

1890
21040
512

Губернска Маши. С. Р. С. Д. Д.

1116

ЖУРНАЛЪ

ЗАСЪДАНИЯ

ГУБЕРНСКОЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ

ПРИ ТАМБОВСКОЙ

Губернскай Земскоу Управѣ

21 ноября 1913 года.

Съ приложеніемъ протокола и докладовъ.



6

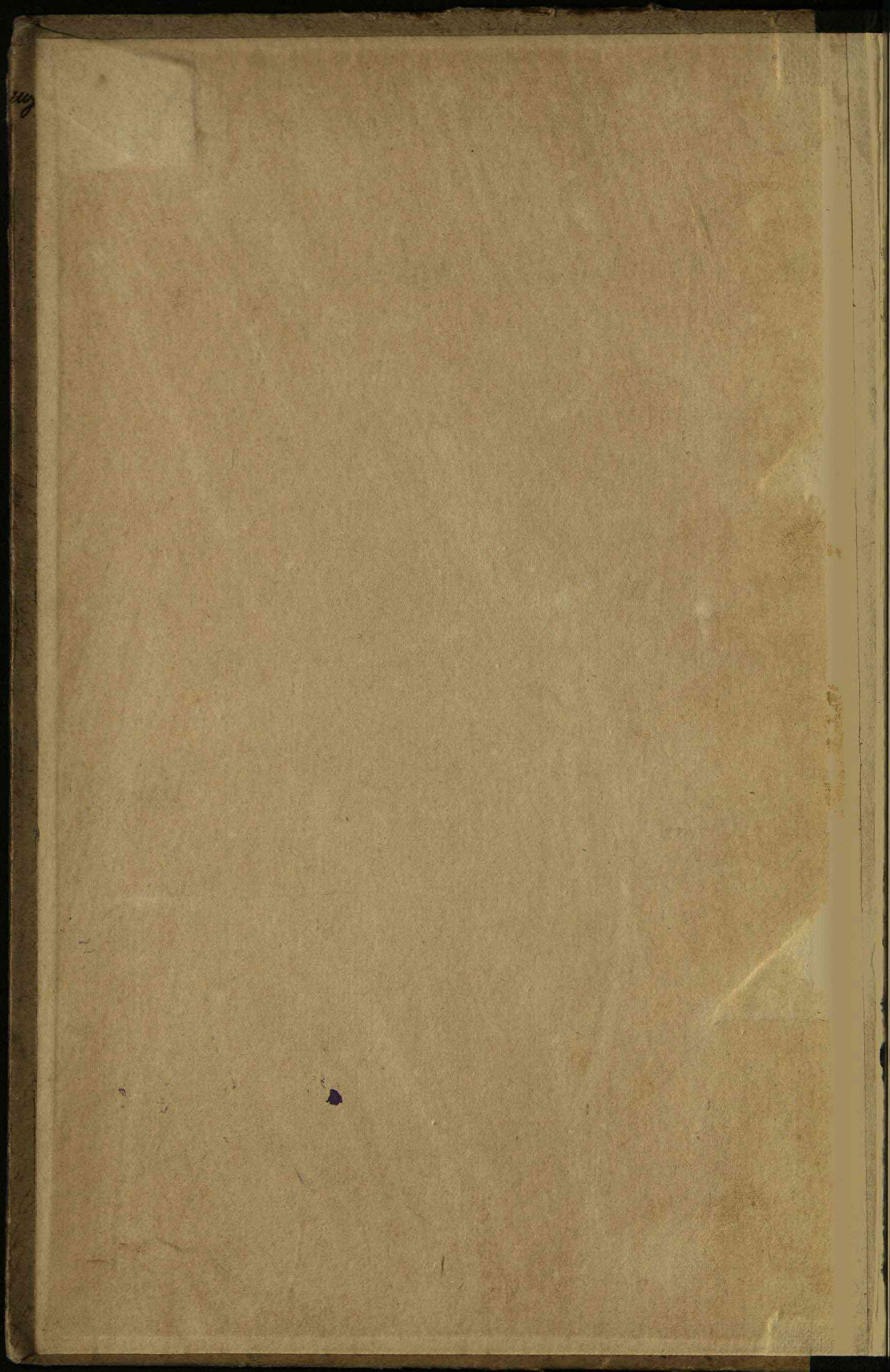
ТАМБОВЪ.

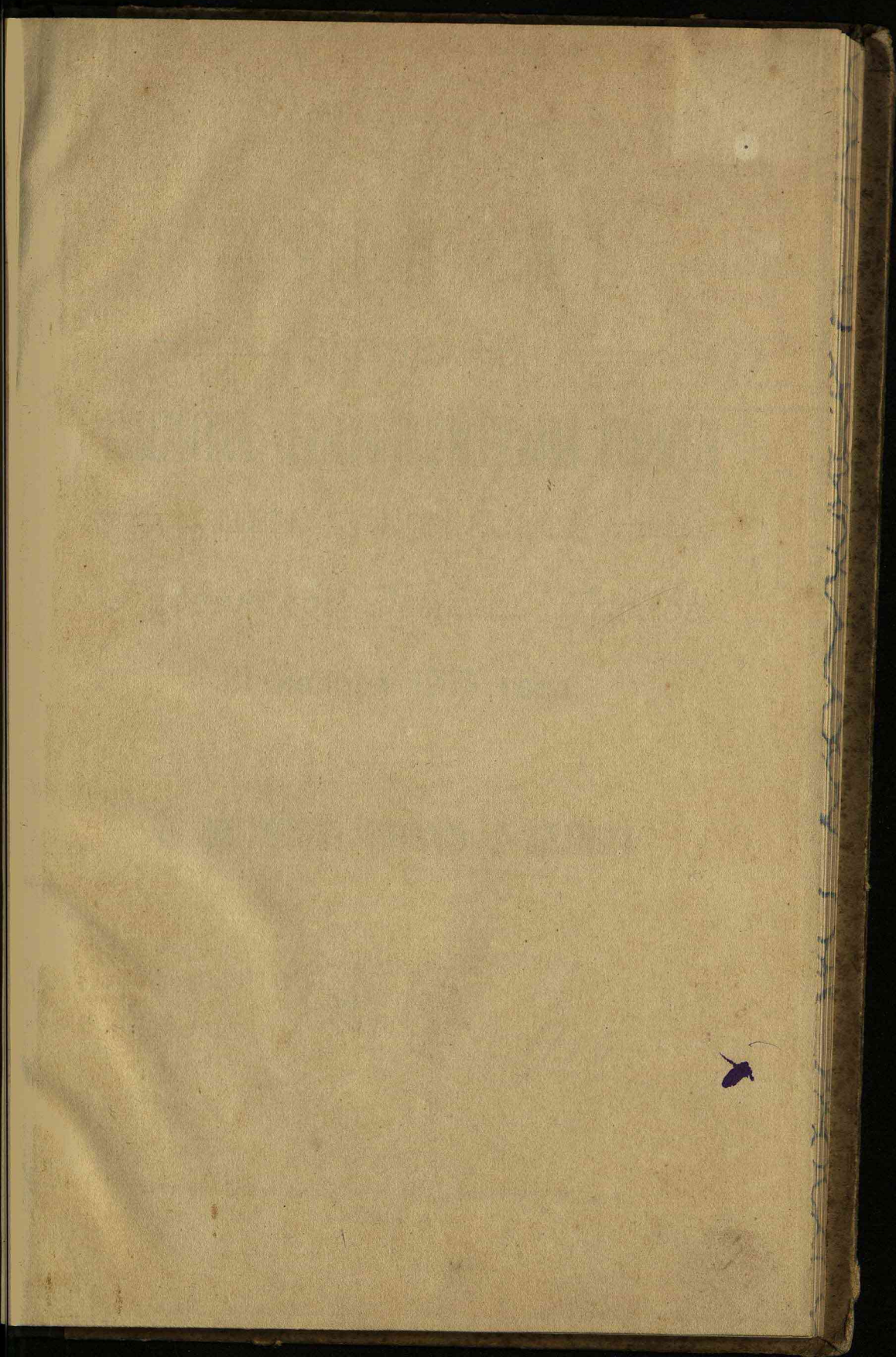
Типографія Губернскаго Земства, Араповская ул., соб. домъ.

— 1914 —

5125

В





100

100

100

КРАЕВЕДЧЕСКИЙ ОТДЕЛ

ЖУРНАЛЪ

КНИГОХРАНИЛИЩЕ

КОЗЛОВСКОЙ
КРАЕВЪЮ ЦЕНТРАЛЬНОЙ
БИБЛИОТЕКИ.

35

Инвентарный

№-97-3

№ 65

ЗАСЪДАНИЯ

ГУБЕРНСКОЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМИССИИ

ПРИ ТАМБОВСКОЙ

Губернской Земской Управы

21 ноября 1913 года.

Съ приложеніемъ протокола и докладовъ.



БИБЛИОТЕКА
ТАМБОВСКОГО
СРЕДНЯГО СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННАГО
УЧИЛИЩА.
№ 116

ТАМБОВЪ.

Типографія Губернаго Земства, Араповская ул., соб. домъ.

— 1914 —

ВЕРХНЕЙ ЗЕМЛИ

ТАМБОВСКОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ТАМБОВСКОЕ
УПРАВЛЕНИЕ
ТАМБОВСКОЕ
УПРАВЛЕНИЕ

ЖУРНАЛЪ

ЗАСѢДАНІЙ

ТАМБОВСКОЙ СЕЛЬСКО-ХОЗЯЙСТВЕННОЙ КОМПЛЕКСНОЙ КОМИССИИ

ПРИ ТАМБОВСКОЙ

ТАМБОВСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЛЕНИИ

21 НОЯБРЯ 1913 ГОДА

СЪ ПРИБЛИЖЕНІЕМЪ ПРОТОКОЛА И ДОКЛАДОВЪ



ТАМБОВЪ

Тамбовское Уездное Земство, Александровская ул., 604. Тамб.

— 1914 —

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Стран.

- Журналь 1—4
- Протоколь 5—7
- Доклады:**
1. Почвенныя изслѣдованія Тамбовской губерніи 9—10
 2. Приложение 1-е. Общіе результаты почвеннаго
обслѣдованія Тамбовской губ. и почвенная карта
губерніи 11—14
 3. Приложение 2-е. Почвы южной половины Там-
бовской губ. 15—33
 4. Изслѣдованіе луговъ и болотъ Тамбовской губ. 34—45
 5. Ходатайства уѣздныхъ земствъ о пособіяхъ на
агрономическія мѣропріятія на 1914 годъ съ
заключеніями о нихъ Губернской Земской Управы. 46—66
 6. По ходатайствамъ сельскохозяйственныхъ и дру-
гихъ обществъ и товариществъ губерніи 67—77
 7. Объ ассигнованіи 6000 рублей на устройство
областной выставки коневодства и на выдачу
премій на ней 78—80
 8. Заключение профессора Московскаго с.-х. инсти-
тута М. И. Придорогина по качественному об-

слѣдованію животноводства въ Тамбовской губ.
въ 1913 г. 81—112

9. Отчетъ Губерн. Управы по качественному об- 113—118
слѣдованію животноводства губерніи.

10. Обь учрежденіи должности губернска. зоотехника. 119—122

7—5 Протоколъ

Донладъ

9—10 1. Перечень изданныхъ въ Тамбовской губерніи

2. Проложеніе I-го Отдела результатовъ по
исследованиямъ въ области животноводства

11—14 3. Извѣстія

4. Проложеніе 2-го Отдела по
исследованиямъ въ области животноводства

15—33 5. Докладъ

34—45 6. Извѣстія

7. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1914 годъ

46—88 8. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1915 годъ

9. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1916 годъ

89—77 10. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1917 годъ

11. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1918 годъ

78—88 12. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1919 годъ

13. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1920 годъ

14. Докладъ о результатахъ изысканій въ
области животноводства за 1921 годъ

ЖУРНАЛЬ

засѣданія Губернской Сел. Хоз. Комиссіи при Тамбовской
Губернской Земской Управѣ 21 ноября 1913 года.

Присутствовали: Предсѣдатель Губ. Управы Ю. В. Давыдовъ, Губернскій Предводитель Дворянства кн. Н. Н. Чолокаевъ, Начальникъ Управленія Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Тамбов. губ. Н. Т. Юринъ, Члены Губернской Управы: Е. П. Кондыревъ, В. В. Дьяковъ, В. Н. Салтыковъ, Е. А. Загряжскій, гласные Губ. Зем. кн. Б. Л. Вяземскій, В. А. Ялтуновскій, Г. Н. Новоселовъ, К. Т. Зубковъ, М. А. Боратынскій, И. И. Сатинъ, специалистъ по животноводству Тамбов. губ. В. И. Зеленецкій, Управляющій Шпикуловской с.-х. школой А. В. Добровольскій, Секретарь Тамбовскаго сел.-хоз. Общества Н. Н. Бобынинъ, Завѣдующій Одѣльно Статистическимъ Отдѣломъ Губернскаго Земства Н. А. Ивановъ, Губернскій Правительственный Агрономъ Ф. А. Павловъ, Завѣдующій Текущей Сел.-Хоз. Статистикой Губ. Земства М. М. Соколовъ, Редакторъ журнала „Сел.-хоз. Жизнь“ агрономъ П. П. Тихобразовъ, Правительственные Инструктора: С. А. Мокіенко (по молочному хозяйству), И. В. Николаевъ (по птицеводству), Директоръ Опытной с.-х. станціи Губ. Земства М. П. Архангельскій, Почвовѣдъ Губернскаго Земства Г. М. Туминъ, химикъ Н. Е. Соленовъ, Правительственный специалистъ по табакководству М. Д. Ревскій. Земскіе участковые агрономы П. Н. Борисовъ, Ф. Я. Левинъ, А. В. Горскій, Н. М. Васильевъ, Т. К. Бѣляевъ, Д. П. Лысовъ, А. Н. Селезневъ, В. С. Сабо, В. А. Яскольдъ, М. П. Зотовъ В. Н. Билибинъ, А. Е. Митрясовъ, Губернскій Зем. Агрономъ Е. С. Кузнецовъ, Дѣлопроизводитель Агрономъ Отдѣла В. Ф. Семешко.

Предсѣдательствовалъ Ю. В. Давыдовъ, Секретарями были избраны: Е. С. Кузнецовъ и В. Ф. Семешко.

Заслушивается докладъ Г. М. Тумина: „Почвенное и климатическое обследованіе Тамбовской губерні“, а также и смѣта Управы на почвенныя изслѣдованія въ 1914 году.

Докладъ принять къ свѣдѣнію. Въ возникшихъ-же преніяхъ по смѣтѣ, кн. Б. Л. Вяземскій, И. И. Сатинъ и другіе выразили пожеланіе, чтобы о результатахъ почвеннаго изслѣдованія губерніи освѣдомить возможно большую часть населенія, т. к. это будетъ имѣть важное значеніе для всѣхъ лицъ и учреждений, такъ или иначе причастныхъ къ сельскому хозяйству.

Печатные матеріалы о почвенныхъ изслѣдованіяхъ губерніи необходимо разослать агрономическому персоналу, отдѣльнымъ сел. хозяевамъ, сел.-хоз. обществамъ, въ сосѣднія губерніи, учебнымъ отдѣламъ, ученымъ учреждениямъ и проч. Въ виду этого, количество въ 1000 экземпляровъ, въ которомъ Управа предлагаетъ отпечатать труды почвеннаго изслѣдованія, по мнѣнію нѣкоторыхъ, является недостаточнымъ и его нужно увеличить въ полтора—два раза, увеличивъ соотвѣтственно и испрашиваемую сумму съ 4000 руб до 6000—8000 руб.

По окончаніи преній, Комиссія постановила согласовать смѣту на почвенныя изслѣдованія въ 1914 году въ суммѣ 15000 руб. безъ измѣненій; на печатаніе же матеріаловъ, перечисленныхъ въ докладѣ Управы, Сел.-Хоз. Комиссія полагаетъ необходимымъ внести въ смѣту не 4000 р., а 6000 р., имѣя въ виду отпечатать вмѣсто 1000 экземпляровъ 1500 экземпляр., дабы распространить ихъ въ возможно большей части населенія губерніи. Такимъ образомъ, всего на почвен. изслѣдованія и печатаніе матеріаловъ въ 1914 г. внести въ смѣту 21000 рублей.

Въ виду предполагающагося спроса на вышеозначенные матеріалы со стороны, Комиссія признала желательнымъ установить плату за нихъ по расчету ихъ стоимости себѣ.

Въ заключеніе Комиссія выразила благодарность Г. М. Тумину за его интересное сообщеніе и за то, что, ведя успѣшно работы по изслѣдованію и заканчивая ихъ въ намѣченный срокъ—3 года,—онъ, въ то же время, не вышелъ изъ установленной первоначально смѣты.

Далѣ заслушивается докладъ Управы „Объ обслѣдованіи луговъ и болотъ губерніи“.

Въ возникшихъ по этому вопросу преніяхъ, большинство высказалось за необходимость обслѣдованія луговъ и болотъ и что вопросъ этотъ является весьма назрѣвшимъ для Тамбовской губерніи.

Ю. В. Давыдовъ, отмѣчая большую нужду въ такомъ обслѣдованіи, обращаетъ вниманіе Комиссіи на то, что и Уѣздныя Земства подошли къ этому вопросу, внося въ смѣту опредѣленныя суммы на означенный предметъ, какъ, на примѣръ, Шацкое Земство, ассигновавшее на это 1000 руб.

Обслѣдованіе дастъ возможность производить коренныя улучшенія луговъ, съ другой же стороны оно выяснитъ ботанической составъ ихъ растительности. Необходимо, также имѣть въ виду, что въ упомянутомъ обслѣдованіи придетъ на помощь Земству меліоративный фондъ, т. к. значеніе его (обслѣдованія) чрезвычайно велико, да и сами владельцы въ иныхъ мѣстахъ приступили уже къ улучшенію луговъ.

Кв. Н. Н. Чолокаевъ полагаетъ, что главная причина непроизводительности луговъ—это неумѣніе крестьянъ обращаться съ ними: выпасываніе и затапываніе ихъ скотомъ.

Н. Е. Соленовъ указываетъ на то, что работа, предпринимаемая Земствомъ, есть еще половина дѣла въ отношеніи улучшенія луговъ и болотъ. Необходима постановка опытовъ съ ними, чтобы узнать навѣрное, гдѣ и что рекомендовать населенію. Безъ этого воздѣйствіе агрономической помощи въ дѣлѣ использованія населеніемъ луговъ и болотъ сведется ни къ чему, т. к. агрономъ часто самъ не знаетъ мѣстныхъ условій и, слѣдовательно, не будетъ въ состояніи оказать какую-либо помощь населенію. Постановка опытовъ съ лугами и болотами крайне необходима.

Ю. В. Давыдовъ поясняетъ, что въ своемъ докладѣ Управа имѣла въ виду постановку опытовъ съ лугами въ будущемъ, когда разовьютъ свою дѣятельность опытные учрежденія губерніи.

Ф. Я. Левинъ говоритъ, что возникшій въ связи съ докладомъ вопросъ о воздѣйствіи агрономическаго персо-

нала въ дѣлѣ наилучшаго использованія луговъ и болотъ нужно дѣлить на двѣ части: 1) луга эксплуатируемые и 2) луга, требующіе коренной меліорачіи. Въ первомъ случаѣ агрономъ можетъ что-либо сдѣлать, во второмъ—нужна особая организація.

Н. М. Васильевъ придаетъ огромное значеніе принимаемому Губернскимъ Земствомъ обслѣдованію и полагаетъ необходимымъ приглашеніе специалистовъ, такъ какъ агрономъ не всегда можетъ разобраться въ каждомъ случаѣ.

Ю. В. Давыдовъ говоритъ, что на предварительномъ спеціальному совѣщаніи по этому вопросу при Губернской Управѣ, Управляющей Земледѣліемъ и Государствен. Имуществомъ Тамбов. губ. Н. Т. Юринъ предлагалъ включить въ экспедицію по изслѣдованію луговъ лѣсовода, котораго командируетъ Департаментъ Земледѣл. и, такимъ образомъ, содержаніе его не обременитъ бюджета Земства.

По предложенію Ф. Я. Левина, выражено пожеланіе о привлеченіи въ экспедицію мѣстнаго спеціального и агрономическаго персонала.

Постановлено: принципиально докладъ принять и ассигновать на два года (1914 и 1915) 14000 рублей на обслѣдованіе луговъ и болотъ, съ тѣмъ чтобы въ смѣту 1914 г. внести 7000 рублей, каковой расходъ покрывается поступленіемъ отъ Департамента Земледѣлія въ 3500 руб. и столько же пойдетъ въ раскладку губернскаго сбора.

Далѣе заслушивается докладъ: 1) „Ходатайства уѣздныхъ земствъ объ ассигнованіяхъ на 1914 годъ“. 2) „Ходатайства с.-х. и другихъ обществъ и товарищ. губерніи“.

Всѣ предложенія Управы Комиссія согласовала. Кромѣ того, по предложенію кн. Чолокаева и Ю. В. Давыдова Комиссія постановила поручить Управѣ разработать вопросъ объ основаніяхъ субсидированія с.-х. обществъ.

ЗАКЛЮЧЕНИЯ (протоколь)

Губернской Сельскохозяйственной Комиссии по докладам Губернской Управы очередному Губернскому Земскому Собранию сесии 1913 года.

1. По докладу „почвенныя изслѣдованія Тамбовской губерніи“.

Постановлено: принять составленную на 1914 г. на продолженіе работъ по почвенному изслѣдованію смѣту въ 15000 руб. безъ измѣненій (смотри докладъ лит. А) и увеличить смѣту на печатаніе матеріаловъ почвеннаго изслѣдованія и на печатаніе картъ на двѣ тысячи рублей сверхъ испрашиваемыхъ по докладу 4000 рублей.

Означенное увеличеніе связано съ желательностью возможно широкаго распространения данныхъ по почвенному облѣдованію какъ среди агрономическаго персонала, такъ равно и среди отдѣльныхъ хозяевъ и жителей губерніи и для удовлетворенія спроса на нихъ со стороны.

Въ связи съ послѣднимъ Комиссія признала необходимость взиманія платы при высылкѣ означенныхъ матеріаловъ учреждениямъ и отдѣльнымъ лицамъ на сторону по расчету стоимости ихъ Губернскому Земству.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комиссія выразила благодарность почвовѣду Губернскаго земства Г. М. Гумину за сдѣланное имъ интересное сообщеніе и за то, что приводя къ концу работы по почвенному

изслѣдованію въ намѣченный срокъ 3-го да, онъ не превысилъ первоначально принятой Губернскимъ Земствомъ смѣты.

2. По докладу: „Объ изслѣдованіи луговъ и болотъ Тамбовской губ.“.

Въ виду важнаго значенія мѣропріятій по поднятію производительности луговъ и болотъ для населенія губерніи, Комиссія признала необходимымъ приступить къ изслѣдованію въ губерніи названныхъ угодій, для чего необходимо ассигновать 14000 руб. на 2 года (1914 и 1915 г.г.), внесея въ смѣту Губернскаго Земства на 1914 г. 7000 руб., при чемъ половина испрашиваемой суммы въ размѣрѣ 7000 руб. должна быть испрошена отъ Департамента Земледѣлія равными частями въ теченіе двухъ лѣтъ.

3. По докладу: „Ходатайства Уѣздныхъ Земствъ и заключеніе по нимъ Губернской Управы“.

Комиссія согласовала всѣ заключенія Губернской Управы по ходатайствамъ Уѣздныхъ Земствъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, въ связи съ обсужденіемъ ходатайствъ Уѣздныхъ Земствъ о выдачѣ пособій с.-х. и другимъ обществамъ, комиссіей, по предложенію кн. Н. Н. Чолокаева, было признано необходимымъ установленіе основъ субсидированія со стороны Губернскаго Земства сельскохозяйственныхъ и другихъ обществъ и выработку нормъ этого субсидированія.

4. По докладу: „Объ отдѣльныхъ ходатайствахъ сельскохозяйственныхъ и другихъ обществъ и товариществъ“.

По ходатайствамъ перечисленныхъ въ докладѣ Управы обществъ и товариществъ Комиссія согласовала всѣ предложенія Губернской Управы.

5. По докладу: „Объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ 6000 р. на устройство въ г. Тамбовѣ въ 1914 г. областной выставки коневодства и на выдачу премій на ней“.

6. По заключенію проф. М. И. Придорогина „о современномъ состояніи животноводства въ Тамбовской губерніи.“

7. По докладу Управы „Объ учрежденіи должности губернскаго зоотехника“.

Признавая важное значеніе для Тамбовской губ. устройства областной выставки коневодства, Комиссія признала необходимымъ предложенное Управою ассигнованіе въ размѣрѣ 6000 руб. съ указаннымъ распределеніемъ этой суммы въ докладѣ.

Комиссія признала крайне важнымъ и интереснымъ заслушанное сообщеніе, постановила принять его къ свѣдѣнію и выразила благодарность проф. М. И. Придорогину.

Въ виду предстоящей разработки общаго для губерніи плана мѣропріятій по улучшенію животноводства и работъ по его выполненію, Комиссія признала необходимымъ приглашеніе губернскаго зоотехника съ 1 января 1914 г. и согласовала всѣ остальные положенія доклада Управы.

1) Ботаническаго очерка Тамб. губ.

2) Климатическаго очерка Тамб. губ.

3) Почвеннаго очерка Тамб. губ.

4) Почвенной карты Тамб. губ. въ 10 вер. масштаба

5) Карты Тамб. губ. съ обозначеніемъ пунктовъ, изъ которыхъ почва подвергнута механическому измѣненію

6) Карты маршрутовъ полевого изслѣдованія

Предлагается каждый изъ этихъ материаловъ печатать въ количествѣ 1000 экз. и на печатаніе ихъ въ теченіе 1914 года израсходовать 4000 руб.

Даннымъ образомъ на 1914 годъ испрашивается 19000 руб. изъ коихъ 9000 руб. събудетъ отнесено на счетъ Тамб. Губ. Земства, а 9000 р. на Департаментъ Земледѣлія.

Д о к л а д ь *)

ТАМБОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

очередной сессии 1913 года.

Почвенныя изслѣдованія Тамбовской губернии.

Основные полевые работы по почвенному обследованію закончены въ 1913 году. Въ 1914 году предстоитъ въ лѣтній періодъ исправить дефекты по полевымъ работамъ Шацкаго, Темниковскаго и нѣкоторыхъ другихъ уѣздовъ.

Кромѣ того, въ 1914 году необходимо закончить:

- 1) Работы по анализамъ почвъ.
- 2) Работы по составленію почвеннаго очерка Там. губ.
- 3) Работы по составленію 10-верст. почвенной карты Там. губ.

На все это потребуется 15000 руб.

Въ 1914 году необходимо также приступить къ печатанію всѣхъ матеріаловъ по естественно-историческому изслѣдованію Тамб. губ., именно:

- 1) Ботаническаго очерка Тамб. губ.
- 2) Климатическаго очерка Тамб. губ.
- 3) Почвеннаго очерка Тамб. губ.
- 4) Почвенной карты Тамб. губ. въ 10-вер. масштабѣ.
- 5) Карты Тамб. губ. съ обозначеніемъ пунктовъ, изъ которыхъ почва подвергалась химическому и механическому анализу.
- 6) Карты маршрутовъ полевого изслѣдованія.

Предполагается каждый изъ этихъ матеріаловъ печатать въ количествѣ 1000 экзем. и на печатаніе ихъ въ теченіе 1914 года израсходовать 4000 руб.

Такимъ образомъ, на 1914 годъ испрашивается 19000 руб., изъ коихъ 9500 руб. слѣдуетъ отнести на счетъ Тамб. Губ. Земства, а 9500 р. на Департаментъ Земледѣлія.

*) См. приложенія 1-е и 2-е.

Смѣта на 1914 годъ.

А.	1) Жалованье почвовѣду	3000 р.
	2) (* „ „ аналитикамъ почвенной- лабораторіи	3300 „
	3) Жалованье 2 экскурсантамъ за 2 ¹ / ₂ мѣ- сяца	500 „
	4) Жалованье помощнику почвовѣда	1500 „
	5) „ „ сторожу	120 „
	6) Слѣбныя работы по почвенной лабора- торіи	4000 „
	7) Разъѣздъ и суточные почвовѣду и экскурсантамъ	700 „
	8) Бензинъ и электричество	800 „
	9) Посуда, реактивы и т. п	400 „
	10) Книги и журналы	80 „
	11 Ремонтъ лабораторіи	200 „
	12) Непредвидѣнные расходы	400 „
	<u>Итого</u>	15000 р.

Б. На печатаніе слѣдующихъ матеріаловъ въ количествѣ 1000 экз. каждый:

- 1) Ботаническаго очерка Тамбовской губ.
- 2) Климатическаго очерка Тамбовской губ.
- 3) Почвеннаго очерка Тамбовской губ.
- 4) Почвенной карты Тамб. г. въ 10-в. масшт.
- 5) Карты съ пунктами анализовъ.
- 6) Карты маршрутовъ.

На печатаніе этихъ матеріаловъ предполагается въ теченіе 1914 года израсходовать 4000 руб.

Всего на 1914 годъ испрашивается 19000.

Общие результаты почвенного обследования Тамбовской губ. и почвенная карта губернии.

Почвенные исследования Тамбовской губ. были предприняты для целей опытного дѣла. Запросъ къ этимъ исследованиямъ былъ таковъ: дать необходимую базу для осуществления планомерной сѣти опытныхъ учреждений въ Там. губ. Для этой цели Тамбовскую губ. необходимо было подраздѣлить на однородныя почвенныя полосы и въ предѣлахъ этихъ полосъ указать господствующіе варианты по механическому составу. Исследование было рѣшено вести по типу маршрутного и почвенную карту дать въ 10 верст. масштабѣ.

Когда начиналась работа по обследованію, то вопросъ о количествѣ почвенныхъ полосъ въ Тамбов. губ. было трудно предрѣшить. Приходилось въ этомъ вопросѣ базироваться на работахъ нашихъ сосѣдей по Саратовской губ. Но дѣленіе на почвенныя полосы въ Саратовской губ. не удовлетворяло запросы опытного дѣла и агрономіи, потому, что эти полосы были очень широкія и включали въ себя мѣстности съ большимъ колебаніемъ климатическихъ факторовъ. Работникамъ Саратовской агрономіи пришлось самимъ разбивать полосу тучнаго чернозема на двѣ половины и для каждой половины проектировать по опытному полю (Балашевское опытное поле и Сердобское опытное поле). Такимъ образомъ, опытъ Саратовской губ. не далъ намъ положительныхъ указаній по вопросу о почвенныхъ полосахъ. Этотъ опытъ далъ только указанія, что полосы не должны быть такими широкими, какъ въ Саратовской губ. Когда работы въ Тамбовской губ. велись второй годъ, была опубликована почвенная карта Пензенской губ. Почвенныя полосы Пензенской губ. носили такой характеръ, какъ и въ Саратовской губ. и потому имѣли тѣ-же недостатки.

Начиная работу въ 1911 году мы, такимъ образомъ, предполагали, что почвенныхъ полосъ должно быть больше, чѣмъ

у нашихъ восточныхъ сосѣдей. Но сколько будетъ полосъ и чѣмъ онѣ будутъ отличаться—было неизвѣстно. Неизвѣстно было также—удастся ли въ полѣ подмѣтить у черноземовъ рядъ признаковъ, которые можно будетъ использовать для подраздѣленія на полосы или же такого ряда признаковъ подмѣтить въ полѣ не удастся (какъ это не удалось нашимъ восточнымъ сосѣдямъ) и признаки придется искать путемъ анализовъ почвы, детализируя химическую работу въ лабораторіи.

Такимъ образомъ, маршрутная почвенная изслѣдованія Тамб. губ. не могли идти по готовому руслу. Необходимо было во время самой работы вырабатывать это русло.

Первый годъ работы (1911 г.) далъ возможность зафиксировать въ полѣ у черноземовъ рядъ признаковъ, которые мѣняются вмѣстѣ съ переходомъ отъ Юга къ Сѣверу, т. е. въ связи со смѣной климата. Признаки эти—мощность гориз. А, распадъ силикатовъ (кремне-земистая присыпка), структура, вскипаніе. Обнаружилось также, что черезъ каждые 10—16 верстъ по направленію отъ Юга къ Сѣверу мощность А возрастаетъ на 1 сант., что распадъ силикатовъ къ Сѣверу возрастаетъ и захватываетъ все большую и большую толщу почвы, что структура то-же даетъ своеобразный сдвигъ по направленію къ Сѣверу.

Эти признаки и были положены въ основу дѣленія черноземовъ на полосы. Второй годъ (1912) и третій годъ (1913) работы подтвердили правильность взятыхъ признаковъ и дали дополнительныя указанія о необходимости использовать для подраздѣленія черноземовъ еще характеръ гориз. В, который въ сѣверныхъ областяхъ чернозема распадается на двѣ части, различныя по цвѣту и структурѣ. Используя вышеупомянутые признаки, черноземы Тамбов. губ. раздѣлены на 8 полосъ, а почва подзолистаго типа на 3 полосы. Останавливаться на характеристикѣ каждой полосы въ данный моментъ не будемъ, потому-что химическіе анализы еще не закончены. Площади, занятыя отдѣльными почвенными полосами, наглядно передаются демонстрируемой предварительно 10-верст. почвенной картой.

На картѣ видно, что почвенныя полосы черноземовъ тянутся съ В.—С. В. на Зап.—Ю-З. Если посмотреть карту

осадковъ Тамб. губ., то увидимъ—границы полосъ чернозема идутъ параллельно границамъ полосъ осадковъ года и зимы, а нѣкоторыя границы почвенныхъ полосъ и полосъ осадковъ почти совпадаютъ.

Въ предѣлахъ каждой почвенной полосы сдѣланы подраздѣленія по механическому составу системой штриховъ. Отклоненія въ структурѣ почвъ и цвѣтъ почвы—тоже нанесены на карту.

Если сравнить почвенную карту Тамб. губ. съ картами сосѣднихъ уѣздовъ Саратов. и Пензенской губ., то рѣзко бросается въ глаза большее количество основныхъ полосъ чернозема на картѣ Тамб. губ. по сравненіи съ картами Саратов. и Пензен. губ.

Между тѣмъ картина должна бы быть обратная, потому, что въ Саратовской и Пензенской губ. изслѣдованія были сплошныя съ картографіей въ 2—3 верстномъ масштабѣ, а въ Тамбов. губ. были изслѣдованія маршрутныя съ картографіей въ 10 вер. масштабъ и расходы по Тамбов. изслѣдованіямъ въ $2^{1/2}$ —3 раза меньше расходовъ нашихъ сосѣдей.

Помимо сказаннаго, остановимся на нѣкоторыхъ другихъ результатахъ изслѣдованія, имѣющихъ общій характеръ.

1) Когда начинались маршрутныя изслѣдованія Тамб. губ., то одни предсказывали полную неудачу ихъ, базируясь на томъ, что даже сплошныя изслѣдованія въ 3 вер. масштабѣ даютъ неудовлетворительный результатъ и потому необходимо переходить къ изслѣдованіямъ болѣе детальнымъ, напр. къ одноверстному масштабу, а не къ маршрутнымъ работамъ. Другіе признавали возможность вести маршрутныя работы, но думали, что эти работы не дадутъ возможности углублять дѣло благодаря спѣшности работы. Послѣ опыта въ Тамбовской губ. можно говорить, что маршрутныя изслѣдованія даютъ возможность углублять работу и что при нихъ можно получить результаты въ основныхъ вещахъ однородныя съ результатами сплошныхъ изслѣдованій. Намъ, даже, кажется, что сплошнымъ изслѣдованіямъ должны предшествовать изслѣдованія маршрутныя, которыя намѣчаютъ основные варианты и укажутъ на что обратить вниманіе при детальномъ изслѣдованіи. Недочеты нѣкто-

рых сплошных изслѣдованій и обусловлены, вѣроятно, тѣмъ, что было приступлено къ детальнымъ работамъ безъ выясненія основныхъ вариантовъ почвъ данной территоріи.

2) Когда были закончены почвенные работы по Балашовскому и Сердобскому уѣздамъ Саратов. губ. и приступили къ учету урожайности хлѣбовъ на разныхъ почвахъ, то оказалась любопытная картина, которую кратко можно передать такъ: почва слабо отражаетъ вліяніе климата и потому полоса однихъ и тѣхъ же черноземовъ широко вытягивается съ юга на сѣверъ (на 140 вер. и больше), растеніе же сильно отражаетъ вліяніе климата, а потому полосы, однородныя по вліянію климата на растеніе, во много разъ уже почвенныхъ полосъ (до 40—80 верстъ шириною).

Поэтому въ Саратов. губ. явилась необходимость широкія почвенныя полосы дробить на болѣе узкія, базируясь на растеніяхъ, и для такихъ болѣе узкихъ полосъ учреждать опытные поля (такъ было въ Балашовскомъ и Сердобскомъ уѣздахъ).

Изслѣдованія Тамб. губ. говорятъ иное. Они указываютъ, что черноземъ сильно отражаетъ измѣненіе климата и что черезъ каждыя 10—16 вер. (при переходѣ отъ юга къ сѣверу) наблюдается сдвигъ въ признакахъ чернозема. Такимъ образомъ, если необходима детализація, то можно провести полосы чернозема черезъ каждыя 10—16 верстъ. При отсутствіи необходимости въ такой детализаціи, можно давать болѣе широкія полосы. Но такія болѣе широкія полосы являются не строго однородными по почвѣ, а потому каждая такая полоса должна быть разсматриваема и характеризована, какъ сумма болѣе мелкихъ вариантовъ почвы (климатическіе варианты).

3) Среди чернозема вездѣ попадаются мелкія падины (микрорельефъ). Такія падины ясно замѣтно только тогда, когда быстро выклиниваются. Если же онѣ выклиниваются медленно, то для простого глаза они незамѣтны. Между тѣмъ черноземъ мѣняетъ свои признаки по направленію отъ ровнаго мѣста къ такимъ микрорельефнымъ падинамъ.

Благодаря указаннымъ обстоятельствамъ, черноземъ на близкихъ разстояніяхъ варьируется въ своихъ признакахъ, обнаруживая, такъ называемую, комплексность (топографическіе варианты).

Почвовѣдъ Григ. Туминъ.

Почвы южной половины Тамбовской губернии.

(Предварительное сообщеніе о почвенныхъ изслѣдованіяхъ 1911 и 1912 г.г.)*.

Мы имѣемъ въ виду почти всю ту часть Тамбовской губ., которая лежитъ къ югу отъ Моршанскаго уѣзда и къ востоку отъ р. Воронежъ**). Въ этой части почвенныя изслѣдованія не захватили только Лебедянской уѣзды и небольшую западную часть Козловскаго уѣзда. Въ общемъ, вся эта часть Тамбовской губ. имѣетъ по широтѣ 180 верстъ, а по долготѣ 220 верстъ.

Высоты мѣстности колеблются въ предѣлахъ 60—100 саж. (по Шокальскому). Лѣвобережья наиболѣе крупныхъ рѣкъ, идущихъ на югъ (Ворона, Савола, Битюгъ, Воронежъ), имѣютъ въ предѣлахъ высоты 60—80 саж. и частью 80—100 саж. (по р. Воронежъ и р. Савола) наиболѣе пестрый механической составъ поверхностныхъ породъ. Здѣсь есть пески, супеси, суглинки и глины. Послѣднія обычно содержатъ физической глины (частицы меньше 0,01 м.м.)—55—70% и песку (частицы 0,25—2 м.м.) 2—12%.

Высоты 80—100 саж. въ области лѣвобережья вышеупомянутыхъ рѣкъ сложены по преимуществу глинами съ содержаніемъ физической глины 60—75%, а песка 2—12% или же меньше 2% (въ болѣе удаленныхъ отъ рѣкъ и въ болѣе повышенныхъ мѣстахъ).

Что касается правобережья Вороны, Саволы, Битюга, Воронежя, а также области верховьевъ Саволы, Битюга, Цны—то здѣсь высоты 60—80 и 80—100 с. въ общемъ однотипичны и сложены глинами съ содержаніемъ частицъ меньше 0,01 м.м. 60—75% и песка до 2%.

Въ области р. Цны наиболѣе пестро не лѣвобережье, а правобережье, область котораго въ предѣлахъ высоты

*) Въ работахъ по обследованію данной области принимали участіе: А. М. Панковъ, В. И. Драшковичъ, А. И. Касаткинъ и Н. Ф. Рыловъ.

**) Доложено въ февралѣ 1913 г. Докучаевскому Почвенному Комитету.

60—80 саж. напоминает собой лѣвобережье Вороны, Воронежя. Область лѣваго берега р. Цны въ предѣлахъ высотъ 60—80 саж. однообразна и сложена глинами съ содержаніемъ песка 2—12% Высоты 80—100 саж. въ области праваго и лѣваго берега рѣки Цны тоже однотонны—здѣсь глины съ содержаніемъ песка 2—12% или меньше 2% (въ болѣе повышенныхъ частяхъ области).

Въ общемъ, въ предѣлахъ всей южной половины Тамбовской губ. глины занимаютъ преобладающее значеніе среди поверхностныхъ породъ. Глины окрашены въ бурый или свѣтло-бурый цвѣта и на нѣкоторой глубинѣ отъ поверхности пріобрѣтаютъ лессовидный характеръ. Въ толщѣ ихъ нерѣдко попадаетъ мелкій щебень кварца и кремня, но иногда приходилось встрѣчать щебень кремня въ 10 сан. діаметромъ.

Бурья и свѣтло-бурья лессовидныя глины обычно налегаютъ на валунную глину. Исключенія наблюдаются по прирѣчнымъ областямъ: здѣсь можно наблюдать налеганіе бурыхъ и свѣтло-бурыхъ глинъ на валунные или безвалунные пески. Валунная глина имѣетъ широкое распространеніе и отсутствуетъ только въ прирѣчныхъ полосахъ. Валунная глина чаще всего одночленна, желто-бурого или буро-го цвѣта и обычно содержитъ малое количество мелкихъ валуновъ мѣстныхъ и кристаллическихъ породъ. Но въ области къ востоку отъ линіи, идущей по рѣкѣ Ломовисъ (притокъ Большой Кашмы) на рѣку Мокрая Панда (притокъ р. Вороны) и ниже по р. Воронѣ—встрѣчается 2-хъ членная валунная глина. Нижній горизонтъ такой валунной глины имѣетъ валуны только мѣстныхъ породъ, или-же здѣсь наблюдается громадное преобладаніе мѣстныхъ валуновъ (песчаники, опоки) надъ кристаллическими. Цвѣтъ нижняго горизонта валунной глины часто близокъ къ цвѣту мѣстныхъ песчаниковъ и издалека этотъ горизонтъ легко принимается за выхода песчаниковъ. Верхній-же горизонтъ валунной глины обычно и здѣсь буро-го или желто-буро-го цвѣта и въ немъ преобладаютъ валуны кристаллическихъ породъ. Область распространенія 2-хъ членной валунной глины является вмѣстѣ съ тѣмъ областью, гдѣ обнажаются песчаники и опоки и гдѣ валунная глина налегаетъ или

на пески съ фосфоритами или на песчаники. Тогда какъ въ области распространения одночленной валунной глины, она налегаетъ на пески съ фосфоритами или безъ фосфоритовъ. Изгибы валунной глины свидѣтельствуютъ, что долина Вороны существовала до ледника и что Теллермановская корабельная роша до ледника была пониженнымъ мѣстомъ; теперь здѣсь (въ правомъ берегу Вороны) мощная толща ледниковыхъ отложений (такой толщи ледниковыхъ отложений въ другихъ мѣстахъ нашей области мы не встрѣчали).

Господствующими почвами въ области являются почвы черноземнаго типа. Почвы подзолистаго типа занимаютъ небольшія пространства, а почвы солонцеватаго типа имѣютъ еще меньшее распространение.

Почвы черноземнаго типа нашей области обычно распадаются на два горизонта: верхній горизонтъ (гориз. А) имѣетъ однородно-темную гумусовую окраску и переходитъ постепенно въ болѣе свѣтло окрашенный гумусомъ второй горизонтъ (гориз. В). Ниже идетъ подпочва—бурая или свѣтло-бурая глина.

Если идти съ юга и юга востока данной области на сѣверъ и сѣверо-западъ, то мощность гориз. А у почвъ черноземнаго типа увеличивается. Такъ, на крайнемъ юго-востокѣ Тамбовской губ. (лѣвый берегъ Вороны, Борисоглѣбскаго уѣзда) почвы черноземнаго типа имѣютъ мощность $A = 33-34$ сан., а въ сѣверо-западномъ углу Козловскаго эта мощность имѣетъ 50—51 сант. Возрастаніе мощности гориз. А идетъ въ сѣверномъ и сѣверо-западномъ направленіяхъ довольно постепенно и въ среднемъ черезъ каждыя 11—14 верстъ мощность гориз. А увеличивается на 1 сантиметръ.

Если мѣста, имѣющія одинаковую мощность А, соединить линіями, то эти линіи будутъ тянуться по территории нашей области съ востока-сѣверо-востока на западъ-югъ западъ. Эти линіи по повышеннымъ мѣстамъ будутъ опускаться къ югу (на водораздѣлахъ), а по пониженнымъ мѣстамъ (прирѣчныя части) подниматься на сѣверъ. Интересно, что въ каждой полосѣ мощность гориз. А близка на глинистыхъ, суглинистыхъ и супесчаныхъ почвахъ черноземнаго типа¹⁾, имѣющихъ сходное рельефное залеганіе.

1) Черноземныхъ песковъ у насъ не было, потому что пески обычно заняты почвами подзолистаго типа.

Мощность гориз. А передаетъ глубину наиболее интенсивнаго вѣдренія гумуса вглубь почвы и, какъ видимъ, эта глубина въ каждой полосѣ близка для разныхъ вариантовъ механическаго состава и вмѣстѣ съ тѣмъ постепенно измѣняется съ переходомъ отъ юга и юга-востока на сѣверъ и сѣверо-западъ.

По мощности гориз. А, въ связи съ другими признаками (структура, кремнеземистая присыпка), данная область Тамбовской губ. разбита на 4 полосы.

I-я полоса занимаетъ крайній юго-востокъ Борисоглѣбскаго уѣзда въ предѣлахъ пониженнаго лѣвобережья рѣки Вороны. Здѣсь мощность гориз. А до 34 сант.

II-я полоса занимаетъ почти всю остальную часть Борисоглѣбскаго уѣзда, сѣверную границу ея можно провести съ верховьевъ рѣки Шибряйка (лѣвый притокъ Вороны) на верховья рѣки Токай (правый притокъ р. Елани). Здѣсь мощность А = 34—39 сант.

III-я полоса идетъ сѣвернѣе, приблизительно до линіи, идущей чуть сѣвернѣе города Кирсанова черезъ Платановку (станція Рязано-Уральской ж. д.) на городъ Липецкъ. Здѣсь мощность гор. А = 40—45 сан.

IV-я идетъ сѣвернѣе и заходитъ за предѣлы нашей области, т. е. въ Моршанскій уѣздъ. Здѣсь мощность гориз. А = 46—51 сант.

Вмѣстѣ съ переходомъ отъ юго-востока на сѣверо-западъ наблюдаются измѣненія и въ общей мощности почвы (А + В), но такого правильнаго и постепеннаго возрастанія, какое наблюдается для гориз. А, здѣсь не замѣчается.

На крайнемъ юго-востокѣ (I-я полоса) мощность почвы (А + В) = 80—90 сант.; во II-й и III-й полосахъ А + В = 100—115 сан.; въ IV полосѣ А + В = 100 сан.¹⁾ Вѣроятно, отсутствіе правильной постепенности въ измѣненіяхъ общей мощности отчасти обусловлено дѣятельностью степныхъ землероевъ, ходы которыхъ довольно многочисленны въ нижней половинѣ мощности почвы и въ подпочвѣ.

¹⁾ Такъ на глинистыхъ почвахъ. На песчаныхъ же почвахъ во всѣхъ полосахъ мощность А + В больше, чѣмъ указывалось выше.

Интересны измѣненія въ мощности А и общей мощности почвы отъ ровнаго мѣста къ микрорельефнымъ падинамъ, которыя тоже заняты почвами черноземнаго типа. Такъ, въ предѣлахъ III-ей полосы по направленію къ микрорельефнымъ падинамъ мощность гориз. А увеличивается, а мощность А + В уменьшается. Напримѣръ, на равнинѣ мы имѣемъ $A=43$, $A+B=110$ сант., а рядомъ въ микрорельефной падинѣ $A=47$, а $A+B=90$ сант. Аналогичное явленіе мы наблюдаемъ и въ предѣлахъ IV-ой полосы.

Нѣкоторые факты заставляютъ думать, что, съ повышенія карбонатности почвы, мощность гориз. А падаетъ, такъ, по крайней мѣрѣ, наблюдалось въ предѣлахъ III-ей полосы.

На скатахъ и буграхъ мощность гориз. А—падаетъ.

Съ переходомъ отъ юга-востока на сѣверъ-сѣверо-западъ идетъ паденіе въ глубинѣ вскипанія почвы. Но это паденіе не протекаетъ постепенно, потому что въ каждой полосѣ, даже при сходномъ механическомъ составѣ почвы и сходномъ рельефномъ залеганіи почвы, глубина вскипанія сильно варьируетъ. Такъ, въ I-й полосѣ (крайней юго-востоку) вскипаніе колеблется въ предѣлахъ 40—85 сант., во II-ой и III-ей полосахъ вскипаніе колеблется въ предѣлахъ 50—100 сант., а въ IV-й полосѣ въ предѣлахъ 70—115 сант. Такъ на почвахъ черноземнаго типа съ глинистымъ механическимъ составомъ. На супесяхъ же вскипаніе во всѣхъ полосахъ низкое только въ подпочвѣ. Такимъ образомъ, вскипаніе въ каждой полосѣ рѣзко мѣняется въ зависимости отъ механическаго состава. Съ переходомъ въ микрорельефныя падины вскипаніе въ каждой полосѣ опускается глубоко въ подпочву. Данныя анализовъ говорятъ за то, что вскипаніе въ почвѣ начинается при наличности 0,3% CO_2 , что содержаніе CO_2 въ верхнемъ горизонтѣ почвы у насъ обычно 0,5—0,07%, и величина эта вглубь падаетъ до 0,02—0,03%, а потомъ повышается. Минимальное содержаніе CO_2 , такимъ образомъ, наблюдается передъ вскипаніемъ, на 10—20 сант. отъ вскипающаго горизонта. Добавимъ, что въ IV-й полосѣ приходится наблюдать ясно сформированныя конкреціи извести, чего нѣтъ въ остальныхъ полосахъ.

Съ переходомъ отъ юго-востока на сѣверъ и сѣверо-западъ у почвъ черноземнаго типа постепенно увеличивается кремнеземистая присыпка и возрастаетъ слой почвы, захваченной этой присыпкой. Такъ, въ I и II полосахъ кремнеземистая присыпка очень слабая и встрѣчается только въ предѣлахъ гориз. А. Въ III-ей полосѣ кремнеземистая присыпка выражена ясно въ предѣлахъ гориз. А и очень слабо въ самой верхней части гориз. В. Въ IV-ой полосѣ ясно выраженная кремнеземистая присыпка видна не только въ гориз. А, но и въ верхней половинѣ гор. В. По кремнеземистой присыпкѣ и были установлены тѣ величины мощности гориз. А, которыя отграничиваютъ II полосу отъ III-й полосы и эту послѣднюю отъ IV-ой полосы.

Кремнеземистая присыпка является результатомъ распада силикатовъ подъ влияніемъ гумуса. При всѣхъ прочихъ равныхъ условіяхъ распадъ силикатовъ будетъ тѣмъ больше, чѣмъ выше выщелоченность почвы. Возрастеніе выщелоченности почвы отъ юго-востока на сѣверъ и сѣверо-западъ и является одной изъ причинъ возрастанія въ этомъ направленіи кремнеземистой присыпки. По этому-то въ микрорельефныхъ падинахъ, гдѣ выщелоченность повышена, кремнеземистая присыпка развита яснѣе и опускается ниже. Такъ напримѣръ, въ III-ей полосѣ, гдѣ на равнинѣ ясная кремнеземистая присыпка захватываетъ только гориз. А.—въ микрорельефной падинѣ (углубленной на 30-40 сант.), эта присыпка выражена рѣзко и захватываетъ не только гориз. А, но и весь гориз. В. Съ другой стороны, развитіе кремнеземистой присыпки зависитъ отъ гумуса (качество и количество гумуса) и количества болѣе подвижныхъ силикатовъ. Величина же гумуса и количество болѣе подвижныхъ силикатовъ падаютъ отъ почвъ съ глинистымъ механическимъ составомъ къ почвамъ песчанымъ, а потому въ этомъ направленіи падаетъ также количество кремнеземистой присыпки.

Такимъ образомъ, въ каждой полосѣ степень развитія кремнеземистой присыпки находится въ зависимости отъ механическаго состава. Подъ степью съ кустарникомъ (бобовникъ) кремнеземистая присыпка развивается лучше, чѣмъ подъ степью безъ кустарника.

Добавимъ, что вскипаніе почвы не наблюдается въ горизонтѣ съ ясно выраженной присыпкой, а всегда ниже

этого горизонта. Это вполне понятно, потому что ясная присыпка разбивается въ средѣ, бѣдной карбонатами. Присыпка не является, по нашему мнѣнію, показателемъ вліянія лѣса; она указываетъ только, что въ данномъ случаѣ насыщѣніе гумуса основаніями идетъ за счетъ силикатовъ, и чѣмъ интенсивнѣе выраженъ данный процессъ, тѣмъ яснѣе выражена присыпка.

Вмѣстѣ съ переходомъ отъ юго-востока на сѣверъ и сѣверо западъ идетъ смѣна въ структурѣ почвъ черноземнаго типа. Такъ, на крайнемъ юго-востока (I-ая полоса) мы имѣемъ слабо выраженную зернистую структуру (комковато-зернистая структура); во II ой полосѣ структура зернистая; въ III-ей полосѣ структура зернистая со слабой примѣсью пылеватыхъ элементовъ; въ IV-ой полосѣ структура зернистая съ большой примѣсью пылеватыхъ элементовъ въ верхней половинѣ гориз. А. Базируясь на смѣнѣ въ структурѣ, и были установлены тѣ мощности въ гориз. А, которыя разграничиваютъ I-ую полосу отъ II полосы.

Но структура въ предѣлахъ каждой полосы варьируетъ въ зависимости отъ механическаго состава, и та структура, которая была только что указана для каждой полосы, наблюдается только на почвахъ съ глинистымъ механическимъ составомъ. На супесяхъ же, въ предѣлахъ всѣхъ 4-хъ полосъ, структура однородна, именно—комковатая, на суглинкахъ же въ предѣлахъ I-ой полосы структура комковатая, а въ предѣлахъ II, III и IV-ой полосъ—комковато-зернистая.

Такимъ образомъ можно дать слѣдующую схему вариантовъ структуры въ предѣлахъ нашей области у почвъ черноземнаго типа.

Полосы.	Структура на почвахъ глинистыхъ.	Структура на почвахъ суглинистыхъ.	Структура на почвахъ супесчаныхъ
I.	Комковат. зернистая.	Комковатая.	Комковатая.
II.	Зернистая.	Ком. зернист.	Тоже.
III.	Зернистая со слабой примѣсью пылеватыхъ элементовъ.	Тоже.	Тоже.
IV.	Зернистая съ большой примѣсью пылеватыхъ элементовъ.	Тоже.	Тоже.

Но въ предѣлахъ II, III и IV полосъ зернистая структура переходитъ въ комковато-зернистую и комковатую не только въ зависимости отъ механическаго состава.

Иногда и въ предѣлахъ почвъ съ глинистымъ механическимъ составомъ структура изъ зернистой переходитъ въ комковато-зернистую. Эти отклоненія подчеркиваютъ, что для наличности зернистой структуры у почвъ данныхъ полосъ необходимо не только присутствіе известнаго механическаго состава почвы, но и химическаго. Другими словами въ каждой полосѣ, при однородномъ механическомъ составѣ, колебанія въ структурѣ связаны съ колебаніями въ химическомъ составѣ. Мѣста съ отклоненіями въ структурѣ размѣщаются на картѣ крайне оригинально и подчеркиваютъ, что эти отклоненія связаны съ вліяніемъ геологическихъ факторовъ.

Колебанія въ структурѣ отражаются на величинахъ гумуса, о чемъ скажемъ ниже.

Зернистая структура или комковато-зернистая никогда не занимаетъ всю толщу почвы. Обыкновенно эти виды структуры на нѣкоторой глубинѣ переходятъ въ комковатую структуру.

Если идти отъ почвы съ комковатой структурой къ почвѣ съ зернистой структурой и наблюдать переходъ структуры, то замѣтимъ слѣдующее: комковатая структура сперва смѣняется комковато-зернистой (комки преобладаютъ надъ зернами), потомъ зернисто-комковатой (зерна преобладаютъ надъ комками) и потомъ уже зернистой структурой. При этомъ интересно слѣдующее: когда комковатая структура смѣняется комковато-зернистой, то эта послѣдняя сперва вырисовывается у почвы въ предѣлахъ 15—30 сант., а выше 15 сант. и ниже 30 сант. сохраняется комковатая структура.

Потомъ комковато-зернистая структура поднимается выше и опускается ниже, а въ предѣлахъ 15—30 сант. идетъ переходъ въ зернистую структуру, которая потомъ уже отсюда поднимается и опускается ниже. Въ нашей области зернистая структура рѣдко опускается до глубины 65—70 сант., чаще же всего эта структура развита до 40—55 сант., переходя ниже сперва въ комковато-зернистую (до 60—75 сант.), а потомъ въ комковатую. Комковатая струк-

тура, такимъ образомъ, всегда занимаетъ нижнюю $\frac{1}{3}$ — $\frac{1}{4}$ мощности почвъ.

Структура мѣняется и въ зависимости отъ микрорельефа. Такъ, въ III полосѣ на равнинѣ у глинистыхъ почвъ мы имѣемъ въ предѣлахъ гориз. А и самой верхней части гориз. В—зернистую структуру, средней части горизонта В—комковато-зернистую и въ нижней части гориз. В—комковатую структуру. Рядомъ же въ микрорельефной падинѣ наблюдаемъ слѣдующее: верхняя половина гориз. А имѣетъ пылевато-зернистую структуру, нижняя половина гориз. А имѣетъ зернистую структуру, верхняя половина В—зернисто-орѣховатую структуру и нижняя половина гориз. В—орѣховатую структуру. При чемъ „орѣхи“ имѣютъ не округлую форму, а угловатую (многогранники). Аналогичное наблюдаемъ мы и въ предѣлахъ IV-ой полосы.

Упомянемъ о цвѣтовыхъ оттѣнкахъ почвы. Эти оттѣнки съ переходомъ отъ юго востока на сѣверъ и сѣверо-западъ мѣняются, но слабо. Въ общемъ окраска у почвъ темная, но на юго-востокѣ къ этому основному тону примѣшиваются буроватые оттѣнки, а на сѣверѣ и сѣверо-западѣ—сѣроватые оттѣнки. Въ предѣлахъ каждой полосы цвѣтовой оттѣнокъ почвы мѣняется вмѣстѣ съ увеличеніемъ песка въ почвѣ.

Перейдемъ къ гумусу. Величина гумуса измѣняется съ переходомъ отъ юго-востока на сѣверъ и сѣверо-западъ, а въ предѣлахъ каждой полосы въ зависимости отъ механическаго состава, мощности горизонтовъ и т. п. Мы располагаемъ пока величинами гумуса для I, II, III и частью IV-ой полосы. Эти данныя говорятъ, что въ I полосѣ гумуса 7,5%—9%, во II-й полосѣ 9—10,5%, въ III-ей полосѣ 10—11,5%—9% (т. е. въ срединѣ III полосы наблюдается 11,5%, отсюда на югъ идетъ паденіе къ 10%, а на сѣверъ къ 9%); въ IV полосѣ 10—8%. Такимъ образомъ, отъ I-ой полосы до середины III полосы гумусъ возрастаетъ, а дальше къ сѣверу идетъ паденіе гумуса. Такъ на почвахъ съ глинистымъ механическимъ составомъ при равнинной экспозиціи.

На суглинкахъ же I полосы гумуса 5—6%, а во II полосѣ 6—7%. У супесей I-й полосы гумуса 2,5—3,5%, II-й полосы 3—4,5%.

	Глинистыя частицы	Песчаная пыль
въ Орловскомъ у., Орловск. г.	25—45 ⁰ / ₀	70—50 ⁰ / ₀
въ Карачаровск у., Орловск. г.	25—33 ⁰ / ₀	70—62 ⁰ / ₀
въ Дорогобуж. у., Смоленск г.	20—25 ⁰ / ₀	75—70 ⁰ / ₀ .

То же самое наблюдается отъ насъ и въ западномъ направленіи. Такая смѣна обусловлена, конечно, геологической исторіей края и отражается на химическомъ составѣ почвъ, гумусъ почвъ и т. д. Быстрое выклиниваніе къ западу „тучныхъ“ черноземовъ (содержащихъ гумуса болѣе 10⁰/₀) обусловно, вѣроятно, не только климатическими факторами, но и механическимъ составомъ (падениемъ ⁰/₀ глинистыхъ частицъ) Съ другой стороны, структура въ западномъ направленіи имѣетъ тенденцію переходить изъ зернистой въ комковато-зернистую. а это опять сопровождается падениемъ величины гумуса

Для нашей области мы придерживаемся слѣдующей нормировки механическаго состава почвы, составленной на основаніи анализовъ мѣстныхъ почвъ (по Сабинину); въ основу нормировки положенъ учетъ всѣхъ 3-хъ главныхъ фракцій механическаго состава (глины, песчаной пыли и песка

	Глинистыя частицы 0,01 м.м.	Песокъ 0,25 - 2 мм.	Песч. пыль частицы 0,01--0,25 мм.
1. Глины съ малымъ колич. песка	45— и больше.	до 2-хъ ⁰ / ₀	остальное до 100 ⁰ / ₀
2. Глины съ повышеннымъ количествомъ песка	45 ⁰ / ₀ и больше.	2—12 ⁰ / ₀	—
3. Тяжел. суглинки	45—55 ⁰ / ₀	12—20 ⁰ / ₀	—
4 Средн. суглинки	35—45 ⁰ / ₀	20—30 ⁰ / ₀	—
5. Легкіе суглинки	25—35 ⁰ / ₀	30—40 ⁰ / ₀	—
6.) Суглино-супеси	15—25 ⁰ / ₀	40—50 ⁰ / ₀	—
7.) и супеси			
8. Пески	до 10 ⁰ / ₀	60 ⁰ / ₀ и больше.	—

За грань между глинами съ малымъ и повышеннымъ количествомъ песка взята величина песка въ 2⁰/₀, потому что при величинахъ меньше 2⁰/₀ песокъ въ глинистыхъ почвахъ не виденъ; при величинахъ же больше 2⁰/₀ песокъ ясно бросается въ глаза.

Въ предѣлахъ глинъ дѣлаютъ подраздѣленія по содержанію глинистыхъ частицъ. Въ данный моментъ сдѣланы механическіе анализы для I, II и частью III и IV полосъ. Эти данныя говорятъ, что глина съ содержаніемъ глинистыхъ частицъ 45—55⁰/₀ приурочены здѣсь, съ одной стороны, къ болѣе пониженнымъ пунктамъ, а съ другой стороны, къ районамъ, гдѣ есть по близости пески и супеси. Но въ общемъ глинистыя почвы съ содержаніемъ глинистыхъ частицъ 45—55⁰/₀ имѣютъ здѣсь малое распространеніе. Наибольшее распространеніе имѣютъ глинистыя почвы съ содержаніемъ глинистыхъ частицъ 55—65⁰/₀ и 65—75⁰/₀. При этомъ замѣчается слѣдующее: одно междурѣчье имѣетъ глинистыя почвы съ содержаніемъ глинистыхъ частицъ 60—65⁰/₀, другое 65—70— и третье 70—75⁰/₀. Въ области крупныхъ водораздѣловъ наблюдается то же самое: напримѣръ, въ области верховьевъ Цны, Саволы, Битюга: отъ верховьевъ Саволы на западъ до меридіана, идущаго черезъ горъ Тамбовъ, мы имѣемъ глинистыя почвы съ содержаніемъ глинистыхъ частицъ 70—75⁰/₀; еще западнѣе до р. Чемлыкъ (притокъ Битюга)—глинистыхъ частицъ у почвы 65—70⁰/₀; еще западнѣе до р. Пластица (притокъ р. Матеры) глинистыхъ частицъ опять 70—75⁰/₀. Песка же въ глинахъ все время, на протяженіи отъ р. Саволы до р. Пластица, — меньше 2⁰/₀.

Выше, при обзорѣ почвъ нашей области, мы указывали, что каждой полосѣ почва варьируетъ въ зависимости отъ микрорельефа. вмѣстѣ съ переходомъ въ микрорельефныя падины у почвы мѣняется мощность горизонтовъ, вскипаніе, степень выраженности и глубина проникновенія кремнеземистой присыпки структура почвы, гумусъ. Если добавимъ, что микрорельефныя падины разбросаны вездѣ, то станетъ понятнымъ наше утвержденіе, что комплексность почвеннаго покрова является такимъ же распространеннымъ явленіемъ въ черноземной области, какъ и въ областяхъ болѣе южныхъ (солонцеватая зона) и болѣе сѣверныхъ (подзолистая она).

Микрорельефныя падины обыкновенно углублены до 30—40 сант, и когда такая падина быстро выклинивается, то она ясно бросается въ глаза. Если же такая падина выклинивается медленно, то замѣтить ее можно только при внимательной и детальной ориентировкѣ. Въ однихъ мѣстахъ микрорельефныя падины выражены яснѣе, ихъ больше; въ другихъ же мѣстахъ ихъ меньше. Въ областяхъ съ болѣе плоскимъ рельефомъ микрорельефныхъ падинъ обычно больше; на водораздѣлахъ ихъ больше, а на скатахъ меньше. Въ микрорельефныхъ падинахъ нашей области развиты почвы черноземнаго типа, но имѣющія цѣлый рядъ своеобразныхъ признаковъ, чѣмъ почвы равнинной экспозиціи Мы надѣемся, что сѣвернѣе нашей области встрѣтимъ цѣлую полосу почвъ, аналоги которыхъ залегаютъ въ предѣлахъ III и IV полосъ по микрорельефнымъ падинамъ. Въ болѣе же глубокихъ падинахъ у насъ залегаютъ представители подзолистаго типа, главнымъ образомъ подзолы. Падины съ подзолами разбросаны рѣдко и встрѣчаются въ предѣлахъ всѣхъ 4 полосъ. Зато представители подзолистаго типа господствуютъ у насъ по песчанымъ областямъ рѣкъ: Цна, Воронежъ, Савола. Но здѣсь развиты не подзолы, а слабоподзолистыя почвы. У глинистыхъ подзоловъ въ II и III полосахъ гумуса 8—10%.

Что касается солонцовъ, то они тоже приурочиваются къ падинамъ и часто залегаютъ въ комплексѣ съ подзолами. Солонцы очень рѣдко попадаютъ въ предѣлахъ I и IV полосъ и чаще въ предѣлахъ II и III полосъ. Гумуса у солонцовъ въ III полосѣ 8—15%. Падины съ подзолами и солонцами приурочиваются къ верховьямъ овражной и рѣчной сѣти. Эти падины какъ бы являются продолженіемъ этой сѣти. Мы склонны думать, что въ нашей области эти падины явились, во многихъ случаяхъ, результатомъ заплыванія дренирующей сѣти и неровностей рельефа.

Нѣкоторые факты опредѣленно говорятъ, что раньше дренирующая сѣть была развита сильнѣе. Потомъ наступилъ моментъ, когда даже маленькія рѣчки высоко подняли свои аллювіальныя отложенія—въ этотъ моментъ и совершалось заплываніе дренирующей сѣти. Затѣмъ рѣчки вновь прорыли свои отложенія; и дренирующая сѣть вновь возрасла, но не достигла своего первоначальнаго развитія.

Приходилось встрѣчать погребенныя почвы. Въ этомъ отношеніи интересны данныя для правобережья верховьевъ рѣки Саволы (около станціи Чакино). Здѣсь на слабо покато́мъ плато съ высотой 80 саж. встрѣчаются погребенныя почвы на глубинѣ 4 мет. овъ и на глубинѣ 8-ми метровъ. Мощностъ погребенныхъ почвъ 1,—1,5 метра; въ верхней половинѣ ихъ наблюдается слабое вскипаніе, а въ нижней бурное вскипаніе отъ НСІ. Подпочвенные горизонты въ обоихъ случаяхъ обогащены карбонатами и, кромѣ того, подпочвенные горизонты нижней погребенной почвы имѣютъ карбонаты въ конкреціяхъ. Погребенныя почвы отграничиваются отъ налегающихъ породъ не рѣзко, т. е. у погребенной почвы ясно выражена тенденція къ пониженію гумусовой окраски не только внизъ, но и вверхъ. Гумусовая окраска верхней погребенной почвы выражена много слабѣе, чѣмъ у нижней погребенной почвы. Лѣссовидныя глины, налегающія на верхнюю погребенную почву, имѣютъ болѣе ясно выраженные буроватыя оттѣнки, чѣмъ лѣссовидная глина, лежащая на нижней погребенной почвѣ. Если углубиться еще дальше, то окажется слѣдующее: на 12 метрахъ вскипаніе прекращается (до этой глубины ниже 8 метр. идетъ бурая глина съ конкреціями $CaCO_3$) и ниже идетъ краснобурая глина, лишенная карбонатовъ (нѣтъ вскипанія и конкрецій), ясно раскисленная пятнами, съ марганцовистыми конкреціями; на глубинѣ 14 метровъ эти глины смѣняются песками, которые съ глубины 15 метровъ имѣютъ валуны кристаллическихъ породъ. Вскипанія нѣтъ. Песчаный слой на 14 метрахъ имѣетъ всѣ признаки почвы подзолистаго типа. Такимъ образомъ, раньше данное мѣсто было ниже современнаго на 14 метровъ и было сложено песками, на которыхъ сформировались почвы подзолистаго типа. Въ этотъ моментъ данное мѣсто по высотѣ и почвамъ было аналогомъ песчаной полосѣ, расположенной сѣвернѣе даннаго мѣста, по берегу р. Цны. Потомъ это мѣсто было заполнено мелкоземистыми породами до современнаго уровня. Данныя предыдущаго описанія указываютъ, что въ первые періоды заполнения данное мѣсто испытывало повышенное увлажненіе (слой 12—14 метровъ), потомъ увлажненіе стало понижаться, но все таки слой на 8—12 метровъ испытывалъ болѣе повышенное

увлажненіе (на это указываютъ хорошо развитыя конкреціи извести), чѣмъ слой выше 8 метровъ. Мы думаемъ, что эти колебанія въ увлажненіи шѣликомъ зависѣли отъ рельефа даннаго мѣста и не даютъ повода видѣть въ нихъ отголосокъ аналогичныхъ колебаній климатическихъ факторовъ.

Можно рисовать такую картину. Когда ледниковый покровъ отступалъ, то, прежде всего, освободились отъ льда пониженныя мѣста, по которымъ текли ледниковыя рѣки и отлагали то песчаныя, то мелкоземистыя породы. На этихъ породахъ, когда онѣ освободились отъ воды, появилась растительность и сформировались почвы. Процессы нивеллированія поверхности въ это время шли медленно, потому что повышенныя мѣста были еще покрыты льдомъ. Въ этотъ періодъ преобладала работа аллювіальныхъ потоковъ. Когда же ледникъ освобождалъ повышенныя мѣста, то вмѣстѣ съ этимъ здѣсь обнажались породы, лишеныя растительности и гумуса. Эти породы подвергались энергичному воздѣйствію талыхъ водъ и атмосферныхъ агентовъ. Это былъ періодъ усиленной нивеллировки данной мѣстности: происходило заполненіе пониженныхъ мѣстъ и погребеніе сформировавшихся въ нихъ почвъ. Параллельно заполненію шло замедленіе нивеллировки. Завоеваніе повышенныхъ мѣстъ растительностью и образованіе на нихъ почвъ, тоже вело къ замедленію даннаго процесса. Дренирующая сѣтъ въ этотъ моментъ была развита слабо. Только потомъ эта сѣтъ стала углубляться и увеличиваться ¹⁾, а затѣмъ наступилъ моментъ, въ который аллювіальныя отложенія были приподняты ²⁾, а потомъ вновь прорыты. Такимъ образомъ погребенныя почвы мы приурочиваемъ къ пониженнымъ районамъ древняго рельефа, а заполненіе этихъ пониженныхъ районовъ связываемъ, главнымъ образомъ, съ делювіальными и аллювіальными процессами.

Распредѣленіе карбонатовъ хорошо подчеркиваетъ горизонты погребенныхъ почвъ на глубинахъ 4 и 8 метрахъ: здѣсь величина углекислоты падаетъ до 0,3—1%, тогда какъ свѣтло-бурыя глины между 4 и 8 метрами и выше 4 метровъ содержатъ углекислоты до 5—7%. Но по содержанію пере-

1) Вѣроятно, въ связи съ пониженіемъ уровня Чернаго моря.

2) Вѣроятно, въ періодъ второго оледенія.

гноя погребенныя почвы мало отличаются отъ покрывающихъ ихъ свѣтло-бурыхъ глинъ. Такъ погребенная почва на 4 метра имѣетъ гумуса 1⁰/₀, а покрывающія почву свѣтло-бурыя глины 1—1,5⁰/₀ гумуса; погребенная почва на 8 метрахъ имѣетъ гумуса 1,2⁰/₀, а свѣтлобурыя глины между 4 и 8 метрами содержать гумуса 0,6⁰/₀.

Такимъ образомъ, погребенныя почвы содержать гумуса мало. Формированіе погребенныхъ почвъ сопровождалось не столько накопленіемъ органическихъ веществъ, сколько выщелачиваніемъ карбонатовъ, благодаря чему эти горизонты стали ясно выдѣляться по гумусовой окраскѣ отъ выше и ниже расположенныхъ горизонтовъ, содержащихъ столько же органическихъ веществъ, но обогащенныхъ карбонатами.

Остановимся нѣсколько на картографированіи почвъ нашей области. При картографіи почвъ, варианты по механическому составу почвъ (глины, суглинки, супеси и т. д.) обычно показываются разными цвѣтами. Но такой порядокъ неудобенъ, потому что цвѣтовые полосы почвы, связанныя съ механическимъ составомъ, маскируетъ почвенныя полосы, связанныя съ физико-географическими вариантами. Мы находимъ болѣе удобнымъ цвѣтовые тоны карты связывать не съ механическимъ составомъ, а съ тѣми полосами почвъ черноземнаго типа, о которыхъ говорилось выше. Эти полосы отражаютъ вліяніе физико-географическихъ факторовъ. Подъ вліяніемъ физико-географическихъ факторовъ каждый механическій вариантъ даннаго типа даетъ въ каждой полосѣ опредѣленный циклъ признаковъ, на которыхъ мы останавливались раньше. Такимъ образомъ, одинъ цвѣтовый фонъ покроешь собой, въ предѣлахъ полосы, всѣ механическія градаціи почвы. Всѣ эти градаціи будутъ выдѣлены штриховкой, которая вмѣстѣ съ тѣмъ дастъ подраздѣленія по признакамъ, связаннымъ съ механическимъ составомъ (величина гумуса, структура и т. д.). Всѣ же отклоненія въ структурѣ, которыя наблюдаются иногда въ предѣлахъ одного механическаго варианта данной полосы, будутъ передаваться на картѣ особымъ условнымъ знакомъ. Представители иного почвеннаго типа, залегающіе въ данной полосѣ, конечно, показываются особымъ цвѣтовымъ знакомъ. То же относится и къ тѣмъ почвамъ, которыя при-

надлежать къ одному почвенному типу съ почвами данной полосы, но по своимъ признакамъ примыкаютъ къ почвамъ другой полосы (почвы микрорельефныхъ падинъ и т. п.).

Почвенная карта составляется нами уже въ периодъ производства почвенныхъ изслѣдованій. Для такой полевой картографіи используется всѣ признаки почвы, доступные наблюденію и измѣренію въ полѣ (строеніе почвы, мощность горизонтовъ, структура, кремнеземистая присыпка, механической составъ, вскипаніе и цвѣтъ почвы). Эта карта потомъ провѣряется въ лабораторіи (гдѣ производится полный просмотръ и сопоставленіе взятыхъ образцовъ почвы) и дополняется данными механическаго и химическаго анализа (гумусъ и т. д.). Упомянемъ о слѣдующемъ. Если сравнить почвенныя полосы съ полосами осадковъ для Тамбовской губ. (см. у Семенова—Средне-русская черноземная полоса и Климатологическій атласъ Россійской Имперіи), то увидимъ, что границы нашихъ почвенныхъ полосъ параллельны границамъ полосъ годовыхъ и зимнихъ осадковъ, а нѣкоторыя границы совпадаютъ (см. грань II и III полосы и южную грань зимнихъ осадковъ въ 100—150 м.м.).

Добавимъ въ заключеніе, что почвенныя изслѣдованія Тамбовской губ. ведутся по типу не сплошному, а маршрутному. Разница между этими типами изслѣдованія заключается въ детальности работы и точности устанавливаемыхъ границъ между почвами. Эта разница демонстрируется размѣрами изслѣдуемыхъ площадей на каждого работника при томъ и другомъ типахъ изслѣдованія. Такъ при сплошномъ изслѣдованіи на одного экскурсанта въ лѣто приходится максимумъ 150000—200000 десятинъ изслѣдуемой площади. При маршрутномъ же эта величина возрастаетъ въ нѣсколько разъ. У насъ на примѣръ, на одного экскурсанта приходится въ лѣто 500000—600000 десятинъ. Разумѣется, въ зависимости отъ площади изслѣдованія находится степень детальности изученія этой площади, точность границъ между почвенными вариантами и т. д. и т. д. Поэтому маршрутное изслѣдованіе примѣняется для цѣлей, которыя не требуютъ регистраціи деталей и точно проведенныхъ границъ (все это требуется въ томъ случаѣ, когда почвенныя изслѣдованія предпринимаются для цѣлей оцѣнки земли и т. п.), но нуждаются только въ установленіи основныхъ градацій почвъ

съ схематической границей между ними. Такая постановка дѣла при маршрутныхъ изслѣдованіяхъ и даетъ возможность значительно расширить площадь обслѣдованія для каждаго работника въ теченіе лѣта и вмѣстѣ съ тѣмъ до известной степени сократить аналитическія работы. Все же это значительно удешевляетъ маршрутные изслѣдованія по сравнению со сплошными изслѣдованіями. Такъ изъ опыта многихъ губерній ясно, что сплошныя изслѣдованія обходятся не дешевле 2,5 копѣекъ на десятину. У насъ же расходы будутъ до $\frac{3}{4}$ копѣйки на десятину. При маршрутныхъ изслѣдованіяхъ важно, конечно, установить степень схематичности въ работѣ, сообразно поставленнымъ цѣлямъ. Сообразно этому опредѣляется площадь обслѣдованія на каждаго работника въ теченіе лѣта. Можно, на примѣръ, спроектировать маршрутное изслѣдованіе, при которомъ на каждаго работника будетъ приходиться въ лѣто 1,5—2 милліона десятинъ, но практическая цѣнность такихъ изслѣдованій будетъ совершенно иная, и самыя изслѣдованія будутъ носить только ориентировочный характеръ.

Интересно сопоставить данныя нашей картографіи съ данными сосѣднихъ изслѣдованій по восточной границѣ нашей области. Здѣсь наша область соприкасается съ Пензенской, Саратовской и частью Воронежской губерніи. Данныя о почвахъ Воронежской губерніи у насъ не имѣются. Для сосѣднихъ же уѣздовъ Саратовской губерніи (Балашовскій и Сердобскій у.у.) и Пензенской губерніи (Чембарскій уѣздъ) данныя имѣются. Балашовскій и Сердобскій уѣзды Саратовск. губ. тянутся по восточной грани нашей области южнѣе параллели, идущей черезъ гор. Кирсановъ. На почвенной картѣ этихъ уѣздовъ имѣются двѣ полосы почвъ: „тучный“ черноземъ и „переходный“ черноземъ. „Переходный“ черноземъ занимаетъ небольшую южную часть Балашовскаго уѣзда и соотвѣтствуетъ почвамъ нашей I полосы. „Тучный“ черноземъ занимаетъ всю остальную часть Балашовскаго у.у., весь Сердобскій уѣздъ и заходитъ въ Пензенскую губернію, занимая сосѣдній съ нашей областью Чембарскій уѣздъ. Этотъ черноземъ соотвѣтствуетъ почвамъ нашихъ II, III и IV полосъ. Если продолжить къ востоку нашу грань между II и III полосами, то она разобьетъ область „тучнаго“ чернозема Балашовскаго и Сердобскаго у.у. приблизительно такъ: почти весь Сер-

добский и самая сѣверная часть Балашовскаго у. (сѣвернѣе 52° с. ш.) отойдетъ къ III полосѣ, а остальная часть Балашовскаго уѣзда, занятая „тучнымъ“ черноземомъ, отойдетъ ко II полосѣ.

Если продлжить къ востоку нашу грань III и IV полосъ, то она отграничитъ Чембарскій у., Пензен, губ., и небольшую сѣверную часть Сердобскаго у., Саратов, губ., въ IV полосу. Такимъ образомъ, принципы, положенные въ основу картографіи Тамбовской губерніи, дали возможность намѣтить такіе варианты черноземовъ, которые раньше суммировались въ одну полосу.

Добавимъ, просмотръ фракціи механическаго анализа указалъ на присутствіе у черноземовъ I, II, III и IV полосъ марганцовистыхъ конкуренцій. Кромѣ того, въ IV полосѣ глинистыя частицы окутываютъ песокъ и, такимъ образомъ скрываютъ его. Благодаря этому песокъ у черноземовъ IV полосы менѣе замѣтенъ, чѣмъ у черноземовъ остальныхъ полосъ. Это свойство къ сѣверу отъ IV полосы, вѣроятно, будетъ усиливаться, потому что у подзолистыхъ почвъ оно выражено очень хорошо.

Согласно плану работъ, полевая работа по обследованію почвъ Тамбовской губ. должны быть закончены въ лѣто 1913 года.

Д о н л а д ъ

ТАМБОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

очередной сессіи 1913 года.

Исслѣдованіе луговъ и болотъ въ Тамбовской губерніи.

Рѣшивъ вопросъ о необходимости проведенія мѣропріятій по улучшенію животноводства губерніи, Губернское Земство, вмѣстѣ съ тѣмъ, признало необходимымъ раньше чѣмъ приступить къ выработкѣ плана проведенія мѣропріятій, произвести какъ количественный учетъ имѣющагося въ губерніи скотскаго населенія, такъ и опредѣлить качественное его состояніе. Въ этихъ цѣляхъ и были произведены въ 1912 г. подворное, въ текущемъ же качественное обслѣдованіе животноводства. Въ настоящемъ матеріалы по этимъ обслѣдованіямъ частью разработаны, частью же подлежатъ разработкѣ въ наступающемъ году и, такимъ образомъ, предполагаемая предварительная работа въ ближайшемъ будущемъ заканчивается. Въ настоящемъ, въ силу этого, является необходимымъ приступить къ выработкѣ программы проведенія мѣропріятій, а вмѣстѣ съ тѣмъ и къ рѣшенію тѣхъ вопросовъ, какіе должны быть выдвинуты въ дѣлѣ улучшенія на 1-ю очередь. Однако, успѣхъ всѣхъ проводимыхъ по улучшенію животноводства мѣръ находится въ тѣсной зависимости отъ обезпеченія скота достаточными и хорошими кормами, при отсутствіи которыхъ врядъ ли возможно увеличеніе какой бы то ни было продуктивности животныхъ и, такимъ образомъ, кормовому вопросу и его разрѣшенію, очевидно должно быть удѣлено самое серьезное и первоначальное вниманіе.

Вмѣстѣ съ тѣмъ по даннымъ нашей статистики, кормовая площадь въ губерніи съ годами довольно сильно уменьшается и въ настоящемъ отношеніе ея ко всей имѣю

щейся въ губерніи площади земли составляетъ всего лишь 4 слишкомъ ‰. Уменьшеніе это связано, съ одной стороны, съ распашкой бывшихъ залежныхъ и частью даже такихъ, какія раньше причислялись къ естественнымъ кормовымъ угодьямъ, земель, съ высыханіемъ рѣкъ, съ другой же—съ тѣмъ, что, въ силу производимыхъ вѣтрами, вешними и дождевыми водами наносовъ, луга постепенно превращаются въ неудобныя земли, чему способствуетъ также происходящее мѣстами заболочиваніе луговъ. Такимъ образомъ, мы можемъ считать, что губернія въ общемъ не богата кормовыми угодьями и, хотя средняя цифра по губерніи 4‰, въ отдѣльных частяхъ ея колеблется и имѣются мѣста болѣе или мѣнѣе обеспеченныя кормами, все же кормовой вопросъ мы должны считать достаточно острымъ. У насъ нѣтъ данныхъ, по которымъ мы могли бы судить о той продуктивности нашихъ кормовыхъ угодій, какая существуетъ въ настоящее время, но можно съ увѣренностью сказать, что и въ этомъ отношеніи мы далеки отъ того, что могли бы получить, хотя бы и съ однихъ естественныхъ кормовыхъ угодій. Производимая зачастую несвоевременная пастба скота на лугахъ, особенно въ крестьянскихъ хозяйствахъ, ведетъ къ тому, что послѣдніе теряютъ свои хорошія качества, сильно уплотняются и въ дальнѣйшемъ, благодаря тому, что на нихъ появляется иная уже растительность, они изъ хорошихъ превращаются въ плохіе, зачастую покрытые кочками. Въ силу имѣющагося небольшого количества естественныхъ кормовыхъ угодій и ихъ сравнительно плохого во многихъ мѣстахъ состоянія, приходится озаботиться проведеніемъ мѣропріятій по ихъ улучшенію и по расширенію кормовой площади. Проводимыя въ этомъ отношеніи мѣропріятія могутъ быть сведены къ слѣдующимъ тремъ видамъ:

- 1) Къ уходу за лугами и примѣненіе тѣхъ агрикультурныхъ пріемовъ, какіе могутъ увеличить ихъ естественную производительность.
- 2) Къ культурѣ растений на поляхъ и
- 3) Къ расширенію нашихъ луговыхъ угодій за счетъ тѣхъ неудобныхъ земель (заболоченныхъ луговъ, кустарниковъ, луговыхъ болотъ и пр.), къ какимъ могли бы быть примѣнены коренныя улучшенія.

Къ первому виду этихъ мѣропріятій могутъ быть отнесены существующіе приемы улучшения луговъ, при которыхъ примѣняются мелкое или болѣе глубокое рыхленіе луга, посѣвъ травъ, внесеніе тѣхъ или другихъ удобреній, отводъ грунтовыхъ водъ, а также такія болѣе простыя меліораци какъ срѣзываніе кочекъ, и друг.

Ко второму виду—отчасти проводящіяся въ настоящее, время Уѣздными Земствами мѣропріятія по культурѣ кормовыхъ растений.

Къ третьему виду должны быть отнесены болѣе дорогія меліораци.

Изъ этихъ 3 видовъ мѣропріятій 1-ая ихъ группа преслѣдуетъ цѣли повышенія производительности имѣющихся кормовыхъ угодій, вторая же и третья ведутъ къ расширенію кормовой площади. При той бѣдности кормовыми угодьями, какую мы отмѣтили въ губерніи, очевидно, необходимо принять всѣ мѣры, ведущія какъ къ увеличенію производительности луговъ, такъ и расширенію площади кормовыхъ угодій.

Но для того, чтобы подойти къ проведенію этихъ мѣръ, и здѣсь, какъ и при составленіи программы мѣропріятій по улучшенію животноводства, необходимо, прежде всего изучить тотъ объектъ, на какой мы хотимъ воздѣйствовать, то-есть тоже необходимо произвести изслѣдованіе.

Изслѣдованія эти могутъ быть двоякаго характера. При рѣшеніи вопросовъ, какое удобреніе вносить, какую смѣсь травъ высѣять, какое и какимъ орудіемъ произвести рыхленіе и когда его произвести и пр., могутъ всецѣло рѣшить лишь опытные учрежденія, заложенные на тѣхъ же типичныхъ лугахъ и рядомъ лѣтъ устанавливающія тѣ приемы, какіе съ наибольшимъ успѣхомъ могутъ быть примѣнены на однородныхъ и однотипичныхъ лугахъ. Для опредѣленія же отдѣльныхъ типовъ луговъ и распространенія ихъ въ губерніи, выясненія причинъ заболоченности луговъ и мѣръ ихъ устраненія, опредѣленія состава луговъ почвъ, опредѣленія батаническаго состава травъ луга и т. д. необходимо обслѣдованіе маршрутное съ составленіемъ картъ, на которыхъ были бы нанесены всѣ тѣ типы луговъ, какіе имѣются въ губерніи. Это обслѣдованіе должно предшествовать заложенію тѣхъ опытныхъ учрежденій, какія въ дальнѣйшемъ

должны вести работу по изслѣдованію агрикультурныхъ пріемовъ.

Къ вопросу о необходимости маршрутныхъ изслѣдованій подошли уже многія, въ особенности сѣверныя земства, въ большинствѣ тѣ земства, которыя также озабочены вопросомъ расширенія кормовой площади, связаннымъ съ мѣрами повышения продуктивности скотоводства. Ими обслѣдованія эти произведены, при чемъ проведенію ихъ во многомъ способствовало то, что Департаментъ Земледѣлія идетъ въ этомъ дѣлѣ съ широкой помощью, какъ откомандированіемъ въ распоряженіе Земствъ специально подготовленнаго персонала, такъ равно и ассигнованіемъ необходимыхъ средствъ въ размѣрѣ не меньшемъ $\frac{1}{2}$ необходимыхъ суммъ. Въ прошломъ году такія изслѣдованія были произведены въ сосѣднихъ съ нами губерніяхъ Владимирской и Воронежской. Съ производства такого же обслѣдованія необходимо начать мѣропріятія по улучшенію кормовыхъ условій и Тамбовской губерніи.

Въ программу этихъ обслѣдованій должно входить подробное изученіе почвы и растительности луговъ, которое должно установить законмѣрную зависимость между опредѣленнымъ типомъ почвы и составомъ произрастающихъ травъ, а также характеризовать встрѣчающіеся типы почвъ и произрастающую на нихъ растительность. Изученіе это позволитъ сдѣлать заключеніе о причинахъ той или иной урожайности луга. На ряду съ этимъ должно быть произведено также экономическое обслѣдованіе, которое учитывало бы параллельно ту доходность луга, какая имѣется при существующихъ условіяхъ въ связи, опять таки, съ тѣми районами и типами луговъ, какія будутъ установлены, а также учитывало бы экономическую роль луговъ въ строѣ мѣстнаго хозяйства. Конечной цѣлью этихъ изслѣдованій и должно быть опредѣленіе тѣхъ мѣропріятій, какія въ дальнѣйшемъ, при ихъ проведеніи, способствовали бы улучшенію луговъ.

Изученіе растительности луговъ, связанное съ ихъ ботаническимъ изслѣдованіемъ, должно быть направлено на изученіе какъ отдѣльныхъ видовъ произрастающихъ на лугахъ растений, такъ и въ наблюденіи надъ тѣми сообществами растений, какія во многомъ связаны съ почвенными

и топографическими условіями, встрѣчающимися въ отдѣльныхъ видахъ луговъ. По этимъ сообществамъ, а также въ нѣкоторыхъ случаяхъ и по отдѣльнымъ растеніямъ можно будетъ отчасти судить о характерѣ почвы, ботаническія же наблюденія дадутъ также возможность въ дальнѣйшемъ, при проведеніи агрикультурныхъ мѣропріятій, ориентироваться въ тѣхъ составахъ высѣваемыхъ смѣсей травъ, какія будутъ наиболѣе соответствовать данному типу луга. Для выполненія этихъ работъ необходимо будетъ приглашеніе ботаника, достаточно освѣдомленнаго для того, чтобы вести наблюденіе надъ сообществами растеній и для установленія зависимости произрастанія этихъ сообществъ отъ тѣхъ или иныхъ факторовъ.

Въ задачу почвеннаго изслѣдованія будетъ входить опредѣленіе встрѣчающихся на лугахъ типовъ почвъ, ихъ классификація и описаніе, а также составленіе карты луговъ съ выдѣленіемъ на ней, какъ раіоновъ, такъ и тѣхъ типовъ луговыхъ почвъ, какіе будутъ встрѣчаться въ выдѣленныхъ раіонахъ. На ряду съ этимъ будетъ также учитываться приблизительная площадь, занимаемая отдѣльными типами луговъ, а также будетъ отчасти учтена и общая площадь этихъ угодій. Въ связи съ этимъ должны, конечно, вестись наблюденія надъ уровнемъ стоянія грунтовыхъ водъ и надъ остальными факторами, вліяющими, на тотъ или иной составъ почвы. Эта часть изслѣдованія должна быть поручена почвовѣду или производиться подъ его руководствомъ. На ряду съ ботаническимъ, почвеннымъ и, какъ мы говорили уже выше, экономическимъ изученіемъ луговъ необходимо, вмѣстѣ съ этимъ, вести опредѣленіе тѣхъ причинъ, которыя вліяютъ на современное состояніе луга, а также и тѣхъ мѣръ, какія должны быть примѣнены для его улучшенія. Заболоченность луга, происходящая отъ имѣющагося подземнаго источника, а также причины заноса или запыла луговъ могутъ быть опредѣлены лишь при изученіи мѣстныхъ геологическихъ залеганій и это изученіе опредѣлитъ вмѣстѣ съ тѣмъ тѣ пути, по которымъ должно быть направлено улучшеніе этихъ луговъ. Вмѣстѣ съ выясненіемъ этихъ путей необходимо также опредѣленіе тѣхъ способовъ, какими эти улучшенія могутъ быть проведены, что и должно составить гидро-геологическую часть изслѣ-

дованія. Эта часть изслѣдованія укажетъ намъ возможность расширенія площади нашихъ луговъ за счетъ имѣющихся неудобныхъ земель, а также опредѣлить тѣ меліорачіи, какія необходимо будетъ примѣнить, и тѣ примѣрныя затраты, какія потребуются на это при проведеніи коренныхъ улучшеній. Наконецъ, для полнаго изученія современнаго состоянія луговъ необходимо еще параллельное изученіе хозяйственнаго состоянія луговъ, которое должно находиться въ тѣсной связи съ тѣми агрикультурными мѣропріятіями, какія могли быть намѣчены на основаніи данныхъ обслѣдованія. Эта часть работы должна быть поручена луговоду, приглашеніе котораго необходимо.

Все то, что здѣсь говорилось о лугахъ въ такой же мѣрѣ должно быть отнесено и къ изученію болотъ. По отношенію къ послѣднимъ также необходимо нанесеніе ихъ на карту, опредѣленіе ихъ площади и характеристика ихъ съ указаніемъ тѣхъ мѣръ, какія могли бы быть примѣнены при ихъ улучшеніи. Въ связи съ этимъ необходимо будетъ выясненіе исторіи образованія даннаго болота и условій его образованія, установленіе растительныхъ фармацій болотъ съ ихъ характеристической, изученіе глубины болотъ и ихъ строенія, изученіе встрѣчающихся въ данномъ районѣ болотъ и ихъ классификація, а также опредѣленіе примѣрной стоимости ихъ осушенія.

Вотъ, въ общихъ чертахъ, та схема, каковая должна быть принята при изслѣдованіи луговъ и болотъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ всѣ упомянутые вопросы входятъ въ прилагаемую при семъ программу обслѣдованія.

Намѣченное изслѣдованіе луговъ должно быть произведено, какъ въ отношеніи имѣющихся луговыхъ прірѣчныхъ пространствъ, такъ равно и тѣхъ суходольныхъ луговъ, какіе встрѣчаются у насъ въ губерніи. Въ этомъ отношеніи работа должна быть также связана съ изученіемъ тѣхъ овраговъ, какіе являются кормовыми или сѣнокошными угодьями. Наряду съ этимъ изученіемъ желательно было бы также вести обслѣдованіе тѣхъ овраговъ, какіе примыкаютъ къ рѣчнымъ долинамъ въ отношеніи возможности и необходимости ихъ облѣсенія, что являлось бы дополненіемъ къ предположенному обслѣдованію кормовыхъ угодій, а также могло бы выяснить возможность примѣненія

одной изъ тѣхъ мѣръ, какія предупреждаютъ быстрое таяніе снѣговъ въ этихъ оврагахъ, связанное зачастую съ заиливаніемъ части нижележащихъ луговъ. Но это изслѣдованіе связано съ приглашеніемъ специального лица, лѣсовода, и Губернская Управа полагаетъ возможнымъ его присоединить лишь въ томъ случаѣ, если бы Главное Управленіе Землеустройства и Земледѣлія сочло возможнымъ откомандировать его для производства этой работы.

Переходя къ вопросу объ организаціи самаго обслѣдованія и къ тѣмъ суммамъ, какія потребуются на его осуществленіе, мы должны будемъ указать на то, что всю работу правильнѣе было бы распределить на 2 года. Во всякомъ случаѣ работы по ботаническому изслѣдованію не могутъ быть закончены раньше, такъ какъ ботанику на лугахъ приходится вести изслѣдованіе лишь до момента снятія травъ, то-есть, въ продолженіи 2—2½ мѣсяцевъ. Гидрогеологическія, почвенныя, хозяйственныя и др. изслѣдованія могутъ производиться въ теченіи 5 мѣсяцевъ, но и эти работы лучше вести въ теченіи 2 лѣтъ, съ тѣмъ чтобы встрѣтившіеся въ началѣ работы неточности могли быть въ послѣдующемъ провѣрены.

Самый порядокъ работъ можетъ быть намѣченъ слѣдующій: ботаникъ съ 2 помощниками—студентами ведетъ изслѣдованіе растительной жизни луговъ и болотъ, составляетъ гербаріи встрѣчающейся растительности, дѣлаетъ снимки тѣхъ мѣстъ, какія являются характерными въ отношеніи приростающихъ растений для даннаго района и типа почвъ, наблюдаетъ за зависимостью растительнаго состава отъ стоянія грунтовыхъ водъ, для чего опредѣляетъ глубину стоянія послѣднихъ, и затѣмъ, на основаніи собраннаго матеріала составляетъ ботаническій очеркъ луговъ губерніи. Четыре студента, подъ руководствомъ луговода, почвовѣда и гидро-геолога, обслѣдуютъ почвы луговъ, ихъ топографію, наносятъ на карту, какъ общую площадь луговъ и болотъ, такъ и тѣ особенности, какіе будутъ встрѣчаться, разграничивая районы и тѣ типы почвъ, какія въ нихъ будутъ находиться. Вмѣстѣ съ тѣмъ почвовѣдъ составляетъ очеркъ почвъ луговъ, гидро-геологъ ихъ исторію и причины возникновенія болотъ, и также намѣчаетъ тѣ мѣропріятія, какія могутъ быть примѣнены и способы ихъ прове-

денія. Статистику составляет экономическій очеркъ луговъ и съ присоединеніемъ лѣсовода—послѣдній намѣчаетъ планъ укрѣпленія и облѣсенія овраговъ.

Предложенная схема изслѣдованія луговъ и болотъ губерніи близка къ тѣмъ, какія были приняты въ другихъ губерніяхъ, а также къ выработанной Департаментомъ Земледѣлія.

Переходя къ вопросу о томъ, какія средства понадобятся на производство этого изслѣдованія, необходимо предварительно сказать, что руководство при проведеніи его можетъ быть частью возложено на состоящій на службѣ Губернскаго Земства персоналъ въ лицѣ имѣющихся специалистовъ—почвовѣда и гидрогеолога, изъ остальныхъ же лицъ необходимо возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ откомандированіи въ распоряженіе Губернскаго Земства—луговода и передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія—лѣсовода. Вмѣстѣ съ тѣмъ учетъ экономического значенія луговъ можетъ быть произведенъ статистическимъ отдѣленіемъ Губернской Управы одновременно съ производствомъ въ будущемъ году оцѣночныхъ работъ. Такимъ образомъ, для производства изслѣдованія необходимо будетъ приглашеніе лишь ботаника и того персонала, какой является исполнителемъ работъ.

Въ общемъ на производство изслѣдованія потребуются нижеслѣдующія ассигнованія:

При производствѣ почвеннаго, хозяйственнаго и гидрогеологическаго изслѣдованій:

На разъѣзды луговоду въ теченіе 2 лѣтъ	600 р.
„ „ лѣсоводу „ „ 2 „	600 „
4 практикантамъ въ теченіе 5 мѣсяцевъ по 100 руб. каждому, всего въ 2 года	4000 „
Разъѣзды 4-хъ практикантовъ (50 руб. въ мѣсяць)	2000 „
Приобрѣтеніе приборовъ (фотографическихъ аппаратовъ, бурав., лопать и проч.)	600 „
На изготовленіе картъ губерніи (100 с.)	500 „
На мелкіе расходы	300 „
Печатаніе бланковъ, разработка матеріаловъ и ихъ печатаніе	2000 „

При производствѣ ботаническаго изслѣдованія:	
Приглашеніе ботаника	1200 р.
На разѣзды ему.	400 „
2 практикантамъ въ теченіе 2 ¹ / ₂ мѣсяцевъ по	
100 руб. въ мѣсяць—всего въ 2 года	1000 „
На разѣзды практикантовъ (50 р. въ мѣсяць)	500 „
Приобрѣтеніе приборовъ (фотографическихъ	
аппаратовъ, ботан. и проч.).	300 „
<hr/>	
Всего	14000 р.

Половину означенной суммы предположено испросить у Департамента Земледѣлія.

Въ виду того, что работы по изслѣдованію луговъ и болотъ предположено произвести въ теченіе 2-хъ лѣтъ, необходимо произвести ассигнованіе на 1914 г. въ размѣрѣ 7000 руб., изъ нихъ за счетъ предположеннаго пособія Департамента Земледѣлія 3500 руб., остальные же 7000 руб. могутъ быть отнесены за счетъ ассигнованій 1915 года.

Представляя на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія настоящій докладъ, Губернская Управа полагаетъ, что предполагаемое изслѣдованіе должно явиться тѣмъ первымъ шагомъ, какой необходимо сдѣлать по пути къ разрѣшенію кормового вопроса. Вопросъ же этотъ тѣсно связанъ не съ однимъ успѣхомъ проведенія мѣропріятій по животноводству, но и съ общимъ поднятіемъ сельскаго хозяйства губерніи, такъ какъ до тѣхъ поръ, пока онъ не будетъ разрѣшенъ, трудно будетъ сдвинуть крестьянское хозяйство съ устарѣлаго трехполя и замѣнить поздніе пары—ранними. Послѣдующимъ шагомъ должно явиться заложеніе на изслѣдованныхъ лугахъ опытныхъ участковъ, которые и дали бы ту основу въ проведеніи мѣропріятій на лугахъ, какую губернская опытная станція должна дать по отношенію къ тѣмъ растеніямъ, какія съ наибольшей выгодой могутъ культивироваться на поляхъ.

На основаніи изложеннаго Губернская Земская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію.

1. Признать необходимымъ производство въ Тамбовской губ. изслѣдованія луговъ и болотъ согласно предложенной въ докладѣ Управы схемы.

2. Поручить Управѣ произвести это изслѣдованіе въ теченіе 1914 и 1915 г.г.

3. Утвердить составленную смѣту на производство изслѣдованія въ размѣрѣ необходимыхъ 14000 р.

4. Внести въ смѣту 1914 г. на изслѣдованіе луговъ и болотъ губерніи 7000 руб.

5. Поручить Губернской Управѣ возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ оказаніи пособія въ размѣрѣ половины требующейся суммы—всего 7000 руб., съ тѣмъ, чтобы послѣдніе были отпущены Губернскому Земству въ теченіе 1914 и 1915 г.г. въ равныхъ доляхъ.

6. Уполномочить Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ откомандированіи въ распоряженіе Губернскаго Земства на производство изслѣдованія луговъ специалиста по луговодству.

7. Уполномочить Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія объ откомандированіи въ распоряженіи Губернскаго Земства лѣсовода для изслѣдованія овраговъ и опредѣленія мѣръ ихъ укрѣпленія и облѣсенія.

ПРОГРАММА

обслѣдованія луговъ Тамбовской губ.

Мѣстонахожденіе луга (уѣздъ, волость, водосборъ какой рѣки и проч.).

	Мѣстонахожденіе, рельефъ, примѣрная площадь.	луга въ рѣч- ной долиніѣ	Никогда не за- ливаются	{ террасовые коренныхъ бе- реговъ	{ напра- вленіе къ сторонамъ свѣта
I. Топогра-			иногда залива- ются	{ какъ часто за- ливаются и сколько време- ни подъ водой.	{ крутизна скала, напра- вленіе къ сторонамъ свѣта
Фія луга			каждый годъ за- ливаются.	{ сколько времени подъ водой	
	Мѣстонахожденіе, рельефъ,	луга внѣ рѣчной до- лины	въ оврагахъ	{ весь оврагъ подъ лугомъ берега оврага подъ лугомъ дно оврага подъ лугомъ	{ крутизна береговъ, направленіе къ сторонамъ свѣта
			внѣ овра- говъ	{ луга западинъ приозерные чистые	
II. Гидро- геологиче- скія условія луга			Характеръ бочвы: 1) типъ почвы, 2) засоленіе поч- вы, 3) раскислительные процессы.		
			Характеръ глубинныхъ породъ: водопроницаемость под- стилающаго слоя.		
			Размывается ли лугъ, чѣмъ и когда (рѣкой, водотекомъ оврага, вешними водами или дож- дями).		

II. Гидро-геологическія условія луга

Заносится ли лугъ, чѣмъ и когда (заносы рѣки, овраговъ, вѣтровъ).

Уровень грунтовой воды подъ лугомъ (присутствуютъ-ли родники, колодцы).

Измѣненіе уровня грунтовой воды по временамъ года (по разпросамъ).

Возможныя мѣры улучшенія гидрогеологическихъ условій луга.

III. Ботаническія услов. луга

Общій характеръ (°/о бобовыхъ и какихъ, °/о злаковъ и какихъ, °/о кислыхъ травъ и какихъ, °/о вредныхъ травъ и какихъ, °/о остальныхъ травъ).

Преобладающія растенія и подчиненныя.

Характеръ растительныхъ сообществъ.

Возможныя мѣры улучшенія ботаническаго состава луга.

IV. Хозяйствен. состоян. луга

Общее состояніе (хорошее, среднее, плохое). Присутствіе кустарниковъ, кочекъ, камней, пней, промоинъ (характеристика таковыхъ).

Плотность почвы.

Возможныя мѣры улучшенія.

V. Классификац. луга

долинные луга

Длинные суходолы, никогда не заливаемые.

Луга средняго уровня, иногда заливаемые.

Луга низкаго уровня заливаемые.

внѣдолинныя

Суходольные

Низинные луга

а) влажны пѣлое лѣто.

б) влажны только весной и осенью.

болота

Низинныя

Переходныя

Моховыя

Характеръ торфа, мощность его.

ДОКЛАДЪ

ТАМБОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНІЮ

очередной сессіи 1913 года.

ходатайства уѣздныхъ земствъ передъ Губернскимъ Земствомъ о пособіяхъ на агрономическія мѣропріятія на 1914 годъ съ заключеніями о нихъ Тамбовской Губернской Земской Управы.

1. Борисоглѣбское Земское Собраніе проситъ Губернское Земство объ ассигнованіи изъ средствъ Губернскаго Земства въ пособіе на содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ 2673 рубля, 4-хъ помощниковъ агрономовъ—856 рублей, на научныя командировки агрономовъ 100 руб. и ихъ помощниковъ—33 рубля, всего 3662 рубля; вмѣстѣ съ тѣмъ проситъ возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи съ его стороны на содержаніе агрономическаго персонала 3562 рубля. Кромѣ того, Борисоглѣбское Уѣздное Земство поддерживаетъ ходатайства объ оказаніи пособій со стороны Губернскаго Земства слѣдующимъ сельскохозяйственнымъ обществамъ: Ежовскому въ размѣрѣ 220 рублей, Борисоглѣбскому пчеловодному отдѣлу того же общества въ размѣрѣ 60 руб., Чигоракскому сельскохозяйственному обществу съ молочной артелью въ размѣрѣ 420 руб., Больше-Алабухскому, Мало-Алабухскому, Боганскому, Кулябовскому, Андриановскому, Ростошинскому и Уваровскому по 200 руб. каждому и Туголуковскому и Чашинскому сельскохозяйственнымъ обществамъ въ размѣрѣ 100 руб. каждому, а всего 2300 рублей.

На указанныя мѣропріятія Уѣзднымъ Земствомъ внесены въ его смѣту такія же суммы.

2. Елатомское Земское Собрание постановило просить Губернское Земство объ ассигнованіи изъ средствъ Губернскаго Земства на содержаніе 3-хъ участковыхъ агрономовъ 1900 рублей, на содержаніе 3-хъ помощниковъ агрономовъ 600 руб., на устройство сельскохозяйственной выставки въ г. Елатмѣ 500 руб. и на устройство малорайонныхъ выставокъ 75 руб., а всего 3075 руб. Въмѣстѣ съ тѣмъ Елатомское Земство просить возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ оказаніи пособій на содержаніе агрономическаго персонала 2400 рублей.

Соотвѣтствующія суммы внесены въ смѣту Уѣзнаго Земства.

3. Кирсановское Земское Собрание постановило просить Губернское Земство дать пособія изъ средствъ Губернскаго Земства на содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ—2400 руб., 4-хъ помощниковъ агрономовъ—800 руб., а всего 3200 руб. Въмѣстѣ съ тѣмъ Кирсановское Земство просить исходатайствовать у Департамента Земледѣлія пособія на содержаніе участковыхъ агрономовъ и ихъ помощниковъ въ размѣрѣ 3200 руб., а также на содержаніе инструктора по молочному хозяйству—600 руб., инструктора по птицеводству—900 руб., инструктора по табаководству—900 руб. и техника по табаководству—720 руб., а всего 6320 руб. Кирсановское Земство также поддерживаетъ ходатайства объ оказаніи пособій со стороны Губернскаго Земства Кирсановскому с.-х. обществу въ размѣрѣ 500 руб. Кобяковскому с.-х. обществу—50 руб. и Калаиской молочной артели—50 руб.

Въ смѣту Уѣзнаго Земства ассигнованія, соотвѣтствующія испрашиваемымъ у Губернскаго Земства пособіямъ, внесены.

4. Козловское Земское Собрание, внося въ смѣту Уѣзнаго Земства на содержаніе 4-хъ участковыхъ агрономовъ 2500 руб., 4-хъ помощниковъ агрономовъ—800 руб. и на устройство сельскохозяйственной выставки въ г. Козловѣ 500 руб., просить Губернское Земство объ оказаніи пособій съ его стороны на эти же мѣропріятія въ томъ же размѣрѣ, а всего въ суммѣ—3800 руб. Въмѣстѣ съ тѣмъ просить объ исходатайствованіи у Департамента Земледѣлія пособій на содержаніе агрономическаго персонала въ размѣрѣ 3200 руб. Внося, также, въ свою смѣту въ пособіе

Козловскому сельскохозяйственному обществу на печатаніе трудовъ опытнаго поля общества 200 руб. и на содержаніе завѣдывающаго опытнымъ полемъ 600 руб., Уѣздное Земство поддерживаетъ ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ Козловскаго с.-х. общества объ ассигнованіи пособій на тѣ же нужды въ томъ же размѣрѣ 800 руб. и объ исходатайствованіи у Департамента Земледѣлія 600 руб. на содержаніе завѣдывающаго опытнымъ полемъ.

5. Лебедянское Земское Собраніе постановило просить Губернское Земство объ ассигнованіи пособій изъ средствъ Губернскаго Земства на содержаніе агрономическаго персонала: 3-хъ участковыхъ агрономовъ 1900 руб. и 3-хъ помощниковъ агрономовъ 600 руб. На устройство сельскохозяйственной выставки въ г. Лебедяни—500 руб., на борьбу съ вредителями полеводства и садоводства—100 р. на приобрѣтеніе сепаратора для Добринскаго агрономическаго участка—25 руб., на регистрацію приплода отъ земскихъ племенныхъ производителей—50 руб., на приобрѣтеніе метеорологическихъ приборовъ—50 руб., на содержаніе дѣлопроизводителя агрономическаго отдѣленія—120 руб., на устройство школьныхъ садовъ—50 руб., на устройство передвижныхъ музеевъ—50 руб. и на библиотеки при агрономическихъ участкахъ—50 руб., а всего 3495 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, Лебедянское Земство поддерживаетъ ходатайство Лебедянскаго с.-х. общества объ оказаніи ему со стороны Губернскаго Земства пособія въ размѣрѣ 100 р. и объ исходатайствованіи у Департамента Земледѣлія на содержаніе агрономическаго персонала пособія въ размѣрѣ 2500 рублей.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства внесены ассигнованія въ размѣрѣ испрашиваемыхъ у Губернскаго Земства пособій.

6. Липецкое Земское Собраніе постановило просить Губернское Земство объ ассигнованіи изъ средствъ Губернскаго Земства пособій на содержаніе завѣдывающаго экономическимъ отдѣленіемъ 1200 руб., на содержаніе 3-хъ участковыхъ агрономовъ—1800 руб., 3-хъ помощниковъ агрономовъ—600 руб., на содержаніе дѣлопроизводителя экономическаго отдѣленія—300 руб., на изданіе сельскохозяйственнаго листка—200 руб. и на устройство с.-х. выставки въ пос. Грязи—500 руб., а всего—4600 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Липецкое Собраніе проситъ исходатайствовать у Департаментъ Земледѣлія пособіе на содержаніе агрономическаго персонала въ размѣрѣ 2400 руб.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства внесены ассигнованія, равныя испрашиваемымъ.

7. Моршанское Земское Собраніе постановило просить Губернское Земство объ ассигнованіи пособій изъ средствъ Губернскаго Земства на содержаніе завѣдующаго агрономическимъ отдѣленіемъ въ размѣрѣ 1000 руб., на содержаніе 5-ти участковыхъ агрономовъ—3000 руб., 5-ти помощниковъ агрономовъ—1000 руб., на содержаніе инструктора-монтера—200 руб., инструктора по садоводству—400 р., на научныя командировки 2-хъ агрономовъ—150 руб. и на лошадей для разѣздовъ агрономическаго персонала—1500 р., а всего—7250 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздное Земство проситъ исходатайствовать у Департамента Земледѣлія пособіе на содержаніе агрономическаго персонала въ размѣрѣ 4600 рублей.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства соотвѣтствующія испрашиваемымъ ассигнованія внесены.

8. Спасское Земское Собраніе ходатайствуетъ объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ изъ его средствъ на содержаніе агрономическаго персонала: 3-хъ участковыхъ агрономовъ—1800 руб. и на содержаніе 3-хъ помощниковъ агрономовъ—600 руб., а всего 2400 руб и объ исходатайствованіи такой же суммы въ пособіе на содержаніе агрономическаго персонала у Департамента Земледѣлія.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Спасское Земство поддерживаетъ ходатайство Виндреевскаго общества пчеловодства объ оказаніи ему со стороны Губернскаго Земства пособія въ размѣрѣ 100 руб.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства внесены суммы въ размѣрѣ испрашиваемыхъ пособій.

9. Тамбовское Земское Собраніе постановило просить Губернское Земство объ ассигнованіи изъ средствъ Губернскаго Земства пособій на содержаніе 8 участковыхъ агрономовъ—4900 руб., 7 помощниковъ агрономовъ—1400 р., 1 инструктора по полеводству—400 руб. и на научныя командировки агрономическаго персонала 125 руб., а всего—6825 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Уѣздное Земство просить исходатайствовать пособіе у Департамента Земледѣлія на вышеозначенныя нужды въ размѣрѣ 6725 руб.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства соотвѣтствующія ассигнованія внесены:

10. Темниковское Земское Собраніе постановило просить Губернское Земство объ оказаніи пособій изъ средствъ Губернскаго Земства на содержаніе завѣдующаго агрономическимъ отдѣленіемъ 1200 руб., на содержаніе 5 участковыхъ агрономовъ—3000 р., 5 помощниковъ агрономовъ—1000 руб., имѣ же квартирнаго пособія—150 руб. На содержаніе инструкторовъ: по пчеловодству—200 руб., по луговодству—300 руб., по садоводству—200 руб. и на содержаніе с. х. старосты—80 руб. На приобрѣтеніе пособій для чтеній—200 руб., на приобрѣтеніе популярной литературы по сельскому хозяйству—100 р., на устройство юбилейной и сельскохозяйственной выставки—1500 руб. сельскохозяйственнымъ обществамъ на содержаніе племенныхъ производителей—150 руб., а всего 8080 руб. Въ пособіе Ермишинскому, Кадомскому, Кріушинскому, Стрѣльниковскому и Шалинскому с. х. обществу по 100 руб. каждому и Шалинскому обществу пчеловодства—100 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Темниковское Земское Собраніе поддерживаетъ ходатайство Шалинскаго общества пчеловодства объ ассигнованіи ему Губернскимъ Земствомъ на постройку школы пчеловодства, садоводства и огородничества—3000 рублей и просить Губернское Земство поддержать ходатайство Уѣзднаго Земства передъ Департаментомъ Земледѣлія объ оказаніи пособія на постройку Кадомской кружевной школы въ размѣрѣ 3000 р., въ случаѣ же отказа въ этомъ пособіи не отказать въ ходатайствѣ о выдачѣ ссуды въ томъ же размѣрѣ.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства ассигнованія на испрашиваемыя мѣропріятія внесены.

11. Усманское Земское Собраніе постановило просить у Губернскаго Земства пособіе изъ его средствъ на содержаніе завѣдующаго сельскохозяйственнымъ отдѣленіемъ 1000 руб., на содержаніе 5-ти участковыхъ агрономовъ 3000 руб., 5-ти помощниковъ агрономовъ 1000 руб., инструктора по коопераціи 400 руб. и на отчисленіе въ пенсіонный капиталъ для выдачи пенсій агрономическому

персоналу въ приплату вносимыхъ Уѣзднымъ Земствомъ ($\frac{1}{2}$ отчисляемыхъ Уѣздн. Земств. 8%)—480 руб. На устройство мелкорайонныхъ с.-х. выставокъ—300 руб. и на научныя командировки агрономическаго персонала—100 руб., а всего 6280 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Усманское Земское Собрание поддерживаетъ ходатайство Студенскаго сельскохозяйственнаго общества объ оказаніи ему пособія со стороны Губернскаго Земства на улучшеніе мѣстнаго скотоводства въ размѣрѣ 375 руб. и проситъ исходатайствовать у Департамента Земледѣлія пособіе на содержаніе агрономическаго персонала въ размѣрѣ 4000 руб.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства суммы, въ размѣрѣ испрашиваемыхъ на содержаніе агрономическаго персонала и на устройство выставокъ, внесены.

12. Шацкое Земское Собрание постановило просить у Губернскаго Земства пособіе изъ средствъ Губернскаго Земства на содержаніе агрономическаго персонала: 4 участковыхъ агрономовъ—2000 руб., 1 пригороднаго участковаго агронома—667 руб., 5-ти помощниковъ агрономовъ—1000 р., инструкторовъ: по луговодству—500 руб., по садоводству—300 р., 1 помощника инструктора по луговодству—200 р., а всего 4667 руб. и проситъ исходатайствовать у Департамента Земледѣлія пособіе на содержаніе названнаго персонала въ томъ же размѣрѣ—4667 руб.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Шацкое Земское Собрание возбуждаетъ ходатайство передъ Губернскимъ Земствомъ объ устройствѣ при каждомъ агрономическомъ участкѣ, въ демонстративныхъ цѣляхъ, небольшихъ, крытыхъ черепицей построекъ.

Въ смѣту Уѣзднаго Земства ассигнованія, въ размѣрѣ испрашиваемыхъ на содержаніе агрономическаго персонала, внесены.

Представляя вышеозначенныя ходатайства Уѣздныхъ Земствъ на усмотрѣніе Губернскаго Земскаго Собранія, Тамбовская Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ всѣ ходатайства распредѣлить на двѣ группы: къ 1-ой отнести всѣ ходатайства, какія были принципиально разрѣшены постановленіями предшествовавшихъ Губернскихъ Земскихъ Собраній и которыя, въ силу этого, вносились

въ смѣты предыдущихъ лѣтъ, и ко 2-ой—все тѣ ходатайства, какія являются новыми, а также и такія, по которымъ предшествовавшими Земскими Собраніями были вынесены отрицательныя заключенія.

Къ первой группѣ должны быть отнесены пособия на содержаніе агрономическаго персонала: завѣдующихъ экономическими или агрономическими отдѣленіями, участковыхъ агрономовъ, помощниковъ ихъ и инструкторовъ, которыя внесены согласно установленной сѣти агрономическихъ участковъ и правилъ, принятыхъ Губернскими Земскими Собраніями 1910—1911 г.г., а также установленныя Земскимъ Собраніемъ 1912 г. ассигнованія на научныя командировки агрономическаго персонала, періодическія прибавки персоналу и отчисленія въ пенсіонный капиталъ. Сюда же должны быть отнесены пособия сельскохозяйственнымъ обществамъ на развитіе ихъ дѣятельности въ томъ случаѣ, если Уѣздныя Земства ихъ субсидируютъ въ размѣрѣ испрашиваемыхъ у Губернскаго Земства суммъ и ходатайствуютъ за нихъ передъ Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ и, наконецъ, пособия Уѣзднымъ Земствамъ на устройство, сельскохозяйственныхъ выставокъ, если на нихъ ассигнуются средства Уѣздными Земствами.

Ко второй группѣ относятся нижеслѣдующія ходатайства Уѣздныхъ Земствъ: Лебедянскаго Земства на мѣропріятія по борьбѣ съ вредителями полей и садовъ, на на приобрѣтеніе сепаратора, на регистрацію приплода отъ земскимъ производителей, на приобрѣтеніе метеорологическихъ приборовъ, на устройство школьныхъ садовъ, на устройство передвижныхъ музеевъ, на бібліотеки при агрономическихъ участкахъ; Лебедянскаго и Липецкаго Земствъ на содержаніе дѣлопроизводителей агрономическаго и экономическаго отдѣленій; Липецкаго Земства на изданіе сельскохозяйственнаго листка; Моршанскаго Земства на разъѣзды агрономическаго персонала, Темниковскаго Земства—квартирные помощникамъ агрономовъ, на приобрѣтеніе пособій для чтеній по сельскому хозяйству, на приобрѣтеніе популярной литературы по сельскому хозяйству и въ пособіе сельскохозяйственнымъ обществамъ на содержаніе племенныхъ производителей, а также ходай-

ство Усманскаго Уѣднаго Земства объ оказаніи пособія Студенскому с.-х. обществу на улучшеніе мѣстнаго скотоводства.

По поводу перечисленныхъ выше ходатайствъ Тамбовская Губернская Земская Управа считаетъ необходимымъ сообщить слѣдующее:

По отношенію къ ходатайству Лебедянскаго Уѣднаго Земства объ оказаніи пособій на борьбу съ вредителями полей и садовъ и на другія мѣропріятія, по которымъ также возбуждены ходатайства Темниковскимъ Земствомъ, что они не могутъ подлежать удовлетворенію, какъ непредусматриваемыя правилами выдачи пособій Губернскимъ Земствомъ. Помимо этого, роль Губернскаго Земства въ дѣлѣ борьбы съ вредителями могла бы выразиться въ проведеніи мѣропріятій общегубернскаго характера, въ случаѣ, если бы таковыя были признаны необходимыми. Къ такимъ мѣропріятіямъ могло бы быть отнесено учрежденіе должности губернскаго энтомолога или исходатайствованіе объ откомандированіи послѣдняго Департаментомъ Земледѣлія, въ цѣляхъ выработки мѣръ борьбы съ вредителями, согласно мѣстныхъ, имѣющихся въ губерніи условій, и также въ цѣляхъ руководства въ проведеніи этихъ мѣръ въ уѣздахъ; ассигнованія же на проведеніе мѣръ борьбы и на приобрѣтеніе необходимыхъ при ихъ проведеніи приборовъ должны быть отнесены всецѣло за счетъ Уѣдныхъ Земствъ. Почему Губернская Управа и считаетъ необходимымъ предложить Земскому Собранію ходатайство Лебедянскаго Земства отклонить. Что же касается ходатайствъ Лебедянскаго и Усманскаго Уѣдныхъ Земствъ объ ассигнованіяхъ на мѣропріятія по улучшенію животноводства, то таковыя, по мнѣнію Управы, не могутъ подлежать удовлетворенію до выработки общаго плана мѣропріятій по улучшенію животноводства въ губерніи.

Ходатайства Липецкаго Уѣднаго Земства объ оказаніи пособія на изданіе с.-х. листка и Моршанскаго Земства объ оказаніи пособія на разъѣзды агрономическаго персонала подлежатъ отклоненію на основаніи рѣшенія Земскаго Собранія по аналогичнымъ ходатайствамъ этихъ Земствъ въ 1912 г. Ходатайство Темниковскаго Уѣднаго Земства объ ассигнованіи квартирныхъ помощникамъ агрономовъ

Губернская Управа считает не подлежащимъ удовлетворенію, такъ какъ переданный на усмотрѣніе Уѣздныхъ Земствъ вопросъ о постройкѣ квартиръ агрономическому персоналу не получилъ еще окончательнаго разрѣшенія и поэтому проведеніе въ этомъ отношеніи общегубернскихъ мѣръ въ настоящее время затруднительно.

Относительно ходатайствъ Липецкаго и Лебедянскаго Земствъ объ оказаніи пособія на содержаніе дѣлопроизводителей агрономическаго и экономическаго отдѣленій Управа считаетъ, что расходъ этотъ, какъ относимый на счетъ содержанія канцеляріи, долженъ быть всецѣло отнесенъ за счетъ ассигнованій Уѣздныхъ Земствъ.

Что же касается возбужденнаго Темниковскимъ Уѣзднымъ Земствомъ ходатайства объ ассигнованіи Шалинскому Обществу Пчеловодства 3000 р. на постройку школы садоводства, огородничества и пчеловодства, то Губернская Управа должна сообщить, что какъ это видно изъ представленнаго, разсмотрѣннаго Уѣздомъ Земскимъ Собраніемъ доклада Темниковской Земской Управы, Шалинскимъ Обществомъ Пчеловодства смѣта на постройку составлена въ суммѣ 6082 р. Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ сессіи 1912 г. было постановлено выдать Обществу на постройку школы изъ школьнаго фонда 3000 руб., при чемъ ссуда отъ Министерства Народнаго Просвѣщенія Уѣзднымъ Земствомъ была получена. Испрашиваемыя у Губернскаго Земства изъ его средствъ 3000 руб. должны дополнить недостающую по смѣтѣ сумму.

Считаясь съ тѣмъ, что по существу устраиваемая Шалинскимъ Обществомъ Пчеловодства школа садоводства, огородничества и пчеловодства является школой народной, съ расширеннымъ лишь курсомъ и съ введенными въ программу специальными предметами, и что школьное строительство находится всецѣло въ рукахъ Уѣздныхъ Земствъ, Губернская Земская Управа полагаетъ, что испрашиваемая сумма должна быть отнесена также на средства Уѣзднаго Земства. Вмѣстѣ съ тѣмъ для того, чтобы Уѣздное Земство имѣло возможность оказать пособіе Шалинскому Обществу Пчеловодства, Губернская Управа считаетъ возможнымъ предложить Уѣздному Земству произвести заемъ необходимой на постройку школы суммы изъ пен-

сіоннаго капитала Губернскаго Земства. Въ случаѣ согласія на это Уѣзднаго Земства, Губернская Земская Управа будетъ просить Губернское Земское Собраніе о разрѣшеніи выдачи Темниковскому Уѣздному Земству 3000 р. на общихъ установленныхъ для выдачи изъ этого капитала ссудъ, условіяхъ.

Что же касается поддержки со стороны Губернскаго Земства возбужденнаго передъ Департаментомъ Земледѣлія ходатайства Темниковскаго Уѣзднаго Земства о выдачѣ пособия на постройку зданія кружевной школы въ г. Кадомѣ, то Губернская Управа полагаетъ необходимымъ предложить Губернскому Земскому Собранію поддержать вышеозначенное ходатайство Уѣзднаго Земства.

Изъ возбужденныхъ Уѣздами Земствами ходатайствъ объ оказаніи пособій на содержаніе агрономическаго персонала, въ ходатайства Борисоглѣбскаго и Шацкаго Уѣздныхъ Земствъ вкрались неточности, благодаря неправильному отнесенію требующихся суммъ на долю Земствъ и Департамента Земледѣлія.

Вводя съ 1914 г. періодическія прибавки къ получаемому агрономическимъ персоналамъ содержанію, Борисоглѣбское Уѣздное Земство внесло $\frac{1}{3}$ требующейся суммы въ смѣту Уѣзднаго Земства и остальные же $\frac{2}{3}$ испрашиваетъ у Губернскаго Земства и Департамента Земледѣлія. Въмѣстѣ съ тѣмъ, Департаментомъ Земледѣлія ходатайство о его участіи въ ассигнованіяхъ на періодическія прибавки отклонено, и Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ былъ рѣшенъ вопросъ о распредѣленіи этихъ суммъ между Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами въ половинныхъ доляхъ. Внося соотвѣтствующую поправку, получимъ слѣдующія цифры причитающихся на долю каждаго изъ трехъ учреждений ассигнованій: Уѣзднымъ Земствомъ внесено въ его смѣту—3929 руб., необходимо же было внести 4044 р., у Губернскаго Земства испрашивается—3529 руб., на долю же Губернскаго Земства должно причитаться—3644 руб., у Департамента Земледѣлія испрашивается 3429 р., причитается же 3200 руб. Считаясь съ необходимостью внесенія въ смѣту Губернскаго Земства той цифры, которая является болѣе правильной, Губернская Земская Управа внесла въ смѣту 1914 г. въ пособіе Борисоглѣбскому

Уѣздному Земству на содержаніе агрономическаго персонала 6844 руб., считая возможнымъ зачислить въ доходную смѣту Губернскаго Земства сумму, причитающуюся къ получению отъ Департамента Земледѣлія, въ размѣрѣ 3200 р. Шацкимъ Уѣзднымъ Земствомъ на долю Департамента Земледѣлія отнесена $\frac{1}{3}$ часть суммы ассигнуемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ добавочныхъ пригородному участковому агроному 200 р. и, такимъ образомъ, у Департамента Земледѣлія испрашивается на содержаніе этого агронома 667 р. вмѣстѣ съ тѣмъ, Департаментъ Земледѣлія увѣдомилъ, что имъ отпускается $\frac{1}{3}$ содержанія лишь при установленномъ окладѣ въ 1800 руб. и, такимъ образомъ, добавочная сумма въ 67 руб. врядъ ли будетъ отпущена. Въ виду того, что остальнымъ Уѣзднымъ Земствамъ добавочныя пригороднымъ участковымъ агрономамъ Губернскимъ Земствомъ отпускаются въ половинномъ размѣрѣ, Губернская Земская Управа сочла необходимымъ внести въ смѣту 1914 г. въ пособіе Шацкому Уѣздному Земству на содержаніе агрономическаго персонала, вмѣсто испрашиваемыхъ 4667 руб., — 4700 руб. вмѣстѣ съ тѣмъ отъ Департамента Земледѣлія Губернской Управой предположено испросить не 4667 руб., а 4600 руб. Внося, въ виду вышеизложеннаго, въ смѣту Губернскаго Земства суммы, большія произведенныхъ Уѣздными Земствами ассигнованій на ту же цѣль, Губернская Земская Управа вмѣстѣ съ тѣмъ считаетъ необходимымъ выдать внесенныя добавки лишь въ томъ случаѣ, если Борисоглѣбскимъ и Шацкимъ Уѣздными Земствами будетъ сообщено, что и со стороны Уѣздныхъ Земствъ будутъ сдѣланы эти добавочныя ассигнованія. вмѣстѣ съ тѣмъ Борисоглѣбскимъ Уѣзднымъ Земствомъ испрашивается также, у Департамента Земледѣлія на научныя командировки агрономическаго персонала—133 р. Сумма эта составляетъ $\frac{1}{3}$ необходимыхъ ассигнованій, $\frac{2}{3}$ которыхъ отнесены за счетъ ассигнованій Уѣзднаго и Губернскаго Земствъ. Въ виду отказа Департамента Земледѣлія субсидировать это мѣропріятіе, надлежало бы необходимыя средства распределить между Уѣзднымъ и Губернскимъ Земствами въ равной долѣ, но въ смѣту Губернскаго Земства 1914 г. Управой внесена лишь испрашиваемая у Губернскаго Земства сумма. Остальными Уѣздными Земствами пособія на

содержаніе агрономическаго персонала испрашиваются согласно установленнымъ съ Департаментомъ Земледѣлія нормъ и согласно имѣющихъ постановленій Губернскихъ Земскихъ Собраній.

Такимъ образомъ, на основаніи вышеизложеннаго, Тамбовская Губернская Земская Управа по вопросу о ходатайствахъ Уѣздныхъ Земствъ имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе принять слѣдующія постановленія:

1) Внести въ смѣту Губернскаго Земства въ пособіе Уѣзднымъ Земствамъ на содержаніе участковаго агрономическаго персонала, инструкторовъ и завѣдующихъ экономическими и агрономическими отдѣленіями 93304 рубля (согласно прилагаемаго списка должностей) и ходатайствовать передъ Департаментомъ Земледѣлія о пособіи на эти мѣропріятія въ размѣрѣ 43680 руб.

Внести въ смѣту Губернскаго Земства испрашиваемыя Уѣздными Земствами на научныя командировки агрономическаго персонала 508 руб., въ томъ числѣ Борисоглѣбскимъ—133 руб., Моршанскимъ—150 руб., Тамбовскимъ—125 руб. и Усманскимъ—100 руб.

3) Внести въ смѣту Губернскаго Земства 3875 руб на выдачу пособій Уѣзднымъ Земствамъ по устройству с.-х. выставокъ, въ томъ числѣ Елатомскому—575 руб., Козловскому—500 р., Лебедянскому—500 руб., Липецкому—500 р., Темниковскому—1500 руб. и Усманскому—300 руб.

4) Внести въ смѣту Губернскаго Земства 5050 руб. на выдачу пособій сельскохозяйственнымъ обществамъ: Кирсановскому—500 руб., Козловскому—800 руб., Моршанскому—500 руб., Лебедянскому—100 руб., Ежовскому—220 руб., Чигоракскому (съ молочной артелью)—420 руб., Мало-Алабухскому, Больше-Алабухскому, Богонскому, Кулябовскому, Андриановскому, Ростошинскому и Уваровскому каждому по 200 руб., Туголуковскому, Чашинскому, Больше-Лазовскому, Ермишинскому, Кадомскому, Кріушинскому, Стрѣльниковскому и Шалинскому по 100 руб. каждому, Кобяковскому—50 руб., Шалинскому Обществу Пчеловодства—100 руб., Виндреевскому Обществу Пчеловодства—50 руб., Калаиской молочной артели—50 руб. и Борисоглѣбскому пчеловодному отдѣлу Ежовскаго сельскохозяйственнаго общества—60 руб.

5) Внести въ смѣту Губернскаго Земства 480 руб. испрашиваемыя Усманскимъ Уѣзднымъ Земствомъ въ пенсіонный капиталъ для выдачи пенсій агрономическому персоналу: ($1\frac{1}{2}$ отчисляемыхъ Уѣзднымъ Земствомъ 8⁰/о).

6) Отклонить ходатайства: Лебедянскаго Земства объ оказаніи пособій на борьбу съ вредителями полей и садовъ, на приобрѣтеніе сепаратора, на регистрацію приплода отъ земскихъ производителей, на приобрѣтеніе метеорологическихъ прибороръ, на устройство школьныхъ садовъ, на устройство передвижныхъ музеевъ, на бібліотеки при агрономическихъ участкахъ, Лебедянскаго и Липецкаго Земствъ на содержаніе дѣлопроизводителей агрономическаго и экономическаго отдѣленій.

7) Отклонить ходатайства: Моршанскаго Земства о пособіи на разѣзды агрономовъ, Липецкаго Земства на изданіе сельскохозяйственнаго листка, Усманскаго Земства объ оказаніи пособія Студенскому с.-х. обществу на улучшеніе мѣстнаго скотоводства, Темниковскаго Земства о пособіи на выдачу квартирныхъ помощникамъ агрономовъ, на приобрѣтеніе пособій для чтеній по сельскому хозяйству, на приобрѣтеніе популярной литературы по сельскому хозяйству и въ пособіи сельскохозяйственнымъ обществамъ на содержаніе племенныхъ производителей.

8) Поддержать ходатайство Козловскаго Уѣзднаго Земства объ оказаніи со стороны Департамента Земледѣлія пособія Козловскому сельскохозяйственному обществу на содержаніе завѣдующаго опытнымъ полемъ, въ размѣрѣ 600 руб.

9) Поддержать ходатайство Темниковскаго Уѣзднаго Земства объ оказаніи со стороны Департамента Земледѣлія пособія на постройку Кадомской кружевной мастерской въ размѣрѣ 3000 руб., или въ случаѣ отказа Департамента Земледѣлія въ пособіи—о выдачѣ ссуды въ томъ же размѣрѣ.

10) Отклонить ходатайство Темниковскаго Уѣзднаго Земства объ оказаніи пособія Шалинскому Обществу Пчеловодства въ размѣрѣ 3000 руб. на достройку школы

РАСПРЕДѢЛЕНІЕ РАСХОДОВЪ.

по содержанію земскаго агрономическаго персонала
Тамбовской губерніи между Уѣздными Земствами, Гу-
бернскимъ Земствомъ, Департаментомъ Земледѣлія и
Землеустроительнымъ Вѣдомствомъ

на 1914 годъ.

	В с е г о.	За счетъ Уѣзднаго Земства.	За счетъ Губернскаго Земства.	За счетъ Департамента Земледѣлія.	За счетъ Губер. Зем. и Департ. Землед. вмѣстѣ.	За счетъ Землеустроитель- наго кредита.
1. Борисоглѣбскій у. —						
1 пригородный агрономъ 2400 р.	2400	1100	700	600	1300	—
3 участковыхъ агронома по 1800 р.	5400	1800	1800	1800	3600	—
2 участковыхъ агронома по 1800 р.	3600	—	—	—	—	3600
4 помощника агрономовъ по 600 р.	2400	800	800	800	1600	—
2 помощника агронома по 600 р.	1200	—	—	—	—	1200
1 пригор. агроном. періодическ. прибавка 160 р.	160	80	80	—	80	—
5 участк. агроном. періодич. прибавка по 120 р.	600	180	180	—	180	240
4 помощ. агроном. періодич. прибавка по 42 р.	168	84	84	—	84	—

	В с е г о .	За счетъ Уѣзднаго Земства.	За счетъ Губернскаго Земства.	За счетъ Департамента Земледѣлія.	За счетъ Губер. Зем. и Департ. Землед. вмѣстѣ.	За счетъ Землеустроитель- наго кредита.
2 помощн. агро- н. періодич. прибав. по 42 р.	84	—	—	—	—	84
1 инструкторъ по са- доводству 900 р. . .	900	—	—	—	—	900
Итого . . .	16912	4044	3644	3200	6844	6024
2. Елатомскій у.—						
3 участковыхъ агро- нома по 1800 р. . .	5400	1800	1800	1800	3600	—
добавочныхъ пригор. агроном. 200 р. . . .	200	100	100	—	100	—
3 помощника агро- нома по 600 р. . . .	1800	600	600	600	1200	—
Итого . . .	7400	2500	2500	2400	4900	—
3. Кирсановскій у.—						
3 участковыхъ агро- нома по 1800 р. . .	5400	1800	1800	1800	3600	—
1 участковый агро- номъ 1500 р.	1500	500	500	500	1000	—
2 участковыхъ агро- нома по 1800 р. . . .	3600	—	—	—	—	3600
Добавочныхъ приг. агроному 200 р. . . .	200	100	100	—	100	—
6 помощниковъ агро- нома по 600 р.	3600	800	800	800	1600	1200

2 сел.-хоз. старосты по 600 р.		Всего.	За счет Уѣзднаго Земства.	За счет Губернакаго Земства.	За счет Департамента Земледѣлія.	За счет Губер. Зем. и Департ. Землед. вмѣстѣ.	За счет Землеустроительнаго кредита.	
Итого	15500	3200	3200	3100	6300	6000	1200	
4. Козловскій у.—								
4 участкагоныхъ агронома по 1800 р.		7200	2400	2400	2400	4800	—	
Добавочныхъ пригород. агроп. 260 р.		200	100	100	—	100	—	
4 помощника агронома по 600 р.		2400	800	800	800	1600	—	
Итого	9800	3300	3300	3200	6500	—	—	
5. Лебедянской у.—								
3 участкагоныхъ агронома по 1800 р.		5400	1800	1800	1800	3600	—	
Добавочныхъ пригород. агроп. 200 р.		200	100	100	—	100	—	
3 помощника агронома по 600 р.		1800	600	600	600	1200	—	
Итого	7400	2500	2500	2400	4900	—	—	
6. Диневскій у.—								
1 завѣдующ. эконом. отдѣл. 2400 р.		2400	1200	1200	—	1200	—	

4 участкавъхъ агро- нома по 1800 р. . .	7200	1800	1800	1800	3600	1800
4 покосника агро- нома по 600 р. . .	2400	600	600	600	1200	600
Итого . . .	12000	3600	3600	2400	6000	2400
7. Молдавскій у.—						
1 завѣдующій эконо- мич. отдѣл. 2400 р	2400	1400	1000	—	1000	—
5 участкавъхъ агро- номовъ по 1800 р.	9000	3000	3000	3000	6000	—
5 покосника агро- нома по 630 р. . .	3150	1150	1000	1000	2000	—
3 агроном. старосты по 630 р.	1890	90	—	—	—	1800
1 инструкторъ по с.-х. машин. (монт.) 630 р.	630	230	200	200	400	—
1 инструкторъ по животновод. 1500 р.	1500	—	—	—	—	1500
1 инструкторъ по садовод. 1200 р. . .	1200	400	400	400	800	—
Итого . . .	19770	6270	5600	4600	10200	3300
в. Спасскій у.—						
3 участкавъхъ агро- нома по 1800 р. . .	5400	1800	1800	1800	3600	—

	В с е г о.	За счетъ Уѣднаго Земства.	За счетъ Губернскаго Земства.	За счетъ Департамента Земледѣлія.	За счетъ Губер- нск. и Департ. Землед. вѣдѣн.	За счетъ Землеустроител- наго кредита
Добавочныхъ пригор. агров. 200 р.	200	100	100	—	100	—
3 помощника агро- нома по 600 р.	1800	600	600	600	1200	—
Итого	7400	2500	2500	2400	4900	—
9. Тамбовскій у.—						
8 участковыхъ агро- номовъ по 1800 р.	14400	4800	4800	4800	9500	—
Добавочныхъ пригор. агровому 400 р.	400	300	100	—	100	—
7 помощн. агронома по 600 р.	4200	1400	1400	1400	2800	—
1 инструкторъ по полеводству 1200 р.	1200	400	400	400	800	—
1 инструкторъ по коопер. 1800 р.	1800	—	—	—	—	1800
1 инструкторъ по садовод. 900 р.	900	—	—	—	—	900
Итого	22900	6900	6700	6600	13300	2700
10. Темниковскій у.—						
1 завѣдующ. агроном. отдѣл. 2400 р.	2400	1200	1200	—	1200	—
5 участковыхъ агро- номовъ по 1800 р.	9000	3000	3000	3000	6000	—
5 помощниковъ агро- номовъ по 600 р.	3000	1000	1000	1000	2000	—

	В е т о.	За счетъ Уѣзднаго Земства.	За счетъ Губернскаго Земства.	За счетъ Департамента Земледѣлія.	За счетъ Губер. Зем. и Департ. Землед. вѣстѣ.	За счетъ Землеустроитель- наго кредита.
1 сел.-хоз. старо- ста 240 р.	240	80	80	80	160	—
1 инструкторъ по луговод. 900 р.	900	300	300	300	600	—
1 инструкторъ по садовод. 600 р.	600	200	200	200	400	—
1 инструкторъ по пчеловод. 600 р.	600	200	200	200	400	—
Итого	16740	5980	5980	4780	10760	—
11. Усманскій у.—						
1 завѣдующ. эконо- м. отдѣл. 2000 р.	2000	1000	1000	—	1000	—
5 участков. агроно- мовъ по 1800 р.	9000	3000	3000	3000	6000	—
5 помощник. агро- нома по 600 р.	3000	1000	1000	1000	2000	—
1 инструкторъ по садов. и пчеловод. 900 р.	900	—	—	—	—	900
1 инструкторъ по кооперац. 1560 р. *)	1200	400	400	—	400	400
2 практиканта по половод. по 300 р.	600	—	—	—	—	600
Итого	16700	5400	5400	4000	9400	1900

*) 360 руб. относятся Уѣзднымъ Земствомъ за счетъ Управленія по дѣламъ мелкаго кредита.

	Всего.	За счет Убяднаго Земства.	За счет Губернаго Земства.	За счет Департамента Земледѣлія.	За счетъ Губер. Зем. и Департ. Землед. вѣдѣтв.	За счетъ Землеустроитель- наго Кредита.
12. Шацкій У.—						
1 пригородный агро- номъ 1800 р. . .	1800	600	600	600	1200	—
4 участковыхъ агро- нома по 1500 р. . .	6000	2000	2000	2000	4000	—
Добавочныхъ пригор. агрон. 200 р. . .	200	100	100	—	100	—
5 помощник. агро- нома по 600 р. . .	3000	1000	1000	1000	2000	—
1 инструкторъ по луговод. 1500 р. . .	1500	500	500	500	1000	—
1 инетрукторъ по садовод. 900 р. . .	900	300	300	300	600	—
1 помощн. инструктор. по лугов. 600 р. . .	600	200	200	200	400	—
Итого . . .	14000	4700	4700	4600	9300	—
Всего . . .	166522	50894	49624	43680	93304	22324

Д о к л а д ъ

ТАМБОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

очередной сессіи 1913 года

по ходатайствамъ сельскохозяйственныхъ и другихъ обществъ и товариществъ губерніи.

Въ Губернскую Земскую Управу поступили съ просьбой доложить ихъ настоящему очередному Губернскому Земскому Собранію нижеслѣдующія ходатайства:

1. Тамбовскаго Сельскохозяйственнаго Общества объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ въ пособіе сельскохозяйственному обществу на 1914 годъ—6400 рублей.

2. Тамбовское Общество Пчеловодства объ оказаніи ему пособій со стороны Губернскаго Земства на 1914 г. въ размѣрѣ—600 рублей.

3. Тамбовское Общество развитія женскаго кустарнаго труда объ оказаніи обществу помощи назначеніемъ посильной субсидіи отъ Губернскаго Земства.

4. Больше-Лазовскаго Сельскохозяйственнаго Общества Тамбовскаго уѣзда объ ассигнованіи обществу со стороны Губернскаго Земства на 1914 г. безвозвратной субсидіи въ размѣрѣ 665 руб.

5. Лысогорскаго Сельскохозяйственнаго Общества Тамбовскаго у., объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ въ пособіе на развитіе дѣятельности общества на 1914 г. 100 руб.

6. Пахатно Угловскаго Кредитнаго Товарищества, Тамбовскаго у. объ ассигнованіи со стороны Губернскаго Земства Товариществу на устройство въ 1914 г. сельскохозяйственной выставки и на выдачу на ней награды—125 руб.

7. Ермишинскаго Сельскохозвйственнаго Общества, Темниковскаго у., объ оказаніи Губернскимъ Земствомъ пособія обществу на 1914 г. въ размѣрѣ 250 руб.

По вышеизложеннымъ ходатайствамъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь доложить очередному Губернскому Земскому Собранію нижеслѣдующее:

Тамбовское Сельскохозяйственное Общество, указывая въ своемъ ходатайствѣ на то, что за послѣдніе 2 года его дѣятельности имъ проведены такія, имѣющія большое значеніе для губерніи мѣропріятія, какъ: устройство двухъ выставокъ, изданіе сельскохозвйственнаго журнала, открытіе книжнаго склада, оборудованіе контрольной станціи, созывъ губернскаго совѣщанія представителей кооперативовъ, организація посредническихъ операцій по сбыту продуктовъ сельскаго хозяйства и снабженія населенія сѣменнымъ матеріаломъ, выработка устава племенной книги и открытіе ея для записи животныхъ, говорить, что большинство этихъ мѣропріятіи Общество могло провести лишь благодаря полученнымъ субсидіямъ, какъ отъ Губернскаго Земства, такъ и отъ другихъ учреждений. Возбуждая въ настоящемъ ходатайство объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ 6400 р., Общество испрашиваетъ ихъ на слѣдующія нужды.

На содержаніе секретаря	600 р.
На содержаніе контрольной станціи	850 „
На изданіе журнала „Сельскохозяйственная Жизнь“	1500 „
На устройство въ 1914 г. сельскохозвйственной выставки	3000 „
На созывъ губернскаго съѣзда представителей кооперативовъ	250 „
На испытаніе зерноочистительныхъ машинъ	200 „
<hr/>	
Всего	6400 р.

Относительно необходимости этихъ ассигнованій Общество говорить слѣдующее:

1. Контрольная станція Тамбовскаго С.-Х. Общества оборудована и начала свои работы съ февраля с. г. За это время ею было испытано болѣе 290 образцовъ различныхъ сѣмянъ. Такса, выработанная станціей, очень не высока: за анализъ сѣмянъ клевера, тимофеевки взимается 1 р., за анализъ другихъ болѣе крупныхъ сѣмянъ — 50 к.

Въ 1913 году на контрольную станцію было ассигновано Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ 850 р., въ слѣдующемъ 1914 г. работы станціи предположено расширить и пополнить станцію недостающими приборами. Въ виду того, что это мѣропріятіе является учрежденіемъ исключительно просвѣтительнымъ и не можетъ покрывать расходы по своему содержанию, Совѣтъ Тамбовскаго С.-Х. Общества покорнѣйше проситъ Губернское Земское Собрание назначить и на 1914 г. субсидію на контрольную станцію, по примѣру 1913 г. въ 850 р.

2. Съ 1 декабря 1912 г. Тамбовскимъ Обществомъ начато изданіе журнала „Сельскохозяйственная Жизнь“.

Журналъ расходится въ настоящее время въ количествѣ 1600 экземпляровъ. На изданіе журнала было получено въ 1913 г. 1500 р. отъ Губернскаго Земства и 1000 руб. отъ Департамента Земледѣлія.

Въ 1913 году журналъ разсылается въ количествѣ 1144 экземпляровъ добровольнымъ корреспондентамъ Губернскаго Земства по пониженной платѣ, вмѣсто 3 руб.,— 1 руб. 50 к. съ пересылкой.

Принимая во вниманіе, что стоимость одной пересылки журнала обходится по 60 коп. за экземпляръ, Обществу оставалось въ уплату за журналъ всего 90 коп. въ то время, какъ стоимость номера себѣ обходится въ 3 руб.

Въ силу изложеннаго, журналъ послѣ перваго года существованія не сможетъ еще стать на собственныя ноги и Совѣтъ Тамбовскаго С.-Х. Общества покорнѣйше проситъ Губернское Земское Собрание по примѣру прошлаго 1913 г. притти ему на помощь въ размѣрѣ прежней суммы—1500 р.

3) Въ 1914 году предполагается устроить общую с.-х. выставку по болѣе широкой программѣ, чѣмъ въ 1912 году а также предполагается начать ея организація гораздо ранѣе, чѣмъ это было начато въ 1912 году. На этой выставкѣ предполагаются отдѣлы:

1) научный, 2) полеводства, 3) огородничества, 4) садоводства и цвѣтоводства, 5) лѣсоводства и лѣсоустройства, 6) лошадей, 7) крупнаго рогатаго скота, 8) овецъ, 9) свиней, 10) козъ, 11) кроликовъ, 12) домашней птицы, 13) молочнаго хозяйства, 14) пчеловодства, 15) сел.-хоз. машинъ и орудій, 16) с.-х. техническихъ производствъ, 17) строительнаго искусства, 18) кустарный, 19) земскій.

Районъ выставки предполагается расширить, допуская экспонаты изъ сосѣднихъ губерній въ слѣдующіе отдѣлы: полеводства, огородничества, животноводства (кромѣ птицы), с.-х. техническихъ производствъ. И экспонаты со всей Россіи и изъ-за границы въ отдѣлы: научный, с.-х. машинъ и орудій.

Одновременно съ общей выставкой, Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства будетъ устроена областная выставка лошадей.

Въ виду того, что для приведенія выставочной территории въ надлежащій видъ, для устройства электрическаго освѣщенія, для приведенія въ порядокъ дороги къ выставкѣ, постройки новыхъ павильоновъ, а также для погашенія расхода въ 1913 г. и пр. расходовъ потребуются очень крупныя суммы, Совѣтъ Тамбовскаго с.-х. Общества покорнѣйше проситъ Гуаернское Земское Собраніе увеличить въ 1914 году субсидію на с.-х. выставку до 3000 р.

4) Губернское Совѣщаніе представителей кооперативовъ, созданное въ 1913 г. Тамбовскимъ с.-х. Обществомъ, наглядно показало, какъ велико значеніе такихъ совѣщаній для развитія дѣятельности въ мѣстахъ, для направленія этой дѣятельности по надлежащему пути. Кооперативы являются на мѣстахъ тѣми сознательными ячейками, черезъ которыя только и могутъ распространяться въ массахъ различныя с.-х. знанія, поэтому поддержка такой ячейки и помощь ей въ ея развитіи должны явиться насущными задачами с.-х. Общества и земства.

Эта задача отчасти будетъ разрѣшаться созывомъ ежегодныхъ съѣздовъ представителей кооперативовъ, на каковой въ 1914 г. Совѣтъ Тамбовскаго с.-х. Общества и имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе ассигновать 250 руб.

5) Весьма большое количество различныхъ зерноочистительныхъ машинъ, выпущенныхъ на рынокъ въ послѣднее время чрезвычайно затрудняетъ ихъ выборъ. Между тѣмъ, надлежащая очистка зерна стала одной изъ насущнѣйшихъ задачъ всей русской хлѣбной торговли, а слѣдовательно-и русскаго сельскаго хозяйства. Поэтому Тамбовское с.-х. Общество предполагаетъ устроить на выставкѣ 1914 г. испытаніе зерноочистительныхъ машинъ и на этотъ пред-

меть испрашиваетъ у Губернскаго Земскаго Собранія 200 р.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, Общество просить объ ассигнованіи на содержаніе секретаря—600 руб.

Съ своей стороны Губернская Управа считаетъ необходимымъ указать на слѣдующее: основной задачей устройства общихъ губернскихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ является желательнымъ учетъ того успѣха, какой достигнутъ хозяйствами губерніи, благодаря вводимымъ въ нихъ улучшеніямъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ достигнуть замѣтныхъ результатовъ при введеніи улучшеній въ сельскомъ хозяйствѣ возможно лишь по прошествіи нѣсколькихъ лѣтъ и въ этомъ отношеніи только одна его отрасль, а именно животноводство, составляетъ исключеніе. Хотя и въ животноводствѣ для того, чтобы выработать опредѣленный типъ скота или придать опредѣленное направленіе конному заводу, необходима затрата большого количества труда и времени, но все же въ этой отрасли существуютъ такіе факторы, при которыхъ результаты видны довольно скоро. Къ таковымъ могутъ быть отнесены напримѣръ, пріобрѣтеніе цѣннаго производителя, который можетъ сказаться въ полученномъ приплодѣ черезъ 1—2 года, примѣненіе улучшеннаго кормленія, которое повышаетъ продуктивность скота со времени его введенія и пр. Въ полеводствѣ же одно введеніе улучшеннаго сѣвооборота требуетъ для его проведенія извѣстнаго періода времени, связанное же съ его введеніемъ повышеніе урожаявъ, учитываемое къ тому же въ среднихъ цифрахъ за нѣсколько лѣтъ, требуетъ еще большаго его увеличенія. Поэтому Губернская Управа считаетъ, что частое устройство общихъ сельскохозяйственныхъ выставокъ какъ не могущее дать картину того прогресса, какой достигнутъ въ этой области, является нежелательнымъ. Кроме изложеннаго существуетъ и еще причина, по которой Управа считаетъ устройство общей сельскохозяйственной выставки въ 1914 г. нежелательнымъ это возможное рѣшеніе Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ устройства въ 1915 г. губернской юбилейной выставки, которая должна обрисовать дѣятельность Земствъ Тамбовской губ. за 50 лѣтъ. Устройство общей сельскохозяйственной выставки пріуроченное къ этому времени могло бы въ большей степени

характеризовать достигнутые, благодаря проводимымъ земствами мѣропріятіямъ результаты въ сельскомъ хозяйствѣ. Наконецъ, Управа считаетъ необходимымъ указать также и на то, что въ будущемъ году въ г. Тамбовѣ устраивается областная выставка коневодства и поэтому врядъ ли у общества хватить и времени и мѣста на устройство этихъ 2 выставокъ. На основаніи изложеннаго Губернская Управа полагаетъ, что сельскохозяйственная выставка должна быть отложена и испрашиваемое с.-х. Обществомъ на устройство ея пособие въ размѣрѣ 3000 руб. должно быть уменьшено до 1000 руб., то-есть до размѣровъ того ассигнованія какое было отпущено Губернскимъ Земствомъ по смѣтѣ 1913 г. на устройство одной лишь выставки животноводства. Въмѣстѣ съ тѣмъ, такъ какъ с.-х. обществомъ испытаніе зерноочистительныхъ машинъ предполагалось произвести во время сельскохозяйственной выставки, послѣдняя же, по предложенію Управы, должна быть перенесена на послѣдующіе годы, Губернская Управа полагаетъ, что и это ходатайство Общества не подлежитъ удовлетворенію. Относительно же испрашиваемыхъ 250 р. на созывъ губернскаго съѣзда представителей кооперативовъ, Губернская Управа считаетъ нужнымъ указать, что таковой съѣздъ былъ организованъ Обществомъ въ текущемъ году безъ пособія Губернскаго Земства, почему и предлагаетъ это ассигнованіе исключить. Въ остальномъ Управа считаетъ необходимымъ поддержать возбуждаемая Тамбовскимъ Сельскохозяйственнымъ Обществомъ ходатайства и проситъ Губернское Земское Собраніе утвердить вносимые ею въ смѣту въ пособие Обществу 3950 руб.

Тамбовское Общество Пчеловодства, въ своемъ ходатайствѣ объ ассигнованіи Губернскимъ Земствомъ пособія въ размѣрѣ 600 руб., указываетъ тѣ мѣропріятія, какія предложены Обществомъ къ осуществленію въ 1914 году. Общество считаетъ необходимымъ:

- 1) Пополнить библіотеку для чтенія выпискою журналовъ и новѣйшихъ произведеній пчеловодной литературы, на что по приблизительному расчисленію, потребуется до 150 руб.
- 2) Издать сборникъ статей по пчеловодству мѣстныхъ авторовъ, каковыхъ статей въ распоряженіи Общества

имѣется уже достаточное количество. На этотъ предметъ потребуется также не менѣе 150 руб.

3) На показательной пасѣкѣ Общества, помѣщающейся въ саду духовной семинаріи, Общество предполагаетъ устроить изъ легкаго матеріала павильонъ музей. Необходимость въ такомъ музеѣ вывывается годъ отъ года возрастающимъ интересомъ къ показательной пасѣкѣ, какъ со стороны воспитанниковъ Тамбовскихъ школъ, такъ и со стороны помѣстныхъ сельскихъ пчеловодовъ губерніи. Организуя павильонъ музея, Общество въ то же время будетъ имѣть въ немъ и постоянный подборъ экспонатовъ для сельскохозяйственныхъ выставокъ губерніи.

На устройство павильона-музея, по расчету Общества, не считая пчеловодныхъ принадлежностей для него, потребуется до 400 руб.

4) Общество намѣрено поручить нѣкоторымъ сотрудникамъ своимъ изъ уѣздныхъ пчеловодовъ прочесть нѣсколько лекцій по пчеловодству въ средѣ мѣстныхъ пчеловодовъ, на каковой предметъ рассчитываетъ затратить до 120 руб.

5) Общество намѣрено субсидировать нѣкоторыхъ опытныхъ, но бѣдныхъ пчеловодовъ въ рациональномъ пчеловоденіи высылкою имъ комплекта пчеловодныхъ принадлежностей, пчеловодныхъ журналовъ и популярныхъ книгъ и брошюръ по пчеловодству. На этотъ предметъ Общество предполагаетъ потратить до 180 руб.

6) На содержаніе пчеловода на показательной пасѣкѣ, за вычетомъ нѣкоторой прибыли отъ самой пасѣки, потребуется до 200 руб.

Итого Общество на всѣ предположенныя мѣропріятія въ 1914 г. намѣрено израсходовать до 1200 руб.

Испрашая половину этой суммы у Департамента Земледѣлія, Общество возбуждаетъ ходатайство объ ассигнованіи Губернскимъ Земскимъ Собраніемъ остальныхъ 600 руб.

По смѣтѣ 1913 г. Губернскимъ Земствомъ было ассигновано пособіе Обществу въ размѣрѣ 300 руб. По примѣру прошлаго года, Губернской Управой внесено въ смѣту 1914 г. въ пособіе Обществу 300 руб., каковую сумму она имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе утвердить.

Тамбовское Общество развитія женскаго кустарнаго труда въ своемъ ходатайствѣ указываетъ, что разрѣшенное къ открытію въ маѣ с. г. Общество приступило съ конца августа къ выполнению своихъ задачъ, имѣя въ распоряженіи весьма ограниченныя средства, составившіяся, помимо членскихъ взносовъ и пожертвованій, изъ перешедшаго къ Обществу остатка отъ устройства кустарной выставки въ Тамбовѣ въ 1912 году.

Общество учредило въ г. Тамбовѣ бюро по продажѣ издѣлій женщинъ-кустарей на комиссіонныхъ началахъ и при немъ руководѣльную школу и мастерскую для выполнения нѣкоторыхъ опредѣленныхъ заказовъ изъ кустарнаго матеріала. Предполагалось вначалѣ не выдавать авансовъ при приѣмѣ издѣлій на комиссію, но, однако, Общество оказалось вынужденнымъ измѣнить это предположеніе, и по журналу Совѣта отъ 9 октября с. г. было постановлено выдавать, въ случаѣ необходимости, авансы, но въ размѣрѣ не выше $\frac{1}{3}$ части стоимости.

Озабочиваясь изысканіемъ необходимыхъ средствъ и зная высокую отзывчивость земствъ къ нуждамъ народнаго промысла, Совѣтъ Общества позволяетъ себѣ обратиться въ Губернскую Управу съ ходатайствомъ придти на помощь Обществу въ назначеніи посильной субсидіи отъ Тамбовскаго Губернскаго Земства.

Считаясь съ тѣми задачами, какія преслѣдуетъ Общество развитія женскаго кустарнаго труда, а также съ тѣмъ, что только что открытое Общество не успѣло еще проявить своей дѣятельности, Губернская Управа полагаетъ возможнымъ оказать пособіе Обществу въ размѣрѣ 100 р., каковая сумма Управой внесена въ смѣту 1914 года. Губернская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе ассигнованіе это утвердить.

Больше-Лазовское Сельскохозяйственное Общество, вмѣстѣ съ ходатайствомъ объ оказаніи пособія въ размѣрѣ 665 р., представило свою смѣту на 1914 г., изъ которой видно, что наряду съ общими нуждами Общества, имъ предположено осуществить слѣдующія мѣропріятія: устройство сѣзда, распространеніе минеральныхъ удобреній, организація прокатнаго пункта, распространеніе улучшенныхъ сѣмянъ по-

левыхъ и кормовыхъ растений, устройство чтеній и бесѣдъ по сельскому хозяйству, устройство сел.-хоз. курсовъ и устройство сел.-хоз. кустарной выставки. Необходимыя на проведение этихъ мѣропріятій 2905 руб. Общество испрашиваетъ по 665 руб. отъ Уѣднаго и Губернскаго Земствъ. у Департамента Земледѣлія—915 руб., у Тамбовскаго Сельскохозяйственнаго Общества 125 руб., и ассигнуетъ изъ своихъ средствъ—535 руб.

Тамбовскимъ Уѣднымъ Земскимъ Собраніемъ въ пособіе Обществу по его ходатайству, ассигновано 100 руб. Въ виду того что Губернское Земство, по принятому положенію, субсидируетъ с.-х. Обществу не свыше той суммы, какая ассигнована Уѣднымъ Земствомъ, Губернская Управа въ смѣту Губернскаго Земства внесла въ пособіе Обществу 100 руб., каковую сумму и имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе утвердить.

Лысогорское Сельскохозяйственное Общество указывая въ своемъ ходатайствѣ на то, что Общество только что открылось и что въ силу этого въ началѣ его дѣятельности ему особенно необходима поддержка и помощь со стороны Земства, какъ на общія его нужды, такъ и на предполагаемая къ проведенію мѣропріятія, проситъ объ ассигнованіи ему со стороны Губернскаго Земства пособія въ размѣрѣ 100 рублей.

Въ виду того, что Лысогорское Сельскохозяйственное Общество открылось передъ самымъ созывомъ очереднаго Уѣднаго Земскаго Собранія, его ходатайство Уѣднымъ Земскимъ Собраніемъ не было разсмотрѣно. Исходя изъ того, что Губернское Земство ассигнуетъ пособія с.-х. обществамъ лишь въ томъ случаѣ, если послѣднія поддерживаются Уѣдными Земствами и выдаетъ ихъ въ томъ же размѣрѣ, въ какомъ они выданы послѣдними, Губернская Управа считаетъ необходимымъ ходатайство Лысогорскаго Сельскохозяйственнаго Общества отклонить. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Управа проситъ Губернское Земское Собраніе разрѣшить ей выдать просимое пособіе Лысогорскому Сельскохозяйственному Обществу изъ запасныхъ суммъ Губернскаго Земства въ томъ случаѣ, если чрезвычайнымъ Уѣднымъ Земскимъ Собраніемъ будетъ выдано пособіе Обществу въ испрашиваемомъ размѣрѣ.

Пахатно-Угловское Кредитное Товарищество предполагая устроить въ селѣ Пахатный Уголь въ 1914 г., 3-хъ-дневную Сельскохозяйственную и кустарную выставку, просить объ оказаніи пособія ему въ размѣрѣ 125 руб.

Въ виду того, что Уѣзднымъ Земскимъ Собраніемъ Пахатно-Угловскому Кредитному Товариществу ассигновано пособіе въ размѣрѣ 100 рублей, Губернская Земская Управа полагаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Товарищества лишь въ равной ассигнованію Уѣзднаго Земства суммѣ и просить Губернское Земское Собраніе утвердить вносимые ею въ смѣту 1914 г. 100 руб.

Ермишинское Сельскохозяйственное Общество просить, по примѣру прошлыхъ лѣтъ, оказать ему пособіе въ размѣрѣ 250 руб. изъ нихъ на общій нужды Общества 100 рублей и на содержаніе секретаря 150 руб.

Считаясь съ тѣмъ, что Уѣзднымъ Земствомъ Обществу ассигновано лишь 100 руб. Губернская Управа внесла въ смѣту Губернскаго Земства пособіе Ермишинскому Сельскохозяйственному Обществу также 100 руб. каковую сумму имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію утвердить.

Такимъ образомъ, по вышеизложеннымъ ходатайствамъ Губернская Земская Управа имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе.

1) Утвердить внесенныя въ смѣту 1914 года въ пособіе Тамбовскому Сельскохозяйственному Обществу— 3950 руб.

2) Утвердить внесенныя въ смѣту въ пособіе Тамбовскому Обществу Пчеловодства—300 руб.

3) Утвердить внесенныя въ смѣту въ пособіе Тамбовскому обществу развитія женскаго кустарнаго труда—100 р.

4) Утвердить внесенныя въ смѣту въ пособіе Больше-Лазовскому Сельскохозяйственному Обществу—100 руб.

5) Разрѣшить Управѣ, въ случаѣ ассигнованія Тамбовскимъ Уѣзднымъ Земствомъ пособія Лысогорскому Сельскохозяйственному Обществу, выдать названному обществу изъ запасныхъ суммъ Губернскаго Земства пособіе въ размѣрѣ, равномъ ассигнованію Уѣзднаго Земства.

Д о к л а д ь

ТАМБОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

очередной сессіи 1913 г.

объ ассигнованіи 6000 рублей на устройство областной
выставки коневодства и на выдачу на ней премій.

Возбужденное передъ Главнымъ Управленіемъ Государственнаго Коннозаводства ходатайство объ устройствѣ въ г. Тамбовѣ областной выставки коневодства въ настоящемъ удовлетворено и послѣдняя должна состояться въ августѣ 1914 г.

Сообщая объ этомъ, а также и о томъ, что на эту выставку Государственнымъ Коннозаводствомъ отпускается свыше 55000 руб., Главное Управленіе указываетъ вмѣстѣ съ тѣмъ на необходимость оказанія пособія на ея устройство и со стороны какъ Губернскаго, такъ и Уѣздныхъ Земствъ. Въ виду этого, Губернская Управа обратилась къ Уѣзднымъ Земствамъ съ просьбой оказать поддержку устройству названной выставки ассигнованіемъ тѣхъ суммъ, какія Уѣздныя Земскія Собранія сочтутъ возможнымъ, въ настоящемъ же считаетъ необходимымъ предложить Губернскому Земскому Собранію произвести ассигнованіе на устройство выставки и на выдачу на ней премій со стороны Губернскаго Земства.

Какъ видно изъ присланнаго положенія о выставкѣ, она должна охватить районъ, въ который входятъ слѣдующія 16 губерній: Московская, Владимірская, Нижегородская, Казанская, Симбирская, Пензенская, Рязанская, Тульская, Калужская, Смоленская, Могилевская, Орловская, Курская, Воронежская, Саратовская и Тамбовская. Выставка будетъ

состоять изъ 3-хъ отдѣловъ: 1) заводскаго рысистаго, 2) заводскаго рабочаго и 3) пользовательнаго упряжнаго и верхового. На выдачу премій на ней Государственнымъ Коннозаводствомъ отпускается до 40000 рублей, причемъ преміи устанавливаются отъ 75 до 1000 рублей. Эти преміи будутъ выдаваться какъ жеребцамъ, такъ и кобыламъ въ возрастѣ отъ 3 до 15 лѣтъ. вмѣстѣ съ тѣмъ экспертиза по выставкѣ будетъ пополнена испытаніемъ лошадей въ возкѣ тяжестей и пахотѣ плугомъ, причемъ она должна будетъ установить пригодность испытуемыхъ лошадей по отношенію къ требованіямъ артиллеріи, сельскому хозяйству, обозу и ломовому извозу.

Говорить о томъ значеніи, какое должна имѣть эта выставка для коневодческой Тамбовской губерніи не приходится, т. к. значеніе это извѣстно, и поэтому Губернская Управа считаетъ необходимымъ остановиться лишь на части тѣхъ положеній ея, какія указаны выше. По правиламъ, принятымъ Государственнымъ Коннозаводствомъ, премированію подлежатъ лишь лошади въ возрастѣ отъ 3-хъ лѣтъ, вмѣстѣ съ тѣмъ необходимо отмѣтить, что многіе изъ имѣющихся въ губерніи конныхъ заводовъ не выдерживаютъ въ заводахъ лошадей до этого возраста и обычно въ 2-хъ лѣтнемъ возрастѣ онѣ идутъ въ продажу. Такимъ образомъ установленныя правила лишаютъ многихъ коннозаводчиковъ возможности принять участіе въ выставкѣ. Губернская Управа, въ виду этого, обратилась въ Главное Управление съ ходатайствомъ объ измѣненіи этого правила, но Управление отвѣтило, что измѣнить его оно не можетъ и что въ этомъ отношеніи лошади 2-хъ-лѣтняго возраста будутъ приняты на выставку въ томъ случаѣ, если мѣстное Земство ассигнуетъ изъ своихъ средствъ необходимыя суммы для выдачи этой группѣ премій. Губернская Управа полагаетъ, что такое ассигнованіе для премированія лошадей, воспитанныхъ въ губерніи, необходимо произвести. вмѣстѣ съ тѣмъ, устраиваемое испытаніе лошадей въ возкѣ тяжестей и пахотѣ плугомъ представляетъ громадную важность и должно способствовать выясненію того направленія, какого слѣдуетъ придерживаться при улучшеніи нашей сельскохозяйственной лошади. Для того, чтобы это испытаніе было поставлено возможно лучше и шире Гу-

бернская Управа полагала бы необходимымъ и на его производство произвести ассигнованіе хотя бы въ размѣрѣ 1000 руб.

Считая необходимымъ также оказать пособіе на устройство самой выставки, Губернская Управа считаетъ необходимымъ предложить Губернскому Земскому Собранію:

Оказать пособіе на устраивающуюся областную выставку коневодства въ размѣрѣ 6000 рублей. Изъ нихъ на премированіе лошадей 2-хъ-лѣтняго возраста, воспитанныхъ въ губерніи, 4000 руб., на устройство выставки 1000 руб. и на устройство испытанія пригодности лошадей въ возкѣ тяжестей и пахотѣ плугомъ 1000 рублей.

Заключение профессора Московскаго с.-х. института М. И. Придорогина по качественному обследованію животноводства въ Тамбовской губ. въ 1913 г.

Въ такихъ обследованіяхъ можно выдѣлить нѣсколько типовъ.

Во-первыхъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ интересуются установленіемъ какой-либо извѣстной разновидности животныхъ, напр. крупнаго рогатаго скота, интересуются опредѣлить ея границы, свойства, происхождение и т. п. Такъ было, напр., съ юринскимъ (тиролизированнымъ русскимъ), скотомъ холмогорскимъ, краснымъ нѣмецкимъ, московскимъ и т. п. Въ подобнаго рода обследованіи является само собою разумѣющимся подробнѣйшее ознакомленіе со скотомъ, какъ въ обще-экстерьерномъ, такъ и краниологическомъ отношеніи съ примѣненіемъ многочисленныхъ промѣровъ, съ учетомъ его производительности, условий его существованія, исторіи его образованія и измѣненія.

Конечно, тамъ, гдѣ такое обследованіе ведется исключительно на счетъ казны (холмогорскаго, красно-нѣмецкаго скота), оно можетъ быть проведено съ большою подробностью и обстоятельностью, не стѣсняясь въ средствахъ. Гдѣ же земство участвуетъ своимъ капиталомъ въ этой работѣ, хотя бы въ половинномъ размѣрѣ, обсужденіе проектируемаго плана послѣдней производится подъ давленіемъ требованія всячески удешевить операцію, сузить задачи, ограничиться крайнимъ минимумомъ съ точки зрѣнія безусловнаго необходимаго для узко-утилитарныхъ цѣлей даннаго момента. Еще болѣе переносятся въ эту плоскость заботы обследователей, когда дѣло является построеннымъ исключительно

на земскомъ сундукѣ: „средствъ мало, нуждъ много, работать въ счетъ будущаго земство не можетъ“ — является здѣсь обыкновенно лейтмотивомъ.

Во-вторыхъ, ставится задачей обслѣдованія составить представленіе о картинѣ всего животноводства въ массѣ на пространствѣ того или другого болѣе или менѣе обширнаго района. Въ массовыхъ обслѣдованіяхъ состоянія животноводства можетъ быть, въ свою очередь, также нѣсколько направлений: въ нѣкоторыхъ губерніяхъ въ такомъ обслѣдованіи болѣе удѣляется вниманія экономической сторонѣ наряду съ естественными условіями хозяйства, системами его, затрагивая въ достаточно обстоятельной формѣ полеводство; въ другихъ мѣстахъ стремятся болѣе ограничиться обслѣдованіемъ только узкоживотноводственной стороны, сконцентрировавшись на выясненіи породной стороны наличнаго состава животныхъ, вліянія скрещиванія, экстерьера, производительности и т. д.

Какъ на болѣе рѣзко выраженный примѣръ перваго направленія, можно указать на производящееся въ настоящее время обслѣдованіе въ Кіевской губ. Здѣсь экономическая сторона работы настолько выдвинута на видное мѣсто, что въ построеніи общаго плана и проведеніи его въ жизни крупная роль принадлежитъ особому обслѣдователю-экономисту. Въ кіевскомъ обслѣдованіи имѣется въ виду уловить общій комплектъ условій, создавшихъ имѣющееся въ томъ или другомъ мѣстѣ ея животноводство даннаго момента, понять появленіе его именно въ такомъ видѣ, поставивши въ связь съ прошлымъ и теперь окружающимъ, чтобы зарегистрировать его мѣсто въ эволюціи хозяйства при найденныхъ данныхъ, построить отсюда болѣе или менѣе прогнозъ будущаго и дать руководство мѣстнымъ агрономамъ-зоотехникамъ въ ихъ работѣ, направленной къ полученію этого будущаго въ лучшей формѣ, дѣйствуя на всѣ важнѣйшіе факторы животноводства, какъ части агрономическаго цѣлаго.

Такъ какъ скотъ не можетъ разсматриваться отдѣльно отъ другихъ элементовъ хозяйства, какъ нѣчто самодовлѣющее, тѣсно съ этими элементами переплетается въ доставленіи хозяину дохода, то ни одно обслѣдованіе не можетъ, въ сущности, ограничиться только узко-зоотехнической сто-

роной; весь вопросъ въ томъ, насколько далеко идти въ экономическомъ направленіи. Многія обследованія, ставящія себѣ задачу болѣе узкую, чѣмъ кievская организація, считаютъ возможнымъ въ экономической сторонѣ не идти дальше заполнения поселенныхъ бланковъ отвѣтами экономической программы, не углубляться въ подворныя различія, регистрацію этихъ данныхъ въ подворныхъ карточкахъ, не стремиться къ выдѣленію отдѣльныхъ группъ дворовъ, какъ въ кievской организаціи, удовлетворяясь при томъ болѣе сокращеннымъ перечнемъ экономическихъ факторовъ.

Кievская организація, настаивая на недостаточности такого рода экономическихъ данныхъ, указываетъ важность ихъ индивидуализированія по дворамъ для уловленія теченій въ животноводствѣ, какъ элементъ хозяйственнаго строя: подчеркиваетъ доминирующее значеніе экономической стороны въ этомъ дѣлѣ открытіемъ кievскимъ обследованиемъ районовъ, гдѣ при плохихъ естественныхъ условіяхъ для животноводства, послѣднее стоитъ высоко и наоборотъ.

Обследования, не отводящія такое превалирующее мѣсто экономикѣ его, однако, не отрицаютъ важность послѣдней и стремятся нерѣдко воспользоваться общестатистическими изслѣдованіями, если они производились сами по себѣ приблизительно въ то же время, какъ въ Харьковской губерніи предположительно въ Пензенской губерніи, углубляя экономическую сторону ихъ программы въ интересахъ животноводства или безъ этого.

Тамбовское обследование занимаетъ по типу среднее мѣсто между крайними выраженіями указанныхъ тенденцій.

Такой срединный типъ этого обследования сближаетъ его съ тѣмъ экспедиционнымъ изслѣдованіемъ крупнаго рогатаго скота, которое было произведено тридцать лѣтъ тому назадъ на пространствѣ почти всей Россіи комиссіей подъ предѣтельствомъ академика А. Ф. Мидденлорфа. Тамъ только болѣе отведено мѣсто обрисовкѣ естественныхъ условій района и краниологическимъ отношеніямъ въ скотѣ съ собираніемъ череповъ его.

Довольно существенную сторону отличій въ производствѣ операций по обследованію животныхъ въ разныхъ губер-

ніяхъ составляетъ то обстоятельство, кто производитъ отборъ селеній для подробнаго обслѣдованія и животныхъ въ предѣлахъ этихъ послѣднихъ.

Въ Тамбовскомъ обслѣдованіи только первая часть этой работы лежала, и то отчасти, на болѣе опытныхъ работникахъ, трехъ районныхъ завѣдующихъ обслѣдованіемъ, — наряду съ оказаніемъ въ этомъ, тоже очень частичной, помощи со стороны господъ мѣстныхъ агрономовъ и ветеринарныхъ врачей; вторая же часть всецѣло выполнялась практикантами, въ большинствѣ случаевъ студентами и курсистками Московскаго сельскохозяйственнаго института. Какъ еще только штудирующіе предметъ въ учебномъ заведеніи они могли быть вполне подготовленными только въ одной операциі—въ производствѣ промѣровъ статей, что ими всѣми и было выполнено весьма удовлетворительно. Несмотря на крайне добросовѣстное всѣми исполненіе заданной программы, оцѣнка статей на глазъ, разсортировка по породамъ выбранныхъ животныхъ была въ общемъ далека отъ совершенства, тѣмъ болѣе могъ страдать самый отборъ.

Насколько трудно разбираться въ принадлежности тѣхъ или другихъ объектовъ обслѣдованія къ метисамъ той или другой породы, — это достаточно видно изъ того, что въ предѣлахъ, напр., лошадей это является нерѣдко крайне затруднительнымъ для людей весьма большой опытности въ оцѣнкѣ ихъ экстерьера, экспертамъ-коннозаводчикамъ на выставкахъ, — профессорамъ и т. п.

Нельзя, однако, преувеличивать отрицательное вліяніе технической слабости въ этомъ смыслѣ студентовъ-обслѣдователей на результаты послѣдняго.

Чтобы устранить возможную ошибочность своей оцѣнки студенты отмѣчали опредѣленную породу только тогда, когда она являлась или настолько рѣзко выраженной въ особи, что не возбуждала ни малѣйшаго сомнѣнія и на взглядъ малоопытнаго человѣка, или могла быть точно установлена инымъ путемъ: доказательнымъ письменно происхожденіемъ и массовыми согласными другъ съ другомъ устными показаніями.

Вліяніе же на результатъ дѣла ошибочной оцѣнки статей на глазъ парализовалось въ громадномъ большинствѣ слу-

чаевъ промѣромъ ихъ, приводимомъ въ каждой описательной карточкѣ, которыя, какъ выше было сказано, велись съ безукоризненной тщательностью на всѣхъ пунктахъ обслѣдованія. Это настолько рѣзко константировалось на глазъ при моемъ проѣздѣ, что въ большинствѣ случаевъ не нуждалось въ непосредственной провѣркѣ.

Само собой разумѣется, что хотя весь июль мѣсяцъ почти сплошь, безъ перерыва и отдыха, я употребилъ на объѣздъ 10-ти уѣздовъ Тамбовской губерніи, частью по желѣзной дорогѣ, частью въ автомобилѣ и на лошадахъ, посѣтилъ всѣ 18 пунктовъ обслѣдованія и ознакомился съ характеромъ производства обслѣдовательской работы на каждомъ пунктѣ, я могъ только ограничить свою помощь константированіемъ правильности или неправильности работы на примѣрныхъ экземплярахъ въ небольшомъ количествѣ, демонстраціей разбора ихъ качества, принциповъ разсортровки, но не провѣркой карточекъ относительно всѣхъ описанныхъ особей или даже значительной части ихъ, такъ какъ для каждаго пункта могъ удѣлить только сутки. Если бы для этого я могъ назначить недѣлю, дѣло мало измѣнилось бы, такъ какъ и въ этомъ случаѣ пришлось бы остановиться на какихъ-либо примѣрныхъ животныхъ,—провѣрять же всю сдѣланную работу значило бы засѣсть въ какомъ-нибудь одномъ пунктѣ почти на столько же времени какъ и обслѣдователю, въ сущности повторять его работы и не видѣть пунктовъ другихъ.

Поэтому же и районные руководители обслѣдованіемъ могли ограничиться приблизительно той же ролью что я,—но, разумѣется, оставаясь на пунктѣ большее время, могли добиваться съ работающими и упражненія въ приобрѣтеніи согласныхъ результатовъ съ общеусвоенными представленіями.

Такой согласованности результатовъ можно ждать больше, когда вся работа ведется небольшимъ числомъ опытныхъ лицъ, какъ, напр., въ Полтавской губерніи, гдѣ все обслѣдованіе непосредственно производилось тремя опытными дѣятелями и у нихъ только въ роли помощниковъ принимало участіе нѣсколько менѣе опытныхъ работниковъ. Однако, положительное значеніе этого обстоятельства не слѣдуетъ и переоцѣнивать.

Факты показываютъ, что нѣкоторыя принципиальныя различія во взглядахъ, напр., на рациональность методовъ улучшенія обслѣдуемаго скота могутъ налагать невольно свою печать на оцѣнку фактовъ дѣйствительности, даже оцѣнку статей и тѣмъ болѣе отборъ животныхъ, селеній для описанія; студентъ-обслѣдователь, конечно, наиболѣе свободенъ отъ внесенія субъективизма въ этомъ отношеніи и, если онъ встрѣчаетъ достаточно разъясненій въ техникѣ дѣла со стороны своихъ руководителей, отрицательная сторона въ исполненіи подлежащей его работѣ операци, происходящая отъ его малой зоотехнической опытности, не можетъ быть значительна, между тѣмъ Тамбовская организація дѣла имѣетъ за собой преимущество въ большей быстротѣ производства работы и меньшей стоимости ея, падающей на каждое описанное животное, благодаря большому ихъ числу. Такую стоимость, конечно, нужно вычислять, принимая во вниманіе и тѣ лишенія въ функціяхъ помощи, которыя должно испытывать населеніе за отвлеченіемъ вышеуказанныхъ опытныхъ дѣятелей и въ интересѣ обслѣдованія.

Есть еще два обстоятельства, которыя, если не устраняютъ, то ослабляютъ отрицательную сторону работы обслѣдованія при помощи привлеченія мало опытныхъ въ зоотехніи молодыхъ людей въ той роли, которая имъ отведена въ Тамбовской организаціи: во-первыхъ, обязательное фотографированіе характерн. экземпляровъ, при возможно большей помощи въ отборѣ ихъ со стороны руководительной, и во-вторыхъ, самый смыслъ земскаго обслѣдованія.

Такъ какъ врядъ ли у кого-нибудь можетъ явиться мысль рекомендовать заведеніе чистой чужой породы въ массовомъ крестьянскомъ владѣніи, то однимъ изъ важнѣйшихъ вопросовъ, который долженъ интересовать въ такомъ обслѣдованіи земство,—это то, въ какомъ направленіи слѣдуетъ въ данной губерніи повсемѣстно или въ нѣкоторыхъ районахъ ея улучшать наличныхъ сельскохозяйственныхъ животныхъ—въ себѣ ли только подборомъ, улучшеніемъ кормленія и содержанія, безъ введенія въ него посторонней крови, или скрещиваніемъ съ какой-нибудь другой породой? Если данныя мѣстнаго животноводства

рѣшать вопросъ въ пользу послѣдняго, то приходится остановиться на обсужденіи того, съ какой же породой лучше здѣсь вести скрещиваніе и въ какой формѣ, т. е. ограничиться ли только прилитіемъ посторонней крови, или стремиться послѣдней поглотить мѣстную, или рациональнѣе остановиться на нѣкоторой промежуточной стадіи между этими крайностями.

Естественно мнѣ здѣсь по этому поводу сдѣлать нѣкоторыя краткія поясненія.

Какъ выяснялъ еще 30 лѣтъ тому назадъ проф. В. К. Хлодзинскій, разведеніе въ себѣ имѣетъ, главнымъ образомъ, два преимущества передъ скрещиваніемъ: благонадежность этого приѣма и дешевизну. Оба эти преимущества гораздо болѣе цѣнны для крестьянъ, чѣмъ для частныхъ владѣльцевъ.

Большая благонадежность разведенія въ себѣ сравнительно со скрещиваніемъ заключается въ слѣдующемъ.

При скрещиваніи извѣстный процентъ метисовъ составляетъ бракъ и при томъ гораздо болѣе, чѣмъ при разведеніи скота въ себѣ, гдѣ появленіе выродковъ дѣло гораздо болѣе исключительное, если скотъ не ставить въ особенно плохія условія жизни и не разводитъ въ слишкомъ тѣсномъ родствѣ. Этотъ бракъ при метизаціи развивается, въ особенности при разведеніи метисовъ второго, третьяго поколѣнія, отъ проявленія признаковъ, не имѣвшихъ мѣста у родителей, но наблюдавшихся у тѣхъ или иныхъ изъ предковъ, и отъ неприспособленности метисовъ къ мѣстнымъ условіямъ климата, почвы, корма, поила, содержанія, съ чѣмъ всѣмъ, наоборотъ, въ теченіе многихъ поколѣній сжилась мѣстная порода. Эта неприспособленность къ мѣстнымъ условіямъ еще пагубнѣе можетъ отразиться, разумѣется, на чистыхъ особяхъ чужой породы.

Извѣстный процентъ неизбежной въ данномъ случаѣ потери легко снести частному владѣльцу, имѣющему много скота: повышенный доходъ отъ остальной части послѣдняго съ избыткомъ вознаграждаетъ его. Но этотъ процентъ страшенъ крестьянину, у котораго всего одно, два животныхъ, и, попавши въ необходимый процентъ потерь, каждый изъ крестьянъ можетъ бояться лишиться 50-ти, а то и 100% своего скота и для него будетъ очень мало утѣшенія въ

томъ, что на него, несчастнаго, придется въ общей массѣ хотя бы въ пять разъ больше счастливецъ, не попавшихъ въ неизбѣжный процентъ риска. Мнѣніе, что крестьяне не нуждаются въ заводскомъ достоинствѣ своего скота, а только пользовательномъ, почему могутъ всегда довольствоваться метисами первой генерациі, можетъ имѣть примѣненіе только въ маломъ числѣ случаевъ для удовлетворенія ежегодной потребности крестьянъ въ улучшенныхъ коровахъ, напр., въ Тамбовской губерніи сдѣлало бы для земства необходимымъ имѣть нѣсколько тысячъ быковъ, закупать ихъ въ большомъ количествѣ извнѣ или вести огромное собственное предпріятіе по полученію и воспитанію племеннаго матеріала, при чемъ населеніе оказалось бы внѣ такихъ естественныхъ операций для хозяина, которыя наиболѣе тщательно и дешево могутъ производиться, именно, въ крестьянскомъ хозяйствѣ, какъ выращиваніе молодняка, отборъ его, а самое дѣло скотоводства, столь тѣсно связанное съ хозяйствомъ, было бы поставлено въ рамки оторваннаго отъ послѣдняго предпріятія, поставленнаго въ столь опасную зависимость отъ внѣшняго рынка, что серьезно о такой постановкѣ дѣла рѣчь идти не можетъ.

Преимущества же скрещиванія передъ разведеніемъ въ себѣ болѣе цѣнны для частныхъ владѣльцевъ, чѣмъ для крестьянъ. Этихъ преимуществъ также, главнымъ образомъ, два: желательные результаты при скрещиваніи достигаются скорѣе и отъ людей, ведущихъ улучшеніе животныхъ такимъ методомъ, требуется меньше наблюдательности, меньше кропотливаго вниманія при отборѣ производителей, чѣмъ при слѣдованіи приему улучшенія въ себѣ.

Однако, медленность въ достиженіи эффекта улучшенія скота имѣетъ слабую отрицательную сторону для крестьянъ, потому что улучшенный скотъ требуетъ и улучшенныхъ условій кормленія и содержанія; скоро измѣнить послѣднія доступнѣе болѣе или менѣе состоятельному частновладѣльцу, но обычно крайне затруднительно крестьянину. Приложить же больше внимательности въ подборѣ производителей, отборѣ молодняка болѣе доступно крестьянину, имѣющему скота мало, съ этимъ скотомъ онъ и его семья сживаются настолько тѣсно, что малѣйшія особенности ихъ извѣстны

ему въ мельчайшихъ подробностяхъ, лишь бы компетентныя лица разъяснили ему, какъ въ нихъ разобраться въ заводскомъ отношеніи.

Когда же въ Россіи приходится говорить о массовомъ улучшеніи животныхъ,—это значить, что говорится объ улучшеніи крестьянскихъ, такъ какъ крестьянамъ у насъ принадлежитъ ихъ болѣе четырехъ пятыхъ всего состава: исключеній изъ этого очень немного, они ограничиваются почти одной только меринсовой овцой *). Слѣдовательно, приступая къ массовому улучшенію животноводства въ губерніи, приходится особенно склоняться къ тому, чтобы порекомендовать улучшеніе въ себѣ, если только имѣется свой скотъ, съ которымъ стоило бы этимъ заняться и нѣтъ метизированнаго въ такой формѣ, чтобы было жалко, т. е. въ экономическомъ отношеніи предположительно убыточно метизацію оборвать, ея пренебречь.

Послѣднія условности, конечно, требуютъ поясненій и, прежде всего, приходится оговориться, что онѣ имѣютъ разное значеніе въ зависимости отъ того, идетъ ли рѣчь о массовомъ улучшеніи животныхъ, проводимомъ правительствомъ или земствомъ.

Правительство, въ интересахъ, напр., возстановленія и удержанія какой-нибудь старой аборигенной породы или созданія новой, цѣнной въ какомъ-нибудь отношеніи, можетъ затрачивать значительныя суммы на соотвѣтственныя мѣропріятія, не придавая значенія ихъ непосредственной выгоды.

Земство такъ разсуждать не можетъ.

Обладая правомъ самообложенія, оперируя на деньги, собранныя съ населенія почти исключительно за данный годъ, экономическую выгоду мѣръ оно должно ставить въ основаніе ея пріемлемости.

*) Этимъ не исключается разумѣется вліяніе частновладѣльческихъ имѣній на окрестное животноводство кр-нъ, но это вліяніе частичное и не можетъ входить въ планъ организованнаго воздѣйствія на массовое животноводство, а должно утилизироваться въ построеніи плана обследованія для полученія конкретныхъ разъясняющихъ данныхъ, какъ это и имѣетъ мѣсто въ большинствѣ обследованій а также и въ Тамбовской губерніи.

Поэтому, даже при экономических и технических основаніяхъ относиться вообще болѣе благопріятно къ методу улучшенія животноводства въ себѣ, земство имѣетъ право эту тенденцію проводить только факультативно. Если обследованіе констатируетъ, что хотя мѣстный скотъ и не выше по производительности имѣющихся въ губерніи метисовъ, но нѣтъ и данныхъ, указывающихъ что продуктивность метисовъ въ общей совокупности, а не въ отдѣльныхъ рѣдкихъ гнѣздахъ, значительнѣе, чѣмъ у особой аборигеннаго скота,—то въ виду указанныхъ выше преимуществъ для массоваго улучшенія метода разведенія въ себѣ предпочтительнѣе остановиться на послѣднемъ. Если же дѣло стоитъ наоборотъ, мѣстный скотъ плохъ и метисы определенно обнаруживаютъ болѣе высокую полезность, земству слѣдуетъ улучшить животныхъ въ такой губерніи, уѣздѣ или районѣ метизаціей, хотя бы и не было сомнѣній въ томъ, что черезъ порядочное число поколѣній, путемъ систематической большой браковки и изъ мѣстнаго плохого скота, въ концѣ концовъ, получился бы скотъ хорошій: размѣръ связанной съ этимъ затратой большихъ средствъ лишаетъ земство права идти такимъ путемъ.

Какъ понимать вторую изъ указанныхъ условностей: „если нѣтъ метизаціи въ такой формѣ, чтобы не было жаль въ экономическомъ и техническомъ смыслѣ ея пренебречь“.

У насъ, какъ и въ Западной Европѣ, метизаціей занимались сыздавна и результаты ея различны въ зависимости отъ разныхъ причинъ.

Какъ на примѣръ метисовъ, которыми было бы неразумно пренебречь, укажу на таковыхъ съ тирольской кровью въ Горбатовскомъ уѣздѣ Нижегородской губерніи, или Муромскомъ уѣздѣ Владимірской губ.

Въ теченіе почти столѣтія разводится здѣсь скотъ съ рѣзко выраженной кровью циллertаль-дукской породы. Несмотря на отсутствіе до самыхъ послѣднихъ лѣтъ какой бы то ни было системы въ его разведеніи, кормленіи, уходѣ, несмотря на скрещиваніе съ разными породами, скотъ этотъ въ массѣ настолько прочно удерживаетъ обликъ, рѣзко отличающій его отъ остальнаго аборигеннаго скота, что разъ онъ указанъ, не нужно никакой опытности хорошаго экстерьериста и знатока породъ, чтобы безошибочно его

отдѣлять въ болѣе или менѣе характернымъ экземплярахъ. Сохранился онъ, переживъ массу поколѣній, невзгодъ и хаоса зоотехническихъ мѣръ потому, что мѣстное населеніе цѣнитъ этотъ обликъ, какъ тѣсно связанный въ его представленіи съ хорошей молочной и мясной производительностью, цѣнитъ сыздавна продуктивность этого скота. Было бы странно пренебречь этимъ метиснымъ скотомъ и заняться исключительно мѣстнымъ аборигеннымъ, менѣе полезнымъ въ данный моментъ.

Работу предшествующихъ поколѣній, массу принесенныхъ ими жертвъ было бы непрактично не утилизировать.

Точно также интересующимся коневодствомъ извѣстно не мало примѣровъ того, какое благодѣтельное вліяніе оказываетъ постоянство въ слѣдованіи одному пути въ улучшеніи лошадей, хотя бы послѣдующіе руководители и находили, что избранный ихъ предшественниками путь не оптимальный. Напр., общепризнано, что восточно-прусская лошадь, столь цѣнная для разныхъ потребностей нѣмцевъ, обязана своимъ происхожденіемъ и развитіемъ въ значительной степени Тракененскому заводу. Въ исторіи послѣдняго особенно видную роль сыгралъ гр. Линденау, большой приверженецъ англійской чистокровной, которой онъ и придалъ доминирующее значеніе въ выведеніи Тракененской лошади. Управлявшій послѣ него этимъ заводомъ безъ малаго 30 лѣтъ извѣстный гиппологъ Бургсдорфъ былъ горячимъ поклонникомъ арабской породы, тѣмъ не менѣе не нарушилъ уже вошедшій въ плоть и кровь тракененскихъ лошадей принципъ гр. Линденау, принципъ преобладанія въ нихъ крови англійской скаковой, опасаясь разрушить достигнутые результаты. Проявленной въ данномъ случаѣ мудростью онъ спасъ породу и подарилъ хорошую лошадь своей родинѣ.

Указанными двумя примѣрами, мнѣ кажется, достаточно выяснено, что нужно понимать подъ вышеприведенной второй условностью, чтобы было рационально считаться съ имѣющей въ губерніи метизаціей, нужно, чтобы метисы выдержали экзаменъ времени, имѣли болѣе или менѣе прочное, достаточно сплошное распространеніе, чтобы были въ разныхъ поколѣніяхъ, что указывало бы, что на нѣкоторое отверженіе ихъ признаковъ въ наслѣдственной передачѣ.

имѣли достаточно опредѣленную физіономію и болѣе высокую продуктивность по сравненію съ простымъ мѣстнымъ скотомъ. Последнее, впрочемъ, само собою разумѣется, такъ какъ иначе эти метисы и не выдержатъ экзамена времени въ болѣе или менѣе массовомъ распространении, такъ какъ населенію не за что ихъ будетъ цѣнить, а слѣдовательно, и удерживать, проявленіе ихъ въ данной мѣстности будетъ носить характеръ разрозненный, случайный, скоропреходящій.

Изъ сказаннаго ясно, что въ земскомъ обследованіи животноводства губерній или того или другого района, когда преслѣдуется не чисто, такъ сказать, научная цѣль открыть въ животныхъ этого района всячески разныя крови, хотя-бы въ крайне слабой выраженности, а цѣль практическая, насколько этотъ скотъ въ массѣ указываетъ на свою принадлежность къ группѣ метисовъ опредѣленной породы, которая этимъ и выдвигается указаніемъ жизни улучшителемъ этого скота, или вообще породой, съ которой въ построении плана его улучшенія необходимо считаться,—то здѣсь тонкое знаточество въ открытіи мельчайшихъ породныхъ признаковъ у изслѣдователей теряетъ свое значеніе и смыслъ ихъ работы не въ раскапываніи такихъ деталей, а въ регистрированіи въ опредѣленной, метисной группѣ только рѣзкой выраженности извѣстной породы, съ занесеніемъ всѣхъ другихъ особей въ группу неопредѣленныхъ метисовъ.

Такая работа доступна добросовѣстнымъ молодымъ людямъ безъ значительнаго зоотехническаго опыта, разумѣется при возможности время отъ времени разрѣшать свои сомнѣнія при помощи компетентныхъ мѣстныхъ жителей.

Принимая вопросъ о метизаціи въ Тамбовской губерніи подъ вышеуказаннымъ угломъ зрѣнія, слѣдуетъ сказать, что въ тамошнемъ крестьянскомъ коневодствѣ и крупномъ рогатомъ скотѣ нѣтъ матеріала, настолько въ зоотехническо-хозяйственномъ смыслѣ подготовленнаго метизаціей съ какой-нибудь культурной породой, чтобы самимъ его характеромъ опредѣлилась желательная кровь, какъ улучшающая.

Встрѣчаются по всѣй губерніи отдѣльные метисы разныхъ породъ, увеличивающіеся въ числѣ по близости частныхъ заводовъ соотвѣтственныхъ породъ, но не наблюдается проявленія ихъ въ теченіе нѣсколькихъ чередующихся поколѣній, что указывало бы на нѣкоторое отверженіе соотвѣтственной крови; исключенія изъ этого рѣдки и опредѣляющаго значенія не имѣютъ.

Въ области коневодства такой характеръ проявленія метизаціи вѣренъ и для метисовъ съ англійскими тяжеловозами, которыхъ въ значительномъ количествѣ абсолютнo, хотя все же ничтожный процентъ относительно всего конскаго населенія, констатируется въ южной половинѣ губерніи, особенно въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ и сосѣднихъ районахъ. Какъ нѣсколько болѣе прочно поступившую корни въ крови мѣстныхъ лошадей, можно было наблюдать рысистую и кое-гдѣ арденскую, въ послѣднее время, однако, вытѣсняемую кляйдедалями и шайрами. Районы съ отпечаткомъ бельгійской лошади могутъ быть отмѣчены вокругъ „Чурюкова“, „Глазка“ въ Козловскомъ уѣздѣ, села „Высокаго“, Шацкаго уѣзда, и т. д.

Кровь англійскихъ тяжеловозовъ явилась случайно въ рукахъ мѣстныхъ крестьянъ. Но, оказавшись для нихъ выгодной, привила требованія на эти породы со стороны мѣстныхъ коневодовъ и создала представленіе о культурной лошади, отождествляемое съ наиболѣе бросающимися въ глаза чертами экстерьера кляйдедаля или шайра, въ сущности, иногда порочными, напр. обильными щетками. За такихъ жеребцовъ крестьяне готовы уплачивать тысячныя суммы, выручая ихъ на случкѣ. Въ почетѣ огромный ростъ и сырость. Съ такимъ взглядомъ на выгодную культурную лошадь будущимъ улучшителямъ придется считаться.

Если-бы выписывались сюда сначала не кляйдедали, а бельгійцы или першероны, они также привѣтствовались бы населеніемъ и требованія послѣдняго, въ смыслѣ признаковъ хорошей для завода лошади, были бы иныя, чѣмъ теперь. Это видно изъ того, что вышеуказанные признаки сами крестьяне считаютъ недостатками съ точки зрѣнія использованія лошадей у себя на мѣстѣ, даже въ видѣ метисовъ: грузны, тихходы, на щеткахъ нависаетъ грязь, нѣсколько подмороженная крайне затрудняетъ чистку, отъ сдиранія то

и дѣло наблюдаются пораненія, во всякомъ случаѣ, наклонны къ мокрецамъ и т. п. Цѣнять же они англійскихъ тяжело-возовъ только какъ производителей, дающихъ имъ возможность получать метисовъ на продажу на ярмаркахъ и скупщикамъ въ 2-хъ, 3-хъ-лѣтнемъ возрастѣ для городовъ и за-границу приблизительно отъ 200 до 300 рублей за голову. Такихъ же метисовъ имъ доставили бы и другіе крупные тяжело-возы.

Впрочемъ, вышеуказанная выгодность производства на продажу такихъ метисовъ съ англійскими тяжело-возами существуетъ только для крестьянъ, не учитывающихъ много расходовъ натурой. Для мѣстныхъ же частныхъ владѣльцевъ продажная цѣна ихъ убыточна, а такъ какъ утилизація ихъ у себя въ работѣ неудовлетворительна, то замѣчается иногда переходъ отъ нихъ къ другимъ породамъ: напр. у г-на Шатилова въ Лебедянскомъ уѣздѣ и нѣк. др.

Въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, напр., въ районѣ села Уварова, пестрота даже въ опредѣленныхъ метисахъ англійскихъ тяжело-возовъ величайшая: въ противоположность общему характеру представителей этихъ породъ, метисы здѣсь кляйде-сдалійскіе гуще шайрскихъ, первые съ болѣе слабыми ногами, вторые съ болѣе слабой спиной, ребромъ и мускулатурой. Пришлось наблюдать кляйде-сдалійскихъ метисовъ кобылъ, случаемыхъ затѣмъ съ простымъ беспородистымъ жеребцомъ по дороговизнѣ случки съ кляйде-сдалемъ (10—12 р.) и пришлось видѣть простыхъ кобылъ, болѣе костистыхъ и лучшихъ формъ, чѣмъ метисы съ кляйде-сдалемъ или шайромъ, напр., у Мережкова. Не только метисы съ англійскими тяжело-возами, при дальнѣйшемъ ихъ между собою разведеніи, представляли здѣсь въ общемъ плохихъ лошадей, простыхъ обыкновенно по виду, напр. у Королева, Булдыгина, от. благочиннаго въ Мучкапѣ, но и первой генерации далеко не всегда удовлетворительны: напр. мелко-костные, плоскороберные, съ впалой поясницей, выступающими моклоками и бѣднымъ задомъ, лошади Конованцева, Башкатова и др. тамъ-же, въ Мучкапѣ; въ рѣдкихъ случаяхъ, гдѣ идетъ систематическое приливаніе кляйде-сдала или шайра, получаютъ лошади, хотя мало практичныя для деревенской службы, но въ общемъ очень недурныя, въ рѣзко выраженномъ типѣ кляйде-сдала, напр., въ томъ же

Мучкапъ у крестьянина Румянцева, $\frac{3}{4}$ крови. Кровности меньшей половины, обыкновенно плохи, напр. $\frac{5}{16}$ крови кобылка Якова Колескова въ Грачевкѣ Усманскаго уѣзда узка, съ плохими почками, утратила типъ, тоже Дулева и т. п. Вліяніе индивидуальное замѣтно сказывается на качествахъ ближайшихъ потомковъ; на болѣе далекихъ и эту черту открыть нельзя: напримѣръ въ той-же Грачевкѣ „Музыкапъ“ легко могъ быть открываемъ въ своихъ дѣтяхъ—его длинная шея съ характерной посадкой, короткое берцо, мускулистое плечо проявились въ большинствѣ ихъ; иногда происхожденіе отъ него сказывалось и въ большомъ ростѣ приплода, напр. жеребецъ В. Тартынскихъ 6-ти вершковъ трехъ лѣтъ и при томъ длинный, хотя и съ тонковатымъ костякомъ, и нѣк. др.; но уже внуки его, какъ жеребецъ Кустова, совершенно простого склада лошадь.

Подобной же индивидуальной потенціей въ глазахъ населенія отмѣченъ въ Козловскомъ уѣздѣ въ районѣ „Глазка“ кляйдедаль „Левъ“, хотя есть не мало и плохихъ его потомковъ, напр. кобыла Стародубцева, Роговыхъ и т. д. Такой же славой пользовался кляйдедаль „Лордъ“ въ окрестностяхъ села Челнова-Покровское; впрочемъ, его дѣти крайне не безпорочны (напр. его сынъ № 16 съ ногами слабыми не по корпусу, перехватомъ подъ колѣномъ и т. д.) и многіе мѣстные крестьяне, по опросамъ изслѣдователей, очень жалѣютъ, что въ послѣднее время перестали ставить на ихъ пункты рысаковъ, дававшихъ имъ, по ихъ мнѣнію, болѣе дѣльныхъ, служебныхъ лошадей.

О такомъ отношеніи къ этимъ двумъ породамъ приходилось слышать здѣсь и у частныхъ владѣльцевъ. Напомню объ упоминавшемся уже А. Н. Шатиловѣ, замѣтившемъ кляйдедальей рысаками. Хотя у него и есть еще метисы кляйдедальскіе, но они все уменьшаются въ числѣ подвліяніемъ большого довольства владѣльца помѣсами съ рысаками, несмотря на то, что, въ сущности, его рысаки-производители не высокаго качества: мелкокостные, бѣдны мускулатурой, коротковаты, что, впрочемъ, вполне гармонируетъ съ ихъ невысокой цѣной въ покупкѣ (500—600 р. голова).

Чуть ли не еще болѣе пестроты по качеству, а иногда и типу въ метисахъ съ рысакомъ, можетъ быть, отчасти

потому, что въ общемъ по губерніи ихъ больше, чѣмъ помѣсей съ какими-нибудь другими породами.

Начать съ того, что нерѣдко метись съ рысакомъ выдается за битюга, если въ немъ не выразилась скольконибудь въ породистомъ стилѣ рысистая кровь, а есть достаточно массы. Такіе битюги показывались въ Козловскомъ уѣздѣ, напр., въ Большой Знаменкѣ у Матвѣева, Пашенной и т. д.; въ лошади Пашенной, между прочимъ, присутствовала и кляйдездальская кровь; такая мѣшанина вообще крайне нерѣдка. Что метисы отъ рысаковъ крайне пестры по качеству, конечно, не представляетъ ничего удивительнаго, зная какъ различны въ этомъ отношеніи сами рысаки: попадутся плохіе, особенно, если они при этомъ въ легкомъ сортѣ, даютъ слабыхъ полукровокъ, какъ, напримѣръ, лошадь Санина въ Пашковѣ, или и метисовъ $\frac{3}{4}$ крови, какъ лошади Самородина. Тамъ же и получается, въ противоположность вышеуказанному сожалѣнію, что не даютъ на пунктъ рысистыхъ жеребцовъ, наоборотъ, крайняя ихъ непопулярность, въ качествѣ улучшителей, какъ это констатировано изслѣдователями около села Буровцева, Ростошей и т. д. въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ. Болѣе важно то, что приходится и въ помѣсяхъ съ рысакомъ, какъ и другихъ породъ, отмѣчать отсутствіе проявленія этой крови систематически въ теченіе нѣсколькихъ поколѣній, отсутствіе массоваго вліянія въ опредѣленной формѣ, несмотря на сравнительно большую доступность этой породы, ея близость населенію, относительную дешевизну и малую прихотливость къ условіямъ содержанія. Метисы съ бельгійской кровью въ общемъ производятъ впечатлѣніе лошадей болѣе широкихъ, костистыхъ, особенно въ ребрѣ, заду. Таковы они вокругъ Чурюкова, въ Козловскомъ уѣздѣ, въ Чурюковѣ, напр. у Андрея Семенова, на хуторѣ кр. Мальцева, въ Глазкѣ „Машка“ Никиты Федорова и нѣк. др. Гдѣ есть и арденская и кляйдездальская кровь, въ большинствѣ случаевъ первая пересиливаетъ вторую (напр. Мезинецъ). Есть и много плохихъ метисовъ съ арденской кровью, напр. въ Елатомскомъ уѣздѣ, вокругъ Азѣева. Около села Буровцева въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ не любятъ арденовъ, какъ улучшителей, главнымъ образомъ, будучи недовольны работой ардена „Наката“, но эта нелюбовь не рас-

пространяется на бельгийцевъ вообще, такъ какъ одобри-тельно относится, наоборотъ, къ брабансонамъ: привѣт-ствуютъ крупную лошадь. Вліяніе першероновъ и суффоль-ковъ еще болѣе ничтожное и единичное, чѣмъ другихъ тяжеловозовъ, но также проявляется индивидуальность жеребца; болѣе одобренія вызвала въ населеніи племенная работа, напр. изъ суффольковъ „Клинкера“ въ Тамбовскомъ уѣздѣ, изъ першероновъ „Силача“ въ Борисоглѣбскомъ уѣздѣ, потомство котораго мѣстные крестьяне ставятъ много выше кляйдедалскихъ метисовъ. Много улучшающей дѣ-тельности мѣшаетъ слишкомъ раннее и слишкомъ форсиро-ванное использование случныхъ жеребцовъ: начинаютъ часто пускать въ случку двухлѣтковъ и не только болѣе тяже-лыхъ породъ, болѣе скороспѣлыхъ, но и рысаковъ: напр., въ Суравѣ у Стрѣльцова и друг. Форсированное использо-ваніе производителей диктуется стремленіемъ не болѣе какъ въ два года вернуть въ случной платѣ (10-12 р. до отбоя) тысячныя цѣны жеребцовъ.

Не менѣе пестра въ Тамбовской губерніи картина и съ метисами крупнаго рогатаго скота, который во-обще, по моему наблюденію, нѣсколько лучше въ цент-ральномъ ея районѣ; въ общемъ и въ немъ нѣтъ матеріала, подготовленнаго своимъ отверженіемъ въ какой-либо крови къ дальнѣйшей работѣ въ опредѣ-ленной культурной породѣ. Среди послѣднихъ чаще дру-гихъ можно наблюдать метисовъ съ симментальской, швиц-кой породами и тирольскимъ скотомъ (циллерталь-дукской породой), но, какъ выше сказано, нѣкоторая сгущенность ихъ наблюдается только поблизости соотвѣтственныхъ по-родъ частновладѣльческихъ стадъ и не въ видѣ системати-ческихъ генераций, а обрывками, безъ генетическихъ кор-ней. Исключенія изъ этого крайне рѣдки. Напр., къ числу такихъ исключеній должно отнести симментальскихъ мети-совъ въ с. Разказовѣ въ Тамбовскомъ уѣздѣ, но оно принадлежитъ и совершенно исключительнымъ субъектамъ владѣнія — сектантамъ-постникамъ, дружно сплоченнымъ хозяевамъ подъ общимъ руководствомъ, рѣзко выдѣляющихся изъ окружающей по массѣ зажиточности, взаимопомощи, своеобразности жизненнаго и хозяйственна-го уклада. Въ общемъ же метисы симментальскіе и швиц-

кіе не производятъ на наблюдателя хорошаго впечатлѣнія. Особенно внѣшне не казистую форму приобрѣтаютъ швицкіе метисы въ условіяхъ своего захирѣнія: симментальскіе въ силу своей болѣе яркой, болѣе нарядной рубашки еще нѣсколько болѣе удерживаютъ обликъ чего-то улучшеннаго, но и швицкіе въ подобныхъ случаяхъ, имѣя грязновато-рыжевато-сѣрую окраску при плоскомъ угловатомъ поджаромъ тѣлѣ имѣютъ окончательно унылый видъ полинялыхъ, вытертыхъ и заморенныхъ выродковъ. Конечно, это относится только къ первому впечатлѣнію безъ болѣе подробнаго разсмотрѣнія ихъ экстерьера; въ послѣднемъ случаѣ симментальскіе метисы, въ сущности, не выиграютъ въ сравненіи съ швицкими. Такими выродками съ симментальскою кровью, съ грубой головой и ногами, но узкимъ мелкимъ туловищемъ, съ безобразно выступающими мочками, провислой спиной, не связанными съ туловищемъ передними ногами, подрѣзистымъ и крошечнымъ выменемъ пестрило, напр., стадо при с. Буровцевѣ, Уваровѣ, Борисоглѣбскаго уѣзда, вокругъ Челново-Покровскаго въ Козловскомъ уѣздѣ, даже вокругъ Разсказова, Тамбовскаго уѣзда, несмотря на вышеупомянутое здѣсь хорошее симментальское стадо постниковъ, симментальскій хорошій скотъ близъ этого села г-жи Крючковой и въ Елатомскомъ уѣздѣ, тоже недалеко отъ одного изъ лучшихъ мѣстныхъ метисныхъ съ симментальскою кровью стадъ, крестьянина Мартынова. Все же, какъ выше указывалось, извѣстная порода чаще, конечно, прокидывается и въ лучшихъ экстерьерахъ около какихъ-либо разсадниковъ той или другой породы; иногда это сказывается съ поразительной рѣзкостью на небольшомъ пространствѣ, протяженіи нѣсколькихъ десятковъ верстъ: подѣзжая, напр., къ Кулеватовскому имѣнію Ю. В. Давыдова, наблюдаешь въ крестьянскихъ стадахъ учащеніе особей швицкой крови, за десятокъ верстъ отъ него глазъ уже не отмѣчаетъ преобладаніе такихъ метисовъ и черезъ нѣсколько часовъ, подѣзжая къ имѣнію кн. Чолокаева, видишь, какъ начинаютъ пестрить въ большомъ количествѣ встрѣчныя деревенскія стада симменталами. Такъ какъ условія здѣсь, конечно, одинаковы, то ясно, насколько случайно присутствіе тѣхъ или иныхъ кровей и нечего удивляться тому, что такъ быстро

одна кровь уступает свое мѣсто другой, такъ какъ разспросы показываютъ, что никакихъ корней, никакой прочно-сти онѣ тутъ и не имѣютъ, ихъ присутствіе ограничивается случайной разнообразной кровностью, съ преобладаніемъ менѣе половинной и то безъ преемственности извѣстной крови на томъ же дворѣ. Разумѣется, въ отдѣльныхъ случаяхъ нерѣдко наблюдаются у крестьянъ и особи высокой кровности и чистокровныя, напр. въ Большой Знаменкѣ, Волчкѣ, Козловскаго у., но въ общемъ картина отъ этого не мѣняется. Въ Козловскомъ же уѣздѣ, именно ближе къ Козлову, наблюдается и болѣе густое, чѣмъ гдѣ-нибудь, прокидываніе швицкихъ метисовъ, ихъ относительно много также вокругъ Глазка, Ново-Гаритовѣ, Казикинѣ, Волчьемъ, хотя въ этомъ же уѣздѣ вокругъ Чурюкова, Дегтянки пришлось отмѣтить и наиболѣе плохихъ метисовъ съ швицкой породой, подобныхъ встрѣчающимся вокругъ Анаева въ Спасскомъ у., количественно, впрочемъ, ихъ въ послѣднемъ значительно меньше, чѣмъ въ Козловскомъ уѣздѣ.

Тирольскихъ метисовъ въ Тамбовской губерніи нигдѣ я не встрѣтилъ въ такой сплошной распространенности и такой рѣзкой выраженности, какъ въ Горбатовскомъ уѣздѣ, Нижегородской губ.: тамъ сплошь, напр. около с. Богородскаго, бросались въ глаза особи характерной вишневои масти съ темными нюансами на ганашахъ, нижнихъ частяхъ щекъ, спинки носа, съ черными рѣсницами, копытами, нижними частями ногъ, широкой коротковатой головой, съ сильнымъ развитіемъ плоскаго лба, нѣсколько суженнаго кверху и особенно расширеннаго къ линіи между глазъ, значительной глубины, съ сильно развитымъ подгрудкомъ, характерной формой короткаго берца и ширинѣ всего туловища при хорошемъ ребрѣ и мясномъ треугольникѣ.

Нужно, однако, замѣтить, что хотя въ менѣе сплошной и въ менѣе типичной, чѣмъ въ нѣкоторыхъ другихъ мѣстахъ Россіи, все же въ Тамбовской губерніи тирольскіе метисы встрѣчаются въ формѣ безспорной; ихъ пришлось наблюдать, напр., въ Челновѣ-Покровскомъ, вокругъ Дегтянки, вокругъ с. Разказова подъ вліяніемъ, главнымъ образомъ, Ветчининскаго стада, гдѣ сыздавна культивируется тирольская кровь, въ Ростошинскомъ районѣ и т. д.

Хотя тирольскіе метисы Тамбовской губ. не такъ напрашиваются на консолидацію въ себѣ, какъ въ восточной части Нижегородской губ., или смежныхъ съ послѣдней уѣздахъ Владимірской губ., но все же по прочности этой крови, прокидываемости ея въ настоящее время въ Тамбовской губ. въ разныхъ мѣстахъ въ различной степени выраженности даже и безъ вліянія на то частновладѣльческихъ или казенныхъ источниковъ, что не наблюдается относительно другихъ метисовъ въ этой губерніи, указываетъ, что тирользированныхъ животныхъ, какъ опредѣленную разновидность, нерационально игнорировать при построении общей схемы улучшенія тамбовскаго крупнаго рогатаго скота.

Метисы ярославскіе, встрѣчающіеся въ ничтожномъ количествѣ въ отдѣльныхъ особяхъ, крайне рѣдко группахъ, и всегда, въ противоположность тирольцамъ, недавняго происхожденія, болѣе всего въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Спасскаго уѣзда, около Глазка, въ деревнѣ Фроловой, повидимому, подъ вліяніемъ Медвѣдской фермы, такого же характера. Голландскіе, кое-гдѣ ангусскіе, даже калмыцкіе и украинскіе сами по себѣ не претендуютъ на вниманіе улучшителя, если не увлекаться почему-нибудь произведшей ихъ породой, какъ случайно вкрапленные и не выдѣлившіеся настолько полезной производительностью, чтобы съ этимъ приходилось здѣсь сталкиваться.

Всѣ эти обрывки разныхъ породъ вкраплены въ сплошную массу аборигеннаго скота, въ общемъ, нужно думать, относящемуся къ *Bos primigenius*, но двухъ разновидностей. Одна изъ этихъ разновидностей съ болѣе рѣзкой выраженностью этого типа, воплощающаго въ себѣ тѣ черты, которыя присущи различнымъ низменнымъ породамъ побережья Нѣмецкаго моря, примыкающимъ къ голландской породѣ Сѣвера Россіи и т. п. Другая, вѣроятно, близка къ тому экстерьеру, который подалъ поводъ еще Тееру, Штурму, Пабсту установить въ ихъ классификаціи группу породъ среднихъ высотъ: эта разновидность мѣстнаго крупнаго рогатаго скота съ болѣе грубымъ костякомъ по сравненію съ первой, съ болѣе толстой кожей, на болѣе высокихъ ногахъ, съ болѣе короткимъ, болѣе сомкнутымъ туловищемъ, съ болѣе короткой широкой и глубокой головой, съ боль-

шими выпуклостями костей верхней поверхности черепа, съ рогами, болѣе круто отходящими отъ черепа, образующими болѣе вертикальную спираль.

Распространенный на площади въ 60000 кв. верстѣ, вытянутой съ сѣвера на югъ на 400 верстѣ, въ крайне различныхъ естественныхъ и экономическихъ условіяхъ данный аборигенный скотъ, конечно, различенъ въ разныхъ мѣстахъ Тамбовской губерніи по росту, формамъ, производительности,—важно здѣсь то, что среди него встрѣчается весьма порядочное число и достаточно рослыхъ, пудовъ на 27—28 живого вѣса, широкихъ въ груди, крестцѣ, безъ большой угловатости въ складѣ и, судя по нѣкоторымъ признакамъ молочности, особенно размѣрамъ вымени, при подтвержденіи словесными сообщеніями, съ хорошей удоиливостью.

Такихъ особей приходилось отмѣчать въ большомъ количествѣ, напр., въ районѣ села Уварова, Мучкапа, Пашкова, Глазка, Козмодемьянской Суравы и нѣк. др. Много плохого мѣстнаго скота въ окрестностяхъ Чурюкова, Анаева и др. Естественно, во-первыхъ, что въ общемъ аборигенный скотъ Тамбовской губерніи не можетъ быть признанъ такимъ, чтобы относительно него признавалось всюду болѣе рациональнымъ въ хозяйственномъ смыслѣ скрещиваніе его съ иностранными породами, и ничего нѣтъ удивительнаго, во-вторыхъ, въ томъ, что даже въ районахъ, гдѣ мѣстный скотъ далеко не принадлежитъ къ лучшему въ предѣлахъ губерніи, напр. въ Азѣвскомъ, крестьяне очень опредѣленно высказываются за улучшеніе въ себѣ, имѣя на счету отрицательные результаты скрещиванія съ чужими породами. Такое отношеніе къ методу улучшенія своего скота тѣмъ не менѣе могло бы заслуживать игнорированія, что въ Азѣвѣ прекрасные обширные луга, пока азѣвскими обывателями почти совершенно не эксплуатируемые, а во-вторыхъ, такое отношеніе у крестьянъ—явленіе далеко не частое: въ большинствѣ случаевъ, даже въ условіяхъ, безспорно благоприятныхъ улучшенію въ себѣ, а не скрещиванію, они, если съ послѣднимъ еще сами лично не имѣли дѣла, всегда склонны привѣтствовать иностранныхъ представителей, сравнивая ихъ рослый, красивый видъ и лучшую удоиливость съ соответственными данными своего

простого скота и не зная всѣхъ терній, связанныхъ съ ихъ примѣненіемъ у нихъ. Зажиточные крестьяне любятъ даже просто шегольнуть чистопородными иностранцами, хотя бы ихъ производительность и не представляла собою не только чего-нибудь выдающагося, но даже просто приличнаго. Такіе факты намъ пришлось наблюдать, напр., въ Большой Знаменкѣ съ симменталами, въ окрестностяхъ Бокина съ швицами и т. д. Съ этой чертой въ психологіи крестьянъ улучшителямъ придется считаться.

Въ предшествующей обрисовкѣ разновидностей мѣстнаго крупнаго рогатаго скота я считалъ необходимымъ ввести нѣкоторыя ограничительныя выраженія— „вѣроятно“, „можетъ быть“, потому что вполне опредѣленно нельзя по этому поводу высказаться за отсутствіемъ краниологическихъ данныхъ и дополнить продѣланную обслѣдовательную работу взятіемъ и изслѣдованіемъ характерныхъ череповъ этого скота необходимо.

Въ случаѣ, если бы земство склонилось къ улучшенію мѣстнаго скота, *) хотя бы факультативно въ себѣ, отборъ

*) Для устраненія недоразумѣнія слѣдуетъ, однако, оговориться, что подъ скотомъ простой неметизированной породы не имѣется въ виду понимать особи, въ которыхъ безусловно нѣтъ какой-нибудь чужой крови. При столь большой распространенности скрещиванія какъ у насъ, такъ и за границей врядъ ли есть разновидность скота, въ которой не имѣло бы мѣсто скрещиваніе, тщательно только обыкновенно устранимое вполнѣ въ послѣдствіи по установленіи заводскихъ книгъ. Отсутствіе такъ называемыхъ чистыхъ расъ въ животноводствѣ указывается, между прочимъ, какъ одна изъ причинъ затруднительности экспериментальной провѣрки закона Менделя о наследственности на домашнихъ с.-х. животныхъ. Въ вопросѣ отбора мѣстнаго скота для улучшенія въ себѣ можетъ идти рѣчь только объ особяхъ, не проявляющихъ по внѣшнему виду присутствія признаковъ метизации съ какой-нибудь породой и относительно которыхъ нѣтъ и свѣдѣній о ихъ метисномъ происхожденіи. Для такихъ особей въ массѣ прилитіе чужой крови, если когда-нибудь и было, не оставило слѣдовъ въ нихъ, которые могли бы быть серьезно учтены въ зоотехническо-хозяйственномъ смыслѣ, будучи стерты разными вліяніями: напр., тѣмъ, что представителей иностранныхъ породъ, съ которыми, можетъ, скрещивались предки этихъ особей, было слишкомъ мало по сравненію съ обширнымъ количествомъ аборигеннаго скота, при чемъ при бессистемности, случайности скрещиванія одни чужія породы могли отчасти парализовать дѣйствіе другихъ, а между тѣмъ условія естественныя и хозяйственныя, съ которыми сошелся мѣстный скотъ, которыми созданы были, наоборотъ чужды иностраннымъ представителямъ, помогали метисамъ освобождаться въ дальнѣйшемъ разведеніи отъ этого чужого вліянія и помогали первичному скоту возстановляться въ прежнемъ обликѣ и свойствахъ. Такія особи, хотя и пережившія въ предкахъ скрещиванія, въ сущности, въ хозяйственно-зоотехническомъ смыслѣ не отличаются отъ непереежившихъ такового.

коровъ, заслуживающихъ употребленія ихъ на расплодъ улучшеннаго скота не представитъ затрудненія: бо лѣе росля, лучшихъ мясомолочныхъ формъ, лучшей молочности найдутся въ достаточномъ числѣ; здѣсь вопросъ можетъ быть только въ томъ, какой изъ путей избрать для такого отбора,—сразу ли задаться болѣе строгимъ масштабомъ въ отборѣ такихъ матерій, разсчитывая, что въ будущемъ количество особей, удовлетворяющихъ такому масштабу, будетъ годъ отъ году, естественно, расти, или сначала установить для того масштабъ болѣе снисходительный, имѣя въ виду, что далѣе постепенно этотъ масштабъ можетъ быть поднятъ до требованій вполне высокаго качества.

Гораздо затруднительнѣе обыкновенно въ подобныхъ случаяхъ стоитъ вопросъ съ мужскими производителями: обыкновенно жалуются, что порядочныхъ быковъ простой породы найти невозможно, ихъ нѣтъ.

Конечно, это не вѣрно: разъ есть достаточно хорошихъ простыхъ женскихъ особей—есть мужскія, иначе какъ же могли получиться первыя. Но, съ другой стороны, при теперешнемъ скотоводственномъ укладѣ крестьянъ вполне понятно, что если не затруднительно отмѣтить порядочное число крестьянскихъ простыхъ коровъ, то крайне трудно, дѣйствительно, сдѣлать это въ отношеніи быковъ, такъ какъ достоинствамъ быка крестьяне почти не придаютъ никакого значенія, лишь бы успокоилъ корову, и въ стадѣ обыкновенно въ видѣ быковъ ходитъ рвань и молодежь. Бычки лучшихъ формъ въ молодости идутъ подъ ножъ.

Улучшительной организаціи, хотя бы земству, слѣдуетъ самому взяться за скупку лучшихъ бычковъ въ телячьемъ возрастѣ, ихъ воспитать и тогда простыхъ, хорошихъ производителей въ надлежащемъ возрастѣ оно будетъ имѣть въ достаточномъ количествѣ.

Въ коневодствѣ за границей, несмотря на меньшую тамъ въ этомъ необходимость, чѣмъ у насъ, такимъ воспитательнымъ учрежденіямъ купленнаго у крестьянъ и мелкихъ собственниковъ молодняка, придается важное значеніе: такъ называемые элеверы составляютъ опредѣленное звено въ общей цѣпи созданія хорошей лошади въ странѣ, а казенные жеребьячи дворы въ Австріи служатъ предметомъ изученія иностранцевъ, какъ достойное подражанія практическое мѣропріятіе, развивающееся и крѣпнущее.

Земства, выступившія на почву утилизаціи этого принципа въ улучшеніи своего скотоводства, какъ Нижегородское съ своимъ Богородскимъ разсадникомъ тиролизированнаго мѣстнаго скота и Вологодское съ своимъ Домшинскимъ разсадникомъ простого великорусскаго скота, не имѣють основанія раскаиваться въ избранномъ пути, хотя, разумѣется, какъ всякое вновь налаживаемое дѣло обнаружило достаточные дефекты, потребовало много частичныхъ современемъ измѣненій. Горбатовская организація, какъ болѣе поздняя по сравненію съ Вологодской, сразу, повидимому, стала въ нѣсколько лучшую структуру, имѣя передъ собою жизненные пережитія своей старшей сестры, да и условія, среди которыхъ приходится работать Богородскому разсаднику, иныя, чѣмъ тѣ, съ которыми имѣеть дѣло разсадникъ Домшинскій. Дѣло здѣсь, конечно, только въ принципѣ, который при проведеніи въ жизнь долженъ непремѣнно извѣстнымъ образомъ преломляться въ средѣ тѣхъ или другихъ условій,—иначе это проведеніе будетъ лишено практичности, а слѣловательно, и жизненности.

Нерѣдко видятъ возраженіе противъ улучшенія мѣстнаго скота въ себѣ, между прочимъ, въ томъ, что крестьяне все равно не ограничатся использованием въ своемъ стадѣ одобреннаго хорошаго быка мѣстной породы, а будутъ практиковать совмѣстную пастбу коровъ и съ другими бычками—отчасти по отсутствію у нихъ отдѣльнаго выгона для подростковъ, отчасти по количественной недостаточности такихъ одобренныхъ быковъ.

Видѣть въ этомъ, однако, непреодолимая затрудненія неосновательно.

Начать съ того, что все это грозитъ одинаково разрушительнымъ дѣйствіемъ и при улучшеніи мѣстнаго скота иностранными быками.

Въ дѣйствительности же кое-гдѣ, какъ сообщалось, напр., на Киевскомъ съѣздѣ, удастся проводить кастрацію всѣхъ неодобренныхъ бычковъ, а кое-гдѣ, какъ указывалось при выработкѣ мѣропріятій по улучшенію скотоводства въ Московскомъ земствѣ, парализуется субсидіями по оборудованію спеціальныхъ выгоновъ для молодняка, подростковъ и т. д. Разумѣется, первая мѣра можетъ найти осуществленіе при условіи снабженія быками въ достаточномъ коли-

чествъ. Нужно вообще признать за необходимое условіе правильнаго воздѣйствія на конъюнктуру крестьянскаго скотоводства въ желательномъ направленіи усвоеніе принципа не распылять средствъ, а соотвѣтственно имѣющимся размѣрамъ послѣднихъ избрать небольшое число болѣе подходящихъ районовъ и направить ихъ туда въ достаточномъ количествѣ. При такомъ отношеніи къ дѣлу возможно дать населенію района потребное количество быковъ.

Что касается овецъ въ губерніи, то ихъ вообще, насколько можно было усмотрѣть въ посѣщенныхъ мною 18-ти пунктахъ и прилегающихъ къ нимъ районахъ, слѣдуетъ считать плохими: малаго роста, $1\frac{1}{2}$ —2 пудовъ живого вѣса во взросломъ состояніи, плохой фигуры въ убойномъ смыслѣ, высоконогими и узкими, острой поясницей, пустымъ, короткимъ крышеобразнымъ и безмышечнымъ крестцомъ, дающими мало, не болѣе 3-хъ фунтовъ кругомъ, шерсти, грубоватой съ малымъ количествомъ подпушка, а слѣдовательно, и крайне невысокаго качества овчину, тѣмъ болѣе, что, по сообщенію мѣстныхъ людей, имѣвшихъ дѣло съ выдѣлкой послѣдней, мездра плохая, дряблая и волокнистая. Въ нѣкоторыхъ районахъ эти овцы имѣютъ такой неприглядный видъ, который мнѣ въ качествѣ болѣе или менѣе сплошнаго распространенія приходилось не столь часто встрѣчать въ другихъ губерніяхъ; это относится какъ къ короткохвостымъ овцамъ, встрѣчающимся болѣе въ сѣверныхъ уѣздахъ Тамбовской губ., такъ и длиннохвостымъ, преобладающимъ въ южныхъ ея уѣздахъ; встрѣчаются цѣлые районы, напр. вокругъ Азѣва, Анаева, гдѣ убойный вѣсъ овецъ въ маткахъ не выше 15 фунтовъ въ мясѣ. Неудивительно поэтому, что во многихъ мѣстахъ губерніи населеніе относится къ нимъ крайне отрицательно, изумляется проявленію къ нимъ какого-нибудь интереса, отмахивается отъ всякихъ разговоровъ о нихъ, повторяя, что все равно ихъ скоро всѣхъ переведутъ. Вѣроятно, число ихъ уменьшается, и безъ скрещиванія съ болѣе продуктивными породами захирѣніе тамбовскаго овцеводства пойдетъ дальше какъ въ количественномъ, такъ и въ качественномъ отношеніи.

Разумѣется, это не исключаетъ того, что гдѣ-нибудь въ небольшихъ районахъ мѣстная овца могла вылиться въ форму лучшую, и тамъ есть смыслъ заняться и улучшеніемъ ея въ себѣ.

Напр., можетъ быть, въ такомъ направленіи можетъ идти рѣчь о районѣ, такъ называемой, бокинской овцы. Я, впрочемъ, это говорю болѣе *a priori*, лично же мнѣ въ достоинствахъ бокинской овцы на мѣстѣ не пришлось убѣдиться: мнѣ не удалось здѣсь видѣть сколько-нибудь сплошное проявленіе, хотя въ разной степени количественной выраженности, той густоты, мягкости шерсти при своеобразной формѣ горбоносой, широкой, коротковатой головы которую я наблюдалъ въ экспонатахъ отсюда на Московской всероссійской выставкѣ 1912 года; овца, собственно въ Бокинѣ, мелка, около 2-хъ пудовъ въ маткахъ, шерсть хотя и длинноватая, но рѣдкая; у экземпляровъ съ болѣе густой шерстью можно было нерѣдко наблюдать люстровый блескъ, что вообще кое-гдѣ въ губерніи приходилось отмѣчать; напримѣръ въ районѣ вокругъ Мордова, при чемъ въ этихъ, случаяхъ бросалась въ глаза и болѣе широкая, короткая, темнѣе окрашенная голова съ преобладающей камолостью въ маткахъ при болѣе широкой, глубокой фигурѣ тѣла. Эту люстровость въ блескѣ бокинской овцы мнѣ не пришлось усмотрѣть на экспонатахъ ея на вышеуказанной выставкѣ. Однако, въ общемъ относительно овецъ указанного типа въ Бокинѣ и особенно въ Уваровѣ, гдѣ овцы крупнѣе и лучшихъ формъ, согласно многими сообщалось, что онѣ даютъ шерсти около 8-ми фунтовъ. Это—такой выходъ шерсти для малорослой и, вѣроятно, малотребовательной овцы, что пренебречь ею и вытѣснить другой кровью было бы нерационально. Но въ силу всего сказаннаго о моихъ наблюденіяхъ на овцахъ Бокинскаго района, я могу вывести только слѣдующія заключенія: эта овца нуждается въ специальномъ изученіи, нужно еще выдѣлить въ ней болѣе основную форму съ опредѣленными признаками, которую дальше, можетъ быть, и слѣдовало бы культивировать въ себѣ; при теперешнемъ же состояніи свѣдѣній о ней и, повидимому, незначительности въ количественномъ отношеніи опредѣленныхъ цѣнныхъ особей, прочность наслѣдственности которыхъ не законстатирована, утилизировать эту разновидность въ качествѣ улучшителя на широкомъ пространствѣ преждевременно.

Еще болѣе преждевременно было бы дѣлать какія бы то ни было заключенія въ этомъ смыслѣ объ овцѣ, назы-

ваемой битюгской въ Ростошинскомъ районѣ около с. Бу-
ровцова, Борисоглѣбскаго уѣзда. Это—крупная разновид-
ность, выписанная недавно изъ Шукавки, Воронежской губ.,
и похожая на михновскую или касторнскую овцу: короткая,
широкая голова съ горбатымъ носомъ, густая курчавая,
темносивой окраски шерсть, покрывающая обильно голову
и ноги, тощехвостая. Баранъ, привезенный изъ Шукавки,
очень хорошъ, пудовъ 4-хъ живого вѣса, матка много хуже,
пудовъ 2¹/₂, съ болѣе грубой, болѣе короткой и рѣдкой
шерстью, приплодъ же ихъ хуже матки. Всѣхъ особей
этой разновидности мы видѣли не болѣе десятка.

Съ какими же породами можно было бы посоветы-
вать скрещивать простыхъ овецъ Тамбовской губ. въ интере-
сахъ ихъ улучшенія?

Такъ какъ, съ одной стороны, неоднократно въ раз-
ныхъ мѣстахъ Россіи примѣнявшееся скрещиваніе простыхъ
овецъ съ разными породами англійскихъ мясныхъ не дали
прочнаго слѣда, послѣ порядочнаго приплода первой, много
второй генерации, являлся большой процентъ вырождаю-
щихся, захирѣвающихъ особей подъ влияніемъ, можетъ
быть, несоотвѣтствія климата, а можетъ быть, и невозмож-
ности у насъ съ выгодой предоставить метисамъ этой
высококультурной и требовательной овцы надлежащій уходъ
и содержаніе и такъ какъ, съ другой стороны, романовская
овца тоже какъ при разведеніи въ чистотѣ, такъ и въ
метисахъ съ аборигенными простыми, оказывается плохо
акклиматизирующей и скоро вырождающейся какъ на
сѣверѣ Россіи (напр. въ Вятской губерніи), такъ и сравни-
тельно на югѣ ея (напр. въ Саратовской губ.)—то, пови-
димому, болѣе подходящими улучшителями тамбовской
простой овцы могли бы быть факультативно волошская и
каракуль.

Первая порода болѣе или менѣе указывается самой
жизнью; на всемъ югѣ Россіи простая длиннохвостая дере-
венская овца, преобладавшая тамъ лѣтъ 25 тому назадъ,
все болѣе и болѣе вытѣсняется волшской, раздѣляя свою
печальную участь съ курдючной, имѣвшей тогда тоже
значительное распространеніе тамъ, немного южнѣ простой
длиннохвостой, но въ настоящее время почти полностью
исчезнувшей, сосредоточившись въ Астраханской губерніи

и далѣе на востокъ, идя въ неослабляющемся количествѣ далеко въ глубь Азіатской Россіи и за предѣлы послѣдней. Въ Тамбовскую губернію тоже проникла волошская овца и усиливается въ ней.

Преимуществами метисовъ этой овцы передъ простыми являются большій ростъ, отсюда и живой вѣсъ, болѣе длинная фигура, хотя тоже плосковатая, но все же стимулирующая лучшій убойный вѣсъ, хотя и рѣдковатая, но болѣе длинная шерсть, болѣе нѣжная, дающая лучшую пряжу, — въ результатѣ всего чего доходъ хозяина отъ такой метизаціи повышается. Въ предѣлахъ широтъ, занимаемыхъ Тамбовской губерніей, метисы волошскіе и чистыя особи этой породы въ общемъ прекрасно прививаются, неудачи съ ихъ разведеніемъ наблюдаются только въ болѣе сѣверныхъ областяхъ — напр. во Владимірской губ. и то, главнымъ образомъ, въ видѣ гибели отъ разныхъ болѣзней.

Каракули, какъ показываетъ опытъ, прекрасно акклиматизируются даже нѣсколько сѣвернѣе Тамбовской губ.; они прекрасно переносятъ холодъ даже въ слабо защищенныхъ овчарняхъ, не выносятъ только духоты и сырости. На подходящемъ матеріалѣ даютъ особей съ хорошимъ смушкомъ, даже въ полукровныхъ метисахъ, а при $\frac{7}{8}$ кровности послѣднихъ этотъ смушекъ съ трудомъ отличается отъ чистокровныхъ даже специалистами, какъ показываетъ примѣръ экспертизъ на выставкахъ. Такимъ подходящимъ матеріаломъ для полученія хорошихъ продуктовъ скрещиванія съ каракулями является овца черной окраски съ шерстію грубоватой, сильно закрученной, безъ подпушка. Такъ какъ для скрещиванія съ волошской овцой лучшими овцами среди простыхъ являются, наоборотъ, съ болѣе нѣжной и густой шерстью, богатой пухомъ и въ преимущественно бѣлой масти, то изслѣдователямъ рекомендовалось вездѣ выдѣлять, кромѣ метисовъ съ какими-нибудь породами, простыхъ мѣстныхъ овецъ, среди послѣднихъ, кромѣ раздѣленія на длиннохвостыхъ и тошехвостыхъ, вездѣ отмѣчать процентъ бѣлыхъ и черныхъ особей съ грубоватой безъ подшерстка шерстью и, наоборотъ, богатыхъ пухомъ, съ болѣе нѣжнымъ густымъ руномъ.

Выгода метизаціи съ каракульской овцой основывается на слѣдующихъ соображеніяхъ.

Эта овца даетъ самый дорогой въ мірѣ смушекъ. Хотя за послѣдній годъ цѣна на него нѣсколько понизилась, — процентовъ на 15, но это коснулось только, главнымъ образомъ, болѣе дорогихъ его сортовъ и притомъ явилось вполне естественнымъ при той чрезмѣрной взвинченности стоимости его, которая имѣла мѣсто благодаря модѣ на него, между прочимъ, и для дамскихъ нарядовъ. Если бы это пониженіе и нѣсколько продолжалось, все же цѣна на каракулевый смушекъ такъ высока, что дѣлаетъ изъ овцы этой породы настоящую курицу съ золотыми яйцами. Она стала за послѣднее время распространяться въ Западной Европѣ, несмотря на гораздо менѣе тамъ подходящія условия для нея, чѣмъ въ Россіи, благодаря значительно большей интенсивности ихъ хозяйства, перешагнула за океанъ, образовалось около 100 каракулевыхъ стадъ въ Южной Америкѣ. Иностранцы за большую плату и цѣной большихъ усилий приобрѣтаютъ племенныхъ каракулей въ Бухарѣ, завидуютъ намъ, какъ имѣющимъ въ сферѣ своего политическаго и административнаго вліянія источникъ столь цѣнной въ экономическомъ отношеніи породы и удивляются нашей инертности въ утилизаціи ея.

Одинъ смушекъ, не требующій почти никакихъ затратъ и не измѣняющій ни на іоту теченіе жизни стада, такъ какъ ягненокъ для того рѣжется въ теченіе первыхъ трехъ дней его жизни и matka находится дальше въ полномъ распоряженіи хозяина съ использованіемъ всякаго рода ея производительности, повышаетъ доходъ отъ овцы, обкотившейся ягненкомъ, на 4—5 р., т. е., по крайней мѣрѣ, на сумму въ 3 раза большую, чѣмъ отъ годовичка простой породы, если даже не считать расходовъ по выращиванію этого годовичка, что все же, разумѣется, невѣрно, какъ бы мало крестьянинъ ни заботился о содержаніи своихъ овецъ и уходѣ за ними.

Могутъ сказать, что эта перевышка въ 4—5 р., можетъ быть, поглотится минусами, связанными съ эксплуатаціей взрослыхъ овецъ каракулей по сравненію съ простыми.

Подсчетъ, однако, нигдѣ такихъ минусовъ не обнаруживаетъ, чѣмъ и объясняется стремленіе крестьянъ всячески удержать у себя метисовъ каракулей, гдѣ они завелись, и все усиливающейся и расширяющейся спросъ на выписку

каракулей, снаряженіе нашими земствами цѣльхъ экспедицій въ Бухару съ этой цѣлью.

Каракули будутъ давать болѣе грубую шерсть, чѣмъ простыя мѣстныя, по крайней мѣрѣ, лучшія изъ послѣднихъ, которая можетъ цѣниться при продажѣ на рынкѣ процентовъ на 25 ниже, но за то процентовъ на 50 въ большемъ количествѣ. Кромѣ того, какъ овца болѣе крупная, каракуль дастъ на 50 же приблизительно процентовъ больше убойнаго продукта, причемъ сала даже на 75% болѣе. Овчина ея будетъ цѣниться ниже на 75 к.—1 р., но лишніе 15 ф. въ мясѣ и 5 ф. въ салѣ вполне покроютъ недоборъ.

Такимъ образомъ, остается перевышекъ для каракуляметиса 4—4 р. 50 к. на матку въ видѣ смушковаго ягненка, а при примитивности и крайней нетребовательности этой овцы расхода не потребуютъ большаго, чѣмъ на простую неулучшенную

Конечно, не предлагается всѣхъ овецъ губерніи превратить въ каракулей—нужно имѣть овцу и съ лучшей шерстью, и пушистой овчиной, для чего хорошую службу можетъ сослужить волошская овца. Если въ извѣстныхъ мѣстахъ болѣе подходящая разновидность изъ мѣстныхъ овецъ, какъ выше сказано, будетъ метизирована каракулемъ,—будетъ, повидимому, сдѣлано нѣчто существенное въ интересахъ поднятія доходности крестьянскаго овцеводства.

Свиноводство Тамбовской губерніи не требуетъ какихъ-нибудь особенныхъ мѣръ по сравненію съ тѣмъ, что оказывается въ этомъ отношеніи полезнымъ въ большинствѣ другихъ мѣстъ и что уже проводится и въ Тамбовской въ районахъ со спросомъ на улучшенную свинью, напр. Мордовскомъ—можно порекомендовать скрещиваніе простой съ крупной бѣлой, іоркширомъ. Мѣстная свинья плоха, для откорма не выгодна, а скрещиваніе въ свиноводствѣ легче, чѣмъ въ другихъ видахъ животноводства, удается съ успѣхомъ, благодаря быстротѣ оборота приплода, большому количеству послѣдняго, односторонности и простотѣ производительности, производству только убойнаго матеріала. Хотя въ нѣкоторыхъ странахъ въ настоящее время и въ свиноводствѣ замѣчается стремленіе къ полученію цѣнныхъ породъ улучшеніемъ въ себѣ (напр. въ Германіи, Даніи мѣстныя облагороженныя породы свиней), но это уже

касается болѣе высокой стадіи въ развитіи свиноводственнаго промысла, а не той примитивной, съ которой приходится имѣть дѣло въ Тамбовской губерніи. Кромѣ того, при выработкѣ такихъ облагороженныхъ мѣстныхъ породъ тамошніе хозяева оперируютъ съ матеріаломъ, который уже въ массѣ давно имѣетъ кровь англійской культурной свиньи.

Что касается того, какой изъ культурныхъ англійскихъ породъ отдать предпочтеніе въ улучшеніи мѣстной свиньи, то имѣющія быть поставленными наряду съ вышеуказанной крупной іоркширской другія наиболѣе популярныя разновидности — средняя іоркширская, беркширская, тамворсь и линкольнская не могутъ опереться на что-нибудь существенное, чтобы конкуренція съ первой сложилась у насъ особенно рѣшительно въ пользу какой-нибудь изъ нихъ.

Беркширъ систематически въ Россіи вытѣсняется крупной бѣлой, до неизвѣстной степени это наблюдается и за границей; средняя бѣлая также не могла привиться прочно и завоевать себѣ мѣсто, аналогичное крупному іоркширу. Послѣдній оказывается настолько эластиченъ, что не только побѣдоносно воюетъ съ этими породами тамъ, гдѣ есть спросъ на его безспорныя преимущества передъ ними, какъ крупный вѣсъ, сальность, но и тамъ, гдѣ нѣтъ, напр., нужды въ рослыхъ особяхъ, а наоборотъ, требуется живой вѣсъ пудовъ въ 5—6, какъ для экспорта изъ Россіи свиныхъ тушъ въ Англію: предполагаютъ утилизировать для этого метисовъ съ крупнымъ іоркширомъ въ возрастѣ подростковъ. Большая скороспѣлость средних бѣлыхъ, большая пастбищность и мясность беркшировъ, сочность ихъ мяса оказываются чертами, значительно измѣняющимися въ разныхъ условіяхъ разведенія и содержанія, а съ другой стороны, темный цвѣтъ убойныхъ продуктовъ беркшировъ не нравится потребителямъ.

Тамворсь выдвинуть англійской практикой свиноводства для парализованія переразвитости англійскихъ культурныхъ свиней, что, во-первыхъ, не могло имѣть значенія для Россіи, а во-вторыхъ, составляетъ въ этихъ свиньяхъ вообще, въ частности и въ крупныхъ іоркширахъ, достояніе хотя и очень недавняго, но уже прошлаго и въ настоящее время въ классныхъ представителяхъ этой породы пере-

развитія не наблюдается. Въ интересахъ производства
менѣе изнѣженнаго, болѣе стойкаго противъ разныхъ
неблагопріятныхъ внѣшнихъ вліяній, за послѣднее десяти-
лѣтіе стала пропагандироваться линкольнская бѣлая же
крупная порода; какъ признакъ такой большей ея выносли-
вости, видятъ въ той обильности густой курчавой щетины,
которая составляетъ бросающуюся въ глаза черту эк-
стерьера этой породы. Однако опытъ показываетъ, что
среди теперешнихъ, не переразвитыхъ іоркшировъ также
можно имѣть достаточно волосистыхъ животныхъ, которыя
не уступаютъ линкольскимъ въ нетребовательности къ
содержанію, плодовитости, молочности, а по стойкости
противъ болѣзней, какъ показываетъ, между прочимъ,
опытъ Венгріи, даже превосходить послѣднихъ.

Проф. Придорогинъ.

Отчетъ

ТАМБОВСКОЙ ГУБЕРНСКОЙ ЗЕМСКОЙ УПРАВЫ

Губернскому Земскому Собранію

очередной сессіи 1913 года

по качественному обслѣдованію животноводства губерніи.

Предварительная работа по производству качественного обслѣдованія животноводства губерніи была начата еще въ 1911 году, когда было произведено пробное обслѣдованіе въ Козловскомъ и Моршанскомъ уѣздахъ, и затѣмъ продолжена въ 1912 г., когда намѣчены, на основаніи заключеній мѣстныхъ руководителей подворнаго обслѣдованія—ветеринарныхъ врачей и агрономовъ, а также данныхъ количественнаго обслѣдованія, тѣ районы, въ которыхъ должно было вестись обслѣдованіе. Въ докладѣ Управы, рассмотрѣнномъ Очереднымъ Земскимъ Собраніемъ 1912 г., приведены эти данныя и тѣ основанія, по которымъ были выдѣлены въ губерніи 18 районовъ, приведенъ также перечень волостей и отдѣльныхъ поселеній, входящихъ въ эти районы, и списокъ частновладѣльческихъ хозяйствъ, какія оказываютъ вліяніе на качественный составъ крестьянскаго скота въ данномъ районѣ. Въ дальнѣйшемъ, по порученію Земскаго Собранія, предстояло докладъ этотъ передать на разсмотрѣніе уѣздныхъ сельскохозяйственныхъ и зоотехническихъ комиссій съ тѣмъ, чтобы внесенныя послѣдними въ списки обслѣдуемыхъ районовъ дополненія были рассмотрѣны и сведены Губернской Зоотехнической Подкомиссіей для окончательнаго установленія основнаго плана работы. Такимъ же порядкомъ должна была быть рассмотрѣна и установлена первоначально составленная программа обслѣдованія. Изъ приложен-

наго при семъ журнала Губернской Зоотехнической Подкомиссии, *) собиравшейся 19 апрѣля с. г., видно, что по переданному на разсмотрѣніе уѣздныхъ комиссій докладу Губернской Управы отъ уѣздовъ поступили поправки и дополненія и что поправки эти внесли нѣкоторыя существенныя измѣненія во весь планъ работы. Такъ, на основаніи заключеній Моршанской и Тамбовской с.-х. комиссій, а также мнѣнія, высказаннаго въ засѣданіи Губернской Зоотехнической Подкомиссии проф. М. И. Придорогинымъ, было рѣшено выдѣлить изъ программы вопросъ объ опредѣленіи молочной продуктивности крупнаго рогатаго скота, который и долженъ былъ быть выясненъ самостоятельнымъ, болѣе длительнымъ изслѣдованіемъ. По внесенному Губернской Управой въ чрезвычайное Губернское Земское Собраніе докладу состоялось постановленіе о выдѣленіи этого вопроса въ особое обслѣдованіе и, такимъ образомъ, хотя общая программа обслѣдованія въ этомъ отношеніи и была расширена, но часть ея, подлежащая выполненію въ текущемъ году производствомъ качественного обслѣдованія— нѣсколько сужена. Въ первоначальную программу были также внесены предложенныя проф. М. И. Придорогинымъ измѣненія, касавшіяся какъ всей программы обслѣдованія, такъ, въ частности, и промѣровъ животныхъ— послѣднія были дополнены съ цѣлью возможно полной характеристики животныхъ. Вотъ тѣ главнѣйшія измѣненія, которыя были введены. Что же касается списка селеній и намѣчаемыхъ районовъ, въ которыхъ должно было производиться обслѣдованіе, то таковыя остались почти въ прежнемъ видѣ, такъ какъ уѣздными сельскохозяйственными комиссіями существенныхъ измѣненій внесено не было.

Переходя къ вопросу объ организациі производства обслѣдованія, мы, прежде всего, должны будемъ указать на то громадное значеніе, какое имѣло выраженное проф. М. И. Придорогинымъ согласіе взять на себя консультативное имъ руководство. Это руко-

*) Въ виду незначительнаго числа оставшихся экземпляровъ этого журнала, послѣдній вошелъ приложеніемъ не во всѣ экземпляры настоящаго сборника докладовъ.

водство сказалось не только въ производствѣ самага обслѣдованія и дачѣ совѣтовъ при составленіи программы его, но и въ предварительной подготовкѣ къ его производству. По его указаніямъ былъ приглашенъ персоналъ для работы въ числѣ 18 старшихъ и такого же числа младшихъ практикантовъ-студентовъ Московскаго Сельскохозяйственнаго Института; съ этимъ персоналомъ проф. М. И. Придорогинъ провелъ, въ дополненіе къ преподаннымъ имъ теоретическимъ познаніямъ, предварительныя практическія занятія по характеристикѣ и опредѣленію отдѣльныхъ породъ и по производству промѣровъ животныхъ. Благодаря этой подготовкѣ были установлены возможно однообразныя приемы и способы проведенія обслѣдованія при работѣ во всѣхъ районахъ губерніи, что являлось крайне важнымъ для полученія сравнимыхъ данныхъ. Въ дальнѣйшемъ, въ періодъ производства самага обслѣдованія, проф. М. И. Придорогинымъ въ теченіе всего іюля мѣсяца были посѣщены всѣ районы обслѣдованія и на мѣстахъ работъ имъ были также даны указанія, касавшіяся какъ техники выбора и описанія животныхъ, такъ и организациі производства работы. вмѣстѣ съ тѣмъ при этомъ производилась и частичная провѣрка записей, производимыхъ студентами. Этотъ объѣздъ районовъ и осмотръ тѣхъ стадъ, какія возможно было видѣть при посѣщеніи районовъ, дали возможность М. И. Придорогину составить то заключеніе о состояніи животноводства губерніи, какое при семъ приложено.

Приступая къ производству работы, обслѣдователи предварительно осматривали стада или сведенныхъ въ опредѣленный пунктъ животныхъ тамъ, гдѣ они въ стадахъ не ходятъ, и производили разбивку всего стада по породнымъ группамъ. Изъ этихъ уже группъ выбирались тѣ типичныя для данной группы животныя, какія подвергались описанію, обмѣру и фотографированію. Количество описываемыхъ животныхъ колебалось въ зависимости отъ числа входящихъ въ группу животныхъ, но оно всегда было не меньше 3-хъ, т. к. въ каждой группѣ брались лучшія, среднія и худшія животныя, и приближалось къ 5% числа всей

группы. Наряду съ этимъ, въ постадныхъ бланкахъ отмѣчалось общее число имѣющихся въ стадѣ животныхъ, число выдѣленныхъ въ стадѣ группъ и число входящихъ въ каждую группу животныхъ. Поселенные бланки заполнялись на созывавшихся сходахъ, или если таковые не удавалось собрать, опросомъ нѣсколькихъ группъ крестьянъ, въ которыя входило не меньше 10—15 душъ. Свѣдѣнія заносились въ бланки лишь въ томъ случаѣ, если данные отвѣты одной группы крестьянъ подтверждались опросомъ другой группы. Къ журналу Зоотехнической Подкомиссии, разсланному всѣмъ г.г. губернскимъ гласнымъ, были приложены бланки съ тѣми вопросами, какіе подлежали заполненію во время обслѣдованія, по которымъ возможно судить объ установленной программѣ обслѣдованія.

Въ общемъ, въ большинствѣ районовъ необходимо отмѣтить довольно доброжелательное отношеніе со стороны неселенія къ производству обслѣдованія, чему помогали даваемая обслѣдователями разъясненія о цѣли его производства, но въ отдѣльныхъ случаяхъ, а также въ нѣкоторыхъ селеніяхъ эти отношенія все же, если не носили враждебнаго характера, то мѣшали производству работы. Выражалось это въ невыполненіи просьбъ обслѣдователей о приводѣ животныхъ въ опредѣленный пунктъ ихъ осмотра, а также въ нежеланіи допустить обслѣдователей къ ихъ осмотру и обмѣру.

Работы по производству обслѣдованія были закончены въ послѣднихъ числахъ августа мѣсяца и, такимъ образомъ, оно продолжалось около 3 мѣсяцевъ. Въ общемъ, за все время обслѣдовано 156 поселеній, въ которыхъ описано всего 2911 лошадей, 3222 головы крупнаго рогатаго скота, 786 свиней и 3433 овцы. Вмѣстѣ съ тѣмъ обслѣдовано 40 частновладѣльческихъ хозяйствъ. Необходимо отмѣтить, что Управа до обслѣдованія частновладѣльческихъ хозяйствъ обратилась къ владѣльцамъ съ просьбой разрѣшить произвести обслѣдованіе ихъ хозяйствъ, на что и были получены отвѣты о готовности оказать посильную помощь въ этомъ дѣлѣ Земству. Фотографированіе жи-

вотныхъ нѣсколько затянулось и въ настоящее время оно въ нѣкоторыхъ пунктахъ губерніи еще не закончено, но въ общемъ въ Губернскую Управу представлено около 1000 снимковъ животныхъ.

Какъ нами было выше уже сказано, изъ общей программы было выдѣлено опредѣленіе молочной продуктивности крупнаго рогатаго скота. Это обследованіе въ настоящемъ предположено начать въ январѣ будущаго года, приурочивъ начало его къ періоду наибольшаго отела коровъ. Что же касается опредѣленія мясной и шерстной продуктивностей, то въ теченіе всего года данныя по опредѣленію убойнаго вѣса животныхъ регистрируются на Кирсановской, Кадомской, Лебедянской и Липецкой бойняхъ, при чемъ отмѣчается, къ какой породной группѣ относится убойное животное. Опредѣленіе шерстности было произведено въ весенній и осенній періоды стрижки овецъ въ слѣдующихъ пунктахъ губерніи: Бокинскомъ районѣ (с. Бокино и Уварово, Борисоглѣбскаго уѣзда), гдѣ опредѣлялся выходъ шерсти бокинской овцы, въ с. Пахатномъ Углу, Тамбовскаго у., и Казачьей слободѣ Шацкаго уѣзда, гдѣ производилось опредѣленіе у метисовъ волошской овцы, въ с. Добромъ, Лебедянскаго у., и въ селахъ близъ г. Кадома Темниковскаго уѣзда, гдѣ производилось опредѣленіе шерстной продуктивности мѣстныхъ овецъ.

Образцы шерсти и данныя о полученномъ при стрижкѣ количествѣ шерсти собраны въ настоящее время въ Губернской Управѣ и матеріалъ этотъ подлежитъ въ дальнѣйшемъ разборкѣ и разработкѣ.

Поступившіе по качественному обследованію матеріалы подвергались въ настоящемъ предварительной разработкѣ, при чемъ сведены всѣ тѣ данныя, какія имѣлись по промѣрамъ животныхъ и по даннымъ объ экстерьерѣ крупнаго рогатаго скота. Сводка этихъ матеріаловъ произведена въ цѣляхъ сравненія различныхъ имѣющихся въ губерніи породныхъ группъ скота. Въ общемъ собранъ большой матеріалъ, какой подлежитъ въ дальнѣйшемъ болѣе полной разработкѣ.

На предварительную разработку матеріаловъ по смѣтѣ 1913 г. было ассигновано 1000 руб. Ассигно-

ваніе же на разработку всего матеріала и на отпечатаніе его произведено не было и было предположено испросить его тогда, когда выяснится количество подлежащаго разработкѣ матеріала и опредѣлена та программа, по которой разработка должна вестись. Въ настоящемъ выяснилось, что по количеству того матеріала, какой поступилъ, сумма на эти расходы можетъ быть выражена въ слѣдующихъ ассигнованіяхъ:

На приглашеніе 4 счетчиковъ въ теченіе 6 мѣс. по 40 р. въ мѣсяць	960 р.
Печатаніе таблицъ промѣровъ и экстерьера 240 листовъ по 28 руб. за листъ	6720 „
Печатаніе поселенныхъ программъ 16 листовъ	320 „
<hr/>	
Всего	8000 р.

Изъ этой суммы 4000 рублей испрашивается у Департамента Земледѣлія.

При этомъ предполагается произвести сводку полученныхъ поселенныхъ данныхъ поуѣздно, а также составленіе общаго по губерніи очерка состоянія животноводства со сведенными въ таблицы данными по промѣрамъ животныхъ.

Представляя на усмотрѣніе Земскаго Собранія этотъ предварительный отчетъ, Губернская Земская Управа вмѣстѣ съ тѣмъ имѣетъ честь просить Губернское Земское Собраніе:

- 1) утвердить вносимые въ смѣту 1914 года на разработку и печатаніе матеріаловъ по качественному обследованію животноводства губерніи 8000 рублей.
- 2) уполномочить Губернскую Управу возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ оказаніи пособія съ его стороны на разработку и печатаніе названныхъ матеріаловъ въ размѣрѣ 4000 рублей.

№ 89.

Д о к л а д ь

ТАМБОВСКОМУ ГУБЕРНСКОМУ ЗЕМСКОМУ СОБРАНИЮ

очередной сессии 1913 г.

объ учрежденіи должности губернскаго зоотехника.

Въ Тамбовской губерніи, по даннымъ подворнаго обслѣдованія животноводства 1912 года, насчитывается 436660 взрослыхъ лошадей и 442082 взрослоа крупнорогатаго скота. При средней цѣнѣ въ 30 руб. за голову это составитъ достояніе въ 26 милліоновъ рублей.

Солидная стоимость живого инвентаря у населенія губерніи заставила Тамбовское Земство содержать ветеринарную организацію, а упадокъ животноводства съ количественной и качественной сторонъ привелъ къ необходимости проведенія мѣропріятій по улучшенію самихъ животныхъ и способовъ ихъ содержанія и кормленія. Уже первые шаги въ этой отрасли сельскаго хозяйства показали, что по проведенію этихъ мѣропріятій потребуется продолжительная, упорная и планомерная дѣятельность. Подобный характеръ работы и необходимость наиболѣе цѣлесообразной траты денежныхъ средствъ требуютъ хорошо разработаннаго плана мѣропріятій по животноводству, основаннаго на знаніи мѣстныхъ экономическихъ и хозяйственныхъ условій.

Съ этой цѣлью въ прошломъ 1912 году и въ текущемъ 1913 г. были произведены подворное количественное и районное качественное обслѣдованія животноводства, а для болѣе полнаго выясненія хозяйственной годности крупнорогатаго скота въ губерніи проектируется обслѣдованіе его молочной производительности.

Собранный по упомянутымъ обслѣдованіямъ чрезвычайно обширный матеріаль необходимо привести въ систему и разработать.

До настоящаго времени работу по установленію программъ обслѣдованій и частичную разработку и сводку матеріаловъ по подворному обслѣдованію вели: губернской земской агрономъ, завѣдующій ветеринарнымъ отдѣленіемъ Губернскаго Земства и специалистъ по животноводству Департамента Земледѣлія, временно откомандированный Департаментомъ въ распоряженіе Губернскаго Земства. Нынѣ же, когда, помимо выработки плана, предстоитъ большая работа по проведенію въ жизнь мѣропріятій по подъему сельскохозяйственнаго животноводства, когда на мѣстахъ потребуется специальный персоналъ для выполненія этой работы, Губернскому Земству необходимо принять на себя въ этомъ дѣлѣ роль объединителя и сосредоточить разработку мѣропріятій по улучшенію животноводства въ однѣхъ рукахъ.

Опытъ Западной Европы показали, что для достиженія осязательныхъ результатовъ въ дѣлѣ массоваго улучшенія животноводства необходимо согласованное взаимодействіе всѣхъ участвующихъ въ этомъ дѣлѣ лицъ и учреждений. Всякія случайности, личныя вліянія и шаблоны въ мѣропріятіяхъ не должны имѣть мѣста. Дѣло это должно быть организовано на строго общественныхъ началахъ, съ непосредственнымъ участіемъ въ немъ самого населенія, всѣ мѣропріятія должны вестись планомѣрно въ связи съ особенностями извѣстныхъ животноводственныхъ районовъ, и дѣятельность учреждений и лицъ въ проведеніи мѣропріятій должна быть объединена, а не вестись разрозненными силами безъ руководства научно-образованными специалистами.

Принципіально желательность такого обединенія Тамбовское Губернское Земское Собраніе очередной сессіи 1912 г., по докладу Управы объ общемъ планѣ мѣропріятій по улучшенію животноводства, уже приняло слѣдующими положеніями: 1) признать необходимымъ, что проведеніе въ жизнь на мѣстахъ мѣропріятій

тій по улучшенію животноводства должно принадлежать уѣзднымъ земствамъ и 2) что на Губернское Земство должно быть возложено объединеніе дѣятельности земства по этимъ мѣропріятіямъ.

Такимъ образомъ, когда, съ одной стороны, вопросъ объ улучшеніи животноводства переходитъ изъ стадіи изученія въ область практическаго осуществленія мѣропріятій по улучшенію, выработанныхъ на основаніи этого изученія, а съ другой, — когда силы существующихъ ветеринарной и агрономической организацій обременены непосредственной работой по своимъ специальностямъ, да при томъ — для дѣятельности въ области животноводства требуется и болѣе основательное знакомство съ зоотехнической наукой и практикой, Губернскому Земству своевременно учредить при Губернской Управѣ должность губернскаго зоотехника.

Губернскаго зоотехника Земству слѣдуетъ приглашать въ возможно скоромъ времени еще и потому, что наблюдающійся у населенія интересъ къ экономическимъ мѣропріятіямъ и появленіе кооперативовъ въ деревнѣ является наиболѣе удобнымъ моментомъ для организаціи на болѣе широкихъ началахъ мѣропріятій по улучшенію животноводства.

Въ обязанность Губернскаго зоотехника должна войти разработка качественного обслѣдованія животноводства, произведеннаго лѣтомъ текущаго года; разработка плана мѣропріятій по улучшенію животноводства на основаніи результатовъ обслѣдованія; объединеніе зоотехнической дѣятельности уѣздныхъ земствъ; пробужденіе мѣстной инициативы (организація скотоводческихъ обществъ, союзовъ и т. п.); дача справокъ, разъясненій и совѣтовъ по вопросамъ животноводства; участіе въ зоотехническихъ и с.-х. комиссіяхъ по вопросамъ животноводства; содѣйствіе правильной организаціи выставокъ; популяризація знаній путемъ устройства лекцій, собесѣдованій на выставкахъ, засѣданій с.-х. обществъ и другихъ мѣстныхъ организацій и выполненіе всѣхъ порученій губернскаго земства, касающихся животноводства.

Должность эта должна быть замѣщена лицомъ съ высшимъ ветеринарнымъ или агрономическимъ образованіемъ или лучше съ тѣмъ и другимъ вмѣстѣ, при условіи во всѣхъ случаяхъ специализаціи по зоотехніи.

Окладъ жалованья Губернская Управа полагала бы опредѣлить въ 3000 руб., съ отнесеніемъ 1500 руб. на счетъ Департамента Земледѣлія.

На основаніи вышеизложеннаго Губернская Управа имѣетъ честь предложить Губернскому Земскому Собранію:

1. Признать необходимымъ учредить при Губернской Управѣ должность губернскаго зоотехника съ 1 января 1914 года.

2. Поручить Управѣ пригласить на эту должность лицо съ высшимъ ветеринарнымъ или агрономическимъ образованіемъ.

3. Внести въ смѣту на жалованіе губернскому зоотехнику 3000 рублей.

4. Поручить Управѣ возбудить ходатайство передъ Департаментомъ Земледѣлія объ ассигнованіи на 1914 годъ пособія въ размѣрѣ 1500 руб. на содержаніе губернскаго зоотехника.

5. Внести въ смѣту на расходы по разъѣздамъ зоотехника 600 руб.

