

— 220 —

~~1/3~~

ПОЛТАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

выходятъ два раза въ мѣсяць.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ
изъ 24 хъ №№, безъ доставки и
пересылки 4 руб. съ пересылкою
и доставкою 5 рублей серебромъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:
въ Полтавѣ, въ Редакціи Епар-
хіальныхъ Вѣдомостей.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

1871 года № 21. Ноября 1.

I.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

1-е). *О ревизіи Духовныхъ Училищъ назначаемыми отъ
Семинарскихъ Правленій ревизорами.*



По указу Его Императорскаго Величества, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали, пред-
ложенный Господиномъ Синодальнымъ Оберъ-Прокуро-

ромъ, журналъ Учебнаго Комитета по вопросу о томъ, какія лица могутъ быть избираемы Семинарскими Правленіями для требуемаго, по Учил. Уст., обзорнія Духовныхъ Училищъ, въ какое время должны происходить таковыя ревизіи и изъ какихъ источниковъ производить прогонныя и суточные деньги командируемымъ для этихъ ревизій лицамъ. Приказали: По § 32 Уст. Дух. Учил., избраніе ревизоровъ для одобренія Духовныхъ Училищъ и донесенія Епархіальному Архіерею о послѣдствіяхъ сихъ ревизій возлагаются на обязанность Семинарскихъ Правленій, наблюденію которыхъ ввѣрена, по Учил. Уст., учебно-воспитательная часть Духовныхъ училищъ. Соотвѣтственно сему и обзорніе таковыхъ училищъ, въ требуемыхъ по предложеніямъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ случаяхъ, можетъ быть поручаемо только членамъ Семинарскихъ Правленій. При семъ въ виду того, что для вполнѣ успѣшнаго обревизованія училищъ по учебно-воспитательной части ревизору необходимо имѣть высшее образованіе и педагогическую опытность, обзорніе Духовныхъ Училищъ должно поручать только Ректору, Инспектору и преподавателямъ Семинаріи, не допуская возложенія порученій сего рода на членовъ Семинарскаго Правленія отъ духовенства, какъ потому, что при выборѣ таковыхъ членовъ въ составъ Правленія не безусловно требуются и возможны вышеупомянутыя качества ревизора, такъ и для того, чтобы неотвлекать сихъ послѣднихъ лицъ отъ исполненія прямыхъ обязанностей ихъ по церковной службѣ. Относительно времени обзорнія училищъ избранными Семинарскимъ Правленіемъ ревизорами надобно замѣтить, что существующій обычай ревизовать Духовныя училища только во время испытаній, при окон-

чаніи учебнаго года, не даетъ возможности вполне ознакомиться съ положеніемъ учебно-воспитательной части въ училищѣ. Для сей цѣли надлежитъ производить обзорѣніе училищъ въ учебное время, когда можно наблюдать за методомъ и приемами преподаванія и дѣйствіями инспекторскаго надзора; а потому Епархіальнымъ Преосвященнымъ предоставляется давать предложенія Семинарскимъ Правленіямъ относительно выбора и отправленія ревизоровъ для обзорѣнія училищъ именно въ учебное время, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда изъ годичныхъ отчетовъ училищъ и испитаній училищныхъ воспитанниковъ при приѣмѣ ихъ въ Семинарію оказывается неудовлетворительность учебно-воспитательнаго дѣла въ сихъ низшихъ учебныхъ заведеніяхъ; при чемъ временное исполненіе обязанностей по Семинаріи лицъ, командированныхъ для ревизіи училищъ, должно быть поручаемо, на предписанныхъ для сего основаніяхъ, наличнымъ преподавателямъ Семинаріи. Отчеты о сихъ ревизіяхъ, по разсмотрѣніи ихъ Семинарскимъ Правленіемъ и разрѣшеніи Епархіальнымъ Преосвященнымъ, представлять, вмѣстѣ съ требуемыми по § 15-му Уст. Дух. Учил., годовыми о состояніи училищъ отчетами, Святѣйшему Синоду. Суточные и прогнныя деньги избираемымъ Семинарскими Правленіями для обзорѣнія Духовныхъ училищъ ревизорамъ, по неимѣнію въ распоряженіи Святѣйшаго Синода потребныхъ на сей предметъ суммъ, должны быть производимы на счетъ мѣстныхъ средствъ, изыскиваемыхъ духовенствомъ каждой епархіи; въ отношеніи же размѣра выдачи таковыхъ денегъ слѣдуетъ руководствоваться существующими законоположеніями. Очемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія

послать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатные указы. Августа 29 дня 1871 года.

2-е). *О разрѣшеніи Семиарскимъ Правленіямъ приобрести въ фундаментальныя бібліотеки сочиненіе Протоіерея Кустодіева, подъ заглавіемъ: „Опытъ Исторіи Библейской Женщины.“*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Синодальнымъ Оберъ - Прокуроромъ, журналъ Учебнаго Комитета, съ мнѣніемъ о составленной Протоіереемъ русской, что въ Иромѣ, близъ Песта, церкви, Константиномъ Кустодіевымъ книгѣ, подъ названіемъ: «Опытъ Исторіи Библейской Женщины.» Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и объявить, въ извлеченіи изъ журнала Комитета, циркулярными указами Епархіальнымъ Преосвященнымъ для зависящихъ распоряженій. Августа 29 дня 1871 года.

ИЗВЛЕЧЕНІЕ

ИЗЪ ЖУРНАЛА УЧЕБНАГО КОМИТЕТА ПРИ СВАТѢЙШЕМЪ СИНОДѢ,

О сочиненіи Протоіерея Русской, что въ Иромѣ, близъ Песта церкви, Константина Кустодіева подъ заглавіемъ: «Опытъ Исторіи Библейской Женщины.» (ч. 1 и 2-я С. П. Б. 1870 г.)

Въ предисловіи къ своему сочиненію «Опытъ Исторіи

Библейской Женщины» авторъ указываетъ двѣ цѣли или задачи, которыя имѣеть въ виду его исторія Библейской женщины: «Выдѣлить изъ общей Библейской исторіи обстояательства, касающіяся собственно женщины, чтобы яснѣе представить и лучше оцѣнить значеніе женщины въ дѣлѣ искупленія и обновленія человѣческаго рода, чему служилъ народъ Божій, вотъ цѣль особенной исторіи собственно Библейской женщины. Библейская женщина, говоритъ авторъ, въ общей Библейской исторіи остается, по видимому, въ тѣни, выдаваясь только двумя видными фактами, грѣхопадениемъ по винѣ Еввы и спасеніемъ чрезъ посредство Богоматери. Но эти два факта не представляютъ собою въ исторіи откровенія только двухъ отрывочныхъ фактовъ, они имѣють посредствующія звенья. Начиная съ прародительницы Еввы, женщина на ряду съ мужчиной принимала постоянное участіе и имѣла важное значеніе въ жизни народа Божія, пока не приготовила изъ среды своей въ лицѣ пречистой Дѣвы чистѣйшаго сосуда для Богочеловѣка.» Другая цѣль книги, по словамъ автора, чисто воспитательная: «Исторія постепеннаго приготовленія того идеала женщины, который представляетъ собою Богоматерь и который останется всегдашнимъ идеаломъ женщины, даетъ тѣ начала, которыя должны быть положены въ основу христіанскаго воспитанія женщины и могутъ опредѣлить ея положеніе и значеніе въ жизни христіанскихъ обществъ и народовъ. Это начала изъ исторіи народа, который никогда не перестанетъ быть нашимъ учителемъ.»

Сообразно съ такими цѣлями, авторъ, раздѣливъ Библейскую исторію В. Завѣта на періоды: патріархальный и подзаконно-національный, въ каждомъ періодѣ сначала

рассказывает исторію женскихъ личностей, имѣвшихъ какое либо значеніе въ жизни Еврейскаго народа и ихъ вліяніе на ходъ событій, а за тѣмъ представляетъ общую картину быта женщины за этотъ періодъ.

Историческій рассказъ въ книгѣ протоіерея Кустодіева отличается полнотою, обнимая собою все, что говорится въ Библии о женщинахъ, ихъ судьбѣ и участіи въ дѣлахъ общественныхъ. Съ этой стороны въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева нѣтъ недостатка, скорѣе можно упрекнуть автора въ излишество. Такъ онъ вводитъ въ исторію Библейскихъ женщинъ даже такія личности, которыя извѣстны изъ Библии только по имени, о дѣйствіяхъ которыхъ нѣтъ ни одного слова въ библейскомъ рассказѣ и которыя, слѣдовательно, не могли и не могутъ имѣть никакого значенія въ исторіи. Вслѣдствіе этого самъ авторъ вынужденъ былъ въ сужденіи своемъ о такихъ личностяхъ ограничиться туманными неопредѣленными фразами, почти ничего въ себѣ не заключающими. Таковъ рассказъ объ Адѣ и Циллѣ, женахъ Ламеха, который обращается къ нимъ съ своимъ признаніемъ о совершенномъ имъ преступленіи: мужа убихъ въ язву мнѣ и юношу въ струи мнѣ (Быт. 4, 23); эти жены Ламеха въ Библии названы только по имени, безъ всякаго замѣчанія объ ихъ словахъ и дѣйствіяхъ. Вотъ что говоритъ о нихъ авторъ: «Ада и Цилла проходятъ мимо насъ какими то молчаливыми тѣнями; прежде, чѣмъ мы успѣваемъ всмотрѣться въ ихъ лица, ихъ уже задернулъ темный покровъ. Но минутное появленіе ихъ предъ убійцей мужемъ, страшно тревожимымъ совѣстію, возбуждаетъ въ насъ много думъ. Мы какъ будто ждемъ, что вотъ онѣ опять

выйдутъ изъ-за темнаго парова, и мы повѣримъ свои думы, ближе познакомившись съ ними» (стр. 10).

Отличаясь полнотою и содержательностію, историческій рассказъ въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева отличается вмѣстѣ съ тѣмъ и характерностію. Авторъ не просто рассказываетъ исторію женскихъ личностей, какъ излагается она въ Библии, но указываетъ внутреннюю, психическую сторону ихъ дѣйствій съ цѣлію обрисовать ихъ нравственный складъ и общую нравственную настроенность, — словомъ, то что называется характеромъ или нравственнымъ типомъ. Въ этихъ видахъ онъ входитъ въ анализъ психическаго состоянія дѣйствующихъ лицъ въ извѣстный моментъ, указываетъ внутреннія побужденія для извѣстнаго образа дѣйствій, произноситъ судъ о цѣломъ складѣ душевныхъ обнаруженій и т. п. И нужно сознаться, что его характеристика Библейскихъ женщинъ съ психологической стороны почти всегда вѣрна и отличается живостію, а историческія и археологическія замѣтки касательно обычаевъ того времени, мѣстности, на которой происходили событія, одежды, пріемовъ и вообще внѣшняго быта дѣйствующихъ лицъ, придаютъ еще большую живость рассказу. Благодаря этой характерности и типичности изложенія событій, — многіе изъ рассказовъ объ исторіи Библейскихъ женщинъ, не смотря на свою всеобщую извѣстность, читаются съ живымъ интересомъ, — вѣрный признакъ о смысленности и характерности рассказа. Особенно хорошо въ сочиненіи О. Протоіерея Кустодіева обрисованы типы Сарры, Деворры и Іудии.

Общая картина быта женщины, представляемая авторомъ послѣ рассказовъ объ исторіи женщинъ патріархальнаго и подзаконнаго періода, также вѣрна и доволь-

но полна. Въ томъ и другомъ періодѣ авторъ указываетъ сначала отношенія женщины къ религіи или положеніе ея въ отношеніи къ религіи, ея религіозныя вѣрованія, участіе въ Богослуженіи, положеніе предъ закономъ, затѣмъ ея семейное положеніе, — состояніе до брака, самый бракъ, состояніе супружества и наконецъ состояніе вдовства. Все это, какъ и частные рассказы о событіяхъ, предшествующіе этой общей картинѣ нравовъ женщинъ того и другаго періода, излагается въ связи съ изображеніемъ внѣшняго быта женщинъ, что также придаетъ наглядность этому общему описанію религіознаго и общественнаго быта Библейскихъ женщинъ.

Но сочиненіе О. Протоіерея Кустодіева не чуждо и нѣкоторыхъ недостатковъ.

При всей характерности историческаго разсказа, при всей живости описанія и внутренняго склада и внѣшняго быта женщинъ Библейскихъ временъ, можно бы желать и требовать отъ сочиненія О. Кустодіева болѣе полнаго осуществленія той исторической задачи, какую онъ самъ указалъ для своего сочиненія. Задача эта — представить постепенное развитіе въ лицѣ Библейской женщины нравственнаго идеала, постепенное приготовленіе къ тому, что представляетъ собою въ нравственномъ отношеніи лицо Богоматери. Что касается до значенія женщины въ дѣлѣ искупленія и вопроса о ея религіозномъ развитіи, то эта задача сочиненія постоянно имѣется въ виду у автора и указывается, хотя и не выполнена надлежащимъ образомъ. Такъ онъ находитъ разширеніе въ религіозной дѣятельности женщинъ періода подзаконнаго сравнительно съ періодомъ патриархальнымъ. Такъ въ Аннѣ — матери Самуила, отличавшейся глубиною предан-

ности волѣ Божіей и въ чувствѣ благодарности посвятившей Богу своего единственного сына, онѣ указываетъ нравственный типъ, характеризующій переходъ отъ закона Моусеева къ христіанству, а въ матери Маккавеевъ, стоящей, по его выраженію, на порогѣ Новаго Завѣта, самое блестящее олицетвореніе Израильской вѣры, раскрытой пророками. Но это одна сторона дѣла—чисто религіозная,—это проявленіе вѣры. Рядомъ и въ связи съ нею стоитъ сторона чисто нравственная. Вѣра во единого истиннаго Бога, въ томъ нѣтъ сомнѣнія, не оставалась бесплодною для жизни, вліяла на нравственный характеръ женщины. Такимъ образомъ вмѣстѣ съ указаніемъ развитія чисто религіознаго слѣдовало бы раскрыть и указать и постепенное развитіе чисто нравственной стороны въ исторіи Библейскихъ женщинъ.

Между тѣмъ въ сочиненіи, которое поставило свою задачу указать постепенное приготовленіе того нравственнаго идеала женщины, какимъ является онѣ въ лицѣ Богоматери, этого не видно, по крайней мѣрѣ это не выяснено, не раскрыто. Библейскія женщины, какъ это было и въ самой дѣйствительности, являются въ сочиненіи съ нравственными недостатками, иногда очень рѣзкими на нашъ христіанскій взглядъ, а то, какъ подъ вліяніемъ вѣры постепенно исчезаютъ эти недостатки и исчезаютъ ли, совсѣмъ не указано. Нѣтъ объясненія и того, почему эти недостатки были неизбѣжнымъ явленіемъ для того времени и въ чемъ проявляется сравнительно высокое нравственное значеніе Библейскихъ женщинъ при всѣхъ свойственныхъ имъ недостаткахъ ихъ, почему самъ авторъ усваиваетъ имъ воспитательное значеніе. Слѣдовало бы все это выяснить и изъ общаго характера ветхозавѣтной

нравственности и изъ нравственнаго состоянія подзаконнаго челоѣка, въ эпоху всеобщаго господства въ мирѣ чувственнаго начала. Этого мало. Отъ сочиненія съ такою серьезною задачею, какая указана самымъ авторомъ, можно бы потребовать еще болѣе, именно сопоставленія или сравненія нравственнаго типа Библейской женщины съ типами женщины въ язычествѣ, съ женщинами другихъ странъ востока и греко-римскаго міра. Тогда еще яснѣе было бы и то, что давала Еврейской женщинѣ истинная религія для жизни и почему, при всѣхъ своихъ недостаткахъ съ христіанской точки зрѣнія, она стояла по своей нравственности выше женщинъ остальнаго міра. Все это вопросы, весьма важные съ научной точки зрѣнія и прямо вызываемые задачею сочиненія, но почти не тронутые авторомъ. Если и можно находить въ сочиненіи отвѣтъ на нѣкоторые изъ этихъ вопросовъ, то отвѣтъ далеко не полный, — въ общихъ, отрывочныхъ, случайно брошенныхъ замѣчаніяхъ или въ общей картинѣ быта женщины, извлекая его рядомъ посредствующихъ мыслей и соображеній. Этотъ недостатокъ особенно ощутителенъ и важенъ въ виду той воспитательной цѣли, какую предположилъ себѣ авторъ. Многіе рассказы изъ исторіи Библейскихъ женщинъ, какъ напр. изъ исторіи пребыванія Авраама съ женою въ Египтѣ у Фараона или о пребываніи его же съ женою у Авимелеха въ странѣ Гераръ и т. п., не выясненные съ сейчасъ указанной точки зрѣнія, на читателя или читательницу, неимѣющихъ болѣе или менѣе серьезнаго богословскаго образованія, не могутъ произвести назидательнаго впечатлѣнія, скорѣе введутъ ихъ въ недоумѣніе и соблазнъ.

Съ еще болѣшимъ правомъ можно указать, какъ на

недостатокъ сочиненія, на нѣкоторыя неточности въ мысляхъ, какъ догматическаго, такъ и историческаго содержанія. Такъ, рассуждая о религіозныхъ вѣрованіяхъ патріархальнаго періода, авторъ (стр. 66) замѣчаетъ, что человекъ сначала называлъ Бога Елогимъ т. е. *совокупность всѣхъ силъ*. Таково, по словамъ его, *первое названіе Бога въ Библии*. Какихъ силъ, — не опредѣлено. Если силы міровыхъ, физическихъ, то это будетъ религіозный натурализмъ или пантеизмъ. Эта неопредѣленность въ понятіи Елогимъ можетъ служить поводомъ къ сближенію возрѣній автора съ тѣми рационалистическими мнѣніями, по которымъ имя «Елогимъ» въ Ветхомъ Завѣтѣ дѣйствительно, будто бы, по своему значенію не отличается отъ языческаго возрѣнія на Божество и служить остаткомъ древнихъ политеистическихъ вѣрованій, общихъ всѣмъ народамъ древности, которыя у Евреевъ съ трудомъ уступали свое мѣсто новымъ, Моисеемъ сообщеннымъ понятіямъ о Богѣ (Иегова). Точно также не вполнѣ точно и вѣрно возрѣніе автора относительно вѣры въ безсмертіе въ патріархальный періодъ. «Будущая жизнь для патріарховъ, по его словамъ (стр. 67 и 68), была покрыта тьмою, разсвѣтленія которой онъ ждалъ отъ сѣмени жены; Иова мучитъ неизвѣстность будущаго. Для патріарховъ смерть была порогомъ преисподней, —этого подземнаго обиталища, гдѣ блуждали тѣни». То правда, что идея безсмертія въ Ветхомъ завѣтѣ раскрывалась постепенно въ томъ отношеніи, что постепенно уяснялись для Ветхозавѣтнаго человека свойства будущей загробной жизни, какъ жизни духовной, противоположной жизни чувственнаго міра. Но сказать, что относительно будущей жизни, т. е. относительно того, что жизнь по смерти не прекращается, Па-

тріархи *сомнѣвались*, значило-бы сказать не правду. Тотъ взглядъ, что въ первыхъ, по времени, книгахъ Ветхаго Завѣта нѣтъ ученія о безсмертіи, далеко не новъ,—его держались еще Саддукеи, принимавшіе только Моусеево пятокнижіе и отвергавшіе воскресеніе, но отвѣтъ на это имъ, а въ лицѣ ихъ и всѣмъ новѣйшимъ раціоналистамъ держащимся того же взгляда—данъ самимъ Спасителемъ, по словамъ котораго патріархи вѣровали въ безсмертіе уже потому, что Бога называли Богомъ своихъ умершихъ предковъ: ибо нѣсть Богъ Богъ мертвыхъ, но Богъ живыхъ (Моис. 22, 32). Не нужно къ этому прибавлять еще, что дѣйствительность безсмертія для патріархальнаго человѣка подтверждалась и уяснялась живымъ нагляднымъ фактомъ преложенія Эноха отъ земли на небо (Быт. 5, 24). Въ связи съ этимъ неточнымъ взглядомъ на вѣру въ безсмертіе у патріарховъ стоитъ и замѣчаніе автора въ исторіи Анны, матери Самуила, о томъ, что она была первою ясною истолковательницею вѣры въ безсмертіе въ Ветхомъ Завѣтѣ (стр. 149). Это послѣднее замѣчаніе тѣмъ болѣе произвольно, что въ пѣсни Анны, которую приводитъ авторъ, нѣтъ слова о безсмертіи собственно. Выраженія «Иегова умерщвляетъ и оживляетъ, низводитъ въ шеоль и возводитъ» изображаютъ могущество Божества. Говоря о Девоорѣ и ея пѣсни по пораженіи врага—авторъ замѣчаетъ: «смѣсь Божественнаго вдохновенія и человѣческой страсти дѣлаетъ изъ гимна Девооры одну изъ самихъ характеристическихъ пѣсней, которая въ пѣвицѣ указываетъ и ея человѣчность и то, что она орудіе Бога». Допускать смѣшеніе Божественнаго вдохновенія съ проявленіями человѣческой *страсти* едвали возможно. Мысль автора, очевидно, требовала иного выраженія. Раз-

сказъ о вызовѣ Сауломъ чрезъ Аэндорскую волшебницу тѣни Самуила авторъ дополняетъ слѣдующимъ примѣчаніемъ: «Аэндорская волшебница напоминаетъ намъ современныхъ спиритовъ. Дѣйствительности явленій у спиритовъ отвергать нельзя, но они зависятъ отъ расположеній видящихъ, имѣютъ чисто субъективный характеръ. Таково явленіе Саулу Самуила.» Не понятно, что хочетъ сказать авторъ. Если видѣнія спиритовъ имѣютъ чисто субъективный характеръ, то и дѣйствительности видѣній нѣтъ у нихъ,—это обманъ чувствъ, извѣстнымъ образомъ настроенныхъ. Съ другой стороны, если видѣнія Самуиловой тѣни было явленіемъ субъективнаго характера, то какъ объяснить сбывшееся предсказаніе, полученное отъ тѣни Самуила, о смерти Саула и сыновъ его на другой же день? По меньшей мѣрѣ это замѣчаніе излишнѣ. Совершенно напрасно также авторъ въ рассказѣ о воспитаніи Моисея въ Египтѣ въ объясненіе Библейскаго замѣчанія, что онъ наученъ былъ Египетской мудрости, высказываетъ мысль, что Моисей слышалъ или могъ слышать имя Единого Верховнаго Бога отъ жрецовъ Египта, у которыхъ сохранялось еще это понятіе, и которые научали народъ почитать Его подъ символомъ Солнца—Ра, какъ бы давая поводъ думать, что понятіе объ истинномъ Богѣ отчасти заимствовано Моисеемъ и изъ Египетской философіи. Напрасно это тѣмъ болѣе, что самъ же авторъ далѣе говоритъ, что Евреи и въ Египтѣ чтили истиннаго Бога и что самое названіе: «Юхаведа» матери Моисея—указываетъ на имя Іеговы. Подобная мысль, донинѣ высказываемая въ западной Богословской литературѣ—есть остатокъ стараго раціоналистическаго взгляда касательно того, будто Моисей вынесъ понятіе Іеговы изъ

Египетскихъ мистерій, адептомъ которыхъ былъ во время пребыванія своего при дворѣ Фараона. Взглядъ этотъ господствовавшій въ концѣ 18-го и началѣ 19-го столѣтій, поэтически изложенъ и въ известной статьѣ Шиллера: «посольство Моусея» (Sendung Mosis). Въ то время при недостаточномъ еще изученіи исторіи древнихъ религій находили понятіе Іегова даже въ имени Египетскаго Бога луны (Ioh), одного изъ 8-ми низшихъ божествъ, неимѣющихъ ничего общаго съ понятіемъ о единомъ Богѣ. Нынѣ въ самой наукѣ взглядъ этотъ уже теряетъ значеніе. Мистеріи, о которыхъ мы знаемъ только отъ неоплатоническихъ философовъ Ямвлиха и Порфирія, — были явленіемъ позднѣйшимъ въ исторіи религій древняго міра и едвали вѣрно то, будто еще во времена Моусея жрецы Египта держались болѣе возвышенныхъ понятій о Богѣ, чѣмъ какія проповѣдывали народу. Съ другой стороны если и было у Египетскихъ жрецовъ понятіе о Богѣ Верховномъ, Единомъ, то оно было привязано не къ идеѣ бога солнца — Ра, какъ предполагаетъ авторъ. Верховное Божество въ Египтѣ (единое нераздѣлимое) имѣвшее, впрочемъ, пантеистическій характеръ, называлось Аммонъ — или Аммонъ, что значило: «тайна сокровенное». Это понятіе Верховнаго Божества вполнѣ отвѣчало и общему таинственному, символическому характеру Египетской религій съ ея сфинксами и гіероглифическимъ письмомъ. Богъ солнца — Ра есть богъ втораго, низшаго порядка Египетскихъ божествъ.

Что касается до изложенія, то оно живо и стройно, но иногда излишне искусственно и напыщенно. Таковы наприм. слѣдующія фразы: на стр. 3., «человѣкъ въ своей помощницѣ узналъ то святое дыханіе, которое одуше-

вляю его самого». «Свои благодарственные клики они (Еврей) выразили въ пѣсни къ Богу, вылившейся изъ шести сотъ тысячъ грудей какимъ-то стремительнымъ порывчатымъ потокомъ.» «Руѣ моавитянка дѣляется *сукомъ*, который, привившись къ стволу Іудину, произведетъ вѣтвь» и т. д. (стр. 138). На русскомъ эта послѣдняя фраза не отличается красотой. Самый языкъ и выраженія по мѣстамъ не совсѣмъ правильны. Вотъ примѣры такихъ неправильностей: «Богъ не хотѣлъ господствовать *надъ ничѣмъ*» (рѣчь идетъ о сотвореніи міра стр. 2). «Пропади у ней значительная сумма денегъ» (стр. 109) оборотъ вульгарный—вмѣсто: пропала. Она (Деворра) *проважживаетъ* его (Сисару) въ високъ (стр. 118). Давидъ, обладавшій искусствомъ играть *на гуси* (стр. 150). Она *омочаетъ* свои губы въ вино (стр. 196). Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ авторъ употребляетъ слова и выраженія неупотребительныя въ русскомъ языкѣ. Нѣкоторыя изъ этихъ словъ и выраженій носятъ на себѣ явные слѣды перевода съ иностраннаго (французскаго). Такъ авторъ почти постоянно употребляетъ слово «фамилія» вмѣсто «семейство». Таковы же выраженія его *потомства, материнство* (maternité). Такова дѣлая фраза: «испытанія преодолеваютъ, не уклоняясь отъ нихъ, а подчиняясь имъ» — оборотъ французскій. Наконецъ есть нѣсколько выраженій, не отвѣчающихъ достоинству предмета рѣчи: таковы выраженія: Господь, *угадывая* тайную скорбь неплотной супруги (13 стр.); Господь *угадалъ* эту улыбку (Сарры) стр. 18.

Въ виду изложенныхъ научныхъ достоинствъ сочиненія Протоіерея Кустодіева, особенно же живости и характерности его рассказовъ изъ Библейской исторіи, со-

провождаемыхъ поясненіемъ быта евреевъ на основаніи этнографическихъ свѣдѣній, Учебный Комитетъ находитъ возможнымъ допустить приобрѣтеніе этого сочиненія въ фундаментальныя бібліотеки Духовныхъ Семинарій и училищъ съ тѣмъ, однакожь, чтобы преподаватели при пользованіи имъ имѣли въ виду указанныя замѣчанія о недостаткахъ книги, особенно относительно неточныхъ мыслей и одностороннихъ взглядовъ, а самъ авторъ озаботился при новомъ изданіи книги исправить эти недостатки.

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Назначенный по предложенію Его Преосвященства отъ 22-го Сентября за № 4279, Настоятелемъ Гадячскаго Успенскаго собора, Священникъ Михаилъ Бабыревъ, 1-го Октября возведенъ въ санъ Протоіерея при священнослуженіи въ Крестовой церкви Полтавскаго Архіерейскаго дома.

Священникъ Николаевской церкви с. Мацковецъ, Лубенскаго уѣзда, Михаилъ Падалка, согласно избранію ду-

ховенства, 3-го Октября утверждёнъ духовникомъ по вѣдомству Благочиннаго Священника Михаила Кущинскаго.

Псаломщикъ Христорождественской церкви м. Рашевки, Галячскаго уѣзда, воспитанникъ Полтавской Семинаріи Иванъ Данилевскій, 17-го Октября утверждёнъ вторымъ преподавателемъ Закона Божія въ Рашевскомъ училищѣ, въ качествѣ псаломщика штатному законоучителю Священнику, подъ ближайшимъ его наблюденіемъ, руководствомъ и отвѣтственностію.

За воспитанникомъ Полтавской Семинаріи Василюемъ Михайловскимъ, по вниманію къ четырехлѣтней усердной его дѣятельности по должности учителя въ народныхъ училищахъ, 13-го Октября предоставлено Священническое мѣсто, при Благовѣщенской церкви с. Васильковъ Лохвицкаго уѣзда.

Протоіерей Соборно-Успенской церкви г. Галяча, состоящій на Священнической вакансіи, Ириной Ѳеодоренко, согласно прошенію его, 18-го Октября уволенъ отъ занимаемаго имъ при Галячскомъ соборѣ Священническаго мѣста, съ предоставленіемъ права Священнослуженія, когда будетъ имѣть въ томъ нужду, по предварительному соглашенію его съ настоятелемъ собора.

Рукоположенъ въ санъ діакона: 5-го Октября псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви м. Жовнина, Золотоношскаго уѣзда, студентъ Полтавской Семинаріи Николай Неморовскій, съ оставленіемъ его на занимаемой имъ псаломщицкой вакансіи въ Жовнинѣ.

Награждены: набадренникомъ: 13-го Октября Священникъ Андреевской церкви с. Калайдинецъ, Лубенскаго уѣзда, Николай Бельговскій, по вниманію къ отлично

усердной и благовлятельной службѣ при безупрочномъ поведеніи; *похвальнымъ листомъ*: 13-го Октября временно-обязанный крестьянинъ м. Карловки, Константиноградскаго уѣзда, Елисей Глущенко, въ засвидѣтельство добросовѣстнаго исполненія имъ иконописныхъ и золотарныхъ работъ во многихъ церквахъ нашей епархіи.

Утверждены исправляющими должность псаломщиковъ на занимаемыхъ мѣстахъ дячки: 3-го Октября Тимошеевской церкви с. Григоровки, Кобелянскаго уѣзда, Стефанъ Чаловскій; 4-го Октября Воскресенской церкви заштатнаго города Глиска, Роменскаго уѣзда, Иванъ Захаржевскій; 12-го Октября соборной Рождество-Богородичной церкви г. Прилуки, Николай Чернявскій; 14-го Октября Георгіевской церкви с. Андрушей, Переяславскаго уѣзда, Андрей Чубукъ-Подольскій.

Опредѣлены: 29-го Сентября окончившій курсъ наукъ въ Лубенскомъ духовномъ училищѣ, Иванъ Шевцовъ, въ число церковнослужителей при Полтавскомъ Архіерейскомъ домѣ на пономарскую должность; *просфирнею*: 30-го Октября жена заштатнаго діакона Покровской церкви с. Ливенскаго, Кобелянскаго уѣзда, Анна Левицкая къ сей же церкви.

Перемѣщены: 6-го Октября діаконъ Соборно-Успенской церкви г. Переяслава, Георгій Зерницкій на діаконское мѣсто къ Золотоношскому Богословскому женскому монастырю, состоящій же на ономъ мѣстѣ діаконъ Іаковъ Королевъ переведенъ въ Великобудинскій Преображенскій женскій монастырь на праздную вакансію; 30-го Октября исправляющій должность псаломщика при Варваринской церкви с. Маташовки, Лубенскаго

уѣзда, Викторъ Билинскій, и дьячекъ Троицкой церкви с. Чирковки, того же уѣзда, Аѳанасій Павловскій, одинъ на мѣсто другаго, съ переименованіемъ послѣдняго исправляющимъ должность псаломщика; 13-го Октября дьячекъ Покровской церкви с. Поставлукъ, Лохвицкаго уѣзда, Алексѣй Михайловскій, и исправляющій должность псаломщика при Воскресенской церкви с. Басовки, Роменскаго уѣзда, Митрофанъ Сидоренко, одинъ на мѣсто другаго въ качествѣ исправляющихъ должность псаломщиковъ.

Внѣштатный Священникъ кладбищной Георгіевской церкви м. Борокъ, Зеньковскаго уѣзда, Георгій Фесенко-Навроцкій 4-го Октября оставленъ въ м. Боркахъ на прежнемъ положеніи вторымъ Священникомъ, съ предоставленіемъ ему штатнаго діаконскаго жалованья, за смертью діакона Іоанна Яроцкаго.

Умершіе исключаются изъ списковъ: 28-го Сентября Священникъ Вознесенской церкви с. Андреевки, Хорольскаго уѣзда, Климентъ Базилевскій; 27-го Іюля діаконъ Успенской церкви м. Борокъ, Зѣньковскаго уѣзда, Іоаннъ Яроцкій; 9-го Сентября пономарь Троицкой церкви с. Сторобогатьель, Лохвицкаго уѣзда, Даниилъ Телиновскій; 1-го Сентября заштатный пономарь Покровской церкви с. Никоновки, Прилувскаго уѣзда, Григорій Троценко.

III.

Извѣстія и объявленія.

Профессоръ Московской Духовной Академіи Архимандритъ Михаилъ письменно обратился къ Его Преосвященству, Іоанну Епископу Полтавскому и Переяславскому съ извѣщеніемъ объ отпечатаніи вторымъ изданіемъ изданной имъ первой книги толковаго Евангелія (отъ Матѳея) и назначеніемъ уменьшенной цѣны втораго изданія, — 2 руб. сер., за экземпляръ съ пересылкою, подъ условіемъ требованія значительнаго числа экземпляровъ для церкви епархіи.

Резолюція Его Преосвященства на отзывъ этомъ состоялась слѣдующая: «Толковое Евангеліе (отъ Матѳея,) изданное отцомъ Архимандритомъ Михаиломъ, должно бы быть настольною книгою въ молитвенной каждаго православнаго христіанина, благоговѣющаго къ святымъ слова Божія и ищущаго въ немъ просвѣщенія, назиданія и освященія душъ своей. Но приобрѣтеніе таковаго Евангелія признаю особенно важнымъ и существенно необходимымъ для священнослужителя церкви православной: онъ найдетъ въ немъ вѣрное, святоотеческое, общедоступное изъясненіе подлиннаго смысла Христова Евангелія и прекрасное руководство для пастырскихъ собесѣдованій съ своими прихожанами о предметахъ вѣроученія и нравоученія христіанскаго, на основаніи и въ порядкѣ чтеній Евангельскихъ. По этому поручаю Кон-

систеріи (составивъ списокъ Благочинныхъ епархіи съ точнымъ показаніемъ въ немъ числа приходскихъ церквей въ вѣдомствѣ важдога состоящихъ,) отнестись къ о. Архимандриту Михаилу и просить его выслать на имя Консистеріи изданнаго имъ толковаго Евангелія отъ Матѣея 2-е изданіе,—по числу приходскихъ церквей въ епархіи, потребное количество экземпляровъ, присовокупивъ, что по полученіи книги, причитающіеся деньги будутъ высланы безъ замедленія по цѣнѣ имъ назначенной. А чтобы никакого замедленія въ высылкѣ не произошло на самомъ дѣлѣ, предписать теперь же всѣмъ оо. Благочиннымъ по числу церквей въ вѣдомствѣ находящихся выслать заблаговременно въ Консистерію причитающуюся за выписываніе для нихъ изданія сумму, на счетъ церковной бібліотечной суммы, полагая за экземпляръ два рубля; при чемъ должна быть приложена отъ каждаго благочинія и на пересылку денегъ потребная сумма по существующему расчету.»

Благочинный Полтавскаго уѣзда, Священникъ Петръ Леусовъ рапортомъ, отъ 16-го Сентября сего 1871 года за № 73, во исполненіе резолюціи Его Преосвященства донесъ, что Георгіевская церковь села Васильевки, имъ Благочиннымъ 30-го Августа освящена по чиноположенію, при чемъ доложилъ, что означенная церковь возобновлена стараніемъ одного лишь приходскаго Священника Василя Глинскаго, равно какъ и самыя пожертво-

ванія означенныя на представленномъ при рапортѣ листѣ, по просьбѣ его Глинскаго были записаны; по этому Благочинный просить Его Преосвященство, за понесенные имъ труды и усердіе, при его очень хорошемъ поведеніи неоставить его наградить знакомъ духовнаго отличія, набедренникомъ, равно и козака Мовсея Трофимова Нестеренка, похвальнымъ листомъ за пожертвованіе 400 рублей серебромъ, на возобновленіе иконостаса, о которомъ онъ Благочинный уже доносилъ Его Преосвященству въ прошломъ году за устроеніе тоже новаго иконостаса въ селѣ Надеждовкѣ въ Георгіевскую церковь цѣнностію въ 1100 рублей серебромъ.

Резолюція Его Преосвященства на рапортѣ томъ состоялась слѣдующая: «Принявъ къ должному свѣдѣнію, козаку Нестеренку въ засвидѣтельствованіе его благочестиваго усердія къ Божію храму, засвидѣствованнаго немалозначительнымъ пожертвованіемъ его на благоуукрашеніе храма, выдать похвальный листъ. Священникъ же Глинскій, за его ревностную и благоуспѣшную заботливость о благоуукрашеніи приходскаго храма и за блавліятельную пастырскую дѣятельность вообще, при безукоризненномъ достойномъ поведеніи, награждается набедренникомъ. Вмѣстѣ съ симъ объявить Божіе благословеніе и всѣмъ благотворителямъ, принесшимъ на возобновленія Божія храма свои усердныя жертвы, съ печатаніемъ самаго списка пожертвованій и вѣдомости объ употребленіи оныхъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.»

СПИСОКЪ

Жертвователей и количество денегъ, ими пожертвованныхъ, на устройство церковной ограды, перестилку половъ съ возвышеніемъ въ олтарѣ, обновленіе иконостаса, покраску церкви снаружи и росписаніе внутри, при Георгіевской церкви села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, 1871 года.

Священникъ Василій Глинскій съ семействомъ 12 руб., Генераль отъ Инфантеріи Григорій Даниловичъ Добышъ 125 руб., Штабъ-Ротмистръ Андрей Степановичъ Жученко 75 руб., помѣщица Александра Арсеньевна Старицкая 90 руб., дочь помѣщика Софія Егоровна Пашенкова 30 руб., Штабъ-Капитанъ Михаилъ Ивановичъ Чеснокъ 30 руб., жена Штабъ-Капитана Марія Андреевна Чеснокъ 3 руб., Мировой Судья Платонъ Маркіановичъ Бровка 25 руб., дворянинъ Иванъ Петровичъ Петрашъ 5 руб., дочь Штабъ-Ротмистра Юлія Андреевна Жученкова 15 руб., дворянинъ Григорій Димитріевичъ Гудзенко 200 руб., жена Штабъ-Ротмистра Елена Михайловна Жученкова 75 руб., жена дворянина Варвара Тимофѣевна Гудзенкова 50 руб., дворянинъ Наумъ Пантелеимоновичъ Алексинъ 10 руб., Становой Приставъ Виталій Димитріевичъ Миранда 5 руб., Маіоръ Егоръ Степановичъ Старицкій 5 руб., Мировой Судья Александръ Павловичъ Старицкій 5 руб., Поручикъ Тумашевскій 5 руб., мѣщанинъ Семень Семеновичъ Сердюковъ 10 руб., помѣщица Юлія Козимировна Педашенкова 5 руб., козакъ Мовсей Трофимовичъ Нестеренко

400 руб., дворянинъ Димитрій Ивановичъ Яновскій 3 руб., жена дворянина Софія Васильевна Украинская 6 руб., козакъ Евѣимій Кудря съ семействомъ 43 руб., Турецкій подданный Емеланъ Ивановъ 5 руб., мѣщанинъ Василій Васильевичъ Ластовець 5 руб., мѣщанинъ Кирилль Аврамовичъ Зубовъ 3 руб., мѣщанинъ Аеанасій Ивановичъ Бондарецъ 5 руб., мѣщанинъ Іоакимъ Оедоровичъ Черняковъ 1 руб. Собрано разновременно съ прихожанъ низшаго сословія 133 руб. 50 коп. Итого 1384 руб. 50 коп. серебромъ.

Резолюція Его Пресвященства на спискѣ этомъ состоялась слѣдующая: «Смотрѣно.»

ВѢДОМОСТЬ

Георгіевской церкви села Васильевки, Полтавскаго уѣзда, о количествѣ собранныхъ и израсходованныхъ денегъ на устройство церковной ограды, перестилку половъ съ возвышеніемъ въ алтарѣ, обновленіе иконостаса, покраску церкви снаружи и росписаніе внутри 1871 года.

Сколько собрано денегъ въ продолженіи 1868, 1869, 1870 и 1871 годовъ.		УПОТРЕБЛЕНО ВЪ РАСХОДЪ ДЕНЕГЪ.									
На устройство церковной ограды.		На перестилку половъ въ церкви съ возвыш. въ алтарѣ.		На обновленіе иконостаса.		На покраску церкви снаружи и росписаніе внутри.		ВСЕГО.			
РУБ.	КОП.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	К.	РУБ.	КОП.		
1384	50	278	38	142	—	400	—	564	12	1384	50

Его Преосвященство на вѣдомости этой изволило написать резолюцію: «Смотрѣно»

Благочинный Кобелякского уѣзда, Священникъ Іоаннъ Яковскій рапортомъ своимъ, отъ 1-го Іюля 1871 года за № 190, донесъ Его Преосвященству, что вѣдомства его, села Юрокъ въ Рождество-Богородичную церковь, въ Маѣ мѣсяцѣ сдѣлано два пожертвованія. Первое приношеніе заключается въ святой Плащаницѣ (цѣной въ 150 руб.) очень хорошаго Московскаго издѣлія, а второе — въ 300 руб., на благоустройство новой колокольни. Плащаница пожертвована козачкою Анастасією Ивановою Хоменковою, а 300 руб. попечителемъ козакомъ, Григоріемъ Іовымъ Головкомъ. Первая жертва выраженная въ святой Плащаницѣ, очень важна по своему внутреннему значенію. — Козачка Анастасія Хоменкова, за пять лѣтъ предъ симъ дала обѣтъ Богу, отъ трудовъ своихъ, сдѣлать вкладъ въ ту изъ церквей, которая по ея убѣжденію признается менѣе обезпеченною. Давъ обѣтъ, она предшествующіе пять годовъ, всецѣло посвятила на пряжу льна и пеньки и изъ этого неусыпнаго и тяжкаго труда, она добыла 150 руб. и всё до послѣдней копѣйки — цѣликомъ посвятила въ даръ церкви. Козачка Анастасія Хоменкова, принадлежитъ къ приходу Архангело-Михайловской церкви мѣстечка Новыхъ-Сенжаръ, жертву же свою принесла въ Рождество-Богородичную церковь села Юрокъ въ томъ убѣжденіи, что Юрковская церковь, въ округѣ признается самою бѣднѣйшею.

Резолюція Его Преосвященства на рапортъ томъ со-

стѣялась слѣдующая: «принявъ къ должному свѣдѣнію, жертвователю и жертвовательницѣ объявить признательность Епархіальнаго начальства и Божіе благословеніе за ихъ благочестивое усердіе къ Божію храму, съ выдачею Хоменковой и похвальнаго листа. Извѣстіе же о пожертвованіи ихъ напечатать въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, на основаніи этого рапорта.»

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОЛОНЕЦКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

Должность наставника физикоматематическихъ наукъ при Олонецкой Духовной Семинаріи состоитъ праздною и правленіе для занятія сей кафедры въ виду кандидата не имѣеть, а предполагаетъ принять выдержавшаго испытаніе въ одномъ изъ академическихъ совѣтовъ, или въ ближайшемъ къ мѣсту жительства кандидата правленіи семинаріи.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ САРАТОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

На вакантную должность преподавателя греческаго языка въ Саратовской Семинаріи опредѣленъ окончившій курсъ С.-Петербургской Академіи Иванъ Ковалевскій. Затѣмъ въ Саратовской Семинаріи свободны кафедры по математикѣ, а также нѣмецкому и французскому языкамъ. кандидата на кафедру математики семинарское правленіе въ виду имѣеть, а на нѣмецкій и французскій языки нѣтъ.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ТОБОЛЬСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

За нежеланіемъ учителя Тобольской Семинарии Димитрія Тихомирова продолжать духовно-училищную службу каведра по словесности почислена вакантною. Кромѣ того, при Тобольской Семинарии состоитъ вакантною каведра философіи. Желающіе занять оныя подаютъ прошенія въ Правленіе Семинарии по выдержаніи пробныхъ лекцій или въ одной изъ Академіи или въ ближайшей къ мѣсту жительства Семинарии. Сентября 1-го дня 1871 года.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ БУГУРУСЛАНСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

Въ Бугурусланскомъ духовномъ училищѣ, съ Сентября мѣсяца 1871 года, состоятъ праздными вакансіи: учителя греческаго языка въ паралельномъ отдѣленіи IV класса, съ окладомъ жалованья 315 рублей въ годъ, и учителя церковнаго пѣнія, съ платою 100 рублей въ годъ.

Въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества, при рапортахъ на имя Его Преосвященства, представлено отъ Благочинныхъ Полтавской епархіи:

Священника Николая Базилевича, отъ 19-го іюня 1869 года № 155, 10 руб. 50 коп., Священника Θεодора Константиновича, отъ 10-го іюля 1869 года № 100, 3 руб., Протоіерея Евграфа Илляшевича, отъ 31-го Де-

кабря 1869 года № 369, 3 руб., Священника Луки Рекала, отъ 10-го Января 1870 года № 11, 3 руб., Протоіерея Сергія Боровскаго, отъ 10-го Января 1870 года № 23, 26 руб. 65 коп., Священника Андрея Зубковскаго, отъ 15-го Января 1870 года № 16, 6 руб., Священника Θεодосія Подольскаго, отъ 8-го Юля 1870 года № 180, 19 руб., Священника Аванасія Чернышевскаго, отъ 28-го Апрѣля 1870 года № 87, 11 руб. 40 коп., Протоіерея Помпея Сагарды, отъ 28-го Октября 1870 года № 66, 6 руб., Священника Николая Базилевича, отъ 13-го Октября 1870 года № 226, 10 руб. 60 коп., Протоіерея Сергія Боровскаго, отъ 2-го Декабря 1870 года № 633, 7 руб., его же отъ 29-го Ноября 1870 года № 628, 27 руб. 35 коп., Протоіерея Евграфа Илляшевича, отъ 8-го Декабря 1870 года № 359, 3 руб., Священника Луки Рекала, отъ 12-го Января 1871 года № 10, 3 руб., Священника Григорія Билинскаго, отъ 13-го Января 1871 года № 21, 14 руб. 35¹/₂ коп., Священника Михаила Бабырева, отъ 28-го Января 1871 года № 28, 25 руб., Священника Андрея Зубковскаго, отъ 12-го Января 1871 года № 13, 7 руб. 15 коп., Священника Θεодосія Подольскаго, отъ 30-го Августа 1871 года № 181, 18 руб., Священника Аванасія Чернышевскаго, отъ 20-го Мая 1871 года № 152, 10 руб.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ПОЛТАВСКАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА.

(Къ свѣдѣнію Духовенства Полтавскаго Училищнаго Округа.)

**Изъ учениковъ, допущенныхъ въ передержевъ
экзамена послѣ каникулъ**

**I. Удостоены Правленіемъ училища перевода въ
слѣдующій высшій классъ:**

1. Изъ средняго въ высшее отдѣленіе:

1. Оедоръ Еллинскій
Иванъ Косяченко
Евгеній Любарскій
Иванъ Мартиновскій
5. Иванъ Павловскій
Григорій Савченко
Иванъ Яковскій
Павель Яновскій
Константинъ Лорченко
10. Иванъ Курдиновскій.

2. Изъ низшаго въ среднее отдѣленіе:

1. Александръ Каменецкій
Григорій Вобль
Григорій Житный
Орестъ Мининъ
5. Теофанъ Нелѣпа
Иванъ Поповъ
Димитрій Сокологорскій
Поликарпъ Богдановичъ
9. Харлампій Тиссаревскій.

Григорій Ушацкій, не получившій и по вторичномъ испытаніи удовлетворительныхъ балловъ по тремъ предметамъ, и въ тоже время по возрасту своему не могущій остаться на повторительный курсъ въ низшемъ отдѣленіи, допущенъ Правленіемъ къ слушанію уроковъ въ среднемъ отдѣленіи, до усмотрѣнія его успѣховъ. впродъ по 1 Января будущаго 1872 года.

II. Оставлены Правленіемъ въ томъ же классъ:

1. Въ среднемъ отдѣленіи:

1. Киприанъ Геевскій

Николай Зѣньковскій
Димитрій Иваницкій
Василій Лебединскій
Александръ Тригубовъ
6. Григорій Сычевъ.

2. Въ низшемъ отдѣленіи:

1. Александръ Карюковъ.

III. Исключены Правленіемъ Училища изъ числа действительныхъ училищныхъ воспитанниковъ:

1. Изъ средняго отдѣленія:

1. Петръ Богдановичъ, по прошенію, для поступления въ Лубенское Духовное Училище
Федоръ Кремянскій }
Евгеній Васильевъ } По прошеніямъ родителей.
4. Петръ Успенскій. }

2. Изъ низшаго отдѣленія:

1. Севастьянъ Колесниковъ }
Федоръ Чижевскій } Понеблагонадежности въ
Иванъ Юховскій } дальнѣйшему продолженію
4. Николай Базилевичъ, для поступления въ Лубенское Духовное Училище.

Затѣмъ по испытаніи приняты въ число действительныхъ учениковъ Полтавскаго Духовнаго Училища:

1. Въ высшее отдѣленіе:

1. Константинъ Щитинскій
2. Яковъ Ревуцкій.

2. Въ среднее отдѣленіе:

1. Иванъ Карюковъ
Андрей Кремянскій

- Михаиль Судановъ
Ардалионъ Гончаровъ
5. Маркіанъ Симоновскій.

3. Въ низшее отдѣленіе:

1. Θεодоръ Рудинскій
Димитрій Иваненко
Трофимъ Грозинскій
Василій Ольшанскій
5. Виталій Яновскій
Григорій Лучникъ
Андрей Салицкій
Василій Антоновскій
Александръ Коломинскій
10. Иванъ Плохотинъ
Петръ Гординскій
Стефанъ Нестеровскій
Андрей Бѣлоусовъ
Гаврилъ Степанченко
15. Григорій Бордюгъ
Иванъ Волковъ
Евменій Щитинскій
Киприанъ Щитинскій
Иванъ Діателовичъ
20. Михаилъ Лебединскій
Иванъ Зерницкій
Александръ Поповъ
Николай Павловскій
Димитрій Саговскій
25. Кирилль Сокологорскій
Левъ Сокологорскій
Павель Яковлевъ
Иванъ Гончаровъ
Симеонъ Голобородько
30. Павель Субботинъ
Аеанасій Попковъ
Петръ Яцевичъ
Иванъ Ивановъ
Иванъ Геевскій
35. Евгений Нестеровскій
Андрей Сенеречинскій

- Трофимъ Кармазинъ
Григорій Варгулевичъ
Антоній Терешкевичъ
40. Василій Субботинъ
41. Алексѣй Дараганъ:

Какъ недостаточно подготовленные для поступления въ Училище, принимаются до усмотрѣнія успѣховъ впредь по 1-е Января будущаго 1872 года:

1. Петръ Жадько-Базилевичъ
Яковъ Каменецкій
Петръ Чернышенко
Орестъ Зеленскій
5. Яковъ Лебединскій
Иванъ Сокологорскій
Яковъ Прокоповичъ
Григорій Гонтаровскій
Оеодоръ Васильевъ
10. Яковъ Клепачевскій
11. Иванъ Клепачевскій.

ТѢ ИЗЪ НИХЪ, КОИ НЕ
ОКАЖУТЬ КЪ 1-МУ Января
1872 года удовлетвори-
тельныхъ успѣховъ въ у-
ченіи, будутъ возвращены
въ дома родителей, для
болѣе основательной под-
готовки къ власснымъ учи-
лищнымъ занятіямъ.

Редакторы: Инспекторъ Семинаріи,
Священникъ Евѣимій Исаенко.
Протоіерей Іосифъ Діателовичъ

Печ. дозволяется 1871 года Ноября 1 дня. Цензоръ Пр. Катрановъ

Полтава: въ типографіи Пигуренко.