

乾隆五十四年歲次己酉三月

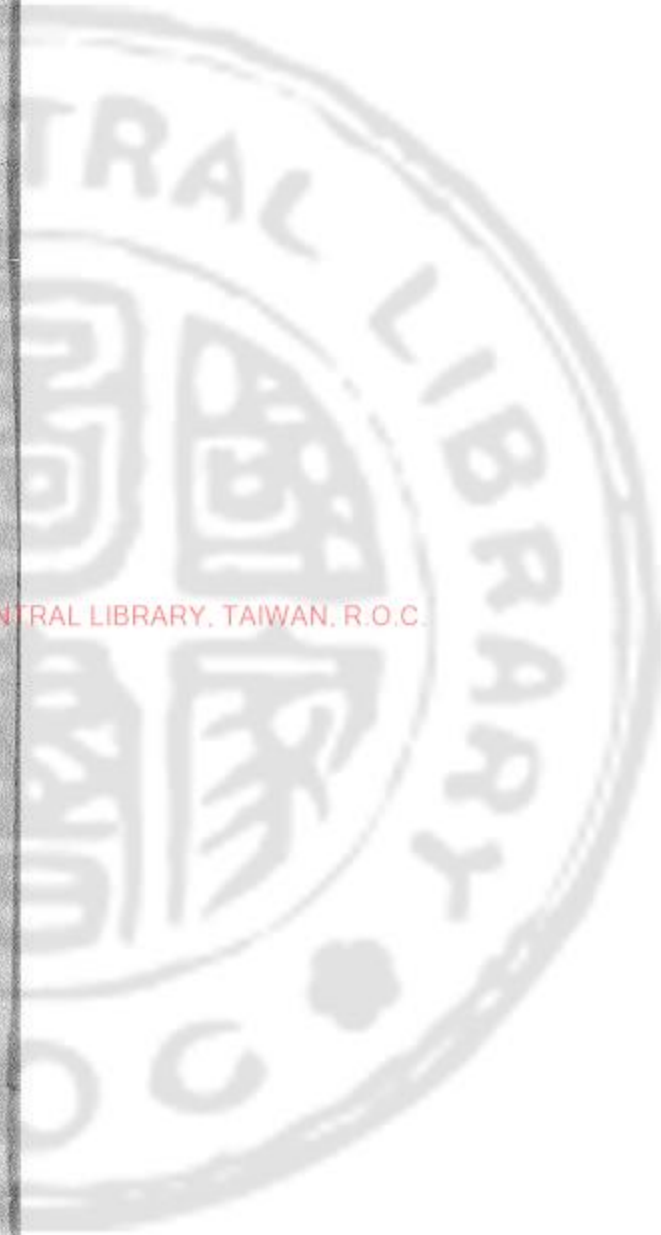
經讀攷異

山房藏板









偃師武進士虛谷博貫經書述其富家既貧在鄉謀

剖劂資加以欲然如不之衷者終秘于篋者歲之

戊申修縣志任其事者有人無能金石是屬進

士為增數十種始刊金石遺文記海內之大夫之碑古

者不遠千里而致之靡不稱快繼此必有經讀考異之

刊或者曰武君之於經可謂勤矣今以其博綜宏辨

者示人而斤斤於句讀之末其有所於乎余曰不然經

之於人猶六食之不可一日廢也其為用溥而不能

通甚且不能讀拘守其塾師之說而不證於諸家之同

異以折其衷猶之束高閣也進士欲以經術教天下後



經讀考異 月  
學其來清化也實以授余族弟裕杖與次兒思錫經爲  
事每日坐而齋口講指畫剖析疑義如犀分水彙而輯  
之乃成是書夫進士之於是書抑亦也而以經讀啟後  
學則所告矣他日出其諸經之全解以質天下後世必  
人人誦而此書也尤爲家塾所不云乾隆己酉四  
月十三日會稽王增書

句讀叙述目錄

上卷

句讀之始

句讀名義

古曰言今日句

經司長短之異

章句之學

授讀之難

下卷

誤讀之弊





訂正諸讀破析

經說考異目次

卷一 易

卷二 書

卷三 詩周禮儀禮

卷四 禮記

卷五 春秋左氏傳

卷六 春秋公羊傳穀梁傳爾雅

卷七 論語

卷八 孟子

NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.







經讀考異卷一

偃師武億學男穆淳編

易

乾九三夕惕若厲无咎

億

案近讀皆以夕惕若爲句厲一讀无咎一讀攷漢

唐舊讀並連夕惕若厲爲句淮南子人間訓夕惕若

厲以陰息也漢書王莽傳引易曰夕惕若厲說文惕

字註引易曰夕惕若厲

說文又作夕惕若夤

風俗通義引易夕

惕若厲後漢謝夷吾傳夕惕若厲注易曰夕惕若厲

言君子終日乾乾至于夕猶怵惕戒慎若危懼荀爽



用九見象龍元首吉

李集云按鄭君注易說苑引易及王注孔疏程傳均以見象龍為的本義始連元首為句後人從之然當依舊讀為是夫神龍見首者有矣不聞無首左氏既混其文諸家復併其說及玩釋象傳反復卦義方知句讀之誤也曰見象龍象也曰無首吉象也象則見龍龍象則不可為首猶云母為福先中為福始也傳曰天德不可為首也彰明甚且乾曰無首吉坤曰利貞貞語亦相發世可有無首之龍耶世有無首之象龍而後言吉耶

云立誠謂夕惕若厲干寶曰外為丈夫之從王事則夕惕若厲書罔命正義引易稱夕惕若厲藝文類聚引亦作夕惕若厲又書休厲惟厲與易句並同古讀似可依

象曰天行健君子以自強不息

億案李氏易傳引何妥曰天體不健故能行之德健也猶如地體不順承弱之勢順也所以乾卦獨變名為健宋衷曰晝夜不懈以健詳其名餘卦當名不假于詳矣正義天行健者行者運動之稱健者強壯之名乾是眾健之訓今大象不取餘健為釋偏說天者

周仲蘭世金易所移道日存云易者經傳不泯道經固也此後傷以傳附後

猶小可讀傳其夫若大之也之讀之誤也所由以不可不講按易方觀象玩辭之書如點點之象便在此利貞亨吉利貞上之別大有能之象便在元亨元亨亨上之別道經如此每一句之玉若象有反對辭有反小需有字光以有字室分明反在那裏漢合光字連下亨貞吉為句則不可解也象有以別辭有以別辭有反小需小分此以在那裏漢人將亨小連下利有他往為句因疑象傳有剛柔交借四字之遺別疎不通也其餘上下割裂上多矣若傳句與經句不同傳或合經文數句為一句或添或減或裁或倒以句或歷述或句而總者之釋但拉一句而通釋數句純字句物之妙之乎段人都不在會何怪鼎傳稱元亨中對象辭吉字為衍文象傳為連懼通之謂物不喪七也四言也凡此之類所宜急講書易未遭秦火字之皆有者故舉之可考該無遠誤而屬漢以字句讀之誤又正不闕遺誤而善傳可惜也今中王預卜的等物字不為龍開句誤傳言若有考焉也其說易者誠以言其者初然悟前說如天也

則柔順而貞牝馬柔順而健行故取其象曰牝馬之



用九見羣龍元首吉

李氏集云按鄭君注易說范引易及王注孔疏程傳並引見羣龍為的本義始連元首為句後人從之然當依高請為是夫神龍見首者有矣不聞無首在氏既混其文諸家復舛其說及玩輝象傳反復卦義方知句讀之誤也曰見羣龍象也曰無首吉義也象則見羣龍義則不可為首猶方母為福元母為禍始也傳曰天德不可為首也彰明甚且乾曰無首吉坤曰利貞貞語亦相發世可有無首之龍耶世有無首之羣龍而標云吉耶

云立誠謂夕惕若厲于寶曰外為丈夫之從王事則夕惕若厲書罔命正義引易稱夕惕若厲藝文類聚引亦作夕惕若厲又書休厲惟厲與易句並同古讀似可依

象曰天行健君子以自強不息

億

案李氏易傳引何妥曰天體不健故能行之德健也猶如地體不順承弱之勢順也所以乾卦獨變名為健宋衷曰晝夜不懈以健詳其名餘卦當名不假于詳矣正義天行健者行者運動之稱健者強壯之名乾是眾健之訓今大象不取餘健為釋偏說天者

萬物壯健皆有衰怠惟天運動日過一度蓋運轉混茫未曾休息故曰天行健攷此諸說並以天行健連讀為義愚謂乾古字作健見古今韻會傳易者因轉寫作健是健即乾字之轉聖人釋象皆以卦本名言之不宜自變其例是天行為一讀健為一讀天行與坤象地勢語正相比而注家因文牽附皆鑿說也坤元亨利牝馬之貞

億

案舊讀並作利牝馬之貞利字連下為義攷程傳坤乾之對也四德同而貞體則異乾以剛固為貞坤則柔順而貞牝馬柔順而健行故取其象曰牝馬之



李集曰按古之句讀先迷為句後得主利為句以坤陰也陰後而不先先則迷陰以陽為主後得之則利也顧學齋文鈔

貞是以利為一讀牝馬之貞另為句與乾四德相媿  
義較密

先迷後得主利西南得朋東北喪朋

億案舊讀並以利字屬上主字為句盧氏注先迷陰

而順之則利正義引莊氏云先迷後得主利者唯據臣事君也攷此宜以後得主絕

句利字屬下西南讀文言曰後得主而有常則主字

絕句又蹇利西南解利西南則利字屬下又可舉証

屯初九盤桓利居貞

億案近讀以利居貞為句攷魏明帝徵管寧詔盤桓

利居又以居字為讀貞字另為義不與居連文

六三君子幾不如舍往吝

億案近讀以幾字為句朱子云君子見幾不如舍去攷淮南子繆

稱訓易曰即鹿無虞惟入于林中君子幾不如舍往

吝注即就也鹿以喻民虞欺也幾終也就民欺之即

入林中幾終不如舍之使之不終如其吝也高氏又

以幾不如舍連讀為句

需九二象詞需于沙衍在中也

億案近讀從沙字絕句據九經古義穆天子傳云天

子東征南絕沙衍辛丑天子渴于沙衍求飲未至郭璞

云沙衍水中有沙者水少沙見故象云需于沙衍或以衍屬下



句讀非也愚謂虞翻云衍流也似當作流沙之義則虞氏亦以衍字絕句爲訓此又可舉証

訟有孚窒惕中吉

億

案此凡兩讀釋文有孚窒一句惕中吉一句又荀爽曰陽來居二而孚于初故曰訟有孚則以孚字爲句虞翻云窒塞止也惕懼也則窒一字爲句惕一字爲句孔氏正義同

九二不克訟歸而逋其邑人三百戶无眚

億

案此凡兩讀正義曰若能以懼歸竄其邑乃可免災者如此注意則經稱其邑二字連上爲句人三百

戶合下爲句朱子本義邑人三百戶邑之小者則以逋字絕句其邑人三百戶絕句无眚又另爲句

六三食舊德貞厲終吉

億

案此凡兩讀朱子本義守舊居正則雖危而終吉如此注意以貞字絕句厲下屬終吉爲句虞氏翻云貞厲得位故終吉也王輔嗣云處兩剛之間而皆近不相得故曰貞厲如此注意則以食舊德爲句貞厲爲句愚謂象詞明言食舊德是貞厲連文下屬從虞王讀爲正

師貞丈人吉



億 案此凡兩讀朱子本義用師之道利于得正則貞為句近多從之攷周禮天府注鄭司農云貞問也易曰師貞丈人吉問于丈人則師為一讀貞字連下丈人為句太卜注鄭康成謂貞之為問問于正者必先正之乃從問焉易曰師貞丈人吉亦與先鄭同

九二在師中吉无咎

億

案九家易曰雖當為王尚在師中為天所寵事克功成故吉无咎王輔嗣注在師而得其中正義曰觀注之意以在師中為句其吉字屬下又云觀象之文在師中吉承天寵者則似吉字屬上此吉之一字上

下兼該故註文屬下象文屬上此孔氏已從兩讀愚謂在師亦可為句中吉當連為句訟有孚窒惕中吉亦以中吉屬讀是其義也

小畜六四有孚血去惕出无咎

億

案血去惕出舊讀並連文攷血去當屬上有孚為義血陰屬羣小也四以一陰畜眾陽而羣小乘之惟賴誠結主知則三不見侵邪害亦消阻矣故云有孚血去與下九五有孚攣如句正相比

上九尚德載婦貞厲

億

案舊讀並以載字絕句攷此宜以尚德載婦屬讀



如履九五夫履貞厲噬嗑六五貞厲无咎大壯九三貞厲晉九四貞厲革九三征凶貞厲旅九三貞厲並可舉証

上九象詞注夫處下可以征而無咎者惟泰也則然

億

案近讀從然字絕句據釋文云則然一本作然則讀卽以也字絕句是然則又當屬下為義

謙九三勞謙君子有終吉

億

案荀爽曰君子有終故吉也是以君子有終為句吳氏據初六謙謙君子則此爻當勞謙君子為句

六四无不利撝謙

億

案此凡兩讀荀爽曰四得位處正家性為謙故无不利陰欲撝三使居五上故曰撝謙此以无不利撝

謙分屬二句孔氏正義朱子本義同程傳動作施為

无所不利于撝謙也此又以无不利撝謙為一句

案此二句似倒亂之訛初六謙謙六二鳴謙九三勞謙上六鳴謙以此例之六四下亦宜緊接撝謙无不利於義為協

蠱初六有子考无咎

億

案此凡兩讀釋文云周依馬王肅以考絕句王輔嗣注以至巽之質幹父之事能承先軌堪其任者也故曰有子也任為事首能堪其事考乃无咎也長王



氏以有子為句考字屬下為句困學紀聞云呂文靖為相非無一疵可議子為名相而揚其父之善史直翁為相非無一善可稱子為權臣而掩其父之美易曰有子考无咎從輔嗣讀也

觀六三觀我生進退

億案此讀多連五字為一句証以下九五觀我生上九觀其生則此觀我生亦宜為句進退另為句

剝初六剝床以足滅貞凶

億案虞氏翻曰失位无應故蔑貞凶孔氏正義蔑貞凶者蔑削也朱子本義滅正則凶程傳蔑無也謂消

亡于正道也並以蔑貞為讀愚謂象文剝床以足滅下也則剝床以足為句蔑滅也另為句貞凶亦另為句不宜以滅貞連文

六三剝之无咎

億案此凡兩讀剝之為句无咎為句又剝之无咎亦可連讀為句

无妄象曰天下雷行物與无妄

億案此凡兩讀九家易天下雷行陽氣普遍無物不與故曰物與也是以物與絕句又云物受之以生无有災妄故曰物與无妄也是又以物與无妄連讀



總志管輅傳注引劉向傳曰劉向易言明  
健為實輝光日新斯為同不也輅曰之同者朝  
旦高輝日中為光劉向引者從劉讀

李劉齊先生云先師儀產事谷向  
及王通政經義述開皆從鄭讀以輝  
光日新為句徵引甚詳蓋儀產者王  
吉傳訛為發憤忘食日新厥德  
又王莽傳盡一翼日新其德則吉  
之讀日新其德為句與王弼同

翻曰與謂舉妄亡也謂雷以動之震為反生萬物出  
震无妄者也故曰物與无妄王輔嗣注天下雷行物  
皆不可以妄也皆從九家易後一讀愚謂以易例推  
之凡象釋卦名則卦名皆另讀不宜此獨連為句從  
九家易前一讀為是

大畜剛健篤實輝光日新其德剛上而尚賢

億案此凡三讀近讀從剛健篤實輝光為句日新其  
德為句鄭氏周易輝光日新為句其德剛上而尚賢  
為句虞氏蜀才本並同王輔嗣注夫唯輝光日新其  
德者唯剛健篤實也又以輝光連日新其德為句

頤六二顛頤拂經于邱頤征凶

億案此凡兩讀王肅云二宜應五反下養初豈非顛  
頤違常于五也故曰拂經于邱王輔嗣注亦曰顛頤  
拂經于邱此以顛頤為句拂經于邱為句本義云求  
養于初則顛倒而違于常理求養于上則往而得凶  
此又以拂經為句于邱頤為句

坎六四樽酒簋二用缶

億案釋文云樽酒絕句簋二絕句用缶絕句舊讀樽  
酒簋絕句貳用缶絕句虞翻曰震主祭器故有尊簋  
又坤為缶禮有副尊故貳用缶王輔嗣云一樽之酒



二簋之食孔氏正義並以樽酒簋貳爲句此舊讀也  
禮器疏案六四樽酒簋貳用缶納約自牖終无咎鄭  
云六四上承九五又互體在震上天子大臣以王命  
出會諸侯尊于簋副設元酒而用缶也孔氏既依鄭  
言尊于簋副設元酒是從舊讀之證朱子本義晁氏  
云先儒讀樽酒簋爲一句貳用缶爲一句今從之又  
唐韻正簋古音同九則以簋缶牖韻句益信舊讀爲  
可依也近九經古義坎六四樽酒簋貳此依釋文前  
一讀愚謂經文象曰樽酒簋剛柔際也釋文一本此  
更有貳字  
明以簋字絕句依舊讀爲正

納約自牖終无咎

億案舊讀以納約自牖爲句朱子本義程傳並同攷  
崔憬曰於重險之時居多懼之地近三而得位比五  
而承陽修其潔誠進其忠信則雖祭祀省薄明德惟  
馨故曰尊酒簋貳用缶內約文王於紂時行此道從  
羸里內約卒免于難故曰自牖終无咎也據此注意  
是內約絕句自牖又連下爲義

離象曰明兩作離

億案此凡兩讀虞翻曰兩謂口與月也乾五之坤成  
坎坤二之乾成離離坎日月之象故明兩作離



連卦名讀又云或以日與火爲明兩作也則又以  
兩作絕句愚謂此讀宜以後說爲據

孔氏疏案八純之卦論象不同各因卦體事義隨文  
而發乾坤不論上下之體直總云天行健地勢坤以  
天地之大故總稱上下二體也雷是流續之至水爲  
流注不已義皆取連續相因故震云洊雷坎云水洊  
至也風是搖動相隨之物故云隨風巽也山澤各自  
爲體非相入之物故云兼山艮麗澤兌是兩物各行  
也今明之爲體前後各照故云明兩作離是積聚兩  
明乃作于離若一明暫絕其離未久必取兩明前後

相續乃得作離卦之義愚謂疏訓義惟以明兩作離  
連文因特發八純卦皆當如是其實象以訓體凡六  
十四卦俱不當以卦名連文而疏過爲曲說非也

初九履錯然敬之无咎

億案舊讀並從然字絕句攷象詞明言履錯之敬則  
履錯然敬之五字連讀亦可爲義

上九王用出征有嘉折首獲匪其醜

億案周易稽疑云舊傳以有嘉爲句

孔氏正義曰有嘉折首獲匪其

醜者以出征罪人事必克獲故有嘉美之功恐不是所斷罪人之首獲得匪其醜類乃得无咎也

樽讀小象多有韻此當曰有嘉折首庶與韻協



氏易本音與此同

恒六五恒其德貞婦人吉夫子凶

億

案王輔嗣注意以恒其德貞為句孔氏正義朱子本義程傳並同攷虞氏翻曰動正成乾故恒其德婦人謂初巽為婦終變成益震四復初婦得歸陽從一而終故貞婦人吉也此又以德字絕句貞字屬下為句據象詞婦人貞吉則貞字宜連婦人取義虞氏讀為是

遯初六遯尾厲

億

案此凡兩讀遯尾厲二字連文為句遯尾一讀厲

一讀義並得通

九三係遯有疾厲

億

案此凡兩讀有疾為句厲為句有疾厲三字連為

句義並通

否初六否孚裕无咎

億

案此凡兩讀虞氏翻應离為罔四坎稱孚坤弱為

裕王氏安石云孔子曰我待價者也此罔孚而裕于進也孟子久于齊此罔孚而裕于退也胡氏炳文云罔孚在人而吾不可以不裕是並以罔孚裕連文為義王輔嗣注及孔氏正義程傳朱子本義悉以罔

大壯初九壯于趾征凶有孚

虞氏義讀如此注云此謂四征行也索足為趾為心也此索象詞壯于此為由趾征不連讀為是



明夷六二爻用拯馬壯吉

用拯馬壯吉句 宋白提港開

靜語

為句裕連下无咎為句據象詞裕无咎未受命也  
裕字連下讀為是

明夷九三得其大首不可疾貞

億

案舊讀皆以不可疾貞四字為句攷此宜從不可

疾為句貞為句得其大首所謂殲厥渠魁也不可疾  
則所謂脅從罔治也故宜貞固自得待其徐化而已  
義為近之

周易稽疑引吳幼清曰大謂三之陽與上應上者三  
之首故曰大首謂能得上六也不可疾貞先儒俱連  
讀項氏玩詞貞字自為句得之與億縣同

解上六公用射隼于高墉之上獲之无不利

億

案舊讀皆以公用射隼于高墉之上九字為句獲

之二字為句攷象詞明言公用射隼則宜四字為句  
于高墉之上獲之連文為句義較長周禮司尊彝注  
或讀為公用射隼之隼鄭引此以隼字句絕又可舉  
証

損上九弗損益之

億

案周易稽疑弗損益之先儒皆連讀惟晁氏客語

弗損絕句蓋損處上九物極則反是以弗損也

夫九二惕號莫夜有戎勿恤

損六五或益之十朋之龜弗克違

釋氏於損益二卦又辭或益之十朋之

句龜弗克違句謂入朋益之十人朋

而從之雖龜益亦勿克違矣

宋白提港開

過淵持



億 案此凡兩讀王輔嗣注雖有惕懼號呼莫夜有戎不憂不惑故勿恤也據此注意是以惕號莫夜有戎為句勿恤為句孔氏正義云雖復有人惕懼號呼語之云莫夜必有戎卒來害已據此疏意是以惕號為句莫夜有戎為句後儒多同此攷象詞明言有戎勿恤則宜以惕號莫夜絕句為正

萃初六若號一握為笑

億 案此凡兩讀孔氏正義云已為正配三以近寵若自號比為一握之小執其謙退之容不與物爭觀疏此意若號一握為笑六字為句後儒解作呼號則以

若號為句一握為笑另為句古易用韻多如是者

六二孚乃利用禴

億 案舊讀孚乃利用禴五字連讀為義據程傳云孚乃者謂有其孚則可不用文飾專以至誠交于上也 是孚乃作一讀利用禴為一讀升九二字乃利用禴程傳同

九五萃有位无咎匪孚

億 案此凡兩讀虞氏翻曰无咎匪孚謂四也王輔嗣注四專而據已德不行自守而已故曰无咎匪孚是以四字連讀為句孔氏正義同朱子本義云九五剛陽中正當萃之時而居尊固无咎矣若有未濟則



億 案此凡兩讀王輔嗣注雖有惕懼號呼莫夜有戎不憂不惑故勿恤也據此注意是以惕號莫夜有戎為句勿恤為句孔氏正義云雖復有人惕懼號呼語之云莫夜必有戎卒來害已據此疏意是以惕號為句莫夜有戎為句後儒多同此攷象詞明言有戎勿恤則宜以惕號莫夜絕句為正

萃初六若號一握為笑

億 案此凡兩讀孔氏正義云已為正配三以近寵若自號比為一握之小執其謙退之容不與物爭觀疏此意若號一握為笑六字為句後儒解作呼號則以

萃者卦味似彼後得能看闲下下新  
 驚先唐此中中候  
 利安

往壽仁味中人  
 味大老谷升

屋為笑弓為句古易用韻多如是者

據程傳云字

誠交于上也

利

持張子巖

王輔嗣

口匪字是

台九五剛

陽中正當萃之時而居尊固牙智矣者不信則



修其元永貞之德而悔亡矣此又以无咎屬上爲成  
則无咎爲句匪孚屬下又另作一句近讀多從之  
困亨貞大人吉

億

案此凡兩讀程傳云如卦之才困而能亨且得貞

正是以貞另讀爲義王輔嗣注處困而用剛不失其  
中履正而能體大者也能正而不能大博未能濟剛  
者也故曰貞大人吉是以貞連大人屬讀爲義據彖  
傳明言貞大人吉以剛中也從王氏讀爲正

井上六井收勿幕有孚

億

案此凡兩讀虞氏翻曰幕蓋也收謂以輓轡收緇

也坎爲車應巽繩爲緇故井收勿幕此以井收勿幕  
連讀爲義王輔嗣注幕猶覆也不擅其有不私其利  
則物歸之往无窮矣故曰勿幕有孚元吉也此以勿  
幕下屬有孚爲句

井上六居貞吉

億

案近讀多云居貞則吉是以居貞爲讀吉另一讀

據王輔嗣注居則得正而吉征則躁擾而凶也是以  
居屬讀與上征字爲對義較密咸其腓凶居吉正與  
此同

漸初六小子厲有言



億案舊讀皆以小子厲斷句有言另為句據程傳云  
危懼而有言則以厲下屬連讀取義

歸妹上六女承筐無實土剗羊無血元

億案舊讀皆以女承筐連無實為句土剗羊連無血元

為句據詩本音云兔置詩上下各自為韻且與夫協

丁與城協謂之隔句韻今案此筐羊一韻實血一韻

亦隔句用韻法而易本音未經指出是筐羊各為句

實血另為句億十五年傳引易土剗羊亦無血也  
女承筐亦無貺也是一韻亦各為句

旅九三喪其童僕貞厲

億案朱子本義云喪其童僕則不止于失其心矣故

貞字連下句為義其說與虞氏翻云喪其童僕動而

失正故貞厲者同據孔氏正義言喪其童僕之正而

身危又程傳上離則焚象過剛則暴下故下離而喪

其童僕之貞信是皆以貞字屬上童僕為句証之經

文六二得童僕貞此正與上相對從孔程讀為正周易

稽疑引俞氏曰  
貞當自為句

巽九二巽用史巫紛若吉

億案荀爽云史以書勳巫以告廟紛變若順也又云

征伐既畢書勳告廟當變而順五故曰用史巫紛若

吉无咎程傳云史巫者通誠意于神明者也紛若多







渙九五渙王居无咎  
楊氏名時云宜依程子斷句渙字另  
頓任勿連王居讀

也苟至誠安于謙遜能使通其誠意者多則吉而无咎據經文明言紛若之吉則紛若宜連下屬吉字為讀

渙上九渙其血去逖出无咎

億案朱子本義逖當作惕與小畜六四同言渙其血則去渙其惕則出也是以渙其血去逖出連讀為句朱氏震曰逖遠也去逖出一本作去惕出王氏申子曰以諸爻文法律之渙其血句也是並以渙其血為句去逖出為句案象文明言渙其血則宜以血字絕句又案去逖宜為句去即有遠意逖訓為憂亦有害意故象詞以遠害

釋之出无咎為句與往无咎句法同

未濟象曰君子以慎辨物居方

億案舊讀多從慎字連辨物為句惟王輔嗣注云辨物居方令物各當其所也則以慎字絕句辨物居方又自為句孔氏正義君子見未濟之時剛柔失正故用慎為德申王氏所讀之義更明豁

繫詞上君子居其室出其言善則千里之外應之

億案舊讀多以出其言善為句攷此當以出其言為句善字連下讀為句下文不善則千里之外違之同繫辭聖人以此齋戒以神明其德夫



億 案釋文荀虞顧絕句衆皆以夫字爲下句孔氏正義云以神明其德夫者與荀虞顧同亦要存亡吉凶

億 案釋文亦要一妙反絕句又一遙反則句至吉凶維卦親寡旅也

億 案此凡兩讀王輔嗣注親寡故寄旅以親寡爲句釋文云荀本豐多故親絕句寡旅也別爲句是又以親字屬上豐多故爲句

受業魯山李渡校字

經讀考異卷一終







經讀考異卷二

書經

堯典

明明揚側陋

億

案此凡兩讀孔傳明舉明人在側陋者是以明明  
 連下為一句蔡氏集傳明明上明謂明顯之下明謂  
 已在顯位者揚舉也側陋微賤之人也則以明明斷  
 句揚側陋又一讀攷史記五帝紀與今堯典文同惟明  
 明揚側陋句史記作堯舉貴戚及疏遠隱二者蓋以

偃師武億學男穆淳



曰若稽古帝堯

堯集或循曰謂堯同天固非謂堯考古亦未

善伏容受注周易益卦云乃命五更書

五帝之盡事見李鼎祚通卦古即說也

帝堯二字當不連三四字曰若稽古乃史

臣之言於堯祖落後書其故事故曰稽

古乃自今述古之稱若書當時之事則不

加此四字也是魚氏以古字絕句矣

曰攷勳欽明文思安安

洪氏頌道曰傳堯克放世之功而以攷明

文思之四德安天下之當安者業傳以欽

明文思之四德本於為欽注見釋文後漢

書馮衍傳李贛注尚書考靈應曰攷

勳欽明文思安安之選也靈光殿賦張

載注尚書曰攷勳欽明文思安安之詞



舉貴戚包書明明之文疏遠隱匿者包

文然則明明與下句揚側陋相對例之郭氏爾雅注

引書曰揚側陋不以明明相屬更可舉証

舜典

重華協于帝

億案近讀從重華連協于帝為一句四書釋地云朱

子祇緣偽古文重華協于帝文命敷于四海不將重

華文命二字各斷為句與今文放勳字面為一例而

竟連下文自不得解作號并解非堯之號矣是謂以

偽亂真據此重華文命宜各斷句為讀是也

克謂以孝為德不格姦  
傳曰謂和承進也言能以孝為德和順萬  
昏傲使進進以善自治不至於姦惡王  
引之曰訓承為進雖本爾雅然以承為  
為進進治則不辭其矣三復經文當讀  
克謂為句以孝承為句又不格姦為句  
列女傳曰舜又順母為父號時安弟曰象  
款遊於嫂舜能諧柔之承事替安以孝  
蔡邕九丘山碑曰述于虞舜聖德克明克  
諧頑傲以孝承恭恭與陶潛天子孝傳贊  
虞舜父頑母嚚事之於畎畝之間以孝承  
承是讀又格格姦為句也經言克承承  
承承承即承承承承承承承承承承承  
承承承承承承承承承承承承承承承  
承承承承承承承承承承承承承承承

舜讓于德弗嗣

趙佑云舜讓二字讀斷于德  
弗嗣讓之辭也猶之六朕德罔

克尚書異讀考  
乃日親四岳羣牧

趙佑云安溪李氏讀乃日親的  
案史記揮吉月日則已似作斷

的讀矣然本非一日可了事即  
仍舊日日解可也同上

段氏云載云曰昔者古之制也蓋堯典曰勳于四方遂用者武穆解曰昔者古之制也漢書云二多也惟考古  
氏氏云載云曰昔者古之制也蓋堯典曰勳于四方遂用者武穆解曰昔者古之制也漢書云二多也惟考古  
氏氏云載云曰昔者古之制也蓋堯典曰勳于四方遂用者武穆解曰昔者古之制也漢書云二多也惟考古

至于岱宗柴望秩于山川

億案此凡兩讀白虎通引尚書曰東巡狩至于岱宗

柴說文柴字引虞書曰至于岱宗柴郊特牲天子適

四方先柴注引書曰歲二月東巡狩至于岱宗柴風

望秩于山川為句如柴望大告武成漢郊祀志亦云

柴望秩于山川

尚書考證引孔子云「言位召而後傳云  
于岱宗而柴由望秩于山川由于是自如

天吉三則是至



克諱以孝為終又格格姦  
傳曰諱和必進也言能以至孝諱和頑厲  
昏傲使進進以善自治不至於姦惡王氏  
引之曰訓者為進雖本爾雅然以於終又  
為進進治則不辭其矣三復經文當讀  
克諱為句以孝為終為句又格格姦為句  
列女傳曰齊人頑厲母為父號終容弟曰象  
教遊於嬖齊能諱柔之承事晉容以孝  
蔡邕九疑山碑曰述于虞舜聖德克明克  
諱頑傲以孝為終為句也陶潛天子孝傳贊  
虞舜父頑厲事之於叢叢之間以孝終  
於是讀克諱為句以孝為終為句也列女  
傳又曰母憎舜而愛象舜猶內治靡有  
姦意是讀又不格格姦為句也雖言以孝終  
承承終即是孝德之形容漢魏人多以為  
承為考者說詳經義述聞

舜讓于德弗嗣

趙佑云舜讓二字讀斷于德  
弗嗣讓之辭也猶之云朕德罔  
克尚書異讀考  
乃日親四岳羣牧  
趙佑云安溪李氏讀乃日斷句  
案史記擇吉日則已似作斷  
句讀矣然本非一日可了事即  
仍舊日日辭可也同上

舉貴戚包書明明之文疏遠隱匿者包  
文然則明明與下句揚側陋相對例之郭氏爾雅注  
引書曰揚側陋不以明明相屬更可舉証

舜典

重華協于帝

億案近讀從重華連協于帝為一句四書釋地云朱  
子祇緣偽古文重華協于帝文命敷于四海不將重  
華文命二字各斷為句與今文放勳字面為一例而  
竟連下文自不得解作號并解非堯之號矣是謂以  
偽亂真據此重華文命宜各斷句為讀是也

至于岱宗柴望秩于山川

億案此凡兩讀白虎通引尚書曰東巡狩至于岱宗  
柴說文柴字引虞書曰至于岱宗柴郊特牲天子適  
四方先柴注引書曰歲二月東巡狩至于岱宗柴風  
俗通謹案尚書歲二月東巡狩至于岱宗柴岱宗泰  
山也望秩于山川遂見東后東后諸侯也又春秋疏  
引歲二月東巡狩至于岱宗柴以柴字屬上岱宗讀  
朱子云注家孔傳以至於岱宗柴為句某謂當以柴  
望秩于山川為句如柴望大告武成漢郊祀志亦云  
柴望秩于山川

尚書考證引朱子云「于」字注召南詩傳云  
于岱宗而柴由望秩于山川由于是也

天吉三則是在



儀五禮五玉三帛二生一死贊如五器卒乃復

趙佑曰依本文讀依法疏鄭以五器為授贊之器復歸也巡將禮畢乃返歸矣見公羊陸年疏異尚吉異讀考

顧氏廣譽曰看書卷言於五玉三帛二生一死贊不以死讀脫按史記本紀次序亦在其說可從

王氏引之曰如考也五器蓋即五音也後朝聘之禮器自五玉三帛皆上備也言五玉三帛二生一死贊亦用之蓋皆因五禮也

正日同律反量衡

億案此凡兩讀孔傳律法制及尺丈斛斗斤兩皆均同則以同字屬律度量衡為一句與上文時月言協日言正屬詞相比鄭康成周禮典同注云同陰律也下引書曰協時月正日同律度量衡疏云正日同律度量衡者謂正定日之甲乙陰同陽律之長短及正度之丈尺量之斗斛衡之斤兩六者皆定正之使依法王制同律注同陰律也疏鄭以先儒以同為齊同此律故辨之云同陰律也此又以正日連下同律度量衡為一句

百姓如喪考妣三載四海遏密八音

億案此凡兩讀孔傳四夷絕音二年是以三載屬下四海連讀檀弓疏引尚書云三載四海遏密八音此可舉証又楊用修以三載屬上如喪考妣讀詳見孟子章內

讓于及斯暨伯與

億案孔傳及斯伯與二臣名則及斯連文為讀據吳斗南兩漢刊誤補遺云垂遜于及斯伯與益遜于朱虎熊罷若均為二臣史無異辭可也今于及斯伯與加暨字其間而朱虎熊罷則不然謂也及

趙佑云依注疏楊升菴讀八字為句云百姓有前命者也為君斯兼三年禮也禮不下庶人且有服賈力役農政之事至能皆服斬衰則但過密八音而已此當時君喪禮制

卷中有教曰食哉山惟時柔遠能過曰博德曰允元而難任人曰樂夷率服

孫氏星衍曰食哉地句是訓食為勸猶未盡也漢勸之字即子食諸節也時是也其言二牧之職守侍厚也允信也元善也難能也任人任人也言已能博德又信用善人而能遠任人則聖德皆服矣此氏失的讀後世通用之罪也鄭美勸諸古偶也







斯為二、伯與為一人故加暨字以別。九遜于稷契暨皇陶也是及斯為二人則及為一讀斯為一讀讓于朱虎熊罷

億案孔傳朱虎熊罷二臣名吳斗南以為四人每字各一讀不得以朱虎連交熊罷連交

三考黜陟幽明

億案近讀以黜陟連幽明為句尚書大傳三歲而小攷者正職而行事也九歲而大攷者紕無職而賞有功也一之三以至九年天數窮矣陽德終矣積不善至于幽六極以類降故紕之積善至于明五福以類

相升故陟之史記夏本紀三考黜陟遠近衆功咸賞以遠近替書幽明字玩其文義蓋以黜陟斷句太史公屬讀必有所自故漢魏人多祖述之漢書李尋傳引經曰三載考績三考黜陟食貨志三考黜陟白虎通引尚書曰三載考績三考黜陟三國志注引書稱明試以功三考黜陟是並以黜陟斷句北史孝文帝紀太和十八年詔曰三載考績自古通經三考黜陟以彰能否今三載一考攷即黜陟欲令愚滯無妨于賢者才能不擁于下位更可為証

舜生三十以庸三十在位五十載陟方

風及惟直直哉惟清  
鄭氏漢勅曰風及惟直直哉惟清清曰近  
儒請多如所勅謂直直清清也

夙夜咨納朕命惟允  
王氏世遠曰夙夜咨納句絕言汝能夙  
夜咨納而朕命乃惟允矣夙夜初悔之  
語詩曰夙夜咨納



王充論衡氣壽篇引傷者說曰齊生三十徵庸二十葬於地任位五十載陟方乃死也鄭康成合  
丁氏安白傷古文及徵庸二十為三十三十居下在位孔傳送為歷試二十年攝位二十八年以合三十三存位之數差倍甚已  
東坡古傳之齊生三十謂為氏二十四徵庸三十謂歷試三十載攝位二十載也在位五十載陟方乃死謂先二載攝位三年後命位其在年六十二在位三十載而葬二百有十二

億

案孔氏蔡傳並以庸字位字死字紉句氏注孟

耕歷山三十徵庸據鄭康成讀此經云舜生三十謂生三十

年也登庸二十謂歷試二十年在位五十載陟方乃

死謂攝位至死為五十年則以舜生三十為句徵庸

三十為句三十鄭作二十在位五十載為句又証之

大戴禮二十以孝聞乎天下三十在位嗣帝所五十

乃死嗣帝所連五十為句是亦以位字為斷

五十載陟方乃死

億

案近讀從一句昌黎集黃陵廟碑書紀舜之沒云

陟者與竹書周書同文也其下言方乃死者所以釋

陟為死也則以陟絕句方乃死又為一讀蔡氏集傳

之但不當以董適廣川書跋謂今日陟文句為盡而

謂方乃死者此不成語愈書誤以竹書雖以陟為升

謂升遐也不得以此取之是又仍從舊讀

家語云舜嗣帝五十載陟方岳死于蒼梧之野而葬

焉何孟春云孔安國以陟方訓升遐既云升遐則乃

死語為複韓愈氏謂竹書言帝王沒曰陟如是則方

乃死亦複以今家語陟方岳言之文義始通而古今

無一人引證不知何謂據此則今家語讀與孔傳合

訓義較孔傳為晰案王肅偽竄家語孔傳亦與



案此句與文命之語已散于四句之下為以也  
紙少者為上為德也生不為命而為天也

趙佑曰文命之信與二典同敷  
于四海四字自為句敷即敷土之敷  
包萬一生意業詩亦云萬敷下土方  
非必更言以何敷之蘇氏說泥承猶  
正承順承之承之可也史在所以贊  
萬之行事不與下曰字連文既謂外  
布四海內承二帝者得之不當預  
插陳謨在內

沈氏曰正我曰鄭云云其下屬句以此  
說其義蓋曰凡連厥德之句乃更宜其句  
之語與免與曰故助不與鄭於此四字必明  
注為句句曰以曉學者後人味其句語遂  
謂鄭以各屬下屬句之字皆足衍文以  
舉陶下屬句之亦不難誤入注語也鄭於

先與釋稽古為陶天則身陶洪稽古亦釋  
為陶天可知白虎通取人為何曰古者陶聖人  
也曰白虎通若稽古舉陶與鄭合注處士  
注陶者謂免稽古為陶天身陶稽古為順致  
古道不必泥于陶天之注王先謙尚書後案謂  
舉陶人臣不可曰天者之言若稽古四字想與  
漢語通和取用為稽古有文無義故為舉  
陶誤流鄭以舉陶下屬句之語此誤  
案此句與文命之語已散于四句之下為以也  
紙少者為上為德也生不為命而為天也

趙佑云舊以予未有知思曰曰句  
贊贊襄哉由集傳改今讀從  
下文予思曰敢效也

大禹謨

文命敷于四海

億

案孔傳蔡傳讀從一句據史記夏本紀夏禹名曰  
文命釋文引先儒云文命禹名則文命白宜為一讀  
臯陶謨

若稽古臯陶

億

案此凡兩讀蔡氏集傳稽古之下即記臯陶之言  
者謂考古臯陶之言如此也是讀從一句孔氏疏引  
鄭氏云以臯陶下屬為句是鄭讀從古字句絕白虎  
通何以言臯陶聖人也以自篇曰若稽古臯陶聖人

而能為舜陳道亦以若稽古句絕桓譚新論云秦延  
君能說堯典篇目兩字之說至十餘萬言但說曰若  
稽古三萬言則若稽古為句漢時儒者所讀皆然  
予未有知思曰贊贊襄哉

億

案此凡兩讀孔傳言我未有所知未能思致于善  
正義云此承而為謙知其自言未有所知未能思致  
于善也思字屬上句史記夏本紀予未有知思贊道  
哉正義曰臯陶云我未有所知思之審贊于古道耳  
此又以知字絕蔡氏集傳思曰之曰當作日下言臯  
陶謙詞及未有所知言不敢計功也 在思：贊功于



帝以成其治而已與史記同

益稷

懋遷有無化居蒸民乃粒萬邦作乂

億 案孔傳以懋遷有無化居六字為句蔡專同此李

同晝夜額頤水行舟  
其氏猶曰鄭康成謂舟未見洪水時人乘舟  
今水已治猶居舟中額頤使人推行之此以  
額頤二字連下因水行舟無水推行正與傳  
陸地之說同今水已落仍為陸地而舟失猶  
居舟中使人推行是與以額頤為行舟而  
亦連同晝夜夜謂無晝夜額頤水行舟  
其讀頤頤或如傳者為

無務遂有行規... 孔傳以額頤為行舟... 後漢書... 眾

楚遷有無化居蒸民乃粒萬邦作乂... 後漢書... 眾

化居本紀合蒸民人投澤... 後漢書... 眾

史記乃定為國... 後漢書... 眾

下管句鼓鼓合止祝故... 說見孔氏居森經學堂言

一二黼則令邦移民就穀正可為化居蒸民引証從史

其氏猶曰鄭康成謂舟未見洪水時人乘舟... 今水已治猶居舟中額頤使人推行之此以... 陸地之說同今水已落仍為陸地而舟失猶... 居舟中使人推行是與以額頤為行舟而... 亦連同晝夜夜謂無晝夜額頤水行舟... 其讀頤頤或如傳者為

予始制... 多日... 龍... 傳... 夏本紀漢書地理志周禮載

傳同惟宋毛晃禹貢指南冀... 為句蔡傳經始壺口等處以

氏同... 連上冀州讀謂賦功屬役載

以既載連上讀則壺口二字... 載壺口為句載本列爭小

江... 惟思... 直... 亦... 傳... 載... 壺... 爭...

其... 直... 亦... 傳... 載... 壺... 爭...

其... 直... 亦... 傳... 載... 壺... 爭...

其... 直... 亦... 傳... 載... 壺... 爭...



同晝夜頓固水行舟

其氏備曰鄭康成謂舟未見洪水時人乘舟今水已治猶居舟中頓頓使人推行之此以頓頓二字連下固水行舟無水推行正與傳陸地之說同頓今水已落仍為陸地而舟未猶居舟中使人推行是鄭以頓頓屬行舟而亦連固晝夜謂無晝夜頓頓固水行舟其讀頓頓或亦如傳請為難難為駘駘無休息也

搏拊琴瑟以詠

王氏大之釋以搏拊琴瑟為口以詠祖考來格為口謂自身擊琴瑟以下至庶民凡詩皆移樂之謂也詠以詠詠下者為樂也祖考不於樂之謂也詠於子者子也庶民在位則周禮之謂也琴瑟者音也庶民在位則周禮之謂也琴瑟者音也庶民在位則周禮之謂也琴瑟者音也庶民在位則周禮之謂也

虞賓在位

安漢曰虞賓一讀在位連下君后讀之蓋祭祀時舟未無不至君后有在位者有不在位者故言虞賓與在位之君后皆德讓也常此讀不必舟未無不至君未的類估尚書是讀考

何氏焯之史誤

焯謂此言事謂作徒夜也鄭請讀字絕句與傳孔傳讀屬下壺口與

冀州既載壺口治梁及岐

趙鹿泉傳云舊皆讀冀州既載壺口治梁及岐自此漢唐人不及宋儒處然則載為始尚不知鄭云載之言事梁岐近胡氏謂禹貢錐指仍從傳在雍州宋氏邦鳳云以此當讀冀州既載壺口治梁及岐

帝以成其治而已與史記同

益稷

懋遷有無化居蒸民乃粒萬邦作乂

億

案孔傳以懋遷有無化居六字為句蔡傳同此李生渡按史記禹本紀云食少調有餘補不足徙居眾民乃定萬國為治是又以懋遷有無為句化居蒸民為句乃粒萬邦作乂為句蓋謂遷其粟以養之復徙居眾庶使就食於他邑如孟子移民移粟之類而後萬邦乃粒食而作乂也又周禮廩人云若食不能人二鬴則令邦移民就穀正可為化居蒸民引証從史

記讀為勝

鄭氏漢勅曰辨遷有無之漢書全皆志而到時此德之化居蒸民之史記真本紀引前此云徙居眾民乃定萬國為治此王叔目蓋有無化居蒸民之句也鄭氏漢勅曰辨遷有無之漢書全皆志而到時此德之化居蒸民之史記真本紀引前此云徙居眾民乃定萬國為治此又有移粟移民之說於生天下皆全矣

禹貢

冀州既載壺口

億

案舊讀從既載為句夏本紀漢書地理志周禮載師鄭注引此文並與孔傳同惟宋毛晃禹貢指南冀州一讀既載屬下壺口為句蔡傳經始壺口等處以殺河勢故曰既載與毛氏同

禹貢錐指先儒以既載連上冀州讀謂賦功屬役載於書無經實無此意且以既載連上讀則壺口二字不成辭甯從藉氏以既載壺口為句載本列爭亦少











雍州地志。一。為李懷衡傳。皆與地志  
傳。河。地。志。在。雍。州。從。東。掘。洛。水。  
勿。西。也。  
馬。鄭。王。傳。皆。以。沈。括。房。上。讀。書。法。安。及。岐。為。行。令。  
不。往。

類引詩。傲。載。百。畝。為。例。謂。始。有。事。於。壺。上。

厥賦貞。作。十。有。三。載。乃。同。

億

案此凡兩讀。鄭康成云。貞正也。治此正作不休。十三年。乃有賦。則以厥賦絕句。貞字連下讀。孔傳云。貞正也。州第九賦。正與九相當。則以貞字絕句。作十有三載。乃同為句。蔡氏集傳同。孔氏攷禹貢經文言。厥土厥賦。厥田並讀。斷則鄭氏以厥賦為句。與經例合。從鄭讀為是。

雲土夢作乂

億

案此凡兩讀。一讀以雲夢土為句。作乂為句。孔傳

雲夢之澤。其中有平土。邱水去。可為耕作。畝畝之治。史記夏本紀。漢書地里志。同此一讀。以雲土為句。夢作乂。另為句。蔡傳云。雲土者。雲之地。土見而已。夢作乂者。夢之地。已可耕治也。今讀從此。沈括筆談云。石經倒土夢字。唐太宗得古本。尚書乃雲土夢作乂。詔改從古本。漢書地里志。江夏郡有雲杜。杜與土通。蓋以雲土為義。水經沔水。又東南過江夏雲杜縣。東酈氏注。禹貢所謂雲土夢作乂。故縣取名焉。此又可為証。是則班氏所見本。亦作雲土。古本信可據也。禹貢錐指。謂宗此一。改殊多事。不若仍舊。之。一。句。同。恐



未盡然

三邦底貢厥名包匭菁茅

億

案舊讀三邦底貢厥名爲句

夏本紀三國致貢其名馬融曰言箇籛楛

三國所致貢其名善也

據孔疏云鄭元以厥名下屬包匭菁茅

是以貢字絕句厥名連下句爲讀吳幼清云菁茅所

以供祭祀縮酒之用三邦底貢其有名者舊以三邦

底貢厥名屬上文箇籛楛非是據此吳說亦本鄭讀

包匭菁茅

億

案此凡兩讀據孔傳云包橘柚正義菁茅旣以匭

盛非所包之物明包必有裹也此州所出與揚州同

厥名包匭菁茅

孔氏正義曰鄭康成以厥名屬下包匭菁茅爲的俞氏曰厥名包匭菁茅與厥旣元續環紐文法一律當以鄭說爲正不史公以厥名屬上三邦底貢爲自作三國致貢其名集解引馬融注曰三國所致貢其名善也孔氏從之非是也

矣然厥名二字鄭注不傳周官外史掌

達書名于四方鄭注曰古曰名今曰字蓋

古謂字曰名故以文字題識即謂之右亦

或稱銘厥名包匭菁茅者因匭包蓋而

又纏結不可謂別乃以文字題其上亦重

之之意也他物則否故包匭菁茅獨言

厥名也

正義鄭元厥名下屬包匭菁茅馬融上讀

其史記合

借于江沔潛溪 潛溪本紀作于法理之本

或作潛于漢水者本或潛下有于法理之本

王我之今文不書有于字與無之無注于觀

于逸于潛于由同注孔氏誤其耳

同鄭氏

西傾因桓是來浮于潛

億

案孔傳云桓水自西傾山南行因桓水是來浮于

潛是以因桓是來屬下文爲讀禹貢雖指引吳氏云

西傾山雖屬雍州然山趾必廣西傾之戎蓋在梁州

境內此句特爲緘皮之貢而言章末乃總言一川貢



古氏黃云江東後始無漢會而任不東後之下  
記算東行斜道而北者著其與漢會之形也  
繼自會于匯考著其同為對漢漢也

阮氏元曰鄭氏注東迤者為南江州請  
東迤為句也三江之中惟南江之勢北會  
于具區所謂北會于匯也若彭蠡則  
在江之南無所謂北匯大江水自名城  
分為南江正是東迤說文解字南江自吳  
縣南入具區其區在北正是北會于匯  
正義鄭注云東迤者為南江初習字引  
鄭注注云會彭蠡為南江此偽說之不同  
也必為之詞曰猶言東迤北經非以東迤為句  
也蓋斷東迤為句則必北會連東迤北為句  
乃可牽於南會是以北為南兵無論東迤  
北為句不詞鄭氏必不如此章句是經交東  
迤為句不可改也

趙氏佑云黃氏曰抄曰舊以聲教屬上  
句諸家從之今案裴駟史記集解其  
注在暨字下則自劉宋時已不從孔  
傳而以聲教屬下讀矣我門何氏曰  
此本之鄭康成也然陸孔俱不載鄭  
讀

成賦中邦  
沈氏形曰成賦屬上成則三環為句中  
邦當連下錫土姓為句史記集解雖如此  
蓋本鄭康成一邦錫土姓為句乃下數語  
之解中邦即與宋四海對四海謂四裔  
中邦即與宋四海對四海謂四裔  
之解中邦即與宋四海對四海謂四裔

物達于帝都二道舊注以此句屬下文非是是入以  
因桓是來斷句為讀又馬融云治西傾山因桓水是  
來言無餘道也此即吳氏所本

東迤北會于匯

億

案此凡兩讀孔傳迤溢也東溢分流疏引鄭云東  
迤者為南江是以迤字絕句邵氏云江漢水漲彭蠡  
鬱不流逆為巨波無仰其入而有賴其過彼不遏則  
此不積所謂匯者如此故曰北會于匯邵氏本孔傳  
林氏少穎云孔氏以東迤為句而北字屬下非經意  
也胡朏明按江水迤北由沙羨始漢自大別以至彭

蠡大勢皆東江白沙羨以至彭蠡則東且迤北矣經  
先漢後江東匯為彭蠡者漢也而江水亦至其處故  
曰東迤北會于匯言與漢所匯之彭蠡會也此又以  
東迤北連下讀

朔南暨聲教訖于四海

億

案史記禹本紀從暨字斷句今尚書從暨聲教斷  
句攷後漢書杜篤傳朔南暨聲諸夏是和注引尚書  
曰朔南暨聲教據此則漢人已以暨聲連句孔傳讀  
當有所據文選東都賦注引作朔南暨聲教東京賦  
注引又作聲教訖于四海李氏並從兩讀元日豆稿

經上書經

卷二十一 書經























今商無指告子聽斷若之何其

王氏引曰商演今商無指告一詞于顯濟為一詞說又踏字注是商青曰于顯濟是心于顯濟三字為一詞連告一子讀  
夫此家世家公女娶以告子聽斷與顯濟心告字他由子顯濟自為心無諸辭猶無公詞也無無指告者指告心指告者  
於心也顯濟為曰凡爾眾其為以方之心于顯濟者子謂殷也猶下文言我乃顯濟也曰今商其故告我殷將顯濟心  
何則可也斯者時失心 正經告子指心

盤庚敷于民由乃在位

俞山樞曰說又敷覺悟也盤庚為悟于民之不通有在于在位者之故初故以治及正之故曰盤庚敷于民由乃在位九字作一詞

予告女訓女猷黜乃心  
俞氏樞曰此首乃予告女訓女五字為一詞告女訓女此中屬承女俾女女在位同猷此乃心四字為一詞傳子得是女遠上之心即  
輝猷黜乃心之義謙述上無女言和經女猷此上不肯連女字也今讀予告女訓女為一詞乃心傳為長業猷與由言字通猶  
通由由由也亦二詞也言予告女訓女用猷女遠上之心也

王播告之修不匿厥指

俞氏樞曰說文言却諸敷也而書曰王播告之近世世者皆據此謂播於之字絕句修字為下讀雖不成我恐說文或  
誤字而奔去修字未之辨也  
古我前後固不惟民之承保后膚盛

俞氏樞曰傳讀保后膚盛為的也也法讀為承保乃之祖文命民而承保連又法讀讀固不惟民之承保者句詢  
長於者讀矣后膚盛者自為由有國者相也言及民之君也  
厥修大德先王之不休  
乃威大不宣乃心欽念以忱動予一人

俞氏樞曰此傳于力讀未嘗此者以乃大不宣者乃乃心欽為乃念以忱動予一人者乃宣者明也欽言欽然也詩曰  
乃將大不明乃心欽念以忱動予一人其不遠也傳讀欽念以忱為句如上下皆失其讀矣  
今予分修之無其機日月大

鍾氏何 欽氏何 朱氏何  
俞氏樞曰按鍾言命女一石三一 欽 何 則也 一 欽 何 則也 欽 何 則也

勸學篇一可以為法則居斷 欽 何 則也 一 欽 何 則也 一 欽 何 則也 欽 何 則也 欽 何 則也  
連一字讀



孝居元善而用依前也  
若其妻能改其節  
若其妻能改其節  
若其妻能改其節

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之

有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之  
有氏禮曰此當於政字絕之



于其克善而用汝也  
若于其克善而用汝也  
若于其克善而用汝也

俞氏曰此當於政字絕之平左傳曰夏有亂政而刑方有亂政而刑九刑而後刑而後刑九刑而後刑  
此後同此付刑罰為法也同位同在朝廷之位者皆厚居而言厚居之貪由于君政之亂曰若于有刑而刑  
位厚乃厚也  
可也

若于其克善而用汝也  
俞氏曰此當於政字絕之平左傳曰夏有亂政而刑方有亂政而刑九刑而後刑而後刑九刑而後刑  
此後同此付刑罰為法也同位同在朝廷之位者皆厚居而言厚居之貪由于君政之亂曰若于有刑而刑  
位厚乃厚也  
可也

周禮天官典祀無于祀  
內版注疏本誤載典字屬于祀也  
民司字及祀作嗣皆從之字王嗣位故行民事周禮天所命也允與祀自為詞而無釋法曰允繼也典者考終  
考之祀辨人是故辨欲順典司典者考與考考終是也其陰也將信曰終也允終祀者繼祀也言考終  
後其已絕之祀無位也於近廟也

汝有狀則在乃心

趙氏佑云則字當是賦字之說錢氏獨  
以則者物則之則順之為善為吉狀之  
為凶暴引左傳賦則為賦即此賦則  
亦創新 案案如錢氏解則賦字不  
作一讀屬下為一詞

王人求多聞

傳以王人為王者林少穎始載王字為的  
蓋猶禹曰帝是陳氏則仍從孔

惟敬與學年  
傳敬然後知所困是學之年疏言其  
功半于學也案此言學在日勉教僅  
居其半惟敬二字當微讀

高宗彤日  
與祀無與于祀  
內版注疏本誤載與字屬上而非孔  
指

案此凡兩讀孔傳天下罪人逃亡者而紂為魁王  
窟聚淵府藪澤正義云據傳文意主字不讀為便昭  
七年左傳引此文杜預云萃集也天下逋逃悉以紂  
為淵藪集而歸之與孔異也是杜氏當以主字屬上  
為句今蔡傳從杜氏

洪範

于其無好德汝雖錫之福其作汝用咎

億 案孔傳及蔡傳並以德字絕句汝字屬下讀攷史

記宋微子世家載此文無德字注引鄭元曰無好于

女家之人是作于其無好女為句則汝字屬上讀



說命 不越既下

王人刑多同 抑而志也云孔傳王者亦多同以立事王字連讀王人指言王者今者更王固不兼德義二猶此也亦傳於說命用林氏一說以王字為由於君疏又連上王性亦如也刑也失淮南道感刑或王曰惟哉王乎可為王人連讀之惟孔傳惟魏晉人偽作猶不之知字不似也

補注者戰則在下

我乃刑殄滅之無道有  
舊漢以滅之為無道有  
一而夫滅之無道有矣又何須言刑乎乃又為之說曰刑則大則殄滅之無道有任言我乃刑殄滅之不言刑則大則殄滅也且則刑外刑下又何言無道有矣但刑之為滅身而不死其為刑則通稱也古刑失而為殄滅也者皆以刑殄之字連讀為句義十二年左傳作刑殄無道有矣記位子何傳作刑殄滅之傳無道有矣其說也刑殄殄多方向刑殄有反是也亦有曰刑則及邑是則為刑則三曰殄傳則為刑也

九經 言則曰言立丁命卜筮曰雨曰霽曰蒙曰驛

布廷名命口後西土  
分氏概曰廷字宜後又作德廣雅釋詁也布律者律也軍旅有進退趨避也布也克奮以復布之古者為布  
布廷名命口後西土  
布廷名命口後西土

子好其言 子好其言曰為傷道古二字連讀  
古字另為一詞與下文五言字二心字體例更合通訓考大經又引馬融云達大也猶言其後必大耳  
禮記傷行衣達掖  
衣之制法達猶大也又訓為堂堂之方也禮記玉藻縫紉倍要鄭注之縫或為達或為堂是古達堂皆同也  
禮例訓注通言三者皆合禮無不類 禮例訓注通言三者皆合禮無不類

周不配天其澤存今後嗣王  
舊漢以澤字紀句年氏林曰傳消無不配天布其德澤其其澤上布布字方合後也其澤唐卡讀其澤存今後嗣王  
王不澤王今未文不意後王之國祿也又史記每周公世家引帝無不配天者無其澤字  
下接周禮字之故說  
五者皆歸至也孔氏以日時二字屬上句與漢儒  
所受估書異讀後人遂以五是為傳習之偽非也

金滕

史乃策祝曰惟爾元孫某邁厲虐疾

史乃策祝曰惟爾元孫某邁厲虐疾



凡七卜五占用二衍貸

億案此凡兩讀鄭元云卜五占用謂雨霽蒙驛克也

二衍貸謂貞悔也斷用從上句二衍貸為一句王肅

云卜五者筮短龜長故卜多而筮少占用二者以貞

悔占六爻衍貸者當推衍其爻義以極其意是王以

五字屬句占用二為句今蔡氏傳同王讀

九經古義劉昌詩云乃命卜筮曰雨曰霽曰蒙曰驛

曰克曰貞曰悔凡七卜五占用二衍貳讀者皆以占

用二作一句史記宋世家載箕子之對謂卜五占之

用二衍貳鄭元注曰卜五占之用謂雨霽蒙驛克也

論衡辨崇為故書列七卜依論  
衡文則又以七卜二字連讀當云  
凡七卜由五占用二衍貳句是也  
漢世吳說也  
史記宋世家載箕子之對謂卜五  
占之用二衍貳鄭元注曰卜五占之用  
謂雨霽蒙驛克也二衍貳謂貞悔  
也此卜之在七龜用五易用二然則卜五占  
者用之衍貳句則古也

二衍貳謂貞悔也兆卜之名七龜用五易用二然則  
卜五占者用之衍貳則非占也尚書省去之字合以  
占用為一句二衍貳為一句則義理明矣

日時五者來備

億案讀從一句孔氏以日時屬上句則五者來備又

為一讀九經古義案經文日時五者來備時是也言

是五者皆備至也孔氏以日時二字屬上句與漢儒

所受尚書異讀後人遂以五是為傳習之偽非也

金滕

史乃策祝曰惟爾元孫某遘厲虐疾

子孫其逢吉  
高郵李氏信云傳以逢吉連讀為  
遇吉當讀至逢字絕句與上文從  
同字音韻協吉字別為句又與下  
文左吉字二凶字體例合指傳以  
此為大吉下文三從二逆為中吉二從  
三逆為小吉中吉小吉且言吉況大吉  
乎釋文引馬融云逢大也是句絕之  
證也序注謂小王氏全錄曰案此說也  
漢書李氏傳曰唐種言逢吉之行則西漢時已誤  
以逢吉連讀矣此說也夫逢吉大也且逢吉  
逢吉連讀則逢吉大也夫逢吉大也且逢吉  
趙氏信云金氏讀時五者來備為句曰者其  
子傳文也時是也時五者猶之時五福也來備  
而各以其款則下所謂時也安漢李氏從之  
案田學紀聞云洪範五者來備史記云五  
是來備而史記之五者來備謂之五氏則  
似已釋時是不作斷句讀矣今史  
記不作一星也其所據本有別五遇五氏之  
是也新異 以慶時失之



論衡辨其為如書到七下 按語凡七下五下用二術或鄭漢卜五占用  
為句二術或為三術漢卜五占用二術或為三術漢卜五占用  
見正教義各術術久知又七下二術或為三術漢卜五占用二術  
亦二術或為三術漢卜五占用二術

惟係于其親逆我國家

李氏重華書此書句內方得言朕須  
親教公子我國也史記往來而師其語亦  
此句注

釋文馬本作大詰錄爾多邦吉詠云鄭本  
獻在詰下漢書翟方進傳云大詰道諸侯王  
三公列侯于汝卿大夫元士御史注應神曰吉以  
大道告于諸侯也下也爾雅釋詁云錄道也方  
言云獻道也此皆獻字屬下高句之注  
弗弟天降割于我家

之勿言者非是蔡氏以命字絕句我勿敢言另為句  
義並得通

大詰

王若曰獻大詰爾多邦  
趙氏伯云王若曰獻訓道也鄭王本獻在詰下漢書王莽依此作大詰亦道在詰下此本獻在天言以道詰取國于文為便  
案二孔俱誤讀獻字連下為句考微子之命王若曰獻多士亦有之則蔡讀一字句為發詰詞自勝而賦傳則誤訓誤

天降割于我家不少延洪惟我勿冲人

予不敢用予天降威用宥王

訓法去以在氏述禮王蓋今又作安河以是字能向此句字亦吾方又所以于天降威用宥王  
予字通用此句于厥德則王德向後者皆及傳致今古皆然于天降威三字屬下該包連也

命凡樞曰按王莽大詰作予蓋敢自比於前  
不敢用絕句其作此者必分文家說於我似難其句讀則是也上文之敷音敷前人受命此用字正與兩  
數字相應惟不敢用故敷臨之也于字莽讀所無此以呈詞傳于天降威四字為句引釋法與于也為解用  
字屬下該用宥王三字也莽讀之義則為天用宥我王也蓋宥王自當從傳以為文王此天降威用宥王之  
所處之實也龜以告我

王降威用宥王

方氏樞曰按王莽大詰曰天降威遠我實龜因知我國有咎災使民不安是天反復石我漢國也據此則予  
後反前神用邦七字當作一詞蓋令文家讀此故親殊勝者佳之曰此上文即命曰乃天假宥龜以告  
也後反猶及後也語有例順耳禮記月令篇命舟收復舟五反五反是言復後言反與此正同







今晨分其日民獻有十夫

南氏樞曰按今其日傳在合上明日越不可通疑今其日其兩相對其不似聖衛包洛仍與沈詳段氏防異  
說文始部去底彖動也初初飛說聖印謂之聖體壽以壽論謂以鳥喻字又安作聖文選吳都賦趨譚  
聖體李注曰相隨驅逐眾多貌上入聖若壽壽以武庚言此文今其日其則見武庚春動而聖其後之  
聖體眾多也日字居下為義又七年左傳日衛不睦襄二十六年傳日其過也昭七年傳日君以夫公孫  
段為依任其事十六年傳日起清夫環注典此日字同蓋左氏正因為書有此文法而循用之耳日民獻  
有十夫今其言近日民之賢者十夫來其佐我也此傳見聖日連文通典全勝篇同遂讀今聖日為句  
誤矣

入藥恍惚其考我民

南氏樞曰按下文曰越天樂恍惚唐曰天樂聖恍惚曰若天樂恍惚注于恍惚句此亦當然自耳天樂恍惚為句也  
古字多假借凡言樂恍惚者皆指音讀而言非指義而言天樂聖恍惚見凡言樂恍惚者猶言恍惚也  
辭字屬下讀解編又作詞解中古文一以作詞乃胡一假字此承子不故不極字當王國壽而言胡其考我民者  
謂天而不幸胡王宜也胡我民也為之形日篇王司胡氏記作王胡氏此亦言胡考我民者言胡也胡也  
胡字屬下讀解編又作詞解中古文一以作詞乃胡一假字此承子不故不極字當王國壽而言胡其考我民者  
謂天而不幸胡王宜也胡我民也為之形日篇王司胡氏記作王胡氏此亦言胡考我民者言胡也胡也

孫氏星行曰弗弟天當連讀言此不祥

善之天本古書于戈又九其下也  
大弗弟天降刺于我家不少延 傳言周道不至故天下凶害于我家不少我民信之當讀此多士弗弟是天以天字句絕此傳言天下凶害于家  
是日天降下讀也存信我民

乃復不銷周心 武氏信之當傳信字字得形乃注是公為句絕故云公替一稱或王命賜周公致此入節首連又連也其紀九其賜大龜即此  
此句是古字為內字公能與用公因節命而納之是也其我

弗弟是天之所善也故正觀曰此後先言其不消解道不至也蓋此傳弗弟上詳去其為樂因上詳者皆方言爾是也此其因弗弟作句絕武氏信之  
以此當弗弟是為由大降表於殷為為的節南山詩之弗弟天也此其同傳弗弟也蓋其去猶善也不善乎是天惡也又據續魏橫海將軍呂君少  
碑不弟天降災若皆足舉例

弗弟天降于版 傳言版道不至故天下喪亡于版武氏信之當此當弗弟天為的降喪于版為讀猶云天弗弟也

此舉公詩願續延洪壽千春奉聖躬毛壽欽引以證為書大誥天降制於我家不少延洪惟我幼沖  
人謂此傳不少句延洪又曰惟我幼沖人又曰自原沈注為書以不少延的洪惟連讀遂致天壞  
向每以二字漢音羅方進傳在義舉兵討王莽莽依用書作大誥其起語曰不弟天降喪

莊道傳丁董洪惟我幼沖人毛壽欽謂創自九章考之也  
趙翼隊錄卷序



今春分其日民獻有十夫

有氏樹曰按今其日傳語今上明日裁不可通疑今春分其兩字相對豈不似聖衛包以修吳沈詳段氏揚異  
說文樹字去其木動也如却羽飛貌聖印謂之聖體秀以爲喻湖以鳥喻字又愛作聖文選吳柳賦趨譚  
聖體李注曰相隨隨逐眾多貌上入聖體秀以爲喻湖以鳥喻字又愛作聖文選吳柳賦趨譚  
聖體眾多也日字居下爲義又七年左傳日衛不睦襄二十六年傳日其過也昭七年傳日君以夫公孫  
段爲使任其事十六年傳日起清夫環注與此日字同蓋左氏正因爲書有此文法而循用之耳日民獻  
有十天子其言近日民之賢者十夫來其佐我孔傳見聖日連文通典全勝篇同連讀今聖日爲句  
誤矣

不樂悅辭其考我元

俞氏樹曰按下文曰越天樂悅庫信曰天畏聖悅君爽曰若天聖悅注于悅字能以此爲當然自耳天樂悅辭乃妙也  
古字多假借凡言樂悅者皆指而言天樂悅者皆指而言天樂悅者皆指而言天樂悅者皆指而言天樂悅者皆指而言  
謂天而不帶則王宜先以我民也乃之形日爲王司聖民也此作王嗣此此之謂其考我民之者宜相近也作辭  
辭字易解不難也教習王左右

孫氏聖衍曰弗弔天當連讀言此不祥  
善之天降害于我家也漢書五行志  
引左傳是天下不注應即曰又天不善  
於魯家

鄭應商注引延洪惟我幼童人

延字去屬下讀  
莊氏在昔尚書說天不降利于我家不少乃延洪  
孫氏聖衍曰漢書五行志惟我幼童人承繼  
胡無德大歷朕德傷洪字屬下讀

不敢開于天降威用宣王

小氏廣森曰漢書王莽攝位東郡太守  
惟我親莽莽依此作大語字規句擬可  
以證公書之誤數前人受命故不念大  
功于不敢開莽曰呂傳近奉承高皇  
帝所受命于王敢自比於前人乎開  
誤于天降威用宣王莽曰天降威用  
宣帝室于語誤用宣王 經學危言  
趙氏伊 金 請至威字斷句用字屬

億案此凡兩讀釋文云馬讀弗少延爲句正義云鄭

王皆以延上屬爲句言害不少乃延長之今蔡傳同  
此孔傳言周道不至故天下凶害于我家不少是以

少字爲句又云凶害延大惟累我幼童人是以延洪  
屬下讀正義亦云王肅又以惟爲念向下爲義據多

方洪惟圖天之命經文多以洪惟屬句首則延字宜  
絕句從馬鄭諸讀爲正

嗚呼肆哉爾庶邦君越爾御事

億案蔡傳以哉字絕句云肆放也欲其舒放而不畏

縮也攷孔傳云故以告諸侯及臣下御治事者訓肆



下字，從用威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

子石文曰天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

越我二邦以修我西土

趙氏注云依舊讀古字斷的冒屬下的

趙氏注云引冒闕于上帝則今古文

讀同君爽亦改似不必

王氏引之曰傳於冒字悉訓為復殊未本指

於康誥則訓以脩為的以我西土屬下讀頗為

不辭又曰西土特文王之道故其政教皆被焉

愈與經文相乖謬矣論衡初不為趙氏注

此當趙氏一二邦者以脩我西土為的惟時

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

惟時其功大也

為故則以肆哉爾庶邦為句書用肆字多在句首又

哉與載同伊訓朕哉自毫孟子引作朕載自毫猶言

始自爾庶邦君及爾御事於義為直而蔡氏屬讀非

億案讀從怙冒為句聞于上帝為一句見蔡傳據趙

臺卿注孟子引冒聞于上帝則古讀以怙字屬句証

之孔傳我西土岐周惟是怙恃文王之道故其政教

冒被四表上聞于天偽孔傳解義斷句亦與趙氏同

趙氏注云引冒闕于上帝則今古文

讀同君爽亦改似不必

王氏引之曰傳於冒字悉訓為復殊未本指

於康誥則訓以脩為的以我西土屬下讀頗為

不辭又曰西土特文王之道故其政教皆被焉

天惟與我民彝大泯亂曰乃其違由文王作刑刑而無赦

亂天者乃其自取罪就不可為及親屬猶法曰惟民自違幸多方乃惟爾自違幸

罰為的幸乃後後者王皆傷不也後後者王皆傷不也後後者王皆傷不也

赦風俗通皇朝為階夫編述故為引同後後者乃其違由不相為也

乃別播敷遠民大業中今中

為者有此違獄事也

汝乃其違由前義事故

遠乃獄訟乃以民膏

往封封勿替敷典朕朕若汝乃以民膏

正此此同

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同

今古文注疏以字不取

天降威用靈王遺我大寶龜絕天明即命曰

孫氏注云此句與前句同



為故則以肆哉爾庶邦為句書用肆字多在句首又

哉與載同伊訓朕哉自毫孟子引作朕載自毫猶言

始自爾庶邦君及爾御事於義為直而蔡氏屬讀非

也孫氏星所曰論衡初章篇引而說之不言文王行道之謂也

康誥

惟三月哉生魄一節

我西土惟時怙冒聞于上帝

趙氏佑云依舊讀怙字所曰冒屬下句趙氏注孟子引冒聞于上帝則今古文讀同若夫此也似不必

億案讀從怙冒為句聞于上帝為一句見蔡傳據趙

臺卿注孟子引冒聞于上帝則古讀以怙字屬句証

之孔傳我西土岐周惟是怙恃文王之道故其政教

冒被四表上聞于天偽孔傳解義斷句亦與趙氏同

孫氏星所曰論衡初章篇引而說之不言文王行道之謂也

下每... 德用威用經中多見則金非也

子不... 天降威用宣王遺我大寶龜絕天

明即命曰... 趙氏佑云依舊讀怙字斷曰冒屬下句

趙氏注孟子引冒聞于上帝則今古文

讀同若夫此也似不必

王允論衡初章篇引唐王之詩曰冒聞于上

帝帝休天乃大命文王此曰冒字屬下句

趙氏注孟子引冒聞于上帝則今古文

讀同若夫此也似不必

王允引之曰傳於冒字悉謂為後殊未本指

於康誥則訓以偽為句以我西土屬下讀頗為

不解又西土怙恃文王之道故其政教冒屬表

愈與經文相乖誤矣論衡初章篇趙氏注

引引康誥曰冒聞于上帝則今古文

讀同若夫此也似不必

王允論衡初章篇引唐王之詩曰冒聞于上

帝帝休天乃大命文王此曰冒字屬下句

趙氏注孟子引冒聞于上帝則今古文

讀同若夫此也似不必

王允論衡初章篇引唐王之詩曰冒聞于上

帝帝休天乃大命文王此曰冒字屬下句

趙氏注孟子引冒聞于上帝則今古文

刻今天降庚于周邦唯大報一人說

華氏存此為吉說

天惟與我民彝大派亂曰乃其逢田文王作刑罰無赦

孫氏星所曰述者釋言云微也微我周由曰沈慶雅將活之身也天惟與我民彝大派亂曰乃其逢由者言此父子兄弟不睦之人賊

亂天常乃其自罪就不可為及親屬誦法曰惟民自違辜多方曰乃惟爾自違辜一語定句自然乃其逢由下屬言作

罰為的妻上後序者王符傳不也後序者王符傳之夫表親者傷不極惠姦軌者賊良民書曰女王作罰刑無

赦風俗通皇親為階夫誦述故為引曰後漢書列如乃其逢由不相為也

乃別播敷遠民大德也

孫氏星所曰述者釋言云微也微我周由曰沈慶雅將活之身也天惟與我民彝大派亂曰乃其逢由者言此父子兄弟不睦之人賊

亂天常乃其自罪就不可為及親屬誦法曰惟民自違辜多方曰乃惟爾自違辜一語定句自然乃其逢由下屬言作

罰為的妻上後序者王符傳不也後序者王符傳之夫表親者傷不極惠姦軌者賊良民書曰女王作罰刑無

赦風俗通皇親為階夫誦述故為引曰後漢書列如乃其逢由不相為也







惟我內山... 遠服費用者厥父母

趙氏佑之詩正月... 武西上集但

趙氏佑之從金氏... 趙氏天顯小氏

趙氏佑之詩... 趙氏佑之從金氏... 趙氏天顯小氏

趙氏佑之詩... 趙氏佑之從金氏... 趙氏天顯小氏

趙氏佑之詩... 趙氏佑之從金氏... 趙氏天顯小氏

趙氏佑之詩... 趙氏佑之從金氏... 趙氏天顯小氏

宏于天若德裕乃身不廢在王命

酒誥

趙氏國飲惟祀... 依祭氏讀惟祀

在令後嗣王... 庶其人弗恤... 庶其人弗恤... 庶其人弗恤

不克畏死辜在商邑越殷國滅無懼

不克畏死辜在商邑... 趙氏國飲惟祀... 趙氏國飲惟祀

無我珍亨明乃服命



俗 惟我內國山... 遠服賈用孝養厥父母

趙氏佑之詩正月... 我西上裴祖... 趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百...

趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百...

趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百...

趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百...

趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百... 趙氏佑之從金氏讀五字為百...

宏于天若德裕乃身不廢在王命 相臺本以若德裕斷句

趙氏佑云... 乎天若德裕乃身多一履字楊偉注 宏履如天又順乎德是乃所以寬裕法 身足証二孔讀乃身不廢為句之誤 蓋明德言修身慎罰言裕民最為一 篇要旨集傳是也

趙氏佑云... 又曰者述康叔之文曰案又曰者康王之詞 則則輕于刑殺則殺固不可專則則亦 不可縱蓋曰非汝封單不得刑人殺人又 可曰得則刑人也即依經文又曰在句中 讀解始古人語氣如此可不必去

趙氏佑云... 趙氏佑云伏孔皆讀汝陳時果司師句 有倫為句竊謂司統率之意言在汝陳 法以統率之當師茲殷罰之有倫者也陳 氏以司屬上讀師屬下讀甚通 夾惟氏迪吉康

趙氏佑云... 無我殄于明乃服命

酒誥

趙氏國飲惟祀德... 依蔡氏讀惟祀德... 依蔡氏讀惟祀德... 依蔡氏讀惟祀德...

嗣爾股肱純其藝黍稷

億 案此凡兩讀孔傳繼汝股肱之教為純一之行則

以純字屬上讀為義蔡傳以純為大云大修農功服

勞田畝則以純字屬下讀為義

不克畏死辜在商邑越殷國滅無懼

億 案舊讀以死字絕句攷此當以死辜連文為句在

商邑越殷國屬詞相比謂言自都城至庶邦坐任其

亡而不恤孔傳言紂聚罪人在都邑而任之過為駢

曲於義非也



矧惟若疇圻父薄違農父若保宏父定辟

矧惟若疇圻父薄違農父若保宏父定辟

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

趙氏云萬讀無我珍內字字截屬  
下由大謬凡萬讀破句宋儒改正之功  
至不可沒但亦有改之而仍違舊讀者高  
明後賢之審訂耳

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

句復出諱僞之表蔡傳本此諱

肆徂厥敬勞肆往姦宄肆亦見厥君事肆皆屬下讀

又辭典肆類于上帝湯誥肆台小子太甲肆嗣王不

肆徂厥敬勞肆往姦宄肆亦見厥君事肆皆屬下讀

又辭典肆類于上帝湯誥肆台小子太甲肆嗣王不

肆徂厥敬勞肆往姦宄肆亦見厥君事肆皆屬下讀

又辭典肆類于上帝湯誥肆台小子太甲肆嗣王不

肆徂厥敬勞肆往姦宄肆亦見厥君事肆皆屬下讀

又辭典肆類于上帝湯誥肆台小子太甲肆嗣王不

肆徂厥敬勞肆往姦宄肆亦見厥君事肆皆屬下讀

又辭典肆類于上帝湯誥肆台小子太甲肆嗣王不

誓大朕無敬于十侯

我抑為







已若被監惟曰欲至手萬年惟王于子孫孫  
永作氏

趙氏佑云舊讀已若被監曰惟曰欲至手  
萬年惟王曰恭訓蓋為視察若欲當如  
前若法斷曰監惟曰連為句上今王與古  
王對照此監惟曰又與今王惟曰緊應也

名詰  
嗚呼昌其奈何弗敢

趙氏佑云孔祭句讀未明稍仍俱嗚呼斷  
句下六字連為句當疑其未安唯再陽美  
氏始分嗚呼昌其四句為句其音基先詰  
之而後責之之詞也案微子若之何其詩  
子曰何其夜如何其詞法正同一例妻君說書  
不盡可探此讀實獲我心云

王不敢後用願畏于民若

趙氏佑云傳王為政當不敢後能用之士必  
任之為先截用字上讀 注讀云漢分願字  
王敬作所不可不敬德 有上讀

趙氏佑云正義曰王必敬為此不可不敬之德  
從傳行九字一向讀而以為虛字黃氏曰  
抄是之實非

王乃初服

舊屬下節集傳始屬上節金仍舊

知今我初服完新也

若初二句不隔注集傳始分上下屬上節金  
仍舊 九字為句王氏引之云  
王其德之用新天永命 月也

之命肆先祖懷在位並可舉証

洛誥

厥攸灼叙弗其絕

億 案此凡兩讀釋文厥攸灼叙絕句馬讀叙字屬下

孔傳云其所及灼然有次序不其絕是以叙字絕句

蔡傳同

篤銘乃正文固不若句予不敢廢乃命句 莊氏通雅考考證

誕保文武受民亂為四輔

億

案此凡兩讀釋文誕保文武受民絕句馬同今蔡  
傳本此孔傳云大安文武所受之民治之為我四維  
之輔玩注意以民屬治之為義則以亂字絕句攷下

乃惟

乃惟孺子頌朕之暇

好生德下在位

漢文頌作攷字分句到圖書曰乃惟孺子頌朕之暇  
事每字多孺子分此在釋內此不違也

乃作攷之遺衡不違 子或功攷分沖之風在崇祀

孫氏今古通雅曰遺衡不違乃乃文或功攷分沖之風在崇祀

平天下上衡不有違錯心文武之先烈也子於沖幼之時

引大傳孔子曰吾于德也見周公之德也嗚呼上下勤於四方

于世表英故不來服其故不耳言曰勤文王上解光曰務

而天下大信親之文帝紀世引延唐元年詔曰今至德承前序之檢

光昭御衡不迷不後後遠德衡不迷乃力德信不迷傷下法也

四方迪祀未至于字之亦未克教公功迪時其後

王氏引之者謂之方迪祀未克教乃由字空禮之未克教乃由公功迪祀其

後乃知方言也也之方迪祀之先正之方也于越也之方正法未

之越家禮之未克教也公功迪祀其後者謂之方迪祀未克教乃由公功







洛誥

其基作民明辟

其基作民明辟  
其基作民明辟  
其基作民明辟

其基作民明辟  
其基作民明辟  
其基作民明辟

其基作民明辟  
其基作民明辟  
其基作民明辟

其基作民明辟  
其基作民明辟  
其基作民明辟

乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕

乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕

乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕

乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕

乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕  
乃惟孺子幼朕

厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德  
厥攸均敘庶其德

國立中央圖書館 臺灣分館







王保殷乃心叙萬年其亦觀朕子德

一讀 多傳一王保殷乃心叙萬年其亦觀朕子德  
別為年之區民其長觀我子如勿歸其德夫

王在新邑至祭歲

釋文曰王在新邑至祭歲 疏曰鄭公至祭歲上唐 疏曰鄭公至祭歲上唐 疏曰鄭公至祭歲上唐

王曰朕之曰朕載日月吾保殷命在四方也 疏曰鄭公至祭歲上唐 疏曰鄭公至祭歲上唐

王曰朕之曰朕載日月吾保殷命在四方也 疏曰鄭公至祭歲上唐 疏曰鄭公至祭歲上唐

王曰朕之曰朕載日月吾保殷命在四方也 疏曰鄭公至祭歲上唐 疏曰鄭公至祭歲上唐

王曰朕之曰朕載日月吾保殷命在四方也 疏曰鄭公至祭歲上唐 疏曰鄭公至祭歲上唐

亦敢珍戲用又民若有功

民字舊屬上的祭屬下的俱可通

小民乃惟刑用于天下

朱氏彬曰乃惟刑用刑如有辟其刑之刑

刑法也與治諸公勿替刑四方其世享諸意

略同大雅所謂儀刑文王萬邦作事也

多士

惟天不畀允罔亂弼我

業蔡傳以惟天不畀絕的孔傳云惟天

不與信無堅固治者故輔佐我是以連下

允罔亂弼我字統句

則惟帝降格罔于時喪

趙氏佑曰意讀上五字句下五字的釋文

馬以時字統句蔡并讀從呂氏而解則

與疏同

國顧于天顯民祗

趙氏佑曰舊于天字讀斷蔡連讀是

天顯唐語同

獨小子乃與從爾遠

蔡詩與字絕句傳不爾之子孫乃與自

正其

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

疏曰鄭公至祭歲上唐

文亂為四方新辟亂字屬句首此文亦為一例從舊讀為正

多方

圖厥政不蠲烝天惟降時喪

億 案釋文烝絕句馬云升也

立政

三毫阪尹

億 案此凡兩讀孔傳云毫人之歸文王者三所為之

立監及阪地之尹長者用賢是以三毫為一讀阪尹

為一讀蔡傳同鄭康成以三毫阪尹者共為一事云

立政

書經

七







無逸

趙氏曰尚書疏衍讀及暨小人作句其即位下蓋為小人作讀同小人細民也作耕作也

顧命

顧命

其在高宗時

其在高宗時為勞于外劉氏逢祿云時中論作

湯舊都之民服文王者分為三邑其長居險地言阪尹則三亳阪尹連讀

今天降疾殆弗興弗悟

億案此凡兩讀正義曰孔讀殆上屬為句今天下疾

我身甚危殆也蔡傳成王言今天降疾我身殆將必死弗興弗悟是又以殆字屬下讀

茲既受命還出綴衣于庭

億案舊讀多從一句攷此當以茲既受命為一讀還

另為一讀儀禮多用還字為句又詩緇衣篇還予受

爾無以創冒其于非幾莊氏述祖云貢當作贛也冒贛的于非幾非贛非贛非贛讀為恭備也劉氏逢祿云冒貢言冒沒也贛也于往也非備也易曰幾者動之微謂輔之於微也茲詞也

太任令仲桓南宮毛俾爰

子之餐兮還亦以一字為句君牙

夏曰暑雨小民惟曰怨咨冬祈寒小民亦惟曰怨咨

億案讀從怨咨斷句據緇衣引君牙曰夏曰暑雨小

民惟曰怨咨冬祈寒小民亦惟曰怨咨釋文尚書資作咨注資當為至聲之誤也祈之言是也齊西偏之語

也夏曰暑雨小民怨天至冬是寒小民又言怨天此

以小民惟曰怨為句資冬祈寒以資字屬下冬祈寒

為句較尚書以怨咨作讀與下句小民亦惟曰怨多

一咨字古人屬詞當不如是從鄭讀義為得之







孫氏志祖言尚書不傳引書曰鮮及作刑以  
四方之似鮮及即荒度之異文蘇頌為便  
丁氏志云鮮高書大傳者讀國學紀聞破句  
以鮮度二字連文致有此誤周禮太宰之職  
鄭注又引書為作刑刑以諸四方則仍以荒字  
居上讀而刑字上又有缺文漢書刑法志移王  
比荒命有侯及時作刑以諸四方語皆無據

但氏猶曰傳謂帝先許問民志皆有辭  
怨於苗民是以許字解清字民字解下民  
志字解鰥寡蓋傳以皇帝清問下民鰥寡  
為句 案案趙岐注孟子引甫刑曰帝清問  
下民是以民字絕句

厚后之迹在下明明非常鰥寡無益  
劉氏達祿云厚后之迹在下明明句非常鰥  
寡無益句

文侯之命  
關於小子嗣述天在怨 並述祖云問字字  
副句

呂刑

王享國百年耄荒度作刑

億 案此凡兩讀孔傳以耄荒為句蔡傳同蘓氏軾曰  
荒大也大度作刑猶禹曰予荒度土功荒當屬下句  
亦通朱子亦稱之

皇帝清問下民鰥寡有辭于苗

億 案舊讀并以民字絕句攷此當以皇帝清問為句  
下民鰥寡為句下民指平民鰥寡指窮民二者並憾  
苗罪無可追矣  
苗民無辭于罰乃絕厥世

億 案舊讀以罰字絕句攷此當以苗民無辭為句二  
罰下屬乃絕厥世為句義亦可通

天齊于民俾我一日非終惟終

億 案此凡兩讀釋文云天齊于民絕句馬云齊中也  
俾我絕句孔傳同陳氏云天以刑齊民天不能自為  
之故以俾我亦同釋文蔡傳云天以是整齊亂民使  
我為一日之用而已則又以俾我一日連讀

書序

帝釐下土方

億 案此凡兩讀釋文云下土絕句一讀至方字絕句



身能容之任我子孫於民正職有利哉  
論衡刊書曰譽民亦高有利哉而譽民  
屬下讀

據困學紀聞云商頌禹敷下土方外大國是疆朱文  
公亦以方字絕句云楚詞天問禹降省下土方蓋用  
此語然書序已有此讀矣案書序魏晉人偽託正襲  
天問語深寧叟亦誤會以  
之證在楚是依下土方斷句又劉敞以方設居方為  
詞前非也讀朱子亦云方設居方逐方各設其居方之道與劉  
氏同是朱子又以土字絕句蓋亦兩從與

盤庚五遷將治亳殷民咨胥怨

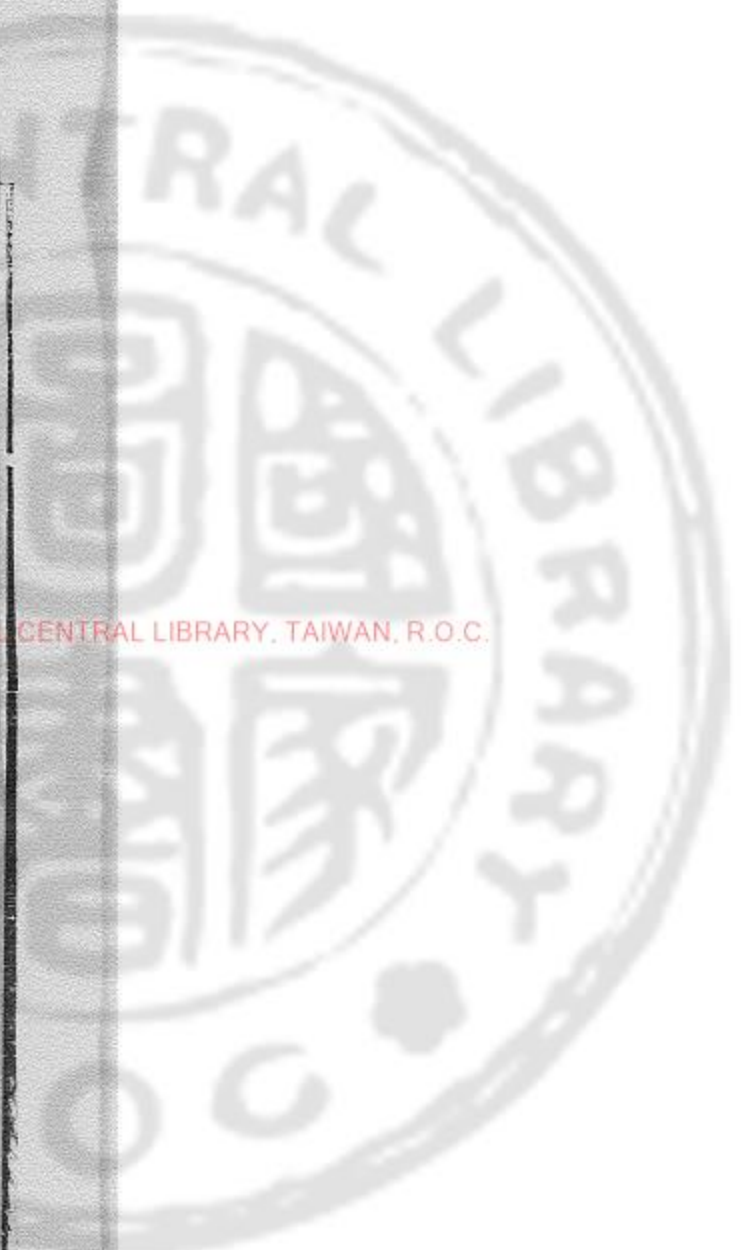
億案孔傳蔡傳並以殷字絕句史記夏本紀殷民咨  
胥皆怨不欲走下文又云乃遂涉河南治亳據此則  
將治亳為句殷字連下為句

受業徐宣校字









十月德律的秋涉下。字刻在木集傳方解下叶後五反八字可。此方坊刻則去。

依但去岐。注沈括曰後漢書西南夷傳作彼岨者岐今按彼書岨但作但而引韓詩薛君章句云但

訓為往獨夫字三作者如沈氏說然其法未後云岐惟阻僻則他又有岨意韓書云彼岐有岨

疑或別有所據故今從之而空讀岐字絕句

胡曠有庭有社顏兮八字可次章三句曰

我不知彼我友自逸八字可

屬下說說兮連文為句下二章羽薨薨兮羽揖揖兮

並同

麟趾振振公子于嗟麟兮

億案東陽許氏云以麟之趾一句先在于上却以振



經義考異卷三

詩

周南

螽斯螽斯羽詵詵兮

億

案近讀並以螽斯羽為句攷此宜從螽斯絕句羽屬下詵詵兮連文為句下二章羽薨薨兮羽揖揖兮並同

麟趾振振公子于嗟麟兮

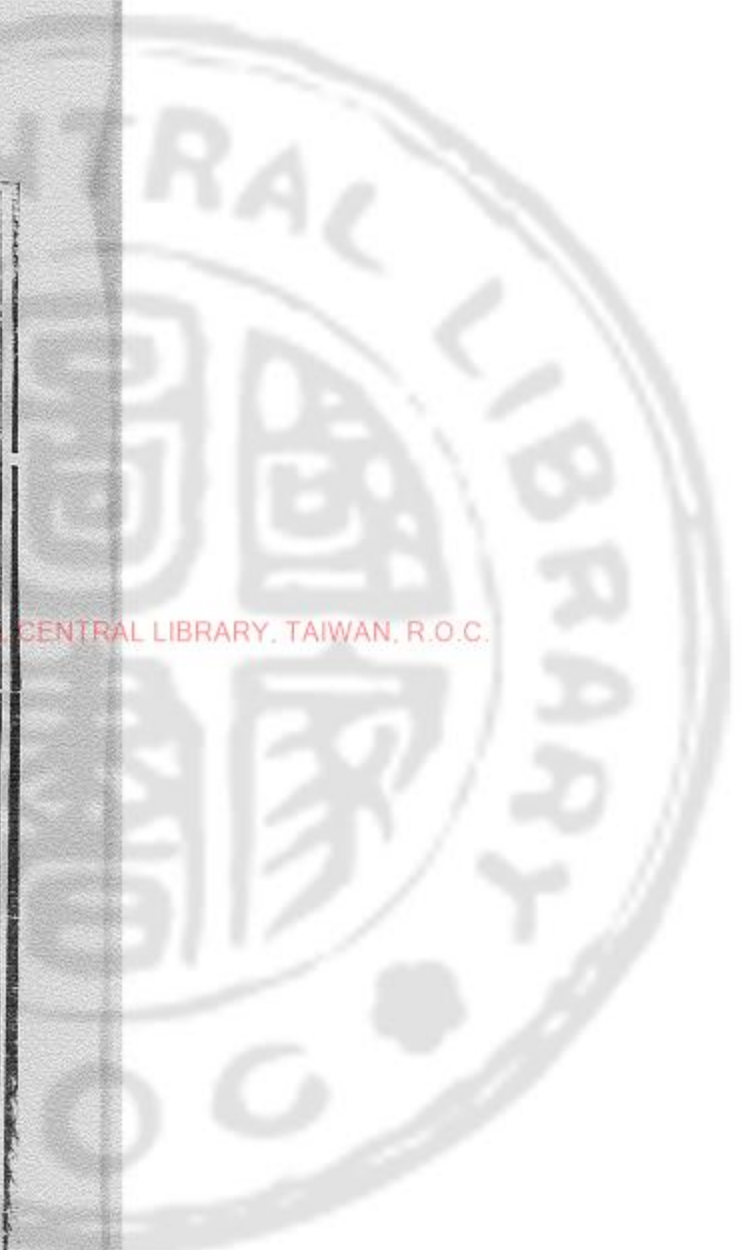
億

案東陽許氏云以麟之趾一句先在于上却以振

偃師武億學男穆淳編



國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.





振公子一句屬下文讀則意自見

召南

甘棠勿剪勿伐

億案勿剪勿伐當各為一句下二章同舊作章三句

則以勿剪勿伐讀從一句

邶

匏有苦葉有瀾濟盈有鸛雉鳴濟盈不濡軌雉鳴求其

牡

億案戴侗曰此章上半句瀾與鸛協下半句盈與鳴

協則有瀾有鸛皆微讀又下盈鳴軌牡亦半句各韻

心者歸兮  
此章句曰嗟字與兮字同山詩將字  
與嗟字同其例皆秦晉語猶大學作  
兮與持同  
田氏變毛詩句訂于嗟字句屬虛句

彼茁者葭一發五紕吁嗟乎白駒  
周亮工書前古此王廣詩總聞讀  
法

朱氏曰吁嗟乎屬虛首章可下此章不  
可下首章虛字漢書作嗟身則身與  
葭紀下此章虛字漢書作五紕與連  
則則身與連天不和乎字原與虛字可  
心與吁嗟屬分例  
田氏變毛詩句訂于嗟字句屬虛句  
下虛字初以之後章句前章

弱虞 原似二章章三句及氏均云音作二章章四句于嗟乎句屬虛句與黍風反為篇于嗟乎不承標與一例

首章葭紀協韻二章蓬蘽協韻末句于嗟乎屬虛句及氏詩章句改

鄭備衣 原作三章章四句顧氏云或曰協之詩微字句屬虛句之若曰嗟乎則去之不順矣及氏均云協韻也者作三章章  
章三句又謂非既去之者則字不制也詩者甲志字則塞而不會故詩之見句少不減二及氏均云按疏說也經  
中二字者約者甚多況詩以節樂樂之而奏重聲歌而反後唱教行一字不可少也  
陳皓 父曰嗟乎字所後坊亦三章皆一行後絕句字民因為同音母曰父曰嗟乎句後為由而字者弟則同半句讀若協下音精之半

句為讀也每讀歌音何力於我或此息念為語此詩四句及氏均云按詩半句為讀者甚多亦有瀾濟盈有鸛雉鳴之類意類類依  
如此為讀者亦可據此例嗟乎字該之止嗟乎字韻律素嗟乎字於借瓦之五字句下右字句何去矣半句為讀也或曰嗟汝  
哉子也唐八句于嗟乎絕句也

則一字不制也以詩者申志一字則言塞而不會故  
詩之見句少不減二以顧氏正之知疏所云當不盡

然







極與 原作二章五句厥民效或曰今詳於極字三言其後難絕句當作二章三句及民效之極於字世下今也皆半句讀上七字句  
下六字句故首章字偶似類次章字亦不與首韻其于嗟乎之歎詞當為一節下不承極與之類次章也則宜為二章章四句  
百集 君子有酒有且多坊亦皆以酒字能而極民德明而有酒也且多些字為句後章似此民德曰郵受去酒美而無又多也則皆字絕句郵  
讀之如此

大雅 履帝武敏歆 本多以敏歆他句更公序既妻胎為人後者傳注引詩履帝武敏歆則坊本以敏字句口亦有本也而履釋訓履帝武  
歆武此也敏也履民釋文引捷為有人性後言武敏歆作敏注云古者姜嫄履天帶之迹於野之中 第七句履帝武敏字當為絕句協上讀  
耳 斯極也傳武也敏也從於言而見乎天將事齊也且以敏字絕句更不若分明  
洵酌 本作三年五句之勢屢流外論多詩有九言者同韻彼行添絕彼性詩 履是也何氏楷後之為二章一四句及民效云發闕疑政古詩  
八字外更不見九字十字者勢屢流外論多詩有九言者同韻彼行添絕彼性詩 履是也何氏楷後之為二章一四句及民效云發闕疑政古詩  
之若傳本無九言者將由聲度闡後不協金石律治之言本可據也及坊本極於言偏檢諸不協之三章章五句則唐前此二句無作  
一之讀者以何論一人言而改毛公相傳之言句似涉於傳  
百集 本傳七年一四章五句之三章五句之內也五章非若之句不列特律令之版不如坊本七字句七章何氏楷後有以君公一則國百里九字  
為句略與首章之不合及民效極而當時政務皆上類中字時此若平階協而與版皆去聲協別為句多疑國州疏口有君公之臣二字為句  
自些上句而字協詩也九言何傷也如有公連下句則國百里為一句字

極與 原作二章五句厥民效或曰今詳於極字三言其後難絕句當作二章三句及民效之極於字世下今也皆半句讀上七字句  
下六字句故首章字偶似類次章字亦不與首韻其于嗟乎之歎詞當為一節下不承極與之類次章也則宜為二章章四句  
百集 君子有酒有且多坊亦皆以酒字能而極民德明而有酒也且多些字為句後章似此民德曰郵受去酒美而無又多也則皆字絕句郵  
讀之如此

章章五句今詳於我乎三字文義未終難以絕句當

在四七言者句下不列此字三言也  
言者以詞的德行係提假作存之也

極與

極與 原作二章五句厥民效或曰今詳於極字三言其後難絕句當作二章三句及民效之極於字世下今也皆半句讀上七字句  
下六字句故首章字偶似類次章字亦不與首韻其于嗟乎之歎詞當為一節下不承極與之類次章也則宜為二章章四句  
百集 君子有酒有且多坊亦皆以酒字能而極民德明而有酒也且多些字為句後章似此民德曰郵受去酒美而無又多也則皆字絕句郵  
讀之如此

大雅

極與 原作二章五句厥民效或曰今詳於極字三言其後難絕句當作二章三句及民效之極於字世下今也皆半句讀上七字句  
下六字句故首章字偶似類次章字亦不與首韻其于嗟乎之歎詞當為一節下不承極與之類次章也則宜為二章章四句  
百集 君子有酒有且多坊亦皆以酒字能而極民德明而有酒也且多些字為句後章似此民德曰郵受去酒美而無又多也則皆字絕句郵  
讀之如此







魏

陟岵父曰嗟予子行役

億案五字讀皆連為一句下二章並同據李因篤云父曰

母曰兄曰皆至行役為句而子季弟於句半為韻各

協下音猶之半句為讀也擊壤歌帝何力于我哉與

上息食為韻與此正同是又以子季弟少頓為讀

秦

權輿於我乎夏屋渠渠於我乎每食四簋

億案近讀從乎字絕句據顧亭林詩本音云舊作二

章章五句今詳於我乎三字文義未終難以絕句當

曰嗟予子

民亦稼曰孔氏於類云嗟予子與下已合頌以予子季弟麻葉合頌未與予弟併死合頌皆讀至行役他之誤也正義云行役之時如父教戒我曰嗟我子也汝從軍役在道之時當早起夜寢無得已也身伴解斷句自物亦種葉孔氏此所據為的確讀多於行役兩字作讀則得矣

陸氏合履難讀於仲仲履上字履難讀又黃鳥于秦為七言二句則彼行禮禮佳為九言其詳見其禮當有說本此其說則自當以行禮為宜

父交黃鳥止于桑

葉皮曰休於後集序曰在詩有三言五言六言七言九言之作三言者曰振振鷖鷖于飛也五言者曰維南有箕有負何負我底也六言者曰我姑酌彼金罍也七言者曰交于桑止于桑也言者曰四的彼行禮禮佳在也

權輿

嗟予不承權輿

朱氏序曰嗟予不承權輿首章可叶次章不可叶以與字聲後改音也不宜乎字與與字叶與字嗟予與與字例

詠風

七月十日懋惇大我林下

依上五之句法則懋惇大我林下是也懋惇大我林下為一說不待也

小雅十月之章

我不知何處在自遠

魏

陟岵父曰嗟予子行役

億案五字讀皆連為一句下二章並同據李因篤云父曰

母曰兄曰皆至行役為句而子季弟於句半為韻各

協下音猶之半句為讀也擊壤歌帝何力于我哉與

上息食為韻與此正同是又以子季弟少頓為讀

秦

權輿於我乎夏屋渠渠於我乎每食四簋

億案近讀從乎字絕句據顧亭林詩本音云舊作二

章章五句今詳於我乎三字文義未終難以絕句當

作二章章三句此又以於我乎連下為讀

小雅

魚麗君子有酒旨且多

億案近讀皆以酒字絕句鄭箋云酒美而此魚又多

也則以旨屬上酒字為義陸氏德明日有酒旨絕句

且多此二字為句後章放此異此讀則非

大雅

生民履帝武敏歆

億案近讀從敏歆絕句據朱子曰履帝武敏字當為

絕句叶上韻耳顧亭林案爾雅以履帝武敏為句或















存此者收徑一節也

特與那與

案將那二字自可當分為二句讀

有夷之行邢氏爾雅疏引周頌天作云岐有夷之行更以經文例之上既云彼作矣則此彼祖矣斷句與經符合

案法林國初竹書九曲之夷與此有夷之行是也

商頌

長發禹敷下土方外大國是疆

億

案讀從下土為句方外連下句讀據朱子云下土

方絕句楚詞天問禹降省下土方蓋用此語

案天問作下土

四方較朱子本多四字

詩序

治世之音安以樂其政和亂世之音怨以怒其政乘亡

亡之音哀以思其民困

億

案釋文之音絕句樂音洛絕句其政和一讀安字

上屬以樂其政和為一句下放此又樂記釋文同此

但文較詳

螽斯羽言若螽斯不妬忌則子孫衆多也

億

案詩集傳名物鈔云若螽斯不妬忌一語鄭氏遂

釋云物有陰陽情慾者無不妬忌維蚣蝮不爾自後

說詩者多為此所惑今但以言若螽斯絕句屬上文

以不妬忌歸之后如而屬之下文意自可通但語拙

耳

白氏既誌周穆王治天下近世把安以樂怨以怒哀以思為一句子細讀味之其佳妙通也符毛氏第本亦知此世之言安亂世之言怨也思其民困也此詩句



何彼穠矣雖則王姬亦下嫁於諸侯

億

案讀皆從王姬絕句據朱子辨說雖則王姬亦下嫁於諸侯說者多笑其陋然此但讀爲兩句之失耳若讀此十字合爲一句而對下文車服不繫其夫下王后爲義則序者之義亦自明白此又連十字爲句愚謂詩正義雖則王姬亦下嫁於諸侯者早已連文爲讀矣

綠衣妾上僭夫人失位而作是詩也

億

案此宜以僭字絕句近讀有誤屬下作上僭夫人者非也

谷風衛人化其上淫於新昏而棄其舊室

億

案孔氏正義衛人由化效其上故淫於新昏是以上字絕句愚謂當以化其上淫爲句上如衛宣公是也於新昏而棄其舊室爲句義亦可通

伯兮鄭箋蔡人衛人陳人從王伐鄭伯也爲王前驅久

億

案釋文云從王伐鄭讀者或連下伯也爲句者非車鄰美秦仲也秦仲始大有車馬禮樂侍御之好焉

億

案釋文云始大絕句或連下句非

駟鐵美襄公也始命有田狩之事園囿之樂焉

億

案釋文云始命絕句







采菽鄭箋諸侯將朝于王

億

案釋文一本無于字皆以王字絕句一讀諸侯將朝絕句以王字下屬

周禮

小宰乃退以宮刑憲禁于王宮

億

案近讀自乃退連下讀愚謂乃退為一讀屬上觀治象之法為義治象縣于象魏在雉門外闕人疏天子五門雉門亦為中門有兩觀若縣宮禁則在內矣故云乃退是言自雉門外退以別之下以宮刑憲禁于王宮屬下讀為解

宮正春秋以木鐸修火禁凡邦之事蹕

億

案注鄭司農讀火絕之云禁凡邦之事蹕疏先鄭讀火絕之則火字向上為句也其禁自與凡邦之事蹕共為一句宮正既不掌蹕事若如先鄭所讀則似宮正為王蹕非也愚謂先鄭所讀以賈氏証之良是秋官司烜中春以木鐸修火禁于國中此即火禁連文之徵若亦從修火絕句過為鑿說矣

內饗凡王之好賜肉修則饗人供之

億

案賈氏疏云言好賜者謂群臣王所愛好則賜之肉修故舊讀從肉修絕句

玉府凡王之好賜共其貨賄內府凡王及冢宰之好



賜予則放此宜以好賜為讀言王之好賜非一物唯  
肉修則饗人共之於義較密又凡王之好謂王所善  
也賜肉修連下為句亦可通  
外饗則掌共其獻賜脯肉之事

億案此凡兩讀賈氏疏掌共其獻者獻其將帥并賜  
酒肉之事並掌之酒當是以獻字絕句賜脯肉之事  
另讀王氏應電曰勞將帥曰獻犒兵衆曰賜獻賜皆  
有脯肉則以其其獻賜脯肉之事連文為句

獸人掌罟田獸辨其名物  
億案鄭注云罟罔也以罔搏所當田之獸是以掌罟

田獸為句近讀從之攷此宜以掌罟為句如下文守  
罟之例田獸連下辨其名物為義証之下文凡田獸  
者掌其政令明田獸不與罟為連

酒正共后之致飲於賓客之禮醫醕糟皆使其士奉之  
億案讀自共后至醕糟為句攷此宜以禮字絕句醫  
醕糟連下為義漿人疏故酒正云醫醕使其士奉之  
此可為証

凌人掌冰正歲十有二月令斬冰  
億案此凡兩讀注故書正為政鄭司農云掌冰政主  
藏冰之政是以政字絕句杜子春讀掌冰為主冰也



政當為正正謂夏正是以掌冰為一讀正歲連文屬  
下十有二月連讀賈氏疏後鄭不從先鄭故引子春  
掌冰為主冰言正謂夏正於下還從經正歲向下為  
義後鄭依子春改者若歲字向下即是周之十二月  
冰未厚故從子春也

小宰疏  
同此

春始治鑑

億

案賈疏春謂正月始治鑑者鑑是盛水之器春豫  
治之是以春為讀始治鑑連文為句攷此宜以春始  
為讀正月為孟春孟始也

周禮以建寅之  
月亦稱上春

故稱春始

又單言春嫌無別于二月而疏故為割析非也

內府凡王及冢宰之好賜予則共之

億

案近讀以好賜予連文為句攷此宜以凡王及冢  
宰之好為句賜予屬下則共之為句鄭氏注或有所  
善亦賜予之疏云所善釋經中好也明好當為句  
內宰凡喪事佐后使治外內命婦

億

案近讀從事字句絕佐后屬下使治讀攷此宜以  
凡喪事佐后為句使治另為句佐后內宰身為佐使  
治則使其屬治之若佐后使治則二事並集義不可  
攝也下文佐后立市鄭司農云始立市后立之市為  
后所立故可言佐使治非后所使故不可以佐后使



治連文為讀以義較密

鄉師凡四時之徵令有常者以木鐸徇于市朝

億案舊讀以徵令有常連文為句攷此宜以令字絕有常者屬下以木鐸徇于市朝讀如閭胥各掌其閭之徵令此可為例

族師各掌其族之戒令政事月吉則屬民而讀邦法

周禮

如無事也

攷書上句或無事字杜子

字正凡辨事澤字中廟中則執燭言王有餘祀事言正則為王澤於官中祭於廟中則主執燭後焉蓋廟中不澤也

上句或無事字者則月

杜子春云當為正月吉

上方自親且言宜叟老為正月之吉剛與黨正同

行債以月屬上句後鄭不從今依

程氏在後蓋之卦又將分武蓋之任心十朋一可龜也先述一

向謂或之言也一人可指上辭一人願者一人也初往之能龜

至而揚後也先述矣而悔者武蓋之十朋龜也而謂十

人用聚也龜筮之先見可決疑者而年能述也似之程氏

味長則更六之文用拙了馬壯吉可當明夷之時必有

所傷必用拯救其所拯救者必馬健壯而獲免之速則吉也此以見先鄭解行字不與飾

心者而誅罰之

云債賣也惡惡也謂行且賣

謂行且賣姦偽惡物以且間

行債愚者又為句後鄭謂飾

行債愚謂使人行賣惡物于市巧飾之令欺誑買者

是後鄭解飾行連文為義則以察其詐偽為句飾字

屬下為句案詐偽飾皆市中情變有此三者司市以

屬下為句案詐偽飾皆市中情變有此三者司市以



治連文爲讀以義較密

鄉師凡四時之徵令有常者以木鐸徇于市朝

億案舊讀以徵令有常連文爲句攷此宜以令字絕有常者屬下以木鐸徇于市朝讀如閭胥各掌其閭之徵令此可爲例

族師各掌其族之戒令政事月吉則屬民而讀邦法

億案注月吉每月朔日也故書上句或無事字杜子春云當爲正月吉疏云故書上句或無事字者則月與上政事連政又爲正字故杜子春云當爲正月吉且族師親民讀法宜數若爲正月之吉則與黨正同

於義不可據此則古讀以月屬上句後鄭不從今從鄭讀爲定

胥師察其作僞飾行僨愚者而誅罰之

億案此凡兩讀鄭司農云僨賣也愚惡也謂行且賣姦僞惡物者疏先鄭云謂行且賣姦僞惡物以且間之則行是行步之行據此以見先鄭解行字不與飾連文是讀從飾字絕句行僨愚者又爲句後鄭謂飾行僨愚謂使人行賣惡物于市巧飾之令欺誑買者是後鄭解飾行連文爲義則以察其詐僞爲句飾字屬下爲句案此僞飾皆市中情變有此三者司市以



賈民禁偽而詐又云凡市偽飾之禁並可舉證以見先鄭屬讀有自當兩從之

旅師掌聚野之鋤粟屋粟閔粟而用之

億案鄭康成讀而爲若以而用之另爲句愚謂而用之當上屬連句爲義王氏應電曰旅師各隨道里之遠近而聚于田里無得耗費因以濟民所謂用之也此以用之屬上爲訓

小宗伯若軍將有事則與祭有司將事于四望

億案此凡兩讀鄭司農云則與祭謂軍祭表禡軍社之屬小宗伯與其祭事蓋以則與祭爲句有司屬下

讀鄭氏謬曰小宗伯已與祭于軍中則四望之祭遺其所屬之有司往行事焉宜也故先鄭讀與祭絕句康成連有司讀之恐不成文理此從先鄭爲讀也疏鄭康成謂與祭有司謂太祝之屬又以與祭有司爲句疏先鄭以與祭以上絕讀之若然則與祭者與祭何神乎其有司將事則何義也於義不然故鄭合爲一事解之也此從後鄭爲讀

家人大喪既有日請度甫窆遂爲之尸

億案此凡兩讀鄭康成云甫始也請量度所始窆之處疏請度甫者謂家人請于冢宰量度始穿地之



處也此以詩甫窆爲一句鄭司農云始窆時祭以告后土家人爲之尸以甫窆遂爲之尸連文爲句據此則請度宜另句不與甫窆連王氏所云穿土有淺深廣狹爲封有高卑大小隧道有寬窄遠近家人先期請度蓋指此也

太僕建路鼓于大寢之門外而掌其政以待

億

案近讀以待屬下達窮者爲句攷此宜以以待屬上掌其政爲句與宮正爲之版以待同義

達窮者與遽令聞鼓聲

億

案此凡兩讀鄭司農云遽傳也若今時驛馬軍書

當急聞者亦擊此鼓令聞此鼓聲是以遽字句絕令字屬下讀鄭康成云遽令郵驛上下程品此又以遽

令連文爲句

王氏安石先窮者欲速達甚于遽令

廋人注爾雅曰駉牝驪牡元駒裏駉

億

案此注鄭所授讀與爾雅異詳見爾雅經讀考異內又釋文云牡茂後反牡驪絕句牝頻忍反牝元絕句攷此與注文引爾雅牝驪牡元互異証以今爾雅本與鄭注同未審陸氏何據

行夫居于其國則掌行人之勞辱事焉使則介之

億

案近讀從字絕句九經古義以焉使連文爲句



考正紀知者以也考述之也世謂之  
一問時清云為本守之世謂之也作一  
二不謂之也

詳見敘述條

儀禮

士冠禮

厥明夕為期于廟門之外

億案賈氏疏云厥明夕為期者謂宿賓與贊冠明日

向暮為加冠之期此以厥明夕為期五字連讀近讀

以厥明夕絕句為期屬下讀

士冠見禮

君在堂升見無方階辯君所在

億案舊讀皆以階字屬上升見無方為句考此宜就

方字斷句階字屬下讀經上文凡燕見于君必辯君

之南面若不得則正方不疑君註疑度之疏謂不可

預度君之面位邪立嚮之是燕見在室猶于君之方

向不宜預度况在堂白下望之安得知君所向故云

升見無方惟至階乃可辯君所在義為得也

大夫則辭退下比及門三辭

億案疏云大夫則辭退下者對上不敢辭是士士卑

不敢辭降大夫之內兼三卿五六夫臣中尊者大得

辭降也是以大夫則辭退下為句攷此非是疏云辭

降君宜辭也此為大夫自退而以辭退連文率也



不可爲訓矣。謂讀以大六則辭爲句蒙上爲義。辭君之興爲一辭退下自堂降階爲一辭比及門爲一辭故云三辭於義爲協。

執玉者則唯舒武舉前與題。

億

案此凡兩讀鄭康成云唯舒者重玉器尤慎也是以唯舒絕句陸農師云容彌蹙同惟武則舒朱子曰注家以舒字絕句陸氏讀武字絕句其說近是愚謂也禮堂上接武堂下步武鄉射禮記距隨長武皆以武字屬句此經文亦如是例又方氏慤云引士相見禮曰執玉者則惟舒武亦從陸氏讀並可舉証。

鄉射酒禮

賓進東北面辭洗

倍

案鄭氏康成曰必進東行示情是以賓進東爲句敖氏繼公曰進者少南行也南於洗西乃止而東北面嚮主人是又以賓進絕句東北面辭洗爲句近讀從之。鄉射禮賓進東北面辭洗注必進者方辭洗宜遠位也言東北面則位南于洗矣此亦以進字絕句

乃間歌魚麗

億

案此凡兩讀鄭氏康成曰門代也謂一歌則一吹

鄉射禮注不歌不笙不間

以間字爲句孔氏冲遠詩正義言也

經書考異

儀禮

卷



歌省堂上與。一。這歌不比篇而問取之鄉飲酒。其  
問歌三終是又以間歌連文為句。愚謂燕禮有升歌  
與此文間歌正可比附。

鄉射禮記

始射獲而未釋獲復釋獲復用樂行之

儀禮易讀云復讀如請復之復謂第二番射也當以

此字為句下同謂第三番射也愚謂此亦本叔氏繼

公則言復謂第二番射時後言復謂第三番射時

公良大夫禮

記云始用柔曰哀。哀者。再。次。始。初。曰。哀。為。禮。事。三。虞。卒。哭。用。剛。曰。如。死。曰。哀。為。禮。事。一。曰。為。斯。大。曰。  
洋。切。記。如。始。用。柔。曰。再。虞。始。初。曰。有。三。虞。始。于。哀。為。禮。事。下。也。三。虞。二。字。以。之。三。虞。不。與。下。卒。哭。連。讀。  
惟。多。卒。哭。曰。成。事。始。祔。靜。曰。哀。為。禮。事。也。標。舉。此。說。可。正。鄭。氏。之。失。或。謂。言。卒。哭。成。事。屬。知。明。成。事。身。  
屬。卒。哭。禮。記。上。大。夫。之。虞。也。少。卒。卒。哭。成。事。祔。於。太。卒。下。大。夫。之。虞。也。特。性。卒。哭。成。事。祔。於。少。卒。以。卒。哭。成。事。  
與。虞。相。對。為。文。而。虞。不。得。言。成。事。也。惟。多。曰。卒。哭。也。比。也。卒。哭。必。于。是。日。也。接。不。思。一。日。未。有。所。歸。地。也。  
言。虞。禮。所。謂。他。國。剛。者。其。祭。禮。曰。哀。虞。曰。成。事。若。卒。哭。與。祔。祭。日。恒。相。接。祔。用。柔。日。始。卒。哭。宜。用。剛。曰。則。記。言。他。  
國。剛。曰。不。成。事。三。虞。連。讀。者。卒。卒。哭。祔。祔。禮。與。虞。禮。同。故。曰。曰。初。禮。也。  
喪。服。者。妻。身。卒。哭。母。曰。母。傳。曰。慈。母。者。何。也。傳。曰。妻。子。者。妻。子。之。母。母。者。又。有。妻。曰。女。以。為。子。命。子。曰。女。以。為。母。  
者。是。則。生。為。子。終。其。身。以。為。母。死。則。妻。之。子。身。如。母。故。又。命。也。在。特。禮。家。  
並。白。之。身。許。氏。宗。考。多。妻。傳。文。而。為。母。加。對。疏。于。字。絕。句。也。

省公設之處也遷所者言遷習之法但易其故處以  
示不敢當公說之音恐太東則生其止位也



歌在堂上與一道歌不比篇而問取之鄉飲酒於  
問歌三終是又以間歌連文爲句愚謂燕禮有升歌  
與此文間歌正可比附

鄉射禮記

始射獲而未釋獲復釋獲復用樂行之

億

案復釋獲復用樂行之疏家皆以復字連下爲句  
儀禮易讀云復讀如請復之復謂第二番射也當以  
此字爲句下同謂第三番射也愚謂此亦本敖氏繼  
公之言復謂第二番射時後言復謂第三番射時  
公食大夫禮

坐奠于鼎西南順出自鼎西

億

案儀禮易讀云張氏于南字句敖云當于西字句  
南字衍文也順出以次而出也或以南順二字另爲  
句亦可

賓辭北面坐遷而東遷所

億

案此凡兩讀疏云東遷所者謂以西爲上君設當  
席中故東遷之辟君設處則近也近其故處是以而  
東遷所爲句桑氏云當于東字句遷所二字爲句所  
者公設之處也遷所者言遷習之法但易其故處以  
示不敢當公一說之音恐太東則失其止位也







喪服傳

父卒繼母嫁從爲之服報

億

案此凡兩讀馬季長云繼母爲已父三年喪畢嫁

後夫重成母道故隨爲之服玩此注以從爲隨是從

爲之服連文爲一句王子雍云從乎繼寄育乃爲之

服敖氏引作從乎是從字爲一句爲之服另爲句

從爲之服報

億

案此凡兩讀賈氏疏云感恩者皆稱報若此子念

繼母恩終從而爲報是以爲之服報連文爲句雷次

宗云凡言報者繼母報亦如此是又以爲之服絕句

報另爲句

士喪禮

祝祫闔戶先

億

案儀禮易讀云桑氏以祝後闔戶先字當一讀

先者先執事者也祝于執事者爲尊其後出也闔

戶故耳既闔而行則祝仍在先也

士虞禮記

三虞卒哭

億

案儀禮章句云鄭氏三虞卒哭作句請其皆用剛

又以他爲不地者其說支離故正之此以二







虞扁句奉嬰

詩句

受業山陰 吳錫棧字

經讀考異卷三終

國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.











以露夏日則不勝暑熱民聖人

六以爲宮室上棟下宇以蔽風

安之據此則聖人乃作爲一句爲之亦連下讀與此

文勢正合

人生十年曰幼

億案此八生當一讀近連作人生十年者非

人生十年曰幼

億案俗讀以

年曰幼作一

擬禮曰人生

曰幼學而句讀論年則幼在禮

朱子謂陸農師點人生十下以此又趙彥衛雲麓漫

當學矣與農師讀同質之鄭氏康成云名曰幼時始可學也是漢儒傳讀已以幼字絕句農師亦有所本云然

二十日弱冠

億案許讀以弱冠爲句據雲麓漫抄云問人之名皆

二則曰弱冠蓋不習句讀將行幼作一幼禮

曰二十日弱冠年雖弱在禮則冠矣愚謂劉熙釋名二十日弱言柔弱也是漢人引記亦作二十日弱

三王趙氏之先從兩句讀與下

何例此其







句聚足連步上

上讀從扣級聚足為句

也上堂攷此家上讓登為文則拾級宜一讀聚足連步

以上連文為句燕禮凡栗階不階二等注其始升

聚人此步此可舉正

侍坐于戶尊敬母餘席

億案此凡兩讀陳氏集說曰所尊敬謂先生長者及

有德有位之人也方氏慤曰所尊敬以道稱之也並

以敬字絕句吳氏澄曰呂氏以所尊敬三字相屬不

若從舊所尊句斷為是是吳氏又以尊字絕句敬

屬下讀

君命大夫與士肄

億案釋文君絕句近讀連下為一句者非

檀弓

喪三年以為極亡

億案此凡兩讀鄭康成以亡字絕句

字絕句亡作忘孫依鄭作亡而工分句陳氏集

從王讀

孔一孤不如其墓殯于五父之

案讀從一其墓為句

實圖

亡

孫

男女不雜坐不同向柩柩不同向中

國君以策馬勿馳塵不出軌

鄭注此句極厚也劉氏玉應曰謂國中  
御車者止以策之末與塵摩近馬也故促  
令前行勿復疾驅之則塵自不出于軌與  
國中不馳之旨正合若如鄭氏讀以勿字  
上屬則而以馳字下屬塵夫馬既馳則  
塵上矣能禁其幾于教樂昭八年  
傳車軌塵也注曰塵不出軌軌即  
軌也而軌軌也亦見  
出軌四字為句之一證  
陸氏全疏云鄭氏以勿為於  
注甚迂本又明云以策末與之  
不出軌陳氏自誤句讀爾

禮記



著檀弓論之謂不知其 死于 字

有為句益殯也問于聊曼父 為倒句

有理蓋古八埋棺于坎為殯殯淺而葬深孔子父墓

實淺葬于五父之衢因少孤不為共詳不惟孔

葬即道旁見之者才

卒欲不周人合葬之禮卜兆于防惟以父墓淺為

疑如其殯而淺也則可啟而遷之若其孝而深也則

疑體魄已安不可輕動其慎也蓋謂夫子再三審與

不敢輕啟父墓也後乃知其果為殯而為葬由問于

聊曼父之母而知之蓋唯聊曼父之母能道其殯

慎當讀如字鄭注改讀引去聲 非改注也見也

節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也

節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也

節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也

節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也

節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也

節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也 節法不言其也

同

一字絕句夫字 如此夫

夫

為一讀

者不淺

曲折故置在

也當在問下



著檀弓論謂不知其 字

有為句蓋殯也問于聊曼父

實淺葬于五父之衢因少孤不詳不惟孔子

卒從人合葬之禮卜兆于防惟以父墓淺為

疑如其殯而淺也則可啟而遷之若其孝而深也則

疑體魄已安不可輕動其慎也蓋謂夫子再三審慎

不敢輕啟父墓也後乃知其果為殯而為葬由問于

聊曼父之母而知之蓋唯聊曼父之母能道其殯之

葬即道旁見之者才

慎當讀如字鄭注改讀引去聲

孝者 女者 向者

禮 曲禮上

國君下新牛式字廟 疏此曰此文漢書同禮注為心 齊氏曰南曰按此子者之

國君下宗廟式新牛鄭注引此文以禮有則鄭時禮記未未誤也鄭氏必不始

誤例其字句勿違氏正之

外 葬所執衣威之也 疏此云拜稽顙或孝啟禮 齊氏曰南曰按拜字法

必用稽顙者其義如是疏也 齊氏曰南曰此節讀也按今讀則是不符

其母以者字二通

齊氏曰南曰按此中句以禮大節也 齊氏曰南曰按此中句以禮大節也

齊氏曰南曰按此中句以禮大節也

田在問于

加故置在

下成

讀凡連

此句夫字

如此夫

禮記



慎當讀如字鄭注改讀引去聲  
非改注以私已見也

學者上戶生戶祖 利氏分括云業舉  
若上即謂舉尸生尸也又去尸出尸於  
女名後者以舉者去尸為下士尸字  
向字讀謂主人去尸也尸字不必改

著柩可論之謂不知其 死于 字

有為句益殯也問于聊曼父 為倒句

有理蓋古八埋棺于坎也殯殯淺而葬深孔子父墓

實淺葬于五父之衢因少孤不 共詳不惟孔

卒欲不周人合葬之禮卜兆于防惟以父墓淺 為

疑如其殯而淺也則可啟而遷之若其葬而深也則

疑體魄已安不可輕動其慎也蓋謂夫子再三審慎

不敢輕啟父墓也後乃知其果為殯而為葬由問于

聊曼父之母而知之蓋唯聊曼父之母能道其殯之

詳是以信其言啟殯而合葬于防蓋殯也當在問于

聊曼父之母可下因屬文欲作倒句取曲折故置在

上如此讀之 為聖人釋疑有裨禮經者不淺

戎事乘驪注爾雅曰駮牝驪牡元 當從之爾雅

億 案 和讀從駮牝絕句據鄭氏以駮為一讀 連

責于人終無已夫三年之喪亦 八矣夫

億 案釋文云已夫音扶勿句攷此以已字絕句夫字

為 同首其中庸夫微之 無誠 如此夫

同

禮記



此酒國不刊利為利  
中居  
往者中道聖人也  
歐陽永立期記之人生連續有將上三字作一節者

歐陽永立七卷一節言往者中道一節也

績為句

有以馬驚為句敗  
以馬驚為句敗

設林禮第有枕 齊民房而白按疏設林禮第為句有枕連  
禮引此文以設林禮第有枕字為句引含一林字句於我甚明  
孝哉

宗婦執蓋從夫人屬洗水 者我從夫人他句一讀以從字絕句 齊民房而白按此列句我  
與疏句讀不同疏讀宗婦執蓋從句 夫人屬洗水句

似不預軍之勝  
子庶幾堪行乎  
也

無于禮文之禮也是以其庶幾乎連下文為句陳氏

集說文氏之子其近于禮乎雖無此禮而為之禮其  
舉動皆中節矣是又以乎字絕句

檀弓  
君王討敵邑之罪又從而赦之師與  
字為上句與上其罪之赦屬之師與相應如此讀解方合 讀書體錄  
師與二字自是句也音從謝墨出以師與

句以六親另為句

人之葬人與人之葬聖人也子以觀焉  
億 案此凡以讀鄭氏注及也且以葬人絕句與字

尸以言若  
葬人且具人庶有異聞  
天聖



敗績

億

釋文云馬驚敗一本無驚

有以馬驚

敗為句者本於敗字下多績字人以馬驚為句敗績為句

也無負負之事當時止是馬驚敗耳初不預軍之勝

負也

將軍文氏之子庶幾乎亡于禮者之禮也

億

案此凡兩讀孔氏正義言文氏之子庶幾堪行乎無于禮文之禮也是以其庶幾乎連下文為句陳氏

集說文氏之子其近于禮乎雖無此禮而為之禮其

舉動皆中節矣是又以乎字絕句

古者不降上下名以其親

億

案近讀以降字絕句據鄭氏注云上下不降遠下不降卑上下連不降為義是當以古者不降上下為句以其親另為句

人之葬人與人之葬聖人也子以觀焉

億

案此凡兩讀鄭氏注云及也且以葬人絕句與字

以言若

葬人且其人庶有異聞

天聖







既弄慨焉如不及其及如息

草廬吳氏之既弄為迎精如友在路之守

謂已弄之謂已親已還及合

力已疲德不之能前如朝下

不安之甚 江氏亦云按慨與如

九字為句以及子為句也其

江氏亦云案注凡

君子為其母之母者

母之謂為父母之母

一說則宜不為其母

人之母誠巧而廢其

母誠巧而不用禮乎

善休之及而謂心已

後者從之

我於即公叔萬

萬氏斯大曰

言也負杖

唯鼻息而

其息也

之失其音

右還其封且說者三

羊陸氏曰

氏以此為

何耳 江氏亦

之失其音

同度量

案此六字

為五物而

量衡文法

凡人作下子何獲之

工讀

以人之母言巧則豈不以其母魯巧者乎則病者子

億 案此凡三讀康成氏注云以

字本同是從

陳氏皓讀如本字又

字絕介

子手弓而可手弓

億 案此凡兩讀疏云子是手弓之人謂是能弓之

而可手弓者謂其堪可稱此能弓之手是以子手弓

為句而可手弓為句陳氏集說云子手弓而可為句

使之手弓也手弓商陽之弓在手也是以子手弓而

可為句手弓又另為句

天則不雨而暴人之疾子虐母乃不可與

億 案此凡兩讀釋文云暴人之疾子一讀以子字向

下今與氏集說以子字絕句虐另為句從陸氏

讀

一物記言暴人之疾則疋是病

案孔氏既以疾

絕句則子在當連讀與

氏後一讀同

月

決獄必出平

禮

禮

禮

禮



謂之衡衡有半謂之秤秤之謂之鈞鈞四  
謂之石周禮一石氏注孟疏俱云三十斤為  
鈞惟單公引夏書曰鈞三十斤字  
本作均故「倍訓為調均」陳氏釋鈞字  
為平其輕重之差失之 亦虛稱

趙氏選云各清者皆字屬屬通屬白  
北加南此作也許惟注淮南曰鈞字屬  
在三宿在老雀也按宿字屬字之詞此宿  
字並列宿字屬字為句如宿字連下句法  
皆考

此上兩言釋方二

屬弓以春秋注理獄自也 毀折者

斷之故曰 斷此以斷之絕陸氏後一讀即指此

鴻雁來賓爵入大水為蛤

意 此兩讀鄭氏注來賓

從賓 絕句淮南子時則訓讀同此呂氏春秋

紀高氏注以候雁來斷句云賓爵老爵也宿于人

堂宇之間有似賓客故謂之老爵許叔重引同高氏

注以來字斷句又張叔皮論賓爵下華亦從高氏讀

太平御覽引  
皮論作反論

季秋之月合諸侯制百縣為來歲受朔日

億 案此凡兩讀鄭注云合諸侯制者定其國家宮室

車旗衣服禮儀也呂氏春秋注合會諸侯之制度卑

服之級各如其命數亦與鄭同是以制為一讀百縣

下屬為來歲受朔日一讀釋文亦云合諸侯制可

東漢書說引石梁王氏曰今 是

以合諸侯為句制字下屬百縣之句為來歲受朔日

又自為句 制百縣是一句舊注非也

班固

春秋作狝

為句



成者百蓋其屬而叔之于義

之祀行注行正廟門外之也為輓墀厚二寸廣五尺

億案齊次風云壤字當作壇屬一句讀周禮大駟

流作爲輓壇是也又

壤字相近而誤耳愚謂蔡伯喈獨斷亦作輓壇又

云厚二尺亦與鄭氏所指厚二寸者異或輓以積土

爲之故云壤義亦可通與

審卦吉凶是察阿黨則罪

億案吉凶屬審卦爲義則審卦吉凶是一句陸農

云吉凶是察是以卦字絕句吉凶屬下是察讀據呂氏春秋作於是察阿上亂法者則罪之玩於是字當以是察阿黨連句爲正

荔挺出

億案二句連文爲句據高氏云荔馬荔挺生出也則

讀挺出爲一讀鄭

挺爲一讀出又爲一讀

小澤腹堅

億案此堅字絕句呂氏春秋

或作

水澤

大飲燕  
大飲與燕當分爲兩句崔氏應禰云鄭注十月是功天子與其諸侯厚也飲酒于太學以正齒位謂之大飲王制稱周人養國老于東膠養庶老于西序者正在此時而在鄉國則亦徧行鄉飲酒之禮也燕冬祭之名與大飲本屬二事舊說謂燕于冬祭禮升牲體于俎上謂之燕燕國屬木是陳氏謂燕祭而燕飲充非



以復

宰歷卿大夫

億案讀從命宰為句歷卿大夫為句呂氏春秋命

歷卿大夫高氏注宰歷于周

歷為句

曾子問

周公曰豈不可注言是豈于禮不可不許也

億案釋文周公曰豈絕句言是豈絕句于禮不可絕句孔氏疏豈者怪拒之詞先怪拒之又云不可不

曾子問

子踊居中西踊三者三變哀杖

江氏水云按杖哀杖者為的謂考諸臣杖哀者為之若哀杖者少所代也杖也考之仲高春也哀者主服也此杖服之象也斷也祀也諸君之事如臣母服為成子禮是連發哀者為孔氏因謂踊時三袒也

是不許之詞經解鈞陳氏集說云豈不可者謂何為不可也舊注以豈為句者非

禮運

文王世子  
乃退宿於東序一處無介語也

郭爾石是跋送

清覽月內須寄還蔡季勝能早日

攝下者禱去此致叩

崔先夫人著書

陳

如維  
魯在  
臣而  
牽  
氏



宰

宰歷卿大夫

億

案讀從命宰為句歷卿大夫為句呂氏春秋命

歷為句 天高氏注宰歷于周

歷為句

曾子問

周公曰豈不可注言是豈于禮不可不許也

億

案釋文周公曰豈絕句言是豈絕句于禮不可絕

句孔氏疏豈者怪拒之詞先怪拒之又云不可不可

曾子問

子路房中亦踊三者三變哀杖

江氏水云按禮衰杖每于為內者者皆在衰杖者  
為者若衰杖者少時代也杖也若少時之問奉也  
衰杖者服也此始服之象所服之制也袒衰杖者之  
事鄭注再舉為成士禮是連衰杖為由孔氏因  
謂踊時也袒衰杖也此則執事

文王世子

乃退償於東序一獻無介語可也

陳氏喬樞曰文王世子言介語之禮小樂

正詔之東序注云介語謂射射飲酒大

射與射之屬也射射記曰古者於旅也語

云云如王若者稱宋乃此儀東序一

獻無介內注云已謂行一獻禮有賓

而無介也疏讀無介語連文釋為無介

無語者則也

朱子曰語中上云介之語言可也明釋其時

未可語禮也江氏水云按釋其時未

語東序宜合注者讀無介為也

是不許之詞經解鈎陳氏集說云豈不可者謂何為  
不可也舊注以豈為句者非

禮運

昔者仲尼與于蜡賓

億

案舊讀從賓字絕句攷此宜作與于蜡為讀如維

記于蜡是也賓而退事畢

也外傳齊語已賓通作賓鄭氏云時孔子仕魯不

助祭之中長云助祭則當為相禮也疏謂以魯臣而

稱賓以不祀欲以賓客為榮也分稱賓率

不得其能

禮

民也



祭之

奉之在魯其為蜡祭之審

他器

故君子太牢而祭謂之禮匹士一牢而祭謂之撻

億 此兩讀孔氏疏言匹士者

不得特使為介故謂之匹也此以匹士連文屬下讀

又疏言檢于禮本時有匹字作正字者有通者云天

子大夫常祭亦太牢故此云大夫太牢謂之禮止

也據此說古作正字以禮正為句今作匹字亦以匹

字斷句匹配合之稱謂之禮匹亦取適合禮意於

可通

郊特牲

灌用鬯臭鬱合鬯臭

億 案此凡兩讀釋文云鬯臭絕句庾以鬯字絕句孔

氏疏亦引庾氏讀句則云臭鬱合鬯

內則

方鱧蒸雞燒

億 案此凡兩讀鱧蒸白絕句笱讀鱧鱧蒸鷄為句

並司釋文引孔氏疏鱧鱧蒸者為

皆蒸熟也

牛少中燒

內則 則必後其故也 此字為句 陳氏可也

禮



說不疏

陳氏

禮大傳 族不待其戚戚君位也。孔疏云：皆不得以父兄子弟之親上親君位也。夫孔氏誤讀下文  
字之宗道也。孔疏云：族人不敢以戚君，此則別位也。二字者，不以夫陳氏集說引石渠玉函云：位  
也。昔自為之，此依孔疏後說者得之。

傳行 今眾人也。之，當信也。妻，多。德，相。謂。為。鄭注：妻，高。也。而。夫。事。字。力。絕。也。陳氏集說：打。妻。字  
也。何。德。之。之。德。氏。之。例。所。不。及。凌。方。氏。說。也。此。字。的。絕。陳。氏。集。說。也。此。得。之。知。  
也。何。德。之。之。德。氏。之。例。所。不。及。凌。方。氏。說。也。此。字。的。絕。陳。氏。集。說。也。此。得。之。知。  
也。何。德。之。之。德。氏。之。例。所。不。及。凌。方。氏。說。也。此。字。的。絕。陳。氏。集。說。也。此。得。之。知。  
也。何。德。之。之。德。氏。之。例。所。不。及。凌。方。氏。說。也。此。字。的。絕。陳。氏。集。說。也。此。得。之。知。

江氏水云：按...  
曲為一而文勢似有不安或可如王肅說言欲如言  
二句則言理可以語也言斯禮已謂語必以禮  
也

案舊從斯字為句據釋文云王肅本亦作二爵而  
言注云飲二爵可以語也又云言斯禮注云語必以

學記

多其訊言及于數進而顧其安  
業此節正與上相及多其訊言及  
于數進當如吳氏纂言於言下進  
下絕句其解當如王氏述聞謂信為

樂記

禮也是子雍以二爵而言為讀言斯禮又為一讀  
為由中或禮為武果一後六成為信可得之也  
武禮中言及于志也

夫肅肅敬也雖誰和也夫敬以和作事  
不行

案案爾雅釋訓穆肅敬也  
靡優和也則此二句亦宜以  
誰為誰敬也和也為句  
和句又義亦合

雜記

唯轉也 脫于廟門外注請取名于  
十兩讀禮方  
六成復綴以崇天子夾之而駟伐  
鄭注本於崇字絕句之也凡六奏  
以天子二字上屬為句集解引肅曰

轉取名



行門不助又以雞水

身陳氏

說不疏

勿燒雉薊

億案釋文云燒如字一音焦皇句雉皇此一句一

讀在句為句孔氏疏雉者文不

或可為讀其用無定故直云雉藏連文讀為句

玉藻

二爵而言言斯禮已三爵而油神以退

億案舊從斯字為句據釋文云王肅本亦作二爵而

言注云飲二爵可以語也又云言斯禮注云語必以

三日始負于中... 劉氏言拱云案三日上唐... 言負子之時男左女右... 婦先相曰... 女當於先字句也... 遂左遂授師子... 按云案女當授師子為句... 上注何也

以氏云... 曲為... 二月... 也

學記

多其訊言及于數進而不顧其安

案此節正與上相反多其訊言及于數進當如吳氏纂言於言下進下絕句其辭當如王氏述聞讀信為第類訊為評也夫多其訊言而不待學者之悟汲汲求進而不顧其安是教者不以時之學者不能安其功業矣

夫肅肅敬也雖雖和也夫敬以和作事不行

案案爾雅釋訓穆肅敬也惟靡和也則此二句亦宜以和而文義亦合

六成復綴以崇天子矣之而加伐鄭注本於崇字絕句... 以天子二字上屬為句集解引南曰

禮也是子雍以一爵而言為讀言斯禮又為一讀

樂記

治世之音安以樂其政和

億案此凡數讀釋文治世之音絕句安以樂音洛絕句又云雷讀上至安絕句樂音以樂二字為句崔

讀二句依雷下以樂其政和

各做此今陳氏集說從釋文安以樂斷句為解

唯記

唯轉于廟門外注請取名于

十兩讀釋方

取名



王立  
登席不由前為跪席  
禮記 卷之六 鄉射第十  
鄉射第十 禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

禮記

因以佈厚別親疏貴賤之節

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

也與釋  
交卿大  
取何義  
是從下

大傳

族人不得其威威居位也

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十  
禮記 卷之六 鄉射第十

國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY



以象尊宗天子也鄭注又義以綱  
不若王甫為優 張文虎行疏至端半

不言此耳所

首取名二

禴近口也二取名二 菑菑草也 云取名于禴六  
菑又云菑一本作輔讀以與字紐句

祭統

宗婦執盥從夫人薦浣水

億

案釋文云從夫人絕句一讀以從字絕句孔氏正  
義云宗婦執盥從者謂同宗之婦執盥以從也與釋  
文以從字絕句者同若云從夫人絕句攷上文卿大  
夫從士執芻以此讀例之則卿大夫從士更取何義  
又執芻亦無所繫着古人屬詞如此必不如是從下

大傳

族人不得共戚戚者位也

凡氏亦言按位名果王氏說位也自為的可也

少儀

問卜筮義與志與義則可問志則否

孔疏謂不問來卜筮者若夫公義則可為卜筮者尚是私意則不為卜筮此義則可為問志隨是卜筮故問其所卜何事則曰義與志與義者事  
宜為志則心之隱微以義者則可問其事志則不可問其事此義則可問為由之說皆可通不陳氏說尤甚

主妻、妾則自稱亦練祥皆使其主之

鄭注謂自為之者以其祭於社廟以孔氏云按以其祭於社廟不可使子行祭鄭說似有理漢祔字為與自為也  
時以自為在此傳自稱亦練祥亦祭正內生可以稱字是也謂自為也乎詳經文云蓋謂禘祫祭矣  
鄭注云自為之者以其祭於社廟以孔氏云按以其祭於社廟不可使子行祭鄭說似有理漢祔字為與自為也  
鄭注云自為之者以其祭於社廟以孔氏云按以其祭於社廟不可使子行祭鄭說似有理漢祔字為與自為也



學記

大學之教也時教必有正業退息必有居學 孫氏志祖云注疏以大學之教也時也句臣我之言教學之道當以時也  
退息必有居學由鄭注云有居有學也若字自為一句蓋總下諸目也集說則以時字屬下由學字屬上句世解  
居學為無居之學說究牽強不如舊讀之為安 讀書性  
陸氏注云注疏誤讀時字居字句絕陸氏每後注此二句不誤而朱子補注已出此誤何不可引也  
朱子補注如上句絕在孔疏注時字居字句絕字自為一句也非也蓋時字居字句絕字自為一句也非也蓋時字居字句絕字自為一句也非也  
以下大注陸氏注學與居是偏十非時也陸氏注時字居字句絕字自為一句也非也蓋時字居字句絕字自為一句也非也

一讀為正

陸氏以注云馬字古有為發聲者如禮三年問馬使倍之周禮秋官之屬所夫馬使則命也  
亦子如相扁焉廣之亦身自身身而名動天下淮南子時則天馬如乘是也  
以差難識  
三事同因以師居 鄭氏注其之重居古之絕解是此疏陸氏每後注此二句不誤而朱子補注已出此誤何不可引也

其衣服為句陸氏佃曰宗族即安句言如上所謂而

其居節句言謂二片以日次養之節

聞此言也

鄭注固不固言吾由鄙回故也以固

不固連句疏云上固是鄙固下 也言寡人由

固之故得

陸氏注其之重居古之絕解是此疏陸氏每後注此二句不誤而朱子補注已出此誤何不可引也







此言以句鄭意疏又一

之美一固皆為

固惟上固言已之固下固言鄙固則不問不問焉得聞此言哉今陳氏集說本此

仲尼燕居

子曰師乎前吾語汝乎

億案釋文子曰師乎絕句陳氏集說本此據戰國策

王曰蠲前蠲亦曰王前則師乎前屬讀猶言爾來前也陳氏解前吾語汝謂昔者以昔告汝以前作昔字解於義非也

儒行

孔子問居  
下管象句武夏齋序與  
孔氏廣森論周時奏樂之節見於儀禮者大約先升歌次或笙或管次開次合樂其舞時先後未有明文據孔子問居云

推賢而進達之

億案此凡兩讀釋文云推賢而進達之舊至此絕句

皇以達之連下為句今陳氏集說以達之絕句同陸

氏前一讀

鄉飲酒義

鄭氏注如今郡國下令長于鄉身會而後太守相臨之

禮也

億案此凡兩讀釋文云漢制郡有太守國有相此以

相子絕句孔氏正義句又云相或息平反則以相也

禮也

深衣  
純袂緣純邊廣各寸半  
下管象句武夏齋序與明堂位云升歌清廟下管象玉朱于玉戚冕而舞大武皮弁素積禘而舞大夏則舞入必在下管以後可知也

姜氏虞夏曰疏袂者純緣也謂純其袂緣則袂也云緣謂為緇緇深衣之下純也純邊者謂深衣之側也廣各寸半者言純袂口及裳下之緇并純各邊其廣各寸半依此讀則純袂口純邊各

馬知其能和樂而不深也馬知其能弟長而無遠矣馬知其能安燕而不亂也劉氏台拱曰三馬字皆當下屬馬語謂猶於走也命以御云此言首馬字例王內梓同馬字作前是解者非也

馬知其能和樂而不深也馬知其能弟長而無遠矣馬知其能安燕而不亂也劉氏台拱曰三馬字皆當下屬馬語謂猶於走也命以御云此言首馬字例王內梓同馬字作前是解者非也



修身以俟死者不在此位也

億案釋文俟死絕句者不此二字一句下及注皆同  
陳氏集說修身以俟死者爲句不又爲一句  
稱道不亂

億案釋文不亂絕句陳氏集說不亂者爲句

揖讓而升下而飲

億案釋文云揖讓而升下絕句而飲一句鄭氏注下  
降也飲射爵者亦揖讓而升降勝者袒決遂執張弓  
不勝者襲說決拾郤左手右加砮弓於其上而升飲

朱子解論語不從此讀陳氏集說云揖讓而升下五  
字當依鄭註爲句

受業徐宣校字











經讀考異卷五

偃師武億字男穆淳



春秋左氏傳

隱八年諸侯以字為謚因以為族

億案諸侯以字舊讀絕句為謚下屬為句據檀弓鳴

呼哀世尼父注尼父因其字以為之謚是以字為謚

亦可為句因以為族又另為句哀十六年孔氏疏云

鄭元錯讀左傳云以字為謚愚有辨詳在三禮補正

內

五年以諱言神名終將

隱九年曼難圖也曼又讀草猶不可除

素宋余仲刊本如是相宜其氏本曼字為讀亦通故為校

五年故諱事以度軌量謂之軌取材以

音物宋謂之物  
取之軌取材以音物宋謂









意案鄭文云周人以諱事神名絕句衆家多以名字屬下句據程大昌演繁露左氏曰周人以諱事神名終將諱之言周人當時固嘗避其君上之名不敢斥言矣至事神之際則雖他時嘗避者亦正讀無避蓋不敢中其尊于所尊也此之謂以諱事神名也及嗣君繼立則前君之名亦必諱之是謂終將諱之也此從陸氏前一讀

十一年言懼而名禮其庶乎

億

案釋文云言懼而名禮絕句或以名絕句者非十二年亦請南宮萬于陳以賂陳人

億案正義曰斷以賂絕句言用賂請于陳也釋文曰愚謂初請于陳繼之以賂故云以賂陳人使婦人飲之酒云南宮萬多力不如孫復之易制也是以以賂下屬陳人爲句

二十年樂禍也夫

億案近讀以也字絕句夫字下屬司寇行戮爲句愚

謂夫字宜上屬爲句

三十二年而以夫人言許之

億

案杜註許以爲夫人此以夫人言許之連文爲句

不意杜解補上云夫人言爲句公語以立之爲



人心許之孟士許公也

僖公七年君若緞之以德加之以訓辭而帥諸侯以討之

詩處案舊讀以辭字絕句李生渡云當以訓字絕辭下

屬而帥諸侯以討之為句愚檢昭元年傳此行也辭而假之寡君同

二十三年其人能靖者與有幾

億案杜解補正引邵氏曰此句語也若曰其有幾人能靖者與是連傳文八字為句釋文其人能靖者與絕句則有幾另為句今讀從陸氏

曹其公聞其駢脅欲觀其裸浴薄而觀之

億案釋文聞其駢脅絕句欲觀如字絕句一讀至裸字絕句孔晁云聞公子脅斡是一骨故欲觀之此以聞其駢脅連欲觀為句之証然攷外傳晉語重耳過曹聞其駢脅淮南人間訓曹君欲見其駢脅呂氏春

宋余仁仲

左傳字解聞其駢脅句欲觀其裸浴

相臺岳氏本絕句

谷觀其裸句浴句

陸立讀至裸字絕句

馮熙九經本欲觀絕句

莊公九年秋公子指媵陳人之婦於野遂及齊侯宋公盟  
子民信之也 謂野 匡室媵女於陳人 吳氏激謂 媵乃信之執事 皆法言於野也 案孔疏云為人媵者皆送玉媵女 國休之往媵也 鄭為衛地 陳取衛女 皆送媵 向衛 玉則媵女命也 卷日身玉衛 鄭乃必由之說 適之於野 同新宋之謀而遂及也 此節句讀 首以公子指 媵陳人之婦為句 於鄭乃作一不為限作一不讀

讀云夫子為夫子即在下在解補正云玩文勢



人心許之孟任許公也

僖公七年君若綬之以德加之以訓辭而帥諸侯以討之

奇處

案舊讀以辭字絕句李生渡云當以訓字絕辭下屬而帥諸侯以討之為句愚檢昭元年傳此行也辭而假之寡君同

二十三年其人能靖者與有幾

億

案杜解補正引邵氏曰此句語也若曰其有幾人能靖者與是連傳文八字為句釋文其人能靖者與絕句則有幾另為句今讀從陸氏

宋余仁仲年絕句

聞其駢脅欲觀其裸浴

姚寬西溪叢語載此句語同

相臺兵氏本絕句

欲觀其裸浴

陸立一讀至裸字絕句

馮煦九經本欲觀絕句

曹共公聞其駢脅欲觀其裸浴薄而觀之

億

案釋文聞其駢脅絕句欲觀如字絕句一讀至裸字絕句孔晁云聞公子脅等是一骨故欲觀之此以聞其駢脅連欲觀為句之証然攷外傳晉語重耳過曹聞其駢脅淮南人間訓曹君欲見其駢脅呂氏春秋上從篇曹共公視其駢脅並以駢脅絕句從陸氏前一讀為正

若以謂夫子必反其國

倍

案杜氏註若遂以為傳相是以相字絕句陸氏說若謂夫子為夫子即謂夫子在解補正云玩文勢



當從杜以相句絕朱少曰云言以相國語作以相  
一八必得晉國據此當以若以相夫子為句一人即  
夫子也蓋內傳實取外傳之文而損益之其字句皆  
相因故以不從舊讀為正少白與陸氏斷句同較陸  
氏更有據

二十四年享宋公有加禮也

億案釋文享宋公有加絕句又云一本無也字讀則  
總為一句今杜氏註云禮物事爭加厚此以加禮連  
文為讀

二十五年昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食

億案此凡兩讀杜氏註徑猶行也是以徑字絕句正

傳二十五年楚子伏已而盥其鬪  
居趙衰以壺飧從徑餒而弗食 或疑徑字劉氏改徑為徑 史記本紀夜衣大下屬杜氏徑猶行上屬致驛也 晉文公出亡 歸鄭切字壺飧如後進而失道餓而道位履餒而弗食及文公及國曰輕恩饋餒之患而必全壺飧是也 杜氏原於此即趙衰事 侯紀為晉鄭兩出云 趙衰而後則後字已而他矣 劉氏所據當此 又云 徑而失道替徑字 是徑古如字 即由徑一消也 自有為一讀餒而弗食 又為一讀

為經連下句乘於杜意是劉氏以從字絕句而孔陸

傳二十五年傳公子士洩堵寇之潰杜解洩堵寇劉大夫二十四年傳公子士以堵命彌伐潰杜解之堵命彌  
鄭大夫安杜表以宋伐潰為公子士及洩堵寇二人後伐潰為公子士洩及堵命彌二人 亦不相也 鄭有洩氏隱五年  
洩堵七年洩也 傳二十二年洩堵又有諸氏 傳七年堵叔衰十年堵女父 衰十五年堵伯故杜分洩堵寇及堵命彌為二族  
也 案前段二後似此二人 洩堵寇即洩堵命彌 卷二人而名 或洩堵在氏而命彌之志為其若氏也 鄭公子多不可考  
杜於前則洩字屬下 杜於此則洩字屬上 似亦再案宣三年傳 女公子有公子士 洩字屬下無疑  
士氏 洩字屬下



二十四年鄭公子士洩堵俞彌

宋余仁仲本鄭公子士洩讀兵氏本作公子士讀案二十年注公子士鄭文公子洩堵鄭大夫此注堵俞彌鄭大夫者洩姓見前不須更舉也從宋本為是

二十五年楚子伏已而盟其腦

宋余仁仲本伏字絕句岳本伏已讀據余本則已當音以岳岳本則已當音記陸德明音我亦云音記則知當以楚子伏為絕句而已作以音不音紀也這猶先經亦用伏已絕句更詳之右經亦作已收案按余本朱願齊云余仁仲在傳字排多伏字地內已而盟其腦已音以按陸氏釋文已下不音紀說亦可通但下文我猶天三字似與若落左傳無係

六年道之禮則 惠氏棟宇案唐名經

不當從杜以相句絕朱少白云云以相國語作以相一八必得晉國據此當以若以相夫子為句一人即夫子也蓋內傳實取外傳之文而損益之其字句皆相因故以不從舊讀為正少白與陸氏斷句同較陸氏更有據

二十四年享宋公有加禮也

億案釋文享宋公有加絕句又云一本無也字讀則總為一句今杜氏註云禮物事爭加厚此以加禮連文為讀

二十五年昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食

億案此凡兩讀杜氏註徑猶行也是以徑字絕句正義曰杜以徑猶行者以傳文為徑故釋為行上屬為義劉炫改徑為經謂經歷饑餓下屬為句輒改其字以規杜氏非也又釋文云一讀以壺餐從絕句讀徑為經連下句乘於杜意是劉氏以從字絕句而孔陸皆糾其非今從杜氏讀

文公十二年不如隨會能賤而有耻柔而不犯

億案疏引服虔云謂能處賤且又知耻言不可汙辱是以能字屬下讀邵氏曰能字句絕能言才也如孟己能考在職之前正義云下文以為能處賤非是又



以能字屬上讀杜解補了不能字仍當屬下句能賤猶云爲貴當可使復賤也愚請更以傳上文證之請復賈季能外事且由舊勳疏亦云能知外竟之事兩能字並相比從正義讀爲是

十四年將免我乎爾爲之

億

案近讀以乎字絕句劉炫云爾將免我爲君之事乎此亦用倒句當讀從一句

宣公十年公出自其廐射而殺之

億

案讀從公出爲句自其廐射而殺之爲句朱少白云史記正義引以出自其廐爲句蓋徵舒伏弩于廐

中知公微行必由之處靈公果自廐出觸弩而自殺耳若以公出爲句自其廐射而殺之爲句則爲徵舒親執弓矢射殺靈公矣於義亦通但案之情事前說較密耳

十二年每射抽矢葢納諸厨子之房

億案讀從葢爲句愚謂此宜每射抽矢爲句葢連下

納諸厨子之房爲句義兩通

撫弱者昧以務烈所可也

倍

采釋文云以務烈所絕句正義云以務武于烈業之所同釋文攷此宜以以務烈所可也所助語猶



師出律不

姚氏解云古者王不殺為句有律以如已也故曰律不藏此是解上六字且律竭也以下乃解凶字

姚氏解云海峯先生讀以下臣獲考死句又何求

言所當許可與下文疑二不可語勢相對

十五年下臣獲考死又何求

億案杜注考成也近讀依之以考字絕句攷此宜以下臣獲攷死為句如書洪範所云攷終命者又何求另讀義為近之

成公二年若之何其以病敗國之大事也

億案釋文以病絕句據書微子若之何其鄭注其語助也是此傳亦宜其字絕句以病連下讀於義可通若之何其以病絕句見陸氏釋文今本作杜註非十年懼傷我焉逃之

億案釋文懼傷我絕句焉徐于虔反一讀如字屬上句逃之絕句

十三年昔逮我獻公及穆公相好戮力同心

億案此凡兩讀一讀以昔逮我獻公及穆公為句相好連下戮力同心讀一讀以相好屬上穆公為句戮力同心另為句

十六年敢告不寧君命之辱

億案劉炫以為楚王云無乃傷乎恐其傷也答云敢告不寧告其傷耳是以敢告不寧為句孔冲遠按檢杜注改告不寧君命之辱且其人之若敢告不寧別

十五年下臣獲考死句又何求

姚氏解云此海峯先生讀

十六年射其元王句中厥日姚氏解云此海峯先生讀







自爲句則君命之辱零行一所自附此從連讀爲義  
愚謂君命之辱猶如傳所云拜命之辱耳前文旣以  
介者不拜故此單言君命之辱與上敢告不寧句正  
相比

襄公二年楚君以鄭故親集矢于其目

億案此凡兩讀一讀至故字句絕一讀至鄭字句絕  
故字屬下讀

非異人任寡人也

億案釋文非異人任絕句一讀至人字絕句愚謂注  
言楚子任此患不爲他人蓋在己是從任字爲讀疏

言楚君被射目者非是爲異人也任此患者爲寡人

也是從人字屬讀註與疏斷句雖別義俱可通

三年能舉善也夫

億案釋文夫絕句一讀以夫爲下句首

十年聊人紇挾之以出門者

億案此凡兩讀杜氏注言紇多力挾舉懸門出在內

者是以以出門者連讀爲句服氏謂以木槩挾懸門  
使舉令下客人出也門者下屬爲句

十三年晉國以平數世賴之刑善也夫

億案讀從夫字絕句攷一以刑字作讀夫字屬下

十五年鄭人臨之三人也 姚氏曰之猶是  
也言鄭人臨之三人也讀之字爲句者  
非是昭 年傳失之也則禍亂無及  
莊子之人也之也 言皆以解是也



二十二年御叔...行飲酒而已兩行何以聖焉

杜氏注語云舊讀而已句絕為語助辭愚聞之師曰己字當從唐石經為人己之已讀我將飲酒為句而已兩行為句己者御叔曰武仲自己也較舊讀為長又案太平御覽第十卷引我將飲酒而兩行無己字亦可證己字句絕為非近吳茶酒錫麒題鍾馗張蓋圖詩云游光野仲字

我軍傳德公

己字當從唐石經... 齊氏引曰按此范注所引鄭說讀法也若徐邈讀如言一也言一也言一也言一也

句首義亦兩通

不習則增修德而改一

億

案此凡兩讀釋文云不習則增絕句一本無增字則連下為句愚謂有增字亦宜連下為句

二十三年猶有先人之敝廬在下妾不得與郊弟

以下從上讀言

謹據注齊侯自道伐晉之功是杜氏以齊侯向下讀

絕句齊侯向下

我軍傳德公... 二十二年

程明道有按心術文

舊讀而已句絕為語助辭... 為句而已兩行為句己者御叔曰武仲自己也較舊讀為長又案太平御覽第十卷引我將飲酒而兩行無己字亦可證己字句絕為非近吳茶酒錫麒題鍾馗張蓋圖詩云游光野仲字

明男女

入處守

此文故

于晉

杜以

侯以宗器樂器義無所屬又傳文自六正五吏三十

帥三軍之大夫百言之正長師旅及處守者皆有賂

明為賂晉侯以所重餘 如及又自賂晉侯以下至



二十二年御叔... 行飲酒而已雨行何  
以聖焉

程氏涉語云舊讀而已句絕為語物  
辭愚聞之即曰己字當從唐石經為  
人己之己讀我將飲酒為句而已雨行  
為句己者御叔武仲己武仲自己也  
較舊讀為長又案太平御覽第十  
卷引我將飲酒而雨行無己字亦可  
證己字句絕為非近吳祭酒錫麒  
題鍾馗張蓋圖詩云游光野仲爭  
前驅而已雨行何為乎亦讀為人己  
之己有杜齊文集

句首義亦兩通

不習則增修德而改一

億

案此凡兩讀釋文云不習則增絕句一本無增字  
則連下為句愚謂有增字亦宜連下為句

二十三年猶有先人之敝廬在下妾不得與郊弟

億

案舊讀從在字絕句正義引服虔以下從上讀言  
敝廬在下是以下字為句

臧孫聞之見齊侯與之言伐晉

億

案釋文云齊侯絕句一讀以見字絕句齊侯向下  
讀據注齊侯自道伐晉之功是杜氏以齊侯向下讀

二十五年男女以班賂晉侯以宗器樂器

億

案正義云杜意男女分別將以賂晉也炫謂男女  
分別示晉以恐懼服罪非以為賂也又傳下文處守  
者皆有賂正義云杜以上句男女以班與賂連文故  
云皆以男女為賂劉炫以為男女以班示降服于晉  
有賂者皆有貨財賂之非以男女為賂據此則杜以  
賂字絕句劉以賂屬下讀攷杜以男女以班賂則晉  
侯以宗器樂器義無所屬又傳文自六正五吏三十  
帥三軍之大夫百言之正長帥旅及處守者皆有賂  
明為賂晉侯以所重餘 如及又自賂晉侯以下至







二十九年君與夫不善也 志氏棟左傳  
補注唐石經君與夫下云君大夫謂叔舉  
石經是也蓋好克與亦仍作夫人和傳焉已之

皆有賂語勢連貫而杜尸尸處字者句猶謂皆以男  
女為賂其曲為穿豈不可訓也從劉氏讀為正又鄭  
公孫夏帥師伐陳傳陳侯使司馬桓子賂以宗器又  
云使其眾男女別而纍以待于朝案此男女別即與  
男女以班同賂以宗器亦與賂晉侯以宗器樂器同  
蓋古戰敗而復求存禮率如是益徵賂字不與男女  
以班為讀

二十九年君侈而多良

億案疏謂多以惡人為良而善之是舊讀以良字絕  
句攷此宜以多字屬讀周禮司勳職功曰多注克敵

三十年綺縣人或年長矣  
王氏應奎曰當以綺縣人或為句猶  
云綺縣或人也此係倒字法令人或綺  
縣人三字讀斷或七字連讀皆非  
是折南庭筆

出奇証之成十七年傳晉范文子反自鄆陵使其祝  
宗祈死曰君驕侈而克敵是天益其疾也與此文君  
侈而多義正同良字屬下大夫皆富讀蓋季札所云  
良大夫即上文趙文子韓宣子魏獻子三族皆晉之  
良也故斷以良字屬下為正案外傳晉語下邑之役  
董安于多亦以多字句

三十年與子上盟用兩珪質于河

億案釋文一本作與子上盟絕句用兩珪質于河別  
為句

不信也夫

億案釋文一讀以夫為一以首

聖賢考異

卷五春秋

九



昭公元年是委君祝于草

億

案正義曰言我未受賜之禮則是委頓我君之

昭七年 我君獲沒必屬說與何也故夫子敘事之必皆禮焉

徐氏善原之宜以屬說之何忘於夫也敘事之可淡也

此以伊尼稱乃夫也

禮多工巨無不委信也特年召其大夫云屬說之何忘於夫也伊尼以夫屬大夫

昭七年

委信子而不信也

今本禮上有相字案下考焉以禮者信也相字他此字或及上每加信字誤者從信

弱足者居

弱足者居

億案杜解補正屯初九爻詞曰盤桓利居貞昔人以

居字為句魏明帝之徵管寧曰盤桓利居是顧氏所

昭廿五年

忠民足信禮也

吾國文武世重禮有之矣乃作竹文成福身文成公也也此記原音協衡皆竹文成舊年不氏信亦有竹成者或云或上下數百

則從字連下讀為一句又孔氏疏云若僕析父共子

華二人同時見王與之語則二人並在子華獨對傳

應云子華對曰不身直云對故杜以為右尹子華將



昭公元年是委君貺于草莽也

億案正義曰言我老受賜之禮則是委頓我君之命得貺于草莽之中是以委君一讀貺于草莽一讀攷此宜君貺連文蒙上君辱貺寡大夫圍爲義三年實不忘我好

億案釋文實不忘我好絕句一讀以好字向下七年孟縶之足不良駉行

億案正義曰當斷不良爲句弱向下行讀之知者按二十年杜注云縶足不良故以官豹是也弱足者居

億案杜解補正屯初九爻詞曰盤桓利居貞昔人以居字爲句魏明帝之徵管寧曰盤桓利居是顧氏所証又以居字爲讀

十二年僕析父從右尹子革夕

億案此凡兩讀杜氏以從字屬句劉光伯以爲僕析父從右尹子革夕見于王爲下與革語張本以規杜則從字連下讀爲一句又孔氏疏云若僕析父共子革二人同時見王與之語則二人並在子革獨對傳應云子革對曰不尋直云對故杜以爲右尹子革將夕故下卽云對事理分一如規杜非也愚謂下文



先歸後所後者則 武侯後去凡兩讀先  
歸後者一讀當以歸之復其後也所後者則  
所指物之詞謂實有後者則加則以刑之文先  
歸後所後向以歸印後其所也義亦得通  
才謹按

十四年三數以無之惡不為未減曰義也夫

杜云未薄也減輕也正義云服虔謂減減下屬  
為白不為赤者不為未繫 俗作隱蔽之也或曰義  
也言人言曰向是義聲以元照云未家語正引

此又作或曰義注云或在傳作或家語雖王肅偽  
造然在杜氏之前故所米輯猶與服合自杜解而  
後人相承以未減二字連用為減罪解矣減成  
古通用見惠氏說文古義

析父謂子革吾子楚國之玉也今與王言如響國其  
若之何據此析父必同馬在旁見其對王之詞聲應  
俱現故與王言如響始盡其狀則實從子革同見而  
子革獨屬對也劉氏讀似可依

十三年圍固城克息舟城而居之

億案讀從城字為句杜解補正云竊意固城息舟乃  
二城之名按傳書克邑未有書克某邑之城者固城  
息舟皆二字地名城而居之別為一句言築城而守  
之也是顧氏以舟字為讀城字連下而居之為讀  
十五年而在下位辱必求之

億案舊讀以在下位辱為句正義曰言在下位可耻  
辱也服虔以辱從下讀訓之為欲欲必求之吾助子  
請妄也

十六年非不能事大字小之難

億案舊讀以九字連文為句正義引服虔斷字小之  
難以下為義解云字養也言事大國易養小國難然  
則鄭人豈憂養小國乎向未能離經辨句復何須註  
述大典且字為愛不為養也

二十一年厨人濮曰吾小人可藉死而不能送亡君

億案此凡兩讀正義引以君上屬是讀至送亡



張文序曰杜陽氣莫並不動將女陽  
不克莫絕句案上文六日過分而陽猶  
不克此亦正當於克字絕句如杜陸讀  
則又不成莫字當屬下句句莫絕  
辭也論語莫吾猶人也之莫王氏述問  
謂當作其不煩改字行氣在後千

君為句釋文同此又言孫毓以君下屬是讀至亡字  
為句杜解補正同此

二十四年陽不克莫將積聚也

億

案釋文云陽不克莫絕句攷此宜以克字絕句傳  
上文口過分而陽猶不克正可舉証莫屬下將字讀  
亦可通

三十一年名之不可不慎也如是夫有所有名而不  
其已

億

案舊讀從如是為句杜解補正云傅氏讀至夫字  
絕句亦人以有名為貴又有所謂有名不如無名者

愚謂襄三年傳能舉善也夫三十年傳不信也夫三  
十一年傳詞之不可以已也如是夫釋文并云讀者  
以夫為下句首蓋兩讀皆通陸氏亦兩存之傅氏讀  
至夫字絕句亦有例證此也

定公五年城不知高厚小大何知

億

案正義曰王肅斷小大何知為句註云如是小大  
何所知也張真古今人論云子西問城之高厚小大  
而弗知也子西怒曰不能則如辭城之而不知又何  
知乎張真引傳為文小大上屬杜雖無註蓋與張同  
哀公十四年叔孫氏之車子鉏商獲麟

定公四年奔之食而從之 姚鼐語之楚人  
為食未食其食而奔是食而從之



億 案杜注車子微者此車子絕句服注車車士微者也子姓鈕商名詎之豕語叔孫氏之車士曰子鈕商今本無士字案索隱言家語曰車子則唐時本並無士曰二字是服氏所據讀從車字絕句史記索隱春秋傳及家語並云車子鈕商而服虔以子爲姓非也亦以車子絕句與杜同

十六年余嘉乃成世復有祿次敬之哉

億 案釋文云余嘉乃成世絕句愚謂此宜以成字屬句世字連下讀猶言嘉其勲使世享祿位也

勝如耶余翼而長之楚國第我死令尹司馬非勝而誰

億 案注于第下言用士之次第是以楚國第爲句攷此第作但字訓宜讀余翼而長之楚國爲句第我死爲句令尹司馬非勝而誰爲句

衛侯占夢嬖人

億 案注云以能占夢見愛是讀從占夢嬖人連文攷此非也衛侯占夢宜絕句嬖人下屬求酒于太叔僖子爲一句不得爲一句與卜人比而告公二清事自見杜曲解不可從也

十七年衛侯貞卜其諶曰如魚窺尾衡流而方羊裔焉大國滅之將亡闔門也貞乃自後踰



案何... 讀解商為以遠言術  
係此... 不係實說 別先他而論先矣  
義例在木... 叔於左使不特不加辨駁也毛詩  
各面... 義引傳如魚窺尾衡流而方羊則  
此境... 在對讀也 厥先元也... 古馬於國義  
為馬大國言都於大國也別以謂之地連馬  
王大國也極極宜... 義不詳夫

衡流而方羊... 喬馬大國之滅之  
將亡句

王氏引云馬猶於也 喬邊也馬於也  
言邊於大國將見滅也此以助也言人說  
杜注此夫其句而又夫其類也喬馬猶於也

億

案舊讀從衡流... 于裔焉為句困學紀聞衡流  
而方羊裔焉引與此同劉炫規過以為卜繇之詞文  
句相韻是以裔焉二字宜向下讀之則又以方羊斷  
顧氏案此  
句杜解補正亦云當以裔焉大國為句言其邊于大  
國將見滅而亡此亦本劉光伯

疏云劉炫以裔焉二字宜向下讀之知不然者詩之  
為體文皆韻句其語以之辭皆在韻句之下即齊詩  
云俟我於著乎而充耳以素乎而其王詩云君子陽  
陽左執簧其樂只且之類是也此之方羊與下句將  
亡自相為韻裔焉二字為助句之辭上繇辭之例未

必皆韻案此亦曲狗杜氏非定訓也

受業汝州王孝方校字

經讀考異卷五終

讀考異 卷五 春秋

古句





國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C

卷三



經讀考異卷六

偃師武億學男道淳編

春秋公羊傳

桓公十一年以取其國而遷鄭焉而野留

億案此凡兩讀何氏以焉字絕句而野留另爲句周禮大司徒注引遷鄭焉而鄙留又以遷鄭焉屬下讀爲句大宰疏引此文與鄭氏同

二十五年赤歸于曹郭公

億案釋文云此連爲句郭音號亦如字左傳正義公

自是赤歸二句郭公中句可言郭公名赤



亦歸于曹為句郭公另為句與公羊授讀異此當就

不用如左氏義則

經為讀不可強同

僖二年請以屈產之乘

億

案此凡兩讀何氏注云屈產地名是以屈產連文

為讀呂氏春秋權勳篇注屈產之乘屈邑所生則當

請以屈作一小讀

請以屈產之乘與垂棘之璧往必可得也

億

案舊讀從璧字絕句攷此當以往字屬上為句必

可得也又為一讀據傳下文請終以往又於是終以

昭五年然則何不為言三句御五亦有中三亦有中

姚氏舊云言經於作也書作三軍於此尚不曰舍三軍乎蓋恐其於

於設五軍而立五師也惟曰舍中軍則正係二軍每注夫

往並從往字屬句知此亦當依往字讀為正

春秋穀梁傳

桓十四無冰時燠也

億

案近讀以冰字絕句據疏云舊解時字上讀此又

以無冰時為句燠也另為句

又以為未易災之餘而嘗可也

億

案讀從嘗字為句可也另為句據疏引徐邈云而

嘗可也言可以嘗可上屬與范注違

爾雅

離也

則對秦學也

案今言則對於燠之意也

為燠燠

於疏

離也

離也







二讀注

為義則一讀

一讀弗一讀以離也總釋上三字郭景純註弗離即  
彌離彌離猶蒙龍耳又以覲髮一讀弗離一讀以弗  
離釋覲髮攷釋詁例皆以末一字釋上數字如郭氏  
註獨以此二字訓上兩字疑不可從依叔然讀為是  
釋水簡絜

億

案此凡兩讀蔡氏集傳絜誤潔連讀簡絜為一曾  
氏以簡絜為一其一則河之經流也困學紀聞原注  
先儒不知河之經流遂分簡絜為二是簡絜連文為  
一讀億四年左氏正義引爾雅九河云五簡六絜是

分簡絜為二則簡為一讀絜為一讀

釋草熒委菱

億

案邢氏疏藥草也一名熒一名熒委據此則卑名  
熒者是以委菱為讀數名熒委者是以菱為讀

唐蒙女蘿女蘿兔絲

億

案邢氏疏引孫炎曰別三名郭云別四名據孫別  
三名則唐蒙連文為讀郭氏別四名則唐一讀蒙一  
讀又疏云唐與蒙或并或別故三四異也詩經直言  
唐而傳云唐蒙也一以蒙解唐也則四名為得從郭

黃菟瓜荊甄豕首

素黃菟瓜採天白一名瓜列也

五減氏疏云白據孫注百下又列

甄豕首之別上屠







婁

案此片兩讀疏引某氏云某氏即當作樊氏詩云  
譬彼瘼木疾用無枝苻婁庭偃內疾瘼磊故疾用無  
枝此並以苻婁釋瘼木屬上為句又李注苻婁一名  
瘼木無枝木也與樊氏同舍人注苻婁屬下句則以  
苻婁蕒藹連讀

馬氏國始方舍人讀詩說文解字引詩苻瘼木與兩非同

釋蟲蜚蠃蟹

億案蜚一名蠃蟹則蜚一讀蠃蟹一讀疏引舍人李  
巡云蜚蠃一名蟹則蜚蠃一讀蟹又為一讀據隱元  
年傳有蜚疏經傳皆云有蜚則此蟲直名蜚耳不名

蜚蠃爾疏所釋當言蜚一名蠃蟹說爾雅者言蜚蠃  
一名蟹非也此證李巡之誤今爾雅疏本此  
邱光庭兼明書按春秋書秋有蜚杜注云蜚負蠃也  
然杜預以蠃一名蠃蟹而郭氏以此蟲一名蜚蠃一  
名蟹以春秋證之知郭解誤也

莫辨蠃蝦蚌蚘

億案疏引孫叔然以方言說此義也不了案方言曰  
蠃蝦謂之蠃或謂之蚘或謂之羊羊今方言本孫炎作蚌蚌  
取此方言之文以蚘上屬則當以蚌蚘為句又方

注

在云蠃蝦蚌蚘義

醜而醜類也醜醜而醜之言其類  
府耳乃借洋詩也無醜而凡是  
空見春但天除醜醜府二字連法  
是謂也猶大一字小山雁字字乃  
之之字宋此皆之伴大上二字八  
修



鷓鴣老屬鷓

說文鷓鴣老也左昭七年疏云舍人李巡孫炎郭璞皆斷老屬鷓下屬解云鷓一名鷓老屬一名鷓鴣雀也唯樊光斷鷓鴣為句以老下屬按說文學九屬之名有老屬鷓是許亦斷老下屬蓋本賈逵說也然則二讀俱通故許而從之非特行詞非義也

釋鳥屬鷓

方

句從野之句

億案此凡兩讀，引舍人李巡孫炎郭氏皆斷老上屬屬下屬皆云鷓一名鷓老屬一名鷓鴣雀也唯樊光斷鷓鴣為句以老下屬注云春秋云九扈為九農正九扈者春扈夏扈秋扈冬扈棘扈行扈宵扈桑扈老扈是以老為下屬惟鷓不重耳愚謂許氏說文載九扈亦云老扈鷓也同左氏傳從樊光讀為正

寓周燕燕駟

億案讀從周字絕句朱少白案許叔重作寓周燕是

以燕字屬上為句

釋獸豹文鼪鼠注鼠文彩如豹者

釋獸豹子猶猶公切

音慈讀各子一讀謂一讀命氏受

釋獸鼪鼠豹文鼪鼠

沈氏清曰釋獸鼪鼠郭注本詳豹文鼪鼠郭注鼠文彩如豹者漢武帝時得此鼠者康郭氏終年之賜稍百匹說文鼪部鼪豹文鼠鼪郭注引字林云鼪說者陸氏以為郭氏以豹文屬下句許氏以豹文屬上句廣校文類聚引晉氏家傳及陸注文選注引三輔決錄注皆以此事屬之實似而豹文為鼪鼠則同漢書太平御覽獸部引郭璞注爾雅曰侯文帝嘗得一鼠豹文豹色熒熒向者臣不答者康郭氏終年若曰鼪鼠文帝賜繅是景純以豹文屬上句此者亦一修文殿御覽其文比今本爾雅注加詳而為鼪為鼪二者互異故郭氏爾雅訓詁大率亦之說也此注當在鼪鼠豹文之下後人誤將豹文屬下句讀遂以此注改鼪鼠下陸元明可見本已誤康後人遂將鼪注類聚諸書改鼪為鼪以合推測其知豹文之為鼪鼠者惟慮若虛一人因襲傳謬莫可正矣說文鼪字疑即鼪鼠

注爾雅曰球牝驪牡凡駒裴駘百九驪中所有牝則驪

召

句一七驪牝為一















經讀考異卷七

偃師武億學男穆淳編

論語

七十而從心所欲

億 按舊讀以欲字絕句爾雅注作不踰矩是以所欲斷句 據椰子厚

引作七十而縱心又以心字絕句是所欲連下不踰

矩為讀義亦得通

吾與回言終日不違如愚

億 按此凡兩讀一讀至言字絕句終日屬下連文一

絕句一

句義並同

三年無改於父之道可謂孝矣

按宋葉適習學記言曰此當以三年無改為句終三年之間而不改其在喪之意則於事父之道可謂之孝似其說亦通  
翟氏灝曰歐陽永叔嘗疑此語非夫子本旨設問云東麻之族祭祀之禮哭泣之節哀思之心所謂三年無改也若世其世守其宗廟遵其教詔雖終身不可改也國家之利害社稷之大計有不俟三年而改者無何概云三年無改也如葉外心說以無改為句則水可無疑於經矣





必能則勤

古舉善而教為風俗通

汝南太守歐陽歆下教云蓋舉善

以教則不能者勸後漢書云

舉善而教口無怨言三國志徐邈傳

云舉善而教口無怨言

賢上賢人易色輕略亦色不貴也

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

也貴人易色為一讀也中而遠色貴

孝反于以

按近讀從孝乎絕句惟孝連下友于兄弟為句據

包咸主作孝于世孝莫石經亦作孝于佳孝占乎于

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

也太平御覽引亦作孝乎惟孝友于兄弟是古讀皆

從惟孝絕句前漢書王莽傳皆曰安友于兄弟明以

版固於及禮所損益可知也周因於殷禮

有事于子服其勞有酒合先生俱

其勞勤也亦有酒合先生俱其也勤且恭可以為弟矣若則未備也

射時在堂故于外下墜者以賓之禮也初延賓於下如飲三而進以下如飲為一

本射禮故又引射禮賓之禮延以明其異不知宜七字連屬者以射禮或於下而飲也

并及下則射字可下字上可而宜延也李氏朱子不勝其詞曰考禮文升下飲俱有揖讓

一句若曰揖讓而升揖讓而下揖讓而飲三則若以王注作一句當為欠醒之說至吳

射禮在堂故于外下墜者以賓之禮也初延賓於下如飲三而進以下如飲為一

本射禮故又引射禮賓之禮延以明其異不知宜七字連屬者以射禮或於下而飲也

并及下則射字可下字上可而宜延也李氏朱子不勝其詞曰考禮文升下飲俱有揖讓

一句若曰揖讓而升揖讓而下揖讓而飲三則若以王注作一句當為欠醒之說至吳

射禮在堂故于外下墜者以賓之禮也初延賓於下如飲三而進以下如飲為一

本射禮故又引射禮賓之禮延以明其異不知宜七字連屬者以射禮或於下而飲也

并及下則射字可下字上可而宜延也李氏朱子不勝其詞曰考禮文升下飲俱有揖讓

一句若曰揖讓而升揖讓而下揖讓而飲三則若以王注作一句當為欠醒之說至吳

射禮在堂故于外下墜者以賓之禮也初延賓於下如飲三而進以下如飲為一

本射禮故又引射禮賓之禮延以明其異不知宜七字連屬者以射禮或於下而飲也

先其言而後從之

此句在少者言而後從之

先其言而後從之

先其言而後從之















夏禮吾能之四句

昔氏三論語後案云王楙野客  
案一、據禮運以之祀之亦連文  
當於兩字字絕句改異取之然以中庸  
祀不足徵例之則今讀本通

不以其道得之不處也

馮氏登府曰或謂不以其道為句呂  
既有度而高注不其道得之不  
居古讀得之居下句處作居論衡  
刺孟尚孔註同

以約失ハナ鮮矣

億

案此凡兩讀以約為句失之者鮮矣為句又以約  
失之者為句鮮矣為句義並通

好勇過我無所取材

億

案此凡三讀釋文過我絕句鄭氏讀也近多從之  
又云一讀過字絕句晉尙書郎樂肇曰適用曰材好  
勇過我用故云無所取是樂氏以過字絕句何氏集  
解曰一日子路聞孔子欲浮海便喜不復顧望故孔  
子嘆其勇曰過我無所取哉言唯取于已古字材哉  
同此又以勇字絕句過我連下讀

吾與女弗如也

億

案近讀從一句古本吾與女下有俱字引見論衡  
吾與女俱不如也今集解內包氏注亦有俱字則古  
本當以吾與女絕句

吾黨之小子狂簡

億

案近讀作一句從孔氏讀也釋文引鄭氏注以吾  
黨之小子句截是以小子絕句狂簡另為句朱子集  
註本此

與朋友共敝之而無憾

億

案此二句從其字無字  
以之屬下讀據白虎通引論



白虎通疏地而引論語曰曰願車馬云  
其與朋友共敝張氏載論語注云云  
仲由云去故車馬衣裘與朋友共敝者  
從願字五節人為由何氏焯讀古記云  
白虎與共敝之為句此句張子所本此更  
唐苞傳亦有與朋友共敝唐氏載注  
庶幾共敝同為客張文昌詩同紀還共  
淑蘇軾詩故人共敝亦常情不獨張子如  
此讀也

語與朋友共敝之則以敝之斷句而無憾另讀一切  
經音義引此作共敝之而無憾是又以共字連敝之  
而無憾為句

朱少白云白虎通作願車馬輕裘與朋友共敝之為  
句無衣字與皇侃疏同今書殆因乘巴馬衣輕裘而

孟未敝之

子不語怪力亂神

充  
其於怪力亂神也神也之怪不語力也世用神豈不可敬事但勇不好此則力不  
由理是為怪力故而不述則事神也神也之怪不語也事此則怪力二字數句亂神二字數句矣  
馬氏卷有云此言充之說謂二者有異故無意於敝故不語也較王甫而長

下句首焉猶安也

荀子安特將學離識志願詩書而  
已耳三年問安作焉新序引論語

加虔切為

互鄉難與言童子見

梁玉繩潛記云皇而之疏傳引林公云此八字通為一而言此鄉有一童子難與言此之鄉皆難與言也  
此語似勝鄭注十室之邑必有忠信豈有一鄉之人皆難與言者

之邑必有忠信如邱者即從衛瓘讀可以舉証又漢

書李尋傳引孔子曰十室之邑必有忠信此漢人引

書以便文成句不可為斷

朱氏云馬字古多為餘世也三國馬後傳之馬後及也皆之注  
作世字解弟不知一字世字自為者馬後傳世字解則須知如朱氏注  
者之不知也也若馬後傳世字解則須知如朱氏注

居敬而行簡以臨其民不亦可乎

崔氏述考信簡居敬一語而行簡以臨  
其民作一由居敬謂自處以敬行簡以  
臨其民謂政令之加于民者

金氏祖伊曰國之所為者其為也必通於家而後為之其威於家可搆也蓋家法本不足道聖人有  
聖而不多好者太宰不足不知聖人有此言子貢則本末俱到而曰同天能之兼後一切則何聖而不多好  
也將字之管伊國強之六  
在却











王氏傳稱伯也字師連下也云九百之衆  
兩能不欲也分於却也一柳堂謂子亦與之身一有與  
之身一有與之身一有與之身一有與之身一有與之身

哀公問弟子孰為好學  
子曰有若也

辭祿乃其多耳夫子不須告以祿不當辭且用推  
與之義示之語自徑捷不煩以母字作頓另解也

曰亡之命矣夫

億

案何氏集解孔曰亡喪也疾甚故持其手曰喪之

是以亡之絕句近讀本此漢書宣五王傳夫子所瘠

曰蔑之命矣夫師古注引論語

云

蔑無也亦命之

所遭無有善惡是又以亡作無連命矣夫為一句新

序亦言君子聞之曰末之命矣夫末亦與蔑同用此

又可舉証

曰有澹臺滅明者

億

案近讀多以有字連下為句攷此宜以有字為讀

蓋對師問而應曰有也與孟子不動心有道乎曰有

北宮黜之養勇也亦以有字句絕北宮黜屬下語勢

正同是澹臺滅明者連下讀義亦得通

罔之生也幸而免

億

案近讀以幸而免為句據論衡引作罔之生也幸

與上人之生也直相對屬句或曰幸字句絕而免恐

無此句法愚謂康成氏讀論語揖讓而升下則亦以

而飲另為句正可舉例

必也聖乎舜其猶病諸







億

案近引並從乎字絕句據白虎通引論語曰聖乎堯舜其由病諸則以必也為斷聖乎連堯舜為句証之康成讀必也射乎以必也為句者同猶作由較今本亦見古字尚存

甚矣吾衰也久矣吾不復夢見周公

億

案近讀從吾衰也為句久矣連下讀為一句

朱子語類

據方勢矣吾衰也是一句久矣此甚矣作一讀吾衰也久矣作一讀吾不復夢見周公作一讀呂氏春秋傳志篇注引論語曰吾衰久矣吾不復夢見周公

吾衰下較今文少也字實以吾衰作句首不連甚矣

吾衰也久矣為句周亮工書或謂億

梁氏章鉅云據呂氏春秋高注所引則以吾衰吾衰也久矣為一句

崔氏顯之別越石重燭虛語詩吾衰久矣夫何其不夢周張子曰世亦引論語吾衰也久矣楊龜山作資聖院記云

甚矣夫吾衰久矣夫吾衰淪淵案李長注西都賦陸襄與陸遜俱書皆引吾不復夢見周公則時無久矣二字蓋舊人讀多以久矣二字連上為句自注子也二字改為下讀亦不致誤也

為讀黃山谷答王周彥書引孔子曰吾不復夢見周公不以久矣連此句作讀亦可為証

子於是日哭則不歌

億

案舊讀哭字屬上是日為句據鄭志臨碩難曰孔子哭則不歌是出何經論語曰子于是日哭則不歌謂一日之中既以哀事哭又以樂而歌是為哀樂之心無常詳玩鄭所答謂一日之中明以是日絕句又臨碩問亦言哭則不歌益可為證

子在齊聞韶三月不知肉味

億

案近引從韶字絕句攷此宜以子在齊為讀與子

子之所慎齊戰疾

俞氏曰齊之所慎者以重祭也然不曰祭而曰齊豈齊當慎也祭不必慎乎今按禮內則篇及父母舅姑之所止則族長為齊也齊也釋文音側皆及字有慎齊語多音身問恒言此語疑當以子之所慎為而人戰一軍



朱子語錄云史記三月上有學之二字三月當點句蓋是學前學三月也一以之不知肉味也白氏與湛淵軒語云此章諸家說不一若以在齊為句則韶三月為句不習味為句義自明白此與史記論之說在齊絕句開於三月也

子罕言利與命與仁  
史氏純祖學齋佔畢云子罕言者獨利而已當以此句為句作一義曰命曰仁皆平日所深與此當別作一義與如吾與點也吾不與也之義

君取於吳為同姓謂之吳孟子  
案近讀君取於吳為同姓一句據文是以君取於吳為一句為作之辭為同姓三字一讀接下五字為一句似較直截提  
嚴元照嫁親雅言云君娶於吳的為同姓謂之吳蓋子釋文為子傷反星疏云禮稱婦人皆稱國及姓

猶如齊姜秦嬴之屬也魯之娶吳當謂為吳姬而昭公為吳是問姓故諱不得言吳姬而謂吳孟子也集注於為字偶漏其音讀者竟依本音屬上為句誤矣  
固天縱之將聖又多能也

嚴元照云近讀以將聖屬上為句風俗通義通論語固天縱之其感於聖於之字斷句全氏祖聖經史答問錄稱其句讀之善亦史通感經篇世人以夫子固天縱將聖多能音書儒林傳序云夫子將聖多能自天縱大唐山語十一載開元二十七年詔云所謂自天縱將聖多能揚州長江縣孔子廟堂碑下學而上達將聖而多能是唐以前句法皆然孔法以將為大論衡知實篇以將為且皆本爾雅細審句法皆本必以將聖上句

子謂方淵曰惜乎  
子謂顏淵曰惜乎  
顏淵曰惜乎  
子謂顏淵曰惜乎  
顏淵曰惜乎  
子謂顏淵曰惜乎  
顏淵曰惜乎

在陳句  
下文聞韶三句當作一句史記孔子世家聞韶音學之二日詳玩此文正以聞韶屬三月為義五十以學易

億  
案此凡三讀朱子集註五十作卒則以年字絕句邢氏疏加我數年方至五十謂四十七時也則又以五十絕句釋文魯讀易為亦是以學字斷句易又作亦字為訓當云亦可以無大過矣為句

今也純儉  
億  
案近讀今也純一句儉一句與下文今拜乎上作一句泰也作一句相對據何氏集解孔曰純絲也絲

易成故從儉邢氏疏今也謂當孔子時純絲也絲易成故云純儉後漢書陳元傳引孔子曰純儉吾從眾又以純儉字連讀  
億  
案近讀連六字為句本朱子集註云卓立貌此顏子自言其學之所至也據何氏集解其有所立則又卓然不可及疏其夫子更有所創立則又卓然絕異以立指夫子是立字斷句卓爾又為句  
億  
案近讀連六字為句本朱子集註云卓立貌此顏子自言其學之所至也據何氏集解其有所立則又卓然不可及疏其夫子更有所創立則又卓然絕異以立指夫子是立字斷句卓爾又為句

吾未如之何也已矣  
億  
案近讀連六字為句本朱子集註云卓立貌此顏子自言其學之所至也據何氏集解其有所立則又卓然不可及疏其夫子更有所創立則又卓然絕異以立指夫子是立字斷句卓爾又為句

億  
案近讀連六字為句本朱子集註云卓立貌此顏子自言其學之所至也據何氏集解其有所立則又卓然不可及疏其夫子更有所創立則又卓然絕異以立指夫子是立字斷句卓爾又為句



已止。章止于斯。復挽語更痛。義亦得通。  
鳳鳥不至。章吾已矣。夫不曰如之何。章已矣。並同此  
解。

未之思也。夫何遠之有。

億

案近讀以未之思也絕句釋文云一讀以夫字屬  
上句據此始與聖人釋詩有咏嘆淫液之趣襄三年  
傳能舉善也夫釋文夫字絕句一讀以夫爲下句首  
又不信也夫釋文一讀以夫爲下句首三十一傳  
詞之不可以已也如是夫釋文讀者亦以夫爲下句  
首放論語此文讀以夫字爲下句首者亦此例然斷

夫字屬上句者爲勝

古人釋詩之詞多以夫字屬句末左傳僖二十四年  
詩曰彼已之子不稱其服子臧之服不稱也夫宣十  
二年詩曰亂離瘼矣爰其適歸歸于怙亂者也夫成  
八年詩曰愷悌君子遐不作人求善也夫襄二十四  
年詩云樂只君子邦家之基有德也夫上帝臨女無  
貳爾心有令名也夫中庸詩曰神之格思不可度思  
矧可射思夫微之顯誠之不可揜如此夫法言昔在  
周公征于東方四國是王召伯述職蔽芾甘棠其思  
矣夫



雖疏食

億案此凡兩讀魯論瓜作必則以彙字絕句必祭為

句何氏集解孔曰三物雖薄祭之必敬則以瓜字上

屬為三物絕句祭字連下讀為句又案玉藻瓜祭上

環則瓜祭亦可斷句必齋如也為句是又一讀

傷人乎不問馬

億

案近讀從乎字絕句釋文云傷人乎絕句一讀至

不字絕句証之

依文推義尤

此字上屬先句禮記瓜祭上環

韓又公讀不為名案李匡又資暇  
錄云宜至乎字句絕夫子曰傷人乎  
乃對曰否既不傷人然後問馬豈  
不愈于禮所云乎

李康子問弟子孰為好學

季康子問句 句從禮問語語

康子問弟子孰為好學 句從禮問語語

非我也夫二三子也

巖元照云前人有及見宋潘熙元經  
本之有句讀點注者以夫字屬上  
句案白王疏云非是我意也是夫二  
三子之意也則六朝時已以夫字下  
屬邪疏亦同之高與本乃析定向注  
雖非舊讀頗較勝之然觀雅言

于聖人仁民愛物義得兩盡從古讀為正

回也其庶乎屢空

億

案此凡兩讀何氏集解言回庶幾聖道雖屢空墮

而樂在其中是以乎字絕句近讀從之又云屢猶每

也空猶虛中也言其于庶幾每能虛中者是以屢空

連上庶幾為句

如之何其聞斯行之

億

案舊讀連文為句或有獻疑者引書微子云若之

何其詩夜如何其並以其字為助詞絕句似此如之

何其亦絕句

然若如之何其



季子然問仲由冉求

季子然問曰 曰延濤測詩

何必讀書然後為學

崔氏述考信係之字宜作可子路以  
皆之所該考慶政事亦即此若不止在讀  
古年古事

公叔文子之臣大夫僕

鄭氏獻有云陳子車之臣稱家大夫見極多文季康子之臣稱屠大夫見左傳中書名下注云西何據此謂  
臣大夫之稱物家大夫之稱及屠大夫之稱平也公叔文子之臣大夫者由僕為之公叔文子之臣大夫也其說甚明也臣位不爾據此見  
夫僕本以子家臣屬之使此已註為大夫則亦必大夫之臣大夫僕三字之少今所注矣

繼爾舍瑟而作

陳氏謂惟目邪疏之世彼瑟得按樂記  
傳法證以此疏是僅有嚴厲之意其  
為投瑟聲而即鼓瑟聲無疑故亦引云  
但爾而下句讀鼓瑟亦非也必言者也從  
向是也子推必也起其音從爾也入非誤讀  
若字故猶也作鼓瑟聲耳 何氏謂曰鼓  
瑟之聲曰向惟爾其不備于鼓而和屋中  
從下句引也

使子使子

段氏之說以此背以使乎使三字為讀下字字為讀歎辭助即為書者乎非者禮記仲尼在居禮乎禮之句也曰爾性端  
曰者乎惟者美大夫之辭也禮記鄭注之禮乎禮也乎字若以書其辭是二字以美之謂者回也乎凡者禮也為尋常  
字禮皆古人未之始也之辭使乎使謂好使中之好使也古人多有此句也今年傳之禮乎禮者也高非之微乎微者也今使乎使下  
乎字神然也也乎字亦非之例 任按據案  
君之驅車乎也過其行  
白主乎作君之驅車乎也過其行也白主乎作君之驅車乎也過其行也白主乎作君之驅車乎也過其行也

下接夫子固有名制

是以

可十

一句

是

是

是

是

何其然之 且于如

反之如之 其可也

以其字絕句從舊讀為是

以吾一日長乎爾母吾以也

億

案集注云以吾一日長乎女讀從爾字絕句攷此

女母以我長句明是爾字屬下讀

必不得已而去於斯三者何先

億

案近讀從去字絕句據釋文云一讀而去於斯為

夫子固有名制

夫子固有名制

經詩 詩集



季子然問仲由冉水

季子然問曰 白挺港湖靜

何必讀書然後為學

崔氏述考信係之心宜作可子路以  
書之所該考度政事亦即是書不止在讀  
書耳若乃得之讀書為一可子路門  
乃弟安有敢人不讀書之理且謂此四  
字然後定言之任何來

鍾爾舍瑟而作

陳氏辨性曰非法主律投必屏按果記  
傳法性以之號是律有嚴厲之意其  
為投瑟屏而中鼓瑟為無律故亦引云  
徑爾帶下句讀鼓瑟非也蓋言希也律  
爾是也手推瑟而起其音律爾也人惟誤解  
希字故爾爾作鼓瑟屏耳 何氏辨曰按  
瑟之律曰徑爾其不係于鼓而和慶指中  
然下句到此字此處人於爾帶下句讀之  
明似也 何氏後辨此律非也

周氏中曰集解於鼓瑟希下一詞以徑爾為

下句孔氏律者投瑟之聲曰鼓徑置其律而律  
徑也何氏之  
于氏先年云鼓瑟希的徑爾會瑟而作句  
非禮勿視也

習齋魏先生先曰今人非禮一讀勿視一讀言不視  
非禮也律文則非禮勿視作一讀言視必一禮也虛  
實之字希文爾希於希也  
非禮勿視曰向三讀一讀不視即色去去此子復  
律也也當也二讀讀重律字讀視觀言動也律  
言不可以若是其幾也

陳氏天祥曰經文兩其幾也皆三字為句  
者指注亦是作兩句說此與集注語意迥異  
朱子文集李守約問舊點言不可若是  
為句今則言不可若是其幾也作二句不識  
別有微意否答曰如集注恐二字亦是相  
應以若是絕句絕不辭也

星氏顧曰集解於然字下由王遠注離騷章  
句到文亦以然字能句先儒所讀未可證其  
為俗也

俱不得其死然禹稷躬稼以有天下

李豫亨推蓬蔭語曰伊待其

死為句不當如由也不得其死然倒

而以然字屬上句蓋由也未然而

何其然之也子如

反之如之其可也

以其字絕句從舊讀為是

以吾一日長乎爾母吾以也

億

案集注云以吾一日長乎女讀從爾字絕句攷此

乎字宜斷為句爾字屬下連讀當時師弟情事皆以

吾與爾為詞又乎字為句此正誘之盡言神理如見

何氏集解孔曰言我問女女母以我長故難對玩注

女母以我長句明是爾字屬下讀

必不得已而去於斯三者何先

億

案近讀從去字絕句據釋文云一讀而去於斯為

絕句則三者何先另為一句子貢所問有美玉於斯

即如此例

惜乎夫子之說君子也駟不及舌

億

何氏焯云集解於若必希下一詞以徑爾為下句孔氏律者投瑟之聲曰徑也何氏之

子貢人有一美玉 案為利而己年 左都博向為 答者元其解句 乃之曰 必於 如此 按上文子貢問 人有一美玉 此年 字 案者 他字 字和 意 大 不 往 子 如 往 焉 請 考 矣

是 以

是以 以十 一句 是 上作

夫子固方也

經 詩 吟 集



字子然問仲由冉水

香子然問句 白挺港開釋

何必讀書然後為學

崔氏還考信條之字宜作可子路以  
書之所該者廢政事亦即是不止在讀  
書耳若乃何必讀書者乃一曰子路問  
二乃弟安有教人不讀書之理且前註四  
字然後字字之往何求

繼爾舍瑟而作

陳氏辨怪曰社說世世投瑟併按樂記  
傳序律以五統是世有嚴厲之意其  
為投瑟併而中鼓瑟併無極致引云  
從前帶下句讀鼓瑟非非瑟者希也律  
高之乎手非瑟而起其音併也人非瑟併  
希字故猶思併鼓瑟身何氏辨曰投  
瑟之併曰併爾其不係于鼓而併瑟中  
併下正列時也子路人併爾帶下句讀之  
明微也 何氏按楊氏注併瑟為瑟

周氏初由中集解於致思希下二語以繼爾舍瑟  
下句孔注併者投瑟之併也或按五其二並為併  
併也何氏云  
于氏先年三鼓瑟希句併爾舍瑟希句  
非禮勿視句

習齋題先生先曰今人非禮一讀勿視二讀言不視  
非禮也經文則非禮勿視作二讀言視必以禮也虛  
字云云若夫兩字併讀非禮也  
非禮勿視句四句二字一讀語不視即色云云非禮句後  
在也皆四字一氣讀重在禮字也

則 經

多言言不貴不由也不得其死然例  
而以然字屬上句蓋由也未然而  
句印心前也

何其然之也于如

反之如之其可也

以其字絕句從舊讀為是

以吾一日長乎爾母吾以也

億

案集注云以吾一日長乎女讀從爾字絕句攷此

乎字宜斷為句爾字屬下連讀當時師弟情事皆以

吾與爾為詞又乎字為句此正誘之盡言神理如見

何氏集解孔曰言我問女女母以我長故難對玩注

女母以我長句明是爾字屬下讀

必不得已而去於斯三者何先

億

案近讀從去字絕句據釋文云一讀而去於斯為

絕句則三者何先另為一句子貢所問有美玉於斯

即如此例

惜乎夫子之說君子也駟不及舌

億

案此凡兩讀案註言子成之言乃君子之意是以

說字斷句張惟適曰惜乎夫子之說君子也二句十

三字作一氣讀君子即上文君子說字即指上二句

謂其論君子專主質不合文質不可相無道理總是

惜其失言無兩層意引見四書釋地是又以君子也屬上作

一句讀

子張問士何斯可謂之遠也 于氏先年三鼓瑟

夫子固方也

經 詩 經











大德不踰閑小德出入可也

黃武三論語後章云可也句統貫上兩句言大節能不踰閑小節有出入其人猶可也案案勉齋黃氏曰大德小德皆不踰閑者上也大德盡善而小德未純者乃其次也雲峰胡氏曰觀之道取大端而略小失猶可也據諸家所解則可也二字目為一句不得連上小德出入為句理更圓到

而後諺曰！其民漣信為句義並通

子夏之門人小子當洒掃應對進退則可矣

億

案舊讀以門人小子為句攷此子游所譏宜以子

夏之門人為句

問交章亦云子夏之門人

其門人中有幼者如小

子當灑掃應對進退則可矣言外見子夏之門不分

長幼悉以末為務也

予小子履

億

案近讀履字上屬予小子為句據大戴禮盧氏注

引論語曰履敢用元牡是又以履字下屬義並通

所重民食喪祭

億

案此凡兩讀朱子集註引武成曰重民五教惟食

喪祭時解因之遂以民食為一事為一讀

書正義五教所以教

民故與民同句食與喪祭三者各為一事相類而別

故以惟目之言此皆聖王所舉也論語云所重民食

喪祭以論語即是此事而彼無五教錄論語者畧畧

之耳案偽書襲論語孔氏反以錄論語者畧五教非

是行氏集解孔曰重民國之本也重食民之命也重

喪所以盡哀重祭所以致敬疏言帝王所重者此四

事是以所重為句民食喪祭各為一事因各為一義

取讀証之書民惟邦本孟子民為貴則民自另為句

經讀考異

論語

文業魯山李渡







此字與「子」字通

表氏核云：「存」字在「侯」部，「子」字在「子」部，「王」字在「王」部，「易」字在「易」部，「成」字在「成」部，「德」字在「德」部，「年」字在「年」部。

聖藏  
之  
官以

夫字屬上讀所謂嗟嘆出之始與王悅神致畢肖  
由水之就下沛然誰能禦之

億 案近讀從下字絕句後比宜是市然絕句義亦得

與衛字以仰視聲韻之同  
我非愛其財而為一以年也宜乎子姓之稱我愛也  
此陽也水曰我非愛其財而為一以年也宜乎子  
百姓之稱我愛也而宜乎  
夫子之謂也夫我乃行之  
會氏稱曰君按也夫之字當連讀  
王曰始會之謂也而後我

然誠有百姓也

等說者曰王

也與此處同氣同此字性愛其財為之勿易之也宜乎子姓之稱我愛也而宜乎百姓之稱我愛也而宜乎

聖藏卷之五 五十五





經讀考異卷八

偃師武億學男穆淳



孟子

詩云他人有心予忖度之夫子之謂也夫我乃行之

億案近讀從也字絕句夫字屬下句首攷此亦當以

夫字屬上讀所謂嗟嘆出之始與王悅神致畢肖

由水之就下沛然誰能禦之

億案近讀從下字絕句攷此宜從沛然絕句義亦得

通

今言三若身然則文王不之法

子曰何以利吾國

歐陽氏集五字連讀為一句下句同

顧淵朋廣鹿曰

歐陽氏集五字連讀為一句此時其語意亦原  
主國在治上利而國有弊此之謂也必讀國語如言  
與物字以物視其用不同

我非愛其財而為之以羊也宜乎子姓之謂我愛也  
歐陽氏集曰我財其財此句一性而為之也宜乎  
百姓之謂我愛也二而連讀

夫子之謂也夫我乃行之

俞氏祖曰君也夫二字當連讀  
子曰始會文而後知從我  
歐陽氏集五字上句

惟曰其助上帝寵之四方有罪無罪

趙注曰言天生下民為作君為作師以  
即天光寵之也按趙讀惟曰且助上帝  
寵之八字為句



所謂在子一人  
威氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與

孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與

孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與

孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與

孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與  
孟氏曰：趙注謂四方有罪無罪為的與

字絕句然字屬

下句如今曰性善然則彼皆非與之又義亦得通

吾有司死者三十三人

億案此凡兩讀一讀至者字為句一讀至司字為句

死者連下讀義並同

視刺萬乘之君若刺褐夫無嚴諸侯惡聲至必反之

也下以諸侯連惡聲至為句始見諸侯僅以惡聲加  
已亦不能堪方得形容之妙舊讀皆從誤也疏視刺  
萬乘之君但若刺被褐者之獨夫無嚴畏諸侯有惡  
聲加已已亦以惡聲報之更可舉証

宰我子貢有若智足以知聖人汗不至阿其所好  
億案近讀皆從智足以知聖人斷句汗字屬下句惟  
老泉集有三子知聖人汗論是以汗字屬一句容齋  
隨筆孟子曰宰我子貢有若智足以知聖人汗不至  
阿其所好趙岐注云二八之知足以識聖人汗下也

阿其所好趙岐注云二八之知足以識聖人汗下也

阿其所好趙岐注云二八之知足以識聖人汗下也



所謂在子一人  
賦氏曰趙注讀四方有罪無非為句與  
孟子釋者七人衡初放天下句古今同  
方屬上七條也

孟施舍之守氣又不如留子之守約也  
與湯氏集之三句字俱一類

其為德樂道之如是  
歐陽氏集之三句句稍不如是專德樂道

崔氏述考信錄云君之民至幾千人矣幾  
千人乘上死散兩者言之與字者以老弱轉  
乎溝壑則為一自非是

易禮之至方大行任在古所說之大也  
孟子之至字在趙注讀四方有罪無非為句與  
至大至剛以直養而無害

章句曰言此至大至剛正直之氣也連  
下以直二字為句

非義氣而取之也  
四書章句曰按朱子格言云非義氣當  
一讀非非義氣則是義而取之者若三字  
連則不成文理今按集注與此不合

其為氣也配義與道無是也  
白堤湛淵靜語以配義與道無是謂句  
後也二子為句謂非是氣則非是後後  
又一後字謂非是氣則非是後後

下句如今曰性善然則彼皆非與之又義亦得通  
字絕句然字屬

吾有司死者三十三人

億案此凡兩讀一讀至者字為句一讀至司字為句

死者連下讀義並同

視刺萬乘之君若刺褐夫無嚴諸侯惡聲至必反之

億案舊讀以夫字絕句無嚴諸侯為句趙氏注無有

尊嚴諸侯可敬者也攷黜之勇不受萬乘之君刺萬

乘之君其凌躐恣睢已可想見何須再以無嚴諸侯

重此贅文愚謂屬讀當以若刺褐夫無嚴為句嚴畏

也下以諸侯連惡聲至為句始見諸侯僅以惡聲加

已亦不能堪方得形容之妙舊讀皆從誤也疏視刺

萬乘之君但若刺被褐者之獨夫無嚴畏諸侯有惡

聲加已已亦以惡聲報之更可舉証

宰我子貢有若智足以知聖人汗不至阿其所好

億案近讀皆從智足以知聖人斷句汗字屬下句惟

老泉集有三子知聖人汗論是以汗字屬一句容齋

隨筆孟子曰宰我子貢有若智足以知聖人汗不至

阿其所好趙岐注云二八之知足以識聖人汗下也

二八雖小亦下平小一至

守阿私汗好而



孫奕示兒編云書以始是以和聖人汗  
七字為句可也三子之智可以知聖人之  
心者不至阿私所愛而忘書之

一節蓋以下字訓汗也其義明甚而老蘓先生乃作

可汗下

一句讀故作三子知聖人汗論謂三子之智不足以

及聖人高深幽絕之境徒得其下焉耳此說竊謂不

然夫謂夫子賢于堯舜自生民以來未有可謂大矣

猶以為汗下何哉程伊川云有若等自能知天子之

道假使汗下必不為阿好而言其說正與趙氏合學困

紀聞老泉三子知聖人汗論誤以汗字為句

知而足也程伊川亦不至阿其所好 在如却仲與與云 見周元九上書影

則天下之士皆悅而願立于其朝矣

億 案此凡兩讀一讀士字絕句下商旅農民並同一

凡有四端於我者知之皆擴而充之

矣 京山語與與說 見周元九上書影

讀至悅字絕句義並通

是何足與言仁義也云爾則不敬莫大乎是

億 案近讀從云爾絕句攷此宜以也字為一句云爾

作一頓猶言如此則不敬莫大乎是與上景丑氏詰

問意自對又疏言爾之不尊敬于王莫大乎此若則

以云爾與下連讀為一句又可為証

朝將視朝

億 案此凡兩讀舊讀朝字如字以四字為一句據趙

氏注倘可來朝欲力疾臨視朝四書釋地云此上朝

宜與夫禮

書齋夜話云宜與之與音與宜與即 可乎之謂當與字絕句



疾辭記

切一時情事可想是為氏以上朝字從趙氏諱則朝為一頓將視朝又另為一讀

其尊德樂道不如是

億案近讀從一句愚謂以道字絕句不如是連下讀

語意自順

季孫曰異哉子叔疑

億案此凡兩讀趙氏注二子孟子弟子也季孫知孟

子意不欲而心欲使孟子就之故曰異哉弟子之所聞也子叔心疑惑之亦以為可就之矣是以異哉為

讀子叔作一讀疑又作一讀朱子云子叔疑者是以

疑為子叔氏名則連子叔疑為讀今從朱子

使虞敦匠事嚴虞不敢請

億案此凡兩讀趙氏注敦匠厚作棺也事嚴喪事急

是以敦匠為句事嚴又為一句朱子集註嘗敦治作棺之事者也嚴急也則以敦匠事為讀嚴又為一讀

今從朱子為正

且許子何不為陶冶舍皆取諸其宮中而用之

億案此凡兩讀一讀上治字絕句今率從此一讀以

集註

錢氏大折曰此當以趙氏說為便庶幾直而  
吉在為句律氏仍極其言謂疑必在趙氏說  
向是是者兩讀皆難也也至始方勤勉主  
若其也但人作棺持而虞初勉之則無地  
其詞至直而厚行猶也

待之為有財

為當一讀謂禮制所得為也  
則然停停然見於其面去則必形之日力  
如後宿哉  
百官族入可謂曰知

此承五月居廬未有命戒而言夫未  
有命戒固居喪不言之古禮也又公居  
廬之日其國中政事使同姓異姓之臣  
相治之可若也決於父兄百官族人即指  
父兄而言百官族人可謂曰知百官



官族人之所可者彼而行之文公但謂之曰知而已謂曰知與婦呈本紀制曰可文法相似百官族入可此可字即秦利稱可所由來疑戰國時有司治事皆用此可字如後世畫諾之比至秦有天下亦循用之遂以為天子之制矣謂曰知猶後世之報聞也如此將之則文無闕語而意亦與上文相屬 俞氏曰古辨疑辨

至六部神與散云百官族入可謂曰知見周禮

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

女子之嫁也母命之往曰送之門曰上

始征自葛載十一征而無敵于天下

億案近讀從自葛載為句攷趙氏注載一說言當作

再字再十一征而言湯再征十一國再十一凡征二

十二國也是又以載屬下句讀文選謝元暉辭隨王

賤注引孟子曰湯始征自葛亦以葛字絕句若用孟

子證之于齊人伐燕章引書作自葛始則此載字屬

句不可易也 孫志祖云載本訓始安可言湯始征自葛始字書之一征與始征異女不當引為例則

獨如宋王何 億案此凡兩讀一讀獨如連下為一句孟子明言一

薛居州則已含有獨意故宜用獨如連文若無如末

如之例一讀獨字為一頓如宋王何又為一句則獨

亦非指居州一人蓋言宋王為獨如荀子君首言無

億案此凡兩讀一讀至是皆已甚迫絕句趙臺卿注

二人距之太甚迫窄則可以見之孫氏疏又言文侯

繆公而就見已甚迫切取義與趙氏異斷句亦與趙

氏同一讀至已甚絕句迫又作一頓見朱子集註

周公相武王誅紂伐奄三年討其君

崔氏述者信節不周公相武王誅紂伐奄三

年討其君曰以成奄成王事不得承上相武

王言之

允戴蓋祿萬鍾 孔氏廣林云取齋古今莊請允戴

蓋為句云戴蓋祿是乘軒恩按 蓋況為王雖邑不當又為仲子邑

暴 一則 二 三



官族人之所可者從而行之文公但謂之曰知而已謂曰如與始呈本紀制曰可文法相似百官族人可此可字即秦制稱可所由來疑戰國時有司治事皆用此可字如後世畫諾之此至秦有天下亦備用之遂以為天子之制矣謂曰如猶後世之報國也如此解之則文無闕誤而意亦與上文相屬 命而為之辨後辨

山部仲與云云百官族人之可謂可知見周禮

女子之嫁也母命之往曰送之門司上

女子之嫁也母命之往曰送之門司上

劉氏補注往謂女往也送之門謂母送

女至廟門也周禮中謂也此與禮記文

禮同陸氏注謂了毛西河刻戰國策衛

人迎訪婦車王何扶杖送母城郭門

戰國策各注此也

始征自葛載十一征山無敵于天下

億趙注載也言湯始征自葛始也十一征而無敵于天下案近讀從自葛載為句攷趙氏注載一說言當作

再字再十一征而言湯再征十一國再十一凡征二

十二國也是又以載屬下句讀文選謝元暉辭隴王

賤注引孟子曰湯始征自葛亦以葛字絕句若用孟

子證之于齊人伐燕章引書作自葛始則此載字屬

句不可易也孫氏志祖云載本訓始安可湯始征自葛始守書之征與始征異女不當引以為例則

獨如宋王何

億案此凡兩讀一讀獨如連下為一句孟子明言一

薛居州則已含有獨意故宜用獨如連文若無如末

如之例一讀獨字為一頓如宋王何又為一句則獨

亦非指居州一人蓋言宋王為獨如荀子君道篇無

卿相輔佐足任者謂之獨正與此合義更密

是皆已甚迫斯可以見矣

億案此凡兩讀一讀至是皆已甚迫絕句趙臺卿注

二人距之太甚迫窄則可以見之孫氏疏又言文侯

繆公而就見已甚迫切取義與趙氏異斷句亦與趙

氏同一讀至已甚絕句迫又作一頓見朱子集註

暴

一則一

五

周公相武王誅紂伐奄三年討其君

崔氏注考信錄云周公相武王誅紂伐奄三年討其君曰伐奄成王事不得承王相武王言之

允戴蓋祿萬鍾

孔氏廣森云叔齊古令莊請允戴蓋為曰去戴蓋祿是乘軒惠授蓋既為王雖邑不當又為仲子邑



揚子子一家務之次曰見天自升利  
羽之朋蓋載車載是李氏戴蓋之  
語未為無本云陸學危言丁氏春云  
李孫宜公孟子音義上戴蓋于張註  
音蓋水經注引孟子曰仲子齊之世家  
先戴祿萬鍾仲子非而不食無蓋  
字路史同名紀曰陳仲子先戴蓋程  
氏曰今音義路史視之似舊人有以  
蓋連凡戴讀者未虛札記

屬下讀蓋以甚與不之相對成又

故沛然德教溢乎四海

億案此兩讀一讀至教字絕句一讀至沛然一頓德

教屬下讀

此亦妄人也已矣

億案舊讀從一句攷此宜以也字絕句已矣另作句

其良人出則必饜酒肉而後反

億案此宜兩讀一讀至出字絕句一讀以出字屬下

讀義並通

卒之東郭墻間之祭者乞其餘

義門讀書記云宋元刊本以卒  
之東郭墻間句之祭者乞其餘  
句之文燭良人之所之此卒之字之  
祭者字之他字緊相貫注

其妻歸告其妾

四書讀後云陸為小題文有顧  
君其言今若此題文謂其妻不忍  
明言而以此二字駭括之此皆句  
讀不清誤讀昔其妻曰四字皆  
一句故也昔其妻三字皆為百此  
句內已將卷起從後所見齊人之  
光景向其妻繼述之而又曰良人者  
所仰望而終身也今若此者指所  
告之事也否則一味含糊在妻妻  
固自明白而其妻尚未知丈夫所作  
何事當為之訕且泣乎其妾則請  
之不可不明也

百官牛羊倉廩備以事舜于畎畝之中

億案近讀從備字絕句攷趙氏注百官致牛羊倉廩

致粟米之餼備具饋禮以事舜于畎畝之中則以備

字屬下讀又百官牛羊讀從百官為句案趙氏注百

官致牛羊則義取百官連牛羊讀萬章曰士之不託諸侯同此文讀亦

並同使遠升出句作而折之則與說  
二嫂使白謂治服樓周亮工書

鬱陶思君爾忸怩

億案爾雅郭氏注引孟子曰鬱陶思君或謂此似以

君字絕句爾當連出此讀言象乙詞畢而色不免于

此亦妄人也已矣

載夫也語以才



不及貢以政接于有庠

億

案趙氏注不及貢者不待朝貢諸侯常禮乃來也其間歲歲自至京師謂若天子以政事接見有庠之君朱子集註謂不待及諸侯朝貢之期而以政事接見有庠之君讀並從不及貢絕句以政屬下連文攷此宜以不及貢以政為句以與也韓文考異亦有嘆息知其為賢以否下云以與通用之例閻伯詩引之以解敬忠以勸云宜補注日以與也此以字亦作如是解是政謂諸侯朝于天子述職之謂虞書五載一

巡守羣后四朝敷奏以言明試以功傳諸侯四朝各使陳進治理之言明試其言以要其功是也然則政謂報政之期不及貢以政不由納貢期不俟報政皆可直達京師下遂言接于有庠義為得之如趙氏言以政事接于有庠之君象既不得有為于其國而舜因其來朝以政事接見之是困以所不知非愛弟之道矣案注意謂若以政事趙氏措語雖活然亦不得其讀而為之辭蓋曲說也

億

案舊讀皆以三年下四海通密入音讀

白虎通引三載

據西書

如喪

說文解字通論引孟子曰魯悼公政有為事齊  
惟欲先之政源而來封之于魯不及以政猶欲  
見之此蓋以意舉孟子原文已言不及以政是政  
字屬讀為明證矣下據出經比言



九三三指... 野士者為子服... 一五

禮也孟子已明下注厥曰舜帥諸侯為堯三年喪  
章堯崩三年之喪畢又下章舜崩三年之喪畢並言持服三年也喪並平聲  
持服曰喪如喪考妣三年即檀弓方喪三年耳是又  
以三年屬上如喪考妣為讀

楊用修曰舜典二十有八載帝乃殂落百姓如喪考  
妣三載百姓有爵命者也為君斬衰三年禮也四海  
遏密八音禮不下庶人且有農畝服賈力役之事豈  
能皆服斬衰但遏密八音而已閻氏本此  
殺越人于貨

書曰祇載見聲腹變齊粟聲腹亦允句若是司為父不得而子也  
古文尚書宋此文入大雨誤云替亦允若傳云父亦信順之蓋訓若為順也  
案郊傳云替亦信知舜之大孝若是為人不得而子也是孟子本於允字絕句若字屬是字為白  
撰古文者故別於趙注以示異也見  
爾雅釋詁惟言  
爾雅釋詁惟言  
爾雅釋詁惟言  
爾雅釋詁惟言  
爾雅釋詁惟言

為由與史記所言虜骨走宛秦嬪之授以政乃合

變變齊系皆體亦允若是為父不得而子也  
徐氏得補曰此首九字絕句若字連下讀也猶邪也  
徐氏得補曰此首九字絕句若字連下讀也猶邪也  
徐氏得補曰此首九字絕句若字連下讀也猶邪也

雖與之俱學弗若之矣

億案時讀從學字絕句攷此當以雖與之俱為句學  
弗若之矣為句可莫其專字黃專青肩皮村與具謹天傳

曰異於白馬之白也無以異於白人之白也  
鄭氏厥有云今法以異於二字為絕句其實非也  
趙注為白長異於白也  
鄭氏厥有云今法以異於二字為絕句其實非也  
趙注為白長異於白也  
鄭氏厥有云今法以異於二字為絕句其實非也

充類至義之盡也  
白從漢開詩讀充類至義之盡也  
充類至義之盡也  
白從漢開詩讀充類至義之盡也  
充類至義之盡也



九三三指... 野土者為天子服... 一五

禮也孟子已明下注服曰舜帥諸侯為堯三年喪案章堯崩三年之喪畢又下章舜崩三年之喪畢禹崩三年之喪畢並言持服三年也喪竝平聲持服曰喪如喪考妣三年即檀弓方喪三年耳是又以三年屬上如喪考妣為讀

楊用修曰舜典二十有八載帝乃殂落百姓如喪考妣三載百姓有爵命者也為君斬衰三年禮也四海遏密八音禮不下庶人且有農畝服賈力役之事豈能皆服斬衰但遏密八音而已閻氏本此

殺越人于貨

刑古字... 威與字... 泰為一... 史記乃... 非美去... 不可陳... 為白與... 授以政乃合

億案此凡兩讀趙氏注越于者於殺于人取於貨則以殺越人三字為句書康誥孔傳殺人顛越人則殺一讀為義越人一讀為義朱子集註本此

雖與之俱學弗若之矣

億案時讀從學字絕句攷此當以雖與之俱為句學弗若之矣為句漢書李廣傳請霸陵尉與俱灌夫傳夫以千人與俱蘇武傳常惠召其守者與俱楚孝王傳詔與子男一人俱趙廣漢傳發長安吏自將與俱韓王信傳信之入匈以與太子俱韓信傳遣張耳與

和公... 和傳有文... 二者

充類至義之盡也... 白與史記... 授以政乃合

異於白馬之白也無以異於白人之白也... 充類至義之盡也... 白與史記... 授以政乃合



朱氏亦棟曰此仍當從舊讀若學弗若三  
字尚破則下文為贊語夫史記孫儀傳始  
嘗與蘇秦俱事鬼谷先生學術又孫子  
傳孫臏嘗與龐涓俱學兵法此與俱

山徑之蹊間介也用之而成路為句則茅塞之矣

吳氏修注曰蹊在音山徑之蹊句之句然用之或改為間由音日以茅塞之或改以位以或改馬駭長百賦間介無路李  
若徑向介處心以音子而或為出處因於此章首句為句  
字  
數  
也間蹊也毛詩考案在間蹊詩作在干是微君孫儀中說謂間當作間字于古字又據詩解于高峻峭之處則皆設其  
或改或駭之為出處也新案注于音及音多相去于猶空也之可知字音者之相與矣夫宋史記布傳之句道謂行他道也  
以語為句并上句不嫌破字也此已之舊案加商

趙注與諸侯會於葵邱東博其性但加  
載書不復載血言畏桓公不敢負之疏云  
皆未傳其性而不復載血言不復桓公之約  
也姚氏範之疏謂傷作並諸侯為下讀不  
誤諸侯為下讀方今之諸侯相相相疑  
也

自嘆以長食粟而已義為得之案趙臺卿注交聞文  
王與湯皆長而聖今交亦長獨但食粟而已疏言文  
王身長十尺湯王身長九尺今交身亦長九尺四寸  
並以以長句摠上三句而言之亦以九尺四寸為讀

迎之致敬以有禮言的將行其言也

此又可舉証

却仲與敬說見前亮二音  
此氏考之云敬九他字涉于以通注可證方女為音之例者  
若肩的 後有括音的厥登也不連兩字為文地音指有股氏欲角之語今仍古音若而原角四字為文而訓原為其前角之詞  
殊不可得 漢書諸侯王表敘云侯諸侯王厥角稽首 漢書禮儀  
文選陸倕原角稽首稽顙可證古讀

氏注沛然不疑若江河之流是以沛然屬江河為義  
則沛然就江河連讀

山徑之蹊間介然用之而成路

摩頂放踵利天下為之  
宋白氏從漢靜語以摩頂放踵利天  
下為之為之為之為之天下為之  
人莫大焉亡親戚君臣上下  
元魏案近讀於馬字絕的非也馬  
當訓於何即公解公羊云馬爾猶  
於是也隱二又云馬者於也宣六高  
誘淮南注馬猶於爾與此字法例  
當作一可讀 歐陽氏與物記于字為  
若崩的厥角稽首  
趙氏注注音姓歸周若崩的厥角  
頌角厚厥地的稽首讀拜命而亦  
以首至地也章指云股氏厥角周  
師歌舞按漢書諸侯王表厥角  
節首應助曰厥者頌也角者頌角

億  
案此凡數讀趙氏注山徑山之嶺有微蹊介然人  
遂用之不止則蹊成爲路是以介然屬上為句疏言  
其間之微小介然而之宋子集註介然倏然之頃也  
介字絕介然注下讀又案長笛賦間介



朱氏亦棟曰此仍當從舊讀若字弗若三  
字唱破則下文為贅語矣史記孫儀傳始  
嘗與蘇秦俱事鬼谷先生學術又孫子  
傳孫臏嘗與龐涓俱學兵法此與俱  
學之證也

葵卯之會諸侯束牲載書而不歃血  
趙注與諸侯會於葵卯束傳其牲但加  
載書不復歃血言畏桓公不敢負之語云  
皆束傳其牲而不復歃血言不復桓公之約  
也姚氏純云此語係作並諸侯屬下讀不  
誤諸侯屬下讀方與今之揚侯相約後語  
也

迎之致敬以有禮言的將行其言也  
辭仲禮敬說見圖說上者影

厚項故踵利天下為之  
宋白氏從漢語厚項故踵利天  
下故為之也白氏謂利天下為之故

人莫大焉亡親戚君臣上下  
元照案近讀於馬字絕的非也馬  
當訓於何郡公解公羊云馬爾猶  
於是也也又云馬者於也堂高  
誘淮南注馬猶於也與此字法例  
當作一可讀也陽是也物記云云也  
若崩的厥角稽首  
趙政注云百姓歸周若崩的厥角  
頌角岸厥地的稽首謂拜命也亦  
以首至地也章指云殷民厥角周  
師歌辭按漢書諸侯王表厥角  
鬪首應助曰厥者頤也角者頰角

與下字下之志不可與俱又遂與  
通與婦人俱並可舉言  
今交九尺四寸以長食粟而已  
億案近讀從長字絕句愚謂古人舉數皆舉其成數  
言之母以參差畸零不齊者曹交述文王十尺湯九  
尺遮及已身唯當作九尺四寸為句以長宜連下讀  
自嘆以長食粟而已義為得之案趙臺卿注交聞文  
王與湯皆長而聖今交亦長獨但食粟而已疏言文  
王身長十尺湯王身長九尺今交身亦長九尺四寸  
並以以長句摠上三句而言之亦以九尺四寸為讀

此又可舉証

若决江河沛然

億案近讀從河字絕句沛然屬下莫之能禦讀據趙  
氏注沛然不疑若江河之流是以沛然屬江河為義  
則沛然就江河連讀

山徑之蹊間介然用之而成路

億案此凡數讀趙氏注山徑山之嶺有微蹊介然人  
遂用之不止則蹊成爲路是以介然屬上為句疏言  
其間之微小介然而也朱子集証介然倏然之頃也

介然連下讀又案長篇賦問介



也稽首至地也邱遲與陳伯之言云  
朝鮮昌海嶽角受化李善注引此文  
趙注云厥角叩頭以額角厚厥地也  
原云能去超去歸則若崩猶云從惡如崩也  
言其如耳  
孔廣森經學危言云長笛賦曰間  
介無蹊似古蹟有以介字絕的音間  
介蓋隔絕之意徑路也蹊足跡也言  
雖有足跡隔絕之處然人苟由之皆  
可以成路云爾  
二女果若固有之  
梁氏玉繩云案偽疏本實曰果云果  
者取其實而言也似以果字南下同  
實若固自有之

宋周憲太子雜識別昌詩虛滿  
筆記五以卒為善為一曰士則之為  
一曰野有眾逐虎為一曰利士蓋  
以其有得虎之勇而卒於方者  
似士以勇則及其不如此則士以為  
矢野有眾逐虎之意亦使何必  
謂之野外而後去據野也

歸向刺受之而已矣  
辭仲也說見  
周書上書卷

句為証亦引杜預注  
傳介猶間也間介一也據此當以山徑之蹊間介為  
句亦通然字屬下讀更有致若以山徑之蹊為句間  
作一讀與下文為間對間少間也少間介然用之則  
成路少間不用則茅塞之義亦得通  
卒為善士則之野有眾逐虎

億  
案舊讀從卒為善士絕句則之野絕句宋周密明  
楊慎斷士則之為句則以卒為善為句  
明李豫亨推  
為善為句士則之又為句不當以卒為  
達寤語云卒  
善士為句而以則字屬下不成文字  
四書釋地云  
古人文字序事未有無根者惟馮婦之野然後眾得

望見馮婦若如宋周密明楊慎斷士則之為句以與  
末其為士者笑之相照應而野字遂屬下野但有眾  
耳何由有馮婦來此為無根或曰固已恐未見則之  
野此句法余曰周書則至于豐愚謂呂氏春秋長利  
篇則耕在野亦同此

吾黨之小子狂簡進取不忘其初  
注疏本作小子今本  
作士案趙氏注故曰  
吾黨之士也明當為士字因論  
語文轉訛此本鄭康成論語注  
億  
案此凡數讀一讀至小子絕句狂簡一頓進取連  
下讀一讀吾黨之小子狂簡為句一讀狂簡進取為

其初也  
義理得通

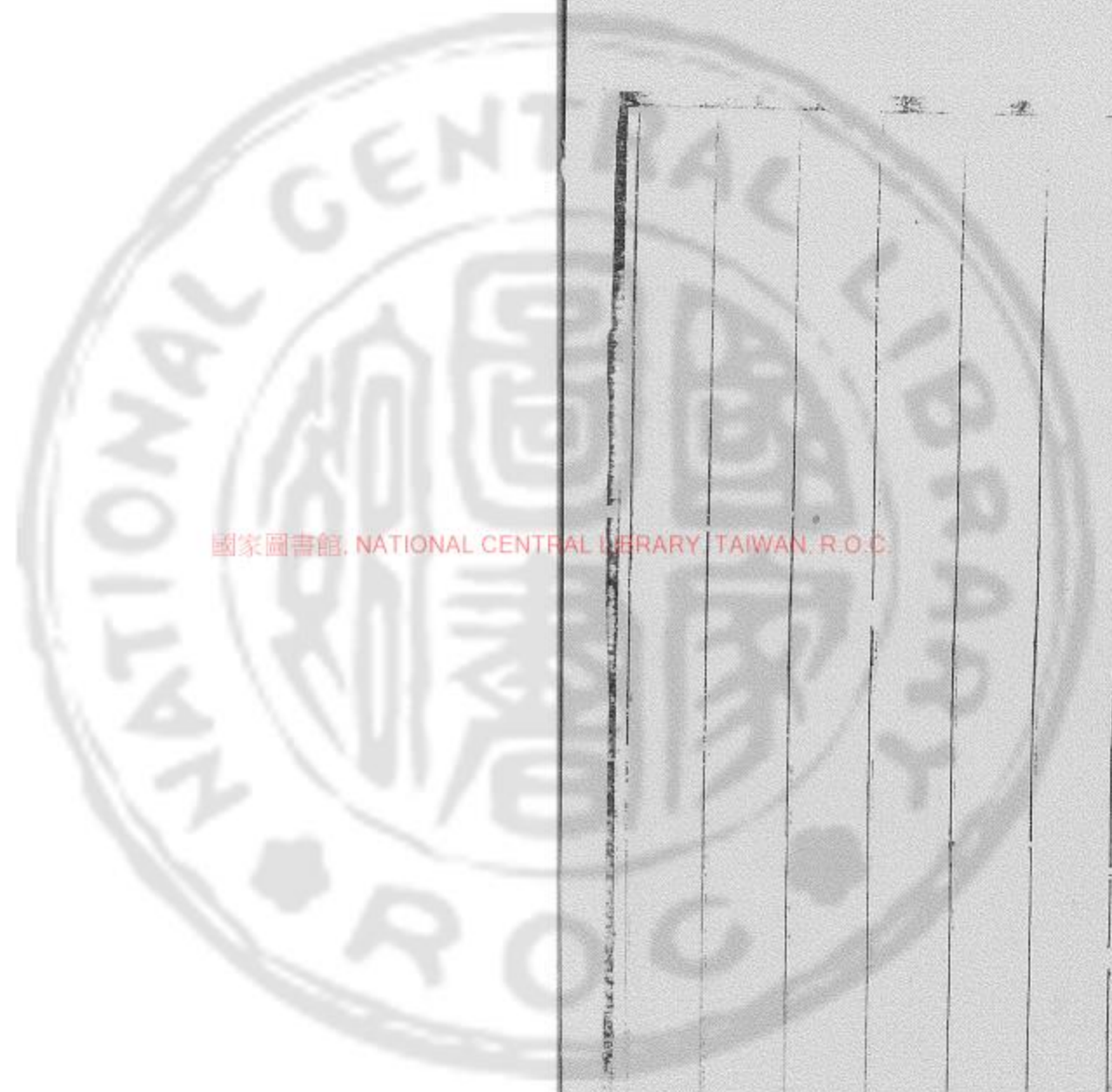


卷之八 十

生斯 為斯世也

受美徐宣校字

趙注以生斯世也四字為一句為斯世也善五字為一句斯可矣三字為句其解尤善



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



句讀敘述上卷

偃師武音學方穆淳編

句讀之始

陳氏澧云離經即今之點句讀書也  
左傳昭十六年孔疏讀服虔未能離經  
辨句後何須注述大典

學記一年視離經辨志鄭云註離經斷句絕也疏謂學者初  
入學二年鄉遂大夫于年終之時考其業離經謂離  
析經理使章句斷絕也陳氏集說離經絕經書之句讀也

億案古者十五入大學今問年考校以疏計之為二  
年是學古十七時先辨經讀也禮三歲大比乃考  
今中年考校疏謂非周禮是自夏殷教法已以授讀  
為要













點分之謂之讀此村校書所爲不可爲義

韻會句詞絕也文詞止處曰句

億

案四書釋地云句亦謂之辭六以文害辭是也程子

云舉一字是文成句是辭亦謂之章左傳宣十二年武王克商又

作武其卒章曰是也詩正義武惟一章而左傳曰作武其卒章曰考定爾功者言者

定爾功是章之卒句故也左傳正義云頌皆一章言其卒章者謂終章之句也又讀亦謂之

投唐韻正云漢馬融長笛賦察度於句投投卽讀字

文選註引說文云逗止也投與逗古字通音豆投句之所止也亦謂之度溥韻正云

唐人多作句度晉書樂志巴渝舞曲其詞旣古莫能

曉其句度元稹樂府古題序句度短長之數皇甫湜

答李生書讀書未知句度亦謂之逗一切經音義云

句逗字書逗留也說文逗止也方言逗住也

古曰言今日句

孔氏詩正義云句古者謂之言論語云詩三百一言以

蔽之曰思無邪則以思無邪一句爲一言左氏曰臣之

業在楊之水卒章之四言謂第四句不敢告人也及趙

簡子稱子太叔遺我以九言皆以一句爲一言也秦漢

以來衆儒各爲訓詁乃有句稱論語注云此我行其野

之句是也億案楊水卒章四言曰我聞有命今疏誤作

第四句如疏所指則不敢以告人當五言也士虞禮疏云祝辭異者一言耳者一言或有一句爲一



言者論語云一言以蔽之曰思無邪是也今此一言則  
虞云虞三虞云成是也  
言以蔽之曰思無邪左  
言皆以一句為一言也  
二十二萬言則以一字  
二字並為一言  
字以上為一句  
左氏傳子太叔九言論  
以來乃有句稱今以一  
之類非也  
而已矣蓋一言臣請烹

言者論語云一言以蔽之曰思無邪是也今此一言則  
虞云虞三虞云成是也  
言以蔽之曰思無邪左  
言皆以一句為一言也  
二十二萬言則以一字  
二字並為一言  
字以上為一句  
左氏傳子太叔九言論  
以來乃有句稱今以一  
之類非也  
而已矣蓋一言臣請烹

沈氏曰。言者論語云一言以蔽之曰思無邪是也今此一言則  
虞云虞三虞云成是也  
言以蔽之曰思無邪左  
言皆以一句為一言也  
二十二萬言則以一字  
二字並為一言  
字以上為一句  
左氏傳子太叔九言論  
以來乃有句稱今以一  
之類非也  
而已矣蓋一言臣請烹

此等先生其方... 亦心者... 則才且... 惜哉... 朱子... 云未... 則貴又... 二...



言者論語云一言以蔽之曰思無邪是也今此一言則一字爲一言謂數一虞云裕再虞云虞三虞云成是也爾雅釋言疏論語曰詩三百一言以蔽之曰思無邪左傳趙簡子稱子太叔遺我以九言皆以一句爲一言也漢書東方朔云十六學詩書誦二十二萬言則以一字爲一言也

左傳疏古者一字與二字並爲一言今則一字爲一言三字以上爲一句

王氏伯厚曰古以一句爲一言左氏傳子太叔九言論語一言以蔽之曰思無邪秦漢以來乃有句稱今以一字爲一言如五言六言七言詩之類非也

閻氏伯詩案戰國策臣請三言而已矣蓋一言臣請烹吳古以一字爲一言不爲非又案盧六以曰論語子貢問曰有一言而可以終身行之者乎子曰其恕乎是論語已有兩例也

四書釋地云秦漢以來始有句稱古謂之言一言以蔽之是也

### 經句長短之異

文心雕龍曰若夫筆句無常而字有條數四字密而不促六字格而非緩或變之以三五應機之權節也至於詩頌大體以四言爲正唯祈父肇禋以二言爲句尋二言肇於黃世竹彈之誦是也三言興於虞時元首之



詩是也四言廣於夏年浴泃之歌是也五言見於周代  
行露之章是也六言七言雜出詩騷

詩正義云句者聯字以為言則一字不制也以詩者申  
志一字則言蹇而不會故詩之見句少不減二即祈父

肇禋之類也案緇衣篇顧氏以敝為一句還為一句則詩固有以一字屬句者孔氏疏蓋不及檢也

句字之數四言為多唯以二三七八者將由言以申情

唯變所適播之樂器俱得成文故也同前

篇有數章章句多寡不等章有數句句字多少不同皆  
由各言其情故體無恒式也同前

朱子云尙書句讀有長者如皇天既付中國民越厥疆  
土于先王是一句

章句之學

鄭康成周禮序云二鄭同宗大儒彌識周官之義存古  
字發疑正讀亦信多善

億案禮註云讀者其以某字讀如某此音讀也若官

正註鄭司農云讀火絕之凌人註杜子春讀掌冰為

主冰小宗伯注鄭司農云則與祭謂軍祭表禡之屬

小宗伯與其祭事疏先鄭以與祭以上絕讀之太僕

注軍書當急聞者亦擊此鼓令聞此鼓聲則速逆御

白廷港洲靜讀之每見古人所點書句有極長者不用讀去要之句固短長更如之讀義理易見易之本存於本卦之上亦當加讀如雷而作明而作之類語之亦爾何如點爾何如皆夫子呼其名而問之亦點之下皆當讀子謂顏淵子謂仲弓亦皆當讀蓋與他言顏冉也季康子問弟子孰若好學季子然問仲由冉求可謂大臣問字當請問夫子也又如孟子其為氣也配義與道無是當謂無是氣則道義從後一殺字謂無是義則氣勝此類甚多



僕與御庶子疏先鄭以令字下讀爲句並如徐音豆此句讀也康成所指發疑正讀者亦當指此不盡如音讀之謂

陸氏德明日漢承秦焚書口相傳授一經之學數家競爽章句旣異踏駁非一

億案漢氏諸儒分章析句各自爲業其於經讀必由師傳授受轉多異同今檢釋文畧存梗槩或一句離爲二三或二句併作一讀又或一字上承句末亦可成文下屬句首義亦兩通皆兼取並采是其例也韓退之上兵部李侍郎書沉潛乎義訓反覆乎句讀

朱子曰書亦難點如大語的甚長今人卻都碎讀了所以曉不待

朱子曰尙書句讀王介甫蘓子瞻整頓得數處甚是見得古注全然錯

舜生三十徵庸數語一依古注點自好同

東坡解呂刑王亨國百年耄作一句荒度作刑作一句甚有理同

人說荆公穿鑿只是好處亦用還他且如矧惟若疇圻父薄違農父若保宏父定辟古注從父字絕句荆公則就違保辟絕句蔓出諸儒之表同

朱子謂梓材云斷簡殘編無從攷正只得于言語句讀中有不曉者缺之



泰初九拔茅茹以其彙征吉朱子本義云郭璞洞林讀至彙字絕句又語類云以其彙屬上文嘗見郭璞洞林亦如此作句便是那時人已自恁地讀了

億案漢書劉向傳拔茅茹以其彙征吉在上則引其類在下則引其類據文以引類疏明易義類卽彙字之解此卽以彙字絕句又鄭氏曰彙類也茹牽引也茅喻君有潔白之德臣下引其類而仕之引其類亦以釋以其彙彙字絕句此俱在郭氏前並可爲證通鑑辨誤云每見爲句讀之學者於一句之間截而分屬上下句求發先儒之所未發者以見聖賢深意若文

意自來通順而於一字兩字或四三字之間割分句讀以爲新竒不必爾

李濟翁資暇錄傷人乎不問馬今亦爲韓文公讀不爲否言仁者聖之亞聖人豈仁于人不仁于馬故貴人所以前問賤畜所以後問然而乎字下豈更有助詞斯亦曲矣况又非韓公所訓案陸氏釋文已云一讀至不字句絕則知以不爲否其來尙矣誠以不爲否則宜至乎字句絕不字自爲一句何者夫子問傷人乎乃對曰否既不傷人然後問馬又別爲一讀豈不愈於陸氏乎

王伯厚曰酒誥圻父薄違農父若保宏父定辟荆公以



言餘述 卷一  
違保辟絕句朱文公以爲蔓出諸儒之表洛誥復子明  
辟荆公謂周公得卜復命于成王也漢儒居攝還政之  
說於是一洗矣

陳振孫曰易正誤據序爲書三篇曰正誤曰脫簡曰句  
讀今所存惟正誤一篇

億案易之立言較諸經爲奇其屬讀幸有韻語可依  
然他家象傳諸文爲俗儒乖析錯迂亦有不可致詰  
者惜正誤下附句讀一篇亡佚無存爲可惜也

金履祥尙書表注自序云因推本父師之意正句畫段  
提其章指與其義理之微

明張雲章曰尙書是正云者正經正傳正字正句正述  
也

明師道洪範衍義後序云凡讀書者必先畫句讀正文  
字辨述作而後義理可尋

陳氏櫟曰酒誥勿辯乃司民洵于酒案此說者不同句  
讀亦異孔氏作一句讀曰辯使也勿使汝所司之民沉  
洵于酒唐孔氏謂勿使汝所司民之吏沉洵于酒吏當  
正身以率民也王氏曰汝司民有洵于酒則以正治之  
勿爲之辯以爲無罪蕪氏曰當專一司以察沉洵若以  
任責羣吏而不辯其司禁必不行矣呂氏讀勿辯爲句



楊濟漫係曰而今之年若十則曰禮  
冠者不習而讀禮而可作而讀禮  
曰人生十年曰幼學亦兩曰讀論年則  
幼在禮則當學去二十曰讀冠年則  
人并作之於禮矣  
學使詢文廟一諸生講學于明堂  
幸讀曰人皆謂我明堂而致諸曰  
已乎學使擊節曰一讀禮意已明  
不必矣滿六言哉

謂復有循舊習者汝不可辨說諉之舊習實乃所司牧  
之民洵于酒是誰之過與蔡氏讀勿辯乃司爲句其說  
最優于諸家

九經古義子曰書云孝乎惟孝友于兄弟釋文作孝于

云一本作孝乎唐石經同按蔡邕石經亦作于故包咸

注云孝于惟孝美大孝之辭後世儒者據晉世所出君

陳篇改孝于爲乎以惟孝屬下句以合之若非漢石經

及包氏注亦安從而是正邪華嶠後漢書劉平江草傳

序云此殆所謂孝乎惟孝

友于兄弟施于有政是亦爲政也則知晉以前

無以孝乎爲絕句者但于誤爲乎其來已久

儀禮章句序曰讀儀禮之失有二句讀不明則句可移

綴上下往往賓主易位東西乖方其失者一章次不分

則禮之始終度數與賓尸介紹冠服玉帛牲牢尊俎之

陳如滿屋散錢毫無條貫其失者二章句之不知又何

論義疏也

### 授讀之難

後漢書班昭傳漢書始出多未能通者馬融伏于閣下

從照受讀

陸績述元云元道廣遠淹廢歷載師讀斷絕難可一脩

故往往有違本錯誤

韓文公云余嘗苦儀禮難讀

可讀又也



朱子曰古亦難點如大誥其甚矣今人  
却都研讀了所以曉不得

元王栢自序書疑其謂蔡氏云分章絕句之難朱子不  
肯句讀者亦未能盡通也

儀禮章句序曰禮記本漢人傳疏文義明晰周禮以事  
繫官條列亦井井易按唯儀禮一書叙次質直無脉絡  
起止可尋又自一字至十數字句多奇零不整語語澁

口

今世世保之心徑俱有創製自漢至宋漢人文字  
防也訓詁家每未深究其此或疏作兩字或指為  
獨立疑誤後者不少 注見卷之五方地 亦未詳也  
三教名 注吉也

### 受業汝州王孝方校字

余民武辨云禮書在國而書世惟然之法為最安者古者與有難於分句者看點點通為經其性漸而清可分後  
即此而不通也此書流傳任史每口譯程程看者或善其文色筆次第並通其自出於書地法禮記主報禮志結信也  
點句傳書也 卷之三



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.





考。蒙。亨。行。初。後。皆。謂。亨。所。自。稱。天。下。都。故。漢。程。詁。稱。世。人  
得。心。遂。身。居。下。必。後。復。能。同。言。長。封。漢。壽。考。侯。本。言。亦。後。壽  
不。世。又。漢。行。壽。考。侯。曰。一。漢。字。居。上。居。下。皆。成。漢。謝。九。行。王。史。連。高  
思。勝。昔。侯。可。勝。道。引。

學男穆淳編

百萬猶有不解時  
為有甚可閔笑者

殆不可復正在易

蒙之下先禘卦義然後承以本名者凡八卦蒙卦曰蒙  
山下有險險而止蒙以止字為絕句乃及于蒙始係以  
蒙亨以享行也億案楊又卦序云險而止山也險而動泉  
也動靜皆蒙險據此序之動靜皆蒙險亦



句讀叙述下卷

偃師武億學男穆淳編

誤讀之弊

何邵公公羊傳序曰講誦師言至於百萬猶有不解時加釀嘲辭援引他經失其句讀以無爲有甚可閔笑者不可勝記也

容齋四筆破句讀書之誤根著于人殆不可復正在易象之下先釋卦義然後承以本名者凡八卦蒙卦曰蒙山下有險險而止蒙以止字爲絕句乃及于蒙始係以蒙亨以享行也億案楊又卦序云險而止山也險而動泉也動靜皆蒙險據此序之動靜皆蒙險亦





以險而止蒙連屬爲訟卦曰訟上剛下險險而健訟以義則誤讀所從久矣訟卦曰訟上剛下險險而健訟以健字爲絕句乃及于訟始係以訟有孚豫卦剛應而志行順以動豫隨卦剛來而下柔動而說隨蠱卦剛上而柔下巽而止蠱恒卦巽而動剛柔皆應恒解卦解險以動動而免乎險解井卦巽乎水而上水井皆是卦名之上爲句絕而童蒙入學之初其師點句輒混于上遂以健訟相連此下說隨二字尙爲有說若止蒙動豫之類將如之何凡謂頑民好訟者曰嚚訟曰終訟可也黃魯直江西道院賦云細民險而健以終訟爲能筠獨不嚚于訟是已同人卦柔得中而應乎乾曰同人同人曰同

人于野亨據其文義正與諸卦同但多下一曰字王弼以爲乾之所行故特曰同人曰程伊川以爲衍三字恐不然也容齋隨筆大抵漢人釋經子或去詁助如鄭氏箋毛詩奄觀銓艾云奄久觀多也蓋以久訓奄以多訓觀近者黃啟宗有補禮部韻畧於淹字下添奄字注云久觀也亦是誤以箋中五字爲句

趙彥衛雲麓漫抄問人之年若二十則曰弱冠蓋不習句讀將兩句作一句讀了禮曰人生十年曰幼學亦兩句讀論年則幼在禮則當學矣二十曰弱冠年雖幼在



禮則當冠矣

日知錄云王文公虔州學記虔州江南地最曠大山長谷荒翳險阻以曠字絕爲一句谷字絕爲一句阻字絕爲一句文理甚明今一統志贛州府形勢條下摘其二語曰地最曠大山長谷荒句讀之不通而欲從事於九邱之書真可謂千載笑端矣

漢書濟南郡之縣十四一曰東平陵二曰鄒平三曰臺四曰梁鄒功臣表則有臺定侯戴野梁鄒孝侯武虎是二縣竝爲侯國後漢書濟南郡十城其一曰東平陵其四曰臺其七曰梁鄒其八曰鄒平而安帝紀云延光三

年二月戊子濟南上言鳳皇集臺縣丞霍收舍樹上章懷太子註云臺縣屬濟南郡故城在今齊州平陵縣北晏子春秋景公爲晏子封邑使田無宇致臺與無鹽水經注亦云濟水又東北過臺縣北尋其上下文句本自了然後人讀漢書誤從鄒字絕句因以鄒爲一縣平臺爲一縣齊乘遂謂漢濟南郡有鄒縣後漢改爲鄒平又以臺平臺爲二縣此不得其句讀而妄爲之說也同惠定宇左傳補注文六年左氏傳道之以禮則案唐石經無以字俗儒所加後人遂以則字屬下句

億案周禮草人掌土化之法註土化之法化之使美



若汜勝之術也疏云若汜勝之術也者漢時農書有  
 數家汜勝為主故月令註亦引汜勝案月令註唯引農書正義云鄭  
 所引農書先師以為汜勝之書也今此疏以月令註引汜勝者亦非故云汜勝之術也  
 案漢書藝文志農家有汜勝之十八篇注成帝時為  
 議郎師古曰劉向別錄云使教田三輔有好田者師  
 之徒為御史玩其義例汜勝之汜是其氏勝之或當  
 為名與字皇甫謐云漢有汜勝之撰書言種植之事  
 月令正義云鄭所引農書勝之十八篇蓋並以勝之  
 連讀疏誤以汜勝斷句以之屬下術字竟將著書人  
 姓名割裂蓋疎舛之甚者路史云汜勝書記神農之教亦襲疏誤又度子由

人志棚陽

棚陽亦

人讀之君

况也孔氏

以君之命

心讀斷貺

碩表或山或政古保漢書勝南郡之縣也一曰東平陵二曰鄒平三曰堂四曰梁鄒功臣表則有  
 臺定侯戴野梁鄒孝侯武虎是二縣註為侯國後漢書濟南郡十城其一曰東平陵其四  
 曰臺其七日梁鄒其一曰鄒平陵也安帝紀云元光三年二月戊子濟南上言鳳凰集臺縣丞  
 霍收舍樹上臺陰太子注云臺縣屬濟南郡故城在今齊州平陵縣北水經注云濟水五百北  
 道臺縣北身其上下文內本自了無後人誤漢書誤後鄒字絕內因以鄒為始平臺為一縣齊  
 乘遠謂漢濟南郡有鄒縣後漢改為鄒平此不得其句讀而妄為說也又云漢以鄒名  
 鄒者分兗州府之縣也亦有平臺屬焉以鄒外城恩澤侯表平臺唐侯史玄後漢書鄒形傳尹後  
 封平臺侯是也亦有鄒平屬焉亦有鄒有平臺之說也晉時地名多沿漢舊使史何曾傳曾孫  
 橫為鄒平侯  
 是也鄒平侯

春秋疏引張叔皮論賓爵下華此從呂氏春秋高氏  
 注賓爵老爵也為讀頃見一人校官書乃謂賓爵斷  
 句之誤豈所謂不學而墻者歟



若汜勝之術也疏云若汜勝之術也者漢時農書有數家汜勝為主故月令註亦引汜勝案月令註唯引農書正義云鄭所引農書先師以為汜勝之書也今此疏以月令註引汜勝者亦非故云汜勝之術也案漢書藝文志農家有汜勝之十八篇注成帝時為議郎師古曰劉向別錄云使教田三輔有好田者師之徒為御史玩其義例汜勝之汜是其氏勝之或當為名與字皇甫謐云漢有汜勝之撰書言種植之事月令正義云鄭所引農書勝之十八篇蓋並以勝之連讀疏誤以汜勝斷句以之屬下術字竟將著書人姓名割裂蓋疎舛之甚者路史云汜勝書記神農之教亦襲疏致誤又庾子山

○補考武山在江右保漢書勝南郡之姑子西二曰東平陵二曰鄧平三曰高四曰梁鄧五曰在表則有

入志棚陽口棚陽亦

定侯戴野學部考侯武虎是二將註為侯國後漢書勝南郡十城其一曰東平陵其四○補考武山在江右保漢書勝南郡之姑子西二曰東平陵二曰鄧平三曰高四曰梁鄧五曰在表則有

讀之君

不達斯旨言我若受野賜之禮則是委頓我君之命得貺于草莽之中迂鑿不可為訓總緣委君讀斷貺于草莽又另讀為句是其謬也

也孔氏

春秋疏引張叔皮論賓爵下華此從呂氏春秋高氏注賓爵老爵也為讀頃見一人校官書乃謂賓爵斷句之誤豈所謂不學而墻者歟



若汜勝之術也疏云若汜勝之術也者漢時農書有

數家汜勝為主故月令註亦引汜勝案月令註唯引農書正義云鄭

所引農書先師以為汜勝之書也今此疏以月令註引汜勝者亦非故云汜勝之術也

案漢書藝文志農家有汜勝之十八篇注成帝時為

議郎師古曰劉向別錄云使教田三輔有好田者師

之徒為御史玩其義例汜勝之汜是其氏勝之或當

為名與字皇甫謐云漢有汜勝之撰書言種植之事

月令正義云鄭所引農書勝之十八篇蓋並以勝之

連讀疏誤以汜勝斷句以之屬下術字竟將著書人

姓名割裂蓋疎舛之甚者路史云汜勝書記神農之教亦襲疏致誤又庾子山

哀江南賦栩陽亭有離別之賦顧氏案藝文志栩陽賦五篇詳其上下文例當是人姓名姓別名栩陽亦誤以人姓作文字承用

昭元年左氏傳是委君貺于草莽也依前文讀之君

辱貺寡大夫圍則君貺連文指為鄭君之貺也孔氏

不達斯旨言我若受野賜之禮則是委頓我君之命

得貺于草莽之中迂鑿不可為訓總緣委君讀斷貺

于草莽又另讀為句是其謬也

春秋疏引張叔皮論賓爵下華此從呂氏春秋高氏

注賓爵老爵也為讀頃見一人校官書乃謂賓爵斷

句之誤豈所謂不學而墻者歟



訂正諸讀破析

周禮疏後鄭不從先鄭故引子春讀掌冰爲主冰言正謂夏正於下還從經正歲向下爲義後鄭依子春改者若歲字向下卽是周之十二月冰未厚故從子春也左傳正義曰先儒以繁遏二字共爲執競以渠之一字獨爲思文分子旣無定限文句多少任意則杜以繁其肆夏爲句何不可

郭京周易舉正乾九三君子終日乾乾夕惕若厲無咎注純修下道則處下之禮曠終日乾乾至于夕猶惕若厲也謹案定本猶字在惕字上則夕字絕句今則惕

字在猶字上則惕字爲絕句則下若字宜訓爲如夕字爲絕句則若字宜爲語詞

佩觿引唐元宗詔云朕欽承聖訓覃思元宗頃改道德經載字爲哉仍屬上句及乎議定衆以爲然

兩漢刊誤高帝紀贊秦滅魏遷大梁都于豐師古曰秦昭王伐魏魏惠王棄安邑東徙大梁更號曰梁非始皇滅六國之時劉敞曰當讀云遷大梁都于豐則與下文合顏解誤矣

漢書高帝紀會擊楚至固陵不會劉敞曰予謂楚字句當斷至固陵不會爲句



吳斗南云高紀沛豐邑中仁傑按中陽者里名荀悅漢紀曰劉氏遷于沛之豐邑處中陽里而高祖興焉億案注李斐曰沛小沛也劉氏隨魏徙大梁移在豐居中陽里刊誤以沛豐邑中爲連文公是先生兄弟不應爾傳錄者誤也

吳斗南云高紀祀黃帝祭蚩尤于沛廷而釁鼓旗顏注以釁鼓句絕亦非是案封禪書祠蚩尤釁鼓旗二字當屬上句讀之

億案慎大覽釁鼓旗甲兵是旗宜在所釁之內斗南斷句蓋爲近古

儀禮經傳通解云漢書藝文志禮古經者出于魯淹中

及孔氏今案及孔氏舊注屬下句劉敞云孔氏安國所得壁中書也當屬上句今按此卽上文五十六卷者其讀當從劉氏

蔡氏云案梓材有自古王若茲監罔攸辟之言而編書者誤以監爲句讀而爛簡適有已若茲監之語以爲語意相類合爲一篇而不知其句讀之本不同文義之本不類也

困學紀聞云老子無名天地之始有名萬物之母故常無欲以觀其妙常有欲以觀其徼晉王輔嗣注以無名有名常無欲常有欲斷句今從王注惟以有無字下斷

費家梁鈔後志云西漢經有好法志在讀者私其的使水衡者傳云人經之生得無管寫是亦安得封侯事乎人如云云而得無管寫是夫六一向生後生乃與何等為伍之謂人方叔平生得無管寫是矣安敢坐封侯事則語有矣。不。作。此。能。



今人以此句之在上下句  
凡近矣

句自王介甫始

吳斗南為漢書刊誤補遺朱文公答書曰劉氏所斷句如項羽傳由是始為諸侯上將軍儒林傳出入不悖所聞皆與史記合為原廟渭北見一書廟渭之間有於字劉氏所疑亦有誤如溝洫志于楚字本文屬下句下文有于齊于蜀字皆是句首而劉誤讀屬之上句同周子靜為學官小司成襲蓋卿以守氣不如守約命題子靜曰氣不與約字對兩守字着畧點晦翁注甚明豈可破句讀孟子同通鑑辨誤趙括代廉頗將括母上書言括不可使王曰

漢書官制記二千石者分  
世世以句用此句之說  
二千石者其為吏者廉頗  
代廉頗將括母上書言括不可使王曰

碎文提起母置二字注其下曰共事而無復言也余按炤謂母子又以母置為句斷則以之字者謂括母也趙王使括母置其事不必復言吾已決計使括為將文意甚順何必妄為穿鑿母當讀為母子之母通置之為一句

奇兵一萬五千人絕趙軍之後又五千騎絕趙壁間趙軍分而為二史炤釋文曰間居棧切間隔之也余謂若從炤說當以間趙軍為句與下句分而為二意頗重複若以又五千騎絕趙壁間為句與上句奇兵二萬五千



今人說及以生於此而在此上句後  
凡近矣

句自王介甫始

吳斗南爲漢書刊誤補遺朱文公答書曰劉氏所斷句如項羽傳由是始爲諸侯上將軍儒林傳出入不悖所聞皆與史記合爲原廟渭北見一書廟渭之間有於字劉氏所疑亦有誤如溝洫志于楚字本文屬下句下文有于齊于蜀字皆是句首而劉誤讀屬之上句同

周子靜爲學官小司成襲蓋卿以守氣不如守約命題子靜曰氣不與約字對兩守字着畧點晦翁注甚明豈可破句讀孟子同

通鑑辨誤趙括代廉頗將括母上書言括不可使王曰

母置之吾已決矣史炤釋文提起母置二字注其下曰句斷母者止之也使置其事而無復言也余按炤謂母者止之也是讀母爲母字又以母置爲句斷則以之字屬下句全不成文蓋母者謂括母也趙王使括母置其事不必復言吾已決計使括爲將文意甚順何必妄爲穿鑿母當讀爲母子之母通置之爲一句

竒兵一萬五千人絕趙軍之後又五千騎絕趙壁間趙軍分而爲二史炤釋文曰間居棧切間隔之也余謂若從炤說當以間趙軍爲句與下句分而爲二意頗重複若以又五千騎絕趙壁間爲句與上句竒兵二萬五千



人絕趙軍之後句法文意殊爲停當

魏公操引軍還參涼州軍事楊阜言於操史炤釋文曰參所今切地名余觀炤釋是以引軍還參爲句下文曰涼州軍事楊阜涼州軍事何官邪當以引軍還爲句參涼州軍事楊阜爲句文義方通

涼王祚惡河州刺史張瓘之疆使張掖太守索孚代瓘守抱罕史炤釋文以疆遣太守索孚爲句注曰疆其兩切下疆人酒同余謂史炤讀通鑑且不得其句况敢釋通鑑乎疆當讀如字於此句斷下文疆人酒同依其兩切

魏北道行台楊津守定州城居鮮于修禮杜洛周之間迭來攻圍史炤釋文提起間迭二字注云間居莧切代也廁也余案史炤之說則以間迭來攻圍爲句殊不顧上句讀不成文其謬甚矣當以居鮮于修禮杜洛周之間爲一句迭來攻圍爲一句間讀如字

綦公順攻北海劉蘭成襲擊之公順大敗棄營走郡城獲全史炤釋文提起走郡二字注曰走音奏趣嚮也余按謂當以棄營走爲句以郡字屬下句走讀如字文理明白不煩注釋

博王友支來朝請帝還東都史炤釋文曰朝請才性切



余謂朝請之請漢書固音才性翻然通鑑書博王友支來朝朝字當句斷請帝還東都請當讀如字朝字屬上句請字屬下句文理曉然史炤唯不知句讀遂并文理失之

顧亭林曰緇衣三章章四句非也敝字一句還字一句若曰敝予還予則言之不順矣又何必一言之不可爲詩也

顧亭林曰楚世家楚王怒乃自立爲楚武王以乃自立爲一句爲楚武王爲一句蓋言自立爲王後謚爲武王耳古文簡故連屬言之如管蔡世家楚公子圍弑其王

邾敖而自立爲靈王衛世家鄭世家皆云楚公子棄疾弑靈王自立爲平王司馬穰苴傳至常曾孫和因自立爲齊威王又如韓世家晉作六卿而韓厥在一卿之位號爲獻子與此文勢正同劉炫云號爲武王非謚也此說鑿矣項梁立楚懷王孫心爲楚懷王尉佗自立爲南越武帝此後世事耳

金石文字記云西嶽華山廟碑京兆尹勅監都水掾霸陵杜遷市石遣書佐新豐郭香察書東漢人二名者絕少而察書乃對上市石之文則香者其名而特勘定此書者爾漢碑未有列書人姓名者歐陽叔弼以香察爲



名殆非已

億案洪氏隸釋東漢循王莽禁無雙名郭香察書者蒞他人之書石墨鐫華以隸釋爲有據然則顧君亦本諸此也

史記平原君傳非以君爲有功也而以國人無勲當作一句讀言非國人無功而不封君獨有功而封也

司馬相如汲黯傳愚民安知爲一句

漢書趙充國傳微將軍誰不樂此者言豈獨將軍苟安貪便人人皆欲爲之師古註以微字屬上句讀非

楊雄傳冠倫魁能能字當屬上句言爲能臣之首

閻伯詩案君子終日乾乾爲句夕惕若爲句厲无咎爲句證以下文言雖危无咎益驗句讀斷宜如此不意淮

南子誤讀厲連上至王輔嗣猶然朱子本義正之

億

案何氏妥云處危惧之地而能乾乾懷厲至夕猶惕乃得无咎矣依何氏釋仍以厲字絕句閻氏泥雖字一頓欲破古讀非也

閻伯詩訂困學紀聞云高帝紀與父老約爲句下云法三章耳按何屺瞻曰刑法志言約法三章者二似當仍以八字爲句余謂此上文吾與諸侯約約句絕先入關者王之吾當王關中則與父老約約亦當句絕至約法三章乃班氏組織成文於沛公語氣不相蒙

億

案續文章緣起注李法也黃帝刑書漢高祖與父







老約句法三章耳亦以約字斷句法三章又一讀與王氏合

書有句讀本宜如是而一旦爲晚出古文所割裂遂改以從之者論語書云孝乎惟孝友於兄弟施於有政三句是也何晏集解引漢包咸註云孝乎惟孝美大孝之辭是以書云爲一句孝乎惟孝爲一句友於兄弟爲一句晉書夏侯湛昆弟誥古人有言孝乎惟孝友於兄弟潘岳閑居賦序孝乎惟孝友於兄弟此亦拙者之爲證也是其證也僞作君陳篇者竟將孝乎二字讀屬上爲孔子之言歷覽載籍所引詩書之文從無此等句法

姚際

恒立方曰古人引用詩書未有撮取詩書中一字先爲提唱者然則載籍中亦有孝乎惟

孝句法耶余曰有仲尼燕居子貢曰敢問將何以爲之此中者也子曰禮乎禮夫禮所以制中也禮乎禮非此等句法耶僞作古文者不又於句讀間現露一破綻耶案某氏家藏淳熙九經本點斷句讀號稱精審亦以孝乎惟孝四字爲句先是張耒淮陽郡黃氏友于泉銘曰孝乎惟孝友于兄弟張齊賢承真宗命撰弟子贊曰孝乎惟孝會子稱焉太平御覽引論語曰孝乎惟孝友于兄弟唐王利貞幽州石浮圖頌曰孝乎惟孝忠爲令德梁元帝劉孝綽墓誌銘曰孝乎惟孝與



武陵王書曰友于兄弟則知改從君陳篇讀者自朱

子始

並見古文尚書疏證

九經古義司儀行夫居於其國則掌行人之勞辱事焉使則介之注云使謂大小行人也故書曰夷使鄭司農云夷使使于四夷元謂夷發聲案此則夷使猶焉使也晉語云焉佗爰田焉佗州兵淮南子云天子焉始藥舟禮記云故先王焉爲之立制又云焉使倍之公羊傳云比託始焉爾又云吾將焉致乎魯國皆訓爲於篆文焉於相似故於亦佗焉焉使者言於行人之使則爲之介劉氏音焉爲夷非也或以焉屬上句尤誤

漢書王皇后傳迎皇后于安漢公第宮注師古曰本自莽第以皇后在是因呼曰宮蓋顏氏以第宮絕句億謂此由師古誤以第宮斷句宜連宮字屬下讀之作宮豐歆授皇后璽其文自通况傳文前云遣大司徒宮明宮爲人名又下亦唯云安漢公第明不以宮字相連顏氏妄爲此說斯謬解耳此說聞之方川師云

億

案留侯世家園公角里先生綺里季夏黃公近讀從綺里季夏爲一人黃公爲一人據廣川書跋得四皓神坐一曰綺里季神坐二曰夏黃公神坐世說亦作綺季東園公夏黃公角里先生謂之四皓曲禮正



義四皓一東園公二綺里季三夏黃公四角里先生  
案此四皓之序參差不一姓氏急就篇注有綺里季  
此皆以綺里季為斷夏字連黃公為一人並與四皓  
神坐同則知近云綺里季夏者誤也  
漢書樓護傳使郡國護假貸多持幣帛注師古曰官  
以物假貸貧人令護監之案此顏注之謬護即謂君  
卿耳護因出使欲會宗族故人因自假貸多持幣帛  
輕財振施其任俠自喜如此而顏氏誤斷護假貸作  
句又曲解為護監于義益鑿矣  
鄧通傳下吏驗問頗有遂竟案盡沒入之注師古曰

沈氏曰士虞禮記云祝并止哭降三啟戶注曰降者意敬也將啟戶擊磬也實疏下降者意敬也者蓋  
禮將上堂降也揚既夕云降三注曰善說以為聲也意與即意故賈氏疏曰舊說以為降意與者即注曾  
向云聲意故也意與也生意與即意故之說故與聲相近蓋意與之聲禮記曾云向云祝降三注曰降  
意敬擊神也孔氏正義曰古人擊磬多云意故如此聲以謂意也凡祭禮神之所享謂之敬今作降故令神敬手  
故云敬擊神也是以列注意也然則以敬字連擊神為向是不致鄭氏儀禮注不知意敬之有降無義而為此曲說  
廟氏曰知錄乃曰意與者敬息和敬神之與也意敬者敬息和敬神之敬也則禮記孔氏之說知又加之焉者矣匡謬正俗  
云向子向曰祝降三告曰某之子生故告則康成云降意敬擊神也此蓋解降三者謂三稱意其後言某之子生耳  
亦謂意敬也其說與孔氏同

後漢書東漢書注云衣序古傳有尸也古曰序是之尸也孔疏引鄭志答張逸云君子之言也毛公後人著  
之此類也古曰序是之尸也八古非毛公所著乃後人著之故後絕不言空星尸而云取也孔疏誤也毛公  
後人著之古字為一也道謂子夏後毛公之前有人著之矣

屬讀將字連下于義自明

丁屬上句讀非是  
川承風旨者以通  
口之  
口自託為臣子案  
屬見定陶王雅  
以為大子有動搖  
以南師古曰乘傳  
口之誤宜以東字



義四皓一東園公二綺里季三夏黃公四角里先生  
案此四皓之序參差不一姓氏急就篇注有綺里季  
宜以史記漢書序列爲正此皆以綺里季爲斷夏字連黃公爲一人並與四皓  
神坐同則知近云綺里季夏者誤也

漢書樓護傳使郡國護假貸多持幣帛注師古曰官  
以物假貸貧人令護監之案此顏注之謬護卽謂君  
卿耳護因出使欲會宗族故人因自假貸多持幣帛  
輕財振施其任俠自喜如此而顏氏誤斷護假貸作  
句又曲解爲護監于義益繫矣

鄧通傳下吏驗問頗有遂竟案盡沒入之注師古曰  
遂成也成其罪狀案此顏氏以遂字屬上句讀非是  
當以頗有作斷遂字屬下讀見當時承風旨者以通  
不法稍涉形似遂窮治必盡斯爲得之

史丹傳天下莫不歸心臣子師古曰自託爲臣子案  
此屬讀誤也宜以歸心絕句臣子下屬見定陶王雅  
素愛幸今者道路流言爲國生意以爲天子有動搖  
之意義爲明顯

劇孟傳條侯爲太尉乘傳東將至河南師古曰乘傳  
車而東出爲大將也案此顏氏斷句之誤宜以東字  
屬讀將字連下于義自明



王應奎柳南隨筆云近人讀書口讀多不能精審如左氏襄三十年傳終縣人成年長天當以終縣人或為四猶之終縣或人以此係倒口法今或以終縣人三字讀為或七字連讀皆非是又昌黎祭十二郎文教子與汝子幸其成其長吾女與汝女待其嫁按幸其成待其嫁二語本有相對今人誤以待其成長為句則長字既與上教字不對針如下句亦不成句法夫又昌黎柳子厚著誌勇子為人不自貴重顧藉謂功名可立致顧藉猶顧惜也即昌黎上鄭相公序無一分顧藉心之語可證則顧藉二字當連上不自貴重為句無疑也于左傳宣二年去之夫國語野處如不暱等處之該近人心有言之者如不復贅

案後漢書陳忠傳尚書令祝諷尚書孟布等奏云云  
 劉攽曰案文祝當作役作虛字解則諷尚書孟布蓋  
 連讀攷注文祝或作祓來歷傳歷乃要結光祿勳祓  
 諷即其人貢父解作役而誤斷為句非也

受業山陰王思錫校字

孫氏志祖讀書勝餘編卷氏書傳句讀多憑孔安政如說命王人分句之誤孔傳釋作王若  
 王人二字連讀卷氏說命甫林氏之說以王字為句於君爽又連上言姓焉而古訓以夫其尤甚者如  
 冒聞于上帝句康浩君爽兩篇皆有此文言信其無滯矣乃卷傳於康浩則以冒字屬上乃西土惟時  
 怙者句於君爽則以冒字屬上迥見者內今人習用怙冒之語而冒聞之義遂以夫觀趙岐注焉其  
 信古則不如無書也引康浩曰冒聞于上帝足相證明不為氏何以主之知新水公



國家圖書館, NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN, R.O.C.



補句讀叙述

偃師武億學

賡言咸皇帝持正與李生第二書書字未知偏旁高談

皇百位典古生第之言曰書字未識偏為者辨權契。漢書未知句及下視

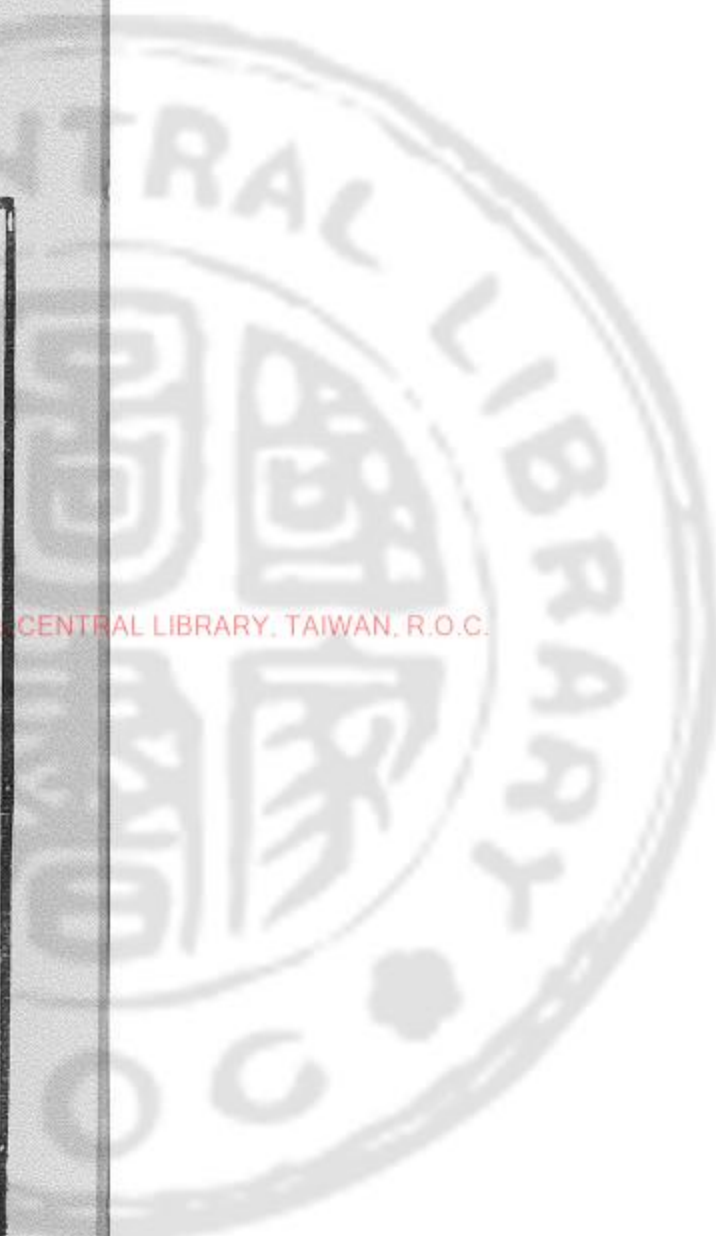
脈郭此時大為所考。辨者。子監集博士儒徒將西

孝濟節師資。錄之。曰。字識何如觀。點者。此者。難。不。能。句。及。下。視。再。須。知。字。

裂句讀專務斷章離絕旨意破碎經文望令革去舊習使士子考注疏而辨異。同明綱領而識體要從之

白雜鈞云。多失。舍人宣詔舊令拾遺團司。犯。

宋史儒林傳何基凡所讀書無不加標。張義顯意明有不待論說者自見者。





補句讀敘述

偃師武億學

摭言載皇甫持正與李生第二書書字未知偏旁高談稷契讀書未知句度下視服鄭

五代會要云勅令國子監集博士儒徒將西京石經本各以所業本經句度抄寫注出子細看讀

宋史選舉志嘉定十五年秘書郎何澹言有司出題強裂句讀專務斷章離絕旨意破碎經文望令革去舊習使士子考注疏而辨是非明綱領而識體要從之

白雜錄云自多失舍人宣詔舊令拾遺團司把

宋史儒林傳何基凡所讀書無不加標  
路義頭意明有不待論說而自見者



野客叢書經書間亦有流傳之誤因遷就爲本文者甚多如禮記引君牙之詞曰夏暑雨小民惟曰怨資冬祈寒小民亦惟曰怨資注謂資讀爲至齊梁之語聲之誤也夏日暑雨小民怨天至冬祈寒小民又怨天今君牙之文曰夏暑雨小民惟曰怨咨冬祈寒小民亦惟曰怨咨其本文如此唯禮記中誤寫咨爲資而下文又脫一咨字遂曲爲之說以全其文義如此

億案王氏溺於僞孔書反致詆訾鄭氏所引自述其初矣

野客叢書云後世解經有極佳處然觀史傳所引又往往不然似此甚多不可殫舉僕舊從老先生授論語十室之邑必有忠信如邱者焉不如邱之好學也已謂孔子每事謙遜不應自謂人不如我好學只移焉字下一點於焉字上以焉字作煙字讀文義夙別然觀北史引此語則如邱者焉固知後學之解聖經正不必用意過當爲穿鑿之說無悖於聖人經旨斯可矣

億案以焉字下屬本衛瓘讀瓘在北魏前師承有據當可依

論語凡卦名而重言之皆兼上下卦卽來之坎坎見



也六儒多以爲連語而號號啞啞之類讀之此誤分其句也又履虎尾啞人直當爲句君子則夫夫矣何咎之有况於凶乎自天祐之吉當爲句非吉而利則非所當祐也

西溪叢書云有一老先生讀法言謂吾家之童爲一句烏連呼字作嗚呼讀謂歎聲也斯亦理長僕觀口口鄭固碑曰大男有楊烏之才年七歲而夭蘇傾賦童烏何壽之不將是時去子雲未遠所舉爲不謬於是知童烏爲子雲之子小名

容齋四筆韓文藍田丞壁記莆田方崧卿得蜀本數處

與今文小異其破崖岸而爲文句繼以丞廳故有記蜀本無而字攷其語脈乃破崖岸爲文丞是句絕文丞者猶言文具備員而已語尤奇峴若以丞字屬下句則旣是丞廳記矣而又云丞廳故有記雖初學爲文不肯爾也

尙書古文疏證蔡傳澗水出今之澠池至新安入洛大非澗洛未嘗經新安縣境何得於此入洛蓋蔡氏誤讀班志之文禹貢在新安東句南入洛南入洛者周時澗水本在王城西入洛非新安也

晉卽劄記與通宗書一尊札謂惟康侯從十載之後



斷為鼓社竊以為公羊傳及何休註公羊傳皆以鼓字屬社是連讀者不始於康侯也

陳氏綱目訂誤周宣帝大象元年目事由烏丸軌宇文孝伯因言軌將須事蓋謂周高祖納軌言譴責太子時譯為官尹坐除名其銜軌尤深故因周主之間并發軌曩日將須事欲以激周主之怒致軌必死史文本自分明而胡氏讀史管見乃謂孝伯贊成殺軌事蓋將以自免是誤以事由烏丸軌為句而以宇文孝伯四字屬下句讀謂將須事乃發自孝伯之口其讀書亦太滅裂矣分注顧採其說錄之於後亦未審於句讀也

鍾山札記爾雅釋畜駮句牝驪句牡予句鄭康成如此讀案郭注引周禮馬七尺以上為駮是並不以駮屬之牝明矣上引詩駮牝三千因成文耳豈可卽以郭為駮牝驪牡句絕乎又案釋文云孫注改上駮牝為牡讀與郭異牡乃句字之譌若云駮牡驪牡豈復成文若以牡與牝當互易者釋文何以未之及故當云孫注改上駮牝為句無疑也邢氏不細審而以予字屬下句首又郭注予駒予字亦衍駒為小馬此常訓耳何必連予字邢氏既截予駒屬下文遂於郭注亦增此一字謬甚今以釋文證之知郭與鄭同唯孫氏獨異邢疏依孫為說不



可以誣郭氏

漢書地理志非子至平孫氏爲莊公師古曰氏與是同古通用字案大戴禮帝繫篇黃帝娶於西陵氏之子謂之嫫祖句氏產青陽及昌意昌意娶於蜀山氏之子謂之昌濮句氏產顓頊上西陵氏蜀山之氏乃姓氏之氏下氏產之氏與是同讀者不審每以嫫祖氏昌濮氏連讀誤也下云氏產老童氏產重黎及吳回氏產六子氏產后稷氏產契氏產文命氏迄啟皆以氏產連文又云昆吾者衛氏也云云凡六氏字亦同是又云帝堯娶於散宜氏之子謂之女皇氏帝舜娶於帝堯之子謂之女

匱氏女皇女匱下不當有氏字由前以嫫祖氏昌濮氏誤讀因謬加之高郵王懷祖刪此二氏字是也余因疑是爲黃帝是爲帝嚳等是字同在一篇之中亦必本作氏字後人妄以已見改之下以誤連讀之故斯其所以不併改耳至氏是通用禮注漢書多有之此不備舉也王名念孫今爲侍御史同上

億案晉語若無天乎云若有天吾必勝之蓋注以云字屬上乎字讀愚謂乎字句絕云屬下若有天爲句亦通

史記燕召公世家或曰禹薦益口而以啟人爲吏及老



而以啟爲不足任乎天下索隱曰以已配益則益已是  
伯益而經傳無其文未知所由或曰已詔終詞愚謂索  
隱屬句誤也當從禹薦益爲讀已而屬下於義自明紛  
紛糾結斯失解矣

漢書高帝紀七年冬十月上自將擊韓王信于銅鞮斬  
其將信亡走匈奴與其將曼邱臣王黃共立攷趙後趙  
利爲王朱子文曰攷其文理意義於信亡走向匈奴句下  
多一與字旣云信與其將共立趙利爲王如何却云攷  
信散兵信字不當下失又信本傳拘于紀文亦多一與  
字更無義理傳云信亡走云云又曰復收信散兵而與

信及冒頓謀攻漢旣云信與其將立趙利爲王如何又  
云收信散兵而與信以此觀之信旣亡走向匈奴亂未  
知所在其將乃共立趙利爲王收信散兵與匈奴共距  
漢若去一與字紀傳皆分明愚謂子文立義糾結皆屬  
讀之誤也攷紀文信亡走爲一句匈奴與其將曼邱臣  
王黃共立故趙後趙利爲王則紀傳兩與字自明矣蓋  
前六年秋九月匈奴圍韓王信於馬邑信降匈奴至此  
信兵敗亡走倉猝不知所在因與其將共立趙後爾  
郊祀志大爲人長美言師古曰美爲甘美之言也是以  
美言屬句案此當以大爲人長美爲句言連下多方畧



虞北隆天香樓傳得云漢書藝文志儒家者流蓋出於司徒之官本因上文敘次諸儒家故復推原其流之所自出當在若字讀若流字屬下蓋出云、為句此流字乃屬流之流今人於流字為句則誤認流字為流品之流也此若字與字皆欠體會其條諸家皆做此

於義自明而駁為大言處之不疑又就其言之無忌憚者實之也  
孔光傳徙光為帝太傅給事中領宿衛供養行內署門戶省服御食物師古曰行內行在所之內中猶言禁中案此小顏析句之非行如行夜之行與上句領字下句省字屬對蓋謂給事中之職行內署門戶言其與親近爾然則領宿衛供養當為句行內署門戶為句省服御食物為句於義為審也



國家圖書館 NATIONAL CENTRAL LIBRARY, TAIWAN





晉書卷一百一十五

錢大昕通鑑注辨正 載三四十五年許歷請刑趙奢曰得後令邯鄲法香清絕許歷請刑趙奢令

其且待也故諫者死邯鄲之令耳今改進軍近趙與兵許歷之陳固在邯鄲之後不肯用邯鄲之

令以執之故曰後令邯鄲 楊守司馬改邯鄲為欲戰屬下由固士膽氣注以後令邯鄲為句曲意

意香後令邯鄲五字皆作一由讀邯鄲趙王所都言當待趙王之令也

又曰元封三年左將軍使右渠子長降相路人之子最注師古曰路人先已降陳而元於道故謂之降相

按降者皆通上句長降者右渠子名也史記功臣表作長降路始蘇切與降降相近以款說此是

又曰元平元年願將軍詳大戰考以者龜宜宜注句紛言參以者龜卜其宜與不宜也 按宜宜一

字皆連下意顯為句注誤

晉建安十九年以軍師中郎將汝葛亮為軍師將軍益州太守注此益州太守非漢武帝所開置之

益州郡也武帝所置之益州郡蜀為南中地蓋劉璋置益州太守典蜀郡太守注法武都郡下

按益州太守與典蜀郡守注法武都郡守亮心未嘗為益州太守注殆誤也下文之南郡重和

為李軍中郎將注署左將軍府事此州太守皆連下讀蓋重和之官也蜀志重和傳遂為

州太守典蜀夷從事務推滅之南七君心愛之此益州印南中之際心併之云先主定蜀徵為守

南征實之



補經讀考異

偃師武億學

易

乾象曰天行健君子以自強不息

億案健當作健謂古乾字以見象詞必舉卦名以破舊說後更得一証歐陽公集童子問曰象曰天行健君子以自強不息何謂也曰其傳久矣而世無疑焉吾獨疑之也蓋聖人取象所以明卦也故曰天行健乾而嫌其執於象也則又以人事言之故曰君子以自強不息六十四卦皆然也易之闕文多矣蓋此一



偃師武億學

補經讀



疑足發先儒之覆然執於闕文猶未寬厥旨也

軍中師將軍師將軍諸葛亮以法守將軍大司馬府事以和自益州太守徵還與亮語將軍府事之證也胡氏誤以益州太守中守屬上句逆眩造此說

又曰興寧三年以右將軍桓豁監荊州揚州之戍城雍州之京兆諸軍事領荊州刺史注桓宣從淮南鎮襄陽陶侃以其淮南郡曲置戍成郡于穀城蓋有揚州之民而又置揚州僑縣于穀城穀城荊州統內之地也故曰荊州揚州之戍成予謂注說非也桓豁領荊州刺史則荊州所統諸郡皆在荆楚之內或京兆之郡僑置荊州統內所屬故云別中云之也注所言是詔止領兩郡耳豈後改荊州刺史乎當於荊州句絕揚州之義城別自為句凡別史都督它州之郡皆宜如此項胡氏未審而讀故有此失

婦人從人者也以問正為常德則吉貞屬下讀此又一証

書

至於岱宗柴望秩於山川

億案柴字兼屬上下義皆可通惟通鑑前編云舊說柴句謂燔柴以祭天古者祭天必於郊有大事特告則於郊禮而謂之類天子將出類於上帝未聞至岱宗而始祭告也餘三岳皆如岱禮則一歲巡狩而四祭天不已瀆乎當從禮記以柴望秩於山川為句若稽古皐陶

億案鄭氏讀從古字句絕蓋古文所授如是漢書郊祀志引泰誓曰正稽古立功立事可以永年平當傳引書正稽古建功立事可以永年此古文尚書遺句



疑足發先儒之覆然執於闕文猶未窺厥旨也  
需九二需於沙衍在中也

億引虞氏說衍流也今証以史記封禪書其日止于  
廊衍李奇之云三輔謂山陵間爲衍是沙衍卽積沙  
綿亘壅如陵阜之謂

恒六五貞婦人吉

億案禮記緇衣引作偵婦人吉作偵問也問正爲偵  
婦人從人者也以問正爲常德則吉貞屬下讀此又  
一証

書

至於岱宗柴望秩於山川

億案柴字兼屬上下義皆可通惟通鑑前編云舊說  
柴句謂燔柴以祭天古者祭天必於郊有大事特告  
則於郊禮而謂之類天子將出類於上帝未聞至岱  
宗而始祭告也餘三岳皆如岱禮則一歲巡狩而四  
祭天不已瀆乎當從禮記以柴望秩於山川爲句  
若稽古皐陶

億案鄭氏讀從古字句絕蓋古文所授如是漢書郊  
祀志引泰誓曰正稽古立功立事可以永年平當傳  
引書正稽古建功立事可以永年此古文尙書遺句



正與者言爲所義皆相比當依鄭氏讀爲定  
康王之誥

底至齊信用昭明於天下

億

案此凡兩讀釋文云底至齊馬讀絕句信用昭明  
於天下傳云致行至忠信之道用昭明於天下又以  
信字屬上爲讀

士冠禮記

夏之末造也

億

案儀禮鄭注句讀云据注謂造爲作則末字當一  
讀近徐師曾解郊特牲云末造猶言末世則二字連

讀制作義在末造之外讀者酌之

士昏禮記

經迎爾相承我宗事勗帥以敬先妣之嗣

億

案濟陽張氏云注以勗帥以敬八字爲句愚謂當  
四字爲句事嗣叶相當首尾叶

喪服傳總衰者何以小功之總也

億

案近讀以何字絕句敖氏讀何以爲句攷疏言故  
答云小功之總也亦不連以字又漢書杜遷傳取人  
之術何以師古曰以用也蓋亦以何以屬讀而顏氏  
注以爲用非是古以與字同何以猶何與上審問之



詞以証至服傳文從敖氏讀爲正

射義

億

姚寬

案西溪叢語公罔之裘揚鱗而語曰幼壯孝弟耆  
耄好禮不從流俗修身以俟死者不在此位也蓋去  
半處者半序點又揚鱗而語曰好學不倦好禮不變  
旋期稱道不亂者不在此位也蓋僅有存者如此稱  
者不在此位何以觀射乃不字連上句卽於義無爽  
矣今本家語無二不不字

春秋左氏傳

隱五年傳講事以度軌量謂之軌取材以章物采謂之

物

億

案西溪叢語左傳故講事以度軌絕句量謂之軌  
取材以章物絕句采謂之物

億二十五年傳昔趙衰以壺飧從徑餒而弗食

億

案劉光伯改徑爲經

史記高祖本紀夜徑大下屬  
譯中索隱曰徑舊音經

杜氏訓經猶行上屬攷韓非子晉文公出亡箕鄭挈  
壺殮而從迷而失道與公相失餓而不能食及文公  
反國曰輕忍饑餒之患而必令壺殮是將不以原叛  
乃舉以爲原令此卽趙衰事誤記爲箕鄭爾然云挈  
壺殮而從則從字已句絕矣劉氏所据當本此又以



迷而久違替徑字是徑當如字卽由徑之謂也自爲一讀餒而弗食又爲一讀

定公十三年傳注垂葭改名耶氏高平鉅野縣西南有耶亭

億案疏云垂葭改名耶氏者杜意以爲垂葭是新改之名本是耶氏也攷杜註垂葭改名爲句耶氏高平鉅野縣西南有耶亭爲句疏不達其旨誤裂爲句自生糾結於義非也

哀公元年傳熟食者分而後敢食

億案杜註云必須軍士皆分熟食是以分字上屬爲

讀釋文云一讀以分字連下句

二年傳謀協以故兆詢可也

億案釋文謀協以故兆絕句愚謂上承詩言爰始爰謀則謀協一讀以故兆詢又一讀蓋指衛太子先卜已得吉兆此直用故兆詢之衆人其亦可也於義爲順

庶人工商遂人臣隸圉免

億案舊讀以遂字絕句愚謂庶人工商遂人臣爲讀庶人工商皆無祿位克敵功多故遂列於人臣義爲得之若以人臣連隸圉免屬句隸圉免可也人臣何



所以而免此乖於訓矣

哀十二年傳侯伯致禮地主歸餼以相辭

億案杜以侯伯致禮爲句地主歸餼爲句近讀從之  
攷服氏云致賓禮於地主是服以侯伯致禮地主爲  
句歸餼以相辭也連文爲句

十五年傳寡君敢辭上介辛尹蓋對

億案此凡兩讀杜註蓋陳大夫貞子上介是以寡君  
敢辭爲句上介連下讀釋文以敢辭上介絕句  
十七年傳成求令名者

億案讀以成求令名爲句攷釋文成絕句求令名者

絕句則近讀非也

爾雅

間代也

億案翟晴江爾雅補郭引張尙書照註疏攷澄曰鴻  
昏於顯四字爲句間代也三字爲句古字於同鳥篆  
文本象鳥形今但以爲歎辭語詞遂無以爲鳥鴉字  
者矣鴻雁宿最遲故以鴻言昏烏鴉起最早故以於  
言顯釋日間代言其朝夕相更迭也按此讀又合於  
此篇之例前文謔浪笑傲戲謔也是也謔浪句見詩  
邶風而此未見豈古經傳有之今亡佚乎







論語

其爲人也孝弟

億

案近讀並以其爲人也孝弟爲句愚謂其爲人也當屬句孝弟連下而好犯上者鮮矣讀語勢自順舉善而教不能則勸

億

案錢少詹事三國志攷異載徐邈傳舉善而教仲尼所美按云魏晉人引論語多於教字斷句如倉慈傳注舉善而教恕以待人魏畧命孤邵傳顧邵傳舉善以教風化大行陸績傳臣聞唐虞之政舉善而教晉書衛瓘傳聖主崇賢舉善而教皆是也劉馥傳舉善而教

不能則勸雖引成文亦似以四字爲句攷應邵風俗通載汝南太守歐陽歙下教云蓋舉善以教則不能者勸則漢時經師句讀已然矣

夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也

億案舊讀皆以之字絕句野客叢書引禮運孔子曰

我欲觀夏道是故之杞而不足徵也吾得夏時焉我欲觀殷道是故之宋而不足徵也吾得坤乾焉讀此知論語夏禮吾能言之杞不足徵也殷禮吾能言之宋不足徵也蓋於之字上點句







吾不與祭如不祭

億案舊讀以吾不與祭為句愚謂當以與字斷祭如不祭義自豁然矣大宗伯若王不與祭祀則攝位凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩外宗王后不與則贊宗伯祭僕凡祭祀王之所不與是自周官所著皆可歷據後攷昌黎集讀墨子云孔子祭如在譏祭如不祭者洪註引語云吾不與祭如不祭言祭如不祭者吾所不與與許也注以與為許非若讀與作預此又一義並可附証况朱子集註明言或有故不得與則朱子亦明以不與屬句矣近人篤信朱子而於此

吾堂上中狂簡

狂簡之義記在禮記中庸也

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭

吾不與祭如不祭



吾不與祭如不祭

億案舊讀以吾不與祭為句愚謂當以與字斷祭如

不祭義自豁然矣大宗伯若王不與祭祀則攝位凡

大祭祀王后不與則攝而薦豆籩外宗王后不與則

贊宗伯祭僕凡祭祀王之所不與是自周官所著皆

可歷據後改尋魯集賈豎下云七下及口王幾及下甲

吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡 禮記集說卷之四 吾堂上中狂簡

子罕言利與命與身

億案舊讀以言字句絕史繩祖學齋估畢日子罕言

者獨利而已當以此四字為句作一義曰命曰仁皆

平日所深與此當別作一義與如吾與點也吾不與

也等子之義是也今檢皇氏義疏言者說利者天



吾不與祭如不祭

億

案舊讀以吾不與祭爲句愚謂當以與字斷祭如不祭義自豁然矣大宗伯若王不與祭祀則攝位凡大祭祀王后不與則攝而薦豆籩外宗王后不與則贊宗伯祭僕凡祭祀王之所不與是自周官所著皆可歷據後攷昌黎集讀墨子云孔子祭如在譏祭如不祭者洪註引語云吾不與祭如不祭言祭如不祭者吾所不與與許也注以與爲許非若讀與作預此又一義並可附証况朱子集註明言或有故不得與則朱子亦明以不與屬句矣近人篤信朱子而於此

反從舊讀義所未安也

子於是日哭則不歌

億

案以日字屬句更得一証皇侃義疏本子是日也哭則不歌較今本多也字是以也字爲讀益見哭字不上屬

子罕言利與命與仁

億

案舊讀以言字句絕史繩祖學齋佔畢曰子罕言者獨利而已當以此四字爲句作一義曰命曰仁皆平日所深與此當別作一義與如吾與點也吾不與也等子之義是也今檢皇氏義疏言者說以利者天







道元与利萬物者也與者言語許與之也命天命窮  
通天壽之目也仁者惻隱濟衆行之盛者也弟子記  
孔子所希言及所希許與人者也蓋以子罕貫下三  
事則罕字斷句証以篇第稱子罕從皇氏義爲長  
孟子

周公相武王誅紂伐奄三年討其君

億案俗讀以周公相武王爲句誅紂伐奄爲句故存  
疑云三年討其君承上伐奄說是也攷此當從周公  
相武王誅紂作一讀伐奄三年討其君作一讀書傳  
祿父及三監叛管蔡流言商奄卽叛又詩毛傳四國

管蔡商奄也蓋奄旣叛周而公乃東征三年而歸其  
時奄於八國之中最大高誘又牽帥徐人及淮夷入  
於邶以叛竹書紀年其狡悍難制遲久而後服之蓋由此  
也近人率讀誅紂伐奄失其旨矣

匍匐往將食之三咽

億案近讀以匍匐往爲句將食之爲句此解將作虛  
字義太曲愚謂以匍匐往將句絕食之三咽連讀義  
較密







二十七年傳且吾以守病則夫能致死

億

案杜氏注隔斷在病字下言為楚所病則欲入宋城蓋斷因宋以守病為句杜解補正引邵氏曰入於宋則因宋以守也病謂楚攻而病也夫猶言人人也言人人能致死與人同力故可以倍楚

宋也

守字句絕案夫猶彼也謂

昭十三年傳先歸復所後者劓

億

案此傳先歸復為一讀賞以誘之復其後也所後者劓所指物之詞謂實有違命則加劓以刑之又先歸復所絕句歸復其所速獲完聚也義並得通

昭十四年傳三數叔魚之惡不為末減

億

案舊讀以不為末減為句正義引服虔讀減為咸下屬為句不為末者不為末槩隱蔽之也咸曰義也







經讀考異後序

經讀考異八卷序述二卷合十卷又補二卷綴緝少具  
倫次蓄已數歲不敢一眎於人自丁未館西霞先生西  
齋日課兩生與之授讀因檢昔所究心故讀至某字屬  
句世已口習不復可破及塾師堅執一讀不能兼通他  
讀或一字而上屬下屬於文皆可兩從輒有義證求其  
致確時爲兩生言之後於他方二三從遊者亦有所授  
焉由是日益流聞於外同人多欲構寫予苦無以悉應  
其求乃竭黃覓工較刻凡間歲而成蓋夫今之君子宏  
達川臨明章在訓實於文字形聲詰訓悉闡其所以至



於經讀亦其爲小學之所先事然尙未聞有成書  
因遂自忘其愚妄有記述用此以嘆俗流未能離經辨  
義而牽綴乖隔紛擾不復成文然後以曲解傳之以鑿  
說錮之於是展轉浸易古訓沉沒爲可惜也昔鮑季詳  
甚明禮聽其離文析句自然大畧可解今予之區區爲  
此蓋欲學者知所從事而識厥趣焉夫亦猶是矣乾隆  
五十八年歲癸丑秋八月館東昌啟文書院日也武億  
序

附翟晴江四書攷異內句讀

予述經讀攷異旣刊行始見翟君四書考異句讀離  
析多爲證明實足補予所未及又其泛引羣解間與  
予懸相合者亦益証此理之同也輒錄如左

大學

彼爲善之小人之使爲國家 四書辨疑曰善字乃利  
字之誤也解者不可以彼爲善之四字爲句自彼至家  
十一字通爲一句改善爲利字讀之語意自圓 蘇祐  
適旃言曰大學傳彼爲善之小人讀之使爲國家句  
予少時授讀也近取兒童所讀會講觀之則彼爲

知止而居者定

于氏應麟曰知止二字五字全句宜高聲讀  
以此爲句 知止二字直連到能得優任如王字即  
有能止知定靜安慮四行一轉爲讀能持靜安  
能慮任一止任爲句由讀一轉此可明

見君子知所厭也捨其末而著其長

于氏光華五十五字爲二句俗本分作三句任失  
神理或云任字當預習將見君子一語可也



善於小人使之為國家，句蓋以善無小人，故改之。如此不知，以以為善實則未嘗善也。

中庸

人之為道而遠人。張九中，中庸說讀人之為道而遠，為一句，人不可以為道為一句。朱子或問述楊氏說曰：以人為道，則於道二而遠於道，故戒人不可以為道，亦於遠字絕句。

所求乎子以事父未能也八句。張氏中庸說曰：子事父，臣事君，弟事兄，朋友先施之，皆曰求者，蓋所以致其察也。察子之事父，吾未能安，敢責父之愛子乎以事父。

滿照九經本的讀所求乎子以事父句未始也。所求乎朋友先施之句未始也。見周亮工書影。

為句絕。朱子文集雜學辨曰：此四句當為八句子，臣

弟友四字是句絕處，以求為察，亦非文義。又答徐彥

孝論經說曰：所求乎子句以事父未能也句主意立文

皆與大學絜矩一節相似，人多誤讀，今詳來說，似亦可

疑

故時措之宜也。禮記集說新定顧氏曰：誠不可以斯

須廢，是以宜於時措，故時措之絕句宜也。又自是一句

論語

三年無以於父之道。葉適習學記言曰：此當以三年

無以於父之道之間，而不以其在喪之產於事父



之謂之孝

皆能平矣 金履祥集註考證曰至於大馬皆能有養作一句讀

吾與回言終日 論語集註考證曰張師曾校張達善點本謂吾與回言終日自朱註取李氏之說始讀爲句絕前此儒先亦以吾與回言爲句 李文公集卷王載言書引子曰吾與回言不連及下文

先行其言 夢溪筆談曰論語先行當爲句其言自當後也 郝敬論語詳解曰先行斷句謂不言而行也其言謂凡言而後謂行之後

舉善而教不能勸 應劭風俗通義過譽卷歐陽歛曰舉善以教則不能者勸 三國志徐邈傳曰舉善而教仲尼所美

書云孝乎惟孝友於兄弟 集解包咸曰孝乎惟孝美大孝之辭以惟孝爲句 白虎通五經篇引孔子曰書曰孝乎惟孝友於兄弟 華嶠後漢書劉平江革傳序曰此殆所謂孝乎惟孝友於兄弟施於有政是亦爲政也 晉書夏侯湛傳昆弟語曰古人有言孝乎惟孝友於兄弟 潘岳閑居賦曰孝乎惟孝友於兄弟此亦地心爲政也 陶潛考傳引孔子曰孝乎惟孝友於



孔子謂子氏八佾舞於庭  
子氏先華云十字六句

兄弟是亦爲止此 聖賢如張齊賢會不復曰孝乎  
惟孝乎一稱焉 初學記太平御覽俱述論語孝乎惟  
孝 論語詳解曰書云句孝乎句惟孝句 論語稽求  
篇曰孝乎不句而惟孝句豈書石經直以孝乎作孝  
於明非斷句助字而班固作白虎通則儼然有孝乎惟  
孝四字降此而潘岳夏侯湛等明引論語皆於篇章之  
曉然者

尹子無所爭節 釋文云爭絕句鄭讀以必也絕句揖  
讓而升下絕句鄭注詩賓之初筵引此則云下而飲飲  
於鳩反又如字 禮記射義與論語文無異音義亦曰

揖讓而升下絕句而飲一句 四書通義曰孔邢注疏  
以下爲句朱子以升爲句總之以揖讓二字貫下

不以其道待之 朱子集程允夫言此當以不以其道  
爲一句得之爲一句先生批曰如此說則其字無下落  
恐不成文理 書齋夜記曰此究當就不以其道待之  
若就得之點則富貴固有以其道得之亦有不以其道  
得之者若貧賤則安有以其道而得之者哉

吾黨之小子狂簡 釋文曰狂簡絕句鄭讀至小子絕  
句 豈以表記正義引論語子在陳稱歸與歸與吾黨  
之小子不連狂簡字



做、可無憾。白虎通綱紀篇引論語子曰：「願車馬衣輕，朋友共做。」張橫渠論語說曰：仲由樂善，故車馬衣裘與賢者共做，從順與至做之爲句。何焯義門讀書記曰：白虎通德論以共做之爲句，此張子所本也。又北齊書唐邕傳：顯祖嘗解所服裘賜邕，云：朕意在車馬衣裘與卿共做。馬戴邊館逢賀秀才詩：有鹿裘共做，同爲客。張文昌贈殷山人詩：有同袍還共做。蘇軾戲馬正儒墜馬詩：故人共做亦常情，句不獨張子如此讀也。

按此引文不足，與緇衣引君陳出入自爾師虞庶言同相類，不專見古人句讀不同也。

必有忠信如丘者焉。疏曰：衛瓘讀焉於虔切爲下句，首言安不如我之好學也。朱子文集荅都昌縣學諱生曰：此注疏之讀恐不成文理。

子謂仲弓曰：集註考訂曰：子謂仲弓句絕與第九篇子謂顏淵句同。特字年

按朱子答江德功曰：此意甚佳，但不必以仲弓爲句絕。據此則江氏先有分句之說，而朱子不取。

吾不復見周公。子語類曰：據文勢甚矣，吾衰也，是一命久矣。不。周公上一句。

子氏先等之字謂仲弓的  
子氏先等之字謂仲弓的  
字又一讀



呂氏春秋博志篇云蓋聞孔某墨翟晝  
日誦誦習業夜覩見文王周公旦而問焉高  
注引論語曰吾衰久矣吾不復夢見周公據  
此則以吾衰也久矣為一句

越石

衰久矣夫何

論高注

論語吾衰久矣

語吾衰也久矣楊龜山注

衰久矣至李絳論朋黨李

使書引吾不復夢見周公

連上為句舊人讀多

蓋本於致堂胡氏也

子於是日哭則不歌 義疏本是日下有也字

曲禮上篇哭日不歌

按是日下有也字則哭字當連下讀與曲禮正合

子在齊聞韶三月不知肉味 史記世家與齊太史語

樂聞韶音學之三月不知肉味 義疏本聞韶下有樂

字 程子遺書曰聖人不滯於物安有格

至三月不知肉味者乎三月字誤當是音字又經說曰

三月乃音字誤分為二也 朱子或問曰問程子改三

月為音字如何曰以史記之則習之三月而忘肉味

也既有音字又自有三月字則非文之誤矣又語錄曰

史記三月上有學之二 三月之點句蓋是學韶

月非三月之久不知 也 十一經句對曰史記七

有音字下有 也 二月是音字此誤為長學



之二字可無也

馬司馬遷意甘不久遂加

學之二字疑義，可也以意會振可乎 四書

辨疑日以三月二字併一，部為強聞韶下亦不須更

有音字，王滄南曰或言月為日字之誤皆可不必當姑

闕之，津函靜語曰此章，明家說不一皆不若以子在

齊為一句聞韶三月為一句不知肉味為一句義自明

白 張達善點本在齊句聞韶句三月一讀

子謂顏淵曰 張師曾校改達善點本日子謂顏淵曰

二見前云用行舍藏乃子面命通為一句如子謂子夏

曰亦通為一句是也此非面命淵字句絕而日字自為

一句如子謂仲弓亦句絕日字亦自為一句是也

雖蔬食菜羹瓜祭必齊如也 禮記曰食音嗣又如字

魯讀瓜為必今從古 注疏本蔬作蔬 義疏本亦

作蔬瓜作瓜 邢氏疏曰蔬食也菜羹也瓜也三物雖

薄將食祭先之時亦必敬玉藻云惟水漿不祭又云

瓜祭上環 朱子或問曰疏曰蔬食菜羹矣而又以瓜

繼之則不辭矣曰必祭則明無不祭之食也 公羊傳

襄公二十九年注引論語曰瓜祭絕句 何孟春 餘之

序錄謂以瓜字絕

安 雜記 子

我以禮吾祭 作而辭曰

逆方如斯夫不合晝夜  
子氏先華言逆者一讀如斯夫不合晝夜  
十字句係將如斯夫為一讀也



正言不足多也

亦幾不祭瓜祭土 瓊之矣知

此句入三物皆

以實非泛漫也 緣辭也

傷人乎不問馬

釋文F 傷人乎絕句一讀至不字絕

句

李氏刊誤曰或有論者曰傷人乎不問馬言先問

人後問馬也夫此乃入之心情何足紀述本以不問馬

惟問人弟子慕聖人推心足以垂範且傷人乎卽是問

之之辭

資暇錄曰今亦謂韓文公讀不爲否云聖人

豈仁於人不仁於馬故貴人所以先問賤畜所以後問

然而乎字下豈更有助詞斯亦曲矣此非韓公所訓

按陸氏已云一讀至不字句絕則知以不爲否其來尚

矣誠以不爲否則宜至乎字句絕不字自爲一句何者  
夫子問傷人乎乃對曰否既不傷人然復問馬又別爲  
一讀豈不愈於陸云乎

按鹽鐵論刑德章魯廐焚孔子罷朝問人不問馬可  
知漢人亦但以不字下屬未嘗作否音

屢空 論詳解曰其庶 屢空當作一句讀

必不得已而去 釋文曰一噉而去於斯爲絕句

惜乎夫子之說君子也 錄或問古注只作一

句先作兩句說如 若作一句說則惜乎二字無

着落



言六可以若其

論語辨惑曰幾近也

不幾也

一字自爲一句一言得失何道

至於興喪然有近之者

兩其幾也皆三字爲句舊註又亦是作兩句

文集李中問舊點言不可以若是爲句今以言不可

以若是其幾也作一句又識別有微意否答曰如集註

說恐二字亦是相應以若是絕句恐不詞也

俱不得其死然通鑑前日子何子以死

註考證曰俗連然字句者非若由也不得其死然言於

未死之前期辭也此述二人於既死之後斷辭也然字

喚起下文便見得尙德之意李豫亨推蓬寤語亦曰

此以俱不得其死爲句不當如由也不其死然例蓋

由也未然而羿羿則已然

按集解於然字下位註王逸離騷章句引文亦以然

字絕句先儒所讀未可遽訾其俗

夫子固有意志於公伯寮集解於惑志下容注文蓋

以志字絕句史記惑志下亦間注文下作條也吾力

猶能肆諸市朝義疏六也字疏曰景伯既告

季氏有惑志又言吾人也人有豪勢則不能誅

若於伯寮也吾力季審子路之而弄而



察於市朝也分

起下文

夷逸身

隱逸於夷故曰虞仲夷逸

上文以四字為句

論語羊年上權以通變故為夷逸

行與夷齊侔也漢書地理志云夷逸竄於蠻貊而遁逃

即言虞仲也

所重民食喪祭 書武城重民五教惟食喪祭正義曰

論語即是此事而彼無五教錄論語者自畧之耳 漢

書藝文志孔子曰所重民也師古注曰論語重民也

殷湯伐桀告天辭也

按世據尚書文謂此語當以民字絕句考集解孔氏

曰重民國之本也重食民之命也重喪所以盡哀重祭所以致敬民食喪祭四字本合則在此論語還當以重字絕句矣

孟子

叟 金履祥孟子集註考證曰字當作叟北山何文定

公謂當連下文一句讀之

有人不得 趙岐章句曰有人不得人有不得其志也

作一句讀 十一經問辨 是句人不得則非其

上矣且句取曰有人 人有

至大至剛 章句曰 此至大至剛正直之氣也

四書攷異

于氏先章曰古讀禮云夫 子曰也  
曰當連下文  
王曰何以利吾國 子曰或將之 子曰  
後方作  
臣聞之 故曰曰字矣的  
我非愛其財而力之也羊也 故宜字也  
人謂我愛也 王曰力也 俗將  
上也宜字也 非



以直仁字爲句 遺書伊川曰至大至剛以直此  
三者闕一不可如坤 直方大方句也又曰至大  
至剛以直不言至直此上文勢治世之音安以樂  
以怒粗以厲皆此類 張栻孟子說亦引坤爲証連  
下以直句 朱子孟子或曰問趙氏以至大至剛以  
直爲句而程子從之予不從何也曰程子之前固有  
以至大至剛四字爲句者矣此讀疑有所自來  
出於俗師也 語類曰遺書以李端伯所鈔遺書  
之篇首然端伯載明道所言以至 至剛爲句以直二  
字屬下句及楊遵道錄伊川之言則曰先生無此語斷

然以至大至剛以直爲一句二說正相牴牾曰至大至  
剛以直趙臺卿如此解直養之語 伊川如其以一物養  
一物故從趙注舊嘗用之 後來反復推究 伊川  
剛作一句以直養而無害作一句者爲得孟子之意蓋  
聖賢立言首尾必相應云自反而縮便見有直養意  
思集義之說亦然端伯所記明道語未必不親切但恐  
伊川又自主張得別故有此議論今欲只從明道之說  
也又曰程子以直字斷 伊川全無骨肋  
必有 而勿正心 忘 章句曰言 必  
必有福在其下而 但以爲福故爲仁善也但心勿



忘其為福而勿助長其福也讀事公論疏曰

言人之所行不可必有事而後乃正其心可應之也

惟在常存正心於事未行之時故曰必有事焉而勿

正心以心屬在上句程子遺書呂與叔見二先

論心術無如孟子也六謂必有事焉而勿正心又

謝顯道記語曰鳶飛魚躍與必有事焉而勿正心之意

同活潑潑地又伊川文集載周孚先問曰孟子謂必有事

焉而勿正心勿忘勿助長也若正心若長也

也並以心字屬上句又侯世隆曰先生與某講

孟子云二哥以必有事焉而勿正為一句心勿忘勿助

長為一句亦得楊時南都語錄曰事說勿正則可心

說勿正則不可其嘗疑勿正心也語及見正叔

先生以必有事焉而勿正為一句乃知正叔

不草草地朱子偶讀漫記曰東坡手書煮猪肉

孟子曰心勿忘勿助長前輩讀此皆依古注勿正為

句紀班蜀程先生也作正心者其始於王氏乎然文勢

亦或有之未可直以為非也子於集註兩字一陸九

淵孟子說曰必有事焉而勿正心是一句勿忘勿助長

也是一句下句是解句孟子中有正字同讀此其

言語必信非以正也勿正下有正字則不虛勿



忘上無心字則亂此但工於文者亦能知之 輔

氏荅問曰勿在心謂以其心預期之也若大學所謂

心正則心體得其正耳吾意正不同也 楊簡慈湖

遺書曰孟子勿正心謂夫人心未始不正無在乎復正

之十一經問對曰上下必有闕文先儒點句到此亦

難定解無非強解四書辨疑曰勿正勿忘之間難容

更有心字勿忘上只當有一亦字心字蓋亦字之誤又

此節與上段文不相接必有事焉上疑有脫節

考日知錄曰倪文節思謂當作必有事焉而勿忘勿

忘勿助長也傳寫之誤以忘字作正心二字禮祭義見

間以俠鯁鄭氏曰見間當為覲史記持梁刺齒肥索隱  
曰刺齒當為齧論語五十以學身也五十當作卒  
此皆古書一字誤為二字之謚疊二勿忘作也

按趙注又云宋人云云喻人之情邀福者必有

下人行善皆欲速得其福恬然者少也以爲福祿在

天求之無益舍置仁義心猶農夫不芸其苗也其邀

福欲急得之者猶此握苗人也言告子外常恐其

行義欲急得福故爲也人行當內治善不也

求其福合通凡凡福字古文禱子但作福中筆

引長形便煩事也孟子當作必有福故趙氏注

于氏先年四書漢語

他其其教之始也漢書之曰今之曰

暴其氏曰甚深則身穢也

王侯人嗣夫曰其其其其

其妻其不產也其其其其

作一白者其其其其其其

帝亦知昔馬則不得妻也十字爲句

傍將馬字爲讀非

故就湯而說之以成取氏士字爲句



曰其所取之方教乎不教乎後而後受之

十五字為句上十二字略後

心之即之曰其取諸民之不教也後而後受之

每受十九字為句上十三字略後

得之正見於字思之曰

卷上之合諸侯六字為句俗將諸侯二字

連下也

務到學君以皆道志於化也十二字為

讀

言曰將行其言也

序項故理列天下治為之作一詞或將

故理為句也

人若大馬士調成君在上下十二字為

一詞任行馬字為句也

之如此疏先畧時注云不可但正心於為富然後

行仁義也隨據今字說云人之所行不可必待有

事而後乃正其心而所以云福之故未有一

語明之蓋當宋之初傳本已別疏者不及其畱字之

舊經矣經文既不及見而注中纍纍承說仍不以其

突出致疑一為徐揣其故亦不嫌其與已說不屬少

加辨通作疏之士非所謂不得於言勿求於心者乎

後來諸儒惟聚訟於心字之上屬下屬而此注云

異於舊經從未有因趙注進測考近人樂置古注

高閣抑又無怪其不知矣

