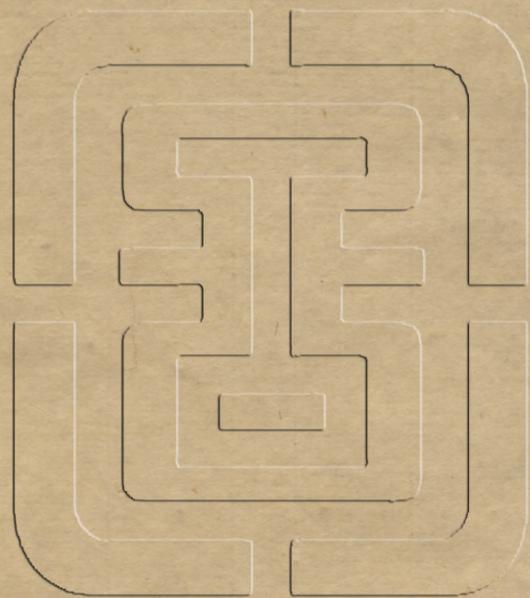


于禹貢揚州則不可知也

又案曰殷割淮南江北地益徐故爾雅曰江南曰揚州視夏之揚爲小然其鹵又得夏荊州地案導水漢至大別入江而爾雅曰漢南曰荊州蓋漢水之名至大別而止曰漢南者大別以鹵漢水之南也曰江南者大別以東江水之南也荆揚之界當于此分然則殷揚州境縮于北而贏于鹵與夏之揚廣狹適相當矣周禮東南曰揚州其藪澤川浸與禹貢同也又案曰以今輿地約之江南江淮蘇松安徽三布政司所轄及江西浙江西則河南之汝寧湖北之黃州等府皆揚州域也



彭蠡既豬

釋文曰
蠡音禮

皇朝經解

卷一百一十五

王光祿尚書後案

鄭曰地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣南方謂都為豬夏本
紀集解。史傳曰彭蠡澤名疏曰彭蠡是江漢合處下云導
漾水南入于江東匯為彭蠡是也

案曰鄭引地理志彭蠡澤在豫章彭澤縣南者前續二志皆
同而前志冠以禹貢此古義也漢彭澤縣今江西九江府之

湖口彭澤南庚府之都昌三縣地澤周四百五十里浸南昌
饒州南康九江四府境亦曰鄱陽湖以中有鄱陽山名是湖

受江南徽州及江西各府之水其下流北過星子都昌竝屬南康
府德化至湖口竝屬九江府入江彭蠡所豬有九水劉歆云湖漢

等九水入彭蠡是也前志豫章郡贛縣豫章水出南南北入
大江贛縣今贛州府治零都縣湖漢水東至彭澤入江零都即今縣又鄱

陽縣有鄱水鄱陽故城在今縣東六十里餘汗縣有餘水餘汗今艾縣有

脩水艾縣故城在今寧州南一百里南城縣有盱水南城今建昌府治建城縣有蜀

水建城今高安縣瑞州府治宜春縣有南水宜春今袁州府治南壆縣有彭水南壆

故縣在今南康縣南又長沙國安成縣有廬水安成故城在今安福縣南五十里皆

入湖漢水湖漢豫章源異流同諸書每互稱彭水即豫章上

源亦非有二水是湖漢豫章與鄱餘脩盱蜀南廬為九水也

水經則總稱贛水卷三十九云贛水出豫章南壆縣南鄱注

經曰贛水地理志曰豫章水雖稱有殊言歸一水矣案南安

府志云豫章水出湖廣郴州南黃岑山自宜章縣流入崇義

縣界歷上猶南康漢志謂之彭水是知彭北過贛縣東鄱注

豫章實一水在南壆為彭行至贛為豫章湖漢水案劉澄之云贛縣東南有章水南有貢水縣治二水

之間二水合贛字因以名縣鄺氏非之說文贛字从貝贛省聲不從貢或俗譌作贛而以名縣或劉澄之不識贛字而造此說鄺非之是也然近世皆宗其說以豫章為章水湖漢為

皇清經角 卷四 王光祿尚書後案 三

貢水二水合流自贛縣至萬安縣凡十八灘又北過廬陵縣案此漢廬陵縣也故城在今泰和縣北三十里又東北過石陽縣今廬陵縣北六十里有石陽故城晉廬陵郡治

又東北過新淦縣贛注牽水注之又淦水出其縣下注于贛水案牽水即南水淦水者漢志新淦縣注應劭曰淦水所出南入湖漢是也今清江縣東六十里有新淦故城又北過南昌縣贛注

注之又濁水注之案南昌即今縣南昌府治濁水即蜀水鄴注又云贛水及北逕鄴陽縣又與鄱水合又有僚水入焉其水導源定昌縣東北逕昌邑而東出豫章大江即謂贛

水今鄱陽縣北一百二十里有鄱陽故城豫章大江即謂贛水又北過彭澤縣贛注循水注之案循水即僚水鄴注又

案劉歆云九水鄱云十川者除去經流豫章水不計外又加淦水僚水也北入于江以今輿地言

之贛水自郴州宜章縣流經崇義上猶南康並屬南贛縣贛

府萬安泰和廬陵吉水永豐並屬吉安府 峽江新淦清江並屬臨

豐城至南白昌府 入彭蠡也鄭又云南方謂都為豬者此

經豬字及上文大野既豬下文滌波既豬被孟豬至于豬野

凡豬夏本紀皆作都是豬即都也

陽鳥攸居案曰攸漢書作適後同

鄭曰陽鳥謂鴻雁之屬隨陽氣南北詩二之二卷鄒風匏有苦葉疏傳曰隨

陽之鳥鴻雁之屬冬月所居于此澤疏曰日行夏至漸南冬

至漸北鴻雁九月而南正月而北左思蜀都賦云木落南翔

冰泮北徂是也

案曰鄭云鴻雁隨陽氣南北者道藏本淮南子卷五時則訓

仲秋季秋皆有候雁來高誘仲秋注云時候之雁從北漠中

來過周雒南至彭蠡季秋注云是月時候之雁來南彭蠡入

月者其父母是月來者其子羽翼稚弱故在後是也

三江既入 案曰孔連下句為一節

鄭曰左合漢為北江會彭蠡為南江岷江居其中則為中江故書稱東為中江者明岷江至彭蠡與南北合始得稱中也

三江分于彭蠡為三孔東入海 尚書疏○胡士行尚書詳解三卷○宋板徐堅初學記六

卷地部○邱光庭新明書二卷○羅泌路史餘論十卷 傳曰言三江已入致定為震澤

疏曰下傳云自彭蠡江分為二入震澤遂為北江而入海是

孔意江從彭蠡而分為三又共入震澤從震澤復分為三乃

入海鄭云云其意言三江既入入海耳不入震澤也

案曰鄭云左合漢為北江者下文導漢至于大別南入于江

是也又云會彭蠡為南江者導漢云東匯澤為彭蠡導江云

東迤北會于匯鄭彼注云東迤者為南江是也又云岷江居

其中則為中江故書稱東為中江者明岷江至彭蠡與南北

合始得稱中也者鄭解導江中江之義以證此節三江實一

江也又云三江分于彭蠡為三孔東入海者據文似彭蠡以

下又有三孔詳釋其義則三孔實即指南北中三江也鄭此

注左合漢云云出初學記三江分云云出本疏今并合為一

條 初學引稱為鄭元孔安國注殊不可解子據紹興四年東陽麻沙劉朝宗宅刻有右修職郎建陽縣丞福唐劉本序

雖宋板下品宛勝俗刻當無誤但徐堅不通經稱引舛錯不足怪而其為此節之注則無可疑 若以左合漢

云云為下文導水之注三江分云云為此節注則是鄭于南

北中三江絕未提明何容突然直指三江分于彭蠡使措詞

全無根蒂解經之體經文前後相涉者詳于前略于後此篇

揚州既先言三江然後導水言北江中江鄭自當于揚州先

說三江名義知左合漢云云必非導水之注也且江自會彭蠡以下東流入海則昔之靜海今之通州是更無別路知鄭云三孔即指南北中也傳云江入震澤亂道已極身為武帝博士具見圖籍者豈如此疏曲附之皆非也

又案曰三江異說最多傳疏已極誕妄導江傳又云有北有中南可知疏于彼文下引漢地理志之三江證之蓋孔傳魏晉人作故取漢志為說志于會稽毗陵縣注北江在北東人

海今本脫上北字從宋本此即今岷江也吳縣注南江在南增續漢志亦云北江

東入海此即今吳松江也左氏謂之笠澤三國志注左慈在曹公坐釣松江鱸魚始有松之名後漢書左慈傳曹操曰今日高會所少吳松江鱸魚耳吳字讀指郡名章懷太子止注松江二字不連吳陳書侯纘傳纘追侯景與戰敗于吳松江是時始有吳松之名丹陽蕪湖縣注中江出鹵南東至會

稽陽羨縣入海此即今荆溪也志謂至陽羨入太湖由湖以入海古人文法疎闊故如此非有誤也但此中江東流至陽羨者與今水道全不相合蓋高淳東壩自明洪武永樂兩番修築之後若宣州歙州及今廣德州鹵境諸水悉從蕪湖以達大江不復涓滴入太湖惟廣德州東境及溧陽金壇宜興諸水總匯荆溪東入太湖耳故三吳水患少而水道遂與漢志相反東壩之所由始考周應合景定建康志云唐景福三年楊行密將臺濠作五堰拖輕舸饋糧而中江之流始狹五堰者銀林堰在溧水縣東南一百里長二十里少東曰分水堰長十五里又東五里曰苦李堰長八里又五里曰何家堰長九里又五里曰余家堰長十里所謂魯陽五堰也後易為

上下二壩通名東壩據此似東壩矧自臺濛其實元和志常
塗縣有蕪湖水在縣南八十里源出縣東南之丹陽湖南
北流入大江則元和以前此地已置堰故水不東流而南
入江與漢志東至陽羨已不合矣然漢志中江雖至陽羨入
震澤若毗陵之北江即今通州入海之大江不入震澤也吳
縣之南江即松江乃震澤下流非入震澤者也二孔以此為
皆入震澤殊為妄謬且此三江雖有南北中之名與導水之
中江北江無涉即與揚州三江無涉而二孔牽合為一獨不
思大江安流千古無易遠在震澤東北二百餘里由揚子入
海此豈入震澤者而乃云江分為三共入震澤豈非誤以漢
志三江當禹三江誤以漢志三江之中江入震澤而遂以三

江皆入震澤邪司馬貞史記索隱誤同再考江湖之通起于周末並非

禹迹蓋漢志中江即今蕪湖之縣河流經市中東連黃池入三湖至銀林高淳

之胥溪在縣東南三十里溧陽之永陽江在縣北上承溧水即瀨水宜興之荆溪

自溧陽流逕縣南又東北匯為洮湖東入震澤南又東 南連固城石臼丹陽諸湖受宣歙金

陵姑孰廣德及夫江水東連三塔湖長蕩湖達荆溪震澤此

水三代以上本不相通中三五里輒有高阜猶是後代開鑿

所遺蓋春秋時吳王闔廬伐楚用伍員計開之左傳襄公三

季楚子重伐吳克鳩茲至于衡山杜注鳩茲吳邑在丹陽蕪湖縣東衡山在吳興烏程

縣哀公十五季楚子鹵子期伐吳及桐汭杜注宣城廣德縣南有桐水出白

石山南皆由此道自是江湖始通河渠書東方則通溝江

淮之間即夫差所開邗溝于吳則通渠三江五湖即闔廬所

開胥溪也而後世誤以為禹迹墨子禹治天下南為江漢淮汝東流注之五湖戰國時有此知禹時江湖本不通則知漢志南江中江與禹貢三江無涉

又案曰漢志南江中江固與禹貢三江無涉矣而又有分江

水漸江水二條分江水出丹陽郡石城縣首受江東至餘姚

入海過郡二丹陽會稽行千二百里漸江水出丹陽郡黟縣南蠻

夷中東入海黟師古音伊字本作黟音同水經卷四十二云漸

江水出三天子都北過餘姚東入于海酈注云山海經謂之

浙江也其下即引前志以證歷鈇東北流入海原委至錢塘

稱錢塘江與浦陽江合稱浦陽江此水本出山谿無勞疏鑿

且與大江中隔重巒疊嶂斷無相通之事說文卷十一上水

部漸字注云水出丹陽黟南蠻中東入海浙字注云江水東

至會稽山陰為浙江漸浙本一水浙字注之江水當作漸江

水若因其脫字疑為大江支流可合浙江則萬無此理姑置

勿論若所云分江水者班氏雖著其出石城但漢石城廢縣

今在貴池縣鹵七十里已無復斯水信如首受江之說餘姚

乃在浙江東岸又申隔寧國廣德湖州諸境皆重巒疊嶂此

水安得越而東過至餘姚以入海此當闕疑乃水經卷二十

八泗水中篇云泗水與江合流又東過彭蠡澤又東至石城

縣分為二其一東北流又過毗陵縣北為北江其一東至會

稽餘姚縣東入海此蓋附會漢志之分江水因漢志別有南

江在吳南故不目曰南江而酈注則遂目為南江并接郭璞

岷江松江浙江為三江之說璞先有水經注三卷今以此水不傳此所引蓋出其中

與松江浙江強相貫通欲以附會一江分為三日其說云南

江東與貴長池水合又東逕宣城之臨城縣南臨城廢縣在今青陽縣南

又東合涇水桐水又東逕安吳縣晉分宛陵置又東旋谿水注之

水出陵陽山下又東逕寧國縣南晉分宛陵置又東逕故鄣縣南縣今為廣德州

安吉縣北縣今屬湖州府又東北為長瀆東注于具區謂之五湖口

此下南江又分二派一派東出為松江下七十里分為三江

口入海一派又東至會稽餘姚縣東入海以此二派合北江

為三江攷石城分江水今沒不可復見而所謂貴池水者池

州府志言其入江處名貴口則是還復西注于江並非合分

江水而東者此說已不足信就使本有此水由貴池至安吉

而為南江以入太湖矣所謂松江者本承太湖何以見其上

承分江水乎其別派又何緣更有從餘姚入海之理乎乃酈

氏強為之說竟謂南江自五湖口以東歷今烏程歸安德清

石門海寧餘姚合浙江入海試思今諸暨之南餘姚之西北

浙江與浦陽江同入海者自是漸江一派乃黟歙下流與貴

池以下之水何涉乎以愚觀之班志分江水已沒不必深究

水經沔水中篇經注皆舛謬斷不可信要之皆非禹貢三江

也班志南北中江其下各系以揚州川則是職方揚州之其川三江原不以為禹貢三江即郭璞及水經注亦不以為

禹貢三江惟因國語卷二十越語子晉曰吳之與越三江環之韋昭注三江松江錢唐江浦陽江也然此但可以解國語

不可以解禹貢而陸氏釋文竟強引以資之于是異說紛紛

要之浙江自杭言之曰錢唐自越言之曰浦陽一江二名合流入海今分析為二以配松江則并非職方

之三江而豈可以當禹貢之三江耶皆非也

又案曰水經注松江上承太湖東逕笠澤流七十里江水奇分謂之三江口吳越春秋稱范蠡去越乘舟出三江之口入

五湖之中者也此別為三江五湖雖稱相亂不與職方同庚仲初揚都賦注曰今太湖東注為松江下七十里有水口分

流東北入海為婁江東南入海為東江與松江而三也晉書庚闡

傳闡字仲初潁川鄆陵人作揚都賦為世所重注疑闡自撰又見世說文學篇攷酈氏言三江口非

職方三江要亦非禹貢三江即前人亦未有引此解經者陸

氏釋文始引吳地記曰松江東北行七十里得三江口東北

入海為婁江東南入海為東江并松江為三江此與酈引庚

說同吳地記晉顧夷撰見隋經籍志而孔疏不取曰今南人以震澤之東別

有三江案職方揚州宜舉州內大川松江等雖出震澤入海

既近周禮不應舍岷山大江而記松江等小江此言卻是其

後張守節史記正義于夏本紀解曰三江者在蘇州東南三

十里名三江口一江鹵南上七十里至太湖名曰松江古笠

澤江也一江東南上七十里至白蠅湖今在吳江縣東南四十里名曰上

江亦曰東江一江東北下三百餘里入海名曰下江亦曰婁

江于其分處號曰三江口俗儒注禹貢因之晉書文苑傳顧榮語張翰曰吾

亦與子飲三江水耳范成大吳郡志今松江之旁有小村落名三江口皆指此三江蓋自唐以後吳越

為財賦藪而松江入海之口亦漸淤塞宋范仲淹知蘇州論

吳中水利宜開松江俾歸于海熙寧中郝亶言禹時震澤為

患東有岡阜以隔截其流浴海田上高平至今號為岡身禹乃鑿斷岡阜疏

為三江東入于海而震澤底定元祐中宜興單錡著吳中水

利書亦以濬松江為第一義矣不知言各有當松江等三江為震澤之利害即為吳中水利之要領而禹時則吳下土曠人稀震澤入海處必皆深闊未嘗以此為重不可執後世事解經也

震澤底定 釋文曰底之履反史記音致

傳曰震澤吳南太湖名疏曰地理志云會稽吳縣故周泰伯所封國具區在鹵古文以為震澤是吳南太湖名蓋縣治居澤東北故孔傳言南志言鹵周禮職方揚州藪曰具區浸曰五湖五湖即震澤若如志云具區即震澤則浸藪為一

案曰傳云震澤即太湖疏云即具區亦即五湖爾雅十藪吳越間曰具區郭璞注具區今吳縣鹵南太湖即震澤也山海

經浮玉之山北望具區郭注亦云太湖也案具區與震澤為

一太湖與五湖為一二者不可牽混傳疏及郭氏皆誤周官

九州有澤藪有川有浸揚州澤藪為具區浸為五湖既以具

區為澤藪則震澤即具區漢志云云是也五湖又別為浸太

湖乃其總名耳凡言藪者皆人資以為利故曰藪以富得民

非如浸但水之所鍾也

篠蕩既敷 釋文曰篠西了反蕩徒黨反或作筭他莽反

鄭曰篠箭蕩大竹也 儀禮七卷大射儀疏 傳曰篠竹箭蕩大

竹水去已布生

案曰鄭云篠箭者釋艸云篠竹箭是也又云蕩大竹者儀禮大射儀蕩在建鼓之間彼注但云蕩竹也說文卷五上竹部

云筱箭屬小竹也。籩大竹也。夏書曰：瑤琨筱簞。是籩大竹也。

厥草惟夭，厥木惟喬。釋文曰：夭於嬌反。喬其嬌反。徐音驪。

馬曰：天長也。釋文曰：少長曰天。喬高也。

案曰：馬云云者，周南桃夭篇毛傳以天為少壯，少壯則方長。

傳亦云少長也。

厥土惟塗泥。

馬曰：塗泥，漸洳也。史記夏本紀集解○李昉等太平御覽三十七卷地部傳曰：地泉溼。

案曰：馬云云者，魏風汾沮洳篇毛傳云其漸洳者是也。

厥田惟下下，厥賦下上，上錯。

傳曰：田第九賦第七雜出第六。

案曰：田下下，據鄭馬言地畝。下傳云田第九非也。其云賦第

七雜第六是也。

厥貢惟金三品。

鄭曰：金三品者，銅三色也。尚書疏○詩二十一卷魯頌泂水疏○周禮三十六卷秋官職金

疏○禮記二十四卷禮器王曰：三品，金銀銅也。詩魯頌泂水疏○史記夏本紀集解疏○傳同。

案曰：鄭云金三品者，銅三色也。者，秋官職金疏云古言金有

兩義，對言金銀銅鐵為異，散言總謂之金。攷工記六分其金

而錫居一等，凡六種，內有鐘鼎鑿燧，則所謂金者皆銅而職

金云掌受士之金，罰人于司兵則罰皐之金，用作兵器者是

銅。偽孔子舜典呂刑贖罪皆以為銅，故鄭以此三品為銅三

色也。今以日驗銅有黃白赤三色，禹時亦當然也。王乃云金

銀銅黃金白銀既不為幣，施于器又寡。王注非也。

瑤琨篠簜

釋文曰瑤音遙琨音昆馬本作瑣韋昭音貫○案曰琨漢書亦作瑣師古音昆篠說文作筱已見上文

王曰瑤琨美石次王者也

尚書疏○王天與尚書纂傳四卷

傳曰瑤琨美玉

案曰王云瑤琨美石次王者也者說文卷一上玉部云瑤玉

之美者琨石之美者虞書曰揚州貢瑤琨玉篇卷上玉部第

七同衛風木瓜釋文去瑤美玉也說文去美石則今本作玉

之美者乃傳寫之誤陸德明所見說文瑤亦石之美者故王

肅以瑤琨皆為石次玉者也

齒革羽毛惟木

傳曰齒象牙革犀皮羽鳥羽毛旄牛尾木楨梓豫章

島夷卉服

釋文曰卉徐許貴反鄭曰此州下溼故衣卉服貢其服者以給天子之官

奇尚書全解八卷

案曰鄭云貢其服者以給天子之官者地官掌葛徵艸貢之

材于澤農彼注云艸貢出澤瑱紵之屬可緝績者是也

厥篚織貝

鄭曰貝錦名詩云萋兮斐兮成是貝錦凡為織者先染其絲

乃織之則文成矣禮記曰士不衣織

尚書疏○又兗州疏○林之奇尚書全解八卷

○王天與尚書纂傳四卷○史記夏本紀集解傳曰織細紵貝水物

案曰鄭引詩者小雅巷伯篇文彼毛傳云貝錦錦文也彼箋

云錦文如餘泉餘蜺之貝文是也傳以織貝為二物然經但

曰織安知其必為細紵貝果水物不當入篚傳說非也

厥包橘柚

釋文曰橘均必反柚由究反

皇清經解

卷四

王光祿尚書後案

傳曰小曰橘大曰柚其所包裹而致者

案曰傳以橘柚一物但大小異說文卷六上木部云橘果出江南柚條也似橙而酢夏書曰厥包橘柚傳微誤也又云其所包裹而致者者木瓜詩箋云以果實相遺者必苞苴之即引此經以證是鄭意與傳同也

錫貢

鄭曰有錫則貢之或時乏則不貢錫所以柔金也尚書疏。林之奇尚

書全解八卷。史。王曰橘與柚錫其命而後貢之不常入當

記夏本紀集解。尚書。傳曰錫命乃貢言不常也

案曰鄭云云者職方揚州產錫攷工記云攻金之工掌執金錫之產是錫以柔金非其常貢故有則貢乏則不貢也豫州

錫貢自為錫命乃貢同文不嫌異解也王肅解此亦錫命乃貢者其意以橘柚本產荊州揚特繼其乏耳下荊州包匭菁茅王以包為句注云揚州厥包橘柚從省而可知也疏申王意云揚州厥包文在筐下以不常故荊州文在筐上者荊州橘柚為善故常貢揚州則不常也案包匭連文自屬一事截包作句以為橘柚割裂穿鑿之甚且揚州明言橘柚荊州則於無橘柚字反謂荊州常貢而揚州特繼其乏亦殊違反皆非也

浴于江海達于淮泗

釋文曰浴悅專反鄭本作松松當為浴馬本作均

鄭曰松讀曰浴浴順水行也釋文。○史記。馬曰均均平。釋傳

曰順流而下曰浴浴江入海自海入淮自淮入泗

案曰鄭云松讀曰沿者篆文沿作給松作松二字相似而誤
 史漢及馬皆作均裴駟引鄭注亦作均者順史記之文耳其
 實鄭作松也松字無理已極鄭破其讀猶不改其字鄭于鄭
 諸經破讀者皆如此或疑鄭好改經字非也
 又云沿順水行也者說文水部云沿緣水而下也引春秋傳
 王浴夏為證是也據揚州沿江海可見是巡行州境非達帝
 都矣不然荆可陸行逾洛梁可陸行逾海揚亦可浮于江而
 遵陸以逾于淮禹陸載車泥蹈毳手足胼胝豈憚此二三百
 里陸路之勞必貪舟行之逸遠從大海而逆上耶蓋必順水
 而行沿江入海自海南行施功震澤禹時不但江淮未通即
 朱方江口入吳之道亦未有故必于沿江入海之後再自海
 入淮自淮入泗然後巡行州境徧也

又案曰禹必沿江入海自海人淮者為欲徧巡州境非為邗

溝未開江淮未通之故然通江淮之迹亦不可不攷左傳哀

九季吳王夫吳城邗溝通江淮杜注于邗江築城穿溝東北

通射陽湖鹵北至末口入淮通糧道也吳越春秋亦云吳將
 伐齊自廣陵闕江通

淮案胡三省云廣陵故城謂之蕪城樂史云蕪城即揚州江
 都縣城但云古為邗溝城大非邗地名手其地築城號邗城

城下掘深溝引江水東北通射陽湖其城應在大江濱第代
 遠無復遺址近志實以蜀岡土遺迹恐非又案此水一名渠

水漢志江都縣有渠水首受江北至射陽入湖是也一名中
 瀆水水經注中瀆水首受江于江都縣縣城臨江昔吳將伐

齊北霸中國自廣陵城東南築邗城城下掘深溝謂之韓江
 亦曰邗溟溝自廣陵出山陽白馬湖逕山陽城鹵又東謂之

山陽浦又東入淮謂之山陽口是也山陽本漢射陽縣屬臨
 淮郡晉義熙中改山陽縣射陽湖在縣東南八十里縣鹵有

山陽瀆即古邗溝其縣
 北北神堰即古末口也後哀十三季吳又會晉于黃池國語

云夫差起師北征為深溝于商魯之間北屬之沂鹵屬之沛

以會晉公午于黃池既退使告勞于周日余沿江泝淮闕溝
 深水出于商魯之間此所沿泝者非即邗江至末口之道仍
 沿江入海自海入淮之道也蓋邗溝雖開但通糧道其水未
 能深廣吳人戰艦必不由此故哀十季公會吳伐齊左傳云
 徐承帥舟師將自海入齊齊人敗之吳師乃還十三季黃池
 之役於越入吳國語云越王句踐命范蠡舌庸率師沿海泝
 淮以絕吳路使伐齊由邗溝則徐承何獨帥舟師汎海其自
 會而歸越師欲絕其路亦必泝江不泝淮矣故知吳王沿江
 泝淮仍不由邗溝也蓋自吳人爭霸上國始通江淮而道猶
 淺狹且地勢江高淮下水尙北流非南注也孟子言淮泗注
 江此一時誤記不合禹貢鄭樵謂其據夫差之道為禹迹亦

非蓋夫差乃引江入淮與孟子排淮注江正相反

朱子曰孟

排淮泗而注之江此但作文取其字數足以對偶耳若以水
 路之實論之便有不通欲強為之說徒為穿鑿卒不能通也
 如沈括引李習之南來錄云自淮沿流至高郵乃泝于江因
 謂淮泗入江乃禹之舊迹故道宛然此說甚似其實非也案
 禹貢淮水出桐柏會泗沂入海故列四瀆正以其專達于海
 耳若如所說則禹貢當云南入于江不應言東入于海而亦
 不得為瀆矣且習之泝泗二字亦未當蓋古今往來淮南只
 行邗溝運河皆築壘置閘儲閉潮汐以通漕運非流水也若
 使當日自有禹迹故道可通舟楫則不須更開運河矣故自
 淮至高郵不得為沿自高郵大江不得為泝而昔之又有自
 淮順潮入新浦之言則是入運河時滿隨淮潮而入有似于
 沿意其過高郵後又迎江潮而出故復有似于泝而察之不
 審致此謬誤今人以是考水道之變改實始于隋程大昌云
 說孟子是以誤益誤也

邗溝南起江北通射陽湖抵末口入淮者吳故渠也隋開皇
 七季將伐陳韓擒虎于揚州開山陽瀆以通漕運比射陽末
 口則為鹵矣八季數道伐陳營舟師乃不出淮而出東海則

山陽之瀆雖稍增廣猶不勝戰艦至大業初大發淮南兵夫
十餘萬開邗溝自山陽至揚子入江三百餘里闊四十步可
通龍舟而後淮始達江也蓋加濬深闊又變曲為直北水南
注江流反為所遏孟子一時誤記之言至此乃驗以上所敘
通江淮始末乃自周季下迄隋代事近儒闇若璩胡渭長于
攷據為詳著之而此道之非禹迹乃明禹所以必沿江海達
淮泗之故亦益明

荆及衡陽惟荆州

鄭曰荆州界自荆山南至衡山之南莊十年公羊傳疏傳曰北據荆
山南及衡山之陽疏曰北至荆山之北故言據南及衡山之
陽其境過衡山也

案曰鄭云荆州界自荆山南至衡山之南者地理志禹貢南
條荆山在南郡臨沮縣東北衡山在長沙國湘南縣東南今
湖北襄陽府南漳縣有荆山本漢臨沮地湖南衡州府衡山
縣有衡山本漢湖南地鄭意荆州北界起自荆山不越荆山
而北自此而南其南界則越過衡山之南也疏附會至荆山
北則侵豫梁地非也

又案曰殷有荆無梁爾雅漢南曰荆州郭注自漢南至衡山
之陽漢水出嶓冢梁州山也自嶓冢以東至大別凡在漢水
之南者皆為荆州案李巡言殷時雍兼梁地玩郭氏漢南皆
荆之說則梁地荆亦兼之不盡歸雍自大別以東江南之地
為揚所侵大別以鹵漢東之地亦皆入豫荆州之境縮于東

北而羸于鹵南也周禮正南曰荊州其山水如衡山雲薈江漢皆合禹貢惟其浸潁湛可疑鄭云潁出陽城宜屬豫州在此非也湛未聞案漢志潁水出潁川陽城縣陽乾山東至下蔡入淮湛水見杜預左傳注襄十六年晉楚戰于湛阪注云襄城昆陽縣北有湛水東入汝潁湛皆在河南淮北周若割以屬荊則斗入豫域七八百里故鄭闕疑又周承殷制亦有荊無梁賈公彥言雍豫并兼梁地顏師古亦言周併梁合雍而皆不及荊殆未察漢南曰荊之義蓋荊豫皆以漢水為界梁州漢北之地豫兼之漢南之地荊兼之其蟠家以鹵

也

又案曰以今輿地約之湖北武昌漢陽安陸黃州德安荊州

宜昌施南等府及襄陽之南境湖南全省及四川敘州重慶夔州等府之江南地廣西桂林貴州遵義等府皆荊州域也

江漢朝宗于海

釋文曰朝直遙反

鄭曰江水漢水其流遄疾又合為一共赴海也猶諸侯之心尊天子而朝事之荆楚之域國有道則後服國無道則先疆故記其水之義以著人臣之禮

尚書疏○林之奇尚書全解八卷○毛詩十一之一

卷小雅沔水疏○又十

傳曰二水經此州而入海有似于朝

疏曰詩沔彼流水朝宗于海是假人事言水

案曰鄭云江水漢水其流遄疾又合為一共赴海也者導漢

至于大別南入于江東為北江入于海是也又云猶諸侯之同心尊天子而朝事之者春官大宗伯以賓禮親邦國春見

曰朝夏見曰宗秋見曰觀冬見曰遇又典瑞公執桓圭侯執信圭伯執躬圭子執穀璧男執蒲璧以朝覲宗遇會同于王是也又云荆楚之域國有道則後服國無道則先疆者僖四年公羊傳盟于召陵喜服楚也楚有王者則後服無王者則先叛揚雄荊州牧箴杳杳巫山在荆之陽江漢朝宗其流湯湯風慄以悍氣銳以剛有道後服無道先疆釋地李巡注云荊州其氣燥剛稟性強梁故曰荆荆疆也釋名云荊州者荆警也南蠻數為寇逆嘗警備故也是也

九江孔殷

鄭曰殷猶多也九江從山谿所出其孔眾多言治之難也地理志九江在今廬江尋陽縣南皆東合為大江尚書疏○莊季宣書古文

訓三卷○林之奇尚書全解八卷○程大昌禹貢論上卷又禹貢山川地理圖○毛晃禹貢指南三卷○史記夏本紀集解○玉海二十卷地理門○傳曰江于此州界分為九道又再見○羅泌路史餘論十卷

甚得地勢之中疏曰傳以大江分而為九鄭云云鄭意九江各自別源下流合于大江孔鄭別解應劭注地理志云江自潯陽分為九道符于孔說

案曰鄭云殷猶多也者鄭風溱洧殷其盈矣毛傳云殷眾也說文卷八上勇部云殷作樂之盛稱引易殷薦之上帝為證眾盛皆多也又云九江從山谿所出其孔眾多者釋文曰九江潯陽地記云一日烏白江二日蚌江三日烏江四日嘉靡

江五日畎江六日源江史記索隱源作沙七日廩江八日提江九日

筵江張須元緣江圖云索隱作張須元江圖隋志張氏江圖一卷一日三里江二

曰五州江索隱作五畎三曰嘉靡江四曰烏土江五曰白蚌江六

曰白鳥江七曰箇江八曰沙提江九曰廩江參差隨水長短

或百里或五十里始于鄂陵終于江口會于桑落洲是其孔

眾多也史記孔殷作甚中故偽孔訓中殷中爾雅釋言文是

亦得備一義也鄭又入引漢地理志云云者楚考烈王自陳徙

都壽春秦滅楚以其都置九江郡酈道元淮水注云秦九江郡治壽春兼得廬江豫章

之地故以九江名都案江北廬江有尋陽九江江南豫章有

湖漢九水二處皆可稱九江然郡治在江北究以尋陽九江

名得高帝更為淮南國尋陽縣屬焉文帝析為廬江郡尋陽改

屬廬江武帝又復淮南國為九江郡尋陽屬廬江如故故班

氏于尋陽曰禹貢九江在南云云應氏于九江郡曰江自廬

江尋陽分為九王莽改豫章郡曰九江郡柴桑縣曰九江亭

九江郡曰延平郡後漢復故故司馬彪郡國志仍曰廬江郡

尋陽縣南有九江也漢尋陽在江北今黃州府蘄州東潯水

城一名蘭池城是故云九江在南東晉成帝咸和中温嶠始

移于江南則九江在縣北矣通典云尋陽舊縣在江北蘄春郡界蘄春今蘄州黃梅縣也縣

南南七十里有九江城漢九江王黥布所築也東晉移于江南今九江府德化縣南十五里

是非漢尋陽也又汪圖云始鄂陵終江口會桑落洲者今桑

落洲在九江府城東北五十里江中鄂陵今黃州府武昌縣

縣志云江入縣境過中洲至雙柳夾又白崢嶸洲過磧磯至

大洲為三江口者是又水經注江水東逕軼徒系縣故城南

城對五洲江中有五洲相接故以為名漢軼縣今蘄水縣五

洲江在此縣界寰宇記云畎江五阜洲在黃梅縣南一百十

皇清經解 卷四十四 王光祿尚書後案

里是尋陽九江遺迹唐宋猶存也

又案曰釋文引地記曰九江劉歆以為湖漢九水入彭蠡澤

也湖漢見揚州案湖漢亦得名九江莽改豫章曰九江以此但九

水注于彭蠡前言彭蠡既豬盡之矣與大江經流無涉且通

典以湖漢水隸揚州非荊州也又導水云過九江而後云東

迤北會于匯如湖漢九水為九江則是九江即匯矣劉歆說

非是汲郡紀年康王十六年王南巡狩至九江廬山史記河

渠書余南登廬山觀禹疏九江劉淵林吳郡賦注九江經廬

山而東此三條似皆當為湖漢九水與禹貢荊州九江無涉

沱潛既道釋文曰沱徒何反潛捷廉反案曰潛史記作涇漢書作潛古字通也

鄭曰爾雅釋水云水自江出為沱漢別為潛今南郡枝江縣

有沱水其尾入江耳首不于江出也華容有夏水首出江尾

入沔蓋此所謂沱也潛則未聞象類尚書疏○黃度尚書說

一卷○史記夏本紀集解○三國志四十七卷吳志吳主傳

裴松之注○水經二十七卷河水篇注○案曰此沱尾入江

首不于江出二句樂史太平寰宇記七十八卷引作東別為

沱句下之注實則此句下之注也樂史全無學識信手妄引

之今正馬曰沱湖也其中泉出而不流者謂之潛釋文傳曰沱江

別名潛水名皆復其故道

案曰鄭引釋水為據而云枝江非沱夏水是沱者漢志南郡

枝江縣江沱出南東入江顏師古曰沱即江別出者也水經

江水過夷道縣北今宜都縣南又東過枝江縣南酈注云江

水東逕上明城北晉移荊州刺史治江沱枝分朱謀瑋曰江

朱說 東人大江縣治洲上故以枝江為稱地理志曰江拖出

鹵南志無南字此衍東入江是也

枝江故城在今縣東北六十里有百里洲與江陵分轄水經

又云又南過江陵縣南注云縣江有洲曰枚回洲江水自此

兩分而為南北江據地志水經皆以枝江為沱而鄭不取乃

以夏水當之者寰宇記云江自枝江縣百里洲首派別南為

外江北為內江考南江自枝江縣南又東逕公安縣鹵又東

南為潯水歷豐州東北合澧水經華容縣南入赤沙湖又東

南逕安鄉縣鹵東南入洞庭與北江會所謂外江也北江自

枝江縣北又東逕松滋縣北又東逕江陵縣南又東逕公安

縣北又東逕石首縣北又東逕監利縣南夏水出焉北江又

東至巴陵縣鹵北會洞庭所謂內江也北江為大江之經流

而夏水出焉自為一派以入于漢與爾雅合故以夏水為沱

若枝江則特因江中有一百里大洲岐江而為二謂之分江

則可謂之自江出則不可故鄭云其尾入江耳首不于江出

也地理志言江沱出枝江鹵恐未然酈氏云江沱枝分東入

大江則是水決復人曰沱即詩所云江有沱是也乃又引地

志之江沱以證則微誤矣若鄭所稱夏水者漢志云華容有

夏水首受江東入沔水經云夏水出江流于江陵縣東南又

東過華容縣南又東至江夏雲杜縣入于沔酈注云江津豫

章口東有中夏口在今荆是夏水之首江之沱也酈氏若璩

也今本誤作江之沱也水自江出為沱此正夏水初分出江

處也于沱為合水決復人為沱此非夏水至雲杜入沔處也

于沱為不合然則地志水經注雖有二說而夏水之義不可易矣

今考華容夏水自江陵縣東南首受北江東北流逕監利縣

沔陽州與潛江縣分界又東北至京山縣東南注于漢此正
沱水也鄭又云潛則未聞象類者闕疑不强說也馬云沱湖
也說文湖大陂川澤所仰以灌溉沱乃江別非湖馬注與爾
雅不合非是傳于梁州以荆州沱潛與梁州沱潛為一尤非
雲土夢作又釋文曰雲徐本作云夢亡弄反一音武仲反徐莫
公反○案曰夢溪筆談舊尚書云雲夢土作又唐
太宗時得古本作雲土夢作又諱改從古本案史記漢書並作
雲夢土釋孔傳亦作雲夢土蓋皆魏晉所改唐太宗時馬鄭所
注尚存所得殆馬
鄭本也今從之

傳曰雲夢之澤在江南其中有平土邱水去可為東作吠畝
之治

案曰傳以雲夢為一非也左傳定四年吳人入郢楚子涉睢
與沮濟江入于雲中王寢盜攻之以戈擊王王奔郢郢在江

南楚子自郢濟江而北入雲中遂奔郢郢今德安府治安陸

縣是則雲在江北明矣楚語王孫圜曰楚有數日雲韋昭注
雲夢藪澤也昭注雖連言夢其實王

孫圜乃單舉雲也昭三季鄭伯如楚王以田于江南之夢則夢在江

南明矣宣四季鬪伯比淫于郢子之女生子文郢夫人使棄
諸夢中郢子田見之郢郢同地在江北郢夫人欲掩

醜事故使涉江而南棄兒遠地以滅其迹不意郢子又涉江
而田早向收之是天欲顯子文靈異耳可見夢在江南也

雲地勢最下方始土見夢則地勢差高非特土見人有耕治

之者矣雲夢本一地故分言之孔傳以為一澤專在江南非

也

又案曰經分紀雲夢其時尚未為澤也下逮殷周時代變易

陵谷遷改漫為澤藪故周禮職方氏爾雅釋地遂合稱之鄭

周禮云雲夢在華容漢華容縣跨江今監
利石首二縣地監利在江北石首在江南然左傳猶雲自雲

夢自夢未嘗溷也自後諸儒以二澤合稱或互稱偏稱戰國

策楚王游于雲夢結駟于乘宋玉高唐賦楚襄王與宋玉游

于雲夢之臺司馬相如子虛賦吞雲夢者方八九百里漢志

南郡華容縣雲夢澤在南荆州藪編縣有雲夢宮江夏西陵

縣有雲夢宮華容見上編今荆門州西陵水經注雲杜縣東

北有雲夢城見沔水雲杜又云夏水東逕監利縣南縣土卑

下澤多陂陁西南自州陵東界逕于雲杜沌陽為雲夢之藪

見夏水州陵今沔陽州此皆合稱也杜預注夢中云夢澤名

江夏安陸縣東南有雲夢城注雲中云入雲夢澤中所謂江

南之夢夢在江南而引江北安陸以明之雲在江北而引江

南之夢以明之又注江南之夢云楚之雲夢跨江南北此則

互稱矣郭璞注爾雅云雲夢今南郡華容縣東南巴邱湖

也此則偏稱江南不及江北矣後漢書法雄遷南郡太守郡

有雲夢藪澤李賢注雲夢澤今在安州唐安州今德安此則

偏稱江北不及江南矣諸說錯雜要不得因此而疑禹貢雲

夢不分南北本無定處也以今輿地言之江北之荆門京山

沔陽監利安陸漢陽黃岡麻城蘄州古雲所在江南之枝江

石首巴陵古夢所在也

厥土惟塗泥厥田惟下中厥賦上下

傳曰田第八賦第三人功修

厥貢羽毛齒革惟金三品

傳曰土所出與揚州同

鄭曰箇籥聆風也楛木類周之始肅慎氏貢楛矢石砮此州

中生聆風與楛者眾多三國致之尚書疏○林之奇尚書全解八卷○傳寅禹貢集解

一卷○周禮三十九卷攷工記疏○史記夏本紀集解○文選十八卷馬季長長笛賦注馬曰楛木名可

以為箭釋文○傳寅禹貢集解一卷傳曰箇籥美竹楛中矢

幹三物皆出雲夢之澤近澤三國當致貢之

案曰鄭云楛木類者本部枯字注云橐也夏書曰惟箇輅枯

木名也枯本訓橐木名則別是一義彼部別列楛字注云木

也引詩榛楛濟濟為證而此經則引于枯字不引于楛字則

知此經當作枯鄭必與之同今作楛并鄭注賈公彥亦引作

楛俗儒改也且詩釋文引陸機艸疏備言楛木可篋以為

管又可屈以為釵不言可為矢而鄭以枯中矢材且楛是

木名何言木類則也又云周之始肅慎氏貢楛矢

石砮者國語卷五魯語云武王克商通道于九夷八蠻使各

以其方賄來貢于是肅慎氏貢楛矢石砮其長尺有咫韋昭

注砮鏃也以石為之是也馬云云者馬亦必作枯與鄭同也

厥名包匭菁茅疏曰鄭元以厥名下屬包匭菁茅○釋文曰菁子丁反徐音精馬同

鄭曰匭猶纏結也菁茅茅之有毛刺者給宗廟縮酒重之故

既包裹而又纏結也尚書疏○釋文○林之奇尚書全解八卷○史記夏本紀集解馬曰言

箇籥楛三國所致貢其名美也史記夏本紀集解王曰包揚州厥包

楛柚從省而可知也尚書疏傳曰包楛柚匭匣也菁以為菹茅

以縮酒

案曰鄭云菁茅給宗廟縮酒者僖四年左傳文也王肅以包

為句甌菁茅別為句而偽孔從之云包者即橘柚而甌者為菁茅偽孔又以菁茅為二物左傳齊桓公責楚包茅不入管子二十四輕重下篇稱江淮之間一節三脊名曰菁茹是包茅相連包不可別為橘柚菁茅名不可分而為二也又馬融以厥名上連三邦底貢為句偽孔亦從之鄭以厥名下連包甌菁茅為句則句法與厥土厥田厥賦厥貢厥篚一例亦當從鄭馬孔皆非也

厥篚元纁璣組釋文曰璣其依反又音機馬同玉篇渠依居沂二反

馬曰組文也釋文曰此州染元纁色善故貢之璣珠類生于

水組綬類

案曰馬云組文也者邶風簡兮毛傳云組織組有文章是也

九江納錫大龜

馬曰納人也釋文曰尺二寸曰大龜出九江水中龜不常用

錫命而納之

案曰馬云納人也者納錫史記作入賜攷入即古文內見南宮中鼎堯典出內朕命內亦作入是也賜即古文錫見儀禮注下賜土姓同也

浮于江沱潛漢逾于洛至于南河釋文曰本或作潛于漢非○

案曰史記作潛于漢林非是

傳曰逾越也河在冀州南東流故越洛而至南河

案曰浮江沱潛漢荆州境巡行已徧洛與南河則豫州地逾洛至南河者將治豫也兖州疏謂九州之次即施功之次治

水從下起冀帝都河入海處故首冀餘八州鹵高東下治之
從東而鹵寃最下故次冀雍最高故最後是也

荆河惟豫州

鄭曰豫州界自荆山而北至于河詩四之一卷王風譜疏傳

曰鹵南至荆山北距河水

案曰鄭云豫州界自荆山而北至于河者南條荆山其陰為
豫州其陽為荊州乃豫之南界傳兼言鹵非也

又案曰爾雅河南曰豫州漢南曰荊州呂覽亦云河漢之間
曰豫州此所言皆殷制也荆豫二州禹以荆山為界殷以漢
水為界河之南漢之北則豫州也殷無梁州蓋豫州亦兼梁
地周禮河南曰豫州其山鎮曰峯山其澤藪曰圃田其川滎

雖其浸波澁峯山圃田滎雒皆在禹貢豫州域惟波澁可疑

鄭注云波讀為播禹貢曰滎播既都春秋傳曰楚子除道梁

澁營軍臨隨則澁宜屬荊州在此非也見莊公四年案波即滎播

說詳下文澁水水經注云出隨縣西北黃山南逕灑鹵縣鹵

又東南逕隨縣故城鹵又南流注于溈溈水出蔡陽縣大洪

山東南逕隨縣至安陸人沔澁既合溈自下通稱則澁在漢

北而鄭云宜在荊者蓋周時豫州不全得漢北地割以屬荆

故于豫州曰河南與爾雅同而于荊州曰正南不曰漢南明

乎兼有漢北與殷制異也馬融廣成頌浸以波澁融意亦未嘗指為豫州域又案周

亦無梁州豫亦兼有其地當在峯山之陽蟠冢之東也又王

制曰自南河至于江千里而近鄭云豫州域自江至于衡山

皇清經解 卷四 王光祿尚書後案

千里而遙鄭云荊州域然江北之地不盡屬豫而多有屬荆者荆豫本非以江為界則鄭云云亦約略言之耳

又案曰以今輿地約之河南之河南開封陳州歸德南陽汝寧六府許陝汝光四州及直隸大名府山東曹州府江南潁州府之鹵境湖廣襄陽府德安府之北境鄖陽府之東境皆豫州域也

伊洛澶澗既入于河釋文曰澶直然反澗故晏反

傳曰伊出陸渾山洛出上洛山澗出澠池山澶出河南北山四水合流而入河疏曰地理志伊水出宏農盧氏縣東熊耳山東北入洛洛水出宏農上洛縣冢領山東北至鞏縣入河澶水出河南穀成縣晉亭北東南入洛澗水出宏農新安縣東南入洛志與傳異者熊耳山在陸渾縣鹵冢領山在上洛縣境之內澠池在新安縣鹵穀成晉亭北此即是河南境內之北山也志詳而傳略所據小異耳

案曰四水所出地志是傳多誤疏既引地志又曲護傳皆非也今考漢陸渾盧氏本二縣熊耳山在盧氏縣鹵南五十里不與陸渾接界安得以熊耳為陸渾縣鹵之山而云伊出陸渾山乎陸渾山乃在今嵩縣東北四十里伊水經其下非出也新安黽池亦本二縣澗水出新安穀水出黽池雖下流同得通稱而上源本異今乃云澗出澠池山是以穀源為澗源也此不惟略也而且誤矣至于河南穀成亦本二縣魏始省穀成入河南晉因之故晉書地理志河南郡有河南無穀城

傳云漚出河南北山是豈鹵漢時穀城山已為河南縣地乎

若謂河南指郡言則上文伊出陸渾山洛出上洛山澗出澗

池山皆縣也何獨于漚而言郡不言縣乎孔安國為武帝博

士具見圖籍所言漚不如此知為魏晉入偽撰也伊出陸渾澗出澗池

顏師古皆承其誤惟漚出河南北山改為出穀城由其說是漢上洛縣即今陝西商州治

盧氏縣今屬河南陝州新安縣今屬河南府穀城故縣在今

洛陽縣鹵北

又案曰伊水漢志出宏農郡盧氏縣熊耳山東今在縣西南

永寧南接內鄉與志在縣東者小東北入雒過郡一行四百

異縣治移也盧氏故城今在縣東五十里水經卷十五云伊水出南陽縣鹵蔓渠山鄭注山海經云蔓渠

山地志云熊耳山即麓大同陵巒互別耳水自熊耳東東北

逕郭落山又東北過陸渾縣南鄭注伊水歷崖山山峽即古

案陸渾今為嵩縣三龕山在縣南十里又縣北有伏流城又東北過新城縣南鄭注又

都城東案今洛陽縣南七十五里有新又東北過伊關中在

洛陽縣鹵南三十里兩山相對望之若闕漢賈讓言大禹治水辟伊關而伊關不見禹貢然云既入于河則辟闕之功見

矣又東北至洛陽縣南北入于洛以今輿地言之盧氏嵩縣

伊陽洛陽界中皆伊水所經也洛水漢志出宏農郡上雒縣

冢領山東北至鞏入河過郡二行千七十里豫州川水經洛

水出京兆上洛縣謹舉山東北過盧氏縣南又東北過蠡城

邑之南故蠡城在今永寧縣鹵又東北過宜陽縣南故城在今宜陽又

東北過河南縣南詳見下文又東過洛陽縣南詳見下文伊水從鹵來

注之又東過偃師縣南鄭注與緱氏分水案今偃師縣治即偃師故城古鹵毫也縣南二十里有

緱氏故城在今縣又東北過鞏縣東故城在今縣又北入于河酈注謂以

今輿地言之商州盧氏永寧宜陽洛陽偃師鞏縣界中皆洛

水所經也近世洛水過沁水縣北入河澠水澗水見周書洛

誥周公曰我乃卜澗水東澠水鹵惟洛食謂王城也我又卜

澠水東亦惟洛食謂下都也漢志河南郡穀成縣注曰禹貢

澠水出潛亭北東南入雒續漢志同劉昭注引博物記曰出

縣鹵北十八里鹵臨穀水左傳定八年周大夫詹黼叛單子

伐穀城即此漢置穀城縣魏省入河南縣自故城鹵北又三

十二里有穀城山東連孟津縣宏農郡新安縣注曰禹貢澗

水在東南入雒案新安無雒此云南入雒要其歸也其黽池

縣注曰穀水出穀陽谷東北至穀成入雒案澠澗始見禹貢

繼見洛誥而澗與穀異源同流澗東流穀東北流折而會于

新安縣東南谷關南二水為一自下通稱故書有澗水無穀

水也周東都王城漢為河南郡之河南縣其故城在今河南

府洛陽縣鹵北即周公所城洛邑也亦即郟鄩又稱東下都

漢為洛陽縣河南郡治其故城在今洛陽縣東北周時又稱

自王城徙都此東漢都此為河二城東鹵相去四十里而今

南尹治魏晉及元魏亦都之洛陽縣居其中隋大業初營新都于今洛陽縣二古時澗水

經河南故城鹵而南入洛澠水經河南故城東而南入洛二

水各自入洛故澗水東澠水鹵為王城而澠水東為下都洛

誥之文甚明也自周靈王時穀洛鬪穀即澗將毀王宮于是壅

穀水使東出于王城之北則其勢必入于澠水于是澗澠合

流皆歷王城之東以南注于洛而所謂澗水東澠水鹵者大

非其舊為水道之一變矣周語靈王二十二年穀洛鬪王欲壅之太子晉諫引其工伯鯨事為

戒王卒壅之韋昭注云鬪者兩水格有似于鬪洛在王城之南穀在王城之北東入于瀍至靈王時穀水盛出于王城之

也郭緣生述征記曰穀洛二水本于王城東北合流所謂穀洛鬪也酈注引韋說以折緣生之謬但緣生謂穀水在王城

東北固失之而韋謂在城之北亦未確蓋穀水出王城之南而南合洛水者其故道也靈王時偶值暴水兩川相觸故謂

之鬪非穀水本出城北入瀍而今忽改道出城南入洛也使穀水本出城北而東入瀍洛語何以指王城為澗水東瀍水

鹵邪且使穀水故道果在城北則靈王壅使比出為復禹之迹太子晉何為引其鯨防川以戒王哉酈氏言靈王壅穀其

遺堰三隄尚存今不可得詳竊意此三隄皆在王城南北當時堰穀水使東出城北與瀍水會折而南歷城東至千金塢

處又南入洛此蓋自靈王以至鹵漢穀水會洛之道也何以知之以東漢作塢于河南城東十五里知之使穀水不由此

入洛塢何為在此乎酈氏又云河南城鹵北穀水之右有石磧磧南出為死穀潁容春秋條例言鹵城梁門枯水處世謂

之死穀死穀者以其有瀆而無水即靈王壅穀後城鹵所存枯渠也此正可為古澗水在王城鹵之明證又案酈于死穀

一條又云石磧南出為死穀北出為湖溝魏太和七季暴水此地下停流成湖溝造溝通水東鹵十里決湖以注瀍水案

太和七季當元魏孝文帝世故說者又疑穀水入瀍經河南城北自元魏始然瀍水本由王城東北而南入洛周靈王壅

穀使東注勢必與之合其元魏所決者磧北之湖溝耳澗瀍之合實不自元魏始也然其時瀍澗二水猶未經洛陽也迨東漢建都

洛陽為京師首邑乃自河南縣東十五里千金塢引水繞都城南北以通漕而瀍水始與穀水俱東逕洛陽城南矣後漢王梁

傳建武五年為河南尹穿渠引穀水注洛陽城東瀉鞏川張純傳建武二十四年為大司空穿陽渠引洛水為漕章懷注

陽渠在洛陽城南古時瀍不合澗亦不逕洛陽南而東至偃師也水經瀍水條云瀍水出河南穀城縣北山酈注縣北有潛亭瀍水出其北梓澤中歷

澤東南水鹵有東與千金渠合酈注瀍水又東南流注于穀一原古潛亭處

金渠又東過洛陽縣南又東過偃師縣又東入于洛澗水條云澗水出新安縣南白石山東南入于洛酈注澗水東南流歷

澗水出新安縣南白石山東南入于洛酈注澗水東南流歷

流注于穀舊與穀水亂流南入于洛今穀水東入于金渠澗水與之俱東入洛矣

此以上二條其前

言澧澗所出之源皆禹迹也自千金渠以下則皆言東漢後

改流之道非古迹矣其穀水條云穀水出宏農陂池縣南穀

陽谷

鄜注東北歷陂池川又東逕二嶠又東逕新安縣故城又東逕函谷關南又東北逕關城東又東澗水注之自

下通謂之澗水故書田伊洛澧澗無穀水之目是通稱矣

東北過穀城縣北又東過河南

縣北東南入于洛此以上所言穀水之源及合澗之處皆為

古迹至東過河南縣北云云則為周靈王壅穀入澧之道鄜

于此下注又歷敝東至千金渠以下穀水所逕則皆東漢後

之改流澧澗自此竝東注而不復至王城之東南以入洛矣

今釋其說千金渠東穀水有二道一在洛陽城北自臯門橋

在城

東歷大夏門

北城之南頭一門故夏門也穀水枝分南入華林園東注天淵池又東注狄泉廣

莫門

北城之東頭一門故穀門也北對芒阜

屈南逕建春門石橋下

東城之北頭一門即

上東門也橋柱銘云陽嘉四季以城下曹渠東通河涉南引江淮方貢委輸所由而至使中謁者馬憲監作其水依石柱

文自樂道里屈而東出陽渠

蓋即王梁所引鄜氏所謂舊瀆者也一在洛

陽城南自閭闔門

南城之北頭一門故上南門也陽渠水枝分入城東歷故金市銅駝街出東陽門石

橋下注

南歷鹵陽門

城之正南門故鹵明門鹵城之南頭一門故廣陽

也屈東歷津陽門

南城之最南一宣陽門南城之次南一門

諺平昌門

城之正南門開陽門南城之東頭一門故建陽門故平昌門也

注逕青陽門東又北逕東陽門東又北逕故太倉鹵又北入洛陽溝青陽東城之南頭一門故清明門東陽城之正東門

故中東

又東逕偃師城南又東注于洛蓋即張純所穿洛水

門也篇云洛水東過偃師縣南又北陽渠水注之是也此皆東漢

至元魏歷代遞遷之道非古迹也自曹魏大營宮殿分引支

流灌注苑囿晉代川谷漸移元魏遷都更加營治隋大業元

年改建東都并河南洛陽而一之又大變成周之轍隋東都城即今

河南府治洛陽縣視周敬王至元魏而通濟之渠復起隋書

孝文帝所都故洛陽城鹵移十八里元年開通濟渠自西苑引穀

洛水達河自板渚引河通淮于時又以穀洛二水周而都城

為急故復引穀南流會洛從城鹵遶城而南以達城東經偃

師鞏縣而注洛口其于東漢于金塲故道又迥不同而靈王

以前之迹更不可問恃有洛誥數語猶可得其大略而已

榮波既豬釋文曰榮戶扇反波如字馬作播○疏曰馬鄭王皆

賈昌朝羣經音辨引榮播既都都鄭音豬蓋鄭于周禮職方氏

注引作榮播既都也都豬同字不必改播誤為波則大謬矣

鄭曰沅水溢出河為澤也今塞為平地榮陽民猶謂其處為

榮播在其縣東春秋魯閔公二季衛侯及狄人戰于榮澤此

其地也尚書疏○薛季宣書古文訓三卷○程大昌禹貢論

上天卷○傳寅禹貢集解二卷○蔡沈書集傳二卷○

王天與尚書纂傳四卷○吳澄書纂言二卷○毛詩三之一

卷衛風定之方中疏○又七之三卷檜譜疏○王應麟詩地

理攷六卷○史馬曰榮播澤名釋文傳曰榮澤波水已成遏豬

記索隱二卷疏曰此澤水大動成波浪其時波水已成遏豬不濫溢也鄭

云云言在榮澤縣之東也春秋衛及狄戰榮澤鄭謂在此杜

預云此榮澤當在河北以衛敗方始渡河戰處必在河北蓋

此澤跨河南北多而得名耳

案曰鄭云沅水溢出河為澤也者下文導沅水東流為沛溢

皇清經解

卷四

王光祿尚書後案

云

德入河軼出滎陽北地中卽滎播也漢但有滎陽縣別無滎
澤縣隋始分滎陽地置滎澤漢滎陽故城在今滎陽縣西南

澤在城北歷城東故班云出縣北鄭云在縣東也杜預亦云在滎陽縣

東與鄭合京相璠曰在東南非是又正義以鄭云在滎陽縣東者為在滎澤縣之東此據隋置縣為說亦非是故城在今滎澤縣北五里澤在城南括地志云滎陽故城在滎澤縣西南十七里澤

在滎陽故城北則自當在滎澤縣南元和志云在滎澤縣北亦非是滎澤故城明洪武八年圯于河移今治澤名

滎播馬同孔改波訓為水波非也鄭又云春秋魯閔公二季

衛侯及狄人戰于滎澤此其地也者此經滎播之澤本在河

南衛狄戰處在河北當別是一滎澤因河南之澤而假稱之

杜預謂滎澤跨河南北則下文導水何云入于河溢為滎邪

惟宣十二季楚潘黨逐晉魏錡及滎澤此則在河南卽經之

滎播也

導滎澤被孟豬釋文曰導音道下同滎徐音柯又土可反韋胡阿反被皮寄反徐扶義反豬張魚反又音諸

傳曰滎澤在胡陵孟豬澤名在滎東北水流溢覆被之疏曰

地理志山陽郡有胡陵縣不言其縣有滎澤也又云滎澤在

沛陰定陶縣東孟豬在梁國睢陽縣東北以今地驗之則胡

陵在睢陽之東定陶在睢陽之北其水皆不流溢被孟豬也

然郡縣之名隨代變易古之胡陵當在睢陽之南故得東

出被孟豬也

案曰滎澤當依地志在定陶傳云在胡陵者誤孟豬在滎澤

之南傳云在東北者正相反正義曲從傳說至欲改古郡

縣方向以傳會之皆非也考定陶縣今屬山東曹州府漢故

滎澤

城在今縣鹵北四里睢陽今為商邱縣河南歸德府治其故

城在今治南二里

通典云荷澤在曹州沛陰縣東北九十里故定陶城東北又云宋州虞城縣有孟豬

澤元和志云孟諸澤在虞城縣鹵北十里周迴五十里

蓋此一節紀禹治陶邱復出之

沛也荷澤在定陶之東孟豬在睢陽之東北相距僅一百四

十里二澤本有相通之道禹因而疏之以殺沛瀆之勢水經

注尚書導荷澤被孟豬孟豬在睢陽晉闕駟十三州記曰不

言人而言被者明不常入也水盛方乃覆被矣是也若胡陵

但有河水非澤所鍾其故城在今魚臺縣東南六十里沛縣

鹵北五十里交境處上距定陶之荷澤約幾三百里距睢陽

之孟豬幾五百里矣安得云胡陵反在睢陽鹵北而其水得

東出以被孟豬哉漢志胡陵下云禹貢浮于淮泗達于河水

在南此言達于荷之荷在胡陵南也偽孔既改達于荷為達

于河無如漢志胡陵有河水遂強引以當豫州之荷澤不欲

以胡陵之荷水屬徐州也此其支吾掩飾欲彌縫改書之迹

耳乃師古反據偽孔書以改漢書之達于荷為河則胡陵下

無荷字穎達不知遂云不言其縣有荷澤也不知河水與荷

澤水有別說文云荷澤水在山陽胡陵水經沛水東過方與

縣北為荷水注云荷沛別名也漢方與縣即今魚臺縣胡陵

故城亦在縣境縣北荷水正說文所云在胡陵者也似說文

正與孔傳合而班固說荷澤不在胡陵而在定陶何也蓋在

定陶者其澤也在胡陵者其流也其流東合泗以注淮

詳見徐州

與孟豬全無關涉說文言荷澤水多一水字與班說殊塗同

歸偽孔傳襲取說文而遺落一水字遂成舛誤禹導澤之在定陶者以入孟豬與下流支派之在胡陵者毫不相及也

又案曰夏官職方青州澤藪曰望諸鄭云望諸明都也在睢陽周屬青此經屬豫者周無徐徐并于青青在豫東故得兼有孟豬爾雅十藪宋有孟諸左傳僖十八季楚子玉夢河神賜以孟諸之麋文十季宋道楚子田孟諸杜預曰宋大藪也自漢梁孝王大治官室築東苑方三百里孟諸包在其中澤形盡失故水經注于睢陽故城絕不言孟豬而敘臺池甚詳蓋澤之畔岸已蕩夷無存元至元二十三季後歸德府城南北屢被黃河衝決澤更不可問矣

厥土惟壤下土墳壚釋文曰壚音盧

鄭曰壚疏也隋書禮書二十四卷馬曰豫州地有三等下者墳壚也

豫州地青史記夏本紀集解李昉等太平御覽三十七卷地部傳曰高者壤下者墳

壚也案曰裴駰引此下有壚疏也三字今本孔傳無之陳祥道引作鄭注疑此原係鄭注今本裴駰集解脫鄭元曰

三

案曰鄭云壚疏也者釋名云土黑曰盧盧然解散是疏也馬云地青未詳也

厥田惟中上厥賦錯上中

傳曰田第四賦第二又雜出第一

厥貢漆臬絺紵厥篚織纉釋文曰紵直呂反纉音曠

傳曰纉細綿

錫貢磬錯

皇清系解 卷之四 王光祿尚書後案

傳曰治玉石曰錯治磬錯

浮于洛達于河

案曰因上荊州之文也

峯陽黑水惟梁州釋文曰峯胡化反又胡瓜反○案曰說文峯山本作峯从山華省聲唐元度九經字樣亦

云字本

鄭曰梁州界自峯山之南至于黑水也莊十年公羊傳疏傳曰東據

峯山之南鹵距黑水疏曰周禮職方氏豫州其山鎮曰峯山

在豫州界內此梁州之境東據峯山之南不得其山故言陽

此山之鹵雍州境也

案曰鄭云梁州界自峯山之南者偽孔亦云峯山南疏云不

得其山是也云至于黑水也者鄭意非謂梁之黑水但以爲

南界蓋黑水在鹵徼外故梁雍皆以是爲鹵界但梁在峯陽

雍在峯陰故雍但以爲鹵界梁則兼以爲鹵南界因對峯山

言故云南也峯即太峯地志京兆峯陰縣南有太峯山在今

縣南八里黑水今無攷經凡三見雍州云黑水鹵河惟雍州

則是梁雍二州皆以黑水爲界也導水云至三危入南海三

危在鹵裔則黑水從鹵徼外流至極南入海不入江者也要

三黑水是一古時黑水見于紀載者漢志益州郡滇池縣有

黑水祠續漢志同但言有祠不言水所在則已茫昧久矣闕

疑可也

又案曰殷周皆無梁州通典云梁當殷爲蠻夷此州遂廢賈

公彥曰雍豫皆兼梁地江漢發源梁州而職方爲荊州川則

荆亦兼梁地然三州雖兼梁地而禹貢梁州山川無一入職方者大約不過羈縻不絕非九州內地比也

又案曰以今輿地約之陝西漢中府之南境及興安州商州甘肅鞏昌府之南境及階州秦州湖北之鄖陽府四川全省

內敘州重慶夔州等府江南境宜屬荆及雲南貴州北境皆梁州域也

岷嶓既藝

釋文曰岷武山反嶓音波徐甫何反韋音播

鄭曰地理志岷山在蜀郡湔氐道嶓冢山在漢陽鹵

史記夏本紀集

解傳曰岷山嶓冢皆山名水去已可種藝疏曰漢制縣有羌

夷曰道地志蜀郡有湔氐道岷山在鹵徼外江水所出隴鹵郡鹵嶓冢山鹵漢水所出是二者皆山名

案曰鄭引地志岷山在蜀郡湔氐道者見裴駟集解前志此

下尚有鹵徼外字續志同裴駟引鄭注每多割裂不全鄭必

連鹵徼外言之也知者漢湔氐道唐為松州嘉誠縣廣德初陷吐蕃宋亦未復仍為吐蕃地今為龍安府松潘廳在府鹵

三百里成都府鹵北七百六十里岷山又在廳鹵北二百二十里山有大分水嶺即古羊膊嶺江源所出距廳尚遠豈得

謂江所出之岷山即在湔氐道故知裴引不全也鄭又云嶓冢山在漢陽鹵者漢志隴鹵郡鹵縣禹貢嶓冢山鹵漢所出

南入廣漢白水東南至江州入江續志鹵縣改屬漢陽郡注云故屬隴鹵鄭據當代書故云漢陽鹵也但漢有東鹵下文

導水歷敘東漢源流絕與鹵漢無涉而其首則言嶓冢導澆東流為漢則似東漢亦出嶓冢然漢志于氐道言澆水出至

武都爲漢于武都言東漢水受氏道水一名沔又于沮縣言沮水源流沮水卽漢水又沔陽縣應劭注補言沔水出以上四條皆言東漢而皆不言有嶓冢續志亦惟于鹵縣言有嶓冢山鹵漢水他縣皆不言鄭于此注亦但舉鹵縣之嶓冢者漢志旣專于鹵縣言嶓冢并冠以禹貢則必古經師相承舊說鄭據古義故云然也至後魏于漢沔陽縣地置縣名嶓冢縣魏收作地形志遂于此縣載有嶓冢山而唐李吉甫杜佑則于上邽縣金牛縣分列兩嶓冢唐上邽卽漢鹵縣金牛卽漢沔陽縣地然則漢有二嶓冢亦有二東鹵分出意者東漢上源從氏道來逐路納眾流以成川非始出沔陽之嶓冢故班志鄭注皆不著此山若鹵縣山實鹵漢源故專舉之與至導水以鹵縣之嶓冢爲東漢源者則別有故蓋東漢自鹵而東流鹵漢則自北而東南流東漢自氏道而武都而沮縣而沔陽自是而東直至江夏沙羨方入江流甚長鹵漢自鹵縣而廣漢而江州卽入江流頗短二水始源所出下流入江皆不一處似各不相涉但鹵漢流至通谷與東漢會然後東漢自東鹵漢自南而鹵漢至葭萌縣又有一水從沔陽東漢分支從漢壽鹵南流來穿石穴出至此又與鹵漢合然後鹵漢再鹵南行至江州入江漢別爲潛鹵漢自出鹵縣嶓冢似非東漢之別但旣與東漢合而後分且葭萌流出之水係從沔陽東漢分出的是漢別之潛而鹵漢又與之合故鄭于下節注以此二水皆爲潛論水則鹵漢是別東漢是主故經詳言

東漢而即以嶓冢冠之者因下流潛源以目漢源也論山則沔陽之嶓冢非東漢始源故略之而鹵縣之嶓冢實鹵漢源

故班志鄭注專舉之欲見是山為水源也此為定論漢氏道今無攷

武都縣在今成縣南沮縣今略陽縣沔陽縣今沔縣沙羨縣今漢陽縣鹵縣今鹵和縣廣漢郡即今重慶府通谷即唐金牛縣今寧羌州地葭萌今寧羌州及廣元昭化二縣地江州縣今重慶府治巴縣也若郭璞注山海經

以氏道亦有嶓冢則恐附會

又案曰漢地理志蜀郡有汶江縣武帝元鼎六年置汶山郡

于此縣後不知何季仍屬蜀郡古汶字與岷通但此郡縣名雖曰汶實非江源所在後郭璞注山海經遂言岷山今在廣

陽縣鹵江所出廣陽晉所更漢汶江縣之名郭說亦誤汶江縣後不知何季又改汶山縣元和志于汶山縣載岷山而樂

史因之汶山今又改汶川屬茂州案隋地理志汶山郡左封

縣有汶山 洮郡臨洮縣有岷山元和志岷州溢樂縣南有

岷山括地志岷山在溢樂縣南連綿至蜀幾二千里皆名岷

山是岷山所在之縣甚多安在茂州汶山縣無岷山但不得

以為江源所出耳漢志分明處在鹵徼外二字裴駮刪去三

字已失其旨郭璞移之汶江則更沿誤

沱潛既道

鄭曰二水亦謂自江漢出者地理志在今蜀郡郫縣汶江及

漢中安陽皆有沱水潛水其尾入江漢耳首不于此出江原

有郫江首出江南至犍為武陽又入江豈沱之類與潛蓋漢

鹵出嶓冢東南至巴郡江州入江行二千七百六十里漢別

為潛其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通即為

鹵漢水也故曰沱潛既道尚書荆州疏。薛季宣書古文訓三卷。黃度尚書說二卷。傅寅

禹貢集解一卷。王天與尚書纂傳四卷。水經二十卷。九卷潛水注。樂史太平寰宇記七十二卷。劔南西道。傳曰

沱潛發源此州入荆州疏曰鄭云云此解荆州沱潛梁州注

云云此解梁州沱潛也郭璞爾雅音義云沱水自蜀郡都水

縣掬山與江別而更流又云有水從漢中沔陽縣南流至梓

潼漢壽入大穴中通峒山下鹵南潛出一名沔水舊俗云即

禹貢潛也地志及鄭皆以荆梁各有沱潛郭解沱潛惟據梁

州不言荆州之沱潛而孔云沱潛發源此州入荆州以二州

沱潛為一者孔為博士地理無容不知蓋以水從江漢出者

皆曰沱潛但地勢西高東下雖于梁州合流還從荆州分出

故舉大略耳

案曰鄭云二水亦謂自江漢出者承上荆州沱潛故云亦

據爾雅江出為沱漢出為潛也又引地志郫縣之沱謂非此

經之沱者地志蜀郡郫縣禹貢江沱在鹵東入大江郭璞爾

雅音義云沱水自蜀郡都安縣湔山與江別而東流今成都

府灌縣東有都安故城此即漢志江沱後人謂之郫江河渠

書蜀守李冰穿二江成都之中注引任豫益州記云二江者

郫江流江也自漢以來皆以郫江為沱水流江為大江流江

者江之正流一名檢江常璩華陽國志曰李冰壅江作壩穿

郫江檢江雙過郡下水經所敘江水自都安至成都考其原

委即所謂流江也郫水出自山源而下流為李冰所穿後人

因其引此江與大江雙過郡下遂目為二江而皆以為冰所

穿其實冰所穿惟郟江也任豫言此江一名涪江一名瀟水元史河渠志遂以郟瀟為李冰所

穿二江非是此江起今灌縣鹵南至雙流縣即廣都北岸合流江水經

注云瀟水東絕綿洛逕五城界至廣都北岸南入于江謂之五城水口今成都府城東南岸曲有合江亭郟江入流江處

又案蜀中水道至李冰一變文翁又加改作唐高駢築成都羅城塞故瀆鑿新渠導郟江繞城鹵而北流江繞城鹵而南

下流仍合于合江亭所行不過三百餘里源流短狹又與沱

舊迹更不可問矣

自江出之義不合故鄭不取也此水志冠以禹貢似是古義

而鄭不取者既不言古文則非孔氏古文說此等鄭間有不

取擇善而從不偏主也又引地志汶江之沱亦不取者彼志

云在蜀郡汶江縣鹵南東入江近志以威州玉輪江當之玉

輪江即汶水出岷山鹵玉輪坂非首受江者不可謂沱漢志

所言蓋即縣屬界開明所鑿郭璞云玉壘作東別之標者

開明杜宇相七國時人禹時未有漢志亦不以為禹貢之沱

故鄭不取也又云江原有鄒江云云者地志蜀郡江原縣鄒

水首受江南至武陽入江應劭曰鄒音壽元和志劔南道蜀

州唐興縣本漢江原縣地鄒江一名皂江聲轉經縣東二里

在今崇慶州曰首受江正與江出為沱合故鄭以此為沱之

類也鄭又引地志安陽之潛亦不取者彼志云漢中郡安陽

縣潛谷水出鹵南北人漢安陽縣今為陝西興安州漢陰縣

此潛谷乃谷名水名由谷而得不得直名潛水水經又以此

水為潒水潛潒潒水古字通曰漢水東過魏興安陽縣南潒水出自

隱因夏本紀潛作涔遂以此水當之非也爾雅自漢出為潛
 馬融云其中泉出而不流者曰潛是潛與沱不同沱分派別
 行者也潛伏流重出者也鄭云潛蓋漢鹵出嶓冢東南至巴
 郡江州入江云云者前志隴鹵郡鹵縣禹貢嶓冢山鹵漢所
 出南入廣漢白水東南至江州入江過郡四行二千七百六
 十里是也過郡四者隴鹵武都廣漢巴郡也鄭據彼文但彼
 以為鹵漢水不名潛而鄭指作潛者鹵縣嶓冢所出雖是鹵
 漢鄭因東漢有別出而伏流之潛從廣漢葭萌入鹵漢以達
 于江故連鹵漢始源亦曰為潛也荊州疏引郭璞爾雅音義
 云有水從漢中沔陽縣此即東漢今漢中府沔縣東南有沔陽故城南流至梓潼
 漢壽入大穴中通峒山下鹵南潛出一名沔水舊俗云即禹

貢潛也郭與鄭合彼疏以為與鄭異者非漢壽即漢廣漢郡葭萌縣漢志失載此水

蜀先主改名漢壽屬梓潼郡晉又改晉壽故城在今保寧府昭化縣東南括

地志云潛水一名復水復與渡同今名龍門水源出絲谷縣晉

元中分晉壽縣地置興安縣隋改名絲谷隋志絲谷縣有龍門山是也唐因之屬利州明改廣元縣屬保寧府本朝因

之東北接陝西沔縣界東龍門山大石穴下元和志云潛水出利州絲

谷縣龍門山書曰沱潛既道是也山在縣東北八十二里竅

宇記絲谷縣龍門山亦名葱嶺山引梁州記云葱嶺有石穴

高數十丈其狀如門俗號為龍門今四川保寧府廣元縣東

北龍門山是潛水自此入穴通山伏流重出王象之輿地紀勝曰龍門洞在

絲谷縣北凡為洞者三有水自第三洞發源貫通兩洞下合嘉陵江此即潛水也然廣元舊志云潛水出縣北一百三十

餘里木寨山流經神宜驛即籌筆驛也又南二十里經龍洞口至朝天驛北穿穴而出入嘉陵江與諸說不同意者木寨

皇清經解 卷之四 王光祿尚書後案

山乃水自沔陽來之所經而人誤以為出邪朝天驛穴即龍門山穴也王氏所謂自第三洞貫通兩洞即舊志所謂經龍洞口至驛北穿穴而出郭氏所謂入大穴通峒山下西歷昭南潛出者也大約此水伏流山下亦不過二十餘里

化劔州蒼溪閬中南部並屬保寧府蓬州南充並屬順慶府合州至巴

縣並屬重慶府巴縣漢巴郡江州縣今府治入大江然則鹵縣嶓冢所出本是鹵

漢非潛水下流與潛合則源流皆可稱潛後世但稱鹵漢唐又稱嘉陵江潛之

名遂故鄭又云漢別為潛其穴本小水積成澤流與漢合大

禹自廣漢疏通即為鹵漢水廣漢即指葭萌鄭舉郡言耳水

經注桓水條又云葭萌鹵漢即鄭康成之所謂潛水者也是

也鄭注殘闕予采輯乃有端緒參互觀之則沱為江原之鄩

水潛為鹵漢合葭萌之伏流可知矣

又案曰漢志又有一潛水在巴郡宕渠縣鹵南入江此江謂嘉陵江

水經亦云潛水出巴郡宕渠縣南入于江酈注云潛水蓋涪

水枝分潛出故受其稱耳今爰有大穴潛水入焉通岡山下

鹵南潛出謂之伏水或以為古之潛水鄭康成曰漢別為潛

其穴本小水積成澤流與漢合大禹自廣漢疏通即為鹵漢

水也故書曰沱潛既道庚仲雍云墊江有別江出晉壽縣即

潛水也酈又云宕渠水即涪水見江本注出南鄭縣南巴嶺謂之

北水東南流逕宕渠縣謂之宕渠水又東南入漢見漢水注案漢

宕渠縣故城在今順慶府渠縣界渠江在縣東其源出自巴

州屬保寧府小巴嶺鹵南流逕蓬州又東南逕營山縣入縣界又

鹵南逕廣安州並屬順慶府至重慶府之合州入嘉陵江此水雖

名為潛而出自山源不出于漢況酈注所云入穴通山云云

即取郭璞所說漢壽潛水之語順文臆度而此水實無入穴
通山之狀其所引據之鄭康成庾仲雍二條鄭云自廣漢疏
為鹵漢水而漢葭萌屬廣漢即漢壽縣庾云出晉壽縣而漢
葭萌蜀為漢壽晉為晉壽是二家所說正屬漢壽之潛水全
與宕渠無涉酈乃移彼入此舛謬殊甚且此水源出巴嶺嶺
在南鄭縣南百餘里綿亘深遠高聳千尋賈耽曰與元之南
路通巴州中有孤雲米倉山行者三日始達于嶺險阻如此
此等山谿定是無勞疏鑿潛不在宕渠明矣

蔡蒙旅平 釋文曰旅如字韋音盧

鄭曰地理志蔡蒙在漢嘉縣 林之奇尚書全解九卷○毛晃禹貢指南二卷○傳寅禹貢集

解一卷○史記夏本紀集解 傳曰蔡蒙二山名祭山曰旅平言治功畢

案曰鄭云地志蔡蒙在漢嘉縣者前志蜀郡青衣縣禹貢蒙

山谿大渡水東南至南安入谿 淺當作濊師古曰音哉誤 應劭曰順帝更

名漢嘉也續漢志蜀郡屬國漢嘉縣故青衣陽嘉二年改有

蒙山二志皆云蒙山而鄭云蔡蒙蓋蔡蒙木一山亦可單稱

蒙故也傳曰蔡蒙二山名正義曰蔡山不知所在史記索隱

同其說非是今雅州府治雅安縣北有漢青衣廢縣蒙山在

縣南是山盤跨邛州及雅州府之雅安蘆山名山四州縣境

也

又案曰漢志言青衣有蒙山谿即青衣水大渡水即沫水也

水經青衣水出青衣縣鹵蒙山東與沫水合又沫水出廣柔

徼外 廣柔故城在今威州鹵 東南逕旄牛縣北又東至越嶲靈道縣出

蒙山南

酈注靈道縣一名靈關道案今蘆山縣鹵北有靈關廢縣

東北與青衣水合

酈注二水

于漢青衣縣東合為一川

東入于江以今輿地言之青衣水自蘆山縣北

東流入雅安與沫水合沫水自威州微外東南流經天全州

鹵北又東南經蘆山至雅州府治東青衣水注之又東經洪

雅夾江峨眉至嘉定府治會泯水入大江

和夷底績

釋文曰和如字又作猷

鄭曰和夷和上夷所居之地也和讀曰桓地志曰桓水出蜀

郡蜀山鹵南行羌中者也

釋文○林之奇尚書全解九卷○董鼎書集傳輯錄纂注二卷○水

經三十六卷桓水注

馬曰和夷地名也

史記夏本紀集解

傳曰和夷之地致功

可藝疏曰和夷平地之名

案曰鄭云和夷和上夷所居之地也和為水名馬及

傳但以為地名非也鄭又云和讀曰桓者漢酷吏傳尹賞與

囚尸桓東如淳曰亭傳于四角面百步築土四方上有屋屋

上有柱出高丈餘有大板貫柱四出名曰桓表縣所治夾兩

邊各一桓陳宋之俗言桓聲如和今猶謂之和表

東京賦云絃和樹表

師古曰即華表也華古音敷亦以聲近而變

亦見匡謬正俗

又古者

桓獻同音桓轉為和猶獻轉為莎說文桓作爨从玉獻聲則

知古者和有桓音也鄭又引地志桓水出蜀郡蜀山云云者

彼志蜀郡禹貢桓水出蜀山鹵南行羌中入南海水經同地

志于蜀山繫郡下不繫縣下蓋微外山也元和志茂州通化

縣本漢廣柔縣地蜀山在縣東北六里漢廣柔故城在今威

州鹵唐通化縣今無可考大約在今茂州之保縣及威州界

內蜀山在此為桓水所自出則與滸氏道徼外江水所出之
岷山相連酈注云岷山鹵傾俱有桓水岷山桓水即蜀山桓
水也酈于和夷從鄭讀為桓謂即蜀山桓水又引晉地道記
云梁州南至桓水因謂自桓水以南為夷即書所謂和夷其
說是矣而于鹵傾因桓是來則以為此桓乃鹵傾之桓水自
鹵傾至葭萌入鹵漢即鄭所謂潛也愚謂鹵傾之桓水不見
于禹貢酈謂因桓之桓乃鹵傾植水者非是惟此和當為桓

耳說詳下文

厥土青黎釋文曰黎鄭力兮反徐力利反

馬曰黎小疏也釋文王曰青黑色黎小疏也尚書傳曰色青黑

而沃壤

案曰馬云黎小疏也者馬意謂青其色黎其質也王以青為
黑不知何據而青色黎質則同劉熙釋名卷一釋地云土青
曰黎似黎艸色也此是汎言不可以解此經至傳以黎為黑
則是梁州土兼二色矣但經文辨土有因色不一而不言色
者矣未有言色而不言質者亦未有兩言色者傳非是當從
馬說為正至沃壤經文所無傳說更屬妄添且傳以田上中
下主肥瘠言若使果沃壤則田宜上品何以下文厥田止云
下上邪

厥田惟上下厥賦下中三錯

鄭曰三錯者此州之地有當出下之賦者少耳又有當出下
上中下者差復益少尚書傳曰田第七賦第八雜出第七第

九三等疏曰傳以既言下中復云三錯舉下中第八為正上
下取一故雜出第七第九與第八為三

案曰鄭云云者經云下中二錯自當于下品中品之中居其
三若如傳說則云下三錯足矣非也

厥貢珍鐵銀鏤磬磬熊羆狐狸釋文曰珍音蚪徐又居蚪反又
間幼反馬同鏤婁豆反熊音雄

羆彼宜反
狸力疑反

鄭曰黃金之美者謂之鏤鏤剛鐵可以刻鏤也史記夏本
紀集解傳

曰璆玉名鏤剛鐵貢四獸之皮

案曰鄭云黃金之美者謂之鏤者爾雅釋器云黃金謂之盪
其美者謂之鏤注云鏤即紫磨金也是也說文卷十四上金
部云鏤黃金之美者从金琴聲力齒切讀若劉球玉磬也从

璆求聲或从琴作璆巨鳩切讀若蚪二字音義皆別左思蜀

都賦云金沙銀礫暉麗灼爍後漢書云益州金銀之所出金

固梁產也璆定當為鏤自後人妄改从玉遂以梁州之璆混

雍州之球幸史記集解尚采鄭注猶可見真古文也鄭又云

鏤剛鐵可以刻鏤也者說文金部文彼即引此經為證是也

祭石祭華陽國志臺登縣山有祭石禹貢所賦是也熊羆狐

狸或貢生獸或貢其皮也孔連下織皮為句其說謬甚辨詳

下文

織皮鹵傾因桓是來釋文曰傾窺井反
案曰漢書作頃

鄭曰織皮謂鹵戎之國也鹵傾雍州之山也地理志鹵傾山

在隴鹵臨洮雍戎二野之間人有事于京師者道當由此州

而來桓是隴阪名其道盤桓旋曲而上故名曰桓是今其下

民謂是阪曲為盤也

林之奇尚書全解九卷○傳寅禹貢集解一卷○史記夏本紀集解○水經三

十六卷馬曰治鹵傾山惟因桓水是來言無餘道也

林之奇尚書全

解九卷○傳寅禹貢集解一卷○史記夏本紀集解○水經三十六卷桓水注○王同

傳曰織皮今屬

鹵傾山名桓水自鹵傾山南行因桓水是來疏曰續羊毛作

衣為罽言皮者毛附于皮故以皮表毛耳鹵傾山名在雍州

自鹵傾山南行因桓水是來浮于潛水也地志桓水出蜀郡

蜀山鹵南行羌中入南海則初發鹵傾未有水不知南行幾

里得桓水也

案曰鄭云織皮謂鹵戎之國也者雍州云織皮昆侖析支渠

搜鹵戎即彼知織皮謂鹵戎之國即昆侖等是也又引地理

志云云者據彼漢志云禹貢鹵頃山在隴鹵郡臨洮縣鹵南

漢臨洮在今為甘肅洮州廳治所三面臨番南與四川松潘

廳接界外連蒙古邊境鹵頃山在其界內

詳見導山郭仲產秦州

記曰隴鹵郡隴山東西百八十里其上懸巖吐溜北人升此

而歌曰隴頭流水流離四下念我行役飄然曠野登高望遠

涕零雙墮鄭所謂桓是隴阪名者蓋即隴山後漢隗囂傳謂

之隴坻李賢注云坻阪是也鄭以此阪盤桓旋曲故名桓者

屯初九盤桓馬融云旋也屯初體震說卦云震為阪生是阪

為盤桓旋曲也鄭又連是字亦為阪名不從馬融作虛字解

者說文卷十四下阜部云阪山脅也十二下氏部云巴蜀名

山岸脅旁著欲落墮者曰氏氏崩聲聞數百里象形入聲楊

雄賦響若氏隕古氏與是通詳見洪範故鄭以桓是為山阪之名

也諸書言此阪大率皆就今鞏昌府隴鹵縣東至隴州汧陽

一路而言此經言由鹵傾因阪以浮于潛水則當由今洮州

廳東北行歷鞏昌府之漳縣伏羌縣秦州之禮縣至西和縣

浮西漢水以入沔蓋西漢水出西嶓冢山漢志在隴鹵郡鹵

縣今為鹵和縣屬鞏昌府此即潛也織皮諸國及鹵傾之山

雖皆為雍州境然欲由本州浮于積石則鹵傾之鹵北距積

石千里皆重山疊嶂道險難達况欲東行以至京師不行東

北而反取鹵北路以往舍近圖遠必無此理惟因桓是來則

過阪即入鹵漢經行甚便故鄭云雍戎一野之間人有所于

京師者道當由此州而來也下文浮潛逾沔自是禹巡行州

境非為欲達帝都此因桓是來與下浮潛各為一截但鄭解

此節雍戎之人有事京師則自桓是而浮潛以至亂河自是

入京之道甚其貢則因桓是來與下文本不連屬也

又案曰晚晉古文以織皮屬上熊羆狐狸為句以四獸為貢

皮以織皮為四麕疏曲附之然經文但舉四獸何以知其貢皮

雍州織皮與昆侖析支渠搜連文不為貢物則此亦當與鹵

傾連文不為貢物可知傳疏皆非也傳又以桓為水名謂桓

水自鹵傾山南行因桓水是來但出蜀山之桓水以解和夷

則可若云自鹵傾因此水而來則此水乃行羌中入南海不

入中國何由而來乎疏亦知其不通而附會以為初發鹵傾

未有水南行得桓水考元和志謂蜀山桓水在茂州今鹵傾

乃在洮州鹵南距茂州千餘里何云因乎酈道元則謂蜀山

鹵傾俱有桓水

岷山桓水即蜀山桓水

以和夷之和為蜀山桓水以因

桓之桓為鹵傾桓水其說據馬融王肅注云治鹵傾山惟因

桓水是來言無他道也因謂自鹵傾至葭萌入于鹵漢即潛

水也自鹵漢遡流而屆于晉壽界阻澆枝津南歷岡穴迤遞

而接漢浴此入澆所謂浮潛而逾沔矣酈此條所云桓水即

白水山海經曰白水出蜀而東南注于江郭璞云色微白濁

今在梓潼白水縣從臨洮之鹵鹵傾山來經沓中東流過陰

平至漢壽縣入潛水經澆水注又云白水出臨洮縣鹵南鹵

傾山水色白濁東南流與黑水合

水出今文縣鹵素嶺山

又東逕洛和

城南又東南逕鄧至城南

城在文縣鹵南

又東南逕陰平故城南

城在

文縣南

又東逕偃城北又東北逕橋頭

今文縣城東南有橋頭白水即陰平橋頭也

蜀姜維在沓中間有魏師請護陰平橋頭即此沓中在今洮州鹵南

又東與羌水合自下得其

通稱

羌水出羌中參谷白水東南流逕葭蘆城又東南至橋頭合白水

又東南逕建陽郡東

又東南逕白水縣故城東

城在今昭化縣西北九城志云縣有白水鎮即故縣也

又南

逕武興城東又東南逕吐費城南即鹵晉壽之東北也

鹵晉壽即

葭萌劉備改曰漢壽太康中又曰晉壽水有津關案漢葭萌故城在今昭化縣界白水至此謂之葭萌水津關即今縣北

白水關也與東南流注漢水以今輿地言之白水自洮州衛

流經文縣平武

龍安府治

劍川至昭化縣東入鹵漢水近人以爲

此即禹貢桓水鹵傾之戎所因以來者也但是與氏通是山

阪之稱非水稱因桓是來究以鄭說為確

浮于潛逾于沔入于渭亂于河

鄭曰或謂漢為沔傳寅禹貢集解一卷史記夏本紀集解傳曰漢上曰沔越沔

而北入渭浮東渡河正絕流曰亂疏曰下傳云泉始出山為

澆水東南流為沔水至漢中東行為漢水是漢上曰沔計沔

在渭南五百餘里故越沔陸行而北入渭渭水入河故浮渭

而東正絕流曰亂釋水文孫炎曰橫渡也

案曰鄭云或謂漢為沔者沔水一名沮水出武都沮縣東狼

谷東南流至沮口與澆水合澆于是兼有沔稱凡水有隨地

異名者澆東流為漢又東為滄浪之水是也有因他水決入

而互受通稱者漢曰沔是也導水之文凡互受通稱者不志

故導澆不言沔此經欲明浮潛入渭中間所由之路在澆下

漢上故特稱沔以別之渭水地理志云出隴首陽縣鹵南

鳥鼠同穴山東至船司空入河詳見導渭河謂鹵河也水經

注云鹵漢即潛水自鹵漢遡流而屆于晉壽界阻澆枝津南

歷岡穴迤邐而接漢浴此入澆書所謂浮潛而逾沔矣已見上文

阻澆枝津者即郭璞所去水從沔陽縣南流至漢壽寰宇記

所謂三泉故縣南大寒水鹵流者也歷岡穴迤邐而接漢岡

穴即郭璞所謂峒山枯地志所謂龍門山大石穴者也以今

輿地言之浮嘉陵江至廣元縣北龍門第三洞口舍舟從陸

越岡巒而北至第十一洞口出谷乘舟至沔縣南經所謂浮潛

而逾沔也以上梁州巡行州境觀地肥瘠事已畢以後自沔

入南鄭縣界抵褒城東歷褒水登陸絕水行百餘里入斜水

至郿縣東北入渭浴流而東亂河則至雍州矣

又案口水經注說浮潛逾沔則得矣而其下云歷漢川至南鄭縣屬于褒水遡褒暨于衙嶺之南溪水支灌于斜川屆于武功而北達于渭水此乃水陸相關川流所經不乖禹貢入渭亂河之義也案南鄭今爲漢中府治其故城在縣東北武功故城在鳳翔府郿縣東四十里渭水之南此說以褒斜二水爲自沔入渭之道然褒通沔斜通渭而褒與斜究不相通乃云遡褒南溪支灌于斜蓋因經例由水而陸以入水曰逾由水入水曰入今日逾于沔入于渭似沔渭有相通之道故耳不知經文不可兩言逾故變言入傅氏寅云上言逾沔可以該下而省文此說是也酈言褒灌于斜強爲附會殊不可信考漢志右扶風武功縣下云斜水出衙嶺山北至郿入渭褒水亦出衙嶺山至南鄭入沔衙嶺山在今郿縣鹵南三十里俗呼馬鞍山褒谷口在今褒城縣北十里斜谷口在郿縣鹵南三十里褒水南流自衙嶺南經褒城縣東又南入于漢斜水北流自衙嶺北經郿縣東以東北入于渭二水中隔衙嶺須陸行百里始達故顏師古曰褒斜二谷名其中皆各自有水耳正言其不相通也山谷形勢古今不易安在禹時從沔遡褒可以入斜而通渭乎漢河渠書云武帝時有上書欲通褒斜道及漕事下御史大夫張湯湯問之言抵蜀從故道縣屬武都郡卽今漢中府之鳳縣也故道多阪回遠今穿褒斜道少阪近四百里而褒水通沔斜水通渭皆可以行船漕漕從南陽上沔入褒褒絕水至斜間百餘里以車轉從斜下渭如此漢中穀可

致而山東從沔無限便于底柱之漕上以為然拜湯子印為漢中守發數萬人作褒斜道五百餘里道果便近而水多湍石不可漕溝洫志同今此經俗人妄指為轉輸重運則此道似不應有從陸處其實則是禹巡行梁境畢乃從梁至雍治水耳有陸何不可由乎自潛逾沔歷岡穴不過二十里自沔逾渭泝褒入斜所歷山嶺亦不過百里合兩處僅一二日程耳禹豈必欲盡從水而畏此一二日之從陸哉逾沔入渭當從傅氏以上逾字貫不入字為確非沔渭水道可通也

黑水西河惟雍州釋文曰雍於用反

鄭曰雍州界自黑水而東至于鹵河也詩十八之四卷大雅韓奕疏○莊十年公

羊傳王曰鹵據黑水東距鹵河尚書疏○林之奇尚書全解九卷○傅寅禹貢集解一卷

○王天與尚書纂傳四卷○山井鼎七經孟子考文傳曰鹵距黑水東據河龍門之河

在冀州鹵疏曰雍州之境被荒服之外東不越河而鹵踰黑水王肅所言得其實孔本誤也河在雍州之東而謂之鹵河者以冀州鹵界故王制云自東河至于鹵河千里而近是河相對而為東鹵也

案曰鄭云雍州界自黑水而東至于鹵河也者鄭意以黑水在鹵徼外梁雍一州之西境皆至此為界義已詳梁州也傳或言據或言距偶爾異文不為例疏必以距為至據為跨而過之則不可通者多矣雍東至鹵河而止固不可以言跨而其鹵亦不過至黑水黑水絕遠若復跨而過之無是理也鄭云自黑水而東則鄭必不以雍鹵為跨越黑水可知也

又案曰爾雅河西曰雒州注云自鹵河至黑水李巡云兼得
 梁州之地周禮正西曰雍州疏云周之雍豫于禹貢兼梁州
 之地然雍州鹵北二邊世有戎翟之患其疆域未必能悉如
 禹貢又禹貢梁州之山水無一入職方者故杜氏言梁州當
 夏殷間為蠻夷國雍之併梁亦虛名耳今據周禮言之正東
 曰青州其南則有揚其北則有幽而西則不然曰雍州以正
 西其西北西南兩隅皆缺焉然則梁地為羈縻之國固不待
 言而雍之西境如西傾積石豬野流沙三危黑水皆沒于戎
 翟矣爾雅曰雒州以河西則率山以南不在界中可知其西
 北亦當虧損殷周之雍宜只小于禹貢也

又案曰以今輿地約之陝西之西安同州鳳翔延安榆林甘
 肅之蘭州平涼鞏昌慶陽寧夏西寧涼州甘肅鎮西十四府
 乾州邠州興安鄜州綏德肅州迪化安西八州洮州一廳漢
 中府除鳳縣秦州除徽縣兩當為梁州餘皆雍州其在化外
 者南至西傾積石西踰三危北至沙漠遼闊不可紀極矣

弱水既西

鄭曰眾水皆東此獨鹵流故記其鹵下也

尚書疏。傳寅禹
貢集解一卷。史

記夏本
紀集解傳曰導之鹵流至于合黎

案曰鄭云眾水皆東者荀子云孔子觀于東流之水謂子貢
 曰水萬折必東是也餘詳下文

涇屬渭汭

釋文曰涇音經屬之蜀反
汭本又作內同如銳反

鄭曰涇水渭水發源皆幾二千里然而涇小渭大屬于渭而

入于河地理志云涇水出今安定涇陽鹵斤頭山東南至京

兆陽陵行千六百里入渭毛詩二之二卷邯風谷風篇馬曰正義○史記夏本紀集解

屬入也釋文傳曰屬逮也水北曰汭言治涇水入于渭疏曰屬

謂相連屬故訓為逮毛詩傳云汭水涯也鄭云汭之言內也

蓋以人皆南面望水則北為汭也且涇水南入渭而名為渭

汭知水北曰汭言治涇水使之入渭亦是從故道也地理志

云涇水出安定涇陽縣鹵斤頭山東南至馮翊陽陵縣入渭

行千六百里

案曰鄭云涇水渭水發源皆幾二千里云云者涇水見下文

渭水見下文導渭節二水自源及流所經行皆幾二千里涇

入渭渭又入河也又引地志云云者鄭以渭水就下文導渭

節解之故于此惟解涇水也其文見前志并冠以禹貢說文

水部同續志無涇陽縣劉昭注于安定朝那下言之蓋省併

也涇陽故城在今甘肅平涼府治平涼縣鹵斤頭山在縣

鹵一百里涇水出史記黃帝鹵至于崆峒登笄頭之山是也東南流逕其縣南又

東南逕華亭縣東北華亭在府南一百二十里本漢汧縣地又東逕涇州南涇州

在府東一百五十里本漢安定縣唐為保定縣涇州治又東逕長武縣北汭水入焉長武

在邠州西北八十里本漢鶡鶩縣地唐為宜祿縣汭水源出

鳳翔府隴州鹵斤頭山東南流過長武縣南而東注于

又東南逕邠州北邠州在西安府西北三百五十里本漢漆縣唐為新平縣邠州治又東

南逕淳化縣西淳化在州東少南一百四十里本漢雲陽縣又南逕永壽縣東永壽

在乾州北九十里本漢漆縣地又南逕醴泉縣東醴泉在西安府西北一百二十里本漢谷口縣又

東南逕涇陽縣南涇陽在府北七十里本漢池陽縣晉惠帝析置涇陽縣又東南逕高

王光祿尚書後案

三

陵縣鹵南入于渭水高陵在府東北七十里陽陵故城在高陵縣鹵南

二十里即鄭注所云涇入渭處也

又案曰內說文水部云水相入也从水从內內亦聲既云從內則內亦義故鄭云內之言內閔二年傳杜注水之隈曲曰內隈曲即內故鄭各誥注亦云內隈曲中也然竝無水北曰內之訓偽孔忽初此解疏曲附云人南面望水則北為內但人北面望水則又可以南為內矣凡二水相入其間必有隈曲罕有十字相交徑橫入者然但可以曲處為內其外直流者為外耳豈能限以必北為內乎雍州有二渭內此渭內當為漢高陵縣地後渭內當為漢襄德縣地今朝高陵者涇渭二水之會襄德者河渭二水之會均為水相入均為水之隈

曲也

漆沮既從釋文曰沮七徐反

傳曰漆沮之水已從入渭疏曰地理志云漆水出扶風漆縣鹵闕駟十三州志云漆水出漆縣鹵北岐山東入渭沮則不知所出蓋東入渭時已與漆合渭發源遠以渭為主上云涇屬渭是矣故此言漆沮既從已從于渭以渭為主故也

案曰大雅緜云自土沮漆箋云公劉遷豳居沮漆之地周頌潛云猗與漆沮傳云岐周之二水也豳譜云豳者公劉自郿而出所徙豳狄之地名今屬右扶風栒邑其封域在禹貢雍州岐山之北周南召南譜云周召者禹貢雍州岐山之陽地名今屬右扶風美陽縣太王自豳始遷焉潛詩疏云漆沮自

幽歷岐周以至豐鎬然則毛鄭雖分言漆沮其實一也漢志
 右扶風漆縣水在縣西續志亦云縣有漆水據幽譜疏引杜
 預云幽在新平漆縣東北則鄭箋云漆在幽者即漢志所云
 在漆縣者矣然皆不言上源所出下流所入說文水部則云
 漆水出右扶風杜陵岐山東入渭一曰入洛杜陵當作杜陽
 以上所言皆即此經既從之漆也而沮則無攷漢右扶風有
 漆縣又有杜陽縣今長武邠州麟游三州縣地即漢漆縣及
 杜陽縣地也水經云漆水出扶風杜陽縣俞山俞山疑即岐
 山酈注引山海經又云隃次之山疑皆岐山之異文而酈又
 引關駟十三州志分為二漆水其說云漆水出漆縣鹵北岐
 山東入渭今有水出杜陽縣岐山北漆谿謂之漆渠鹵南流

注岐水但川土奇異今說互出攷之經史各有所據識淺見
 浮無以辨之矣酈雖疑不能定但所出所入各別自是兩水

攷李吉甫元和志云漆水在新平縣鹵九里漆縣唐為新平縣今邠州是

北流注于涇今麟游縣東南亦有漆水與此異寰宇記云水

經注曰漆水自宜祿界來又東過漆縣北今本水經注無此

縣東至邠州八十一里今長武縣是即今邠州所治也今縣鹵九里有白土川

東北流經白土原東陳陽原鹵又東北注涇水恐是漢之漆

水但古今異名耳麟游之漆水南流與杜陽水合非漢之漆

水也今攷涇水自邠州北東南流入永壽縣界漆水東北流

必注于涇言入渭者非一漆之中必有一沮在麟游之漆當

是沮水土俗音訛以沮為漆耳然此二水一則注涇以入渭

一則合杜岐雍以入渭皆在涇水之鹵而導渭云又東會于涇又東過漆沮則漆沮乃在涇水之東蓋有二漆沮雍州之漆沮非導渭之漆沮也正義于此節解為扶風漆沮于導渭解為馮翊北之洛水是也

灋水攸同釋文曰灋芳可反○案曰漢書引此及地志俱作灋

傳曰灋水所同同之于渭疏曰地理志灋水出扶風鄠縣東南北過上林苑大渭

案曰地理志扶風上有右字疏刪去非也鄠縣今屬鹵安府其故城在今縣北二里上林苑在今長安縣鹵南水經渭水篇曰渭水自槐里縣故城南槐里今為興平縣在西安府西少北一百里又東至鄠縣又東豐水從南來注之渭水與豐水會于短陰山大水

會無他高山異巒惟原阜石激而已漢書音義張揖曰豐水出鄠縣南山豐谷北入渭長安志豐水出長安縣鹵南五十

五里終南山豐谷其源闊一十五步其下闊六十步水深三尺自鄠縣界來終縣界由馬坊村入咸陽合渭水咸陽縣在西安府西

北五里詩曰豐水東注維禹之績言攸同也文王作豐武王治鎬詩詠其事鄭康成云豐在豐水之鹵鎬在豐水之東相去

蓋二十五里司馬相如上林賦李善注引關中記云涇渭灋澹豐鎬潦灑凡入川入川惟涇在渭北餘皆在渭南出南山

谷中北入渭豐水禹功所及故獨著于經

荆岐既旅

傳曰已旅祭言治功畢此荆在岐東非荆州之荆疏曰治水

皇清經解 卷一百一十
從下自東而鹵先荆後岐荆在岐東也地理志云禹貢北條
荆山在馮翊懷德縣南

案曰馮翊上有左字疏刪去便非漢制

終南惇物至于鳥鼠

鄭曰地理志終南惇物皆在右扶風武功也

史記夏本紀集解

傳曰

三山名言相望疏曰地理志云扶風武功縣有太一山古文
以為終南垂山古文以為惇物皆在縣東三山空舉山名不
言治意蒙上既旅也

案曰鄭云地理志終南惇物皆在右扶風武功也者疏引前
志云云續志略同云古文則是孔氏說故鄭用之也詩終南
何有有紀有堂傳云思之名山曰終南亦名中南左傳司馬

侯曰中南九州之險是也又名終隆見淮南傲真訓高誘注
以為即終南山是也以今輿地言之此山鹵起秦隴東跨長
安咸寧藍田整屋四縣之境然綿亘雖廣而以武功之太一
為主峯故漢志以太一當之張衡鹵京賦終南太一隆崛崔
率潘岳鹵征賦九峻巖巖太一龍從面終南而背雲陽跨平
原而連嶠冢賦家之言不足深據而李善曰終南太一以二
賦徵之不得為一山遂以終南為南山之總名太一為一山
之別號以此駁去漢志之說殊屬妄謬水經注云大一山亦
曰太白山在武功縣南武功故縣在今鳳翔府郿縣東四
十里渭水逕其北南對太白山去
長安二百里唐六典云關內道名山曰太白是也惇物山在
今武功縣東南二百里即太一之北峯故連言之

又案曰漢志扶風上有右字疏引志刪去右字便非漢制非也此等今不悉辨荆岐鳥鼠竝詳見導山鳥鼠山地志在隴西首陽縣鹵南今在甘肅蘭州府渭源縣鹵渭水出詳見下文

文

原隰底績至于豬野案曰豬史記作都野漢書作埜

鄭曰詩云度其隰原卽此原隰是也原隰幽地從此致功鹵

至豬野之澤也地理志都野在武威名曰休屠澤尙書疏○林之奇尙

書全解九卷○傳寅禹貢集解一卷○傳曰下溼曰隰豬野蔡沈集傳二卷○史記夏本紀集解

地名言皆致功疏曰下溼曰隰釋地文地志武威縣東北有休屠澤古文以爲豬野

案曰鄭云詩度其隰原卽此原隰是也者彼大雅公劉篇文

彼箋但空言度其隰與原田之多少非有指名實地而于此經引以爲說者彼是召康公述公劉遷幽事則隰原自是幽地今此經底績亦是治幽地之水故也今陝西直隸邠州及所轄三水縣皆幽地原隰在此鄭又云從此致功鹵至豬野之澤者小雅信彼南山維禹甸之昫昫原隰曾孫田之南山卽上終南也原隰卽此原隰也渭南渭北旣已旅平惟幽地尙宜致功故復治之從此鹵北逾河以至武威則畢治矣故鄭云云也鄭又引地理志云云者疏引前志文漢武威縣屬武威郡今甘肅涼州府鎮番縣地也

又案曰水經都野澤在武威縣東北注云縣在姑臧城北三百里東北卽休屠澤也古文以爲豬野其水上承姑臧武始

澤澤水二源東北流為一水又東北逕馬城東謂之馬城河

城即休屠城也漢志武威郡休屠縣有休屠城元和志云在涼州姑臧縣北六十里又東北與橫水合

水出姑臧城下武威郡涼州治也漢元朔三年改雍曰涼州遷于冀管徙治此其水側城北流注馬城河今涼州府治即

姑臧故城也北至鎮又東北清澗水入焉水出姑臧城東番縣一百九十里北流注馬城河

又與長泉水合水出姑臧城東又東北逕宣威縣故城南漢志宣威屬武威郡其故城在

今莊浪縣西北又東北逕宣威縣故城南漢志宣威屬武威郡其故城在

又東北逕武威縣故城東漢太初四年匈奴渾邪王殺地理

志曰谷水出姑臧南山北至武威入海屆此水流兩分一水

北入休屠澤俗謂之鹵海一水又東逕一百五十里入豬野

世謂之東海

三危既宅三苗丕斂

夏曰河圖及地記書云三危之山在鳥竄之鹵南當岷山則

在積石之西南尚書疏。于天與尚書纂傳四卷。史記索

通釋五卷。王幼學綱目集覽。章樵古文苑注十四卷。傳曰鹵裔之山已可居三苗之

族大有次斂疏曰舜典竄三苗于三危是三危為鹵裔未知

山之所在地理志杜林以為敢煌郡即古瓜州也昭九年左

傳允姓之姦居于瓜州杜預云允姓之祖與三苗俱放于三

危瓜州今敢煌也鄭引地記云去地記乃妄書未必可信要

知三危之山必在河之南也禹治水未畢已竄三苗水災既

除彼得安定故大有次斂

案曰鄭引河圖云云疑括地象文又引地記書者鄭注禹貢

屢引地記必古書可據者也三苗已詳堯典三危詳堯典及

王光祿尚書後案

下文導水

厥土惟黃壤厥田惟上上厥賦中下

傳曰田第一賦第六人功少疏曰此與荊州賦田升降皆較六等荊州升之極故云人功修此州降之極故云人功少其餘相較少者從此可知也王制云凡居民量地以制邑度地以居民地邑民居必參相得也則民當相準而得有人功修人功少者記言初置邑者可以量之而州境闊遠民居先定新遭洪水存亡不同故地勢有美惡人功有多少治水之後即為此差在後隨人少多必得變立其等此非永定也

案曰田之上中下鄭主地形高卑言則與賦之上中下不妨參錯不齊也傳以上為肥美下為饒薄而賦輕重不能準是乃妄為人功修人功少之說疏曲附之云治水為此差後必變立其等云云聖王垂憲豈如此苟且紛變沈州云貞作十有三季乃同是固計其民困已蘇之後堪為定制而立之法也安得云禹貢非永定者邪

厥貢惟球琳琅玕

釋文球音求琳音來金反琅音郎玕音干。案曰球史記作璆

鄭曰球美玉也琳美石也琅玕珠也

毛詩十八之四卷大傳

曰球琳皆玉名琅玕石而似珠者疏曰釋地云鹵北之美者有昆侖虛之璆琳琅玕焉說者皆云球琳美玉名琅玕石而似珠者

案曰鄭云球美玉也者說文卷一上玉部云球玉磬也既中磬材自是美玉也又云琳美石也者說文琳字次球亦云美

玉嫌與球無別故鄭不從也又云琅玕珠也者傳亦云似珠
說文同并引此經以證是也

浮于積石至于龍門西河會于渭汭

傳曰積石山在金城鹵南河所經也沿河順流而北千里而
東千里而南龍門山在河東之鹵界逆流曰會自渭北涯逆
水西上疏曰地理志云積石在金城河關縣鹵南羌中河行
塞外東北入塞內積石非河之源故云河所經也河從鹵來
至此北流故沿河順流而北擇水云河千里一曲一直故千
里而東千里而南至于龍門鹵河也地理志云龍門山在馮
翊夏陽縣北此山當河之道禹鑿以通河東郡之鹵界也會
合也人行逆流而水相向故逆流曰會從河入渭自渭北涯
逆水西上言禹白帝訖從此西上更入雍州界也諸州之末
惟言還都之道此州言發都更去明諸州皆然也

案曰積石詳導河地志金城郡河關縣積石山在鹵南羌中

河水行塞外東北入塞內在今甘肅西寧府西寧縣鹵南塞

外漢昭帝紀始元六年庚子秋以邊塞關遠置金城郡地理志同孔安國為武帝博士計其率當于元鼎末元封初方

年不滿四十故太史公謂其蚤卒在始元庚子之前且三十載何此傳已云積石山在金城西南邪郡名如陳魯長沙之

類或前有所因而此獨不然應劭曰初築城得金故名金城臣瓚曰稱金取其堅固故墨子言金城湯池則始元庚子以

前此地未有此名矣而此傳突有之知此傳乃魏晉間人假託非武帝時博士安國作也又史記大宛列傳敘張騫擊匈奴事云金城河鹵鹵南山至鹽澤空無匈奴似時已有

金城之名然通鑑胡三省于此事注金城郡昭帝于始元六季方置史追書也考騫卒元鼎三季丁卯尤先始元庚子三

十三載安得有金城郡乎胡三省說確甚或又疑傳所謂金城恐指金城縣而言則又不然安國卒于武帝之世昭帝始

取天水隴西張掖郡各二縣置金城郡此六縣中不知有金

城縣否地志積石山繫河關縣下而金城縣無之觀其云在羌中則不可謂山在郡界明矣況縣乎且鄭注所殺金城縣在郡治允吾縣東唐為五泉縣蘭州治宋曰蘭泉即今蘭州府治皋蘭縣也與積石山相去懸絕傳所謂金城蓋指郡言而郡非武帝時有則夏陽今同州府韓城縣龍門山在縣東傳非出安國可知

北八十里與山西河津縣分界北魏志梁山北有龍門山故

龍門亦兼梁山之稱隋大業十三年李淵遣王長諧等自梁

山濟營于河鹵以待大軍即龍門也黃河在韓城縣東五十

里自延安府宜川縣流入境歷龍門口而下有禹門渡通山

西河津縣寰宇記云龍門山北有河山略似龍門而不能通

相傳鯀治水時所鑿績用弗成今名錯開河龍門關在韓城

縣東北龍門山後周時所立最為險阨關之下即禹門渡渭

水在河之西岸華陰朝邑韓城皆是蓋河自北來渭自東注

實交會于舉陰故曰渭汭

此節依鄭注是循行州境浮積石至西河是自西而東會渭汭又是

自東而西故偽孔亦云逆流曰會必如此循行州境乃偏足見鄭注之確自偽孔別還都白帝之說各州皆尚可疑強說至此則窮矣禹治水功成在堯時堯都平陽禹至西河河津榮河等縣界尚須從汾水往東幾百里方至平陽何得反西至渭汭于是偽孔不得不云逆水西上而疏申之云還都白帝說又到雍州且云諸州皆然然則禹終年僕僕道涂何暇治水邪非也

織皮崑崙析支渠搜西戎即斂

釋文曰崑崙魯門反析星歷反搜所由反○案曰崑崙二字說文

卷九下山部無史記作崑崙漢書作昆崙搜漢書作叟師古云叟讀曰搜

鄭曰衣皮之民居此昆崙析支渠搜三山之野者皆鹵戎也

昆崙謂別有昆崙之山非河所出者也

尚書疏○傳寅禹貢集解一卷○史記索

隱一

馬曰昆崙在臨羌鹵析支在河關鹵

釋文○傳寅禹貢集解一卷

曰鹵戎鹵域也

尚書疏○林之奇尚書全解九卷○傳寅禹貢集解一卷○史記索隱一卷

傳曰

織皮毛布有此四國在荒服之外流沙之內羌髡之屬皆就次敘

案曰鄭以昆侖析支渠搜爲三山者謂織皮之民居此三山之野者皆是鹵戎今已卽敘卽敘謂就而序之漢書鹵域傳贊引此而解之云禹就而序之非上威服致其貢物是也僞傳不用鄭義改爲四國疏謂傳或分渠搜爲二或并鹵戎爲四考諸書言渠搜從無分爲二者鹵戎乃總名不得別爲一國傳非是當以鄭爲正鄭又云鹵戎別有昆侖之山非河所出者也者傳記言昆侖凡四處一爲河源山海經云昆侖墟在鹵北河水出其東北隅釋氏鹵域記謂之阿耨達山水經注云自昆侖至積石一千七百四十里又引涼土異物志口

蔥嶺之水分流東鹵鹵入大海東爲河源禹本紀所云昆侖者是也一在海外大荒經云鹵海之南流沙之濱有大山名曰昆侖其下有弱水之淵環之此山與條支大秦國相近禹本紀云去嵩高五萬里者是也一在酒泉漢志金城臨羌縣鹵有弱水昆侖山祠崔鴻十六國春秋云張駿時酒泉太守馬岌上言酒泉南山卽昆侖之體周穆王見鹵王母樂而忘歸謂此山也禹貢昆侖在臨羌之鹵卽此明矣括地志云在酒泉縣鹵南八十里今肅州鹵南昆侖山是也一在吐蕃通典云吐蕃自云昆侖山在國中鹵南河之所出唐書吐蕃傳云劉元鼎使還言自湟水入河處鹵南行二千三百里有紫山直大羊同國古所謂昆侖虜曰悶摩黎山東距長安五千

里河源其間是也案鹵海距玉門陽關四萬餘里而昆侖更在鹵海之南去雍州太遠其非禹貢之昆侖明甚吐蕃悶摩黎山唐人造言唐以前從無以此爲昆侖者不足信山海經所云昆侖墟至積石二千七百里正河所出亦非鹵戎所居鄭意蓋以臨羌之昆侖爲鹵戎所居鄭與馬合逸周書王會解正鹵有昆侖等九國孔鼂注云九者鹵戎之別名是也鄭以析支渠搜皆山名馬云析支在河關鹵者水經注云自析支以鹵濱于河首羌居其右河水東流屈而東北逕于析支之地是爲河曲矣後漢書鹵羌傳云鹵羌之本出自三苗姜姓之別也其國近南岳及舜流四凶徙之三危河關之鹵南羌地是也濱于賜支至乎河首縣地千里皆羌地賜支者禹

貢所謂析支者也南接蜀漢徼外蠻夷鹵北接鄯善車師漢人以鹵域兩河合流至鹽澤潛行地下南出于積石爲中國河故謂積石爲河首北音讀析如賜字從聲變故一作賜支其地後爲党項所居通典云党項羌在古析支之地漢鹵羌之別種北連吐谷渾是也漢河關縣在今甘肅西寧府西寧縣鹵南塞外地也渠搜亦鹵戎周書王會云渠搜以鼂犬孔鼂注渠搜鹵戎之別名也是也釋文誤引漢志朔方郡渠搜縣當之并引武紀北發渠搜爲證水經河水自朔方東轉逕渠搜縣故城北注云禮三朝記曰北發渠搜南撫交阯此以北對南禹貢之所云析支渠搜矣誤始于此陸氏因之彼武紀應劭注云禹貢渠搜屬雍州在金城河關之鹵鹵戎也劭

既知渠搜為鹵戎則必不以為北發臣瓚亦辨之五帝本紀云鹵戎析支渠廋氏羌渠搜之為鹵戎無疑但今不能定其所在也

導岍及岐至于荆山逾于河釋文曰導音道岍音牽字又作汧馬本作開○案曰史記漢書竝作汧

鄭曰四列導岍為陰列鹵領為次陰列嶓冢為次陽列岷山

為正陽列地理志岍在右扶風尚書疏○東坡先生書傳五卷○薛季宣書古文訓三卷

○林之奇尚書全解十卷○程大昌禹貢論上卷○黃度尚書說二卷○蔡沈書集傳二卷○時淵增修東萊先生書說

圖說○傳寅禹貢集解二卷○毛晃禹貢指南三卷○胡士行尚書詳解三卷○金履祥尚書表注上卷○董鼎書集傳

輯錄纂注二卷○吳澄書纂言二卷○陳師凱書傳彙通二卷○陳樸書傳纂疏二卷○劉三吾等書傳會選二卷○史記夏本紀集解○又索隱一卷○金履祥通鑑前編一卷○玉海二十卷地理門○小學紺珠二卷

馬曰三條

導岍為北條西傾為中條嶓冢為南條尚書疏○東坡先生書傳五卷○林之奇

尚書全解十卷○程大昌禹貢論上卷○又禹貢山川地理圖○傳寅禹貢集解二卷○毛晃禹貢指南一卷○胡士行

尚書詳解三卷○蔡沈書集傳二卷作王注○金履祥尚書表注上卷作王注○董鼎書集傳輯錄纂注二卷○陳師凱

書傳彙通二卷○陳樸書傳纂疏二卷作王注○劉三吾等書傳會選二卷○史記索隱一卷○金履祥通鑑前編一卷

○玉海二十卷地理門○洪适隸釋三卷○小學紺珠二卷○章樵古文苑注十八卷○傳曰更理說所

治山川首尾所在治山通水故以山名之岍岐荆三山皆雍

州河謂梁山龍門鹵河疏曰上文每州說其治水登山今更

條說所治之山本以通水舉其山相連屬言此山之旁所有

水害皆治訖也地理志吳岳在扶風汧縣鹵古文以為汧山

岐山在美陽縣鹵北荆山在懷德縣三山皆在雍州逾于河

謂山逾之也此處山勢相望越河而東

案曰鄭云四列者鄭意以下文導水就水之原委言則此導山就山之首尾脈絡言也導岍為陰列云云者鹵北為陰東南為陽也漢天文志云中國山川東北流其維首在隴蜀尾沒于勃海碣石本史記天官書文今鄭此注所分岍山鹵傾山嶓冢山岷山皆在隴蜀正所謂維首又鄭順經文前後言之其實當先正陽次次陽次正陰次陰列而至于碣石入于海正居陰列之末所謂東北流尾沒于勃海碣石者鄭注與史漢合此古義也馬云三條者漢志有北條荆山南條荆山是古有此說但以嶓冢岷山二列并為一條恐不如鄭義長也鄭引地志云云者疏引前志文其下又云雍州山續志亦云汧縣有吳嶽山本名汧職方雍州其山鎮曰嶽山是也漢汧縣唐

汧源縣隴州治明省縣入今為鳳翔府之隴州州南二里有

汧縣故城汧山在境內水經注云汧水出汧縣之蒲谷鄉弦

中谷決為弦蒲藪爾雅曰水決之澤為汧也汧水東逕汧縣

故城北會龍魚川水又東會一水發南山鹵側俗以此山為

吳山國語所謂虞矣古字虞吳同故吳嶽班酈皆謂卽岍山然史

記封禪書言自峯以鹵名山七曰峯山薄山嶽山岐山吳嶽

鴻蒙瀆山而無岍山又析吳嶽與嶽山而為二或互言之或

析言之也當以漢志為正疏又引岐山在美陽縣鹵北者漢

志美陽縣禹貢岐山在鹵北中水鄉周太王所邑續志云美

陽有岐山有周城水經注岐水逕周城南城在岐山之陽而

近鹵所謂居岐之陽也非直因山致名亦指水所稱矣又歷

周原下北則中水鄉成周聚也水北即岐山矣山今在陝西鳳翔府岐山縣東北十里岐陽廢縣在岐山縣東北五十里唐貞觀七年置周太王居岐之陽即此疏又引荆山在懷德縣者漢志左馮翊懷德縣禹貢北條荆山在南下有彊梁原洛水東南入渭案史記周勃從定三秦賜食邑懷德尋置懷德縣此懷德建置之始今朝邑縣有懷德故城乃西漢舊縣荆山在其境也

又案曰續志無懷德縣省併也故城在朝邑而富平復有懷德故城者寰宇記謂後漢末及三國時因漢舊名于此立縣為名晉移富平來治

通典晉自彭原移富平于今縣西南懷德城

後魏復徙去故

有故城存焉其實與西漢舊縣無涉也隋地理志因之誤載

荆山于富平縣李吉甫元和志云在富平縣鹵南二十五里

宋敏求長安志云在縣鹵南二十里皆謬也今朝邑縣治基

頗高在彊梁原上當即宋時舊址土人謂原即荆山北麓其

東麓則臨于河即禹貢荆山無疑矣蓋水經注言洛水東南

歷彊梁原今朝邑有洛水歷彊梁原入渭原在荆山下而富

平縣無洛水一證也彊梁原為荆山之麓一名朝坂一名華

原山在朝邑縣鹵繞縣鹵而北而東以絕于河古河壩也故

曰至于荆山逾于河若富平則東距河二百餘里與經意不

合二證也至于水經注沮水條內又有云沮水東南歷土門

南原下東逕懷德城南城在北原上又澤泉水東逕懷德城

北東南注鄭渠合沮水此皆指富平之懷德而言固未嘗與

在今朝邑縣者混而為一也而唐宋以來因之致誤者蓋由先儒謂漆沮為洛水而澤泉逕富平懷德城北東南絕沮注濁水得漆沮之名遂以此為漢志東南入渭之洛并荆山亦移之富平非也

壺口雷首至于太岳

傳曰三山在冀州太岳上黨鹵疏曰地理志壺口在河東北屈縣東南雷首在河東蒲坂縣南太岳在河東彘縣東是三山在冀州以太岳東近上黨故云在上黨鹵也

案曰傳云三山在冀州疏引地志云云者彼志蒲反又云有堯山首山祠故曰蒲秦更名應劭曰秦始皇東巡見長坂故加反云故城在今山西蒲州府治永濟縣東南漢縣舜所都傳又云太岳在上黨鹵者太岳即霍山漢上黨郡今山西潞安府是餘詳冀州

砥柱析城至于王屋

釋文曰砥之履反柱如字韋知父反又知女反○案曰砥史記作砥後同

傳曰此三山在冀州南河之北東行疏曰地理志云析城在河東濩澤縣鹵王屋在河東垣縣東北地理志不載砥柱砥柱在大陽關東析城之鹵從砥柱至王屋在冀州南河之北東行也

案曰漢志析城在濩澤縣西南疏刪南字非也濩澤今為山西澤州府陽城縣其故城在縣西三十里垣縣今為絳州垣

曲縣其故城在縣西四十里大陽今為解州平陸縣其故城在縣東北皆漢縣大陽關在今河南陝州東王屋山在今懷

慶府濟源縣鹵北唐王屋縣地鹵與垣曲接界

太行恆山至于碣石入于海

釋文曰行戶剛反又如字案曰太行列子作太行則行讀如字故

陸氏兼存之案行古本讀若杭晚周變讀若形非古音又案恆史記作常避諱

〔傳曰〕此二山連延東北接碣石而入滄海百川經此眾山禹皆治之不可勝名故以山言之〔疏曰〕地理志云太行山在河內山陽縣鹵北恆山在常山上曲陽縣鹵北太行去恆山太遠恆山去碣石又遠故云此二山連延東北接碣石而入滄海言山旁之水皆入海山不入海也又解治水言山之意百川經此眾山禹皆治之川多不可勝名故以山言之也謂漳潞汾涑在壺口雷首太行經底柱析城洑出王屋淇近太行恆衛滹沱滄易近恆山碣石之等也

〔案曰〕傳云百川經此眾山禹皆治之導山本言山脈傳言治山旁水與鄭異觀經言逾于河又云過九江自是言山之脈江河不能斷而逾之過之天文志云尾沒于勃海則經云入于海亦是山脈盡于此故云入非言水入傳非是疏附會爲漳潞諸水皆非也且導山諸節所舉之山在平陸距水次絕遠者多矣豈皆濱臨大川者知馬鄭古注不可易也疏引地志山陽縣云云彼文稱東太行山彼志又有河內壅于縣太行山在鹵北壅王是正山陽是支淮南子倣真訓高誘注亦云太行在野王疏偏舉山陽非也又引上曲陽云云彼志恒山北谷在鹵北有祠并州山職方正北曰并州其山鎮曰恒山是也漢山陽縣今河南懷慶府修武縣故城在縣鹵北壅

王縣今河內縣故城卽今懷慶府治太行自此起縣亘山西澤州迤而東北跨陵川壺關平順潞城黎城武鄉遼州和順平定樂平以及河南之輝縣武安直隸之井陘獲鹿諸州縣界中皆是上曲陽今爲直隸定州曲陽縣故城在縣鹵恒山在今縣鹵北詳堯典碣石見冀州海在碣石之東

又案曰漢志右北平驪成縣大碣石山在縣鹵南莽曰碣石

遼鹵郡案縣有碣石水南入官謂下官水不言有山蓋驪成有大

碣石則案縣有小碣石可知後漢省驪成縣說者遂不數大

碣石專以小碣石言之故文穎注武紀曰碣石在遼鹵案縣

案縣今罷入臨渝此石著海旁續漢志遼鹵郡臨渝縣劉昭

注曰碣石山在縣南晉省臨渝入肥如故後魏地形志曰肥

如縣有碣石山隋唐省肥如入新昌尋又改新昌曰盧龍故

隋志曰盧龍縣有碣石山括地志曰碣石在盧龍縣南二十

三里通典曰平州盧龍縣有碣石山碣然而立在海旁故名

之盧龍後僑置營州柳城縣遼改曰廣寧金又改曰昌黎自後漢至隋唐曰案縣曰臨

渝曰肥如曰盧龍縣名四變而山則一皆據小碣石言之至

唐志及寰宇記則云石城縣有碣石山而歐陽忞輿地廣記

曰石城故驪成也是又據大碣石言之按唐志于平州盧龍

縣則注云本肥如武德二季更名又置撫寧縣七季省于石

城縣則注云本臨渝萬歲通天二季更名今直隸永平府撫

寧縣之東南昌黎縣之東皆濱大海撫寧之南境鹵南境與

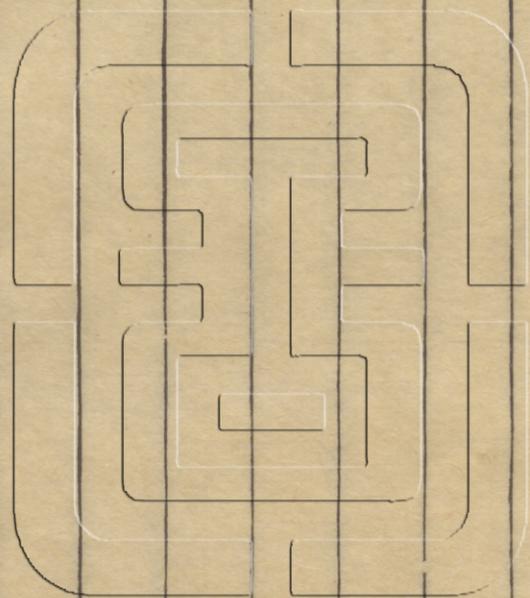
昌黎界自漢以來縣名經屢改屢省之後壤地交錯不可得

詳而漢驪成故城大約在今撫寧縣界案縣故城大約在今昌黎縣界漢書于驪成言碣石山于案縣言碣石水則大小碣石並舉自文穎以下諸說偏舉一處者皆不免呈漏惟郭璞注山海經曰碣石在臨渝或云在驪成兩存其說而酈道元水經注亦兼舉二說按水經第四十卷禹貢山水條曰碣石山在遼鹵臨渝縣南水申注曰大禹鑿其石右夾而納河秦始皇漢武帝皆嘗登之海水鹵侵歲月逾甚而苞其山故言水中矣又第五卷河水條注曰漢司空掾王璜漢書儒林傳琅邪王璜平仲傳古文尚書溝洫志作王璜言往昔天嘗連北風海水溢鹵南出侵數百里故張君云碣石在海中蓋淪于海水也後漢志注禹貢地理記張氏不知其名豈卽此所稱張君邪昔燕齊遼曠分置營州今城屆海濱

海水北侵城坐淪者半王璜之言信而有徵碣石入海非證矣又第十四卷濡水條注曰濡水自樂安亭南與新河故瀆合又東南至案縣碣石山文穎曰碣石在遼鹵案縣案縣并屬臨渝地理志曰大碣石山在右北平驪成縣鹵南王莽改曰碣石也漢武帝亦嘗登以望海而勒石於此今枕海有石如甬道數十里當山頂有大石如柱形立巨海中潮水大至不動不沒世名天橋柱韋昭亦指此為碣石濡水于此南入海又按管子齊桓公征孤竹至與耳之谿涉贊水今亦不知所在昔在漢世海水波襄吞食地廣當同碣石苞淪洪波也按酈氏既兼舉漢志驪成文穎案縣二說而今昌黎撫寧乃漢驪成案縣境則其為碣石者自昌黎北撫寧南諸山皆

是矣而所謂枕海有石如甬道者今在昌黎東南又仙人臺
碣石之頂也在昌黎縣治北十里撫寧之鹵其臺崇廣絕壁
萬仞頂石爲天橋柱人罕能至此山距海三十里今現在而
酈云淪海者蓋當海水波襄偶然漸及山下非真泯焉蕩焉
也史記秦始皇三十二年之碣石求羨門高誓刻碣石門二
世元季春東行郡縣李斯從到碣石漢書武帝元封元季東
巡海上至碣石建安十二年曹操征烏桓過碣石作詩曰東
臨碣石以觀滄海皆指此山也若如酈氏淪海之說無論山
今現存有不可誣卽其本朝文成帝太安四季戊戌東巡登
碣石觀滄海改山名樂遊此明係山在平陸而以爲淪海不
亦謬乎碣石當以在今昌黎北及撫寧鹵南者爲正

靈川舉人秦培璠對字



皇清絕解

卷四

三

