

順正理論

才五十二

四百二
持二

50737



隋毗達磨順正理論卷第五十二



持

尊者衆賢造

三藏法師玄奘奉

詔譯

辨隨眠品第五之八

如是所許一切有宗自古師承差別有幾誰
所立世最善可依頌曰

此中有四種類相待異 第三約作用

立世最為善

論曰尊者法救作如是說由類不同三世有



異彼謂諸法行於世時由類有殊非體有異
如破金器作餘物時形雖有殊而體無異又
如乳變成於酪時捨味勢等非捨顯色如是
諸法行於世時從未來至現在從現在入過

去雖捨得類非捨得體尊者妙音作如是說
由相有別三世有異彼謂諸法行於世時過
去正與過去相合而不名爲離現未相未來
正與未來相合而不名爲離過現相現在正
與現在相合而不名爲離過未相如人正染
一妻室時於餘姬媵不名離染尊者世友作
如是說由位不同三世有異彼謂諸法行於
世時至位位中作異異說由位有別非體有
異如運一籌置一名一置百名百置千名千
尊者覺天作如是說由待有別三世有異彼
謂諸法行於世時前後相待立名有異非體
非類非相有殊如一女人待前待後如其次

第名女名母如是諸法行於世時待現未名
過去待過現名未來待過未名現在此四種
說一切有中傳說最初執法轉變故應置在
數論朋中今謂不然非彼尊者說有爲法其
體是常歷三世時法隱法顯但說諸法行於
世時體相雖同而性類異此與尊者世友分
同何容判同數論外道第二第四立世相雜
故此四中第三最善以約作用位有差別由
位不同立世有異如我所辨實有去來不違
法性聖教所許若撥去來便違法性毀謗聖
教有多過失由此應知尊者世友所立實有
過去未來符理順經無能傾動謂彼尊者作

如是言佛於經中說有三世此三世異云何
建立約作用立三世有異謂一切行作用未
有名爲未來有作用時名爲現在作用已滅
名爲過去非體有殊此作用名爲何所因因
有爲法引果功能即餘性生時能爲因性義
若能依此立世有殊或能作餘無過辨異智
者應許名鑒理人若有由迷立世別理怖他
難故棄捨聖言或了義經撥爲不了許有現
在言無去來或許唯現仍是假有或揔非撥
三世皆無此等皆違聖教正理智者應斥爲
迷理人諸有謗無實三世者爲無量種過失
所塗多設劬勞難令解脫諸說三世實有論

師設有小違易令解脫故有智者勿謗言無
然我且依尊者世友約作用立三世有殊隨
已堪能排諸過難且彼經主作是難言若約
作用立三世別彼同分攝眼等諸根現在前
時有何作用若謂彼能取果與果是則過去
同類因等既能與果應有作用有半作用世
相應雜此難都由不了法性諸法勢力摠有
二種一名作用二謂功能引果功能名爲作
用非唯作用摠攝功能亦有功能異於作用
且闇中眼見色功能爲闇所違非違作用謂
有闇障違見功能故眼闇中不能見色引果
作用非闇所違故眼闇中亦能引果無現在

位作用有關現在唯依作用立故諸作用滅
不至無爲於餘性生能爲因性此非作用但
是功能唯現在時能引果故無爲不能引自
果故唯引自果名作用故由此經主所舉釋
中與果功能亦是作用良由未善對治所宗
以過去因雖能與果無作用故世相無雜然
彼經主於此義中迷執情深復廣興難謂廣
論者不能善通矯爲我宗作理窮釋頌曰
何礙用云何 無異世便壞 有誰未生滅
此法性甚深

論曰彼言若法自體恒有應一切時能起作
用以何礙力令此法體所起作用時有時無

此難意言諸法體相既恒無別以何礙力非
一切時唯一性類此難非理體相無別於性
類一非證因故謂不可以體相無別於性類
一為能證因現見世間體相無別性類有別
如前已辨謂地界等受等眼等或難意言我
宗諸行衆緣和合本無而生然彼衆緣種種
差別有時和合有不合時法不恒生可無過
失汝宗諸行及彼衆緣於一切時許常有體
勿許諸法本無今有應常現在何能為礙此
亦不然前義成故謂且前說體相雖同而性
類殊義已成立而言諸行自體衆緣於一切
時許常有體何礙令彼作用非恒非一切時

常現在者若解前義此難應無以體雖同而性類別足能成立作用非恒故彼不應作如是難若猶固執應反詰言汝宗衆緣及所生行亦有前後體相無差而刹那刹那許漸漸有異既前後念彼緣無差何礙令其非無異起而許後後轉轉有異謂前念行與緣俱生體相無虧與緣俱滅由此因力後念果生應與前因品類無別別無別類二種生緣前後刹那無差別故何緣爲礙令後異前若謂有爲法性應亦如何不許作用亦然又受不應緣雖有異而損益相無有差別餘心心所例亦應然薪糠等緣雖有差別而現見火煖相無

異故有爲法體類多途不可責令揔爲一例
於一切位性類無差又說衆緣許常有故所
生作用應常有者亦不應理緣雖常合而見
有時緣異無故如汝熏習或如眼等謂汝不
許從已滅因隔中間時而有果起多因所引
種子差別於相續中同時現有而非彼果恒
俱時生然或有因所引種子經多劫後方有
果生設於中間有果生者生時及果俱不決
定旣一切時一切因有何礙諸果不恒俱生
而或一因此時生果此時不生或有一時此
因生果此因不生又眼等緣雖恒現有而眼
等識非恒時生是故不應作如是難旣許緣

常有作用亦應常若謂我宗相續轉變待別緣故方能生果是則應許作用亦然諸引果緣惣有二種一者俱生二者前生俱生緣中復有二種一同聚生二異聚生異聚生緣復有二種一有情數二無情數前生緣中亦有二種一同相續二異相續異相續緣復有二種一同相續聚生二不同相續聚生不同相續聚生復有二種一有情數二無情數待如是等同不同時自他相續衆緣力故諸法乃有引果功能如是功能名爲作用故不應說許常有緣作用亦應一切時有衆緣不可常和合故又我未了具壽所言意欲取何名爲

作用而今徵詰過去未來何礙令其作用非
有即未來法衆緣合時起勝功能名爲作用
此有作用名爲現在此作用息名爲過去非
彼法體前後有殊如何難言由何礙力令去
來世作用非有此義意言即未來法衆緣合
位有作用起作用起已不名未來此於今時
名已來故作用息位不名現在此於今時已
過去故若作用猶在未得過去名此法今時
名現在故由此約作用辨三世差別故彼設
難由未了宗如是我宗善安立已彼猶不了
又責作用云何得說爲去來今此難意言法
由作用可得建立爲去來今作用由誰有三

世別豈可說此復有作用若此作用非去來
今而復說言作用是有則無爲故應常非無
故不應言作用已滅及此未有法名去來對
法諸師豈亦曾有成立作用爲去來耶而汝
今時責非無理即未來法作用已生名爲現
在即現在法作用已息名爲過去於中彼難
豈理相應非我說去來亦有作用如何責作
用得有去來若說去來無有作用應說作用
本無今有有已還無如仁所言我決定說諸
法作用本無今有有已還無作用唯於現在
有故若尔作用是法差別應說與法爲異不
異若異應言別有自體本無今有有已還無

諸行亦應同此作用若言不異應說如何非
異法體而有差別又寧作用本無今有有已
還無非彼法體我許作用是法差別而不可
言與法體異如何不異而有差別如何汝宗
於善心內有不善等別類諸法所引差別種
子功能非異善心而有差別又何種子非同
品類又彼上座即苦受體如何說有攝益差
別又如諸受領納相同於中非無樂等差別
又如汝等於相續住雖前後念法相不殊外
緣亦同而前後異若不尔者異相應無如火
等緣所合之物雖前後念處住相同而諸刹
那非無細異我宗亦尔法體雖住而遇別緣

或法亦力於法體上差別用起本無今有有
已還無法體如前自相恒住此於理教有何
相違前已辨成體相無異諸法性類非無差
別體相性類非異非一故有爲法自相恒存
而勝功能有起有息若謂我許法相續時刹
那刹那自相差別本無今有有已還無汝許
有爲自相恒住唯有差別本無今有有已還
無如何爲喻若我亦許自相本無或汝亦言
自相本有義則是一豈應爲喻喻論彼此分
異分同今於此中所引喻者謂法相續自相
雖同而於其中非無差別自相差別體無有
異且舉自相相續恒存不論法體住與不住

其中差別待緣而有故非恒時許有差別汝
雖許法本無而生不許念念有別相起如何
不應爲同法喻然汝許法前後刹那自相雖
同而有差別我亦許法前後位中自相雖同
而有差別故爲同喻其理善成由此已成作
用與體雖無有異而此作用待緣而生非法
自體待緣生故本無今有有已還無亦善釋
通契經所說本無今有亦善符順有去來經
亦善遣除應常住難以有爲法體雖恒存而
位差別有變異故此位差別從緣而生一刹
那後必無有住由此法體亦是無常以與差
別體無異故要於有法變異可成非於無中

可有變異如是所立世義善成經主於中復
作是說若尔所立世義便壞謂若作用即是
法體體既恒有用亦應然何得有時名爲過
未故彼所立世義不成此與我宗不相關預
謂我不說作用即體如何令用與體俱恒又
我不言用所附體一切時有即名過未如何
听立世義不成汝說云何如我宗說諸有爲
法差別作用未已生位名爲未來此纔已生
名爲現在此若已息名爲過去差別作用與
所附體不可說異如法相續如有爲法刹那
刹那無間而生名爲相續此非異法無別體
故亦非即法勿一刹那有相續故不可說無

見於相續有所作故如是現在差別作用非
異於法無別體故亦非即法有有體時作用
無故不可說無作用起已能引果故依如是
義故有頌言

相續無異體

許別有所作

作用理亦然

故世義成立

因果相屬和合相應心淨性等皆可爲喻是
故過去現在未來體相雖同性類各別由是
所立三世義成經主此中復作是說彼復應
說若如現在法體實有去來亦然誰未已生
誰復已滅謂有爲法體實恒有如何可得成
未已生已滅先何所闕彼未有故名未已生

後復闕何彼已無故名爲已滅故不許法本
無今有有已還無則三世義應一切種皆不
成立竒哉甚福感如是果所發覺慧太不聰
明不能諦觀數無義語寧於實義及聖教中
不設劬勞思惟揀擇能懷懽悵於實義中發
勇悍心指存違逆屢申正理曾不似聞今更
厲聲啓滅經者諸大德聽非我宗言過去未
來如現實有三世實有性各別故大德不應
隨己所解訛謗如理釋佛教師古昔大仙無
不皆是切智者所垂光明善釋契經破諸
愚闇令一切智名稱普聞大德何緣與迷聖
教及正理者共結惡朋訛謗如斯具勝功德

增上覺慧佛聖弟子陷無量衆置惡見坑幸
願從今絕無義語如其不絕深有損傷違逆
牟尼至教理故定不能證諸法眞實又未審
知汝如何解我現在義言如現在法體實有
去來亦然然我宗言諸有爲法能引果位名
爲現在此引果位先無後無前已約斯立三
世異寧言過未如現實有又略說者如諸有
爲實體雖同而功能別如是三世實體雖同
於中非無作用差別以有性類有無量種故
於我宗不可爲難依如是義故有頌言
如色等皆苦 許多苦性異 三世有亦然
未生有等別

是故現在過去未來三種有性若然差別寧
如現在去來亦然依有可言有未生滅約所
無故未生滅成謂於有中先闕作用彼未有
故名未已生有法後時復闕作用彼已無故
名爲已滅故唯有中有未生滅由斯建立三
世理成無中如何可立三世謂若過未其體
都無誰未已生誰復已滅故依彼立三世不
成又無不應名言依故經說三世皆是言依
故知去來亦實有體彼又輕調對法者曰許
體恒有說性非常如是義言所未曾有依如
是義故有頌言

許法體恒有

而說性非常

性體復無別

此真自在作

彼於非處爲輕調言以佛世尊亦作是說如
來出世若不出世如是緣起法性常住而佛
復說緣起無常豈佛世尊亦可輕調許法常
住復說無常如是義言所未曾有若據別義
說常無常是故不應輕調佛者豈不於此例
亦應然法體恒存法性變異謂有爲法行於
世時不捨自體隨緣起用從此無間所起用
息由此故說法體恒有而非是常性變異故
如何譏是自在所爲對法諸師容作是調許
有三世撥無去來如是義言所未曾有雖言
過未有據曾當而但異門說現在有非關過

未如先已說依如是義故有頌言

雖許有三世撥已滅未生有更無第三

豈非天幻惑

經主於此復作是言又應顯成兩衆外道所
黨邪論彼作是說有必常有無必常無無必
不生有必不滅此亦非處置貶斥言已滅未
生約異門說俱許通有及非有故謂去來世
色等諸法有有生滅所知法性及有前生俱
行果性而無現在能引果性有引果因名爲
現在過去未來無如是性此豈同彼兩衆所
說唯有現在一念論宗必定不能離同彼過
以說現世決定唯有過未二世決定唯無非

許去來亦容是有非許現在亦容是無故同
彼宗過極難離若謂現有轉成過無從未來
無轉成現有此亦非理有無別故非有與無
可轉成一如何現有轉成過無如何未無轉
成現有非汝現在是有亦無非汝去來是無
亦有現在唯有去來唯無有無若然寧相轉
作是故唯汝同兩衆宗然我所宗決定唯有
定唯無者皆不可生現在馬角不可生故若
謂馬角由無因故不可生者理亦不然招馬
果業應是角因許角及身俱本無故非無與
無可有差別彼因何故一有一無經主此中
復作是說若執實有過去未來則一切時果

體常有業於彼果有何功能此亦不然體雖恒有而於位別有功能故謂業能令果起殊勝引果作用是業功能作用已生名現在位故於位別業有功能若業能令無轉成有招馬果業何不為因能令本無馬角成有依如是義故有頌言

若無可成有

及有可成無

許從色色生

寧非馬角受

如馬角與受

非因果相屬

因色與果色

無相屬亦然

相屬理同無

許從色生色

非受與馬角

此真自在作

是故決定無體之法必無有因亦無生理何有憎背去來有宗可有因果感赴相屬又若

去來非實有者能繫所繫如何得成經主於
此作是釋言彼所生因隨眠有故說有去來
能繫煩惱緣彼煩惱隨眠有故說有去來所
繫縛事此釋意言過去煩惱所生隨眠現在
有故說有過去能繫煩惱未來煩惱所因隨
眠現在有故說有未來能繫煩惱緣過未事
煩惱隨眠現在有故說有去來所繫縛事如
是一切皆無義言以相續中過去煩惱所生
現在煩惱隨眠理實都無如前已辨如何由
彼可得說言成就過去能繫煩惱設許現在
有彼隨眠寧由有法說無成就以有與無不
相屬故又若有果說成就因異熟果生因應

成就然汝不許以汝宗言諸異熟因所引能
與諸異熟果現在功能異熟生時已滅無故
若無用故不成就者彼亦應尔如何成就不
應過去煩惱已無可言今時彼猶有用今有
用者唯是隨眠過去煩惱成何所用設許有現
未來煩惱所因隨眠亦不應說成就未來能
繫煩惱勿因此有非愛過故謂若有因說成
果者諸有已斷善根有情許有能生善根因
故亦應說彼成就善根既彼善根亦成亦斷
應定說彼是何有情爲斷善根爲不斷者又
有學者有無學因應說彼成阿羅漢果則應
有學是阿羅漢若彼雖成阿羅漢果而不說

彼名阿羅漢則阿羅漢成無學果亦應不說
名阿羅漢或阿羅漢反應不成阿羅漢果無
差別故是則一切聖教正理由彼所言皆被違
害是故若撥去來爲無定不應成去來煩惱
如何說有去來能繫又彼所言緣彼煩惱隨
眠有故說有去來所繫縛事此亦違彼所立
義宗彼執去來體非實有事不成故去來非
有而名爲事如是玄義曾所未聞設許彼宗
於現相續有緣彼事煩惱隨眠此應苕然與
煩惱異能引煩惱久已滅故所引隨眠現在
有故旣苕然異如何可言由現隨眠繫過未
事緣過未事現在隨眠曾未已生非能繫故

又諸現在善無記心體非是結不應能繫過去未來所繫事境離心無有隨眠可得故彼所說都無有義經主於此詭設謗言毗婆沙師作如是說如現實有過去未來所有於中不能通釋諸自愛者應如是知法性甚深非尋思境豈不能釋便撥爲無今定謂仁竊自

造論矯託題以毗婆沙名真毗婆沙都無此語又不如彼自率己情妄說去來如現實有三世實有性各別故詳彼意欲爲聖教災詭設虛言謗正論者豈由如是所設謗言令我義宗所有虧損寧有我部諸大論師博究精通聖教正理具苞衆德名稱普聞於小難中

不能通釋故於非處詭設謗言既率已情妄
標宗致似未披覽真毗婆沙所設難詞我已
通釋更有何難言不能通我於前來正對經
主決擇過未盡彼所能隨彼言詞皆已徵遣
兼略徵遣上座言詞然不隨文廣徵遣者以
彼所說少有依係可准前來義徵遣故或有
極浮淺不任推究故或唯謗聖賢妄自誇誕
故若隨彼說一一酬言誰有智人聞不嗤謂
設不鑒者復託彼宗矯飾文詞妄興過難諸
有達鑒好觀論者今應詳審留心諦聽我從
今去還依舊宗隨彼所言縱辨酬遣且有一
類鑒智盲徒謂我所宗同黃仙執此不應理

以彼所宗執因轉變即爲果體果還隱沒入
自性中故去來今其體是一我宗所立世無
雜亂謂有作用唯現刹那此位定非二世攝
故因果若然不相作故諸法滅已不還生故
果不隱入自性中故因無始故多因生故因
果非我所住持故如是等類差別無邊寧謂
我宗同黃仙執有餘復說定無去來契經說
爲曾當有故謂世尊說諸聰慧者於過去世
懷猶豫時應爲決言過去曾有於未來世懷
猶豫時應爲決言未來當有曾不於彼說實
有言故知去來定非實有此亦非理以曾當
聲有時見於現在說故然不可說現在亦無

又勝功能過去曾有唯於現在有作用故由
此過去應得二名自相實有用曾有故由此
准釋未來二名現在應名實有現有現於實
體有作用故然三世事皆是言依且於去來
說不共義爲無雜亂故作是說豈由此說非
實有成有餘復言若去來世是實有者何緣
不許染淨二識俱時而生此二識因皆實有
故此亦非理諸識生時要託所依所緣合故
設一切識所依所緣俱和合者亦不應許眼
等諸識俱時而生如彼理趣此中亦尔又汝
亦應同此責故汝宗旣許本無而生染淨相
違何不俱起若作是說有因者生豈不前言

俱本無故不可分別有因無因差別因緣曾
未說故又說過未無體論者舊隨界等染淨
二因現相續中恒俱有故如是過難極切彼
宗我宗諸因非恒現故有言過去決定實無
已捨現在行自相故不介諸行體應是常由
此則應無解脫理此亦非理若言過去捨行
自相應非行攝非體全無可名爲行旣許是
行則不應言捨行自相非離自相別有行體
可得說言已捨自相唯有行體又先已說先
說者何非全無中有無常性過去無體應非
無常我宗何故無解脫理契經但言現苦已
滅餘苦不續無取涅槃不言涅槃要捨法相

不捨法相而有行滅名爲涅槃如先已辨又
言過去若實有者應無涅槃說阿羅漢有諸
蘊時無涅槃故又若過去苦常有者則諸有
情應無解脫此亦非理若言過去苦蘊有故
則無涅槃汝宗旣言去來無體苦蘊無故應
恒涅槃或諸有情本應解脫過去衆苦皆無

有故若謂但由現苦已滅餘苦不續卽名涅
槃則不應言由有過去衆苦蘊故應無涅槃
又言去來定非實有行相無故行相者何謂
有初後去來二世由各闕一故行相無此亦
不然譬如生死雖闕一種行相成故有情生
死雖復無初而不可言彼無行相又彼現在

過亦應同謂撥實無去來論者所執現在無
初後故又我過去具有初後過去初者作用
已生從此後時說名爲後未來亦是有初有
後法性類故不應爲難又言去來若是實有
已斷未斷應無差別不尔現在亦應同故謂
現在世已斷未斷旣無差別亦應是無然諸
染法不染一分斷已不成不染一分斷已雖
成而無愚縛已斷未斷是謂差別又言去來
有便違教謂聖教說此有彼有此無彼無不
應現有故未來有不應過無故現在無以執
去來體恒有故唯應現在或有或無由此去
來定非實有今應審察經彼有言爲顯有體

顯有生義若顯有體汝宗有失謂前經言此
有彼有汝彼現有此過去無許行滅無識現
有故後經所說此無彼無汝彼未無此現在
有許現行有識猶無故汝引此教欲破我宗
如呪起屍自被害者若謂彼有顯有生義謂
有此因故方有彼果生如說此因有彼舍利
不顯有體但顯有生此於我宗全無有難故
去來世實有理成對法諸師釋彼有者謂此
有故今彼有生非因能令法體成有但能令
法有作用生若謂衆緣所令有者唯此是果
法體應非此難不然無異體故若尔體用應
俱因成此亦不然如先已說先何所說作用

與體雖無別體而有差別。謂衆緣合能令法體有異分位差別而生。此差別生非異法體。故彼法體假說生義。依如是義。故有頌言
從衆緣方有 此有是世俗 雖生體無別
此有是勝義

又言無未來受用無盡。故非未來世受用可盡。此亦非理。如生死法用無盡期。有極成。故無有情類本無而生。無數有情久已滅度。而生死法受用無盡。以此現在比知未來。雖無盡期而非不有。又言去來有相無。故謂變礙。故說名爲色去來不然。故非實有此。亦非理。約少分。故謂非一切現在諸色皆有變礙。然

非是無或應如識許是實有如契經言了別
了別故名爲識何所了別謂了別色至了別
法非汝所宗識緣過未有所了別然許識體
是有非無現在有故由此彼說遮有不成又
言去來體非實有若是實有應障礙故謂有
色物必據處所乎相障礙已滅未生色若實
有應有障礙旣無障礙應非是色由有此失
故知實無此亦非理如汝宗說非有而生彼
法闕故謂如汝說非有而生唯未來生定非
過去如是我說有法障礙唯現有礙定非去
來現在位中有別用故有餘師說未來世燈
爲已然不若已然者與現在燈應無差別若

不然者應體非燈此責不然唯有體故謂去
來世體有用無體謂去來所知法性有所知
性故說爲有非謂去來有然等用或應如識
許是實有如汝許有無所緣識無所了別而
體非無我未來燈亦復如是雖無然用而體
非無又言去來非眼取故若去來色是實有
者何故不爲眼所取耶此亦不然眼根唯以
有勝用色爲境界故三世諸法體相雖同而
有性異如前已辨不可以眼色爲境故便抑
難令取一切色一極微色不可取故由此取
現不取去來位別用殊不應爲難又言彼無
有爲相故謂去來世有爲相無又非無爲故

非實有此亦非理彼法性故謂未來是可滅
法性現在世是正滅法性過去世是已滅法
性故彼皆非離有爲相諸可生法因力故生
此法生義如前已辨諸不生法是生法種類
故彼亦受可生法性名所以不生由緣闕故
此緣闕義如前已辨或應以識爲同法喻如
汝許有緣無境識無所了別而體非無如是
汝心謂去來世無有爲相何妨是有又汝現
在不應有生體已生故非有住異纔生無間
許即滅故亦無有滅以沒所宗滅名爲無現
是有故又汝宗許諸有爲相依相續立非一
刹那故汝刹那亦應非有

說一切有部順正理論卷第五十二持

如媵上居疑反庠音二尺同糠音康甚反息淺慵候

上呂孔反勇悍下音屢反力句勵上音例訕

謗上所間反陷銜字輕調下貶上斥上音例詭

過反委必交苞反誇誕下音但調聲去嗤謂下尺檢反詭

抑反意力

六
卷
五
十
二

