

樂敬福

在此內卷二之三頁西謂梁孝者

壬寅臘

在此內卷三之三十五頁西謂馮丞嘉志

上册

虛舟題

跋一之七

虛舟先生枉學頌夫是不識化度也

北海或壇銘在此卷四之一葉

蓋法師所在此卷五之十二頁

又竹堂下冊卷三之八頁下二葉可以奉證

王翁林先生著

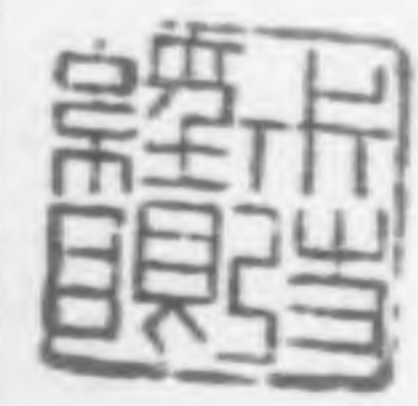
虛舟題跋

閩川易鶴軒藏版

虛舟題跋序

國朝書家後先炳蔚王翁林先生名窳
盛先生篆法直追唐漢深自矜賢技人
得而藏弄者真行居多先生取上下數
千載生平臨撫舊蹟各為題跋考核詳
確鉤元洞徹洵書學之秘苑也論者準

序一



前賢集錄諸書意存乎見少其皮相之
流歟夫入五都之肆山海珍竒瓌恠煇
燦爛然雜陳擗眩心目奚若清門舊族
承積厚之餘儲真蘊采不必盡天下罕
有之物所永在懷握者自極深傳之上
品也冥搜遐想之士昕夕按圖經繙志

棄名凶神境可開石志數奚若藤杖芒
屨任情獨往就所豈陟高瀆壘秀之狀
雲飛烟結林攢瀑瀉之景時吞吐幽沒
於胸坎也習與俱化乃通乎神豈浮游
繁富者官尋勝哉先生從心腕間窮力
追摹漉其膏液不知古人為我二為古

人舉凡傳授變化深淺異同秘奧畢宣
無少晦匿是書家之微言非文人之博
覽其中糾史氏之闕遺析傳聞之外誤
特齒耳餘馥焉耳先生竹雲題跋已有
刊本楊君芷幽復得虛舟題跋十卷較
竹雲本稍多論說間有小異為校刊而

並行之芷幽蘊藉好古亦與有功於藝
林已余書學茫昧多承先大父司寇公
意習隸書迄今於古所謂投戟揚波雄
竒靈逸終未近伯惟竊謂漢隸螭法於
神唐隸凝神於法唐之視漢詳聖域之
大幾於化學者不守唐人矩矱何由問

漢人途徑今人哆口漢繇實被狡獪者
所愚弄思招譏訕牢結吾舌先生勗已
痛切推繩力掃華陰重霧即此匡謬祛
惑之功為益寧有涯量哉
乾隆辛卯九月十有八日桐鄉馮浩序



虛舟題跋目次

王翁林先生著

卷之一原卷第四

比干墓殘字

魏鍾繇諫伐吳表

魏鍾繇薦季直表

晉王羲之十七帖

吳興陳秀州楊

焯映之建立三

校訂

見竹雲本者仍錄虛舟本



晉王羲之二十二帖

晉王羲之筆陣圖

晉孝女曹娥碑

晉王羲之官奴帖

晉王羲之頭眩方

晉王羲之豹奴帖

晉王羲之行穰帖

淳熙續帖羲之帖

明豐坊所藏羲之帖

晉王獻之洛神賦全本

晉王獻之洛神賦十三行

晉王獻之請加禮謝太傅表

晉王獻之中秋帖

卷之二原第五

晉武帝帖

晉郗恢書

晉王薈書

晉王珣書

晉王廙兩表

晉謝安書

晉謝莊書

梁摸王羲之樂毅論

梁塵鶴銘考并圖

梁武帝書

梁王彬書

梁陶隱居書

隋龍藏寺碑

隋緣果道場磚塔記

卷之三原第六

唐歐陽詢皇甫府君碑

唐等慈寺碑

唐昭仁寺碑

唐歐陽詢化度寺邕禪師碑

唐歐陽詢九成宮醴泉銘

唐歐陽詢虞恭公碑

唐歐陽詢小楷千文

唐歐陽詢迴京二帖

唐歐陽詢臨右軍帖

唐歐陽詢小楷千文覆本

唐中宗賜滎陽令勅

唐馮承素摹本樂毅論

唐僧懷仁集王羲之書聖教序

卷之四原第七

唐李邕少林寺戒壇銘

唐虞世南孔子廟堂碑

唐虞世南汝南公主志

唐虞世南醒滯帖

唐虞世南積時永公塔二帖

唐摹褚遂良文皇哀冊

唐褚遂良雁塔聖教序

唐褚遂良黃庭經

思古齋石刻

思古齋殘本

唐褚遂良東山二帖

卷之五原第八

唐薛稷杳冥君銘

唐薛稷正立三帖

唐徐浩嵩陽觀碑

唐實際寺隆闡法師碑

唐王真公主靈飛經

唐李邕縉雲帖

唐韓愈書

漢將紀信碑

唐鍾紹京書三彌底部論上卷

唐褚遂良孟法師碑

卷之六原第九

唐顏真卿多寶塔碑

唐顏真卿送裴將軍詩

唐顏真卿祭姪季明藁

唐顏真卿祭豪州伯父藁

唐顏真卿華岳題名

唐顏真卿竹山聯句

唐顏真卿送劉太冲叙

唐顏真卿自書太子少師告

唐顏真卿朱巨川告

朱巨川小楷告

唐顏真卿鹿脯帖

唐顏真卿華嚴帖

唐顏真卿玄靜先生碑

唐顏真卿家廟碑

唐升聖皇帝御製
卷之七原第十

唐顏真卿郭太保廟碑

唐顏真卿論坐稿

唐顏真卿太字麻姑仙壇記

唐顏真卿小字麻姑仙壇記

唐柳公權玄秘塔碑

唐柳公權司馬公達帖

唐王居士磚塔銘

唐李文墓志銘

唐白樂天書

唐林緯乾書

唐僧懷素藏真律公三帖

唐僧懷仁蘭亭後序

唐人雁塔題名

卷之八原第十一

宋歐陽脩瀧岡阡表

宋蘇洵臨頤帖

宋蘇軾廬山寶書真跡

宋蘇軾書心經楷跡

宋蘇軾黃州謝上表

宋蘇軾跋吳道子畫

宋蘇轍書

宋黃庭堅夷齊廟碑

宋米芾西園雅集記

宋米芾顏魯公碑陰

宋御府蘭亭藏本

宋米芾露筋碑

宋米芾拜中岳命詩

宋米芾燕然山銘

宋米芾雜帖

宋米友仁書

宋岳飛書

宋蔡卞書

宋張即之書

宋張南軒荔枝帖墨蹟

宋賈秋壑玉枕蘭亭

元趙子昂篆書酒德頌真蹟

元趙孟頫大道歌篆書

元趙孟頫書小楷洪範真蹟

元趙孟頫井上蘭亭

元人墨跡

元僧元浩金書法華經

元高房山雲山圖

明文徵明隸書千文

明祝允明蘭亭并文徵明圖

明祝允明小行楷

明祝允明家訓楷書

明董其昌臨黃庭內景經

卷之九原第十二

萬松山房蘭亭

蔣拙存為吳曦洲臨古帖

書賓陽子叙後

書蔣拙存心經後

秦南沙太史臨曹全碑

秦楸澧臨曹全碑

積書巖臨古帖自題

續書千文兩種

做褚河南

做顏魯公

臨聖教序

摹本蘭亭

自書千文

書謙家人兩卦篆書後

惠山第二泉跋

虛舟玉屑

書袁生上簡臨禮器碑後

稻孫臨褚河南雁塔聖教序

稻孫臨褚河南同州聖教序

稻孫摹唐四家稊序

評宋四家書

蔡君謨

米元章

黃山谷

蘇東坡

卷之十原第十三

五代僧貫休散髮維摩

宋李公麟山莊義訓圖

宋李公麟三高圖

元王翀明溪閣閑碁卷真跡

明卓迪脩稊圖

明唐寅春夜燕歸圖

明董其昌仿黃子久富春卷

王奉常晴嵐暖翠圖

顧玉停鍼刺蘭亭圖

王石谷溪山清遠圖

王石谷山水

古洛神賦面

黃尊古山水

惲南田畫

惲南田詩畫

題觀潮圖

書裘魯青雨中勸農圖後

竹雲圖

書錫山五賢像後

書邵文莊公貞義祠記

高忠憲公攀龍像贊

高忠憲公畫節池

虛舟題跋目次終

虛舟題跋卷一原第四

王篤林先生著

吳興陳

焯映之

建立三

校訂



魏鍾繇賀捷表見竹雲本
比干墓殘字

水經注云朝歌縣牧野比干冢前有石銘繇云
殷大夫比干墓今此石尚存大夫二字闕墓字
復不全世傳以為孔子書按繇始於秦不應孔

此本較比干墓四字
相連何者有大夫
二字闕之說耶

君舟以爲執人
書者耳食
初年

子時遽有絲書故秦觀以爲唐人筆愚意此四字筆力淳古隋拔唐人所不能及然字原以爲是漢人者亦過今玩其筆法結構與魏公卿上尊號表奏受禪兩碑絕相似定當是魏人書集古錄云唐賢多傳此二碑爲梁鵠書而顏真卿以爲鍾繇書則此四字若非梁鵠定是鍾繇真卿淵鑒必非無據揔之鍾繇梁鵠紛紛聚訟所不能定然目爲魏人書竊自謂不磨之論魯公

復起不能易矣

焯按竹雲定本謂此當是秦漢時人書則所謂魏人書猶非定論也

魏鍾繇諫伐吳表

魏志文帝紀黃初三年冬十月孫權復叛復郢州爲荊州帝自許昌南征諸軍並進權臨江拒守據此則魏之伐吳乃在黃初三年而此表云黃初元年十二月甲戌按帝以是年十月庚午

此蓋印以雲定本
目爲魏人書者
先生前後並未嘗
畫一不利其是故
若亦未始畫一年

踐阼十二月營洛陽宮戊午幸洛陽未嘗南征也又鍾繇傳繇初以說淮汜功封東武亭侯魏國初建為大理遷相國文帝即王位復為大理表稱大理略與史合然繇之為大理乃在文帝即王位之時及帝踐阼改廷尉封崇高鄉侯不得復稱大理亦不得復稱東武亭侯也以此表質之魏志無一合處定是偽書表末以臣無任不獲之命及戎路扈從乃攬取賀捷表中之語

為之鍾繇之免相國在建安二十四年九月及文帝踐阼方屢加封爵且有一代偉人之目未嘗罷官安得云無任其偽不疑

魏鍾繇薦季直表

此表自魏黃初二年歷元至正九年凡一千一百五十三年皆不著至元時陸行直始發之自是以來名流讚歎遞相傳授遂為太傅第一真蹟無敢更有異論按鍾繇傳繇以說李淮郭汜

功封東武亭侯在獻帝初平三年及文帝踐阼
改廷尉進封崇高鄉侯今此表在黃初二年則
文帝踐阼已踰年繇之進封崇高鄉侯久矣不
得復稱東武亭侯又銜稱司徒按繇於初平間
由御史中丞遷侍中尚書僕射文帝即王位為
大理及踐阼改廷尉未嘗為司徒與史書皆不
合又表稱季直功在饋餉先帝賞以封爵授以
劇郡當武帝與袁紹轉戰延津官渡間衆少糧

盡幾危者數矣既賴直饋餉始得破紹由此遂
得定天下則直之有功于魏者大法應得書今
魏志不為立傳而官位勲爵又與史無一合當
是偽跡書雖古雅然比於唐摸賀捷真跡韻味
淺淺倍萬懸絕前人有是李公麟書之疑觀其
筆法信是公麟所作故自唐宋來未有稱述至
於元時陸行直不能深究本末漫以卷後有鍾
繇銜名遂妄意推許以為太傅真蹟實則不堪

研核磕著粉碎耳或疑卷中民字闕筆當由唐人重文皇諱以此決其為唐以前書然安知非作偽者故意剗去乎指此為證正不如援據史書之真實不磨也此卷初為沈石田所收嘉靖間在錫山華氏刻真賞齋中後為大吏脅取以獻分宜嚴相國嚴敷沒入內廷復以代祿轉落人間為王弇州所得反覆轉徙至康熙中入真定梁相手雍正二年雙峰年太保入覲還過真

定此卷遂歸於年未幾年敗又復沒入雖名蹟流傳有緒實皆由耳鑿耳至祝京兆指為焦季直直是誤認侯字不足一笑也

又陸行直跋稱以至元甲午得此卷未幾失去以至正九年重得之得失歲月歷五十六載元有兩至元此至元甲午乃是世祖至元三十一年非順帝之至元也并附書之

焯按薦季直表今為

三希堂帖第一種

洵墨王也竹雲本已謂太傅晚年融釋脫落渣滓盡去之作且云史書往往多誤以所校勘或史誤亦未可定蓋已審定其為真蹟矣此跋又何足據以其辯博故仍錄之

吳皇象天璽紀功碑見竹雲本

吳皇象急就章見竹雲本

晉王羲之十七帖見竹雲本

右軍為會稽王懷祖檢察苛急右軍罷於簡對

遂於父母墓前自誓去郡作書與謝萬石辭世為采真之遊此十七帖大半皆優游人外語蓋是其去郡後事故風裁清迥無復一點塵氣皆右軍辭世帖也然志登岷嶺峨眉竟不獲遂服食採藥壽止五十有九豈造物者限之有數存其間耶此卷唐摸墨跡比世俗流傳本少一十五行從容衍裕氣象超絕去真蹟僅隔一紙後有唐文皇勅字及褚中令楷跋皆是奇蹟

石刻補叙
曾淳父作非
曾淳也其
名淳字宏父
又別一人之
名淳

焯按首一跋與竹雲本不同蓋竹雲本別有
著說也

晉王羲之二十二帖

右軍二十二帖前十六帖為豐考功南禺所藏
豐題其後云太清樓古刻按曾淳石刻補叙元
祐五年秘省乞以淳化閣帖所未刊前代遺墨
入石有旨從之至徽宗建中靖國元年八月畢
工凡十卷其第四卷羲之暨其子孫之等筆此

冊標題下有捺之等附四字正是閣帖續本第
四卷而南禺目為太清樓古刻者徽宗既刻大
觀帖十卷於太清樓又以淳化秘閣續帖十卷
易其標題去其歲月與官屬名銜以為太清樓
續帖即是淳化續帖豐氏之云洵是考之最核
者也全帖不可得見所見僅此一十六帖耳而
縱橫古雅右軍龍跳虎卧之奇淵然可見比於
閣帖故當寔過數倍而自宋到今競賞閣本此

唐書是卷一
太清樓續帖遂至湮沒無傳貴耳賤目自古已
然深可恠歎余得此冊於京師愛其奇麗手自
精摹重勒之石標題之下捺之等附四字不復
刻者以捺之等書失去也卷後官奴二謝兩帖
不知何本所刻鐫法精絕僅下真蹟一等定非
宋時名手不辨唐仁已下四帖奇古可愛亦是
宋本并麗卷後以成右軍一段殊觀

晉王羲之筆陣圖

唐孫過庭書譜云代有筆陣圖七行中畫執筆
三手圖貌乖舛點畫湮訛頃見南北流傳疑是
右軍所製雖則未詳真偽尚可啓發童蒙則在
唐時已疑為偽今世所行既不止七行又無執
筆三手且其文字較集中所載差誤既多遺脫
過半又以張昶誤作張旭張旭唐人右軍意中
焉得有此而預書之以此而推則此書正在唐
後與同州大草蘭亭皆出一人手當是五代時

人所書更非孫過庭所見本也此書比於唐人骨力已鬆然書猶質正無宋人佻巧氣習猶可存錄若世俗所行楷書本前有右軍像者則是墨工槩人所作更不直一笑矣

晉孝女曹娥碑

後漢書載曹娥事與碑畧同而有微異碑云盱能撫節安歌婆婆樂神所謂婆婆者即撫節安歌之貌也而史云迎婆婆神則竟為江神矣又

不書其抱父屍以出事夫孝之大至於感鬼神通生死乃為真至娥以十四齡女子號泣求父至十七日之久又經五日卒能抱父屍出與父同命此其孝思所感神人鑒之雖為日已久遂終其志固其所也而闕而不書豈以其事與殽先雄正相類而碓之所處尤難故闕之乎然則慶尚碑之有造於孝女者大矣

此碑本縮書適古勁健在諸小楷中別又一格

昔人評此書謂如幼女漂流於波浪間殆不可
曉觀其情思怫鬱骨道韻促得孝女哀號求父
之意為多此古人書所以不唯肖其顏并且追
其神者也書家解此方入神品

焯按此跋凡三段中一段已見竹雲本

曹娥碑別本見竹雲本

晉王羲之王略帖見竹雲本

晉王羲之快雪帖見竹雲本

晉王羲之畏鮒帖見竹雲本

晉王羲之官奴帖

右官奴帖真蹟冷金箋書有明神廟時在新安
許文懿家後歸吳用卿太學董宗伯所摸入戲
鴻堂者即此也然較余所得宋榻本字跡既殊
工拙亦異此為真蹟彼所摹刻者又當何據耶
去古既遠真贋難辨此僕論晉唐行楷所以謂
但當問佳惡不須辨真贋者也以其為真蹟故

聊復存之耳

晉王羲之頭眩方

黃伯思東觀餘論云政和丁酉六月七日襄州教授丹陽陳君孝友見過云崇寧間彭諫議君時守潯陽後兵於山間屬石得一巨石中空內有小石若碑版然視之有刻文即此碑也大石未破時堅完無際不知緣何有此逸少嘗在江州豈晉以後好事者回移刻於石間與當時伯

此跋云作
仿律

思所得陳教授本即潯陽元刻比絳帖差縱逸
結字互有工拙余未覩元刻僅從絳本臨摸然
清圓變化故是玉潤帖一色筆墨米老目為永
興書恐是皮相

晉王羲之豹奴帖

右軍豹奴帖見希白潭帖中右軍平生作章草
存於世者唯此一帖耳大令江東帖乃是後人
依託不足錄故闕之

晉王羲之之行穰帖

思翁釋文還衣作還示按衣字中華右拂疑當作衣姑存其說以俟知者

淳熙續帖羲之帖

右八帖淳熙秘閣續帖所刻比於淳化官帖殊清迥有出塵之姿右軍風裁去之應不甚遠

明豐坊所藏羲之帖

右一十七帖豐考功南禺所藏南唐古刻也閣

帖以下皆無之惟董氏戲鴻堂略見一两帖而摹刻凡陋不逮遠甚余以康熙丙申獲自京師以為右軍諸帖之長心慕手追不啻百數今日早起獨坐兩窓精心臨仿一過頗有入處

晉王獻之洛神賦全本

陳思王賦洛神蓋即離騷思美人之意時植以飲酒任性不自彫勦見疎於上黃初四年來朝帝責之置西館未許朝見植乃上責躬詩以自

唐丹題跋卷一
訟此洛神賦蓋即責躬之義繫心君王綿綿增
慕雖僅得一見而正恐一逝異鄉九泉永隔故
託此見意而或者以為感甄考之於史多所未
據後漢書孔融傳云曹操攻屠鄴城袁氏父子
多見侵掠操子丕納袁熙妻甄氏魏畧云鄴城
破文帝入紹舍后脇伏姑膝上帝令舉頭就視
見其顏色太祖聞其意為迎取之魏志云甄皇
后上蔡令甄逸女建安中袁紹為中子熙納之

及冀州平文帝納后於鄴則甄始為袁熙婦終
為文帝后無疑也而李善注此賦則云東阿王
漢末求甄逸女不遂太祖回與五官中郎將植
殊不平晝思夜想忘寢與食黃初中入朝帝示
植玉縷金帶枕時甄已為郭后讒死植見枕泣
下朝還息洛水上忽見女子來自云我本託心
君王其心不遂此枕是我嫁時物遂薦枕席歡
情交集又云豈不欲常見但為郭后以糠塞口

今被髮掩面羞將此形顏重覩君王耳言訖遂
不復見遣人獻珠於王王答以玉珮悲喜不自
勝因作感甄賦後明帝見之改為洛神賦此說
吊詭不實蓋剽取賦中恨人神之道殊陳交接
之大經一段語意為之李義山詩來時賓館阻
佳期去後漳河隔夢思元微之詩亦有班女思
移趙思王賦感甄之句蓋皆同此亦猶會真記
一文人造此女遂至橫被千古不可改為耳其

實不足據也按魏志黃初二年植與諸侯並就
國灌均奏植醉酒悖慢劫脅使者貶爵安鄉侯
尋改鄆城侯三年立為鄆城王四年徙封雍邱
王其年朝京都則植來朝乃在四年而賦序則
云黃初三年當由志誤
世多以洛神賦為子敬書按馬澄評書謂勸進
洛神賦諸書十餘種皆作今體李陽冰謂右軍
此書與畫象贊同稱為右軍之跡又廣川董道

唐子昂卷一
書子敬洛神賦後云逸少此賦當以為第一今
無復存但子敬所書猶傳疑未可以伯仲間論
也則逸少嘗書此賦可知子敬世其家學故亦
好書此賦世人每見洛神本皆以歸之子敬正
猶東漢諸碑多以為蔡邕書耳故黃長睿以洛
神小楷斷為子敬書餘所流傳豈盡大令筆蹟
要當鑒以心目勿信耳傳為佳余所得寶應喬
徵君全本真行草章兼備精古殊絕與世所流

游移影象
亦耳

傳十三行本不類疑是右軍書或即大令所書
別本皆未可定要之自是無上太古第一妙蹟
正不必鑿取一人為主名也

晉王獻之洛神賦十三行

古帖往往多別本每名蹟出一巨公為之提
唱遂至千臨百摸競相傳刻不惟書法懸絕
并其文字亦多異同如右軍蘭亭大令洛神
十三行魯公鹿脯北海縉雲等帖是也自黃

長睿以十三行為子敬真蹟遂轉相倣效好醜不同不可疏舉今以所見列其佳者以備采覽

唐臨墨蹟梁谿安氏所藏邵曾訓以油箋摸得一紙余從京師見之離方遁圓不守繩墨而自出勝槩全是禊序內景妙處定從真本摸得者唐人為法度所窘不能及也或者目為褚公所臨褚公天才超逸其摸禊序可謂具體而微及

其自運則但有右軍之一體此本變化侘異意在法外謂褚公所摸則可謂褚公所臨則不可十三行傳本不一要未有出此上者有此天工正未可以人力爭也唐臨墨蹟

焯按竹雲本僅有此跋亦有增損處

十三行刻本以武進唐荆川先生所藏為天下第一腴潤飛動骨在畫中態出字外精采艷發奕奕動人今在其六世孫薊門制府家余曾借

晉後唐大常家
藏字拓十三行為天
下第一善本也

摹一本以端石精刻凡三月乃成比於原刻形神具足遂出元晏本上武進唐氏本

比於梁谿華氏得劍光閣所藏古搨一本字勢腴勁與荆川本正同而搨為蟬翅尤覺紙墨古雅神彩煥發行間闕九字又與荆川本小異荆

川本今薊門制府球圖守之不可復得見此本不復使人念荆川矣梁谿華氏本

十三行傳本不一唯安氏唐模墨蹟奇絕一世

左八十三行
一性二云雲
而刻十三行
舊所而乃
後法又日
從何也

次則賈相西湖本新建裘氏本猶能自闢門戶

餘皆依約唐氏本無少踰越梁谿秦氏春星草

堂所藏純用黃庭內景筆法稍加豐腴致有傑

思且以十三行為十四行乃從所未有尤新異

也此本不知何人所臨何人所刻圓勁飛動別

有意態審是古搨獨具新規可寶也梁谿秦氏本

武進孫文外公慎行以荆川本重模於元晏齋

首行有元晏齋及吳門管一蚪模九字款精心

摸刻年許乃就今世所行十三行無出此上者
然以較荆川本則氣象之厚薄筆力之今古迥
絕中損九字武進人傳說本分以字不當意鉅
損及得華氏本凡孫本鉅損字皆闕乃知文分
蓋以華本為正故鉅損之然則華本之足匹休
唐本蓋可知矣武進孫氏本
元晏本外涿州馮氏本盛稱於時且云即元晏
本董思白以宋牋精搨割去首行偽為宋本售

此本元本步蓋福
涿州馮氏本
元本耳非元晏
本也涿州馮氏刻
入懷雪堂已第一本
是後荆川本別摸
出者亦非元晏本
也且西云刻古者
仍仍為字本云云
者即使有且事
亦非今懷雪取
刻本耳

利於人然余曾見元本於京師董凡六跋今所
刻者乃第一跋亦已節去其三之一矣帖本搨
法枯燥無唐本清明潤澤之氣並非孫本觀此
知事非經見僅據流傳誤人不少涿州馮氏本
康熙戊戌三月新建裘魯青在京師出見淘溝
者得片石視之有文洗之則洛神十三行也以
小錢十九文易之以歸石已破亡其半止存七
十餘字行間多有闕文左角下方又有樂毅論

中三字不知何由細玩華法蒼茫中有逸氣勝
近代刻本百倍洛神賦既跡遺頭尾但存一十
三行又何不可六七行手新建裘氏本
西湖本者相傳得自西湖為篙工所傷故字多
剥食向在海寧陳乾齋相國家後歸翁蘿軒學
使今在越州汪氏余曾借捐數帛石方尺許厚
五分淺黑色與賈秋壑玉枕蘭亭正同世亦名
之為玉版本然蘭亭石理堅潤利刀試之不能

望古此理

此腔說不可信
且此條存與前
故果疑秦氏本
內之說亦自相
矛盾

入此本字既散緩不收石亦新而不古既云淪
落西湖為篙工所傷豈有正面剥蝕覆獨完好
之理當由蘿軒偽刻一本以售於汪汪耳食而
不之省遂信以為真耳余以其盛有聞於世故
列之卷末而為之辯如此西湖本
西湖本原委詳於楊
可師汝教妙三卷之本
晉王獻之請加禮謝太傅表
按晉史謝安以晉孝武帝太元十年乙酉八月
薨是時獻之徵拜中書令朝臣議安贈禮頗有

唐書卷一百一十一
同異獻之上表明之按先時肥水之捷功雖出
謝石謝元然籌畫機宜者安也安為宰輔功莫
大於此表所稱載宣威靈強猾消殄者是也既
破苻堅以功晉太保都督揚荊等州諸軍事加
黃鉞上表切讓表所稱功勳既融投報高讓者
是也安少有公輔之望而高卧東山屢徵不起
及居宰輔而東山之志始終不移表所謂弱冠
遐棲等語皆實錄也安薨時年六十賜賚甚厚

贈太傅謚文靖皆獻之一表之力也時獻之年
四十二明年遂卒此表世不經見惟故少司寇
卞令之家有之後有朱考亭跋皆墨寶也

晉王獻之中秋帖

米元章目此為天下第一子敬書然從來摸本
分大軍以上為二帖董文敏以其文意相屬始
為合之信快事也

晉王獻之桓山殘碑見竹雲本

虛舟題跋卷二原第五

王籍林先生著

晉武帝帖

此晉武帝書或於帛末加王羲之三字款虞伯
生竟目為右軍書誤也今據汝帖改正

晉郗恢書

阿乞書法名齊乃兄故述書賦有草勢是優正

虛舟題跋卷二

吳興陳焯映之
秀州楊建立三校訂

唐舟是品卷二
書弟潤之語此授衣帖四行曠朗多姿故當步
驟參軍也

晉王薈書

庚肩吾書品謂衛軍書動成楷則殆逼前良今
所存唯萬歲通天進帖中三行耳已半剥食不
可讀矣余以其僅存者臨之使衛軍風裁不至
淪絕亦較為得也

晉王珣書

法護為丞相導之孫吳郡內史洽之子宣和書
譜稱其家範世學草聖有傳閣帖止冬末四行
余從僧希白潭帖中得伯遠帖因并臨之

晉王廙兩表

黃伯思云世將兩表極古信能傳鍾氏筆意而
右軍學之也閣帖所刻風力柔緩不如快雪本
轉勅王有古意安見古今人果不相及耶

晉楊羲黃庭內景經見竹雲本

晉謝安書

此臨寶晉宋本董氏戲鴻亦載此帖而米老標
題便大脫失焉問筆法故知戲鴻之草略為千
古第一惡札也

晉索靖月儀章見竹雲本

宋謝莊書

右謝希逸詞翰南唐李主所藏賀方回稱其字
畫道勁勢若飛動余精意臨模如六朝風格信

非唐以後所能追躡也

梁摸王羲之樂毅論

樂毅論乃右軍書付第七子獻之者後有記云

永和四年十二月廿四日書付官奴官奴大令

小字大令幼年作書右軍潛於後掣其筆不脫

故書此賜之規矩整齊不作一縱筆亦緣大令

書多豪縱故抑置之令就規繩也此書為右軍

正書第一張彥遠法書要錄云梁世摸出天下

乃後
人反
安加

其題曰云摩王
而其實竟不知
何在右梁摩也
陸放翁云書強
海能極地雖不
以字占此神正
相反

白書逸少樂毅論乃徵龔健恐非真跡陶上啓
云樂毅論心甚疑其非真而不敢言令旨以為
非真竊自信頗涉有悟又唐武平一少育宮中
見扇書樂毅論平所見乃是唐人臨本今高
氏石本正龔健非出梁武帝所疑本即是平一
所見扇書高紳學士為湖北轉運道中聞砧聲
清遠目得此本於其覆而已斷裂矣遂載以歸
完理緝綴積以木箱紳死家人初不知惜好事

者徃注就閱或摸傳其本其家遂秘藏之漸為
難得皇祐中紳子安世為錢塘主簿携石以行
所存四纔得一末後獨存一海字一片耳後其
子弟以此石質錢於人為郎官趙竦所得元祐
間竦被旨開呂梁洪挈此石隨行竦尤珍惜有
求者必手摸遺之竦歿遂不知所在歐陽公謂
火赫其石者非也此石龔健定非右軍墨蹟又
有一本宋初翰林侍書王著寫用筆圓熟而乏

女祥

貞觀六年褚公
尚未名入侍書安得
遠有中書令河南
柳公之具銜哉

王氏逸韻今世流傳全本蓋即王侍書本且又
轉相摸搨失真已甚不足存也又有一本宜興
周抑齋所藏後無永和四年書付官奴款而有
貞觀六年褚遂良奉勅審定及排類跋張宣公
敬夫題為右軍真跡真跡唐初已亡安得至宋
復存宣公之語恐是臆揣無據褚河南貞觀六
年一跋亦屬後人依託唐徐浩古蹟記云貞觀
十三年十二月太宗以二王書裝成部帙命起

王先主昭力僅
能辨快書本
之謬耳

宋元祐初刻本乃
是真正梁摹也其
後又經三次抄摹
而為吳氏修治者
本乃若林先生所
摹以為梁摹也

居臣褚遂良排署則排署乃貞觀十三年非六
年也今此本刻馮氏快雪帖中骨柔韻短定是
後人偽託豈惟非右軍亦斷斷不是梁唐摸本
以付書史鈔胥作粉本可耳今定著樂毅論正
本當以梁摸為正

樂毅真跡既已梁時摸本猶自流傳於世唐人
所摹蓋據梁本卷後有朱异徐僧權款及右軍
永和四年書付官奴記者梁摹也其無此款記

潭性由老教神
先生以收蓋世
坊愛以難性凌成
妄名為潭性年
先生所謂修性者
以此類

唐升是品卷二

者唐摸也今余所收僧希白潭帖本正是梁時
所摸且不關唐諱定是梁也此本與吾家鬱岡
帖新安吳氏餘清帖所刻正同柔開蕭散逸態
橫出邢太僕子愿所謂既純且綿亦温而栗者
信是樂毅第一非高氏石本可並

梁塵鶴銘考并圖以今現存字圖之

江陰真宰
丹陽外仙尉

真侶塵介
洪流前固雷

爽塏勢掩華亭爰集

唯髣髴事亦微
相此胎禽浮
山之下仙家
未遂吾羽

歲得於並
上白

石旌事篆銘不朽詞曰
也乃以玄黃之幣歲乎
歲化於朱方
厥土惟寧後蕩
畢表留

原石凡五出左第一出二行存六字全字四半
字二中上一出六行存二十九字全字二十五
半字四中下左一出三行存二十三字全字十
五半字八乃宋人補刻右一出三行存一十七

靈舟題跋卷二

七

字全字十六半字一右款三行存一十三字全
字十一半字二共一十二行凡八十八字

焯按竹雲定本云今共存全字七十半字十
凡八十字較虛舟原本少八字今以原本考
之則歲化於方四字隱見不可搨之幣歲乎
四字僅隱隱可見耳餘跋語大致相同不復
錄

梁武帝書

梁武異趣帖墨蹟在華亭相公家曩在京師時
魯欲借觀未果今相公已薨未知尚存不也

梁王彬書

思文僧虔子仕梁為秘書監篆隸與書聖齊名
時人為之語曰三真六草為天下寶廣陵帖三
行故是秘書吉光片羽也

梁陶隱居書

隱居在茅山得楊許三真君真跡學之故蕭遠

唐升是品卷二
澹逸似其為人此書法度之外別有清韻已開
歐虞之先

隋龍藏寺碑

龍藏寺在今北直正定府今名龍興寺碑以隋
開皇六年恒州刺史鄂國公金城王孝儉立未
行張公禮下僅有一之字之下闕為撰為書皆
不可知而都元敬竟坐張公禮為撰文未免太
鑿碑立於隋而張公禮猶書齊官無所顧忌則

其不屈於隋可知而隋禁網之寬大亦於是可
見書法適勁無六朝儉陋習氣蓋天將開唐室
文明之治故其風氣漸歸於正歐陽公謂有歐
虞之體此實通達時變之言非止書法小道已
也碑中字多譌謬如以何人為河人五臺為吾
臺之類不可一二數蓋當六朝荒亂之餘同又
之治破滅已盡此雖已稍歸於正而其宿氣猶
有存者此固事理之可推無須厚非者也

歐陽公集古錄謂碑在常山府治之門常山今
之正定府也明都元敬以使事過正定嘗遊龍
興寺見碑在殿前而謂歐陽公未嘗身歷其地
故至誤書今顧寧人金石文字記又謂在殿中
不知寧人亦曾親至否如顧說又未知何時移
入殿中也

隋緣果道場磚塔記

碑立於隋煬帝大業九年據金薤琳瑯無書撰

人名氏近見閩中蕭氏所收古榻前有太子率
更令歐陽詢撰并書款心甚疑之按新舊唐書
詢以太宗貞觀初晉率更令安得於隋時便已
書之當由好事者以書似率更妄意增此一款
耳當以金薤琳瑯所載無名氏者為正
大段歐虞褚三家書隋末唐初多有似者如昭
仁寺碑之似虞緣果磚塔記之似歐文蕩律師
碑之似褚皆由三家名盛一時仿效者衆故往

往似之耳實則三碑書本自佳自足名世好事者強名歐虞褚反掩其美欲為三碑增其光價轉啟後人多少議論無識人帶累前賢不少

虛舟題跋卷三原第六

王箬林先生著

吳興陳

焯映之

秀州楊

建立三

按訂

唐歐陽詢皇甫君碑

碑書於唐高祖之世而不稱所書之年者以皇甫誕為隋人也誕為隋人而碑立於唐世者以其子無逸顯於唐而追為之碑也趙明誠金石錄注云貞觀中立顧炎武金石文字記亦列此

碑於貞觀間按史誕子無逸拜民部尚書累轉益州大都督府長史皆在高祖之世此碑但稱民部尚書未稱益州長史則當是高祖時書又史稱歐陽詢以貞觀初拜太子率更令宏文館學士封渤海男此碑但稱銀青光祿大夫不書率更令渤海男其為高祖時書無疑但考舊史于志寧以貞觀三年授散騎常侍行太子左庶子累封黎陽縣公與碑正合又似貞觀初書然

珍矣

唐人最重諱褚遂良聖教序書於高宗之世世字尚有關筆民字尚以人代况當太宗之世豈有不諱之理而世字民字皆無關定當是高祖時書其于志寧官伐或亦出高祖所授而史誤書耳

誕字元憲碑可據而北史及隋書皆稱元憲當以碑為正至其所歷官爵碑與史繁簡不同當由史法例不悉載金石錄以為史家之謬非是

先生於歐書每
以法家為極至
為不可解

史稱歐陽詢卒於貞觀間年八十五計其入唐已五十有餘此碑書於高祖之世正其盛年之作其前有姚辨墓誌及元壽碑元碑未見姚誌向有一本楷法莊雅而佚宕處不及其後化度寺九成宮虞恭公碑則更益腴潤圓勁又出此上矣古人書與年俱進乃如此

唐等慈寺碑

舊唐書太宗紀貞觀三年十二月詔建義以來

交兵之處為義士勇夫殞身戎陣者各立一寺命虞世南李百藥褚亮顏師古岑文本許敬宗朱子奢等為之碑銘以紀功業此碑與朱子奢昭仁寺碑蓋皆一時立也兩碑皆不著年月趙德甫金石錄皆系之貞觀三年蓋據史書而名之也當時撰碑凡有七人今之所存僅有其二集古錄載有李百藥正解寺碑金石錄載有許敬宗普濟寺碑名存而碑亦亡矣兩碑今頗完

好各不著書者名氏然書法皆絕工此碑上援
丁道護下開徐季海腴潤跌宕致有傑思與昭
仁寺碑各樹一幟而不能軒輕遙想七碑一一
精絕惜其過半已失為之邑邑

此碑為破王世充作武德三年七月太宗攻王
世充於洛邑世充屢北乃求救於竇建德四年
二月建德以兵十餘萬來援至於酸棗碑所謂
偽黨竇繁凶毒孔熾將規合勢以抗我師者也

蕭瑀屈突通等以腹背受敵請退師不許復請
據險以候其變又不許建德自滎陽西上至於
板渚太宗升高以望自信必克乃揮旛而入突
出陣後賊遂大潰生擒建德碑所謂妙算所甄
洞其曲折中權所稟見可而進發自板渚迄於
茲地禽茲元惡未及旋踵者也太宗既擒竇建
德世充思率眾請降山東憲平碑所謂仍執醜
虜曾靡不遺者也未幾建德舊將劉黑闥復舉

兵反十二月太宗總戎東討五年春破之洛水
徐圓朗阻兵徐充太宗回師討平之於是江淮
河濟諸郡皆平碑所謂廓清萬里大定山川者
也於是海宇漸平太宗即銳意經籍開文學館
以待天下之士旋念義勇隕身立寺度之雖不
免婦人之仁然偃武脩文庶幾放牛歸馬之治
卒平泰階由斯道矣

唐昭仁寺碑

說見等慈寺碑當時虞世南等七人奉詔各撰
一碑碑各一寺寺各異名等慈寺則為與王世
充戰爭者立昭仁寺則為與薛舉戰爭者立也
碑不著年月與等慈寺同金石文字記載在貞
觀四年十一月誤也此碑歐陽公愛其字畫甚
工惜無書人氏名鄭樵通志以為虞永興書都
元敬謂其必有所據趙子函石墨鐫華持虞書
之說甚堅以為虞與朱同事其為虞書無疑且

云廟堂碑經五代重勒此猶是伯施真蹟按此書雖似永興然廟堂豐逸此則瘦勁面目雖似神骨則殊又書法自入唐來六朝纖恠氣習破除淨盡今觀永興廟堂碑無一字落六朝陋習者此碑如若之為苦号之為号等字猶有六朝陋習永興書規行矩步決不如此揔之吾輩論書但當以書為主書不工雖名何用苟工矣又何必強為主名乎如此碑正使永興執筆亦未

必有過固不待主名永興始可為貴也至曹明仲目此為歐陽通書直是亂道不足與辨

唐歐陽詢化度寺邕禪師碑

醴泉銘化度寺碑皆率更晚歲合作醴泉朗暢化度道逸正如東岱西華不可軒輊評者目化度勝醴泉非篤論也特化度碑毀廢已久比於醴泉尤不可易得耳曩見一本於天津字之完好者猶存千許此本纔可數百字其完好者僅

先生於此有
不知化度之為
甚矣豈不
醴泉而之

之不可不察也

此本纔可數百字其完好者僅

唐并題 卷之三
百餘然霜曉長庚芒角爛然正自有目共仰璠
璣貴之得謂過手

自趙子固以率更化度醴泉為楷法第一於是
率更楷跡聲賈遠出虞褚上自姜堯章以化度

醴泉於化度聲賈又出醴泉上究竟化度
雖精緊而體方用圓與醴泉同特以是小楷故

更為可貴以此擅蠟無虛日而殘闕尤甚所謂
甘井先竭也河南范諤遂謂其高王父雍使

率更書出
永興上手字未
未開此形
唐人書多不
在永興有美
中惟一化度
寺碑不為永興

不掩 石又別生枝節以石處上也

此字
定古
論

考其不怪此碑
之形乃五
字不怪

關右歷南山佛寺見斷石砌下視之乃此碑稱
歎以為至寶寺僧誤以石中有寶破石求之不
得弃之寺後公他日再至索之則石已三段矣
乃以數十縑易之以歸靖康之亂藏之井中兵
後好事者出之搨數十本遂更碎其石四蓋石
歸范浚范氏子孫以石破碎已甚浚為之辭以
長其光價耳寺僧雖甚貪疾決不至此又解大
紳謂西安府學亦有一本不及原刻清勁又宗

唐并題 卷之三

七

即是真本
先生心不淺

潛溪謂僧邕塔銘多所翻刻南本失於瘦北本失於肥則西安本外又有一本而化度有三石矣今翻本尚為好事者寶愛鋸搨銷食已盡何況原刻余之所見大抵皆翻本耳求其肥瘦適均清勁煥發者蓋絕不可得矣

唐歐陽詢九成宮醴泉銘

九成宮隋文帝仁壽宮也太宗改名九成宮在岐州之北去京師三百餘里自貞觀六年後帝

屢於此避暑時上皇在大安宮春秋已高而制度卑小徵為此銘乃不以上皇為言但以還淳反本持滿戒溢語為規諷舍其本而及其末殊失鄭公平生忠謹之旨豈以此語馬周曾言之帝不見省故不復瑣瑣乎然未幾武氏入宮帝心遂蕩鄭公之語不可謂非先見遠慮者也時徵檢校侍中進爵鉅鹿郡公從幸故叙次九成宮事及以杖琢地得泉詳悉如此帝遂詔歐陽

深

唐并題跋卷三
詢書之詢書在唐為妙品而此銘乃其奉勅書
尤率更晚年經意之作寬裕明秀故當在邕師
塔銘之上評者稱化度勝醴泉非精鑒也宋南
渡後南北間隔榷場兩市多是覆本但貴端莊
殊乏生態故昔人有木偶死於活處之譏曩在
京師得一本雖有斷缺然檀蠟精良的是宋搨
平生見醴泉宋本凡百數皆未有不斷者則余
此本信醴泉碑佳搨也魏徵款稱鉅鹿郡公新

史但稱進爵郡公不名鉅鹿蓋是失書又稱歐
陽詢以貞觀初歷太子率更令宏文館學士封
勃海男碑無宏文館學士而云兼太子率更令
豈以宏文館學士兼之歟所未詳矣
唐歐陽詢虞恭公碑

虞恭公溫彥博也官至尚書右僕射進封虞國
公薨謚曰恭從葬昭陵此碑今在醴泉縣墓所
剝食殆盡此冊猶存七百許字所見溫公碑此

所云平津堂位文終
創建經月乃占上平津
句對偶平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文
以石河平津堂位文

第一也然碑雖斷闕尚有可按而考者新舊唐
書本傳但稱父君悠北齊文林館學士隋泗州
司馬碑有祖裕魏太中大夫此兩史所未有也
兄大雅嘗著創業起居注三卷故曰文終創業
也彥博兄弟三人少為太子洗馬李綱所器故
曰下堂見禮也彥博每奉使入奏聲韻高朗響
溢殿庭故曰韶音玉振也高祖武德八年六月
突厥寇定州八月并州道總管張公謹與賊戰

刻於石河平津堂位文

碑而云平津堂位文終
氏者張嘉謨也
唐人文字借書
以祿祀之年何
乃未考全碑誤
援彥博始末
彥博及云彥博
有誤可謂深
矣

於太谷敗績中書令溫彥博沒於賊故曰無功
於月氏也史稱太宗立突厥歸款始徵還授雍
州治中而碑言又以公為東北道招慰大使即
系無功月氏後與史不合疑史有誤太宗紀貞
觀十年六月壬申以中書令溫彥博為尚書右
僕射十一年六月甲寅薨此云六月正與史合
而舊史稱年六十四新史稱年六十三惜碑文
斷闕無可考證大段碑文所記較忠為備而史

既不詳碑又斷闕正不獨年數多寔為參差無據也公收舊史作君悠新史作君攸兩史亦不相合惜碑亦闕失無可考

史稱歐陽詢卒於貞觀間年八十五此碑書於貞觀十一年當是率更最晚時作後四年尚有小楷千文計書此碑時亦已將八十矣而圓秀腴勁與醴泉化度不殊宜其特出有唐為百代楷模也

唐歐陽詢小楷千文

歐陽率更小楷千文自宋及今談小楷者皆未之及余以雜正五年見於錫山秦樹澧齋閣閱今五年而歸於余歎息寶愛以為至幸舊史稱歐陽詢卒於貞觀間年八十餘新史稱年八十有五詢書溫彥博碑在貞觀十一年此書又後溫碑四年計爾時率更年蓋已篤老矣乃猶能細意熨帖作此小楷其心極自珍重故以付其

二子且命勒石以傳後有跋云大唐貞觀十五年歲在辛丑三月廿日附子隱之明奴通之善奴遂命工勒石安於學舍東壁永為不朽附子者付子也附付古蓋通用史傳詢子但有一通而不知詢有二子而通居次此云通之當即通也又詢有論書一帖末云付善奴轉授訣初不知善奴為何人今見此跋乃知善奴為通小字亦可補史書所未備

世傳率更小楷獨有虞恭公墓志本無歐款以其侶歐故目以為歐耳細玩其書面貌則是而精神短縮無率更拔地倚天風骨此書初覺瘦削頗不甚宜人耽玩久之字字腴勁精神愈出與醴泉溫公等碑不殊雖通體微食實則字字完好古雅煥發信是率更最上神品
宋楊補之所藏率更大楷千文刻董思白戲鴻帖中乃後人集字所成故雖貌似率更而精神

全乏此書刻於貞觀十五年且率更父子親自
隸刻與思白委之庸工草草勒成者天地懸隔
又曹秋岳金石表亦有率更千文一目而未見
其本然班於諸小楷之間豈即此歟
晉唐小楷到今千臨百摸無復本來面目此書
去率更僅隔一紙信可寶也

唐歐陽詢回京二帖

圓明如珠溫潤如玉解此乃可以語率更以方

先生以此
此則何以不

識化度
寺碑

整枯朽為工者貌得率更者也學率更須於此
語參入

唐歐陽詢臨右軍帖

率更此帖直入右軍非復其本色書末一書字
傍注帖首米老標題急曹氏寶晉帖中刻也

唐歐陽詢小楷千文覆本

余得率更小楷千文宋本以示老友喬徵君分
夫反覆讚歎以為難得既踰月其長君敏伯來

自白田分夫特以一本示我視之乃覆本也筆法圓潤無率更清剛之氣轉近伯施新書載率更年八十五卒於貞觀間此書在貞觀十五年蓋其篤老時筆率更書雖殘斷者猶享重值况此完好本乎見者慎勿以覆本易之元本難得此故未易遇也

唐中宗賜滎陽令勅

唐中宗書世數傳本此賜滎陽令盧正道勅六

此書之為完本在
滎利自三寶身
其書則不工何
至此書為高

十三字在河南滎陽縣儀門內亦未有知而搨之者雖正十二年鄧陽車聘賢褚干峰相繼往拓之街里小兒多以為愚而不知其奇也此書全用飛白法過拔山舉鼎之力而為楷故每筆三折揚之可上天折之可入地唐帝雖多善書要未有筆力橫絕若中宗者雖太宗祖述羲獻視此猶小劣也碑陰有滎陽令盧公清德之文神龍三年丁未五月琅琊王守質隸書對面為

漢韓仁銘三碑皆拔地倚天足可名世至今拓者曾無幾人豈不惜夫

唐馮承素摹本樂毅論

馮承素摹本樂毅論明隆慶間文三橋藏得一本後有褚遂良跋云貞觀十二年四月九日勅內出樂毅論是王右軍真蹟令將仕郎直宏文館馮承素摸寫賜長孫無忌房元齡高士廉侯君集魏徵楊師道等六人於是在外乃有六本

得此

此亦謂其為
外者亦不知其
四十有四之本
次

並筆勢精妙備盡楷則刻吾家鬱岡帖中字勢行款正與此合此但少褚跋耳則此本正當為馮承素所摸今以兩本對較行間字跡微有不
同第十行豈下少其字廿一行無所之施作無
施之所三十一行殺傷之殘殺作剝三十二行
末少其字三十八行末多哉字卷末有永和四
年十二月廿四九字款蓋是當年摸寫偶有異
同此乃其六本之一耳雖不及梁時摸本有騰

虞集題跋卷三
天潛淵之勢然骨力清微專謹故是楷則上乘
矣

唐王方慶萬歲通天進帖見竹雲本

唐碧落碑見竹雲本

唐魏棲梧善才寺碑見竹雲本

唐僧懷仁集王羲之書聖教序見竹雲本

雍正六年新建友人裘魯青之任歸安過余九
龍山齋款語移日道及聖教序云曾見山東新

城王氏所藏唐拓硃砂本朱色鮮潤香氣襲人
自首迄尾纖毫無闕碑一冊跋三冊重十數斤
蓋是初刻成時進御者非直聖教奇寶也
是碑刻墨王吾前以積書巖所藏為天下第一聞此
當退避三舍矣惜末由見償此飢渴

唐舟題品卷三

