

萬有文庫

第一集一千種

王雲五主編

周禮正義

(四)

孫詒讓著

商務印書館發行

舊



萬有文庫

第一集一千種



商務印書館發行



公用圖書  
愛惜使用

周禮正義

(四)

孫詒讓著



杭州笕橋

國家圖書館  
航空軍官學校  
基本叢書

登錄號

0364

類號

083.11/200







周禮正義

卷十二

玉府掌王之金玉玩好兵器凡良貨賄之藏

良、善也。此物皆式貢之餘財。〔疏〕掌王之金玉玩好兵器。凡良貨所作。其不良又有受而藏之者。

旗用器。即內府良兵器。是也。此經司兵及它職。云五兵。兵甲兵革者。皆單言兵。不繫器為文。大司馬。云軍器。則又不言兵。凡云兵器者。並兵與器為二。鄭買多釋為軍器。則與內府不合。非也。大宰注云。金玉曰貨。布帛曰賄。

則金玉玩好兵器。亦良貨賄之種別。此金玉玩好兵器及良貨賄。即大宰九賦之稅所造。及九職之功所貢者。故遂師云。入野職野賦于玉府。明此官為其受藏之府。內府亦掌良貨賄。此官蓋掌其尤良中王之服御者。亦與彼為官聯也。易祓

云。獸人曰。皮毛筋骨入于玉府。敵人曰。凡獻征入于玉府。麋人曰。斂其皮角筋骨。入于玉府。澤虞曰。掌國澤之政令。守其財物。以時入之于玉府。職金亦曰。入其金錫于為兵器之府。入其金石丹青于守藏之府。此其玩好兵器良

貨賄之物。玉府皆掌而藏之矣。注云。良善也者。宰夫注義同。云此物皆式貢之餘財所作者。賈疏云。案上大府云。式貢之餘財以供玩好之用。彼玩好之中。兼有金玉兵器。故知式貢餘財也。云其不良又有受而藏之者者。賈疏云。即上

大府云。受藏受用之府是也。詒讓案。以經云良貨賄。明惟良者乃入此官。其不良者。仍入內外府諸官也。共王之服玉佩玉珠玉。佩玉者。王之所帶者。玉藻曰。君

綬。詩傳曰。佩玉。上有蔥衡。下有雙璜衝牙。〔疏〕共王之服玉佩玉珠玉者。此皆王服御之玉也。江永云。有法度之蟻珠以納其閒。鄭司農云。服玉。冠飾十二玉。〔疏〕玉。典瑞掌之。良貨賄之玉。玉府藏之。服玉。佩玉。珠玉。食

玉。含玉。皆良貨賄之玉也。詒讓案。說文玉部云。珠。蚌中陰精也。此珠玉則當是小玉。圓好如珠者。或亦琢玉為之。非蚌珠也。爾雅釋地云。南方之美者。有霍山之多珠玉焉。彼珠。即小玉也。荀子賦篇云。旋玉瑤珠。不知佩也。則

古珠或以瑤為之。毛詩衛風木瓜傳云。瓊瑤美石。玉石散文亦通。注云。佩玉者。王之所帶者者。說文人部云。佩。大帶佩也。釋名釋衣服云。佩。倍也。言其非一物。有倍貳也。有珠。有玉。有容刀。有悅巾。有臚之屬也。案容刀



諸物。所謂事佩也。與玉佩異。賈疏云。謂佩於革帶之上者也。引玉藻曰。君子於玉比德焉者。彼下文即說天子以下佩玉事。故引以證王必佩玉之義。聘義文亦略同。云天子佩白玉而玄組綬者。亦玉藻文。鄭彼注云。綬者。所以貫佩玉。相承受者也。賈疏云。所佩白玉。謂衡璜琚瑀。玄組綬者。用玄組條。穿連衡璜等。使相承受。引詩傳者。賈疏謂是韓詩。案月令孔疏。引韓詩外傳。文與此同。然今本外傳無此語。疑出韓詩內傳也。國語晉語章注引詩傳。及大戴禮記保傅篇。賈子容經。說佩玉。並略同。云佩玉上有葱衡者。大戴禮保傅盧注云。衡。平也。賈疏云。衡。橫也。謂葱玉爲橫梁。案說文玉部云。珩。佩上玉也。所以節行止也。衡即珩之段字。徐堅初學記器物部。引三禮圖云。衡長五寸。博三寸。上平爲衡。案御覽及聶氏三禮圖引。並作博一寸。疑徐引非是。玉藻云。一命再命幽衡。三命葱衡。注云。衡。佩玉之衡也。青謂之葱。又云。天子佩白玉。公侯佩山玄玉。大夫佩水蒼玉。世子佩瑜玉。士佩璆玞。則天子以下佩玉各異。所謂蔥衡者。即大夫佩水蒼玉之衡。此鄭引詩傳成語。故仍其舊文。不復改易。實則天子當佩白玉衡。不佩蔥衡。國語晉語云。白玉之珩六雙。楚語亦云。楚之白珩。蓋即天子所佩白玉衡也。又詩傳云。上有蔥衡。賈孔疏義。並謂佩上止有一衡。而宋本大戴禮。及賈子月令章句。三禮舊圖。漢書五行志注。並云上有雙衡。初學記器物部。引魚豢魏略。亦云有雙璜雙珩琚瑀珣牙珉珠爲佩者。乃漢明帝采古文始制也。任大椿云。考衡之爲義。惟一梁上橫。追師之衡。轉人之衡。與佩上之衡。名義相似。蓋以一衡爲上端。下屬三組。中組以貫瑀衡牙。旁組以貫兩琚及雙璜也。若有兩衡。何以貫三組乎。況三禮舊圖。明云衡長五寸。若雙衡則一尺矣。佩繫身旁而容一尺之衡。其不適於體甚明。故雙之作蔥。當以韓詩爲正。案任說甚覈。孔廣森亦據儀禮經傳通解。校改保傅雙衡爲蔥衡。但據玉藻。則天子以下佩衡。玉色各異。大戴禮諸書。並通說佩制。與詩說不同。不宜概沿三命蔥衡之文。陳奐。黃以周。並從舊本大戴禮作雙衡。陳氏云。珩爲佩玉最上之名。行步。下則雙璜與珣牙成聲。上則珩與珣成聲。采芑篇。有瑄蔥珩。傳瑄珩聲。謂即雙珩之聲也。鄭引詩傳者三家。釋采芑之蔥珩。後儒因改大戴禮雙字爲蔥字。天子白珩。大戴言天子之珩。不得爲蔥珩明矣。案依陳說。則韓傳詩。自作蔥衡。戴記述禮。又自作雙衡。兩文不可強合。其論實允當。晉語。說白珩以雙計。亦足爲保傅佐證。但任謂衡之義。取一梁上橫。與車衡義同。其說則固不誤。蓋雜佩之玉不一。今以條組交午貫穿。若非以一衡總攝兩端。則縣之革帶。必有散亂之弊。聲亦安能成節乎。衡之不能與璜。同爲平列分縣。揆之物理。殆無疑義。竊謂古佩玉自有雙衡。而實非平列。似當以兩玉重繫縣之。其形蓋橫平。而上微隆起爲鈍角。下微容邪刻。旁出爲岐足。故晉語章注云。珩形似磬而小。楚語注又云。珩上之橫者。韋所謂象磬而上橫者。自據漢以後橫縣之磬爲象。然則三禮舊圖云。上平曰衡。亦對雙璜側垂大較言之。實則衡上隆而下窳。與橫



513.11/2  
7336  
v.4

馨略同。固非正平也。其縣之則上下重沓。相去當不逾數分。動則下衡之首。與上衡恆相摩切。故不藉衝牙。而自能  
瑒然成聲。而三組分貫於上下衡之中與兩旁。則與一衡無異。自無不能總攝之患。揆校文制。於禮或有合乎。云下有  
雙璜衝牙者。保傅盧注云。半璧曰璜。玉藻云。佩玉有衝牙。鄭注云。居中央以前後觸也。孔疏云。凡佩玉必上繫於  
衡。下垂三道。穿以×珠。下端前後。以縣於璜。中央下端。縣以衝牙。動則衝牙前後觸璜而為聲。所觸之玉。其形  
似牙。故曰衝牙。皇氏謂衝居中央。牙是外畔兩邊之璜。以衝牙為二物。若如皇氏說。鄭何得云牙居中央。以為前後  
觸也。賈疏云。謂以組懸於衝之兩頭兩組之末。皆有半璧曰璜。故云雙璜。又以一組懸於衝之中央。於末著衝牙。使  
前後觸璜。故言衝牙。案賈說是也。依皇侃說。則璜一名牙。衝牙者。以衝璜得名。與鄭賈說異。保傅盧注云。衝在  
中。牙在旁。說亦與皇同。初學記及聶氏三禮圖。引舊圖云。下有雙璜。徑三寸。衝牙長三寸。綜校諸說。璜蓋以徑  
三寸之璧。而中析之。每璜肉蓋徑一寸。其好半徑則五分也。長皆如其全徑。衝牙長三寸。橫設璜間。其兩角適切璜好  
之中。以雙璜肉各一寸。并衝牙三寸為五寸。與上衡之長適相準。此亦衝璜縣之義證也。云蟬珠以納其閒者。大戴禮  
保傅云。玼珠以納其閒。琺瑯以雜之。盧注云。納於衝璜衝牙之閒。玼亦作蟻。總曰玼珠。而赤者曰琺。白者曰瑯。  
或曰瑯。美玉。琺、石次玉。書禹貢云。淮夷蠙珠。孔疏引鄭注云。蠙珠。珠名。說文玉部云。玼珠也。宋弘云。淮  
水中出玼珠。玼珠。珠之有聲者。重文作蟬云。夏書。玼从虫賓。賈疏云。蟬、蟬也。珠出於蟬。故言蟬珠。納其閒  
者。組繩有五。皆穿珠於其閒。故云以納其閒。案賈蓋謂蟬為蟬之別種。因以名其珠。即本鄭義也。玉藻疏。謂佩組  
三道。皆穿以蟬珠。賈更及邪繫二組午貫四維。故有五組。與孔義實同也。續漢書與服志劉注。引月令章句云。佩上  
有雙衡。下有雙璜。琺瑯以雜之。衝牙蟬珠以納其閒。初學記器物部。引三禮圖文略同。又云。璜中橫以衝牙。以蒼  
珠為瑯。案此並讀衝牙蟬珠以納其閒為句。與盧辯及賈孔兩疏異。漢書五行志顏注說同。蓋衝牙居兩璜之間。亦得為  
納閒。然鄭讀實不如是也。依大戴記。雜佩又有琺瑯。毛詩鄘風。有女同車傳云。佩有琺瑯。所以納閒。此注引詩傳。  
則無琺瑯。唯有蟬珠。賈疏又云。案毛詩傳。衝璜之外。別有琺瑯。其琺瑯所置。當於懸衝牙組之中央。又以二組。  
穿於琺瑯之內角。斜繫於衝之兩頭。於組末繫於璜。案諦經賈說。似以琺瑯為一玉。且唯中組言之。與蟬珠徧綴五組  
不同。而盧辯及三禮舊圖。並謂琺瑯即珠。續漢與服志注。引顏延之纂要云。琺瑯所以納閒。在玉之閒。今白珠也。  
似亦以蟬珠與琺瑯為一球。乃玉珠非蟬珠。魏略以蟬珠為琺瑯。說文玉部云。琺、石之美者。則魚說雖不以琺珠琺瑯  
為一。而亦不以為蟬珠。並與賈義異。任大椿云。保傅篇先言葱衡及雙璜衝牙。特舉上下兩端也。上下玉名既著。於  
是始言上下之閒。貫以玼珠。而玼珠之中。又閒以琺瑯之玉。其云琺瑯以雜之。猶云琺瑯以閒之也。鄭風。佩玉瓊琺。

004638392



毛傳佩有瑇瑁。所以納閒。閒猶中也。謂瑇瑁納在衡璜衝牙之中也。大戴禮注。亦謂玼珠納於衡璜之閒。不及瑇瑁。蓋彼注以瑇瑁為玼珠別名。非玉也。則佩上下。惟有衡璜二玉。欲明玼珠在納玉閒。惟得云納於衡璜之閒耳。今攷雜佩以贈之傳。雜佩者。珩璜瑇瑁衝牙之類。珩璜衝牙與瑇瑁並舉。珩璜衝牙既為玉。則瑇瑁亦為玉明矣。故說文玉篇。皆云瑇。石之似玉者。說文云。瑇、瓊瑇。玉篇亦云。瑇、玉也。續漢志。孝明皇帝乃為大佩衝牙雙瑇瑁。皆以白玉。然則漢志。明以白玉為瑇瑁。則瑇瑁不得為玼珠矣。案任謂瑇瑁非玼珠。是也。賈前疏謂瑇瑁以白玉為之。與續漢志同。則亦不謂與玼珠為一。任說與賈正合。瑇瑁納閒。似五組皆當有之。與玼珠相錯共處。而賈前疏則謂唯中組有之。古書所說不詳。宋以後說者。皆謂瑇在中組。雙瑇在旁。咸無據證。今亦無以定之。經云佩玉。蓋通衡璜衝牙及瑇瑁。玼珠言之。佩以玉為主。言玉可以眩石珠也。鄭司農云。服玉冠飾十二玉者。賈疏云。案弁師。掌五冕。衰冕十一旒。鷩冕九旒。毳冕七旒。絺冕五旒。玄冕三旒。皆十二玉。冕則冠也。弁師又有皮弁。韋弁。冠亦皆十二玉。故云冠飾十二玉也。詒讓案。弁師又有玉笄。玉填。當亦在服玉之內。先鄭不言者。文不具。又月令。春服蒼玉。夏服赤玉。中央士服黃玉。秋服白玉。冬服玄玉。後鄭彼注云。凡所服玉。謂佩飾及所佩者之衡璜也。呂氏春秋孟春紀高注。則直訓服為佩。彼不言佩玉。故服玉內兼有佩玉。此服玉在佩玉之外。故先鄭止舉冠飾之玉為釋也。王齊則共食玉。玉是陽精之純者。食之以禦水氣。〔疏〕注云。玉是陽精之純者。賈疏云。但玉聲清。清則屬陽。又案楚語珠足以禦火。則寶之。服氏云。珠水精。足以禁火。如是則玉是火精可知。案賈說非也。易說卦傳云。乾為玉。故為陽精。白虎通義攷黜篇云。玉者。德美之至也。故為陽精之純者。云食之以禦水氣者。大戴禮記勸學篇。及管子侈靡篇並云。玉者。陽之陰也。故勝水。此謂玉可以禦水氣。義蓋與彼同。但齊居路寢。何必以禦水氣。未審厥旨。賈疏謂恐起動多。故須玉以禦水氣。亦未核。鄭司農云。王齊當食玉屑者。楚辭離騷云。精瓊靡以為粳。王注云。精、鑿也。靡、屑也。精鑿玉屑以為儲糧。是古有食玉屑之法。賈疏云。其玉屑。研之乃可食。俞正變云。太平御覽引吳普本草云。玉泉。一名玉屑。神農岐伯雷公甘。三輔黃圖云。武帝銅盤玉杯承露。和玉屑服之。以求仙道。皆食玉也。惠士奇云。食玉。掌於玉府。而不掌於膳夫。則玉非可食之物矣。左傳成十七年。聲伯夢。或與已瓊瑰食之。食玉者。含象。聲伯夢而惡之。則玉非可食之物益明。曾釗云。方書亦有食玉法。然非經義也。膳夫職云。王齊日三舉。是齊食加日食二等。其器必有用玉者。玉藻正義。天子朔月。太牢當六簋。盛舉則八簋。禮器注。饗簋。謂刻而飾之。天子以玉。然則食玉。蓋即簋歟。日食朔食。並有簋。玉府獨共王齊者。變食。亦變器也。案先鄭說。蓋據漢時神仙服食家言。若



俞氏所舉是也。然其說不經。於古未聞。殆不足據。惠氏糾之甚允。通校諸家之說。惟曾說較爲近理。蓋王齊。備盛饌。則饌具之器。亦宜備飾。食玉者。殆卽以玉飾食器。若玉敦玉豆之類皆是與。大喪共含玉。復

衣裳角枕角柶。角枕以枕尸。鄭司農云。復、招魂也。衣裳生時服。招魂服魄于大廟。至四郊。角柶。〔疏〕大喪共

此與典瑞爲官聯也。賈疏云。大喪謂王喪。含玉。璧形而小。以爲口實。此不言贈玉飯玉者。文不備。江永云。含玉。玉府典瑞兩官並共。豈玉府共之於典瑞。而典瑞乃共之以含與。案江說近是。此大喪。疑亦通包王后世子之喪。賈說

未咳。含玉。詳大宰疏。云復衣裳者。與司服爲官聯也。共與夏采。祭僕。隸僕等。用之。說文巾部云。常、下裙也。重文裳。常或从衣。凡復時所用吉服燕服。咸襦裳具有。故經兼云衣裳也。賈疏云。王始死。招魂復魄之衣裳。不在

司服者。司服所掌。是尋常衣服。玉府所掌。皆王之美物。其衣服美者。亦玉府掌之。但所復衣裳。用死者上服。故玉府供之。案賈說非也。司服云。大喪共其復衣服。彼官所掌。自裘冕以下弁冠諸禮服。無不備共。則其美者。不宜

轉在此官。據下經云。掌王之燕衣服。則此復衣裳。疑亦當爲燕衣服。王喪復於大小寢。或兼用燕服也。士冠禮。大

小斂。皆祭服散衣並列。彼注釋散衣爲袍繭之屬。卽下經燕衣服也。若然。司服所共者祭服。此官所共者。殆卽散衣。二官互相備與。司服又有斂衣服。奠衣服。厥衣服。當亦祭服散衣並有。經皆不具也。注云。角枕以枕尸者。說文

木部云。枕、臥所薦首者。詩、唐風葛生云。角枕粲兮。毛傳云。齊則角枕。蓋枕尸用齊時枕也。既夕記。始死云。設

牀第。設枕。喪大記。沐浴之後。云設牀檀第。有枕含一牀。襲一牀。遷尸於堂。又一牀皆有枕席。君大夫士一也。彼枕。皆卽此角枕。鄭司農云。復招魂也者。夏采。先鄭注云。復於始死招魂復魄。與此注義同。楚辭招魂。王敘云。

招者。召也。以手曰招。以言曰召。魂者。身之精也。士喪禮說復云。北面招以衣。卽謂招魂也。檀弓孔疏。謂招魂者。是六國以來之言。未塙。云衣裳生時服者。謂王生時常御之服。明與明器之衣服異也。云招魂復魄于大廟至四郊

者。于、注例當作於。各本並誤。此亦據夏采文先鄭意。彼文雖云以乘車載綬。復於四郊。亦兼有衣裳矣。云至四郊者。明自內及外。咳祭僕復小廟。隸僕復小寢大寢而言也。云角柶角匕也者。說文木部云。禮有柶。柶、匕也。又匕

部云。匕所以比取飯。一名柶。廣雅釋器云。柶、匙匕也。士冠禮。側尊一組。醴有筐實。勺觶角柶。鄭彼注云。柶狀如匕。以角爲之者。欲滑也。喪大記孔疏云。柶以角爲之。長六寸。兩頭曲屈。聶氏三禮圖云。醴有柶。用角爲之。柶有柄。用木爲之。舊圖云。柶長尺。榘博三寸。曲柄。長六寸。漆赤中及柄端。又云。疏匕亦形如飯乘。以棘爲之。長二尺四寸。葉長八寸。博三寸。其柄葉通疏皆丹漆之。桃匕。漆柄未及淺斗中皆朱。柄葉長短廣狹。與疏匕同。案



禮。凡扱體。扱羹。並以柶。蓋與匕飯匕性體之匕形略同。而用異。據士冠禮。角柶有枋有葉。舊禮圖說匕。亦同禮圖之柶。即聘禮之撤。士冠禮之葉。鄭注云。葉、柶大端是也。云以楔齒者。即據士喪禮文。彼注云為將含。恐其口閉急也。喪大記疏云。楔、柱也。以柶柱張尸齒。令開也。引士喪禮曰。楔齒用角柶者。證角柶楔齒之事。喪大記云。小臣楔齒用角柶。綴足用燕几。君大夫士一也。則天子禮亦與士同。故鄭引士禮為證也。楔齒必用角柶者。蓋以始死。不能猝辦喪器。因以生時所用之角柶。斷去其櫛。而用其曲柄。故喪大記疏。謂角柶長六寸。與三禮舊圖角柶曲柄之長正合。以其楔齒。即謂之楔。既夕記所云。楔、貌如輓上兩末。蓋柶未斷時上端之柄。有末而下端。則為撤。上銳下圓。止有一末。至斷去其櫛。則曲柄乃有兩末。正與車輓相似。但車輓上附於衡。下扼牛領。兩末必下向。此楔齒則兩末上向為異耳。至於角柶曲柄。乃其本制。非為楔齒乃屈之也。賈疏乃為如枇杷。拔屈中央楔齒。則似謂不去其櫛。而別屈其中央。士喪禮疏亦云。此角柶。與扱醴角柶制別。故屈之如輓。蓋謂遇喪時。別制此楔齒之角柶。與生時所用形制不同。誤也。云楔齒者。令可飯含者。含、釋文作哈。案哈即含之俗。詳大宰疏。謂始死時。柱齒令不閉。以待飯含也。云玄謂復於四郊以綏者。後鄭意。復衣裳止用於廟寢也。賈疏云。案夏采云。以冕服復於太祖。以乘車建綏復於四郊。言此者。破先鄭於四郊亦以衣服。

掌王之燕衣服衽席牀第

凡褻器也。燕衣服者。巾絮寢衣袍擇之屬。皆良貨賄所成。第、簀、簀。〔疏〕掌王之燕衣服衽席牀第者。賈疏云。謂燕寢中

謂燕寢中牀簀也。注云。燕衣服者。巾絮寢衣袍擇之屬者。明非燕居上服玄端服也。賈疏云。巾絮者。案內則。左佩紛帨。紛帨。即巾也。又婦事舅姑。佩有線纁。此絮則纁也。寢衣者。論語鄉黨云。必有寢衣。長一身有半。鄭注云。

今小臥被是也。袍擇者。案毛詩云。豈曰無衣。與子同袍。是也。王念孫云。絮與絮通。絮亦巾也。說文。絮、巾絮也。巾絮。即巾絮也。方言。幘、巾也。大巾謂之帟。嵩嶽之南。陳穎之閒謂之絮。郭璞音奴豬反。漢書周勃傳。太后以冒絮提文帝。應劭注曰。陌額絮也。晉灼曰。巴蜀異物志。謂頭上巾為冒絮。說苑正諫篇。吳王蒙絮覆

面而自刎。謂以巾絮覆面也。亦通作挈。風俗通義怪神篇。以挈巾結兩足幘冠之。是也。疏以絮為纁。失之。釋文不為絮字作音。蓋誤以為絲絮之絮矣。案王說是也。說文衣部云。被、寢衣。袍繡也。擇、絳也。玉藻云。纁為繡。纁為袍。禪為絳。帛為褶。廣雅釋器云。擇袍。長襦也。擇亦作澤。釋名釋衣服云。袍。丈夫著下至跗者也。袍、苞也。苞、內衣也。汗衣近身。受汗垢之衣也。詩謂之澤。受汗澤也。秦風無衣篇。與子同澤。箋云。澤、褻衣。近汗垢。案澤。擇、字通。詩箋雜記注。及論語鄉黨皇疏引鄭注。並以袍澤為褻衣。蓋凡著袍繡者。必內著擇。次著袍。次著

苞、內衣也。汗衣近身。受汗垢之衣也。詩謂之澤。受汗澤也。秦風無衣篇。與子同澤。箋云。澤、褻衣。近汗垢。案澤。擇、字通。詩箋雜記注。及論語鄉黨皇疏引鄭注。並以袍澤為褻衣。蓋凡著袍繡者。必內著擇。次著袍。次著



中衣。次加禮服爲表。故賈聘禮疏云。凡服四時不同。假令冬有裘。儼身禪衫。又有襦袴。襦袴之上有裘。裘上有裼衣。裼衣之上。又有上服皮弁祭服之等。若夏則以絺綌。絺綌之上。則有中衣。中衣之上。復有上服。若春秋二時。則衣袷褶。袷褶之上。加以中衣。中衣之上。加以上服也。案賈說四時衣法甚覈。此注釋。卽襯身。禪、衫袍。卽襦之長者。通言之。亦得爲釋。故廣雅釋袍。並訓長襦。而說文又訓釋爲袴也。凡中衣以內之衣。通爲褻衣。燕居容有。不加上衣。或并不加裼衣中衣若玉藻所謂振絺綌表裘者。故亦通謂之燕衣服。自裘爲司裘所掌外。餘中衣及絺綌禪褶袍繡等。此官盡共之矣。中衣裼衣。互詳司裘疏。云皆良貨賄所成者。賈疏云。見上文云凡良貨賄之藏。故知此良貨賄所成。云第。篋也者。說文竹部云。第。牀篋也。篋。牀棧也。爾雅釋器云。篋謂之第。郭注云。牀版也。喪大記注云。禮第。袒篋也。案第爲牀上竹木之棧。亦通謂牀爲第。方言云。牀。齊魯之間謂之篋。陳楚之間。或謂之第。與此經義小異。鄭司農云。衽席單席也者。賈疏云。案曲禮云。請衽何趾。鄭注云。衽臥席。又案斯干詩云。下莞上簟。內則云。斂枕篋篋席。器而藏之。司農云。單席則臥之篋席。案賈說是也。曲禮云。請席何鄉。請衽何趾。彼文以衽爲臥席。對席爲坐席言之。此經衽席與牀第並舉。則衽席並爲寢臥之席可知。士昏禮。御衽于奧。賸衽。良席在東。北止。是臥席稱衽。亦稱席也。旣夕記云。設牀第當牖。衽下莞上簟。此士禮遷尸之席。與生時臥席同。禮器孔疏。引熊氏云。天子臥席。則亦下莞上簟。詩斯干所云是也。詩小雅疏。亦謂寢臥之席。自天子以下。莞。單同。依熊孔說。則此經衽席。卽下莞上簟之臥席也。先鄭云單席者。禮器云。天子之席五重。此臥席。蓋下鋪莞席五重。而上加簟席不重。不重。卽單席也。先鄭意經衽爲親身之篋席。席則在下之莞席。衽席異物。猶內則單席對文。鄭注亦云。篋席之親身也。若然。衽席單席。乃專釋衽字。因文便連言席。猶酒正注。澄酒三酒。專釋酒字而連言澄也。凡禮經同席而繁設之。謂之重。異席則謂之加。上席有再加。而皆止一席。故曰單。單者。不重之謂。非無加之謂也。詳司几筵疏。云褻器。清器。虎子之屬者。從文衣部云。褻。私服。引申之。凡私褻之用器。亦謂之褻器。丁晏云。史記萬石君傳。石建取親中裙廁。廁。集解呂靜云。滅。廁。褻器也。音威豆。賈逵解周官。械。虎子也。窻。行清也。孟康曰。廁行清。窻。行清。中受糞函也。東南人謂擊木空中如曹。謂之窻。鄭云。清器。猶行清也。義本賈君。說文。廁。清也。廣雅。圓。廁也。清。圓。古今字。案丁說是也。賈景伯蓋以滅窻。詁此褻器。而申釋其義。急就篇云。屏廁清潤糞土壤。顏注云。清。言其處特異餘所。常常加潔清也。釋名釋宮室云。廁或曰圓。言至穢之處。宜常脩治。使潔清也。蓋漢時名廁爲清。故謂受糞之器爲清器。清器。卽行清。謂以木爲函。可移徙者。通謂之廁。與宮人之區爲地廁別。虎子。盛溺器。亦漢時俗語。後漢書獻帝紀。李注引漢官儀云。侍中分掌乘輿服物。下至褻器虎子之屬。西京雜記云。漢朝



以玉爲虎子。以爲便器。使侍中執之。行幸以從。是也。說文木部云。楨、楨、甯、甯器也。與賈鄭義同。賈疏云。案內豎。及葬。執甕器以從遣車。彼甕器。振飾頽沐之器。與此注不同。彼從葬於死者。不用清器。故爲頽沐之器。

若合諸侯則共珠槃玉敦。

敦、槃類。珠玉以爲飾。古者以槃盛血。以敦盛食。合諸侯者。必割牛耳。取其血。歃之以盟。珠槃以盛牛耳。尸盟者執之。故書。珠爲夷。鄭司農云。夷槃。或爲珠槃。

玉敦。歃〔疏〕若合諸侯者。謂時見曰會。殷見曰同。司盟云。凡邦國有疑會同。則掌其盟約之載。及其禮儀是也。其血玉器。〔疏〕十二年巡守殷國。亦有盟法。左昭十三年傳。晉叔向曰。明王之制。使諸侯歲聘以志業。閒朝以講禮。

再朝而會以示威。再會而盟。以顯昭明。杜注云。十二年王巡守。盟于方嶽之下。彼聘朝會年數。雖不與此經同。而十二年巡守則一。足爲巡守有盟之證。四者之盟。封人所謂大盟也。云則共珠槃玉敦者。王大盟。此官共槃敦。以盛牛耳

及血。其諸侯自相與盟。非玉府所共也。共之者。奉其器以授司盟及戎右。三官相與爲官聯也。歃畢。則又受而藏之。注云。敦槃類者。廣雅釋器云。整、孟也。熬敦字同。詩衛風氓。孔疏引孫炎爾雅注云。敦器似孟。士喪禮云。黍

稷用瓦敦。有蓋。又啓會面足。注云。敦有足。則敦之形。如今酒敦。少牢饋食禮云。主婦自東房。執一金敦黍。有蓋。又云。敦皆南首。注云。敦有首者。尊者器飾也。飾蓋象龜形。賈氏彼疏引孝經鈎命決云。敦規首上下圍相連。

聶氏三禮圖引舊圖云。敦受一斗二升。漆赤中。大夫飾口以白金。案少牢注。謂敦飾蓋象龜形。蓋者疑辭。賈彼疏謂唯蓋象龜。聶圖從之。非鄭指也。依鄭孫諸說。則敦之形制。蓋與簋相近。亦有首。有蓋有足。又有無足者。士喪禮

謂之廢敦。注云。廢敦無足者。是也。此玉敦當有足。與金敦同。金鴨云。明堂位。有虞氏之兩敦。周之八簋。是敦爲虞器。周用簋簋。亦兼用敦。然簋簋爲天子諸侯之器。而敦則大夫士用之。內則言父母之敦牟。非餽莫敢用。是大

夫士常食用敦也。士昏禮。黍稷四敦。皆蓋。是昏禮用敦也。少牢饋食禮。主婦執一金敦黍。又云。上佐食。取黍稷于四敦。是祭祀用敦也。士喪禮。朔月奠。有黍稷。用瓦敦。士虞禮。贊設二敦于俎南。是喪禮用敦也。經典並無天

子用敦之文。玉府玉敦。會盟所用器。非祭器也。九嬪。凡祭祀贊玉盥。玉盥者。玉簋蓋也。鄭注。玉盥。玉敦誤。云珠玉以爲飾者。賈疏云。此槃敦。應以木爲之。將珠玉爲飾耳。案賈說是也。禮器之敦皆木器。而飾口以金。瓦敦

則無飾。此玉敦。蓋亦以木爲之。而飾口以玉。珠槃。亦以琢玉小珠爲槃口之飾。云古者以槃盛血。以敦盛食者。牛人。祭祀共牛牲。并其盆簋。先鄭注云。盆所以盛血。是祭祀盛血用瓦盆。此槃則以木爲之。形制蓋與盆相近。敦、

盛食者。內則注云。敦牟。黍稷器也。九嬪玉盥。注亦以爲玉敦。與此器同而用異。賈疏云。案特牲少牢。皆敦盛黍稷。以槃成血雖無文。郊血及血以告殺。當以槃盛血也。案賈說與牛人不合。恐非是。鄭意恆制槃盛血。敦盛食。盟



則以槃承耳。敦盛血。不與常同也。左傳僖三十三年。曹僖負羈饋晉公子槃飧。則槃亦可以盛食。不定以盛血矣。云合諸侯者。必割牛耳。取其血。歃之以盟。珠槃以盛牛耳者。說文欠部云。歃、獸也。國語晉語。韋注云。歃、飲血也。此據戎右玉敦辟盟。與贊牛耳爲二事。明珠槃盛耳。不盛血也。曲禮孔疏云。盟者、殺牲歃血。誓于神也。盟法。先鑿地爲方坎。殺牲于坎上。割牲左耳。盛以珠盤。又取血盛以玉敦。用血爲盟。書成。乃歃血而讀誓。云尸盟者執之者。明大會同。王尸盟。卽王自執牛耳也。賈疏云。尸、猶主也。小國主盟。故使執牛耳也。知此珠槃玉敦。爲盟而設者。案戎右云。盟則以玉敦辟盟。遂役之。贊牛耳桃茢。彼注云。役之者。傳敦血授當歃者。割牛耳取血。助爲之。及血在敦中。以桃茢拂之。是以知珠槃玉敦。爲盟而設。若然。執牛耳。是小國尸盟者也。若以歃血。則大國在先。故哀公十七年。吳晉爭先。國語曰。吳公先歃。晉亞之。既言爭先。是以知大國當在先。若諸侯相與盟。則大國戎右執牛耳也。案賈說非也。左定八年傳。晉師將盟衛侯于鄆澤。衛人請執牛耳。杜注云。盟禮。尊者涖牛耳。主次盟者。衛侯與晉大夫盟。自以當涖牛耳。故請之。又哀十七年傳。公會齊侯盟于蒙。孟武伯問於高柴曰。諸侯盟。誰執牛耳。季羔曰。鄆衍之役。吳公子姑曹。發陽之役。衛石魋。武伯曰。然則莒也。杜注云。執牛耳尸盟者。鄆衍則大國執。發陽則小國執。據時執者無常。故武伯自以爲可執。孔疏云。劉炫以爲小國恆執牛耳。何得云執者無常。黃以周云。依禮。諸侯相與盟。大國執。發陽之役。吳不盟。宋皇瑗又臣。魯衛無大小。故石魋執。杜劉說胥失之。詒讓案。以左傳諸文覈之。則執牛耳者。必尸盟。尸盟者。必大國。其常法也。亦有時以小國尸盟。則卽以小國執牛耳。其變禮也。故襄二十七年左傳。宋之盟。晉楚爭先。叔向謂趙孟曰。諸侯歸晉之德只。非歸其尸盟也。且諸侯盟。小國固必有尸盟者。是小國亦有尸盟之證。然則執牛耳必尸盟。不分大國小國。賈及劉氏規杜。並謂執牛耳必小國。杜預春秋釋例云。盟者。殺牲載書。大國制其言。小國尸其事。此卽劉賈諸說所本。然與哀十七年傳注不合。今考鄆衍吳盟。則公子姑曹執。發陽吳不盟。則衛石魋執。似當以大國執爲正。但蒙之盟。魯與齊盟。齊大於魯。何以孟武伯自謂當執牛耳。則杜謂執者無常。說自可通。賈又謂歃血必大國在先。尸盟則小國。不知先歃卽是尸盟。故宋之盟。晉楚爭先。叔向以非歸其尸盟爲說。又戎右贊牛耳。亦非卽執牛耳。賈乃云若諸侯相與盟。則大國戎右執牛耳。此與戎右職不合。又與小國尸盟執牛耳之說。自相違伐。並非也。左傳定八年。孔疏又云。盟用牛耳。卑者執之。尊者涖之。衛人請執牛耳。請使晉大夫執牛耳。鄆衍吳爲盟主。不知盟禮當令小國執牛耳。而自使其臣執之。是分執牛耳涖牛耳爲二。尤誤。云故書珠爲夷。鄭司農云。夷槃或爲珠槃者。段玉裁云。司農從或本作珠。鄭君從之也。徐養原云。珠夷形聲不同。各爲一字。凌人共夷槃水。依尸而爲言者也。此不應與之同名。故不從故書。詒讓案。徐錯本說。問



部。說盟禮作朱盤玉敦。疑故書或本有作朱者。朱與夷形近。與珠聲同。故傳寫互異與。云玉敦歃血玉器者。玉敦所以承血而傳歃之也。春秋釋例云。盟者。珠槃玉敦以承流血而同歃。又史記平原君傳。平原君適楚。毛遂謂楚王之左右曰。取雞狗馬之血來。毛遂奉銅盤而跪進之楚王。當歃血而定從於殿上。據彼二文。則槃亦以歃血。或通言不別也。凡王之獻金玉兵器文織良貨賄之物。受而藏之。

謂百工爲王所作。可以獻遺諸侯。古者致物於人。尊之則曰獻。〔疏〕凡王之獻金玉兵器文織良貨賄之物。受而藏之者。通行曰饋。春秋曰。齊侯來獻戎捷。尊魯也。文織。畫及繡錦。〔疏〕並謂臣民獻之於王者。玉府則受而藏之。以備共御也。注云。謂百工爲王所作。可以獻遺諸侯者。鄭以此經云王之獻。與內府四方之幣獻。文例相似。彼幣獻爲四方所進獻。則此王獻。亦據王所獻遺言之。故謂此經金玉兵器等。皆是百工爲王作。藏之玉府。以備獻遺諸侯者。百工。

則考工記攻金刮摩設色諸工是也。云古者致物於人。尊之則曰獻者。鄭又釋天子遺諸侯物稱獻之義。檀弓云。仕而未

有祿者。君有饋焉曰獻。鄭彼注云。君有饋。有饋於君。與此注尊之曰獻義同。賈疏云。若正法。上於下曰賜。下於

上曰獻。若尊敬前人。雖上於下亦曰獻。是以天子於諸侯云獻。案月令。后妃獻繭。鄭注。謂獻於后妃。知此王之獻金玉。非是獻金玉於王者。案下內府職。凡四方之幣之金玉。彼是諸侯獻王。入內府藏之。不得在此。故知金玉是

獻遺諸侯者也。況諸侯中。兼有二王之後。二王之後。王所尊敬。自然稱獻也。若王肅之義。取家語曰。吾聞之君取於臣曰取。與於臣曰賜。臣取於君曰假。與於君謂之獻。以此難鄭君。鄭君弟子馬昭之等雖王肅。禮記曰。尸飲五。

君洗玉爵獻卿。況諸侯之中。有二王之後。何得不云獻也。案依王肅說。則此經云獻。亦爲臣獻於王。劉敞。易祓。黃度。林之奇。王與之。方苞。林喬蔭。黃以周。說並同。江永云。注謂王用以獻遺諸侯。恐不然。此謂臣下有獻於

王。王如曲禮所謂大夫私行。反必有獻。少儀所謂君將適他臣如致金玉貨貝于君。是也。四方之幣獻。則入之內府。王引之云。獻者。獻於王也。諸侯獻金玉兵器文織良貨賄之物於王。則玉府爲王受而藏之。若魯僖公納玉於王十穀之類

是也。若謂王獻諸侯之物。則受而藏之者。當在諸侯。不得在玉府矣。且何以別於下文凡王之好賜乎。內府。凡適四方使者。共其所受之物而奉之。鄭彼注曰。王所以遺諸侯者。彼注王遺諸侯之物。故曰共曰奉。此爲諸侯獻王之物。故

曰受曰藏。不可比而同之也。至內府凡四方之幣獻之金玉齒革兵器。凡良貨賄入焉。與此相同。所謂官聯也。若謂內府所掌。玉府不應與之同。則內府掌共王及冢宰之賜予。玉府何以亦共王之好賜乎。殆失之矣。案江王宗王肅說。並

通。少儀。臣致饘於君。則曰致發衣於賈人。彼注引此經爲釋。似亦以獻屬臣獻君言之。足正此注之誤。云通行曰饋者。說文食部云。饋。餉也。廣雅釋詁云。饋。遺也。饋遺並通行之辭。賈疏云言通行者。上於下。下於上。及平敵







頒賜可知。黃以周云。內府之大用。謂祭祀賓客喪紀會同軍旅之大財用也。注。專以朝覲之頒賜言。似偏。案黃說。是也。此大用。與外府職幣小用相對為文。當通包九式之法用。與大府長屬同共。不得強為區別。鄭賈說並未咳。凡

四方之幣獻之金玉齒革兵器凡良貨賄入焉。

諸侯朝聘所獻國珍。

〔疏〕凡四方之幣獻之金玉齒革兵器者。大宰。大朝覲會同。有玉幣玉獻之等。是朝會之幣獻也。

聘禮云。賓之幣唯馬出。其餘皆東。注云。馬出。當從廢也。餘物皆東。藏之內府。是聘之幣獻也。二者蓋皆藏於內府。職方氏注云。齒、象齒也。革、犀兕革也。詳彼疏。云凡良貨賄入焉者。賈疏云。其不良者。入於職內給國之用。此良者。

入內府為給王之用。注云。諸侯朝聘所獻國珍者。國珍。謂侯國所出之珍物。大戴禮記朝事篇云。奉國地所出重物而獻之。明臣職也。是也。賈疏云。覲禮所云匹馬卓上。九馬隨之。龜金竹箭。分為三享是也。諸侯遣臣聘所獻國珍

者。謂若聘禮束帛加璧。庭實乘皮之等。是也。此因朝聘而貢。先入於掌貨賄。入其要於大府。乃始通之於內府也。案賈謂朝覲庭實。有龜金竹箭。本鄭覲禮注。說似未塙。詳大行人疏。

凡適四方使者共

其所受之物而奉之。

王所以遺諸侯者。

〔疏〕

凡適四方使者者。猶小行人云。使適四方。彼注云適之也。賈疏云。謂使公卿以下。聘問諸侯。若大行人所云。閒問省規之等。云共其所受之物而奉之者。

此物亦據貨賄及良兵良器等而言。凡使者所當受之物。內府則依法式。共而奉與之。注云。王所以遺諸侯者。謂享幣之外。別有賜遺者也。賈疏謂即上王之獻金玉兵器等。亦襲玉府注之誤。凡王及冢宰之好

賜予則共之。

冢宰待四方賓客之小治。

〔疏〕

注云。冢宰待四方賓客之小治者。據大宰文。此即敘官注云。百官摠焉。則謂之冢是也。云或有所善亦賜予之者。說文予部云。予、推予

也。好賜予。即內饗玉府之好賜也。注訓好為善。與內饗注義同。

外府掌邦布之入出以共百物而待邦之用凡有灋者。

布、泉也。布讀為宣布之布。其藏曰泉。其行曰布。取名於水泉。其流行無不徧。入出。謂受之復出之。

共百物者。或作之。或買之。待。猶給也。有法。百官之公用也。泉始蓋一品。周景王鑄大泉。而有二品。後數變易。不復識本制。至漢唯有五銖久行。王莽改貨。而異作泉布。多至十品。今存於民間多者。有貨布。大泉。貨泉。貨布長二寸五分。廣寸。首長八分有奇。廣八分。其圓好徑二分半。足枝長八分。其右文曰貨。左文曰布。重二十五銖。直貨泉二十五。大泉徑一寸二分。重十二銖。文曰大泉。直十五貨泉。貨泉徑一寸。重五銖。右文曰貨。左文曰泉。直



一〔疏〕掌邦布之入出者。此官爲九府之一。凡圜法鑄造及賦入之泉布。此官總掌其入出之事。與泉府爲官聯也。惠士奇也。〔疏〕謂此邦布。卽閭師之夫布。亦卽荀子富國篇。所謂刀布之歛。又管子輕重甲篇云。屋粟邦布。今案管子之邦布。卽載師之里布。亦泉人之一端也。詳載師疏。注云。布泉也者。載師。司市。廛人。羊人。巫馬注。並同。檀弓注云。古者謂錢爲泉布。所以通布貨財。國語周語。韋注云。泉者。金幣之名。古曰泉。後轉曰錢。云布。謂爲宣布之布者。段玉裁云。凡言讀爲者。必易其字。此未易其字。而曰讀爲。何也。雖未易其形而易其義也。布字。泉織爲本義。宣布。爲引伸之義。以布可舒卷而引伸之也。鄭恐人疑經謂布匹。故舉引伸之義以易本義。云其藏曰泉。其行曰布者。明泉布異名同物。以行之曰布。故取宣布之義。漢書食貨志。顏注云。布亦錢耳。謂之布者。言其分布流行也。云取名於水泉。其流行無不徧者。漢書食貨志云。貨寶於金。利於刀。流於泉。布於布。束於帛。注引如淳云。流行如泉也。史記貨殖傳。計然曰。財幣欲其行如流水。云入出。謂受之復出之者。謂凡納邦布者。皆入於外府。其須用者。則外府復出之也。云共百物者。或作之或買之者。作之謂出泉市材。使官工營作之。買之謂直出泉市已成物。不須作者。及動植諸物皆是也。云待猶給也者。大府注同。云有法百官之公用也者。此亦注用今字也。謂官府之公用。著於大宰九式之法者。鄭意經云。待邦之用。凡有濶者。與倉人濶用義正同。賈疏以待邦之用。謂國家非常所用。凡有濶者。謂在朝官府依常法用之。強爲分別。非鄭指也。云泉始蓋一品。周景王鑄大泉而有二品者。漢書食貨志云。太公爲周立九府圜法錢。圜函方輕重以銖。周景王時。患錢輕。將更鑄大錢。單穆公曰。不可。古者天降災戾。於是乎量資幣。權輕重。以救民。民患輕。則爲之作重幣以行之。於是有母權子而行。民皆爭焉。若不堪重。則多作輕而行之。亦不廢重。於是乎有子權母而行。小大利之。今王廢輕而作重。民失其資。能無匱乎。王弗聽。卒鑄大錢。文曰寶貨。案國語周語。亦載此事。在景王二十一年。韋注云。單穆公曰。古者有母平子。子權母而行。則二品之來。自古而然矣。鄭君云。錢始一品。至景王而有二品。省之不熟也。案韋說是也。云後數變易。不復識本制者。謂秦及漢初。泉法數變易。不復識古圜法之本制也。云至漢唯有五銖久行者。漢食貨志云。漢興。以爲秦錢重難用。更令民鑄英錢。孝文五年。乃更鑄四銖錢。其文爲半兩。武帝更造錢幣。令縣官銷半兩錢。更鑄三銖錢。重如其文。明年。有司更請郡國鑄五銖錢。案漢初。英錢四銖三銖之屬。皆不久卽罷。惟五銖終漢世行之。故云唯五銖久行。云王莽改貨。而異作泉布多至十品者。漢食貨志云。王莽居攝。變漢制。以周錢有子母相權。於是更造大錢。徑寸二分。重十二銖。文曰大錢五十。又造契刀錯刀。契刀。其環如大錢。身形如刀。長二寸。文曰契刀五百。錯刀。以黃金錯。其文曰。一刀直五千。與五銖錢凡四品並行。莽卽眞。以爲書劉字有金刀。迺罷錯刀契刀及五銖錢。而更作金銀龜貝錢布之品。名



曰寶貨小錢。徑六分。重一銖。文曰小錢。直一。次七分三銖。曰幼錢二十。次九分七銖。曰中錢三十。次一寸九銖。曰壯錢四十。因前大錢五十。是為錢貨六品。直各如其文。大布。次布。弟布。壯布。中布。差布。厚布。幼布。幺布。小布。小布長寸五分。重十五銖。文曰小布一百。自小布以上。各相長一分。相重一銖。文各為其布名。直各加一百。上至大布。長二寸四分。重一兩。而直千錢矣。是為布貨十品。是王莽異作泉布多品之事也。云今存於民間多者。有貨布大泉貨泉者。言莽亡後。所作泉布並廢。至鄭君時。民間所存者。惟此三品為多也。云貨布長二寸五分。廣寸。首長八分有奇。廣八分。其圓好徑二分半。足枝長八分。其右文曰貨。左文曰布。重二十五銖。直貨泉二十五者。漢食貨志云。天鳳元年。罷大小錢。改作貨布。長二寸五分。廣一寸。首長八分有奇。廣八分。其圓好徑二分半。足枝長八分。其文右曰貨。左曰布。重二十五銖。直貨泉二十五。即鄭所據也。云大泉徑一寸二分。重十二銖。文曰大泉。直十五貨泉者。亦據漢志。文已詳前。宋建陽本無貨泉二字。亦通。賈疏云。案彼大泉直五十。不云五十。言十五者。亦誤。當從五十為正也。詒讓案。周語注。引此注作文曰大泉五十。與漢志同。疑今本批誤。彼注又引唐固說。以大泉為周景王所鑄。亦誤。云貨泉徑一寸。重五銖。右文曰貨。左曰泉。直一也者。亦天鳳元年所作。漢志云。貨泉徑一寸。重五銖。文右曰貨。左曰泉。枚直一。是也。共王及

后世子之衣服之用。凡祭祀賓客喪紀會同軍旅。共其財用之幣齋。賜予之財用。禮曰。問幾月之齋。鄭

司農云。齋或為資。今禮家定齋作資。玄謂齋資同。〔疏〕共王及后世子之衣服之用者。謂共泉與司服。內司服。追師。弁耳。其字以齊次為聲。從貝變易。古字亦多或。師。屨人。玉府。諸官用之也。云凡祭祀賓客喪紀會同軍旅共其

財用之幣齋者。以下並專屬王之用。不為后世子也。亦並共泉與之。賈疏云。幣齋之財用。謂王使公卿已下聘問諸侯之行道所用。則曰幣齋。案經云。財用之幣齋。與下賜予之財用互文。疏以文例整齊之。則云幣齋之財用。凡疏述經注。不必盡依元文也。此幣。即小行人六幣之等。與職幣義異。祭祀以下五者所用幣齋。蓋謂共王及諸臣行道之用。及問勞大小賓客。若祭祀有助祭。喪紀有弔送。會同軍旅則或來會。或徵告。皆有財幣。賈專據聘問言。則與經總承上五事者。不相應矣。云賜予之財用者。即內饗好賜。亦即大宰之好用。詳大府疏。易祓云。此即上文所謂待邦之用。凡有法者也。法。九式是也。共王及后世子衣服之用。則大宰羞服之式。祭祀賓客喪紀會同軍旅之幣齋。賜予之財用。則又大宰祭祀賓客喪荒芻秣匪頒好用之式。注云。齋。行道之財用也者。漢書食貨志云。行者齋。居者送。顏注云。齋。謂將衣食之具以自隨也。廣雅釋言云。齋。裝也。漢書霍去病傳。約輕齋。顏注云。齋字與資同。謂資裝也。案



依鄭巾車注。則齋本訓財。而此特云行道之財用者。以經幣齋與財用連文。不當總訓爲財。故以行道別之。然則此齋。猶言持也。謂行道所持之財用。小宗伯云。大賓客受其將幣之齋。注云。謂所齋來貢獻之財物。此幣齋。義當與彼同。彼爲齋來之物。此爲齋去之物。凡禮幣及行道辨裝。通爲幣齋。皆外府所共也。通言之。齋卽爲財用。少儀云。君將適他臣如致金玉貨貝於君。則曰致馬資於有司。彼馬資與此幣齋。義亦略同。引聘禮曰。問幾月之齋者。聘禮記。記聘使將行之禮。云既受行出。遂見宰問幾月之資。鄭彼注云。資、行用也。古者君臣謀密草創。未知所之遠近。問行用當知多少而已。古文。資作齋。案彼依今文作資。此經字與古文同。故鄭卽從古文作齋引之也。鄭司農云。齋或爲資者。謂故書或本也。不云故書者。文略。丁晏云。掌皮。先鄭注。齋或爲資。典婦功注。故書齋爲資。杜子春讀爲資。典泉注。故書齋作資。攷工記注。故書資作齊。杜子春云。齊當爲資。古齋。齊、資、並通用。云今禮家定齋作資者。先鄭據聘禮記今文作資。與古文異。今禮家。卽謂禮今文家也。云玄謂齋資同耳。其字以齊次爲聲。從貝變易。古字亦多或者。段玉裁云。此司農說禮家定齋當作資。而鄭君非之。謂二字皆可用齋。從貝齊聲。資從貝次聲。實一字也。古字亦多或者。謂字多或體。如說文多云某或某字者。是也。說文貝部。資、貨也。齋、持遺也。不云是一字。似較鄭君爲長。詒讓案。齋資兩文。杜許並分爲二。先鄭則兩列其字。不敢決定。後鄭則徑合之。故全經字並從齋而訓解。則兼取許書二義。如巾車毀折。入齋於職幣。鄭不從杜讀爲資。而從其資財之訓。此與許書資字說解同者也。此職幣齋。注謂行道之財用。小宗伯將幣之齋。注謂齋來之財物。掌皮歲終則會其財齋。注云所給予人以物曰齋。稟人掌受財于職金以齋其工。注云給市財用之直。典婦功以授嬪婦及內人女功之事齋。注云。謂以女功之事來取絲束。曰行道。曰齋來。曰給予。曰來取。此並與許書齋字說解持遺之義略同。而曰財用。曰財物。曰絲束。則又兼取資財之義。然則後鄭雖合二字爲一。不及許之分析。而隨文作訓。義則二者兼備。未嘗偏持一說矣。至考工記總敘。或通四方之珍異以資之。注云。資、取也。操也。此亦與持遺義同。依許書正當作齋。而鄭顧從資者。以彼記故事作齋爲齋之同聲。段借字義。更不及資之明切。故不得不從今書耳。凡邦之小用皆受焉。皆來〔疏〕凡邦之小用皆受焉者。小用蓋共三夫人與諸王子以會同饗食師田喪紀等諸事之用。又大府有王玩好之用。皆是對上文共王后世子衣服。及祭祀賓客喪紀會同軍旅等財用。爲邦之大用也。凡大用小用。皆爲法用。則皆此官共其泉布。賈疏謂外府所納泉布。所積既少。有小用則給之。若大用則取餘府。失之。注云。皆來受者。謂主用者來取外府。歲終則會唯王及后之服不會。〔疏〕歲終則會者。此給之。彼則受也。經文云皆受。嫌此官受彼。故特釋之。正邦布之歲會。



外府之官成也。云唯王及后之服不會者。膳夫注云。不會計多少。優尊者。是也。賈疏云。言王及后不會。以衣服異於膳羞。與所加禽獸。故通世子可以會之也。

司會掌邦之六典八灋八則之貳。以逆邦國都鄙官府之治。逆受而〔疏〕掌邦之六典八灋八則之貳者。此執國典之副。與小宰。大史。內史。為

官聯也。司會總天下會計之成。爵尊任重。凡治官官法之大者。並大宰掌其正本。此官掌其副貳。其職蓋亞於六卿。故大戴禮記盛德篇云。六官以為嚮。司會均人以為軌。又大司寇。邦大盟約之盟書。司會皆受其貳而藏之。則約劑之屬。

亦其所掌。不徒典法則矣。互詳大宰小宰疏。注云。逆受而鈎考之者。小宰注云。逆、迎受之。又鄉師注云。逆、猶鈎考也。鬼谷子權篇。陶弘景注云。求其深微曰鈎。國語晉語。章注云。考、校也。鈎考。亦謂鈎求考校之。察其是非也。

以九貢之灋。致邦國之財用。以九賦之灋。令田野之財用。以九功之灋。令民職之財用。以九式之灋。均節邦之財用。掌國之官府郊野縣都之百物財用。凡在書契版圖者之貳。以逆羣吏之治。而聽其

會計。郊、四郊。去國百里。野、甸稍也。甸去國二百里。稍三百里。縣四百里。都五百里。書謂簿書。契其最凡也。版、戶籍也。圖、土地形象。田地廣狹。〔疏〕以下總掌財用之法。與小宰。大

府。為官聯也。賈疏云。九貢。即是大宰九貢。其所貢之物。出於諸侯邦國言之。財用。謂諸侯於其民什一取之。既取得民物。大國貢半。次國三之一。小國四之一。所貢之物。皆市取土毛。貢於天子。則禹貢所云。厥篚厥貢。是也。

故云致邦國之財用。此即小行人云。春令入貢。是謂歲之常貢。大行人因朝而貢者。所貢無常。不應使司會致之。案賈說邦國之貢。據大司徒後鄭注。說謂次國貢三之一。小國貢四之一。義與彼經不合。詳彼疏。云以九賦之灋。令田

野之財用者。明九賦為地稅之正法也。上九貢出於畿外邦國。以其自遠而至。故曰致。此及下九功並出於畿內。以其斂之於近。故曰令。謂以其書。令凡稅斂之吏。依法征之也。賈疏云。此九賦。即大宰所云九賦斂財賄。是也。言法

者。謂口率出錢多少。有其定法。九賦之內。惟有關市幣餘。國中非田野。自外四郊。邦甸。家稍。邦縣。邦都。山澤。盡是田野。據多言之。故曰令田野之財用。案九賦即畿內之地稅。故經云令田野之財用。若如鄭賈說。以為口賦。則與經義不相應矣。九賦。關市幣餘之賦。即出於官府。賈後疏謂官府不出賦。亦誤。並詳大宰疏。云以九功之灋。令民職之財用者。九功與大府內府義同。大宰以九職任民而貢其功。猶後世之口賦。鄭賈謂即什一之地稅。非也。詳

令民職之財用者。九功與大府內府義同。大宰以九職任民而貢其功。猶後世之口賦。鄭賈謂即什一之地稅。非也。詳

則與經義不相應矣。九賦。關市幣餘之賦。即出於官府。賈後疏謂官府不出賦。亦誤。並詳大宰疏。云以九功之灋。令民職之財用者。九功與大府內府義同。大宰以九職任民而貢其功。猶後世之口賦。鄭賈謂即什一之地稅。非也。詳



大宰內府疏。云以九式之灋。均節邦之財用者。與大宰同。上三者。爲斂入之法。此爲頒出之法。故云均節。詳大宰疏。云掌國之官府郊野縣都之百物財用。凡在書契版圖者之貳者。此與宰夫。司士。職方氏。司民。爲官聯也。賈疏云。案大宰九賦。一曰邦中。二曰四郊。此不言邦中而言官府者。以官府在邦中。故舉官府以表邦中。其實官府不出賦也。百物財用者。以其民之出賦。不必皆使出泉。以百物當之。亦得。故大宰云。九賦斂財賄。則此百物財用。一也。但九式用九賦。大宰均節而用之。此司會主鉤考。故亦言之矣。此書契版圖。下文司書掌其正。此司會主鉤考。故掌其副貳。曾釗云。此經不掌賦。蓋謂掌官府郊野縣都之百物財用之在書契版圖者之貳。逆羣吏之治。而聽其會計耳。不必謂舉官府以表邦中也。當以掌國之官府郊野縣都之百物財用。凡在書契版圖者之貳絕句。其言書契。謂官府之書契。版圖。謂郊野縣都之版圖。百物財用。謂官府郊野縣都之出入。賈疏讀財用絕句。誤矣。案曾說是也。黃以周說同。此經官府。蓋通六官所屬百官府言之。郊野縣都。則自國城外極於五百里。此官總考其會計。職掌蓋通於畿內。不及國中者。言郊以包國中。文不具也。百物財用者。宰夫注云。財、泉穀也。用、貨賄也。物、畜禽也。案百物者。小宰六職云。政職以聚百物。事職以生百物。又見外府司書。綜校諸文。則百物當通咳大司徒五地動物植物。及閭師百工所貢器物之等言之。宰夫注義。殊未咳也。百官府及郊野縣都。皆有府藏委積廢牧。則各有財物存儲及出入。故職內有官府都鄙財入之數。職歲有官府都鄙財出賜之數。凡此財用出入之數。則在書契。官祿民賦之數。則在版圖。田野地產之數。則在圖。經云在者。明官府郊野縣都百物財用之總要。咸具於此。官府之長。郊野縣都之吏。各分執其正本。此官則通執其副貳。以待會計也。賈疏乃以此爲專據九賦言之。遂謂官府爲邦中之賦百物。爲出物以當泉賦。其誤甚矣。又司書。卽司會之屬官。所掌版圖。亦卽副貳。賈謂彼掌其正。亦誤。云以逆羣吏之治而聽其會計者。謂據書契版圖等。以考吏治之舉廢。羣吏與大宰小宰義同。亦通內外百官府言之。詳大宰疏。賈疏云。羣吏謂朝廷官府。下及羣都縣鄙羣臣之治。皆逆而鉤考之。羣吏以官計文書。送於司會者。司會皆聽斷之。注云。郊、四郊。去國百里者。大宰注義同。此四郊兼六鄉。當通王城以外至百里界言之。賈謂據遠郊言誤。云野甸稍也者。賈人注同。甸師注云。郊外曰野。縣士注云。距王城二百里以外至三百里。曰野。是也。蓋甸稍在鄉郊之外。縣都之內。此及遺人質人諸職。通謂之野。縣師遂人縣士。經注並以野爲甸稍縣都之通名。此文郊野之外。別出縣都。故知野不兼縣都也。此野當兼六遂公邑家邑言之。云甸去國二百里。稍三百里。縣四百里。都五百里者。大宰注義並同。此縣都。當通公邑大小都言之。云書謂簿書者。謂會計之書。著於簿籍者。釋名釋書契云。笏或曰簿。可以簿疏物也。案孟子萬章篇云。孔子先簿正祭器。趙注亦以簿爲簿書。則周時已有簿書之名。賈疏謂舉漢法而言。非也。互詳敘官及小宰疏。云



契其最凡也者。小宰注云。凡簿書之最目。獄訟之要辭。皆曰契。是也。最凡。與最目義同。賈疏云。此之書契。即小宰八成取予以書契之類。最凡。謂計要之多少。以為契要。案亦詳小宰疏。云版。戶籍也者。小宰先鄭注同。小司寇司民之民數。凡登於天府者。司會皆受其貳。即所謂版也。云圖土地形象田地廣狹者。據司書大司徒。並云土地之圖。形象。謂方圓邪正之形。田地廣狹。謂廣輪步畝之數。並載於圖也。以參互攷日成。以

月要攷月成。以歲會攷歲成。參互。謂司書之要貳。與職內之入。職。〔疏〕以參互攷日成者。此官贊冢宰總掌六官歲之出。故書互為巨。杜子春讀為參互。會計之事。與小宰為官聯。亦所謂官成也。賈疏云。司會鈎考之官。以司書之等。相參交互考一日之中。計算文書也。黃以周云。日謂十日。日成。謂旬日之成。猶浹旬謂之浹日也。宰夫職云。歲終。令正歲會。月終。令正月要。旬終。令正日成。文義與此相同。則日成為十日

之成。可知也。云以月要攷月成。以歲會攷歲成者。月要歲會。即小宰八成。所謂聽出入以要會也。賈疏云。月計曰要。亦與諸職參互考一月成事文書也。歲計曰會。以一歲之會計。考當歲成事文書。注云。參互謂司書之要貳。與

職內之入。職歲之出者。賈疏云。案司書職云。凡稅斂。掌事者受法焉。及事成。則入要貳焉。又案職內云。掌邦之賦入。又案職歲云。掌邦之賦出。云參互鈎考。明知有此三官。出內事共鈎考之。云故書互為巨。杜子春讀為參互者。脩闔氏云。掌比國中宿互權者。注云。故書互為巨。鄭司農云。巨當為互。與此義同。以周知四國之治。以詔王

互巨。形聲並相近。故傳寫易譌。掌舍榷柅。故書柅為拒。杜讀柅為柅。亦其比例。及冢宰廢置。周。猶徧也。言四國者。本〔疏〕計也。云四國者。舉外以包內。此官總掌邦計。凡邦國官府都鄙鄉遂公

邑之治。皆其所通掌也。云以詔王及冢宰廢置者。大宰云。歲終則令百官府各正其治。受其會。聽其致事。而詔王廢置。又八則治都鄙。三曰廢置以馭其吏。是大宰本以廢置詔王。司會既受諸會計官之歲計而聽之。又入之冢宰。而以

吏事之得失。詔王及冢宰。以六官之官計。為其所專司也。廢置。亦通內外官吏及官長等。凡指脩舉者則進置之。怠弛者則黜廢之。王制云。天子齊戒受諫。司會以歲之成。質於天子。冢宰齊戒受質。大樂正。大司寇。市。三官。以

其成從。質於天子。鄭彼注云。歲終羣臣奏歲事。市。司市也。從。從於司會也。此即考歲成。詔王及冢宰廢置之事。注云。周猶徧也者。大司徒。小司徒。司稼。大祝。司險。注並同。說文口部云。周。密也。又勺部云。知。帛徧

也。凡經典訓周徧者。皆州之借字。廣雅釋詁云。周。徧也。云言四國者。本逆邦國之治。亦鈎考以告者。賈疏云。案上云掌邦之六典。以逆邦國之治。逆。即鈎考也。方苞云。月令。每歲季秋。制諸侯來歲所賦於民輕重之法。賈職

也。案上云掌邦之六典。以逆邦國之治。逆。即鈎考也。方苞云。月令。每歲季秋。制諸侯來歲所賦於民輕重之法。賈職

也。案上云掌邦之六典。以逆邦國之治。逆。即鈎考也。方苞云。月令。每歲季秋。制諸侯來歲所賦於民輕重之法。賈職



之數。則古者邦國之要會。皆達於天子矣。

司書掌邦之六典八灋八則九職九正九事邦中之版土地之圖以周知入出百物以敘其財受其幣

使入於職幣九正。謂九賦九貢正稅也。九事。謂九式。變言之者。重其職。明本而掌之。非徒相副貳也。敘。猶比次也。謂鈎考其財幣所給。及其餘見。為之簿書。故書。受為授。鄭司農云。授當為受。謂受財幣

之簿書也。玄謂亦受錄其餘幣。而為之簿書。使〔疏〕掌邦之六典八灋八則九職九正九事。邦中之版。土地之圖。以周知入

之法。以考會計。與小宰。大府。大司徒。大史。內史。職方氏。司民。為官聯也。邦中之版者。大宰注云。邦中在

城郭者。此官職事。通於畿甸。則不當止掌王城內民數之版。蓋以王城為官府人民所萃。故舉以咳百縣。文不具也。

土地之圖者。即職方氏天下之圖。此則據畿內言之。賈疏云。言掌邦之六典已下。至周知入出百物已上。所掌與司會

同者。以共司會主鈎考。司書掌書記之。司書所記。司會鈎考之。故二官所掌。其事通焉。九職。即司會九功也。九

正。即司會九賦九貢也。九事。即司會九式也。邦中之版。土地之圖。即司會版圖也。周知入出百物者。即司會百物

財用。一也。敘謂比次其財。知用多少云。受其幣使入于職幣者。賈疏云。百官所用餘財。送來與司書。司書受其幣。

使入於職幣之官。不入本府。案受其幣。幣與大宰大府幣餘之賦。義同。幣。鄭讀為敝。敝。即官府所用之餘也。鄭

買並如字釋之。非經義。詳大宰疏。注云。九正。謂九賦九貢者。賈疏云。案上司會有九賦九貢。此司書則有九正。

無九賦九貢。故知九正。則是九賦九貢也。云正稅也者。讀正為征也。釋文云。九正音征。注同。案陸音是也。司勳。先鄭注云。正謂稅也。司門。注云。正讀為征。征稅也。此不著其讀。者。文略。與司勳注例同。九賦為地稅。故掌交

謂之九稅。征稅義同。九貢雖出於邦國。亦征於民。而共其物。故亦通謂之正。正征字通。詳小宰疏。賈讀正如字。以謂九賦九貢正稅也為句。謂此二者之財。皆出於正稅。依其說則正為正共之義。非鄭惜也。云九事謂九式者。賈疏云。九式。據用財言之。九事。據用財所為之事。其理一也。云變言之者。重其職。明本而掌之。非徒相副貳也者。賈疏云。謂變九賦九貢言九正。變九式言九事也。重以其職。明本而掌之。其相副貳者。謂司會六典八法八則之貳。是也。案鄭買意。蓋謂司書自掌九正九事之正本。不徒如小宰。大府。職內。職歲。掌其副貳。故變文以見義也。云敘。猶比次也者。敘。注例當作序。詳小宰疏。說文敘部云。敘。次第也。敘本為事有次第之義。引



申之。凡比例次第。亦謂之敘。故云猶比次也。云謂鈎考其財幣所給。及其餘見。為之簿書者。漢書王莽傳。顏注云。見、現在也。餘見。亦見申屠嘉傳。蓋漢時常語。謂百官府所藏財幣。除已給用外。餘留見在者。經云敘其財。注兼言幣者。鄭以受幣為幣帛也。賈疏云。司書周知入出百物以敘其財。明知敘其財者。所給諸官。餘不盡者。即以餘見為之簿書。擬與司會鈎考之。云故書。受為授。鄭司農云。授當為受者。授從受得聲。故傳寫易誤。段玉裁云。此從司農。以為聲之誤而改之也。丁晏云。典婦功注。授當為受。聲之誤也。掌葛注。故書。受或為授。杜子春云當為受。云謂受財幣之簿書也者。先鄭不知幣當讀為敝。而以為幣帛。故云財幣之簿書。其說非也。云玄謂亦受錄其餘幣而為之簿書。使之入於職幣者。此從先鄭以授為受。而以幣為餘幣。義長於先鄭。云幣物當以時用之。久藏將朽蠹者。賈疏云。釋經百官餘幣。不入於本府。而入於職幣之意。若入本府。即是久藏。將恐朽爛蠹敗。故入職幣。使人占賣之。本在生利也。詒讓案。後鄭雖以幣為餘幣。而兼以幣物為說。義仍未愾。凡上之用財用。必攷于司會。上、謂王與冢宰。王雖不會。亦當知多餘幣。而兼以幣物為說。義仍未愾。凡上之用財用。必攷于司會。少而闕之。司會以九式均節邦之財用。〔疏〕上

之用財用。必攷于司會者。王引之云。經兩用字複出。文不成義。下用字。蓋因注而衍。賈疏云。此經上之用財。必攷於司會者。又云。司會以九式均節邦之財用者。據此則注文作財用。經文則作用財。不得云用財用也。唐石經始誤衍。案王說是也。此用字。疑即下經民之財用之稅文。誤移著此者。司書為司會之屬。故凡財用之出。必就司會考而書之。以備要貳也。注云。上謂王與冢宰者。以冢宰為天官之正。司書即冢宰之屬。故亦謂之上也。賈疏云。案內府職云。凡王及冢宰賦與則共之。明此上中有冢宰可知。云王雖不會。亦當知多少而闕之者。明王之用財。亦在司書司會所考之列。但為簿書時闕其數。示不為限制耳。賈疏云。案上膳夫庖人及外府等。皆言王及后不會。此經上之用財。必攷於司會者。此之所考。但知多少而闕之。非是會計與王為限。云司會以九式均節邦之財用者。據司會文。以司會為計官之長。司書乃其屬。故必攷於彼也。三歲則大計羣吏之治。以知民之財。器械之數。以知田野夫家六畜之數。以知山林川澤之數。以逆羣吏之徵令。械、猶兵也。逆、受而鈎考

〔疏〕三歲則大計羣吏之治者。亦贊大宰治官計也。大計者。通計畿內百官府之吏。察其政治得失。羣吏與大宰。小宰。司會。義同。詳大宰疏。云以知民之財器械之數。以知田野夫家六畜之數者。王引之云。賈疏釋經曰。以知民之財用。器械之數者。民之財用。謂幣帛多少。則所據經文。財下有有用字。財用器械。相對為文。與田野夫家六畜山林川澤。文義乃相稱也。唐石經。始脫用字。案王說是也。民之財用。謂家有恆產。稽其貧富。器若鄉師葦輦鄉器。



遂大夫稼器。械謂兵甲旗物。田野可食之士。夫家可任之民。六畜則馬牛之等。凡案比所及者。皆總考其數也。此案比任土任民財用百物之數。即小司徒之比法。三年大比。與大計事相因也。州長云。三年大比。則大考州里。以贊鄉大夫廢興。縣師云。三年大比。則以考羣吏。而以詔廢置。彼因大比而察吏。與此因大計而知任土任民之數。事同。蓋田野之蕪闢。戶口之息耗。咸與吏治之舉廢相通。故大計與大比。皆三年一舉。而其條法簿要。互相出入。亦與小司徒。鄉大夫。縣師。為官聯也。云以知山林川澤之數者。此虞衡所掌。任土任民之餘。亦比法之所及也。賈疏云。案大司徒地有十等。不言丘陵墳衍原隰者。略言之也。云以逆羣吏之徵令者。徵令。謂宣布法令。通曉徵役徵賦一義。詳宰夫疏。賈疏云。逆謂鉤考也。此司書知民之財器已下。川澤已上。恐其羣吏濫徵斂萬民。故知此本數。乃鉤考其徵令也。注云。械猶兵也者。明經言器械。猶玉府內府云兵器也。說文収部云。兵。械也。木部云。械。一曰器之總名也。少儀不度民械。注云。械。兵器也。公羊莊三十二年傳。俄而牙殺械成。何注云。有攻守之器曰械。是械器義同。析言之。則凡師田攻守甲兵之屬。通名為械也。云逆受而鉤考之者。司會注同。云山林川澤。童枯則不稅者。釋名釋長幼云。山無草木曰童。賈疏云。山林不茂為童。川澤無水為枯。所稅。凡稅斂。掌事者受灋焉。及事成。則者。稅其有。今山林不茂。則無材木。川澤無水。則無魚鼈蒲葦。故不稅之。入要貳焉。法。猶數也。應當稅者。〔疏〕之法。掌斂事之官。並於此官受法數。依而斂之也。掌事。謂地治之吏及執事。凡專司徵斂者。皆是。賈疏謂若地官閭師。旅師。諸徵斂之官。今考凡征賦。國中四郊。閭師斂之。鄉遂。鄉師遂師與閭師同斂之。公邑。縣師斂之。旅師唯斂三粟。則非稅斂之正也。賈說未咳。云及事成。則入要貳焉者。此稅斂之官成也。事畢則有成。即司會所謂日成月成歲成。各官皆為要會。其正本入大宰。副本則入司書也。賈疏云。及事成收斂畢入要。謂寫一通副貳文書。名為要。入司書。必來受法。又入要貳者。以司書知財器已下之數。擬後鉤考之也。注云。法猶數也者。此亦注用今字也。法訓數者。引申之義。管子七法篇云。尺寸也。繩墨也。規矩也。衡石也。斗斛也。角量也。謂之法。是凡會計等數。並謂之法也。云應當稅者之數者。賈疏云。即上田野夫家之等。是其本出稅者之數也。云成猶畢也者。說文戊部云。成。就也。引申為。凡邦治攷焉。考其法於。〔疏〕。凡邦治考焉者。謂凡事終畢之稱。士喪禮。獻素獻成。注云。飾治畢為成。亦其義也。不決者。皆就此官考之。賈疏謂吏治之善惡。非也。注云。考其法於司書者。經攷。注作考。亦經用古字。注用今字也。邦治有成法。皆藏於司書。故還就考之也。



職內掌邦之賦入。辨其財用之物。而執其總。以貳官府都鄙之財入之數。以逆邦國之賦用。辨財用之物。使種

類相從。總。謂簿書之種別。與大〔疏〕掌邦之賦入者。此計官財入之官成也。賈疏云。謂九職九賦九賦之稅入。皆

凡官府之有財入。若關市之屬。〔疏〕掌之。獨云賦入者。賦是摠名。下言賦者。皆此類也。云辨其財用之物而執

其總者。此官唯主百官府財入之凡總。其受藏則各自有職之者。但辨使各從其類耳。不必皆入於職內之府也。云以貳

官府都鄙之財入之數。以逆邦國之賦用者。此及職歲職幣三職。並云官府都鄙之財。即司會所云。掌國之官府郊野縣

都之百物財用也。舉官府都鄙。以通包郊野縣等。明其無不掌也。賈疏云。都鄙。謂三等采地。采地之稅四之一。

言貳者。謂職內受取一通副貳文書。擬鈎考以逆邦之賦用者。職內既知財入之數。鈎考用賦多少。知其得失。案賈謂

采地之稅四之一入王者。據小司徒注義。其說未塙。詳小司徒疏。注云。辨財用之物處之。使種類相從者。敘官注

云。辨、別也。謂分別其賦入之財物。自以種類相從而藏之。賈疏云。但賦之所入。先由職內始至大府。大府分致於

衆府。以是分別使衆類相從。案賈說。非也。此官雖自有府藏。然唯掌會計。不掌徵歛。故總辨百官府之財用。亦仍

就各職當官之府。分別存儲。蓋職內職歲。通掌財之出入。亦止執其凡總。財入不必皆由職內受入大府。財出亦不必皆

由職歲受大府而出之。故經於職幣。有歛幣振財之文。而此及職歲兩職。則無之。足以明之矣。云總。謂簿書之種別。與大凡者。種別。謂名物之細目。大凡謂多少之都數也。凡衆物出入細目。則以種類分別書之。又率較其都數。二者

並總為簿書。說文糸部云。總、聚束也。淮南子本經訓。高注云。總、凡也。云官府之有財入。若關市之屬者。賈疏

云。司關司市。皆屬地官。關市皆有出稅。故知官府之有財入。若關市也。言之屬者。兼有城十二門亦有稅入。案百

官府又有幣餘之入。賈說未咳。凡受財者。受其貳令而書之。受財。受於職內以給公用者。貳令者。謂若今御史所寫下本奏。王

〔疏〕凡受財者。受其貳令而書之者。賈疏云。其有官府。合用官物而受財者。並副寫一通勅令文書與職內。然後職

內亦依數付之。又云。若然職內主入。職歲主出。職內分置於衆府。所以得有物出與入者。職內雖分置衆府。職

內亦有府。貨賄留之者。故得出給。故大府職云。頒其賄於受用之府。鄭注云。受用之府。若職內是也。案賈說非也。此官唯掌書貳令。不必自出給財物。詳後。注云。受財。受於職內以給公用者。鄭意職內掌財用之物。凡受財者。即向職內受之。知給公用者。別於賜予為私用。非職內所給。然諦審經義。實不如鄭說。蓋此受財者。即謂以上令受財於百官府。如受泉者。即自向外府泉府取之。但以令送致此官。書其副貳。以備鈎考。非必皆此官取百官府之財以



搜之也。云貳令者。謂若今御史所寫下本奏。王所可者者。鄭舉漢制爲況也。續漢書百官志云。侍御史十五人。六百石。掌察舉非法。受公卿羣吏奏事。有違失。舉劾之。是漢時御史掌受章奏。凡臣下上書。上可其請。御史蓋寫其本爲副貳。與此職書貳令事相類。鄭云。若今御史。明此御史自是漢官。而云王所可者。順文便也。賈疏不察。乃據春官御史職云。掌贊書是其用官財者。先奏白王。王許可。則御史贊王爲辭。下職內。職內則書之爲本案。然後給物與之。依其說。則鄭不當言今。失之遠矣。又案。依鄭義推之。則此貳令。當爲王及冢宰所下之令。其正令。下所出財用之府。而別以貳令下職內。使書之。此並據國之大用。及非常之頒賜言之。若尋常小用。自有式法。不必有專令也。云書之若言某月某日某甲。詔書出某物若干。給某官某事者。丁晏云。獨斷云。詔書。羣臣有所奏請。尙書令奏之。下有制。天子答之曰可。若下某官云云。亦曰詔書。又奏左方下附曰某官臣某甲。上駁議。曰某官某甲議。其合於上意者。又報曰某官某甲議可。詒讓案。此亦約漢制爲說。某甲謂日辰。與獨斷某甲謂人姓名異。詳馮相氏疏。某事。謂因某事而給財。說文敘後云。十月十九日。中黃門饒喜。以詔書賜召陵公乘許冲。布四十四匹。即日受詔朱雀掖門。敕勿謝。此漢時書臣下受賜物之例。職內書公用。蓋亦類此。及會以逆職歲與官府財用之出。亦參互鉤。〔疏〕及會。以逆職歲。與官府財用與所書之貳令。以考歲會。贊司會而與職歲。職幣。共校計之也。賈疏云。言會者。謂至歲終會計。以逆職歲者。逆。謂鉤考也。職歲主出。職內主入。以已之入財之數。鉤考職歲出財之數。又云。與官府財用之出者。謂職歲出財。與官府所用之數。並鉤考之。注云。亦參互鉤考之者。亦訓逆爲鉤考。與司會司書注義同。賈疏云。按司會以參互考之。鄭彼注云。參互。謂司書之要貳。職內之入。職歲之出。以三官相鉤考。此職內逆職歲。明兼有司書之要貳。故言參互。言亦者。亦如大府也。而敘其財以待邦之移用。亦鉤考今藏中餘見。爲之〔疏〕而敘其財以待邦之移用者。此鉤考幣餘考今藏中餘見。爲之簿者。亦冢上司書云。以敘其財。明其文義同也。但此承上官府財用爲文。則職內雖是有府藏。而其所比次鉤考爲之簿者。則廣賅衆有府藏官而言。賈疏謂此敘財。亦謂比次職內藏中餘見爲簿書。以待邦之移用。若然。職內既非常府。其所藏者。唯當歲所用。故用不盡者移用之。非經注義也。云移用。謂轉運給他者。說文是部云。移。遷徙也。移卽遷之假字。廣雅釋詁云。移。轉也。謂當官有餘財。更轉運給他官之用。遣人。掌邦之委積。以待施惠。注云。委積者。廩人。倉人。計九穀之數。足國用。以其餘共之。所謂餘法用也。職內邦之移用。亦如此也。彼遣人之委積。亦儲餘財。移給他用。足以相況也。



職歲掌邦之賦出以貳官府都鄙之財出賜之數以待會計而攷之以貳者亦如職內書其貳令而編存之〔疏〕掌邦之賦出

財出之官成也。此官亦唯主百官府財出之凡總。其出給各自有職之者。不必職歲自取給之也。賈疏云。職內主入。職歲主出。職內所入。於衆府所用之多少。皆主之。故云掌邦之賦出。但九貢九賦九功之用。皆主之。特言賦者。亦如

職內云賦。賦是總稱也。云以貳官府都鄙之財。出賜之數者。賜即下云。凡上之賜予是也。賈疏云。職內云以貳官府都鄙之財入之數。此職歲亦貳官府都鄙之財出賜之數。二官一入一出。皆書其貳。共相鉤考。故職內云。以逆邦國之賦

用。此職歲云。以待會計而考之。其事通也。注云。以貳者。亦如職內書其貳令而編存之者。說文糸部云。編。次簡也。賈疏云。職內云。凡受財者受其貳令而書之。此官主出所出。亦皆由上令所出。前後不同。亦皆書其貳令。編

存爲案。以待會計而考之也。凡官府都鄙羣吏之出財用受式灋于職歲百官之公用式法多少。職歲掌出之舊用事存焉〔疏〕注云。百官之公用

出之舊用事存焉者。此亦注用今字作法也。百官公用。即外府邦用有法者。式法。即大宰九式之法。與大宰頒財式法同。凡百官府及都鄙羣吏出財用。皆須依放九式之法。爲多少之節度。以其爲職歲常所乘以用事。故即就之受出財舊

法式。以頒授之也。凡上之賜予以敘與職幣授之敘、受賜者〔疏〕也。凡上之賜予。以敘與職幣授之者。此與職幣爲官聯

是出於職幣之府。以此官掌財出之數。故兼泄其事。二官同授之。且考其會計也。賜予謂好賜。亦即大宰九式好用之式也。晏子春秋諫上篇云。景公燕。賞於國內。萬鍾者三。千鍾者五。令三出而職計莫之從。職計。蓋即此職歲職幣

之屬。注云。敘受賜者之尊卑者。敘。注例當作序。此與小宰六敘義同。謂若數人同受賜。則各依其秩次。尊者先授。卑者後授。職歲與職幣同敘之也。及會以式灋贊逆會助司會鉤考羣吏之計〔疏〕

注云。助司會鉤考羣吏之計者。此贊司會。而與職內。職幣。共攷會計之書也。州長注云。贊。助也。司會注云。逆受而鉤考之。賈疏云。案司會以逆羣吏之治。而聽其會計。此官主式灋出財用。至歲終會計之時。則以式法贊助司會。

鉤考會計之事。

職幣掌式灋以斂官府都鄙與凡用邦財者之幣幣、謂給公用之餘〔疏〕掌式灋以斂官府都鄙與凡用邦財者之幣者。此官掌大宰九職幣



餘之賦。亦依式灋。校計其財用有贏餘者而斂之。注云。幣謂給公用之餘者。幣讀爲敝。敝、餘也。詳大宰疏。給公用之餘。謂九式所用之餘也。故還以式法斂之。云凡用邦財者。謂軍旅者。以其在官府都鄙之外也。惠士奇謂邦財者。外府。凡祭祀賓客喪紀會同軍旅財用之幣。皆是指軍旅。似未咳。振掌事者之餘財。謂以王命有所作爲。先言斂幣。後言振。〔疏〕注云。振猶拊也。檢也者。檢、舊本作檢。今據宋建陽本。注疏本正。說文手部云。檢、拱也。非猶收也。張揖注上林賦同。孟子萬章篇曰。金聲而玉振之也。廣雅曰。收斂。拊取也。又拊。收也。孟子梁惠王篇。狗彘食人食而不知檢。趙岐注曰。檢、斂也。漢書食貨志贊。引孟子作不知斂。斂亦收也。振、拊、檢、斂、四字同義。故曰振。猶拊也。檢也。賈不曉振字之義。又不曉拊字檢字之義。乃云以財與之謂之拊。此誤以拊爲拊濟之拊。知其足剩謂之檢。此誤以檢爲檢察之檢。案王說是也。云掌事。謂以王命有所作爲者。賈疏云。以其土經官府已下。是其國家常事。此別言掌事。是王命有所作爲。詒讓案。大府云。凡官府都鄙之史及執事者。受財用焉。此掌事餘財。卽吏及執事者所受財用之餘也。惠士奇云。巾車之毀。折人其齋。泉府之賒。貨納其餘。是爲掌事者之餘財。案惠說亦注義所核。云先言斂幣。後言振財互之者。互之。猶庭氏注云。互言之。王念孫云。上言斂幣而不言振財。下言振財而不言斂幣者。言幣則兼財。言財則兼幣。互文耳。故云先言斂幣。後言振財互之。賈誤以振爲振濟之振。又云。今於上文直言斂。不言振。亦振之下言振財。有餘亦斂之可。故言互之也。此不得其解。而強爲之辭。案王說亦是也。皆辨其物而奠其錄。以書揭之。以詔上之小用賜予。奠、定也。故書。錄爲祿。杜子春云。祿當爲錄。定。〔疏〕皆辨其物而奠其錄者。此計官餘財之官成也。賈疏云。其錄藉。鄭司農云。揭之。若今時爲書以著其幣。上經旣斂得幣。皆當辨其物。知其色類及善惡。而奠其錄者。謂定其所錄簿言色別。各入一府。云以書揭之者。賈疏云。謂府別各爲一牌。書知善惡價數多少。謂之揭。云以詔上之小用賜予者。內府云。以待邦之大用。注云。大用。朝覲之班賜。彼注以頒賜釋大用。疑鄭意此賜予。亦卽小用矣。今攷外府云。共賜予之財用。又云。凡邦之小用皆受焉。是賜予與小用。自是二事。小用。法用之小者。猶倉人云餘法用。蓋大用小用。皆不出大宰九式之外。但以事分大小。途有差別耳。幣餘。爲羨餘之財。故以共小用。又大府云。幣餘之賦。以待賜予。故此亦以詔賜予也。賈疏云。詔、猶告也。職幣旣知府內。則告上之王與冢宰小用賜予之事。此謂常賜予。玉府所云。凡王之好賜。共其貨賄。及內府云。凡王冢宰之好賜。此二者非常賜予。外府及



典絲枲三官言賜予者。與此職幣同。亦是國家常賜予。案賈說非也。此賜予。亦謂好賜。與常賜予異。又案大府云。凡式貢之餘財。以共玩好之用。彼亦據幣餘之財而言。則此小用內。當亦兼有玩好之用矣。並詳大宰及大府疏。注云。奠定也者。司市。小史。弓人注。並云奠。讀為定。是奠定聲近。義亦通也。云故書。錄為祿。杜子春云。祿當為錄者。祿錄。聲類同。亦通作棗。周書王會篇云。堂下之東面。郭叔掌為天子棗幣焉。孔注云。棗。錄諸侯之幣也。彼幣為幣帛。與此異。而錄義與此同。云定其錄籍者。杜亦訓奠為定也。廣雅釋詁云。錄。具也。說文竹部云。籍。簿也。凡財物之名數。具於簿籍。故通謂之錄。奠其錄。謂次第財幣名物。善惡多少。記錄定著於簿籍也。鄭司農云。揭之若今時為書以著其幣者。職金云。辨其物之燬惡與其數量。揭而璽之。先鄭注云。揭。書其數量以著其物也。國語晉語。章注云。著。附也。案揭者。概杙也。此云以書揭之。猶典婦功云。物書而揭之。泉府云。物揭而書之。並謂書其名數於杙。以為表識。而附著之其物之側也。揭詳泉府職金疏。歲終則會其出〔疏〕歲終則會其出者。此正幣餘之歲會。職幣之官成也。賈謂贊司會之會事也。凡邦之會事以式灋贊之。



# 周禮正義

## 卷十三

司裘掌爲大裘以共王祀天之服。鄭司農云。大裘。黑羔。〔疏〕掌爲大裘者。與司服爲官聯也。云以共王祀天之

言之。夏正南郊。祀受命帝。及春祭蒼帝。冬祭黑帝。亦服大裘。故司服云。祀昊天上帝。則服大裘而冕。祀五帝亦

通四時祭天皆共之。不限六天之大小。非也。又祭地之服。經注並無文。賈疏云。案孝經緯鉤命決云。祭地之禮。與

對。則祭地亦用大裘。故孝經援神契云。祭地之禮。與祭天同。亦據衣服同也。案孔亦從王崔說。通典吉禮說同。陸

佃云。大裘。冬裘也。冬至。然後服以祀天。若夏祀天。則惟衰而已。其祭地蓋亦如之。故曰凡四時之祭祀。以宜

服之。先儒謂崑崙神州。亦服大裘。按司裘曰。掌爲大裘。以共王祀天之服。則祀地不服大裘。以夏日至。不可服裘

故也。案陸說是也。方丘祭大地。在夏至北郊。依賈典瑞疏。說在七月。皆不得服裘。孝經緯雖說祭天地同禮。然無

祭地服大裘明文。鄭亦無是義。王崔賈孔。並馮肫推測。不足據也。注。鄭司農云。大裘。黑羔裘者。司服先鄭注。

及玉藻後鄭注義。並同。唐郊祀錄引三禮義宗云。祭天所以用大裘者。則黑羔裘也。黑者。象天色之玄。大者擬覆羸



蓋推鄭意。王六冕。自大裘外。餘五冕。服皆不服羔裘。此乃申玉藻注義。其與此注義。仍不相該也。詩召南羔羊孔疏。引劉焯劉炫。則云司服職云。王祀昊天上帝。則服大裘而冕。以下冕不復云裘。司裘職云。掌為大裘。以共王祀天之服。亦不別言裘冕以下之裘。明六冕與爵弁。同用大裘之羔裘矣。案二劉謂六冕同羔裘。與玉藻注不合。玉藻疏亦申熊難劉。而羔羊疏轉從劉說。自相違伐。亦孔氏之疏也。賈後疏。以玉藻注玄衣。為指玄端服。則賈意亦與劉同。金榜云。大裘以共王祀天之服。節服氏掌祭祀。裘冕六人。維王之常。郊祀。裘冕二人執戈。送逆尸。從車。自裘冕九章以下。不得服大裘可知也。案金說是也。據先鄭後注。以示質為釋。是專屬祀天而言。若它祭祀。當備文采。以明差次。無為皆取示質之義。何必與祀天同用黑羔裘乎。互詳司服及後疏。又案玉藻疏引皇氏云。凡云冕及爵弁。無裘。孔疑其文無所出。今考六冕內明有大裘。而云無裘。皇侃必不至蒙固如是。竊疑皇說無裘。當作羔裘。蓋即二劉說所本。玉藻注。狐青玄衣。皇亦謂玄端。與劉說同。即其確證也。孔氏所見皇義。字已譌互。故不可通耳。云服以祀天示質者。謂羔色純黑。不及狐裘之華縟也。賈疏云。以其裘已下皆有采章。惟此大裘。更無采章。故云質。案鄭志。大裘之上。又有玄衣。與裘同色。亦是無文采。玉海車服引三禮義宗云。大裘其服無章。其冕無旒。天道至尊。難可比擬。舍去雕飾。服以其質。金榜云。玄衣更有上衣。玉藻。大裘不裼。言不得免上衣。見裼衣也。大裘上衣十二章。案金說是也。左傳哀十年。孔疏云。裘上裼衣。裼衣之上。乃有朝祭正服。裘上有兩衣也。依孔說是。凡裘上有裼衣。裼衣之上。有上衣。亦謂之襲衣。鄭志謂大裘上有玄衣者。玉藻注云。凡裼衣象裘色。是也。但審後鄭意。蓋謂裼衣即上衣。並純玄無文。先鄭示質之義。或亦如此。今考大裘固裼玄衣。而

**中秋獻良裘王乃行羽物**。良。上衣則當以袞龍十二章為襲。冕則十二旒。不得如鄭崔賈說也。詳司服弁師疏。

**中秋獻良裘**。王乃行羽物。善也。中秋鳥獸雝雝。因其良時而用之。鄭司衣云。良裘。王所服也。行羽物。以羽物飛鳥賜羣吏。玄謂良裘。玉藻所謂黼裘與。此羽物。小鳥鶉雀之屬。鷹所擊者。中秋鳩化為鷹。中春鷹化為鳩。順其始殺。與其將止。而大班羽物。

〔疏〕中秋獻良裘者。唐石經誤作仲秋。今從宋本正。凡經四仲字。並作中。釋文亦不誤。良裘。謂王冕弁冠服之裘。次於大裘者也。玉藻云。君衣狐白裘。錦衣以裼之。君子狐青裘。豹褻。玄縮衣以裼之。黼裘。青豹褻。絞衣以裼之。羔裘。豹褻。縮衣以裼之。狐裘。黃衣以裼之。注云。天子狐白之上衣。皮弁服與。狐青裘。蓋玄衣之裘。黃衣。大蜡時臘先祖之服也。金榜云。凡冕服爵弁。服皆玄上纁下。玉藻。狐青裘。注云。玄衣之裘。熊氏謂五冕及爵弁也。君用純狐青。大夫士雜以豹褻。近得其實。狐白裘錦衣。黼裘絞衣。皮弁服之裘也。羔裘縮衣。冠弁服之裘也。章弁服。韎韠章衣。韎者赤黃之閒色。故羔羊正義云。兵事既用韎韠章衣。則用黃衣狐裘。春秋傳。藏之狐裘。敗我



于狐貍是也。鄭疑黃衣狐裘。爲蜡時臘祭先祖之服。與郊特牲黃衣黃冠而祭爲一事。榜謂黃衣黃冠。庶人之祭服也。故曰野夫黃冠。黃冠。草服也。案金綜合鄭孔及皇熊。說冕弁冠諸服之裘。致碯。張惠言。宋繇初說。並同。此良裘。卽通駭彼諸裘言之也。云王乃行羽物者。此官掌裘。又兼掌羽物。與羅氏爲官聯也。注云。良善也者。宰夫注義同。云仲秋鳥獸毼毼者。此卽書堯典中秋鳥獸毛毼之異文。賈疏引鄭書注云。毼、理也。毛更生整理。惠棟云。釋文云。毼、音毛。案推當爲髦字之誤也。尙書云。中秋鳥獸髦毼。中冬鳥獸毼髦。涉下而誤耳。案惠說是也。說文毛部云。毼、毛盛也。从毛隹聲。虞書曰。鳥獸毼髦。毼、仲秋鳥獸毛盛。可選取以爲器用。說文之毼。卽今書鳥獸毼毛之毼字。此注毼字。與毼形近。惠謂涉彼而誤。近是。鳥獸毼髦。惟見說文鄭注尙書。與許本同異。今無可考。此毛毼之爲毼。蓋鄭君涉筆之誤。非鄭所讀堯典如是也。毼、傳寫又誤作毼。後人不敢輕易。而依今書讀之。故陸音毛。亦非謂毼卽毛字。玉燭寶典。引此注作毛毼。蓋六朝舊讀如是。集韻六豪云。毛或作毼。又誤采陸音。古實無是字也。云因其良時而用之者。此中秋季秋兩獻裘。並謂獻已成之裘。凡皮以乾久爲良。必非新取卽獻。而鄭言此者。蓋謂前年中秋取裘材。次年中秋裘成。乃獻而用之。用與取時正相應。亦得取毛毼爲良之義。掌皮云。秋斂皮。冬斂革。春獻之。注云。皮革踰歲乾久。乃可用獻之。獻其良者於王。以入司裘。給王用。彼秋斂皮。卽取裘材之時。至次年春。皮乾久。始獻之入司裘。旣入司裘。乃頒與裘氏。制之成裘。至中秋季秋而獻之。以兩職經注合校。可以得其義也。鄭司農云。良裘王所服也者。先鄭意此良裘。不辨何裘。但是王所服。凡冕服弁服之裘皆是。以尊者所親御。當擇毛物純縹。人功密致者獻之。故稱良裘。對下功裘爲卿大夫所服也。云行羽物。以羽物飛鳥賜羣吏者。羅氏行羽物注云。行謂賦賜。義與此同。云玄謂良裘。玉藻所謂黼裘與者。彼文云。唯君有黼裘以誓省。大裘非古也。鄭彼注云。黼裘。以羔與狐白雜爲黼文也。省當爲獮。獮、秋田也。國君有黼裘誓獮田之禮。賈疏云。案彼文云。唯君有黼裘以誓獮。獮是仲秋田獵之名。彼獮田用黼裘。與仲秋獻良裘。同時皆不爲寒設。故知此良裘。則與彼黼裘一也。案賈說。非鄭旨也。注以黼裘說此良裘。亦因黼裘唯天子諸侯誓省得服。其文最縹。玉藻與大裘同舉。明視它裘爲特尊。故舉以爲釋。非謂此專爲仲秋獮田而獻。不爲寒設也。但五冕祭服之裘。與黼裘同爲大裘之次。不宜不在良裘之列。此經之義。自以先鄭說爲最駭。又黼裘鄭玉藻注。謂以羔與狐白。雜爲黼文。然羔之與狐。屬縹迥殊。相雜爲文。恐非所宜。孔廣森謂錯白黑羊皮爲之。於義可通。而終嫌其太樸。竊疑當以狐白雜狐青爲之。乃得相稱耳。且黼裘珍貴。固旣與五冕之裘。同用狐也。又案玉藻之誓省。鄭讀爲誓獮。於經無徵。且依其說。則上服當爲冠弁服。是降於五冕爵弁章弁皮弁服之裘。不得爲尤善矣。陳祥道讀省如字。謂祭祀服以聽誓命。省牲鑊。其說近是。惠士奇。戴震。孔廣森。宋



繅初。說同。竊謂黼裘蓋天子諸侯齊服之裘。祭前暫省。服齊服。與正祭不同。互詳司服疏。至家語郊問篇。說郊禮云。天子大裘以黼之。王注云。大裘爲黼文也。此以黼裘爲卽大裘。其說殊謬。蓋王肅采郊特性文私定。不足辯也。云此羽物。小鳥鵙雀之屬。鷹所擊者者。賈疏云。案夏官羅氏。仲春羅春鳥。行羽物。彼注云。羽物若今南郡黃雀之屬。彼黃雀。卽此雀之屬。此鵙與雀。亦是鷹所擊。故連言鵙也。云中秋鳩化爲鷹。中春鷹化爲鳩者。月令仲春。鷹化爲鳩。無中秋鳩化爲鷹之文。惟王制云。鳩化爲鷹。然後設罝羅。不著時月。鄭知爲仲秋者。以春生秋殺。鷹鳩因時氣而化。二仲爲春秋之中。經雖無文。可互相推定也。大戴禮記夏小正云。正月。鷹則爲鳩。五月。鳩爲鷹。此與月令文乖。鄭所不用。故月令。季夏。鷹乃學習。孔疏引鄭志焦氏問云。仲秋乃鳩化爲鷹。仲秋鷹化爲鳩。此六月何言有鷹學習乎。張逸答曰。鷹雖爲鳩。亦自有真鷹可習矣。玉燭寶典。引月令章句云。鷹以中春化爲鳩。中夏陰氣起而復爲鷹。此兼據小正爲說。非鄭義也。云順其始殺。與其將止。而大班羽物者。通。季秋。獻功裘以待頒賜。功裘。釋此經中秋行羽物。及羅氏中春行羽物。一年二次行羽物。並順始殺與止殺之時也。季秋。獻功裘以待頒賜。人功微麤。謂狐青裘裘之屬。鄭司〔疏〕。季秋獻功裘者。國語周語云。單襄公曰。隕霜而冬裘具。韋注云。孟冬天子始裘。農云。功裘。卿大夫所服。〔疏〕。故九月可以具。案彼冬裘。蓋兼此良裘功裘言之。具裘之時。始於中秋。盡於季秋。言隕霜者。舉其最遲之期限也。大戴禮記夏小正云。九月王始裘。則季秋天子已衣裘矣。賈疏云。按詩云。七月流火。九月授衣。此季秋則是九月授衣之節。云以待頒賜者。頒謂常賜。若宮伯掌宮中士庶子云。以時頒其衣裘是也。賜謂好賜。非常賜也。詳膳夫疏。賈疏云。功裘之內。有羣臣所服之裘。故言以待頒賜。注云。功裘。人功微麤者。謂攻皮之工。裘氏作之。功有精麤。猶典婦功。有良功苦功。上文良裘之功最精良。此裘功微麤苦。則亞次於彼者。故直謂之功裘也。云謂狐青裘裘之屬者。賈疏云。案玉藻。君子狐青裘豹褻。裘裘青紆褻。彼云君子。鄭云君子。大夫士也。以其彼云豹褻青紆褻。褻用雜。故爲大夫士。若君則用純。引此者。證功裘中有此狐青裘。以待頒賜。玉藻仍有羔裘狐裘。亦是臣之所服裘。不引之者。之屬中含之矣。若然。狐青裘者。鄭玉藻注云。蓋玄衣之裘。天子下至士。玄端之服皆服之。又云麤裘者。鄭彼注。引孔子素衣麤裘。謂是君臣視朔之服。案玉藻。狐青裘玄衣。孔疏引皇氏云。玄衣。謂玄端也。劉氏同賈說。卽本於彼。孔又引熊安生說。謂玄衣。卽指冕服爵弁服是也。詳前疏。劉氏之意。蓋以五冕之裘。同黑羔裘。則狐青裘玄衣。不得復爲五冕之衣。故必易爲玄端。而後可申其說。亦以玄端衣與狐青色。足相配也。詩邶風旄丘孔疏說亦同。金榜云。玉藻狐青裘。玄緇衣以裼之。皇氏以玄衣爲玄端。則玄緇衣以裼。爲以帛裏布矣。案金說。足證熊劉之誤。賈氏從之。疏矣。詩召南羔羊孔疏。又謂鄭意功裘以待頒賜大夫士。明狐青



非冕服之裘。以申劉氏之說。亦非也。賈又以麀裘爲視朔之服者。玉藻疏云。天子視朝。服皮弁服。狐白錦衣。士不衣狐白。熊氏云。用麀裘素褐也。諸侯在國視朔。則素衣麀裘。卿大夫士亦皆然。故論語注云。素衣麀裘。視朔之服是也。又案賈謂此功裘。內含有諸狐裘及羔裘是也。但據經以待頒賜之文。則不關王自服之裘可知。然則狐羔諸裘。皆宜屬諸侯及卿大夫士所服言之。後鄭上良裘注。不及狐青裘。則似王所服裘。自黼裘外。皆入此功裘。恐非經義也。鄭司農云。功裘。卿大夫所服者。先鄭以良裘爲王所服。故此功裘爲卿大夫所服。亦通冕服。弁服。玄端服之裘而言也。其說亦較後鄭爲長。王大射。則共虎侯。熊侯。豹侯。設其鵠。諸侯則共熊侯。豹侯。卿大夫則共麀侯。皆設其鵠。大射者。爲祭祀射。王將有郊廟之事。以射擇諸侯及羣臣。與邦國所貢之士。可以與祭者。射者可以觀德行。其容體比於禮。其節比於樂。而中多者得與於祭。諸侯。謂三公及王子弟封於畿內者。卿大夫亦皆有采地焉。其將祀其先祖。亦與羣臣射以擇之。凡大射各於其射宮。侯者。其所射也。以虎熊豹麀之皮飾其側。又方制之以爲臺。謂之鵠。著於侯中。所謂皮侯。王之大射。虎侯。王所爲射也。熊侯。諸侯所射。豹侯。卿大夫以下所射。諸侯之大射。熊侯。諸侯所自射。豹侯。羣臣所射。卿大夫之大射。麀侯。君臣共射焉。凡此侯道。虎九十弓。熊七十弓。豹麀五十弓。列國之諸侯大射。侯。亦九十參七十千五十。遠尊得伸可同耳。所射正。謂之侯者。天子中之。則能服諸侯。諸侯以下中之。則得爲諸侯。鄭司農云。鵠。鵠毛也。方十尺曰侯。四尺曰鵠。二尺曰正。四尺曰質。玄謂侯中之大小。取數於侯道。鄉射記曰。弓二寸以爲侯中。則九十弓者。侯中廣丈八尺。七十弓者。侯中廣丈四尺。五十弓者。侯中廣一丈。尊卑異等。此數明矣。考工記曰。梓人爲侯。廣與崇方。參分其廣而鵠居一焉。然則侯中丈八尺者。鵠方六尺。侯中丈四尺者。鵠方四尺六寸大半寸。侯中一丈者。鵠方三尺三寸少半寸。謂之鵠者。取名於鴉鵠。鴉鵠小鳥而難中。是以中之爲鵠。亦取鵠之言較。較者直也。射所以直己志。用虎熊豹麀之皮。示服猛討迷惑者。射者大禮。故取義衆也。士不大射。士無臣。祭無所擇。故書諸侯則共。〔疏〕王大射者。王與諸侯諸臣。射於大學。其禮大於賓射。燕射。鄉射。故謂之熊侯虎侯。杜子春云。虎當爲豹。〔疏〕大射也。射義。孔疏云。凡天子諸侯及卿大夫禮射有三。一爲大射。是將祭擇士之射。二爲賓射。諸侯來朝天子。入而與之射也。或諸侯相朝而與之射也。三爲燕射。謂息燕而與之射。其天子諸侯大夫。三射皆具。其士無大射。其賓射燕射。士皆有之。案鄉射記云。唯君有射于國中。其餘否。注云。國中。城中也。謂燕射也。則是大夫士有鄉射。無燕射。但士當亦有大射。孔說並未備。孔又不及鄉村者。以鄉遂之吏主其事。王與諸侯。咸不與也。漢書吾丘壽王傳。又謂大射之禮。自天子降及庶人。未知確否。詳後及梓人疏。云則共虎



侯熊侯豹侯設其鵠者。以下並大射前三日。共與射人張之。二官相與爲官聯也。注云。大射者。爲祭祀射。王將有郊廟之事。以射擇諸侯及羣臣。與邦國所貢之士可以與祭者。射者可以觀德行。其容體比於禮。其節比於樂。而中多者得與於祭者。賈疏云。禮記射義云。天子大射。謂之射侯。即云天子將祭。必先習射。故知大射。是將祭而射也。郊。謂祭五天帝於四郊。不言圍丘。祭昊天亦有可知。廟。謂祭先王先公皆是也。以射擇諸侯至得與於祭。皆射義文。案彼云天子以射擇諸侯卿大夫士。即云是故古者天子之制。諸侯歲貢士於天子。試之射宮。其容體比於禮。其節比於樂。而中多者得與於祭。而中少者不得與於祭。是其大射。擇諸侯羣臣貢士得與祭之事也。詒讓案。凡大射皆因祭而射。其事有三。一爲天子春試邦國之貢士。其禮最大。梓人所謂張皮侯而棲鵠。則春以功是也。二則四時郊廟祭前擇助祭之臣。三則四時大田校獵。卿大夫相與射時。田有享祚享烝。及方社之獻。則亦祭事也。三者皆爲祭而舉。而以能詔事。亦即行於其間。故有擇諸侯卿大夫士及得中爲諸侯之說。本原禮意。蓋因畿內外諸侯與官府學士等。皆本無職事。而來助祭觀禮者。其人衆多。不容盡取。故必射以擇之。漢書食貨志。說諸侯貢士於天子。云行同能偶。別之以射。將祭擇士。亦此意也。若遠方侯服。祇奉職貢。宗祝有司。共修職掌。雖亦與射。而豈在擇取之列哉。云諸侯謂三公及王子弟。封於畿內者者。王制云。天子之縣。內諸侯祿也。彼內諸侯。通公卿大夫凡食采者而言。此惟言三公者。以別於下卿大夫也。王子弟。據親子弟食都者而言。此諸侯。知非畿外諸侯者。畿外諸侯大射。得用三侯。大射儀所謂大侯九十參七十干五十。與此不同。又非司裘所共故也。云卿大夫亦皆有采地焉者。賈疏云。案載師大都任置地。是此諸侯也。又云。小都任縣地。家邑任稍地。是其卿大夫亦皆有采地焉。詒讓案。據載師注。公卿大夫。通謂之采地。此惟言卿大夫有采地者。以經以卿大夫與諸侯別文故也。又依太宰載師疏。說王子弟疏者。亦食縣稍。則當與卿大夫同射。侯。云其將祀其先祖。亦與羣臣射以擇之者。大射儀鄭目錄云。諸侯將有祭祀之事。與其羣臣射。以觀其禮數。中者得與於祭。不數中者。不得與於祭。是諸侯祀先祖。與羣臣射以擇之之事也。卿大夫亦有廟有臣。故得與諸侯同。云凡大射。各於其射宮者。明大射射宮在國外。與賓射在朝。燕射在寢。不同也。賈疏云。從王以下至大夫大射。各自於其西郊之學。射宮之中。案賈謂在西郊之學者。謂虞庠也。樂記云。武王克殷。散軍而郊射。左射狸首。右射騶虞。鄭注云。郊射。爲射宮於郊也。左。東學也。右。西學也。大射儀云。公入驚。鄭注云。此公出而言入者。射宮在郊。以將還爲入。又鄉射記。於郊則闔中。注云於郊。謂大射也。大射於大學。王制曰。小學在公宮之左。大學在郊。案以樂記。及大射。鄉射。諸注校之。禮大射宜在郊學。而鄭說學制。謂天子大學在國。小學在郊。諸侯反是。故賈氏謂天子大射。在西郊之虞庠小學。諸侯大射。在郊之大學。樂記孔疏。說亦云然。蓋鄭所謂各



於其射宮者。說本如是。今攷天子大射之宮。見於經者有二。一在東郊。爲壇壝宮。大戴禮記虞戴德篇云。諸侯會朝于天子。天子以歲二月。爲壇于東郊。抗大侯。規鵠豎物。九卿佐三公。三公佐天子。天子踐位。諸侯各以其屬就位。乃升諸侯之教士。教士執弓挾矢。揖讓而升。履物以射是也。此天子春與邦國貢士大射。公卿及諸侯成在。卽所謂春以功也。其禮最盛。而人尤衆。故不於大學。而於郊壇。若歲時大祭擇士。及王與羣臣或國中學士射。則當在太學中學之辟雍。諸子云。春合諸學。秋合諸射。射卽辟雍也。惟射宮本無定所。射於東郊。卽以壇宮爲射宮。射於太學。卽以辟雍爲射宮。注說固足以賅之矣。蓋鄭謂大射在郊甚塙。而謂天子郊學爲小學。則失之。賈孔謂王大射在西郊之虞庠。尤誤之甚也。射義云。天子將祭。必先習射於澤。已射於澤。而後射於射宮。彼澤宮在靈囿之中。與射宮辟雍異地。大司馬注。謂大射於澤。實據習射言之。非大射射宮之正也。諸侯大射。亦各於其國郊之太學。卿大夫大射。則各於所近鄉學庠序之中。孟子滕文公篇云。序者。射也。此指州序等而言。卽卿大夫所射。非天子大射之所。亦非大學之東序也。周學制異同及射宮。並詳大司馬及諸子疏。云侯者。其所射也者。鄭鄉射禮大射儀注。並云。侯謂所射布也。小爾雅廣器云。射有張布謂之侯。說文矢部云。侯。春饗所射侯也。歸人从厂。象張布。矢在其下。案三射之侯。制雖小異。而以布爲之則同。云以虎熊豹麋之皮飾其側者。賈疏云。侯中上下。俱有布一幅夾之。所飾者。唯有兩侯之側。故云飾其側也。云又方制之以爲臺。謂之鵠。著於侯中者。於、舊本誤于。今據宋余仁仲本正。臺、釋文云。本亦作準。丁晏云。說文土部。壇、射臬也。从土臺聲。讀若準。木部臬。射準的也。臺卽壇之省文。賈疏云。梓人爲侯。廣與崇方。故云方制之。質者。正也。所射之處。故名爲質。三分其侯。鵠著於侯中。案丁說是也。說文高部云。臺、孰也。讀若純。非此義。釋文或本作準者。準卽壇之借字。賈本臺又作質。故釋質爲正。而不及臺。詩小雅賓之初筵。孔疏引鄭此注。亦作質。是孔賈所見本同。今本疏述注仍作臺者。宋人以疏合注時。改從釋文也。質與壇義同。毛詩賓之初筵傳云。的、質也。荀子勸學篇。亦云質的。說文詁臬爲準的。是壇臬的質同物。方制之爲臺。謂如其飾侯之皮。制之正方。以爲其侯之鵠。若虎侯則虎飾而虎鵠。熊侯則熊飾而熊鵠。它皆放此。云所謂皮侯者。據梓人文。鄭說以鵠卽臺。與諸儒不同。詳後。朱大韶云。侯皆以布爲之。其曰虎侯。熊侯。豹侯。麋侯。豳侯者。據侯中言鵠。用皮爲之。故掌於司裘。蓋用皮之存毛者。故導辨其爲虎熊豹麋豳。云王之太射。虎侯。王所自射也。熊侯。諸侯所射。豹侯。卿大夫以下所射者。以三侯之尊卑遞推知之。賈疏云。卿大夫更言以下者。兼有士亦射豹侯。云諸侯之大射。熊侯。諸侯所自射。豹侯。羣臣所射者。降於天子也。云卿大夫之大射。麋侯。君臣共射焉者。卿大夫唯有麋侯。故知君臣共射之也。云凡此侯道。虎九十弓。熊七十弓。豹麋五十弓者。大射儀注云。量侯道。謂去堂



遠近也。天子大射。侯道之數。禮無明文。鄭依大射儀。畿外諸侯大射侯道。及射人所言九節。七節。五節。推之。射人注。說賓射侯道亦同。白虎通義鄉射篇云。天子射百二十步。諸侯九十步。大夫七十步。士五十步。明尊者所服遠。卑者所服近也。案此漢時禮家之異說。蓋因大射儀。諸侯大侯九十弓推之。天子侯道。當遠於諸侯。故謂天子百二十步。步即弓也。今考匠人。市朝一夫不過百步。若百二十步。凡七十二丈。射宮之庭。未必有如此之廣。其說殆不足據。云列國之諸侯大射。大侯亦九十參七十千五十者。釋文云。干、本又作犴。案大射儀作干。鄭讀爲犴。犴即豸之或體。詳射人疏。此並據大射儀彼文。云司馬命量人量侯道。與所設乏以狸步。大侯九十。參七十。干五十。鄭彼注。云鄉射記曰。侯道五十弓。考工記曰。弓之下制六尺。則此狸步六尺。明矣。大侯熊侯謂之大者。與天子熊侯同。參、讀爲糝。糝、雜也。豹侯者。豹鷠而繫飾。下天子大夫也。干、讀爲犴。犴侯者。犴鷠犴飾也。鄭意畿外諸侯。得同天子用三侯。與畿內諸侯。止得用熊侯豹侯異。故云列國之諸侯以別之。云遠尊得伸可同耳者。賈疏云。對此經畿內諸侯之近尊。不得同於天子三侯。云所射正。謂之侯者。天子中之。則能服諸侯。諸侯以下中之。則得爲諸侯者。大射儀注。亦云尊者射之。以威不甯侯。卑者射之。以求爲侯。案梓人云。毋或若女不甯侯。不屬于王所。故抗而射女。是天子中之。則能服諸侯也。祭義云。射侯者。射爲諸侯也。射中則得爲諸侯。射不中則不得爲諸侯。是諸侯以下射中之。則得爲諸侯也。此明射以考德。有德者宜爲王侯。失德者則忝其爵位。非真以射爲黜陟也。書益稷云。侯以明之。僞孔傳云。當行射侯之禮。以明善惡之教。亦此義也。楚辭大招。王注云。王者當制服諸侯。故名布爲侯而射之。古者選士必於鄉射。心端志正。射則能中。所以別賢不肖也。王說與鄭亦略同。鄭司農云。鷠、鷠毛也者。說文鳥部云。鷠、鴻鷠也。賈疏云。先鄭意以鷠字與鴻鷠。鷠字同。故爲鷠毛解之。案梓人云。張皮侯而棲鷠。毛非可棲之物。故後鄭不從。云方十尺曰侯。四尺曰鷠。二尺曰正。四寸曰質者。毛詩齊風猗嗟傳。亦云二尺曰正。竇之初筵疏云。周禮鄭衆馬融注。皆云十尺曰侯。四尺曰鷠。二尺曰正。四寸曰質。則以爲侯皆一丈。鷠及正質。於一侯之中爲此等級。王肅亦云。二尺曰正。四寸曰質。又引爾雅云。射張皮謂之侯。侯中者謂之鷠。鷠中者謂之正。正方二尺也。正中謂之繫。方六寸也。繫則質也。舊云方四寸。又云方六寸。爾雅說之明。宜從之。此肅意唯改質爲六寸。其餘同鄭馬也。賈逵周禮注云。四尺曰正。正五重。鷠居其內。而方二尺。以爲正大於鷠。鷠在正內。雖內外不同。亦共在一侯。鄭於周禮上下檢之。以爲大射之侯。其中制皮爲鷠。賓射之侯。其中采畫爲正。正大如鷠。皆居侯中三分之一。其燕射則射獸侯。侯中畫爲獸形。即鄉射記所謂熊侯白質之類矣。射人注。說畫正之注。云其外之廣。居侯中三分之一。中言二尺。與毛傳二尺曰正。同也。案據此說。則先鄭及馬氏。並謂鷠最大。正次之。質最小。三



射之侯中。皆有此三等。後鄭說則以皮侯棲鵠不爲正。采侯設正不爲鵠。正鵠大小同。而侯異。其皮侯之鵠。采侯之正。又各隨侯中之大小爲增減。二義不同。王肅據小爾雅廣器文。定質爲六寸。餘並從先鄭義。賈說稍異。而亦以正鵠爲一。並與後鄭義殊。金鵠云。射侯有正鵠。先儒皆分大射賓射。其說始於鄭。中庸射義注云。畫布曰正。棲皮曰鵠。釋文曰。大射則張皮侯而棲鵠。賓射則張布侯而設正也。竊以爲非也。詩齊風云。終日射侯。不出正兮。言正而不言鵠。此但稱魯莊公之善射。非必賓射也。射義云。射者。各射己之鵠。言鵠而不言正。此泛言射義。非必大射也。且大射賓射既別。則燕射亦宜有異。若亦名正鵠。是無別也。若別有其名。何不見於經乎。卽或混同於大射賓射。其取義亦不確。獸侯爲獸形。有似於皮侯。當名爲鵠。然畫布非棲皮。有類於采侯。又當名爲正。殊難處置。惟無以處夫獸侯。故知正鵠之不可分屬皮侯采侯也。小爾雅云。鵠中者謂之正。齊風毛傳云。二尺曰正。鄭司農云。十尺曰侯。四尺曰鵠。二尺曰正。四寸曰質。據此可知正鵠但有內外之分。而無畫布棲皮之異也。正象內志之正。鵠象外體之直。故正在內而鵠在外。鵠居侯中三分之一。天子侯中丈八尺。鵠方六尺。畿外諸侯亦然。畿內諸侯侯中丈四尺。鵠方四尺六寸大半寸。大夫士侯中一丈。鵠方三尺三寸少半寸。侯國大夫與王朝諸侯同。士與王朝大夫同。正亦居鵠中三分之一。天子正方二尺。畿外諸侯同。畿內諸侯正方一尺五寸少半寸。大夫士正方一尺一寸一分有奇。魯是畿外諸侯。故毛傳以二尺曰正解之。非謂凡正皆二尺也。司農二尺曰正。本於毛傳。亦可見正在鵠中也。侯中有鵠。又有正。本當兼言正鵠。其單言正。或言鵠者。省文也。以中正中鵠。皆可謂中。故正鵠可偏舉也。第正鵠雖皆可謂中。而尤以中正爲善。故齊風言不出正也。鄭注射人所謂中二尺者。專指九十步五采之侯。與毛傳二尺曰正合。但毛不專屬采侯。而鄭專屬采侯。是爲異耳。考工記云。張皮侯而棲鵠。但言鵠而不言正者。以正在鵠中。言鵠而正可知。故省之也。下云張五采之侯。張獸侯並不言鵠。蒙上省文。不言可知也。鄭因采侯不言鵠。遂謂此畫布爲正。與棲皮之鵠異。誤矣。朱大韶申先鄭馬王說云。鵠與正相連。不與侯連。故曰棲。曰設。居侯中者謂之鵠。居鵠中者謂之正。射義云。發而不失正鵠者。又云失諸正鵠。是中正謂之中。中鵠亦謂之中。居正中者謂之質。賓之初筵。發彼有的。的。質也。荀卿勸學篇。質的張而弓矢至。淮南兵略訓高注。的。射準也。是也。侯未有不設正鵠者。故經但言鵠。不言正。以正居鵠中。舉鵠而正賅焉矣。鄉射記。天子熊侯白質。諸侯麋侯赤質。大夫布侯。畫以虎豹。士布侯。畫以鹿豕。凡畫者丹質。質卽二寸曰質之質。於布侯皮侯皆曰質。則質居正之中可知。案金朱據毛馬先鄭說。定正在鵠內。無大射賓射之分。又謂鵠居侯中三分之一。正亦居鵠中三分之一。其說近是。竊謂侯中大小取數侯道弓二寸。以爲侯中。鄉射記有明文。三分侯廣而鵠居一。梓人亦有明文。馬鄭王諸儒。不容不見。而謂侯鵠正質內外大小四等。爲一定之



數者。蓋假大夫士諸侯侯中之度。約舉大數。以明大小之差也。鄒漢勛云。鄉射記。鄉侯十尺。鄭馬言侯方十尺者。據鄉侯也。四尺曰鵠。亦據鄉侯取成數言之。其實三分取一。侯丈八尺者。鵠六尺。侯丈四尺者。鵠四尺六寸三分寸之二。侯丈者。鵠三尺三寸三分寸之一。案鄒說是也。五十弓之侯中十尺。鵠方三尺三寸少半寸。其正依金說。當方一尺一寸一分有奇。而云四尺曰鵠。二尺曰正者。約舉成數也。據先鄭說。正之內尙有質。楚辭大招云。三公穆穆。登降堂只。諸侯畢極。立九鄉只。昭質既設。大侯張只。執弓挾矢。揖辭讓只。彼正據大射大侯言之。而亦設昭質。足證先鄭義。質亦謂之的。故毛詩荀子。並以的質同論。韓非子外儲說左及問辯二篇。並云設五寸之的。是質小於正。古有明徵。質居正中。蓋亦當居正三分之一。則五十弓侯之質。當方三寸七分強。而先鄭云四寸曰質者。亦舉成數也。先鄭梓人注云。設身廣一丈兩個各一丈。凡爲三丈。彼云身一丈。與此注十尺曰侯同。彼爲設數。則此注亦爲設數。非侯之通制可知。侯鵠正質。隨侯道爲大小。故質槩的爲一物。而馬鄭說質四寸。小爾雅說槩六寸。韓非說的五寸。其非一定之數。又可知矣。今參取馬鄭王及金氏義。推定天子以下侯制。蓋凡侯皆爲侯中。及鵠正質三等。其侯中及鵠正大小之差。當如金說。其正內之質。則九十弓之侯質。方六寸六分強。與小爾雅六寸之槩文合。七十弓之侯質。方五寸一分強。與韓非五寸之的文合。而五十弓之侯。與馬鄭四寸之質亦相近。可以釋諸說之紛互矣。至賈景伯說正大於鵠。則於古無可證。鵠方二尺。與梓人文尤不合。金榜謂蓋假侯中六尺明之。然以鄉射記推之。六尺之侯。侯道止有三十弓。禮經。侯道未有如是之近者。則亦不可通也。云玄謂侯中之大小。取數於侯道。鄉射記曰。弓二寸以爲侯中。則九十弓者。侯中廣丈八尺。七十弓者。侯中廣丈四尺。五十弓者。侯中廣一丈。尊卑異等。此數明矣者。此鄭據鄉射文。明侯中之數。隨侯地之遠近而各異。以破先鄭十尺曰侯之說也。引考工記云。梓人爲侯。廣與崇方。參分其廣而鵠居一焉者。鄭彼注云。崇、高也。方、猶等也。高廣等者。謂侯中也。引之者。明鵠大小之度。出數於侯中。以破先鄭四寸曰鵠之說也。云然則侯中丈八尺者。鵠方六尺。侯中丈四尺者。鵠方四尺六寸大半寸。侯中一丈者。鵠方三尺三寸少半寸者。大射儀注。說大侯鵠侯射侯之鵠同。賈疏云。以其侯中丈八尺。三六十八。故鵠居六尺。侯中丈四尺者。取丈二尺。三四十二。得四尺有二尺在。又取尺八寸。三六十八。又得六寸有二寸在。寸各爲三。二寸併爲六分。取二分各爲三分寸之二。卽是大半寸也。侯中一丈者。取九尺。三三而九。得三尺一尺在。又取九寸得三寸。仍有一寸。分爲三。得一分。故云少半寸。詒讓案。鄭言此者。亦破先鄭侯十尺。鵠四尺之說。然先鄭實假設之數。與鄉射梓人文。本不相戾。後鄭似未瞭。云謂之鵠者。取名於鵠。鵠小鳥而難中。是以中之爲鵠者。大射儀注。以此訓爲第二說。云或曰鵠鳥名。射之難中。中之爲鵠。是以所射於侯取名也。淮南子曰。鵠知來。案鄭引淮南子汜論訓文。



今本鴉作乾。高注云。乾鴉。鴉也。廣雅釋鳥云。鴉鴉。雛也。說文佳部云。輪、輪、輪也。鳥部云。鴉、輪、輪。山鴉。知來事鳥也。鴉雅並輪之異文。鴉與鴉亦聲相近。依高張說。則鴉鴉即今之喜鴉。說文則以爲山鴉。二者種類略同。釋文引劉昌宗。雅音雁。金鴉亦謂古字鴉與雁通。鴉與鴉通。鴉鴉。猶鴉鴉也。非小鳥。案劉音金說。與先鄭鴉毛之義相近。然與許鄭諸家說鴉鴉並不合。未知是否。中之爲鴉者。本左昭十二年傳。其以中鴉也之文。謂以中小爲鴉異也。云亦取鴉之言較。較者直也。射所以直己志者。大射儀注義同。此說較鴉鴉之義爲優。金鴉云。鴉與鴉聲同。爾雅釋詁云。桔、直也。桔、轉聲爲較。故釋詁較亦訓直。鄭注射義云。鴉之言桔也。桔、直也。然則鴉本作桔。或作較。其作鴉者。古字假借耳。云用虎熊豹麋之皮。示服猛討迷惑者。射者大禮。故取義衆也者。說文侯字注云。天子射熊虎豹。服猛也。諸侯射熊豕虎。大夫射麋。麋、惑也。白虎通義鄉射篇云。天子所以射熊何。示服猛。遠巧佞也。熊爲獸猛巧者。非但當服猛也。亦當服天下巧佞之臣也。諸侯射麋者。示遠迷惑人也。麋之言迷也。大夫射虎豹何。示服猛也。班氏所說。即鄉射記之獸侯。與此經大射侯異。而釋義亦與鄭許同。云士不大射。士無臣。祭無所擇者。大射儀注云。士無臣。祭不射。射義疏。亦謂士唯有賓射燕射。金榜駁之云。大射主於擇士。天子諸侯將祭。於是乎行之。卿大夫士無將祭擇士之事。因射警衆選賢。孔子射於矍相之圃。是其遺事。射義。古者諸侯之射也。必先行燕禮。卿大夫士之射也。必先行鄉飲酒之禮。射義釋大射儀之義。遂廣及卿大夫士。明士亦得行大射。金鴉云。士亦有射。射人云。士以三耦射豕侯。大射儀言士射干。其明證也。鄭注。射人以爲賓射。非也。先儒皆謂士無臣故無大射。然考之特性饋食禮。有宗祝佐食雍人。所謂有司也。士冠禮云。有司如主人服。注云。有司。羣吏有事者。謂主人之吏所自辟除府史以下也。夫羣吏雖不可謂臣。而既爲士治事。即當考校其功。豈得無大射乎。史記云。諸儒大射於孔子冢。此亦可見士有大射矣。大夫士大射之地。先儒謂不可考。案鄉射記云。唯君有射于國中。其餘否。是大夫士之射在郊。射義云。孔子射於矍相之圃。鄭注。矍相。地名。此當爲大射。孔疏以爲賓射。非也。蓋大夫士大射。皆於國外射圃也。胡匡衷云。特性饋食禮。有私臣。則士有臣矣。左傳云。士有隸子弟。又云。士有隸子弟。蓋士得以其子弟及府史之屬爲臣也。案依二金及胡說。則士亦有臣。得行大射。其說亦較鄭爲長。云故書諸侯則共熊侯虎侯。杜子春云。虎當爲豹者。賈疏云。虎侯是天子大侯。不宜在諸侯熊侯之下。故不從也。段玉裁云。說文。侯、天子射熊虎豹。諸侯射熊虎。此從故書以熊侯爲最貴。天子諸侯同之。射人。王以六耦射三侯。鄭司農云。三侯。熊虎豹也。與許云天子射熊虎豹合。然則經文。本作王大射則共熊侯虎侯豹侯。司常熊虎爲旗。熊在虎上。論讓案。論語八佾篇集解。引馬融云。天子有三侯。以熊虎豹皮爲之。亦以熊貴於虎。與先鄭及許同。又鄉射記。天子熊侯。諸侯麋侯。



大夫布侯。畫以虎豹。士布侯。畫以鹿豕。彼指鄉射燕射之侯。亦以熊貴於虎。竊疑此經故書。天子則虎侯先熊侯。諸侯則熊侯先虎侯。兩文錯異。先鄭及馬季長。許叔重。讀、並天子三侯首熊侯。次虎侯。而諸侯二侯。則仍故書之舊。後鄭從杜子春說。不改天子三侯。而破諸侯虎侯。大喪。厥裘飾皮車。皮車。遣車之革路。故書厥為淫。鄭司農云。為豹侯。以合三侯之次。二說不同。由所讀各異也。

謂象似而作之。凡為神之。〔疏〕大喪者。賈疏云。謂王喪。詒讓案。亦當關后世子喪。詳宰夫疏。云厥裘者。亦與司偶衣物。必沾而小耳。賈疏云。謂明器中之裘。即上良裘功裘等。云飾皮車者。與巾車。車僕。

司常。校人為官聯也。賈疏云。亦謂明器之車。以皮飾之。注云。皮車遣車之革路者。巾車。王五路。有革路。注云。革路。輓之以革而漆之。天子遣車。亦備五路。此革路。亦稱皮車。皮革散文通。新序雜事篇云。中行穆子皮車

十乘。謂兵車也。車僕云。大喪厥革車。彼注云。言輿革車。則遣車不徒戎路。廣闕萃輕皆有焉。則此飾皮車。亦通賅五戎車。蓋皆司裘飾訖。與車僕厥之。巾車又云。大喪飾遣車。則此官所飾者。唯革路而已。餘玉金象木四路。並

巾車飾之也。云故書厥為淫。鄭司農云。淫裘。陳裘也者。司服。大師。司兵注。義並同。徐養原云。厥之為淫。蓋聲之誤。然先鄭直訓淫為陳。是不必改從厥也。說文广部。厥。陳與服於庭也。字從今書。義同先鄭。然則淫與厥。

皆可訓為陳也。爾雅釋詁。厥。輿與也。此後鄭所本。而不能通其義於淫。曾釗云。淫與陳聲近。詩行葦。以引以翼。引本或作淫。爾雅。引、陳也。則司農訓為陳。正合古義。詒讓案。司服司兵先鄭注。並云淫。讀為厥。則先鄭亦不從

故書也。此與大師注。獨無讀為厥之文。疑所引不備。陳裘。謂為明器之裘。將葬。則與明器遣車等同陳之。既夕禮。葬前一日。於祖廟載飾柩訖。云陳明器于乘車之西。即廟之中庭。許君以陳與服於庭解厥。即隱據彼經也。其葬日至

壙。亦當如既夕云。陳器于道東西。既窆。則亦與司服厥衣服。同藏於椁中也。云玄謂厥。輿也者。爾雅釋詁文。大司樂。大師。笙師。典庸器。巾車。司兵。注、並同。後鄭亦以厥裘為明器之裘。而訓義則與先鄭異。段玉裁云。此

鄭君不從故書作淫。司農訓陳也。書或作厥。故鄭君從之。為之說如此。說文所據周禮。亦作厥。與後鄭同。詒讓案。全經五篇。大喪言厥者十有六職。此司裘。厥裘也。司服。共厥衣服也。大司樂。洫厥樂器也。大師。帥誓而厥也。

小師。與厥也。眡瞭。笙師。罇師。籥師。厥樂器也。典庸器。厥荀簾也。司干。厥舞器也。巾車。飾遣車遂厥之行也。車僕。厥革車也。司常。建厥車之旌也。司兵。厥五兵也。圉人。厥馬也。先鄭皆訓為陳。後鄭皆訓為輿。謂

作之。賈司兵疏云。先鄭厥皆為陳。後鄭皆不從。以為厥與解之者。見司服云。大喪。共其復衣服。斂衣服。奠衣服。厥衣服。掌其陳序。圉人職云。凡賓客喪紀。牽馬而入陳。厥馬亦如之。以此言之。厥陳既別。則厥不得為陳。以與



象爲義也。姜兆錫申先鄭說云。廡、卽陳也。爲王喪異其文耳。笙師云。大喪廡樂器。大旅陳樂器。眡瞭則云大喪廡樂際。大旅亦如之。是廡陳異文同義也。巾車云。大喪飾遣車。遂廡之行之。飾而遂陳。其義甚明。若遣車旣飾矣。而又云遂興似而作之。義可通乎。王引之說同。案姜王說是也。凡廡者陳而不用之名。司服之陳序。蒙上復斂奠廡四者衣服而言。故廡衣服之外。復言掌其陳序。困人所云。凡賓客喪紀牽馬而入陳者。指駕車之眞馬而言。故鄭注云。啓後所薦馬。以其陳而不用。與塗車芻靈異。故下別言廡馬亦如之也。要之凡器物之陳而不用者。謂之廡。亦可謂之陳。故大旅之廡。笙師謂之陳。旣夕禮言陳明器。而不言廡。明言陳猶言廡也。其用者則謂之陳。而不可謂之廡。故困人云陳馬。又云廡馬。明兩文不相涉也。後鄭以爾雅有廡興之訓。遂據以易先鄭之說。而於巾車注。仍云廡興也。謂陳駕之。則自知其不可通。而兼用先鄭之義。亦足徵其非達詰矣。云若詩之興。謂象似而作之者。後鄭意此廡訓興。與六詩比興之興同義。釋名釋典藝云。興物而作謂之興。荀子禮論篇云。明器額而不用。是明器雖不用。亦象似生時所用之物而作也。云凡爲神之偶衣物。必沽而小耳者。孔廣森云。偶、寓也。謂作假物寄寓其象。史記。見木偶人與土偶人相與語。索隱音寓。韓延壽傳曰。賣偶車馬下里僞物者。棄之市道。漢郊祀有木寓龍一駟。木寓車馬一駟。寓車馬。卽偶車馬也。案孔說是也。偶衣物謂明器。賈疏讀偶衣。句斷。失之。旣夕記說明器云。弓矢之新沽功。注云。沽示不用。又喪服注云。沽猶廡也。荀子禮論篇云。具生器以適墓。略而不盡。額而不功。明不用也。爲偶衣物廡略而小。亦示不用之義。凡邦之皮事掌之。歲終則會。唯王之裘與其皮事不會。〔疏〕者。凡邦之皮事掌之者。凡聘享庭實及弁冠鳥帶席楨諸服。用皮革者皆是。后亦當有裘。經不言二月也。鄭宰夫注。謂是周之季冬。失之。詳彼疏。

掌皮。掌秋斂皮。冬斂革。春獻之。皮革。踰歲乾久乃可用。獻之。獻。〔疏〕掌秋斂皮。冬斂革。春獻之者。賈疏云。其良者於王。以入司裘。給王用。許氏說文。獸皮治去其毛曰革。秋斂皮者。

鳥獸毛毳之時。其皮善。故秋斂之。革乃須治用功深。故冬斂之。乾久成善乃可獻。故春獻之也。宋綵初云。凡連毛者曰皮。裘材也。去毛者曰革。練治之。革曰韋。此云革。蓋兼韋言之。冠與帶之材也。注云。皮革踰歲乾久乃可用者。釋經。秋冬斂。春乃獻之之義。鄭意凡裘材皆於前年秋取之。故獸人春秋獻獸物。注云。及狐狸。卽取裘材也。豳風七月云。一之日于貉。取彼狐狸。爲公子裘。彼仲冬取者。民間取獸時或略後。與此經不必同也。依經注義。秋



斂春獻。並屬裘材。其司裘中秋獻良裘。季秋獻功裘。則獻已成之裘。獻成距斂皮已期歲。其彌乾久可知。其章革亦以乾久為善。故釋名釋喪制云。凡五材。膠漆陶冶皮革。乾槁乃成也。云獻之。獻其良者於王。以入司裘。給王用者。以共尊須擇良者。故特獻之也。皮革兩者。皆獻其良。遂以式灋頒皮革于百工。用多少故事。〔疏〕革于百工者。者入司裘。皮以為王裘。革以給帶及皮車等之用。

此冢上春獻為文。謂既獻之後。遂依式灋頒之於百工也。冬敘百司裘之下無工。則凡皮革之良者。雖獻於王入司裘。仍泄此官頒之於工。其不良者。則此官直頒之於工。不入司裘也。百工者。即考工記總敘云。攻皮之工五。函鮑鞞韋裘。又彼注說百工云。衆言之是也。賈疏謂獻良者入司裘。其餘乃入百工。是入司裘者。即不復頒工。似非經義。注云。式法。作物所用多少故事者。此亦注用今字作法也。蔣載康云。式灋。即九式之灋。指工事言。賈疏云作。若裘氏作裘。函人作甲冑。謂皮革皆有用物多少之數。有舊法者也。其其毳毛為氈以待邦事。當用氈則共之。毳〔疏〕詳掌次疏。賈疏云。謂若掌

次張氈案是。當其用氈。則掌皮共毳毛與冬官。使作氈與掌次也。云毳毛毛細縲者者。說文毳部云。毳。獸細毛也。一切經音義引三蒼云。毳。羊細毛也。凡氈以毳毛為之。淮南子齊俗訓云。越人見毳。不知其可以為旃也。旃。氈也。字。歲終則會其財齋。財。斂財本數及餘見者。齋。所給予人以物曰齋。〔疏〕歲終者。亦謂夏之季冬。云則會其財

同。歲終則會其財齋。今時詔書或曰齋計吏。鄭司農云。齋或為資。〔疏〕齋者。此正皮革之歲會。亦此官之官成也。注云。財。斂財本數者。賈疏云。謂四方所有皮革之入。掌皮之數。是本數也。詒讓案。大宰注云。財。泉穀也。此財蓋謂所斂皮革直泉多少之本數。云及餘見者者。餘見。謂所用餘皮革見在者也。詳司書疏。賈疏云。謂出

給不盡見在庫者也。云齋。所給予人以物曰齋者。此亦謂給予百工也。稟人云。掌受財于職金以齋其工。注云。齋給市財用之直。墨子非樂篇。說為舟車。云萬民出財。齋而予之。此經義與彼同。段玉裁云。此與許君齋訓持遺合。案詳外府疏。云今時詔書或曰齋計吏者。孔廣森云。漢書文翁傳曰。買刀布蜀物。齋計吏以遺博士。詒讓案。計吏。即上計吏。詳小宰疏。齋計吏。乃以賜物畀計吏。使持與所賜之人。非即賜計吏也。賈疏謂有詔賜。與計吏則曰齋。殊

失考。鄭司農云。齋或為資者。外府注同。亦謂故書或本也。

內宰掌書版圖之灋。以治王內之政令。均其稍食。分其人民以居之。版。謂宮中閣寺之屬。及其子弟錄籍也。圖。王及后世子之宮中吏官府之



形象也。政令。謂施關寺者。稍食。吏祿稟也。人民。吏子弟分之使衆者。就寡均宿衛。〔疏〕

掌書版圖之灋以治王內之政令者。匠人注云。內、路寢之裏也。王路寢以內。至於北宮。凡王及后夫人所居之舍。此官通掌之。蓋舉

門以內。通爲王宮。路門以內。通爲王內。此官治王內之政令。與小宰治王宮之政令。內外互相備也。王內與敘官王之正內。女史內宮。專指后宮。言者異。惠士奇云。王宮后宮。皆曰王內。版圖政令。宮正。宮伯。分治之。而內宰則兼治之者也。云均其稍食。分其人民以居之者。俞樾云。均者。據版以均之也。人之多寡在版也。分者。據圖以分之也。地之廣狹在圖也。注云。版、謂宮中關寺之屬及其子弟錄籍也者。小宰注云。版、戶籍也。又宮正注云。版其人之名籍。蓋凡戶籍名籍。並謂之版。宮中關寺。卽內小臣。關人。寺人。內豎之屬。本在宮中者。鄭意關寺本身固著錄籍。其子弟或通籍得入宮者。內宰亦書之也。云圖王及后世子之宮中吏官府之形象也者。王居南宮。后居北宮。世子亦自有宮。內則注云。古者命士以上。年十五。父子異宮。喪服傳。亦謂有東宮。有西宮。有南宮。有北宮。若然。世子居東宮。羣王子則居西南北三宮。與王及后所居南北宮異。其后寢亦有王女之宮。猶公羊莊元年傳。所謂羣公子之舍是也。自后世子以下諸宮。皆統於王宮。故此官并掌之。大宰注云。百官所居曰府。吏官府之形象。謂吏人所居之府寺。其方位界域。廣狹遠近。悉書其形象於圖也。凡經言版圖。圖並謂地圖。小宰聽閭里以版圖。注云。圖、地圖也。司會凡在書契版圖者之貳。注云。圖土地形象。田地廣狹。義並與此同。云政令。謂施關寺者。賈疏云。以其關人主中門之禁。寺人掌王之內人之戒令。內宰爲之長。故知政令者。施之於關人寺人也。不言內小臣及內豎者。蓋亦施之也。云稍食。吏祿稟也者。稟、舊本誤廩。今依注疏本正。宮正注義同。賈疏云。吏卽關寺子弟宿衛后宮者。宮正所均。謂宿衛王宮者。以米稟爲祿之月俸。均之者。當知見在空闕也。詒讓案。稍食者。稟食也。與正祿異。詳宮正疏。云人民。吏子弟者。鄭意王內。非庶民所居。明人民爲在宮中官吏之子弟。官正去其淫怠與其奇衰之民。注云。民、宮中吏之家人也。義與此同。惠士奇云。宮伯之士庶子。宮正之衆寡。內宰之人民。一也。古者兵出於民。故曰夫家衆寡。又曰。人民。虎賁掌虎士。司右掌勇力之士。皆人民也。案惠說是也。后宮之朝及門垣。蓋皆有宿衛。故後文有北宮糾守之事。此人民。當兼賅士庶子。及夏官之虎士。秋官之隸民。凡備衛守其使役者。皆是。若宮中官吏。其身在宮給事。或得并攜子弟之無職事者同居。然其官寺。當在路門以外。不得在北宮也。若然。此官及宮伯宮正所掌。蓋皆通王宮后宮宿衛吏士言之。並互詳宮正疏。云分之使衆者。就寡均宿衛者。宿衛人民衆寡。必分使相等。所以均其勞役。且使遮迺。以陰禮教六宮。鄭司農云。陰禮。婦人之禮。六宮後五前一。王之妃百二十人。后一人。夫周密。無疏懈之患。以陰禮教六宮。人三人。嬪九人。世婦二十七人。女御八十一人。玄謂六宮。謂后也。婦人



稱寢曰宮。宮隱蔽之言。后象王。立六宮而居之。亦正寢一。燕寢五。教者。不〔疏〕者。注、鄭司農云。陰禮婦人之禮。敢斥言之。謂之六宮。若今稱皇后為中宮矣。昏禮。母戒女曰。夙夜無違宮事。〔疏〕者。媒氏注云。納幣用緇。婦

人陰也。凡禮之涉婦人者。通謂之陰禮。後文。凡建國佐后立市。祭之以陰禮。注云。陰禮。婦人之祭禮。大司徒云。以陰禮教親。則民不怨。注云。陰禮。謂男女之禮是也。又內小臣云。掌王之陰事陰令。媒氏云。凡男女之陰訟。並

以事涉婦人。故謂之陰。與此義同。云六宮。後五前一者。賈疏云。天子謂之六寢。宮人所云者。是也。后亦象王立宮。亦後五前一。在王六寢之後為之。南北相當耳。詒讓案。王六寢。前路寢一。後燕寢五。一居中。其四分居四隅。

后六宮亦然。詳宮人疏。云王之妃百二十人。后一人。夫人三人。嬪九人。世婦二十七人。女御八十一人者。昏義云。古者天子后立六宮。三夫人。九嬪。二十七世婦。八十一御妻。以聽天下之內治。此即先鄭所本。敍官後鄭注。亦引

彼文。其說實未可信。詳敍官疏。云玄謂六宮謂后也者。賈疏云。先鄭意以陰禮婦人之禮。教六宮之人。自后以下至女御。後鄭意以婦人之禮教后一人。六宮。即后也。詒讓案。後鄭意下文別出九嬪。則此六宮。不得通賅嬪御。其三

夫人班秩。雖在九嬪之上。究不可與后並言。明此六宮。當專屬后。故不從先鄭說也。云婦人稱寢曰宮。宮隱蔽之言者。此六宮。即后所居之寢。與匠人室中度以几。宮中度以尋。以宮對室。主外之圍繞言者異。宮人。王六寢直稱寢。

此而稱宮。不稱寢。宮之為言營也。營繞周而。即隱蔽之義。婦人所居。以隱蔽為宜。故異其名也。云后象王。立六宮而居之。亦正寢一。燕寢五者。申先鄭前一後五之義。明后寢與王同。宮人注。說王六寢。云路寢一。小寢五。路

寢即正寢。小寢即燕寢也。后燕寢五。中及四方。諸侯夫人燕寢三。則中及東西。左襄九年傳。魯穆姜薨于東宮。即三寢之一也。云教者不敢斥言之。謂之六宮者。后尊與王同。內宰主內教。不敢斥言后。故以后之宮言之也。云若今

稱皇后為中宮矣者。衛宏漢舊儀云。皇后稱中宮。王應麟云。哀帝紀中宮注云。皇后之宮。云昏禮。每戒女曰。夙夜毋違宮事者。據士昏禮文。明婦人主宮事。故后稱宮也。以陰禮教九嬪。教以婦人之

夫人世婦者。〔疏〕注云。教以婦人之禮者。與上先鄭說同。云不言教夫人世婦者。舉中省文者。賈疏云。司農意上舉中省文。〔疏〕文教六宮之人訖。此復教九嬪者。先鄭意以九嬪掌婦學之法。使之教九御。故內宰更別教之也。

後鄭意下文別教九御。故知此教三夫人已下。以婦職之濃。教九御。使各有屬。以作二事。正其服。禁其奇衰。展不言三夫人世婦者。舉中以見上下。省文。

其功緒。婦職。謂織紵紃繡縫線之事。九御。女御也。九九而御於王。因以號焉。使之九九為屬。同時御。又同事也。正其服。止踰侈奇邪。若今媚道。展。猶錄也。緒。業也。故書。二為三。杜子春云。當為二。二事。謂絲



事。〔疏〕以婦職之濩教九御。使各有屬。以作二事者。婦職。即大宰九職。七曰嬪婦。化治絲枲。此官亦以職事授。內嬪婦。而贊九嬪。教九御也。王引之云。九嬪。掌婦學之濩。以教九御。各帥其屬。而以時御教于王所。即此所謂以婦職之濩教九御。使各有屬也。案王說是也。九御屬九嬪。此官使各從其長。以施教作事也。云禁其奇衰者。釋文云。衰、本亦作邪。案經例用古字作衰。注例用今字作邪。或本非是。詳宮正司練疏。奇邪之禁。亦士師宮禁之一端也。注云。婦職謂織紵組紃繡線之事者。釋文云。線本亦作紃。案線。紃。字同。詳縫人疏。此即化治絲枲之事。內則云。女子執麻枲。治絲繭織紵組紃。學女事以共衣服。鄭彼注云。紃。孔疏云。紃爲繒帛。皇氏云。組是綬也。然則薄闇者爲組。似繩者爲紃。賈疏云。織紃爲一事。組紃又爲一事。縫線又爲一事。三者皆婦職也。案詩注云。王后織玄紃。公侯夫人紃。卿之內子大帶。大夫命婦成祭服。士妻朝服。度士以下。各衣其夫。貴賤皆有職者。彼示雖貴無得遊手率先之意。非如此絲枲二事。責其功緒也。上文世婦以上。皆直言陰禮不言職。此言職者。以其世婦以上貴。無絲枲等職業之法故也。云九御女御也者。以其次九嬪之後。故知即女御也。國語周語云。內官不過九御。魯語云。天子日入監九御。使潔奉郊禘之粢盛。章注云。九御。九嬪之官。主粢盛祭服者也。案此上文云。以陰禮教九嬪。與教九御別。則九御非即九嬪也。章說非。九御亦謂之諸御。莊子德充符篇云。爲天子之諸御。不爪翦。不穿耳。是也。云九九而御於王。因以號焉者。九九而御於王。即九嬪注。所謂女御八十一人。當九夕。是也。今案女御人數未墻。詳敍官疏。云使之九九爲屬。同時御。又同事也者。鄭意九嬪九人。女御八十一人。爲九嬪之屬。是每九嬪一人。領女御九人。亦即大宰八法官屬之義也。九九爲屬。各自相從。以御於王。又同受職作事。使分別班秩。不相雜處。內嬪婦與外百官府。固無不同矣。賈疏謂九人爲一屬。屬、猶聚也。非經注之義。云正其服。止踰侈者。踰侈。謂踰越僭侈。服其所不當服者也。依內司服注。女御服緣衣。今依金榜說。女御亦得服展衣。詳彼疏。云奇邪。若今媚道者。此注用今字也。史記建元以來侯者年表。云將陵侯史子回妻宜君。盜斷婦人初產子臂膝。以爲媚道。弃市。又外戚世家云。長公主譏粟姬挾邪媚道。陳皇后挾婦人媚道。鄭以媚道即婦人奇邪之事。故舉以爲况。云展猶錄也者。說文尸部云。展、轉也。引申爲校錄之言。聘禮注云。展猶校錄也。謂校比紀錄之以考其高下也。云緒業也者。廣雅釋詁同。宮正注。亦云緒其志業。云故書。二爲三。杜子春云。當爲二。二事謂絲枲之事者。段玉裁云。此鄭君從杜。定爲字誤而改之也。王引之云。故書作三是也。三事。謂祭祀賓客喪紀之事。祭祀賓客喪紀。謂之三事。猶祭祀朝覲會同賓客軍旅田役喪荒。小宰謂之七事也。下文云大祭祀贊九嬪之禮事。凡賓客之裸獻瑤爵。皆贊。凡喪事佐后。使治內外命婦。正其服位。曰祭祀。曰賓客。曰喪事。所謂三事也。正其服位。所謂正其服也。亦如大



僕。祭祀賓客喪紀。正王之服位矣。案此外事。蒙上婦職爲文。則杜鄭破字。義自允協。但王申故書。於義亦通。黃以周說同。今附存之。大祭祀。后裸獻。則贊。瑤爵亦如之。謂祭宗

既裸而出迎牲。后乃從後裸也。祭統曰。君執圭瓚裸尸。大宗執璋瓚亞裸。此大宗亞裸。謂夫人不與而。疏。大祭祀。攝耳。獻。謂王薦腥薦執。后亦從後獻也。瑤爵。謂尸卒食。王既酌尸。后亞獻之。其爵以瑤爲飾。疏。后裸獻。

則贊者。此與外宗爲官聯也。內宰。祭祀。贊后裸獻。猶小宰祭祀贊王裸將之事。賈疏云。大祭祀。謂祭宗廟也。后裸者。謂室中二裸。后亞王裸。尸獻。謂朝踐饋獻。后以玉爵亞王而獻尸。此三事。內宰皆佐后裸時。以璋瓚授后獻

時。以玉爵授后。故云則贊也。云瑤爵亦如之者。唐石經。贊下疊一贊字。則讀贊瑤爵亦如之爲句。阮元云亦如之者。謂亦贊也。正下文所謂皆贊也。若瑤上復有贊字。則不可通。唐石經非。案阮說是也。嚴可均亦據疏云。瑤爵亦如之

者。亦贊之也。謂少一贊字爲是。今不據增。賈疏云。謂尸卒食。王酌尸。后亞王而酌尸。則內宰以瑤爵授后。后親酌盃齊以酌尸。亦贊之也。案朝踐饋獻。亦用瑤爵。鄭賈謂用玉爵。非也。詳後。注云。謂祭宗廟者。明不關外祭

也。賈疏云。以其天地山川社稷等外神。后夫人不與。又天地無裸。此云裸。故知經云大祭祀者。據宗廟而言也。但宗廟之祭。四時與禘祫六享。皆有此裸獻瑤爵之事。故總言宗廟也。案賈說是也。亦詳小宰疏。云王既裸而出迎牲。

后乃從後裸也者。此王初裸。后亞裸。爲宗廟九獻首二裸之節。裸尸於室中。迎牲於門外。故言出也。此注謂迎牲在后亞裸之前。司尊彝注。先說后以璋瓚酌亞裸。次引郊特性。既灌。然後迎牲。則謂迎牲在后亞裸之後。禮運孔疏。

引崔靈恩說。從此注義。謂王出迎牲。后乃從灌。賈司尊彝疏。則謂此注取王事自相亞。故先言王裸出迎牲。后乃後裸。其實以彼注爲正。今案。王裸則后亞裸。事本相次。但初裸既畢。則王無事。已可以出。不必待后畢裸而後出也。

王出之後。后方送裸。逮王迎牲而入。則后裸已訖。是王出在后送裸之先。入在后畢裸之後。二注文。本無悟也。云祭統曰。君執圭瓚裸尸。大宗執璋瓚亞裸。此大宗亞裸。謂夫人不與而攝耳者。明后亞裸。亦執璋瓚也。鄭彼注亦云。

大宗亞裸。容夫人有故攝焉。孔疏云。大宗主宗廟禮者。以亞裸之禮。夫人親爲之。此不云夫人而云大宗者。記者廣言容夫人有故。故大宗伯代夫人行禮。執璋瓚亞裸之禮。云獻謂王薦腥薦執。后亦從後獻也者。鄭以此獻與裸對文見

異。謂當九獻中四獻六獻之節也。賈疏云。案禮記禮運云。腥其俎。鄭云腥其俎。謂豚解而腥之。孰其殼。謂體解而孰之。是其薦腥薦執也。此二者。是堂上朝踐饋獻之節。室中二灌訖。王出迎牲時。祝延尸於戶外之西南面。

薦八豆八簋。王牽牲入。以血毛告訖。以此腥其俎。薦於神前。王以玉爵酌盃齊以獻尸。后亦以玉爵酌醴齊以獻尸也。朝踐訖。乃孰其殼薦於神前。王以玉爵酌盃齊以獻尸。后亦玉爵酌盃齊以獻尸。名爲饋獻。江永云。內宰及司尊彝疏。



延尸出戶。在二灌訖。王出迎牲之時。禮運孔疏。在血毛詔於室之後。今從賈氏。蓋尸主在堂。而血毛詔於室。郊特牲下文所謂求而未之得也。案江說是也。互詳司尊彝疏。又依崔靈恩義。薦腥薦孰之獻。當在後文瑤爵內。凡后獻皆用瑤爵。不用玉爵。則獻當與裸爲一。鄭說非經義。詳後。云瑤爵。謂尸卒食。王既酌尸。后亞獻之者。謂當九獻中七獻八獻之節也。賈疏云。案儀禮鄭注云。諸侯尸十三飯。天子尸十五飯。尸食後。王以玉爵酌。朝踐醴食以酌尸。謂之朝獻。后亦於後以瑤爵。酌饋獻時益齊。以酌尸。謂之再獻。故云后亞獻也。禮運疏云。崔氏以爲后獻。皆用瑤爵。鄭鏐云。自三獻以至九獻。王皆以玉爵。后皆以瑤爵。康成特指八獻時所用之爵。恐非也。江永云。凡后獻皆用瑤爵。言瑤爵亦如之。所以別於裸用璋瓚耳。金榜云。司尊彝注云。朝獻。謂尸卒食。王酌之。再獻者。王酌尸之後。后酌亞獻。諸臣爲賓。又次后酌益齊。備卒食三獻也。於后亞獻。內宗薦加豆籩。明堂位曰。灌用玉瓚大圭。爵用玉琖。加用璧角璧散。又鬱人職曰。受舉學之卒爵而飲之。則王酌尸以玉爵也。王酌尸用玉爵。而再獻者用璧角璧散可知也。鄭意蓋以后與諸臣再獻者。當明堂位之加爵。則以璧角璧散。與此瑤爵爲一。是加用瑤爵也。賈孔之徒申注義者。謂后未酌尸以前。不用瑤爵。朝踐饋食。皆酌玉爵以獻。與王同。唯崔靈恩以爲后獻皆用瑤爵。九獻之外。諸臣加爵。用璧角璧散。杜佑依用其說。榜案周人祭祀賓客之禮。王以圭瓚裸。后以璋瓚亞裸。其裸器既殊。大宰以玉爵贊王。內宰以瑤爵贊后。其爵制亦異。故內宰又言。凡賓客之裸獻瑤爵皆贊。裸獻也。瑤爵也。對文並舉。后之正獻具是矣。特性饋食禮。加爵在正獻後。天子之禮。諸臣爲加爵。於時內宗獻加豆籩。王與后咸不親其事。然則內宰所贊。非加爵章著矣。又云。祭統獻之屬。莫重於裸。故謂之裸獻。鄭君分釋裸獻爲二。非也。案鄭江金從崔說。后獻皆用瑤爵。是也。黃以周說同。凡九獻內。四獻。六獻。八獻。后皆用瑤爵。鄭誤謂六獻以前。后獻並同王用玉爵。至八獻始用瑤爵。賈孔禮疏。並襲其誤。不可從。云其爵以瑤爲飾者。謂刻木爲爵。而以瑤飾之。若大宰之玉爵也。毛詩。衛風木瓜傳云。瓊瑤美石。說文玉部云。瑤。玉之美者。木瓜。釋文引說文。作美石。與毛義同。楚辭九歌。王注云。瑤。石之次玉者。然則瑤次於玉。故祭祀獻尸。王用玉爵。后用瑤爵。祭統云。尸飲五。君洗玉爵獻卿。尸飲七。以瑤爵獻大夫。亦瑤爵降於玉爵之證也。賈疏依司尊彝注。說謂后以瑤爵亞酌尸。卽明堂位之角散。彼云璧。此云瑤。不同者。瑤。玉名。瑤玉爲璧形。飾角口。則曰璧角。角受四升爵爲總號。故鄭云。其爵以瑤爲飾。禮運。明堂位。孔疏說。亦同。並非也。詳前金榜說。及司尊彝疏。正后之服位。而詔其禮樂之儀。謂房中戶內及阼所立處。〔疏〕正后之服位者。賈疏云。服。謂若內司服褱衣已下六服。皆正之使服當其用。位謂后助祭之位。正之使不失其所。云而詔其禮樂之儀者。賈疏云。



后之行禮之時。皆合於樂節。各當其威儀。皆內宰告后。使依於法度。注云。薦徹之禮。當與樂相應者。內宗云。掌宗廟之祭祀。薦加豆籩。及以樂徹。則佐傳豆籩。外宗云。佐王后薦玉豆。眡豆籩。及以樂徹亦如之。王后以樂蓋

盥則贊。是后薦徹。及與樂相應之事。賈疏云。案九嬪職云。贊后薦徹豆籩。是后薦徹也。天子之禮。薦時。歌清廟。及徹。歌雍。是薦徹皆有樂節。但內宰所詔。唯詔禮耳。經兼云樂者。禮樂相應也。案賈知徹歌雍者。據樂師小師注

義也。江永云。漢書禮樂志。秦漢之樂。乾豆上登歌。猶古清廟之歌。疏謂薦時歌清廟。其說蓋本此。云位。謂房中戶內及阼所立處者。賈疏云。但天子諸侯祭禮亡。今云位謂房中者。案儀禮特性云。主婦亞獻尸。尸拜受。主婦北面

拜送。主婦北面拜者。辟內子及尸酢主婦。主婦適房中。南面祭酒。及主人致爵于主婦。亦於房中南面拜受爵。至於少牢。主婦入戶西面。獻尸及酢。主婦無入房之文。即此云位謂房中戶內者。據特性士禮而言也。案少牢有司徹云。

主人位于阼階上。獻尸侑訖。主婦乃洗爵于房中出。實爵尊。南西面獻尸。尸拜于筵上受。主贊九嬪之禮事。助九嬪西面于主人席。北拜。送爵。云主人席北即當阼階。故云阼所立處。此約有司徹而言也。

后之事。九嬪者。贊后。注云。助九嬪贊后之事者。州長。先鄭注云。贊。助也。以九嬪職。祭祀無特行禮之事。薦玉盞。薦徹豆籩。疏。明九嬪禮事。即贊后之事也。云九嬪者。贊后薦玉盞薦徹豆籩者。賈疏云。引九嬪職贊后

為后薦玉盞。薦徹豆籩等。是九嬪贊后之事。即是內宰助九嬪。九嬪贊后也。凡賓客之裸獻瑤爵皆贊。謂王同姓及二王之後來朝覲為賓客者。裸之禮。所以亞王酬賓也。坊記曰。陽侯殺穆。故云凡以廣之。云裸者。謂行朝覲禮訖。即行三享之禮。享訖。乃禮賓於戶

侯而竊其夫人。故大饗廢夫人之禮。凡賓客之裸獻瑤爵。皆贊者。賈疏云。賓客則王同姓及二王後。以其非二。牖之閒。獻。謂饗燕賓客。后亦助王獻賓。瑤爵。謂王饗燕酬賓時。后亦助王酬賓。皆贊助于后也。案此裸獻。與大

祭祀同。亦專屬裸。后之獻賓亦以瑤爵。賈依鄭義。分裸獻為二。而以瑤爵別為酬賓。失之。詳後。注云。謂王同姓及二王之後。來朝覲為賓客者。賈疏云。見大行人。云上公之裸。再裸而酢。侯伯一裸而酢。子男一裸不酢。則

是上公乃有再裸。王先一裸。次后再裸。按孝經緯云。二王之後稱公。則知二王之後。有后裸也。又案巾車云。同姓金路。鄭云。王子母弟雖為侯伯。畫服如上公。則此云王之同姓。亦謂侯伯得與上公同再裸。亦有后裸可知。若同姓

為子男者。則與異姓同一裸。無后裸也。故鄭云。謂王同姓及二王之後。來朝覲為賓客者。但裸時大宗伯代后。至於拜送則后。則內宰亦贊后拜。送爵。詒讓案。依大宗伯注疏。王與后二裸。皆宗伯攝為之。二裸皆有贊。攝王裸時。則小宰贊。小宰云。凡賓客贊裸。是也。攝后裸時。則內宰贊。此經所云。是也。小宰注。謂贊裸為助宗伯。則此贊

則小宰贊。小宰云。凡賓客贊裸。是也。攝后裸時。則內宰贊。此經所云。是也。小宰注。謂贊裸為助宗伯。則此贊



裸。亦助宗伯可知。賈謂贊后拜送。失之。云裸之禮。亞王而禮賓者。大行人云。王禮再裸而酢。是裸即禮賓也。凡賓主人行禮畢。主人待賓用醴。則謂之禮。不用醴則謂之饋。鬱鬯。亦醴類也。故通稱禮也。詳司儀疏。云獻謂王饗燕。亞王獻賓也者。賈疏云。后之裸者。饗燕亦與焉。案掌客云。上公三饗三食三燕。侯伯再饗再食再燕。子男一饗一食一燕。無飲酒之禮。惟有饗燕耳。饗者。享大牢以飲賓。立行禮在廟。獻依命數。爵盈而不飲。燕禮。具牲狗。行一獻之禮。四舉旅降。脫屣升坐。其爵以醉爲度。饗燕皆有獻賓酬賓。后亦助王獻賓酬賓之事。內宰皆贊后也。案此亦當以裸獻爲一事。饗禮上公九獻。初獻二獻爲裸。侯伯七獻。子男五獻。初獻爲裸。其裸後獻酒。則以瑤爵。與裸獻異也。鄭賈說非。互詳大行人疏。云瑤爵。所以亞王酬賓也者。鄉飲酒禮。賓酢主人後。主人實解酬賓。注云。酬。勸酒也。案酬者。謂主人先飲以勸賓也。詩小雅彤弓箋云。飲酒之禮。主人獻賓。賓酢主人。主人又飲而酌賓。謂之醕。醕。猶厚也。勸也。酬即醕之或體。江永云。瑤爵亞王酌賓之爵。注。謂亞王酬賓之爵。非也。以幣酬賓之禮。惟獻末王一行。后則無酬。凡后獻皆用瑤爵。金榜云。禮。婦人於賓。有獻無酬。案江金說是也。引坊記曰。陽侯殺穆侯而竊其夫人。故大饗廢夫人之禮者。今坊記。穆侯作繆侯。鄭彼注云。同姓也。其國未聞大饗。饗諸侯來朝者也。鄭以天子饗諸侯。后助獻賓無正文。故引諸侯相饗。夫人獻賓爲證。明后禮與諸侯夫人同也。致后

之賓客之禮。謂諸侯來朝覲及女賓之賓客。

〔疏〕

注云。謂諸侯來朝覲者。謂爲后致禮於來朝覲之諸侯也。掌客注云。夫人致禮助君養賓也。后致禮於諸侯。亦所以助王養賓。賈疏云。謂若酒正云。致后之

賓客之禮。其掌客致夫人之禮。彼諸侯夫人致禮於賓客法。明后亦致牢禮於賓客。鄭注。掌客。凡夫人禮。皆使下大夫致之。則此內宰。亦下大夫也。云及女賓之賓客者。賈疏云。謂畿內同姓諸侯。夫人有會見王后之法。故亦致禮焉。

凡喪事。佐后使治外內命婦。正其服位。

使。使其屬之上士。內命婦。謂九嬪世婦女御。鄭司農云。外命婦。使。使其屬之上士。王命其夫。后命其婦。玄謂士妻亦爲命婦。〔疏〕

凡喪事。佐后使治外內命婦。正其服位者。賈疏云。喪言凡。則王及后世子已下皆是。以其皆有服位。故云凡以廣之。凡有喪事。內宰皆佐后。使其屬官治外內之命婦。正其服之精麤。位之前後也。注云。使其屬之上士者。以經云。使治。則是內宰自使其當官之屬治之。內宰下大夫。其屬最尊。惟上士。故知使上士也。賈疏謂以外內命婦卑。故內宰不自治之。非經義。此外命婦。謂九嬪世婦女御者。此皆內宮之嬪御。故謂之內。玉藻云。唯世婦命於奠。鄭注云。奠。猶獻也。凡世婦已下。蠶事畢獻繭。乃命之以其服。是內嬪御亦有命也。賈疏云。不言三夫人者。三夫人從后。不在治限。故不言也。案賈說是也。肆師。大喪。禁內外命男女之衰不中禮者。彼



注。內命女。王之三夫人以下。與此注不同。據追師云。為九嬪及外內命婦之首服。是內命婦不數九嬪。則三夫人更不數可知。喪大記注。亦云內命婦。君之世婦。若然。經凡言內命婦命女者。唯當數世婦女御耳。三夫人九嬪位尊。殆非內宰肆師所治也。二注說並未確。互詳內司服疏。鄭司農云。外命婦卿大夫之妻者。喪服經。大夫命婦傳云。命婦者。其婦人之為大夫妻者也。鄭彼注云。命者。加爵服之名。自士至上公凡九等。君命其夫。則后夫人亦命其妻矣。案據鄭彼注。則喪服傳。大夫妻。關上公及卿妻言之。與此經以卿大夫妻為外命婦合。至國語魯語。以卿之內子。與命婦並舉。章注云。卿之適妻曰內子。命婦。大夫之妻也。釋名釋親屬云。卿之妃曰內子。子。女子也。在閨門之內治家也。大夫之妃曰命婦。婦服也。服家事也。夫受命於朝。妻受命於家也。屨人注。又專以孤妻為內子。卿大夫妻。並為命婦。與章劉說復小異。皆析言之也。統言之。則卿大夫妻。同受后夫人命。亦通稱外命婦矣。云王命其夫。后命其婦者。與喪服注義同。玉藻云。君命屈狄。再命禕衣。一命褱衣。士褱衣。鄭彼注云。君。女君也。此子男之夫人。及其卿大夫士之妻命服也。禮。天子諸侯命其臣。后夫人亦命其妻以衣服。所謂夫尊於朝。妻榮於室也。案后命命婦。蓋使女史賜以衣服。與王格廟策命諸臣禮不同。玉藻又云。唯世婦命於奠。其他則皆從男子。蓋外命婦各從其夫。內命婦不得從君。則特命於獻。爾時矣。云玄謂士妻亦為命婦者。此增成先鄭義。肆師內命女注。亦通卿大夫士妻為說。賈疏云。夏殷之禮。爵命不及於士。周之禮。上士三命。中士再命。下士一命。夫尊於朝。妻榮於室。明士妻亦為命婦可知。若然。喪服命夫命婦。皆據大夫不含士者。彼據降服不降服為說。故唯據大夫為命夫。其妻為命婦。不及士也。詒讓案。析言之。則士妻不得稱命婦。故魯語云。列士之妻。釋名釋親屬云。士庶人曰妻。妻。齊也。夫賤不足以尊稱。故齊等言也。喪大記云。士妻不當斂則為命婦出。屨人注。亦分士妻與命婦為二。此經通言之。則外命婦得下闕士妻也。互詳

凡建國佐后立市設其次置其敘正其肆陳其貨賄出其度量淳制祭之以陰禮市朝者君所以立

國也。建國者。必面朝後市。王立朝而后立市。陰陽相成之義。次。思次也。敘。介次也。陳。猶處也。度。丈尺也。量。豆區之屬。鄭司農云。佐后立市者。始立市。后立之也。祭之以陰禮者。市中之社。先后所立社也。故書。淳為敦。杜子春讀敦為純。純謂幅廣也。制謂匹長。玄謂純制。天〔疏〕凡建國者。與敘官建國義同。亦謂營都也。云佐子巡守禮。所云制幣丈八尺。純四狹。與陰禮婦人之祭禮。后立市者。以后命於北宮後周垣之外。立三市。而兼治其市政。與司市為官聯也。云設其次。置其敘者。謂設置市官。所治官舍。又分置其市肆之行列。即司市以次敘分地而經市之事也。云正其肆。陳其貨賄者。謂內宰令市官使列肆。各以類相從。即司市以陳肆辨物。而平市之事



也。云出其度量淳制者。淳、釋文作漳。案說文水部云。漳、淥也。从水彙聲。淳即漳之隸變。謂內宰以所定度量之法。出與司市質人等官。使數率齊一。以防抵冒爭訟之弊。即司市以度量成買而徵價之事也。注云。市朝者。君所以建國也者。亦辨方正位之一端也。云建國者。必面朝後市者。據匠人文。後謂在王宮之北。詳彼疏。云王立朝而後立市。陰陽相成之義者。賈疏云。王立朝。即三朝。皆王立之也。后立市者。即此文是也。朝是陽。王立之。市是陰。后立之。獨陽不生。獨陰不成。故云陰陽相成之義也。詒讓案。后立市。謂建國之時。以后命立之。特取陰陽相成之義。其實市事。非后所與也。云次。思次也。敘、介次也者。釋文云。介或作分。非。孔繼汾云。介篆文作介。隸省作分。其作分者。分之譌也。詒讓案。思次介次。見司市職。彼注云。思次。若今市亭也。介次。市亭之屬。別小者也。賈疏云。案司市注。次謂吏所治舍。思次。介次也。若今市亭然。敘肆。行列也。與此注不同者。鄭望文解之。彼經無肆文。故以敘爲行列。并思次介次。共爲一所解之。此文自有肆文。故分思次介次別釋也。王安石云。次其官之次。司市所謂思次介次。是也。敘其地之敘。司市所謂各於其地之敘。是也。肆謂陳物之肆。肆長所謂各掌其肆之政令。是也。王昭禹。易菴。方苞。姜兆錫。蔣載康。說、並同。俞樾云。司市職云。以次敘分地而經市。以陳肆辨物而平市。則彼經亦有肆文也。鄭以敘爲肆之行列。與下句肆字自不相如。蓋敘者。統諸肆而言之也。肆者。就一肆而言之也。乃於此經分次爲思次。敘爲介次。義殊未安。司市職云。上旌于思次以令市。市師涖焉。而聽大治大訟。胥師賈師。涖于介次。而聽小治小訟。凡萬民之期于市者。辟布者。量度者。刑戮者。各於其地之敘。以敘與介次別言之。可知此注之非矣。案王俞說是也。敘蓋市肆行首當市朝者。胥及肆長所治處。與思次介次並異。詳司市疏。云陳猶處也者。司市注云。陳、猶列也。陳列。即處置之義。謂分別其貨賄。使各處其肆。不相雜廁。即肆長所云。名相近者相遠。實相近者相爾。是也。云度。丈尺也者。司市。大行人注。並同。此關五度也。漢書律歷志云。度者。分寸尺丈引也。所以度量長短也。本起黃鐘之長。以子穀秬黍中者。一黍之廣度之九十分。黃鐘之長。一爲一分。十分爲寸。十寸爲尺。十尺爲丈。十丈爲引。而五度審矣。云量。豆區之屬者。司市。大行人。注義並同。亦關五量也。左昭三年傳。晏子云。齊舊四量。豆區釜鍾。四升爲豆。各自其四。以登於釜。釜十則鍾。杜注云。四豆爲區。區斗六升。四區爲釜。釜六斗四升。鍾六斛四斗。漢麻律志云。量者。龠合升斗斛也。所以量多少也。鄭司農云。佐后立市者。始立市。后立之也者。謂建國始立市時。后命內宰營其廛肆之等。明市舍皆官授。市人不得私建也。但此專據王城內三市言之。其國外鄉遂。公邑。家邑。之等。皆有市。則皆其長吏立之。不必盡稟命於王后也。云祭之以陰禮者。市中之社。先后所立社也者。市中不得有他神位。而周制百家以上。則得立社。故知先后命立市時。亦并命爲羣姓立



社。卽祭法所謂置社是也。詳大司徒疏。云故書。淳爲敦。杜子春讀敦爲純者。故書作敦。杜讀爲純。今經作淳者。從今書也。質人亦作淳。杜讀同。徐養原云。質人壹其淳制。杜子春云。淳、當爲純。純謂幅廣。玄謂淳。讀爲淳。戶盥之淳。淳純。音同。古字通用。至管子君臣篇。丈尺淳制作淳。注以爲古準字。蓋淳純皆有準音。此字以純之左傍。淳之右傍。合而成之。說文所無。乃俗體也。云純。謂幅廣也者。質人注同。說文巾部云。幅。布帛廣也。淮南子天文訓云。幅廣二尺七寸。漢書食貨志云。周法。布帛廣二尺二寸爲幅。鄉射禮注云。今官布。幅廣二尺二寸。後疏引鄭志。又謂二尺四寸爲幅。蓋據帛言之。故王制孔疏。謂布廣二尺二寸。帛廣二尺四寸。鄭孔說與班說異。不知杜從何說也。云制。謂匹長者。說文匕部云。匹、四丈也。漢食貨志說同。淮南子天文訓云。四丈而爲匹。一匹而爲制。是制卽一匹之長也。管子乘馬篇云。季絹三十三。制當一鎰。韓非子外儲說右上篇云。終歲布帛取二制焉。此制似皆卽匹之異名。字又作製。說苑復恩篇云。吳赤市使於智氏。假道於衛。甯文子具紵絺三百製。將以送之。是也。依杜及淮南說。則制卽媒氏之兩布帛。每端長二丈。合兩端而成匹。則四丈也。然據鄭引巡守禮。則制長丈八尺。又是一端之長。與杜及淮南書並不合。又王制云。度量數制。鄭彼注云。制、布帛幅廣狹也。是制又爲幅廣矣。云玄謂純制。天子巡守禮。所云制幣丈八尺。純四狶與者。後鄭依今書作淳。讀亦依子春爲純。而義小異。制幣丈八尺。卽幣之長。純四狶。卽幅之廣。後鄭釋純與杜同。而釋制則與杜異也。天子巡守禮。蓋禮古經逸篇之一。聘禮注又引朝貢禮云。純四只。制丈八尺。旣夕禮。賈疏亦謂丈八尺曰制。朝貢及巡守禮。皆有此文。今案狶只。並咫之段字。賈疏引鄭志。趙商問云。天子巡守禮。制丈八尺。純四狶何。答云。巡守禮制丈八尺。咫八寸。四咫三尺二寸。又大廣四。當爲三。三八二十四。二尺四寸。幅廣也。古三四積畫。是以三誤爲四也。惠士奇云。淳與純通。純。猶全也。旣夕禮。賈疏用制幣玄纁束。注云。丈八尺曰制。二制合之。十制五合。然則丈八爲端。名曰制幣。蓋用之鬼神者也。曲禮曰。量幣。古之幣帛。有純有制。全曰純。量曰制。吉凶禮用制。賓嘉禮用純。詒讓案。淳制之義。杜以純爲幅廣。制爲匹長。鄭引逸禮。雖與杜義小異。而以純爲廣度。制爲長度則一。然旣夕及逸禮。並云制幣。聘禮又云。釋幣制玄纁束。旣云釋幣。而又別之曰制。則制非匹長之通名。鄭據逸禮。謂凡制幣皆丈八尺。其說自可馮。但周制。布帛一端二丈。今云丈八尺。則制乃布帛長度之不足者。依此經云。出其淳制。質人云。壹其淳制。則淳制。自當爲布帛廣長之正法。乃純廣猶是恆度。而匹長乃專舉丈八尺之制。廣贏而長不足。於文例旣爲參差。且內宰所出。質人所壹。匹長皆不足於常度。又何理乎。惟惠氏以爲純。卽媒氏純帛之純。全者爲純。不全者爲制。嘉賓禮用純。吉凶禮用制。通校禮經。無不符合。今依其義。更爲申釋。竊謂說文刀部云。制、裁也。是制者。裁布帛之名。因以爲端幅尺度減少之稱。蓋



古者布帛廣度不同。而一端之長。則成以二丈爲正。如其正度者謂之純。純不必專屬廣度也。取其純者裁而減之。或減其長不及二丈。或減其廣。布不及二尺二寸。帛不及二尺四寸者。則皆謂之制。制亦不必專屬長度也。昏禮。納幣用純帛者。卽長二丈。廣二尺四寸。如其正度之帛也。士昏記云。皮帛必可制。明其爲不裁制之全帛矣。鄭媒氏注。破純爲緇。失之。聘禮既夕禮。及逸禮所云制幣。皆丈八尺。蓋於長二丈之常度。減去二尺。是謂之制。逸禮又云。純四尺者。四依鄭志當爲三。謂匹長雖減。而幅廣則猶是二尺四寸之全度。然既經裁減。則究非全帛。故謂之制幣也。然則純者。廣長完全之正法。制者。廣長裁減之別法。凡賓嘉禮必用其類。故用純帛取其全也。吉凶禮用幣。或焚或埋。備物而已。故用制幣。取其易共。義各有當也。至於民間買償。蓋亦純制兩有。然制雖減常度。亦自有差節。不能任意減省。曲禮謂祭祀之禮幣。曰量幣。蓋祭祀用制幣。度雖不足。仍須中量。若雜記云。魯人之贈也。廣尺長終幅。此則制幣之減省太甚者。正所謂不中量者矣。然則純羸制兩。二者不同。而皆爲布帛之準法。通於禮俗。故內宰出之。質人又壹之也。至管子君臣篇云。衡石一稱。斗斛一量。丈尺一綽制。稱卽指衡石。量卽指斗斛。則綽制卽指丈尺言可知。若管子輕重甲篇云。纂組一純。戰國策秦策云。錦繡千純。高注云。純、束也。穆天子傳云。錦組百純。郭注云。純、匹端名。說苑善說篇云。文織百純。此與管子。韓子。淮南子之制。並卽布帛匹束之通名。與此經純制。及媒氏純帛義。咸不相涉也。又案。依此注義。淳制爲布帛之專稱。通言之。布帛亦得稱度量。故幣曰量幣。王制云。布帛幅廣狹。不中度量。不粥於市。是也。云陰禮婦人之祭禮者。前先鄭注云。陰禮。婦人之禮。此據祭市社而言。故知爲婦人之祭禮。然外祭祀。非后所與。或亦命內宰師女祝。以禮就祭之與。

**中春詔后帥外內命婦始蠶于北郊以爲祭服。**蠶于北郊。婦人以純陰爲尊。郊必有公桑蠶室焉。

**〔疏〕**中春者。謂夏之中春也。凡經言春夏秋冬者。並據夏時。詳大司樂疏。云詔后帥外內命婦。始蠶于北郊者。此內宰詔后親桑之事。說文。蠶部云。蠶、任絲蟲也。引申之。凡蠶桑之事。通謂之蠶。月令。季春。后妃齊戒。親東鄉躬桑。注云。后妃親采桑。示帥先天下也。東鄉者。鄉時氣也。是明其不常留養蠶也。留養者。所卜夫人與世婦。孔疏云。按此經。是季春躬桑。內宰云。仲春者。以仲春既帥命婦躬桑浴種。至季春又更躬桑浴蠶也。故熊氏云。案馬質注云。蠶爲龍精。月直大火。則浴其種。是二月浴種也。祭義云。大昕之朝。奉種浴于川。注云。大昕。季春朔日。是三月又浴蠶也。皇氏云。二月浴之。三月乃躬。其義非也。詒讓案。此經親蠶。以中春與月令躬桑。祭義浴種。時月並不同。熊安生據馬質注。謂浴種。有二月三月兩浴。賈疏及詩大雅瞻卬孔疏。並從之。黃以周云。蓋中春詔后始蠶。季春朔日。乃入蠶室也。依周官中春始蠶。故鄭注馬質引蠶書。二月浴種。依戴記季春始蠶。故注



祭義以為季春朔日浴種。此各據本書以為言耳。似非重浴。案黃說與皇侃同。於理近是。大戴禮記夏小正云。三月。妾子始蠶。亦蠶事盛於三月之證也。又月令云。蠶事既登。分繭稱絲效功。又孟夏云。蠶事既畢。后妃獻繭。乃收繭稅。注云。后妃獻繭者。內命婦獻於后妃。收繭稅者。收於外命婦。此經無夏獻繭。乃收繭稅之事。蓋文不具。又案夏小正傳云。先妾而後子。何也。曰事有漸也。言事自卑者始。若然。王女亦有蠶事。不徒命婦矣。云以為祭服者。

月令說親桑云。以共郊廟之服。是也。穀梁桓十四年傳云。王后親蠶。以供祭服。孟子滕文公篇云。夫人蠶繅以為衣服。詩幽風七月毛傳云。祭服。玄衣纁裳。任大椿云。經傳言祭服者。多據冕弁服。內宰祭義。祭服。謂冕服也。士喪禮。祭服。次散衣。次喪大記小斂之衣。祭服不倒。謂爵弁皮弁也。賈疏云。禮記祭義。亦云蠶事既畢。遂朱綠之。玄黃之。以為祭服。此亦當染之以為祭服也。注云。蠶于北郊。婦人以純陰為尊者。于、當作於。注例複述經文。

亦不用古字。祭統云。天子親耕於南郊。以共齊盛。王后蠶於北郊。以共純服。諸侯耕於東郊。亦以共齊盛。夫人蠶於北郊。以共冕服。鄭彼注云。東郊。少陽。諸侯象也。夫人不蠶於西郊。婦人禮少變也。賈疏云。鄭以諸侯為少陽。是天子以純陽為尊。則后蠶於北郊。純陰為尊也。詒讓案。月令注。說公桑繭稅云。收以近郊之稅。則北郊謂近郊五

十里之內。孔疏謂公桑在國北近郊。是也。惠士奇云。公羊桓十四年何休注。曰禮。天子親耕東田千畝。諸侯百畝。后夫人親西郊采桑。以供粢盛祭服。白虎通耕桑篇曰。耕於東郊何。東方少陽。農事始起。桑於西郊何。西方少陰。女功所成。漢儒之說。皆不合周官。云郊必有公桑蠶室焉者。祭統云。古者天子諸侯。必有公桑。蠶室近川而為之。

築宮仞有三尺。棘牆而外閉之。及大昕之朝。君皮弁素積。卜三宮之夫人。世婦之吉者。使入蠶于蠶室。奉種浴于川。桑于公桑。風戾以食之。又案呂氏春秋上農篇云。后妃率九嬪蠶于郊。桑于公田。是公桑。即公田所種之桑。又於其

處築養蠶之室。二歲終。則會內人之稍食。稽其功事。謂九御。主〔疏〕也。歲終者。謂夏之季冬。鄭買以為周季冬。非者同在北郊也。內人。主〔疏〕也。詳宰夫疏。云則會內人之稍食者。此正

內宮之歲會也。稍食。亦謂稟食。依鄭義。內人為女御。稟食當視命士之祿。依沈彤江永說。為女府史女工女奴等。則稟食當視府史胥徒。此官皆總攷其歲會。亦內宮之官成也。云稽其功事者。正內宮之官計也。上以婦職之法教九御。

云展其功緒。功事與功緒略同。彼之先展省之。此歲終又總稽攷其成功。典絲典枲。並云歲終則各以其物會之。事略同也。賈疏云。稽、計也。又當計女御絲枲二者之功事。以知多少。注云。內人。主謂九御者。前注云。九御。女

御也。寺人。典婦功。注義同。女御云。以歲時獻功事。即此功事也。賈疏云。按典婦功授嬪婦及內人女功之事。嬪婦既九嬪世婦。明內人是九御也。沈彤云。內人。謂女酒女籩之等。而上及女府女史也。女御與九嬪世婦。皆為

御也。寺人。典婦功。注義同。女御云。以歲時獻功事。即此功事也。賈疏云。按典婦功授嬪婦及內人女功之事。嬪婦既九嬪世婦。明內人是九御也。沈彤云。內人。謂女酒女籩之等。而上及女府女史也。女御與九嬪世婦。皆為

御也。寺人。典婦功。注義同。女御云。以歲時獻功事。即此功事也。賈疏云。按典婦功授嬪婦及內人女功之事。嬪婦既九嬪世婦。明內人是九御也。沈彤云。內人。謂女酒女籩之等。而上及女府女史也。女御與九嬪世婦。皆為



內命婦。內宰注已言之。且闈人於外內命婦出入。爲之辟。而內人之出入。無帥則幾。是又其下於內命婦之徵。又云。女給事自外而入役宮中。其非刑女有家者。食當視在官庶人也。江永亦云。此卽典婦功之內人。與典絲之內工。是宮中專治女功者。詰讓案。經言內人者凡六。此職云會內人之稍食。稽其功事。一也。內小臣云。祭祀賓客喪紀。正內人之禮事。二也。闈人云。凡內人公器賓客。無帥則幾其出入。三也。寺人云。掌王之內人及女宮之戒令。又云。掌內人之禁令。凡內人弔臨于外。則帥而往。立于其前而詔相之。四也。內豎云。若有祭祀賓客喪紀之事。則爲內人蹕。五也。典婦功云。授嬪婦及內人女功之事齋。六也。通校諸文。蓋內人所賅甚廣。當上關女御。下兼女府史及女酒女。籩內工等。凡內宰會其稍食。稽其功緒。及寺人掌其戒令禁令。典婦功授其事齋者。並通上下言之。凡內小臣正其禮事。弔臨于外。寺人詔相之。及內豎爲之蹕者。則專指女御而言。若止屬女府史以下。何得與祭祀賓客喪紀之禮事。且寺人爲之詔相。內豎爲之蹕乎。若闈人幾其出入者。則又專指女府史以下而言。鄭及沈江。各舉一偏爲釋。相兼乃備也。佐后而受獻功者。比其小大。與其麤良。而賞罰之。獻功者。九御之屬。鄭司農云。烝而〔疏〕帛等。云比其小大。與其麤良者。說文。鹿部云。麤、鹿超遠也。米部云。粗、疏也。麤卽粗之段字。賈疏云。布帛之等。縷小者則細良。縷大者則麤惡。今言麤不云惡。言良不云細者。互見爲義也。案依賈說。則小大卽麤良。經不宜複出。殆非也。竊謂此云比其小大。與其麤良。卽典婦功所謂辨其苦良。比其小大也。小大者。凡帛布絲帛之功。麤疏者爲大功。精密者爲小功。喪服。大功小功注云。大功布者。其鍛治之功。麤沽之。彼大小功。賈子新書六術篇。作大紅細紅。並專據布言之。左閔二年傳云。衛文公大布之衣。大帛之冠。杜注云。大布。麤布。大帛。厚縵。則縵帛亦有大小。並其義也。但喪服注釋冠。沽功爲麤功。云麤功。大功也。賈說似隱據彼注。則與此經義不相當。蓋此經之麤。卽典桌之苦功。先鄭謂卽麻功。良卽典絲之良功。先鄭謂卽絲功。是也。麤良者。別絲桌而比之。小大者。通絲桌而比之。以經證經。二事顯異。自後鄭典絲典桌注。不從先鄭說。賈氏此疏。遂並大小麤良爲一。其誤甚矣。注云。獻功者。九御之屬者。女御云。以歲時獻功事。是也。典婦功注云。國中嬪婦所作成。卽送之。不須獻功時。故此注亦專據內嬪婦爲釋。賈疏云。上文云。以婦職之法教九御。明所受獻功。還是九御之屬可知。鄭司農云。烝而獻功者。國語魯語。公父文伯母曰。王后親織玄紵。公侯之夫人。加之以紘。緝。鄉之內子爲大帶。命婦成祭服。列士之妻。加之以朝服。自庶士以下。皆衣其夫。社而賦事。烝而獻功。男女效績。愆則有辟。古之制也。章注云。冬祭曰烝。烝而獻布帛之功也。此卽先鄭所本。凡烝祭以孟冬。則獻功亦在是月。



管子輕重乙篇云。大冬營室中。女事紡織緝縷之所作也。此之謂冬之秋。詩鄘風。定之方中箋。謂營室中在小雪時。則正是孟冬。管子所言。與魯語合。此蓋魯齊制。與此經不必同。姜兆錫謂此獻功。為內工獻功於后。在歲終。即所謂烝而獻功。若外工獻功於典婦功。則在秋。其事異。姜蓋以此經蒙上歲終為文。先鄭意或當如是。廟享正祭。雖不在季冬。而冬祭通得稱烝。則國語義。與此經亦尚可通。唯典婦功秋獻功。實通內外工言之。姜謂專屬外工。究無確證。未知果得先鄭意否耳。云玄謂典婦功曰。及秋獻功者。後鄭以後經有明文。故不從先鄭說也。賈疏云。不從先鄭者。以其內宰佐后受。明是婦官所造。還是典婦功女御等秋獻功也。會內宮之財用。計夫

下所〔疏〕會內宮之財用者。此遙蒙上歲終為文。亦內宮之歲會官成也。注云。計夫人以下所用財者。明后之財用不會用財。〔疏〕也。凡共三夫人九嬪世婦等之財用。亦當有常秩。與外官之祿相類。女御以下則有稍食。賈疏云。以其云內宮。是總六宮之內所有。正歲均其稍食。施其功事。憲禁令于王之北宮。而糾其守。均、猶調度也。施、猶賦也。北

財用。皆會計之。王言之。明用王之禁。〔疏〕正歲。均其稍食。施其功事者。賈疏云。正歲謂建寅之月。歲始。故總均宮中所受稍食月令。令之守宿衛者。〔疏〕俸之人。歲始又施其女功絲枲之事。詒讓案。國語魯語云。社而賦事。則當在中春。彼外

嬪婦於家受事。校內宮遲一月。亦不相遠也。云憲禁令于王之北宮而糾其守者。即小宰云。凡宮之糾禁。彼又云。乃退以宮刑憲禁于王宮。注云。憲謂表縣之。但彼通掌王宮。此官則唯掌北宮。禁即士師之宮禁。此官與彼二官。為聯

事也。賈疏云。糾其守者。謂宿衛之子弟。糾其惰慢者也。注云。均猶調度也者。大司樂先鄭注云。均、調也。又司稼注云。均謂度其多少。此均其稍食。亦謂察其位之尊卑。功之勤惰。為稍食之多少。使之均調也。云施。猶賦也

者。此假借之義也。說文夂部云。施旗兒。又支部云。敝。數也。讀與施同。施即敝之借字。管子山權數篇。賦籍藏龜。尹注云。賦、數也。敝、賦、同訓數。故施亦訓賦。大戴禮記曾子天圓篇。盧注云。施。賦也。賦功事。猶國語

云賦事矣。云北宮。后之六宮者。古者宮必南鄉。王路寢在前。謂之南宮。大戴禮記盛德篇云。待朝在南宮。是也。后六宮在王六寢之後。對南宮言之。謂之北宮。左襄十年傳云。子國子耳劫鄭伯以如北宮。又哀十七年傳云。衛侯薨

于北宮。是侯國後宮。亦稱北宮也。賈內小臣疏云。對王六寢在南。以后六宮在北。故云北宮也。云謂之北宮者。繫于王言之。明用王之禁令令之者。阮元云。疏引注于。作於。此非。案阮校是也。此釋經云。王之北宮。明后雖自主

六宮。仍統於王也。后宮所憲之禁令。即小宰所建之宮刑。亦士師五禁之一。故云用王之禁令令之。云守宿衛者者。大司寇。軍刑上命糾守。注云。守不失部伍。此宮官糾守。亦謂糾察宿衛吏民。使不失部伍也。賈疏云。謂若宮伯所

糾守。亦謂糾察宿衛吏民。使不失部伍也。賈疏云。謂若宮伯所



掌士庶。上春詔王后帥六宮之人而生種。種之種而獻之于王。六宮之人。夫人以下。分居后之六宮者。古者使后宮藏種。以其有傳類。播之祥。必生而獻

之。示能育之。使不傷敗。且以佐王耕事。共禘郊也。鄭司農云。先種後孰謂之種。後種先孰謂之種。王當以耕種于藉田。玄謂詩云。黍稷種。是也。夫人以下。分居后之六宮者。每宮九嬪一人。世婦三人。女御九人。其餘九嬪三人。

世婦九人。女御二十七人。從后唯其所燕息焉。從后者五日而沐浴。其次又上十五日而徧云。夫人如三公。從容論婦禮。〔疏〕上春者。天府注云。上春。孟春也。注云。六宮之人。通賅衆嬪御。與上文以陰禮教六宮。專指后一人者。異也。云古者使后宮藏種。以其有傳類。播之祥者。番、蕃之省。明放岳本及注疏本。並作蕃。與釋文不合。釋文又云。孳、本又作滋。案孳滋。聲義同。謂皆取生育之義。象類同也。云必生而獻之。示能育之。使不傷敗者。生者謂不朽鬱。即舍人所縣以共獻者也。此亦取生育不傷之義。云且以佐王耕事者。謂佐王孟春躬耕帝藉之事也。詳甸師疏。云共禘郊也者。國語魯語云。天子日入監九御。使潔奉禘郊之粢盛。又楚語云。天子郊禘之事。王后必自春其粢。是也。賈疏云。禘謂祭廟。郊謂祀天。舉尊言之。其實山川社稷等皆用之也。鄭司農云。先種後孰謂之種。後種先孰謂之種者。釋文云。種、本或作重。案如字書禾旁作重。是種種之字。作童。是種殖之字。今俗則反之。種、本又作穆。案陸說是也。說文禾部云。種先種後孰也。从禾重聲。種、疾孰也。从禾空聲。詩曰。黍稷種。重文穆。種或从麥。種、孰也。从禾童聲。經注種種字。正字當作種。經之種注。藏種先種後種耕種字。正字當作種。種種字。此及舍人司稼凡三見。及籩人注。種麥字。並作種。陸所謂俗反互易也。釋文或本作重。即種之省。種作穆。則或體也。管子地員篇云。羣土之長。是惟五粟。其種大重細重。白莖白秀。五壩之土。其種大穆。細穆。黑莖黑秀。呂氏春秋任地篇云。種種禾不為種。種重禾不為重。是以粟少而失功。高注亦云。晚種早孰為種。早種晚孰為重。續漢書禮儀志。劉注引賀循云。種、早也。種、晚也。又引干寶周禮注云。種、晚。晚。稻之屬。種、陵穀。黍稷之屬。今案據管呂書說。則種種者。蓋衆穀之通名。黍稷稻粱麥。並有此先種後孰。後種先孰之異種也。賀循說種早種晚。專據孰時言之。與毛詩七月傳說同。干注謂種種有原隰之異。漢以前絕無此說。不知令升果何所據也。云王當以耕種于藉田者。于、注例亦當作於。各本竝誤。謂后獻種在王耕藉之先。王受此種。種之種。乃以耕種於王藉也。月令。耕藉在孟春。與此。后獻種同月。藉田亦詳甸師疏。云玄謂詩云。黍稷種是也者。豳風七月。魯頌閟宮。並有此文。種種。毛詩並作重穆。毛傳云。後孰曰重。先孰曰穆。詩釋文云。本又作種。說文禾部。引詩同。呂氏春秋任地篇。高注引詩。作重種。字並小異。賈疏云。此增成先鄭義。亦以其



先鄭直云先種後種。不見穀名。後鄭意黍稷皆有種。云夫人以下分居后之六宮者。每宮九嬪一人。世婦三人。女御九人。其餘九嬪三人。世婦九人。女御二十七人。從后唯其所燕息焉者。賈疏云。此以下亦是增成先鄭義。所分居者。唯據九嬪以下。三夫人不分居。亦得爲三夫人以下也。每宮九嬪一人者。九嬪九人。六宮各一人。則三人在也。世婦二十七人。六宮每宮三人。則九人在也。女御八十一人。六宮宮各九人。餘二十七人在也。其餘謂不分者。故云其餘九嬪三人。世婦九人。女御二十七人也。后不專居一宮。須往卽停。故云唯其燕息焉。金鶚云。王后六宮。一正寢。五小寢。六宮兼正寢而言。正寢非居息之所也。九嬪世婦女御。或分居。或隨后一宮。十三人已不能容。若王后至其宮。又加四十人。何以容之乎。案金說是也。此經九嬪。世婦女御。敘官並不言數。又不見三夫人。固不可援昏義內官百二十人之說。以定其居。又后六宮正寢。爲聽內治及齋居之宮。金謂非居息之所。亦至當不易。匠人。九嬪所居之九室。乃內宮之朝治事處。非宮人居息之所。竊謂六宮除正寢及燕寢中宮。爲后自居外。餘四宮。爲嬪御所居。其旁尙有側室。則內官之爵秩較卑者居之。諸侯三宮。夫人亦自居二宮。餘一宮及側室。爲嬪御所居。公羊僖二十年。何注說三寢云。夫人居中宮。少在前。右媵居西宮。左媵居東宮。少在後。皆不足據也。以經考之。后雖有六寢。內官所居者。則唯在五小寢。經通言之云。六宮之人耳。互詳敘官九嬪疏。又案后夫人寢數。或六或三。等殺有定。而側室之數。則多少無定。取足容居處而已。其室蓋在后燕寢之旁。后生子亦就之。故內則注云。凡生子皆就側室。卽通王后以下言也。大戴禮記保傅篇云。青史氏之記曰。古者胎教。王后腹之。七月而就寢室。盧注云。寢室。郊室。次寢也。亦曰側室。案寢燕。字通。盧謂卽側室是也。其云郊室者。郊夾之誤。內則云。妻將生子。及月辰。居側室。注云。側室謂夾之室。次燕寢也。此卽盧所本。然古書無以夾室爲側室者。宋本內則注。夾作夫。於義較長。盧所據本。蓋已譌作夾。故又譌爲郊。殆不足馮也。賈宮人疏。謂側室。卽爲燕寢之一。亦誤。云從后者。五日而沐浴者。謂五日則退居宮休沐也。內則云。五日則燂湯請浴。三日具沐。是沐浴以五日爲期也。云其次又上十五日而徧云者。賈疏云。鄉所分居六宮九嬪以下。皆三分之一。一分從后。兩分居宮。假令月一日。一分從后。至月五日。從后者五日滿。則右邊三宮之中。舊居宮者。來替此從后者。從后者又來入右邊三宮。從后者至十日又滿。則左邊三宮者。來替此從后者。從后者來居左邊三宮。又至十五日。則三番總遍。故云十五日而徧。云夫人如三公。從容論婦禮者。敘官注義同。婦禮卽上文陰禮是也。賈疏云。王后六宮。夫人有三。分居不徧。因卽尊之。三公坐與王論道。三夫人尊卑與三公同。三公侍王。三夫人亦侍后。故取以證三夫人。不分居宮之義也。



周禮正義

卷十四

內小臣掌王后之命正其服位命。謂使令所為。或言王后。或言后。通耳。〔疏〕掌王后之命。正其服位者。賈疏云。敘官云。奄上士四人。案夏官大僕云。掌正王之服位。出入王之

大命。則大僕掌王命及服位。此小臣亦云掌王后之命。正其服位。則小臣侍后。與大僕侍王。同也。詒讓案。大僕屬官。又有小臣。掌王之小命。此內小臣。職掌與小臣相當。后宮事少。故不設內大僕。則不問大命小命。皆內小臣掌

之也。正服位者。從內宰也。大僕。掌王視治朝之位。則后視內宮之朝。內小臣亦當掌其位。毛詩衛風碩人傳云。君聽朝于路寢。夫人視內事于正寢。亦相擬也。正后服位。互詳內宰疏。注云。命謂使令所為者。說文口部云。命、

使也。內則注云。命謂使令。謂后於宮內外。有所使令。及所求為。皆掌其事也。云或言王后。或言后。通耳者。賈疏云。以此經及上經。皆云王后。下文則皆云后。鄭恐人以爲別有義意。故云通耳。無義例也。后出入

則前驅道。〔疏〕后出入則前驅者。后乘車出入。此官爲之前驅引道。亦猶大僕。王出入。則自左馭而前驅。小臣

若有祭祀賓客喪紀則擯詔后之禮事相九嬪之禮事正內人之禮事徹后之俎擯。爲后傳辭。有所求爲。詔、相、正者。異

尊卑也。俎。謂后受尸。〔疏〕若有祭祀賓客喪紀則擯者。賈疏云。此三者。后皆有事。九嬪以下從后往也。三事。皆之爵。飲于房中之俎。與后爲擯贊也。云詔后之禮事者。猶大僕祭祀賓客喪紀。詔王灋儀。小臣詔相王之灋

儀也。內宰云。大祭祀。正后之服位。而詔其禮樂之儀。春官世婦云。祭祀。詔王后之禮事。大賓客之饗食亦如之。大喪及王后有擯事於婦人。則詔相此官。蓋從內宰詔相王后。而與世婦爲官聯也。云相九嬪之禮事。正內人之禮事者。

此兼爲內命婦相禮也。內人亦謂女御。詳內宰疏。內宰云。贊九嬪之禮事。春官世婦云。相外內宗之禮事。此官亦從內宰。而與世婦爲官聯也。云徹后之俎者。賈疏云。謂后於東房中受尸酢之俎。內小臣徹之。注云。摺爲后傳辭。



有所求為者。賈疏云。后為上三事須物。則小臣擯贊而傳辭。與諸司求物。供所為也。詒讓案。說文。人部云。償、導也。重文擯。或从手。凡禮經言擯。或接賓。或詔禮。皆取導引贊助之義。此擯。當亦為導贊。鄭謂傳辭義亦同。而云有所求為者。蓋以下文別云詔禮。則此擯非二事可知。故意其傳辭。實因有所求為也。互詳大宗伯疏。云詔相正者。異尊卑也者。明三者。文異事則一也。賈疏云。后尊云詔。詔告而已。九嬪稍卑。則言相。相、佐助之言也。女御卑。直正之而已。云俎謂后受尸之爵。飲于房中之俎者。于、注例當作於。賈疏云。天子諸侯祭禮亡。案特牲薦俎。乃受尸之酢。次主婦酌尸。尸酢主婦於東房中。受尸之酢。亦有薦俎。后之俎。小臣所撤。亦約與士禮主婦之俎。同也。后有好事于四方。則使往。有好令於卿大夫。則亦如之。

后於其族親所善者。使往問遺之。〔疏〕后有好事于四方則使往者。好事。恩澤之事。與大宰好

用。內饗好賜。義略同。四方。與內府吏適四方義同。並謂畿內諸侯也。云有好令於卿大夫。則亦如之者。於、經例當作于。石經及各本並誤。好令。亦恩澤之命令。此猶大僕掌三公孤卿之弔勞。小臣掌士大夫之弔勞也。此四方諸侯云好事。卿大夫云好令者。亦互文見義。賈疏謂后雖無正令施與卿大夫。時有言教至焉。故云令。后於畿外。全無言教所及。故云事。未塙。注云。后於其族親所善者。使往問遺之者。詩鄭風邶大路箋云。好、猶善也。賈疏云。后有族親在四方。謂畿外諸侯。於王有親。謂若魯衛晉鄭之等也。於卿大夫。亦謂同姓族在朝廷者也。王后意行所善。遣小臣往。以物問遺之。案注云。其族親所善。當亦指后已族黨及昏媾之親言。非專謂王族也。賈謂若魯衛晉鄭。掌王之陰事陰令。陰事。羣妃御見之事。若今掖庭令。晝漏不盡八刻。〔疏〕掌王之陰事陰令者。昏義云。未咳。白錄所記。推當御見者。陰令。王所求為於北宮。

〔疏〕天子理陽道。后治陰德。鄭

注云。陰德謂主陰事陰令也。然則陰事陰令。內小臣掌之。王后治之矣。注云。陰事。羣妃御見之事者。敘官注云。御、猶進也。侍也。以是婦人之事。故謂之陰事。與內宰陰禮義同。賈疏云。謂若九嬪職。後鄭所云者是也。云若今掖庭令晝漏不盡八刻。白錄所記。推當御見者者。續漢書百官志。掖庭令一人。六百石。宦者。掌後宮貴人采女事。漢舊儀云。掖庭令晝漏未盡八刻。廬監以茵次上。婕妤以下。至後庭訪白錄所推當御見。案漢儀。訪白錄所。當作白錄所。記。謂錄次所記宮人之名籍。此注與彼正同也。鄭以為內小臣。亦掌羣妃御見之事。故以漢法為況。云陰令。王所求為於北宮者。亦以王令婦人之事。故謂之陰令。賈疏云。謂若縫人女御。為王裁縫衣裳及絲枲織紝之等。皆是王之所求索。王之所造為者也。案北宮。詳內宰疏。



闔人掌守王宮之中門之禁。

中門。於外內為中。若今宮闕門。鄭司農云。王有五門。外曰皋門。二曰雉門。三曰庫門。四曰應門。五曰路門。路門一曰畢門。玄謂雉門。三門也。春秋傳曰。雉

門災。及〔疏〕者。掌守王宮之中門之禁者。士師五禁。有宮禁。此其一端。亦與彼官為聯也。注云。中門於外內為中。兩觀。鄭意中門。即雉門。在外二門之內。內二門之外。於五門為第三也。司儀。諸公臣相為國客。云

出及中門之外。問君。客再拜對。與聘禮。公出。及大門內。問君。賓對。文同。又左昭二十五年傳。說臧氏逐臧會。執諸季氏中門之外。平子怒曰。何故以兵入吾門。是諸侯三門。大夫二門。中門皆在外門。內則。天子中門。亦必在

外門內矣。但此經中門之禁。當兼庫雉應三門言之。詳後。云若今宮闕門者。續漢書百官志。劉注引漢官秩云。平城門為宮門。水經穀水注。引洛陽故宮名。有朱雀闕。白虎闕。蒼龍闕。北闕。南宮闕也。是東漢時。宮門。並有闕。

鄭以周雉門為王宮中門。亦有闕。與漢制同。故舉以為況。鄭司農云。王有五門。外曰皋門。二曰雉門。三曰庫門。四曰應門。五曰路門者。朝士。先鄭注同。賈疏云。司農庫門在雉門內。為中門。詒讓案。天子五門。此經唯師氏。

司士。匠人。有路門應門。其皋門。庫門。見詩及禮記。雉門見春秋經及禮記。並詳後。毛詩大雅緜傳云。王之郭門曰皋門。依毛說。則皋門非王之宮門。與明堂位說不合。先鄭所不從也。其五門名義。玉海宮室引三禮義宗云。天子

宮門有五。法五行。曰皋門。曰庫門。曰雉門。曰應門。曰路門。皋門者。王宮之外門。皋之為言高也。謂其制高顯也。庫門。因其近庫。即以為名也。雉門。雉、施也。其上有觀闕。以視法。故以施布政教為名也。應門。謂應接諸

侯羣臣。常在此門之內也。路門。路寢之門也。案崔以五門雉門在庫門內。則依後鄭說。與先鄭異。亦詳後。云路門一曰畢門者。書顧命云。二人雀弁。執惠立于畢門之內。僞孔傳云。路寢門。一名畢門。即本先鄭說。孔疏云。下云

王出在應門之內。出畢門始至應門之內。知畢門即是路寢之門。一曰畢門也。賈疏云。言路門者。路、大也。人君所居皆曰路。以大為名。言畢門者。從外而入路門。為終畢。云玄謂雉門。三門也者。賈疏云。破先鄭雉門為二門。必

知雉門為中門者。凡平諸侯三門有皋應路。詩云。乃立皋門。皋門有亢。乃立應門。應門將將者。是也。若魯三門。則有庫雉路。故明堂位說魯制。二兼四云庫門。天子皋門。則庫門向外兼皋門矣。又云。雉門。天子應門。則雉門向

內兼應門矣。既言庫門向外兼皋門。雉門向內兼應門。則天子五門。庫門在雉門外明矣。案賈據朝士注。及詩大雅緜箋義也。後鄭說天子門數亦同先鄭。惟以雉門第三庫門在其外。與先鄭異。故朝士注。云明堂位說魯公宮。曰庫門。

天子皋門。雉門。天子應門。言魯用天子之禮。所名曰庫門者。如天子皋門。所名曰雉門者。如天子應門。此名制二兼四。則魯無皋門應門矣。檀弓曰。魯莊公之喪。既葬而經。不入庫門。言其除喪而反。言外來。是庫門在雉門外。



必矣。如是王五門。維門爲中門。是鄭據彼二文。故知維門當爲三門也。今攷天子五門之次。後鄭此說。塙不可易。明堂位說魯制。以庫門當天子皋門。維門當天子應門。皋門於五門爲最在外。古無異說。則庫門必在維門外可知。魯庫門既在維門外。則天子庫門。必不在維門內。又可知。先鄭說與明堂位亦不合。宜後鄭之不從也。其諸侯三門之制。則當從劉敞說。有庫維而無皋應。魯與凡諸侯並同。朝士注及詩箋。並謂諸侯有皋應而無庫維。非也。詳朝士疏。明堂位雖以庫維二門爲魯制。當天子之皋應。實則天子五門。兼有庫維。非天子有皋門。無庫門。有應門。無維門也。孔廣森云。郊特性記。王之郊也。獻命庫門之內。周書作維。亦有應門庫臺。案孔說是也。郊特性正據天子郊禮言之。故上有卜之日。王立於澤之文。作維亦塙是維邑之制。御覽禮儀部。引周書逸文。說明堂制。亦有庫門維門。其說雖與匠人不合。然可證天子本有庫維二門。二鄭之義。不可易也。至此經之中門。先鄭謂是庫門。後鄭謂是維門。並據第三門言之。今攷五門之次。以維門爲三門。當依後鄭說爲正。然此中門。實不專屬維門。當兼庫維應三門言之。蓋五門以路門爲內門。皋門爲外門。餘三門處內外之間。故通謂之中門。猶之治朝。與三詢之朝。對燕朝言之。通稱外朝也。司儀之中門。據侯國制止三門。則中門自專屬維門。與此小異。敘官賈疏。又載或說。謂王宮四面。皆有中門。其說殊謬。竊謂天子五門。本皆有闈人。此獨言掌守中門之禁。以皋門內之外朝。三詢觀法之地。嘉石肺石所在。萬民皆得出入。其守禁較寬。又有師氏同守之。非闈人所專司。唯庫門以內三門。廟社府庫及官府次舍。羅列其間。地居要近。闈人專掌其守禁。故經特舉中門言之。非謂中門之外。遂非闈人所守也。金鶚云。闈人。王宮每門四人。是外門亦有守也。但中門之禁較嚴。故特言中門。非謂外門無禁也。案金說是也。檀弓記。曾子與子貢弔於季氏。闈人弗內。二子入於其廡而修容焉。蓋季氏大夫二門。亦各有闈人守之。闈人弗內者。不得入中門也。入廡修容者。已得入大門也。郊特性。庫門注云。庫或爲廡。是廡庫同處。天子諸侯庫門所由得名。大夫則在大門內也。此雖非王侯制。然可證中門門禁。嚴於外門。闈人所譏察。尤謹於是矣。引春秋傳曰。維門災及兩觀者。賈疏云。定公二年。夏五月。壬辰。維門及兩觀災。公羊傳曰。曷爲不言維門災及兩觀。主災者兩觀也。主災者兩觀。則曷爲後言之。不以微及大也。今鄭所引。不與彼傳同者。鄭勸傳。非彼正文也。引之者。證魯有三門。維門有兩觀。爲中門。則知天子五門。維門亦爲中門。有兩觀矣。詒讓案。鄭正據公羊文。故不引春秋經也。穀梁傳亦云。其不曰維門災及兩觀。何也。災自維門始也。後鄭推魯禮以合天子。謂王五門。亦維門設兩觀。玉海引崔氏義宗及賈疏說。並同。孔廣森云。明堂位曰。庫門。天子皋門。維門。天子應門。春秋經書維門及兩觀災。魯之兩觀於維。知王之兩觀當於應。案孔說是也。戴震。焦循。說同。天子五門。惟應門爲正門。故特設兩觀。其餘四門。並爲臺門。一觀魯無應門。故於維門設兩觀。



此魯禮不可以概天子之制也。互詳大宰疏。喪服凶器不入宮。奇服怪民不入宮。喪服。衰經也。凶器。明器也。制也。互詳大宰疏。喪服凶器不入宮。奇服怪民不入宮。潛服賊器不入宮。奇服怪民不入宮。潛服若衷甲者。賊器。盜賊之任。

器兵物。皆有刻識。奇服衣非常。怪民狂易。〔疏〕喪服凶器不入宮者。以下宮門糾禁之事。即士師之宮禁也。金鷄云。自皋門春秋傳曰。彪奇無常。怪民狂易。〔疏〕以內。即是王宮。曰不入宮。則外門有守明矣。中門惟臣得入。凡民皆不得入。非特喪服凶器等。不得入也。注云。喪服衰經也者。賈疏云。案下曲禮云。苞屨扱經厭冠。不入公門。苞屨。謂杖齊衰。扱經。斬衰。初死服厭冠。總小功冠。檀弓云。士唯公門。說齊衰。服問注云。大功免經。鄭云。衰經義出於彼也。曲禮孔疏云。此云苞屨扱經。不入公門。服問云。唯公門有稅齊衰。注云。不杖齊衰也。於公門有免齊衰。則大功有免經也。如鄭之言。五服入公門與否。各有差降。熊氏云。父之喪。唯扱上經。不入公門。冠經衰屨。皆得入也。杖齊衰則屨不得入。不杖齊衰。衰又不得入。其大功經。又不得入。其小功以下冠。又不得入。此厭冠者。謂小功以下之冠。故云不入公門。凡喪冠皆厭。大功以上厭冠。宜得入公門也。案據鄭孔說。則喪服不得入公門者。以五服輕重為差。輕者不得入。重仍得入者。蓋君以事召之往朝。則服重者。守喪服入公門。其非入朝時。仍不得入。故此經槩云。喪服不入宮也。白虎通義喪服篇云。凶服不敢入公門者。明尊朝廷。吉凶不相干。故周官曰。凶服不入公門。即約此文。云凶器。明器也者。家人注同。曲禮云。書。方衰凶器不以告。不入公門。鄭彼注云。此謂喪在內。不得入。當先告君耳。凶器。明器也。賈疏云。案士喪禮。主人所造曰明器。賓客所致曰就器。此經凶器。亦應兼有就器。而云凶器明器者。以主人明器為主也。案明器。詳宰夫疏。云潛服若衷甲者者。廣雅釋器云。潛。隱也。左哀六年傳。潛師閉塗。杜注云。潛師。密發也。逸周書文政篇云。同惡潛謀。孔注云。潛謀。潛密之謀也。此潛服。亦謂姦人隱密而襲戎服者。左襄二十七年傳云。將盟于宋西門之外。楚人衷甲。杜注云。甲在衣中。是也。云賊器。盜賊之任器者。司厲云。掌盜賊之任器貨賄。先鄭注云。任器。謂盜賊所用傷人兵器。是也。云兵物皆有刻識者。謂有刻識文字可辨。說文敘說。秦八體有受書。即刻識兵器之書也。賈疏云。案定十年。侯犯以郈叛。叔孫氏之甲有物。是也。云奇服。衣非常者。說文大部云。奇。異也。淮南子脩務訓。高注云。非常曰奇。六韜上賢篇云。奇其冠帶。

偉其衣服。此姦人也。荀子非相篇云。奇衣婦飾。楊注云。奇衣。珍異之衣。引春秋傳曰。彪奇無常者。左閔二年傳。晉侯使太子申生伐東山臯落氏。衣之偏衣。佩之金玦。罕夷曰。彪異無常。金玦不復。杜注云。偏衣。左右異色。其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。

其半是公服。彪。雜色。雜色。奇怪非常之服。引之者。證奇服即非常之服也。云怪民狂易者。漢書王子侯表。樂平侯訴病易免。顏注云。病狂而改易其本性也。又五行志。成帝綏和二年。男子王褒入北司馬門。燬東門。上前殿。



入非常室中。收縛考問。病狂易不自知入宮狀。案說文尸部云。腸脈腸也。狂易字。當為腸之段借。釋文云。易、徐音陽。依徐音則當為易字。蓋易之形誤。凡內人公器賓客。無帥則幾其

出入。三者之出入。當須使者符節乃行。鄭司農云。公器。將。凡內人者。謂女府史以下。詳內宰疏。注云。三持公家器出入者。幾謂無將帥引之者。則苛其出入。者之出入。當須使者符節乃行者。九嬪注云。帥猶

道也。使者謂道引之人。若寺人掌內人及女宮。相道其出入之事。內豎為內人蹕。即內人之帥。掌訝。國賓客至為前驅。凡從者出。則使人道之。即賓客之帥其公器。亦各有有司帥之也。鄭知又有符節者。以掌節云。門關用符節。注

云。符節者。如今宮中諸官詔符也。蓋此三者。本於宮門出入無禁者。亦必有帥道符節。乃得行防姦盜也。鄭司農云。公器將持公家器出入者者。牛人。公牛注云。公猶官也。彼職又云。公任器。亦即此公器也。云幾謂無將帥引之者。

則苛其出入者。釋文云。苛本又作呵。案將帥引之者。謂使人道引之出入。無則以時啓閉。時漏。疏。以時啓閉者。幾之也。苛者。詞之段字。呵即詞之俗。亦即宮正注。所謂幾荷也。詳彼疏。以時啓閉。盡。疏。司宮中諸門之

啓閉。猶司門掌握管鍵。以啓閉國門也。注云。時漏盡者。謂宮門夜漏盡則啓。晝漏盡則閉也。儀禮經傳通解。引尚書大傳云。雞鳴。太師奏雞鳴於陛下。然後夫人鳴佩玉於房中。告去也。然後應門擊柝。告辟也。然後少師奏質明

於陛下。鄭注云。辟。啓也。然則王宮啓門在質明之前矣。賈疏云。漏盡者。謂若夏至。晝則日見之漏六十刻。夜則四十刻。冬至。晝則日見漏四十刻。夜則六十刻。就時之閒。大判九日校一刻。凡外內命夫命

婦出入。則為之關。辟行人。使無干也。內命。疏。凡外內命夫命婦出入。則為之關者。釋文云。關。本又作辟。案是也。凡此經辟人字並作辟。大司寇。凡邦之大事。使其屬蹕。注云。故書蹕。作避。杜子春云。避當為辟。謂辟除

姦人也。蓋杜鄭校定字例如是。若此經故書作關。杜鄭不宜無說。足證其誤。互詳大司寇疏。注云。辟行人使無干也者。釋文云。辟。避也。案說文辟部云。辟。法也。干。犯也。此謂辟除行人。使無干犯而已。不止行也。

凡經辟人字。大司寇杜注。小司寇先鄭注。並訓為辟除。即辟法引申之義。後鄭義亦當同陸訓為避。義雖得通。而非杜鄭之旨。亦詳大司寇疏。云內命夫。卿大夫士之在宮中者者。賈疏云。謂若宮正所掌者也。對在朝卿大夫士為外命

夫。鄭雖不解外內命婦。其外命婦。則總外內命夫之妻。內命婦。即三夫人以下也。案賈說是也。肆師。大喪。禁外內命男女之衰不中澣者。注云。外命男。六鄉以出也。內命男。朝廷卿大夫士也。彼內命男。統朝廷卿大夫士。此內

命夫。注云。在宮中則餘朝廷卿大夫士。並為外命夫。與彼不同者。六鄉以出。外命夫不常在宮中。關人不當為辟。



故知自以在宮。對朝廷爲外內。掌埽門庭。門庭。門相。〔疏〕掌埽門庭者。通掌五門之庭。凡埽除之事。宮人云。凡寢也。外內命婦。詳內宰疏。掌埽門庭。當之地。〔疏〕中之事埽除。則王路寢以內之埽除。宮人掌之。此官掌寢

外五門門庭之埽除。與彼爲官聯也。注云。門庭。門相當之地者。門外雷以外相當之地也。說文广部云。庭。宮中也。又互部云。廷。朝中也。王五門。唯路門內燕朝爲庭。以外諸門庭。皆無屋宇。當爲廷。作庭者。假借字也。凡

五門路門庫門外。並爲朝廷。應門雉門皋門外。雖不爲朝。而皆有廷。其廟門闈門外亦然。蓋每門門廡所覆地。謂之門基。基以外。皆門廷也。賈疏謂闈人掌中門。則門相當之地。唯中門外之地。若餘門庭。則各有守門者埽之。非也。

凡五門門廷。其表蓋。大祭祀喪紀之事。設門燎。蹕宮門廟門。燎。地燭也。蹕。止行。〔疏〕大祭祀喪紀之事。設皆百步。詳匠人疏。大祭祀喪紀之事。設門燎。蹕宮門廟門者。廟在中門之外。〔疏〕門燎。蹕宮門廟門者。

大祭祀在宮中者。唯有宗廟六享及大社。是也。喪紀亦冢大爲文。宰夫注云。大喪。王后世子也。賈疏云。大喪以下朝廟及出葬之時。宮中及廟門。皆設門燎。蹕止行人也。注云。燎。地燭也者。謂樹地之大燭。非人所執者也。說

文火部云。燭。庭燎大燭也。士喪禮注云。燭。樵也。火在地曰燎。執之曰燭。燕禮。甸人。執大燭於庭。闈人爲大燭於門外。彼諸侯禮。此經天子祭祀喪紀。闈人亦設門燎。門燎。即大燭也。司烜氏。凡邦之大事。共墳燭庭燎。注

云。樹於門外曰大燭。於門內曰庭燎。皆所以照衆爲明。此燭在門外曰門燎。彼門外曰大燭。門內曰庭燎者。燭爲大名。蓋人執者不得稱燎。在地者得通稱燭也。門燎之制。當與庭燎同。而數較少。詳司烜氏疏。云蹕止行者者。師氏

大司寇注義並同。又隸僕。先鄭注云。蹕。謂止行者。清道。若今時徹蹕。段玉裁云。說文走部。蹕。止行也。足部無蹕字。今周禮皆作蹕。惟大司寇釋文作蹕。詒讓案。蹕者。清道。禁止人不得行。辟者。禁人干犯。不干犯者仍得行。

二字義異。互詳大司寇疏。云廟在中門之外者。鄭謂中門即雉門。小宗伯云。左宗廟。右社稷。注云。庫門內雉門外之左右。是也。今案廟當在應門內。路門外之左右。鄭說非是。詳彼疏。凡賓客亦如之。〔疏〕

凡賓客亦如之者。賈疏云。賓客在宮中廟。謂若饗食在廟。燕在寢。皆爲設門燎。及蹕止行人。

寺人掌王之內人及女宮之戒令。相道其出入之事而糾之。內人。女御也。女宮。刑女之。〔疏〕相道其出入

者。道。唐石經作導。說文寸部云。導。導引也。導。正字。道。假借字。訝。士掌訝二職。道字。石經亦皆作導。宋本並作道。與釋文合。今從之。相道。謂詔相帥道之。糾。謂察其不從戒令者。注云。內人女御也者。內宰注云。



內人。主謂九御。女御。即九御也。詳彼疏。典婦功先鄭注義亦同。云女宮。刑女之在宮中者。春官世婦注義同。賈疏云。謂男女沒入縣官為奴者。王昭禹云。女宮。若女奚之類。是也。沈彤云。女宮。即奚也。序官酒人。奚在女酒。下注以奚為宦女。禁暴氏奚與隸並稱。注以奚為女奴。女奴即司厲入春稟之女子。宦女。即掌戮守內之宮者。是二者即在宮刑女。故知女宮為奚也。案王沈說是也。云糾猶割察也者。小宰注義同。若有喪紀賓

客祭祀之事。則帥女宮而致於有司。有司。謂宮卿世婦。〔疏〕則帥女宮而致於有司者。於、經例當作于。石經及各本並

婦云。掌女宮之宿戒及祭祀。比其具。此既言致於有司。明是男子官宮卿所掌女宮也。非是下文世婦之帥女宮者也。詒讓案。經言有司。容有它官得役女宮。若內宰及內外宗之屬皆是。不徒世婦也。春官世婦。與天官世婦。內外異而

職掌同。此有司。不當專指宮卿言之。鄭說未咳。佐世婦治禮事。世婦。二十〔疏〕注云。世婦二十七世婦者。賈疏云。上云有司是宮卿世

故得佐世婦治禮事。禮事。即世婦所掌祭祀賓客喪紀之事。是也。案此亦當兼有宮卿世婦。鄭賈說亦未咳。掌內人之禁令。凡內人弔臨於外。則帥而往。立于其

前而詔相之。從世婦所弔者。若哭其族親。立其前者。賤也。賤〔疏〕注云。從世婦所弔者。賈疏云。鄭知從世婦不自

而必詔相之者。出入於王宮。不可以關於禮。弔臨者。此直言凡內人弔臨於外。不指斥其事。故知不自弔臨。案世婦職云。掌弔臨於卿大夫之喪。故內人得從之也。云若哭其族親者。此兼以哭釋臨也。雜記。說

弔禮先唯致弔。後臨。則哭。是析言之。弔臨小異。嚶人云。凡王弔臨。共介嚶。注云。以尊適卑曰臨。是鄭釋弔臨。通言不別。但此內人。非內宮尊官。嫌不得取臨卑之義。故兼釋為哭也。詳嚶人疏。賈疏云。王后有哭族親之法。則

內人女御。亦往哭之。云立其前者。賤也者。樂記云。宗祝辨乎禮儀。故後尸。商祝辨乎喪禮。故後主人。是凡詔相。必居後。此寺人詔相女御等。則立於其前。明以其賤。故不與他詔相禮同也。云賤而必詔相之者。出入於王宮。不可以關於禮者。以內人出入王宮。當閑習禮法。不可有闕失。故雖賤。亦使寺人詔相之也。

內豎掌內外之通令。凡小事。內。后六宮。外。卿大夫也。使童豎通王內外之命。給小事者。〔疏〕注云。內。后大夫也者。后六宮通命於卿大夫之事。春官世婦掌之。不使內豎。則此內外之通令。謂王以小事。通命於后六宮及卿大夫。皆內豎掌之也。云使童豎通王內外之命。給小事者。以其無與為禮。出入便疾者。敘官注云。豎。未冠者之官

大夫也者。后六宮通命於卿大夫之事。春官世婦掌之。不使內豎。則此內外之通令。謂王以小事。通命於后六宮及卿大夫。皆內豎掌之也。云使童豎通王內外之命。給小事者。以其無與為禮。出入便疾者。敘官注云。豎。未冠者之官



名。故云童豎。以其未成人。故無與爲禮。又出入便疾。宜於給小事也。經云通令。令命。義同。文王世子云。問於內豎之御者。注云。內豎。小臣之屬。掌外內之通命者。卽據此經爲說。云內外以大事聞王。則俟朝而自復者。賈疏云。經云。凡通小事復白也。明。若有祭祀賓客喪紀之事。則爲內人蹕。內人。從世婦有事於廟者。內豎。〔疏〕

若有祭祀賓客喪紀之事。則爲內人蹕者。賈疏云。皆謂在廟時若然。祭祀在廟。謂禘祫四時之祭祀也。賓客在廟。謂饗食時也。喪紀在廟。謂喪朝廟。爲祖奠遺奠時也。皆爲內人蹕。止行人也。注云。內人。從世婦有事於廟者。內豎。亦謂女御也。女御云。凡祭祀贊世婦。賈疏云。內人卑不專行事。案下世婦職云。掌祭祀以下三事。與此經三事同。明此內人。從世婦而濯漑。及爲粢盛也。云內豎爲六宮蹕者。以其掌內小事者。以蹕爲止行人。既不關禮事。內人又卑。故使童豎爲之。亦內小事之類也。惠士奇云。內豎爲王后之喪蹕。又爲內人蹕。內人。六宮之人。則蹕之名。通上下矣。至秦。天子出入稱警蹕。諸侯出入稱課促。惟至尊乃蹕也。案惠說是也。家人云。凡諸侯及諸臣葬于墓者。爲之蹕。則諸侯

諸臣。皆得稱蹕矣。王后之喪遷于宮中則前蹕及葬執褻器以從遣車。喪遷者。將葬朝于廟。〔疏〕王后

遷。于宮中則前蹕者。賈疏云。謂七月而葬。將葬而朝七廟。則亦使內豎在車前。蹕止行人也。治讓案。此后喪將葬。朝於祖廟。準王禮。蓋亦以葬前八日啓殯。卽朝祖。每廟一日。七日而畢。明日而遂葬也。云及葬。執褻器以從遣車者。此亦小事之尤勞辱者也。賈疏云。謂朝七廟訖。且將行。在大祖廟中爲大遺奠。苞牲取下體。天子大牢。苞九箇。遣車九乘。后亦同。使人持之往如墓。則此內豎執褻器從遣車之後。以其遣車載牲體。鬼神依之。故使執褻器從之者。若生時亦執褻器從也。注云。喪遷者將葬朝于廟者。于。注例當作於。各本並誤。既夕禮云。遷于祖用軸。鄭彼注云。遷。徙也。徙於祖朝祖廟也。檀弓曰。殷朝而殯於祖。周朝而遂葬。蓋象平生將出。必辭尊者。此遷于宮中。其彼遷

于祖義同。故曾子問孔疏。引鄭志云。崇精問曰。葬母亦朝廟否。焦氏答曰。婦未廟見。不朝廟耳。內豎職云。王后之喪。朝廟。則爲之蹕也。是母喪亦朝廟。明也。朝祖禮。互詳喪祝疏。云喪器。振飾頽沐之器者。振飾。拒拭同。爾雅釋詁云。拒。拭。刷清也。士喪禮。拒用巾。注云。拒。晞也。清也。古文。拒皆作振。說文巾部云。飾。刷也。謹若式。又水部云。沫。洒面也。重文。漬。古文。沫。从頁。頽卽漬之或體。書顧命。王乃洮頽水。書釋文引馬融注

云。頽。頽面也。案此褻器。蓋既夕禮明器用器燕器之屬。賈疏云。王府云。凡褻器。鄭注以爲清器。虎子。不爲振飾。頽沐器者。彼據生時。故與牀第等連文。但死者器物。雖皆不用。仍法其威儀者。故此注褻器。爲振飾頽沐之器。不

周禮正義 四 卷十四

六五



為清器虎子也。知有振飾類沐器者。案特性為尸而有槃匱。并有簞巾。巾為振飾。槃匱為盥手。明其類面沐髮亦有之。故既夕禮用器之中。有槃匱。是送葬之時有襲器也。

九嬪掌婦學之灋以教九御婦德婦言婦容婦功各帥其屬而以時御敎于王所。婦德謂貞順。婦言謂辭令。婦容謂婉婉。婦功謂絲枲。自九嬪以下。九九而御於王所。九嬪者。既習於四事。又備於從人之道。是以教女御也。教各帥其屬者。使亦九九相與。從於王所息之燕寢。御猶進也。勸也。進勸王息。亦相次敎。凡羣妃御見之法。月與后妃其象也。卑者宜先。尊者宜後。女御八十一人。當九夕。世婦二十七人。當三夕。九嬪九人當一夕。三夫人當一夕。后當一夕。亦十五日而徧。云自望後反之。孔子曰。日者天之明。月者地之理。陰契制故月上屬為天。使婦從夫放月紀。

〔疏〕掌婦學之灋者。九嬪之官法也。匠人云。內有九室。九嬪居之。賈彼疏。謂九室為教九御之所。是即嬪婦教學之宮也。注云。婦德謂貞順。婦言謂辭令。婦容謂婉婉。婦功謂絲枲者。昏義云。古者婦人。先嫁三月。祖廟未毀。教於公宮。祖廟既毀。教於宗室。教以婦德婦言婦容婦功。彼注義與此同。昏義所云。詩周南葛覃。毛傳。以為古者女師之教。若然。女官與女師所教異。而四事則同。劉向列女傳。有貞順篇。又後漢書列女傳。曹昭女誡婦行篇云。女有四行。一曰婦德。二曰婦言。三曰婦容。四曰婦功。夫云婦德。不必聰明絕異也。婦言。不必辯口利辭也。婦容。不必顏色美麗也。婦功。不必工巧過人也。清閑貞靜。守節整齊。行已有恥。動靜有法。是謂婦德。擇辭而說。不道惡語。時然後言。不厭於人。是謂婦言。盥浣塵穢。服飾鮮潔。沐浴以時。衣不垢辱。是謂婦容。專心紡績。不好戲笑。潔齊酒食。以奉賓客。是謂婦功。案曹大家謂四行。即本此經四事也。賈疏云。案內則云。姆教。婉婉聽從。執麻枲。治絲繭。織紝組紃。故鄭君此注。婦德謂貞順。此云婦容。謂婉婉。還當彼婉婉也。此云婦功。謂絲枲。還當彼執麻枲。已下惟婦言。注與彼少異。此注以婦言謂辭令。彼內則注以婉為言語。婉之言媚也。謂容貌也。不同者。以彼經無四事之言。故分婉婉為二事。以充四德。此有四者之言。故并婉婉為容貌。別以辭令解婦言。然彼以婉婉亦兼婦言者。以其言語婉順。亦得為容貌故也。云自九嬪以下。九九而御於王所者。內宰注。釋九御云。九九而御於王所。因以號焉。與此義同。女御注云。王不就后宮息。故凡嬪御。皆就御於王所。毛詩邶風靜女傳云。后妃羣妾。以禮御於君所。女史書其日月。授之以環。以進退之。是也。云九嬪者。既習於四事。又備於從人之道。是以教女御也者。賈疏云。釋經使九嬪教女御之意。既習於四事。即經婦德之等。是也。云又備於從人之道。謂御序之事。即經各帥其屬以時御敎于王所。是也。云教各帥其屬者。使亦九九相與。從於王所息之燕寢者。謂女御



八十一人。爲九嬪之屬。是一九嬪領九女御。以御於王寢。兼以受婦職。故內宰云。以婦職之濃教九御。使各有屬以作二事。注云。使之九九爲屬。同時御。又同事也。經云王所。卽謂王之燕寢。女御云。掌御敘于王之燕寢。是也。賈疏云。亦九九相與從王者。亦上居宮及以作二事。皆九人相配。故以亦之也。云御猶進也。勸也。進勸王息者。廣雅釋詁云。御、進也。言以夕進接於王。勸王燕息也。云亦相次敘者。敘、注例當作序。此作敘者。蓋後人依經改。後敘哭注。亦云次序。可證。詳小宰疏。賈疏云。亦上居宮有次敘也。云凡羣妃御見之法。月與后妃其象也者。謂羣妃御見之法。半月更直。周而復始。象月及后妃星也。淮南子天文訓云。月者。陰之宗。檀弓注云。后妃四星。其一明者爲正妃。餘三小者爲次妃。案卽史記天官書云。天極星後旬四星。末大星。正妃。餘三星。後宮之屬也。索隱引援神契云。辰極橫后妃四星。從端大妃光明。神仕注云。祭地方澤。象后妃。亦謂此也。云卑者宜先。尊者宜後者。賈疏云。案禮運云。三五而盈。三五而闕。后以下法之。故從微嚮著。卑者宜先。從著嚮微。卑者宜後也。云女御八十一人當九夕。世婦二十七人當三夕。九嬪九人當一夕。三夫人當一夕。后當一夕。亦十五日而徧云者。鄭意以九嬪。世婦。女御。並九人而當一夕。三夫人。三人而當一夕。后則專夕也。鄭所說夫人九嬪世婦女御之數。並據昏義文。其所云當夕者。並謂更迭當直。非必王之接於寢也。內則云。故妾雖老。年未滿五十。必與五日之御。鄭注以五日之御。爲諸侯之制。謂夫人當一夕。兩媵一夕。姪婦兩兩而御五日而徧也。詩小雅采芣綠毛傳。亦云。婦人五日一御。孔疏引王肅。則云大夫以下之制。此並無明文。要嬪御以敘侍御於君。與遠色之義。不相妨也。惟昏義所說內官之數。則非周法。蓋不足據。詳敘官九嬪疏。云自望後反之者。謂望前則先卑後尊。故先女御。次世婦。次九嬪。次三夫人。而後及后。若望後則反是。先后。次三夫人。次九嬪。而終於女御。皆放月盈闕之義。賈疏云言亦者。亦上居宮引孔子曰。日者天之明。月者地之理。陰契制。故月上屬爲天使。婦從夫放月紀者。賈疏云。孝經援神契文。但彼是孔子所作。故言孔子云也。日者天之明者。本合在天。月者地之理者。本合在地。今以陽尊而陰卑。月乃爲天契制所使。故云陰契制。上屬爲天使。是以月上屬於天。隨日而行。婦從夫放月紀者。解后已下就王燕寢而御之意。案左傳敘孔疏引春秋感精符。亦云月者。陰之精。地之理也。與孝經緯說略同。鄭引此者。取婦從夫。放月紀證后妃象月。御於王十五日而徧之義。賈說非鄭意。契制之義。賈釋未明。通典吉禮云。日者。陽精屬天。月者。陰精屬地。陰道挈制於陽。故月屬天而從於陽。彼文蓋隱據孝經緯。而以契制爲挈制。則是讀契爲挈。同聲假借字也。又曲禮孔疏。引此注而釋之。云月紀。是星也。案孔凡祭祀贊玉盥贊后薦徹豆籩。玉盥。玉敦。受黍稷器。后進之而不云。星疑亦指后妃星。然月紀之義未詳。



〔疏〕凡祭祀者。賈疏云。后無外事。唯有宗廟禘祫。與四時月祭等。云贊玉盥者。以下並與外宗為官聯也。賈疏云。但祭祀之時。男子進俎。婦人設豆籩簠簋。贊。助也。助后薦玉盥也。江永云。奠定詔於堂之後。乃延主於室。徒堂上。朝踐饋食。豆籩入室。設於尸席前。俎入設於豆東。后乃薦玉盥。設於俎南。案江說是也。祭祀贊后薦玉盥者。以特牲少牢饋食禮約之。蓋當四獻之後。設陰厭時。后則以玉盥薦黍稷。外宗云。王后以樂羞盥。則贊。則九嬪與外宗同贊之也。云贊后薦徹豆籩者。詩小雅楚茨孔疏云。后夫人所主籩豆。唯有朝事饋食之籩豆。后薦之耳。於周禮加豆籩。則內宗薦之。內羞庶羞。則世婦薦之。詔讓案。朝踐饋食。后凡二次薦豆籩。九嬪亦與外宗同贊之。祭畢。又同贊后徹之。故外宗云。佐王后薦玉豆。眡豆籩。及以樂徹。亦如之。其加豆籩。內宗薦之。內宗卑於九嬪。則加豆籩。此官蓋不贊之也。又案。豆籩中內羞。為世婦所薦。庶羞。則當小子薦之。孔謂二羞。並世婦薦。未塙。詳世婦小子疏。注云。玉盥。玉敦。受黍稷器者。鄭亦讀盥為粢。六粢為祭穀。故以玉飾受黍稷之器。即謂之玉粢猶圭瓚盛鬯。謂之玉鬯也。詳甸師及宗伯疏。祭祀饌兼有稻粱。亦得稱粢。鄭知此玉盥內。不關受稻粱器者。以稻粱為加饌。內宗薦之。亦九嬪所不贊也。賈疏云。案明堂位云。有虞氏之兩敦。周之八簋。則周用簋。特牲少牢。大夫士用敦。今周天子用玉敦者。明堂位。明魯得兼用四代之器。用敦。明天子亦兼用可知。云玉敦者。謂以玉飾敦。謂若玉府云。珠槃玉敦。但彼以珠槃盛牛耳。玉敦盛血。此玉敦盛黍稷為異耳。金鶚云。明堂位。敦為虞器。周用簠簋。亦兼用敦。然簠簋為天子諸侯之器。而敦則大夫士用之。玉藻云。諸侯朔月四簋。是常食用簠簋也。掌客。上公簠十。侯伯八。子男六。簋則同用十二。是享賓用簠簋也。禮運言陳其簠簋。祭統言八簋之實。曾子問言天子嘗禘郊社五祀之祭。簠簋既陳。是祭祀用簠簋也。皆未有言敦者。可知敦非天子諸侯之器也。舍人云。凡祭祀共簠簋。實之陳之。則知此玉盥者。玉簠簋也。經典並無天子用敦之文。玉府云。若合諸侯。則共珠槃玉敦。此會盟所用。非祭器也。天子之祭。既有簠盛稻粱。簋盛黍稷。雖有敦。將焉用之。案金謂天子祭祀常用簠簋。不用敦。是也。但此職所贊后薦者。唯正饌。則玉盥止有玉簋。無玉盥也。至外宗云玉豆。則豆籩亦飾玉。此唯云玉盥贊豆籩。不云玉者。以已詳於彼。亦互文見義也。簠簋。詳舍人。瓶人疏。玉敦。詳玉府疏。云后進之而不徹者。賈疏云。豆籩云贊薦徹。玉盥直贊。不云薦徹。明直贊進之而已。案禮器云。管仲饗簋。注云。天子飾以玉。此直云玉敦。則簋亦飾以玉。而不云者。但玉敦后親執而設之。故特言之。若簋則九嬪執而授后。后設之。若少牢。主婦親受非菹醢醢。其餘婦贊者授主婦。主婦設之。故不言也。案依金鶚說。則玉盥即玉簋。非玉敦。賈強為分別。非也。詩小雅楚茨云。諸宰君婦廢徹不遲。箋云。君婦。謂后也。尸出而可徹。諸宰徹去諸饌。君婦籩豆而已。孔疏云。周禮宰夫。無徹饌之文。膳夫云。凡王



祭祀賓客。則徹王之胙俎。注云。膳夫親徹胙俎。胙俎最尊也。其餘則其屬徹之。然則徹饌者。膳夫也。案孔說是也。賈外宗疏。亦據楚茨。謂宰徹黍稷。彼宰。即膳夫也。有司徹下大夫不賓尸章。注謂宰夫徹敦。亦可證膳夫徹簋之說。

若然。則唯豆籩后薦后徹。九嬪外宗贊之。其玉盥則后薦。膳夫徹。九嬪外宗唯贊薦。不贊徹也。云故書玉為王。杜子春讀為王者。以王盥無義。而玉盥見大宗伯。故杜讀從之。段玉裁云。此鄭君從杜謂字之誤而改之也。篆體玉與王皆三畫。惟玉三畫勻。若有賓客則從后。當贊。〔疏〕若有賓客則從后者。與內宗為官聯也。注云。當贊后事者。王上二畫相近。不勻。若有賓客則從后。后事。〔疏〕買疏云。后之有事於賓客者。唯有諸侯來朝王親饗燕。后當助

王饗燕時。九嬪從后往也。大喪帥敍哭者亦如之。亦從后。帥。猶道也。〔疏〕大喪。帥敍哭者亦如之者。與肆師。春官。世嬪從后往也。大喪帥敍哭者亦如之。后哭眾之次序者乃哭。〔疏〕婦。內外宗室。為官聯也。敍哭。通始崩哭。及殯後朝莫哭言之。買疏云。大喪謂王喪。帥敍哭者。謂若內外命婦哭時。皆依尊卑命數。在后後為前後列位哭之。故須帥導使有次敍也。案大喪。亦容有后喪。買說未咳。注云亦從后者。以經冢上云亦如之。明亦從后贊事也。云

帥猶道也者。說文巾部云。帥。佩巾也。又走部云。逵。先道也。經典多段帥為逵。以其非本義。故云猶道也。云后哭。眾之次序者乃哭者。亦注用今字作序也。肆師。序哭。注云。序。使相次秩也。喪大記注。說諸侯喪哭位。云女子立於夫人後。準彼文。則王喪當亦然。明后在前先哭。三夫人以下至內外宗命婦等。乃各以尊卑次序繼哭也。哭位次。詳肆師疏。

世婦掌祭祀賓客喪紀之事。帥女宮而濯概。為盥盛。概。拭也。〔疏〕掌祭祀賓客喪紀之事。帥女宮而濯概者。女宮。即刑女之在宮中者。詳寺人疏。買疏云。此婦人所掌。祭祀。謂祭宗廟。賓客。謂饗食諸侯在廟。喪紀。謂大喪朝廟。設祖奠。與大遺奠時。為此三事。則帥女宮而濯概。案少牢。饗人概甗。廩人概甗。司宮概豆籩。皆使

男子官。不使婦人者。彼以大夫家無婦官及無刑女。故並使男子官。此天子禮。有刑女及婦官。故與彼異也。云為盥盛者。盥亦當讀為染。詳甸師疏。注云概拭也者。說文手部云。概。滌也。詩大雅河酌篇。可以滌概。毛傳云。概。清也。彼釋文概。作概。爾雅釋詁云。拭。清也。案濯概。即滌濯也。曲禮云。器之概者不寫。注云。概謂陶梓之器。不漑。謂荏竹之器也。此濯概亦謂陶梓之器。少牢饋食禮。廩人概甗。匕與敦。于廩饗。若然。天子禮有玉盥簋簠等。皆此官帥女宮。概之於廩饗也。云為猶差擇者。謂簡擇米之精潔者供之。既夕記。夏祝漸米。差盛之。注云。差擇之。後漢書和熹鄧皇后紀。詔曰。自非供陵廟稻粱米。不得導擇。是祭祀盥盛。必差擇之也。買疏云。祭祀黍稷。春人春

周禮正義 四 卷十四

六九



之。饌人炊之。皆不使世婦。故此為非春非炊。是差擇可知也。詒讓案。國語楚語。觀射父曰。天子禘郊之事。王后必自春其粢。諸侯宗廟之事。夫人必自春其盛。穀梁文十三年傳云。禮。宗廟之事。君親割。夫人親春。又桓十四年傳云。甸粟而內之三宮。三宮米而藏之御廩。漢書五行志。劉向說御廩。夫人八妾所春米之藏。以奉宗廟者也。彼為諸侯禮。則天子禮。宜亦后帥六宮春其粢。意者春人既春之後。后帥六宮更精春之。鄭云差擇。或亦含此義。又賈特牲饋食禮疏。引易歸妹上六云。女承筐無實。士刲羊無血。鄭注云。宗廟之禮。主婦奉筐。米。若然。鄉祭之晨。女宮或當奉米以授饋人炊之。與特性士禮。主婦視饋饗事相礙與。及祭之日。涖陳女宮之

具。凡內羞之物。涖。臨也。內。疏。及祭之日。涖陳女宮之具。凡內羞之物者。此謂祭祀世婦。掌視內羞并寫之也。詩小雅楚茨云。君婦莫莫。為豆孔庶。毛傳云。豆謂內羞。庶羞也。則庶羞亦

婦官所兼涖也。莊有可云。陳具。陳酒漿醴醢巾冪春饋諸具也。注云。涖臨也者。州長。黨正。小宗伯。大司樂。大司馬。大司寇。注。並同。說文立部云。埭。臨也。老子釋文云。莅。古無其字。說文作埭。案涖莅。並埭之俗體。

云內羞房中之羞者。即籩人羞籩之實。糗餌粉養。醢人羞豆之實。醢食糝食也。內羞皆穀物。女宮所共。與庶羞為內外饗所共異。故謂之內羞。又謂之房中之羞。見有司徹。賈疏云。案少牢皆從房中而來。故名為內羞。案詳籩人疏。

掌弔臨于卿大夫之喪。王使。疏。掌弔臨于卿大夫之喪者。亦與內宗為官聯也。此王使弔者。謂哭也。詳寺人鬯人疏。莊存與云。必貴戚之卿大夫也。注云。王使往弔者。賈疏云。案

內宗云。九卿大夫之喪。掌其弔臨。注云。王后弔臨諸侯而已。是以言掌卿大夫云。文同而注異者。彼上文云。王后有事則從大喪序哭者。哭諸侯亦如之。彼文與后事相連。彼主於后。此文無后。故知此王使往也。若然。后無外事。

彼弔諸侯。謂三公王子母弟。若畿外諸侯。則后不弔。以其王為三公六卿錫衰。諸侯總衰。后不弔畿外諸侯。既輕於王之卿。卿既后不親弔。畿外諸侯不親弔可知。若然。喪大記。諸侯夫人弔卿大夫士之喪者。以其諸侯臣少。故不分

別尊卑。夫人皆弔之也。案司服。公卿大夫皆王親弔之。此文使世婦往弔者。此蓋使世婦致禮物。但弔是大名。雖致禮亦名為弔。是以大僕云。掌三公孤卿之弔勞。注云。王使往。小臣云。掌士大夫之弔勞。注云。致禮同名為弔。是其

事也。此所弔。不言三公與孤者。文不具也。案鄭賈說。非也。此世婦與春官世婦。內外異而職掌同。此所云弔臨于卿大夫之喪者。亦后使與內宗共弔臨卿大夫之喪耳。鄭以天官春官兩世婦。有男女之異。遂謂內宗是后使。此是王使。

賈疏申鄭。又曲為之說。不知王使弔臨。自有大僕小臣。何為復遣世婦乎。至王於諸侯之喪贈致禮物。則自有含禭賻贈之禮。不為弔。賈謂致禮亦名為弔。說尤牽強。又引小臣注致禮。今本彼注無此文。彼疏述注亦無。所未詳也。



女御掌御敍于王之燕寢。言掌御敍。防上之專妬者。于〔疏〕序。各本並誤。謂令嬪御等。以尊卑敍次。更迭御

侍於王。即所以防嬖寵之專妬也。賈疏謂鄭解不使九嬪世婦掌房之意。使女御掌之。官卑不敢專妬。殊非鄭指。云于王之燕寢。則王不就后宮息者。于。注例當作於。各本並誤。胡培翬云。王六寢。其一為正寢治事之處。而所居恆在於燕寢。后夫人以下。分居六宮。其有當御者。則就於王之燕寢。此古者王后居寢之制也。賈疏云。破舊說云。王就

后宮者。故鄭云此也。案詩召南小星。孔疏引尚書大傳云。古者后夫人將侍君前。息燭後。舉燭至於房中。釋朝服。襲燕服。然後入御於君。雞鳴。大師奏雞鳴於階下。然後夫人鳴佩玉於房中。告去。列女傳。周宣姜后傳。說后夫人御於君之禮同。後漢書明帝紀。李注引韓詩章句。亦云人君退朝。入於私宮。后妃御見。去留有度。應門擊柝。鼓人

上堂。退反宴處。體安志明。以歲時獻功事。絲桌成。〔疏〕注云。女御。裁縫王及后之衣服。亦功事之類。又黃佐

並后妃御見就王燕寢之證。功之事。〔疏〕注云。女御。裁縫王及后之衣服。亦功事之類。又黃佐

六藝流別引尚書大傳云。季夏。命世婦治服章。案此經世婦無治婦功之文。而女御即世婦之屬。伏傳所云。或即此官功事之一端與。注云。絲桌成功之事者。即九嬪婦功之事。內宰佐后受之者也。呂氏春秋上農篇云。春夏秋冬。皆

有麻桌絲繭之功。以力婦教也。列女傳母儀傳云。詩曰婦無公事。休其蠶織。言婦人以織績為公事者也。休之非禮也。案劉引詩大雅瞻卬文所述。蓋三家詩義。彼公事即此功事。毛詩說為外政。非也。管子問篇云。問處女操工事者幾何

人。工事亦即功事。公功工。並聲近義同。大戴禮記夏小正云。三月。凡祭祀贊世婦。助其帥。〔疏〕注云。助其帥。涖女

也。賈疏云。上世婦職云。掌祭祀賓客喪紀帥女宮。及大喪掌沐浴。王及后。〔疏〕注云。王及后之喪者。賈疏云。王

祭之日。涖女宮之具。故知此贊者。助其涖女宮也。及大喪掌沐浴。王及后。〔疏〕注云。王及后之喪者。賈疏云。王

之於南牖下。但男子不死於婦人之手。今王喪亦使女御浴者。案士喪禮。浴時男子抗衾。則不使婦人。今王喪。沐或使婦人。而浴未必婦人。或亦供給湯物而已。亦得謂之掌也。方苞云。注非也。大祝職。大喪始崩。以肆鬯。鬯。則非女御所掌。明矣。疏謂或使婦人供給湯物。亦非也。肆師職。大喪。大溲以鬯。鬯人職。大溲設斗。共其鬯。則共給湯物。不以婦人。明矣。經所以不明著王后者。男不死於婦人之手。士庶人且然。況天子乎。以外官掌

之。則大喪為王。以婦官掌之。則大喪為后。不待言耳。案方說是也。此大喪。蓋專繫后及母后言之。依宰夫注。男大喪。含世子。則此女大喪。或亦含王姬。故下文又別言后喪。注兼舉王。則誤也。賈疏依違其說。亦非。喪大記云。



御者入浴。小臣四人抗衾。御者二人浴其母之喪。則內御者抗衾而浴。士喪記云。外御受沐入乃沐浴。鄭注云。外御。小臣侍從者。又既夕記云。御者四人抗衾而浴其母之喪。則內御者浴。鄭注云。內御。女御也。彼注據士禮。女御謂

女子侍御者。雖非此官。而可證喪禮沐浴。男用外御。女用內御。其別至嚴。王喪不當使女御沐浴。明矣。惟王喪沐浴。於經無文。大祝灑尸。乃浴之一節。其勞辱之事。非所掌也。以意求之。似當是御僕沐浴。此文云。后之喪持

翣。御僕亦云。大喪持翣。然則后之有女御。與王之有御僕。職正相準。彼職不云大喪沐浴者。文不具耳。后之喪持翣。翣。棺飾也。〔疏〕注云。翣。棺飾也。持而從柩車

也。注云。翣以布衣木如櫛。與喪大記注云。漢禮。翣以木為筐。廣三尺。高二尺四寸。方兩角高。衣以白布。柄長五尺。車行。使人持之而從。既窆。樹之於壙中。後漢書趙咨傳。李注引三禮圖云。翣以竹為之。高二尺四寸。廣三

尺。衣以白布。柄長五尺。葬時。令人執之於柩車旁也。說與鄭同。惟云以竹為之。與鄭異。說文羽部云。翣。棺羽飾也。天子八。諸侯六。大夫四。士二。下垂。釋名釋喪制云。翣。齊人謂扇為翣。此似之也。象翣扇為清涼也。呂

氏春秋節喪篇。僕翣以督之。高注云。翣。棺飾也。畫黼黻文。狀如扇。插於僕邊。又淮南子汜論訓。高注云。翣狀如今要扇。畫文插置棺車箱以為飾。案巾車。后輦車。有翣棺飾。蓋與彼相類。僕。即縫人之柳也。依高說。是翣插柳

邊車箱之中。非人執以從車。則持翣。當與旅賁氏持輪。齊右。道右持馬。義同。謂扶翼維持之。不為持執之義。與鄭說異。賈疏云。案禮器云。天子八翣。又漢制度。皆戴璧。后喪亦同。將葬向壙之時。使此女御持之。左右各四人。

故云持而從后柩車也。案從世婦而弔于卿大夫之喪。從之數蓋如使。〔疏〕注云。從之數。蓋如使者之介云者。賈

天子翣制。互詳縫人疏。象孤卿。二十七世婦象大夫。女御象元士。但介數依命數為差。則王之大夫四命。世婦之從亦四人。以無正文。故言蓋言云。以疑之也。

女祝掌王后之內祭祀。凡內禱祠之事。內祭祀。六宮之中竈門戶。〔疏〕注云。內祭祀六宮之中竈門戶者。以

祀。祭統云。內祭則大嘗禘是也。彼王以宗廟為內祭祀。與此后內祭祀。異也。賈疏云。依祭法。王立七祀。有戶竈中

霤門行泰厲司命。后亦與王同。今鄭直云內祭祀竈門戶者。以其婦人無外事。無行與中霤之等。其竈與門戶。人所出入。動作有由。后亦當祀之。故言竈與門戶也。案月令。春祀戶。夏祀竈。秋祀門。后祀之時。亦當依此也。云禱。疾病求瘳也。祠。報福者。說文示部云。禱。告事求福也。小宗伯注云。求福曰禱。得求曰祠。報福。即得求而報之。



故曰祠。鄭以凡災變祈禱。非后所與。故唯以疾病禱。祀爲釋。下文招梗禴禳。亦云以除疾殃。是其證也。掌以時招梗禴禳之事。以除疾殃。鄭大夫讀梗爲亢。謂招善

爲更。玄謂梗禦未至也。除災害曰禴。禴猶刮去也。〔疏〕掌以時招梗禴禳之事者。此四者。並宮中祈禳之小事。后卻變異曰禴。禴。攘也。四禮唯禴。其遺象今存。〔疏〕所不親與者。則女祝專其事也。招梗禴禳。與小祝侯禳事

略同。賈疏云。此四事。並非常求福去殃之事。以時者。謂隨其事時。不必要在四時也。云以除疾殃者。說文尙部云。殃。咎也。除疾殃。與男巫。春招弭以除疾病。義同。注云。鄭大夫讀梗爲亢者。丁晏云。梗从更聲。更亢聲相近。

後漢書樊宏傳。封族兄忠更父侯。卽亢父也。說文。杭。从禾亢聲。或从更。作梗。云謂招善而亢惡去之者。說文手部云。招。手呼也。男巫招弭。注云。招。招福也。左傳宣十三年。杜注云。亢。禦也。大夫意招梗一祭相對。一爲招

善使來。一爲禦惡使去也。然與禴禳無別。故後鄭增成其義。賈疏云。招者。招取善祥。梗者。捍禦惡之未至。云杜子春讀梗爲更者。梗更。聲類同。杜以此梗。爲除舊更始之祭。故破字爲更也。惠士奇云。管子四時篇云。脩除神位。

謹禱弊梗。弊。當作幣。續漢禮儀志曰。周人火德。以桃爲梗。言氣相更也。風俗通。祀典亦曰梗者。更也。歲終更始受介祉也。招者。旁招招以茅。謂福祥引之來。梗者。更始。更用幣。謂凶咎遷之去。云玄謂梗禦未至也者。段玉

裁云。大夫子春皆易字。鄭君不易也。方言曰。梗。猛也。韓趙之間曰梗。凡艸木刺人。自關而東。或謂之梗。詒讓案。此增成大夫義。災異未至。先祭祀豫禦之。是謂之梗。對下禴禳。皆爲災害已至之祭也。說文示部云。禦。祀也。

疑卽所謂梗矣。云除災害曰禴。禴猶刮去也者。大祝六祈。三日禴。注云。禴。告之以時有災變也。神仕注云。禴。除也。賈疏云。禴者。除去見在之災。金鷄云。禴。刮。聲相近。故以刮訓之。說文云。禴。會福祭也。謂除去疾殃。

所以會福也。案金說是也。載文類聚禮部。引說文云。禴。除惡之祭也。與今本說文異。依鄭義。經凡云禴者。有三。此禴與大祝六祈詛祝禴禳之禴爲一。皆爲祭名。神仕之禴。則與庶民之禴。爲一。爲禴災害之通語。其音讀如潰。大

宗伯之禴。則與大行人小行人之禴爲一。爲會財救災之事。與祭祀之禴。不相涉也。云卻變異曰禴者。說文示部云。禴。磔禴祀。除厲殃也。古者燧人榮子所造。風俗通義祀典篇云。禴者。卻也。聘禮。禴乃入。注云。禴。祭名也。

爲行道累歷不祥。禴之以除災凶。山海經中山經。平逢之山。其祠之用一雄雞。禴而勿殺。郭注云。禴亦祭名。謂禴卻惡氣也。賈疏云。禴者。推卻見在之變異。云禴。攘也者。禁殺戮注云。攘。猶卻也。禴爲卻變異之祭。義與攘同。

禴、攘、同聲。字亦相通。左昭十七年傳。禴火。釋文云。禴。本亦作攘。月令季春。九門磔攘。釋文作禴。並其證。云四禮。唯禴其遺象今存者。漢書地理志云。左馮翊雲陽。有越巫貼鄴祠三所。貼。卽說文辛部辜。古文姑之譌。鄭



即讓之段字。鄭鄭。即月令之礫攘。是漢時有禳祠。其招梗禴三者。漢時並無其制。故云唯讓遺象存也。

女史掌王后之禮職。掌內治之貳。以詔后治內政。內治之法。本在內。〔疏〕云。掌王后之禮職者。謂典禮之職事也。掌內治之貳。以詔后治內政者。猶

內史掌王之八枋之灋。以詔王治執國法。及國令之貳。以考政事也。注云。內治之法。本在內宰。書而貳之者。賈疏云。案內宰職云。掌書版圖之法。以治王內之政令。今此云掌內治之貳。故知內治之法。本在內宰掌此。女史書而

貳之。逆內宮。鈎考六。〔疏〕宮。謂六宮所有費用財物及米粟。皆當鈎考之也。詒讓案。左成十八年傳云。齊侯使士華也。逆內宮。鈎考六。〔疏〕宮。謂六宮所有費用財物及米粟。皆當鈎考之也。詒讓案。左成十八年傳云。齊侯使士華

免。以戈殺國佐于內宮之朝。杜注云。內宮。夫人宮。據彼則諸侯夫人宮。亦稱內宮。與此王后六宮稱內宮同。蓋后六宮在王燕寢之後。南北正相當。內則云。適子庶子見於外寢。注云。外寢。君燕寢也。是后夫人寢。對君寢為內外。

以方位言之。則曰北宮以內。外言之則曰內宮。其實一也。注云。書內令。后之。〔疏〕小臣。使施行之。猶內史掌書鈎考六宮之計者。鄉師注云。逆。猶鈎考也。鈎考。詳司會疏。

王命。外史掌書外令也。毛詩邶風靜女傳云。占者后夫人。必有女史彤管之法。史不記過其罪殺之。后妃羣妾以禮御於君所。女史書其日月。授之以環。以進退之。生子月辰。則以金環退之。當御者。以銀環進之。著於左手。既御。著於右手。事無大小。記以成法。又釋名釋首飾云。以丹注面曰的。此本天子諸侯羣妾。當以次進御。其有月事者。止而不御。重以口說。故注此丹於面。女史見之。則不書其名於第錄也。然則女史兼書王之陰事。與內小臣為官聯。

不徒書內令矣。注云。后之令者。明與內小臣。掌王之陰令異也。賈疏云。內令亦對王令為內。故鄭云后之令。謂書而宣布之於六宮之中也。凡后之事以禮從。亦如大史之

亦如大史之從於王者。賈疏云。案大史職云。大會同朝覲。以書協禮事。及將幣之日。執書以詔王。注云。告王以禮事。此女史亦執禮以從王后。故云如大史之於王。〔疏〕注

典婦功。掌婦式之灋。以授嬪婦。及內人女功之事。齋。婦式。婦人事之模範。法其用財舊數。嬪婦。九嬪世婦。言及以殊之者。容國中婦人賢善工於事者。事齋。謂以女

功之事。來取絲枲。故書。齋為資。杜子春讀為資。鄭〔疏〕掌婦式之灋者。此官掌嬪婦絲枲功事之官法也。云以授

司農云。內人謂女御。女功事資。謂女功絲枲之事。〔疏〕嬪婦。及內人女功之事。齋者。釋文云。齋本亦作粢。阮



元云。當云本亦作資。染者。字之誤也。段玉裁亦改染爲資。云亦作資者。乃依注改經之本也。案阮段校是也。凡經齋字。故書。或作資。後鄭皆從齋。外府注。以資爲齋之或體。則此職經文必不從資可知。陸校別本不足據。杜許二鄭。說齋資二字異同。詳外府疏。注云。婦式。婦人事之模範者。說文工部云。式。法也。又木部云。模。法也。爾雅釋詁云。範。法也。是式與模範義同。此卽大宰九式羞服之式。凡服物式法。施於嬪婦者也。云法其用財舊數者。此亦注用今字也。賈疏云。此卽典絲典桌所授絲桌多少。並有舊數。依而授之。云嬪婦九嬪世婦者。賈疏云。案內宰以作二事及婦功。唯據九御而言。不見九嬪世婦有絲桌之事。此言嬪婦者。但三夫人無職。九嬪已下皆有之。但女御四德不備。須教之。九嬪世婦素解。不須教之。其實有婦職也。是以魯語云。王后織玄紵。公侯夫人絃經。卿之內子大帶。則貴賤皆職事也。云言及以殊之者。容國中婦人賢善工於事者者。賈疏云。案下內司服注。言及言凡。殊貴賤也。此云及。非直殊貴賤。亦含國中婦人。故云容也。必知有國中婦人者。以下典絲云。頒絲于外內工。注云。外工。外嬪婦也。故大宰職云。嬪婦化治絲桌。是其國中婦人。有嬪婦之稱也。詒讓案。鄭意九嬪世婦亦內人。而經云以授嬪婦及內人。爲殊別之詞者。以嬪婦爲大名。所咳甚廣。容外嬪婦之賢善。工於事者。亦得與焉。其內人則專屬宮人而言。故經言及以殊之。鄭知此嬪婦。非專屬外嬪婦者。以外嬪婦爲九職之一。通於萬民。人數衆多。其功事不必皆由官授也。云事齋。謂以女功之事。來取絲桌者。外府注云。齋行道之財用也。掌皮注云。所給予人以物。曰齋。引申之。彼來取而此給予以財物。亦得爲齋。考工記總敘注。云資。取也。後鄭外府注。謂齋資字同。故此注兼以來取爲訓。絲桌亦卽資財也。賈疏據外府注。行道曰齋爲釋。未達鄭旨。互詳彼疏。又案大戴禮記。子張問入官篇云。是故夫工女必自擇絲麻。良工必自擇齋材。蓋絲麻。卽女功之齋材。故此注亦以絲桌釋事齋矣。云故書。齋爲資。杜子春讀爲齋者。段玉裁改讀爲資。爲讀爲齋。云此故書作資。子春易爲齋。而鄭君從之也。今本作杜子春讀爲資。便是讀資爲資。不可通矣。杜易其字。司農則不易字。讀從故書作資。大約諸家皆訓資爲貨。訓齋謂持遺分別。與說文解字合。案段說是也。杜意經文故書。齋資錯出。凡爲給予之義者。當從齋。凡爲財貨之義者。當從資。故此故書作資。而杜讀爲齋。巾車。毀折入齋于職幣。故書。作齋。而杜讀爲資。二注正相反。可以推其分別二字之例矣。依後鄭外府注義。則齋資一字。資卽齋之或體。故於此職從杜作齋。而於巾車。則不從杜作資。賈疏不知杜讀資。當爲齋。乃謂鄭不破子春者。從上注義可知。不復重言。亦非也。鄭司農云。內人。謂女御者。寺人後鄭注義同。案此內人。卽典絲之內工。蓋通女御以下內嬪婦之賤者言之。詳內宰疏。云女功事資。謂女功絲桌之事者。先鄭從故書作資。與杜及後鄭讀異。其以絲桌釋事資。則與後鄭同。故附引之。凡授嬪婦功及秋獻功辨



其苦良。比其大小而賈之物。書而楬之。

授。當為受。聲之誤也。國中嬪婦所作成。即送之。不須獻功時。賈之者物不正齊。當以泉計通功。鄭司農云。苦讀為鹽。謂分別其練帛與布。

紵之麤細。皆比方其大小。書其〔疏〕

凡授嬪婦功者。授。當讀如字。此嬪婦亦通內外言之。云及秋獻功者。謂夏之買數而著其物。若今時題署物。季秋。毛詩豳風七月云。九月授衣。又云八月載績。傳云。九月。霜始降。婦

功成。可以授冬衣矣。載績。絲事畢而麻事起矣。是婦功成於秋末之證。注云。授。當為受。聲之誤也者。段玉裁云。凡字之誤。聲之誤。易之例。皆曰當為。賈疏云。以其上文已授女功。故知此為受。詒讓案。此又言授嬪婦功者。

為下言獻功辨賈書楬之事發端。明必先授乃獻。典絲典桌兩職。並先言頒授而後言獻功。即其證也。易祓。李光坡。姜兆錫。並謂此不當破字得之。注說誤。云國中嬪婦所作成。即送之。不須獻功時者。賈疏云。以其經受嬪婦功在秋

獻功上。故不待秋獻功也。案鄭意當如賈說。蓋鄭既破授為受。故以受嬪婦功。為受國中嬪婦。無定時。對下秋獻功。為內人九御受獻。有定時也。實則經云秋獻功。自統內外嬪婦言之。注說非經義也。云賈之者。物不正齊。當以泉計

通功者。賈疏云。婦人雖等受絲桌作有麤細善惡。故以泉計。而通為功。布絹惡者。盡其材猶不充功。布絹善者。少送以充功直。故云泉計通功也。鄭司農云。苦讀為鹽者。舊本悅云字。今據宋婺州本校補。賈疏述注。亦有。段玉裁

云。毛詩鴛羽傳云。鹽。不功至也。四牡傳云。鹽。不堅固也。杜子春於鹽人。讀苦為鹽。謂出鹽直用不凍治。意義正同。依說文則鹽為河東鹽池。亦非正字也。鹽人。苦鹽。讀為鹽。而下文云鸞鹽。鄭云凍治之。然則凡鹽之粗物者

為鹽。因以為凡物粗物者之名也。案段說是也。呂氏春秋誣徒篇云。從師苦而學之功也。高注云。苦。讀如鹽。會之鹽。不精至也。史記五帝本紀。器皆不苦。正義云。苦。讀如鹽。鹽也。又平準書云。鐵器苦惡。國語齊語云。辨其功

苦。章注云。苦。肥也。淮南子時則訓云。工事苦慢。高注云。苦。惡也。則苦不破字亦可通。云謂分別其練帛。與布紵之麤細。皆比方其大小者。敘官注云。辨。別也。先鄭以典絲云受良功。典桌云受苦功。故以良功為絲功。練帛。與

苦功為桌功。布紵也。賈疏云。司農之意。以典婦功是都司總掌。故分別布帛。其典絲即唯主絲。絲為良者也。典桌唯主布。布為苦者也。若後鄭之義。即以典婦功主良。典絲典桌主苦者。又以絲桌之中。各自有苦良。若然。經云苦。謂

就良中苦者也。詒讓案。此辨苦良。比小大。與內宰云。比其小大。與其麤良。同義。比麤良者。謂校其絲功與桌功也。比小大者。通絲帛桌布。校其功之麤疏與精密也。先鄭蓋以練帛細與布紵麤。釋經之苦良。而練帛布紵中。又各

有麤細二等。麤者謂之大。細者謂之小。受功時又通校之。據經云辨其苦良。則此官無論苦功良功。通主其授受辨比之事。不得謂專受良功也。此當以先鄭說為正。賈申後鄭說。謂經云苦。謂就良中苦者。失之。互詳內宰及典絲典桌



疏·云書其賈數而著其物者·職幣注云·楬之·若今時爲書以著其幣·謂以木爲杙·而書其賈數·以附著其物之上·故謂之楬·詳職幣職金疏·云若今時題署物者·釋名釋書契云·書稱題·題·禘也·審禘其名號也·亦言第·因其第次也·書文書檢曰署·署·予也·題所予者官號也·以共王及后之用·頌之于內府〔疏〕以共王及后之用·頌之于內府者·與內府爲官聯也·賈疏云·此於典絲典泉·處受其良好者·入此典婦功藏之·待王及后之用·故藏之於內府也·詒讓案·大府注以內府爲受藏之府·又其府藏在內·故嬪婦之功·共王及后之用者·亦頌藏於彼·彼職不言共王及后之用者·文不具也·









# 周禮正義

## 卷十五

典絲。掌絲入而辨其物。以其賈。楬之。絲入。謂九職之。〔疏〕掌絲入而辨其物者。謂外嬪婦所入絲纈。纈帛。及染人

皆辨異之。以待用也。注云。絲入。謂九職之嬪婦所貢絲者。據大宰及閭師文。賈疏云。后宮所蠶之絲。自於后宮

用之。以為祭服。不入典絲。其歲之常貢之絲。若禹貢兗州貢漆絲之等。且餘官更無絲入之文。亦當入此典絲也。案

禹貢。絲帛等為篚貢。書孔疏引鄭注云。貢其實於篚者。入於女功。賈蓋據彼注。義。彼云入女功者。即謂典婦功官。明典婦功為此官之長。當監涖同受之也。掌其藏與其出。以待興功之時。

絲之貢少。藏之出之。可同官也。時。〔疏〕是也。掌其藏與其出者。藏。謂入絲時受而藏之。出。即下頒絲及賜予。皆授之。

者。若溫煖宜纈帛。清涼宜文繡。〔疏〕是也。注云。絲之貢少。藏之出之。可同官也者。對大府云。頒其貨于

受藏之府。頒其賄于受用之府。是掌貨賄者。藏出不同官。此職藏出同掌。明以絲貢較少。一官可以兼之。不煩兩設

也。云時者。若溫煖宜纈帛。清涼宜文繡者。說文火部云。煖。溫也。糸部云。纈。并絲繒也。急就篇。綈絡纈練素

帛。顏注云。纈之言兼也。并絲而織。甚細密也。帛。總言諸繒也。案溫煖謂春夏時。清涼謂

秋冬時。賈疏云。文繡必於清涼者。以其文繡染絲為之。若於夏暑損色。故待秋涼為之也。頒絲于外內工。皆

以物授之。外工。外嬪婦也。〔疏〕皆以物授之者。賈疏云。若纈帛則授之以素絲。若文繡則授之以綵絲。故以物而言

者。賈疏云。上典婦功云。凡授嬪婦功。并有九嬪世婦。此注內工。不言嬪婦。直云女御者。案內宰職。教女御以作

二事。及九嬪職。教九御以婦職。則女御專於絲桌也。詒讓案。敘官內司服。縫人。皆以女御役十女工。是女御為女

工之監領。內宮容更有散員。女工共女御之役者。凡上之賜予亦如之。王以絲物。〔疏〕注云。王以絲物賜人者。及

此內工即女御。與眾女工治絲桌者之通稱也。賜人。〔疏〕亦謂好賜也。詳大府疏。



獻功則受良功而藏之辨其物而書其數以待有司之政令上之賜予

良、當為苦字之誤。受其蠶鹽之功。以給有司之公用。其良功者。典婦

功受之。以共王及后之用。鄭司農云。良功。絲功。練帛。〔疏〕

及獻功者。賈疏云。即上典婦功云。秋獻功。是也。云則受良功而藏之者。此官為絲帛受藏受用之府。故於外嬪婦入絲功。則受之也。絲功亦有苦者。經對臬功。

則云良功。詳後疏。云辨其物而書其數者。絲有縷數。西京雜記。鄒長倩遺公孫弘書。云五絲為縷。倍縷為升。倍升為緘。倍緘為紀。倍紀為纒。倍纒為縷。詩召南羔羊篇。說素絲云。五純。五緘。五緘。五總。毛傳釋純總。並云數也。案

總。當與纒同。又月令季春云。蠶事既登。分繭稱絲效功。是絲入又須稱其輕重。若弓人云。絲三耶。其帛則有匹束廣狹長短之數。內宰所謂度量淳制。是也。受功時則皆書之。注云。良、當為苦字之誤者。賈疏云。以其典絲與臬

授絲臬。使外內工所造練帛之等。良者入典婦功。以共王及后之用。故典臬直有苦者。而無良者。明典絲亦不得有良者。故破良為苦。必從苦者。見典婦功有良苦之字。故破從苦。苦、即蠶鹽者也。案經自以絲功為良功。對臬功為苦

功。鄭賈說失之。云受其蠶鹽之功。以給有司之公用。其良功者。典婦功受之。以共王及后之用者。鄭謂絲功亦自有良苦。良功別使典婦功受之。以供王及后之用。典絲惟受苦功。以給有司之用。申明其破良為苦之意也。然典婦功云。

辨其苦良。既良苦通辨之。則不專受良功可知。鄭說亦誤。有司。謂專主用絲臬者之官。蓋若內司服。司服。屨人。弁師之屬。詳宰夫疏。鄭司農云。良功。絲功。練帛者。賈疏云。先鄭之意。以為絲功為良。臬功為鹽。故不破良為

苦。玄既不從。引之在下者。亦得為一義故也。鄭鏐云。典絲之職。以絲為主。則獻功之時。受絲功之練帛。故曰受良功。蓋物之美者曰良。絲視麻為美。絲功謂之良功。麻功謂之苦功。典臬受之。案鄭鏐說是也。黃以周

說同先鄭。不破字。謂凡絲功並為良功。無凡祭祀其黼畫組就之物。以給衣服冕旒及依盟巾之屬。白〔疏〕凡論精粗。此官通受之。其說較後鄭為長。與黑謂之黼。采色一成曰就。

祀者。賈疏云。謂祭祀天地宗廟社稷山川之等。故言凡以廣之。云共黼畫組就之物者。此兼共色絲也。凡色絲。皆典絲先其素絲入染人染訖。仍入典絲以共用。說文糸部云。組、綬屬也。其小者以為冠纓。段玉裁云。織成之綬材。謂

之組。玉藻。綬必連組。曰玄組。朱組。是也。賈疏云。凡祭服皆畫衣。畫不須絲。而言共絲者。大夫已上。裳皆先染絲。則玄衣亦須絲為之。乃後畫。故兼衣畫而言之也。組就者。謂以組為冕旒之就。故組就

連言之。注云。以給衣服冕旒及依盟巾之屬者。謂典絲共色絲。以給作此諸物之用。旒、旒之俗。詳弁師疏。賈疏云。衣服釋經黼畫。但周之冕服。九章衣。五章裳。四章龍袞。已下直言黼者。據美者而言。謂若詩云。玄袞及黼。



商書云。麻冕黼裳之類。冕旒者。釋經組就。謂若弁師云。十二就之等。依者亦釋經黼。此據祭祀。謂若掌次大旅上帝。設皇邸。邸即屏風。爲黼文。盟巾者。亦釋經黼。謂若冪人職云。王巾皆黼之類。案賈以依爲掌次之皇邸者。嫌祭祀黼依。無見文也。今攷士虞記云。佐食出戶負依。則天子祭禮。有黼依可知。掌次。皇邸。雖與依形制略同。然經注並無畫黼之文。不可以釋此注之依也。詳掌次司几筵疏。云白與黑謂之黼者。據畫績文。云采色一成曰就者。弁師。王之五冕。五采纁。十有二就。注云。就。成也。又大行人注云。每一處五采備爲一就。案成備義同。凡會合采色以爲文飾。采備爲就。若典瑞。圭璧。纁九采五就。三采三就。二采再就等。並以五采三采二采備爲一就。惟一采不言就。巾車之變纁。弁師之冕纁。凡言就者。義並同。但此典絲所共組就。織采絲所爲。蓋專據冕旒言之。其典瑞纁藉。巾車變纁。依鄭說爲畫章及采屬。並非典絲所共也。采就亦詳典瑞疏。喪紀共其絲纁組文之物。以給線纁著盱口綦握。〔疏〕不纁者爲纁。自今之絲纁。組文。並以絲織成。四者皆絲物。故此官共之。喪紀。詳庖人疏。注云。以給線纁著盱口綦握之屬者。賈疏云。此鄭並據士喪禮而言。線纁者。謂所裁縫。皆用線纁。釋經。絲也。著盱口綦握者。釋經纁組。案士喪禮。握手。玄纁裏。著組繫。案喪大記。屬纁以俟絕氣。內則云。屨著綦。鄭云。綦屨繫。是用纁組之事也。案以士喪禮攷之。自賈所舉外。斂襲時亦用纁組。又有纁瑱。纁極。又幘目有著組。決有組繫。髻亦用組。又屨有組綦。則即內則之屨綦也。通校士喪上下篇。無纁組著盱之文。賈此疏亦未釋。竊疑盱乃擊字之誤。著擊。即謂握。七喪記云。設握裏親膚。繫鉤中指結于擊。是也。蓋鄭以給線纁釋經之絲。以著口釋之纁。而以綦握釋經之組。以絲纁組三者。喪紀所用處多。故略舉以咳其餘也。云青與赤謂之文者。據畫績文。但此文爲繪帛有文采者之通名。喪紀用文。若縫人棺飾所用。凡飾邦器者。受文織絲組焉。〔疏〕者。受文文繡。是也。實不定爲青赤兩采。鄭約舉記文以見義耳。凡飾邦器者。受文織絲組焉。謂茵席屏風之屬。〔疏〕者。受文織絲組焉者。謂掌飾器之有司。來受絲物。此官則授之也。玉府注云。文織畫及繡錦。案上喪紀共絲纁組文。凡四物。此飾邦器則不用纁。故經唯云文織絲組。蓋文織爲二物。上經通謂之文。絲組亦爲二物。則與上經同。互詳玉府疏。注云。謂茵席屏風之屬者。賈疏云。上既言祭祀喪紀所用絲纁訖。今復云飾邦器。故知此據生人所設器物言。茵者。謂若少儀云。枕几茵頤之等。鄭云。茵著壽。是也。席者。謂席之四緣。若司几筵云。紛純、畫純、黼純、績純之等。是也。屏風者。即上文注黼依也。重言之者。上據祭祀時。此據爲王歲終。則各以其物會之。種別爲計。鄭司農云。所用。謂若司几筵云。依前者是也。案屏風。詳掌次。司几筵疏。各以其所飾之物。計



會傳著之。〔疏〕注云。種別為計者。廣雅釋詁云。種、類也。謂凡絲物。每一種類。別為計簿。鄭司農云。各以其所飾

之物。計會傳著之者。先鄭謂此經亦冢上飾邦器為文。所會者。止謂文織絲組諸共飾之物。計其數而傳著為簿書。其說未咳。後鄭所不從也。

典臬掌布總縷紵之麻草之物。以待時頒功而授齋。總、十五升布。抽其半者。白而細疏曰紵。雜言此數物者。以著其類衆多。草、葛、蕢之屬。故書。齋作資。

〔疏〕掌布總縷紵之麻草之物者。總、唐石經作絲。誤。今從宋本。說文巾部云。布、臬織也。系部云。縷、綫也。凡麻紵等。並先為綫縷而後成布。自疏衰三升。至麻冕之布三十升為最精。詳纂人。司服、弁師疏。麻、即臬

也。詳敘官疏。賈疏云。欲見布總縷用麻之物。紵用草之物。布中可以兼用葛蕢之草為之。云以待時頒功而授齋者。亦如典絲待與功之時。毛詩豳風七月傳。謂八月麻事起。是也。時至。此官則頒之以職事。復授之以臬葛之材也。賈

疏云。亦如典婦功注。謂以女功事來取者。注云。總十五升布。抽其半者者。據喪服傳文。鄭彼注云。布八十縷為升。升字。當為登。登、成也。又云謂之總者。治其縷。細如絲也。或有絲。朝服用布。何衰用絲乎。抽、猶去也。

又雜記。朝服十五升。去其半而總。注云。總、精麤與朝服同。去其半則六百縷而疏也。釋名釋喪制云。總、絲也。績麻細如絲也。說文糸部云。總十五升布也。一日兩麻一絲布也。案依鄭說。則總布六百縷。依許說則千二百縷。許

是也。喪服傳云。十五升布抽其半者。謂有事者六百縷。無事者亦六百縷耳。二鄭禮注。並失其義。許又引一日兩麻一絲布者。此誤。說與喪服注所引或說同。則鄭已傍之矣。互詳司服疏。云白而細疏曰紵者。說文糸部云。紵、縷屬。

細者為經。粗者為紵。一切經音義引說文。作白而細為紵。詩陳風東門之池。孔疏引陸璣疏云。紵、亦麻也。科生數十莖。宿根在地中。至春自生。不歲種也。荆揚之間。一歲三收。今官園種之。歲再刈。刈便生。剝之以鐵若竹。挾

之表厚皮自脫。但得其裏韌如筋者煮之。用緝謂之微紵。今南越紵布。皆用此麻。案鄭云白而細疏者。謂其布色白。縷細而疏。猶今之細白紵布。以為夏衣。喪大記云。絺綌紵不入。注云。當暑之喪衣也。云雜言此數物者。以著其類

衆多者。明麻草所績之物衆多。不可備數。故雜舉布總縷紵四者以概之。云草。葛蕢之屬者。掌葛。微草貢之材於澤農。注亦云。蕢。紵之屬。廣韻四十一迴云。蕢同縷。說文艸部云。縷。臬屬。引詩曰。衣錦絺衣。雜記字作縷。注云。

縷、草名。無葛之鄉。去麻則用縷。證類本草云。苧實。唐本注云。一作蕢字。人取皮為索者也。圖經云。北人種以績布。及打繩索。苗高四五尺。或六七尺。葉似苧而薄。花黃。實帶殼如蜀葵。中子黑色。陳啓源云。苧麻。一名蕢



麻。葉大如桐。華黃。夏開。北土最多。其皮可績。詩碩人裝衣。說文。繡、桌屬。繡、裝、苧、瑣、字同。正此麻也。案陳說是也。此二者。皆艸之類。桌可績者。故典桌并掌之矣。葛、詳掌葛疏。云故書。齋作資者。段玉裁云。典婦功職。杜讀資爲齋。此不言杜讀者。鄭時善作齋而從之。亦是省文互見。及獻功受苦功以其賈揭而藏之以待時頌。其良功亦入於典婦功。以

苦功。謂麻。〔疏〕及獻功受苦功者。此官爲桌布受藏受用之府。故於秋獻功之時。外嬪婦以桌功來入。則受之也。桌功布紵。功亦有良者。經對絲功則云苦功。云以待時頌者。賈疏云。卽下文所衣服及賜予。是也。注云。

其良功亦入於典婦功以共王及后之用者。與典絲注義同。鄭意麻功。亦有良苦之別。以良功入典婦功。故經止云苦功。然經自以桌功與絲功相對爲良苦。後鄭說亦失之。鄭司農云。苦功。謂麻功布紵者。亦讀苦爲盥也。喪服。齊衰傳云。

冠者。沽功也。注云。沽猶麤也。苦沽。亦聲同字通。先鄭以麻功麤於絲。故謂之苦功。對典絲絲功爲良功。此義亦校後鄭爲長。詳典絲疏。頌衣服授之。賜予亦如之。授之。授受

待有司之政令。布。〔疏〕頌衣服授之者。與大宰匪頌義同。謂常賜也。云賜予亦如之者。謂好賜非常秩者。詳大宰及言班衣服。互文。〔疏〕大府疏。注云。授之。授受班者者。謂待當班者來。則授之也。經云頌。注云班者。蓋亦

讀頌爲班。詳大宰疏。云帛言待有司之政令。布言班衣服。互文者。謂互文見義。帛亦有班衣服。布亦待有司之政令也。賈疏云。帛謂典絲。布謂典桌。據成而言。知爲互文者。以其典絲典桌。俱不爲王及后之用者。將頌賜。故知互

見爲義也。案賈亦依鄭義。謂王及后所用。並入典婦功也。然亦非經義。歲終則各以其物會之。〔疏〕歲終。則各以其物會之者。此正桌物

內司服掌王后之六服。禕衣。揄狄。闕狄。鞠衣。展衣。緣衣。素沙。鄭司農云。禕衣。畫衣也。祭統曰。君卷冕。立

於阼。夫人副禕。立于東房。揄狄。闕狄。畫羽飾。展衣。白衣也。喪大記曰。服者朝服。君以卷。夫人以屈狄。世婦以禮衣。屈者。音聲與闕相似。禮與展相似。皆婦人之服。鞠衣。黃衣也。素沙。赤衣也。玄謂狄當爲翟。翟。雉名。伊維而南。素質。五色皆備成章。曰鞶。江淮

而南。青質。五色皆備成章。曰搖。王后之服。刻繪爲之形。而采畫之。綴於衣以爲文章。禕衣畫鞶者。揄翟畫搖者。闕翟刻而不畫。此三者。皆祭服。從王祭先王則服禕衣。祭先公則服揄翟。祭羣小祀則服闕翟。今世有圭衣者。蓋三

翟之遺俗。鞠衣。黃桑服也。色如鞠墜。象桑葉始生。月令。三月。薦鞠衣于上帝。告桑事。展衣。以禮見王及賓客之服。字當爲檀。檀之言亶。亶。誠也。詩國風曰。玼兮玼兮。其之翟也。下云。胡然而天也。胡然而帝也。言其德



當神明。又曰。嗟兮嗟兮。其之展也。下云。展如之人兮。拜之媛也。言其行配君子二者之義。與禮合矣。雜記曰。夫人復稅衣揄狄。又喪大記曰。士妻以緣衣。言緣者甚衆。字或作稅。此緣衣者。實作緣衣也。緣衣。御于王之服。亦以燕居。男子之緣衣黑。則是亦黑也。六服備於此矣。律揄狄展。聲相近。緣字之誤也。以下推次其色。則闕狄赤。揄狄青。律衣玄。婦人尙專一。德無所兼。連衣裳不異其色。素沙者。今之白縹也。六服皆袍制。以白縹爲裏。使之張顯。今世有沙縠。〔疏〕掌王后之六服者。此辨后服名物尊卑之差。卽此官之官法也。六服者。一律衣。二揄狄。三者。名出于此。〔疏〕闕狄。四鞠衣。五展衣。六緣衣。是也。玉海車服。引三禮義宗云。陽爻九。故王服有九。陰爻六。故后服惟六。天子九服。祭服有六。王后六服。祭服有三。陽色尙文。故有章數等級之別。陰色尙質。故無殊章之品。云緣衣者。釋文云。緣。或作緣。案經注。緣字並當作緣。後鄭改爲緣。或本依鄭義改。非其舊也。詳後。云素沙者。賈疏云。此非服名。六服之外。則言之者。此素沙與上六服爲裏。使之張顯。但婦人之服不殊裳。上下連。則此素沙。亦上下連也。王之吉服有九。韋弁已下。常服有三。與后鞠衣已下三服同。但王之祭服有六。后祭服唯有三翟者。天地山川社稷之等。后夫人不與。故三服而已。必知外神后夫人不與者。案內宰云。祭祀裸獻。則贊天地無裸。言裸。唯宗廟。又內宗外宗佐后。皆云宗廟。不云外神。故知后於外神。不與。是以白虎通云。周官祭天。后夫人不與者。以其婦人無外事。孔廣森云。禮。婦人從夫之服位。男子冕弁之服。凡有九等。婦服此唯見六服者。外祀武甸。非后所有事。故不備其服。今差次之。蓋律衣視衮冕。揄狄視鷩冕。鞠衣視希冕。檀衣視玄冕。稅衣視爵弁。錫衣視冠弁。宵衣視玄端。何以明之。記曰。君衮冕立於阼。夫人副褱立於房中。是褱衣視衮冕也。玉藻曰。王后褱衣。夫人揄狄。君命屈狄。再命褱衣。鄭曰。侯伯之夫人揄狄。子男之夫人闕狄。是揄狄視鷩冕。闕狄視鷩冕也。鄭曰。其夫孤也。則服鞠衣。孤之服自希冕而下。是鞠衣視希冕也。喪大記曰。復。大夫以玄纁。世婦以檀衣。玄上纁下。冕服之色。大夫一命而冕。世婦一命而檀。故玉藻曰。一命檀衣。是檀衣視玄冕也。喪大記曰。復。士以爵弁。士妻以稅衣。雜記曰。諸侯以褱衣冕服。爵弁服。夫人以稅衣揄狄。狄稅素沙。亦以狄比冕服。稅比爵弁服。是稅衣視爵弁也。少牢饋食禮。主婦被錫衣侈袂。錫衣者。緹衣也。主人朝服布。主婦緹衣亦布。是錫衣視冠弁也。特性饋食。主人冠端玄。主婦纁笄宵衣。是宵衣視玄端也。案孔分配男服。自鞠衣以上。與鄭義同。檀衣視玄冕。稅衣視爵弁。亦依鄭禮記注義。喪大記之檀衣。卽此展衣。稅衣。卽此緣衣也。綜而論之。展衣以上。鄭義差次甚當。其緣衣。依鄭此職及追師注義。服次者視弁服冠弁服。服纁笄者亦曰宵衣。則視玄端服。並未盡精析。今依孔說。參之禮經。蓋女子次緣衣。視男子之爵弁皮弁服。女子被錫衣。視男子之冠弁朝服。女子纁笄宵衣。視男子之玄端服。



宵衣卽錫衣。而以緇爲領者。與緣衣實不同。此經無者。亦文不具也。又依鄭義。此王后六服。當皆侈袂。然於經無文。未知是否。詳追師疏。注。鄭司農云。褱衣畫衣也者。賈疏云。先鄭意褱衣不言狄。則非翟雉。知畫衣者。以王之冕服而衣畫。故知后衣畫也。呂飛鵬云。說文衣部云。周禮曰。王后之服褱衣。謂畫袍。說與先鄭合。詒讓案。許云袍者。卽後注所謂六服皆袍制也。褱衣。後鄭謂以繪刻畫雉爲飾。則自當與揄翟闕翟同名。今不名翟而名衣。明與二翟異制。賈疏謂以其衣是服之首。故自言衣。蓋曲說也。竊謂當以先鄭及許畫衣之說爲長。穆天子傳云。天子大服。冕褱。冕褱者。蓋衮冕之服。后之褱衣。視王之衮冕服。衮衣有畫章。故亦謂之褱衣。猶婦人有緣衣。士喪禮及雜記。名男子玄端服之連衣裳者。亦曰緣衣也。此可證司農畫衣之說。或當如釋名說衣畫畫之形。若九章之有華蟲耳。儻云繪刻雉形。則不可通於男子之衮衣矣。郭璞注穆傳云。褱衣。蓋王后之上服。今帝服之所未詳。殆未達其義。引祭統曰。君卷冕立于阼。夫人副褱立于東房者。證褱衣與男子衮冕相當也。賈疏云。彼據二王後。夫人助祭服褱衣。其同也。云揄狄闕狄。畫羽飾者。廣雅釋器云。狄、羽也。呂飛鵬云。說文衣部云。揄、揄翟。羽飾衣。據此則揄爲正字。揄爲假借。毛詩邶風。君子偕老傳云。揄翟。羽飾衣也。毛許皆不言畫。與先後鄭異。詒讓案。先鄭蓋亦讀狄爲翟。但以狄爲雉羽。而揄非雉名。毛許說亦略同。依後鄭說。則揄爲搖之假字。依許說則自有本字。此許鄭說字之異。畫羽飾。蓋謂以采色畫鳥羽。綴之衣以爲飾。毛許止云羽飾衣。不言畫者。文省。三君說實同也。但衣以羽飾。於制未協。君子偕老。孔疏引孫毓云。自古衣飾。山龍華蟲藻火粉米。及周禮六服。無言以羽飾衣者。羽施於旌旂則可。施於衣裳則否。蓋附人身動則卷舒。非可以羽飾故也。鄭義爲長。案孫說是也。陳啓源據左昭十二年傳。有秦復陶翠被。胡承琪據樂師先鄭注云。翟舞者。衣飾翡翠之羽。說苑善說篇。襄成君衣翠衣。證古衣服。有用羽飾者。然彼皆非禮法之服。不可以釋此經。詩君子偕老篇。又以二翟爲象服。孔疏謂以象骨飾服。尤謬。云展衣。白衣也者。後鄭詩邶風綠衣。鄭風君子偕老箋。及釋名釋衣服義。並同。說文衣部云。褱、丹穀衣也。案許以褱爲正字。則褱爲同聲假借字。君子偕老。毛傳亦云。禮有展衣者。以丹穀爲衣。詩釋文云。褱衣。毛氏馬融皆云色赤。說並與鄭異。孔廣森云。詩言嗟兮嗟兮。其之展也。說文曰。嗟、玉色鮮白。以玉之白。喻衣之白。則展衣自信矣。案孔說是也。引喪大記曰。復者朝服。君以卷。夫人以屈狄。世婦以褱衣者。證屈褱文異。云屈者。音聲與闕相似。褱與展相似。皆婦人之服者。明此經與禮記文異義同。屈闕褱展。古音並同部。故云音聲相似。屈、玉篇糸部又作緇。則俗字也。云鞠衣。黃衣也者。綠衣箋義同。云素沙。赤衣也者。蓋釋沙爲丹沙也。周書王會篇云。卜人以丹沙。先鄭意。素沙別爲一服。以生帛爲之。而以丹沙染其色也。然經傳凡言素者。並爲白。不當爲赤。且經明言六服。如先



鄭說素沙爲一服。則有七服。故後鄭不從。云玄謂狄當爲翟者。據詩鄘風字作翟。明狄爲假字。翟爲正字也。巾車。后路重翟。厭翟。翟車亦並作翟。翟狄聲近字通。書禹貢。羽狀夏翟。染人注。及漢書地理志。引並作夏狄。是也。云翟雉名者。爾雅釋鳥云。鷩山雉。彼釋文鷩作翟。郭注云。鷩長尾者。說文羽部。亦云翟。山雉尾長者。是翟爲雉名也。案依爾雅。則翟與翟搖。各爲十四雉之一種。後鄭之意。則翟爲雉之大名。翟搖爲翟之種別。故此咸通言翟也。染人注。亦以夏狄爲六雉總名。與此注義同。唐郊祀錄引三禮圖云。婦人祭服。所以用雉爲飾者。取其專一之德。復有文采之華。故用之以飾衣也。云伊維而南。素質五色皆備成章。曰翟。江淮而南。青質五色皆備成章。曰搖者。亦釋鳥文。今本爾雅。維作洛。五色作五采。搖作鷩。說文佳部。說十四雉之名。亦作搖。鷩爲鷩鳥。非雉名。當從搖爲正。伊維字亦不當作洛。詳職方氏疏。釋鳥。郭注云。翟亦雉屬。言其毛色光鮮。王后之服以爲飾。鷩卽鷩雉也。亦王后之服以爲飾。郭卽本鄭義。云王后之服。刻繒爲之形而采畫之。綴於衣以爲文章者。此統禕衣揄翟二服而言。說文刀部云。刻、鏤也。謂鏤繒爲雉形。而復畫之。備五采以綴衣也。今案禕衣。疑不當以繒刻雉形。後鄭說未塙。云禕衣畫翟者。揄翟畫搖者。闕翟刻而不畫者。玉藻。禕衣。揄狄。屈狄。注云。禕讀如翟。揄讀如搖。翟搖。皆翟雉名也。刻繒而畫之。著於衣以爲飾。因以爲名也。後世作字異耳。屈、周禮作闕。謂刻繒爲翟。不畫也。案鄭意。禕揄皆畫文。如其雉。闕狄不著翟名。故謂不畫也。禕記。說棺飾有揄絞。注亦謂絞繒。畫翟雉。與此義同。釋名釋衣服云。王后之上服。曰禕衣。畫翟雉之文於衣。搖翟。畫搖雉之文於衣。闕翟。剪闕繒爲翟雉形以綴衣也。北堂書鈔衣冠部。引三禮圖云。揄翟。刻青翟形。采畫雉綴於衣。闕翟。刻赤繒爲翟形。而不采畫綴於衣也。依禮圖述鄭義。則三翟。禕玄。揄青。闕赤。皆如其色。刻繒爲之。詩。君子偕老之象服。鄭箋謂指揄翟闕翟。象緣字通。史游急就篇云。緣飾刻畫無等雙。是女服有刻畫爲飾。但劉以剪闕釋闕翟。玉藻孔疏。則謂取直刻雉形。闕其采畫。未知孰是。劉釋禕衣搖翟。皆不云綴繒。亦與鄭義小異。陳祥道云。三翟。蓋皆畫之於衣。如王冕服。崔靈恩謂三翟數皆十二。王者之後。諸侯夫人三公而下。夫人雉數如命數。於理或然。案陳蓋兼采先鄭及劉氏說。其引三禮義宗。王后以下翟數之說。亦未知然否。云此三者皆祭服者。賈疏云。對鞠衣以下。非祭服也。云從王祭先王。則服禕衣。祭先公。則服揄翟。祭羣小祀。則服闕翟者。舊唐書儒學傳。引三禮義宗。書鈔引三禮圖說。並同。賈疏云。鄭言此者。欲見王后無外事。唯有宗廟分爲二。與王祀先王祭袞冕。先公鷩冕同差。羣小祀王玄冕。故后服闕翟。唐書引義宗。又云。王后無助祭天地五嶽。故自先王以下。無助祭天地四望之服。案凡婦人從夫。行禮服次。必相配。此注以后禕衣視王袞冕。后揄翟視王鷩冕。是也。惟闕翟依後注。說內外命婦服次。及喪大記注義。則當視鷩冕。今祭羣小祀。王玄冕。則后



當展衣。而鄭嫌展衣非三翟。不可以爲祭服。故徑以闕翟當之。然於差次究嫌錯互。又據此注及屨人疏。引鄭志。說此三祭。皆從王。今攷司服注云。羣小祀。林澤墳衍四方百物之屬。彼皆外祭。王后所不與。唯女祝。王后有內祭祀。內禱祠。注以內祭祀爲宮中竈門戶。內禱祠爲疾病祈報。此注所云。疑卽據彼言之。但宮中諸祀。其禮甚微。疑皆后自主之。王似不必與祭。不審鄭意果何指也。又司服。王饗射驚冕。唐書引義宗云。搖狄祭先公。及饗諸侯則服之。蓋崔氏雖不違鄭義。而仍以掄狄視驚冕。故據司服王服。正後注后展衣見賓客之說。明三翟不能當六冕也。云今世有圭衣者。蓋三翟之遺俗者。孔廣森云。續漢輿服志曰。自皇后以下。皆不得服諸古禮圭衣。閨祿加上之服。圭衣卽圭衣也。林頤山云。注所舉以況三翟者。當舉圭衣中離。離有襪者言之也。釋名釋衣服。婦人上服曰袿。其下垂者。上廣下狹如刀圭。圭衣實由是而得名。又漢江充傳。充衣紗縠單衣曲裾。後垂交輸。張晏注。曲裾如婦人衣。蘇林注。交輸。如今新婦袍上挂全幅繒角割。名曰交輸裁。如淳注。交輸。割正幅。使一頭狹若燕尾。垂之兩旁。見於後。是禮深衣續衽鉤邊。賈逵謂之衣圭。蓋自其所垂偏旁而言。交輸裁一頭狹。故釋名云。形如刀圭。賈逵又云。衣圭。自其垂之兩旁而言。兩旁尖長。中尖漸殺而短。故蘇林云交輸裁。如淳又云。若燕尾。凡漢制。圭衣中離。離有襪。文選司馬長卿子虛賦。蜚翟垂髻。郭璞注。司馬彪曰。襪。袿飾。髻。燕尾。燕尾卽圭衣。漢司馬相如傳。張揖注。襪。離。袿。卽司馬彪所云袿飾離。袿。又卽續漢志麗圭。案林說甚覈。圭衣。卽衣圭。如淳引賈景伯說。疑卽此經注文。鄭說或本於賈也。後漢書光武紀。諸于繡鬢。李注引前書音義云。諸于。大掖衣。如婦人之袿衣。袿衣。亦卽圭衣也。蓋漢時圭衣。制最華麗。其刻繒爲飾者。謂之髻。亦謂之襪離。文選傳毅舞賦。華袿飛髻而雜襪羅。襪羅。亦卽襪離。李注引司馬彪上林賦注云。髻。燕尾也。衣上假飾。據此諸文。知漢圭衣。刻繒爲假飾。亦畫而綴之衣以爲華者。故鄭以爲三翟之遺俗也。至江充曲裾後垂交輸。蓋效婦人衣爲之。本非法服。如淳以爲卽深衣之續衽。非也。喪服鄭注云。婦人不殊裳。衰下無衽。是婦人衣亦無衣旁垂如燕尾之衽。則圭衣削幅之與衽不相涉明矣。云鞠衣。黃桑服也。色如鞠塵。象桑葉始生者。月令鄭注。亦云鞠衣。黃桑之服也。案黃桑服。卽後世之緇色。釋名釋采帛云。緇。桑也。如桑葉初生之色也。急就篇。鬱金半見緇白。顏注云。緇。淺黃也。依鄭說。則鞠衣鞠爲鞠之借字。卽地官敘官注之鞠。易緯稽覽圖云。黃之色悖如鞠塵。是此。故賈疏及詩君子偕老孔疏。並謂鞠鞠字通。然漢唐人說鞠衣。多謂取秋華之鞠同色。呂氏春秋。季春紀。天子乃薦鞠衣于先帝。高注云。內司服。王后之六服。有鞠衣。衣黃如菊花。故謂之鞠衣。玉燭寶典。引月令章句云。鞠衣。衣名。春服也。蓋菊花之色。釋名釋衣服云。鞠衣。黃如鞠華色也。月令孔疏。亦云鞠者。草名。花色黃。故季秋之月云。葉有黃華。是鞠衣黃也。與桑同色。又當桑生之時。故云黃桑之



服也。與詩疏說異。王聘珍云。孔本劉熙說。與鄭所云鞠塵者不合。其說非是。鞠即麴葉之麴。古無麴字。說文作鞠。古與麴通。齊民要術說作麴之法。以青蒿上下舂之。置牀上三七二十一日。開看徧生黃衣乃止。釋名釋飲食云。麴、朽也。鬱之使生衣。案王說是也。黃華之鞠。見蠅氏。其字借鞠爲之。既不作鞠。又不可以言塵。陸氏周禮毛詩禮記釋文。並兩存而音。而不能決。蓋成未達鄭指矣。云月令。三月薦鞠衣于上帝。告桑事者。引證鞠衣爲桑服。今禮記上帝作先帝。鄭彼注云。爲將蠶求福祥之助也。先帝。太皞之屬。唐書引三禮義宗云。鞠衣以采桑則服之。書鈔引三禮圖云。鞠衣。王后親桑之服也。賈疏云。謂季春將蠶。后服之。告先帝養蠶之服。案據崔賈說。蓋薦之於神以告桑。遂服以親桑親蠶。故追師注。亦謂編服之以桑。與此衣正相配也。云展衣。以禮見王及賓客之服者。詩君子偕老箋。亦云展衣。此以禮見於君及賓客之盛服也。唐書引三禮義宗。書鈔引三禮圖說。亦同。賈疏云。知義然者。以其鞠衣在上。告桑之服。祿衣在下。御於王之服。展衣在中。故以爲見王及賓客之服。但后雖與王體敵。夫尊妻卑。仍相朝事與賓同。諸侯爲賓客於王。后助王灌。饗賓客則后有見賓客之禮。是以亦服展衣也。若然。內則注。夫人朝於君次而祿衣也者。彼注謂御朝也。孔廣森云。王以皮弁爲朝服。后以展衣爲朝服。取其色與皮弁素積相應。案鄭意蓋當如孔說。此注以展衣爲后以禮見王之服。猶巾車注。謂安車爲后朝見於王所乘。皆指常朝言之。賈後疏引大傳注。謂后夫人朝服同展衣。而內則世子生。則有沐浴朝服。夫人亦如之。鄭彼注。則云諸侯夫人朝於君次而祿衣也。與此注及大傳注義異。追師注。謂后見於王首服次。然次祿衣乃燕見之服。內則明云。朝服則與燕見服異。今以男女二服差次推之。天子朝服皮弁。則后當次祿衣。諸侯朝服冠弁。則夫人當繼笄宵衣。毛詩齊風鷓鳴傳。謂夫人繼笄而朝。其說甚塢。鄭三注及大傳注說。并其次不合。賈疏謂內則注。次祿衣爲御朝。彼孔疏亦謂當御於君。故服進御之服。然后御見亦當繼笄宵衣。二說并非也。互詳追師疏。又賈釋見賓客爲從王灌饗賓客。蓋與巾車注。謂厭翟爲后從王灌饗諸侯所乘同。內宰。凡賓客之裸。獻瑤爵。注謂后亞王禮。獻卽其事也。但依崔靈恩說。后從饗賓客。當服揄狄。亦不當服展衣。鄭賈說未塢。詳前。云字當爲檀。檀之言亶。亶誠也者。亦依玉藻。雜記。喪大記。破展爲檀。與司農說同。君子偕老箋。亦云展衣字誤。禮記作檀衣亶誠。爾雅釋詁文。鄭述之以明名檀之義。馬瑞辰云。玉藻櫛用櫛櫛。孔疏。櫛。白理木也。說文。黜白而有黑也。廣雅。白馬黑脊。櫛。古字从單且亶聲者。多有白義。檀之色白。展衣正同。釋名。檀衣。檀。坦也。坦然正白。無文采也。案馬說亦通釋名說。與鄭微異。而字亦从檀。說文則展衣字作𦑔。而不收檀字。許鄭說亦異也。云詩國風曰。玼兮玼兮。其之翟也。下云。胡然而天也。胡然而帝也。言其德當神明者。并酈風君子偕老文。釋文云。玼音此。劉倉我反。本亦作𦑔。與下𦑔字。同倉我反。阮元云。詩釋文。玼音此。本或



作瑳。此是後文瑳兮。然舊本皆前作玼。後作瑳。按玼瑳。聲相近。說文。瑳、玉色鮮白。玼、玉色鮮也。義亦同。然一書之中。不當玼瑳互出。毛詩瑳兮下傳箋。王肅皆無說明。與前章同作玼也。此注玼亦作瑳。劉昌宗音倉我及。蓋毛詩前後。皆作玼。禮注據魯詩前後皆作瑳。今本合并爲一。以前後區別之。非也。案阮說是也。馬瑞辰說。同陸所見或本。不誤。毛傳亦以二翟爲釋。又云玼。鮮盛貌。尊之如天。審諦如帝。鄭箋云。胡、何也。帝、五帝也。鄭引彼說。證三狄字當作翟。且爲祭服。故云德當神明也。云又曰。瑳兮瑳兮。其之展也。下云。展如之人兮。邦之媛也。言其引配君子者。毛傳亦以展衣爲釋。又云。展誠也。美女爲媛。鄭箋云。媛者。邦人所依倚以爲援助也。此注引以證展衣爲以禮見王之服。故云行配君子也。云二者之義。與禮合矣者。謂詩言天帝。見二翟之爲祭服。言邦媛見展衣之爲禮見服。二義并與禮合也。引雜記曰。夫人復稅衣揄狄。又喪大記曰。士妻以祿衣者。證綠衣當爲祿衣。夏采注。引喪大記。祿作稅。阮元云。今本雜記喪大記。皆作稅衣。據此注所引。知本作祿衣。下云字或作稅。當兼雜記喪大記言之。賈疏云。或雜記文。蓋賈所據雜記。已作稅矣。雜記。其餘如士。注云。其餘如士之妻。則亦用稅衣。正義本稅衣作祿衣。與此注正合。稅祿皆聲相近。云言祿者甚衆。字或作稅。此祿衣者。實作祿衣也者。呂飛鵬云。毛詩綠衣箋云。綠當爲祿字之誤也。祿衣黑。雜記。喪大記。皆作稅衣。康成破稅爲祿。此經綠衣。康成亦作祿。則鄭以祿爲正字。然注士喪禮祿衣。云古文祿爲綠。則古無祿字。詒讓案。經注綠衣字。並當從詩邶風孔疏。引作綠衣。鄭所見雜記喪大記稅衣字。蓋并作祿。故定祿爲正字。而據以讀此經。士喪禮。玉藻。亦並作祿衣。此不備引。故云言祿者甚衆也。云祿衣。御于王之服。亦以燕居者。于、亦當作於。唐書引三禮義宗。書鈔引三禮圖說同。賈疏云。案尙書多士傳云。古者后夫人侍於君前。息燭後。舉燭。至於房中。釋朝服。襲燕服。然後入御於君。注云。朝服展衣。君在堂。又云大師奏鷄鳴子簷下。然後后夫人鳴珮玉於房中。告去。以此而言。云釋展衣朝服以燕服。然後入御。明入御之服。與燕服同祿衣。以其展衣下唯有祿衣。故知御與燕居。同祿衣也。以其御與燕居。同是私襲之處。故同服。案賈所引大傳舊本。譌悅不可讀。今據詩召南小星疏。御覽皇親部。儀禮經傳通解內治篇所引。補正。依鄭此注及追師注。則王后御於王服次祿衣。燕居服纁笄祿衣。張惠言云。后燕居宜宵衣。案張說是也。玉藻云。天子玄端而居。注謂玄端爲王燕居之服。后燕見燕居之服。當與王燕衣相配。自宜服纁笄宵衣。鄭以祿衣宵衣爲一。亦非也。互詳追師疏。云男子之祿衣黑。則是亦黑也者。鄭士喪禮注云。黑衣裳赤緣。謂之祿。祿之言緣也。又雜記注云。稅衣若玄端。而連衣裳者也。釋名釋衣服云。祿衣。祿然色黑也。賈疏言。男子祿衣黑。禮雖無文。案士冠禮陳服於房。爵弁服。皮弁服。玄端服。至於士喪禮陳襲衣于房。亦云爵弁服。皮弁服。祿衣。祿衣當玄端之處



變言之者。冠時玄端衣裳別。及死襲時。玄端連衣裳。與婦人祿衣同。故雖男子之玄端。亦名祿衣。又見子羔襲用祿衣。繡祔。譏襲婦服。繡祔與玄衣相對之物。則男子祿衣黑矣。男子祿衣既黑。則是此婦人綠衣。亦黑可知。鄭言此者。以六服之色無文。欲從下而上推次其色。以此爲本。故言之也。案祿衣。男女皆有之。男子祿衣。卽玄端服之連衣裳者。春秋緜露度制篇云。大夫衣祿士不以燕。蓋卽指玄端服。與依賈士喪禮疏。以赤綠專釋婦人服。則赤綠卽繡祔。繡爲赤之淺者。散文通稱。又案男子祿衣。卽玄端服之別制。玄端布衣。則祿衣亦用布可知。女子六服皆絲衣。與彼不同。祿衣又視男子弁服。不視玄端。蓋亦黑繒爲之。故士昏禮謂之純衣。鄭注亦釋爲絲衣。明與男子祿衣。色同質異也。況玉藻云。以帛裏布。非禮也。此衣服通例。男女所同。后六服。皆以素沙爲裏。沙穀以絲爲之。若祿衣表布而裏素沙。則是以帛裏布矣。足明其不然也。士昏禮又有纁笄宵衣。又云。女從者畢袵玄。賈彼疏推鄭義。謂純衣繡衣袵玄。皆是綠衣。而少牢疏則云。緇衣者。六服外之下者。今以經注考之。惟純衣當爲祿衣。其宵衣及袵玄。並以配玄端。與純衣配爵弁服不同。鄭賈說非是。詳前及追師疏。云六服備於此矣者。先鄭以素沙爲一服。鄭不從其說。明自祿衣至祿衣。六服已備。不當如先鄭說。更數素沙也。云祿揄狄展。聲相近者。謂與鞞搖翟。聲類相近也。玉藻注。祿揄讀同。惠士奇云。揄。古搖字。素問骨空論云。揄臂齊肘。注云。揄音搖。段玉裁云。祿與鞞聲近。后服刻繪爲鞞形。而采畫之綴於衣。鄭意鞞是正字。祿是假借字。說文亦以祿爲蔽膝正字。而王后祿衣。特假借此字也。揄與搖聲近。揄衣刻繪爲搖形。而采畫之。鄭意搖是正字。揄是假借。說文作揄字。從衣俞聲。字不從手。亦不謂爲搖之假借。狄與翟聲近。鄭意禮經翟是正字。狄是假借。展與檀聲近。鄭意從喪大記玉藻。作檀爲正字。作展爲假借。說文字作鞞。從衣彳聲。今詩禮皆無其字。云綠字之誤也者。綠亦當爲綠。詩邶風綠衣序箋。云綠當爲祿。故作祿。轉作綠字之誤也。孔疏云。此綠衣。與內司服綠衣字同。內司服。掌王后之六服五服。不言色。唯綠衣言色。明其誤也。段玉裁云。賈疏云。綠與祿。不得爲聲相近。但字相似。故云字之誤。毛詩正義云。此綠衣。與內司服綠衣字同。則周禮經文作綠甚明。故鄭定爲字形之誤。若本是祿字。則綠祿皆彖聲。當與祿揄狄展。皆爲聲相近。或當云鞞之誤。不得別爲字之誤矣。孫志祖云。蓋賈氏所見本猶不誤。然釋文云。綠或作祿。同吐亂反。沿譌久矣。案段孫說是也。蓋此經自是形誤。與士喪禮。祿衣古文作綠爲聲誤不同。大戴禮記。夏小正八月。女校傳云校也者。若綠色然。傅崧卿本。亦誤爲祿色。與此正同。云以下推次其色。則闕狄赤。揄狄青。祿衣玄者。狄。依前破字當作翟。各本並誤。賈疏云。王后六服。其色無文。故須推次其色。言推次者。以鞠衣象鞠塵。其色黃。祿衣與男子祿衣同。其色黑。二者爲本以五行之色。從下向上。以次推之。水色既黑。祿衣象之。水生於金。祿衣上有展衣。則展衣象金色白。故先



鄭亦云展衣。白衣也。金生於土。土色黃。鞠衣象之。土生於火。火色赤。鞠衣上有闕翟。則闕翟象之赤矣。火生於木。木色青。闕翟上有揄翟象之青矣。五行之色已盡。唯有天色玄。玄。祿衣。最在上象。天色玄。是其以下推次其色也。詒讓案。六服之色。依後鄭說。則祿衣玄。揄翟青。闕翟赤。鞠衣黃。展衣白。祿衣黑。依先鄭說。則展衣白。鞠衣黃。素沙赤。祿衣爲畫衣。二翟則畫羽飾。不詳何色。詩君子偕老毛傳。以展衣用丹。穀。則色赤。餘五服無說。孔疏云。孫毓推之以爲祿衣赤。揄翟青。闕翟黑。鞠衣黃。展衣赤。祿衣黑。鞠名與麴同。雖毛亦當色黃。祿衣。與男子之祿衣名同。則亦宜黑。然則六服逆依方色。義或如毓所言。以婦人尙華飾。赤爲色之著。因而右行以爲次。故祿衣赤。揄翟青。闕翟黑。次鞠衣。鞠衣宜白。以爲疑於凶服。故越取黃而展衣同赤。因西方闕其色。故祿衣越青而同黑也。段玉裁云。毛許馬融。皆云展丹。穀衣。仲師始云白衣。而鄭君從之。蓋舊說周禮鞠衣黃。祿衣綠。素沙白。則展衣丹矣。案孫孔所推六服之色。經復雜亂。無所取義。段說雖依據故書。而綠爲間色。不宜以爲法服。素沙別爲一服。亦與經不合。鄭君所說。推次精當。不可易也。云婦人尙專一。德無所兼。連衣裳不異其色者。綠衣箋亦云。婦人之服。不殊衣裳。上下同色。賈疏云。案喪服上云斬衰裳。下云女子壘衰三年。直言衰不言裳。則連衣裳矣。又昏禮云。女次純衣。亦不言裳。是其婦人連衣裳。裳衣既連。則不異其色。必不異色者。爲婦人尙專一。德無所兼故也。黃以周云。婦連衣裳。裳亦別爲之。而連綴於衣。非裳與衣同幅爲之也。俗儒據詩綠衣黃裳。以爲婦人亦殊裳。殊。謬。云素沙者。今之白縹也者。釋文云。縹、聲類以爲今作縹字。案說文素部云。素、白繒繒也。糸部云。縹、白鮮厄也。縹繒如麥稍縹鮮厄也。聘禮。束紡注云。紡、紡絲爲之。今之縹也。段玉裁云。據許則縹與縹各物。音近而義殊。二禮之鄭注。自謂縹不謂縹也。案段說是也。依許說則縹卽縹。與縹小異。後注又舉沙縹爲比。廣雅釋器云。鮮支。穀縹也。一切經音義引纂文云。白鮮支。縹也。亦名縹。則漢之縹。卽魏晉以後之縹矣。云六服皆袍制。以白縹爲裏。使之張顯者。說文。衣部。以祿衣爲畫袍。與鄭義同。詩綠衣云。綠衣黃裏。鄭箋云。諸侯夫人祭服之下。鞠衣展衣祿衣。皆以素紗爲裏。今綠衣反以黃爲裏。非其禮制也。雜記注。亦云六服皆袍制。不禪。以素紗裏之。如今袷袍重縹矣。孔疏云。皆袍制。謂連衣裳有表裏似袍。漢時有袷袍。其袍下之襪。以重縹爲之。詒讓案。據雜記云。夫人稅衣揄狄。狄稅素沙。重言狄稅。而總云素沙。明此經先舉六服。而終以素沙。素沙。卽衣裏。通六服言之。猶屨人云赤舄黑舄。赤纁黃纁。青句素屨。纁絢。卽爲舄屨之飾也。釋名釋衣服云。袍丈夫著。下至跗者也。袍。苞也。苞。內衣也。婦人以絳作衣裳。上下連。四起施緣。亦曰袍。義亦然也。則漢時婦人衣亦上下連。名袍。與六服同。凡古男女袍制。并連衣裳。有表裏。賈疏據雜記云。子羔之襲。繭衣裳。繭卽是袍。謂男子袍有衣裳。今婦人衣裳連。則非



袍。而云袍制者。正取衣複不單。與袍制同。不取衣裳。別為義。非也。雜記。繭衣裳。孔疏謂亦連衣裳。足正賈說之誤。又案古制。布帛表裏必相應。此六服。皆以繒為之。故以素沙為裏沙。亦繒帛也。若六服之下。更有錫衣宵衣。以布為之。則不得以素沙為裏。以帛不裏布也。此經不及錫衣宵衣。或以是與。云今世有沙穀者。名出于此者。于亦當作於。鄭雜記注。亦云素沙。若今紗穀之帛也。沙紗。古今字。大戴禮記曾子制言篇云。白沙在泥。與之皆黑。論衡率性篇云。白紗入緇。不練自黑。白沙。即此素沙也。惠棟云。釋名釋采帛曰。穀、粟也。其形足足而踈。視之如粟也。又謂沙穀。亦取踈踈如沙也。說文糸部曰。穀、細縛也。與鄭說合。呂飛鵬云。古無紗字。至漢時始有之。漢書江充傳。充衣紗穀禪衣。注。師古曰。紗穀。紡絲而織之也。輕者為紗。縹者為穀。則紗與穀有別。任大椿云。江充傳注曰。縹者曰穀。釋名所云。如沙如粟。皆縹之狀。蓋穀即今之縹紗也。案任說是也。依鄭義。六服皆以繒為之。而別以沙穀為裏。段玉裁據毛詩傳云。展丹穀衣。推此經舊說。蓋謂言衣言沙者。互見。則鞠衣等皆以穀為之。舊師說或然。然非經義也。辨外內命婦之服。鞠衣。展衣。緣衣。素沙。而別以沙穀為裏。段玉裁據毛詩傳云。展丹穀衣。推此經舊說。蓋謂言

內命婦之服。鞠衣。九嬪也。展衣。世婦也。緣衣。女御也。外命婦者。其夫孤也。則服鞠衣。其夫獨大夫也。則服展衣。其夫士也。則服緣衣。三夫人及公之妻。其闕狄以下乎。侯伯之夫人掄狄。子男之夫人亦闕狄。唯二王後祿衣。

〔疏〕此論外內命婦之服。鞠衣。展衣。緣衣。素沙者。緣亦當為綠。注當為緣。各本並誤。賈疏云。上言王后六服。辨外內命婦之服。不得有六服。唯得鞠衣已下三服。尊卑差次。服之而已。亦以素沙為裏。故云素沙也。注云。

內命婦之服。鞠衣。九嬪也。展衣。世婦也。緣衣。女御也者。緣。當作緣。賈疏述注不誤。下同。內宰注云。內命婦。謂九嬪世婦女御。賈疏云。鄭以內命婦。無過三夫人已下。外命婦。無過三公夫人已下。但經云鞠衣以下。則三

夫人。三公夫人同。皆得闕狄以下。則此命婦之中。無三夫人及三公夫人矣。故內命婦。從九嬪為首也。鄭必知九嬪以下。服鞠衣以下者。但九嬪下有世婦女御三等。鞠衣已下。服亦三等。故知鞠衣以下。九嬪也。展衣以下。世婦也。

緣衣。女御也。王應電謂世婦當服鞠衣。女御當服展衣。金榜云。鄭君以九嬪世婦女御。當內命婦。因以差三夫人宜服闕狄。榜謂玉藻。王后祿衣。夫人掄狄。注云。夫人。三夫人。亦侯伯之夫人也。據夫人掄狄差之。則九嬪屈狄。

世婦鞠衣。女御展衣可知也。喪大記。復者。夫人以屈狄。世婦以擅衣。注謂為子男夫人。則侯伯夫人以掄狄者。世婦宜以鞠衣可知也。追師。為九嬪及外內命婦之首服。明內命婦不數九嬪。玉藻。唯世婦命於奠繭。其他皆從男子。

注云。天子之后夫人九嬪。及諸侯之夫人。夫在其位。則妻得服其服。明內命婦。數自世婦以下。鞠衣。黃桑服也。月令季春。薦鞠衣于先帝。為將蠶求福祥之助。及奠繭。命世婦以其服。世婦服鞠衣。此其著也。內司服所辨內外命



婦之服。更有緣衣爲外命婦言之耳。案金說甚精。足正此注之誤。云外命婦者。其夫孤也。則服鞠衣。其夫卿大夫也。則服展衣。其夫士也。則服緣衣者。此以婦人鞠衣。對男子之絺冕。婦人展衣。對男子之玄冕。婦人緣衣。對男子之弁服也。北堂書鈔衣冠部。引三禮圖云。鞠衣。孤之妻服。以從助祭。展衣。卿大夫妻服之。以助君祭。緣衣。士妻服。以從君助祭者也。與鄭義同。賈疏云。此約司服。孤絺冕。卿大夫同玄冕。士皮弁。三等而言之。孤已下妻。其服無文。故以此三等之服。配三等臣之妻也。孤妻。亦如九嬪三服俱得也。卿大夫妻。亦如世婦展衣緣衣俱得也。士妻緣衣而已。但司服。孤卿大夫士文。承諸侯之下。皆據諸侯之臣而言。若然。諸侯之臣妻。亦以次受此服。是以玉藻云。君命闕狄。再命褱衣。一命檀衣。士緣衣。注云。此子男之夫人。及其卿大夫士之妻命服也。褱、當爲鞠。諸侯之臣。皆分爲三等。其妻以次受此服。若然。五等諸侯之臣。命雖不同。有孤之國孤絺冕。卿大夫同玄冕。無孤之國。則卿絺冕。大夫玄冕。其妻皆約夫而服。此三等之服。其天子之臣服無文。亦得與諸侯之臣服同。是以此外命婦。亦得與諸侯臣妻服同也。詒讓案。鄭玉藻注云。公之臣。孤爲上。卿大夫次之。士次之。侯伯子男之臣。卿爲上。大夫次之。士次之。據鄭此說。則王臣與公國之臣同。服皆孤一等。卿大夫共一等。如司服所說。侯伯子男之國。無孤。則卿大夫異等。妻服亦如之。雜記云。內子以鞠衣裹衣素沙。下大夫以檀衣。其餘如士。注云。此復所用衣也。內子。卿之適妻也。下大夫。謂下大夫之妻。卿妻自鞠衣而下。大夫妻自展衣而下。士衣稅衣而已。又喪大記云。復。大夫以玄纁。世婦以檀衣。士以爵弁。士妻以稅衣。注云。纁、赤也。玄衣。赤裳。所謂卿大夫自玄冕以下之服也。其世婦亦以檀衣。此二文。並據無孤之國而言。如其說則侯伯子男之卿。得服絺冕。妻服鞠衣。而天子及公之卿。反服玄冕。妻服展衣。於次不順。故大戴禮記。諸侯遷廟篇。盧注駁其誤。云玉藻曰君命屈狄。再命褱衣者。謂其夫爲君。則命其妻以屈狄。加再等之命。則上公夫人乃褱衣。孫鄭等改鞠衣。非也。又云。一命展衣者。此則申子男臣妻之服耳。玄又分公卿大夫及其妻。爲三等。而升降其服。經云。孤絺冕。卿大夫玄冕。何爲易之。又令小國之卿及內子。更同列國之卿孤。絺冕與鞠衣錯易。尤非宜也。據虛說。則侯伯子男之卿。亦與大夫同一等。皆服玄冕。妻皆服展衣。其說似是。大宗伯再命受服。注云。此謂受玄冕之服。列國之大夫。再命於子男爲卿。亦不言子男之卿當絺冕。或鄭亦自知其說之未安。而更定之乎。若然。雜記內子鞠衣之文。疑當指孤之妻言之。卿之妻自同下大夫檀衣。記文詳略互見。遂失其義耳。又案外命婦之服。依鄭義。自大夫妻緣衣以上。皆侈袂。其士妻緣衣。則不侈袂。其說亦不盡塙。詳追師司服疏。云三夫人及公之妻。其闕狄以下乎者。狄。亦當作翟。下並同。賈疏云。婦人之服有六。從下向上差之。內命婦三夫人。當服闕狄。外命婦三公夫人。亦當闕狄。若三夫人從上向下差之。則當掄狄。是以玉藻云。王后



韋衣。夫人揄狄。注。夫人三夫人。若三公夫人。不得過闕狄。知者。射人云。三公執璧。與子男執璧同。則三公亦  
義冕。玉藻。君命屈狄。據子男夫人。則三公之妻當闕狄。三夫人其服不定。三公夫人。又無正文。故總云乎以疑之  
也。案依賈說。則三夫人服有兩說。據玉藻注義。則三夫人得衣揄狄。鄭此注。以九嬪及孤之妻鞠衣遞加之。則三夫  
人及公之妻。當服闕狄。與玉藻注不合。其說非也。陳祥道云。王制言三公一命裘。則三公在朝驚冕。其妻揄狄可知  
也。玉藻言夫人揄狄。則三夫人揄狄可知也。金鶚云。三夫人尊與三公同。則三公夫人亦揄狄。同於侯伯夫人。案陳  
金兩說是也。姜兆錫。蔣載康。黃以周。說同。依鄭賈義。則天子三公服義冕。妻服闕狄。天子孤服絺冕。妻服鞠衣。  
公之孤侯伯子男之卿及妻服同。天子之卿大夫服玄冕。妻服展衣。公之卿大夫。侯伯子男之大夫。及其妻服同。天子  
及諸侯之士。同服弁服。妻服祿衣。差次淆舛。殆不可通。今通校諸經。及陳金諸家說。考定王臣服次。天子三公當  
驚冕。妻當揄狄。則孤卿當義冕。妻當闕狄。大夫當絺冕。妻當鞠衣。士當玄冕。妻當展衣。侯國之臣。則當如盧景  
宣說。乃合其次耳。鄭賈說之誤。互詳司服疏。云侯伯之夫人揄狄。子男之夫人在闕狄。唯二王後祿衣者。玉藻注。  
及詩君子偕老。義同。齊鈔引三禮圖。及通典吉禮引崔靈恩說。亦並依鄭義。鄭既以鞠衣以下衣。對男子絺冕以下。  
差而上之。則婦人闕狄。對男子之義冕。婦人揄狄。對男子之驚冕。婦人祿衣。對男子之衮冕也。故喪大記云。復。君  
以卷。夫人以屈狄。注云。君以卷。謂上公也。夫人以屈狄互言耳。上公以衮。則夫人用祿衣。而侯伯以驚。其夫人  
用揄狄。子男以義。其夫人乃用屈狄矣。又明堂位云。君卷冕立于阼。夫人副祿立于房中。注云。祿。王后之上服。  
唯魯及王者之後。夫人服之。諸侯夫人。則自揄翟而下。則魯夫人得同二王後夫人服也。賈疏云。玉藻云。夫人揄狄。  
夫人。三夫人。亦侯伯之夫人。鄭必知侯伯夫人揄狄者。以玉藻云。君命闕狄。再命鞠衣。一命禮衣。夫並是子男之  
國。闕狄既當子男夫人以上差之。侯伯夫人。自然當揄翟。二王後夫人當祿衣矣。案喪大記云。復。君以卷。注云。  
上公以衮。則夫人用祿衣。又案隱五年公羊云。諸公者何。天子三公稱公。若然。天子三公。有功加命服衮冕。其妻  
亦得服祿衣矣。此注直云二王後。不云三公之內上公夫人者。以其八命則義冕。夫人服闕翟。不定故不言。若然。喪  
大記注云。公之夫人。容三公夫人兼二王後夫人矣。明堂位云。夫人副祿。是魯之夫人。亦得祿衣。故彼鄭注。副祿。  
王后之上服。唯魯及王者之後夫人服之。以此而言。則此注亦含有九命。上公夫人與魯夫人同也。詒讓案。侯國內命  
婦之服。經注無文。詩綠衣箋云。諸侯夫人祭服之下。鞠衣爲上。展衣次之。緣衣次之。次之者衆。妾亦以貴賤之等  
服之。孔疏云。衆妾亦分爲三等。蓋夫人下姪婦鞠衣。二媵展衣。其餘祿衣也。張惠言別依金榜說。又以意推之。謂  
上公侯伯世婦。從君祭。鞠衣。從夫人見賓客。展衣。以禮見君。祿衣。御於君。宵衣。御妻從夫人祭賓客。並展衣。



餘與世婦同。妾從王祭賓客。並祿衣。見於君入御。並宵衣。子男世婦從夫人。祭祀賓客。展衣。以禮見君。凡祿衣。御於君。宵衣。御妻妾從夫人祭祀賓客。並祿衣。見於君入御。並宵衣。其所推未知是否。附著以備攷。凡

祭祀賓客。共后之衣服。及九嬪世婦。凡命婦共其衣服。共喪衰亦如之。凡者。凡女御與外命婦也。言及言

微者。猶序乎諸侯之上。所以尊尊也。臣之命者。再命以上受服。則下士之妻。〔疏〕凡祭祀賓客。共后之衣服者。賈

不共也。外命婦。唯王祭祀賓客以禮佐后。得服此上服。自於其家則降焉。〔疏〕云。婦人無外事。言凡祭祀。賈

惟據宗廟大小祭祀。賓客。謂后助王灌饗。諸侯來朝祭祀。共三翟。賓客共展衣。案后從王饗賓客。當衣揄狄。鄭賈

謂服展衣未塙。詳前疏。云及九嬪世婦。凡命婦。共其衣服者。賈疏云。謂助后祭祀賓客時。云凡命婦者。兼外內命

婦也。詒讓案。王姬之服。經注並無文攷。毛詩召南何彼襁矣。云。王姬亦下降於諸侯。車服不繫於其夫。下王后一

等。鄭箋謂服揄狄。此官當亦共之。經文不具也。云共喪衰亦如之者。謂喪紀則共衰。此通關后以下及內外命婦言之

也。說文糸部云。縗服衣長六寸。博四寸直心。經典通段衰爲之喪服。注云。凡服上曰衰。下曰裳。婦人不殊裳。衰

如男子。衰下如深衣。深衣則衰無帶。下又無衽。是婦人喪衰之制也。賈疏云。外命婦喪衰。謂王服齊衰。於后無服。

若九嬪已下及女御。於王服斬衰。於后服齊衰也。莊有可云。喪衰。斬衰齊衰也。后當更有錫衰。總衰。疑衰。嬪婦

以下大功小功等私服。司服不共也。注云。凡者。凡女御與外命婦也者。賈疏云。鄭知凡中內命婦。唯有女御者。

據上文外內命婦服。唯有鞠衣已下。此經上已云九嬪世婦。則內命婦中。唯有女御也。其外命婦中。則有孤妻以下。云言及言凡。殊貴賤也者。明九嬪世婦。亦卽內命婦。以其貴。故冢后爲文。言及以示殊異。其女御外命婦等。名位較賤。則別言凡爲綜括之辭。明其與后等差懸絕也。云春秋之義。王人雖微者。猶序乎諸侯之上。所以尊尊也者。據公羊僖八年。公會王人。齊侯、宋公、衛侯、許男、曹伯、陳世子款。鄭世子華。盟于洮。傳義。鄭以外命婦中。三公夫人及孤卿之妻。其服或加於九嬪世婦。而經必先九嬪世婦。次及凡命婦者。明以尊王內官。合於春秋尊尊之義也。云臣之命者。再命以上受服。則下士之妻不共也者。明夫受服於司服。則妻亦受服於內司服也。賈疏云。此約大宗伯男子之服。彼云一命受職。再命受服。則天子上士三命。中士再命。乃受服。天子下士一命。則不受。故鄭云下則不共也。云外命婦。唯王祭祀賓客。以禮佐后得服此上服。自於其家則降焉者。追師注義同。賈疏云。案此上經士妻祿衣。大夫妻展衣。案特性。主婦纁笄緇衣。少牢。主婦髮鬢衣侈袂。士妻不衣祿衣。大夫妻侈緇衣。不衣展衣。如其夫自於家祭降服。是自於其家則降。上經祭祀賓客共后之服。是外命婦助后祭祀賓客。乃服上服也。互詳追師疏。



后之喪。共其衣服。凡內具之物。內具。紛、帨、線。亦當共衣服等。經不言者。文略。賈疏云。后喪所共衣服者。

正謂襲時十二稱。小斂十九稱。大斂百二十稱。案依賈說。則后襲斂服。稱數與王同。詳小宗伯疏。司服云。大喪共其復衣服。斂衣服。奠衣服。厥衣服。皆掌其陳序。此官掌后服。則后喪。亦當共復斂奠厥四者衣服。與司服。掌王

服內外相準。不徒共斂服也。云凡內具之物者。喪紀所用絲、麻、絰、紼之物。內人所具者。亦并共之也。注云。內具。紛、帨、線、纁、鞶、裘之屬者。釋文云。紛、木又作帨。說文巾部云。楚謂大巾曰帨。帥、佩巾也。帨帥。或从兌聲。帨、書衣也。

案內則。婦事舅姑。有紛、帨、線、纁、鞶、裘。故死者入壙。亦兼有數物。內則注云。紛、帨。拭物之佩巾也。鞶、小囊也。鞶與鞶同。賈疏云。案內則。婦事舅姑。有紛、帨、線、纁、鞶、裘。故死者入壙。亦兼有數物。內則注云。紛、帨。拭物之佩巾也。鞶、小囊也。鞶與鞶同。賈疏云。

縫人掌王宮之縫線之事。以役女御。以縫王及后之衣服。女御。裁縫王及后之衣服。則為役助之。宮中餘裁縫事。則專為焉。鄭司農云。線、纁。〔疏〕

掌王宮之縫線之事者。說文糸部云。縫。以鍼、紵、衣也。謂王宮中線、纁、縫、紵之事。此官咸掌之也。注云。女御。裁縫王及后之衣服。則為役助之者。敘官。奄官。下有女御八人。女工八十人。蓋以王及后尊貴。其裁縫衣服。自有法式。縫人不敢專為。故使女御監蒞縫事。縫人奄官。則與女工給其使役。佐助成之。猶酒人注。謂酒人共酒。因留與其奚為世婦役也。云宮中餘裁縫事。則專為焉者。明非王及后之衣服。若三夫人以下縫線之事。直縫人專為之。不關女御。

故下文云。掌凡內之縫事。是也。鄭司農云。線、纁者。說文糸部云。喪縫棺飾焉。孝子既啓見棺。猶見親之身。既綫、纁也。重文線。古文綫。公羊僖四年傳。何注云。線、纁。帛纁。喪縫棺飾焉。載飾而以行。遂以葬。若存時居

于帷幕。而加文繡。喪大記曰。飾棺。君龍帷。三池。振容。黼荒。火三列。黻三列。素錦褚。加僞荒。纁紐六。齊五采五貝。黼、纁二。黻、纁二。畫、纁二。皆戴圭。魚躍拂池。君纁。戴六纁。披六。此諸侯禮也。禮器曰。天子八纁。諸

侯六纁。大夫四纁。漢禮器制度。飾棺。天子龍火黼、黻。皆五列。〔疏〕是王家后世子已下。亦縫棺飾焉。注云。孝又有龍纁二。其戴皆加璧。故書。焉為馬。杜子春云。當為焉。

子既啓見棺。猶見親之身者。啓。謂啓殯也。凡喪禮。大斂後。殯於西階上。以木覆棺而塗之。將葬之前一日。啓殯。遷棺而朝於祖。鄭言此者。明孝子見棺如見親之身。故棺飾。儼生時帷幕為之。檀弓云。制絞衾。設夔、纁。為使人勿

惡也。鄭喪大記注云。飾棺者以華。道路及壙中。不欲眾惡其親也。云既載飾而以行者。此明棺飾。即葬行時。極車所飾柳、纁等。故檀弓注云。殯。引飾棺以轉。葬。引飾棺以柳、纁。彼殯引棺飾。即雜記所說。行死極車自外

行時。極車所飾柳、纁等。故檀弓注云。殯。引飾棺以轉。葬。引飾棺以柳、纁。彼殯引棺飾。即雜記所說。行死極車自外



來就殯之事。以非常法。故鄭此注不兼精飾言之。賈疏云。案既夕禮。日側。遂匠納車於階閒。卻柩而下。載之於靈車之上。乃加帷荒飾棺訖。乃還車向外移柩。車去載處。設祖奠。明日且。乃更徹祖奠。設遣奠。苞牲取下體。乃引向壙。云遂以葬者。謂葬窆時。并以入壙藏之也。喪禮謂之見。既夕禮云。乃窆。藏器于旁。加見。注云。見棺飾也。更謂之見者。加此則棺柩不復見矣。是也。云若存時。居于帷幕而加文繡者。于。注例當作於。各本並誤。荀子禮論篇云。無楮。絲葛縷。其類以象非帷幃尉也。王念孫謂無楮。即喪大記之素錦褚。加帷荒。荒在上。象幕。褚在下。象幄。故曰其類象非帷幃尉也。案鄭說與荀子同。賈疏云。幕人共帷幕幄帟綬。注云。在旁曰帷。在上曰幕。是存時居於帷幕。而云加文繡者。生時帷幕無文繡。今死恐衆惡其親。更加文繡。即所引喪大記已下是也。引喪大記曰。飾棺。君龍帷者。孔疏云。帷。柳車邊障也。以白布爲之。王侯皆畫爲龍。詒讓案。以下並據喪大記諸侯棺飾。證天子之法。龍帷者。象生時之帷也。幕人之帷。亦以布爲之。但此以畫龍爲異。帷。檀弓又謂之牆。據柳象宮室。故別稱牆也。云三池者。彼注云。池以竹爲之。如小車筴。衣以青布。柳象宮室。縣池於荒之爪端。若承雷然云。孔疏云。三池者。諸侯禮也。池謂織竹爲籠衣。以青布挂著於柳上荒邊爪端。象平生宮室有承雷也。天子生有四注屋。四面承雷。柳亦四池象之。諸侯屋亦四注。而柳降一池。關於後一。故三池也。云振容者。孔疏云。振。動也。容。飾也。謂以絞繒爲之。長文餘如幡。畫幡上爲雉。縣於池下爲容飾。車行則幡動。故曰振容。詒讓案。此容。蓋與婦人車之童容。形制相似。詳巾車疏。云黼荒。火三列。黻三列者。彼注云。荒。蒙也。在旁曰帷。在上曰荒。皆所以衣柳也。黼荒。緣邊爲黼文火黻。爲列於其中耳。孔疏云。荒。謂柳車上覆。謂黼甲也。緣荒邊爲白黑斧文。故云黼荒。火三列者。列行也。於黼甲黼文之上荒中央。又畫爲火三行也。火形如半環也。黻三列者。又畫爲兩已相背。爲三行也。詒讓案。荒。象生時之幕也。蓋亦以布爲之。云素錦褚者。彼注云。褚以纈覆棺。乃加帷荒於其上。孔疏云。素錦。白錦也。褚。屋也。於荒下又用白錦以爲屋也。葬在路象宮室也。故雜記云。素錦以爲屋而行。即褚是也。詒讓案。此象生時之幄也。幕人之幄。以繒爲之。此則用素錦爲異。云加僞荒者。彼注云。僞當爲帷聲之誤也。大夫以上有褚。以纈覆棺。乃加帷荒於其上。云纈紐六者。彼注云。紐。所以結連帷荒者也。賈疏云。紐謂繫連帷荒。以纈色爲之。左右各三紐。并之六耳。云齊五采五貝者。彼注云。齊象車蓋。縫合雜采爲之。形如瓜分然。纈貝落其上及旁。孔疏云。齊五采者。謂黼甲上當中央。形員如華蓋。高三尺。徑二尺餘。五采。謂人君以五采繒衣之列行相次。故云五采也。五貝者。又連貝爲五行。交絡齊上也。云黼襲二。黻襲二。畫襲二者。釋文云。襲。本又作筴。案襲筴。聲類同。古通。說文竹部云。筴。扇也。重文筴。筴。或从妾。喪大記注云。畫者畫雲氣。其餘各如其象。釋名釋喪制云。



鬃有舖有畫。各以其飾名之也。鬃、詳女御疏。云皆戴圭者。賈疏云。謂置圭於鬃之兩角為飾也。云魚躍拂池者。彼注云。以銅為魚。縣於池下。行則魚上拂池。孔疏云。凡池必有魚。故此車池縣絞雉。又縣銅魚於池下。若車行。則魚跳躍上拂池也。隱義曰。振容在下。是魚在振容閒。云君纁。戴六纁披六者。彼注云。戴之言值也。所以連繫棺束與柳材。使相值。因而結前後披也。賈疏云。謂於車與兩廂。各豎三隻輪子。以纁為值。幹其輪子。各使相值。因而繫前後披兩廂。各使人持制之。以備車之傾側也。其實兩廂各三。而云六者。人君禮文圍數。兩傍言六耳。案賈所謂車兩廂。各豎三幹子者。即柳材也。戴披。並詳司士疏。云此諸侯禮也者。彼云君據諸侯禮。故三池六鬃。與天子禮異。賈疏云。天子無文。故取諸侯法以推天子禮也。又引禮器曰。天子八鬃。諸侯六鬃。大夫四鬃者。上引雜記。不見天子鬃數。故又引禮器補之。八鬃者。蓋如諸侯六鬃。加龍鬃二。為八也。云漢禮器制度。飾棺。天子龍火黼黻皆五列。又有龍鬃二。其戴皆加璧者。以周天子棺飾無文。鄭據漢禮補之。龍火黼黻皆五列。視喪大記周諸侯禮加龍火。又增三列為五列。又於六鬃之外。增龍鬃二。與禮器八鬃數合。其不戴圭而戴璧。亦是周天子禮。故明堂位云。周之璧鬃。注云。天子八鬃。皆戴璧垂羽。諸侯六鬃。皆戴圭。是漢禮皆約周天子禮為制。故鄭引彼證此也。云故書。馮為馬。杜子春云。當為焉者。段玉裁云。此字之誤也。

衣鬃柳之材。必先纏衣其木。乃以張

飾也。柳之言聚。諸飾之所聚。書曰。分命和仲。度西曰柳穀。故書。鬃柳。作接櫬。鄭司〔疏〕注云。必先纏衣其農云。接、讀為翌。櫬、讀為柳。皆棺飾。檀弓曰。周人牆置翌。春秋傳曰。四翌不蹕。鄭司〔疏〕木。乃以張飾也者。

說文木部云。材、木挺也。又糸部云。纏、繞也。謂鬃以木為匡及柄。柳上荒下帷。亦以木為幢。所謂材也。經不云衣鬃柳。而云衣其材。則二者並先纏繞衣其內材。而後張其外衣之帷荒。凡內衣纏之。外衣則張之而已。不纏也。賈疏云。鬃柳二者皆有材。縫人以采繪衣纏之。乃後張飾於其上。云柳之言聚。諸飾之所聚者。柳聚一聲之轉。凡棺飾帷池容荒齊等。並聚於柳也。釋名釋喪制云。輿棺之車曰輻。其蓋曰柳。柳聚也。衆飾所聚。亦其形像也。亦曰鬃甲。似鬃甲然也。其旁曰牆。似屋牆也。惠士奇云。柳、一作儻。莊子達生曰。生有軒冕之尊。死得於豚楯之上。聚儻之中。柳之言聚。故曰聚儻。棺之飾也。呂氏春秋節喪曰。世俗之行喪。載之以大輻。儻以督之。一作縷鬃。見荀子禮論篇。案惠引莊子。足證鄭劉二家義。漢書季布傳。置廣柳車中。顏注引鄭氏云。作大柳衣車。若周禮喪車也。又引晉灼云。周禮說衣鬃柳。柳。聚也。衆飾之所聚也。晉說亦本鄭義。又案凡覆柩車者。上曰柳。下曰牆。柳衣謂之

荒。牆衣謂之帷。故既夕禮注云。牆有布帷。柳有布荒。是也。劉氏亦以柳牆別釋。若總言之。則牆亦通名柳。故檀弓注。釋牆為柳衣。喪大記注。謂帷荒。皆所以衣柳。柳亦通名牆。既夕記云。巾奠乃牆。牆中兼帷荒也。此經言柳



不言牆。明柳之內兼有牆可知。又據檀弓及喪大記注。則柳爲帷荒內木材之名。而檀弓孔疏。則謂帷荒及木材等。總名曰柳。然則樞車之上。上荒下帷。內材外衣。通得柳名。此經之柳。固無所不咳矣。引書曰。分命和仲。度西曰柳。穀者。釋文云。度、音宅。古文庀。與度字相似。因此而誤。賈疏云。是濟南伏生書傳文。故云度西曰柳穀。見今尚書。云宅西曰味谷。度、亦居也。柳者。諸色所聚。日將沒。其色赤兼有餘色。故云柳穀。引之者。見柳有諸色。丁晏云。史記五帝本紀集解。曰味谷。徐廣曰。一作柳谷。書堯典正義引夏侯等書。味谷爲柳谷。儀禮經傳通解。續引書大傳虞傳。秋祀柳穀。注。柳、聚也。齊人語。說文赤部。穀、日出之赤也。穀穀、聲相近。故賈以爲色赤。案丁說是也。據堯典疏及大傳。則作柳穀者。蓋今文尚書。鄭注尚書。從古文。作味谷。故三國志吳志。虞翻傳。裴松之注。引翻奏鄭解尚書違失事。云古柳卯同字。而以爲味。卽指此也。此注欲證柳聚之義。故從今文引之。度訓居。義亦可通。賈說得之。陸疑爲庀之誤。不可從。云故書。翼柳作接櫛。鄭司農云。接讀爲翼。櫛讀爲柳。皆棺飾者。徐養原云。接、翼之假借字。櫛字。字書所無。釋文音柳。亦就此經而作音耳。其本音本義。則不可考。殆亦傳寫之誤也。集韻四十四。有載蓼、輶、輶四字。皆喪車飾。蓼、見檀弓下注。云周禮蓼作柳。柳在幽尤韻。蓼在侯韻二韻。異部而相近。故可通用。荀子禮論有縷翼。又有蓼蓼。楊倞以爲俱蓼翼之誤。段玉裁云。櫛從木從質聲。質從貝從卯聲。而先鄭讀櫛爲柳。此於疊韻求之也。案段說是也。莊子德充符篇云。戰而死者。其人之葬也。不以蓼資。資、蓋卽櫛之譌文。翼資、卽翼柳也。引檀弓曰。周人牆置翼者。彼文云。殷人棺槨。周人牆置翼。鄭彼注云。牆、柳衣也。又引春秋傳曰。四翼不蹕者。襄二十五年左傳云。齊崔杼弑莊公。葬諸士孫之里。四翼不蹕。下車七乘。是也。杜注云。喪車之飾。諸侯六翼。蹕止行人。段玉裁云。此司農易接爲翼。而引檀弓及春秋傳。以證翼之義也。司農所據記傳字作翼。今本記傳。則皆作翼矣。監本注疏。改牆置翼。爲牆置蓼。則舛錯不倫。喪祝注。亦云四翼牆置翼。翼者。翼之假借字也。詒讓案。此經故事作接。先鄭讀爲翼。後鄭自依今書作翼。與先鄭不同。故引之。在後女御御僕二職。並作翼。不作翼。可證後鄭不從翼矣。可

掌凡內之縫事〔疏〕

掌凡內之縫事者。謂宮中三夫人以下。所有裁縫之事。並此官專掌之也。



國家圖書館



004638392



. 1172

6

籍