辯論調書記載方ノ欠缺

訴人ニ於テ賠償ス可キ責務アルモノトス是即チ天候險惡ナラサリシナラハ保安ノ手續ヲ爲スヲ得可ク隨テ上告人ニ賠償ノ責任ナカル可キヿヲ意味スルモノニシテ原判決ハ不可抗力ノ爲メ嘉德丸(即チ被上告人ノ荷物ヲ積込ミタル船)カ保安ノ手續ヲ爲サヽルヨリ生シタル荷物ノ損失ヲ上告人ニ負ハシメタルモノト云フ可シ果シテ然ラハ原判決ハ法則ニ違背セル不法アルヲ免レサルモノトス何トナレハ不可抗力ノ爲ニ生シタル物品ノ損失ハ如何ナル場合ニ於テモ其所有者ノ負擔タル可キハ普通ノ法則ナルカ上ニ運送契約ノ場合ニ於テモ不可抗力ニヨリ喪失シタル荷物ニ付テハ其所有主ニ對シテモ損害要償ノ權ナキヲ法則トナスカ故ナリト云フニ在レトモ○原判決ニ於テ沈没カ衝突ニ原因スル事實ヲ認メシコトハ衝突ニ起因シタル直接ノ原因云々トアル判決ニ因テ之ヲ認知シ得ヘク而シテ此認定ニ依レハ衝突ナキトキハ風浪ノ險惡ナルモ沈没セサルコトノ事實ヲ認メタル理由ニ付キ上告論旨ノ如ク原判決ヲ以テ不抗力ニ因ル損害ヲ上告人ニ歸セメタルノ不法アリト云フヲ得ス故ニ此論旨モ亦上告ノ理由ナシ

同第十點ハ原判決ハ訴訟手續並ニ民事訴訟法第百二十九條ノ規定ニ違背セル不法ノ裁判ナリ凡ソ辯論ハ公開セサル可ラサルモノナルニ明治二十九年十月二十六日ノ辯論ハ公開シタルノ形跡ナシ且辯論ノ公開セラレタルヤ否ヤハ調書ニ依リ明確ニセサル可カラサルコトハ民訴第百二十九條ニ規定スル所ナルニ原院ノ調書此手續ニヨラサルハ前述ノ如キ不法アルヲ免レス ト云フニ在レトモ○民事訴訟法第百二十九條ノ第五號ニハ公ニ辯論ヲ爲シ又ハ公開ヲ禁シタルコトアルニ付原院ノ調書ニ唯タ(再開ス)トノミアリテ公開ヲ禁シタルコトノ記載ナキ以上之ヲ以テ公開ヲ禁シタルノ證明ト爲ス能ハサルコト明カナリ而シテ原院ハ調書ハ公開又ハ禁公開トモニ記載ナキニ付キ之ニ據リ右第五號規定ノ不遵守ヲ證明シ得ヘキモ是等ノ不遵守即チ記載方ノ欠缺ハ其欠缺事項ニ限リ證明ノ効力ヲ喪フ迄ニシテ調書其モノノ無効ヲ引起スモノニアラス個ハ右第百二十九條第二項ニ左ノ諸件ヲ掲ク可シトアリテ之ヲ掲クルコトヲ要スト規定セラレサルニ因リ認知スルヲ得ヘシ旁此欠缺ノ爲メ原判決ヲ以テ違法ナル口頭辯論ニカレタルモノト云フコトヲ得サルニ付キ此論旨モ亦上告ノ理由ナシトス

判旨第十點

上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナリキヲ以テ民事訴訟法第四百五十二條ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○契約履行若クハ損害金請求ノ件

明治三十年第五十二號
明治三十年十一月二十四日第二民事部判決

○判決要旨

一 一旦成立シタル契約ヲ解除セラレタルモノトスルニハ其解約カ暗默ノ合意ニ

契約ノ解除○暗默ノ解除

因ルトキハ其事實又一方ノ解除權ノ行使ニ因ルトキハ其者ノ意思表示又解除條件ノ到來ニ繫ルトキハ其條件到來ノ事實アルコトヲ要ス故ニ是等ノ事實又ハ意思表示ノ有無ヲ確メス單ニ當事者カ一年有餘間契約ノ履行ヲ拋擲シタリト云フ事實ト他ノ事情トヲ以テ暗默ノ解除アリタルモノト認定シタル裁判ハ不法ナリ(判旨第一點)

第一審　新潟地方裁判所　第二審　東京控訴院

上告人　永井末松　訴訟代理人　石原毛登馬

被上告人　奥田源治郎　訴訟代理人　南　茂平

右當事者間ノ契約履行若クハ損害金請求事件ニ付東京控訴院カ明治三十年二月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判　決

原判決ヲ破毀シ更ニ辯論及ヒ裁判ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ東京控訴院ニ差戻ス

理　由

上告論旨第一點ハ凡ソ有効ニ成立シタル契約ハ當事者一方ノ意志若クハ請求ノ有無ニヨリ解セラルヘキモノニアサルハ契約法上ノ一大原則ナリ然ルニ原院カ被控訴人ハ一年有餘ノ間之レヲ放擲シ去リ控訴人ニ對シテ何等ノ請求ヲモ爲サヽリシ事實ニ徵スルトキハ云々」ト說明シ一旦有効ニ成立シタル合意カ請求ヲ爲サヽルトノ一方ノ行爲ニヨリ解除シタルモノト斷定シタルハ契約法ノ法理ヲ誤リ不法ニ事實ヲ確定シタルモノナリト云ヒ「其第二點ハ原判決ノ上告人請求ヲ排斥セラレタル理由ハ「本訴ノ目的物タル石油鑵ハ被控訴人ニ於テ自家ノ商業用ノ爲メニ買入レタルモノナルコトハ右業務上明白ナル所ニシテ石油鑵授受ノ運速ハ被控訴人ノ利害ニ緊要關係ヲ有スルモノナリ故ニ被控訴人ニシテ本訴ノ賣買ヲ維持スルノ意思ナランニハ必ラス速ニ控訴人ニ對シテ其引渡方ヲ照會スヘキ筋合ナリトス然ルニ被控訴人ハ一年有餘ノ間之ヲ放擲シ去リ控訴人ニ對シテ何等ノ請求ヲモ爲サヽリシ事實ニ徵スルトキハ本訴ノ賣買ハ控訴人申立ノ如ク船舶徵發ノ爲メ豫期ノ如ク石油鑵ノ積送リヲ爲スコト能ハサルニ至リタル爲メ當事者ノ間ニ於テ暗默ニ之ヲ解除シタルモノト認定セサルヲ得ス故ニ此點ニ關スル控訴人ノ申立ハ理由アリトス云々」ト云フニ在リ抑被上告人カ原院ニテ上告人請求ニ對スル抗辯ノ一トシテ唱フル所ハ船舶徵發ノ爲メ運送スル能ハサルニ由リテ合意上賣買ハ自然ニ消滅シタリト云フ理由ナリシ然レトモ此事實ノミニテハ被上告人ニ引渡遲延ノ積ナキ理由タルヘケレトモ未タ以テ賣買消滅ノ理由トナラスシテ其抗辯ノ不當ナルコト明瞭ナリ然ルニ右判決ハ之ニ加フルニ一事實ヲ以テ即チ上告人カ一年有餘ノ間放擲シテ引渡請求ヲ爲サヽリシ事實トルモノト認定セラレタリ謂ヒ「被控訴人ハ一年有餘ノ間之ヲ放擲シ去リ控訴人ニ對シ何等ノ請求ヲ爲サヽリシ事實」ハ原院ハ何ニ據リテ之ヲ援引セラ

契約ノ解除○暗默ノ解除

レタルヤ此點ハ原院ニ於テ曾テ問題トナリタルコト之ナキハ口頭辯論調書ニ明カナリ果シテ然ラハ當事者ノ何レヨリモ提出セサル事實ナルコト論ヲ俟タサルニ拘ハラス裁判所カ想像上援引シテ裁判ノ資料ニ供セラレタルモノニシテ違法ノ判決タルヲ免レス又前陳判決ニ於ケル推理方法ハ一年有餘請求セサリシ事實ノ確定セラレタル後ナラサルヘカラス然ルニ其確定並ニ理由ヲ明示セサルハ少クトモ理由ヲ付セサル不法ノ判決ナリト云フニ在リ

供テ一件記錄ヲ調査シ之ヲ按スルニ被上告人カ上告人ノ請求ニ對シ抗辯セシ要旨ハ石油鑵賣買ノ契約ヲ爲シタルニ相違ナキモ上告人ト之ヲ爲シタルモノニアラス被上告人ハ長岡石油會社ト爲シタルモノナレハ本訴ニ付テハ左ノ二個ノ抗辯ヲ爲ス即チ上告人ハ契約當事者ニアラサルヲ以テ本訴請求ニ應スルヲ得ス第二假リニ上告人ハ契約ヲ爲シタルモノトスルモ相手方ハ代金ヲ提供セスシテ此請求ヲ爲スモノナレハ不當ナリ且契約ノ當時日清戰爭ノ爲メ船舶ヲ徵發セラレ爲メニ運送スル能ハサルニ立至リシモノナレハ此事情ヨリ契約ハ自然消滅シタルモノナリ第三上告人ノ請求ノ目的ハ二途ニ出テ契約ヲ履行セサレハ損害ヲ請求スルトノコトナレハ訴訟法ノ規定ニ違背スルニ付キ之ニ應スルコトヲ得ストノ旨趣ヲ以テシタルコトハ原院口頭辯論調書ニ載セテ明カナリ而シテ原判決ニ所謂一年有餘ノ間之ヲ放擲シ去リタリトノコトハ被上告人カ原院ニ提出シタル控訴狀ヲ始メ原院口頭辯論調書中ニ之ヲ主張シタル事跡ノ見ルヘキモノナシ凡ソ契約ニシテ一旦成立シタル上ハ何年ヲ過クルモ其權義ノ時効ニ係ラサル限リハ有効ニシテ原判決カ暗默ノ解除即チ當事者カ暗默ノ合意ヲ以テ解約シタルモノト

スルトキハ其事實アルコトヲ要ス又一方カ暗默ノ解除權ヲ有スル場合ニ於テ其一方解除シタルモノトスルトキハ其意思ノ表示若シ解除條件ニ繫ル場合ニ於テ其條件到來シタリトスルトキハ其到來シタル事實アルコトヲ要ス然ルニ原判決ハ既ニ契約ノ成立シタル事實ヲ認メナカラ如何ナル事實若クハ意思ノ表示アリシヤ又ハ如何ナル條件ノ到來セシ事實アリシヤヲ確メスシテ當事者ノ主張シテ確定シタル事實ニ非サル事項即チ一年有餘ノ間之ヲ放擲シ去リタリト云フ事實ヲ擧ケ之ニ加フルニ被上告人カ船舶徵發ノ爲メ豫期ノ如ク石油鑵ノ積送ヲ爲シ能ハサリシ事情ヲ付シ以テ當者事間ニ於テ暗默ニ契約ヲ解除シタモノト認定シタルハ法律ニ違背シテ事實ヲ確定シタル不法ノ裁判タルヲ免カレス即チ上告其理由アリ

上來說明スル如ク本件上告其理由アルヲ以テ民事訴訟法第四百四十七條第一項ノ規定ニ依リ原判決ノ全部ヲ破毀シ同法第四百四十八條第一項ノ規定ニ從ヒ事件ヲ原院ニ差戻スヲ相當トス是主文ノ如ク判決ヲ爲ス所以ナリ

○强制執行ニ對スル異議ノ件

明治三十年第三百三十七號
明治三十年十一月二十四日第二民事部判決

○判決要旨

時効中斷

一　執行文ノ付與ヲ受クルハ權利行使ノ着手ナルカ故ニ其付與ハ時効中斷ノ効力アリ

第一審　水戸地方裁判所土浦支部　第二審　東京控訴院

上告人　野澤安三郎　訴訟代理人　佐久間長四郎

被上告人　湯原外一名

右當事者間ノ强制執行ニ對スル異議事件ニ付東京控訴院カ明治三十年六月十七日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ハ裁判執行期限ニ付テハ明治十一年司法省丁第九號達ニヨリ滿五ケ年ヲ以テ時効ノ成就スルコトハ、大審院ノ明カニ認メラルヽ處ナリトス本件被上人カ上告人ニ對シ執行ヲ求メタル私訴判決ハ其裁判言渡シ書ニ明治二十三年七月八日ノ判決ニシテ此判決ノ執行ヲ求メタルハ明治二十九年七月中被上告人ハ水戸地方裁判所土浦支部ヘ執行文ノ附與ヲ求メ同月二十三日上告人ノ住宅ニ臨ミ强制執行ヲ爲シタリ元來右ノ私訴判決ハ既ニ明治二十五年七月中ニ於テ濟方シタルモノナルヲ以テ旁右私訴判決ノ滿五ケ年ヲ經過シ時効ニ罹リタルモノナリト

ノ申立ヲナシタルニ原院ハ其判決理由ニ於テ「凡ソ勝訴者ハ判決ニ依リ確定シタル處ノ自己ノ權利ヲ强ヒテ實行セントスルハ必ス先以テ執行力アル正本ノ下附ヲ求メサルヘカラス云々控訴人カ乙一號證ノ如ク明治二十四年九月十一日適法ニ執行力アル正本ノ下附ヲ受ケタル以上ハ控訴人ハ私訴判決ニ因リ確定シタル處ノ自己ノ權利實行ニ着手シタルモノト謂フヲ得ヘク從テ時効ノ經過ヲ申斷シタルモノト得フヲ得ヘキニ依リ同日以後未タ五ケ年ヲ經過セサル明治二十九年七月中ニ於テ强制執行ニ着手シタルハ不當ノ所爲ニ非ストス」トアルモ本件被上告人カ上告人ニ對スル强制執行ハ明治二十三年七月八日ノ私訴判決ニ對シ明治二十九年七月中執行文付與ノ申請ヲ爲シタルモノニシテ私訴判決ノアリタルヨリ滿六ケ年ノ後其執行文付與ヲ受ケタルモノナリ尤モ乙一號證ハ明治二十四年九月中一旦執行文ノ付與ヲ受ケタルモノトスルモ右ノ執行文ヲ以テ上告人ニ對抗シタルコトナキハ被上告人カ明ラカニ認メ得ラルヽ處ニシテ此所爲ヲ以テ時効ヲ中斷スルノ効アリト云フヲ得ス然ルニ原院カ乙一號證ヲ採テ時効中斷ノ効アリトシタルハ裁判執行ニ關スル時効ノ法則ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリト云フニアルモ○執行文附與ノ年月ニ關スル被上告人ノ辯解ハ多數ノモノニ對シ執行ヲ爲スニハ一通ノ執行力アル正本即乙第一號證ノミニテハ不足ナルニヨリ更ニ數通ノ正本即乙第一號證ノ附與ヲ得タルモノナリト云フニアリテ原判決之ヲ採用シタルモノナルコトハ原審廷ニ於ケル調書ノ記事及原判決理由全體ニ照ラシ自ラ明了ナレハ原判決ハ裁判執行ニ關スル時効ノ法則ヲ不當ニ適用シタル如キ不法アルモノニアラス如何トナレハ被上告人ノ執行シタル判決

正本ハ明治二十九年七月中ノ附與ナリトスルモ本訴確定判決ノ如キ多數ノ對手人アリテ一通ノ正本ヲ以テ之ヲ執行スルニ足ラサル場合ナルニ於テハ必シモ疑キニ附與セラレタル判決正本即乙第一號證ニヨリ執行セサレハトテ之カ爲メ其効力消滅ニ歸スヘキ道理コレナク而シテ執行文ハ附與ハ恒利行使ハ着手ナルニ因リ其附與カ時効中斷ノ効力ヲ有スルコトハ言ヲ俟ツサル所ナルヲ以テナリ要スルニ原判決ハ相當ニシテ上告人ノ論スル所ハ其理由ナシトス

上來説明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○預ケ金請求ノ件

明治三十年第三百六號
明治三十年十一月二十五日第一民事部判決

○判決要旨

一　物産ノ委托販賣ヲ目的トスル會社ハ營業トシテ貸金ヲ爲スヲ得スト雖トモ其營業外ニ金錢ノ貸借ヲ爲スモ妨ケナシ(判旨第二點)

第一審　秋田地方裁判所　　第二審　宮城控訴院

上告人　福田久右衛門　　訴訟代理人　調幸太郎　沼田宇源太

被上告人　物産委托販賣株式會社取締役　加賀谷保吉

右當事者間ノ預金請求事件ニ付宮城控訴院カ明治三十年六月二十八日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨第一點ハ凡ソ金錢上ノ計算ニ關スル事ハ縱令ヒ少許ノ差異ト雖トモ必ス之レヲ明確ニセサル可ラス上告人ハ原院ニ於テ新甲一號證即チ加賀谷保吉一己ノ取引ニ關スルモノハ月數ヲ以テ利子計算ヲ爲スヘキ約束ニシテ本件金員利子ハ日歩計算ナレハ之ヨリ符合スヘキ理由ナク假リニ新甲第一號證利子ヲ日歩トシテ計算スルモ決シテ被上告人申立ノ利子ヲ得ルコト能ハサルコトヲ(控訴狀第二項第三項)以テ新甲第一號證トハ全ク別箇ノ取引ニシテ決シテ被上告人申立ノ如キニアラサルコトヲ主張セリ而シテ其利子ノ相異ハ原判決モ亦明ニ之レヲ認メタリ然ラハ此ノ相異アルニ拘ハラス同一ノ取引ナリト斷定セントセハ必ス何故ニ此ノ相異ヲ生シタルヤヲ判定セサルヘカラサルニ原判決ハ何等ノ説明ヲ付セサルハ必要ナル主張ニ對シ判決ヲ與ヘサルモノニシテ要スルニ理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○原院ハ乙第一

二三號證ニ依リ被上告會社カ加賀谷保吉一己人ノ名義ヲ假リテ上告人ニ係爭金圓ヲ貸與シタル事實ナリトノ心證ヲ得タルニ因リ甲第一號證ト新甲第一號證ト利子ノ點ニ於テ少差アルカ如キハ其心證ヲ動カスニ足ラスト說明シ即チ右兩號證中ノ利子ノ差異ハ該認定ヲ妨ケサル理由ヲ付スルモノナレハ尙ホ其上ニ利子ニ差異アル原因マテ說明スルノ要ナシ

同第二點株式會社ノ業務ハ必ス法律ノ規定ニヨリ定款ノ條項ニ從ハサルヘカラサルハ勿論若シ之ニ違背スルトキハ即チ會社法違反タルヲ免レス被上告會社ハ物產委托株式會社ニシテ貸金業ヲ營ムヘカラサルコトハ明ニシテ被上告人モ元ヨリ爭ハサル所ナリ而シテ被上告人ハ新甲第一號證貸金ハ表面上一箇人ナル加賀谷保吉名義ナルモ其實被上告會社ノ貸金ナルコトヲ主張シテ本件ノ義務ヲ免レントスル者ナレハ是レ自ラ自己ノ不法行爲ヲ主張シテ攻擊方法トスルモノニシテ法律上元ヨリ採用スヘカラサル所トス然ルニ原院ハ全然之ヲ採用シ以テ上告人ノ請求ヲ排斥シタルハ即チ法律ニ違背シタル不法アリト云フニ在リ○按スルニ物產ノ委托ヲ受ケ其販賣ヲ目的トシテ貸金ヲ爲スハ許ス可カラサルコトナリト雖トモ其營業外ニ於テ金錢ノ貸借ヲ爲スハ毫モ妨ケナキ事項ナリトス而シテ本件係爭貸金カ被上告會社ハ營業外ニ於ケル貸借ナルハ原判決事實摘示ノ趣旨ニ徵シテ明カナレハ原院カ其貸借ヲ認メテ裁判ヲ爲シタルモ毫モ論告ノ如キ不法ノ廉アルコトナシ

以上說明ノ如ク本件上告ハ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

判旨第二點

○優先權確認ノ訴

明治三十年第九十號
明治三十年十一月二十六日第二民事部判決

●判決要旨

一　適法ニ調製セラレ且執レノ債權者モ異議ヲ申立テスシテ適法ニ實施セラレタル配當表ハ終局的判決ノ性質ヲ帶ヒ裁判所及ヒ各債權者ヲ絕對ニ羈束シ得ル確定決定ノ効力ヲ有ス

一　此ノ確定決定ニ對シ不服ノ訴權ヲ有スルモノハ民事訴訟法第六百三十四條ニ明揭スル所ノ異議ヲ申立タル債權者ニ限リ其他ノ債權者ハ斯ル訴權ヲ有セス

（參照）異議ヲ申立テタル債權者前條ノ期間ヲ愈リタルトキト雖トモ配當表ニ從ヒテ配當ヲ受ケタル債權者ニ對シ訴ヲ以テ優先權ヲ主張スル權利ハ配當實施ノ爲メ妨ケラルルコト無シ（民事訴訟法第六百三十四條）

一　配當實施後之ニ不服ヲ唱ヘ訴ヲ起シテ不動產上ノ抵當權ヲ主張スルニハ配當表ニ對シ異議ヲ申立タルコトヲ要ス

配當表實施ノ効力○配當表實施ニ對シ不服ノ訴權ヲ有スル者○配當實施後不動產上ノ抵當權ノ主張

第一審　富山地方裁判所　第二審　大阪控訴院

上告人　阿部孫右衛門　訴訟代理人　岸本辰雄　小島重太郎

被上告人　高島茂兵衛　訴訟代理人　原　嘉道

右當事者間ノ優先權確認事件ニ付大阪控訴院カ明治二十九年十二月三日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シ被上告代理人ハ上告棄却ノ申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ係ル訴訟費用ハ上告人之ヲ負擔ス可シ

理由

上告論旨ハ原裁判ハ裁判ニ理由ヲ付セス且ツ法則ヲ不當ニ適用シタル不法アリ本件ハ上告人カ抵當權ヲ有セシ地所ヲ魚津區裁判所ニ於テ强制執行ノ爲メニ競賣ニ付シ其賣得金ハ抵當債權者タル上告人ニ歸スヘキ者ナルニ被上告人カ取得シタル者ナレハ其取戻ヲ訴ヘタルモノニシテ實體法上ノ權利ヲ主張スル訴訟ニシテ强制執行ニ關スル異議ノ訴ニハ非ス故ニ本訴ヲ提起スルニハ競賣代金配當實施ノ期日ニ異議ヲ申立タルヿヲ必要條件トスルノ理ナシ然ルニ原院ニ於テ控訴人カ被控訴人ニ對シ本件不動產上ノ抵當權ヲ主張スルニハ競賣代金配當實施ノ期日ニ異議ヲ申立タルヿヲ要スト判示シテ本訴ヲ却下シタ　ハ裁判ニ理由ヲ付セス法則ヲ不當ニ適用シタル不法アリト思料ス民事訴訟法第六百三十四條ニ異議ヲ申立タル債權者前條ノ期間ヲ意リタルトキト雖云々トアルハ前條ヲ受ケテ異議ノ訴ト普通民法上ノ訴ト區別アルヿヲ示シタル迄ニシテ債權者カ異議ヲ申立前條ノ期間ヲ遵守セサルモ之カ爲メニ民法上訴權ヲ失却スヘキ結果ヲ生セストノ意ヲ明カニシタル迄ナリ故ニ異議ヲ申立サルノ一事ヲ以テ普通民法上ノ訴權ヲ失却スルノ理ナキハ明白ナリト云フニ在リ○依テ案スルニ上告人所論ハ如ク配當表ノ異議ニ基ク訴ト民法上ノ訴トヲ區別シ配當表ニ對シ異議ヲ申立サル債權者ニ於テ常ニ民法上ノ訴ヲ起スコトヲ得ルモノトセハ配當手續中幾分ノ規定ニシテ徒法ニ屬スルハ勿論右ノ論旨ヲ貫クトキハ配當表ニ對シ異議ヲ申立セラレ敗訴シタル債權者モ亦其訴ハ異議ニ基ク訴ニシテ民法上ノ訴トハ無關係ナリトノ理由ニ因テ確定判決ノ存在スルニモ拘ハラス更ニ民法上ノ訴ヲ起シ自己ハ優先權ヲ主張スルヿヲ得ヘキ理合ニシテ既ニ實施セラレタル配當ナラス抑モ異議ノ訴ナルモノハ債權者間ニ於テ實體法ニ基キ權利ノ有無若クハ優劣ヲ爭フモノニシテ裁判所モ亦之ヲ判斷スルニ外ナラサレハ更ニ民法上ノ訴ノ提起ヲ許ストキハ結局同一ノ問題ニ對シ再ヒ判決ヲ與フルヿニ歸着シ法律上奇怪ナル結果ヲ見ルニ至ルカ故ニ本件ハ實體法上ノ權利ヲ主張スル訴訟ニシテ强制執行ニ關シテ異議ノ訴ニアラス云々ニ基ク上告論旨ハ採用スルヿヲ得ス蓋シ法律ハ民事訴訟法第六百二十八條以下各條ニ規定セラルル通リ財團ノ分配問題ヲ配當手續自體ニ於テ終局的ニ整理スルヿトテ欲シ之カ爲メ各債權者ニ

與フルニ配當表ニ對スル異議申立ノ唯一ノ方法ヲ以テシ只例外トシテ異議ヲ申立タル債權者ニ限リ事後受取金返還請求ノ特別訴權ヲ許シタル迄ニ付キ此法律ヲ推究スルトキハ適法ニ調製セラレ又執レノ債權者モ異議ヲ申立スシテ適法ニ實施セラレタル配當表ハ終局的判決ノ性質ヲ帶ヒ裁判所ヲモ各債權者ヲモ絶對ニ羈束シ得ル確定決定ノ効力ヲ有スル事此確定決定ニ對シ不服ノ訴權ヲ許サレタル者ハ獨リ民事訴訟法第六百三十四條ニ明揭セラルヽ所ノ異議ヲ申立タル債權者ノミニ限リ其他ノ債權者ニ至テハ斯ル訴權ハ許與ナキ事及ヒ原判決ニ於テ配當表ノ實施後之ニ不服ヲ唱ヘ訴ヲ起シテ不動產上ノ抵當權ヲ主張スルニハ配當表ニ對シ異議ヲ申立タルヿヲ要スト判斷シタルハ相當ニシテ不法ニアラサル事ヲ知了セラル可シ終リニ原判決書ヲ閲スルニ其事實揭示ノ部ニ記載ノ如ク上告人ハ(乙第二號證委任狀ノ如ク丹羽九郎三郎ナル者ヲ代人トシテ配當實施ノ期日ニ出頭シ異議ヲ申立シノタルモ只配當調書ニ之ヲ記載セサルノミ)云々ト陳述シ原院ハ其判決理由ニ於テ右ノ陳述中異議ヲ申立タリトノ事項ヲ排斥シタルカ爲メ原判決ニ於テ上告人ハ配當期日ニ出頭シ配當表ヲ閲覽シナカラ之ニ對シ異議ヲ申立ス同意ヲ表シタルモノト認メラルヘキ次第ニ付キ上文辯明ノ如キ特別ノ規定ヲ要セス普通ノ條理ニ於テモ上告人ヨリ配當表ニ對シ後日不同意ヲ唱フルコトヲ得サル理合ニシテ上告人ノ請求ハ此點ニ依ルモ亦排斥セラルヘキモノタリ旁々原判決ハ上告論旨ノ如キ不法ナシトス

上來説明ノ如ク本件上告ハ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百五十二條ニ依リ之ヲ棄却スヘキモノトス

○預繻粕取戻請求ノ件

明治三十年第三百七號
明治三十年十一月二十七日第一民事部判決

●判決要旨

一　明治六年第二百十五號布告代人規則第五條ノ規定ハ專ラ注意ニ出テタルモノニシテ委任狀ノ授受ナキカ爲メ其代理契約ヲ無効ト爲スノ意ニアラス(判旨第四點)

(參照)　凡ソ本人ヨリ代人ヲ任シ他人ト契約取引等ヲ爲サントスルトキハ必ス實印ヲ押シタル委任狀ヲ與フヘシ但シ其家業ヲ取扱フ場所ニ於テ通常ノ事務ヲ取扱ハシムルノ類ハ別段委任狀ヲ與フルニ及ハス(明治六年第二百十五號代人規則第五條)

第一審　青森地方裁判所　　第二審　函館控訴院

上告人　久慈喜一　　訴訟代理人　信岡雄四郎

被上告人　園子櫨四郎

代人規則○委任狀ノ授受ナキ代理契約

右當事者間ノ預ケ鰯箱取戻請求事件ニ付函館控訴院カ明治三十年五月二十一日言渡シタル判決ニ對シ上告人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點原判ハ「乙壹號證一ハ控訴人ノ否認ニ係ルモ其龜藏名下ニアル印影ト甲三號證ノ龜藏名下ニ押捺シタル印影トヲ對照シ之レヲ視ルニ同一印影ニシテ毫モ異ナル所ナク」云々説明セリ乙一號證ノ一ハ上告人ノ否認スル所且ツ私署證書ナレハ擧證者タル被上告人ハ檢眞其他適當ノ方法(筆蹟鑑定印鑑定等)ニテ其成立ノ眞正ナルヲ證明スルニ非レハ對抗ノ力ナキモノナリ然ルニ原院又ハ第一審ニ於テ被上告人ハ是等適當ノ方法ヲ盡サヽリシニモ拘ラス甲第三號證ノ久慈龜藏名下ノ印影ト對照シ異ナルナシトノ漫然タル理由ヲ付シ其成立ノ眞正ヲ認メラレタリ且ツ甲三號證ハ原院ニ於テ被上告人ノ否認スル所ニシテ(明治二十九年十月二十六日口頭辯論調書引用)當事者雙方各認メサル證書ナ二通對照シ同一ナリトテ其眞正ヲ認ムル上ニ於テ何等ノ効ナキモノナリ然ルニ前記ノ如ク説明セシハ是理由不備且ツ採證ノ法則ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○私書證書ノ否認トハ其署名者若クハ其相續人等ニ於テ之ヲ爲ス場合ヲ云フモノトス上告人ハ本案乙第一號證ノ署名者若クハ其相續人等ニアラサルカ故ニ此場合ニ於テ上告人カ之ヲ否認スト云フハ其當ヲ得サルナリ又甲第三號證ハ上告人ニ於テ眞正ナリトシテ提出シタル證書ナルノミナラス原院ノ口頭辯論調書ヲ査閲スルニ被上告人ニ於テ「甲第三號證ハ他人ノモノナレハ認否ヲ申立ルコト出來ス」ト申立テ明カニ之レカ眞否ヲ爭ハス然ルヲ以テ原院カ乙第一號證ト甲第三號證トノ久慈龜藏名下ノ印影ヲ對照シテ其眞正ナルコトヲ認メタルモ上告論旨ノ如キ不法ノ裁判ニアラス

上告第二點原判決ハ「控訴人ト久慈龜藏トハ叔甥ノ間柄ニシテ乙一號證ノ二乃至五ニ掲クル被控訴人ノ債務ハ素ト同人ヨリ龜藏ニ對スルモノナリ書改メタルコトハ控訴人ニ於テモ認ムルノミナラス其金額及貸借ノ年月日モ亦乙一號證一ノ一ノ前段ニ表示スル金額及貸借ノ年月日等ニ相符合スルヲ視レハ控訴人ト龜藏トハ親戚ノ關係アルヲ以テ控訴人ノ合意上龜藏ハ控訴人ニ代リ正實ニ乙一號證一ノ如ク結約シタルニ因リ今日被控訴人ノ手裡ニ乙一號ノ二乃至五ノ存在スルモノト認ムルヲ以テ事實ニ適合スルモノトス而シテ乙一號證ノ一ニ依レハ單ニ其前段ニ掲クル金額ノミニ付濟方トナリタル文意ニ止マラス明治十八年一月中授受シタルモノモ亦其効ナキコト明瞭ナリ」云々説明セリ乙一號證ノ二乃至五ノ被上告人ノ債務ハ被上告人カ久慈龜藏ニ對シテ負フ處ノ債務ヲ上告人債務ノ名義ニ書キ改メタルコトハ被上告人ノ原院ニ於ケル答辯ナリ而シテ乙一號ノ一ハ被上告人カ龜藏ニ對シ負ヒシ處ノ債務ニ付キ切金シタルコトハ是又被上告人ノ原院ニテ自陳スル處ナリ(明治二十九年十月二十六日辯論調書引用)尙ホ甲一號證ハ元來被上告人ヨリ上告人ニ對スル債務ナルコトハ被上告人ノ認ムル所ナリトス(明治二十九年十月二十六日辯論調書引用)此點ニ付被上告人ハ甲一號證ハ差入レタルニ相違ナキモ現品ヲ

預ラスト主張スルモ右ハ甲一號證々書面記載ノ事項ニ抵觸スル申立ニシテ其申立ノ信ヲ置クニ足ラサルハ勿論ナリ而シテ甲一號證ハ乙一號證ノ二乃至五ニ關係ナク成立シタル債務ナルコト被上告人陳述ニテ明瞭ニシテ一點ノ疑ヒナキモノナルニモ係ハラス原院ニ於テ乙一號證ノ一ニ含ミ居ルモノヽ如ク說明シ上告人ノ請求ヲ排斥セシハ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○乙第一號證中明治十八年以前ニ係ル證書類雙方ニ存之候トモ一切無効タルヘシトノ記載アリ而シテ甲第一號證ハ明治十八年一月三十一日ノ成立ニシテ即チ明治十八年六月以前ニ係ルモノナレハ原院カ乙第一號證ノ記載ニ依テ甲第一號證ヲ無効ニ歸シタルモノト判定シ以テ其理由ナ說明シタルモノナレハ原判決ハ理由不備等ノ不法アルコトナシ

上告第三點原判決ハ鰯〆粕ノ如キ現物ヲ控訴人ノ主張スルカ如ク拾數年間實際預ケ置キタル事實アリト信スルヲ得サレハ控訴人ハ被控訴人ニ對シ本請求ヲ爲スヘキ權利ナキモノトス」云々說明セリ前段論スル如ク甲一號證ハ當事者間ニ授受相成リタルモノナレハ其當時ニ於テ物件ノ授受アリシハ明瞭ノコトナリ既ニ然ラハ被上告人ヨリ其權利關係ノ滅失ヲ證明セサル以上ハ甲一號證ノ權利存在シタリト認ムヘキヲ相當トス況ンヤ鰯〆粕ハ代替物ナルニ於テカヤ然ルニ被上告人ノ權利消滅ニ付何等ノ立證ナキニ前記ノ通リ說明シ去リタルハ是亦理由不備ニシテ且證據ニ關スル法則ヲ不當ニ適用シタルモノナリト云フニ在レトモ○本案訴訟記錄ヲ查閱スルニ所爭ノ鰯締粕ハ現品ヲ以テ預ケタリトハ上告人ノ主張スル所ニシテ且ツ上告人ハ其現品取戻シヲ請求シ若シ其現品存在セサルニ於テハ其代價ノ辨償ヲ請求スト云フニアルコト明瞭ニシテ代替物ノ請求ニアラサレハ原院カ「鰯締粕ノ如キ現物ヲ十數年間實際預ケ置キタル事實アリト信スルヲ得ス」ト說明シタルハ不當ニアラス況ンヤ上告第二點ニ於テ說明セシ如ク原院ハ既ニ甲第一號證ハ乙第一號證ニ依テ無効ニ歸シタルコトヲ判定シタルモノニシテ本上告點ニ於ケル原院ノ說明ノ如キハ其附加ノ理由ニ過キサルモノニ於テヲヤ故ニ上告論旨ハ適法ノ理ナシ

上告第四點代理委任ニハ法律上委任狀ヲ必要トスルコトハ明治六年第二百十五號布告代人規則第五條ニ「(上略)必ス實印ヲ押シタル委任狀ヲ與フ可シ」ト規定シ其第二項ニ於テ例外ノ場合ヲ揭ケ又同第七條ニ於テ委任狀ノ書式ヲ定メタル等ニ依リテ明瞭ナリ然ルニ被上告人ハ訴外久慈龜藏カ上告人ノ委任狀ヲ所持セル事實ヲ申立テス又之レカ立證ヲモ爲サス原院モ亦其事實ヲ認メスシテ漫然「控訴人ノ合意上龜藏ハ控訴人ニ代リ正實ニ乙第一號證ノ一ノ如ク結約シタルニ因リ云々」ト判決シ龜藏ヲ以テ上告人ノ代理人ナリト斷定セラレタルハ代人規則ニ違背シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○明治六年第二百十五號布告代人規則第五條ハ規定ハ事ヲ法意ニ出テタルモノニシテ委任狀ハ授受ナキカ爲メ其代理契約ヲ無効ト爲スヘキノ意ニアラス故ニ原院カ其委任狀ナキモ他ノ徵證ニ據リ龜藏カ上告人ノ代理者ト認メタレハトテ之ヲ以テ代人規則ニ違背シタル不法ノ判決ト云フヲ得サルモノナリ

判旨第四點

上告第五點私署證書ト雖トモ相手方カ之ヲ認メタル場合ニ於テハ最モ强大ナル證據力ヲ有スルモノニシテ單ニ裁判官カ其事實ヲ信用スルヲ得スト云フヲ以テ之ヲ排斥シ得ヘキモノニ非

サルハ殆ント論ヲ俟タス而シテ本件甲第一號證預リ證書ハ被上告人ノ認ムル所ナルニ原院カ「鰯〆粕ノ如キ現物ヲ云々十數年間實際預ク置キタル事實アリト信スルヲ得サレハ控訴人ハ被控訴人ニ對シ本請求ヲ爲スヘキ權利ナキモノトス」ト判決セラレタルハ證據ニ關スル法則ヲ不當ニ適用セラレタルモノナリト云フニ在レトモ○本案ノ爭點ハ甲第一號證ノ成立如何ニ在ラスシテ甘鰯〆粕カ現物ニテ預ケタルモノナルヤ否ヤニ在リ而シテ被上告人ハ現物ニテ預リタルモノニアラストシテ之ヲ爭フモノナリ此場合ニ於テ裁判所ハ他ノ證憑アルニ於テハ現物ヲ預ケタルモノニアラスト判定シ得ヘキハ勿論ナリ況ンヤ原判決ハ上告第三點ニ於ケル末段ニ說明セシ如クナルニ於テオヤ

以上說明セシ如ク上告論旨ハ總テ適法ノ理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ照シ之ヲ棄却スル所以ナ

○名譽回復請求ノ件

明治三十年第三百二十七號
明治三十年十一月二十九日第二民事部判決

○判決要旨

一　名譽回復ノ訴訟ニ於テ謝罪文ヲ交付スルコトヽ之ヲ新聞紙ニ廣告スルコトノ二个ノ請求アルトキ其中如何ナル行爲ヲ以テ適當ノ處分ナリトスルヤヲ判定スルハ事實裁判官ノ職權ニ屬ス

第一審　岡山地方裁判所　第二審　大阪控訴院

上告人　三宅柳吉　訴訟代理人　岡崎正也

被上告人　河本鹿造

右當事者間ノ名譽回復請求事件ニ付大阪控訴院カ明治三十年五月二十六日言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告論旨ハ本訴被上告人ノ請求ハ上告人カ被上告人ニ對シ其名譽ヲ毀損スヘキ暴言ヲ爲シタリトノ原因ニ基キ上告人ヨリ本件ノ謝罪文ヲ差出サシメ而シテ右謝罪文ヲ上告人名義ヲ以テ新聞紙上ニ廣告セシメントスルニ在リトス依テ右本訴第二請求ハ第一請求ノ成否如何ニ因リ決セラルヘキハ當然ノ筋合ナリトス蓋シ右本訴請求ノ趣旨ハ上告人ヲシテ右謝罪文ヲ差出サシメ同時ニ右謝罪文ヲ差出シタル事實ヲ發表スルカ爲メ上告人名義ヲ以テ右謝罪文ノ廣告ヲ爲サシメントスルモノナレハ已ニ謝罪文ヲ差出スヘキ義務ナキ以上ハ從テ右謝罪文ヲ差出シ

タル廣告ヲ爲スヘキ義務ナキハ當然ニシテ二者離ルヘカラサル筋合ナリトス然ルニ原裁判ニ於テハ上告人ニ於テ右謝罪文ヲ差出スヘキ義務ナキ事ヲ認メラレタルニ不拘右謝罪文ヲ上告人名義ヲ以テ事實之ヲ差出シタルモノヽ如ク新聞紙上ニ廣告スヘキ義務アリト判決セラレタルハ判決ノ基本タル理由ニ於テ齟齬牴觸ヲ免レサル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○依テ訴訟記錄ヲ査閲シ之ヲ審案スルニ本件被上告人カ原院ニ於テ爲シタル一定ノ申立ハ「第一審判決ノ全部ヲ廢棄ス被控訴人ハ控訴人ノ名譽回復ノ爲メ左ノ謝罪文ヲ控訴人ニ引渡シ并ニ中國民報岡山日報山陽新報廣告欄内ヘ五號活字ヲ以テ三日間廣告スヘシ云々」トアリテ即チ謝罪文ヲ上告人ヨリ被上告人ニ交付スル事ト其謝罪文ヲ三新聞紙上ニ廣告スル事トノ二個ノ請求ヲ爲シタルモノナリ而シテ原院ハ其判決主文ニ「原判中ノ一部ヲ廢棄ス被控訴人ハ控訴人ノ名譽回復ノ爲メ控訴狀ニ記載ノ謝罪文ヲ中國民報岡山日報及ヒ山陽新報ノ三新聞廣告欄内ヘ五號活字ヲ以テ三日間廣告スヘシ云々」ト掲ケ其理由トシテ「前畧被控訴人ハ控訴人ノ名譽ヲ回復スル爲メ其請求ニ應シ控訴狀記載ノ謝罪文ヲ新聞紙ニ廣告スヘキハ相當ノ處分ト認ム然レトモ控訴人カ被訴控人ニ對シ控訴狀記載ノ如キ謝罪文ヲ被控訴人ヨリ控訴人ニ引渡スヘシトノ請求ハ本案ニ付名譽回復ヲ爲ス適當ノ處分ト認メ難キヲ以テ其請求ハ之ヲ排斥ス云々」ト説明シタルモノトス而シテ本件ノ場合ニ於テ如何ナル行爲ヲ以テ適當ノ處分ト爲スヤ否ヤヲ判定スルハ原院ノ職權ニ屬スルヲ以テ數箇ノ請求中其一ヲ採ヲ其他ヲ排斥スルモ之ヲ不當ト云フヲ得ス要スルニ上告論旨ハ原院ノ職權ニ立入リ徒ニ苦情ヲ述フルモノニシテ上告ノ理由トスルニ足ラス

上文辯明ノ如ク本件上告ハ其理由ナキヲ以テ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ依リ之ヲ棄却スル所以ナリ

○立木伐採權確認請求ノ件

明治三十年第三百五十號
明治三十年十一月二十九日第二民事部判決

○判決要旨

一　强制競賣ニ付テハ賣主ハ裁判所ノ認ムル最高價格ヲ以テ其目的物ノ所有權ヲ移轉セシムルコトニ付キ豫メ合意シタルモノト見做スヘキハ當然ナリ從テ强制競賣ニ於テモ合意カ所有權移轉ノ要素タルコトハ普通賣買ト異ナルコトナシ(判旨第一點)

第一審　甲府地方裁判所谷村支部　第二審　東京控訴院

上告人　小俣龜右衛門　訴訟代理人　芹澤孝太郎　矢野祐義

被上告人　中村正信

右當事者間ノ立木代採權確認請求事件ニ付明治三十年六月十六日東京控訴院カ言渡シタル判決ニ對シ上告代理人ヨリ全部破毀ヲ求ムル申立ヲ爲シタリ

判決

本件上告ハ之ヲ棄却ス

理由

上告第一點ハ原判文ニ於テ「凡山林ノ賣買トイフハ地盤ト立木トハ之ヲ合併シテ賣買シタルモノト認ムヘキハ當然ナリト雖是一應ノ推定タルニ過キス故ニ或事情ニ依リ之ヲ分離シテ賣買シタルモノト推定シ得ヘキハ論ヲ俟タス」ト説明シ以テ本件ノ競賣中ニ立木ヲ包含セサル旨ヲ判定シタルハ不當ニ法則ヲ適用シタル違法ノ裁判ナリ凡ソ一般ニ土地ト云ヒ又ハ山林ト云フトキハ其指稱スル所地上ノ木竹ヲ包括スルハ法律上當然ノ意義ナレトモ若シ殊ニ或ル場合ニ於テ所有者ノ意思兩者ヲ分別スルニ在ルコト明カナルトキハ裁判上其意思ニ從フテ之ヲ解釋スルハ亦固ヨリ相當ナリトス故ニ當事者ノ合意ニ因ルヘキ賣買ノ場合ニ於テハ其賣買證書中單ニ山林ト稱スルトキモ原裁判ノ如ク或事情ニ據テ兩者ヲ分離シテ賣買シタルト推定スルハ取テ不當ニアラスト雖本件ノ如ク強制競賣ヲ以テ所有權ヲ移轉シタル場合ハ大ニ之ト異リ其移轉タル素ヨリ所有者ノ意思ニ因ルモノニアラズシテ專ラ裁判所ノ決定スル所ナレハ決定ノ趣旨如何ヲ解釋スルハ一ニ裁判所ノ告示ニ據ルノ外毫モ所有者及競賣人ノ意思ヲ取ルヲ許サス然ルニ原裁判所カ當事者ノ合意ニ基ク山林ノ賣買ヲ以テ強制競賣ニ依ル山林ノ移轉ト同視シ前者ニ對スル解釋ノ法則ヲ取ツテ直チニ之ヲ後者ニ擬シタルハ所謂不當ニ法則ヲ適用シタル者ニテ其判決ノ違法タルハ固ヨリ論ヲ俟タスト云フニ在リ○按スルニ強制競賣モ一ハ賣買ナルニ依リ賣主ハ裁判所ノ認ムル最高價格ヲ以テ其目的物タル不動產ノ所有權ヲ移轉セシムルコトニ付豫メ合意ヲ爲シタルモノト見做スヘキハ當然ニシテ合意カ所有權移轉ノ要素タルヘキコトニ付テハ强制競賣ト普通賣買トノ間ニ何等ノ差違アルヲ視ス故ニ原裁判所ハ上告人カ競落許可ヲ受ケタル山林ハ單ニ地盤ノミニシテ立木ヲ包含セストノコトヲ實價ト雖賣金トノ差違即チ特殊ナル事情ニ基キ判定シタルハ相當ニシテ原判決ハ上告所論ノ如キ違法ナシ

其第二點ハ「原判文末項ニ「乙第四號證ノ如キ本件競賣中ニハ立木ヲ包含セサルモノナリトノヿヲ認メ得ヘキモノニ非ス」ト判示セラレタルハ裁判ニ理由ヲ付セサル瑕瑾アルモノトス蓋シ乙第四號證ハ本件山林競落ニ付被上告人中村正信ヨリ執行裁判所ニ提出シタル抗告ニ對シ甲府地方裁判所ノ與ヘタル決定書ニシテ同書中被上告人カ本件ノ競賣立木ヲ包含スルモノト自認シ居ルヲ見ルヘキモノアリ何人モ之ヲ普通ニ解釋スレハ上告人ノ原裁判所ニ於テ主張シタル如ク被上告人ノ自認ヲ認ムヘキハ當然ナルニ原裁判所ハ右普通ノ解釋ノ取ルヘカラサル理由ヲ説明スルコトナクシテ單ニ本件立木ヲ包括シタリトノ證據トスルニ足ラスト判定シタルハ裁判ニ理由ヲ付セサル不法アルモノナリト云フニアルモ○本論旨ハ原裁判所ノ職權ニ立入リ證據ノ取捨ヲ非難スルニ過キサレハ以テ上告適法ノ理由ト爲スニ足ラス

上文辯明ノ如ク本件上告ハ一モ適法ノ理由ナキニ依リ民事訴訟法第四百三十九條第一項ニ從

強制賣買

ヒ棄却スヘキモノトス

○大審院民事部裁判長及部員氏名表

第一民事部

裁判長

部長　判事　中村元嘉

部員

判事　井上正一

判事　小松弘隆

判事　岡村爲藏

判事　本多康直

判事　西川鐵次郎

判事　河村善益

本部ノ所管

人事、米穀、物品、證券、金錢

本部ノ開廷日

木曜日

土曜日

第二民事部

裁判長

院長　判事男爵南部甕男

部員

判事　寺島直

判事　增戸武平

判事　今村信行

判事　藤田隆三郎

判事　芹澤政温

判事　中尾眞晃

判事　和田收藏

本部ノ所管

地所附水利、建物附家賃、損害要償、雜事

本部ノ開廷日

判事氏名表

可樂民全藏

月曜日

水曜日

金曜日

大審院刑事判決録

總目錄

刑法

公賣ノ掲示札ノ文書トシテノ性質ノ事……一
二人以上共ニ人ヲ毆打シ其創傷等シキ場合ニ於ケル擬律ノ事……一三
公商(刑法附則第五十五條)ノ認定ノ事……一六
公商ニ依ラスシテ賣買シタル賍物ノ無償還給ノ事……二一
外國人ニシテ本邦人カ其事情ニ通セサルヲ奇貨トシ名ヲ金融ニ藉リ金圓ヲ騙取シタル所爲ノ事……二九
町村助役ノ公文書保管ノ責任ノ事……三一
例外ノ沒收ノ事……三七
賭具ノ附屬物ノ沒收ノ事……三七
犯罪ノ直接ノ用ニ供セサル賭博器具ノ沒收ノ事……三七
僞證罪ノ自首(刑法第二百二十六條)ハ公訴提起後ニ適用セサル事……四一
委托物費消罪ノ目的物ハ贓物ナリトノ事……四三

他人ノ盜捺セシ印影ヲ行使シタル所爲ノ事……五五
官衙保存ノ僞造文書ノ沒收ノ事……六四
紙幣僞造ノ認定ノ事……七七
町村組合ノ管理者ニシテ其監守ニ係ル金員有價證券等ヲ竊取シタル所爲ノ事……一〇二
藥品ヲ使用シテ廢紙ニ押捺シタル印影ヲ白紙ニ寫取リ之ヲ他ノ證書ニ轉寫シタル所爲ノ事……一〇九
實父名義ノ小切手ヲ僞造シ銀行ヨリ金圓ヲ騙取シタル所爲ノ事……一二〇
證書面ノ返濟期日ヲ變更シタル所爲ノ事……一三〇
强姦負傷罪ノ性質ノ事……一三三
詐欺取財ヲ爲スニ因ル官文書僞造行使ノ所爲ノ事……一三七
官文書僞造ニ因ル官印僞造ノ所爲ノ事……一三七

刑事訴訟法

重罪公判下調ノ受命判事ノ公判ニ參座セサル事……一〇
重罪公判ノ下調々書ニ於ケル被告人ノ署名捺印ノ事……一〇
判決ヲ以テ公判始末書ニ於ケル記事ノ誤謬ヲ訂正シ得ヘキ事……一三
公商(刑法附則第五十五條)ノ認定ノ事……一六
檢事ノ作成シタル檢證調書ニ於ケル關係人ノ供述ノ事……二〇
檢證處分ト其調書作成トノ間ニ遷延ノ事情アル場合ニ於ケル調書ノ効力ノ事……二五
事實參考人ノ調書ヲ以テ證人ノ調書トシテ斷罪ノ資料ニ供シタル裁判ノ事……二八
新證憑ニ基キ再起訴ヲ爲ス場合ニ於テ免訴前ノ書類ヲ證據トナシタル裁判ノ事……三四
訴訟記錄錯誤ノ再審ノ事……四七
告訴ノ拋棄ニ因テ公訴權消滅シタル場合ニ於ケル公訴ノ處分ノ事……四九
一個ノ控訴ニ對スル二個ノ判決ノ事……五〇
止宿人ノ性質ノ事……五八
雇人ノ意義ノ事……六一

豫審決定ノ効力ノ事……六九
重罪事件ニ付被告數名ニ對シ一名ノ辯護人ヲ選定シタル措置ノ事……七七
紙幣僞造ノ認定ノ事……八八
判決ノ形式ノ事……八八
判決ノ實體ノ事……八八
公訴判決ノ擬律點ヲ破毀セシ場合ニ於ケル私訴判決ニ及ホス効力ノ事……八八
不利益ノ變更ノ意義ノ事……九八
犯罪ニ因テ生シタル義務ノ追認ノ事……一一七
事實ノ認定ト法律ノ適用ト齟齬シタル擬律錯誤ノ判決ノ事……一二〇
被告人カ辯護人ヲ用フル權利行使ノ範圍及ヒ時期ノ事……一二三
告訴調書ノ効力ノ事……一二三

町村制

町村助役ノ公文書保管ノ責任ノ事……三一

酒造稅法

酒類請賣營業人ノ代理人ニシテ酒造稅法ニ違犯シタル場合ニ於ケル制裁ノ事……一一五

事件目錄

事件	關係事項	判決日付	番號	訴訟關係人	丁數
公文書僞造行使ノ件	公賣掲示札ノ信憑力	十一月一日	七七二號	被告（宮内文三郎 前田清）	一
官文書僞造ノ件	下調ノ受命判事、下調々書ノ署名	十一月一日	八〇八號	被告 寺田升四郎	一〇
毆打創傷ノ件	二人共毆、公判始末書ノ訂正	十一月一日	八二三號	被告 橋本倉吉	一三
詐欺取財私訴ノ件		十一月一日	八七六號	私訴上告人（篠山巳之吉 武田節義） 私訴代上告人 水村春東	一六
故殺未遂ノ件	公商ノ認定 檢事ノ臨檢調書	十一月一日	八七七號	被告 藤岡政太郎	一〇
私書僞造行使詐欺取財ノ件	賍物ノ還給	十一月二日	九一二號	公訴私訴上告人 進藤伊兵衛 私訴代上告人（小山田治右衛門 物部スメ）	二
謀殺ノ件	檢證調書作成ノ遷延	十一月四日	八九四號	被告 梅田鐵吉	三五
竊盜ノ件	調書ノ採擇	十一月四日	九二〇號	被告 酒井爲之助	二八
詐欺取財ノ件	詐欺取財罪ノ構成	十一月四日	九九七號	被告 ポルトガル人 エス、セベリム	二九
公文書僞造行使ノ件	公文書保管ノ責任	十一月四日	一〇一六號	被告 桑原邦一	三一

事件		年月日	番號	被告	頁
毆打致死ノ件	再起訴ノ證據	十一月五日	八五三號	被告 永井庄三郎	二
賭博ノ件	例外ノ沒收、賭具ノ附屬物、賭具總體ノ沒收	十一月五日	九二八號	被告 柿崎武助、寅澤起作、伊藤庫之助	三
僞證ノ件	僞證罪ノ自首	十一月五日	九八九號	被告 長野京藏	四
委託物費消ノ件	委託物費消罪ノ贓物	十一月八日	九九三號	被告 公訴人上告人寺崎三郎、私訴上告人黑川新助	四
强盜再審ノ件	訴訟記錄錯誤ノ再審	十一月八日	再審五九號	被告 大塚峰藏	四
有夫姦ノ件	告訴ノ拋棄ニ因ル公訴ノ處分	十一月九日	八三三號	被告 岩田高造	四
詐欺取財ノ件	一控訴ニ對スル二判決	十一月九日	八四〇號	被告 和田是運	五
印影盜用私書僞造等ノ件	他人盜捺ノ印影行使	十一月九日	九三八號	被告 清水條之助	五
强盜殺人ノ件	止宿人ノ性質	十一月十一日	九五四號	被告 横山幾太郎	六
監守盜ノ件	雇人ノ意義	十一月十一日	一〇〇四號	被告 猪股正規	六
私印盜用等ノ件	官衙保存ノ僞造文書	十一月十二日	九六四號	被告 加藤一二	六
私書僞造行使等ノ件	豫審決定ノ効力	十一月十五日	六九〇號	被告 酒井菊次郎、水野次郎、瀧澤吉寧、岡田嘉	六

事件		年月日	番號	被告	頁
紙幣僞造行使等ノ件	被告數名ノ辯護人、僞造紙幣ノ認定	十一月十五日	七九八號	被告 小澤喜四郎、山池倉吉、石川茂太郎、和田牧治、中川髮助、福田喜、阪井八郎次、上原傳左衛門、片田壯、上原米四郎、松澤光次郎、中川榮之助、小林五治、瀧田庄	七
監守盜等ノ件	判決ノ形式、判決ノ實體、擬律點ノ破毀	十一月十五日	八〇九號	被告 竹市清、崎川質、大崎伊藏、福田武次郎	八
詐欺取財ノ件	不利益變更ノ意義	十一月十五日	八七三號	被告 淺野鐵次郎	八
監守盜ノ件	町村組合管理者ノ監守盜	十一月十六日	七四四號	被告 二宮與讓	一〇三
私印盜用等ノ件	印影ノ轉寫	十一月十六日	九三六號	被告 足立源左衛門	一〇九
酒造稅法違反ノ件	酒造稅法ノ違犯	十一月十六日	九八五號	被告 四方民之助	一一五
詐欺取財私訴ノ件	犯罪ニ因テ生シタル債務ノ追認	十一月十九日	八〇五號	被告 私訴上告人川上文次郎、私訴被上告人中川幸七	一一七
私印盜用等ノ件	擬律錯誤	十一月十九日	九六二號	被告 阪本平次郎	一二〇
拐帶及詐欺取財ノ件	辯護人ヲ用フル權利	十一月十九日	一〇〇〇號	被告 青山吉松、渡邊重次郎	一二五

事件目錄

私書變造行使ノ件	十一月二十二日	一〇四四號	被告 原山勇	一三〇
強姦致傷ノ件	十一月二十二日	一〇四六號	被告 藤巻新作	一三三
官文書僞造等ノ件	十一月二十九日	八九五號	被告 押領司佐市	一三七

返濟期日ノ變更
強姦致傷罪ノ性質、告訴調書ノ効力
實質上ノ一罪

いろは索引

此索引ハ專ラ法律上ノ用語ニ依リ其頭音ヲ取テいろはノ順ニ從テ排列編纂ス止ムヲ得サルニ非サレハ形容詞若クハ普通名詞ヲ用ヒス○頭音ハ必スシモ字音ノ假名遣ニ拘ハラス人ノ通常言フ所ノ音聲ニ據ル例之はうヲほうニ入ルヽカ如シ

〔い〕

委托物費消罪ノ贓物
委托物費消罪ノ目的物ハ贓物ナリ

一控訴ニ對スル二判決
全部控訴ノ場合ニ於テ其一部ニ對シテ理由アリ他ノ部ニ對シテ理由ナキトキハ當然二個ノ判決ヲ爲スヘキモノトス

印影盜用罪ノ成立
（他人盜捺ノ印影行使。參看）

印影ノ意義
（他人盜捺ノ印影行使。參看）

印影ノ轉寫
藥品ヲ使用シテ廢紙ニ押捺シタル印影ヲ白紙ニ寫取リ之ヲ他ノ證書ニ轉寫シタル所爲ハ私印盜用罪ニシテ私印僞造罪ニアラス

印影僞造ノ詐欺取財ニ伴隨スヘキ所爲
（實質上ノ一罪。參看）

いろは索引

丁數 四三

〔は〕

判決ニ依ル訂正
（公判始末書ノ訂正。參看）

判決
（告訴ノ拋棄ニ因ル公訴ノ處分。一控訴ニ對スル二判決。參看）

判決ノ形式
認定シタル事實及ヒ適用スヘキ法則ヲ明示スルハ判決ノ形式ナリ

判決ノ實體
認定シタル事實ニ對シ法則ニ規定シタル範圍内ニ於テ適當ノ刑ヲ當行スルハ判決ノ實體ナリ

犯罪ニ因テ生シタル義務ノ追認
犯罪ニ因テ生シタル義務ハ不成立ナルヲ以テ追認スルヲ得ス

二人共毆
二人以上共ニ人ヲ毆打スルモ其創傷ニシテ等シキトキハ刑法第三百五條ヲ適用セス

〔に〕

〔は〕

認定
（公商ノ認定。偽造紙幣ノ認定。參看）

沒收
（例外ノ沒收。賭具ノ附屬物。賭具總體ノ沒收。官衙保存ノ偽造文書。參看）

保存文書ノ沒收
（官衙保存ノ偽造文書。參看）

〔へ〕

辯護人ノ選定
（被告數名ノ辯護人。參看）

辯護人ヲ用フルノ權利
被告人カ辯護人ヲ用フル權利ハ公判ノ進行ヲ妨ケサル範圍内ニ於テ之ヲ行フコトヲ得ヘシ從テ公判開廷ノ際ニ至リ辯護人ヲ用フル爲メニ延期ノ申請ヲ爲シタル場合ニ於テ之ヲ聽許セサルモ不法ニアラス

返濟期日ノ變更
出訴期限ヲ經過シタル證書面ノ返濟期日ヲ變更シ未タ出訴期限ヲ經過セサルモノヽ如ク作成シタル所爲ハ私書變造行使罪ヲ構成ス

〔と〕

賭具ノ附屬物
賭具ヲ入レタル箱ハ賭具ノ附屬物ナリ從テ現場ニ在ルトキハ之ヲ沒收ス

賭具總體ノ沒收
犯罪直接ノ用ニ供シタルト否トヲ問ハス現場ニ在ル賭博ノ器具ハ總テ之ヲ沒收ス

同居人
（止宿人ノ性質。參看）

〔ち〕

調書ノ效力
（檢證調書作成ノ遲延。告訴調書ノ效力。參看）

調書ノ採擇
事實參考人ノ調書ヲ以テ證人ノ調書トシテ斷罪ノ料ニ供シタル裁判ハ不法ナリ

町村助役ノ責任
（公文書保管ノ責任。參看）

町村組合管理者ノ監守盜
町村組合ノ管理者ニシテ其監守ニ係ル金員有價證券等ヲ竊取シタルトキハ監守盜罪ヲ構成ス

〔を〕

毆打創傷
（二人共毆。參看）

公ノ雇人
（雇人ノ意義。參看）

〔わ〕

私ノ雇人
（雇人ノ意義。參看）

〔か〕

關係人ノ供述
（檢事ノ檢證調書。參看）

還給
（贓物ノ還給。參看）

外國人ノ作僞
（詐欺取財罪ノ構成。參看）

官吏
（雇人ノ意義。參看）

官衙保存ノ僞造文書
僞造文書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナリ從テ官衙ニ保存スルモノト雖モ亦之ヲ沒收ス

監守盜
（町村組合管理者ノ監守盜。參看）

〔よ〕

豫審決定ノ効力
豫審ノ決定ハ公判ノ判決ヲ拘束セス

〔た〕

他人盜捺ノ印影行使
印影盜用罪ハ其印影蹟ヲ行使スルニ因テ成立ス從テ他人ニ於テ盜捺シタル印影ナリト雖モ之ヲ行使シタル者アルトキハ其行使者ハ印影盜用罪ヲ犯シタルモノトス

代理人ノ酒造稅法違犯
（酒造稅法ノ違犯。參看）

〔れ〕

例外ノ沒收
刑法第二百六十一條第二項ハ同法第四十四條ノ例外ナリ

〔そ〕

贓物ノ還給
公商ニ依リ買取シタル贓物ヲ除ク外現有者ハ被害者ニ無償還給ヲナスヘキモノトス

贓物
（委托物費消罪ノ贓物。參看）

訴訟記錄錯誤ノ再審
公正證書ヲ以テ犯罪ノ當時二十歲未滿ノ者ニ對シ減等セスシテ判決シタルコトヲ證明シタルトキハ再審ノ訴ヲナスコト得

〔な〕

仲次營業
（公商ノ認定。參看）

〔む〕

無償還給
（贓物ノ還給。參看）

無免許酒類製造
（酒造稅法ノ違犯。參看）

〔や〕

雇人ノ意義

刑事訴訟法第百二十三條第四號ニ所謂權入トハ一私人ニ雇傭セラルヽ者ヲ指示シ官吏公吏ヲ包含セス

掲示札
（公賣掲示札ノ信憑力。參看）

檢事ノ檢證調書
檢事ノ作成シタル檢證調書ニシテ關係人ノ供述ヲ錄取シタルトキハ其署印捺印アルヲ要ス然ラサレハ其供述ヲ證據トナスヲ得ス

檢證調書作成ノ遷延
檢證處分ト其調書作成トノ間ニ遷延ノ事迹アルモ不法ニアラス

決定ノ効力
（豫審決定ノ効力。參看）

不利益變更ノ意義
刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ所謂原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストハ原判決ヲ變更シテ其刑ヲ重クシ又ハ原判決ノ認メサル刑ヲ認ムルコトヲ許サストノ法意ナリ

不成立ノ義務追認

（犯罪ニ因テ生シタル義務ノ追認。參看）

文書偽造ノ詐欺取財ニ伴隨スヘキ所爲
（實質上ノ一罪。參看）

公賣掲示札ノ信憑力
公賣ノ掲示札ハ之ヲ掲示セサル以前ニアリテモ其性質上信憑力ヲ有スル文書ナリトス

公判ニ參座セサル受命判事
（下調ノ受命判事。參看）

公判始末書ノ訂正
判決ヲ以テ公判始末書ニ於ケル記事ノ誤謬ヲ訂正スルコトヲ得

誤謬ノ訂正
（公判始末書ノ訂正。參看）

公商ノ認定
材木賣買ノ仲次營業者ヲ以テ刑法附則第五十五條ニ所謂公商ト認ムヘキモノナルヤ否ヤノ問題ハ事實上ノ判斷ニ屬スヘキモノトス

公商ノ賣買
（贓物ノ還給。參看）

公文書保管ノ責任
町村助役ハ町村ノ公文書類ヲ保管スルノ責任ヲ有ス

公訴提起後ノ自首
（僞證罪ノ自首。參看）

告訴ノ拋棄ニ因ル公訴ノ處分
告訴ノ拋棄ニ因テ公訴構成滅シタル場合ト雖モ一旦正當ニ提起セラレタル公訴ノ處分ハ判決ヲ以テ之ヲ終局ス

公訴ノ處分
（告訴ノ拋棄ニ因ル公訴ノ處分。參看）

公吏
（雇人ノ意義。參看）

公訴判決ト私訴判決トノ關係
（擬律點ノ破毀。參看）

小切手ノ僞造行使
（擬律錯誤。參看）

公判進行中ニ於ケル辯護人選定ノ申請
（辯護人ヲ用フルノ權利。參看）

强姦負傷罪ノ性質

强姦致傷罪ハ一罪ニシテ强姦ト創傷ト各別ニ一罪ヲ構成スルモノニアラス

告訴調書ノ効力
一旦適法ニ作成セラレタル告訴調書ハ告訴取下ノ爲メ無効ニ歸スヘキモノニアラス

訂正
（公判始末書ノ訂正。參看）

參考人ノ調書
（調書ノ換擇。參看）

詐欺取財罪ノ構成
外國人ニシテ他人ニ金錢ヲ貸與スルノ資力ナク又金融ヲナスノ信用ナキニ拘ラス本邦人カ其事情ニ通セサルヲ奇貨トシ金融ニ名ヲ籍リ金圓ヲ騙取シタル所爲ハ詐欺取財罪ヲ構成ス

再起訴ノ證據
新證憑ニ依リ再起訴ノ提起アリタルトキハ免訴前ニ於テ蒐集シタル書類モ亦事件ノ證據ニ供スルコトヲ得

再審
（訴訟記錄錯誤ノ再審。參看）

錯誤ノ記錄ニ基ケル判決

（訴訟記錄錯誤ノ再審。參看）
詐欺取財ヲ爲スニ因リ文書ヲ僞造シタル所爲
（實質上ノ一罪。參看）
共毆
（二人共毆。參看）
供述ノ證據
（檢事ノ檢證調書。參看）
金融名義ノ詐欺
（詐欺取財罪ノ構成。參看）
僞證罪ノ自首
刑法第二百二十六條ハ僞證罪ノ公訴提起後ニ自首シタル場合ニ適用セス
僞造文書ノ沒收
（官衙保存ノ僞造文書。參看）
禁制物件
（官衙保存ノ僞造文書。參看）
僞造紙幣ノ認定
僞造紙幣ナリヤ否ノ事實ヲ認定スルハ承審官ノ職權ニ屬ス
擬律點ノ破毀
公訴ノ判決ヲ破毀スル場合ト雖モ其破毀ノ

〔ち〕

〔し〕

〔め〕

〔ひ〕

點ハ單ニ擬律ノ部ニ止マルトキハ私訴ノ判決ニ何等ノ影響ヲ及ホサス
擬律錯誤
事實ノ認定ニ於テ實父名義ノ小切手ヲ僞造シ銀行ヨリ金圓ヲ騙取シタル所爲アルコトヲ認メナカラ法律ノ適用ニ至リ實父ヲ以テ被害者ナリトシ不論罪ノ言渡ヲ爲シタル裁判ハ擬律錯誤ノ不法アリ
免訴前ノ蒐集證據
（再起訴ノ證據。參看）
信憑力
（公賣掲示札ノ信憑力。參看）
下調ノ受命判事
重罪公判ノ下調ハ其事件ヲ裁判スル裁判長又ハ受命判事ニ於テ爲スヘキモノトス然レトモ其判事ニシテ疾病事故アリテ公判ニ參座スルコト能ハサルカ爲メ他ノ判事之ニ代リテ參座スルコトアルモ其下調ハ不法ニアラス
受命判事ノ下調
（下調ノ受命判事。參看）
下調々書ノ署名
重罪公判ノ下調々書ニハ被告人ノ署名捺印アルヲ必要トセス
署名捺印
（檢事ノ檢證調書。參看）
證人ノ調書
（調書ノ採擇。參看）
助役ノ責任
（公文書保管ノ責任。參看）
新證憑ノ再起訴
（再起訴ノ證據。參看）
自首
（僞證憑ノ自首。參看）
止宿人ノ性質
止宿人ハ同居人ニアラス
重罪事件ノ辯護人
（被告數名ノ辯護人。參看）
紙幣僞造ノ認定
（僞造紙幣ノ認定。參看）
私訴判決ト公訴判決トノ關係
（擬律點ノ破毀。參看）
酒造稅法ノ違犯
酒類請賣營業人甲者ノ代理人乙者ニシテ其業務擔當中免許ヲ受ケスシテ酒類ヲ製造シタルトキハ乙者ハ酒造稅法第二條第二十二條ノ制裁ヲ免カルヽヲ得ス
出訴期限後ノ證書ヲ變造シタル所爲
（返濟期日ノ變更。參看）
時効後ノ證書ヲ變造シタル所爲
（返濟期日ノ變更。參看）
實質上ノ一罪
詐欺取財ヲ爲スニ因リ官文書ヲ僞造行使シタル所爲ハ實質上ノ一罪ニシテ刑法第三百九十條第二項ニ依リ重キ官文書僞造行使ノ一罪ト成リ別ニ詐欺取財罪ヲ構成セス而シテ官文書僞造ニ因ル官印僞造モ亦刑法第二百六條ニ依リ重キ官印僞造ノ一罪ナリ從テ詐欺取財ヲ爲スニ因リ官文書及ヒ官印ヲ僞造行使シタル所爲ハ數罪俱發ヲ以テ論スヘキモノニアラス
被告人ノ署名捺印
（下調々書ノ署名。參看）
費消罪ノ贓物
（委託物費消罪ノ贓物。參看）
被告數名ノ辯護人
重罪事件ニ付被告數名ニ對シ一名ノ辯護人ヲ選定スルモ不法ニアラス

法文表

丁數

刑法

四四條……三七

二〇六條……一三七

二二六條……四二

二六一條二項……三七

三〇五條……一三

三九〇條二項……一三七

刑事訴訟法

一二三條四號……六一

二六五條一項……九八

刑法附則

五五條……一六

酒造稅法

一條……一五

二二條……一五

月日目錄

宣告月日	番號	判決結果	原裁判所	丁數
十一月一日	七七二號	棄却	東京	一
十一月一日	八〇八號	棄却	長崎	二〇
十一月一日	八二三號	棄却	東京	三
十一月一日	八七六號	棄却	東京	一六
十一月二日	八七九號	破毀	大坂	二〇
十一月二日	九一二號	棄却	宮城	二二
十一月四日	八九四號	棄却	東京	二五
十一月四日	九二〇號	破毀	東京	二八
十一月四日	九九七號	棄却	東京	二九
十一月四日	一〇一六號	棄却	長崎	三一
十一月五日	八五三號	棄却	宮城	三四
十一月五日	九二八號	棄却	宮城	三七
十一月五日	九八九號	棄却	廣島	四二

月日	號數	處分	場所	頁
十一月八日	九九三號	棄却	東京	四三
十一月八日	再審五九號	破毀	長野重罪裁判所	四七
十一月九日	八三三號	破毀	名古屋	四九
十一月九日	八四〇號	棄却	宮城	五〇
十一月九日	九三八號	棄却	大阪	五五
十一月十一日	九五四號	棄却	長崎	五八
十一月十一日	一〇〇四號	棄却	長崎	六一
十一月十二日	九六四號	棄却	名古屋	六四
十一月十五日	六九〇號	棄却	東京	六九
十一月十五日	七九八號	棄却	東京	七七
十一月十五日	八〇九號	一部破毀	長崎	八八
十一月十五日	九七三號	棄却	東京	九八
十一月十六日	七四四號	棄却	廣島	一〇三
十一月十六日	九三六號	一部破毀	名古屋	一〇九
十一月十六日	九八五號	棄却	大阪	一一五
十一月十九日	八〇五號	棄却	大阪	一一七
十一月十九日	九六二號	一部破毀	大阪	一二〇
十一月十九日	一〇〇〇號	棄却	宮城	一二三
十一月廿二日	一〇四四號	棄却	東京	一二〇
十一月廿二日	一〇四六號	棄却	東京	一二三
十一月廿九日	八九五號	一部破毀	長崎	一二七

總計三十四件
- 棄却……二十六件
- 全部破毀……四件
- 一部破毀……四件

人名音字目錄

人名	番號	原裁判所	丁數
〔い〕			
伊藤庫之助外二名被告	九二八號	宮城	三七
岩田高藏被告	八三三號	名古屋	四九
猪股正規被告	一〇〇四號	長崎	六一
石川茂吉外十三名被告	七九八號	東京	七七
市川質外三名被告	八〇九號	長崎	八八
〔は〕			
橋本倉吉被告	八二三號	東京	一三〇
原山勇被告	一〇四四號	東京	一三〇
〔に〕			
二宮與讓被告	七四四號	廣島	一〇二
〔を〕			
小山田治右衛門外一名私訴被告人	九一二號	宮城	二
大塚峯藏被告	再審五九號	長野重罪裁判所	四七
岡田壽寧外三名被告	六九〇號	東京	六九
大崎伊藏外三名被告	八〇九號	長崎	八八

〔わ〕

押領司佐市 被告 ……八九五號 長崎 一三七
和田是蓮 被告 ……八四〇號 宮城 五〇
和田牧太郎外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七

〔か〕

渡邊重次郎外一名 被告 ……一〇〇〇號 宮城 一三三
柿崎武助外二名 被告 ……九二八號 宮城 三七
加藤一二 被告 ……九六四號 名古屋 六四
片田傳左衛門外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七
川上文次郎 私訴上告人 ……八〇五號 大阪 二七

〔よ〕

横山幾太郎 被告 ……九五四號 長崎 五八
四方民之助 被告 ……九八五號 大阪 一五

〔た〕

武田節義外一名 私訴上告人 ……八七六號 東京 一六
滝澤菊吉外三名 被告 ……六九〇號 東京 六九
竹崎清外三名 被告 ……八〇九號 長崎 八八

〔な〕

永井庄三郎 被告 ……八五三號 宮城 三四
長野京藏 被告 ……九八九號 廣島 四一

中川髮治外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七
中川榮之助外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七
中川幸七 私訴被上告人 ……八〇五號 大阪 二七

〔む〕

梅田鐵吉 被告 ……八九四號 東京 二五

〔う〕

上原莊吉外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七
上原幾四郎外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七

〔く〕

桑原邦一 被告 ……一〇一六號 長崎 三一
黑川新助 私訴上告人 ……九九三號 東京 四三
窪田庄治外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七

〔ま〕

前田清外一名 被告 ……七七二號 東京 一

〔ふ〕

松澤光四郎外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七
藤岡政太郎 被告 ……七八七號 大阪 二〇
福田喜助外十三名 被告 ……七九八號 東京 七七
福田武次郎外三名 被告 ……八〇九號 長崎 八八
藤卷新作 被告 ……一〇四六號 東京 一三

〔こ〕

小池倉吉外十三名（告被）……七九八號　東京　七

小林五市外十三名（告被）……七九八號　東京　七

〔え〕

エス、セベリム（告被）……九九七號　東京　二九

〔て〕

寺田升四郎（告被）……八〇八號　長崎　二〇

寺崎三郎（公訴告人上）……九九三號　東京　四三

〔あ〕

淺野鐵次郎（告被）……九七三號　東京　九八

足立源左衛門（告被）……九三六號　名古屋　一〇九

青山吉松外一名（告被）……一〇〇〇號　宮城　二三

〔さ〕

酒井爲之助（告被）……九二〇號　東京　二八

酒井次郎外三名（告被）……六九〇號　東京　六九

澤山喜四郎外十三名（告被）……七九八號　東京　七七

阪井八郎次外十三名（告被）……七九八號　東京　七七

阪本平次郎（告被）……九六二號　大阪　三〇

〔き〕

木村春東（私訴被上告人）……八七六號　東京　一六

〔み〕

宮內文三郎外一名（告被）……七七二號　東京　一

實澤起作外二名（告被）……九二八號　宮城　三七

水野次郎外三名（告被）……六九〇號　東京　六九

〔し〕

篠山巳之吉外一名（私訴上告人）……八七六號　東京　一六

進藤伊兵衛（公訴私訴上告人）……九一二號　宮城　二

清水條之助（告被）……九三八號　大阪　五五

〔も〕

物部ス　メ外一名（私訴被上告人）……九一二號　宮城　二

大院審刑事判決錄　第三輯　第十卷

○公文書僞造行使ノ件

明治三十年第七七二號
明治三十年十一月一日宣告

○判決要旨

公賣ノ掲示札ハ之ヲ掲示セサル以前ニアリテモ其性質上信憑力ヲ有スル文書ナリトス

第一審　水戸地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　宮内文三郎　前田清

辯護人　小島重太郎　岸本辰雄　木村格之助　高木金太郎　磯部四郎

右公文書僞造行使被告事件ニ付明治三十年六月二十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ公賣掲示札ノ信憑力

對シ被告等ヨリ上告ヲ爲シタリ仍テ本院ハ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告兩名并ニ辯護人小島重太郎上告ノ趣旨ハ原裁判ニ干與シタル判事片桐靜雄ハ肩書ニ東京控訴院判事代理トアルモ其所屬裁判所ノ記載ナキハ刑事訴訟法第二百五條ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○控訴院判事ノ代理ハ其控訴院所在地ノ地方裁判所ノ判事ヲシテ之ニ充ツヘキコトハ構成法第三十六條第二項ニ規定スル所ナレハ殊更ニ其所屬ノ裁判所ヲ記載スルヲ要セス而シテ刑事訴訟法第二百五條ニハ其裁判ヲ爲シタル裁判所云々判事裁判所書記共ニ署名捺印スヘシトアリテ代理判事タルトキ其所屬ノ裁判所ヲ記載スヘシトノ規定アルニ非サレハ之ヲ記載セサリシトテ該法條ニ違背シタルモノト云フヲ得ス』被告兩名擴張書要旨第一ハ本按ノ公賣掲示ハ明治二十六年三月二十日ニ於テ正當ニ成立シタル原本カ要村役場ニ公簿トシテ在備シ又被告前田清カ登時ノ書記タリシ相被告小澤良之助ニ命シ期日ニ先チ掲示ノ用ニ供センカ爲メ右原本ニ依リ延紙ニ謄寫セシメタル事實モ押収ノ延紙ニ認メタル掲示ニ徴シ明白ナリ今試ミニ原本ト延紙ノ謄本ト僞造視セラルヽ板ノ掲示トヲ對照スルニ三個共ニ一字一句ノ相違アルヲ見ス果シテ然ラハ縱シヤ板ノ掲示ハ原裁判所カ認ムル如ク公賣ノ期日後ニ調製シタルモノト假定スルモ法律上僞造罪ヲ組成スヘキ要素ヲ欠キタルモノトス何トナレハ文書ノ僞造ハ眞實ニ背キ虛僞ノ事實ヲ眞實ノ如ク造リタル場合ヲ指シタルモノナレハナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ閲スルニ「(前畧)於是被告三名ハ右鎌助ヨリ訴訟ヲ提起セラルヽコトヲ豫期シ云々掲示板ヲ僞造シ以テ其掲示ニヨリ正當ノ公告ヲ爲シタルコトヲ證センコトヲ謀リ要村役場ニ於テ豫テ右公賣ノ手續ヲ履行シタル如キ體ヲ裝ハンカ爲メ作リ置キタル公賣掲示案ニ基キ云々告示第一號掲示板ヲ僞造シ云々」トアリテ該公賣掲示案ナルモノハ掲示板ヲ僞造センカ爲メ豫メ之ヲ作製シ置キタルモノナレハ村長タリシ被告前田清書記タリシ相被告小澤良之助之ヲ作製シタルハ正當ニ職務ノ執行ヲ爲シタルモノニアラサルナリ故ニ良シ該掲示案ハ公簿トシテ役場ニ備用シアルモ這ハ形式上ニ過キサルモノニシテ其實質ニ至テハ正當ノ公簿トシテ論スルヲ得ヘキモノニアラサルナリ既ニ然レハ本件掲示板ノ文詞ニ於テ其掲示案ト全然同一ニシテ些ノ異ナル處ナキニモセヨ其根元タル掲示案ニシテ前掲説示ノ如クナル上ハ掲示板ノ僞造タルコト言ヲ俟タサルナリ故ニ原院カ本件ノ掲示板ヲ文書僞造トシテ處斷シタルハ相當ノコトナリトス』其第二ハ被告前田清ハ辯護人ヲシテ役場在備ノ「小幡部落財産公賣ニ付告示文郡衙ヘ報告」ト題スル公簿ノ原本ヲ第一二審廷ニ提出セシメ本案掲示ノアリシ事實ヲ證明セリ而シテ該報告文ニ依レハ明治二十六年三月二十日以降公賣ノ掲示ヲ爲シタルコトハ掲示滿了ノ前日ニ成立シタル右公簿ニ照ラシ明白ナリ況ンヤ助役トシテ該公簿ニ連印シタル宮内才助ノ如キハ全ク被告等ト正反對ノ位置ニ居ルモノナレハ最モ信憑スルニ足ル公簿ナルニ於テヲヤ然ルニ原院カ其公簿ニ對シ一片ノ理由ヲモ付セス之ヲ度外視シタルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○證據ノ取捨ハ原承審官ノ職權ニ專屬スルモノナレハ排斥シタル證據ニ付之レカ理由ヲ説示スルノ要ナキモノトス』其第三ハ證人磯山幾太郎ノ豫審調書ヲ

査阿スルニ同人ハ公賣掲示ノ登時其掲示場ニ行カサレハ掲示ノ有無ハ共ニ知得セストノ證言ニ外ナラサルニ原院カ該調書ヲ本件斷罪ノ資料トセシハ不法ナリト云ヒ被告前田清上告趣意ノ第四ハ原院ニ於テ證人巡査粉川子之次郎カ民事廷ノ證言ト豫審廷ニ於テノ證言ト彼此牴觸ノ廉ナキニアラサル等ノコトアルヨリ被告利益ノ爲メ石橋子之助ナルモノヲ證人トシテ喚問アランコトヲ請求セシニ之ヲ棄却シテ被告ニ利益トナルヘキ證憑ヲ提出スル權利ヲ拒絶シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○證據ノ取捨及ヒ證人喚問ノ申請ヲ許否スルハ原承審官ノ職權ニ專屬スルモノナレハ右等ノ點ニ對スル論難ハ適法上告ノ理由ナシ

辯護人岸本長雄小島重太郎擴張書ノ要旨第一ハ官文書僞造罪ヲ構成スルニハ其一條件トシテ眞實ノ變更アルヲ要ス而シテ其眞實ノ變更ハ事ヲ證明スルニ足ルヘキ文書(信憑力ヲ有スル文書)ニ於テ爲サレタルコトヲ要スルハ一般ノ定論ナリ然ルニ本件ノ事實ハ此要件ヲ欠クモノナリ掲示札ニハ其性質上一定ノ場所即チ掲示場ニ於テ掲示シアル場合ニ於テハ公ケノ信憑力ヲ有スル公文書タルヘキモノナルモ其掲示場ヲ離レテ存在スルトキハ何ノ信憑力ヲモ有セサルモノタリ然ルニ原院ハ何等ノ信憑力ナキ該文言ノ記載ヲ以テ公文書僞造罪ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○文書僞造罪ノ構成ニ付信憑力ノ有無如何ヲ論スルハ其文書自體ノ性質上ニ於テ信憑力ヲ具備セシカ否ヤニ歸着スヘキモノトス今ヤ本件掲示札ハ如キハ赤タ之ヲ掲示セサル以前ニアリテモ其性質上信憑力ヲ具有セシ文書タルヘキコトハ言ヲ俟タサレハ原院カ本件被告等ノ所爲ヲ公文書僞造ノ所爲ト認メタルハ相當ニシテ

上告ハ其理由ナシ『其第二ハ原院カ斷罪ノ證料トシタル證人大塲藤右衛門外三名ノ豫審調書中「刑事訴訟法第百二十三條ニ觸ルヽ廉ナキヲ以テ式ノ如ク宣誓ヲ爲サシメタリ」トノミアリテ果シテ之ヲ訊問シタルヤ否ハ之ヲ知ルニ由ナシ否之ヲ訊問シタリト認ムルヲ得ヘカラサルナリ之ヲ訊問セスシテ證人ヲ訊問シタルモノトセハ是レ同法第百二十一條ニ違背スル不法アルモノト云ハサルヘカラスシテ原院カ之ヲ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○各證人ノ調書中刑事訴訟法第百二十三條ニ觸ルヽ廉ナキヲ以テ云々トアルニ據レハ之ヲ訊問シテ始メテ抵觸ノ廉ナシト認メタルコトハ明白ニシテ若シ之ヲ訊問セサレハ抵觸ノ有無ヲ知ルニ由ナキモノトス』其第三ハ第一審裁判ニ於テハ山崎伊助外四名ノ自訴狀ナルモノヲ斷罪ノ證據ニ供シタリ然レトモ該自訴狀ナルモノハ被告人ニ示シ辯解ヲ求メタルモノニアラス又一件記錄ニ添付シアラス故ニ第一審裁判所ニ於テ之ヲ斷罪ノ證憑ニ供シアルハ不法ナリ然ルニ原院ニ於テ第一審判決ヲ取消サヽルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第一審公判始末書中立會檢事ノ辯論ノ部ニ該自首狀ナルモノハ本日參考書類トシテ差出シタル旨ノ記載アリ而シテ裁判長ハ檢事ヨリ參考書類トシテ差出シタルモノモ他證據書類ト共ニ被告ニ示シタル旨同始末書中ニ明載シアリ且ツ該自首狀ナルモノハ本件記錄ニ別冊トシテ添付シアレハ第一審裁判所ハ虚無ノ證據ヲ援用シタルモノニアラサルノミナラス之ヲ被告ニ示シテ辯解ヲ爲サシメタルコト明白ナリ故ニ原院カ第一審判決ヲ取消サヽルヲ以テ不法ナリトノ論旨ハ其理由ナシ『其第四ハ原院ノ判旨ヲ熟閲スルニ掲示案ナルモノハ正當ニ作製シタルモノト認メラレタルモノト解釋スルヲ

得ヘシ果シテ然リトセハ該掲示案ニ基キ掲示板ニ記スルモ決シテ文書ノ僞造ヲ爲シタルモノト云フ可ラス故ニ被告等カ該文言ヲ掲示札ニ記スルモ文言カ其眞實ニ反セサルヲ以テ無形的ノ變更ナキモノナリ又之ヲ書記スヘキ資格アルモノニ於テ記載シタルモノナレハ有形的ノ變更モ亦之レナキモノナリ即チ被告等ノ所爲ハ單ニ之ヲ掲示シタルコトナキニ之ヲ掲示シタリトスル詐言ヲ加ヘテ欺瞞シタル事實タルニ外ナラスト云フニ在レトモ○右論旨ハ結局被告ノ擴張書第一ノ趣旨ト同一ニ歸スレハ同説明ニ依リ了解スヘシ『其二ハ假リニ一歩ヲ讓リ掲示板ハ有形若クハ無形的ニ眞實ノ變更アリトスルモ掲示案ノ文言ニシテ僞造ナシトセハ文書僞造罪構成ノ要素タル害ヲ生シ若クハ害ヲ生シ得ヘキ事實ナキモノナリ之ヲ生シ又ハ生シ得ヘキ文書ノ僞造其モノニアラスシテ詐言其モノヲ信スルト否ヤトニアリトス且又該掲示板ナルモノハ毫モ證明力ナキモノナルヲ以テ該掲示板ノミカ僞造ナルト否ヤトニ依リ害ヲ生シ若クハ害ヲ生シ得ヘキモノニアラス然ルニ原院カ被告等ニ對シ文書僞造罪ノ所爲アルモノトシ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ擬律錯誤ノ判決ナリト云フニ在レトモ○掲示ノ有無ハ實質ノ効力ニ重大ノ影響ヲ生スヘキモノナレハ本件掲示札僞造ノ如キハ害ヲ生シ若クハ害ヲ生シ得ヘキコトハ言ヲ俟タサルナリ故ニ原院カ文書僞造ノ行使罪ニ問擬シタルハ擬律ノ錯誤ニアラス』被告兩名辯護人木村格之助擴張書ノ要旨ハ明治二十六年三月二十日付ノ公賣掲示案ハ村長書記助役等ノ連署アルノミナラス所轄郡役所ニ於テモ公簿トシテ存在セシ事實ニ徵スレハ該掲示案ハ眞成ノ公簿タルコト明確ナリ然ルニ原院ニ於テ「豫テ右公告ノ手續ヲ履行シタル如キ體ヲ裝ハンカ爲メ造リ置キタル公賣掲示案ニ基キ云々」ト恰モ公賣掲示ノ原本ヲモ假粧ノ僞物ナルカ如ク判定シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實ノ認定ハ原承審官ノ職權ニ專屬セシモノナレハ其認定ニ對スル論難ハ適法上告ノ理由ナシ』第二擴張書ノ趣旨ハ第一審判決證據列記ノ部ニ押收物件トアリテ如何ナル物件ヲ指シタルモノナルカ知ルヲ得サレハ判決ニ理由ヲ欠キタル不法ノ判決ナリ然ルニ第二審ニ於テ之ヲ取消サヽリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○押收物件トハ一件記錄中ニ綴込ミアル差押物件目錄ニ依リ其物件ノ何々タルヲ容易ニ知リ得ヘクレハ證據ノ明示ヲ欠キタル不法ノ判決ト云フヲ得ス從テ原院カ第一審判決ヲ取消サヽルハ相當ナリトス

被告宮内文三郎辯護人高木益太郎辯明書ノ要旨第一ハ第一審判決證據列記ノ部ニアル宮内文三郎ノ家宅搜索調書ヲ視ルニ第一乃至第五項ニ於テ前田清宮内發和等カ申立タル處ヲ掲ケタル如ク豫審判事ノ取調ニ對スル關係人ノ陳述ヲ錄取シタルニモ不拘關係人ヲシテ記名調印セシムルノ手續ヲ盡サヽリシハ違法ノ措置ニシテ乃チ判事ノ取調及ヒ關係人ノ陳述ハ之ヲ無効ナリト云ハサルヘカラス然ルニ第一審カ無効ノ陳述ヲ掲ケタル家宅搜索調書ヲ有効ノモノト看做シ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ノ裁判ナルニ原院ハ此不法ノ裁判ニ對スル被告ノ控訴ヲ棄却セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○該家宅搜索調書ナルモノヲ閲スルニ前田清宮内發和大久保伊助等ノ陳述ハ公賣處分ニ關スル一切ノ書類并ニ公賣掲示札ノ所在ニ付テノ申立ニシテ全ク搜索處分ノ手續ニ關スル事項ヲ叙述セシニ過キサルモノナレハ清等ノ署名捺印ナキヲ

以テ違法ノ家宅捜索調書ト云フヲ得ス既ニ該調書ニシテ違法タラサル上ハ第一審裁判所カ之ヲ採用シタルノ不法タラサルコトハ勿論原院カ被告ノ控訴ヲ棄却シタルモ素ヨリ相當ノコトナリトス『其第二ハ本件宮内文三郎方ノ家宅捜索調書ヲ視ルニ即時其調書ヲ作成セスシテ更ニ轉シテ他人ノ家宅捜索ヲ終了シタル後之ヲ作成シタルハ違法ナルニモ不拘第一審ヲ採テ以テ斷罪ノ證料トセシハ不法ナリト』『其第三ハ該捜索調書ハ捜索ノ現場即チ宮内文三郎方ニ於テ之ヲ作成セスシテ要村役場ニ於テ之ヲ作成セシハ違法ニシテ無効ノモノナルニ第一審カ之レヲ斷罪ノ資料ニ供セシハ不法ナリト』『其第四ハ本件豫審判事カ宮内文三郎方ヲ捜索スル際ニハ同人ノ家族宮内發和ヲ立會セシメタル事跡アレトモ其調書ヲ完結スル際ニハ同人ヲ立會セシメスシテ之ヲ完結シタルハ不法ノ措置ニシテ該調書ハ無効ニ歸スヘキモノナルニ第一審カ之ヲ斷罪ノ證料ニ供セシハ不法ナリ以上第二乃至第四ノ如キ不法アル第一審ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ニ付原院カ第一審ノ判決ヲ取消サスシテ被告ノ控訴ヲ棄却セシハ不法ナリト云フニ在リ○然レトモ該家宅捜索調書ヲ査閲スルニ被告宮内文三郎ノ現住居ト行方郡要村役場トニ於テ爲シタル捜索處分ハ迅速連續シテ爲スノ必要アリテ恰モ一ノ捜索處分ト異ナラサルノ場合ナレハ即時現場ニ於テ各個格別ニ之ヲ作製セス其處分ノ全ク終リタル場合ニ於テ合セテ之ヲ作製スルモ違法ノ調書ト云フヘキモノニアラス又捜索處分ノ際同居ノ親族ヲ立會セシムヘシトハ刑事訴訟法第百四條第二項ニ規定スル處ナレハ此規定ニ從ヒ之ヲ立會セシメタル事跡ノ見ルヘキアレハ其調書ヲ完結スルニ際シ之ヲ立會ハシメサリシトテ違法ノ措置ナリト云フヲ得ス故ニ原院カ本件捜索調書ヲ採用シタル第一審判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ理由ナシトシテ棄却セシモ決シテ不法ノ判決ニアラス『其第五ハ本件豫審判事カ家宅捜索處分ヲ爲スニ當リ被告人ニ之ヲ通知シタルコトナク從テ被告又ハ其代人ハ之ニ立會セサリシモノニシテ即チ本件ノ家宅捜索調書ハ被告人ノ辯護權ヲ剝奪シタル違法處分ニ依リ成立シタル調書ナレハ有効ノモノニアラサルコトハ勿論ナリ然ルニ第一審カ之ヲ有罪ノ心證ニ供シタルハ不法ナリ從テ此不法ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ原院カ棄却セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第百八條ニ被告人ハ臨檢捜索云々ノ處分ニ立會ヒ又ハ代人ヲ立會ハシムルコトヲ得トアルモ被告人ニ之ヲ通知スヘシトノ規定アルニアラサレハ該處分ヲ違法ナリト論難スルヲ得ス故ニ該處分ニ基キタル調書ヲ第一審カ斷罪ノ證料トナシタルハ不法ノ判決ニアラサルハ勿論ニシテ從テ該判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ原院カ棄却シタルハ不法ニアラス

被告宮内文三郎辯護人磯部四郎擴張書ノ趣旨第一ハ原院ハ僞造ノ掲示板ヲ以テ僞造ノ官文書ナリトシテ裁判セラレタレトモ掲示板ノ物體其モノヽ性質タル公正ノ帳簿其他ノ物ト異ナルモノニシテ其確實信表ノ點ニ於テ公文書ト云フヘキモノニアラス然ルニ原院カ斯ノ如キ判決ヲ下サレタルハ法則ヲ不當ニ適用セラレタルモノナリト云フニ在レトモ○掲示札ハ公文書ヲ掲記シタル上ハ其確實信表ノ點ニ於テ他ノ公文書ト毫モ異ナル處アラサレハ原院カ之ヲ公文書僞造ニ問擬シタルハ相當ナリトス『其第二ハ原院ハ被告文三郎ニ對シ官文書僞造行使ノ罪責アリトセラレタリト雖モ一件記錄ノ内行使ノ點ニ關シテハ檢事ノ起訴ナキモノナルニ拘ハラ

下調ノ受命判事○下調々書ノ署名

ス之ヲ審按セラレタルハ法則ヲ適用セサル違法アルモノナリト云フニ在レトモ○起訴ノ訴目ニシテ官文書偽造ト掲ケアル上ハ行使ノ所爲モ包含セシコトハ言ヲ俟タサルナリ何トナレハ官文書ノ偽造ハ偽造ノミヲ以テ犯罪ヲ構成セス行使ノ所爲アリテ始メテ犯罪ヲ完成スヘキモノナレハナリ故ニ本論旨ハ其理由ナシ

同辯護人第二擴張書ノ趣旨ハ高木辯護人ノ辯明書第一乃至第三ト同一ナルニ付右説明ニ讓リ爰ニ再説セス

右ノ理由ナルニ付刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○官文書偽造ノ件

明治三十年第八〇八號
明治三十年十一月一日宣告

○判決要旨

（判旨第二點）　重罪公判ノ下調ハ其事件ヲ裁判スル裁判長又ハ受命判事ニ於テ爲スヘキモノトス然レトモ其判事ニシテ疾病事故アリテ公判ニ參座スルコト能ハサルカ爲メ他ノ判事之ニ代リテ參座スルコトアルモ其下調ハ不法ニ非ス

（判旨第三點）　重罪公判ノ下調々書ニハ被告人ノ署名捺印アルヲ必要トセス

第一審　長崎地方裁判所　　第二審　長崎控訴院

被告人　寺田升四郎　　辯護人　花井卓藏

明治三十年七月八日長崎控訴院ニ於テ右升四郎カ官文書偽造等ノ被告事件ノ控訴ヲ審理シ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告カ上告ノ要旨ハ明治二十九年十二月二十日朝郵便事務取扱ノ際日ノ浦郵便局ヨリ到着セシ書留郵便物四個ノ内平戸郵便電信局ノ引受ケニ係ル第三二番及ヒ志佐郵便局五六七四番ノ二個ヲ同局内ニ於テ竊取シ第二前記ノ郵便物ヲモ佐々郵便局ヨリ繼越シタルカ如ク裝ヒ以テ犯跡ヲ蔽ハントシ前同日同局内ニ於テ佐世保郵便電信局ニ送ル書留郵便物送達證ニ實際繼越シタル郵便物貳個ノ外被告カ竊取シタル郵便物ニ當ル長崎志佐六七四長崎平戸參貳等ノ文字ヲ記入シテ共ニ繼越シタルカ如クニ偽造シ他ノ書留郵便物ニ添テ之ヲ佐世保郵便電信局ヘ差送リタル事ナキハ勿論之ヲ原院カ認メタル如クセスルニ非サレハ到底出來得可キ筈ナキハ勿論ナルニ刑法第二百三條第一項第三百六十六條第三百七十六條等ニ依リ處斷セラレタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニ在リテ○原

下調ノ受命判事○下調々書ノ署名

下調ノ受命判事○下調々書ノ署名

裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサルヲ以テ上告ノ理由ナシ

辯護人花井卓藏カ上告擴張書第一點ハ刑事訴訟法第二百三十七條ノ法意ニ依レハ重罪事件ニ付テハ必ス事件ヲ審判スル裁判長又ハ受命判事ニ於テ下調即チ被告人ニ對シ一應ノ訊問ヲ爲スヘキ主趣ナリト信ス而シテ本件ノ下調ヲナシタル受命判事ハ竹中知敬ニシテ同判事ハ事件ヲ審判シタル人ニ非ス果シテ然レハ原判決ハ此點ニ於テ該法則ニ背キタル手續ヲ以テ裁判ヲナシタル不法アルニ歸着スヘシト云フニ在リ○因テ按スルニ刑事訴訟法第二百三十七條ハ事件ヲ審判スル裁判長又ハ受命判事ニ於テ一應被告人ヲ訊問スヘシトノ法意ナルコトハ勿論ナリ然レトモ其下調ヲ爲シタル受命判事カ公判開廷ヲ爲スニ當リ疾病其他ノ事故ニ依リ陪席スルコト能ハサル場合ニ於テハ他ノ判事カ之ニ代リ陪席ヲ爲スハ當然ノコトニシテ而シテ受命判事ノ代リタルトキハ更ニ被告人ヲ訊問スヘシトノ規定ナシ本件ノ下調ヲ爲シタル受命判事ハ事故アリテ公判廷ニ出席セサリシモノト推定スヘキヲ以テ原裁判ハ法則ニ背キタル不法アリト云フヲ得ス

旨第二點

同第二點ハ本件ノ下調調書ニハ被告ノ署名捺印アルナシ刑事訴訟法第二百三十七條ニハ「書記ハ本條ノ訊問ニ付特ニ調書ヲ作ルヘシ」トアリ既ニ訊問ニ關スル調書作成ノ明文アル以上ハ一般調書ノ式ニ依準シ被告人ヲシテ署名捺印セシムヘキハ言ヲ俟タサル所ナリ而シテ本件ノ調書其式ヲ欠クコト如此果シテ然ラハ本件ハ適法ナル下調調書ナキト一般ニシテ原判決ハ此點ニ於テ下調ヲ爲サスシテ直ニ公判ヲ開廷シタル不法アルニ陷ルヘシト云フニ在レトモ○重罪

判旨第三點

下調ノ調書ニ被告人ヲシテ承認セシメ且署名捺印セシムヘキ規定ハ之レナキニ依リ本件下調調書ニ被告ヲシテ署名捺印セシメサルモ不法ニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○毆打創傷ノ件 明治三十年第八二三號 明治三十年十一月一日宣告

●判決要旨

（判旨第二點） 二人以上共ニ人ヲ毆打スルモ其創傷ニシテ等シキトキハ刑法第三百五條ヲ適用セス

（參照） 二人以上共ニ人ヲ毆打創傷シタル者ハ現ニ手ヲ下シ傷ヲ成スノ輕重ニ從テ各自ニ其刑ヲ科ス若シ共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサルトキハ其重傷ノ刑ニ照シ一等ヲ減ス但シ教唆者ハ減等ノ限ニアラス（刑法第三百五條）

（判旨第三點） 判決ヲ以テ公判始末書ニ於ケル記事ノ誤謬ヲ訂正スルコトヲ得

二人共毆○公判始末書ノ訂正

第一審　宇都宮地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　橋本倉吉　辯護人　花井卓藏

右倉吉カ毆打創傷被告事件ニ付明治三十年七月二十四日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ヲ不法トシ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告上告第一點ハ被告ハ原判決ニ記載シタルカ如キ犯罪行爲ヲ爲シタルコトナシ然ルニ原院ニ於テ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○原裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法上告ノ理由ナシ

同第二點及ヒ辯護人花井卓藏カ上告擴張書ノ第一要旨ハ原判決中被告人共ハ手又ハ下駄ヲ以テ寅吉ヲ亂打シ云々數ケ所ノ傷ヲ負ハセ云々トアリテ而シテ其傷ヲ成スノ輕重ニ至リテハ一モ説明スル所ナシ果シテ然レハ本件ハ共毆シテ傷ヲ成スノ輕重ヲ知ルコト能ハサルモノナルヲ以テ刑法第三百五條後段ノ規定ヲ適用スヘキモノタリ然ルニ單ニ同法第三百一條第二項ノミヲ適用シテ處斷シタルハ擬律錯誤及ヒ理由不備ナリト「辯護人擴張書ノ第二點ハ前段ノ論旨相立ストスルモ原判決ハ本件ニ付二人以上共ニ人ヲ毆打創傷シタル事實ヲ認定シタルモノナルヲ以テ同法第三百五條前段ノ規定ハ必ス適用セサルヘカラス然ルニ原院ノ所措茲ニ出テサルハ是又擬律錯誤及理由不備ノ欠點アルモノト信スト云フニ在レトモ○原判文ニ認ムル事實ニ依レハ被告倉吉ハ高畑春吉外三名ト共ニ高樹寅吉ト口論ノ末被告等ハ手又ハ下駄等ヲ以テ

判旨第二點

寅吉ヲ亂打シ且同人ヲ三四間ノ崖下ニ突落シ數ケ所ニ傷ヲ負ハセ各傷孰レモ二十日以内ノ疾病休業ニ罹ラシメタルモノニテ傷ニ輕重ナク各等シキ者ニ付單ニ刑法第三百一條第二項ヲ適用シ同法第三百五條ヲ適用セサルハ相當ニシテ擬律ニ錯誤ナキハ勿論理由ニ於テモ不備ト認ムヘキ點ナシ因テ本論旨モ總テ上告ノ理由ナシ

辯護人擴張書ノ第三點ハ第一審廷ニ於テ辯護人ヨリ證人ノ喚問ヲ申請シタルニ裁判長陪席判事ハ合議スルコトナク檢事陪席判事ト合議シテ其請求ヲ却下シタル事跡アリ是其公判始末書ノ證明スル所ナリ而シテ檢事ニ於テ證人喚問ノ許否ヲ合議決定スルノ權能ナキハ言ヲ俟タサル所ナリ果シテ然レハ被告ノ控訴ハ爰點ニ於テ理由アリ別言セハ第一審ノ公判手續ハ爰點ニ於テ不法アルニ歸ス然ルニ原院ニ於テ被告ノ控訴ヲ理由ナシトシテ棄却シタルハ刑事訴訟法第二百六十一條後項ノ規定ニ背戻スル欠點アリ但シ原判決ハ「檢事云々トアルハ全ク裁判長云々ノ誤寫ナリ」ト説明セラレタレトモ法律ノ規定ニ基キ作成セラレタル公判始末書ハ性質上正確ナリト推測スヘキハ當然ニシテ裁判官カ自由ニ其作成効力等ヲ判斷シ得ヘキモノニアラスト信スト云フニ在リ○因テ第一審公判始末書ヲ査閲スルニ檢事ハ陪席判事ト合議ハ上云々トアルハ原判文ニ説明シタル如ク訊問手續ノ前後ヲ參照スルニ全ク裁判長云々ノ誤リナルコト明カナルヲ以テ第一審判決ヲ相當ナリトシ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ決シテ不法ニアラス

判旨第三點

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○詐欺取財私訴ノ件

明治三十年第八七六號
明治三十年十一月一日宣告

◎判決要旨

材木賣買ノ仲次營業者ヲ以テ刑法附則第五十五條ニ所謂公商ト認ムヘキモノナルヤ否ヤノ問題ハ事實上ノ判斷ニ屬スヘキモノトス

（參照）贓物轉轉シテ他人ノ手ニ在ル時公商ニ依リ買取シタル物品ハ其公商若クハ被害者ヨリ買取者ニ原價ヲ償ハサレハ直チニ還給セシムルコトヲ得ス（刑法附則第五十條第一項）

第一審　浦和地方裁判所　　第二審　東京控訴院

私訴上告人（篠山巳之吉　武田節義）　訴訟代理人　高木益太郎

私訴被上告人　木村春東

右刑事被告人島村幸藏ニ對スル公訴ニ附帶セル私訴事件ニ付明治三十年七月二十九日東京控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス被控訴人篠山巳之吉ハ島村幸藏ヨリ買受ケ東京市深川區西永町壱番地堀越新太郎方ニ現在スル槻成角貳尺角長貳丈七尺壱本同貳尺四寸角長貳丈五尺一本ヲ被控訴人武田節義ハ島村幸藏ヨリ買受ケ埼玉縣松伏領小川仙藏方ニ現在スル槻成角材一尺九寸角長二丈二尺一本同一尺四寸角長二丈五尺一本同一尺八寸角長一丈三尺一本ヲ控訴人ニ返還スヘシ私訴費用ハ第一二審トモ被控訴人ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對シ已之吉節義ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方春東ハ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨ハ原判決ニ「島村幸藏カ木材ノ公商ニアラサルコトハ控訴人ノ立證ニ係ル百間村々長ノ取調書ニ徵シ明確ナルヲ以テ云々トアルモ右村長ノ取調書ナルモノハ現籍調ノ照會ニ對スル回答書ニシテ立證トハ認メ難シ然ルニ原院カ之ヲ立證トシ島村幸藏カ公商ニ非スト判決シタルハ不法ナリト云ヒ」辯護士高木益太郎カ上告辯明ノ要旨第二點ハ百間村村長ノ取調書ヲ視ルニ「一前科ナシ一資力ナシ一動産官職ナシ右取調方御照會相成候ニ付即取調及回答候也」ト記載アルノミニシテ固ヨリ幸藏ノ木材商ナルヤ否ヤノ取調ヲ爲シタルモノニ非ス故ニ原判決カ該取調書ニ據リ同人ノ木材商ニアラサルコト明確ナリト判斷シタルハ不法ナリト云ヒ同第三點ハ本訴ニ付テハ島村幸藏ヨリ上告人ニ材木ヲ賣却シタル時即チ明治二十九年九月三日ニ於テ同人ハ材木商ナリシヤ否ヤノ事實ヲ研究スルヲ要ス然ルニ原院ハ此點ノ審料ヲ遂ケス同年十月十二日ニ於ケル村長ノ身分調ニ基キ何等ノ說明ヲモ爲サス直チニ賣買當時ニ於テ同人ハ材木商ニアラスト判斷ヲ下シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎百間村々長ノ取調書ヲ査閱スルニ島村幸藏ノ肩書ニ單ニ農業ト記載シアリテ其木材商ナルコト若クハ木材商兼

業ナルコトノ記載ナシ故ニ原院カ右取調書ニ據リ島村幸藏カ木材ヲ公商ニアラスト判定シタルハ相當ニシテ以上ノ論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル證憑ノ採擇事實ノ認定ヲ非難スルニ止リ適法上告ノ理由ナシ「同辯護士カ上告辯明ノ要旨第一點ハ本件記錄ヲ調査スルニ第一被上告人ノ作成ニ係ル告訴狀ニ「百間村大字百間東平民材木仲次被告人島村幸藏」ト掲ケ次ニ「被告島村幸藏ハ材木若クハ立木等賣買ノ仲次キヲ業トシ告訴人方ヘ賣込ミタルモノナリトアリ」第二被告幸藏ノ明治二十九年十月十九日付第一回豫審調書ニ「職業ハ材木商」トアリ第三百間村受持巡査ノ報告書ニ「被告ハ本年ノ職業ナル楠職ヲ廢シ材木仲賣トナリ山林ノ材木ヲ買取リ營業ト爲シ居ル」トアリ第四豫審終結決定書ニ「被告幸藏ハ材木賣買仲次ヲ爲スコトヲ業トスルモノニシテ云々」トアリテ島村幸藏ノ材木賣買業タリシ事顯然タリ而シテ第一審裁判所ニ於テ其判決事實摘示ノ部ニ「民事原告人請求ノ要旨ハ刑事被告人島村幸藏ハ材木賣買ノ仲次ヲ業ト爲スモノニシテ是迄屢々民事原告人方ヘ賣込ヲナシ居ルコトアリシニ依リ云々」トアル如ク又其判決理由ノ一部ニモ「民事原告人ハ幸藏材木賣買ヲ營業トスルモノナルコト民事原告人ノ爭ハサル處ナレハ」トアル如ク被上告人ハ第一審ニ於テ島村幸藏ハ材木賣買ヲ以テ營業トスルモノナルコトヲ自認シタル事跡明確ナリトス上告人ハ原院公判始末書ニモ「被控訴代理人曰ク島村幸藏ハ公商者タルコトヲ主張ス又曰ク公訴書類中鈴木藤吉ノ調書ニテ島村幸藏ノ材木商ナルコトハ一審廷ノ民事原告人ノ申立ヲ證據ニ引用ス」ト載セアル如ク被上告人ノ自認ヲ援用シテ幸藏ノ材木商タルコトヲ主張シタリ而シテ第一審ニ於ケル裁判上ノ自認ハ第二審ニ於テモ其効力ヲ有スヘキモノナルヲ以テ原院ハ當然此自認ヲ採用スヘキ筈ナルニ事爰ニ出テサルノミナラス恰モ上告人ハ何等ノ立證ヲナサヽルモノヽ如ク看做シ被上告人ノ裁判上ノ自認ヲ無視シテ同人ノ自認ニ反スル事實ヲ斷定シタルハ不法ナリト云フニ在リ○因テ審按スルニ島村幸藏カ材木賣買ノ仲次ヲ業トスルコトハ上告論旨ノ如ク被上告人ノ認ムル所ナルモ其仲次ナルモノカ果シテ刑法附則ニ所謂公商ト認ムヘキモノナルヤ否ヤハ全ク事實上ノ問題ニ屬ス而シテ第一審判決ニ於テハ被上告人ニ於テ島村幸藏カ材木賣買營業者タルコトヲ認メタル如ク判定シタルモ原院ハ之ヲ不當トシ取消シタルモノナレハ右第一審判決ヲ援用シテ原判決攻擊ノ材料ト爲スコトヲ得ス要スルニ本論旨モ亦原院ノ職權ニ屬スル事實認定ノ非難ニ過キサレハ以テ上告ノ理由ト爲スコトヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

上告ニ關スル費用ハ上告人等ノ負擔トス

明治三十年十一月一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○故殺未遂ノ件　明治三十年第七八七號　明治三十年十一月二日宣告

●判決要旨

檢事ノ作成シタル檢證調書ニシテ關係人ノ供述ヲ錄取シタルトキハ其署名捺印アルヲ要ス然ラサレハ其供述ヲ證據トナスヲ得ス

第一審　奈良地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　藤岡政太郎　辯護人　牧野充安

右故殺未遂被告事件ニ付明治三十年六月二十八日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士牧野充安ノ辯論檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點本件ニハ巡査福澤彌三郎ノ檢證調書ト檢事竹岡丕仲ノ檢證調書トアリ然ルニ原判決ニ單ニ檢證調書ト掲ケテ斷罪ノ證據ト爲シタルハ右二通ノ孰レヲ指シタルモノナルヤ分明ナラス故ニ原判決ハ證據ノ明示ヲ欠キタル違法アリト云フニ在リ　第二點ハ若シ原判決ニ二通ノ檢證調書ヲ採用シタリトセハ檢事竹岡丕仲ノ檢證調書ハ關係人ノ供述ヲ錄取シアルニ拘ラス之ヲ讀聞ケ署名捺印セシメサル等ノ違法アルヲ以テ無効ノ調書ナルニ之ヲ證據ト爲シタルハ不法ナリト云フニ在リ　●依テ訴訟記錄ヲ査閲スルニ本件ニハ警部代理巡査福澤彌三郎ノ檢證調書ト檢事竹岡丕仲ノ檢證調書トアリテ檢事ノ調書ニハ被害者花岡小原其他中村久吉藤岡ハマヲ訊問シ其供述ヲ錄取シアルニ拘ハラス之ヲ讀聞ケタル事跡ナク署名押印セシメサルヲ以テ該調書ハ刑事訴訟法ノ規定ニ違背シタル無効ノ記載アリ而シテ原判決證據列擧ノ部ニ單ニ檢證調書ト掲ケタルハ即右二個ノ檢證調書ヲ指シタルモノト解釋セサルヘカラサルヲ以テ原判決ニ檢事ノ檢證調書全部ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ニシテ破毀スヘキ原因アリト認ス　既ニ此點ニ於テ破毀ノ原因アリト認メタルニ依リ他ノ上告論旨ニ對シテハ一々説明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ依リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ名古屋控訴院ニ

明治三十年十一月二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私書僞造行使詐欺取財ノ件　明治三十年第九一二號　明治三十年十一月二日宣告

●判決要旨

公商ニ依リ買取シタル贓物ヲ除クノ外現有者ハ被害者ニ無償還給ヲナスヘキ贓物ノ還給

モノトス

（參照）贓物轉轉シテ他人ノ手ニ在ル時公商ニ依リ買取シタル物品ハ其公商若クハ被害者ヨリ買取者ニ原價ヲ償ハサレハ直ニ還給セシムルコトヲ得ス」若シ公商ニ依ラスシテ買取シタル物品ハ無償還給ヲ拒ムコトヲ得ス但其買取者ハ賣者ニ對シ轉償ヲ求ムルコトヲ得（刑法附則第五十五條）

第一審　秋田地方裁判所大曲支部　第二審　宮城控訴院

公訴私訴上告人　進藤伊兵衛　辯護人（飯田宏作　岡崎正也）

私訴被上告人（小山田治右衛門　物部スメ）

右伊兵衛カ私書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年七月八日宮城控訴院ニ於テ本件控訴ハ之ヲ棄却ス被告人及民事被告人三名ハ民事原告人請求ノ本件地所ヲ民事原告人所有名義ニ登記書換ノ手續ヲ爲ス可シト言渡シタル公私訴ノ判決ニ對シ被告及民事被告人ヨリ上告ヲ爲シ原院檢事長古莊一雄ハ公訴上告ニ對シ民事原告人ハ私訴上告ニ對シ答辯書ヲ差出シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ檢事岩野新平辯護士飯田宏作岡崎正也ノ辯明ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

公訴上告ノ趣意ヲ要スルニ被告カ物部スメニ差戻シタル戻リ證書ト本件ノ戻リ證書ハ別物ニシテ被告カ民事廷ニ於テ捧呈シタル證書ハ本件ノ證書ト別物ナルヲ以テ被告ハ原審ニ於テ之ヲ證明シタルニ此點ニ對シ何等ノ理由ヲ付セスシテ僞造ナリト測斷シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○本件僞造ノ點ニ付テハ原判決ニ其僞造ノ事實ヲ明示シアリテ理由ヲ付セサルノ不法ナク又被告ノ抗辯ニ對シ一々說明ヲ爲スヲ要セス上告ハ其理由ナキモノトス

被告ノ私訴上告趣意ヲ要スルニ刑事訴訟法第二條ニ私訴ハ民法ニ從ヒ被害者ニ屬ストアリテ贓物ノ還給ハ民事原告人ニ屬スヘシト雖トモ其權利ノ行使ハ民法ニ從フモノトス而シテ本件地所ハ民事ノ確定判決アリテ其判決ノ執行上被告ノ所有名義ニ歸シタル以上ハ直チニ取戻スコトヲ得サルモノトス然ルニ原院カ贓物ナルカ故ニ民事ノ確定判決アルモ直チニ取戻シ得可シト判決シタルハ不法ニ法則ヲ適用シタル判決ナリト云フニ在レトモ○本件地所ノ所有名義ヲ被告ニ歸シタル民事判決ハ冥戻契約履行ノ訴訟ニ對シ與ヘタルモノニシテ原判決ハ犯罪ニ基因スル贓物返還ノ訴訟ニ對スルモノナレハ二個ノ判決各其訴訟ノ原因ヲ異ニスルヲ以テ民事判決ノ確定ヲ本件私訴ニ及ホスコトヲ得ス依テ原判決ハ相當ニシテ上告ハ其理由ナシ

民事被告人ノ上告趣意ヲ要スルニ第一ハ本件ノ詐欺取財ニ係ルモノハ贓物ニアラス然ルニ之ヲ贓物ナリトシテ刑法附則ニ依リ處斷シタルハ不當ナリ又民事原告人ハ金三百圓ヲ受取リ賣戻ヲ爲シタレハ全ク承諾ナキニ非ス故ニ上告人ノ如キ善意ノ第三者ニ對抗スルコトヲ得サルモノナルヲ以テ原告人ノ請求ニ應スル能ハスト申立タルニ此點ニ對シ何等ノ判決ヲ與ヘサリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法第三編第二章第六節ハ贓物ニ關スル罪ニシテ其節中ノ第四百一條ニ詐欺取財其他ノ犯罪ニ關スル物件云々トアルニ依レハ詐欺取財ニ係ル物件モ亦タ贓物ナリトス故ニ原院カ本件係爭物ヲ贓物ナリトシテ處斷シタルハ相當ナリ又原院公判始末

書ニ依レハ民事被告代理人ノ抗辯トシテ申立テタル所ハ民事判決ノ確定ニ依リ被告伊兵衛ノ名義ニナリタルモノナレハ其判決ニ對シ再審ヲ求メタル後ニ非サレハ同人ニ係リ請求スルヲ得スト云ニアリテ其爭點ニ對シ原院カ判決ヲ與ヘタル上ハ爭點ニ判決ヲ與ヘサルノ違法ナシトス』第二ハ被告伊兵衛ノ私訴上告趣意ト同一ナルヲ以テ重ネテ説明セス』飯田辯護士ノ擴張論旨ハ刑法附則第五十五條ハ私訴即チ私權利ノ訴訟ニ關スル規定ニシテ民法ノ規定ト同一性質ナレハ之レカ解釋モ同條ト類似ノ場合ニハ之ヲ準用スルヲ要ス況ンヤ一層理由ノ當然ナル場合ニ於テオヤ蓋シ同條ニ於テ公商ニ依リ買取シタルトキハ買取者ニ賣ムヘキ過失ナク且無償ニテ還給セシムルハ市場ノ信用ヲ妨ケ其害犯罪ノ害ヨリ太ナルカ爲メナルコトハ疑ナク而シテ原判決ノ認定ニ依レハ本件不動産ハ確定判決ノ効果上伊兵衛ノ所有名義ニ登記サレシ後數轉シテ上告人ノ所有トナレリ如此不動産ヲ買取シタル上告人ニ賣ムヘキ過失ナキコト公商ニ依リ買取シタルト同一ナリ又確定判決ノ信用ハ市場ノ信用ヨリ一層強大ナル保護ヲ要スルハ言ヲ俟タス隨テ其信用ヲ妨クルノ害ハ市場ノ信用ヲ妨クル害ヨリ大ナリ故ニ該條ヲ準用シテ被上告人ノ請求ヲ排斥スヘキニ原院ニ於テハ上告人ニ無償還給ヲ言渡シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法附則ニ於テハ賍物現存スルトキハ被害者ニ無償還給スルヲ以テ通則トシ其第五十五條ハ公商ニ依リ買取シタル場合ハ之カ例外ナリトス故ニ本件ハ如ク上告人カ公商ニ依リ買取シタルニ非サル事實ニハ右法條ヲ適用スルコトヲ得ス依テ原院カ上告人ニ無償還給ヲ言渡シタルハ違法ニ非ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本按公訴私訴ノ上告ハ總テ之ヲ棄却ス

私訴上告裁判費用ノ内被告伊兵衛ノ上告ニ關スル部分ハ伊兵衛ニ於テ之ヲ負擔シ民事被告人ノ上告ニ關スル部分ハ民事被告人小山田治右衛門ニ於テ之ヲ負擔ス可シ

明治三十年十一月二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○謀殺ノ件　明治三十年第八九四號　明治三十年十一月四日宣告

○判決要旨

檢證處分ト其調書作成トノ間ニ遷延ノ事迹アルモ不法ニアラス

（參照）原審判事ハ犯罪ノ性質、方法、日時、場所及ヒ被告人ノ人違ナキコトヲ證明スヘキ模樣ニ付調書ヲ作ルヘシ（刑事訴訟法第百三條一項）

第一審　新潟地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　梅田鐵吉　辯護人　卜部喜太郎

檢證調書作成ノ遷延、

右鐵吉ニ對スル謀殺被告事件ニ付明治三十年八月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告鐵吉上告趣意第一點ハ原院ノ認定シタル事實ニテハ原院カ適用シタル法條ノ犯罪ヲ構成セス即チ原院判決ハ擬律錯誤アルモノトスト云フニ在レトモ○原院判決ヲ查閱スルニ其認ムル所ハ豫メ謀テ實父龜七ヲ殺害シタルモノナレハ原院カ之ヲ刑法第三百六十二條ニ問擬シテ處斷シタルハ相當ニシテ擬律上錯誤ノ點アルコトナシ其第二點ハ被告人ハ原院カ認定シタル如キ罪ヲ犯シタルコトナク一件記錄中原院認定ノ如キ事實ヲ證スルモノナシ然ルニ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ專屬スル事實ノ認定證據ノ取捨ヲ非難スルニ過キスシテ上告適法ノ理由トナラス

辯護人ト部喜太郎上告趣意擴張ノ趣旨ハ原院ハ豫審判事ノ作リタル檢證調書ヲ斷罪ノ料ニ供シタレトモ右檢證調書中明治三十年一月六日ノ檢證ニ關スル部分ハ刑事訴訟法第百三條ノ規定ニ從ハサル違法ノ調書ナリ何トナレハ刑事訴訟法第百三條ノ規定ニ依レハ豫審判事ハ犯罪ノ性質方法日時場所及被告人ノ人違ナキコトヲ證明ス可キ摸樣ニ付檢證ヲ爲スニ際リ現ニ見聞シタル事項ヲ直ニ調書ニ作ルコトヲ命シタルモノナルニ原院カ採用シタル檢證調書ノ一半ハ明治三十年一月六日ニ檢證シタル結果ニ付明治三十年一月七日ニ作リタルモノニテ檢證ヲ爲シタル際ニ作リタルニ非ス恰モ豫審判事カ今日被告人證人等ヲ訊問シテ明日其調書ヲ作リタルニ同シ依テ原院カ斯ノ如キ違法ノ檢證調書ヲ證據トシテ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右檢證調書ヲ審査スルニ檢證處分ハ明治三十年一月六日午後三時四十分ニ始メ同六時ニ至リ一旦中止シ翌七日午前七時ニ始メ零時二十分ニ終了シタルモノニシテ其調書ヲ作リタルハ即チ右處分終了ノ日ニ在リテ檢證處分ヲ終リタル後其調書ヲ作ルマテ謂ハレナク迂延シタリト認ムヘキ事跡ナキミナラス假リニ多少迂延シタリトスルモ其調書ノ信憑力ニ多少ノ影響アルヘキモ之ヲ無効ノモノト云フヘカラス故ニ本論旨ハ右檢證調書ハ其作製上謂ハレナク迂延シタルコトナキヲ以テ之ニ對スル批難ハ謂ハレナキノミナラス假リニ迂延シタリトスルモ之ヲ不法ナリト論スルコト能ハサルナリ隨テ原院カ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルモ不法ニアラス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○竊盜ノ件

明治三十年第九二〇號
明治三十年十一月四日宣告

◎判決要旨

事實參考人ノ調書ヲ以テ證人ノ調書トシテ斷罪ノ料ニ供シタル裁判ハ不法ナリ

第一審　長野地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　酒井爲之助　辯護人　花井卓藏

右竊盜被告事件ノ控訴ニ付明治三十年九月十五日東京控訴院ニ於テ審理ノ末本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡タル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

辯護人カ上告事件辯明書ノ要旨ハ原院判決ハ事實參考人トシテ訊問ヲ受ケタル綿田ヤスノ陳述ヲ證言ノ効力アルモノトシテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在リ◎因テ訴訟記錄ヲ査閲スルニ綿田ヤスハ篠審調書ニ「本人ハ被告酒井爲之助ノ祖母ナルコトヲ認メタルヲ以テ事實參考人トシテ取調ヘヲ爲スヨトヲ告知セリ」トアリテ同人ハ證人トシテ訊問ヲ受ケタルモハニ非ス然ルニ原院カ右調書ヲ以テ證人ノ調書ナリトシ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ニシテ已ニ此點ニ於テ原判決ノ破毀ヲ認ムル上ハ他ノ論旨ニ對シ説明ヲ與フルノ要ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ則リ原判決ヲ破毀シ本件ヲ宮城控訴院ニ移シ更ニ適法ノ審判ヲ爲サシム

明治三十年十一月四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治三十年第九九七號
明治三十年十一月四日宣告

◎判決要旨

外國人ニシテ他人ニ金錢ヲ貸與スルノ資力ナク又金融ヲナスノ信用ナキニ拘ラス本邦人カ其事情ニ通セサルヲ奇貨トシ金融ニ名ヲ籍リ金圓ヲ騙取シタル所爲ハ詐欺取財罪ヲ構成ス

第一審　横濱地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　ホルトガル國人エス、セベリム

右エス、セベリム詐欺取財被告事件ニ付明治三十年十月一日東京控訴院ニ於テ横濱地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ノ控訴ヲ審理シタル末棄却ノ判決ヲ爲シタルニ服セス被告ハ上告ヲ爲シタリ

詐欺取財罪ノ構成

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨ハ原判決ハ被告カ他人ノ依頼ヲ取ケテ金員借受ノ周旋ヲ爲シ其報酬トシテ金參圓餘ヲ受取タルハ欺罔騙取ノ行爲ナリト云フモ被告カ受取リタル金員ハ勞力ノ報酬トシテ得タルモノニシテ即チ當事者カ合意授受シタル金員ナレハ決シテ法律ノ禁制スル所ニ非サルハ論ヲ俟タス本件被告ハ積極的ニ他人ヲ欺罔スル手段ヲ講シタルニアラスシテ任意ニ贈ラレシ金員ヲ受取リタルニ外ナラサルノミナラス他人ニ或ル事ノ周旋ヲ託スルニ多少ノ報酬ヲ與フルハ當然ニシテ本件ノ如キ僅々三圓ノ金員ハ周旋ノ實費ニ充當スルモ尚不足ヲ生スルニアラスヤ果シテ然ランカ積極的欺罔ノ所爲存セサルヲ以テ刑法ノ所謂詐欺取財ヲ構成スル條件ニ欠クル所アルモノナリ然ルニ原院カ以上ノ事實ヲ認メナカラ刑法第三百九十條ニ問擬シタルハ擬律錯誤ノ判決ナリト云フニ在リ○然レトモ原判決認定ノ事實ヲ約スレハ被告ハ他ノ相被告三名ト申合セ被告ハ他人ニ金錢ヲ貸スノ資力ナク又金融ヲ爲スノ信用ナキニ拘ハラス身外國人ニシテ本邦人カ其事情ニ通セサルヲ幸トシ金主トナリ他三名ハ被告ノ資金ヲ周旋スルモノハ如ク裝ヒ原島小一郎ニ對シ金壹萬二千圓ヲ貸與スト欺ハリ共謀者代ルヽ種々ノ口實ヲ設ケテ小一郎ヨリ數回ニ金百數十圓ヲ騙取シタル事實ナリ而シテ被告カ論スル金三圓ハ右騙取金員中ノ一部ニシテ名ヲ被告ヘノ土産代リニ藉リ小一郎ヲシテ差出サシメ騙取シタルモノニ係レリ原判決ハ被告カ謂フカ如キ金員借入レノ周旋ヲ委託セラレ之レカ報酬トシテ合意上授受シタル金員ナリト認メタルコト決シテ之ナシ要スルニ本論旨ハ原判決ノ認メサル事實ヲ掲ケ來リテ原判決ノ認メタル事實ト爲シ以テ原判決ヲ批難スルニ在レハ固ヨリ上告ノ理由ト爲ルヘキニアラス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○公文書僞造行使ノ件

明治三十年第一〇一六號
明治三十年十一月四日宣告

○判決要旨

町村助役ハ町村ノ公文書類ヲ保管スルノ責任ヲ有ス

（參照）町村助役ハ町村長ノ事務ヲ補助ス（町村制第七條第一項）

町村長ハ其町村ヲ統轄シ其行政事務ヲ擔任ス（町村制第六十八條）町村長ノ擔任スル事務ノ概目左ノ如シ

公文書保管ノ責任

町村ノ諸證書及ヒ公文書類ヲ保管スル事（同條第六號）

第一審　佐賀地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　桑原邦一

右公文書偽造行使被告事件ニ付明治三十年十月六日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ノ第一點ハ助役ハ町村制第七十條ニ規定スル如ク町村長ノ事務ヲ補助スルニ在テ特ニ町村長カ町村會ノ同意ヲ得テ僅ニ町村行政事務ノ一部ヲ分掌スルコトアルノミ其他町村長故障アル時之ヲ代理スルコトアルニ過キシステ決シテ當然助役ノ職權ニ屬スル行爲アルコトナシ然ルニ原判文ニハ被告邦一ハ佐賀縣杵島郡西川登村助役ヲ奉職シ同村役場ニ於テ其職務取扱中トハ村長ノ指揮命令ニ遵ヒ其事務ヲ補助シタルモノカ若クハ村長不在其他ノ故障ニテ臨時代理ヲ爲シタルモノカ將タ村會ノ決議ヲ經タル分掌事務ニ屬スルモノカ其事實理由ヲ付セサルハ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ◎原判文ニ西川登村助役ヲ奉職シ同村役場ニ於テ基職務取扱中云々ト明示シアル上ハ其職務ヲ取扱ヒタルハ村長ノ指揮命令ニ遵ヒ之カ事務ヲ補助シタルト村長ノ不在其他ノ故障ニ付臨時代理ヲ爲シタルト又村會ノ決議ヲ經タル分掌事務ニ屬スルモノナルトヲ問フコトヲ要セス即チ其原因ノ如何ニ拘ハラス助役ノ職務ヲ取扱フ際本案ノ所爲ニ行ヒタリトノ事實ヲ明示スルヲ以テ足レリトス故ニ右原因ノ如何ヲ明示セサルモ之ヲ以テ事實ノ理由ヲ付セサルモノト認ムルコトヲ得ス

同第二點ハ本件ノ偽造書類タル書類受付簿加籍目錄異動目錄戸籍目錄等ハ町村制第六十八條第六項ノ規定ニ依リ當然村長ノ管掌ス可キ公文書ナリ而シテ村會ノ決議ヲ經テ助役ノ分掌ニ屬シタル事柄ハ同條第二三四項ニ限ルコトハ押収ノ村會決議錄ニ照ラシテ明瞭ナルヲ以テ被告ノ管掌ス可キ公文書ニ非サルコトハ毫モ疑ナシ然ルニ原院カ被告ニ管掌ノ責アリト爲シ刑法第二百五條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎町村制第七十條第一項ニ町村助役ハ町村長ノ事務ヲ補助スト雖ニ助役ニ於テ町村長ノ事務ヲ補助スル職責アル上ハ同第六十八條第六號ニ規定スル町村ノ諸證書及公文書類ヲ保管スル事ニ付テモ亦其職責アルコト固ヨリ論ヲ俟タス故ニ原院ニ於テ本案ノ文書ハ被告ニ管掌ノ責アルモノト爲シ刑法第二百五條ヲ適用シタルハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月四日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○毆打致死ノ件

明治三十年第八五三號
明治三十年十一月五日宣告

○判決要旨

新證憑ニ依リ再起訴ノ提起アリタルトキハ免訴前ニ於テ蒐集シタル書類モ亦事件ノ證據ニ供スルコトヲ得

第一審　福島地方裁判所若松支部　第二審　宮城控訴院

被告人　永井庄三郎　辯護人　兒玉一英

右庄三郎カ毆打致死被告事件ニ付明治三十年六月十七日宮城控訴院ニ於テ福島地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告庄三郎ヲ輕懲役六年ニ處ス云々ト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長古莊一雄ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

被告カ上告ノ要旨ハ原判決ニ「(前畧)遂ニ江川新内ト口論ヲ爲シ其末憤怒ノ餘リ殺意アリシニアラサルモ唯之ヲ打懲サント欲シ兩人共ニ其場ニ有合セタル鈍體ノ物件ヲ以テ同人ヲ共毆シ其前額部ニ創傷ヲ負ハセ腦震盪ヲ起サシメ直ニ死ニ致シ云々但新内ノ負ヒタル創傷ハ一箇ニシテ右ハ被告ト要吉ノ内何レカ負ハシメタルモノナルヤ判然セサルモノ」ト判示シ有罪ノ言渡ヲ爲シタルハ不法ナリト思料ス又要吉ハ被告カ新内ヲ土間ニ引出シタト申立アルモ右ハ惡意ヲ以テ有罪ト陳述シタルモノナリ尚ホ其出口ハ東ヨリスルモ北ヨリスルモ間數ハ一尺トハ違ハ

サルナリ云々ト云フニアレトモ○本件ハ二人共毆シテ人ヲ死ニ致シ其傷ヲ成スハ誰レナルヤヲ知ル能ハサルヨリ毆打致死ノ刑ニ一等ヲ減シ二人ヲ同一ノ刑ニ處シタルモノナレハ原判決ハ相當ナリ其他ノ論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定證憑ノ取捨ヲ批難スルモノニシテ上告適法ノ理由ナシ

辯護士兒玉一英ノ上告擴張要旨ノ第一點ハ原院判決中犯罪ノ證憑トシテ表示セラレタル所ニ依レハ以上ノ事實ハ鈴木重逵江川新太郎平賀仲貞鈴木萬次郎萬波久四郎相良宣重鈴木忠作平賀サイ及ヒ吉田要吉ノ豫審調書トノミアリテ證人ノ陳述ナルヤ又參考人ノ陳述ナルヤ將タ他被告人ノ供述ナルヤ知ルニ由ナシ夫レ諸般ノ徵憑ハ判事ノ判斷ニ一任スト雖モ苟モ法律ニ於テ被告人ノ訊問證人ノ訊問鑑定人ノ供述等ヲ明カニ規定セラレタル上ハ其豫審調書ハ證人ノ陳述トシテ採用セラレタルモノナルヤ將タ參考人又ハ被告人ノ陳述トシテ採用セラレタルモノナルヤヲ明示セサルヘカラス然ラサレハ如何ナル違法ノ調書ト雖モ其證人又ハ參考人及ヒ被告人ト云ハスシテ只單ニ豫審調書ト云フトキハ何時ニテモ合法ト云フニ至ルヘシ果シテ然ルトキハ法律上被告人證人參考人鑑定人等ニ對スル訊問規定ヲ爲スノ必要ナカルヘシ然ルヲ原院ノ判決ハ漠トシテ其何ノ豫審調書ナルヤヲ明示セサルヲ以テ法律ニ違背シタルモノト確信スト云フニアレ𪜈○鈴木重逵江川新太郎平賀仲貞鈴木萬次郎万波久四郎相良宣重鈴木忠作平賀サイハ證人ニシテ吉田要吉ノ參考人ナルコトハ其各豫審調書ニ依リ明瞭ナルヲ以テ其區別ヲ判決書ニ詳記セサルモ證憑ノ明示ヲ缺キタルモノト云フヲ得ス『同第二點ハ同シク證憑ノ

一トシテ醫師宇南山誠一郎ノ鑑定書ト示サレタルモ上告人ハ豫審ニ於テ一度免訴ノ決定ヲ受ケ後再起訴ニ依テ受理セラレタルモノナルヲ以テ遡キニ免訴セラレタル事件ニ付テノ證據ハ勿論無効タルヘキモノナリ故ニ前第一點ノ豫審調書モ皆再度ノ訊問調書ニ係ルモノトス然ルニ鑑定書ハ免訴以前ノ事件ニ付テハ之アルモ再起訴ノ事件ニ付テハ鑑定書アルコトナシ只宇南山誠一郎ノ訊問調書トシテ採用セラルヽハ格別鑑定書トシテハ無効ト云ハンヨリハ寧ロ被告事件ノ證據中ニ之レアラサルモノヲ採テ斷罪ノ資料ニ供セラレタルモノナルヲ以テ是又違法ノ判決ナリト確信スト云フニアレトモ○豫審ニ於テ一旦免訴トナリタル事件ハ訴訟記錄ト雖モ新ナル證據アリテ再起訴トナリタルトキハ即チ同一事件ナルコトハ勿論ナルニ付免訴前ニ蒐集シタル書類モ亦證據タルハ効ヲ失却スヘキモノニアラス故ニ原院カ免訴前豫審判事ニ於テ鑑定セシメタル醫師ノ鑑定書ヲ採テ本件斷罪ノ資料ニ供シタルハ違法ニアラサルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○賭博ノ件　明治三十年第九二八號　明治三十年十一月五日宣告

●判決要旨

（判旨第四點）刑法第二百六十一條第二項ハ同法第四十四條ノ例外ナリ

（參照）賭博ノ器具財物現場ニ在ル物ハ之ヲ沒收ス（刑法第二百六十一條第二項）

法律ニ於テ禁制シタル物件ハ何人ノ所有ヲ問ハス之ヲ沒收ス犯罪ノ用ニ供シ及ヒ犯罪ニ因テ得タル物件ハ犯人ノ所有ニ係リ又ハ所有主ナキ時ノ外之ヲ沒收スルコトヲ得ス（刑法第四十四條）

（判旨第五點）賭具ヲ入レタル箱ハ賭具ノ附屬物ナリ從テ現場ニ在ルトキハ之ヲ沒收ス

（判旨第八點）犯罪直接ノ用ニ供シタルト否トヲ問ハス現場ニ在ル賭博ノ器具ハ總テ之ヲ沒收ス

第一審　秋田地方裁判所　第二審　宮城控訴院

被告人　佛崎武助　實澤起作　伊藤庫之助　辯護人　沼田宇源太　原嘉道　朝倉外茂鐵　高木益太郎

明治三十年八月三日宮城控訴院ニ於テ右武助起作外一名ニ對スル賭博庫之助ニ對スル賭博房例外ノ沒收○賭具ノ附屬物○賭具總體ノ沒收

屋給與被告事件ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告武助(中略)起作庫之助ヲ各重禁錮一月十五日ニ處シ罰金十圓ヲ附加ス押收ノ緋フラン子ル布團同切地碁石駒骨牌菓子札小笊及碁石菓子札等在中ノ桐箱ハ之ヲ沒收ス其他押收ノ金七十圓守袋寶丹鍵三ケ在中ノ紙入風呂敷各一個及當公廷ニ提出シタル書類ハ各所有主ニ還付スト言渡シタル判決ヲ不當トシ被告武助起作庫之助ハ上告ヲ爲シ原院檢事長古莊一雄ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理判決スルヿ左ノ如シ

被告三名上告趣意ハ被告等ニ於テハ金錢ヲ賭セサル花合ヲ爲シタルモノナルニ原院カ金錢ヲ賭シタルモノト爲シ有罪ノ判決ヲ與ヘタル不法ナリト云フニ在テ○徒ニ事實ノ認定ヲ批難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ原由トナラス『同辯護士沼田宇源太上告理由擴張書ノ要旨ハ賭博犯ナルモノハ其器具ト金錢トニツ乍ラ備リ且ツ現ニ行爲ヲ爲スモノナラサルヘカラサルハ刑法第二百六十一條ノ法文ニ照シテ明カナリ而シテ本件ノ菓子札ナルモノハ政府ノ許可ヲ得テ花骨牌附屬品トシテ販賣スルモノニシテ食物ノ代表ニ用ユルモノナリ然ルニ原院ニ於テ現場ニ於テ金錢ノ現在セサリシコトヲ認メナカラ臆測ヲ以テ右菓子札ヲ金錢ニ代用シ之ヲ以テ現ニ賭博ヲ爲シタルモノト斷定シタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○刑法第二百六十一條ハ金錢ヲ賭シテ博奕ヲ爲スモノナルコトヲ要スルモ必シモ現金ノ賭場ニ存在スルヲ以テ要件トスル者ニアラサルコト論ヲ待タス而メ原院ハ右菓子札ヲ以テ金錢ニ代用シタルモノト認ム其現場ニ於テ取押ヘタルヲ以テ同條ニ適當スルモノト爲シ有罪ノ判決ヲ與ヘタルモノナレハ其判決正當ナリ尙ホ辯護士ハ裁判官ノ臆測ヲ以テ事實ヲ推定シタルモノヽ如ク論爭スルモ原院ハ證據ヲ明示シ職權ヲ以テ事實ノ認定ヲ爲シタルモノニシテ論旨ノ如キ不法アルコトナシトス又同辯護士ハ明辯護士ノ上告論旨ヲ援用スル旨申立タリ

起作辯護士原嘉道ノ上告擴張書第一點ノ要旨ハ元來他物ヲ以テ金錢ニ代用スルトキハ必ス其物ハ幾何ノ金錢ニ代用スルヤラ定メサルニ於テハ毫モ代用ノ効ナキモノナリ然ルニ原院ハ幾何ノ金額ニ代用シタルヤヲ示サスシテ碁石菓子札ヲ金錢ニ代用シ云々ト記シ直ニ金錢ヲ賭シテ博奕ヲ爲シタルモノト判決シタルハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○現ニ碁石菓子札ヲ以テ金錢ニ代用シタルコトノ明示アル上ハ犯罪ノ事實充分ニシテ碁石菓子札幾個ヲ以テ幾何ノ金錢ニ代用シタルヤノコト迄ヲ詳記スルノ必要ナキモノナルヲ以テ原院ハ其代用シタル金額ヲ詳記セサルニ止マリ初メヨリ其金錢ノ定メナキモノト爲シタルニアラサルハ明瞭ナレハ原判決ハ論旨ノ如ク理由不備ノモノニアラス『第二點ハ刑法第二百六十一條第二項ニ賭博ノ器具財物其現場ニアルモノハ之ヲ沒收ストアルハ現場ニ在ルモノハ設令現ニ之ヲ賭博ノ用ニ供シタルノ證據ナキモ倘之ヲ犯罪ノ用ニ供スルモノト見做シテ沒收ストノ精神ニシテ決シテ同法第四十四條ニ例外ヲ設ケ所有者ノ誰タルヲ論セス總テ之ヲ沒收ストノ律意ニアラストス何トナレハ所謂賭具ナル花札等ハ禁制物ニアラサルニ若シモ所有者ノ誰タルヲ論セスシテ之ヲ沒收スヘキモノトスルトキハ所有者ノ承諾ナクシテ擅ニ使用シタルモノモ尙犯人ノ附加刑トシテ之ヲ沒收スル不當ノ結果ヲ生スレハナリ故ニ之カ沒收ノ言渡ヲ爲スニハ必ス犯人ノ所有ニ係

ルカ又ハ所有者ナキコトノ明示ヲ爲サヽルヘカラサルモノナルニ原判文ニ其明示ヲ欠キタル

判旨第四點

ハ理由不備ナリト云フニ在レトモ○刑法第四十四條ハ外特ニ同第二百六十一條第二項ヲ規定シタルニ依レハ同項第四十四條ハ例外ト解釋スルハ相當ニシテ論旨ノ如ク狹隘ノ意義ニ解スルヲ得ス要スルニ其所有者ノ誰タルコト等ハ本件ノ判決ニ必要ナキヲ以テ原判文ニ之ヲ明示セサルモ理由不備ニアラスト云フ』第三點ハ本件ノ桐箱ハ賭具ヲ入レタルニ過キスシテ之ヲ博奕ニ使用シタルコトハ原院モ認メサル所ナリ然ルニ尙ホ之ヲ没収シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○賭具ヲ入レタル桐箱ハ則賭博ノ器具ニ附屬セルモノナルヲ以テ現場ニアリタルコトヲ明示シテ之ヲ没収シタル原判決ハ相當ニシテ批難スヘキコトナシ

判旨第五點

同辯護士朝倉外茂鐵上告趣意擴張書第一點ハ相辯護士沼田宇源太上告趣意書同原嘉道上告趣意擴張書第一點ト同一ノ主旨ニ歸スルヲ以テ重テ説明セス』第二點ハ原判文ニ山形縣巡査某々ノ認ムル所トナリ云々トアレトモ一件記錄中山形縣巡査カ本件ニ關與シタル事跡アルコトナケレハ原院ハ虛無ノ事實ニ依テ判決ヲ與ヘタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○右山形縣云々トアルハ秋田縣ノ誤記ナルコト記錄上明瞭ナルヲ以テ其誤記ヲ以テ上告ノ原由ト爲スヲ得ス』第三點ハ原嘉道ノ上告趣意書第三點ト同一ノ主旨ニ歸スルヲ以テ重テ説明セス

同辯護士高木益太郎上告趣意書説明書第一點ノ要旨ハ本件ニ付押収ニ係ル骨牌ハ百二十九枚ナルヿ押収目錄ニ依テ明カナリ而シテ第一審裁判所ニ於テハ骨牌九十六枚ヲ没収シタルニ原院カ骨牌全部即百二十九枚ヲ没収シタルハ被告人ノ不利益ニ判決ヲ變更シタル不法ルモノナリト申フニ在リ○因テ訴訟記錄ヲ檢スルニ上告論旨ノ如ク押収ノ骨牌ハ百二十九枚ニシテ第一審カ没収シタルハ九十六枚ナリ然ルニ原院ニ於テ被告人ノ控訴ニ對シ其全部ヲ没収シタルハ原判決ヲ不利益ニ變更シタル不法タルヲ免カレス故ニ原判決中右骨牌没収ニ係ル一部ハ破毀スヘキモノトス』第二點ハ原判文ニ山形縣巡査云々ト記載シアルニ基ク論旨ナレハ相辯護士朝倉外茂鐵上告趣意書第二點ニ對スル説明ニ依リ自ラ了解スヘキヲ以テ別ニ説明セス』第三點ハ刑法第二百六十一條ニアル賭博ノ器具云々ハ直接ニ犯罪ノ用ニ供シタルモノナルヲ要スルナリ然ルニ原判決ハ被告等カ緋フランネルノ上ニ切地ヲ掛ケタル布團ヲ用ヒ花札ヲ打合スル所ニ敷キタリトテ之ヲ没収シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○直接ニ犯罪ノ用ニ供シタルト否トニ論ナク現場ニ在ル賭博ノ器具ハ總テ之ヲ没収スヘキモノナルコト法文上自ラ明カナルヲ以テ原院カ右ノ事實ヲ明示シテ之ヲ没収シタルハ相當ナリトス

判旨第八點

以上ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ被告三名ニ對スル骨牌没収ノ一部ヲ破毀シ之ヲ東京控訴院ニ移ス其他ノ上告ハ同第二百八十五條ニ從ヒ棄却ス

明治三十年十一月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○僞證ノ件

明治三十年第九八九號
明治三十年十一月五日宣告

○判決要旨

刑法第二百二十六條ハ僞證罪ノ公訴提起後ニ自首シタル場合ニ適用セス

（參照）此節（僞證ノ罪）ニ記載シタル罪ヲ犯シタル者其事件ノ裁判宣告ニ至ラサル前ニ於テ自首シタル時ハ本刑ヲ免ス（刑法第二百二十六條）

第一審　山口地方裁判所　　第二審　廣島控訴院

被告人　長野京藏

右僞證被告事件ニ付明治三十年十月六日廣島控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ判決スル左ノ如シ

上告ノ趣意ハ原判決ノ認定ニ據レハ被告ハ明治三十年五月十七日他人ノ地所返還請求事件ノ證人トシテ陳述ヲ爲スニ當リ僞證ヲ爲シタルモノニシテ同年七月二十四日僞證被告事件公訴提起後ニ其ノ僞證ノ旨ヲ檢事局ニ自首シタリ而シテ其自首ヲ爲シタル時期ハ右地所返還請求事件ノ裁判宣告前ナリ故ニ本件ハ刑法第二百二十六條ニ依リ免刑ノ言渡ヲ爲スヘキモノナルニ原院カ被告ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○刑法第二百二十六條ハ僞證罪ノ發覺セサル前ニシテ且ツ其僞證ヲ爲シタル事件ハ裁判宣告ニ至ラサル前ニ自首シタルモノニ適用スヘキ規定ナルヲ以テ本件ノ如ク既ニ僞證罪ノ公訴提起後ニ自首シタル場

ニ適用スルヲ得ス故ニ原判決ハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月五日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○委託物費消ノ件

明治三十一年第九九三號
明治三十年十一月八日宣告

○判決要旨

委託物費消罪ノ目的物ハ贓物ナリ

第一審　東京地方裁判所　　第二審　東京控訴院

公訴上告人　寺崎三郎

私訴上告人　黑川新助　　訴訟代理人　丸山名政

右三郎ニ對スル委託物費消被告事件及附帶私訴ニ付明治三十年十月五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告三郎ヨリ公訴判決ニ對シ民事被告人黑川新助代理人丸山名政ヨリ私訴判決ニ對シ各上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル

委託物費消罪ノ贓物

左ノ如シ

被告三郎上告趣意ハ被告ハ原院カ認メタルカ如キ犯罪ヲ爲シタルコトナキニ原院ハ不當ニ事實ヲ認メ有罪ノ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○事實ノ認定ハ原ホ審官ノ職權ニ專屬スルモノナレハ其當否ニ付テノ論難ハ上告適法ノ理由トナラス而シテ其認定シタル事實ヲ見ルニ被告ノ所爲ハ刑法第三百九十五條ニ該當スヘキ二罪俱發ニ係ルヲ以テ同條及同第百條ヲ適用シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ相當ニシテ毫モ不法ノ廉アルコトナシ

私訴上告人黑川新助代理人丸山名政ノ上告趣意ハ原院カ上告人ノ控訴ヲ棄却シタルハ本件ノ掛物ヲ以テ贓物ト爲シタルニアリ然レトモ贓物ハ盜罪詐欺取財罪等直接財產ニ對スル犯罪ニ付テノミ存在スヘク背信罪ニ之レ有ルヘカラス委託物費消罪ハ背信罪ナリ何トナレハ受託者カ寄託者ノ信用ニ反シテ其受託義務ヲ盡サヽルニ基ク者ナレハナリ背信ニハ贓物ナル觀念ノ生スヘキ理ナキニ原院カ本件私訴ノ基本タル犯罪ヲ委託物消費罪ナリト認メ上告人ニ贓物返還ノ義務アリト爲シタルハ失當ノ見解ニシテ法律ヲ不當ニ適用シタル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○犯罪ニ關シタル物件カ贓物タルコトハ獨リ盜罪詐欺取財罪等直接財產ニ對スル犯罪ニ付テハミ存在スル者ニアラサルコトハ刑法中贓物ニ關スル節ハ下ニ第四百一條ニ詐欺取財罪其他ノ犯罪ニ關シタル物件云々トアルニ依テ明カナリ本件ハ係爭ノ掛物ヲ賣却シタルヲ犯罪ナリト爲シタルハ原判決ニモ引用シタル本件公訴判決ニ依リ明白ナレハ其掛物ハ右犯罪ニ關スル物件即チ贓物ナルコト亦論ヲ待タサルナリ必竟本論旨ハ委託物費消罪ニ關スル贓物ナルトハ誤解ニ基クモノニシテ上告適法ノ理由ナシ

同代理人ノ上告趣意擴張ノ第一ハ凡ソ私訴トシテ損害賠償又ハ贓物ノ返還ヲ請求セントスルニハ犯罪ニ因リ生シタル被害ノ事實ヲ證明スルヲ要ス然ルニ本件公訴私訴ノ判決ニ於テ認メラレタル所ニ依レハ是眞濃ノ觀音畫幅ハ被上告人ヨリ三郎ヘ華族宗家ヘ賣却スルノ條件ヲ以テ其賣却方ヲ委任シタルヲ右三郎ニ於テ擅ニ之ヲ上告人ニ賣却シタリト云フニアリテ一モ被害ノ原因ヲ明示セス却モ宗家ヘ賣ラスシテ上告人ニ賣リタルヿハ被上告人ヘ對シ如何ナル損害ヲ與ヘタルヤ判文上毫モ之ヲ認知スル能ハス從テ被上告人ハ刑事訴訟法第二條ニ所謂民法上ノ被害者ト認ムルニ由ナキヲ以テ本件私訴ヲ提起スルノ原因ヲ有セサルモノナリ然ルニ原院カ被上告人ノ請求ヲ容レ控訴ヲ棄却シタルハ刑事訴訟法第二條ニ違背シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判決ノ引用シタル上訴判決ニ於テ本件畫幅ヲ擅ニ上告人ニ賣却シテ費消シタリト判定シ此所爲ノ委託物費消罪ヲ構成スルヿハ被告三郎ノ上告趣意ニ對シ證明シタル如クナル已上ハ即チ被上告人富吉ハ其所有ノ畫幅ヲ費消セラレタルモノト云フヘキヲ以テ被害ノ實實明白ニシテ原判決モ亦此理由ヲ明示セリト云フヘシ其第二ハ前掲判決ノ認定ニ依レハ本件ノ目的タル畫幅ハ刑事被告人寺崎三郎カ華族宗家ヘ賣却方ノ委託ヲ受ケナカラ擅ニ之ヲ上告人ヘ入質シ後賣却シ該物件ヲ費消シタル事實ハ公訴判決文ニ認ムル如ク明ナレハ即チ被告三郎ハ委託物件ノ費消ニシテ委託金ノ費消ニアラレサハ上告人ノ主張ハ其當ヲ得サル旨判示シアリ而シテ公訴判文第二項ニ依ルモ該畫幅ハ單ニ華族宗家ヘ賣却スルノ條件ヲ以テ

委託セラレタル代理權限ニ背キ擅ニ之ヲ上告人ヘ賣渡シタル事實ヲ明示シタルモノレハ此認定タル民法上代理權ヲ超ヘテ委託物件ヲ賣却シタルノ事實ヲ認メ得ヘキモ委託物費消罪ヲ構成スルノ事實理由ト爲スニ足ラス何トナレハ既ニ賣却ノ權限ヲ與ヘラレタル已上ハ其賣却スヘキ場所ト人トノ制限ニ背キシカ如キハ本人ト代理人トノ民法上ノ關係ニ屬シ賣買契約ニ何等ノ關係ナケレハナリ況ンヤ犯罪成立ニ於テヲヤ然ルニ之ヲ以テ直チニ委託物費消罪ニ該當スルモノト斷定シ以テ控訴棄却ヲ言渡シタルハ刑法第三百九十五條ヲ不當ニ適用シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在リテ○本論旨ハ被告三郎ニ對スル公訴判決ニ對スル論難ニ外ナラスシテ私訴ニ對スル原判決ニ對スル上告ニ於テハ適法ノ理由トナラス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ從テ判決スル左ノ如シ

本件上告ハ總テ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ私訴上告人之ヲ負擔スヘシ

明治三十年十一月八日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○强盜再審ノ件

明治三十年再審第五九號
明治三十年十一月八日宣告

○判決要旨

公正證書ヲ以テ犯罪ノ當時二十歲未滿ノ者ニ對シ減等セスシテ判決シタルコトヲ證明シタルトキハ再審ノ訴ヲナスコトヲ得

（參照）罪ヲ犯ス時十六歲以上二十歲ニ滿タサル者ハ其罪ヲ宥恕シテ本刑ニ一等ヲ減ス（刑法第八十條）

再審ノ訴ハ左ノ場合ニ於テ重罪輕罪ノ刑ノ言渡ニ對シ被告人ノ利益ノ爲メ之ヲ爲スヿヲ得但判決確定ノ後ニアラサレハ之ヲ爲スヿヲ得ス（刑事訴訟法第三百一條）

公正證書ヲ以テ訴訟記錄ニ僞造又ハ錯誤アルコトヲ證明シタルトキ（同條第五號）

原審　長野重罪裁判所

被告人　大塚峰藏

右强盜被告事件ニ付明治二十三年五月十七日長野重罪裁判所ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ再審ノ訴ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第三百六條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

再審ノ訴旨ハ被告ハ出生以來定マリタル住所モナク父母ト共ニ諸所徘徊中ニ成長シタル者ニシテ素ヨリ教育モナク隨テ其生年月日ノ如キモ記臆セス然ルニ今回監長代理四宮知萬ニ對シ

親屬ノ所在等ニ付其取調ヲ請求シタル末始メテ被告ノ生年月日ヲ知リ得タルヲ以テ之ヲ計算スルニ本案犯罪ノ當時ハ二十歲未滿ナレハ明治二十三年五月十七日長野重罪裁判所ニ於テ言渡シタル判決ハ刑法第八十一條ニ依リ一等ヲ減シテ處斷ス可キモノナルニ滿二十歲以上ト認メ判決シタルハ即チ訴訟記錄ノ錯誤ニ基クモノニシテ不法ナリト云フニ在テ淺草區役所ノ戸籍證明書ヲ提出セリ○因テ原裁判所ハ訴訟記錄ヲ査閲スルニ明治二十二年十二月二十四日長野輕罪裁判所上田支部檢事局ハ照會ニ因リ東京市淺草區役所ヨリ送附シタル被告ノ父岩藏ハ寄留屆書ニ被告ノ年齡ハ明治二年九月二十八日生トアレトモ其後岩藏ニ於テ當時原籍地タル石川縣鳳至郡岩井戸村字當目ヨリ東京市淺草區淺草松葉町四十三番地ニ轉籍シ其戸籍面寫即チ被告ハ提出シタル東京市淺草區役所ノ戸籍證明書ニ依レハ被告ハ明治四年九月生ニシテ岩藏ハ寄留屆書ニ記載スル被告ノ生年月ハ錯誤ニ係リ犯罪ノ當時二十歲未滿ナルコトヲ認ムルニ足レリ故ニ本件ハ公正證書ヲ以テ訴訟記錄ニ錯誤アルコトヲ證明シタルモノニシテ即チ刑事訴訟法第三百一條第五號ニ該當スル再審ハ原因アルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第三百七條第一項ニ依リ原判決ヲ破毀シ再審ヲ爲サシムル爲メ本件ヲ札幌地方裁判所ニ移ス

明治三十年十一月八日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○有夫姦ノ件

明治三十年第八三三號
明治三十年十一月九日宣告

◎判決要旨

告訴ノ拋棄ニ因テ公訴權消滅シタル場合ト雖モ一旦正當ニ提起セラレタル公訴ノ處分ハ判決ヲ以テ之ヲ終局ス

名古屋控訴院

第一審　名古屋地方裁判所　第二審　名古屋控訴院

被告人　岩田高造

明治三十年七月十六日名古屋控訴院ニ於テ右高造ニ對スル有夫姦被告事件審理中被害者ヨリ告訴ノ拋棄ヲ爲シタルニ因リ本件公訴ハ消滅シタリト決定スト言渡シタルヲ不當トシ同院檢事長加納藏ハ上告ヲ爲シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

上告趣意書前段ハ本件岩田高造カ尾關喜三郎妻アカト姦通シタリトノ被告事件ハ本夫喜三郎ノ告訴ニ因テ成立シタルモノナル所高造ニ於テ當院ヘ控訴中明治三十年七月十六日喜三郎ヨリ告訴取下書ヲ提出シタルヲ以テ刑事訴訟法第六條第二號ノ規定ニ基キ公訴權消滅ニ歸スルニ付免訴ヲ言渡スヘキモノナルニ原院ニ於テ判決ヲ用ヒス決定ヲ以テ控訴事件ノ終局ヲ告ケタルハ違法ナリト云フニ在リ○因テ審案スルニ本件ハ如ク告訴ノ拋棄ニ因テ公訴權消滅シタ

ル場合ト雖モ一旦正當ニ提起セラレタル公訴ノ處分ハ判決ヲ以テ之ヲ終局スヘキハ當然ノコトナレハ設令原院ニ於テ決定トシテ之カ處分ヲ爲シタルモ名義ノ如何ニ拘ラス事實上之ヲ終局判決ト看做サヽルヘカラサルヲ以テ原院カ其判決ノ手續ヲ盡サヽリシハ法則ヲ適用セサル不法アルモノトス前ニ説明スル如クナルヲ以テ他ノ論旨ニ付テハ説明ヲ要セス因テ刑事訴訟法第二百八十六條ニ從ヒ原判決ヲ破毀シ本件ヲ大阪控訴院ニ移ス

明治三十年十一月九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財ノ件

明治三十年第八四〇號
明治三十年十一月九日宣告

◎判決要旨

全部控訴ノ場合ニ於テ其一部ニ對シテ理由アリ他ノ部ニ對シテ理由ナキトキハ當然二個ノ判決ヲ爲スヘキモノトス

第一審　福島地方裁判所白河支部　第二審　宮城控訴院

被告人　和田是運　辯護人　高木益太郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十年六月二十四日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意第一點ハ本按被告事件ハ民事上ノ取引ニシテ刑事上ノ制裁ヲ受クヘキモノニ非スト云フニ在レトモ◎原院ノ認メタル事實ハ被告ハ青木勘三郎ニ對シ鎌谷堀製造過燐酸肥料一俵ヲ代金一圓ヲ以テ百三十俵賣却スヘキ旨申欺キ他人ノ所有ニ係ル過燐酸ヲ勘三郎ニ示シ約定ノ引渡品ナリト詐ハリ同人ヨリ金圓ヲ騙取シタリトノコトナルヲ以テ原院カ此事實ニ對シ刑法ヲ適用シタルハ相當ナリトス「同第二點ハ原院ハ刑事訴訟法ニ規定セル訊問手續ヲ踐行セスシテ裁判ヲ爲シタリ」同第三點ハ原院ハ本件ノ重要證據品タル過燐酸ヲ示シテ取調ヲ爲サヽリシ「同第四點ハ證據物件ハ被告人ニ示シテ辯解ヲ爲サシムヘキ規定ナルニ之ヲ無視シタルハ違法ナリ故ニ被告ハ充分辯論ヲ爲サントセシモ裁判長ニ於テ之ヲ制止シ及ヒ被告ヲシテ最終ニ發言セシムヘシトノ規定ニ背キタルハ不法ナリ」同第五點ハ公法ハ契約ヲ以テ左右スルヲ得ヘキモノニ非ス然ルニ原院カ前願ノ過燐酸ヲ法廷ニ出サスシテ判決ヲ爲シタルハ不當ナリト云フニ在リ◎依テ原院ノ公判始末書ヲ閲スルニ「裁判長ハ本件ノ證據トシテ押收ノ金圓及書類等一切ヲ被告人ニ示シ」「問右證據物一切ニ對シ申立ツヘキ意見ナキカ」「答一切無之」「裁判長ハ被告ニ對シ」「檢事ノ論告ニ對シ申立ツヘキ意見及ヒ最終ノ陳述トシテ申立ツヘキ事ナキカ」「答鎌谷堀ト云フ處ハ何レニアルカ知ラサルモ實際左樣ナ處ハ無ヒト思フナリ其外申立ハ無之」トアリタ各證據ニ對スル取調アリタルコト及ヒ被告ヲシテ最終ニ發言セシメタルコト明白ナルノミ

ナラス其他ノ訊問手續ニ於ケル毫モ法律ニ違背シタルコトナシ』同第六點ハ被告カ勘三郎ヲ欺罔シタリトスルモ此欺罔ハ決シテ刑法上ノ責任ヲ受クヘキモノニ非スト云フニ在リテ○縷々論述スル所アルモ要スルニ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス而シテ原院ノ認定シタル事實ニ依レハ被告カ刑法上ノ責任ヲ免レサル前ニ辯明セシ所ノ如シ』同第六點ハ原判文ニ青木六郎ノ所有ニ係ル過燐酸ヲ示シ勘三郎ニ引渡スヘキ物品ナリト詐リ云々トアレトモ青木六郎ナルモノハ本按ニ關係アル者ニ非ス且一件記錄中同人カ取調ヲ受ケタル事蹟ナキヲ以テ同人ハ判文上ニ現出スヘキ筋ニ非ス又小松川警察署ノ回答書ニ依レハ東京ニ鎌谷堀過燐酸製造會社ナルモノナシトノコトナレハ勘三郎ノ主張スル所ニ反セリ是理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ○是亦原院ノ認定ニ屬スル事實ニ對シテ非難ヲ加フルモノニシテ原判決ノ理由ニ於テハ毫モ齟齬スル所ナシ』同第八點ハ證人齊藤新平カ豫審廷ニ於テ取調ヲ受ケタル際被告ト同人トノ身分上ノ關係ヲ問査シタルコトナシ而シテ被告ト同人トハ親族ナリト云フニ在レトモ○同人ノ調書ニハ「問汝ハ和田是運トハ親族後見人雇人同居人等ノ關係ナキヤ答何モ關係無之」トアルヲ以テ新平ハ本件ノ證人タル資格ニ於テ欠クル所ナク從テ原院カ之ヲ證據ニ供シタルハ相當ナリ』同第九點ハ原院カ公判廷ニ於テ取調ヘタル證據ハ甲第一號約定書同附屬書及ヒ辯護士ヨリ提出シタル分ニ過キス故ニ原判決ノ破毀ヲ求ムト云フニ在レトモ○原院ノ證據調等ニ付テ不法ノ點ナキコトハ前ニ辯明セシ所ノ如シ』上告擴張書第一點ハ原判文ニ被告ハ明治二十九年十二月四日新潟地方裁判所ニ於テ竊盜罪ニ依リ重禁錮一年ニ處セラレ云々トアレトモ被告ハ明治二十九年十二月中ハ本按被告事件ノ爲メ白河監獄署ニ入監中ナリト云フニ在リ○然レトモ原判決原本ニハ明治二十二年十二月四日新潟輕罪裁判所ニ於テ云々トアルヲ以テ被告カ二十九年ナリトシテ陳述スルハ或ハ原判決謄本ノ誤寫ニ基クモノナルヘシ則チ該論旨ハ原判決ニ副ハサルモノトス』同第二點ハ青木六郎ナル者ハ本按ニ關係ナシト云フニ在リテ○上告趣意第六點前段ノ論旨ト全ク同一ナルヲ以テ重テ説明ヲ與ヘス』同第三點ハ原判文ニ依レハ百三十俵ノ過燐酸ハ青木六郎ノ所有ナリトシ之ヲ六郎ニ還付セシモノヽ如シ然ルニ右過燐酸保管人ハ杉村大助ニシテ同人ハ六郎ヨリ預リタルモノニ非ス故ニ原判文ニ於ケル下付ノ言渡ハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ所謂青木六郎ノ所有ニ係ル過燐酸ト差出人ニ還付スヘキ過燐酸トハ全ク別物ナルヲ以テ則チ差出人ニ還付スト言渡シタルハ保管人杉村大助ニ還付ストノ旨趣ニシテ青木六郎ニ關係ナク從テ還付ノ處分ニ於テ不法ナシ』同第四點及ヒ第五點ハ證據ノ取調手續上不法アリト云フニ在リテ○第一點乃至第四點ノ論旨ヲ再述スルニ過キサルヲ以テ重テ説明ヲ與ヘス

辯護人高木益太郎辯明書第一點ハ原判決理由ニ「控訴ノ理由アル點ニ付テハ同(刑事訴訟法第二百六十一條)第二項ニ從ヒ主文ノ判決ヲ爲スモノナリ」ト揭ケアリ而シテ第二項ニハ控訴ヲ理由アリトスルトキハ原判決ヲ取消シ更ニ判決ヲナスヘシトノ規定アルニ依リ原判決主文ニ第一審判決ヲ取消ス旨ノ表示ヲ欠キタリシハ刑事訴訟法第百六十一條ニ背反シタル裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ニハ原判決中「過燐酸百三十俵還付ノ點ハ之ヲ取消ス」「保管ニ付シタル過

燐酸百三十俵ハ差出人ニ還付ス」トアリテ則第一審判決ヲ取消ス旨ヲ示シ更ニ判決ヲ爲シタルコト明白ニシテ上告論旨ノ如キ瑕瑾ナシ」同第二點ハ控訴ノ旨趣數多アル場合ニ於テモ控訴ハ一個ノ上訴ニシテ數多ノ上訴アリタルニ非サレハ苟モ其理由中一個ニテモ正當ト認メラレタル場合ニハ其控訴ハ全然成立シタルモノト看做ス可キモノナリ然ルニ原判決ノ理由ヲ觀ルニ控訴ノ理由ナキ點ニ付テハ刑事訴訟法第二百六十一條第一項ニ其理由アル點ニ付テハ同第二項ニ從ヒ主文ノ判決ヲナス」ト説明シ一個ノ控訴ニ付二個ノ判決ヲ與フヘキモノトナシタルハ法則違反ノ裁判ナルノミナラス其判決主文ノ初段ニハ本件控訴ハ左ノ部分ヲ除ク外之ヲ棄却ス其次段ニ保管ニ付シタル過燐酸百三十俵ヲ差出人ニ還付スト表示シタルモ亦同一轍ノ違法アルモノナリト云フニ在リ○依テ案スルニ控訴ハ固ヨリ一個ナリト雖モ其控訴カ第一審判決ハ全部ヲ抗擊スルモノニシテ物件還付ノ如キ其一部ニ瑕瑾アリテ他ノ部ノ完全ナル場合ニ於テハ則チ一部ニ對スル控訴ハ理由アリテ他ノ部ニ對スル控訴ハ理由ナキモノナレハ一個ノ控訴ニ付キ二樣ノ判決ヲ爲スヘキハ當然ナリトス故ニ原院カ第一審判決ノ一部ハ之ヲ取消シ他ノ部ニ對スル控訴ヲ棄却シタルハ相當ニシテ何等ノ法則ニモ反スルコトナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○印影盜用私書僞造行使詐欺取財ノ件

明治三十年第九三八號
明治三十年十一月九日宣告

●判決要旨

印影盜用罪ハ其影蹟ヲ行使スルニ因テ成立ス從テ他人ニ於テ盜捺シタル印影ナリト雖モ之ヲ行使シタル者アルトキハ其行使者ハ印影盜用罪ヲ犯シタルモノトス

（參照）他人ノ私印ヲ僞造シテ使用シタル者ハ六月以上五年以下ノ重禁錮ニ處シ五圓以上五十圓以下ノ罰金ヲ附加ス若シ他人ノ印影ヲ盜用シタル者ハ一等ヲ減ス（刑法第二百八條）

第一審　大阪地方裁判所　第二審　大阪控訴院

被告人　清水條之助　辯護人　花井卓藏

右印影盜用私書僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年九月十日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ服セス被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士花井卓藏ノ辯論檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決スル左ノ如シ

上告趣意第一點ハ第一審判決ハ被告ノ金圓ヲ取得シタル所爲ヲ詐欺取財ト認メナカラ欺罔ノ事實理由ヲ明示セサル違法アルニ原院カ之ヲ取消サスシテ控訴ヲ棄却シタルハ違法ナリト云

他人盜捺ノ印影行使

フニ在レトモ○第一審判決ノ説明ニ據レハ被告カ瀧川繁太郎等ト共謀シテ泉角之助ヨリ金百三拾圓騙取シタル事實ノ理由ハ明瞭ナルニ依リ原院カ第一審判決ヲ取消サヽリシハ違法ニアラス第二點ハ第一審判決ノ認定ニ據レハ被告ハ證書僞造行使ニ加功シタルノミニテ印影盗用ノ罪ヲ犯シタルニアラサルニ被告ヲ印影盗用罪ニ問擬シタルハ違法ナリ從テ原院カ第一審判決ヲ取消サヽリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○被告ハ泉常助カ其父角之助ノ實印ヲ盗捺セシ白紙ヲ常助及ヒ繁太郎ト共ニ使用シテ角之助名義ノ證書ヲ僞造行使シ即角之助ノ印影ヲ盗用シタル事實ハ第一審判決ニ明示スル所ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ『第三點ハ原判決ノ認定ニ據レハ泉角之助カ金百三十圓ヲ提供シタルハ任意ニ出テタルモノニシテ被告等ノ欺罔ニ依リ錯誤ニ陷リタルモノニアラス然ラハ被告等ノ所爲ハ詐欺取財ニアラサルニ原院カ其罪アリト認定シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○被告等カ詐言ヲ以テ角之助ヲ欺罔シ同人ヲシテ本件ノ證書ニ對抗スヘキ反證アラサル限リハ該證書ヲ無効ト爲スニハ多少出金セサルヲ得ストノ觀念ヲ起サシメタル事實ハ原判決ニ明示スル所ナリ夫レ斯ノ如ク角之助カ被告等ノ詐言ニ依リ虚僞ノ證書ニ對シ多少出金セサルヲ得ストノ觀念ヲ生シタルハ即チ欺罔ニ依リ錯誤ニ陷リタルモノナルヲ以テ原院カ被告ノ所爲ヲ詐欺取財トシテ論シタルハ違法ニアラス』第四點ハ原判決ニ詐欺取財ノ理由ヲ詳悉セサルハ被告等ノ所爲ヲ欺罔ニアラスト爲シタルモノト假定センカ是レ明カニ犯罪成立ノ條件ヲ欠如スルヲ以テ原判決ハ第一審判決ヲ取消シ無罪ヲ言渡スヘキ筋ナルニ原院ノ處置茲ニ出テサルハ違法ナリト云フニ在レトモ○被告カ角之助ヲ欺罔シテ金圓ヲ騙取シタル事實ノ理由ハ原判決ニ明示スル所ナルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』第五點ハ第二點ノ趣意ヲ敷衍シタルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明ヲ要セス『第六點ハ原院カ自ラ聽カサル第一審公廷ニ於ケル被告ノ供述ヲ斷罪ノ資料ト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○第一審公廷ニ於ケル被告ノ供述ハ其公判始末書ニ錄取シアルヲ以テ之ヲ證據トシテ採用シタルハ違法ニアラス』辯護士花井卓藏ノ擴張第一點ハ印影盗用ノ罪ハ他人ノ印章ヲ盗捺シ且ツ使用スルヲ以テ構成スルモノナリ然ルニ原判決ニ被告ハ他人ノ盗捺シタル印影ヲ行用シタルノミナル事實ヲ認メナカラ被告ニ印影盗用罪アリト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○印影盗用ノ罪ハ其影蹟ヲ行使スルヲ以テ其罪ヲ構成スルモノナルカ故ニ他人ノ盗捺シタル印影ヲ行使シタルモノハ即チ印影盗用罪ヲ犯シタルモノタルヲ免レス然レハ原判決ハ違法ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ』第二點ハ原院カ印影盗用罪ニ付刑法第二百八條第二項ヲ適用シタルノミニシテ其第一項ヲ適用セサリシハ法律ノ理由ヲ具備セサル違法アリト云フニ在レトモ○刑法第二百八條第二項ヲ明示スレハ其刑ハ同條第一項ノ刑ニ一等ヲ減シタルモノナルコト明カナルニ依リ同第一項ヲ明示セサルモ法律ノ理由ヲ欠キタル違法アルコトナシ』第三點ハ上告趣意第三點ヲ敷衍シタルニ過キサルヲ以テ重ネテ説明ヲ要セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○強盗殺人ノ件

明治三十年第九五四號
明治三十年十一月十一日宣告

◎判決要旨

止宿人ハ同居人ニアラス

第一審　長崎地方裁判所　第二審　長崎控訴院

被告人　横山幾太郎　辯護人　今井忠治

右強盗殺人被告事件ノ控訴ニ付明治三十年九月十日長崎控訴院ニ於テ審理ノ末本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シ原判決ノ破毀ヲ要求シ相手方原院檢事長大島貞敏ハ上告理由ナキ旨ノ答辯書ヲ差出シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨ハ原院ニ於テハ被告カ深堀富吉ヲ殺害シ金圓ヲ奪取セント決意シ同人ノ止宿所ニ到リシニ已ニ出發シテアラサリシヨリ直ニ其ノ跡ヲ追ヒ字神ノ浦ニテ追付キ同所ヨリ共ニ渡海船ニ乘シテ度島ニ渡リ同島字鵜ノ叢ト稱スル人跡稀ナル海邊ニ誘ヒ行キ云々ト判示セラレタレトモ被告カ度島ニ渡リタルハ富吉ノ懇誘ニ依リ己ヲ得スシテ同伴セシモノニシテ敢テ被告ヨリ誘ヒ行キタルニアラサルコトハ一件記錄ニ依リ明瞭ナリ然ルニ原院カ單ニ一片ノ推測ヲ以テ斯ク不當ニ事實ヲ確定セラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ◎原判決ハ被告カ字神ノ浦ヨリ富吉ト共ニ渡海船ニ乘シテ度島ニ渡リタル事實ヲ認メタルニ止マリ其渡島カ被告ノ誘引ニ出テタルコトヲ認メス本論旨ハ原判決ヲ誤解シタルモノニシテ固ヨリ適法上告ノ理由ナシ若シ原判決ニ人跡稀ナル海邊ニ誘ヒ行キトアル點ヲ攻擊スルノ意ナリトセハ是ハ即チ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラスシテ同シク適法上告ノ理由ナシトス

辯護人今井忠治カ上告擴張ノ要旨第一點ハ原判決證憑ノ明示ヲ見ルニ押收ノ獵銃及ヒ脚袢アリ然レトモ此二箇ノ物件ハ何レノ場所ニ於テ押收セラレタルモノナルヤ明ナラス其押收目錄ナルモノヲ閲スルニ出張先ニ係ルヲ以テ官署ノ印ヲ用ヒサル旨ノ附記アリト雖モ其出張先トハ何レノ場所ナルヤ明記ナキハ以テ之ヲ知ルニ由ナシ或ハ家宅搜索ノ結果之ヲ押收セラレタルモノナランカ然ラハ其調書ト右押收目錄トニ契印ナカルヘカラサルニ其之ナキヲ見レハ其場所ニ於テセルモノト云フヲ得ス此ノ如ク其場所ヲ知ルヲ得ス且其手續ノ適法ニ行ハレタルヤ否ヤヲ審査スルヲ得サル事實ナルヲ以テ右二箇ノ物件ハ押收セラレタルモノト云フヘカラスシテ法律上無効タルモノナリ若シ押收手續ニ依ラサル物ナルモ現存セル物件ニ徵シ罪ヲ斷スルヲ得ルトセンカ原判決ニ於テ此二箇ノ物件ヲ押收ノモノト明示セラレタルハ證憑ノ明示ナキ違法アルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ◎家宅搜索調書ト押收物件目錄トハ全

ク別箇ノ書類ナルヲ以テ其間ニ契印ヲ用ユルヲ要セズ而シテ本件家宅捜索調書ニ獵銃一挺及附屬品并血痕ノ附着セシ脚絆ハ犯罪ヲ證スルニ足ランカト思料シ押収ヲナシタリト記シ又押収物件目錄押収ノ場所ノ欄内ニ川久保馬太郎宅ト記シアリテ豫審判事カ川久保馬太郎方ニ出張シ家宅捜索ノ上右獵銃等ヲ適法ニ押収シタルコトヲ知ルニ足レリ故ニ原院カ是等押収物件ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ相當ニシテ毫モ違法ノ廉アルコトナシ同第二點ハ被告カ白石イエ方ニ同居セル者ナルコトハ被告豫審調書ニ住所ハ北松浦郡大島村的山白石イエ方止宿トアルニ徵シテ明瞭ナリ然レハ白石イエハ證人ト爲ルコトヲ許サヽル者ナルニ之ヲ證人トシテ訊問シタル豫審調書ハ無効ノモノト云ハサルカラス隨テ此無効ノ書類ヲ斷罪ノ具トセラレタル第一審判決ハ不法ナルニ原院ハ之ヲ是認シ被告ノ控訴ヲ棄却セラレタルハ不法ヲ免カレサルモノナリト云フニ在レトモ○證人白石イエハ調書ヲ査閲スルニ「問汝ハ被告人横山幾太郎ニ對シ刑事訴訟法第百二十三條各項ニ抵觸スル者ニアラスヤ答ナシ」トアルニ依レハ被告ノ調書ニ白石イエ方止宿トアルハ一時宿泊シ居ルトノ意ナルコト推知スルニ足ルヘシ左レハ白石イエヲ證人トシテ訊問シタル豫審調書ハ固ヨリ有効ニシテ第一審判決之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ決シテ違法ニ非ス隨テ原院カ第一審判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ相當ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○監守盜ノ件　明治三十年第一〇〇四號　明治三十年十一月十一日宣告

○判決要旨

刑事訴訟法第百二十三條第四號ニ所謂雇人トハ一私人ニ雇傭セラルヽ者ヲ指示シ官吏公吏ヲ包含セス

（參照）左ニ記載シタル者ハ證人トナルコトヲ許サス但宣誓ヲ爲サスシテ事實參考ノ爲メ其供述ヲ聽クコトヲ得（刑事訴訟法第百二十三條）

民事原告人及ヒ被告人ノ雇人又ハ同居人（同條第四號）

第一審　長崎地方裁判所　長崎控訴院

第二審　長崎控訴院

被告人　猪股正規　辯護人　高木益太郎

右監守盜被告事件ニ付明治三十年十月五日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ハ原院カ費消シタリト認メタル金員中ニ紛失金種別ニ關スル届書並ニ證人原口精因

耶ノ豫審調書ニモ明ナル如ク尚武會寄附金上ノ浦講金火災救助金ノ如キ村税ニアラサル金員アリテ収入役カ職務上保管ス可キ金員ノミニアラス然ルニ原院ハ悉皆村税ト認メ右等ノ金員ニ對シテモ亦監守ノ責アルモノト爲シタルハ不法ナリト云フニ在テ○本論旨ハ要スルニ原院カ認定外ノ事實ヲ論疏シ以テ其職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナルヘキモノニアラス

辯護人高木益太郎カ辯明論旨ノ第一點ハ第一審公判始末書ニ依レハ判決言渡ヲ公行シタルノ記載ナキニ付第一審判決ハ適法ニ言渡サレタルモノニアラサルニ原院カ第一審判決ヲ取消サヽリシハ違法ナリト云フニ在レトモ○第一審公判始末書ヲ査閲スルニ公廷ヲ開始シタリト記載シアリテ公廷ヲ開始スルトキハ即チ公開ノ意義ナルコト自ラ瞭然ナレハ判決言渡ヲ公行シタルモノト認メサルヲ得ス故ニ本論旨ハ適法ノ理由ナキモノトス

同第二點ハ刑事訴訟法第百二十三條ニ所謂雇人トハ公私ノ雇人ヲ指スモノナレハ村ノ民事原告人タル場合ニハ證人ニ對シ其雇人ナルヤ否ヤヲ問ハサル可カラサルハ勿論ナリ而シテ本件ハ福田村長原口精四郎ヨリ私訴ノ申立ヲ爲シタル後豫審判事ハ證人溝口正路今道勝次ヲ取調フルニ當リ民事原告人ニ對シ雇人ノ關係アリヤ否ヤヲ問査セス故ニ右兩名ノ供述ハ證言ノ効ナキモノナルニ第一審カ之ヲ證言トシテ罪證ニ供シタルハ不法ナリ然ルニ原院カ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ是亦不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第百二十三條第四號ニ所謂雇人トハ一私人ニ雇傭セラルヽ所ノ者ヲ指シタルモノニシテ官吏若クハ公吏ノ如キハ之ニ包含セサルコト勿論ナリ而シテ本件ノ民事原告人ハ福田村ニシテ村長原口精四郎之カ代表者タルニ過キサレハ證人溝口正路外一名カ公ノ法人タル民事原告人ニ對シテ雇人タルヤ否ヤハ毫モ右第百二十三條第四號ニ關係ヲ有スル事柄ニアラサルヲ以テ之ヲ問査スルコトヲ要セサルナリ因テ第一審ニ於テ溝口正路外一名ノ豫審調書ヲ證言ノ効アルモノトシテ罪證ニ供シタルハ相當ナルニ付原院カ被告ノ控訴ヲ棄却シタルモ亦當然ナリトス

同第三點ハ醫師今道勝次カ巡査立會ノ上作タリル檢案書ノ如キハ固ヨリ罪證トナル可キモノニアラス然ルニ第一審カ之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ナルニ原院カ第一審判決ヲ認可シタルモ亦不法ナリト云フニ在レトモ○檢案書ノ如キハ固ヨリ法式ニ依テ作成ス可キモノニアラサレハ巡査カ其檢案ニ立會タリトテ之ヲ以テ右檢案書ヲ無効ナリト爲スノ謂レナシ故ニ其之ヲ罪證ニ供シタルハ不法ニアラサルニ付原院カ第一審判決ヲ認可シタルハ是亦相當ナリトス

同第四點ハ原判決ハ保管金三百九十九圓ヲ費消シタル場所ヲ明示セス即チ理由ヲ付セサルモノナリト云フニ在レトモ○被告カ竊取シタル金員ヲ費消スルカ如キハ即チ本案犯罪ノ結果タルニ過キサレハ其費消ノ場所ノ如キハ固ヨリ之ヲ明示スルコトヲ要セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十一日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武議立會宣告ス

○私印盗用等ノ件

明治三十年第九六四號
明治三十年十一月十二日宣告

●判決要旨

偽造文書ハ法律ニ於テ禁制シタル物件ナリ從テ官衙ニ保存スルモノト雖モ亦之ヲ没收ス

第一審　富山地方裁判所　　第二審　名古屋控訴院

被告人　加藤一二

右加藤一二カ私印盗用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年九月二十七日名古屋控訴院ニ於テ言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス被告人ハ上告ヲ爲シタルニ因リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ第一原判決書ヲ閲スルニ第一項ニ右私印盗用私書偽造行使詐欺取財被告事件云々判決ノ全部ニ對スル被告ノ控訴及檢事ノ附帶控訴審理判決スルコト左ノ如シトアルモ本件被害者淺野助三郎ハ詐欺取財ノ被害無之シテ豫審判事ニ於テモ私印盗用私書偽造行使被告事件トシテ取調ヲ爲シタリ然ルニ何レヨリ詐欺取財事件ノ起訴アリタルモノナルカ被告人之ヲ知ラス又檢事ノ附帶控訴トアルモ何裁判所檢事ノ附帶控訴ナルヤ明記ナキハ共ニ不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ●富山地方裁判所檢事ノ豫審請求書ニ被告カ淺野助三郎ノ實印ヲ盗用シ同人ノ金借證書ヲ偽造シ其偽造證書ヲ以テ他ヨリ金圓ヲ騙取セシ件ト記載シアリテ詐欺取財事件ニ付適法ノ起訴アリタルヤ明瞭ナリ而シテ豫審調書ニ私印盗用私書偽造行使等被告事件トアリテ其詐欺取財事件ヲモ取調ヘタルヤ亦明カナリ又本件ハ商ニ大阪控訴院ニ於テ立會檢事ノ附帶控訴アリ仍ホ原控訴院立會檢事ニ於テモ委任狀偽造行使ハ刑法第二百十條一項ニ依リ處分セラレタシトノ附帶控訴アリタルコトハ各公判始末書ニ掲載スル所ニシテ其檢事ノ氏名及ヒ何レノ裁判所ナルヤノ事實ハ之ヲ判文ニ記載スルノ必要ナシ『第二假リニ詐欺取財罪アリトスルモ被害者ハ藏島吉治郎ニシテ淺野助三郎ヨリ訴ヲ受タル限ニアラス吉治郎ハ證人トシテ取調ヘヲ受ケ居ルノミニテ訴ヲ爲シタルコトナシ其豫審調書ニ依ルモ詐欺ノ事實ナキハ勿論相被告上野安太郎吉田磯次郎兩名ニテ吉次郎ト正當ノ貸借ヲ爲シ明治三十年二月下旬頃既ニ返金シタル事實ニシテ不正ノ所爲ナキコトハ明白ナルニ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ●詐欺取財罪ハ固ヨリ告訴ヲ待テ受理スヘキモノニ非サレハ被害者カ告訴ノ有無ヲ問フノ必要ナシ其他ノ論旨ハ裁判官ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナシ』第三原判決書中ニ他ノ紙片ニ同人ノ印影ヲ盗捺シ置キ云々其捺印トアル紙片ヲ使用シトアルモ其紙片トハ如何ナルモノナルヤ半面紙又ハ紙切ノ極小ナルモノナランカ本件犯罪ニ供シタリト認メタル物件ハ總テ全紙ノ部紙又ハ活版摺ノ證文用紙ニシテ全紙五枚以上ニ渉リ相當印紙ヲ貼用シ消印ヲ爲シ助三郎名下ニ同人ノ實印ヲ押捺シ用紙ノ每葉ニ契印迄アルモノナルニ斯カルモノヲ紙片ト稱スルヤ是レ理由ノ失當ナリト云フニ在レトモ

○他ノ紙片ニ印影ヲ盜捺シトアルハ他ノ白紙ノ一片ニ捺印シタリトノ事ニシテ紙切ノ小ナルモノトノ謂ヒニ非ス本論旨モ亦事實認定ノ非難ニ止マリテ適法ノ理由ナシ』第四證人池田小次郎ノ豫審調書ハ被告ノ利益不利益ニ拘ハラス原判決書中ニ之ヲ記載セス排斥セラレタルハ違ナリト云フニ在レトモ○裁判官ノ職權ニ屬スル證據取捨ノ當否ヲ非難スルニ過キスシテ適法ノ理由ナキモノトス』其擴張書ノ要旨ハ第一原判決書ニ同月四日富山市大字殿町末廣亭ニ於テ磯次郎名義ノ金百三十五圓ノ借用證書ニ前記僞造ノ借用證書ヲ添ヘ之ヲ吉次郎ニ交付セシメ被告ハ磯次郎ヲシテ吉次郎ヨリ現金五十圓ト額面七十五圓ノ預リ證書ヲ騙取シタリトアルモ一件記錄ニ依レハ忠太郎磯次郎兩名ニテ末廣亭ニ至リタルモノナルニ被告カ右亭ニ至リタルカアルハ理由ノ失當ナリ又吉次郎ニ交付セシ借用證書ハ金額百二十五圓ナルニ之ヲ百三十五圓ノ證書ヲ交付シ現金五十圓ト七十五圓ノ預リ證書ヲ騙取シタリト爲シ合計金高ニ十圓ノ差ヲ生シ不利益ナル失當アリ右金額ノ百二十五圓ナルコトハ第一審判決及ヒ一件記錄押收ノ證書ニ依リ明カナルニ金百三十五圓ト記載セシハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ金百三十五圓トアルハ百二十五圓ノ誤記ナルコト訴訟記錄ニ徵シ明瞭ナレハ文字ノ誤記ヲ以テ上告ノ原由ト爲スコトヲ得ス其他ノ論旨ハ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス』第二原判決書ニ右被告カ借用證書并ニ其附屬ノ反別明細表及ヒ委任狀ニ淺野助三郎ノ印影ヲ盜用シタル二所爲ハ共ニ刑法第二百八條第二項及第一項同第二百十二條ニ借用證書并ニ其附屬明細表及委任狀僞造行使ノ二所爲ハ共ニ同條第二百十條第一項云々印影盜用ノ所爲ニ從ヒ右第二百八條第二項及第一項第二百十二條ニ依リ處斷シトアルモ私印盜用罪ハ刑法第二百八條第二項ノ罪ナルニ原院ハ其重キ私印僞造ノ刑タル同條第一項ヲモ適用シタルハ違法ナリ又反別明細表僞造ノ所爲ハ同第二百十條第二項ナルニ之ヲ重キ第一項ニ適用シ委任狀僞造ノ所爲ハ同條第一項ニ適用ハ正當トスルモ第一審ハ之ヲ二項ニ適用シアルヲ其重キ第一項ヲ適用シタルハ共ニ被告ノ不利益ニ變更シタル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○私印盜用ノ所爲ハ刑法第二百八條第二項ニ該當シ同第一項僞造ノ刑ニ一等ヲ減スヘキモノニシテ第一項ニ照シ刑期ヲ定ムヘキモノナレハ同條第二項及第一項ト記載シタルハ相當ナリ又反別明細表ハ借用證書ニ附屬シタルモノナレハ原判文ニ借用證書并ニ其附屬明細表及委任狀僞造行使ノ二所爲ハ云々トアリテ借用證書僞造ト明細表僞造トヲ合シテ一所爲ト認メタルモノニシテ明細表僞造ノ所爲ニ付別ニ刑ノ言渡ヲ爲シタルニ非ス委任狀僞造ノ所爲ニ付テハ原院立會檢事ノ附帶控訴ニ依リ第一審判決ヲ變更シタルモノナレハ共ニ相當ニシテ一モ違法ノ點ナシト』第三原判決書ニ第一審裁判所ニ於テ云々被告カ詐欺取財ヲ爲スニ因テ私書ヲ僞造行使シタル所爲ハ云々其刑ヲ科シタルハ前後ノ理由支吾スル失當ノ判決ナルニ付被告及檢事ノ附帶控訴ハ何レモ其理由アリトアルモ被告カ詐欺取財ノ所爲ナキハ右被告人ノ證人藏島吉次郎池田小次郎ノ各豫審調書ニ依リ明白ナリ又被告ハ私書ヲ僞造行使セス其私書ニ借用證書ト委任狀トノ二個アリ其何レノ私書ナルヤヲ明示セサルハ失當ナリ又假ニ詐欺取財ノ所爲アリトスルモ被害者ハ藏島吉次郎ナルニ原院檢事ノ上告答辯書ニ淺野助三郎ニ對スル詐欺取財事件云々トアルハ不當ナリ又原院檢

事ノ論告中ニ附帶控訴ノ論告ナシ假リニ附帶控訴アルトスルモ被告ニ利益ノ控訴ナルニ原院ハ第一審判決ヲ取消シ更ニ同一ノ刑ヲ言渡シ其理由ニ不利益ノ變更ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○被告カ詐欺取財及私書偽造行使ノ所爲ナシトノ論點ハ事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス而シテ其犯罪ノ事實ハ判文前段ニ明示スル所ナレハ其後段ニ至リ重子テ私書ハ如何ナル書類ナルヤヲ示スノ必要ナシ又原院檢事ノ上告答辯書ニ瑕瑾アリトスルモ之ヲ以テ上告ノ理由ト爲スヿヲ得ス又檢事ノ附帶控訴アリタルハ上告第一點ニ對シ説明スル如シ而シテ原控訴院檢事ハ附帶控訴ヲ爲スト明言セスト雖モ公判始末書中ニ檢事ハ云々原判決ヲ取消サレ且委任狀偽造行使ハ刑法第二百十條一項ニ依リ處分セラレタシトノ趣意ヲ陳述シタリト記載シアレハ其附帶控訴ナルヤ明瞭ニシテ且被告ニ利益ノ控訴ニ非サルヤ論ヲ俟タス要スルニ原判決違法ノ點ナシ第四原判決書末項ニ押収書類ノ内偽造ニ係ル借用證書ト其附屬反別明細表ノ正本謄本及委任狀各一通ハ之ヲ没收シ其他ノ分ハ各差出人ニ還付ストアルモ押收書類ニ二種アリテ一ハ吉田磯次郎ノ手元ヨリ押収シタルモノ一ハ豫審ニ於テ富山區裁判所ヨリ取リ寄セニ相成リタルモノトス而シテ其二種ノ内ヨリ偽造ノ借用證書ト其附屬反別明細表正本謄本及委任狀各一通ヲ没收スルトキハ區裁判所ニ於テ登錄シタル爲メ保存シ置クヘキ書類ハ何ヲ保存スルヤ其證據ヲ失フ如シ犯罪ノ用ニ供シタル物件トシテ没收スルモノナラハ登記願書點檢用紙等數通ノ書類アルニ之ヲ没收セス却テ區裁判所カ保存スヘキ必要ノ書面ヲ没收シタルハ失當ナリ假リニ其没收ハ正當ナリトスルモ第一審判決ハ偽造ニ係ル借用證書一通ヲ没收シアルニ原院カ右數多ノ書類ヲ没收シタルハ刑事訴訟法第二百六十五條ニ違背セル不法アルモノナリト云フニ在レトモ○被告カ借用證書委任狀等ヲ偽造行使シタル事實ハ原判文前段ニ明示スル所ナレハ其末段ニ至リ押收書類ノ内偽造ニ係ル云々ト記載シアルハ前段ニ記載セシ偽造書類ナルヤ明瞭ナリ而シテ偽造文書ハ法律上ノ禁制物ナルヲ以テ區裁判所ニ保存シ置キ、ルモノト雖モ之ヲ没收スルハ當然ニシテ原判決違法ノ點ナシ又刑事訴訟法第二百六十五條ハ被告人ノミ控訴ヲ爲シ又ハ被告ノ利益ノ爲メ檢事ヨリ控訴ヲ爲シタル場合ニ適用スヘキモノニシテ本件ノ如キ被告ニ不利益ナル檢事ノ附帶控訴アリタル場合ニ於テ同條ヲ適用スルヿトヲ得ス要スルニ本論旨ハ一モ適法ノ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十二日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私書偽造行使等ノ件

明治三十年第六九〇號
明治三十年十一月十五日宣告

◎判決要旨

豫審ノ決定ハ公判ノ判決ヲ拘束セス

豫審決定ノ効力

第一審　東京地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　水野次郎　酒井次郎　岡崎菊吉　田澤嘉寧

辯護人　田澤鎮太郎

右私印私書偽造行使詐欺取財未遂被告事件ニ付明治三十年六月十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告四名ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ裁判所構成法第四十九條ニ基キ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

被告水野次郎ノ上告趣旨ハ被告ハ相被告ト共謀シ本案ノ送金手形ヲ偽造シタルモ何人ニモ一見其偽造タルコトヲ認メ得ラル可キモノニシテ到底其目的ヲ達シ得サルヲ覺悟シ共謀者一同相談ノ上悉皆焼却シ且解散スルコトニ決シ所用ノ爲メ靜岡地方ニ旅行シ其後ノ事情ハ毫モ與リ知ラス又偽造ノ所爲ニ付テモ相被告酒井次郎ヨリ相談ニ與リタル迄ニシテ更ニ關係セスト云ヒ同擴張書ノ論旨ハ右上告趣旨ヲ敷衍スルニ在テ○本論旨ハ要スルニ原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

被告酒井次郎ノ上告趣旨第一點ハ本件ニ付被告ノ所爲ハ中止犯ナルコト訴訟記錄ニ徵シテ明瞭ナリ抑中止犯ノ如キハ所謂心性作用上ノ運動ニシテ其眞非ハ情狀ノミヲ以テ推測ス可カラサルモノニシテ實ニ法理上ノ判斷ヲ必要トス云々然ルニ原院ハ第一審ノ相被告タル河村信敏ノ調書ノ如キハ其供述眞偽相半シ毫モ罪ヲ斷スルノ價値ナキモノナルニ同人ノ調書ノミニ依リ被告ヲ有罪ト斷定シタルハ頗フニ被告等ハ前科アルヲ以テ其情狀ヲ惡ミ中止犯ノ如キハ々ニ之ヲ看過シタルモノナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ要スルニ原院ノ認定外ノ事實ヲ以テ其認定シタル事實ヲ論難シ且其斷案ノ資料ニ供シタル證憑ノ當否ヲ非議スルニ外ナラサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラサルナリ

同第二點ノ第一ハ本案ノ送金手形ハ權利義務ニ關スル普通ノ證書ニシテ刑法第二百十條ニ問擬ス可キモノナルニ同第二百九條ヲ適用シタルハ擬律錯誤ナリト云ヒ第二ハ本件ニ付相被告岡田嘉寧ハ豫審終結決定ニ對シ原院ニ抗告ヲ爲シタルニ原院ハ原決定ヲ取消更ニ輕罪公判ニ付ス可キモノト決定シタリ故ニ第一審ハ此決定ニ基キ輕罪ト認メタレトモ被告ハ尚ホ之ニ服スル能ハスシテ原院ニ控訴ヲ爲シタルニ原院ハ檢事ノ附帶控訴ヲ採用シテ輕懲役ニ處シタリ此ノ如ク原院ハ同一事件ニ付前ニハ輕罪ト決定シ後ニハ重罪ト判決シタルハ不當モ亦甚シト云フニ在レトモ○送金手形ハ原判文ニ認ムル如ク名宛人若クハ其手形持參人ニ對シ手形ト引替ニ直チニ金員ヲ拂渡ス可キモノナレハ右手形ハ金額ト交換ス可キモノニシテ決シテ權利義務ヲ證明スルニ過キサル普通ノ證書ト同視ス可キモノニアラス故ニ原院カ刑法第二百九條ヲ適用シタルハ相當ノ判決ナリ又豫審ニ於ケル抗告ノ決定ハ即チ豫審ノ決定ナレハ豫審ノ決定ハ公判ノ判決ヲ拘束ス可キモノニアラス故ニ原院ニ於テ豫審ノ抗告ニ對シテハ本件ヲ輕罪ナリト決定シ公判ノ控訴ニ對シテハ本件ヲ重罪ナリト判決スルモ決シテ不當ニアラサルナリ

同第三點ハ本件支拂切符ノ如キハ權利義務ヲ證スル文書ノ記載ナク又其證印ナク其他債權者

及ヒ債務者ノ氏名金額年月日ノ記載ナク一片ノ反古紙ニ過キサルニ刑法第二百十條ニ問擬シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○支拂切符ハ其支拂ヲ爲ス可キコトヲ證明スルモノナレハ即チ刑法第二百十條第一項ニ所謂權利義務ニ關スル證書ニ外ナラス故ニ原院カ之ニ問擬シタルハ相當ナリトス

同第一辯明書ノ第一論旨ハ本件ノ犯罪ハ明治二十七年十二月二十九日ニシテ被告カ承諾上巡査ト同行シテ警視廳ニ至リタルハ明治二十八年十二月十四日ナレハ非現行犯ナルコト訴訟記錄ニ徵シテ明ナリ抑非現行犯ノ場合ニ於テハ司法警察官ハ被告ヲ訊問シテ其調書ヲ作ルノ職權ナシ然ルニ第一審カ司法警察官ノ作リタル訊問調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不當ナリ故ニ原院ニ於テハ此訊問調書ヲ罪證ニ供セス然ラハ則被告ノ控訴ハ其理由アルモノナルニ之ヲ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○訴訟記錄ヲ査閲スルニ被告酒井次郎及ヒ水野次郎ハ司法警察官ニ於テ監視違犯ノ準現行犯ト認メ被告兩名ヲ訊問シ其調書ヲ作リタルモノナレハ第一審カ此訊問調書ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ失當ニアラサルニ付原院カ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ニアラサルナリ

同第二論旨ハ原判決ノ事實理由中ニ同所支拂掛ヘ僞造ノ手形及ヒ支拂切符ヲ差出シトアリテ明カニ二所爲ナルコトヲ認メナカラ法律適用ノ理由ニ至リ送金手形僞造行使ノ所爲ハ刑法第二百九條ニ大倉組名義ノ受取書及ヒ仕拂切符僞造行使ノ所爲ハ同法第三百十條第一項第二百十二條ニ云々トアリテ三所爲ト爲シタルハ理由ノ齟齬ナリト云フニ在レトモ○原院ノ認メタル事實ニ依レハ大倉組名義ノ受取書ハ送金手形ノ裏面ニ記載シタルモノナレハ僞造ノ手形及ヒ仕拂切符ヲ差出シタリトアル判文中ニ右大倉組名義ノ受取書モ亦之ニ包含スルコト勿論ナレハ事實ノ理由ニ於テモ亦三所爲ヲ認メタルコト明カナリ故ニ原判決ハ本論旨ノ如キ不法アルコトナシ

同第二辯明書ノ第一論旨ハ上告趣旨ノ第一點ヲ敷衍スルニ過キス「其第二論旨ハ本件ノ送金手形タルヤ其當日ノ相印ハ丁日即チ二十八日ハ龜形ノ印ヲ押捺シ半日即チ二十九日ハ龜形ノ印ヲ押捺スルモノナリ而シテ本來最初ノ計畫ハ丁日即チ二十八日ニ實行スル筈ニテ其日ノ相印ニ押捺スル龜印ノミ彫刻セシモ半日即チ二十九日ニ押捺スル龜印ハ彫刻セス故ニ送金手形ニ押捺シアルハ龜印ナレハ二十九日ニ之ヲ實行シタルハ相印相違シ居リテ決シテ通用シ得ヘキモノニアラス即不能犯ナリト云フニ在レトモ○本論旨ハ原院カ認定外ノ事實ヲ以テ其認定シタル事實ヲ非難スルニ外ナラサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

被告澁澤菊吉ノ上告趣旨ノ第一點辯明書ノ第一點第一上告趣意追伸書ノ第三點第三追申書ノ第一段ノ論旨ハ前掲被告酒井次郎カ上告趣旨第二點ノ第二論旨ト同一ニ歸着シ之ヲ敷衍スルニ過キサレハ其說明ニ依テ之ヲ了解ス可シ

同上告趣旨ノ第二點辯明書ノ第二點第一上告趣意追伸書ノ第二點第四追伸書ノ論旨ハ前掲被告酒井次郎カ上告趣旨第二點ノ第一論旨ト同一ニ歸着シ之ヲ敷衍スルニ過キサレハ其說明ニ依リテ了解ス可シ

同上告趣旨ノ第三點ハ原院公廷ニ於テ被告ハ相被告ト面識アラサルコトヲ證スルニ於テハ其共謀ノ事實ハ最モ緊要ノ點ニシテ共謀又ハ行爲ノ如何等ニ依リ罪ノ輕重ハ勿論罪ノ有無ノ由テ岐ルト所ナルニ之ヲ詳ニセサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○已ニ原院ニ於テ共謀ト認メタル上ハ要スルニ本論旨ハ事實點ノ非難ニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同上告趣旨ノ第四點ハ假リニ川村信敏ノ妄言ヲ信シ被告カ本件ノ紹介ヲ爲シタルモノトスレハ從犯ヲ以テ論セサル可カラサルニ原判決茲ニ出テサルハ不法ナリト云フニ在テ○辯明書ノ第四點ノ論旨ハ之ヲ反覆敷衍スルニ過キス要スルニ本論旨モ亦原院カ認定外ノ事實ヲ以テ其認定シタル事實ヲ論難スルモノニシテ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同辯明書ノ第三點ノ論旨ハ川村信敏ノ供述中新井云々ノ問ニ對シ俄ニ思ヒ直セシ如ク實ハ僞名云々ト答ヘタル一言ハ甚タ訝カシキ所ナリ云々然ルニ同人カ虚無ノ一言ニ信憑ヲ置ク上ハ被告及ヒ社會ノ安寧ヲ保持スルコトヲ得ス云々ト云フニ在テ○事實點ノ論疏ニ過キサレハ固リ採ルニ足ラサルモノトス

同第一上告趣意追伸書ノ第一點ノ論旨ハ原判文中只共謀シトアリテ被告カ共謀ノ事跡ナケレハ事實理由ノ明示ヲ缺キタルモノナリト云フニ在レトモ○被告カ共謀ノ事跡ナシト云フハ原院カ認定外ノ事實ニ屬ス故ニ原判文ニ共謀ト認メタル上ハ理由ノ明示ヲ缺キタルモノニアラサルナリ

同第二追申書ノ論旨ハ被告ハ新井ト稱シタルコトナシ云々又相被告酒井次郎ノ供述等ニ依ル

ニ本件手形ノ僞造ハ以前ニ成立ヲタルモノナルニ原判文ニ被告四名ハ云々ト同一視シタルハ不法ナリ且被告ニ對シ共謀ノ事實理由ヲ明示セスト云フニ在レトモ○右前段ノ論旨ハ事實上ノ論疏ニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス又後段ノ論旨ハ原判文ニ共謀ノ事實理由ヲ明示シアルニ付其謂レナキモノトス

同第三追申書ノ第二段ノ論旨ハ被告ニ對シ所爲ノ形跡ヲ明示セサルハ即チ事實ノ理由ヲ付セサルモノナリト云フニ在レトモ○已ニ原判文ニ共謀ノ事實ヲ認メ他ノ共犯ニ於テ其實行ヲ爲シタルノ事實ヲ認メタル上ハ即チ分身一體ノ行爲ナルニ付被告ノ所爲ニ對スル事實ノ理由ヲ付セサルモノト論スルコトヲ得ス

同上告追加參考書ト題スル書面ヲ提出シタレトモ上告論旨ト認メ難キニ付説明ヲ與ヘス

被告岡田壽寧カ上告趣旨ノ前段ハ原院ニ於テ相被告敷名ト共謀シテ送金手形僞造行使ノ所爲ニ加功シタルモノト認メタレトモ被告ハ毫モ關係シタルコトナシ故ニ其關係シタリトノ證據ナキノミナラス被告ヨリ提供シタル立證申請ヲ却下シナカラ遂ニ共謀者ト判定シタルハ不法ナリト云ヒ其後段ハ被告ノ所爲ヲ刑法第二百九條ニ問擬シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在テ據據書第一點ノ論旨ハ右後段ノ趣旨ヲ敷衍シ同第三點前段ノ論旨ハ上告趣旨ト同一ニ歸着スルモノナリ○然レトモ前掲上告趣旨ノ前段ハ原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス又其後段ハ被告酒井次郎ノ上告趣旨第二點ノ第一論旨ト同一ナルニ付其説明ニ依テ了解ス可シ

同擴張書第二點ノ論旨ハ前掲被告酒井次郎ノ上告趣旨第二點ノ第二論旨ト同一ナルニ付其説明ニ依テ了解ス可シ

同擴張書第三點後段ノ論旨ハ被告ハ正犯ヲ幇助シタル從犯ナルニ刑法第百九條ヲ適用セサルハ不法ナリト云フニ在テ○本論旨ハ原院カ認定外ノ事實ヲ以テ其認定シタル事實ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナルヘキモノニアラス

被告水野次郎酒井次郎岡田壽寧ノ辯護人田澤鎭太郎ノ擴張論旨第一點ハ被告酒井次郎ノ上告趣旨第二點ノ第一論旨ヲ敷衍スルニ過キサレハ前掲ノ説明ニ依リ了解ス可シ

同第二點ハ被告酒井次郎ノ上告趣旨第二點ノ第二論旨ト同一ナルニ付是亦其説明ニ依テ了解ス可シ

同第三點ハ被告岡田壽寧ノ擴張書第三點後段ノ論旨ト同一ナルニ付爰ニ復タ説明ヲ與フルコトヲ要セス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十五日大審院刑事聯合部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○紙幣僞造行使等ノ件

明治三十年第七九八號
明治三十年十一月十五日宣告

○判決要旨

（判旨第五點）重罪事件ニ付被告數名ニ對シ一名ノ辯護人ヲ選定スルモ不法ニアラス

（判旨第九點）僞造紙幣ナリヤ否ノ事實ヲ決定スルハ承審官ノ職權ニ屬ス

第一審　長野地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人
澤山喜四郎　小池倉吉　石川茂吉　和田牧太郎　中川髮治　福田喜助　阪井八郎　上原壮吉　片田傳右衛門　上原幾四郎　松澤光次郎　中川榮之助　小田林五治

辯護人
田澤鎭太郎　兒玉一英　輔太郎　高木入太郎　鹽太郎

右喜四郎倉吉茂吉牧太郎喜助八郎次壮吉傳右衛門幾四郎ニ對スル紙幣僞造行使被告事件光次郎ニ對スル同幇助被告事件榮之助・髮治五市ニ對スル僞造紙幣知情行使被告事件庄治ニ對スル僞造紙幣知情收受被告事件ニ付明治三十年六月二十八日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ

服セスシテ各被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スル左ノ如シ

喜四郎カ上告趣意ハ原院ハ被告カ小池倉吉外數名ト共謀シテ日本銀行兌換五圓銀券ヲ僞造シタリト判定シタレトモ右行爲ハ被告ノ曾テ干與セサル事柄ニシテ蒐集セラレタル證據物件ニ依ルモ被告カ之ニ干與シタリト認定スヘキ證據アルコトナシ設令事實ノ認定證據ノ取捨ハ原院ノ職權ニ屬スル事柄ナリトスルモ詳カニ其認定シタル事實理由ヲ開示セサルハ理由不備ノ裁判ナリト云ヒ倉吉カ上告趣意ハ原判決ハ不當ニ事實ノ認定ヲ爲シタルモノナリ何トナレハ被告カ加功セサルコトハ終始陳述ノ變ルナク其證トスルモノ一モ之ナケレハナリト云ヒ牧太郎及ヒ喜助カ上告趣意ハ本件ハ紙幣ニ模擬シタル一種ノ玩弄物ヲ以テ詐欺取財ヲ爲サントシタルコトハ一件記錄ニ明カナルニ之ヲ紙幣ヲ僞造行使シタルモノト爲シ以テ無期徒刑ニ處セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ八郎次カ趣意ハ被告ハ毫モ紙幣僞造ノ行爲ナシ原院ハ他人ノ僞言ニ依リ臆測ノ裁判ヲ下シタルハ不法ナリト云ヒ莊吉カ上告趣意第二ハ本件カ被告ニ幾部ノ關係アリトスルモ紙幣僞造ヲ以テ論スヘキモノニアラス模造紙幣取締法又ハ出版條例等ニ依ルヘキモノナリ故ニ原判決ハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ榮之助カ上告趣意ハ被告ニ犯罪ヲ構成ス可キ行爲アリシ事ハ本件ニ付テ之ヲ見出スコトヲ得ス然ルニ原院カ僞造紙幣ノ罪アリト判決シタルハ不當ノ裁判ナリト云ヒ五市カ上告趣意ハ被告ハ一審以來申立タル如ク賭博ノ見セ金ニ爲スノ意思ヲ以テ僞造ノ何タルヲ知ラス買入レタル者ニシテ知情行使ノ目的ニ出テタリトハ架空ノ推測ニ過キス原院ハ事實ヲ不法ニ認定シタルモノナリト云ヒ莊治カ上告趣意ハ被告ハ事情ノ何タルコトヲ知ラス柴田哲浩及ヒ田村常五郎ノ依頼ニヨリ玩弄紙幣ト信シ之ヲ以テ詐欺賭博ヲ爲スノ手段トナシ未タ其事ヲ行ハサリシモノナリ然ルニ第一審ニ於テ僞造紙幣知情取受未行使ニ擬セラレ不服ニテ控訴セシニ原院モ亦同樣ノ法條ヲ適用シテ處斷セラレタルハ擬律錯誤ノ裁判ナリト云フニ在リ○右各論旨ハ要スルニ原院ノ職權ニ專屬スル事實認定ヲ批難スルニ理由ノ不備又ハ擬律ノ錯誤等ノ名ヲ以テスルニ過キスシテ何レモ上告適法ノ理由アルコトナシ

茂吉カ上告趣意ハ原院カ本件審理ノ際一件書類ノ期讀ヲ省畧シタルハ口頭審理ノ原則ニ違反スル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○書類期讀ノ省畧ハ被告人及ヒ辯護人等ノ承諾ニ出テタルコト原院公判始末書ニ明カナレハ之ヲ不法ト云フヲ得サルナリ

傳右衛門カ上告趣意及ヒ莊吉カ上告趣意第一ハ貨幣僞造罪ニ付テハ其加功ノ程度ニ依リ其刑ノ輕重アリテ總則ノ正犯從犯ニ依ルヘキモノニアラス故ニ共犯人數名アルトキハ各自其加功ノ程度ヲ明ニセサル可ラス然ルニ本件ニ就テハ只共謀者ト認メタルノミニシテ被告ハ如何ナル程度マテ加功セシヤヲ明示セサルヲ以テ之ヲ知ルニ由ナシ是レ理由不備ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告等カ他數名ノ者ト共ニ紙幣ヲ僞造シテ利ヲ得ンコトヲ企テ其從事セシ各自ノ行爲ヲモ明示シアリテ事實理由ノ不備アルコトナシ

幾四郎カ上告趣意ハ原院ニ於テ取調ノ際自分申立ト豫審調書ト相違シアル事其他尙ホ申立ヲ

爲サンコトヲ請求シタルニ裁判長ニ於テ差止メラレタルハ不當ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニ徵スルニ裁判長ニ於テ被告カ爲サントスル辯解又ハ申立ヲ抑壓シタルカ如キ事跡毫モ之ナキノミナラス却テ裁判長ハ被告ニ辯解又ハ申立ヲ促シタルコトノ記載アリ本論ハ其謂レナキモノナリ

光次郎カ上告趣意第一ハ原裁判ハ違法ノ點多ク且ツ擬律錯誤アリ今一例ヲ擧クレハ本件ヲ重罪トスルニモ不拘辯護士ヲ付セサルカ如キハ違法ノ甚シキモノナリ但シ公判廷ニ二三ノ辯護士出席シタルヲ以テ被告カ辯護士モ其中ニアリトスルモ被告數名ノ辯護ヲ一人ノ辯護士ニ爲サシムルニハ先ツ被告人ニ異議ナキヤヲ確メサル可ラス然ルニ之カ異議ノ有無ヲ問ハス擅ニ之ヲ爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○原院カ被告光次郎庄治榮之助五市及ヒ髮治五名ノ人カ五名ノ爲メ一々辯護ヲ爲シタルコトハ載セテ公判始末書及ヒ記錄ニ徵シテ明カナリ而シテ被告數名ノ爲メ一名ノ辯護人ヲ付スルコトニ付被告又ハ辯護人ニ於テ異議アリシニ非サレハ原院ノ措置ハ敢テ不法ノ廉ナシ『同第二ハ被告ハ紙幣偽造ヲ口實トシテ共同被告等ヨリ金員ヲ騙取セン事ヲ島田惣七ニ教唆セシ者ナレハ假リニ惣七ニ於テ紙幣ヲ偽造シタリトスルモ被告ハ之ニ對シテ毫モ共謀シタルコトナク又詐欺取財犯ノ教唆者ヲ以テ刑法第百八條ヲ適用スヘキニ被告ヲ紙幣偽造ノ從犯トシ同第百九條ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ヒ』尙擴張辯明書ヲ以テ其事實ナリトスル所ヲ辯スレトモ○要スルニ原判決ノ認メサル事實ヲ提出シテ

判旨第五點

原判決ハ擬律ノ錯誤ナリト云フニ過キサレハ上告ノ理由ナシ

髮治カ上告趣意ハ被告ハ原院ニ於テ認メラレタルカ如キ所爲更ニ之ナシ然ルニ原院ハ證據ヲ示シテ辯解セシメタルコトナク又證據書類ノ朗讀ヲ省畧シ漫然有罪ノ言渡ヲ爲セシハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○其前段ハ事實認定ノ非難ニ過キス又原院公判ノ際證據ヲ示シテ被告ノ辯解ヲ求メタル事及ヒ證憑書類ノ朗讀ハ被告ノ承諾ニ出テ且其朗讀ヲ省畧シタル書類ニ付テモ被告ノ辯解ヲ求メタル事公判始末書ニ徵シテ明カナレハ論旨後段モ其理由ナシ『同擴張書ノ要旨第一ハ被告ニ偽造紙幣取受行使ノ所爲ナキコトハ小林五郎ノ第一第二審廷ノ供述ニヨルモ明カナルニ原院カ共謀者トシテ處斷セラレタルハ被告カ榮之助等ノ依頼ニヨリ長野縣本牧警察署ニ於テ被告カ爲サヽル事ヲ爲シタルモノヽ如ク自首シ豫審ニ於テモ不實ノ申立ヲ爲シ又榮之助等ハ自分ニ依頼シタル所ヨリ恰モ知ラサルモノヽ如ク詐述シタル片言ヲ聽キ被告ヲ推問セスシテ處斷セラレタルモノニシテ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○是亦事實ノ認定證據取捨ノ非難ニ外ナラサレハ上告ノ理由ナシ』同第二ハ假リニ共謀シタリトスルモ本件押收ノ物件ハ一目其紙幣ニ非ルヲ知ル玩弄紙幣ニモ及ハサルコト遠クシテ只些少ノ紙幣ニ類似セシ繪紙ニ外ナラス到底此等ノ物品ヲ以テ偽造紙幣トシテ罰スルコトヲ得サルナリ乃チ原判決ハ擬律錯誤ナリト云フニアレトモ○人ヲシテ紙幣ナリト錯誤セシムルニ足ルヘキモノナリヤ否ヤ即チ偽造紙幣ナリヤ否ヤハ事實問題ニシテ其之ヲ決スルハ原院ノ職權ニ屬スルカ故ニ本論旨ハ結局事實認定ニ對スル不服ニシテ上告ノ理由トナラス』同第三ハ假リニ偽造紙幣

判旨第九點

トスルモ自分ハ拘引セラレシニアラス又召喚セラレシニモ非スシテ自首シタルモノナリ其理由ハ自分カ入監後上田支部ヨリ中川榮之助カ偽造紙幣事件ニ付證人トシテ出頭スヘシトノ呼出狀ヲ送達セラレタリ由是觀之モ自分ノ自首シタルコト明カナリ然レハ刑法第百九十二條ヲ適用セラルヘキニ原院カ是等ノ取調ヲ爲サス漫然刑法第百九十條ヲ適用セラレタルハ不法ナリト云フニ在リテ○其意明瞭ナラサルモ要スルニ偽造紙幣取受ノ後未タ行使セサル前ニ於テ自首シタリト云フニ外ナラサルヘシ然レトモ原判決ニ於テハ被告カ偽造ノ情ヲ知リテ買取リタル五圓銀券五十枚ノ内壹枚ヲ既ニ行使シタリトノ事實ヲ認メアルノミナラス被告カ其行使前ニ於テ官ニ自首シタリトノ事ヲ認メタルコトナシ本論旨モ取ルニ足ラス『同第四ハ被告カ偽造紙幣ヲ行使セサリシ事ハ瀧川茂四郎翠川勝三郎ノ警察ニ於ケル陳述ニ依リ明瞭ナリ原院ハ此等ノ證據アルニ拘ハラス行使ノ刑ニ處セラレタルハ不法ナリト云フニ在リテ○是亦原院ノ事實認定證據ヲ取捨ニ對スル不服ナレハ上告ノ理由トナラス』同第五ハ自分等ハ偽造紙幣知情取受事件ニ付取調ヲ受ケタルモ紙幣偽造事件ニ付取調ヲ受ケタルコトナシ故ニ豫審ハ各異ニ終結セラレタリ然レハ刑事ノ裁判費用ハ各異ニ負擔スヘキニ原院カ紙幣偽造ノ被告人ト連帶負擔セシメラレタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○豫審終結決定書ハ各別ニ作成セラレタルニモセヨ紙幣偽造事件ト其知情行使事件トハ相密着シ其證人鑑定人等モ兩件ニ關連スル勿論ナレハ之カ費用ヲ本案被告人全體ノ連帶負擔ト爲シタルハ決シテ不法ノ裁判ニアラス

光次郎カ擴張辯明書ハ其上告趣意第二ノ事實ヲ布衍スルニ過キサレハ其理由ナキコト右說明ニ依リ了解スヘシ

榮之助カ補充趣意書ノ第一ハ豫審廷ニ於テ小林忠次郎ヲ本案被告事件ノ證人トシテ取調ヘラレタルモ同人ハ自分ノ實弟ナレハ證人ノ資格ナキモノト思料スト云フニ在レトモ○原判決ハ小林忠次郎ノ證人調書ヲ本案ノ證據ニ供シタルコトナケレハ其ノ同人ハ證人ノ資格ナキモノトスルモ原判決ニハ何等ノ影響ヲ及ホサス『同第二ハ紙幣ヲ行使シタリトノ判決ナルモ右紙幣ハ中川髮治ヨリ翠川勝三郎ヘ渡シタル儘ニテ未タ實使セサル前ニ發覺シタルモノナレハ行使罪ノ成立スヘキ筈ナキモノト思料スト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告等カ飲食料ノ支拂ニ對シ偽造ノ五圓銀券ヲ店主勝三郎ニ交付シタルコトヲ認メアリ即チ行使シタルノ事實ナレハ本罪ノ成立スル論ヲ俟タス

庄治カ擴張辯明治ノ前段ハ被告ハ共謀シタルコトナク又偽造ノ情ヲ知ラサリシトノ事ヲ縷述スルニ止マリ上告ノ理由トナルヘキモノニ非ス其後段ハ原判文ニ柴田哲造ヨリ買取リ云々トアルモ被告ハ柴田哲造ハ知人ナルモ柴田哲造ナル者ハ知ラス又原判決ノ末尾ニ「然レハ原判決ハ事實ノ認定法律ノ適用并ニ科シタル刑法ニ其當ヲ得タルモ」云々トアルニ拘ハラス其前段ニ榮之助髮治五市ニ對スル偽造紙幣知情行使被告事件トアルヘキヲ偽造紙幣知情取受被告事件ニ付云々トアリ且ツ被告庄治ノ罪名タル偽造紙幣知情取受トアルヘキヲ脫シタルカ如キハ尤モ不備ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ノ冒揭ニハ「榮之助髮治五市ニ對スル偽造紙幣知情行使被告事件庄治ニ對スル偽造紙幣知情取受被告事件ニ付」云々トアリ又事實ノ理由中ニ「被

告庄治ハ云々柴田哲造ヨリ同人カ惣七ヨリ買受ケタル前顯偽造ノ」云々トアリテ脫字等之アルヲ見ス或ハ判決謄本ニ誤寫アリシヤ知ル可ラサルモ謄本ノ誤寫ハ間ヨリ判決ニ影響ヲ生セサルナリ本論旨モ取ルニ足ラス

喜四郎辯護人田澤鎭太郎カ擴張第一ハ原判決ニ依ルニ被告カ日本銀行兌換銀券ノ偽造ニ關與シ其偽造ノ成リタル事實ハ明瞭ナルモ之ヲ行使セシ事實ノ認定ナシ然ルニ尙ホ其行爲ヲ刑法第百八十二條一項及ヒ第百八十四條ニ問擬セラレタルハ擬律錯誤ニ非サレハ理由齟齬ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原判文ヲ閱スルニ其事實ノ理由冒頭ニ「被告喜四郎倉吉茂吉牧太郎喜助ハ紙幣ヲ偽造シ之ヲ行使シテ利ヲ得ント企圖シ」トアリテ其以下ニ於テハ被告等カ職工」ノ雇入ニ奔走シ或ハ資金ヲ出シ或ハ房屋ヲ供出シ或ハ器具藥品材料等ヲ出シ或ハ勞力ヲ供スルアリテ遂ニ五圓ノ兌換銀券千枚ヲ偽造シ內四枚ヲ牧太郎茂四郎ニ於テ行使シタル事實ヲ叙シアリ抑モ共謀者ハ異身同躰ニシテ其共謀ノ範圍內ニ於ル共謀者中一人ノ行爲ハ即チ共謀者全躰ノ行爲ニ外ナラサレハ牧太郎ノ行使ハ亦被告カ行使シタルニ外ナラス故ニ原判決ハ被告ノ行使ヲ認メタルモノニシテ論旨ノ如キ不法ノ裁判ニアラス」同第二ハ田中周三郎ハ小池倉吉外十八名紙幣偽造被告事件ノ證人トシテ宣誓シ原判決モ亦右樣ニ看做シテ罰罪ノ證憑ニ採用セリ然ルニ同人カ訊問ヲ受ケタル當時ハ小池倉吉阪井八郎上原庄吉石川茂吉、山極重次郎、片田傳左衛門、島田惣七、松澤光春、小島タミ、關塚ワカ今田ケサジ、名和ツク、澤山喜四郎、小澤シナ、等ニ對スルノ外ニ起訴ナシ去レハ原判決之ヲ小池倉吉外十八名事件ノ證人ト看做シテ罰罪ノ資料ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○田中周三郎カ宣誓書ニハ小池倉吉、阪井八郎次、上原庄吉、石川茂吉、山極重次郎、片田傳左衛門、島田惣七、春原ワキ、松澤光春、小島タミ、關塚ワカ、片田ケサジ、名和ツク、小澤シナ、澤山喜四郎、和田文左衛門、和田牧太郎、福田喜助、上原幾四郎紙幣偽造事件ニ付云々トアリテ右田中周三郎カ證人トシテ取調ヲ受ケタル當時即チ明治二十八年六月十日ニ在テハ右十九名ノ被告人ハ孰レモ檢事ノ起訴後ニ係レリ今辯護人カ起訴ナシト云フ被告人五名カ起訴セラレタル年月日ヲ舉ンニ春原ワキ事上原ワキハ明治二十八年五月二十三日和田文左衛門ハ同年五月十八日和田牧太郎、福田喜助ハ同年五月四日ナルコトハ記錄中ニ存スル各豫審請求書ニ徵シテ明カナリ本論旨ハ記錄調査ノ疎漏ヨリ來リシニ外ナラサルヘシ

藤吉辯護人兒玉一英カ擴張辯明ノ趣旨ハ原院ニ於テ認メラレタル紙幣偽造ノ事實ヲ見ルニ「是ヨリ先被告八郎次、庄吉、傳右衛門、幾四郎モ亦前顯同樣ノ企ヲ爲シ云々互ニ企謀ノ情モ暗合セルヲ知リ雙方協議ノ上互ニ連合シテ紙幣ヲ偽造センコトヲ約シ云々明治二十八年三月中旬迄ニ日本銀行兌換五圓銀券凡ソ一千枚ヲ偽造シタリ」トアリテ其認定事實ノ當否ハ暫ク措テ論セス兎ニ角ニ共謀シテ一千枚ノ紙幣ヲ偽造シタル迄ノ事實ハ共犯均一ニ認メラレタル事ヲ見得ラルヽト雖トモ其行使ノ點ニ至リテハ上告人ノ敢テ關係セサルヲ見ル何トナレハ其以下ニ於テ而シテ牧太郎ハ同年四月十三日云々地木綿一反ヲ代金八十錢ニテ買受ケタルニ當リ其代金ニ對シ右偽造ノ五圓銀券一枚ヲ交付シ云々幾四郎ハ同月十日云々林兼作ニ金五圓ヲ貸與スルニ

當リ右僞造ノ五圓銀券一枚ヲ交付シ云々トノミアリテ其行使シタルハ牧太郎、幾四郎ノ兩人ニ於テ單獨ニ之ヲ行使シタル事實ノミヲ認メラレタルヲ以テ上告人カ行使シタル事實ナキ事ハ明瞭ナリトス然ルヲ上告人ニ對シ猶刑法第百八十二條一項ヲ適用シ行使罪ト一般ニ混同セラレタルハ擬律ノ錯誤ナリト云ハサル可カラス若シ原院ニ於テ上告人ニ對シテモ猶事實行使シタルモノト認メ第百八十二條一項ヲ適用セラレタルモノトスル時ハ上告人自身カ行使シタル事實ノ理由若クハ牧太郎、幾四郎ノ兩人カ行使シタル所爲ニ對シテモ共謀ナリトノ理由ヲ明示セサル可カラス然ルニ其共謀ナリトノ理由トシテハ單ニ「互ニ連合シテ紙幣ヲ僞造セン事ヲ約シ」云々トノミアリテ僞造迄ノ共謀ハ見得ヘキモ一人ノ行使ハ共犯一般ノ行使ナリト迄ニ謀議シタル事實ノ見ルヘキモノナキヲ以テ事實ノ理由ト法律ノ理由ト齟齬シタルモノト云ハサルヘカラスト云フニ在レトモ○原判文ニ「被告喜四郎、倉吉、茂吉、牧太郎、喜助ハ紙幣ヲ僞造シ之ヲ行使シテ利ヲ得ンコトヲ企圖シ」トアルハ同判文ノ冒頭ニ「被告喜四郎、倉吉、茂吉、牧太郎、幾四郎モ亦前顯同樣ノ企ヲ爲シ」トアル其企圖ヲ指シタルモノニシテ被告等外三名ニ於テモ亦彼ノ喜四郎外四名ノ者ノ如ク紙幣ヲ僞造シ之ヲ行使シテ利ヲ得ンコトヲ共ニ謀リタルヲ謂フモノナリ而シテ其經營中被告等ノ團體ト喜四郎等ノ團體ト相連合シテ僞造スルコトヽナリ僞造成ルノ後共謀者ノ或ル者ニ於テ目的ノ如ク之ヲ行使シタル事實アル以上ハ其共謀者ハ甲乙ヲ論セス孰レモ其行使ノ責メニ任セサル可ラサルナリ故ニ原判決共謀者ノ一二ノ者ノ行使シタル事實ヲ譯メ以テ被告其他ノ共謀者一同ニ對シ刑法第百八十二條一項ヲ適用シタルハ擬律ノ錯誤又ハ理由ノ不備ニアラストス而シテ原判決ニ「互ニ連合シテ紙幣ヲ僞造セン」コトヲ約シ」トアリテ行使ノ文字ナキヲ以テ兩團體ノ間ニハ僞造ノ共謀ハアリシモ行使ノ共謀ナカリシモノト强テ之ヲ解スルモ尙ホ被告等ハ其行使ノ責ヲ辭スルヲ得サルナリ何トナレハ被告等ノ團體ノ一人ナル幾四郎ニ於テ之ヲ行使シタル事實アルヲ以テナリ其何レヨリ論スルモ本論旨ハ相立チ難シトス

喜助、牧太郎辯護人鹽入太輔及ヒ倉吉外九名辯護人高木益太郎ハ前辯護人兩名ノ論旨ハ各被告ノ爲メ援用スル旨申立タルモ其理由ナキコトハ前説明ニ依リ了解スヘシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ從ヒ本案上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○監守盜ノ件

明治三十年第八〇九號
明治三十年十一月十五日宣告

●判決要旨

（判旨第二點）認定シタル事實及ヒ適用スヘキ法則ヲ明示スルハ判決ノ形式ヲ

（同上）認定シタル事實ニ對シ法則ニ規定シタル範圍內ニ於テ適當ノ刑リ

ヲ當行スルハ判決ノ實體ナリ

（判旨第十六點）公訴ノ判決ヲ破毀スル場合ト雖モ其破毀ノ點ハ單ニ擬律ノ部ニ止マルトキハ私訴ノ判決ニ何等ノ影響ヲ及ホサス

第一審　熊本地方裁判所　第二審　長崎控訴院

公訴私訴上告人　竹川市藏　崎清實　伊崎次郎　大田武

辯護人　岡崎正也

右清外三名ニ對スル監守盜官印盜用冒認販賣竊盜被告事件ニ付明治三十年七月三日長崎控訴院ニ於テ言渡シタル公訴私訴ノ判決ニ對シ被告等ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審理スル左ノ如シ

被告清上告趣意第一ハ原判文第一ノ事實ヲ見ルニ「被告市川賀竹崎清福田武次郎ノ三名ハ該風

損木以外ノ生立木ニ官ノ極印ヲ押捺シテ拂下木ト僞リ之ヲ賣却シテ金員ヲ騙取セント企テ（中略）杉ノ生木十七本ニ（中略）官ノ印章ヲ盜用シ一見シテ何レモ拂下ケ木ノ如ク裝ヒ置キ（中略）古賀健藏ニ對シ右ハ都テ風損木ニシテ拂下ケノ許可アリシモノト申欺キ該生立木十七本ヲ冒認シテ風損木ト共ニ代金五百八十圓ニ販賣シタルモノナリ」トアリ其前段ノ事實ニ依レハ三名ニテ同一ノ事ヲ企テタルモノニシテ恰モ共謀ナルカ如シ既ニ共謀ナル以上ハ各自ノ身分ニ因リ刑ノ輕重ヲ生スルハ格別其罪ニ至リ宜シク同一ナラサルヘカラス而シテ該末文ニハ「冒認シテ販賣セリ」トアリ且「他ノ共謀者ニ對シテハ現ニ刑法第三百九十三條ヲ適用シタリ故ニ果シテ此適用ニシテ相當ナリトスレハ同一共謀者上告人清ニ對シテモ同シク冒認罪ニ問擬シ同一ノ法條ヲ適用セサルヘカラス然ルニ獨リ清ニ對シテハ監守盜ヲ以テ論シ其刑ヲ適用シタリ若監守盜ニシテ相當ノ擬律ナリトスレハ他ノ二名モ亦竊盜罪ニ問ハサルヘカラス同一共謀者ニシテハ一ハ盜罪トシ一ハ冒認罪ニ問フカ如キハ素ヨリ事理相牴觸シ何レカ一方ハ擬律ノ錯誤タルヲ免レス而シテ其何レヲ相當トスヘキヤ又上告人清ハ全ク共謀者ニアラスシテ前罪ヲ犯シタル者ナルヤ否ハ到底事實ノ理由不判明ニシテ之ヲ識別スルニ由ナシ之ヲ要スルニ原判決ハ擬律ノ錯誤若クハ理由ノ不備アル不法ノ判決ナリトアリ○依テ案スルニ被告清カ外二名ト風損木以外ノ生立本ニ官ノ印章ヲ盜用シ之ヲ風損木ニシテ拂下ケノ許可アリシモノトシテ古賀健藏ニ販賣シタリト認メタル所爲ハ未タ盜奪ノ事跡ナキヲ以テ之ヲ冒認罪トシ刑法第三百九十三條第三百九十四條ニ問擬シテ處斷スヘキモノナルニ原院ハ其判決法律理由ノ部ニ「被告清カ第

一第二ノ監守盜ノ所爲ハ共ニ同第二百八十九條第一項ニ當ル云々」ト說示セシハ本論旨ノ如ク擬律ノ錯誤アル不法ノ判決ナリ而シテ原判決ニ「於是被告市川賞竹崎清福田武次郎ノ三名ハ該風損木以外ノ生立木ニ官ノ極印ヲ押捺シテ拂下木ト詐リ之ヲ賣却シテ金員ヲ騙取セント企テ」云々ト說示シアレハ其共謀ニ出テタル所爲ト認メタルコト明白ナレハ理由不備ノ不法アルコトナシ」其第二ハ原院ニ於テハ第一審廷ニ於テ認メラレタル上告人ニ對スル事實ノ認定并ニ法條ノ適用共ニ之ヲ是認サレナカラ現ニ當行シタル刑ヲ輕シトシテ第一審判決ヲ取消シ更ニ長キ刑ヲ言渡サレタルハ第一審判官ノ職權ヲ蹂躪シタル越權ノ處分ニシテ不法ノ判決ナリト云フニ在レヒ○第二審即チ控訴裁判所ハ事件ヲ審理判定スル職權ノ範圍ニ於テ第一審裁判所ト廣狹ノ差異アルコトナシ只上級裁判所ナルカ故ニ第一審ノ裁判ヲ審査シ苟モ不法若クハ不當ノ廉アルニ於テハ之ヲ矯正ス而シテ事實ノ認定及其認定シタル事實ニ適用シタル法條ハ共ニ相當ナリト雖トモ犯罪ノ情狀ト刑ト其權衡ヲ得ルニアラサレハ未タ以テ適當ノ判決ト云フヘカラサル認定シタル事實及適用スヘキ法條ヲ明示スルハ寧ロ判決ハ形式ニ屬ス其認定シタル事實ニ對シ法條ニ規定セル範圍ニ於テ適當ノ刑ヲ當行スルハ實ニ判決ノ實體ナリ此實體ニ於テ第一審裁判ノ不當ヲ認メタル以上ハ之ヲ矯正スルハ寧ロ控訴裁判所ノ職責ニシテ事實ヲ認定スルト同一ノ職權ヲ以テ定メタル第一審裁判ノ刑ヲ變更スルコト能ハスシテ其判定ニ從ハサルヲ得サルノ理由ハ萬之レアルヘカラス故ニ本論旨ハ上告適法ノ理由ナシ

被告清上告趣意擴張辯明第一點ノ要旨ハ原判文第一ノ事實理由ヲ見ルニ上告人ハ右被告市川賞福田武次郎ノ兩名ト共謀シ生立木ニ官ノ極印ヲ盜用シ金員ヲ騙取セントシ右被告中賞ヲシテ古賀健鐵ニ販賣セシメタルモノト認定セラレタレトモ共謀シタルモノナラハ賣却シタル代金ノ分配ヲ受ケサルヘカラス然ルニ之ヲ受ケサリタルトノ事實證據アルコトナシト云ヒ」其第二點ノ要旨ハ原判決第一ノ事實理由ヲ見ルニ上告人ハ右被告賞武次郎ト共ニ自己ノ監守ニ係ル寺床官林ニ立入リ拂下ニ係ル風損木十七本ノ外杉生木十七本ニ官ノ極印ヲ盜用シタルモノト認定セラレタルモ其事實及證憑ナシ原院ハ架空ノ事實ヲ構造シタル不法ノ判決ナリト云ヒ」其第三點ノ要旨ハ原院ハ上告人ハ賞武次郎ト共謀シ生木ニ官印ヲ盜用シタルモノニシテ賞ハ生木ヲ拂下ノ許可アリシモノナリト認メタルモ其申欺クカ如キハ到底事理ニ反スル判斷ナリト云フニ在リテ○總テ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キスシテ上告適法ノ理由トナラス」其第四點ハ第一審第二審公判廷ニ於ハ相被告タリシ秋田初次及被告等ノ各豫審調書ヲ讀聞ケタル事ナク又タ則讀者畧ノ告知ヲモナシタルコトナキニモ拘ハラス證憑トシテ採用シ斷罪ノ資料ニ供シタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○第一審公判始末書ニ「裁判長ハ被告人一同ニ問右ニ示シタル外本件ノ證據トナルモノハ云々相被告タリシ秋田初次郎及ヒ其方共ニ對スル各豫審調書デアルカ則讀ヲ請求スルカ被告一同答則讀ノ必要アリマセヌ」トアリ原院ノ公判末書ニハ「又問記錄中讀ミ又ハ示ス必要アラハ申立ヨ答被告四名ハ畧ホ承知セリ必要ナシト陳ヘタリ」トアリテ本件證據調上本論旨ノ如キ不法ノ廉アルコトナシ」其第五點ハ第一審第二審各判決文證憑中

損害價格調書ヲ擧示アリ右ハ小林區署長營林主事ノ作成シタル調書タル事ヲ裁判長ヨリ申聞セアリタリ就テハ該調書タルヤ檢事ノ補佐即チ司法警察官タル權限ニ屬スル處分トシテ調書タルカ如シ(原文ノ儘)果シテ然ラハ無効ノ調書タリ然リ而シテ本件ハ非現行犯ナルヲ以テ檢事ノ調書ト雖モ無効タリ況ンヤ林務官ノ作成シタル者ニ於テヲヤ然ルニ是調書ヲ採リテ斷罪ノ資料ニ供シタルハ採證法ヲ誤リタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○右損害價格調書ハ損害ノ價格ヲ調ヘ之ヲ書面ニ認メタルモノニシテ事件ノ現行犯ナルト非現行犯ナルトヲ問ハス無効タルヘキモノニアラサレハ本論旨ハ上告適法ノ理由ナシ

被告清カ上告趣意擴張辯明ノ追申書第一第二ノ趣旨ハ縷々陳述スル所アルモ○要スルニ自ラ事實ナリトスル所ヲ主張シ原判決ノ事實認定ヲ非難シ浸リニ不服ヲ唱フルニ過キスシテ上告適法ノ理由トナラス」其第三ノ趣旨ハ原判文第二ノ事實ヲ見ルニ上告人ハ被告賀伊藏ノ兩名ト共謀シ風損木異外ノ松ノ生木ヲ盜伐セント企テ明治三十年一月十七日拂下木引渡ノ爲メ彼等ト共ニ出張シ拂下木以外ノ松ノ生木五十二本ニ官ノ極印ヲ盜用シ同月中伊藏ヲシテ之ヲ盜伐セシメタルモノナリト認定セラレタリ然ルニ右ハ相被告伊藏自ラ該樹木ヲ伐倒シタルモノナルカ如何ナル物ニテ如何ナル方法ニヨリ倒伐シ又ハ造材運搬シタルモノナルヤ又ハ賍物ヲ竊取シ遂ケタルヤ將又タ伐倒ノ儘山床ニ現存セルヤ若クハ運搬途中ナルカ其金ニ就テハ何等ノ理由ヲ付セサル不明瞭ナル判決ナリ云々ト云フニ在レトモ○右論旨ニ摘示セシ如ク事實ヲ認定シタル以上ハ被告ノ所爲ヲ官印盜用及ヒ監守盜罪ヲ以テ問擬スヘキ理由充分ニシテ其現ニ伐採シタル者ノ誰タルカ伐採シタル器具ノ何ナルカ賍物運搬ノ事狀等ノ如キハ犯罪構成ニ必要ナラサルヲ以テ是等ヲ明示セサルモ理由不備ノ不法アリト云フヘカラス

被告賀カ上告趣意第一點ハ原院カ認メタル事實ニ依レハ第一第二ノ印章盜用ノ所爲ハ竹崎清カ自己ノ監守ニ係ル極印ヲ拂下外ノ立木ニ押用シタルモノニシテ上告人ハ只タ右立木ノ冒認若クハ盜伐ヲ共謀シタリト云フニ在レハ此所爲ニ對シ刑法第百九十七條第百九十六條等ヲ適用處斷シタル原判決ハ擬律ノ錯誤ニ出テタルモノナリト云フニ在レトモ○原判決ヲ閲スルニ其第一ノ事實理由ニ於テ「(前略)於是被告市川賀竹崎清羅田武次郎ノ三名ハ該風損木以外ノ生立木ニ官ノ極印ヲ押捺シテ拂下木ト僞リ之ヲ賣却シテ金員ヲ騙取セント企テ云々」トアリ其第二ノ事實理由ニ於テハ「被告竹崎清市川賀大崎伊藏ハ云々共謀ノ上該風損木以外ノ松ノ生木ヲ盜伐セント企テ云々」トアリテ皆其共謀ニ出テタル所爲ナリト認メタルコト明白ナレハ原院カ之ヲ刑法第百九十七條第二百九十六條等ヲ適用處斷シタルハ相當ニシテ擬律錯誤ノ廉アルコトナシ」其第二點ハ原院ハ第一ノ所爲ヲ以テ冒認罪ト爲シ第二ノ所爲ヲ以テ盜伐罪ナリト爲シタレトモ抑々立木ハ相當官吏タル竹崎清ニ於テ之ヲ引渡シタル以上ハ假リニ上告人カ其共謀ヲ爲シタリトスレトモ監守盜ト共犯タルヲ得サルニ付キ別ニ冒認又ハ盜伐罪ヲ構成スヘキモノニアラスト云フニ在レトモ○被告ハ監守者ニアラスト雖モ苟モ監守者ト共謀シテ罪ヲ犯シタル以上ハ其罪責ヲ免カルヽコトヲ能ハス故ニ其所爲盜罪ナラハ盜罪ヲ以テ論シ冒認罪ナラハ冒認罪ヲ以テ論スヘキナリ只監守ノ責ナキ者ハ其責アル者ニ擬スヘキ法條ニ問擬セサルノミ

即チ第二事實ノ内盗伐ノ所爲ニ付テハ被告實ヲ竊盗ヲ以テ論シ監守ノ責アル清ヲ監守盗ヲ以テ處斷シ第一事實ノ内冒認ノ所爲ニ付テハ冒認罪ヲ以テ處斷スヘキハ當然ナリ而シテ清カ共謀シテ冒認罪ヲ犯シタルヲ監守盗ニ問擬シタル不法ナルコトハ同人ノ上告趣意ニ對スル説明ノ如シ」其第三點ハ第一ノ所爲ヲ以テ冒認ト爲ストキハ清ニ於テハ此點ニ付キ監守盗ノ處斷ヲ受ケ居ルモノナルニ付キ一ノ所爲ニ對シ盗罪ト詐欺罪トヲ構成スルモノトナリ實ニ奇怪千萬ナリ故ニ原院立會檢事ハ上告人ニ對シテハ山林盗伐ナリト論告セラレタリ尤モ盗伐罪ニ擬スルハ不可ナリト雖モ冒認ノ所爲トナスニ至テハ愈々不可ナリト云フヘシ畢竟スルニ擬律ノ錯誤アルヨリ如此キ變狀ヲ來タスモノニシテ原判決ノ不當ナルコト明カナリト云フニ在レトモ

○被告等カ共謀シテ松下木ナリト僞リ杉立木十七本ヲ販賣シタル所爲ハ之ヲ冒認罪トシテ處斷スルヲ相當トシ清ヲ監守盗ヲ以テ論シタルノ不法ナルコト前説明ニ依テ了解スヘシ

被告伊藏上告趣意第一點ハ其趣旨實ノ上告趣意第一點ト同一ニ歸スルヲ以テ更ニ説明セス」其第二點ハ假リニ原院ノ認メタル事實ノ如クナルモ尚ホ官印盗用罪ヲ犯シタルモノナリトセハ相被告清ト共ニ正犯者タルカ將タ相被告清カ從犯者タルカ兎ニ角數人共犯ニ關スル條項ノ適用ナカル可ラサルニ原院ハ相被告清等ト相牽聯シテ罪ヲ犯シタリトノ事實ヲ認定シナカラ共犯ニ關スル條項ヲ適用セス只單ニ刑法第百九十七條第一項第百九十六條第一項等ニ依テ處斷セラレタルハ前同一ナル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ

○被告伊藏ト被告清トノ關係ニ於テハ共ニ共犯者ニシテ一ハ正犯ニシテ一ハ從犯者タルノ關係ニアラサルコト原判文ニ依テ明カナリ又盗伐ノ所爲ニ付テハ事實ハ共謀ニ出テタリト雖トモ各別罪ヲ構成スルカ故ニ正犯又ハ從犯ノ關係アルコトナシ而シテ其共犯者タルコト明カナル以上ハ刑法第百四條ノ如キ總則ノ法條ハ之ヲ明示セサルモ理由不備ノ不法アリトシテ原判決ヲ破毀スヘキ理由トナスニ足ラス」被告伊藏辯護人岡崎正也上告趣意擴張ノ第一ハ原裁判ニ於テハ上告人大崎伊藏ヲ竊盗并ニ官印盗用罪ノ數罪俱發ナリトセラレタリ然ルニ本件預審調書請求書ヲ見ルニ本件被告人等ニ對シテハ監守盗竊盗罪ニ付テノミ檢事ノ公訴アルモ官印盗用ノ點ニ付キ起訴アルナシ然ルニ原判決ニ於テハ竊盗罪ト其性質ヲ全ク異ニシタル官印盗用ノ事實アリトシテ直チニ官印盗用罪ヲ認メ其刑ヲ適用シタルハ不法ノ判決タルヲ免レスト云フニ在レトモ

○本件ハ官印ヲ盗用シテ冒認罪又ハ監守盗竊盗ヲ犯シタルモノナレハ盗罪ノ起訴中ニ官印盗用罪ヲモ包含シテ起訴シタルモノト認ムルヲ相當ナリトス故ニ原裁判所カ官印盗用ノ事實ヲ認メ其刑ヲ科シタルハ當然ニシテ不法ノ廉アルコトナシ」其第二ハ原裁判ニ於テ證據トシテ採用シタル損害價格調書ハ營林主事カ豫審進行中檢事正ニ差出タル書面ナルカ右書面ヲ見ルモ其作成場所ヲ記載スルコトナク且所屬官署ノ押印ナク其理由ノ附記ナク刑事訴訟法第二十條ノ趣意ニ違背シタル無効ノ書類ナルニモ拘ハラス之ヲ採用シテ斷罪ノ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ

○此書面ハ既ニ説明シタルカ如ク損害ノ價格調ヲ記載シタルモノニシテ元來刑事訴訟法第二十條ノ規定ニ從ヒ作成スヘキモノニアラサルカ故ニ其形式ニ於テ右規定ニ違背スル處アルモ爲メニ之ヲ無効ナリト論スルコトヲ得ス隨テ原院カ採テ斷罪ノ證據ニ供シタルモ不法ニアラ

ス

被告武次郎上告趣意第一點ハ原院カ認メタル事實ニ依レハ明治二十九年十一月日不詳被告清ハ身森林監守ノ職ニ在リナカラ被告賀武次郎ト共ニ自己ノ監守ニ係ル右寺床官林ニ立入リ云々」トアルヲ以テ相被告清カ官印ヲ盜用シタルコト并被告モ共ニ山林ニ立入リタルコトハ見ル可キモ被告モ清等ト共ニ手ヲ下シテ盜採シタリトノ事實ハ原判決中更ニ記載シタル所ナシ何トナレハ前掲ノ記事ハ總テ清ニ關スル事柄ニ屬スレハナリ畢竟原判決ニ盜用ノ事實ヲ認メラレサルノミナラス被告ハ實際ニ右等ノ所爲ヲ爲シタルコトナシ抑モ教唆者ノ外現ニ手ヲ下サトルモノニ對シテ正犯ヲ以テ論スルコトヲ得サルハ勿論ノコトナルニ原院ハ下手ノ事實ヲ認定セス亦教唆ノ條項モ適用セスシテ漫リニ刑法第百九十七條等ニ依テ處斷セラレタルハ擬律ニ錯誤アル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○本論旨ニ掲示シタル原判決ノ文詞ニ被告賀武次郎ト共ニ云々寺床官林ニ立入リトアルニ依テ被告等共々現ニ罪ヲ犯シタルモノト認メ其記事ハ獨リ清ニ對スルモノニアラサルコト明白ナレハ原院カ刑法第百九十七條等ヲ適用シタルハ相當ニシテ擬律上錯誤ノ瑕アルコトナシ『其第二點ハ假リニ被告モ官印盜用ノ犯罪アリトセハ相被告清等ノ教唆者ナルカ將タ共同正犯ナルカ又ハ從犯ナルカ兎ニ角數人共犯ニ係ル相當ノ條項ヲ適用セサル可ラサルモノナルニ只單ニ刑法第百九十七條第一項等ノミニ依リ處斷セラレタルハ前同一ナル不法ノ判決ナリト云フニ在リテ○其趣旨ハ被告伊藏ノ上告趣旨第二點ト同一ナルヲ以テ再說セス其上告適法ノ理由ナキコトハ右ニ對スル說明ヲ以テ了解スヘシ

被告清私訴上告趣意ハ公訴ニ於テ上告趣意書ヲ以テ陳辯シタル如ク公訴原判決ヲ取消シ更ニ相當ノ判決ヲ仰クト等シク私訴モ亦公訴ト同一ニ原判決ヲ取消シ適當ノ御裁斷被下度ト云フニ在レトモ○公訴ノ上告趣意ニ基キ原公訴判決ノ不法ヲ認ムルト雖トモ其破毀スヘキ點ハ擬律ノ部ニ存スルノミナラス被告ノ所爲ヲ無罪トスルニアラス且ツ民法上ノ關係ニ移動ナキヲ以テ其破毀ハ私訴ニ付テノ原判決ヲ破毀スヘキ理由トナラス

被告賀伊藏武次郎ハ私訴ニ付キ上告ノ申立ヲ爲シタルモ期間內ニ趣意書ヲ提出セサルヲ以テ其申立ハ成立セス

右ノ理由ニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條同第二百八十七條ノ規定ニ從ヒ判決スル左ノ如シ

被告清ニ對スル原判決中擬律ノ部ヲ破毀シ直チニ判決スル左ノ如シ

竹崎　清

原判決ノ確定シタル事實ヲ法律ニ照ラスニ被告カ賀武次郎ト共ニ風損木ニシテ拂下ノ許下アリシモノト詐リ生立木十七本ヲ冒認シテ古賀健藏ニ販賣シタル所爲ハ刑法第三百九十三條第三百九十四條ニ當ル其他ハ原判決通リ

被告賀伊藏武次郎ノ公訴私訴ノ上告及清ノ私訴上告ハ共ニ之ヲ棄却ス

私訴上告費用ハ各其申立人ニ於テ負擔スヘシ

明治三十年十一月十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

判旨第十六點

○詐欺取財ノ件　明治三十年第九七三號　明治三十年十一月十五日宣告

◎判決要旨

刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ所謂原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益トヲ爲スコトヲ許サストハ原判決ヲ變更シテ其刑ヲ重クシ又ハ原判決ノ認メサル罪ヲ認ムルコトヲ許サストノ法意ナリ

（參照）被告人、辯護人又ハ法律上代理人ノミ控訴ヲ爲シタルトキハ原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サス（刑事訴訟法第二百六十五條第一項）

第一審　東京地方裁判所　第二審　東京控訴院

被告人　淺野鐵次郎　辯護人　磯部四郎

右詐欺取財被告事件ニ付明治三十年九月三十日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ハ賭博罪ニテ處斷セラルレハ不服ナキモ詐欺取財又ハ竊盜ヲ爲シタル覺ナシ其理由ハ被告ハ當時神田武平及ヒ牧野安太郎ヨリモ跡ニ殘リ吾妻鮨ヲ立出テタルニ付其跡ニ殘リタル被告カ前ニ立出テタル者ノ金員ヲ取ル可キ理ナシ又牧野安太郎ノ申立書ニ日本橋區米澤町旅人宿永田屋方ニテ金四十九圓ヲ預ケタリトアリ然ルニ其金員カ謂レナクシテ當日ノ中ニ九十九圓トナル可キ筈ナシト云フニ在テ◎本論旨ハ要スルニ原承審官ノ職權ニ存スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

辯護人磯部四郎ノ擴張論旨第一點ハ原院ノ認メタル事實ニ依レハ被告ハ被害者牧野安太郎ト共ニ酒食シ賭博ヲ爲シタルノミナラス大切ナル金圓在中ノ風呂敷包ヲ其傍ニ差置キタル儘ニヲ其場所ヲ一時タリトモ立去リタル行爲ハ實ニ被告ヲ信任シ自己ノ不在中ハ之カ保管ヲ委托シタルモノニシテ即チ默示ノ委托アリタルモノト云フ可シ隨テ被告ハ受寄者タル責任ヲ有シタルモノナルコト明白ナリトス然ラハ則被告カ其金員ヲ隨意ニ費消シタルモノトスルモ純然タル受寄物費消罪ナルニ竊盜罪ニ問擬シタルハ擬律錯誤ナリト云フニ在レトモ◎原判文ヲ查閱スルニ「（前畧）安太郎ハ所持ノ風呂敷包ヲ其場ニ差置キ便所ヘ行キタル隙ヲ窺ヒ被告人等ハ其風呂敷包ノ中ヨリ金九十九圓ヲ竊取逃去リタリトアリテ即チ竊取ノ事實ヲ認メタルモノニシテ被害者安太郎カ被告ニ右金員ノ委托ヲ爲シタリトノ事實ヲ認メタルコトナシ故ニ本論旨ハ原院カ認定外ノ事實ヲ以テ擬律錯誤ナリト附會スルニ過キサレハ適法ノ理由ナキモノトス

同第二點ハ原判決ハ刑事訴訟法第二百六十五條ノ規定ニ違背シタルモノニシテ即チ其第一ハ第一審ニ於テ本案賍金ノ額ヲ四十九圓ト認メタルニ原院ハ其額ヲ增加シテ九十九圓ト認メタリ是即チ財產上ノ負擔ニ於テ第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノナリ』其第二ハ第一

審ニ於テ贓物寄藏及ヒ詐欺取財ノ二罪中一ノ重キ贓物寄藏罪ニ從テ處斷シタリ然ラハ則詐欺取財罪ハ重キ贓物寄藏罪ニ吸收セラレタルヲ以テ特立ノ刑罰ヲ受ケサリシモノナルニ原院カ之ヲ竊盜罪ト認メ重禁錮二年監視十月ニ處シタルハ即チ被告ノ不利益ニ第一審判決ヲ變更シタルモノナリ其第三ハ第一審ニ於テ詐欺取財ト認メタル行爲ヲ原院ニ於テ竊盜ト認メタルハ即チ被告ノ不利益ニ第一審判決ヲ變更シタルモノナリト云フニ在レトモ○刑事訴訟法第二百六十五條第一項ニ所謂原判決ヲ變更シテ被告人ノ不利益ト爲スコトヲ許サストハ即チ原判決ヲ變更シテ更ニ其刑ヲ重クシ又ハ原判決ノ認メサル罪ヲ認ムルコトヲ許サストノ趣旨ニ過キスシテ犯罪ノ狀況若クハ犯罪ノ性ヲ變更スルカ如キハ右ノ規定ニ包含セサルモノトス故ニ原院ニ於テ第一審カ贓金四十九圓ト認メタルヲ更ニ九十九圓ト認メ又詐欺取財罪ト認メタル所爲ヲ更ニ竊盜罪ト認メタルカ如キハ決シテ被告ノ不利益ニ原判決ヲ變更シタルモノト爲スコトヲ得ス又第一審カ本案ノ贓物寄藏及ヒ詐欺取財ノ二罪中所犯情狀輕キモノト認メタル詐欺取財罪ハ一ノ重キ贓物寄藏罪ニ吸收セラルヘキモノニアラスシテ之ニ相當ノ刑ヲ適用シ唯其執行ヲ爲サヽルニ過キサルノミ而シテ第一審判決ハ詐欺取財罪ニ適用ス可キ刑ノ程度ヲ明示セサルヲ以テ原院カ之ヲ竊盜罪ト認メ重禁錮二年監視六月ノ刑ヲ科シタリトテ果シテ第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノト認ムルコトヲ得ス何トナレハ則輕罪ノ刑ハ數罪俱發ノ場合ニ於テハ其所犯ノ情狀ニ因リ之カ輕重ヲ定ム可キモノナレハ第一審カ情狀輕シト認メタル詐欺取財ニ適用スヘキ刑ハ必スシモ其情狀重シト認メタル贓物寄藏罪ニ科シタル刑ヨリモ輕キモノナリト斷定スルコトヲ得サレハナリ而ルヲ況ヤ原院ハ第一審カ情狀重シト認メタル贓物寄藏罪ニ對シテハ無罪ノ言渡ヲ爲シ其竊盜ト認メタル罪ニ科シタル刑ハ第一審カ一ノ重キ贓物寄藏罪ニ料シタル刑ノ程度ヲ超過セサルニ於テヲヤ故ニ到底第一審判決ヲ被告ノ不利益ニ變更シタルモノト認ムルコトヲ得サルナリ因テ本論旨モ亦適法ノ理由ナキモノトス

同第三點ハ本件ハ終始竊盜犯トシテ起訴アリタルコトナシ然ルニ原院ハ詐欺取財ノ公訴ヲ審理スルニ當リ詐欺取財ニアラス竊盜ナリト判定シ直チニ其刑ヲ宣告シタルハ訴ヲ受ケサル事件ニ付裁判ヲ爲シタルモノナリト云フニ在レトモ○凡ソ檢事ノ起訴シタル被告事件トハ其事件ノ本件ヲ指スモノニシテ檢事カ之ニ付シタル罪名ヲ指スモノニアラス故ニ裁判所ハ檢事カ被告事件ニ付シタル罪名ニ拘束セラル可キモノニアラサレハ其事件ノ本體ニ付罪質ヲ異ニスルモ之ヲ以テ訴ヲ受ケサル事件ニ付裁判ヲ爲シタルモノト論スルコトヲ得ス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五ニ條依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十五日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

○監守盗ノ件

明治三十年第七四四號
明治三十年十一月十六日宣告

○判決要旨

町村組合ノ管理者ニシテ其監守ニ係ル金員有價證券等ヲ竊取シタルトキハ監守盗罪ヲ構成ス

第一審　廣島控訴院　第二審　廣島控訴院

被告人　二宮與讓　辯護人　石尾一郎助

右與讓カ監守盗被告事件ニ付明治三十年六月二十三日廣島控訴院ニ於テ廣島地方裁判所カ被告與讓ヲ重禁錮一年ニ處シ監視六月ニ付ス云々ト言渡シタル判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト判決シタル第二審ノ裁判ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長野崎啓造ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ本院ニ於テ裁判所構成法第四十九條ニ基キ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士石尾一郎助ノ辯論立會檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ判決スルコト左ノ如シ

被告カ上告要旨ノ第一點原判決記載ノ事實中第四ヲ除ク外ノ金員ハ皆三次町役場ニ於テ監守中自己負債ノ爲メ費消セリトアレトモ被告ハ三次町役場ニ於テ之ヲ所持シタルモノニアラス第六ヲ除クノ外第一四五ハ皆自宅ニ於テ所持シタルモノナリ就中第六ノ如キハ其役場ニ於テセサルハ世情亦能ク認ムル所ナリ抑該金ノ費消ハ被告カ廣島ト大阪トニ出テ滯在中定期米賣

買ノ爲メ費消シタルモノナレハ其役場ニアラサルコト論ニ明瞭ナリ然ルニ原院カ故ラニ事實ヲ僞造セシハ何等ノ妄ソヤ決シテ事實ト云フヲ得ス是レ則チ刑事訴訟法第二百三條ノ規定ニ違背シタルモノナリト云フニ在レトモ○犯罪ノ場所ヲ認定スルハ承審官ノ職權ニ屬スルモノナルヲ以テ之ヲ批難スルノ論旨ハ上告適法ノ理由トナスヲ得ス『同第二點原判決ニハ理由ノ記載ナシ尤モ其末文ニ「右ノ理由ニ依リ」トアルモ個ハ決シテ理由ト云フヲ得スシテ刑ノ適用ヲ陳ヘタルニ過キサルナリ刑事訴訟法第二百三條ニ所謂理由トハ斯々ノ事實ニ對シ被告ハ斯々辯明スレトモ斯々ナルニ付斯々ト云フヲ得スト云フカ如クセサルヘカラス因テ原判決ハ理由ヲ付セサルモノナリト云フニアレトモ○原判決ニハ右ノ理由ニ依リトアル其前段ニ於テ事實ノ理由ハ明カニ判示シアルヲ以テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第三點原判決第二ノ事實中金百十七圓四十錢五厘ヲ受取リ云々トアレトモ斯ル事實アルコトナシ被告カ同年月日同店ニ至リ受取リタル金額ナキニアラサルモ個ハ其金額ヲ異ニセリ是亦決シテ事實ト云フヲ得ス』同第四點原判決第三ノ事實中額面百圓ノ無記名公債證書三枚ヲ明治二十五年以來同組合長タル職務ヲ以テ三次町役場ニ於テ自ラ監守スル中明治二十七年六月日時不詳該公債證書悉皆ヲ竊取シ自己負債ノ爲メ之ヲ他ニ賣入ト爲シタリトアレトモ斯ル事實アルコトナシ被告ハ該公債證書ヲ他ヘ賣入トナシタルコトナキニアラサルモ是ハ明治二十七年ニアラスシテ是又其公債證書ノ枚數金額ヲ異ニセリ是亦事實云フヲ得スト云フニアリ○然レトモ右二點ノ論旨ハ全ク原院ノ職權ニ特任セル事實ノ認定ヲ批難スルモノニ過キサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ』同第五點被告

ハ昨年十月九日自首ノ當時費消殘金二百二十圓ト外ニ所持金八十二錢六厘ヲ地方裁判所檢事ニ差出シテ別紙ノ領收證書ヲ受取リ居レリ而シテ此二百二十圓ニ對シ何等ノ言被シナキハ乃チ刑事訴訟法第二百二條ニ違背シタルモノナリト云フニ在レトモ○訴訟記錄ニ依ルニ該金額ハ明治三十年四月十日第二審公判廷ニ於テ被告承諾ノ上三次郡三次町外二村魚森郡口此村外一村組合長三次郡河内村長森川耳輔ニ還付シタルモノニシテ其受領證ヲ添付シアルニ依リ原院カ該金額ニ對シ還付ノ言渡シヲ爲サヽルハ相當ニシテ上告論旨ハ其理由ナシ」同第六點原判決言渡シニ際シ裁判長ハ單ニ本件控訴ハ之ヲ棄却ス其理由ハ判決書ニ示シ置クニ付此裁判ニ不服ナルトキハ自殺ヲ以テ判決書ノ下付ヲ請フヘシト言放シ其理由ノ要領タモ告ケサルハ刑事訴訟法第二百四條第二項ニ違背セルモノナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ查スルニ其末尾ニ裁判長ハ別紙判決書ノ通リ言渡シヲ爲シ而シテ三日內ニ上告ヲ爲シ得ルコト及ヒ判決書ノ正本謄本抄本ハ自殺ヲ以テ請求シ得ル旨ヲ告知スト記載シアレハ原院ハ主文ノミ言渡シタルニアラスシテ其全文ヲ宣告シタルモノト認メサル可カラス因テ上告論旨ハ其理由ナシ」同第七點町村制ナル法律第百十六條第一項若クハ第二項ニ依リ組織シタル町村組合長トハ即チ町村長ト其性質資格等モ之ヲ異ニセス而シテ町村長ハ町村制實施以來從前ノ戶長ト大ニ異ナリ同制第七十一條第百十條ノ規定アリテ町村ノ金穀ハ之ヲ受領スルコトヲ許サス況ンヤ其監守ヲヤ故ニ町村長(第六十二條末項ニ依リ郡長ノ許可ヲ得タルモノヲ除ク)ハ金穀ノ受領若クハ監守ニ對シテハ全ク無責任ナリ而シテ我刑法第二百八十九條ニ所謂監守トハ職責ヲ以テ金穀ヲ監守シタル者ノ謂ニシテ決シテ被告カ如キ無責任者ノ行爲ニ適用スヘキモノニアラスト信ス然ルニ被告カ所爲ヲ前條ノ監守盜罪ニ擬シタルハ錯誤ノ尤甚シキモノナリ」同第八點前ニ所謂監守盜罪ノ成立ニハ其第一ノ要素トシテ金穀物件ノ監守ヲ爲シ得ル身分ナラサル可ラス然ルニ被告ハ前項ニ陳ヘタル如キ身分ニシテ第六十二條末項ノ許可ヲ得タルモノニモアラサレハ法律上ニ於テ町村ノ金穀ハ之ヲ受領スルヲ許サス是ヲ以テ被告ハ監守者ニアラサルコト明カナレハ即チ本罪構成ノ要素ヲ欠キタルモノナルカ故ニ監守盜罪ハ成立セサルモノナリ」同第九點前項監守盜罪ノ成立ニハ第二ノ要素トシテ自己ノ官職ノ爲メニ監守スル金穀物件ヲ竊取シタルコトヲ要ス然ルニ被告ハ金穀監守ノ責任ナキモノナレハ職掌上監守シタル金員ヲ竊取シタルモノニアラサルナリ去レハ被告ハ第二ノ要素ヲ欠キタルモノナルカ故ニ監守盜罪ハ成立セサルナリ」同第十點組合規約カ如何ニ規定スルモ三次三谿郡長カ如何ニ牽強附會的ノ回答ヲナスモ町村制ナル法律カ町村長ヲシテ町村ノ金穀ノ受領若クハ監守ヲ許サヽレハ町村制中何レノ條項ヲ見ルモ收支事務ヲ收入役以外ニ之ヲ取扱ハシムルコトヲ得ルノ明文トテハ第六十二條末段ノ例外ヲ除クノ外アルコトナシ故ニ被告カ町村ノ金穀ヲ受領シタルハ全ク職權外ノ行爲ニシテ無責任ノ行爲ナリ然ルニ原院カ此行爲中ノ費消ヲ以テ直ニ職責者即チ收入役ノ行爲ト同一視シ監守盜罪ニ問擬シタルハ錯誤ノ甚タシキモノナリ」同第十三點町村制第百十六條第一二項ニ依リ組織シタル組合村長カ第百十七條第一項若クハ第二項ニ依リ其事務ヲ管理スルト雖モ同第六十二條末項ニ依ルニアラサレハ町村金穀ノ受領若クハ監守ハ之ヲ許サ

ス左レハ其許可ヲ得サル被告ニ其職責ナキハ照々乎トシテ明カナリ而ルニ被告カ行爲ヲ其職責者ト同視シ監守盜罪アリトシタルハ錯誤ナルコト分明ナリ」同第十四點今回被告カ費消シタルモノハ悉ク以テ公金ト云フ可ラス何トナレハ法律上受領スヘカラサル無責任者カ錯誤ノ受領中費消セシモノナレハナリ故ニ町村ニ對シ總テノ納金ヲ收入役以外ニ交付シタルモノハ決シテ其納付ノ本務ヲ盡シタルモノトナスヘカラス町村ハ此輩ニ對シ猶徴收スヘシト斷信ス是レ被告カ今回費消シタルモノハ決シテ公金ト稱スヘカラスト爲ス所以ナリ已ニ其公金ニアラサル以上ハ被告ヲ監守盜罪ニ問擬スヘキモノニアラサルナリト云フニ在リ○因テ前數點ハ論旨ニ基キ町村制ヲ案スルニ町村組合ナルモノハ同制ハ規定ニ依リ當然組成スルモノトハ其性質組織ヲ異ニシ同第百十六條同第百十七條ニ則リ關係町村ハ協議ニ依リ組合會議ハ組織事務管理ノ方法並ニ費用支辨ノ方法等ヲ規定シ監督官廳ハ許可ヲ得テ其組合ヲ設クルヲ得ルモノニシテ其事務管理ノ方法ノ如キモ同制第百十七條ニ於テ況ク事務管理ノ方法ヲ規定シト掲ケ特ニ其要件ヲ示シアルヲ見サレハ從テ何等ハ制限アルコトナシ去レハ町村組合ニ關スル職務權限其他一切ノ事務管理ハ方法等ハ組合町村ハ協議ニ於テ之ヲ規定シ監督官廳ハ許可ヲ得テ初メテ施行スヘキモノナリ故ニ其組合事務管理者ノ職責如何ハ其町村組合ハ規約ニ依ラテ定マルヘキモノトス茲ニ訴訟記錄ヲ查スルニ本案學校ニ關スル組合規約ハ第五條ニ「組合事務ハ管理者一名ヲ置キ組合町村長交番ヲ以テ一年間執務スルモノトス」トアリ又道路改修ニ關スル規定ハ第五條ニ「本組合ニ關スル一切ハ事務執行ハ三次郡三次町長ニ之ヲ委託スルモノトスレトアルハミニシテ他ニ金穀收支ニ關スル機關ハ設ケアルヲ見サレハ組合事務ハ管理者ハ其組合ニ關スル一切ハ事務ヲ管理スヘキモノニシテ其事務中ニハ金穀物件ハ管理モ亦包含セルモノト云ヘサル可カラス故ニ其事務ハ管理者ハ金穀ヲ受領シ及ヒ共有物件等ヲ監守スルハ職責アルハ勿論ナリトス因テ原院カ被告ハ前顯學校及ヒ道路改修二組合事務ハ管理者ニシテ其組合ニ關スル一切ハ事務管理中其監守ニ係ル金員有價證券ヲ竊取シタルモノナリトハ事實ヲ認メ刑法第二百八十九條ヲ適用シテ處斷シタルモノナレハ原院判決ハ相當ニシテ上告論旨ノ如キ違法アルコトナシ」同第十二點ハ全然原院立會檢事ノ論告ニ對スル批難ニ止マリ判決ニ對スル上告論旨ニアラサルヲ以テ別ニ說明ヲ與フルノ要ナシ

第一回辯明書ハ之ヲ數項ニ分チ喋々陳辯シアルモ要スルニ上告趣意書ノ第七點以下ノ論旨ヲ反覆陳辯スルニ過キサルヲ以テ重子テ說明ヲ與フルヲ要セス

野崎檢事長ノ上告答辯書ニ對スル辯明書及ヒ緊急辯明書并ニ辯護士石尾一郎助ノ辯明書ハ共ニ原院檢事長ノ答辯ヲ繼々反駁スルニアリテ原判決ノ不法ヲ論訴スルニアラサルヲ以テ說明ヲ與フルノ必要ナシ

辯護士石尾一郎助ノ上告理由擴張書ノ第一點ハ要スルニ被告カ上告第七點以下ノ論旨ヲ詳說敷衍スルニ過キサルヲ以テ該論旨ニ對スル說明ニ依リ了解スヘシ」同第二點原院ハ明治二十九年十月十九日附三次三谿郡長山口光風ノ回答書ヲ採テ斷罪ノ證據トセラレタルモ該回答書ノ主意トスル處ハ上告人カ費消シタル金員物件ハ上告人カ監守スル責任アルモノナリト云フニ

アルコトハ其文中特ニ第二第三第四項ニ明記シアルノミナラス豫審判事カ照會シタル主意モ監守ノ責任如何ヲ知ラント欲シタルモノナルコトハ其照會書ノ末文ニ徵シ明亮ナリトス凡ソ上告人カ職務上ノ責任ヲ判定スルニハ市町村制ノ規定及ヒ町村組合規約ニ依ルヘキモノニシテ郡長ノ意見ヲ書シタル回答書ヲ以テ判斷スヘカラサルハ勿論ナルノミナラス採テ以テ監守ノ責任有無ヲ斷スル證據トナスヲ得サルモノナリ故ニ原院ハ宜シク責任ノ有無ヲ市町村制及ヒ規約ニ依リ理由ヲ說明スヘキニ事茲ニ出テス事實ニ關係ヲ有セサル責任有無ノ回答書ヲ以テ斷罪ノ證據トナシタルハ不法ノ判決タルヲ免レスト云フニ在レトモ○被告カ法律上監守ノ責任アルコトハ前ニ說明セシカ如シ而シテ事實ノ取調ヲ爲スニ當リ郡衙ニ照會シテ回答ヲ徵スルハ豫審判事ノ職權ニ屬シ其回答書ヲ採用スルト否トハ原院ノ職權ニアルヲ以テ上告論旨ハ要スルニ事實承審官ノ職權ニ特任セル證憑ノ取捨事實ノ認定ヲ批難スルニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ『同第三點原院ハ規定書及ヒ規約書ノ寫ヲ以テ斷罪ノ證據トセラレタルモ是レ認證アル正本・謄本ト云フヲ得サルモノナレハ之ヲ以テ直ニ斷罪ノ證據ニ供シタル原院判決ハ不法ナリト云フニ在レトモ○該ト云フヲ得ス從テ之ヲ採テ斷罪ノ證據ニ規定書及ヒ規約書ノ寫ノ如キハ刑事訴訟法ノ規定ニ依リ作成スルヲ要セサルモノナレハ認證テキモ之ヲ違法トセス而シテ之ヲ書證トシテ採用スルト否トハ承審官ノ職權ニアルヲ以テ原院カ之ヲ採用シタレハトテ違法ナリト云フヲ得ス』同第四點第一審裁判所ハ判決書第二ノ項ニ於テ金百三十四圓五十七錢九厘ヲ費消シタリト認定セラレ第二審ニ於テハ判決書第二ノ項ニ於テ金百十七圓四十七錢五厘ヲ費消シタリト認定セラレタリ然レハ第一審判決ハ事實認定其當ヲ得サルモノナレハ此點ニ於テ控訴人(即チ上告人)ノ控訴ハ其理由アルト謂ハサルヲ得ス從テ原院ハ第一審判決ヲ取消シ更ニ判決ヲ爲スヘキ筈ナルニ事茲ニ出テサリシハ不法ナリト云フニアレトモ○第一二審ノ判決ニ於テ竊取金ノ額ヲ異ニシタル點ハ上告論旨ノ如クナルモ其刑期ニ變更ヲ生セサルヲ以テ原院カ第一審判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ニアラス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十五條ノ規定ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十六日大審院第二刑事聯合部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○私印盜用等ノ件

明治三十年第九三六號
明治三十年十一月十六日宣告

○判決要旨

藥品ヲ使用シテ廢紙ニ押捺シタル印影ヲ白紙ニ寫取リ之ヲ他ノ證書ニ轉寫シタル所爲ハ私印盜用罪ニシテ私印僞造罪ニアラス

印影ノ轉寫

第一審　岐阜地方裁判所　　第二審　名古屋控訴院

被告人　足立　源左衛門

右私印盜用私書偽造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年九月十五日名古屋控訴院ニ於テ岐阜地方裁判所ノ判決ニ對スル被告ヨリノ控訴ヲ審理シ原判決ハ之ヲ取消ス被告源左衛門ヲ重禁錮二年附加罰金二十圓監視六月ニ處ス云々ト言渡シタル判決ヲ不法ナリトシ被告ハ上告ヲ爲シ原院檢事長加納謙ハ答辯書ヲ差出シタリ因テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ送審理處

上告要旨ノ第一點ハ原判文中(前略)被告カ薄荷油及ヒ晒蠟等ヲ使用シ已ニ反古ニ屬スル竹中治郎七名義ノ證書中ナル其名下ノ印影ヲ白紙ニ寫取リ即チ同人ノ實印ヲ偽造セシト斷定シ私印偽造罪ニ問擬シ刑法第二百八條第一項ヲ適用セラレタリ抑モ他人ノ影蹟ヲ藥種ヲ以テ他ニ移轉シ其印影ヲ利用スルハ疑モナク影蹟ノ盜用ニシテ刑法第二百八條第二項ノ犯罪ニシテ同條第一項ノ偽造罪ヲ成立スヘキモノニアラス若シ之ヲシモ盜用罪ニアラスシテ偽造罪ナリトセシカ他人ノ印影ヲ盜用シタルモノモ亦偽造罪ヲ以テ論セサル可ラス豈如斯不條理アランヤ是即チ擬律ノ錯誤ナリト云フニアリ○因テ原判決ヲ查スルニ(前略)明治三十年一月中被告ノ寓居ニ於テ薄荷油及ヒ晒蠟等ヲ使用シ已ニ反古ニ屬シタル竹中治郎七名義ノ證書中ニ押捺シアル其印影ヲ白紙ニ寫取リ即チ同人ノ實印ヲ偽造シ曾テ治郎七カ被告ニ依頼シタル捨吉ナルモノヽ送籍事件成就スルトキハ其報酬トシテ金百五十圓ヲ與フヘキ旨ノ契約證書及ヒ治郎七ヨリ

被告宛ナル金百五十圓ノ預リ金證書ヲ偽造シ各證書ノ治郎七名下ニハ前記寫取リタル紙ノ儘ナル偽造印ヲ押捺シ云々トアリ此判示ニ依ルトキハ已ニ反古ニ屬セシ證書中治郎七名下ニ押捺シアル同人ノ印影ヲ藥品ヲ使用シテ白紙ニ寫取リ之ヲ前記二通證書ノ治郎七名下ニ轉寫シタルニ過キサルヲ以テ其所爲ハ即チ私印盜用ニシテ私印ヲ偽造シタルモノト云フヲ得ス然ルニ原院カ右ノ事實ヲ認メナカラ被告ニ私印偽造行使罪アリトシテ刑法第二百八條第一項ニ問擬シタルハ要スルニ上告論旨ノ如ク擬律錯誤ノ判決タルヲ免レサルモノトス『同第二點ハ原判決事實ノ理由中ニ「各其證書ノ治郎七名下ニ前記寫取リタル紙ノ儘ナル偽印ヲ押捺シ云々」トアリテ如何ナル手段方法ヲ以テ押捺シタルヤヲ説示セサルハ事實ノ理由ヲ欠キタル不法ノ判決ナリト云フニアレトモ○原判決ニ各證書ノ治郎七名下ニ前記寫取リタル紙ノ儘ナル偽印ヲ押捺シト判示シアルハ即チ事實ノ理由ヲ明示シタルモノニシテ上告論旨ノ如キ違法アルコトナシ』同第三點ハ第一審公判始末書ヲ閲スルニ本件公判ニ立會タル檢事ハ山下昌義ナルニ第一審判決書ニハ檢事吉田平三郎本件ニ干與ス」ト明記シアリ云々左スレハ山下昌義立會ト記シタル始末書ハ本件外ノモノナリト信スト云フニアレトモ○此點ニ付テハ原院ニ於テ已ニ其違法ヲ認メ第一審判決ヲ取消シ更ニ相當ノ言渡シヲ爲シタルモノナレハ原判決ハ違法ニアラス因テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第四點原判文ニ(前略)明治三十年一月中被告カ寓居セル岐阜縣安八郡大垣町大字馬場町ナル居宅ニ於テ薄荷油及ヒ晒蠟等ヲ使用シ云々トアルハ不當ナリ何トナレハ被告ハ明治二十八年十月中ヨリ三十年四月マテ同郡大垣町字竹島四番戸今村友作方ニ全戸

送籍住居致シ居レハナリ抑モ被告ヲ罪スルニハ第一ニ犯罪ノ場所ヲ明記シ而シテ罪ノ有無ヲ論スヘキハ論ヲ俟タス然ルニ原院ハ其當時被告ノ住居セサル大垣町字馬場ト明記シタルハ事實ノ理由ニ齟齬アル違法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○犯罪ノ場所ヲ認定スルハ承審官ノ職權ニ屬シ他ヨリ容喙スルヲ許サス因テ上告論旨ハ其理由ナシ』同第五點ハ原判決中(前畧)右被告居宅ニ於テ「キシ」ノ代人三八及ヒ爲八ヨリ元利合計金百七十圓ヲ受取リ之ヲ騙取シタリ」トアレトモ被告人ハ該金ヲ騙取シタルコトナシ假リニ騙取シタルニモセヨ「キシ」代人三八爲八ノ兩人ヨリハ百五十圓ヲ請取リ殘ル二十圓ハ三八爲八兩人ニテ持歸リ後「キシ」ヘ返戻シタルコトハ右兩人ノ豫審調書ニ依リ明カナルニ拘ラス原院カ該調書ニ依ラスシテ金百七十圓ヲ騙取シタリト言渡シタルハ違法ノ裁判ナリト云フニアレトモ○本論旨ハ原院ノ職權ニ特任セル證憑ノ取捨事實ノ認定ヲ非難スルモノニ外ナラサルヲ以テ上告適法ノ理由ナシ

上告擴張要旨ノ第一點ハ原院ニ於テ國枝三八ハ被告ノ親族ナリヤトノ尋問ニ對シ刑法第百十四條第六ニ該當スルモノナルコトヲ陳述シ且第一審以來其事實ハ顯著ナルニ原院ハ其證言ヲ採テ本件ノ證據トナシタルハ不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ヲ査スルニ原院ニ於テ國枝三八ハ被告ノ親族ナリヤヲ尋問シタルコトノ記載ナク又國枝三八ノ豫審調書ニ依レハ其冒頭ニ豫審判事ヨリ被告及ヒ廣瀬角吉ト刑事訴訟法第二百二十三條ニ記載スル各項ノ關係ナキヤ否ヲ問ヒタル處其關係ナキ旨ヲ答ヘタリ茲ニ於テ證人ノ宣誓ヲ爲サシムト明記シアリ而シテ原院ハ其國枝三八ノ豫審調書ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタルモノナルヲ以テ違法ノ點アルコトナシ』同第二點及ヒ第四點第一回辯明書ノ第一點第二回辯明書ノ第一點ハ喋々辯述シアルモ要スルニ上告第一第二點ノ論旨ヲ反覆陳辯スルニ過キサルヲ以テ重子テ説明ヲ與ヘス』同第三點原判決謄本ヲ閲スルニ大饗英九郎ノ記名アリ然ルニ同人ヲシテ若シ名古屋控訴院判事ノ代理ナリトセハ其明示ヲ欠キタル違法アリト云フニアレトモ○判事大饗英九郎ノ本件公判ニ陪席シタルハ名古屋控訴院判事ノ代理ナルコトハ公判始末書ニ明記アルニ因リ瞭然タルヲ以テ上告論旨ノ如キ違法アルコトナシ』同第五點本件被告ニ對スル公訴ハ私印盜用私書僞造行使詐欺取財ノ三罪ナレハ原院ハ此三罪ニ付審理セラルヘキヲ相當ナリト信ス然ルニ原判決ハ被告ニ私印僞造ノ所爲アリトシテ僞造罪ニ問擬セラレタルモ私印盜用ハ私印僞造罪ニ包含セラルヘキモノニアラス又附帶犯罪ト見ルヘキモノニアラサルニ私印僞造行使罪ヲ以テ處斷セラレタルハ違法ナリト云フニ在レトモ○檢事カ私印盜用罪ヲ以テ起訴シタル事件ヲ審理ノ末其事實ヲ私印僞造罪ト認定スルカ如キハ即チ罪名ノ變更ニシテ原院ノ職權ニ屬スルモノナルヲ以テ原判決カ私印僞造行使罪ヲ以テ處斷シタルハ違法ニアラス

第一回辯明書ノ第二點ハ上告趣意書ノ第三點第二回辯明書ノ第二點ハ上告趣意書第五點ノ論旨ヲ敷衍スルニ過キサルヲ以テ更ニ説明ヲ與ヘス

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第二百八十六條第二百八十七條ノ規定ニ則リ原判決ヲ破毀シ本院ニ於テ判決スルコト左ノ如シ

右

原院カ認メタル事實ニ依ルニ被告カ私印盜用ノ二所爲ハ各刑法第二百八條第二項同第二百十三條ニ私書僞造行使ノ二所爲ハ各同法第二百十條第一項同第二百十二條ニ該當ス而シテ本件ハ被告ノミノ上告ニ係ルヲ以テ私印盜用ノ點ハ原判決カ一所爲ト認メタルモノナルヲ以テ之ヲ被告ノ不利益ニ變更セス金員騙取ノ所爲ハ同法第三百九十條第一項同第三百九十四條ニ該當ス而シテ私書僞造行使ニ因レル詐欺取財ナルニ付同法第三百九十條第二項ニ從ヒ私書僞造行使ノ所爲ヲ重シトス右ハ何レモ輕罪ノ再犯ナルヲ以テ同法第九十二條ニ依リ各本刑ニ一等ヲ加ヘ仍ホ數罪俱發ニ係ルヲ以テ同法第百條第一項ニ依リ重キ私印盜用罪ニ從ヒ被告源左衛門ヲ重禁錮二年ニ處シ罰金二十圓ヲ附加シ監視六月ニ附ス押収書ノ沒收及ヒ還付公訴裁判費用ノ言渡シハ原判決ノ通リタルヘシ

明治三十年十一月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事藤堂融立會宣告ス

足立源左衛門

○酒造稅法違反ノ件

明治三十年第九八五號
明治三十年十一月十六日宣告

●判決要旨

酒類請賣營業人甲者ノ代理人乙者ニシテ其業務擔當中免許ヲ得スシテ酒類ヲ製造シタルトキハ乙者ハ酒造稅法第二條第二十二條ノ制裁ヲ免カルヽヲ得ス

（參照）酒類ヲ製造セムトスル者ハ製造場一個所毎ニ政府ノ免許ヲ受ヘシ（酒造稅法第二條）他ノ委托ヲ受ケテ酒類ヲ代造シ又ハ酒造營業人ニアラサル者ニ酢及ヒ酒類ヲ製造スル爲メ酒造場ヲ貸スヲ許サス（酒造稅法第廿二條）

第一審　京都地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

被告人　四方民之助

右酒造稅法違反事件ニ付明治三十年九月二十九日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ同院檢事長林誠一ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

上告趣意ハ本件ノ事實ハ被告四方民之助ハ其實弟酒類請賣業四方貫次郎ノ營業代理人ト爲リ其業務擔當中明治三十年三月一日四方太三郎ヨリ白酒醪七斗六升ヲ代金拾九圓ニテ買入レ又同月十三日四方外之助ヨリ白酒醪九石五斗ヲ代金二百三十七圓五十錢ニテ買入レ酒類製造ノ

免許ヲ受ケスシテ同月中右拾石餘ノ白酒醪ニ水凡ソ壹石壹斗五合ヲ混和シ醪掛シテ白酒十一石二斗七升五合ヲ製造シ該白酒十一石一斗八升七合ヲ代金三百二十五圓二十八錢ニテ數次ニ自用者ニ販賣シ殘ル六斗ヲ所持シタルモノナリトス而シテ原判決ニ於テ被告民之助カ其實弟四方貫次郎ノ營業代理人ニシテ其業務擔當中本件犯罪ノ行爲アリタルコトハ確認スル所ナリ然ハ則チ被告民之助ハ酒造稅法第三十二條ニ依リ其責ニ任スヘキ者ニ非ス又四方貫次郎ハ幼者ナルモ同法第三十一條ニ依リ其責ヲ免ル能ハサルモノナレハ本案被告民之助ノ行爲ニ付其責ニ任スヘキ者ハ該營業本人タル四方貫次郎タルヘキモノナルニ原判決カ被告民之助ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ擬律錯誤ニシテ刑事訴訟法第二百六十九條第十號ニ該當スル不法ノ裁判ナリト云フニ在リ○然レトモ原判文ニ依レハ前掲上告論旨ノ如ク貫次郎ハ酒類請賣營業ニ付キ代理人ナルカ故ニ被告民之助ハ其請賣營業ニ付キ代理人タル資格ヲ有スルト雖トモ酒類製造ニ付テハ貫次郎ト民之助トノ間ニ於テ營業上何等ノ關係アルニ非ス而シテ本件ハ民之助カ免許ヲ受ケスシテ白酒ヲ製造シタリト云フニ在リテ則チ酒造稅法第二條ニ所謂酒類ヲ製造セムトスル者ハ製造場一箇所毎ニ政府ノ免許ヲ受クヘシトアルニ反スルモノナルヲ以テ同法第二十二條ノ制裁ヲ免レサルモノトス故ニ原院カ右ノ法條ニ依リ處斷シタルハ相當ニシテ上告ハ理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十六日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○詐欺取財私訴ノ件

明治三十年第八〇五號
明治三十年十一月十九日宣告

●判決要旨

犯罪ニ因テ生シタル義務ハ不成立ナルヲ以テ追認スルヲ得ス

第一審　京都地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

私訴上告人　川上文次郎　　訴訟代理人　磯部四郎

私訴被上告人　中川幸七

明治三十年七月二日大阪控訴院ニ於テ宮川彌三郎カ詐欺取財被告事件ノ公訴ニ附帶スル私訴ノ控訴ヲ審理シ本件控訴ハ之ヲ棄却スト言渡シタル第二審ノ判決ニ服セス控訴人川上文次郎ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ上告代理人磯部四郎ノ辯論及ヒ立會檢事安居修藏ノ意見ヲ聽キ判決ヲ爲スコト左ノ如シ

上告ノ要旨ハ第一宮川彌三郎ニ對スル公訴判決ノ如ク中川幸七所有ノ地所建物ヲ抵當物件トシテ彌三郎ニ代渡スヘキ公正證書ヲ騙取シタルモノトスルモ上告人ハ善意ノ貸主ナルヲ以テ其借務ヲ償却スルニ非サレハ登記取消ヲ求ムルハ不當ナル旨第一第二審ニ於テ上告人ハ主張

セリ然ルニ原院ハ其爭點ニ對シ毫モ判決ヲ與ヘサルハ不當ナリト云フニ在レトモ○原判文前段ニ本件甲第一二號證ハ眞正ニ成立セシモノニ非ストノ理由ヲ説明シ其後段ニ原裁判所カ被控訴人ノ請求ヲ容レタル本訴判決ハ總テ相當トスト判示シアリテ原院ニ於テ被控訴人中川幸七カ登記取消ノ請求ヲ相當ト認メ控訴ヲ理由ナシト爲シタルモノナレハ其爭點ニ對シ判決ヲ爲シタルヤ明瞭ナリ『第二原判決ノ如ク甲第一二號證ハ眞正ニ成立セシモノニ非ストスルモ爾後第三號證ノ如ク被上告人中川幸七ハ宮川彌三郎ヨリ金百五拾圓ヲ分借シ上告人ニ對シ共ニ義務ヲ盡スヘキ旨ノ和解契約ヲ爲シタルモノナレハ甲第一二號證ノ成否ニ不拘甲第二號證ノ成立セシ日ヨリ新ニ義務ノ發生セシモノナルコト論ヲ俟タス若シ原判決ノ如ク甲第三號證ニ依リ被上告人幸七カ百五拾圓ヲ分借セシニモ不拘尚ホ毫モ義務ナシトセハ幸七ハ無謂利得ヲ爲スモノト云ハサルヘカラス豈如此道理アランヤ然ルニ原院ハ甲第三號證ヲ甲第一二號ノ追認證書ト認定シ上告人ノ主張ヲ採用セサルハ事實認定ノ誤謬且法律ヲ不當ニ適用セラレタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ宮川彌三郎カ詐欺取財事件ノ公訴判決已ニ確定シタル上ハ甲第三號證等ハ最早此附帶訴訟ニ於テ甲第一號第二號證カ眞正ニ成立タリトスルヲ證スルニ足ラス殊ニ犯罪ニ因テ生シタル義務ハ固ヨリ不成立ニシテ追認スヘカラサルモノナレハ甲第三號證ヲ以テ被控訴人カ甲第一二號證ヲ追認シタルモノトスル陳述モ亦採用スルヲ得ストアリテ原院ニ於テ甲第三號證ハ甲第一二號ノ眞正ニ成立タルヲ證スルニ足ラス又上告人陳述ノ如ク追認證書ナリトスルモ犯罪ニ因テ生シタル義務ハ追認スルヲ得サルモノトノ理由ヲ以テ上告人ノ請求ヲ斥ケタルモノナリ而シテ甲第三號證ヲ以テ新ニ義務ヲ發生シタルモノトノ論旨ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス要スルニ原判決ハ違法ノ點ナシ

上告代理人磯部四郎カ上告趣意擴張書ノ要旨ハ第一原判決ハ上告人ニ對シ抵當書入登記取消ヲ命シタル第一審判決ヲ是認シタリト雖モ上告人文次郎ハ本件ノ附帶セル公訴ニ於テ有罪ノ判決ヲ受ケタル者ニ非ス而シテ私訴ハ賍物ノ返還損害ノ賠償ヲ目的トスルモノナルニ原判決ノ如キ趣旨ニ於テハ被上告人ノ請求スル原因及ヒ目的ノ如何ニアルヤ知ルヘカラス即チ私訴ニ關スル法則ヲ適用セサル違法アリ加之該判決ノ趣旨ニ依レハ本件ヲ私訴トシテ裁判スルノ理由明瞭ナラサルヲ以テ此點ヨリ云ヘハ理由ノ具備セサル、モノナリト云フニ在レトモ○本件私訴ハ被上告人中川幸七ヨリ宮川彌三郎カ詐欺取財事件ノ公訴ニ附帶シ提起シタルモノニシテ其賍物返還ノ目的ヲ以テ登記取消ノ請求ヲ爲シタルノ事實及ヒ私訴トシテ裁判スルノ理由ハ原判決ニ徵シ明瞭ナリ而シテ上告人ハ公訴ニ於テ有罪ノ判決ヲ受ケタル者ニ非スト雖モ其私訴ニ付被告人トシテ賍物返還ノ請求ヲ受クルハ固ヨリ免カレサル所ナリ要スルニ原判決ハ違法ニ非サルモノトス『第二原判決ノ理由ニ殊ニ犯罪ニ因テ生シタル義務ハ不成立ナレハ追認スヘカラサルモノ云々ト論結セリ此論旨ノ果シテ相當トセハ私訴ノ權利ハ拋棄又ハ和解ヲ爲スヘカラサルモノトノ論理ニ歸着スヘク即チ刑事訴訟法第七條第一號ノ明文ニ違背シタル不法ノ判決ナリト云フニ在レトモ○原判文ニ犯罪ニ因テ生シタル義務ハ不成立ナレハ追認スヘ

カラサルモノトアルハ即チ義務ノ追認スヘカラサル理由ヲ説明シタルモノナレハ之ヲ以テ私訴ノ權利ヲ拋棄シ又ハ和解ヲ爲スヘカラストノ論理ニ歸着スヘキモノニ非サルヤ論ヲ俟タス

因テ本論旨モ亦相立タサルモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス上告ノ費用ハ上告人ノ負擔タルヘシ

明治三十年十一月十九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私印盜用等ノ件

明治三十年第九六二號
明治三十年十一月十九日宣告

◎判決要旨

事實ノ認定ニ於テ實父名義ノ小切手ヲ僞造シ銀行ヨリ金圓ヲ騙取シタル所爲アルコトヲ認メナカラ法律ノ適用ニ至リ實父ヲ以テ被害者ナリトシ不論罪ノ言渡ヲナシタル裁判ハ擬律錯誤ノ不法アリ（第三輯第九卷二十六丁登載手形僞造詐欺取財ノ件參看）

第一審　大阪地方裁判所　　第二審　大阪控訴院

被告人　阪本平次郎　　辯護人　湊　磽吾

右私印盜用手形僞造行使詐欺取財被告事件ニ付明治三十年九月十五日大阪控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ依リ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ辯護士湊磽吾ノ辯論檢事岩野新平ノ意見ヲ聽キ審理スル處

上告趣意第一點ハ原判決ニ被告ノ本刑輕懲役ノ刑ヲ宥恕減輕及ヒ酌量減輕ニ依リ遞減シテ輕罪ノ刑ニ處シタルニ付テハ加減例ニ依リ其順序及ヒ法條ヲ明示スヘキ筈ナルニ之ヲ明示セス漠然輕懲役ヲ重禁錮ニ減セラレシハ法律ノ明示ヲ欠キタル違法アリト云フニ在レトモ○原判決ニ減輕ノ法條ハ總テ之ヲ明示シアルニ依リ上告論旨ハ其理由ナシ加減例ノ如キハ必シモ之ヲ明示スルヲ要セス『第二點ハ上告人ハ一審以來詐欺取財犯トシテ訴追ヲ受ケ居ルモノナレハ原院カ之レニ對シ親族間ニ係ルヲ以テ罪ヲ論セスト言渡スニ付テハ刑事訴訟法第二百二十四條ヲ明示セサルヘカラス然ルニ之ヲ明示セサリシハ違法ナリト云フニ在リ』檢事長林誠一附帶上告ノ趣意ハ原院ハ其判文前段事實理由ノ部ニ於テ被告平次郎カ明治二十九年十二月二十二日實父阪本平兵衛ノ實印ヲ盜ミ出シ之ヲ押用シ以テ小切手ヲ僞造シ其切手ヲ逸身銀行ニ持參シ金五十圓同銀行ヨリ騙取シタル事實ヲ認メナカラ其後段法律理由ノ部ニ於テハ被害者ハ實父阪本平兵衛ト爲シ刑法第三百九十八條ニ依リ其罪ヲ言渡シタルハ理由齟齬ノ違法アル裁判

ナリト云フニ在リ○依テ原判決ヲ査閲スルニ原院ハ認定ニ據レハ被告カ騙取シタル金五十圓ハ被害者ハ逸身銀行ニシテ阪本平兵衛ニアラス然ルニ其事實ヲ認メナカラ法律適用ニ至リ被害者ハ平兵衛ナリト爲シ親屬ニ對スル詐欺取財ナルヲ以テ刑法第三百九十八條ニ從ヒ其罪ヲ論セスト說明シタルハ擬律ノ錯誤ニシテ破毀スヘキ原由アリトス辯護士湊徙吾ノ辯明ハ右附帶上告ト同一ノ點ヲ指摘シ理由ヲ附セサル違法ノ判決ナリト云フニ在ルヲ以テ重ネテ說明ヲ要セス依テ被告平次郎ニ對スル原判決ヲ破毀シ刑事訴訟法第二百八十七條ニ依リ本院ニ於テ直チニ判決スル左ノ如シ

原院ノ認定シタル事實ニ依リ之ヲ法律ニ照スニ被告平次郎ノ私印盜用ノ所爲ハ刑法第二百八條二項第二百十二條ニ小切手僞造行使ノ所爲ハ同第二百九條ニ金圓騙取ノ所爲ハ同第三百九十條第一項第三百九十四條ニ該リ詐欺取財ニ因テ小切手ヲ僞造行使シタルモノナルニ依リ同第三百九十條第二項ニ照シ一ノ重キ小切手僞造行使ノ罪ニ從ヒ同第八十條第二項ニ從ヒ各本刑ニ二等ヲ減シ尙原諒スヘキ情狀アルニ依リ同第八十九條第九十條ニ照シ各本刑ニ二等ヲ減シ二罪俱發シタルヲ以テ同第百條ニ依リ一ノ重キ小切手僞造行使罪ニ從テ處斷シ尙同第二百十二條ヲ適用シ僞造ノ小切手ハ同第四十三條第四十四條ニ依リ沒收スヘキモノトス依テ被告平次郎ヲ重禁錮六月監視六月ニ處シ僞造ノ小切手ハ官ニ沒收ス其ノ他ハ原判決ノ通リタルヘシ

阪本平次郎

明治三十年十一月十九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○拐帶及詐欺取財ノ件

明治三十年第一〇〇〇號
明治三十年十一月十九日宣告

●判決要旨

被告人カ辯護人ヲ用フル權利ハ公判ノ進行ヲ妨ケサル範圍內ニ於テ之ヲ行フコトヲ得ヘシ從テ公判開廷ノ際ニ至リ辯護人ヲ用フル爲メニ延期ノ申請ヲ爲シタル場合ニ於テ之ヲ聽許セサルモ不法ニアラス

（參照）被告人ハ辯論ノ爲メ辯護人ヲ用ユルコトヲ得（刑事訴訟法第百七十九條第一項）

第一審　水戸地方裁判所　　第二審　宮城控訴院

被告人（靑山吉松　渡邊重次郎）　辯護人　花井卓藏

右拐帶及ヒ詐欺取財被告事件ニ付明治三十年九月二十五日宮城控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ヨリ上告ヲ爲シタルニ付刑事訴訟法第二百八十三條ノ式ヲ履行シ判決スルコト左ノ如シ

辯護人ヲ用フル權利

吉松上告趣意第一點ハ上告人ハ原院ニ於テ參考人小田倉章三外一人ノ訊問ヲ申請シタルニ原院カ檢事ノ意見ヲ聽キタルノミニテ評議ヲ爲サスシテ採用セサル旨ヲ言渡シタルハ不法ナリ」同第二點ハ原院ハ被告ノ承諾ナキニ書類ノ朗讀ヲ省畧シ又證據物件ハ何レモ紙袋ニ入レタル儘示サレタルヲ以テ如何ナル物件ナルヤヲ知ルヲ得スシテ辯解ヲ爲スコト能ハサリシ」同第三點ハ被告ニ對スル詐欺取財罪ハ第一(明治二十八年九月三十日)第二(同年十月一日)及ヒ第三(同年十月二日)ノ三罪ナルニ其第一第二ノミニ付キ訊問ヲ爲シ第三ニ付毫モ訊問ヲ爲サスシテ判決シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○原院公判始末書ニ依レハ小田倉章三等ノ訊問申請ニ付テハ「裁判長ハ檢事ノ意見ヲ聽キ列席評議ノ上右ハ必要ト認メサルヲ以テ採用セスト言渡セリ」トアリ又「本件ノ證據タルヘキ一切ノ書類ハ讀聞ケヘキカ」トノ問ニ對シ「一同答朗讀ハ要セス」トアリ又「證據物一切ヲ示シ兩名ニ問右ニ對スル辯解ハ如何」「兩名答申立ツルコトナシ」トアリ又被告事件ノ事實訊問ハ第一第二ノ點ニ止マラス一般ニ取調ヲ爲シタル事蹟明瞭ナルヲ以テ原判決ハ上告論旨ノ如キ不法ナシ』同上告擴張書第一點ハ原判決主文中「公訴私訴ノ原判決ハ總テ之ヲ取消ス」トアリ然レトモ第一審被告人中控訴ヲ爲シタル者ハ上告人(吉松)及ヒ渡邊重次郎ノ兩名ナリ又上告人ハ私訴ニ付キ控訴ヲ爲シタルコトナシ然ルニ全部ヲ取消シタルハ不法ナリ且原判決ノ理由ニ於テハ詐欺取財ノ件ノミニテ拐帶教唆等ノ件ヲ記載セス若シ理由ヲ以テ正當トセハ主文ニ所謂總テ之ヲ取消ストハ不法ナリト云フニ在リ○依テ原判文ヲ閲スルニ吉松ハ第一審判決ニ於テ有罪ト認メタル點即チ詐欺取財ノ點ニ付テノミ控訴ヲ爲シ重次郎ハ詐欺取財及ヒ拐帶教唆ノ點并ニ私訴ニ付控訴ヲ爲シタルモノナルヲ以テ其主文ニ所謂公訴私訴ノ原判決トハ右兩名カ控訴ニ係ル第一審判決ヲ指シタルモノナルヤ明ナリ故ニ第一審ニ於テ無罪ノ言渡ヲナシタル吉松カ拐帶事件ニ付キ原判文ニ何等ノ記載ナキハ當然ナリトス』同第二點ハ上告人ハ第一審判決中無罪ノ點即チ拐帶教唆ノ件ニ付テモ控訴ヲ爲シタルモノナルニ原院カ「詐欺取財ノ點ニ付テノミ判決ヲ與ヘタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○控訴申立書ニ依ルモ詐欺取財被告事件ニ付明治二十九年十一月九日水戸地方裁判所ニ於テ重禁錮四年罰金四拾圓監視一年六ケ月ノ言渡ヲ受ケタルモ全部不服ニ付控訴申立候也」トアリテ前掲ノ如ク上告人(吉松)ノ控訴ハ詐欺取財ノ點ニ止マルコト勿論ナルヲ以テ原院カ此點ニ對シテノミ判決ヲ與ヘタルハ相當ナリトス』同第三點ハ原判文中章三ヨリ由之助宛借用證書四通ヲ騙取シタル旨ノ記載アルモ章三ノ豫審調書中宛名ヲ記載セサリシトノ陳述アルノミナラス一件記錄中宛名アル證書ト認ム可キ證據ナク且原判文冒頭ノ文詞ニ照スモ章三ハ由之助ノ本名ヲ知ラサルヤ明ナリ故ニ原院ハ架空ノ事實ヲ認定シタルモノナリト云フニ在レトモ○右ハ原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キサルヲ以テ上告ノ理由トナラス』同第四點ハ原判文證憑列記ノ部ニ以上ノ事實ハ藤咲傳左衛門ノ拐帶申報書同人及ヒ小田倉章三(中畧)ノ各豫審調書トアリ然レトモ證據ハ有罪ノ件ニ對シテ明示スヘキモノニシテ無罪ノ件ノ爲メニスヘキモノニ非ス而シテ詐欺取財事件ノ記錄中藤咲傳左衛門ノ拐帶申報書及ヒ同人ノ豫審調書ナルモノナシ故ニ原判決ハ一件記錄中存在セサル證據ヲ採用シタル不法アリト云フニ在レトモ○本件ハ最初二件ト

シテ起訴シタルモ二者互ニ牽連シ同一被告人ニ係ルモノナルヲ以テ豫審以來合シテ取調ヲ爲シ其書類ハ亦合シテ一ノ記錄トナリ即チ前掲申報書等ノ如キモ其記錄中ニ存在スルヲ以テ原院ハ存在セサル證據ヲ採用シタルモノト謂フヲ得ス又該申報書等カ詐欺取財ノ證據トナルヤ否ヤハ原院ノ認定權内ニ在ルヲ以テ之カ當否ヲ論爭スルモ上告ノ理由トナラス『同第五點ハ原院ハ本件ヲ繼續犯トシテ處斷シタルモ第一第二第三共其手段及ヒ結果ヲ異ニシ且意思モ隔絶シ殊ニ第三回ノ手段ノ一變シ隨テ意思ノ一變セルヿハ原判文上明ナル所ナリ然ラハ如何ナル點ニ於テ之ヲ繼續犯ナリトセシヤ其理由ヲ明示セサル可ラサルニ其明示ナキハ不法ナリト云フニ在レトモ○原判文ニハ被告等共謀ノ上名ヲ賭博ノ見セ金ニ托シ以テ卒三ヲ欺罔シ金員ヲ編取センコトヲ企圖シ明治二十八年九月三十日ヨリ引續キ三日間同一ノ手段方法ニ依リ現金及ヒ證書ヲ騙取シ且其意思ノ終始繼續シタル事實ヲ明示セルヲ以テ原判決ハ理由ニ於テ欠クル所ナシ』同第六點ハ第三回目ハ證書ヲ受領シタルノミニテ金員ヲ騙取セス且其證書ハ宛名ナクシテ法律上證書ト云フヲ得サルモノナルハ第三點ニ開申セシ如クナルノミナラス被告ノ目的ハ金員編取ニ在リテ證書ノ騙取ニ非サルコトハ原判文ノ冒頭ニ明示スル所ノ如シ故ニ此點ニ付テハ原院ハ無罪ヲ言渡スヘキモノナリト云フニ在レトモ○原院カ借用證書ト認メタル事實ニ對シ非難ヲ加フルコトヲ得サルハ前ニ説明セシ如クナルヲ以テ即チ該證書ヲ騙取シタル事實ナル以上ハ刑法第三百九十條ニ所謂證書類ヲ騙取シタル者ニ該當スルヲ以テ無罪ナリト云フヲ得ス又證書ハ現金ニ代ヘ受領シタルモノナルヲ以テ賭ヨリ當初ノ目的ニ反スルモノトルフヲ得ス依テ原院カ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ相當ナリトス『同第七點ハ原判決ノ末尾ニ「公訴私訴ノ原判決ハ前記理由ニ適合セス」云々トノミアルモ理由ノミ適合セサルニ非スシテ主文ニ於テモ差異アリ左スレハ第一審判決ハ法律上如何ナル點ニ於テ不法アリ被告ノ控訴ハ如何ナル點ニ理由アルヤヲ明示セサル可ラサルニ原院カ之ヲ明示セサルハ裁判ニ理由ヲ付セサルモノナリト云フニ在レモ○原判決ハ前記理由ニ適合セストアル以上ハ原判決ノ理由ノミニ非スシテ則チ原判決全部ヲ指シタルコト勿論ナリ而シテ原判文ニ本按ノ事實理由ヲ明示シ第一審判決ハ此理由ニ適合セサルカ故ニ不法アリ從テ控訴ハ理由アリト云フニ在ルヲ以テ原判決ハ毫モ不法ナシ』第二上告擴張書第一點拐帶事件ノ豫審處分申判事ノ更迭アリ其際相當ノ取調ヲ爲サヽリシヲ以テ其豫審調書ハ無効ナリ云々ト云フニ在レトモ○前ニ辯明セシ如ク上告人(吉松)ハ拐帶事件ニ付キ原院ニ於テ何等ノ判決ヲ受ケサルモノナルヲ以テ拐帶ニ關スル書類ニ付キ瑕瑾アリトスルモ原判決ニ對スル上告理由トナラス』同第二點ハ小田倉章三ノ追訊問調書ハ參考人トシテ訊問セラレタルモノナルヘキニ末尾ニ被告人小田倉章三ト記載アリ左レハ參考人ナルヤ被告人ナルヤ其調書ノ性質曖昧ナルニ原院カ之ヲ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○右被告人トアルハ全ク誤記ナルコト調書ノ全體ニ徵シテ明瞭ナルヲ以テ原院カ之ヲ證據ニ供シタルモ不法ニ非ス

重次郎上告趣意第一點ハ自分ハ相被告人等トハ未聞未見ノ間柄ニテ此事件ニ付キ初メテ面會シ自分ハ賭場ノ世話ヲ爲シ給料ヲ得タル迄ナルニ原院カ共犯トシテ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ

不法ナリト云フニ在テ○原院ノ職權ニ屬スル事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス』同第二點ハ原院ニ於テ檢事ハ法律適用ニ付意見ヲ述ヘス單ニ原裁判カ正當ナリト云ヒタルニ過キス故ニ原判決ハ不法ナリト云フニ在レトモ○原裁判カ正當ナリトノ旨ヲ陳述シタル以上ハ則チ第一審判決ニ於テ適用シタル法律ハ正當ナリト云フニ在リテ法律適用ニ付意見ヲ述ヘタルヤ明瞭ナリ故ニ右上告ノ論旨ハ一モ理由ナキモノトス』同擴張書第一點乃至第三點ハ自分ハ共犯ニ非ス又證書ヲ騙取シタルコトナシ殊ニ由之助宛ノ證書ヲ騙取シタリトハ最モ甚シキ誤認ノ認定ナリト云フニ在テ○一件記錄中ノ事項ニ付キ繼々陳述スル所アルモ要スルニ事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラス』同第四點ハ被告等カ賭博ヲ爲シタルハ三度ニシテ數罪俱發ナルニ一ノ重キニ從フタルヤヲ見ルニ由ナク且刑法第百條ヲ適用シタルコトヲ明示セサルハ不法ナリト云フニ在レトモ○本按ハ繼續シタル一罪ナルコトハ吉松ノ上告論旨第五點ニ付說明セシ如クナルヲ以テ原院カ刑法第百條ヲ適用セサルハ當然ナリ』第二擴張書第一點ハ藤咲傳左衛門ノ拐帶申報書ヲ以テ證據ニ供シタルハ不當ナリト云フニ在リテ○吉松ノ上告論旨第四點ト同一論旨ナルモ右論旨ノ理由ナキコトハ前ニ辯明セシ如クナルヲ以テ重テ說明ヲ與ヘス』同第三點ハ原判決ニ被告ノ前科ヲ揭クルモ何ニ依リテ之ヲ認メタルヤヲ知ルニ由ナク又事實ノ部ニモ前科云々ト云フコトヲ記セス是最モ不法ナリト云フニ在レトモ○原判決ニハ被告カ前科ヲ列記シ其後項ニ於テ右ノ事實ハ云々證據十分ナリトアリテ證據ノ明示アルヲ以テ毫モ不法ノ點ナシ

辯護人花井卓藏上告趣意擴張第一點ハ被告人ハ辯論ノ爲メ辯護人ヲ用ユル權利ヲ有スルハ刑事訴訟法第百七十九條ノ明定スル所ナリ本件ハ輕罪ナルヲ以テ辯護人ヲ用ユルト否トハ裁判ノ構成ニ關係ナシト雖トモ既ニ之ヲ用ユル旨ヲ明言シタル以上ハ裁判所ハ之ヲ拒絕スルコトヲ得サルモノト信ス然ルニ原院ハ辯護人選定ノ爲メ公判ノ猶豫ヲ求メタル被告人ノ申請ヲ採用セサリシハ右ノ法則ニ背戾シ被告人ノ辯護權ヲ無視シタル不法アリト云フニ在リ○依テ案スルニ被告人カ辯護人ヲ用ユルコトヲ得ルハ刑事訴訟法第百七十九條ニ規定スル所ナルハ上告論旨ノ如クナルモ之ヲ用ユルカ爲メ公判ノ期日ヲ變更シ得ヘキ權利ヲ認メタルモノナシ抑モ公判ノ期日ハ法律ノ規定ニ從ヒ裁判所ノ職權ヲ以テ定ムヘキモノナルヲ以テ被告人カ辯護人ヲ用ユル權利ハ該公判ノ進行ヲ妨ケサル範圍內ニ於テ之ヲ行フコトヲ得ヘキモノトス故ニ被告人カ公判開廷ノ際ニ至リ辯護人ヲ用ユル爲メ公判ノ延期ヲ申請シタル場合ニ於テ之ヲ聽許セサレハトテ刑事訴訟法第百七十九條ノ規定ニ背戾シタルモノト謂フヲ得ス』同第二點ハ原院ハ被告重次郎ヲ重禁錮五年ニ處シタリ而シテ同人ニ對シテ刑法第三百九十條幷ニ第九十八條第九十二條ヲ適用シタリ而シテ禁錮ノ刑ハ加ヘテ六年ニ至ルコトヲ得ヘキハ勿論ナリト雖モ如此場合ニ在テハ刑法第七十條末項ノ法則ヲ適用セサル可カラス然ルニ原院ノ判決爰ニ出テサルハ擬律錯誤若クハ理由不備ノ不法アリト云フニ在レトモ○原判決ニ於テ重次郎ヲ重禁錮五年ニ處シタルハ則チ刑法第七十條ノ末項ヲ適用シタルニ因ルナリ故ニ原判決ハ同條ノ法則ヲ適用セサルモノト謂フヲ得ス又同第九十二條ヲ適用シ一等ヲ加ノ旨ヲ明示シタル以上ハ特ニ第七十條ヲモ適用シタル旨ヲ示サヽルモ之レカ爲メ理由ヲ備ヘサルモノト謂フヲ得ス依

テ該上告論旨モ亦理由ナキモノトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月十九日大審院第二刑事部公廷ニ於テ檢事安居修藏立會宣告ス

○私書變造行使ノ件

明治三十年第一〇四四號
明治三十年十一月二十二日宣告

◎判決要旨

出訴期限ヲ經過シタル證書面ノ返濟期限ヲ變更シ未タ出訴期限ヲ經過セサルモノヽ如ク作成シタル所爲ハ私書變造行使罪ヲ構成ス

第一審　長野地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　原山勇　　辯護人　立川雲平　高木益太郎

右私書變造行使被告事件ニ付明治三十年十月二十五日東京控訴院ニ於テ言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣旨ハ刑事訴訟法第二百四條ニ判決ノ言渡ハ辯論ヲ終リタル後即日又ハ次ノ開廷日ニ於テ之ヲ爲ス可シトノ規定ヲ設ケタルハ口頭審理ノ本質ヲ完カラシメ其得タル心證ニ依テ判決言渡ヲ爲サシメンカ爲メナリ然ルニ第一審ニ於テ審理ノ終了セシハ本年四月六日ニシテ判決言渡ヲ爲セシハ同八月五日ナレハ其間五ケ月ヲ經過セリ右ハ前條ノ規定ニ違背スルモノナルニ原院ニ於テ第一審判決ヲ認可シ被告ノ控訴ヲ棄却シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ◎刑事訴訟法第二百四條ノ規定ハ一ノ訓示法ニ過キスシテ必ス辯論ヲ終ヘタル即日又ハ次ノ開廷日ニ判決言渡ヲ爲ス可シト命令シタルモノニアラス故ニ裁判所ニ於テ或ル事由ノ爲メ即日又ハ次ノ開廷日ニ判決言渡ヲ爲サヽルモ敢テ妨ケナキニ付之ヲ以テ其判決ヲ違法ナリト爲スノ謂レナシ因テ本論旨ハ適法ノ理由ナキモノトス

辯護人立川雲平高木益太郎ノ辯明論旨第一點ハ原院ニ於テ被告カ未タ出訴期限ヲ經過セサルモノト爲サンカ爲メ借用證書ノ返濟期限ハ明治二十四年二月十五日限ト記載シアル其二月ヲ十一月ニ變更シタリトノ認定ナレトモ元來出訴期限ハ債務者ヨリ之ヲ援用スルニ非サレハ當然其適用ヲ爲ス可キモノニアラス然ルニ原判決ノ理由中ニ債務者ヨリ出訴期限ヲ援用シタル場合ナルヤ否ヤヲ明示セス若シ債務者ヨリ出訴期限ノ援用ナキ場合ナリトセン乎其期限ノ二月タルト十一月タルトハ何等ノ關係ナキニ付假令變造ノ事跡アリトスルモ無害ナルヲ以テ私書變造行使罪ヲ構成スルモノニアラス云々ト云フニ在レトモ◎原判文ニ認メタル如ク戸谷金藏ヨリ被告ニ差入レタル借用金證書ハ既ニ出訴期限ヲ經過シタルヨリ被告ニ於テ各證書面返

濟期限ノ明治二十四年二月十五日限リトアル二月ヲ十一月ニ變更シ未ダ出訴期限ヲ經過セサルモノヽ如ク作爲シ以テ債務者金藏ヲシテ出訴期限ヲ經過シタルニ因リ債務ノ免脫ヲ得タリトノ抗辯ヲ爲スコトヲ得サルニ至ラシメタルモノナレハ其無害アルコト固ヨリ論ヲ俟タサルナリ隨テ原判文ニ債務者ヨリ出訴期限ヲ援用シタル場合ナルヤ否ヤノ事實理由ヲ明示スルコトヲ要セス刑法第二百十條第一項ヲ適用シ處斷シタルハ相當ノ判決ナリトス

同第二點ハ證人宮下利七ノ調書中ニ勇ハ病人テモアルカラ同人ヲ救フ爲メ證明書ヲ提出シタルモノト思ハレマシタト揭ケアリテ此等ノ陳述ハ即チ證人ノ意見ニ屬スルモノニシテ證言ト看做ス可キモノニアラサルニ之ヲ採テ斷罪ノ資料ニ供シタル原判決ハ違法ナリト云フニ在テアラス

○原水審官ノ職權ニ存スル採證ノ當否ヲ論難スルニ過キサレハ上告ノ理由トナル可キモノニアラス

同第三點ハ抗告裁判所ニ於テ受命判事ヲシテ豫審處分ヲ爲シ報告ヲ爲サシムル必要アリト認メタル場合ニハ原裁判所判事中ヨリ受命判事ヲ指定スル決定ヲ爲サヽル可カラス然ルニ其決定ヲ爲サス又受命判事ニ於テモ抗告裁判所ニ報告ヲ爲シタル事跡ナシ故ニ同判事ノ取調ヘタル訊問調書ハ違法ニシテ無効ノモノナルニ原院カ之ヲ有罪ノ證據ニ供シタルハ不法ナリト云フニアレトモ○抗告裁判所ニ於テ受命判事ヲ命スルニ付其決定ヲ要スルモノニアラス又受命判事カ其取調ノ報告ヲ爲スニ付報告書ヲ作成スルコトヲ要スルモノニアラス口頭ニテ其取調ノ結果ヲ報告スルヲ以テ足レリトス隨テ受命判事ノ取調ヘタル訊問調書ハ固ヨリ適法ニシテ有効ナルニ付原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ當然ナリトス

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ依リ本案ノ上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月二十二日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩野新平立會宣告ス

○強姦致傷ノ件

明治三十年第一〇四六號
明治三十年十一月二十二日宣告

○判決要旨

（判旨第三點）　強姦致傷罪ハ一罪ニシテ強姦ト創傷ト各別ニ一罪ヲ構成スルモノニアラス

（參照）　前數條ニ記載シタル罪ヲ犯シ因テ人ヲ死傷ニ致シタルモノハ毆打創傷ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス但強姦ニ因テ廢篤疾ニ致シタル者ハ有期徒刑ニ處シ死ニ致シタル者ハ無期徒刑ニ處ス（刑法第三百五十一條）

（判旨第五點）　一旦適法ニ作成セラレタル告訴調書ハ告訴取下ノ爲メ無効ニ歸スヘキモノニアラス

強姦負傷罪ノ性質○告訴調書ノ効力

強姦負傷罪ノ性質○告訴調書ノ効力

第一審　甲府地方裁判所　　第二審　東京控訴院

被告人　藤巻新作

右強姦致傷被告事件ノ控訴ニ付明治三十年十月二十二日東京控訴院ニ於テ審理ノ末原判決ハ之ヲ取消ス被告ヲ輕懲役六年ニ處ス押收ノ腰卷ハ清水ハツヘ其他押收品ハ被告ヘ各還付ス公訴裁判費用ハ被告ノ負擔トスト言渡シタル判決ニ對シ被告ハ上告ヲ爲シタリ

大審院ニ於テ刑事訴訟法第二百八十三條ノ定式ヲ履行シ審判スルコト左ノ如シ

上告趣意書ノ要旨第一點ハ本件ハ被害者及親屬ヨリ告訴ヲ取下ケタルニ因リ消滅シタルモノナルニ原院カ強姦致傷トシテ處罰シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○刑法第三百五十條ニ前數條ニ記載シタル罪ハ被害者又ハ其親屬ノ告訴ヲ待テ其罪ヲ論ストアルニ依リ同法第三百四十八條ニ規定シタル單純ノ強姦罪ニ付テハ告訴ヲ要スルコト勿論ナルモ本件ハ強姦致傷罪ニシテ同法第三百五十一條ニ依リ處斷スヘキモノニ屬ス而シテ右同條ニ依リ處斷スヘキ場合ニ付テハ被害者又ハ其親屬ノ告訴ヲ要スルノ規定アルコトナシ左レハ本件告訴ノ取下アリタルニ拘ハラス原院カ有罪トシ刑ノ言渡ヲ爲シタルハ相當ニシテ毫モ違法ノ廉ナシトス』同第二點ハ證人伊藤鐵平ノ證言ニ「別段創傷ト云フニハ非サルカ初會ノ交接ニハ通例アル事ナリ」トアリ又清水ハツノ調書ニ「痛クアリタリ」「逃ケタル跡デ陰部ヲ見タラ血カ付イテ居タリ」トノミアリテ毫モ創傷シタリトノ事實ナキニ原院カ此證言此調書ヲ證憑ニ供シナカラ創傷シタリト判定セシハ不法ナリト云ヒ」同第三點ハ豫審判事カ證人伊藤鐵平ニ對スル「膣中ニ粘液ヲ見ルト鑑定書ニアルカ是ハ男子ノ精液カ」トノ問ニ對シ鐵平ノ答ニ「男子ノカ女子ノカ顯微鏡檢査セサル故分ラス」トアリ如此曖昧不完全ナル鑑定ヲ採リ斷罪ノ證ニ供セラレタルハ不法ナリト云フニアリテ○原承審官ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨事實ノ認定ヲ非難スルニ過キス適法上告ノ理由ナシ』同第四點ハ原院カ已決犯罪表謄本被告ノ豫審調書口頭告訴調書ヲ讀聞カセ辯解ヲ爲サシメスシテ之ヲ證據ニ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○是等證憑書類ノ朗讀省畧ニ付被告ニ異議ナカリシコトハ原院公判始末書ニ徵シ明ナレハ本論旨モ亦其理由ナシ』同第五點ハ原院カ數罪俱發ニ關スル刑法第百條ヲ適用セサリシハ不法ナリト云フニ在レトモ○強姦ト創傷トハ各別ニ一罪ヲ構成セス刑法第三百五十一條ニ依リ一罪ト爲ルヘキモノナレハ原院カ同法第百條ヲ適用セサリシハ相當ニシテ擬律錯誤ハ不法アルコトナシ

上告趣意擴張書ノ要旨第一點ハ原判決列記ノ證憑中陰門周圍裂傷ノ事跡ハ毫モ見ルヘキモノナキニ原判決ニ「姦淫ヲ遂ケ是カ爲メハツヲシテ陰門ノ周圍ニ裂傷ヲ負ハシメ」トアルハ不法ナリト云フニ在リテ○證憑ノ取捨事實ノ認定ヲ非難スルニ外ナラサレハ以テ適法上告ノ理由トハ爲スコトヲ得ス』同第三點ハ口頭告訴調書ハ被害者及ヒ親屬ノ告訴取下ニ因リ消滅シ無効ト爲リタルモノナルニ原院カ之ヲ證據ニ採用シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○一旦適法ニ作成セラレタル告訴調書ハ告訴取下ノ爲メ無効ニ歸スヘキモノニ非サルヲ以テ原院カ之ヲ斷罪ノ資料ニ供シタルハ決シテ違法ニ非ス』同第三點ハ被害者清水ハツノ豫審調書ニ「半丁モ連レラレテ云々」トアリ又「目ヲ明テ居ラサル故知ラス」トアルニ依レハ假令被告カ醜クト口ヘホッチチ

判旨第三點

判旨第五點

強姦負傷罪ノ性質○告訴調書ノ効力

スルソト言ヒツヽ陰莖ヲ突入シタリトスルモ強姦ノ所爲ト云フヲ得ス然ルニ原院カ刑法第三百四十八條ヲ適用シタルハ不法ナリト云フニ在リテ○事實認定ヲ非難スルニ外ナラサレハ適法上告ノ理由ト爲ラス

上告趣意追申書ノ要旨第一點ハ第一審判決ニ檢事澤井重藏立會宣告ストアルモ宣告ノ當日ニハ他ノ檢事立會ヒタリ是レ事實理由ノ齟齬アルノミナラス事件ニ干與シタル檢事ノ官氏名ヲ記載セサル不法アルニ原院カ此點ニ付第一審判決ヲ是認シタルハ不法ナリト云フニ在レトモ○第一審公判始末書ヲ査閲スルニ檢事澤井重藏カ本件ノ裁判言渡ニ立會タル旨明記シアレハ本論旨ハ其謂レナシ『同第二點ハ原判決ニ「押收ノ腰卷股引等ニ徵シ證憑充分ナリ」トアリ然ルニ原院法廷ニ於テ該證憑ヲ示ササルノミナラス辯解ヲモ爲サシメサリシハ不法ナリト云フニレトモ○原院公判始末書ニ「證據物ニ付辯解ハアルヤ」トノ問ニ對シ被告ハ「別ニ辯解ハアリマセン」ト答ヘタル旨明記シアルニ依レハ原院ハ是等ノ證憑物件ヲ示シ被告ニ辯解ヲ爲サシメタル事蹟分明ナレハ本論旨モ亦其謂レナキモノトス』同第三點ハ本件ハ檢事ノ起訴ナクシテ豫審判事カ現行重罪犯トシテ檢證調書ヲ作リ以テ公判ヲ受理シタルモノナルニ第一審及ヒ原院ニ於テ檢證調書ヲ不問ニ置キ採用セサルハ起訴ナキ公訴ヲ受理シタル不法ノ裁判ナリト云フニ在レトモ○本件ハ明治三十年六月十八日甲府地方裁判所ノ檢事澤井重藏ノ起訴ニ係ルモノナルコト訴訟記錄上明瞭ニシテ本論旨モ亦其謂レナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第二百八十五條ニ則リ本件上告ハ之ヲ棄却ス

明治三十年十一月二十二日大審院第一刑事部公廷ニ於テ檢事岩田武儀立會宣告ス

○官印官文書僞造等ノ件

明治三十年第八九五號
明治三十年十一月二十九日宣告

○判決要旨

詐欺取財ヲ爲スニ因リ官文書ヲ僞造行使シタル所爲ハ實質上ノ一罪ニシテ刑法第三百九十條第二項ニ依リ重キ官文書僞造行使ノ一罪ト成リ別ニ詐欺取財罪ヲ構成セス而シテ官文書僞造ニ因ル官印僞造罪モ亦刑法第二百六條ニ依リ重キ官印僞造ノ一罪ナリ從テ詐欺取財ヲ爲スニ因リ官文書及ヒ官印ヲ僞造行使シタル所爲ハ數罪俱發ヲ以テ論スヘキモノニ非ス

（參照）人ヲ欺罔シ又ハ恐喝シテ財物若クハ證書類ヲ騙取シタル者ハ詐欺取財ノ罪トス（刑法第三百九十條）

爲シ二月以上四年以下ノ重禁錮ニ處シ四圓以上四十圓以下ノ罰金ヲ附加ス」因テ官私ノ文書ヲ僞造シ又ハ增減變換シテ行使シタル者ハ僞造ノ各本條ニ照シ重キニ從テ處斷ス

實質上ノ一罪