

Okresní soud  
**ve Frýdku-Místku**

## **O B Ž A L O B A**

Státní zástupce Okresního státního zastupitelství ve Frýdku-Místku podává podle ust. § 176 odst. 1 trestního řádu obžalobu na obviněné fyzické a právnické osoby:

**1. P. B.,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, úředník Magistrátu města Frýdek-Místek,

**2. T. M.,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, technický ředitel ABM Morava s.r.o.,

**3. Ing. D. H. ,**

nar. xxx ve xxx, bytem xxx, náměstek primátora města Frýdek-Místek,

**4. JUDr. M. P. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, advokát,

**5. Ing. T. F. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, jednatel ABM Morava s.r.o.,

**6. Ing. R. H. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, úředník Magistrátu města Frýdek-Místek,

**7. Ing. M. S. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, ředitel Městské policie Frýdek-Místek,

**8. P. Z. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, jednatel Web & Media, a.s.,

**9. J. Š. ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, zaměstnanec spol. Controlex CZ, s.r.o.,

**10. P. K. ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, zaměstnanec OMEGA – údržba a služby, s.r.o.,

**11. J. B. ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, jednatel společnosti Rebol, s.r.o.,

**12. Z. V. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, řidič Magistrátu města Frýdek-Místek,

**13. Mgr. M. P. , Dis ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, primátor města Frýdek-Místek, adresa pro doručování xxx,

**14. Mgr. M. N. ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, adresa pro doručování xxx, úředník Ministerstva práce a sociálních věcí,

**15. Ing. M. H. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, úředník Magistrátu města Frýdek-Místek,

**16. Ing. P. Ž. ,**

nar. xxx v xxx, trv. bytem xxx, úředník Městského úřadu v Třinci, adresa pro doručování xxx,

**17. Ing. T. H. ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, technik České pošty s.p.,

**18. Ing. P. O. ,**

nar. xxx ve xxx, trv. bytem xxx, úředník Magistrátu města Frýdek-Místek,

## 19. ABM MORAVA s.r.o,

IČ: 25067753, se sídlem Ostrava – Moravská Ostrava, Velká 2984/23,

ž e

I.

**obv. P.B., T.M., Ing. D.H., JUDr. M.P., Ing. T.F. a ABM MORAVA s.r.o. společně**

nejméně v období od 6.3.2012 do 26.3.2012 ve Frýdku-Místku a jinde, **Ing. D.H.** v postavení náměstka primátora Statutárního města Frýdek-Místek, jemuž byly svěřeny kompetence na úseku informačních technologií a zároveň jako člen hodnotící komise, **P.B.** v postavení vedoucího odboru informatiky Magistrátu města Frýdku-Místku a zároveň jako člen hodnotící komise, odpovědňi za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek za plnění úkolů v souvislosti s přípravou a realizací zadávacího řízení a zadávací dokumentace spojených s podlimitní veřejnou zakázkou zadanou formou veřejné soutěže v podobě otevřeného řízení dle § 27 zákona o veřejných zakázkách č. VZ 1-17-2012 nazvané „Rekonstrukce servrovy a datového centra MMFM“, v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonávali svou pravomoc v rozporu s § 27 ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, a dále § 74 odst. 7 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách ve znění účinném do 31. 3. 2012, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3, písm. a) bodu 1. zákona o obcích, v rozporu se Směrnicí statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, **Ing. D. H.** dále v rozporu s § 83 odst. 1 zákona o obcích, a **P. B.** také v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, a

společně s **T. M.**, jednajícím jako technický ředitel za obchodní společnost **ABM MORAVA, s.r.o.**, jednatelem obchodní společnosti *ABM MORAVA, s.r.o.* **Ing. T. F.** a advokátem města Frýdek-Místek **JUDr. M. P.**, všichni jako členové organizované skupiny tak,

že po předchozí vzájemné dohodě s T. M., nejprve Ing. D. H. předložil ke schválení na 35. schůzi Rady města Frýdku-Místku konané dne 6. 3. 2012, jmenování komise pro otevírání obálek, posouzení kvalifikace, posouzení a hodnocení nabídek v otevřeném řízení při zadávání podlimitní veřejné zakázky č. VZ 1-17-2012 nazvané „Rekonstrukce servrovy a datového centra MMFM“ s tím, že jako členy této hodnotící komise navrhl a nechal jmenovat radou města mezi jinými i P. B. a sám sebe, a to přestože Ing. D. H. a T. M. spolu byli v přátelském vztahu a oba kandidovali v komunálních volbách v roce 2010 do Zastupitelstva města Frýdek-Místek za politický subjekt Věci Veřejné a oba byli ve vyjednávacím týmu za Věci Veřejné k jednání o budoucí koalici, jehož výsledkem bylo

zvolení Ing. D. H. do funkce náměstka primátora města Frýdek-Místek se svěřenými kompetenci na úseku informačních technologií,

nejméně od 7.3.2012, tedy před zahájením zadávacího řízení, P. B., Ing. D. H. a JUDr. M. P. s T. M., který takové provedení a ovlivnění zadávacího řízení organizoval, řídil a mezi všemi koordinoval, spolupracovali při vytváření zadávací dokumentace tak, aby klientelistickým způsobem v rozporu se zásadou rovného zacházení a zákazem diskriminace podmínky zadávacího řízení a zejména hodnotící kritéria vyhovovala co nejvíce společnosti ABM MORAVA, s.r.o. podle požadavků a přání T. M. a pokud možno co nejvíce diskriminačně omezila všechny ostatní soutěžitele o veřejnou zakázku, kdy JUDr. M. P. radil Ing. D. H. a P. B. jak upravit zadávací dokumentaci a jak zadávací řízení nejlépe zmanipulovat v souladu s požadavky a představou T. M., který své požadavky a představy o úpravě zadávací dokumentace a zmanipulování zadávacího řízení vymýšlel také spolu s Ing. T. F., který věděl, že tyto na míru upravená kritéria zadávací dokumentace T. M. díky svým politickým a kamarádským kontaktům u odpovědných úředních osob zadavatele města Frýdek-Místek ovlivňuje a s veřejnou zakázkou manipuluje a T. M. pomocí JUDr. M. P., P. B. jakožto zpracovatele zadávací dokumentace a vyhlášovatele zadávacího řízení a jeho nadřízeného náměstka primátora a člena rady města Ing. D. H. takovou úpravu zadávací dokumentace ovlivňoval a realizoval, kdy do zadávací dokumentace byla takto doplněna JUDr. M. P. nutnost atestů, certifikátů, prohlášení o shodě, certifikátů ISO 9001 na montáž kabelových systémů či datových vedení IT, nutnost pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě a zejména a především byla upravena hodnotící kritéria tak, že kromě ceny, která tvoří váhu 60 % hodnotícího kritéria byla stanovena záruční lhůta s váhou 40 % hodnotícího kritéria, z toho 10 % záruční lhůta RACK systému a dále jako zcela zásadní a podstatné pro společnost ABM MORAVA, s.r.o. bylo nastaveno kritérium o váze 30 % pro záruční lhůtu kabeláže, kterou T. M. předtím dohodl se společností INTELEK spol. s r.o. jakožto dodavatele kabeláže v délce 30 let,

podle takto na míru upravené zadávací dokumentace dne 26.3.2012 P. B. zahájil zadávací řízení oznámením ve smyslu § 26 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona o veřejných zakázkách s lhůtou pro doručení nabídek do dne 25.4.2012 v 8.00 hodin s předpokládanou hodnotou veřejné zakázky 2.997.500 Kč bez DPH, následně T. M. podle předem dohodnutého plánu jako další krok v probíhajícím zadávacím řízení připravoval za spol. ABM MORAVA, s.r.o. nabídku do soutěže ještě dne 16.4.2012, avšak dne 17.4.2012 brzy ráno byl zadržen Policií ČR v souvislosti s ovlivňováním veřejných zakázek města Frýdek-Místek a následně soudem vzat do vazby, čímž kvůli zásahu Policie ČR mu nebylo již umožněno nabídku podat a v soutěži zvítězit a zadavatel byl tak nucen zadávací řízení zrušit dne 3.5.2012, neboť nepodal nabídku žádný soutěžitel,

## II.

### **1) obv. P. B., obv. T. M. a obv. P. Z.**

v období od 9. 2. 2010 do 23. 2. 2010 ve Frýdku-Místku a jinde, **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdek-Místek odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ:

25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 1-17-2010 nazvané „Dodávka výpočetní techniky pro Magistrát města Frýdku-Místku - PC sestavy“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání veřejné zakázky řídil,

dne 9. 2. 2010 **P. B.** jako vyhledávatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším třem s **T. M.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o., IČ: 26810476, spol. Web & Media a.s., IČ: 27570819 a **D. P.** - xxx, IČ: xxx, jejichž formální účast ve veřejné soutěži **T. M.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o., a ta v soutěži zvítězila, když za společnost Web & Media a.s. poskytl tuto součinnost **P. Z.** a za soutěžitele **D. P.** - xxx poskytl tuto součinnost **D. P.** otiskem razítka a svým vlastnoručním podpisem na **T. M.** připravené písemnosti určené k účasti ve veřejné soutěži, přičemž trestní stíhání **D. P.** bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-887 ze dne 9.9.2013, které nabylo právní moci dne 14.9.2013,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni čtyři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 23. 2. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku **P. B.** a náměstka primátorky statutárního města Frýdku-Místku Mgr. **M. P.**, Dis., na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 380.635 Kč včetně DPH a dne 1. 3. 2010 Rada města Frýdek-Místek na základě výsledku takto zmanipulované soutěže rozhodla o zadání veřejné zakázky společnosti ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 380.635 Kč včetně DPH, čímž sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o. na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

## **2) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 15. 11. 2010 do 22. 11. 2010 ve Frýdku-Místku a jinde, **P. B.**, jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost **ABM MORAVA, s.r.o.**, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v

rozporu § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 3-17-2010 nazvané „Dodávka výpočetní techniky pro Magistrát města Frýdku-Místku - notebooky ZM“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání veřejné zakázky řídil,

dne 15. 11. 2010 *P. B.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším dvěma s *T. M.* dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o., IČ: 26810476 a spol. INGDATA s.r.o., IČ: 28562933, jejichž formální účast ve veřejné soutěži *T. M.* zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o., a ta v soutěži zvítězila,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 22. 11. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku *P. B.* a náměstkyni primátorky statutárního města Frýdku-Místku Mgr. M. P., Dis, na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 1.199.210 Kč včetně DPH, a dne 22. 11. 2010 Rada města Frýdek-Místek na základě výsledku takto zmanipulované soutěže rozhodla o zadání veřejné zakázky společnosti ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 1.199.210 Kč včetně DPH, čímž *P. B.* a *T. M.* sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

### **3) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 10. 12. 2010 do 20. 12. 2010, ve Frýdku-Místku a jinde, **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici

Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 9-17-2010 nazvané „Dodávka výpočetní techniky pro Magistrát města Frýdku-Místku“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání veřejné zakázky řídil,

dne 10. 12. 2010 **P. B.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším dvěma s **T. M.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o., IČ: 26810476 a spol. INGDATA s. r. o., IČ: 28562933, jejichž formální účast ve veřejné soutěži **T. M.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o., a ta v soutěži zvítězila,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 20. 12. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku **P. B.** a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 357.723 Kč včetně DPH, čímž **P. B.** a **T. M.** sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### **4) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 10. 12. 2010 do 20. 12. 2010 ve Frýdku-Místku a jinde, **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost **ABM MORAVA, s.r.o.**, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnicí Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 10-17-2010 nazvané „Dodávka software pro Magistrát města Frýdku-Místku“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání zakázky řídil,

dne 10. 12. 2010 *P. B.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším dvěma s *T. M.* dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o. IČ: 26810476 a spol. INGDATA s. r. o., IČ: 28562933, jejichž formální účast ve veřejné soutěži *T. M.* zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o., a ta v soutěži zvítězila,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 20. 12. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku *P. B.* a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 121.229 Kč včetně DPH, čímž *P. B.* a *T. M.* sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

## **5) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 10. 12. 2010 do 20. 12. 2010 ve Frýdku-Místku a jinde, **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnicí Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 11-17-2010 nazvané „Dodávka spotřebního materiálu pro výpočetní techniku“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání veřejné zakázky řídil,

dne 10. 12. 2010 *P. B.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším dvěma s *T. M.* dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o., IČ: 26810476 a spol. INGDATA s. r. o., IČ: 28562933, jejichž formální účast ve veřejné soutěži *T. M.* zajistil, aby podali



nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o. a ta v soutěži zvítězila,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 20. 12. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku *P. B.* a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 132.936 Kč včetně DPH, čímž *P. B.* a *T. M.* sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### **6) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 2. 2. 2011 do 16. 2. 2011 ve Frýdku-Místku a jinde, ***P. B.*** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, i společnost *AWC Morava, s.r.o.*, IČ: 26810476, se sídlem Čelakovského 2055/64, Ostrava-Mariánské hory, vykonával svou pravomoc v rozporu § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 2-17-2011 nazvané „Nákup didaktické techniky pro projekt "Vzdělávání v eGon Centru ORP Frýdek-Místek", po předchozí vzájemné dohodě s ***T. M.*** jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání veřejné zakázky řídil,

dne 2. 2. 2011 *P. B.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. *AWC Morava, s.r.o.*, a dalším dvěma s *T. M.* dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. ABM MORAVA, s.r.o., IČ: 25067753 a spol. *INGDATA s. r. o.*, IČ: 28562933, jejichž formální účast ve veřejné soutěži *T. M.* zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost *AWC Morava, s.r.o.*, a ta v soutěži zvítězila, přičemž měl *T. M.* dohodnuto s jednatelem společnosti *AWC Morava, s.r.o.* ***M. Š.***, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-874 ze dne 2.9.2013, které nabylo právní moci dne 7.9.2013, že *T. M.*

vypracuje nabídku do veřejné soutěže na veřejnou zakázku i za spol. AWC Morava, s.r.o., kterou následně za tuto společnost podá a že v případě úspěšného vysoutěžení veřejné zakázky ze strany spol. AWC Morava, s.r.o. bude požadované technologie dodávat právě spol. ABM MORAVA, s.r.o., k čemuž poskytne *M. Š.* nutnou součinnost,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, v tomto případě spol. AWC Morava, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

když dne 16. 2. 2011 z došlých nabídek vybral v postavení hodnotící komise vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku *P. B.* jako vítěze výše uvedené veřejné soutěže uchazeče spol. AWC Morava, s.r.o., za nabídkovou cenu 336.744 Kč včetně DPH a dne 25.2.2011 smlouvu za město Frýdek-Místek uzavřel,

čímž *P. B.* a *T. M.* sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku formálně společnosti AWC Morava, s.r.o., ve skutečnosti pak společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky s tím, že po uzavření kupní smlouvy mezi spol. AWC Morava, s.r.o. a městem Frýdek-Místek ze dne 25. 2. 2011, o dodávce věcí, sloužící k realizaci projektu "Vzdělávání v eGon Centru ORP Frýdek-Místek", požadované věci společnost AWC Morava, s.r.o. nedodala, po doručení faktury od spol. ABM MORAVA, s.r.o. pouze účetně zavedla předmětné věci na sklad a do příslušných účetních systémů s tím, že samotnou dodávku věcí týkajících se předmětné veřejné zakázky realizovala v souladu s předchozí dohodou právě spol. ABM MORAVA, s.r.o., která dodávku přefakturovala společnosti AWC Morava, s.r.o. za kupní cenu ve výši 330.615 Kč včetně DPH, v důsledku čehož se touto transakcí společnost AWC Morava, s.r.o. obohatila o částku 6.129 Kč,

## **7) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 26. 10. 2011 do 9. 11. 2011 ve Frýdku-Místku a jinde **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnicí Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 8-17-2011 nazvané „Nákup výpočetní techniky pro MMFM“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovému zadání veřejné zakázky řídil,

dne 26. 10. 2011 *P. B.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším dvěma s *T. M.* dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o., IČ: 26810476 a spol. INGDATA s. r. o., IČ: 28562933, jejichž formální účast ve výběrovém řízení *T. M.* zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o. a ta v soutěži zvítězila,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 9. 11. 2011 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku *P. B.* a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 773.784 Kč včetně DPH, dne 15. 11. 2011 Rada města Frýdek-Místek na základě výsledku takto zmanipulované soutěže rozhodla o zadání veřejné zakázky společnosti ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 773.784 Kč včetně DPH, čímž *P. B.* a *T. M.* sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

a v této souvislosti následně dne 21. 12. 2011, ve Frýdku-Místku, *P. B.*, jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek, zadal veřejnou zakázku malého rozsahu č. VZ 13-17-2011 nazvanou „Nákup výpočetní techniky pro MMFM - 12 ks PC sestav“ podle čl. 5.3.1.6 Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek bez další veřejné soutěže společnosti ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 299.376 Kč včetně DPH, přičemž výběr dodavatele odůvodnil podle předchozí veřejné zakázky č. VZ 8-17-2011 nazvané „Nákup výpočetní techniky pro MMFM“, která však nebyla zadána v souladu se zákonem, jak je popsáno výše,

### **8) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 26. 10. 2011 do 14. 11. 2011, ve Frýdku-Místku a jinde, ***P. B.*** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost *ABM MORAVA, s.r.o.*, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnicí Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných

zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 9-17-2011 nazvané „Server pro DMS (Document Management System)“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadání veřejné zakázky řídil,

dne 26. 10. 2011 **P. B.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším dvěma s **T. M.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. AWC Morava, s.r.o., IČ: 26810476 a spol. INGDATA s. r. o., IČ: 28562933, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **T. M.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o., a ta v soutěži zvítězila,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 14. 11. 2011 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku **P. B.** a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 358.668 Kč včetně DPH, čímž **P. B.** a **T. M.** sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

## **9) obv. P. B. a obv. T. M.**

v období od 26. 10. 2011 do 9. 11. 2011, ve Frýdku-Místku a jinde **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost **ABM MORAVA, s.r.o.**, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 11-17-2011 nazvané „Rekonstrukce a optimalizace síťové infrastruktury I. a II. etapa“, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.**, jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil,

dne 26. 10. 2011 **P. B.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. ABM MORAVA, s.r.o., a dalším čtyřem dopředu domluveným uchazečům o tuto veřejnou

zakázku, a to spol. INGDATA s. r. o., IČ: 28562933, spol. SW SLEZAN spol. s r.o., IČ: 16628594, spol. C2Net s.r.o., IČ: 28584996 a spol. Vidaron a.s., IČ: 28633652, jejichž formální účast ve výběrovém řízení T. M. zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost ABM MORAVA, s.r.o. a ta v soutěži zvítězila, když za společnost SW SLEZAN spol. s r.o. tuto součinnost poskytl **J. P.**, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-890 ze dne 9.9.2013, které nabylo právní moci dne 14.9.2013,

čímž předstírali splnění povinnosti zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všech pět oslovených soutěžitelů podá své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. ABM MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu, přičemž dne 9. 11. 2011 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku **P. B.** a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 1.314.120 Kč včetně DPH, a dne 22. 11. 2010 Rada města Frýdek-Místek na základě výsledku takto zmanipulované soutěže rozhodla o zadání veřejné zakázky společnosti ABM MORAVA, s.r.o., za nabídkovou cenu 1.314.120 Kč včetně DPH, čímž **P. B.** a **T. M.** sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti ABM MORAVA, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### **10) obv. P. B. a obv. T. M. a obv. ABM MORAVA, s.r.o.**

v období od 7. 3. 2012 do 20. 3. 2012 ve Frýdku-Místku a jinde **P. B.** jako vedoucí odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost **ABM MORAVA, s.r.o.**, IČ: 25067753, se sídlem Křivá 1849/25, Ostrava, prostřednictvím obchodní společnosti **AWC Morava s.r.o.**, IČ 26810476, se sídlem Ostrava – Mariánské Hory, ul. Čelakovského 2055/64, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, ve znění pozdějších předpisů, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úředních územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 35 odst. 3 písm. b) a § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže č. VZ 2-17-2012 nazvané „Nákup výpočetní techniky pro MMFM“, spočívající v dodání celkového počtu 30 ks PC sestav, po předchozí vzájemné dohodě s **T. M.** jednajícím za spol. ABM MORAVA, s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil,

dne 7.3.2012 **P. B.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky společnosti

AWC Morava, s.r.o. a dalším dvěma s *T. M.* dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. ABM MORAVA s.r.o. a spol. INGDATA spol. s r.o., jejichž formální účast ve výběrovém řízení *T. M.* zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost AWC MORAVA, s.r.o. a ta v soutěži zvítězila, přičemž měl *T. M.* zároveň dohodnuto s jednatelem společnosti *AWC Morava, s.r.o. M. Š.*, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-874 ze dne 2.9.2013, které nabylo právní moci dne 7.9.2013, že *T. M.* vypracuje nabídku do veřejné soutěže na veřejnou zakázku i za spol. AWC Morava, s.r.o., kterou následně za tuto společnost podá a že v případě úspěšného vysoutěžení veřejné zakázky ze strany spol. AWC Morava, s.r.o. bude požadované technologie dodávat právě spol. *ABM MORAVA, s.r.o.*, k čemuž poskytne *M. Š.* nutnou součinnost, když trestní stíhání společnosti ***AWC Morava, s.r.o.*** bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-958 ze dne 31.12.2013, které nabylo právní moci dne 20.1.2014,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb. a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení uchazeči podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. AWC MORAVA, s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla mít nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 14. 3. 2012 bylo *T. M.* zajištěno doručení všech tří takto dohodnutých nabídek soutěžitelů na podatelnu Magistrátu Města Frýdku-Místku, v důsledku čehož dne 14. 3. 2012 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku *P. B.* a náměstka primátora statutárního města Frýdku-Místku Ing. D. H. jako vítěze výše uvedené veřejné zakázky podle výsledků takto zmanipulované veřejné soutěže uchazeče spol. AWC Morava, s.r.o., za nabídkovou cenu 824.640 Kč včetně DPH a dne 20. 3. 2012 Rada města Frýdek-Místek rozhodla o zadání výše uvedené veřejné zakázky podle výsledků takto zmanipulované veřejné soutěže společnosti AWC Morava, s.r.o. za nabídkovou cenu 824.640 Kč včetně DPH,

čímž *P. B.* a *T. M.* sjednali výhodu v soutěži společnosti ABM Morava, s.r.o. prostřednictvím společnosti AWC Morava, s.r.o. na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky s tím, že po uzavření kupní smlouvy mezi spol. AWC Morava, s.r.o. a městem Frýdek-Místek ze dne 26. 3. 2012, o dodávce věcí sloužící k realizaci projektu "Nákup výpočetní techniky pro MMFM" požadované věci společnost AWC Morava, s.r.o. fakticky nedodala, po doručení faktury od spol. ABM Morava s.r.o. pouze účetně zavedla předmětné věci na sklad a do příslušných účetních systémů s tím, že samotnou dodávku věcí týkajících se předmětné veřejné zakázky realizovala v souladu s předchozí dohodou právě spol. ABM MORAVA, s.r.o., která dodávku přefakturovala společnosti AWC Morava, s.r.o. za kupní cenu ve výši 812.414 Kč včetně DPH, v důsledku čehož se touto transakcí společnost AWC Morava, s.r.o. obohatila o částku 12.226 Kč,

### III.

## 1) **obv. Ing. M. S.**

v období od 27.06.2011 do 16.08.2011 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. M. S.** jako ředitel Městské policie Frýdek-Místek pověřený řízením městské policie podle 3 odst. 2 zákona o obecní policii v postavení úřední osoby působící u orgánu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost Euro SVAN s.r.o., IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 301 písm. c), d), § 302 písm. f), g) a § 303 odst. 1 písm. f), odst. 2 písm. a) a d) zákoníku práce a v rozporu se Směrnicí statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Dodání a montáž – pult centralizované ochrany Městské policie Frýdek-Místek“ spočívající v dodání a montáži pultu centralizované ochrany a pronájmu software do padesáti objektů, po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za spol. Euro SVAN s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 27.6.2011 **Ing. M. S.** jako vyhledávatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky společnosti Euro SVAN s.r.o., a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. ZG – IZOS spol. s.r.o. a spol. BM – UNIVERSAL TELEKOMUNIKACE s.r.o., jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost Euro SVAN s.r.o. a tato v soutěži vyhrála, když za společnost ZG – IZOS spol. s.r.o. poskytl tuto součinnost **Ing. Z. G.**, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-858 ze dne 28.8.2013, které nabylo právní moci dne 3.9.2013 a za spol. BM – UNIVERSAL TELEKOMUNIKACE s.r.o. poskytl tuto součinnost **Ing. M. U.**, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-923 ze dne 29.10.2013, které nabylo právní moci dne 5.11.2013,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli spol. Euro SVAN s.r.o., jejíž nabídka podle dohody měla mít nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 20.7.2011 hodnotící komise složená z **Ing. M. S.** a zástupce ředitele městské policie **Ing. I. K.** vybrala na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže spol. Euro SVAN s.r.o. a dne 16.08.2011 rozhodla Rada města Frýdek-Místek o zadání výše uvedené veřejné zakázky spol. Euro SVAN s.r.o., za nabídkovou cenu 243.383 Kč včetně DPH, čímž **Ing. M. S.** sjednal výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN s.r.o. na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

## 2) obv. Ing. M. S., obv. T. M. a obv. ABM MORAVA, s.r.o.

v období od 12.03.2012 do 04.04.2012 ve Frýdku-Místku městské policie podle 3 odst. 2 zákona o obecní policii v postavení úřední osoby působící u orgánu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit spol. *Euro SVAN s.r.o.*, IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, v rozporu s § 301 písm. c), d), § 302 písm. f), g) a § 303 odst. 1 písm. f), odst. 2 písm. a) a d) zákoníku práce a v rozporu se Směrnicí statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu zadané formou veřejné soutěže nazvané „Dodání a montáž grafické nadstavby pultu centralizované ochrany“ spočívající v dodání a montáži grafické nadstavby pultu centralizované ochrany, umístěném na dispečinku Městské policie Frýdek-Místek, po přechozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za obchodní společnost **Euro SVAN s.r.o.**, který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, přičemž ohledně trestního stíhání K. H. i trestního stíhání právnické osoby Euro SVAN s.r.o. byly uzavřeny se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohody o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 12.03.2012 *Ing. M. S.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky společnosti Euro SVAN s.r.o., a dalším dvěma s K. H. dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. ABM Morava s.r.o. a spol. KaP systém, s.r.o., jejichž formální účast ve výběrovém řízení K. H. zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než společnost Euro SVAN s.r.o. a tato v soutěži vyhrála, za spol. **KaP systém, s.r.o.** podal podle dohody s K. H. tuto formální nekonkurenceschopnou nabídku jednatel **T. P.**, jehož trestní stíhání jakož i trestní stíhání obchodní společnosti **KaP systém, s.r.o.** bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-865 ze dne 29.8.2013, které nabylo právní moci dne 6.9.2013, za spol. **ABM Morava s.r.o.** přistoupil na žádost K. H. o formální účast v soutěži **T. M.** a opatřil formální nekonkurenceschopnou nabídku společností jejím razítkem a vlastnoručním podpisem a nechal ji do veřejné soutěže zadavateli doručit, ač věděl, že K. H. má takový postup dohodnut i s *Ing. M. S.* jako zodpovědnou úřední osobou,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli spol. Euro SVAN s.r.o., jejíž nabídka v soutěži podle dohody měla mít nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 04.04.2012 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z *Ing. M. S.* a náměstka primátora města Frýdek-Místek *Mgr. M. P., Dis.* na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. Euro SVAN s.r.o., za nabídkovou cenu 197.160 Kč včetně DPH, čímž sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN s.r.o. na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,



### 3) Ing. M. S.

v období od 27. 2. 2012 do 16. 3. 2012, ve Frýdku -Místku a jinde, **Ing. M. S.** jako ředitel Městské policie Frýdek-Místek pověřený řízením městské policie podle 3 odst. 2 zákona o obecní policii v postavení úřední osoby působící u orgánu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit Autodružstvo Frýdek - Místek, IČ: 190 14 856, se sídlem Beskydská704, Frýdek – Místek, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, v platném znění, v rozporu s § 301 písm. c), d), § 302 písm. f), g) a § 303 odst. 1 písm. f), odst. 2 písm. a) a d) zákoníku práce a v rozporu se Směrnicí statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Dodávka osobního automobilu a odkup vozidla“ spočívající v dodávce jednoho nového osobního automobilu pro potřeby Městské policie Frýdek - Místek a odkupu jednoho staršího osobního vozidla a montáži výstražného rozhlasového zařízení, po předchozí vzájemné dohodě s **J. H.** jednajícím za **Autodružstvo Frýdek - Místek**, který takovéto zadání veřejné zakázky řídil, přičemž ohledně trestního stíhání **J. H.** i trestního stíhání právnické osoby **Autodružstvo Frýdek - Místek** byly uzavřeny se státním zástupcem dne 2.10.2013 dohody o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 27. 2. 2012 **Ing. M. S.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky Autodružstvu Frýdek - Místek, a dalším dvěma s **J. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to společnost AUTOSERVIS Bártek a syn, spol. s r.o., IČ: 479 72 891, se sídlem Národních Mučedníků 499, Frýdek - Místek a spol. UNICAR, spol. s r.o., IČ: 439 65 580, se sídlem Vítkovická 36, Moravská Ostrava a Přívoz, jejichž formální účast v soutěži **J. H.** zajistil tak, že u těchto společností nechal orazit razítkem společnosti a podepsat jím připravené nekonkurenceschopné nabídky za tyto společnosti bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než Autodružstvo Frýdek – Místek, aby to v soutěži vyhrálo, když za společnost AUTOSERVIS Bártek a syn, spol. s.r.o poskytla tuto součinnost zaměstnankyně **M. J.**, jejíž trestní stíhání jakož i trestní stíhání obchodní společnosti **AUTOSERVIS Bártek a syn, spol. s.r.o.** bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-884 ze dne 9.9.2013, které nabylo právní moci ve vztahu k **M. J.** dne 14.9.2013 a ve vztahu k **AUTOSERVISU Bártek a syn, spol. s.r.o.** dne 13.9.2013,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb. a Směrnice statutárního města Frýdek - Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli Autodružstvu Frýdek - Místek, jehož nabídka podle dohody měla mít nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 16. 3. 2012 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z **Ing. M. S.** a zástupce ředitele Městské policie Frýdek **Ing. I. K.** na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze výše uvedené veřejné zakázky Autodružstvo Frýdek – Místek za

nabídkovou cenu 317.000,-Kč včetně DPH, čímž sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku Autodružstvu Frýdek – Místek na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### IV.

##### 1) obv. Ing. R. H.

v období od 1. 4. 2008 do 14. 4. 2008 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. R. H.** jako vedoucí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit podnikatelský subjekt Jiří Nejedlý - SVAN, IČ: 12094820, s místem podnikání K Lesu 3427, Frýdek-Místek, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. S-03-2006 o zadávání veřejných zakázek účinné do 30.4.2008, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Instalace závory + oprava stávajícího zařízení - Radniční 1148", po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za podnikatelský subjekt J. N. - xxx, který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 1. 4. 2008 **Ing. R. H.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky podnikatelskému subjektu J. N. - xxx a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. CONTROLEX CZ, s.r.o., IČ: 25860569, a spol. TECHNOPARK CZ, s.r.o., IČ: 49433776, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než J. N. - xxx a ten v soutěži vyhrál,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách v platném znění, a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. S-03-2006 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli - podnikatelskému subjektu J. N. - xxx, jehož nabídka v soutěži podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 14. 4. 2008 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z **Ing. R. H.** a primátorky města Frýdek-Místek **Ing. E. R.** na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku podnikatelský subjekt J. N. - xxx

za nabídkovou cenu 77.992 Kč včetně DPH, čímž Ing. R. H. sjednal výhodu v soutěži o veřejnou zakázku podnikatelskému subjektu J. N. - xxx na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

## **2) obv. Ing. R. H. a obv. J. Š.**

v období od 3. 7. 2009 do 17. 7. 2009 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. R. H.** jako vedoucí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost Euro SVAN, s.r.o., IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Instalace kabeláže pro elektronický protipožární systém budovy MMFM, Radniční 1148“, po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za spol. Euro SVAN, s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 3. 7. 2009 **Ing. R. H.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. Euro SVAN, s.r.o., a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. CONTROLEX CZ, s.r.o., IČ: 25860569, a spol. ELHaT, spol. s r.o., IČ: 47973315, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než spol. Euro SVAN, s.r.o. a ta v soutěži vyhrála, když za spol. CONTROLEX CZ, s.r.o. poskytl tuto součinnost **J. Š.** a za spol. ELHaT, spol. s r.o. poskytla tuto součinnost **A. T.**, jejíž trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-868 ze dne 30.8.2013, které nabylo právní moci dne 6.9.2013,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. Euro SVAN, s.r.o., jejíž nabídka v soutěži podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 17. 7. 2009 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z **Ing. R. H.** a primátorky města Frýdek-Místek **Ing. E. R.** na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. Euro SVAN, s.r.o., za nabídkovou cenu 354.140 Kč včetně DPH, čímž **Ing. R. H.** a **J. Š.** sjednali výhodu v soutěži

o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

### **3) obv. Ing. R. H.**

v období od 18. 8. 2009 do 2. 9. 2009 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. R. H.** jako vedoucí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost Euro SVAN, s.r.o., IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnicí statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Elektronický protipožární systém budovy MMFM, Radniční 1148“, po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za spol. Euro SVAN, s.r.o., který takovému zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 18. 8. 2009 **Ing. R. H.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. Euro SVAN, s.r.o., a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. Elektro servis Paskov, s.r.o., IČ: 63320126, a spol. C.T.S.E. Servis, s.r.o., IČ: 25833553, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než spol. Euro SVAN, s.r.o. a ta v soutěži vyhrála, když za spol. Elektro servis Paskov, s.r.o. poskytl tuto součinnost **J. C.** a za spol. C.T.S.E. Servis, s.r.o. poskytl tuto součinnost **V. Š.**, jejichž trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-871 ze dne 30.8.2013, které nabylo právní moci ve vztahu k **J. C.** dne 10.9.2013 a ve vztahu k **V. Š.** dne 6.9.2013,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. Euro SVAN, s.r.o., jejíž nabídka v soutěži podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 2. 9. 2009 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z **Ing. R. H.** a primátorky města Frýdek-Místek **Ing. E. R.** na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. Euro SVAN, s.r.o., a dne 7.9.2009

rozhodla Rada města Frýdek-Místek o zadání výše uvedené veřejné zakázky spol. Euro SVAN, s.r.o. za nabídkovou cenu 990.724,98 Kč včetně DPH, čímž Ing. R. H. sjednal výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN s.r.o. na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### **4) obv. Ing. R. H., obv. J. Š. a obv. P. K.**

v období od 8. 2. 2010 do 26. 2. 2010 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. R. H.** jako vedoucí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost Euro SVAN, s.r.o., IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Revize a servis EZS a CCTV“, po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za spol. Euro SVAN, s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 8. 2. 2010 **Ing. R. H.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. Euro SVAN, s.r.o., a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. CONTROLEX CZ, s.r.o., IČ: 25860569, a spol. OMEGA - údržba a služby, s.r.o., IČ: 25832590, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než spol. Euro SVAN, s.r.o. a ta v soutěži vyhrála, když za spol. CONTROLEX CZ, s.r.o. poskytl tuto součinnost **J. Š.** a za spol. OMEGA - údržba a služby, s.r.o. poskytl tuto součinnost **P. K.**

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. Euro SVAN, s.r.o., jejíž nabídka v soutěži podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu, přičemž dne 26. 2. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z **Ing. R. H.** a primátorky města Frýdek-Místek **Ing. E. R.** na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. Euro SVAN, s.r.o., za nabídkovou cenu 356.640 Kč včetně DPH, čímž **Ing. R. H.**, **J. Š.** a **P. K.** sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### **5) obv. Ing. R. H.**

v období od 24. 5. 2010 do 14. 6. 2010 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. R. H.** jako vedoucí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost Euro SVAN, s.r.o., IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2 písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednicích územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Dodání a montáž záznamového zařízení CCTV - Palackého 115“, po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za spol. Euro SVAN, s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 12. 7. 2010 **Ing. R. H.** jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. Euro SVAN, s.r.o., a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. CONTROLEX CZ, s.r.o., IČ: 25860569, a spol. OMEGA - údržba a služby, s.r.o., IČ: 25832590, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než spol. Euro SVAN, s.r.o. a ta v soutěži vyhrála,

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. Euro SVAN, s.r.o., jejíž nabídka v soutěži podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 14. 6. 2010 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z **Ing. R. H.** a primátorky města Frýdek-Místek **Ing. E. R.** na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. Euro SVAN, s.r.o., za nabídkovou cenu 136.850 Kč včetně DPH, čímž **Ing. R. H.** sjednal výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

#### **6) obv. Ing. R. H. a obv. J. B.**

v období od 2. 5. 2011 do 11. 5. 2011 ve Frýdku-Místku a jinde **Ing. R. H.** jako vedoucí odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku odpovědný za plnění úkolů spojených s veřejnou zakázkou malého rozsahu za veřejného zadavatele město Frýdek-Místek v úmyslu neoprávněně zvýhodnit obchodní společnost Euro SVAN, s.r.o., IČ: 278 58 979, se sídlem Místecká 875, Paskov, vykonával svou pravomoc v rozporu s § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006, Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011, v rozporu s § 16 odst. 1 písm. b), c), f), g), h), odst. 2

písm. a), b), c) zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, v platném znění, v rozporu s § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích a způsobem odporujícím rovněž Směrnici Statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, tak, že při zadávání veřejné zakázky malého rozsahu formou veřejné soutěže nazvané „Záznamové zařízení – Palackého 115“ po předchozí vzájemné dohodě s **K. H.** jednajícím za spol. Euro SVAN, s.r.o., který takovéto zadávání veřejné zakázky řídil, ohledně jehož trestního stíhání byla uzavřena se státním zástupcem dne 7.10.2013 dohoda o vině a trestu podle § 175a tr. řádu,

dne 2. 5. 2011 *Ing. R. H.* jako vyhlášovatel veřejné soutěže na veřejnou zakázku zaslal výzvy k účasti ve veřejné soutěži a k podání nabídky na plnění veřejné zakázky spol. Euro SVAN, s.r.o., a dalším dvěma s **K. H.** dopředu domluveným soutěžitelům o tuto veřejnou zakázku, a to spol. CONTROLEX CZ, s.r.o., IČ: 25860569, a spol. REBOL, s.r.o., IČ: 26823471, jejichž formální účast ve výběrovém řízení **K. H.** zajistil, aby podali nekonkurenceschopné nabídky bez záměru skutečně soutěžit s vyšší cenou než spol. Euro SVAN, s.r.o. a ta v soutěži vyhrála, když za spol. REBOL, s.r.o. poskytl tuto součinnost **J. B.**

čímž předstírali splnění povinnosti veřejného zadavatele dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace podle § 6 zákona č. 137/2006 Sb., a Směrnice statutárního města Frýdek-Místek č. QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek, se záměrem, že všichni tři oslovení soutěžitelé podají své nabídky tak, aby zakázka byla přidělena předem dohodnutému dodavateli, spol. Euro SVAN, s.r.o., jejíž nabídka v soutěži podle dohody měla nejnižší nabídnutou cenu,

přičemž dne 11. 5. 2011 z došlých nabídek vybrala hodnotící komise složená z *Ing. R. H.* a náměstka primátora Statutárního města Frýdek-Místek *Mgr. M. N.* na základě takto zmanipulované soutěže jako vítěze soutěže o výše uvedenou veřejnou zakázku spol. Euro SVAN, s.r.o., za nabídkovou cenu 114.593 Kč včetně DPH, čímž *Ing. R. H.* a *J. B.* sjednali výhodu v soutěži o veřejnou zakázku společnosti Euro SVAN, s.r.o., na úkor jiných soutěžitelů a možných dodavatelů veřejné zakázky,

## V.

### 1) obv. Ing. M. S., obv. Z. V. a obv. Mgr. M. P., Dis

v období od 10.11.2011 do 21. 11. 2011 ve Frýdku - Místku a jinde, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit jednateli spol. AUTOSERVIS Bártek a syn, spol. s r.o. *Ing. M. B.* neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl neoficiální neúřední cestou ze strany řidiče oddělení vnitřní správy, odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku - Místku **Z. V.**

kontaktován a požádán, aby se ze své pozice postaral o vyřízení přestupku Ing. M. B. bez nutnosti projednání a uložení sankce,

jehož se dopustil tím, že dne 10. 11. 2011 v 12.42 hod. ve Frýdku - Místku na ul. J.V.Sládka, stál s osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, barva xxx na místě, kde je parkování zakázáno, čímž porušil ustanovení § 4 písm. b) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 39 odst. 5 vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval informativní provozní značku č. IP 27a, označující pěší zónu, kde je stání povoleno jen na místech označených jako parkoviště,

vydal pokyn strážníkovi Městské policie Frýdek - Místek H. H., aby ten přestupek, kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž by přestupek s přestupcem projednal, zapsal v softwarovém systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, když dne 21. 11. 2011 v 14:43 hodin byl v softwarovém systému Radnice Vera zapsán jako vyřešený domluvou, čímž tímto svým nadřizováním zajistil prospěch osobě přestupce, který tímto způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělení sankce, a o takovém vyřízení přestupku v 13:54 hodin Z. V. vyrozuměl,

přičemž o tomto klientelistickém způsobu vyřešení přestupku dopředu věděl náměstek primátora Statutárního města Frýdku - Místku a zastupitel pověřený Zastupitelstvem města Frýdek-Místek podle § 3 odst. 1 zákona o obecní policii řízením Městské policie Frýdek - Místek **Mgr. M. P.**, který měl na tomto způsobu vyřízení přestupku osobní zájem a s postupem jemu podřízeného ředitele městské policie byl dopředu srozuměn a tímto svým postojem ze své pozice nadřízeného přinejmenším utvrdil *Ing. M. S.* v předsevzetí takto přestupek vyřídit, neboť *Ing. M. S.* dne 21. 11. 2011 v 14.35 hod. telefonicky o takovém konečném vyřešení přestupku *Mgr. M. P.* informoval,

## **2) obv. Ing. M. S.**

v období od 24.11.2011 do 25. 11. 2011 ve Frýdku - Místku, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit prodejci ojetých vozů spol. AUTO Heller, s.r.o., *I. F.* neoprávněným prospěch, uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl neoficiální neúřední cestou ze strany pracovníka přihlašování vozidel spol. AUTO Heller, s.r.o., **Z. S.**, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-881 ze dne 5.9.2013, které nabylo právní moci dne 17.9.2013, kontaktován a požádán, aby se ze své



pozice postaral o vyřízení přestupku jeho známého I. F. bez nutnosti projednání a uložení sankce,

jehož se ten dopustil tím, že dne 24. 11. 2011 v 11.00 hod. ve Frýdku - Místku na parkovišti na ul. Palackého, parkoval osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, barva xxx, aniž by uhradil parkovné, čímž porušil ustanovení § 4 písm. c) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 12 odst. 1 písm. p) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval informativní provozní značku č. IP 13c, označující parkoviště s parkovacím automatem,

sám tento přestupek kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž by přestupek s přestupcem projednal, dne 25.11.2011 zapsal v softwarovém systému Radnice Vera přestupek jako projednaný a vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, čímž tímto svým nadřozváním zajistil prospěch osobě přestupce I. F., který tímto způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělení sankce,

### **3) obv. Ing. M. S. a obv. Mgr. M. N.**

v období od 24.11.2011 do 25. 11. 2011 ve Frýdku - Místku, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit vedoucí oddělení strategického rozvoje, odboru územního rozvoje a stavebního řádu Magistrátu města Frýdku - Místku **JUDr. S. H.** neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl dne 25.11.2011 v 13:11 hodin neoficiální neúřední cestou ze strany tehdejšího náměstka primátora Statutárního města Frýdku -Místku **Mgr. M. N.** kontaktován a požádán, aby se ze své pozice postaral o vyřízení přestupku jeho družky **JUDr. S. H.** bez projednání a uložení sankce,

jehož se dopustila tím, že dne 24. 11. 2011 v 15.25 hod. ve Frýdku - Místku na parkovišti pod Magistrátem města na ul. Těšínské, parkovala osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, barva xxx, na vyhrazeném parkovišti, čímž porušila ustanovení § 4 písm. b) a ustanovení § 27 odst. 1 písm. o) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušila ustanovení § 12 odst. 1 písm. p) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektovala informativní provozní značku č. IP 12, označující vyhrazené parkoviště,

sám tento přestupek kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž by přestupek s přestupcem projednal, dne 25. 11. 2011 v 13.20 hodin zapsal v softwarovém systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, čímž tímto svým nadřozváním zajistil prospěch osobě přestupkyně, která tímto způsobem měla řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělení sankce,

#### **4) obv. Ing. M. S., Ing. M. H. a obv. Ing. P. Ž.**

v období od 15. 12. 2011 do 19. 12. 2011 ve Frýdku - Místku, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit místostarostovi města Třinec **Ing. I. K.** neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl neoficiální neúřední cestou ze strany vedoucího odboru dopravy Magistrátu města Frýdku - Místku **Ing. M. H.** dne 19.12.2011 kontaktován a požádán, aby se na základě žádosti vedoucího odboru kanceláře vedení města Městského úřadu Třinec **Ing. P. Ž.**, postaral ze své pozice o vyřízení přestupku Ing. I. K., místostarosty Města Třinec, který o tomto způsobu vyřízení nevěděl, a aby byl jako přestupce uveden záměrně nepravdivě Ing. P. Ž., který za tímto účelem sdělil své osobní údaje,

jehož se Ing. I. K. dopustil tím, že dne 15. 12. 2011 v 10.10 hod. ve Frýdku - Místku na parkovišti na ul. Těšínské, stál s osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, barva xxx, na žluté plné rovné čáře, čímž porušil ustanovení § 4 písm. c) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval označení zastávek a zákazů zastavení a stání č. V 12c, označující zákaz zastavení,

vydal pokyn strážníku Městské policie Frýdek - Místek H. H., aby tento přestupek, kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž byl přestupek s přestupcem projednán, aby zapsal v systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, když dne 19. 12. 2011 v 14.39 hodin byl v softwarovém systému Radnice Vera zapsán přestupek jako vyřešený domluvou, čímž tímto svým nadřozváním zajistil prospěch osobě přestupce, který tímto

způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělení sankce,

#### **5) obv. Ing. M. S., obv. Mgr. M. N. a obv. Ing. T. H.**

v období od 21.12.2011 dne 22.12.2011 ve Frýdku - Místku, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit technikovi České pošty, s.p., **Ing. T. H.** neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl neoficiální neúřední cestou ze strany tehdejšího náměstka primátora Statutárního města Frýdku - Místku **Mgr. M. N.** kontaktován a požádán, aby se na základě žádosti jeho známého **Ing. T. H.** ze své pozice postaral o vyřízení jeho přestupku,

jehož se měl Ing. T. H. dopustit tím, že dne 21. 12. 2011 v 23.55 hod. ve Frýdku - Místku na ul. Bezručové, stál s osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, xxx barvy, na místě, kde je to zakázáno, čímž porušil ustanovení § 4 písm. c) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 9 odst. 1 písm. hh) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval zákazovou značku č. B 28, označující zákaz zastavení,

sám tento přestupek kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž by přestupek s přestupcem projednal, dne 22.12.2011 v 10.48 hodin zapsal v softwarovém systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, čímž tímto svým nadříváním zajistil prospěch osobě přestupce, který tímto způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělení sankce,

#### **6) obv. Ing. M. S.**

v období od 9.3.2012 do dne 14. 3. 2012 ve Frýdku - Místku, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit vedoucímu lékaři standardního oddělení kardiologického centra Fakultní nemocnice Ostrava **MUDr. R. J.** neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením v rozporu s § 2 odst. 2, odst. 4, v rozporu s § 3 a s § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990

Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl neoficiální neúřední cestou ze strany **P. J.** kontaktován a požádán, aby se ze své pozice postaral o vyřízení přestupku jeho bratra **MUDr. R. J.** bez projednání a uložení sankce, který P. J. o tuto intervenci požádal a poskytl pro tento účel veškeré údaje o své osobě a okolnostech dopravního přestupku, když trestní stíhání **P. J.** a **MUDr. R. J.** bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-856 ze dne 28.8.2013, které nabylo právní moci dne 3.9.2013,

přičemž přestupek měl MUDr. R. J. spáchat tím, že dne 9. 3. 2012 v 13.35 hod. ve Frýdku - Místku na parkovišti na ul. Frýdlantské, parkoval osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, xxx barvy, aniž by uhradil parkovné, čímž porušil ustanovení § 4 písm. c) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 12 odst. 1 písm. p) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval informativní provozní značku č. IP 13c, označující parkoviště s parkovacím automatem,

vydal pokyn strážníku Městské policie Frýdek - Místek H. H., aby tento přestupek kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž by přestupek s přestupcem projednal, zapsal v systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z. č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, když dne 14.3.2012 v 8.07 hodin byl v softwarovém systému Radnice Vera zapsán přestupek jako vyřešený domluvou, čímž tímto svým jednáním nadržováním zajistil prospěch osobě přestupce MUDr. R. J., který tímto způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělení sankce,

## **7) obv. Ing. M. S. a Ing. P. O.**

v období od 30.3.2012 do 2. 4. 2012 ve Frýdku-Místku, **Ing. M. S.**, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit projektantovi spol. BDSTAV MORAVA s.r.o. **P. H.** neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, kdy poté, co byl neoficiální neúřední cestou ze strany vedoucího oddělení ekonomického rozvoje, odboru územního rozvoje a stavebního řádu Magistrátu města Frýdku - Místku **Ing. P. O.** kontaktován s tím, aby se ze své pozice postaral o vyřízení přestupku jeho známého **P. H.**, jehož trestní stíhání bylo podle § 307 odst. 1 tr. řádu podmíněně zastaveno usnesením státního zástupce č.j. 3 ZT 48/2012-862 ze dne 29.8.2013, které nabylo

právní moci dne 10.9.2013, který *Ing. P. O.* o tuto intervenci požádal a poskytl pro tento účel veškeré údaje o své osobě a okolnostech dopravního přestupku,

jehož se dopustil tím, že dne 30. 3. 2012 v 10.55 hod. ve Frýdku - Místku na parkovišti pod budovou Magistrátu města Frýdek-Místek na ul. Těšínské, stál s osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, xxx barvy, na žluté plné rovné čáře, čímž porušil ustanovení § 4 písm. c) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 22 odst. 2 písm. c) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval označení zastávek a zákazů zastavení a stání č. V 12c, označující zákaz zastavení,

vydal pokyn strážníku Městské policie Frýdek - Místek H. H., aby tento přestupek, kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl spolehlivě zjištěn pachatel tohoto přestupku, a aniž by přestupek s přestupcem projednal, zapsal v systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, když dne 2. 4. 2012 v 13:52 hodin byl v softwarovém systému Radnice Vera zapsán přestupek jako vyřešený domluvou, čímž tímto svým jednáním zajistil prospěch osobě přestupce P. H., který tímto způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělené sankce.

#### **8) obv. Ing. M. S. a obv. T. M.**

v období do 10. 4. 2012 v 08.55 hodin do 16.4.2012 ve Frýdku-Místku, ***Ing. M. S.***, jako ředitel Městské policie Frýdek - Místek - určený strážník pověřený plněním úkolů při řízení městské policie - v úmyslu opatřit technikovi spol. ABM MORAVA, s.r.o. ***P. M.*** neoprávněný prospěch uplatňoval svou pravomoc klientelistickým způsobem v rozporu s veřejným zájmem a v rozporu s povinností být nestranný a přistupovat ke všem přestupcům rovným způsobem a postupoval tak v rozporu s ustanovením § 2 odst. 2, odst. 4, § 3 a § 7 odst. 1 správního řádu a § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, v rozporu s ustanovením § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii v platném znění a také v rozporu § 303 odst. 2 písm. a), d) zákoníku práce, když byl neoficiální neúřední cestou ze strany technického ředitele spol. ABM Morava, s.r.o. ***T. M.*** kontaktován a požádán tím, aby se ze své pozice postaral o vyřízení přestupku jeho zaměstnance ***P. M.***,

jehož se ten dopustil tím, že dne 10. 4. 2012 v 08.55 hod. ve Frýdku - Místku na ul. U Staré pošty, stál s osobním vozidlem zn. xxx, rz: xxx, xxx barvy, na chodníku a v místě, kde je to zakázáno, čímž porušil ustanovení § 4 písm. b), c) z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, ustanovení § 53 odst. 2 z.č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, a dále porušil ustanovení § 9 odst. 1 písm. ii) vyhlášky č. 30/2001 Sb., kterou se provádějí pravidla provozu na pozemních

komunikacích a úprava a řízení provozu na pozemních komunikacích v platném znění, když nerespektoval zákazovou značku č. B 29, označující zákaz stání,

za což mu strážníkem Městské policie ve Frýdku - Místku M. P. byla na místě uložena bloková pokuta ve výši 100,-Kč, kterou byl P. M. ochoten uhradit, ale na základě příkazu vedoucího spol. ABM Morava, s.r.o. T. M. si nechal vypsát oznámení o dopravním přestupku, které mělo být zasláno k vyřízení správnímu orgánu Magistrátu města Frýdku - Místku, kde však zasláno nebylo, neboť po osobním jednání mezi T. M. a Ing. M. S. bylo dohodnuto zastavení procesu oznámení přestupku příslušnému správnímu orgánu a jeho zničení,

načež Ing. M. S. vydal pokyn strážníku Městské policie Frýdek - Místek M. P., aby tento přestupek kvalifikovaný podle § 125c odst. 1 písm. k) z. č. 361/2000 Sb., o provozu na pozemních komunikacích a o změnách některých zákonů v platném znění, aniž by byl přestupek s přestupcem projednán, zapsal v systému Radnice Vera jako vyřízený v blokovém řízení domluvou podle § 84 odst. 1 z.č. 200/1990 Sb., o přestupcích v platném znění, když dne 24. 4. 2012 v 21.23 hodin byl do softwarového systému Radnice Vera zapsán přestupek jako vyřešený podáním vysvětlení zpětně ke dni 10.4.2012, ačkoliv přestupce žádné vysvětlení nepodal, a oznámení přestupku příslušnému správnímu orgánu bylo zničeno, čímž tímto svým jednáním zajistil prospěch osobě přestupce, který tímto způsobem měl řešení přestupku jednodušší a pohodlnější, neboť přestupek byl vyřízen bez řádného projednání a posouzení podmínek udělené sankce,

**t e d y**

**obv. P. B.**

**ad I.)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise, vyhlašovatel veřejné soutěže a jako člen organizované skupiny,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad II. 1)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlašovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad II. 2) – 6)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad II. 7) – 10)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. T. M.**

**ad I.)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny,

jednak úmyslně řídil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad II. 1)**

jednak úmyslně řídil, že jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak úmyslně řídil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad II. 2) – 6)**

jednak úmyslně řídil, že jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak úmyslně řídil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad II. 7) – 10)**

jednak úmyslně řídil, že jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak úmyslně řídil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad III. 2)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů,

jednak úmyslně umožnil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad V. 8)**

úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. D. H.**

**ad I.)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a jako člen organizované skupiny,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,



**obv. JUDr. M. P.**

**ad I.)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny,

jednak úmyslně usnadnil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. T. F.**

**ad I.)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen organizované skupiny,

jednak úmyslně usnadnil, že úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonávala svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. R. H.**

**ad IV. 1)**

jednak v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů a spáchal takový čin jako vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako veřejný činitel v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím zákonu,

**ad IV. 2) – 5)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad IV. 6)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. M. S.**

**ad III. 1)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad III. 2)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad III. 3)**

jednak v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

jednak jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**ad V. 1) – 8)** jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. P. Z.**

**ad II. 1)** v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů,

**obv. J. Š.**

**ad IV. 2)** v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných soutěžitelů,

**ad IV. 4)** v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů,

**obv. P. K.**

**ad IV. 4)** v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů,

**obv. J. B.**

**ad IV. 6)** v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů,

**obv. Z. V.**

**ad V. 1)** úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Mgr. M. P., Dis**

**ad V. 1)** úmyslně usnadnil utvrzováním v předsevzetí, že jiný jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Mgr. M. N.**

**ad V. 3), 5)** úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. M. H. a obv. Ing. P. Ž.**

**ad V. 4)** úmyslně vzbudili v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. T. H.**

**ad V. 5)** úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. Ing. P. O.**

**ad V. 7)** úmyslně vzbudil v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin, aby jako úřední osoba v úmyslu opatřit jinému neoprávněný prospěch vykonával svou pravomoc způsobem odporujícím jinému právnímu předpisu,

**obv. ABM MORAVA, s.r.o.**

**ad I.)** v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit sobě prospěch sjednala některému dodavateli a soutěžiteli přednost a výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchala takový čin jako člen organizované skupiny,

**ad II. 10)** úmyslně řídila, že jiný v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednal některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů a spáchal takový čin jako člen hodnotící komise a vyhlášovatel veřejné soutěže,

**ad III. 2)** v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a v souvislosti s veřejnou soutěží v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednala některému dodavateli a soutěžiteli výhodnější podmínky na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů,

## č í m ž   s p á c h a l i

### **obv. P. B.**

#### **ad I.)**

jednak      zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak      přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### **ad II. 1)**

jednak      zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak      přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011

#### **ad II. 2) – 6)**

jednak      zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak      přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011

#### **ad II. 7) – 10)**

jednak      zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak      přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

### **obv. T. M.**

#### **ad I.)**

jednak      zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak      organizátorství přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

#### **ad II. 1)**

jednak organizátorství zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak organizátorství přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**ad II. 2) - 6)**

jednak organizátorství zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak organizátorství přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**ad II. 7) - 10)**

jednak organizátorství zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak organizátorství přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad III. 2)**

jednak přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

jednak pomoc k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad V. 8)** návod k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. Ing. D. H.**

**ad I.)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. JUDr. M. P.**

**ad I.)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pomoc k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. Ing. T. F.**

**ad I.)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak pomoc k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. Ing. R. H.**

**ad IV. 1)**

jednak trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009,

jednak trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009.

**ad IV. 2) – 5)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**ad IV. 6)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**obv. Ing. M. S.**

**ad III. 1)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**ad III. 2)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad III. 3)**

jednak zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

jednak přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**ad V. 1) – 8)** přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. P. Z.**

**ad II. 1)** přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

**obv. J. Š.**

**ad IV. 2)** trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009,

**ad IV. 4)** přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

**obv. P. K.**

**ad IV. 4)** přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

**obv. J. B.**

**ad IV. 6)** přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,



**obv. Z. V.**

**ad V. 1)** návod přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**obv. Mgr. M. P., Dis**

**ad V. 1)** pomoc k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011,

**obv. Mgr. M. N.**

**ad V. 3), 5)** návod přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. Ing. M. H. a obv. Ing. P. Ž.**

**ad V. 4)** návod přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. Ing. T. H.**

**ad V. 5)** návod přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. Ing. P. O.**

**ad V. 7)** návod přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. b) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku,

**obv. ABM MORAVA s.r.o**

**ad I.)** zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**ad II. 10)** organizátorství zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku,

**ad III. 2)** přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku,

## **N a v r h u j i u h l a v n í h o l í č e n í :**

### **1. v y s l e c h n o u t j a k o s v ě d k y s p o l u o b v i n ě n é , s n i m i ž b y l a u z a v ř e n a d o h o d a o v i n ě a t r e s t u d l e § 1 7 5 a t r e s t n í h o ř á d u :**

K. H. č. l. 1536 – 1543, 2376 – 2379,  
J. H. č. l. 1718a – 1718b,

### **2. v y s l e c h n o u t j a k o s v ě d k y s p o l u o b v i n ě n é , j e j i c h ž t r e s t n í s t í h á n í b y l o p o d m í n ě n ě z a s t a v e n o p o d l e § 3 0 7 o d s t . 1 t r e s t n í h o ř á d u :**

D. P. č. l. 967,  
M. Š. č. l. 953, 2838 – 2843,  
J. P. č. l. 975,  
Ing. Z. G. č. l. 1830 – 1833,  
Ing. M. U. č. l. 7600,  
T. P. č. l. 1855 - 1856  
A. T. č. l. 2592 – 2594,  
J. C. č. l. 2566 – 2567,  
V. Š. č. l. 2584 – 2586,  
M. J. č. l. 1790 - 1793  
Z. S. č. l. 2144,  
P. J. č. l. 2165 – 2167, 2169,  
MUDr. R. J. č. l. 2159 – 2161, 2163 – 2164,  
Ing. P. H. č. l. 2170 – 2171, 2173 – 2174,

### **3. v y s l e c h n o u t j a k o s v ě d k y :**

P. Š. č. l. 624 – 625,  
Ing. A. Z. č. l. 630 – 631,  
P. R. č. l. 644 – 645,  
L. K. č. l. 680 – 682,  
H. H. č. l. 2200 – 2204, 2674 – 2676,  
Ing. M. B. č. l. 2206 – 2207,  
I. F. č. l. 2223 – 2224,  
JUDr. S. H. č. l. 2237 – 2238,  
Ing. I. K. č. l. 2249 – 2250,  
P. M. č. l. 2295 – 2296,  
M. P. č. l. 2298 – 2300,  
J. H. č. l. 2309 – 2310,  
L. S. č. l. 2312 – 2313,  
J. Š. č. l. 2315 – 2316,  
Mgr. P. C. č. l. 2598 – 2599,  
Ľ. E. č. l. 2631 – 2632,  
Ing. J. K. č. l. 2640 – 2641,  
Ing. I. N. č. l. 2665 – 2668,  
A. U. č. l. 2671 – 2672,

E. A.	č. l. 2699 – 2700,
Ing. J. Ch.	č. l. 2720 – 2721,
R. I.	č. l. 2735 – 2736,
D. Š.	č. l. 2775 – 2776,
D. Z.	č. l. 370 – 372, 2791 – 2794,
M. P.	č. l. 2825 – 2829,
L. K.	č. l. 2830 – 2831,
H. M.	č. l. 2835 – 2836,
J. D.	č. l. 2863 – 2864,
Ing. J. G.	č. l. 2872 – 2875,
L. K.	č. l. 2909 – 2911,
P. M.	č. l. 2938 – 2940,
R. C.	č. l. 2997 – 2999,
V. Č.	č. l. 3011 – 3014,
M. H.	č. l. 3015 – 3016,
Ing. B. H.	č. l. 3025 – 3027,
I. V.	č. l. 3033 – 3034,
Ing. A. S.	č. l. 3039 – 3040,

**4. vyslechnout znalce**

Ing. J. Š.

č.l. 4485 – 4485, 4492 -4494

**5. podle § 211 odst. 5 trestního řádu číst znalecký posudek:**

**A) Znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví počítačová analýza**

č.j. KRPT-2299-1/KT-2012 včetně doplnění a příloh

(elektronická verze příloha č. 1 vyšetř. spisu DVD 1, 2, 3)

3084 – 4167,

**z toho zejména pak**

č. l. **3752-3772,**

DVD 2 příloha č. 1 elektronické podoby znal. posudku – stopa **12048\_125**

(soubor v excelu) – SMS zprávy ze dne 19.3.2012

**B) Znalecký posudek z oboru kriminalistika , odvětví technické zkoumání dokladů a**

písemností č.j. KRPT-2299-2/KT-2012

č. l. 4185 – 4287,

**C) Znalecký posudek z oboru kriminalistika odvětví daktyloskopie**

č.j. KRPT-2299-3,4/KT-2012 včetně příloh

č. l. 4300 – 4461,

**z toho zejména pak**

č. l. **4328- 4331,**

**6. jako důkaz přehrát audiozáznamy pořizené dle § 158d odst. 1,2,3 tr. řádu a záznamy odposlechů telefonních hovorů pořizené dle § 88 tr. řádu:**

- CD média jako příloha č. 4, 5 a 6 vyšetřovacího spisu

- dle protokolů

č. l. 877 – 889, 2214, 2215, 2230, 2244, 2260, 2272, 2273, 2287, 2289, 2290, 2291, 2292, 2301 – 2306, 5388 – 5581, 5582 – 5755,

## 7. *dle § 213 odst. 1 trestního řádu provést jako důkaz:*

- výzvy k účasti ve veřejné soutěži týkající se veřejné zakázky na dodání a montáž pultu centralizované ochrany Městské policie Frýdek-Místek č. l. 2 – 8,
- návrh na usnesení 19. schůze rady města F-M dne 16.8.2011 č. l. 10 – 11,
- směrnice QS-74-01 - zadávání veřejných zakázek č. l. 12 – 20,
- směrnice S-03-2006 - zadávání veřejných zakázek č. l. 21 – 30,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků (Městská policie F-M, T. G. Masaryka čp. 633) včetně fotodokumentace č. l. 55 – 70,
- protokol o provedení domovní prohlídky - xxx (bydliště Ing. M. S. (včetně fotodokumentace) č. l. 78 – 88,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor - xxx (rozestavěná stavba Ing. M. S.) včetně fotodokumentace č. l. 89 – 94,
- protokol o provedení domovní prohlídky - xxx Frýdek-Místek (bydliště K. H.) včetně fotodokumentace č. l. 109 – 134,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor - vozidlo xxx RZ xxx včetně fotodokumentace č. l. 135 – 141,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor - Zahradní 762, Paskov (sídlo spol. EuroSVAN s.r.o.) včetně fotodokumentace č. l. 150 – 173,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor – kancelář č. 126 Magistrátu města F-M, Radniční 1148, (kancelář P. B.) včetně fotodokumentace č. l. 188–202,
- protokol o provedení domovní prohlídky - xxx (bydliště T. M.) včetně fotodokumentace č. l. 210 – 222, - protokol o provedení prohlídky jiných prostor a pozemků – Křivá 1849/25, Ostrava (objekt firmy ABM Morava s.r.o.) včetně fotodokumentace č. l. 238 – 252,
- protokol o prohlídce jiných prostor - U Staré pošty 52, Frýdek-Místek (objekt užívaný spol. ABM Morava s.r.o.) včetně fotodokumentace č. l. 253 – 264,
- protokol o provedení prohlídky jiných prostor – Brožíkova 40, (Jesle Frýdek-Místek) včetně fotodokumentace č. l. 272 – 274G,
  
- protokoly o vydání věcí č. l. 275 – 286,
- seznam podaných nabídek č. l. 304,
- fotografie (vč. **příloha č. 2 a 3 vyš. spisu – DVD**) č. l. 305–308, 315 – 317,
- protokol o jednání hodnotící komise č. l. 331 – 333,
- analýza volání mezi zájmovými osobami č. l. 334 – 337,
- písemnosti k VZ-1-17-2012 předložené Ing. A. Z. č. l. 632 – 643,
- písemnosti předložené spol. Intelek (e-mailly) č. l. 646 – 663,
- výtisk veřejné zakázky e. č. 210598 z webových stránek [www.isvzus.cz](http://www.isvzus.cz) č. l. 670–679,
- zadávací dokumentace a další písemnosti poskytnuté spol. C System CZ, a.s. č. l. 683 – 719,
- fotokopie spisu Magistrátu města Frýdku-Místku k veřejné zakázce VZ1-17-2012 rekonstrukce servrovny a datového centra Magistrátu města F-M č. l. 720 – 746,
- písemnosti poskytnuté Magistrátem města F-M k veřejné zakázce VZ1-17-2012 č. l. 751 – 874,
  
- faktury předložené spol. AWC Morava, s.r.o. č. l. 1000 – 1007,

- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 1-17/2010 - Dodávka výpočetní techniky pro Magistrát města Frýdku-Místku - PC sestavy č. l. 1008 – 1042,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 3-17/2010 - Dodávka výpočetní techniky pro Magistrát města Frýdku-Místku - notebooky ZM č. l. 1043 – 1067,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 9-17/2010 - Dodávka výpočetní techniky pro Magistrát města Frýdku-Místku č. l. 1068 – 1090,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 10-17/2010 - Dodávka software pro Magistrát města Frýdku-Místku č. l. 1091 – 1109,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 11-17/2010 - Dodávka spotřebního materiálu pro výpočetní techniku č. l. 1110 – 1128,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 2-17/2011 - Nákup didaktické techniky pro projekt "Vzdělávání v EGon Centru ORP Frýdek-Místek" č. l. 1129 – 1254,
  
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 8-17/2011 - Nákup výpočetní techniky pro MM FM č. l. 1255 – 1297,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 9-17/2011 - Server pro DMS (Document Management System) č. l. 1298 – 1345,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 11-17/2011 - Rekonstrukce a optimalizace síťové infrastruktury - I. a II. etapa č. l. 1346 – 1398,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 2-17/2012 - Nákup výpočetní techniky pro MM FM č. l. 1399 – 1447,
- fotokopie veřejné zakázky č. VZ 13-17/2011 - Nákup výpočetní techniky pro MM FM - 12 ks PC sestav č. l. 1503 - 1504A,
  
- fotokopie veřejné zakázky MP FM č. 2/2011 - Dodání a montáž - pult centralizované ochrany Městské policie F-M č. l. 1544 – 1643,
- fotokopie veřejné zakázky MP F-M č. 2/2012 - Dodání a montáž grafické nástavby pultu centralizované ochrany č. l. 1644 – 1688,
- fotokopie veřejné zakázky č. 1/2012 - Dodávka osobního automobilu a odkup vozidla č. l. 1719 – 1747,
  
- předvolání pro nepřítomného pachatele přestupku (Ing. T. H.) č. l. 2158,
- písemnosti poskytnuté Městskou policií Frýdek-Místek k dopravním přestupkům č. l. 2187 – 2197,
- výpisy přestupků z programu Radnice VERA č. l. 2205, 2222, 2234, 2248, 2261, 2265, 2276, 2294, 2308, 2311, 2314,
- výpisy telekomunikačního provozu č. l. 2216, 2218, 2231, 2245,
- lustrace telefonního čísla č. l. 2217,
- sdělení Auto Heller k telefonnímu číslu Z. S. č. l. 2233,
- protokol událostí ze dne 24.11.2011 č. l. 2235 – 2236,
- sdělení Města Frýdek-Místek k telefonnímu číslu Mgr. M. N. č. l. 2247,
- žádanka o přepravu č. l. 2251,
- kopie stránky z knihy jízd č. l. 2252,
- předvolání pro nepřítomného pachatele přestupku s kopií e-mailu č. l. 2274–2275,
- předvolání pro nepřítomného pachatele přestupku č. l. 2281,
- předvolání pro nepřítomného pachatele přestupku s kopií e-mailu č. l. 2288,
- přehled telefonních čísel č. l. 2293,
- úřední záznam ze služby č. l. 2307,
- sdělení městské policie č. l. 2318 – 2322,

- Usnesení z ustanovujícího zasedání Zastupitelstva města Frýdku-Místku ze dne 29.11.2010	č. l. 2333 – 2338,
- fotokopie veřejné zakázky č. 08/2008 - Instalace závory oprava stávajícího zařízení - Radniční 1148	č. l. 2380 – 2386,
- fotokopie veřejné zakázky č. 09/2009 - Instalace kabeláže pro elektronický protipožární systém budovy MM F-M, Radniční 1148	č. l. 2387 – 2423,
- fotokopie veřejné zakázky č. 10/2009 - Elektronický protipožární systém budovy MM F-M, Radniční 1148	č. l. 2424 – 2446,
- fotokopie veřejné zakázky č. 01/2010 - Revize a servis EZS a CCTV	č. l. 2447 – 2454,
- fotokopie veřejné zakázky č. 04/2010 - Dodání a montáž záznamového zařízení CCTV - Palackého 115	č. l. 2455 – 2459,
- fotokopie veřejné zakázky č. 04/2011 - Záznamové zařízení - Palackého 115	č. l. 2460 – 2464,
- písemné sdělení	č. l. 2643 – 2644,
- zřizovací listiny	č. l. 2656 – 2659,
- seznam příspěvkových organizací	č. l. 2694 – 2696,
- e-mail včetně odpovědi Centrum pečovatelské služby F-M	č. l. 2701 – 2702,
- e-mail včetně odpovědi MŠ Pohádka	č. l. 2727 – 2728,
- e-mail včetně odpovědi Domov pro seniory Frýdek-Místek	č. l. 2737 – 2738,
- protokoly včetně rozpočtu spol. EuroSVAN s.r.o.	č. l. 2740 – 2756,
- e-mail včetně odpovědi MŠ Frýdek-Místek, ul. Anenská 656	č. l. 2761 – 2762,
- e-mail včetně odpovědi MŠ Sněženka	č. l. 2770 – 2772,
- e-mail včetně odpovědi SVČ Klíč	č. l. 2779 – 2780,
- e-mail včetně odpovědi ZŠ F-M, ul. 1. máje 1700	č. l. 2787 – 2788,
- e-mail	č. l. 2844 – 2845,
- faktura	č. l. 2853 – 2854,
- e-mail s rozpočtem a smlouvou NAM system s.r.o.	č. l. 2877 – 2908,
- nabídka spolupráce E+ M plus spol. s.r.o.	č. l. 2913,
- výpovědi smluv včetně vyjádření k nim	č. l. 2914 – 2919,
- e-mail včetně nabídek elektronické závory a faktury	č. l. 3041 – 3048,
- faktura s předávacím protokolem a rozpočtem (Jesle F-M)	č. l. 4576 – 4583,
- dohoda o napojení na PCO (Jesle F-M)	č. l. 4588 – 4592,
- ceník kontrol a revizí	č. l. 4596 – 4598, 4602,
- návrh servisní smlouvy	č. l. 4614 – 4615, 4616 – 4617, 4639 – 4642, 4643 – 4649,
- kupní smlouva /II.10)/	č. l. 4660,
- organizační řád MP Frýdek-Místek do 1.10.2011	č. l. 4733 – 4742,
- kandidátní listina ve volbách do zastupitelstva města Frýdek-Místek v roce 2010 za stravu VV	č. l. 4922,
- organizační řád MM F-M od 1.2.2011 – 31.12.2011	č. l. 4927 – 4961,
- organizační řád MM F-M od 1.2.2012 – 31.12.2012	č. l. 4962 – 4992,
- organizační řád MP F-M od 1.2.2012	č. l. 4994 – 4996,
- organizační řád MP F-M od 1.4.2011 do 30.9.2011	č. l. 4997 – 5001,

- obecně závazná vyhláška o MP Frýdek-Místek	č. l. 5008 – 5009,
- směrnice QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek od 1.5.2008 do 14.2.2010	č. l. 5011 – 5018,
- směrnice QS-74-01 o zadávání veřejných zakázek od 15.2.2010 do 31.12.2010	č. l. 5019 – 5029,
- přehled telefonních čísel zaměstnanců MM F-M	č. l. 5058 – 5060,
- směrnice S-03-2006 o zadávání veřejných zakázek od 15.9.2006 do 30.4.2008	č. l. 5061 – 5080,
- smlouva o užívání osobního automobilu (Mgr. M. N.)	č. l. 5081 – 5082,
- kniha jízd	č. l. 5083 – 5085,
- dohoda o ukončení smlouvy o užívání osobního automobilu	č. l. 5086,
- sdělení Statutárního města Frýdek-Místek o osobě předkladatele usnesení k VZ 1-17-2012 (servrovna)	č. l. 5125,
- zápisy ze schůze Rady města Frýdek-Místek ze dne 6.3.2012 a 20.3.2012	č. l. 5126 – 5138,
- opis RT obv. J. B.	č. l. 6857,
- opis RT obv. P. B.	č. l. 6860,
- osobní spis obv. P. B.	č. l. 6863 – 6872,
- opis RT obv. Ing. T. F.	č. l. 6947,
- opis RT obv. Ing. T. H.	č. l. 6950,
- opis RT obv. Ing. R. H.	č. l. 6956,
- osobní spis obv. Ing. R. H.	č. l. 6959 – 6984,
- opis RT obv. Ing D. H.	č. l. 6985,
- opis RT obv. Ing. M. H.	č. l. 6988,
- opis RT obv. P. K.	č. l. 6994,
- opis RT obv. T. M.	č. l. 6997,
- opis RT obv. Mgr. M. N.	č. l. 7000,
- opis RT obv. Ing. P. O.	č. l. 7003,
- opis RT obv. JUDr. M. P.	č. l. 7006,
- opis RT obv. Mgr. M. P.	č. l. 7009,
- opis RT obv. Ing M. S.	č. l. 7012,
- osobní spis obv. Ing. M. S.	č. l. 7015 – 7045,
- opis RT obv. J. Š.	č. l. 7047,
- opis RT obv. Z. V.	č. l. 7053,
- opis RT obv. P. Z.	č. l. 7055,
- opis RT obv. Ing P. Ž.	č. l. 7058,
- opis RT ABM Morava, s.r.o.	č. l. 7118,
- výpis z OR ABM Morava, s.r.o.	č. l. 7119,
- zakladatelské dokumenty	č. l. 7120 – 7128,

**- Příloha č. 13:**

CD č. 1 – Zvukový záznam ze schůzí Rady města Frýdku-Místku

**z toho:**

Záznam ze schůze Rady města Frýdku-Místku ze dne 6.3.2012 v čase **40.30** hodin

**- Příloha č. 22:**

- Originály písemnosti zajištěných při domovní prohlídce u T. M.:  
z toho:

**Zadávací dokumentace VZ 11-17-2011 – 2 listy**

**Zadávací dokumentace VZ 2-17-2012 – 2 listy**

Kupní smlouva AWC Morava, s.r.o. – Statutární město Frýdek-Místek – 1 list

Živnostenský list AWC Morava, s.r.o. – 2 listy

**Příloha č. 25:**

- Zápisy z jednání Rady města Frýdek-Místek od 1.1.2010

### **O d ů v o d n ě n í**

V přípravném řízení byl zjištěn skutkový stav, který je popsán ve výrokové části obžaloby.

Obvinění P. B., T. M., JUDr. M. P., Ing. T. F., Ing. D. H., ABM Morava s.r.o. využili svého práva a odmítli vypovídat. P. B. však v procesním postavení obviněného u vazebního zasedání uvedl, že veřejné zakázky vypisoval pouze on a jeho podřízení to v pracovní náplni neměli (č. l. 424).

Obviněný P. Z. využil svého práva a odmítl vypovídat.

Obviněný Ing. M. S. vypovídal v procesním postavení obviněného u vazebního zasedání po sdělení obvinění pro skutky ad III.1), 2) a mj. uvedl, že jednou potkal na magistrátu v kanceláři p. H., p. H. a seznámil ho s vizí, že by měli zájem o zřízení pultu centralizované ochrany (PCO), p. H. nabídl, že jeho teoretické představy o fungování převede do současného zařízení. Po nějaké době se setkali, kdy mu předal p. H. materiály k prostudování. V rozhovoru se zeptal p. H., jestli vezmou nějaké firmy, které se zabývají touto problematikou a ten uvedl kromě své firmy další dvě, které svolil. Záměrem bylo řízení pultu CO, bylo mu jedno, která firma to vyhraje. Neměl z toho žádnou provizi ani zájem, aby to vyhrála firma Euro SVAN s.r.o., stejně tak mu to bylo jedno u grafické nástavby. Pak zaslechl nějaké věci ohledně oslovování příspěvkových organizací, které se měly připojovat na pult CO. Na tyto subjekty nebyl vyvíjen žádný tlak. Další dvě firmy do výběrového řízení chtěl po p. H. on. Z dnešního pohledu vidí, že došlo k jeho pochybení určitěmu, měl přes internet oslovit více firem. Zájem upřednostnit nikoho neměl. Parametry, které se později objevily v podmínkách soutěže, zpracoval p. H., ovšem tyto trochu zjednodušil. V době vyhlášení zakázky na PCO věděli, že město má zhruba asi 50 objektů, které by mohly být připojeny, proto také vyhlášené výběrové řízení znělo, kromě dodávky a montáže PCO, také na pronájem softwaru do 50 objektů.

V další výpovědi obviněného mj. uvedl, že jeho pravomocí jako ředitele městské policie patřilo i organizování veřejných zakázek. Při vypisování veřejných zakázek malého významu se řídil vnitřními předpisy magistrátu, ostatní zakázky nezadával. Zakázky malého rozsahu upravovala ve Frýdku-Místku interní norma, která byla vydána



čistě z rozhodnutí magistrátu. Zopakoval, že s K. H. se potkal v kanceláři vedoucího odboru vnitřních věcí p. H. a nastínil mu vizi o PCO. Po nějaké době ho v kanceláři K. H. navštívil s vypracovanou specifikací PCO, což bylo v souladu s jeho představami o fungování pultu. Zeptal se K. H., zda by se chtěl výběrového řízení zúčastnit, přičemž ten odpověděl, že ano a zeptal se jej také, zda nezná další nějaké firmy, které se problematikou zabývají a které by se mohly výběrového řízení zúčastnit. Nechtěl sám vyhledávat firmy prostřednictvím internetu, o kterých neměl žádné reference, a proto se jej zeptal, zda nějaké nedoporučí. K. H. mu nadiktoval dvě firmy. Kdyby neexistovala směrnice Magistrátu města Frýdku-Místku, tak by mohl oslovit vybranou firmu přímo, ale postupoval v souladu se směrnicí, a proto musel oslovit nejméně tři společnosti. Tím, že vyhlásil výběrové řízení a obeslal vybrané firmy, považoval to za dostačující, přičemž neuveřejňoval výběrové řízení na stránkách města. Následně byly dvě nabídky doručeny na podatelnu a jedna přímo na městskou policii, která mu nebyla nejprve předána, byly dovolené, tak se začal po třetí nabídce shánět a volal p. H., který sdělil, že i třetí nabídka byla doručena a následně se našla v kanceláři městské policie, když si již nepamatuje, kde přesně. I přesto tato nabídka byla nalezena a zařazena do výběrového řízení až po termínu dodání nabídek, což nepovažoval za nějaké pochybení, neboť nevěděl, zda byla doručena včas či nikoliv. Směrodatná byla cena a vítězná nabídka měla nejnižší cenu. Před otevřením obálek informoval náměstka primátora M. P., který má městskou policii na starosti a byl nepřítomen a sdělil, aby obálky otevřeli, což učinil se zástupcem p. K. a zjistili, že jednotlivé nabídky mají veškeré náležitosti, nabídky vyhodnotili a sepsali zápis. Potom navštívil náměstka primátora p. P. a informoval jej o proběhlém výběrovém řízení s tím, že nachystal materiály do rady města ke schválení společně s důvodnou zprávou, přičemž tento materiál byl předložen radě náměstkem P. Rada návrh schválila a vítěznou firmou se stala spol. Euro SVAN s.r.o. Ohledně doručení nabídky ze strany spol. ZG – IZOS, spol. s r.o. uvedl, že text „doručeno osobně dne 18.7.2011 na MP FM. Ponecháno na dispečinku“ je psáno jeho vlastní rukou a taktéž podpis je jeho, ovšem obálku nepřevzal od soutěžitele, ale našel ji někde na kanceláři MP a datum 18.7.2011 napsal z důvodu, že tak bylo uvedeno v seznamu podaných nabídek, když předpokládal, že obálka byla doručena včas. Nevěděl, že firmy dodané p. H. budou dělat jenom tzv. křoví a že výběrové řízení má vyhrát spol. Euro SVAN s.r.o. Nebylo jeho záměrem, aby všechny objekty napojovala na PCO společnost Euro SVAN s.r.o. a aby se žádná jiná konkurenční firma nemohla podílet na napojování, ale pult dodala firma Euro SVAN s.r.o. a chtěl, aby přenosovou cestu z tohoto důvodu u všech napojovaných objektů zabezpečovala právně ona a aby veškerou servisní činnost vykonával pracovník této společnosti. Nikdo z vedoucích odboru na schůzce v lednu 2012 nebyl tlačěn k tomu, aby jednotlivé objekty na pult byly napojeny. Nechtěl převést pult pod technické služby a napojovat komerční objekty. Nebylo to možné, což sdělilo i Ministerstvo vnitra. Neví, kdo inicioval změnu pravomocí ředitele městské policie ohledně veřejných zakázek do 300.000 Kč, ale při jednání s K. K., jakožto vedoucí právního oddělení magistrátu, vyšlo najevo, že sice je ve stejném postavení jako vedoucí odboru, ale pravomoci nemá. Pokud jde o veřejnou zakázku na nástavbu PCO, tak tato měla spočívat v softwarovém vylepšení. Z důvodu, že na grafickou nástavbu měly být napojeny i kamery, byla z jeho strany iniciována schůzka, které se účastnil K. H. za spol. Euro SVAN s.r.o. a T. M. za spol. ABM MORAVA, s.r.o. T. M. se jednání účastnil, neboť s ním spolupracoval na obnově kamerového systému. Při této schůzce chtěl, aby spolu pan H. a pan M. spolupracovali a to z důvodu případného napojení kamerového systému na PCO. O čem spolu jednali, neví, většinu času pobýval na chodbě. Řešili zde nějaké technické věci, kterým nerozumí. Ze schůzky vyplynulo, že bude vyhlášena veřejná zakázka na nástavbu pultu CO, které se

chtěli účastnit jak p. H. za spol. Euro SVAN s.r.o., tak p. M. za spol. ABM Morava s.r.o., kdo dodal třetí společnost, již neví, myslí, že to mohl být p. H. Oslovil tedy všechny tři společnosti a bylo mu zcela jedno, kdo z nich to vyhraje, směrodatná byla nejnižší cena. Předpokládá, že i zde byla ze strany p. H. připravena zadávací dokumentace, kde byly specifikovány technické podmínky výběrového řízení. Po doručení obálek s nabídkami do výběrového řízení, tyto byly otevřeny, a to za přítomnosti p. K. a p. S. a byli tam i další osoby, které si nepamatuje. Jednotlivé nabídky byly posouzeny, p. S. o tom byl proveden zápis, přičemž bylo zjištěno, že nejnižší nabídku podala spol. Euro SVAN s.r.o. a tato výběrové řízení vyhrála. Náměstek primátora p. P. byl o výběrovém řízení informován a byl mu dán k podpisu zápis o výběrovém řízení. Schválení již nešlo na zasedání rady města. Vůbec nevěděl, že výběrové řízení bylo nějakým způsobem zmanipulováno, žádnou firmu se nesnažil zvýhodnit. Neví nic o tom, že by se na schůzce K. H. a T. M. mezi sebou domlouvali, že si budou dělat vzájemně výpomoc (křoví) při různých výběrových řízeních jako třeba na dodávku kamerového systému a grafickou nastavbu PCO. Že obě výběrová řízení vyhrála právě spol. Euro SVAN s.r.o. si vysvětluje tak, že když K. H. vypracoval technickou specifikaci, tak další soutěžitelé asi nebyli dostatečně připraveni, příp. specifikace byla ušita přímo na míru právě společnosti Euro SVAN s.r.o. a cenu měla tato společnost nejnižší. Výběrové řízení nikde nezveřejňoval. K. H. nesdělil, že výběrové řízení na rekonstrukci kamerového systému vyhraje ABM MORAVA, s.r.o., možná, že mu sdělil, že v případě výběrového řízení se do něj může také přihlásit. S T. M. se nedomlouval na bezplatné dodávce kamer pro novostavbu jeho rodinného domu v xxx. Částka ve výši 1.2 mil. Kč byla v rozpočtu města v roce 2011 pod čarou, což znamená, že nebyl takové důležitosti jako jiné investice. Koncem roku 2011 byla tato investice zařazena tzv. nad čaru a teoreticky by se mohla rekonstrukce provádět. Tato částka byla rezervována již dlouhodobě, takže společně s T. M. spolupracoval na specifikaci rekonstrukce tohoto kamerového systému. Finanční prostředky na rekonstrukci byly pozastaveny. Pokud se měl vyjádřit ke vložení finanční hotovosti ve výši 100.000 Kč dne 21.2.2011 v 15:15 hodin na svůj bankovní účet na pobočce České spořitelny, a.s., ve Frýdku-Místku, na ul. 8. pěšího pluku, tak k tomu se odmítl vyjádřit s tím, že jde o vrácenou půjčku a nejde o žádný úplatek.

Po sdělení obvinění pro skutek ad III.3) již využil svého práva a ve věci odmítl vypovídat.

Obviněný **Ing. R. H.** uvedl /skutek IV/, že od 1.1.2008 se stal vedoucím odboru vnitřních věcí Magistrátu města Frýdku-Místku a v náplni jeho práce bylo i vyhlašování výběrových řízení u veřejných zakázek. Při tomto se řídil zákonem o vyhlašování veřejných zakázek a podle vnitřní směrnice magistrátu, se kterou se řádně seznámil. U zakázek malého rozsahu tyto vyhlašoval v souladu se zákonem a směrnicí magistrátu. Postupoval v souladu s § 6 zákona o zadávání veřejných zakázek a žádným způsobem výběrová řízení neovlivňoval. S K. H. se seznámil někdy v roce 2008, který ho navštívil v kanceláři, že pracuje v oblasti zabezpečovacích systému, kamerových systémů a zda by neměl zájem o spolupráci. Shodou okolností potřebovali vyměnit barevnou kameru, která stála u firmy E + M plus okolo 15.000 Kč a K. H. ji byl schopen dodat za 5.000 Kč, takže toho využil. Pokud jde o jednotlivá výběrová řízení tak v roce 2008 měl za úkol zajistit dodávku a montáž závery v prostorách magistrátu, přičemž oslovil spol. Euro SVAN, spol. Technopark a ještě další firmu, jak je oslovil, si nepamatuje. Následně byly doručeny nabídky, asi osobně, kdy vybral nejlevnější nabídku spol. Euro SVAN, která se v té době ještě jmenovala J. N. – xxx. Poté, co inicioval vybudování elektronického protipožárního systému, ale protože neměl peníze na celý systém, rozhodl se v první fázi

učinil pouze instalaci kabeláže pro tento protipožární systém. Standardně oslovil tedy tři firmy, přičemž si nepamatuje jakou formou ani o jaké firmy šlo, ani jak byly dodány nabídky, či která firma zvítězila. Výběrové řízení neovlivňoval a s K. H. nespolečně pracoval na ovlivňování jednotlivých soutěžitelů. Na tuto veřejnou zakázku navazovala dodávky samotného elektronického protipožárního systému, na který dostal vyčleněny další peníze o objemu do 1 mil. korun. Stejným způsobem vyhlásil výběrové řízení a stejně jako v předešlém případě oslovil tři společnosti, jak tyto vyhledal a jak tyto oslovil, si nepamatuje, myslí, že oslovení bylo realizováno osobně, nepamatuje si, jak byly doručeny jednotlivé nabídky. Veřejnou zakázku vyhrála spol. Euro SVAN a tato byla doporučeně ke schválení radě města, neboť se jednalo o zakázku vyšší než 300.000 Kč. Pokud jde o zakázku na revizi a servis EZS (elektronický zabezpečovací systém – čidla) a CCTV (kamerový systém), zde byla vyhlášena soutěž a opětovně standardním způsobem vyhledal a oslovil tři společnosti, již si nepamatuje které, ale vždy oslovil spol. Euro SVAN s.r.o., se kterou měl dobré zkušenosti. Nepamatuje si, jakým způsobem byly oslovovány, ani jakým způsobem byly doručeny jednotlivé nabídky jednotlivých soutěžitelů. Žádným způsobem se nepodílel na formálním oslovování soutěžitelů. Pokud jde o veřejnou zakázku na dodání a montáž záznamového zařízení, tak opět jako v ostatních případech bylo vyhlášeno výběrové řízení standardní formou v souladu se zákonem o zadávání veřejných zakázek a v souladu se směrnicí a opětovně byly osloveny tři společnosti a mezi nimi i spol. Euro SVAN s.r.o. Nepamatuje si, jakým způsobem byly osloveny, ani jakým způsobem byly doručeny nabídky, ale předpokládá, že osobně. Taktéž vyhrála spol. Euro SVAN s.r.o. Pokud jde o veřejnou zakázku na záznamové zařízení z roku 2011, tak veřejná zakázka byla vyhlášena shodně jako zakázky předchozí a byly osloveny tři společnosti, které zaslaly nabídky, a z dodaných nabídek byla vybrána spol. Euro SVAN. Nikdy se nebavil s K. H., jaké společnosti má oslovit a není schopen vysvětlit, jak mohl K. H. znát jména oslovených firem. Z praxe ví, že pokud jsou firmy poptávány, mezi sebou si to řeknou. Za dobu svého působení vyhlášoval desítky výběrových řízení. Nikdy si nikdo ze soutěžitelů nestěžoval, že by jednal nekorektně, neboť nikdy nikoho neodmítl a v případě účasti jakékoliv firmy ve veřejné zakázce toto umožnil a ta se mohla účastnit, když jednotlivé firmy se do výběrových řízení hlásí samy, neboť ví, že v určitém intervalu se výběrová řízení opakují. Jeho nadřízení byli s jeho prací spokojeni. Výběrová řízení nezveřejňoval na úřední desce či webových stránkách, jelikož to směrnice nepožadovala ani nadřízení. Od 1.4.2012 jsou všechny veřejné zakázky nad 30.000 Kč zveřejněny v elektronické podobě.

Obviněný J. Š. (IV. 2), 4) uvedl, že ve spol. CONTROLEX CZ s.r.o. pracuje asi 10 – 12 let, v současnosti na pozici technického ředitele a společnost se v minulosti účastnila několika veřejných zakázek. Pokud jde o veřejné zakázky pro odbor vnitřních věcí Magistrátu města Frýdek-Místek, konkrétně veřejnou zakázku nazvanou Instalace kabeláže pro elektronický protipožární systém budovy MM FM z 3.7.2009 a veřejnou zakázku nazvanou Revize a servis EZS a CCTV z 8.2.2010 tak si na přesné detaily zpracování nabídek nepamatuje a ví jen, že technicky spolupracoval na některých detailech s K. H. a jednatelem spol. Euro SVAN s.r.o. p. J. N. Zpracovával nabídku za spol. CONTROLEX CZ s.r.o. a nezajímalo ho, jaké další firmy se budou veřejných zakázek účastnit a ani si nepamatuje, zda se těchto účastnila spol. Euro SVAN s.r.o. To, že by byly některé písemnosti v nabídkách zpracovány K. H., příp. J. N. ze spol. Euro SVAN s.r.o., a on tyto pouze opatřil razítkem a podpisem, popírá, jednotlivé nabídky byly zpracovány spol. CONTROLEX CZ s.r.o., ale nepamatuje si, jakým způsobem byly doručeny

vyhlašovatel. Zcela popírá, že by jakkoli ovlivňoval veřejné zakázky a že by se spol. CONTROLEX CZ s.r.o. účastnila jen formálně.

Obviněný **P. K.** /IV. 4)/ uvedl, že pro spol. OMEGA – údržba a služby s.r.o., a naplní jeho práce bylo mj. sjednávat zakázky, provádět rozpočty a naceňovat práce tím, že poté podklady předkládal jednatelem p. V. Ohledně veřejné zakázky zadavatele města Frýdek-Místek nazvané Revize a servis EZS a CCTV uvedl, že z dřívější spolupráce se zná s K. H., o kterém věděl, že pracuje pro spol. Euro SVAN s.r.o. K. H. jej kontaktoval osobně v jiné věci a přitom mu sdělil, že bude firma Euro SVAN s.r.o. potřebovat výpomoc při revizi a údržbě kamerových systému s tím, že v případě, že by spol. Euro SVAN s.r.o. vyhrála, tak by pro ni určité práce mohli dělat, příp. přímo pro město Frýdek-Místek, kdy spol. Euro SVAN s.r.o. by všechnu práci nezvládla. K. H. zřejmě e-mailem poslal krycí list nabídky a nevyplněný položkový rozpočet, který tedy vyplnil podle tabulek naceňování a takto vyplněný položkový rozpočet a krycí list nabídky předložil jednatelem spol. OMEGA p. V., který oba tiskopisy opatřil razítkem firmy a svým vlastnoručním podpisem. Obv. P. K. takto připravené písemnosti předal K. H., který se pro ně osobně dostavil, kdy vyhlašovatel nic zasíláno nebylo. S K. H. nebyl nijak dohodnut, jak vyplní rozpočet a co zde uvede. Co udělal K. H. s písemnosti, neví, pravděpodobně je měl odnést na Magistrát města Frýdek-Místek. Jakým způsobem zakázka dopadla, neví, společnost OMEGA nebyla ani ze strany města ani K. H. vyrozuměna. Domníval se, že by spol. OMEGA tuto veřejnou zakázku mohla i vyhrát, ale vzhledem k tomu, že zná, jak to ve veřejných zakázkách chodí, toto nepředpokládal. Zcela popírá, že by jej K. H. kontaktoval, aby se spol. OMEGA této veřejné zakázky účastnila pouze formálně.

Obviněný **J. B.** /IV. 6)/ uvedl, že jednatelem společnosti REBOL s.r.o., která pro společnost Euro SVAN s.r.o. občas provádí práce, takže se zná s K. H. i J. N. Ohledně veřejné zakázky zadavatele města Frýdek-Místek ze dne 2.5.2011 nazvané Záznamové zařízení – Palackého 115 uvedl, že o zakázce se dozvěděl od K. H., který jej navštívil, když p. H. již v minulosti vypracovával různé nabídky do zakázek za spol. REBOL s.r.o. Nevěděl však, že p. H. vypracovává stejnou nabídku pro spol. Euro SVAN s.r.o. K. H. se zeptal, zda se spol. REBOL s.r.o. nechce účastnit veřejné zakázky, na což mu sdělil, že nemá čas na vypracování nabídky. K. H. po několika dnech telefonicky sdělil, že účast ve veřejné zakázce spěchá, na což mu obv. J. B. sdělil, aby vypracoval pro spol. REBOL s.r.o. nabídku a tuto předložil. Toto p. K. H. učinil, předložil zpracovanou nabídku, kterou obv. J. B. zkontroloval, ověřil ceny, kdy tato nabídka měla adekvátní hodnotu, a podepsal, ale razítko na písemnost nedával. Po podpisu zpracovanou nabídku předal K. H., který ji měl doručit zadavateli a o věc se již nezajímal. Nepamatuje si, že by spol. REBOL s.r.o. byla vyrozuměna o výsledku výběrového řízení. Nepamatuje si, jakým způsobem byla výzva doručena, Ing. R. H. nezná, ale nemůže vyloučit, že se někdy potkali. Spol. REBOL s.r.o. má zájem o vítězství v zakázkách a žádným způsobem by s p. H. nespoupracoval, ohledně toho, aby vyhrála konkurenční spol. Euro SVAN s.r.o.

Obvinění **Z. V., Mgr. M. P., Mgr. M. N., Ing. M. H., Ing. P. Ž., Ing. P. O.**, využili svého práva a odmítli vypovídat.

Obviněný **Ing. T. H.** /skutek V.5)/ uvedl, že je majitelem osobního vozidla xxx, RZ xxx, a na okolnosti dopravního přestupu na ul. Bezručova si vzpomíná, neboť se jednalo o jeho první přestupek. Koncem roku 2011 byl pracovní vyčerpán, proto si pamatuje, že šlo o pracovní den a vrátil se po 23:00 hodin domů a chtěl zaparkovat, ale parkovací

místa byla obsazena. A z tohoto důvodu hledal jiné místo někde na ul. Bezručova nebo Frýdlantská a všiml si uvolněného místa, do kterého zacouval přímo z křižovatky, nevšimnul si žádné značky zakazující parkování. Vozidlo řádně uzamkl a odešel domů. Když se druhý den ráno vrátil, zjistil, že za stěračem se nachází předvolání pro nepřítomného řidiče, které bylo přilepené, takže jej při sundávání částečně poškodil a odjel do práce. Zjistil, že byl předvolán k vyřešení přestupku na městskou policii a kontaktoval Mgr. M. N., kterého zná, kdy vedl právní oddělení dozoru a kontroly veřejné správy Ministerstva vnitra České republiky. Telefonicky Mgr. M. N. vylíčil, jaký má problém, že zaparkoval na místě, kde je to zakázáno, nicméně běžně tolerováno a zeptal se ho, zda lze přestupek vyřešit bez jeho přítomnosti, neboť byl pracovně zaneprázdněn, ale byl ochoten se dostavit na služebnu městské policie. Vzhledem k tomu, že Mgr. M. N. v té době vykonával funkci náměstka primátora města Frýdku-Místku, stěžoval si mu také na činnost strážníků městské policie a domníval se, že přestupek řešili neadekvátně, neboť si nevšiml, že by jiná vozidla měla za okny parkovací lístky. Mgr. M. N. se zeptal na registrační značku vozidla, že se na to zeptá a po tomto hovor ukončili. To byl jediný hovor s Mgr. M. N. a ze strany Mgr. M. N. již nebyl telefonicky kontaktován ohledně toho, jakým způsobem byl přestupek vyřešen a asi po týdnu od M. N. přišla SMS zpráva s textem: „OK“, nevěděl, čeho se zpráva týkala, a protože byl vytížen, na další řešení přestupku zapomněl a již to neřešil. Žádným přímým způsobem nežádal Mgr. M. N., aby přestupek, jehož se dopustil, vyřizoval. Ptal se jej jen jako právníka, zda to lze vyřídit bez přítomnosti, kdy byl ochoten se dostavit na služebnu městské policie.

V této trestní věci bylo ve společném řízení vedeno trestní stíhání **K. H.** /skutek III. 1),2), a IV. 1) až 6)/ a **J. H.** /skutek III. 3)/, když tito se doznali k trestné činnosti a byla s nimi uzavřena dohoda o vině a trestu dle § 175a tr. řádu. Obsahy jejich výpovědí jsou zmíněny níže u jednotlivých bodů obžaloby.

V této trestní věci bylo ve společném řízení vedeno trestní stíhání dalších spoluobviněných, kteří se ke své trestné činnosti doznali a jejich trestní stíhání bylo podmíněně zastaveno dle § 307 tr. řádu. Jedná se o **D. P.** /skutek II.1)/, **M. Š.** /skutek II.6) a 10)/, **J. P.** /skutek II.9)/, **Ing. Z. G.** /skutek III.1)/, **Ing. M. U.** /skutek III.1)/, **T. P.** /skutek III.2)/, **M. J.** /skutek III.3)/, **A. T.** /skutek IV.2)/, **J. C.** /skutek IV.3)/, **V. Š.** /skutek IV.3)/, **Z. S.** /skutek V. 2)/, **P. J.** /skutek V. 6)/, **MUDr. R. J.** /skutek V. 6)/ a **P. H.** /skutek V. 7)/. Obsahy jejich výpovědí jsou zmíněny níže u jednotlivých bodů obžaloby.

Trestné jednání obviněných je zadokumentováno podanými vysvětleními, listinnými důkazy, fotografiemi a videozáznamy, znaleckými posudky, výpisy telekomunikačního provozu, audiozáznamy ze sledování osob a věcí pořízených v kanceláři ředitele městské policie obv. Ing. M. S. podle § 158d odst. 1,2,3 tr. řádu (prostorový odposlech) a záznamy odposlechů telefonních hovorů a e-mailové komunikace.

### **K bodu ad I. obžaloby.**

**Ing. J. K.** by měl u hlavního líčení vysvětlit problémy s profilem zadavatele v březnu 2012, a proč z tohoto důvodu byla veřejná zakázka na servrovnu vyhlášena formou otevřeného výběrového řízení a měl by uvést, co je mu o této zakázce známo.

**P- Š.** v podaném vysvětlení uvedl, že MICOS spol. s.r.o. měla sice zájem účastnit se veřejné soutěže a vyzvedla si zadávací dokumentaci, ale po vyhodnocení bylo zjištěno, že není schopna vyrobit a opatřit si některé komponenty uvedené jako nutné v zadávací dokumentaci (např. elektrické rozvaděče konkrétního typu) a nabyt subjektivního dojmu, že veřejná zakázka je někomu „ušita na míru“ a je naprosto zbytečné se výběrového řízení účastnit.

**Ing. A. Z.** jako jednatel spol. C.T.S.E. Servis, s.r.o., uvedl, že společnost si vyzvedla zadávací dokumentaci a po jejich prostudování zjistil, že z důvodu zadaných kritérií nejsou schopni zakázku splnit, když šlo převážně o parametry technického řešení.

Navržený svědek **P. R.** ze spol. INTELEK spol. s.r.o. by se měl u hlavního líčení vyjádřit zejména k jednáním s T. M. ohledně záruky na kabeláž (viz. e-maily č. l. 646 – 649 a odposlechy telefonních hovorů).

Navržený svědek **L. K.**, jakožto zástupce spol. C SYSTEM CZ, a.s., by měl popsat u hlavního líčení kroky společnosti v předmětném výběrovém řízení, když tato společnost výběrové řízení nakonec vyhrála v dalším kole za cenu 1.869.000 Kč bez DPH, kdy v podaném vysvětlení mj. uvedl, že s hodnotícím kritériem spočívajícím v délce záruční doby kabeláže, která tvoří 30% hodnocení, se ještě nesetkal, když standardní záruka je 2 roky.

Ze zápisu jednání Rady města Frýdku-Místku, jakož i z pořízeného audiozáznamu z tohoto jednání rady města (audiozáznam je **přílohou č. 13** trestního spisu, tento bod je projednáván v čase cca **40:30** záznamu) vyplývá, že Rada města Frýdek-Místek rozhodla usnesením dne **6.3.2012** o tom, že tato podlimitní veřejná zakázka bude soutěžena v otevřeném řízení ve smyslu § 27 zákona č. 137/2006 Sb. o veřejných zakázkách (v platném znění) a za členy hodnotící komise jmenovala mj. Ing. D. H. a P. B., to vše na návrh předkladatele usnesení Ing. D. H., do jehož agendy spadá právě agenda odboru informačních technologií, což mu bylo svěřeno Zastupitelstvem města Frýdek-Místek. Rada dále stanovila termín prvního jednání hodnotící komise na den 17.4.2012.

Ve věci byly pořízeny záznamy odposlechnů telefonních hovorů. Následující den po rozhodnutí rady města uvedeného shora, tedy den **7.3.2012 v 11.15** hodin volá **T. M. P. B.**, tykají si, z hovoru je zřejmá jejich osobní známost a P. B. naléhá na T. M., aby se za ním stavil, aby mohli mluvit „z očí do očí“, což mu T. M. slibuje za půlhodiny, že se staví. Následuje telefonní hovor, kdy volá dne **7.3.2012 v 17.28** hodin **T. M. D. H.** Z hovoru je jednoznačně zřejmé, že se baví o předmětné veřejné zakázce na servrovnu, neboť odkazují na otevřené řízení, které včera na radě schválili (pozn. státního zástupce - jde o jediné výběrové otevřené řízení, které rada dne 6.3.2012 projednávala). M. odkazuje na to, co dnes už s D. H. řešil, mluví o loňském rozdělení zakázky (na stavební část a na IT část) a připomíná dále, že to na radě schválili jako otevřené řízení. Na to mu D. H. agilně sděluje, že „nás to nijak neomezuje“ a říká, že to řešil s B. i s K. ještě před tím, než šel materiál do rady a že žádal K., ať pohne s tou výběrovkou na to vyvěšováním elektronické. Dále ubezpečuje T. M., že to jde udělat dvěma způsoby, buď po novému (směje se tomu) anebo po starému (pozn. - jde o novelu zákona o veřejných zakázkách) a že po starému je asi to otevřené, o kterém T. M. právě mluví (pozn. - z hovoru je zřejmé, že obv. D. H. nezná příliš právní úpravu veřejných zakázek). T. M. kontruje, že by to šlo ještě jako podlimitní (podlimitní zjednodušené). D. H. nechápe, co je to podlimitní,

čemu T. M. říká podlimitní. M. odpovídá, že to je to, jak mu to dneska doktor z náměstí (pozn. advokát M. P.), že je to jako „do pěti jako“. Pak došlo k nedorozumění, když zatímco T. M. mluvil o řízení „do pěti“, tedy o podlimitním zjednodušeném řízení podle § 38 zákona o veřejných zakázkách, kde zadavatel oslovuje 5 soutěžitelů, ale D. H. myslí, že „pět“ znamená finanční limit pět milionů a říká, že žil v domnění, že u těchto věcí to je do „dvou“. T. M. upozorňuje, že to nechce řešit přes telefon, že prostě chce vědět, jestli to zůstane v tom řízení (otevřeném), v kterém je to úplně na „pikaču“. D. H. upozorňuje, „neřešme to takhle“. M. dále říká, „on“ jde zítra k soudu a pak mu to buď vyjde nebo nevyjde a že by šel na úřad a kdyby ne, tak v pátek a že by to bylo dobré s ním pořešit (pozn. řeč je o advokátu JUDr. M. P.). H. odpovídá, že žil v domnění, že K. s B., jak mu to K. říkal, že tam „moc velký prostor nebyl na nějaké řešení“. Na to M. odpovídá rozčileně, „ale kura, vždycky je prostor, když se chce vole, ale oni si to kurva zjednodušují vole, jsou to prostě úředníci vole“ a pokračuje „jako proč on by si prostě namáhal hlavičku a řešil to nějak jinak, když to prostě může pořešit prostě jednoduše otevřeně, no a co že?“. H. zmírňuje situaci a říká, „neřeš to, já se s ním potkám s tlust'ochem“ (myslí advokáta P., jak je patrné z kontextu a dalších odposlechů). Následuje telefonní hovor dne **8.3.2012 v 18.43 hodin**, když T. M. volá D. H., kde se M. dotazuje, jestli se D. H., jestli se podařilo potkat s „tlust'ochem“ a doplňuje, že přezdívku „tlust'och“ pro něj vymyslel právě D. H.. H. odpovídá, že on bude až zítra, jak předtím říkal sám M. M. kontruje, že on říkal (advokát M. P.) jako, že to stihne dneska ze soudu anebo zítra dopoledne a že neví. Na to H. , že teda počítal s tím zítřkem. M. na to, že jo, „takže jsi to neřešil, dobře“. H. na to, že nee, ale že ten zítřek registruje a uvidíme. Pokračuje, že se díval na ten „papír“, že sice není znalec, protože na jeho odborech se nic takového nevyhlašuje v tom...(pozn. – otevřeném řízení) a pokračuje, takže „pro mě je to jak pro B. je úplně, úplně novinka víš, čili já nic nepoznám...“ a pokračuje dále, že seděl s „J“ (zřejmě J. Ch. – radní a tehdejší předseda místní organizace ČSSD Frýdek-Místek) a neřešil s ním tu výši ..a on říkal, aby ten M. napsal stanovisko. Dále D. H. zmiňuje, že s ním řešil, že by to rada ještě změnila a že to bude mít ještě rada. M. na to odpovídá, že to je otázka, protože si to taky nalistoval ten „bod“ a že to nepochopil a že by to neřešil bez něho. Na to ihned H. reaguje, že to ne, že „on ten M. měl výbornej nápad, jakože se to dá prostě změnit jako kvůli toho, že je tam dlouhá, dlouhá.“ (pozn. - myslí dlouhou lhůtu pro podání nabídek, jak vyplývá dále). M. na to, že to je ideální a že ideální by bylo, kdyby se potkali ve třech, na což H. že to není problém. M. doplňuje, že jak říká, „že „prej by tam byla dlouhá lhůta padesát dva dnů jo, tak to se dá kdyžtak změnit jako no, jo jenom ať víš“. H. s tím souhlasí a M. mu říká, že bude čekat na jeho telefon. H. mu odpovídá, že zítra zavolá a jestliže dohodne schůzku, byl by rád, aby to bylo i s T. M. a když to nepůjde s ním, tak s B. M. kontruje, že on nemá problém, že přijede a že se můžou setkat „u něho na náměstí“ (pozn. – u advokáta P.). S tím H. souhlasí. Dne **9.3.2012 v 13.51 hodin** následuje navazující hovor, kdy M. volá H., ten ho hned upozorňuje, že ho má na příposlech, protože jede v autě tak ať se „krotí“. H. dále říká, že se na M. snaží dovolat celý den a nevzal mu to ani jednou...a dále upozorňuje.. „no jestli se chceš bavit vo tomhle, tak ani...“. M. na to, že se chtěl jen zeptat, jestli to zkoušel a že to teda nechají na pondělí. H. říká, že se o tom bavil s B. a ten říkal, že to „nějak půjde kurva“, že s ním asi taky už někdo mluvil, ale že s M. to nedokázal. M. dále žádá H., ať v pondělí toho B. ještě „zastaví“, než si sednou s tím M. H. ujišťuje, že není moc co zastavovat, že on o tom ví, že se to dá na jakékoliv radě změnit, jenom je třeba se pobavit o tom s M. M. naléhá, že mu jde o to, ať to B. „nevystřelí“. H. ujišťuje, že „nevystřelí“, že se o tom bavil. M. s úlevou, že „nevystřelí, tak to je to, co jsem potřeboval vědět.“ Dne **13.3.2012 v 10:45 hodin** volá T. M. P. B. a ptá se ho, jestli se měl za ním stavět v té závislosti, co chtěl vypisovat nebo jestli to je něco jiného. B. odpovídá, že ano i

k tomu a jestli má teď cestu. M. ujišťuje, že může sednout do auta a přijet, ať to společně pořeší. Dále se ptá, jestli s ním (P. B.) mluvil D. „po tom ještě dál?“. B. odpovídá „mluvil, teď jsme před chvílí skončili jednání i s ...“. M. ho přerušuje „M.“. B. přitakává, že ano. M. na to, že sedá do auta a přijede. B. souhlasí. Dne **13.3.2012 v 12:47 hodin** následuje hovor, kdy *T. M.* volá *T. F.* (společník společnosti ABM MORAVA, s.r.o. a jednatel). Po úvodních slovech se M. F. ptá „Jo. Poslouchej mě, máš nějaký nápad v otevřeném řízení, co dát do kvalifikačních podmínek?“. F. odpovídá „ISO“. M. na to „To má každá piča, vole“. F. na to „Nemá, ISO a konkrétně, že obsahem ISA musí být management instalace a výroby počítačů“. M. odpovídá „Autocont, který tam bude proti mě, tak určitě má, vole“. F. kontruje „To bude asi Autocont mít, ale takové dlužní čuráci, co mají na internetové obchody, tak to tam není, ty tím vyřadíš“. M. se ptá „To je na tom certifikátu našem, přesně takhle napsané?“. F. mu odpovídá, že to má na webu a že by bylo blbé, to tam zkopírovat přesně, ale měla by tam být nějaká výroba nebo servis a výroba výpočetní techniky nebo něco takového. M. říká „Já nevím, jestli mi to tam budou chtít dát, vole, když oni chtějí už kurva to mít podle nové legislativy, vole“. Dále se baví, že je doporučení to dělat už podle nové legislativy. F. však říká, že to sice může být, ale že pokud je firma řízená managementem jakosti 9001 (ISO 9001) a že nakládá s odpady, tak to je odůvodnitelné kdykoliv. M. se ptá, zda ho nic jiného nenapadá. F. říká, že může dát ještě reference, ale že „To tě Autocont předělá vždycky, takže potom leda do technických specifikací dát něco, co oni nebudou tušit, co je“. M. jej žádá, ať zkusí popřemýšlet, jestli ho něco nenapadne, že „Bo mám čas do čtvrtku, vole“. Na to F. kontruje: „No to vymýšlíme furt, tam nic nevymyslíš, do kvalifikačních můžeš dát vyloženě jenom servisní odezva.“. Dále pokračuje rozhovor o tom, že by se tam do podmínek mohla dát jako podmínka chráněná dílna, když M. se ptá: „Co třeba taková ti důchodci, vole, co tam v Havířově, vole, nám taky udělali, natropili problémy, vole.“, F. nerozumí, tak M. říká, že: „Nějaká invalidi.“. F. mu říká pobaveně, že: „Důchodce není invalida, vole, to kurva řeknu tvójí mámě, počkej vole.“ a poté pokračuje, že to samozřejmě jde, že musí být část vyráběná chráněnou dílnou. M. se ptá „A umíme to nějak ošetřit, nebo neumíme, ty jsi někoho měl, ne? Na to...“ F. odpovídá, že měl tu Marlonku, ale musel by znova s ním hodit řeč. M. se ho však ptá, jestli takto řešit zakázku jako je servrova. F. odpovídá, že ne, ale že třeba 10 procent zakázky by muselo být subdodavatelsky dodáváno chráněnou dílnou, že něco takového tam jde dát, že L. H. to bude vědět. M. ho žádá, ať se s ní spojí. F. odpovídá, že může až odpoledne. M. však kontruje: „Já říkám, mám do čtvrtku čas T., abych přinesl, vole, něco prostě, co bude, vole, pro nás hrát, že ...“. F. ho však upozorňuje, že to musí mít dopředu domluvené, ať si to spíše nekomplikuje. M. mu říká, že proto ho žádá, ať se s ní spojí a ať si to napíše s velkým vykřičníkem, že ho to fakt trápí. M. se ještě ptá: „A nemůžeš tam dát třeba nějaký jiný certifikát, vole, že to musí splňovat třeba nějaký certifikát, vole, něco vole, já nevím co kurva?“. F. mu odpovídá, že něco u technických parametrů a ať se poradí ještě s K., že K. byl teďka na pěti školeních. M. mu však odpovídá, že K. mu neporadil nic. F. mu říká, že je to na „obecním“ všechno napadnutelné, když děláš výběrové řízení. M. mu na to kontruje: „Podle mě je to jenom o tom, vole, že něco chceš, vole, tak si to šikovně vymyslíš, vole, ale kurva my to neumíme, vole.“. F. říká, že se ještě zeptá té L. (H.). Následuje dne **13.3.2012 v 13:46 hodin** telefonický hovor, kdy advokát *M. P.* volá *T. M.*. M. P. mu říká, že byl u D. a byl tam i M. P. a byl tam i B. a dále říká, že zjistil, že oni nemají zařízený profil zadavatele a to je pak úplně k hovnu. A dále pobaveně říká, že když D. řekl, že se prostě dají určité věci nastavit, tak ho celého objal (D. H.). M. na to nevěřícně: „Tak tě co?“. P. říká ještě více pobaveně „Tak mě celého objal, cheee cheee cheee, no ne objel, objal“. M. odpovídá, že to pochopil, jenomže přemýšlí nad pointou. P. vysvětluje, že



byl potěšen (H.), že prostě něco takového jako existuje, když všechno vlastně musí dělat transparentně v rámci otevřeného řízení. A dále říká, že ho docela dostali v tom, že nemají zařízený profil zadavatele, což je asi chyba B., aby prostě mohli vyzvat pět uchazečů a tím to hasne. M. odpovídá, že to je trošku jinak, že B. dostal úkol, že to má celé řešit s H. (pozn. zřejmě J. K.). P. mu vysvětluje, že podle něj se jim do toho nechce, protože do 1.4. nezbývá moc času a nechtějí zařizovat nějaké certifikované profily a pokračuje, že: „A navíc se ještě dohodli jako i M. i D. (pozn. – M. P. a D. H.) s tím, že to nebudou tlačit do podlimitního řízení a nechají to v otevřeném a to otevřené se prostě bude muset nějakým způsobem připravit dobře.“ M. mu odpovídá, že mu to takhle bylo řečeno a že mu bylo řečeno, ať do pátku (pozn. 16.3.2012) nechystá, co tam má být“. P. odpovídá, že jasně, ale že „Bychom potom měli s časem nastavit, no“. M. se ho ptá, jestli si s tím umí poradit. P. odpovídá, že to samozřejmě bude zadávat odbor informatiky a že jim určitě pomůže a pokračuje, že by bylo dobré se zítra sejít a domlouvají se na schůzce odpoledne ve 14 hodin v kanceláři u M. P. (dne **14.3.2012 v 13:05:35** posílá T. M. M. P. SMS ve znění: „za 5 minutek jsem tam“). Následuje telefonní hovor dne **15.3.2012 v 18:43 hodin** (tedy po domluvené schůzce u M. P.), když T. M. volá opět T. F. a říká, že: „Řeším tu servrovnu tady, že pitomou, tak nevím kurňa furt, jak to vymyslet, no napadá tě ještě nějaký certifikát, který by jsme tam prostě mohli do toho vrazit?“. F. odpovídá, že certifikát na servrovny, „No ISO kurva“. M. říká, že to tam samozřejmě dá, ale že je to málo, že spíše ještě nějaké prohlášení o shodách, že seděl včera dlouho s právníkem a ten mu poradil tohle. F. se ptá „Prohlášení o shodě na co?“ M. odpovídá, že tam jsou i záložní zdroje, že tam jsou KVM „sviče“. M. dále pokračuje, že neví, co tam „kopnout“ a ptá se, jestli mají pořád tu pojistku na odpovědnost na škodu a na jakou výši a říká, že to ještě zkontroluje, že to by „jsme tam vpálili určitě“. F. mu odpovídá, „No, pořád velké hráče ale neodvalíš“. M. říká, že ještě s ním má zítra další schůzku, tak to s ním bude řešit. Následuje hovor dne **16.3.2012 v 9:36 hodin**, kdy T. M. volá paní U. z firmy INTELEK spol. s r.o. Ptá se T. M. na to, jak to termínově vypadá s tím výběrovým řízením, protože jejich výrobce má ISO a to končí teďka v květnu a bude třeba recertifikace. T. M. odpovídá, že to bude v březnu, že to bude teď vypsáno v březnu a dále pokračuje: „Předpokládám, že už příští týden se to bude vystřelovat ven.“ U. odpovídá, že to je dobrý, že to si jen chtěla ověřit. T. M. ještě pokračuje, že tam bude nějaká delší zadávací lhůta, že nějakých dvacet dní, jestli se neplete, takže během dubna to bude uzavřené“. U. se dotazuje, jestli „To bude výběrové řízení pro určené několika zájemcům, nebo?“ M. odpovídá, že to bude otevřené podlimitní. Na to navazuje hovor dne **16.3.2012 v 9:50 hodin**, když P. R. z firmy INTELEK spol. s r.o. volá T. M., že měl vzkaz a o co se jedná. T. M. mu říká „Prosím Vás pěkně, já tady chystám teďka v podstatě nějaký, nějakou věc ohledně tendru na servrovnu“. Dále pokračuje: „Jedná se tam v podstatě o dodávku nějakých sedmi až osmi rekových skříní, včetně kabeláže, včetně vybavení samozřejmě těch skříní, je tam nějaký záložní zdroj a podobně... A my jsme kdysi měli od Vás certifikát na „Solarix““. Baví se o certifikátu a M. se ptá, jestli by tedy v té věci mohli nabídnout dvacetiletou záruku, jestli to ještě platí. R. odpovídá, že to platí, že záleží, co nabízí konkurence a tak dále, že těch dvacet let je taková ta běžná klasická systémová záruka a ve chvíli, kdy je potřeba trošku přitlačit, tak jsou schopni dát dvacetpět i třicet let. M. říká, že samozřejmě se to dostane bohužel do otevřeného podlimitního řízení, tak samozřejmě není schopen říct, co tam nabídne konkurence a dodává „Nicméně jsem schopen teďka minimálně dopředu říct prostě, které ty faktory by byly, které by mohly hrát pro nás, tak samozřejmě... Pokud prostě tam dáme tu záruku... tak samozřejmě by jsme mohli říct prostě, ať si to tam dají do těch podmínek, aby to hrálo velkou roli, jo“. R. odpovídá, že to se klidně můžou domluvit a ptá se „je tam ještě něco, co můžete

ovlivnit?“ M. odpovídá, že určitě. R. se ptá, co to má být za síť. M. odpovídá, že vyloženě o servrovnu. R. dále upřesňuje, že mluví pouze za Solarix, pouze za kabeláže, že má na starosti pouze kabely. Řeší dále technické parametry servrovny a kabelu. Domlouvají si, že R. mu pošle e-mail do firmy ABM MORAVA, s.r.o.. Další hovor je ze dne **28.3.2012 v 8:13 hodin**, když T. M. volá P. B. a chce schůzku. B. říká, jestli si přijde, že teď dostal do ruky ty žádosti a ptá se, jestli se pro ně staví. M. odpovídá, že by se odpoledne mohl stavět. B. odpovídá, že to je dobře, že to připraví, ať to má „formálně dobře“.

Rada města na své schůzi dne 20.3.2012 vzala na vědomí, že nelze splnit předchozí usnesení rady a stanovuje se nový termín prvního jednání hodnotící komise a termín otevírání obálek na den 25.4.2012 u předmětné veřejné zakázky VZ 1-17-2012. Dne 26.3.2012 bylo P. B. zahájeno otevřené zadávací řízení oznámením ve smyslu § 26 odst. 1 písm. a), odst. 2 písm. a) zákona o veřejných zakázkách. Z emailové komunikace mezi T. M. a P. B. vyplývá mj. také to, že T. M. komunikuje o veřejné zakázce ještě před jejím zahájením a zejména také to, že T. M. dne 16.4.2012 v emailu žádá nacenění RACK skříní, kabeláže a záložního zdroje a příslušenství dle přiložené specifikace spolu s prodlouženými zárukami podle předchozí dohody s tím, že by to T. M. potřeboval do středy (pozn. tedy zřejmě do 18.4.2012). Dne 17.4.2012 byl obviněný T. M. zadržen policejním orgánem a posléze obviněn a vzat do vazby v souvislosti s obviněním ze zmanipulování jiné veřejné zakázky. JUDr. M. P. jako advokát poskytuje městu Frýdek-Místek právní služby a specializuje se na veřejné zakázky. Pomáhá úředníkům mj. při stanovování kvalifikačních parametrů, hodnotících kritérií a ostatních požadavků. Toto ad-hoc pro oddělení informačních technologií.

Ve věci byl zpracován znalecký posudek z oboru kriminalistiky, odvětví počítačová analýza (včetně doplňku), když byl mj. zkoumán zajištěný počítač v kanceláři P. B. zn. Elektra (zajištěná stopa č. **12048\_112**) a byl vyextrahován jeho obsah včetně uložené e-mailové komunikace a také byl mj. zkoumán obsah zajištěného mobilního telefonu zn. iPhone T. M. s vloženou SIM kartou č. xxx (zajištěná stopa **12048\_125**) a vyextrahován jeho obsah včetně SMS zpráv. Z tohoto obsahu zjištěného znaleckým zkoumáním vyplývá, že P. B. poprvé zaslal JUDr. M. P. dne **19.3.2012 v 14:37:10** zpracovanou zadávací dokumentaci na zakázku „Rekonstrukce servrovny a datového centra MMFM“ s tím, že tak zasílá „dle telefonické dohody“. Z e-mailu obviněného JUDr. M. P. přišlo potvrzení o přečtení, že e-mail byl přečten dne **19.3.2012 v 14:44:28** hodin. Následně přišla T. M. od JUDr. M. P. dne **19.3.2012 v 15:33:36** hodin SMS zpráva: „Ahoj mam u sebe doklady pro pripravu“. Obratem mu T. M. odpovídá SMS zprávou v **15:34:33** hodin: „Ahoj mam se stsvit nebo to upravis beze mne?“ (pozn. jde o překlep, myšleno bylo slovo „stavit“). M. P. odpovídá v **15:42:08** hodin: „Pokud muzes zitra po osmé?“. T. M. obratem odpovídá v **15:42:46** hodin: „Ok budu tam, krabicky funguji?“. Následně e-mailem dne **22.3.2012 v 14:10 hodin** zasílá P. B. JUDr. M. P. opětovně aktuálně zpracovanou zadávací dokumentaci s tím, že žádá připomínky k zadávací dokumentaci. Z e-mailu obviněného JUDr. M. P. přišlo potvrzení o přečtení, že e-mail byl přečten dne **22.3.2012 v 17:37:54 hodin**. Následně zpět zasílá JUDr. M. P. P. B. pozměněnou zadávací dokumentaci dne **22.3.2012 v 17:44** hodin (tedy za cca 6 minut) s textem „**V příloze zasílám následující znění ZD. Úprava zejména v ISO na provádění kabeláže a změně hodnotících kritérií.**“. V příloze e-mailu pak byl textový dokument s názvem ZD-VZ1-17-2012\_úprava\_190312.rtf. Znaleckým zkoumáním byl vyextrahován jak dokument – zadávací dokumentace, kterou zaslal P. B. dne 22.3.2012 JUDr. M. P., i dokument – zadávací dokumentace, kterou zaslal upravenou zpět JUDr. M. P. P. B..

Porovnáním těchto dokumentů je zcela jasné, že ten, kdo změnil hodnotící kritéria a zařadil mezi ně záruku na kabeláže (v původní zadávací dokumentaci bylo, že „základním hodnotícím kritériem bude nejnižší nabídková cena bez DPH“) a také nově zařadil mj. do podmínek „doložení certifikátu ISO 9001 na montáž kabelových systémů či datových vedení a je povinen zavázat se ve smlouvě, že tento certifikát bude udržovat v platnosti po celou dobu realizace díla.“, byl právě JUDr. M. P. (tedy přesně podle přání T. M. dle odposlechů). Zajímavé je, že tuto poměrně podstatnou a rozsáhlou změnu učinil JUDr. M. P. za pouhých 6 minut, je tedy zřejmé, že ji měl připravenou již dopředu. P. B. pak následně zahájil zadávací řízení na základě takto upravené zadávací dokumentace. K těmto důkazům viz č.l. **3753-3772** – doplněk znaleckého posudku (e-maily) a příloha č. 1 elektronické podoby znal. posudku – stopa **12048\_125** (soubor v excelu). Z SMS vyplývá také přátelský a častý kontakt mezi obv. T. M. a tehdejším primátorem Mgr. P. C., i náměstkou primátora Ing. D. H., Mgr. M. P., Mgr. M. N. či radním Ing. J. Ch.

Z dalších extrahovaných e-mailů mezi P. B. a T. M. také vyplývá, že tito si již v té době tykali a jsou přátelé a že P. B. byl s T. M. v častém kontaktu a za firmu ABM MORAVA, s.r.o., jednal výhradně s ním a že ABM Morava s.r.o. prakticky od P. B. dostávala veřejné zakázky permanentně včetně těch, které podle směrnice města nemusely být zadávány veřejnou soutěží pro nízkou hodnotu (do 30.000 Kč). Poněkud výstižné je, že P. B. si např. daný produkt našel na internetovém obchodě, a pak jej s odkazem na tento obchod objednal u T. M.

Dále odkazují na zvukové záznamy z jednání Rady města Frýdek-Místek (CD-R jako **příloha č. 13** vyšetřovacího spisu), ze dne 6.3.2012, kdy v čase cca 40:30 minut předkládá návrh usnesení ve věci servrovny Ing. D. H.

Z provedených odposlechů a dalších důkazů shora jednoznačně vyplývá, že nejméně všech pět spoluobviněných prakticky ihned po rozhodnutí rady města o vyhlášení veřejné zakázky na servrovnu v otevřeném řízení začali pilně komunikovat, plánovat a konkrétně řešit, jak by zařídili, aby byla veřejná zakázka na servrovnu přidělena společnosti ABM MORAVA, s.r.o., což se promítlo také do zadávací dokumentace veřejné zakázky. Od 7.3.2012 probíhá komunikace dokazující dané skutečnosti. Z odposlechů je zřejmé, že vyhlášení výběrového řízení jako otevřeného bylo učiněno v podstatě omylem, resp. technickým nedostatkem profilu zadavatele a k velké nevoli obviněného T. M. Poté, co se tento prostřednictvím Ing. D. H. snažil prosadit v radě města změnu, aby toto šlo pouze zjednodušeným podlimitním řízením, k čemuž nedošlo, směřovaly pak veškeré snahy obviněných alespoň k takové úpravě zadávací dokumentace, která pokud možno a v rámci sil obviněných měla co nejvíce diskriminačně omezit všechny potenciální soutěžitele. Z odposlechů je také zřejmé, že T. M. o vyhlášení výběrového řízení, které bylo vyhlášeno zveřejněním dne 26.3.2012, věděl nejméně od 7.3.2012, a byla mu tak dána časová přednost, přičemž si sám vymýšlel podmínky zadávací dokumentace, které prostřednictvím Ing. D. H. a jeho podřízeného P. B. a také JUDr. M. P. promítal do reality, přičemž mu JUDr. M. P. za užití jeho právních znalostí a zkušeností radil, aby byl co neúspěšnější a po technické stránce mu radil i Ing. T. F. Z telefonních hovorů mezi T. M. a Ing. T. F. a mezi T. M. a P. R. ze společnosti INTELEK spol. s r.o. je zcela zřejmé, nejen které parametry měly být nastaveny v zadávací dokumentaci, ale i poměrně úsměvná procedura hledání těchto parametrů, místy až těžce se rodící plán, co má být vlastně nastaveno, aby bylo požadovaného cíle dosaženo. Nejde jen o nastavení normy ISA 9001, ale také reference,

původní myšlenka zapojit podmínku nutnost provedení části chráněnou dílnou, prohlášení o shodách, pojistku na odpovědnost za škodu a zejména záruka na kabeláž, nikoliv na rečkové skříně, neboť firma INTELEK spol. s r.o. může poskytnout záruku až 30 let pouze na kabeláž. Pokud se porovná zadávací dokumentace s těmito hovory, pak lze učinit jednoznačný závěr o tom, že zadávací dokumentace v těchto částech přesně odpovídá výše uvedeným řešeným kvalifikačním předpokladům, ale co je nejpodstatnější, že tomu odpovídá zejména hodnotící kritérium veřejné zakázky, které je v tomto směru nastaveno. Zadávací dokumentace obsahuje nutnost atestů, certifikátů, prohlášení o shodě, kdy bez těchto dokladů nelze nabídku posoudit jako úplnou a odpovídající požadavkům zadání, v podmínkách je také nutnost certifikátů ISO 9001 na montáž kabelových systémů či datových vedení IT, je tam uvedena i nutnost pojistné smlouvy, jejímž předmětem je pojištění odpovědnosti za škodu způsobenou dodavatelem třetí osobě s výší pojistného plnění minimálně 5.000.000 Kč, jsou tam i nutnosti referencí, ale hlavně v hodnotícím kritériu je kromě ceny, která tvoří 60 % hodnotícího kritéria, také záruční lhůta, která tvoří 40 % kritéria, přitom 10 % tvoří záruční lhůta RACK systému (tedy oněch rečkových skříní) a zcela zásadních a podstatných 30 % hodnoty tvoří **záruční lhůta kabeláže** (což tedy odpovídá tomu, že firma INTELEK spol. s r.o. mohla dát záruku pouze na kabeláže). Přitom tuto úpravu, tento zásah do zadávací dokumentace ohledně hodnotících kritérií s důrazem na záruku učinil JUDr. M. P. Z uvedeného je tedy zcela jasné, že zadávací dokumentace byla upravena tak, jak bylo v telefonních hovorech zmiňováno, kdy v telefonních hovorech je zachycen v podstatě průběh vzniku zadávací dokumentace. Z odposlechů a e-mailů je rovněž prokázáno, že firma ABM MORAVA, s.r.o. nabídku do výběrového řízení hodlala podat a že obviněný T. M. jednal jejím jménem a činil vše pro to, aby byla zadávací dokumentace co nejvýhodnější. Dokazuje to také listinný důkaz založený ve spise, kdy dne 28.3.2012 požádal písemně T. M. jménem společnosti AMB MORAVA s.r.o. o zadávací dokumentaci (přestože ji měl k dispozici). S tímto koresponduje i výše zmíněný telefonní hovor s P. B. ze dne 28.3.2012, kdy P. B. sděluje T. M., že tam má ty jeho žádosti a ptá se ho, zda se staví, ať to má „formálně dobře“. Množné číslo „žádosti“ je použito z toho důvodu, že T. M. si požádal toho dne o dvě zadávací dokumentace, nejen o zadávací dokumentaci na servrovní, ale i o zadávací dokumentaci na veřejnou zakázku „pořízení technologického centra“. Co myslel P. B. tím, ať to má „formálně dobře“, je jednoznačné, musel předat oficiálně zadávací dokumentaci, i když ji měl T. M. dávno k dispozici, neboť by se těžce vysvětlovalo, jak může firma ABM Morava splnit všechny podmínky zadávacího řízení, když by si je ani oficiálně nevyzvedla. Jak vyplývá ze shora uvedených odposlechů, tím, kdo jednal v rámci ovlivňování zadávací dokumentace s představiteli města Frýdek-Místek, byl T. M. jakožto technický ředitel, jehož zájem na ovlivnění zakázky je motivován tím, že je vlastníkem 30% podílu firmy, nicméně jednatel Ing. T. F. byl o jeho jednání informován a dokonce s ním parametry zadávací dokumentace probíral a radil mu, jak má upravit zadávací dokumentaci. Je evidentní, že společnost ABM Morava, s. r. o., nabídku nepodala z toho důvodu, že osoba, která vše vyřizovala, tj. obviněný T. M., byl brzy ráno dne 17.4.2012 zadržen a vzat do vazby, když ještě dne 16.4.2012 zařizoval vše potřebné pro podání nabídky u subdodavatele - firmy INTELEK spol. s r.o. Nicméně okolnost, že nabídka nakonec podána nebyla a proč tomu tak bylo, je z pohledu právní kvalifikace jako dokonání trestného činu irrelevantní. Zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě dle § 256 tr. zákoníku je dokonán už tím, že někdo v úmyslu způsobit jinému prospěch (event. škodu) sjedná některému dodavateli nebo soutěžiteli přednost anebo výhodnější podmínky. Za přednost je považována mj. i časová přednost, když se potenciální

soutěžitel dozví o veřejné soutěži a zadání veřejné zakázky dříve, než by měl, tj. v případě otevřeného řízení dříve, než je toto oznámeno zveřejněním (tedy před 26.3.2012). Za výhodnější podmínky jsou pak považovány podmínky, které vyhovují určitému soutěžiteli více než soutěžiteli jinému, přičemž není ani nutné, aby tyto podmínky byly skutečně výhodnější, ale že tak jsou výhodnější v představách pachatelů. Jde o jakékoliv podmínky, které zvýhodňují některého dodavatele či soutěžitele, např. sdělení mu určitých bližších podmínek či např. nastavení podmínek zadávací dokumentace anebo hodnotících kritérií tzv. „na míru“. Pokud se tak stane, a to po zahájení zadávacího řízení, pak jde již o dokonáný trestný čin, a to bez ohledu na to, jestli se nakonec podaří dosáhnout zamýšleného cíle, tj. přidělení zakázky konkrétnímu subjektu. Jestliže tedy došlo již k vyhlášení otevřeného řízení oznámením dne 26.3.2012, pak jde o dokonáný trestný čin a nikoliv pouze pokus. Že však značně úspěšní byli, vyplývá z toho, že ač si firmy vyzvedly zadávací dokumentaci a měly tedy o veřejnou zakázku zájem – nikdo se po seznámení se zadávací dokumentací do veřejné soutěže nepřihlásil. Ze shora uvedeného je zřejmé, že obviněnému T. M., resp. společnosti ABM MORAVA, s.r.o., byla sjednána nejenom přednost ve smyslu § 256 odst. 1 trestního zákoníku (časová přednost), ale taktéž výhodnější podmínky, které spočívaly především v nastavení hodnotícího kritéria záruční doby na kabeláž, které mělo mít 30 % hodnotící váhy. Uvedený čin je kvalifikován podle písm. a) odst. 2 § 256 trestního zákoníku, neboť obvinění Ing. D. H. a P. B. se ho měli dopustit jako členové hodnotící komise a všech pět obviněných se ho mělo dopustit jako členové organizované skupiny, neboť je zřejmé, že jejich spojení mělo mít takový vliv, aby byli co nejuspěšnější ve své snaze. Z uvedeného je zřejmé, že hlavní postavou a hlavním organizátorem celého byl T. M., který měl spojení se všemi ostatními, kdy své zájmy prosazoval zejména přes náměstka Ing. D. H., do reality je promítali rukama P. B. a radami JUDr. M. P., když T. M. vše koordinoval rovněž s Ing. T. F., který mu rovněž pomáhal s tvorbou úprav zadávací dokumentace a zařizováním dalších záležitostí, když z odposlechů je zcela evidentní, že Ing. T. F. měl naprostou znalost, že se jedná o veřejnou zakázku servrovny vyhlašovanou městem. Veřejná zakázka na servrovnu byla nakonec zrušena (nikdo se nepřihlásil). Dne 21.8.2012 po novém proběhnuvším výběrovém řízení (mimořádně, již soutěženém ve zjednodušeném podlimitním) rozhodla Rada města Frýdek-Místek o zadání veřejné zakázky za cenu 1.869.000,00 Kč bez DPH. Jestliže P. B. v původním řízení zveřejněném dne 26.3.2012 odhadl předpokládanou hodnotu veřejné zakázky podle § 13 zákona o veřejných zakázkách na bezmála 3 miliony Kč, pak zde byl i významný prostor pro předražení veřejné zakázky.

T. M. a Ing. D. H. jsou přátelé, kandidovali spolu v roce 2010 ve volbách do Zastupitelstva města Frýdek-Místek za politickou stranu Věci Veřejné, přičemž jak vyplývá z některých podaných vysvětlení, oba dva byli součástí koaličního vyjednávacího týmu, když výsledkem vyjednávání bylo zvolení Ing. D. H. náměstkem primátora města Frýdku-Místku a byla mu svěřena agenda odboru informačních technologií, na němž vzápětí vyhrála firma ABM MORAVA, s.r.o. většinu výběrových řízení o veřejné zakázky /viz skutky ad II. 1)-10)/. O jisté otrlosti obviněného H. a také B. svědčí tedy také to, že se nechali jmenovat (na návrh obv. H.) za členy hodnotící komise, za situace, kdy věděli o zájmu T. M. o tuto veřejnou zakázku, což je hrubě v rozporu s principem nepodjatosti ve smyslu § 74 odst. 7 zákona o veřejných zakázkách, kdy členové komise nesmí mít žádný osobní vztah k soutěžiteli. Jedná se tedy o proniknutí klientelisticko-podnikatelsko-lobbistických vazeb do struktur Magistrátu města Frýdek-Místek s mimořádně závažnou společenskou škodlivostí.

Skutek je právně kvalifikován u všech pěti fyzických osob P. B., T. M., JUDr. M. P., Ing. T. F., Ing. D. H. jednak jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku, neboť se jej měli dopustit všichni jako spolupachatelé – členové organizované skupiny. P. B. rovněž jako vyhlašovatel veřejné soutěže a spolu s Ing. D. H. také jako členové hodnotící komise. T. M., JUDr. M. P. a Ing. T. F. neměli postavení vyhlašovatelů ani členů hodnotící komise a tak se skutku měli dopustit také jako účastníci (T. M. organizátor, zbylí dva jako pomocníci) na jednání P. B. a Ing. D. H., kteří jednali v těchto svých postaveních, ovšem jelikož se měli dopustit skutku rovněž jako spolupachatelé – členové organizované skupiny, dochází k faktické konzumpci u těchto právních kvalifikací.

Ing. D. H. a P. B. se měli jednání dopustit v postavení úředních osob dle § 127 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku – P. B. jako odpovědný úředník územní samosprávy a Ing. D. H. jako náměstek primátora, člen rady a zastupitelstva (k postavení starostů, místostarostů, primátorů či náměstků primátorů jako úředních osob vykonávajících pravomoc na svěřených úsecích viz rozhodnutí Nejvyššího soudu - sp. zn. **11 Tdo 454/2011** z 24.2.2012 týkající se starostky, známý případ exposlance a místostarosty města Kolína v rozhodnutí sp. zn. **3 Tdo 396/2013** ze dne 12.6.2013 nebo rozhodnutí **4 Tz 17/2000** v případě náměstka primátora). Jednání P. B. a Ing. D. H. je tedy kvalifikováno také jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. T. M., JUDr. M. P. a Ing. T. F. neměli postavení úředních osob a tak se skutku měli dopustit také jako účastníci na jednání (T. M. organizátor, zbylí dva jako pomocníci) na jednání P. B. a Ing. D. H., kteří jednali v těchto svých postaveních.

Jednání právnické osoby – obchodní společnost ABM MORAVA, s.r.o., je právně kvalifikováno jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Odpovědnost právnické osoby je vyvozována z jednání T. M. jako technického ředitele společnosti (a 30 % společníka) a Ing. T. F. jako jednatele. Trestní odpovědnost právnické osoby je totiž odvozována od postavení fyzické osoby, která se měla dopustit trestného jednání, neboť právnická osoba jako neživá entita se může jednání dopustit jen prostřednictvím nějaké osoby fyzické. Zcela zřejmá je situace u Ing. T. F., který je jednatelem, a tudíž odpovědnost právnické osoby je dána automaticky dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob. Trochu složitější je situace ohledně T. M., který má mít funkci „technický ředitel“ a má být zaměstnancem stíhané právnické osoby na základě pracovní smlouvy. T. M. je osobou s postavením dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob, když sice není statutárním orgánem, ale je **osobou oprávněnou jménem právnické osoby (za právnickou osobu) jednat**. Při posouzení této záležitosti je nutno vyjít z občanskoprávních předpisů. Jednání za právnickou osobu obecně je upraveno v § 20 odst. 2 občanského zákoníku (v době vytýkaného jednání). Jednání za obchodní společnost a družstvo je pak upraveno zvlášť jako *lex specialis* v § 13 - 15 obchodního zákoníku, kdy dle § 13 odst. 1 obchodního zákoníku jedná za podnikatele (obchodní společnosti či družstvo) statutární orgán nebo zástupce. V § 15 odst. 1 je pak vymezeno takzvané zákonné zastoupení podnikatele, *kdo byl při provozování podniku pověřen určitou činností, je zmocněn ke všem úkonům, k nimž při této činnosti obvykle dochází*, což je přesně případ T. M. T. M. jednal jako zákonný zástupce obchodní společnosti dle § 15 odst. 1 obchodního zákoníku, činností spojenou s podáním nabídky do výběrového řízení učinil pouze obvyklou činnost ze své pracovní

pozice, což vyplývá také z listin dokladujících vyzvednutí zadávací dokumentace, které T. M. podepsal svým jménem za ABM MORAVA, s.r.o., jde tedy zcela jistě o zákonné zastoupení dle § 15 odst. 1 obchodního zastoupení. Přitom pověření k určité činnosti dle § 15 odst. 1 obch. zákoníku nemusí mít žádnou předepsanou formu, je sice obvyklé, že tak může vyplývat z pracovní smlouvy či vnitřních předpisů, ale postačí i pověření ústní či jakékoliv jiné (viz např. rozhodnutí NS ČR sp. zn. 32 Odo 328/2004 ze dne 3.8.2005). Pro doplnění lze dodat, že jelikož jde o zákonné zastoupení, samozřejmě taková osoba nemusí mít (a ani nemůže) plnou moc. Speciální právní úprava jednání podnikatele dle § 13 -15 obch. zákoníku pak platí nejen v obchodněprávních vztazích, platí i v případě, kdy je podnikatel subjektem občanskoprávních vztahů (viz rozh. NS ČR sp. zn. 23 Cdo 3568/2009 ze dne 18.3.2010). Právní problematika zákonného zastoupení podnikatele dle § 15 odst. 1 obch. zákoníku je poměrně běžnou a judikaturou bohatě řešena, lze tedy odkázat dále např. na rozhodnutí NS ČR sp. zn. 32 Odo 1455/2005 ze dne 28.3.2007, sp. zn. 23 Cdo 1517/2010 ze dne 12.8.2011, sp. zn. 23 Cdo 5181/2009, sp. zn. 23 Cdo 41/2011 ze dne 12.8.2011, sp. zn. 29 Odo 569/2002. K této otázce viz také např. důvodová zpráva k návrhu zákona o trestní odpovědnosti právnických osob - sněmovní tisk č. 285. Jednal-li tedy T. M. jako osoba oprávněná jednat jménem spol. ABM Morava s.r.o., pak jde o osobu dle § 8 odst. 1 písm. a) zákona o trestní odpovědnosti právnických osob a podle odstavce 2 písm. a) je již z této pouhé skutečnosti možno přičíst jeho jednání samotné právnické osobě bez jakýchkoliv dalších podmínek. Z jednání a odpovědnosti T. M. je automaticky bez dalšího odvozováno jednání a odpovědnost právnické osobě ABM MORAVA, s.r.o.

### **K bodu ad II. obžaloby.**

**D. P.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněného k bodu II.1)/ mj. uvedl, že o veřejné zakázce na dodávku výpočetní techniky se dozvěděl nejspíš dopisem od Magistrátu města Frýdek-Místek a následně byl osloven panem M., zda mu poptávka přišla a navrhl, že za něj vypracuje nabídku, s čímž souhlasil. Po čase za ním přišel do kanceláře pan M. s již zpracovanou nabídkou, na kterou dal firemní razítko a podepsal ji. Nabídku předal zpět T. M., který si ji odvezl. Jak byla nabídka doručena vyhledavateli, neví.

**M. Š.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný k bodu II.6) a 10)/ popsal podstatu průběhu veřejných zakázek ze strany spol. AWC Morava s.r.o., když mj. uvedl, že mu bylo nabídnuto, zda by se společnost AWC Morava nechtěla účastnit výběrových řízení zadavatele města Frýdek-Místek. Sdělil T. M., aby si dělal víceméně, co chce, aby vypracovával nabídky za společnost AWC Morava s.r.o. a zaslal je vyhledavateli. Nabídky nezpracovával, jakým způsobem byly nabídky zpracovány, neví. Jednotlivé nabídky ani neviděl, písemnosti neorazítkoval a ani nepodepisoval. Co se týká dvou konkrétních veřejných zakázek, pak jako jednatel uzavíral smlouvy s městem Frýdek-Místek. Myslí, že smlouva přišla poštou, tuto podepsal a zaslal zpět. Osobně nikdy s nikým z magistrátu nejednal. Po uzavření smlouvy telefonicky informoval T. M. o tom, že byla uzavřena smlouva a zeptal se, co má dělat, bylo mu řečeno, že nic a následně ABM Morava dodala požadovanou techniku Magistrátu města Frýdek-Místek. Společnost ABM Morava tak plnila za společnost AWC Morava s.r.o., ze strany ABM Morava pak přišla faktura, ze strany AWC Morava byla vystavena faktura nová, o něco málo vyšší,

kteřá byla zaslána Magistrátu města Frýdek-Místek. Nabídky do veřejných zakázek neseřpisoval, vše bylo v kompetenci T. M., v té době si neuvědomil, že by se mohlo jednat o nezákonnou činnost, svého jednání lituje.

**J. P.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný v bodě II.9)/ mj. uvedl ohledně veřejné zakázky na rekonstrukci a optimalizaci síťové infrastruktury I. a II. etapa, že T. M. připravil nabídku za společnost SW Slezan spol. s r.o., kterou jen opatřil razítkem společnosti a vlastnoručním podpisem, přičemž předpokládal, že se soutěže účastní i společnost T. M. ABM Morava s.r.o. Jak byla nabídka doručena zadavateli, si již nepamatuje, o výsledku veřejné zakázky se strany vyhlašovatele nebyla společnost SW Slezan spol. s r.o. vyrozuměna, s nikým s úředníků z magistrátu se nezná.

**J. D.** v podaném vysvětlení uvedl /ad II. 2) – 10)/, že neví o tom, že by jeho společnosti INGDATA s.r.o. byly ze strany Magistrátu města Frýdek-Místek zasílány výzvy k podání nabídek do veřejných zakázek, žádné nabídky nevypracoval a tyto neopatřoval otiskem firemního razítka a ani nepodeřpisoval a nedodával zadavateli. Osobně na podatelně magistrátu nikdy nebyl a p. B. zná pouze podle jména. Neví kdo tak činil. Dále uvedl, že spol. INGDATA s.r.o. hradila měsíční poplatek za kancelářské služby spol. ABM Morava s.r.o. a asistentka této společnosti paní M. P. měla k dispozici firemní razítko spol. INGDATA s.r.o., protože přebířala balíky a korespondenci a razítko měla s číslem „2“, zatímco on osobně používal „1“. Po předložení potvrzení o převzetí dodatečných informací k výzvě pro podání nabídky na realizaci veřejné zakázky „server pro DMS“ s datem 7.11.2011 uvedl, že podpis či parafa v razítku není jeho ani písmo na tomto tiskopisu, když razítko s „dvojkou“ používala M. P.

**M. P.** je zaměstnankyní společnosti ABM MORAVA, s.r.o., a tato by se měla vyjádřit u hlavního líčení zejména k přebířání poštovní korespondence za společnost INGDATA s.r.o.

**L. E.**, jakožto asistentka obv. P. B., v podaném vysvětlení uvedla, že veškerou agendu ohledně veřejných zakázek si zpracovával P. B. sám a že za P. B. docházel především p. M. z firmy ABM MORAVA, který si s p. B. tykal.

**L. K.** by se měl vyjádřit především k okolnosti, kdy dne 14.3.2012 nesl na podatelnu magistrátu obálky do výběrového řízení. K témuž by se měla vyjádřit **H. M.** (matka T. M.), která měla obálku nést na podatelnu, taktéž dne 14.3.2012.

**R. C.** je společník ve firmě C2NET s.r.o., a k výběrovém řízení na rekonstrukci a optimalizaci síťové infrastruktury první a druhá etapa /skutek II.9)/, v podaném vysvětlení uvedl, že nabídku podeřpsal a patrně ji odeslal na město, ale na nabídce asi není jeho písmo, nicméně podpis je jeho. Stejně tak písmo na obálce není jeho a neví, či je. A nevzpomíná si, že by hodnotu nabídky někomu sděloval.

**V. Č.** je členem představenstva spol. Vidaron a.s., a tento by se měl vyjádřit k nabídce této společnosti u veřejné zakázky ad II.9).

**M. H.** je jednatelem a společníkem spol. TINT s.r.o., která se zabývá počítačovou technikou, počítačovými sítěmi, instalacemi sítí i kamerovými systémy a zabezpečovacími systémy. Tento v podaném vysvětlení uvedl, že se v minulosti



několikrát účastníci výběrových řízení Města Frýdek-Místek, a to i úspěšně do roku 2006, později již žádné výběrové řízení nevyhráli. Pojal podezření, že veřejné zakázky vyhrávají pouze některé společnosti, a to např. ABM MORAVA s.r.o. z Frýdku-Místku, kde pracuje p. M., jelikož několikrát výběrové řízení vyhrála tato společnost i přesto, že spol. TINT s.r.o. měla dávat záměrně nejnižší cenovou nabídku, ale i tak se jí nepodařilo vyhrát. V této souvislosti má podezření i na vedoucího odboru informačních technologií pana B. Poslední zakázku pro Magistrát města Frýdek-Místek spol. TINT s.r.o. vyhrála v roce 2010, ale výběrové řízení bylo uskutečněno přes agenturu Hrad a domnívá se, že jelikož výběrové řízení neprováděl magistrát, tak se jim podařilo vyhrát. Naposledy byli osloveni ze strany magistrátu na veřejnou zakázku na rekonstrukci CCTV zařízení v roce 2008 nebo 2009, na toto však společnost neodpověděla, jelikož nemá důvěru u magistrátu v regulérní výběrové řízení a vypracování projektu by se zcela jistě nevyplatilo, výběrová řízení magistrátu zcela ignorují, jedná se o ztrátu času.

Z listinných důkazů poukazují na spisy k jednotlivým veřejným zakázkám, kdy je zejména zřejmé, že u všech devíti veřejných zakázek II.2) až 10) byly kromě spol. ABM MORAVA, s.r.o. osloveny jako soutěžitelé vždy také AWC Morava, s.r.o. a společnost INGDATA s.r.o. Zanedbatelné není ani to, že jak obálka s nabídkou D. P. tak obálka s nabídkou ABM MORAVA s.r.o. byla podána na podatelnu shodně dne 22.2.2010 v 14.00 hodin, přinesla je obě tedy pravděpodobně jedna osoba (zakázka II.1). Rovněž je zřejmé z doručenek, že některé výzvy nebyly vůbec zasílány prostřednictvím pošty, ale byly předány P. B. někomu osobně /II. 2),3),4),5),6),7),9)/. U zakázky ad II. 8) je sice doručováno poštou, ovšem spol. INGDATA s.r.o. má stejné sídlo v Ostravě jako spol. ABM MORAVA, s.r.o., pobočku – na ulici Křivá 1849/25 a převzetí zásilky je podepsáno „P.“, stejně tak u zásilky zakázky ad II.10) při převzetí dne 9.3.2012, přitom M. P. je zaměstnankyně ABM MORAVA s.r.o. (viz čl. 2825-2829, odmítla vypovídat). S tím koresponduje telefonní hovor právě ze dne 9.3.2012 M. P. T. M., kde mu sděluje, že převzala obálku od spol. INGDATA s.r.o. (viz protokol čl. 5594) s termínem pro podání nabídek do 14.3.2012, jakož a následující telefonní hovory.

Ze znaleckého posudku z odvětví technické zkoumání dokladů a písemností vyplývá, že písemnosti předložené D. P. a také společností Web & Media a.s. do veřejné soutěže /skutek II. 1)/, tedy ty písemnosti, na kterých je podpis **D. P.** a obviněného **P. Z.** spolu s razítkem, byly vytvořeny na multifunkčním tiskovém zařízení zn. Brother zajištěné při prohlídce jiných prostor na pobočce spol. ABM MORAVA, s.r.o. Rovněž z tohoto znaleckého posudku vyplývá, že na tiskovém zařízení zn. Brother zajištěné při prohlídce jiných prostor na pobočce spol. ABM MORAVA, s.r.o. byly vytvořeny listiny podané jako nabídky či součást nabídek za společnost AWC Morava, s.r.o. u veřejných zakázek II. 1), 2), 3), 4), 5), 6), 7), 8), dále za společnost INGDATA s.r.o. u veřejných zakázek II. 5), 6), 7), 8), 9), jakož i nabídka SW SLEZAN spol. s r.o. /II.9)/.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie vyplývá, že na písemnostech spol. INGDATA s.r.o. u veřejných zakázek II. 6) a 8) podaných za tuto společnost do soutěže se nacházejí otisky prstů obv. T. M.

Byl zajištěn videozáznam a fotografie ze dne 14.3.2013 zachycující podatelnu magistrátu včetně chodeb a vchodu /skutek II.10)/, z které je zřejmé, že obálku s nabídkou za spol. ABM MORAVA, s.r.o. podal v 9.36 hodin T. M., za společnost INGDATA

s.r.o. v 9.45 matka T. M. H. M. a za společnost AWC Morava, s.r.o. podal v 9.29 hodin zaměstnanec ABM MORAVA, s.r.o. L. K. (viz příloha č. 2 spisu – DVD 1, také čl. 305-308). S tím koresponduje telefonní hovor zaznamenaný v odposlechu, kdy T. M. žádá svou matku o doručení obálky na podatelnu magistrátu.

Při domovní prohlídce u T. M. byly zajištěny písemnosti (**Příloha č. 22** vyšetřovacího spisu). Na listině – zadávací dokumentace k veřejné zakázce VZ 11-17-2011 /ad II.9)/ jsou rukou napsány hodnoty nabídek spol. ABM MORAVA, s.r.o., jakož i ostatních soutěžitelů. Stejně tak jsou tyto propočty všech soutěžitelů rukou napsány na zadávací dokumentaci na zakázku ad II.10). T. M. měl tak přehled o nabídnutých cenách ostatních soutěžitelů.

Ve věci byly také pořízeny záznamy odposlechnů telefonních hovorů, které prokazují manipulování s veřejnou zakázkou ad II.10) tak, jak je popsáno v obžalobě. Jedná se zejména o telefonní hovory dle protokolů na č. l. 5584, 5594 – 5, 5596, 5597 - 8, 5605, 5607 – 8, 5618 – 19, 5707, 5708, 5709, 5710 a 5711 – 12. V těchto telefonních hovorech je zachycen průběh manipulování s veřejnou zakázkou. Například, dne **7.3.2012** (tedy den vyhlášení) T. M. oznamuje muži z AWC Morava, s.r.o. (patrně M. Š.), že mu přijde poštou z městského úřadu nějaká (obálka, nabídka) na „kompy“, že to má pouze převzít a potom se s ním spojí, že jde o úřad „Frýdek“. V telefonním hovoru ze dne **9.3.2012** volá T. M. zaměstnankyně ABM MORAVA, s.r.o., M. P., že z města přišla obálka pro společnost INGDATA s.r.o. s koncem zadávací lhůty do 14.3. 10.00 hodin a řeší spolu výpisy z obchodního rejstříku nejen za spol. ABM MORAVA, s.r.o., ale i AWC Morava, s.r.o. a INGDATA s.r.o., včetně razítek těchto společností a oprávnění k podnikání, čestných prohlášení, živnostenských listů, s tím, že to je „tak jak vždycky“, s tím, že to nebudou řešit přes telefon. V telefonním hovoru ze dne **12.3.2012** sděluje M. P. T. M., že má nachystané ty výpisy. Telefonní hovor z technických důvodů byl ukončen a ihned v následujícím hovoru pokračuje M. P., že má nachystané ty výpisy ve fotokopiích, že to T. M. doveze, stejně jako razítka, že má výpisy i z obchodního i z živnostenského rejstříku. V telefonním hovoru ze dne **14.3.2012 v 9.30 hodin** žádá T. M. svou matku H. M., jestli by se nemohla obléct, že by jí dal obálku, kterou by někam hodila, na což se ho ona ptala, zda je to obálka „na město“, na což jí odpověděl, že jí to řekne a prozvoní ji, jak bude u baráku. Dne **15.3.2012** volá T. M. R. W. (jednatel AWC Morava) a ptá se ho, jestli to nějak rozumně ukočíroval nebo jestli to bylo fiasko, že tím myslí, že mu volal (R. W.) pan B. a chtěl nějakou smlouvu apod., na což R. W. odpovídá, že v pohodě, že volal úplně v klidu, jakože si je vybral, že jsou nejlepší a že chce elektronicky smlouvu a že on už to dá jakoby schválit na radu a baví se o tom, že M. (Š.) je pryč (v zahraničí), takže to budou muset „sfouknout“ spolu, že T. M. udělá fakturu a oni potom udělají fakturu pro město a prostě tu smlouvu budou muset pořešit a dále se ptal T. M., zda mu tedy P. B. řekl, zda to vyhráli, na což R. W. odpověděl, že jo, že „nás vybral, jakože cena je nejlepší a že to dá radě ke schválení“ a že tu smlouvu chce mít připravenou, ať se to rychle realizuje. Dne **20.3.2012 ve 14.53 hodin** (tedy v den rozhodnutí rady města o přidělení veřejné zakázky) volá T. M. P. B. a ptá se ho, jestli to dopoledne nějak dopadlo, na což mu P. B. odpovídá, že je to schváleno (což dokazuje účast P. B. na celém manipulování, neboť jeho odpověď by byla v podstatě při férovém průběhu nelogická, neboť T. M. oznamuje úspěšné schválení, ač veřejná zakázka byla schválena pro konkurenční firmu AWC Morava, s.r.o. a nikoliv pro ABM MORAVA, s.r.o.). A T. M. mu říká, že dobře, že to tedy spouští a P. B., že jo, že zítra bude řešit smlouvu. V této souvislosti mu však mj. T. M. říká, že M. Š. je na dovolené, ještě chvíli a P. B. říká, že smlouva musí být podepsána do

konce března, na což T. M. reaguje, že to zařídí slovy: „To já zařídím, P., jenom si to možná vyzvednu já tu smlouvu, ať to nemusíš ty nějak zbytečně . . . domlouvát jako.“, a pak pokračuje, ať to nachystá u sebe, že to vyzvedne a zařídí to, za což mu P. B. děkuje. V telefonním hovoru ze dne **10.4.2012** volá M. Š. (jednatel AWC Morava s.r.o.) T. M. a ptá se ho na to „město“, jestli má čekat dál pokyny, na což T. M. odpovídá, že doufá, že už ne, že zítra to už jako zrealizuje. A M. Š. říká, že dobře, ať mu tedy nasype do „majlíku“ co má dělat (telefonní hovor se tedy už týká samotné dodávky). V telefonním hovoru dne **11.4.2012** volá T. M. P. B., který se jej mj. ptá, jestli už pro něj T. M. má ty smlouvy. Následuje dne **12.4.2012** telefonní hovor, kdy sice T. M. volá zaměstnanci P., ale mj. taktéž říká zaměstnankyni M. P., že tu smlouvu, co jí dával, by potřeboval potvrdit od Š., jestli by tam nemohla zajet autem. V následujícím telefonním hovoru taktéž dne **12.4.2012** M. P. T. M., že s M. M., že on se zítra staví, načež T. M. reaguje, ať mu to pak přiveze, že on to tam hodí, že to bude rychlejší. Dne **13.4.2012** volá T. M. zaměstnankyni R., ať se podívá na faktury, že tam je vystavená faktura na „AWC“, na ty počítače, na to „město“, že potřebuje, aby fakturu poslala e-mailem M. Š.

Jednání **P. B.** je právně kvalifikováno u skutku ad **II.1)** jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011, u skutků ad **II 2) až 6)** stejně tak a u skutků ad **II 7) – 10)** jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku. Jednání **T. M.** je kvalifikováno jako organizátorství dle podle § 24 odst. 1 písm. a) k těmto trestným činům.

**P. B.** měl skutky spáchat jako vyhlášovatel veřejné soutěže a také jako člen hodnotící komise.

Ve věci jde nejen o sjednávání výhodnějších podmínek při veřejné zakázce, ale i při veřejné soutěži – jsou naplněny oba alternativní znaky skutkové podstaty dle §256 tr. zákoníku (ne každá veřejná zakázka je zadána zároveň veřejnou soutěží a ne každá veřejná soutěž je zároveň veřejnou zakázkou). Co je „veřejnou soutěží“ se zabýval Nejvyšší soud ČR v rozhodnutí v trestní věci sp. zn. **5 Tdo 572/2009** (ústavní stížnost proti tomuto rozhodnutí byla Ústavním soudem odmítnuta pod. sp. zn. I. ÚS 2708/09), kde tento znak vyložil v skutkové podstatě trestného činu pletich při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1 tr. zákona účinného do 31.12.2009, což je obdobná skutková podstata předchozího trestního zákona a výklad Nejvyššího soudu je tedy plně použitelný i na tuto projednávanou věc. Nejvyšší soud odmítl argumentaci obhajoby, která se snažila rozlišit veřejnou soutěž a „pouhé“ výběrové řízení. Nejvyšší soud jasně uzavřel, že „veřejná soutěž“ je v tomto ustanovení trestního zákona zcela obecný pojem a veřejnou soutěží je v tomto smyslu jakákoliv veřejná soutěž a příkladmo může jít o obchodní veřejnou soutěž podle § 281 obch. zákoníku, veřejnou soutěž podle § 847 obč. zákoníku, veřejná soutěž podle zákona o konkurzu a vyrovnání, insolvenčního zákona, či podle zákona o veřejných zakázkách či jakákoliv jiná. Podle Nejvyššího soudu skutková podstata § 128a odst. 1tr. zákona dopadá na všechny veřejné soutěže bez ohledu na povahu a druh právních vztahů, protože veřejná soutěž je dána tím, že více subjektů usiluje podle určitých vyhlášených pravidel o dosažení stanoveného výsledku. Povinnost veřejného zadavatele je stanovena v § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve

spojení s § 6 zákona o veřejných zakázkách (v platném znění), podle kterého je veřejný zadavatel povinen dodržet zásady uvedené v § 6. Podle citovaného § 6 odst. 1 je zadavatel povinen při postupu dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace. Těmito otázkami se zabýval Nejvyšší správní soud ČR a v rozhodnutí č.j. **2 Afs 132/2009-275 ze dne 26.1.2011** dospěl ve shodě s Krajským soudem v Brně k názoru, že zadávání veřejných zakázek je zadávání jakýchkoliv veřejných zakázek včetně zakázek malého rozsahu, že pro ně není sice upraven speciální procedurální postup, ale že ustanovení § 18 odst. 5, věta za středníkem ve spojení s § 6 zákona o veřejných zakázkách je kogentní ustanovení upravující závazné pravidlo chování a porušení tohoto pravidla je porušení zákona o veřejných zakázkách (nejde o pouhou deklaraci, ale o povinnost zadavatele). Byly-li tedy jednáním obviněného při zadání veřejné zakázky porušeny zásady podle § 6 zákona o veřejných zakázkách, a to v úmyslu opatřit jinému prospěch sjednáním některému dodavateli/soutěžiteli přednost či výhodnější podmínky, pak na toto jednání plně dopadá kvalifikace dle § 256 odst. 1 tr. zákoníku ve svém znaku „v souvislosti se zadáním veřejné zakázky“.

Veřejné zakázky se dělí podle své předpokládané hodnoty na zakázky malého rozsahu, podlimitní a nadlimitní (§ § 7 odst. 3, 12 zákona o veřejných zakázkách). Tímto výčtem se vyčerpávají všechny veřejné zakázky a všechny jsou veřejnými zakázkami ve smyslu § 256 tr. zákoníku. Veřejný zadavatel v případě veřejných zakázek malého rozsahu nemusí toliko dodržet formální procedurální postupy typizovaných zadávacích řízení konkrétně upravených v zákoně o veřejných zakázkách (konkrétní, kroky, lhůty apod.). Ovšem zákon o veřejných zakázkách přesto pro zadávání veřejných zakázek malého rozsahu stanoví závazné pravidlo chování, které musí být dodržováno. Povinnost zadavatele je stanovena v § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona o veřejných zakázkách (v platném znění, do 10.9.2011 šlo o § 18 odst. 3, část věty za středníkem), podle kterého je veřejný zadavatel povinen dodržet zásady uvedené v § 6. Podle citovaného § 6 je zadavatel povinen při postupu dodržovat zásady transparentnosti, rovného zacházení a zákazu diskriminace.

**P. B.** se měl jednání dopustit v postavení úřední osoby dle § 127 odst. 1 písm. d) tr. zákoníku - jako odpovědný úředník územní samosprávy, neboť jednal jako úředník Magistrátu města Frýdku-Místku, a to jako vedoucí odboru informačních technologií, když do funkce vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku byl jmenován na základě rozhodnutí Rady města Frýdku-Místku ze dne 17.09.2007 s účinností od 18.09.2007 (§ 2 odst. 4, odst. 5 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, dále jen „zákon o úřednících“, § 102 odst. 2 písm. g) zákona o obcích). Uvedeného se měl dopustit v rámci mu svěřených pravomocí při plnění úkolů samostatné působnosti města. Kromě shora popsaného porušení § 18 odst. 5, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona o veřejných zakázkách (§ 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona č. 137/2006 Sb., o veřejných zakázkách, účinného do 11.9.2011) porušil obviněný také četná ustanovení zákona o úřednících a zákona o obcích. Zejména porušil § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, když nedodržel právní předpisy i ostatní předpisy vztahující se k jím vykonávané práci. Kromě porušení již zmiňovaného zákona o veřejných zakázkách porušil také vnitřní předpis města Frýdek-Místek o zadávání veřejných zakázek. Jelikož je úředník povinen dodržovat i vnitřní předpisy, porušením vnitřních předpisů je zároveň porušení zákona v § 16 písm. b) zákona o úřednících. Tímto vnitřním předpisem rada města uložila magistrátu v samostatné působnosti na

úseku zadávání veřejných zakázek plnit závazné úkoly, přičemž tyto úkoly jsou povinni splnit vedoucí jednotlivých odborů magistrátu, když tyto úkoly zjevně obviněný jako vedoucí odboru nesplnil, čímž porušil ustanovení § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích. Obviněný dále porušil ust. § 16 odst. 1 písm. c), f), g), h) a odst. 2 písm. a), b), c) zákona o úřednících, neboť zadával-li veřejnou zakázku popsáním způsobem ve prospěch jedné předem dohodnuté společnosti, nehájil tak veřejný zájem spočívající v řádném a férovém zadávání veřejných zakázek, nejednal a nerozhodoval nestranně, ale jednal způsobem ohrožujícím důvěru v nestrannost rozhodování a způsobem narušujícím důvěryhodnost města a znamenajícím střet veřejného zájmu se zájmy osobními a v neposlední řadě nehosподаřil řádně s prostředky svěřenými městem, neboť výhodné ceny a úspory lze dosáhnout zejména právě konkurenčním střetem více podnikatelských subjektů v rámci férové hospodářské soutěže.

Jednání **P. Z.** /ad II. 1)/ je kvalifikováno jako přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku, neboť se měl účastnit sjednání výhodnějších podmínek společnosti ABM Morava s.r.o. v souvislosti se zadáním veřejné zakázky a s veřejnou soutěží na úkor jiných dodavatelů a soutěžitelů. Tato pomoc T. M. je tímto dokonaným trestným činem.

Jednání právnické osoby – obchodní společnost **ABM Morava s.r.o.** /ad II. 10)/ je právně kvalifikováno jako organizátorství zločinu sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 24 odst. 1 písm. a) k § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku. Odpovědnost právnické osoby je vyvozována z jednání T. M., stejně jako v případě skutku ad I. shora.

Podle znalce Ing. J. Š. nebylo zboží dodáváno za ceny přesahující ceny obvyklé, z čehož vyplývá, že i zisk (marže) byl obvyklý. Není však schopen určit marži, tato se pohybuje mezi 5 – 15% z ceny zboží - celková hodnota veřejných zakázek ad II1) až 10) je cca 5,8 milionů korun (zisk společnosti ABM MORAVA s.r.o. se tak pohybuje od 290.000 Kč do 870.000 Kč).

### **K bodu ad III. obžaloby**

**K. H.** v procením postavení obviněného /spoluobviněného u skutku ad III.1), 2)/ mj. uvedl, že pro spol. Euro SVAN s.r.o. pracuje již delší dobu, když předtím to bylo pro subjekt J. N. – xxx od roku 1998 a v roce 2008 vznikla spol. Euro SVAN s.r.o. Do roku 2009 pracoval jako zaměstnanec, od roku 2009 na základě živnostenského oprávnění. V roce 2011 byl prostřednictvím p. H. seznámen s ředitelem městské policie Ing. M. S. a to poté, co p. H. vyslovil požadavek, že by město mohlo provozovat pult centralizované ochrany (PCO). Prvotní záměr byl, že by objekty města byly napojeny na PCO a posléze i další fungující technologie jako kamerové systémy, protipožární ochrana apod. Pult měla spravovat městská policie. Po schůzce začal plně spolupracovat na dodávce a montáži PCO, právě s ředitelem Ing. M. S.. Konzultoval s ním projekt a připravil podklady, které by měl mít a jako dodavatele navrhnul spol. NAM System, která pulty vyrábí a dodává. Pan S. si informace ověřil jak u dodavatele, tak i u Městské policie v Havířově a rozhodl, že PCO bude pořízen, kdy cena měla být cca 202.000 Kč bez DPH. Bylo mu sděleno, že musí být vyhlášeno výběrové řízení s tím, zda by mu nedodal další dvě firmy, které by mohly být osloveny. Nadiktoval mu tedy jména dvou firem, a to spol. ZG – IZOS s.r.o.

z Vratimova, jednatele Z. G., a spol. BM Universal, přičemž třetí firmou byla spol. Euro SVAN s.r.o. Poté, co byla oslovena spol. Euro SVAN s.r.o., telefonicky oslovil p. G. a p. M. U., se kterými se dohodl, že se zúčastní výběrového řízení a vypracuje za ně cenové nabídky. Poté, co nabídky vypracoval, osobně navštívil M. U. a ten tiskopis orazil razítkem firmy a podepsal, obálku s nabídkou posílal společně s nabídkou spol. Euro SVAN s.r.o. Co se týká spol. ZG – IZOS s.r.o. v době podání nabídek se p. G. nacházel někde na dovolené, a proto obálka s cenovou nabídkou byla doručena přímo na městskou policii a bylo to později. Pan G. vypracovanou cenovou nabídku orazil otiskem razítka firmy a vlastnoručně podepsal. Dále uvedl, že neví, kdo byl členem hodnotící komise, výběrové řízení ale vyhrála spol. Euro SVAN s.r.o. Na oplátku slíbil M. U., že pro něj bude dělat tzv. „křoví“ v jiném výběrovém řízení. Další výběrové řízení bylo u městské policie vyhlášeno v roce 2012 a řediteli p. S. dodal jména dvou společností, které se jej měli zúčastnit, a to spol. KaP System, kterou zastupoval T. P. a dále spol. ABM Morava, kterou zastupoval p. M. ABM Morava se stala soutěžitelem po schůzce, které se K. H. účastnil spolu s p. M. a p. S., který schůzku inicioval za účelem vzájemné dohody při rekonstrukci kamerového systému. Mělo se jednat o veřejnou zakázku o objemu cca 1 mil. korun, přičemž na této schůzce bylo K. H. sděleno, že vítězem by měla být spol. ABM Morava p. M. O veřejnou zakázku měl také zájem a schůzka byla svolána zřejmě proto, aby si navzájem nekazili jednotlivé zakázky a raději spolu spolupracovali. Bylo dohodnuto, že se výběrového řízení na dodávku kamer zúčastní spol. Euro SVAN s.r.o., a i když by nevyhrála, mohla by pro vítěznou firmu provádět subdodávku. Bylo mu sděleno panem S., že nemá šanci ve výběrovém řízení zvítězit a pochopil, že výběrové řízení vyhraje spol. ABM Morava s.r.o. Na oplátku spol. ABM Morava s.r.o. dělala „křoví“ při dodávce grafické nastavy PCO. K. H. jak pro spol. KaP System, tak pro ABM Morava vypracoval cenové nabídky, které byly vyšší než nabídka spol. Euro SVAN s.r.o. Tyto nabídky p. P. a p. M. orazili razítkem své firmy a vlastnoručně podepsali. Obálku s nabídkami za spol. Euro SVAN a ABM Morava podal osobně na podatelnu, za spol. KaP System ji podával J. N. Výběrové řízení spol. Euro SVAN s.r.o. vyhrála, neví, kdo otvíral obálky a kdo byl členem hodnotící komise, ale p. S. jej informoval, že výběrové řízení vyhráli a podepsali smlouvu a zakázka byla realizována. O tom, že ostatní soutěžitelé vystupují pouze formálně, myslí, že musel Ing. M. S. vědět, vzhledem k tomu, jak to chodí na městě. Nevěděl však, že konkurenční firmy budou mít vyšší cenu než spol. Euro SVAN s.r.o. Ze strany ředitelky Jeslí, p. Z., bylo sděleno, že tato by ráda byla napojena na PCO, což taktéž bylo učiněno, objekt byl napojen a vyměnila se nekompatibilní ústředna. P. Z. mu řekla, že bude muset vyhlásit výběrové řízení. Sdělil jí tedy, že má oslovit kromě Euro SVAN s.r.o., také spol. KaP system a spol. REELGATE a předal jí podklady, které musí uvést při oslovování soutěžitelů. Výběrové řízení však nakonec vyhlášeno nebylo. Nicméně i předtím kontaktoval zástupce firem T. P. a J. K. a informoval je, že budou osloveni ředitelkou jako soutěžitelé ve výběrovém řízení a zda by se tohoto zúčastnili jen formálně jako „křoví“. S ředitelkou byli domluveni a ta byla srozuměna s tím, že vyhraje spol. Euro SVAN s.r.o. Netušil, že tímto způsobem příprav výběrového řízení se může dopouštět tak závažného protiprávního jednání, i když si byl vědom toho, že tato jeho činnost není zcela v souladu se zákonem. Předtím byla většina příspěvkových organizací města napojena na Policii ČR a servisní činnost zajišťovala spol. E + M. K jejím smlouvám se dostal později a cena je sice strukturována odlišně, ale zhruba o 10% vyšší než cena Euro SVAN s.r.o. Pokud by se projekt PCO podařilo realizovat, konkurence jen za servisní činnosti mohla přijít odhadem cca o 250.000 Kč ročně. Nepočítaje v tom přímé náklady, marže. Ohledně zakázky na rekonstrukci kamerového systému se p. M. choval jako by zakázku už vyhrál.

Jestli Ing. S. sdělil výslovně, že nemá šanci zakázku vyhrát, to si již přesně nepamatuje, nějak to vyplynulo z kontextu. Spol. ABM MORAVA předtím dodávala kamery na Auqapark Olešná. Tyto však jsou nefunkční nebo částečně funkční, o čemž sepsal technickou zprávu p. S. a řekl mu, že za to musel někdo dostat dobře zapláceno bokem. Neví, na koho byl T. M. na magistrátu napojen, ale o p. S. se dozvěděl, že má zpomalit, že T. M. má prsty někde výše na magistrátu.

**Ing. Z. G.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný u skutku ad III. 1)/ mj. uvedl, že jej osobně navštívil K. H. v Nákupním středisku ve Vratimově a sdělil mu, zda by nešel do výběrového řízení, že může ovlivnit rozhodnutí komise ve svůj prospěch, pokud bude mít přijatelnou cenu. Společnost ZG-IZOS měla dát vyšší cenu, než společnost Euro SVAN. Přislíbil tedy účast ve výběrovém řízení. Toto bylo asi 14 dní předtím, než byla doručena výzva k podání nabídky do veřejné zakázky od Městské policie Frýdek-Místek. Nevěděl si však rady s některými položkami a proto kontaktoval K. H., který mu sdělil, že přiveze již zpracovaný položkový rozpočet, který jen orazil razítkem firmy ZG-IZOS spol. s.r.o. a vlastnoručně podepsal. Poté sice neměl v úmyslu se výběrového řízení účastnit, ale když ho K. H. navštívil, dal mu k dispozici všechny podklady do výběrového řízení, které předtím orazil razítkem firmy ZG-IZOS spol. s.r.o. a vlastnoručně podepsal – šlo o rozpočet, rozpočet na objektová zařízení a krycí list s cenou, firemními údaji a datem 14.7.2011. Tím celá záležitost pro něj skončila a o tuto se již nezajímal. Ing. S. nezná, nikdy se s ním nesešel. Uvědomuje si, že udělal klukovskou chybu.

**Ing. M. U.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný u skutku III. 1)/ mj. uvedl, že byl osloven K. H. s tím, zda by se firma BM – UNIVERSAL TELEKOMUNIKACE s.r.o. neúčastnila výběrového řízení. S tímto souhlasil a K. H. se nabídl, že nabídku vypracuje. Po nějaké době ho K. H. navštívil a předal mu veškeré podklady k zaslání nabídky do veřejné zakázky. Tušil, že firma Euro SVAN s.r.o. případně jiná firma, kterou K. H. zastupoval se bude účastnit veřejné zakázky. Nepamatuje si přesně, jestli nabídku doručil sám zadavateli anebo ji dal K. H. k doručení. K. H. vyšel vstříc z důvodu kamarádského vztahu a taktéž se chtěl přiučít při účasti ve veřejných zakázkách. V té době netušil, že ovlivnění veřejné zakázky je trestné, bral to jako výpomoc kamarádovi. S odstupem času si uvědomuje, že udělal chybu, svého jednání lituje.

**Ing. T. P.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný u skutku III. 2)/mj. uvedl, jednou při návštěvě ve firmě ABBAS byl seznámen s panem H., přičemž mu bylo sděleno, že bude připravovat veřejnou zakázku na nějakou grafickou nastavbu PCO a zda se nechce tohoto výběrového řízení účastnit, že by byl v té věci obeslán, s tímto souhlasil, neboť ho zajímala technická stránka věci a i příprava veřejných zakázek, protože se nikdy veřejné zakázky nezúčastnili a ani nevěděli, co je zapotřebí. Asi 14. března 2012 přišla na společnost KaP system výzva k účasti ve veřejné zakázce na dodávku nadstavby PCO pro Městskou policii Frýdek-Místek. Chvilí potom jej kontaktoval pan H. a dali si schůzku v kanceláři na ulici Michálkovické v Ostravě. Pan H. přinesl s sebou již určité písemnosti, jednalo se o krycí list veřejné zakázky, který byl již částečně vypsán. Dále přinesl obálku velikosti A4 a nějaká technická data uvedena na jednom či více listech. Následně orazil razítkem spol. KaP system krycí list nabídky, orazil také obálku. Tedy také podepsal a orazil písemnosti, které přinesl K. H., možná i něco vypisoval rukou. Nabídku do veřejné zakázky nezpracovával. Přesně nevěděli, za

jakou společnost pan H. vystupuje, o to se ani nezajímal. Tímto způsobem pomohl K. H. k zakázce, že to bylo takové školení k naučení jak se účastnit veřejných zakázek a chtěl, aby se o začínající firmě vědělo a tímto se zviditelnit a možná i získat nějaké zakázky v budoucnu. Nepovažoval to v té době za trestné a ani nevěděl, že svou formální účastí ve veřejné zakázce se může dopustit trestného činu. Z logiky věci vyplývalo, že společnost KaP system s.r.o. má dělat ve veřejné zakázce jen tzv. „křoví“.

**J. H.** /spoluobviněný u skutku as III.3)/ v procesním postavení obviněného uvedl, že již 18 let pracuje v Autodružstvu Frýdek-Místek jako prodejce vozidel a mezi jeho úkoly je i zpracovávat nabídky do veřejných zakázek. Co se týká veřejné zakázky malého rozsahu na dodávku osobního vozidla a odkup vozidla a montáži výstražného rozhlasového zařízení, která byla vyhlášena v roce 2012, dozvěděl se o ní od strážníka městské policie p. U. s tím, že sdělil p. U., aby oslovil ještě další dvě firmy, a to AUTOSERVIS Bártek a syn s.r.o. a společnost Unicar s tím, že už vše zařídí. Následně vypracoval tři nabídky s tím, že nabídka Autodružstvo Frýdek-Místek byla nejnižší. Jednotlivé nabídky pak osobně nechal potvrdit razítkem a podpisem těchto firem s tím, že si již nepamatuje, s kým jednal. Následně nabídky najednou odevzdal na podatelnu Magistrátu města Frýdek-Místek a podepsané a oražené dodejky výzev předal někomu z městské policie. Ví, že s ředitelem městské policie Ing. M. S. proběhly nějaké telefonní hovory o tomto, ale na jejich obsah si již nepamatuje. Chtěl vyjít vstříc městské policii s tím, že pro Autodružstvo Frýdek-Místek byla nízká marže, a to okolo 2.000 Kč, v prodeji osobních vozidel je tvrdý konkurenční boj, který nutí prodávat za každou cenu. Zakázka nebyla vůbec předražená, s veřejnou soutěží manipuloval jen z důvodu, že dle požadavku městské policie musela být veřejná soutěž uspořádána.

**M. J.** /spoluobviněná u skutku ad III.3)/ v procením postavením obviněné uvedla, že u společnosti AUTOSERVIS Bártekem a syn s.r.o. pracuje od roku 1995 na pozici prodejce nových vozů. Pokud jde o veřejnou zakázku na dodávku motorového vozidla pro městskou policii v roce 2012, tak tato jí byla doručena někým ze spol. Autodružstvo Frýdek-Místek, ale nevzpomíná si kým. Podmínky byly takové z důvodu odkupu staršího vozidla, že by zakázka byla ztrátová. Vyplněný tiskopis k veřejné zakázce i s uvedenými cenami, kde nic nevpisovala, pouze opatřila razítkem spol. AUTOSERVIS Bártek a syn s.r.o. a podpisem. Přílohou byl výpis z obchodního rejstříku, který dodala k nabídce. Tehdy na uvedené věci neviděla nic protiprávního, brala to jako spolupráci mezi firmami. Objem veřejných zakázek činí ve firmě asi 1%, v roce 2013 ve veřejné zakázce neprodali ani jedno vozidlo.

**Ing. I. N.**, jakožto vedoucí odboru školství, kultury, mládeže a tělovýchovy, by se měla u hlavního líčení vyjádřit zejména ke e-mailu na č. l. 2669, když v podaném vysvětlení uvedla, že byla oslovena ze strany náměstka primátora M. P. někdy v lednu 2012, kde ji pověřil informováním jednotlivých příspěvkových organizací o možnosti změny připojení objektů příspěvkových organizací na PCO u městské policie, přítomen schůzky, ze které toto vzešlo, měl být i M. S.

**E. A.** je ředitelkou příspěvkové organizace Centrum pečovatelské služby F-M a v podaném vysvětlení uvedla, že ostraha budovy organizace je zajištěna napojením na PCO Policie ČR a revizi na zařízení provádí spol. E + M plus, s.r.o., a někdy v prosinci 2011 ji navštívil p. H. s další osobou, za účelem prohlédnutí budovy, kdy tento nabízel připojení na PCO městské policie a uváděl, že jejich zařízení není kompatibilní



s budoucím PCO městské policie a muselo by se předělat, což by stálo nemalé finanční prostředky. Dále uvedla, že dne 30.1.2012 obdržela z magistrátu e-mail s dotazy na možné připojení na PCO městské policie, kde uvedla, že by tak byl znehodnocen pořízený majetek za 94.307 Kč, který by zůstal nevyužit.

**Ing. J. Ch.** je ředitel příspěvkové organizace Penzion pro seniory, a v podaném vysvětlení uvedl, že ostraha budovy je zajišťována čidly spol. Ziros z Frýdku-Místku na základě smlouvy. Někdy v prosinci 2011 ho navštívil K. H. a nabízel kamerový systém a později předložil rozpočet ve výši okolo 400.000 Kč, s čímž byl okamžitě odmítnut.

**R. I.** je vedoucí provozu v Domově pro seniory, p.o. a v podaném vysvětlení uvedl, že servis zabezpečovacího zařízení provádí spol. E + M plus, s.r.o., od roku 1998. Navštívil jej p. H. a p. N. a nabízeli připojení na PCO přes městskou policii, ovšem dle jeho názoru by bylo nové zařízení zbytečně drahé.

**D. Š.** je ředitelkou příspěvkové organizace Integrované centrum Žirafa, a v podaném vysvětlení uvedla, že budova je střežena prostřednictvím PCO Policie ČR a revizi zajišťuje spol. Alcan Profi. Navštívil ji před Vánocemi 2011 nějaký p. H. z Paskova a nabízel kamerový systém. Jelikož jí připadalo zařízení poměrně drahé a rovněž ceny za služby byly drahé, tuto nabídku odmítla.

**D. Z.** je ředitelkou příspěvkové organizace Jesle Frýdek-Místek, a tato by se měla vyjádřit k jednání s K. H. ohledně napojování organizace na PCO městské policie.

**Ing. J. G.** pracuje ve společnosti NAM system, a.s. v pozici vedoucí prodeje PCO, kdy má na starosti vyhledávání zákazníků i samotnou realizaci a instalaci pultu CO, kdy vypracovává samotné řešení, cenovou nabídku a následně zařídí i instalaci a proškolení pracovníků a provádí i školení správce. V únoru 2011 jej telefonicky kontaktoval buď p. H. nebo p. L. a s tímto sjednal schůzku v sídle společnosti ABBAS v Ostravě, která se uskutečnila dne 19.2.2011. Na schůzce byl p. H. a p. L. a uvedli, že mají zájem o zakoupení PCO včetně softwarového vybavení na klíč s tím, že zakázka má být pro nějaké město. Zpracoval tedy nabídku a několik návrhů a po několika jednáních o ceně se mu v září 2011 ozval p. H. z firmy Euro SVAN s.r.o., že má zájem o PCO, nechť připraví smlouvu, že se jedná o zakázku pro město Frýdek-Místek přímo pro Městskou policii Frýdek-Místek. Vypracoval tedy cenu dodávky pultu PCO na částku 146.260 Kč s DPH, když samotné instalaci došlo dne 12.10.2011 přímo na služebně městské policie. Společnost dále pronajímá software. Společnost Euro SVAN si projekt rádiové sítě zhotovila sama, kdyby tento projekt zhotovila jeho společnost, byla by cena navýšena o 9.300 Kč bez DPH a bez měření.

**L. K.** je jednatelem spol. E + M plus, s.r.o., a u hlavního líčení by se měl vyjádřit k výběrovým řízením pro Magistrát města Frýdek-Místek, jednáním ohledně zabezpečení budov magistrátu a ohledně napojování budov na PCO městské policie a k výpovědím ze strany města Frýdek-Místek.

**P. M.** /skutek ad III.3)/ je zaměstnanec spol. Unicar s.r.o., a tento by se měl vyjádřit k předmětné veřejné zakázce na nákup vozidla, kdy měl připravovat nabídku

za společnost, zejména k tomu, jak mu byla výzva a kým doručena, jak doručoval tuto nabídku a jakým způsobem nabídku připravoval.

Z listinných důkazů poukazují na spisy k jednotlivým třem veřejným zakázkám. Z těchto je mj. zřejmé, že všechny nabídky všech tří soutěžitelů u veřejné zakázky ad III.3) byly podány najednou dne 12.3.2012 v 10.56 hodin (J. H.).

Dále poukazují na listinné důkazy vztahující se k pultu centrální ochrany, a to zejména nabídky servisních smluv ze strany spol. Euro SVAN s.r.o., ze kterých jsou patrné ceny za tyto služby.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie vyplývá, že na písemnostech BM – UNIVERSAL TELEKOMUNIKACE s.r.o. i společnosti ZG – IZOS spol. s.r.o. u veřejné zakázky ad skutek III.1) podaných za tyto společnosti do soutěže se nacházejí otisky prstů K. H., stejně tak se nacházejí otisky prstů K. H. na obálce soutěžitele ABM MORAVA, s.r.o., u zakázky ad III.2).

Ze znaleckého posudku z odvětví technické zkoumání dokladů a písemností vyplývá, že písemnosti předložené ABM MORAVA, s.r.o. a KaP systém s.r.o. do veřejné soutěže /skutek III. 2)/, byly vytvořeny na zařízení (pravděpodobně skeneru) osobou ze společnosti EuroSVAN s.r.o., stejně jako u listin za spol. CONTROLEX CZ, s.r.o. u zakázky ad IV.4).

Byl zajištěn videozáznam a fotografie ze dne 28.3.2012 a 30.3.2012 zachycující podatelnu magistrátu včetně chodeb a vchodu /skutek III.2)/, ze kterých je zřejmé, že obálku s nabídkou za spol. KaP system, s.r.o. donesl dne 28.3.2012 v 7.30 hodin J. N. (jednatel Euro SVAN s.r.o.), za společnost Euro SVAN s.r.o. dne 28.3.2012 v 9.38 hodin K. H. a za společnost ABM MORAVA, s.r.o. dne 30.3.2012 v 10.10 hodin rovněž K. H. (viz **příloha č. 3 spisu – DVD 1 a 2, také č. l. 315-317**).

Ve věci byly také pořízeny záznamy odposlechnů telefonních hovorů a záznamy prostorových odposlechnů, které prokazují manipulování s veřejnou zakázkou ad II.2) tak, jak je popsáno v obžalobě. Jedná se zejména o telefonní hovory a prostorové odposlechy dle protokolů na č. l. 5392 – 5397, 5399 – 5400, 5401 – 5402, 5406 – 5482, 5488 – 5539 (zejména č. l. 5523), 5563 – 5569, 5576 – 5578, 5580 – 5581, 5585, 5588 – 5589, 5590, 5606, 5620 – 5621, 5622, 5641 – 5657, 5658 – 5677 (zejména č. l. 5674), 5700, 5701, 5704, a dále hovory týkající se veřejné zakázky ad II.3) dle protokolů č. l. 5540 – 5550, 5715 – 5716, 5717 – 5718.

Například, dne **2.12.2011** popisuje Ing. M. S. ve své kanceláři na poradě strážníků, že kvůli legislativě nezískají z objektů města ani „kačku“, že nepůjde komerční využití PCO. Obdobně řeší dne **6.12.2011** ve své kanceláři. Dne **7.12.2011** je v kanceláři Ing. M. S. K. H., baví se o projektové dokumentaci, o zaplacení správního poplatku a K. H. předestírá své plány, že by chtěl napojit 50 objektů, řeší technické otázky systému NAM, napojování objektů pomocí radio stanic, že ty objekty nemůžou donutit se připojit (příspěvkové organizace). K. H. dále říká, že by měli být rádi za ty subjekty, které můžou napojovat a že ostatní budou přicházet, že: „Proč z nich strhávat veškeré šaty, když je můžeme takto v uvozovkách klidně pomaličku svléknout, nenásilně, absolutně nenásilně.“, a že za půl roku se jim řekne, že by bylo dobré, kdyby se to napojilo, a říká

propočít napojení, že to nebude platit městská policie, ať to zaplatí objekty, které budou napojené, že když to bude 50 objektů, což může být 30.000 Kč na každého. Dále poté opakuje K. H., že nejde o to, strhávat z těch lidí šaty, proč to drtit hned na začátku, když to jde dělat nenásilným způsobem postupně. Dne **14.12.2011** se Ing. M. S. baví se svým zástupcem I. K. o K. H., kdy se Ing. M. S. ptá, zda to komplet udělá H. všechno, no což I. K. odpovídá, že: „H. po tom jede jako drak.“, na což Ing. M. S. říká, že on to letos „rozjede úplně jak divoch“, což dále rozvádí, jaký byznys z toho natrvalo K. H. bude mít a co mu jde. Dne **10.1.2012** rozebírá strážník H. H. s Ing. M. S. napojování K. H. na PCO, že se napojují „jesle“ s tím, že K. H. se chce napakovat a navrhuje, aby té firmě dali výpověď a že to bude dělat on i servis a H. H. říká, že jeho jednání na městě, že tam jsou nějaké tlaky od té K., aby to dělal H. Dne **13.1.2012** se ve své kanceláři baví Ing. M. S. s K. H., že byl u J. K., že se domluví s náměstkem (Mgr. M. P.), že napíše nějaký přípis za vedení, že z rozhodnutí rady města prostě budou objekty města napojeny na pult centralizované ochrany městské policie a hotovo, což potvrzuje i K. H., že nějaký papír by měl jít z města, kdy mj. Ing. M. S. potvrzuje, že v pondělí budu s náměstkem a řekne mu o tom, že by bylo dobré napsat nějakou výzvu těm ředitelům a vedoucím příspěvkových organizací o napojování na PCO a že servisní firma bude Euro SVAN s.r.o., že nachystá nějaký vzor dopisu, že městská policie bude mít PCO a na základě toho prostě byla vybrána firma a hotovo, není co řešit. Dále se mj. baví o tom, že by měla být zakázka na kamerový systém, ale tam jsou jiné tlaky a že to se musí nějak „podělit“. Dále K. H. říká, že se s p. M. musí brzo sejít, protože cítí, že jsou asi na stejné lodi naladění, Ing. M. S. také vypráví, že on pro město počítače dodal a že si myslí, že tam je provázanost více než vhodná. K. H. říká, že jestli tam nějaké vztahy jsou, tak ať jsou, hlavní je, že „to jede“ a že to má nějaký směr a smysl a že ty ceny nejsou absolutně přehnané, s čímž se Ing. M. S. ztotožňuje, že o tom to je. Dne **16.1.2012** telefonicky řeší Ing. M. S. s vedoucí právního odboru magistrátu K. K. některé detaily ohledně napojení na PCO, kdy mj. říká, že se dostali do nějaké takové pasti, že někteří ředitelé „příspěvkovek“ to nechtějí a jde o to, jak je donutit a dále říká, že úplatu za napojení nemá řešenou, že některý objekt se zapojí za 5.000 Kč, některý za 10.000 Kč, některý za 20.000 Kč a že to musí strpět od firmy Euro SVAN s.r.o., protože jiná firma se do toho pultu montovat nebude, protože to by pak byl nějaký „pražský trh“ a že by si to platili sami podle toho, na kolik by byl každý objekt ohodnocený, že cena by byla podle čidel a ostatních parametrů. Dále Ing. M. S. říká, že ho J. (K.) natukla, že by bylo dobré, kdyby náměstek napsal všem „příspěvkovkám“. Dne **17.1.2012** diskutuje Ing. M. S. se strážníky a říká, že s H. řešili problémy, že někde nechtějí k tomu přistoupit a že je nedonutí. Strážník H. H. říká, že to je z důvodu, že H. si chce ohřát vlastní polívčičku a chce převzít správu zabezpečovacího zařízení, poněvadž je to „kšeft“. Následuje spousta dalších schůzek mezi K. H. a Ing. M. S., kdy řeší napojení pult centralizované ochrany a problémy s tím spojené, ze kterých vyplývá mj. skutečnost, že hlavním zájmem K. H. nebylo ani tak realizovat veřejné zakázky ad III.1), 2), ale že skutečný výnosný byznys měl nastat až napojováním dalších objektů a pravidelnými platbami za servis a revize v těchto objektech. Dne **20.1.2012** telefonicky K. H. volá Ing. M. S., kdy Ing. M. S. říká, že se dohodli s náměstkem, že svolá ty vedoucí odboru, že se jim prostě naznačí, co a jak a že se dohodli, že K. H. tam zatím tahat nebudou (na schůzku), ať někdo zase neřekne, že někoho upřednostňují. Dne **24.1.2012** se telefonicky ptá K. H. M. S., jak dopadla včerejší schůzka a Ing. M. S. odpovídá, že schůzka dopadla tak, jak se bavili, že všichni vedoucí dostali úkoly něco zmapovat, že bohužel jsou to úředníci, tak všechno bude trvat déle, ale že tím směrem, jakým oba chtějí, se to bude posunovat. Dne **6.2.2012** volá K. H. panu K. ze spol. ALPROTEL GROUP s.r.o., že by potřeboval výpomoc, udělat nějaké „křovíčko“, že by mu to jen orazil a

nemusí jinak nic dělat. Dne **7.2.2012** řeší v telefonním hovoru K. H. s J. N., že by šlo napojovat i komerční objekty a vypočítává, jaký zisk by byl např. z 32 kostelů. Dne **7.2.2012** se baví K. H. s M. z firmy ABBAS a.s. a ptá se ho, na toho kamaráda, co potřebuje dělat to „křoví“. Následně přijde K. H. SMS zpráva s názvem firmy „KAP SYSTEM – xxx.“ a s telefonním číslem. Dne **7.2.2012** rovněž v telefonním hovoru K. H. s T. ze společnosti REELGATE s.r.o., K. H. se zmiňuje, že potřebuje dělat nějaké „křoví“ a rovněž i v následujícím hovoru s panem K. ze společnosti REELGATE s.r.o. se zmiňuje, že by potřeboval udělat nějaké „křovíčko“ k převzetí servisu na Jesle Frýdek-Místek. Dne **7.2.2012** telefonuje K. H. T. P., že by potřeboval udělat nějaké takové menší „křoví“ na jedno výběrové řízení, že jde o Jesle Frýdek-Místek, že všechno udělá a stačí jenom razítko a podpis a potom to poslat, na čemž se domluví. Dne **9.2.2012** se v kanceláři Ing. M. S. mj. baví, že na výběrové řízení jsou potřeba tři firmy a že se mohou domluvit i s tím T. M. Dne **9.2.2012** vede K. H. telefonní rozhovor s nějakým kamarádem T. a baví se o záležitosti s městskou policií a vysvětluje mu své těžkosti, že rozhodnuté to sice už je a že to musí uhrát, že už to zasahuje do politiky a že stoupá, ale musí to nějak vyřešit s konkurenčními firmami. Dne **16.2.2012** navštívil Ing. M. S. pan K. z firmy E + M plus s.r.o. a sděluje mu, že jeho firma má osvědčení od NAMU, protože NAMY běžně dělají. Dne **23.2.2012** řeší Ing. M. S. s K. H. v kanceláři ovlivnění veřejné zakázky na rozšíření PCO, že potřebuje naformulovat, jak to má vyhlásit a že potřebuje po K. H. ty jeho spřátelené firmy a ptá se ho, jestli je má: „... ať to můžu prostě vyhlásit a ty firmy Vaše spřátelené určitě, určitě, máte, že?“, na což K. H. reaguje, že má a dál pokračuje, že stačí, když mu to pošle K. H. třeba do mejlíku nebo osobně, ať se to naformuluje, jak to má být. Dne **23.2.2012** volá K. H. M. (L.) z firmy ABBAS a.s. a K. H. se mj. zmiňuje, že ještě letos bude dělat tři objekty a M. se jej ptá, zda je nějaký posun u „měšťáků“ ve Frýdku. K. H. referuje, že se to začíná rozjíždět „docela krutým, krutou rychlostí“, poněvadž teď ohledně těch veřejných zakázek, co se připravovala ta novela, že 1. dubna se na to najíždí, se to prostě nějakým způsobem rozjede, no ať do toho nelezou ostatní firmy. Dne **23.2.2012** v telefonickém rozhovoru Ing. M. S. řeší s K. K. (vedoucí právního oddělení) jeho povinnosti při zadání veřejných zakázek, že má postupovat podle směrnice města. Dne **24.2.2012** v kanceláři Ing. M. S. tento řeší s K. H. výběrové řízení na zakázku ad III.2), že je třeba to mít nachystané, že do konce března to musí být vyhlášené, protože od 1. dubna je problém – elektronické zadávání zakázek, že by se mu tam taky mohlo přihlásit 150 firem a chce ty další dvě firmy, které má rozeslat. Dále říká, že smlouvy do 300.000 Kč podepisuje on a říká, že to musí urychlit, že už T. M. bombardoval. Dále mj. Ing. M. S. říká, že to chce mít papírově pokryté, aby to skloubili s T. M., že to bude „jeden velký třesk“. Dále říká, že to zadání může být krátké, strohé, prostě jenom, co dát do té výzvy. K. H. říká, že v neděli se na to vrhne a v pondělí mu to dá. Ing. M. S. říká, že postupuje podle směrnice magistrátu podle hodnoty: „...když je třicet až tři sta, tak musí být to uveřejnění a zaslání výzvy k podání nabídky, zase jsem to oprávněn já udělat, i uzavřít smlouvu...“. Dne **27.2.2012** K. H. s Ing. M. S. opět řeší zadávací dokumentaci na dodání a montáž grafické nástavby PCO. Dne **1.3.2012** v kanceláři opětovně řeší Ing. M. S. s K. H. zmanipulování veřejné zakázky ad III.2) a Ing. M. S. říká, že potřebuje do mejlíka, co má dát do té výzvy a ať to může dát na „náš papír“ a rozeslat na ty tři firmy, resp. říká, že dá tři obálky K. H. a říkají, že jeden z nich může být T. M., když stejně K. H. bude dělat to „křoví“ na „kamerách“, že pochopil, že to má vyhrát zase on, na což Ing. M. S. reaguje, že to jo, to je jasné, ale že neví, kdo bude dělat „křoví“, jestli K. H. nebo si najde jiné „křoví“, že to nechal na něm. K. H. říká, že je lepší, aby se točily pořád stejné firmy v těch výběrovkách, aby to nebyl „jiný pes jiná ves“. Ing. M. S. dodává, že od dubna to bude „v prdeli“, takže to musí uzavřít, co nejdřív, že to musí rozeslat příští týden všem a

do toho třeba i ten kamerový a ještě do toho má zbraně nachystané. Následně přijde do kanceláře i T. M., které Ing. M. S. seznamuje, aby se poznali, že jsou tu všichni proto: „aby jak se říká něco znetvořili“. Baví se o výběrovém řízení na rozšíření PCO, že je to třeba do 1. března vysoutěžit. Ing. M. S. říká, že mají jedinečnou příležitost teď toho využít, jak řeší to „pécéčko“, to rozšíření, tak i ty kamery, ať se to prostě udělá, „tak jak chceme“. Probírají spolu, že M. S. je dal dohromady, ať se domluví, jak to bude probíhat, protože K. H. má dodávat C4 na rozšíření PCO a „výběrovku na kamerák“ má vyhrát T. M. K. H. T. M. říká, že potřebuje tři firmy, že si sice svoje tři firmy může dodat, ale je hloupost do toho zatahovat někoho dalšího a být mu za to vděčný a navrhuje se domluvit mezi sebou, že T. M. si připraví ten „kamerák“, on si připraví tu „cé čtverku“ a pak si vymění razítka. T. M. říká, že s tím nemá problém, že si každý nachystají, co potřebují, třetího si každý už zajistí sám. Dne **1.3.2012** proběhl telefonický rozhovor mezi K. H. a M. (L.) ze spol. ABBAS a.s., kdy K. H. říká, že k té C4 to potřebuje hodit co nejdříve do mailu, protože příští týden jde do výběrovky už. Dne **5.3.2012** K. H. volá Ing. M. S. a chce po něm telefonní číslo na T. M., což mu Ing. M. S. obratem zasílá v SMS zprávě. Dne **7.3.2012** opětovně volá K. H. M., že potřebuje vypsát výběrové řízení, ať popožene tu C4, že: „Já potřebuju, uzavřít výběrovku, ať můžu vyhlásit . . .“. Dne **8.3.2012** volá K. H. T. M., že už to má všechno připraveno a domluvili se na schůzce. Dne **14.3.2012** telefonuje K. H. s M. L. a baví se o T. P. ohledně výběrového řízení na C4 do města, že T. P. má noty, jak to má vyřešit, co tam napsat a co tam poslat. Dne **24.3.2012** telefonuje K. H. T. P. a říká mu, že čas se mu trošičku naplnil, jestli by se mohl stavět s „papírama“, že by se na to podívali a vyplnili a domluvili se na následující den kolem deváté, a že potřebuje ještě kopii živnostenského listu. Dne **27.3.2012** volá K. H. T. M. a říká, jestli by na něj neměl 10 minutek, „ať si to vyměníme . . .“, že to nechají na čtvrtek, že tam je to do 31. (zadávací lhůta). Dne **30.3.2012 v 08:37 hodin** hovoří telefonicky K. H. s J. N., že musí do desáté hodiny odevzdat nabídku, že musí i za M. a že se nerozkrají. Dne **30.3.2012 v 08:49 hodin** volá K. H. T. M., že se za ním za 20 minut staví.

Ohledně veřejné zakázky ad III.3), dne **9.2.2012** volá Ing. M. S. J. H. Autodružstva, že se zase rok s rokem sešel a budou připravovat obměnu auta. Dne **12.3.2012** telefonuje Ing. M. S. J. H., který mu říká, že na to myslí, že zítra je termín. J. H. říká, že má „frmolec“, ale že se dneska zastaví za M. S. s ústřížkami od kolegů, co odebrali si výběrové řízení (doručenky). A dále mu říká, jestli ty obálky má dát k němu nebo na podatelnu a Ing. M. S. odpovídá, že na podatelnu a J. H. tedy, že jemu má dát jen ty ústřížky, že byla převzata pošta. Dne **14.3.2012** probíhalo v kanceláři Ing. M. S. otevírání obálek za přítomnosti I. K. a H. S. a také H. H., kdy Ing. M. S. se ptá, jestli to neví všechno psáno stejnou rukou a je zachycená také až komická hra na překvapení.

Z dalších odposlechů je mj. zřejmé, že Ing. M. S. měl v úmyslu zmanipulovat i veřejnou zakázku na dodávku zbraní a veřejnou zakázku na kamerový systém za 1,2 mil. Kč, kterou měla vyhrát společnost ABM Morava s.r.o. Tyto zakázky se nakonec zrealizovat nepodařilo. Z odposlechů je zřejmé, že o zakázce na kamerový systém je rozhodnuto, že díky politickému vlivu T. M. se podařilo sehnat peníze na tuto investici, ale peníze nakonec uvolněny nebyly z nějakých politických důvodů, kdy senátorka E. R. „měla dělat problémy“ (viz. č. l. 5551 – 5558). V této souvislosti mj. T. M. Ing. M. S. sděloval, že mu to potom pomůže M. P. „nastavit“.

Jednání **Ing. M. S.** je právně kvalifikováno u skutku **ad III. 1)** jako zločin jednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256

odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011, u skutku **ad III. 2)** jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, u skutku **ad III. 3)** jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Ohledně veřejné soutěže a zadávání veřejné zakázky platí, co je uvedeno shora u skutku ad II. ohledně právní kvalifikace P. B., když měl skutky spáchat jako **vyhlašovatel veřejné soutěže** a také jako **člen hodnotící komise**.

**Ing. M. S.** se měl jednání dopustit v postavení úřední osoby dle § 127 odst. 1 písm. e) tr. zákoníku jako strážník obecní policie - ředitel městské policie. Měl se vytýkaného jednání dopustit ze svého postavení ředitele Městské policie Frýdek-Místek. Městská policie je orgánem města zřízený zastupitelstvem (§ 35a odst. 2, § 84 odst. 2 písm. o/ zákona o obcích, § 1 odst. 1, 5 zákona č. 553/1991 Sb., o obecní policii). Ředitel městské policie je velitel strážníků, je takzvaným „určeným strážníkem“ pověřeným řízením městské policie podle 3 odst. 2 zákona o obecní policii, když takzvaného určeného strážníka k řízení městské police pověřuje zastupitelstvo města. Obviněný Ing. M. S. byl na základě rozhodnutí zastupitelstva ze dne 29.6.2009 jmenován do funkce ředitele městské policie s účinností od 30.6.2009, jde tedy o pověření vedením dle § 3 odst. 2 zákona o obecní policii. Z uvedené právní úpravy vyplývá, že vedením městské policie může být jmenována pouze osoba, která je strážníkem městské policie, který je v pracovním poměru k městu (§ 4 odst. 2 zákona o obecní policii), osoba, která není strážníkem, nemůže být ani určeným strážníkem, funkce ředitele městské policie je tedy neoddělitelně spjata s postavením strážníka městské policie. Ředitel městské policie je tedy strážník městské policie, kterému je kromě všech oprávnění a povinností řadového strážníka zastupitelstvem svěřena pravomoc plnit úkoly při řízení městské police. Co je náplň takového velitele městské policie lze kromě zákona o obecní policii, který zakládá oprávnění a povinnosti městské policii jako celku a „řadovým strážníkům“ podpůrně dovodit mj. z nařízení vlády č. 222/2010 Sb., o katalogu prací ve veřejných službách a správě, který určuje náplň práce povolání ve veřejných službách pro účely zařazení do platových tříd a určení platu odpovídajícímu vykonávané práci. V tomto nařízení je uveden samostatný typ povolání pod číslem 2.21.31 s názvem „strážník“, kde je uvedeno zařazení do platové třídy 5 až 12 podle náplně práce, přičemž je zde definována náplň práce od řadového nejnižšího strážníka až po ředitele městské policie hlavního města Prahy. Podle platového výměru Ing. M. S. ze dne 1.10.2010 (tohoto dne ostatně nabylo účinnost citované nařízení vlády), je tento plně v souladu s uvedeným nařízením zařazen do platové třídy 11, která odpovídá ředitelům městských policií statutárních měst, jejich náplní práce je právě řízení městské policie, mj. tvorba koncepce komplexního zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku ve statutárních městech, komplexní zajišťování místních záležitostí veřejného pořádku, zpracovávání závazných metodických pokynů a směrnic k postupům obecní policie, plnění úkolů obecní policie při ochraně veřejného pořádku, osob a majetku v obci, tedy výkon práce strážníka městské policie obecně a zároveň řízení této policie, správa městské policie při zajištění její činnosti. Bylo-li organizačním řádem řediteli městské policie svěřeno také organizování a zadávání veřejných zakázek na zboží, služby a stavební práce, které

poptává městská policie za účelem plnění svých úkolů, které vykonává, pak tak ředitel městské policie činí v rámci své svěřené pravomoci při plnění úkolů strážníka pověřeného řízením police. Ředitel městské policie je tedy nepochybně úřední osobou podle § 127 písm. e) trestního zákoníku, tedy strážníkem městské policie, který je pověřen řízením městské policie (tedy jakýsi „strážník vyššího stupně“, vedoucí strážníků, „první mezi strážníky“) a dopustil-li se vytýkaného jednání v rámci těchto svých řídicích pravomocí, pak jde tím spíše o úřední osobu v uvedeném smyslu trestního zákona, obzvláště když takto nakládal s veřejnými prostředky města. Obviněný nejednal v rámci organizování veřejných zakázek pro městskou policii jako soukromá osoba při zařizování soukromých záležitostí, ale jako osoba úřední při výkonu svěřených pravomocí. Že je ředitel městské policie při organizování výběrových řízení (veřejných soutěží) a zadávání veřejných zakázek úřední osobou, potvrdil Nejvyšší soud v rozhodnutí sp. zn. **3 Tdo 752/2013** ze dne **14.8.2013** ve známém korupčním případě ředitele Městské policie hl. města Prahy, kdy bylo dovozeno, že vzal úplatek jako úřední osoba dle § 331 odst. 2, odst. 4 písm. b) tr. zákoníku. Protože nakonec veřejnou zakázku nevypsal, to mělo vliv na právní kvalifikaci potud, že věc nebyla kvalifikována nakonec ani jako pokus zneužití pravomoci úřední osoby dle § 329 tr. zákoníku, ani jako jeden z trestných činů dle § 256 nebo 257 tr. zákoníku.

Pracovní poměr ředitele městské policie (strážníka) se řídí zákoníkem práce. Podle § 301 písm. c) zákoníku práce je zaměstnanec povinen dodržovat nejen právní předpisy vztahující se k práci jím vykonávané, ale i ostatní (vnitřní) předpisy, pokud s nimi byl seznámen. Porušil-li tedy obviněný vnitřní směrnici, porušil tím zároveň zákoník práce – obecně závazný právní předpis. Že byl s touto směrnicí seznámen je zřejmé z pořízených odposlechů a celkového jednání, když se snažil nasimulovat právě splnění podmínek podle této směrnice. Podle § 301 písm. d) zákoníku práce je zaměstnanec povinen řádně hospodařit s prostředky zaměstnavatele a střežit a ochraňovat majetek před zneužitím a nejednat v rozporu s oprávněnými zájmy zaměstnavatele, což obviněný také porušil. Obviněný jako vedoucí zaměstnanec měl také podle § 302 písm. f) zákoníku práce zvýrazněnou povinnost zabezpečovat dodržování právních a vnitřních předpisů, které naopak sám porušoval a podle § 302 písm. g) zákoníku práce měl zabezpečovat přijetí opatření k ochraně majetku zaměstnavatele. A konečně, obviněný měl jako zaměstnanec územního samosprávného celku zařazený v obecní policii podle § 303 odst. 1 písm. f) zákoníku práce také zvýšené povinnosti a byl podle § 303 odst. 2 písm. a) povinen jednat a rozhodovat nestranně a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování a podle písmene d) tohoto ustanovení měl povinnost nezneužívat informací ve prospěch někoho jiného.

Jednání **T. M.** /ad III 2)/ je kvalifikováno jako přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku a pomoc k přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 24 odst. 1 písm. c) k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Jednání právnické osoby – obchodní společnost **ABM MORAVA, s.r.o.** /II. 2)/ je kvalifikováno jako přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku. Odpovědnost právnické osoby je vyvozována z jednání T. M., stejně jako v případě skutku ad I. shora.

## **K bodu ad IV. obžaloby**

**K. H.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný v bodech ad IV.1) – 6)/ uvedl, že s Ing. R. H., jakožto vedoucím odboru vnitřních věcí, se seznámil někdy v roce 2008 prostřednictvím údržbáře p. B. V roce 2008 ho oslovil někdo z magistrátu, již si nepamatuje kdo s tím, že mají zájem budovat závoru, zda by o toto měl zájem, že bude vypsáno výběrové řízení, což měl na starost Ing. H. Do výběrového řízení se přihlásili a podali nabídku, která byla podle jejich představ výhodná. V průběhu výběrového řízení, ale byli osloveni ze strany magistrátu, myslí, že ze strany Ing. H. a byli požádáni, zda by nemohli upravit cenovou nabídku tak, aby byla nižší a následně byli informováni, že výběrové řízení vyhráli. Již v roce 2008 se hovořilo o tom, že magistrát má zájem instalovat elektronický protipožární systém. Příprava trvala několik měsíců a spolupracoval s Ing. H. a dělal poradenskou činnost a následně hledali vhodné zabezpečovací zařízení, které by bylo kvalitní a ne drahé, proto doporučil, aby byla dodána bezpečnostní technologie spol. ABBAS, o čemž informoval Ing. H. s tím, aby se na technologii přišel podívat na prezentaci v hotelu Harmony v Ostravě. Na prezentaci se dostavil Ing. H., p. Ž. a p. B., technologie se jim líbila. Při jednáních vždy chtěli dosáhnout, co nejnižší ceny při dostatečné kvalitě. Bylo dohodnuto, že bude vyhlášeno výběrové řízení s tím, že Ing. H. dodal písemné podklady do výběrového řízení, kde byly specifikovány technické parametry. Výběrové řízení bylo rozděleno na dvě části, z důvodu nedostatku finančních prostředků. V první části na instalaci kabeláže a ve druhé na samotnou dodávku technologií. Při vypisování výběrových řízení na instalaci kabeláže i na dodávku elektronického protipožárního systému byl ze strany Ing. H. požádán, zda by mu sdělil názvy nějakých firem, které by se výběrového řízení měly účastnit. Magistrát musel při veřejných zakázkách při objemu nad 30.000 Kč oslovovat nejméně tři společnosti. Nevěděl, jestli oslovi pouze tři nebo více. Sdělil mu tedy jména dalších soutěžitelů a tyto K. H. i osobně oslovil s tím, že budou zřejmě vyzváni magistrátem, aby se účastnili výběrových řízení. Ohledně instalace kabeláže oslovil spol. CONTROLEX CZ, s.r.o., a to buď p. H., nebo p. Š., myslí, že spíš p. Š., kterého požádal o to, že by rád tuto zakázku vyhráli a oni, že by se této zúčastnili. Společnost CONTROLEX CZ, s.r.o. se do výběrového řízení přihlásila s tím, že K. H. s pomocí p. Š. vytvořil položkový rozpočet. Následně byly potřebné písemnosti opatřeny razítkem a podpisem a doručeny do výběrového řízení. Ohledně spol. ELHaT s.r.o. oslovil p. T. a vytvořil položkový rozpočet s tím, že ona souhlasila, že se výběrového řízení zúčastní. Musela vědět o tom, že výběrového řízení se bude účastnit pouze formálně, neboť již na začátku jí sdělil, že chce, aby výběrové řízení vyhrála spol. Euro SVAN a položkový rozpočet po ni vytvářel sám. Neví, ale jestli to věděla, či nikoliv. Jakým způsobem byla nabídka doručena, neví. Výběrové řízení vyhrála společnost Euro SVAN. U výběrového řízení na elektronický protipožární systém oslovil p. C., jednatele spol. Elektroservis a taktéž mu sdělil, že má zájem, aby spol. Euro SVAN výběrové řízení vyhrála a neví přesně, zda nabídku vytvořil nebo jen pomáhal a ze strany spol. Elektroservis byly písemnosti opatřeny razítkem a podpisem a doručeny na magistrát. Stejně tak u společnosti C. T. S. E. Servis, s.r.o. oslovil p. Š. a taktéž jej seznámil se zájem, aby vyhráli výběrové řízení, s čímž p. Š. souhlasil. Myslí, že za ně vypracoval cenovou nabídku, která byla opatřena razítkem společnosti a podpisy. Následně bylo sděleno, že firma Euro SVAN vyhrála. Pokud jde o výběrové řízení na revizi a servis EZS a CCTV tak Ing. H. ho požádal, zda by mu sdělil jména firem, které by mohl oslovit a tyto mu nadiktoval. Myslí, že Ing. H. nechtěl oslovit spol. E + M plus, s.r.o., se kterou do té doby magistrátu spolupracoval. K. H. oslovil ze spol. Omega pana P. K., a tomuto vysvětlil, že spol. Euro SVAN má zájem výběrové řízení vysoutěžít. K.



H. vypracoval položkový rozpočet s tím, že si to mohli doupravit a opatřili jej razítkem a podpisem. Neví, jak byly nabídky doručovány, zda je doručoval on nebo p. K. U spol. CONTROLEX CZ, s.r.o. postupoval stejným způsobem a myslí, že jednal s p. Š. a asi vytvářel rozpočet s tím, že u obou nabídek věděl ceny. Výběrové řízení vyhrála spol. Euro SVAN s tím, že po dobu dalších čtyř let měla zajišťovat revizi a servis ESZ a CCTV. Ohledně veřejné zakázky na dodávku a montáž záznamového zařízení CCTV na ul. Palackého 115 uvedl, že k tomu došlo někdy na podzim 2010 a ze strany Ing. H. byl požádán o dodání dvou firem, které by se mohly účastnit výběrového řízení, a tyto mu poskytl. Šlo o CONTROLEX CZ a Omega, kdy jim zaslal vypracované nabídky a p. Š. za spol. CONTROLEX CZ a p. K. za spol. Omega nabídky zaslali na magistrát, které byly vyšší než nabídka Euro SVAN, z toho důvodu byla vybrána jako výherce výběrového řízení. K výběrovému řízení na dodávku záznamového zařízení na ul. Palackého 115 z roku 2011 uvedl, že Ing. H. ho požádal o nadiktování dvou firem, které má oslovit, což mu poskytl a bral to jako formální záležitost, když věděl, že výběrové řízení vyhraje spol. Euro SVAN. Opět požádal osoby zastupující soutěžitele, asi p. Š. za CONTROLEX CZ, s.r.o. a p. B. za spol. REBOL a vypracoval nabídky tak, aby měla společnost Euro SVAN nabídku nejnižší. Ing. H. ho neúkoloval, aby firmy oslovoval a zda to věděl u prvních zakázek, neví, ale s postupem času to musel alespoň tušit.

**A. T.** v procesním postavení obviněné /spoluobviněné v bodech ad III.2)/ mj. uvedla, že byla jednatelkou ELHaT spol. s.r.o. Ohledně zakázky ze dne 3.7.2009 na Instalaci kabeláže pro elektronický protipožární systém budovy MM FM uvedla, že ji požádal K. H., že zpracuje za ni nabídku do veřejné zakázky a po nějaké době ji navštívil a předložil zpracovanou nabídku do zakázky, kterou opatřila razítkem společnosti ELHaT spol. s r.o. a svým vlastnoručným podpisem. Jak byla nabídka zaslána zadavateli, si již nepamatuje, zda ji předala K. H. či zda byla zaslána poštou. Zpětně si uvědomuje, že se dopustila chyby a svého jednání lituje.

**V. Š.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný v bodech ad IV.3)/ mj. uvedl, že pracoval ve spol. C.T.S.E. Servis, s.r.o. jako elektrikář a k veřejné zakázce nazvané Elektronický protipožární systém budovy MM FM, Radniční 1148, uvedl, že ho telefonicky kontaktoval K. H. a sdělil mu, že by potřeboval dělat „křoví“ v jedné veřejné zakázce na protipožární systém. S tímto souhlasil, neviděl na tom nic špatného, s K. H. se domluvili na schůzce na nějakém parkovišti a řekl mu, aby s sebou vzal razítko společnosti, které měl k dispozici. Poté co se sešli, K. H. předložil krycí list nabídky a nabídka EPS, což je položkový rozpočet a tyto písemnosti opatřil razítkem spol. C.T.S.E. Servis a svým vlastnoručným podpisem. Po předložení na písemnostech poznal svůj podpis a taktéž razítko s číslicí „4“, což značí, že toto razítko bylo přiděleno právě jemu. Poté opražené a podepsané písemnosti předal K. H., který je následně doručil zadavateli. Svého jednání lituje, tato formální účast ve veřejné soutěži byla chybou, v té době to nepovažoval za trestné.

**J. C.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný v bodech ad IV.3)/ mj. uvedl, že je společník a zaměstnanec spol. Elektroservis Paskov, s.r.o. a ohledně veřejné zakázky nazvané Elektronický protipožární systém budovy MM FM, Radniční 1148, vyhlásovatel Magistátu města Frýdek-Místek, z 18.8.2009 uvedl, že nabídka účastnit se veřejné zakázky byla zaslána asi v elektronické formě na jeho e-mailovou adresu. Poté co přišla nabídka, byl kontaktován K. H., se kterým se zná z místa svého bývalého bydliště. K. H. jej navštívil a zeptal se ho, zda by nepodepsal nějaké písemnosti do

veřejné zakázky. S tím souhlasil, že nevěděl, čeho konkrétně se měla veřejná zakázka týkat, když společnost Elektroservis Paskov, s.r.o. se zabývá trochu jiným rozsahem, než byl požadavek zadavatele. Ze známosti s K. H. souhlasil s tím, že K. H. zpracoval veškeré písemnosti určené do veřejné zakázky za společnost Elektroservis Paskov, s.r.o. a takto zpracovanou nabídku přinesl. Tyto písemnosti J. C. pouze podepsal a opatřil razítkem společnosti, jde o krycí list nabídky a nabídka EPS – dodání a montáž požární signalizace. Zda písemnosti předal K. H. anebo ji sám nechal doručit, si již nevzpomíná. S odstupem času si uvědomuje, že bylo chybou takto pomoci známému, vůbec si neuvědomil, že by to mohlo být trestné. Sám s žádnou osobou z magistrátu nekomunikoval.

**A. U.** je asistentkou vedoucího odboru vnitřních věcí Ing. R. H., která uvedla, že veřejné zakázky realizoval Ing. R. H. většinou sám a ona výzvy k podání nabídek soutěžitelů nepředávala a rovněž nepřebírala osobně podané nabídky.

**Ing. B. H.** je jednatelem spol. CONTROLEX CZ s.r.o., když ve firmě pracuje i Ing. J. Š.. V podaném vysvětlení se vyjadřoval k účasti společnosti ve veřejných zakázkách, kdy k veřejné zakázce ad IV.2) uvedl, že písmo na nabídce je p. Š., podpis je jeho a otisk razítka souhlasí, kdy rozpočet vypracoval p. Š. K zakázce ad IV.4) uvedl, že na krycím listu je písmo p. Š. a jeho podpis s razítkem, stejně jako na položkovém rozpočtu. K zakázce ad IV.5) uvedl, že nabídka není ořazena firemním razítkem a rovněž není podepsána, pouze v levém spodním rohu je napsáno „J. Š.“. K zakázce ad IV.6) uvedl, že v nabídce podpis není jeho a na nabídce schází otisk firemního razítka, ačkoliv je zde někdo podepsán jeho příjmením.

**I. V.** je jednatelem společnosti OMEGA – údržba a služby s.r.o., a v podaném vysvětlení uvedl, že si nepamatuje, že by se firma zúčastnila veřejných zakázek v roce 2010 pro Magistrát města Frýdku-Místku. K zakázce ad IV.4) uvedl, že na krycím listu nabídky a položkovém rozpočtu otisk razítka souhlasí s firemním a rovněž oba podpisy jsou jeho. K zakázce ad IV.5) uvedl, že nabídku by určitě orazil firemním razítkem a podepsal, na zakázku si nevzpomíná.

**Ing. A. S.** je jednatelem společnosti TECHNOPARK CZ s.r.o. a k zakázce ad IV.1) uvedl, že firma se výběrového řízení nezúčastnila a k objednavce ze strany magistrátu nikdy nedošlo, nabídka není nabídkou společnosti, ta používá jiný formulář, rovněž v nabídce chybí podpis jednatele a otisk firemního razítka. Tento produkt, tj. závora, však byl později dodán firmě SVAN, což doložil fakturou.

Ze znaleckého posudku z oboru kriminalistika, odvětví daktyloskopie vyplývá, že na písemnostech CONTROLEX CZ, s.r.o. i spol. ELHaT, spol. s r.o., (zakázka ad IV. 2), spol. Elektroservis Paskov, s.r.o. (zakázka IV.3), spol. CONTROLEX CZ s.r.o. i spol. OMEGA - údržba a služby, s.r.o. (obě zakázka č. IV 4) a nabídce spol. REBOL, s.r.o. (zakázka IV.6) podaných za tyto společnosti do soutěže, se nacházejí otisky prstů **K. H.**

Ze znaleckého posudku z odvětví technické zkoumání dokladů a písemností vyplývá, že písemnosti předložené za spol. CONTROLEX CZ, s.r.o. u zakázky ad IV.4), byly vytvořeny na zařízení (pravděpodobně skeneru) osobou ze společnosti Euro SVAN s.r.o.

Z listinných důkazů odkazují zejména na jednotlivé spisy k veřejným zakázkám, z nichž vyplývá, že zde chybí výzvy soutěžitelů (zadávací dokumentace), chybí zde

doručenky jednotlivým soutěžitelům, ač tyto měly být doručovány písemně a jednotlivé nabídky přebíral osobně Ing. R. H., což potvrdil svým podpisem k podacímu razítku. Některé nabídky soutěžitelů nejsou ani podepsány ani orazítkovány ze strany těchto soutěžitelů.

Jednání **Ing. R. H.** je kvalifikováno u skutku **ad IV. 1)** jako trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009 a trestný čin zneužívání pravomoci veřejného činitele podle § 158 odst. 1 písm. a) trestního zákona účinného do 31.12.2009, u skutků **ad IV. 2) - 5)** jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011, u skutku **ad IV. 6)** jako zločin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1, odst. 2 písm. a) trestního zákoníku a přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011.

Ohledně veřejné soutěže a zadávání veřejné zakázky platí, co je uvedeno shora u skutku ad II. ohledně právní kvalifikace P. B., když měl skutky spáchat jako **vyhlašovatel veřejné soutěže** a také jako **člen hodnotící komise**. Obdobně co se týká veřejných zakázek malého rozsahu.

Obviněný **Ing. R. H.** se měl dopustit uvedeného jednání v postavení úřední osoby podle § 127 odst. 1 písm. d) trestního zákoníku (a v postavení veřejného činitele podle § 89 odst. 9 tr. zákona účinného do 31.12.2009), neboť jednal jako úředník Magistrátu města Frýdku-Místku, a to jako vedoucí odboru vnitřních věcí, když do funkce vedoucího odboru informačních technologií Magistrátu města Frýdku-Místku byl jmenován na základě rozhodnutí Rady města Frýdku-Místku ze dne 19.11.2007 s účinností od 1.1.2008 (§ 2 odst. 4, odst. 5 zákona č. 312/2002 Sb., o úřednících územních samosprávných celků a o změně některých zákonů, dále jen „zákon o úřednících“, § 102 odst. 2 písm. g) zákona o obcích). Uvedeného se měl dopustit v rámci mu svěřených pravomocí při plnění úkolů samostatné působnosti města. Kromě shora popsaného porušení § 18 odst. 3, část věty za středníkem ve spojení s § 6 zákona o veřejných zakázkách porušil obviněný také četná ustanovení zákona o úřednících a zákona o obcích. Zejména porušil § 16 odst. 1 písm. b) zákona o úřednících, když nedodržel právní předpisy i ostatní předpisy vztahující se k jím vykonávané práci. Kromě porušení již zmiňovaného zákona o veřejných zakázkách porušil také vnitřní předpis města Frýdek-Místek o zadávání veřejných zakázek. Jelikož je úředník povinen dodržovat i vnitřní předpisy, porušením vnitřních předpisů je zároveň porušení zákona v § 16 písm. b) zákona o úřednících a výkon pravomoci v rozporu s vnitřním předpisem je tak výkon pravomoci v rozporu se zákonem ve smyslu § 329 odst. 1 písm. a) tr. zákoníku a § 158 odst. 1 písm. a) tr. zákona účinného do 31.12.2009 (viz rozhodnutí Nejvyššího soudu ČR sp. zn. **6 Tdo 121/2007**). Tímto vnitřním předpisem rada města uložila magistrátu v samostatné působnosti na úseku zadávání veřejných zakázek plnit závazné úkoly, přičemž tyto úkoly jsou povinni splnit vedoucí jednotlivých odborů magistrátu, když tyto úkoly zjevně obviněný jako vedoucí odboru nesplnil (ale úmyslně obešel), čímž porušil ustanovení § 109 odst. 3 písm. a) bod 1. zákona o obcích (vykonával svou pravomoc v rozporu se zákonem). Obviněný dále porušil ust. § 16 odst. 1 písm. c), f), g), h) a odst. 2 písm. a), b), c) zákona o úřednících, neboť zadával-li veřejnou zakázku

popsaným způsobem ve prospěch jedné předem dohodnuté společnosti, nehájil tak veřejný zájem spočívající v řádném a férovém zadávání veřejných zakázek, nejednal a nerozhodoval nestranně, ale jednal způsobem ohrožujícím důvěru v nestrannost rozhodování a způsobem narušujícím důvěryhodnost města a znamenajícím střet veřejného zájmu se zájmy osobními a v neposlední řadě nepochoval svědomitě a řádně a neplnil kvalitně pracovní úkoly a nehospodařil řádně s prostředky svěřenými městem, neboť výhodné ceny a úspory lze dosáhnout zejména právě konkurenčním střetem více podnikatelských subjektů v rámci férové hospodářské soutěže.

Jednání **J. Š.** je právně kvalifikováno u skutku **ad IV. 2)** jako trestný čin pletichy při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 128a odst. 1 trestního zákona účinného do 31.12.2009, u skutku **ad IV. 4)** jako přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku.

Jednání **P. K.** je právně kvalifikováno **/ad IV. 4)/** jako přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku.

Jednání **J. B.** je právně kvalifikováno **/ad IV. 6)/** jako přečin sjednání výhody při zadání veřejné zakázky, při veřejné soutěži a veřejné dražbě podle § 256 odst. 1 trestního zákoníku.

### **K bodu ad V. obžaloby**

**Z. S.** v procesním postavení obviněného **/spoluobviněný v bodě ad V.2)/** mj. uvedl, že se dozvěděl o spáchání přestupku I. F. a vzhledem k tomu, že ke spáchání přestupku došlo ve Frýdku-Místku, věděl, že ředitelem městské policie je M. S., se kterým se zná. Oba dva se znali a věděli, jaké jsou formy vyřizování přestupků. Z toho důvodu osobně navštívil M. S. na jeho pracovišti ve Frýdku-Místku, kde se potkali na schodišti, zde mu vysvětlil, o co se jedná a již si nepamatuje, zda mu předložil parkovací lístek či nikoliv. On řekl, že teď nemá čas, že se na to podívá. Následně mu M. S. volal a sdělil, že přestupek může vyřešit, potřebuje však znát osobní údaje přestupce. Z toho důvodu mu nadiktoval telefonicky jméno přestupce, a to I. F., jeho datum narození a bydliště. Tímto způsobem považovali přestupek za vyřízený domluvou. I. F. se k jednání na městskou policii nedostavil, s žádným policistou městské policie o přestupku nejednal.

**P. J.** v procesním postavení obviněného **/spoluobviněný v bodě ad V.6)/** mj. uvedl, že ředitele městské policie znal z toho důvodu, že se podílel na preventivně bezpečnostní akci BESIP, od tehdy měl na něj telefonní číslo. Když se bratrovi stala ta událost s přestupkem, kdy on z důvodu zaneprázdněnosti neměl čas to řešit, napadlo ho zkusit zavolat řediteli městské policie, jestli by se to nedalo nějak vyřešit. Svého jednání lituje, bylo to pro něj velkým ponaučením, dnes chápe, že si kde kdo nemůže zavolat řediteli městské policie, tenkrát mu dosah jeho jednání nebyl tak zřejmý.

**MUDr. R. J.** v procesním postavení obviněného **/spoluobviněný v bodě ad V.6)/** mj. uvedl, že v době, kdy mu bylo za stěrač dáno předvolání pro nepřítomného

přestupce, byl časově zaneprázdněn a nebyl se schopen v co nejkratší době dostavit na služebnu Městské policie ve Frýdku-Místku, a z toho důvodu o vyřízení přestupku požádal svého bratra P. J. Věděl, že bratr se zná se strážníky městské policie, se kterými v rámci své činnosti spolupracuje. Důvodem tohoto vyřízení přestupku nebylo ušetřit finanční prostředky, které by mu byly případně uloženy jako pokuta za spáchání daného přestupku, ale hlavně ušetření času, kdy spěchal do svého zaměstnání ve Fakultní nemocnici v Ostravě – Porubě. Svého jednání lituje. V minulosti mu jednou byla uložena pokuta za přestupek za špatné parkování a tehdy musel věc na městské policii vyřizovat osobně. Je si vědom rozdílu mezi vyřízením věci tehdy a tak, jak to proběhlo v případě vytýkaného jednání.

**P. H.** v procesním postavení obviněného /spoluobviněný v bodě ad V.7)/ mj. uvedl, že dopravního přestupku se dopustil někdy v březnu roku 2012 na žluté čáře u budovy magistrátu, a to z toho důvodu, že parkoviště bylo plné. Šel zrovna na investiční odbor odevzdat projektovou dokumentaci k určité zakázce. Byl tam zhruba 15 minut, a když přišel k vozidlu, měl za stěračem předvolání pro nepřítomného pachatele s hlavičkou Městské policie Frýdek-Místek. Lístek vzal k sobě, nastoupil do vozidla a odjel do sídla společnosti BD Stav Morava s.r.o. v Bruzovicích. Zde z mobilního telefonu zavolal P. O. (jemu předtím odevzdával projektovou dokumentaci, když došlo k dopravnímu přestupku), který pracuje na Magistrátu města Frýdek-Místek na investičním odboru a zeptal se jej, zda by přestupek nešlo nějak vyřešit. Pan O. mu sdělil, že se zkusí zeptat, a to na Městské policii ve Frýdku-Místku, přičemž neřekl, koho konkrétně. Již přesně neví za jak dlouho, k dopravnímu přestupku došlo asi v pátek, takže někdy po víkendu volal pan O. a sdělil, že přestupek je vyřešen a ještě sdělil, aby naskenoval předvolání pro nepřítomného řidiče a toto zaslal na nějakou e-mailovou adresu. Během stejného či následujícího týdne volal ještě jednou, zda by mohl zaslat na stejnou e-mailovou adresu své osobní údaje, jméno a příjmení, bydliště, zda i datum narození si již přesně nepamatuje. Toto tedy e-mailem zaslal a považoval přestupek za vyřízený.

**H. H.** v podaném vysvětlení uvedl, že je strážníkem Městské policie ve Frýdku-Místku ve funkci vedoucího skupiny pro hlídkovou službu, identifikační číslo má xxx a zkratku v systému Radnice VERA „xxx“, identifikační číslo strážníka v systému je „xxx“. Přestupky Ing. B., Ing. Ž., P. H. a MUDr. J. neprojednával a zapisoval je do systému na žádost Ing. S. K těmto přestupkům by se měl po nahlédnutí do výpisu ze systému Radnice VERA vyjádřit i u hl. líčení. Stejně jako k obecnému postupu při vyřizování přestupků nepřítomných pachatelů.

**Ing. M. B.** by se měl vyjádřit k vyřizování dopravního přestupku, kterého se měl dopustit dne 10.11.2011 ve 12.42 hodin.

K přestupku spáchanému dne 24.11.2011 v 11.00 hodin a jeho projednání by se měl vyjádřit **I. F.**

**JUDr. S. H.** by se měla vyjádřit k jejímu dopravnímu přestupku spáchanému dne 24.11.2011 v 15.25 hodin, kterého se měla dopustit osobním automobilem RZ xxx.

**Ing. I. K.** by se měl vyjádřit k dopravnímu přestupku, kterého se měl dopustit dne 15.12.2011 v 10.10 hodin služebním automobilem Městského úřadu v Třinci a

k vyřizování tohoto přestupku, když v podaném vysvětlení popsal svůj dopravní přestupek a uvedl, že se zeptal vedoucího kanceláře starostky Města Třinec, Ing. Ž., kde sídlí městská policie a jak má postupovat a ten sdělil, že se na to poptá, že přestupek bude řešený domluvou, čímž to pro něj skončilo a výzvu pro nepřítomného pachatele hodil do koše.

**P. M.** by se měl vyjádřit k dopravnímu přestupku, kterého se měl dopustit dne 10.4.2012 v 8.55 hodin s vozidlem xxx a k jeho řešení. Tento přestupek měl řešit strážník **M. P.**, který by měl popsat způsob řešení, a zejména proč několikrát zpětně změnil údaje v systému Radnice VERA a dne 24.4.2012 do systému vložil datum uzavření přestupku dne 10.4.2012 a dodatečně vytvořil dne 4.6.2012 úřední záznam ze služby.

**J. H., L. S.** a **J. Š.**, jsou náhodně vybraní přestupci z uvedeného období a ti by měli popsat, jakým způsobem jejich přestupky byly vyřizovány.

Ve věci byly pořízeny prostorové odposlechy kanceláře ředitele Městské policie Frýdek-Místek Ing. M. S. a odposlechy telefonních hovorů. Z těchto pak vyplývá jednoznačný klientelismus a ona výběrová spravedlnost s jakou Ing. M. S. měl jednat, a to s úmyslem způsobit neoprávněný prospěch přestupcům ať už v tom, zda jim měla být domluva dostačující, to podstatné až tak není, ale zejména v tom, že vůči nim nebylo přestupkové jednání vůbec projednáváno, nemuseli se nikam dostavit a cokoliv vysvětlovat a nemuseli přijmout ani zákonem předvídané důsledky za své jednání, což může být i ona domluva, když ve skutečnosti jim žádné vytknutí formou domluvy učiněno nebylo. Jde např. o hovor ze dne **21.11.2011**, kdy v čase **13:53:59** hodin telefonuje Ing. M. S. na telefonní číslo Z. V. a sděluje mu, že to je vyřízeno a M. měl štěstí, že to ještě nebylo vypsané a také sděluje, že tam musí nějaké jméno napsat. Následuje hovor cca o půl hodiny později v **14:35:34** hodin, kdy obviněný Ing. M. S. telefonuje obviněnému Mgr. M. P. a jen tak mimoděk mu hlásí, že tomu V. to vyřídil a že měl více štěstí než rozumu (oba hovory se vztahují ke skutku ad. V.1.). Výstižným je dále např. hovor ze dne **25.11.2011** v čase **09:30:17** hodin vztahující se ke skutku ad. V.2.), kdy obviněný M. S. telefonuje Z. S. a říká mu, že se na to díval a dostal se až teď do kanceláře a potřebuje tam uvést nějakou „figurínu“ a potřebuje jméno, příjmení, bydliště, datum narození, kdy opakuje po Z. S. – „I. F.“ a bydliště „xxx“ a dále se ptá na směrovací číslo. Nebo jde o hovor vztahující se ke skutku ad. V.3.), kdy obviněný Mgr. M. N. telefonuje dne **25.11.2011** v čase **13:11** hodin obviněnému Ing. M. S., Mgr. M. N. mu něco říká a Ing. M. S. odpovídá, že dobře, že přijel ze školení a první co bylo, mrknul na svodku ze včerejšího dne a viděl tam jeho auto (tedy Mgr. N.), že tam bylo xxx a že si říkal, že je to určitě M., že lísteček si vyzvedne a říká Mgr. M. N., ať si lísteček vezme k sobě, že se v pondělí potkají a že mu musí hezký víkend, když je tak krásně (myšleno zřejmě zařídit hezký víkend). Stejně tak další hovor vztahující se ke skutku ad. V.4.), kdy dne **19.12.2011** v čase **12:18:18** hodin přijímá obviněný Ing. S. hovor a baví se s Ing. M. H. a poté mu odpovídá, že normálně to vyřešíme domluvou a ptá se, jestli to má u sebe, nebo jestli ví espézetku nebo něco bližšího a opakuje: „deset, deset, patnáct, dvanáct“ (což je čas spáchání přestupku v 10.10 hodin dne 15.12.2011) a že tam potřebuje zavést jako řidiče, že nemusí nikdo chodit, že jenom potřebuje jméno, nějaká adresa ať tam je, že to dá dohromady a vyřeší to. Nejvýstižnějším výrazem klientelismu pak je např. telefonní hovor ze dne **9.3.2012** v čase **14:35:37** hodin, kdy P. J. volá obviněnému Ing. M. S., že má na něj prosbičku, a kdyby to nebyl brácha, tak by neotravoval a po vysvětlení přestupku se ptá, jestli by šlo nějak pomoci, že jeho brácha, kdyby někdy bylo něco třeba, tak on

zase dělá ve fakultce lékaře, jako kardio a tak, tak to jsou dobré známosti, na což Ing. S. s úsměvem odpovídá, že jasné, že to nějak pořeší, ale že dneska má dovolenou a je mimo a jestli mu může ten lísteček přeskenovat a poslat mejlíkem, který diktuje. P. J. ještě ujišťuje, že kdyby zas bylo potřeba něco, tak jako se dá tam, na což reaguje Ing. S., že to je v pohodě, a ať tam napíše jméno, příjmení a adresu, ať ví, protože to musí nějak vykázat, že to bude vyřešeno domluvou, ale ať to má prostě na koho konkrétně napsat. Ještě s úsměvem také konstatuje, že je překvapený, že jsou tak aktivní (myšleno strážníci) a věc uzavírá, že je to prostě služba, hotovo, na což P. J. reaguje, že je to super. Z výpisu obsahu e-mailu zaslanému posléze MUDr. R. J. je toto jen potvrzeno, kdy ten píše, že děkuje za pomoc, že je to velká úspora času a že se cítí morálně zavázán a bude si na placené parkování dávat větší pozor a zasílá mu naskenováno předvolání pro nepřítomného pachatele přestupku ze dne 9.3.2012 v příloze. Dále jsou výstižné záznamy telekomunikačního provozu vztahující se ke skutku ad V.7), kdy dne **30.3.2012** ve **12:47:08** hodin volá Mgr. P. O. Ing. M. S. a po úvodním zdavení sděluje Ing. M. S., že má dovču, ale ať povídá. Vysvětluje, že mu tady něco dovezli z projekční firmy a zaparkoval pod magistrátem na žluté čáře a během deseti minut už tam má lísteček. Jestli s tím jde ještě něco dělat. Ing. M. S. odpovídá, že jó, že to vyřeší v pondělí a opět se baví o tom, že chce lísteček, že se zastaví v pondělí. Následuje hovor ze dne **2.4.2012** v **08:09:09** hodin, kdy opět Mgr. P. O. volá Ing. M. S. a říká, že ho prosí s tou páteční věcí, jak mu volal, jestli bude potřebovat originál lístku, protože to má naskenované v mejlu. Ing. M. S. odpovídá, že mu to stačí naskenované, ať to pošle mejlíkem přímo a ať napíše jméno, příjmení, bydliště, ať ví na koho to jako vyřešit. Mgr. P. O. se ptá, jak je to se služebním autem, že jde o nějakou firmu, na což Ing. S. odpovídá, že nějaké jméno tam potřebuje. Dne **2.4.2012** v **10:07** hodin přišel e-mail od Ing. P. O. Ing. M. S., ve kterém je napsáno „P. H., xxx. Díky P. O.“ a s přílohou Předvolání pro nepřítomného pachatele přestupku ze dne 30.3.2012 s přestupkem stání na žluté čáře. Následuje hovor dne **2.4.2012** v **13:40:23** hodin, kdy obviněný Ing. P. O. volá Ing. S. a Ing. S. říká, že hlásí, že je to vyřízené, ale že potřebuje ještě jednu věc, že našli toho jména několik lidí a nikdo z nich není z té adresy, na což odpovídá Ing. O., že je to adresa té firmy, tak že jestli chce soukromou adresu, Ing. S. potvrzuje, že asi buď jeho soukromou, nebo aspoň rok narození, jak je starý. Ing. S. odpovídá, že rok narození z hlavy neřekne, ale že zjistí a pošle, Ing. S. říká, ať mu to dá do esemesky. Ing. O. říká, že mu cinkne a zjistí to. Ing. S. následně reaguje, že potřebuje buď bydliště, nebo rok narození, že na tu firmu nejsou schopni ho ztotožnit, a říká, že jinak dobré, jinak to bude vyřízené všechno. Následně přišla dne **2.4.2012** v **13:49:26** hodin Ing. S. SMS z telefonu Ing. P. O. ve znění „xxx (tedy adresa a rok narození P. H.)“. Rovněž tak osobní rozhovor v kanceláři ředitele městské policie Ing. M. S. ze dne **10.4.2012**, který není nutno celý opisovat pro jeho rozsáhlost, dokladuje, jak T. M. popisuje spáchání přestupku jeho zaměstnance a neoblomnost strážníka, který vypsál oznámení pro správné řízení a jak Ing. M. S. mu říká „Tak mi dáš to a stopnem to ještě“.

Z listinných důkazů poukazují zejména na výpisy ze systému Radnice VERA k jednotlivým přestupkům, výpisy telekomunikačního provozu, či předvolání pro nepřítomné pachatele.

Jednání Ing. M. S. je právně kvalifikováno u skutků **ad V. 1) – 8)** jako přečin zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku, **Ing. M. S.** se měl jednání dopustit v postavení úřední osoby dle § 127 odst. 1 písm. e) tr.

zákoníku jako strážník obecní policie - ředitel městské policie, pracovní poměr ředitele městské policie (strážníka) se řídí zákoníkem práce.

Úprava § 84 odst. 1 zákona č. 200/1990 Sb., o přestupcích stanoví základní podmínky možnosti řešení přestupků domluvou: „*Přestupek lze projednat uložením pokuty v blokovém řízení, jestliže je spolehlivě zjištěn, nestačí domluva a obviněný z přestupku je ochoten pokutu (§ 13 odst. 2) zaplatit*“. Podmínky projednání věci domluvou jsou tedy stanoveny úplně stejně jako pro udělení pokuty v blokovém řízení s tím, že pro nižší závažnost není nutno pokutu uložit. Podmínkou tedy je, jestliže je přestupek spolehlivě zjištěn, což ve své podstatě znamená, že je přestupce přichycen při činu a dozná se, neboť pokud tomu tak není, není tato podmínka splněna a příslušníci městské policie poté, kdy přestupce zjištěn není, neprovádí dokazování a neprovádí správní řízení, ale jsou povinni odevzdat věc příslušnému správnímu orgánu. Z povahy věci také vyplývá, že tak musí přestupce učinit osobně, neboť pak by nešlo o spolehlivé zjištění. Trestní stíhání Ing. M. S. není vedeno snad proto, že by domluva byla příliš mírná a měla být uložena pokuta, toto mu není vytýkáno a toto není předmětem trestního stíhání. Předmětem trestního stíhání je, že tak bylo učiněno v rozporu s podmínkami dle § 84 odst. 1 zákona o přestupcích. Neboť ve věci jde o to, že přestupce nebyl na místě zjištěn a věc byla vyřízena tak, že vždy někdo kdo se s Ing. S. znal, mu zavolal a požádal ho o vyřízení věci přestupku svého známého a obv. Ing. M. S., aniž by měl zjištěn spolehlivě přestupek a aniž by cokoliv zjišťoval a aniž by s přestupcem osobně jednal a aniž by mu onu domluvu učinil, tedy osobně mu domluvil a vytkl jeho protiprávní jednání a věc tak vyřídil v souladu s § 84 odst. 1 zákona o přestupcích, pouze ze známosti a klientelismu v informačním systému městské policie nechal zaznamenat či zaznamenal sám, že přestupek byl domluvou vyřešen, ač se tak ve skutečnosti nestalo a toto vyřízení věci pouze fingoval, když ve skutečnosti přestupek nijak projednán nebyl. Není-li totiž blíže upraven procesní postup, pak platí, že strážníci musí dodržet základní zásady činnosti správních orgánů upravených v § 2 - § 8 správního řádu (zákon č. 500/2004 Sb.). Povinnosti strážníků jsou však upraveny také v § 6 odst. 1 zákona č. 553/1991 Sb. o obecní policii a povinnosti strážníků při veškerém jejich rozhodování (tedy nikoliv jen při projednání přestupků v blokovém řízení či domluvou) jsou upraveny např. také v § 303 odst. 2 písm. a) zákoníku práce, který stanoví, že jsou strážníci městské policie (§ 303 písm. f/ zákoníku práce) povinni „*jednat a rozhodovat **nestranně** a zdržet se při výkonu práce všeho, co by mohlo ohrozit důvěru v nestrannost rozhodování*“, podle písm. d) § 303 odst. 2 jsou povinni „*zdržet se jednání, které by mohlo vést ke střetu veřejného zájmu se zájmy osobními, zejména nezneužívat informací nabytých v souvislosti s výkonem zaměstnání ve prospěch vlastní nebo někoho jiného*“. Tyto zákonné mantinely stanoví, jakým způsobem musí být v případě projednání domluvou rozhodováno. Na základě důkazní situace, lze dojít k závěru, že Ing. M. S. jednal v rozporu s § 2 odst. 2, odst. 4, v rozporu s § 3 a s § 7 odst. 1 správního řádu, neboť překročil rozsah svých pravomocí a jednal způsobem, jaký není upraven zákonem, porušil zásadu legitimního očekávání, neboť určitě všeobecně neplatí a platit ani nemůže, že kdokoliv kdo spáchá přestupek a komu se zamane, si zavolá řediteli městské policie a ten mu přestupek vyřídí bez projednání, bez doznání, bez vytknutí domluvou, pouze tak, že v informačním systému zaznačí věc jako vyřízenou domluvou a věc má dále jako vyřízenou a neohlásí ji správnímu orgánu k projednání. Toto bylo aplikováno pouze u konkrétních vybraných jedinců, kteří se jakýmsi způsobem znali s ředitelem městské policie, resp. se s ním znali prostřednictvím, kteří toto projednání přestupků vyřizovali. Jde o typický příklad klientelismu a rozdělení osob přestupců na vyvolené a ty druhé. Rovněž porušil § 3



správního řádu, protože nepostupoval tak, aby byl zjištěn stav věci, o němž nejsou důvodné pochybnosti, ale naopak postupoval tak, aby věc byla zahlazena a dále neprojednávána, když ve všech věcech (vyjma skutku ad. V. 8) šlo o spáchání přestupku nepřítomným a tedy nezjištěným pachatelem. Tím porušil také § 7 odst. 1 správního řádu, neboť přestupci zjevně nemají rovné postavení, a nejednal vůči dotčeným osobám nestranně a nevyžadoval od přestupců plnění jejich povinností rovnou měrou, ale jak je uvedeno výše, některé zvýhodňoval. Že porušením základních zásad správního řízení, a povinností v nich stanovených, lze naplnit skutkovou podstatu přečinu zneužití pravomoci úřední osoby podle § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku strážníkem městské policie, konstatoval ostatně také Nejvyšší soud např. ve svém usnesení ze dne **28.11.2012 sp. zn. 7 Tdo 1431/2012**. V tomto případě šlo o obdobnou věc, kdy strážník městské policie ovlivnil projednávání přestupku v dopravě úmyslným postupem tak, aby nebyl zjištěn stav věci a pachatel nebyl postižen tím, že ač nevedl řádné úřední jednání, bez dalšího věc vyřídil ve prospěch přestupců, když v příslušných písemnostech v rozporu se skutečností místo podezřelého uvedl někoho zcela jiného se smyšleným vyjádřením, že vozidlo řídila osoba blízká anebo v jednom případě vyznačil sice osobu podezřelou, avšak se smyšleným vyjádřením, že odepřela podat vysvětlení. Nejvyšší soud tak konstatoval, že toto jednání bylo nepřijatelné z hlediska požadavku na vyřízení věci v jasném rozporu s § 2 odst. 2, 4 a § 3 správního řádu. Pokud jde o naplnění uvedeného trestného činu porušením § 6 zákona o obecní policii, pak zde lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu ze dne **12.9.2012 č. j. 8 Tdo 1031/2012-20**, kdy v této věci šlo rovněž o strážníka městské policie, který si přisvojil vybranou pokutu ve výši 200,- Kč. Nejvyšší soud konstatoval, že tím ohrozil objekt trestného činu zneužití pravomoci úřední osoby, jímž je zájem státu na řádném výkonu pravomocí úředních osob a dále Nejvyšší soud konstatoval, že podle § 6 odst. 1 zákona o obecní policii je strážník městské policie při provádění svých služebních povinností povinen dbát cti, vážnosti a důstojnosti osob i své vlastní a svým jednáním tak především ohrozil respekt a důvěru v činnost obecní policie a to v rámci blokového řízení, jehož podmínky dle § 84 odst. 1 zákona o přestupcích nedodržel. Pokud jde o neoprávněný prospěch spočívající v jednodušším a pohodlnějším vyřešení situace, zde lze odkázat na rozhodnutí Nejvyššího soudu **sp. zn. 8 Tdo 496/2010** ze dne 19.5.2010, kde Nejvyšší soud tento prospěch spatřuje jak na straně přestupců, tak na straně samotné úřední osoby řešící přestupek. Ohledně společenské škodlivosti lze odkázat kromě případů zmíněných shora v judikatuře Nejvyššího soudu **sp. zn. 7 Tdo 1431/2012, č. j. 8 Tdo 1031/2012-20, sp. zn. 8 Tdo 496/2010**, také na rozhodnutí **sp. zn. Tdo 1115/2011**, kdy pachatel v postavení policisty „v úmyslu zlepšit hodnocení své služební činnosti“ psal do pokutových bloků smyšlené údaje osob přestupců, doby a místa spáchání a padělal podpisy těchto smyšlených přestupců. Tento policista tedy nezpůsobil ani nikomu prospěch neprojednáním přestupků (nikdo se přestupků nedopustil) a ani nezpůsobil újmu nikomu, koho označil za přestupce, protože jím uvedené osoby byly smyšlené, ale výhradně tak činil pro svůj vlastní prospěch spočívající v lepším služební hodnocení. Je evidentní, že tento případ je daleko méně závažnější než nyní projednávaný případ.

Jednání ostatních u tohoto skutku (kromě Mgr. M. P.), tedy **Z. V., Mgr. M. N., Ing. M. H., Ing. P. Ž., Ing. T. H., Ing. P. O. a T. M.** je kvalifikováno jako návod k trestnému činu dle § 24 odst. 1 písm. b) tr. zákoníku, který měl spáchat Ing. M. S., tedy měli „vzbudit v jiném rozhodnutí spáchat trestný čin“, neboť Ing. M. S. měl své protiprávní jednání konat na základě žádostí, resp. podnětů k tomu, aby přestupky vyřizoval, kdy tyto žádosti v něm vzbudily rozhodnutí čin spáchat v souladu s přáním či vůlí prostředníků a

popřípadě přestupců (sám od sebe, nebýt žádostí, by takto nekonal).

Jednání **Mgr. M. P., Dis** je kvalifikováno jako pomoc k trestnému činu zneužití pravomoci úřední osoby dle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku k § 329 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku účinného do 30.11.2011 ve formě tzv. psychické pomoci utvrzováním v předsevzetí trestný čin spáchat. Z onoho shora citovaného telefonního hovoru ze dne 21.11.2011 v 14:35:34 hodin totiž vyplývá, že Ing. M. S. mu v podstatě hlásí splnění úkolu, zahlazení přestupku pro Z. V., přičemž z obsahu a kontextu tohoto hovoru a taktéž z časové souvislosti, kdy k zahlazení mělo dojít, je zřejmé, že pro Mgr. M. P., Dis., nešlo o novou skutečnost, ale že byl s uvedeným seznámen, a to před takovýmto zahlazením, neboť Ing. M. S. odkazuje v hovoru na již známou skutečnost a nevysvětluje tuto věc jako nějakou novinku. Z výpisu vygenerovaného ze systému Radnice Vera totiž vyplývá, že přestupek byl ukončen a uzavřen právě dne 21.11.2011, kdy v tomto kontextu je také nutno zmínit telefonní hovor, který byl uskutečněn cca ½ hodiny před hovorem Mgr. M. P., Dis., a to telefonní hovor, kdy M. S. Z. V. sdělil rovněž vyřízení přestupku. Především je nutno zmínit, že Mgr. M. P., Dis., nebyl žádným obyčejným přestupcem, či občanem, ale byl zastupitel pověřený zastupitelstvem řízením městské policie podle § 3 odst. 1 zákona o obecní policii. Z uvedeného je tedy vrchním velitelem městské policie, kterou řídí především prostřednictvím ředitele městské policie Ing. M. S. Jaké zákonné povinnosti má ředitel městské policie bylo rozebráno shora a tedy z toho také vyplývá, že Mgr. M. P., Dis., musí v souladu se zásadou zákonnosti řídit městskou policii prostřednictvím ředitele tak, aby ředitel tyto své povinnosti dodržoval a neporušoval je. Vzhledem k tomu, že Mgr. M. P., Dis., byl v takovém nadřízeném, funkčním, řídicím a personálním postavení nad ředitelem městské policie, a za situace, kdy věděl o tom, že ředitel městské policie chce tento přestupek uvedeným způsobem zahladit a s tímto postupem byl přinejmenším srozuměn, byť z uvedeného hovoru by se bylo možno domnívat, že mu tento úkol možná i uložil, když Ing. M. S. mu splnění úkolu hlásí, je nutno dojít k závěru, že takovýto přinejmenším pasivní postoj srozumění při jeho „supervizi“ nad obviněným Ing. M. S., musel přinejmenším utvrdit Ing. M. S., že si může dovolit spáchat takovéto jednání ve vyřizování přestupku. Vykonával-li totiž nadřízený své řídicí a vedoucí oprávnění takovýmto způsobem, že přinejmenším nic očividně nenamítal a konkludentně souhlasil s protiprávním jednáním svého podřízeného, pak tedy nelze učinit jiný závěr než, že jde o pomoc k trestnému činu podle § 24 odst. 1 písm. c) trestního zákoníku ve formě utvrzování v předsevzetí. Tomu odpovídá i závěr o tom, že Mgr. M. P., Dis., měl na tomto způsobu vyřízení přestupku zájem, neboť to vyplývá právě z toho, že jej ihned po vyřízení přestupku o tomto vyřízení jeho podřízený Ing. M. S. informoval. Pokud by tomu tak nebylo, pak by přece takto nečinil a tím spíše by se snažil takovýto výkon svých pravomocí před svým nadřízeným utajit a nikoliv ho o tom informovat. K uvedenému snad lze ještě dodat, že ve věci je hraniční, zda jde ještě vůbec jen o pomoc k trestnému činu úřední osoby a nejde už o samotný trestný čin zneužití pravomoci úřední osoby, tedy zneužití řídicích oprávnění zastupitele pověřeného řízením městské policie. Zákon o obecní policii nestanoví, jakým způsobem má pověřený zastupitel řídit městskou policii. Neexistuje-li však taková zákonná úprava, pak platí, že úřední osoba musí postupovat nejméně (§ 1 odst. 1, 2 správního řádu) podle části první, hlavy II správního řádu a dodržet nejméně základní zásady činnosti správních orgánů dle § 2 až § 8 správního řádu, zejména zásadu zákonnosti, soulad s veřejným zájmem, rovnost a nestrannost. Jelikož však zastupitel pověřený řízením městské policie nemá postavení strážníka městské policie, kloní se i přes toto možné hraniční posouzení státní zástupce k právnímu posouzení jako pomoci,

tak jak je uvedeno v obžalobě shora.

Po **stránce subjektivní** měly být všechny trestné činy u všech skutků spáchány ze strany obviněných v úmyslu přímém podle § 15 odst. 1 písm. a) trestního zákoníku.

Obv. P. K. má tři záznamy v rejstříku trestů, vzhledem k osvědčení je nepovažuji za přitěžující okolnost. Všichni ostatní nemají žádný záznam v rejstříku trestů.

Mgr. Ladislav Hradil, v. r.  
státní zástupce

Za správnost vyhotovení:  
Kristina Marszalková

Anonymizovala: Zuzana Válková  
dne: 19.5.2014