815

По описи № 83
18 9/ года.

Справ. № 648
Опис № 1
Фонд № 9.127

Литинский уезд

ДѢЛО

Подольскаго Губернскаго по воинской повинности

ПРИСУТСТВІЯ.

Переписка с Литинским уездным по воинской повинности присутствием

Мещанина
Давида Хаимова
по семейному положению.

Начато 16 Января 18 9/ года.
Кончено 21 Января 18 9/ года.

Каменец-Подольский
Областной Государственный Архив
№ 121 / 1 — 578

М. В. Д.
ЛИТИНСКАГО
УѢЗДНАГО
ПО ВОИНСКОЙ ПОВИННОСТИ
ПРИСУТСТВІЯ
Января 10 дня 1891 г.
№ 29
г. Литинъ, Подольской губерніи.

225

Бр. пак

Въ Подольское Губернское по воинской повинности Присутствіе.

Уѣздное Присутствіе имѣетъ честь представить, при семъ, подлинную просьбу Мещанина г. Литина Вольфа Хаимовича Хекиса на Уѣздное Присутствіе о непредоставленіи льготы послѣдняго по жребію призывавшагося въ 1890 году къ исполненію воинской повинности сына его, Вольфа Хаимовича Хекиса, а также копію обжалованнаго постановленія состоявшагося 27 Ноября 1890 года.

Предсѣдатель Присутствія Пушмурій

Дѣлопроизводитель Павитскій

211 Дек 1890 2

№ 2391

Въ Подольское Губернское повѣнечной повинности Присутствіе

Жительки заштатнаго г. Хмельника Литинскаго Уѣзда, а нынѣ жительки г. Литина еврейки вдовы Суры Аврумъ Ингерлевой Хенисъ

Прошеніе

По 1-му участку г. Литина, призывавшаяся въ семъ году единственный сынъ мой Вольфъ Аврумовъ Хенисъ, пользуясь правомъ пользоваться льготою по 1-му разряду, для доказательства-же его права на льготу, я своевременно представила въ Литинское Уѣздное повѣнечное повинности Присутствіе копію моего посемейнаго списка и свидѣтельство о моемъ семейномъ положеніи, между тѣмъ, - по причинѣ недоставленія мною удостовѣренія Полицейскаго Управленія о моемъ семейномъ составѣ, - 24 Ноября сего года Литинское Присутствіе отказало

сыну моему Вольных льготу и причисло его въ военную службу, каковое постановленіе Литинскаго Присутствія по сему предмету, яко неправильно и подлежащимъ отмѣнѣ.

А потому принося настоящую жалобу, и представляя присемъ, въ дополненіе къ документамъ имѣющимся въ Присутствіи, - свидѣтельство Литвяковскаго Раввината № 429, о произведенной записи по метрическимъ книгамъ, акта моего бракосочетанія, имѣю честь покорнѣйше просить Губернское Присутствіе, постановленіе Литинскаго Уѣзднаго по воинской повинности Присутствія, состоявшееся 27 Ноября сего года, объ отказѣ единственному сыну моему Вольных льготу и принятіи его въ военную службу, отмѣнить съ послѣдствіями, предоставивъ Литинскому Присутствію войти въ новое разсмотрѣніе дѣла по сему предмету съ предоставленіемъ сыну Вольных права на льготу и увольненіемъ отъ службы. Декабря 20

Слушали:

Дѣло № 83/91 г. Литвяковскаго Раввината

Мѣстечествующая въ г. Литвяковичахъ, мѣщанка г. Литина вдова Сура Аврумъ-Шмулева Кенигъ выпуклая, подлежащая въ установленной 205 ст. Уст. о воин. пов. очередной и зачисленная при предѣленіи Литинскаго Уѣзда по воинской повинности Присутствія отъ 10 Января с/г за № 29, явилась на это Присутствіе за полученіемъ единственному сыну ея, Шмульку Аврумовичу Кенигу льготы 1-го разряда по семейному положенію. При чемъ ею представлена удостовѣреніе Литвяковскаго Раввина отъ 25-го Ноября 1890 г. за № 429 въ томъ, что актъ о бракосочетаніи ея съ ~~Аврум~~ Шмулемъ Кенигомъ Комиссіею въ книгахъ по метрическимъ книгамъ не сохранился. Въ объясненіе по содержанію этой записки Литинское Уѣздное по воинск. пов. Присутствіе предполагаетъ

постановления своего, состоявшагося 27 Января 1890г, изъ которой видно, что въ дополнительный призывной списокъ 1890г внесенъ мѣщанинъ г Лѣтина Вятской Нуриманович Кенгисъ, семейное положеніе котораго показано состоящимъ изъ брата Ишка 37л. Во время окончанія новой повѣрки призывныхъ списковъ призывавшаго Суда Мищулева Кенгисъ, ходатайствуя о полученіи единственному сыну ея, Вятскому, льготы 1го разряда по семейному положенію, представила приложенія: 1, копію посемейнаго списка 1874г въ которой значится Нуриманъ Мищулевъ Кенгисъ 65л. Его жена Ентя 55л. и Нуриманъ сынъ, Ишка 21г 2, три метрическихъ свѣдѣнія о смерти: 8 Августа 1884г Нисона Нуриновича Кенгиса, 30 Декабря 1878г Нуриманъ Кенгиса 62л. и 19 Октября 1869г. Сруля Нуриновича Кенгиса и 3, удостовѣреніе 6 евреевъ о томъ, что послѣ смерти Нуриманъ Мищулева Кенгиса въ 1878г осталось 2 сына: Ишка 37л, принятый въ первую

Лѣтурд.

Кенгисъ

Вопрос. отсутствіи права на льготу не имѣетъ

Доказан. не представлен. Свидет. 6 евреев удост. не имѣет

брачною его женою Ентою и Вятской 21л. принятой въ второй списокъ Сурою, которая по настоящее время состоитъ во вдовствѣ. По разсмотрѣніи этихъ документовъ, Присутствіе, принявъ во вниманіе, что представленныя въ доказательствѣ права на льготу Вятскаго капія посемейнаго списка, въ которомъ онъ не значится, а также метрическія свѣдѣнія о смерти не показанныхъ въ посемейномъ ни въ призывномъ спискахъ списокъ членовъ семьи его Нисона и Сруля Нуриновичей Кенгисовъ, не только не увеличиваютъ семейнаго состава призывавшаго, а напротивъ возбуждаютъ сомнѣніе въ дѣйствительности такового, заявленіе же матери призывавшаго, что старшій братъ послѣдняго, Ишка, не рабочій, не можетъ не доказано, а представленное его удостовѣреніе 6 евреевъ о семейномъ положеніи призывавшаго, какъ частное свидѣтельство, не можетъ быть принято за несомнѣнное доказательство семейнаго его состава, полагаю, что при наличности въ семьѣ призывавшаго старшаго его брата Ишка 37л, онъ не можетъ пользоваться льготою по

семейному положению, а потому в
в назначении таковой ему отказа
Определении! Так как в
удостоверении
удостоверено прав на льготу по
мейному положению Вахрова
химова Комиссия не было лишена
представлено в Судебные Приставы
до разбирательства достаточные
вызывающие семейный его состо
а представленные удостоверения б
евреев не значат
квитанции
удостоверяющих
Судебные Приставы находят, что
при данных условиях совершенно
вышло отказано в назначении
ду Комиссии льготы по семейным
а потому Палата: данное
пуш отказу матери призывного
Суд. Комиссии оставить без
ствий и об этом объявить
гуры Литинской Уездной

дня 1890 года; Поручить сие
поселить через Литинское Уезд
ное полицейской полиции Поруче
ство в Подольское Губернское При
сутствие. Вольна Сура Хаимъ, а по
неграмотству расписался Я. Хаим

В деле прокумеровано 5 (пять) листов
А. х. Тех. работником Сивак
26 числа декабря месяца 1950 года