

15 МАРТА

1899 года.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

XXXIX Г.

Св. митр. Димитрій и воеводъ Фёдоръ Черныи



№

6-й

Выходятъ
два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая
цѣна 4 руб.
50 коп., съ
пересылкою.

Подписка
принимается
въ Редакціи
„Чернигов.
Епарх. Изв.“,
Сѣверянская
ул., д. № 24.

ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе: Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. —
Вакантныя мѣста. — Актъ и записка Ревизіонной Комиссіи по свѣч-
ному заводу. — Актъ Ревизіонной Комиссіи по эмеритальной кассѣ. —
Отчетъ Новгородѣверскаго братства св. Димитрія, митрополита Ростов-
скаго. — Отъ Хозяйственнаго Управленія при св. Синодѣ.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Черниговская Духовная Консисторія, усматривая изъ множест-
ва производящихся въ епархіальномъ управленіи дѣлъ, что
причты Черниговской епархіи, при перемѣщеніи съ одного при-
хода на другой, не получивъ удовлетворенія доходами съ руж-
ныхъ земель отъ своихъ преемниковъ, обыкновенно взыскиваютъ
съ нихъ эти доходы натурою, т. е. хлѣбъ, картофель, сѣно и
проч., и Благочинническіе совѣты, входя, по порученію Епар-
хіальнаго Начальства, въ разсмотрѣніе такихъ дѣлъ, вынуждены
бываютъ собирать на мѣстѣ свѣдѣнія о дѣйствительномъ количест-
вѣ полученнаго съ ружныхъ земель урожая — что далеко не всегда

оказывается удобнымъ и возможнымъ, ибо за давностію времени трудно бываетъ подыскать фактическія данныя и основанія къ правильному рѣшенію такихъ дѣлъ, между тѣмъ на точномъ основаніи § 23 Высочайше утвержденныхъ Правиль о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго приходскаго духовенства и о раздѣлѣ сихъ средствъ между членами причтовъ (см. Епарх. Изв. 1893 г. № 23, стр. 459—470, ч. офиц.) „при обработкѣ церковной земли средствами собственнаго хозяйства, въ случаѣ перемѣнъ въ личномъ составѣ причта прежде окончанія сельскохозяйственнаго года (§ 21), произведеніями пахатныхъ полей долженъ пользоваться обработавшій и осѣменившій ихъ предмѣстникъ или его семейство, удовлетворяя преемника платою за землю (разумѣется арендная плата), по расчету времени службы его въ приходѣ, по цѣнамъ, по какимъ подобныя земли въ той мѣстности отдаются въ аренду, а произведеніями сѣнокосной земли пользуется преемникъ, удовлетворяя предмѣстника или его семейство платою (арендную, по расчисленію времени службы, по цѣнамъ, по какимъ сдаются луга,“ а по § 24-му тѣхъ-же правилъ „священнослужитель или причетникъ удобрившій и распахавшій поля, но еще не засѣявшій до опредѣленія на его мѣсто другаго лица (§ 20), сохраняетъ право самъ или въ случаѣ его смерти, его семейство, осѣмевить оныя съ удовлетвореніемъ преемника платою (арендную) за землю на изложенномъ въ § 23 основаніи; если-же предмѣстникъ только удобрилъ поля, но еще не распахалъ ихъ подъ посѣвъ, то за удобреніе полей получаетъ отъ своего преемника вознагражденіе, не имѣя права на распашку и осѣменение оныхъ безъ согласія своего преемника“, — согласно опредѣленію своему отъ 25 января сего года, утвержденному Его Пресвященствомъ 15 февраля сего же года, предписываетъ Благочиннымъ епархіи на будущее время при разсмотрѣніи въ благочинническихъ совѣтахъ дѣлъ подобнаго рода, буде таковыя возникнутъ по непосредственнымъ—въ совѣтъ обращеннымъ жалобамъ, или и по жалобамъ, передаваемымъ въ совѣтъ на разсмотрѣніе отъ епархіаль-

наго начальства, точно руководствоваться изложенными §§ 23 и 24 означенныхъ правилъ.

Настоящее распоряженіе объявляется къ свѣдѣнію всего духовенства Черниговской епархіи.

Многіе изъ благочинныхъ епархіи приговоры объ избраніи церковныхъ старостъ представляютъ въ консисторію, а не Преосвященному, потому Черниговская Духовная Консисторія, въ виду 95 ст. Уст. Духовн. Консистор., подтверждаетъ благочиннымъ епархіи—означенные приговоры представлять не въ Консисторію, а Его Преосвященству.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 8 февраля за № 640, дано знать объ увеличеніи получаемаго причтомъ села Романовки, Мглинскаго уѣзда, содержанія изъ казны до размѣровъ средненормальныхъ окладовъ жалованья, установленныхъ для причтовъ по Высочайше утвержденному 23 апрѣля 1893 года мѣнію Государственнаго Совѣта, именно: Священнику до 300 руб. и псаломщику до 100 руб. въ годъ, для чего прибавлено—первому (получающему 160 руб.)—140 руб., а второму (получающему 53 руб.) 47 руб., съ отнесеніемъ потребнаго расхода всего въ суммѣ—187 руб. въ годъ съ сего 1899 года на счетъ кредита, ассигнуемаго изъ казны по § 6 ст. 1 финансовой смѣты Св. Синода.

Отношеніемъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, отъ 1 сего марта, за № 1830, предложено Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Новгородѣверскому, предсѣдательство въ Совѣтѣ Братства св.

Михаила, Князя Черниговскаго и въ Черниговскомъ комитетѣ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Благочинный 2 округа Остерскаго уѣзда, священникъ Венедиктъ Промысловъ, рапортомъ, отъ 20 января 1899 года, за № 67, донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ церкви ввѣреннаго ему округа сдѣланы пожертвованія слѣдующими лицами: на устройство кіота съ иконою св. Θεодосія Углицкаго, Черниговскаго Чудотворца, въ Преображенскую церковь м. Гоголева пожертвовали козаки того мѣстечка—Евфимій Стефановъ Дудешко 50 рублей, Петръ Михайловъ Науменко 25 руб. и ремесленникъ цехъ 50 руб.; въ церковь села Калиты пожертвовали: козаки села Калиты Димитрій и Иванъ Павченко икону Иверской Божіей Матери, стоимостью 150 руб., Иванъ Кривецъ—полное священническое облаченіе и два покрывала на престолъ и аналой, стоимостью въ 52 руб., вдова козака Анна Гаевая—ризу и эпитрахиль, стоимостью въ 25 руб. и серебрянный ручной крестъ, стоимостью въ 40 рублей, и казаки Захарій Матвіенко и Косьма Пячукъ—по 40 руб. каждый на сооружеіе иконы Св. Θεодосія Углицкаго и Власій Матвіенко 5 руб. на тотъ же предметъ. Прихожанами м. Семиполокъ пожертвовано на покраску своей церкви 100 рублей и двумя лицами, пожелавшими остаться неизвѣстными—на украшеніе храма сего же мѣстечка 200 руб. и украшеніе престола 100 руб.

На семь рапортъ 18 февраля сего года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Жертвователямъ преподается Архипастырское благословеніе.“

Благочинный, протоіерей Θεодоръ Исаенко, рапортомъ отъ 23 февраля сего года, за № 121, донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ 1898 году прихожанинъ Христо-Рождественской церкви г. Борзны купецъ

Павель Антоновъ Борщевскій внесъ въ сберегательную кассу 500 руб. на переустройство приходской своей церкви и прихожанъ той-же церкви титулярный совѣтникъ Сергій Михайловъ Бѣлявскій и его супруга Марія Яковлевна пожертвовали 100 р., на которые сооружень въ церковь образъ Святителя Θεодосія, Черниговскаго Чудотворца, величиною въ три аршина съ рамою. На семь рапортъ 25 февраля сего года Архипастырская резолюція послѣдовала такая: „Жертвователямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь рапортъ, преподается Архипастырское благословеніе“.

Благочинный 1 округа, Нѣжинскаго уѣзда, священникъ Дмитрій Стопановскій, рапортомъ, отъ 28 февраля сего года за № 104, донесъ Преосвященнѣйшему Антонію, Епископу Черниговскому и Нѣжинскому, что въ 1898 году въ Вознесенскую церковь г. Нѣжина поступили пожертвованія: 1) козакъ Иванъ Романовъ Кривецъ пожертвовалъ образъ Святителя Θεодосія Углицкаго въ позлащенномъ кіотѣ, стоимостью въ 100 руб.; 2) церковный староста, мѣщанинъ Ананій Θεодоровъ Кузьменко—образъ Великомученика Пантелеимона въ кіотѣ, стоимостью въ 100 руб. 3) приходское попечительство на украшеніе храма и содержаніе церковно-приходской школы израсходовало 350 руб. 42 коп.—и отдѣльно на устройство дощатой ограды вокругъ приходскаго кладбища 387 руб. 13 коп. Въ дѣлѣ попечительства преимущественную ревность оказалъ предсѣдатель попечительства, дворянинъ Илія Ивановичъ Савченко-Бѣльскій. На семь рапортъ 4 марта сего года резолюція Его Преосвященства послѣдовала такая: „Всѣмъ жертвователямъ, о коихъ идетъ рѣчь въ семь рапортъ, преподается Архипастырское благословеніе“.

Преподается Архипастырское благословеніе: церковному старостѣ Ильинской церкви м. Почапа, Мглинскаго уѣзда, купцу Сергію Стефанову Неменонъ-Бобковскому, за пожертвованіе изъ своихъ средствъ около 120 рублей въ пользу своей приходской

церкви и причтового дома для псаломщика; прихожанамъ Николаевской церкви г. Конотопа, пожертвовавшимъ 2395 рублей на устройство иконостаса (каковой уже устроенъ) и въ частности приходскому попечительству, расположившему ихъ къ такому крупному пожертвованію; священнику Преображенской церкви г. Стародуба Иоанну Рублевскому за его безвозмездную отличную усердную и ревностную служебную дѣятельность въ тюремной церкви г. Стародуба въ продолженіи трехъ лѣтъ.

Выражается искренняя благодарность Его Преосвященства Высокопочинному о. протоіерею Иоанну Ильичу Сергіеву (Кронштадтскому) за его пожертвованіе 100 рублей на ремонтровку Троицкой церкви села Тубольца, Мглинскаго уѣзда.

Рукоположенъ въ санъ священника окончившій курсъ Черниговской духовной семинаріи Н. Проценко къ Воздвиженской церкви села Соколовки, Остерскаго уѣзда,—21 февраля.

Утверждены въ должности членовъ благочинническаго совѣта 2-го благочинническаго округа, Мглинскаго уѣзда, священники: Николаевской церкви с. Луговца Григорій Салунскій и Воскресенской церкви с. Новыхъ-Чешуекъ Максимъ Барзыловичъ и кандидатами по нимъ священники: Михайловской церкви села Лопазны Іоанвъ Горайнъ и Успенской церкви с. Кромова Спиридонъ Георгіевскій,—1 марта.

Утвержденъ въ должности законоучителя народнаго училища въ дер. Горлицѣ, Черниговскаго уѣзда, священникъ с. Бормыкъ Димитрій Дубровскій, на мѣсто уволеннаго отъ законоучительства въ семь училищъ священника с. Докнистаго Саввы Вышневекаго, согласно его ходатайству,—24 февраля.

Перемѣщены: на праздное священническое мѣсто при Покровской церкви пос. Злынки, Новозыбковскаго уѣзда, священникъ Іоанно-Богословской церкви села Творишина, Суражскаго уѣзда, Михаилъ Болхаревскій,—19 февраля; на праздное священниче-

ское мѣсто при Георгіевской церкви села Турца, Сосницкаго уѣзда, священникъ Димитріевской церкви села Старога-Задубенья, Мглинскаго уѣзда, Павель Виноградскій; на праздное священническое мѣсто при Ильинской церкви села Жоравки, Новгородсѣверскаго уѣзда, священникъ Николаевской церкви села Мамекина, того же уѣзда, Николай Калиновскій,—22 февраля; на праздное священническое мѣсто при Михайловской церкви села Куликовки, Черниговскаго уѣзда, священникъ Иоанно-Богословской церкви села Авдѣвки, того же уѣзда, Михаилъ Юрашкевичъ; на праздное священническое мѣсто при Кресто-Воздвиженской церкви Трудоваго Братства, въ х. Воздвиженскомъ, Глуховскаго уѣзда, священникъ Варваринской церкви села Турсны, Новозыбковскаго уѣзда, Сергій Жихаревъ,—26 февраля; священникъ Малиноостровскаго Р.-Богородичнаго единовѣрческаго женскаго монастыря, Новозыбковскаго уѣзда, Иоаннъ Виноградовъ на священническое мѣсто къ Св.-Духовской единовѣрческой церкви г. Калуги,—23 февраля; псаломщики — Михайловской церкви м. Олишевки, Козелецкаго уѣзда, Викторъ Чудновскій и Духовской церкви м. Ивангорода, Борзенскаго уѣзда, Иванъ Киселевъ, согласно обоюдному ихъ прошенію, перемѣщены одинъ на мѣсто другаго,—24 февраля.

Опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви с. Протопопки, Новгородсѣверскаго уѣзда, псаломщическій сынъ Василій Виноградскій,—2 марта.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Сергіевской церкви Новозыбковскаго реальнаго училища псаломщикъ Успенской церкви с. Сеньковки, Городнянскаго уѣзда, Михаилъ Пашкевичъ,—22 февраля.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ Успенской церкви с. Марковецъ, Козелецкаго уѣзда, Феодоръ Цесевскій, согласно его прошенію,—24 февраля.

Умерли: псаломщикъ Савинской церкви с. Рубежнаго, Новозыбковскаго уѣзда, Иванъ Цитовичъ, 9 января; псаломщикъ

Михайловской церкви с. Крапивны, Новозыбковского уезда, Стефанъ Главинскій, 12 февраля; псаломщикъ Покровской церкви с. Великаго-Дырчина, Городнянского уезда, Анатолий Сочаво, 20 февраля.

Просвѣщены св. крещеніемъ: священникомъ Вознесенской церкви г. Сосницы Стефаномъ Матусевичемъ еврейка, дѣвица Хана Беркова Ильина, 17-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Анна“,—22 февраля, священникомъ Воскресенской церкви м. Почапа, Мглинского уезда, Александромъ Померанцевымъ еврейка, Мглинская мѣщанка, Мера Михелева Дискайна, 19-ти лѣтъ, съ нареченіемъ ей имени „Александра“,—21 февраля.

Списокъ вакантныхъ мѣстъ.

Священническихъ: Въ п. Злынкѣ, Новозыбковского у., при Вознесенской едноровчестной церкви съ 12 мая 1897 г.; въ с. **Лотакахъ**, Суражскаго уезда, при Р.-Богородичной церкви 2-е мѣсто, съ 16 іюля 1897 года; въ с. **Курчичахъ**, Мглинскаго у., при Воздвиженской церкви съ 4 мая 1898 года; въ с. **Велико-Удебномъ**, Суражскаго у., при Воскресенской церкви съ 2 іюля 1898 года; въ **селѣ Дымовѣ**, Мглинскаго уезда, при Хр.-Рождественской ц. съ 2 іюля 1898 года; въ с. **Артюшковѣ**, Стародубскаго у., при Воздвиженской церкви съ 1 іюля 1898 года; въ **селѣ Перелюбѣ**, Сосницкаго у., при Николае-Александровской ц. 2-ое мѣсто, съ 5 августа 1898 г.; въ с. **Сохачахъ**, Брелевецкаго у., при Покровской цер. съ 21 сентября 1898 г.; въ с. **Хрѣновкѣ**, Городнянскаго у., при Покровской ц. съ 7 октября 1898 года; въ с. **Заборьѣ**, Суражскаго у., при Николаевской ц. 2-е мѣсто, съ 13 октября 1898 года; въ с. **Брянныхъ-Кустичахъ**, Стародубскаго у., при Покровской ц. съ 23 октября 1898 г.; въ с. **Пѣскахъ**, Борзенскаго у., при Казанской церкви съ 2 ноября 1898 г.; въ с. **Мамекинѣ**, Новгородсѣверскаго у., при Николаевской ц. съ 22 февраля 1899 года; въ **селѣ Алексѣевскѣ**, Мглинскаго уезда, при Покровской церкви съ 18 ноября 1898 года; въ **селѣ Чоповѣ**, Мглинскаго у., при Иоанно-Богословской цер. съ 18 ноября 1898 г.; въ с. **Клочковѣ**, Черниговскаго у., при Николаевской ц. съ 18 ноября 1898 года; въ с. **Каменкѣ**, Новозыбковского уезда, при Михайловской цер. съ 4 декабря 1898 года; въ с. **Протопоповкѣ**, Новгородсѣверскаго у., при Покровской ц. съ 27 октября 1898 г.; въ **селѣ Косачевкѣ**, Остерскаго у., при Иоанно Богословской церкви съ

16 декабря 1898 года; въ **селѣ Криснахъ**, Кролевецкаго у., при Р.-Богородичной церкви съ 22 декабря 1898 года; въ **с. Гарцовѣ**, Стародубскаго у., при Преображенской ц. съ 21 декабря 1898 года; въ **г. Глуховѣ**, при Соборной-Троицкой ц. настоятельское мѣсто съ 11 января 1899 г.; въ **с. Ширнахъ**, Суражскаго у., при Вознесенской ц. съ 1 февраля 1898 г.; въ **городѣ Стародубѣ**, при Преображенской церкви съ 3 февраля 1899 г.; въ **дер. Селищѣ**, Мглинскаго у., при Троицкой церкви открыто по указу Св. Синода отъ 13 января 1899 г. за № 129; въ **с. Подбѣловѣ**, Мглинскаго у., при Успенской цер. съ 17 февраля 1899 г.; въ **с. Сопычѣ**, Глуховскаго у., при Николаевской цер. съ 2 февраля 1899 г.; въ **с. Творишинѣ**, Суражскаго у., при Иоанно-Богословской ц. съ 19 февраля 1899 г.; въ **с. Тулиголовахъ**, Глуховскаго у., при Успенской ц. съ 23 февраля 1899 г.; въ **с. Старомъ-Задубенѣ**, Мглинскаго у., при Димитріевской церкви съ 22 февраля 1899 года; въ **с. Авдѣевкѣ**, Черниговскаго у., при Иоанно-Богословской церкви съ 26 февраля 1899 г.; въ **с. Тѹроснѣ**, Новозыбковскаго у., при Варваринской церкви съ 26 февраля 1899 г.; при **Рождество-Богородичномъ единоувѣрческомъ монастырѣ**, Новозыбковскаго уѣзда, съ 23 февраля 1899 года; въ **с. Николаевкѣ**, Суражскаго уѣзда, при Николаевской ц. съ 13 февраля 1899 года.

Діаконскія мѣста остаются тѣ же, какъ процечатаны въ № 5 Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій.

Псаломщическихъ: Въ **п. Митьковкѣ**, Новозыбковскаго уѣзда, при Р.-Богородичной единоувѣрческой церкви 1 мѣсто, съ 10 марта 1898 года; въ **с. Щербиничахъ**, Новозыбковскаго у., при Николаевской цер. съ 10 декабря 1898 г.; въ **с. Каменнѣ**, Новозыбковскаго у., при Михайловской ц. вновь открыто по указу Св. Синода отъ 4 декабря 1898 г. за № 7180; въ **п. Ардонѣ**, Суражскаго у., при Р.-Богородичной единоувѣрческой цер. съ 15 января 1899 г.; въ **с. Малой-Кошелевкѣ**, Нѣжинскаго у., съ 5 января 1899 г.; въ **с. Выхвостовѣ**, Городнянскаго у., при Покровской ц. съ 19 января 1899 года; въ **с. Полуботкахъ**, Черниговскаго у., съ 1-го ноября 1898 г.; въ **с. Кистрѣ**, Стародубскаго у., при Георгіевской ц. съ 28 января 1899 г.; въ **с. Форостовичахъ**, Новгородѣверскаго у., при Р.-Богородичной церкви съ 27 января 1899 года; въ **дер. Селищѣ**, Мглинскаго у., при Троицкой ц. открыто по указу Св. Синода отъ 13 января 1899 г. за № 129; въ **с. Сеньковкѣ**, Городнянскаго у., при Успенской ц. съ 22 февраля 1899 г.; въ **с. Марковцахъ**, Ко-

зелецкаго у., при Успенской ц. съ 24 февраля 1899 г.; въ с. Рубежномъ, Новосыбковскаго у., при Саввинской ц. съ 9 января 1899 г.; въ с. Великомъ-Дырчинѣ, Городнянскаго у., при Покровской ц. съ 20 февраля 1899 г.; въ с. Крапивнѣ, Новосыбковскаго у., при Михайловской ц. съ 12 февраля 1899 года.

А К Т Ъ.

1899 года февраля 10 дня. Ревизионная коммисія по свѣчному заводу, съ благословенія Его Преосвященства, производила провѣрку въ свѣчномъ епархіальномъ заводѣ денежныхъ суммъ, товаровъ, матеріаловъ, движимаго и недвижимаго имущества и нашла слѣдующее:

1. На рукахъ казначея наличными деньгами оказалось Руб. К. сто шестьдесятъ четыре руб. шестьдесятъ двѣ коп. . . . 164 62
2. По расчетной книжкѣ Черниговскаго Отдѣленія Государственнаго Банка семь тысячъ двѣсти руб. за № 137-мъ 7200 —

Всего денегъ оказалось семь тысячъ триста шестьдесятъ четыре руб. шестьдесятъ двѣ коп. . . . 7364 62

Провѣривъ денежные суммы завода, коммисія приступила къ провѣркѣ товаровъ и матеріаловъ, истребовавъ предварительно свѣдѣнія отъ Управленія завода о количествѣ товаровъ и матеріаловъ. Изъ провѣрки товаровъ и матеріаловъ оказалось, что между конторскими свѣдѣніями и дѣйствительнымъ количествомъ товаровъ и матеріаловъ существуетъ разница, которая видна изъ нижеслѣдующей таблицы.

Названіе товаровъ и матеріаловъ.	По конторскимъ свѣдѣн.		Найденовъ дѣйствительности.		Разница.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Свѣчей бѣлыхъ съ золот. . .	773	11 ¹ / ₂	774	24	1	12 ¹ / ₂
„ „ безъ золот.	656	13	664	35	8	22
„ желтыхъ	121	4 ¹ / ₂	122	32	1	27 ¹ / ₂
Крестиковъ	—	36 ¹ / ₂	—	28	—	8 ¹ / ₂

Название товаров и материаловъ.	По кон- торскимъ свѣдѣн.		Найдено въ дѣйстви- тельности.		Разница.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Смирны	1	29 ^{1/2}	1	26	—	3 ^{1/2}
Ладона	—	28 ^{1/4}	—	30 ^{1/4}	—	2
Масла деревяннаго	41	31	38	12 ^{1/2}	3	18 ^{1/2}
Огарковъ бѣлыхъ	183	24	183	35	—	11
„ желтыхъ	28	19	27	15	1	4
Воска бѣлаго	3744	3 ^{1/4}	3744	31	—	27 ^{3/4}
„ желтаго и огароч- наго вмѣстѣ съ недобѣломъ .	5821	33 ^{3/4}	5824	14	2	20 ^{1/4}
Фитильной бумаги	51	16	60	16	9	—
Оберточной бумаги	10	10	16	22	6	12
Вязки	6	20	6	20	—	—
Перги	8	20	8	20	—	—
Воска парафиноваго	17	10	17	5	—	5
Свѣчей парафиновыхъ	2	12	2	12	—	—
Масла ковоплянаго	6	23	4	12	2	11
Керасина	31	19	28	16	3	3
Золота	313	кв.	313	кв.	—	—
Картинъ переводныхъ	68	лист.	46	лист.	22	лист.
Этикетовъ	1800	шт.	1800	шт.	—	—
Дровъ	51 ^{1/2}	саж.	51 ^{1/2}	саж.	—	—
Рогожь	5102	шт.	5102	шт.	—	—
Ладона Сіамскаго	3	3	3	3	—	—
„ роснаго выс. сор.	—	8 ^{3/4}	—	8 ^{7/8}	—	1/8
„ визшаго сорта	—	10	—	9 ^{3/8}	—	5/8
Экономическаго угля	1938	шт.	1938	шт.	—	—

Счетъ мастерской.

Названіе товаровъ.	На 10 февраля 1899 г. въ мастерской состояло по конторск. свѣдѣн.		Найдено въ дѣйствительности.	
	Пуд.	Фун.	Пуд.	Фун.
Къ 1 февраля въ маст. состояло:				
Воска бѣлаго	57	3	137	26
„ желтаго	2	24	2	16
Фитильной бумаги	4	32	10	25
Оберточной бумаги	3	7	8	5
Вязки	—	5	2	36
Итого	67	31	—	—
Съ 1 по 10 февраля отпущено въ мастерскую:				
Воска бѣлаго	313	10	—	—
Фитильной бумаги	13	18	—	—
Оберточной бумаги	12	—	—	—
Вязки	4	—	—	—
Итого	342	28	—	—
Свѣчей бѣлыхъ	—	—	202	21
„ съ золотомъ бѣлыхъ	—	—	41	30
Крестиковъ	—	—	1	7
Перги	—	—	3	5
Всего	410	19	410	11

Принявъ во вниманіе, что въ мастерской къ 1 февраля 1899 г. состояло матеріаловъ 67 пуд. 31 ф., а равно то, что въ февралѣ 1899 года отпущено въ мастерскую 342 пуд. 28 ф., всего—410 пуд. 19 фун. оказывается, что разница заключается въ 8 фун., которые слѣдуетъ отнести на угаръ при выдѣлкѣ свѣчей.

Имѣя въ виду, что при повѣркѣ товаровъ и матеріаловъ въ заводѣ оказались избытки и недочеты, комиссія покорнѣйше проситъ Управленіе завода, оказавшіеся избытки записать на приходъ, а недочеты въ расходъ.

Всѣ зданія завода вмѣстѣ съ товарами, матеріалами и домомъ епархіальнаго духовенства, застрахованы въ „Санк.-Петербургскомъ страховомъ обществѣ“ въ 125600 руб., за что уплачивается въ годъ 1317 руб. 83 коп.

Въ томъ числѣ:

1. Епархіальный домъ за 10000 руб. съ уплатой 33 руб. 58 к.
2. Монастырскія постройки 3100 руб. съ уплатой 48 руб. 48 к.
3. Постройки заводскія 9500 руб. съ уплатой 71 руб. 80 к.
4. Товары въ свѣчномъ заводѣ 61000 руб. съ уплатой 424 р.
5. Матеріалы на воскобѣл. 40000 руб. съ уплатой 711 руб. 25 коп.
6. Паровики 2000 руб. съ уплатой 34 руб. 72 коп.

Товаровъ и матеріаловъ, перевѣшенныхъ ревизіонной комиссіей въ присутствіи смотрителя завода, въ заводѣ состоитъ 11531 пудъ 27 фунт. и въ мастерской 410 пуд. 11 ф., а всего 11941 пуд. 38 фунтовъ.

Рабочихъ въ заводѣ, вмѣстѣ съ служителями, состоитъ 45 человекъ, а именно:

- 1) Старшій служитель одинъ.
- 2) Служителей девять человекъ.
- 3) мастеровыхъ тридцать два.
- 4) Слесарь одинъ.

5) Столяръ одинъ.

6) Служитель при епархіальномъ домѣ одинъ.

Мастера въ заводѣ получаютъ въ мѣсяцъ.

Одинъ	30 руб.
Одинъ	29 „
Одинъ	28 „
Два по	26 „
Одинъ	25 „
Одинъ	24 „
Пять по	23 „
Одинъ	22 „
Шесть по	21 „
Два по	20 „
Одинъ	19 „
Одинъ	18 „
Два по	17 „
Одинъ	14 „
Четыре по	12 „
Два по	7 „
Два по	5 „

Итого въ мѣсяцъ . . 648 руб.

Служителя получаютъ: одинъ 18 руб., одинъ 13 руб., одинъ 12 руб., два по 11 руб., пять по 10 руб., одинъ 2 руб. въ мѣсяцъ. Всего служителя получаютъ 117 руб. въ мѣсяцъ.

На 1 февраля 1899 г. заводъ имѣлъ долговъ получить:

а) отъ церквей за свѣчи 85859 руб. 37 коп.

б) отъ разныхъ мѣстъ и лицъ (на 10 февраля 1899 года) 18970 руб. 36 коп.

На 10 февраля 1899 г. заводъ епархіальный имѣетъ долговъ уплатить:

а) По заводскому свидѣтельству эмеритальной кассѣ духовенства Черниг. епархіи 24000 руб.

б) Священнику Корсакевичу 20 руб.

Имущество епархіального свѣчнаго завода—движимое и недвижимое—провѣрено комиссіей по описи и оказалось все въ наличіи.

Предсѣдатель ревизіон. комис. свящ. *Николай Техановскій.*

Членъ комисіи священникъ *Іоаннъ Бугославскій.*

Завѣдующій Управл. завода свящ. *Василій Мыславскій.*

Казначей завода священникъ *Димитрій Оедоровъ.*

Смотритель завода священникъ *Стефанъ Бѣлопольскій.*

ЗАПИСКА

къ акту по свѣчному заводу.

Окончивъ ревизію, комиссія ревизіонная находитъ благосостояніе завода вполне удовлетворительнымъ. Товаровъ и матеріаловъ въ заводѣ находится въ достаточномъ количествѣ, а именно: свѣчей разнаго сорта вмѣстѣ съ мастерской 1808 пуд. 17 ф., воска бѣлаго и желтаго 9709 пуд. 7 ф., разныхъ товаровъ и матеріаловъ 424 пуд. 14 ф. Такое количество товаровъ и матеріаловъ показываетъ, что заводъ епархіальный обезпеченъ всѣмъ необходимымъ и недостатка въ теченіи 1899 г. ни въ чемъ не предвидится.

Все количество товаровъ и матеріаловъ, показанныхъ Управленіемъ свѣчнаго завода въ свѣдѣніяхъ, вполне оказалось согласнымъ съ записями по книгамъ завода.

Денегъ въ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ оказалось всего 7364 руб. 62 коп., но небольшое количество денегъ объясняется тѣмъ, что въ зимнее время происходитъ усиленная закупка воска, который необходимо приготовить къ выбѣлкѣ, а еще тѣмъ, что въ 1898 г. уплачено заводомъ на епархіальныя нужды 42189 р.

Сравнивая настоящее имущественное состояніе завода съ состояніемъ его при ревизіи 1898 г., можно видѣть, что имущественное состояніе завода въ 1899 г. гораздо выше состоянія бывшаго въ 1898 г.

Въ январѣ 1898 г. найдено комиссіей:	Пуд.	Фун.
Свѣчей разныхъ сортовъ и крестиковъ	1131	24 ¹ / ₂
Воска разныхъ сортовъ (бѣлаго и желт.)	7373	32
Разныхъ товаровъ и матеріаловъ	311	18 ¹ / ₄
Въ мастерской свѣчей, воска и друг. мат.	683	25 ¹ / ₂
<hr/>		
Всего	9500	20 ¹ / ₄

При ревизіи въ настоящ. 1899 г. найдено комис.	Пуд.	Ф.
Свѣчей разныхъ сортовъ и крестиковъ	1562	39
Воска бѣлаго и желтаго	9569	5
Разныхъ другихъ матеріаловъ и товаровъ	399	23
Въ мастерской свѣчей, воска и друг. матер.	410	11
<hr/>		
Всего	11941	38

Такое сравнительное показаніе количества въ заводѣ товаровъ и матеріаловъ свидѣтельствуетъ, что въ 1899 г. оказалось ихъ на 2441 пуд. 17³/₄ ф. болѣе противъ 1898 года, что приблизительно можно оцѣнить въ 56000 руб.

Относительно избытковъ въ товарахъ и матеріалахъ, а равно недочетовъ, найденныхъ при ревизіи, комиссія выражаетъ мнѣніе, что эти избытки и недочеты составляютъ неизбѣжное явленіе, повторяющееся изъ года въ годъ и зависящее всецѣло отъ того, что въ тысячахъ пудовъ невозможно уловить мелкихъ частей вѣса и онѣ или увеличиваютъ или уменьшаютъ матеріалы, а равно на вѣсъ матеріаловъ оказываетъ вліяніе сухость или влажность воздуха, находящагося въ томъ помѣщеніи, гдѣ хранятся матеріалы, и что въ первомъ случаѣ уменьшаетъ вѣсъ, а во второмъ увеличиваетъ. Какихъ же нибудь злоупотребленій, отъ которыхъ могла происходить разность въ вѣсѣ, комиссія не усматриваетъ.

Усматривая изъ дѣла епархіальнаго свѣчнаго завода, что на страхованіе товаровъ и матеріаловъ издерживается заводомъ въ годъ 1135 руб. 25 копѣекъ,—424 руб. за товары въ свѣчной кладовой и 711 руб. 25 коп. за матеріалы ея воскобѣлительнѣ,

ревизионная комиссия признаетъ, что для епархіи было бы болѣе выгодно, если бы на воскобѣлильнѣ устроить каменный сарай или погребъ, для склада воска, со сводомъ и желѣзной дверью, чтобы удалить всякую возможность пожара, могущаго произойти отъ разныхъ случайностей. Если принять во вниманіе, что уплачивая ежегодно по 711 руб. 25 коп. за страхованіе товаровъ на воскобѣлильнѣ, заводъ свѣчной въ теченіи 10 лѣтъ издержитъ 7112 р. 50 коп., а равно то, что устройство каменнаго погреба будетъ стоить по приблизительному расчету не болѣе 3000 руб., то епархіа будетъ имѣть выгоды 4112 руб. 50 коп. отъ устройства погреба, такъ какъ страхованіе тогда окажется излишнимъ. Если же принять во вниманіе, что аренда съ Архіерейскимъ домоправленіемъ заключена всего на пять лѣтъ, по истеченіи которыхъ заводъ можетъ быть перенесенъ на собственное епархіальное мѣсто, то и въ такомъ случаѣ епархіа не потеритъ убыта, такъ какъ отъ страхованія матеріаловъ на воскобѣлильнѣ, при устройствѣ погреба въ 3000 руб., останется 556 руб. 25 коп. отъ страховой платы и наличный матеріалъ погреба, который можно будетъ перевезти въ другое мѣсто и употребить какъ грузъ при устройствѣ новыхъ зданій для завода. Къ этому нужно прибавить еще то обстоятельство, что настоящее страхованіе матеріаловъ на воскобѣлильнѣ мало гарантируетъ ту цѣнность, которую составляютъ матеріалы, такъ какъ въ настоящемъ году комиссіей найдено на воскобѣлильнѣ воска 5182 п. 3 ф., который если оцѣнить по 22 руб. пудъ, то составитъ цѣнность во 114004 руб., а вся эта масса застрахована всего въ 40000 р., и слѣдовательно, въ случаѣ пожара, епархіа могла бы понести убытка 74004 руб. При такихъ обстоятельствахъ настоящее страхованіе воска на воскобѣлильнѣ оказывается полумѣрой, а затраты на страхованіе не исполнѣ производительной затратой. Принявъ же во вниманіе еще то, что воскъ на воскобѣлильнѣ складывается въ томъ самомъ зданіи, гдѣ помѣщается паровикъ, очень часто отапливаемый, то устройство погреба является неотложной потребностію.

Какъ отрадное явленіе ревизіонная комиссія привѣтствуетъ малое количество долга, лежащаго на заводѣ, такъ какъ заводъ всего долженъ эмеритальной кассѣ 24000 руб. и 20 руб. священнику Корсакевичу.

Что же касается долговъ, которые заводъ имѣеть получить, то ихъ очень достаточное количество, такъ какъ заводъ имѣеть за церквами 85859 руб., 37 коп. и частными лицами 18970 р. 36 копѣекъ.

Долги за разн. мѣстами и частными лицами слѣдующіе:

	Руб.	К.
Благочинный 2 округа Стародубскаго уѣзда	15	—
сбора	90	—
Благочинный 5 округа Мглинскаго уѣзда	240	—
Священникъ Венедиктъ Морозовъ	454	77
Буримовы: Максимъ	1021	53
„ Андрей	73	13
„ Григорій	193	13
Діаконъ Стефанъ Подбельскій	1485	89
Священникъ Крещановскій Николай	677	53
„ Пивевичъ Василій	224	71
„ Морозовъ Венедиктъ	1421	65
„ Разумовскій Николай	1418	94
„ Рембаловичъ Іоаннъ	—	45
Агентъ С.-Пет. стр. общества Серафимовичъ	200	—
Барадулинъ Андрей	346	14
Бывшій секретарь Консисторіи Журавскій	15	—
Епархіальный Училищный Совѣтъ	5900	—
Совѣтъ женскаго духовн. училища	362	21
Черниговская Духовная Консисторія на прогоны		
Пресвященному Питриму	178	80
Пресвященному Евфимію на прогоны	2629	28
Священникъ Мыславскій	29	94
На ремонтъ зданія	150	—

	Руб.	К.
Преподаватель Чер. Дух. Сем. Орловъ.	236	75
Учитель Дух. Семин. Спасскій.	27	51
” ” ” Рѣчкинъ.	225	—
” ” ” Введенскій.	225	—
Священникъ Пюнтковскій.	20	—
Воздвиженская г. Чернигова церковь	900	—
Вознесенская церковь г. Чернигова.	100	—
Мастеровые свѣчного завода.	123	—

Служащія въ заводѣ лица относятся къ своимъ обязанностямъ усердно и объ интересахъ завода заботятся. Дѣла по канцеляріи ведутся исправно и опущеній ни въ чемъ не замѣчено. Рабочіе въ заводѣ исправляютъ свои дѣла съ знаніемъ и усердіемъ, обнаруживая во всемъ послушность и аккуратность въ обращеніи съ матеріалами. Зданія завода находятся въ исправномъ видѣ и вполне удовлетворяютъ своему назначенію, кромѣ одной канцеляріи завода, которая тѣсна, неудобна и требуетъ расширенія.

Настоящую записку, вмѣстѣ съ актомъ по ревизіи завода, коммиссія ревизіонная честь имѣетъ благопочтительнѣйше представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ покорнѣйшей просьбой актъ и записку повелѣть напечатать въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ для свѣдѣнія духовенства епархій.

Предсѣдатель ревиз. комис. свящ. *Николай Техановскій.*

Членъ комисіи свящ. *Іоаннъ Бугославскій.*

На семь актѣ и запискѣ къ нему Его Преосвященствомъ 19 февраля 1899 года положена слѣдующая резолюція: „Смотрѣно.— Дозволяется напечатать въ Черниговскихъ Епарх. Извѣстіяхъ“.

А К Т Ъ.

1899 года февраля 13 дня. Ревизіонная комиссія по эмеритальной кассѣ духовенства Черниговской епархіи съ благословенія

Его Преосвященства производила провѣрку капиталовъ кассы и нашла ихъ въ слѣдующемъ количествѣ:

	Руб.	К.
1) Государственной 4 ⁰ / ₀ ренты двѣсти шесть-десять восемь тысячъ пятьсотъ	268500	—
2) Удостовереніе именной записи № 243 4 ⁰ / ₀ сто пятьдесятъ одна тысяча пятьсотъ руб.	151500	—
3) Свидѣтельство 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ крестьянскаго поземельнаго банка на сто шесть тысячъ семьсотъ руб.	106700	—
4) Безпроцентное свидѣтельство епархіальнаго свѣчнаго завода на двадцать четыре тысячи руб.	24000	—
5) Росписка на храненіе 3 билетовъ Кіевского земельного банка по сто руб. каждый билетъ	300	—
6) Билетъ 1-го съ выигрышами займа серія 16555-я билетъ 45	100	—
7) Билетъ съ выигрышами 2-го займа серія 12485-я билетъ 12	100	—
8) Билетъ дворянскаго займа серія 3525 билетъ 39	100	—
9) По книжкѣ Государственной сберегательной кассы № 2873	218	—
10) На текущемъ счету въ Черниговскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка по книжкѣ № 22	500	86
11) Наличными на рукахъ казначея	4	57

Всего капиталовъ въ кассѣ оказалось пятьсотъ пятьдесятъ двѣ тысячи двадцать три рубля и сорокъ три копейки 552023 43

Изъ показаннаго капитала эмеритальной кассы, въ особомъ ящикѣ, при Черниговскомъ Казначействѣ хранится: а) 44000 р. Государственной ренты, б) удостовѣреніе именной записи на 151500 руб., в) билетовъ крестьянскаго поземельнаго банка на 3000 руб., г) свидѣтельство епархіальнаго свѣчнаго завода на 24000 руб. Остальной капиталъ кассы находится на храненіи въ

Черниговскомъ Отдѣленіи Государственнаго банка, исключая 4 р. 57 коп., находящихся на рукахъ казначея.

Показанное храненіе капиталовъ эмеритальной кассы комиссія ревизіонная признаетъ вполнѣ обеспеченнымъ, но съ своей стороны полагаетъ, что, для большей безопасности, необходимо Государственную ренту и бумаги крестьянскаго поземельнаго банка на 3000 руб. перенести въ Отдѣленіе Государственнаго банка на храненіе, оставивъ именную запись на 151500 руб. и свидѣтельство епархіальнаго свѣчнаго завода въ казначейскомъ ящикѣ, какъ болѣе всѣхъ безопасныя бумаги.

Имѣя въ виду, что капиталъ кассы при ревизіи 30 января 1898 года состоялъ (въ наличныхъ деньгахъ, процентныхъ бумагахъ и свидѣтельствѣ епархіальнаго свѣчнаго завода) изъ 513228 руб. 10 коп. и сравнивая означенный капиталъ съ капиталомъ, оказавшимся въ кассѣ эмеритальной 13 февраля 1899 г., который опредѣлился въ 552023 р. 43 к., комиссія дѣлаетъ выводъ, что за время, прошедшее между двумя ревизіями, капиталъ кассы увеличился на 38795 руб. 33 коп.

Что касается доходности эмеритальной кассы въ 1899 году отъ 1-го января по 13 февраля, то такая доходность опредѣлилась въ 13411 руб. 44 коп., такъ какъ остатка къ 1899 г. по кассѣ было 538611 руб. 99 коп., а 13 февраля оказалось въ кассѣ денегъ 552023 руб. 43 коп.

Въ общемъ увеличеніе капитала эмеритальной кассы по годамъ происходило въ слѣдующихъ размѣрахъ:

	Руб.	К.
Въ 1894 г. чистая доходн. кассы опредѣлил. въ .	42285	26
” 1895 ” ” ” ” ” ” .	41258	28
” 1896 ” ” ” ” ” ” .	33389	18
” 1897 ” ” ” ” ” ” .	31781	22
” 1898 ” ” ” ” ” ” .	30028	66

				Руб. К.
Пенсіон. въ 1894 г. было	59 чел. и имъ	выдано пенс.	.	4560 90
” ” 1895 ” ”	97 ” ”	” ”	”	8566 90
” ” 1896 ” ”	120 ” ”	” ”	”	10972 11
” ” 1897 ” ”	133 ” ”	” ”	”	12145 66
” ” 1898 ” ”	145 ” ”	” ”	”	14052 89

Показанное количество пенсій въ отношеніи къ числу пенсіонеровъ свидѣтельствуесть, что въ 1894 году на каждаго пенсіонера израсходовано по 77 р. 30¹/₄ к.

Въ 1895 г. по 88 ” 31⁷/₈ ”

” 1896 ” ” 91 ” 42¹/₂ ”

” 1897 ” ” 91 ” 32 ”

” 1898 ” ” 96 ” 91¹/₂ ”

Изъ показаннаго роста эмеритальнаго капитала по годамъ и роста число пенсіонеровъ съ увеличеніемъ имъ пенсій оказываесться, что ростъ капитала въ теченіи 5 лѣтъ сокращался, а ростъ пенсіонеровъ въ количественномъ отношеніи и размѣры пенсій увеличились. Это роковое явленіе показываесть, что эмеритальная касса требуетъ усиленной и неотложной поддержки, чтобы не допустить кассы до паденія, что неизбѣжно должно случиться, если кассу оставить идти естественнымъ путемъ, не оказывая ей никакой поддержки. Причиной, служащей къ уменьшенію доходности кассы и имѣющей важное значеніе для кассы, нужно признать въ конверсіи процентныхъ бумагъ, которыя изъ 5⁰/₀ и 4¹/₂⁰/₀ постепенно превращаются въ 4⁰/₀.

Изъ разсмотрѣнія книгъ эмеритальной кассы оказываесться, что въ книгѣ расхода проведены все записи оборотовъ по покупкѣ процентныхъ бумагъ и помѣщены въ отдѣльной графѣ, назначенной для оборотныхъ суммъ; но въ книгѣ прихода особаго отдѣла для записи поступившихъ въ кассу процентныхъ бумагъ не имѣесть, что усложняетъ провѣрку суммъ по книгамъ. Имѣя это въ виду, комиссія покорнѣйше просить комитетъ эмеритальной кассы въ кассовой книгѣ прихода завести особый отдѣлъ для записи прихода оборотныхъ суммъ, что придаесть книгамъ кассовымъ болѣе ясности и облегчить ихъ провѣрку.

Ревизионная комиссія состояніе эмеритальной кассы признаесть весьма удовлетворительнымъ и никакихъ злоупотребленій не усматриваесть.

Настоящій актъ комиссія благопочтительнѣйше честь имѣеть представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства съ покорнѣйшей просьбой актъ повелѣть напечатать въ „Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“ для свѣдѣнія духовенства.

Предсѣд. ревизіон. комис. свящ. *Николай Техановскій.*

Членъ комиссіи священникъ *Іоаннъ Бурославскій.*

На семь актъ 19 февраля послѣдовала слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „Смотрѣно. Дозволяется напечатать въ Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ“.

ОТЧЕТЪ

Братства Св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго при Новгородсѣверскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ за 1898 годъ.

Новгородсѣверское Братство св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, основанное 27 мая, 1890 года, по мысли Преосвященнѣйшаго Веніамина, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, бывшимъ настоятелемъ Новгородсѣверскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, Преосвященнѣйшимъ Тихономъ, Епископомъ Оренбургскимъ, къ 1 января 1899 года окончило девятый годъ своего существованія. И въ минувшемъ году, какъ и въ предыдущихъ дѣятельность Братства св. Димитрія направлена была къ опредѣленной уставомъ Братства цѣли: „религіозно-нравственному воспитанію народа и утвержденію въ народѣ православной вѣры и христіанскаго благочестія“ посредствомъ: а) религіозно-нравственныхъ внѣбогослужебныхъ чтеній; б) безмезднаго обученія въ Братской церковно-прих. однокласной школѣ и в) распространенія въ народѣ чрезъ даровую раздачу и продажу въ Братской лавочкѣ брошюръ и книгъ религіозно-нравственнаго содержанія.

I. Составъ Братства.

Въ отчетномъ 1898 году Новгородсѣверское Братство св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, состояло: изъ Покровителя Братства, Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго, Попечителя Братства, Преосвященнѣйшаго Евѣимія, Епископа Новгородсѣверскаго, Почетными членами Братства были,

1) Его Превосходительство, г. членъ Государственнаго Совѣта, тайный совѣтникъ А. К. Анастасіевъ; 2) Преосвященный Анатолій, членъ Московской конторы; 3) г. Новгородсѣверскій исправникъ А. Д. Ворниковъ; 4) г. смотритель Новгородсѣверскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ А. В. Троицкій. Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ, согласно § 44 устава Братства, не менѣе 1 руб. въ пользу Братства, было 59. Изъ нихъ Братчиковъ 52 и сестеръ 7. Подробный списокъ дѣйствительныхъ членовъ Братства за отчетный годъ, съ показаніемъ взноса каждаго изъ нихъ, прилагается къ отчету. Пожизненныхъ членовъ въ Братствѣ состояло 3: Тайный совѣтникъ Н. А. Терещенко, о. Архимандритъ Аѳанасій, бывшій настоятель Новгородсѣверскаго монастыря, житель г. Москвы, Димитрій Ивановичъ Первушинъ.

II. Средства Братства.

I. Къ отчетному 1898 года 1-му января, Братскихъ суммъ оставалось, согласно съ записями кассовой книги Братства:

1. Наличными деньгами:	Руб. К.
а) на рукахъ у казначея Братства двадцать руб. девятнадцать коп.	20 19
б) по книжкѣ сберегательной кассы за № 4554— триста три руб. двадцать двѣ коп.	303 22
2. билетами:	
а) въ свидѣтельствахъ 4 ⁰ / ₀ государственной ренты семьсотъ руб. с.	700 —

II. Въ 1898 году поступило:

1. Членскихъ взносовъ сто восемнадцать руб.	118 —
2. Пожертвованій въ пользу Братства:	
а) отъ Преосвященнѣйшаго Антонія, Епископа Черниговскаго и Нѣжинскаго десять руб.	10 —

3. Получено % по братскимъ билетамъ и по Братской Руб. К. книжкѣ сберегательной кассы за № 4554—пятьдесятъ руб. тридцать двѣ коп. 50 32

4. Собрано въ Братскія кружки:

а) за богослуженіями въ день Покровителя Братства св. Димитрія Ростовскаго пять руб. девяносто восемь коп. 5 98

б) въ Н.-Сѣверской Почтово-Телеграфной Конторѣ одинъ руб. восемьдесятъ семь коп. 1 87

5. Куплено одно свидѣтельство 4% государ- Р. К. ственной ренты сто руб. 100 — —

А всего поступило за 1898 годъ:

а) наличными деньгами . . . — — 186 17

б) билетами 100 — —

III. Изъ поступившихъ денегъ израсходовано въ 1898 году, согласно журнальнымъ постановленіямъ Совѣта Братства, утвержденнымъ Его Преосвященствомъ:

1. Уплочено Братскому письмоводителю по 1 руб. въ мѣсяць 4 —

2. Выдано жалованья учителямъ Братской церковно-приходской школы за 7 мѣсяцевъ занятныхъ 102 50

3. Уплочено за наклейку таблицъ и буквъ для Братской школы 1 —

4. На выписку журнала 3 23

5. За новую кружку въ Почтово-Телеграфную контору — 30

6. Издержано на покупку 1 свидѣтельства 4% государственной ренты 101 6

Всего израсходовано въ 1898 г.

наличными деньгами 212 9

IV. Осталось къ 1 января 1899 года Братскихъ суммъ: Руб. К.

1. Наличными деньгами

а) на рукахъ у казначея Братства — 71

б) по книжкѣ сберегательной кассы за № 4554 296 78

1. Билетами: въ 8 свидѣтельствахъ государственной 4⁰/₀ ренты старорублевого достоинства за № сер. 41 и №№ бил. 6718, 6719, 6720; № сер. 81 и № бил. 1527; № сер. 48 и №№ бил. 7044, 7045, 7046, № сер. 81 и № бил. 10011 800 —

Дѣйствительность изложеннаго движенія суммъ Братскихъ за отчетный 1898 годъ удостовѣрена актомъ ревизионной комиссiи, повѣрявшей по документамъ и кассовой книги Братства приходъ, расходъ и остатокъ Братскихъ суммъ въ общемъ собранiи Братства 9 февраля 1899 года.

III. Библиотека Братства.

Библиотека Братства составилаь: 1) изъ книгъ, прибрѣтенныхъ покупкою изъ магазиновъ на средства Братства; 2) изъ книгъ, пожертвованныхъ основателемъ Братства, о. Архимандритомъ Тихономъ; 3) изъ книгъ, поступившихъ въ пользу Братства изъ библиотеки покойнаго о. Архимандрита Вассiана; 4) изъ книгъ, пожертвованныхъ Братству разными лицами. Въ составѣ Братской библиотеки было въ отчетномъ году книгъ разныхъ наименованiй 249, а томовъ 421, что видно изъ каталога Братской библиотеки.

При Братской библиотекѣ есть и лавочка, гдѣ въ прежнiе годы производилась и продажа книгъ, брошюръ религiозно-нравственнаго содержанiя, крестиковъ и иконъ. Особенно успѣшно шла продажа книгъ и брошюръ религiозно-нравственнаго содержанiя. Чаще всего раскупались брошюры. Особенно охотно раскупались въ Братской лавочкѣ православнымъ людемъ крестики и иконки. Но въ отчетномъ году за тѣснотой помѣщенiя въ мо-

настырѣ, помѣщеніе для Братской бібліотеки и лавочки при ней временно занято подъ келію мовашествующей братіи монастыря. Помѣщеніе для Братской бібліотеки имѣется особое. Оно устроено основателемъ Братства, о. Архимандритомъ Тихономъ, въ колокольнѣ монастыря и отопливается. Продажей въ Братской лавочкѣ завѣдываетъ помощникъ бібліотекаря Братства чрезъ посредство одного изъ послушниковъ монастыря.

IV. Управление дѣлами Братства.

1. Управление дѣлами Братства, согласно уставу Братства, принадлежало: 1) общему собранію членовъ Братства и 2) Совѣту Братства.

1. Общихъ собраній членовъ Братства, 1) обыкновенныхъ, въ отчетномъ году было одно: 30 апрѣля 1898 г. для розсмотрѣнія отчета, составленнаго Секретаремъ Братства, учителемъ Н. И. Зѣньковымъ, за 1897 годъ. Въ этомъ общемъ собраніи членовъ Братства избранная ревизіонная коммиссія повѣрила кассу и приходо-расходную книгу Братства; 2) экстренныхъ — одно: 30 апрѣля для выбора члена братства и казначея, а также для сужденія о вѣбогослужебныхъ чтеніяхъ Братскихъ.

2. Засѣданій Совѣта Братства въ отчетномъ году было 7: 11 января; 25 февраля; 15 и 26 марта; 27 августа; 10 сентября и 8 октября. Всѣ засѣданія Совѣта Братства главнымъ образомъ были посвящены розсмотрѣнію и утвержденію программъ для вѣбогослужебныхъ Братскихъ чтеній, рекомендаціи необходимыхъ для сего пособій и руководствъ, опредѣленію учителей въ Братскую школу, розсмотрѣнію и выпискѣ книгъ для Братской школы. Въ частности предметомъ занятій Совѣта Братства было: а) розсмотрѣніе сообщаемыхъ казначеемъ Братства отчетовъ о денежныхъ и имущественныхъ поступленіяхъ въ Братство; б) составленіе сметы расходовъ на нужды Братства; в) повѣрка и храненіе суммъ, архива и имущества Братства; д) выборъ и выписка книгъ, брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, крестиковъ

иконъ и священныхъ изображеній для продажи народу изъ Братской библіотеки и лавочки ся; е) пополненіе Братской Библіотеки чрезъ выписку нужныхъ руководствъ для Братскихъ виѣбогослужебныхъ чтеній, ж) сношеніе по дѣламъ Братства съ подлежащими мѣстами и лицами и з) завѣдываніе вообще всѣми текущими дѣлами Братства.

Въ отчетномъ 1898 году Совѣтъ Братства состоялъ: изъ предсѣдателя Совѣта Братства, Настоятеля Новгородсѣверскаго монастыря о. Архимандрита Германа, 2-хъ товарищей предсѣдателя: Протоіерея о. Александра Крыловскаго и Новгородсѣверскаго исправника А. Д. Ворникова; 6 членовъ Совѣта Братства: г. предсѣдателя Земской Управы, Новгородсѣверскаго уѣзда, статскаго совѣтника, М. Д. Шабловскаго, г. смотрителя Новгородсѣверскаго духовнаго училища А. В. Троицкаго, о. законоучителя Новгородсѣверскихъ мужской и женской гимназій священника В. И. Виноградскаго; г. судебного слѣдователя И. Я. Вороного, Натариуса Н. И. Савченко и учителя духовнаго училища Н. И. Зѣнькова. Казначеемъ состоялъ священникъ о. П. Левицкій. Секретаремъ Совѣта Братства былъ учитель Н. И. Зѣньковъ, а библіотекаремъ Братства учитель духовнаго училища А. Г. Калиновскій. Каждый изъ членовъ Совѣта Братства, казначей, секретарь и библіотекарь имѣли по себѣ кандидата, замѣнявшаго ихъ при отсутствіи.

V. Кругъ и объемъ просвѣтительной дѣятельности Братства.

Братство св. Димитрія, Митрополита Ростовскаго, въ отчетномъ году имѣло своей задачей общедоступное, для всѣхъ вразумительное и немногосложное изложеніе и раскрытіе истинъ вѣры, необходимыхъ для всякаго православнаго христіанина. Имѣя своей основною цѣлью религіозно-нравственное воспитаніе народа и утвержденіе въ немъ православной вѣры и христіанскаго благочестія, Братство святителя Димитрія Ростовскаго предлагало народу виѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія религіозно-

нравственнаго и назидательнаго характера. Братскія чтенія приурочены были къ вечернему богослуженію и предлагались народу всегда непосредственно по окончаніи вечерни. Мѣстомъ Братскихъ чтеній въ 1898 году были теплая и лѣтняя церкви Спасо-Преображенскаго монастыря, смотря по времени года.

Внѣбогослужебныя чтенія Братскія въ г. Новгородсѣверскѣ совершались въ отчетномъ году только въ зимніе и осенніе мѣсяцы во всѣ воскресные и высокосторжественные дни. Исключенія только допущены для тѣхъ дней, когда случалось два праздника сряду. Тогда чтенія переносились на день втораго праздника. Братскія чтенія продолжались не менѣе одного часа съ $\frac{1}{2}$ V ч. до $\frac{1}{2}$ VI ч. О чтеніяхъ при окончаніи литургіи въ монастырской церкви объявлялось народу. Кромѣ того, въ дни чтеній, въ 4 часа вечера, къ вечерни благовѣстили въ большой монастырскій колоколь, вмѣсто средняго колокола, и въ концѣ вечерни собственно для чтеній былъ благовѣстъ въ большой тоже колоколь и торжественнѣй обычнаго звона. Уже по одному медленному торжественному звону въ монастырѣ къ вечерни и чтеніямъ всякій желающій узнавалъ о чтеніяхъ, хотябы и не слышалъ объявленія о нихъ въ церкви. При Братскихъ чтеніяхъ всегда находилось, согласно 8 § устава Братства, не менѣе двухъ полицейскихъ, хотя порядокъ и тишина въ церкви во время внѣбогослужебныхъ чтеній никогда не нарушались. Братскія чтенія производились по книгамъ и брошюрамъ религіозно-нравственнаго содержанія. Статьи собственнаго сочиненія лектора подлежали разсмотрѣнію Братскаго цензора. Предъ началомъ чтеній обыкновенно пѣлась молитва Св. Духу „Царю Небесный“, а въ концѣ чтеній—Пресвятой Богородицѣ: „Подъ Твою милость“... Второе и третье чтеніе также начинались какими-либо, сообразно своему содержанію, церковными молитвами и пѣснопѣніями. Каждый воскресный и праздничный день въ отчетномъ году предлагалось народу два или три чтенія отдѣльными лицами. Всякое чтеніе продолжалось отъ 15 до 20 минутъ. Очереди, порядокъ чтеній и предметъ ихъ распредѣлялся

между лекторами въ засѣданіи Совѣта Братства обыкновенно на два или три мѣсяца впередъ. Программы внѣбогослужебныхъ Братскихъ чтеній и въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущихъ годахъ, составлялись всегда умѣлою и опытною, заслужившею полного одобренія покровителя Братства, рукою члена Совѣта Братства, смотрителя училища А. В. Троицкаго. Наблюденіе за порядкомъ чтеній, согласно 18 § устава Братства, лежало на предсѣдателѣ Совѣта Братства о. Архимандритѣ Германѣ и на градскомъ протоіерей, товарищѣ предсѣдателя Совѣта Братства, о. А. Крыловскомъ. Для правильной отчетности чтеній Братство имѣло особую книгу, въ которую записывались членомъ Братства, смотрителемъ училища А. В. Троицкимъ, всѣ статьи, прочитанныя на каждомъ чтеніи, тѣ молитвы и пѣнопѣвія, которыя предшествовали, сопровождали и заканчивали чтенія, а также каждый разъ приблизительное число бывшихъ слушателей. Братскія чтенія преимущественно велись корпораціей Н.-Сѣверскаго духовнаго училища. Лекторами Братскихъ чтеній въ отчетномъ году состояли: 1) протоіерей городского собора, о. А. Крыловскій; 2) законоучитель мѣстной гимназіи, священникъ В. И. Виноградскій; 3) священникъ Воскресенской церкви о. П. Левицкій; 4) священникъ Благовѣщенской церкви о. А. Сіяльскій; 5) смотритель училища А. В. Троицкій; 6) помощникъ смотрителя А. Я. Петровскій; 7) учитель Н. И. Зѣлковъ; 8) учитель А. М. Прилежаевъ; 9) учитель А. В. Бурговъ; 10) Г. Г. Калиновскій; 11) надзиратели училища: Н. Г. Захвалинскій и 12) С. И. Рублевскій.

Всѣ эти лекторы, согласно съ требованіями устава Братства, получили высшее и среднее образованіе въ духовныхъ заведеніяхъ. По ходатайству Совѣта Братства разрѣшено Преосвященнѣйшимъ Попечителемъ Братства еще въ 1891 году предлагать Братскія чтенія народу и членамъ Братства не богословскаго образованія, но такихъ лекторовъ въ отчетномъ году не было. Всѣхъ воскресныхъ, праздничныхъ и въскоторжественныхъ дней въ отчетномъ году,

въ которые происходили Братскія вѣбогослужебныя собесѣдованія было 30, а отдѣльныхъ чтеній предложено было разными лекторами народу въ эти 30 дней всего 72.

Что касается содержанія вѣбогослужебныхъ Братскихъ чтеній, то предметомъ ихъ были евангельскія и апостольскія воскресныя и праздничныя чтенія, пѣснопѣнія въ честь празднуемаго событія, повѣствованія изъ жизни празднуемыхъ святыхъ, изъясненіе смысла и значенія обрядовыхъ особенностей извѣстнаго праздника, нравственно-назидательные рассказы (случаи) изъ жизни благочестивыхъ христіанъ и т. п. Полной и правильной систематизаціи и тѣсной внутренней связи всѣхъ предметы Братскихъ чтеній не могли имѣть, такъ какъ они предлагались не постояннымъ слушателямъ, а мѣнявшимся, да и предметы для каждаго изъ трехъ чтеній брались разные. Только второе или третье чтеніе въ отчетномъ году имѣло своимъ предметомъ систематическое объясненіе катихизиса православной вѣры. Вѣ сомнѣніи, что братскій трудъ лекторовъ имѣлъ благотворное вліяніе на слушателей. Присутствіе на каждомъ Братскомъ чтеніи въ разное время года слушателей, не смотря на вѣбогослужебныя чтенія, происходящія въ приходскихъ церквяхъ города, не смотря на отдаленность монастыря отъ города, не смотря на неастье и на непогоду, даетъ увѣренность Братству, что предлагаемой имъ пищи народъ требуетъ и съ охотой интересуется ею. А внимательное выслушиваніе чтеній среди полной тишины и благочинія въ церкви, покупка изъ Братской бібліотеки тѣхъ брошюръ религіозно-нравственнаго содержанія, по которымъ ивогда предлагаются народу чтенія, говорятъ за то, что народъ и жаждетъ религіозно-нравственнаго обновленія, утвержденія въ сердцахъ своихъ православной вѣры и христіанскаго благочестія, и не жалѣетъ для этого ни единственнаго для него во всю недѣлю праздничнаго отдыха, охотно посѣщая Братскія чтенія, ни трудовой копѣйки для приобрѣтенія изъ Братской бібліотеки книгъ или брошюръ пришедшагося ему по душѣ вѣбогослужебнаго чтенія. Поощреніемъ къ дальнѣйшей работѣ

для себя Братскіе лекторы считаютъ то пробужденное благочестивое настроеніе народа, которое пробуждаетъ его по зову церковнаго колокола изъ разныхъ концовъ города, даже при ненастной погодѣ, стекаться почти за городъ, къ тому мѣсту, гдѣ онъ надѣется получить и духовную пищу, и душевный покой, и нравственный отдыхъ, и образецъ благочестивой истинно-христіанской жизни, столь важный среди житейскихъ искушеній и тревоженій обыденной суеты.

Справедливость требуетъ сказать, что въ отчетномъ году Братскія вѣббогослужебныя чтенія посѣщались значительно меньшимъ количествомъ слушателей, чѣмъ прежде. Вслѣдствіе незначительнаго числа слушателей, Братскія чтенія Совѣтомъ Братства были прекращены съ апрѣля до сентября мѣсяца отчетнаго года, т. е. на болѣе страдное время для рабочаго люда. Причиной такого небывалаго явленія въ жизни Братскихъ чтеній послужили два обстоятельства, отвлекшія вниманіе гражданъ отъ Братскихъ чтеній: а) вѣббогослужебныя чтенія во всѣхъ приходскихъ церквахъ г. Новгородсѣверска, совершасмыя одновременно съ Братскими, и б) чтенія съ туманными картинами въ двухъ народныхъ чайныхъ. Первые чтенія по задачамъ, цѣли и содержанію аналогичны Братскимъ вѣббогослужебнымъ чтеніямъ, вторыя по своей наглядности— болѣе увлекаютъ простое воображеніе. Естественно по этому, что на Братскія чтенія, ведущіяся вдали отъ города, мало являлось слушателей. Братству отраднo видѣть, что оно насадило въ жителяхъ г. Новгородсѣверска потребность къ духовной пищѣ и развило привычку въ праздничный досугъ посѣщать чтенія.

VI. Братская церковно-приходская одноклассная школа.

Братская церковно-приходская одноклассная школа открыта въ 1893 году 21 ноября, въ память 900—лѣтія Черниговской епархіи. Въ 1897/8 учеб. году въ школѣ было 35 мальчиковъ, которые по сословіямъ распредѣлялись такъ: мѣщанъ 18, казаковъ 7 и крестьянъ 10, въ возрастѣ отъ 8—12 лѣтъ. Всѣ ученики вѣро-

исповѣданія православнаго. Помѣщеніе для школы съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и сторожемъ безмездно дано Н.-Сѣверскимъ монастыремъ; а все принадлежності для школы и жалованье учителю отъ Братства. Въ школѣ преподавались слѣдующіе предметы: Законъ Божій, русскій языкъ съ церковно-славянскимъ, ариѳметика, церковное пѣніе и чистописаніе. 1. По закону Божию было пройдено: а) понятіе о Трїединомъ Богѣ, крестное знаменіе, начальныя молитвы, молитва за Царя, молитва Ангелу Хранителю, Достойно есть...., Символь вѣры, 10 заповѣдей и другія общепотребительныя молитвы; по священной исторіи—вся исторія ветхаго и новаго завѣта по программѣ, утвержденной Св. Синодомъ, для церковно-приходскихъ школъ; краткій катихизисъ, порядокъ и объясненіе важнѣйшихъ службъ православной церкви, — Божественной литургіи, вечерни и утрени. 2. По русскому языку съ церковно-славянскимъ занятія раздѣлялись на устныя и письменныя. Устныя занятія были направлены къ достиженію бѣлаго, правильнаго и отчетливаго чтенія, съ пересказомъ прочитаннаго по вопросамъ учителя. (Все стихотворенія учебника во всехъ 3-хъ группахъ были заучиваемы наизусть). Въ старшей группѣ устныя занятія сопровождались кромѣ того еще грамматическимъ разборомъ простыхъ предложеній, опредѣленіемъ общей мысли въ прочитанномъ и изложеніемъ ея письменно.

Письменныя занятія имѣли цѣлю закрѣпить самыя необходимыя правила орфографіи; для этого учитель заставлялъ учениковъ списывать съ книги и давалъ диктовку.

3. По ариѳметикѣ въ младшей группѣ были ведены устныя и письменныя упражненія въ вычисленіяхъ надъ числами въ предѣлахъ первой сотни; ознакомленіе съ ариѳметическими знаками всехъ четырехъ дѣйствій и усвоеніе на память таблицы умноженія. Въ старшихъ группахъ: преподаны все четыре ариѳметическія дѣйствія съ устными и письменными упражненіями; мѣры длины, времени и сыпучихъ тѣлъ; раздробленіе и превращеніе чиселъ и ознакомленіе съ простѣйшими дробями.

4. На урокахъ церковнаго пѣнія были изучены съ голоса простыя по напѣву и общепотребительныя въ церковномъ богослуженіи молитвы, а также ученики знакомились съ гаммою и изображеніемъ квадратныхъ нотъ.

5. По чистописанію занятія были направлены къ тому, чтобы ученики приобрѣли правильныя навыки при письмѣ, твердо изучили элементы буквъ и правильное составленіе изъ этихъ элементовъ всѣхъ буквъ азбуки. Въ отчетномъ учебномъ году въ школѣ состояло разновременно три учителя: окончившій семинарію Никита Красногорскій, псаломщикъ Воздвиженской церкви Михаилъ Конашевичъ и народный учитель Герасимъ Кutowой. Учебныхъ мѣсяцевъ въ отчетномъ году было 7; жалованья учителю платилось 15 руб. за каждый учебный мѣсяць.

Завѣдующимъ и руководителемъ школы былъ секретарь Совѣта Братства Н. И. Зѣньковъ—преподаватель духовнаго училища; попечителемъ школы—настоятель Спасо-Преображенскаго монастыря о. Архимандритъ Германъ.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Архимандритъ *Германъ*.

С П И С О К Ѹ

г.г. членовъ Братства Святителя Димитрія, Митрополита Ростовскаго, при Новгородсѣверскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ, за 1898 годъ.

Почетные члены Братства.

Анастасьевъ Александръ Константиновичъ, бывшій Черниговскій Губернаторъ, тайный совѣтникъ, Анатолій Епископъ, членъ Московской Синодальной конторы.

Ворниковъ Артемій Димитріевичъ, Новгородсѣверскій исправникъ.

Троицкій Александръ Васильевичъ, смотритель Новгородсѣверскаго духовнаго училища, статскій совѣтникъ.

Пожизненные члены Братства.

Терещенко Николай Артемьевичъ, тайный совѣтникъ 100 р.,
Аѳанасій, о. Архимандритъ 50 р., Первушинъ Дмитрій Ивано-
вичъ, житель г. Москвы 50 руб.

Дѣйствительные члены Братства.

1. Архелая игуменія, настоятельница Нѣжинскаго женскаго монастыря	Р. К.	10	—
2. Бодень-Бвляцкій, Иванъ Григорьевичъ, учитель		1	—
3. Бурговъ, Алексѣй Васильевичъ, учитель		1	—
4. Васильевъ, о. Ѳеодоръ, священникъ, помощникъ смотрителя Мариупольскаго духовнаго училища		1	—
5. Васкевичъ. Лонгинъ Ивановичъ, завѣдующій городскимъ двухкласснымъ училищемъ		—	—
6. Вержболовичъ, Елена Васильевна, дворянка		—	—
7. Виноградскій, о. Василій, священникъ, законоучитель гимназій, членъ Совѣта Братства		—	—
8. Волковичъ, Павелъ Александровичъ, уѣздный казначей, за 1897 и 1898 годы		6	—
9. Ворниковъ, Артемій Дмитріевичъ, Товарищъ Предсѣдателя Совѣта Братства, за 1896—1898 г.		3	—
10. Вороной, Иванъ Яковлевичъ, Судебный Слѣдователь, членъ Совѣта Братства		1	—
11. Гарбузовъ, Перфирій Ѳеодоровичъ		1	—
12. Германъ, о. Архимандритъ, Настоятель Н.-Сѣверскаго монастыря, Предсѣдатель Совѣта Братства		12	—
13. Григорьевъ, Сергѣй Семеновичъ, Начальникъ Почтово-Телеграфной конторы		—	—
14. Демьяновичъ, Дмитрій Стефановичъ, помощникъ Исправника за 1897 годъ		1	—
15. Діонисій, іеромонахъ Новгородсѣверскаго монастыря, казначей		1	—

16. Евсевія, игуменія, настоятельница Каменскаго монастыря.	Р. К.	8	—
17. Зарубинъ, Александръ Θεодоровичъ.		—	—
18. Захвалинскій, Николай Григорьевичъ, надзиратель духовнаго училища		1	—
19. Зѣньковъ, Николай Ивановичъ, учитель, членъ Совѣта Братства и секретарь Совѣта Братства.		1	—
20. Ивановъ, Василій Демьяновичъ, купецъ, за 1897 годъ.		1	—
21. Іоасафъ, іеромонахъ Н.-Сѣверскаго монастыря.		1	—
22. Калиновскій, Григорій Герасимовичъ, учитель.		1	—
23. Калугинъ, Николай Николаевичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ за 1896 г.		1	—
24. Кибальчичъ, о. Василій, діаконъ градскаго собора.		1	—
25. Котляровъ, Михаилъ Ивановичъ, помощникъ класнаго наставника		—	—
26. Крыловскій, о. Александръ, протоіерей, товарищъ предсѣдателя Совѣта Братства за 1898 и 1899 годы		2	—
27. Крючковъ, Петръ Алексѣевичъ, за 1897 и 1898 годы.		2	—
28. Кучеровскій, о. Владиміръ, священникъ		1	—
29. Левицкій о. Петръ, священникъ, казначей Совѣта Братства		—	—
30. Ляхницкій, о. Стефанъ, протоіерей Каменскаго женскаго монастыря.		2	—
31. Макарій, іеромонахъ Н.-Сѣверскаго монастыря, духовникъ.		2	—
32. Обуховскій, о. Іоаннъ священникъ		1	—
33. Пеленкинъ, Константинъ Николаевичъ, исправникъ.		2	—
34. Первушинъ Дмитрій Ивановичъ, Московскій купецъ, за 1897 г.		10	—

35. Перекрестова, Меланія Ѳомивична, дворянка, за Р. К. 1896 и 1898 г.	3	—
36. Прилежаевъ, Александръ Михайловичъ, учитель	1	—
37. Пурись, Феоданъ Ивановичъ, за 1894—1895 г.	2	—
38. Пясецкій, Гавріиль Михайловичъ, учитель	1	—
39. Пясецкій, Иванъ Михайловичъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ	—	—
Рѣлицкій, Василій Васильевичъ, помощникъ смотрителя Бѣлевскаго духовнаго училища	1	—
41. Рублевскій, Стефанъ Ивановичъ, надзиратель	1	—
42. Савченко, Николай Игнатъевичъ, членъ Совѣта Братства	1	—
43. Саско, Иванъ Осиповичъ, учитель	—	—
44. Самбурскій, о. Василій священникъ	—	—
45. Сіальскій, о. Александръ, священникъ	1	—
46. Солунскій, о. Іоаннъ, священникъ Каменскаго монастыря	1	—
47. Спиридонъ, іеродіаконъ Н.-Сѣверскаго монастыря, ризничій	1	—
48. Тарасевичъ о. Ілія, священникъ	1	—
49. Тихонъ, іеромонахъ Н.-Сѣверскаго монастыря	1	—
50. Томяловскій, Анатолій Александровичъ, членъ управы, дворянинъ за 1896—1898 годы	3	—
51. Троицкій, Александръ Васильевичъ, членъ совѣта Братства	1	—
52. Телесницкая, Надежда Кириловна, дворянка	1	—
53. Тюринъ Ѳеодоръ Илличъ	5	—
54. Тюрина, Марія Владиміровна	3	—
55. Успенскій, Константинъ Ивановичъ, за 1898—1899 годы	2	—
56. Усенскій, о. Поликарпъ, священникъ Каменскаго монастыря	1	—

57. Флеровъ, о. Павелъ, протоіерей, членъ консисторіи за 1898 и 1899 годы	Р. К.	2	—
58. Чебыкина, Екатерина Александровна, Москвичка.		10	—
59. Шабловскій, Михаилъ Димитріевичъ, дворянинъ, членъ Совѣта Братства.		—	—
Итого		118	—

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

І. Министръ финансовъ отношеніемъ, отъ 13 января сего года за № 23, сообщилъ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода слѣдующее: „Высочайше утвержденнымъ 29 апрѣля 1896 года мѣвнѣемъ Государственнаго Совѣта, между прочимъ, постановлено: Окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г. назначить 31 декабря 1899 г., съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 г., не принимались въ казенные платежи и не были обязательны къ обращенію между частными лицами“.

Въ виду такового Высочайшаго повелѣнія, озабочиваясь приданіемъ сколь возможно большей гласности постановленію объ окончательномъ срокѣ, назначенномъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ упомянутыхъ достоинствъ и образца, дѣйствительный тайный совѣтникъ Витте просить сдѣлать распоряженіе о томъ, чтобы объявленіе о вышеозначенномъ срокѣ было печатаемо ежемѣсячно врь до истеченія срока, какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ мѣстныхъ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“, и чтобы приходскимъ священникамъ, въ особенности же сельскимъ, было поручено разяснять прихожанамъ, при удобныхъ случаяхъ, путемъ частныхъ собесѣдованій, необходимость скорѣйшаго обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р. 10 р., и 5 р. достоинствъ образца 1887 г.

При означенномъ отношеніи Министромъ Финансовъ препровождено для ежемѣсячнаго напечатанія въ Церковныхъ и Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ нижеслѣдующее объявленіе:

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденаго 29-го апрѣля 1896 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта, окончательнымъ срокомъ для обмѣна кредитныхъ билетовъ 25 р., 10 р. и 5 р. достоинствъ образца 1887 г., выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 25 мая 1888 года, назначено:

31-е декабря 1899 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты указанныхъ достоинствъ образца 1887 года не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

Признаки кредитныхъ билетовъ 5 руб., 10 р. и 25 р. достоинствъ, обмѣнъ и обращеніе коихъ прекращается 31 декабря 1899 года:

Рисунокъ лицевой стороны билетовъ отпечатанъ густою синею краскою по свѣтло-коричневому фону.

Годъ выпуска обозначенъ внизу лицевой стороны билетовъ—въ 5 руб. билетъ (не позже 1894 г.) слѣва, а въ 10 руб. (не позже 1892 г.) и 25 руб. билетахъ (всѣ 1887 г.) посрединѣ билета.

Оборотная сторона билета содержитъ поперечный рисунокъ съ государственнымъ гербомъ посрединѣ, крупною цифрою влѣво и извлеченіемъ изъ Манифеста—вправо и отпечатана.

5 руб. бил.—синею краскою.

10 „ „ —красною краскою.

25 „ „ —лиловою „

О такомъ сообщеніи Министра Финансовъ Хозяйственное Управление, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, имѣетъ честь объявить по духовоому вѣдомству, для зависящихъ распоряженій.

II. Къ свѣдѣнію благочестивыхъ жертвователей.

Въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ высылаются въ значительномъ числѣ отъ разныхъ учрежденій и лицъ, а также отъ сельскихъ волостныхъ управленій письма, получаемыя разными лицами отъ аѳонскихъ келліотовъ, съ воззваніями о пожертвованіяхъ на нужды состоящихъ въ ихъ управленіи келлій, и преимущественно отъ тѣхъ келліотовъ, о неблагонадлежности которыхъ неоднократно было объявлено какъ въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“, такъ и въ „Правительственномъ Вѣстникѣ“. Всѣ эти письма отлитографированы, или отпечатаны на особыхъ бланкахъ, причемъ къ нимъ прикладываются готовые конверты съ отпечатанными, или отлитографированными адресами просителей-келліотовъ, на русскомъ и французскомъ языкахъ.

Нынѣ на имя Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода поступило коллективное заявленіе проживающихъ на Аѳонѣ иноковъ о томъ, что означенныя письма посылаются лукавыми обманщиками, кои обращаются къ религіозному чувству русскаго народа для своихъ корыстныхъ цѣлей. Печатаются эти письма въ Константинополѣ, при участіи верѣдко армянъ и евреевъ, и рассылаются по Россіи десятками тысячъ. Жертвуемыя по такимъ письмамъ деньги не только не достигаютъ благочестивой цѣли, но служатъ лишь для личной корысти просителей и ихъ сотрудниковъ, проживающихъ не на Аѳонѣ, а въ Константинополѣ и ведущихъ тамъ несвойственную инокамъ жизнь, на средства, жертвуемыя православнымъ русскимъ народомъ для нуждъ аѳонскихъ обитателей.

Такъ какъ передаваемыя въ Хозяйственное Управленіе письма аѳонскихъ келліотовъ, съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, составляютъ лишь незначительную часть всѣхъ рассылаемыхъ по Россіи подобныхъ писемъ, и по многимъ изъ нихъ несомнѣнно, высылаются денежныя пожертвованія въ Константинополь, или на Аѳонъ, то, по распоряженію Синодальнаго Оберъ-Прокурора, Хозяйственное Управленіе долгомъ считаетъ объявить о вышеизложенномъ во всеобщее свѣдѣніе и просить епархіальныя начальства о напечатаніи настоящаго объявленія въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ и о повсемѣстномъ распространеніи его среди православнаго населенія.

Редакторъ И. Лебедевъ.

Печ. дозв.: 12 марта 1899 г. Цензоръ, инспекторъ классовъ и законоучитель епархіальнаго женскаго училища священникъ *Аванасій Тупатиковъ*. Черниговъ. Типографія Губернскаго Правленія.

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ,

(ГОДЪ XXXIX).

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15 марта — кЪ № 6-му — 1899 года.

Содержаніе: Рѣчь архимандрита Михаила при нареченіи во епископа Новгородсѣверскаго. — Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу. — Поученіе седьмое о миссіонерскомъ дѣлѣ. — Письменные памятники о свят. Θεодосіѣ Углицкомъ, хранящіеся въ Черниговскомъ Троицкомъ монастырѣ. — Вѣсѣда со старообрядцами п. Чуровичъ о вѣроученіи православной церкви. — Къ постройкѣ новаго храма въ г. Варшавѣ. — Библиографическая замѣтка. — Объявленія.

РѢЧЬ

архимандрита Михаила при нареченіи его во епископа
Новгородсѣверскаго,

Ваше Святѣйшество,

Богомудрые Архипастыри и Отцы!

Волею Божією, Вашимъ избраніемъ и утвержденіемъ Благочестивѣйшаго Помазанника Божія указанъ мнѣ жребій высшаго служенія святой Церкви Христовой въ санѣ епископа.

Благоговѣнно преклоняясь предъ всебдагою промыслительною волею Божією, въ эти торжественнѣйшія и священныя минуты моей жизни искренно, отъ всего сердца исповѣдую предъ Вашимъ Святѣйшествомъ мою глубочайшую сыновнюю благодарность Господу Богу за Его великія благодѣянія и щедроты.

„Отъ Господа стопы человеку исправляются“ (Пс. 36, 23).

И мои стопы Господь направилъ не по тому жизненному пути, который намѣчался для меня моимъ рожденіемъ и первоначальнымъ воспитаніемъ. Еще во дни ранней юности моей сложилось въ сердцѣ моемъ и неожиданно для близкихъ и знаемыхъ моихъ обнаружилось мое намѣреніе посвятить всего себя на служеніе святой Церкви. Я и самъ тогда еще не сознавалъ ясно и опредѣленно, что именно влекло меня на этотъ путь: я только чувствовалъ всѣмъ сердцемъ, что именно въ этомъ служеніи для меня заключается весь смыслъ жизни, что нигдѣ больше я не найду для себя отрады и счастья. Только впоследствии, придя въ возрастъ, я уразумѣлъ и убѣдился, что десница Господня указывала мнѣ „путь въ оныже пойду“ (Пс. 142, 8).

Въ ту переходную жизненную пору, когда у человѣка только начинаютъ слагаться тѣ или инныя убѣжденія и воззрѣнія на жизнь, когда неопытные и незрѣлые умы такъ легко увлекаются обманчивыми призраками мудрости, истины и добра,—въ ту пору не школьное мое воспитаніе и обученіе, но Самъ Господь указалъ для юнаго ума моего источникъ высшаго блага, высшей истины и мудрости въ словѣ Божіемъ, въ ученіи святой Церкви, въ твореніяхъ мужей духовно-просвѣщенныхъ.

Въ тѣ годы, когда удовольствія и развлеченія, свойственныя живой юношеской природѣ, такъ манятъ и увлекаютъ человѣка, не примѣръ или убѣжденіе старшихъ, но Самъ Господь вложилъ въ сердце мое стремленіе ко храму святому Своему, научилъ меня любить дивную красоту благолѣпныхъ священнослуженій и сладость церковныхъ молитвъ и пѣнопѣній.

Подъ благодатнымъ воздѣйствіемъ духа и строя церковно-богослужебнаго, подъ сѣнію зыбывъ матери градовъ русскихъ—древне-престольнаго Кіева, среди священныхъ памятниковъ сѣдой древности христіанской, вблизи гробовъ нетлѣнно почивающихъ подвижниковъ вѣры и благочестія, устроеніемъ Божіимъ созрѣла моя рѣшимость оставить міръ и вступить въ ряды иконовъ.

Вслѣдъ за тѣмъ Господь вводитъ меня во „святая святыхъ“, поставляетъ въ сонмѣ пастырей предъ страшнымъ престоломъ Своимъ и ввѣряетъ мнѣ строеніе великихъ тайнъ Своихъ.

Наконецъ, нынѣ Господь возвѣщаетъ мнѣ новую милость Свою и вскорѣ подастъ, чрезъ тайнодѣйственное руковожденіе ваше, сугубую благодать Святаго Духа.

Пряхъ, Боже, милость Твою посреди людей Твоихъ! (Пс. 47, 10). Благослови, душе моя, Господа, и не забывай всѣхъ созданій Его! (Пс. 102, 2).

Что же воздамъ Господеви о всѣхъ, яже воздаде ми? (Пс. 115, 3). Избранный Господомъ, „не по дѣломъ моимъ, но по единой Его милости“, къ столь великому служенію, какъ пастырское и архипастырское, я долженъ отвѣтствовать на сіе избраніе не словами только благодаренія, но дѣлами и подвигами всей своей жизни. Отнынѣ постоянно будетъ возвѣщаемо мнѣ, вслухъ всей Церкви, слово Господне: *Тако да просвѣтитъ свѣтъ вашъ предъ челоуьки, яко да видятъ ваша добрая дѣла, и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ (Матѣ. 5, 16).* Усердно молю *Отца свѣтовъ (Іак. 1, 17)*, да обновитъ и просвѣтитъ омраченную тьмою грѣха душу мою и да озаритъ „свѣтомъ Своего богоразумія“ умъ мой, дабы я могъ и жизнь свою, и словомъ освѣщать ввѣренной мнѣ паствѣ путь къ вѣчному спасенію.

Всякому, емуже дано будетъ много, много взыщется отъ него: и емуже предаша множайше, множайше истязуютъ отъ него (Лук. 12, 48). Сознаю всю важность возлагаемыхъ нынѣ на меня обязанностей и всю страшную отвѣтственность за ихъ неисполненіе. Знаю, что если отъ пастыря душъ челоуьческихъ—пресвитера требуются высокія достоинства, ревностные труды, постоянное напряженіе всѣхъ силъ и полное самоотверженіе до готовности положить душу свою за овцы своя,—то сколь выше тѣ требованія, которыя и Богомъ, и людьми предъявляются къ епископу—руководителю не только мірянъ, но и самыхъ пастырей!

Помню также наставленіе первоверховнаго Апостола: *Злопостражди, яко добръ воинъ Христовъ* (2 Тим. 2, 3), и слова святаго Златоуста, сказавшаго, что „добрый пастырь-епископъ — во всякое время подвизается не меньше тысячи мучениковъ“ (Бесѣд. на посл. къ Римл.).

Зная и помня все это, приѣмлю и со всеѣмъ усердіемъ желаю понести бремя новыхъ трудовъ, возлагаемое на мои слабыя плечи. Радостно готовъ встрѣтить испытанія и скорби, усовершенующія моего „внутренняго челоуѣка“. Вѣрую всеѣмъ сердцемъ, что все-сильная божественная благодать уврачуесть мою немощь и восполнить скудость моихъ силъ; вѣрую, что въ самомъ исполненіи дѣлъ служенія пастырскаго, особенно же въ совершеніи и причащеніи Святыхъ Таинъ Тѣла и Крови Христовыхъ, заключается такой источникъ сладости и утѣшенія, предъ которымъ ничтожны и мелки все опасности, страданія и скорби сей временной жизни.

Нѣтъ, не трудами, хотя бы и тяжкими, долженъ смущаться служитель святой Церкви Христовой, и не этихъ внѣшнихъ опасностей и испытаній онъ долженъ страшиться. Худшее для него будетъ бѣдствіе и великій вредъ для Церкви, если имъ овладѣютъ равнодушіе и лѣнь, если онъ вознерадитъ о своемъ дарованіи, которое, по преемству отъ святыхъ апостоловъ, дано ему чрезъ возложеніе рукъ священства (1 Тим. 4, 14), и перестанетъ возгрѣвать даръ Божій, живущій въ немъ (2 Тим. 1, 6). Горе ему, если онъ услышитъ грозный приговоръ Господень: *Вѣмъ твоя дѣла, яко не студенъ еси, ни теплъ... Изблевати тя отъ устъ Моихъ имамъ* (Апок. 3, 15, 16)!... Отъ этого бѣдствія,—отъ сихъ равнодушія и холодности да избавить меня Господь, всемогущимъ предстательствомъ Заступницы рода христіанскаго, молитвами святыхъ Своихъ, наипаче же молитвами святителя Христова *Теодосія*, ко гробу котораго нынѣ иду учиться „право правити слово истины“.

Усердно прошу и вашей, святителя Божіи, усиленной молитвы, да укрѣпите и вразумите меня Господь къ достойному прохожденію предлежащаго мнѣ служенія. Уповаю, что въ случаяхъ недоумѣнныхъ и затруднительныхъ не оставите меня своими наставленіями и помощью. Ободряю себя мыслию, что и достойный іерархъ, которому я назначаюсь въ помощники, также будетъ руководить и вразумлять меня своими совѣтами.

Азъ же есмь рабъ Господень отъ нынѣ и до вѣка и на всѣхъ мѣстахъ моего служенія, до конца дней, до послѣдняго остатка моихъ силъ, со всѣмъ усердіемъ потщуся творить волю Божію, во славу святой Церкви, во спасеніе свое и ближнихъ.

Благодатная помощь по молитвамъ къ Святителю Θεодосію, Архіепископу Черниговскому, Чудотворцу.

На имя кафедральнаго протоіерея Черниговскаго собора посланы нижеслѣдующія письменныя заявленія о благодатной помощи по молитвамъ къ Святителю Θεодосію.

Симъ честь имѣю сообщить Вашему Высокопреподобію о двухъ случаяхъ чудеснаго исцѣленія по милости Божіей и по молитвамъ къ Св. Θεодосію Углицкому, Черниговскому Чудотворцу, бывшихъ въ моемъ приходѣ, въ селѣ Рубчѣ и деревнѣ Гнѣзделичахъ въ октябрѣ 1896 и январѣ 1897 года.

1. 8 ноября сильно заболѣла прихожанка моя, крестьянка деревни Соколовой-Слободы, Ольга Иванова Решетнева. Болѣзнь ея была до того странна, что ни одинъ изъ мѣстныхъ врачей не могъ не только облегчить, а даже и назвать ее: невыносимый жаръ въ головѣ, бессонница, совершенное отсутствіе аппетита, тоска, страхъ всего окружающаго, стремленіе къ уединенію, наконецъ, богохульство и стремленіе посягнуть на свою жизнь... Это продолжалось съ незначительными перерывами почти цѣлый годъ. Наконецъ, мужъ и

родные ея, истощивъ всѣ силы и средства на лѣченіе больной, отправили ее въ уѣздную больницу, а отсюда полиціею она была отвезена въ Богоугодное заведеніе въ Черниговъ и принята, какъ упомянѣнная. Въ среднихъ числахъ октября мѣсяца 1896 года мужъ больной пошелъ въ Черниговъ отвѣдать ее и, слыша о многочисленныхъ случаяхъ чудеснаго исцѣленія по милости Божіей и по молитвамъ къ Св. Θεодосію Углицкому, сталъ усердно молиться Угоднику Божію объ исцѣленіи его жены, и Господь услышилъ его молитву. Взявъ на свои поруки изъ Богоугоднаго заведенія совершенно разслабленную жену свою, онъ повелъ ее въ Соборъ, котораго она въ болѣзни боялась, и когда подвелъ ее приложиться къ мощамъ Угодника Божія, она произнесла нѣсколько разъ: „Св. Θεодосій меня исцѣляетъ“... и, ставъ на колѣна, долго со слезами молилась. Затѣмъ, выслушавъ молебенъ, снова приложилась къ мощамъ Угодника и вышла изъ церкви, чувствуя въ себѣ столько силы и здоровья, что могла идти куда угодно и дѣлать все. Возблагодаривъ Господа и Его Святаго Угодника за явленную имъ милость, они въ тотъ же день отправились въ Кіевъ, а оттуда опять черезъ Черниговъ домой. Решетнева возвратилась на родину пѣшкомъ, совершенно здоровою, тогда какъ во время болѣзни совершенно не могла ходить.— Въ настоящее время Решетнева совершенно здорова.

2. Осенью прошлаго 1896 года одинъ изъ моихъ прихожанъ, крестьянинъ деревни Гнѣзделичъ, Никифоръ Чепиковъ сильно застудилъ ноги въ водѣ, и лишился возможности владѣть ими. Переиспытавъ всякія способы лѣченія и не видя помощи, больной обратился ко мнѣ за совѣтомъ, что дѣлать? Я ему посоветовалъ отслужить молебенъ Св. Θεодосію и усердно помолиться. Ободренный такимъ совѣтомъ, Чепиковъ 25 декабря былъ привезенъ въ церковь и отслужилъ молебенъ Св. Θεодосію. 7 января, когда я былъ у него въ домѣ со св. водою, онъ уже былъ на ногахъ, благодарилъ меня за совѣтъ и обѣщаль всегда благодарить Всевышняго Создателя и Св. Θεодосія Углицкаго за дарованную ему

милость. Въ настоящее время Чепиковъ совершенно здоровъ, пролежавъ безъ ногъ болѣе трехъ мѣсяцевъ.

О вышеизложенномъ свидѣтельству по іерейской совѣсти.

Села Рубчи, Мглинскаго у., свящ. *Василій Кисилевичъ.*

1897 года 4 марта.

3. Крестьянинъ Полтавской губерніи, Пирятинскаго уѣзда, с. Слободы Лизогубовской, Кондратъ Задорожній еще въ 1897 году былъ пораженъ параличемъ, при чемъ ноги его отнялись. Въ теченіи восьми мѣсяцевъ онъ не могъ не только встать, но даже поворотиться безъ помощи другихъ. Наконецъ онъ отправленъ былъ въ Яготинскую земскую больницу, гдѣ пролежалъ болѣе мѣсяца. Не видя никакой помощи, онъ пожелалъ возвратиться домой, чтобы тамъ умереть. Положеніе его было ужасное: весь покрытъ язвами, онъ представлялъ собою разлагавшійся трупъ. Когда я, по должности мѣстнаго санитарнаго попечителя, навѣстилъ Задорожнаго, то семья его говорила, что если бы онъ почувствовалъ облегченіе, то его повезли-бы въ Черниговъ. Не знаю, какъ они отправили больного въ Черниговъ, только я былъ пораженъ внезапнымъ появленіемъ ко мнѣ Задорожнаго, который мнѣ заявилъ, что по прибытіи въ Черниговъ, онъ почувствовалъ большое облегченіе и безъ посторонней помощи могъ дойти до Святителя и приложиться къ мощамъ Его. Послѣ этого онъ простоялъ всю обѣдню, не чувствуя никакой боли. По возвращеніи изъ Чернигова, я увидѣлъ Задорожнаго такимъ здоровымъ и бодрымъ, какимъ я зналъ его лѣтъ десять тому назадъ.

Дворянинъ *Викторъ Мѣшковскій.*

1899 г. января 10 дня.

С. Слобода Лизогубовская.

4. Жена моя чувствовала боль въ правой рукѣ, не могла свободно владѣть ею и брать чтобы то ни было.

Были ночи, что она совершенно не спала.—Будучи въ іюнѣ мѣсяцѣ 1898 г. въ г. Черниговѣ у мощей Святителя Θεодосія

Углицкаго, я, по просьбѣ, получилъ рукавичку, которую жена моя на другой день по приѣздѣ надѣла на правую руку, смазавъ ее елеемъ отъ лампы Святителя Θεодосія. Боль въ рукѣ прекратилась, и она стала свободно заниматься по хозяйству.

Заявляю объ этомъ согласно обѣщанію.

Учитель Загальскаго народнаго училища, Рѣчицкаго у.,
Минской губерніи *Стефанъ Бирюковичъ.*

1899 г. февраля 9 дня.

Село Загалье.

5. Мой сынъ Николай, которому было 1 годъ и 7 мѣсяцевъ, заболѣлъ катарромъ кишекъ (какъ признали доктора). Дитя проболѣло 6 мѣсяцевъ, совершенно измучилось и до того исхудало, что смерть его казалась неизбѣжною. Я обращался и къ мѣстнымъ врачамъ, и къ приѣзжавшему изъ Петербурга специалисту дѣтскихъ болѣзней, но все медицинскія средства не оказывали никакого улучшенія въ ходѣ болѣзни. По моей просьбѣ отслуженъ былъ въ нашемъ храмѣ священникомъ молебенъ святителю Θεодосію. При семъ жена моя дала обѣтъ свозить нашего Колю въ Черниговъ къ мощамъ святителя Θεодосія, если по Его молитвамъ Господь подастъ ребенку помощь. Такъ какъ послѣ молебна улучшенія не послѣдовало, то я естественно сталъ терять всякую надежду на то, что ребенокъ можетъ поправиться и впалъ въ малодушіе и даже ропотъ. Я говорилъ, что и Богъ и Святые отступились отъ насъ, —хоть-бы они или прибрали его или оживили. Такое настроеніе души было и у жены моей. Но Господь черезъ святителя Θεодосія сдѣлалъ намъ вразумленіе и подаль Свою помощь. Подъ 9 сентября жена моя видѣла во снѣ святителя молящимся за ребенка и слышала громко сказанныя имъ слова: „вѣрьте же въ силу Божию и не ропщите на Его“. 9 сентября мальчикъ всталъ веселый, довольный и попросилъ ѣсть; съ этого дня аппетитъ возстановился и онъ сталъ ѣсть все, даже запрещенное докторами. Здоровье его стало видимо улучшаться.

13 сентября мы во исполненіе обѣта возили ребенка къ мощамъ святителя Θεодосія и привезли обратно здоровымъ.

Псал. Успенской ц. с. Березы Глуховскаго у. *Иванъ Ковалевъ.*

Дѣйствительность болѣзни, бывшей у сына вселомщика Ивана Ковалева—Николая, описаннаго безуспѣшнаго леченія и послѣдовавшаго потомъ чудеснаго исцѣленія удостовѣряю. 3 марта 1899 г. Успенской ц. с. Березы свящ. *Василій Михайловскій.* Земск. фельдш. Березовскаго уч. *Дим. Семен. Массикъ.*

6. 30 октября 1897 года дочь мая заболѣла страшною болѣзною—крупознымъ дифтеритомъ и постепенно задышалась; надежды на выздоровленіе не было никакой: два доктора сидѣли у постели больной и безпомощно ждали ея смерти.

Мы, родители ея, были въ страшномъ отчаяніи. Я въ продолженіи цѣлаго дня только и могла ей внушать съ твердой вѣрою молиться святителю Θεодосію, у раки котораго я, грѣшная, удостоилась быть въ іюнѣ мѣсяцѣ 97 года.

Цѣлый день моя дѣвочка молилась святителю Θεодосію, взирая на его икону, которую я поставила предъ нею. Но вотъ дѣвочка вскрикнула и осталась жива. Мы родители ея, твердо вѣримъ, что она исцѣлилась по молитвамъ Святителя.

Жена свящ. г. Инсара Пензенской губерніи *М. С.*

1898 года октября 5 дня.

Поученіе седьмое о миссіонерскомъ дѣлѣ.

Братіе—христіане! Мы называемъ себя христіанами православными, то есть, правовѣрующими. Симвъ наименованіемъ выражается то, что мы держимся истиннаго, первоначальнаго, вселенскимъ согласіемъ церкви утвержденнаго ученія христіанской вѣры, которое отъ апостоловъ неизмѣнно сохраняется и до скончанія вѣка пребудеть въ церкви Христовой.

Вознесемъ сердечное благодареніе Господу, открывшему намъ въ нѣдрахъ святой Православной Церкви истинный путь спасенія и даровавшему возможность почерпнуть просвѣщеніе вѣрою въ самый древній и чистый источникъ Православія. Слава Тебѣ, показавшему намъ свѣтъ Твой! Пробави, Господи, милость Твою вѣдущимъ Тя и въ правотѣри чтущимъ святое и достопоклоняемое имя Твое!

Но, живя и содѣвая свое спасеніе во свѣтъ святой православной вѣры, можемъ ли мы, братіе, забывать, что въ отечествѣ нашемъ сотнями тысячъ считаются еще такіе несчастные, которые, какъ овцы, неимущія пастыря, алчущія и жаждущія, бродятъ въ ограды Церкви Православной, вдали отъ живоноснаго источника благодати, въ совершенномъ невѣдѣніи истиннаго Бога и главныхъ правилъ жизни разумно-человѣческой?

Подумайте, братіе, какихъ великихъ благъ лишаются эти наши ближніе, наши соотечественники, лишенные просвѣщенія вѣрою христіанскою! Состояніе ихъ вполне можно уподобить бѣдственному состоянію слѣпцевъ, лишенныхъ свѣта и принужденныхъ быть постоянно во тьмѣ. Безъ свѣта никакого дѣла нельзя совершить вѣрно и безопасно.

Окруженный тьмою не видитъ, куда идетъ, и ежеминутно подвергаетъ себя опасности споткнуться, разбиться. Все, что можетъ дѣлать человѣкъ въ темнотѣ, можетъ дѣлать медленно, ощупью и притомъ дѣлать чтонибудь самое простое, несложное. Слепецъ не видитъ красоты мірозданія, ни восхода, ни захода солнца, ни блистанія луны и звѣздъ, ни другихъ величественныхъ явленій природы. Жизнь такого несчастнаго самая жалкая во всѣхъ отношеніяхъ. Только во свѣтъ жизнь человѣческая можетъ достигать полноты и совершенства.

Не такое ли точно или даже—не гораздо ли большее значеніе для всей нашей духовно-нравственной жизни имѣетъ животворный свѣтъ Христовой вѣры? *Азъ есмь свѣтъ миру*—говоритъ Спаситель,

ходяй по Мнѣ не имать ходити во тьмѣ, но имать свѣтъ животный (Іоанна 8, 12).

Безъ Христа люди принуждены блуждать въ неисходной тьмѣ гибельныхъ заблужденій и суевѣрій относительно существенныхъ истинъ богопознанія. Не имѣя истиннаго познанія о Богѣ, эти духовные слѣпцы признають тварь за Бога и вмѣсто того, чтобы воздавать славу и честь Единому Богу, обоготворяють бездушныхъ истукановъ, животныхъ и чтуть даже злыхъ духовъ. Въ то же время такимъ людямъ рѣшительно неизвѣстна жизнь по закону Божію. Они не знаютъ, какъ избѣгать грѣха, какъ примириться съ Богомъ. Слѣдуя лишь однимъ чувственнымъ влеченіямъ своей природы, они думаютъ только о тѣлѣ, о временной жизни, а относительно будущей имѣють самыя странныя и нелѣпыя понятія. Общественная и домашняя жизнь язычествующихъ народовъ естественно находится также въ самомъ неблагоустроенномъ, жалкомъ состояніи, такъ какъ утверждается не на животворномъ союзѣ любви, но на своекорыстіи и животномъ удовлетвореніи страстямъ. Ложныя языческія религіи, несомнѣнно, развращають своихъ послѣдователей и подрываютъ въ самомъ корнѣ доброе общежитіе, освящая самыя постыдныя страсти: злобу, мщеніе, плотоугодіе и т. п. Одна только христіанская религія, озаряя душу человѣка свѣтомъ истиннаго богопознанія, упорядочиваетъ и всю жизнь христіанина, семейную и общественную, святыми правилами закона Божія, служащаго на темномъ и скользкомъ пути жизненномъ *свѣтильникомъ ногамъ человека и свѣтомъ стезь его* (Пе. 118, 105.)

Нужно ли послѣ сего говорить, какъ высокъ и богоугоденъ подвигъ православныхъ христіанскихъ миссіонеровъ, приносящихъ свѣтъ Христовъ въ страны, не просвѣщенныя истинною вѣрою, и съ полнымъ самоотверженіемъ совершающихъ *священнодѣйствіе благовѣствованія Христова* (Рим. 15, 16).

Служеніе миссіонеровъ поистинѣ равноапостольное. Какъ апостолы были посланниками Самого Іисуса Христа, такъ и миссіо-

неры, — *посланники цервей* (2 Кор. 8, 23), должны быть почитае-
 мы сопричастниками званія апостольскаго и *споспѣшниками*
Богу (1 Кор. 3, 9). Они — *слава Христова* (2 Кор. 8, 23),
 какъ говорить св. апостоль Павелъ о своихъ сотрудникахъ, а вмѣстѣ
 съ тѣмъ и *слава отечества* нашего. Это — передовые борцы за
 истину Христову, рзвно для всѣхъ насъ достолюбезную, проводники
 въ область непроницаемаго мрака свѣтлыхъ христіанскихъ понятій
 о жизни семейной и общественной. Вы знаете, братіе, что у насъ
 мисіонеры или посланники церкви русской трудятся на Волгѣ,
 въ странахъ магометанскихъ, на Кавказѣ и преимущественно въ
 отдаленныхъ областяхъ Сибирскихъ. Страны сіи представляютъ
 необозримое поприще для благовѣстнической дѣятельности. Здѣсь
 не только одинокихъ усилій мисіонеровъ, но и самыхъ ревност-
 ныхъ попеченій частныхъ обществъ недостаточно для достиженія
 полнаго, столь желательнаго успѣха. Тутъ требуется горячее, друж-
 ное содѣйствіе всѣхъ гражданъ земли русской. И никто изъ насъ
 не должнъ быть чуждъ святымъ цвлямъ мисіонерскаго служенія
 въ отечествѣ нашемъ, такъ какъ содѣйствіемъ сему служенію не
 только благоугождается Богъ, но и достигается великая польза
 государственная. Въ самомъ дѣлѣ, эти миліоны инородцевъ доколѣ
 останутся чуждыми намъ и не сдѣлаются гражданами царства
 Русскаго, доколѣ не примуть святой православной вѣры и не
 утвердятъ порядокъ своей семейной и общественной жизни на
 животворныхъ правилахъ закона православно-христіанскаго. И
 сила, слава и величіе нашего отечества не откроются ли во всемъ
 своемъ блескѣ тогда, когда всѣ эти разнородныя и разновѣрныя
 племена внутренне сольются съ кореннымъ православнымъ населе-
 ніемъ земли русской и едиными усты и единымъ сердцемъ будутъ
 славить Бога и отъ Него уставленную верховную власть въ лицѣ
 помазанника Божія, православнаго Царя нашего? Кому это неже-
 лательно? Кому не дорого благо отечественное? Не всякій изъ
 насъ, конечно, можетъ принять непосредственное личное участіе
 въ мисіонерскомъ служеніи; для сего нужны особое призваніе и

приготовленіе. Но всё мы можемъ и должны помогать миссіонерскому дѣлу своими посильными благотворительными приношеніями, которыя имѣютъ существенно важное значеніе въ настоящемъ случаѣ. Нужно не только содержать самихъ миссіонеровъ, но и строить церкви, школы, больницы среди новообращенныхъ ко Христу, снабжать ихъ пищею, одеждою, устройствомъ имъ жилищъ и т. п. Требуется, очевидно, громадныя суммы, чтобы хотя отчасти удовлетворить всѣмъ этимъ нуждамъ.

И какъ радостно отзовется въ отдаленныхъ предѣлахъ отечества нашего между труждающимися на поприщѣ благовѣстія Христова общее сочувствіе православныхъ россіянъ дѣлу ихъ миссіонерскаго служенія! Среди тяжкихъ подвиговъ сихъ смиренныхъ и безвѣстныхъ тружениковъ, въ ихъ *непрестанныхъ путныхъ шествіяхъ*, на огромныхъ пространствахъ, по непроходимымъ дорогамъ, *въ албѣ и жаждѣ, въ змѣ и нѣотѣ* (2 Кор. II. 27), какъ живительна и ободрительна для нихъ увѣренность, что о нихъ помнятъ христіанскіе собратія и соотечественники, готовые помочь и поддержать ихъ! Не будемъ смущаться мыслию, что мы не многое можемъ удѣлить на святое дѣло распространенія Православія между нашими соотечественниками—язычниками.

При общемъ дружномъ сочувствіи всѣхъ православныхъ россіянъ, изъ малыхъ и незначительныхъ пожертвованій можетъ образоваться въ настоящемъ случаѣ обильный источникъ помощи и святое апостольское дѣло благовѣстія Христова въ странѣ нашей повсюду будетъ поддержано и твердо обезпечено.

Ради священной памяти богопрославленныхъ просвѣтителей земли русской—святаго Апостола Андрея Первозвѣннаго, св. Благовѣрнаго Князя Владиміра, св. Стефана Пермскаго, св. Иннокентія Иркутскаго и другихъ проповѣдниковъ и исповѣдниковъ благочестивыя вѣры нашей, *молимъ вы, братіе, знайте и нынѣ труждающихся* благовѣтниковъ вѣры Христовой въ землѣ нашей и *имѣйте ихъ по призмиа въ любви за дѣло ихъ*

(I Сол. 5, 13). Помогите каждый, чѣмъ кто можетъ, отечественному миссіонерству. По благословенію св. церкви, ежедневно возсылающей къ Престолу Божию свои молитвы за всѣхъ плодоносящихъ и добродѣющихъ ей, Господь воздасть вамъ вмѣсто земныхъ благъ небесныя, вмѣсто временныхъ—вѣчныя.

Письменные памятники о св. Θεодосіѣ Углицкомъ, хранящіеся въ Черниговскомъ Троицкомъ монастырѣ.

(Продолженіе).

7) Письмо отца Кирилла Филимоновича къ Преосвященному Θεодосію Углицкому о землѣ, находящейся въ селѣ Степановкѣ.

„Я смиренный іеромонахъ Кириллъ Филѣмоновичъ, законникъ ¹⁾ обители святыя Киево-Печерскія, свидѣтельствую симъ писанемъ моимъ, всякому о томъ вѣдати надлежащому ²⁾, и жъ ³⁾ кгрунтъ мой власный въ селѣ Степановцѣ—Воловинкѣ, родителемъ моимъ Преосвященнымъ Меодіемъ Филимоновичомъ епископомъ отъ отца Андрея Самарскаго священника тоей-жъ прежде Степановки за сумму таларей двадцать купленный; а отъ мене повторне ⁴⁾ подлугъ ⁵⁾ декрету ⁶⁾ Суду Енаралного гетманского отъ козаковъ Лукьяна и Семена potrzeby ⁷⁾ подданого откупленный, продадемъ добровольне безъ жадного ⁸⁾ примусу ⁹⁾ и насилія ясне въ Богу Преосвященному его милости отцу Θεодосію Углицкому, Архіепископу Черниговскому и Новгородскому и всего Сѣвера, за готовую

¹⁾ Пол. сл. zakonnik—монахъ, чернецъ.

²⁾ Nalezacy—подлежащій, принадлежащій.

³⁾ Jz—что.

⁴⁾ Powtorny—вторичный.

⁵⁾ Podlug—по (съ дат. пад.), по мѣрѣ, сообразно съ чѣмъ.

⁶⁾ Dekret (лат. сл. decretum) приговоръ, рѣшеніе.

⁷⁾ Potrzeba—потребность, надобность.

⁸⁾ Zadny—никакой.

⁹⁾ Przymus—принужденіе.

сумму также талярей двадцать, которую сумму власными руками отобравши, варую ¹⁾ симъ писанемъ моимъ, ижъ отъ сего часу, а нѣ я самъ, а нѣ кто иншій ²⁾ зъ кровныхъ и сородниковъ моихъ, до того кгрунту помененого въ селѣ Степановцѣ лежа- чого, жадной справы ³⁾; права и пристуу мѣти не можеть; але ⁴⁾ волно его милости Преосвященному Архипастыру той кгрунтъ подданими осажати ⁵⁾, дати, продати, и подлугъ волѣ своей яко хотя уживати ⁶⁾; що абы ⁷⁾ было певно ⁸⁾ и неотмѣнно, для бол- шого свидѣтельства и сіе писалье мое власною рукою ствержаю ⁹⁾. Дѣялося въ томъ же селѣ Степановцѣ, року тысяча шестьсотъ девятыдесять четвертаго мѣсяца февруарія дня 16.

Смиренный іеромонахъ Кирилль Филѣмоновичъ законникъ и послушникъ обители святыя Печерскія.“ ¹⁰⁾

8) Письмо Нѣжинскаго полковника Стефана Забѣлы къ Архі- епископу Θεодосію Углицкому о „подусѣдкахъ“ въ Мринѣ и въ волости Мринской.

„Въ Богу Преосвященный моєцѣ отче Архіепископе Черняѣ- говскій и Новгородскій, мнѣ въ Духу святомъ ласкавій отче и добродѣю.

Два законники монастыра вашего катедрального отдали мнѣ

1) Пол. сл. *warowac*—укрѣплять; оберегать, охранять.

2) *Jnszy*—иной, другой.

3) *Sprawa*—дѣло; споръ, тяжба, искъ по суду.

4) *Ale*—но.

5) *Osadzac*—осаживать, осадить; населить, занять.

6) *Iзуwac*—употреблять, пользоваться.

7) *Аву*—дабы, чтобы.

8) *Pewno*—подлинно, твердо, недежно.

9) *Stwierdzac*—утверждать, укрѣплять.

10) Ркп. лн. «Копіи царскихъ и патриаршихъ грамотъ, гетманскихъ универсаловъ и другихъ актовъ, относящихся до катедрального Борисо- Глѣбскаго монастыря», лист. 58 об. — 59.

листь отъ Преосвященства вашего до мене писанный, презентовали ¹⁾ притомъ и унѣверсалъ ²⁾ яснѣ волможный ³⁾ рейментарскій, ⁴⁾ що вычитавши зрозумѣмъ, ижъ святыня потребовати рачишь, ⁵⁾ жебы подуседки въ Мринѣ и въ Мриницѣ знайдучіяся ⁶⁾ козацкіе подъ послушенство ⁷⁾ належали ⁸⁾ катедральное; якое желаніе ваше поневажъ ⁹⁾ велможность панская исполняеть и поважнѣмъ ¹⁰⁾ уневерсаломъ своимъ потвержаеть, и я на мнѣ и не могу и не хочу сиречнымъ ¹¹⁾ быти и о вашемъ буду до сотника писати, жебы конечно тому жъ хотѣнію Архиерейства вашего дѣялось до сихъ. А що Преосвященство ваше рачиль писати до мене ускаржаючися ¹²⁾ на сотника веркѣвскаго, на тое такъ респондую ¹³⁾: сотникъ на сей часъ отъехалъ до его митрополитанской милости въ Киевѣ, который якъ скоро отоль прибудеть, заразъ ¹⁴⁾ прикажу ему, абы зъ угодою святынѣ вашей поклонился зъ тымъ одзываючися. Молитвамъ себе святымъ и благословенію вашему Архиерейскому зъ поволностью ¹⁵⁾ моею пилю ¹⁶⁾ зелецаю ¹⁷⁾ зъ Нѣжина 1695 року априля 20.

1) Presentowac—представлять, отдать.

2) Iniewersal—универсалъ, циркулярное письмо.

3) Jasnie wielmożny—превосходительный.

4) Отъ пол. сл. redimentarstwo—власть, достоинство.

5) Kasyc—благоволить, соизволить.

6) Znajdowac sig—находиться, быть.

7) Posluszenstwo—повиновение, послушаніе.

8) Nalezac—надлежать, принадлежать.

9) Poniewaz—потому что (понеже, поелику).

10) Powazny—важный, степенный.

11) Sprzeczny—спорливый, сорливый, прекословный.

12) Iskarzac sig—жаловаться на кого предъ кѣмъ.

13) Отъ лат. сл. responde—отвѣчать.

14) Zaraz—тотчасъ, сейчасъ; вскорѣ.

15) Powolnosc—покорность, услужливость.

16) Pilno—тщательно, старательно; поспѣшно, торопливо.

17) Zalecac—рекомендовать, поручать.

Преосвященству вашему моему въ Духу Святомъ ласкавому отцу сынъ и Поволній ¹⁾ слуга Ихъ Царского Пресвѣтлаго величества войска Запорожезкаго Нѣжинскій Полковникъ Стефанъ Забѣла“ ²⁾.

Григорій Бородулинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Бесѣда съ старообрядцами п. Чуровичъ

о вѣроученіи православной церкви.

Болѣе двухъсотъ лѣтъ протекло съ тѣхъ поръ, какъ старообрядцы, заподозривъ нашу церковь въ измѣненіи православной вѣры, отдѣлились отъ нея и продолжаютъ оставаться въ этомъ отдѣленіи, будучи твердо убѣждены, что ученію вѣры православной церкви еретическое. Со дня же самаго отдѣленія св. церковь, какъ нѣжная любящая мать, простираетъ свои материнскія руки къ бывшимъ нѣкогда ея чадамъ, горя желаніемъ снова привлечь ихъ въ свое лоно. По этому самому она чрезъ епископа послала и меня къ вамъ съ приглашеніемъ васъ соединиться съ нею, снова стать ея вѣрными дѣтьми. И этотъ зовъ св. церкви выражается въ нашихъ бесѣдахъ съ вами, въ которыхъ стараемся разрѣшить ваши недоумѣнные вопросы о нашей святой воистину православной церкви. Одинъ изъ этихъ вопросовъ, при помощи Божіей, мы желаемъ рѣшить и сегодня. Это вопросъ о томъ: православно ли вѣроученіе нашей церкви, т. е., есть-ли оно ученіе, преданное Господомъ, или какое-нибудь новоизмышленное, еретическое ученіе? Бесѣдо-

¹⁾ Powolny—покорный, послушный.

²⁾ Ркп. кн. «Копіи царскихъ и патріаршихъ грамотъ, гетманскихъ универсаловъ и другихъ актовъ, относящихся до каедральнаго Борисо-Глѣбскаго монастыря», л. 64 об.—65. Тоже и въ ркп. «Сборникъ грамотъ, универсаловъ и писемъ», л. 140 об.

вать объ этомъ необходимо, такъ какъ съ уясненіемъ этого самъ собою рѣшится вопросъ, православная-ли наша церковь или еретическая, а потому воссоединяться вамъ съ нею или вѣтъ. Но чтобы рѣшить вопросъ, погрѣшила-ли наша церковь въ своемъ вѣроученіи противъ вѣроученія вселенской церкви и русской церкви до времени патріаха Никона, прежде всего необходимо намъ обратить вниманіе на вѣроученіе вселенской и древней русской церкви, а также посмотрѣть и на вѣроученіе нынѣшней православной русской церкви. Такое сопоставленіе вѣроученія современной русской церкви съ вѣроученіемъ вселенской церкви будетъ легчайшій способъ къ рѣшенію вопроса, православная-ли наша церковь. И такъ, какое ученіе вселенской и древней русской церкви? Ученіе, преподанное Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, распространенное апостолами и утвержденное семью вселенскими соборами, какъ сказано въ 1-мъ прав. шестаго вселенскаго собора: „Божією благодатію опредѣляемъ: хранити неприкосновенную нововведеніямъ и измѣненіямъ вѣру, преданную намъ отъ самовидцевъ и служителей Слова, богоизбранныхъ апостоловъ; еще же и отъ трехъ сотъ осмьнадесяти св. и богоносныхъ отецъ, въ Никее собравшихся, которые единомысліемъ вѣры испровергли и разрушили лжеученіе о неравныхъ степеняхъ Божества. Также же и стопятидесятию отцами, въ семь царствующемъ градѣ собравшимися, провозглашенное исповѣданіе вѣры содержимъ. Также же и собравшимися въ первый разъ во градѣ Ефесѣ, двумя стами богоносныхъ отецъ изложенное ученіе согласіемъ запечатлѣваемъ. Православно-утверждаемъ также же и въ областномъ градѣ Халкидонѣ шесть сотъ тридесатію богоизбранными отцами начертанное вѣроисповѣданіе. Еще же и ста шестидесяти пяти богоносныхъ отецъ, собравшихся въ семь царствующемъ градѣ, благочестивые глаголы, яко отъ духа произнесенные вѣдаемъ и онымъ потомковъ нашихъ научаемъ. И шестаго собора вѣроисповѣданіе вновь обязуемъ хранити ненарушимо. И мы сообразно съ тѣмъ, что опредѣлено прежде, совершенно рѣшили, ниже прибавляти что-либо, ниже убавляти, и не могли

никомъ образомъ. (Книга правилъ 1893 г.; стр 67). Тоже говорится и въ Кирилловой книгѣ: „такобо и на всѣхъ седми вселенскихъ соборѣхъ всѣми святыми отцы утвержено писаніемъ и царскими златыми печатами, что во исповѣданіи православныя вѣры, еже есть, вѣрую во единого Бога, ни приложити, ни отъяти; аще кто смѣеть приложити, или отъяти или премѣнити, да будетъ проклятъ“. (л. 44, знам. 7). Это вѣроученіе вселенской церкви кратко выражено въ Символѣ вѣры и есть ученіе о Богѣ, во святѣй Троицѣ славимомъ, какъ Творцѣ всего существующаго и Промыслителѣ, о лицѣ Іисуса Христа, Его предвѣчномъ рожденіи отъ Отца, единосущіи съ Нимъ, Его воплощеніи отъ Дѣвы Маріи, страданіи, смерти, погребеніи, воскресеніи изъ мертвыхъ, вознесеніи на небо, сидѣніи одесную Бога Отца и второмъ Его пришествіи на землю судить живыхъ и мертвыхъ, ученіе о св. Духѣ, Его Божествѣ и единосущіи со Отцемъ и Сыномъ, ученіе о церкви, о семи таинствахъ, о воскресеніи мертвыхъ и будущей жизни. И „ради этой вѣры святіи мученицы кровь свою проліяша, дающе о ней свидѣтельство всемъ языкомъ на земли“ (Кирил. 29 л. об.)“ Такъ какъ русскій народъ принялъ христіанскую вѣру отъ Греціи, вѣрной послѣдовательницы вселенской церкви, то значитъ, и древняя русская церковь имѣла такое же ученіе вѣры, какое во вселенской церкви, о чемъ свидѣлствуется и въ старопечатныхъ книгахъ „но что еще реку, яко въ іерусалимѣ. Православная вѣра яже отъ начала и яже чрезъ семь соборовъ и до нынѣ якоже и Грекове нынѣ и мы Россове съ ними исповѣдующе неподвижнѣ и непреложнѣ содержимъ благодатию сущаго съ нею Христа непоколебима пребываетъ“ (Бесѣды св. Іоанна Злат. на дѣяніи св. Ап., печ. въ Кіевѣ 1624, предисл. 10 стр.) Теперь посмотримъ, какое ученіе вѣры нынѣшней православной русской церкви. Это вѣроученіе ея такое же, какъ и вѣроученіе вселенской и древней русской церкви, что ясно видно изъ содержанія ея во всей чистотѣ сѣмвола вѣры, составленнаго на первомъ и второмъ вселенскихъ соборахъ, принятаго вселенскою и древнею русскою церковію, того сѣмвола вѣры, который составляетъ

отличительную особенность восточной церкви и резко отдѣляетъ ее отъ другихъ христіанскихъ исповѣданій. Теперь ясно, что если основаніемъ нашей православной церкви служить ни въ чемъ неповрежденное ея ученіе вселенской и древней русской церкви, то она, какъ единомысленная съ нею, есть церковь совершенно православная и потому отдѣляться отъ нея есть тяжкій грѣхъ, который не можетъ быть омытымъ и мученическою кровію за Христа (Бесѣды Злат. на посл. къ Ефес. нрав. 11, стр. 1692.) Но о православіи нашей церкви свидѣтельствуетъ не только содержимое ею православное вѣроученіе, а даже и сами старообрядцы въ лицѣ Швецова, Мельниковыхъ, Перетрухина и др., быть можетъ, противъ своей воли свидѣтельствуютъ о томъ же. Вотъ эти свидѣтельства: „нынѣшняя грекороссійская церковь за нарушеніе чистоты вѣры вселенскою церковію еще не осуждена и въ догматахъ богословія не погрѣшаетъ“ (Отвѣты на 8 вопр. о Филар.) Однажды безпоповцы предложили поповцамъ австрійскаго согласія такой вопросъ: „не иное-ли отъ апостольскаго основанія лежитъ основаніе въ нынѣшней великороссійской церкви? и Швецовъ отвѣтилъ:“ неправильно ищетъ вопрошающій иного основанія въ нынѣшней великороссійской церкви. (Отвѣтъ на вопросъ подан. безпоповц. поповц. австр. согл.. отв. 1-й стр. 5) и далѣе говорить: нынѣшняя великороссійская церковь еще содержитъ вѣру, что есть одинъ Богъ во св. Троицѣ“ (отв. 2-й). А это—то и есть основаніе православной вѣры, какъ говорится въ кв. о вѣрѣ: „спасенія нашего начало создается, еже въ Троицѣ единого Бога знати, и на семъ основаніи вѣра наша положиися“ (гл. 4, л. 39). Итакъ, и содержимое нашею церковію православное вѣроученіе и свидѣтельства самихъ старообрядцовъ показываютъ, что наша церковь православная. Согласны-ли вы съ этимъ?

— „Нѣтъ, отвѣтилъ старообрядецъ бѣглопоповской секты О. В. Б.; ваша церковь нарушила вѣроученіе вселенской церкви, изъявъ изъ восьмага члена сѣмвола вѣры слово „истиннаго, между тѣмъ какъ богоносные отцы на соборахъ положили читать восьмой

членъ такъ:“ въ Духа святаго Господа истиннаго и животворящаго“, причемъ подложили проклятію того, кто дерзнетъ измѣнять символъ вѣры, какъ о томъ читаемъ въ Кирилловой книгѣ. (Было прочитано имъ соотвѣтствующее мѣсто).

„Въ подтвержденіе необходимости чтенія восьмага члена символа вѣры съ словомъ „истиннаго“ вы сослались на Кириллову книгу; а я покажу вамъ въ другой старопечатной книгѣ, изданной при патр. Іосифѣ, именуемой Вел. Катихизисъ, свидѣтельство, которое говоритъ, что отцы собора положили читать 8-й членъ символа вѣры безъ „истиннаго“. Вотъ оно: „таже и во священномъ символѣ боговснїи отцы вѣровати насъ научиша, и въ Духа рѣша святаго Господа животворящаго, и прочее.“ (гл. 69, л. 310 об). Итакъ, въ двухъ старопечатныхъ книгахъ, изданныхъ при одномъ и тамъ-же патріархѣ, мы находимъ два различныхъ свидѣтельства о различномъ чтеніи восьмага члена символа вѣры— съ словамъ, „истиннаго“ и безъ него, причемъ каждое изъ этихъ свидѣтельствъ говоритъ, что приводимый имъ текстъ восьмага члена положенъ отцами собора. Теперь спрошу: какому свидѣтельству вѣрить и какъ читать восьмой членъ символа вѣры?“ — говорилъ я старообрядцамъ.

— „Конечно съ словомъ „истиннаго“, потому-что такъ положено читать и въ богослужебныхъ книгахъ, преданныхъ намъ отцами соборовъ.“

„Нѣтъ, отвѣчалъ я, служебныя книги не были свидѣтельствуемы отцами соборовъ, такъ какъ онѣ составлены гораздо позднѣе, а употребляющіяся у васъ напечатаны при томъ же патріархѣ, при которомъ напечатаны и катихизисъ, а потому насколько авторитетны онѣ, настолько авторитетны и Вел. Катихизисъ и какъ имъ вѣрите, такъ должны вѣрить и Катихизису.“

— „А что же значитъ эта разница“? спросили старообрядцы. „Эта разница говоритъ только о томъ, что самъ патр. Іосифъ признавалъ православнымъ какъ чтеніе 8 члена съ словомъ „истиннаго“,“

такъ и чтеніе безъ него. И вы должны послѣдовать ему и не упрекать нашу церковь въ измѣненіи православнаго вѣроученія за то только, что восьмой членъ читается безъ „истиннаго“, что было и въ древней русской церкви, какъ и сами сейчасъ видѣли.

— „Но у васъ есть еще и другія ереси, напр., вы измѣнили двуперстіе на троеперстіе“, говорили старообрядцы.

„Сложеніе перстовъ, сказалъ я, для крестнаго знаменія есть не догматъ, а обрядъ, обряды же церковь можетъ измѣнять.— „А что такое догматъ и обрядъ? расталкуйте намъ.“

„Догматъ есть ученіе вѣры, имѣющее свое основаніе въ священномъ писаніи, а обрядъ есть выраженіе догматической мысли во внѣ, нагляднымъ образомъ, подобно тому, какъ слово есть выраженіе нашей мысли. Вотъ и сложеніе перстовъ для крестнаго знаменія есть обрядъ, выражающій извѣстныя догматическія истины. Какія же? Въ двуперстїи совокупленіемъ большого перста съ двумя послѣдними выражается вѣра въ троичность лицъ въ Богѣ при единствѣ существа, двумя же перстами выражается вѣра въ два естества въ Иисусѣ Христѣ. Тоже самое выражается и въ троеперстїи, именно: совокупленіемъ первыхъ трехъ перстовъ— вѣра во святую Троицу, а двумя послѣдними— вѣра въ два естества во Христѣ. Итакъ, хотя образъ сложенія перстовъ для крестнаго знаменія у васъ и у насъ различенъ, но ученіе вѣры возвѣщается ими одно.— Богъ одинъ въ трехъ лицахъ, а Иисусъ Христосъ есть Богъ и человекъ. Итакъ, въ троеперстїи нѣтъ ереси, подобно тому, какъ не будетъ ереси, если это же ученіе вѣры вы напишете на бумагѣ черными чернилами, а я красными. Хотя чернила различныя, но вѣра, написанная ими, одна.

— „Да, вы всегда найдете что сказать въ свою пользу, но какъ защитите поливательное крещеніе, которое у васъ въ ходу; оно вѣдь, по свидѣтельству отцовъ церкви, нѣсть крещеніе, а оскверненіе“, говорилъ Ѳ. В.

„Наша церковь не вводила поливательнаго крещенія во всеобщерезное правило, а только признала его за равносильное

погружательному. И такъ она поступила по примѣру древней русской церкви. Такъ въ требникѣ 1601—1602 года сказано: „и аще убо младенець крещаемый и погружаетъ его іерей вкупѣли, поддерживая уста ему рукою искусѣ, отвалитія воды, занеже младенцу слабу сущу, аще ли боленъ, то подобно быти въкупѣли, водѣ теплои и погрузить его въ водѣ повую, и возливаетъ ему на главу, воду откупѣли, десною рукою, трижды глагола, крещается рабъ Божій імк. (тетр. 47, л. 7 об.).

Если по вашему поливательное крещеніе—не крещеніе, а оскверненіе, то зачѣмъ ввели его первые русскіе патріархи, давъ ему мѣсто даже въ требникѣ, чего не дѣлаетъ нынѣшняя русская церковь? Или и они были еретики? Признавали поливательное крещеніе за равносильное погружательному и Савва сербскій и Маркъ Ефесскій и др. Если же поливательное крещеніе и въ древности не осуждалось, то и наша церковь не погрѣшаетъ, не осуждая поливательнаго крещенія, сказалъ я.

— „Ну вотъ, онъ все въ свою пользу говоритъ, а въ нашу ничего; и сколько бесѣдъ прошло, а все выходитъ, что мы виноваты. Нѣтъ, видно нужно перестать ходить на бесѣды, это одно развращеніе. Да зачѣмъ вы бесѣдуете съ нами?—кричали старообрядцы.

„Для того, сказалъ я, чтобы вы, познавъ неправоту своего отдѣленія отъ церкви, соединились съ нею. Вотъ цѣль нашихъ бесѣдъ“.

— „А, вотъ что! Нѣтъ, этого никогда не будетъ. Перестаньте бесѣдовать съ нами, все равно не поидемъ на бесѣду. Ну, ребята, крестись, да по домамъ, пора уже спать. А вы, о. Михаилъ, не трудитесь больше собирать насъ, не придемъ“, кричали старообрядцы, уходя съ бесѣды. И всегда такъ бываетъ. Какъ только старообрядцы теряютъ подъ собою почву, тотчасъ закрываютъ свои книги, увязываютъ ихъ въ платки, которые, кажется современны книгамъ, и съ шумомъ, а иногда съ проклятіемъ и ругнею на миссіонера оставляютъ бесѣду.

Священникъ *Михаилъ Острицкій*.

Къ постройкѣ соборнаго храма въ г. Варшавѣ,

Намъ сообщаютъ, что постройка православнаго собора въ г. Варшавѣ, начатая въ 1894 году, будетъ закончена вчернѣ въ непродолжительномъ времени. Теперь зданіе выведено до оконъ барабановъ. Въ наступающемъ строительномъ сезонѣ предполагено сдѣлать купола и главы, которыя будутъ покрыты мѣдными золоченными листами.

Основной строительный фондъ составили частныя пожертвованія, обильно стекавшіяся со всѣхъ концовъ Россіи и достигающія въ настоящее время вмѣстѣ съ процентами болѣе полумиліона рублей. Сумма эта краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ искреннемъ интересѣ, съ которымъ русскіе люди относятся къ строящемуся въ г. Варшавѣ православному храму.

Дальнѣйшія пожертвованія, необходимыя для успѣшнаго и безостановочнаго хода работъ, могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныхъ губернскихъ и уѣздныхъ казначействахъ.

Въ распоряженіи комитета къ 1 января 1899 г. состоитъ свободныхъ суммъ 172083 рубля 73¹/₂ копѣйки.

Библиографическая замѣтка.

Черниговская памятка. Справочная книжка на 1898/9 годъ.

Вышла въ свѣтъ и поступила въ продажу „Черниговская памятка. Справочная книжка на 1898/9 годъ“.

Это роскошное изданіе, надъ которымъ люди трудились не одинъ мѣсяць, приложивъ къ дѣлу все свое стараніе и искусство, обращаетъ на себя вниманіе многихъ.

Внѣшность памятки не оставляетъ желать ничего лучшаго. Она снабжена десятью прекрасно исполненными въ литографіи Губерн-

скаго Привлєнія рисунками, картою Черниговской губерніи и двумя планами города Чернигова — стариннымъ и позднѣйшимъ, напечатана на бѣлой бумагѣ различными удобными для чтенія шрифтами и заключена въ роскошную гравюрованную обертку, съ изображеніемъ Черниговскихъ соборовъ и памятниковъ — бюстовъ Императорамъ Александру II и Александру III.

Все содержаніе памятки распадается на шесть отдѣловъ: I—О Святителѣ Θεодосіѣ, Черниговскомъ Чудотворцѣ и о святыхъ Чернигова. II и III—Общій отдѣлъ. Сюда вошли календарныя свѣдѣнія, свѣдѣнія о важнѣйшихъ событіяхъ въ жизни Чернигова, списки Черниговскихъ іерарховъ, малороссійскихъ и временныхъ генералъ-губернаторовъ, губернаторовъ, губернскихъ предводителей дворянства, слова и рѣчи высокопоставленныхъ особъ, имѣющія общій интересъ и проч. IV—Статистическій и справочный отдѣлъ. Свѣдѣнія для сельскихъ хозяевъ. V—Адресь-календарь Черниговской губерніи, съ указателемъ къ нему. VI—Отдѣлъ историческій. Этотъ послѣдній отдѣлъ представляетъ богатый матеріалъ по исторіи Черниговской земли.

Не вдаваясь въ детальный разборъ cadaго отдѣла памятки порознь, такъ какъ матеріалъ всѣхъ отдѣловъ по преимуществу перепечатанъ изъ „Черниг. Губ. Вѣдом.“ за разные годы и лишь нѣкоторыя статьи, вошедшія въ памятку, составляютъ матеріалъ, исключительно для нея предназначенный, мы остановимъ вниманіе на I-мъ отдѣлѣ, какъ наиболѣе интересномъ и важномъ. Передадимъ вкратцѣ содержаніе этого отдѣла: Изображеніе Святителя Θεодосія. Факсимиле собственноручно св. Θεодосіемъ писанной грамоты „Фундушь Углицкаго на млынъ Ковачевскій“, съ исторической справкой. Опредѣленіе св. Синода о прославленіи и открытіи мощей св. Θεодосія. Телеграмма, полученная отъ Государя Императора по поводу торжества открытія мощей Св. Θεодосія. Списокъ почетныхъ гостей, присутствовавшихъ на торжествѣ. Тропарь св. Θεодосію, кондакъ и молитва. Стихотвореніе.

По поводу годовщины со дня открытія мощей. Литература о св. Θεодосіѣ. Перечень церквей и монастырей г. Чернигова. Перечень чудотворныхъ и особочтимыхъ иконъ въ храмахъ г. Чернигова.

Изложенное содержаніе 1-го отдѣла памятки, также, какъ и содержаніе другихъ отдѣловъ ея, составлено по преимуществу изъ перепечатокъ статей „Губ. Вѣдом.“ Цѣнный трудъ составителя памятки—это „Литература о св. Θεодосіѣ, Черниговскомъ Чудотворцѣ.“ Этотъ весьма интересный перечень всѣхъ замѣтокъ, статей, словъ, рѣчей, посвященныхъ памяти Святителя и напечатанныхъ въ „Черн. Губ. Вѣдом.“ съ 1894 по 1898 годъ включительно, а равно указатель и другихъ источниковъ, которыми слѣдуетъ пользоваться при изслѣдованіи свѣдѣній о жизни и дѣятельности св. Θεодосія, безъ сомнѣнія, сослужить немалую услугу всякому, кто только занимается этимъ предметомъ. Но, къ сожалѣнію, авторъ труда (онъ же и составитель памятки) впалъ здѣсь въ вѣкоторую односторонность. На страницѣ 32 читаемъ такое сообщеніе: „Изъ біографическихъ очерковъ о святителѣ Θεодосіѣ, Черниговскомъ Чудотворцѣ, наиболѣе полнымъ и до настоящаго времени является составленная Черниговскимъ исторіографомъ А. И. Ханенко еще въ 60 годахъ брошюра. Появившіяся въ продажѣ въ послѣднее время Московскія и иныя изданія о святителѣ Θεодосіѣ всѣ біографическія свѣдѣнія о Черниговскомъ Чудотворцѣ заимствуютъ изъ названнаго источника. Далѣе авторъ рекомендуетъ извѣстныя въ продажѣ двѣ брошюры о св. Θεодосіѣ, какъ наиболѣе *полныя по содержанію* и общедоступныя по цѣнѣ (?) На это можно только сказать, что авторъ знакомъ далеко еще не со всею литературою о св. Θεодосіѣ. Кто читалъ извѣстный трудъ Г. Барадудина „Жизнь и дѣятельность св. Θεодосія Углицкаго, Архіепископа Черниговскаго. С.Пб.—1898.“, тотъ, конечно, никогда не скажетъ, что очеркъ А. И. Ханенко и до настоящаго времени является наиболѣе полнымъ и что иныя изданія заимствуютъ свѣдѣнія изъ названнаго источника. Трудъ г. Барадудина въ

смыслъ полноты и разработки біографическихъ свѣдѣній о Святителѣ Θεодосіѣ является первымъ и единственнымъ, а потому кажется страннымъ, что этотъ цѣнный трудъ обойденъ въ памятникѣ молчаніемъ.

Но еще болѣе страннымъ кажется напечатанное на 33 страницѣ слѣдующее сообщеніе: „Въ Черниговскомъ Елецкомъ Успенскомъ монастырѣ хранятся 12 книгъ богослужебныхъ миней, съ надписью на каждой слѣдующаго содержанія: “ 12 мѣсячныхъ миней стараніемъ боголюбиваго архимандрита Елецкаго Θεодосія Углицкаго кулены року 1692.“ Цѣль также осьмиконечный крестъ, съ надписью о пожертвованіи его въ 1691 году княземъ Яковомъ Никитичемъ Одоевскимъ.“ Это сообщеніе, разъ взятое изъ неточнаго источника, ¹⁾ перепечатывается, какъ подлежащее никакому сомнѣнію, во многихъ дешевыхъ изданіяхъ. Но, къ сожалѣнію, никому и въ голову не приходило провѣрить правильность печатаемаго. Составитель памятки, очевидно, также принялъ означенное сообщеніе на вѣру и перепечаталъ его изъ какого—нибудь дешеваго изданія, а того, есть ли на самомъ дѣлѣ въ Елецкомъ монастырѣ то, о чемъ пишется, и не провѣрилъ.

Въ Елецкомъ монастырѣ нѣтъ теперь ни осьмиконечнаго креста съ надписью о пожертвованіи его въ 1691 году княземъ Одоевскимъ, ни 12-ти книгъ богослужебныхъ миней съ надписью на каждой, а всего только имѣется одна книга—минья за январь мѣсяць. Кстати и о надписи. По преданію и по заключенію археологовъ, надпись на этой книгѣ сдѣлана собственноручно Святителемъ Θεодосіемъ. Слѣдовало-бы поэтому привести ее не въ сокращенномъ и извращенномъ видѣ, какъ это сдѣлано въ памяткѣ, а по подлиннику, который далеко разнится отъ надписи, сообщаемой въ памяткѣ.

Говоря далѣе о священныхъ предметахъ, бывшихъ въ употребленіи у св. Θεодосія и уцѣлѣвшихъ до настоящаго времени

¹⁾ Ист.—статист. опис. Чернигов. епарх. кн. 3, стр. 18.

(стр. 36) составитель памятки ограничился лишь указаніемъ на предметы, хранящіеся въ кафедральномъ соборѣ. Этого мало. Слѣдовало-бы сказать что-нибудь и о священныхъ предметахъ, хранящихся въ Елецкомъ монастырѣ и Архіерейскомъ домѣ, тѣмъ болѣе что ниже говорится въ *Черниговской* памяткѣ о вещахъ св. Θεодосія, сохранившихся въ *Кіевскомъ* Выдубицкомъ монастырѣ.

Въ „перечнѣ чудотворныхъ и особо-чтимыхъ иконъ въ храмахъ г. Чернигова“ подъ № 1 дана такая историческая справка: „Ик. Рѣицкой Божіей Матери (чудотворная) явленная въ с. Филиппи, близъ м. Рѣпокъ Городьянскаго уѣзда и перенесенная въ Черниговъ въ 1740 г. Архіепископомъ Черниговскимъ Иродіономъ Рогалевскимъ.“

Очевидно, что тутъ смѣшаны два Черниговскіе епископы — Иродіанъ Жураковскій (1722—1733 г.) и Иларіонъ Рогалевскій (1735—1738 г.) и отъ перваго взято имя, а у втораго — фамилія. ¹⁾ Но, конечно, какъ видно по годамъ ихъ правленія, ни тотъ, ни другой не могъ переносить Рѣицкой иконы Божіей Матери въ Черниговъ, если это перенесеніе относится къ 1740 году. Спрашивается, кто же изъ Черниговскихъ епископовъ перенесъ въ Черниговъ означенную икону? Тутъ мы еще болѣе смутаемся, если въ цѣляхъ подысканія вѣрнаго отвѣта на этотъ вопросъ заглянемъ въ помѣщенный на стр. 57—58 хронологическій „списокъ Черниговскихъ іерарховъ съ 992 г.“ Послѣ Иродіона Жураковскаго и Иларіона Рогалевскаго читаемъ:

„Никодимъ Сребницкій 1738—1740 г.

Антоній Ченовскій 1740—1742 г.“

Такимъ образомъ въ годъ перенесенія въ Черниговъ иконы Рѣицкой Божіей Матери (1740 г.) было въ Черниговѣ два епископа, или, вѣрнѣе, была перемѣна ихъ. Вопросъ о личности

¹⁾ Указателя опечатокъ при памяткѣ нѣтъ.

епископа, перенесшаго означенную икону, необслѣдованный составителемъ памятки, остается поэтому открытымъ.

Въ томъ-же перечнѣ иконъ, подъ № 3 говорится; „Ик. Черниговской—Елецкой В. М. (чудотворная, явилась на ели); въ 1611 году, послѣ вшествія поляковъ, утрачена; списокъ съ нея 1676 г. въ Черниговскомъ Елецкомъ монастырѣ и другой—въ Харьковскомъ Успенскомъ соборѣ. Праздн. 5 февраля.“

Кому не извѣстна изслѣдованіе по этому предмету Высокопреосвященнаго Филарета, Архіепископа Черниговскаго, бывшаго Харьковскаго? Въ его изслѣдованіи ¹⁾ читаемъ: „По древней надписи на древней Елецкой иконѣ, нынѣ хранящейся въ Харьковскомъ Успенскомъ соборѣ, св. икона явилась 3 февраля 1060 г. (Опис. Харьковск. епарх. II, 72, 12) и третій день февраля понынѣ празднуется въ Елецкомъ монастырѣ“. ²⁾ Въ другомъ мѣстѣ того-же изслѣдованія (стр. 30) читаемъ: „Древняя Елецкая чудотворная икона въ Баторіеву войну князьями Борятинскими, потомками Черниговскаго князя Святослава, взята была въ Москву; а въ 1687 г., въ Крымскій походъ, умирающимъ княз. Даниломъ Борятинскимъ отдава Харьковскому Успенскому собору.“

Сопоставивъ историческія свѣдѣнія объ Елецкой иконѣ Богоматери, сообщаемыя въ памяткѣ, и свѣдѣнія, сообщаемыя Высокопреосвященнымъ Филаретомъ, легко убѣждаемся, что въ свѣдѣніяхъ памятки вкралась ничѣмъ неоправдываемая ошибка, могущая ввести всякаго въ заблужденіе.

„Памятка“, какъ показываетъ и самое названіе ея, должна заключать въ себѣ свѣдѣнія, необходимыя всякому „про память“. Зачѣмъ же поминать такія свѣдѣнія, которыя совершенно противо-

¹⁾ Ист.—статист. опис. Черниг. епарх. кн. III, стр. 4.

²⁾ Такъ дѣйствительно и было до 1873 г. Затѣмъ, празднованіе было перенесено для удобства на 5-е, а послѣ и на 6-е февраля, теперь празднуется 5-е февраля.

рѣчать другимъ, болѣе авторитетнымъ, историческимъ свѣдѣніямъ, противорѣчать и дѣйствительности? И если въ печатномъ дѣлѣ вообще требуется извѣстная осмотрительность, то въ дѣлахъ вѣры и церкви она еще болѣе необходима. Необходима она также и при изслѣдованіи свѣденій о личности святителя Θεодосія, такъ какъ со времени открытія мощей Святителя начали выходить въ свѣтъ такіа изданія, которыя, стремясь превзойти другъ друга въ дешевизнѣ, вмѣстѣ съ тѣмъ отстаютъ другъ отъ друга въ правдивости и истинѣ. Поэтому довѣряться имъ никакъ не слѣдуетъ, а тѣмъ болѣе не слѣдуетъ дѣлать изъ нихъ перепечатокъ...

Но и при всѣхъ указанныхъ недостаткахъ „Черниговская памятка“ заслуживаетъ общаго вниманія, какъ полезная справочная книжка. Цѣна ея 1 рубль, а въ папкѣ 1 руб. 10 коп. Приобрѣтать можно: въ Черниговѣ—въ Типографіи Губернскаго Правленія и въ магазинахъ Свѣчкикова, Якубовича и Давюшевскаго, а въ уѣздныхъ городахъ Черниговской губерніи—у г.г. исправниковъ и Нѣжинскаго полиціимейстера.

Петръ Добровольскій.

Редакторъ **И. Лебедевъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

КЪ СВѢДѢНІЮ ДУХОВЕНСТВА И ЦЕРКВЕЙ.

ВЪ КНИЖНОМЪ СКЛАДѢ

БРАТСТВА СВ. ВАСИЛІЯ, ЕПИСКОПА РЯЗАНСКАГО,

ПРОДАЮТСЯ:

Димитрій, Архіепіскопъ Херсонскій и Одесскій. Слова, бесѣды и рѣчи, въ пяти томахъ. Изданіе 3-е. Москва.

1898 г. Цѣна 5 р. 40 к.

Т. 1-й. Слова и бесѣды на праздники Господскіе. Цѣна 1 р. 20 коп.

Т. 2-й. Слова и бесѣды на дни богородичныя и святыхъ.
Цѣна 1 р.

Т. 3-й. Слова и бесѣды на дни поскресные отъ недѣли Оми-
ной до недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ и на тексты. Цѣна 1 р.

Т. 3-й. Слова и бесѣды на дни воскресные отъ недѣлк Мытаря
Фарисея до Пасхи и на Великій Постъ. 1 р.

Т. 5-й. Слова и бесѣды на дни высокаторжественныя, на
освященіе храмовъ, въ учебныхъ заведеніяхъ, при посѣщеніи
паствы, на разные случаи и погребенія, рѣчи и воззванія. Цѣна
1 р. 20 коп.

Выписывающіе изъ книжнаго склада братства св. Василія
Рязанскаго, г. Рязань, уплачиваютъ вмѣстѣ съ пересылкою
и упаковкою вмѣсто 5 р. 40 к.—5 рублей.

*Требованія и деньги адресовать въ Книжный Складъ
Братства св. Василія Рязанскаго, въ г. Рязань.*

Тамъ же можно пріобрѣтатъ:

1. Неаполитанскій А., свящ. Церковный уставъ въ таблицахъ,
показывающій весь порядокъ церковныхъ службъ, въ 3-хъ
частяхъ. Допущенъ Учебнымъ Комитетомъ въ церковныя библіо-
теки. Цѣна 1 р. 50 коп.

2. Хойнацкій А., протоіер. Практическое руководство для
священнослужителей при совершеніи святыхъ таинствъ. Цѣна 3 р.

Классный художникъ I степени С.-Петербургской
Императорской Академіи художествъ,

Николай Зеньковичъ,

принимаетъ исполненіе иконостасовъ, кіотовъ, образовъ и
росписъ съ внутренней отдѣлкой церквей.

Въ виду разпространенныхъ ложныхъ
слуховъ, что художники вообще берутъ
дорого, заявляю, что я исполняю всѣ выше-
упомянутыя работы на 10⁰ дороже под-
рядчиковъ и иконописцевъ, представляя
полную гарантію и рекомендацію художе-
ственности и добросовѣстности исполнен-
ныхъ и исполняемыхъ мною работъ.

Образа Св. Θεодосія—точные копіи съ
подлинника, хранящагося въ м. Седневѣ,
исполняю по цѣнамъ иконныхъ магазиновъ
г. Чернигова, съ удостовѣреніемъ настоя-
теля церкви, гдѣ хранится подлинникъ, за
церковной печатью на каждомъ образѣ.

Прошу обращаться за справками и зака-
зами: г. Черниговъ, Богуславская улица,
домъ г. Селюкъ.

1—3