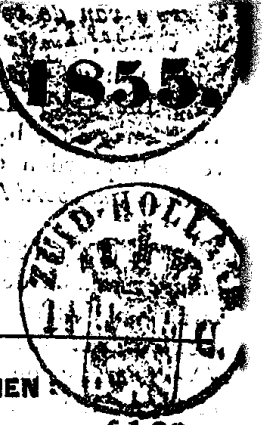


# DE GRONDWET.



VERSCHIJNT

Alle dagen, behalve Zon- en Feestdagen.

ABONNEMENTSPRIJS:

Voor 's Gravenhage per 3 maanden . . . . . 2.50.  
Voor de overige steden des Rijks . . . . . 5.00.

WOENSDAG 18 JULIJ.

UITGEEVER-DIRECTEUR

C. H. SUSAN, Jr., te 's Gravenhage.

Hoofd-Correspondenten M. Schooneveld en Zoon,  
Beurasteg, te Amsterdam.  
Brieven franco aan het Bureau De Grondwet,  
Jan Hendrikstraat, n<sup>o</sup> 259.

PRIJS DER ADVERTENTIE

Van één tot 25 regels . . . . . f 1.00.  
Voor elken regel meer . . . . . 0.15.  
Behalve de 35 cts. zegelgeld.

Aankondigingen van geboorte, huwelijk en overlijden worden geplaatst tegen betaling van f 1, het zegelregt daaronder begrepen.

## De uitvaart van de Nederlander.

III.

De heer GROEN heeft de uitgave van *de Nederlander* gemaakt, ook omdat het nutteloos was langer met de couranten te polemiseren. *De Nederlander* stelde, natuurlijk, altijd prijs op „loyale”, op „doeltreffende” discussie, en het waren de overige couranten, die altijd polemiek voerden met „tegenzin”; die „opzettelijk” en de heer GROEN verklaart tevens altijd beleefd te zijn geweest, het *audiat et altera pars* in den wind te slaan; wetenschappelijk ernst doorgaans voor ongevoeligheden en dikwerf, in verband met het naderen der verkiezingen, het gebrek aan nauwgezetheid zeer vreesde. Het was *de Nederlander*, die altijd „op de rijpste”, op de nadrukkelijkste wijze, nu eens bevestigend, dan weder uitvoerig gezegd en verklaard heeft, dat men bedoelde en wat men niet bedoelde; ja, zoo vaak en zoo duidelijk, dat zij (de anti-revolutionairen) nauwelijks reden hebben zich van de grooſte onrechtvaardigheid te beklagen, wanneer zij zich nog altijd „hooren afschilderen als voorstanders van hetgeen zij verwerpen”; als bestrijders van hetgeen zij eeniglijk „bevestigen”. (*Nederl.* n<sup>o</sup> 1887.)

De heer GROEN een dergelijke reden voor de afwijking van zijn blad heeft kunnen en durven nederzaken van de raadsluchtig. In 1851 schreef de heer HEEMSKERK: „De *Nederlander* is de meeste artikelen in *de Nederlander*, die de verrijking van de landbouw van den heer GROEN, die overgeel te brengen is, en de heer GROEN antwoorde hierop, in een toon van waardigheid (*Nederl.* n<sup>o</sup> 170): „Dat men mijne woorden afkeurt, dat men de wijze, waarop ik ze uitspreek, ongepast, overdreven, veelzins berispelijk acht, dat begrijp ik; maar ik begrijp niet op welken grond „onopregtheid, kwaade trouw in mij ondersteld wordt”, wat er in de meeste artikelen van *de Nederlander* voorkomt, hetgeen tot dergelijke onderstelling u niet recht geeft? Wij vragen, in gemoede, of niet redelijk hetgeen de heer GROEN, bij zijn afscheid als redacteur, worstelt te zijn geweest de rol, die de couranten speelden en inderdaad enkel en uitsluitend de rol van de *Nederlander* heeft vervuld, het regt geeft, dat de woorden van den heer HEEMSKERK, ook bij den afgang van *de Nederlander*, te herhalen: „Het is niet goede trouw naauwelijks, of niet overeen te brengen?”

De meeste artikelen van *de Nederlander* hebben inderdaad regt gegeven tot dit verwijt; en hetgeen de heer GROEN verklaart geweest te zijn de houding „der couranten”, maakte juist het geheele levensbeginsel van *de Nederlander* polemiseerde. Maar hoe? Door te insinueren; door de goede trouw te verloochenen; door de quaestie, die het gold, behendig te ontwijpen; nimmer eenige grondige studie over vraagstukken van den dag te leveren; door te staan wat hij bestreed; door af te keuren wat inderdaad werd begeerd; door, bij de verkiezingen, eene armtzalige rol te spelen; door, ongeduldig en nog meer, den lof van den heer GROEN te verkondigen.

Elk onderdeel van deze beschuldiging wenschten wij te ontzorgen, om ook dan te komen, gelijk de heer GROEN deed, tot de beantwoording der vraag: „Wat beteekent polemiek?” De voorbeelden, die wij kiezen, zijn niet van den jongsten tijd ontleend, sedert de Grondwet in stand, op *de Nederlander* te bestrijden; — sedert de Grondwet in stand, voor *de Nederlander* niet al te onbetwistbaar (*Nederl.* n<sup>o</sup> 985) te zijn.

A. De *Nederlander* gebruikte het middel van insinuatie

om de tegenpartij te schaden, in verdenking te brengen, te verguizen en te distasteren.

1. De maanden April en Mei 1853 — toen de „bisschopskoorts” op 't hevigst aan het woeden was — waren vruchtbare maanden voor insinuatie. Men had slechts iets uit de lucht te grijpen, dat iets op bedenkelijken toon in te kleeden, en het groeide aan tot laster; het gif werkte en de uitslag der verkiezingen was er de soete vrucht van.

Op 3 Mei 1853 verklaarde *de Nederlander*: „dat sedert 1848 verscheidene leden hebben bedankt, en dat enkele intrigues, ter verwijdering van anderen, gelukt zijn; maar het „laat dengene die zit niet opstaan” was over het algemeen, met goedhartigheid of onverschilligheid, alsof het om begeving van een post en niet om vervulling van een pligt te doen was, in 1850 en 1852 de leus.” Wij bewezen, vooreerst, dat sedert 1848 van de 68 leden, waaruit de Tweede Kamer bestaat, 33 leden door andere personen waren vervangen en vroegen, derhalve, of op dit getal, op twee na de helft uitmakende, als men ter goeder trouw is, toepasselijk waren de woorden: *verscheidene en enkele?* Wij sommeerden voorts *de Nederlander* „om aan de Natie bekend te maken de enkele intrigues, die, ter verwijdering van anderen, gelukt zijn.” (*Grondwet* n<sup>o</sup> 5.) En wat was het antwoord?

Op de sommatie: „intrigues kan men bezwaarlijk in hare geheime kronkelwegen volgen; derhalve men wiere gene beschuldiging, op die men niet bewijzen kon.” Op onze vraag of er niet 33 leden van de 68 door andere personen waren vervangen: „met u is discussie onmogelijk.” Zie hier de eigene woorden van *de Nederlander*:

„Wij hebben gemeend, dat niet een blad 't geen gezegd wordt onder de leiding van leden der vorige Tweede Kamer te staan, eene ernstige politieke discussie mogelijk zou geweest zijn. Wij vleiden ons, dat de redactie van het terrein der personaliteiten (1) tot eene nuttiger soort van beschouwingen zou kunnen worden gebracht. Doch met het oog op zoo geringe fragmenten, waarvoor zelfs de opgewondenheid der verkiezingen niet tot verontschuldiging kan verstrekken, is gedachtenwisseling met eene redactie die zich zelve aldus verlaagt, ondenkbaar.”

2. Op denzelfden 3 Mei 1853 — men moest de ontbonden Kamer in een zwart daglicht stellen — zeide *de Nederlander*, dat de Tweede Kamer vijf jaren lang het lijdelijk werktuig van den Minister van Binnenlandsche Zaken is geweest.

Van November 1849 tot April 1853 — telde *de Nederlander*.... vijf jaren!!

Te gelijker tijd zeide *de Nederlander*: „dat de ontbonden Kamer in de zitting van 1849 aan de verloochening der Grondwettige soevereiniteit van het Huis van Oranje, door THORBECKE, haar zegel had geſlecht.” Wij vroegen den heer GROEN of hij niet wist „dat de Kamer in 1849 nooit gediscussieerd heeft over de grondwettige regten van de leden van het Huis van Oranje; dat veel min de Kamer aan eene verloochening dier regten eenig zegel heeft geſlecht of heeft kunnen hechten; — dat veel min dus na dat dit zegel zou zijn geſlecht, die bestrijding van het Ministerie is begonnen; dat nog minder door den heer Thorbecke die grondwettige regten zijn ontkend of verloochend?” (*Grondwet* n<sup>o</sup> 7.)

Op die vragen geen antwoord; daarentegen in *de Nederlander* van 1 Junij, eene onbeschaamde herhaling der insinuatie:

„Denk, zoo ge nog een voorbeeld van de nauwgezette naleving der Grondwet begeert, denk aan art. 11 der Grondwet, aan den onbetwistbaren historisch-grammaticalen zin der uitdruk-

(1) Wat waren die personaliteiten? Wij stelden voor de insinuatie den heer Groen verantwoordelijk, en vroegen: hoe hij dergelijk geschrijf in *de Nederlander* dielden kon: Nu zelf erkend is, dat al de artikelen van de hand des heeren Groen waren, hadden wij slechts, in Mei 1853 gezegd wat de heer Groen in Junij 1855 verklaarde waarheid te zijn.

king kroon; denk aan de vermetelheid waarmee, in de Tweede Kamer, de grondwettige soevereiniteit van het Huis van Oranje ontkend en bespot werd. (Zie art. 2181 van de Grondwet van 1848.)

En om op die onbeschaamdheid (wij kunnen geen ander woord gebruiken), de kroon te zetten, voegde *de Nederlander* — ofschoon wij meermalen gevraagd hadden het bewijs, wanneer de Kamer de grondwettige regten des Konings betwijfeld had — daarbij: „dat hij van de vrijzinnige bladen nog geen repliek ontving!!!”

3. *De Nederlander* insinueerde vervolgens — altijd om de ontbonden Kamer in discredit te brengen — „dat de kies- en provinciale wetten met overhaasting waren aangenomen.”

Met overhaasting? De Kamer discussieerde zes dagen over de provinciale, elf over de kieswet. Dat er gelegenheid werd gelaten om uit te praten, blijkt daarmed, bijv. dat de heer SCHIFFER het vuur opende met eene redevoering, die twaalf der dertig in een gedrukte kolommen van het Bijblad beslaat; het door den heer DONKER CHIRROU gesprokene een twintigtal dier kolommen deed bedrukken; GROEN bijkans met geen vier-en-twintig toe kon; en de heer VAN HALL er vijftien behoefde voor zijne consideratiën over de wet „tot welker vaststelling hij zich „bewogen gevoelde met geheel zijn hart mede te werken”, (zitting van 4 Junij 1850 bladz. 8.)

Wij vroegen *de Nederlander* of de heer GROEN beaamde, dat „met overhaasting” was te werk gegaan? Geen antwoord.

4. Toen, in Augustus en September 1853, ter voeding van den volkswaan van een „Nederlandsche staatsleden op nieuw” moesten worden verguisd, de kardinaal Antonelli door de anti-revolutionairen in het gelijk werd gesteld, toen insinueerde *de Nederlander* (No. van 1 September), dat het Ministerie THORBECKE zelfs goedkeuring verleend zou hebben voor de vestiging van den aarts-bisschoppelijken zetel te Utrecht. Het blad van den heer GROEN insinueerde, dat er niet alleen door Rome mededeeling was gedaan, maar er zelfs overleg had plaats gegrepen; dat goedkeuring verleend was.

Wij merkten op (*Grondwet* No. 94): „dat tot hooft toe niemand daaraan had gedacht: dat dit streed met alles wat bekend is over den ganschen loop der zaak, wij sommeerden *de Nederlander*, om te komen tot verklaring zijner woorden: „of zij zullen geacht worden te behelzen eene diër insinuatien, die een blad onteeren.” Te vergeefs drongen wij nader (No. 102) op eene verklaring aan; te vergeefs herinnerden wij aan de eigen woorden van *de Nederlander*, „dat de usantie der „drukkers tot antwoorden dwingen” — geen antwoord geen letter antwoord!”

Het gif, dat men had uitgegoten, was opgestorpt en verspreid: het doel was bereikt, en verantwoording onnoodig.

Aldus begreep *de Nederlander* „loyale” en „doeltreffende” discussie!

5. Bij de behandeling van het voorstel der negen leden tot afschaffing van den accijns op het geslagt, vloede de bron van insinuatien voor *de Nederlander* overvloedig.

Een voorbeeld uit velen. *De Nederlander* insinueerde, dat de „negen voorstellers” zich schuldig maakten „aan verwaarloozing der volksbelangen.” Voorbeeldelooft bijna was ons geduld, om door herhaalde sommatien tot het leveren van een bewijs te hopen. Eindelijk kregen wij het zoo ver, dat de insinuatie, die eerst algemeen was gesteld, werd beperkt tot de begrooting van oorlog. En wat was nu het bewijs voor die „verwaarloozing der volksbelangen?” Groen der negen voorstellers had over de begrooting van oorlog het woord gevoerd!

Wij vroegen of ieder volksvertegenwoordiger, die gezeegen heeft, of die niet over „oorlogszaken” heeft gesproken, beschuldigd moest worden van „verwaar-





