



月八日
1.004
3

水經注卷三

長沙王氏校本

後魏酈道元撰

河水

官本日案二字原本訛在經文又北上近刻又增河水三字表目案朱趙同

又北過北地富平縣西

孫校曰元和郡縣志靈武縣本漢富平縣地黃河自回祿界流入今甯夏府治

故富平地

河側有兩山相對水出其間即上河峽也

官本日案近刻脫也字案朱脫趙增

增世謂之為青山峽

官本日案近刻脫峽字案朱脫趙增也豐字記引此文作世謂之為青山峽今校補二字董

祐誠曰今日峽口山亦曰青銅峽在靈州西河出其中河水

歷峽北注枝分東出

趙釋曰一清案太平寰宇記慶州樂蟠縣馬嶺山谷名箭筈嶺與青山相連互

有馬嶺坂左右帶川相傳漢之牧地也有水出縣西北注水經云與青山水合今本無之樂蟠縣漢北地郡富平縣地章懷後漢書注云青山在北地參綠界青山中水所出也續志北地郡參綠縣故屬安定有青山馬嶺水亦見補附洛水董



祐誠曰卽 **河水又北逕富平縣故城西** 官本日案此十一字原本及近刻竝訛作

經今考經舉當時郡縣至道元時或廢或徙注是以目為秦故城後竝同 案朱訛趙改刊誤曰十一字是注混作經

置北部都尉 訛趙改刊誤曰北地漢書地理志作北部都尉字

誤也 治縣城 趙釋曰一清案漢志北地郡富平縣北部都尉王

莽名郡為威戎縣曰持武 官本日案持近刻作特漢書作特

持 趙改 建武中曹鳳字仲理為北地太守政化尤異黃龍應于

九里谷高岡亭角長三尺大十圍梢至十餘丈天子嘉之賜

帛百匹加秩中二千石 **河水又北薄骨律鎮城** 官本日案此

近刻竝訛作經 案朱訛趙改又增逕字刊誤曰九字是注

混作經又北下落逕字困學紀聞云經云河水又北薄骨律

鎮城注云赫連果城也乃後魏所置其在河渚上 官本日案

刻衍城字 案朱趙有董祐誠曰城卽 赫連果城也桑果餘

唐宋靈州城在今靈州西南十餘里

林仍列洲上 趙州 但語出戎方 官本日案語近刻訛

作諸 案朱訛趙改 不究城 名訪諸耆舊咸言故老宿彥云 官本日案云近刻作 赫連之

世有駿馬死此取馬色以為邑號故曰城為白口 駟韻之謬

朱箋曰韻字下當有轉字謂白口 遂仍今稱所未詳也 趙釋

駟轉讀作薄骨律耳趙增轉字 清案漢志北地郡靈州縣有河奇苑號非苑師古曰苑謂馬

牧也水中有可居者曰洲此地之洲隨水高下未嘗淪

沒故號靈洲又曰河奇也二苑皆在北焉方輿紀要漢靈州

縣其後赫連夏據其地後魏主燾滅之太延二年置薄骨律

鎮在河渚上孝昌中改置靈州初在河北後于果園所築城

為州治駿馬之稱或因漢舊牧苑而得也寰宇記薄骨律

渠在回樂縣南六十里溉田一 **河水又逕典農城東** 官本日

千餘頃回樂縣卽漢富平縣地 字原本及近刻竝訛作經又下應脫北字 案朱訛脫趙改

增逕下增朔方郡宏靜鎮六字釋曰一清案太平寰宇記引

此注作宏靜縣非也隋圖經云宏靜縣本漢城居河外三里

乃舊傳薄骨律鎮倉城也後魏立宏靜鎮徙關東漢人以充

屯田則縣是周隋之際所置也趙刊誤曰入字是注混作經

又逕下落朔方郡宏靜鎮六字寰宇記校補釋詳本卷董祐

誠曰諸本皆作逕典農城東趙氏據太平寰宇記所引作朔方郡宏靜縣典農城東又改縣為鎮案元和志保靜縣本漢富平縣地後漢立宏靜鎮今為甯夏縣東南境與此注合然典農城既兩見而甯夏亦非朔方郡地寰宇記所引當非原文今刪朔方郡世謂之胡城又北逕上河城東董祐誠曰在甯夏縣南

世謂之漢城薛瓚曰上河在西河富平縣即此也馮參為上

河典農都尉所治也官本日案漢邊郡置農都尉主屯田殖穀馮參乃農都尉典字衍典農之名始

於建安中趙釋曰厄林曰漢書馮參為上河農都尉百官表曰農都尉武帝置後漢百官志武帝時邊郡置農都尉主屯田殖穀建武六年邊郡往往置都尉注引漢官儀曰農都尉不治民御覽引魏略曰曹公置典農中郎將秩二千石典農都尉秩六百石典農校尉秩比二千石然則漢官無典農字至當塗始更耳水經及注作典農皆非梁統傳光武拜梁騰酒泉典農都尉尉宗亦誤一清案續志注農都尉以下無漢官儀一條而御覽所引魏略之文則見於大司農之下作魏志也然愚竊有疑者裴世期注三國志引先賢行狀云陶謙表陳登為典農校尉則在曹氏之先已有典農之稱矣此與厄林所引范

河水又北逕典農城東官本日案此九字近刻書可參證也

刊誤曰九字是注混作經董祐誠曰太平寰宇記保靜縣有典農城當在今甯夏縣東俗名之為呂城

皆參所屯以事農毗官本日案原本脫毗字宋本有一毗脫趙增刊誤曰箋曰宋本農下有一毗

字案毗字絕無河水又東北逕廉縣故城東官本日案此十

刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰十一字是注混作經董祐誠曰二漢志縣皆屬北地郡漢末廢注於高平川水下引關駟曰在富平北當王莽之西河亭地理志曰卑移山在西

在今甯夏縣北境

北河水又北與枝津合官本日案此八字原本及近刻並訛作經北訛在與字下案朱訛趙改

又增合字刊誤曰箋曰宋本津下有一合字按水受大河東

北逕富平城所在分裂以溉田圃北流入河今無水董祐誠曰今靈

州漢伯渠自青銅峽之麓醜河東出相傳為漢時所鑿當即枝津亦即漢志之河溝也下流數改在酈氏時已無水則今渠亦非盡

舊蹟矣爾雅曰灑反入言河決復入者也河之有灑若漢

之有潛也河水又東北逕渾懷障西官本日案此十字原本及近刻並訛作經案

水三

三

朱訛趙改又朱作鄣趙改障刊誤曰十字是注混作經鄣當
作障後竝同董祐誠曰注云南去北地三百里元和郡縣志
廢靈武城在懷遠縣東北隔河一百里其城本蒙恬所築古
謂之渾懷障案懷遠即今甯夏渾懷障當在河東鄂爾多斯

右翼中地理志官本日案志下近刻渾懷都尉治塞外者也
旗界中地理志衍曰字案朱趙有

趙釋曰一清案漢志北地郡富太和初三齊平徙歷下民居
平縣渾懷都尉治塞外渾懷障

此遂有歷城之名矣官本日案城近刻作地案朱
地三百里官本日案北地近刻訛作北城案朱訛趙改刊

作北平案漢書地理志北地郡富平縣下云渾懷都尉治塞
外渾懷障北地是北地之訛朱氏以為治在北平何其繆也

同河水又東北歷石崖山西官本日案此十字原本及近刻
日十字是注混作經孫校曰石崖山在今甯夏府平羅縣東

董祐誠曰當即今阿爾布斯諸山在鄂爾多斯右翼中旗界
中去北地五百里官本日案北地近刻訛作北城山石之

上自然有文盡若虎馬之狀官本日案虎太平御覽引作獸
獸刊誤曰御覽引此文作獸馬獸馬原作虎馬唐

避諱改虎為獸鄴中三臺以金虎為金獸可證也燦然成著
類似圖焉趙刊誤曰箋曰當作頗似圖故亦謂之畫石山也

又北過朔方臨戎縣西孫校曰臨戎故城即舊
河水東北逕三封縣故城東方郡漢末廢元和郡縣志漢三

封在今豐州西一百里又云夏州長澤縣本漢三封縣地即
今縣北二十里三封故城二說互異長澤在今榆林非漢朔

方地且志言夏州西北至豐州七百五十里長澤又在夏州
西南一百二十里相悖顯然志又言豐州治九原縣本廣牧

縣州西一百六十里永豐縣本臨戎縣三封又在臨戎之西
則所云豐州西百里亦有誤字此注引十三州志曰三封在

臨戎縣西一百四十里當在今漢武帝元狩三年置十三州
鄂爾多斯右翼中旗西北河外

志曰在臨戎縣西朱趙有百四十里官本日案四近刻
又北逕臨戎縣故城西官本日案此十一字近刻訛作經

作經董祐誠曰二漢縣屬朔方郡注云舊朔方郡治而元和
志謂朔方理三封趙氏據續漢志謂鄴注所稱係後漢治所

志謂朔方理三封趙氏據續漢志謂鄴注所稱係後漢治所

志謂朔方理三封趙氏據續漢志謂鄴注所稱係後漢治所

志謂朔方理三封趙氏據續漢志謂鄴注所稱係後漢治所

志謂朔方理三封趙氏據續漢志謂鄴注所稱係後漢治所

然酈注多詳前漢事蹟而前志所書每郡第一縣不必皆為郡治且志稱元朔二年開朔方郡而臨戎即城於五年當與郡同置三封之置則漢志及此注俱在元狩三年朔方之治臨戎二漢當無改易也元和志永豐縣豐州西一百六十里本漢臨戎舊地後漢末廢北人謂之賀葛真城當在元朔五年立趙增漢字刊誤曰元朔舊朔方郡治趙釋曰一清案續志云凡縣名先書者即所治也此王莽之所謂推武也官本日案河水又北至是東漢郡治此共二十九字原本脫

近刻有案朱趙有河水又北有枝渠東出謂之銅口東逕沃野縣故

城南官本日案此二十一字原本及近刻並訛作經案朱官本日案此二十一字原本及近刻並訛作經案朱下落縣字孫校曰沃野故城在天德軍北六十里今靖邊縣北董祐誠曰二漢志縣屬朔方郡漢末廢當在廣牧臨戎二縣之間今為鄂爾多斯右翼後旗西境元和郡縣志所稱天德軍北沃野故城當是後魏鎮城非漢舊縣注敘枝渠於河水逕臨戎縣故城西之下屈為南河之上則沃野之在臨戎東北及南河之南可知而南河下不言逕沃野縣北疑不能也明漢武帝元狩三年立王莽之綏武也枝渠東注以溉田

誠曰渠當在今鄂爾多斯右翼後旗界中所謂智通在我矣河水又北屈而為南

河出焉河水又北迤西溢于窳渾縣故城東官本日案此二

近刻並訛作經案朱訛趙改又為下增屠申澤三字刊誤曰二十五字是注混作經而為下屠申澤三字孫校曰南河自靈州北行至此始折而東流窳渾故城在廢夏州西北今靖邊北董祐誠曰漢志縣屬朔方郡後漢省故城當在今鄂爾多斯右翼後旗西北河外騰格里鄂爾多斯之西南河見下漢武帝元朔二年開朔方郡

縣即西部都尉治官本日案縣即二字近刻訛作治又有三字官本日案縣即二字近刻訛作治又有三字氏云漢之守尉不同城窳渾亦非首縣此必不學人見此處有脫誤而妄填之今據漢志改正作開朔方郡以縣為西部都尉治於有道自縣西北出雞鹿塞王莽更郡曰溝搜縣曰

極武其水積而為屠申澤澤東西朱趙有百二十里故地理

志曰屠申澤在縣東即是澤也闕駟謂之窳渾澤矣官本日

脫窳字案朱脫趙增刊誤曰寰宇記引此文作窳渾澤縣即以窳渾澤得名今陝西榆林鎮有窳渾城漢朔方郡之舊

縣也董祐誠曰今日騰格里鄂謨在鄂爾多斯右翼後旗西河水西岸

屈從縣北東流

官本日案近刻脫東字此句原本及近刻竝誤入注內接謂之渾澤矣下今考文義乃承上經

臨戎縣非注文體例案朱訛趙改並無東字刊誤曰五字是經混作注

河水又屈而東流為北河

官本日案此十字原本及近刻竝訛作經今考其脈絡乃承上注屈

而為南河又北迤西之文案朱訛趙改孫校曰杜佑云河經靈武郡西南便北流千餘里過九原郡乃東流漢人謂之

西河自九原以東漢人謂之北河

漢武帝元朔二年大將軍衛青絕梓嶺梁

北河是也

官本日按此二十字原本及近刻竝訛在後王莽之監河也下至河日縣西上案朱趙同東

逕高關南

官本日案此五字原本及近刻竝訛作經接為北河下案朱訛趙改刊誤曰十五字是注混作經

董祐誠曰史記正義引括地志云臨戎縣北有連山俗名曰高關當即今鄂爾多斯右翼後旗西北河外阿爾坦山也

史記趙武靈王既襲胡服自代並陰山下至高關為塞山下

有長城長城之際連山刺天其山中斷兩岸雙關善能雲舉

望若關焉即狀表目

官本日案即近刻訛作節案朱作節箋曰大事記注引此作峩然雲舉節作

即趙改善能為峩然節為即

故有高關之名也自關北出荒中關口有城

跨山結局謂之高關戍自古迄今

官本日案自近刻作上案朱趙作上趙刊誤曰箋

日大事記引此作自古及今案依文自通無容改易

常置重捍以防塞道漢元朔四年

衛青將十萬人敗右賢王于高關即此處也河水又東逕臨

河縣故城北

董祐誠曰漢志縣屬朔方郡後漢省元和郡縣志西受降城漢臨河縣故理蓋臨河兼有河北

地也故城當在今鄂爾多斯右翼後旗北兩河之間漢武帝元朔三年封代恭王子劉

賢為侯國

趙釋曰全氏曰代恭王子皆封西河此或是西河之臨水縣一清案西河近代宜是也而史漢表俱

作臨

王莽之監河也朱趙有漢武帝元朔二年大將軍衛青絕梓嶺梁北河是也二十字官本移上

至河日縣西

官本日案此五字原本及近刻竝誤入注內接梁北河是也下案朱訛趙改刊誤曰五字是經混

注

河水自臨河縣東逕陽山南官本日案此十一字原本及近刻竝訛作經今考文義乃承上

注文臨河縣案朱訛趙改刊誤日十一字是注混作經孫校日臨河縣在今靖邊縣北董祐誠日當即今鄂爾多斯右翼後旗北河外翁金碩漢書注日陽山在河北指此山也東

隆迤東達爾德爾諸山

流逕石跡阜西董祐誠日當在今烏喇是阜破石之文悉有

鹿馬之跡故納斯稱焉官本日案近刻作故斯案朱趙同

南屈逕河目

縣董祐誠日漢志縣屬五原郡後漢省

當在今烏喇特旗西境大河之東

在北假中官本日案近刻在訛

作左脫中字案朱訛脫趙改增刊誤日左北假文有脫誤

史記匈奴傳張守節正義引括地志云五原河目縣故城在北假中是也孫校日河目故城在北假中屬勝州銀城縣在今懷遠縣西北董祐誠日今自阿爾坦山迤東至烏喇特南

至黃河皆地名也官本日案此三字自高關以東夾山帶河

古北假地亦注內之小注

陽山以往官本日案近刻作去朱謀埠云皆北假也史記日

秦使蒙恬將十萬人北擊胡度河取高關據陽山北假中是

也北河又南合南河南河上承西河官本日案近刻脫南河二字案朱趙無董祐

誠日今河水自鄂爾多斯右翼後旗西境騰格里鄂謨之南別支東出

東逕臨河縣南董祐誠日

又東逕廣牧縣故城北孫校日廣牧屬朔方

郡即豐州也在今懷遠縣北董祐誠日二漢志縣竝屬朔方郡魏晉移置屬新興郡非此城也元和郡縣志豐州九原縣

郭下本漢之廣牧舊地當在今東部都尉治官本日案東上

鄂爾多斯右翼後旗界內地

案朱王莽之鹽官也逕流二百許里東會于河董祐誠日今

趙有

多斯後旗之北

河水又南逕馬陰山西官本日案此九字原

本及近刻竝訛作經

南近刻作東案朱同趙改刊誤日九字是注混作經董祐

誠日今自烏喇特旗西北噶扎爾諸山迤東歷茂明安旗四

子部落旗南接歸化城諸山皆古陰山侯應所謂陰山東西千餘里是也漢書音義日陽山在河

北陰山在河南謂是山也而即實不在河南史記音義日五

原安陽縣北有馬陰山今山在縣北言陰山在河南又傳疑

之非也余案南河北河及安陽縣以南悉沙阜耳無佗異山

故廣志曰朔方郡北移沙七所而無山以擬之是義志之僻

也官本日案義志近刻作議誌案朱同趙改陰山在河東刊誤曰議誌即上音義廣志旁加言非也

南則可矣河水又東南逕朔方縣故城東北官本日案此十

刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰十三字是注混作經孫

蘇建築什賁之號蓋出蕃語也漢朔方縣即什賁故城在今

懷遠縣北董祐誠曰二漢志縣俱屬朔方郡漢末廢當在今

鄂爾多斯右翼後旗境內注引魏土地記縣有大鹽池當即

今之哈拉莽乃鄂謨漢志謂鹽澤在縣南則故城在鄂謨北

矣詩所謂城彼朔方也漢元朔二年大將軍衛青取河南地

為朔方郡使校尉蘇建築朔方城即此城也王莽以為武符

者也趙釋曰一清案寰宇記夏州朔方縣下引水經注曰有

水紫河今本無之陝西行都司志曰高居誨使于闐記云自

州西五百里至肅州渡金河西百里出天關是也方輿紀要

云紫河在大同府西北塞外杜佑曰勝州榆林縣有金河紫

河自馬邑郡善無縣流入境合金河南流入大河魏道武帝

擊劉衛辰自五原金津濟即金河之津案地理志云金連鹽澤

朱作今箋曰前漢青鹽澤並在縣南矣趙刊誤曰箋曰前漢

地志作金趙改金趙刊誤曰箋曰前漢又案魏土地記曰縣有大鹽池

其鹽大而青白名曰青鹽又名戎鹽入藥分漢置典鹽官官

日案近刻訛作典池去平城宮千二百里官本日案城近刻

官鹽案朱趙同地箋曰疑作平城趙改城在新秦之中服虔曰新秦地名在北方千里如

涇曰長安以北朔方以南也薛瓚曰秦逐匈奴收河南地徙

民以寶之謂之新秦也

屈南過五原西安陽縣南官本日案此十字原本及近刻並誤

趙改刊誤曰十字是經混作注孫校曰安陽城在廢豐州東北今榆林府西北

河水自朔方東轉逕渠搜縣故城北官本日案此十四字原本及近刻並訛作經

案朱訛趙改刊誤曰十四字是注混作經孫校曰渠搜縣在廢夏州北今榆林府西北董祐誠曰漢志縣屬朔方郡後漢省當在今鄂爾多斯右翼地理志官本日案志下近刻朔方後旗之東接左翼後旗界地理志衍曰字案朱趙有朔方有渠搜縣中部都尉治王莽之溝搜亭也趙釋曰一清案今

禮三朝記曰北發渠搜南撫交趾此舉北對南官本日案舉近刻訛作與

案朱訛趙改刊禹貢之所云析支渠搜矣趙釋曰禹貢雖誤曰與當作舉禹貢之所云析支渠搜矣指曰傳同叔云

陸氏曰漢志朔方郡有渠搜縣武紀云北發渠搜是也以余考之漢朔方之渠搜非此所謂渠搜此亦當是金城以西之戎也後世種落遷徙故漢有居朔方者若禹時渠搜居朔方則不應浮積石陸說非也案水經河水自朔方東轉逕渠搜

縣故城北注云禮三朝記曰北發渠搜南撫交趾此舉北對南禹貢之所云析支渠搜矣誤始道元而陸氏因之大戴禮漢武紀並有三朝記語渠搜與交趾對舉則不在朔方可知

涼土異物志曰古渠搜國在大宛北界隋書西域傳曰鏐汗國都蔥嶺之西五百餘里古渠搜國也渠搜之在西域明矣

逕西安陽縣故城南官本日案近刻脫縣字南字案朱脫趙增刊誤曰西安陽下落縣字故城下

落南字孫校曰安陽縣屬五原郡在廢豐州東北今榆林府西北董祐誠曰二漢志縣屬五原郡漢末廢當在今烏喇特旗南北距陰王莽更之曰漳安矣官本日案漳近刻訛作障

漢志注河水又東官本日案近刻脫逕田辟城南孫校曰田作漳

五原郡董祐誠曰當亦在烏喇特旗南為西安陽之東地理志曰故西部都尉治也

屈東過九原縣南官本日案此七字原本及近刻並誤入注內

七字是經混作注

河水又東逕成宜縣故城南官本日案此十一字原本及近刻並訛作經今考成宜宜梁皆

在九原之西河水又東乃承上注文田辟城案朱訛趙改刊誤曰十一字是注混作經孫校曰成宜在廢豐州界今榆林府北董祐誠曰二漢志縣屬五原郡漢末廢王莽更曰艾虜也

河水又東逕原亭城南官本日案此九字原本及近刻並訛作經

案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經孫校曰原亭地名屬五原

城

南

改

刊

誤

郡 關駟十三州志曰中部都尉治 趙釋曰一清案原亭今本漢書作原高疑彼文為誤

蓋中部治原亭西部治田辟辟與壁同城障之名二語皆孟堅自註道元不應一引班書一引關志也似十三州志曰下

別有闕語而 **河水又東逕宜梁縣之故城南** 官本日案此十

刻竝訛作經 案朱訛趙改刊誤曰十二字是注混作經孫

校曰宜梁縣在五原西南六十里廢豐州今榆林府北董祐

誠曰二漢志縣屬 關駟曰五原西南六十里今世謂之石崖

五原郡漢末廢 關駟曰五原西南六十里今世謂之石崖

城河水又東逕稠陽城南 官本日案此九字原本及近刻竝

于五原郡下云東部都尉治稠陽即此稠陽城也亦謂之稠

陽塞別有稠陽縣故城塞在縣西北 案朱訛趙改刊誤曰

箋曰稠陽舊本作副陽案漢書地理志稠陽五原郡之屬縣

也稠字不誤九字是注混作經孫校曰副陽及下河陰俱在

今神木縣北董祐誠曰舊本皆作副陽趙氏戴氏據漢志改

作稠陽謂與下稠陽縣為兩地然或酈氏所見漢書本作副

陽亦未可定今姑闕疑仍從舊本自西安陽以下諸 東部都

城當竝在今烏喇特旗之南大河之北東西相列 東部都

尉治 趙釋曰一清案漢志此語在五原郡下而稠陽縣下反

尉治 無之道元注于臨沃縣下重敘河水又東逕稠陽縣故

城南一地而再見豈別 **又逕河陰縣故城北** 官本日案近刻

是一城耶殆不可曉也 脫又字 案朱

脫趙增又東二字刊誤曰逕上落又東二字董祐誠曰二漢

志縣屬五原郡漢末廢當在今鄂爾多斯左翼後旗界內

又東逕九原縣故城南 董祐誠曰二漢志五原郡治九原縣

受降城北四十里賈耽古今述曰以地理求之 秦始皇置九

前代九原郡城也當在今烏喇特旗東南境 秦始皇置九

原郡治此漢武帝元朔二年更名五原也王莽之獲降郡成

平縣矣西北接對一城蓋五原縣之故城也 董祐誠曰二漢

河上塞徐廣史記音義曰陰山在五原北卽此山也朱趙陰並作陶
趙釋曰一清案史記始皇紀云西北斥逐匈奴自榆中並河
以東屬之陰山以爲三十四縣城河上爲塞徐廣曰陰山在
五原北蒙恬傳曰于是渡河據陽山徐廣曰五原西安陽縣
北有陰山陰山在河南陽山在河北此陶山似是陰山之誤
始皇紀云又使蒙恬渡河取高闕陶山北假中道元以陰山
不在河南既于史記之文無礙陰陶字形相似故耳非別有
一陶山也劉向七略古文或誤官本日案近
以見爲典以陶爲陰如此類多刻訛作二十
四年案朱趙同趙釋曰全起自臨洮東暨遼海西並陰山
氏曰史記年表是三十三年朱無開字趙增刊畫警夜作民勞怨苦
築長城及開南越地誤曰及下落開字故楊泉物理論曰秦始皇使蒙恬築長城死者相屬民歌曰
生男慎勿舉生女哺用餽不見長城下尸骸相支柱其冤痛
如此矣蒙恬臨死曰夫起臨洮屬遼東城塹萬餘里不能不
絕地脈此固當死也

又東過臨沃縣南

孫校曰臨沃縣屬五原郡在今府谷縣北董
烏喇特旗東南接歸化城
土默特界蘇爾哲河之西

王莽之振武也河水又東枝津出焉董祐誠曰河水又東流
枝津見下

石門水南注之

官本日案此十九字原本及近刻並訛作經
案朱訛趙改刊誤曰十九字是注混作經

水出石門山地理志曰北出石門障

北趣光祿城

趙釋曰一清案漢志五原郡柰陽縣北出石門
障得光祿城又西北得支龍城又西北得頭曼
城又西北得宿虜城
又西北得宿虜城 甘露三年呼韓邪單于還詔遣長樂衛

尉高昌侯董忠車騎都尉韓昌等將萬六千騎送單于居幕

南保光祿徐自爲所築城也

官本日案保近刻訛作堡
案朱訛趙改刊誤曰堡黃省曾本 保故城得其名矣城東北卽懷朔鎮城也董祐誠曰元和郡
縣志光祿城東北

有懷胡古城在今中受降城界向北化柵側近光祿城當在今烏喇特旗界內懷胡城當在今茂明安旗界內其水

白障東南流逕臨沃城東南注于河董祐誠曰今蘇爾哲

流入河當即河水又東逕穉陽縣故城南官本日案此十一

石門水也案朱訛趙改刊誤曰十一字是注混作經孫校曰

穉陽縣在廢勝州西南今府谷縣東北董祐誠曰漢志縣屬

五原郡後漢省當在今歸化城所屬薩拉齊廳西境蘇爾哲河之東南臨大河王莽之固陰也地理

志曰自縣北出石門障注其西南隅又東南枝津注焉

水上承大河于臨沃縣東流十里北溉田南北二十里趙

改流刊誤曰北注于河董祐誠曰水當在今鄂爾多斯左翼前旗北境河水又東逕

塞泉城南而東注官本日案此十二字原本及近刻竝訛作

作經董祐誠曰城當在今薩拉齊廳西境

又東過雲中楨陵縣南又東過沙南縣北從縣東屈南過沙陵

縣西孫校曰楨陵即廢東勝州沙陵漢屬雲中郡並在河東岸

縣本漢沙南縣地黃河西自夏州朔方界流入河濱縣本漢

沙陵縣地黃河在縣東一十五步闊一里不通舟楫即河濱關

渡河處名君子津

大河東逕咸陽縣故城南董祐誠曰二漢志縣屬雲中郡王

莽之賁武也河水屈而流白渠水注之官本日案此十字原

案朱訛趙改刊誤本及近刻竝訛作經

日十字是注混作經水出塞外董祐誠曰白渠水當即今黃

克托城董祐誠曰漢志縣屬定襄

東山郡續漢志屬雲中郡漢末

廢城當近今西部都尉治王莽更曰伐蠻官本日案曰近刻

托克托城案朱趙同

世祖建武中封趙慮為侯國也白渠水西北逕成樂城北官

日案近刻脫城字案朱脫城趙增固刊誤曰成樂下黃省

置成樂縣為定襄郡治後漢改屬雲中郡後廢鮮卑拓跋力

之盛樂故城建興初猗盧城盛樂以為北部後為石虎所敗部族東徙至拓跋騎槐於咸康初復城盛樂而居之弟什翼健於咸康六年始都雲中之盛樂宮明年築盛樂城於故城南八里即漢成樂縣之故地也董祐誠曰漢志成樂屬定襄續漢志作盛樂屬雲中後魏初都於此魏書有雲中之盛樂有定襄之盛樂通鑑注定襄之盛樂即雲中之盛樂魏書什翼健立三年移都於雲中之盛樂明年築盛樂城於故城南八里則已非後漢之盛樂城疑定襄之盛樂乃前漢之成樂城也雲中定襄地名混亂而盛樂則一今案此注作成樂又引郡國志成樂故屬定襄之文知同在一地又案定襄郡縣在東雲中郡縣在西疑此為定襄之盛樂下雲郡國志曰成中宮為雲中之盛樂也城當在今歸化城南

樂故屬定襄也魏土地記曰雲中城東八十里有成樂城今雲中郡治一名石盧城也白渠水又西逕魏雲中宮南董祐誠曰

注引魏土地記成樂在雲中城東八十里雲中宮在雲中城東四十里則宮在成樂西亦四十里魏土地記曰雲中宮在雲中縣故城東四十里官本曰案近刻脫縣字案宋脫趙增刊誤曰

故城上落白渠水又西南逕雲中趙有故城南董祐誠曰二縣字下同

治雲中後魏雲中治盛樂故此言故城當在今歸化城西南今黃水河自托克托城北左合南來一水西北流至歸化城西南會黑水河入湖不西南流亦不逕入湖或古今之異也故趙地虞氏記云趙武侯官本白案近刻脫武字案朱脫趙增刊誤曰何焯云當作趙武侯自五原河曲築長城東至陰

山又于河西造大城一箱崩不就乃改卜陰山河曲而禱焉畫見羣鵠遊于雲中徘徊經日見大光在其下趙刊誤曰箋

案大光言光之非常作火非黃省曾本是大字武侯曰此為我乎乃即于其處築城

今雲中城是也秦始皇十三年立雲中郡王莽更郡口受降

官本曰案近刻脫此七字案朱趙無趙釋曰一清案漢志雲中郡秦置莽曰受降雲中縣莽曰遠服今注云有缺失矣縣曰遠服矣白渠水又西北逕沙陵縣故城南董祐誠曰

屬雲中郡漢末廢當在今歸化城西南黑水河之南王莽之希恩縣也其水西注沙陵湖趙釋曰一清案漢志定襄郡武進縣白渠水出塞外西至沙陵入河董祐誠曰湖見下又有芒干水

官本日案于原本訛作于據漢書改正下同 案朱作芒于
趙改荒于刊誤曰漢書地理志定襄郡武舉縣下云荒于水
出塞外西至沙陵入河芒 出塞外 董祐誠曰今黑水河蒙古
于是荒于之訛下竝同 北境近四子 南逕鍾山山即陰山故郎中侯應言于漢曰陰
部落旗界 出塞外 董祐誠曰今黑水河蒙古

山東西千餘里單于之苑囿也自孝武出師攘之于漠北匈
奴失陰山過之未嘗不哭謂此山也 其水西南逕武舉縣 董
誠曰漢志縣屬定襄郡後漢省當在 王莽之永武也 又南逕

原陽縣故城西 董祐誠曰二漢志縣屬雲中郡後漢
末省當在今綏遠城東北黑水河西 又西南

與武泉水合其水東出武泉縣之故城西南 董祐誠曰二漢
後漢末廢當在今歸化城東武 縣即王莽之所謂順泉者也
泉水疑即今之哲爾德必拉也

水南流又西屈逕北輿縣故城南 董祐誠曰二漢志縣屬雲
城東哲爾德 按地理志 官本日案志下近刻 五原有南輿縣
必拉之北

王莽之南利也故此加北舊中部都尉治十三州志曰廣陵
有朱箋曰當輿 官本日案輿漢書地理志 故此加北疑太疏
有南字 輿屬臨淮郡後漢屬廣陵

遠也其水又西南入芒干水 董祐誠曰今哲爾德必拉西流
為圖爾 芒干水又西南逕白道南谷口 朱趙無芒干 有城在
根必拉

右朱有下有長字趙剛刊 紫帶長城 官本日案紫近刻訛背
誤曰黃省曾本無長字 案朱趙作側

山面澤謂之白道城 官本日案白道下近刻衍南谷口有四
字 案朱衍趙剛刊誤曰太平御覽引

此文作謂之白道城南谷口有四字與上重 自城北出有高
文宜衍董祐誠曰城當與今歸化城相近 阪謂之白道嶺沿路惟土穴出泉挹之不窮余每讀琴操見

琴慎相和雅歌錄云飲馬長城窟及其跋陟斯途 官本日案
作板 案 遠懷古事始知信矣非虛言也 趙釋曰一清案李
朱趙同 長水經注曰余至長城其下往往有泉窟可飲馬古詩飲
馬長城窟行信不虛也蓋彙括其辭此引書鈔變之例也 願

瞻左右山椒之上官本日案椒近刻訛作樹案有垣若顏朱作樹箋曰宋本作椒趙改椒

基焉沿溪亘嶺趙刊誤曰亘當作互音垣說文作榘竟也經史通作互从二从舟與从二从月之亘有別

亘即恒字若从二从日作亘音宣東西無極疑趙武靈王之

本字从二从回回即回字大非

所築也芒干水又西南官本日案近刻訛作又南西案朱

當倒互董祐誠曰即上白道中溪水注之水

發源武川北塞中其水南流逕武川鎮城官本日案近刻脫

趙增刊誤曰武川鎮下落城字董祐誠曰元和郡縣志武川

鎮今名黑城在東受降城北三百里當在今歸化城西北今

流逕城西境會圖爾根河疑即白道中谿水也城以景明中

築以禦北狄矣其水西南流歷谷逕魏帝行宮東董祐誠曰

化城世謂之阿計頭殿宮城在白道嶺北阜上其城圓角而

不方四門列觀城內惟臺殿而已其水又西南歷中溪出山

西南流于雲中城北官本日案此下原本及近刻並重于雲

誤曰杭世駿云下案朱衍趙刪刊南注芒干水芒干水又西官本日案近刻

脫趙增又刪又字刊誤曰於文是荒案朱塞水出懷朔鎮東北芒

干水西出塞外懷朔鎮東北荒中

中趙塞水出作出塞外芒作荒董祐誠曰懷朔鎮見上今克

爾根必拉未之西有多羅圖必拉察蘇七必拉皆南流入圖

何水為塞水也南流逕廣德殿西山下董祐誠曰殿當即在

余以太和十八年從高祖北巡屆于陰山之講武臺臺之東

有高祖講武碑碑文是中書郎高聰之辭也自臺西出南上

山山無樹木惟童阜耳即廣德殿所在也其殿四注兩夏官

日案注近刻訛作柱案朱趙同堂宇綺井官本日案并近刻訛作棋

夏厦同案朱趙同堂宇綺井案朱訛趙改刊誤曰棋孫潛

校改并綺井出圖畫奇禽異獸之象殿之西北便得焜煌堂

左思魏都賦雕楹鏤桷取狀古之溫室也其時帝幸龍荒遊鸞朔北南秦

王仇池楊難當捨蕃委誠重譯拜闕陛見之所也故殿以廣

德為名魏太平真君三年刻石樹碑勒宣時事碑頌云肅清

帝道振懾朱趙四荒有蠻有戎自彼氏羌無思不服重譯稽

顙恂恂南秦斂斂推亡峩峩廣德奕奕焜煌侍中司徒東郡

公崔浩之辭也碑陰題宣城公李孝伯尚書盧遐等從臣姓

名若新鏤焉其水歷谷南出朱趙有山西南入芒干水芒干

水又西南注沙陵湖趙釋曰一清案漢志定襄郡武舉縣荒

芒干水當作荒干水南齊書魏虜傳云平城南有干水出定

襄界流入海去城五十里世號為索干都干水即荒干水也

而云流入海與漢志水經注異蓋南人不習北地故耳董祐

誠曰今圖爾根必拉逕薩拉齊廳南境又西南匯為澤西流

入河澤即湖水西南入于河董祐誠曰漢志白渠水出武進

沙陵湖也武舉塞外西至沙陵入河是漢時二水各入河也此注二水

俱入沙陵湖是白渠下流徙而東北與荒干水相合今黃水

河合黑水河更在沙陵湖之朱說經上流是白渠益徙而東也

河水南入楨陵縣西北董祐誠作楨趙改注楨改楨刊誤曰漢書地理志雲

中郡有楨陵縣楨當作楨九字是注混作經緣胡山董祐誠

漢志屬雲中郡後漢省志云緣胡山在西北當即今托克托

城西北臨河諸山楨陵城當在托克托城之西南太平寰宇

記謂在榆林董祐誠曰二漢志縣屬雲中郡縣西北非

前旗兩山二縣之間而出官本日案此二十六字為句原本

界中及近刻竝截上九字訛作經下十七字仍屬注文

案朱親所逕涉箋曰而一作南趙改南余以太和中為尚書郎從高祖北巡

親所逕涉趙作縣在山南王莽之楨朱趙陸也北去雲中城

一百二十里縣南六十許里有東西大山山西枕河河水南

流脈水尋經殊乖川去之次似非關究也官本日案此駁正

南之誤董祐誠曰此駁正經文之誤

又南過赤城東趙釋曰全氏曰胡三省云後魏明元帝泰常八

表二千餘里即此城也但考登國二年幸赤城三年又幸東赤城疑有兩赤城而今不可考矣一清案顧景范曰赤城堡在萬全指揮司東北二百里其地相傳蚩尤所居後魏主珪登國二年幸廣寧遂如赤城神瑞二年復如赤城此東赤城也司治即今宣化府史云幸廣寧遂如赤城其為東赤城無疑東赤城見沽水篇注河水所逕之赤城在朔州西北董祐誠曰城當在今鄂爾多斯左又南過定襄桐過縣西孫校曰定襄桐過並在河翼前旗界中又南過定襄桐過縣西東岸屬山西董祐誠曰漢志縣屬定襄郡續漢志屬雲中郡漢末廢當在今托克托城西南烏蘭木倫河之北

定襄郡漢高帝六年置官本日案近刻脫帝字案朱王莽脫趙增刊誤曰漢高下脫帝字

之得降也桐過縣王莽更名椅桐者也河水于二縣之間濟

有君子之名官本日案此十三字原本及近刻竝訛作經案朱訛趙改刊誤曰十三字是注混作經周嬰

何焯皆疑及此趙釋曰一清案寰宇記雲州雲中縣下引冀州圖經曰雲中郡南有君子津即大河之津又勝州河濱縣下云本漢沙南縣地有君子津引水經注云云今注云河水於二縣之間似指雲中之沙南定襄之桐過而言也董祐誠曰今日湖皇魏桓帝十一年官本日案皇魏近刻訛作昔漢灘河湖

扈林曰後漢書桓帝再幸函谷一臨雲夢乘輿函簿不屆徐中且京雜宅中代賦不為東地元號屢易紀年不得十三嘉

君子之名必非蠡吾之主案魏收書以猗奄為桓帝幽并之

間水草是逐度沙漠而飲馬據參合以張瓊故以榆林為西

桑乾為左矣尋厥昆嗣屢遊斯津則桓即猗奄差無乖爽但

猗奄統部止十一年此言十三又非佳證且桑氏已著濟名

則事在漢桓之先矣一清案三十一字畫訛誤君子濟名

經注混淆方叔之言義猶未盡敢附窺虎之末以成析酈之

功西幸榆中東行代地洛陽大賈齎金貨隨帝後行夜迷失

道往投津長日子封趙刊誤曰箋曰御覽引此無日子封二

鑑晉紀胡三省註亦引此文作日子封古人文義簡送之渡

質書名不書姓者多矣何必改為田字以實之乎一本戶資囊

河賈人卒死津長埋之其子尋求父喪發冢舉作與

一無所損官本日案囊近刻訛作貨案朱作費趙改囊刊

誤曰資費通鑑注引此文作資貨寰宇記作資囊

從其子悉以金與之津長不受事聞于帝帝曰君子也官本

近刻脫一帝字案朱脫即名其津為君子濟濟在雲中城

箋曰御覽有兩帝字趙增

西南二百餘里河水又東南左合一水官本日案此九字原本及近刻竝訛作經

案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經孫校曰左疑右字水出契吳東山西逕故里南

官本日案南下近刻衍而字案朱衍趙刪刊誤曰而字衍文北俗謂之契吳亭其水又西

流注于河董祐誠曰水當在今湖灘河朔南烏蘭木倫河北河水又南樹頽水注之

官本日案此九字原本及近刻竝訛作經案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經趙釋曰一清案史記周本紀曰吾聞

犬戎樹敦韋昭曰樹立也言犬戎立性敦篤也方輿紀要云志云周穆王時犬戎樹惇居此有城在寧夏衛西周涼州刺史史寧曰樹敦賀真二城吐谷渾之巢穴也魏書地形志朔州神武郡領殊頽縣今注云樹頽蓋語出戎方音之異耳孫

校曰疑今保德州南之岢嵐水水出東山西南流石合中陵川水水出中陵

縣西南山下官本日案近刻脫西字案朱脫箋曰縣下黃本缺一字吳本補作東字謝云宋本作西字趙

增西北俗謂之大浴真山官本日案近刻脫真字山下衍其字案朱趙同水亦取

名焉東北流逕中陵縣故城東北俗謂之北右突城王莽之

遮害也十三州志曰善無縣南七十五里有中陵縣世祖建

武二十五年置趙釋曰一清案班志已有中陵縣不應置自光武也司馬彪郡國志云定襄郡中陵故屬

雁門以言改隸則可耳其水又西北右合一水水出東山官本日案出近刻訛作自

案朱訛趙改刊誤曰自當作出北俗謂之貸敢山水又受名焉其水西北

流官本日案水下近刻衍自字案朱趙有注于中陵水中陵水又西北流逕善

無縣故城西朱趙不重中陵水三字王莽之陰館也十三州志曰舊定

襄郡治地理志雁門郡治官本日案近刻志下其水又西北

流右會一水官本日案右近刻訛作又案朱趙有水出東山下北

俗謂之吐文水孫校曰疑今蔚文山又取名焉北流逕鋤趙

鉏亭南又西流逕土壁亭南官本日案近刻脫又字逕字案朱脫二字趙增逕字刊誤曰

西流下西出峽左入中陵水中陵水朱趙不重又北分爲二

落逕字

水一水東北流謂之沃水

官本日案沃原本訛作流今改正案朱訛趙改刊誤曰流水當是

沃水之誤以下文校正

又東逕沃陽縣故城南

官本日案故近刻訛作坎案朱作坎箋曰李

云當作故城趙改故

北俗謂之可不堽城王莽之敬陽也又東北逕沃

朱不重水字趙增又

陽城東又東合可不堽水水出東南六十里山下

出下增縣字刊誤曰通鑑注引此文

作水出縣東南出字上下皆有脫文

西北流注沃水沃水又

東

官本日案近刻脫沃水二字又下衍會字案朱趙不重沃水二字朱作又會趙改合流而刊誤曰通鑑注引此文

又會二字作合流而三字

逕參合縣南魏因參合陁以即名也北俗謂之

倉鶴陁道出其中亦謂之參合口陁在縣之西北

官本日案陁在近刻

訛作徑左案朱訛趙改刊誤曰徑左當作陁在

即燕書所謂太子寶自河西

近刻脫西字

案朱脫趙增刊誤曰濕水注引燕書建

興十年慕容寶自河西還軍敗於參合河下落西字還師

參合三軍奔潰即是處也魏立縣以隸涼城郡

官本日案近刻郡下有也

志曰沃陽縣西部都尉治者也北俗謂之阿養城其水又東

合一水水出縣東南六十里山下北俗謂之災豆渾水西北

流注于沃水沃水

朱趙不重沃水二字又東北流注鹽池地理志曰鹽

澤在東北者也今鹽池西南去沃陽縣故城六十五里

近刻脫縣字

池水澱渟淵而不流東西三十里南北二十里

案朱趙無

池北七里

官本日案近刻作

即涼城郡治

箋曰疑作

池西有舊城俗謂之涼城也郡取名焉地理志曰

治趙改治

澤有長丞

官本日案漢官制有此城即長丞所治也城西三

里有小阜阜下有泉東南流注池北俗謂之大谷北堆

官本日案

近刻訛作此佳案朱作此佳趙作堆此分屬下讀刊

誤曰箋曰此佳二字疑誤案大谷下落堆字佳字衍文水亦

受目焉中陵川水自枝津西北流右合一水于連嶺北水出

沃陽縣東北山下官本日案近刻脫水字案朱北俗謂之

烏伏真山官本日案謂近刻水曰誥升袁河趙釋曰一清案

王去卑之子曰誥升爰魏書鐵弗劉虎南單于苗裔左賢王

去卑之孫虎父誥升爰一名訓兜誥則此河以人得名爰袁

音同通用趙刊誤曰箋曰袁河當作緣河案全氏云案晉時

匈奴右賢王劉誥升爰劉衛辰之所出也河或以此得名爰

與袁通西南流逕沃陽縣左合中陵川亂流西南與一水合北

俗謂之樹頽水水出東山下西南流右合誥升袁水亂流西

南注分謂朱趙二水左水枝分南出北俗謂之太羅河右水

西逕故城南北俗謂之昆新城官本日案謂近刻其水自城

西南流注于河河水又南太羅水注之官本日案此九字原

案朱說趙改刊誤水源上承樹頽河南流西轉逕武州縣

故城南官本日案近刻脫州字下同案朱脫趙增釋曰一

清案禹貢錐指云河水折而南逕廢東勝州東入塞

其東岸則平鹵衛杜佑曰勝州東至黃河四十里北至黃河

五里西北至黃河二十里平鹵衛在山西大同府西少南二

百四十里本漢雁門郡之武州縣隋唐以後為朔州地今山

西朔州有武州城亦謂之河套魏收地形志恆州代郡領武

周十三州志曰武州縣在善無城西南百五十里官本日案

字南字案朱脫又無州字趙增州城無南字刊北俗謂之

誤曰武縣當是武州縣釋見本卷善無下落城字

太羅城水亦藉稱焉其水西南流一水注之官本日案一近

刻作右案朱

趙水導故城西北五十里南流逕城西北俗名之曰故槃迴

城官本日案近刻脫俗又南流注太羅河太羅河又西南流

注于河河水又左得滴水口官本日案此八字原本及近刻

竝訛作經案朱說趙改刊誤

趙刊誤曰箋曰郭伋下當作字細侯為并州牧前在州素有案細侯為伋字夫人知之何庸證明恩德老小相攜道路行部到西河美稷數百小兒各騎竹馬

迎拜伋問兒曹何自遠來曰聞使君到喜故迎伋謝而發去諸兒復送郭外問使君何日還伋計日告之及還先期一日念小兒即止野亭須期至乃往其水又東南流羌人因水以

氏之漢冲帝時羌滿狐奴歸化蓋其渠帥也其水俗亦謂之為湫波水東南流入長城東鹹水出長城西鹹谷東入湫水

湫水朱趙不重又東南渾波水出西北窮谷東南流注于湫水湫水又東逕西河富昌縣故城南孫校曰隋亦曰富昌縣王莽

之富成也湫水又東流入于河官本日案原本在西北今改下趙入於湫水作謂之湫口刊誤曰湫水何以河水案朱作湫水北至葭屬入湫水全祖望云入於湫水當作謂之湫口

水官本日案原本脫出善無縣故城西南八十里其水西流

歷于呂梁之山而為呂梁洪其山巖層岫衍官本日案近刻脫趙增刊誤曰箋曰古本作巖層岫行壩疑當作岫復案衍字不誤其下落山字

竦壁立千仞河流激盪濤湧波襄雷澆電洩官本日案電近刻作雲案朱

大禹所闢以通河也司馬彪曰呂梁在離石縣西今于縣西

歷山尋河竝無過峘官本日案竝近刻作乃過峘朱謀埠云過峘刊誤曰箋曰過峘字訛當

東可二百有餘里也朱無也字趙增刊誤曰里下孫潛校補也字趙釋曰一清案閻氏若璩古文尚

東北則今靜樂崑州之地西去黃河約二百里無所謂河
流也土人欲當以河曲縣西南二十五里天橋峽亦有禹鑿
之迹天將陰雨激浪如雷幾相似矣而無所謂千仞巨石又
南去離石四百餘里皆與鄴注不合當闕疑禹貢雖指曰呂
梁卽禹貢之梁山龍門之南山也尸子呂氏春秋淮南子先
言龍門次言呂梁山其爲夏陽之梁山無疑董祐誠曰今河曲
縣西南天橋峽河經其中激浪如
雷聲聞數十里卽注所云呂梁也

又南過西河圖陽縣東

朱箋曰圖音銀趙釋曰全氏曰漢志西
河郡有圖陽圖陰二縣師古曰圖字本
作圖音銀縣在圖水之陰因以爲名也王莽改爲方陰卽是當
時已誤作圖字矣今有銀州銀水之稱卽是舊名猶存但子變
耳然觀善長所見之本卻不錯豈後人因王莽有方陰之名而
妄改爲圖字以實之乎孫校曰今神木縣董祐誠曰圖陽二漢
志皆作圖陽屬西河郡漢末廢顏師古漢書注圖陰圖字本作
圖王莽改爲方陰卽是當時已誤爲圖字今有銀州銀水卽是
舊名猶存但字變耳案少室開母石闕所刻圖陽圖陰字皆從
豐此漢時已作圖字之證至銀州之水卽此注之奢延片與此
圖水迥異元和郡縣志謂銀州治榆林縣本漢圖陰縣地亦與
顏氏同誤榆林在奢延水北當漢龜茲膚施諸縣地今爲米脂
縣境圖陰則今葭州也惟麟州有銀城
縣則當以圖水得名耳故城見圖水下

西河郡漢武帝元朔四年置王莽改曰歸新圖水孫校曰今葭州禿屈

也出上郡白土縣圖谷東逕其縣南地理志曰圖水出西東

入河官本日案東近刻作南蓋後人所妄改案朱訛趙改王莽更曰黃土也東至長

城與神銜水合官本日案街近刻訛作御下同案朱水出縣

南神銜山官本日案近刻脫神字案朱出峽東至長城官

長城案朱趙同趙峽改夾入于圖圖水又東逕鴻門縣縣

故鴻門亭地理風俗記曰圖陰縣西五十里有鴻門亭天封

苑官本日案近刻訛作宛案朱訛趙改火井廟火從地中出圖水又東梁水

注之水出趙有西北梁谷東南流注圖水圖水又東朱趙不

逕圖陰縣北漢惠帝五年立王莽改曰方陰矣又東桑谷

水注之水出西北桑溪官本日案此句之下近刻又有東北

誤曰東北桑東北流入于圖圖水又東逕圖陽縣南官本日

溪四字衍文案朱東北流注于河河水又東端水入焉官本

訛作逕圖陰南案朱東流注于河河水又東端水入焉官本

趙同趙南上增縣字案朱東流注于河河水又東端水入焉官本

日案此入字原本及近刻竝訛作經案朱訛趙改刊誤

日入字是注混作經孫校曰端水俗以為寧河在神木縣水

西出號山山海經曰其木多漆櫟官本日案其下近刻其草

多穹窮官本日案即芎窮是多泠石官本日案泠近刻訛

日經作泠石郭注音案朱訛趙改刊誤端水出焉而東流注于河河水又南諸

今云未詳趙改泠案朱訛趙改刊誤十字原本及近刻竝訛作經

次之水入焉官本日案此十字原本及近刻竝訛作經水出

上郡諸次山孫校曰諸次山當山海經曰諸次之山諸次之

水出焉官本日案近刻脫之字是山多木無草鳥獸莫居是

多象蛇官本日案象近刻訛作眾案朱訛趙改刊誤其水東

逕榆林塞世又謂之榆林山即漢書所謂榆溪舊塞者也自

溪西去悉榆柳之數矣官本日案柳近刻作林案朱同趙

省曾本原緣歷沙陵屈龜茲縣西北官本日案近刻訛作故

是柳字謂廣長榆也王恢云樹榆為塞謂此矣蘇林以為榆中在上

郡非也案始皇本紀西北逐匈奴自榆中竝河以東屬之陰

山然榆中在金城東五十許里陰山在朔方東以此推之不

得在上郡漢書音義蘇林為失是也官本日案失是近刻訛

釋曰全氏曰案胡三省曰蘇林之說固未為盡是而道元所

謂榆中在金城東五十許里亦非也衛青取河南地案榆谿

舊塞正在唐麟勝二州界其西則接古上郡之境况諸次水

出上郡逕榆林塞入河則榆林在上郡之東明矣諸次水無

西流至金城之理夷攷其故道元特以金城郡其水東入長

城小榆水合焉官本日案榆下近刻衍林字歷澗西北官本

水西出首積溪

官本日案近刻脫水字又重一溪字案朱脫趙增不刪溪字刊誤曰西出上落水字

東注諸次水又東入于河山海經曰諸次之水東流注于河

卽此水也河水又南湯水注之官本日案此八字原本及近刻竝訛作經案朱訛趙改

刊誤曰八字是注混作經山海經曰水出上申之山上無草木而多礫石

下多榛楛湯水出焉東流注于河也孫校曰今有水出米脂縣桃花茆東流逕葭州

南入河卽湯水也米脂縣北諸山當卽上申山今俗有白雲山馮家山之名也

又南離石縣西官本日案又南下脫過字孫校曰離石今永甯州今無定河於綏德州清澗縣東入河董祐誠曰縣故城見離石水下

奢延水注之官本日案此五字原本及近刻竝訛作經今考水經必云某水從某來注之不言從某來者乃

注文案朱趙作經董祐誠曰五字舊刻及永樂大典本俱作經戴氏以不言從某來改爲注文又注文奢延水入河本

在陵水離石水上案離石今永甯州離石水今州西之北川河奢延水今綏德州之無定河奢延水入河實在離石水入

河之下河東西俱在萬山中水口當無改易詳釋經文河水先過離石西而後右會奢延水則以五字仍作經文正與水道相合其不言自某來者或更有脫佚而注中奢延水一條當移在離石水口之下則經注皆符矣

延縣西南赤沙阜東北流孫校曰奢延故城在廢夏州西南今榆林縣北十里有江山卽赤沙阜

也山海經所謂生水出孟山者也官本日案孟近刻訛作郭景純曰孟或作明趙釋曰一清案入字注中注又山海經注

于孟山郭璞曰音于黃本訛孟作孟後之讀者祇聞孟津之爲盟津孟豬之爲盟豬遂謂字得通用因改郭注以就之而不

知其元文之不可掩也然漢破羌將軍段熲破羌于奢延澤則此八字竝非鄭注之舊

虜走洛川洛川在南俗因縣土謂之奢延水又謂之朔方水

矣官本日案近刻脫方字案朱脫趙增刊東北流逕其縣

故城南王莽之奢節也赫連龍昇七年于是水之北黑水之

南遣將作大匠梁公叱干阿利官本日案近刻訛作叱干阿梨案朱訛趙改刊誤曰叱

大

三

三

干姓也于字誤梨當作利何焯據晉書載記校正釋曰改築

沈氏曰是年三月赫連改元鳳翔然後以阿利領將作

大城名曰統萬城蒸土加功雉堞雖久崇墉若新竝造五兵

器銳精利乃咸百鍊為龍雀大銀號曰大夏龍雀銘其背曰

古之利器吳楚湛盧大夏龍雀名冠神都可以懷遠可以柔

通如風靡草咸服九區世甚珍之又鑄銅為大鼓及飛廉翁

仲銅駝龍虎皆以黃金飾之列于宮殿之前則今夏州治也

奢延水又東北與溫泉合源西北出沙溪而東南流注奢延

水奢延水又東黑水入焉水出奢延縣黑澗官本日案近刻

脫趙增刊誤曰箋曰埤云當作奢延水又東與黑水合黑水

出奢延縣黑澗謝兆冲云案宋本黑水入焉水出奢延縣黑澗

案原文只出字上落水東南歷沙陵注奢延水奢延水又

東合交蘭水水出龜茲縣交蘭谷官本日案近刻脫水字縣

字耳何必多其詞說乎東南流注奢延水奢延水又東

北流與鏡波水合水源出南邪山南谷東北流注于奢延水

奢延水又東逕膚施縣帝原水西北出龜茲縣東南流縣因

處龜茲降胡著稱又東南注奢延水奢延水又東官本日案

延水三字及東逕膚施縣南秦昭王三年置上郡治漢高祖

并三秦復以為郡王莽以漢馬員為增山連率歸世祖以為

上郡太守司馬彪曰增山者上郡之別名也官本日案馬員

字季主趙釋

日全氏曰朱謀璋曰漢志西河自有增山縣愚謂班固不書

王莽所改上郡之名是脫文意者莽即以增山名上郡故司

馬彪云然今世本缺失當以水經注補之正不礙西河之別

有增山縣也馬員字季主新息侯援之兄也見後漢書本傳

及章懷注東入五龍山孫校曰五龍山在地理志曰縣有五龍山

帝原水官本日案山下近刻衍也字案朱衍趙刪刊誤曰

也字衍文漢志分注校趙釋曰一清案漢志上郡膚

也字

也字

也字

也字

施縣有五龍山帝原水黃帝祠四所自下亦為通稱也歷長城東出于白翟之

中趙官本日案近刻訛作出於赤翟白翟之中案朱趙同又

有平水官本日案平近刻訛作年案朱出西北平溪東南

入奢延水奢延水又東朱趙不重奢走馬水注之水出西南

長城北陽周縣故城南橋山昔二世賜蒙恬死于此王莽更

名上陵時山上有黃帝冢故也帝崩惟弓劍存焉故世稱黃

帝仙矣其水東流昔段熲追羌出橋門至走馬水聞羌在奢

延澤即此處也門即橋山之長城門也始皇令太子扶蘇與

蒙恬築長城起自臨洮至于碣石即是城也其水東北流入

長城又東北注奢延水奢延水又東朱趙不重奢與白羊水

合其水出于西南白羊溪循溪東北注于奢延水官本日案

朱趙同奢延水又東入于河山海經曰生水東流注于河

河水又南陵水注之官本日案此八字原本及近刻竝訛作

逕其川西轉入河河水又南得離石水口官本日案此九字

作經案朱訛趙改刊水出離石北山官本日案近刻竝訛

誤日九字是注混作經南流逕離石縣故城西孫

校日離石北山今俗名赤堅嶺石境案此永甯當是古離石治史記云秦昭王伐趙取離

石者也漢武帝元朔三年封代共王子劉緡為侯國後漢西

河郡治也其水又南出西轉逕隰城縣故城南孫校日今當

漢武帝元朔三年封代共王子劉忠為侯國王莽之慈平亭

也胡俗語訛尚有干城之稱朱作干趙改干刊誤其水西流

注于河也孫校曰離石水入河在永甯

又南過中陽縣西孫校曰地理志西河郡有中陽縣其地當在今岢嵐州治

中陽縣故城在東官本日案陽近刻訛作南案朱作東翼

汾水隔越重山不瀆于河也董祐誠曰中陽二漢志屬西河郡漢末廢一統志云西河郡前

漢治富昌後漢治離石所領諸縣皆夾黃河兩岸從無東附汾水者漢末寇亂諸郡荒蕪曹魏時始移郡東出縣亦隨之元和郡縣志云曹魏移中陽縣于茲氏縣界是已酈注反以魏所移之城為兩漢故縣誤案經所稱河水過中陽縣西者兩漢之中陽在今甯鄉縣西者也文水注所稱文湖逕中陽縣故城東者曹魏移治之中陽在今孝義縣北者也注於文湖所逕之中陽故城下僅引晉代地志初不以為二漢之中陽於原公水下又明言魏置西河郡分割太原四縣以為邦邑而此乃誤證以駢經蓋偶有不照耳

又南過土軍縣西孫校曰今石樓縣屬汾州府

吐京郡治故城即土軍縣之故城也董祐誠曰漢志土軍屬西河郡後漢省魏書地

形志吐京郡真君九年置元和郡縣志石樓縣治即唐舊治胡漢譯言音為訛樓縣本漢土軍縣今石樓縣治

變矣官本日案近刻訛作訛偽變矣案朱訛趙其城圓

長而不方漢高帝十一年以封武侯宣義為侯國趙釋曰一

云謠式此從史表又索隱縣有龍泉孫校曰今在縣南出城東南道

左山下牧馬川上多產名駒駿同湏池天馬官本日案近刻訛作元河案

朱訛趙改又牧馬川作牧龍川下重川字刊誤曰九域志延

安府古跡引此文作牧龍川又於文當重一川字箋曰元下

脫一馬字案元字亦誤當作其水西北流至其城東南土軍

水出道左高山孫校曰今名左山在石樓縣東南西南注之龍泉水又北屈

逕其城東西北入于河河水又南合契水官本日案此七字原本及近刻並訛

作經案朱訛趙改刊傍溪東入窮谷其源也又南至祿谷

水口水源東窮此溪也孫校曰二水當在石樓南河水又南得大蛇水官本

日案此八字原本及近刻竝訛作經發源溪首西流入河

案朱訛趙改刊誤日八字是注混作經

河水又南右納辱水官本日案此八字原本及近刻竝訛作

誤日箋曰舊本作河水又右納辱水案非也惟又納之又當

作右南字不宜衍也八字是注混作經孫校曰今在延安府

延川縣山海經曰辱水出烏山官本日案出下近刻其上多

境入河桑其下多楮陰多鐵陽多玉其水東流注于河俗謂之秀延

水東流得浣水口傍溪西轉窮溪便即浣水之源也辱水又

東官本日案辱水近刻訛作延水下會根水官本日案會下

案朱案朱作延趙作秀延下全同西南溪下根水所發而東北注辱水辱水又東南官本日案

近刻脫辱水又三字案露跳水出西露溪官本日案出西

朱脫三字趙增一又字案露跳水出西露溪近刻訛作西出

水同延水下落又字西出二字當倒互此水所出名西露溪

也東流又東北入辱水亂流注于河河水又南左合信支水

水發源東露溪官本日案近刻脫溪字案朱西流入于河

河水又南左會石羊水循溪東入導源窮谷西流注于河朱

注入河趙改注于河刊誤日入當作于趙釋曰一清案漢志

西河郡穀羅縣武澤在西北武澤本曰虎澤唐人避諱改之

後漢建武二十八年詔南匈奴居西河美稷之虎澤即此澤

也胡三省曰虎澤應在五原曼柏之北在今榆林鎮之東北

而是注無聞焉

又南過上郡高奴縣東孫校曰當今宜川縣董祐誠曰高奴二

即漢上郡高奴縣之城案唐延州

城在今膚施縣城東北延水之東

域谷水東啟荒原官本日案近刻訛作源案西歷長溪西

南入于河河水又南合孔溪口官本日案近刻脫孔字案

刊誤日水上落河字水出孔山南孫校曰孔山在今歷溪西流注于河

孔山之上

有穴如車輪三所東西相當相去各二丈許南北

直通故謂之孔山也山在蒲城西南三十餘里河水又右會

區水孫校曰水在宜川東北入河山海經西次四經之首官本日案西近刻訛作日案

朱訛趙改刊誤曰曰陰山西北百七十里曰申山其上多穀

日次當作西次柞其下多柎樞其陽多金玉官本日案近刻脫其陽二字案朱脫趙增刊誤曰多金玉上

落其陽二字據區水出焉而東流注于河世謂之清水東流

入上郡長城官本日案上郡二字近刻訛在東流上案朱

日上郡上落清水出三字據寰宇記校補逕老人山下又東北流至老人谷傍水

北出極溪便得水源清水又東得龍尾水口水出北地神泉

障北龍尾溪東北流注清水清水朱趙不重又東會二湖

水水出南山三湖谷東北流入清水清水又東逕高奴縣合

豐林水地理志謂之洧水也故言高奴縣有洧水肥可難朱箋

曰古然字趙釋曰一清案俗本漢書落肥字 水上有肥可接取用之博物志稱酒

泉延壽縣南山出泉水大如筥注地為溝水有肥如肉汁取

著器中始黃後黑如凝膏然極明與膏無異膏車及水碓缸

甚佳彼方人謂之石漆水肥亦所在有之非止高奴縣洧水

也項羽以封董賢為翟王居之三秦此其一也漢高祖破以

縣之王莽之利平矣民俗語訛謂之高樓城也豐林川長津

瀉注北流會清水官本日案近刻清訛作洧下同又脫清水

又南官本日案近刻訛作奚谷水注之官本日案奚近刻訛

刊誤曰有當作南谿當作水西出奚川東南流入清水清水

朱趙不重又東注于河河水又南蒲川水出石樓山南逕蒲

城東官本日案此十六字原本及近刻並訛作經今本脫水

日十四字是注混作經又南下落逕字孫校即重耳所奔之處也又南歷蒲子縣故城西今大魏之汾州治徐廣晉紀稱

劉淵自離石南移蒲子者也闕駟曰蒲城在西北漢武帝置

其水南出得黃盧水口水東出蒲子城南官本日案近刻脫水字出下復衍歷

字案東北入谷趙入下增黃盧二字刊誤曰初學記引水經注云黃櫨水出隰川縣東北黃櫨谷又

任廣書敘指南曰水經敘隰川曰紫川黃谷黃谷即黃盧谷也此北宋見行之本宜為可據谷上落黃盧二字極溪

便水之源也蒲水又南官本日案近刻脫蒲水二字案朱趙無合紫川水水東

北出紫川谷官本日案水字下近刻衍出字案朱有趙刪北下出字西南合江水江水

出江谷西北入紫川水紫川水又西北入蒲水蒲水又西南

入于河水朱紫下竝無川字趙增又又上補出石樓山下五字刪河下水字刊誤曰兩紫水俱當作紫川水蒲

水下寰宇記引此文有出石樓山下五字今校補河水之水衍文孫校曰在大甯南入河河水又南合黑

水官本日案近刻訛作河水入南黑水案朱同趙入南改又南刪下出上水字水出定陽縣西山

二源奇發同瀉一壑東南流逕其縣北又東南流右合定水

俗謂之白水也水西出其縣南山定水谷東逕定陽縣故城

南官本日案東近刻作更案朱訛趙改應劭曰縣在定水之陽也孫校曰定

縣定水今俗以定水又東注于黑水亂流東南入于河陽今宜川

為宜川水也

水經注卷三

水經注卷四

長沙王氏校本

後魏酈道元撰

河水

官本日案二字原本訛在經文又南上近刻又增河水四三字表目案朱趙同

又南過河東北屈縣西

河水南逕北屈縣故城西

董祐誠曰二漢志縣屬河東郡晉志屬平陽郡魏書地形志平陽郡

禽昌二漢屬河東即漢晉之北屈也神麋元年世祖禽赫連昌仍置禽昌郡真君二年改七年並永安屬焉又定陽郡定陽延興四年置元和郡縣志後魏孝文帝於北屈縣南二十里置定陽郡即慈州理是也太平寰宇記魏於白馬城置禽昌縣案禽昌治白馬城即今臨汾不得在北屈考魏平陽郡北屈與狐讎等縣同屬太平寰宇記永和縣西南三十五里漢狐讎縣故城曹魏別置狐讎縣是魏晉之狐讎已非漢舊今吉州北接大甯為漢北屈其北則永和為漢狐讎又北則為漢西河郡地蓋漢末地荒西河之中陽諸縣既移治太原而狐讎北屈亦移治平陽狐讎以寰宇記曹魏別置之文人猶知其移治而移治所在已不可攷則名存而實晦北屈徙治世無知者然地形志既謂禽昌即北屈寰宇記又謂禽

昌在白馬城與二漢志所稱北屈有壺口山采桑津者明為
二地則實存而名晦參互考之猶可得其大略司馬子政廟
碑云西河舊處山林漢末擾攘百姓失所蓋狐譚北屈近接
西河其移治必在同時晉以後皆因魏舊魏世祖所置禽昌
乃魏晉移治之北屈至延興中始於漢北屈縣地置定陽
郡縣也唐慈州城即今吉州則北屈故城亦在今州北

四十里有風山官本日案近刻脫西四二字案朱趙無董
在縣北三十里官本日案略上近刻蓋常不定脫常字案朱

也略無生草官本日案略上近刻蓋常不定脫常字案朱

脫趙眾風之門故也風山西四十里河南孟門山趙有與龍

增六字刊誤曰寰宇記引此文孟門山下有與龍門山相對六
字今校補董祐誠曰元和郡縣志文城縣東南至慈州六十

五里孟門山俗名石槽在縣西南三十六里案山在河
中故曰河南在今吉州之西北宜川之東北河流所經

經曰孟門之山其上多金玉其下多黃堊涅石淮南子曰龍
門未闢呂梁未鑿河出孟門之上大溢逆流無有邱陵高阜

滅之名曰洪水大禹疏通謂之孟門故穆天子傳曰北登孟
門九河之澄朱作澄趙改澄又改登為升刊誤孟門即龍門

之上口也董祐誠曰南距龍門幾二百里實為河之巨阨官本日案近刻訛

阨案朱同謂為通非訛也趙改為兼孟門津之名矣官本日案

刪黃字刊誤曰謂當作黃字衍近刻脫門字案朱脫趙增刊誤曰孟下有門字御覽引此

文校正此孟門山在陝西延安府宜川縣東南二十里與山
西吉州鄉寧縣孟門山參差相接即河中之石槽山也與洛

陽孟津有別辛氏三秦記亦云孟門津寰宇記云孟門關在
定胡縣西一百里後周大

象元年於此置孟門關此石經始禹鑿河中湫廣夾岸崇
深傾崖返捍巨石臨危若墜復倚古之人有言水非石鑿而

能入石信哉其中水流交衝素氣雲浮往來遙觀者常若霧
露沾人窺深悸魄官本日案晚近刻作其水尚崩浪萬尋懸

流千丈渾洪鬩怒鼓若山騰濬波頽疊迄于下口方知慎子

水四

二

下龍門流浮竹非駟馬之追也又有燕完水注之異源合舍

西流注河河水又南得鯉魚官本日案此七字原本及近刻並訛作經又有脫文應作鯉魚

源也爾雅曰鱣鮪也出鞏穴三月則上渡龍門得渡為龍矣

否則點額而還非夫往還之會何能便有茲稱乎河水又南

羊求水入焉官本日案此九字原本及近刻並訛作經水東

出羊求川官本日案近刻脫水字案朱西逕北屈縣故城

南城即夷吾所奔邑也王莽之朕北也汲郡古文曰翟章救

鄭次于南屈應劭曰有南故加北國語曰二五言于獻公曰

蒲與二屈君之疆也其水西流注于河河又南為採桑津官本

日案此七字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改河下並

有水字刊誤曰八字是注混作經董祐誠曰左氏傳杜注北

屈縣西南有採桑津史記晉世家作齧桑集解引服虔曰翟

地索隱曰衛地案齧桑有二晉與翟戰之齧桑即採桑在北

屈西南今鄉甯縣西是也秦張儀與齊楚相會之齧桑徐廣

謂在梁與彭城之間漢武帝瓠子歌齧桑浮兮淮泗滿後漢

王梁擊佼疆蘇茂於楚沛間拔大梁齧桑皆梁楚間之齧桑

也索隱又謂平陽西南七十里有采桑津亦因徙治而誤

春秋僖公八年晉里克敗狄于採桑是也又南過皮氏縣西

在此赤水出西北罷谷川東謂之赤石川東入于河河水又

南合蒲水官本日案此七字原本及近刻並訛作經西則兩

源竝發俱導一山出西河陰山縣王莽之山寧也陰山東麓

南水東北與長松水合水西出丹陽山東官本日案近刻訛

東北注河河水又南丹水西南出丹陽山官本日案此十二

截上九字訛作經下三字仍屬注文案朱作河水又南逕

丹水西南無出字趙改河水又南得丹水刪西南二字增水

出二字刊誤曰九字是注混作經全氏曰水經注之例地曰
逕曰歷若水則曰注曰合曰得丹水非地不得曰逕當作得
西南二字衍文丹陽
山上落水出二字
東北逕冶官東
官本曰案近刻脫官字
案朱脫趙增刊誤曰

冶下落
俗謂之丹陽城城之左右猶有遺銅矣
趙刊誤曰箋
官字
志注云金有三品丹陽銅為赤金神異經云丹陽銅似金可
煅以作錯塗之器案班固孟康東方朔之言丹陽產銅皆指
揚州酈注丹陽山在晉河東境內風
馬牛不相及朱氏據彼證此大謬
其水東北會白水口水

出丹山東而西北注之丹水又東北入河
官本曰案近刻重
一東字
案朱趙
重
河水又南黑水西出丹山東
官本曰案此十一字原本及
近刻竝截上六字訛作經下
五字仍屬注文
案朱訛又黑水下有注之二字箋曰宋本
鈔本俱無注之二字趙改刪刊誤曰六字是注混作經注之
二字本
而東北入于河河水又南至崕谷傍
朱訛經趙改注
刊誤曰八字是
衍文
注混作經釋曰全氏曰
下當有合崕谷水四字
官本曰案此十三字原
訛作經下四字仍屬注文
案官本東
水源所導也西南流
上有谷字故云九字朱趙竝無此谷字

注于河河水又南洛水自獵山枝分東派東南注于河
官本
曰案
此十八字原本及近刻竝訛作經
案朱訛趙改刊誤曰箋
日一作大河案楊慎刊本作大河又南在此行之首黃省曾
刊本云一本河上有大字然義無足錄十八字
是注混作經孫校曰淮南子洛出獵山即此
昔魏文侯築

館洛陰指謂是水也
又南過皮氏縣西
官本曰案此經原本及近刻竝訛在赤水
出西北罷谷川東之前
案朱趙見上
皮氏縣王莽之延平也故城在龍門東南不得延逕皮氏方
屈龍門也
官本曰案此注原本及近刻竝訛
在上注之未接指謂是水也下
孫校曰東
當作西

又南出龍門口汾水從東來注之
昔者大禹導河積石疏決梁山謂斯處也
孫校曰在
河津之西
即經所
謂龍門矣魏土地記曰梁山北有龍門山
趙釋曰一清案漢
志左馮翊夏陽縣
禹貢梁山在西
北龍門山在北
大禹所鑿通孟津河口廣八十步巖際鐫跡

大禹所鑿通孟津河口廣八十步巖際鐫跡

遺功尚存岸上並有廟祠

朱作并趙改並刊誤曰并玉海引此文作並

祠前有石

碑三所二碑文字紊滅不可復識一碑是太和中立竹書紀

年晉昭公元年河水赤于龍門三里

官本日案近刻河下有梁惠有水字案朱趙有

成王四年河水赤于龍門三日京房易妖占曰河水赤下民

恨河水又南右合暢谷水

官本日案此九字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰九

字是注混作經

水自溪東南流逕夏陽縣西北東南注于河河水又

南逕梁山原東

官本日案此九字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經孫校

曰河逕今韓城山即韓城縣北大梁山

原自山東南出至河刻訛作自原案

朱訛趙改刊誤曰自原二字當倒互黃省曾本校

晉之望也在馮翊夏陽縣之西北

官本日案近刻脫

臨于河上山崩壅河三日不流晉侯以問

伯宗

官本日案近刻以下即是處也春秋穀梁傳曰成公五

年梁山崩

趙無公字 過河水三日不流召伯尊選輦者不避使車

右鞭之輦者曰所以鞭我者其取道遠矣伯尊因問之輦者

曰君親綺素率羣臣哭之斯流矣如其言而河流

朱箋曰伯尊即伯宗

聲相轉也

河水又南嶠谷水注之

官本日案此九字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤

曰九字是注混作經孫校曰今名濠水

水出縣西北梁山東南流橫溪水注之

官本日案近刻脫水字

案朱 水出三累山

脫趙增刊誤曰橫溪下落水字

朱出下有于字趙刪刊誤曰于

字衍

其山層密三成故俗以三累名山案爾雅山三成爲崑

崑邱

官本日案近刻脫崑字下同案朱脫趙增刊誤曰山字衍爾雅作崑崙邱寰宇記引此文有崑字斯山

豈亦崑崙邱乎

朱作崑邱趙改

山下水際有二石室蓋隱者

之故居矣

細水東流注于嶠谷側溪山南有石室西面有兩

石室

官本日案西面近刻訛作面西案朱訛趙改刊誤曰面西二字當倒互黃省曾本校改北面有二

石室皆因阿結牖連局接闔所謂石室相距也東廂石上猶傳杵日之跡庭中亦有舊宇處尚髣髴前基北坎室上有微

涓石潘豐周瓢飲似是栖遊隱學之所昔子夏教授西河官

日案近刻脫授字案朱脫趙增刊誤疑即此也而無以辨

日教下落授字史記孔子弟子傳校補案朱脫趙增刊誤日無下落以

之官本日案近刻脫以字案朱脫趙增刊誤日無下落以

子夏田子方段干木所遊之地以魏趙多儒學齊魯及鄒皆

謂此為西河非龍門之西河也孫校日今郟陽有朔教洞

溪水又東南逕夏陽縣故城北故少梁也秦惠文王十一年

更從今名矣王莽之冀亭也其水東南注于河官本日案注

脫注字趙增注字昔韓信之襲魏王豹也以木罌自此渡

河水又南右合陶渠水官本日案此九字原本及近刻竝訛

注混水出西北梁山趙增縣字刊誤日東南流逕漢陽太守

殷濟精廬南官本日案南朱謀埠云舊本作尚宋本作尚在

趙刊誤日箋日舊本作精廬尚謝兆申云宋本作尚在此脫

一在字也吳本改為精廬南似誤案謝說非也此云逕精廬

南言陶渠水之所向耳豈可俗謂之子夏廟陶水又南逕高

門南官本日案陶近刻訛作河案朱作河趙改渠又增原

高門下蓋層阜墮缺故流高門之稱矣朱作東門趙改高門

墮當作墮東門當作高門趙釋日一清案太平寰宇記同州

韓城縣下引水經注云高門原南有層阜秀出雲表俗謂馬

門原今本無之曹氏學佷名勝又東南逕華池南池方三百

志引注云層阜相承秀出雲表又東南逕華池南池方三百

六十步在夏陽城西北四里許故司馬遷碑文云高門華池

在茲夏陽官本日案近刻此下有西城北漢陽太守殷濟精

趙有西城趙改城西刊今高門東去華池三里溪水又東南

逕夏陽縣故城南朱作溪趙改渠下同刊誤日溪服虔日夏

陽號邑也在太陽東三十里官本日案此下近刻有城南二字亦衍文案朱趙有趙釋曰

朱氏謀埤箋曰春秋僖公二年虞師晉師滅下陽杜元凱云下陽號邑在河東大陽縣案漢志宏農陝縣注故號國在大

陽東馮翊夏陽縣注故少梁龍門在北則下陽夏又歷高陽

陽兩地也公羊傳下陽作夏陽服氏因之誤矣

宮北又東南逕司馬子長墓北墓前有廟廟前有碑永嘉四

年漢陽太守殷濟瞻仰遺文大其功德遂建石室立碑樹桓

官本日案近刻訛作柏案朱訛趙改刊誤曰隸釋載此作

樹垣何焯曰當作桓謂樹表也說文桓郵亭表也徐鍇繫傳

曰表雙立為桓漢法亭表四角建大木貫以方版名曰桓表

縣所治兩邊各樹一立碑樹桓標表之制耳宋人寫本避廟

諱缺筆作柏太史公自敘曰遷生于龍門是其墳墟所在矣

轉訛作柏也

溪水東南流入河昔魏文侯與吳起浮河而下美河山之固

即于此也河水又南徐水注之官本日案此八字原本及近

朱訛趙改刊誤曰八字是注刻並訛作經南訛作西案

混作經西準上文當作南

水出西北梁山趙增縣字刊誤

東南流逕漢武帝登仙宮東東南流絕疆梁原官本日案

字案朱作石趙改原刊誤曰石寰宇記引此作原疆梁原

在今朝邑縣漢書地理志左馮翊襄德縣下云禹貢北條荆

山在南下有疆梁原方輿紀要右逕劉仲城北官本日案右

云俗謂之朝坂即荆山北麓矣

案朱趙無右字官本是漢祖兄劉仲之封邑也故徐廣史

改石作右故上云脫文

記音義曰郃陽官本日案郃近刻訛作郃案朱作郃箋曰

國亡自歸離陽廢以為合陽侯索隱曰合國名也高祖八年

陽屬馮翊正義曰在郃水之陽也趙改郃

侯劉仲趙釋曰一清案史表合陽侯喜徐廣曰一名嘉則仲

侯表作合陽寰宇記冀州信都縣合陽城漢縣高帝時以代

王喜棄國降為合陽侯後漢省并入扶柳舊地理書並失所

在蓋在今郡東界地理志平原郡有合陽縣云侯國王莽曰

宜鄉者也樂氏之記是為非矣又案名勝志引注云河水又

逕劉仲城北又逕姚武壁南今本僅有劉仲城而無姚武壁

蓋有脫失矣案寰宇記同州夏陽縣有姚武壁姚萇號於

此蓋以武功立是也趙是也上有元年二字刊誤曰是也黃

因名姚武壁是也省曾本作元年元年下有脫文是也蓋

六四

其贖字耳釋見本卷其水東南逕子夏陵北東入河河水又南逕子夏

石室東官本日案此十字原本及近刻並截上九字訛作經東字仍為注案朱訛趙改又朱作河入趙改河水

刊誤曰九字是注南北有二石室臨側河崖即子夏廟室也

孫校曰史記正義引括地志云竭泉山一名隱泉山在汾州

臨城縣北四十里水經注云其山崖壁立崖畔有一石室去地五十丈頂上平地十許頃此為子夏石室退老西河居此有卜商碑祠今見在

又南過汾陰縣西孫校曰今榮河縣

河水東際汾陰雕官本日案原本及近刻並訛作雕下同今改正案朱訛趙改縣故城在

雕側漢高帝六年封周昌為侯國魏土地記曰河東郡北八

十里有汾陰城北去汾水三里城西北隅曰雕邱孫校曰今榮河西北

上有后土祠封禪書曰元鼎四年始立后土祠于汾陰雕邱

是也又有萬歲宮漢宣帝神爵元年幸萬歲宮東濟大河而

神魚舞水矣昔趙簡子沈欒微朱趙作激趙釋曰朱氏于此箋曰呂氏春秋作欒微

曰吾好聲色而是子致之吾好士六年不進一人是長吾過

而黜吾善君子以為能譴矣官本日案近刻脫長吾二字黜訛作點案朱脫訛趙增改紕

河水又逕邵陽城東官本日案此八字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤曰八字是注混

作經孫校曰周威烈王之十七年魏文侯伐秦至鄭還築汾

今臨晉縣官本日案近刻訛作縣案朱訛趙改刊誤曰即此

陰邵陽邵縣黃省曾本作邵陽事亦見史記魏世家

城也故有莘邑矣為太姬之國詩云在邵之陽在渭之浹又

曰纘女維莘長子維行謂此也城北有瀆水官本日案近刻訛作城北在北

瀆水案朱訛趙改刊誤曰在南去二水各數里其水東逕

其城內東入于河又于城內側中官本日案內近刻訛有瀆

水東南出城注于河城南又有瀆水東流注于河官本日案近刻流下

行東字 案朱衍趙刪刊誤曰下水南猶有文母廟廟前有

東字衍文 案朱衍趙刪刊誤曰下水南猶有文母廟廟前有

碑 官本日案近刻脫一廟字 案朱去城一字 朱趙有十五里水

郎郃水也縣取名焉故應劭曰在郃水之陽也河水又南漢

水入焉水出汾陰縣南四十里西去河三里平地開源瀆泉

上湧 朱瀆作瀆箋曰當作瀆趙改瀆 大幾如輪深則不測俗呼之為漢魁 朱

日郭璞爾雅注云汾陰有水口如車輪許瀆沸涌出其深無限名之為漢 古人壅其流以為陂水

種稻東西二百步南北 朱趙有一字 百餘步 趙釋曰一清案王氏

府古跡漢水下引水經云漢水出汾陰南四十里周回一百八十步冬溫夏冷清澈見底今本似缺 與郃陽漢

水夾河河中渚上 朱趙不重河字 又有一漢水皆潛相通 官本日案

相潛通 案朱同趙改刊誤曰相潛二字當倒互爾雅注校改 故呂忱曰爾雅異出同流為

漢水 趙釋曰一清案榮河縣本漢汾陰縣地道元何以不取

迺殆故以示博爾今疏記於左以正其失爾雅釋水漢大出

無限名之曰漢馮翊郃陽縣復有漢亦如之相去數里而夾

河中階上又有一漢漢源皆潛相通在汾陰者人壅其流以

為陂種稻呼其本出處為漢魁此是也尾猶底也 其水西南流歷蒲坂西西流注于

河河水又南逕陶城西 官本日案此八字原本及近刻並訛

注混 舜陶河濱皇甫士安以為定陶不在此也然陶城在蒲

坂城北城即舜所都也南去歷山不遠或耕或陶所在則可

河必定陶方得為陶也舜之陶也斯或一焉孟津有陶河之

稱蓋從此始之南對蒲津關汲冢竹書紀年魏襄王七年秦

王來見于蒲坂關四月越王使公師隅來獻乘舟始罔及舟

三百箭五百萬犀角象齒焉

又南過蒲坂縣西

水四

地理志曰縣故蒲也王莽更名蒲城應劭曰秦始皇東巡見

有長坂故加坂也孟康曰晉文公以賂秦秦人還蒲于魏魏

人喜曰蒲反矣故曰蒲反也薛瓚注漢書曰秦世家以垣為

蒲反官本日案漢書作秦世家云以垣為蒲反此然則本非

蒲也趙釋曰全氏曰孟康解因皇甫謐曰舜所都也或言蒲

坂或言平陽及潘者也官本日案潘原本訛作漢今考潘縣

故瀆上承潘泉於潘城中或云舜所都也案朱趙作漢趙

也師古曰音普拌反而胡三省通鑑註曰據水經注潘當作

漢然其引皇甫士安之書則又云或言蒲阪或言潘可知宋

志續志晉志魏志皆作潘亦見灤水篇注蓋漢是夾河中階

非可以今城中有舜廟魏秦州刺史治太和遷都罷州置河

東郡郡多流雜官本日案近刻訛作離案朱訛趙改刊誤

蓋魏晉間謂之徙民民有姓劉名墮者宿擅工釀採挹河流

醞成芳耐懸食同枯枝之年排于桑落之辰朱箋曰懸食二

洛陽伽藍記云河東人劉白墮善釀酒六月中以鬻貯酒曝

日中經旬酒味不動飲之香美朝貴千里相餽命曰鶴觴齊

民要術云十月桑落初凍則收水釀者為上時春酒正月晦

日收水為中時春酒趙釋曰朱氏謀埠箋曰二語有訛脫一

清案宋李厚註東坡詩胡三省註通故酒得其名矣然香醋

之色清白若滄漿焉別調氛氳不與佗同蘭薰麝越自成馨

逸趙釋曰一清案方土之貢選最佳酌矣自王公庶友牽拂

相招者每云索郎有顧思同旅語索郎反語為桑落也更為

籍徵之雋句中書之英談郡南有歷山官本日案山下近刻

孫校曰在今謂之歷觀舜所耕處也趙無有舜井媯汭二水

蒲州府南出焉南曰媯水北曰汭水西逕歷山下官本日案西近刻訛

案朱訛趙改

刊誤曰迺沈 上有舜廟周處風土記曰舊說舜葬上虞又記

炳巽校改西 云耕于歷山而始寧刻二縣界上舜所耕田于山下多柞樹

官本日案上虞刻竝屬會稽郡順帝 吳越之間名柞為櫪故

永建四年分上虞南鄉立始寧縣 日歷山余案周處此志為不近情傳疑則可證實非矣安可

假木異名附山殊稱彊引大舜即比甯壤 官本日案近刻訛

作寧懷朱箋曰寧字誤當作甯懷括地志云河內郡獲嘉縣

有甯城而懷縣亦屬河內又媯州懷戎縣西有舜井路史國

名記云陽處父聘衛過甯一作寧趙釋曰全氏曰寧懷當作

甯壤寧與甯通即指舜都廣甯朱謀埠箋彊引河內之甯城

於舜何與又引媯州懷戎縣之舜井以解懷字六朝何嘗有

懷戎之稱乎蓋謂以歷山在東越猶之以廣甯之壤為歷山

也刊誤曰箋曰寧字誤當作甯案寧甯音同通用朱更為失

氏引路史國名記固自言之矣又以誤字目之何也 誌記之本體差實錄之常經矣歷山媯訥言是則安于彼乖

矣尚書所謂釐降二女于媯訥也孔安國曰居媯水之內王

肅曰媯訥虞地名皇甫謐曰納二女于媯水之訥馬季長曰

水所出曰訥然則訥似非水名而今見有二水異源同歸渾

流西注入于河河水南逕雷首山西 官本日案此八字原本

近刻有又字 案朱訛趙改刊誤曰 山臨大河北去蒲坂三

九字是注混作經又朱趙有又字 朱脫趙增刊誤曰者下落也

十里尚書所謂壺口雷首者也 官本日案近刻脫也字 案

字 俗亦謂之堯山山上有故城世又曰堯城闕駟曰蒲坂堯

都按地理志曰縣有堯山首山祠 官本日案首近刻訛作有

改增刊誤曰案漢志 雷首山在南事有似而非非而似 朱趙

作首山祠有字誤也 千載眇邈非所詳耳又南涑水注之 官本日案此六字原本

及近刻竝訛作經 案 未訛趙改刊誤曰六字是注混作

經孫校曰在今蒲州治北注河也 水出河北縣雷首山 趙釋

氏曰此別是河北縣之涑水非聞喜縣之涑水也蓋聞喜之

涑水水經以為出東山黍葭谷注以為至周陽與洮水合通

鑑地理通釋所云在陝州夏縣北四十里者是也河北之涑水則雷水亦即陽安澗水地理通釋所云在河中府臨晉縣東十二里者是也近人合而一之樂史曰涑川自聞喜接河今涑水篇但言涑水入張澤而不言張澤之所入又曰西北去蒲坂一十五里然則聞喜之涑水所入正與河北之涑水所出相接而又皆名涑水道元不細剖之兩處並引左傳伐我涑川之語已自蒙混及讀唐志虞鄉縣北十五里有涑水渠貞觀十七年蒲州刺史薛萬徹所開自聞喜引流入臨晉以溉田乃恍然曰是兩涑水所由合也鹽池圖說曰涑水中尾多窄至臨晉而小谿諸水咸注之不知涑水本至張陽而止所謂中尾多窄者出於人力之通也過此則又一涑水也若左傳之涑川則在聞喜不在蒲坂蓋王官城亦在聞喜故也一清案全氏之說甚辨然涑水實非有二也涑之別曰洮洮障大澤以處太原帝用嘉之封諸汾川則是張陽澤乃臺駘之遺迹故禹貢曰既修太原至於岳陽蓋治汾洮之水也日修者修鯨之功至於岳陽而止岳陽霍太山之陽也其不及河可知鯨且不毀臺駘之業至唐乃溝而通之此數千年之水道一變也又徵之杜元凱之言矣左傳成十三年注云涑水出河東聞喜縣西南至蒲坂縣人河是二涑水本有相通之道杜故云然杜又在酈前惟其有道可通唐人乃得縣溝而合之如二涑水各異則源流判然何以稱名合一乎

北與蒲坂分山有夷齊廟闕駟十三州志曰山一名獨頭山

夷齊所隱也山南有古冢陵柏蔚然攢茂邱阜俗謂之夷齊

墓也官本日案也字近刻訛在其水下案朱訛趙改刊誤日也字當移在墓字之下趙釋曰閻氏若璩四書釋地

日史記正義首陽山凡五所王伯厚考曾子書以為在蒲坂舜都者得之莫徵信於酈注然已兩說互存蓋莫能定爾

其水西南流亦曰雷水穆天子傳曰壬戌天子至于雷首犬

戎胡觴天子于雷首之阿乃獻良馬四六天子使孔牙受之

于雷水之干是也趙刊誤曰箋曰穆天子傳良馬作食馬受

六所獻二十四匹也雷水之干于是水涯詩魏昔趙盾田首

風宣之河之干兮傳曰干厓也朱氏所引皆誤

山食祁彌明翳桑之下官本日案祁左傳作提趙釋曰朱

祁提音近致訛然食者別是靈輒非提彌明史記則以翳桑

餓人為祁彌明斯乃善長有意舍左用史義門所謂故以示

博者也趙刊誤曰箋曰左傳作提彌明案公羊傳作祁彌明

此是道元有意立異非傳寫之誤詳本卷史記作元昧明鄒

誕生音元 卽于此也 涑水又西南流注于河春秋左傳謂之

涑川者也俗謂之陽安澗水

又南至華陰潼關渭水從西來注之

涑郡 朱作冢箋曰舊本作涑都乃竹書紀年曰晉惠公十五年

趙釋曰沈氏曰晉惠公以十四年卒無十五年乃周襄王

年之十五年是年秦納重耳次年至河上則周襄王之十六

年也涑水秦穆公帥師送公子重耳涉自河曲春秋左氏僖

公二十四年秦伯納之及河子犯以璧授公子曰臣負羈縲

從君巡于天下臣之罪多矣臣猶知之而況君乎請由此亡

公子曰所不與舅氏同心者有如白水投璧于此

官本日案 爲功吾不忍與同位遂逃焉河水歷船司空與渭水會 官本日案

此十字原本及近刻竝訛作經案漢書地理志官本日案

朱訛趙改刊誤曰十字是注混作經志下近刻

衍曰字 舊京兆尹之屬縣也 官本日案 尹趙釋曰一清案既

案朱趙有 左邱明國語云 官本日案 此六字訛舛

引漢志不當云舊也 華岳本一山當 官本日案

朱氏謀埭箋曰案巨靈事在辭綜西京賦注 河河水過而曲行河神巨靈手盪脚蹋開而爲兩今掌足之

引古語云云非左氏國語也此乃誤記耳 迹仍存華巖開山圖曰有巨靈胡者徧得坤元之道 官本日案

徧訛作徧坤訛作 能造山川出江河 官本日案 近刻脫

神案朱趙同 所謂 官本日案 近刻作

巨靈鬣鬣首冠靈山者也常有好事之士 官本日案 近刻作

故升華岳而觀厥迹焉自下廟歷列柏南行十一里東迴三

里至中祠又西南出五里至南祠謂之北君祠諸欲升山者

至此皆祈請焉從此南入谷七里 官本日案 此近刻訛作北

案朱訛趙改刊誤曰北

此當作又屈一祠謂之石養父母石龕木主存焉又南出一里

至天井官本日案又近刻訛作入案井裁容人穴空迂迴

頓曲而上官本日案頓近刻訛作傾案朱訛趙改刊可高

六丈餘山上又有微涓細水流入井中亦不甚沾人上者皆

所由陟朱趙更無別路欲出井望空視明如在室窺窗也出

井東南行二里峻坂斗上斗下降此坂二里許又復東上百

丈崖升降皆須扳繩挽葛而行矣南上四里路到石壁緣旁

稍進逕朱趙有百餘步自此西南出六里又至一祠官本日

刻作神案朱趙同趙釋以全氏曰魏書地形志每縣下名

曰胡越寺朱趙越作趨趙刊誤曰箋曰郭緣生述征記云西

日神神即祠也魏收多單舉神像有童子之容從祠南歷夾

嶺廣裁三尺餘兩箱懸崖數萬仞官本日案近刻脫懸字

懸字趙增窺不見底祀祠有感則雲與之平朱有也字箋曰宋本有

後敢度猶須騎嶺抽身漸以就進故世謂斯嶺為搗嶺矣度

此二里便屈山頂官本日案便近刻訛作復案朱上方七

里靈泉二所一名蒲池西流注于澗一名太上泉東注澗下

上宮神廟近東北隅其中寒實雜物事難詳載自上宮東北

出四百五十步有屈嶺東南望巨靈手跡惟見洪崖赤壁而

已都無山下上觀之分均矣河在關內南流潼激關山因謂

之潼關濩水注之官本日案濩原本及近刻竝訛作灌水出

松果之山官本日案近刻訛作上案朱訛趙改刊誤曰鍾

曰太華之山六十里曰松果之山濩水出焉北流注於渭則

灌水當作濩水之上當作之山松果山名伯敬豈以為懸泉

樹杪激波木末乎觀周方叔北流逕通谷世亦謂之通谷水

所析鍾譚不學之妄可見矣

東北注于河述征記所謂潼谷水者也或說因水以名地也

河水自潼關東北流水側有長坂謂之黃巷坂官本日案巷近刻訛作卷

下同案朱訛趙坂傍絕澗官本日案近刻脫坂字陟朱趙改釋曰一作黃巷

此坂以升潼關所謂泝黃巷以濟潼矣官本日案潼下近刻有

朱作卷趙改巷趙刊誤曰箋曰潘岳西征賦云源黃巷以濟潼案今西征賦泝作愬何焯校衍關字愚謂注特撮其文耳

通典號州宏農縣有黃巷陌引西征賦亦作黃巷字寰宇記陝州閿鄉縣下云黃巷坂即潼關路引述征記西征賦俱作黃巷疑巷字是近代傳寫之

誤又黃巷坂下當重一坂字歷北出東嶠官本日案嶠近刻訛作嶠案朱訛

改通謂之函谷關也邃岸天高空谷幽深澗道之峽車不方

軌號曰天險故西京賦曰巖險周固衿帶易守所謂秦得百

二并吞諸侯也是以王元說隗囂曰請以一丸泥東封函谷

關圖王不成其弊足霸矣趙釋曰全氏曰案何焯曰函谷關

帝徙函谷關于新安至獻帝西幸出關猶在新安建安十六年曹操破馬超於潼關即是中間移此所謂國之巨防不為

細事而史官失之是以杜岐公亦直謂函谷關即潼關特徙其地耳然通典於新安縣下云魏明帝景初元年河南尹盧

延請卻函谷關於嶠下宏農守杜恕議以東徙潼關著郡下省函谷關徙蒯關於盧氏正始元年宏農守孟康請移函谷

關更號大嶠關又為金關地理志曰是年廢函谷關然則潼關置於季漢而函谷關廢於魏之正始岐公前說未經刊正

而善長亦同此誤耳王元泥郭緣生記曰漢末之亂魏武征封之說豈指華陰之潼關乎

韓遂馬超連兵此地今際河之西有曹公壘道東原上朱東

趙改刊誤曰來吳瑄本作東云李典營義熙十三年王師曾據此壘西征

記曰沿路透迤入函道六里有舊城官本日案近刻脫有字

案朱脫趙增刊誤曰舊城上落有字城周百餘步北臨大河南對高山姚氏置關

方輿紀要校增城周百餘步北臨大河南對高山姚氏置關

以守峽宋武帝朱趙作王入長安檀道濟王鎮惡或據山為營或

平地結壘官本日案地近刻訛作城案朱為大小七營濱

帶河險姚氏亦保據山原陵阜之上官本日案近刻脫陵字案朱脫趙增刊誤曰

阜上落陵字十六國春秋校增尚傳故跡矣關之直北隔河有層阜巍然獨

秀孤峙河陽世謂之風陵趙釋曰全氏曰戴延之所謂風埏

者也朱箋曰風埏御覽作風埏又引戴延之西征記云伏羲

女媧風姓也此當是女媧之墓九域志云女媧墓在今

潼關口河灘上屹然介河有木數株雖暴漲不漂南則河濱

沒也寰宇記云河東縣三里風陵是女媧之墓

姚氏之營與晉對岸河水又東北玉澗水注之官本日案此

近刻竝訛作經案朱訛趙改刊誤曰十字是注混作經孫

校曰水在閩鄉西南五十里源出秦山經文底鎮入河又文

澗北流入河

水南出玉溪北流逕皇天原西周固記開山東

首上平博方可里餘三面壁立高千許仞漢世祭天于其上

名之為皇天原上有漢武帝思子臺孫校曰臺在又北逕閩

鄉城西官本日案閩原本及近刻竝訛郡國志曰宏農湖縣

有閩鄉趙釋曰全氏曰案師古曰閩本從旻許密反後誤作

受而安音汝授反今俗讀聞音則以閩與閩近致訛

傳呼失其實也一清案後漢書鄭興傳云客授閩鄉章懷註

云閩音聞建安中改作聞今世但有聞音而許密反之音隱

矣又李宏憲云閩古文間說世謂之閩鄉水也魏尚書僕射

文從門受聲則知閩即聞也

閩鄉侯河東衛伯儒之故邑其水北流注于河河水又東逕

閩鄉城北東與全鳩澗水合官本日案城北近刻訛作侯河

又此十六字原本及近刻竝訛

作經案朱訛經趙改注侯河改城南刊誤曰箋曰孫云侯

河當作城南案十六字是注混作經孫校曰元和志靈寶縣

作者也晉太康地記曰桃林在閩鄉南谷中其水又北流注

于河官本日案流近刻訛作河案朱作其水入北河箋曰北河疑作河北蓋謂河北縣也趙改河北

又東過河北縣南孫校曰今芮城縣

縣與湖縣分河蓼水出襄山蓼谷西南注于河官本日案注近刻訛作流

案朱作流趙河水又東永樂澗水注之官本日案此十字原本及近刻並訛

流下增注字案朱訛趙改刊水北出于薄山南流逕河北縣故城誤曰十字是注混作經

西故魏國也晉獻公滅魏以封畢萬卜偃曰魏大名也萬後

其昌乎後乃縣之在河之北故曰河北縣也今城南西二面

竝去大河可二十餘里北去首山朱趙有一字十許里處河山之

間土地迫隘故魏風著十畝之詩也城內有龍泉南流出城

又南斷而不流永樂溪水又南入于河余按中山經官本日案近刻

脫山字案朱脫趙增即渠豬之水也太史公封禪書稱華

刊誤曰中下落山字朱山下有有字趙刪薄山即襄

山也徐廣曰蒲坂縣有襄山山海經曰蒲山之首曰甘棗之

山朱作甘桑箋曰今山海經作甘棗之山括地志云蒲州河東縣雷首山一名中條山一名歷山亦名首陽山亦名蒲

山一名襄山亦名甘棗山亦名豬山趙改甘棗其水出焉而西流注于河東則渠豬

之山渠豬之水出焉而南流注于河如準封禪書二水無西

南注朱趙河之理今診蓼水川流所趣趙作與其水相扶永

樂溪水導源注于河又與渠豬勢合蒲山統目總稱亦與襄

山不殊故揚雄河東賦曰河靈矍踢官本日案近刻訛作攫

攫獲掌華蹈襄趙釋曰沈氏曰原賦作兀華蹈衰注云襄山在

潼關北十餘里以是推之知襄山在蒲坂溪水即渠豬之水

也官本日案溪近刻訛河水自河北城南東逕芮城官本日

案朱趙同一字原本及近刻竝訛作經案朱二城之中有段干木冢

訛趙改刊誤曰十一字是注混作經朱趙其廬所謂德尊萬

干木晉之賢人也魏文侯過其門式朱趙作賦其廬所謂德尊萬

古芳越來今矣汲冢竹書紀年曰晉武公元年尚一軍芮人

乘京荀人董伯皆叛匪直大荔故芮也此亦有焉趙釋曰全

蒞之戎大名芮戎在本地而芮伯之國在臨晉其後大荔滅

于秦種落蓋有居于臨晉者漢人遂合芮戎芮伯之國而一

之謂臨晉即故大荔是大繆也惟善長稍辨之曰匪直大紀

荔故芮也亦有焉則二芮了然矣而讀其注者鮮知之

年又云晉武公七年芮伯萬之母芮姜逐萬萬出奔魏八年

馬師號師圍魏圍朱作圖箋曰今竹取芮伯萬而東朱趙行

九年戎人逆芮伯萬于郊官本日案郊近刻訛作郊案朱

伯伐晉取王官訛趙改刊誤曰左傳文公三年秦

及郊郊字誤斯城亦或芮伯朱趙芮伯之故書也官本日

案畫界隈也左傳芒禹迹畫為九州故畫猶故疆也河水

右會槃澗水官本日案此七字原本及近刻竝訛作經右訛

作又案朱訛經脫水趙改增右竝作又刊誤

曰六字是注混作經槃澗下落水字孫校曰水水出湖縣夸

在陝州城西三十五里源出秦山北流入河

父山孫校曰山在閩鄉北逕漢武帝思子宮歸來望思臺東

官本日案思近刻訛作子案朱訛趙改又北流入于河

刊誤曰望子全祖望校改望思見漢書

水又東逕湖縣故城北官本日案此十字原本及近刻竝訛

作經案朱訛趙改刊誤曰十字是

注混作經孫校曰元和志湖縣故城在湖昔范叔入關遇穰

城縣西南十里又閩鄉縣本漢湖縣地

侯于此矣湖水出桃林塞之夸父山孫校曰水在陝州廢湖

緣耳盜驪之乘以獻周穆王使之馭以見西王母湖水又北

逕湖縣東而北流入于河魏土地記曰宏農湖縣有軒轅黃

帝登仙處黃帝採首山之銅鑄鼎于荆山之下孫校曰荆山在閬鄉縣南

三十有龍垂胡于鼎黃帝登龍從登者七十人遂升于天故

名其地為鼎湖官本日案近刻訛作湖案朱訛趙荆山在改刊誤曰鼎湖之湖當作胡不從水

馮翊首山在蒲坂與湖朱同趙縣相連晉書地道記太康記作胡

竝言胡縣也漢武帝改作湖俗云黃帝自此乘龍上天也地

理志曰京兆湖縣有周天子祠二所故曰胡官本日案近刻訛作湖案朱

訛趙改刊誤曰此是漢志原文湖當作胡不言黃帝升龍也山海經曰西九十里

曰夸父之山朱無曰字趙增刊誤曰西九十里下山海經有日字今校補其木多櫻柟多

竹箭其陽多玉其陰多鐵其北有林焉名曰桃林其中多馬

湖水出焉北流注于河故三秦記曰桃林塞在長安東四百

里若有軍馬經過好行則牧華山休息林下惡行則決河漫

延人馬不得過矣河水又東合柏谷水官本日案此八字原本及近刻竝訛作經

水出宏農縣南石隄山官本日案南近刻訛作兩案

山下有石隄祠銘云案朱訛趙改刊誤曰八字是注混作經

魏甘露四年散騎常侍征南將軍豫州刺史領宏農太守南

平公之所經建也其水北流逕其亭下晉公子重耳出亡官本

曰案晉近刻訛作昔案朱訛趙改刊及柏谷卜適齊楚狐誤曰昔通鑑地理通釋引此文作晉

偃日不如之翟漢武帝嘗微行此亭孫校曰柏谷亭在靈寶縣朱陽谷見饋

亭長妻故潘岳西征賦曰長徵客于柏谷朱作徵客箋曰徵客賦作徵賓趙改

貢傲妻觀貌而獻餐謂此亭也谷水又北流入于河趙增柏字刊誤曰據

上文谷水上有河水又東右合門水官本日案此八字原本

柏字今校補朱訛趙改刊誤曰八字是注混作經門水即洛水之支流者也洛水自上洛縣

東北于拒陽城西北官本日案近刻脫陽字案朱作拒城

城之字衍文方輿紀要商州洛南縣有拒陽城云在縣東南

東晉時置縣於此舊唐書隋改拒陽為洛南舊治拒陽川即

斯城分爲二水枝渠東北出爲門水也門水又東北歷陽華

之山即山海經所謂陽華之山官本日案即字下近刻衍門

水出焉者也又東北歷峽謂之鴻關水水東有城官本日案

水字案朱脫趙增即關亭也水西有堡謂之鴻關堡官本

刊誤曰東上落水字近刻訛作鳥案朱訛趙世亦謂之劉項裂地處非也余按

改刊誤曰鳥字誤當作堡和志鴻臚水過宏農縣北十五里入靈寶界溉田四百餘頃

上洛有鴻臚圍池是水津渠沿注故謂斯川爲鴻臚澗孫校

鴻關之名乃起是矣門水又東北歷邑川二水注之官本日

刻訛作燭案朱訛趙改刊誤曰全祖望曰此濁水是二水

之誤不然與下文復出今以先贈公本校正案二水即下左

水也水右左水出于陽華之陰官本日案近刻訛作陽案朱趙

東北流逕盛牆亭西東北流與右水合右水出陽華之陽官本

日案近刻訛作陰東北流逕盛牆亭東東北與左水合官本

案朱趙作陰近刻脫一東字案朱盛牆亭下少一即山海經所謂緡姑

之水官本日案緡姑近刻作緡姑下同案朱同趙改刊誤

靈公十三年城緡姑正義曰括地志云緡姑出于陽華之陰

故城在同州韓城縣北蓋因水以受氏也東北流注于門水者也又東北燭趙作

水南出于衙嶺官本日案原本及近刻並訛作衙嶺下同今

據漢書改正案朱訛趙改刊誤曰漢書地

理志宏農郡宏農縣衙嶺下谷燭水所出北入河燭當作

燭燭當當作衙下同郡國志劉昭補注亦作衙山蓋誤字也世

謂之石城山其水東北流逕石城西東北合右水右水出石

城山東北逕石城東東北入左水地理志曰燭水出衙嶺下

谷官本日案燭漢書作燭案朱作燭趙改燭開山圖曰衙山在函谷山西南孫校

日衙山在靈寶山西十二里是水亂流東注于緡姑之水二水悉得通稱

矣歷澗東北出謂之開方口水側有阜謂之方伯堆官本日案謂近

刻作名案朱趙作名孫校曰元和志方伯堆在宏農縣東南五里宋奮武將軍魯方平建武

將軍薛安都等官本日案武近刻訛作威案朱訛趙改刊誤曰宋書南史薛安都傳俱作建武將軍今

改與建威將軍柳元景北入軍次方伯堆者也堆上有城即

方平所築也官本日案平近刻訛作伯案朱訛趙改刊誤曰方伯當作方平即魯方平也又東北

逕邑川城南官本日案邑近刻訛作入案朱作入箋曰宋本作逕邑川城趙改邑即漢封竇

門之故邑川受其名亦曰竇門城在函谷關南七里又東北

田渠水注之官本日案渠下近刻衍川字案朱衍趙刪刊誤曰川字衍文孫校曰水在靈寶縣源出乾山

於澗水今名霸底河水出衙山之白石谷官本日案近刻脫水字衙訛作

出上落水字衙山當作衙山東北流逕故邱亭東是薛安

都軍所從城也其水又逕鹿蹠山西孫校曰山在靈寶縣號

山石之上有鹿蹠自然成著官本日案近刻訛作者案朱訛趙改刊誤曰者當作著此與

注正同沁水篇非人功所刊歷田渠川謂之田渠水西北流注于燭

水燭水又北入門水水之左右即函谷山也門水又北逕宏

農縣故城東城即故函谷關校尉舊治處也孫校曰元和志

縣又函谷故城在靈寶縣南十里秦函谷關城漢宏農縣也終軍棄繻于此燕丹孟嘗亦

義動雞鳴于其下可謂深心有感志誠難奪矣昔老子西入

關尹喜望氣于此也故趙至與嵇茂齊書曰李叟入秦及關

而歎亦言與嵇叔夜書及關尹望氣之所異說紛綸並未知所定矣漢武帝元鼎四年趙釋曰沈氏曰是三年徙關于新安縣以故

關為弘農縣引農郡治王莽更名右隊劉桓公為郡虎相隨渡河光武問朱趙作聞而善之其水側城北流而注于河河水于

此有涇津之名官本日案涇近刻訛作涇孫校曰涇津在靈寶縣西北三里說者咸云漢

武微行柏谷遇辱寶門又感其妻深識之饋既返玉階厚賞

賚焉賜以河津令其鬻渡今寶津是也官本日案津下近刻衍者字案朱趙有

故潘岳西征賦云官本日案近刻脫云字案朱趙無酬匹婦其已泰胡厥夫

之謬官袁豹之徒竝以為然余案河之南畔夾側水瀆有津

謂之涇津朱有津作有測趙改有澗刊誤曰箋曰測一作澗或作津案澗字與測字形相近澗字為是河

北縣有涇水官本日案此下近刻衍涇案朱趙有南入于河河水故有

涇津之名不從門始蓋事類名同故作者疑之官本日案疑近刻訛作是

案朱趙作是竹書穆天子傳曰天子自賓輪乃次于涇水之陽丁

亥入于南鄭考其沿歷所踵官本日案近刻訛作鍾案朱趙作鍾路直斯津

以是推之知非因門矣俗或謂之偃鄉澗水也河水又東左

合一水官本日案近刻東訛作有合訛作右案朱說趙作又合左右二水刊誤曰有當作合一水當作二水

其水二源疏引官本日案二近刻作三下同案朱俱導薄作三趙改二刊誤曰三源當作二源

山官本日案近刻訛作水案朱訛南流會成一川其二水

之內朱二作三趙改刊誤曰三世謂之閑原言虞芮所爭之

田所未詳矣又南注于河河之右曹水注之官本日案近刻之訛作水曹訛

作會案朱訛趙改河水右會谷水刊誤曰水上落谷字下

文注云谷水自南山通河是也注之二字衍文孫校曰水在靈寶縣源出峴水出南山北逕曹陽亭西孫校曰元和志曹陽亭在靈寶縣東

南四 陳涉遣周章入秦少府章邯斬之于此魏氏以為好陽

十里 晉書地道記曰亭在弘農縣東十三里其水西北流入于河

河水又東菑水注之 孫校曰水在靈寶縣東二十里經曲沃村西北流入河 水出常烝

之山 孫校曰見山海經 西北逕曲沃城南又屈逕其城西西北入河

諸注述者咸言曲沃在北此非也魏司徒崔浩以為曲沃地

名也余案春秋文公十三年晉侯使詹嘉守桃林之塞處此

以備秦時以曲沃之官守之故曲沃之名遂為積古之傳矣

河水又東得七里澗 孫校曰在陝州城西南七里今名石橋溝北入河 澗在陝城西

七里 官本曰案近刻脫城字案朱趙無朱箋曰陝縣之西 故因名焉其 朱趙 水自南

山通河亦謂之曹陽坑是以潘岳西征賦曰行于漫瀆之口

憩于曹陽之墟袁豹崔浩亦不非其地矣余按漢書昔獻帝

東遷逼以寇難李傕郭汜追戰于弘農澗天子遂露次曹陽

孫校曰元和志曹陽墟俗名七里澗在陝縣西南七里 楊奉董承外與傕和內引白波

李樂等破傕乘輿于是得進復來戰奉等大敗兵相連綴四

十餘里方得達陝以是推之似非曹陽然以山海經 朱有曰

刊誤曰日 求之菑曹字相類是或有曹陽之名也 趙釋曰王氏世懋讀

史訂疑曰靈寶之西函谷之東有澗直下黃河曰弘農澗一統志云宋避英宗諱改為鴻蘆竊疑宋為太祖父諱宏殷耳

何必並農字改之英宗初名及後更名俱不犯二字以為英宗者尤誤也後閔王得臣塵史始知其大繆不然得臣會修

陝志云靈寶之西有澗曰洪潘不知其名之因也比見水經注云縣有鴻臚園池是水津渠沿注故謂斯川為鴻臚澗是

知洪潘語之訛也灑然始悟當時俗名是洪潘原非宏農所謂鴻臚者即得臣援證水經修志時改之耳彼自云鴻臚非

鴻蘆也得臣政和時年八十所著書正當英宗前後何嘗有避諱之說乎蓋陝州古名宏農而是澗先名洪潘後名鴻臚

其聲近於宏農措大強解事遂以意傳會其說以為復古而名之事故有習而非真予故拈出之以雪斯澗之誤名今靈

寶人亦順呼為宏農無有知其非者仍當稱鴻臚為是不然
稱洪濶猶是宋以前之語也一清案敬美之言非也據酈注
鴻臚園池在上洛縣上洛屬商州去陝四百餘里安可便以
鴻臚為宏農也後漢書獻帝紀云十一月庚午李傕郭汜等
追乘輿戰於東澗王師敗績壬申幸曹陽露次田中章懷注
云曹陽澗名在今陝州西南七里俗謂之七里澗董卓傳云
惟汜共追乘輿大戰於宏農東澗天子遂露次曹陽寰宇記
陝州陝縣下云曹陽墟俗名七里澗在縣西四十五里魏武
帝改曰好陽澗本曰曹陽以在曹水之陽然則惟汜戰處乃
是宏農之東澗一名七里澗者是今節去東字直云宏農澗
方土之稱酈氏因之未為失也若以鴻臚園池釋之抑更差
違已且洪濶澗名見漢書注顏師古曰桃林縣南有洪濶澗
水即古之函關是也紛紛辨質實為辭費又全氏曰善長疑
曹陽即蓄陽然師古注陳涉傳云曹水出陝縣西南峴頭山
北流入河今謂之好陽澗在陝縣西四十
五里則蓄水外別有曹水不如善長所云
官本日案濬水近刻訛作譙譙案朱作譙譙趙改
譙水刊誤曰下譙字是水字之誤又朱趙並無又字
常烝之山 孫校曰亦見山海經俗謂之為干山 官本日案干近刻訛作
曰干孫潛 蓋先後之異名也山在陝城南八十里其川 官本日
本校改干

此下近刻衍流也 二源雙導同注一壑而西北流注于河

又東過陝縣北

孫校曰元和志陝縣本漢縣地
歷代不改硤石縣本漢縣地

橐水出橐山

孫校曰見山海經水在陝州城南一名永定
瀾出橐山南流入河橐山在陝州東五十里

北流又有崖水

官本日案崖近刻作于 案朱
作于趙改于刊誤曰于當作干

官本日案近刻訛作合 案朱訛
趙改刊誤曰合孫潛本校改谷

官本日案干近刻亦訛作
干下同 案朱訛趙改

會 水出干山東谷 官本日案近刻
脫水字 案朱

兩川合注于崖水又東北注橐水橐水

朱趙不 重橐水 北流出谷
孫校曰元和志陝縣北利人渠隋開皇六年文
帝遣邳國公蘇威引橐水西北入城百姓賴其

謂之漫澗矣

利故以為名南利人渠東南自
破石界流入與北渠同時疏導

西逕安陽城南漢昭帝封上官桀為侯國

官本日案昭帝近
刻訛作武帝 案

朱趙同國下並有也字趙釋曰一清案史記索隱曰表在蕩
陰志屬汝南地理志汝南郡安陽縣下云侯國是也方輿紀

要云彰德府安陽縣本紂之朝歌地七國時為魏寧新中邑秦昭襄王五十年王翦從張唐拔之更名安陽漢省入蕩陰縣昭帝封上官桀為侯邑然則非陝之安陽城也外戚恩澤侯表桀以昭帝始元二年正月壬寅封武帝字亦誤

岳所謂我祖安陽也東合漫澗水水北有逆旅亭朱趙不謂重水字之漫口客舍也又西逕陝縣故城南官本日案此八字原本及近刻並訛作經今考

上下文乃注內敘橐水所逕案朱又合一水謂之瀆谷水

說趙改刊誤曰八字是注混作經又合一水謂之瀆谷水

孫校曰疑南出近溪北流注橐橐朱趙水又西北逕陝城西

即青龍澗西北入于河官本日案注內河北對茅城故茅亭戎邑也

公羊曰晉敗之大陽者也津亦取名焉

春秋文公三年秦伯伐晉自茅津濟封峭尸而還是也東則

咸陽澗水注之水出北虞山南至陝津注河河南即陝城也

昔周召分伯以此城為東西之別東城即虢邑之上陽也虢

仲之所都為南虢三虢此其一焉

趙釋曰一清案地理志陝

縣下云北虢在大陽東

在樂陽西虢在雍州並此是四虢蓋陝與大陽夾河對岸南

虢即北虢故有上陽下陽之分亦有南虢北虢之稱矣陝為

虢都大陽為虢塞邑穀梁傳及杜註可證下陽失而虢不守

故春秋書曰滅也何焯云案杜預云陝縣東南有虢城即是

西虢國此南字或是西字之誤蓋虢仲之封非雍州之虢其

說與班志異春秋分記曰僖五年虢仲虢叔王季之穆此二

虢西虢也仲之封今陝州陝縣又以別於鳳翔之虢故亦謂

之南虢虢叔之封今鳳翔府虢縣以虢在中國之西又謂之

西虢隱元年制巖邑也虢叔死焉東虢也今鄭州滎陽縣觀

此則北虢即南虢而非西虢分記所言本于孟堅足證何說

之繆分記為宋程公說撰其疆理書最精覈

子嘗見宋鉞于妹婿姚小坡家真異寶也其大城中有小城故焦國也孫校曰元和志故焦城在陝縣東北百步武王以封神農之後于此王莽更名黃眉矣戴延之云城南倚山原北臨黃河懸水百餘仞臨之者咸悚惕焉西北帶河水湧起方數十丈有物居水中父老云銅翁仲所沒處官本日案沒近刻訛作投案朱說趙改刊誤曰投當作沒

又云石虎載經于此沈沒一物並存水所以湧所未詳也或云翁仲頭髻常出水之漲減恆與水齊晉軍當至髻不復出今惟見水異耳嗟嗟有聲聲聞數里案秦始皇二十六年長狄十二見于臨洮長五丈餘以為善祥鑄金人十二以象之各重二十四萬斤坐之宮門之前謂之金狄皆銘其胸云皇帝二十六年初兼天下以為郡縣正法律同度量大人來見臨洮身長五丈足六尺李斯書也故衛恆敘篆曰秦之李斯號為工篆諸山碑及銅人銘官本日案近刻脫碑字案朱脫人作山趙增改刊誤曰箋曰銅山山當作人案皆斯書也漢自阿房徙之未央宮前無宮諸山下落碑字俗謂之翁仲矣地皇二年王莽夢銅人泣惡之念銅人銘有皇帝初兼天下文使尚方工鑄滅所夢銅人膺文後董卓

毀其九為錢其在者三魏明帝欲徙之洛陽重不可勝至霸

水西停之漢晉春秋曰或言金狄泣故留之石虎取置鄴宮

符堅又徙之長安

朱符作符趙改刊誤曰箋曰舊本是符字吳本作付誤案符堅之符从草不从竹見

晉書載記朱氏亦誤金石文字記曰考漢碑隸書率以竹為廿少有从竹者如符節字皆然今漢書符瑞多从竹魏晉以降真書碑亦有書符節為符節者蓋古者皆通用耳此不可不知案符節之符或从竹而符堅之姓不可改从竹也毀

二為錢其一未至而符堅亂百姓推置陝北河中于是金狄

滅余

朱作除箋曰一作余趙改余

以為鴻河巨瀆故應不為細梗躡湍長

津頤浪無宜以微物屯流

趙釋曰一清按史記索隱引謝承後漢書銅人翁仲翁仲其名也三

輔舊事銅人十二各重二十四萬斤漢代在長樂宮門前董卓壞其十為錢餘二猶在石季龍徙之鄴符堅又徙之長安而銷之也則銅人存者只二枚非三枚亦非百姓推置河中誠如道元所云足以杜悠悠之口也斯水之所以濤波者蓋史記所云魏文侯二十六年號山崩壅河所致

耳獻帝東遷日夕潛渡官本日案日近刻訛作自案朱訛趙改刊誤日自孫潛本校改日據後漢書董卓傳夜乃潛議過河之文則墜坑爭舟舟指可掬亦是處矣

又東過大陽縣南孫校日今平陸縣

交澗水出吳山東南流入河河水又東路澗水亦出吳山東

逕大陽城西西南流官本日案此下近刻衍注水二字案朱衍趙改注中澗水四字刊誤日箋曰西南流注疑有脫落案方輿紀要解州平陸縣下云交澗水出中條山東西二溝流與中澗合俗名三汭澗流注于河蓋交澗路澗即東西二溝也合流注于中澗水而入于河是注字下脫中澗二字今補正

入于河河水又東逕大陽縣故城南官本日案此十一字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤日十一字是注混

竹書紀年日晉獻公十有九年獻公會虞師伐虢滅下陽虢公醜奔衛趙釋日全氏日善長書多不引三傳而引竹書如晉滅下陽是一事在僖二年滅虢又一

事在僖五年明見三傳今竹書混而舉之非矣且醜奔京師不奔衛也獻公命瑕父呂甥邑于

號都地理志日北號也有天子廟王莽更名勤田應劭地理風俗記日朱趙無城在大河之陽也官本日案在近刻訛作

河水又東沙澗水注之官本日案此九字原本及近刻並訛作經案朱訛趙改刊誤日九字是注混作經

水北出虞山朱無水字趙改北為水刊東南逕傅巖孫校日在俗名之為聖人窟孔安國

傳說隱于虞號之間即此處也傅巖東北十餘里即巖輪坂也春秋左傳所謂入自巖輪者也有東西絕澗左右幽空窮深地壑中則築以成道指南北之路謂之為輪橋也傳說

備隱止息于此高宗求夢得之是矣橋之東北有虞原原上道東官本日案近刻脫一原字案朱脫趙增刊誤日於文當重一原字有虞城堯妻舜以嬪

于虞者也

趙釋曰全氏曰釐降媯汭在蒲坂道元明載周武

王以封太伯後虞仲于此

官本曰案後近刻訛作弟案朱

志河東郡大陽縣下云周武王封太伯後於此是為虞公此是孟堅誤記史記吳世家云太伯卒無子弟仲雍立仲雍卒子季簡立季簡卒子叔達立叔達卒子周章立是時周武王克殷求太伯仲雍之後得周章周章已君吳因而封之乃封周章弟虞仲於周之北故夏墟是為虞仲然則虞仲是仲雍之會孫周章之弟明係二人小司馬以為祖與孫同號也古今人表有中雍在上中列太伯之次有虞仲在中中云周章弟與史記合今注作太伯弟虞仲鄭氏亦誤當作太伯弟後虞仲是為虞公晉太康地記

太原是太康之

所謂北虞也城東有山世謂之五冢冢上誤上又落晉字

有虞公廟春秋穀梁傳曰晉獻公將伐虢荀息曰君何不

屈產之乘垂棘之璧假道于虞公曰此晉國之寶也曰是取

中府置外府也公從之及取虢滅虞乃牽馬操壁璧則猶故

馬齒長矣即宮之奇所謂

官本日案所下近刻衍以字案朱衍趙刪刊誤曰全氏校衍以字

虞虢其猶輔車相依唇亡則齒寒虢亡虞亦亡矣其城北對

長坂二十許里謂之虞坂戴延之曰自上及下七山相重戰

國策曰昔騏驥駕鹽車上于虞坂遷延負轅而不能進此蓋

其困處也橋之東北山溪中

官本日案之近刻訛作水案朱訛趙改刊誤曰橋水之水當

作有小水西南注沙澗

官本日案注近刻訛作流案朱訛趙增注字刊誤曰西南流下落注字

亂流逕大陽城東河北郡治也

趙釋曰一清案河北郡見魏書五代志河東郡河北縣下云舊置河北郡開皇初郡廢則

又似治河北縣也且魏志大陽縣亦居河北郡之第四其第一縣為北

安邑也沙澗水南流注于河

官本日案近刻脫沙字流下案朱脫衍趙增刪

刊誤曰澗水上落

河水又東左合積石土柱二溪

官本日案近刻東下

沙字逕字衍文

案朱東下有右字箋曰一作南

竝北

趙改南朱合作右趙改合刊誤曰右黃省會本作合

案朱東下有右字箋曰一作南

竝北

發大陽之山南流入于河是山也亦通謂之為薄山矣故穆

天子傳曰天子自鹽

趙刊誤曰箋曰鹽舊本作臨案鹽即鹽池臨是何地乎

己丑南登

于薄山賓幹之墜

官本日案近刻脫山字案朱脫趙增刊誤曰薄下落山字

乃宿于虞

是也

又東過砥柱間

孫校曰底柱山在陝州東四十里河中今平陸東南

砥柱山名也昔禹治洪水山陵當水者鑿之故破山以通河

河水分流包山而過山見水中若柱然故曰砥柱也三穿既

決水流疏分指狀表曰亦謂之三门矣

趙釋曰全氏曰趙冬曦云砥柱山之六峰

皆生河之中流夏后所鑿其最北有兩柱相對距崖而立即所謂三门也都穆云砥柱在陝州東五十里黃河中循河至三门中曰神門南曰鬼門北曰人門水行其間聲激如雷而鬼門尤為險惡舟筏一入鮮有得脫三门之廣約二十丈其東百五十步即砥柱崇約三丈周數丈以三门為砥柱者山誤也孫校曰三门山在底柱上流百餘步有魏徵勒銘

在號城東北大陽城東也按神記稱齊景公渡于江沅之河

龍銜左驂沒之眾皆

趙有驚字

惕古治子于是拔劍從之邪行五

里逆行三里至于砥柱之下乃龍也左手持龍頭右手挾左

驂燕躍鵠踴而出仰天大呼水為逆流三百步觀者皆以為

河伯也亦或作江沅字者也若因地而為名則宜在蜀及長

沙案春秋此二土並景公之所不至古治子亦無因而騁其

勇矣劉向敘晏子春秋稱古治子曰吾嘗濟于河龍銜左驂

以入砥柱之流當是時也從而殺之視之乃龍也不言江沅

矣又考史遷記云景公十二年公見晉平公十八年復見晉

昭公旌軒所指路直斯津從龍砥柱事或在茲又云觀者以

為河伯賢于江沅之證河伯本非江神又河可知也

朱作又河可知

也趙刊誤曰箋曰舊本又何可知也何字亦河之右側峭水

衍案又河可知所以證其非江沅河字不誤注之官本日案側近刻訛作則又此八字原本及近刻並訛

注混作經孫校曰峭水在永甯縣北六十里出峭山南流入洛水出河南盤峭山增刊誤曰

出上落水字孫校曰峭山在陝州東三十里西北流水上有梁俗謂之鴨橋也歷

澗東北流朱澗下有水字趙刪刊誤曰水字衍與石峭水合水出石峭山山有

二陵南陵夏后皋之墓也北陵文王所避風雨矣言山徑委

深峰阜交蔭故可以避風雨也秦將龔鄭蹇叔致諫而公辭

焉蹇叔哭子曰吾見其出不見其入晉人禦師必于峭矣余

收爾骨焉孟明果覆秦師于此峭水又北左合西水官本日

近刻衍右字案朱衍趙刪刊誤曰右字衍文亂流注于河河水又東于峭之水注

焉官本日案此十字原本及近刻並訛作經水南導于干峭

之山其水北流纏絡二道漢建安中曹公西討巴漢惡南路

之險故更開北道自後行旅率多從之今山側附路有石銘

云晉太康三年宏農太守梁柳修復舊道太峭以東西峭以

西明非一峭也西有二石又南五十步官本日案近刻作五

臨溪有恬漠先生翼神碑蓋隱斯山也其水北流注于河

水翼岸夾山巍峰峻舉官本日案峻近刻訛羣山疊秀重嶺

干霄鄭玄案地說河水東流貫砥柱觸闕流今世所謂砥柱

者蓋乃闕流也砥柱當在西河未詳也余案鄭玄所說非是

西河當無山以擬之官本日案擬近刻訛作礙案朱是作

是礙禹貢自砥柱以下五戶已趙作上其間朱趙有百二十

里河中竦石架出官本日案中近刻訛勢連襄陸蓋亦禹鑿

以通河疑此關流也其山雖闢尚梗湍流激石雲洞濺波怒
溢合有朱趙有一字十九灘水流迅急勢同三峽破害舟船自古

所患漢鴻嘉四年楊焉言從河上下患砥柱隘可鑄廣之上
乃令焉鑄之裁沒水中不能復去而令水益湍怒害甚平日

魏景初二年二月帝遣都督沙邱朱作兵箋曰一作丘趙改部監運諫議

大夫寇慈官本日案近刻訛作茲案朱趙作茲趙帥工五

千人官本日案近刻脫工字案朱帥下無歲常修治以平

河阻官本日案近刻脫以字案朱脫趙增刊誤曰元和晉

泰始三年正月官本日案近刻訛作秦始皇三年武帝遣監

運大中大夫趙國趙釋曰一清案都匠中郎將河東樂世帥

眾五千餘人修治河灘事見五戶祠銘雖世代加功水流湍

澹濤波尚屯及其商舟是次鮮不踟躕難濟故有眾峽諸灘

之言五戶灘名也有神祠通謂之五戶將軍亦不知所以也

又東過平陰縣北朱有又東至鄧四字官本移此卷之末趙刪

清水條清水即是濛水並不至鄧至鄧者濛水也注於清水下

並志鄧地所在而下卷濛水下則云洛陽西北故鄧鄉合觀

更了然矣清水從西北來注之

清水出清廉山之西嶺世亦謂之清營山朱無之字趙增刊

誤曰亦謂下落之其水東南流出峽峽左有城蓋古關防也清水歷其南東

流逕皋落城北服虔曰赤翟之都也世謂之倚毫城蓋讀聲

近轉官本日案近刻訛因失實也春秋左傳所謂晉侯使太

子申生伐東山皋落氏者也與倚毫川水合水出北山礦谷

東南流注于清清水又東逕清廉城南又東南流右會南溪

水官本日案近刻右訛作又水訛作溪案朱水出南山而

作又作溪趙改右不改水刊誤曰又當作右

東注清水清水朱趙不重又東合乾棗澗水官本日案近刻

脫趙水出石人嶺下官本日案石近刻訛作左案朱訛趙

增南流俗謂之扶蘇水又南歷奸苗北馬頭山亦朱

左人嶺作白石原西南逕垣縣故城北史記

赤箋曰疑作曰朱箋曰宋白水原西南逕垣縣故城北史記

亦趙改亦本無日字

魏武侯二年城安邑至垣即是縣也其水西南流注清水官

本日案流注二字近刻訛在初會清流句下案朱水色白濁

流注作入字趙改刊誤曰入孫潛校改作流注

官本日案近刻脫水字案朱脫初會清流朱有流注字箋

趙增刊誤曰清水下當重一水字初會清流曰宋本無流注

字趙移於上乃有玄素之異也清水又東南逕陽壺城東即垣縣

之壺邱亭官本日案邱亭上原本及近刻並重城東即垣縣

壺七字重文晉遷宋五大夫所居也清水又東南流注于河

寰宇記校衍

河水又東與教水合官本日案此八字原本及近刻並訛作

經案朱訛趙改刊誤曰八字是注混

作水出垣縣北教山朱無水字趙增刊誤曰名勝南逕輔山

經志引此文出字上有水字

山高三十許里朱趙不上有泉源官本日案近刻脫源字

志引此文泉不測其深山頂周圍五六里少草木趙釋曰一

字下有源字寰宇記東輔山在沁水縣西南九十二里其山及西輔山與

析城山相連有相輔之勢又澤州沁水縣下云害水出西輔

山水經云害水出垣曲縣界山海經曰孟門東南有平山水

今本無害水之日蓋缺失矣出于其上潛于其下又是王屋之次疑即平山也其水南流

歷鼓鍾上峽懸洪五丈飛流注壑夾岸深高壁立直上輕崖

秀舉官本日案輕近刻訛作經案朱訛

趙改刊誤曰經崖孫潛校改作輕崖百有餘丈峰次青

松巖懸頽石于中歷落有翠柏生焉丹青綺分望若圖繡矣

水廣朱趙有一字

十許步南流歷鼓鍾川分爲二澗一澗西北出

朱趙有一字百六十許里山岫迴阻纔通馬步今聞喜縣東北谷

口猶有乾河里故溝存焉今無復有水趙釋曰一清案續志

史記曰伐韓到乾河郭璞曰縣東有乾河口但有故溝處無復水也而注下文又有冬乾夏流之稱然則未嘗竟枯絕也亦見滄

水注一水厯治官西世人謂之鼓鍾城城之左右猶有遺

銅及銅錢也城西阜下有泉西流注澗與教水合伏入石

下南至下峽山海經曰鼓鍾之山帝臺之所以觴百神即是

山也其水重源又發官本日案又近刻訛作雙案朱南至

西馬頭山東截朱作載箋曰疑坡下又伏流南十餘里復出

又謂之伏流水南入于河山海經曰教山教水出焉而南流

注于河官本日案而近刻訛作又案朱作又南是水冬乾

夏流實惟乾河也今世人猶謂之為乾澗矣河水又與畛水

合官本日案此七字原本及近刻並訛作經水出新安縣青

要山孫校曰山在新安今謂之疆山官本日案疆近刻作疆

海經曰河長澗七字案朱趙作疆下同又朱衍七字趙刪

山海經曰河長澗水北流入于河十三字刊誤曰孫潛校衍

此十三字其水北流入于河朱無山海經曰青要之山畛水出焉

即是水也朱箋曰此處錯誤當云山海經曰青要之山畛水

出焉北流注于河即是水也趙即上增北流注于

河五字河水又東正回之水入焉水出驪山疆山東阜也東流

俗謂之疆川水與石瓜疇川合官本日案近刻訛作與石等

瓜川合案朱訛趙改刊誤水出西北石澗中官本日案近刻脫水字

日等字誤當作東南流注于疆川水案朱脫趙增刊誤曰出上

疇移在瓜字下水又東逕疆治鐵官東東北流注于河河水又東合庸庸之

水官本日案此九字原本及近刻並訛作經案朱訛經

水箋曰山海經作瀟瀟趙改注刊誤曰九字是注混作經

出河東垣縣宜蘇山

官本日案東近刻訛作南 案朱訛趙改刊誤曰漢志垣縣屬河東郡南字誤

俗謂之長泉水山海經曰水多黃貝伊洛門也其水北流分

為二水一水北入河一水又東北流注于河河水又東逕平

陰縣北

官本日案此九字原本及近刻並訛作經 地理風俗案朱訛趙改刊誤曰九字是注混作經

記曰河南平陰縣故晉陰地陰戎之所居

趙釋曰全氏曰案陰戎是陰地之戎

杜預曰在河南山北自上洛以東至陸渾觀左傳蠻子奔晉陰地良是上洛善長以為平陰非矣

又曰在平

城之南故曰平陰也三老董公說高祖處陸機所謂皤皤董

變謨我平陰者也魏文帝改曰河陰矣河水又會瀑水

官本日案

此六字原本及近刻並訛作經 案朱訛經又會又作西趙改右刊誤曰箋曰西一作右案六字是注混作經

水出

垣縣王屋山西瀑溪

官本日案山西近刻訛作西山 案朱趙作西山

夾山東南流

逕故城東即瀑關也漢光武建武二年遣司空王梁北守瀑

關天井關擊赤眉別校皆降之獻帝自陝北渡安邑東出瀑

關即是關也瀑水西屈逕關城南歷軹關南逕苗亭西亭故

周之苗邑也又東流注于河經書清水非也是乃瀑水耳

官本日案清水入河處在平陰縣西瀑水則在縣東經于大河東過平陰縣北之下乃言清水注河故道元辯其非

又東至鄧

官本日案此四字原本及近刻並訛在上句清水從西北來注之上考瀑水入河之後河乃至鄧而平縣

又在其東今濟源縣西有瀑水有苗亭孟縣西南有鄧城道元

敘河水又東逕平縣故城北即云河水於斯有盟津之目盟津

值今孟縣南上注不言經文之誤然則二語上下倒亂在道元

後矣今訂正 案朱訛說見上趙移五卷第一條經文說見後

洛陽西北四十二里故鄧鄉矣

孟津河之下今訂正 案朱趙同

水經注卷四

ア
レ

三

