



ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1909.

№ 40.



ВЯТКА.

Типо-литографія М. М. Шкляевой,

БЫВШАЯ

Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1909.



ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 40-й 1909 г. 8 октября.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ.

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка. Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за $\frac{1}{2}$
стр. 3 руб., за $\frac{1}{4}$ стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣль офіціальный.

Распоряженія Правительства.

Назначеніе пенсіи.

Указомъ Св. Синода отъ 12 сентября 1909 г. за № 12112, дано знать Преосвященнѣйшему Филарету о назначеніи заштатному священнику села Больше-Ройскаго, Уржумскаго уѣз., Александру *Шерстенниксву*, по правиламъ Высочайше утвержденнаго 3 іюня 1902 г. Устава, пенсіи, въ размѣрѣ ста (100) р. въ годъ, съ 31 октября 1908 г., изъ Орловскаго казначейства.

О закрытіи вакансіи и открытіи прихода.

Указомъ Святѣйшаго Синода за № 12607 дано знать Епархіальному Начальству, что діаконская вакансія при церкви села Гидаева, Слободского уѣзда, закрыта и открытъ самостоятельный приходъ при Кичаловской церкви, приписной къ селу Гидаеву, съ причтомъ изъ священника и псаломщика и съ назначеніемъ сему причту изъ казны жалованья по 400 руб. въ годъ, въ томъ числѣ: священнику — 300 руб. и псаломщику — 100 рублей.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Н а г р а ж д е н і е.

1) Священникъ церкви села Нынекъ, Елабужскаго уѣзда, Александръ *Василевичъ*, за усердную и плодотворную дѣятельность при постройкѣ каменнаго храма и причтовыхъ домовъ въ означенномъ селѣ, Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ 24 сего сентября награжденъ скуфьею.

2) Яранскимъ мѣщанкамъ Татьянѣ и Ольгѣ *Скочилowymъ*, за пожертвованіе въ церковь села Шапты, Яранскаго уѣзда, серебро-позлащенныхъ: сосудовъ, креста, евангелія, двухъ хоругвей, запрестольнаго металлическаго позлащеннаго креста и образа Божіей Матери, всего на сумму четыреста (400) руб., Преосвященнѣйшимъ Филаретомъ преподается Архипастырское благословеніе.

П Е Р Е М Ъ Н Ы П О С Л У Ж Б Ъ.

Опредѣлены: на священническія мѣста: состоящій на діаконской вакансіи въ с. Полозовѣ, Сар. у., священникъ Илья *Суворовъ* въ с. Новый Кѣлемаръ, Яран. у., — 26 сен.

На діаконскія мѣста: псаломщикъ с. Ивановскаго, Кот. уѣз., Алексій *Стефановскій* въ с. Вязь, Вят. у., — 26 сент.

На псаломщическія мѣста: бывшій воспитанникъ 2 класса Костромской духовной семинаріи Геннадій *Яблоковъ* въ с. Колобово, Нолин. у., — 27 сент.; временно исправляющій должность псаломщика въ с. Тихихъ Горахъ, Елаб. у., Матвѣй *Митрофановъ* исправляющимъ должность псаломщика въ то же село Тихія Горы, Елаб. у., — 17 сент.

Назначены къ рукоположенію въ санъ священника, съ оставленіемъ на занимаемыхъ мѣстахъ, діаконъ сель: Новогорскаго, Елаб. у., Викторъ *Флоровъ* и Трехключинскаго, Слоб. уѣз., Александръ *Князевъ* — 26 сент.

Утверждены въ должностяхъ псаломщиковъ: исправляющій таковую въ с. Зонѣ, Малм. у., Романъ *Балаухинъ* — 1 сент. и временно исправляющіе таковыя въ селахъ: Пышакѣ, Орлов. уѣз., Василій *Сивковъ* — 28 сент.; Арскомъ, Нол. уѣз., Николай *Емельяновъ* — 30 сент.

Перемѣщены: состоящій на псаломщической вакансіи при Екатерининской церкви Вятской женской гимназіи діаконъ Василій *Мамаевъ* къ Вятскому Богоявленскому собору — 26 сент.; священникъ с. Холуно-Поломскаго, Слоб. у., Іоаннъ *Домрачевъ* въ с. Соловецкое, Орлов. у., — 26 сент.; состоящій на діаконской вакансіи въ с. Черемисскомъ Биляморѣ, Урж. у., священникъ Алексій *Пономаревъ* въ с. Галицкое, Яран. у., — 26 сент.

Священникъ с. Большой Ченцы, Сар. у., Павелъ *Бехтеревъ* принять на службу въ Томскую епархію и опредѣленъ на священническое мѣсто къ Трехъ-Святительской церкви с. Хлопуновскаго — 11 сент.

Уволены за штатъ: псаломщикъ с. Колобова, Нол. уѣз., Василій *Курочкинъ* — 26 сент.; священникъ с. Пиштани, Яран. уѣз., Николай *Фаворскій* — 27 сент.

К ъ с в ѣ д ѣ н і ю

духовенства епархіи и учрежденій Епархіальнаго вѣдомства.

За Министра Финансовъ, Товарищъ Министра, Тайный Со-
вѣтникъ Веберъ, отношеніемъ отъ 17 іюля текущаго года за
№ 8094, увѣдомилъ г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода,
что за послѣднее время неоднократно были обнаруживаемы слу-
чай употребленія, въ качествѣ знаковъ оплаты гербовымъ сбо-
ромъ различнаго рода бумагъ, актовъ и документовъ, — гербо-
выхъ марокъ, бывшихъ уже въ употребленіи, съ тщательно уда-
ленными знаками бывшаго погашенія ихъ. Причина такого рода
злоупотребленій усматривается въ томъ, что, вопреки требованію
§§ 33 и 34 дѣйствующей нынѣ Инструкціи о порядкѣ оплаты
гербовымъ сборомъ бумагъ, актовъ и документовъ (Собр. узак. и
распор. Правит. 1901 г. № 8), гербовыя марки въ правитель-
ственныхъ учрежденіяхъ и должностными лицами въ громадномъ
большинствѣ случаевъ погашались чернилами отъ руки или ма-
стичными штемпелями, безъ механическаго поврежденія самыхъ
марокъ, каковое погашеніе, какъ бы тщательно ни было произве-
дено, не гарантируетъ интересовъ казны, ибо всегда могутъ быть
изобрѣтены способы для вытравленія надписей и штемпельныхъ
отмѣтокъ, а вычищенные гербовыя марки вновь пущены въ обо-
ротъ въ качествѣ знаковъ оплаты гербоваго сбора. Въ виду из-
ложеннаго, Товарищъ Министра Финансовъ проситъ Его Высоко-
превосходительство о подтвержденіи по вѣдомству Православнаго
Исповѣданія необходимости погашать гербовыя марки по преи-
муществу механическимъ поврежденіемъ ихъ, о введеніи для та-
кого погашенія соотвѣтственныхъ приборовъ и о распоряженіи о
томъ, чтобы при сдачѣ дѣлъ въ архивъ находящіяся въ сихъ
дѣлахъ гербовыя марки обязательно погашались механическимъ
способомъ и чтобы въ дѣлахъ, уже находящихся въ архивахъ,
гербовыя марки погашались симъ способомъ одновременно съ
приготовленіемъ такихъ дѣлъ къ продажѣ во всѣхъ тѣхъ слу-

чаяхъ, когда въ сихъ дѣлахъ находятся гербовыя марки дѣйствующаго образца, — присовокупляя, что въ настоящее время въ Министерство Финансовъ представлены изготовленные Н. Я. Розенблатомъ три штемпеля, стоимостью въ 5, 6 и 8 р., коими гербовыя марки настолько механически повреждаются, что исключается возможность вторичнаго употребленія ихъ въ качествѣ знаковъ оплаты.

Объ изложенномъ Его Высокопревосходительство, отношеніемъ отъ 22 августа за № 6860, сообщилъ Его Преосвященству для свѣдѣнія и зависящихъ распоряженій по епархіальному управленію.

С В ъ Д ъ Н І Я

О вакантных мѣстахъ въ епархіи.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли		Содержаніе отъ казны	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м. п.	ж. п.	Дес.	Руб.			
Протоіерейскія:							
При Яранскомъ Успенскомъ соборѣ	4578	4773	—	—	—	Нѣтъ.	1 пр., 3 св., 1 д. и 4 пс.
Священническія:							
При Кукарской Спаской церкви	1807	1966	—	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Въ селахъ:							
Яран. у.: Упшѣ	1273	1416	39	75	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Пиштани	2560	2534	65	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Галицкомъ	2755	2932	33	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Малм. у.: Удугучинѣ	1826	1913	54	—	—	Казенныя	1 св., 1 д. и 1 пс.
Паскѣ	662	610	37	294	—	Казенныя.	1 св., и 1 пс.
Волицельгѣ	1397	1440	4	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Уть-Сюмсахъ	1426	1529	52	294	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Кот. у.: Вонданкахъ	3021	3202	46	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 п.
Урж. у.: Кукнурѣ	4293	4323	52	294	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Окуневѣ	1435	1579	2	—	—	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	298	—	Казенныя.	2 св. 1 д. и 2 пс.
Черемисскомъ Турекѣ.	4300	4288	70	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Куприанъ-Солѣ	847	822	33	600	—	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.

Большомъ Шокшемъ	536	562	37	294	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
Слоб. у.: Игумновъ	1040	1086	33	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Холуно-Поломскомъ	703	759	69	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сарап. у.: Нылги-Вамьѣ	2312	2472	4	—	—	2 св. и 2 пс.
Большой Чепць	1394	1491	37	—	Казенныя.	1 св. 1 пс.
Завьяловъ	4617	4923	38	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
Сосновкѣ	6341	6249	101	—	Казенныя.	3 св., 1 д. и 3 пс.
При Воткинской едино- вѣрческой церкви	156	162	—	392	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
При Слудской един. ц. Нол. у.	833	823	—	294	Казенныя.	1 свящ. и 1 псал.
Орлов. у.: Кленовицѣ	2373	2630	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Зашижемъ	2571	2643	130	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Русановъ	2798	3068	37	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Діаконскія:						
При Малмыжскомъ Бо- гоявленскомъ соборѣ	3175	3423	29	—	Казенныя.	1 пр., 3 св., 1 д. и 3 пс.
Въ селахъ:						
Сар. у.: Яромаскѣ	1712	1673	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Елаб. у.: Икскомъ Устьѣ	1128	1181	33	147	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Кот. у.: Арбажѣ	5895	6418	165	—	Казенныя.	4 св., 1 д. и 4 пс.
Яран. у.: Нежнурѣ	1588	1653	49	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Новотроицкомъ	1451	1476	36	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 псал.
Урж. у.: Старомъ Торьялѣ	3157	3326	40	147	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.
Черемисскомъ Биляморѣ	1836	1941	4	147	Нѣтъ.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Малм. у.: Кулыгахъ	1362	1344	55	—	Казенныя.	1 св., 1 д. и 1 пс.
Псаломщическія:						
При Екатерининской цер. Вятской женск. гимназіи.	—	—	—	60	—	1 св., 1 пс.
Буйскомъ заводѣ Урж. у.	3975	4149	99	—	Казенныя.	2 св., 1 д. и 2 пс.

Въ селахъ:						
Гл. у.: при Омутн. еди- новѣрческой церкви . . .	610	655	—	--	Казенныя.	1 св. и 1 пс.
Николаевскомъ . . .	1036	1033	33	98	Казенныя.	1 св. и 1 пс.

Редакторъ официальнаго отдѣла Еп. Вѣд. *В. Ивановскій.*

вить себѣ тотъ взрывъ негодованія въ приходѣ, который будетъ слѣдствіемъ рѣшенія, по которому приходится закрывать приходскія просвѣтительныя учрежденія вслѣдствіе взятія церковныхъ средствъ на нужды епархіи, которыя, конечно, не такъ близки приходу, а между тѣмъ уже теперь, по случаю бывшаго непосильнаго обложенія церкви только еще за одинъ годъ, приходъ и всѣ служащіе при церкви крайне возмущены непосильнымъ обложеніемъ и поручиться за спокойствіе прихода въ будущемъ, если непосильное бремя не будетъ снято съ церкви, не представляется возможности.

На основаніи вышеизложеннаго, я находилъ бы справедливымъ и согласнымъ съ положеніемъ дѣла включить село Ацвежъ въ третій разрядъ по обложенію, о чемъ усерднѣйше просятъ и мѣстный причтъ съ церковнымъ старостой въ своемъ прошеніи на имя Епархіального Съѣзда, и Съѣздъ духовенства перваго Котельническаго благочинія въ своемъ постановленіи отъ 12 мая сего года, и депутатъ — представитель округа, — при чемъ и тогда сумма взносовъ въ общемъ повысится противъ прежнихъ взносовъ на 52 руб. 18 коп. при самыхъ неблагопріятныхъ финансовыхъ обстоятельствахъ церкви.

2) По селу Покровскому. Церковь сего села должна быть отнесена во 2-й разрядъ, какъ объ этомъ просятъ мѣстный причтъ съ церковнымъ старостою и какъ это признали необходимымъ благочиннической сѣздъ и Уѣздная съ Губернской Комиссіи, такъ какъ здѣсь идетъ постройка церкви; выдѣлился нынѣ въ іюль мѣсяцѣ новый приходскій районъ съ 617-ю душами мужского пола, что немало повліяло на финансы небогатой церкви и тормозитъ постройку; кромѣ того нынѣ здѣсь сгорѣлъ церковный домъ священника, а все это требуетъ расходовъ и расходовъ. А между тѣмъ валовая доходность церкви за пятилѣтіе равняется 598 руб. 46 коп. Расходъ же церкви обозначается въ 233 руб. 31 коп. на епархіальныя нужды, въ 120 руб. 58 коп. на училищныя — по первому разряду, — въ 45 р. 94 к. на прочіе платежи по церкви,

въ 132 руб. 91 коп. на покупку свѣчъ, — всего расхода обязательнаго на 532 р. 74 коп. Слѣдовательно на прочія нужды церкви и ея содержаніе — отопленіе церкви и школы, покупку муки, вина, ладана и проч. остается всего денегъ 65 руб. 72 коп. Ясно, что обложеніе церкви по первому разряду совершенно непосильно для Покровской церкви по ея платежнымъ силамъ. Капиталь въ 803 руб. 57 коп. спеціально назначается на постройку храма. Кромѣ сего, матеріальное положеніе прихожанъ церкви села Покровскаго одинаково съ положеніемъ ацвежскихъ прихожанъ.

Къ сему депутатъ Епархіальнаго Съѣзда священникъ Петръ Галицкій подписуюсь.

На особомъ мѣнѣи семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая:

„1909 г. 28 авг. Читалъ. Епископъ Филаретъ.“

Журналь № 15

вечерняго засѣданія 24 августа 1909 года.

Продолжается разсмотрѣніе сель 2 округа **Котельническаго уѣзда.**

ПОСТАНОВИЛИ: церкви сель Корминскаго, Роевъ, Сорвижскаго, Чистополья и Шембети, согласно заключенію Губернской Комиссіи, оставить въ I-мъ разрядѣ, а село Шараницы въ 3-мъ разрядѣ.

По 3-му округу Котельническаго уѣзда церкви сель Архангельскаго, Богородскаго, Богословскаго, Воскресенскаго, Высокогорскаго, Николаевскаго, Соловецкаго, Успенскаго, Колосовскаго и Новониколаевскаго **ПОСТАНОВИЛИ** оставить, согласно заключенію Губернской Комиссіи, въ I-мъ разрядѣ, а церкви сель Быстровскаго и Спасоборовскаго — во 2-мъ разрядѣ; церковь села Ивановскаго, принимая во вниманіе значительное уменьшеніе взносов по новой системѣ обложенія, — перевести въ высшій разрядъ;

церковь села Прокопьевскаго, согласно заключенію Губернской Комиссіи и въ виду значительной доходности, отнести къ высшему разряду; церковь села Семеновскаго въ виду незначительности валовой доходности сравнительно съ значительнымъ расходомъ на свѣчи—перевести въ высшій разрядъ; церковь села Троицкаго, какъ имѣющую большую валовую доходность, постановили перевести въ высшій разрядъ, а церковь села Рождественскаго по тому же мотиву оставить въ I разрядѣ; при чемъ депутатъ округа остался при особомъ мнѣніи относительно сель Рождественскаго, Троицкаго и Семеновскаго.

Церковь Рождественскую временно отнести ко 2-му разряду, въвиду основательности доводовъ о. депутата. Е. Ф.

По 4 округу Котельничскаго уѣзда согласно заключенію Губернской Комиссіи **ПОСТАНОВИЛИ** церкви сель — Верхосѣверскаго, Владимирскаго, Спасскаго и Тороповскаго оставить въ I разрядѣ, а церкви сель Верхокобрскаго, Ключевскаго и Петропавловскаго оставить въ 2 мѣ разрядѣ; церкви же сель Верховданскаго и Порѣльскаго перевести въ высшій разрядъ. Церковь села Вонданскаго въ виду значительной доходности **ПОСТАНОВИЛИ** перевести въ I-й разрядъ, а церковь села Высоковскаго по малости валовой доходности — перенести во 2-й разрядъ.

По I-му округу **Малмыжскаго уѣзда** согласно заключенію Губернской Комиссіи **ПОСТАНОВИЛИ**: церкви сель Аджима и Ральниковъ оставить въ I разрядѣ; сель — Верхней Слудки, Каксинвая, Кулыгъ, Рожковъ, Стараго Бурца, Сушекъ, Усада и Цыщи—оставить въ 2-мѣ разрядѣ, а церковь села Ново Бурецкаго оставить въ 3-мѣ разрядѣ. Церковь села Вятскихъ Полянъ — какъ имѣющую очень значительную доходность, Съѣздъ постановилъ отнести къ городовому положенію, церкви же сель Бектешевскаго и Сосновки Съѣздъ постановилъ, какъ очень бѣдныя, отнести къ 5 разряду, а церковь с. Китяка перенести изъ 3-го въ 4-й разрядъ.

По 2 округу Малмыжскаго уѣзда, согласно заключенію Губернской Комиссіи, **ПОСТАНОВИЛИ**: церкви сель Больше-Кильмезскаго и Брызгалова оставить въ 1-мѣ разрядѣ, а цер-

ковъ села Большеучинскаго, въ виду сильнаго увеличенія налоговъ, перевести изъ 2-го въ 3-й разрядъ: церковь же села Больше-Жирнова, въ виду бѣдности церкви, перенести изъ 3-го въ 4 разрядъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая:

„1909 г. 28 авг. Утверждается. Епископъ Филаретъ.“

Особое мнѣніе.

Епархіальный Съѣздъ въ вечернемъ засѣданіи своемъ 24 августа опредѣлилъ помѣстить церкви сель Рождественскаго и Семеновскаго въ первый разрядъ, а церковь села Троицкаго въ высшій разрядъ. Съ такимъ опредѣленіемъ я не могу согласиться по слѣдующимъ основаніямъ:

1. Въ селѣ Рождественскомъ: а) производится постройка каменнаго храма, при чемъ выстроенный куполь, по винѣ мастера, провалился, почему предстоитъ весьма большой расходъ по возстановленію постройки и продолженію ея; б) благочинни-
*Если по винѣ мастера, то съ него и взы-
скать. Е. Ф.* ческій Съѣздъ, Уѣздная и Губернская Комиссія отнесли церковь ко 2-му разряду; в) значительное же поступленіе въ церковь денежныхъ суммъ объясняется не только количествомъ населенія, которое и облагается, а и напряженіемъ приходскихъ средствъ на постройку храма; но и эта сумма, какъ видно изъ имѣющихся у Съѣзда вѣдомостей, за послѣдній годъ значительно понизилась, что объясняется не какими либо временными, случайными явленіями, какъ, напр., неурожай, градобитіе и т. п., а отчисленіемъ части прихода во вновь открытое село Ново-Николаевское (Чугуны), такъ что нѣтъ надежды, что сумма церковныхъ доходовъ увеличится и впредь. Валовая сумма доходовъ за пятилѣтіе по этому селу: въ 1903 г. — 1272 руб., въ 1904 г. — 1445 руб., въ 1905 г. — 1675 руб., въ 1906 г. — 1826 руб. и въ 1907 г. — 1179 р., средняя 1480 рублей.

2. Въ селѣ Семеновскомъ со 2-й половины сентября будетъ приступлено къ постройкѣ каменнаго храма, каковое основаніе Епархіальный Съѣздъ 1908 г. и настоящій принималъ въ уваженіе для другихъ селъ и не принялъ во вниманіе для этого села; поэтому я считаю необходимымъ отнести церковь села Семеновскаго ко 2 разряду.

3. Въ селѣ Троицкомъ со 2-й половины сентября будетъ приступлено къ расширенію каменнаго храма, что даетъ мнѣ право настаивать на перечисленіи церкви изъ I-го разряда, въ которомъ она была, во 2-й разрядъ; кромѣ того, церковно-приходское Попечительство расходуютъ до 700 рублей въ годъ на содержаніе зданій 2-хъ церковно-приходскихъ школъ, изъ которыхъ одна обширная двухклассная; значительная валовая сумма дохода, средняя за пятилѣтіе 1903—1907 г. г., давшая основаніе Съѣзду причислить церковь къ высшему разряду, никогда не останется на такомъ уровнѣ, такъ какъ въ 1906 г. выдѣлилось изъ прихода села Троицкаго во вновь открытый приходъ села Колосова 561 д. мужск. пола и 627 душъ женскаго пола, а въ 1907 г. во вновь открытый приходъ села Юво-Николаевскаго 374 д. мужского пола и 393 души женскаго пола; кромѣ того, значительная валовая сумма дохода объясняется не только количествомъ населенія, которое и облагается, а и стремленіемъ прихожанъ дать средства на расширеніе храма; по всему этому считаю справедливымъ отнести церковь села Троицкаго ко 2-му разряду.

Депутатъ священникъ Серапіонъ Фаворскій.

На особомъ мнѣніи семъ резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая:

„1909 г. 28 авг. Читалъ. Епископъ Филаретъ.“

Журналь № 16-й

утренняго засѣданія 25 августа 1909 года.

Приступили къ дальнѣйшему распредѣленію сель по разрядамъ.

ПОСТАНОВИЛИ: по 2-му округу Малмыжскаго уѣзда церкви Вавожскую и Волипельгинскую оставить въ I-мъ разрядѣ; Водзимонскую, Кизнерскую, Константиновскую, Муки-Каксинскую, Рождественскую, Старо-Мултанскую, Токшурскую оставить во 2 разрядѣ; Паскинскую перевести въ 5 разрядъ въ виду ея бѣдности и малопродуктивности; Старокильмезскую, въ виду высокаго обложенія и бѣдности церкви, перевести въ 3 разрядъ; Тыловыль-Пельгинскую оставить въ 3 разрядѣ.

По 3-му округу—церкви Старозятцинскую, Узинскую и Сюмсинскую оставить въ I разрядѣ, при этомъ въ Сюмсинской церкви обложить наличное число душъ, такъ какъ вновь открываемый Кочегосскій приходъ официально еще не выдѣленъ. Халгинскую церковь перевести въ первый разрядъ въ виду малаго расхода на свѣчи и большой доходности, но съ правомъ обложить церковь села Бухарцы. Церкви Гурскую, Копкинскую, Ново-Мултанскую, Ново-Зятцинскую, Селтинскую, Сямможгинскую, Уватуклинскую, Чеканскую оставить во 2-мъ разрядѣ; Зонскую, Мушковойскую оставить въ 3 разрядѣ; Каменно-Ключинскую перевести въ 3-й разрядъ, въ виду высокаго обложенія и малаго поступленія доходности. Моньинскую перевести въ 5 разрядъ въ виду бѣдности и неустроенности церкви. Удугучинскую перевести во 2-й разрядъ въ виду исключительнаго положенія этой церкви: продолжительное отсутствіе священника понизило церковные доходы.

Согласенъ, но только на время. Е. Ф.

По 4-му округу Малмыжскаго уѣзда—Богоявленскій соборъ Губернской Комиссіей отнесенъ къ городовому положенію съ обложеніемъ суммы 2432 руб., но въ виду настойчиваго за-

явленія депутата, указавшаго на то, что приходъ собора малочислен-
 ный и небогатый и что соборъ не выходитъ изъ долговъ при
 уплатѣ суммъ на общепархіальныя нужды, Епархіальный Съѣздъ
 постановилъ понизить сумму обложенія до 2000 руб. Кладбищен-
 ская церковь г. Малмыжа Губернской Комиссіей отнесена къ го- ^{Почислить}
 родовому положенію съ обложеніемъ прежней суммы 461 рубль. ^{на время сум-}
 При сужденіи о сей церкви Съѣздъ заслушалъ прошеніе насто- ^{му обложенія}
 ятеля и церковнаго старосты означенной церкви, въ которомъ ^{до 410 руб.}
 указывая на малое число посѣщающихъ храмъ за отдаленностью ^{Е. Ф.}
 его отъ города и истекающую отсюда малопродуктивность, невзи-
 маніе платы за могильныя мѣста, на необходимость капитальнаго
 ремонта церкви, они просятъ понизить сумму обложенія, но Епар-
 хіальный Съѣздъ, принимая во вниманіе незначительность суммы
 обложенія, постановилъ съ мнѣніемъ Комиссіи согласиться.

Депутатъ отъ г. Малмыжа протоіерей Іоаннъ Короваевъ
 остался при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается.

Церковь села Гоньбы оставить въ 1 разрядѣ, Савалинскую
 и Черемисско-Малмыжскую во 2-мъ, а Дерюшевскую въ 3-мъ раз-
 рядѣ.

По Нолинскому уѣзду: Николаевскій соборъ г. Нолинска,
 согласно постановленію Губернской Комиссіи отнести къ городово-
 му положенію съ обложеніемъ суммы 2197 руб. Зиминскую, при-
 писную къ собору, церковь отнести къ городовому положенію съ
 обложеніемъ суммы 200 рублей. Успенскую церковь отнести къ
 городовому положенію съ обложеніемъ суммы 2660 рублей.
 Кладбищенскую церковь отнести къ городовому положенію съ
 обложеніемъ суммы 500 р.

По 1-му округу—церкви Арскую, Ботылинскую, Колобов-
 скую, Нѣмскую, Ситьминскую, Соколовскую, Срѣтенскую оставить
 въ прежнемъ 1-мъ разрядѣ; церкви Архангельскую, Васильевскую,
 Кырчанскую, Новоспасскую отнести къ высшему разряду, въ ви-
 ду малаго обложенія и хорошей доходности, при этомъ въ Кыр-

чанской церкви обложить наличное число душъ 4153. Ключевскую, приписную къ Кырчану, церковь отнести къ городовому положенію съ обложеніемъ суммы 50 руб. Медвѣдскую—къ городовому положенію съ обложеніемъ суммы 529 руб. Юртикскую отнести къ первому разряду въ виду хорошей доходности. Сырчанскую и Чистопольскую оставить во 2-мъ разрядѣ. При сужденіи о Богословской церкви усмотрѣно разногласіе въ количествѣ душъ: въ вѣдомости причта этого села, засвидѣтельствованной благочинническимъ съѣздомъ за 1908 г., значится 1905 душъ, а за 1907—1109. По справкѣ въ Консistorіи оказалось: за 1908—1198 душъ, а за 1907 г.—1204 души; такое разногласіе въ количествѣ душъ дало поводъ нѣкоторымъ о.о. депутатамъ усумниться въ правильности свѣдѣній о валовой суммѣ расхода на свѣчи. Послѣ преній по этому вопросу о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку вопросы: 1) какое число душъ должно быть обложено въ Богословской церкви—то ли, какое указано въ вѣдомости причта, т. е. 1905 душъ, или число душъ, указанное Консistorіей?

Большинствомъ голосовъ **ПОСТАНОВИЛИ** обложить 1905 душъ.

2) Оставить ли Богословскую церковь во 2-мъ разрядѣ или отнести къ какому либо другому разряду? **ПОСТАНОВИЛИ**: оставить во 2-мъ разрядѣ.

3) Какъ поступить, если число душъ, указанное въ вѣдомости причта, окажется ошибкою?

ПОСТАНОВИЛИ: за излишнее число душъ, указанное въ вѣдомости, должны уплатить изъ личныхъ средствъ участники благочинническаго Съѣзда, подписавшіе протоколъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 28 авг. Утверждается. Епископъ Филагетъ“.

Особое мнѣніе.

Епархіальный Съѣздъ духовенства въ утреннемъ засѣданіи своемъ 25 августа большинствомъ голосовъ ПОСТАНОВИЛЪ назначить сумму обложенія Кладбищенской церкви г. Малмыжа въ 61 руб., больше противъ суммы обложенія на 47 руб. (прежняя 14 р.). Съ такимъ постановленіемъ Съѣзда не могу согласиться по той причинѣ, что, какъ мною было выяснено на Съѣздѣ, Кладбищенская церковь не имѣла возможности уплачивать своими личными средствами взносы на общепархіальныя нужды и съ прежней суммы обложенія въ 414 руб., вслѣдствіе чего для воевременнаго представленія взносовъ вынуждена была прибѣгать къ займамъ, такъ что за ней накопился долгъ въ 300 руб. Изъ такого печальнаго положенія для церкви былъ одинъ выходъ — пониженіе суммы обложенія, а слѣдовательно и уменьшеніе суммы ежегодныхъ взносовъ на общепархіальныя нужды. Епархіальный Съѣздъ, назначивъ сумму обложенія Кладбищенской церкви въ 61 руб. — высшую противъ прежней — лишаетъ церковь возможности выйти изъ того критическаго положенія, въ которомъ она находится въ настоящее время.

Депутатъ отъ 4 благочинія Малмыжскаго уѣзда протоіерей Іоаннъ Караваевъ.

На особомъ мнѣніи семь резолюція Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 28 авг. Читалъ. Епископъ Филаретъ“.

Журналь № 17-й

вечерняго засѣданія 25 августа 1909 года.

На засѣданіе явились о. Предсѣдатель и всѣ о.о. депутаты.

І. Заслушали резолюціи Его Преосвященства, наложенныя на журналахъ: № 8 вечерняго засѣданія 20 августа за № 5830:

„Утверждается“; № 11 вечерняго засѣданія 21 августа за № 5831: „Утверждается“; № 12 утренняго засѣданія 22 авг, 1 за № 5832: „Утверждается“.

ПОСТАНОВИЛИ: принять къ свѣдѣнію.

II. Продолжали разсматривать вѣдомость по обложенію церквей.

По 2-му округу Нолинскаго уѣзда **ПОСТАНОВИЛИ:** церковь села Ильинскаго, согласно постановленію уѣздной и губернской Комиссій, перечислить изъ городского положенія въ 1-й разрядъ, по причинѣ неправильно понятой Епархіальнымъ Съѣздомъ 1908 г. церковной доходности, въ составъ которой вошли суммы, спеціально собранныя на переустройство теплаго каменнаго храма.

Церкви сель Рождественскаго и Талоключинскаго, въ виду значительной доходности, перечислить изъ 1-го разряда въ высшій; остальные церкви оставлены въ тѣхъ же разрядахъ, къ какимъ отнесены Съѣздомъ 1908 года.

По 3-му округу Нолинскаго уѣзда церкви сель: Суны, Ошети, Верхосунья и Татаурова, согласно постановленію Губернской Комиссії въ виду высокой ихъ доходности, перечислить изъ 1-го разряда въ высшій; церковь села Ясашной Лудяны перечислить изъ перваго во второй разрядъ; церковь села Жоркина изъ 2-го разряда въ 3-й по мало доходности, а остальные церкви оставить въ тѣхъ же разрядахъ, къ какимъ отнесены Съѣздомъ 1908 года.

По Орловскому городскому благочинію: Казанскій соборъ и Благовѣщенскую церковь согласно постановленію Губернской Комиссії, въ виду многоразличныхъ ихъ нуждъ оставить въ 1-мъ разрядѣ.

Церковь Рождества Богородицы оставить въ городскомъ положеніи, и обложить прежнюю сумму, 510 рублей. Троицкую церковь перечислить изъ 1-го въ высшій разрядъ въ виду малаго расхода на покупку свѣчъ и высокой доходности.

Кладбищенскую церковь оставить въ городскомъ положеніи,

и въ виду малопродуктивности обложить сумму вместо 166 руб.— 200 рублей. Николаевскую церковь въ Иловатскомъ затонѣ причислить къ городовому положенію и обложить сумму 150 руб.

На журналѣ семь резолюція Его Пресвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 30 авг. утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Журналъ № 18-й

вечерняго засѣданія 25 августа 1909 года.

Заслушали заявленіе комиссіи по разсмотрѣнію докладовъ Епархіальныхъ училищъ о невозможности для нея всесторонне выяснитъ происхожденіе дефицита при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ въ 19 тысячъ рублей въ виду сложности этой работы, требующей много времени, труда и опытности, и предложеніе ея избрать для сей цѣли особую Комиссію. Предложеніе принято. Возникли сужденія о задачахъ и правахъ этой Комиссіи. Нѣкоторые о.о. депутаты предлагаютъ дать Комиссіи болѣе широкія полномочія, съ правомъ ознакомиться всесторонне съ веденіемъ хозяйства при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ и время дѣятельности этой Комиссіи не ограничивать временемъ Съѣзда, а продолжить полномочія Комиссіи на годъ до будущаго Епархіальнаго Съѣзда.

По достаточномъ обсужденіи этого вопроса о. Предсѣдатель поставилъ на баллотировку слѣдующія формулы:

1) Угодно ли Съѣзду избрать Комиссію для выясненія причинъ, по которымъ образовался при Епархіальномъ Вятскомъ училищѣ дефицитъ въ 19 тысячъ рублей, для чего предоставить ей право касаться всѣхъ сторонъ веденія хозяйства, поскольку онѣ имѣютъ соприкосновеніе съ порученнымъ ей вопросомъ?

2) Угодно ли Съѣзду избрать Комиссію для всесторонняго

ознакомленія съ веденіемъ училищнаго хозяйства при Вятскомъ Епархіальномъ училищѣ съ цѣлью уясненія Епархіальному Съѣзду обстоятельствъ, способствовавшихъ образованію дефицита въ 19 тысячъ рублей?

Большинствомъ голосовъ была принята послѣдняя формула.

Далѣе, единогласно ПОСТАНОВИЛИ: дѣятельность Комиссіи не ограничивать временемъ Съѣзда, а продолжить ея полномочія на 1 годъ съ тѣмъ, чтобы Комиссія представила обстоятельный отчетъ по порученному ей вопросу будущему Епархіальному Съѣзду. При этомъ предложено, чтобы ревизіонная Комиссія, если послѣдуетъ утвержденіе Его Преосвященства, немедленно приступила къ исполненію возложенныхъ на нее обязанностей.

Въ члены этой Комиссіи единогласно избраны: протоіерей Даніиль Шерстенниковъ, священники Василій Лупповъ, Іоаннъ Покрышкинъ и Симеонъ Сениловъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 30 авг. Советъ Епархіальнаго училища дастъ по сему дѣлу свое заключеніе. Епископъ Филаретъ“.

Журналъ № 19-й

утренняго засѣданія 26 августа 1909 года.

Приступили къ дальнѣйшему распредѣленію сель по разрядамъ и постановили:

1) По 1-му округа Орловскаго уѣзда церкви сель: Адышева, Быстрицы, Коршика, Пустошей, Спасо-Талицкаго и Шалегова согласно заключенію Губернской Комиссіи оставить въ 1 разрядѣ, а села Монастыршины во 2-мъ. Церкви Истобенско-Никольскую и Истобенско-Троицкую изъ 1 разряда перевести въ высшій: первую—въ виду малаго расхода на покупку свѣчъ, а вторую—вслѣдствіе значительнаго пониженія взносовъ по новой

системѣ и малой затратѣ на покупку свѣчъ; церковь села Камешницы — въ виду валовой высокой доходности и села Пищальяю причинѣ хорошихъ церковныхъ доходовъ при незначительной покупкѣ свѣчъ — также отнести къ высшему разряду.

По 2-му округу церкви: Кленовицкую и Соловецкую оставить во 2-мъ разрядѣ, а Верхораменскую въ 3-мъ; церкви Боровицкую, Великорѣцкую, Колковскую и Чудиновскую въ виду высокой церковной доходности, при незначительности затратъ на покупку свѣчъ, перевести изъ 1-го въ высшій разрядъ, а также Тохтинскую. Во время преній по обложенію Тохтинской церкви о. депутатъ заявилъ, что давно уже обращено вниманіе на незначительную продажу свѣчъ старостой Тохтинской церкви — всего отъ двухъ до четырехъ пудовъ въ годъ въ двухпричтовомъ православномъ приходѣ; при чемъ поражаетъ то обстоятельство, что съ уменьшеніемъ валовой церковной доходности капиталы попечительства возрастаютъ. Но и Попечительство, владея въ послѣдній годъ капиталомъ въ 2312 р., не дѣлаетъ затратъ ни на ремонтъ школы, ни церковныхъ домовъ, словомъ не исполняетъ своего назначенія. Въ виду намѣренно неправильнаго веденія попечительствомъ своего хозяйства о. депутатъ предложилъ Съѣзду просить Епархіальное Начальство о закрытіи попечительства, что Съѣздомъ единогласно принято и постановлено просить и симъ просимъ Епархіальное Начальство о временномъ закрытіи попечительства при Тохтинской церкви.

*Консисторія
провѣритъ
дѣятельность
Попечитель-
ства при Тох-
тинской цер-
кви и по про-
вѣркѣ сдѣла-
етъ соответ-
ственное по-
становленіе
Е. Ф.*

Церковь Подрѣльскую — въ виду сравнительно хорошей доходности — перевести изъ 4-го разряда въ 3-й, при чемъ о. депутатъ Цвейтовъ остался при особомъ мнѣніи: а) указывая на бѣдность прихода съ значительнымъ раскольническимъ въ немъ населеніемъ, б) на производящееся расширение храма и в) отсутствіе причтовыхъ помѣщеній. Церковь Русановскую въ виду высокаго обложенія по новой системѣ перевести изъ 1-го во 2-й разрядъ; Малышевскую церковь по бѣдности прихода перевести

*Церковь Под-
рѣльскую ос-
тавитъ вре-
менно въ 4-мъ
разрядѣ. Е. Ф.*

изъ 2-го въ 4-й разрядъ, а Великорѣцкую кладбищенскую обложить по городовому положенію съ суммы 157 рублей.

По третьему округу: церкви Верхолиповскую, Илганскую, Космодамианскую оставить въ 1 разрядѣ, при чемъ Илганскую съ прежнимъ количествомъ душъ; Желтопесковскую, Суводинскую, Никольскую и Заборскую — во 2-мъ разрядѣ; церковь Воскресенскую по причинѣ малаго расхода на свѣчи перевести изъ 1-го въ высшій разрядъ. Церкви Зашижемскую и Косинскую въ виду большой доходности перевести въ высшій разрядъ; Верхошижемскую перевести изъ высшаго разряда въ городовое положеніе, обложивъ сумму 1534 р. по причинѣ малой затраты на свѣчи за отсутствіемъ показанія доходовъ съ арендныхъ статей; Средне-Ивкинскую оставить въ прежнемъ городовомъ положеніи, обложивъ сумму прошлаго года 3242 рубля и приписную къ Верхошижемской въ селеніи Мякишахъ отнести къ 4 разряду, обложивъ 846 душъ.

По 4-му округу: церковь Поломскую оставить въ 1-мъ разрядѣ, Пышакскую въ томъ же 1-мъ разрядѣ, но при двухъ крестныхъ ходахъ обратить вниманіе на малую покупку свѣчъ. Бѣлозерскую, Верходворскую, Гороховскую и Новинскую оставить во 2-мъ разрядѣ; Березовскую и Слудскую по причинѣ непомерной суммы обложенія перевести изъ 1-го во 2-й разрядъ, Монастырскую въ виду постройки храма перевести изъ 2-го въ 3-й разрядъ, а Верховинскую по причинѣ высокаго дохода ея перечислить изъ 1-го въ высшій разрядъ.

II. Объявляется перерывъ, послѣ котораго заслушана редакция журнала вечерняго засѣданія 24 августа съ особымъ мнѣніемъ о. депутата Серапіона Фаворскаго и утренняго засѣданія 25 августа съ особымъ мнѣніемъ протоіерея Іоанна Караваева. Обѣ редакціи Съѣздомъ приняты.

III. Продолжается разсмотрѣніе и распредѣленіе церквей по разрядамъ города **Сарапула**.

Вознесенскій соборъ въ 1908 году былъ обложенъ по горо-

овому положенію въ 8896 рублей, но нынѣ Губернской Комис-
 ей предложено обложить съ чистой доходности въ 12707 руб.
 депутатъ отъ г. Сарапула проситъ оставить прежнюю сумму
 обложенія въ 8896 р., для чего приводитъ два мотива: а) Сара-
 пульскій соборъ вынужденъ пріобрѣтать архіерейскую ризницу и
 другіе предметы архіерейскаго богослуженія на свои соборныя
 нужды; б) Сарапульскій соборъ содержитъ усиленный хоръ пѣв-
 чихъ. Противъ того, что соборъ расходуетъ сумму на содержаніе
 хора, нѣкоторые о.о. депутаты возражали, что хоры существуютъ
 при другихъ не только городскихъ, но даже нѣкоторыхъ и
 сельскихъ церквахъ. Депутатъ отъ города Сарапула заявилъ, что
 Сарапульскій соборъ содержитъ усиленный хоръ собственно для
 архіерейскаго богослуженія. Иные возражали, что валовая сумма
 ежегодныхъ поступленій въ соборъ довольно значительна, но при-
 нимаемая во вниманіе вышеуказанное заявленіе о. депутата, согла-
 шались уменьшить сумму обложенія — одни до 11 тысячъ рублей,
 другіе до 10 тысячъ рублей. Предсѣдатель ставитъ вопросъ
 о баллотировку и большинствомъ принимается къ обложенію
 сумма въ 10 тысячъ рублей. Остальныя церкви города Сарапула
 постановлено: обложить тоже по городовому положенію въ слѣду-
 ющемъ размѣрѣ: Покровскую — съ суммы 1546 рублей, Троицкую
 церковь — въ 1395 руб. и Кладбищенскую по прежней суммѣ
 обложенія — 805 руб.

По 1-му округу Сарапульскаго уѣзда церкви: Арзамасскую,
 Каракулинскую, Кулешевскую, Чегандинскую — оставить въ 1-мъ
 разрядѣ; Колесниковскую и Пермьяковскую — во 2-мъ разрядѣ;
 Больше-Колмачинскую — въ 3-мъ разрядѣ и Гарасовскую — въ
 4-мъ разрядѣ; Мазунинскую и Галановскую по причинѣ высока-
 го взноса изъ 2-го перевести въ 3-й разрядъ; Вятскую и Но-
 вопоселенную изъ 3-го въ 4-й разрядъ, при чемъ первую по
 причинѣ малопродуктивности, а вторую — излишняго взноса, сдѣ-
 ланнаго въ 1909 году вслѣдствіе неправильной записи душъ
 (796 дважды записанныхъ), нынѣ обложивъ 2111 душъ; Мо-

стовинскую—изъ 3-го разряда во 2-й, по причинѣ малой валовой суммы, сравнительно съ расходомъ на свѣчи, что подаетъ поводъ думать о неправильной записи въ приходо-расходныхъ книгахъ.

По 2-му округу: церковь Выѣздинскую оставить въ 2-мъ разрядѣ, Бурановскую и Даниловскую перевести изъ 3-го въ 4-й разрядъ по причинѣ высокаго обложенія, при чемъ послѣднюю обложить съ 3266 душъ и приписную къ Даниловской—Тимеевскую по 4-му разряду съ 420 душъ.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 года 30 августа. Утверждается со сдѣланнымъ измѣненіемъ. Епископъ Филаретъ“.

Особое мнѣніе

Епархіальный Съѣздъ въ утреннемъ засѣданіи 26 августа при разсмотрѣніи сель 2-го округа Орловскаго уѣзда большинствомъ голосовъ перевелъ церковь села Подрѣлья изъ 4 разряда въ 3-й, основываясь на значительности православнаго населенія въ приходѣ и пониженіи ея платежей по обложенію Съѣзда 1908 года, чѣмъ и повысилъ сумму ея платежей съ 277 руб. до 400 руб.

Съ такимъ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда не могу согласиться.

Во 1-хъ: все православное населеніе Подрѣльского прихода находится среди тысячъ раскольниковъ, почему въ приходѣ масса семей смѣшанныхъ, гдѣ мужъ православный—жена раскольница, родители раскольники—дѣти православныя и наоборотъ. И едва ли есть семьи, въ составѣ которыхъ и за предѣлами ихъ не было бы родственниковъ раскольниковъ. Отъ этого населеніе въ вѣрѣ крайне неустойчиво. Были примѣры, что даже церковные старосты крестили однихъ дѣтей въ церкви, а другихъ у рас-

раскольниковъ, однихъ дѣтей брачили въ церкви, а другихъ свободомъ. Понятно, что въ числѣ православныхъ здѣсь масса сомнѣвающихся, сотни колеблющихся въ вѣрѣ и каждая копейка поступаетъ въ церковную казну подъ градомъ насмѣшекъ и ругательствъ со стороны раскольниковъ-родственниковъ.

Все это было причиною того, что населеніе въ 3 тысячи душъ м. п. и болѣе за 150 лѣтъ существованія храма, имѣя теплый храмъ на 300 человекъ, не дало до послѣдняго времени для своего храма ни одного кирпича, а для домовъ причта ни одного бревна. Домовъ казенныхъ до послѣдняго времени не существовало совсѣмъ, да и теперь еще не хватаетъ 4-хъ казенныхъ домовъ.

Между тѣмъ въ селѣ нѣтъ ни одной души православной, кромѣ духовенства. И православное духовенство за все время существованія села или ютилось въ своихъ собственныхъ лачугахъ, или же стояло на квартирахъ у раскольниковъ (напр. о. Іоаннъ Зубаревъ, діаконъ А. Курочкинъ, псаломщикъ Суворовъ и другіе), или же жило въ деревнѣ за глубокимъ оврагомъ, спускъ и подъемъ котораго до 4000 сажень (о. Василій Широкинъ, умершій въ возрастѣ 26 лѣтъ).

Существующіе въ настоящее время казенные дома — это пожертвованныя крестьянами на поминъ души двѣ крестьянскія избы со службами, а 3-й казенный домъ купленъ изъ сплавленного мѣстнымъ лѣсопромышленникомъ изъ Слободского уѣзда старья.

2. Не мало въ епархіи храмовъ съ 1000 душъ мужского населенія, которые блещутъ золотомъ своихъ иконостасовъ, имѣютъ массу свѣта и воздуха, не мало и селъ, платившихъ обложеніе съ 500 руб., имѣющихъ и благолѣпные храмы и удобныя квартиры для причта.

Нашъ же храмъ, стоящій въ центрѣ раскола, не имѣющій ни казенныхъ домовъ, ни живописи, ни позолоты, ни даже 3-хъ сторонъ въ церковной оградѣ, 150 лѣтъ капитально не ремон-

тированный, былъ обложенъ въ 1000 рублей и почти 9 лѣтъ платилъ на нужды епархіи по 366 руб. 10 коп. При покупкѣ свѣчей на 353 рубл. 62 коп. ежегодно, онъ тратилъ на содержаніе школы церковной 100 руб., на отопленіе храма, жалованіе благочинному и просфорницѣ 120 руб., расходовалъ 940 р. И только 60 руб. оставалось на ц. вино, муку, бланки и другія мѣстныя нужды.

Это непомерное обложеніе села Създомъ 1899 года и исправилъ Създъ 1908 года. Заслушавъ ходатайство благочинническаго създа о пониженіи 0/0 обложенія этой церкви до 500 руб., Епархіальный Създъ 1908 года пришелъ къ полному убѣжденію, что село это дѣйствительно обложено непомерно и, конечно, понизилъ бы сумму обложенія этого села, если бы не раздѣлилъ села епархіи по разрядамъ. А сдѣлавъ это, онъ и искалъ тотъ разрядъ, въ которомъ бы сумма платежей Подрѣльской церкви понизилась. Разрядомъ этимъ оказался только разрядъ 4-й, такъ какъ въ 3-мъ разрядѣ она платила бы значительно больше прежняго.

Такимъ образомъ, обложеніе понизилось здѣсь не случайно, а лишь по долгомъ и зрѣломъ обсужденіи доклада благочинническаго създа Епархіальнымъ Създомъ 1908 года.

3) Въ послѣднее время, подъ вліяніемъ устройства раскольниками богатой молельни въ верстѣ отъ православнаго храма, православное населеніе прихода заволновалось и потребовало, наконецъ, расширенія своего храма, обѣщая дать нужныя средства на это на сходахъ. Мы воспользовались подъемомъ ихъ духа, побоялись упустить удобный моментъ и съ мая настоящаго года начали переустройство его, надѣясь на ясно выраженное усердіе прихожанъ, но безъ достаточныхъ средствъ подъ руками. И въ настоящее время, когда расширеніе храма далеко еще не кончено, предвидится уже 3 тысячи долгу.

4) При пересмотрѣ обложенія церковей въ настоящемъ году, благочинническій създъ, уѣздная и Губернская Комиссія, вник-

нувъ въ тяжелое положеніе этого села, оставили его въ 4-мъ разрядѣ. Епархіальный же Съездъ въ засѣданіи 26 августа, не принявъ во вниманіе даже производящагося расширенія храма на основаніи пониженія съ 1908 года платы противъ обложенія 1899 года, не допуская и мысли объ ошибкѣ съезда 1899 года, перенесъ это село въ 3-й разрядъ, чѣмъ и увеличилъ сумму платежей этой церкви до 400 рублей только на общепархіальныя нужды.

Между тѣмъ годъ этотъ является самымъ тяжелымъ годомъ за все время существованія села и повышеніе платежей Подрѣльской церкви въ этотъ критическій для нея моментъ, являясь полной несправедливостью, дастъ раскольникамъ сильный поводъ къ глумленію надъ православными и православнымъ духовенствомъ, а православное населеніе, видя, какъ на ихъ глазахъ у раскольниковъ при взаимной поддержкѣ быстро воздвигалась молежня и школа, какъ при взаимной помощи быстро воздвигнуты раскольническимъ наставникомъ два новыхъ дома подъ желѣзными крышами послѣ пожара, бывшаго въ прошломъ году, этимъ актомъ Епархіальнаго Съезда будетъ глубоко принижено и совершенно подавлено. И это въ самый моментъ проявленія подъема религіознаго чувства въ приходѣ.

Депутатъ Епархіальнаго Съезда священникъ Павелъ Цвейтовъ.

На особомъ мѣнѣи семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 30 авг. Читалъ. Епископъ Филаретъ.“

Журналь № 20-й

*вечерняго засѣданія Епархіальнаго Съезда 26 августа
1909 года.*

Продолжается разсмотрѣніе сель 2 округа Сарапульскаго уѣзда. Епархіальный Съездъ большинствомъ голосовъ постановилъ:

1) Церковь села Ильдибаихи въ виду бѣдности прихода перенести въ 3-й разрядъ.

Церковь села Кигбаева оставить въ 1-мъ разрядѣ и разрѣшить благочинническому съѣзду обложить приписанную къ Кигбаеву церковь при деревнѣ Шардинской по количеству душъ и по тому же разряду.

Церковь сел. Нечкина — оставить во 2-мъ разрядѣ и предоставить благочинническому съѣзду обложить двѣ приписныя къ этому селу церкви при деревняхъ Лагуново и Дуанакскую по тому разряду, по которому съѣздъ найдетъ возможнымъ.

Церковь села Кіасова — оставить въ 1 разрядѣ. Церкви селъ Космодамианскаго, Чекалки, Яромазки и Яжбахтина — оставить во 2-мъ разрядѣ, а церковь села Козлова — оставить въ 3-мъ разрядѣ.

3 округа Сарапульскаго уѣзда: церкви селъ: Завьялова, въ виду повышеннаго обложенія по 3 разряду, и Паздерь, по бѣдности прихода, отнести къ 4-му разряду. Церковь села Юсокъ, въ виду незначительности валовой суммы, оставить въ 3 разрядѣ. Церкви селъ Мало-Пургинскаго, по малой доходности, и Люка, въ виду постройки храма, изъ 2-го разряда перевести въ 3-й разрядъ. Церкви селъ Гольянъ, Докши, Свѣтлянскаго, Юльскаго, Николаевскаго, Большой Норьи, Романова, Нылги-Жикьи — оставить во 2 разрядѣ; и церкви селъ Булай-Зюмьи и Нылги-Вамьи оставить въ 1-мъ разрядѣ.

4-го округа Сарапульскаго уѣзда: церкви селъ: Нижняго Лыпа, — въ виду постройки храма и выдѣленія двухъ приходовъ Христо-рожденственскаго (Зюздинскаго), по неустроенности храма и преобладанія инородческаго элемента; Тыловая — вслѣдствіе повышеннаго по 2-му разряду обложенія; Дебесь, — въ виду массы инородческаго населенія и усиленнаго по 2 разряду обложенія; Больше-Чепецкаго, — по бѣдности прихода, и, наконецъ, церковь села Кельчина, — по случаю выдѣленія изъ означеннаго прихода къ Вот-

кинскому заводу двухъ деревень, изъ 2-го разряда перенести въ 3-й и предложить благочинническимъ съѣздамъ по количеству выдѣлившихся изъ Кельчина душъ обложить Воткинскій соборъ. Церковь села Лисьи въ виду неустроенности храма и накопившагося въ церковномъ хозяйствѣ дефицита изъ 1-го разряда перенести во 2-й разрядъ. Церкви сель Сивинскаго и Полозова — оставить въ 1-мъ разрядѣ; Больше-Пургинскаго — во 2-мъ разрядѣ; Петропавловскаго и Тойкина — въ 3 разрядѣ.

5 округа Сарапульскаго уѣзда. Воткинскій заводъ оставить во 2-мъ разрядѣ съ обложеніемъ новаго количества душъ — 19014 душъ. Николаевскую и Кладбищенскую — оставить въ городскомъ положеніи, обложивъ съ суммы: первую — 1481 руб. и вторую — 647 руб. Церкви сель Галева, Чутыря (въ виду хорошей церковной доходности) оставить въ 1-мъ разрядѣ. Церковь села Сюрсовая въ виду постройки храма оставить во 2-мъ разрядѣ. Во 2-мъ же разрядѣ оставить и церкви сель: Якшурь-Бодьи, Кекорана, Чумоя, Мишкина и Русско-Лозинскаго.

Изъ 2-го разряда перенести въ 3-й церкви сель: Сосновки (въ виду высокаго обложенія по 2-му разряду и деморализаціи прихода) и Шаркана: а) въ виду существованія въ семь приходѣ частной общины, покупающей свѣчи не въ складахъ Епархіальнаго Свѣчнаго завода, а у частныхъ лицъ, б) двухъ приписныхъ церквей, ведущихъ безъ всякаго разрѣшенія торговлю восковыми свѣчами, и в) постройки трехъ причтовыхъ домовъ. При этомъ единогласно постановили предложить благочинническому съѣзду обложить эти приписныя церкви — въ пользу Шарканской церкви, если благочинническій съѣздъ найдетъ это возможнымъ и справедливымъ.

2) При разсмотрѣніи сель Сарапульскаго уѣзда Епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено: занести въ журналъ, что валовая церковная доходность почти во всѣхъ церквахъ Сарапульскаго уѣзда слишкомъ низка сравнительно съ покупкой свѣчъ, а во многихъ церквахъ попечительская сумма очень велика.

3) Слушали два особья мѣнія о. депутата 1-го округа Котельническаго уѣзда священника Петра Галицкаго по поводу яко бы допущеннаго Епархіальнымъ Съѣздомъ несправедливаго отнесенія къ несоотвѣтствующему разряду сель Ацвежа и Покровскаго. **ПОСТАНОВИЛИ:** приложить эти мѣнія къ журналу.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 31 авг. Утверждается. Епископъ Филаретъ“.

Журналъ № 21-й

утренняго засѣданія 27 августа 1909 года.

Въ засѣданіе явились предсѣдатель и всѣ о.о. депутаты.

I. Заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 25 августа. Постановили: редакцію принять безъ измѣненія.

II. Продолжали распредѣленіе церквей по разрядамъ по даннымъ губернской комиссіи по Ижевскому округу Сарапульскаго уѣзда.

Александро-Невскій соборъ—постановили изъ 1-го разряда перевести въ городовое положеніе съ обложеніемъ суммы 6000 р., въ виду уменьшенія взносовъ на общепархіальныя нужды и въ виду хорошей церковной доходности.

Кладбищенская церковь оставлена по городовому положенію, съ обложеніемъ (вмѣсто прежней суммы—600 руб.) суммы въ 737 руб., въ виду хорошей доходности.

Николаевская церковь въ виду пониженія взносовъ на общепархіальныя нужды, переведена на городовое положеніе, съ обложеніемъ суммы—1200 руб.

Покровская церковь—по той же причинѣ изъ 1-го разряда переведена въ высшій разрядъ.

По Слободскому уѣзду, городскому благочинію, всѣ церкви оставлены на городовомъ положеніи, только съ измѣненіемъ суммы обложенія въ виду платежеспособности ихъ, а именно:

Преображенскій соборъ въ суммѣ 1166 р., а Вознесенскій вмѣсто прежней суммы 1317 р. назначить сумму 1389 р., Кладбищенская — въ суммѣ 445 р., Николаевская церковь вмѣсто прежней — 1234 р. обложить 1240 рублей.

Срътенская цер- *Не сочувствую уменьшенію, а потому*
 ковь — прежнюю *сглашаюсь допустить только на одинъ*
 сумму девятьсотъ *годъ. Когда я назначалъ настоящаго свя-*
 девяносто одинъ *щенника къ сей церкви, то надѣялся,*
 рубль (991 р.) *что при немъ увеличится доходность*
 постановили *церкви и сгладится будто бы стѣсненная*
 уменьшить до *платежность ея. Оказывается, повѣривъ*
 семисотъ (700) *рекомендаціямъ, я ошибся. Дѣло, для ко-*
 рублей по при- *тораго я сдѣлалъ перемѣщеніе священни-*
 чинѣ уменьшив- *ковъ, какъ видно изъ сего журнала, не*
 шейся доходно- *идетъ на улучшеніе. Придется, пожалуй,*
 сти церкви и *подумать о подысканіи другаго сгященни-*
 крайне стѣснен- *ка къ Срътенской церкви, которую я не*
 ной платежности *признаю бѣдной. Еп. Филаретъ.*

ея, которая, по заявленію о. депутата, при сдачѣ отчетности въ прошломъ году должна была прибѣгнуть къ займу двухсотъ (200) р.

Свято-Духовская Демьянская церковь *Сумму обложенія съ*
 съ обложеніемъ (вмѣсто прежней суммы *Свято-Духовской цер-*
 1603 р.) валовой суммы въ 2000 р., *кви уменьшить на сто*
 что было допущено по отношенію къ *рублей, въ виду изло-*
 нѣкоторымъ другимъ церквамъ епархіи, *женнаго въ особомъ мнѣ-*
 въ виду хорошей доходности и мала- *ніи священника Суто-*
 го количества покупаемыхъ свѣчъ. *рихина. Е. Ф.*

По вопросу объ обложеніи этой церкви о. депутатъ Михаилъ Суторихинъ остался при особомъ мнѣніи, прилагаемомъ при семъ журналѣ.

Вознесенско-Вахрушевская церковь съ обложеніемъ чистой доходности въ 647 рублей.

Примѣчаніе: при распредѣленіи по разрядамъ церквей Слободского городского благочинія Съѣздомъ было обращено вниманіе на очень малое количество покупаемыхъ свѣчъ изъ Епархіальнаго завода, по сравненію не только съ городскими, но и сельскими церквами, вслѣдствіе производимой, какъ выяснилось изъ сужденій на Епархіальномъ Съѣздѣ, Слободскимъ женскимъ монастыремъ торговли свѣчами изъ своего завода, каковую торговлю Епархіальный Съѣздъ симъ почтительнѣйше просить Епархіальное Начальство воспретить монастырю, т. к. послѣдняя явно нарушаетъ нынѣ дѣйствующія законоположенія и приноситъ ущербъ церквамъ. (Указъ Св. Синода 28 августа 1820 г. п. с. зак. № 28396; Указъ Св. Синода 1808 г. сент. 11 за № 3640, и Высочайше утвержденное 14 мая 1890 года Мнѣніе Государственнаго Совѣта, п. с. з. т. I № 3746 и п. 4 циркуляра министерства финансовъ казенной палатѣ отъ 8 марта 1878 г. № 1363, § 22 инструкц. цер. старост. 1890 г.).

По поводу сего примѣчанія о. депутатъ Стефанъ Поповъ остался при особомъ мнѣніи, которое при семъ прилагается.

Послѣ сего о. Предсѣдатель объявилъ перерывъ.

Послѣ перерыва заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 26 августа. Постановили: редакцію принять безъ измѣненія.

Затѣмъ продолжали распредѣленіе церквей Слободского уѣзда по разрядамъ.

На одномъ изъ предшествующихъ Епархіальныхъ Съѣздовъ было постановлено и мною утверждено, чтобы монастыри уплачивали въ правленіе свѣчного завода за каждый проданный пудъ свѣчей по 3 рубля. Это постановленіе остается въ силѣ и на будущее время. Причты и старосты обязываются въ началѣ каждаго года сообщать правленію свѣчного завода о томъ: сколько куплено ими свѣчей изъ того или другого монастыря за тотъ или другой годъ, съ представленіемъ квитанцій отъ монастыря. Е. Ф.

По первому округу—церковь Волковская оставлена на городскомъ положеніи съ обложеніемъ чистой доходности въ 2056 р., въ виду значительнаго повышенія взносовъ съ суммы 2415 р. Лекомская церковь—переведена изъ 2-го разряда въ 3-й въ виду неуплаченного ею долга въ 3500 р. по постройкѣ церкви, о чемъ заявлено Уѣздной Комиссіей; Спассо-Подчуршинская, Троицко-Подчуршинская, Трехъ-Ключинская, Шестаково-Николаевская и Шестаково-Благовѣщенская, въ виду хорошей церковной доходности, переведены изъ 1-го разряда въ высшій.

Церкви: Совьинская и Холуницко-Ильинская были въ 1-мъ разрядѣ, въ немъ и оставлены. Церкви Кругловская и Холуно-Поломская были во второмъ разрядѣ, въ немъ и оставлены.

Второй округъ.

Церкви: Сунская, Мудровская, Хмѣлевская, Поджерновская, Сезеневская, Низевская, Березнинская, Полинская, Косинская, Никольская и Зуевская были въ 1-мъ разрядѣ, въ немъ же и оставлены. Церковь Мухинская изъ 1-го разряда переведена въ высшій, въ виду хорошей доходности и малаго количества покупаемыхъ свѣчъ. Церкви: Исаковская и Спасо-Заозерницкая изъ 2-го разряда переведены въ 1-й разрядъ, по той же причинѣ, и слѣдующія церкви обложены по городскому положенію: Кладбищенская-Хмѣлевская съ суммы 5 р.; Кладбищенская-Поджерновская съ суммы 5 руб.; Кладбищенская-Полинская съ суммы 25 р.; Кладбищенская-Косинская—съ 35 р. и Кладбищенская-Сунская съ 24 рублей.

Третій округъ.

Церкви: Холуницко-Воскресевская, Холуницко-Троицкая, Черно-Холуницкая, Вохминская, Игумновская, Кинчинская были въ 1-мъ разрядѣ, въ немъ и оставлены. Церковь Климковская изъ 1-го разряда переведена въ высшій, въ виду уменьшенія взносовъ по 1-му разряду. Церкви Закаринская, Пантыльская и Роговская въ виду уменьшенія взносовъ изъ 2-го переведены въ 1-й разрядъ. Елеевская церковь въ виду непосильнаго взноса

по 1 разряду переведена во второй разрядъ и Прокопьевская церковь была во 2-мъ разрядѣ, въ немъ и оставлена.

На журналѣ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 2 сент. Утверждается со сдѣланными измѣненіями и помятой. Епископъ Филаретъ.“

Особое мнѣніе.

Епархіальный Съѣздъ 1909 года въ утреннемъ засѣданіи 27 августа большинствомъ голосовъ постановилъ обложить Свято-Духовскую церковь слободы Демьянки съ валовой суммы 2000 рублей, а не съ чистой доходности 1803 руб. по вѣдомости 1909 года.

Съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда согласиться не могу во первыхъ потому, что безъ всякихъ вѣскихъ основаній Съѣздъ нарушилъ принципъ обложенія по городовому положенію, обложивъ не чистую церковную доходность 1603 руб. за пятилѣтіе по вѣдомости 1908 г., а 2000 р. на 397р. болѣе, что составляетъ четвертую часть обложенія прошлаго 1908 года; во вторыхъ, потому, что сумма взносовъ на общепархіальныя нужды по сему обложенію 654 р. 60 коп. составляетъ почти третью часть, а со взносомъ 260 рублей на Духовное училище почти вторую часть общей валовой суммы за пятилѣтіе, что Епархіальный Съѣздъ допустилъ по отношенію къ очень немногимъ церквамъ епархіи. 1909 года 27 августа.

Депутатъ Слободского городского благочинія священникъ Михаилъ Суторихинъ.

На особомъ мнѣніи семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 2 сент. Читалъ. Епископъ Филаретъ“.

Особое мнѣніе.

Съ примѣчаніемъ къ журналу по статьѣ о церквахъ г. Слободского не согласенъ. Не учитывая вліяніе торговли свѣчами сенскимъ монастыремъ (доказательствъ таковой не имѣю) на количество свѣчей, покупаемыхъ изъ складовъ епархіальнаго завода, съ общей точки зрѣнія редакцію примѣчанія, что „сумма расхода на свѣчи очень мала“ не могу признать правильной. Съѣздъ дѣлаетъ свой выводъ „по сравненію съ церквами не только городскими, но и сельскими“; понятіе расплывчатое, и масштабъ безъ опредѣленнаго измѣренія, такъ какъ и въ городахъ и въ селахъ есть церкви богатая и бѣдная, съ большой покупкой свѣчей и малой, и. т. д. Мѣрка должна быть взята опредѣленная и точная; и такой въ данномъ случаѣ можетъ служить соотношеніе расхода на свѣчи къ общей валовой доходности церкви. Примѣчено на съѣздѣ же, что это отношеніе за пятилѣтіе для большинства церквей выражается, какъ 1:3 — 5; но формально опредѣленной нормы, однако, пока не установлено.

Для церквей г. Слободского это отношеніе опредѣляется, какъ 1:4 (двѣ церкви), какъ 1:5 — 6 (двѣ церкви) и какъ 1:7 — 8 (двѣ церкви), что отношеніе показываетъ въ общемъ въ-звѣдную недостаточность расхода на свѣчи при нормѣ, какъ 1:3 — 5, съ этимъ согласенъ, — но и только. На Епархіальномъ Съѣздѣ не мало прошло предъ нами цифръ, отмѣчавшихъ подобныя явленія и гораздо болѣе чувствительныя ненормальности. На выдержку возьму нѣсколько примѣровъ:

1) Елабужскій Спасскій соборъ, при большихъ крестныхъ ходахъ, показываетъ валовую доходность въ 1428 руб., а расходъ на свѣчи 2178 ($\frac{1}{5}$);

2) Вятскій Каѳедральный соборъ, при ежегодныхъ крестныхъ ходахъ по всей епархіи, показываетъ валовую доходность въ 24154 руб., а расходъ на свѣчи 4067 р. ($\frac{1}{6}$);

3) Богоявленскій соборъ г. Вятки показываетъ валовую доходность въ 1263 р., а расходъ на свѣчи 161 р. ($\frac{1}{7}$ — $\frac{1}{8}$);

4) Церковь с. Бахты Вятскаго уѣзда показываетъ валовую доходность 1931 р., а расходъ на свѣчи 252 р. (почти $\frac{1}{8}$);

5) Церковь с. Пасѣгова того же уѣзда показываетъ валовую доходность 3713 руб., а расходъ на свѣчи 424 р. (почти $\frac{1}{9}$);

и 6) Церковь с. Ключевского того же уѣзда показываетъ валовую доходность 951 р., а расходъ на свѣчи 90 р. ($\frac{1}{10}$); на одномъ изъ засѣданій позднѣйшихъ оказалось, что церковь с. Большой Рудки, Яранскаго уѣзда, при валовой доходности въ 965 р., показываетъ расходъ на свѣчи 80 р. ($\frac{1}{12}$).

Во всѣхъ отмѣченныхъ случаяхъ Губернская Комиссія, а за ней и Епархіальный Съѣздъ не нашли необходимымъ журнально подчеркнуть несоотвѣтствіе расхода на свѣчи съ обще-наблюдаемой нормой. И если это уже такъ необходимо было сдѣлать по отношенію къ церквамъ г. Слободскаго, то при отсутствіи точно установленной нормы, надлежало сдѣлать въ осторожныхъ выраженіяхъ хотя - бы напр. въ такой формѣ: „сумма расхода на свѣчи недостаточна“, за каковую при баллотировкѣ и было подано 22 голоса противъ 24. Да наконецъ, если подобное и еще большее несоотвѣтствіе не было отмѣчено для указанныхъ мнѣ случаевъ, то по чувству справедливости и закономерности не надлежало такого примѣчанія дѣлать и по отношенію къ церквамъ г. Слободскаго.

Депутатъ, протоіерей Слободскаго Вознесенскаго собора Стефанъ Поповъ.

На особомъ мнѣніи семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала такая: „1909 г. 2 сен. Читалъ. Епископъ Филаретъ“

Журналь № 22-й

вечерняго засѣданія 27 августа 1909 года.

Заслушали редакцію журнала вечерняго засѣданія 25-го августа. Постановили: редакцію принять.

Продолжали разсматривать вѣдомости по селамъ 4-го округа Слободского уѣзда.

ПОСТАНОВИЛИ: церкви Вобловицкую, Заевскую, Иванцовскую, Сырьяно-Всѣхсвятскую, Вагинскую оставить во 2-мъ разрядѣ; Николаевскую, Сырьяно-Николаевскую и Нагорскую оставить въ 1-мъ разрядѣ; Мулинскую церковь, въ виду непосильныхъ ежегодныхъ взносовъ, перечислить изъ 1-го во 2-й разрядъ; Троицко-Холуницкую, Шкарскую церковь оставить въ 3-мъ разрядѣ, а церковь Кладбищенскую села Нагорскаго оставить въ продолговатомъ положеніи, но съ суммою обложенія не въ 25, а въ 14 рублей.

При разсмотрѣніи вѣдомостей по селамъ 4 округа, Слободского уѣзда, обнаружилось, что вѣдомости эти не были проверены на благочинническомъ съѣздѣ духовенства, а потому неточности и противорѣчія по нѣкоторымъ церквамъ остались невыясненными, на примѣръ по Синеглинской церкви обращено вниманіе съѣзда на ничтожную валовую сумму, изъ которой за вычетомъ расхода на свѣчи остается всего 29 рублей; по Шкарской церкви расходъ ничтоженъ, равняется въ среднемъ за пятилѣтіе 63 руб. 10 к. Постановили: это обстоятельство занести въ журналъ.

По 5 округа Слободского уѣзда постановили: Кирсинскую церковь оставить въ 1-мъ разрядѣ; Лоинскую и Пушейскую во 2-мъ разрядѣ; Волосницкую и Гидаевскую перечислить изъ 2-го въ 3-й разрядъ, первую по бѣдности, а вторую по разбросанности прихода на 45 верстъ; Кайгородскую оставить въ первомъ разрядѣ, а рѣшеніе вопроса вслѣдствіе предложенія Вятской Духовной Консисторіи отъ 18 августа сего года за № 11926 о возложеніи недоимки съ сей церкви и перенесеніи таковой на другія церкви округа предоставить благочинническому съѣзду.

По Уржумскому уѣзду. По городскому благочинію г. Уржума постановили: Троицкій соборъ и Воскресенскую церковь перечислить изъ перваго разряда въ высшій въ виду малой затраты на свѣчи при хорошей валовой доходности; Казанско-Бо-

городицкую церковь перечислить изъ перваго разряда на городское положеніе, назначивъ сумму обложенія въ 672 рубля, въ виду пониженія взносовъ на общепархіальныя нужды; Кладбищенскую церковь по малой доходности и обветшалости церкви — освободить отъ обложенія.

По 1-му округу Уржумскаго уѣзда ПОСТАНОВИЛИ: Больше-Вершинятскую, Больше-Ройскую, Русско-Биляморскую, Шурминскую оставить въ первомъ разрядѣ; Актыгашевскую, Лазаревскую, Лопьяльскую, Пустопольскую, Цѣпочкинскую — во 2 разрядѣ, при чемъ по Лопьяльской церкви обложить населеніе въ 2655 душъ; Косьмо-Даміанскую, Верхне-Шурминскую, Рѣшетниковскую и Юмочинскую — въ 3-мъ разрядѣ; Ашланскую и Кладбищенскую при заводѣ Шурма церкви оставить въ городскомъ положеніи, назначивъ сумму обложенія для Ашланской церкви въ 150 рублей (вмѣсто 240 р.), для Кладбищенской 25 руб.; Буйско-Архангельскую перечислить изъ второго въ первый разрядъ въ виду малой затраты на свѣчи; Петровскую и Рождественскую церкви перечислить изъ перваго въ высшій разрядъ въ виду значительной доходности; Русско-Турекскую, въ виду массы раскола въ приходѣ, перечислить изъ 2-го въ 3-й разрядъ; Шевнинскую перечислить изъ 2-го въ 3-й разрядъ въ виду постройки церкви; Михайловскую причислить ко 2-му разряду, обложивъ 584 души

По 2-му округу Уржумскаго уѣзда ПОСТАНОВИЛИ: церкви Кичминскую и Лажскую оставить въ 1-мъ разрядѣ; Байсинскую, Ветошкинскую, Воткинскую, Казанскую, Кузнецовскую и Окуневскую — во 2-мъ разрядѣ; Красноярскую перечислить изъ 1-го во 2-й разрядъ въ виду задолженности церкви; Кукнурскую и Меляндинскую — изъ 2-го въ 3-й разрядъ въ виду увеличенія взносовъ на общепархіальныя нужды по симъ церквамъ; Лебяжскую изъ 2-го перевести въ 1-й разрядъ въ виду хорошей доходности.

На журналъ семь резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета послѣдовала таковая: „1909 г. 2 сен. утверждается“, Е. Филаретъ.

Журналъ № 23-й

утренняго засѣданія 28 августа 1909 года.

I. Слушали редакцію журнала утренняго засѣданія 26 августа. Постановили: редакцію принять.

II. Продолжали разсматривать вѣдомости по обложенію церквей по 3 округу Уржумскаго уѣзда. Въ 1-мъ разрядѣ оставлены церкви с. Толмани. Депутатомъ было прочитано прошеніе о пониженіи разряда для церкви с. Толмани по причинѣ задолженности церкви на 353 р. 29 к. и другихъ неотложныхъ нуждъ. Уѣздъ, принимая во вниманіе, что за вычетомъ взноса на общепархіальную нужду и покупку свѣчъ, на расходы мѣстныхъ церквей остается до 300 руб., постановилъ оставить ее въ 1-мъ разрядѣ. Церквей: Верхоушнурская, Ново-Торъяльская, Русско-Шойская оставлены во 2 разрядѣ, при чемъ Верхоушнурской церкви предоставлено право обложить въ свою пользу церковь села Шанерскаго, по количеству душъ мужского пола, отошедшихъ отъ прихода Верхоушнурскаго; Куракинская (съ уменьшеніемъ числа душъ въ 1692), Салтыкъяльская, Токтайбѣльская, Тумьюминская и Юледурская оставлены въ 3 разрядѣ; Сернурскую перечислили въ 3-й разрядъ изъ 2 разряда; Большешокшемскую и Марисольскую постановили перечислить въ 4-й разрядъ; Староторъяльская перечислена въ 5-й разрядъ; Новыя: — Казаковская перечислена къ 2-му разряду съ числомъ душъ 496, Шинерская въ 5 разряду съ числомъ душъ 627; Киприанъ — Солинская въ 5-мъ разрядѣ исключенія, не въ примѣръ прочимъ, освобождена отъ обложения на 1 годъ, по причинѣ крайней бѣдности, по которой за 1908 г. округъ заплатилъ за нее до 70 рублей, каковыя о. де-

путать просилъ возвратить округу; просьба о. депутата не была удовлетворена.

Церковь Черемисскаго-Турека оставить въ 3-мъ разрядѣ на одинъ годъ, въ виду изложеннаго въ особомъ мнѣніи депутата. Е. Ф.

По 4 округу Уржумскаго уѣзда: Хлѣбниковская и Шоринская оставлены въ 1-мъ разрядѣ; Биляморская, Зашижемская, Куршаковская, Маныловская, Сабанурская — во 2-мъ разрядѣ; въ этотъ же разрядъ переведены Косолаповская изъ 1-го, Кугуменьская и Черемисскаго Турека изъ 3 го разряда. По селамъ Куршакову и Черемисскому-Туреку депутатъ остался при особомъ мнѣніи. Буйскій заводъ, Илетская, Мамсинерская оставлены въ 3 разрядѣ; Кладбищенская церковь Буйскаго завода обложена по городовому положенію въ суммѣ 8 рублей, Елевская церковь переведена изъ 3-го въ 4-й разрядъ по причинѣ бѣдности и высокаго обложенія.

По Яранскому уѣзду: всѣ церкви г. Яранска причислены къ городовому положенію и суммы обложенія слѣдующія: по Успенскому собору 4418 руб., по Троицкой церкви 2124 руб., по Благовѣщенской церкви 533 руб., по Кладбищенской церкви валовая 217 руб.

По 1-му округу Яранскаго уѣзда. Города Царевосанчурска, Покровскій соборъ оставить въ 1-мъ разрядѣ; Кладбищенская церковь по городовому положенію обложена въ суммѣ 89 руб., Владимірская церковь переведена въ высшій разрядъ. Тихвинская церковь переведена на городовое положеніе и обложена валовая сумма 420 рублей. Церкви Ихтинская, Лисьинская, Дюпанурская, Рудинская, Соболевская, Старорудкинская оставлены въ 1-мъ разрядѣ; въ тотъ же разрядъ переведены изъ 2-го разряда церкви Галицкая и Нѣжнурская; церкви Кувшинская, Роженовская и Тамановская переведены изъ 1-го разряда въ высшій разрядъ. Церкви Боркинская, Великорѣчинская, Вотчинская, Городищенская, Мусерская, Сметанинская и Студеновская оставлены во 2-мъ разрядѣ.

По 2-му округу Яранскаго уѣзда: сл. Кукарка: Троицкій соборъ оставленъ по городовому положенію, обложена сумма