



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

About Google Book Search

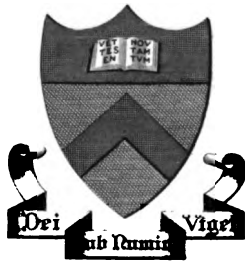
Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



32101 072320425

365
34
28

Library of



Princeton University.

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



СІV

АПОКРИФИЧЕСКОЕ ПРОРОЧЕСТВО
ЦАРЯ СОЛОМОНА О ХРИСТѢ

НАХОДЯЩЕЕСЯ

ВЪ ПРОСТРАННОМЪ ЖИТИИ СВ. КОНСТАНТИНА ФИЛОСОФА

ПО СПИСКУ XIII ВѢКА

СООБЩЕНИЕ

А. Н. Петрова



1894

Printed in Russia,

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



СІУ

АПОКРИФИЧЕСКОЕ ПРОРОЧЕСТВО
ЦАРЯ СОЛОМОНА О ХРИСТѢ

НАХОДЯЩЕЕСЯ

ВЪ ПРОСТРАННОМЪ ЖИТИИ СВ. КОНСТАНТИНА ФИЛОСОФА

ПО СПИСКУ XIII ВѢКА

СООБЩЕНИЕ

А. Н. Петрова



1894

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.
Секретарь *Хр. Лопаревъ.*

Типографин И. Н. Скороходова (Надеждинскан, 43).

Апокрифическое пророчество царя Соломона о Христе, находящееся
въ пространномъ житіи св. Константина Философа, по списку
XIII вѣка.

Въ пространномъ житіи Константина Философа находится, между
прочимъ, такойъ разсказъ:

„Есть же въ святѣи Софїи потири ѿ драгаго каменїа Соло-
мона дѣла, на ней же соуть писмена жидовьска и самаренска грани
написани, ихъ же никто же не можаше ни почести, ни сказази.
Възем же ю философъ почетъ и сказа. Есть же сице пръваа грань:
Чаша моя, чаша моя, прорицаи дондеже звѣзда. Въ пиво боуди,
господи, пръвеньцоу, бдащоу нощїю. По семъ же дроугаа грань: На
въкоушенїе господне сътворена древа иного. Ши и оупїса весе-
лїемъ и възъпїи алилоуа. И по семъ третїа грань: Се князь, и оузрїти
весь сънемъ славоу его, и Давыдъ царь посредѣ ихъ. И по семъ
число написано: Девять сотъ и деватеро. Расъчетъ же а по тонкоу
философъ, обрѣте ѿтъ дванадесате лѣтъ царьства Соломона до
царьства Христова девять сотъ и деватеро лѣтъ. И се есть про-
рочество ѿ Христа“. (Fontes Regum Bohemiarum, t. I, стр.
26—27).

Общїй смыслъ этого разсказа, повидимому, не долженъ возбу-
ждать никакихъ сомнѣнїй. Слова перваго прочитаннаго Кирилломъ
стиха ясно говорятъ, что въ приведенномъ отрывкѣ рѣчь идетъ
о той священной реликвиї, судьба которой такъ интересовала хри-
стіанъ въ среднїе вѣка, преданїя о которой сохранились и на за-
падѣ въ извѣстной легендѣ о св. Граалѣ. Такое-то значенїе при-
даетъ Соломону потиру проф. Н. П. Дашкевичъ, спеціально зани-
мающїйся исторїей средневѣковой рыцарской романтики вообще и въ

*

10265
684
29
V. 104-III

740589

частности литературой о св. Граалѣ. Въ поискахъ за дѣйствительнымъ, историческимъ предметомъ, который, по мнѣнію профессора, долженъ былъ послужить исходной точкой для развитія легенды, кѣвскій профессоръ остановился на разсказѣ о потирѣ „Соломона дѣла“, какъ на лучшемъ подтвержденіи своей теоріи происхожденія поэмы *).

Слѣдовательно, приведенный отрывокъ по содержанию своему соприкасается съ исторіей средне-вѣковой романтики, а какъ составная часть одного изъ главнѣйшихъ источниковъ для исторіи славянскихъ апостоловъ подлежитъ вѣдѣнію славянской науки. Однако, ни въ той, ни въ другой области значеніе его до сихъ поръ еще не выяснено. Не связанный логически ни съ предыдущимъ, ни съ послѣдующимъ содержаніемъ пространнаго житія и потому не составляющій необходимой составной части всего памятника, разсказъ о потирѣ обыкновенно пропускается въ біографіяхъ Кирилла и Меодія **); незамѣченнымъ онъ остается и въ кирилло-меодіевской критикѣ ***). Связь потира Соломонова съ св. Граалемъ отмѣчена въ литературѣ, но единственное пока мнѣніе въ ея пользу, высказанное проф. Дашкевичемъ, еще нельзя считать доказаннымъ.

Чтобы можно было воспользоваться нашимъ отрывкомъ для ва-

*) «Литература св. Граала за послѣдніе годы (1876—1888)». (Оттискъ изъ «Университ. Извѣстій» за 1888 г., стр. 1—74; наше сказаніе приведено въ примѣчаніи на стр. 60—61). Эта статья составляетъ дополнение къ изслѣдованію того же автора: «Сказаніе о св. Граалѣ», изданному въ 1876 г. (Въ изслѣдованіи: «Романтика Круглаго Стола въ литературахъ и жизни запада» г. Дашкевичъ обѣщаль второе переработанное изданіе «Сказанія», но до сихъ поръ еще не привелъ обѣщанія въ исполненіе).

**) Сошлемся на двѣ самыя полныя: св. Дмитрія Ростовскаго въ четъ-минеѣ на 11 мая и проф. Малышевскаго въ его книгѣ «Святые Кириллѣ и Меодій». Кіевъ. 1887. Проф. Малышевскій вспоминаетъ о потирѣ только мелькомъ, въ подтвержденіе своего мнѣнія, что Константинъ Философъ былъ знакомъ съ восточными языками (примѣч. на стр. 122); св. Дмитрій совсѣмъ умалчиваетъ о немъ.

***) Даже въ наиболѣе крупныхъ изслѣдованіяхъ, каковы: Дюмлера «Die Pannonische Legende v. h. Constantin». Wien, 1870. (Первоначально въ Denkschriften d. k. Akademie d. Wissenschaften. Philosoph.-histor. Classe. XIX Bd.) и Воронова «Главнѣйшіе источники для исторіи Кирилла и Меодія». Кіевъ. 1877 г. (Первоначально въ «Тр. К. Д. Академіи» за 1876 г.).

кихъ бы то ни было научныхъ заключеній, необходимо предварительно подвергнуть его специальному изслѣдованію—археологическому и литературному. Самый рассказъ представляетъ большія удобства для самостоятельнаго разбора, потому что, не связанный съ содержаніемъ Кириллова житія логически, онъ часто не имѣетъ съ нимъ и вѣднѣйшей связи: въ древне-русскихъ сборникахъ онъ нерѣдко встрѣчается и отдѣльно отъ житія, въ формѣ совершенно самостоятельнаго сказанія. На эти-то самостоятельные списки рассказа мы и хотимъ обратить вниманіе специалистовъ. Два изъ нихъ уже давно извѣстны въ литературѣ: одинъ по изданію Срезневскаго въ „Свѣдѣніяхъ и замѣткахъ о малоизв. и неизв. памятникахъ“ (№ XL), другой по изданію Порфирьева въ „Апокрифич. сказанія о ветхозавѣтныхъ лицахъ и событіяхъ“ (Сборн. отдѣл. русск. яз. и словесности И. Ак. Наукъ, т. XVII, № 1, стр. 240—241). Первый списокъ извлеченъ изъ сборника Новгородскаго Софійскаго собора, № 1449, писаннаго полууставомъ въ 1602 г.; второй—изъ Толковой Палеи Соловецкаго мон., XVII—XVIII в. № 866. Мы предлагаемъ вниманію читателей третій списокъ, самый древній изъ всѣхъ извѣстныхъ намъ. Онъ извлеченъ изъ сборника Имп. Публ. Библіотеки Q п. I, № 18, описаннаго покойнымъ Лавровскимъ („Описание семи рукописей И. П. Библ.“ въ „Чтеніяхъ въ Общ. ист. и др. рос.“ за 1858 г., кн. IV, стр. 17—24). Въ описаніи Лавровскаго сборникъ этотъ отнесенъ къ XIII ст. Прежде, чѣмъ издавать текстъ сказанія, мы позволимъ себѣ высказать нѣсколько замѣчаній объ его содержаніи.

Въ житіи сообщается, что стиховъ на потирѣ „никтоже не можаше ни почести, ни сказази; вземъ же ю (потирь) философъ почетъ и сказа“. Заключаемъ отсюда, что философъ не только прочиталъ стихи, но и далъ имъ толкованіе. Самаго толкованія стиховъ въ житіи нѣтъ, а мы находимъ его только въ отдѣльныхъ спискахъ апокрифа. Большая часть этихъ послѣднихъ значительно расходится съ отрывкомъ изъ житія. Самую замѣтную особенность ихъ и составляетъ толкованіе пророческихъ Соломоновыхъ стиховъ. Внесенное въ апокрифъ, оно увеличиваетъ объемъ памятника, по

крайней мѣрѣ, вдвое, такъ что редакцію сказанія съ толкованіемъ стиховъ можно для удобства назвать пространною, въ отличіе отъ краткой, находящейся въ житіи и толкованія стиховъ въ себѣ не заключающей *).

Толкованіе стиховъ во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ апокрифа пространной редакціи, въ сущности, одно и то же. Мы приведемъ его по Софійской рукописи № 1450, съ вариантами по рукописи Погодина № 1558 **).

„Тлъкованіе. Чаша есть *пророчество* (царство) и мудрость солоноя. а звѣзда прорицаетъ рождество христово. а еже рече въ пиво буди Господу, Пръвенцю бдящу нощію (Пръвенець есть Христось). бди бо въ ту нощъ, въ нюже вечера съ ученикы своими. *и приѣмъ хлѣбъ, дая оученикомъ своимъ и маломаиѣ:* (вдавъ имъ хлѣбъ, рекъ: приимѣте и ядите) се есть тѣло мое (ломимое) и прочая. *а еже въ пиво буди Гѣу. приѣмъ чашу по вечера и дасть ученикомъ малоля:* (также и чашу давъ имъ, рече:) пиите ѿ нея вси. се есть кровь моя (Новаго Завѣта) и прочая. *и по семъ* (потомъ) *преданъ бысть на распятіе.* Стихъ Ё. *А еже рече: се на вкушеніе нѣ сѣтворена древа иноу.* Тлъкованіе (Толкъ въ стиху) *Древо иноу есть крестъ. а вкушеніе о распятіи малолетъ* (Древо же бысть иноу крестъ, а вкушеніе распятіе). *яко вкуси раны. еже копіемъ въ ребра прободенъ бысть. и възопи слово оубо. а еже ни на крестъ бо оцетъ съ желчію смѣшенъ. а еже оупи положенъ бысть. полежа оубо в гробъ яко пивъ и шуменъ ѿ вина. а еже рече веселиемъ възопи. възкресе оубо и веселія радость въсьмъ дарова. а еже възопи аллѣуіа. сирѣчь похвалимъ истиннаго Бога* (а еже ни и оупиися и возопи ело' ело' и оупсе и погребесе и възкресе. есть веселіе). Стихъ Г. *И се князь. и оузритъ весь съборъ славу его.* Тлъкованіе (Гѣ стиху). Князь есть Пилать. *а съборъ есть весь сзъмъ жидовьскыи. и оузрятъ бо славу его и възратъ на нь* (Толкъ:

*) Самостоятельныхъ списковъ апокрифа краткой редакціи намъ извѣстны только два: въ сборникахъ Новгор. Софійскаго собора, №№ 1418 и 1449.

**) Варианты заключены въ скобки; подчеркнутыя слова и фразы въ Погодинскомъ спискѣ не находятся.

узрять бо воскресеніе христово, его же распяша) и ужаснутся. а иже рече Дѣдъ црь посрѣди ихъ. самъ гѣ црь посрѣди ихъ плотію распятыя (и Давидъ посрѣдѣ ихъ. Христосъ бо плотію распятію пріять и отъ племени давидова плоть пріять. Первый стихъ глаголетъ о рождествѣ христовѣ, второй стихъ о ястіи и питіи вечера, третій стихъ о крестѣ и о распятіи, и о усненіи, и о положеніи во гробъ, и о воскресеніи), а число лѣтъ глаголетъ, ѿ двоуднадесяте лѣтъ царства соломоны до рождества христово. лѣтъ есть. ѿ. и. ѿ. — Погоди́нскій списокъ № 1560 близко подходитъ къ № 1558, только въ немъ слова: „Первенець есть Христосъ“ и т. д. — присоединены къ толкованію второго стиха, а самыя толкованія размѣщены въ повѣсти каждое за своимъ стихомъ. Интересно, что въ одномъ изъ сборниковъ Соловецкой библіотеки (по „Описанію“ № 683) текстъ стиховъ и толкованія ихъ раздѣлены нѣсколькими посторонними статьями.

На основаніи пространнаго житія, въ настоящее время толкованіе Соломоновыхъ стиховъ приписывается Константину Философу. Въ такомъ же смыслѣ разрѣшался вопросъ этотъ и въ древне-русской литературѣ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ сказанія къ неопредѣленному названію толкователя стиховъ „философомъ“ прибавлено: „иже бѣ приходилъ учить великаго князя Владимира“ („Описаніе Румянц. музея“, стр. 421). Чтобы понять истинный смыслъ этой прибавки, надо припомнить нѣкогда распространенное въ нашей письменности воззрѣніе на Константина Философа, какъ на просвѣтителя Руси. По этому воззрѣнію созданная Константиномъ славянская грамота была собственно русскою грамотою и вела свое происхожденіе отъ Бога. Богъ открылъ ее одному русину, который передалъ божественный даръ Константину Философу, во время пребыванія послѣдняго въ Корсуни. Свой подвигъ по переводу священныхъ и богослужебныхъ книгъ Константинъ совершилъ не въ Византіи и не въ Моравіи, Панноніи или Болгаріи, какъ обыкновенно думаютъ, а въ Россіи, въ стольномъ градѣ Кіевѣ, для в. кн. Владимира. — Предполагаемое нами вліяніе изложенной средневѣковой исторіографіи на повѣсть объ истолкованіи Соломонова проро-

чества находить ясное подтвержденіе себѣ въ слѣдующихъ спискахъ ся: софійскомъ—№ 1450, румянцевскомъ—№ 367 и псковскомъ 1518 г. (Ундольскаго). Въ первыхъ двухъ философъ, объяснившій пророчество и просвѣтившій Русь, называется Кирилломъ, а въ третьемъ—къ монашескому имени славянскаго первоучителя присоединено и мірское его имя—Константинъ *).

Рядомъ съ только что перечисленными списками повѣсти представляютъ интересъ тѣ списки, въ которыхъ о философѣ-толкователѣ пророчества не говорится ни слова. Такъ, въ Погодинскомъ спискѣ № 1558 прямо заявляется, что стиховъ „никтоже можетъ истолковать“,—хотя, какъ мы знаемъ уже, толкованія въ спискѣ приведены. Въ библиотечныхъ спискахъ Q п. I № 18 и Q XVII № 184 не находимъ и такого заявленія: въ нихъ просто-на-просто сообщается текстъ стиховъ и вслѣдъ за нимъ—толкованія.

По пространному житію и многимъ отдѣльнымъ спискамъ апокрифа о Соломоновомъ пророчествѣ, пророческіе стихи были написаны на потирѣ, принадлежавшемъ Софійскому собору.

Въ сборникѣ № 1450 объ этомъ священномъ сосудѣ находимъ слѣдующія свѣдѣнія:

Есть ѣ ѿриградѣ ѣ стѣи сѡфѣи. потирь соломона дѣла ѣ ковална. ѣ. граны ѡ драгѣи каменѣи. ѣже нарицѣтса прѣкы ѡханѣ, вѣторын ѣзмарагѣ. ѣ. самфир. ѣ карвамокулѣ. ѣ. ѣлюкннт. ѣ ѣнѣи мнози свѣтѣи каменѣе. соуѣ же стисн. ѣ. написаны. ѣ. ѡ на прѣвон гранѣ самарѣискыи. ѣ. а на второн гранѣ ѣвренскыи. ѣ. а на третѣен гранѣ греуескыи. стѣ. Самарѣискыи. Уаша моа уаша прорицаанѣ дондеже звезда. ѣ пико боудн гоу, перѣвнѣю бѣдѣцю ношѣю. Стѣ. ѣ. ѣвренскыи. Се на вкѣшенѣ гнѣ сѣтворена. дрека ѣного пѣи, ѣ оуѣнса. веселѣемъ ѣ зопи аллѣѣи. Стѣ. ѣ. Греуескыи. ѣ се кнѣзь ѣ оуѣзнѣ весь сѣборѣ славу ѣго. ѣ дѣѣ ѣрѣ посреѣ ѣхѣ. Стѣ. ѣ. Тѣ посѣ унсло написноѡ. ѣ. ро.

*) Новг. Соф. соб. № 1450, л. 234 об.: Сих же стиховъ никтоже не могъ протѣковати, но протѣкова токмо. пже древле приходи в Русь ѡдлософъ учити Владимира ему же имя Куриль.—Востоковъ, 538.—Бодянский «О врем. происх. слав. писъменъ», стр. 110.

Для изслѣдователя нашего памятника прежде всего, конечно, возникаетъ вопросъ: не сохранилось ли какихъ историческихъ извѣстій объ этой драгоценной софійской реликвіи? Потировъ, якобы употреблявшихся на Тайной вечери, въ разныхъ мѣстахъ и въ разные времена показывали не мало. О существованіи такихъ потировъ въ Иерусалимѣ сохранился цѣлый рядъ свидѣтельствъ. Въ сокращенномъ описаніи Иерусалима, составленномъ неизвѣстнымъ авторомъ въ половинѣ IV ст., читаемъ: „Затѣмъ входимъ въ святилище базилики св. Константина, гдѣ находится часовня и та трость, и та губка, и та чаша, которую благословилъ Господь и далъ ученикамъ своимъ пить и сказалъ: „*sic est t̄m̄lo meo et sic est cr̄ōx̄ mea*“ („Палестинскій сборн.“, вып. 7, стр. 95—96). Этотъ или другой такой же потиръ видѣли въ Иерусалимѣ Антонинъ Паломникъ въ VI в. и Беда Достопочтенный въ VII-мъ *). Изъ Палестины, по преданію, ведетъ начало и тотъ стеклянный сосудъ, который въ настоящее время въ Генуѣ выдаютъ за потиръ Тайной вечери; подобный же сосудъ показываютъ въ Валенціи. Если такая драгоценность существовала когда-либо и въ Царьградѣ, свѣдѣнія о ней должны сохраниться гдѣ-нибудь, и на критикѣ лежитъ обязанность отыскать эти свѣдѣнія. Профессоръ Дашкевичъ отмѣчаетъ въ одномъ изъ перечней константинопольскихъ реликвій, напечатанныхъ въ *Echivae Sacrae Constantinopolitanae* (II, 213), названіе чаши (*vas*), находя возможнымъ отнести это названіе къ тому потиру соломона дѣла, о которомъ идетъ рѣчь въ нашемъ апокрифѣ. Въ дополненіе къ этому наблюденію, мы приведемъ слѣдующій отрывокъ изъ „*Бесѣды о Царьградѣ*“:

„Но, господи мой царю, и се дивное чудо забыхъ повѣдати: быхъ бо о благихъ забытливъ. Егда во храмъ Божіи ходихъ святыя Софѣя і видѣхъ ино чудо: есть бо идущу во святую Софѣю отъ великаго оклада отъ первыхъ дверей до вторыхъ 50 лакоть, сіи рѣчи сажень, а отъ втораго порога до амбона 70 лакоть; мало

*) Впрочемъ, въ описаніи потира названные писатели расходятся: Антонинъ называетъ его онисовымъ, а Беда—серебрянымъ.

же не дошедъ есть ту горка мраморна, на ней *стоитъ святая чаша потиръ*, около же нее огражено каменемъ, а верху ея киотъ мѣдянь позлащенъ. Егда бо хотяху Фрязи взяти Царьградъ, тогда патріархъ нача хранити сосуды и вземъ чашу ту и повесе изъ святаго олтаря; егда мимоидя амбонъ, тогда бысть ему гласъ глаголя: „Доселѣ дойдеши и не преjdeши“. Онъ же слышавъ ту устранися и изрути чашу ту и хотѣ взяти и не возможе и огради ю каменемъ. А отъ амбона до олтаря 30 лакоть, а олтарь есть 50 (al. 80) лакоть въ длину, а ширина 100. А ширина святаго Софѣя 200 лакоть, а высота ея 108 (al. 184, 150). А верхи ея чудно украшены и утворены; а надъ прежними дверми на высотѣ ея написанъ Соломонъ мусиею, аки живъ, въ кругу лазурне со златомъ; 6 сажень—кажутъ—мѣра ему...“ *).

Предоставляемъ знатокамъ византійской археологіи продолжать разслѣдованіе вопроса о софійскомъ потирѣ, а сами закончимъ свою главную задачу—сравненіе списковъ интересующаго насъ памятника.

Сказаніе, помѣщенное въ толковомъ апокалипсисѣ Троице-Сергіевой лавры XV в., по „Описанію“ № 122, начинается такими словами: „Въ св. Софіи есть *комора* Соломона, сына Давида“. Здѣсь о потирѣ, повидимому, не говорится вовсе, какъ не говорится о немъ и во всѣхъ извѣстныхъ намъ спискахъ И. Публичн. Библиотеки. Въ спискахъ Q п. I № 18 и Q XVII № 184 читаемъ: „Во св. Софіи есть *кемія* Соломона, отъ каменія драгаго дѣлана, на ней же суть написаны стиси *ѣ* еврейски (и) самарейски (и) еллински) письмены“ **). Погодинскій списокъ № 1560 имѣетъ слѣдующее начало: „Во св. градѣ *Иерусалимѣ* церкви *святая святыхъ* велика дѣла Соломона отъ каменія драгаго сдѣлана, въ нейже суть напи-

*) Л. Н. Майковъ. «Матеріалы и изслѣдованія по стар. р. литер. I. Бесѣда о святыхъ и другихъ достопамятностяхъ Царьграда». Спб. 1890 г., стр. 24—25. (Изъ «Сборн. отд. русск. яз. и словесности И. Академіи Наукъ» т. LI).

**) Тоже самое, вѣроятно, въ троицкомъ стихирарѣ XV в. № 408 (1345). Кромѣ двухъ упомянутыхъ списковъ, въ Тр.-Сергіевомъ монастырѣ наше сказаніе находится еще въ рукоп. №№ 729 и 793. Всѣ четыре списка заслуживаютъ вниманія.

саны стихи тріе еврейскими и самарійскими письмены, ихже никтоже можаше истолковати развѣ единъ философъ“.

Относительно послѣдней редакціи необходимо замѣтить, что слово „церкви“ представляетъ испорченную древне-славянскую форму црѣвы и должно быть разбираемо въ именительномъ падежѣ. Безъ сомнѣнія, оно соответствуетъ словамъ: комора и келія предыдущихъ списковъ. Переписчикъ Погодинскаго сборника № 1558 понялъ слово „церкви“ во множественномъ числѣ и сдѣлалъ въ повѣсти соответствующія такому пониманію поправки. „Во св. градѣ Іерусалимѣ—читаемъ у него—церкви святая святыхъ *суть* великаго дѣла соломяна отъ камени драгаго содѣлана, *на нихже* суть написаны естъ $\bar{\Gamma}$ стиси еврейскими и самарійскими письмены, ихже никтоже можетъ истолковати“ *).

Лаврскій и библиотечные списки повѣсти, такимъ образомъ, совсѣмъ устраняютъ вопросъ о соломоновомъ потирѣ, замѣняя его новымъ вопросомъ—о соломоновой коморѣ или келіи, или церкви. Погодинскіе списки, кромѣ того, вносятъ и въ этотъ вопросъ еще новое осложненіе, перенося Соломонову церковь съ пророческими стихами изъ Царьграда въ Іерусалимъ.

Вотъ все, что мы считали нужнымъ сообщить о содержаніи печатаемаго памятника. Представленный анализъ уполномочиваетъ насъ на слѣдующія заключенія: 1) центральная, главная часть памятника заключается въ текстѣ соломонова пророчества о рожденіи, страданіяхъ, смерти и воскресеніи Христа Спасителя; 2) установившееся въ литературѣ мнѣніе о зависимости сказанія отъ страннаго житія Константина философа должно быть признано преждевременнымъ. Вопросъ о происхожденіи памятника выяснится не раньше, какъ: 1) будетъ издано достаточное количество самостоятельныхъ списковъ его; 2) будетъ установлено болѣе или менѣе прочно взаимное отношеніе этихъ списковъ между собою и къ отрывку житія и, наконецъ, 3) будетъ выяснено происхожденіе и первоначальное значеніе приписываемыхъ царю Соломону пророческихъ стиховъ.

*) Ср. соловецкій списокъ въ изданіи Порфирьева.

Чтобы дать болѣе наглядное представленіе о подлинникѣ, которымъ мы пользуемся для своего изданія, — замѣтимъ, что въ немъ буква **Т**, стоящая передъ объясненіемъ стиховъ, всегда помѣщается въ киноварномъ кружкѣ; киноварью написаны также начальныя буквы нѣкоторыхъ словъ (числомъ 14-ти); за знакомъ ∴ въ концѣ строки всегда слѣдуетъ обычный въ такихъ случаяхъ горизонтальный росчеркъ; строчныя точки ставятся не внизу, какъ напечатано, а посерединѣ строки; двѣ небольшія дырки въ пергаментѣ, попадающіяся въ строкѣ 6-й послѣ слова „сице“ и въ стр. 27-й послѣ слова „то“, кажется, на текстъ памятника вліянія не оказали. Что касается текста, то въ передачѣ его мы старались соблюсти возможную точность; въ рукописи онъ начинается съ оборота 3-го листа и кончается на оборотѣ 4-го.

ВЪ СТѢИ СОФЪИ ІЮ

СТЬ КЕЛЬЯ СОЛОМОНА. ОТЪ КАМЕНЬ
ІА ДРАГАГО ДЪЛАНА. НА НЕИЖЕ СОУ
ТЬ НАПИСАНН СТИСИ ТРИЕ. ІЕВРЪИ

5. СКЫ И САМАРЪИНСКЫ ПИСМЕНЫ .:

ПЪРВЫИ СТИХЪ СИЦЕ УАША МОА
УАША МОА. ПРОФИЦАН ТО. ДОНДЕ
ЖЕ ЗВЪЗДА ВЪ ПИВО БОУДИ ГДИ. ПЪ
РВЪИИИО БЪДАЦИО НОЦЬЮ .:

10. А СЕ ВЪТОРЫИ СТИХЪ. НА ВЪКОУШЕ
НЫЕ ГИЕ. СТОРОЕНА ДРЕВА ИНОГО.
ПИИ И ОУПИИИСА. И ВЪЗПИИ АЛЕГНЕА .:

А СЕ ТРЕТИИ СТИХЪ. СЕ КИАЗЪ И ОУЗРИ
ТЬ И ВЪСЪ СБОРЪ. И ДЪДЪ ЦРЪ ПОСРЕ
ДЕ НХЪ .: И ПО СЕМЬ УИИСА НАПИСА
НА. І. И. Ф. Т .:

15. УАША ІЕСТЬ ПРЪУСТВО. И МОУДРОСТЬ
СОЛОМОНА. А ЗВЪЗДА ПРОФИЦИЕТЪ
РЪТКО ХКО. ВЪ ПИВО БОУДЕТЬ ГИИ.

20. първънѣю бѣдѣцю ношью. Т.
Нѣрвънѣць ієсть хѣъ. бѣдѣ бо въ тоу
нощѣ въ нюже веуера и пи. и преда
нѣ бѣ. древо ино ієсть. Т крѣсть
въкоушениѣ. Т распатѣ. а ієже
25. пини и оупиниса. и възпини. елою. е
лою. и оупсе. и погребеса. и възкрѣ
се. и то ієсть весельѣ. се князь
Т пилатѣ. сворѣ жидовскѣ оу
зратѣ славоу ієго. Т оузратѣ въ
скрѣсенниѣ хѣо. и оужасноуѣса.
30. и дѣдѣ ѱѣъ посреде нхѣ. Т христосѣ
плѣтью распатѣе приѣмѣтѣ посре
дѣ нхѣ. ѿ племѣне дѣдѣва плѣть
приѣмѣтъ. първыи же стихѣ глѣтъ.
35. о рѣтѣ. а вторын. о кѣтъ. и о ве
уери. а третни. о крѣтъ. и о распа
тън. и о оупсенин. и о положенин
въ гробѣ. и о възкрѣсенин. а ун
сла. ѿ второгондесате лѣта. ѱѣъ
40. стѣва соломона. до хѣа. лѣтъ. дѣ
кѣтъсѣтъ. и. ѿ. лѣтъ.

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

- I. Доклады 1878—1879, 1 р. 50 коп.
II—V. Доклады 1879, 4 выпуска, 3 р. 50 коп.; отд. выпускъ—1 р.
VI—IX. Доклады 1880, 4 выпуска, 4 р.; отд. выпускъ—1 р.
X. Монастыри на Ладожскомъ и Кубенскомъ озерѣ, кн. П. П. 1881. Вяземскаго, 25 коп.
XI. Арифметика (наука числительная), Н. А. Ратынскаго, 15 к.
XII. Происхожденіе пятиглавыхъ церквей, кн. Г. Г. Гагарина, 15 к.
XIII. Феатронъ или позоръ историческій, Н. А. Ратынскаго, 10 к.
XIV. Лицевой списокъ Хожденія Данила паломника, М. А. Веневитинова, 50 коп.
XV. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, П. А. Гильдебранда (образчикъ), 15 коп.
XVI. Чинъ поставленія на царство царя Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 30 коп.
XVII. Образцы древне-русскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ, Н. В. Султанова, 1 р.
XVIII. Библиографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка, арх. Леонида, 20 коп.
XIX. Русское поученіе XI вѣка: О перенесеніи мощей св. Николая Чудотворца, И. А. Шляпкина, 35 коп.
XX. Библиотека Россійская, еп. Дамаскина, — П. Н. Тиханова, 75 к.
XXI. Каталогъ руссійскихъ рукописныхъ книгъ Новгородскаго Софійскаго собора, П. Н. Тиханова, 25 коп.
XXII. Значеніе неизданнаго Дубровницкаго поэта А. Глегевича: Дубровниц. отголоски о Петрѣ В., В. В. Качановскаго, 20 к.
XXIII. Бдинскій сборникъ 1360 года, И. М. Мартынова, 35 коп.
XXIV. Инструкція дворецкому объ управленіи дому и деревень и Регула о лошадяхъ, А. Волынскаго, — П. Н. Тиханова, 25 к.
XXV. Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣвъ, А. С. Архангельскаго, 2 р. 50 коп.
XXVI. Государственное древлехранилище въ термахъ Московскаго 1882. Кремлевскаго дворца, А. Е. Викторова, 15 коп.
XXVII. Нѣчто о древности типа деревянныхъ построекъ и рѣзбы въ Важскомъ краѣ, Ѳ. Н. Берга, 35 коп.
XXVIII. Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетнымъ, комедія XVII вѣка, П. А. Шляпкина, 50 к.

* Памятники Древней Письменности можно приобрѣтати въ помѣщеніи Общества (СПб., Фонтанка, 34).

- XXIX. Болонская псалтырь и Евангеліе Рыльскаго монастыря, В. В. Качановскаго, 15 коп.
- XXX. Сказаніе объ Аѳонской горѣ игум. Іоакима, арх. Леонида, 25 к.
- XXXI. Повѣсть о Василии Златовласомъ, И. А. Шляпкина, 25 к.
- XXXII. Шестодневъ Георгія Пизиды, И. А. Шляпкина, 50 коп.
- XXXIII. Записка Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ. 1744 года, П. Ровинскаго, 15 коп.
- XXXIV. Житіе и чудеса св. Николая и похвала ему, арх. Леонида, 1 р.
- XXXV. Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ Іоны Маленькаго, 1648—1652 годовъ, арх. Леонида, 20 коп.
- XXXVI. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, арх. Леонида, 15 к.
- XXXVII. Евангеліе, напеч. въ Москвѣ 1564—1568 г., арх. Леонида, 60 коп.
- XXXVIII. Записка Леонтія Магвицкаго подѣлу Тверитивова, 1 р. 50 к.
1883. XXXIX. Вкладная Моск. Новоспасскаго монастыря, арх. Леонида, 25 к.
- XL. Разсказъ о Святогорскихъ монастыряхъ Теофана Сербина, арх. Леонида, 15 коп.
- XLI. Вымышленные статейные списки посольствъ А. Ищенна и З. И. Сугорскаго (1570 и 1576 гг.), 15 коп.
- XLII. Дворъ цесаря Турецкаго, С. Старовольскаго, — арх. Леонида, 45 коп.
- XLIII. Аѳонская гора и Соловецкій монастырь, іерод. Дамаскина, — арх. Леонида, 75 коп.
- XLIV. Сводный старообрядческій синодикъ, А. Н. Пышина, 75 коп.
- XLV. Законы стиха русскаго народнаго и нашего литературнаго, П. Д. Голохвастова, 60 коп.
- XLVI. Проскинитарій Іерусалима, А. Каллуда, — арх. Леонида, 50 к.
- XLVII. Родословіе Фамиліи Имп. Елизаветы Петровны II. Крекшина, — арх. Леонида, 25 коп.
1884. XLVIII. Описаніе складня XVI вѣка, принадлежащаго Государю Императору, 25 коп.
- XLIX. Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей, В. В. Стасова, 50 коп.
- L. Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка. А. С. Архангельскаго, 15 коп.
- LI. Ростовскіе колокола и звоны, свящ. А. Израилева, 20 к.
- LII. Два пергам. литургійные Ковчѣха, И. В. Помяловскаго, 25 к.
- LIII. Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, Гр. Новицкаго, 1715 года, — Д. Н. Майкова, 75 коп.
1885. LIV. Дьяконъ Луговской и его сочиненіе о судѣ надъ патр. Никомомъ, арх. Леонидъ, 50 коп.
- LV. Разрядн. записки о лицахъ, бывш. на втор. свадьбахъ царей Михаила Феодоровича и Алексѣя Михайловича, арх. Леонидъ, 20 коп.
- LVI. Иконописный подлинникъ краткой редакціи, кн. П. П. Вяземскаго, 15 к.
- LVII. Отчеты о засѣд. Общества въ 1884—5 г., Е. М. Гаршина, 40 к.
- LVIII. Житіе преп. Сергія Чудотворца и похвальное слово ему Епифанія, арх. Леонида, 1 р. 75 коп.
- LIX. Поученіе на Богоявленіе Господне, Климента Болгарскаго, — арх. Леонида, 35 коп.

- LX. Посланіе противъ люторовъ Парвенія Уродиваго, XVI вѣка, 1886. арх. Леонида, 35 коп.
- LXI. Строгоновскіе вклады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ, П. И. Савваитова, 75 коп.
- LXII. Повѣсть о Цареградѣ Нестора-Искандера, XV вѣка, арх. Леонида, 75 коп.
- LXIII. Стихиры, положенныя на крюковыя ноты, царя Іоанна Деспота Россійскаго,—арх. Леонида, 50 коп.
- LXIV. Исторія о гишпан. шляхтичѣ Долторнѣ, какъ вѣроятный 1887. источникъ повѣсти о россійск. купцѣ Василин, А. Н. Пыпина, 60 коп.
- LXV. Житіе преп. Власія мниха, памятникъ славяно-болгарской письменности IX вѣка, арх. Леонидъ, 25 коп.
- LXVI. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1885—1886 гг., Е. М. Гаршина, съ 4-мя приложеніями, 40 коп.
- LXVII. Исторія и описаніе Святой земли и Іерусалима, патр. Хривсава,—арх. Леонида, 1 р.
- LXVIII. Смутное время 1604—1618, П. Пясецкаго,—арх. Леонида, 50 коп.
- LXIX. Житіе преп. Сергія Радонежскаго, Имп. Екатерины II,—П. И. Бартенева, 35 коп.
- LXX. Книга о чудесахъ преп. Сергія, С. Азарьина,—С. О. Пла-1888. тонова, 1 р.
- LXXI. Записки Я. Я. Мордвинова,—В. П. Мордвинова, 1 р.
- LXXII. Посмертныя чудеса св. Николая, соч. Ефрема Переяславскаго, XI вѣка, арх. Леонида, 50 коп.
- LXXIII. Старинное разсужденіе о букввахъ, М. П. Петровскаго, 20 к.
- LXXIV. Контроверсія, П. Зубовскаго, 15 коп.
- LXXV. Исторія о королѣ Брунцвикѣ, М. П. Петровскаго, 60 коп.
- LXXVI. Описаніе трудовъ Общества (изданій и памятниконъ), 15 к.
- LXXVII. Греч. четвероевангеліе Н. П. Ляхачева,—Д. О. Бѣляева, 15 к. Памяти кн. П. П. Вяземскаго, двѣ статьи: И. В. Помяловскаго и Н. П. Барсукова, 10 коп.
- LXXVIII. Св. Софія Цареградская, арх. Леонида, 35 коп. 1889.
- LXXIX. Сборникъ Едомскаго, Н. П. Барсукова, 20 коп.
- LXXX. Отчеты о засѣданіяхъ въ 1881—1882 г., П. Н. Тиханова, 1 р.
- LXXXI. Слово Давида Заточника, П. А. Шляпкина, 1 р.
- LXXXII. Гусли, А. С. Фамицына, 1 р. 75 коп. 1890.
- LXXXIII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1889—1891 годахъ, 1891. 30 коп.; Приложенія: Преп. Иларіонъ Доробеевской пустыни, В. А. Самарянова 10 коп.; Златоустъ, М. Н. Сперанскаго, 15 коп.; Аммонія мниха: Сказаніе объ отцахъ синайскихъ, И. В. Помяловскаго, 20 коп.; Черты нравовъ изъ русскаго быта, А. И. Соколова, 75 коп. (въ продажѣ нѣтъ); Пропозиціи Феодора Салтыкова, П. Н. Тиханова, 1 р.; Патр. Іоакимъ Савеловъ, А. П. Барсукова, 10 коп.; Житіе Киріака, И. В. Помяловскаго, 15 коп.; Гербъ Августа Шледера, А. П. Барсукова, 10 коп. Основаніе Общества Любителей Древней Письменности, гр. С. Д. Шереметева, 10 к.
- LXXXIV. Слово о погибели русскія земли, XIII в. Хр. М. Лопарева, 50 к. 1892.
- LXXXV. Житіе преп. Стефана Комельскаго, Хр. М. Лопарева, 50 к.

- LXXXVI. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова). XVI вѣка, Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- LXXXVII. О задачахъ изученія древне-русской литературы о народной повѣсти, И. С. Некрасова, 50 коп.
- LXXXVIII. Мудрость Менандра по русск. спискамъ, В. А. Семенова, 50 к.
- LXXXIX. Отчеты о засѣд. въ 1891—1892 г., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XC. Посланіе митр. Кліма къ смоленскому пресвитеру Фомѣ, XII вѣка, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCI. Ἐπιτομή τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων. Подвигъ архіеп. Іерусалим. Модеста, Хр. М. Лопарева, 90 к.
- XCII. Изреченія Исихія и Варнавы по русскимъ спискамъ, В. А. Семенова, 30 коп
1893. XCIII. Изъ истоіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ, Е. В. Пѣтухова, 50 коп.
- XCIV. Слово о святомъ «патріархѣ Θεοσιργίῳ». Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древн. письм., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XCV. Протоколы Общества въ 1892—1893 году, 30 коп.
- XCVI. Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Ἐυδοκίμου. Житіе святого Евдокима Праведнаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCVII. Слово въ великую субботу, принадлежащее св. Кириллу Туровскому, Хр. М. Лопарева, 15 коп.
1894. XCVIII. Слово на перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, XII в., Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- XCIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвницѣ, вновь найденная эротическая народная повѣсть, Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- C. Чудо св. Георгія о болгаринѣ IX в., Хр. М. Лопарева, 20 к.
- CI. Слово инока Евемія о милости, С. Н. Брайловскаго, 60 к.
- CII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1893—1894 г., 75 к.
- CIII. Каталогъ патріаршей бібліотеки, составленный въ 1718 г., М. П—скаго, 40 коп.
- CIV. Апокрифическое пророчество Соломона о Христѣ, А. Н. Петрова, 10 коп.



Печатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь Хр. Лопаревъ.

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ
ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ *

- I. Краткое описание двадцати монастырей Афонских
(Солунь, 1839). 1877.
- II. Изображеніи иконъ Божіей Матери.
- III. Челобитная Гр. Всполохова царю Алексію Михай-
ловичу, 20 р.
- IV. Житіе св. Алексія, соч. Пахомія Логоѳета.
- V. Римскія Дѣянія, вып. 1 и 2, 10 р.
- VI. Первое ученіе мусикійскихъ согласій, 3 р.
- VII. Отдѣльные листы разныхъ грамотъ.
- VIII. Азбука гражданская, правлена Петромъ I, 1 р.
- IX. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи въ Емесь, 1 р.
- X. Слово Іоанна Златоустаго на усѣновеніе главы Іоанна
Предтечи, 1 р.
- XI. Служба св. Іоанну Предтечѣ, 1 р.
- XII. Іоанна Дамаскина Слово на Благовѣщеніе, 1 р.
- XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда, 10 р.
- XIV. Буквица языка словенскаго, 25 р.
- XV. Отрывокъ изъ сборника XVIII вѣка съ лицевыми
изображеніями.

* Оставшіеся послѣ раздачи почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ экземпляры Изданій можно приобрести—въ помѣщеніи Общества (Спб., Фонтанка, 34). Книги, противъ которыхъ не выставлено цѣны, за малочисленностью экземпляровъ (10 и менѣе), не продаются, но могутъ быть выдаваемы по внесеніи 200 р. (для частныхъ лицъ), или 30 р. (для учреждений), за тотъ или другой годъ.

1878. XVI. Стефанитъ и Ихнилать, *Θ.* Булгакова, вып. 1 и 2, 5 р.
 XVII. Катихизисъ Лаврентія Зизанія, 5 р.
 XVIII. Книга философская Андрея Христофоровича, 5 р.
 XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери Одигитріи, 5 р.
 XX. Риторическая рука, соч. Стефана Яворскаго, пер.
 съ латин. *Θ.* Поликарпова, 1 р.
 XXI. Космографія 1670 года, вып. 1, 2 и 3, 20 р.
 XXII. Отдѣльные листы рисунковъ и статей, 5 р.
 XXIII. Житіе и хожденіе Іоанна Богослова.
 XXIV. Чинъ постриженія иноковъ, вып. 1 и 2, 10 р.
 XXV. Законъ Винодольскій, съ пред. А. Евреиновой, 3 р.
 XXVI. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 1, 2 и 3, 50 р.
 XXVII. Стефанитъ и Ихнилать, см. XVI.
 XXVIII. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 1 и 2, 150 р.
 XXIX. Исторія семи мудрецовъ, *Θ.* Булгакова, вып. 1 и 2, 3 р.
 XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери,
 съ пред. В. Ключевскаго, 1 р.
 XXXI. Хожденіе по Вознесеніи Іисуса Христа, соч. Прохора, 3 р.
 XXXII. Синодикъ Холмогорской епархіи, 3 р.
 XXXIII. Римскія Дѣянія, см. V.
 XXXIV. Житіе пр. Матѳея прозорливаго, 3 р.
 XXXV. Исторія семи мудрецовъ, см. XXIX.
 1879. XXXVI. Житіе св. Димитрія царевича, 5 р.
 XXXVII. Житіе пр. отецъ *Θеодора* и *Василія*, 5 р.
 XXXVIII. Повѣсть о судѣ *Шемяки*, съ пред. *Θ.* Булгакова, 2 р.
 XXXIX. Житіе преп. *Нифонта*, вып. 1, 2 и 3, 25 р.
 XL. Житіе св. Николая Чудотворца, см. XXVIII.
 XLI. Житіе преп. *Варлаама Хутынскаго*, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLII. Исторія о *Мелюзинѣ*, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLIII. Счетная мудрость, 2 р.
 XLIV. Статутъ острова *Кърка* 1388 года, 2 р.
 XLV. Слово о явленіи иконы *Θеодоровскія* (въ свѣтъ не
 выпущено).
 XLVI. Житіе преп. *Филиппа Ирапскаго*, *В. Ключевскаго*, 1 р.
 XLVII. Житіе и Завѣщаніе патр. *Іоакима*, *Н. Барсукова*, 1 р. 50 к.
 XLVIII. Житіе св. *Θеодора Едесскаго*, вып. 1, 2 и 3, 30 р.
 XLIX. Сказка о *Силѣ царевичѣ* и о *Ивашкѣ-Бѣлой Рубашкѣ*, 25 к.
 L. Отдѣльные листы, вып. 1 и 2, 3 р.
 1880. LI. Знаменія осмогласнаго пѣнія, 3 р.
 LII. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири съ воз-
 слѣдованіемъ по рук. XV вѣка, вып. 1 и 2, 20 р.

- LIII. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ,
вып. 1, 2 и 3, 80 р.
- LIV. Законъ Винодольскій, И. Ягича, 5 р.
- LV. Изборникъ вел. кн. Святослава Ярославича 1073
года, 100 р.
- LVI. Лѣтовникъ Георгія инока, см. XXVI.
- LVII. Космографія 1670 года, см. XXI.
- LVIII. Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507 года,
вып. 1 и 2, 10 р.
- LIX. Евангеліе отъ Луки, изъ глагол. рук. XI вѣка, вып.
1 и 2, 2 р.
- LX. Исторія о Мелюзинѣ, см. XLII.
- LXI. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. XLVIII.
- LXII. Житіе преп. Нифонта, см. XXXIX.
- LXIII. Чинъ постриженія иноковъ, см. XXIV.
- LXIV. Стефанитъ и Ихнилать, Викторова, вып. 1 и 2, 2 р. 50 к.
- LXV. Отдѣльные листы, см. L.
- LXVI. Шестодневъ (онъ же подъ № LXXXIX).
- LXVII. Александрія, вып. 1 и 2, 20 р.
- LXVIII. Космографія 1670 года, см. LVII. 1881—1889.
- LXIX. Лѣтовникъ Георгія инока, см. LVI.
- LXX. Житіе преп. Нифонта, см. LXII.
- LXXI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, см. XLI.
- LXXII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. XLI.
- LXXIII. Отдѣльные листы (въ свѣтъ не выпущены).
- LXXIV. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири, см. LI.
- LXXV. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LIII.
- LXXVI. Заставки и миниатюры Четвероевангелія, см. LVIII.
- LXXVII. Леонтьевскій сборникъ, 1 р.
- LXXVIII. Стефанитъ и Ихнилать, см. LXIV.
- LXXIX. Евангеліе отъ Луки, см. LIX.
- LXXX. Записка Л. Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 2 р.
- LXXXI. Источники русской агиографіи, Н. Барсукова, 3 р.
- LXXXII. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LXXV.
- LXXXIII. Кругъ церк. древняго знамен. пѣнія; 4 тома, 30 р.
- LXXXIV. Костромскія церковныя древности, 10 р.
- LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году, соч. П. И.
Челищева, подъ ред. Л. Майкова, 3 р.
- LXXXVI. Книга Козмы Индикоплова, 20 р.
- LXXXVII. Александрія, см. LXVII.
- LXXXVIII. Житіе Варлаама и Юасафа, 10 р.

- LXXXIX. Хронографъ (онъ же подъ № LXVI), 1 р. 50 к.
 XC. Докторъ Францискъ Скорина, П. Владимірова, 6 р.
 XCI. Житіе преп. Евфросиніи Суздальской, 25 р.
 XCII. Физиологъ, А. Карнѣва, 4 р.
 XCIII. Толковая Палея, 1477 года, I, 25 р.
 1890. XCIV. Лѣтопись Ростовскимъ архіереомъ, А. Титова, 2 р.
 XCV. Бесѣды св. Кесарія, подъ ред. архим. Леонида, 3 р.
 XCVI. Житіе св. Савы Освященнаго, И. Помяловскаго, 5 р.
 1891. XCVII. Святая Русь, архим. Леонида, 2 р.
 XCVIII. Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей,
 П. Строева, 3 р.
 XCIX. Откровеніе Авраама, 8 р.
 1892. C. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. I, 3 р.
 CI. Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, 15 р.
 CII. Можайскіе акты 1506—1775 годовъ, сообщ. архим.
 Діонисія, 3 р.
 1893. CIII. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго, 3 р.
 CIV. Лицевой лѣтописецъ XVII вѣка, 10 р.
 CV. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. II, 3 р.
 CVI. Описаніе рукописей А. А. Титова, в. I, 2 р.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
 Любителей Древней Письменности.

Секретарь Хр. Лопаревъ.

Спб. Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



CV

СУЖДЕНИЕ ДЬЯВОЛА

ПРОТИВЪ

РОДА ЧЕЛОВЪЧЕСКАГО

СООБЩЕНИЕ

А. И. КИРПИЧНИКОВА



1894

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



С V

СУЖДЕНІЕ ДЬЯВОЛА

ПРОТИВЪ

РОДА ЧЕЛОВЪЧЕСКАГО

ООБЩЕНІЕ

А. И. КИРПИЧНИКОВА



1894

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.

Секретарь *Хр. Лопарев.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ. Спб., Вас. Остр., 9 лин., № 12

«Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго»¹.

Случайно прошлой зимою я приобрѣлъ въ Одессѣ рукопись, интересную по содержанию. Рукопись эта далеко не древняя, очевидно, копія и притомъ довольно безграмотная и небрежная (небрежность писца доходитъ до того, что иногда одно и то же мѣсто написано два раза), да и самый оригиналъ ея былъ только переводъ съ польскаго. Но можно сказать съ увѣренностью, что кому изъ нашихъ предковъ попадала эта книга въ руки, тотъ прочитывалъ ее съ огромнымъ интересомъ, и если былъ человѣкъ не очень книжный и умственно самостоятельный, воспринималъ съ глубокою вѣрою каждое ея слово.

Рки. называется: *Противъ чловѣка, всечестнаго божія творенія, завистное сужденіе и злое поведеніе проклятаго демона.*

Русскій переводчикъ, чловѣкъ неизвѣстнаго имени и званія, работавшій въ 1687 г., въ предисловіи² обстоятельно объясняетъ

¹ Рефератъ, читанный въ О. Л. Д. П. 3 декабря 1893 г.

² Вотъ полный текстъ предисловія, слѣдующаго непосредственно за оглавленіемъ съ л. 3.

Словомъ похвалѣніе се павѣщающее ѡ дивнѣмъ бж҃ѣи содѣствѣ перваго чл҃вѣка прѣвѣщающее всѣхъ адама. ѿ о дѣлѣ емѣ власти: внемѣ же ѿ намѣ. вѣ всею твѣрлю. ѿ о прѣтнвлѣни к творцѣ своемѣ и бг҃у. зависти же и всезлѣбнемъ и прѣннрствѣ нарѣда, начѣлннѣка и на всѣхъ ѿ негѣ родившихся ѿ родѣщихся всезлѣбнаго сатани скѣрбное же и бѣдонѣснѣе изгнѣние и прнспѣбѣрное пребываніе прѣвѣчкое. еже и наше. прѣписано

намъ, чѣмъ ему эта польская книжица понравилась: это исторія борьбы сатаны противъ Адама и всего рода человѣческаго, изъ польскаго языка исъ книжци нареченныа сѣдѣнїе днаволе противъ руда члѣва во вѣщааетъ ѣже что намъ издревле сподстать нпѣ хотѣвъ что до пришествїа сїса нпего чинїл ѣ что по пришествїи ѣ до сѣлѣ. ѣмать же расположенїе дївною бесѣдою посол'ственннмъ и сѣдннмъ ѡбнчаемъ ѣ преѡманенное: сѣлѣ чѣщпнмъ ѣ слышашнмъ поллѣзъ и зарѣнне себѣ ѣ ѡчаанне слнѣ дѣлѣ приноснть. явлаетъ ѡ превелне члѣволюбне к намъ нашего мїстваго ѡца, творца же ѣ влѣи зачлѣнне намъ протпвннка бжїп юже ѣ нашего ѣ слнхъ слобѣ ѡ прегордаго ѡнаго завнстлнвца, всезлаго лѣцыѣра полѣдн лѣцыѣра снрѣчъ бнвшаго свѣтоносца ѣ премѣннвшаса в' свѣтопопратела наведенне.

Пшсѡбне ѣ ѡвѣты (sic) ѣ ѣко в сѣдѡвыѣ обнчаахъ превелнкаго ѣ пречѣнаго ѣ прѣтателя нпего ѣ всеннзнѣстнаго блгдѣтеля Архнстратїга мнхїан. Воїстнннѣ ѣще бы кто ѣко ѣ камень, во оумнлѣннн бнѣ сѡкршн сн срѣце ѣ несѣднн пролнветъ слѣзы, слнша егѡ блгдѣнство ѣ бе'мѣрпною мнѣ ѣ попеченне ѡ нсатпн нз властн мнродежнтеля (sic), ѣ ѡ направлѣнн (sic) нпемъ на нервое достоанне ѣ азъ препнсатн снѣ повѣднхъса нчесѡгѡ радн тѡчпю побѣднхъса таковнмъ сдѣ нпсаннмъ днвннмъ прилогамъ ѣ неслышашнмъ бжїннмъ члѣволюбннемъ ѣ попечѣннемъ образѡмъ страпчества ѡнаго помѡшннка нпего днвнаго архнстратїга мнхїанл п' ѣко всестрастнн вѡ ѡблченне страстѣн мѡннхъ ѣ всакаго бе'чннна жившца ѣже не тѡчнн писанне се в дѣлехъ слнѣ ѡблнчааетъ, во ѣ во нменѣхъ поавлѣннемъ ѡннмъ гѡрдн, дѡмъ насъ смпраетъ п' завѣщааетъ снѣ ѡшантнса бѣгати, запрѣщаетъ гадатѣлства ѣ ворожбн ѣ бгѡѡметнаго чарованнл, ѣже пѣрвнн приноснѣ (sic) дарѣ сатанѣ, завѣщааетъ пакн ѣже нменѣ мѣрскнѣ е'же естѣ дѣмонъ, днаволъ, бѣсъ, чѡртъ ѡннѡтъ не подобаетъ нменовати, прпводнть же во свндѣтелство снѣ писанне книжица скрашенннѣ правнл. лпстѣ ѡа.

'ѡкончачъ же ѣко ѡ вѣтхостн концѣ не нмѡщѡю повѣстнн о' злнхъ дѣлѣ, ѡстрашающннн ѣ поспѣшающннн во всѣхъ злнхъ нпннхъ ѣ ѡ злаго борнтеля нзбавлѡющею Гдѣскою мнтвою, сѣ еѣ расположеннн в славѣ творца моемѣ ѣ бгѣ ѣ всѣмъ блнжннмъ, е'днноплеменннмъ ѣ вкупѡ вѣрннмъ ползу ѡ спаснтелѣ нпемъ хртѣ. амннѣ.

ложенная «дивною бесѣдою, посольственнымъ и суднымъ обычаемъ», т. е. оживленная діалогами, при чемъ дьяволы правятъ посольство на небо съ соблюденіемъ всѣхъ посольскихъ обычаевъ и судятся передъ престоломъ Божиимъ, добываясь власти надъ родомъ человѣческимъ, тогда какъ архистратигъ Михаилъ является нашимъ «стряпчимъ», адвокатомъ. Переводчикъ убѣжденъ, что если у кого сердце даже твердо, какъ камень, все же отъ чтенія этой книжицы оно умилился и «нескудны проліетъ слезы». Два высоко полезные вывода не можетъ не отмѣтить переводчикъ: 1) вредъ и грѣховность ворожбы и 2) призванія бѣсовскаго имени. Въ заключеніе переводчикъ объясняетъ, что такъ какъ книжка по ветхости своей конца не имѣла, то онъ самъ закончилъ ее нѣсколькими душеполезными исторіями (изъ Великаго Зеркала) и толкованіемъ Молитвы Господней. И такъ, переводчикъ дѣйствовалъ вполне сознательно и самостоятельно и является такимъ образомъ полуавторомъ, и такъ какъ пока польскій оригиналъ миѣ неизвѣстенъ, то говоря объ авторѣ, я буду разумѣть сложное лицо изъ составителя и переводчика.

Исторія начинается очень сходно съ *Потеряннымъ Раемъ* Мильтона. Изложивъ вкратцѣ исторію паденія сатаны, авторъ изображаетъ совѣтъ въ преисподней. И здѣсь, какъ у Мильтона, ея властитель безконечно выше умомъ и властію своихъ подчиненныхъ; и здѣсь, какъ у Мильтона, вторую роль послѣ него играетъ Веліаръ¹, какъ самый хитрый изъ его служителей. Но тонъ здѣсь, конечно, совсѣмъ иной, и предметы совѣщанія другіе. Сатана, пожаловавшись на Божию несправедливость, раз-

¹. Въ греч. текстѣ Вопросовъ Вареломѣвыхъ (см. Vassiliev, *Anecdota graeco-byzantina*. Москва 1893, стр. 15) Веліаръ есть главный демонъ, ἀντίπαλος τῶν ἀγγέλων, отъ вида котораго пали на землю и апостолы. Въ слав. переводѣ по ркп. XIV в. (Тихонр. Пам. II, 22) вмѣсто него поставленъ дьяволъ.

сказываетъ, что Господь, для бѣльшаго еще ихъ — демоновъ — угнетенія, сотворилъ дивное твореніе о 4-хъ ногахъ, изъ которыхъ впрочемъ только двѣ упираются въ землю, а двѣ другія не-престанно устремляются къ небесамъ — это «новикъ» Адамъ. Родъ этотъ очевидно расплодился, такъ какъ у Адама есть и соотвѣтствующій товарищъ.

Долго совѣтуются демоны, какъ быть съ Адамомъ; наконецъ по указанію Велиара посылаютъ «брата Подставу», который долженъ искутить прародителей въ часъ полуденный, когда ангелы уходятъ поклоняться передъ престоломъ Божиимъ¹. Грѣхопаденіе, какъ и все, что есть въ Библии, пересказывается здѣсь довольно кратко, но не безъ апокрифическихъ подробностей (красивая форма змѣи, подбрасываніе яблокъ). Разсказъ Подставы объ угрозѣ Господа сѣменемъ жены заставляетъ Люцифера собрать второй совѣтъ, на которомъ рѣшено послать на небо посольство, чтобы добиться подчиненія согрѣшившаго человѣка. Между тѣмъ бѣсы Маркотливецъ пытается убѣдить Адама и Евву убить ихъ перваго ребенка²; бѣсы опасаются: не это ли то сѣмя,

¹ Это очень древнее преданіе: въ такъ наз. Апокалипсисѣ Моисея (Tischendorf, Apos. apocryphae. Lips. 1866, стр. 9) мы читаемъ: καὶ ἐκρημάσθη (ὁ ὄφις) εὐθὺς διὰ τῶν τευχέων τοῦ παραδείσου περὶ ὧραν ὅταν ἀνῆλθον οἱ ἄγγελοι τοῦ Θεοῦ τοῦ προσκυνῆσαι.

² Евва, родивъ перваго ребенка, призываетъ Адама и вопіетъ къ нему: «Адаме, Адаме, подщися, поспѣши, убей сего червя, иже изъ меня испаде, грызеть бо зѣло во моемъ животѣ толико, яко едва могла пріинти въ себѣ, яко и омертвѣла есмь его ради» и т. д.

Извѣстно, что рожденіе перваго ребенка у прародителей связывается съ рукописаніемъ, которое Адамъ далъ на себя діаволу. Въ послѣднемъ (17-мъ) выпускѣ «Сборника матеріаловъ для описанія мѣстностей и племенъ Кавказа» (стр. 144—5) приведено Картвельское повѣрье, по которому Адамъ отдалъ во власть Самалу свое потомство за то, что Самаль облегчилъ Еввѣ боли рожденія.

которое сотреть главу змія; но старанія ихъ напрасны. За то позднѣе ему удастся побудить Каина къ убійству Авеля. Бѣсы хотѣтъ овладѣть душою убитаго, но оказывается, что Адамъ наложилъ на него свѣтлое пятно. Между тѣмъ посольство отъ прешподней прибываетъ на небо; во главѣ его стоятъ бѣсы Веліаръ и Себѣсобъ; имъ дана вѣрительная грамота, текстъ которой прописанъ цѣликомъ. Веліаръ, какъ главный ораторъ, прежде всего проситъ у Господа прощенія, если «по простотѣ сневѣжничаетъ». Дьякъ небесныхъ силъ Рафаилъ читаетъ вѣрительную грамоту пословъ; она признается правильною, и Веліаръ на словахъ излагаетъ свое дѣло. Бѣсы вызвали Адама на судъ Господа, а онъ ни самъ не пришелъ и никого не прислалъ. Арх. Михаилъ возражаетъ, что бѣсы не смѣютъ требовать Адама, а предлагаетъ себя въ *стряпчіе*. Веліаръ ехидно его спрашиваетъ: «имѣетъ ли кое подаііе стряпчимъ быти отъ Адама? Михаилъ отвѣща, яко ему сіе подаііе не къ потребѣ». Веліаръ проситъ занести это въ протоколъ. Для слушанія дѣла призываются *ассесорове небеснїи*. Пренія начинаетъ арх. Михаилъ, такъ сказать, встрѣчнымъ искомъ, обвиняя бѣсовъ въ грѣхѣ Адама и преступленіи Каина; онъ молитъ Бога защитить людей отъ силы демонской.

Отвѣчая ему, Веліаръ начинаетъ съ похвалы правосудію Божію и вызываетъ себѣ на помощь богиню Правду. «Здѣ Правда взя на ся подобіе дѣвицы нетлѣннаго тѣла изъиде». Она убѣждена, что должна бы господствовать вездѣ и на землѣ и въ гееннѣ; но *Кривда*, великій ея врагъ и супостатъ, «толико увеличился и одержа всѣхъ», что Правда теперь отогнана отъ всякаго судебного *стола* и принуждена «къ горнему престолу отъ земныхъ низинъ утешїи».

Кто не вспомнитъ при этомъ извѣстный сонъ о 2-хъ звѣряхъ въ Голубиной Книгѣ и о томъ, какъ

Кривда растекалась по сырой землѣ,
А Правда пошла къ престолу Божію?

Не рассчитывая на безусловную правоту человѣка, арх. Михаилъ призываетъ себѣ на помощь богиню Клеменцію, которая, появляясь на сцену, проситъ «усмирить лютость и жестоту» сестры ея Юстиціи.

Но богини присутствуютъ только въ качествѣ ассистентовъ, а преніе ведутъ арх. Михаилъ и Веліаръ, причемъ послѣдній аргументируетъ противъ Адама очень ловко, опираясь, конечно, на букву закона. Арх. Михаилъ уличаетъ противника тѣмъ, что онъ хотя и духъ, и все же согрѣшилъ, а человѣкъ былъ увлеченъ къ паденію слабостью плоти. Въ заключеніе преній Веліаръ проситъ вѣчнаго *цирограу* (хирографъ, рукописаніе). Рѣшеніе Божьяго суда арх. Рафаилъ долженъ занести въ книгу живота подъ 600 г., считая отъ созданія міра. Сущность рѣшенія въ томъ, что на людяхъ должны быть знаменія 2-хъ родовъ: на иныхъ, какъ на Авелѣ, знаменіе временное, а на другихъ, знаменіе вѣчное; тѣ послѣ смерти всецѣло принадлежатъ демонамъ. А пока человѣкъ живъ, демоны не имѣютъ надъ нимъ никакой воли, развѣ кто самъ захочетъ поддаться имъ. Все это имѣетъ силу до пришествія Помазанца.

Когда Веліаръ возвратился съ такимъ рѣшеніемъ въ адъ, демоны усердно чинятъ запоры и посылаютъ шпионовъ наблюдать, когда родится Христосъ.

Затѣмъ слѣдуетъ 10-ая глава о смерти Адамовой, заключающая въ себѣ длинный рядъ апокрифовъ. Я отмѣчу мало распространенные и совсѣмъ, имѣ по крайней мѣрѣ, неизвѣстные.

Когда Адамъ умираетъ, при немъ находится 60,000 человѣкъ его потомковъ, не считая *выродковъ*; а выродки — это гиганты,

существа, родившіяся отъ женъ, вкушавшихъ во время беременности запрещенные Адамомъ плоды¹. Слѣдуетъ разсказъ о вѣткѣ Снеа, о крестномъ древѣ и о царицѣ Южской «родства оныхъ 3-хъ царей, иже пріидоша къ Христу съ дары» и т. д. Авторъ сознается, что объ этомъ ничего не говорится въ Св. Писаніи, «но и не возбраняется вѣдати».

Духъ Адама отведенъ по смерти въ нимбъ; бѣсы убѣждаютъ его, Евву и Авеля вступить въ ихъ товарищество, не убѣдивъ—принимаются мучить. Вопль прародителей достигаетъ до Господа, и тотъ посылаетъ повелѣніе оставить ихъ въ покоѣ; послѣ двукратнаго обмана и непослушанія демоновъ, ангелъ Господень извелъ прародителей на лоно Авраамово.

Кстати замѣчу, что такіе явно подлые поступки приписываются авторомъ демонамъ вообще, а никакъ ни самому Люциферу, фигура котораго, соотвѣтственно его прежнему высокому положенію, не лишена нѣкотораго величія и даже проблесковъ великодушія; такъ напр., посылая Веліара на небо, онъ настойчиво требуетъ, чтобы тотъ хлопоталъ о змѣѣ, пострадавшемъ за услугу ихъ дѣлу (конечно, хлопоты не умѣнчиваются успѣхомъ). Въ рѣчахъ Люцифера есть своего рода логика гордости и обиженнаго самолюбія.

Затѣмъ слѣдуетъ разсказъ о потоцѣ съ рядомъ апокрифическихъ подробностей, сохранившихся между прочимъ въ *Лицевыхъ библіяхъ* и доселѣ незабытыхъ въ народныхъ легендахъ². Но разсказъ о томъ, какъ дьяволъ Аратъ обратившись въ гончую, отогналъ отъ ковчега многихъ звѣрей, вслѣдствіе чего по-

¹ Другія объясненія происхожденія гигантовъ см. Порфирьевъ, Апокр. сказанія. Каз. 1872, стр. 201. Ср. Ровинскій. Нар. карт. IV, 541—2.

² См. напр. Буслаевъ, Очерки I, 439 и слѣд. Ср. въ Словѣ Мееодія Патарскаго. Тихонр. Отр. книги II, 250.

роды ихъ исчезли, есть, вѣроятно, остроумный домыселъ книжника.

Съ главы XII начинается, такъ сказать, демонологія Нового Завѣта.

Узнавъ о Рождествѣ Христовомъ, демоны собираются снова на совѣтъ. По рѣшенію его, Мордеръ, сирѣчь «Губитель», посланъ къ Ироду и побуждаетъ его къ избіенію младенцевъ. Когда эта мѣра оказалась безплодной, Многословецъ отправленъ искупать Христа. Позднѣ демонъ Чечеть, желая погубить Спасителя, проникаетъ въ сердце Іуды и побуждаетъ его къ измѣнѣ. Но демоны хотя и поздно сообразили, что отъ смерти Спасителя для нихъ произойдетъ великое зло, и Чечеть отправляется мучить жену Пилата ¹. Когда Христосъ страждетъ на крестѣ, демоны снова собираютъ совѣтъ и постановляютъ укрѣпить адъ. Разрушеніе вратъ адовыхъ и изведеніе праведниковъ изложено очень кратко (л. 108). Затѣмъ слѣдуетъ плачь Люцифера, котораго Плутъ напрасно пытается утѣшить. Люциферъ рѣшаетъ имѣть съ Христомъ прю передъ лицомъ Божиимъ (л. 110). Послѣ новаго совѣщанія демоны посылаютъ на небо Веліара со многими помощниками. Прибывъ на мѣсто назначенія, Веліаръ предъявляетъ свое «привилейное письмо». Господь призываетъ ассессоровъ небесныхъ и на арх. Михаила возлагаетъ обязанность держать отвѣтъ противъ рѣчи адскаго посланника. Въ этой рѣчи Веліаръ представляетъ Христа обидчикомъ и насильникомъ, избѣдѣвшимъ *нашихъ* жидовъ; въ доказательство правъ демона надъ людьми ссылается на слова еванг. Іоанна: «приде міру сего князь» (л. 125), доказываетъ, что Спаситель не имѣлъ права брать на себя *чужихъ* грѣховъ и т. д. Возмущенный его ложью

¹ См. Мате. 27, 19.

и изворотами, Михаилъ называетъ Веліара низжайшею и прегнусной тварью, сираднымъ, темнымъ и пр. (л. 128 v). «Ахъ, ахъ, ахъ, Михаиле, отвѣчаетъ ему Веліаръ: опамятайся, что глаголеши? Аще бы кто сице ^свопальчиво говорилъ и въ земныхъ судѣхъ, не убѣжалъ бы наказанія» (129) и предлагаетъ ему поединокъ «самъ на самъ», если Господь позволитъ (130), или просить развѣситъ словеса ихъ и «кто изъ насъ правду или ложь глаголетъ, да покажетъ *сана*»¹. Отвѣчая на новыя обвиненія Михаила, онъ упрекаетъ его въ высокорѣчіи и требуетъ возмѣщенія убытковъ и возврата плѣнниковъ, уведенныхъ Христомъ. Послѣ долгихъ преній съ отступленіями, арх. Рафаилъ велитъ всѣмъ молчать, а Гавріилъ, тайнъ Божіихъ блюститель, заявляетъ, что Господь «вся суды своя отдаде Сыну Своему» (133 v). Рафаилъ началъ читать повелѣніе Божіе «странными реченми»² но Веліаръ заявляетъ: «Азъ сего языка не разумѣю: прошу да простымъ прочтеню будетъ или ихъ же онъ разумѣетъ: по-польску, по-нѣмецку или по-влоску или по-словенску, понеже мы, рече, держимся во онѣхъ языцѣхъ и добрѣхъ и разумѣемъ, ибо насъ всѣхъ многократно воспоминаютъ» (л. 134). Рѣшеніе Господа сводится къ тому, что демоны не имѣютъ права приволивать людей къ себѣ; ихъ власти подпадетъ только тотъ, кто самъ того захочетъ. Услышавъ его, Клеменція и добродѣтели лобызаются съ радостью.

По возвращеніи Веліара и его спутниковъ, демоны составляютъ планы, какъ имъ губить людей. Они будутъ во всемъ идти противъ заповѣдей Божіихъ: Богъ велѣлъ любить другъ друга, а демоны будутъ вселять гордость и закрѣплять различіе сословій; и люди будутъ говорить другъ другу: «азъ благородный му-

¹ Вѣсы.

² Судя по дальнѣйшему, по латыни?

жикъ, а ты рабъ» (л. 140). Они будутъ ссориться, приучаться къ роскоши и обжорству, «да никому же мирни будутъ, но саблю вѣру свою да умножаютъ государства». Вообще на людей надо дѣйствовать не насиліемъ, а ласкою и приманками, и тогда они такъ начнутъ вести себя, что самъ Господь откажется отъ нихъ и отдастъ ихъ во власть дэмонамъ. Для ббльшаго удобства дѣйствія демоны рѣшаютъ раздѣлить страны земли, подобно апостоламъ; въ Азію, въ роды поганскіе, назначаются Астарофъ, Белвахъ, Асмодей, Деморгогонъ¹, Велись (л. 142); они должны тамъ ставить «болваны» и давать отвѣты. Но они «отговариваются, не хоцуть итти въ поганскую землю», особенно къ татарамъ, ибо тамъ люди мало ѣдятъ и пьютъ воду, и поэтому тѣла ихъ грубы; они просятъ къ христіанамъ, у которыхъ тѣла отъ роскошной ѣды и питья нѣжны, «а и жены ихъ къ намъ добры, натираются яко вапномъ помазуются» (л. 142 в.).

Здѣсь явный, но небольшой пропускъ. — Затѣмъ слѣдуетъ окончаніе рѣчи Люцифера, который разсылаетъ демоновъ. Къ жидамъ отправляются Догонъ, Мологъ, Вельзевулъ и научаютъ ихъ лихву брать «и дабы въ своя дѣла вѣрили паче неже преда имъ Моисей». На западъ, въ Италію идутъ Јовишъ или Завесъ, Сартурнъ или Кронъ, Вулканъ или Тетъ (чит.: Иестъ), Ермій или Меркурій, Асклепій и проч. Въ Грецію посылаются еретики, какъ Арій и др., а также Плутъ, Арфарасъ, Варпакъ, Кербекъ, Коревъ, Бахусъ или Діонисъ и пр.; сюда же идутъ Артемида² или Діана, Афродита, «таже и весну» (т. е. Венусъ); также Фуриа... «сестра Пырсія, Прусія очежъ вѣдунья», сюда же «сестра Ламія или Кикимаръ», которая крадетъ

¹ Демонъ Дагонъ?

² Ркп. Артерлида.

дѣтей изъ колыбели, а подбрасываетъ вмѣсто нихъ другихъ, приносимыхъ «летавцами»¹.

Здѣсь, на оборотѣ 145 л. кончается искусственный полууставъ, и съ л. 146 начинается скоропись. Оригиналъ переданъ въ ней, повидимому, съ бѣльшей внимательностью и наблюдательностью (кромѣ тѣхъ мѣстъ, гдѣ самъ писецъ затруднялся чтеніемъ). Весьма возможно, что писецъ одинъ и тотъ же, но, работая скорописью, онъ пишетъ свободнѣй и грамотнѣй. Въ содержаніи здѣсь перерыва нѣтъ: Люциферъ продолжаетъ разсылать демоновъ по разнымъ странамъ.

Къ нѣмцамъ пойдетъ цѣлая тьма «ибо тамо тысящами насъ призываютъ глаголюще: тыюѳеру (Teufel?) таузентъ»; бѣсы тамъ побудятъ князей чинить противленіе противъ кесаря «да не вмутъ ни соединенія, ни послушанія». Затѣмъ слѣдуетъ ссылка на историка Теута (ниже, на л. 148, онъ демонъ), который египетскому царю Кадмесу показалъ писаніе, подобно тому, какъ Моисей евреямъ, и изложеніе его спора съ царемъ о вредѣ письменъ. Теутъ научилъ нѣмцевъ такъ наз. свободнымъ наукамъ; отсюда всякое развращеніе и въ спорахъ упрямство и самое *люторство* (148). Только Бахусъ можетъ поспорить съ Теутомъ относительно власти надъ нѣмцами.

«Посла же (Люциферъ) и въ нашу страну Польшу цѣлый полкъ демоновъ или паче тьму» учить любострастію, гордости, танцамъ и вѣдовству. «Черезъ Польшу посла въ Литву, въ Бѣлую Русь и въ самую Москву» Бахуса съ товарищами, изъ которыхъ

¹ О Летаѣ или Летавцѣ рассказано выше (гл. 4-ая, л. 31 и слѣд.); онъ изгнанъ изъ ада за непослушаніе; съ тѣхъ поръ онъ «мечется по свѣту и хотѣлъ бы имѣти общество съ человѣки» (л. 33).

первый есть Фалеръ ¹, «си есть счасливецъ, діяволъ, чортъ» (148—149).

Сатана посылаетъ къ сестрѣ своей Лютости, и та научаетъ бабъ богоотступнымъ дѣламъ и волшебству.

Глава 18 (л. 149 v.) говоритъ «о покусахъ и препинаніяхъ человѣкомъ», которые явились послѣдствіемъ наученія посланныхъ въ міръ демоновъ. Авторъ рассказываетъ о способахъ чарованія (150—151 v.), между прочимъ о томъ, какъ руду и сокровища ищутъ. По поводу дѣятельности вышеупомянутаго Летавца, онъ высказываетъ свое убѣжденіе, что знаменитый волшебникъ Мерлинъ родился не отъ Летавца (отъ него, какъ отъ духа, можетъ быть только одно мечтаніе), а отъ человѣка, «яко же и прочіе», но мать его, королева Британскаго государства, «стыда ради» обвинила демона. Говоря о демонахъ, которые на разбой научаютъ, на ссоры и процессы за землю, авторъ доказываетъ, что земля - мать общая и принадлежитъ всѣмъ дѣтямъ своимъ (л. 154 v.) и Богу. Упомянувъ о Коэвельѣ — демонѣ изъ четы Бахуса, управляющемъ пьяницами, онъ рисуетъ довольно живую картинку пьянства (л. 155—156).

Демонъ Арапъ или Шарапъ управляетъ псовой охотой; назвавъ его, авторъ рисуетъ картину охоты, во вкусѣ Похвалы Глупости. Отъ демоновъ, по словамъ его, происходятъ «проклятые танцы» и женскіе уборы; чтобы положить предѣлъ ихъ распространенію, авторъ предлагаетъ для торговцевъ «предѣлъ положить, что привозити и что продавати» (л. 158) ². По поводу демона *Щебета*, который приводитъ язычливыхъ людей въ свары;

¹ Авторъ забылъ, что на л. 20 и слѣд. онъ рассказаль, какъ Фалеръ изгнанъ демонами за свое предложеніе покаяться.

² О пьянствѣ, охотѣ и танцахъ, какъ дѣлахъ бѣсовскихъ, см. П. В. Владиміровъ, Великое Зерцало М. 1884 стр. 74 и развѣт.

взображаются суевѣрные обычаи надъ скотомъ, какъ люди негѣпныя слова глаголятъ, ладаномъ кадятъ, громницы держатъ.

Демонъ *Козыр*, онъ же и *Бирка*, «тщаніе имать къ расчѣтамъ—игрецовъ собираетъ и тавлейщиковъ и всѣхъ ихъ вергаетъ жеребейками и плашками» и губить проигравшихся. *Смѣхотливый* - демонъ является виновникомъ смѣховъ и «глумовъ» (159). Въ небольшой рѣчи Люцифера къ отправляемымъ демонамъ, авторъ выдаетъ, повидимому, сословіе, къ которому принадлежатъ онъ: по словамъ сатаны, почетнѣй привлечь одного духовнаго, нежели тысячу простыхъ и «работныхъ».

Въ слѣдующей 19-ой гл. («Ную силу имуть демоны») авторъ ссылками на св. Писаніе опровергаетъ мнѣніе многочисленныхъ скептиковъ, отрицающихъ или самое существованіе дьявола, или силу его. Въ гл. 20 «О фантазматахъ¹ дьявольскихъ, сирѣчь призракахъ»², авторъ возвращается къ исторіи Мерлина и на этотъ разъ допускаетъ, что мать его могла быть невинна и что ребенка принесъ Летавецъ. Затѣмъ онъ рассказываетъ исторію Мелюзины (не называя ея имени), исторію рыцаря Лебеда (со ссылкой на Гелинанда) и исторію Португальской королевы, которую похитилъ «Сатыръ, сирѣчь мужъ дикій или водный». По его убѣжденію во всѣхъ этихъ и др. подобныхъ дивныхъ исторіяхъ (въ справедливости которыхъ онъ, повидимому, не сомнѣвается) ясно видно, что демоны сообщаться съ женщинами и производить дѣтей не могутъ; такъ и рыцарь Лебеда былъ только мечта, а дѣти были взяты отъ другихъ колыбелей³.

¹ рп. фантазматахъ.

² рп. приракахъ.

³ Въ этомъ пунктѣ авторъ рѣзко расходится не только съ народными воззрѣніями, но и съ знаменитымъ *Молотомъ Вѣдьмъ* (*Malleus maleficarum*), авторы котораго, какъ и др. демонологи XVI и XVII в., были твердо убѣждены въ противномъ и серьезно разсуждали о томъ, *an semen diaboli frigidum est*.

Послѣдняя 21-ая, глава посвящена всецѣло чарованью и ворожбѣ. Ссылаясь на свидѣтельство Августина, авторъ доказываетъ, что всякое вѣдовство исходитъ отъ демона: онъ извѣщаетъ преданныхъ ему людей о томъ, что узнаеть важнаго. Пользуясь этими свѣдѣніями, чаровники дождь и градъ наводятъ, людей ссорятъ, свиней морятъ; но все это исходитъ не отъ нихъ, а отъ демона «или чесому прииде время сбытися» (л. 169) — любопытная амальгама рационализма съ демонологіей. Наука чернокнижія началась «отъ нѣкоего во Египтѣ Завула и отъ онога демона Теотона» (л. 170). Средство, чтобы защититься отъ демоновъ и слугъ ихъ — Молитва Господня, толкованіе которой и предлагаетъ авторъ по силѣ своего разумѣнія. Но между послѣдней главой и этимъ толкованіемъ, авторъ «на страхъ» тѣмъ, «иже любятъ загадывати и замѣривати и ворожити», приводитъ четыре разсказа изъ Зерцала: 1) о преступникѣ иноческихъ обѣщаній, который слушалъ «желгону, а просто кукушку», загадавъ сколько лѣтъ жить ему; 2) о мукахъ загробныхъ и о Іудѣ предателѣ; 3) о чародѣй профессорѣ Толедскомъ и 4) о нѣкоей чаровницѣ и ея осужденіи («Старушка» Жуковскаго)¹.

Затѣмъ слѣдуетъ небольшое (плохо понятое переписчикомъ) послѣсловіе; въ немъ авторъ указываетъ на тѣсную связь грѣховъ между собою, уподобляетъ «прелестный свѣтъ» Амалику, изъ владѣній котораго ничего не должно падить, чтобы не потерять царства небснаго, подобно тому, какъ Саулъ потерялъ царство земное, и говорить, что у насъ три главныхъ врага: плоть, свѣтъ и дьяволъ², помощники наши — ангелы и въ осо-

¹ Объ этой легендѣ и объ ея источникѣ см. П. В. Владимірова: Великое Зерцало. М. 1884, стр. 23. Разсказъ о кукушкѣ см. *ibid.* Прил. № 2, стр. 10, № 57.

² Тѣ же враги у человѣка по морализаціи Римскихъ Дѣяній см. П. В. Владиміровъ: Къ изслѣдованію о «Великомъ Зерцалѣ». Казань. 1885, стр. 15.

бенности св. Михайлъ, орудія же наши для борьбы съ врагами— неспаніе, труды, презрѣніе къ благамъ міра, молитвы, посты, богомысліе, покаяніе и слезы (л. 191).

Къ этому трактату приплетена писанная другой рукой и чернилами «Козмогравія».

Мнѣ представляется несомнѣннымъ, что произведеніе, мною изложенное, заслуживаетъ внимательнаго обслѣдованія. Оно представляетъ собою одинъ изъ любопытнѣйшихъ памятниковъ того польскаго теченія, которое въ XVII столѣтіи пыталось реформировать нашу литературу, обогащая ее продуктами возбужденнаго борьбой съ ересью католичества. Разсматривая эти переводныя съ польскаго произведенія, проф. Владиміровъ¹ дѣлитъ ихъ на 3 группы: 1) духовныя повѣсти (изъ Великаго Зеркала, Римскихъ Дѣяній, Дезидерій и пр.); 2) повѣсти свѣтскія, особенно смѣхотворныя, и 3) рыцарскіе романы, и въ первой группѣ справедливо отмѣчаетъ общность источниковъ и направленія съ произведеніями древне-русской литературы; столь же справедливо онъ указываетъ отсутствіе наивности и тенденціозность во всѣхъ этихъ сравнительно позднихъ легендахъ. Можетъ-ли во всѣхъ этихъ отношеніяхъ равняться какой либо изъ названныхъ имъ сборниковъ или аллегорическихъ и нравоучительныхъ повѣстей съ «Сужденіемъ дьявола»? Источники его — Библія и отреченныя сказанія, книги, самыя почтенныя и интересныя, какія только знали наши предки; задача обличить дьявола и предостеречь отъ него человѣка въ XVII столѣтіи, когда демонологія была на Руси, такъ сказать, вопросомъ дня (припомнимъ повѣсти о Соломоніи и Саввѣ Грудцынѣ) — самая важная задача, выше которой и выдумать ничего невозможно. Этого мало: авторъ придумалъ воспользоваться «шосольскимъ и суднымъ обы-

¹ о. с. 10—11.

чаемъ» и украсить рассказъ вымышленными рѣчами и преніями. А кто изъ образованныхъ нашихъ предковъ не интересовался посольствами и судебными процессами? Да и этого мало: именно въ то время, какъ у насъ являются въ большомъ количествѣ иностранцы и иностранные обычаи, у благочестиваго большинства вовсе не возбуждающіе симпатіи, авторъ берется объяснить, какіе именно бѣсы въ какую страну посланы и какіе грѣхи тамъ посѣяли, предлагаетъ, такъ сказать, демонологическую «козмографію». Демократическія тенденціи автора о безразличіи сословій и его коммунистическій взглядъ на земельную собственность должны были производить особый эффектъ въ его шляхетномъ отечествѣ; но и у насъ они были далеко не безъинтересны, а его ученіе о строгихъ таможенныхъ мѣрахъ должно было возбуждать большой интересъ въ будущихъ Посошковыхъ. Однимъ словомъ, эта польская книжка, не проявляющая никакихъ ультра-польскихъ или ультра-католическихъ стремленій, должна была у насъ, какъ говорится, придтись ко двору и пришлась бы непременно, еслибъ попала къ намъ раньше, а не тогда, когда Петръ погналъ всю бѣсовщину «во пустыни сибирскія».

Къ сожалѣнію, я не могу предложить сколько нибудь обстоятельнаго изслѣдованія любопытнаго памятника, такъ какъ пока я не былъ въ состояніи исполнить самой первой задачи: я не нашелъ ея оригинала. Ни въ одной изъ бывшихъ у меня подъ руками польскихъ библиографій¹ я не отыскалъ ничего подобнаго «Сужденію дьявола». Возможно, конечно, что «Сужденіе» по какой нибудь причинѣ и не удостоилось печати; но въ такомъ случаѣ желательно поискать его въ рукописныхъ собраніяхъ.

¹ Считаю и превосходно составленную *Theodorus Wierzbowski, Bibliographia Polonica XV—XVI s. Varsoviae 1891, I—II.*

Благодаря любезности И. А. Бычкова, послѣ прочтенія этого реферата мнѣ сдѣлалось извѣстнымъ, что въ Публичной библиотекѣ имѣются еще 4 списка того же памятника, а именно:

1. Погод. 1108.
2. Погод. 1109.
3. Q, I, 232.
4. Q, I, 1022.

Пересмотрѣвъ ихъ, я убѣдился, что всѣ 5 ркп. (считая въ томъ числѣ и мою) исходятъ изъ одного и того же русскаго перевода польской книги или, вѣрнѣе, рукописи, такъ какъ въ 4-хъ изъ нихъ находится одно и то же предисловіе со ссылкой на ветхость польской кипжицы и на собственныя добавленія переводчика, а Погод. 1109 (скоронись) представляегъ текстъ неполный, безъ начала¹. Всѣ ркп. конца XVII или начала XVIII в. Двѣ изъ нихъ (Погод. 1108 и Q, I, 232) въ текстѣ исправнѣй, чѣмъ моя, но ни въ одной изъ нихъ нѣтъ первой страницы, гдѣ указанъ годъ перевода и находятся нѣчто въ родѣ эпиграфа, очень удачно выбраннаго изъ двухъ мѣстъ Апокалипсиса (XII, 7—8 и VII, 11—12)² (въ Пог. 1108 она вырвана цѣли-

¹ Утеряно приблизительно 8 листовъ. Въ этомъ списокѣ оборотъ 74 л. оставленъ чистымъ и на немъ написано: «Сія книга глаголемая Праведный Судъ господа нашего Саваоова»; повидимому, это домысль переписчика.

² Вотъ этотъ эпиграфъ: Бѣсть брань па ѿбеси Михаїль и аггѣи егѡ брань сотвориша змѣмъ и змѣи браса и аггѣи егѡ и не во³могѡша и мѣсто ихъ не шбрѣтеса къ томѡ па ѿбеси. Се Михаїль стѣи едипъ ѿ старѣишихъ пѣрвыхъ приїде помощи ми (курениъ паиисапъ киповарью). Всѣ аггѣи стоахѡ ѡкрестъ престола и старецъ и четѣрехъ животныхъ и падѡша па лица прѣа престѡломъ и поклонишася бгѡ глаголюще: блгословенне и слава и премѡдрѡсть и благодарѣнне и чѣсть и сила и крѣпость бгѡ ишѣмѡ во вѣки вѣковъ амѣнъ.

комъ, въ Q, I, 232 остались только двѣ послѣднія строки). Обѣ эти ркп. написаны такимъ же искусственнымъ полууставомъ, какъ и первая половина моей. Въ Погод. 1108 на поляхъ имѣются любопытныя глоссы, писанныя, повидимому, тою же рукой, но болѣе блѣдными чернилами. Эти глоссы объясняютъ имена нѣкоторыхъ бѣсовъ, напр. *Веліаръ*—*величавый*, *Осанъ*—*осановатый*, *Маркотливецъ*—*ропотливый*, *Подстава*—*лестно-подступающій*, *Дыбанъ*—*тихо приступающій ко уху* и т. д. Погод. 1109 и Q, I, 1022 писаны скорописью; первая изъ нихъ не только безъ начала, но и безъ конца (послѣсловіе останавливается на серединѣ рѣчи); въ ней къ нашей повѣсти приплетена писанная тою же скорописью «Повѣсть преславная и зѣло полезная о иконѣ пресв. Богородицы, како пріиде по воздуху изъ иверскаго царства во св. Гору». Въ ркп. Q, I, 1022 нѣтъ 2-хъ послѣднихъ повѣстей изъ Зерцала, а вмѣсто нихъ вставлены еще болѣе распространенныя повѣсти объ Удонѣ и о дивномъ покаяніи князя.

Все это доказываетъ, что *Сужденіе дьявола* пользовалось извѣстностью и успѣхомъ въ соотвѣтствующихъ по направленію кружкахъ нашихъ предковъ, и что переписчики относились къ нему, какъ къ произведенію интересному, вполне ясному по содержанію и настолько имъ близкому по духу, что въ немъ можно дѣлать и вставки и измѣненія. Въ заключеніе я привожу цѣликомъ послѣсловіе (очевидно, составленное переписчикомъ), которое въ ркп. Погод. 1108 и Q, I, 232 изложено полнѣе и лучше, чѣмъ въ моей. Текстъ я печатаю по Погод. 1108, а изъ Q, I, 232 привожу важнѣйшіе варианты (л. 194):

Окончающее сію кнѣгу собранейцо.

Нижѣ бо ѡгню сѣхнѣ дръ¹, коснѣвшѣса мощно не по всѣхъ си^{хъ} прейти, тако нижѣ грѣхѣ ѣдиному во^жжигающѣи и восплаляющѣи сѣло дѣховѣ злѣбы на всѣхъ. повелѣ бгѣ саоулѣ црѣю гильтескѣ побѣдѣ амалика ничто^{хъ} цѣло ѡстави ни^{хъ} ѡ корыстѣ что во^жжелѣ и оуцѣребѣ себѣ, тако рече са емл. иди и побѣ^{хъ} амалика гарима³, и всѣхъ н^{хъ} е егѣ, не живѣи ѡ ни^{хъ} ничто^{хъ}: но саоул не сохрани повелѣшиа бжѣа. побѣдѣ амалика³. стада говлѣ тѣчѣишаа, яко хотѣ на всесо^жженѣа бгѣхъ принести себѣ ѡстави и за ѡслашанѣ и престѣленѣ пости^{хъ} егѣ ка^нь ѡ бга и пагуба црѣства. рече бо са к немлѣ паки: якоже ты оуничжи^{хъ} еси глѣ гна, оуничжи и тебе гдѣ, е^{хъ} не бѣтѣ ты црѣю во и^{хъ}. подобно свѣ^{хъ} сей прелестный е амали вселютый. егѣ^{хъ} бгѣ повелѣва побѣдѣ и ничто^{хъ} во ѡдѣжанѣ стажѣ гла. не любите мира сирѣ^{хъ}: свѣта. когда же егѣ кто побѣ^{хъ}даѣ, тогда ѣда си во^гнѣшаѣса и в ничто^{хъ} вмѣнѣ егѣ. но ѡ бѣдѣхъ многа^{хъ}ды оуподоблѣса саоулѣ. яко к говадѣ тѣсѣиши к зѣнѣи плѣскѣи мѣль привазѣ. побѣдѣже присѣ амалицѣ сирѣ^{хъ} сѣ свѣте перваго егѣ помѣника, а на сѣпостата похѣ плѣскую, но ѡсталѣ оупитѣнаа и то^{хъ}стала похѣ очѣ и гордѣ животѣ. и тако всѣхъ яко и саоул црѣство зѣное, мѣ^{хъ} нѣное погублѣ. во истинѣ оубо на на сѣ свѣте, сирѣ^{хъ} вмирѣ сѣ три гла^нныа сѣпостаты и врагѣ, и^{хъ} запиная и во^ббранаютъ во^хходѣнѣ в црѣтво нѣное: кто^{хъ} <?> ѡкалшаа плѣ наша, свѣ^{хъ} сей и дѣавѣ. како^{хъ} во^бранаѣ и прѣпинаѣ тѣло явствѣ иплѣ. яко плѣ и крѣ црѣвиа бжѣа наслѣдѣи не могу. лишѣса црѣтва прѣлюбѣдѣанѣ, любѣдѣанѣ, нечистѣтами, стѣдѣанѣ, идо^лослѣженѣ, е^{хъ} е чарѣдѣанѣ, сребролюбѣ, рвенѣ, ненавидѣнѣ, вра^дѣю, оубѣствѣ, па^{хъ}ствѣ и сѣ подобными. сицевая твѣращи ѡниѣ црѣтва

¹ вар. дръвѣ.² и арима.³ ркп. амалилика.

бжїа не паслѣдѣ и в си^х. всѣ^х опасѣа на тов^а аплъ стѣи дх^о рече: ходите и похотей и дѣ^х плѣски^х не творите: плѣ бо воюе на ду^х, дѣ^хже на плѣ, сїа др^у др^уг^у противѣса. да не а^х хоцу сїа и творю. фараѣ когда вѣща ко йѣсиѣ: кромѣ оубо тебе не во^д-двиגיע р^ки своеѣ пикто^х в зѣлї египетстѣи. здѣ явствѣса чре^х іѣсиѣ раз^у, да бе^х воли ег^о и повелѣнїа тѣло ни ѡчеса гдѣ во^вѣдїи к видѣнїю, ни оушѣ к слышанїю, ни оу^х ко глѣнїю, ни нѣ^х к хо^денїю, ни р^х ко ѡсазанїю. по ѡ бѣдѣ! тако на огдѣ-ствова без^умїе, яко наче лагодї тѣл^х і оу^го^даѣ не^х по раз^ум^у живѣ. а есть на тѣло сопостѣ вѣлїи, дшѣ^х прїѣственница нша, еи^х никако^х к^хю поѣз творїи. по ра^хмысли ѡк^хдѣ дшѣ ншѣ имѣ начѣло, аще не ѡ бгѣ? тамо бо еѣ ѡч^тво, яко^х аплъ вѣщаѣ: житїе наше на нѣбѣ^х. тог^о ра^х ѡч^тва нѣнѣ стѣи ѡ зла творенїа себе оудѣжавали, тѣлеса своѣ оумѣщвалїи глѣдѣ, жа^хдею, стѣденїю, гор^хнїѣ, наготѣю, послѣ^хнею нищетѣю, неспашїѣ, трѣ-дами, мѣтвѣми, постами, пребывающе в бгѣмы^хшнїи на намѣ имѣще, блѣга, нѣнѣ, вѣчна, і м^х лютѣ бе^хкопечнїю. во^бра-наѣ на пѣки во ѡч^тво водворенїе, глѣю, в црѣство нѣнѣ, вторїи вра^х и сопостѣ на мї сѣи, сврѣ^х свѣ^х сѣи. нѣобразї бо ѡ се^х аплъ і ѣкѣ пѣрвыи по хѣ і ерѣлїскїи оуч^тль. рече бо. не вѣсте ли яко любовь свѣта сег^о вра^хда бг^у есть, і п^х кто восхоцѣ. др^у бѣ мїр^х, вра^х бжїи бываѣ. і аще прилѣжай слѣвѣ, чти, богѣству мїра сег^о сѣпостѣ бжїи бываѣ. и како вра^х ег^о може бѣ с нї во црѣтвїи ег^о? прїе зѣнїи ненавїдѣ вра^хдебникѣ своїх^х в црѣтвїи земнѣ. то кѣми пѣче црѣ црѣй і гѣ гдѣй хс^х восхоцѣ видѣти врагѣ своїх^х в црѣтвїи нѣнѣ? дрѣвнїи оуч^тль прѣрк^х і црѣ дѣд^х глѣ не приселїса тебѣ лѣкавнѣай, нїже пребѣд^х бе^хзаконїцы прѣ очїма твоїма. сїе ра^хполагающе блѣчтївїи и стѣи члѣцы і вѣ-даще злѣб^х и непостоя^хство сѣ свѣта, ѡстаивши всѣ, вдава^хх^х себе в тѣсное житїе и во^ввожда^хх^х себе на ѡстрый нѣнѣскїи жи-

вѣ, поне^м прелѣ свѣта сегѣ общае^е щастье, приводи^и же в непо-
лече^ніе, общае^е радѣ, дае^же сѣтованіе, общае^е покои^и и навѣди^и
смѣщеніе, общае^е чѣтъ, приводи^и же во оупичженіе, лакоми^и бо-
гѣство^м і о^бдирае до пага. і яко бы бе^з конца жити, і а^біе прп-
води^и смѣръ і прѣлагае^т грѣ. і илѣтае егда во^лакомншася і во^л-
желаша мѣ, а паче крастелей, ладѣ и^и бѣтъ. но и^дѣ^т похотѣша,
тѣ и смѣръ і грѣ постѣ ихъ. глѣ бо са: ещѣ бранишѣ сѣщѣ во
оустѣ^х и^х, и гнѣ бж^ии взѣи на са, и пагѣбы и^н мѣсто прѣваса
грѣ похотѣша. во и^нстинѣ вса прелестныа мѣра сегѣ похоти
всегда и ве^дѣ грѣбѣ пахнѣ^т. во и^нстинѣ сласть вѣка сегѣ и прѣ-
лесть егда крастели, за ними же члѣцы бѣгающе дѣи і по^д и то-
маше себѣ желаніе чѣги, богѣства, сластопитаніа. но все е^с
похѣствѣю очн и похѣствѣе тѣлю, грѣбѣ пахнѣ^т, малое прврем-
е^ство і все оставяющаа кракѣсть. і двѣдѣ таковыи проповѣ-
дѣе: грѣбн и^н жилища и^н в вѣ^к, глѣ. во и^нстинѣ ми^ншася свѣта
сегѣ добра ничто^м, точѣю прелесть и по^длогъ и пасть¹ на бѣднаго
члѣка. подобно яко ктѣ мѣи наблюдае да оуловѣи и оумертвѣи ю. по-
стави^т оубо пасть, положи^и малѣю часткѣ припала хлѣба или
присквѣра мѣса, мѣи бѣднаа, оуслыша прѣабы запа^т, оумыкаася
тамо і онамо, оуловлаася похѣгію и прибѣжи^и к пасти и вѣзрѣи
і боася и похѣгію соодолѣваася, и много сегѣ творѣ прибѣгаа
и ѡбѣгаа і яко неразѣнаа і не вѣдѣщаа яко на живѣи и дравѣе
е^сла прѣстроена смѣръ, вѣскочи^и бѣднаа, дѣрзнѣ повѣбу^т коснѣтиса,
и тѣ а^біе ра^зразѣса пастью. и тако и^дѣ^т чаа радѣсти и насыще-
нѣа [і тогда и послѣди], а^біе тамо прѣобрѣтае^т смѣръ и грѣ своего
похѣтѣша. и хтѣбы, охрани^ти хотѣ бѣднѣю мѣи, рѣ е^ся: не зази-
раѣи, бѣднаа, в^ѣ пасть, не желѣи сласти. нѣсть здѣ ни малѣа ра-
дѣти, но по^дло и прелѣ. ищѣши животѣ в прѣкормленіе, и^н егда

¹ Смыслъ слова ясенъ изъ дальнѣйшаго.

тѣ, но и свой живѣ положиши здѣ за малой кѣ, за малю сла, сама себѣ спакѣвши смѣрть и грѣбъ своего похотѣнїа. Во истинѣ подобно и мы сѣтеиса и в желанїи своих погнбаѣ. сего рѣ да рамылаѣ прекалное свѣта сѣ похотѣнїе прелестное и желанїе оубивателное. научиса ѿсюдѣ на сѣ свѣте вѣше свѣта бѣти и аще и тѣло носї, но превѣше долетаетъ сѣ вѣстренїи птищѣ. Трѣтїи на протївїи и сопостѣ вобранаїи на и запнїаїи вѣти во цѣвство ѿца нїго бѣа дїавѣ: сѣи оусмотрѣа кѣплезию нїшу, сѣрѣ сложѣнїе прїроное, естѣственное, каковыѣ ктѣ ѿ прїродеїа обычаѣ, прїлїчныа семѣ и прїтоныа обѣчал и сѣти повергаѣ, не точїю на препнїанїе, но и на оуловлѣнїе нїше. и аще ктѣ ѿ естества, сѣрѣ ѿ прїроной кѣплезиї, сѣ естѣ сложѣнїа, обѣчаѣ превеселѣ, таковѣм прївергаѣ прѣ очї тѣлеснѣ, поущаѣтъ на самолюбїе, славолюбїе, сластоптїанїе, имѣнїи снїскаїе¹, и бѣмѣства желанїа. ащелї ктѣ ѿ прїроного сложѣнїа меланхолиѣ, сѣрѣ смѣщенїи, прѣ таковога очї прївѣгаѣ гнѣванїе, несоглѣсїе, жестѣчество, бѣобразїе и йнаа злѣа. паки аще ктѣ ѿ прїроной кѣплезиї страшлївїи, таковѣм прѣлагаетъ прѣ очї запнїанїе, ѿбѣганїе, несправдѣнїе, ѿчїанїе. и тако сѣпостѣ на и дрѣвнїи вѣа дїавѣ прѣоусмѣриѣ ѿ прїроного слѣченїа обѣчаїи нїшї прїводїи на в дѣло тажестеїи грѣхѣворенїа, ймнѣ ѿражаѣ ѿ себѣ мїть бѣа нїго. и аще бы таковыѣ бѣа дїавѣ члѣкѣ не спакѣдї, нїкогда тѣло на дїшею властїи и побѣды не воимѣло. оучїи о сѣ абросїи стѣи: нїкогда, речѣ, дїша нїша ѿ тѣла побѣдена была бы, егда прѣде не оуловїласа ѿ дїавѣла. яко бо помѣнїи на стѣи, мїхай и аггїи снадїтели и хранїтели не дрѣмлѣ, ни спѣа, хранїще и йлѣа, сѣрѣ дїшу прѣдїва и вѣрна хрѣтїанїна, тако протївнїи обѣчаѣ злѣворнїи аггѣ демѣ с соївнїи

¹ Такъ 1. Q. 232; Погод. 1108 — снїскаїи.

не дрѣлѣ, ни спїи, но непреѣтао тищїса да приведѣ члѣка в погїбель и товѣрыща да оучинїи и кѹпножители (sic) себѣ в геенѣ, ꙗко лишениѣ црѣтва прїобрѣтенїе геена. сегдѣ пологѣ и сѣтѣй врага нїшго дїавола остерегалѣ на, вѣховный аплѣ пѣтрѣ глѣ: треѣвитеса, сирѣѣ опасни бѣдите, бодрѣствзїте, сирѣѣ не спїте, занѣ сѣпостѣ вѣ дїавѣ, ꙗко лѣ рыкѣлѣ ходїи, искїи, когдѣ поѣрѣти. ꙗ златооуѣ воюющемѣ речѣ: нимало подобаѣ ѿ себѣ оружіе пометѣ, ꙗ пѣче ꙗще не хощѣ кто нерапѣ оустѣпити. наша оубо браѣ нѣ кровї и плѣ, но к началѣ и ко властѣ ꙗ миродеѣжителѣ вѣка се, к дѣховѣ злѣбы. едї ѿ прмѣрыѣ повелѣ изограѣскї хлѣбжествѣ пѣобразїти дрѣво прекрасное ꙗ пречѣное, на версѣ егдѣ рѣно златѣе, прп корени дрѣва за неоусѣпнаго стража змїа великаго ꙗ напїса всакѣю вѣщѣ драгѣю не беѣ нѣжды ꙗ трѣдѣ прїобрѣстї. ꙗ здѣ ꙗще ктѣ хощѣ драгѣе рѣно златѣе стажати прѣде трѣ показѣти ꙗ змїа ѣтогнѣти. помыслї, что можѣ бїти прѣирѣднѣе, что прѣражаѣе, ꙗкоѣ слава нбїнаа прїо весѣлаа ꙗ прѣсладоствнаа? но ꙗще хощѣ ю ꙗко драгѣю вѣ стажати, не единаго, но трѣ вкѣпнѣ змїевѣ, лежащиѣ на пѣтї прїшѣствїа: свѣѣ сѣй, тѣло своѣ, дїавола побѣдї подобѣе, ꙗко ꙗже в житїи сѣ не беѣ нѣды набывѣѣ ꙗ ꙗже по рѣкѣми с трудѣ прїобрѣтаѣе, коѣи паче нѣжно еѣст црѣтвїе бжїе, и нѣдею прїобрѣтаютѣ ѣ. стїи бжїи на побѣдѣнїе сиѣ своиѣ сѣпостѣ прїстроїшаса во оружіе сїнаго ꙗ глѣюще сѣще с пѣвлѣ¹, во плѣти ходѣще², не плѣти вѣйствѣю. оружіе бо вѣнѣства моего не плѣтѣскаа, но сїнаа бѣи на разорѣнїе твердѣ. чтоѣ оружіе на трѣ сїхѣ нашиѣ сѣпостѣ ꙗ побѣда? тѣло побѣждаїи неспанїѣ, трѣдѣми; свѣѣ вогнѣшенїѣ самолюбїа, славолюбїа, богѣства ꙗ сластолюбїа; дїавола мѣтвѣми, поствѣми, бгомѣслѣемѣ, покїанїемѣ ꙗ слезѣми.

¹ Q. 1,232 — нѣтъ глѣюще.

² Q. 1,232 — ходѣщи.

ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ
ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

- I. Краткое описание двадцати монастырей Афонскихъ (Солунь, 1839). 1877.
- II. Изображенія иконъ Божіей Матери.
- III. Челобитная Гр. Всполохова царю Алексію Михайловичу, 20 р.
- IV. Житіе св. Алексія, соч. Пахомія Логовета.
- V. Римскія Дѣянія, вып. 1. и 2, 10 р.
- VI. Первое ученіе мусикійскихъ согласій, 3 р.
- VII. Отдѣльные листы разныхъ грамотъ.
- VIII. Азбука гражданская, правлена Петромъ I, 1 р.
- IX. Обрѣтеніе главы св. Иоанна Предтечи въ Емесѣ, 1 р.
- X. Слово Иоанна Златоустаго на усѣкновение главы Иоанна Предтечи, 1 р.
- XI. Служба св. Иоанну Предтечѣ, 1 р.
- XII. Иоанна Дамаскина Слово на Благовѣщеніе, 1 р.
- XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда, 10 р.
- XIV. Буквица языка словенскаго, 25 р.
- XV. Отрывокъ изъ сборника XVIII вѣка съ лицевыми изображеніями.

* Оставшіеся послѣ раздачи почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ экземпляры Изданій можно пріобрѣтать—въ помѣщеніи Общества (Спб., Фонтанка, 34). Книги, противъ которыхъ не выставлено цѣны, за малочисленностью экземпляровъ (10 и менѣе), не продаются, но могутъ быть выдаваемы по внесеніи 200 р. (для частныхъ лицъ), или 30 р. (для Учрежденій), за тотъ или другой годъ.

- XVI. Стефанитъ и Ихнилать, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 5 р.
 1878. XVII. Катихизисъ Лаврентія Зизанія, 5 р.
 XVIII. Книга философская Андрея Христофоровича, 5 р.
 XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери Одигитріи, 5 р.
 XX. Риторическая рука, соч. Стефана Яворскаго, пер.
 съ латин. Ѳ. Поликарпова, 1 р.
 XXI. Космографія 1670 года, вып. 1, 2 и 3, 20 р.
 XXII. Отдѣльные листы рисунковъ и статей, 5 р.
 XXIII. Житіе и хожденіе Іоанна Богослова.
 XXIV. Чинъ постриженія иноковъ, вып. 1 и 2, 10 р.
 XXV. Законъ Винодольскій, съ пред. А. Евреиновой, 3 р.
 XXVI. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 1, 2 и 3, 50 р.
 XXVII. Стефанитъ и Ихнилать, см. XVI.
 XXVIII. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 1 и 2, 150 р.
 XXIX. Исторія семи мудрецовъ, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 3 р.
 XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери,
 съ пред. В. Ключевскаго, 1 р.
 XXXI. Хожденіе по Вознесеніи Іисуса Христа, соч. Прохора, 3 р.
 XXXII. Синодикъ холмогорской епархіи, 3 р.
 XXXIII. Римскія Дѣянія, см. V.
 XXXIV. Житіе пр. Матѳея прозорливаго, 3 р.
 XXXV. Исторія семи мудрецовъ, см. XXIX.
 1879. XXXVI. Житіе св. Димитрія царевича, 5 р.
 XXXVII. Житіе пр. отецъ Θεодора и Василія, 5 р.
 XXXVIII. Повѣсть о судѣ Шемяки, съ пред. Ѳ. Булгакова, 2 р.
 XXXIX. Житіе преп. Нифонта, вып. 1, 2 и 3, 25 р.
 XL. Житіе св. Николая Чудотворца, см. XXVIII.
 XLI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLII. Исторія о Мелюзинѣ, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLIII. Счетная мудрость, 2 р.
 XLIV. Статутъ острова Кърка 1388 года, 2 р.
 XLV. Слово о явленіи иконы Θεодоровскія (въ свѣтъ не
 выпущено).
 XLVI. Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, В. Ключевскаго, 1 р.
 XLVII. Житіе и Завѣщаніе патр. Іоакима, Н. Барсукова, 1 р. 50 к.
 XLVIII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, вып. 1, 2 и 3, 30 р.
 XLIX. Сказка о Силѣ царевичѣ и о Ивашкѣ-Бѣлой Рубашкѣ, 25 к.
 L. Отдѣльные листы, вып. 1 и 2, 3 р.
 1880 LI. Знаменія осмогласнаго пѣнія, 3 р.
 LII. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири съ воз-
 слѣдованіемъ по рук. XV вѣка, вып. 1 и 2, 20 р.

- LIII. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ,
вып. 1, 2 и 3, 80 р.
- LIV. Законъ Винодольскій, И. Ягича, 5 р.
- LV. Изборникъ вел. кн. Святослава Ярославича 1073
года, 100 р.
- LVI. Лѣтовникъ Георгія инока, см. XXVI.
- LVII. Космографія 1670 года, см. XXI.
- LVIII. Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507X года,
вып. 1 и 2, 10 р.
- LIX. Евангеліе отъ Луки, изъ глагол. рук. XI вѣка, вып.
1 и 2, 2 р.
- LX. Исторія о Мелюзинѣ, см. XLII.
- LXI. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. XLVIII.
- LXII. Житіе преп. Нифонта, см. XXXIX.
- LXIII. Чинъ постриженія иноковъ, см. XXIV.
- LXIV. Стефанитъ и Ихнилать, А. Викторова, вып. 1 и 2, 2 р. 50 к.
- LXV. Отдѣльные листы, см. L.
- LXVI. Шестодневецъ (онъ же подъ № LXXXIX).
- LXVII. Александрія, вып. 1 и 2, 20 р.
- LXVIII. Космографія 1670 года, см. LVII. 1881—1889.
- LXIX. Лѣтовникъ Георгія инока, см. LVI.
- LXX. Житіе преп. Нифонта, см. LXII.
- LXXI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, см. XLI.
- LXXII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. LXI.
- LXXIII. Отдѣльные листы (въ свѣтъ не выпущены).
- LXXIV. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири, см. LII.
- LXXV. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LIII.
- LXXVI. Заставки и миниатюры Четвероевангелія, см. LVIII.
- LXXVII. Леонтьевскій сборникъ, 1 р.
- LXXVIII. Стефанитъ и Ихнилать, см. LXIV.
- LXXIX. Евангеліе отъ Луки, см. LIX.
- LXXX. Записка Л. Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 2 р.
- LXXXI. Источники русской агиографіи, Н. Барсукова, 3 р.
- LXXXII. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LXXV.
- LXXXIII. Кругъ церк. древняго знамен. пѣнія; 4 тома, 30 р.
- LXXXIV. Костромскія церковныя древности, 10 р.
- LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году, соч. П. И.
Челищева, подъ ред. Л. Майкова, 3 р.
- LXXXVI. Книга Козмы Индикоплова, 20 р.
- LXXXVII. Александрія, см. LXVII.
- LXXXVIII. Житіе Варлаама и Иоасафа, 10 р.

- LXXXIX. Хронографъ (онъ же подъ № LXVI), 1 р. 50 к.
 XC. Докторъ Францискъ Скорина, П. Владимірова, 6 р.
 XCI. Житіе преп. Евѣросиніи Суздальской, 25 р.
 XСII. Физиологъ, А. Каряѣва, 4 р.
 XСIII. Толковая Палея, 1477 года, I, 25 р.
 1890. XСIV. Лѣтопись Ростовскимъ архіереомъ, А. Титова, 2 р.
 XCV. Бесѣды св. Кесарія, подъ ред. архим. Леонида, 3 р.
 XСVI. Житіе св. Савы Освященнаго, И. Помяловскаго, 5 р.
 1891. XСVII. Святая Русь, архим. Леонида, 2 р.
 XСVIII. Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей.
 П. Строева, 3 р.
 XСIX. Откровеніе Авраама, 8 р.
 1892. С. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. I, 3 р.
 CI. Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, 15 р.
 CII. Можайскіе акты 1506—1775 годовъ, сообщ. архим.
 Діонисія, 3 р.
 1893. CIII. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго, 3 р.
 CІV. Лицевой лѣтописецъ XVII вѣка, 10 р.
 CV. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. II, 3 р.
 CVI. Описаніе рукописей А. А. Титова, в. I, 2 р.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
 Любителей Древней Письменности.

Секретарь Хр. Лопаревъ.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. (Вас. Остр., 9 лин., № 12).

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

- I. Доклады 1878—1879, 1 р. 50 коп.
- II—V. Доклады 1879, 4 выпуска, 3 р. 50 коп; отд. выпускъ—1 р.
- VI—IX. Доклады 1880, 4 выпуска, 4 р.; отд. выпускъ—1 р.
- X. Монастыри на Ладожскомъ и Кубенскомъ озерѣ, кн. П. П. 1881. Вяземскаго, 25 коп.
- XI. Арифметика (наука числительная), Н. А. Ратынскаго, 15 к.
- XII. Происхождение пятиглавыхъ церквей, кн. Г. Г. Гагарина, 15 к.
- XIII. Феоатронъ или позоръ историческій, Н. А. Ратынскаго, 10 коп.
- XIV. Лицевой списокъ Хожденія Даниила паломника, М. А. Веневитинова, 50 коп.
- XV. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, П. А. Гильтебрандта (образчикъ), 15 коп.
- XVI. Чинъ поставленія на царство царя Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 30 коп.
- XVII. Образцы древне-русскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ, Н. В. Султанова, 1 р.
- XVIII. Библиографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка, арх. Леонида, 20 коп.
- XIX. Русское поученіе XI вѣка: О перенесеніи мощей св. Николая Чудотворца, И. А. Шляпкина, 35 коп.
- XX. Библиотека Россійская, еп. Дамаскина,—П. Н. Тиханова, 75 к.
- XXI. Каталогъ Россійскихъ рукописныхъ книгъ Новгородскаго Софійскаго собора, П. Н. Тиханова, 25 коп.
- XXII. Значеніе неизданнаго Дубровницкаго поэта А. Глегевича: Дубровниц. отголоски о Петрѣ В., В. В. Качановскаго, 20 коп.
- XXIII. Вдинскій сборникъ 1360 года, И. М. Мартынова, 35 коп.
- XXIV. Инструкція дворецкому объ управленіи дому и деревень и Регула о лошадяхъ, А. Волынскаго,—П. Н. Тиханова, 25 коп.
- XXV. Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, А. С. Архангельскаго, 2 р. 50 коп.
- XXVI. Государственное древлехранилище въ теремахъ Московскаго 1882. Кремлевскаго дворца, А. Е. Викторова, 15 коп.
- XXVII. Нѣчто о древности типа деревянныхъ построекъ и рѣзьбы въ Важскомъ краѣ, Ф. Н. Берга, 35 коп.
- XXVIII. Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетнымъ, комедія XVII вѣка, И. А. Шляпкина, 50 коп.

* Памятники Древней Письменности можно приобрѣтать въ помѣщеніи Общества (СПб., Фонтанка, 34).

- XXIX. Болонская псалтырь и Евангеліе Рыльскаго монастыря, В. В. Качановскаго, 15 коп.
- XXX. Сказаніе объ Аѳонской горѣ игум. Іоакима, арх. Леонида, 25 к.
- XXXI. Повѣсть о Василии Златовласомъ, И. А. Шляпкина, 25 коп.
- XXXII. Шестодневъ Георгія Пизиды, И. А. Шляпкина, 50 коп.
- XXXIII. Записка Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ. 1744 года, П. Ровинскаго, 15 коп.
- XXXIV. Житіе и чудеса св. Николая и похвала ему, арх. Леонида, 1 р.
- XXXV. Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ Іоны Маленькаго, 1648—1652 годовъ, арх. Леонида, 20 коп.
- XXXVI. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, арх. Леонида, 15 коп.
- XXXVII. Евангеліе, напеч. въ Москвѣ 1564—1568 г. арх. Леонида, 60 к.
1883. XXXVIII. Записка Леонтія Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 1 р. 50 коп.
- XXXIX. Вѣздная Моск. Новоспасскаго монастыря, арх. Леонида, 25 к.
- XL. Разсказъ о Святгорскихъ монастыряхъ Теофана Сербина, арх. Леонида, 15 коп.
- XLI. Вымышленные статейные списки посольствъ А. Ищенина и З. И. Суторскаго (1570 и 1576 гг.), 15 коп.
- XLII. Дворъ цесаря Турецкаго, С. Старовольскаго,—арх. Леонида, 45 коп.
- XLIII. Аѳонская гора и Соловецкій монастырь, іерод. Дамаскина,—арх. Леонида, 75 коп.
- XLIV. Сводный старообрядческій синодикъ, А. Н. Пынина, 75 коп.
- XLV. Законы стиха русскаго народнаго и нашего литературнаго, П. Д. Голохвастова, 60 коп.
- XLVI. Просквинтарій Іерусалима, А. Каллуда,—арх. Леонида, 50 коп.
- XLVII. Родословіе Фамиліи Имв. Елизаветы Петровны П. Крекшнина,—арх. Леонида, 25 коп.
1884. XLVIII. Описаніе складня XVI вѣка, принадлежащаго Государю Императору, 25 коп.
- XLIX. Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей, В. В. Стасова, 50 коп.
- L. Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка, А. С. Архангельскаго, 15 коп.
- LI. Ростовскіе колокола и звоны, свящ. А. Израилева, 20 коп.
- LII. Два пергам. литургійные Кочетки, И. В. Помаловскаго, 25 к.
- LIII. Краткое описаніе о народѣ Остязкомъ, Гр. Новицкаго, 1715 года,—Д. Н. Майкова, 75 коп.
1885. LIV. Дьяконъ Луговской и его сочиненіе о судѣ надъ патр. Никономъ, арх. Леонида, 50 коп.
- LV. Разряды записки о лицахъ, бывш. на втор. свадьбахъ царей Михаила Θεодоровича и Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 20 к.
- LVI. Иконописный подлинникъ враткой редакціи, кн. П. П. Вяземскаго, 15 коп.
- LVII. Отчеты о засѣд. Общества въ 1884—5 г., Е. М. Гаршина, 40 к.
- LVIII. Житіе преп. Сергія Чудотворца и похвальное слово ему Епифанія, арх. Леонида, 1 р. 75 коп.
- LIX. Поученіе на Богоявленіе Господне, Климента Болгарскаго,—арх. Леонида, 35 коп.

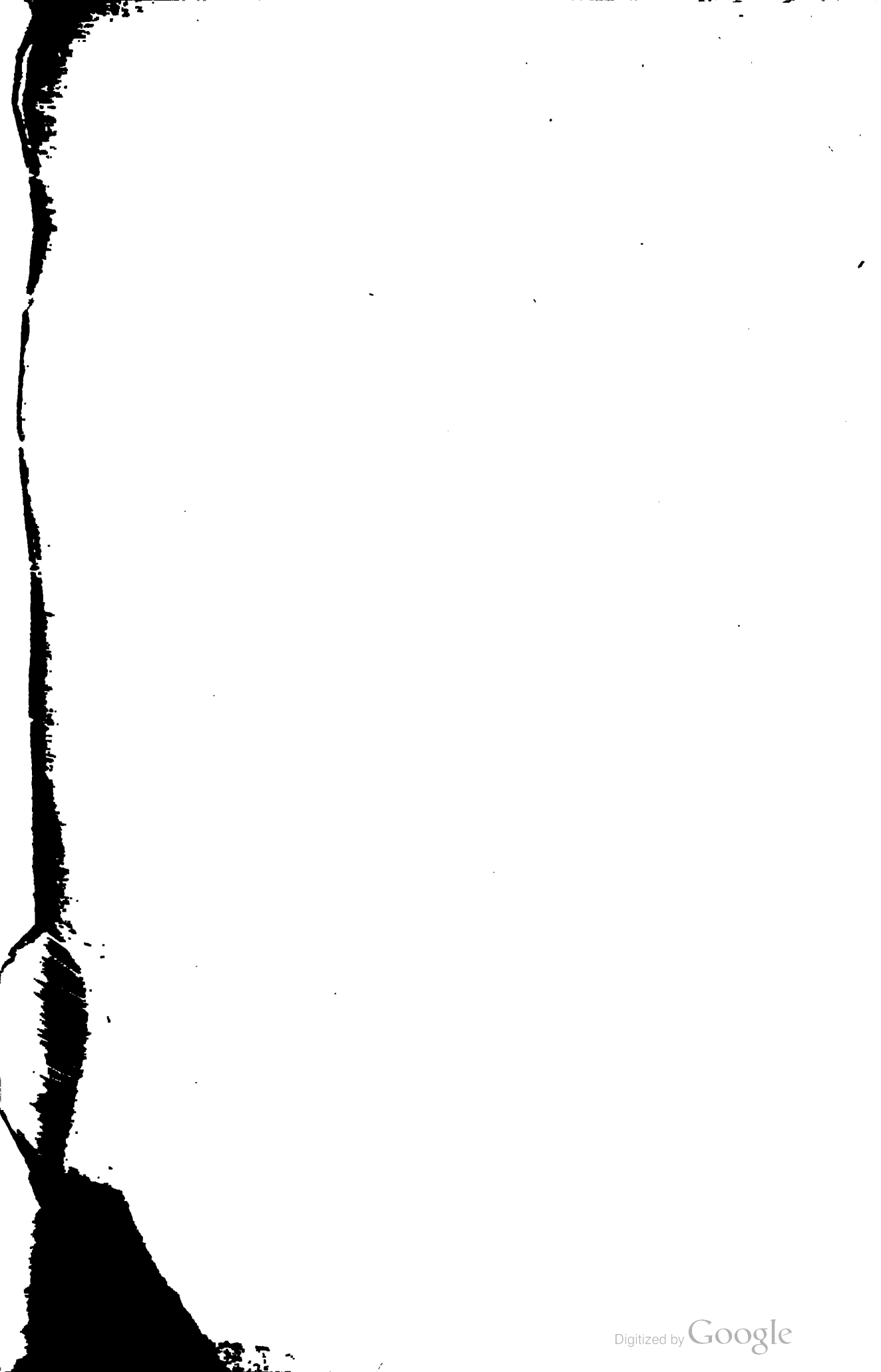
- LX.** Посланіе противъ люторовъ Паренія Уродиваго, XVI вѣка, 1886.
арх. Леонида, 35 коп.
- LXI.** Строгоновскіе вклады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ, П. И. Саввантова, 75 коп.
- LXII.** Повѣсть о Цареградѣ Нестора - Искандера, XV вѣка, арх. Леонида, 75 коп.
- LXIII.** Стихиры, положенныя на крюковыя ноты, царя Іоанна Деспота Россійскаго,— арх. Леонида, 50 коп.
- LXIV.** Исторія о гишпан. шляхтичѣ Долторнѣ, какъ вѣроятный источникъ повѣсти о російск. купцѣ Василии, А. Н. Пыпина., 60 коп. 1887.
- LXV.** Житіе преп. Власія мниха, памятникъ словяно-болгарской письменности IX вѣка, арх. Леонида, 25 коп.
- LXVI.** Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1885—1886 гг., Е. М. Гаршина, съ 4-мя приложеніями, 40 коп.
- LXVII.** Исторія и описаніе Святой земли и Іерусалима, патр. Хрусанѳа, арх. Леонида, 1 р.
- LXVIII.** Смутное время 1604—1618, П. Пясецкаго,—арх. Леонида, 50 к.
- LXIX.** Житіе преп. Сергія Радонежскаго, Имп. Екатерины II,—П. И. Бартенева, 35 коп.
- LXX.** Книга о чудесахъ преп. Сергія, С. Азарьина,—С. Ѳ. Пла- 1888.
тонова, 1 р.
- LXXI.** Записки Я. Я. Мордвинова,—В. П. Мордвинова, 1 р.
- LXXII.** Посмертныя чудеса св. Николая, соч. Ефрема Переяславскаго, XI вѣка, арх. Леонида, 50 коп.
- LXXIII.** Старинное разсужденіе о буйвахъ, М. П. Петровскаго, 20 коп.
- LXXIV.** Контроверсія, П. Zubовскаго, 15 коп.
- LXXV.** Исторія о королѣ Брунцвикѣ, М. П. Петровскаго, 60 коп.
- LXXVI.** Описаніе трудовъ Общества (изданій и памятникѣвъ), 15 коп.
- LXXVII.** Греч. четвероевангеліе Н. П. Лихачева,—Д. Ѳ. Бѣляева, 15 коп.
Памяти кн. П. П. Вяземскаго, двѣ статьи: Н. В. Помяловскаго
и Н. П. Барсукова, 10 коп.
- LXXVIII.** Св. Софія Цареградская, арх. Леонида, 35 коп. 1889.
- LXXIX.** Сборникъ Едомскаго, Н. П. Барсукова, 20 коп.
- LXXX.** Отчеты о засѣданіяхъ въ 1881—1882 г., П. Н. Тиханова, 1 р.
- LXXXI.** Слово Даниіла Заточника, Н. А. Шляпкина, 1 р.
- LXXXII.** Гусли, А. С. Фаминцына, 1 р 75 коп. 1890.
- LXXXIII.** Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1888—1891 годахъ, 30 коп.; 1891.
Приложенія: Преп. Иларіонъ Дороевской пустыни, В. А. Самарянова 10 коп.; Златоустъ, М. Н. Сперанскаго, 15 коп.;
Аммонія мниха: Сказаніе объ отцахъ синайскихъ, Н. В. Помяловскаго, 20 коп.; Черты правовъ изъ русскаго быта,
А. И. Соколова, 75 коп. (въ продажѣ нѣтъ); Пропозиціи Ѳедора Салтыкова, П. Н. Тиханова, 1 р.; Патр. Іоакимъ
Савеловъ, А. П. Барсукова, 10 коп.; Житіе Куріака, Н. В. Помяловскаго, 15 коп.; Гербъ Августа Шледера, А. П.
Барсукова, 10 коп. Основаніе Общества Любителей Древней
Письменности, гр. С. Д. Шереметева, 10 коп.
- LXXXIV.** Слово о погибели русскія земли, XIII в. Хр. М. Лопарева, 50 к. 1892.
- LXXXV.** Житіе преп. Стефана Комельскаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.

- LXXXVI. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова). XVI вѣка, Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- LXXXVII. О задачахъ изученія древне-русской литературы и народной поэзи, И. С. Некрасова, 50 коп.
- LXXXVIII. Мудрость Менаандра по русск. спискамъ, В. А. Семенова, 50 к.
- LXXXIX. Отчеты о засѣд. въ 1891—1892 г., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XC. Посланіе митр. Клима къ смоленскому пресвитеру **Θомѣ**, XII вѣка, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCI. Ἀθλήσις τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱερουσόλων. Подвиги архіеп. Иерусалим. Модеста, Хр. М. Лопарева, 90 к.
- XCII. Изреченія Исихія и Варнавы по русскимъ спискамъ, В. А. Семенова, 30 коп.
1893. XCIII. Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ, Е. В. Пѣтухова, 50 коп.
- XCIV. Слово о святомъ «патріархѣ Θεοστιριѣтѣ». Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древн. письм., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XCV. Протоколы Общества въ 1892—1893 году, 30 коп.
- XCVI. Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Εὐδοκίμου. Житіе святаго Евдокима Праведнаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCVII. Слово въ великую субботу, принадлежащее св. Кириллу Туровскому, Хр. М. Лопарева, 15 коп.
1894. XCVIII. Слово на пренесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, XII в., Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- XCIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ, вновь найденная эротическая народная повѣсть, Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- C. Чудо св. Георгія о болгаринѣ IX в., Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- CI. Слово инока Евѣмїя о милости, С. Н. Брайловскаго, 60 к.
- CII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1893—1894 г., 75 коп.
- CIII. Каталогъ патріаршей библіотеки, 1718 г., М. П-аго, 40 коп.
- CIV. Пророчество Соломона о Христѣ въ житіи Константина Философа, А. Н. Петрова, 10 коп.
- CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, А. И. Кирпичникова, 25 коп.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *Хр. Лопаревъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9 лин., № 12).



ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



CVI

СИЙСКИЙ
ИКОНОПИСНЫЙ ПОДЛИННИК



Выпускъ I



Н. В. ПОКРОВСКАГО



1895

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.
Секретарь *В. Майковъ.*

Типографія Главнаго Управленія Удѣловъ, Моховая, № 40.

Предисловіе.

Лицевой иконописный подлинникъ, бывшій въ употребленіи иконописцевъ Антоніева Сійскаго монастыря, пріобрѣтенъ въ 1881 г. въ Москвѣ графомъ С. Д. Шереметевымъ для музея Императорскаго общества любителей древней письменности, гдѣ находится и въ настоящее время. Онъ представляетъ собою сборникъ рисунковъ или точнѣе—бумажныхъ переводовъ съ разныхъ иконъ, которыми пользовались въ своей иконописной практикѣ мастера Сійскаго монастыря. Въ концѣ XVII вѣка отдѣльныя тетради этихъ переводовъ, принадлежавшихъ разнымъ лицамъ, соединены были вмѣстѣ, причемъ предпринята была попытка систематизаціи этого обширнаго иконографическаго матеріала, не доведенная, впрочемъ, до конца. Надъ этою работою трудился, повидимому, иконописецъ Сійскаго монастыря чернецъ Никодимъ (впослѣдствіи архимандритъ), знатокъ иконописнаго дѣла. Онъ старался собрать воедино разрозненные листы изображеній, написанныхъ на однѣ и тѣ же темы художниками и иконописцами разныхъ мѣстъ и временъ: здѣсь находятся снимки съ иконъ, приписываемыхъ Ев. Лукѣ, митрополиту Петру, царю Мануилу, также съ иконъ Прокопья Чирина, знаменщика и мудрѣйшаго иконо-

*

писца, государевыхъ изографовъ Симона Ушакова и Ѳедора Евтихіева, знаменщика Москалева; сверхъ того здѣсь отмѣчены имена иконописцевъ Василія Мамонтова, Василія Кондакова, Терентія Силина, Ѳедора Усольца, Семена Спиридонова, Ермолая Вологжанина и др. Снимки съ изображеній Спасителя, Богоматери, апостоловъ, ангеловъ и нѣкоторыхъ святыхъ, а также съ иконъ символическихъ и праздниковъ церковныхъ— таково главное содержаніе сборника. Мѣстный оттѣнокъ сообщаютъ ему снимки съ изображеній сѣверно-русскихъ святыхъ, рѣдко встрѣчающіеся въ обычной иконописной практикѣ. Такимъ образомъ, уже по основному содержанию своему Сійскій сборникъ отличается отъ другихъ, извѣстныхъ доселѣ лицевыхъ подлинниковъ, напр. Строгановскаго и Прохорова, въ которыхъ иконографическій матеріалъ расположенъ въ календарномъ порядкѣ и въ которыхъ преобладаютъ единоличныя изображенія святыхъ примѣнительно къ мѣсяцеслову. Время изготовленія этого подлинника XVII-й вѣкъ. Что онъ во второй половинѣ XVII в. былъ въ употребленіи иконописцевъ объ этомъ свидѣлствуютъ, какъ входящіе въ составъ его снимки съ иконъ русскихъ художниковъ и мастеровъ того времени съ точно означенными именами мастеровъ, жившихъ несомнѣнно въ XVII вѣкѣ, такъ и изображеніе царя Алексѣя Михайловича, патріарха Никона (л. 184), и наконецъ самый стиль и иконографія большей части переводовъ и даже палеографическіе признаки находящихъ здѣсь многочисленныхъ надписей, подписей и записей. Итакъ, мы должны смотрѣть на Сійскій подлинникъ, какъ на памятникъ второй половины XVII вѣка,—памятникъ тѣмъ болѣе цѣнный, что онъ представляетъ собою произведеніе не одного лица, но мно-

гихъ художниковъ и иконописцевъ, съ разными задатками художественнаго вкуса, знанія и образованія. Какъ миниатюры ватиканскаго минологія, исполненныя разными художниками, даютъ возможность судить объ общемъ художественномъ направленіи византійскаго искусства въ X вѣкѣ, такъ и переводы Сійскаго подлинника, изготовленные разными иконописцами съ разныхъ образцовъ, знакомятъ насъ съ общимъ характеромъ русской иконографіи въ XVII вѣкѣ. Отсюда мы узнаемъ, какого характера и направленія придерживалась сѣверно-русская иконографія въ то время, какія темы предпочитали иконописцы, какъ трактовали они иконографическіе сюжеты, какіе образцы—древніе или новые,—иконописные или живописные предпочитали они. Въ общемъ составѣ сборника несомнѣнно преобладаетъ древнее строго иконописное направленіе. Византійскіе и древне-русскіе образцы, особенно же старинныя иконы, чтимыя церковію и такъ или иначе отмѣченныя въ древнихъ преданіяхъ, занимаютъ здѣсь почетное мѣсто. Въ то же время находятъ здѣсь весьма благосклонный пріемъ и иконописныя произведенія русскихъ художниковъ и мастеровъ позднѣйшаго времени. Переводы, снятыя съ произведеній московскихъ, не оставляютъ никакого сомнѣнія въ томъ, что прогрессъ русскаго искусства въ то время не ограничивался узкимъ райономъ Москвы, но проникалъ далеко и на сѣверъ. То несомнѣнный фактъ, что иконописцы временъ царя Алексѣя Михайловича, вызываемые изъ разныхъ мѣстъ къ царскому двору для иконнаго письма, получали здѣсь въ царской школѣ навыкъ въ хорошей иконописной работѣ и даже нѣкоторое художественное образованіе, а по возвращеніи домой разносили усвоенный въ Москвѣ иконописный шаблонъ и привычки по разнымъ мѣстамъ.

Поэтому, одинъ и тотъ же характеръ, напримѣръ, церковныхъ стѣнописей видимъ мы въ XVII вѣкѣ и въ Москвѣ, и въ Ростовѣ, Ярославлѣ, Костромѣ, Вологдѣ и отчасти въ Новгородѣ. Сійскій подлинникъ восполняетъ собою кругъ наблюденій этого рода, показывая, что вліяніе московской школы простиралось и на искусство отдаленнаго сѣвера. Правда, высокое состояніе искусства въ царской школѣ царя Алексѣя Михайловича, заставляло бы, повидимому, ожидать гораздо большихъ слѣдовъ этой школы въ разсматриваемомъ подлинникѣ; но дѣло въ томъ, что она достигла блестящаго состоянія только въ эпоху Симона Ушакова; а составленіе Сійскаго подлинника началось ранѣе того времени; по крайней мѣрѣ это нужно сказать относительно изготовленія многихъ отдѣльныхъ переводовъ его. А съ другой стороны намъ представляется правдоподобнымъ и то соображеніе, что самое направленіе царской школы, подъ вліяніемъ Ушакова, едва-ли соответствовало, по крайней мѣрѣ въ его прогрессирующей сторонѣ, запросамъ отдаленнаго уголка, безусловно консервативнаго, склоннаго къ точному подражанію старинѣ. Неудивительно, если составители Сійскаго подлинника избирали изъ произведеній Ушаковской школы только тѣ, въ которыхъ вѣтъ духъ не прогрессирующаго новшества, но отдаленной старины. Новшества мы понимаемъ здѣсь не въ смыслѣ вообще всякихъ иконографическихъ измѣненій, хотя бы и въ духѣ стариннаго русскаго искусства, но въ смыслѣ наклонности къ западно-европейскимъ художественнымъ формамъ, ярко выступающей въ произведеніяхъ названной школы. Новшества *иконописныя* здѣсь допускаются, и нѣкоторыя изъ нихъ имѣютъ совершенно оригинальный характеръ: такова иконографическая композиція

благовѣщенія Пресвятой Богородицы на листѣ 442, составленная иконописцемъ (?) Іоанномъ и доселѣ совсѣмъ неизвѣстная по другимъ памятникамъ искусства. Иконографическое разнообразіе и полнота составляютъ одно изъ высокихъ достоинствъ Сійскаго подлинника. Время происхожденія его совпадаетъ съ эпохою полнаго разцвѣта русскаго искусства и иконографіи; и если бы онъ въ своемъ содержаніи передавалъ однѣ только старинныя простыя, окаменѣлыя въ своемъ образіи, иконографическія и художественныя формы, подобно напимѣръ подлиннику Строгановскому, то онъ не могъ бы имѣть и широкаго историческаго значенія. Но ему необходимо усвоить именно такое значеніе. Наряду съ формами простыми и элементарными, онъ ставитъ сложныя композиціи эпохи возрожденія русскаго искусства, исчерпывая нерѣдко все разнообразіе извѣстныхъ и болѣе или менѣе употребительныхъ въ XVII вѣкѣ композицій; такъ что представляетъ собою попытку изложенія цѣльной иконографической системы въ образцахъ, хотя бы многія части этой системы, по неизвѣстнымъ намъ причинамъ, въ немъ и не дошли до насъ. Здѣсь даны для сравненія образцы древнѣйшіе и позднѣйшіе, и наглядно выражены историческій ростъ русской иконографіи. Древнѣйшее и позднѣйшее, корень и дерево, сошлись здѣсь въ одномъ сборникѣ; то и другое, очевидно, находило свое примѣненіе въ иконописной практикѣ XVII вѣка, а это служитъ для насъ доказательствомъ съ одной стороны уваженія нашихъ предковъ къ старымъ традиціямъ, а съ другой—стремленія ихъ къ художественному и иконографическому прогрессу, насколько онъ согласуется съ духомъ стариннаго иконописанія.

Сійскій иконописный подлинникъ заключаетъ въ себѣ,

какъ и всякій другой лицевой подлинникъ, совокупность переводовъ, предназначенныхъ для руководства иконописцамъ, а не оригинальныхъ и законченныхъ рисунковъ. Переводы эти, какъ извѣстно, исполняются механически и не представляютъ собою полныхъ копій оригинальныхъ рисунковъ. Они передаютъ композицію оригинала въ контурахъ, отмѣчаютъ главныя и второстепенныя фигуры съ надлежащею подробностію; но въ нихъ нѣтъ отдѣлки и законченности, нѣтъ раскраски и растушевки фигуръ; даже цвѣта намѣчаются лишь изрѣдка посредствомъ особыхъ надписей или красныхъ штриховъ. Такіе переводы могутъ имѣть полную пригодность лишь для опытныхъ иконописцевъ, хорошо знакомыхъ со всѣми приемами иконописнаго дѣла и нуждающихся лишь въ напоминаніяхъ относительно композиціи и характерныхъ чертъ рисунковъ лучшихъ мастеровъ. Переводъ бумажный, очевидно, предоставляетъ многое личному вкусу и умѣнью иконописца, пользующагося имъ, какъ руководствомъ. А отсюда необходимо слѣдуетъ, что два иконописца, съ разными вкусами и неодинаковымъ техническимъ умѣньемъ, пользуясь однимъ и тѣмъ же переводомъ, напишутъ не одинаковыя, по своимъ достоинствамъ, иконы: одинъ напишетъ лучше, другой хуже. Эту особенность лицевого подлинника необходимо имѣть въ виду при оцѣнкѣ его, какъ художественно-историческаго памятника, по сравненію съ другими оригинальными и вполнѣ законченными произведеніями стариннаго русскаго искусства. Первому недостаетъ нѣкоторыхъ характерныхъ чертъ, свойственныхъ послѣднимъ. Подлинникъ имѣетъ для насъ значеніе по преимуществу иконографическое и историческое. Онъ показываетъ намъ, какія иконографическія композиціи и типы были приняты въ прак-

тикѣ иконописцевъ, какъ трактовались иконописные сюжеты, въ чемъ полагалось достоинство изображенія, какъ варіировались одни и тѣ же типы и композиціи, насколько они стоятъ близко къ древнѣйшимъ прототипамъ, каковы религіозно-художественные идеалы, одушевлявшіе представителей русскаго искусства въ XVII вѣкѣ. Судить о техникѣ иконописи и художественной отдѣлкѣ иконъ, на основаніи этого подлинника очень трудно. Вотъ почему мы сочли возможнымъ и цѣлесообразнымъ издать посредствомъ фототипіи только лучшіе и болѣе законченные переводы подлинника; другіе, менѣе важные, переводы издать посредствомъ цинкографіи; нѣкоторые же изъ переводовъ, не имѣющихъ ни историко-иконографическаго, ни художественнаго значенія, совсѣмъ опустить, отмѣтивъ ихъ лишь въ текстѣ описанія. Такимъ образомъ будетъ исчерпано все главное содержаніе нашего памятника. Въ объяснительномъ текстѣ къ рисункамъ будетъ дано не одно только внѣшнее описаніе ихъ, но и археологическія разъясненія типовъ и сюжетовъ, совершенно необходимыя у насъ, при скудости подготовительныхъ спеціальныхъ работъ въ области византійской и русской художественной археологіи. Въ текстѣ шагъ за шагомъ будутъ описаны всѣ безъ изъятія рисунки подлинника, хотя бы нѣкоторые изъ нихъ и не были воспроизведены въ снимкахъ.

Имѣя въ виду со временемъ представить подробное и обстоятельное изслѣдованіе о составѣ и значеніи Сійскаго подлинника, какъ весьма важнаго памятника, въ связи съ общою характеристикою русскаго искусства и иконографіи въ XVII вѣкѣ, мы находимъ нужнымъ въ настоящій разъ замѣтить лишь, что общее число листовъ въ Сійскомъ подлинникѣ простирается

свыше 500 (in. 4^o) и что кромѣ иконописныхъ переводовъ онъ заключаетъ въ своемъ составѣ нѣсколько иностранныхъ гравюръ и значительное число любопытныхъ записей. Подлинникъ будетъ изданъ Императорскимъ Обществомъ любителей древней письменности по частямъ, въ видѣ отдѣльныхъ выпусковъ или атласовъ (изд. № СVІІ), снабженныхъ объяснительнымъ текстомъ, въ который будутъ вставлены не вошедшіе въ атласъ цинкографическіе снимки.



На первых листах Сійскаго подлинника даны изображенія, относящіяся къ иконостасу и алтарю, таковы: изображенія Евангелистовъ, помѣщаемыя на царскихъ вратахъ, благовѣщеніе Пресв. Богородицы, помѣщаемое въ древнѣйшую эпоху русскаго церковнаго искусства на алтарныхъ столпахъ, а потомъ на царскихъ вратахъ; Се агнецъ Божій—изображеніе впервые появившееся, повидимому, въ росписи жертвенника и несомнѣнно утвердившееся въ этой росписи въ эпоху новаго возрожденія греческаго искусства; изображенія св. діаконъ относятся также къ росписи алтаря и сѣверныхъ и южныхъ вратъ иконостаса, евхаристія также принадлежитъ къ алтарной росписи и иконостасу. Такимъ образомъ, подборъ первыхъ листовъ подлинника представляетъ собою нѣкоторое единство, нарушенное лишь одною или двумя вставками (Іоаннъ Предтеча, мученическая кончина архидіакона Стефана).

1 л. (61; табл. I). Первое мѣсто отведено Іоанну Богослову. Надпись надъ изображеніемъ «Евѣлиствъ Іоан. Богословъ». Сюжетъ и иконографическій типъ Евангелиста І. Богослова общеизвѣстны. Изображенъ скалистый ландшафтъ, въ глубинѣ котораго сидитъ Ев. Іоаннъ, сгорбленный старецъ, съ открытымъ челомъ, съ довольно большою бородою; одѣтъ въ тунику и верхнюю одежду; сидитъ на табуретѣ съ подножіемъ; въ рукахъ его раскрытая

¹⁾ Первые листы подлинника не сохранились; онъ начинается прямо съ л. 61.

книга; лицо обращено назадъ кверху, откуда исходитъ лучистое сіяніе, символизирующее высшее благодатное озареніе. Предъ нимъ сидитъ юноша Прохоръ (О Агіосъ Прохоръ) возлѣ небольшого столика и пишетъ. Композиція эта, со всѣми ея составными частями, извѣстна въ византійскомъ искусствѣ и иконографіи уже въ отдаленной древности. Правда въ періодъ древне-христіанскаго и древнѣйшаго византійскаго искусства Ев. Іоаннъ изображался съ символомъ орла и льва; символы эти усвоятся ему нерѣдко и въ позднѣйшихъ памятникахъ русскихъ. Но наряду съ ними уже не позднѣе XI вѣка появляется изображеніе Ев. Іоанна, диктующаго Прохору: таково изображеніе въ славянскомъ Остромировомъ Евангеліи XI вѣка, въ греческомъ Евангеліи XII в., находящемся въ бібліотекѣ лавры св. Аѳанасія на Аѳонѣ (№ 60 А), въ греч. Ев. Императ. публичной бібліотеки XII в. (№ 101), въ греч. иконописномъ подлинникѣ ¹⁾ и др. Особенно часто композиція эта встрѣчается въ нашихъ рукописныхъ и старопечатныхъ Евангеліяхъ XVI — XVII в. Мотивомъ для нея послужило старинное преданіе о томъ, что Іоаннъ Богословъ для написанія своего Евангелія удалился, подобно Моисею, въ гору съ однимъ изъ своихъ учениковъ — Прохоромъ и тамъ, послѣ продолжительной молитвы и поста, при озареніи особой благодати, изложилъ его чрезъ посредство Прохора. Видоизмѣненную форму этого преданія составляетъ преданіе о томъ, что Евангеліе Іоанна написано на островѣ Патмосѣ во время заточенія апостола, какъ объ этомъ сообщается въ предисловіи Теофилакта Болгарскаго къ Ев. Іоанна въ его старопечатныхъ славянскихъ изданіяхъ. Пусть, преданіе это подвергается сомнѣнію со стороны критики; во всякомъ случаѣ, оно, несомнѣнно, извѣстно

¹⁾ Ἐρμηνεία τῶν ζωγράφων σ. 188. Ἐν Ἀθήναις 1885.

было старым византийским и русским художникам и признавалось истинным: имъ сполна объясняется рассматриваемая иконографическая композиція съ скалистымъ ландшафтомъ, напоминающимъ пещеру, и съ Прохоромъ, пишущимъ подь диктовку. Нужно, впрочемъ, сказать, что составитель нашего рисунка отнесся свободно къ старой композиціи и нарушилъ ея цѣлость, изобразивъ еще книгу въ рукахъ самого І. Богослова, что могло бы имѣть мѣсто въ другой композиціи—съ символомъ, но безъ Прохора.

На томъ же листѣ Евангелистъ Матѳей — старецъ, въ туникѣ и верхней одеждѣ; сидитъ на низкомъ табуретѣ, съ подножіемъ; въ рукахъ его развернутый свитокъ безъ всякихъ письменъ; предъ нимъ пюпитръ съ письменными принадлежностями. По сторонамъ шаблонныя палаты, въ архитектурѣ которыхъ замѣтно смѣшеніе разнообразныхъ элементовъ и мотивовъ, и даже внесена сюда русская колонна съ утолщеніемъ въ срединѣ. На оборотѣ этого листа написано: тетрадь первая; ІС. ХС. НИ КА; четвероконечный крестъ; смотри второ т. е. второй листъ, на которомъ изображены другіе два Евангелиста,—разумѣется листъ 65.

2 л. (62; табл. II). Агнецъ Божій. Изображенъ изящный сосудъ на высокой ножкѣ; въ сосудѣ лежитъ І. Христось безлѣтний агнецъ, закланный за грѣхи міра, юный, съ благословляющими руками, съ перевязкою по чресламъ; надъ Нимъ поставлена евхаристическая звѣзда. По обѣимъ сторонамъ сосуда стоятъ два ангела, съ рипидами въ рукахъ; ноги ихъ утверждены на облакахъ. Сцена имѣетъ характеръ идеальный и внушена художнику литургическими дѣйствіями православнаго алтаря. Въ алтарѣ совершается безкровная жертва надъ агнцемъ и виномъ, которые претворяются въ тѣло и кровь Христовы; агнецъ литургическій, по освященіи даровъ, есть І. Христось.

Невидимое таинственное дѣйствіе литургіи передается въ видимыхъ формахъ разсматриваемаго изображенія. Ангелы съ рипидами явились также подъ вліяніемъ литургическихъ представлений, символизированныхъ въ византійской письменности, гдѣ діаконы сопоставляются съ ангельскими силами—служебными духами, стихарь діаконскій—съ свѣтлою одеждою ангеловъ, а орарь съ ангельскими крыльями ¹⁾. Ангелы въ нашемъ изображеніи, очевидно составляютъ идеальное воспроизведеніе служащихъ діаконствъ. Въ памятникахъ византійскихъ, насколько намъ извѣстно, композиція эта не встрѣчается; но она становится обычною въ аѳонскихъ стѣнописяхъ XVI—XVIII; напр. въ соборахъ Протатскомъ, Дохіарскомъ и Каракальскомъ, а также и въ русскихъ стѣнописяхъ московскаго Успенскаго собора, ярославской Ильинской церкви и др. Обычнымъ мѣстомъ ея въ стѣнныхъ росписяхъ служитъ жертвенникъ, гдѣ готовится литургическій агнецъ. Отсюда, изъ стѣнописей, она перешла и на другіе памятники, напр. на евхаристическіе воздухи, каковъ шитый воздухъ костромской Воскресенской (на Дебрѣ) церкви XVII вѣка.

Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. Архангелъ Гавріилъ и Богоматерь поясныя фигуры. Первый въ опоясанной туникѣ, съ благословляющею десницею и съ короткимъ жезломъ въ шуйцѣ; Богоматерь въ мафоріи и туникѣ, съ приложенною къ груди, въ знакъ смиренія, десницею. Типы обоихъ лицъ уже не тѣ, что въ старинныхъ памятникахъ византійскаго и русскаго искусства; костюмы, особенно архангела, также не древніе, жезлъ архангела новый; Богоматерь безъ рукодѣля въ рукахъ. Въ цѣломъ и деталяхъ композиція эта напоминаетъ

¹⁾ Іоаннъ Злат. Бес. о блудн. сынѣ. Пис. отп. и учит. церкви, относ. къ источков. правосл. богослуженія т. I, стр. 272 и 367; ср. 281, 287, 293, 400, 402, 405, 407, 408; т. III, стр. 15, 18, 19, 26 и др.

заурядные образцы западной живописи и составлена подь ихъ вліяніемъ. Сокращеніе фигуръ, не обычное ни въ стѣнописяхъ, ни на иконахъ, показываетъ, что рисунокъ предназначался для росписи царскихъ вратъ, гдѣ самое мѣстоположеніе его въ кассеткахъ дверей требовало такого сокращенія. Удержанная доселѣ, начиная съ XVI—XVII в., практика — изображать архангела и Богоматерь на царскихъ вратахъ въ видѣ поясныхъ фигуръ подтверждаетъ это предположеніе.

3 (63; табл. III). Изображеніе это составляетъ одну половину цѣльной композиціи благовѣщенія; вторая половина на листѣ 67. Богоматерь въ палатахъ сидитъ на каюсмѣ, съ высокимъ подножіемъ, склонивъ голову и откинувъ десницу въ знакъ изумленія. Одежды ея — туника и мафорій — скомпанованы не вполне удачно: очевидно, рисовальщикъ неясно понималъ покрой этихъ одеждъ и измѣнилъ неумѣло характеръ ихъ. Предъ Богоматерью раскрытая книга. Палаты имѣютъ характеръ шаблонный; въ частности раздутая въ срединѣ массивная колонна составляетъ подражаніе русской колоннѣ XVII в., обычно примѣняемой къ устройству крылецъ и входовъ церковныхъ; а портьеры явились подь вліяніемъ хорошихъ образцовъ византійской декораціи. Рукодѣлье въ рукахъ Богоматери какъ старинный атрибутъ благовѣщенія, опущено и замѣнено раскрытою книгою. Этотъ переводъ благовѣщенія впервые появился на западѣ въ XI—XII в., а отсюда въ XVI—XVII в. перешелъ въ Грецію и Россію ¹⁾. Въ русскихъ иконописныхъ подлинникахъ XVII в. онъ уже занимаетъ господствующее положеніе. Приведемъ нормальное описаніе его по иконописному подлиннику критической редакціи. Архангелъ Гавриилъ пришедь стоитъ предъ храминою, помышляя чудеса: како пове-

¹⁾ Древн. примѣры см. въ нашемъ соч. Евангеліе въ пам. иконогр. визант. и русскихъ стр. 31 (Спб. 1892).

лѣнная ми отъ Бога совершити начну. Риза на немъ кино-варная багряная свѣтлая, исподъ лазорѣвая; главою пониче долу умилениѣ. И вниде въ палату стоитъ предъ Пречистою свѣтлымъ и веселымъ лицомъ, и благопріятною бесѣдою рекъ къ ней: радуйся обрадованная, Господь съ Тобою. Въ рукахъ имѣеть скипетръ. Пречистая сидитъ, а предъ нею лежитъ книга разгнутая, а въ ней написано: се дѣва во чревѣ зачнетъ и родить сына и наречеши имя ему Еммануиль. Верхняя риза багоръ тмяной, исподъ лазоръ, одна полата вохра; а гдѣ Богородица сидитъ, палата празелень. Вверху на облацѣхъ Саваоѣ; отъ Него исходитъ Духъ Св. надъ Богородицу (рукоп. Спб. дух. Акад. № 116 л. 132. Подл. г. Филимонова, стр. 300 — 301). Первоначальный мотивъ этого иконописнаго перевода лежитъ въ древнемъ преданіи, слѣды котораго видны въ Евангелии псевдо-Матѣея. По этому преданію, св. Дѣва Марія, пребывая въ храмѣ іерусалискомъ, проводила время въ молитвѣ, занятіяхъ рукодѣльемъ и *поученіи въ законъ Божіемъ*. Поведеніе малолѣтней Дѣвы и ея блестящее лицо приводили всѣхъ въ изумленіе. Занятія ея распредѣлены были такъ: съ утра до 3-го часа она стояла на молитвѣ, отъ 3-го до 9-го ткала (*textrino se orege occuparet*), отъ 9-го опять становилась на молитву. Пищу получала отъ ангела. Ангелы являлись и бесѣдовали съ нею. Не было ни одной дѣвы усерднѣе ея въ молитвѣ, *опытнѣе въ знаніи закона Божія*, смиреннѣе, искуснѣе въ пѣніи пѣсней Давидовыхъ. Молитву и знаніе закона выставляетъ особенно на видъ составитель Евангелія псевдо-Матѣея и потому прибавляетъ: *semper in oratione et perscrutatione legis insistebat* ¹⁾. Преданіе это въ его общемъ смыслѣ подтверждалось и другими авторами ²⁾. Оно въ свою

¹⁾ Pseudo-Matth. Evang. c. VI.

²⁾ Ср. Thilo, Cod. apocr. p. 352 not.

очередь могло послужить точкою отправленія для преданія о томъ, что Богоматерь и предъ явленіемъ ей ангела благовѣстника упражнялась въ своемъ любимомъ занятіи — чтеніи св. писанія: великому событію благовѣщенія должно соотвѣтствовать и настроеніе Богоматери въ этотъ моментъ; такова логика преданія. Идя далѣе по этой ассоціаціи, религиозные мыслители могли поставить другой вопросъ: что именно изъ книгъ св. писанія читала Богоматерь въ это время? Отвѣтъ не затруднителенъ по соображеніямъ теоретическимъ: Богоматерь должна была читать именно то, что относится къ ея призванію быть матерію Еммануила; и вотъ является мнѣніе, что Богоматерь читала книгу пророка Исаи и размышляла о таинственныхъ словахъ пророка: се дѣва во чревѣ приметъ и родить сына, и нарекутъ имя ему Еммануиль. На это намекаетъ отчасти неизвѣстный составитель греческаго діалога, когда замѣчаетъ, что Богоматерь, сообщая Іосифу о благовѣщеніи, сказала, будто она въ то время держала въ рукахъ книгу закона (*τὸ βιβλίον τοῦ νόμου*) и удивлялась предсказаніямъ пророковъ (*τὰ λόγια τῶν προφητῶν*) ¹⁾. Св. Димитрій Ростовскій прямо говоритъ ²⁾, что архангелъ обрѣлъ Дѣву не внѣ дома, не среди житейскихъ попеченій, но въ молитвѣ, молчаніи и чтеніи книжномъ упражняющуюся, якоже и иконное благовѣщенія изображеніе явѣ показываетъ, изображующи предъ нею положенную и къ чтенію разбѣнную книжицу въ извѣстіе ея въ чтеніи и богомысли непрестаннаго упражненія; и есть благочестивое благомысленныхъ разумѣніе, яко въ то время, когда имѣ прійти къ ней благовѣстникъ, размышляла о словахъ Исаи: се дѣва во чревѣ приметъ... Св. Димитрій зналъ старинные переводы благовѣщенія «у источника и съ рукодѣ-

¹⁾ Рук. аеонопантел. библ. 1728 г. № 509, л. 77—83.

²⁾ Четь-миней 25 марта.

ліемъ» и довольно прозрачно намекнулъ на нихъ, говоря, что архангелъ обрѣлъ Дѣву не внѣ дома и не среди житейскихъ попеченій; но онъ предпочитаетъ переводъ съ книгою, какъ болѣе соответствующій характеру событія благовѣщенія.

4 (64; табл. IV). Четыре поясныхъ изображенія Евангелистовъ, въ обычныхъ иконографическихъ типахъ съ символами: Матеей съ ангеломъ, Маркъ со львомъ, Лука съ тельцомъ и Іоаннъ съ орломъ. Такое распредѣленіе символовъ между Евангелистами принято въ церковно-художественной практикѣ и въ настоящее время. Но какимъ образомъ возникли эти символы и какой порядокъ ихъ распредѣленія существовалъ въ древности? Въ древне-христіанскій періодъ символами Евангелистовъ служили четыре райскія рѣки; но въ тотъ-же періодъ явились уже и символы четырехъ животныхъ, окружающихъ престолъ Іеговы (Іезек. I, 10. X, 14; ср. Апокал. IV, 6—7). Символы эти усваиваютъ Евангелистамъ Иринеѣ Ліонскій ¹⁾, Августинъ ²⁾ и Іеронимъ ³⁾, хотя и распредѣляютъ ихъ между Евангелистами неодинаково. Изъясненіе этихъ символовъ въ смыслѣ указанія на искупленіе Іисуса Христа, Который вочеловѣчился (человѣкъ), покорилъ враговъ (левъ), принесъ Себя въ жертву за родъ человѣчскій (телець) и вознесся на небеса (орель), не достигаетъ цѣли: оно не опредѣляетъ, почему именно символъ человѣка усвоенъ Ев. Матеею, а не другому Евангелисту, левъ Марку и т. д. По мнѣнію блаж. Августина, въ Евангеліи Матеея идетъ рѣчь о царскомъ происхожденіи и достоинствѣ І. Христа (поклоненіе волхвовъ), — отсюда символъ льва; въ Ев. Марка описываются дѣянія І. Христа, какъ человѣка, отсюда — человѣкъ, въ Евангеліи Луки священническое служеніе Господа, отсюда

¹⁾ Haer. I, 3, с. 11.

²⁾ De consens. evangel. I, 9.

³⁾ Homil. in Ezechiel. I, 1; hom. 1V.

телець, въ Евангеліи Іоанна возносится мысль превыше чело-
вѣческой немощи... отсюда орель. Объясненіе бл. Іеронима: въ
Евангеліи Маттея родословіе І. Христа, въ Евангеліи Марка
голосъ льва, рыкающаго въ пустынь: гласъ вопіющаго въ
пустыни... въ Евангеліи Луки рѣчь о свящ. Захаріи, въ Ев.
Іоанна—о недосязаемой высотѣ Слова. Съ этимъ послѣднимъ
объясненіемъ согласно и объясненіе Григорія Двоеслова, до-
пускающаго, впрочемъ, возможность и иного объясненія въ
приложеніи къ Самому І. Христу, Который принялъ плоть
(человѣкъ), принесъ себя въ жертву (телець), расторгнулъ узы
смерти (левъ) и вознесся на небо (орель)¹⁾. У Софронія патр.
Іерусалимскаго: левъ—сила и начальство І. Христа (Ис. ІХ, 6);
телець—священническое служеніе І. Христа, человѣкъ—явле-
ніе во плоти; орель—нисходящая сила Св. Духа; первый изъ
этихъ символовъ усваивается Іоанну, второй Лукѣ, третій Маттею,
четвертый Марку²⁾. Патріархъ Константинопольскій Германъ
повторяетъ объясненіе Софронія съ тѣмъ различіемъ, что Ев.
Іоанну усваиваетъ символъ орла, а Марку льва³⁾. Подобныя
изъясненія встрѣчаются въ припискахъ греческихъ и славян-
скихъ Евангелій⁴⁾. Въ елисаветградскомъ Евангеліи символы
Евангелистовъ истолкованы слѣдующимъ образомъ: Богъ сѣдитъ
на херувимахъ, которыхъ писаніе называетъ четвероличными;
отсюда—Богъ далъ намъ четверообразное Евангеліе, содержи-
мое однимъ духомъ. Подобно лицамъ херувимовъ, Евангелію
усвоены символы: Іоанну левъ, царь и владыка, такъ какъ

¹⁾ Homil. in Ezechiel I. I. hom. IV. Migne s. l. t. LXXVI, col. 815 cf. ibid. Moral. col. 625. 802. 803.

²⁾ Пис. отц. и учит. ц. относ. къ истолков. правосл. богослуж. т. I, стр. 285—286.

³⁾ Тамъ-же стр. 387—388.

⁴⁾ Греч. Ев. XII в. опис. г. Бѣляевымъ: Пам. древн. писъм. 1888 г., LXXVII, стр. 9.

Іоаннъ отъ царскаго и владычественнаго сана начинаетъ Божество Слова, когда говорить: въ началѣ бѣ слово; Матѳею чело-вѣкъ, потому что онъ начинаетъ Евангеліе описаніемъ плотскаго рожденія І. Христа; Марку орелъ, потому что онъ начи-наетъ съ пророчества Іоанна, а пророческая благодать про-зорлива, какъ орелъ; орла называютъ острозрительнымъ, потому что онъ одинъ можетъ смотрѣть на солнце, не мигая; Лукѣ телець, такъ какъ онъ начинаетъ Евангеліе съ священства Захарія ¹⁾. Объясненіе сходное съ объясненіемъ патр. Софронія. Въ Остромировомъ Евангеліи XI в. возлѣ тельца символа Ев. Луки написано: симъ образомъ тельчимъ Духъ Св. явился Луцѣ; слѣдовательно въ символахъ Евангелистовъ изъяснитель видитъ формы явленія Св. Духа Евангелистамъ. Въ Евангеліи Сійскаго Антоніева монастыря усвоено этимъ символамъ опять иное значеніе: Матѳей челоуѣкъ, такъ какъ въ его Евангеліи описано плотское рожденіе І. Христа, Лука телець, потому что въ немъ говорится о священствѣ Захарія; Маркъ левъ: какъ голосъ льва устрашаетъ звѣрей, такъ голосъ Іоанна, вопію-щаго въ пустынѣ, устрашилъ фари́сеевъ, хитрыхъ лисиць, саддукеевъ и мытарей, этихъ медвѣдей, грѣшниковъ—козловъ; Іоаннъ орелъ: какъ орелъ есть царь птицъ, возлетаетъ выше всѣхъ и можетъ смотрѣть на солнце, такъ и Ев. Іоаннъ сіяетъ славою паче всѣхъ святыхъ ветхаго и новаго завѣта, испол-ненъ Духа Св. и премудрости паче Моисея и пророковъ. Умъ его получилъ высшее просвѣщеніе отъ Самого источника свѣта, перо его нравонеуклоннаго ума простирается на небесную вы-соту и невозбранно пролетаетъ чрезъ всѣ девять небесъ, выше всѣхъ чиновъ ангельскихъ до самаго предѣла неприступнаго свѣта. Своимъ гласомъ, изрекшимъ высокую истину «въ на-

¹⁾ Предислов. къ Ев. Марка. Ср. ниже изъясненіе въ Сійскомъ подлин-никѣ листы 86, 87 и 90.

чалъ бѣ Слово и Слово бѣ къ Богу и Богъ бѣ Слово» онъ просвѣтилъ всю церковь. Сего ради азъ не перестаю на московскомъ толкованіи, ибо не право Іоанна львомъ пишутъ, паче же приѣмлю Златоустаго, толкованіе Іеронимова, иже его нарекоша орломъ высокопарнымъ отъ дѣйства его высокой богословіи» (л. 11 и слѣд.). Во всемъ этомъ разнообразіи обнаруживается различіе частныхъ мнѣній. Оно проходитъ также и въ памятникахъ изобразительнаго искусства — въ древнихъ мозаикахъ, фрескахъ, миниатюрахъ какъ восточныхъ, такъ и западныхъ¹⁾. Въ нашей современной церковной практикѣ символы Евангелистовъ распредѣляются всегда одинаково: человекъ—Матѳеѣй, левъ—Маркъ, телець—Лука, орель—Іоаннъ. Въ практикѣ старообрядческой орель—Маркъ, левъ—Іоаннъ. Поморскіе отвѣты оправдываютъ послѣднюю ссылкой на свидѣтельства Андрея Кесарійскаго, Анастасія Синаита, древнихъ Кормчихъ, макарьевскихъ миней-четьихъ, патр. Филарета и митр. Іова, которые, будто бы, называютъ наше распредѣленіе символовъ латинскимъ мудрованіемъ. Свидѣтельства эти уже были разобраны въ нашей литературѣ. Отмѣченные выше вещественные памятники съ очевидностію свидѣлствуютъ, что упорно поддерживаемое ученіе старообрядчества неправильно переноситъ этотъ вопросъ въ область догматики. Древность допускала различныя распредѣленія символовъ, и въ этомъ различіи выражалось различіе частныхъ мнѣній; догматичнаго значенія этотъ предметъ не имѣлъ, и строгій контроль церкви на него не простирался. Но такъ какъ пылкое воображеніе изъяснителей заходило иногда очень далеко, сопоставляло символы Евангелистовъ съ апокалипсическими конями, а отсюда происходило то, что простодушный народъ усвоилъ символамъ особенное значеніе святости

¹⁾ См. Евангеліе въ пам. иконогр. визант. и русскихъ, XXXII—XXXIII.

и принималъ ихъ за самихъ Евангелистовъ, то св. Синодъ 6 апрѣля 1722 года запретилъ отдѣльныя изображенія символовъ, безъ самихъ Евангелистовъ. Ближайшимъ поводомъ къ тому послужили символы Евангелистовъ, напечатанные на антимиинсахъ, съ literalнымъ именованіемъ агіосъ... Надлежитъ самимъ тѣхъ Евангелистовъ персоны съ literalнымъ при именахъ ихъ словенскимъ діалектомъ сего, еже есть святыи, изображать по подобію ихъ; а при лицахъ Евангелистовъ мощно и образовательныя ихъ животныя писать; запрещается же сіе (отдѣльныя изображенія символовъ)... не аки нѣкое грѣховное дѣло, но яко непростойное и вину къ поползновенію невѣждамъ подающее. Слѣдовательно, опредѣленіе это вызвано было лишь случайною необходимостію и не имѣетъ принципальнаго значенія.

5 (65; табл. V). Евангелисты Маркъ и Лука: фигуры довольно сходныя во всѣхъ отношеніяхъ. Оба сидятъ въ палатахъ, украшенныхъ баласинами и драпировками, и пишутъ. На юпитрѣ перваго свитокъ, втораго—книга. Евангелистъ Лука распознается по небольшой жидковатой бородѣ. Изображенія эти, какъ легко понять даже изъ перваго сравненія, составляютъ одно цѣлое съ изображеніями Евангел. Іоанна и Матѳея на л. 1 (61).

6 (66; табл. VI). Іоаннъ Предтеча въ пустынѣ. Предтеча представленъ въ двухъ видахъ на выборъ иконописца: въ первомъ изображеніи обѣ руки его имѣютъ молитвенное положеніе; одежда—власяница и туника; во второмъ I. Предтеча имѣетъ одну молитвенно приподнятую руку; одежды—туника и верхняя одежда съ широкими рукавами. Пустыня представляетъ собою поле, покрытое злаками. Въ сторонѣ (на лѣво) виднѣнъ ангелъ съ младенцемъ на рукахъ; а близъ него небольшая змѣйка; вверху, на лѣвой сторонѣ пустыни, изображенъ, по видимому

Иоаннъ Предтеча еще разъ. Композиція эта въ основныхъ чертахъ принадлежитъ къ числу древнихъ византійскихъ композицій: ее встрѣчаемъ мы уже въ лицевомъ Евангеліи Гелатскаго монастыря XII в. (л. 153) и въ Ев. національной бібліотеки въ Парижѣ № 914 (л. 96), гдѣ І. Предтеча въ пустынѣ изображенъ въ темной власяницѣ со свиткомъ. Изображеніе это имѣетъ свой первоначальный источникъ въ свидѣтельствѣ Ев. Луки, который двукратно упоминаетъ о пребываніи І. Предтечи въ пустынѣ и прямо даетъ понять, что онъ пребывалъ въ пустынѣ съ дѣтства до своего выступленія на проповѣдь (Лук. I, 80; III, 2). Протоевангеліе Іакова Младшаго дополняетъ эти замѣчанія Ев. Луки нѣкоторыми подробностями, именно: І. Предтеча скрылся отъ Ирода въ развершейся горѣ вмѣстѣ съ своею матерью прав. Елизаветою; здѣсь возсіялъ для нихъ великій свѣтъ; ангелъ Господень охранялъ ихъ ¹⁾). Подробности эти перешли потомъ и въ русскую письменность; они находили также свое выраженіе въ византійскомъ и русскомъ искусствѣ. Никифоръ Каллистъ вводитъ въ этотъ старинный рассказъ любопытный вариантъ, — что младенецъ Иоаннъ II. былъ отведенъ въ пустыню ангеломъ ²⁾): вариантъ этотъ извѣстенъ по памятникамъ византійскаго (Ев. нац. библ. № 74, л. 107; ср. Елисаветград. Ев., мозаика св. Марка въ Венеціи, Флорентинскій диптихъ изд. Гори ³⁾), поздне-греческаго и русскаго искусства (икона въ Предтеч. параклисѣ Аеонопантел. монастыря; Сійское Евангеліе и др.); его мы видимъ и въ названномъ изображеніи Сійскаго подлинника. — Первый изъ этихъ двухъ рисунковъ І. Предтечи, подлинника, какъ можно догадываться изъ уцѣлѣвшей наоборотъ подписи, принадлежалъ чернецу Никодиму ⁴⁾).

¹⁾ Protoev. Iacobi c. XXII.

²⁾ Hist. eccles. l. I, c. 14.

³⁾ Thesaur. vet. dypt. III tab. XLVI. Ср. Археол. Вѣстникъ 1867 I, 73.

⁴⁾ На нашей таблицѣ подпись эта не воспроизведена.

7 (67; табл. VII). Благовѣствующій архангелъ. Изображеніе это относится къ описанному выше изображенію Богоматери (л. 3—63). Архангелъ представленъ въ движеніи, какъ это вообще принято въ памятникахъ византійскаго и древне-русскаго искусства; типъ и костюмъ также древніе, хотя послѣдній не имѣетъ древней естественности и красоты; но короткій жезлъ архангела составляетъ новшество, относящееся къ XVII вѣку. Палаты по своей архитектурѣ отличаются отъ палатъ на л. 3—63, и если соединить ихъ механически вмѣстѣ, то они не будутъ представлять собою ни внѣшняго, ни внутренняго единства; а это даетъ поводъ думать, что оба эти листа предназначались въ руководство для росписи царскихъ вратъ, гдѣ оба изображенія обычно разъединяются, причѣмъ каждое изъ нихъ представляетъ собою какъ бы отдѣльное цѣлое.

8 (68; табл. VIII). Мученическая кончина св. архиіакона Стефана. Какъ видно изъ надписи на оборотѣ, рисунокъ этотъ принадлежалъ чернецу Никодиму. Представлено загородное мѣсто, окаймленное съ одной стороны высокою оградю. Шестеро іудеевъ, одѣтыхъ въ короткія туники, наподобіе русскихъ рубахъ, узкіе штаны и сапоги, совершаютъ постыдную казнь — побіенія камнями праведника; нѣсколько поодаль сидитъ Савлъ распорядитель казни; онъ представленъ въ обычномъ старческомъ типѣ ап. Павла, хотя въ разсказѣ Дѣяній апост. объ этомъ событіи названъ юношею (Дѣян. VII, 38). Въ срединѣ съ молитвенно воздѣтыми руками, въ туникѣ и сапогахъ, стоитъ на колѣнахъ мученикъ — красивый юноша съ вьющимися кудрями; взоры его обращены на небо. На заднемъ планѣ вверху — палаты, означающія городъ Іерусалимъ, и небо въ видѣ облаковъ съ двумя кругами съ набросанными въ нихъ фигурами Бога Отца (?) въ четвероугольномъ нимбѣ, І. Христа (?) и солнца, въ видѣ круглаго человѣческаго лица. Основ-

ныя черты композиціи внушены художнику текстомъ книги Дѣяній Апостольскихъ (VII), гдѣ разсказывается, что первомуч. Стефанъ предъ кончиною, возрѣвъ на небо, увидѣлъ славу Божию и Иисуса, стоящаго одесную Бога... потомъ преклонилъ колѣна и молился. Подъ вліяніемъ этого разсказа явилась разсматриваемая композиція, впрочемъ, не необычная и въ древности византійской: примѣры изображенія побіенія камнями Архидіакона Стефана встрѣчаются уже въ числѣ миниатюръ древнѣйшихъ рукописей Козьмы Индикоплова, ватиканской и флорентинской¹⁾. Составитель книги Дѣяній апостольскихъ прибавляетъ, что лицо мученика было подобно лицу ангела; отсюда въ памятникахъ старины архид. Стефанъ является всегда красивымъ юношею. «Стефанъ Первомученикъ и архидіаконъ; подобіемъ младъ, власы съ ушей повились по плечамъ, риза діаконская, въ рукѣ кадило, въ другой ѳиміамница, подъ ногами каменіе²⁾. Нѣщы пишутъ въ рукѣ свитокъ, а въ свиткѣ написано: Господи не постави имъ грѣха сего, не вѣдаютъ, что творять и убиваютъ. Пострада за Христа имыи лѣтъ мало болѣе тридесати; лицемъ бѣ зѣло красенъ³⁾. Въ видѣ юноши съ ладонницею изображенъ архидіаконъ Стефанъ и въ Строгановскомъ иконописномъ подлинникѣ (27 дек., 2 авг.); то же и въ древне-русскихъ стѣнописяхъ, и въ греческомъ иконописномъ подлинникѣ (*Στέφανος νέος ἀγνός διακόνος*)⁴⁾. Ни въ самой композиціи разсматриваемаго изображенія, ни въ моделировкѣ фигуръ не видно высокихъ художественныхъ достоинствъ.

9 (69; табл. IX). Тетрадь десятая. Изображеніе святыхъ

¹⁾ Garrucci, Storia dell'arte crist. III, tav. CLII, 1. Ср. побіеніе Ахора въ вѣнскомъ кодексѣ Иисуса Навина. Garrucci III, CLXIII, 1.

²⁾ Иконописный подлинникъ сводной редакціи XVIII в. Изд. Флимонова. (Москва 1876), стр. 234 (январь 4). Ср. Софійскій подл. XVI в. подъ 2 авг. стр. 130.

³⁾ Тамъ же, стр. 226 (дек. 27).

⁴⁾ Ермѣя с. 188.

письменное знамя вторая. Первые слова дают повод думать, что листъ этотъ нѣкогда входилъ въ составъ другого сборника и занималъ въ немъ мѣсто въ 10-й тетради; а потомъ въ новой комбинаціи листовъ попалъ во 2-ю тетрадь. Слово «вторая» написано другими чернилами, но тою же рукою. Въ составѣ нашего сборника, не раздѣленнаго вообще на тетради, помѣты эти уже утратили свое первоначальное значеніе.

Евангелистъ Іоаннъ Богословъ. Горная пещера; Іоаннъ Богословъ старецъ, въ обычномъ величавомъ типѣ, сидитъ; онъ поворачиваетъ голову назадъ и въ изумленіи, выражаемомъ жестами рукъ, внимаютъ небесному гласу. Предъ нимъ сидитъ юноша Прохоръ и пишетъ; предъ Прохоромъ письменныя принадлежности. Вверху въ облачномъ небѣ, имѣющемъ форму сегмента круга, изображенъ символъ Ев. Іоанна — крылатый левъ въ нимбѣ съ книгою. Въ сторонѣ — палаты, означающія городъ. Весь рисунокъ представляетъ собою лишь легкій эскизъ, безъ деталей.

10 (70; табл. X). Св. діаконъ: оба молодые, съ вьющимися волосами, въ стихаряхъ, съ орарями, перекинутыми чрезъ лѣвое плечо, съ кадилами въ правыхъ рукахъ; сверхъ того у одного въ лѣвой рукѣ, повидимому, еиміамница, а у другого сіонъ. Определить точно личности ихъ, за слабостію индивидуальных чертъ въ изображеніяхъ, за отсутствіемъ надписей и вообще по недостатку точныхъ свѣдѣній о типахъ св. діаконъ въ подлинникахъ, трудно. Можно, впрочемъ, догадываться, что вѣдь мы имѣемъ предъ собою архидіакона Стефана и діакона Филиппа, потому что они, какъ это извѣстно по подлинникамъ ¹⁾ и многочисленнымъ памятникамъ искусства и иконографіи, изображаются въ видѣ юношей безъ бородъ, съ

¹⁾ Подл. критич. ред. подъ 27 дек. (стр. 226, ср. 234) и 11 октября (стр. 170).

вьющимися волосами. Правда по греческому подлиннику безбородымъ изображается еще діаконъ Евплъ (*νεος ἀγένης*) ¹⁾, но въ сводномъ русскомъ подлинникѣ ему усвоится «брада аки мученика Никиты» ²⁾. Съ большею вѣроятностію слѣдуетъ полагать, что наше изображеніе стояло бы ближе къ подлиннику русскому, чѣмъ къ греческому. — Св. діаконы въ древнерусскихъ стѣнописяхъ занимаютъ мѣсто въ алтарѣ на столпахъ или стѣнахъ, примыкающихъ къ иконостасу, потомъ на деревянныхъ столпцахъ, къ которымъ прикрѣпляются царскія двери.

11 (71; табл. XI). Евангелистъ Лука, съ кудрявою головою и жидкою бородою; фигура не симметричная; сидитъ въ креслѣ въ палатахъ и пишетъ; предъ нимъ пюпитръ со свѣчею, свиткомъ и другими письменными принадлежностями. Вверху въ облакахъ—крылатый телець съ книгою—символь Св. Луки. Рисунокъ этотъ относится къ одному цѣлому съ рисункомъ Ев. Іоанна на л. 9 (69).

12 (72; табл. XII). Евангелистъ Маркъ, средовѣкъ съ густыми волосами и бородою, относится къ той же серіи; тотъ же недостатокъ симметріи въ фигурѣ; сидитъ на табуретѣ въ палатахъ и очиниваетъ перо; предъ нимъ на пюпитрѣ свитокъ развернутый и книга. Вверху въ облакахъ орелъ съ книгою,—символь Ев. Марка.

13 (73; табл. XIII). Св. діаконы,—оба старцы съ морщинистыми лицами, съ круглыми кучеватыми брадами; одѣты въ стихари съ орарями; въ рукахъ—кадила и оміамницы. Кто они,—сказать трудно.

14 (74; табл. XIV). Ев. Матѳей, изъ вышеописанной четверицы Евангелистовъ, старецъ съ морщинистымъ челомъ, съ длиною бородою; сидитъ на табуретѣ и пишетъ; на пюпитрѣ

¹⁾ *Ἐρμηνεία* σ. 192.

²⁾ Подъ 10 авг. (стр. 414).

двѣ книги и письменныя принадлежности. Обычныя палаты; вверху въ небѣ—символь Св. Матѳея—ангелъ съ книгою.

15 (75; табл. XV). Два св. діакона—молодые; одинъ безъ бороды, другой съ небольшою бородею; въ обычныхъ костюмахъ, съ обычными атрибутами. Судя по описаніямъ подлинниковъ, это Авивъ или Евплъ и Лаврентій ¹⁾.

16 (76; табл. XVI). Господь Саваоѳъ въ небѣ, въ восьмиугольномъ нимбѣ, съ благословляющими руками (Ср. л. 164. 169. 188. 189. 222 и др.). Изображеніе это не имѣетъ самостоятельнаго значенія, а представляетъ собою лишь вѣнецъ изображеній молящихся святыхъ, Благовѣщенія и др.

17 (77; табл. XVII). Евхаристія. Изображенъ престолъ почти съ квадратнымъ основаніемъ, какъ въ православныхъ храмахъ. На престолѣ — дискось въ видѣ большой чаши на низкомъ поддонѣ. Надъ престоломъ киворій или балдахинъ въ видѣ купола, утвержденного на четырехъ колоннахъ. За престоломъ стоятъ І. Христось въ туникѣ и иматіи и своею десницею подаетъ св. хлѣбъ первому изъ приближающихся къ нему апостоловъ—Петру (типъ извѣстный съ курчавыми волосами и бородею). Въ группѣ остальныхъ пяти апостоловъ можно различить юношу ап. Іоанна и Андрея съ всключенными волосами. Въ древнихъ мозаикахъ и фрескахъ алтарей апостолы въ сюжетѣ евхаристіи изображаются не группою, но одинъ за другимъ, и лишь въ миниатюрахъ византійскихъ рукописей допускается компановка ихъ въ родѣ нашего рисунка; но въ позднѣйшихъ греческихъ и русскихъ стѣнописяхъ XVI—XVII в., а равно и на иконахъ этого времени она составляетъ явленіе обычное. На заднемъ планѣ видны палаты и стѣна, указывающая, быть можетъ, на алтарную преграду, какъ въ мозаикѣ Михайловскаго монастыря въ Кіевѣ. См. 2-ю половину на табл. XX.

¹⁾ Подъ 10 и 11 авг. (стр. 414). Ἐρμηνεία σ. 192.

18 (78, табл. XVIII). Изображеніе ангела съ рипидою. Ангель въ діакоонскихъ одеждахъ, съ тороками въ волосахъ, представляющими собою традиціонное повтореніе древнѣйшаго вѣнка и получившими въ русской иконографіи значеніе символа слуха или высшаго вѣдѣнія, съ круглою рипидою, на которой изображенъ шестикрылатый серафимъ. Изображеніе это относится какъ составная часть, къ изображенію евхаристіи: ангелы съ рипидами должны быть изображены здѣсь возлѣ престола и служить идеальнымъ выраженіемъ діаконовъ. См. 2-ю половину изображенія евхаристіи. на л. 84, табл. XX.

19 (79). Изображеніе четырехъ святыхъ діаконовъ съ омиамницами, въ діакоонскихъ одеждахъ, причемъ надъ главами ихъ помѣщены объяснительныя надписи, необходимыя для иконописцевъ при пользованіи этими эскизами: Лаврентій — надсѣдъ, Анеаль русь, Евплъ русь, Авивъ младъ. Важнаго художественнаго и иконографическаго значенія эти рисунки не имѣютъ и потому не воспроизводятся нами здѣсь въ рисункахъ.

20 (80). Благовѣщеніе Пресв. Богородицы. Богоматерь (рис. 1 на стр. 20) въ условныхъ одеждахъ, сидитъ въ роскошныхъ вычурныхъ палатахъ на высокой византійской каѳисмѣ съ высокимъ подножіемъ. Правая рука ея простерта къ ангелу; въ лѣвой баграница или рукодѣлье. Архангель см. л. 83.

21 (81; табл. XIX). Іоаннъ Предтеча—аскетъ съ всключенными волосами, во власяницѣ и имати, съ молитвенною рукою; съ крыльями; въ другой рукѣ его посохъ — эмблема путника, подобно посоху арх. Гавріила въ изображеніи Благовѣщенія; свитокъ—эмблема проповѣди Предтечи о покаяніи и приготовленіи пути Господу, и сосудъ съ отсѣченною главою Предтечи, — эмблема мученической кончины его. Мотивомъ къ изображенію І. Предтечи съ крыльями послужило усвоенное ему Самимъ І. Христомъ наименованіе ангела: ибо онъ тотъ, о которомъ написано: се Я

посылаю Ангела Моего предъ лицомъ Твоимъ, который пригото-
вовать путь Твой предъ Тобою (Малах. III, 1. Матѳ. XI, 10.



Рис. 1. Богоматерь, принимающая благовѣстіе Архангела.

Лук. VII, 27); Наименованіе это усвоено Предтечѣ не потому, что онъ имѣлъ ангельскую природу, но потому, что его служеніе подобно было служенію ангеловъ; въ этомъ смыслѣ, примѣнительно къ приведеннымъ словамъ І. Христа, нужно истолковывать крылья І. Предтечи и въ памятникахъ иконографіи. Нѣтъ никакихъ основаній предполагать, что древніе художники имѣли тоже невѣрное представленіе о природѣ Предтечи, которое опровергнуто Кирилломъ Александрійскимъ, Θεодоромъ Студитомъ и другими церковными писателями ¹⁾. І. Предтеча былъ человѣкъ (Іоанн. I, 6), но исполнялъ миссію ангела. Въ подобномъ переносномъ смыслѣ въ русской иконографіи крылья усвояютъ и подвижникамъ, особенно дѣвственникамъ, какъ эмблему ихъ легкаго и быстрого паренія къ небу ²⁾. Первоначальное появленіе изображенія І. Предтечи съ крыльями относится, повидимому, къ поздней эпохѣ византійскаго искусства; по крайней мѣрѣ его нѣтъ ни въ лицевыхъ византійскихъ Евангеліяхъ, ни въ минологіяхъ, ни въ мозаикахъ, ни въ древнерусскихъ стѣнописяхъ и иконахъ. Пачіуади и Пиперъ указали примѣръ такого изображенія въ одной миниатюрѣ миной подь 7 Января ³⁾; но къ какому времени относится этотъ памятникъ и гдѣ онъ находится неизвѣстно; во всякомъ случаѣ это не ватиканскій минологій и не другіе минологіи Рима, Парижа и Москвы, въ которыхъ, какъ мы помнимъ, нѣтъ такого изображенія; затѣмъ указываютъ на фреску монастыря Кесаріани на горѣ Гиметѣ, на греческій реликварій доминиканской церкви въ Перпиньянѣ не позднѣе XIV вѣка и мозаику на фасадѣ монастырской церкви Св. Георгія въ Палермо XI—XII в. уже разрушенную въ XVIII вѣкѣ. Такимъ образомъ компетентный ученый въ специальной монографіи, посвященной изображеніямъ

¹⁾ Piper, Evang. Kal. 1867, S. 66—68.

²⁾ См. ниже изъясненіе рисунка Страшнаго суда.

³⁾ Piper, Evang. Kal. 1867, S. 63.

посылаю Ангела Моего предъ лицомъ Твоимъ, который пригото-
вить путь Твой предъ Тобою (Малах. III, 1. Матѳ. XI, 10.



Рис. 1. Богоматерь, принимающая благовѣстіе Архангела.

І. Предтечи, не могъ указать ни одного древне-византійскаго изображенія І. Предтечи съ крыльями ¹⁾. Намъ извѣстны такія изображенія по памятникамъ греческимъ и русскимъ XVI и XVII в. Такова икона XVI в., бывшая на выставкѣ въ музеѣ Импер. Общества любителей древней письменности ²⁾; фреска *Ильинской* церкви въ Ярославлѣ и многія другія. Усѣченная глава на блюдѣ въ рукахъ І. Предтечи—явленіе обычное въ русской иконописи XVII в.; извѣстна она и по памятникамъ греческимъ эпохи новаго возрожденія: но въ какое время появилось такое изображеніе І. Предтечи,—отвѣтить на этотъ вопросъ категорически нельзя. Правда не столь давно въ русской археологической литературѣ высказана категорически мысль, что начало изображенія І. Предтечи «съ усѣкновеніемъ» принадлежитъ византійской иконографіи XI или XII вѣка ³⁾; но эта мысль нуждается въ фактическомъ подтвержденіи, какого не даютъ приводимыя съ этою цѣлю ватиканская икона (неизвѣстнаго происхожденія), стѣнопись Кесаріани, картина (?). Гори и русскія иконы. Въ памятникахъ византійскихъ, уже подвергнутыхъ археологической критикѣ, мы не знаемъ такого изображенія, нѣтъ его даже и въ греческомъ подлинникѣ Діонисія. По своему внутреннему характеру оно болѣе свойственно эпохѣ возрожденія и, быть можетъ, явилось одновременно съ сходною иконографическою композиціею «се агнецъ Божій», которая въ свою очередь представляетъ собою видоизмѣненіе древнѣйшей композиціи «*ἄγνος δακτύλος Προδρομοῦ δεκνόμενος*», о которой упоминаетъ уже трульскій соборъ.

¹⁾ Въ специальной русской монографіи г. Каменнова (Иконографія св. Іоанна Крестителя. Казань, 1887) указанъ тотъ же реликварій въ Перпиньянѣ, какъ древнѣйшій памятникъ этого рода. Ср. ст. гр. Уварова въ Археол. вѣстникѣ 1867 г. стр. 75.

²⁾ Доставлена была Кирилловымъ.

³⁾ Каменновъ, 24.

22 (82). Два ангела,—фигуры непропорционально длинные, поддерживают кругъ, изображенный лишь отчасти. Рисунокъ этотъ составляетъ нижнюю часть изображенія Вознесенія Господня. Рисунокъ чернеца Никодима, какъ видно изъ надписи на оборотѣ.

23 (83; рис. 2 на стр. 24). Архангелъ благовѣствующій Пресв. Дѣвѣ (сн. л. 20—80). Изображены роскошныя палаты; благовѣствующій Архангелъ—въ моментѣ движенія, съ широко разставленными ногами, большими крыльями, въ развѣвающимся плащѣ; въ волосахъ тороки; десница благословляющая. Характерную черту этого иконографическаго перевода благовѣщенія составляетъ рукодѣлье въ рукахъ Богоматери. Послѣдовательность, съ какою оно проходитъ въ памятникахъ православнаго искусства, не есть явленіе случайное. Случайность и личный произволь противорѣчатъ основнымъ началамъ византійской и русской иконографіи, опирающейся на объективныя начала и выражающей въ своихъ формахъ ту или другую сторону древняго преданія. Приступая къ изображенію благовѣщенія, первые христіанскіе художники должны были прежде всего обратить вниманіе на Евангеліе Луки и въ немъ искать основаній для его художественнаго выраженія. Ев. Лука сообщаетъ, что благовѣщеніе произошло въ галилейскомъ городѣ Назаретѣ, гдѣ жила Пресв. Дѣва вмѣстѣ съ своимъ обручникомъ Іосифомъ. Посланный для благовѣстія св. Дѣвѣ арх. Гавріиль, вошедши къ ней, сказалъ: «радуйся, благодатная, Господь съ тобою; благословенна ты между женами». Она же, увидѣвъ его, смутилась отъ словъ его и размышляла, что бы это было за привѣтствіе. Сущность событія передана здѣсь съ достаточною ясностію и полнотою, но внѣшняя обстановка его не объяснена: таковъ обычный приѣмъ подлинныхъ Евангелій въ передачѣ евангельскихъ событій, въ отличіе отъ апокрифовъ, усиливающихъ восполнить краткіе

разказы Евангелія подробными описаніями внѣшней обстановки событій. Изъ евангельскаго разказа видно, что Богоматерь во время благовѣщенія находилась въ домѣ, куда и вошелъ



Рис. 2. Благовѣствующій Архангелъ.

Архангель, и что благовѣстіе вызвало въ ней смущеніе. Данныя эти всегда принимались въ соображеніе художниками, но они, сами по себѣ, были недостаточны для воспроизведенія цѣльной картины благовѣщенія, а потому художники внесли сюда новые мотивы, опредѣляющіе иконографическіе переводы благовѣщенія «съ рукодѣльемъ и у источника». Откуда эти мотивы? Специалисты единогласно, хотя и не всѣ съ одинаковою рѣшительностію, отвѣчаютъ на этотъ вопросъ ссылкой на древніе апокрифы. Однако не смотря на столь замѣчательное согласіе авторовъ, мнѣніе это до сихъ поръ нельзя считать доказаннымъ. Оно основывается единственно на внѣшнемъ сближеніи разсматриваемыхъ иконописныхъ переводовъ съ преданіями апокрифическихъ Евангелій; притомъ и это сближеніе не проведено въ литературѣ съ удовлетворительною полнотою и точностію. Дѣйствительно ли апокрифы были *непосредственнымъ* источникомъ для иконографіи; чѣмъ объяснить необычайную устойчивость этихъ иконографическихъ переводовъ,—тѣмъ ли, что апокрифы всегда пользовались уваженіемъ въ средѣ художниковъ, или чѣмъ либо инымъ, на эти вопросы нѣтъ отвѣтовъ; между тѣмъ какъ именно въ нихъ, а не въ механическомъ сближеніи сходныхъ явленій, заключается сущность дѣла. Прото-евангеліе Іакова младшаго говоритъ, что когда іудейскіе священники вознамѣрились устроить завѣсу для іерусалимскаго храма, то выбрали для этой цѣли непорочныхъ дѣвъ изъ племени Давидова; вмѣстѣ съ ними явилась и Марія, которой нервосвященникъ и вручилъ пурпуръ, червленицу и другіе матеріалы, необходимые для изготовленія завѣсы. Марія послѣ этого приступила къ работѣ, къ которой она, какъ видно изъ другихъ источниковъ, привыкла еще живя въ храмѣ ¹⁾). Однажды она, взявши водоносъ (*κάλπην*—*hydria*), пошла почерпнуть воды

¹⁾ Pseudo-Matthaei evangelium c. VI. Tischendorf, Evangelia apocrypha p. 62.

*

и услышала голосъ: радуйся, благодатная, Господь съ тобою; благословенна ты въ женахъ. Марія озирается, чтобы узнать, откуда этотъ голосъ. Съ трепетомъ возвратилась она домой, поставила водоносъ и, взявши пурпуръ, сѣла на свое мѣсто (*ἐπι τοῦ θρόνου*) и стала прясть. И вотъ ангель Господень предсталъ предъ нею и сказалъ: не бойся, Марія; ты обрѣла благодать у Господа и зачнешь по слову Его. Слыша это, Марія размышляла въ себѣ: неужели я зачну отъ Господа Бога и рожду, какъ рождаетъ всякая жена. Тогда ангель Господень сказалъ ей: не такъ, о Марія; сила Вышняго осѣнитъ тебя, посему и рождаемое отъ тебя святое наречется Сыномъ Вышняго; и назовешь Его Исусомъ, потому что Онъ спасетъ народъ свой отъ грѣховъ. И сказала Марія: се раба Господня; да будетъ мнѣ по слову твоему ¹⁾. Но для рѣшенія вопроса о зависимости изображеній отъ этого апокрифа нужно было бы знать: было ли извѣстно протоевангеліе въ то время, какъ появились первые примѣры нашихъ переводовъ благовѣщенія; не могли ли почерпнуть художники своихъ свѣдѣній изъ иныхъ источниковъ, помимо протоевангелія, и если нѣтъ, то какъ допустить генетическую связь апокрифа съ одной стороны, и принятыхъ въ церкви изображеній, съ другой. Содержаніе протоевангелія извѣстно было несомнѣнно съ IV в.: на него ссылаются, прямо или косвенно, Григорій нисскій, Епифаній и псевдо-Епифаній, псевдо-Евстафій антиохійскій, Андрей критскій и мн. др. ²⁾. Тишендорфъ доказываетъ, что оно было извѣстно Оригену, Клименту алекс. и даже Іустину мученику. Въ самомъ содержаніи его заключаются признаки его древности:

¹⁾ Protoevang. Jacobi c. X — XI. Tischendorf., *Evang. apocr.*, p. 19 — 22. Thilo, *Codex Apocr. Novi Testam.* p. 211—217. Пересказъ этихъ событій по апокрифамъ: Hofman, *Das Leben Jesu nach den Apocryphen.* Variot, *Les Evangiles apocr.* Paris. 1878.

²⁾ Выдержки у Тишендорфа prolegg. XII.

въ протоевангеліи тѣже догматическія положенія, около которыхъ вращается богословская мысль евіонитовъ и назореевъ. Авторъ протоевангелія доказываетъ, что Марія осталась дѣвою и послѣ рожденія І. Христа, что І. Христосъ не есть сынъ Іосифа, но сынъ Божій: доказать это было важно именно въ то время, когда среди евіонитовъ, назореевъ, керинейянъ и маркіонитовъ высказывалось мнѣніе объ Іисусѣ, какъ истинномъ сынѣ Іосифа и Маріи, когда извѣстный Трифонъ упрекалъ Евангелистовъ въ томъ, что они молодую женщину (*νεάνις*) прор. Исаи превратили въ дѣву (*παρθένης*), когда Цельсъ издѣвался надъ Іисусомъ, сравнивая евангельскій рассказъ объ Его рожденіи съ греческими баснями, когда многіе полагали, что у І. Христа были родные братья и проч. ¹⁾ Вѣрны или нѣтъ эти соображенія, но для насъ имѣетъ цѣну лишь тотъ несомнѣнный фактъ, что основа протоевангелія явилась ранѣе соотвѣтствующихъ изображеній благовѣщенія. Но такъ какъ ссылки на него у древнихъ авторовъ не отличаются опредѣленностію, и только трое—Оригенъ, Епифаній и Евстафій ставятъ содержаніе протоевангелія въ связь съ именемъ Іакова, то позволительно предположить, что и самое протоевангеліе, въ извѣстной намъ редакціи, не есть *первоначальный* источникъ сообщенныхъ въ немъ свѣдѣній. То, что зналъ редакторъ протоевангелія, могло сохраняться въ устныхъ преданіяхъ Сиріи, Палестины, Греціи и Рима; отрывки подобныхъ сказаній могли быть занесены и въ древнѣйшую письменность. Редакторъ протоевангелія могъ собрать и изложить, примѣнительно къ своей цѣли, этотъ готовый разбросанный матеріалъ; изъ этихъ первоначальныхъ преданій могли почерпать свѣдѣнія Іустинъ мученикъ и Климентъ александрійскій; они же, а не редактированный кодексъ протоевангелія, могли служить источникомъ и для древнѣйшихъ художниковъ. Остав-

¹⁾ Ibid. XIII.

ляя такимъ образомъ подъ сомнѣніемъ вопросъ о непосредственномъ вліяніи апокрифовъ на первоначальную разработку изображенія благовѣщенія, мы не можемъ, однакожь, отрицать ихъ сходства въ данномъ случаѣ. Такъ, или иначе, но источникъ иконографическихъ переводовъ благовѣщенія найденъ; это древнее преданіе, — то самое, которое изложено въ апокрифическихъ евангеліяхъ. Но если даже будетъ доказано, что древніе авторы и художники шли прямо по стопамъ апокрифовъ, слѣдуетъ ли отсюда вывести заключеніе, что они прибѣгали завѣдомо къ еретическимъ источникамъ и старались восполнить ими скудость внутренняго содержанія религиозной мысли въ господствующей церкви, или не умѣли отличить истины отъ вымысла еретической фантазіи? Нѣтъ. Древнѣйшіе авторы относились иначе къ этимъ источникамъ, и если въ V в. мы видимъ уже слѣды неодобрительнаго отношенія къ нимъ у Иннокентія I ¹⁾, Льва I ²⁾ и Геласія ³⁾, то здѣсь имѣются въ виду соблазнительныя стороны апокрифовъ, а не простые невинные рассказы ихъ; притомъ эти протесты раздаются на западѣ, а не на востокѣ, который всегда относился съ большею снисходительностію къ проявленіямъ свободной мысли, если не находилъ ихъ явно противными духу вселенскаго православія. Да и на западѣ въ томъ же V столѣтіи мы видимъ самый рѣшительный примѣръ иного отношенія къ этимъ преданіямъ. Около 430 г. благовѣщеніе съ руководѣльемъ введено было въ мозаики Маріи Великой въ Римѣ, безъ сомнѣнія, съ согласія и одобренія Сикста III; произошло это всего чрезъ 30 лѣтъ послѣ

¹⁾ Epist. ad Exsuperium episc. Tolos. Migne patrol. s. l. t. XX, col. 501—502.

²⁾ Epist. 15 ad Turribium. Migne s. l. t. LIV, col. 688. cf. 693—695.

³⁾ Migne s. l. t. LIX, col. 162 sq. cf. Tischendorf, Ev. apocr. prolegg. XXIV—XXVII; также проф. Порфирьева Апокр. сказ. о ветхов. лицахъ и событіяхъ 154—155.

осужденія апокрифовъ Иннокентіемъ I-мъ. Необходимо думать, что преданіе о благовѣщеніи считали вѣроятнымъ какъ самъ Сикстъ, такъ и художники и народъ, для назиданія котораго предназначалось изображеніе; и это тѣмъ болѣе, что преданіе это выступаетъ здѣсь наружу въ храмѣ въ эпоху несторіанскаго движенія, какъ одно изъ доказательствъ необходимости почитанія Богоматери. Было бы въ высшей степени странно, если бы, при такихъ обстоятельствахъ, явилось изображеніе исторически невѣрное и даже прямо запрещенное... Очевидно, что общій взглядъ на него былъ совершенно не таковъ. Въ самомъ дѣлѣ, какой вредъ могъ произойти отъ распространенія древняго преданія о внѣшней обстановкѣ благовѣщенія? Благовѣщеніе у источника и во время занятія рукодѣльемъ не только не противорѣчитъ нашимъ представленіямъ о смиреніи Богоматери и необычайной простотѣ событій дѣтства І. Христа, а напротивъ вполне согласуется съ ними. Такъ именно смотрѣли на дѣло церковные писатели и пѣснотворцы востока. Въ самой простотѣ событій они усматривали величіе и переносили эти рассказы на страницы своихъ сочиненій. Русскій путешественникъ XII в. игуменъ Даніилъ свидѣтельствуетъ, что онъ видѣлъ пещеру, гдѣ жила Богоматерь и ткала червленницу и гдѣ послѣдовало благовѣщеніе; видѣлъ онъ также источникъ, при которомъ произошло первое благовѣщеніе. Наконецъ, какъ въ Византіи извѣстны были списки прото-евангелія Іакова ¹⁾, такъ они были и въ славянскомъ переводѣ. Исторія православной церкви не даетъ основаній думать, что древнія преданія о благовѣщеніи признавались лживыми; напротивъ широкое распространеніе ихъ въ письменности свидѣтельствуетъ о благосклонномъ отношеніи къ нимъ со стороны представителей духовнаго просвѣщенія. Этимъ и

¹⁾ О нихъ Тишендорфъ XXVIII и слѣд.

объясняется широкое распространение изображений благовѣщенія «съ рукодѣльемъ и у источника» по крайней мѣрѣ до XVII в. включительно. Художники не выступали въ данномъ случаѣ изъ круга понятій и представлений, поддерживаемыхъ и внушаемыхъ имъ памятниками письменности.

23¹ (83¹). Изображение неизвѣстнаго святаго въ апостольскомъ костюмѣ. По типу изображеніе напоминаетъ апостола Павла.

23² (83²). Старчества законное изображеніе (Рис. 3). Рисунокъ довольно сложный и избылюющій надписями. Надписи эти показаны на оборотѣ листа съ соотвѣтствующихъ мѣстахъ. Вверху въ облакахъ изображенъ І. Христосъ (бюсть) съ вѣнками въ рукахъ—терновымъ и металлическимъ; по сторонамъ Его два архангела съ державами и жезлами. Относящіяся сюда надписи на оборотѣ: Живота вѣчнаго изображеніе, буди вѣренъ до смерти и дамъ ти вѣнецъ жизни. Ниже изображенъ монахъ, распятый на крестѣ; къ устамъ его прикрѣпленъ замокъ; въ рукахъ двѣ пылающія лампы; надъ крестомъ пять свитковъ, къ которымъ относятся надписи: Ты еси Господи упованіе мое (Пс. XXXVIII); завѣтъ положи очима моима; тому небесный страхъ... положи устомъ моимъ храненіе; Лука XII: свѣтильникъ въ рукахъ вашихъ горящъ. На трехъ концахъ креста — фигурные щиты съ надписями: послушаніе, чистота, нищета; на груди монаха раскрытая книга съ надписью: законъ твой поученіе мое есть; по сторонамъ его два щита съ надписями: мнѣ міръ распятся и азъ мірови (Галат. гл. III); а еже суть плоть свою со страстьми распяша (Галат. зач. 200). По лѣвую сторону (отъ зрителя)—башня и всадникъ, подающій монаху губку на древкѣ, подобно воину, подающему І. Христу распятому оцетъ; всадникъ этотъ означаетъ міръ; къ древку прикрѣпленъ свитокъ съ надписью: сниди со креста. По другую сто-

рону — одноглавая церковь, а ниже адъ въ видѣ пасти, въ которой находятся грѣшники и въ числѣ ихъ монахъ въ клубкѣ; надъ адомъ стоитъ воинъ и пускаетъ стрѣлу; стрѣла летитъ и прибли-



Рис. 3. Старчества законное изображеніе.

жається къ монаху, около нея обвился свитокъ съ надписью: сниди со креста, сниди со креста. На одеждѣ монаха три свитка съ надписями: да будутъ чресла ваша препоясана (Лук. XII); колѣни мои изнемогша отъ поста (Пс. СХVШ); возбрани ногамъ моимъ отъ всякаго пути лукава (Пс. СХVШ). У нижняго конца креста находится хоругвь съ надписью» не даси мѣста діаволу» (Ефес. зач. 4) и цѣпь, которую тянетъ «діаволь». На каменномъ пьедесталѣ креста написано: камень же бѣ Христось (Зач. Кор. 1); а ты блюдеши ему пяту (Быт. гл. III); постави на камени нозѣ мои (Пс. IX). По лѣвую сторону креста, подѣ всадникомъ, находится гробъ, возлѣ котораго—два змѣя, съ надписью: мірови умрохъ.

Одно изъ такихъ изображеній (листовая картинка на мѣди), съ неисправными надписями, издано Д. А. Ровинский ¹⁾. Прототипы ихъ — въ греческой иконографіи. Греческій подлинникъ Діонисія предлагаетъ описаніе этого изображенія, съ иными надписями и съ нѣкоторыми отличіями въ деталяхъ (міръ въ образѣ женщины въ коронѣ, съ чашею вина въ рукѣ), въ особой статьѣ подѣ заглавіемъ: Πῶς ὁ τοῦ ἀληθινοῦ μοναχοῦ βίος μιμράφεται ²⁾.

24 (84; табл. XX). Вечеря тайная. Вторая половина изображенія, находящагося на л. ^{17/17}. Престоль съ стоящимъ на немъ дискосомъ; надѣ престоломъ киворій; за престоломъ стоитъ въ наклоненномъ положеніи І. Христось и держитъ въ рукахъ сосудъ, напоминающій кубышку или вѣрнѣе — тыкву, употребляемую на востокѣ для запаса воды въ путешествіяхъ. Къ Нему приближаются шесть апостоловъ съ Павломъ во главѣ для приобщенія св. крови. На заднемъ планѣ стѣна и палаты.

¹⁾ Русск. народн. карт. № 777; т. III, стр. 156—157; ср. т. IV, стр. 565—567. Ср. икону тверского музея, приобрѣт. въ 1893 г. № 76. Тверской музей и его приобрѣт. въ 1893 г. Тверь, 1894; стр. 14—15.

²⁾ Ἑρμηνεία с. 240—242.

Иконографическая композиція евхаристіи, извѣстная у грековъ подѣ названіемъ *ἡ κατάδοσις* т. е. раздаяніе св. тѣла и крови І. Х. апостоламъ, а у насъ подѣ именемъ литургическаго изображенія тайной вечери, имѣетъ свою продолжительную исторію. Въ живописяхъ и скульптурѣ катакомбнаго періода и даже въ мозаикахъ и миниатюрахъ IV—V в. нѣтъ ни одного примѣра такого изображенія. Оно становится извѣстнымъ лишь по памятникамъ не ранѣе VI вѣка (Россанское Евангеліе и сир. Ев. Раввулы), и это вполне естественно, такъ какъ къ этому времени уже достаточно опредѣлилось внутреннее убранство христіанскаго алтаря съ престоломъ и его принадлежностями и положены основы для символическаго изъясненія подробностей литургіи. Отселѣ цѣлый рядъ такихъ изображеній проходитъ во всѣхъ главнѣйшихъ видахъ памятниковъ христ. искусства — въ миниатюрахъ, мозаикахъ, фрескахъ и на иконахъ ¹⁾. Но полагать нужно, что ни Россанское Ев., ни Ев. Раввулы не представляютъ собою первыхъ оригинальныхъ попытокъ этого изображенія. Изображеніе это передаетъ фактъ установленія Евхаристіи въ формахъ, заимствованныхъ отъ христіанскаго алтаря и совершаемыхъ въ немъ литургическихъ дѣйствій. І. Христосъ «Самъ приносяй и приносимый» является здѣсь Великимъ Архіереемъ — совершителемъ литургіи, апостолы—вѣрующими. Художники знали, что тайная вечеря совершена была Спасителемъ въ иной обстановкѣ, знали и то, что ап. Павелъ не участвовалъ въ этой первой вечери; тѣмъ не менѣе они повторяли послѣдовательно и сознательно литургическую обстановку сюжета, вводили сюда и ап. Павла: руководственнымъ началомъ для нихъ въ данномъ случаѣ служили не столько исторія и хронологія, сколько дру-

¹⁾ Подробно въ нашемъ соч. Евангеліе въ пам. иконогр. 276—295.

гая идея высшаго порядка, — идея неразрывной связи факта установленія евхаристіи съ литургією. Поэтому, самое естественное мѣсто для такого изображенія—алтарь христіанскаго храма, и дѣйствительно въ огромномъ большинствѣ удѣлѣвшихъ византійскихъ мозаикъ и фресокъ оно занимаетъ мѣсто въ алтарной апсидѣ. А отсюда естественно предположить, что оно впервые появилось въ живописяхъ монументальныхъ—въ храмахъ, откуда перешло въ миниатюру, шитье и на иконы. Наше изображеніе передаетъ идею въ общепринятыхъ въ православной иконографіи формахъ; даже и форма евхаристическаго сосуда не составляетъ явленія рѣдкаго, по крайней мѣрѣ, для русской иконографіи.

25 (85). Ев. Иоаннъ Богословъ, въ обычныхъ одеждахъ, сидитъ въ пещерѣ вмѣстѣ съ Прохоромъ; поворачиваетъ голову назадъ и въ изумленіи прислушивается къ Божественному голосу; указательнымъ перстомъ правой руки сопровождаетъ свои слова, обращенныя къ пишущему Прохору. Наоборотѣ обозначены краски для разрисовки изображенія: верхняя одежда І. Богослова празелень, Прохора верхняя одежда киноварь, нижняя лазорь; пещера—вохра и темная вохра.

26 (86). Ев. Лука. Типъ общеизвѣстный; сидитъ на табуретѣ въ палатахъ и пишетъ въ книгѣ; предъ нимъ столъ, на которомъ чернильница съ перомъ. Краски означенныя сокращенно на оборотѣ: палаты—розовыя (?), празелень, вохра и бѣлая, табуреть—вохра, одежда и столъ—лазорь.

26¹ (86¹). Крылатый телець (рис. 4) съ книгою въ облакахъ,—символь Ев. Луки. Надпись: Лука убо во образѣ тельчи отъ священства Захаріина начать, за грѣхи людей жромъ.

26² (86²). Крылатый левъ (рис. 5) съ книгою въ облакахъ,—символь Ев. Иоанна. Надпись: Иоаннъ въ образѣ львовѣ отъ царскаго и владыческаго чина отъ Божества слова.



Рис. 4. Символь Ев. Луки.

27 (87). Ев. Маркъ—средовѣкъ съ закругленною бородою, сидитъ въ палатахъ и пишетъ въ книгѣ; предъ нимъ столъ съ чернильницею. Краски: палаты — празелень, розовая, зеленая, киноварь, лазорь и вохра; табуретъ—вохра; одежда—лазорь, киноварь и червленъ.

28 (88). Ев. Матеей—старецъ. Краски: киноварь, вохра, розовая, празелень, зеленая, лазорь, розовая; табуретъ—лазорь, розовая; одежда санкирь съ бѣлилами и лазорь; столъ—вохра и червленъ.

28¹ (88¹). Ангелъ съ книгою въ облакахъ (рис. 6)—символь Ев. Матеея, съ надписью: Матеей убо чловѣкообразно отъ плотскаго бо рожества и отъ воплощенія Слова.

29 (89; табл. XXI). Знаменіе Пресв. Богородицы, добрѣйшаго изографа. Типъ иконы общеизвѣстный. Красота типа, изящество и великолѣпіе одеждъ, тонкость въ отдѣлкѣ мельчайшихъ деталей изображенія не составляютъ сомнѣнія въ томъ, что рисунку этотъ взятъ съ иконы превосходнаго иконописца.

30 (90; табл. XXII). Страшный судъ добрѣйшаго мастерства Москалева. Картина представляетъ собою соединеніе двухъ главнѣйшихъ моментовъ: страшнаго суда и будущаго возмездія праведниковъ и грѣшниковъ. Первое мѣсто въ картинѣ принадлежитъ Божественному Судіи, сидящему на радугѣ въ ореолѣ; по сторонамъ Его стоятъ Богоматерь и І. Предтеча въ молитвенномъ положеніи, за которыми сидятъ 12 апостоловъ на престолахъ съ раскрытыми книгами; позади апостоловъ—ангелы. Всѣ эти части картины находятъ свое изъясненіе въ Евангеліи, апокалипсисѣ и позднѣйшихъ памятникахъ византійской и русской литературы. Егда придетъ Сынъ чловѣческій во славу своей и вси святіи ангели съ Нимъ, тогда сядетъ на престолѣ славы своея (Матѣ. XXV, 31; XVI, 27; Апокал. XX, 11; XVI, 5; IV, 2. Псал. IX, 5). Ни византійское, ни древне-русское



Симѳіа оубо тако оскрѣно знаменато во Рѣчи Свѣтлѣи оуспѣшнѣи ѿпо

Рис. 6. Символъ Ев. Маттея.

искусство въ представленіи Судіи, производящаго послѣдній судъ надъ людьми, никогда не переносили на лицо Судіи тѣхъ чертъ гнѣва и раздраженія, которыя возможны въ судѣ чловѣческомъ и которыя иногда допускались въ искусствѣ западно-европейскомъ. Спокойное положеніе Судіи, строгій и величественный ликъ Его, обрамленный густыми волосами, бородою и нимбомъ, жестъ десницы,—все это такія черты, которыя вполне соотвѣтствуютъ высокому достоинству предмета. Судія, апостолы и ангелы изображены въ облакахъ, составляющихъ одинъ изъ признаковъ небесной славы, согласно съ Евангеліемъ и памятниками письменности: узрять сына чловѣческаго, грядуща на облацѣхъ небесныхъ съ силою и славою мноюю (Мѣ. XXIV, 30). Болѣе яркими и подробными чертами описывается явленіе Судіи въ Словѣ Палладія мниха и въ русскихъ духовныхъ стихахъ ¹⁾: такъ и здѣсь Судія представляется сидящимъ на облакахъ. Нужно, впрочемъ, замѣтить, что приближающееся къ натурѣ изображеніе облаковъ вносится въ картину суда не ранѣе XVII в. Въ памятникахъ древнѣйшихъ слава Судіи выражается въ ореолѣ, иногда составленномъ изъ херувимовъ (Успенскій соб. въ г. Владимірѣ). Въ дѣлѣ послѣдняго суда принимаютъ участіе апостолы — первые проповѣдники христіанства, ангелы, составляющіе небесное воинство, Богоматерь и І. Предтеча—ходатаи за грѣшный родъ чловѣческій: всѣ эти мотивы внушены художнику христіанскою письменностію: Егда сядетъ Сынъ чловѣческій на престолѣ славы Своея, говоритъ І. Х., обращаясь къ апостоламъ, сядете и вы на двоюнадесяте престолу, судяще обѣманадесяте колѣнома израилевома (Мѣ. XIX, 28. Апокал. IV, 4: XXI, 12—14). На участіе ангеловъ въ судѣ указываетъ Евангеліе

¹⁾ Н. Покровскій, Страшный судъ въ пам. визант. и рус. иск. Труды VI археол. съѣзда т. III, стр. 334.

(Мѣ. XXV, 31), слово Кирилла александрійскаго объ исходѣ души и страшномъ судѣ, слова Ефрема Сирина на 2-е пришествіе І. Христа и о покаяніи и будущемъ судѣ, житіе Василія Новаго, слово Палладія мниха и другіе памятники письменности, распространенные въ древней Руси. Въ нихъ же указанія на Богоматерь и Іоанна Предтечу.

Надъ главою Судіи изображенъ Св. Духъ въ ореолѣ и восьмиугольникѣ, обрамленномъ изображеніями серафимовъ. Бога Отца нѣтъ: Онъ опущенъ вѣроятно потому, что художникъ не находилъ возможнымъ изображать невидимаго Бога, подобно тому, какъ сочли это невозможнымъ отцы большого московскаго собора 1666—67 г., запретивъ иконописцамъ это изображеніе. Въ самомъ верху картины изображенъ поддерживаемый двумя ангелами свитокъ съ изображеніями солнца и луны: это лишь слабый намекъ на послѣднюю катастрофу: солнце померкнетъ и луна не дастъ свѣта своею, и звѣзды спадутъ съ небесе, и силы небесныя подвигнутся (Мѣ. XXIV, 29)... И небо отлучится, яко свитокъ свиваемо (Апокал. VI 12—14)... Свіется небо акы свитокъ (Ис. XXXIV, 4)... Вся яко риза обетшаютъ и яко одежду свіеши я и измѣнятся Пс. CI, 27; ср. Евр. I, 11—12). Ангелы свивающіе свитокъ (небо) означаютъ уничтоженіе стараго звѣзднаго міра. Ниже Судіи помѣщено уготованіе престола въ облакахъ: на престолѣ Евангеліе и крестъ. Какъ въ судѣ человѣческомъ книга закона служитъ эмблемою справедливости, такъ въ судѣ Божественномъ видимымъ выраженіемъ правды Божіей, а вмѣстѣ и показателемъ нормы христіанской жизни служитъ Евангеліе. О крестѣ, какъ знамени суда, говоритъ Ев. Матеей: тогда явится знаменіе Сына человѣческаго на небеси (Мѣ. XXIV, 30), такъ какъ крестъ есть символъ искупленія людей. О томъ же говорятъ—слово Ефрема Сирина, откровеніе о царствѣ на-

родовъ приписываемое Мееодію Патарскому, слово Палладія мнѣхъ и др. Возлѣ этимасіи Адамъ и Ева—первые грѣшники рода человѣческаго, искупленные кровію І. Христа. Ангелы трубнымъ звукомъ созываютъ людей на судъ: эта часть изображенія поставлена художникомъ не на своемъ мѣстѣ, а внизу: по гласу трубъ мертвые востаютъ изъ гробовъ; тутъ же видно море, откуда, по звуку трубы ангела, поднимаются утонувшіе мужчины и женщины. Эта миссія ангеловъ ясно указана въ книгахъ новаго завѣта (Мѣ. XXIV, 31; ср. 1 Кор. XV, 52; 1 Сол. IV, 16), въ словѣ Палладія, въ житіи Василия Новаго и др. Являются на судъ цари, іерархи, воины: они приближаются къ этимасіи; по другую сторону Моисей «показуетъ жидамъ распятаго Христа»; тутъ же разные народы, идущіе на судъ. Дѣянія людей взвѣшиваются на праведныхъ вѣсахъ, находящихся подъ престоломъ. На чашку праведниковъ ангелъ полагаетъ легкій платочекъ, который не могутъ, при всѣхъ усилахъ, перетянуть демоны. Подъ вѣсами — праведникъ съ крестообразно сложенными на груди руками. Вѣсы эти составляютъ принадлежность картины суда въ искусствѣ востока и запада, но явились первоначально въ искусствѣ византійскомъ (мозаика на о-вѣ Торчелло). Вѣсы, какъ образное выраженіе оцѣнки человѣческихъ дѣяній, извѣстны и въ книгахъ Св. Писанія (Іов. XXXI, 6. Дан. V, 27. Апокал. VI, 5), и въ памятникахъ древней церковной письменности (Григорій Богословъ, блаж. Августинъ, житіе Василия Новаго) и даже въ искусствѣ и письменности до-христіанской. Вѣсы поддерживаются рукою, выходящею изъ облаковъ: въ рукѣ праведныя души въ видѣ маленькихъ человѣчковъ; это наглядное и наивное представленіе блаженства праведниковъ— «праведныхъ души въ руцѣ Божіи». Ниже праведника и вѣсовъ изображенъ столбъ, съ привязаннымъ къ нему человѣкомъ. Это особаго рода грѣш-

никъ, который ради милостыни избавленъ вѣчныхъ мукъ, а ради блуда лишень царства небснаго. Основа этого сюжета очень древняя; литературная обработка его произведена также еще въ Византіи, но въ искусство онъ перешель, кажется, не ранѣе XVII вѣка и во всякомъ случаѣ представляетъ собою аномалію, съ точки зрѣнія православныхъ воззрѣній на судьбу людей по кончинѣ міра ¹⁾). Возлѣ него два ангела, изъ которыхъ одинъ со свиткомъ, повидимому, обращается къ блуднику и показываетъ ему Судію, другой — указываетъ аду на Судію. Тутъ же еще третій ангель, показывающій пророку Даніилу четыре царства, изображенныя въ видѣ четырехъ звѣрей въ кругѣ. Въ примѣненіи къ картинѣ суда царства эти означаютъ всеобщность кончины міра: всѣ царства должны предстать на страшный судъ. Первая основа аллегорическаго представленія царствъ находится въ книгѣ пророка Даніила, который говоритъ, что онъ видѣлъ въ видѣніи четырехъ звѣрей, выходящихъ изъ моря: одинъ звѣрь былъ подобенъ львицѣ съ крыльями, второй медвѣдицѣ, третій — рыси съ четырьмя птичьими крыльями и четырьмя головами, четвертый звѣрь страшенъ и ужасенъ и крѣпокъ излиха съ десятью рогами (Дан. VII 1 — 7). По объясненію Даніила, звѣри эти означаютъ четыре царства (ст. 17). Пророчество Даніила было раскрыто въ апокрифическомъ сказаніи «Видѣніе Даніила», въ житіи Андрея Юродиваго, въ откровеніи о царствѣ народовъ и въ сказаніи псевдо-Ипполита о скончаніи міра и объ антихристѣ. Въ область искусства перешли эти олицетворенія царствъ не позднѣе времени появленія ватиканской рукописи Козмы Индикоплова (VII—VIII в.), гдѣ извѣжены четыре звѣря съ сидящими на нихъ юношами, съ надписями, указывающими на царства: вавилонское, мидійское, персидское и македонское. Въ византій-

¹⁾ Тамъ же стр. 379—381.

ских и русских памятниках олицетворенія эти составляют явление обычное. За послѣднимъ судомъ наступаетъ пора праведнаго возмездія: демоны, при помощи веревокъ, тащатъ грѣшниковъ въ адъ; ангелъ поражаетъ ихъ своимъ жезломъ: Адъ представленъ подъ образомъ пламени, въ которомъ сидитъ на страшномъ звѣрѣ, въ родѣ льва, самъ сатана съ душою Иуды предателя въ нѣдрахъ, — формы представленія очень древнія: ихъ встрѣчаемъ уже въ мозаикѣ XII в. на о-вѣ Торчелло и въ фрескахъ Спасо-Нередицкихъ близъ Новгорода. Изъ пасти ада выходитъ огромный змѣй и извивается по срединѣ картины голова его у ногъ обнаженнаго праведника; ангелъ поражаетъ его трезубцемъ. На змѣѣ утверждены свитки съ обозначеніемъ грѣховъ человѣческихъ, а возлѣ нихъ стоятъ черные демоны съ баграми. Это путь мытарствъ, по которому долженъ пройти человѣкъ прежде, чѣмъ услышитъ окончательный приговоръ. До XVI в. въ памятникахъ искусствъ, представляющихъ страшный судъ, нѣтъ ни этого змѣя, ни мытарствъ; мѣсто его занимаетъ огненная рѣка, идущая отъ трона Судии по направлению къ аду. Они являются на смѣну рѣки не ранѣе конца XVI в. Въ миниатюрѣ Ипатьевской псалтири 1591 года мытарства на красной лентѣ расположены рядомъ съ рѣкою, которая въ XVII в. уже начинаетъ совершенно сходиться со сцены. Самая идея мытарствъ, какъ очистительнаго пути къ загробной жизни, имѣетъ очень древнее происхождение; но съ особенною ясностію она развита въ житіи Василія Новаго, гдѣ описываются мытарства Θεодоры ¹⁾. Многоразличныхъ видовъ мученій грѣшниковъ составитель нашей картины не представляетъ; впрочемъ, слѣдуя общепринятой схемѣ иконографіи суда, онъ изобразилъ на правой сторонѣ низверженіе демоновъ: архангелъ Михаилъ, въ воинскомъ вооруженіи, и нѣсколько ангеловъ

¹⁾ Тамъ же стр. 369—373.

длинными трезубцами низвергают демоновъ, летящихъ въ адъ. Гораздо шире развита картина рая: группа праведниковъ съ ап. Петромъ во главѣ, приближается къ вратамъ райской обители, имѣющей видъ небольшой часовни, увѣнчанной крестомъ. Въ одной рукѣ ап. Петра свитокъ (выражающій приглашеніе праведниковъ), въ другой ключъ отъ вратъ райскихъ, согласно съ словами Спасителя: и дамъ ти ключи царствія небеснаго. Надъ вратами рая херувимъ. Пovyше въ особомъ кругѣ, опирающемся на облака, представлено такъ называемое лоно Авраамово, въ видѣ Авраама, Исаака и Иакова, сидящихъ среди райскихъ деревьевъ; возлѣ круга стоитъ благоразумный разбойникъ съ крестомъ на плечѣ. Лoно Авраамово—библейскій образъ представленія рая (Лук. XVI, 22 и др.). Представленіе о раѣ, какъ прекрасномъ садѣ, явилось также подъ вліяніемъ библейскаго разсказа о первобытномъ раѣ, но въ памятникахъ средневѣковой письменности оно получило обширное развитіе ¹⁾, а вмѣстѣ съ тѣмъ стало очень рано и нераздѣльною частью цѣльной картины страшнаго суда. Благоразумный разбойникъ близъ рая явился здѣсь подъ вліяніемъ Евангельскаго разсказа о томъ, что Самъ распятый І. Христосъ общалъ ему райское блаженство (Лук. XXIII, 43). Съ особенною подробностію разсказъ о прибытіи разбойника въ рай и объ его бесѣдѣ съ Енохомъ и Иліею изложенъ въ Евангеліи Никодима: въ этомъ разсказѣ находятъ свое объясненіе и крестъ въ рукахъ разбойника, показанный имъ насельникамъ рая въ удостовѣреніе того, что онъ дѣйствительно посланъ въ рай Самимъ І. Христомъ ²⁾. Надъ лономъ Авраамовымъ изображено нѣсколько праведниковъ, возлетающихъ на крыльяхъ (эмблема добродѣтели) въ небесныя обители. Вверху въ облакахъ встрѣчаетъ

¹⁾ Тамъ же 350 и слѣд.

²⁾ Подробно въ нашемъ соч. Евангеліе въ пам. иконогр. стр. 419—423.

ихъ ангелъ и возлагаетъ вѣнецъ на перваго изъ нихъ. По типамъ на нашемъ рисункѣ невозможно опредѣлить — кто эти праведники; по аналогіи же съ другими картинами суда, можно догадываться, что они принадлежатъ къ числу аскетовъ и устроителей монашескаго житія ¹⁾. Эта часть картины суда явилась не ранѣе XVI—XVII в., подъ вліяніемъ аскетизма и монашества. Вверху на небѣ райскія обители. Здѣсь по одну сторону изображенъ Еммануилъ (?) въ кругѣ, среди ангельскихъ чиновъ; по другую Богоматерь среди двухъ ангеловъ присутствие ея въ раю обычно отмѣчается памятниками искусства и письменности. Возлѣ Еммануила и Богоматери изображены палаты, означающія горній Іерусалимъ (Апокал. XXI, 1—4); въ палатахъ поставленъ обширный столъ съ разложенными на немъ фруктами; за этою трапезою сидятъ праведники: апостолы, цари и люди разнаго званія. Эта наивная форма представленія райскаго блаженства, обычная въ памятникахъ искусства XVII—XVIII в., весьма нерѣдко и со многими деталями проходитъ и въ памятникахъ эсхатологической литературы, напр. въ Повѣсти о видѣніи Козьмы игумена, въ сказаніи о чудеси препод. Агапія и др. Въ цѣломъ, разсматриваемая картина Страшнаго Суда повторяетъ общепринятія иконографическія формы XVII вѣка, съ ихъ опредѣленнымъ внутреннимъ содержаніемъ. Скомпанована картина хорошо, и фигуры вполне удовлетворительны.



¹⁾ На нѣкоторыхъ памятникахъ означены здѣсь имена Антонія и Θεодосія Печерскихъ, Сергія Радонежскаго, Іоасафа Царевича, препод. Саввы и Іоанна Синайскаго.

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

- I. Доклады 1878—1879, 1 р. 50 коп.
 II—V. Доклады 1879, 4 выпуска, 3 р. 50 коп.; отд. выпускъ—1 р.
 VI—IX. Доклады 1880, 4 выпуска, 4 р.; отд. выпускъ—1 р.
 X. Монастыри на Ладожскомъ и Кубенскомъ озерѣ, кн. П. П. 1881. Вяземскаго, 25 коп.
 XI. Арифметика (наука числительная), Н. А. Ратынскаго, 15 к.
 XII. Происхожденіе пятиглавыхъ церквей, кн. Г. Г. Гагарина, 15 к.
 XIII. Театронъ или позоръ историческій, Н. А. Ратынскаго, 10 к.
 XIV. Лицевой списокъ Хожденія Даниїла паломника, М. А. Вевитянова, 50 коп.
 XV. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, П. А. Гильтебранда (образчикъ), 15 коп.
 XVI. Чинъ поставленія на царство царя Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 30 коп.
 XVII. Образцы древне-русскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ, Н. В. Султанова, 1 р.
 XVIII. Библиографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка, арх. Леонида, 20 коп.
 XIX. Русское поученіе XI вѣка: О перенесеніи мощей св. Николая Чудотворца, И. А. Шляпкина, 35 коп.
 XX. Библиотека Россійская, еп. Дамаскина, — П. Н. Тиханова, 75 к.
 XXI. Каталогъ руссійскихъ рукописныхъ книгъ Новгородскаго Софійскаго собора, П. Н. Тиханова, 25 коп.
 XXII. Значеніе неизданнаго Дубровницкаго поэта А. Глеговича: Дубровниц. отголоски о Петрѣ В., В. В. Качавовскаго, 20 к.
 XXIII. Бдинскій сборникъ 1360 года, И. М. Мартынова, 35 коп.
 XXIV. Инструкція дворецкому объ управленіи дому и деревень и Регула о лошадяхъ, А. Волынскаго, — П. Н. Тиханова, 25 к.
 XXV. Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, А. С. Архангельскаго, 2 р. 50 коп.
 XXVI. Государственное древлехранилище въ теремахъ Московскаго 1882. Кремлевскаго дворца, А. Е. Викторова, 15 коп.
 XXVII. Нѣчто о древности типа деревянныхъ построекъ и рѣзбы въ Важскомъ краѣ, Ѳ. Н. Берга, 35 коп.
 XXVIII. Ужасная замѣна счастлюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетнымъ, комедія XVII вѣка, П. А. Шляпкина, 50 к.

* Памятники Древней Письменности можно приобретать въ помѣщеніи Общества (СПб., Фонтанка, 34).

- XXIX. Болонская псалтырь и Евангеліе Рыльскаго монастыря, В. В. Качановскаго, 15 коп.
- XXX. Сказаніе объ Аѳонской горѣ и гум. Іоакима, арх. Леонида, 25 к.
- XXXI. Повѣсть о Василии Златовласомъ, И. А. Шляпкина, 25 к.
- XXXII. Шестодневъ Георгія Пизиды, И. А. Шляпкина, 50 коп.
- XXXIII. Записка Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ. 1744 года, П. Ровинскаго, 15 коп.
- XXXIV. Житіе и чудеса св. Николая и похвала ему, арх. Леонида, 1 р.
- XXXV. Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ Іоны Маленькаго, 1648—1652 годовъ, арх. Леонида, 20 коп.
- XXXVI. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, арх. Леонида, 15 к.
- XXXVII. Евангеліе, напеч. въ Москвѣ 1564—1568 г., арх. Леонида, 60 коп.
- XXXVIII. Записка Леонтія Магвицкаго по дѣлу Тверитинова, 1 р. 50 к.
1883. XXXIX. Вкладная Моск. Новоспасскаго монастыря, арх. Леонида, 25 к.
- XL. Разказъ о Святогорскихъ монастыряхъ Ѳеофана Сербина, арх. Леонида, 15 коп.
- XLI. Вымышленные статейные списки посольствъ А. Ищенина и З. И. Сугорскаго (1570 и 1576 гг.), 15 коп.
- XLII. Дворъ цесаря Турецкаго, С. Старовольскаго, — арх. Леонида, 45 коп.
- XLIII. Аѳонская гора и Соловецкій монастырь, іерод. Дамаскина, — арх. Леонида, 75 коп.
- XLIV. Сводный старообрядческій синодикъ, А. Н. Пыпина, 75 коп.
- XLV. Законы стиха русскаго народнаго и нашего литературнаго, П. Д. Голохвастова, 60 коп.
- XLVI. Проскинитарій Іерусалима, А. Каллуда, — арх. Леонида, 50 к.
- XLVII. Родословіе Фамиліи Имп. Елизаветы Петровны II. Крекшина, — арх. Леонида, 25 коп.
1884. XLVIII. Описаніе складня XVI вѣка, принадлежащаго Государю Императору, 25 коп.
- XLIX. Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей, В. В. Стасова, 50 коп.
- L. Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка. А. С. Архангельскаго, 15 коп.
- LI. Ростовскіе колокола и звоны, свящ. А. Израилева, 20 к.
- LII. Два пергам. литургійные *Котѣхія*, И. В. Помяловскаго, 25 к.
- LIII. Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, Гр. Новицкаго, 1715 года, — Л. Н. Майкова, 75 коп.
1885. LIV. Дьяконъ Луговской и его сочиненіе о судѣ надъ патр. Никономъ, арх. Леонида, 50 коп.
- LV. Разрядн. записки о лицахъ, бывш. на втор. свадьбахъ царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, арх. Леонидъ, 20 коп.
- LVI. Иконописный подлинникъ краткой редакціи, кн. П. П. Вяземскаго, 15 к.
- LVII. Отчеты о засѣд. Общества въ 1884—5 г., Е. М. Гаршина, 40 к.
- LVIII. Житіе преп. Сергія Чудотворца и похвальное слово ему Епифанія, арх. Леонида, 1 р. 75 коп.
- LIX. Поученіе на Богоявленіе Господне, Климентя Болгарскаго, — арх. Леонида, 35 коп.

- LX. Посланіе противъ люторовъ Пароевія Уродиваго, XVI вѣка, 1886. арх. Леонида, 35 коп.
- LXI. Строгоновскіе вклады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ, П. И. Савваитова, 75 коп.
- LXII. Повѣсть о Цареградѣ Нестора-Искандера, XV вѣка, арх. Леонида, 75 коп.
- LXIII. Стихиры, положенныя на крюковыя ноты, царя Іоанна Деспота Россійскаго,—арх. Леонида, 50 коп.
- LXIV. Исторія о гишпан. шляхтичѣ Долгоряѣ, какъ вѣроятный источникъ повѣсти о Россійск. купцѣ Василицѣ, А. Н. Пыпина, 60 коп.
- LXV. Житіе преп. Власія мниха, памятникъ славяно-болгарской письменности IX вѣка, арх. Леонидъ, 25 коп.
- LXVI. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1885—1886 гг., Е. М. Гаршина, съ 4-ми приложеніями, 40 коп.
- LXVII. Исторія и описаніе Святой земли и Іерусалима, патр. Хриванова,—арх. Леонида, 1 р.
- LXVIII. Смутное время 1604—1618, П. Пясецкаго,—арх. Леонида, 50 коп.
- LXIX. Житіе преп. Сергія Радонежскаго, Имп. Екатерины II,—П. И. Бартенева, 35 коп.
- LXX. Книга о чудесахъ преп. Сергія, С. Азарьина,—С. О. Пла-1888. тонова, 1 р.
- LXXI. Записки Я. Я. Мордвинова,—В. П. Мордвинова, 1 р.
- LXXII. Посмертныя чудеса св. Николая, соч. Ефрема Перелславскаго, XI вѣка, арх. Леонида, 50 коп.
- LXXIII. Старинное разсужденіе о буквяхъ, М. П. Петровскаго, 20 к.
- LXXIV. Контроверсія, П. Зубовскаго, 15 коп.
- LXXV. Исторія о королѣ Брунцвикѣ, М. П. Петровскаго, 60 коп.
- LXXVI. Описаніе трудовъ Общества (изданій и памятникоевъ), 15 к.
- LXXVII. Греч. четвероевангеліе Н. П. Лихачева,—Д. О. Вѣляева, 15 к. Памяти кн. П. П. Вяземскаго, двѣ статьи: И. В. Помяловскаго и Н. П. Барсукова, 10 коп.
- LXXVIII. Св. Софія Цареградская, арх. Леонида, 35 коп. 1889.
- LXXIX. Сборникъ Едомскаго, Н. П. Барсукова, 20 коп.
- LXXX. Отчеты о засѣданіяхъ въ 1881—1882 г., П. Н. Тиханова, 1 р.
- LXXXI. Слово Давида Заточника, И. А. Шляпкина, 1 р.
- LXXXII. Гусли, А. С. Фаминцына, 1 р. 75 коп. 1890.
- LXXXIII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1889—1891 годахъ, 1891. 30 коп.; Приложенія: Преп. Иларіонъ Дороевской пустыни, В. А. Самарянова 10 коп.; Златоустъ, М. Н. Сперанскаго, 15 коп.; Аммонія мниха: Сказаніе объ отцахъ сивайскихъ, И. В. Помяловскаго, 20 коп.; Черты правоевъ изъ русскаго быта, А. И. Соколова, 75 коп. (въ продажѣ нѣтъ); Пропозиціи Федора Салтыкова, П. Н. Тиханова, 1 р.; Патр. Іоакимъ Савеловъ, А. П. Барсукова, 10 коп.; Житіе Киріака, И. В. Помяловскаго, 15 коп.; Гербъ Августа Шлепера, А. П. Барсукова, 10 коп. Основаніе Общества Любителей Древней Письменности, гр. С. Д. Шереметева, 10 к.
- LXXXIV. Слово о погребеніи русскія земли, XIII в. Хр. М. Лопарева, 50 к. 1892
- LXXXV. Житіе преп. Стефана Комельскаго, Хр. М. Лопарева, 50 к.

- LXXXVI. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова). XVI вѣка, Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- LXXXVII. О задачахъ изученія древне-русской литературы о народной поэзи, П. С. Некрасова, 50 коп.
- LXXXVIII. Мудрость Менандра по русск. спискамъ, В. А. Семенова, 50 к.
- LXXXIX. Отчеты о засѣд. въ 1891—1892 г., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XC. Посланіе митр. Клима къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ, XII вѣка, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCI. Ἄθλησις τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων. Подвиги архіеп. Іерусалим. Модеста, Хр. М. Лопарева, 90 к.
- XCII. Изреченія Исихія и Варнавы по русскимъ спискамъ, В. А. Семенова, 30 коп.
1893. XCIII. Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чады, Е. В. Пѣтухова, 50 коп.
- XCIV. Слово о святомъ «патріархѣ Ѳеостиріктѣ». Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древн. письм., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XCV. Протоколы Общества въ 1892—1893 году, 30 коп.
- XCVI. Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Εὐδοκίμου. Житіе святого Евдокима Праведнаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCVII. Слово въ великую субботу, принадлежащее св. Кириллу Туровскому, Хр. М. Лопарева, 15 коп.
1894. XCVIII. Слово на перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, XII в., Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- XCIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ, вновь найденная эротическая народная повѣсть, Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- C. Чудо св. Георгія о болгаринѣ IX в., Хр. М. Лопарева, 20 к.
- CI. Слово инока Евѳимія о милости, С. Н. Врайловскаго, 60 к.
- CII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1893—1894 г., 75 к.
- CIII. Каталогъ патріаршей бібліотеки, составленный въ 1718 г., М. П—скаго, 40 коп.
- CIV. Апокрифическое пророчество Соломона о Христѣ, А. Н. Петрова, 10 коп.
- CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, А. И. Кирпичникова, 25 коп.
- CVI. Сійскій иконописный подлинникъ, в. I., Н. В. Покровскаго, 60 коп.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь В. Майковъ.

С.-Пб. Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

**ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ
ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ ***

- I. Краткое описание двадцати монастырей Афонскихъ (Солунь, 1839). 1877.
- II. Изображенія иконъ Божіей Матери.
- III. Челобитная Гр. Всполохова царю Алексію Михайловичу, 20 р.
- IV. Житіе св. Алексія, соч. Пахомія Логовета.
- V. Римскія Дѣянія, вып. 1 и 2, 10 р.
- VI. Первое ученіе мусикійскихъ согласій, 3 р.
- VII. Отдѣльные листы разныхъ грамотъ.
- VIII. Азбука гражданская, правлена Петромъ I, 1 р.
- IX. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи въ Емесѣ, 1 р.
- X. Слово Іоанна Златоустаго на усѣкновеніе главы Іоанна Предтечи, 1 р.
- XI. Служба св. Іоанну Предтечѣ, 1 р.
- XII. Іоанна Дамаскина Слово на Благовѣщеніе, 1 р.
- XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда, 10 р.
- XIV. Буквица языка словенскаго, 25 р.
- XV. Отрывокъ изъ сборника XVIII вѣка съ лицевыми изображеніями.

* Оставшіеся послѣ раздачи почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ экземпляры Изданій можно приобрести—въ помѣщеніи Общества (Спб., Фонтанка, 34). Книжки, противъ которыхъ не выставлено цѣны, за малочисленностью экземпляровъ (10 и менѣе), не продаются, но могутъ быть выдаваемы по внесеніи 200 р. (для частныхъ лицъ), или 30 р. (для учреждений), за тотъ или другой годъ.

1878. XVI. Стефанитъ и Ихвилать, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 5 р.
 XVII. Катихизисъ Лаврентія Зизанія, 5 р.
 XVIII. Книга философская Андрея Христофоровича, 5 р.
 XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери Одигитріи, 5 р.
 XX. Риторическая рука, соч. Стефана Яворскаго, пер.
 съ латин. Ѳ. Поликарпова, 1 р.
 XXI. Космографія 1670 года, вып. 1, 2 и 3, 20 р.
 XXII. Отдѣльные листы рисунковъ и статей, 5 р.
 XXIII. Житіе и хожденіе Іоанна Богослова.
 XXIV. Чинъ постриженія иноковъ, вып. 1 и 2, 10 р.
 XXV. Законъ Винодольскій, съ пред. А. Евреиновой, 3 р.
 XXVI. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 1, 2 и 3, 50 р.
 XXVII. Стефанитъ и Ихвилать, см. XVI.
 XXVIII. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 1 и 2, 150 р.
 XXIX. Исторія семи мудрецовъ, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 3 р.
 XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери,
 съ пред. В. Ключевскаго, 1 р.
 XXXI. Хожденіе по Вознесеніи Иисуса Христа, соч. Прохора, 3 р.
 XXXII. Синодикъ Холмогорской епархіи, 3 р.
 XXXIII. Римскія Дѣянія, см. V.
 XXXIV. Житіе пр. Матвѣя прозорливаго, 3 р.
 XXXV. Исторія семи мудрецовъ, см. XXIX.
 1879. XXXVI. Житіе св. Димитрія царевича, 5 р.
 XXXVII. Житіе пр. отецъ Θεодора и Василя, 5 р.
 XXXVIII. Повѣсть о судѣ Шемяки, съ пред. Ѳ. Булгакова, 2 р.
 XXXIX. Житіе преп. Нифонта, вып. 1, 2 и 3, 25 р.
 XL. Житіе св. Николая Чудотворца, см. XXVIII.
 XLI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLII. Исторія о Мелюзинѣ, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLIII. Счетная мудрость, 2 р.
 XLIV. Статутъ острова Кърка 1388 года, 2 р.
 XLV. Слово о явленіи иконы Θεодоровскія (въ свѣтъ не
 выпущено).
 XLVI. Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, В. Ключевскаго, 1 р.
 XLVII. Житіе и Завѣщаніе патр. Іоакима, Н. Барсукова, 1 р. 50 к.
 XLVIII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, вып. 1, 2 и 3, 30 р.
 XLIX. Сказка о Силѣ царевичѣ и о Ивашиѣ-Бѣлой Рубашкѣ, 25 к.
 L. Отдѣльные листы, вып. 1 и 2, 3 р.
 1880. LI. Знаменія осмогласнаго пѣнія, 3 р.
 LII. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири съ воз-
 слѣдованіемъ по рук. XV вѣка, вып. 1 и 2, 20 р.

- LIII. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ, вып. 1, 2 и 3, 80 р.
- LIV. Заковъ Винодольскій, И. Лича, 5 р.
- LV. Изборникъ вел. кв. Святослава Ярославича 1073 года, 100 р.
- LVI. Лѣтовникъ Георгія инока, см. XXVI.
- LVII. Космографія 1670 года, см. XXI.
- LVIII. Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507 года, вып. 1 и 2, 10 р.
- LIX. Евангеліе отъ Луки, изъ глагол. рук. XI вѣка, вып. 1 и 2, 2 р.
- LX. Исторія о Мелюзинѣ, см. XLII.
- LXI. Житіе св. Феодора Едесскаго, см. XLVIII.
- LXII. Житіе преп. Нифонта, см. XXXIX.
- LXIII. Чинъ постриженія иноковъ, см. XXIV.
- LXIV. Стефанить и Ихнилать, Викторова, вып. 1 и 2, 2 р. 50 к.
- LXV. Отдѣльные листы, см. L.
- LXVI. Шестодневъ (онъ же подъ № LXXXIX).
- LXVII. Александрія, вып. 1 и 2, 20 р.
- LXVIII. Космографія 1676 года, см. LVII. 1881—1889
- LXIX. Лѣтовникъ Георгія инока, см. LVI.
- LXX. Житіе преп. Нифонта, см. LXII.
- LXXI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, см. XLI.
- LXXII. Житіе св. Феодора Едесскаго, см. XLI.
- LXXIII. Отдѣльные листы (въ свѣтъ не выпущены).
- LXXIV. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири, см. LII.
- LXXV. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LIII.
- LXXVI. Заставки и миниатюры Четвероевангелія, см. LVIII.
- LXXVII. Леонтьевскій сборникъ, 1 р.
- LXXVIII. Стефанить и Ихнилать, см. LXIV.
- LXXIX. Евангеліе отъ Луки, см. LIX.
- LXXX. Записка Л. Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 2 р.
- LXXXI. Источники русской агиографіи, Н. Барсукова, 3 р.
- LXXXII. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LXXV.
- LXXXIII. Кругъ церк. древняго знамен. пѣнія; 4 тома, 30 р.
- LXXXIV. Кюстромскія церковныя древности, 10 р.
- LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году, соч. П. И. Челищева, подъ ред. Л. Майкова, 3 р.
- LXXXVI. Книга Козмы Индикоплова, 20 р.
- LXXXVII. Александрія, см. LXVII.
- LXXXVIII. Житіе Варлаама и Юсафа, 10 р.

- I.LXXXIX. Хронографъ (онъ же подъ № I.LXVI), 1 р. 50 к.
 ХС. Докторъ Францискъ Скорина, П. Владимірова, 6 р.
 ХСІ. Житіе преп. Евфросиніи Суздальской, 25 р.
 ХСІІ. Физиологъ, А. Карнѣва, 4 р.
 ХСІІІ. Толковая Палей, 1477 года, I, 25 р.
 1890. ХСІV. Лѣтопись Ростовскимъ архіереомъ, А. Титова, 2 р.
 ХСV. Бесѣды св. Кесарія, подъ ред. архим. Леонида, 3 р.
 ХСVІ. Житіе св. Савы Освященнаго, И. Помяловскаго, 5 р.
 1891. ХСVІІ. Святая Русь, архим. Леонида, 2 р.
 ХСVІІІ. Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей,
 П. Строева, 3 р.
 ХСІХ. Откровеніе Авраама, 8 р.
 1892. С. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. I, 3 р.
 СІ. Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, 15 р.
 СІІ. Можайскіе акты 1506—1775 годовъ, сообщ. архим.
 Діонисія, 3 р.
 1893. СІІІ. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго, 3 р.
 СІV. Лицевой лѣтописецъ XVII вѣка, 10 р.
 СV. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. II, 3 р.
 СVІ. Описаніе рукописей А. А. Титова, в. I, 2 р.
 1894. СVІІ. Сійскій иконописный подлинникъ. Вып. I (Приложеніе
 къ СVІ вып. „Памятникъ“).

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
 Любителей Древней Письменности.

Секретарь В. Майковъ.

С.-Пб. Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



С VII

СЛУЖБА
СВЯТОМУ КИРИЛЛУ

УЧИТЕЛЮ СЛОВЯНСКОМУ

По рукописи русского Пантелеимоновскаго монастыря на А

ОБЩЕИЕ

А. АЛЕКСАНДРОВА



1895

Printed in 1895

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



С VII

СЛУЖБА
СВЯТОМУ КИРИЛЛУ

УЧИТЕЛЮ СЛОВЯНСКОМУ

По рукописи русского Пантелеимоновскаго монастыря на Афонѣ

СООБЩЕНИЕ

А. АЛЕКСАНДРОВА



1895

**Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
любителей древней письменности.
Секретарь *В. Майковъ.***

Типографія Императорской Академіи Наукъ. Спб., Вас. Остр., 9 лин., № 12.

Въ числѣ многихъ рукописныхъ сокровищъ, хранящихся въ богатой библиотекѣ русскаго Пантелеймоновскаго монастыря на Аѳонѣ, имѣется интересная пергаменная книга-рукопись. Въ ней-то и находится указанная нами въ заглавіи «служба Св. Кириллу, учителю словянскому».

Рукопись эта, сообразно ея содержанію, должна быть названа «служебной минеей», ибо въ ней мы имѣемъ службы святымъ за декабрь, январь и февраль мѣсяцы, какъ это значится и въ помѣтѣ, на оборотѣ послѣдняго листа рукописи. Помѣта эта писана, повидимому, той-же рукой, которой написанъ и весь текстъ книги, и содержитъ въ себѣ слѣдующее:

— декабрь январь фе
враль келіа стго
славы каренского.

Другихъ помѣтокъ и приписокъ, указывающихъ болѣе точно на мѣсто и время, къ которому, по своему происхожденію, можетъ быть отнесенъ памятникъ, въ рукописи, къ сожалѣнію, не имѣется.

Рукопись прежде состояла изъ 43-хъ тетрадей (помѣченныхъ внизу) въ обычномъ составѣ, т. е. октадіи, но изъ нихъ первыя десять и 21-ая тетрадь совершенно утрачены, и рукопись начинается 11-ою тетрадью (именно службой 24-го декабря). 41-ая тетрадь состоитъ изъ шести листовъ.

Всѣхъ листовъ въ рукописи теперь имѣется 254; они обле- чены въ новый переплетъ красной кожи.

Размѣръ рукописи: 0,295 — 0,215.

Рукопись писана вся на пергаменѣ. Пергаменъ употребленъ бѣлый, плотный. Дыры, встрѣчающіяся кое-гдѣ, тщательно были

б) пишется ѿ (изображаемое имъ через ѿ):

217⁶ 2, 3: ѿчителя
 218^а 2, 1: кнрѣлѿ
 219^а 1, 8: ѿднен
 219^а 2, 30: дшѿ
 219^а 2, 31: ѿуенѣи
 219⁶ 2, 19: ѿкрашьшоусе
 220⁶ 2, 27: ѿ|учителю
 221^а 2, 5: ѿуеникъ

в) нѣкоторыя буквы пишеть онъ надъ строкой:

217⁶ 2, 36: кнрилѿ
 218^а 1, 18: сего рѿ
 20: жнѣ|тъ
 21: ѿ смрътѣже
 28: хвалецимѿ
 218^а 2, 28: прѣмоудрѿ
 34: на земли
 218⁶ 1, 28: кзыѣ|мѿ
 218⁶ 2, 7: вѣ
 219^а 2, 33: днѣ
 219⁶ 1, 29: глѣ
 220^а 2, 17: прѣ|свѣцѣрак
 220^а 2, 27: ѿкѣ
 220⁶ 2, 4: шнѣтою
 29: кврѣ|нскы
 35: поганѣ:
 221^а 1, 33: недоугѿ
 221⁶ 1, 2: спѣ|кми

Мѣстами это встрѣчается и въ серединѣ строки.

г) допускаеть лигатуры:

217⁶ 2, 1: прѣовнѣ.

Здѣсь го находится въ связи, при чемъ о помѣщено подъ крючкомъ буквы г.

Кромѣ этого въ службѣ есть еще нѣсколько необычныхъ титлъ, происхожденіе которыхъ нужно искать также въ стремленіи писца къ сбереженію мѣста; напр.:

217⁶ 2, 2-3: наго

220⁶ 1, 18: вгмѣ.

Относительно начертанія буквъ можно замѣтить слѣдующее:

Въ буквѣ м средняя часть опускается ниже линейки и представляетъ нѣкоторое округленіе.

Буква у имѣетъ довольно глубокую чашечку, доходящую почти до половины величины буквы.

Ѹ изображается всегда какъ оу или ѿ.

Буква ҃ очень часто имѣетъ такой видъ: ̣҃, ̣̣҃ или ̣̣̣҃ (съ точкой и двумя черточками).

ѣ всегда имѣетъ форму: ѣ̣.

Службы святымъ мѣсяца декабря занимаютъ листы 1—42. Январь обнимаетъ 43—173, при чемъ между 77 и 78 была еще цѣлая тетрадь, 21, содержащая въ себѣ службу на 6 января*). Службы февраля мѣсяца помѣщены на листахъ 174—254. Подъ 14-мъ числомъ февраля мѣсяца положена память Св. Кирилла, Ѹчителя словѣномъ, и здѣсь на пяти листахъ (217⁶—221⁶) расположена точно нами отсюда скопированная и представленная ниже служба святому Кириллу, учителю словянскому.

Содержаніе этой службы слѣдующее.

На второмъ столбцѣ 217⁶ листа отмѣчено:

Мѣца то ·дѣ· прѣоенѣ ѡ
ца наго авѣнтиа и стго
ѡца наго кѣрилла Ѹчителя
словѣномъ.

За этими, такъ сказать, заглавными словами слѣдуетъ уже сама служба святому, мѣстами пополненная стихирами изъ

* Кстати здѣсь отмѣтимъ слѣдующее: рассматривая содержаніе январскихъ тетрадей нашей «служебной минеи», мы замѣтили, что служба Св. Саввѣ, сербскому святителю, положена въ ней 15-го января, въ русскихъ же минеяхъ она значится теперь 12-го, а у грековъ 14-го.

службы чтимому въ этотъ же день преподобному Авксентію. Стихиры преподобному во всѣхъ отдѣлахъ службы предпосланы стихирамъ святому Кириллу.

На этомъ столбцѣ (листа 217^б) помѣщены стихиры на г҃и вѣк преп. Авксентію и затѣмъ слова: *и́не ст҃ре кирилѣ гла̃ и по̃ тожѣ.*

Первый столбецъ слѣдующаго (218^а) листа заполненъ тремя стихирами на г҃и вѣк Св. Кириллу;

на второмъ столбцѣ этого листа слѣдуетъ: *сла̃ кирилѣ гла̃ и̃, и́ниа, преп. Авксентію, затѣмъ дроу̃ трѣ кирилѣу гла̃ д̃ сла̃, и́ниа ѿ.*

Листъ 218^б (первый столбецъ его) начинается канонѣмъ (кѣ) преп. Авксентію, пѣ̃ а̃ мора урьмнаго, и затѣмъ слѣдуетъ канонъ Св. Кириллу: *гла̃ .д̃. пѣ̃ а̃* и двѣ стихиры.

На столбцѣ второмъ этого оборота листа продолжается кѣ кирилѣу: стихира третья, богородичная стихира (ѿ), стихиры преп. Авксентію и начало *ѿрмѣ* третьей пѣсни канона Св. Кириллу.

219^а листъ, первый столбецъ: конецъ *ѿрмѣ*, три стихиры святому и ѿ;

второй столбецъ: сѣдаленъ преп. Авксентію и дроу̃ кирилѣу.

219^б, первый столбецъ: пѣснь 4-ая, ирмосъ и стихиры преподобному; *ѿрмѣ* сѣденъ къ слакѣ, три стихиры святому и ѿ;

второй столбецъ: пѣснь 5-ая, ирмосъ и стихиры преподобному; *ѿрмѣ* и три стихиры святому.

220^а, столбецъ первый: окончаніе третьей стихирой ѿ; пѣснь 6-ая, ирмосъ и стихиры преподобному; *ѿрмѣ*, первая стихира и строка второй святому;

второй столбецъ: конецъ второй стихирой, третья и ѿ, кондакъ (кѣ) кирилѣу и икѣ.

220^б, столбецъ первый: пѣснь 7-ая, ирмосъ и стихиры преподобному; *ѿрмѣ*, три стихиры святому и ѿ одна строка;

столбецъ второй: окончаніе ѿ стихирой; пѣснь 8-ая, ирмосъ и стихиры преподобному; *ѿрмѣ*, двѣ стихиры и ѿ (начало).

221^а, столбецъ первый: конецъ ѿ, пѣснь 9-ая, ирмосъ и стихиры преподобному; *ѿрмѣ* и первая стихира святому;

столбець второй: вторая и третья стихира, Ъ; сѣѣ преподобному Авксентію и сѣоמוу кирілоу.

221⁶, столбець первый: Ъ.

Для опредѣленія времени написанія и круга памятниковъ, къ которымъ можетъ быть отнесена «служебная минея», нп общій видъ рукописи, ни ея внѣшнія палеографическія особенности не даютъ намъ прямыхъ указаній. Нужно прибѣгнуть къ разсмотрѣнію характера письма и особенностей языка рукописи, но въ этомъ отношеніи точное опредѣленіе затрудняется тѣмъ, что священныя и богослужебныя книги вообще писались и списывались весьма тщательно, представляя въ большинствѣ случаевъ точную передачу текста оригинала, и только случайно вкрадывались въ нихъ тѣ или другія особенности языка, современнаго писателю; поэтому священныя книги были, можно сказать, архаичнѣе, чѣмъ свѣтскія сочиненія обыденной переписки того времени, съ яснымъ въ нихъ отраженіемъ новыхъ элементовъ и особенностей современнаго письма. Но нашъ памятникъ все же носитъ на себѣ ясныя слѣды характера тѣхъ текстовъ, которые прошли *сербскую* редакцію и принадлежать къ XIV вѣку. Это можно видѣть изъ особенностей языка службы, имѣющихъ себѣ соотвѣтствія въ такихъ памятникахъ сербской редакціи, какъ

Кормчая книга сербскаго письма 1262 года *).

Кормчая книга сербскаго письма XIII—XIV вѣка **).

Шишатовадскій апостоль 1324 года ***).

Толковая псалтырь 1346 года ****).

Отличительной чертой такихъ памятниковъ сербской редакціи служатъ слѣдующія особенности:

1. Обозначеніе смягченія согласныхъ звуковъ ограничивается только согласными л и н.

* Срезневскій, Свѣдѣнія и замѣтки. XLVII. Кормчая книга Сербскаго письма 1262 года. С. Петербургъ 1874, стр. 147—176.

** Срезневскій, Кричаја књига српскога писма XIII—XIV вијека. *Stargine* III. 1871, стр. 189—202.

*** Miklosich, *Apostolus e codice monasterii Šišatovac*. Vindobonae 1853.

**** Miklošić, *Psaltir s tumačenjem pisan 1346 za Branka Mladenovića*. *Stargine* IV. 1872, стр. 29—62.

Въ службѣ Св. Кириллу мы имѣемъ нѣсколько примѣровъ этого:

218⁶ 1, 33: оуунѣлаи
 219⁶ 2, 31: наставалик
 220⁶ 2, 27: свѣтлик
 221^а 2, 16: ннѣ

Далѣе въ той-же службѣ мы имѣемъ:

218⁶ 1, 1: мора
 30: всакоу
 2, 35: всакок
 219⁶ 2, 30: стъзоу
 220^а 2, 26: зарами
 220⁶ 2, 25: всоуземлю
 221^а 2, 11: всоудоу

2. па, ба, ва, ма постоянно выдерживаются, а въ болгарской редакціи мы будемъ имѣть въ этомъ случаѣ: п, в, к, м.

Служба Св. Кириллу даетъ намъ нѣкоторые примѣры этой особенности:

218^а 1, 7: на землю
 15: оуловеныи
 2, 34: на земѣи
 219⁶ 2, 31: наставалик
 220^а 1, 35: прославлякъмь
 221^а 2, 19: ѡскръвляюще

3. Отсутствие носовыхъ гласныхъ звуковъ.

Они повсюду замѣнены въ текстѣ службы такъ:

ж = оу, л = е:

218 ^а 1, 1: красотоу прѣ- свѣтлоу	218 ^а 1, 2: имѣк
2, 29: сестроу	5: влагак
30-31: дѣвоу ѹтоу	19: те
33: свою дшоу	27: помолнсе да шере- щемь

	36: моудре		28: вѣрнохвалещимт°
218 ⁶ 1,	29: постѣкающи	218 ⁶ 1,	35: кзыкы
219 ⁶ 1,	27: равноусоуцоу силоу	219 ⁶ 1,	13: брецак и т. п.

Имѣется въ рукописи и ѡ—въ помѣтѣ-припискѣ, на оборотѣ послѣдняго листа: келѡ. Но знакъ этотъ едва ли можетъ считаться особенностью памятника, ибо онъ встрѣчается въ рукописи всего одинъ разъ, да къ тому же въ припискѣ, которая только съ внѣшности, по почерку и черниламъ, можетъ быть принята за современную написанію самой рукописи.

4. Смѣшеніе ѡ съ и:

219⁶ 1, 35: више

5. Преимущественное употребленіе ѡ; его мы имѣемъ въ слѣдующихъ примѣрахъ:

218 ⁶ 1, 10: съхожденіе	220 ⁶ 1, 4: снѣ улькѣ
22: прѣдѣ ѣмѣ	29: придохѣ въ глыбинѣ.
23: въ роуцѣ	2, 14: ѡставилѣ ихѣ
218 ⁶ 2, 29: сътвори	31: свѣтъ въснѣ
218 ⁶ 2, 36: изъ рока	220 ⁶ 1, 25: кдинѣ кннѣти к плькѣ
219 ⁶ 1, 23: въ пльть	221 ⁶ 2, 5: ѡуеникѣ ѡѡ
2, 32: на свѣтъ	221 ⁶ 1, 5-7: смъртъ къ свѣтъ своры въсхвалкѣмѣ и друг.
219 ⁶ 1, 14: ѡвраѡмѣ	
20: копикѣмѣ словесѣ твоихѣ	

6. ра, ла:

218 ⁶ 1, 15: градыже и страны
219 ⁶ 2, 29: равнаѣ
36: мразныкѣ
220 ⁶ 1, 32: златотоуныѣ
221 ⁶ 1, 3: разоумѣныѣ

7. Распространение склонения «мягкаго»; напр.:

221* 1, 26: въ концихъ
и др.

Служба Св. Кириллу, учителю словянскому, сохранилась вообще въ нѣсколькихъ спискахъ; изъ нихъ, кромѣ предлагаемаго, намъ извѣстны слѣдующіе:

1) Рукопись Зографскаго монастыря на Аѳонѣ, изданная В. И. Григоровичемъ. Первое изданіе ея было въ «Ученыхъ Запискахъ Казанскаго Университета» (Казань 1862 г.), а затѣмъ въ «Кирилло-Меѳодіевскомъ Сборникѣ» Погодина (Москва 1865 г.), гдѣ помѣщена (стр. 285—290) и служба Св. Кириллу по рукописи служебной минеи, № 164, Московской Синодальной библіотеки.

2) Рукопись (XIV в.) русскаго монастыря на Аѳонѣ, изданная нами въ «Русскомъ Филогическомъ Вѣстникѣ» (Варшава, 1893 г., № 2, стр. 199—203).

Всѣ онѣ по своему содержанію стоятъ довольно близко къ предлагаемому нами списку, различаясь главнымъ образомъ съ точки зрѣнія редакціи. Нашъ настоящій списокъ носитъ на себѣ слѣды *сербской* редакціи, а указанные остальные принадлежатъ къ редакціи *болгарской*.

Сопоставляя текстъ службы Св. Кириллу *сербской* редакціи съ текстомъ списковъ болгарскихъ, мы замѣчаемъ, съ точки зрѣнія содержания, варианты: пропусковъ въ текстѣ очень немного, но за то есть стихиры и фразы, дополняющія тексты болгарской редакціи.

Приведемъ теперь списокъ дополненій и важнѣйшихъ вариантовъ, опуская особенности орѳографіи и нѣкоторыя разнообразія въ конструкціи и перестановкѣ словъ, какъ имѣющія въ данномъ мѣстѣ второстепенное значеніе.

	Рукопись Пантелеймонов- скаго монастыря.	Рукопись Зографскаго монастыря.
218 ¹ ,	1: Красотоу прѣсвѣтлоу дѣтель	Красотж прѣсвѣтлжж дѣтѣль
	2: весь миръ протѣкова дѣлатель	въ весь миръ протекъ
	5: прѣстѣи	прутѣи
	8: и ѡбѣжшалаго	и ѡбѣжикшаго
	12: мѣтню	мждростиж
	18: и бжжикѣ моудрости испѣлнень	Бжжжѣ любве испѣлнень
	14: правокѣрныхъ оуучени прѣоукрашньнъ вѣжжени	правокѣрныхъ оуучени прѣоукрашень вѣжжени
	15: оуловленный бѣмъ стѣ	оуловева бѣмъ вѣжжени
	17: нею спсительнѣо прикѣ ша разоумнѣ	неспсительнѣо имѣшжж разоумнѣ
	22: и смрътѣже уѣстна прѣдѣ бѣмъ	и смрътѣ уѣстна прѣдѣ бѣмъ
	24: просвѣтованноу	праведнж
	27: кмоу	к немоу
	28: вѣрноу хвалещимѣтѣ	вѣрноу хвалещимѣтѣ
218 ² ,	2-10: слава кирїлѣ: Дивна дѣла твоѣ...	другое: Чистѣа дѣла наѣ стѣшжжѣ памѣ
	28: трѣ кирїлоу: С пелень...	тропарь: С пелень...
	29: сътвори	створикѣ
	30-31: прѣсвѣтлоу видѣю ѣко дѣвоу уѣтоу при- ведѣ	прѣсвѣтлжжѣ видѣвѣ ѣко дѣвѣжѣ уѣстѣжѣ ѣжжѣ прикѣмъ прѣведе
	33: дшѣоу и оумѣ	дшѣж и оумѣ
	35-36: разоумомѣ и именемѣ моудре	разоумомѣ и именемѣ мждре
218 ⁶ 1,	25: прѣмоудрости	прѣмждрости
	27: напитасѣ спсѣнаѣго	напитисѣ спсѣнаѣго

Рукопись Московской
Синодальной библиотеки.

Красотоу свѣтлоу
добродѣтель
весь миръ протекова
дѣлатель
прѣсвѣтлыи
и оожышааго
милостию
и божия моудрости
испълнь
правовѣрныи оучении
преоукрашакмъ блаженъи
оуловлены богъмъ свѣте
не оу съпасительно. при
имѣша разоумне
исъмьрть жеуъстна. предъ
богъмъ
просвѣтованоу
кмоу
вѣрно хвалциимъ та
опущено
тропарь опущенъ

прѣмоудрости
напитася съпасе-

Рукопись русскаго
монастыря на Аѳонѣ.

Красотж прѣсвѣтажж
дѣтѣль
весь миръ прѣтекова
дѣтѣль
пруѣттыи
и ѡбживша
мѣтиж
виж мждрѡ испълнь
правовѣрныхъ оучений прѣ:
оукрашенъ. прѣблжнныи
блѣмъ оловленъ
въспѣниѣ приѣмша
разоумнѣ
прѣ блѣмъ
просвѣтованнж
хѡу
вѣрнохвалци ѡ:-
другое: утаа дхѡвна
стыхъ памѡ
тропарь: Ѡ пелень...

створивъ
ѡко двѣцж устжж
ижже приведъ

дшж
и разоумомъ мждре:.

мдрти
напитася спснѡго

- 28: писанїа свѣтъси
къзыкъмь
33: ꙗки оучителѣ
2, 3: бл҃гык вѣры моудре
5: ѡсти
218^o 2, 34-36: Ирмосъ: съ
высоты сниде...
219^a 1, 1- 2: приведенъ цѣликомъ.
5: сила
7- 8: сторуками ѡдвиги
9-10: Цѣквице притъунаѡ
ста въ истинноу
ѡкнсе
13: съна ѡтгонеци
17: гл҃ива
23: въ пать
24: сп҃сак ѡвѣка
219^a 2, 29: сѣ: бж҃ими
мл҃твами...
31: бг҃одухновенный ѡуенїи
219^o 1, 21: ꙗко заверю
пр҃изналъ ꙗси
25: въпльи їса
назарейскаѡго
29-30: тръслнѣунаѡго
гл҃ѣ нмѣже быва
къмь бнѣю пѡбвию
31: ѡреуениа
35: ѡ ба више ѡбраза
219^o 2, 19: Мл҃стию
свою ѡкрашъ
шоусе
- питна. свѣта
ѡвѣѣмъ жзыкомъ
ꙗки ѡуителѣ
въсемѡ мїроу ѡуї
телѣ. бл҃говѣрна мждре
ѡбогати
приведенъ цѣликомъ.
силѣ и
строуѣми ѡдавѣ
Цѣквица прѣтулами
стми истинож
ѡвиса
льсть прогналъ їси
златогл҃ивѡмъ
и пльтиж
сп҃сакъ дш҃а наша
сѣ: ꙗко зарѣ проскѣци
вса зема... другої текстъ
ꙗко звернѣ при
несль їси
въ пльть їса ѡурен
скаѡго
тръслнѣунаѡго свѣта
нмѣже бж҃иѣ вываѣмь
по поданиѡ снѡве
свѣтоу и истини
наслѣдници
ѡсждениа
въ нашъ ѡбразъ
мыслижъ своѣмъ ѡкрашъ
шюса

	28: ПОТЫКАНИИ	ПРѢТЫКАННАА
	29: РАВНАА ВЪР- НЫМЪ: ВЪ БІЮ	РАВНѢЖЪ ВЪРНЫМЪ БЖТЕНЖА СТЬСЖ
	СТЪЗОУ НАСТАВЛЕНІЕ	
	35-36: Ѡ ЗИМЫ	Ѡ ЖЪЗЫ МРАУНЫМЪ
	МРАЗНЫЕ БЛА-	БЛГОЖЪ ВЪРОЖЪ ВЪ
220°1,	1- 2: ГОЮ ВЪРОЮ ВЪ	ИСТИНЖЪ ВЪ ВЫШ-
	ТИШИННОУ ВЫШ-	НАМА ѠБІТѢЛЪ
	НИХЪ ѠБИТѢЛІИ	БШЕЛЪ ЕСИ
	ВЪШЪЛЪ КСИ:	
	6: ЗЕМЛНЫЕ БВИ	ЗЕМНЫА БЛГЫ
	СЪТВОРЪ	СТѢРЪ
	8- 9: УЛѢКЫ СЪТВОРИЛЪ	СНЪ СЪДѢЛАЛЪ
	КСТЪ	ЕСТЪ
	30: СЪНМЪ МРЪТЕНТСЕ	СЪНЕМЪ МРЪТЕНТСА
	32-35: ЖИВОУЩИХЪ ѠКРѢТЪ	ЖИВЩИИ ВЪ
	ПРОПОВѢДАКЪ ВЪ ПРИТЬ	ПРИТЪАХЪ ТРІСЛѢННО
	УАХЪ СЛОВО КДИНО	ІЗЪ ЕДИННОГО БЖСТВА
	СОУЩНОКЪ ІМЖЕ СПСЪ	СИЛОЖЪ НЕИЗНЕ
	ШЕСЕ ХА ПРОСЛАВЛЕНІЕМЪ	МАГАЖЪ
220°2,	15-24: КѠ. КУРІЛОУ:	ТЕРЪДЫМЪ И БГОДЪХНО-
	ТЕРЪДЫМЪ ОУМОМЪ	КЕННЫМЪ ѠУЕНИЕМЪ
	И БГОХЪХНОВЕННЫМЪ	
	ОУУЕНИЕМЪ	
	25-36: ИКѠ ПРѢСВѢТЛО	ПРѢСВѢТЛОЕ ЖИТИЕ
	ВЪЗЛЮБИВЪ ЖИТИ	ВЪЗЛЮБИВЪ
	КЕ СТЕ.	МЖДРЕ
220°1,	22: СЛАДОСТІЮ	СЛАСТИЖЪ СЛОВЕСЪ
	СЛОВЕСЫ ТВОИМИ	ТВОИХЪ
	30-34: ТЕБЕ ІСТОУ-	ТЕБЕ ІСТОУНИКА
	НИКА...	
	32: ЗЛАТОУНЫИ	СЛАДОУНЫИЖЪ
220°2,	4: ПОКАІНИИ	ПОКАІНИА МИ
	28: ВЪНИТИЮ	ВНАТИѠ
	25: ПРОРИСТА ВСОУ	ПРѢТЕКЪ ВСА
	ЗЕМЛЮ	ЗЕМЛА

прѣтыканиа
равьнаа вѣрь
нѣимь. божию
стѣзю

отъ зимы мразъ
нѣш. благою. кѣрою
въ тишиноу вѣшь-
нинухъ. овитѣли
вѣшьаъ кси

и земьныа бого-
ки сътвори
улокѣкы сътво-
риаъ кста
бѣньмъ мъртвѣтса
жнеоуцинухъ ти къ
притѣуахъ трисѣань-
уна и кдиноаго
божѣства силою
оубо изнемагаа
опущенъ

опущенъ

сластню словесы
ткои ми
тебе истоуѣника

златотоуѣны
покаѣниа
вѣнитню
прироста въсю
землю

прѣтыканиѣ
оуравнѣжъ вѣрнымъ
бѣвнжжъ стѣзж

Ѡ зимы мразныжъ
вѣгожъ вѣрожъ. въ
истинжъ въ вышнажъ
ѡвнтѣвъ вѣшелъ ѣси.:

и земныжъ бѣи
створи
уѣкы створиаъ к.:

бѣборъ ѡмрѣвса
зонжцинути въ
притѣѡ трисѣанеу-
нѣ. иѣдиноаго бѣѣа
силожъ во изнемагажъ

тврѣдымъ оумомъ
бѣдѣхновеннымъ
бѣеннѣмъ

свѣтло житнѣ
възлюбивъ стѣ.

сластижъ словесъ
твоеѣ.:

пропущено.

пропущено.
ѡкеанаѡ
вѣнитню
прѣтекъ въса
земля

	83: мнѡжѣствѣ неймый	мнѡжѣство
221 ¹	1: вѣрою проповѣдакъмѣ	вѣроѡ пропо- вѣдаѣмѣ
	34: ꙗко злата свѣтила драга	ѣко свѣтила та уѣно
2, 2- 3:	мнѡжѣства вѣрныхъ въспи- таннѣ разоумѣ- ннѣ говѣннѣмѣ.:	змнѡжѣмъ вѣрныхъ въспитаннѣ разоу- момѣ и говѣ- ннѣмѣ
	5- 6: ꙗгоже дѣ телемѣ послѣдоуѣ	ѣгоже дѣтелми послѣдоуѡ
	8: въ панонѣ	въ ѡкнѣнѣ
	9: дхѣ свой прѣдасть бѡу.:	в ржцѣ бѡу свое- моу прѣдасть
	10: на земли	на земли
	12: лоуѣами вѡгласѣ	лоуѣами вѡгласнѣ
	13: вѣрою	вѣроѡ
	14: послѣ... тѣла еще слѣдуетъ помѣни цѣлое предлож. (см. рядомъ). блаже скола ѡуеникы.	
	15: прѣпѣтай	пруѣтаа
	17-18: лежѣще въ гробѣ гыбѣль нымѣ. възденгни.	лежжщѣ въ гробѣ гыбѣланѣмѣ. въ.зѣнгни.
	19: ѡскръблѣюще присно дшѡу мою.	ѡскръблѣжщѣ присно дшѡи мойѣ
221 ² , 29-36:	свѣтѣ кирѣлоу. ꙗко прѣскѣтлаѣ зарѣ...	другой: ѣко свѣтланика та хѣ мирови показа...
221 ¹ , 1- 7: вѣ:	Истинноуою те вѣдоу...	Богородичная стихира опущена.

мъножьства. не
 нмъин
 вѣроу пропо-
 вѣдакмъ
 ѿко свѣтила
 та драга
 множа вѣрынымъ
 вѣспитѣниа. разоу-
 мѣникмъ и говѣ-
 никмъ.:

кгожь
 дѣтельмъ
 послѣдоуа.
 въ каонѣ
 богоу свокмоу въ
 роуцѣ прѣдасть.:
 на земли
 лоуѹами богогласки

вѣрок
 нѣтъ этого.

прѣпѣтаа
 лежащю. къ ровѣ
 гыбельнѣмъ. къ здкигни
 оскървляюща присно
 мою доушу.
 опущено

Богородичная стихира
 опущена.

множьство ѿлмыи

проповѣдаѣ

ѿко свѣтила
 та драга.

оумноже вѣр-
 нымъ къспи-
 таннѣ разоу-
 мѣниа говѣ-
 ниёмъ

ѣгоже дѣтельми
 послѣдоуа

въ каонѣ
 в ржцѣ боу
 своѣмоу прѣдасть.:

на земли
 лоуѹами боу-
 снѣнны.

кѣрно.
 помѣни блъжене
 дѹеникы скож

прутаа
 лежщжж въ гро-
 вѣ гыбельнѣмъ.
 wskрвельжщї
 дшж мож.

другой: прѣ бгмъ стѣ
 сконуа житиѣ своѣ.

Богородичная стихира
 опущена.

Изъ сопоставленія этихъ вариантовъ мы можемъ замѣтить сравнительно большую передъ прочими полноту предлагаемаго нами текста службы св. Кириллу, сербской редакціи. Значительную же близость въ смыслѣ содержанія представляетъ предлагаемый списокъ службы съ текстомъ служебной минеи Московской Синодальной библіотеки.

Въ виду этихъ, весьма интересныхъ особенностей мы и рѣшаемся предложить теперь возможно точное изданіе службы св. Кириллу, словянскому учителю, скопированной нами на Афонѣ, въ монастырѣ св. вел.-муч. Пантелеимона, съ сохраненіемъ расположенія текста, переносовъ и раздѣленія словъ подлинника, съ тѣми же надстрочными знаками, интерпунктаціей и т. п., оставляя только пропускъ тамъ, гдѣ въ рукописи имѣется вставка изъ службы преподобному Авксентію.

Въ заключеніе приложенъ снимокъ съ фотографіи 220^а листика рукописи, текстъ котораго сохранился болѣе полно и отчетливо.

2176 Мѣа. тѣ. дѣ. Прѣвнѣ ѡ
 ца наго авѣнтиа ѡ стѣ
 ѡца наго кѣрила ѡчители
 словѣномъ. на гѣ вѣвѣ. ѡ. г.
 стѣре. авѣнтию. гла. дѣ.

5

10

15

20

25

30

35

ѡнестрѣ кѣрилѣ. гла. ѡпо. тѣже.

Красотоу прѣсвѣтлоу дѣте
ль имѣк ѡуе. весь миръ про
тѣкока. дѣлаатея яко пь
чела. бѣгоразоумна медъ
прѣстѣи въсрѣца вълагак.
вѣроуіцимь въкдинаго
хѣа. на землю пришѣдшаа
го. и ѡвѣжѣшааго уѣкы за
мѣть безунаоуію. и много
късѣхожденникъ.:

Кроткыи мѣтнїю. и вѣжїк
моудрости испльненъ. пра
вовѣрныи оууенїи прѣоу
крашнь. кѣрїле блженый.
градыже и страны. оуловлены
и бѣмъ стѣ. пронде просвѣте
блгдтнїю. неіо спсїтелно
прикмша разоумнїк сего рѣ
дите утѣмь стѣми пѣмн.:

Житник трок беспорока. и жнїк
тѣ достоуваане. и смрѣтже
уѣстна прѣдѣ вѣмь вѣ. всауѣ
скымь. кмоуже кѣроуцѣ сы
ѡуѣ прѣдасть дѣшоу: просвѣ
тованїоу исправленикьмь.
тѣмже те молимь. ѡнасъ
кмоу помолїсе. да ѡбреще
мь мѣть. вѣрно хвалецимте.:

218^a нас. ѡ. слѣ. кирїлу. гл. и.

Дивна дѣла твоїа гї. ѡже тво
риши курїаомь равомси. слѣ
пый велїши прозирати. и
всестраждоуіей оутѣшїль
кїси. недоужнык ицѣвїк
ши. мѣткьми прѣвнааго
ти курїла хѣ бѣ. кѣже въ по
моуцѣ илмоуіе. вси оутѣбе
нїа просїмь помоуцѣ.:

5

10

15

20

25

дроу. трѣ. кирїлоу. гл. д. слѣ.
Сїпелень прилѣжно. прѣмоудрѣ
сестроу севѣ сътвори бѣогласе.
прѣсвѣтлоу видѣю. яко дѣ
воу утѣоу приведѣ. яко златы
ми монїсты сеіоже оукрасї
лѣ кїси своіо дѣшоу и оумѣ ѡ
вѣтесе іко дроуты на земли
кирїль бѣо блжене. разоу
момь и именемь моудрѣ. и нїа бѣ

30

35

пѣ . а̄ . мора чръмнаго

218⁶ Стѣмь дѣомь. Ѡ поуѣнныи
 їзвлѣче бжнѣмь словомь
 бл҃гѣмь вѣры моудре. драгый
 висерь. книгами блажене.
 и кзыкы ѡсти вѣа закона.·
 Ѡ Красныимь прѣимыи. нѣсны
 мь силамь. бжтїи бо твоѣи вѣ
 храмь дшевный. иже вьурѣ
 вѣ понесе те двай. гора прѣ
 стай ба нашего.·

5

10

15

20

Кд̄ . в̄ . кирілоу . гла̄ . д̄ . пѣ . а̄ .
 Оврѣзоу дѣта мой и напальне
 25 Вѣ уашоу прѣмудрости. бже
 стѣнѣи ти оустнѣ приложь.
 напитасе спсѣнааго писанїа.
 разоумомже свѣтѣси кзык
 мь. и секрыра посѣкающн. не
 30 приїзничноу ксакоу льсть.·
 Просвѣцѣ іакосвѣтлоте
 скѣтодаець бѣ нашѣ. все
 моу мироу івеноуучителю. и
 посла те оуѣнти тѣмныхъ
 35 книгами закона. кзыкы
 западныхъ.·

Ірмѣ . ѡ . Съ высоты сниде коле
 ю на землю. прѣвыше ксакок
 власти. смѣренїа възїи изъ

роѡа прѣисподнѣ рода ѹлѡѡа.
 нѣ во стѡ паѡе тебе гнѣ.
 Словомъ и срѣцемъ и кѡзико
 мь. хѡ сна вжнѡ пропокѣ
 да. прѣмоудрость же и сила.
 слоко въпльщѡшеесе блже
 не. строуѡами притѡуна
 ми. ѡднѡи трнѣзѡуники.
 Цѣвнице притѡунай. стѡ
 въ истиноѡ ѡвнѡсе блжене
 кѡриле. гласомъ спсѡена
 стѡмъ. звекомъ дѡховный
 мь. врецѡкѡ красно стѡна ѡго
 нещи.
 Оѡме ѡтнень. ѡ
 гласнѡи трѡубѡ. ѡславнѡю
 пѣсннѡи ѡ лѡстовнѡице
 глнѡа. ѡ кѡзѡе слажден
 медоѡ. въпритѡухъ кѡри
 ле прѣмоудре. всены поменѣ.
 Ѣ Сѡвѣтомъ ѡтѡемъ. безнѡѡе
 лный снѡ. ѡко слово вѡложе
 сна твоѡи. ѡсѣвннѡицѡ стѡ
 го дѡха. бѡце вѡселнѡсе въ пльть.
 роднѡсе нѡтебе спсѡак ѡлѡвѡа.

219*

5

10

15

20

25

сѣ. глѡ. ѡ.

Дроѡ.

кирѡлоѡ. глѡ. ѡ. пѡ. лнѡѡѡтѡ.

Бжнѡи мѡтѡвѡи просѡѡѡ
 щѡси срѡе. просѡѡѡѡѡи дѡшѡ
 вѡдѡхнѡвѡннѡи ѡѡенѡи.
 и ннѡи прѡидѡ на свѡтъ невѡ
 ѡернѡи. тѡмтѡи днѡ свѡто
 носнѡѡю памѡть прѡзднѡѡѡкѡ
 мь. веселнѡицѡ срѡа прѡсла
 внѡе кирѡле.

30

35

5

10

Ірмѣ. ѿ. Сѣдеи въ славі на прѣсто
 Дроугы а́краамь прѣселени
 15 кѣмь бл҃жене бывѣ. Шуьстеа
 похотнию. прѣмоудрости
 вольшею. а́кы златы монн
 сты оу́красилъ се кси. лоу́га
 ми прѣсвѣтлами. зѣло.
 20 ѿвелистаксе. Копикѣмь сло
 кесъ твоихъ. шко забрнѣ прѣ
 ѿзналъ кси. мадиѣмцѣи
 креси приложъ се. горькотѣ
 леснааго ѿвраза ѿмѣтаю
 25 шѣсе. шкльшааго се въпльти
 ѣа назарейскааго. ѿ
 Іракоу соушоу пропокѣдалъ
 кси. силоу ст҃аго д҃ха. ѿцоу
 и сноу трѣсмьнуааго гла
 30 ѿмѣже вывалиѣмь бѣю пѣвию. ѿ
 ѣ Избавльшесе прѣвааго Шреуе
 ниа адамока. товою дѣо ѿ
 вѣртохомь радость неизгла
 ниюю. ѣа во вѣсѣхъ родила кѣ
 35 си ст҃а бж҃їа. и ѣа више ѿ
 враза. ѿ.

Ірмѣ. ѿ.

ниа къстаноу прѣруьскы рѣ бѣ
 Мастию скоюю ѡкрашшоу се
 блажене. добрѣ бл҃гдѣ из
 лийсе. теиѣ во кѣоустѣна
 хъ д҃ховнаѣ моудре. инеуѣ
 строуюцимь глаубенноу
 исоушакиши. наводненоу
 словесы теомни. ѿ.
 Стоѣше крѣпко. пособѣ
 строукѣ по вѣрѣ моудре. ль
 сти потыканий. посѣ
 къ словомѣти. равнаѣ вѣ
 рнымь: къ бѣю ст҃азоу наста
 влѣкѣ. къ градъ бж҃їи послуо
 шливѣкѣ. Прѣплавающеи
 дивно бездѣноу твоимъ
 словомъ. притѣуами же
 кириле прѣмоудре. ѿзими
 мразныйкь благою кѣрою.

въ тишиноу вышнихъ ѿ
 витѣлѣи вышелъ кси:•
 ѿ Спасакъ ѹлѣкы. ѿщѣви равень
 снѣ ѹлѣкы выкаеть. истѣ
 ве прѣѹтаѣ пльть прикъмъ.
 и земаныкъ вѣнсътворъ.
 инѣсномоу црѣтнѣю ѹлѣ
 кы сътвориалъ ксть:•пѣ .с̄.
 Пожроу ти съ гласомъ хвале
 шѣи. црѣкы въпнѣтти. ѿ
 вѣсовьскыкы крѣкы ѿиуиъ
 шисе. нѣ радѣ ѿ реврѣ истѣ:•
 Снѣ те и скѣта днѣви пока
 зало ксть. житиѣ твоѣ бл
 жене. нѣгоѿбразно въ исѣ
 ноу ходѣица. и свѣтилни
 ка животной слово имоуца:•
 Подѹениѣ съмрътнѣи жити
 ѣ пожикъ. разлнѣно прѣдѣ
 лъ моудрѣстнѣи, ѿѹе ра
 зоумѣвъ. прѣстакисе къ
 моудрѣсти състакнѣи:•
 ѿ Црѣвъ вѣлнѣю и ложницѣю съ
 вѣдоуще. роуѹкоу и свѣи
 лникъ. и скрижали сте
 жакшоу въноутрѣ. написа
 ноу мѣти ради. въ пльць
 шалгосе слока непороунаѣ:•
 ирмѣ. и. придохъ въгльвинъ.
 Сѣнмъ мръткитсе. прилож
 се агаринѣхъ. ѣко змиѣ
 живѣуцихъ ѿкрѣтъ. пропо
 вѣдаѣ въ притѣѹахъ. слово
 кдиносоуцноу. имже спѣс
 шесе х̄а прославляѣмъ:•
 Ико избранныѣ стрѣла ѣки

220^a се крѣтникомъ врагомъ. и
 мѣннаѣ вътоулѣ. стѣмнѣ
 прѣркы ѣкоже пишеть. хр
 нециѣи вѣжтнѣмъ прострѣ
 лѣѣици:• Възлюбикъ изъ 5
 млада. прѣмоудрѣсти истѣ
 нноуѣ. сестроу севѣ прикълъ
 ксть. и оумоудрѣсе ѣмъ бл
 жене. ѣжнѣлъ се кси философъ:•
 Икзекилъ врата те видѣкъ 10
 илиже пройде ѣдинъ ѣвъ. и
 зложѣснѣ стѣхъ твоихъ. и
 прошѣдъ пльтнѣю прѣѹтаѣ.
 неѿверѣсто ѿстакнѣлъ иѹъ ксть:•
 кѣ. курѣлоу. глѣ. ѣ. тврѣднѣи. 15
 Тврѣдымъ оумомъ. и бгѣдъ
 хноуѣннѣмъ оуѹениѣмъ. прѣ
 свѣщакъ миръ прѣскѣтлнѣи
 мизарѣмнѣи. ѿвѣтѣе ѣко.
 мльннѣи въсеаеноуѣю. кирѣле 20
 стѣ. расѣваѣ прѣскѣтло сло
 во вѣжнѣи. на западѣ и свѣкѣрѣ.
 и мори и юз.ѣ. миръ просвѣщѣа
 ѣ оуѹениѣмъ си стѣ:• нкѣ.
 Прѣскѣтло възлюбикъ жити 25
 к стѣ. зарамнѣ трѣслнѣуьнаго
 вѣжтѣа ѿсѣцѣакъмъ. пройдеѣѣ
 мльннѣи въселеноуѣю. свѣкѣрѣ
 скоуѣю же земалю и южнѣноуѣю
 просвѣщѣа. западнѣмже не 30
 захѣдеи свѣтъ въснѣи. тѣмже
 имнѣ мракъ грѣхѣоуьннѣи ѿ
 гнавъ стѣ. съкыше и спрѣшъ
 влгдѣтѣ дѣхѣоуьноуѣю. и маши во
 дрѣзновениѣ къ бѣу. кѣ Непрѣ 35
 стаѣи молесе. занасѣ стѣ:•пѣ .х̄.

220⁶ ЖЕСНА ТВОЯ КЪСЕЛШАСЕ ПРѸТА
 Я. ТѢМЖЕ МОЛИМЬТИСЕ
 ШТОУЖАЮЩОУМИ ПРѢГРѢШЕНІИ.
 ИЗБАВИ НИ П⁰ТОЮ ПОКОЕИНИКЪ.

5

10

15

і рмѡ.

Непо слоужише твари бгѡмѡ.

Словесными пищальми. при

20 зываѡ бѡжене. ѡвце въ огра
 ды стѡѡ. моудрыми притѡ
 вами. красотѡю ѡ сладостію
 словеса тройми.

Не оустраинисе оучителю вой
 25 нскы. єдинь вѡнити въ плѡ
 къ жидовскы. всѡхѡже наро
 ды ихѡ. моудростію разгрѡже
 стлѡпѡ. ѡко ѡнѡ хананейскы.
 прѡрѡцкыми притѡвами.

30 Тебе истоуника знамена на
 всѡмѡ. правѡнѡ вѡрѡ моудре.
 воды златотоуныи напаѡю
 щи всегда бѡгыѡ вѡры. сѡны
 ѡспальнѡюща же. ѡко рѡкоу
 35 теуеникѡмѡ црѡкѡ гнѡю.

Ѣ Нѡсѡ ширѡшоусѡдѡѡ бѡ. нѡло

і рмѡ. ѡ. ѡтрокы бѡгѡчѡстѡкѡ.
 Свѡтѡ приложѡсе. свѡтѡѡвѡ
 се вѡнитію. ѡже ѡ ѡ ѡ фило
 софе. ѡнѡбо ѡвѡрѡтѡсе павѡ
 дѡтелми. прорѡста всоузе
 маю въ ѡзыцѡхѡ сѡнца свѡ
 тѡѡкѡ словомѡ оуѡеннѡ. ѡ
 учителю блаженѡ.

Ѣкоже прѡтрѡжѡсе сѡнѡмѡ ѡврѡ
 ѡскы ѡстрѡтѡю словесѡ тво
 ихѡ блаженѡ. въградѡхѡсѡ
 верьскыхѡ. козарѡхѡ прило
 жисе. тѡво множѡства ѡнѡ
 мѡнѡ. посѡуе оучителю стѡ.
 ѡко голиѡдадѡдѡ въпоганѡ.
 Ѣ Книгами оуѡеннѡ дѡстѡхѡ

2*

и҃ркѣ. вѣдоу те вѣрою пропо
вѣдаѣмь. роди во ѡтроуетѣ
кетьхалаго днѣми ѡконо
ка ѡлика. тѣмже те поѣмь
стоюю. и прѣпъзноснѣ.

221^а ми кѡже ради дослърти по
движасе. множетка вѣрныхъ
въспитаниѣ. разоумѣннѣ
говѣниѣмь. Павлоу вѣженъ
номоу ѡченикъ вѣ. кѡжедѣ Б
телемь послаѣдоуѣ. проиде до
край западныхъ. слово расѣва
ѣ въ кзыцѣхъ. къ панонѣ и въ
римѣ дхъ свой прѣдастѣ боу.·
И҃ко сѣнце вснѣи наземли оу 10
ѡителю. вѣсоудоу же притѣ
ѡами. лоуѡами бѣогласе. про
сѣѡиѣк поѡщекте вѣрою. и
ѡ рацѣ стоѡцихъ твоѣго тѣла.·
Ѣ Лоуѡами твоѣго свѣта прѣпѣ 15
таѣ. дшѡу мою ннѣа просѣ
ти. лежеще въ гробѣ гыѣѣль
нымь. въздвигни, врагы съ
кроушлюци. ѡскрѣвлююще
присно дшѡу. мою. и къ грѣхо 20
мь порѣѡциѣмь ме.·

25

и҃рмѡ. и҃. Бѡга оубо недоугѡ
И҃ко злата свѣтила драга. Ѥа
възложи вѣщатисе къ ко
нцнхъ стѣ. кѣнци црѣкны

стомоу кирѡлоу. свѣ.
И҃ко прѣсѣѡтлаѣа зарѣа вснѣиѣ
прѣвнѣ. и просѣѡти кзыкы 30
ѡмраченнѣк. лежецихъ вътѣ
мѣ невѣдѣннѣа. вѣрѡвати
вътроицоу нераздѣлнмоу. въ ѣ
дино вѣжтѡ. ѣниже мѣнисе прѣ
богате сѣтисе стадоу твоѣмоу 35
неврѣжденноу.·

Ѣ Истинноюю те вѣдоу. испокѣ 221^б
даіемь кѣлице. иже товою спа
къми. иво ба неизреуенно ро
дила іси. разорьшалаго крѣто
бмь смрѣть. и къ себѣ прикѣ
кша прѣвнхъ съборы. снн
миже те всхвалѣемь дѣо.

Служба свв. Кириллу и Меѳодію *.

Въ день .5. июльа праздникъ святою Курила и Метода архіерѣю и исповѣднику.

Приступъ. Пс. 131. Иерѣи твои, Гдѣ, да оваѣкутъ се къ правду и прѣподобнии твои да възрадуютъ се: Давида ради раба своего, не отъкрати лица Хръста своего. — пс. тѣжд. Поменн, Гдѣ, Давида, и всю кротость его. — Вр. Глава Отцу.

Молитва. Всемоги кѣковѣчни Боже, иже чрѣзь блаженная исповѣдника скои и архіерѣя Курила и Метода Словѣнскимъ кзникомъ къ познанію имене твоего прити далъ еси, подаждь, да еюже праздникомъ слакнмъ се, къ тою съдруженне съединимъ се. Гдѣмъ.

Чтеніе епископне вл. Пакала апостола къ Еврѣомъ. — Евр. 7.

Братне, множаши вѣше иерѣи, зане яко съмрътню възра-
наемн суть прѣвнати; Исусъ же, тѣко прѣвнати ему есть въ

* Скончавшійся въ Каннѣ (Alpes Maritimes) 14 (26) апрѣля 1894 года о. И. М. Мартыновъ передъ смертію приготовилъ къ отсылкѣ въ Общество древней письменности печатаемый ниже отрывокъ изъ службы св. Кириллу и Меѳодію, но къ сожалѣнію не успѣлъ присоединить къ нему объяснительную записку, изъ какой рукописи извлеченъ отрывокъ, какого она времени и гдѣ находится. По смерти его о. П. О. Пирлингъ любезно доставилъ на имя бывшего секретаря Общества Хр. М. Лопарева конвертъ съ надписью самого И. М. Мартынова и въ немъ прилагаемый здѣсь отрывокъ изъ сербской рукописи. Свѣдѣній о томъ, откуда списанъ этотъ отрывокъ, не сохранилось въ бумагахъ покойнаго ученаго. Въ уваженіе къ памяти о. Мартынова, бывшего дѣятельнымъ корреспондентомъ Общества и не мало занимавшася кирилловскимъ вопросомъ, мы помѣщаемъ его послѣднее сообщеніе, въ приложеніи къ настоящему выпуску «Памятниковъ», пользуясь любезнымъ разрѣшеніемъ проф. А. И. Александрова. Ред.

вѣки, вѣчно имать нерѣисто. Тѣмъже и спасати въ кѣки можетъ приступающіе чрѣзь него къ Богу: присно живи си молити за насъ. Такокъ бо подобаше, да намъ бильши архіерѣи, светъ, незлобивъ, нескерънънъ отълучень отъ грѣшникъ, и виши небеси бивъ; иже не имать нужде по късе дни, ѣкоже нерѣи, прѣжде о сконхъ грѣсѣхъ жрѣви приносити, потомъже о людскиххъ: се бо сътвори единою; принеси самъ себе, Ису-Хрьсть Господь нашъ.

Степеньское). Пс. 131. Иерѣи его обавѣкутъ се въ спасение, и прѣподобнии его радостно върадѣють се. — Вр. Тамо възращу рогъ дакидовъ, уготовахъ светильникъ Хрьсту моему. Аллеа. аллеа. — Вр. Пс. 109. Клетъ се Гдѣ и не раскаетъ се: ты еси нерѣи въ кѣки по чину Мелхиседекову. — аллеа. —

* Послѣдование. св. евангелія отъ Луки. — Лук. 10. Въ оно время: Назнамена Гдѣ и ина седьмьдесятъ и два; и послаа е по двѣма прѣдъ лицемъ своимъ въ късакъ градъ и мѣсто, ѣкоже хотѣаше самъ ити. И глаголаше имъ: Жетка убо многа а дѣлатель мало. Молите се убо господину жетки, да изведетъ дѣлатели на жетву свою. Идѣте: се азъ послаю ви ѣко агнице по срѣдѣ вѣкъ. Не носите възагалища, ни врѣтница, ни сапогъ; и ни когоже на пути не цѣлуйте. Въ нъже домъ въидете колиждо, прѣѣ рѣцѣте: миръ дому сему; и аще будетъ ту синъ мира, починетъ миръ вашъ на немъ; аще же ни, то къ вамъ възвратитъ се. И въ томъже дому прѣвнѣаете, ѣдущи и пиюще, ѣже сѣтъ в нихъ: достоинъ бо есть дѣлатель мзди своее. Не прѣходите изъ дому въ домъ. И въ нъже градъ колиждо въидете и примутъ ви, ѣдите прѣдълагаемая камъ, и цѣлаите недужнии, иже сѣтъ въ немъ, и рѣцѣте имъ: привлѣже се на ви цѣсарьство божие. —

Рѣци Вѣрую осмице ради светую апостолу *

Приносъ. Пс. 67. Дикень Богъ въ скетихъ сконхъ, Богъ израелевъ. тѣ дастъ силу и крѣпость людемъ сконмъ: благо-словленъ Богъ.

Тайная. На моление наше, просимъ Гдѣи и на сконхъ вѣрнихъ приношения призри; да тебѣ будутъ угодни въ празьдники твоихъ скетихъ, и намъ прибаветъ помощь твоего помилования.

По томъ въспомин. Осм. ск. апостолу.— Прѣдъсловие о апостолѣхъ осмице ради.

Причеиение. Мат. 10. Еже глаголю вамъ въ тьмѣ, рѣцѣте въ свѣтѣ, глаголетъ Гдѣ; и еже къ уху слышите, проповѣдайте на кровѣхъ.

По причеиение. Просимъ, въсемоги Боже, да иже намъ рачиши подати дари небески, ходатающема светима троима Куриломъ и Методомъ, подаси прѣзрѣти земьная, Гдѣмъ.

По томъ въспомин. осм. св. апостолу.

Въ приложеніи помѣщена въ день 5 іюля (с. 135) иная молитва:

«Въсемоги вѣковѣчни Боже, иже чрѣзь блаженая Курила и Метода, испокѣдника своя и архіерѣя, ни къ единьству хрѣстіяньски вѣри милостико призвати изволиа еси, подаждь молимъ те, да иже о настоищемъ ю праздницѣ прако кеселимъсе, тою благими молитвами къ вѣчнѣи слабѣ прити утечнемъ. Господемъ нашимъ Ису-Хрѣстомъ».

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

- I. Доклады 1878—1879, 1 р. 50 коп.
- II—V. Доклады 1879, 4 выпуска, 3 р. 50 коп; отд. выпускъ—1 р.
- VI—IX. Доклады 1880, 4 выпуска, 4 р.; отд. выпускъ—1 р.
- X. Монастыри на Ладожскомъ и Кубенскомъ озерѣ, кн. П. П. 1881. Вяземскаго, 25 коп.
- XI. Арифметика (наука числительная), Н. А. Ратынскаго, 15 к.
- XII. Происхожденіе пятиглавыхъ церквей, кн. Г. Г. Гагарина, 15 к.
- XIII. Театронъ или позоръ историческій, Н. А. Ратынскаго, 10 коп.
- XIV. Лицевой списокъ Хожденія Даниїла паломника, М. А. Веневитинова, 50 коп.
- XV. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завету, П. А. Гильтебрандта (образчикъ), 15 коп.
- XVI. Чинъ поставленія на царство царя Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 30 коп.
- XVII. Образцы древне-русскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ, Н. В. Султанова, 1 р.
- XVIII. Библиографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка, арх. Леонида, 20 коп.
- XIX. Русское поученіе XI вѣка: О перенесеніи мощей св. Николая Чудотворца, И. А. Шляпкина, 35 коп.
- XX. Библиотека Россійская, еп. Дамаскина,—П. Н. Тиханова, 75 к.
- XXI. Каталогъ російскихъ рукописныхъ книгъ Новгородскаго Софійскаго собора, П. Н. Тиханова, 25 коп.
- XXII. Значеніе неизданнаго Дубровницкаго поэта А. Глеговича: Дубровниц. отголоски о Петрѣ В., В. В. Качановскаго, 20 коп.
- XXIII. Бдинскій сборникъ 1360 года, И. М. Мартынова, 35 коп.
- XXIV. Инструкція дворцовому объ управленіи дому и деревень и Регула о лошадяхъ, А. Волынскаго,—П. Н. Тиханова, 25 коп.
- XXV. Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣевъ, А. С. Архангельскаго, 2 р. 50 коп.
- XXVI. Государственное древлехранилище въ термахъ Московскаго 1882. Кремлевскаго дворца, А. Е. Викторова, 15 коп.
- XXVII. Нѣчто о древности типа деревянныхъ построекъ и рѣзьбы въ Важскомъ краѣ, О. Н. Берга, 35 коп.
- XXVIII. Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетнымъ, комедія XVII вѣка, И. А. Шляпкина, 50 коп.

* Памятники Древней Письменности можно приобрести въ помѣщеніи Общества (СПб., Фонтанка, 34).

- XXIX. Болонская псалтырь и Евангеліе Рыльскаго монастыря, В. В. Качановскаго, 15 коп.
- XXX. Сказаніе объ Аеонской горѣ игум. Іоакима, арх. Леонида, 25 в.
- XXXI. Повѣсть о Василии Златовласомъ, И. А. Шляпкина, 25 коп.
- XXXII. Шестодневъ Георгія Пизиды, И. А. Шляпкина, 50 коп.
- XXXIII. Записка Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ. 1744 года, П. Ровинскаго, 15 коп.
- XXXIV. Житіе и чудеса св. Николая и похвала ему, арх. Леонида, 1 р.
- XXXV. Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ Іоны Маленькаго, 1648—1652 годовъ, арх. Леонида, 20 коп.
- XXXVI. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, арх. Леонида, 15 коп.
- XXXVII. Евангеліе, напеч. въ Москвѣ 1564—1568 г. арх. Леонида, 60 в.
- XXXVIII. Записка Леонтія Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 1 р. 50 коп.
1883. XXXIX. Вкладная Моск. Новоспасскаго монастыря, арх. Леонида, 25 к.
- XL. Разсказъ о Святогорскихъ монастыряхъ Теофана Сербина, арх. Леонида, 15 коп.
- XLI. Вымышленные статейные списки посольствъ А. Ищенна и З. И. Сугорскаго (1570 и 1576 гг.), 15 коп.
- XLII. Дворъ цесаря Турецкаго, С. Старовольскаго, — арх. Леонида, 45 коп.
- XLIII. Аеонская гора и Соловецкій монастырь, іерод. Дамаскина, — арх. Леонида, 75 коп.
- XLIV. Сводный старообрядческій синодикъ, А. Н. Пыпина, 75 коп.
- XLV. Законы стиха русскаго народнаго и нашего литературнаго, П. Д. Голохвастова, 60 коп.
- XLVI. Просквинитарій Іерусалима, А. Каллуда, — арх. Леонида, 50 коп.
- XLVII. Родословіе Фамиліи Имп. Елизаветы Петровны П. Крещина, — арх. Леонида, 25 коп.
1884. XLVIII. Описаніе складня XVI вѣка, принадлежащаго Государю Императору, 25 коп.
- XLIX. Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей, В. В. Стасова, 50 коп.
- L. Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка, А. С. Архангельскаго, 15 коп.
- LI. Ростовскіе колокола и звоны, свящ. А. Израилева, 20 коп.
- LII. Два пергам. литургійные *Кочѣжца*, И. В. Помяловскаго, 25 в.
- LIII. Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, Гр. Новицкаго, 1715 года, — Л. Н. Майкова, 75 коп.
1885. LIV. Дьяконъ Луговской и его сочиненіе о судѣ надъ патр. Никономъ, арх. Леонида, 50 коп.
- LV. Разрядн. записки о лицахъ, бывш. на втор. свадьбахъ царей Михаила Теодоровича и Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 20 в.
- LVI. Иконописный подлинникъ краткой редакціи, кн. П. П. Вяземскаго, 15 коп.
- LVII. Отчеты о засѣд. Общества въ 1884—5 г., Е. М. Гаршина, 40 в.
- LVIII. Житіе преп. Сергія Чудотворца и похвальное слово ему Епифанія, арх. Леонида, 1 р. 75 коп.
- LIX. Поученіе на Богоявленіе Господне, Климента Волгарскаго, — арх. Леонида, 35 коп.

- LX. Посланіе противъ люторовъ Пареевія Уродиваго, XVI вѣка, 1886.
арх. Леонида, 35 коп.
- LXI. Строгоновскіе вклады въ Сольвычегодскій Благовѣщенскій соборъ, П. И. Саввантова, 75 коп.
- LXII. Повѣсть о Цареградѣ Нестора - Искандера, XV вѣка, арх. Леонида, 75 коп.
- LXIII. Стихиры, положенныя на крюковыя ноты, царя Іоанна Деспота Россійскаго, — арх. Леонида, 50 коп.
- LXIV. Исторія о гишпан. шляхтичѣ Долгоруѣ, какъ вѣроятный источникъ повѣсти о російск. купцѣ Василю, А. Н. Пыпина., 60 коп. 1887.
- LXV. Житіе преп. Власія мниха, памятникъ словяно-болгарской письменности IX вѣка, арх. Леонида, 25 коп.
- LXVI. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1885—1886 гг., Е. М. Гаршина, съ 4-мя приложеніями, 40 коп.
- LXVII. Исторія и описаніе Святой земли и Іерусалима, патр. Хрусанова, — арх. Леонида, 1 р.
- LXVIII. Смутное время 1604—1618, П. Пясецкаго, — арх. Леонида, 50 к.
- LXIX. Житіе преп. Сергія Радонежскаго, Имп. Екатерины II, — П. И. Бартенева, 35 коп.
- LXX. Книга о чудесахъ преп. Сергія, С. Азарына, — С. О. Пла- 1888.
тонова, 1 р.
- LXXI. Записки Я. Я. Мордвинова, — В. П. Мордвинова, 1 р.
- LXXII. Посмертныя чудеса св. Николая, соч. Ефрема Переяславскаго, XI вѣка, арх. Леонида, 50 коп.
- LXXIII. Старинное разсужденіе о буквяхъ, М. П. Петровскаго, 20 коп.
- LXXIV. Контroversія, П. Зубовскаго, 15 коп.
- LXXV. Исторія о королѣ Брунцвикѣ, М. П. Петровскаго, 60 коп.
- LXXVI. Описаніе трудовъ Общества (изданій и памятниконъ), 15 коп.
- LXXVII. Греч. четвероевангеліе Н. П. Лихачева, — Д. О. Бѣляева, 15 коп.
- Памяти кн. П. П. Вяземскаго, двѣ статьи: И. В. Помяловскаго и Н. П. Барсукова, 10 коп.
- LXXVIII. Св. Софія Цареградская, арх. Леонида, 35 коп. 1889.
- LXXIX. Сборникъ Едомскаго, Н. П. Барсукова, 20 коп.
- LXXX. Отчеты о засѣданіяхъ въ 1881—1882 г., П. Н. Тиханова, 1 р.
- LXXXI. Слово Данила Заточника, И. А. Шляпкина, 1 р.
- LXXXII. Гусли, А. С. Фаминцына, 1 р 75 коп. 1890.
- LXXXIII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1888—1891 годахъ, 30 коп.; 1891.
Приложенія: Преп. Иларіонъ Дороевской пустыни, В. А. Самарянова 10 коп.; Златоустъ, М. Н. Сперанскаго, 15 коп.; Аммонія мниха: Сказаніе объ отцахъ синайскихъ, И. В. Помяловскаго, 20 коп.; Черты нравовъ изъ русскаго быта, А. И. Соколова, 75 коп. (въ продажѣ нѣтъ); Пропозиціи Ѳедора Салтыкова, П. Н. Тиханова, 1 р.; Патр. Іоакимъ Саведоль, А. П. Барсукова, 10 коп.; Житіе Куріака, И. В. Помяловскаго, 15 коп.; Гербъ Августа Шлецера, А. П. Барсукова, 10 коп. Основаніе Общества Любителей Древней Письменности, гр. С. Д. Шереметева, 10 коп.
- LXXXIV. Слово о погибели русскія земли, XIII в. Хр. М. Лопарева, 50 к. 1892.
- LXXXV. Житіе преп. Стефана Комельскаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.

- LXXXVI. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова). XVI вѣка, Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- LXXXVII. О задачахъ изученія древне-русской литературы и народной поэзи, И. С. Некрасова, 50 коп.
- LXXXVIII. Мудрость Менаандра по русск. спискамъ, В. А. Семенова, 50 к.
- LXXXIX. Отчеты о засѣд. въ 1891—1892 г., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XC. Посланіе митр. Клима къ смоленскому пресвитеру Ѳомѣ, XII вѣка, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCI. Ἀθλησις τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων. Подвиги архіеп. Іерусалим. Модеста, Хр. М. Лопарева, 90 к.
- XCII. Изреченія Исихія и Варнавы по русскимъ спискамъ, В. А. Семенова, 30 коп.
1893. XCIII. Изъ исторіи русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ, Е. В. Пѣтухова, 50 коп.
- XCIV. Слово о святомъ «патріархѣ Θεοστιριктѣ». Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древн. письм., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XCV. Протоколы Общества въ 1892—1893 году, 30 коп.
- XCVI. Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Εὐδοκίμου. Житіе святаго Евдокима Праведнаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCVII. Слово въ великую субботу, принадлежащее св. Кириллу Туровскому, Хр. М. Лопарева, 15 коп.
1894. XCVIII. Слово на пренесеніе мощей св. Бориса и Глѣба, XII в., Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- XCIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ, вновь найденная эротическая народная повѣсть, Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- C. Чудо св. Георгія о болгаринѣ IX в., Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- CI. Слово инока Евемія о милости, С. Н. Брайловскаго, 60 к.
- CII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1893—1894 г., 75 коп.
- CIII. Каталогъ патріаршей бібліотеки, 1718 г., М. Паго, 40 коп.
- CIV. Пророчество Соломона о Христѣ въ житіи Константина Философа, А. Н. Петрова, 10 коп.
- CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, А. И. Кирпичникова, 25 коп.
- CVI. Сійскій иконописный подлинникъ, в. I, сообщеніе Н. В. Покровскаго, 60 коп.
1895. CVII. Служба св. Кириллу, А. И. Александрова, 50 коп.



Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ.*

Типографія Императорской Академіи Наукъ (Вас. Остр., 9 лин., № 12).

**ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ
ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.**

- I. Краткое описаніе двадесяти монастырей Аѳонскихъ (Солунь, 1839). 1877.
- II. Изображенія иконъ Божіей Матери.
- III. Челобитная Гр. Всполохова царю Алексію Михайловичу, 20 р.
- IV. Житіе св. Алексія, соч. Пахомія Логовета.
- V. Римскія Дѣянія, вып. 1. и 2, 10 р.
- VI. Первое ученіе мусикійскихъ согласій, 3 р.
- VII. Отдѣльные листы разныхъ грамотъ.
- VIII. Азбука гражданская, правлена Петромъ I, 1 р.
- IX. Обрѣтеніе главы св. Іоанна Предтечи въ Емесѣ, 1 р.
- X. Слово Іоанна Златоустаго на усѣкновение главы Іоанна Предтечи, 1 р.
- XI. Служба св. Іоанну Предтечѣ, 1 р.
- XII. Іоанна Дамаскина Слово на Благовѣщеніе, 1 р.
- XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда, 10 р.
- XIV. Буквица языка словенскаго, 25 р.
- XV. Отрывокъ изъ сборника XVIII вѣка съ лицевыми изображеніями.

* Оставшіеся послѣ раздачи почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ экземпляры Изданій можно приобрѣтать—въ помѣщеніи Общества (Спб., Фонтанка, 34). Книги, противъ которыхъ не выставлено цѣнъ, за малочисленностью экземпляровъ (10 и менѣе), не продаются, но могутъ быть выдаваемы по внесеніи 200 р. (для частныхъ лицъ), или 30 р. (для Учрежденій), за тотъ или другой годъ.

1878. XVI. Стефанитъ и Ихнилать, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 5 р.
 XVII. Катихизисъ Лаврентія Зизанія, 5 р.
 XVIII. Книга философская Андрея Христофоровича, 5 р.
 XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери Одигитріи, 5 р.
 XX. Риторическая рука, соч. Стефана Яворскаго, пер.
 съ латин. Ѳ. Поликарпова, 1 р.
 XXI. Космографія 1670 года, вып. 1, 2 и 3, 20 р.
 XXII. Отдѣльные листы рисунковъ и статей, 5 р.
 XXIII. Житіе и хожденіе Іоанна Богослова.
 XXIV. Чинъ постриженія иноковъ, вып. 1 и 2, 10 р.
 XXV. Законъ Винодольскій, съ пред. А. Евреиновой, 3 р.
 XXVI. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 1, 2 и 3, 50 р.
 XXVII. Стефанитъ и Ихнилать, см. XVI.
 XXVIII. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 1 и 2, 150 р.
 XXIX. Исторія семи мудрецовъ, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 3 р.
 XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери,
 съ пред. В. Ключевскаго, 1 р.
 XXXI. Хожденіе по Вознесеніи Іисуса Христа, соч. Прохора, 3 р.
 XXXII. Синодикъ холмогорской епархіи, 3 р.
 XXXIII. Римскія Дѣянія, см. V.
 XXXIV. Житіе пр. Матеея прозорливаго, 3 р.
 XXXV. Исторія семи мудрецовъ, см. XXIX.
 1879. XXXVI. Житіе св. Дмитрія царевича, 5 р.
 XXXVII. Житіе пр. отецъ Θεодора и Василя, 5 р.
 XXXVIII. Повѣсть о судѣ Шемяки, съ пред. Ѳ. Булгакова, 2 р.
 XXXIX. Житіе преп. Нифонта, вып. 1, 2 и 3, 25 р.
 XL. Житіе св. Николая Чудотворца, см. XXVIII.
 XLI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLII. Исторія о Мелюзинѣ, вып. 1 и 2, 2 р.
 XLIII. Счетная мудрость, 2 р.
 XLIV. Статутъ острова Кърка 1388 года, 2 р.
 XLV. Слово о явленіи иконы Θεодоровскія (въ свѣтъ не
 выпущено).
 XLVI. Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, В. Ключевскаго, 1 р.
 XLVII. Житіе и Завѣщаніе патр. Іоакима, Н. Барсукова, 1 р. 50 к.
 XLVIII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, вып. 1, 2 и 3, 30 р.
 XLIX. Сказка о Сигѣ царевичѣ и о Ивашкѣ-Бѣлой Рубашкѣ, 25 к.
 L. Отдѣльные листы, вып. 1 и 2, 3 р.
 1880. LI. Знаменія осмогласнаго гѣнія, 3 р.
 LII. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири съ воз-
 слѣдованіемъ по рук. XV вѣка, вып. 1 и 2, 20 р.

- LIII. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ,
вып. 1, 2 и 3, 80 р.
- LIV. Законъ Винодольскій И. Ягича, 5 р.
- LV. Изборникъ вел. кн. Святослава Ярославича 1073
года, 100 р.
- LVI. Лѣтовникъ Георгія инока, см. XXVI.
- LVII. Космографія 1670 года, см. XXI.
- LVIII. Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507 года
вып. 1 и 2, 10 р.
- LIX. Евангеліе отъ Луки, изъ глагол. рук. XI вѣка, вып.
1 и 2, 2 р.
- LX. Исторія о Мелюзинѣ, см. XLII.
- LXI. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. XLVIII.
- LXII. Житіе преп. Нифонта, см. XXXIX.
- LXIII. Чинъ постриженія иноковъ, см. XXIV.
- LXIV. Стефанитъ и Ихнилать, А. Викторова, вып. 1 и 2, 2 р. 50 к.
- LXV. Отдѣльные листы, см. L.
- LXVI. Шестодневецъ (онъ же подъ № LXXXIX).
- LXVII. Александрія, вып. 1 и 2, 20 р.
- LXVIII. Космографія 1670 года, см. LVII.
- LXIX. Лѣтовникъ Георгія инока, см. LVI.
- LXX. Житіе преп. Нифонта, см. LXII.
- LXXI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, см. XLI.
- LXXII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. LXI.
- LXXIII. Отдѣльные листы (въ свѣтъ не выпущены).
- LXXIV. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири, см. LII.
- LXXV. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LIII.
- LXXVI. Заставки и миниатюры Четвероевангелія, см. LVIII.
- LXXVII. Леонтьевскій сборникъ, 1 р.
- LXXVIII. Стефанитъ и Ихнилать, см. LXIV.
- LXXIX. Евангеліе отъ Луки, см. LIX.
- LXXX. Записка Л. Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 2 р.
- LXXXI. Источники русской агиографіи, Н. Барсукова, 3 р.
- LXXXII. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LXXV.
- LXXXIII. Кругъ церк. древняго знамен. пѣнія; 4 тома, 30 р.
- LXXXIV. Костромскія церковныя древности, 10 р.
- LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году, соч. П. И.
Челищева, подъ ред. Л. Майкова, 3 р.
- LXXXVI. Книга Козмы Индикоплова, 20 р.
- LXXXVII. Александрія, см. LXVII.
- LXXXVIII. Житіе Варлаама и Иоасафа, 10 р.

1881—1889.

- LXXXIX. Хронографъ (онъ же подъ № LXVI), 1 р. 50 к.
 XC. Докторъ Францискъ Скорина, П. Владимірова, 6 р.
 XCI. Житіе преп. Евѣросиніи Суздальской, 25 р.
 XCII. Физиологъ, А. Карнѣва, 4 р.
 XCIII. Толковая Палая, 1477 года, I, 25 р.
 1890. XCIV. Лѣтопись Ростовскимъ архіереомъ, А. Титова, 2 р.
 XCV. Бесѣды св. Кесарія, подъ ред. архим. Леонида, 3 р.
 XCVI. Житіе св. Савы Освященнаго, И. Помяловскаго, 5 р.
 1891. XCVII. Святая Русь, архим. Леонида, 2 р.
 XCVIII. Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей.
 П. Строева, 3 р.
 XCIX. Откровеніе Авраама, 8 р.
 1892. C. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. I, 3 р.
 CI. Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, 15 р.
 CII. Можайскіе акты 1506—1775 годовъ, сообщ. архим.
 Діонисія, 3 р.
 1893. CIII. Житіе преп. Прокопія Устюжскаго, 3 р.
 CIV. Лицевой лѣтописецъ XVII вѣка, 10 р.
 CV. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. II, 3 р.
 CVI. Описаніе рукописей А. А. Титова, в. I, 2 р.
 1894. CVII. Сійскій иконописный подлинникъ (приложеніе къ CVI
 вып. «Памятниковъ др. письм.»).



Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
 Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ*.

Типографія Императорской Академіи Наукъ. (Вас. Остр., 9 лин., № 12).



ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



СѢИ

ОТРАЗИТЕЛЬНОЕ ПИСАНІЕ.

О

НОВОИЗОВРЪТЕННОМЪ ПУТИ

САМОУБІЙСТВЕННЫХЪ СМЕРТЕЙ

ВНОВЬ НАЙДЕННЫЙ СТАРООБРЯДЧЕСКІЙ ТРАКТАТЪ ПРОТИВЪ САМОСОЖЖЕНІЯ.

1691 года

СООБЩЕНІЕ

ХРУСАНОА ЛОПАРЕВА



1895

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ.*

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

О Г Л А В Л Е Н И Е

	стр.
Общій взглядъ на расколъ и въ частности на самоожженіе	01
Недостаточность свѣдѣній о самоожженіи. Литература вопроса	05
Новоизданный трактатъ; описаніе рукописи; личность автора и причины появленія его книги	09
Общій характеръ трактата	013
Источники трактата	015
Группировка центровъ, лицъ и системъ ихъ ученія	018
Проповѣдь самоожженцевъ	024
Результаты ученія; статистика самоожженій	029
Историческія данныя трактата	059
Бытовыя черты современной жизни	062
Языкъ трактата; дополненія и недоумѣнныя мѣста книги	065
Текстъ трактата	1
Сокращенное изложеніе его	108
Оправдательныя статьи	115
Примѣчанія	119
Указатель именъ	135
Указатель словъ	154

Въ наше время, когда появленіе почти всѣхъ наиболѣе крупныхъ историческихъ событій стараются объяснить совокупностью предшествовавшихъ причинъ преимущественно соціально-экономическаго порядка, когда этими послѣдними объясняютъ наличные факты и говорятъ о необходимости ихъ слѣдствія, въ наше время высказанъ былъ такого рода взглядъ и на расколъ. Прежде учили, что раскольниче дѣло явилось, возрасло и окрѣпло со временъ исправленія патр. Никономъ богослужебныхъ книгъ; позже нашли, что эта точка зрѣнія неправильна, что расколъ въ русскомъ обществѣ въ извѣстной степени существовалъ и до XVII вѣка, но вполне сформировался только при Никонѣ. Дѣйствительно, оба эти мнѣнія имѣютъ въ виду объясненіе факта путемъ хронологическаго приуроченія его ко времени, доискиваются начала раскола, самой точки его отправленія, и не задаются рѣшеніемъ вопроса о причинахъ, вызвавшихъ необходимость появленія зачатковъ старообрядства. Тогда этотъ вопросъ казался и излишнимъ. Въ самомъ дѣлѣ, русское общество и русскій народъ въ дѣлахъ вѣры, какъ и во всѣхъ другихъ дѣлахъ, слѣдовали обычаямъ и завѣтамъ своихъ отцовъ, хранили дорогія традиціи, какъ оказывается, болѣе чѣмъ ревниво и вполне сохраняли свою старую самобытную обстановку жизни. Старый русскій человекъ былъ, какъ никто другой, консервативенъ въ своихъ убѣжденіяхъ, вотъ почему онъ оказался столь неподатливымъ и неотзывчивымъ на церковныя реформы Никона; онъ крѣпко держался за старое и не хотѣлъ жить по новому. Онъ спорилъ съ самою жизнью и предпочелъ осудить себя на кочность и даже на смерть, нежели посягнуть на утрату стародавнихъ завѣтовъ. Миръ и тишина въ

въ церкви могли оставаться до тѣхъ поръ, пока не были начаты реформы; реформаторъ eo ipso долженъ былъ сдѣлаться виновникомъ смуты и разсѣченія. Если угодно, причина была сама по себѣ понятна. Вопросъ сводился не къ этому, а къ тому, что первый поднялъ вопросъ о реформахъ и о пересмотрѣ богослужебныхъ книгъ, или, другими словами, когда начался расколъ? Въ XV вѣкѣ выдвинуты были вопросы о „сугубой алилуиѣ“ и о „посолонь“, въ XVI-мъ о двуперстномъ сложеніи креста, о написаніи имени Ісусъ и многіе другіе, вызванные исправленіемъ книгъ и Стоглавомъ. Но все это уживалось мирно: расколъ существовалъ, но не гласно до тѣхъ поръ, пока наконецъ въ XVII столѣтіи при новомъ исправленіи и напечатаніи богослужебныхъ книгъ онъ не принялъ открытаго возмущенія. Одного Никона, а не кого либо другаго изъ реформаторовъ предыдущихъ вѣковъ, сами раскольники называли виновникомъ новшества, источникомъ раздѣленія умовъ и вѣрованій. Такимъ образомъ расколъ начался до XVII вѣка, но получилъ кличку, организацію и силу только при этомъ патріархѣ.

Въ наше время стали находить, что одной приверженности стараго русскаго человѣка къ дѣдовскимъ преданіямъ, къ буквѣ и обряду, было недостаточно для поднятія знамени возмущенія; стали говорить о невѣроятности, чтобы изъ-за начертанія Ісусъ, сугубой алилуиѣ, двуперстнаго сложенія креста и другихъ подобныхъ обрядовыхъ особенностей раскольники могли жертвовать своею жизнію. Для объясненія желѣзной стойкости старообрядцевъ въ вопросахъ церковныхъ стали прибѣгать къ болѣе сложнымъ мотивамъ, перенеся центръ тяжести изъ сферы религіозной на почву социальноекономическую. Эта точка зрѣнія примѣнялась ранѣе ко многимъ церковнымъ вопросамъ и только въ недавнее время къ расколу. Изучая великой важности вопросъ о расколѣ, изслѣдователи пришли къ мысли, что коренную причину этого явленія слѣдуетъ искать не въ слѣпой консервативности стараго русскаго человѣка къ ошибкамъ своихъ отцовъ, а въ общихъ условіяхъ политико-экономическаго строя, что децентрализація сѣвера и крайняго востока, то-есть расколъ, однородна по своему образованію съ децентрализаціею юга,

то-есть съ казачествомъ. Съ одной стороны царская власть и самодержавный строй Московскаго государства росли и крѣпли, области, администрація тянулись къ центру, къ Москвѣ, съ другой стороны населеніе, подавленное налогами и тяжестью своего экономическаго положенія, оказывало протестъ правительству, обособлялось и не хотѣло признавать центральной власти. Казачество бѣжало на югъ и въ Запорожской Сѣчи создало себѣ особое военное царство. Раскольники собрались на сѣверѣ и въ Сибири, проклинали правительство, образовали тѣсную общину и при попыткѣ ихъ усмиренія отвѣчали возмущеніемъ и самопожертвованіемъ.

Но едва ли и этими причинами возможно всецѣло объяснить появленіе казачества, равно какъ и раскола. Если говорить, что не только приверженность къ буквѣ, но главнымъ образомъ условія экономической жизни и политическаго строя породили расколъ, то съ другой стороны быть можетъ возможно сказать, что здѣсь играли роль не только эти двѣ причины, но также и борьба національных элементовъ, проявившаяся въ XVII вѣкѣ въ формѣ такого сепаратизма. Это еще болѣе общее условіе для объясненія великихъ народныхъ движеній. Ученіе Огюстена Тьерри, столь блистательно примѣненное имъ къ исторіи Англіи, не можетъ отжить; съ нимъ необходимо считаться изслѣдователямъ народныхъ движеній и теперь. Быть можетъ эта точка зрѣнія примѣнима и къ нашему вопросу. Въ этомъ случаѣ впрочемъ исторію раскола слѣдовало бы изучать съ основанія русскаго государства или точнѣе со временъ расселенія различныхъ народностей на сѣверѣ Россіи. Тамъ поселились особыя племена, упорныя въ язычествѣ, къ которымъ христіанство могло проникнуть только путемъ огня и меча; свободолюбіе — отличительная черта этихъ племенъ, сказавшаяся позже особенно въ Новгородѣ и обширной Новгородской области. Сѣверъ не зналъ варварскаго гнета и не могъ спокойно перенести перемѣны своего политическаго строя, какъ не могъ спокойно перенести и перемѣны въ церковной обрядности.

Расколъ, какъ протестующая община, вскорѣ сталъ распадаться на разные толки и ученія, большею частью съ крайними воззрѣніями. Прежде всего выдѣлились двѣ противоположности — безпопущина

и поповщина. Въ свою очередь безпоповщина разсѣклась на Даниловщину, Феодосѣевщину, Филипповщину и массу другихъ мелкихъ развѣтвленій; а поповщина на Аввакумовщину (или Онуфріевщину), Вѣтковщину, Діаконовщину, Епифаніевщину и т. д. Для насъ въ настоящемъ случаѣ интересна именно безпоповщина, въ средѣ приверженцевъ которой впервые появился новый путь спасенія — путь самоубійственныхъ смертей.

Невѣроятно, чтобы это дикое явленіе явилось сразу и прямо при самомъ явленіи раскола. Необходимо допустить, что существовали до этого промежуточные мнѣнія, такъ что явленіе самоубійствъ не было неожиданнымъ въ умахъ старовѣровъ. Этими промежуточными стадіями въ ученіи безпоповцевъ могли быть прежде всего ученія о близости кончины міра, а стало быть и объ излишности священства, и о необходимости поста, какъ приготовленія къ новой вѣчной жизни. И дѣйствительно, оба эти ученія существовали въ расколѣ. О наступающей кончинѣ міра училъ Косма Косой, о нендобности поповъ и таинствъ — Капитонъ, о необходимости пощенія—Капитоновцы. Среди Капитоновцевъ, въ предѣлахъ Костромскихъ и Вязниковскихъ, и возникли прежде всего самоуморенія, за которыми слѣдовали и другіе виды смерти — самозакланіе, самоутпленіе и самосожженіе. На этихъ „смертяхъ“ мы и намѣрены нѣсколько остановиться.

Въ прежнее время на самосожженіе еще смотрѣли какъ на извѣстнаго рода ученіе, секту, доктрину, но съ 60-хъ годовъ этого столѣтія довольно рѣзко измѣнили взглядъ, совершенно отрицая догматичность самоубійства и объясняя появленіе гарей единственно вмѣшательствомъ правительственныхъ войскъ, „мучителей“—никоніанъ, въ собранія раскольниковъ. Стали доказывать, что самосожженіе есть только „крайнее выраженіе борьбы съ сильнѣйшею властью, слѣдствіе убѣжденія въ своемъ безсиліи, въ невозможности избѣгнуть отъ наказанія, — средство уравнять свое безсиліе пожертвованіемъ личностей“. Въ сравнительно недавнее время сдѣлана была попытка снова вернуться на старую точку зрѣнія, по она не имѣла успѣха. Конечно, самосожженіе не было, строго говоря, дог-

матомъ, ибо, въ противномъ случаѣ, всякій приверженецъ, дойдя до пониманія, безъ всякихъ внѣшнихъ побужденій, а только по слѣпой вѣрѣ въ постулатъ, долженъ былъ бы сжигать себя, чего мы на самомъ дѣлѣ не видимъ. Но необходимость самосожженія проповѣдывалась, огненная смерть поощрялась; учителя убѣждали народъ горѣть, и паства слушалась своихъ проповѣдниковъ. Первопричиною гарей было не появленіе войскъ, а именно проповѣдь самихъ раскольниковъ. Доселѣ говорили, что не было гарей безъ „мучителей“; теперь же становится очевиднымъ, что первоначально самосожженія происходили именно безъ вмѣшательства этихъ „мучителей“: проповѣдникъ собиралъ послушную паству, наставлялъ ее въ спасительности самосожженія и поджигалъ зданіе; насмертники возжигали свѣчи и такимъ образомъ готовились встрѣтить смерть и Небеснаго Жениха съ горящими свѣтильниками. Появлялись никоніаны, — насмертникамъ представлялся лишь случай публично обличить ихъ въ „ереси“ и торжественно принести себя въ жертву за истину своей гонимой вѣры. Въ защиту самосожженія учителя приводили доказательства изъ житій святыхъ и мучениковъ первыхъ столѣтій христіанства; значить было и обоснованіе этого ученія на практикѣ и на фактахъ, предшествовавшихъ даже періоду вселенскихъ соборовъ. Вотъ почему самосожженіе, если не можетъ назваться догматомъ, то во всякомъ случаѣ въ немъ нельзя не видѣть ученія, по которому адепты должны умирать огненною смертію, чтобы лично для себя спасти въ цѣлости вѣру отъ преслѣдованія ее никоніанами. Надо ли было ожидать появленія войскъ? Одни ожидали непосредственнаго преслѣдованія, другіе заблаговременно жертвовали собою; но не наказанія власти они боялись, а боялись чрезъ прикосновеніе къ никоніанамъ утратить воображаемую чистоту своей вѣры.

Самосожженіе, какъ крайнее проявленіе общественно-религіозной жизни русскаго народа, очень долго не обращало на себя должнаго вниманія. Современники и ближайшіе свидѣтели записывали случаи самоубійственныхъ смертей и имена самосожгшихся, правительство и духовная власть снимали допросы и записывали показанія самихъ раскольниковъ о всѣхъ случаяхъ гарей, и тѣмъ не ме-

нѣе разбросанные матеріалы долго не привлекали къ себѣ изслѣдователей. Занимавшіеся расколомъ изучали поповщину, безпоповщину и массу разныхъ согласій и сектъ, и все-таки мало обращали вниманія на самосожигательный толкъ; дѣлались случайныя и болѣе систематическія указанія на самосожженія и категорически, повторяемъ, отрицалось главное, что это—цѣлое ученіе, цѣлая секта, цѣлый толкъ съ учителями и послѣдователями, съ обоснованіемъ своихъ принциповъ, съ проповѣдью и борьбою за существованіе ихъ. Въ настоящее время, не смотря на попытку г. Павлова, все еще упорно держится мнѣніе о непроизвольности самоубійствъ. По собранію матеріала сдѣлано уже довольно многое, но изъ этого многого мы усматриваемъ, что все-таки еще многое и многое остается для насъ неизвѣстнымъ или потому, что еще не издано, или потому, что не сохранилось. Суммируя наличность свидѣтельствъ о самосожженіи въ его первые годы развитія и распространенія, получаемъ слѣдующій вкратцѣ списокъ источниковъ.

1) „Книга на крестоборную ересь“, а равно и многія другія сочиненія протопопа Аввакума, въ которыхъ есть указанія на факты самосожигательства и, что также важно, высказывается одобреніе по поводу этихъ смертей. И вообще къ этому отдѣлу можно причислить всѣ произведенія первыхъ расколуучителей: Аввакума, Лазаря, Елифанія, Феодора, Авраамія, и пр., въ которыхъ проповѣдуется противленіе власти, ублажается самосожженіе и прославляется огненная смерть столповъ старообрядства. Сочиненія эти изданы *Н. Субботинымъ*: „Матеріалы для исторіи раскола“ (т. V—VIII); нѣкоторые изъ нихъ изложены у *Александра Б.*: „Описаніе нѣк. соч., напис. русскими раск. въ пользу раскола“. Спб. 1861.

2) Ко второй категоріи мы относимъ современные записи самихъ раскольниковъ, совокупность которыхъ положила основаніе старообрядческому синодику. Весьма важнымъ памятникомъ является здѣсь „Сводный старообрядческій синодидъ“, второе изданіе котораго по четыремъ рукописямъ XVIII—XIX вѣка изд. *А. Н. Пыпинымъ*, въ Пам. Др. Письм., XLIV. Третья глава Синодика посвящена „сожженнымъ благочестія ради“: содержитъ массу именъ лицъ, указываетъ мѣстность гарей, а изрѣдка и время самосожженія.

3) Къ третьей категоріи относимъ монастырскія свѣдѣнія изъ тѣхъ мѣстностей, гдѣ происходили подобнаго рода самоубійства, донесенія начальниковъ войскъ и показанія частныхъ лицъ о горяхъ. Монастырская братія писала обо всѣхъ случаяхъ новгородскому митрополиту, частныя лица сообщали военачальникамъ, которые въ свою очередь доносили олонецкому или другимъ, смотря по мѣстности, воеводамъ. И митрополитъ и воеводы извѣщали московское правительство, которое давало тѣ или другія приказанія на ими тѣхъ же митрополитовъ и воеводъ. Два посланія Игнатія митр. Сибирскаго изданы въ „Православномъ Собесѣдникѣ“ за 1855 годъ; донесеніе митрополитовъ и воеводъ, а равно и царскія грамоты, по мѣрѣ ихъ открытія, печатались въ „Чтеніяхъ Московскаго Общества Исторіи и Древностей Россійскихъ“ за 1868 и 1882 годъ, въ „Актахъ Историческихъ“ (т. V) и въ Дополненіяхъ къ нимъ (т. VIII, X и сл.); судное дѣло о разореніи самосожигателями Палеостровскаго монастыря въ 1687 и 1688 годахъ издано въ „Олонецкихъ губернскихъ вѣдомостяхъ“ за 1849 годъ (№ 8—13). (Для XVIII в. еще П. С. З. № 8.786 и мн. др., „Собраніе постановленій по части раскола“, Сиб. 1860, I). Не такъ давно найдено нѣсколько новыхъ документовъ въ столбцахъ приказнаго стола въ Московскомъ Архивѣ Министерства Юстиціи, и нѣтъ сомнѣнія, со временемъ найдется тамъ и еще много официальныхъ свѣдѣній по занимающему насъ вопросу.

4) Къ четвертой категоріи источниковъ относимъ трактаты лицъ, наиболѣе близкихъ къ описываемому времени. По внѣшности они представляютъ изъ себя родъ изслѣдованій, съ внутренней же стороны содержать въ себѣ массу показаній очевидцевъ и свидѣтелей огненной смерти. Это изслѣдованія на основаніи документальныхъ данныхъ, не находящихся въ третьей категоріи источниковъ: Семена Денясова „Исторія о отцахъ и страдальцахъ Соловецкихъ“ (Александръ Б., I. 64—123) и „Вертоградъ Духовный или Виноградъ Россійскій“ (тамъ же, 123—165), „Житіе ивока Корнилія“, изложенное по рукописямъ Александромъ Б. (I. 166—183) и изслѣдованное В. Гр. Дружининымъ (Ж. М. Н. Пр. ССXXXV,

отд. II), св. Димитрія Ростовскаго „Розыскъ о раскольниковской Брынской вѣрѣ“ (М. 1745, М. 1824, Кіевъ, 1859, и пр.), Ивана Филиппова „Исторія Выговской старообрядческой пустыни“ (Спб. 1862), „Увѣщаніе Синода къ саможигателямъ“ (М. 1722), Андрея Іоаннова „Полное Историческое извѣстіе о древнихъ строгольникахъ“ (Спб. 1795² и пр.).

Андреемъ Іоанновымъ или, если угодно, Каталогомъ Павла Любопытнаго (Библиограф. Записки 1861; Чт. Общ. Ист. и Др. 1863, и пр.), заключающимъ въ себѣ біографіи и перечень сочиненій раскольниковъ, кончается отдѣлъ источниковъ и начинается собственно рядъ изслѣдованій и обзоровъ предмета: Еп. *Макарія* „Исторія русскаго раскола, извѣстнаго подъ именемъ старообрядства“ (Спб. 1855¹ и пр.) стр. 243—253; *Александра Б.* „Описание нѣкоторыхъ сочиненій, написанныхъ русскими раскольниками въ пользу раскола“ (Спб. 1861, 2 части); *С. Максимова* „Разказы изъ исторіи старообрядства“ (Спб. 1861); г. *Есипова* „Самосожигатели“ (Отеч. Записки, 1863 № 2); *Соловьева* „Исторія Россіи“ (М. 1864¹ и пр.), XIV. 88—89; „Палеостровъ“ (исторія его, въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I отд. V. 19 и сл.); „Памятная книжка Олонецкой губерніи на 1868—69 гг.“ (Петрозаводскъ 1869), гдѣ помѣщена статья „Самосожигательства раскольниковъ въ Олонецкой губерніи (стр. 194—196); *В. Майнова* „Поѣздка въ Обонежье и Корелу“ (Спб. 1877²); *А. Павлова* „Самосожигатели и самоутопленники въ Сибири въ 1782—1783 гг.“ (Русская Старина 1879, № 10); г. *Загоскина* „Перечень самосожженій“ (въ Литературномъ Сборникѣ Волжскаго Вѣстника, 1881, вып. I); *А. Н. Пытина* „Сводный старообрядческій синодикъ“ (Спб. 1883², стр. 47—58 „историческихъ замѣчаній“); г. *Пругавина* „Самоистребленіе“ (въ „Русской Мысли“, 1885 кн. 1); *И. Сырцова* „Самосожигательство сибирскихъ старообрядцевъ въ XVII и XVIII вѣкахъ“ (въ „Тобольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“ 1887 стр. 250 и сл. и 1888); *Д. И. Сапожникова* „Самосожженіе въ русскомъ расколѣ (со второй половины XVII вѣка до конца XVIII в., историческій очеркъ по архивнымъ даннымъ“):

Чт. Общ. Ист. и Древн. 1891, III отд. IV. стр. 8—34 (разборъ сочиненія, С. В. Рождественскаго, въ „Библиографъ“, 1892, стр. 305—306).

Источники для исторіи самосожженія, какъ видно, довольно случайнаго характера и во всякомъ случаѣ не могутъ въ своей совокупности представить дѣло съ необходимою полнотою; объ отдѣльныхъ эпизодахъ мы знаемъ иногда очень подробно, о другихъ очень мало, а главное мы не можемъ возсоздать явленіе въ общей картинѣ, изобразить ученіе въ его цѣломъ, въ какомъ видѣ оно существовало въ концѣ XVII столѣтія. Мы знаемъ почти одни факты самосожигательствъ и остаемся въ невѣдѣніи относительно внутренней стороны гарей; что чувствовали, что думали зажигатели, что дѣлали проповѣдники, чему и какъ учили они паству, какъ наконецъ эта паства воспринимала проповѣдь,—на всѣ эти вопросы перечисленные источники не даютъ отвѣта. Неполнота этихъ свѣдѣній отразилась и въ только что перечисленной литературѣ вопроса.

Недостаточность свѣдѣній о ереси самосожженцевъ восполняется нынѣ издаваемымъ здѣсь крупнымъ полемическимъ трактатомъ, специально рассматривающимъ вопросъ о самосожженіяхъ, вышедшимъ изъ-подъ пера одного изъ старовѣровъ, игравшаго значительную роль въ концѣ XVII столѣтія. Это источникъ четвертой категоріи, долженствующій быть поставленнымъ по времени передъ сочиненіями Семена Денисова.

Рукопись, пріобрѣтенная нами для рукописнаго отдѣленія Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, имѣетъ форматъ 8°, состоитъ изъ 8 тетрадей по 8 листовъ въ каждой и написана мелкой убористой скорописью по 40 строкъ на страницѣ. Шифръ ея О. СХХІ (5839). Самый трактатъ занимаетъ въ ней лл. 1—55. Съ л. 56 по 59 идетъ изложеніе того же трактата „вкратцѣ, скорости ради“, какъ замѣчено въ длинномъ его заглавіи. Затѣмъ на л. 59 об. и 60 приведены выписки изъ правилъ, изъ Пролога и пр. памятниковъ, о которыхъ трактуется въ основномъ сочиненіи. Лл. 60 об.—62 об. оставлены не записанными, и наконецъ на л. 63 приведена снова выписка такого же характера,

что и вышеупомянутыя. Выписки эти представляютъ изъ себя, такъ сказать, *pièces justificatives* къ самому трактату; оставленное незаписаннымъ мѣсто предназначалось конечно для новыхъ выписокъ, но ихъ авторъ или переписчикъ не былъ въ состояніи сдѣлать, вѣроятно не имѣлъ подъ руками подлинныхъ текстовъ.

Трактатъ безъ заглавія, хотя рукопись дошла до насъ и въ полной сохранности. Авторъ не придалъ своему сочиненію титула, но изъ содержанія памятника явствуетъ, что это именно обличительный, полемическій трактатъ, направленный противъ лжеучителей и послѣдователей самосожженія. Въ нѣсколькихъ мѣстахъ авторъ называетъ свое сочиненіе „повѣстью“ (стр. 7, 24, 82), а предметъ трактующій „новонареченнымъ самоволномученичествомъ, наче же рещи новоизобрѣтенными самоубійственными смертями“ (стр. 7, 10, 11). Однако назвать трактатъ „Повѣстью“ мы не рѣшаемся на томъ основаніи, что понятіе повѣсти не отвѣчаетъ обличительному характеру трактата (стр. 5); съ другой же стороны авторъ заявляетъ, что начинаетъ извѣщевати (стр. 3, 38, 103, 112), что о видѣнномъ и слышанномъ онъ возвѣщаетъ (стр. 15); наконецъ онъ прямо называетъ трактатъ „отразительнымъ писаніемъ“ (стр. 108) и обличаетъ новый путь спасенія—самосожженіе; поэтому мы думаемъ, что точнѣе было бы назвать трактатъ „Отразительнымъ писаніемъ о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей“.

Первый и существенный вопросъ при разсмотрѣніи трактата, это вопросъ о личности его автора. Авторъ очень часто упоминаетъ о себѣ въ книгѣ, часто принималъ большое участіе (хотя и отрицательное) въ ереси самосожженцевъ, а потому необходимо прежде всего выдѣлить его изъ современной ему среды и указать обстоятельства, при которыхъ появилась его книга. Трактатъ сопровождается слѣдующею весьма важною замѣткою (стр. 107.29): „Списано с тетратей с Минина приносу, с Руси, с Калуги і з Билѣва, писма старца Евфросина і окрестъ его з братьею, списывалъ грѣшникъ апрѣля въ 10 день“. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что трактатъ написанъ именно старцемъ Евфросиною при содѣйствіи его и окрестной братіи. Имя Евфросина не безызвѣстно въ исторіи старообрядства. Мы знаемъ, что въ 1667-хъ

годахъ онъ находился въ Курженской обители, близъ Повѣнца, и здѣсь познакомился съ прибывшимъ къ нему знаменитымъ старовѣрческимъ дѣятелемъ, игуменомъ Досиѣемъ *). Досиѣей, по словамъ И. Филишова, „часто прибѣгая къ пустынной нѣкоей Курженской обители, в строеніи преподобнаго нѣкоего старца Евфросина, в ней же и святныя церкви бяху, въ них же собираяся со многими отцы великими постники и знаменосцы, иже отъ странъ и отъ Соловецкія обители изшедши, яко ангели нѣщцы земніи и небесніи челоувѣцы, службу Богови за весь миръ приношаху и житиемъ дободѣтельнымъ просвѣщаху и бяху мнози въ нихъ разумомъ божественнаго писанія обогащени“. Вотъ въ какой средѣ жилъ старецъ Евфросинъ. Досиѣея онъ называетъ великимъ аввою и отцомъ (стр. 12—13). „Священство, говоритъ В. Гр. Дружининъ (стр. 75), давало Досиѣю большое значеніе; онъ былъ духовнымъ отцомъ многихъ раскольниковъ и между прочимъ Игнатія, основателя Выговской пустыни“. По всему вѣроятію, Досиѣей былъ духовнымъ отцомъ и Евфросина; по крайней мѣрѣ всѣ отзывы автора объ аввѣ дышуть почтительностью духовнаго сына. Досиѣей жилъ въ Курженской обители вплоть до 1670-хъ годовъ, до сожженія ея новгородскимъ митрополитомъ Птиримомъ; позволительно думать, что и Евфросинъ все это время находился при Досиѣѣ. И затѣмъ, когда послѣ долгихъ скитаній Досиѣей около 1685 года прибылъ на Донъ и поселился въ Чирской пустыни, то можно думать, что и Евфросинъ послѣдовалъ за своимъ отцомъ и также перемѣстился съ сѣвера на югъ Россіи. По крайней мѣрѣ съ допущеніемъ подобной догадки наиболѣе просто можетъ быть объяснена вышеприведенная замѣтка переписчика рукописи. Трактатъ адресованъ сѣвернымъ самосожигателямъ изъ Калуги: Евфросинъ писалъ и обличалъ лжеучителей сѣвера, которыхъ онъ знавалъ прежде въ бытность свою въ Курженской обители; трактатъ его съ юга принесъ въ Олонецкіе предѣлы старообрядецъ Мина, одинъ изъ ревностныхъ противниковъ самосожженія, о которомъ имѣются свѣдѣнія въ самой книгѣ. На

*) *Ив. Филишовъ*, стр. 79; ср. *В. Гр. Дружининъ*. Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка. Спб. 1889 стр. 74.

отдаленность автора отъ театра описываемыхъ происшествій отчасти указываютъ и слѣдующія слова Евфросина: „жестоко ты рыкнулъ (на сѣверѣ), яже здѣ азь услышалъ“ (стр. 4). Иванъ Алексѣевъ въ своей „Исторіи о бѣгствующемъ священствѣ“, привелъ много примѣровъ того, какъ раскольники съ сѣвера уходили на Донъ (Говъ), въ Калугу (Ѳеодосій) и др. мѣста, почему появленіе и Евфросина здѣсь весьма возможно. Въ предѣлахъ Олонецкой и Вологодской губерній нашлись люди, вполне раздѣлявшіе взгляды Евфросина и оцѣнившіе его книгу. Доказательствомъ тому служитъ фактъ переписыванія, то - есть нѣкоторой популярности трактата между прежними старообрядцами. Въ такомъ видѣ рисуется общій взглядъ на авторство Евфросина. Перейдемъ къ частностямъ. Доселѣ ничего не было извѣстно о писательствѣ курженскаго инока, но оказывается теперь, что онъ уже давно подвизался на поприщѣ полемиической литературы и оставилъ послѣ себя рядъ обличительныхъ трактатовъ. Въ половинѣ 70-хъ годовъ, уже послѣ оставленія Досноеемъ Курженской обители, Евфросинъ по порученію своего духовнаго отца написалъ столбецъ -- отвѣтъ по поводу еретическаго самосожигательнаго ученія Ивана Коломенскаго (стр. 13—14). Зажигателямъ приходилось считаться съ Досноеемъ: онъ могъ благословить самосожженіе и поминать въ службахъ имена самосожегшихся, но не могъ и не дать благословенія. Зажигатели зансвивали у него и просили разрѣшенія для своего дѣла; но Досноей, равно какъ и ученикъ его Евфросинъ, не только отказали имъ въ этомъ, вопреки ученію Аввакума, но даже сочли нужнымъ бороться противъ этого злаго ученія. Позже, лжеученіе Поликарпа побудило Евфросина къ „велию взысканію“ (стр. 99). Далѣе Евфросинъ писалъ посланіе къ Онуфрію съ обличеніемъ самосожигательной ереси и съ требованіемъ, чтобы и Онуфрій со своей стороны воспретилъ своимъ послѣдователямъ убивать себя; посланіе это носилъ къ Онуфрію Мина, но оно не имѣло успѣха (стр. 111). Въ 1691 году Евфросинъ написалъ громадный обличительный трактатъ о самосожженіи, не адресованный ни къ кому въ отдѣльности, но обращенный вообще ко всѣмъ лжеучителямъ и послѣдователямъ самоубійственныхъ смертей. Книга

написана „совѣтомъ и изволеніемъ всего русскаго христіанства“ (стр. 107), то-есть старообрядцевъ: Донскихъ, Кумскихъ, Поволжскихъ, Поморскихъ, западныхъ и южныхъ (стр. 104). Съ этою важною книгою мы и имѣемъ здѣсь дѣло. Наконецъ, вѣроятно тогда же, Евфросинъ написалъ и краткій отвѣтъ самосожигателямъ, представляющій собою *resumé* трактата, „вкратцѣ, скорости ради“ (стр. 108).

Изложеніе содержанія трактата Евфросина сопряжено съ нѣкоторыми затрудненіями. Подобно Аввакуму и другимъ раскольникамъ, нашъ авторъ не выработалъ въ себѣ способности къ послѣдовательности въ разсказѣ и въ разсужденіи: онъ постоянно перескакиваетъ отъ одного предмета къ другому и третьему, снова возвращается къ первому, и въ общемъ оставляетъ впечатлѣніе неопредѣленное и смутное. Шагъ за шагомъ прослѣдить его трактатъ значило бы излагать его безъ всякаго плана и послѣдовательности. Общая мысль Евфросиновой книги—обличеніе учителей и послѣдователей самосожженія и увѣщаніе ихъ прекратить беззаконныя самоубійственныя смерти. Обыкновенно Евфросинъ сначала разсказываетъ о дѣйствіяхъ зажигателей, потомъ приступаетъ къ обличенію ихъ и къ увѣжденію паствы не слѣдовать ихъ проповѣди, и такъ до 20 разъ онъ переходитъ отъ повѣствованія къ полемикѣ. Къ обличаемымъ авторъ любитъ обращаться во второмъ лицѣ, любитъ вызывать ихъ на бой и на отвѣтъ, поочередно, то того, то другаго. Въ особенности достается отъ него зажигателю Поликарпу, затѣмъ Андрею, Ефрему, Артемію, Корнилію, Ириварху и десяткамъ другихъ проповѣдниковъ. Но онъ не можетъ всецѣло сосредоточиться на одномъ лицѣ, показать всѣ его преступленія и привести доводы противъ его ученія, покончить съ однимъ, чтобы перейти къ другому зажигателю; начавъ обличать одного, онъ бросается на другаго, на третьяго, снова на перваго, затѣмъ на четвертаго и пятаго и снова на втораго. Нѣтъ у него спокойствія въ полемикѣ и методичности въ обличеніяхъ, за то много стремительности и нервно-невыдержанной торопливости въ поединкѣ. При ослѣпленной ненависти къ самосожигателямъ Евфросинъ даже и не замѣтилъ, что об-

личеніе свое онъ началъ не съ имени какого либо зажигагателя, а просто съ „ты“: „слышалъ есми азъ, друже, бѣсѣду твою; жестоко ты рыкнулъ, яже здѣ азъ услышалъ“ (стр. 4); подобныя анонимныя „ты“ встрѣчаются и далѣе. Странно, что братія, редактировавшая трактатъ Евфросина, не сдѣлала необходимыхъ поясненій для пользы самаго дѣла.

Для указанія примѣра непослѣдовательности въ изложеніи автора достаточно прослѣдить первыя страницы его трактата.

- 1) Древніе отцы церкви подавили ересь (стр. 1).
- 2) Апостолы были единомысленны въ отношеніи ученія, но изъ нихъ нѣкоторые стали уклоняться въ ересь (стр. 2).
- 3) Наконецъ, восторжествовала истинная церковь (стр. 3).
- 4) Авторъ приступаетъ къ изложенію послѣ долгихъ колебаній; онъ все ждалъ исправленія заблудшихся, но обманулся (стр. 3—4).
- 5) Обличаетъ учителей самосожженія (стр. 4—5).
- 6) Призываетъ русскій народъ собраться воедино, предостерегая его отъ лжеучителей (стр. 5—8).
- 7) Проповѣдь апостоловъ во вселенной (стр. 8).
- 8) Утрата Римомъ чистоты вѣры (стр. 8).
- 9) Крещеніе Руси и распространеніе въ ней христіанства (стр. 8).
- 10) Появлявшіяся на Руси ереси были искореняемы (стр. 8—9).
- 11) Со временъ патр. Никона явилось смятеніе въ людяхъ и уклоненіе ихъ въ разные толки (стр. 9).
- 12) Сущность различныхъ толковъ (стр. 9—10).
- 13) Ученіе Калитона и его послѣдователей (напр. Василія), откуда возникли самоубійственныя смерти (стр. 10—11).
- 14) Примѣры моренія (стр. 11—12).
- 15) Порученіе Досиея Евфросину написать отвѣтъ противъ ученія Ивана Коломенскаго (стр. 12—15), и т. д.

Уже изъ этого перечня первыхъ главъ трактата видна не сосредоточенность автора и не умѣніе излагать событія въ ихъ естественномъ порядкѣ. Немного нужно было для того, чтобы размѣстить эти главы въ порядкѣ 4—7. 2. 1. 3. 8—15 или 7. 2. 1. 3. 8—15. 5. 6. 4, и изложеніе выигрывало бы въ своей стройности.

О двухъ главныхъ дѣятеляхъ самосожженія, Игнатіи и Емельянѣ, авторъ говоритъ въ нѣсколькихъ мѣстахъ книги: сначала онъ рассказываетъ о ихъ дѣйствіяхъ и гибели (стр. 25—32), потомъ прибавляетъ подробности о смерти Емельяна (стр. 54), далѣе описываетъ сожженіе ими книгъ (стр. 69—70) и наконецъ снова касается этого же вопроса (стр. 76). Тоже должно сказать о зажига- телѣ Артеміи: Евфросинъ обличаетъ его на стр. 66—68 и затѣмъ снова возвращается къ нему на стр. 88—89. И при этомъ слѣдуетъ замѣтить, что упоминаніе авторомъ того или другаго лица въ разныхъ частяхъ книги вызывается не какимъ либо планомъ трактата, котораго на самомъ дѣлѣ нѣтъ, вытекаетъ не изъ какого либо обсуждения предмета съ разныхъ точекъ зрѣнія, чего также не видимъ, а просто объясняется не сосредоточенностью автора и недостаткомъ его литературнаго образованія. Говоря о письмѣ Онуфрія, Евфросинъ замѣтилъ, что оно было написано „гладенко“ (стр. 112): если этимъ терминомъ означалась между прочимъ и систематичность и строгая послѣдовательность въ разсужденіи и разсказѣ Онуфрія, то нельзя того же сказать по отношенію къ Евфросинову трактату.

Познакомившись въ общихъ чертахъ съ содержаніемъ Евфросиновой книги, перейдемъ къ нѣкоторымъ частностямъ и въ особенности къ вопросу объ источникахъ, какими пользовался авторъ при написаніи трактата.

Съ первой же страницы, во вступленіи, Евфросинъ обнаружилъ свою зависимость отъ „Просвѣтителя“ Іосифа Волоцкаго. Какъ извѣстно, Іосифъ предпослалъ своему обличенію Новгородскихъ еретиковъ краткій обзоръ русской церковной исторіи преимущественно съ точки зрѣнія цѣлостности вѣры въ Россіи съ X по XV вѣкъ. Евфросинъ, приступая къ обличенію ереси XVII вѣка, счелъ нужнымъ также въ общихъ чертахъ изложить исторію церковныхъ смутъ и ересей до XVII столѣтія, и вотъ въ этой части своей книги нашъ авторъ въ слабой степени слѣдовалъ Іосифу (напр. стр. 1 Евфросина и стр. 3 и 12 Іосифа). И говоря вообще, весь разсказъ, начинающійся съ проповѣди апостольской и кончающійся ересью жидовствующихъ (стр. 8—9), по всей вѣроятности написанъ на основаніи „Просвѣ-

тителя“ (стр. 2—12); многое тутъ опущено Евфросиномъ, кое-что прибавлено, кое-что искажено. Очевидно, что нашъ авторъ не рабски копировалъ книгу Іосифа Волоцкаго: онъ безъ сомнѣнія читалъ „Просвѣтитель“ и зналъ исторію распространенія христіанства и русскую церковную исторію, поскольку то и другое нашло себѣ мѣсто въ „Обличеніи ереси жидовствующихъ“. Какъ и обо многомъ другомъ, онъ и въ данномъ случаѣ писалъ по памяти, иногда ему измѣнявшей. Іосифъ соловьямъ уподоблялъ русскихъ святителей, Евфросинъ уподобилъ имъ греческихъ отцовъ церкви; Іосифъ писалъ объ еретикѣ Схаріи, Евфросинъ называетъ его Сахера; первый совершенно правильно говоритъ о митрополитѣ Зосимѣ, который будто бы былъ увлеченъ ересью *); нашъ авторъ по забывчивости назвалъ имя Игнатія вмѣсто Зосимы. Говоря о первоначальной исторіи, Евфросинъ впрочемъ говоритъ довольно много и такого, чего въ „Просвѣтитель“ нѣтъ и что заимствовано имъ изъ разныхъ другихъ книгъ, преимущественно конечно изъ раскольничьихъ сочиненій, а именно — о проповѣди ап. Петра въ Римѣ, Павла въ Македоніи и Ахаіи, Филиппа и Тимотея въ Эфіопіи и Индіи, Андрея въ Византіи и Арменіи, объ уtratѣ чистоты вѣры Римомъ, о крещеніи великаго князя Владиміра въ Корсуни, о Москвѣ какъ о третьемъ Римѣ и о видѣніи патріарха Филоея. Кое что заимствовано Евфросиномъ изъ сочиненій дьякона Θεодора и старца Авраамія **). Во времена Іосифа Волоцкаго еще не созрѣла и не развилась идея о преемствѣ Москвы, равно какъ и не было еще извѣстно о загадочномъ еретикѣ Сеитѣ; напротивъ эпоха Грознаго — вотъ тотъ періодъ, когда апокрифическія сказанія о грядущемъ міродержавіи Москвы развились во всей своей полнотѣ и образовали вполне стройную доктрину. Семнадцатый вѣкъ въ этомъ отношеніи былъ хранителемъ сложившихся преданій шестнадцатаго столѣтія.

Вторымъ, главнымъ, источникомъ трактата служить самъ авторъ,

*) А. С. Павловъ показалъ однако, что Зосима неправильно оклеветанъ въ ереси (напр. Русск. Истор. Библ. VI. 788.

**) Н. Субботинъ. Матеріалы для исторіи раскола, VI. 283, 317, 331; VIII. 355.

принимавшій, какъ было уже замѣчено, дѣятельное участіе въ событіяхъ и рассказывающій о раскольничьихъ дѣлахъ какъ очевидецъ. Обращаясь къ зажигателямъ, Евфросинъ говоритъ: „еже слышахъ отъ васъ, еже видѣхъ у васъ, то і речемъ, и отъ учениковъ вашихъ слышанное, то возвѣщаемъ, да же ваша правда всему миру будетъ познана“ (стр. 15). Онъ лично бесѣдовалъ и спорилъ съ наиболѣе главными вожаками самосожженія: Поликарпомъ, Семеномъ, Сергіемъ, Андреемъ и многими другими лицами, значить зналъ всѣ ихъ тайные и явные помыслы, характеръ ихъ проповѣди, ихъ доводы въ защиту самосожженія и пр., почему всякое свидѣтельство его пріобрѣтаетъ для насъ особенно важное значеніе.

Третьимъ источникомъ трактата мы считаемъ свѣдѣнія раскольниковъ, сообщенныя Евфросину лицами, все-таки близко стоявшими къ самосожигательной дѣятельности, то-есть или приверженцами огненной смерти, или противниками ихъ, знавшими хорошо всѣ обстоятельства дѣла. Самъ Евфросинъ сообщаетъ, что нѣкоторыя свѣдѣнія онъ получилъ отъ игумена Досифея, Вассіана, Домники Михайловны (попадья священника Лазаря), Капитолины, Θεодоры (Θеодосіи Морозовой), Алексѣя, Осипа, Назара и т. д. И этого рода свидѣтельства заслуживаютъ полного вниманія, какъ исходящія прямо изъ современной жизни раскола.

Наконецъ, четвертымъ источникомъ, впрочемъ чисто литературнаго характера, должно признать ссылки автора: 1) на книги священнаго писанія, на свято-отеческія сочиненія, и вообще на авторитетъ „писаній“. Чаше всего Евфросинъ обращается къ евангелію, Дѣяніямъ и посланіямъ апостоловъ; затѣмъ къ Библии, къ сочиненіямъ Василія Великаго, Григорія Богослова, Іоанна Златоустаго, Іоанна Лѣствичника, Іоанна Дамаскина, Θεофилакта Болгарскаго и на нѣсколько толковыхъ евангелій. Начитанность въ литературѣ священнаго писанія не замедлила сказаться у автора и въ самой его рѣчи, не рѣдко перемѣшанной съ библейскими выраженіями: млеко мелзить (стр. 4),—Притч. Солом. XXX. 33; яко левъ готовъ на ловъ (стр. 17),—Псал. XVI. 12; благо же! благо же (стр. 61, 62, 63, 86, 97),—Псал. XXXIV. 25; XXXIX. 16; LXX. 4; лжу-

щии на Бога неправду (стр. 81), — Псал. LXXIV. 6, и пр. Во 2) у Евфросина замѣчается подражаніе стилю и языку сочиненій протопопа Аввакума и другихъ раскольниковъ. Достаточно просмотрѣть нѣсколько посланій ихъ, чтобы убѣдиться, что нашъ авторъ усвоилъ ихъ манеру въ діалогахъ и обращеніяхъ и часто употребляетъ однѣ и тѣ же фразы.

Г. И. Сырцовъ, посвятившій нѣсколько страницъ своего изслѣдованія общему обзору самосожигательства, между прочимъ пишетъ: „Кому изъ старообрядческихъ первоучителей пришла въ голову столь страшная и пагубная мысль, неизвѣстно. Изувѣръ скрылъ свое позорное имя не только отъ постороннихъ людей, но и отъ своихъ собратій по вѣрѣ и убѣжденіямъ, и такимъ образомъ избавился отъ тѣхъ проклятій, которыя неизбѣжно должны были преслѣдовать память его какъ виновника преждевременной гибели множества невинныхъ душъ“ *). Мнѣніе это отчасти справедливо и теперь, хотя мы въ настоящее время можемъ почти съ опредѣленностью назвать имя перваго законодателя самоубійственныхъ смертей.

Всѣ единогласно свидѣтельствуютъ и признаютъ, что самосожигательство и другіе роды самоубійственныхъ смертей появились прежде всего между послѣдователями Капитона, строителя Колясниковской пустыни, около с. Данилова (Ярославской епархіи). Капитонъ ввелъ постъ въ субботу и положилъ зачатки ученія о безпопщинѣ **); ученики его пошли далѣе и требовали вообще поста, — отсюда возникъ первый родъ смерти: насильственное и добровольное умореніе отъ голода. Евфросинъ свидѣтельствуетъ, что самоумореніе предшествовало всѣмъ другимъ видамъ самоубійственныхъ смертей (стр. 11). Но и эти виды смертей не были чѣмъ-то особымъ отъ уморенія: всѣ они появились приблизительно въ одно и то же время и среди однихъ и тѣхъ же послѣдователей Капитона. Законодатель самоуморенія былъ вмѣстѣ съ тѣмъ законодателемъ и

*) Тобольск. Епарх. Вѣдом., 1887, стр. 252—253.

***) О Капитонѣ см. 3-ую главу «Винограда Россійскаго» Семена Денисова; «Розыскъ» св. Димитрія (М. 1745 л. 16); *Макарій*. Ист. раскола, стр. 243—244; *А. А. Титовъ* (Яросл. губернска. вѣдомости 1890 № 11).

самосожженія. Самоистребленія начались прежде всего въ предѣлахъ Костромскихъ и Вязниковскихъ; это и понятно, такъ какъ здѣсь подвизался самъ Капитонъ и его ученики Подрѣшетниковъ и Косма Медвѣдевскій. Оба послѣдніе уже вполне отрицали таинства, бѣгали чужихъ поповъ, но имѣли своими попами простыхъ крестьянъ и женщинъ (стр. 10). Подрѣшетники (послѣдователи Подрѣшетникова) впадали въ религіозный экстазъ послѣ причащенія ихъ изюмомъ изъ рукъ женщины и желали себѣ смерти „аки бы за Христа, или сожещися, или удавиться, или утопиться; и многіи тако себе сами погубили“ *). Въ числѣ ближайшихъ учениковъ Капитона былъ нѣкій Василій Волосатый, дѣятель Муромскій и Вязниковскій, который, по словамъ Евфросина, „едва сицевымъ смертемъ и не первой законодавецъ“. Имя перваго зажигателя быть можетъ и затерялось, но вотъ свидѣтель XVII вѣка, знавшій Василю черезъ посредство раскольника Алексѣя, утверждаетъ, что этотъ Василій едва ли и не былъ первымъ законодателемъ самоубійственныхъ смертей; по крайней мѣрѣ онъ первый дважды посылалъ метать самоубійственныя письма съ колокольни Ивана Великаго (стр. 11).

Костромской области поревновалъ Новгородъ (стр. 96). Новгородскій проповѣдникъ Иванъ Коломенскій даже написалъ апологию самоубійства, собралъ много прозелитовъ и если не рѣшался ихъ сечь, но только потому, что не зналъ, какъ отнесется къ этому игумень Досифей, благословить ли самосожженіе и разрѣшить ли поминать въ службахъ имена самосожженцевъ. Въ апологіи Иванъ Коломенскій, подобно другимъ новгородскимъ проповѣдникамъ, отрицалъ таинства, ссылаясь на Ипполитово слово, по которому „Честное Тѣло и Кровь Христова во днехъ онѣхъ (т.-е. при кончинѣ міра) не имать лвитися“ (стр. 96). Раскольники съ года на годъ ожидали преставленія свѣта, а потому сочли ненужными таинства, чтобы быть въ согласіи съ ученіемъ папы римскаго. Кромѣ того Иванъ Коломенскій обосновывалъ самоубійство на примѣрахъ св. Марка Фраческаго и Симеона Столпника. Однако это была большая на-

*) *Димитрій*. Розыскъ. М. 1745 л. 16 об.; *Инатій*. Посланіе III. гл. 27.

*

тяжка, такъ какъ примѣры были бездоказательны, и игумень Досифей отклонилъ дать свое согласіе съ его ученіемъ (стр. 12—14). Весьма любопытно, что впоследствии этотъ, какъ кажется, Иванъ Коломенскій является за Свейскимъ рубежемъ не только не зажига-телемъ, не только не раскольникомъ, а прямо таки православнымъ, противъ котораго новгородскіе раскольники писали грамоту 1-го іюля 1692 года: „яко онъ Иванъ Коломенскій не правый, но пагубный и широкій, а не Христовъ путь и не христіанскій законъ устави..., похваляетъ Россійскія церкви и людямъ совѣтуетъ отъ церкви не отходить и причастія не удалятися; еще же онъ другую прелесть въ народѣ разсѣваетъ, яко бы греческіе патріархи и церкви еще въ православіи состоятъ...; онъ и его ученики пьютъ горькое вино хмѣльное и женятся глаголютъ людямъ нѣсть грѣха, въ питіи и яденіи пиццей, и сообщеніи съ невѣрными никоніаны; прежнихъ отцовъ нашихъ новгородскихъ учителей, отца священноинока Варлаама, Ивана Дементьевича и Василія и прочихъ хулили и бранили и насъ всяко укоряли и еретиками и отступниками называли“ ... *).

Весьма любопытнымъ является тотъ фактъ, что первыя „смерти“ самоубійцъ происходили безъ всякаго, чуждаго ихъ средѣ, вмѣшательства: люди губили себя единственно по убѣжденію своихъ проповѣдниковъ, находившихъ, что передъ кончиною міра весьма полезно очиститься отъ грѣховъ принесеніемъ себя въ жертву за любовь Сына Божія. Самоистребленіе на первыхъ порахъ происходило безъ всякаго преслѣдованія раскольниковъ свѣтскою властію, какъ видно изъ трактата. Это былъ первый, кратковременный, періодъ въ исторіи „гарей“, который доселѣ упорно отрицали. Иванъ Филиповъ говорилъ о самоожженіяхъ только въ виду „гонителей“; авторъ предисловія къ его Исторіи обобщилъ этотъ фактъ и такъ сказать узаконилъ взглядъ, раздѣлявшійся впоследствии многими (г. Есиповъ, А. Пыпинъ, А. Пругавинъ, Д. Сапожниковъ).

Второй періодъ самоубійственныхъ смертей начинается съ того момента, когда правительство поняло всю опасность этой секты и

*) А. Иоанновъ. Полное историческое извѣстіе о древнихъ стригольникахъ. Спб. 1795² I. 91—92.

стало высылать духовныхъ лицъ и войска для убѣжденія ослушныхъ самосожигателей. Появленіе никоніанъ служило для послѣднихъ знакомъ преслѣдованія. Самоубійства остались тѣми же, но получили теперь новую окраску. Примѣры Марка Фраческаго и Симеона Столпника, какъ не подходящіе къ новой обстановкѣ самосожженцевъ, были оставлены. Явилась необходимость подыскать въ „писаніи“ вмѣсто ихъ новыя, наиболѣе подходящія свидѣтельства, и вотъ рядомъ съ практикою стала развиваться и теорія этого ученія. Сначала довольствовались примѣрами мученицъ Домнины и Манеѣны и мученика Филинида, добровольно погубившихъ себя при видѣ опасности *); Аввакумъ прибавилъ къ нимъ примѣры мученицъ Дросиды, Софроніи и повѣстей изъ Великаго Зеркала **); въ эпоху борьбы Евфросина подобраны были еще примѣры мучениковъ Никоидійскихъ, Севастійскихъ и другихъ; нѣсколько позже, Петръ Прокопьевъ въ посланіи къ Данилу Викуличу насчитывалъ уже до 30 свидѣтельствъ отъ „писанія“ ***). Самосожигатели стали теперь смотрѣть и на свою гибель какъ на самовольное мученичество, что при кончинѣ міра должно было исполнѣ очистить и покрыть ихъ ореоломъ святости. Самоистребленіе именно при такихъ обстоятельствахъ скоро получило преобладаніе и почти совершенно вытѣснило самоубійство безъ мученичества: уже въ концѣ XVII вѣка находились раскольники, которые не безъ удивленія спрашивали своихъ проповѣдниковъ: какъ же намъ горѣть, когда нѣтъ преслѣдованія?

Послѣ Новгорода, какъ можно думать, самосожигательство распространилось въ Нижнемъ Новгородѣ и между Павловцами, которые называются въ трактатѣ самосожигателями и иконоборцами; о горяхъ здѣсь свидѣтельствовалъ самъ протопопъ Аввакумъ, о чемъ сказано будетъ ниже.

Но главнымъ центромъ и гнѣздомъ раскола, гдѣ съ особенною энергіею проповѣдывалось самосожигательство, было Пошехонье и Романовъ. Здѣсь дѣйствовали: Поликарпъ Романовскій, попъ Се-

*) *Д. Спотожниковъ*. Самосожженіе въ русскомъ расколѣ, стр. 13.

**) *Н. Субботинъ*. Матеріалы для исторіи раскола, VIII. 77—78.

***) Рук. Имп. Общ. Люб. Др. Письм. О. СXXX. л. 175.

мень, Семень — пророкъ, подъячей Иванъ Григорьевъ, сынъ его Иванъ, дьячекъ Кирилль, Андрей, Ефремъ, Иванъ Кондратьевъ, Корнелій, и т. д. Евфросинъ больше всего занятъ Поликарпомъ, противъ него особенно направляетъ свое обличеніе. Не однажды онъ обращается и къ Карпу, который едва ли не одно и то же лице съ Поликарпомъ. Основанія для этого слѣдующія: 1) оба они съ одинаковою гордостью говорятъ о Семенѣ — пророкѣ (стр. 49 и 73), 2) оба они одержимы „духомъ“ (стр. 51 и 53), 3) обоимъ имъ Евфросинъ предрекаетъ огненную смерть (стр. 55), оба они распространяли ложныя письма Аввакума самосожигательнаго толка (стр. 89 и 110). Другіе источники не даютъ отвѣта и не могутъ рѣшить вопроса не только о тожествѣ этихъ лицъ, но даже и о ихъ существованіи. Семень Денисовъ въ четвертой главѣ „Винограда Россійскаго“, говоритъ между прочимъ о „Іоаннѣ, глаголемомъ Карпѣ, отцеименствомъ Дементевѣ“, уроженцѣ Великолуцкомъ, ученикѣ Варлаама, учившемъ въ Новгородскихъ предѣлахъ *). Но подъ этимъ Иваномъ — Карпомъ Дементьевымъ невозможно, однако, разумѣть ни Ивана Коломенскаго **), ни Карпа или Поликарпа трактата: Евфросинъ, обращаясь къ Поликарпу, говоритъ: ты знаешь, что Досиеей не благословлялъ на самосожженіе лицъ, подученныхъ Иваномъ Коломенскимъ (стр. 12 — 13). И вообще говоря, представляется чрезвычайно труднымъ провѣрить показаніе Евфросина о дѣятеляхъ Пошехонскихъ и Романовскихъ.

Послѣ Пошехонья и Романова самосожигательства распространились въ Поморьѣ, гдѣ учителями были: Игнатій, Германъ, Емельянъ Ивановичъ Второго, Петръ Лында, Данило Шунской, Быковъ Каргополець, и другія лица. Здѣсь почти всѣ имена извѣстны, за исключеніемъ лишь Петра Лынды. Въ самомъ дѣлѣ, объ Игнатіи, Германѣ и Емельянѣ извѣстно изъ старообрядческаго синодика, Ивана Филиппова и суднаго дѣла о разореніи Палеостровскаго монастыря; въ Данилѣ Шунскомъ по всей вѣроятности слѣдуетъ видѣть знаменитаго вполсѣдствіи Данила Викулича Вторушна (1653 — 1733)

*) Александръ В, I, 150.

**) Ср. Евфросинъ, 14: «къ Дементьеву и к Коломенскому».

бывшаго прежде дьячкомъ Шун(г)скаго села *). Вѣрный учению Аввакума, Данило въ молодыхъ годахъ очевидно рьяно защищалъ учение о самосожженіи, почему Евфросинъ обращается къ нему съ такими словами: „и ты су Данило Шунской шумитель, полно шумѣть и развратно учить: чтобъ тебѣ бѣдному за неправое то учение вѣчно не горѣть!“ (стр. 46). О Быковѣ Каргопольцѣ мы знаемъ, кромѣ Евфросина, изъ житія Корнилія и Исторіи Ив. Филиппова. Василій Быковъ, во инокахъ Варлаамъ, родомъ изъ Каргополя, поселившійся вмѣстѣ съ Германомъ Соловецкимъ въ Выговской пустыни, былъ духовнымъ отцомъ Данила Вибулича и Андрея Денисова **). По словамъ Евфросина, онъ пользовался большою славою среди Романовцевъ и запятналъ себя содомскимъ грѣхомъ (стр. 33).

Самоубійственныя смерти проповѣдывались еще во Ржевѣ, гдѣ училъ раскольникъ Иринархъ (стр. 57), и въ Бѣлевѣ, но здѣсь огненное учение встрѣтило сильный отпоръ со стороны „правовѣрныхъ“ старообрядцевъ (стр. 52). Не говоримъ уже о Сибири, гдѣ самосожигательство было распространено въ сильной степени, о чемъ Евфросинъ говоритъ только мимоходомъ.

Рядомъ съ обоснованіемъ ученія о самовольномъ мученичествѣ, и едва ли еще не ранѣе, зажигатели приводили въ пользу самосожженія и другаго рода доводы. Уже новгородскіе раскольники, вслѣдъ за костромскими, не признавали тайнствъ, какъ противорѣчащихъ слову папы Ипполита; Игнатій Соловецкій и Емельянъ Повѣнецкій усвоили себѣ учение Космы Сидорова Косаго о томъ, что преставленіе свѣта будетъ въ 197 году ***) , что „житія нашего всемірнаго только пять лѣтъ“ *) , что Илія и Енохъ не явятся при второмъ пришествіи Христовомъ **), что на Москвѣ царствуетъ ти-

*) О немъ *Ив. Филипповъ*, стр. 27, и пр., *Павелъ Любопытный*, стр. 39—40.

**) *Ив. Филипповъ*, стр. 85, 124—126; ср. *Александръ В. І.* 209, 217.

***) *Евфросинъ*, стр. 26.

*) *В. Гр. Дружининъ*, стр. 150.

**) Мнѣніе это цитировали уже Теодоръ діаконъ (*Н. Субботинъ*. Матеріалы, VI. 186, 264) и Авраамій (Лѣтоп. занят. Археогр. Комм. 1884, VII. 2 стр. 13). Оно шло въ разрѣзъ съ ученіемъ Толковаго Апокалипсиса (рук. Общ. Люб. Др. Писем. О. СXXXIX. л. 60 гл. 30) и Ипполитова слова (рук. Общ. Л. Др. П. О. СXXIX. л. 122 об.). См. *Павелъ*. Бесѣды о пришествіи пророковъ Илія и Еноха... «Душеполезное чтеніе», 1869, ноябрь.

тинъ *). Подьячей Иванъ Григорьевъ училъ, что при второмъ пришествіи апостолы и святые „не уйдутъ отъ искуса“, что они также должны пройти чрезъ всеочищающій огонь, и только одни самосожженцы избавятся отъ новаго огненнаго испытанія (стр. 64). Зажигатель Корнилій въ интересахъ своего дѣла избралъ новую точку зрѣнія, называя житіе св. Василія Новаго, X столѣтія, еретическимъ произведеніемъ: „еретическая книга, говорилъ онъ, неприличное в ней дѣло—старцу женщина в кѣльи служила“; на самомъ же дѣлѣ Корнилій отвергалъ житіе и не позволялъ читать его на томъ основаніи, что въ немъ самоубійцы на томъ свѣтѣ помѣщаются въ огнѣ (стр. 65—66).

Ученіе зажигаелей пропагандировалось путемъ проповѣди: духовные и свѣтскіе, руководимые двумя-тремя главарями, съ тетрадами и книгами отправлялись по селамъ и деревнямъ и, „подобно апостоламъ“ (иронизируетъ Евфросинъ), проповѣдывали певѣжественнымъ крестьянамъ ученіе о самоубійственныхъ смертяхъ. Но сами учителя не вѣрили въ истинность своего ученія, потому что сами не хотѣли сжигаться, и лишь немногіе изъ нихъ жертвовали собою въ массовомъ самоубійствѣ. Разсуждая между собою, проповѣдники находили, что для успѣха ихъ дѣла имъ необходимо сплотиться, поддерживать другъ друга въ ихъ миссіи; „братъ братомъ подкрѣпляемъ, говорили они, яко градъ неборимъ пребываетъ“ (стр. 17). Начертывая планъ проповѣдничества, они между тѣмъ про себя думали и другъ друга ободряли: „станемъ добрѣ и не ослабѣемъ до смерти, возвысимъ проповѣдь, умножимъ слово, да не устанетъ наша ревность, дондеже наши вси погорятъ; не болно вить намъ и не жарокъ огонь, не нашему тѣлу и не намъ в немъ кипѣть...; иныхъ терпѣние, а наши вѣнцы; иныхъ тѣлеса страждутъ, а намъ похвала; пусть онѣ сгорятъ, а намъ нѣтъ той нужды, мы еще побудемъ на бѣломъ семь свѣте; было бъ кому ихъ покойниковъ за упокой поминати; а имѣнню тому ихъ отморному это будетъ наслѣдникъ, мы

*) *Евфросинъ*, стр. 26; *Ипполитъ*, л. 130: «злый вождь, агнецъ неправедный, древле завистникъ, потрясетъ велми, титинъ, еже преисподній бѣсъ»; ср. Феодорово посланіе изъ Пустоверска (*И. Субботинъ*. Матеріалы, VI. 65).

то послѣ ихъ, страдалцовъ, все добрѣ построимъ: матеремъ и отцемъ по пустынямъ рознесемъ, і вѣздѣ ихъ помянуть и насъ за то похвалятъ; а мы тѣхъ прижомъ, а онѣхъ еще потщимся и слабыхъ укрѣпимъ і студеныхъ разожжомъ...: лутчи самѣмъ имъ себе огнемъ осудити, нежели антихристу какимъ небрежениемъ послужити...; а сеи того ради да сожгутся, да не живя на семъ свѣте невоздержаниемъ сожмутся, да не брачатся и родятся, но лучши чистота да не растлится; добро жъ да и младенцы згорять, да не возрастши согрѣшати і во всякую погибѣль уклонятся“ (стр. 17—18).

Являясь въ многолюдные центры старообрядства, проповѣдники зывали: „Приидите! Обрѣтохомъ желаемаго, сокровище сокровенное на селѣ наидохомъ, бисѣръ бѣщеннй намалѣ стяжахомъ: малѣмъ явленное намъ бо ратно отперся: скорое мученичество намъ объявися вседомовне и всеплеменне; всѣмъ можно спастись, точно да не облѣнимся“ (стр. 20). Послѣ такого приступа проповѣдники переходили къ существу дѣла: „елицы есте добріи, яко же вы, возлюбите себе и спасение свое, со женами и з дѣтми в царство теките; полно вамъ плутати і попомъ окупу давати; скорымъ путемъ да в царство совсѣмъ, добро сие и сладко да вамъ, а не намъ; а намъ еще пожить на волномъ свѣту; насъ пошы не видять; за вами, что за стенами; такъ намъ и свободно, да вамъ сие не годно; добро вамъ згорѣть, да не будетъ вамъ навѣть; уже мы васъ утвердили, толко бѣ вы да не ослабѣли, а мы себе поищемъ иныхъ учениковъ; і тамъ намъ мѣсто будетъ и с нашъ вѣкъ избудеть; о братие и сестры! радѣйте и не ослабѣйте; великій страдалецъ Аввакумъ благословляетъ і вѣчную вамъ память любѣзно воспѣваетъ; тецыте, тецыте, да вси огнемъ згорите; приближися-ко сѣмо, старче, с сѣдыми своими власы, приникни, о невѣсто, з дѣвическою красотою; возри в сию книгу, священную тетрадь, еда мы васъ мутимъ и отмановаемъ? зрите слогъ словесъ и чия рука, знайте; не буди намъ вамъ лгати і на святыхъ клеветати: самъ сие черпалъ великій Аввакумъ, славный страдалецъ, вторый по всемъ Павелъ; се сие слово чту, еже святая его рука писала“ (стр. 21). Сколько намъ извѣстно, протопонъ Аввакумъ въ нѣсколькихъ сочиненіяхъ хвалилъ самосожженіе, именно въ своей

книгѣ „на крестоборную ересь“, „о виѣшней мудрости“, въ посланіи къ Симеону, и пр. о чемъ сказано будетъ ниже. Но едва ли проповѣдники огненной смерти указывали только на одни эти мѣста; представляется вѣроятнымъ, что подѣ Аввакумовымъ именемъ они распространяли и свои собственныя сочиненія. Основаніе этому мы находимъ въ самомъ трактатѣ. Прежде всего они интерполировали и самый текстъ Аввакумовой книги, а затѣмъ прямо фальсифицировали его именемъ различныя самосожигательныя письма. Раскольникъ Іосифъ увѣрялъ: „егда гдѣ увидите какое письмо, надписаніе имъ протопопа Аввакума, не вѣрте тому: много в тѣхъ писмахъ прелести; мнѣ не единъ уже братъ покался: азъ де многихъ прелещаль, сложа письмо самъ, какъ знаю, и подписалъ Аввакумово имя и нося прочитахъ и многу корысть собрахъ“ (стр. 89, 100, 110). Фальсификацію занимался также, съ разрѣшенія Карпа, и раскольникъ Яковъ Андреяновъ. Такимъ образомъ фальсификація производилась и вопросъ о подложности нѣкоторыхъ сочиненій Аввакума поднимался уже въ концѣ XVII вѣка, вопреки мнѣнію г. А. Мельникова, предполагавшаго, что едва ли не впервые подняли вопросъ о подложности братья Денисовы *). Но наряду съ авторитетомъ Аввакума проповѣдники ссылались еще на какихъ-то древнихъ апостоловъ, которые де также бросались въ огонь (стр. 21). Евфросинъ недоумѣваетъ, что это значитъ и о какихъ апостолахъ идетъ рѣчь; недоумѣваемъ и мы и можемъ объяснить это только вопіющею передержкою зажигателей. Третье основаніе лжеучители находили въ поведеніи древне-христіанскихъ женщинъ Домнины и другихъ, отчасти своевольно заклавшихся и утопившихся въ рѣкѣ. „Принди, о мати съ чадомъ своимъ, восклицали проповѣдники, такова-то была, какъ Домнина, і ты раба Христова; двѣ же ея дщери невѣсты-отроковицы, по всему-то имъ подобны ваши сіи дщери — Ирина и Проскудія: с матерію утопилися добро, добро и вамъ во огнѣ такожь згорѣтъ; а Софронія жена ножемъ сама себя заклала; почто мѣдлите и вы и не ревнуете симъ добрымъ?“ (стр. 22). Въ само-

*) А. П. Мельниковъ. Керженскіе или дяконовы отвѣты: Засѣд. нижегород. губ. учен. арх. комиссіи 25 сент. 1892, стр. 164.

сожженіи проповѣдники старались указать высшее благо, болѣе высокое, нежели покаяніе и безгрѣховность. „Какое покаяние — десять лѣтъ епитиміи! говорили они; гдѣ то-то потится и кланяется и молится?—а то какъ в огонь, такъ и покаяние все; ни трудися, ни потися, да часомъ в рай вселися: всѣ-то грѣхи очистить огонь“ (стр. 48); „пророцы со апостоли не уйдуть искуса, всѣхъ же свѣтыхъ лики пройдутъ огненную реку, толко свободни одѣ наши саможженцы; то имъ искуса, что нынѣ згорѣли, огненная же имъ рѣка есть, что сами в огонь“ (стр. 64). Являлись между зажигателями пророки, возвѣщавшіе въ припадкѣ трясавицы повелѣніе сжигаться: „велики страдалцы и святы саможженцы, кричалъ напр. мужикъ Семенъ; кто ихъ не славить, тотъ мнѣ врагъ, да и духъ мой мнѣ вѣщаетъ, и ненавижду тѣхъ всехъ; святы страдалцы, спѣшите! все згорите! на насъ не смотрите: вы вѣтъ учителя“ (стр. 49). Появлялись и женщины, бѣгавшія по улицамъ и возвѣщавшія необходимость огненной смерти (стр. 36, 51). Наконецъ проповѣдники въ подтвержденіе истины своего ученія ссылались еще на видѣнія: напр. тотъ-то видѣлъ во снѣ саможженцевъ „во свѣтлѣмъ месте и венцахъ“, и пр. (стр. 71 и сл.). Кромѣ всѣхъ этихъ доказательствъ отъ писанія и видѣній проповѣдники прибѣгали къ доказательствамъ и „отъ разума“. Намѣреваясь изнасиловать дѣвушку, зажигатель ободрялъ и уѣшалъ ее словами: „огонь насъ очистить“; дѣвушка колеблется, учитель грозитъ: „аще не послушаешь, вѣнца не получишь“ (стр. 37); другой при такой же обстановкѣ также обѣщаль дѣвушкѣ свѣтлый вѣнецъ и наставительно поучалъ ее: „не то жъ и блудъ, еже со девицею и вдовицею, но то блудъ, еже в вѣре блудити; не мы блудимъ, егда тѣломъ дерзаемъ, но церковь блудитъ, еда ересь держитъ“ (стр. 57). Третій проповѣдникъ развязно и съ важностью заявлялъ: „во всѣхъ де святыхъ книгахъ писано есть: какъ себе ни убей, толко говори что за Христа: хотъ в воду, хотъ в осиль, хотъ в болото, хотъ в лоханю потонися и ротомъ нахватяися мерские воды и захленувся умри, столко „Бога ради“ говори,—все то добро и Богу годно“ (стр. 57—58).

Проповѣдь зажигателей возбуждала иногда сомнѣнія въ самой

паствѣ, вызывала крестьянъ на запросы, свидѣтельствовавшіе о ихъ нерѣшительности въ вопросѣ о спасительности самоубійственнаго пути. Однажды они спросили проповѣдника: „батьшко государь! ты насъ учишь добро погорѣть, какъ же намъ быть? видишь—гоненія нѣтъ“. Зажигатель нашелся. „Азъ же вамъ, чада, сотворю быти гонению, сказалъ онъ: в церковь азъ иду, послѣдуйте мнѣ: у попа чашу похитивъ, причастіе пролью, царя же и патриарха и всю ересь проклену; попь за меня, а вы скорѣя за попа: связавъ отступника подъ церковь бросимъ; заступниковъ и защитниковъ туды жъ с нимъ; отишутъ на насъ к началу, и пришлютъ к намъ посылку,— то намъ и гонение; а мы себе — в поломя и згоримъ, сами ся сожжемъ, а симъ ся не дадимъ“. Женщины задають ему новый вопросъ: „мужи у насъ и не своя воля намъ; какъ намъ быть с рождениемъ своимъ?“ Проповѣдникъ немедленно разрѣшаетъ недоумѣніе: „заедайте де младенцевъ или в воду мечите; и лутче де тово, что по новому крестити (стр. 58).

Болѣе сильный отпоръ самосожигательному ученію оказали правовѣрные старообрядцы и прежде всего самъ Евфросинъ, за нимъ Мина и много другихъ лицъ. Въ этомъ случаѣ зажигателямъ приходилось бороться съ противниками образованными, являвшимися во всеоружіи доступной имъ начитанности и учености. Иноки смѣялись надъ зажигателями-пророками (стр. 49—50), Мина рѣшительно отказался признавать самосожженіе: „губителству вашему, сказалъ онъ, ни живъ, ни по смерти, и самоубійству вашему не сообщникъ“ (стр. 89—90). Противъ Евфросина зажигатели были особенно возмущены, такъ какъ онъ не давалъ имъ покоя и при всякомъ удобномъ случаѣ обличалъ ихъ самоубійственную пропаганду. Противъ него строили козни и въ бѣшенствѣ говорили другъ другу: „старецъ крамольникъ и ученію нашему расколникъ, учениковъ нашихъ прелщаетъ, покаяніе имъ о гресѣхъ возвѣщаетъ, а они окаянніи и рады и на убійство свое стали ослабны“ (стр. 48). Его готовы были растерзать (стр. 52), и въ спорахъ съ нимъ задавали ему опасные вопросы, напр. спрашивали: „како мудръствуешь и согласенъ ли со страдалцемъ“ (т. е. Аввакумомъ?).

Мы познакомились съ образчиками проповѣдей и видѣли, на чемъ онѣ основаны и чѣмъ казались убѣдительны. Не смотря однако на внутреннюю несостоятельность самосожигательныхъ воззваній и призывовъ, они, вообще говоря, сильно дѣйствовали на темныхъ, невѣжественныхъ старообрядцевъ и увлекали въ огонь цѣлыя массы люда. Слушая проповѣди, „старецъ слезы ронить, отроковица сердце крушить; ревнители не щадятъ себе, но сами во огонь ввергаются; селстіи народи, все слышавъ, распалаются любовію и тако же себе сожечъ радѣють“ (стр. 21). Малыхъ ребятъ убѣдить проповѣдью было трудно, поэтому зажигатели дѣйствовали на нихъ другими средствами, обѣщая имъ на томъ свѣтѣ золотныя рубахи, красныя сапоги, меду, орѣховъ и яблоковъ (стр. 22), и цѣль одинаково достигалась. Само собою разумѣется, что весьма многіе и мужественно встрѣчали огненную смерть и ободряли слабыхъ въ рѣшительную минуту. Предсмертное общество, такъ сказать, изнеистовалось и не выпускало само никого изъ своего „гроба“; главные проповѣдники и учителя ихъ, Игнатій и Емельянъ, желавшіе уйти изъ огня для новой проповѣди, были задержаны и сгорѣли вмѣстѣ съ ними (стр. 27, 54). Юноша Григорій, умирая отъ рукъ Холмогорскаго духовенства и солдатъ, убѣждалъ свою мать въ правотѣ старообрядства и стараго причастія (стр. 90). Самосожженцы въ религіозномъ экстазѣ молились: „Тебе ради Господи и за вѣру Твою и за любовь Сына Божія единороднаго умираемъ; да не поклонимся антихристу, но да соблюдемъ цѣло благочестіе; сожигаемся, крижа убѣгающе, за крестъ умираемъ... умираемъ за любовь Твою пречистую...“ (стр. 106). Но все таки не слѣдуетъ забывать, что среди зажигателей не рѣдко практиковались и обманы и насильственное приведеніе къ огню неподатливой паствы. Дворы и дома всегда закрывались на крѣпко съ цѣлью отнять у самосожженцевъ всякую возможность къ побѣгу (стр. 25, 77).

По ученію церкви, самоубійцы лишаются церковнаго поминовенія, панихидъ, заупокойныхъ литургій и прочихъ требъ. Тимоѳеѣй Александрійскій на вопросъ: *ἐάν τις μή ἔχων ἑαυτὸν χειρίσῃται ἢ χρημίσῃ ἑαυτὸν, εἰ γίνεται προσφορά ὑπὲρ αὐτοῦ, ἢ οὐ*, отвѣтилъ отри-

цательно *); еп. Евсеvій (?) замѣчаетъ также, что если кто „себѣ закалаетъ и удавится и скача убьется, или сожжется, или обвѣсится отъ бѣды и отъ напасти своими руками, отъ неволи или отъ гоненія смерть себѣ сотворить, и таковыхъ не достойтъ поминати, ниже милостыни по нихъ творити, ниже погребати, ни псалмовъ пѣти, ни волива приносить по таковыхъ“ (стр. 116). „Правовѣрные“ раскольники, какъ напр. Досиѳей, Евфросинъ и масса другихъ, строго соблюдали эти каноническія постановленія и не поминали въ церквахъ именъ самосожженцевъ (стр. 15, 33); но зажигатели въ видахъ большаго успѣха своего дѣла всячески добивались признанія самосгорѣвшихъ мучениками, и то, въ чемъ имъ было отказано „правовѣрною“ раскольничью церковью въ XVII вѣкѣ, занесено было ими въ списки, изъ которыхъ составилъ въ XVIII вѣкѣ старообрядческой Синодикъ. Этотъ Синодикъ, рядомъ съ древними русскими святыми, рядомъ съ царями (до Алексѣя Михайловича) и патріархами (до Никона), рядомъ съ Досиѳеемъ и Евфросиномъ поминаетъ уже и имена самосожженцевъ...

На основаніи, главнымъ образомъ, этого памятника А. Н. Пыпинъ сдѣлалъ попытку статистическаго обзорѣнія у насъ гарей въ XVII и XVIII вѣкѣ; пользованіе Исторіею Ивана Филиппова, Розыскомъ св. Димитрія Ростовскаго и другими свидѣтельствами, придаетъ большую цѣнность его труду. Вопросъ впрочемъ не могъ быть изслѣдованъ до конца по отсутствію печатныхъ архивныхъ матеріаловъ, сосредоточенныхъ въ особенности въ Москвѣ. Изслѣдованіе г. Сапожникова о гаряхъ въ русскомъ расколѣ**), основанное главнымъ образомъ на источникахъ печатныхъ и еще не изданныхъ, въ значительной мѣрѣ пополнило свѣдѣнія о самосожженіяхъ на всемъ пространствѣ Россіи и Сибири. Трактатъ Евфросина даетъ намъ возможность новаго пополненія свѣдѣній объ адептахъ огненной смерти; но безъ сомнѣнія, со временемъ появятся и еще новыя свидѣтельства объ этомъ дѣлѣ, такъ что вопросъ хотя бы и о первыхъ годахъ самосожженія, а тѣмъ паче до конца XVII вѣка, не можетъ быть пока исчерпанъ со всею полнотою.

*) *Ῥάλλη καὶ Πόσλη Σύνταγμα* IV. 339.

**) *Д. И. Сапожниковъ*, стр. 1—171.

Самоубійственныя смерти, наблюдаемыя въ расколѣ XVII вѣка, происходили отъ самоуморенія, самоутопленія, самозакланія и въ особенности отъ самосожженія. Въ этомъ порядкѣ мы и разсмотримъ свидѣтельства Евфросина.

Самоумореніе обязано своимъ происхожденіемъ строителю Коласниковской пустыни Капитону, предписавшему своимъ ученикамъ постъ въ субботу, и въ особенности его послѣдователямъ, требовавшимъ вообще поста. Довѣрчивую паству они предварительно обирали, а затѣмъ запирали въ ямы и въ дома и такимъ образомъ уморали голодомъ. Евфросинъ замѣчаетъ, что едва ли не первымъ законодателемъ моренія былъ ученикъ Капитона Василій Волосатой, Муромскій и Вязниковскій дѣятель, который дважды посылалъ метать письма съ колокольни Ивана Великаго. Ученіе это проповѣдывалось, какъ видно, и выше! 1) Самъ Василій въ разговорѣ со старообрядцемъ Алексѣемъ высказался: „я де уже с тысячу мучениковъ на тотъ свѣтъ пустил, въ ямахъ і в пустыхъ хоромнахъ великимъ постомъ до смерти задержалъ“ (стр. 11). Произнесено это было, вѣроятно, не безъ хвастовства и нѣсколько преувеличено, но и въ такомъ случаѣ невольно поражаетъ успѣхами морельщиковъ. 2) Одинъ старецъ имѣлъ морильню въ Ветлужскомъ лѣсу. Это было зданіе безъ оконъ и безъ дверей, куда садимы были постники черезъ потолокъ. По цѣлымъ сотнямъ сажалъ старецъ насмертниковъ, размѣщавъ ихъ на полатахъ и по полу и затѣмъ запиравъ потолокъ. Пять-шесть сторожей съ дубинами охраняли на всякій случай зданіе. Черезъ два дня заключенные просятъ у старца пищи, черезъ четыре дня умоляютъ и съ проклятіемъ требуютъ утоленія голода, черезъ шесть и болѣе дней умираютъ въ страшныхъ мученіяхъ, проклиная и своихъ родителей, родившихъ ихъ для такой ужасной смерти, и самый день своего рожденія, произнося хулу даже на имя Господне *). Однажды этотъ морельщикъ заключилъ въ свою морильню двухъ сестеръ старовѣрки Капитолины. Послѣдняя немедленно собрала своихъ родственниковъ и духовную братію съ намѣ-

*) Описаніе голодной смерти ср. у св. Димитрія Ростовскаго: Розыскъ. М. 1745 л. 24 об.—25.

рениемъ освободить заключенныхъ. Ветлужская Бастилія была разбита и узницы освобождены. Мало того, самого морельщика хотѣли посадить въ этотъ „гробъ“, но пожалѣли: онъ повалился въ ноги и слезно умолялъ о помилованіи (стр. 11--12)... 3) Третій случай Евфросинъ рассказываетъ объ одной женщинѣ, которая также практиковалась умореніемъ и между прочимъ засадила въ морильню своихъ сестеръ, предварительно обобравъ ихъ. Когда, истомленные голодомъ, онѣ потребовали себѣ пищи, женщина принесла имъ книги и сказала: „вотъ де пища духовная“. Обезсиленные и неистовствующія отъ голода, онѣ не могли ничего слышать и только проклинали свою сестру (стр. 12). 4) Наконецъ четвертый случай поста, но уже своевольнаго, представляетъ богатый старорусянинъ, богомольный Исаакъ со своимъ семействомъ: женою, дочерью и снохою; всѣ они умерли добровольно голодною смертью въ теченіи одного мѣсяца, оставивъ на произволъ судьбы свои богатства (стр. 12). Случай этотъ записанъ и другими. Старообрядческій Синодикъ поминаетъ между прочимъ „вскрай Выгозера гладомъ скончавшихся: Исаакіа, Ксеніа, Теодора, Ксеніа дѣвицы“ *). Весьма возможно, что Ксенія была женою Исаака, а Теодора — его снохою. Евфросинъ и Синодикъ взаимно пополняютъ другъ друга въ этомъ случаѣ, и надо ли говорить о томъ, что одинъ источникъ подтверждаетъ другой, отъ него независимый? Мнѣніе А. Н. Пыпина оказалось пророческимъ: онъ вѣрилъ въ возможность открытія новыхъ „историческихъ или документальныхъ подтвержденій и другихъ показаній Синодика“ (стр. 55), и не ошибся. Такимъ образомъ фактъ устанавливается прочно: богатое старорусское семейство: Исаакъ съ женою Ксеніею, дочерью — невѣстою Ксеніею же и снохою Теодорою въ теченіи четырехъ недѣль уморили себя голодомъ около Выгозера. Синодикъ поминаетъ еще скончавшагося отъ голода въ Дорскихъ лѣсахъ инока Филарета и въ Выговской пустыни инока Филимона и Тарасія, впрочемъ неизвѣстно, когда они скончались — въ XVII или XVIII вѣкѣ **).

*) А. Пыпинъ. Старообр. синодикъ, стр. 26.

**) А. Пыпинъ. Старообр. синодикъ, стр. 26—27.

Самоутопленіє, основаніємъ котораго раскольники считали поступокъ древне-христіанской женщины Домнины съ двумя дочерьми, причисленной послѣ нѣкоторыхъ колебаній къ лику мучениць, въ расколѣ XVII вѣка не пользовалось большимъ распространеніемъ и прельщало очень немногихъ. Старики Косма утопился въ рѣкѣ Свири; а другой—въ озерѣ Ильменѣ, причемъ оба бросились въ воду, вырвавшись изъ рукъ приставовъ (стр. 89). Раскольники Иринархъ благословилъ старухъ во Ржевѣ на самоутопленіе (стр. 87), поць Семень совѣтовалъ Капитолинѣ утониться (стр. 23), Поликарпъ убѣждалъ Алексѣя найти себѣ смерть въ волнахъ Волги (стр. 23, 48). Не было ли предлога, появленія правительственныхъ войскъ, или самоутопленіе какъ орудіе смерти и мученичества казалось довольно проблематичнымъ, неизвѣстно; видно только, что, не смотря на увѣщанія попа Семена и Поликарпа, Капитолина и Алексѣй продолжали жить. По свидѣтельству Ив. Филиппова (стр. 48), инокъ Епифаній утопился въ Столпозерскомъ озерѣ въ 1688 году, избѣгая преслѣдованія Аникія Портновскаго.

Самозакланіе, основываемое раскольниками на примѣрѣ одной древне-христіанской женщины, подобно самоутопленію, не могло приобрести себѣ многихъ адептовъ и употреблялось только въ экстренныхъ случаяхъ, когда другихъ средствъ къ самовольному мученичеству не оставалось. Одинъ раскольникъ зарѣзался ножемъ въ новгородскомъ приказѣ, другой—ведомый подъ конвоемъ въ Олоонецъ (стр. 89). Одна баба, не успѣвъ зажечься въ рѣшительную минуту, пырнула себя ножемъ по горлу, но къ счастью не успѣла перерѣзать его совѣмъ и впослѣдствіи выздоровѣла (стр. 89). Тотъ же поць Семень совѣтовалъ Капитолинѣ при видѣ „мучителей“ заколоться ножемъ, да увѣрялъ, что и самъ онъ при видѣ „мучителей“ ножемъ по чреву на-двое „перемастерится“ (стр. 23), или совѣтовалъ ей просто-напросто удавиться (стр. 48).

Самосожженіе, наиболѣе распространенный родъ самоубійственныхъ смертей, въ широкихъ размѣрахъ охватило преимущественно сѣверъ Россіи и Сибири. Изумляешься фактамъ и нѣмѣешь при ихъ объясненіи; не понимаешь, какъ это цѣлыя сотни и тысячи

народу, увлекаемыя двумя-тремя проповѣдниками, вообще говоря, добровольно запирались въ зданіяхъ и приносили себя въ жертву огню. Страшное, безпримѣрное въ лѣтописяхъ челоѵчества зрѣлище! Далекіе отъ мысли о выясненіи причинъ, породившихъ такое странное явленіе въ жизни истаго русскаго народа, мы имѣемъ въ виду здѣсь только возможно полный перечень самихъ фактовъ, одну статистику самосожженій и притомъ за сравнительно небольшой періодъ времени — съ половины 1670-хъ годовъ, когда появились первыя самосожженія, до 1691 года, когда появился разбираемый трактатъ старца Евфросина.

1) Нижегородскія гари, засвидѣтельствованныя протопопомъ Аввакумомъ: а) въ первомъ посланіи къ Симеону: „Русачки же миленкіе не таеъ (какъ Греки),—въ огонь лѣзеть, а благовѣрія не предасть“ *); б) въ книгѣ „о внѣшней мудрости“: „да еще бы въ огонь христіянинъ не шолъ! сгорятъ все о Христъ Іеусъ, а васъ собакъ не послушаютъ“ **); в) въ первомъ посланіи къ Симеону: „а въ Нижнемъ преславно быеть: овыхъ еретики пожигаютъ, а иніи, распалшеса любовію и плакавъ о благовѣрії, не дождавса еретическаго осужденія, сами во огонь дерзнувше, да цѣло и непорочно соблюдутъ правовѣріе, и сожегше своя тѣлеса, душа же въ рудѣ Божіи предавше, ликовствуютъ со Христомъ во вѣки вѣкомъ, самовольныя мученики, Христовы рабы. Вѣчная имъ память во вѣки вѣкомъ! Добро дѣло содѣяли, чадо Симеоне, — надобно таеъ! Разсуждали мы между собою, и блажимъ кончину ихъ“ ***); г) „Добро тѣ сдѣлали, кои въ огонь-тѣ забѣжали. Мы же разсуждали между собою: кажется не худо они сдѣлали, да не осквернятъ ризъ своихъ, еже есть святаго крещенія, и въ огонь себе ринули и въ воды, якоже и онныя жены отъ варварскихъ рукъ въ воды. Благословенъ буди о нихъ Господи. Вѣчная имъ память! А иные ревнители закона, уразумѣвше легсъ отступленія, да не погибнуть злѣ духомъ своимъ, собирающеса во двory съ женами и з дѣтьми и сожигахуса огнемъ своею

*) *Н. Субботинъ*, V. 203.

**) *Н. Субботинъ*, V. 301.

***) *Н. Субботинъ*, V. 204.

волею. Блаженъ изволь сей о Господѣ“!.. *) д) „Помнишь ли, въ Нижегородскихъ — тѣхъ предѣлахъ, гдѣ я родяся живаль, тысячи с двѣ и сами миленкіе отъ лукавыхъ — тѣхъ духовъ забѣжали въ огонь? Да разумно они сдѣлали, — тепло себѣ обрѣли: симъ искушеніемъ тамошняго искушенія утекли“ **); е) въ „книгѣ на крестоборную ересь“: „А иные ревнители закона суть, уразумѣвше леть отступленія, да не погибнуть злѣ духомъ своимъ, собирающесе во дворы съ женами и дѣтками и сожигахуса огнемъ своею волею. Блаженъ изволь сей о Господѣ!“ ***). Въ свою очередь эти и быть можетъ другія письма, распространяемыя Поликарпомъ и Сергѣемъ, дѣйствовали на раскольниковъ и побуждали ихъ къ самосожженію, по словамъ Евфросина, во множествѣ (стр. 110). Понятно, для зажитателей весьма важно было знать, что Аввакумъ не одинъ благословлялъ самосожженіе, что онъ говорилъ отъ лица всѣхъ подвижниковъ (Лазаря, Елифанія, Θεодора); но такъ какъ въ перечисленныхъ письмахъ этого не было видно, то Поликарпъ, не затруднился приписать ему фразу о согласіи съ Аввакумомъ и прочихъ раскольничьихъ дѣателей. Интерполированный имъ текстъ явился въ слѣдующемъ видѣ: „А около Нижнево и по Волге и по иныхъ странахъ обрѣтошася мужи ревниви, і уразумѣвъ проказу и отступление, и ревнующе по благочестіи, болѣзнующе душами своими, со женами и дѣтми собирающесе в дома, помышляюще, да како могутъ соблюсти благочестіе бѣзъ отступления, того ради сожигаху себѣ сами. И мы со отцы порозсудивше и разсудихомъ, яко блаженъ изволь сей о Господѣ“ ****). Евфросинъ весьма основательно обличаетъ Поликарпа въ этой поддѣлкѣ, ссылаясь на свидѣтельство Домники Михайловны, пошады Лазаря и его сострадалицы: послѣдняя увѣряла Евфросина, что Аввакумъ никогда не совѣтовался и даже совсѣмъ не говорилъ съ Лазаремъ по вопросу

*) *Н. Субботинъ*, VIII. 75 — 76; далѣе слѣдуетъ: «А въ Нижнемъ преславно бысть... кончину ихъ», то есть повтореніе того же, что въ первомъ посланіи къ Симеону.

***) *Н. Субботинъ*, V. 76—77.

****) *Н. Субботинъ*, V. 264—265; ср. *Александръ Б.*, II. 5.

*****) *Евфросинъ*, 18.

*

о самосожженіи. „Книга на крестоборную ересь“ написана около 1675 года *), стало быть первыя самосожигательства начались еще немного ранѣе. Быть можетъ, Аввакумъ разумѣлъ при этомъ тѣ случаи, о которыхъ рассказываетъ св. Димитрій Ростовскій, а именно: а) въ Кинешемскомъ и Репешемскомъ уѣздахъ, а также на Плесѣ появились раскольники подрѣшетники и, наѣвши изюму, пылали страстью къ самоубійству (десять за Христа): „и многіи тако себе сами погубили“; б) въ дворцовомъ селѣ Княгининѣ и(ли) Муралкинѣ, въ предѣлахъ Нижняго Новгорода, собрались раскольники для самосожженія на гумнѣ въ овинѣ; поѣвши изюму, они связали себя по-двое и по-трое, а двое изъ нихъ, не ѣвши изюму и не связавшіе себя, подожгли связанныхъ, а сами бѣжали отъ пожара **).

2) Тереховская гарь 1676—1677 года, въ Олонецкой губерніи, о которой извѣстно слѣдующее: „житель деревни Терехово, что написанъ въ переписныхъ книгахъ 184—185 годовъ, Яковъ Ивановъ въ прошлыхъ годехъ имѣлъ за собою церковный расколъ и въ томъ своемъ намѣреніи, съ немалыми людьми, съ женами и дѣтьми и пасынками и съ сосѣди, въ хоромахъ своихъ самъ себя сжегъ“ ***).

3) Сибирская гарь 6 января 1679 года, о которой Евфросинъ говоритъ только мимоходомъ; за нимъ и мы не будемъ распространяться вообще о сибирскихъ самосожигательствахъ и ограничимся указаніемъ лишь на случаи, отмѣченные Евфросиномъ. Домника Михайловна со словъ своего мужа передавала нашему автору, что въ Сибири сожглось 1.700 человекъ вмѣстѣ съ учителемъ ихъ, попомъ Даніиломъ (стр. 19). Дѣйствительно, и старообрядческій синодизъ поминаетъ „въ Тобольскомъ уѣздѣ, въ пустыни, священноинокъ Даніила и иже съ нимъ сожженныхъ 1.700“ ****). Эта же цифра

*) Александръ Б., II. 4.

**) Розыскъ М. 1745, III л. 16 об.—17; А. Пылинъ, 56; Д. Сапожниковъ, 18.

***) Памятная книжка Олонецкой губерніи за 1868—1869 годъ, стр. 196; ср. Д. Сапожниковъ, 19.

****) А. Пылинъ, 25.

и дата времени указываются и св. Димитріемъ Ростовскимъ *). Весьма любопытенъ фактъ, доселѣ еще неизвѣстный, какъ 2.500 раскольниковъ собирались сжечься, но не сожглись. Рѣшившись умереть огненною смертию, они однако подумали, какъ бы имъ не пострадать напрасно, и для разрѣшенія своего недоумѣнія послали одного изъ своихъ въ Пустоозеро къ протопопу Аввакуму. Аввакумъ, не совѣтуясь ни съ Лазаремъ, ни съ Епифаніемъ, ни съ Теодоромъ, благословилъ сибирскую паству на самосожженіе. Посоль явился въ Сибирь и былъ спрошенъ: всѣ ли страдальцы благословили самосожженіе? Послѣдовалъ не только отрицательный отвѣтъ, но посоль заявилъ, что другихъ сподвижниковъ Аввакума онъ даже и не видѣлъ. „И они то едино Аввакумово благословеніе не посмѣли въ совершенство положить“ и постановили черезъ годъ опять отправить посла для полученія „согласнаго совѣта“ отъ всѣхъ заключенныхъ. Но явившись черезъ годъ на Русь, посоль узналъ, что протопопъ съ товарищами сожженъ московскимъ правительствомъ, „И онъ в Сибирь ни с чѣмъ. И тѣ полтретье тысячи, говоритъ Евфросинъ, в дома своя розидошася, не дерзнуша смертию безвѣстною себѣ спалити“ (стр. 19).

4) Пошехонскія гари 1680-хъ годовъ, въ громадномъ количествѣ. Евфросинъ свидѣтельствуетъ, что „попъ Семень і в Пошехоньи благословилъ и понудилъ згорѣть многихъ; нѣдци повѣдаютъ: четыре тысячи, иніи же, яко и пять тысящъ бѣ“ (стр. 109). По всей вѣроятности, объ этомъ же самосожженіи авторъ говоритъ и въ другомъ мѣстѣ: „пять тысячъ ты овецъ на кой олтарь вознеслъ? неискусозлобныхъ тѣхъ младенецъ которую жертву пожерлъ? а престарѣлыхъ тѣхъ старцовъ камо еси отслалъ? в супружество тому жъ и женъ на кой пиръ отвелъ? а осмьдесятъ юницъ, возрастныхъ отроковицъ, коему ты, свать, жениху обручилъ?“ (стр. 4). Попъ Семень хотѣлъ было спалить между прочимъ и своего сына и

*) Ровьскъ. Кіевъ 1859 л. 324 — 326, 332 — 333 (А. Пыпинъ, 55); Д. Сапожниковъ, 9 — 10. Послѣдній приводятъ также указаніе, что самосожженцевъ было въ это время только 300 человекъ (Дополн. къ Акт. Истор., VIII. 216). Съ другой стороны Сибирская лѣтопись говоритъ о 2.700 человекъ (Нояковъ. Древняя Россійская вивлюэнка. М. 1788, III. 231), и эту цифру г. Сырцовъ считаетъ болѣе правильною.

одного родственника, но „жалостію сердце упало“ и спасъ ихъ (стр. 16). Показаніе это довольно трудно провѣрить: уже въ концѣ XVII вѣка о Пошехонскихъ жертвахъ ходили разнорѣчивые слухи. Между тѣмъ одинъ современникъ, близко стоявшій къ тому дѣлу, впоследствіи рассказывалъ св. Димитрію, что въ Бѣлосельской волости, Пошехонскаго уѣзда, сожглось тогда до 1920 человекъ *). Само собою разумѣется, что свидѣтельство это не противорѣчитъ показанію Евфросина, который имѣетъ въ виду вообще всю дѣятельность попа Семена въ Пошехонскомъ краѣ; напротивъ ученикъ Досіея является передъ нами человекомъ очень точнымъ, сообщавшимъ современные слухи въ томъ видѣ, въ какомъ они циркулировали въ устахъ народа, безъ всякаго желанія обобщать факты.

5) Новоторжская гарь 10 марта 1682 года. „Въ ночи въ Новоторжскомъ уѣздѣ въ Николаевскомъ приходѣ, въ бору деревни Блюдики, бобыли попа Гурья семь дворовъ съ женами и съ дѣтьми, да тако жъ приходу столыника Ивана Бутурлина деревни Будова крестьянинъ Карпушка Васильевъ съ женою и съ дѣтьми, десять человекъ, а другою крестьянина сынъ, да двѣ дочери дѣвви, да погоста Прутна Николаевского пустыннаго монастыря крестьяне деревни Бороваго Мартюшка Ивановъ да племянникъ его Тимошка Ивановъ съ женами и съ дѣтьми, сами зажегшися сгорѣли въ избахъ своихъ, да въ дву овинахъ“. Главнымъ зажигателемъ здѣсь былъ попъ Петръ **).

6) Безсоновская гарь 20 человекъ зимою 1683 года, случившаяся въ деревнѣ Безсоновѣ Новгородскаго уѣзда ***).

7) Лейкинская гарь 31 человекъ ночью 11 августа 1684 года, происшедшая въ Пошехонскомъ уѣздѣ, въ помѣстьѣ Сикорскихъ, въ деревнѣ Лейкинѣ: крестьяне изъ пяти дворовъ собравшись подъ овинъ, мужеска и женска полу, большихъ и малыхъ, зажгли себя сами; „а для чего это они учинили, про то никто не вѣдаетъ ****).

*) Розыскъ, М. 1745 л. 22; Кіевъ 1859 л. 336 об. — 337; ср. А. Пыпинъ, 56; Д. Сапожниковъ, 8.

**) Д. Сапожниковъ, 19—21.

***) Д. Сапожниковъ, 27.

****) Д. Сапожниковъ, 27.

8) Кузжо-Демьянскія гари 1685 года въ Пошехонскомъ уѣздѣ, среди крестьянъ князя И. И. Голицына, по наущенію Ивана Евдокимова Десятина (Десятова), крестьянина изъ деревни Холмъ, принадлежавшей боярину И. М. Языкову. Св. Дмитрій Ростовскій говоритъ вообще о Пошехонскомъ уѣздѣ: „въ окрестныхъ селахъ и деревняхъ, коихъ безчисленное множество народа сожигашася, прельщени были, и волшебствомъ очарованы отъ раскольническихъ учителей, исполняшеси воздухъ отъ труповъ, сгорающихъ смрадной вони на многи дни“ *).

9) Хутынская гарь 1685 года въ количествѣ 30 человекъ. Именно, 27 февраля 1685 года архимандритъ Хутынскаго монастыря Евѳимій **) подалъ Новгородскому митрополиту Корнилию извѣстную челобитную, извѣщая его, что „въ монастырской ихъ вотчинѣ, въ деревнѣ Островѣ, собрався на овины, сгорѣло человекъ съ 30“. Митрополитъ Корнилій донесъ объ этомъ происшествіи Московскому правительству, и царскою грамотою отъ 27 августа 1685 года велѣно было Новгородскому воеводѣ кн. М. Я. Черкасскому сыскивать раскольниковъ ***).

10) Новгородскія гари того же приблизительно времени, о которыхъ Андрей Іоанновъ замѣчаетъ: „въ Новгородской области многіе въ могилахъ живне погребались и тако живота своего бѣднаго лишились, и въ Новгородской области тоже многія тысячи огнемъ въ овинахъ горѣли и въ лѣсахъ, въ луговой сторонѣ, въ морилянхъ отъ учителей своихъ запертые помирали“ ****).

11) Пошехонская гарь около того же времени. Во время Успенскаго поста, близъ Пошехонья сожглось заразъ около 600 человекъ, при слѣдующихъ обстоятельствахъ. Во время пребыванія попа Семена въ Пошехоньи является къ нему одинъ пошехонецъ. Попъ набросился на него со словами: „жить, ѣсть, пить и пребывать въ покоѣ такъ любите, а Христа видно не любите, умереть

*) Ровьскъ, М. 1745 л. 22, М. 1824 стр. 585; Д. Сапожниковъ, стр. 8—9.

**) Имя заимствовано изъ «Списка іерарховъ» Строева, 51.

***) Акты Историческіе V. 220; ср. Сапожниковъ, стр. 27; Соловьевъ. Ист. Россіи. М. 1864, XIV. 88—89.

****) Полное извѣстіе о раскольникахъ I. 104.

за него не желаете; давно вамъ приказано, отчего не слушаетесь?“ Мужикъ сталъ извиняться, что общество ихъ не разъ собиралось на самосожженіе, да приходило въ ужасъ и расходилось. Наконецъ Семень довелъ попехонца до того, что тотъ общалъ болѣе не гнѣвать пона, то-есть, убѣдить своихъ идти въ огонь. И дѣйствительно въ ту же ночь „жариво до свѣту стояло версть с тритцать отъ города—во единомъ дому на холмѣ соть шесть в ту ночь сгорѣли“. Въ этомъ попехонскомъ пожарѣ сгорѣли и двѣ сестры-инокини Θεодоры (Θеодосіи Морозовой) — княгиня Евдокія Проконіевна Урусова и Марія Герасимовна Данилова, которыхъ протопопъ Аввакумъ называлъ „чюднымъ составомъ по образу святыхъ Троицы“ *). До пожара, почти за годъ передъ тѣмъ, Θεодора упрашивала сестеръ вернуться къ ней, но тѣ и рады бы были избавиться отъ огня, да боялись, что ихъ не выпустятъ. Едва и саму Θεодору насмертники не спалили вмѣстѣ съ собою. Особенное впечатлѣніе пожаръ произвелъ на Маремьяну Θεодоровну **) и на Θεодору. Последняя явилась на пепелище, и страшное зрѣлище открылось передъ ея глазами: „тѣлеса сгорѣвшихъ лѣжатъ, въ толстоту велику раздулись, а огонь упеблися, жаренымъ мясомъ пахнутъ; иные же лѣжатъ цѣлы, а за что потянешь, то и оторвется; пси же ту ходять, рыла зачернѣвши, печеныхъ тѣхъ мясь ядуще окаяніи; едина лѣжить дѣва, зѣло растолѣла; столько умерла, а плоть вся цела, повержена огнемъ взнакъ; вспать поворотили — и обрѣтоша подъ спиноу коса вся цела“ (стр. 23—24).

12) Въ другихъ зажигательствахъ принималъ дѣятельное участіе и самъ попъ Семень съ подьячимъ Ивановъ Григорьевымъ и дьячкомъ Кирилломъ. Во время одного пожара, къ воротамъ дома, накрѣпко запертымъ, пришла одна беременная женщина и отъ ужаса и испуга разрѣшилась ребенкомъ. Псаломщикъ Кириллъ, не долго думая, сейчасъ же окрестилъ ребенка и вмѣстѣ съ матерью бросилъ

*) Александръ Б., II, 31; *Н. Субботинъ*, V, 174.

**) Личность неизвѣстная; существуетъ къ ней письмо Аввакума (*Александръ Б.*, II, 33; *Н. Субботинъ*, V, 195), но изъ него нельзя вывести ничего опредѣленнаго.

его въ пламя. Зажженные во дворѣ метались, тщетно ища выхода изъ „гроба“. Разказываютъ очевидцы, прибавляетъ Евфросинъ, что одинъ старикъ, уже затлѣвшій, прыгнулъ на заборъ и хотѣлъ было перескочить черезъ ограду, но родные его дѣти, горѣвшіе съ нимъ вмѣстѣ, имѣли настолько фанатическаго мужества, что поспѣшили немедленно отрубить ему бердышемъ руки; несчастный такъ и грянулся въ пламя (стр. 24—25).

13) Къ Романовскимъ гарямъ Евфросинъ присоединяетъ еще одинъ случай. Однажды подожгли домъ съ мезониномъ; когда пламя стало доходить и до горенки, въ которой жило пять дѣвушекъ и женщинъ, эти женщины съ неистовымъ крикомъ бросались прямо внизъ въ огонь, а другія, высовывая языки „на пядь“, обнимались другъ съ другомъ и цѣлыми сотнями падали въ пламя, вслѣдствіе чего тѣла ихъ не сгорали (стр. 25).

14) За Пошехоньемъ и Романовымъ послѣдовало Поморье, гдѣ дѣйствовали столь извѣстные раскольники Игнатій и Емельянь. Однажды они свезли на мельницу около пятидесяти подводъ, очевидно, насмертниковъ; и когда одинъ поповичъ, видя грядущую гибель столькихъ людей, вздумалъ было призвать на помощь „православныхъ“ и отнять насмертниковъ отъ послѣдователей Капитона, зажатгатели подстрѣлили его изъ пищали (стр. 26—27).

15) Дорскія гари въ количествѣ нѣсколькихъ десятковъ человѣкъ. Мѣстечко Доры находится въ Каргопольскомъ уѣздѣ. Здѣсь сначала сожглось 70, затѣмъ 17 человѣкъ. Евфросинъ подробно описываетъ картину второй гари: скорченность, кипѣніе и измѣненіе цвѣта тѣлъ (стр. 77—78). Третій случай самосожженія здѣсь въ количествѣ 350 человѣкъ произошелъ при появленіи войскъ во главѣ съ Ѳедосѣемъ Козинскимъ. Солдаты выломали двери часовни и келліи, но увидѣли насмертниковъ уже мертвыми. *Девяносто* задохшихся они успѣли все-таки извлечь и выбросить на снѣгъ, къ остальнымъ же не могли подойти вслѣдствіе страшной жары. Всѣ выброшенные въ снѣгъ ожили и препровождены въ Холмогоры. Дорогою они обличали своихъ „мучителей“ и за то были побиты солдатами (стр. 81—82). Старообрядческій синодикъ поминаетъ „рабъ

иже въ Дорахъ скончавшихся: Михаила, Иоанна и прочихъ съ ними *). Какъ первая память синодика, такъ и 13-я глава Исторіи Ивана Филиппова посвящены воспоминанію о третьей Дорской гарѣ. Первыми зажигателями „въ Каргопольскомъ и Олонецкомъ уѣздѣ, въ Дорахъ на Пормы, въ пустыни“ были, по словамъ Филиппова, Нижегородскій старецъ Андроникъ и Соловецкій Іосифъ. До прихода войскъ насмертники жили въ часовнѣ и въ келіяхъ немного менѣе полугода; мужчины и женщины пребывали при этомъ вмѣстѣ, и не смотря на приготовленіе къ смерти, обуревались плотскими похотями. При появленіи команды завялся пожаръ. Солдаты „кокотами“ вытащили изъ огня около *шестидесяти* насмертниковъ и между ними Андроника и Іосифа. Михаилъ, Іоаннъ и всѣ остальные сгорѣли **). Филипповъ не упоминаетъ о числѣ всѣхъ самосожженцевъ въ третьей (по его разсказу—первой) Дорской гарѣ и кое-въ-чемъ расходится съ Евфросимомъ, впрочемъ въ вопросахъ второстепенныхъ.

16) Первая Палеостровская гарь 4 марта 1687 года, о которой имѣется много свѣдѣній и которая все-таки нѣсколько неясна по причинѣ сбивчивости самихъ свидѣтельствъ. Иванъ Филипповъ говоритъ только о двухъ Палеостровскихъ гаряхъ—4 марта 1687 и 23 ноября 1688 года; между тѣмъ Новгородскій митрополитъ въ письмѣ отъ 18 февраля 1687 года писалъ уже о гарѣ о Палеостровскомъ монастырѣ. Не желая пренебрегать правительственнымъ сообщеніемъ, г. Сапожниковъ пришелъ къ мысли о существованіи трехъ гарей, изъ которыхъ первая по его мнѣнію произошла въ началѣ 1687 года (январь — февраль). Гарь эту онъ описываетъ слѣдующимъ образомъ: „Емельянъ Ивановъ, отлучавшій своимъ прельщеніемъ многихъ христіанскихъ душъ отъ церкви Божіи, въ началѣ 1687 года (въ январѣ—февралѣ), собравъ мужей, женъ и

*) *А. Пыпинъ*, стр. 25, 53. Тутъ же А. Н. Пыпинъ приводитъ и филологическое объясненіе слова Доръ (отъ глагола «драть»): дёръ, рослашь, рочисть; пожига, новое поселеніе на дору — на вновь расчищенномъ мѣстѣ. Около Чухломы есть мѣстечко Доръ.

**) *Исторія Выговской пустыни*, стр. 45, 65—67.

дѣтей не малое число, въ одной изъ церквей Палеостровскаго монастыря сжегъ ихъ, а самъ награбя монастырскую казну, бѣжалъ въ Повѣнецъ“ *). Что въ Палеостровскомъ монастырѣ было только двѣ гари, свидѣтельствуя, кромѣ Ив. Филипова, еще: старообрядческій синодикъ, донесеніе палеостровскаго игумена Кирилла, наконецъ нашъ авторъ Евфросинъ. Очевиднымъ кажется, что дата донесенія митр. Корнилія основана на какомъ-то недоразумѣніи, тѣмъ болѣе, что подлинника его не сохранилось, не сохранилось даже и копія донесенія, а содержаніе письма извѣстно только изъ отвѣтной царской грамоты отъ 27 марта 1687 года. Представляется мало вѣроятнымъ, чтобы правительство, получивъ донесеніе Корнилія въ 25-хъ числахъ февраля, отвѣтило о неотложныхъ мѣрахъ противъ раскольниковъ только 27 марта; съ другой стороны при переписываніи писцами донесеній не рѣдко вкрадывались описки, напр. въ числахъ, примѣры чего увидимъ ниже. Поэтому кажется правдоподобнѣе допустить описку въ датѣ митрополита и считать, что донесеніе написано имъ 18 марта, на что послѣдовалъ отвѣтъ 27 марта 1687 года. Наболѣе рѣшающимъ аргументомъ можетъ служить при этомъ донесеніе игумена Кирилла, свидѣствовавашаго, что раскольники сидѣли въ монастырѣ шесть недѣль. Митр. Корнилій отъ 2 февраля увѣдомлялъ Московское правительство, „что въ Олонецкомъ уѣздѣ, въ Палеостровскомъ монастырѣ, поселились жить воры и церковные раскольники, чернецъ Игнашко да Олонецкаго уѣзду Повѣнецкаго рядку житель Омелка Ивановъ да Вяжицкаго монастыря крестьянинъ Толвуйскаго погоста Овдейко Алексѣевъ, да с ними мужеска и женска полу съ тысяча съ двести человекъ, съ ружьемъ, съ пушкой и съ пищальми и съ копы и з бердыши, а братью того монастыря и служекъ работниковъ бивъ, пограбя, выгнали вонъ, а церковную утварь и всякую монастырскую казну и письменные крепости они воры оставили у себя“ **). Самъ Кириллъ писалъ царю (въ 1700 году): „въ прошломъ 195 году Повѣнецкаго рядку житель, вѣдомой воръ и пущей церковной расколь-

*) Д. Сапожниковъ, стр. 28, ср. прим. на стр. 29.

**) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I отд. V. 188.

никъ... Емелья Ивановъ сынъ Второго, отступя отъ матери нашей... церкви, возненавидѣвавъ на все истинное церковное благочиніе и приходя въ Шунской и въ Челмужской погосты и на Повѣнецкой радокъ, и подговоря въ свой воровской и еретической умыслъ ихъ, Тихвина и Вяжецкаго монастырей и Челмужскаго погостовъ, Петровыхъ съ братьею крестьянъ, и Повѣнецкаго рядку жителей, и съ тѣми вышеписанными и иныхъ мѣсть съ пришлыми ворами и съ церковными раскольниками пришедъ въ нашъ монастырь великимъ скопомъ и многолюдствомъ, со всякимъ ружьемъ, въ томъ нашемъ Палеостровскомъ монастырѣ всякую монастырскую казну пограбили..., и въ томъ нашемъ монастырѣ жили они вору шесть недѣль“ *). Если Корнилій отъ 2 февраля писалъ, что раскольники утвердились въ монастырѣ, то значить, что въ дѣйствительности они овладѣли монастыремъ приблизительно 20-го января 1687 года, и значить, что только черезъ двѣ недѣли митрополитъ узналъ и увѣдомилъ о гари; прибавляя эти 14 дней къ 4 марта, времени первой Палеостровской гари, получаемъ 18-е марта: какъ прежде Корнилій увѣдомилъ правительство черезъ двѣ недѣли по водвореніи раскольниковъ, такъ и теперь онъ писалъ въ Москву 18 марта (не февраля), то-есть тоже черезъ двѣ недѣли послѣ гари. Время съ 20 января по 4 марта дѣйствительно составляетъ шесть недѣль. Появленіе раскольниковъ въ Палеостровскомъ монастырѣ встревожило всѣхъ. По царскому указу изъ Новгорода явились сюда служилые люди. Емельянъ, по словамъ Кирилла, забралъ казну, оклады съ иконъ и ушелъ въ лѣсъ, обратно въ Шунскій, Толвуйскій и Челмужскій погосты „и съ жилецкими людьми тѣхъ погостовъ на воровство зговаривался; и въ томъ нашемъ монастырѣ отъ себя покинулъ подговорныхъ простолюдимовъ мужеска и женска пола съ 2.000 человекъ; и тѣ всѣ достальныя раскольники, дождався служившихъ людей и не допуская себя поймать, запершися въ монастырскую церковь и въ трапезу, и въ трапезѣ згорѣли всѣ безъ остатку; и служилые люди отъ монастыря отѣхали“ **).

*) Олонецкія губернскія вѣдомости 1849, № 8.

***) Олонецкія губ. вѣд. 1819, № 8.

Корнилій объ этомъ писалъ отъ 18 марта (не февраля) такимъ образомъ: „расколщики которые запершись въ Палеостровскомъ монастырѣ, и въ приходѣ къ тому монастырю подполковника Григорія Мишенскаго, въ церквѣ сами пожглись; а того же монастыря церковь Рождства пресвятыя Богородицы и церковь Николая Чудотворца со святыми иконы и кельи со всѣмъ въ цѣлости, отъ огня отняты и не розломаны“ *). Объ этомъ же событіи писалъ правительству и Новгородскій воевода П. В. Шереметевъ дважды—въ мартѣ и 25 мая 1687 года **). Емельянъ бѣжалъ въ Повѣнецъ ***). Старообрядческій синодикъ поминаетъ эту гарь въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „Инока Игнатія и иже съ нимъ, Терентія и прочихъ 2700 въ Палье-островѣ во 195 годѣ марта къ 4 числу въ четвертокъ вечеръ“ *); эту же цифру (2700) сообщаетъ и Иванъ Филиповъ **); напротивъ, Андрей Іоанновъ говоритъ: болѣе тысячи человекъ ***). Иванъ Филиповъ слишкомъ идеализировалъ личность Игнатія, главнаго зажигателя въ этой гарѣ, какъ онъ поступалъ, впрочемъ, по отношенію и ко всѣмъ другимъ зажигателямъ. Панегирику его ученые не вполне довѣряли, и справедливо: новооткрытый Евфросинъ окончательно низводитъ его съ пьедестала. По словамъ его, Соловецкій дьяконъ Игнатій, подвизавшійся дотолѣ около Повѣнца, явился въ Палеостровъ, выгналъ здѣшнихъ жителей и на мѣсто ихъ поселилъ ревнителей самосожженія—обывателей погоста Толвуи. Село это было приписано Вязицкому монастырю, почему одинъ монастырскій старецъ, находившійся на погостѣ, воспротивился переходу крестьянъ изъ Толвуи въ Палеостровъ; однако онъ былъ убитъ ревнителями огненной смерти. Игнатій, устроившій самосожженіе въ Палеостровскомъ монастырѣ, помыслилъ—самоу избѣжать огненной смерти. „О чемъ думаешь?“

*) Акты Историческіе, V. 253.

***) Акты Истор. V. 253; Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I. отд. V. 188.

***) Чт. Общ. Ист. и Др. 1882, III отд. V. 30; ср. Акты Истор. V. 253—254.

*) А. Пилипъ, стр. 24, 34—35. На четвергъ приходилось 3-е марта, но разница въ этомъ несущественна. Ср. еще Выгорѣцкій лѣтописецъ, стр. 149.

*) Исторія Выговской пустыни, стр. 42.

***) Иавѣстіе, М. 1795, I. 105.

спросили его насмертники. — „Вонъ де думаю, чада, да инныхъ поучю“. — „Нѣтъ де, государь батюшко, не думай сего, не спустимъ тебя, но и самъ с нами згори; не мы ль у тебя спрашивали, какъ намъ спастися?.. Добро, государь учителю, вотъ мы собрались; не покинь же насъ при нужи и в печали, но и самъ с нами згори, і выпей с нами ту же чашу, бую намъ налилъ; когда прежь хвалиль, почто нынѣ бѣжишь?“. Раскольникъ Сергѣй все-таки всадилъ Игнатя въ пламя, въ которомъ, замѣчаетъ Евфросинъ, погибло 2500 человекъ (стр. 25 — 27, 71). Итакъ 4 марта 1687 года погибло: болѣе тысячи (А. Иоанновъ), 1200 (Корнилій), 2000 (Кирилль), 2500 (Евфросинъ), или 2700 (Синодикъ, И. Филиповъ и Выгорѣцкій лѣтописецъ).

17) Березовская гарь (Олонецкаго уѣзда) 9 августа 1687 года, въ количествѣ болѣе 1000 человекъ. Въ Синодикѣ поминается „на Березовѣ, на Волокѣ, во 195 году августа въ 9 день, инока Пимина и иже съ нимъ Георгія и прочихъ“ *); о числѣ насмертниковъ сообщаетъ Ив. Филиповъ: „въ другой тысящи нѣсколько народа“ **). Св. Димитрій Ростовскій говоритъ о сожженіи 70 человекъ „въ Березовомъ на Волокѣ, въ Колскомъ присудѣ“ ***).

18) Вторая Палеостровская гарь 23 ноября 1688 года, о которой также имѣется много свѣдѣній, не вполне согласныхъ между собою. По общему показанію, по смерти Игнатія Емельяна два лѣта (по Кириллу: два года) скитался по окрестностямъ, прежде нежели прибылъ въ Палеостровскій монастырь, гдѣ потомъ случилась новая гарь. Принимая это свидѣтельство въ такомъ видѣ, прежніе историки пріурочивали второе Палеостровское самосожженіе къ 1689 г. ****). Но при этомъ упускалось изъ вида, что источники вели счетъ лѣтъ отъ сотворенія міра, по каковой номенклатурѣ выходитъ на первый взглядъ дѣйствительно два года: 7195 и 7197 года; но въ виду

*) А. Пыпинъ, 24, 36—37, 51.

**) Исторія, 27 — 37. Выгорѣцкій лѣтописецъ (Н. Субботинъ. Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева Извѣщеніе о расколѣ безпоповщины. М. 1888, стр. 149) говоритъ о 1.500 самосожженцахъ.

***) Ровыскъ М. 1745 л. 23 об.

****) Макарій, 253, Соловьевъ XIV. 89; А. Пыпинъ, 24, 35.

того, что первая гарь произошла в мартѣ, а вторая в ноябрѣ, двухъ полныхъ годовъ не выходитъ, и если оправдывать свидѣтельство о „двухъ лѣтахъ“, то только буквально: Емельянъ скитался в теченіи лѣта 1687 и лѣта 1688 годовъ. Итакъ, Емельянъ Второго, проскитавшись послѣ перваго Палеостровскаго пожара лѣто 1687 и 1688 годовъ, в концѣ августа 1688-го прибылъ в Толвуйскій погостъ. Митр. Корнилій узналъ объ этомъ 6 сентября *) слѣдующія подробности: „нынѣ онъ же прелестникъ в Толвуйскомъ и в иныхъ погостѣхъ той же своей прелести поучалъ (поучаетъ) и православныхъ христіанъ прельстилъ, изъ домовъ подговаривая уводить в скверное свое соборище, а собраніе его чаать было за озеромъ Онегомъ (Онегою) промежъ Чолможскаго погоста и Повѣнецкаго рядку на лѣсу в пустыхъ мѣstechъ отъ озера Онега верстахъ в 30-ти“, и немедленно просилъ Олонецкаго воеводу вв. В. Долгорукова о поимкѣ Емельяна и о разореніи раскольническаго собранія **). Князь Долгоруковъ немедленно отправилъ отрядъ во главѣ съ прапорщикомъ Портновскимъ. Когда Емельянъ прибылъ собственно в Палеостровскій монастырь, современныя свидѣтельства не даютъ вполнѣ точнаго отвѣта. Съ одной стороны Палеостровскій игуменъ сообщалъ, что Емельянъ прибылъ къ нимъ 10 сентября ***) , но в царской грамотѣ, в которой воспроизводится донесеніе этого игумена, показано: 20 сентября *), что подтверждаетъ впрочемъ и палеостровскій работникъ Митька Оадѣевъ и протопопъ Левъ Ивановъ, посланный митр. Корнилиемъ в монастырь для увѣщанія раскольниковъ **). Напротивъ Палеостровскій келарь Мисаиль съ братіею сообщалъ, что Емельянъ прибылъ в монастырь 23 сентября ***) . Вѣроятно, в списокъ донесенія Палеостровскаго игумена вкралась ошибка и быть можетъ 20-е число слѣдуетъ признать болѣе подходящимъ къ истинѣ. Итакъ Емельянъ,

*) Чт. Общ. Ист. и Др. 1882, III. отд. V. 30 = Акты Истор. V. 253.

**) Чт. Общ. Ист. 1882, III. отд. V. 30—31; Акты Истор. V. 253—254.

***) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I. отд. V. 159—160.

*) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I. отд. V. 192.

**) Акты Истор. V. 256; Чт. Общ. Ист. и Др. 1882, III. отд. V. 30—31.

***) Акты Истор. V. 260.

собравъ раскольниковъ „въ Олонецкомъ уѣздѣ въ вотчинѣ Тихвина и Футьня и Вяжицкаго монастырей, которые въ великомъ Новгородѣ крестьяне въ дикихъ лѣсахъ, съ 500 человекъ и болши“ *), явился въ Палеостровскій монастырь 20 сентября 1688 года. Въ ночное время, во время утренней службы, Емельянъ Ивановичъ напалъ на монастырь, схватилъ и бросилъ въ пустой погребъ игумена (Пимина) съ 10 человекъ братии и тремя простолюдинами, церковными дьячками. Остальные старцы и бѣльцы успѣли спастись бѣгствомъ **). Митр. Корнилій узналъ объ этомъ 30 сентября ***) и немедленно писалъ Олонецкому воеводѣ о поимкѣ Емельяна и объ охраненіи монастыря отъ пожара, а также послалъ протопопа Льва Иванова для увѣщанія раскольниковъ. Князь Долгоруковъ впрочемъ уже давно послалъ въ Олонецкій уѣздъ, въ Законѣжскіе погосты и волости, въ Кижскую половину, праворщика Аникія Портновскаго и подьячего приказной избы Семена Ананьина со стрѣльцами съ приказаніемъ „воровъ и церковныхъ раскольниковъ сыскавъ имать и къ розыску присылать на Олонецъ, а пристанища ихъ воровскіе разорять, сжечь безъ остатку, чтобъ они воры не множились и впредь пристанища имъ воровъ не было“. И Портновскій уже въ сентябрѣ мѣсяцѣ извѣщалъ Олонецкаго воеводу, что онъ съ подьячимъ Семеномъ, „поузнавъ отъ тамошнихъ жителей, ходя на лѣсу, сыскавъ въ дикихъ непроходимыхъ лѣсахъ за ...скимъ погостомъ у озеръ, отъ волости верстъ за 80, три пристанища, избу и съ погребомъ и съ поварнею, и гдѣ хлѣбъ держали ямы, и на столбахъ полати съ крышками, и хлѣбныя припасы и пашни, и тѣ пристанища они разорили, сожгли, а людей въ нихъ они никого не сыскали, всё до ихъ приходу разбѣжались, а четвер-

*) Донесеніе Мисаила (Акты Истор. V. 260) и Палеостровскаго игумена (Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I. отд. V. 159—160 = 1868. I. отд. V. 192, въ которомъ показано вообще «многое число» раскольниковъ).

**) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I. отд. V. 159—160 = Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I. отд. V. 192; Акты Истор. V. 260. Бѣжалъ тогда и діаконъ Кирилль, бывший потомъ игуменомъ: Олонецк. губ. вѣд. 1849 № 8.

***) Акты Истор. V. 253—255; въ Чт. Общ. Ист. и Др. 1882, III отд. V. 30—31 явно ошибочно: 1 сентября.

тое пристанище они воры с... сожгли; да у тѣхъ же ихъ воровскихъ пристанищъ сыскали они, прапорщикъ и подьячей, иконы и кресты рѣзаны на деревѣ, да книги, Псалтырь со возслѣдованіемъ, да Прологъ, да Треодъ цвѣтную, старыя печати, и иные книги, и уч...ные ихъ воровскіе расколническіе пр...ные книги, и ладонь и воскъ и схику и влобуки, прислали въ вамъ на Олоонецъ; да у пристанища де на жнитвѣ сыскали они четырехъ чловѣкъ, чернца да дву мужиковъ да малого неболшого, и дву мужиковъ и малого они прапорщикъ и подьячей поймавъ прислали на Олоонецъ, а чернецъ у нихъ убѣжавъ бросился въ озеро и утонулъ*); а какъ они прапорщикъ и подьячей тѣ воровскіе расколническіе пристанища разоря и дву мужиковъ и малого поймавъ и книги сыскавъ, пошли изъ лѣсовъ назадъ въ Челмужской погостъ, и воры де и противники и расколники на нихъ и на стрѣлцовъ по двѣ noci на лѣсу находили, изъ пищалей по нихъ стрѣляли и одного чловѣка стрѣлца ранили; и они де прапорщикъ и подьячей отъ нихъ отстрѣлялись, а поимать де ихъ воровъ они некоторыми мѣрами не могли, потому что де noci темныя, и разбѣжались де тѣ воры по лѣсомъ, а учитель де у нихъ воровъ тое богомерзскіе ереси Васка Каргополець; да имъ же де прапорщику и подьячему подалъ сказку Тихвина монастыря крестьянинъ Трифонко Мироновъ на расколниковъ и на становщиловъ и что прибѣжавъ къ нимъ въ Шунской погостъ, Палеостровскаго монастыря работникъ Митка Фадѣевъ, извѣщалъ имъ словесно, что де сентября противъ 20 числа, въ noci, прѣхали въ Палеостровскій монастырь воры и церковныя расколники многолюдствомъ и со многими ружьемъ и въ монастырь стрѣляли изо многого ружья и въ монастырь засѣли; да они жъ прапорщикъ и подьячей прислали на Олоонецъ расколниковъ Артюшку Никитина да Потанка Бубнова, а что они въ распросѣ и съ пытки говорили, и то все, извѣстно“. Московское правительство, узнавъ обо всѣхъ этихъ подробностяхъ, въ октябрѣ и ноябрѣ приказало кн. Долгорукову озаботиться, чтобы начальныя люди въ Палеостровскомъ мо-

*) Подъ этимъ чернецомъ, очевидно, разумѣется инокъ Епифаній, утопившійся въ Столповерскомъ озерѣ, о которомъ мы упоминали выше (стр. 033).

настырѣ велѣли „тѣхъ воровъ и расколниковъ уговаривать, чтобъ они сдались и принесли къ намъ вину свою; а буде не сдадутся и учнутся въ томъ монастырѣ запершись сидѣть, и они бѣ промышляли о томъ всякими мѣрами, чтобъ тѣхъ воровъ въ томъ монастырѣ взять обманомъ или изгономъ, безъ кровопролитія; а буде по самой конечной мѣрѣ изгономъ и обманомъ взять ихъ будетъ не мочно, и вы бы тѣмъ начальнымъ и ратнымъ людямъ тѣхъ воровъ велѣли потѣснить и добывать какъ возможно, чтобъ конечно ихъ воровъ переимать, а распространенію воровства ихъ не допустить и взять бы ихъ взятъемъ или голодомъ выморить, безъ кровопролитія; и какъ они тѣхъ воровъ переимають, и ихъ привезть на Олоонецъ и на Олонцѣ держать ихъ въ крѣпкихъ тюрьмахъ и за крѣпкимъ карауломъ; а въ томъ монастырѣ до нашего указа велѣли поставить караулъ, чтобы впредь въ тотъ монастырь такіе воры не пришли и того монастыря не засѣли, и того караулу безъ нашего указа изъ того монастыря выводить не велѣли“ *). Между тѣмъ, пока Портновскій развѣзжалъ по Олонецкому краю и около Палеострова, Емельянь продолжалъ сидѣть въ монастырѣ вотъ уже девять недѣль — съ 20 сентября до 23 ноября. Но видя, что болѣе не остается средствъ къ борьбѣ съ правительственными войсками, находившимися подъ начальствомъ стрѣлцаго головы Максима Мордвинова, повѣнчанинъ **) Емельянь съ 150 раскольниками сжегъ монастырь, себя и своихъ послѣдователей. Царская грамота отъ 14 декабря ***) свидѣтельствуетъ уже о фактѣ самосожженія. Въ другой грамотѣ сказано, что раскольники „въ томъ ихъ монастырѣ безумною своею предестію пожглися, и церкви Божіи и въ нихъ образы и книги и ризы и всякую церковную утварь и монастырскую казну и посуду мѣдную и желѣзную и кельи и все, что ни есть въ томъ монастырѣ было, и игумена съ братією 10-ти челоувѣкъ и дьячковъ 3 челоувѣкъ, да хлѣба молоченого за монасты-

*) Акты Историческіе V. 255—257; ср. Чт. Общ. Ист. и Др. 1882. III отд. V. 30—31.

**) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868. I, отд. V. 188—189 изъ «повенчанинъ» образовали новое понятіе: Павелъ Чанинъ.

***) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I, отд. V. 188—189.

ремь въ овинахъ съ 2000 четьи сожгли безъ остатку; да они жь де богопротивники, прежде той своей самоохотной погибели, выходя изъ монастыря сожгли монастырской ихъ коровой дворъ со всѣмъ что въ немъ было; и какъ де они еретики въ томъ монастырѣ зажглися, и Олонецкій де голова съ стрѣльцами и понятыми людьми, взломаясь на монастырь, похватили изъ огня съ колоколни 8 колоколовъ, да съ святыхъ воротъ и изъ часовни образовъ съ 30, да часы ломаные, да изъ часовни жь съ гроба первоначальника ихъ преподобнаго Корнилія покровъ да вериги, и тѣ образы и колокола и часы онъ голова свезли въ Кузаранскую волость и приказали беречь земскому старостѣ и крестьяномъ, а покровъ и вериги и горѣлую мѣдь, которая изъ того пожару изъ горѣлой всякой посуды собрана, свезли на Олонецъ; и отъ того де разоренія осталось ихъ старцовъ чловѣкъ съ 20 да бѣлцовъ трудниковъ 80 чловѣкъ, и нынѣ де живутъ въ монастырской своей деревнѣ на Бору, отъ того бывшаго монастыря версть съ семь “ *). Взятые изъ монастыря предметы: двѣ иконы мѣстныя, одинъ образъ Спасителя, другой Корнилія Чудотворца, Дѣисусъ на одной дскѣ, 16 иконъ Пятницъ, часы ломаные, 8 колоколовъ (большой изъ нихъ вѣсомъ въ 60 пудовъ) и семь желѣзныхъ колокольныхъ языковъ Максимъ Мордвиновъ передалъ Олонецкому старостѣ и мирскимъ людямъ **). Вторая Палеостровская гарь, по свидѣтельству Синодика и Ив. Филиппова ***), произошла 23 ноября 1688 года; эта дата подтверждается и тѣмъ соображеніемъ, что съ 20 сентября, времени поселенія раскольниковъ въ монастырѣ, до 23 ноября дѣйствительно протекло девять недѣль. Не смотря на это, все-таки изслѣдователи доселѣ путались въ хронологіи: г. Сапожниковъ отмѣтилъ и указалъ на несостоятельность мнѣнія, что эта гарь произошла 23 сентября 1687 года; самъ онъ очевидно по недоразумѣнію приурочи-

*) Акты Истор. V. 260; ср. V. 259—260; Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I отд. V. 159—160 и 188—189 = 1868, I отд. V. 192.

**) Чт. Общ. Ист. и Др. 1868, I отд. V. 124; ср. Акт. Истор. V. 261.

***) А. Пыпинъ, 24, 35; Ив. Филипповъ, 59. Синодикъ поминаетъ сожегшихся въ четвергъ 23 ноября; 23 ноября 1688-го приходилось не на четвергъ а на пятницу, но тутъ разница не существенна.

васть ее къ 23 сентября 1688 года *); еп. Макарій и Соловьевъ, какъ мы видѣли выше, относили ее къ 1689 году. Кн. Долгоруковъ и митр. Корнилій въ донесеніяхъ отъ 31 октября и 5 декабря 1688 года увѣдомляли правительство, что при Емельянѣ находилось полтораста раскольниковъ; изъ другихъ также официальныхъ источниковъ почерпаемъ цифру пятьсотъ **); Синодическѣ поминаетъ „Инока Германа, инока Ефрема, Емельяна и иже съ ними... 1500“ ***); эту же цифру сообщаетъ и И. Филиповъ ****). Последний значительно идеализировалъ личность Германа и Емельяна, которыхъ окончательно развѣнчиваетъ нашъ старецъ Евфросинъ. По его словамъ, по смерти Игнатія Емельянъ два лѣта жилъ въ пустыни, набралъ массу женъ и дѣвицъ и „в велицей приспѣ силѣ“ въ Палеостровъ. Одиннадцать монастырскихъ старцевъ онъ приказалъ стеречь, бѣльцовъ же отпустилъ на свободу. Отсюда онъ отправился на свою родину въ Повѣнецъ, гдѣ обобралъ церковь Петра и Павла, запасся порохомъ и 30 пищалями и такимъ образомъ сдѣлался неприступнымъ для противниковъ. Отецъ пробовалъ было убѣдить своего сына Емельяна въ его незаконныхъ поступкахъ, укорялъ сына и подвергся за это побоямъ. Изъ Повѣнца Емельянъ прибылъ въ Толвую, гдѣ также отбиралъ иконы и книги; далѣе явился на Чолмужъ, гдѣ продѣлалъ тоже самое, причемъ избилъ до полусмерти тамошняго священника, пытавшагося отстоять церковные предметы. По дорогѣ онъ ограбилъ часовню и похитилъ икону Георгія Побѣдоносца; въ Вырозерѣ онъ посягнулъ на икону св. Николая, но чудесно былъ пораженъ въ ногу и оставилъ икону въ покоѣ. Вырозерскіе сельчане напали на Емельяна, но онъ успѣлъ бѣжать въ Палеостровскій монастырь. Когда явился сюда военный отрядъ въ 70 человекъ подъ командою начальнаго дворянина Портновскаго, котораго игуменъ Кириллъ называетъ „солдатскаго строю прапорщикомъ“, Емельянъ завелъ съ нимъ переговоры. Порт-

*) Д. Сапожниковъ, 32.

**) Акты Истор. V. 254—256, 260; Макарій, 253, Д. Сапожниковъ, 32.

***) А. Пыпинъ, 24, 35; ср. еще Выгорѣцкій лѣтописецъ, стр. 149.

****) Исторія, 59.

новскій сначала боялся придти въ монастырь, но заручившись, такъ сказать, охранною грамотою, наконецъ явился. Емельянъ принялъ его свысока и сѣдя. Робко и смиренно Портновскій спросилъ: „Емельянъ Ивановичъ! можно ли государскій указъ чести? есть тутъ рѣчи и укоренія вамъ; да не како разгнѣвався, за то насъ побиеете?“ — „Не убьемъ, не бойся“, произнесъ Емельянъ. Подьячий началъ читать указъ. Емельянъ и вся его станица сѣдѣли и не снимали шапокъ. По прочтеніи подьячимъ указа Емельянъ проговорилъ: „Передайте Софіи, что я отъ нея не нахожу себѣ нигдѣ мѣста и теперь зашелъ въ огонь; мнѣ бояться ея теперь нечего: огонь, вотъ единственное мѣсто, которое я нашелъ отъ ея преслѣдованія“. Однако, по крайней мѣрѣ самъ Емельянъ и не думалъ горѣть. Онъ подкупилъ Портновскаго за 100 рублей и получилъ возможность удалиться со всѣми своими съ острова на берегъ. Портновскій скоро раскаялся, что взялъ мало, и началъ снова тѣснить раскольниковъ и требовать бѣльшаго. Емельянъ упрекнулъ его въ жадности и отдалъ приказъ своимъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: „егда реку слово: принесите дары, чествуйте Портновсково,—то вы тогда стреляйте по нихъ в ногу жъ і в руку“. вмѣсто новаго подарка Емельянъ послалъ ему пули. Дробь разбила Портновскому ногу. Начальникъ захромалъ и удалился. По дорогѣ раскольникъ Григорій снесъ ему бердышемъ голову со всѣмъ плечомъ. Тѣмъ не менѣе положеніе самосожигателей было безвыходное. Еще при жизни Портновскій писалъ въ Новгородъ, прося подкрѣпленія. Теперь явился къ монастырю полковникъ съ 7000 войска. При Емельянѣ находились главные пособники его Германъ Соловецкій и землякъ его Ефремъ Повѣнецкій. Уже двое сутокъ продолжался приступъ къ монастырю. Емельянъ готовилъ на всякій случай сожженіе и распорядился по образцу Рижскихъ Нѣмцевъ заморозить въ ледъ косы горбуши, отъ которыхъ при ломкѣ льда должны были пострадать войска. Полковникъ шелъ по льду подъ прикрытіемъ обозовъ сѣна; тѣмъ не менѣе 20 человекъ было убито и до 40 ранено. Видя однако неизбѣжность овладѣнія монастыремъ, Емельянъ поджегъ зданія, „и тако тіи скончашася болѣе двою тысячъ“. Солдаты бро-

сились тушить пожаръ, но успѣли спасти лишь колокола, люди же всѣ сгорѣли (стр. 28—32). Въ рѣшительную минуту Емельянъ все-таки хотѣлъ бѣжать изъ огня: „пустите де мя, отцы, на окянъ погулять, и такъ де васъ много, и бѣзъ меня згорѣтъ мочно...“; но тѣ отвѣтили ему почти такъ же, какъ и Игнатью: „малодушны солдаты бѣзъ полководца и маора; охотняе намъ горѣтъ, какъ ты с нами згорншь; общалъ ты намъ рай да царство, будь же и самъ с нами тамо; не мило намъ и царство, какъ тебя с нами не узримъ“ (стр. 54). Въ такомъ видѣ передаетъ Евфросинъ. Если сравнить эти извѣстія съ данными Ивана Филиппова, то окажутся слѣдующія разности: по Филиппову, начальникъ Аникій Портновскій имѣлъ при себѣ 30 человекъ войска, просилъ поддерженія изъ Олонца и изъ Новгорода, много дней состязался о вѣрѣ, былъ подкупленъ за 200 рублей, получилъ еще столько же, но не удовлетворившись и этимъ снова сталъ тѣснить раскольниковъ, за что по повелѣнію Емельяна былъ угощенъ горохомъ, то-есть, пулею. Въ числѣ раненныхъ Филипповъ называетъ протопопа (раненнаго въ руку) „и иныхъ“ *); игумень Кирилль обстоятельнѣе передаетъ дѣло: въ числѣ раненныхъ находились: протопопъ Олонецкой Соборной церкви Левъ, бывший потомъ подъ именемъ Лаврентія архимандритомъ Александро-Свирскаго монастыря, Олонецкой приказной избы подъячей Семень Ананынъ и посадскій человекъ Прокопій Ростовцевъ **). Итакъ 23 поября 1688 года погибло 150 (кн. Долгоруковъ, митр. Корнилій), 500 (келарь Мисайль), 1500 (Синодикъ, Ив. Филипповъ и Выгорѣцкій лѣтописецъ), или болѣе 2000 человекъ (Евфросинъ). И нѣтъ сомнѣнія, что апріорная достовѣрность показаній содержится все-таки скорѣе въ свидѣльствахъ самихъ раскольниковъ, которымъ было всего ближе знать правду. Что касается до разногласія Евфросина съ Синодикомъ, то тутъ конечно едва ли можно доискаться настоящей, дѣйствительной цифры самосожженныхъ.

19) Олонецкая гарь неизвѣстнаго времени, но судя по контексту старообрядческаго Синодика, конца 1688 или начала 1689 года:

*) Исторія, 47, 55—57.

***) Олонецк. губ. вѣд. 1849, № 8.

„въ горахъ подъ Олонцемъ, Иларіона, Іоанна и иже съ ними 1.000“. *)). По словамъ И. Филиппова, главнымъ зажигателемъ въ этой гари былъ Олонецкій посадникъ Иларіонъ Пуллоевъ **). Г. Сапожниковъ, исходя изъ того, что Березовская гарь (пунктъ 17) происходила въ Олонцекомъ же краѣ и что самосожженцевъ было тутъ и тамъ 1.000 человекъ, повидимому, готовъ отождествить обѣ эти гари; по крайней мѣрѣ, говоря о Березовскомъ самосожженіи, онъ не упоминаетъ объ Олонцекомъ.

20) Евфросинъ рассказываетъ объ одномъ проповѣдникѣ-зажигателѣ, который „женъ бѣдныхъ и дѣвъ в огонь многихъ свель“, двухъ дѣвицъ изнасиловалъ и спалилъ; „огонь де насъ очиститъ“, приговаривалъ онъ, однако самъ предпочелъ еще жить (стр. 37).

21) Одинъ похотливый старецъ, о страсти котораго знали многія, уединился съ двумя женщинами-сестрами, дѣвицею и вдовою, и спалилъ себя вмѣстѣ съ ними; „а инья дѣвы и горѣтъ не пошли: вѣдаючи его великую любовь, чистоты пожалѣли; а есть ли бы да не то иныхъ отъ него отгнало, то бы еще гораздо болши того насмертниковъ съ нимъ было“ (стр. 57). Въ Старообрядческомъ Синодикѣ поминаются самосожженцы у Иванозера: инокъ Филаретъ, Дарія и Іуліанія ***)), но не представляется возможности эту иллюстрацію отнести именно къ тексту Евфросина.

22) Зажигатель Ефремъ сжегъ свою жену и дѣтей и потомъ со слезами заявлялъ, что его попуталъ лукавый (стр. 58—59).

23) Зажигатель Василій спалилъ себя вмѣстѣ съ 60-ю другихъ насмертниковъ (стр. 67). Старообрядческій Синодикъ поминаетъ: „на Тудозери у Поцелуевыхъ, сожженныхъ за благочестіе: Василія сожженнаго, Фотія... и прочихъ иже съ ними згорѣвшихъ благочестія ради 50 ****). Само собою разумѣется, двѣ причины не позволяютъ намъ вполне отождествить Василія трактата съ Василіемъ синодика: неопредѣленность мѣста гари у Евфросина и разнорѣчіе въ показаніи числа самосожженцевъ тутъ и тамъ.

*) А. Пыпинъ, стр. 24, 52.

**) Ист. Выговской пустыни, стр. 60.

***) А. Пыпинъ, стр. 38.

****) А. Пыпинъ стр. 37.

24) Одинъ литвинъ Евстаѳій сжегъ себя, кажется, въ Сибири вмѣстѣ съ книгами, которыя не хотѣлъ продавать (стр. 70). Впрочемъ, въ отношеніи мѣста можно еще спорить, но едва ли и въ такомъ случаѣ его можно отождествить съ Евстаѳіемъ синодика „и иже съ нимъ сожженныхъ 26 на Гальеозери“ *).

25) Многіе молодые люди сожгли своихъ женъ и женились вторично; а одинъ парень насильно приволокъ свою жену, дабы сгорѣть имъ вмѣстѣ; жена сбѣжала отъ огня, а за ней послѣдоваль и ея мужъ (стр. 70—74).

26) Анеиса и Агаѳья съ четырьмя старовѣрками хотѣли сожечься, но свовидѣніе раскрыло Агаѳѣ все зло самосожженія и она по крайней мѣрѣ осталась въ живыхъ (стр. 72).

27) Въ предѣлахъ Новгорода сожглось 16 человекъ (стр. 73).

28) На рѣкѣ Кучепальдѣ, въ 15 верстахъ отъ Каргополя, сожглось ночью 17 человекъ. Когда занялось пламя, каждый изъ насмертниковъ бралъ и зажигалъ свою свѣчу, встрѣчалъ Жениха съ неугасшими свѣтильниками. Изъ этой гари спасся одинъ лишь мальчикъ, сынъ Феодора кучепальдскаго (стр. 74—75) **). Въ другомъ мѣстѣ Евфросинъ замѣчаетъ, что „въ Каргопольскомъ уѣздѣ и около Онѣга множество погорѣ,—сами пожгошася“. (стр. 109).

29) Въ Корѣлѣ, въ лѣсу, сожглись: Симеонъ, Іоаннъ и иже съ ними 480 ***). Нѣкоторыя подробности сообщаетъ о нихъ Иванъ Филиповъ *): Симеонъ Хотвинъ и Іоаннъ Симеоновъ Буковъ сожглись „при нашествіи гонителей“.

30) Въ селѣ Совдозери, въ той же Корѣлѣ, сожглись: Филиппъ и иже съ нимъ... 280; Филиповъ прибавляетъ, что Филиппъ Мелгинъ сжегъ насмертниковъ въ своемъ домѣ „при нашествіи гонителей“ **).

31) Въ Янгорахъ, въ пустыни, сожглось, по словамъ Евфросина, болѣе 70 человекъ. При появленіи „посылки“ насмертники вспо-

*) Тамъ же, стр. 25, 52.

**) Довольно трудно сказать, отдѣльная ли это гарь, или тожественная со второю Дорскою гарью, о которой мы говорили выше (пунктъ 15).

***) Тамъ же, стр. 25, 52.

*) Исторія Выговской пустыни, стр. 60—61.

**) А. Пытинъ, стр. 25, 52; Ист. Выговск. пуст., 61.

ложились, такъ какъ не были подготовлены къ этому. Не успѣвшіе зарѣзаться сожглись; одна лишь женщина, не перерѣзавшая себѣ совѣтъ горла, была извлечена изъ пожара, привезена замятво въ Каргополь и здѣсь выздоровѣла (стр. 89). Въ Синодикѣ встрѣчаемъ поминовение „Агафоника, Прокопіа, Панфила и иже съ ними сожженныхъ 220 въ Вонгорахъ“ *). Наименованіе: Янгоры и Вонгоры, можетъ быть признано тожественнымъ, различіе лишь въ говорѣ, но недоумѣваемъ въ виду значительной разности числа насмертниковъ въ трактатѣ и въ Синодикѣ. Иванъ Филипповъ, къ сожалѣнію, не упоминаетъ объ этомъ случаѣ и такимъ образомъ не содѣйствуетъ разъясненію гари.

32) Галезерская гарь 25 человѣкъ, упоминаемая однимъ Филипповымъ, въ маломъ сельцѣ Галезерскомъ, Мунозерской волости, Шунгскаго погоста. Зажигателемъ здѣсь былъ самъ домохозяинъ Игнатій, сгорѣвшій со всею семьею при появленіи подъячихъ съ солдатами, присланныхъ изъ Олонца **).

33) Череповская гарь 1688—1689 года въ количествѣ около 300 человѣкъ. Въ Череповской волости Устюжскаго уѣзда, въ 120 верстахъ отъ Устюга, собралось въ лѣсу около 300 раскольниковъ. Воевода Т. И. Ржевскій отправилъ войска схватить ихъ; но они не сдались и сгорѣли ***).

34) Шелонская гарь, поминаемая старообрядческимъ Синодикомъ: „Петра и иже съ нимъ сожженныхъ 300 на Шелонѣ рѣцѣ“ ****).

35) Пудожская гарь 4 декабря 1689 года. Евфросинъ замѣчаетъ, что раскольникъ Іосифъ сжегъ себя съ 350 насмертниками (стр. 72). Зажигатели собирались сжечь всѣхъ Пудожанъ, но старообрядецъ Мина открылъ жителямъ глаза на все зло и ересь самоубійства, и они не послушали проповѣди (стр. 72—73). Вѣроятно,

*) А. Пыпинъ, стр. 25; Григорій Яковлевъ. Извѣщеніе о расколѣ, стр. 24, пишетъ: «Вонгорахъ».

**) Исторія Выговской пустыни, стр. 61—62.

***) Дмитрій Ростовскій, Ровыскъ. М. 1745, л. 21 об. = Кіевъ 1859, л. 335; ср. А. Пыпинъ, стр. 56; Сапожниковъ, стр. 34 (пишетъ: Черевской волости).

****) А. Пыпинъ, стр. 25.

этотъ именно Иосифъ нашель себѣ мѣсто въ Синодикѣ: „въ Пудогѣ Лобзунской декабря въ 4-му числу, инока Иосифа и иже съ нимъ сожженныхъ“ *). Иванъ Филипповъ довольно подробно рассказываетъ объ этой гари въ селѣ Ловзунгѣ, Каргопольскаго уѣзда. Событіе это онъ относитъ къ 1689 году и численность жертвы опредѣляетъ въ 500—600 человекъ **). Опять цифровое разногласіе Евфросина съ Филипповымъ, не поддающееся устраненію.

36) Черевская гарь 1690 года: въ Черевской волости Устюжскаго уѣзда, въ домѣ Стеньки Чайкина 25 марта 1690 года въ 3-мъ часу дня сожглись: Черевской волости 183 человекъ, Ракунской волости 1 женщина, изъ Сидорова дома 6 человекъ, изъ Пермогорской волости 13, итого 203 человекъ. Розыскъ производилъ подьячей Дмитрій Шавринъ ***).

37) Поморская гарь 1691 года: „Григорія и иже съ нимъ Анастасія убіеннаго и прочихъ сожженныхъ съ ними, у моря во 199 году“ ****).

Такимъ образомъ за первый, приблизительно, 16-ти-лѣтній періодъ самоубійственныхъ смертей въ русскомъ расколѣ (съ 1675 по 1691) мы насчитали четыре случая самоуморенія, два и болѣе случаевъ самоутопленія, столько же — самозакланія и 37 случаевъ самосожженія. Безъ всякаго сомнѣнія, списокъ этотъ далеко не полонъ, такъ какъ, помимо могущихъ открыться со временемъ новыхъ данныхъ, въ него мы не включили многочисленныхъ случаевъ самосожженія въ Сибири, нашедшихъ себѣ мѣсто въ старообрядческомъ Синодикѣ, въ Исторіи Ивана Филиппова и въ посланіяхъ сибирскаго митрополита Игнатія; но и въ такомъ случаѣ на каждый годъ приходится почти по три массоваго самоубійства. Во всякомъ случаѣ за этотъ періодъ времени погибло болѣе 20.000 человекъ. Кромѣ того и хронологическое распредѣленіе гарей сдѣлано, быть

*) Тамъ же, стр. 25.

***) Исторія Выговской пустыни, стр. 76. О Пудожской гари 1693 года мы здѣсь не говоримъ потому, что она случилась уже послѣ написанія Евфросиномъ трактата.

****) Чт. Общ. Ист. и Др. 1882. III. отд. V. 34; ср. *Сапожниковъ*, стр. 34.

*****) *А. Лыпинъ*, стр. 25.

можетъ, не всегда правильно: причиною тому служить недостатокъ въ датахъ, какъ въ другихъ источникахъ, такъ особенно въ нашемъ трактатѣ.

При разсмотрѣніи нѣкоторыхъ гарей, въ особенности двухъ Палеостровскихъ, намъ уже приходилось указывать на историческую сторону разбираемаго трактата. Въ книгѣ Евфросина разбросано значительное количество мелкихъ историческихъ данныхъ, какъ изъ предшествующей эпохи, такъ и изъ описываемаго имъ времени. О первыхъ сказано въ примѣчаніяхъ къ трактату, о нѣкоторыхъ данныхъ второй категоріи мы коснемся здѣсь.

Не безынтереснымъ сначала является вопросъ о пребываніи Досиея и Евфросина „у Троицы“ (стр. 12), гдѣ произошло первое разногласіе между зажигателями и „правовѣрными“ старообрядцами. Судя по тому, что здѣсь обратился къ Досиею Иванъ Коломенскій, проповѣдникъ Новгородскій, можно догадываться, что Досиеемъ, по оставленіи Курженской обители, жилъ съ Евфросиномъ нѣкоторое время въ одномъ изъ Троицкихъ монастырей Новгородской епархіи, въ какомъ именно—точно сказать нѣтъ возможности.

О необыкновенно странной оборонѣ Емельяномъ Палеостровскаго монастыря, перенятой раскольниками отъ Рижскихъ Нѣмцевъ 1656 года, Евфросинъ говоритъ (стр. 32): Емельянъ „косы-горбуши морозилъ въ ледъ. Егда же на приступъ войско шло, предъ собою возы великия соломы везли, чтобъ по нихъ вѣрныя со стѣны пулями не доставали. И тако за возами шли, яко за турами. Егда же на косы нашли, тогда же отъ косъ сами воины великую пакость пострадали. Мудрость бо сия отъ Немець взята: подъ Ригю вымысль сей былъ и многихъ тогда Русскихъ погубилъ. Тако и тутъ: мѣсто мѣлко, ледъ тонокъ, возы тяжолны; возъ прломится и чело вѣкъ такожде в водѣ мечется и на косы сечется“. Доселѣ ничего подобнаго извѣстно не было, но фактъ заслуживаетъ довѣрія: въ Примѣчаніяхъ сказано, что Евфросинъ могъ знать о рижской оборонѣ отъ попа Прокوفья: это тѣмъ болѣе вѣроятно, что оба они приходились Досиею духовными сыновьями *).

*) В. Дружининъ. Расколъ на Дону, 84.

же кося-горбушъ надо было заморозить въ ледъ, чтобы перерѣзать руки солдатамъ?

Но за то, говоря о Духовскомъ архимандритѣ (стр. 68), Евфросинъ тѣмъ самымъ достаточно опредѣлил и самую мѣстность. Духовскихъ монастырей, какъ видно изъ „Списка“ Строева, была масса, но многіе изъ нихъ были женскіе, другіе, хотя и мужскіе, но въ концѣ XVII вѣка имѣли еще во главѣ игуменовъ; одинъ Новгородскій Духовъ монастырь имѣлъ тогда у себя архимандритовъ,— очевидно, его и имѣетъ въ виду Евфросинъ. Въ такомъ случаѣ допросъ Марка производилъ Антоній (1683—1688), или Никодимъ (1688—1694). Архимандритъ, допрашивая Марка, забавлялся, помахивая и повергивая его мѣшечкомъ; „Маркъ свирѣпо возопи: не махай симъ мешечкомъ, не плашки есть в немъ, но священная святыня и божественная. Архимандритъ же: мы де ту вапу святыню давно уже попрали. Паки же Маркъ: аще вы ее попрали, но мы за нее крѣпче стояти востали и вздумали умереть за Умершаго за насъ. И за тѣ ево отвѣты дьякъ Никита Арцибѣшевъ толико его дубиною билъ, яко вналѣ живота не лишилъ. Потомъ отсланъ ко архимандриту Медвѣдю и тамъ велми пострада: причастіе новое неволею в ротъ вливали, а онъ выплевывалъ вонь, и за то весь той день отъ двою былъ биень: старецъ четками желѣзными, а слуга дубиною толико умучиша, яко весь распухъ и тѣло его все дрожаше“. Ему удалось было убѣжать, но затѣмъ онъ снова былъ схваченъ, „мучень в застѣнѣ и огнемъ сожженъ“ (стр. 68). Дьякъ Никита Арцибѣшевъ (Арцыбашевъ), вѣроятно, родственникъ извѣстнаго дьяка Андрея Арцыбашева, служившаго въ 1586—1587 годахъ въ Новгородѣ *); въ „Алфавитномъ указателѣ къ Боярскимъ книгамъ“ упоминаются дьяки Никита (подъ 7166), и Никита Матвѣевъ (подъ 7184), о которыхъ, впрочемъ, нѣтъ никакихъ свѣдѣній въ родословныхъ Арцыбашевыхъ. Семень Денисовъ въ рукописной „Краткой Исторіи о страдальцѣхъ, собранной отъ пространной Исторіи“, приурочиваетъ пытку Марка прямо къ Новгороду, но при этомъ значительно разнится отъ Евфросина въ рассказѣ о его допросѣ. По его свидѣ-

*) Н. П. Лихачевъ. Разрядные дьяки XVI вѣка. Спб. 1888, стр. 473—474.

тельству, Александръ Гуттоевъ съ Гавріиломъ и Маркомъ схвачены были и приведены въ Новгородъ. Перваго въ церкви ударили по головѣ книгою и всѣхъ трехъ сослали въ Вяжицкій монастырь, откуда узники, впрочемъ, бѣжали. „Марко, сострадалецъ Александровъ, по избѣжаніи изъ Вяжицкаго монастыря, 7 лѣтъ пребысть крныся. При воеводѣ же Ловчиковѣ и при діакѣ Сьворцовѣ пойманъ бысть и на истязаніе в преторъ к судіамъ представленъ. И тремя пытками и огнемъ озлобленъ; послѣди в хомутъ рукама, ногама и главою вложенъ, яко клубъ нѣвкій по земли валяся бяше. Потомъ тѣмя главы страдалца бритвою догола обривше, воду самую студеную возливати на нагое тѣмя повелѣша; потомъ в срубѣ блаженнаго сожгоша“. Евфросинъ свидѣтельствуеть, что Маркъ былъ посланъ къ архимандриту Медвѣдю, а Семень Денисовъ указываетъ на Вяжицкій монастырь, какъ на мѣсто ссылки раскольника. Поэтому, представляется вѣроятнымъ, что Медвѣдемъ назывался или Иоасафъ (1675—1680), или Антоній (1680—1682), архимандритъ Николаевскаго Вяжицкаго монастыря (ибо съ 1683 по 1697 годъ правилъ монастыремъ архим. Боголѣпъ Саблинъ).

Въ высшей степени любопытнымъ представляется повѣрье нѣкоторыхъ раскольниковъ, что патріархъ Никонъ, этотъ, по ихъ мнѣнію, антихристъ, въ виду близости кончины міра, воскреснетъ и будетъ смущать христіанство. Другая версія повѣрья говорила, что Никонъ и не умиралъ, что онъ живетъ во Псковѣ и вскорѣ начнетъ свою антихристову проповѣдь. Раскольники - зажигатели вѣрили этому и даже ѣздили во Псковъ для того, чтобы видѣть этого „антихриста“. Напр., Артемій лично былъ во Псковѣ, но Никона не видѣлъ, и, вѣроятно, послѣ того сталъ увѣрять, что Никонъ хоть и умеръ, но вскорѣ воскреснетъ (стр. 88).

Разберемся еще въ соборѣ иноковъ, рѣшившихся бороться противъ самосожигательнаго ученія. Евфросинъ говоритъ о немъ въ трактатѣ и въ его краткомъ изложеніи (стр. 104, 114), и при этомъ замѣчается разность въ численности согласныхъ иноковъ. *Поморскихъ* иноковъ было 15, но черезъ нѣкоторое время ихъ стало 17 во главѣ съ Корниліемъ; *новоложскихъ* 40 иноковъ во главѣ съ

(антихристъ)
См. Гуттоевъ

Игнатъемъ, и другихъ поволжскихъ 59; *донскихъ* и *кумскихъ* сначала 60, а потомъ болѣе 60 во главѣ съ Іовомъ и Досифеемъ; *западныхъ* 20 (а съ трудниками всей братіи 49) во главѣ съ Христофоромъ, и, наконецъ, *южныхъ* 6 иноковъ во главѣ съ Евфросиномъ. Евфросинъ пишетъ: „на юзе же ходящихъ убогая *сторница*“ (стр. 104) и „на съ же послѣднихъ убогая *шесторница*“ (стр. 114). Мы признаемъ именно второе чтеніе наиболѣе вѣрнымъ, такъ какъ оно согласуется съ общимъ счетомъ братіи (200 человѣкъ); для другаго же общаго счета (150 иноковъ) мы пока не находимъ удовлетворительнаго объясненія; разница, какъ кажется, происходитъ отъ того, что Евфросинъ иногда принимаетъ во вниманіе еще и трудниковъ монастырскихъ.

Къ историческимъ даннымъ трактата необходимо присоединить и бытовныя черты описываемаго времени. Евфросинъ свидѣтельствуесть, что лишь немногіе изъ раскольниковъ зажигателей были людьми образованными, „гораздными грамотѣ“, которые могли, на примѣръ, написать хорошее сочиненіе; большинство же проповѣдниковъ и почти всѣ самосожженцы были въ полномъ смыслѣ невѣжественными людьми, „глубоко безсловесными“, чѣмъ отчасти и объясняется фактъ массовыхъ самоубійствъ. Грамотность замѣчается между духовными и чиновниками, и этимъ тройнымъ орудіемъ пользуются для убѣжденія темнаго люда погибать въ огнѣ и въ водѣ. Самъ Капитонъ, ученики котораго развили до самосожигательной крайности его ученіе, былъ большой подвижникъ: справедливый, постникъ, носившій на себѣ постоянно каменные вериги въ три пуда вѣсомъ и спавшій въ нихъ, повисшись на крюкѣ въ воздухѣ (стр. 10). Послѣдователи его, уча другихъ воздержанію и посту до смерти, сами, однако, предпочитали наслаждаться жизнью и многіе изъ нихъ глубоко развратились, насилуя женщинъ и затѣмъ убѣждая ихъ сгорѣть въ пламени. Развратъ среди самосожигателей сдѣлался очень зауряднымъ явленіемъ; о немъ мы знали доселѣ изъ официальныхъ, правительственныхъ свѣдѣній и въ извѣстной мѣрѣ могли относиться къ этому факту скептически, но теперь мы имѣемъ цѣлый рядъ свидѣтельствъ самихъ раскольниковъ и прежде всего старца Евфросина.

Духовныя лица появлялись къ народу для проповѣди въ обычной одеждѣ, съ дорожною котомкою на плечахъ (стр. 27); свѣтскія же, напр., подьячей Сергѣй и Кирилль, наряжались въ бяранду, надѣвали кривые сапоги, соболью шапку, приправный или уборный кафтанъ (стр. 26), ушвенныя сорочки и упестренныя штаники (стр. 54—55): великолѣпнѣе наряда должно было содѣйствовать успѣху ихъ проповѣди. Паства, какъ мы говорили выше, довѣрчиво относилась къ своимъ пророкамъ и апостоламъ, но не то слѣдуетъ сказать о враждебной имъ всѣмъ партіи старовѣровъ. Евфросинъ спорилъ съ зажигателями, гдѣ только могъ, обличалъ ихъ ересь, гдѣ ни попало: и въ избѣ, и на улицѣ, сидя около дома на завалинѣ. Однажды Евфросинъ служилъ заутреню въ избѣ княгини Евдокии Урусовой. При богослуженіи присутствовали и зажигатели: Поликарпъ, Андрей и подьячей Иванъ Григорьевъ (или Сергѣй). Когда нашъ старецъ дошелъ до слѣдующихъ словъ толкованія Іоанна Златоустаго на Павлово зачало къ Римлянамъ: „братіе, блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры чрезъ учение апостольское, ему же научитесь“, и когда его сослужитель Алексѣй прочелъ слѣдующія слова Златоустаго: „вся беды отъ сего в церковь внидоша, за еже распри держати и чрезъ учение апостольское вново что вводити“, зажигатели были совсѣмъ смущены: Поликарпъ поникъ головою и покашливаетъ, Андрей ерзаетъ на лавкѣ, подьячей изъ кути глядитъ волкомъ, и всѣ другъ на друга поглядываютъ. По окончаніи заутрени зажигатели набросились на Алексѣя, зачѣмъ онъ читалъ имъ Златоустовы бесѣды? „Андрей яко ершь изъ воды, вья коломъ. а глава копыломъ, весь дрожа и трясыйся отъ великия ревности, кости сожимахуся, члѣны щепетаху, брада убо плясаше, а зубы щелкаху, гласъ же его бяше, яко верблюда в мести, непростимъ и неукротимъ и ужастивъ отъ страны“ (стр. 52). Княгиня помертвѣла отъ страха, думая, что служители будутъ растерзаны, — такъ разсвирѣпѣли на нихъ зажигатели!

Свѣтская и духовная правительственная власть очень сурово обращалась со всѣми раскольниками и въ частности съ зажигателями. Если послѣдніе не успѣвали сжечь своихъ жепъ, убѣгавшихъ

изъ пламени и выходившихъ замужъ за другихъ, и являлись къ воеводѣ съ просьбою вернуть имъ ихъ женъ, они подвергались пыткамъ (стр. 71). Какого-нибудь раскольника, пойманнаго въ пустыни, били, мучили нагаго батогами, вѣшали на дыбъ и на рѣляхъ, выкраивали изъ его спины ремень и разжигали „сошникъ“ жечь старовѣра, причемъ допрашивали о сожителяхъ его (стр. 81, 87). Тяжелое впечатлѣніе производитъ сцена допроса и пытки раскольника Марка, указанная нами выше. Почти также сурово поступили солдаты и съ Григорьемъ: везя его въ Холмогоры, дорогой много били; „привезше же его на Колмогору, влечаху в соборную церковь, два подъ руки, а третьей создади рѣя; и привлеченъ паде на лавку. Попъ со дьякономъ приидоша с причастиемъ, а дьяки, растягше и развергну уста, нуждею вляша во уста, неволею. Исплева жъ отрокъ. Дьяконъ же разгнѣвася, толико его порази за ланиту: сверху рука и доле низу лежащую скрань отскочити отъ своихъ составъ сотвори; отстала щека прочь и кость вся со зубами. Отъ тоя бо язвы страдалецъ и умре... еще изъ цервьи не изшедшимъ“ (стр. 90).

Къ бытовымъ даннымъ трактата можно присоединить и пословицы, и поговорки, изъ которыхъ многія, впрочемъ, не характерны для даннаго времени, напр.: „невозможно небу землею ся стати“ (стр. 101), „не спрашивай у старца, но научися всему добру у бывалица права“ (стр. 47), „наченше богословиемъ, кончевающе сквернословиемъ“ (стр. 70). Любопытны указанія на судебный поединокъ. Евфросинъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ вызываетъ одного изъ своихъ противниковъ: „ступай же в полъ сѣчися с сопротивуборцемъ, ...луку в бѣдре повѣшай, копие же скорое в руку, щитомъ заслонися, конемъ въ рати несися, стреляй, прободай, ногами потоптай, аще еси силенъ, и в смерть уязвляй“ (стр. 4). Въ другомъ мѣстѣ о судахъ онъ выражается отъ лица зажигателя Нехорошка такимъ образомъ: „кто возбраняетъ людямъ самѣхъ погорѣти, тотъ де достоинъ смерти; извѣстие же де сице вамъ подамъ: взявъ азъ бердушъ, а кои намъ возбраняють пропасть, тотъ возми другой, да выступи вонъ, сечемся и биемся, и кто ково убьетъ, тотъ будетъ и правъ; естли да Мина убьетъ мя, то негодно Христу самосожжение;

и послушавъ его, не зажигайтесь сами; а есть же ли да я убию, мое Богу угодно, то в огонь і в воду все побѣгите“ (стр. 83). Сѣчься въ полѣ съ противникомъ не только для XVII, но даже и для XVI вѣка было анахронизмомъ; при Грозномъ тяжущіея стороны заявляли, что онѣ готовы „лѣзти на поле битися“ но уже и тогда это была скорѣе реминисценція стараго обычая, скорѣе старое судебное слово, сохранившееся еще въ языкѣ, но не имѣвшее уже почвы для приложения *). Говоря о русскомъ судебномъ поединкѣ, Евфросинъ ссылается и на иностранные обычаи: „Руской Немчинъ, крещеной Ляхъ, бусорманъ Калмыкъ,—у тѣхъ народовъ обычай дракою разсуждатца, шпагою же и саблѣю суды разумѣть, ис лука стрѣлятца и на смерть убиватца; в городъ не ходять, суди не челомъ бьютъ,—другъ друга пожемъ; побѣжденной—челомъ“ (стр. 84).

Изъ другихъ поговорокъ отмѣтимъ еще слѣдующія: обличая упрямаго еретика, говорили „самъ сатана за кожу тебѣ залѣзъ“ (стр. 15); нанося смертельный ударъ врагу, приговаривали: „вотъ де тебя аминь“ (стр. 31); когда хотѣли похвалить человѣка, говорили: „исполать“ (стр. 16, 54); хозяинъ, не желавшій принять у себя гостей, „босой въ ворота и на пяту дверь“ (стр. 54)**); лицо, имѣвшее слабость къ женщинамъ, иронически называлось „другимъ Ахиллесомъ при бабьемъ полѣ“ (стр. 66); огорчать человѣка обозначалось образнымъ выраженіемъ: „золы къ сердцу присыпать“ (стр. 67); сумасбродному человѣку говорили: „проѣлъ ты свой умъ на овсяныхъ блинахъ“ (стр. 67); кому было пора умирать, тому говорили: „рѣпа де брюхо проѣла“ (стр. 69).

Выше мы говорили, что Евфросинъ, подобно другимъ старобридамъ, довольно не послѣдователенъ въ изложеніи предмета,

*) Ср. В. В. Майковъ. Содержаніе сборника актовъ о владѣніяхъ Троице-Сергіевой Лавры въ Бѣжецкомъ Верхѣ: Пам. Древн. Письм. Сп. 67, 72.

**) Изъ этой любопытной поговорки можно вывести слѣдующее: дома раскльнниковъ обносились заборомъ или оградой; ворота въ теченіи дня не запирались и самая дверь снималась; на ночь и въ особо важныхъ случаяхъ дверь вставляли въ гнѣздо и затѣмъ запирали. Въ сѣверной части Тобольской губерніи, жители которой вышли изъ Олонецкой, Вологодской и другихъ сѣверныхъ губерній Россіи, до 70-хъ годовъ текущаго столѣтія еще держался обычай подобнаго устройства воротъ или дверей

безъ всякой видимой нужды перебѣгаетъ отъ одной вещи къ другой и снова возвращается къ первой. Этою же особенностью характеризуется и самый стиль его трактата. Съ непослѣдовательностью въ мысляхъ соединяется у него непослѣдовательность и въ построеніи предложеній, неправильность въ сочетаніи словъ и фразъ. Напр.: пять тысячъ ты овецъ (стр. 4), елицы пекущіяся, елицы вѣрующе, елицы вѣдятъ, елицы слышатъ, елицы женушіи (стр. 7), Владимиръ крещенъ бысть, всю Русь крестили и равноапостольскую титулу заслужилъ (стр. 8), духомъ на постеляхъ нечистымъ пораженъ (стр. 10), не мно здѣ извѣту доброму, но глубокое безсловесіе (стр. 11), обогатистеса страдалцы и высокъ еси похвалами (стр. 15), зри і вострепещи, самоубиенія рачители (стр. 46), и т. д.

Затѣмъ къ стилю трактата слѣдуетъ отнести лаконизмъ его выраженій: домой ни с чѣмъ (ушелъ: 4), в Сибирь ни с чѣмъ (стр. 19), домой со слезами (стр. 24), скорымъ путемъ да в царство совсѣмъ (стр. 21), челомъ да челомъ (бьетъ: 23), единою объемъ (рукою: 24), черезъ хотѣль (перепрыгнуть: 25), охъ, старикъ, охъ (стонеть: 29), Емельянь же на утѣки (дался: 29), Григорей бердышемъ в Портновсково (ударилъ: 31), Осага же в лице Поликарпъ (укорилъ: 52), и пр.

Въ отношеніи же собственно языка прежде всего слѣдуетъ замѣтить, что въ трактатѣ, какъ и вообще въ письмахъ раскольниковъ, особенно Аввакума, очень много элементовъ народныхъ, разговорныхъ, нелитературныхъ. Отсюда вытекаетъ и общее значеніе этого памятника для языка. Группируя особенности языка, мы можемъ свести ихъ къ слѣдующимъ категоріямъ: сохраненіе древнихъ формъ, особенность формъ словъ, сочиненіе глаголовъ, предложное образованіе словъ, слова сложныя, ругательныя, малоизвѣстныя и неизвѣстныя.

1) Въ трактатѣ Евфросинъ пользуется очень многими древними формами: душа плѣниша (стр. 2), ся препрѣша 2, емлются пути 17, повѣсти имемся 24, ти (тебѣ) 4, былъ побрѣль 31, о и уовъ съ родительнымъ надежемъ (стр. 3, 12); соединительное значеніе частицы *же*: о, мерзости, но о *же* и несмыслства! 83; двойственное

число: сквозъ слуха 35, отверзи слуха 42 (но: слухи 7); употребле-
ніе родительнаго множественнаго: всѣхъ богопровѣдниць 2, книгу
четырёхъ благовѣстникъ и еуенгелисть 18.

2) Въ отношеніи формъ словъ слѣдуетъ имѣть въ виду: а) упо-
требленіе сравнительной степени: креплее 2, скоряе 4, 36, скорѣя
58, тошняе 5, боржае 16, охотняе 54, лжае 97; б) употребле-
ніе превосходной степени: извѣстнѣйшо 73, болѣйши 63, мощнѣйши
101; в) употребле-
ніе среднихъ глаголовъ въ страдательной формѣ:
быть солганымъ чѣмъ 4; г) употребле-
ніе дѣйствительныхъ формъ
на ся: оставшая 6, гоняеть 71.

3) Сочиненіе глаголовъ достопримѣчательно: съ винительнымъ
падежемъ сочиняются: а) глаголы начинанія, страданія, звучанія:
зачавше сомнѣние, болѣхомъ взысканіе 3, болѣзнь стражду 51, па-
кость пострадали 32, сердце крушить 21, гласъ шумить 2; б) гла-
голы вѣрованія: безсмертіе вѣрующе 7, вѣрити лѣность 35. Съ
предлогомъ *въ* сочиняются такіе глаголы, какъ: соблюдайте (в со-
храненіе) 5, докончиваютъ (в погубленіе) 6, понестися (в перевоз-
пешеніе) 6, и пр. Кромѣ того очень много глаголовъ употребляется
въ иномъ, необычномъ значеніи: приемлетъ (=говоритъ, выражается)
2, скучаютъ (=надоѣдаютъ) 71. Народныя формы глагола: испу-
жали 22, испуживси 26.

4) Предложное образованіе словъ въ языкѣ старообрядцевъ
можно сравнить съ такимъ же образованіемъ словъ въ языкѣ визан-
тійскомъ, въ отношеніи его къ языку классическому: средневѣковой
греческій языкъ характеризуется, между прочимъ, обиліемъ такихъ
комбинацій предложныхъ приставокъ съ глаголами и именами суще-
ствительными, какихъ не зналъ языкъ древн-греческій: *προαναγγέλλω*,
ἐγκατοκίζω, *περίσχεψις*; эту же особенность встрѣчаемъ мы и въ
языкѣ старовѣровъ: споемлюще 1, наскакающе 3, вовосияние 8,
повскакивати 8, поприближны 10, упространися 15, сирипогубляе-
ши 29, пошествие 33, 91. Сюда же слѣдуетъ отнести и форму:
столко (=только: 4, 6, 24, 44, 57, 84, 97), вново (=ново: 52),
и проч.

5) Сложныя слова, составленныя изъ двухъ словъ: радостно-

вѣщательно 1, мпрноприложяѣ 2, свѣтопролитне 2, подборевнителн 17, быстронарнн 17, вседобрѣ 36.

6) Прилагательныя притяжательныя: еговая 2.

7) Прилагательныя, образованныя прямо отъ корня: страхливый 6.

8) Ругательныя слова, любопытныя своими суффиксами: детипишко (дѣтина, 83), детинко, собачка, прелестничшко 83, вражонки 4, вражишко, пеншко, худякъ 85; презрительныя суффиксы: старчикъ-черничень (стр. 57).

9) Малоизвѣстныя и неизвѣстныя слова трактата, вошедшія въ нижепомѣщаемый указатель словъ, гдѣ предлагается въ послѣднее ихъ разъясненіе. Нѣкоторыя изъ нихъ вообщѣ понятны: ругъ 32 — оскорбленіе, ругань.

Наконецъ, къ числу особенностей языка и рѣчи слѣдуетъ отнести нерѣдко встрѣчающееся стихотворное построеніе предложеній, стихами рнмованными, виршами. Это замѣчается особенно въ проповѣдяхъ зажигателей: такимъ способомъ учителя огненной смерти имѣли въ виду наиболѣе пойдѣйствовать на своихъ слушателей.

Еанцы есте добри, яко же вы, возлюбите
Себе и спасение свое со женами и з дѣтми в царство теките;
Полго вамъ плутати
І попомѣ окупъ давати;
Скорымъ путемъ
Да в царство совѣмъ! и пр. (стр. 21).

И самъ Евфросинъ усвоилъ манеру ихъ и пользуется иногда также рнмованными стихами для обличенія зажигателей:

Волгу ты матку вспять возвращаешь,
Геона же и Дунава вверхъ посылаешь,
Главу же в грязь, а ноги горѣ величаешь;
Солнце ирачиши,
А тмою свѣтиши,
Лучю померцаешь,
А мглою моргаешь, и пр. (стр. 66—67).

И вообще раскольникамъ не была чужда стихотворная рѣчь. Повгородскіе старообрядцы, вооружаясь противъ ученія Ивана Коломенскаго и его послѣдователей, въ 1692 году писали:

Насъ всяко укорали
И еретиками и отступниками называли,

И письмо за руками ему Феодосію дали;
А сѣть закрыли и людей оболестили,
И своимъ имъ пынѣшимъ учениемъ яко зминнымъ ядомъ міръ окормили
И съ невѣрными учинили
И со антихристомъ учинили
И раздоръ свой похвалили;
А насъ повгородцевъ укорили
И хульные глаголы износили *).

Мы вкратцѣ разсмотрѣли важнѣйшія стороны трактата; подробное изслѣдованіе Ефросиновой книги могло бы, пожалуй, составить предметъ цѣлой диссертации. Не могу скрыть, что въ дѣлѣ списыванія рукописи существенную помощь оказали мнѣ служащій при Обществѣ, палеографъ-самоучка Николай Тимофеевъ, переписавшій для меня первые 20 листовъ манускрипта. Я долженъ вспомнить объ этомъ съ признательностью и благодарностью.

Въ заключеніе не можемъ умолчать о дополненіяхъ и недосмотрахъ въ предисловіи, о недоумѣнныхъ мѣстахъ при изданіи памятника, равно какъ и объ очевидныхъ погрѣшностяхъ и опечаткахъ трактата.

Характеръ синодика (стр. 06 п. 2) имѣютъ и лѣтописныя замѣтки „Выгорѣцкаго лѣтописца“, изд. *Н. Субботинимъ* въ книгѣ „Бывшаго безпоповца Григорія Яковлева извѣщеніе о расколѣ“ (М. 1888, стр. 149) и указаннаго намъ В. Гр. Дружининимъ, а также, для сибирскихъ гарей въ XVIII столѣтіи, Сибирская лѣтопись Черепанова, изд. въ отрывкахъ въ „Лѣтоп. Зап. Археограф. Коммисіи“ (Спб. 1884, VII, отд. IV) и указанная намъ Л. Н. Майковимъ.

Къ отдѣлу источниковъ четвертой категоріи (стр. 07—08) необходимо отнести и упомянутую сейчасъ книгу Григорія Яковлева „Извѣщеніе праведное о расколѣ безпоповщины“ (М. 1888 стр. 95 и слѣд.).

Въ отдѣлѣ литературы о самосожженіяхъ (стр. 08) слѣдуетъ также отнести изслѣдованіе М. И. Лилеева о расколѣ на Вѣткѣ и въ Стародубѣ (Записки Нѣжинскаго Института, 1894, съ „Но-

*) *А. Иоанновъ*, I, 92—92. О времени появленія виршей см. статью *Л. Н. Майкова*: О началѣ русскихъ виршъ. Спб. 1891 (Извѣж. М. Н. Пр. 1891 года).

выми матеріалами“ 1893) и статью В. В. Нечаева „Раскольническая контора (1725 — 1764)“, въ „Опис. докум. и дѣлъ Моск. Арх. Мин. Юстиціи“ (М. 1890, VII, отд. II, гл. 3), указанную намъ В. Ѳ. Боцяновскимъ.

Рукопись трактата, принадлежащая Обществу, писана въ концѣ XVII или началѣ XVIII вѣка (стр. 09).

Говоря о пребываніи Евфросина въ Калугѣ и вообще на югѣ Россіи (стр. 011—012), мы можемъ сослаться также и на слѣдующія слова автора трактата: „на юзе же ходящихъ убогая (ше) сторица“.

Изъ дѣятелей Пошехонскихъ (стр. 022) мы можемъ указать на Вязниковскаго попа Семена, который, по свидѣтельству Семена Денисова, „въ срубѣ сожженъ бысть“.

Съ именемъ иноини Теодоры (стр. 017, 040) трудно связать Теодосію (во иноиняхъ: Теодору) Морозову: по свидѣтельству Семена Денисова, Морозова, Урусова и Данилова умерли отъ голодной смерти, тогда какъ, по Евфросину, двѣ сестры Теодоры сгорѣли,—очевидно, нашъ авторъ говоритъ о какой-то иной иноинѣ Теодорѣ.

1.8 *быть можетъ слѣдовало бы допустить конъектуру: сказа(вшіи).*

2.25 *Ѳигель. Киринѣ, написано Коринѣ.*

2.26 *Ковачъ же Александръ.*

18.7 *мѣсто неясное.*

18.9 *сопротивно.*

27.17 *катунку.*

28.16 *изругая.*

33.2 *Нигижму должно быть оставлено.*

34.20 *предводитель.*

38.6 *написано стыдите... закрывате.*

45.14 *поругати.*

48* *но.*

53.2 *чтеніе сомнительное.*

54.13 *непонятное мѣсто.*

55.8 *готовся—педь.*

- 59.29 когда—пѣть.
59.31 Волге, написано Волга.
67.6 Потій, чтеніе сомнительное въ виду того, что рѣчь
идеть о Василіи.
69.29 мѣсто испорченное.
72.11—12 пропускъ?
75.19 пропускъ?
76.3 мѣсто испорченное.
77.24 врежахуся?
78.21 стужаемся.
80.13 испорченное мѣсто.
84.21 сомнительно разставлены знаки препинанія.
87.4 мѣсто неясное.
91.30 смерти.
92.29 непрочитанное слово.
105.21 вс(е)я?
115.23 в(ну)тренняя?
116.11 поругати.

Во имя святых и единосущных Троицы, с католическим исповѣданіемъ, безначального Отца Бога истинного и собезначального Сына воплощающа, Бога истинного и Духа Святаго отъ Отца исходящаго, Бога истинного, самовидѣцъ свидѣтель и слугъ словесе
5 споемлюще, пророки жъ красящесе и учителями крепящесе и в первыхъ евангеліе яко солнце, сосуди жъ избранніи, толкователи известніи, апостольскихъ преданій хранители въ Дусѣ Святѣ вещавшіи и божественнаго писання намъ разумъ ясно сказа, вои і архиереи и священники, иноцы жъ и философи: Златословъ со
10 двѣма, с Назианзиномъ же Григоріемъ и Великимъ Василиемъ, Евсевіемъ Самосатскимъ и Петромъ и Тимоѳеємъ Александрскими папы, Дамаскинскимъ же Іоаномъ и Феодоромъ Студитомъ и со инѣми множайшими учителями церковными, имъ же повѣрены сокровенныя тайны святаго писання, иже бяху вѣрны во всемъ дому цер-
15 ковномъ, право правяще правое слово и істино, сказующе истинный разумъ, ничтоже свое, но Божія отъ Бога о Бозѣ сказующе, ничтожъ свое, ничтожъ челоуѣческое, і неистязующе Божіе повелѣніе своими умышленіи, но всякъ невѣрїя прилогъ вѣроу уморивше, сице радостновѣщательно вселеннѣй воспѣша яко славіи и щуровѣ
20 возвысився подъ небеса вселенную и не населѣнную яко соуѣлію огласиша і таковою свѣтлою свирѣлію *) всю еретическую сипоту отъ вѣрныхъ душъ отгнаша, а того ради ихъ гласъ и пресвѣтель понежъ къ божественному писанію прилѣплень.

Соборныя бо церкви свойство по небесныхъ силъ чиновству; три
25 бо тамо троїцы, въ нихъ же девять чиновъ числомъ; толикое жъ

*) о. і т. с. с. написано на полѣ.

в нихъ съхождение и сочланение, кромѣ всякаго прекословія и до-
саждения, но любы в нихъ царствуютъ и любезное свидѣтельство
л. 1 об. про вышнія нижнимъ, богодатнаго свѣтоданія | мирноприложнѣ, не-
досадително же преподають, нижнія жъ отъ высочайшихъ, своя мѣры
знающе и отъ Зиждителя положенія уставы соблюдающе, взнакама 5
рукама отъ клеветь своихъ свѣтопротитіе благодарнѣ приемлюще
і не смиряюще себе печалию, яко нижайшую часть получивше, ежъ
есть зависти отродъ. Тако і в кафолической Апостольской Церкви
согласіе и единомыслие десно и любезно: Андрей Первозванной 10
с Петромъ братомъ верховнымъ, Громова жъ два сына съ Филип-
помъ и Фомою самовидцы Христовы, помянутыя прежь, Павелъ же
с небесе званный и евангелисти вси первопастврю Христу безраз-
ложно подпадоша і словомъ его огнянымъ душа своя плѣниша, вся
своя оставльше, еговая восприяша и сами ся препрѣша и до конца
увѣщаша, да живетъ в нихъ Христось и слово его царствуетъ; Бо- 15
жество Его и Рождество единогласнѣ воспѣша, съхождение к намъ и
милосердіе о чловѣчестемъ роде подобне благовѣстиша, волное стра-
дание и преславное воскресение наки согласно миру звониша, вос-
ходъ же ко Отцу и наки приходъ на Судъ. Не единны ли трубы
звукъ всѣхъ Богопроповѣдникъ гласъ шумить? Сего ради дванаде- 20
сятъ согласны и семьдесятъ единомушни, отъ многихъ усть едино
о единомъ благовѣстяще, покусивши же ся согласіе апостольскихъ
струнь прервати, душамъ своимъ пагубу бѣдніи учиниша; іспѣрва
ихъ бѣша послушницы, послѣди жъ отъ ихъ учения отступницы:
Фичель и Ермогенъ сотоне подпадоша, Коринфъ же и Николай ереси 25
заведоша, Нованъ же Александръ сатанинъ аггель бысть. Но поже-
гомо злато зарнѣе возблеснѣтъ; но искусима при апостолѣхъ вѣра
крѣплее утвердися. Тако апостоли сице единомысленни. Преем-
ницы жъ ихъ престоловъ, епископи и патриарси, тако имъ словесемъ
прилпоша и яко жало неуспыное в душа своя вонзоца: Климентъ 30
Петру, Тимофей со-Ареопагитомъ Павлу, Поликарпъ Богослову и
л. 2 Антипа | зубомъ целитель, толико ихъ словеса величаютъ, яко пра-
ведное солнце Христа свѣта в душа своя ими вселяють. Златоустъ
жъ великолѣнне о апостолѣхъ приемлетъ: в царскихъ, рече, дво-

рѣхъ апостольскихъ васъ чредимъ; Назианзинъ же, проторгая бого-
словскій гласъ, звяца: мы бо, рече, убо из великихъ и высокихъ
словесъ Бога слово божество навыхомъ и проповѣдуемъ. Богъ
Слово в началѣ, с началомъ начало, в началѣ бѣ Слово. Птица же
5 небесная Дионисій зѣлный. Коль великославнѣ Павловы словеса
лобызають священныя и преочистованныя и небесныя называють. Да-
масковъ же сиринь—небокованныя мечи о апостолѣхъ же речеса.
Елико довлѣеть умъ имущимъ толико, что же идущій по себѣ,
отцы по отцѣхъ, соборы по соборѣхъ, послѣднія первымъ коликую
10 честь отдаяху, колико послѣдование, колико увѣреніе, реченное от
первыхъ уясняюще, держяху положенное отъ древнихъ, укрепляюще
твержаху и яко мизинныя первороднымъ первѣнчество соблюдаху.
Се есть истинная церковь Христова во Иерусалимѣ, ущеплѣнная на
востоцѣ чювственномъ и мысленномъ пребывающая, во вся концы
15 вселѣнныя истекшая, апостолы проповѣданная, всѣми языки приятая,
учителями растолкованная, седмию соборы утвержденная, кровию
мученикъ запечатанная, еже и до скончания вѣка пребывати отъ
Христа общаніе есть: на семь, рече, камени созижду церковь Мою
і врата адава не удолѣють ей, и: Азь есмь с вами до скончания вѣка.
20 Все и о сей начинаемъ извѣщевати со Христовыми страсти, со
всѣми вышепомянутыми пресвятѣйшими мужы. Еще жъ к тому со
страхомъ Божіимъ и со благоговѣніемъ, напоминаютчи смертное наше
скончание і во онъ вѣкъ ужасное отшествіе, со всякимъ же извѣ-
стиемъ всемирнаго общаго нашего воскресенія і предъ праведнымъ
25 и нелицеприемнымъ грознымъ Судиею Сыномъ Божіимъ Христомъ
нагаго, увы, нашего горкаго предстоянія и, охъ, охъ, комуждо по
дѣломъ нѣизбѣжнаго воздаянія, ничтожъ дерзостно, нижъ играюще
словами, но зачавше сомнѣніе, болѣхомъ взысканіе, по многомъ же
истязаніи отрыгаемъ *), раждающе словесное извѣщеніе. Не девять бо
30 мѣсець во утробѣ носихомъ, | но и десять лѣтъ разумъ той единъ л. 2 об.
непревратенъ соблюдохомъ, не наскাকাюще текохомъ и учителя есми
вопиюще, но со страхомъ Божіимъ великимъ о таковыхъ содера-

*) сначала было написано претрыгаемъ.

хомся, да не присно помышляюще рѣхомъ в себѣ о таковыхъ дер-
заемъ и Божию ярость на себя тѣмъ привлѣаемъ, но сами себѣ
сице во смиреніи пасуще; братіи жъ нашей, превращимся испра-
вления, нарокъ милостивне подающе, яко да осудятъ свое бѣзуміе и
зазрять свою дерзость, престануть же отъ губителства и припадуть 5
подъ законъ церковный, сами отъ бесчестія и срамоты и будущихъ
бѣдъ свободятся и братскому человѣческому христіанскому животу
навѣтницы быти да престануть. Но увы! солгани быхомъ надежду
ихъ исправления. Аще уже и нынѣ и мало на губителство возмо-
гаютъ, но всячески свое злое лестиѣ закрываютъ и обличающимъ 10
ихъ ревнителемъ благочестія сице о насъ вѣщаютъ: умольтете де,
о вражонки, і престанете насъ обличать, яко жъ и оный любословес-
никъ всеу потрудился: столко жъ взялъ и домой ни с чѣмъ.

Слышаль еси азъ, друже, бѣсѣду твою. Жестоко ты рыкнулъ,
яже здѣ азъ услышалъ. Звягомая вамъ пѣсня во уши наши вниде. 15
Дано ти было время, да покаешися о своемъ дѣле, а понежъ отри-
нулъ и к правдѣ не возникнулъ, ступай же в полѣ сѣчися с сопро-
тивуборцемъ; когда еси пастухъ, отгоняй-ко волковъ, полно-твое волну
ту чесать и млеко мелзить, толстая закалати и тучная пожирати;
но звиздания и свирѣнія время ти настало: лувъ к бѣдре пове- 20
шай, коіе же скоряе в руку, щитомъ заслонися, конемъ в рати не-
сися, стреляй, прободай, ногами потоптай, аще еси силенъ, и в смерть
уязвляй. Воздаждъ нынѣ отвѣтъ о преставленіи домовнѣмъ: колико
ти талантъ увѣрено *), покажи прикупъ сугубно; пять тысячъ ты овецъ 25
на кой олтаре вознесль? неискусозлобныхъ тѣхъ младенецъ кото-
рую жертву пожерль? а престарѣлыхъ тѣхъ старцовъ камо еси от-
л. 3 слаль? | в супружество тому жъ и женъ на кой пирь отвель? а осмь-
десять юницъ, возрастныхъ отроковицъ, коему ты, свать, жениху
обручилъ? О сихъ ты намъ истыцемъ вещей отвѣщай на суде: кой
тебѣ Павелъ, іли кій Златоустъ на сицевое немилосердное учение 30
возвель? для чево ты приказалъ самимъ себѣ погубить и на Спаса
нашего законъ бѣзстуднѣ восталъ? Господь нашъ рече: аще гонять

*) Сначала было писано повѣрено.

вы во градѣ семъ, бѣгайте в другій, и паки: бдите и молитесь, да не внидете в напасть. Ты же пяти тысящамъ бѣднымъ велѣлъ в напасть войти и прелютно свою душею безъ всякого милосердія самимъ себе живыхъ огнемъ сожеши. Подобно же Христу и Павелъ
5 законополагаетъ: братіе, рече, в премудрости ходите ко виѣшнимъ, іскупующе время, яко дни лукави суть. Почто ты Христа і Павла законъ оставль, страненъ путь просѣкаеши, его же самъ ненавидиши, а инѣмъ лѣстнѣ похваляеши? Но оставль ты на мало, извѣщениа да вѣщаю и хощу тебѣ и твоимъ показати, яко сей
10 путь, имъ же ты овецъ своихъ прижогъ, нѣсть закона обдержнаго. В первыхъ Христовъ не есть, апостольскій не бѣ, пророческій не явися, аще же отъ сихъ тріехъ ты отрвался еси, увы и горѣ тебѣ: кромѣ всякого извѣстія умертвилъ еси многихъ. Мы жъ, аще и трудно, обаче по силѣ не облѣнимся обличити хотящихъ ради
15 спастиа, Богу дающу глаголь, откуда сие возниче і в кое время и отъ каковыхъ мужей и каковыхъ отъ невѣрїи житїа и нравовъ: есть бо слышати диво не малое.

Но приидите вси языцы, стецытесь вѣрніи, приидѣте вси боящєся Бога, приидите Русстїи сынове, стецытесь христїанстїи народи, услышите живуещи в Рустей земли, услыши многочисленнїй
20 Афетовъ народе, Мосохова же вселенїа, распростершїйся роде отъ Москвы реки почавъ и на Волгу доспѣвъ, по Двинѣ же вселяся и до Сибири распростерся, на западъ же до великаго езера Ирмеру и по Волхову рѣце и окрестъ Ладожского моря, и во внутреннїй западъ воокругъ Пскова *) и до Варяжского моря. І си вси роды и сроднїя намъ народы собѣритесь со тщаниемъ, снїдитесь со желаниемъ, услышите и вонмите і в сохранение соблюдайте; соберитесь в кучку
25 расточеннїа овечки, собѣритесь о Христѣ | растерзаннїа агнцы, вос- Л. 306.
прїимите крыла голубїна и прилѣтите во Христову паствину, при-
30 идите претружнїа христїанстїи дщери, сугубо бѣду терпящїи отъ мучителей и отъ учителей,—не дивно отъ мучителей, тошнїа отъ учителей. Овы уже всячески братство оставльше, явнымъ лицемъ

*) въ текстъ стоить моря съ исправленїемъ на полъ.

враждуютъ, бьютъ и мучать, жгутъ и секутъ, мертвятъ и губятъ
и аки явныхъ враговъ отъ земли коренятъ; сїи же лстивїи учителя
поистинѣ проказивїи тлители, облекшеса лицемъ братскїя любве, до-
кончаваютъ в погублѣние оставшая отъ гонителей. Приидите, о 5
бѣднїи бѣдницы небеснаго полка, отдохните-тео отъ страха, почийте
отъ переполоха; сотворите душу мирну и надежну на Спаса, такъ вы
отъ учителей тѣхъ своихъ сихъ перепужены до конца і в велихъ
тоскахъ и на свѣтъ не глядите і полезнаго вамъ слова и слышать не
хотите,—тому они васъ научили и отъ истинныхъ учителей отлучили
і подъ свои ложныя слова подбили і в бѣзнадежїе і в бѣзвѣрїе ко- 10
нечное ввалили; іхъ вы словамъ вѣра, не познали в страхѣ мѣру.
Сего ради приидите, о васъ есть слово. Солгали вамъ ваши учителя
и на Христа склѣветали, будто уже нынѣ Богъ и не заступаеъ насъ
в бѣдахъ *), и столѣо вамъ указали и мѣсто во огнѣ да в водѣ, а
вы, не разсудя—топися да жгися, и незаконныя, ниже Богомъ пове- 15
лѣнныя смерти преже времени супостатнѣ и навѣтнѣ своему животу
и спасенїю, увы, спривлѣбосте. Не радуйтеса, яко умираете, но
смотрите, аще законнѣ не обличилъ бы Павелъ на грознѣмъ Судѣ:
аще и постражаетъ хто, не вѣнчается, аще незаконно мученъ будетъ.
Законъ же, сказалъ Великїй Василїй, заповѣдъ Спасова, а сего Спасъ 20
не заповѣда, еже вѣрующимъ в онъ самимъ себѣ погубляти; аще и
мнишися за Христа да не по Христѣ, не приметъ тя Христось яко
незнакомца своего. Сего ради вонми, да получиши полѣзное, не бѣз
мѣры простирайся на долъ страховый, но болши возводи очи на
гору утѣшную, идѣже нашъ сѣдитъ Утѣшитель Христось, рекїй 25
л. 4. к намъ милосердно | і всѣмъ вѣрующимъ в онъ нераздѣлно: не бой-
теса бѣднїи, не оставлю васъ сиры, и: Азь есмь с вами до скончания
вѣка. Се намъ камень, се намъ основа и стѣна и забрало и градъ
непреоборимый; а гдѣ Христово слово, тутъ со извѣстїемъ и дѣло.
Праведенъ Господъ нашъ и нѣсть в немъ неправды, а милость Его 30
к намъ толика, яко ни мати ко своему младенцу, аще же и силенъ
и милостивъ, якожь и есть то, когда на сваре зрїть, а когда на

*) Первоначально было написано в скорбѣхъ, но затѣмъ это слово постав-
лено въ прямья скобки.

насъ что и попускаетъ, и то ко врачеванию нашему, а не презирая
насъ бѣзиромысленно. Сего ради сошедшея увѣдите и бѣзвѣрие отъ
душъ отжените, отъ ужаса отдохните и о дѣле своемъ прямую истину
узнайте, яко учителя ваши васъ поведоша неправымъ путемъ: несть
5 бо се обдержно, не евангелско и незаконно, сего ради будущихъ
бѣдъ страшно и спасенію умершихъ отнюдь нѣизвѣстно. Приидите
и примите обѣщанное слово, откуда сие учение начало свое взяло:
начася отъ десныхъ, а окончася не в сихъ, исперва извѣтомъ строи-
тельнымъ, а пришло бытъ душамъ разорително. Начнемъ же повѣсть,
10 толико отверзите слухи. Начало жъ намъ подобаеъ откуда рещи?
О, елико християне, воимте і внушите, елицы своему спасенію истин-
ниі іскателие, елицы евангелскія истинныі любителие, елицы апо-
стольскіе проповѣди послушатели, елицы о своихъ душахъ истинно
пекущіяся, елицы безсмертне душъ своихъ вѣрующе, елицы вѣдять,
15 яко единъ путь нашего течения, елицы вѣдять, яко по смерти нѣсть
исправленія согрешенію, елицы слышатъ во Иовѣ, яко по смерти
затворяется о насъ, аще омокнется единою, не воротится назадъ,
елицы неблазненно свое спасеніе женущіи, елицы желаютъ царства
небеснаго получитьи, елицы тщатся страшныхъ и нестерпимыхъ
20 огненныхъ сѣрчаныхъ, жупѣльных, адовыхъ вѣчныхъ мукъ избыти, —
сіи вси здѣ с нами днесъ снититесь во умное се истязалище, в се бо
наше замѣрненіе, и пишемъ и потимся, да нашего спасенія какимъ
неразсмотрениемъ или дерзостію или глупостію вѣчно да не отлу-
чимся, і вмѣсто бы благаго злу не прилѣпитися і вмѣсто бѣ вѣчнаго *)
25 спасенія не получитьи вѣчнаго жженія. Сего ради и сами поемъ да и
васъ тутъ же зовемъ; | рассмотримъ правду и возлюбимъ, дозримъ же Л. 4 об.
и неправду и оставимъ, сотворимъ трудъ испытаниемъ, да почиемъ
душами во оправданіихъ, пребудемъ въ законѣ евангелскомъ извѣ-
стномъ и апостольскомъ непрелесномъ, да всѣхъ вышеписанныхъ
30 злыхъ пробѣжимъ, а благихъ получимъ. Испытаніе жъ намъ надста
на новонареченное самоволномученичество, паче же рещи на ново-
изобрѣтенныя самоубийственныя смерти, отъ малыхъ примѣнъ взято

*) *зачеркнуто* царствія.

учителми і в бѣсчислие и бесчиние простресь рачителми *). Послушай же начало, еже сотворимъ съ Богомъ сице.

Зри По вовосиянии праведнаго солнца, мысленнаго востока, Спаса Христа, обтекоша апостоли вселенскія концы, і предпроповѣданная пророки невѣста Христу языческая церковь уневѣщается жениху. 5
Великій Римъ со всѣмъ западомъ отъ Петра приять вѣру, Македония же и Ахая отъ Павла приять слово, Ефиопия же і Индия отъ Филиппа и Фомы, Византия жъ и Армения отъ Первозваннаго Андрея, наша же Русь в бѣзбожствѣ пребысть. Но иніи языцы отъ апостоль принявъ вѣру, скоро потеряли, отъ еретикъ раслѣвсья, 10
во злословіе уклонилися и крещонныя яко некрещонныя еретиками стали: аще и Христа нарицають, но не по Христѣ содѣвають, — чюжи его стали, мнятся и Богу служити, но своего нечестія не хотя отложити, отъ соборныя церкви отлучены спроклятиемъ и отъ христіанскаго ісполнения яко гнилы уды отсечены. Римъ же великій 15
до тысящи лѣтъ пребысть в вѣре апостольской, Новый жъ Римъ Константинополь и Царь-Градъ до плѣнения салтанова изащень бѣ в вѣре. По исполненіи жъ числа тысящи лѣтъ сатана во адѣ разъялся, а Римъ, увь, отъ соборныя церкви отрвался, а наша Русь тогда вѣру приняла. Великій нашъ князь Владимиръ в Греческия 20
церкви крещень бысть в Корсуни, потомъ і всю свою Русь крестили и равноапостольную себѣ титулу за то заслужилъ; поистиннѣ нашъ царь и апостоль, яко во Христу насъ привелъ. Бысть же Русь оттолѣ велми благовѣрна, свободна жъ и ненавѣтна отъ еретическихихъ плевелъ. По временохъ же дьяволъ повскакивати сталъ. Киев- 25
ской жидъ Сахера въ Новѣгородѣ жидовски ся отрыгнулъ и не
л. 5 малыхъ прелстя | и на Москвѣ иныхъ уловили и митрополита Ігнатя в жидовство уклонили. Но не надолзѣ сия злоба простресея, но благовѣрнымъ княземъ и соборомъ и радѣниемъ Іиосифа богапремудраго и Генадиемъ Новгородцкимъ потреблени быша і яко прахъ 30
исчезоша. При Ростригѣ же римщина навѣтовала: хотѣли свой опрѣснокъ на престолъ поставити і всѣ свои ереси латинскія вве-

*) Первоначально было написано, повидимому, учителми, но затѣмъ вторая буква исправлена на а и спереди прибавлено р.

сти, но Господь насъ помиловалъ, а тому быти не допустилъ, по-
неже наша Русь угодна бѣ Богу і велика і широка і вѣрою вы-
сока, и третій Римъ наречеса благочестия ради, святыми бо укра-
5 сися и яко небо звѣздами унестрись: в первыхъ въ Киевѣ при Вла-
димѣре—Антоній, и при детѣхъ его—Феодосій, а при внуцахъ—бѣс-
численно печерскихъ, на Москвѣ же и по Волгѣ і в Новѣ градѣ
и во Псковѣ и на Бѣле езере и вездѣ. И анггелъ и Селивестръ и
Константинъ с небесе сошедъ повѣдаша Филоѣвю Царя града па-
триарху, яко вся вѣрная царства преидоша і во едино Руское сн-
10 дошася і всяко благочестие и святыня в Руси собрася.

Но идѣже пшеница, ту и терние родится и звонецъ и волчець
задавляютъ класы. Добрѣ же наша нива цвѣтяше до Никона па-
триарха; аще когда и являхуса плевеліе скоро, и того ради *) іспле-
вени бываху. Егда жѣ грѣси наша возрастоша і возвеличиша зело
15 і мѣра ихъ исполнися и ко врачеванию доспѣ, увы, нашего зла по-
пущено бысть на долзѣ. Не бѣзнадежно жѣ и се, но на ползу намъ
бысть тако.

Никонъ приде, яко изъ бѣздны звѣрь, и изде зло, и люто
церкви содѣла, здравал догмата дерзостиѣ разврати, уставы и пре-
20 дѣлы отецъ своихъ преложи, чины церковныя и обычаи христиан-
ския слия и смути, оттолѣ воста буря и возшумѣ вѣтръ с вихромъ;
мучители озвѣришася, а свидѣтели утвердишася и обрѣтошася за
законъ стоятели, яко и древнія ісповедницы. Егда же время возне-
сеса в долготу и гонение распростресе в широту, бысть возмущение
25 и между тонимыми не мало, но в различныя толки разсѣвоша себѣ
сами, и отъ сея в сию уклонитись начаша; вси любять зватись старо-
вѣрцы, а многія посредѣ обрѣтаются зловѣрцы, | іныи жѣ иная во л. 5 об.
зловѣца, яко жѣ Костромскія лжехристомужи поселянстїи, град-
скихъ обычаевъ неискусніи, оставя свое орало, того ради душа ихъ
30 задуровала, и ложніи ихъ апостоли, бѣсовстїи намѣстницы, окаян-
ніи жѣ ихъ пророцы, пагубы внуцы, Павлова жѣ перевозу духо-
молцы и іконоборцы, сквернь всякихъ рачители и обьяденія слу-

*) Того ради *передѣлаю* на то вси (?).

жители: день весь жря, а нощю спя, духомъ, на постеляхъ, нечистымъ поражени, возбъся и пѣняся, молятся духомъ, перестанеть отъ молитвы, ано едва духъ свой в себѣ видить; нѣщны же отъ извѣтовъ, яко рещи добрыхъ, и отъ писания узроки емля, яко же Козма Медвѣдской со всеми своими послѣдователи, священства 5 стережа, всего таинства отречесь и книжня слова неправо поразумѣ, на претыкание же себѣ и своимъ на соблазну; отъ дѣль же имъ порекло бѣзпоповщина гонима: поповъ всѣхъ бѣгутъ, а безъ поповъ не живутъ, но мужие орачи и дѣвы со женами священство у нихъ держать. Есть же во иномъ ихъ Костромскимъ поприближны, для 10 ради здоровья ядять и пьютъ почаче; а любодѣйство у нихъ и блудъ не великъ, — грѣхъ ставятъ.

? В семь то ученіи возникоша самоубийственныя тѣ смерти. Есть градъ Вязники, в томъ много сицевыхъ и до нынѣ обрѣтается, иже 15 именуются старовѣрцы, а таинства і старыя вѣры бѣгутъ і всякова священнодѣйства отбѣгають, и оддревлѣ онѣ словяху Капитоновы ученицы. А Капитонъ той слышанъ бѣ яко мужъ праведень и благи, инокъ чудень в Вологодскихъ предѣлахъ, близъ Данилова, Колесниковския пустыни строитель бѣ, воздержень в постѣ, вериги на себѣ носилъ каменныя: плита созади, а другая спереди *), по полтора 20 пуда в обѣхъ, і всего вѣсу три пуда, пѣтля ему бѣ поясъ, а крюкъ в потолокъ, а обѣ желѣзны, и то ему постеля; процепя крюкъ в пѣтлю, повисаше спати. Отъ таковыя же высости жития ево мѣнять тово Капитона благовѣриемъ в превознесение понестися; кое во что нача вводити по самосмышлению: ученикомъ суботу разсудилъ по 25 жидовски поститися и потомъ иная яко бы отъ вышняи святости отраже та похвала не точию же святымъ, яко достоить дерзати, но Л. 6 на всякое лице отсылая, в конецъ отвѣщевая, | и отъ уставовъ, рече, церковныхъ да не дерзнетъ кто колебати, ни оттужени черту отъ водруженныхъ колебати, но яко мечъ отвѣщание продѣрзателемъ 30 отсѣкая; Павелъ же и соборы страшно и неотвратно проклять приложивны, проклять отъемля. Той то Капитонъ первый за вѣру стоя-

*) а другая спереди *повторено*.

тель; по тому Капитону и до нинѣ вѣрныхъ зовутъ Капитоны. В словесныхъ Капитоновыхъ ученицехъ первое умыслиа самоубийственныхъ смертей изобретение. Преже горѣнія в Везникахъ і в Понизовѣи морение начася, отъ мужиковъ-простаковъ злоба сия зачася,
5 а кониѣ то извѣтомъ, и не вѣмъ какъ рещи; не мно здѣ извѣту доброму, но глубокое бѣзсловесие. Первое вѣщаютъ: возлюби Бога, возлюби постъ; и кто имъ предастся, обравъ у него вещи, затворяютъ его въ яму или в храмину пусту, крѣпятъ и замыкаютъ, да не изрѣшився утечетъ, и дотолѣ ему ясти не дадутъ, дондеже умреть.
10 А егда многия ихъ пагубы начаша слушати, яко же Василій Валагатой Алексѣю сказалъ: я де уже с тысячу мучениковъ на тотъ свѣтъ пустилъ, въ ямахъ і в пустыхъ хороминахъ великимъ постомъ до смерти задержалъ. Тотъ то Василей Муромецъ і Везниковецъ едва сипцевымъ смертемъ и не первой законодавецъ; тотъ то Васи-
15 лей подважды посылалъ с Ывана Великова писма метать.

Сказалъ намъ Васьянъ Бѣлбашской: нѣкто старецъ на Ветлужскомъ лѣсу морилню у себѣ имѣлъ и многихъ морилъ. И попалися в ту морилню Каптелинины двѣ сестры, и она Каптелина, умоляющихъ сродниковъ и духовныхъ братию, морилню, пришедъ, разбила і неповинныхъ яко отъ ада свободили, прелщеннаго прелестника помирятъ хотѣли и темнаго чернца самого в тотъ адъ ринуть. Палъ и восплакалъ. И милостивіи раби Христови недостойнаго милости помиловаша, осужденниковъ тѣхъ распросили и лица своя слезами омочили. О, кая душа на милость не преклонится, или кій
20 языкъ изречеть тѣя болѣзни? Набравъ бо той чернецъ по сту и болѣ і всажалъ в ту свою морилню, что Рострига во свой адъ, і спущалъ ихъ бѣдныхъ потолокомъ, а дверей и оконъ нетъ в той морилнѣ, толко полати есть, чтобъ насмертниковъ бѣдныхъ болѣ вмѣстилося; спустиа и потолокъ закрѣпить, | чтобъ хто не выдрался, а около при-
25 ставлено спилукаторовъ пять-шесть и яко видиміи бѣси ада стерегутъ з дреколиемъ и дубинами, да не уйдетъ кто сквозъ стѣну. О бѣды! по дни і по двю осужденницы изо ада скважнею принимаютъ и понуждаеми отъ естества пици вкусятъ прошають да и рекуще: отче! Господа ради, изнемогаемъ отъ алчбы, утѣши есте-
30

Зри

Л. 60б.

(?)
ство. Лукавий же слыша, яко не слыша, творяхъ. Еще же два дня
прождавъ, зѣлнѣе кричать: отче драгій, отче милостивый! изга-
раемъ отъ жажды, угаси нашъ огонь. День и ночь слышитъ и мимо
рядомъ ходитъ, отнюдь не помилуетъ. Еще жъ прилагаютъ: старче
злнй, калугере проклятый, видимый бѣсе, плотный сатано, прелести- 5
вый насъ враже! дай намъ ясти. І тако мнози по трехъ и по че-
тырехъ и по шести днехъ умирають, а крѣпчайшии болѣ терпятъ и
отъ жесточайшаго страдания люте вопиють: проклять ты, старче,
во вѣки буди, проклять ты, враже, понеже насъ прелести бѣдныхъ,
прокляты и мы сами, яко послушахомъ тя проклятаго, прокляты 10
наши родители, яко на такую насъ бѣду породили. О, земле и небо
вострепещи о хотящемъ глаголѣ рещися злостно, о превеликия
бѣдныя горести! в толикое доходятъ неистовство, яко прехвалное
имя Господне похуляютъ злочаснѣйшии и благословенную славу Гос-
подню проклинати начинаютъ. Почто, рече, такому проклятому са- 15
танѣ черному насъ на прелестъ выдали?—и тако умирають. О враж-
скаго навѣта, о нечеловѣческаго естества учителей сихъ окаянныхъ!
В которой надежди мученики ихъ умирають? с которыми благода-
реннемъ душа своя отдавають? камо онѣ вѣрують по смерти ду-
шамъ ихъ отходити? О слѣпоты и бѣзумия прелщенныхъ и прелщаю- 20
щихъ учителей сихъ темныхъ!

Еще жъ нѣкая жена, темнымъ духомъ помрачена, своихъ сестръ
женъ в морилю подманувъ, вещи у нихъ отобравъ и неисконнымъ
утвердивъ. И егда они изнемогши, ясти начаша просити, и она при-
л. 7 несе книгу: вотъ де пища | духовная. И онѣ также еѣ клѣвнуть, а 25
слушать бѣдныя уже не могутъ, гладомъ и жаждою изнеистовившеся.
Зри Таковымъ образомъ поста Старорусянинъ, богатъ мужъ Исакъ бого-
молецъ, со женою и дщерю, дѣвою невѣстою и снохою волею своею
умроша, гладомъ все свое богатство ни во что покиня: въ четыре
седмицы четверо исчезоша вси. 30

В то время, Поликарпе, вѣдаешь: со отцомъ были у Троицы, и
многая о томъ рѣчь была. И отецъ разсуждалъ, отложилъ поминать:
сами де себе убили, а не законно пострадали. Иванъ нѣкто Коло-
менской, въ Новѣгородѣ учитель, присылаетъ писание ко отцу До-

сифью, чтобъ подалъ благословение на самосожжение. Понеже у тово
Івана знатное дѣло учениковъ тѣхъ позагусло *), помыслилъ то, чтобъ
пооблекчитца и жить бы было попространцѣ. Единою отъ днѣй
призываетъ мя отецъ, свѣтлымъ лицомъ взирая на мя и радостнымъ
5 словомъ рече ко мнѣ: знаешь ли ты такихъ мучениковъ, кои сами
себе замучать? І вопросивъ мя, самъ и отвѣща: азъ, рече, тѣхъ знаю
і исповѣдаю мучениковъ, о нихъ же Христось во евангелиі рече:
аще исповѣсть Мя кто предъ челоуѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ
Отцемъ Моимъ небеснымъ; и ведени будете предъ цари і владыки
10 имене моего ради, и глаголю вамъ, другомъ своимъ: не убойтеса отъ
убивающихъ тѣло, души же не могущихъ погубити; и паки: буди
вѣренъ до смерти, и дамъ ти вѣнецъ живота. Сияя, азъ, слышавъ
словеса, радовахся душею і яко о обычнѣй пици младенець и о
сияніи свѣта, всѣ та желатель и свидѣтелствовахъ ему. Той же
15 великій авва и равноаггелный мужъ в той же своей радости за-
вѣщати ми начатъ: напиши, рече, противу сего. І простеръ свои
священніи руце, подаде ми епистолию того Іванна Коломенскаго и
заповѣда ми, яко да с радѣниемъ противу тѣхъ ево извѣтовъ извѣ-
стимъ его Івана достовѣрнымъ отвѣтомъ. Приемъ азъ честиѣ и с
20 поклонениемъ отъидохъ; и пришедъ в свою кѣлию, разгнухъ **) по-
слание і обрѣтохъ в немъ писано ко отцу достойное почтение, а о
искомѣмъ отъ него разумѣ подивихся его извѣтомъ: Домнину, горѣ
и долу у самосожигателей обносимую, и со двѣма ея дщерма при-
ведъ, в неприличное тому потомъ нещевание прибѣгъ: добро, рече,
25 азъ разсуждаю, еже и самому себе не пощадѣти и Бога ради в смерть
предати; і свидѣтелство | тому і примѣры: Марко Афинѣйскій иже л. 706.
Фраческій зовется, сам ся жива в море ввергъ; еще же и Симеонъ
Столпникъ во сту(де)нецъ себѣ вверже.

Послушайте же нашего к нему отвѣта, наипаче жъ вы просто-
30 сердечніи! кромѣ всякихъ истязаній неправымъ словамъ наставни-
ковъ своихъ вѣруете і о своемъ спасеніи не разсматриваете; зло есть
бѣспастырство, а злomu учителю послѣдовати еще жъ злѣе того.

*) сначала было написано привагусло.

**) зачеркнуто свое.

Глаголетъ бо Великій Афонасій: всякъ вѣрный христіанинъ, послѣд-
дуй пастырю неискусному, мученъ будетъ. Сего ради внимайте
здѣшнему свидѣтельству, а ихъ не внимайте ложному учителству.
Солгалъ еси, рекъ о ты, Коломенскій, на Симеона и на Марка сво-
имъ ученикомъ, будто они на самоубійство себе ввергли, но нѣсть 5
такое неприлично се вашему новоизобрѣтенному мученичеству; вы
огнемъ зажигаеетесь, извѣстно вѣдуще, яко уже к тому живи не
можете быти. И есть ли бы Марку по вашему на конечную смерть,
подобало бы ему просто себе в воды морскія вврещи, к тому еще
и камень на выю самому себѣ навязати; и Симеону в ровѣ рожны 10
железныя утвердити і тако врещи себѣ. Но нигдѣ же сего, но Марко
на доску, а Симеонъ просто на землю, да и еще со слезами помо-
лся: построй, рече, Господи над нами, яко же волиши. И Господь
сице сотвори: Марка-промысломъ Божиимъ во Фракию принесе, а
Симеона ангель Господень подхвата, жива на земли постави, и онѣ 15
оба — Маркъ в пустыне, а Симеонъ во рвинѣ, видѣвше промыслъ
Божій надъ собою толикій, не точию вторицею на свой животъ не
востали, еже бы снова бросатися, яко же самасожигатели творять,
аще единою или не загорятъ, или убоявся страха смертнаго, или
усумнѣвся яко не худо ли то будетъ еже самимъ себе сожещи, и тако 20
печалию изнемогъ разбредутся, то онѣ паки мало отъ печали поотдох-
нувъ і отъ учителей потбиваеми *), зазирають себе, яко ядятъ и
пьютъ и на семь свѣте живутъ, и паки, сковася аки супостати жи-
л. 8 воту своему дважды и трожды, | зажигають себѣ и не почиють, дон-
дежъ себѣ скончаютъ. А Симеонъ и Марко не тако жъ, но видевше 25
яко Господь ихъ сохранилъ во здравіи, возрадовавшеся со слезами,
Богу благодарение воздавше и многія лѣта потомъ на земли, на
семь свѣте жиша: Марко 95 лѣтъ в пустыни, а Симеонъ много жъ
лѣтъ в монастыре и на столпѣ. І тому мы Ивану Коломенскому пи-
сали, азъ единъ столбѣцъ, а ты, Петровичъ, четыре, къ Дементьеву и 30
к Коломенскому. Что ты нынѣ забылъ, то вѣдаешь, какое опасение
и болзнь отца нашего о семь была: и до конца отвращался тѣхъ на по-

*) Сначала было написано отбиваемыми.

нахидахъ и литоргияхъ и литияхъ имена ихъ поминати со иже отъ
вѣка в вѣре усопшими. Бѣ некто инокъ, нарицаѣй себѣ игуменомъ,
образное же имя его Сергія вѣмы, сынъ духовный і постриженникъ
великаго аввы, усмотривъ во отцѣ, яко со всѣми православными не по-
минаетъ самозгорѣвшихъ, начать ему преревати: ты, рече, великаго
5 страдальца разсуждение уничижилъ; онъ рече, яко блаженъ изволь
сей, а ты не точию похвалити, но і просто помянути ихъ не хочешь.
Тотъ игумень Сергей объявилъ намъ. отца нашего ревность, за пре-
кословие Сергія запретилъ и за долгое непокорство на два нощен-
ства отъ трапезы отлучилъ. Азъ же самъ сие слышахъ отъ благосло-
10 венныхъ его усть, улыскаяся *) лицемъ, провѣща ми глаголь: то-
лико ми, рече, о семъ Сергій противися, яко в великую ярость и злобу
вринуся; азъ же злобу его обличая, а разумъ его отрѣвая: самъ,
рече, сатана за кожу тебѣ залѣзлъ. В таковыхъ о сихъ отецъ до
15 конца своего бысть.

вѣдѣние мое
(Авва)

Приходитъ же ми дивитися тебѣ, человекъ, кто сие возвои во
уши твои, еже оставя извѣстное в бѣзвѣстному притече? почтожь и
сердце твое яко лукъ развратися отъ первыя правины? не твой ли
умъ бѣ тогда, не твое ли сердце тогда по законѣ ревновало? не твоя
20 ли десница четыре столбца начертала, отсѣкая Коломенсково раз-
суждение и утоляя между вѣрными самосожжение? послѣди же ты
обратился самъ не точию в таковое, но и высочайши уже тогда укло-
нился**). Тамо единъ огонь и сожжение слышано бѣ, твоя же пропо-
вѣдь толико упространися и разширѣ: ко огню прибъ вода и кровля,
25 и уже мучениковъ вамъ творить; обогатистеса страдалцы і высокъ
еси, | похвалами самозамучившихся. Но хощемъ твою проповѣдь л. 8об.
проповѣдати миру. И всякъ наставникъ веселится, слыша о его уче-
нии инѣхъ повѣдающихъ, веселижеса и ты, а срамень не буди, еже
слышахъ отъ васъ, еже видѣхъ у васъ, то і речемъ, и отъ учениковъ
30 вашихъ слышанное, то возвѣщаемъ, даже ваша правда всему миру
будеть познана.

Иликарны
Колменскій

Есть нѣкій градъ Поволскій, благознаменитъ и нарочитъ не Зря

*) Сначала было написано улыскаяся.

***) Сомнительное чтеніе.

мирски і плотскими доблестми хваляся, но лучшими, сирѣчь духовными, и прежде инѣхъ о гонимѣй вѣре разна отъ проповѣди страдалецъ новыхъ сего града, братія отцу великому аввѣ Досиею паче инехъ сыновъ духовныхъ, вѣрнее и любезнее. В предѣлехъ того града волость, зовома Пашехонье. В томъ Пашехоньи воста нѣкто отъ новорождѣшихся, именуемъ презвитеръ, сиречь отъ никониянъ рукоположенецъ, восхотѣ себѣ сотворити имя, высокость помысли ко оправданию велию и ревность в сердцахъ стяжа не малую. Что же? По-нежь Пашехонье то отдревле многочеловѣчно, видѣвъ же онъ попь нивы благоцвѣтуща чюждихъ трудъ и стадо собрано инѣмъ пастухомъ, помысли собирати, его же не расточи, возжела пшеницу жати, еѣ же не посея, присвои себѣ сокровище, ему жъ нѣсть наслѣдникъ, воспринемлетъ дѣло, иже ему не вручено, начинать службу, иже ему не повелѣна, вступаеть в заповѣдъ, иже ему не завѣщана. Что жъ? Самозванный свидѣтель языкомъ чюжимъ да и незнаемо предъ кѣмъ ни ять, ни вопрошенъ, обаче в мученики поспѣшенъ велми, показа храбрость в чюжихъ сердцахъ, терпѣние жъ стяжъ не во своихъ костехъ, на огонь дерзну, да чюжие телеса жжетъ. Исполать тому попу, да и мочно ему терпѣть: чюжия тои есть люди і не по плоти своей. Сына не жжогъ, сродника не спалилъ, а было жъ і то, что и сына было за стыдъ послалъ, дабы тамо жъ згорѣлъ, да жалостию сердце упало і все тѣло разслаблениемъ на постели силы отступило. То-то таково-то и обличение попу палично. Глаголемъ же его подвигъ, что братіи духовной чюжеродцемъ сотвори *), уязвилоса его сердце яко мало гонение, мучениковъ нѣту, свидѣтелей не влекутъ, убоюся да не измрутъ по закону христіанскому не замучены, да не лишать же ся страдания і жены с чады, да пострижены жъ ему будутъ и нивы и с нездорѣлыми класы, да згорять же мужи и жены и старцы со млад. 9 денцы, юнотки и отроковицы и превозрастныя девицы, но толико бѣ добль и помысломъ не глупъ, гдѣ пріятіе мысли, ту и дѣлу боржае спритечение; не усумнися ревнивое сердце, не ужасеся высокая душа, описуя в мысли толикихъ сожжение и паче ретяся і в ко-

*) Сначала было написано уязви, но затѣмъ поставлено въ скобки.

нець привести замышленное спѣшася; ко инемъ же своимъ доблестемъ и се притяжа и реченное в притчи дѣломъ показа: братъ, рече, братомъ подкрѣпляемъ яко градъ необоримъ пребываетъ, тако и прѣзвитерь подоборевнителей мужей прибра къ себѣ и учителей и отъ
5 боку женъ своихъ воставъ, — тиі проповѣдницы, текуще на благовѣстие и бѣдяще, да вси ихъ послушницы сожгутъ себѣ сами, что же творять? Поемъ попь Семень с Романова подьячева Івана Григорьева да сына своего Івана да Кирюху дьячка, емлются пути, касаются подвигу новіи благовѣстницы и Пошехонстїи апостоли, яко
10 быстропарніи орли кляцають к ловитвѣ і, яко левъ готовъ на ловъ и медвѣдица из берлоги, сердцама кипяще и другъ друга креняще: станемъ, рече, добрѣ и не ослабѣемъ до смерти, возвысимъ проповѣдь, умножимъ слово, да не устанеть наша ревность, дондеже наши вси погорять, не болно вить намъ и не жарокъ огонь, не нашему
15 тѣлу и не намъ в немъ кипѣть, а чюжая та болѣзнь легка сотворена, и мочно намъ подвизатися в чюжихъ телесѣхъ; и не устанемъ бѣдяще, дондеже намъ преслушныхъ всѣхъ прежжомъ; иныхъ терпѣние, — а наши вѣнцы; инѣхъ тѣлеса страждуть, — а намъ похвала; пусть онѣ згорять, а намъ нѣтъ той нужды, мы еще побудемъ на
20 бѣломъ семь свѣте, было-бъ кому ихъ, покойниковъ, за упокой поминати; а имѣнїю тому ихъ отморному кто будетъ наслѣдникъ, мы то послѣ ихъ, страдалцовъ, все добрѣ построимъ: матеремъ и отцемъ по пустынямъ рознесемъ, і вѣздѣ ихъ помянуть и насъ за то похвалять, а мы тѣхъ прижжомъ *), а онѣхъ еще потщимсѣ ѡи слабыхъ
25 укрѣпимъ і студеныхъ разожжомъ, да такъ же намъ вѣры поимуть и в огонь сами всѣ пойдуть: лутчи самѣмъ имъ себе огнемъ осудити, нежели антихристу какимъ небрежениемъ послужити; а после уже покорения какое покалїе? А берутъ на свидѣтельство мучители, — малїи обрѣтаются стоятели **). А здѣ многое число страдалецъ, а вси
30 бѣзъ ущербу, а сеи того ради да сожгутся, да не жива на семь свѣте невоздержаниемъ сожмутся, да не брачатся и родятся, но, лучши чистота да не растлїтся; добро жъ да и младенцы згорять

*) *Написано прижоль.*

**) *Сначала было написано свидѣтели.*

да не возрастши согрѣшати і во всякую погибѣль уклонятся. Сия
вся умышляюще і бѣседующе, между собою зѣло извѣстующесе, яко
велие дѣло и похвално все, яко намъ ихъ научити, а имъ насъ по-
л. 906. слушаваъ, самѣмъ себе | спалити. Поликарпъ же, яко начальник і всему
тому полку наставникъ, в прочтении проповѣди вручаетъ имъ тетради 5
богопроповѣдникъ и апостоль, — не подалъ имъ книги четырехъ бла-
говѣстникъ и евангелистъ, списася не долго дался тамо послати,
Павловыхъ же епистолій і во умъ ему не прииде. Мню убо азъ не
ино что, но сия всяко, яко евангелие Поликарповымъ тетратемъ спо-
ротивно стоитъ: бдите, рече, и молитесь, да не внидете в напасть, 10
и: аще гонять вы во граде семь, бѣгайте в другій; Павелъ же со
стороны свидѣлствуетъ: аще и постражеть кто, не вѣнчается, аще
не законно мучень будетъ. А тѣ тетради называетъ Поликарпъ, бутто
онѣ страдалца Аввакума протопопа, в нихъ же обрѣтается сице:
„А около Нижнево и по Волге и по иныхъ странахъ обрѣтошася 15
мужи ревниви, і уразумѣвъ проказу и отступление и ревнующе по
благочестіи, болѣзнующе душами своими, со женами и дѣтми соби-
рающеся в дома, помышляюще, да како могутъ соблюсти благочестие
бѣзъ отступления, того ради сожигашу себѣ сами. И мы со отцы по-
розсудивше и разсудихомъ, яко блаженъ изволь сей о Господѣ“ 20

Смотри же здѣ верный, яко бѣ рече Аввакумъ, и тетратъ ихъ
глаголетъ: яко мы, рече, по(роз)судивше с отцы. Сего ради словесе с
велиимъ прилѣжаніемъ испытовахъ, яко вправду ли такъ то дѣло?
Попадью Лазоря священника, соузника и сострадалца Аввакумова,
Зри Домнику Михайловну со испытаниемъ спрашивалъ, какъ она у Ла- 25
зоря о томъ слыхала? И она отповѣда, что де при Трояне мучители
печь во граде была разжжена и у ней писание мучителево с пре-
щениемъ начертано: аще кто, рече, не хоцеть Галилѣйския вѣры
отступити и в цареву повелѣнію благосердиѣ приити, таковѣи, яко
недостойніи жити, да ввергуться в пещь сию сами, — и мнози отъ вѣр- 30
ныхъ, прочеть *) писание цареву, ревнуя по благочестіи, вверга-
хуся и згараху, — тѣхъ де Лазоръ хвалиль, а про иное де мнѣ не в

*) В скобкахъ поставлено сие.

разумъ, только де то я слышала: преже в Сибири згорѣло вѣр-
ныхъ, сами сожглись, тысяча семсотъ; Даніиль попь *) имь на-
ставникъ да некакъ Семень Пошехонскій туялся, но и самъ с ними
згорель потомъ. А послѣ тамъ же такожь де инѣ восхотѣли учи-
5 нити, и нарядилось ихъ на тотъ путь полтретье тысячи. И усум-
нѣвся они, чтобъ не всуе пострадать, послали единого отъ себѣ в
Пусто озеро ко отцу Аввакуму, что онъ разсудить, — велить ли имь
самѣмъ себѣ сожечь? I тотъ де человекъ пришолъ в Пусто озеро, | и л. 10
держаль его Аввакумъ двѣ недели i писалъ ему писмо, а со отцы
10 и со узники, с Лазаремъ и съ Епифаниемъ и съ Феодоромъ не ду-
малъ, но такъ не выдався и отпустилъ его, благословилъ, да згорять
полтретье тысячи. I онъ посоль пришолъ в Сибирь. И спросили его
вѣрніи, всѣ-ль страдалцы придумали и благословили? И онъ от-
рече: единъ де Аввакумъ, а тѣхъ де я и не видалъ и благословения
15 отъ нихъ не слыхаль. И они то едино Аввакумово благословение
не посмѣли въ совершенство положить, на тотъ годъ отложили уме-
реть и отерочили еще на годъ пожить. И на другое лѣто паки
посла послали, чтобъ конѣчно достовѣрился и отъ всѣхъ согла-
снѣй совѣтъ имь возвѣстилъ **). Посоль пришолъ, а уже страдалцовъ
20 не нашолъ, уже онѣ сожжены за вѣру отъ мучителей. И онъ в Си-
бирь ни с чѣмъ. И тѣ полтретье тысячи в дома своя розидошася, не
дерзнула смертию безвѣстною себѣ спалити.

Дивлюся азъ, яко у Поликарпа обрѣтесе в тетрати отъ лица
Аввакумова: яко мы со отцы разсуждахомъ. А живая тетратъ—
25 Михайловна—усты ко устомъ мнѣ самому возвѣстила, яко де между
страдалцы такова совѣту не бывало, а ей было не вѣдать немочно:
лѣтъ дватцать и болѣ страдала все с ними во всѣхъ ссылкахъ не-
разлучно, и какъ было ей такова совѣта межъ ими не видать? а
была она у нихъ честна, и за терпѣние еѣ отъ всѣхъ любима. А
30 еже и сей глаголь, мнѣ мнится, не зѣло приличень страдалцу Авва-
куму, еже иному самому себѣ сожещи, а храброму страдалцу бла-
женство пререщи; не мню азъ, яко Христу страшити, а Аввакуму

*) Написано тотъ, передѣлано на потъ.

***) Написано возвѣстии.

блажити; Спасу глаголати: блюдитесь и молитесь, да не внидете в
напасть, а Аввакуму блажити вшедших, паче же самѣмъ себе вверг-
шимъ в напасть, или развѣ сице рещи по ложнымъ здѣшнимъ возвѣ-
щениемъ, і онъ таково неизвѣсно износилъ отвѣщание; сѣдя в кѣ-
Зри ліи Мина воспретилъ смѣсно с молбою зовущему себе игуменомъ: о, 5
рече, Сергіе, убойся Страшнаго, сѣдящаго на херувимѣхъ и призи-
рающаго в бездны! много вы прижгли, помилуйте останки, дайте намъ
письмо, согласитесь со многими *) отцы. И Сергій, яко бы ужасеся,
и со страхомъ рече: в правду де такъ; Судъ де будетъ грозный, по
евангелию Христову, а не по Аввакумовымъ письмамъ; есть де в семь 10
л.10 об. дѣле моя вина | не мала; азъ де не такъ писалъ Аввакуму, какъ дѣ-
лаетца здѣ, но все слишкомъ мучителскую **) сказахъ лишнюю лю-
тость, а саможенцовъ повѣдахъ и не бывшие благочестие; і тому
моему вопросу и отвѣтъ отецъ прислалъ, — да уже как то есть те тѣ-
трати! Обаче предначальникъ Поликарпъ убѣждаетъ с ними ко про- 15
повѣданію Семена попа с крылосомъ. Пришедъ в Пошехонье, по-
двигъ начаша здѣ, ими-жъ равно нощи проваждаху, по дни бо глаго-
лаху и по нощи не молчаху; паки убо труды, паки-жъ ревность—Гри-
горьевъ сынъ Іванъ, сонму начальникъ; и баше видѣти пиръ и ду-
ховную бѣсѣду: едини убо отхождаху, а ініи прихождаху, и се же 20
позоръ чюдень и удивленію достоинъ. Не утружахуся учителя, не
утомлахуся послушницы, неусыпная радость всѣмъ сердца исполни,
вопиюще і текуще и другъ ко другу зовуще: приидите! обрѣтохомъ
желаемаго, сокровище сокровенное на селѣ наидохомъ, бисѣръ бѣс-
ценный на малѣ стяжахомъ, малѣмъ явленное намъ бо ратно откры- 25
ся, скорое мученичество намъ объявися всedomовне и всеплеменне,
всѣмъ мошно спастись, точию да не облѣнимся. Баше же и учите-
лемъ толика спорина, и яко жъ Сарептяныне при Іліи масло и мука
горсть не скудѣтъ ***) и чванецъ таковъ же, что ешь едина страница
тысящамъ обилница: не утрудился Іванъ, листы превращая, не из- 30
немогосте жъ очино, языкъ точию вѣщая, но присно едину страницу

*) Сначала было написано нашими.

**) Написано мучителскую.

***) Сначала было написано не оскудѣть.

чтяху, точию же многими благими словеса красоту пути унестраху; вѣмъ бо азъ, и самъ и слышахъ отъ нихъ: сей путь дивень и наче инѣхъ мучениковъ, понеже самовольнъ. И тако Иванъ проповѣдая, взываше: елицы есте добрии, яко же вы, возлюбите себе и спасение свое со женами и з дѣтми в царство теките; полно вамъ плутати і попомъ окунь давати, скорымъ путемъ да в царство совсѣмъ; добро сие, и сладко да вамъ, а не намъ; а намъ еще пожить на волномъ свѣту; насъ попы не видятъ; за вами, что за стенами; такъ намъ и свободно, да вамъ сие не годно; добро вамъ згорѣть, да не будетъ вамъ навѣтъ, уже мы васъ утвердили, толко бѣ вы да не ослабѣли, а мы себе поищемъ иныхъ учениковъ, і тамъ намъ мѣсто будетъ и с нашъ вѣкъ избудеть; о братие и сестры! радѣйте и не ослабѣйте; великій страдалецъ Аввакумъ благословляетъ і вѣчную вамъ память любѣзно воспѣваетъ; тецѣте, тецѣте, да вси огнемъ | згорите; л. 11

15 приближися-ко сѣмо, старче, с сѣдыми своими власы, приникни, о невѣсто, з дѣвическою красотою, возри в сию книгу, священную те- трать, еда мы васъ мутимъ и отмановаемъ: зрите слогъ словесъ и чия рука, знайте; не буди намъ вамъ лгати і на святѣя клеветати: самъ сие черпаль великій Аввакумъ, славный страдалецъ, второй по всемъ

20 Павелъ; се сие слово чту, еже святая его рука писала. Старецъ, взирая, слезы ронить; отроковица, сматряя, сердце крушить. Пропо- вѣдникъ, распалаяся, словеса к словесемъ нижеть: сїи, рече, рев- нители, яко же древнїи апостоли, не щадятъ себе, но сами во огнь ввергаются; селстїи народи, все слышавъ, распалаются любовию и

25 тако же себе сожечъ радѣють, да апостоломъ поревнують. Здѣ жъ слово составивъ, мало тя, благовѣстниче, нужда ми вопросити: кто той есть апостоль и что ему имя, коего жъ онъ лика і в которой библиї? даждь намъ отвѣтъ невѣдущимъ о семъ. Апостола мы са- мого себе ввергша во огнь, или в воду, в книгахъ не узрѣ око наше,

30 в повѣстехъ же не услыша ухо наше. Коего онъ бѣ лика, возвѣсти, не молчи: третїй ликъ двоенадесятимъ, или излишний и превосходя седмьдесятное число? Зри, учениче, проповѣдничю хитрость: сви- дѣтельствуеть на апостола ложно, а во апостолѣхъ сѣя дерзости и слѣду не бѣ; словомъ не учили самѣмъ себѣ убивати, а дѣломъ об-

раза не показали, сиречь сами себе отнюдь не уморали. И на что сия ложь на апостоловъ солгана? А апостольское правило: не точию до смерти себе убивающихъ, но и несмертную пакость тѣлу творящихъ, но неразумно евангельскую рѣчь приемлющихъ *): блаженъ иже и скопитъ себе, рече, царствия ради небеснаго, сего ради гласъ изрѣзовающыя себе, — на три лѣта отлучаютъ отъ церкви, а не покаявшихся и во оправданіи своемъ укрѣпившихся и яко гниль уды отъ церкви і вовсе отсекаютъ. А ты на нихъ самихъ толкуеши, бутто и онѣ по вашему учению во огнь і в воды бросалися сами. Полно же о томъ, и яко есть истина в правдѣ. Что же еще прилагаютъ проповѣдницы? 5 10

Прииди, рече, о мати с чадомъ своимъ, такова то была Домнина, какъ і ты раба Христова; двѣ же еѣ дщери невѣсты-отроковицы, по всему то имъ подобны ваши сіи дщери — Ириния и Проскудия: с материю утопилися добро, добро и вамъ во огнь тако жъ згорѣтъ, а Софрония жена ножемъ сама себя заклала; почто мѣдлите и вы и не ревнуете симъ добрымъ? | И тако поучили і всѣхъ людей взустили Романовцы и Пошехонцы. И старцы и младенцы весели і свѣтли, в огонь і в воду готовы; младенцы играюще, другъ друга учаше: поидемъ в огонь, на томъ намъ свѣте рубахи будутъ золотныя, сапоги красныя, мѣду и орѣховъ и яблочь довольно, пожжемся сами, а антихристу не поклонимся. И се дѣтское играніе Поликарпъ вмѣнялъ в Духа Святаго осѣнение. А княгиня, размѣваясь, тако рекла: у насъ де встарину такая рѣчь была: два де одно-на тотъ свѣтъ подговорять, а то де младыхъ младенцовъ обѣщаніемъ уласкали, а младенець тово не знаетъ, ему чаялося: так то игрой **) и проидеть. Посмотри, каковы тѣ младенцы у дѣла стали, гласомъ своимъ жалнымъ воскричали і старыхъ всѣхъ с собою испужали; не точию же в вѣсехъ, по и во градѣ то учение не замолчали. Симеонъ презвитерь Каптѣлинѣ вдовице, какъ у Маремьяны живяше, поучая, тако глаголаша: дерзай, рече, и не бойся и никонняномъ жива в руки не давайся, но еже что возможно доброе, то да сотво-

*) Написано приемлющимъ.

**) Написано игроо*.

риши: егда узриши гонителей, утеки до рѣки і в воду утопись, или
взошедъ на храмину, долу уразися, или и ножемъ заклатися абие
не оторчыся; азъ бо и самъ, аще узрю мучителей, грядущихъ к
себѣ, то ножемъ самъ ся по чреву надвое перемастерюся, а живъ
5 имъ в руки отнюдь да не дамся; ты же, рече, чадо, аще иными
смертми не можеша себѣ убить, имаши жъ вервь блиско, і тою себе
да удавиши. Сие же намъ повѣда сама Каптелина. Азъ же послу-
шахъ до удавы и веревки, потомъ болѣ не могъ кротцѣ понести, но
подвигся в себѣ и на мѣсте не усидевъ, вставъ же и дерзновенно
10 с ревностію рѣхъ: всякъ, рече, удавляяй себѣ осиломъ, со Июдою
Скариотскимъ да чаеъ свою часть. И окаяхъ ихъ злое ученіе и сихъ
несмышленное послушаніе: слѣпи, рѣхъ, водящии, слѣпейшии же во-
димии.

То сѣтова Алексѣй: и какъ, рече, быти отъ навѣта мучитель? Къ
15 нему жъ Поликарпъ учителски рече: блиско де Волга, в ней пото-
писа. Слыша Алексѣй, бѣзумію учителя в себѣ посмѣяся. Было жъ
у нихъ зѣльное учение зимою о великомъ мясопустѣ. Во Успенскій же
постъ Симеонъ попь во граде бѣ. Прииде к нему пошехонецъ. Иерей
же возревнова, и мужика нача отрѣвати: еще, рече, любите жити и
20 ясти и пити і в покои пребывати,—не любите Христа, не умираете
за Него; давно вамъ приказано, нечто не послушасте? Мужичокъ,
перенавса, челомъ да челомъ: государь, прости! господине, виноваты!
болѣ тово тебѣ, свѣта, не прогнѣваемъ к тому; да онѣ бѣдныя уже
давно собѣраются, да сошедшеся да поужаспіся, и паки разбре-
25 дутся. За то попь тязаль, что долго не згорять. Той же христиа-
нинъ поиде к своимъ слезенѣ. | Феодора-жъ и Маремьяна, увѣдѣвъ се, л. 12
бдѣша. І се в ту ночь жариво до свѣту стояло версть с тритцать
отъ города—во единомъ дому, на холмѣ, соть шесть в ту ночь сго-
рѣли. Восплака-жъ Феодора и потече в Пошехонье, понежъ у нее двѣ
30 сестры девицы тамъ же сгорѣли. А прежь того зимою была у
нихъ Федора и звала ихъ к себѣ. И они будутъ численны, ей отвѣ-
щали: мы бѣ де и рады, да лиха не спустять. И саму ту Федору за
малымъ не спалили. Пришедъ на пожарь, Феодора видить позоръ
ужастень: тѣлеса згорѣвшихъ лѣжать, въ толстоту велику разду-

лись, а огнемъ уpekлися, жаренымъ мясомъ пахнуть; иные же лѣжать
цѣлы, а за что потянешь, то и оторвется; пси же ту ходять, рыла за-
чернѣвши, печеныхъ тѣхъ мясъ ядуще, окаяннїи. Умилиецъ позорь
и слезамъ достоинъ: едина лѣжить дѣва, зѣло растолстѣла; столько
умерла, а плоть вся цела, повержена огнемъ в знакъ; вспяты поворо- 5
тили и обрѣтоша подъ спиною коса вся цела *). Повѣдаша стражи
Феодоръ и страхъ свой великій. Приказано отъ боярь до указу трупу
стеречь: мы де, господие, со страху надцѣлися, на всякую де ночь
ужась видаемъ по всему пожарищу, аки множество народа мотаются,
молча взадъ і впередъ, и всячески кинять. Поплакавъ Феодора и 10
— домой со слезами. Устрѣте ю слезну блаженный Тихонъ, утѣшая ю,
рече: печална ты, Петровна, и рыдателна вся. Феодора же Тихону:
нынѣ де мои сестры, Тихонушко, мученицы. Тихонъ отрицаа. Она же
сложение персть показавъ: за се, рече, згорѣли, за то нынѣ в цар-
ствѣ. Разгнѣвався Тихонъ: і в мукѣ, рече, огонь имъ мука, болѣ не 15
говори. Се слышавъ азъ у Феодоры самъ, повелѣхъ Осипу поморскому
спросить у Тихона про тѣхъ же Пошехонцовъ самозгорѣвшихъ. Тако
же сказаль, что во огнѣ и в мукѣ. Осипъ нача притужа сихъ, что
за Христа и за вѣру згорѣли, а Тихонъ нача гнѣвався стужати:
одно **) конѣчно в муки. А Романовскія учителя во всемъ того 20
Тихона за пророка имѣють, а о той его вещи отнюдь не смѣють
спросити, вѣдаяще Тихонову проповѣдь, яко противна имъ в томъ.
Единою той Тихонъ Семена попа объесть: люблю тебя, рече, толко
самѣмъ горѣтъ людемъ отнюдь не учи.

Паки жъ повѣсти и послѣдования имемся. Мнози многая о 25
подвизѣхъ ихъ вѣщають, которыя у нихъ учителя всяко промыш-
ляху; иное де и вина промысла, испиваху учителя, да мужество при-
будеть, обаче и тако трепетаху и на горькую смерть не скоро дер-
заху. Егда жъ Симеонъ положилъ то бѣзъ разлогу, да все погорять
сами послушныя его ученики; самъ зимою ихъ готовилъ к дѣлу та- 30
кому: Иванъ подъячей научаше, а онъ ихъ тайною, аки насмертни-
ковъ, причащаше, а коихъ онъ самъ не успѣлъ и не возмогъ, тѣхъ

*) П. о. в з. в. п. и о. п. с. к. в. ц. написано на полѣ.

**) Написано отдно.

ево дьякъ Кирила | в самое то время сподоблялъ. Нѣкая же жена л.12об.
непраздна тутъ пришла. Уже во дворѣ всѣ загорѣлись. К воротамъ
прибѣжала и отъ великаго ужаса младенца породила. А Кириль
тотъ, псаломщикъ, похвата отрока, по нужи ево крестилъ да тутъ
5 же в огонь к матери немедля и бросилъ; а то и крещение во имя
Отца и Сына и Святаго Духа трижды погрузилъ. Бысть жъ и го-
рѣние ужаса полно. Кои близъ стояли тутъ, то все исповѣдали в
первыхъ, в коихъ дворахъ имъ горѣти, тѣ они кровли і ворота
накрѣпко крѣпляху, чтобъ хто не урвалсе и не ушолъ; понежъ и
10 то искусомъ увѣдавшии *) повѣдаху **): и естли бы де такъ за-
горятся да ворота отворили, ни единъ бы отъ страха и ужаса не
остался,—все бъ разбѣжались. Нѣкто де старикъ уже пламенемъ
затлѣлъ, скочилъ на заборъ, черезъ хотѣлъ, и сынове де его род-
нии руцѣ объѣшоша бѣрдышемъ, і онъ пребѣдной и упалъ такъ в
15 огонь. Все то я Семену и Поликарпу говорилъ,—во всемъ томъ за-
пираются и не любятъ сихъ басень: всѣ де те страдалцы с радостію
горѣли и яко де на ширь, веселяся, пришли.

Домъ же некой зажгли, в немъ бѣ высоконка горенка, в ней
живяху дѣвны и жены, всѣхъ пятерица; внизу загорелись, а оне, дверь
20 отворя, сверху долу зря, ужаснушася зѣло, не чиномъ и не обычно
вопяху горцѣ, видя своихъ горящихъ и неистово кричащихъ, и не
дождавъ к себѣ огня, верзахуся долу и всеядцу огню скорай себѣ
даваху; а иніи, загорѣвся, крича и вопия, языки изо усть на падь
отъ великия болѣзни вонь изсовах(у) и другъ со другомъ объемясь
25 вкупѣ упадаху и другъ на друга до ста ся валаху, сего ради тѣхъ и
тѣлеса огнемъ не изгараху. Егда же сие збытсся, Поликарпъ бѣ
в пустынѣ; і пришедъ и увѣдавъ, поспѣвалъ на пона, а послѣ уже и
самъ зѣло сталъ хвалить.

На сихъ Романовцовъ Поморье все поревновало.

Зри

30 Инокъ Игнатей Соловецкой дьяконъ, на Онѣге, великомъ езере,
близъ Повенца, собравъ простолудиновъ, поучалъ на самосожжение.
Потребно жъ намъ сего Игнатя и о семь посмотретьи, книгамъ де

*) Сначала было написано повѣдавшии.

**) Сначала было написано повѣдали.

быль читатель и охочь и досузь, а мудрованейце иное имѣль, и Богъ знать какое; титу на крестѣ не принималъ і велику книгу на то собралъ. Къ дворянину Федору в Пошехоньи на дворѣ взошолъ и на крылцѣ увидѣль Распятіе с титулю; верняся назадъ и не поклоняся кресту, пошолъ и: недостойтъ, рекль, с семи человекѣи молитися и ясти, а Досифѣя, сказоваецца, хвалиль, а службы его, тайнства мало принималъ, а отходя сего свѣта во огнѣ, своимъ послушникомъ с раскаяниемъ рекль: простите де, согрѣшилъ, Досифѣевой службы тайнству пр(и)частихся иногда.

Емельянь же Ивановъ, собесѣдникъ Игнатѣевъ, множество тѣ со- 10
л. 13. брали христіанства на сожженіе, | а догматство ихъ о кончинѣ с Козмою Косымъ согласно было: на сто де девяносто седмю годъ свѣту будетъ преставленье, а Илія де и Енохъ не будутъ никогда, а нынѣ де на Москвѣ царствуетъ Титинъ. Да вспомняемъ же здѣ и бѣстрастіе Игнатѣево, каковъ бѣ разсудителенъ: у Михаила, попа 15 Печняковскаго, Каргополскаго предѣла, дщерь ево мужатицу увѣщавъ Игнатѣй, поемъ ю с собою, инокомъ содѣла; и во Псковѣ пріде в девичь монастырь и со Анфисою жила, слезливая старица. Ощутивъ о Игнатѣи, повѣда Анфисѣ: слышу де отъ Игнатѣя обоняніе, и носа не заткнувъ близъ его стоять не могли и толко де вторичею го- 20 нитель у нихъ былъ, подобенъ де запахъ и обоняніе равно. Походя с тоѣ женою в Куржескую пришолъ, і великій той авва Игнатѣю запрѣтилъ; та жена разблечеса и старчество отложи, паки к мужу потомъ жировать, и чернечество же оставя и мирскіи поживѣ и чадо породи; за то то Игнатѣй на отца пооскорбился. Егда жь у Игнатѣя 25 и у Емельяна множество на сожженіе собрася, Сергѣй подъячей, что разсудливъ и денщикъ, нарядяся в бярянде да в кривыя сапоги, шапка с соболею, каетанъ приправной, по весемъ и по селомъ с наглостию текал, и отсюду своихъ послушныхъ к себѣ собираху. Единою на мѣлици ѣздило ихъ подводъ с пятьдесятъ. Поповичъ же 30 нѣкто, на кровъ храма возлѣзь *), возопи во слѣдъ за ними: государи православныя! ловите Капитоновъ. Вѣрныя же, іспуживси, постра-

*) Въ текстѣ написано взыде, но на полѣ исправлено.

щали дурака ис пищали да пулкой; — да и ноги вверхъ прокинулись.
Стяжаша бо вѣрній левское сердце: не страшна имъ бѣ смерть в чистомъ полѣ. Ъзжаху проповѣдницы по волостемъ на собрание на-
смертниковъ, женъ и девиць *), и хотящїи к нимъ текаху скорымъ пу-
5 темъ в царство, проповѣдниковъ с восьмьдесятъ, а противниковъ с
триста; тѣ к себѣ влечаху, а противнїи возбраняху, и онѣ за то,
ревнуя по Бозѣ, убили мужика и осмьдесятъ, тремъ стамъ страшнїи
стали; чаяли бо противнїи, яко бѣзпротивнїи раби Христови, а онѣ,
что Фезвитянинъ, мечемъ и ножемъ колють. И тако Игнатей, ско-
10 пся, пришоль в Палѣостровъ и жителей тутошныхъ выслалъ вонъ
всѣхъ; послалъ же в село великое, что Толвуя зовомо, да всѣхъ от-
туду ревнителей к себѣ приведуть. Бѣ же ту старецъ Вяжицкова
монастыря, — ихъ бо то сѣло; и онѣ християнъ не пуцая на сожжение,
ниѣхъ переималъ и на дворе у себя ихъ держалъ. Одне начали про-
15 сить, другие не почали отдовать, за то правовѣрнїи і убили калугѣра.

И тако Игнатей со всеми собрався, и какъ к дѣлу пришло, і к
Игнатю на умъ пошло: Катунку збираеть, а самъ вонъ помышляеть.
Старцы и ученицы вопрошають наставника: что творишь, | батюшко, я. 1366.
и о чемъ помышляешь? Вонъ де думаю, чада, да иныхъ поучю.
20 Нѣтъ де, государь батюшко, не думай сего, не спустимъ тебя, но и
самъ с нами згори; не мы ль у тебя спрашивали, какъ намъ спа-
стися? не ты ли намъ отвѣщаль, чашу сию наливая: ты де старикъ-
кряжикъ, а дѣтки-подгнѣтки? Добро, государь учителю, вотъ мы
собрались, не покинь же насъ при нужи и в печали, но и самъ с нами
25 згори, і выше с нами ту же чашу, кую намъ налил; когда прежь
хвалили, почто нынѣ бѣжишь? Достойно онѣ і праведно такъ учи-
нили. Говорили такъ и Пошехонцы про Семена і про Поликарпа,
да еще похвално такъ не учинили. І тако Игнатей с собою полтретья
тысячи сожегъ, а Серега проповѣдникъ Ворошнѣшу поскопя, Игнатя
30 в жарѣ всады, а самъ встекъ на гулбу, и многия молодешъ отдумали
згорѣть, мало по малу кой куды розно кое то бѣгомъ, иное с ка-
рауловъ разбѣгошася отъ тоски; а того ради у нихъ караулы день

*) Написано девять.

и ночь были, да ни отъ гонителей бы кто не подкрался, ниже паги насмертниковъ онѣхъ сродники также бы, подгравшися, своихъ не украдали *). И егда к самому пришло дѣлу, едва с карауловъ тѣхъ не вси убѣгаху.

Зри Емельянь же после Игнатѣя два лѣта жилъ в пустыни, якожъ 5
нѣкїй воевода, окружаемъ полками: женъ толпы и девичестїи лица, яко галицы и горлицы, на смерть паряху. Тако Емельянь, красуясь, на закланїе спѣшаше, в той же Палеостровъ в велицей приспѣ силѣ, и не якожъ Игнатей, но храбрѣственнѣе, на славу имени своего учини; всѣ же, елицехъ ту живущихъ обрѣте, уже на животъ никого не пустилъ**), одиннадцать старцовъ всѣхъ велѣлъ связавъ с собою блюсти, милосердо же разсудиль: бѣлцовъ бѣдныхъ отпустилъ. Толико же потщася воевати и всякую святыню Божїю заступати, исходя изъ монастыря в походы и приспѣвая на церковныя погосты, на церковныя храмы наступая і в плѣне сухую святыню изручая и к себѣ присвоая. Первое пришедъ во отечество свое Повенецъ ***), идѣ же бѣ воспитанъ, и вниде в церковь Петра и Павла и воста книги обирати і иконы с мѣсть снимати, да во свой станъ снесеть и с собою я спасеть, и не бѣ кто противляяся Емельянову мужеству; видѣша бо страсть отъ Игнатѣевой доблести, поповича убиша 20 и старца приложїша, того ради къ Емельяну земледѣлцы на драку не идяху. Они же бѣзъ возбраненїя обравъ церковь, и с Емелкой тутъ бѣху ихъ послушницы и уготовльшиися с ними насмертницы, и тако идяше с погоста во славѣ немалѣ, понежъ и вооружень бѣ опасно, у своево бо повенчанина, у Григорѣя Захарова, тритцать 25 л. 14 пищалей | и пороху взялъ немало. Сихъ ради всихъ неприступень бѣ противнымъ. Отецъ же его Иванъ, видя сына своего Емелияна в толикой бѣести и нагльствѣ и около его юношь тако же наглыхъ и свирѣпныхъ, нача сына своего сваряти и неподбную его и наглуу дерзость отеческїи уваряти: сыну, рече, злый! что се твориши, нагубниче дерзкїй, себѣ и послушнымъ? почто ты, враже, воста на свой 30

*) Сначала было написано повкрадали.

**) Сначала было написано спустиль.

***) Сначала было написано на По.

животь, себѣ погубляеши і инѣхъ сириногубляеши? не довѣ ли тебѣ едина самому своя пагуба, но и толикъ народъ с собою, окаяние, губиши, враже Божій, грабителю церковный, самъ погибаеши с послушники окаяники, священныя же книги і святныя иконы, яко же
5 ли варвар инь, огнемъ сожигаеши? Сице же Емельяну вслѣдоваше старецъ. Видѣвъ же то храборникъ старика ропотника вслѣдъ себѣ кленуща, стуживси о семь и не спусти отцу: держалникомъ отрокомъ окомъ наманувъ, да отшлють старца, и далѣ не послѣдуетъ. Они же, обратятся, учать мужика обухами по спине: молчи, не ворчи. Охъ, старикъ, охъ! — анъ едва душа в тѣле.

Не умолюнъ же Емельянь, о Господѣ ревнуя. Прииде посемъ в Толвую село, такожь книги со иконами побра; в третью же церковь на Чолмужи пришедъ, книги со иконами по обычаю взявъ бѣзъ возбранения; имѣ же свой гнѣвъ на попа тое церкви, не отпусти жъ
15 его око попу тому даромъ, но юпошамъ летяемъ повѣле его растащи, и тако поць биень бысть, яко вмалѣ едва живота не гонзну; обѣщался Емельяну уже ктому никако никониянства не держати и до вѣку и до смерти надъ крѣжами не служити, — такъ тово попа изучиль Емельянь. Посемъ еще ограбилъ часовню на дороги и двѣ
20 иконы мѣсныя: святаго Георгия, во имя его же и часовня, снесе с собою же на сожжение: поять бо Георгия на второе мучение; послѣди же ополчися на святаго Николу, на Вырозеро пришедъ, на церковь его воюеть: приближися к мѣстной святительской иконѣ, самъ воевода Емельянь дерзая и свою руку дерзскую на чудотворца
25 простирая, но Петръ и Павель ему стерпѣли и свою мѣстную пречистую икону в огонь попустили; цобѣдоносный же Георгій и двѣ отпустиль, Чюдотворецъ же Никола противится борителю, — поражаетъ его язвою: пострѣлило бо его в ногу. Ужаснувся Емельянь, пощадѣ святаго икону. Послушникомъ же своимъ нача святыхъ
30 закривати: оставимъ, рече, сию церковь и со иконами всеми, было бѣ еще что инѣмъ такожде, якожь и намъ, послѣ собравшимся, святныя взявъ, с собою сожещи. І тако вси бездѣлни изидоша.

Видѣвъ же ихне мужество, | чудотворцовы селчане нападаша на л.1466. нихъ. Емельянь же на утѣби. Приспеша же стрелцы і напиряху на

нихъ. Христови же раби едва ся отбиша и мало инѣи в водахъ не утопоша. Бѣ же той монастырь, кой Емельянь засѣль, в великомъ езере Онѣге, яко пять поприщъ *) отъ берега.

Исперва бѣ воиновъ 70 человекъ, а начальнымъ у нихъ дворянинъ Портновской; приѣхавъ за ними вслѣдъ, монастырь осадили і вѣр- 5
нымъ возбранили на проповѣдь исходити. Емельянь же нача звати Портновскаго в монастырь для ради мирныхъ словъ. Портновской не смѣть, того ради клятву у нихъ вземлетъ. Портновской **) с подьячимъ дерзнувъ, вниде к нимъ, и се Емельянь велерѣчиво сядяше. Наченшу подьячему царскій наказъ чести, Емельянь не воста 10
и шапки не сня, і вся ево станица оляухи, орачи, невѣгласы сѣляне, никто не воста и шапки не сня по повелѣнью храброго учителя своего. Портновскій же, видя ихъ дерзость, і подьячей болми вострепеташа, и: Емельянь, рече, Ивановичъ! мочно ли государскій указъ чести? есть тутъ рѣчи и укормныя вамъ, да некако разгнѣ- 15
вався, за то насъ побиеете. Емельянь повелѣ: не убиемъ, рече, не бойся. Выслушавъ Емельянь, мужескии рече: повѣдайте Софіи: уже азъ отъ нея нигдѣ мѣста не нашолъ, а нынѣ во огонь забѣжалъ, уже нынѣ не боюся ее, а кромѣ я тово інова не нашолъ отъ ней мѣста. Потомъ дадоша Портновскому денегъ сто рублей, да отступ- 20
ить с острова на брѣгъ, а имъ сотворить путь достолныхъ своихъ по волостямъ побрать. Портновской сто рублей взялъ, с острову пошолъ, а вѣрніи потекоша со скоростію по осталцовъ. Портновскій надолзѣ не утерпѣлъ, дары забылъ и обѣщание преступилъ. Видѣ множество из волостей влеконыхъ женъ и дѣвиць, и стар- 25
цовъ и младенцовъ, паки на островъ, и болшихъ даровъ нача просити. Емельянь же, со стѣны обѣсѣдуа с нимъ и поймы ему творя: на что слова преступилъ? Своимъ же заповѣда: егда реку слово: принесите дары, чествуйте Портновсково, то вы тогда стрѣляйте по нихъ в ногу жъ і в руку. — Пострѣлень бысть Портновской, дроб- 30
ная же пищаль улучила по нему. Портновскій бѣдныи захромавъ потече, и люди его, вси воины и понятыя, другъ друга рѣють, а

*) Написано боприщъ.

**) Зачеркнуто не смѣть, того ради клятву у нихъ.

раби Христови во слѣдъ за врагами—сѣки, да руби, да в воду по-
топи. Свирѣный же Григорей бердышемъ в Портновсково; снесе же
ему главу и рамено с мышцею. Послѣди жъ и самъ тотъ Григорей
такъ же убиенъ бысть, послѣ же уже пожару, по долгомъ времени,
5 за отморныя тѣ животы свой братъ убилъ: собралъ было онъ фе-
резы и кое что иное да и ночью былъ побрѣлъ, да духовной братъ
подсѣлъ и отдалъ | ему ту жъ мѣру, что онъ Портновскому сотво- л. 15.
рилъ. А и стрелець тотъ Михайль, кой Портновсково дробью, и
тово изъ дву пищалей духовныя жъ братья убили дурока за сла-
10 бость ево. Петръ Ануфриевъ Лында *), намѣстникъ Емельяновъ, самъ
пять пришолъ с послушники, истязавъ ево Михайла: уже де ты
нынѣ учишь на слабость, в воду и в огонь людемъ возбраняешь,
вод де тебя **) аминь, и не прелщай у насъ людей. I велѣлъ двумъ
15 братомъ, и оба в нево по пулеѣ; одна пришла в ногу, а другая
стрѣла в спину, в сердце ***) пострѣла, и былъ бѣдной Михайло
с часъ послѣ живъ, и Линда ему ругаяся: проговоримъ де мы по
тебѣ четыре псалтыри, намъ де то и епитимия, а тебѣ толко и по-
минка. Всѣхъ же отъ Емельяна ушедшихъ духовныя духовныхъ с
пятеро убили; по мне же, они, тогда на выласкѣ невелико убийство
20 сотворили: самово толко дворянина до смерти, а человекъ и дру-
гова толко ранили.

Егда же еще Портновскій живъ бѣ, отписаль в Новгородъ,
а оттуду к Москвѣ, яко противятся крѣпко. И бысть указъ, посылку
велѣно посылать, і посланъ полковникъ Новгородской, а с нимъ слу-
25 живыхъ девять ****), да понятыхъ тысячъ пять-шесть и бысть всево
войска тысячъ седмь; и приступали к монастырю по два дни. Баху
же съ Емельяномъ два старца — Германъ Соловьянинъ да Ефремъ с
Повенца, бѣлой попь тотъ бывалъ; Емельянъ же отъ Чюдотворца
Николаы, егда хотѣлъ ево икону в огонь взять, пораженъ язвою в
30 ногу, бѣ в разслаблѣннѣи, уже и до смерти не оздравѣлъ, но болѣтъ

*) Сначала было написано Лында.

***) Сначала было написано тебѣ.

****) Слово в сердце написано между строкъ.

*****) Сначала было написано пятьдесятъ, а потомъ исправлено на полъ.

Андрей
сначала было
есть

(?)

изгорѣль. О книгахъ же Емельяну говорили вѣрныя, кои не пота-
кають гореть, да и ево товарища—Германъ *) и Ефремь: на что
де книги да иконы жещи? И онъ отвѣтова: иконы де мы избавимъ
отъ еретической службы и отъ никониянскаго ругу, а по книгамъ
де после насъ кому по нихъ чести? На стриже же Германъ, аще и
не поць бѣ, многихъ иноковъ приспѣль къ огню тому, игумена же
з братьею Палеостровскою с собою удержаша. Онъ бѣдной игумень
премногимъ молениемъ и слезами молилъ, да свободить. И рече
Емельянь: мы тебя отъ всея прелести свободимъ. Умыслено же бысть
у Емельяна: косы-горбуши морозиль въ ледь. Егда же на приступъ
войско шло, предъ собою возы великия **) соломы везли, чтобъ
по нихъ вѣрныя со стѣны пулями не доставали. И тако за возами
шли, яко за турами. Егда же на косы нашли, тогда же отъ косъ
Л.15об.сами воины великую пакость пострадали. Мудрость бо сия отъ Не-
мецъ взята: подъ Ригю вымысль сей былъ и многихъ тогда Рус-
кихъ погубилъ. Тако и тутъ: мѣсто мѣлко, ледь тонокъ, возы тя-
жолыя; возъ проломится и человѣкъ такожде в водѣ мечется и на
косы сечется. По томъ умышленіи, на послѣднемъ приступѣ, вѣрныя
со стѣны ратующихъ, приступающихъ человѣкъ з дватцать убили до
смерти, а сверхъ еще тово человѣкъ сорокъ ранили.

Видятъ же, яко уже не отсидитца, сами зажгошася. Служивыя
же, видя церковь жгому, всѣмъ усиленемъ ринушася и толко коло-
кола оборваша, а ихъ уже отъ огня не отняша; и тако тіи скончаша-
ся болѣ двою тысячь, а проповѣдницы ихъ Серега, Иванъ ***) удали-
шася. Чюдній Петровичъ тотъ Иванъ, нарочить учитель отца своево
духовнова Никифора попа чернова, пять рублей взялъ денегъ у него
на покушку ему книжную к Москвѣ, книгъ ему не купилъ, а де-
негъ ему не отсылалъ. Да онъ же Иванъ у него же Никифора под-
мѣтилъ книжку скорописную, а переписана она со Аввакумовой доб-
рымъ писмомъ скорописнымъ. Спряталъ Никифоръ крѣпонко, а сынъ

*) Далѣе написано и Емельянь, но заключено въ прямыя скобки.

**) Зачеркнуто предъ собою.

***) Сначала было написано Силванъ (?).

ево духовной Иванъ, пришодь *), взялъ тое книшку тихонко и шедъ во отечество Никифорово, Кичужму, и по той краденой книшки проповѣдываль **) проповѣдь зѣлну. Чю, Поликарпъ и Андрей, слушай: се вашего учения прехвалниі апостоли! А таковъ тотъ Иванъ былъ во ученіи зѣлень: і в воду и в осилъ велѣлъ людемъ метатца. Читаль бо онъ статѣйки голоскомъ тонкимъ, краснѣнко, естъ же отъ мала и приплакиваль для ползы. Жены-жъ и отроковицы даяху ему монисты и цепи і перстни и серебрянную утварь, и того Иванъ, набравъ, не могъ самъ носить, но в черенъе серебро слилъ и Харитонъ за нимъ носилъ. А какъ на Романовъ пришолъ, Семень пошк к нему былъ добръ. А после тотъ Иванъ во всемъ ся запреся: я де не училъ и в огонь не посылалъ, да и всѣхъ, которыя ни были у нихъ учителя і проповѣдники на жженіе и первіе ненарочитые люди, ниж житія искуснаго, а послѣди еще и давнѣе ихъ дѣло стало, всѣ они пали в зазоры порочныя. Выковъ Каргопол(ец)ь великой у нихъ былъ проповѣдникъ, тотъ въ содомскую срамоту вналъ, а иніи и до того духовнаго житія не стяжаша, послѣди-жъ и наипаче растлишася. Слыша же сия вся, Поликарпъ возвеселися и благодарение воспѣ.

20 Но хвалиши ли ся о сихъ, о нихъ же ти довлѣло бы стыдиться? Видиши ли, каковы ваши ревнители: бесчинны и убиватели, не точию противнымъ, но и своимъ единовѣрнымъ закалатели. Понеже і нѣсть л. 16. истиннаго учения, сего ради нѣсть стройнаго і пошества. Мы же цаки к Поликарпу и Семену обратимъ все слово. Егда они насъ зѣло ласкаша, даже мы ихъ разуму согласимся и тѣхъ самосожегшихся мучениками бѣзъ сомнения наречемъ, егда же не сложихомся, тогда отъ нихъ зѣло возненавидени быхомъ и многихъ словесъ оболганіе терпѣхомъ. Семионъ же прилагаше труды ко трудомъ: первое—во ученіи, второе—во строеніи: после тѣхъ покойниковъ вещи пособравъ, нищихъ дѣляше, учителей утешаше, тѣхъ бо наипаче всѣхъ чтяше, к пустынникомъ посылаше, Божию милосердію—иконамъ зѣло прилѣжаше: мѣстныя истворцы себѣ і инѣмъ построаше.

*) Слово пришодь написано между строкъ.

**) Сначала было написано проповѣдалъ вамъ.

Великій же столпъ, пустынное свѣтило, авва и отець, Росий-
ская крѣпость, повѣдаютъ его быти, яко саможжению не потаков-
никъ, отъ Поликарпа же одарень и к милости привлечень, друга своего
Зрѣ щадя, а правду едва не вредя. Бѣдныя иноки Поморцы, разоренныя
до конца отъ саможженцовъ! и побить ихъ бѣдныхъ хотѣли за то, 5
что они милуютчи ихъ сию дерзость возбраняли и отъ самоубий-
ственныя смерти отводили, и за то ихъ свирѣпыя и невоздержныя,
молодыя и неискусныя саможжения запалители мужики и детюки,
орачи и невѣгласы хотѣли тѣхъ иноковъ, православия проповѣдни-
ковъ, с тѣми своими снасмертненикы вмѣстѣ сожещи, но они уллучивше 10
отъ Бога помощь и до нынѣ на нихъ свидѣтели. И прибѣгали к тому
столпу пресвѣтлому въ ево пустыню прекрасную, прося отъ него руку
помощи і правому слову заступления, дабы онъ, учитель неложный,
умилился о овцахъ своего пастыря Христа, о самопогубляющихъ
тѣхъ християнехъ промысль починилъ, даль бы писмо свое отроч- 15
ное, согласяся со отцы своими и братьею противу здравого учения
церковнаго і возвѣстилъ бы во вся концы Росийския, яко не согла-
суетъ и онъ і всѣ отцы пустыннии ево дерзновенному и новоизобрѣ-
тенному сему пути самопогубления; і все его пустынницы на се охот-
ницы, но единъ той запретитель явился сему преводитель, мало по 20
малу щадить своихъ друзей Івана и Поликарпа и Андрѣя лихова,
сердце не наляжетъ осудити, а рука не спѣшитъ начертати. Так-
то і в старину бывалу в правду теряють. Да и даль же писмо,
обаче едва в немъ добро, — присѣнно и темно, а и тутъ другомъ пособно.

Сия же вся зря, вси и вездѣ православнии, внимайте: аще и кто 25
любо і како изволить, мы же есмы грѣшнии и смиреннии, небу жъ и
земли за грѣхи недостойнии, не смиряемъ же ся дотолѣ да и о нра-
л.1606. вомъ | слове вознебрежемъ, но елика научимся отъ праваго писания
и держимъ и инѣмъ проповѣдуемъ, яко нѣсть се добро, ежъ кромѣ
апостольскаго проповѣдания иныя пути во спасенію просѣкати. Сего 30
ради всего все слово сие подвигохомъ, яко да будетъ путь сей, ново-
внесенный в церковь, отъять отъ среды многихъ ради винъ: пер-
вое, яко неизвѣстенъ спасенію, понеже самоубийственъ, аще и отъ
добрыхъ извѣтовъ, отъ Домнины и дщерей ея, яко в воду сами вни-

доша и утопоша и яко Софрония сама ся ножемъ закла. Но свудное церкви не законъ, а глаголетъ сие слово Богословець Григорей. А Никонъ преподобный Черныя горы сия вещи, аще гдѣ и оправдишася отъ Бога, иже не по правиломъ и не по закону сотворшиися, и сия онъ
5 нарицаеть смотрителныя, и по нихъ церковь истинная да не строится, понеже нѣщны отъ нихъ, рече, нѣчто начинаша и того ради прелести простроша, но да будетъ, рече, по закону и правилу Христова церковь правима отъ нынѣ и до вѣка и до скончания всего свѣта.

Но дивлю азь немало, паче же всяка душа правовѣрна истинѣ
10 словесъ святыхъ отецъ, яко жъ сей преподобный Никонъ рече, паче же и до конца смотрителныя вещи отъ церкви отрече, яко нѣщны, рече, наченше, в прелести нѣбья впадоша. По всему его словеси надъ самосожженцами в правду творися; наченше извѣты добрыми и вмалѣ, а в толико послѣди приде безумие и безчестие, яко и слышати
15 странно. Но обаче аще и-маетно, хотящи же таковая же пострадати, понудимся, да слышавше погибѣли, учителя усрамятъ отъ своего злодѣйствія, а бѣдницы послушницы угонзнуть погибѣли. Принеси же, да воскресимъ паки воснятословиѣ повѣсть, да сугубымъ воспоминаемъ слово проникнетъ сквозѣ слуха, вонметъ же и сердце *),
20 утвердитъ же ся и память в мозге; но отлагай вѣриши лѣвность и приемли усердие.

Велие и первое дѣло апостоломъ поручено—проповѣдь. Воскресе
30 бо отъ мертвыхъ Спасъ, в Галилѣи, в горѣ рече ученикомъ: шедше в миръ весь, проповѣдайте евангелие всей твари. Егда же на небеса возносяся, паки рече: сѣдите во Иерусалиме, дондеже облечетеся силою свыше. По приятии же Святаго Духа разыдошася на проповѣдь. Се здѣ являеть, яко аще боговидцы апостоли обаче требуютъ болшаго укрепления к разумѣнью Духа Святаго осѣненія. Здѣ же всякъ дерзновенный, слышавъ, ужаснися, аще Духа Святаго
30 не вкусенъ благодати, свидѣтельства же книжнаго такожде не имать. Горе таковому учителю, паче же смутителю! І во апостолѣхъ не вси были учителя, но иныя служители: Петръ бѣ | с верховными слову л. 17.

*) Сначала было написано церковь.

*

учитель, а Стефанъ со инѣми трапезамъ служитель, послѣди же и апостоль. Уже когда церковь в широту распростресея, тогда епископи і презвитери, что святѣйшіи и мудрѣйшіи, тѣ и учаху. А вы, Поликарпъ, посмотрите-тко на своихъ апостоловъ тѣхъ: и какovýchъ послали проповѣдниковъ тѣхъ! да уже не соромейся же! а намъ 5 про нихъ поговорить, аще и не все вседобрѣ,— стыдно вамъ, хотя бы и самому тому поцу и тебѣ старику: ино и тутъ бы поучиль *) люди Господня со страхомъ Господнимъ, евангелие разгибая и толку святыхъ отецъ внимая, Павлова-жъ послания и Златоустова толкования, то бо все писание корень православию, и не по тетраткамъ 10 нѣбизвѣстнымъ день и ночь долбить, а то не точию сами, но и незнаемо какимъ людемъ проповѣдь вручили: студнымъ и лукавымъ и юнымъ и бѣзстуднымъ; всѣхъ ты добрыхъ людей возненавидѣль, а однихъ возлюбилъ робяты потаковщиковъ. Дай-ко сюды на лицо своихъ техъ апостоловъ, прочти намъ имена вашихъ проповѣдниковъ, аль постыдился? **) Ну, да! но ино мы не поленимся. 15

Зри Первой возвѣститель вашего пути — Василей Волосатой, зажига- тель и моритель, да и вамъ онъ самѣмъ укоритель: Романовцовъ и Нижегородцовъ еретиками зоветь, да однако вы ево почитаете, по- неже вашему дѣлу поборникъ. А другой вашъ поборникъ, по краде- 20 нымъ тетраткамъ в воду и в огонь народомъ благовѣстилъ, а и к вамъ приходъ во градъ, і вы ево почитали; а Лында, мужикъ. Да и смѣху достойно, зря на женахъ монисты и на дѣвахъ чепочки, толкая рукою в перси и приникъ к сопроповѣднику: когда де сими монистами намъ велить Богъ владѣти. Бѣдной тотъ Лында! какое 25 и о чемъ радѣние имяше! Вотъ ваши апостоли, смотрите себѣ! А иной парень коварной і приказной детинко, тетратку взявъ в руку, да послушайте, свѣты, а говорить—огонь да поломя, и чево и тутъ не написано! Да у васъ же проповѣдница и дѣвка дуравка, по ва- шему приказу по граду скиталась—не слушайте старца, скоряе все 30 в огонь! А о иномъ проповѣдникѣ стыжусь говорить, кунно же и боюся, да не и самъ злѣ постражу; и аще бы не мужа, не подобаетъ

*) *Было написано* поучить.

**) *Первоначально* постыдился.

сего вѣщати; но понеже явистесь безумни и немилосерди, объявляемъ инѣмъ, да не всехъ погубите. Той бо проповѣдникъ явился своей души навѣтникъ, инѣм же бѣднымъ, Богъ вѣсть, аще не истлитель: жень бѣдныхъ и дѣвъ в огонь многихъ свель, а в тайне, преже згорения, покаивалъ ихъ, какъ знаетъ; | а иная бѣдная дѣва дитя по- 5 родила, а другому великому учителю, Игнатю, на него говорила: на великомъ же езере Онѣге в одиѣхъ санѣхъ, подѣ полстью закрывся, с нѣю ѣхаль и въ огонь ее отдалъ, а самъ и прочь поѣхаль. Се ваши апостоли: слушай Поликарпе!

10 Есть же иная повѣсть и дивнѣе тово: инокъ проповѣдникъ, дѣвкамъ полководникъ, приобрѣлъ спасение скорое, проповѣдалъ и учение новое. Пошла с нимъ дѣвица на лѣсъ, версть з дватцать; посередѣ лѣсу учитель нача нудить дшерь духовную. Плачетъ де- 15 вица, Бога бояся, — утѣшаетъ проповѣдникъ: огонь де насъ очистить. Еще бѣдная упрямится, — запрещаетъ учитель: аще не послушаешь, вѣнца не получишь. Оде незлобля! себѣ такъ не вѣрять! да после рыдание и слезы неутѣшны. Зрите ли, самосожигатели, своихъ апостоль дерзость, а ваше бѣзумие? Смотри же пороки, да рядомъ изочту: первое: — млады, второе: — бѣзстудны, третье: — неуки, четвер- 20 тое: бѣзначалствомъ себе лстяще, пятое: житиемъ растлѣнни. А вы ихъ за злую проповѣдь почитаете и за ласkanie ихъ к вамъ благими своими питаете. А по нынешнему времени и нашей мѣре добрыхъ людей, богобоязливыхъ рабовъ Божіихъ, духовныхъ мужей инокъ и пустынныхъ овыхъ житиемъ, овыхъ же словомъ 25 украшенныхъ, всѣхъ тѣхъ возненавидесте и отвратистесь, да вашу волю злую и недобрую во всемъ совершисте, проповѣдниковъ и похвальниковъ маслами і сметанами, сырами і яйцы присно и всегда и бѣзъ мѣры удовлесте, бѣдную же княгиню мало гладомъ не умористе, но преже любисте и чтясте, яко страдалицу велику, честну же и лю- 30 бѣзну и, яко вторую Феодору и Евдокию, княгиню мнясте. Да и достойно то было і праведно и Богу свѣту надобно и граду бы вашему в *) честь і вамъ бы на ползутакова челоуѣка странна і изгнанна, честна-жь и славна і стара и свята утѣшити и упокоити и

*) Сначала было написано на.

отъ труда пооблекчати и на терпѣние помазати. Вы же Назара, дѣтину, служителя ея, последи же ей губителя, вамъ же ласкателя, паче ея почтосте и милость к нему велику и приятство скажете, ее же, государыню, до конца презрѣсте, за что и про што на насъ не воевала, а вамъ не потабала, по правому учению словомъ помогала. 5
Не стыдите ли ся, не закрывати ли ся вамъ время? Се убо здѣ милостию Божиею показаномъ вамъ, яко проповѣдниковъ вы своихъ ради посрамитесь и обличитесь, извѣсти же съ словомъ яко и Богу приразитесь: распосласте бо на проповѣдь, паче же на губительство, не пристойныхъ, правому учению ни лѣтами, ни дѣлами, ни 10

л. 18. словомъ же, ни нравомъ, но лѣтами малы, | дѣлами бѣзстудны, словомъ, ласкатели лживы, а нравомъ проказивы. Отдавъ вамъ сие извѣщение, приступаю ко второму показанию, и яко же в первомъ явился ихъ недостойнство, и бѣзстудия явитися, вѣмъ, имать, и во второмъ прелщение, и жъ и бѣзчестие, смотримъ же. Взяти узрокъ 15
своему новоизобрѣтенному ихъ разуму отъ премалѣйшей частицы, отъ матери, кая з двѣма дщерма утопилася, да отъ Софроніи, что зарѣзалася, и отъ тово извѣту в толико множество расплодили, яко бо и огонь в терніи ятсѣ і утолити никто не можетъ. Тако и то учение ихъ в простыхъ сердцахъ вождсѣся отъ молодыхъ и недостойныхъ учителей, достойно же рещи, окаянныхъ прелстителей и *) тако имъ не смысленнымъ укрѣпись, яко и отъ памяти у нихъ путь Христова скрися, никто не помянетъ, понеже того и не слышали мужички-орачики, еже: бдите и молитесь, да не увидите в напасть, и паки: 20
аще гонятъ вы во граде, бѣгайте в другій. 25

Не только всѣмъ и затвержено: лихо пришло время, николи токова не бывало и, кромѣ тово нѣ нигдѣ мѣста, толко в огонь да в воду, то и послушать у старыхъ и у малыхъ, у хромыхъ и у слѣпныхъ: в огонь да в воду толко и уходу, а тово, окаянныхъ ихъ учителя, мно, яко и сами не вѣдятъ Спасомъ реченнаго: не имуть, рече, скончати 30
ся грады Израилевы, дондеже придетъ Сынъ чловѣческій. Толкование же глаголетъ: не скончается, рече, вѣра христіанская до пришествия Христова, сиречь, до скончания; другое-жъ толкование:

*) *Написано в.*

не преидеть родъ сей, сиречь христіанскій, дондеже царствіе Божіе прїидеть.

Слышите окаяннїи соблазнители, яко же древле бѣды, яко же по-
вѣсти являютъ, жесточайши нынѣшнихъ бывали, да однако не дави- Зри
лися, ни жглися, но утѣкали и убѣгали, а крѣпчайшия в мукахъ
5 претерпѣвали і тако извѣстныя мученицы ставали. В Пошехонїи же
и в Поморьи простолудинцы же бѣдныя отъ проповѣдниковъ тѣхъ
окаянныхъ тово и не слыхали Христова слова: глаголю вамъ, дру-
гомъ своимъ: не убойтесе отъ убивающихъ тѣло, души жъ не могу-
10 щихъ погубити, и наки рече: ижъ еще исповѣсть Мя предъ чело-
вѣки, исповѣмъ его и Азь предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ, а отвер-
гїйся Мене предъ чловѣки, отвержень будетъ предъ анггелы Божїими.
Зрите, о несмысленнїи, Христова пути красоту; первое даль свободу
на сохранение, первое в бѣды | себѣ не повергали, но с мѣста на л. 1805.
15 мѣсто съ Божїю помощію прибѣгая себе соблюдати. Егда же по при-
лучаю гонители поймають, тогда укрепляютъ на терпение: не убой-
тесе, рече, отъ убивающихъ тѣло, но исповѣдайте Мя предъ чело-
вѣки, а не в воду влечетесе и не огнемъ сами сожигайте себе, сами
себе убивающе. Предъ кемъ Мя исповѣсте? кїй же мучитель слышитъ
20 обличение ваше? Сердцемъ бо, рече, вѣруеться в правду, усты жъ
исповѣдается во спасение. Вы же како получите спасенїя? усты
Его, свѣта, предъ мучители не исповѣдаете, но яко же свинїи, запер- Зри
шесе въ свинарникъ, опаляете себе сами губителною смертію. Егда
же, рече Спасъ, на претерпѣнїе до конца отъ возложения мукъ на-
чнете изнемогати, воспоминайте Мой глаголь: яко претерпѣвнїй до
25 конца, той спасетсе, и наки: Азь есмь с вами і не оставлю васъ си-
рыхъ до скончанїя вѣка. О, благословень еси Господи і истина твоя
прехвална! И утекати намъ изъ града во градъ подалъ еси благо-
словенїе, а не яко же лжеучители и губители самосозанїя пропо-
30 вѣдники: послушниковъ своихъ бѣдныхъ толко в огонь да в воду
пехають, а после ихъ сожженїя животишка ихъ бѣдныя на розживу
себѣ емлютъ. Христось же Сынъ Божїй і впадшихъ в руцѣ утѣ-
шаетъ і помощь Свою к претерпѣнїю общаваеть. Все то вы то окаян-
нїи у бѣдныхъ тѣхъ людей Божїихъ украли и утаили; сего ради ихъ

несмышлены-жь и отъ правого пути отвратили. Да еще ты, Поликарпе, подивляешься, паче-же рещи: всеу, бѣдной и бѣзумной, о погубленіи бѣдныхъ тѣхъ людей похваляешься, и что онѣ бѣзъ ума своего убросятца в поломя, и на здравие и на животъ свой ратують супосгатнѣ, и сами себѣ убійцы и животу своему врази и погубители, 5 и родители чадомъ своимъ спекуляторы, а чада родителемъ своимъ казнители*). О бѣды, о дерзости, о всесмутного слиянія! Дерзаеш ты ты, Андрей свирѣпой, уста розверсти і срамное сие чудотворение дѣйствомъ Божиимъ нареши? Однако вы с попомъ тѣмъ и с подъячимъ согласилися заодно и бѣзумие ихъ нарицаете дѣйствомъ Святаго Духа. О вашего самодѣйства и неразсуждения къ вашему, мы- 10 Л. 19. слите, прелщению и Духу Святому, | мните прилѣтети к поспѣшению! Но нѣсть тако, нѣсть! и не сие вещь являетъ, ваше бо бѣзумие отвсюду обличается, яко к бѣзумней своей дерзости другое зло спиваете і, свой студъ закрывающе, на истинный Духъ лжю возлагаете, 15 еже есть, человѣче, страшно; і вострепещи, прослушавъ евангеліе: всякъ бо, рече, грѣхъ и гула отпустятца человѣкомъ, ви в семъ же вѣще, ни в будущемъ не простится на Духъ Святыи дерзнувшимъ. Сего ради**) внимайте, опродерзатели***), таковую вещь смутну и слиянну, нестройну же и нечинну, но яко же есть обычай отрочамъ дуровати, 20 тако отъ васъ возмучени****), дренають здравие свое со спасениемъ, яко супостаты, губять. Ты же сие дерзаешъ дѣйству Святаго Духа возложити, и тако ли Духу Святому годѣ творити, і почто в древнихъ мученикахъ такового самоубийственнаго нрава во многихъ сердцахъ не вжигаль? И есть ли бы се было, то бы уже давно і вселенная была 25 пуста і былиемъ бы и терниемъ вся земля поросла. Но вѣмъ вашу злобу, яко и до сего себѣ простросте; вспомянухъ бо ваше злосердіе, еже здѣ вамъ восписую, обрати же ся сѣмо и не инамо, внимаи ты, сухоплотне и злосерде Андрее! лицемъ ты сухій, а душою и сердцемъ лихій, не твоя ли уствне свирѣпство вѣщаша и не твое ли сердце 30

*) Сначала было написано казнити

**) Зачеркнуто дерзайте.

***) Сначала было написано прорицатели.

****) Сначала было написано возмущени.

сию злобу отрыгну? хотѣлъ быхъ, рѣкъ еси, дабы весь Романовъ притекъ на брегъ Волги со женами бы и з дѣтми, побросалися в воду и погрязли бы на дно, а не предъшались на свѣту, паче же рещи: азъ быхъ самъ взялъ огонь и запалилъ бы его с конца, возвеселилъ же
5 быхъ ся дабы и со старцы и со младенцы до другаго конца соплѣлъ, точию да не приемлють вси печати антихристовы? О бѣзсловесия, кушно-жь и звѣрства окаянныхъ сихъ учителей! Горе тебѣ граде таковой, имѣющу в себѣ враговъ! Ты ихъ питаеши, аки нѣкихъ добродѣевъ, онѣ же толико тя ненавидятъ, яко во единъ день желаютъ,
10 дабы еси погибъ. Не подобаетъ таковымъ губителемъ прочее жити, но яко общихъ враговъ каменею побити, по учению Великаго Златоуста, і, яко градомъ навѣтниковъ і естеству досадителей, отъ среды истребити.

Но смотрилъ ли премножество лети? | и како ложь красуется л.1906.
15 праведнымъ наречениемъ і отравы сей тлитель растворяетъ со сладкимъ виномъ? Что же? погубилъ бы, рече, градъ: с конца зажоги и до другаго бы згорѣлъ, дабы печати антихристовы не приняли, се же христианомъ свойственно зѣло, еже печати антихристовы до конца опасатися. Все бо, рече, поклоняющіися звѣрю і иконѣ его и приемлющія начертание на руцѣ деснѣй или на челѣ, мучени будутъ
20 предъ агньцемъ и предъ анггелы Его огнемъ и жупеломъ и дымъ мучения ихъ во вѣки векомъ восходить. Да темъ ли то блюстися, что своими руками самѣмъ себѣ губити, паче же ты самъ окаяниѣ всѣхъ единою хоцещи погубити и убійца толикимъ душамъ нарываешися
25 быти? О, томителю бѣдне и страстне, о, вожду слѣпый і потемненный наставниче!

Горѣ темъ окаяннымъ, который і слушаетъ васъ окаянныхъ! Не вѣмъ вы учителя, не вѣмъ палачи и спелукаторы. Уже не довѣша вамъ селы с веси, но ты безмилосердый и цѣлыя грады своима
30 рукама с конца я зажигати до другаго, искореняя, да тѣмъ лестче подходиши несмысленныхъ: соблюдения, рече, ради антихристовы печати і азъ самъ васъ бѣзъ сомнения прижгу, а гдѣ азъ не достигну, то сами бросайтесь в огонь і в воду и в осиль давитесь, толко какъ ни быть уйтить отъ антихристовой печати. Но отверзи кривая

твоя слуха и послушай прямо: зѣло добро соблюдатися отъ анти-
христовы печати, но правымъ путемъ Христовымъ и апостольскихъ
мочно. Первое начало спасению и заповѣди Христовы хранение: го-
нимымъ в томъ градѣ в другой перебѣгать. Еще жъ вспомянухъ
и ину вашу дерзость: послушныхъ своихъ в такую крутость завра- 5
тите, приходскому поцу никакю дать доходу ваши ученики не да-
вали, и то де отступление, что и отступнику дать, і в семь вы прелести-
стеса і в право не улучисте и, тетратки свои чтучи, евангелія не
вѣсте, идѣже глаголетъ толкование: аще гонящїи злата, рече, хо-
щють, — дадите, аще почестъ, — дадите; евангеліе глаголетъ: да- 10
дите, а ты сопротивологая законъ: не дадите, рече. И кто ты еси
1. 20. и откуда, иже смѣши противу уста разверзати? А и Павла | ты
бѣдной также не знаешь. Онъ бо проповѣдникъ такъ насъ учить
всѣхъ: братіе, рече, в премудрости ходите ко внѣшнимъ, искупующе
время, яко дние лукави суть. 15

Павель велить откупатца, а ты не велишь: велико твое муже-
ство, а Павель малодушень мнить ти ся. Привлеченъ на судище
Иассонъ *) отъ граданачалниковъ истязаемъ о Павле; онъ же мыто
давъ анѣфипату і свободися; апостоль Иассонъ откупался, а ты,
окаянне, не велишь откупатце. Не точию же, но и самъ Сынъ Бо- 20
жїй, егда приемлющїи дидрахма, приступивъ, Петру рѣша: учитель
вашъ не дастъ ли дидрахма? и рече Петръ: ей, сиречь: не дастъ де.
И Господь его, егда пришоль Петръ в домъ, притчею обличиль,
яко же не дати — соблазнити, сирѣчь гнѣватися и роптати стануть;
сего ради удицу, рече, возьмь и улова рыбы, выну в ней статирь 25
и даждь имъ за мя и за ся, да отъ гнѣва предстануть и за то насъ
не гонятъ. О долготерпѣнне Владычне! отъ своея твари терпять,
кушно жъ и строителствуеть и напрасныхъ бѣдъ не вжигаетъ и
ненужныхъ вещей ради властелскихъ гнѣвовъ на себѣ не раздра-
жаетъ, но своимъ снисхождениемъ и на кротость ихъ претворяеть. 30
Сїи же окаяннїи продерзатели и новоявленные пагубы избобрѣтатели
тѣмъ вѣзде и повсюду властелския гнѣвы возбудили и на вѣрныхъ

*) *Написано Иасконъ.*

бѣдныхъ пагубу воздвигли; ни попу, ни приставу не дай ничево, отъ тово докладъ, за то и указы, посылки посылай; смирай бунтовниковъ, что проявились за люди горды и непокорны, да раздражить бѣду бѣдныя, а то *) нѣкуды дѣтца—да з женою и з детми в огонь скорый да в воду. Видиши ли, во что простресея отъ малыхъ оныхъ извѣтовъ на малыхъ оныхъ зря, в колико множество і в каково бѣсчестие простресея; понеже не обдержно, того ради и не надежно. Покажи мя, аще можеша, мучениковъ древнихъ отъ имени-тыхъ: есть ли гдѣ то, ли кимъ числомъ, яко же и васъ по тысящи і по двѣ и по три во единомъ ! мѣсте по вашему учению сожигали 1.2006. себѣ сами? Мы жъ сего ні вѣмы, ни обрѣтохомъ не точию по тысячи **), по ни по десяти, преславнѣе же рещи, ни единого мужа сие сотворша обрѣтохомъ—ні инаго ***) Георгия, ни Селунскаго Димитрия, ни другаго Стратилата, но в малѣмъ числѣ обрѣтохомъ да сто по роду женъ Домнина сама третья да Софрония четвертая да 15 толко у васъ і извѣстия, и законъ вы в томъ затворили. Но первѣе нужно показати, яко и тогда в церквѣ и во отцѣхъ сомнѣние о семъ было и неспѣшно ихъ почитали за мучениць.

Есть книга Криница, собрание Георгия мниха; в той своей 20 Кринице написалъ Георгій о той женѣ: утопился де со двѣма дочерма извѣтомъ Христа ради и за соблюдение чистоты; бысть же о томъ, рече, взыскание, нарекутъ ли ся мученицы. Видиши ли, подъячей, зѣло бо ты сему ревнуешь і всѣхъ притопить радѣешь, яко же и сия мать со двѣма дочерми. Не спѣши-тко ты, друже, и поозрись во-спитъ, и какбы было лутчи и душа бѣ не погибла? не добрѣ ли рѣ- 25 хомъ, яко еже необдержно, то и ненадежно, и нѣсть сия смерть законнаго страдания; того ради и между отцы тогда о тѣхъ утопившихся бысть взыскание. А еже взыскание, то стало сомнѣние; а о чомъ уже извѣщаемся, о томъ не сумняемъ; которое сомнѣние о Ека- 30 терине творить писание? Когда жъ и гдѣ церковь воздвигена во имя самоутопившихся или заклавшихся, сиречь Домнины съ дочерми і

*) Написано по.

**) Написано тысяч.

***) Зачеркнуто Григорья.

Софроніи жены? да и в повѣсти той Софронія и мученицею не наречена *); а извѣстнымъ путемъ разыскавшимся не требоваху взыска- скания, сирѣчь законно пострадавши вскорѣ отъ вѣрныхъ прослав- ляхуся: Мамелфа персидянка, идоломолница и жрица, познавши **) вѣру, крестися і прежь осмага дни по крещеніи каменнемъ побнена 5 бысть; вскорѣ епископъ во имя ея и церковь воздвигнулъ. Внифан- тій до замучения блудникъ бѣ и пьяница, на заутріе же по закон- номъ постраданіи и церковною честью почтенъ бысть, сирѣчь го- спожа его бывшая во имя его святое церковь построила и мощи 1. 21. его | честныя в ней положила, иже и доднесъ в Риме славна Вни- 10 фантиева церковь; а онымъ неизвѣстнымъ гдѣ таковая слава? Но аще что и сотвориша, и то милостивнѣйше сужденіе сице, яко не- мощнѣйшій родъ, яко малое число, яко за соблюдение чистоты, по- неже і вездѣ во всемъ женскій родъ немощенъ и порабощенъ, сего ради и во всемъ предѣ мужи болшия милости і прощенія сподоб- 15 лень. Не помню, некогда Андрей и мужа мнѣ такова показаль в писмянномъ Прологу, помнится августа въ 30 день: нѣкто, рече, епи- скопъ, обвяза главу свою платомъ, и вержеса долу и убися до смерти; се же де быше Филинидъ, отецъ Оригеновъ. И скакаль ты веселяся, на одной ношкѣ вертятся: вотъ де и мужъ самъ себя убилъ, а ты дѣ 20 говоришь: столько жены об нѣй. Но не рѣхъ ли ти преже, нынѣ го- ворю: еже что не обдержно, то и не надежно; но не охочь лихо ты, Андрей, в книгахъ искать, но на малыхъ тетраткахъ бѣзь сомнѣнія почиваешь ***), а не слушаешь Соломона премудраго о семь: боли, рече, болѣзнь болѣзненнѣ, да возможеши суетныхъ болѣзней болѣзни 25 избѣжати; евангелие же Христово тожь поеть: ему же, рече, дасться много, тому и приложится; толкование жъ тако намъ кажетъ: иже иматъ тицание испытаниемъ и прочитаниемъ божественнаго писания, тому много и открытеса истинны і правды Божия знание. А то вы бѣдныя вси на тетраткахъ пали, а книги все попрали. 30

Зри Послушай-ко, Андрей, о коемъ ты Филинидѣ скакаль и для-

*) Сначала было написано не павана.

**) Написано позпавшу.

***) Было написано почитаешь.

саль и мнѣ, приславъ книгу ту, заочно досажаль? Мы нашли въ книгахъ старинныхъ і известныхъ, а не в новыхъ тетраткахъ и несличныхъ писанию, но в мѣсечномъ Прологу августа въ 1 день; послушайте же вси, негли покается о дерзости и на ползу вамъ будеть.

5 Бысть же, рече, сице, якоже рѣша о немъ святіи отцы на соборѣ: Филинидъ мужъ, аще и твердъ быше вѣрою и мужственъ и многия муки приять, но вся сия вотще | сотвори, конецъ бо не благъ Л.21об.
получи, нѣсть бо Божіе дѣло сотвори, но Оригеновой ереси послѣдова, во злу впадъ тму, омрачися умомъ, симъ погубленіемъ к нему
10 присовокупися и съ нимъ вѣчно погибѣ; Богъ бо сицевыя жертвы отъ насъ не хошетъ, но еллинскихъ боговъ симъ жребіи приносимъ быше отъ бѣзумныхъ человекъ, намъ же благочестно живущимъ не достойтъ ни во умъ сего вмѣщати отнюдь, еже самымъ ся смерти предавати и дѣло руку Божіею поручати: не можемъ бо ни бѣла, ни
15 черна власа сотворити; преслушая же се, самосужденъ есть. Что же, Андрее? слышиши ли се? что соборъ сей знаменуеть о семъ Филиниде? яко погибѣ, рече, понеже самъ себе уби. Азъ же мню, яко тотъ то Филинидъ, что ты мнѣ показоваль у харатейномъ Прологу, тамъ написана повѣсть, а здѣ истолковали ту повѣсть соборомъ. А Никонъ
20 Черныя горы о томъ насъ и твердитъ, яко правила і писанія изыскати намъ со истинными ихъ толкованіи. Сие же обрѣтается в глубочайшихъ книгахъ, а не в тетраткахъ твоихъ. Сего ради, аще хоцещи учитель быти, подобаетъ тебѣ не нерадѣти, но радение положить и неуспшно искати божественнаго писанія глубина глубока,
25 и хотя и разумѣти много, безъ труда правды не найдеть, а ты бѣдной одними тетратками управити хошь учителски всю вселенную. Не правду ли глаголетъ великій учитель і вселенскій проповѣдникъ Златаустъ: книжныя мудрости знаніе подобно есть крушець златыхъ исканію: они бо гдѣ обрящутъ жилу, бѣзъ лѣности копають,
30 аще же облѣняются, не малого богатства отщегатся. Праведно сие слово и вещь искусно.

Вы жилъ книжныхъ не покопаете, но на малыхъ тетраткахъ почиваете, а мы вамъ не увѣряемъ, но болма паче книги уклоняемъ. Се бо раскопахомъ жилу книжную и обрѣтохомъ златый

крушець разумения. Присно бо глаголемь: еже что не обдержно, то и не надежно.

Что же то есть в Прологе? Домнина со дщерма наречена мученицы? старѣйшее же писание обрѣтохомъ лѣтописателное Георгия л. 22. мниха: егда онѣ сие учиниша *), тогда в сомнѣние | вѣрныхъ вложиша, еже есть странну законну вещь учиниша — сами себе утопиша, еже инѣ мученицы того не чиниша. Того ради сомнѣния бысть о нихъ взыскание: мощно ли ихъ мучениками именовати? 5

Зри і вострепещи, самоубиения рачители, коль бѣдна повѣсть! аще бысть взыскание, то кое извѣщение, якоже выше рѣхомъ? но аще и простишася, яко немощнѣйшии, и оправдани за благость Божию, но нѣсть се законъ церкви, ни правило вѣрнымъ. Но **) послушай грознѣйшаго о Филинидѣ соборнаго изречения: яко Филинидѣ, рече, аще и много пострада за вѣру и терпѣние показа не мало, но до конца не пребысть во благомъ, сирѣчь отъ мучителей не приять смерти, но убоаяся не претерпѣти, самъ себѣ убилъ, сего ради и прежнее его терпѣние вотще все погибѣ. О вы, вострепещите Романовскіи учителя! убойтежеся і вы, Обонѣжские боломутцы, наипаче же вы, о преспростіи! любѣзнее васъ молю, не обретаю бо в васъ злобства, но глупство и несмыслество. Сего ради и милосердиѣ о васъ разсѣдаемъ, мужие и старцы, жены и дѣвы с незлобивыми дѣти, Поморцы с Пошехонцы, послушайте и вонмите и на Христа упование положите, а самоубийственными смертми себе не ***) губите і в вѣчныхъ мукахъ себе не погрузите! И ты су Данило Шунской шумитель, полно шумѣть и развратно учить: чтобъ тебѣ бѣдному за не- 15 20 25

правое то учение вѣчно не горѣть!

Послушайте, вси самосожигатели, рачители со учителя, вся ваша надежда на Домнику з дочери. Она утопилась и вамъ возлюбилась, ей вы ревнуете и сами себѣ нещадно убиваете и нѣсть у васъ такова другога оправдания і извѣстия на свидѣтельство, да и такъ было не крѣпко; умъ убо имущимъ, наче же изнеможе отъ Георгия 30

*) Сначала было написано научиша.

**) Сначала было написано не.

* *) Зачеркнуто убивайте.

мниха: бысть, рече, взыскание, не рекуть ли ся мученицы? Коль то убого и коль сиротливо! а Никонъ Черногорець и послѣднюю вамъ отнялъ надежду: аще и Домнина и Софрония і инъ кто же любо незаконно что и неправильно учиниша, | і в томъ сами і оправдание л.22об.

5 отъ милостиваго Бога получиша, но церкви і православию не в законъ и не во образъ, но церковь со своими правилами да имать свою крѣпость, да будетъ же мученичество по узаконенью Спасову: гонимымъ бѣгати, ятымъ терпѣти, въ болѣзняхъ о претерпѣнии на Христа надежду стяжати: попустивый намъ ятымъ быти подасть намъ
10 помощи и терпѣти. Сіи же узроки Домнины и Филинида до конца отъ церквѣ і отъ вѣрныхъ да отсѣкутся бѣзъ всякаго извѣта. Аще же кто упрямится, то с Филинидомъ, по свидѣтельству вышепомянутаго собора, во адъ и во тму со Аригеномъ да готовится.

Аз же изрѣшаюся обѣщания, еже отъ Никона представить на
15 смотрителныхъ отвѣщание. Сего ради, рече, отбѣгателная, смотрителная, яко мнози отъ добрыхъ извѣтовъ наченше, в страсти же и прелести многи впадоша. Лобзаю азъ опасньство святаго сего отца, удивляюжеса и разсуждению, яко дѣлатель бѣ мужъ искусень і прозритель и старецъ и всему вѣдалѣць і во апостолѣхъ и во учителяхъ то бяху изящныя, не старости ради почтени, но бывательства
20 ради удивлени; святыхъ же старецъ рѣчь доброискусство, тому жъ учить бывалство; да препреть же ты и народная рѣчь: не спрашивай, рече, у старца, но научися *) всему добру у бывалица права. Сія притча и бывала і ведется; и о учителяхъ **) духовницехъ также
25 же писание велить: не прелщайся, рече, сѣдинамо ***), ниже бѣлости власовъ внимай, но покайся і исповѣждься искусному мужу, аще и в лѣтѣхъ не обсѣдѣлу, но во учениі і в правилѣхъ вѣдомцу и хитрѣцу.

Во Апостолѣхъ бѣ Павель сего ради дивень, яко всякимъ вѣщемъ бѣ знатокъ и премудрый іскатель; тако і во отцѣхъ Никонъ зѣло бѣ искусень: по многимъ странамъ бываль и многия вѣщи ви-

*) Зачеркнуто своему отцу.

**) Сначала было написано отъ учителей.

***) Сначала было написано сидѣнамо.

даль, и кую здѣ отрицаетъ, в немъ же добра не чаетъ; и яко самъ сие видѣ, то и намъ написаль: мнози, рече, начаша отъ строения извѣтомъ добра, послѣди же придоша в разорение, совершениемъ зла прелестишася, рече, отъ добра і поплзашася в страсти, но оле 5
л. 23. истинны святыхъ отецъ словесъ! | но оле ижъ дѣйства Божия во святыхъ отцѣхъ! Давно Никонъ рекль, а у насъ нынѣ проникшия прелести прорекль. Посмотримъ же и стоны речения: впадоша, рече, в прелести. Не истинно ли здѣ назнаменовъ саможжения проповѣдниковъ? не ложно бо тако, яко начаша отъ богословия, а придоша 10
(в сквернословие. Чтожъ? 10

Зри Семень попь Капѣлине осиломъ велѣль удавитца, какъ гонители придутъ, а Поликаршъ Алексѣю в Волгу *) утопитца. Окунъ же Андрѣй отъ конца и до другога весь Романовъ спалить и благодѣтелей своихъ и кормилицъ всѣхъ погубить. Еда се не прелестъ и диявольское дѣло? Придоша жъ они впасти і виноватого чистотство. 15
Семень попь возвысися и прегордая возглагола и детей своихъ духовныхъ Заволжанъ бѣдныхъ Татарами и Нѣмцы и поганцами звалъ. Самъ то азъ слышахъ: и Жидовъ дѣ они нѣ лучши: в три перста де крестились и антидора причастилися, а инья де с крыжомъ причестие приняли. Азъ о нихъ понекохся и немощъ естества предложъ, 20
покаяние вспоманухъ Петрово и милосердие предложихъ Христово; онъ же попь с товарицы и ковь на мя **) воздвиже: старецъ де крамолникъ и учению нашему расколникъ, учениковъ де нашихъ прелщаеть, покаяние имъ о гресѣхъ возвѣщаеть, а они де окаяніи и рады и на убийство свое стали ослабны: какъ покаянню увѣ- 25
рятся, когда во огонь поскорай кинутся.

Зри Крутоломцыжъ Поморцы, великия злоторцы, мерзскія учителя, сквершой своей корысти ловители, покаянія окаяніи, зліи нелицетницы, о, сквернаго поселянства и деревенскаго дурачества! Какое де покаяние —десять лѣтъ епитимія! гдѣ то-то потится и кланяется 30
и молится, а то какъ в огонь, такъ и покаяние все; ни трудися, ни потися, да часомъ в рай вселися: всѣ то грѣхи очиститъ огонь, а

*) Написано ногу; не ср. 23.14.

**) Зачеркнуто старецъ.

кто жъ имъ окаяннымъ покаяние помянетъ, гнѣваются и не любятъ и зубами скрежещуть; легче стерпеть ротъ на болѣвнне, нежели имъ слышати слово покаяния. И се явно есть прелестъ и дьявольское дѣло. | У Семена жъ попа другой Семень мужикъ, по ихъ вѣрѣ Л.23об.

5 пророкъ и духодѣйственной столпъ, о самосожженныхъ ихъ страдалцохъ радостной имъ возвѣститель, егда онъ бываетъ посѣщенъ, то духомъ ударяемъ о землю пораженъ и во изступленіи полежавъ, извѣщение видитъ и воставъ отъ поражения, благовѣстие кажетъ: великіи страдалцы и святы саможженцы! кто ихъ не славить, тотъ
10 мнѣ врагъ да и духъ мой мнѣ вѣщаеть, и ненавижду тѣхъ всехъ, скажетъ Семень попь, вертитца Андрей: святы страдалцы, спѣшите! все згорите! на насъ не смотрите: мы веть учителя. Тѣмъ же то Семеномъ много мнѣ грозили: застарѣлой мужикъ самочинникъ и невѣглась.

15 Да спаси Богъ отцовъ и пустынныхъ скопцовъ: духодѣйствие то мужиково гораздо прозвонили; то-то спаси Богъ за праведное то слово! Поликарпъ бѣдной прелстился і в пустыни имъ похвалился: онъ чаялъ на Романовъ, бабамъ басни баялъ: се де, отцы, пророкъ нашъ и дѣйствуетъ имъ духъ святъ, видѣние де видаеть и недовѣ-
20 домая намъ вѣщаеть, иноцы же покорницы, смирения жъ поборницы, нѣдовѣдомыхъ созерцавшие и правду имъ извѣщавше: хорошъ де пророкъ и дѣйствуетъ имъ духъ, не святой же и не истинный, но лживый и проказивый, Адама прелстивый и весь родъ нашъ погубивый, и о семь азъ отецъ тѣхъ похваляю и за обличение истин-
25 ное ублажаю. Так то было і вездѣ і во всѣхъ вещехъ творити: правыхъ почитати, а лукавыхъ обличати, и правда бы тако дерзала и ложь бы и лестъ окаянная мѣста себѣ в насъ нигдѣ не имѣла. Стыдно Поликарпу, что не по сердцу пришло и необычна вещь о пророчествѣ в лицѣ ихъ устрѣла. Бывало то на Романовѣ і в По-
30 шехоньи і в-за Волгой, какъ вдовица или дѣвица провинится предъ ними, тамо своего пророка мужика сего шлють, а мужикъ тотъ, што меренъ дровомеля деревенской, честиѣ себѣ и лутчи лаеть и бранить и предъ господами своими нѣвѣжливо седить | и вя- Л. 24.
каеть и бякаеть, на все наплевать, что и всегда орачь и невѣглась,

пустаць. Так то учителя надъ людьми тѣми наругаются и честнѣйшими лицами окаянніи измываются! да воздадутъ о семь *) слово пастырю ихъ Христу; узнаютъ же и отъ заступника тѣхъ горлицъ и отъ Жениха ихъ Христа не изнурять его невѣсть и не срамотить ихъ чести.

5

Что же тѣ пустынницы и злодѣйства отсѣчницы? не точию проповѣдника посрамити, но и бѣднаго пророка благочестнѣ поучиши: что де бѣдной дѣдъ? полно ужь тебѣ тѣхъ дѣль, обратися де ты и покайся и прелщения останься; полно де пророчить и добрыхъ людей морочить; а естли де не обратишься и намъ всѣмъ не покорись, в прелести же пребудешь, то всячески погибнешь; да не мни же себѣ спастися, но во отлучение припасися: ни мученическая бо кровь гладить **) твой грѣхъ, дѣйство бо бѣсовская на Бога возлагаешь, и нѣсть ти ино исправление, но развѣ престань отъ прелести и прими покаяние.

10

15

Зрите, о саможженцы, пророковъ своихъ! за обличение жь отцемъ поклонь земной отъ всѣхъ!

Припамятуй, Поликарпе, и твое духодѣйство: егда мя со Андреемъ искушасте и святыхъ отецъ книги за несогласіе с вашими тратми прозвищами выдасте и нечестныя имъ имена нарицаете, что же еще и глаголь наименую: добра де книга, да нагодушие въ ней есть, за се де она недостойна пріятия; а того ради при мнѣ и начинасте і вѣру нашу к Богу и ко отцемъ нашимъ святымъ любовь тѣмъ познавасте. Преумолчу ли азъ вамъ, или отреку что? азъ же, яко истинный христианинъ, отъ матере моея церкви и отъ святаго ея писанія о святыхъ отецъ нашихъ древнихъ наказанъ великия чести, яко они намъ по Христѣ ***) учителя, иже по апостолѣхъ апостоли, а наипаче церковніи учителя, уяснивши намъ свѣтъ проповѣди апостольския, сирѣчь истолковавшии все божественное писаніе; позазрѣвъ же вашей дерзости, поболѣвъ же | о отецъ бѣсчестія, начяхъ вамъ беседу со всякимъ смиреніемъ разума тово, его же вы святыхъ отецъ

20

25

30

*) Сначала было написано нихъ.

**) Сначала было написано кровь в свой грѣхъ заглядити можетъ.

***) Зачеркнуто великия.

не любите и нагодушнымъ ругателно называете, — не сталъ вамъ толковать и васъ на большой гнѣвъ гнать, ни вашихъ тетратей разума укоряти и себѣ много оправдати, но то вамъ внушахъ, яко не добро, рѣхъ, являеть дерзновение, і святыхъ отецъ уничижаете разсужденіе, но возлюбите, рѣхъ, паче всего смирение, и оставимъ всякое сопрѣние, но гдѣ какъ написано не нами, ни отъ насъ напечатано, такъ и чтемъ и поемъ бѣзъ сомнѣнія; і вамъ было стало и угодно, а намъ не зазорно, и хвалисте наше разсужденіе, яко миру и любви не на разорение. Слыша же и зрѣ сию бесѣду Авраамова горница, и тако смирився, тихо добрѣ разыдохомся; вмалѣ же премедливъ, вѣсть злу услышахъ: дѣвка - дуравка по улицамъ тѣкая, лютѣ запрещаая: у ково мы пребываемъ? ужъ де нашъ учитель низложитъ вашего люте: подьячего бо взяли, день и ночь пишуть, чѣмъ его уличати и отъ града отгнати. Что же послышю? Поливаршъ изне-
15 може, болѣзнь же необычна, но отъ сѣнениа духа: по мирномъ бо нашемъ разшествіи прииде онъ в домъ, нападе на нь духъ, отрывая ему тайны, глава возболѣ, а чрево воскипѣ: охъ, стало тошно духомъ дѣйствующему рабу! глава обязуется убрусцомъ, стискаеть же ся и чрево по лядвиямъ, не слабо ходя и обращаяся, часто стоняше: увы
20 мнѣ чрево! увы мнѣ главо! прелстихся отъ старца, еретикъ онъ есть; прогнѣвахъ Бога азъ и болѣзнь стражду; се бо ми глава и чрево погибѣ; иду и клену, из дому ізжену, да обличаю жъ и ляю и до конца обѣзчецу; тѣмъ себе и погубихъ, что с нимъ мирно поговорихъ; и о книгахъ же онъ мя прелсти и негодование восплати:
25 се бо казнь приемлю, яко о тетратехъ не устояхъ: на что намъ иное? но въ единомъ стоимъ, в книгахъ мы не знаемъ, а в тетратехъ разумѣемъ; въ книгахъ закрыто, а в тетраткахъ все открыто; се бо мя кажетъ великій страдалецъ, | благодаримъ же и Господа, яко не л. 25. оставляетъ насъ, но милостиво казнить и тѣмъ насъ крѣпить; и отъ
30 того онъ посѣщенія велико приять извѣщеніе. Левъ нѣкій, и звѣрь і неукротимый онагръ, прета и грозя и огнемъ издыхая, со Андреемъ и с подьячимъ день и ночь писаша: рука чертаеть, сердце кляцаеть, языкъ же боляй шептаниемъ, чесаемъ думы и совѣты на сопротивныхъ побѣду. Проповѣдникъ Назаръ пришествіе намъ сказалъ: гря-

деть де Поликарпъ, яко волкъ неуголимъ, и с поборницы, яко хищ-
пицы, на овчье стадо. Ужаснухомся не мало грозъ тѣхъ страшныхъ.
Пѣваемой утренни чтохомъ Златоуста на Павлово зачало к Римля-
номъ 21-е: братие, рече, блюдитесь отъ творящихъ распри и раз-
доры чрезъ учение апостолское, ему же научитесь. Братъ же Але- 5
ксѣй повозвыси гласъ, Златоустова же бесѣда нижется во уши: вся,
рече, беды отъ сего в церковь внидоша, за еже распри держати и
чрезъ учение апостольское вново что вводити. Поликарпъ долу
главу поникъ покашливаетъ, Андрей сѣдя на лавки поѣживаетъ,
подъачей ис кута, что волкъ, позираетъ; всѣ же другъ на друга по- 10
глядываютъ; чтения и бѣседа а не к лицу имъ стала, паче же те-
траткамъ, яко не апостолскимъ, отказъ. Утреню кончавъ, бесѣду на-
чаша, и свирѣпїи самоборцы храбрость показаша, і в первыхъ Але-
ксѣя которати начаша: почто ты, рече, Павла и Златоуста намъ 15
чоль и злому сему старцу поборствуеши и вшивишь, ходя, людемъ
и горѣтъ не велишь, самыя прелщаешь і инѣхъ развращаешь? да
не на овцу звѣремъ ярость, но на губца и свирца. Осага же звиздал-
ника в лице Поликарпъ: не ты ли еси, губителю и злїй прелсти-
телю, душеядъ и душеглотъ, по целому граду глотаешь? Белевъ 20
свой поглотилъ уже, и Романовъ хошь пожрать? Не проглотишь,
вѣмъ, подавишся молитвами страдалца! На поддачу же Андрей,
л. 25 об. яко ершь | изъ воды, выи коломъ, а глава копыломъ, весь дрожа
и трясыйся отъ великия ревности, кости сожимахуся, члѣны ще-
пѣтаху, брада убо плясаше, а зубы щелкаху, гласъ же его баше
яко верблюда в мести, непростимъ и неукротимъ и ужастивъ отъ 25
страны. Всѣ испужалися, а Евдокия помѣртвѣла; она бѣдная по-
чачела: растерзають насъ, — с недѣлю бродила, едва ноги волочила,
немощное то сердце прервалося страхомъ, бутто де косою подсѣ-
каетъ ноги. А се в томъ имъ виновата, что насъ в дому держала.
Карпу же и Андрею сопротивляяся рѣхъ: за что в воду і в по- 30
лома не суетеса сами? когда то добро, вамъ бы напередъ! Они же
противъ словъ нашихъ басни поють; и достойно ихъ мудрости, смѣхъ
же разумнымъ. Кончавая же соистязаніе, отвращахся злаго прѣвнїя:
не васъ, рѣхъ, болѣзнуемъ, но незлобивыхъ тѣхъ душъ, а вы со едино-

мысленниками хотя всё соплите, но и за се вамъ рѣхъ: горе прока-
зители-учители! в рай душу, в рай душу, а самъ вонъ вервью *)!
Отроки и девицы и младенцы со старцы, мужи со женами! никто
не избуди! в воду і в огонь! топитеся и давитеся! О слезы, слезы!
5 теките по бѣдныхъ, о недорослыхъ и перерослыхъ старцохъ и мла-
денцохъ, о умилномъ возрастѣ и милости достойномъ, вдовицы же и
дѣвицы, яко горлицы и голубицы! что они знаютъ?— только без-
ответны: куды ихъ послали, туды и пошли! О земле, земле! почто
терпишь? кротцѣ засвидѣтельствовавъ имъ, отвратихся отъ нихъ.
10 Удержа мя Андрей: и не уходи, рече, постой! есть намъ до тебя
дѣло—еще поболѣ горѣнья, и о той вещи нача, о ней же Карпъ
отъ духа пострада, сам же Поликарпъ презрѣ благодать Духа и
откровение Господне, не возвестилъ мнѣ о томъ, не столько бѣдной
стырилъ о жженіи свирѣпо і врагомъ мя называлъ, что имъ дѣлать по-
15 мѣшалъ: у насъ де было весь Романовъ согласился, в воду жъ и в огонь
безъ запности готовъ, а ты де развратилъ да і всёхъ остановилъ,
о догмате же томъ и языкомъ не навель, но Андрей его переменялъ.
И о семъ мя спросилъ: како де мудръствуешь и согласенъ ли со
страдалцемъ? | До земли же поклонихся, бѣзумию же наругахъся: л. 26.
20 аще, рѣхъ, много знаете, передъ вами и книги, и рѣхъ вамъ на-
единѣ, опасаютчи отъ дерзости, чтобъ вы в безуміе не гораздо укло-
нялися, а святыхъ отецъ старымъ книгамъ прозвищами не ругалися;
а понеже мудрость отвергосте и поучение уничижисте, сего ради
сами, рѣхъ, узрите, что напоследокъ о семъ васъ усряцетъ? Что же
25 мыслишь, Карпѣ? не сольгахъ ли азъ на тя? богати вы пророче-
ствомъ и тайнѣ откровениемъ, селскаго жъ провидца еще пророче-
ство забыхъ: Трифилей свящаль воду, пророкъ твой держаль го-
лову, но вина в попѣ есть, рекъ, и прозябъ и ересь, духъ мя осѣни
и недостойнство попа яви; слышитъ моя глава, яко не достоинъ
30 попъ служить: з города пора, куда, знаетъ,— да идетъ; будетъ с
насъ попа Семена одново; хотя онъ помоложе, да намъ поугожей:
насъ пророковъ слушаетъ и дарами даруетъ; хотя тотъ Трифилей и
хиритонисанъ по старому, а Семень тотъ бѣдной хотя и по новому,

*) *Написано* вервью.

да однако быть такъ: послушливъ бо чловѣкъ. И мужикъ старичка согналъ бѣднаго—изъ слуха, что Семень с Карпомъ не училися у Мини, у Вязниковскаго пророка. Славень тотъ морокъ и кто не знаетъ его пороки? стѣну всю изсѣкъ тотъ Мина, посѣкаетъ бѣсовъ; разве вы еще тоя высости не сподобистесь? Оле пророки-морочи! постыдѣтесе с пороки и чревобасницы в людехъ покинте слыти и отъ чреваугады и отъ главоболия тайны престанте вѣщати: старая бо се прелестъ и змѣнное дѣло; зрите же, и самозженцы, учителей вашихъ промысль!

Зрите На Онѣге Емельянъ колико былъ добль, села обтекаая, во огонь *) собираая; аще жъ кто противляшесе ему, или мужъ жены не пуцаая, или отецъ дочери не давая,—босой **) в ворота и на пятау дверь,—своихъ восхицаая и не бѣ исхицаая, а послѣ и Емельянъ сманилъ отъ огня: пустите де мя, отцы, на окіяны погулять, и такъ де васъ много и бѣзъ меня згорѣтъ мочно, и ***) азъ де поисправяся, лутче учиню ****), | поболю собѣру и похрабѣрее сотворю, себе же о семъ славу и вамъ похвалу, в роды же по насъ вѣчно заслужимъ; имя же намъ імянито по насъ начнетъ слыти; ревнуя же намъ, Росія и вся погоритъ. Сице Емельянъ вѣщаая и старѣе себѣ прелцаая. Но узнаша насмертницы коварство его и: малодушны, рѣша, салдаты бѣзъ полководца и маора; охотныа намъ горѣтъ, как ты с нами згоришь; обѣщаль ты намъ рай да царство, будъ же и самъ с нами тамо; не мило намъ и царство, какъ тебя с нами не узримъ! Исполать тѣмъ Поморцомъ! мудрѣи они Пошехонцовъ: не далися на обманъ, но и роскащика спалили.

Зрите Достойно было и праведно и Пошехонцомъ такъ здѣлать: Семена, да, Семена пророка с попомъ, да третьяго же Карпа стремглавъ в огонь, Андрея же с подьячимъ навязавъ камень да в Волгу! а маленькихъ блюдолизцевъ,—поповича зъ дьячкомъ, Иваху и Кирюху, побирателей рухлу, наредя и украся, аки жениховъ во браку: шапочки собольи, кафтанцы уборны, сорочки ушвены и штаники

*) Зачеркнуто посылая.

**) Написано басомъ (?).

***) Написано в.

****) Сначала было написано собѣру.

уцестрены, отъ отморныхъ бо тѣхъ животовъ нескудно обогащени, и красныхъ тѣхъ юношъ в красной огонь! достойни тутъ быти за вѣрную службу; аще и молоденки, да старымъ помогли, стариковъ и старухъ многихъ сожгли. Аминь, аминь! достойно да згорятъ, да
5 соплять, и труды плодъ своихъ, по Павлу, сами *) да снѣдать, да пиятъ же и чашу, еюже братию поиша, да узнаютъ же и огня, каковы онъ есть вкусомъ. Да не смейся ты, Поликарпъ, что по се число живъ: готовся ведь **) во огонь, а много не спорь, не избудешь ты отъ згорѣвшихъ ни на семь свѣте, ни по смерти не уйдешь ты отъ
10 нихъ, ни в водѣ подъ каменемъ; да и Семену жъ попу одно конечно тоже будетъ. Радуйжеса, пошь и с пророкомъ своимъ, и не отрицайся пастухъ отъ овечьего мѣста, но с Давидомъ воспѣвай и со овцами пребывай: се азъ, реки, Господи, и дѣти моя; да хотя бъ вы не хотѣли, да будете с ними: притянуть они васъ къ себѣ | і в жилище л. 27.
15 свое, и будете с ними в вѣки и неразлучно всегда; да и радуйтеса о семь, ваша бо есть паства! какъ вамъ ихъ погнунуть, в такое добро наставя? Скорбять же они нынѣ, яко не видятъ васъ; отроковицы же тѣ невѣсты, яко Фекла, тужать по Павлѣ: о, учителя наши, глаголюще, сладцы! когда васъ увидимъ? не утѣшится наше сердце,
20 аще не будете с нами здѣ вѣчно! да и праведень Господь и воздастъ вамъ мзду за насъ; вы наши пастырие добри, а мы вашего учения овцы вѣрныя, знаемъ васъ по гласу, яко вы здѣ насъ вселисте; не будте же наемницы и не бѣжите отъ насъ, нашихъ вѣнцовъ причаститеса с нами, нашея радости насладитеса съ нами! Господи
25 же, Господи ***)! о, праведный Боже, не ложно реки, намъ правду яви: в нюже, рекль еси, мѣру возмѣритса вамъ, — намѣриша намъ учителя полну и нещадну, отмѣри жъ имъ праведне преливающуся и потрусну на лоно же и в душу; воздаждь имъ бѣсконечно; Семены, внимайте! Карпъ со дьяки, внушайте! Андрей же с подьячимъ, вѣрте
30 и любите, и не мешкайте, горите! уже они страдалцы! видиш ли, какъ ждуть васъ? полно здѣ слонятца-то і в миру семь прелщатца!

*) Сначала было написано тамо.

**) Написано педь.

***) Сначала было написано Боже.

Толико вы сыновъ духовныхъ и дщерей во онъ свѣтъ отславы, а сами аки бѣдняги, во тмѣ скитаются, аки блудяги.

Изводимъ же слово Никона о прелести смотрителныхъ, что сотворися во учителяхъ? изобрѣтателей саможжения стыждужеса образа, щажду же свою душу, руку воспящую, себе же окаяваю *). 5
О нашея бѣды! наша бо братия! молчалъ же быхъ до конца, аще бы отъ молчания прибытокъ, но понеже злое простирается и виною не обличена злоба не срамляется, сего ради и не хотя, да не до конца злое дерзаетъ; огласивше бо ся людие отъ прелести да отбѣгаютъ: в пути бо семь саможжения обрѣтошася велия прелести и 10
во учителяхъ нестроения, яко мнѣти намъ приходити реченному отъ Павла збыватися в нихъ, занеже, рече, не искусиса Бога имѣти в л.2706. разумѣ, предасть ихъ Богъ в неискусенъ умъ | творити неподобная: оставиша бо, рече, жень естественную подобу, разжегошася другъ 20
Зрѣ на друга похотию, мужи на мужехъ студъ содѣваху. О, самосожжения ревпители! послушайте нестроения, паче же студеяния вашихъ учителей! во учителяхъ бо вашихъ сия пропроцвѣтоша; но аще стыждужеса и боюся и о васъ и вашего ради опасения не поносяще имъ немилосердно, ни клеветуеще мстително, обличимъ братолюбнѣ, ни в лице, ни по имени, но вещь повлачаще, не точию бо се отъ про- 20
стыхъ и прилучшихся, но и отъ священныхъ саномъ сия дерзнуша. Дивно же, яко не въ юности, но уже з бѣлыми власы, не свирѣтѣющими жъ паки, но уже і ислѣбующими телесы. Что же? Старецъ некто многолѣтенъ толико о семь уязвися, яко не малие отроцата о страсти его свидѣтели: жалобу на нь творяху, себе же окаяваху, 25
злыхъ же послѣднее, яко у самого сожжения толико дерзновение і в самомъ томъ гробѣ, в немъ же спаленомъ быти сие обрѣташася и что ино, но развѣ изъ двухъ едино—или огнемъ вѣроваху очиститися, еже есть пурготурне по-римски, Оригенова же ересь, чистецъ же по протолкованию, или паки другое разумѣти—помощи и по- 30
крова Божия отъятие и за неправое учение благодати отступление, еже есть всѣхъ злыхъ прегоршее и конечное намъ погубление **);

*) Сначала было написано окаявая.

**) Написано погубления.

иже старикъ не краше творить, не стыдѣется ангельскаго прекраснаго одѣянія *), свое жъ посради и оныя посрами. О, моя бѣды и рыданія неутѣшнаго! даже бо и до священныя дѣвы простирался дерзость: дѣву же черноризицу посрамити врагъ потщася, проклятыя же ты, враже, съ сицевыми намъ навѣты! благословенъ же еси, Боже, приведый в чюство дѣву! Старецъ же той бѣдной до конца бысть неисправленъ; колико же дѣвъ жалобу творяху! колико же вдовъ на нь послушествоваху! едино же и невѣсте каменнемъ повелѣъ изнести чрево и зачатое ими сице бѣ обидимо и живо изъ утробы не поущено бѣ избѣти; съ единою же ученицею во единомъ пути спачитель трижды, непорочной же дѣвице венецъ за то обща свѣтлой: | не тожъ, глаголаше, и блудъ, еже со девицею и вдовицею, 1. 28. но то, рече, блудъ, еже в вѣре блудити; не мы де блудимъ, егда тѣломъ дерзаемъ, но церковь де блудитъ, еда ересь держитъ. Не оста же сей сего и до самыя смерти: двѣ бо с нимъ сестры во гробѣ сѣдаху—девица и вдовица, и старая младую всю ночь стережаше, и спать де старикъ не дастъ, жалобою на нь стужаше, а иныя дѣвы и горѣть не пошли: вѣдаючи его великую любовь, чистоты пожалѣли; а есть ли бы да не то иныхъ отъ него отгнало, то бы еще гораздо болши того насмертнниковъ с нимъ было. Зрите, о, бѣднїи саможженцы і бѣднїи и неизвѣстнїи своему спасенїю ужаснїи насмертнницы! кая вамъ будетъ надежда спасенїю и отъ сицевыхъ нестройныхъ учителей водитися? аще же в семь пути самосожжения в старѣйшихъ сицевыя обрѣтошася вещи, в невоздержныхъ же апостолахъ и юнѣйшихъ проповѣдницехъ что подобаетъ и помыслити? но точию срамъ и понось, укоризна и ругание!

Ин же бѣ некто, нынѣ еще есть учитель, бѣдной старчикъ—Зри черничикъ, учить по уставомъ дикимъ и лѣшимъ, вякает же бѣдной, что котъ заблудящей: во всехъ де святыхъ книгахъ писано есть, какъ себе ни убей, только говори что за Христа; хотъ в воду, хотъ в осиль, хотъ в болото, хотъ в лоханю потопися и ротомъ нахватайся мерския воды и захленувся умри, столко Бога ради—

*) Написано одѣяние.

говори: все то добро и Богу годно, и во евангелии і въ Ефреме и во всѣхъ книгахъ такъ писано: и мастера слѣпова слѣпныя ученици *).
 Вопрошаютъ окаянники окаянно бѣзумника: батюшко де государь! ты де насъ учишь добро погорѣть; какъ же намъ быть? видишь гонения **) нѣтъ. Слепой же слепецъ слепыхъ повождаетъ: азъ же 5
 вамъ, чада, сотворю быти гонению — в церковь азъ иду, послѣдуйте мнѣ: у попа чашу похитивъ, причастие пролью, царя же и патриарха и всю ересь проклену; попь за меня, а вы скорѣя за попа,
 л.28об.связавъ отступника | подѣ церковь бросимъ, заступниковъ и защитниковъ туды жѣ с нимъ; отпишутъ на насъ к началу, и пришлютъ 10
 к намъ послышку, — то намъ и гонение; а мы себе — в поломя и згоримъ, сами ся сождемъ, а симъ ся не дадимъ. Жены же учителя со смиреннемъ вопрошиваютъ: мужи де у насъ, и не своя воля намъ; какъ де намъ быть с рождениемъ своимъ? гдѣ де намъ крестити бѣдныхъ тѣхъ младенцевъ? Не скупъ же тотъ учитель и не стужливъ 15
 оцете: заедайте де младенцевъ ***), или в воду мечите; и лутче де тово, что по новому крестити.

Послушайте, о братие господие, и вонмите и сего неизвѣстнаго пути саможжения уклонитесь и сами прелѣстными учителя возгнущитесь, зря ихъ толикое неустроение и безумие! А ты же, Ефреме, 20
 еще ли не згорѣлъ? почто ты бѣдной долго на свѣте стѣниши и челоуѣкомъ несмысленнымъ малоумныя умы плѣниши и в огонь помогаешь, а самъ из свинарника в свинарникъ и по хлѣвамъ всѣ бираешь? мнѣ ты обрѣклься, а нынѣ отрѣклься: довольно было плавать о женѣ той, і видѣ тѣхъ безъ ума, ты и спалилъ, прелести послушавъ; азъ ты вопросихъ: зачто и почто матеръ з детми жжогъ? туды *)- 25
 сюды пырь, ано и сказать **), что не знаешь, толко: врагъ челоуѣкъ сотворилъ сие мнѣ; детина молодой оманулъ сѣдоча, вѣстникъ окаянной окаянова мя прелестилъ; приполъ и сказалъ: врагъ бѣды с
напастями и бурю со огнемъ сѣкутъ да рубять; кончина пришла; за- 30

*) *Передѣлано на учѣни.*

**) *Написано гонение.*

***) *Н. с. ж. т. у. и н. с. о. в. д. м. приписано сбоку.*

*) *Написано луды.*

**) *Зачеркнуто нечего.*

ставы де и приставы на всякой веретѣ: ѣдет ли хто, идетъ ли, кри-
чать: какъ крестись? что медлиши, рече, старче? не возможно стало
жить; челомъ Ефремъ детине: жону мою з дѣтми возми да сожги!
О, прелести со лжеу! Сему образу подобно то и в Пошехоньи прел-
5 стили многожды, любѣзныя моя! рыдаю азъ о згорѣвшихъ, негодную
же на сожегшихъ, многожды же сошедшея на згорѣнныя, яко агницы
незловивы, на заколение промысла и розмысла, и страхомъ горька
смерти одолѣнны разбрѣдахуся и тако творяще, намнозе | томахуся и
мятахуся: посланницы же Семеновы негодования его на себе о семь л. 29.
10 боящеся, вѣдающе его усердие, яко не любить онъ детей своихъ ду-
ховныхъ живыхъ на семь свѣте зрѣти, видяше же ихъ послушныхъ
неудобство, яко же многожды раздумовають, сего ради умыслиша
солгати і ямъ пущимъ страхомъ сердца прервати, да страхомъ воз-
могутъ сердца прервати *). Мужикъ-проповѣдникъ, Семеновъ угод-
15 никъ, Иванъ Кондратьевъ, и губитель братскій, яко бы обумерь отъ
страха, притекъ да и в правду устрашися: отъ дьявола бо возмутися:
братие, рече, господие, тещыте и спѣшите! сестры же, рече, и чада,
в огонь всѣ тещыте! лютая бѣда и бѣсконечная насъ постиже: два
полковника с полками, с копїи и з бѣрдышами мучить насъ и хва-
20 тать и ко антихристу приводить! Инъ рой воскипѣ и, яко пчелы,
возшумѣша: государи! государи! не послѣтъ до огня! Младенцы ви-
щаху, болшия кричаху: бѣги, бѣги в поломя, зажигайся! не медли!
уходи отъ мучителей! А и бѣсъ ли гоняеть? полковниковъ не бѣ и
полюи не явлены не точию жъ, но ни слухъ когда попахну! Такъ
25 прелщень Ефремъ и Пошехонцы на захогу! Ты же в томъ, отче, тогда
зазирая себѣ, обѣщался сего впредь отнюдь не дерзати, на доброе
же обѣщание являешь злое отвращение; сего ради бойся, да не на
полюи разсѣченъ будеши и часть твоя едина останеть с лицемѣры;
хорошо жонки да дѣткамъ, а самъ что порлица; а когда вѣтъ **)
30 хорошо, для чово ихъ повинуль? пылюня да повозгря, да и вонь отъ
нихъ гинуль, взявъ бабуу-корѣлеу да опять болшо на волке ***) по за-

*) д. с. в. с. п. *приписано съ боку.*

**) *Написано пѣть.*

***) *Сначала было написано Волга; чтение сомнительное.*

куткамъ *) погулять да мяконкихъ поядать. Охъ, горе отъ васъ стало глителей и губителей и людемъ незлобивымъ проказителей! все то вы таковы саможжения казатели! хорошо, хорошо да инымъ, а не вамъ! не достойни вы за се на семь свѣте жити, но достоить васъ окаянныхъ и не в честь спалити и которою вы чашею друговъ свою поите, и васъ напоити **).

Зрите Честивѣйшій же отче ***) Корнилие, авво! боишился змия?— да и бойся его! глаголеши бо и вѣщаеши: добро самѣмъ згорѣти, аще ли не тако, не угонз(н)ути отъ змия; въ яденіи бо и питіи какъ ся соблюдеши, камо ни ходя с никоніяны за столъ? а какъ уже згорѣлъ, 10 отъ всево уже ушоль; великъ ти разумъ и глубоко разсуждение! О л.29об.Павлѣ же апостолѣ | какъ ты изволишь? онъ твоему разсуждению едва ли согласуетъ: братие, рече— к Коринфіаномъ глаголетъ,—позываеми отъ невѣрныхъ на трапезу во славу Божию, идите и вся представляемая вамъ ими ядите; тако же и на торжищи вся прода- 15 емая купите и ядите, ничто же сумняетеся за совесть: Господня бо, рече, земля и концы ея; аще ли кто уже скажетъ: се идоложертвенная, то уже того не ядите, да и то заповѣдавшаго совѣсть. Триста лѣтъ царей вѣрныхъ не бѣ, нечестивыхъ же колико бѣ! а вѣрныхъ 20 посредѣ толика множества мало; како они отъ яденія и питія себѣ храняху? но точию о догматѣ вѣры себѣ соблюдаху, а иныхъ лиш- ныхъ бѣдъ не много затѣваху, но о томъ зѣло радяху, о чемъ отъ апостоль заповѣдь приимаху, но еже единого Христа, истиннаго Бога, знати со Отцемъ же и Духомъ равно почитати, крещение же в три погружения, таинъ же в видѣ хлѣба и вина причащение; о семь 25 даже до смерти страдаху, о не нужныхъ же мало радѣния имяху; о яденіяхъ же и питіяхъ великое испытание, и презираху. Се бо, рече Злотоустъ, жидовское неможение; се бо, рече, вещь неразныственная, что бо есть велико; се, рече, ядите, се же не ядите, мученицы бо у идоломолцовъ, а исповѣдницы у идоложертцовъ в рукахъ бяху и на множество лѣтъ терпѣние имяху; отьуду себѣ отъ единовѣрныхъ пищу 30

*) Написано закутвать.

**) н . д . в . о . и н . в . ч . с . и к . в . ч . д . с . п . и в . н . прибавлено сбоку.

***) Зачеркнуто да и авво.

нияху? не тѣ же ли ихъ еретики і поганья *) питаху? святіи же ядуще,
Бога благодаряху. Да и наши нынѣшнія исповѣдницы не то же ли
творяху? у мучителей в рукахъ будутчи, ихъ и хлѣбъ ядаху. Полно,
отче, и тово, что и за догмать пострадати; а излишними тѣми хло-
5 потами на что вѣрныхъ давити и тѣмъ ихъ бѣдныхъ с сего свѣта
гнати? Все-то вы таковы, саможжения столпы: чѣмъ бы ни утрашить,
только бы во огонь поспѣшнѣ. А помятуй-ко пустыню, и какъ на
завалинѣ азъ сѣдя, повѣдахъ ти Андреевы и Поликарповы бѣды,
како они бѣзъ милости братію пожигаютъ, какими же клятвами и
10 намъ запрещаютъ? Удивился еси и отвѣтомъ судиль: | врагъ де ихъ л. 30.
и змій окаянныхъ прелстилъ, отъ гордости де и велерѣчія такъ онѣ
творятъ, за безуміе же свое окаянное людей такъ губятъ. Благо же!
благо же! и хвалить тя за то, яко правду знаеши і в законѣ не
быраеши; мнѣхъ же, яко в томъ и до конца своего пребудеши; не
15 вѣмъ же, что ты срѣте и с праваго пути сверже? и прелстился еси самъ
отъ врага того змя, тотъ ты прелстилъ, кой Поликарпа училъ **);
не ложно такъ вѣщаю: самъ ты такъ судиль: желаете людемъ пагубы
и скорыхъ смертей и Ниеонову зачалу симъ помогаете: онъ, патри-
архъ, началъ Русь нашу губити, а вы, осудари, грянули со всѣхъ
20 сторонъ вокругъ, ядуще отончаваете, останокъ попираете; о томъ вы
и радѣете, да всѣхъ людей пригубите, да свѣтлой Росіи сотворите
опустѣніе, а Поморье и Пошехонье ушь и запустошили; есть вамъ,
осподаремъ, чемъ на тотъ свѣтъ показатца: не лѣнниво пораѣли и уче-
никовъ себѣ залѣзли; многія васъ народы со свѣщами усрящутъ и
25 примутъ васъ онѣ насмертницы в вѣчныя своя кровы. За то мню,
отче, и Василия не любишь, новаго славнаго Феодоре наставника,
что тотъ Василей самъ ся не зжогъ, Феодору жъ и Григорія учени-
ковъ не спалилъ, да и много во Царѣ градѣ имѣлъ дѣтей духовныхъ,
да ни старца, ни младенца, никого не погубилъ, топятца и давитца
30 не приказывалъ имъ, а самѣхъ себѣ сожегшихъ апостолами не на-
зваль, не какъ ты Десятинцовъ в огонь посылаешь, с женою и з дѣтми
згорѣтъ ему радѣешь. С ума сойдетъ Прокопьевна, что послушаетъ

*) Написано поганья.

***) Сначала было написано прелстиялъ.

васъ, тебѣ сумозброднова и мужа бѣзумнова. Марьюшка-голубушка,
 не слушай бѣзумныхъ, старца прелщенова и отца помраченова! по-
 мните столпа Досифея отца: поститесь и молитесь, лутче спасетесь,
 а какъ дѣвою пребудешь, невѣста Христу будешь; а что долѣ по-
 терпишь, то лутчи Богъ смилитца: великій даръ Божій, что намъ 5
 долго жить на семь свѣте, долгия тѣ труды и поты к мученикомъ
 л.30об.нась равняютъ; да не в блудѣ же и в пьянстве | житие бѣ толко
 шло, но скитатися в вѣре похвално зѣло; зѣло себѣ саможженцы и
 Зрн люто прелстили, гонения не терпятъ, постится не хотятъ, дѣвствен-
 наго терпѣнія бѣгають, что медвѣдя; дѣвки и дѣтины скорый в 10
 огонь да в воду; полно колкотится! но пророцы и апостоли разумны
 свѣты были: животь сей любили и долготу дней просили не на блуд-
 ство же и сласти, но *) на покаяние и страсти, страсти же реку — по-
 двизание и терпѣние; нѣчево намъ самѣмъ на тотъ свѣтъ спѣшитъ:
 будетъ бо намъ по смерти тамъ долго пожить, но полно чемъ отъ кле- 15
 ветарей в день смертный свободимся лютыхъ обличителей бѣсовъ,
 списателей нашихъ окоянныхъ грѣховъ; како же и протечемъ воз-
 душную войну **): двадесять мытарствъ, неизреченную бѣду. О люте!
 о бѣды! и святїи о семь рыдали! Развѣ ты, Корнилей, и за то Ва-
 силия не любишь, что дщерь ево Феодора о мытарствахъ сказала, 20
 вселеннѣй же всей и церкви ползу сотворила, нашимъ же окояннымъ
 сердцамъ ужась положила. Благо же! благо же! приложи сего, Боже,
 страху: се бо есть страхъ, Божій страхъ; Господень же страхъ чистъ
 и пребываетъ в вѣкъ. Кїй убо христианинъ, о мытарствахъ слыша,
 весь не вострепещеть? кая же душа благовѣрная о семь не возды- 25
 шеть? развѣ вы нынѣ о семь не трепещете доблѣ и чистелнымъ ва-
 шимъ огнемъ самосожигалнымъ, соплѣвше телесами, разкраснѣте ду-
 шами, и оныхъ мытарствъ страшныхъ чаете убѣжати ***)? и не при-
 коснутя вамъ бѣси по Карповымъ баснямъ? Да ты, бѣдной Корни-
 лей, тетратокъ не читалъ ветъ и отравления о семь тайны і в глаза 30
 не видалъ! Андрей с подъячимъ, Романовстїи адаманты, часто ихъ

*) Написано на.

**) Написано войду.

***) Написано убѣжате.

почитая *), глубины в нихъ воскопавая, извѣстѣяся крѣпце и во все-
ленную шумять, во уши же и въ души простымъ людемъ лѣпять: кто
нынѣ огнемъ да самъ себѣ сожжетъ, паче же апостоль даръ получить
огненной реки искуса. Только самъ свободился нашъ саможженецъ: не
5 пройдесть той рѣки и не пройдесть | того огня, истребляющаго тварь. Л. 31.
Исполать же вамъ о семъ и завидимъ мы вамъ! только не обманите насъ
для Бога, и было бы чему вѣрить; да уже вамъ такъ не надобно и
золотое ружье, но простояте и наги, а соломы на васъ нету. Да какъ
же, братцы, быть со Златоустомъ и Павломъ? злато со серебромъ го-
10 товить велять, каменій же честныхъ, добродѣтелей святыхъ, да во-
оружившеса, сице проникнемъ рѣку гремѣщу и ревущу и тварь всю
требѣщу, горы равнащу и воды сушащу, да проплывѣмъ окояніи
нестерпимое пламя, да и то не собою, ниже добрыми своими, но ми-
лостію Бога Отца и Сына и Духа, преславными жъ молитвами пре-
15 святны Богородицы, христіанскія надежды, присно Дѣвы Маріи,
и протекше з грозою, орошеній росою, не отъ небесе жъ, ни отъ облакъ,
но Духомъ покровени; егда жъ проникнемъ ту огненную рѣку, благо
же! благо жъ! на воздухъ восхитимся и Господа Царя Христа Же-
ниха усящемъ, Зиждителя, живымъ же и мертвымъ Судителя. А
20 когда бѣшь сие будетъ и в которой день, — Павель сказатель, яко
въ послѣдней день. Вѣримъ же мы Павлу и Златоусту не мало, яко
же огненной реки искуса нѣкто не минеть. Павель бо рекль, яко
вся огонь искуситъ; Златаустъ жъ, его другъ, и присвѣдѣтельствуеть;
а когда уже вся не расчель на лица, Златаустъ же и Павель не чають
25 избыти, но вся, рече, искуситъ, никому же да не спуститъ; не бас-
нями жъ лстятся, но латами крѣпятся, отъ злата кующе, серебромъ
же крѣпяще, жемчугомъ же и каменіемъ различно красяще, вѣру
держаще болѣйши сребра, надежду же носяще красѣйши злата, к
Богу же любовь и къ ближнему милость, — то имъ бѣше каменне и
30 вѣнцу имъ разцвѣта; чадъ же своихъ насъ яко орель своихъ птенецъ,
возжелѣша покрыти, добродѣтели одѣяти, вѣрою же правую, дѣлы
же добрыми, претяще и вопиюще и душа наша трясуще **): огонь,

*) Сначала было написано прочитая.

**) Сначала было написано красяща.

рече, искусить; не збирайте соломь, блудства же и лѣности, — згорить бо со огнемь; да такъ они претять, а мы ерѣвно трепещемъ и пресвятая ихъ словеса громь страшень мѣнить проходяща, | искуша до мозговъ и души, і нѣсть намъ ухода кромѣ покаяннїа и обращенїа. Удивляемжеся *) не мало, яко вы отъ сего свободни; какъ то и не чюдно, что таковаго достигли? Давно бешь ты, Івань, и самъ не таишь и сокровенную тайну ученикомъ своимъ вѣстишь: пророцы

Л. 31 об. 5

Кіриль де со апостоли не уйдуть искуса, всѣхъ же святыхъ лики пройдутъ іерусалимскій 46...7.

де со апостоли не уйдуть искуса, всѣхъ же святыхъ лики пройдутъ іерусалимскій 46...7. ту реку, толео де свободни однѣ наши саможженцы, то де имъ искусь, что нынѣ згорѣли, огненная же имъ рѣка есть, что сами в огонь. А не другой ли имъ огонь? полно и тово, такъ наши вѣстять священнїа тетратки, чюдо же! чюдо же! а в третїе диво! исполать же вамъ, братцы! і впрѣдъ вамъ горѣть; такое добро видя, и всѣ погорите!

10

А что же бешь, подъячей? воспросити ми тя нужда; отвѣщай-ко намъ, извѣщай: гдѣ бешь вы тогда будете? на небеси ли, в безднѣ ли, или на третьемъ гдѣ мѣсте? на небеси — архангелы, а в бѣзднѣ — сатанаилы, река жѣ та огненна отъ востока возмется, свышше же потечеть и до долу и до запада длиною, пламень же палаа до небеснїа высоты, широта же реки огненной — отъ моря и до моря и до конецъ всѣхъ вселенскихъ, архангелы же вострепещуть отъ шума тоя реки; а вы гдѣ простоице? — говори, не молчи! во граде ли в коемъ? — но всѣ погорять; во иное ли царство уйдете? — да лихъ свѣту преставление; за рубѣжомъ ли процелѣете? — да лихъ всѣмъ казнь язкомъ; в воду ли уйдете? — да воспланутся моря; в горнїа **) ли разсѣлины? — ано что воскъ горы тають; в камень ли и подъ камень? — но, что персть, всѣ разсыплутся; в воздухъ ли улѣтите и на высотахъ просѣдите? — но оттуду Господь со славою и со множайшимъ пламенемъ. А будетъ намъ тако не вѣришь, Давиду повѣрь: и царь бо и пророкъ не солжетъ никакъ, яко гусленнїи и пѣснївецъ, и Духъ Святый имъ дѣйствова: Богъ, рече, явѣ приидеть Богъ нашъ и не премолчить: огонь предъ нимъ возгорится и окрестъ его буря зѣлна. Слыши, подъячей с товарищи своими: едва бѣ вамъ отсидѣтца, хоть

15

20

25

30

*) Написано удивляемжеся.

**) Написано горкнїа.

бы и подъ небо вознеслися, и оттуду васъ | огонь спешаетъ долой! л. 32.
Прелщенныи наставницы, помраченнїи же послушницы! почто уве-
ряетесь безконечнымъ баснямъ? тїи прелстившеса злу проповѣдъ
всѣвають, а вы помрачившеса пустотѣ вѣруете! А ты, бѣдной Кор-
5 нилей, напрасно погибаешь, Василия Новаго книгу еретическою на-
зываетъ! развѣ за то ея не любишь, что она удавленникомъ и само-
убийцею по смерти огонь кажетъ, вѣчное же мучение и бесконечное
сожжение? Да дивлюся тебѣ, отче! за кую мзду радѣешь? даровъ
не видалъ, мзды не ималь: у кривово ветъ и у подъячево промыс-
10 лишко-то есть, научать и сожгутъ, да животишка ихъ возмутъ, а ты,
пустынной житель, собранію не рачитель, но любя уединение, испра-
вилъ еси нестяжание, за то на ты врагъ рыгнулъ *): еретическая де
книга, неприличное в ней дѣло — старцу де женщина в кѣльи слу-
жила. Исполать ти, пустынниче, что святыхъ обличаеши и отцемъ
15 древнимъ не спустишь, что не ладно у нихъ видишь! тебѣ сей **)
свѣтилникъ пустыннику не ревноваль, аще и прежде в жесточайшой
пустыни 60 лѣтъ пребываль и подалъ, а иноземской человекъ бо не
видалъ, да в томъ ти провинился, что до конца в ней не допостился;
да прости ты ево в томъ! не самъ онъ прелстился и не хотѣлося ему
20 вонъ, да лихъ в гости позвали, а зватя неровныя, презрѣть нелзѣ:
господинъ царь Македонъ, а зватя ипатове на пиру свѣта упод-
чивали нерастворчнымъ виномъ: по тысячѣ ранъ даяху на всю седмъ
днїй по престарѣлому хребту, по измождалому тѣлу, жилами и би-
чемъ ***) безъ всякия пощады; в баню же омыти — в море потопиша;
25 дельфини жъ почтоша, страдалца изнесоша. Во Царь градъ прииде.
Богословъ бѣ второй. Григорїй же слезяше, пресвятаго отца мо-
ляше, да о Феодорѣ извѣститъ и о жидовской вѣре объявить. Василїй
за слезы; а Господь открываше Феодору, яви во свѣте а жидовъ невѣр-
ныхъ, осужденныхъ, седмоденныя раны угоднику платяще, ученику
30 его Григорию неизреченная открываше паче | ума видѣнія ****), л. 32об.

*) Сначала было написано рыкнулъ.

**) Сначала было написано уже, передѣлано на се.

***) Сначала было написано мечемъ.

****) Написано видѣние.

и ни древнимъ такова откровенія: благимъ же воздаянне, нечестивымъ же мучение. Напрасно ты, отче, прелстился и умошь развратился, книгу обругалъ и отца оболгалъ: книга та добра и православия полна, о воскресеніи и о Судѣ со евангелисти согласна. Отдаждь ему и то, что онъ Феодору любилъ: послужила бо отцу и покоила старость, за то онъ ея свѣтъ и на мытарствахъ оборонилъ. Прости же ты и Павла, что Прискиллу похваляетъ, Акиллову же жену лутчи мужа почитаетъ, Феклу же, сосудъ избранной, что невѣсту отводитъ, проповѣдницу же слова с собою поемлетъ, Трифону же и Трифесу жень все похваляетъ, Фиву же за вѣру сестрою называетъ; Петръ же в дому Маріи колико пребываетъ, Софіею жъ царевною весь Римъ приобрѣтаетъ; Златоустъ же Алимпиаду колико похваляетъ и, яко родитель и отецъ, послание ей чертаетъ, Нонъ же Пелагию, Германъ же Евдокию, — все то мужи, а все жень ко Христу приведоша. Сия вся увѣдевъ, Василия прости и Максиму тому бѣдному пресвятую ту книгу держати не прети. А ты, Максимъ, не слушай прелестныхъ тѣхъ басень, но ис тоя книги предобрны налива(й)ся воды животныя, на вся же дни і нощи безпрестани прочитай, душу орошай, а лице помывай, во всякъ же часъ и время слезами рыдай: пресвятая та книга, не тетраткамъ числима, древняя же и правовѣрна; пресловутаго бо отца чти и проучай и наизустъ изучай; по селомъ ходи и по волостямъ ее носи, вездѣ ею ползуй и всякихъ народовъ, а горѣльниковъ и саможженцовъ унимай отъ ихъ заводовъ. А есть ли не обратишя, Корнилей, отъ хуления, погубиши себѣ отъ благовѣрія.

Паки же, братія, паки любѣзная, вси саможжения учителя начаша быти православия не малы расказители. Что же ты, Артемей, красная бесѣда? волочашя по волостямъ, умошь ты бѣдной опростялъ, между жень же и девиць умъ бѣдной потерялъ и, другой Ахиллесъ, к бабѣму полку прирослъ; грамотке гораздъ, а хошь ду-
л. 33. ракъ | пропасть; чистую воду оставя, мутную черпаешь и люди Господня развращения напаяешь; Волгу ты матку вспать возвращаешь, Геона же и Дунава вверхъ посылаешь, главу же в грязь, а ноги горѣ величаешь, солнце мрачиши, а тмою свѣтиши, лучю по-

мерцаешь, а мглою маргаешь; Евдокии вѣщаешь і в горесть обра-
цаешь, бѣдной старухѣ о муже докучаешь: лутче де бы твой мужъ
съ саможженцами згорѣль, а то де и пострадалъ да одинъ святъ
5 сталъ; добръ де Василей с шестикюдесятми на тотъ свѣтъ; хоть уже
по неволи, да однако спалили малыхъ же и старыхъ кое-какъ на-
силу. Потій своего сына о землю разражалъ; отрокъ десяти лѣтъ за
матерью кричить; мать урвалася изъ гроба, сынъ хочеть тово же:
государь-батюшко, пусти, никакъ горѣть не хочю! да и ушолъ было
любѣзной, да отецъ постигъ ненавистной. Зри, о, самосожженне Ар-
10 темие окаянне! кій вмій и гадъ и скорпій такъ творить? поймавъ
бѣднаго отрока и мучить до смерти: не пуцу тебѣ, рече, но с собою
сожгу? жена же и мати умъ погубила, плакала и рыдала и день и
ночь не спала по бѣшеномъ мужи и по непорочномъ сыну; преста-
рѣлыхъ же вдовъ и недорослыхъ дѣвъ—иныхъ обманули, а иныхъ
15 притянули, да всѣхъ сожогъ Василей, волныхъ и неволныхъ,—не
много же волныхъ, болѣ же неволныхъ, да и волныя, что неволныя:
понеже суть прелщени. Ты же, Артемей, угадовать не гораздъ: Ва-
силия с Маркомъ складываешь, саможженца вѣнчеваешь, самоборца
же и свидѣтеля і исповѣдника осуждаешь и страдалцовой супружницѣ
20 золы в сердцу присыпаешь: лутчи де, мати, Василей твоего мужа:
Марко не одинъ де смертную чашу испи, но многихъ живота лиши,
не одинъ самъ издохнулъ, но здравыхъ и неклосныхъ отъ живота
сего исторгнулъ; мошно бы еще имъ и жити и долготу дней быти і
Богу служити и спасение плодити, а онъ Василей храброй всѣхъ
25 сихъ сожогъ и множество душъ ко Христу Богу привель; ! а твой л.33об.
мужъ Марко всево толко одинъ, ни малого, ни старого ни зжогъ,
ни спалилъ. Старуха плачетъ, Евдокия рыдаетъ: увы, мой госпо-
дине! увы, Марко вселюбѣзне! туды и сюды мечется какъ голубица:
не ухватили ль ее птенца крагуи? извѣщениа ищеть, вѣрныхъ во-
30 прошаеть о любѣзномъ своемъ друже: Артемей дѣ не похваляетъ за
мучение моего Марка, лутче бѣ де онъ самъ себѣ уморилъ і иныхъ
с собою спалилъ, да не одинъ бы, но со инѣми мнозѣми на томъ
свѣте жилъ. Проѣлъ ты, Артемъ, умъ свой на овсянныхъ блинахъ:
самозгорѣвшихъ бѣдне мучениками прехвалными зовешъ, а обличи-

впихъ и пострадавшихъ пообниживаешь: тѣ де, что полководцы и воеводы с полками, предъ Богомъ і на похвалу стануть; что же де і страдалцу превышшее *), сего дивнее? Но не тако есть, Артемие!

І послушайте вси православніи, яко законніи мученицы честни і велицы: се бо сей Маркъ и Александръ восияша, великия потер- 5
пѣтели; Маркъ же бѣ, о немъ же намъ слово, толико бѣ добль и терпѣливъ: ять бо бысть и приведенъ, и Духовскій архимандритъ, истязуя, со святынею мешечикъ в рукахъ повертовая машеть, сви-
дѣтель же Маркъ свирѣпо возопи: не махай симъ мешечкомъ, не 10
плашки есть в немъ, но священная святыня и божественная. Архи- мандритъ же: мы де ту вашу святыню давно уже попрали. Паки же Маркъ: аще вы ее попрали, но мы за нее крѣпце стояти востали и вздумали умереть за Умершаго за насъ. И за тѣ ево отвѣты дьякъ Никита Арцибѣашевъ толико его дубиною билъ, яко вмалѣ живота 15
не лишилъ. Потомъ отсланъ ко архимандриту Медвѣдю и тамъ велики пострада: причастие новое неволею в ротъ вливали, а онъ выплево- валь вонъ, и за то весь той день отъ двою былъ биень: старецъ чет- ками желѣзными, а слуга дубиною толико умучиша, яко весь рас- пухъ и тѣло его все дрожаше. Толико же претерпѣ, а ни в чемъ не повинуся. Таже утече, и паки ять бысть и преславнее перваго муче- 20
л. 34. ние претерпѣ; и не ужастивъ бѣ. но мужески рече: | не на то азъ придохъ с сатаню битися, что антихристу покоритися, но умру за Христа, не отступлю же креста, причастия со крѣжемъ такожде не прииму. И мучень в застѣнѣхъ и огнемъ сожжень.

Приидѣте православніи и разсудите правдознатѣ: чѣмъ сій стра- 25
далецъ отъ древнихъ отсталъ? а нынѣшнимъ новымъ не во всемъ ли равень: Аввакуму и Лазорю и Коломенскому Павлу и Морозовой Феодосіи? не таковы ли онѣ и онъ имъ равень? святі ли онѣ? и онъ с ними святъ за тотъ же крестъ, за того жъ Христа. Но какъ сего Артемій разумѣти не можетъ, гдѣ быть Василью Марку про- 30
тиву? мѣниши, вижду, Артемие, смерть не напасть; бойжеса, брате, чтобъ умерши не проиашъ; глаголеши бо, яко сіи воеводы и полко-

*) Вм. с. п. сначала было написано на похвалу страдалцу.

водцы с полками предъ Христа стануть, а мы глаголемъ, яко сіи мученицы законни, славни; кто же сего не вѣсть, яко множицею бываетъ единъ маргаритъ и дороже и честиѣ многихъ вѣщей? Вѣмъ, яко продолжися слово, но истинну любяще, юже не возмогохомъ малѣми словеса объявити; множайшая подвигохомъ, ова отъ написанныхъ, иное же і отъ видѣнныхъ и отъ слышанныхъ; закоснѣхомъ же в слове Никона Черногорскаго, яко к смотрителнымъ, рече, прелести приплетаются; и обрѣтохомъ тако и написахомъ прямо: вси бо сіи именованни, ихъ же пожгадаваемъ, прежде бяху мужи нарочиты и чести достойни лѣты жъ и дѣлы; егда жъ в саможжение людемъ подаша совѣщание, во всѣхъ в нихъ обрѣтошася вся тѣя вины, да то еще в нарочитыхъ и лутчихъ, а юныхъ и неискусныхъ хто ихъ і переписатьъ? елико отъ нихъ возникоша злыя и неудобныя рѣчи и душамъ пагубны, вѣщати жъ стыдно и слышати мерзко.

15 Какъ и се не прелесть? Лутчей Игнатей: полно де уже, голу- Зри
бокъ, жить; рѣпа де брюхо проѣла, пора на тотъ свѣтъ, хоть бы по-
пасть в малыя мученички; вселихся с ними, оляухами и старухами,
а с Московскими мудрецами полно спиратца: являютъ словеса Иг-
натя самосмысленна мужа и самого себѣ мняше мудрѣйша всѣхъ; о
20 титлѣ же креста | утвердися — не примати, еже есть: церкві ино Л.34об.
потребно, жидомъ же поборно. Книгъ же Игнатей съ Емельяномъ
сожгоша множество православныхъ: Емельянь изъ своей пустыни
вынесль ношь с тритцать і иконъ окладныхъ много; пустынницы
просили, кои горѣть не хотять, и онъ: вы де предститесь иконъ ради,
25 людие де за Христа душу полагають и шахомъ на Него шахають;
а вы слабо помышляете. Разделя же иконы на двое и книги, поло-
виву Игнатей с собою, а Емельянь другую—сожгли: трои Бесѣды,
два Благовѣстника болшия, три недѣльныхъ Лѣствицы и Библѣи и
со аввами Ефремы, двѣ Царственныя книги, шездесять у Емельянь
30 болшихъ в десть, двои Прологи, два Соборника печатныхъ, Марга-
риты, Кормчїи, Евангелїи на престолныя и Апостолы и Кирилы Ие-
росалимскаго. В Палѣостровскомъ бо монастырѣ двѣ церкви были,
а во обѣхъ полныя круги: охтай, триоди, менѣи мѣсечныя, погреб-
ники; а изъ церкви в церковь не переносили. Обѣ были доволны:

два великия кузовы по два человекѣ на хлудахъ сняли едва полны
книгъ в олтарь и поставили за престоломъ на сожжение, а к тому
еще из трехъ приходцевыхъ книги тутъ же снесли, иконы: отъ Петра
и Павла, храмовая мѣстная ихъ апостолская, а в Толвуи четыри
мѣстныя: едина Богородична, а толь оны чудны утварию: облады 5
дорогия, в вѣнцахъ яхонты, потписи на сердоликахъ; триста руб-
лей мужики откупу давали,—не взялъ, а иконъ не отдалъ. Стару-
хи, живущия на погосте, со слезами возопиша: государь Емельянь
Ивановичъ! отдай намъ иконы Господа ради!—За ваши де слезы и
церковь вамъ оставихъ; аще ли еще восплачете, то и столпъ тотъ 10
разорю, сирѣчь церковь де до основания раскалаю. Зрите жъ, о бла-
гочестивіи! прилично ли тако христіаномъ творити—книги жеци
і иконы пресвятныя? В томъ же монастырѣ бѣ икона чудна и чудо-
творная: бывшия нѣкогда пожары дважды отъ огня изыде, а са-
можженцомъ Пречистая пречистой свой образъ предала на сожже- 15
л. 35. ние; оставшия же рачители болѣ возжелѣша | погорѣти зѣло, в
притчю приведоша вещь о иконе: дважды де выходила, а есть ли
бѣ дѣ не угодно, і нынѣ бы вышла; угодно саможжение, вси пого-
римъ! А того бѣдніи не посмотряютъ і о Спасѣ самомъ: аще Сынъ 20
Божій не сходитъ и жидовъ тѣмъ не тѣшитъ. Вѣруй в Него даромъ,
а заплата—по смерти!

Еустафій же нѣкто, литвинъ, живый на слободахъ, сосланъ в
Сибирь, тамъ изучилса скорому замучению, самосожжениемъ осуди
себѣ убити. Братъ же нѣкто пять рублей давалъ ему за авву *) Ефрема, 25
зѣло бѣ любѣзна, бѣла и свѣжа;—умру, рече, самъ и книга со мною;
не достантеса онѣ послѣ моего живата никому; всѣ же книги со иконы
также спалиль. Спаси Богъ за сие Помехонцовъ! нечево на нихъ
даромъ затѣвать: ни книги, ні иконы ни одной не сожгли, но ужъ 30
загорѣвшися все выдавали. Да не добрѣ ли рѣхомъ народную притчю:
наченше богословиемъ, кончевающе вещь сквернословиемъ. Начало
Помехонье и образъ Поморью: мнози юноши, женъ своихъ сведше
и сожегше, послѣ поженились, а иной парень жену сволюкъ нуземъ,

*) Написано са авою.

да самъ бы згорѣлъ, соплѣла и она; жена ушла, а послѣ с караула и самъ убѣжалъ; молодица вышла замужъ, а после детина гоняетъ за своею, что за чюжею, а она на него плюетъ; хочеть жены доставити і во градѣ воеводе. Скучаютъ люди, возбраняютъ: пытать де
5 бѣднава стануть. Сицевыми вещми бѣсчестися путь сей саможжения.

И надѣетъся Поликарпъ на чюдеса и видѣнія: по повелѣніи Зряте самозгорѣвшаго нѣ отда нѣкто нѣкоему створцовъ поклонныхъ, заповѣдавый явися свѣтель весь, лице пламенно, претя и грозя преступнику, руку жъ ять за мышцу; возбну же казненный, кличая страхомъ, и бѣ рука черна на многое время и яко пламенемъ опалена.
10 В Поморьи же мужикъ подобнѣ видѣ: огневою *) боляше и умъ ему отступаше; видѣ же згорѣвшихъ во свѣтлѣмъ месте и венцахъ, а на другомъ мѣсте колесо вертячее страшно, в томъ чловѣковъ мучеть обращающа и гласъ оглашая: | се мѣсто не хотѣвшихъ самозгорѣти, л.35об.
15 но во ослабѣ живущихъ і антихристу работающихъ; иди и проповѣждь во всю землю, да вси погорять! Укану жъ мужику капля отъ вертячего колеса, мужикъ отъ сна возбнулъ, а губа згнила; и проповѣдалъ людемъ: добро дѣ горѣть, а се де мнѣ знамение покойники здѣлали, кои не хотѣли горѣть. Да симъ чюдесамъ не надѣйся,
20 Поликарпъ! и анггелъ бо тмѣ воображается во анггела свѣтла; писание же извѣстнее мертвеца воскресша; отъ крѣпости бо писания уклоншеса в видѣнья, межъ **) сими не устоять вамъ будетъ: на единомы ваше видѣние по два покажемъ. У васъ в Пошехоньи старикъ стоялъ подъ сосною ночью и молился близъ погорѣвшихъ; ужасъ же
25 страшень и крикъ необыченъ. И слыша згорѣвшихъ, увы намъ! зовущихъ, яко погибохомъ в суетѣ. На Водлѣ же реце мужикъ видитъ во снѣ: обрѣтесъ на рекѣ язды, со другога берега два чловѣка узрѣ моляхуся ему, да превезетъ ихъ на другой берегъ; держажъ в рукахъ своихъ огня по лучю; свѣтлообразны жъ и сами лицемъ; вопросы ихъ:
30 кто вы еста и камо грядета?—Мы еста анггела, рѣша; около Онѣга сожгохомъ ***) много, Игнатия со двою тысячью и пятию соть, Емель-

*) Сначала было написано видѣль гнѣвою.

**) Написано мижъ.

***) Написано сожгохомъ.

яна и Германа такожде, а нынѣ Богъ намъ повелѣлъ, и приидо-
хомъ в Пудогу к вамъ, рабовъ Божіихъ собирать и сѣмь огнемъ
попалати. Да солгалось то видѣніе: отъ Мининныхъ писемъ разду-
мали. Богатство Поливарпу отвсюду. І свой былъ пророкъ Семенъ,
и сей пророкъ с кабака с Емелкой двухъ ангеловъ видѣлъ, распра- 5
шиваеъ со усердиемъ и утешаетъ свою душу о згорѣвшихъ. Коль
то чудно, яко ангеловъ Господь посылаетъ! И зажигаютъ и чтить
тово мужика кабацкова. И сие отвсюду прелесть. Со Зиноеви Дѣмен-
тей спорилъ, хвала саможжение; уснулъ и услышалъ вопль и сипе-
ніе *) и крикъ ужастень, яко чловѣкъ мучимыхъ, и уразумѣ, яко 10
л. 36. о самозгорѣвшихъ, и преста ревновати и хвалити. | Старица Анфиса
отпустила в огонь. Агаѣя нарочита была старица гораздо после и
сама пята туды же радѣла. Возбранивъ же ей с великимъ преце-
ниемъ; и усумнѣвся сама, и со своими начаша молитися и седмицу
постипшася, да извѣститъ Богъ видѣніемъ, добро ли згорѣтъ? Видит 15
же во хранинѣ скорбнои чловѣковъ: все в саванахъ лежать скорбны,
сѣтующе и синаще неподобно и озирающесе вспять, неизреченно
трепещуще и яко бы мучения нѣкоего ждуще. На себе воспрянувъ
и разсудя, яко онѣ сеи сожженія трепещуть, отложи сама згорѣтъ,
и до нынѣ жива и свидѣтельствуеъ сице, глаголя со слезами: зѣло 20
бѣдно тѣхъ видѣхъ, кои самоволно сами себя сожгоша; сама бо азъ
видѣхъ, сѣдя, мало воздремався: видѣхъ бо всѣхъ своихъ и Ефремо-
выхъ, по вышереченному трепещущихъ, и се отъ сѣвера воста облакъ
чернъ с шумомъ страшнымъ и онѣ, осуждение озрѣвшесе во облакъ,
неизреченно трепетаху и, яко дождь силень, посыпашесе на нихъ 25
искры и болма воскричаша; азъ же вострепетахъ, да не и азъ сама
спалена буду отъ искръ огненныхъ, і воскричавъ. Сестра жъ близъ
мене, стоя на молитвѣ, и возбуди мя. Сего ради и до нынѣ плачу
по згорѣвшихъ своихъ; сама ужъ не хочу самосожжениемъ себе умо-
рити, возбранию же инымъ. Зри, подъячей, се видение! Василей 30
Новгородецъ згорѣвша Иосифа с трети сты и петюдесать помыш-
ляше, что се будетъ и каково ихъ дѣло? И се зрить во снѣ Иосифа,

*) *Написано сипеніе.*

повѣшена стремглавь въ яму в Лопскихъ погостахъ, такожде згорѣли сами, рекше Бога ради; оставшии слышавше крикъ ужасный на томъ мѣсте, идѣже себѣ сожгоша, і вопль страшный даже и до четыредесять дний схождаше всеъм слышашимъ, страхъ и ужасъ и скорбь 5 не малу всеъм творяше. В прѣделехъ Нова града згорѣша саможженемъ 16 человекъ. Отрокъ же нѣкій иде на рѣку, да воды напоить свой скоть, і внезапно изіде из воды черень мужикъ и ять отрока и унесе в воду. Искаху же родители его нощенства два; отрокъ же яко во храмине поставленъ бысть. І видѣ ту человекъ | нѣдци, по Л.36об.
10 разнымъ мѣстомъ сѣдяще, овъ лапти плетяше, инъ ино что творяше, вси же молчаху и никто жъ ничего не глаголаху. Потомъ отрокъ изволѣниемъ Божиимъ паки обрѣтесе внѣ воды и свободенъ; и вопросиша родителей, гдѣ бѣ; онъ же случшееся вся повѣда *), како черный той унесъ ево в воду, сѣдящихъ же тамо повѣда видѣти, 15 ихъ же позна, яко они суть, иже сожгоша сами себѣ. Аще лѣпо есть вѣровати, Поликарпе, се всехъ видѣній извѣстнѣйшо да будетъ: се бо не во снѣ, но на явѣ, еже всячески вѣрнейши сна **); не бо мечтаниемъ, но телѣсне бѣ в воде, понеже и в дому не бѣ и родителями ищемъ, телѣсными жъ очима і видѣ згорѣвшихъ в водѣ, ежъ есть 20 бѣда неотрочная, яко вы ихъ вѣрите мученикомъ быти; мните жъ на небесе ***) имъ жити, сопротивно же яко в водѣ видѣни быша, воду же являетъ лукавыхъ жилище. І кто бо не вѣсть бѣсовъ, в омутахъ і в букавищахъ живущихъ?

І азъ паки реку: о, вы, самосожигатели! аще лѣпо есть видѣ- 25 ниемъ вѣрити, се извѣстнее кабацкова Семена, его же любиши, Карпе, яко благовѣстника, иже виде дву ангеловъ на Водлѣ рекѣ, красивыхъ лицемъ, с лучами, иже повѣдаша посланы себе быти отъ Бога: Игнатъ и Германа и Емельяна сожегше, Пудогу сожещи солгажеса; и Мина бо разори той сонмъ, и разбѣгошася. Ты жъ кабацкого 30 любезне чтеша, яко ангеловъ виде со огнемъ. Смотри, человекче, еда како не прелесть? гдѣ явишеса ангели Божіи мучениковъ по-

*) Сначала было написано проповѣда.

*) Написано сына (ѣна).

***) Сначала было написано небесн.

жигающе? но сопротививъ отъ мучителей зажжение угасаше *), анггелъ тремъ отрокомъ пещь прохлади; не триехъ же отроковъ, какъ твой кабацкой Семень видѣль: Богъ де насъ послалъ вѣрныхъ сожечь;—но прямо анггелъ Халдѣянъ опалилъ, отроковъ же ороси, здѣ же разумѣти, еда како не ти ангели, иже Авраимеву рагозницу на- 5
 лили и, по Лѣствичному, огонь руками держаше и церковь Божию попалити начинающе. Послушайте же еще иного видѣннн. Ъхаль подъячей с Нова града в Каргополь, сказаль братъ; Корбозерския же саможженцы, Иосифовы посланницы, усрѣвше хотяще на жертву себѣ привести Христу, поучили гонителя, раны довольно давшѣ ему, и 10
 л. 37. отъидоша во гробъ свой на Кучепалдѣ **) рѣке, деревне, 15 верстѣ | отъ Каргополя. Слышавше, яко подъячей приѣхаль за скасками, собрашася 17 человекъ и устроивше себѣ убиение: внощъ себѣ зажгоша. Чи иже бѣ у нихъ таковъ: егда уже загорѣся огонь, тогда елико ихъ есть, зажгоша всякъ кождо свою свѣщю. Единъ нѣкто отрокъ 15
 мыслию своею сомнѣвается, помышляя: никакъ, рече, не мню, яко бы се угодно было Богу, — сицевою мыслию зажже и онъ свою свѣщю, моляся со умилениемъ, глаголя: помилуй, Господи, создание свое! никако бы азъ не згорѣлъ самоубийственнымъ симъ огнемъ, но ради отца и матери и всѣхъ своихъ домашнихъ вметаю себе; обаче устрой 20
 вещь по милости своей. Бысть жъ чюдо в правду молитвы его достойно: всѣхъ инѣхъ свещи, по именовъ поставленныя, угасоша, единого сего отрока свеща пребысть горя; возгоша второе, и пакы угасоша, а его свѣтла; приложиша в третій зажещи, такожъ де ево неизмѣнно свѣтяшеса, а ихъ вси пакы угасоша. О, увы болѣзньнаго 25
 видѣннн! являеть бо вещь яко рекій: не хочу Азь смерти грѣшничн, по еже живу ***) быти ему; не приемлетъ сихъ жертвы, уморяющихъ себе, и пакы: бдите и молитѣ, да не видете въ напасть. Не приемлетъ сихъ моления, самехъ себе ввергшихъ в напасть, сего ради и свещи имъ угасоша; отроча же подобнѣ горяше, являя, яко сей единъ 30
 угоди Божию хотѣнню, не наступая на здравие, ниже поруговая Бо-

*) Сначала было написано угасаше.

**) Сначала было написано Кучипалдѣ.

***) Сначала было написано жети.

жне создание, живота своего не хотя предавати самоубийственнѣ на немилостивное и неразсмотрителное спаление. В четвертое жѣ уже тѣ самоосужденницы не успѣша возжещи угасшихъ своихъ свѣтилниковъ, но с темными свѣщами и поидоша усрещати жениха. Уже бо всеядцу наченшу помость въедати телѣса ихъ, прииде же и к тому отроку, егоже свѣща не угасима пребысть, великѣ дымъ с немалымъ зноемъ, и уже памяти стало мало, лучися близъ красного окна, и покатыся упасти; ятса внѣ ума за стѣну и прилпѣ рука заворинѣ и отвлекши, открьсь окно. Узрѣв же онъ свѣтъ, а тѣмъ всемъ уже | Л.37об.

10 одолѣннымъ отъ огня, онъ нача влещися. Близъ же ту стоящи весчане, позорующи самосожжения ихъ и стоящи, узрѣша человекъ ползуща изъ огня. Ради течаху и отъ огня бѣднаго восхитити желеху: аще вонъ, рече, бѣдне хочешь? и рече: хочу, извлекыте мя. Они жѣ примчавше сани приставиша, а онъ выступи на сани и отняша и сво-

15 бодися отъ напрасныя смерти. И живя, слава Бога, избавльше и отъ лютыхъ золь; а дѣло, даль Богъ, здорово прошло. Подъячей не бываль, сказошь не ималь, а они напрасно съ сего свѣта збѣжали. Так то вездѣ тѣ саможженцы горять: любо учителя солгутъ, любо сами на себе беду возволочуть. Отъ тоя деревня Красная Ляга три версты.

20 Артемій первѣ дьякъ церковный бѣ, узнав же о вѣре, отста той Артемій *) того зажигателя Кучепалдаского Феодора, его же сына свѣща не угасе, иже и отъ огня спасень бысть. По триехъ днехъ по горѣннѣ видить во снѣ, яко бы сѣдя во своей избѣ подъ окномъ, на улицу зря, и се той зажигатель Феодоръ идетъ по улице,

25 руки к персемъ. Артемій же: камо, рече, грядеши, куме, и что сиче сѣтовень еси? Другой же: не вопрошай, рече, куме, камо иду и почто печалень, а несть бо намъ и радоватися. Во слѣдъ его згорѣвшаго жена его згорѣвшая с нимъ по всему подобна тоскливо, яко жѣ и мужъ ее, волочется. Паки Артемей: камо грядеши, о куме, и почто зловиденъ образъ твой и что тако неутѣшно тужиши? мужа звахъ и премину, яко в день лютъ ему не вня званию моему, нынѣ же и тебѣ позываю: совратися с пути своего и вниди в домъ нашъ, утѣши жѣ

*) той Артемій написано дважды.

и горесть свою, одержашую душу твою. Бѣдная же та: не вопрошай
мя, рече, о куме, не вопрошай, почто есмь зловидна и горестна, по-
неже с лютомъ горе приде намъ воедино. Живыи жъ еще: да уже ве-
вы и згорѣли? рече; мертвая же: згорѣхомъ, рече, згорѣхомъ и го-
рячее горе получихомъ; се гори, о горе и увн намъ! но молю тя, 5
л. 38. рече, о кумѣ, поиди на дворъ нашъ и обрящещи на семь мѣсте вилы, |
подъ вилами же что обрящешь, возми и роздай нищимъ, дабы намъ
помогли.

Той бо Феодоръ, по разсужденію Игнатѣву и Емельянову, ни-
кому ничево не далъ, но ужъ и отходя сего свѣта и в кой часъ за- 10
жглись, нищета, собрався со всѣхъ странъ, вопияху: дай Бога ради,
дай намъ, егоже самъ не требуеши, пици не требуеши: умираеши бо;
даждь намъ хлѣбъ, его же имаши не мало; не изголодалъ огонь и не
ѣтчи васъ съестъ, а мы живии поядимъ в славу Божию и Бога по-
хвалимъ, васъ же поменемъ и лутчи вамъ будетъ; такожде и одежду 15
имате, ихъ же оставя огонь возлюбисте; той вы придѣнеть, яко златомъ
блестящимъ, паче же и васъ самихъ озлатить; а ихъ же не тре-
буете, уже намъ отдадите; и не бѣ послушливъ, яко боголюбѣць—
не да животолюбцемъ. Се же бяше треплетеная вина: пемилосердіе,
гордость, прелесть, мало жъ отъ трехъ возникни; зажигатель изверже 20
изъ огня портище овчинъ. Тѣи бо Емельянь і Игнатей озлобихася
наипаче на пустынниковъ, яко путь той возлюбленный і прехвалный;
ими самосожжения укаряють и тѣмъ не малое число людей отъ того
оставляютъ, еже имъ бѣдно бѣ; сего ради и законъ таковъ положиша:
да яже не похваляетъ ихъ самосожжения, да будетъ имъ не прича- 25
стенъ. І в семь общеніи Емельянь тритцать ношей книгъ во огонь
снесе, а ни во едину пустыню ни единой книге не далъ; такоже де
і Игнатей всѣ сожже, а никому ничто не да, еже бяше прелесть и
христианскому закону чуже; Христово же учение, не точию отходя
сего свѣта, егда не требователенъ некоторыхъ вещей ни самый той 30
сребролюбѣць, но еще и чая живота и требуя вещей, без нихъ бо и
жити не можемъ, но и тогда заповѣдь просящему дай, а не давшему
прещение: алчень бѣхъ и не напитасте Мене; Златаустный же отецъ
нашъ при смерти скупящагося всякого отвѣта и милости лишаеть,

да и праведно: смерть бо отсече і имь, рече, всякъ извѣтъ. Емельян же отъ Игнатѣя | малымъ отличился: точию не отпусти гнѣва пустыни- 1.3806. никомъ, прочимъ же сиротамъ и бѣднымъ убогимъ, аще и не яко жъ подобаеть, но обаче малу творяше милостыню. Пошехонцовъ жъ здѣ 5 противу сихъ і похвалити достойно: кромѣ дворовъ и хоромъ и заборовъ и платя *)), что на нихъ, ничево не сожгли, но все раздаша нищимъ і требующимъ и учителемъ, и скоть распустыша по полямъ. И что жъ речемъ о тѣхъ, кои с собою все сожгоша, а бѣднымъ на потребу не отдаша развѣ бѣзумие и прелесть? творящимъ же тако- 10 вая увы и горе!

Еще же и понуждуся и се воспомянути. В Каргополскомъ же предѣле, в мѣсте, нарицаемомъ Доры, первое згорѣша самосожже- 15 ниемъ 70 человекъ; второе 17 человекъ скопяся ни отъ бѣды, ни отъ гонения,— все простцы, не бѣ в нихъ ни единого книжника; но тако просто запершеса, зажгошася. Людие же мнози сошедшеса зрѣти бѣду ихъ и дивитися, избавити жъ ихъ не бѣ како мощно: толико 20 бо твердо крепяще! ниже себѣ веряще, окны и двери укрепляють, дабы по зажженіи, аще и самъ кто отъ нихъ восхоцетъ отъ нихъ убѣжати, но да не возможеть. Егда же изба пламенемъ содолѣна, 25 двѣри и окны прогорѣша; исходящу жъ огню тѣми утлизнами и лиющуся на вонную стѣрану и баше видѣти чудно: вся бо та изба пламенемъ, яко водою, налиана и разливахуся волны, по стропу и стѣнамъ играюще, и се тѣи насмертницы опалени, кѣждо гдѣ же лежаше 30 вразнь отъ себѣ, кождо плоти с телесы прежахуся въ томъ многомъ пламени, совлеченіи же бяху и скорчени: глава бо с ногама, аки вервью, сърутиа и в прудкахъ лежаше; толико жъ кипяху, яко бѣ видѣти істочникъ искипѣвающъ особъ отъ всякого телесе, крови вряшися и горѣ елокочющи и яко пѣна возбивашеса ключемъ, 35 яко же и в горшкѣхъ житкое по обычаю кипятъ и пѣну врящую горѣ посылаетъ; сиче і ихъ телеса испущаху пѣны кипящия, не едино видно же, но пестро и различно оелючь пѣны, яко и есть кровь кра- сень; ов же ужаснѣе: | чернь бо являшеса; инъ бо паки сѣтовно ви- 1. 39.

*) Написано платье.

дѣние, синѣ бо и памраченѣ, еже есть шарѣ бесовскаго видѣнія: инѣ желть и бѣль же другій, и таковое преужасное и окаянное видѣние всѣхъ зрящихъ вложи в немалое умилѣние и милосердіе. Кто же и каѣ душа не зжалитѣ и не ужаснетѣ, сицевое окаянство зря? но единѣ самосожжениѣ, о бѣды! наставницѣ не умиляются, но еще 5 і всю вселѣнную спалити не ужасаются, еже есть лютость злосердіѣ и жестодушиѣ и братоненавистиѣ. Еще ли самосожигатели, паче же и вы, звѣродушниці, о, зажигатели! не ужаснетѣся, сѣя отъ насъ слышаше? еще ли не омѣрзѣ **) вамъ толикое человѣконенавистное видѣніе? Старецъ и младенецъ еллинское все сожжение дев же и 10 вдовъ пребѣдныхъ, всесоставное же спаление юношъ же красныхъ и мужей, крѣпя ихъ сицевое зловиднѣйшее и окаяннѣйшее вышечоменутое о семнадцати кровей мерзостное кипѣніе. О, вашего немученаго злобства и человѣконенавистнаго неблагосердіѣ! ниже бо ваше злодушество и зрѣніемъ утоляется, толико, елико наше сердце 15 и слухомъ преломляется на жалость. О, вашего суровства и бѣзчеловѣчства! не хотѣли быхомъ ни вамъ мы погибнути никогда же, никако же ни в животѣ же, ни по смерти по притчи, ей же мирѣ клеветѣся, егда что зло видѣ и вредително: не даждь сего, Боже, ни врагомъ нашимъ. За неизреченную же вашу лютость, яко толикихъ по- 20 паляюще, не споваетѣся, зряще стужамъ еси, ненавидяще вашего живота яко супостата роду; но рѣхъ, паки глаголю: аще добро самосожжениѣ, почто лтитѣся? живущѣ почто тако не кипитѣ, яко же 17 Дорцы? молитѣся, да возрѣтѣся ваша кровь, вряжащимся вашимъ телесѣмъ в красномъ томъ пламени, яко же и онѣхъ бѣдныхъ. Они 25 бо ваша чать желанная, но і достойни есте и паче лучшаго жженія, яко здѣ преимущіи и честнѣйши есте, сего ради преимущаго же страха достойни есте ***), толико же горячае, елико і учитель ученика честнѣе.

л. 39об. | Сприпоможемъ же і мы молитвою глаголюще: даждь вамъ, Боже 30 тако же скипѣти, яко же и бѣдницѣ и ученицѣ окаяннѣ выпать! сій бо точию недостатковъ не есть, что бо и есть ваша окоянная кровь

**) *Написано омѣрзѣ.*

***) *и п. л. ж. я. в. п. и ч. е. с. р. п. ж. с. д. е. написано внизу.*

противъ толикаго неисчетнаго душешножества, ихъ же сожгосте. Но
что можетъ ино лучшее и множайшее вамъ быти, яко же выше ле-
жить, аки учителемъ почтение, но точию тѣмъ же краснымъ пламе-
немъ толико таковоже соплѣние, аще и оскужденно и противъ ва-
5 шего потруждения умаленно, обаче хотъ уже толико, но безразложно
да будетъ. Скачешъ, Поликарпе, і веселитесь с попомъ о новоявль-
шихся вашихъ страдалцехъ: слышахъ чудесная откровения Семена
мороча духомъ поразительнаго откровения, и Семена Поморца-пропойца,
пьяное видѣние, что онъ с кабака пришедъ домой *) с похмѣлья
10 валялсо: уже бо весь пропился, нечимъ стало охмелитися; і в то по-
хмелное болѣзние узрѣ тебѣ извѣстие любѣзное: два бо тѣ ангела,
кон у него перевоза за Водлой просили и огонь несли страдалцовъ
вашихъ зажигать; веселись и онъ Андрей с Поликарпомъ и единой
окомъ з бѣлообразнымъ; добро, добро и хорошо, что мы пожгли и
15 той годно и еще бѣ погорѣти неоплошно. Ангели, ангели! Знатное
же дѣло, яко ангели тыя в дождь летѣли і крыла омочивъ чрезъ
реку не прелетѣли, сего ради пропойца **) перевести ихъ молили,
О, самосожигатели, внимайте и видѣниемъ сицевымъ свое спасение не
вручайте! все бо нестатно и нескладно и с писаниемъ несогласно; а
20 аще попь с Карпомъ тѣшатъ васъ, отбѣгайте! словеса бо своя елико
смысля умащаютъ, а души ваша незлобивыя сокрушаютъ, а се и ви-
дѣньювѣ тѣхъ радостныхъ менши, а скорбныхъ и не начаемыхъ и
болши, яко же вы вашей ко узнанію любви назнаменованомъ. Пону-
димъ же, мало еще помыслимъ | и о семъ поистязати вещь. Уклони- л. 40.
25 шая и уклоняють помыслы чловѣкомъ самосожигания проповѣда-
тели, яко и сего ради подобаетъ скорѣ самѣмъ себѣ сожигати, даже
бы не впасти в руки гонителския, понеже, рече, впадшимъ Богъ не
помогаеть и ятыя не мученыя никто не устаиваетъ. Увы помрачения!
о, бѣды! о, несмыслства! како ко всемъ злымъ и злѣйшего всѣхъ не
30 убояшеса клеветати на Бога и немилостиваго и не промышляюща
о ***) своемъ созданіи подписують, еже есть зло бѣсконечно. Мы же

*) Написано домовъ.

**) Сначала было написано проповѣда.

***) Сначала было написано го.

вѣруемъ Богу Исаиѣмъ пророкомъ: с нами Богъ, разумѣйте языцы и покаряйтесь, яко с нами Богъ; услышите и до послѣднихъ земли, яко с нами Богъ; могущія і покаряйтесь, яко с нами Богъ; аще бо паки возможете, и паки побѣждени будете, яко с нами Богъ; і иже аще совѣтъ совѣщеваете, и разорить и Господь, яко с нами Богъ; 5
страха же вашего не имамъ убоитися, ниже соблазнитися, того ради зане яко с нами Богъ. Послушайте, о, самосожженцы: вы насъ устрашаете и Божию помощь за бѣзвѣріе отъ насъ отгоняете, и рече бо Господь: вѣрующему вся возможна. Се похвала вѣрѣ, безвѣріе же отъ Бога свергаетъ по плачу Петрову в потопления: Господи, спаси 10.
мя: погибаю. К нему же Господь понося: маловѣре! почто ся усомнѣ? А толкователи: не волна де и вода Петра погружаше, но бѣзверіе души и потопляше. Оно те тѣмъ самосожигателемъ, яко всѣхъ в безвѣріе и безнадежне принужаютъ и тѣмъ і в правду покрова Божия обнажаютъ. По Спасову глаголу: по вѣре ваю буду вама; ученикомъ 15
же паки поносне: егда спящу Господу на кормѣ, на возглавнице, сниде буре и вливахуся волны в корабль; возопиша же: Господи, спаси: погибаемъ; Господь же воста, запрѣти вѣтромъ и волнамъ, и глаголя же, и бысть тишина. И зрите паки, прoderзатели: близь Господь всѣмъ призывающимъ Его, а не далече, яко же вы баєте; нѣсть 20
л.40об. Его помощи надъ вами, того ради і проповѣдасте, | яко кромя воды и огня дѣтца нѣгдѣ. О, вашего бѣзвѣрія, паче же прелестнаго проповѣданія, им же убогія тѣя люди в бѣзнадежне приводите да і в правду поможения Божия лишаете! Его же Господь ненавидитъ, яко же и ученикомъ тогда потязая и поношая рече: гдѣ есть вѣра ваша? 25
Сказатели же: и какъ де возможно вамъ, с собою имущемъ Мене, живота погибнути? но обче о вы вси по саномъ и по именовъ и по возрасту же воздадите слово рекшему милостивому Господу: Азь есмь с вами до скончания вѣва; вы же обѣщаніе Его презрѣте и бѣдныя люди отъ надежды Его отвратисте, паче же и Его презрѣльныя бѣды Сына 30
Божия, Спаса миру, всеилнаго Бога і всемогущаго, словеса Его вѣрныя невѣрны сотвористе, научившежеса отъ пророка Исаи и отъ самаго Спаса, яко промысль Его и бѣ и есть и будетъ и преизбудеть; і вѣримъ и в дѣлехъ видимъ; се бо и настоящая намъ повѣсть извѣ-

ститъ искомый намъ разумъ, ихъ же самосожигателей обличить ложное безвѣрие.

Егда убо во дни царствования Софіи Алексѣевны в Нѡвѣ граде подвижеса гонение велие і во инѣхъ же мѣстехъ не бѣ молчаніе, нѣкто военачалникъ посланъ бѣ в Карачевъ, по обоженію чернца Полѣтая, первѣе патриарху Иоакиму клевета, прося, да пошлетъ яти; ему же разговорили ево приказныя люди, судіи и дѣяки, и отринуша его клевету; онъ же, яко врагъ, не почиваетъ: навѣтуя, приступи, известя царевнѣ; она же повелѣ поменутому полуполковнику Федосѣю Козинскому в пустыню итти і пустынниковъ яти и жилище ихъ разорити. Пятдесятъ же имый воиновъ и палача, дошедъ і ять единого пустытника, Кирила именуема, и би и мучи нагого батоги и много и доволно и на дыбѣ повѣси и режѣнь по спинѣ; и сошникъ разжегоша пустытника жеши, отъ вѣры я отвращая и о сожигателехъ *) вопрошая;— ни сожигателей же не сказа, ни вѣры не преда. И в Москвѣ свезенъ и патриархомъ вопрошенъ | и подѣ началъ сведенъ. И оттуду утече и мирѣ і вѣре добрѣ скончася. Колико в нуждахъ претерпѣ сей Кирилъ! аще не Богомъ укрепляемъ, то откуда толико претерпѣ? Да постыдятся самосожигатели, лжущіи на Бога неправду!

Той же Козинской посланъ отъ царевны Софіи, писа бо к ней воевода Каргополовскій, яко в Дорахъ собрася множество і вамъ ни в чемъ не покорны. Пришедъ Козинскій в Доры в пятокъ Сырныя недели, начатъ увѣщевати **) и не покоршимся начатъ претити. Осадницы жъ, дражняще ярость его, стреляху пыжами; воины же в правду из мушкетовъ, а на то время насмертницы сами себѣ зажгоша. Козенскій возопи: промышляти і припадоша зельнѣ добывати! Часовня же к кѣліи, яко комната в горницы, предѣлана у нихъ. Совлекопа с нею верхъ кокатами; вскочивши же в часовню, выбили двѣрь в кѣліи, отворше и видѣвше всѣхъ уже падшихъ и мертвыхъ лежащихъ. Исхитаху и вонь волочаху и в снѣгъ ***) верзаху, всѣхъ же бы

*) Сначала было написано сожигателей.

**) Сначала было написано извѣщевати.

***) Написано снѣхъ.

не обленились извлеци. Но великое пламя воиновъ отживе; девеносто же челоувѣкъ толико извлекоша, триста же и пятьдесятъ всѣхъ было. Извлеченныя же на снѣгу лежаще, и посыпаеми и попираеми ими, всѣ ожина. Повезоша на Колмогоры. И путемъ грядуще, облачаху мучителскую злобу и невѣрие, ихъ же биюще дубиемъ и главы имь разбивающе в снѣгъ верзаху ово убо умершихъ, овии же в снѣгу умирающе. Благословень еси, Боже, приобрѣтый себѣ десеть свидѣтелей, ихъ же не бѣ достоинъ мирь. Гдѣ сопротиволаголницы и Сына Божия ненавистниі оглаголницы? Онъ Жизнодавецъ, утѣшая насъ, вещаетъ: Азъ есмь с вами до скончания вѣка; а они устрашая погрожаютъ: нѣкуды дѣтца, толко в огонь да в воду.

Съ Богомъ же помощникомъ да скончаваемъ повѣсть. На Колмогорахъ Андроника, іже преже самозгорѣние не похваляль, послѣди же с самосожженцы, не вѣмъ что вниде, сожжешися. Той инокъ обрѣтесе крѣпокъ, пытанъ и мучень крѣпко, до конца же пострада, а вѣры не отвержеся: сожжень же бысть не яко уже самосожженць, |
 Л. 41об. но яко законный страдалецъ. О, зажигатели—отщетители! другаго Тирона хотѣте украсти *) у Христа вѣчной заступника? Сей бо Андроникъ, преподобноисповѣдникъ, Феодору ревнитель, Спасу угодникъ, Евхаискому кутѣйнику концомъ поревнова: велию бо вѣру, яко и Тиронъ, показа. Во источнице бо пламене, яко на водѣ покойне преподобномученикъ Андроникъ съ Феодоромъ радовашеся: огнемъ бо сожегся и яко Тиронъ испекся; хлѣбъ же яко сладокъ Троицѣ принесеся: брашно бо есть Мое, рече Господь, да сотворю волю пославшего Мя; нѣсть жъ воля предъ Отцемъ Моимъ небеснымъ, да погибнетъ единъ отъ малыхъ сихъ. Здѣ же да воспященъ будетъ Аврамъ, дѣтина, невѣглась и незнай-свѣтъ, заблудящій скоть: Феодора Тирона облыгаеть окаяной и двѣ тмѣ сожженныхъ бесчестить злодѣй. О, дерзости! о, мерзости! свиния сынъ окаянный и земли недостойный, ниже свѣта сего вѣдый зрѣти. О, бѣды! преписаль на грамотку Тирону тропарь, двѣма же тмамъ сожженными кондакъ, і ихъ нося с собою, ища да погибнетъ своею главою; Феодоръ же со-

*) *Написано украсте.*

жегся, а двѣ тѣ также молятся: прими сожжения наша, и намъ
де хорошо, что Тирону, сожется; и згорѣвъ тысяча и другая, моли-
тися яко же и двѣ тѣ: прими, Господи, всесожжения наша. О, зло-
честнѣ и окаянне! аще возглаголю к тебѣ? но скоть еси несмыслень
5 и детинишко бѣзгласень! а ты жъ еще, окаянне детинко, Нехорошка,
бѣшенная собачка, прелестничшко, и ты уже отыгаешь глаголь на
Христа мерзостнѣишій, яко добро всѣмъ погорѣти самосожжениемъ,
Христу тако годно, мнѣ бо то извѣстно, а кто возбраняеть людемъ
самѣмъ погорѣти *), тотъ де достоинъ смерти; извѣстие же де сице
10 вамъ подамъ: взявъ азъ бердушъ, а кои намъ возбраняють пропасть,
тотъ возми другой, да выступи вонъ, сечемся и биемся, и кто ково
убиеть, тотъ будетъ и правъ; естли да Мина убиеть мя, то негодно
Христу самосожжение; и послушавъ его не зажигайтесь сами, а есть
же ли да я убью, мое Богу угодно, то в огонь і в воду все побѣ-
15 гите: азъ бо тако и Осишь мой старецъ здѣ вси правовѣрнии. Слыша
сия поганья и мерзскія отыги, | обратясь на западъ, плюнте вси л. 42.
по трижды, яко же насъ учить церковь на диявола плевать: се бо
не хорошо сатана чловѣческому роду; а вышереченной детина—
дияволь и клеветникъ. О, мерзости сихъ двухъ псовъ! но о, же и
20 несмыслства и бѣз(с)ловесия! кто и слушаетъ такихъ поганцовъ?
или не слышасте Павла вопиюща: блюдитесь псовъ, блюдитесь вра-
говъ! Веселися, Поликарпѣ: вашу волю творять! если бы онѣ были
блиско, поутѣшилъ бы ты ихъ; любишь ты таковыхъ губителей-вра-
говъ; есть у тебѣ такой и свой Патрополь, дровомоль, коево ты на
25 насъ лаеть **) напуцаль, из дворовъ насъ збиваль, изъ города зго-
няль. О, несмысленни и ослеплѣнии християне! почто таковыхъ плю-
гавцовъ-поганцовъ в дома пуцаете? почто окоянныхъ враговъ Бо-
жїихъ и своихъ пищею питаете? достойни они окаянии со свиннями
жировати, песию же пищу, яко пси, пожирати, да отгнани же бу-
30 дуть отъ соопшениа братска, да пожирають же со дияволомъ, учи-
телемъ своимъ, да сокрушить онъ ихъ, враговъ, яко Дафана и Ави-

*) с. Х. т. м. б. т. и. а. к. в. л. с. п. прибавлено сбоку.

**) Сначала было написано лаеть.

рона, да не носить ихъ къ тому земля, да растворитъ же уста *) и хуликомъ нынѣшнимъ расчиститъ дорогу, да возметъ же ихъ Луцыперъ, аки работниковъ своихъ, і привлечетъ ихъ, аки гостей, на трапезу свою во свой дворъ, аще и в пренсподній тартаръ, и да чтитъ какъ знаетъ работниковъ своихъ, и жабами и змийми уста ихъ 5 наполнить **), которыми онѣ ратуютъ нынѣ, хулу на Тирона лгутъ и двѣ тмѣ бѣсчестяты преславныхъ страдалцовъ, саможженцами ***) зовутъ; будутъ онѣ почтеніи отъ диявола за се: напоитъ ихъ питьемъ, адскимъ огнемъ, сѣру со смолою во уста ихъ влиетъ, жупель же смрадный до костей ихъ пройдетъ; достойни! достойни! Аще не по- 10 каются нынѣ, да истребятся отъ земли, аки супостатие, да погибнутъ же отъ братства тлители Христову стаду, да искоренитъ же ся изъ луга непотребная трава, да возсяетъ тишина миру, симъ врагомъ погибшимъ, враги врагопособницы, а общему малому стаду | л.42об. навѣтницы. О, бѣды! о, скорби, постигшия церковь Христову! Не 15 зазрите же, о, распуженное стадо, острости слова! достойни они тому и мало имъ тово. Не любишь ты, Андрей, что мы такъ ихъ благо-словляемъ; не точию же имъ, но и ты тово жди! да есть ли не спо-вааетеся, і всѣмъ вамъ то будетъ — і попомъ і пророкомъ; и такъ весь миръ кленетъ васъ! Чѣмъ искушаетъ вѣру Нехорошко? Послушайте: 20 Руской, Немчинъ, крещеной Ляхъ, Бусорманъ, Калмыкъ, — у тѣхъ народовъ обычай дракою разсуждатца *), шпагою же и саблѣю суди разумѣть, ис лука стрелятца и на смерть убиватца; в городъ не ходятъ, суди не челомъ бьютъ, — другъ друга ножемъ; побѣжденной — челомъ. Не хорошей Нехорошка, сатанинѣ внукъ! дѣтянка, премой 25 ты не хорошей, столки дияволу угожей, Христу же миродарному враждуешь бѣдной: бѣрдущемъ хочешь сѣчь; добро хотя своево. Постыдитесь, Романовцы и Поморцы бѣдныя, яко сицевыми бѣше-нами псами самосожженная ваша вѣра щитится и крѣпится, Патра-палами и Нехорошками и хуликами; а ты, бѣдной Нехорошка, гинь 30

*) Сначала было написано земля.

**) Сначала было написано наполнихъ.

***) Написано заможженцами.

*) Сначала было написано разсуждатеся.

в огонь и безъ бердыша, и когда тебѣ не любовь свѣтъ, сиди во тму;
а ты детина—волокига, сотонина полка сиротина, чебатаришко-
вражишко, бѣшаной псишко, кто ты худякъ, святыхъ мучениковъ
хульникъ? О, бѣды церковныя! отсюда не точию враги нарочитыя,
5 но вражонки бѣздѣльники, а и тѣмъ же ратуютъ: новыхъ Манихей
сатана нарожалъ; парневы ока(я)нныхъ, что водянныхъ чертенковъ.
О, болѣзни! уже мы отъ насады изнемогаемъ душею, слезами же сли-
ваемы не вещати ни возмогаемъ к тому, ни *) писати, да ужь не о
нихъ окаянныхъ припадати: они когда восхотѣли да жалостнѣ дасть
10 о незлобивахъ душахъ, которыя такихъ враговъ слушаютъ, не смысла,
что бо сей врагъ отрыгаетъ блевоту: Феодоръ де сожегся и двѣ тмѣ
сожглися. Враже окаяные, не лги на святыхъ! погибнешь! не самъ
ся сожегъ Тиронъ и двѣ тмѣ не сожглися, но отъ мучителей заму-
чилися законныя страдалцы.] Знай ты свинопасъ **) свиній сви- л. 43.
15. нарникъ да и свиней; какъ трехъ упокоиш ли? полно! не достоинъ
ты, хулиничшко, і отвѣта; есть с еѣмъ с тобою, з деревенскимъ оля-
ухомъ, рѣчи терять! свиния бисера не знаетъ, ей каль лутчи злата;
гинте вы окояныя во злосмрадна заходы и тамъ свою мерзость
изолевайте изъ себе; много у насъ и лутчи васъ волочетца—в дуба-
20 толкахъ и млатобитцахъ и гноегребцахъ мелють. Но послушайте,
православнии, і возненавидите сихъ злославныхъ! несть се православия
ихъ окаянное тщеславие! не самъ себе сожегъ, великомученикъ Ти-
ронъ, но церковь сожегъ, мать боговъ, и ятъ исповѣда, Христа
Бога прослави, а идолы укори, и потомъ не самъ себѣ сожже, по де-
25 тиннымъ баснемъ, по отъ Вринки препосита пострада преже много;
по многихъ же мукахъ осужденъ на сожжение и тако за Христа ис-
печеса, яко хлѣбъ, отъ мучителей—в печи сожженъ: онѣ огнь уго-
товали посредѣ града и народа, а не самъ Тиронъ в дому своемъ,
ни на овинѣ сожжегся, сего ради і великъ Тиронъ, понеже законно
30 пострада. Отъ единого же царя и двѣ тмѣ пострадаша, отъ Макси-
мияна Галерсия, при которомъ и Тиронъ. Многия бо отъ нихъ пы-
таны и мучены и до смерти замучены—оклеветаны бо отъ ненави-

*) Сначала было написано на.

**) Написано свинопарь.

стниковъ за царева дома пожжениа, сего ради мучитель двѣ тмѣ повелѣ ихъ съпалити; и сожжени в Никомидіи, а не сами згорѣша. Но научит тя окаяннаго и дня тово надписаніе: святыхъ, рече, мученикъ двѣ тмѣ не самозгоревшихъ, яко же вы, но сожженныхъ в Никомидіи. Да сочтень же будетъ с сими детинами Иринархъ волугерь: обѣсчестилъ бо і тотъ Севастійскихъ страдалцовъ; не похвално счисление, но *) самъ с ними положилъ участие, ровно потерялъ ума бѣдной тотъ чернецъ: в озеро де проповѣдники сами ступали. Зрите окаянства и слѣпоты помраченныхъ сихъ умовъ! виноваты ль за то страдалцы, что в мукахъ не запинались? но того окаянне 10 смотри, что в темницахъ не убивались, а уже изведени на судище л.43об. и распрашиваны накрепко и биты | и мучены во всѣхъ мукахъ, Христа прославляли и за то на нихъ отвѣты **) смертныя судіи изрицаху, а по отвѣтѣхъ мученицы текаху, двое являюще: первое, яко с радостію за Христа Бога смерть приемлютъ, второе, радуются, 15 яко скоро Его самого свѣта на небѣсѣхъ срящутъ; но аще и текаху, не самоубійцы себѣ: езеро бо Севастійстїи не сами изволиша, но дуксъ Агриколай повелѣ ихъ тамо воврещи, а того ради такъ и умыслилъ: любо пуши всѣхъ мукъ того убоятся, бѣ бо в то время мразъ нестерпимой, того бо ради мученицы текаху, яко за Христа 20 смерть изволяютъ, не сами же себѣ убійцы, но и спекуляторы с ними і писари. Саприкій пошъ и по многихъ мукахъ да какъ, ведомъ на посечение, усумнился, такъ и Христа Спаса отреклься; а Никифоръ притекъ и вмѣсто его за Христа легъ. Да самъ ли убійца? естль ли бы не выбѣгаль, и мучитель бы ево не зналъ, а то притече и обличитъ; и главу ему отсѣюша. И Саприкій сталъ отступникъ, а Никифоръ исповѣдникъ. Потеките такъ і вы и обличайте гонителей и по отвѣте мучителскомъ тецйте и съпешите і во огнь і в воду и на плаху и на рѣли, благо же! благо же! мученицы будете и страдалцы законныя и свидѣтельство ваше напишемъ, и на небеси будете чюдны 30 ны и на земли славны, толко о томъ васъ молимъ: сами себѣ не

*) Написано на.

**) Сначала было написано извѣты, но послѣ передѣлано на отвѣты.

мучте, в воду не топитеся, осиломъ не давитеся, в овинахъ *) и во
избахъ не сожигайте сами себѣ и самоволн(ыхъ) гробовъ не сооруже-
жайте себѣ сами, но в воду тецште, яко четьредесять сїи и яко
окианскїя содсояне в мори потоплени; не отрцйте же ся за Христа
5 и удавлени быти не сами же и не своими руками, но яко Павелъ
отъ Ариянь и Филиппъ отъ Малюты, и Цареградской патриархъ и
Московской митрополить; а хотъ и на рѣлехъ повѣсять, что Ол-
гердъ трехъ в Вилиѣ за брадобритие страдалцовъ, Феодора же на
Мезени и Луку ево брата с Никитою же четверицу во Брянскѣ за
10 вѣру; сице же пострадади Господь да благословить васъ, а проки-
слыхъ тѣхъ басень покинте баять. Дивлюсь же тебѣ, Иринарше, пу-
щи сихъ дѣтинъ; да и достоинъ ты наказанїя жесточайшаго отъ
нихъ; | отеческой ты сынъ да бѣздельемъ пахнешь; иновь чиномъ, л. 44.
поповичъ родомъ, грамотке гораздъ и поучаешь народы и дщерей **)
15 духовныхъ полками провозишь, в селахъ и в весехъ благовѣствуешь,
а умъ свой пустошной являешь: старухъ во Ржовѣ утопитца благо-
словляешь и быстринамъ воднымъ бѣзъ ума себѣ предать; и ложно
сылаешся на сорока святыхъ. У старца ушоль, сїю мудрость на-
шоль. Онъ Христофоръ не потаковщикъ тебѣ в семъ; полно тебѣ!
20 слово что и Украинцовъ оболгаль, отца же со отцы напрасно при-
плель: не со отцы ты согласенъ, но з детинами и з дуботолки. О горе
тебѣ окаянному ***) и з детинами мрачными! пущее же горе послуш-
никомъ бѣднымъ! тѣхъ вы бѣдныхъ пригубили і притоили, сами
же аки естцы шебыняете, ни в воду, ни в осиль не кинетеса, в огонь
25 же в красной видите и поиграйте: тотъ васъ свѣтовъ переполощеть
добрѣ; да и будете в немъ, есть ли не покаетеса! тотъ изъ васъ
духъ *) тотъ всякой отождеть; а что зашалились вы бѣдныи и дре-
ните, что уже и дѣмны Бога не боїтеса, человекъ не стыдитесь:
мы де су старовѣрцы, никому не подданцы, чертимъ де, что хочемъ,
30 никто не укажетъ. Послушайте же, правовѣрїи, праваго отвѣта:
не могутъ сїи окаянники книжныхъ словъ разобрати, когда можетъ

*) Написано овинай.

**) Написано дщерей.

***) Написано ѿ; чтенїе весьма сомнительное.

*) Написано дурь.

слепая узоры вышивати; аще убо сице они окояниѣ і несмыслениѣ моркостятъ, то *) и мучениковъ всѣхъ не точию же, но и самого Сына Божия возможѣ похулять. Что же? о всѣхъ бо мученицѣхъ глаголется, яко мученицы замучилися, но не сами себѣ убили: Георгій отъ Диоклитіяна замучился, Екатерина отъ Максентія замучилась, Варвара отъ отца замучилась. Аще и замучились, да не сами себѣ убили, но убини быша; а еже замучились, сирѣчь до конца претерпѣли. Се бо и о Спасе нашемъ: воздвижесе, яко агнецъ, на крестѣ, заклажесе и прободесе копиемъ, гвоздми пригвоздися безгрешне |
Л.44а6. Христе и копиемъ божественная своя ребра уязвивъ насъ ради. Возми **), Иринарше з детинами-дураками: самъ ли себѣ сие Сынъ Божій содѣла? и паки возшелъ еси на крестъ, Іѣсе, и распятея Господь нашъ во Иеросалимѣ. И время вамъ і на самого Спаса лгати. Се бо глаголетъ, яко распяся, яко умертвися насъ ради. Егда и се самоубийству приложите? но о, вашего окаянства и хулныхъ дерзости! 15
Мы же правовѣрнии, оставльше ихъ бѣзумие и несмыслество, вѣруемъ правдѣ и содѣржимъ ***) здравѣ: яко же Господь нашъ, тако и Тиронъ и 40 и двѣ тмѣ Никомидійския законно пострадали. Паки порожъ, паки бесчестие самосожигательной вѣре!

Однако ты, Артемей, догматомъ, рече, расглѣлся: сей—твой 20 догматъ, і исполнися весь смрадь отъ оманщиковъ-враговъ: чають, бѣдной, и порты посмрадилъ, трепеща отъ антихриста Никона покойника: любо де воскреснетъ, или во Пскове живеть. Слышалъ де, что Никонъ во Псковѣ живѣтъ, да и ходилъ ты ево бѣдной во Псковѣ искать, да не обрѣлъ прелщенной нестатнова дѣла; гдѣ мертвецу жити 25 до общаго Суда? О, ваша мудрость, паче же бѣзумие! О, паки, самосожженцы, отвратитесе тлителей и сицевыхъ самоосужденныхъ и окаянныхъ вашихъ учителей! но оле помрачения в пути семь ходящихъ! в правду рещи, яко умножися бесчестие ихъ. Поликарпъ в грамотке Мину увѣряютчи чель, в ней же писано челобитье Луки за рубаху: и будь де ты мнѣ сынъ духовной; в ней же в огонь и в 30

*) Сначала было написано де.

**) Сначала было написано возми.

***) Написано содѣржнымъ.

воду и ножемъ дерзатъ Богъ благословить. О, бѣды! А сказывалъ Поликарпъ: Аввакума де отца и часто мы повлачимъ сие слово: в огонь і в воду не туне, ни без ума. Козма старикъ во Свирѣ потопился, другой на Ирмѣре погрузился: оба у приставовъ урванся; 5 другой в Новѣ городѣ в приказѣ ножемъ зарѣзался, другой на Олонцѣ везомъ зарѣзалсо же. Въ Янгорахъ, в пустыни, собрались такожде на сожжение чловѣкъ боле седмидесять. Внезапу посылка приспѣла, застала | ихъ по кѣльямъ. Насмертницы же не успили во Л. 45. гробъ свой зажигательной. Одинъ мужикъ со сна вскочи, нача зажигати и соломою себѣ опала, и на дѣтей своихъ огонь метати. А иная 10 баба восхотѣ такожде детей своихъ убити уже не соломяннымъ огнемъ, но скорымъ дѣломъ и скорай к смерти — ножемъ; дѣтѣй же бѣдныхъ не улучи, себѣ же окаянную не пощаде: тѣмъ же ножемъ по своему принесе горлу, прерѣза же не мало, не все же до конца. Стрелцы 15 яко мертву в Каргополь привезоша. Послѣди оживѣ. Веселися, Поликарпе! се плодъ твоего радѣнія! У тебе писано в грамотке повелѣніе, а по всей земли творится вамъ послушание.

Бѣ некто і нынѣ есть инокъ, Иосифъ именуемъ мудрой, яко же Зри
Питири(мъ) повѣда намъ: глаголаше де той Иосифъ: егда, рече, 20 гдѣ увидите какое писмо, надписание имній протопопа Аввакума, не вѣрте де тому: много де в тѣхъ писмахъ прелести; мнѣ, рече, не единъ уже братъ покаялся: азъ де многихъ прелщаль, сложа писмо самъ, какъ знаю, и подписаль Аввакумово имя и нося прочитахъ и многу корысть собрахъ. Слыши, Карпе, яко праведна сия вѣсть; 25 в вашихъ писмахъ ты и самъ Якову Андреянову благословилъ такъ дѣлать, писавъ тетрадь; и тебѣ пришедъ на исповѣдь: отъ себе де кое что поприложилъ; и ты ево даромъ простилъ и безъ епитиміи разрешилъ: все де хорошо, толко бы на спасение. О, бѣдъ неизре- Зри Ки- рила.
30 Костромскія прелстители, словуть старовѣрцы, а яты корятца и ни мало на муки не даются. Кирюха детина, лютой зажигатель, вкупе с Миною яты, и моляше Мину: любо бо тебе замучать, похвали де самосожжение; Мина же: не точию де за вѣру, но за се едино хотъ стануть мучить, умру, а не похваляю и губителству вашему ни живь,

ни по смерти, и самоуби́ству вашему не сообщникъ. Мина утече, а Кирилъ отведенъ в судище, не точию замучился за вѣру, но и не .л.45об. поспориль ни в чомъ. Кая здѣ похвала і всѣмъ зажигателемъ, | яко обнажишася вси онѣ помощи Божія *)? но не достанетъ ми прочее лѣтоповѣствующи ихъ кознодѣйство и прелщение, блудство 5 же и окаянство, но якоже злый смрадъ изгоняя ладономъ, покадимъ тако послѣди ихъ бѣсчестія, добрую повѣсть приложимъ. Григорья отрока, сострадалца Ондрикова, везущи на пути, воини много бяху; привезше же его на Колмогору, влечаху в соборную церковь, два подъ руки, а третьей создаи рѣя; и привлечень паде 10 на лавку. Попъ со дьякономъ придоша с причастиемъ, а дьяки, растягну и развергну уста, нуждею влияша во уста, неволею. Исплева жъ отрокъ. Дьяконъ же разгнѣвася, толико его порази за ланиту сверху рука и доле низу лежащую скрань отскочити отъ своихъ составъ сотвори; отстала щека прочь и кость вся со зубами. 15 Отъ тоя бо язвы страдалецъ и умре. Братъ же и мати, изъ огня же извлечени, не стерпѣвъ мукъ, повинушася. Зря мати толикое уражение, совѣтоваше ему свой образъ сотворити; убьютъ де ты до смерти, повинись де, чадо, а се де и страшно: причастие плюешь и безъ тайны умираешь. Къ матери сынъ, яко не мучень, вѣщаеть: 20 симъ ли де **), мати, врагомъ покорится и богомерзскія ихъ службы тайнъ причащатся? благословенъ де Богъ, мати! веселися и ты со мною! или ты не зриши свѣта сего предивнаго? на се бо азъ зря, мукамъ не внемлю: жена свѣтоносна, в ризѣ багрянѣ, яко молнія свѣтоносная, потиръ со причастиемъ нося, отъ олтаря изыде; два 25 юноши пресвѣтлыя, служители предъ нею, и ти я причастиша живоносныхъ тайнъ; не плачи о мнѣ! причащень бо умираю; плаче же о себѣ, яко не до конца претерпѣсте! Того часа страдалецъ скончася: ни часа, ни получаса не премѣдли, но убиень отъ дьякона, отда духъ, еще і изъ церкви не изшедшимъ. 30

Возвеселитесь, правовѣрніи, видяще помощь Христову в за- .л. 46. ступление скорую, и яко надстоитъ промыслъ Божій, | и помощь

*) Написано Божія.

**) Написано ди.

готова и нынѣ и присно и до вѣка будетъ. Вы же, о, зауголныя шепотницы и разглаголницы и на милостиваго Бога злыя оглаголницы! Мы возвеселеваемся, а вы исчезаете; мы со ангелы Бога хвалимъ, яко помогаетъ рабомъ своимъ, а вы з бѣсы хулите и, яко не
5 помогаетъ, облыгаете. О, горе вамъ окаяннїи врази и губители! гдѣ ваша клевета проклятая, яко глаголете: ятыя отъ мучителей ни кто не стерпитъ? отвлеките смрадную тину, ослѣпившую васъ окаян-
ныхъ, еже есть любначалие и сребролюбие, и кое васъ погубило: се бо отъ вашихъ рукъ, яко отъ волчьихъ устъ восхищени! Андро-
10 ник же и Григорей, яко непорочная жертва, ко Христу приведени. Гдѣ ваша богомерзская ложь, яко не помогаетъ Богъ? се убо по-
може. Гдѣ ваши произлыя басни? Десятерица в пути убiena; не храбро ли стеригъ? Уже к тому не ваши саможженцы, но законныя
страдалцы, не отъ своихъ рукъ убieni, но отъ мучителскихъ. Изве-
15 дение жъ есть похвално. Еже бо самому себѣ убити, скотско и свин-
ско, паче же и бѣсовско; а еже законно пострадати, храбро и славно и Богу приятно. Плачте и рыдайте, зажитатели окаяннїи! много вы
отщетиште Христа; ради сквернаго прибытка много отъ Него свѣта
мучениковъ отвлекосте: в толивихъ бо тысящахъ, ихъ же пожгосте,
20 новїи Георгїи и друзїи Екатерины, не малїи бы процвѣтоша, но
всѣхъ тѣхъ окояннїи, о, увы и люте! самосожигательнымъ огнемъ по-
жгоша. Но обаче готовтеся Пастырю овецъ тѣхъ, ихъ же спалисте,
в послѣднїй день издыханїя вашего, страшнѣе же во второе прише-
ствие, слово за нихъ воздати. Бѣднїи самосожженницы, своему спа-
25 сению навѣтницы! убо ли умолихомъ васъ? убо ли увѣщахомъ поми-
ловати вамъ самѣмъ себя? Начертахомъ ихъ скверное дѣяние и без-
законное пошество, да вы, возненавидевше ихъ окаянство и скверно
прибытство, возлюбите истинно Христа и спасение свое; аще ли
же | не обратитесь и не покаетесь, сами узрите, что срящеть васъ I.466.
30 на послѣдняя, сирѣчь яко в день смерти вашея, — самоубійцы себѣ
прозоветесь, еже есть страшно: всякъ бо самоубійца врагъ себѣ и
Богу губитель, понеже доброму созданию Божию злыи губитель.
То вамъ первое зло и необходимая бѣда. Другое же дѣло — первому
начало; вѣдайте и знайте: аще не обратитесь и не покаетесь и отъ

губителей і враговъ и живота вашего и спасения супостатовъ, возненавидевъ, не отстанете, то быти вамъ и будете чюжди и отгнанніи, яко коростовавья овцы отъ здороваго Христова стада, отъ всего жъ исполнения христіанскаго отсечени и отделени; соборной же церкви не нарицайтеся своими, седми же соборовъ не имѣвайте во 5 своихъ сонмѣхъ; Христова же евангелія нелзя вамъ прочитати, но развѣ бѣзчестити и злѣе поругати *). Самъ Спасъ глаголетъ: Моя овцы Моего гласа послушаютъ. Какіе же вы овцы?—убиваете себѣ сами, а Онъ свѣтъ, Сынъ Божій, отрече того зла: бдите, рече, и молитесь, да не внидете в напасть. А вы, враговъ послушавъ, а Сына 10 Божія преслушавъ, в воду и в огонь и горломъ на ножъ, аки враги и супостаты, сами себѣ рѣете. Апостола же книги не достойно вамъ чести. Избранный сосудъ Павелъ враговъ вашихъ учителей і васъ окаянныхъ послушниковъ глаголомъ обличилъ и отъ Христа отлучилъ: ниhto, рече, не венчается, аще не законно мучень будетъ. 15 Кой у васъ законъ? развѣ сатанинъ да дияволовъ? всея же вы церкви да чайте быти чюжди; древнихъ святыхъ отчюждистесь всѣхъ, апостоломъ не знаеми, пророкомъ не надобны, Сыну Божию не потребны, закона Божія чюжди, отъ завѣтъ отвержени, мученикомъ не свои, преподобнымъ не знаеми, святителемъ и церковнымъ учителемъ свя- 20 таго писания евангельскаго и апостольскаго и пророческаго, обою завѣту, новаго и ветхаго, толкователей и святыхъ книгъ богослов- л. 47. скихъ и нравныхъ учителныхъ писателей: | во всѣхъ бо онѣ своихъ сказаниихъ и толкованиихъ отъ Бога сему не научились и в книгахъ своихъ во всѣхъ сего новоизобрѣтеннаго пути самоубийственнаго, 25 отъ сопостатныхъ проповѣдникъ введеннаго, они не положили; сего ради сихъ враговъ слушающихъ, отъ диявола возмущенныхъ, а ихъ презирающихъ, отъ Параклита, истиннаго Духа, озаренныхъ книгъ, сложившихъ намъ и написавшихъ, отъ про...ающихъся отвращаются и яко враговъ ненавидятъ **). О, бѣдніи самосожженницы, вострепещите! отъ кого отлучистесь? и отъ каковыхъ и х кому прилѣпистесь и въ каковыхъ? о, горе вамъ, окаяннымъ послушникомъ! аще

*) *Написано* горугати.

**) *Написано* ненавидить.

не обратитесь к тому жъ, и отъ нашихъ апостоловъ, Рускихъ свя-
тыхъ, равноапостольнаго Владимира, Бориса же и Глѣба, и Анто-
ния и Феодосія и тмаи Печерскихъ, Петра же и Алексѣя, Ионы
и Филиппа, Сергія и Кирила и Зосимы и Саватія и Римлянина
5 Антонія, Хутынскаго же Варлаама, и отъ никовіянъ же постра-
давшихъ во всесвѣтлой Росіи славныхъ страдалцовъ, священниковъ
і иноковъ, мужей же и женъ, новыхъ исповѣдниковъ, истинныхъ
свидѣтелей, — отъ сихъ всѣхъ аще не обратитесь и губителей, аки *)
бѣсноватыхъ псовъ, не отвратитесь, отвращени будете к тому же и
10 отъ претерпѣвшихъ до конца гонение и до послѣдняго своего изды-
хания соблювшихъ благочестіе, иже ти же мученицы изволениемъ
и безъ крове венечницы великіи: старецъ священный Іовъ и ученикъ
его шестьдесятъ. Инокъ самъ той великій Іовъ до самня смерти
своея самоубийственныхъ тѣхъ смертей, уже бо завелись при немъ,
15 не любилъ и отрицалъ и ученицы его вси, мниси шестьдесятъ, овѣи
успоша, а иніи пребываютъ доселѣ, не любили и не любятъ, отри-
цали и отрицають. А тотъ Іовъ великъ бѣ и славенъ и церкви по-
борникъ, вѣре же хранитель; к тому же и великій старецъ и апо-
стольскій мужъ, священный Досифей, яво же и великій Афонасій,
20 пресловутый в гоненіи, священноиноцы же с нимъ единовѣрніи и
равно | гонимы: Феодосій же и Пафнугій.

Л.47об.

Да не лститъ васъ лѣстне предстивыйся Поликарпъ: не точию
де Досифея, но ни пяти тысеци отецъ, ни страдалцовъ же, ни закон-
никовъ, не слушаемъ никою, но единого отца Аввакума держимся
25 и слушаемъ. Не слушайте в семь Поликарпа: не дѣло онъ баеть, не
во единомъ отцѣ Аввакумѣ законъ затворенъ. Умре Аввакумъ, не
унесе у насъ Христа. Азь, рече Господь, есмь с вами до скончания
вѣка. Церковь бо Христова правима не мертвыми, но живыми со
Христомъ же и Духомъ, Утѣшителемъ истиннымъ: идѣже бо, рече,
30 собрани два или трие во имя Мое, ту есмь посредѣ ихъ, и пакы: не
оставлю васъ сиры, и: егда приидеть Духъ истинный, наставитъ вы
на всяку истинну и пребудеть с вами во веки. И ты, Поликарпе,

*) *Написано акихъ.*

не лстись и не лсти! повинетеса, аще и не хочете. Аврилиянъ и еллинъ кесарь, царь невѣрный, еретика Самосата, по умолению отецъ помѣстнаго собора, предалъ и осудилъ, и едина вѣрныхъ суду повинна быти повелѣлъ; соборное деяние оправдалъ, а Самосатена еретика отъ церкви изгналъ; не точию жъ, но и в заточение послалъ. Ты же, о, кривоглагольне, суетная изрицаешь, и, межъ собою лагодя, инѣхъ прелщае: не послушаемъ, рече, ни пяти тысячь отцовъ. 5
Вси правовѣрнии! плюйте на сия басни, тщетны же и лстны и вѣрны — душевредны, правилъ бо отметны и закону наветны. Но к вамъ, самосожженцы, слово; слушайте и внимайте, и вси лагоды отставте, не лагодяще и лстаще несмысленую свою душу: добро погорѣть за любовь Сына Божия, — сохраняюще вѣру, антихриста бѣжаще. Но вся сия извѣты студеныя и ложныя оставльше, прелестниковъ отступайте, ко Христу же и к церкви скоро притекайте, 10
и евангелию и правиломъ послушание дайте *); аще ли жъ не уготовитеса к послушанию, отъ всѣхъ вышереченныхъ и в правду и крѣпце осуждения чайте. Мы же еще на мало пождание вамъ речемъ **), долготерпѣливо же паки показание вамъ рѣчимъ ***), и
л. 48. вышележащего в семъ писаніи | разума и на око положимъ и, совершенно показавъ, совершенно ****) изречемъ: братія бо есте 20
наша, едино же есмы тѣло; болѣзнуемъ же васъ лишаеми, яко же удовь отсѣцаеми; желаемъ же вашего обращения, яко же всему тѣлу добраго уврачевания, еже, о, любимицы и братие, потщание не унижайте, но да видимъ же прочее, свыше реченная созримъ: намъ бо не в лѣность, малодушнымъ же братіи нашей въ крѣпость; есть бо вещь 25
нужна; без вѣдения бо истиннаго спасение наше бѣдно: ни самое бо то доброе добромъ прозовется, аще же не добръ и правъ совершится.

Зри Троицу вначалѣ предложихомъ, православие свое являюще, истиннаго же Сына со истиннымъ Духомъ приложихомъ: кафоли- 30

*) і е. џ п. п. д. *прибавлено сбоку.*

**) *Сначала было написано даемъ.*

***) д. ж. п. п. в. р. *прибавлено снизу.*

****) п. с. *прибавлено сверху.*

чески бо сице; пророцы же рѣхомъ, прорицатели вѣры; апостолы же пояхомъ, самовидцы и благовѣстницы вѣре, святители же и учителя, ихъ проповѣди разширители и здравыхъ ихъ догматъ истолкователи ясни. Сего ради - то и зачтохомъ, пѣрвее в Троицу вѣрующе единосущную, Сына же подобнѣ, Бога истинна отъ Бога истинна, единосущна Отцу и соприсносущна, і в Духа же Святаго, Господа истиннаго и животворящаго, иже отъ Отца исходящаго и на Сынѣ почивающаго *); пророкъ же проречение приемлюще, апостольское же проповѣдание и отецъ учение, единою вѣрою запечатлѣнное, цѣло соблюдуще, трепещуще прещения: аще кто прибавить, или убавить, да будетъ проклятъ! Господь отсече в напасти вмѣтатися, Павелъ же отверже незаконное мучение. Идѣже Христось же и Павелъ, кто сопротивень? Не мы же, ни церковь, но развѣ кто какъ изволить. Помянухомъ же страны и царства, к нашему равняюще: Римъ же и Царь градъ плодовици бяху в вѣре, последи же и наша Россия к тѣмъ добрыми уравнися, свѣтлая бо за вѣру и третій Римъ за благочестие отъ анггела и отъ Селивестра Филофею наречеса; процвете бо и множествомъ святыхъ, | пребысть же и во благочестіи нерушимо на многое время. Но аще и бяху покусы при Петрѣ митрополите отъ Сеита еретика, при великомъ же князѣ Василии Ивановиче отъ Новгородскихъ еретиковъ, по убиеніи же новаго чудотворца, царевича Дмитрия, отъ Растриги вводими бяху римския ереси; обаче все тья навѣты исплевани бяху скоро, ово духовнымъ мечемъ, снестъ словомъ, ово же и телеснымъ доблествомъ, сирѣчь воинствомъ. Егда же грехи наша и отецъ нашихъ возвеличашася, попусти Господь на Русь жесточайшее искушение отъ Никона еретика, бывшаго монаха и патриарха, ересоначалника, иже прежняя его бяху—рай и цвѣтоносие, задняя же его—поле погубления: завѣты бо отецъ отверже и уставы і предѣлы растѣрже, извѣтомъ, яко з древнихъ харатѣйныхъ исправляетъ, правѣ же стараго и древняго диявола уставы введе, еже есть: опако кружати и предѣ умершими впредѣ ходити и пепеломъ вмѣсто масла посыпати; совершен-

*) н. о. О. в. и н. С. п. прибавлено сбоку.

ный бо крестъ отвсюду отъя и сѣновну вознесе, сложение жъ персть крестнаго воображения и тайнъ всѣхъ церковныхъ извращения. Но да не продолжимъ словесе: на всѣ уставы церковныя воста и слиа и смути, ово отлагая, а другое прилагая. Обрѣтоша же ся обличители і свѣдетели, и—украися Росія, яко и Грѣцѣя, знаменитыми 5 страдалцы. Но егда бѣ мирно в вѣре, і възсканія спаху; егда же подвижеса смущение, и книжная словеса общае посвоеваху нѣцѣи; и не достигше совершеннаго разума, воеваху, какъ хотяху, извѣтомъ же старовѣрства стяжавше конечное непокорство; наипаче *) же безкнижницы отъ малыхъ нѣкихъ словесъ въ бѣзмѣрие падаху и 10 глаголюще высокая, иная жъ глаголють знающе, а иже сподобив-

л. 49. шея большая зрѣти: | Павлово же разсуждение, Златоустово же толкование и Феофилактово на евангелие, Богослова же и Василия, — и таковыхъ премудрыхъ преславныхъ отецъ тѣхъ правѣ и мѣрами себѣ пасяху, еже и угодно и удобно и душамъ плодовиито бѣ. 15

І в первыхъ отъ извѣта добраго Капитонъ вышешоминовенный: яко добро, рече, постъ и воздержание блуду на обрѣтѣние; поста же ся і в субботу, жидовство введе. Ученицы же к тому приложиша: і въ ямахъ морити не сами же и не себѣ, но инѣхъ, прелстя. Въ ихъ же странахъ и саможжение начатся. Оттолѣ прескачи в Новгород- 20 ския предѣлы. Нѣцѣи же ропотницы на Досифея роптаху, тайнства же Христова окаянне себѣ отрицаху, Ипполитово же Слово злѣ и блаженѣ поразумѣвше, яко во оныхъ, рече, днехъ не имать жертва явитися; се же глаголетъ, яко безъ гонения и со свободою не будетъ в соборныхъ и явныхъ храмехъ. Сего же окаяннїи не могуще раз- 25 судити реченнаго, яко не прейдетъ родъ сей, сїрѣчь христианскїй, дондеже Сынъ чловѣчскїй прїидеть, и паки: Азь есмь с вами до скончания вѣка, еще же: архиерей Христось грядущихъ благъ во вѣки по чину Мелхиседѣкову, и яко же архиерейство его смертию не пресѣкается, тако и жертва его не престанеть, дондеже прїидеть, 30 еже есть до самыа кончины причастие у вѣрныхъ будетъ. Костромичи же и Павловцы, поганцы и сквернотворцы не вси же, не буди!

*) *Написано наипаче.*

но иконоборцы *) и лжехристовцы. Сія бо прескъверніи—мерзость
земная. Чесо же ради і почто сія причитаемъ? нарокъ пождания
дахомъ, да вся сія имъ показавъ укажемъ имъ, кто онѣ? прекова-
ние **) убо днесъ намъ к самосожиганию слугамъ; прещения же
5 износимъ на послушнымъ ихъ бѣднымъ. В се же наше слово Поли-
карпа стреляеть, не мало же язвить и поборниковъ его. Смотримъ
же еще: сіи мнѣшїи старовѣрцы на колиба разсѣкошася, | едини Л.49об.
точию похвалны, овы же средни, друзїи же злѣйши. Павловцы —
иконаборцы, проклятыи поганцы, и есть и будутъ и бусорманы, а
10 не христіяне. Костромичи-лжехристовцы мѣрзостїе и провлатїе,
и да никто отъ христіянь дерзнетъ ихъ враговъ христіянами звати;
не поповщина жъ ***) лжае ихъ злобою: Христа бо нарицають,
столѣ отъ тайны его отбѣгають, а во инѣхъ же своихъ хулѣвнїихъ
приближаются ко обоямъ. В сей бо непоповшинѣ саможжение воз-
15 ниче; иконаборцы же и лжехристовцы бѣгають сихъ; двѣ части пре-
злѣйше, а и третїя не добра, четвертая же часть добрая і в притчи
похвалная: ово бо, рече, паде на дорогу и потонтано бысть, другое
же на камень, то отъ солнца засохло, третїя в тернїи, то сластми
задавїлось, на добрей же земли четвертая часть, сотвори же и
20 угобзи плодъ во сто і в шездесѣть; послѣдняя же мѣра еже в три-
десѣть; се же часть добрая, в нихъ же поступка во всѣхъ мѣрная, по
евангелїю и Павлу, по Златоусту же и по правиломъ. Благо же! благо
же! и утверди насъ в семь, Боже: Азъ бо есмь. рече Господь, истинна
и путь и животь. Со животомъ не умремъ, во истиннѣ пребывше,
25 лжи отбудемъ; по пути жъ текуще. в стремнинахъ не заблудимъ, в
пропастехъ же и невѣжестве да не погибнемъ бѣсконечно. Обтекая
же слово Поликарпа не оставляетъ. Се Поликарпъ отъ четвертыя
бѣгати, лжехристовцовъ і иконаборцовъ отъ души ненавида, безо-
повныхъ же плутишковъ отвращаяся подобнѣ, вѣрою же правою, а
30 дѣлы жъ добрыми, отъ давныхъ же лѣтъ гонение терпя, дѣвство
же любя и вся красная презрѣ, бѣздомовъ і изгнанъ, животь про-

*) иконо прибавлено сверху.

**) Написано прекованїе.

***) Зачеркнуто злая.

хождаеть; братолюбивъ же и нищелюбивъ и совершенъ християнинъ,
гонимыя же церкви нарочить поборникъ. Не вѣмы жъ, како отъ
добра превратися, къ безоповскимъ не приста, а душею развра-
л. 50. тися и, нѣкими тетратми возмущень, дивій церкви явися: | лѣшнѣя 5
бо законы отъ тѣхъ писемъ вводитъ и глаголетъ с похвалами: про-
топопа де Аввакума. А мы тому не вѣримъ, яко опаснѣи християне,
научени же сему отъ Павла, сосуда избраннаго: не точию де Авва-
куму, но і миѣ Павлу не вѣрѣте; аще же и ангель не согласуется
зъ благовѣстиемъ, анафема да будетъ! Сего же мы во благовѣстїи 10
не слышахомъ, еже самѣмъ себѣ убивати. Павелъ же повелѣваетъ
законно страдати, а незаконно пострадавшимъ вѣнца отрицаетъ.
Законъ же, рече Васілій, заповѣдь Спасова; убивати же себѣ Спасъ
же не заповѣда никако, нигдѣ, никогда же. И сѣя избобрѣтенная
отъ нихъ самопожигательная смерть Христу непотребна, Павлу от- 15
метна, церкви неприятна и намъ негодна. Онъ, Поликарпъ, на тѣ
тетрати ссылаяся, и прибралъ к себѣ станицу ласкателей, і с тѣми
тетратми в Пошехоньѣ і инде разъ посылалъ на проповѣданіе; и
тѣми своими лжесловїи многихъ возмутили, простыхъ же народовъ
сею смертию погубили, жен же и дѣвиць многихъ прелстили, и сожегъ
ихъ неповинныхъ. Всѣ ихъ животы себѣ собирали, тѣми же живото- 20
тами и столповъ уласкали, пустынниковъ и пустынницъ, потаковщи-
ковъ закупили. Отъ насъ же обличаеми, гнѣвомъ волновали и мно-
жествомъ безумнымъ похвалами кричали: насъ де много, а васъ не-
большое,—не вѣдуще несмысленнѣи, яко лучше единъ творѣй волю
Господню, нежели тмы беззаконныхъ; истина жъ и правда малѣми 25
ловима.

Тоже-то Поликарпъ с поборникъ своими обличень бѣ первѣ
отъ насъ по евангелию на -единѣ; егда же не исправися, и при
двою и триехъ подобнѣ обличихомъ, да престанеть отъ убійства и
людей да не погубляетъ. Онъ же снѣ коварень и злонаравіе являше 30
в лице, премолчевая, а заочно несмысленныхъ паки прелщалъ, свое
же окаянное дерзнутіе правымъ называя. Смотрите, бѣднѣи самосож-
женцы и обаяннѣи насмертницы, и отъ которя в которую уклони-
тися вамъ потребно? боле бо того сроку не улучите ко узнанію. С

Поликарпомъ ли вамъ быть | и съ его тетратми, или с Павломъ и л. 50 об.
со апостолы и со Христовѣми законы? О, бѣдніи и любѣзніи! не по-
теряйте полезнаго многожды; во избираниі мудрость предлежитъ не
малая, сущее добро, не велми добро ся кажетъ не надобно, еже
5 дурно, хорошствомъ насъ прелщаеть. О, господие, братне и отцы,
матери и сестры! обратитесь и не лститея!

Такоже Поликарпъ возмути и насъ на велие възсканіе о семь
взустя. Вездѣ бо и повсюду, правовѣрніи, радѣхомъ, в книгахъ
призирающе и между собою совопрошающеса, в книгахъ же равно
10 обрѣтохомъ, на едино же согласіе вси купно сндохомъ, яко путь
сей саможжения отъ среды вѣрныхъ да будетъ і с памятію его да
отъимется весма. Мина же ревнитель, всего же собора служитель, Зря Мина,
отъ всѣя же о Христѣ братіи со извѣтомъ ходиль во оное же мѣсто,
иже во всѣй гонимѣй церкви хвалится правленіи, на Поликарпа
15 извѣщая і товарищовъ его, яко онѣ своими тетратми всю Русь воз-
мутили: обрѣтошабося в нихъ писма несогласна писанию и тѣми они
писмамы все православіе смутили: не по писанию бо учать, но по
тетраткамъ, незнаемымъ церкви, мнящеежеса свѣтило блистание по-
мерцаваше и утоление лице дарами правду попираше: судия в судѣ
20 кривляя, друговъ не обличая, на нечистой же прибытокъ всю цер-
ковъ променяя, непорочныхъ же агньцовъ волкомъ предавая, достой-
ныхъ же окаянныхъ казни честию почитая, достойныхъ же отцовъ
чести бес честию прогоняя, иудейскую гордость на ся возлагая и
буйствомъ мирскимъ законы управляя, множествомъ хваляся и бо-
25 гатствомъ гордяся, ни писаннемъ, ни правилами ни в чемъ не очи-
щаяся, но, яко гордый князь мира сего, ногою попирая, выю же
возвышая, бровию же запрещаая, братію же свою презирая и ни во
что полагая, воспоминающихъ же о законе вмало полагая *), даро-
носцовъ же и притрапезниковъ любѣзне воспріимая. Зря же сия лу-
30 кавая кривления, не к тому болѣ могохомъ терпѣти; возревновахомъ
же болма, Давыда помянувше: жалость бо дому твоего снѣсть мя,
рече, Боже, убояхомся трепещуще, да не како до конца | погибнетъ л. 51.

*) в. ж. о. в. в. п. *прибавлено сбоку.*

в Руси християнство, да растлитжеса и вѣра вся отъ правителей
сицевыхъ, да не поядено же будетъ и стадо отъ пастырей сихъ: яви-
шабося наемницы, да не будутъ же і волцы: отъ насъ бо, рече, изы-
доша, но не бѣша отъ насъ; волну и млеко любить, о овцахъ же не
радѣють. Поморие же и Полудние соизволихомъ на се: старцы же 5
и братія с радѣниемъ великимъ, Миною же и Галактиономъ паки
ихъ воспросити, иноки благочестивыми, братією нашею. Галактионъ
же нашего согласія извѣстный свидѣтель. Повелѣхомъ ихъ вопро-
сити, судіи же правду судити, почему онѣ зажигатели много людей
пожгоша? и обличени отъ насъ множицею губителства не отсташа? 10
отъ коіо таковую проповѣдь приняли и отъ которого учителя дер-
зость таковую? отъ евангелія ли, отъ апостола ли, или отъ кото-
раго вселенскаго собора? Поликарпъ, на судъ позываемъ, лыташе,
а судія судище і истязание лестнѣ разоряше: ласкатель же ласка-
теля отъ бѣсчестія брежаше, еже есть церкви чюдно и мерзско. 15
Видя же ихъ таковое окаянство и миганье, воздвизаемъ о благоче-
стїи болшее негодование. Поморцы со Украинцѣи, всеа же великия
Росїи гонимыя церкви гонимїи християне, зазираемъ имъ о семь
ясно, не исцѣлно вознедуговавшихъ и святнїю Божию корчемствую-
щихъ, вамъ же всему лицу церковному возвѣщаемъ на нихъ, яко 20
они Романовцы и пустыннаго мнѣщагося быти правитїя отморными
животами сожженцовъ своихъ закупили и къ своему развращенному
учению приторгнули и согласилися купно разорити церковь Божию,
і о ней же Христось кровь Свою излия, они ею торгуютъ и север-
наго ради своего прибытка догмата ея презираютъ, аще же не ра- 25
зоряютъ. Прочее помолчю. Прочее, саможженцы, указание вамъ по-
дахомъ, да узнавше избѣрите, что вамъ годно: или евангелїе со апо-
столы, или писма со зажигатели; прочее отъ церкви и отъ закона
милости не чайте: не простителна бо сїя и милости не достойна:
скудно бо и необдержно и убогая проповѣдь. Образецъ — едина Дом- 30
нина, а учитель единъ — Аввакумъ, а и тово, полно! не оболгали ль
1.51об. тлители сїи и губители? По Иосифу бо | мудрому и ложью его име-
немъ лестцы потписовахуся, здѣ же в деснѣ Павелъ со Христомъ,
царь со ипатомъ, а и единъ Христось довлѣветъ и законъ Его не-

предложенъ. Златоустъ самоубийство до конца отрѣваетъ; Евсевій же Самосадскій самоубившихся отъ спасения всѣхъ отвращаетъ; Никонъ же Черныя горы не самъ же единъ, но со многими отцы: аще и содѣяша, рече, нѣщны нѣкия образы, нынѣ возбраниша отцы, яко
5 смотрителна, а не обдержна, да не бывають. Домнина з дочерми не по закону сотвори и преже бѣ сомнѣние, а послѣ отцы нарекоша в мучение. И се есть незаконно, тоже и необдержно, сирѣчь инѣмъ такъ не творити. Екатерина же пострада законно: приведена и распрашивана, свидѣтельствовала и обличила, за то мучена и убиена.
10 Се законно и обдержно і всѣмъ в поревнование благословено. Всеи же мученики и мученицы і исповѣдники законнымъ и обдержнымъ мучениемъ страдали тысяща много тысячами и тмы темъ тмами. Отъ сихъ же всѣхъ самосожженій проповѣдники отчуждишася, сихъ всѣхъ ради саможжения оправдание отъ церкви отгоняется. Внимайте, о, самосожженницы-послушницы! како вашимъ зажитателемъ
15 со смотрителными мученицами, трети единѣми и со единою книгою отца Аввакума писма? да и то полно ещо: не солгали ль пагубницы ваши? и како могутъ и можете противу евангелія и апостола і Никона и Евсевія, древнихъ и славныхъ учителей, устояти? Тако же
20 и Домнинѣ противу Екатеринѣ безчисленныхъ же тысячъ и темъ законныхъ мученикъ и обдержныхъ страдалецъ правѣе быти. Не возможно же небу землю ся стати, не мощнѣйши же смотрителному законнаго погасити *), еже творять зажитатели-окаянницы, законный путь правды отъ бѣдныхъ скрывше, незаконнымъ же самосожжениемъ уже всѣхъ погубиша; да не попуститъ же ся зажитателемъ
25 и сей законъ извѣта: вѣмы, рече, яко сей путь, нами избрѣтенный, самосожжения, нашего любления, нѣсть евангельскъ, пи апостольскъ, яко же отъ нѣкихъ слышахомъ, но мы избрѣтохомъ по времени, яко люто; разсудихомъ же за немощь, яко люди слабы, но всячески
30 да отсѣчется имъ извѣтъ сей и да не попустится отнюдь, понеже бо | и обличишася лукавіи отъ дѣлъ своихъ лукавыхъ: обрѣтоша- л. 52.
боя в семь пути самосожжения по вышнему описанию прозаяби грѣ-

*) Сначала было написано поновствя.

ховныя и соблазны злоторныя, не точию послушники-окаянники, но и наставники, злу начальники: явишабося церковниі разбойницы, аще бо и отступницы служаху. Но почто старыя и непорочныя иконы сожигати? новіи іконоборцы и, яко Копронимъ, сожигаху, яко же Исавръ, его отецъ, множество святыхъ і преосвященныхъ божественныхъ, яко же выше отчасти именъ ихъ помянувшѣ, книги сожгоша. 5
Кто се не возненавидитъ и окаеть отъ вѣрныхъ? кто же и не речеть, яко отъ дьявола прелщени? Еще же к тому блудство и содомство обрѣтесъ в нихъ; не освященниі же помраченныхъ во учителя ставляху и слѣпныя слѣпныхъ на проповѣдь сляху, мороковъ и орачовъ 10 і иныхъ бѣсодѣмонъ; Чюдиновъ же и Мордвиновъ в деревни посылаху, Патрополовъ и Нехорошковъ проповѣдь свою разсввати, мерзскихъ дѣтинъ, дѣвовъ собирать. И с рогатинами враги носяся, в огонь обирають и животинками ихъ отморными злодѣевъ надѣляють; добрыхъ же рабовъ Божіихъ сими псами убити запрещаютъ, пустынниковъ и богомолцовъ голодомъ уморяють, вѣмъ своимъ самосожженцемъ милостыни давати возбраняють. О, скверности и мерзости! не Духу Святому сосудовъ, но дьявольскихъ жилищъ благовѣстниками называютъ. Что же еще мыслите, о, самосожженцы, насмертницы и своему спасенію безвѣстницы? не довольно ли вамъ показомъ, яко зажигатели, губители и вашему животу и спасенію глители всячески и отвсюду согласія церковнаго отцѣпишася? Паки же слушайте еще, изочтемъ по тетратемъ не книжнымъ: учение простроша, скудно именъ во свидѣтельство приведоша, отъ малого извѣта самосожжение введоша, отъ трехъ числомъ, да и то по роду 25 жень симъ смотрителнымъ отреченнымъ законное страдание уничижиша, писмами же и тетратми евангельскій свѣтъ закрыша; вторицею же и третицею трудолюбнѣ вамъ показахомъ окаянство же ихъ 1.52об. и развращение и прелестное смущение, на око вамъ | любѣзнымъ извѣщение положихомъ; и что можемъ болѣе того добра вамъ сотворити, не вѣмы весма; они же доселѣ что творять, повѣмы вамъ. На единѣ обличаеми преслушаша, при двою и триехъ подобнѣ,—не обратшася, при всей же церкви і в пустыни і в соборе отъ клеветныхъ на нихъ винъ не очистшася; сего ради да примуть своея 30

прелѣсти достойный судъ. А что же ино можетъ быти жесточайши духовное запрещение, но точию отъ братства и отъ согласия да будутъ отсѣчени, аще не покаются. Паки совершающе же писание, скончевающе же извѣщение ко онымъ всѣмъ святымъ вышепомянутымъ, коихъ зажитатели и самосожженцы отлучени суть и чюжди, на Иови же и Досифеи слово опрѣся, вамъ же нынѣ пождание отвѣтомъ отъяся с тѣми всѣми древними і новыми; и мы нынѣ живи со отцы своими, яко ихъ чада, соглашаемся и есмы і имъ покоряемся и бѣхомъ. Отъ сихъ же зажитателей и васъ имъ прелестно покаряющихся и самосожигающихся, и аще не покаетесь и не отвратитесь отъ нихъ і ихъ прелестнаго возмущения не возненавидите, и до конца васъ, яко чюждихъ, отрицаемся и не к тому васъ брати, ниже единовѣрныхъ именуемъ, но аще прелестившихся правилнѣ запрещаемъ.

15 Преслушати же вамъ бѣдно о имени Господни: заблудите бо виѣ ограды і в пропастьехъ ся убисте, имень же нашихъ много, православиемъ же чтомо, полковъ же и воеводъ не кажемъ, простославие же славимъ; лукъ не стрѣляетъ, коши не блистаютъ, евангеліе жъ и апостоль обою отъ нихъ силнѣе; силно бо благочестіе, правовѣриемъ, 20 облечено. В сихъ и о сихъ сице радѣемъ, грѣшніи и смиренніи, волковъ отгоняемъ; нѣсть же се гордость, но неутѣшныя слезы; до того ли да смиримся, да всѣхъ насъ адъ пожретъ? Нѣсть бо се смирение, но глупство и бѣзсловесіе: едина бо намъ душа и едино время дано, единъ же путь житія и едино скончание: единою же ошибешся, второе не исправишь. Единъ же Господь, едина і вѣра; единъ же путь | страдания—Господне уподобление. Христось бо, рече л. 53. Петръ, пострада, намъ оставль образъ, да послѣдуемъ стопамъ Его. Паки і паки созрите, саможженцы, дозрите! Христовымъ стопамъ *) велить послѣдовать Російскій ключарь Петръ: Христовымъ закон- 30 нымъ и обдержнымъ, а не смотрителнымъ и безвѣстнымъ.

Согласившежеся во-едино в гонимѣй Христовѣй церкви, аще и тѣломъ разлучени, но духомъ соединени, вездѣ же и повсюду о

*) Сначала было написано словамъ.

Христѣ соглашени: Донскихъ же и Кумскихъ шездесять иновъ числомъ, священниковъ же и священноиноковъ и мирскихъ же братиѣ множество, Поволскихъ же четыредесять инокъ и с пастыремъ Игнатиемъ, братиѣ же всѣхъ бѣлыхъ до двою сотъ числомъ; во другомъ же ските до шестидесять скитань, всѣ же согласны кромѣ еди- 5
наго разгласника; увы тебѣ, отче! отъ коликихъ и многихъ отди-
раешися все и ради нечистаго ласканья продаваеши правду? об-
ратися и покайся и не покрывай в судѣ виноватого: і в семь же
скитѣ бѣлцовъ правдолюбцовъ множество, кромѣ губителей, ласка-
телей и малого числа тлителей: священницы же два тое жъ страны, 10
Поморскихъ же старцевъ пятнадесять числомъ; братиѣ же бѣлцовъ
по всѣмъ волостямъ, западныхъ же инокъ сугубая десятирица с
трудники же; всей братиѣ семь седмиць сочтется; на юзе же ходя-
щихъ убогая сторица, бѣдныхъ же инокъ, за вѣру же скитателей,
всѣхъ же вѣрныхъ душъ; похвалимся о имени Господни сторицею: 15
царство же со гражданы множайшими вѣрными; великій же градъ
Поволскій, елики в себѣ питаеть вѣрныя, со всѣми и о всѣхъ со-
гласуетъ равно, сице же согласившеся ко сту пядесять инокъ
смиранныхъ, священноиноковъ же два, іереевъ же трое, с вѣрными
же братиею многое число, влекуще едино смышление, едино мудро- 20
вание о предѣжащей намъ винѣ, аки отъ единыя души дышемъ,
яко единъ путь страдания законный и обдержный—Христова стра-
дания: не ятымъ утѣкати, ятымъ же терпѣти; се воображения Хри-
стова, се ревнования мучениковъ всѣхъ, | се путие гладныи ко цар-
ствию небесному. Сима двѣма путема, гонениемъ же и страданиемъ, 25
вси древніи християне спасение плодаху. О сихъ и мы утвержаемся
и сими царственныя троица преутѣшнаго и пресладкаго зрѣния спо-
добитися надѣмся; смущающихъ же сие утишение и развра(ща)ю-
щихъ же апостолами же и соборами в правоту управленое і иныя
стропоты в церковь дерзающия вводити, Семена же попа и Поли- 30
карпа, Андрея и подъячево, Якова и Феодора, Ефрема и Корнилия
и Артема і ихъ учениковъ: Патрополка и Нехорошка и чебатаришка
Авраама і поповича зъ дьячкомъ, и всѣхъ ихъ ласкателей и при-
трапезниковъ, Онофрия же и Сергия, столповъ ихъ и поборниковъ,

і всѣхъ, кто любо ихъ есть. Аще еще в тому дерзнуть развращати
отъ законоположенныхъ и на самоубийство самѣмъ христіяномъ
себѣ убивати паки начнутъ повелѣвати, і иже ихъ губителства по
сицевомъ нашемъ многомъ взысканіи і единомысленномъ утверженіи
5 паки дерзнуть нѣцни ихъ лестнаго учения слушати і себѣ убивати,
огнемъ сожигати іли в водахъ потопляти или ножемъ закалати или
всячески, яко же ихъ злое учение, всякими смертми себѣ погубляти,
рекше за любовь Сына Божія, — да престануть сіи извѣты губител-
ныя, кромѣ же всякаго разсужденія и снисхожденія всего испол-
10 ненія церковнаго чюжди да будутъ, братія же наша и единовѣрніи
к тому да не нарекутся, отчюждение же отъ закона и отъ законо-
давецъ на себѣ да носятъ, прелстители же и прелщеніи да именуется
и зовутся, и всѣхъ вышепомянутыхъ Христа Сына Божія и еван-
гелія богопроповѣдникъ, апостоль и посланій ихъ, мучениковъ же
15 всѣхъ и святителей и преподобныхъ и Рускихъ всѣхъ угодниковъ
Христовыхъ і новыхъ нынѣшнихъ законныхъ страдалцовъ да есть
чюжди и отлучени, отъ насъ же, живущихъ о имени Господни сми-
ренныхъ | иноковъ, согласившихся на се правое и отъ всея о Христѣ Л. 54.
братіи і всѣхъ Рускихъ христіянь, вездѣ и повсюду со страхомъ
20 Божіимъ благоговѣно живущихъ в надежди вѣчныхъ благъ во от-
бѣганіи строптивыхъ ересей, вся же церкви і всего исполненія хри-
стіянскаго да будутъ чюжди! да будутъ чюжди и отгнани и отлу-
чены, дондеже обратятся и покаются; а пребывающе в злобѣ брат-
скія, отъ насъ, по узаконенію христіянскому Иякова брата Гос-
25 подня реченію: молитесь другъ за друга, яко да исцѣлите, і много
бо, рече, можетъ молитва праведнаго, — таковыя молитвы отъ насъ
и отъ всего братства всея Росіи всеконечно да не чають, яко чюжди;
убившежеся самоволнѣ огнемъ и ножемъ или водою, или како аще
и з добрымъ извѣтомъ, сирѣчь за *) вѣру правую, или дѣвица да
30 сохранить дѣвство, или родители дѣтей побиють, да не возрастше,
слабо поживше отроки и такожде дѣвы бракомъ погибнуть, или за
сохранение печати антихристовы, или да мужъ со женою и чады

*) Написано да.

безъ ущербления ради спасения, престарѣлыхъ же и незрѣлыхъ с
такowymi извѣтами: сожигающіи и сожигающіися, утопляющіи и
утопляющіися, заколающіи и заколающіися, уморяющіи и уморяю-
щіися, всякого чина і возраста, лица и достоинства, — таковыхъ ради
извѣтовъ, аще имъ мнящихся и добрыхъ, со слезами же и постомъ, 5
с молениемъ же и на небо воззрѣниемъ и умилнымъ к Богу крича-
ниемъ, къ Богоматери же и ко всѣмъ святымъ рыдателнаго вопиения
и: Тебе ради, Господи, и за вѣру Твою и за любовь Сына Божия
единороднаго умираемъ, — глаголющихъ, и да не поклонимся анти-
христу, но да соблюдемъ цѣло благочестие; сожигаемъ, прихлипаю- 10
щихъ, и крижа убѣгающе, за крестъ умираемъ, рече, и в молитвѣ,
да не лишать насъ собственнаго Твоего имени, Сыне Божій, не ща-
димъ себѣ сами, и да не причастятъ насъ антидоромъ и агнца со
л.54об. врыжомъ; | души за Тя полагаемъ с любовью и да не нарушимъ
своего крещения, сожигаемъ себе огонь и да в той вѣре умремъ, в 15
воей родилися; зри, како радѣемъ! и ужь что намъ сотвориша? то-
чию мы антихриста ненавидающе, умираемъ за любовь Твою пречи-
стую. Сия же вся извѣты мнящіяся добры быти: ово плачевно, ово
благовѣрно, нѣ суть же по правдѣ добры; навѣтныхъ паче прелести
бо ся обличаши, с сицевыми же всѣми аще и множайшими само- 20
убийственными смертями себе всякими і различными, даже до раз-
лучения души убивающіи сами, яко же и при животѣ чужди обще-
ния и молитвы братскія, по вышереченному тако, и сицевыми извѣ-
ты убивающіи себѣ в овиѣхъ и во избахъ зажигающіися и во
дворехъ затвердившіися і в пустыняхъ подобнѣ, кѣдліяхъ двостѣн- 25
ныхъ волники, і сперва имъ предавшіися волею, по церковному пре-
данию, по апостольскому узаконению, по благочестивому христиан-
скому обыкновенію, в литургияхъ при бѣзкровней жертвѣ воспоми-
нания, в литіяхъ же и на панахидахъ, в собранияхъ і во общинѣ,
в келѣйныхъ молитвахъ і правилахъ, во псалмѣхъ же и пѣсняхъ, 30
сирѣчь за псалтырю, за упокой і в канонѣхъ за умершихъ, ниже
в день преставления и погребѣния и перваго во онъ свѣтъ плачев-
наго провождения, на третинны же и девятинны подобнаго помянове-
ния, на четыредесятинны же отвѣтнаго дне отшедшимъ душамъ и на

уготованныхъ мѣстехъ вѣчнаго посаждения, отъ церкве и отъ вѣр-
ныхъ прилѣжнаго, о упокои и о прощеніи согрѣшеній братскаго
прошения, лѣтнихъ же поминъ о вѣчной памяти, яко же правосла-
вля предание о иже въ вѣрѣ и надежды отъ вѣка отецъ и праотець
5 и о Христѣ братіи усопшихъ поминанія і в синодики написанія
вѣчно и до скончания, ни отъ древнихъ православныхъ і отшед-
шихъ, | ни отъ насъ нынѣ настоящихъ, ни отъ преемниковъ на- л. 55.
шего правовѣрія впредь быти хотящихъ родовъ, всякого вышпи-
санного поминовения, в литургияхъ же и литіяхъ, в собраніяхъ же
10 и на едине, в церковныхъ же молитвахъ и кѣлейныхъ да не чають,
да не чають! но яко чюжди и странни братства і вѣры живы бу-
дуще, по воспоминаutomу, молитвы умерше поминовъ и памятей на
третины, на девятины, на четыредесятины и лѣтнихъ памятей до
конца отгнани быти да знаютъ себѣ; нѣсть бо намъ надъ таковыми
15 воспѣти: со святыми покой, Христе, душа рабъ своихъ, ниже: всели
ихъ, Господи, в мѣсте свѣтле и злачнѣ и покойне, идѣже присѣ-
щаетъ свѣтъ лица Твоего; ниже возмолимся: ослаби, остави, прости
имъ вся согрѣшенія ихъ волная и неволная, яко же церковный за-
конь, ниже возгласимъ велми: рабомъ Вожимъ, преставльшимся от-
20 цемъ и братіямъ нашимъ, о нихъ же и поминаніе творимъ, вѣчная
память! но молчаниемъ потуживше и яко своихъ удъ оборвани и
обсѣчени, безсловеснѣ же и бѣзгласне, поруганыхъ порыдавшие и
яко прелщенныхъ окальше, болѣ да не поступимъ. Прещение же се
да не вменять самосоженцы в посмѣхъ себѣ і в поруганіе; но аще
25 не обратятся, то в дѣло совершенно познають искусомъ вещь.

Написашажеся сѣя совѣтомъ і изволеніемъ всего о Христѣ
братства Рускаго христіанства перворетія мѣсяца отъ вѣка лѣта
7000 двусотаго.

30

Списано с тетратей с Минина приносу, с Руси *), с Калуги і з Би-
лѣва, писма старца Ефросина і окрестъ его з братьею, еписывалъ грѣш-
ныхъ апрѣля въ 10 день.

*) Зачеркнуто с Романо,

л. 56. | Вкратце, скорости ради и удобностижнаго узнания, в
 малыхъ словесехъ объемлетя многъ разумъ и пространого
 о самосоженіи отразительнаго писания в малѣхъ сихъ сло-
 зѣхъ вся сила вмѣстися, и не уллучившимъ великия по- 5
 чести и лежащимъ в немъ увѣдати, да прочеть сие малое,
 и узнаеть совершениис, на учителей осуждение, на прави-
 телей искривившихъ обличение, на иже потомъ после сего
 всего о Христѣ малаго Христова стада соглашения хот-
 ящихъ дерзнути, самоубиениемъ погубити себе, конечное
 со отречениемъ христіанства, яко гнилымъ удовомъ отъ 10
 церкви Христовы, сирѣчь отъ закона Божия отгнание и
 отчюждение, жесточайши же отвѣтъ, яко стрѣла язвить,
 бусорманскую дерзость отъ прелщенныхъ воспящаетъ;
 иже помрачившеся умомъ, церкви пограбя, святыя іконы
 и божественныя книги с собою окаянніи окаянно сожи- 15
 гають, таковыхъ се слово со иконоборцы сѣчетъ, яко
 л.56об. мечемъ, нещадно, | в необратное отвращение отсече и
 отрече в разнебытие саможжение, во вѣки аминь.

Овая убо отъ вещей обдержна, ова же смотрителна, яково же
 и о мученіи: ятымъ убо бывшимъ обличати и биеномъ терпѣти и 20
 даже и до смерти стояти; се есть законно и обдержно; а еже нѣцци
 не законно пострадаша и оправдашася, яко же и Домнина мученица
 со двѣма дщерма — в водахъ утопишася, из мучителскихъ рукъ
 ушедше, и оправдани быша, но законно и обдержное неблаженно і
 непоколебимо, яко камень, а смотрителное соблаженно и двоимы- 25
 сленно и ненадежно. Никто никогда не соблазнится о законно по-
 страдавшемъ, но бѣз сомнѣнія всякъ вѣрный исповѣсть со дерзно-
 веніемъ, яко мученикъ есть; о смотрителномъ же колеблется помысль:
 никогда же законное і не бесчестится никакими бѣсчинствы; смотри-

телное же, по Никона Черныя горы свидѣтельству, начинается добрыми извѣты, окончение жъ доходить в прелесть. Се бо зримъ в писаніи: до Христа — пророцы, по Христѣ — апостоли, также мученикъ бѣсчисленное множество страдаша. И не повѣдаетъ писание, яко бы было сомнѣние *) о нихъ, яко добро ли содѣлаша, яко за Христа пострадаша, но извѣщевахуся в душахъ вси, яко добро, понеже всечинно и подобно. Егда же Домника вержеса, Георгий писатель мнихъ Кринницы: яко бысть сомнѣние, рече, между вѣрными: нарекутъ ли ся в мученицехъ?—по тому и у насъ в Руси сотворися.

10 Егда наста отъ Никона гонение | за искажение старого благоче- Л. 57.
стия, нѣцми доблественніи обрѣтошася отъ священникъ і иновъ и отъ мирянь благочестивыхъ, начаша обличати и за то страдати; мнози даже и до смерти подвизашася,—все добро и ничто же сомнительно. Егда же в Понизовыхъ страпахъ, по Волге и в Везникахъ

15 отъ старовѣрцовъ, отъ нескусныхъ писание(мъ) престолюдиновъ избобрѣтеса путь, нареченной отъ нихъ самовольное мученичество, еже первое въ ямахъ і в пустыхъ хороминахъ уморяти нѣкихъ начали гладомъ учителя; потомъ простресея во множество ревнителѣй: уже начаша и сами себѣ купами великими скопая зѣло препростиі

20 поселяне, мужие со женами и з детьми, в овинахъ і в хороминахъ же зажигатися сами. Сему же поревнова и попь Семень і в Пошехоньи благословилъ и понудилъ згорѣть многихъ; нѣцми повѣдаютъ: четыре тысячи, иніи же яко и пять тысящъ бѣ. Романову же поревнова в(се) Поморие: в Каргополскомъ уѣздѣ и около Онѣга

25 множество погорѣ, —сами пожгошася; а извѣтомъ начася дыбрымъ, на Домнину, яко на образъ, зря, будто тому ревнуя, что скорая смерть с вѣрою Христовою, а законнаго страдания яко бы не претерпѣти пытокъ и отступити страшно, а послѣ де уже покорения нужно исправление. И тотъ извѣтъ добръ, да не в добро при-

30 шолъ Никонъ преподобный о смотрителныхъ: аще де нѣкїя отцы и сотвориша необдержная, яко же уродство и прочая таковая, нынѣ же отрѣкоша, рече, да не будутъ таковая **), вреда ради приходя-

*) Зачеркнуто рече между вѣрными.

**) н. ж. о. р. д. н. будетъ т. повторено.

щого отъ нихъ зело у насъ; отъ извѣта добраго наченши, самосожигатели придоша во вреды не малыя, противныя благочестию. Се же ихъ смутство: начаша отцы детѣй, мужие женъ поневоляти и бивъ и муча во огнѣ с собою сожигати. Еще же отъ смутства і множественнаго скопа і смѣсу обоого роду процвѣтоша не малыи 5 греховныя соблазны, а еже всѣхъ страшнѣе таковая обрѣтесе дерзость, паче же лютая прелесть: церкви Божия старинныя самыя грабя, иконы же и книги пограбя, в огонь нося, то в другия церкви і в тѣхъ в церквахъ сами себѣ, книги же і икону с собою сожигаху, еже зѣло мерско и благочестию ненавистно: ересь бо снѣ Лва царя 10 Исаврянина: онъ бо церковь во Царѣ градѣ со иконами и три тмы и три тысеци книгъ сожжекъ. Ко указанию же Домнины со двѣма дочерма подоспѣ писмо Аввакума протопопа страдалца, а то писмо л.57об. росплодилъ во всю Рускую землю | Сергій, ученикъ Аввакума отца, да Поликарпъ Романовець, и то писмо Аввакумово сотвори *) в 15 нихъ дерзновение к погорению паче древнихъ образцовъ Домнины и Софроніи, яко великъ мужъ и страдалецъ. Тому люди повѣря, многия погорѣли. Изыскано же накрѣпно — обрѣтесе, яко отецъ Аввакумъ со страдалцы и со юзники о томъ не думаль и не совѣтоваль, но ему одному такъ разсудилось. А Сергій, ученикъ ево, 20 видя бѣду и нелѣпоту в самосожигателехъ і бесчиние и нестроение слыша, зазрѣ самъ себѣ и раскаяся рекъ: азъ де виновень вопросом своимъ—протопопову отвѣту слишкомъ возвѣстихъ бѣду и не такъ сказаль есми, что сами самоволно збираются и бѣду на себя 25 накликають; но повѣдахъ, яко из рукъ мучителскихъ урываются и сожигаются. За обрѣтшее же ся несогласие к закону самосожигателей, по совѣту и по благословению своихъ отецъ и братіи, Мiana інокъ посланъ ко Онуфрію, отцемъ началнику, понеже ихъ мѣсто прославися между всѣми вѣрными, правительствомъ, чтобы онъ Анофрей, когда правитель, исправиль бы развращенная и со своими отцы 30 и братиею пособороваль **) и отписаль соборное послание,—и вездѣ и повсюду возбранили бы самосожигание. Онофрій же прежь про-

*) *Написано сотвори.*

**) *Сначала было написано посовѣтоваль.*

- пушаль о себѣ славу в люди, будто бы не любить и не попускаетъ саможжения, Мину же *) посланника тогда презрѣ, не вѣмы по-
что, толко і извѣту сказалъ: не вѣримъ де, что ты посланъ, но сво-
волничаетъ и плутаетъ,—и отсла ево з бѣсчестиемъ. Придѣ же
5 Мина к намъ и повѣда всю свою печаль з горкими слезами: во стра-
нахъ ихъ самосожигателей дерзость и бесчиние и многихъ душъ
бѣзгодное погубление, жесточае же скорбя о Онофреевомъ презрѣніи,
и отъ кого де было видѣти свѣтъ, оттуду тма возникаетъ и отъ
правителей кривление начинается. Мы же о Христѣ сошедшея, по-
10 бесѣдовавъ и подумавъ, не добро вмѣникомъ быти **), правду п(р)е-
зирати и законъ Божій опоставити, несмысленнымъ попірати и цер-
ковъ Божию дерзающимъ поругати, Минину ревность похваля и
сами возревновахомъ, писание начертавъ о правдѣ, с нимъ посла-
хомъ. И четпшіи то наше писание, вѣдятъ в немъ лежащую правду.
15 Той же Мина несе то писание ко своимъ отцемъ, ревнуя же о правдѣ,
труда не щадитъ. Отцы же, видя его благое произволение, отпустиша
его еще ко Онофрею еще просити исправления самосожжения искрив-
лению, чтобъ онъ пожаловалъ, писание даль и дерзновение и губи-
тельство установилъ. А понеже Анофрій, отрѣвая его извѣтъ, | ска- л. 58.
20 залъ: своеволничаетъ де, а не отцы тебя послали, того ради на
свидѣтельство истинѣ послаша с нимъ брата своего, инока Гала-
ктиона слѣпова. По свидѣтельству же тово Галактиона слѣпова, хотѣлъ
Анофрей уже бѣзо всякова переводу дати писание отразител-
ное, самосожигателного толку. Егда же Поликарпъ і Иванъ Гри-
25 горьевъ пришли, развратился Онофрій. Увы слѣпоты и помраче-
ния! сихъ ли правителми наречемъ? і ино губители, а не учителя,
на малыхъ ласкателей дружбу, законъ Христовъ і все християнство
продалъ и не даль писма Мінѣ и Галактиону доброва і извѣстново,
какое хотѣлъ дать до приходу развратниковъ законной правдѣ,
30 Поликарпа с товарицы, но уже даль писмецо маленькое и легонкое:
сперва написалъ было самъ Анофрей зѣло хорошо, какъ у него умъ
о сей правдѣ належитъ, самосожжение до конца отъ церквѣ отсѣ-

*) *Написано жа.*

**) *Сначала было написано вмѣнати быхомъ.*

кая *). Егда же они мигатели придоша, и то доброе писание пре-
мигаша. Увы малоумия правителя! Отъ сицевыхъ ли закону пра-
витися? малыми и худыми и непотребными словеса ласкателей ула-
скаль і всю правду опять подъ ноги бросилъ! И отъ ково было за-
мыкать, тому ключи в руки: тово подьячева, многой правдѣ рас- 5
казителя, и писать заставилъ, какъ онъ знаетъ! И онъ написалъ
гладенко, а ихъ виноватому дѣлу легонко. Мы же ихъ кривое пра-
вительство презирая, о Христѣ же правду созирая, да не возносятъ
Анофрей с ласкатели брови. Аще онѣ развращаются, можетъ цер-
ковь Христова и бѣз нихъ управлятися. Вѣруемъ рѣшешу: Азь 10
есмь с. вами вся дни до скончания вѣка, блюдуще же ся прещенія,
яко всякъ, рече, не по писанию вѣруай, еретикъ есть о имени Гос-
подни. Отъ святаго, правого, истиннаго, законнаго писання утвер-
дившеся, износимъ отвѣщаніе на новоизобрѣтенное и новонареченное
мученичество, самосожигателное убійство, понеже изыскано бысть 15
довольно и обрѣтесе много, яко нѣсть добро християномъ самѣмъ
себѣ убивати: в бесѣде евангельской 13 Златоустъ рече: яко дьявол-
ское дѣло еже самѣмъ себѣ убивати и оного полка, сиречь сатанин-
скаго; а Феофилактъ в повседневномъ въ 31-мъ отъ Иоанна зачалъ
также: бѣсовское, рече, а не Божіе дѣло еже самому себѣ уби- 20
вати; на Павлова же посланія въ 14 тѣхъ Златоустъ до конца от-
рицаеть самоубійственныхъ смертей и дерзнувшихъ пагубою осу-
ждаетъ. Евсѣвій иже Самосадскій о Филинидѣ повѣда соборное из-
л.58об. ложение, | яко самъ себѣ убить, да еще и в мучителскихъ рукахъ,
паки же страшнѣе, яко и по многимъ мукамъ в темницѣ с высоты 25
бросяся, убился, отвержень, погибѣ. В Вороніи же обрѣтесе, яко
Наватіяне и Донатисты еретицы съ горь высокихъ убивахуся сами.
Всѣ же сіи повѣсти и ученіи индѣ у насъ в пространство писаны и
у Минны есть онѣ всѣ собраны, и листамаъ и главамаъ число, а здѣ
то краткости ради оставльше, туды отсылаемъ увѣдати хотящихъ. 30
Мы же кончающе о правдѣ извѣщаніе со всѣми с тѣми вышепоме-
нутыми писаніи і множайшимъ сихъ, ихъ же не помянухомъ здѣ за

*) Сначала было написано отливая.

скорость, еже обрѣтается множество в божественнѣмъ писаніи возбранение на самоубийственныя смерти, с тѣми со всеми православными писаніи православно вѣрующе, мы, православніи, глаголемъ отъ нынѣ по сицевомъ многомъ свидѣтельствѣ, по таковомъ крѣпкомъ изысканіи: аще кто отъ правовѣрныхъ, мня за старую вѣру добраго ради извѣта за сохранение печати антихристовы, дерзнетъ на-единѣ или собрався самъ себѣ коею смертию убити, згорѣти или утопитися, или како любо дерзнетъ смерть самъ себѣ сотворити, таковыя да вѣсть себѣ, яко чюжди Христова закона и апостольскаго учения и святыхъ отецъ і всѣхъ святыхъ всего сообщенія, понеже дѣло чюждее се и бѣ і есть церковному преданію и да будетъ же чюжде и отверженно сие нововводное безчиніе, бѣсчестіе отъ нынѣ и до вѣка, и да не именуется въ христіанствѣ сие прелѣстное учение еже самѣмъ себѣ убивати, но Христовы законы со Христомъ соблюдать: гонимымъ бѣгати, ятымъ претерпѣвати, падшимъ с покаяніемъ ко Христу прибѣгати, а масла и вина наватски не вредити, а покаяніе конѣчне бѣзумно отсѣкая у бѣдныхъ, в огонь не гонити, яко же творять саможжения прелѣстніи учителя: по пріятію де антихристовы печати покаянія нѣсть. Злѣ солгаша, а пренпростіи, повѣрялсти прежде времяе безумно извѣтомъ, яко же прелщени, да не пріимуть печати антихристовы, бѣз пощады животь свой погубляють. Сего ради да престануть сія блазны, да владѣютъ же Христовы законы, а наипаче же дерзнувшіи церкви грабити, да запретятся; аще кто отъ нынѣ дерзнетъ на таковую пагубу, еже церкви пограбя, иконы и книги и церкви дерзнетъ бѣсчестити и собрався, аки в хлѣвъ и яко свиніи, запалятся,—да и живи отвергнутся отъ церкви и умершіи самоубійствомъ отлучатся отъ исполнения и числа христіанска, богоборцы же і иконоборцы да нарекутся и книгамъ сожигатели, православію губители, и да будетъ часть ихъ со древними | еретиками, со Лвомъ Исавромъ и сыномъ его Копронимомъ, а мученическія иконы сожегшия со замучившими телѣса ихъ, аки тѣхъ Еллиновъ слуги, второе мучениковъ мучать, дияволу угождаа, с ними ихъ часть да будетъ! да будетъ!—О Господѣ согласившіися в православное вѣдѣніе на отсѣчение зла сего самоубійственнаго

Апокалипсисъ
глава

л. 59.

губителства: Игнатій священноинокъ с четыредесатию инокъ, Корнилій старецъ с седмиюнадесятии чернцами, Христофоръ со двѣмадесятма инокъ, другихъ Поволжьскихъ близъ шестидесяти благоговѣйныхъ мнихъ, кромѣ ихъ в Сергія и Онофрія древнихъ лѣтъ, говѣйныхъ дѣлы, извѣстныхъ вѣрою отецъ нашихъ Иова и Досифея, 5 ихъ обителей болши шестидесять старецъ, насъ же послѣднихъ убогая шесторица и бѣлцовъ жъ братія благовѣрныхъ множество вездѣ и повсюду, иереи же трие вси единомысленно и единомушно благоволихомъ на се, не своей воли послѣдующе и ниже себѣ угрождающе, но писанию вышепомянугому і всей правдѣ законной во всемъ соединяюще себе, да путь Христовъ выну непорочень будетъ во всѣхъ: 10 еже гонимымъ бѣгати, самѣмъ не наскѣивати, ятымъ же не отступати, но мужски о Христѣ страдати, убийства же самоистреблениемъ всякій путь, а наипаче самосожигателный, отнюдь да отсѣчется; дерзнувши же по семь на таково бѣззаконное дѣло, еже како 15 либо саміи ся убивати, безумнѣ христіянами да не нарекутся и всякаго поминавения отъ вѣрныхъ чюжди да будутъ. Сие достовѣрное наше свидѣтельство, избранное отъ святыхъ богодухновенныхъ писаній божественныи церкви Христовы, да будетъ всеми вѣрными содержимо крѣпче і неизмѣнно отъ нынѣ і в роды, аминь. 20

Аще кто играя, поползнется или к гонителемъ сопротивъ идетъ разгордятся, или оставя надежду избавления, изытия рукъ гонителейъ, бѣжа отъ нихъ, или изъ рукъ ихъ, самъ ся смерти коей предасть, и то суть врази Божіи. Аще будетъ и вѣры ради Христовы гонимъ, предасть самъ ся на смерть, аще і изъ рукъ мучителемъ, снн 5 суть, яко невѣрніи, не обрящутъ милости Божіи на Судѣ, понеже страха ради изволиша сами ся вѣчно погибнути, невозвратно; на таковыхъ збудетъ реченное во Откровении Іоанна Феолога: страшливымъ и маловѣрнымъ часть имъ во езере огненнемъ з дияволомъ 10 будетъ неизмолимо.

Мѣсяца апрѣля въ 7 день, выписано из Пролога Петра Александрийскаго.

Мѣсяца августа въ 1 день в мѣсечномъ Прологе, како бысть 15 мученикъ Филиидъ отъ идоложертвовъ многимъ зѣло мучениемъ мучень бысть отврещися Христа и пожрети идоломъ, онъ же утвержень многою вѣрою, никакоже повинуюся имъ, но вся мучения яко добръ воинъ Христовъ мужественно пострадаша, и по мнозѣмъ мученіи затворень в темницу; и на утрій день паки придоша спекуля- 20 тари и рѣша, яко хотяше его мучитель понуждати горкимъ мучениемъ пожрети идоломъ. Филиидъ же зѣло устращися, ни слышати хотяше незаконнаго повелѣнія, ниже паки изволи страдати, но обвязавъ си главу свою платомъ и лице покрывъ възде на втрениия тоя темницы храмы и вержеся на землю, мня, яко Христа ради.

*

Преже приближение земли духъ свой испусти: высоко жъ бѣ мѣсто то, на неже възде. Бысть же се сице, яко же рѣша о немъ святіи отцы на соборѣ сице: Филиидъ мужъ, аще и твердъ бѣше вѣроу и мужественъ и многія муки приять, но вся сия вотще сотвори, конецъ бо не благу получи, нѣсть бо Божие дѣло сотвори, но Оригеновой ереси послѣдуя во злу впадоша тму, омрачися умоу, симъ погубляемъ к нему присовокуцися и с нимъ вѣчно погибе; Богъ бо сицевыя жертвы отъ насъ не хоцетъ, но еллинскихъ боговъ симъ жребий приносимъ бѣше отъ безумныхъ чловѣкъ, намъ же благо-честно живущимъ не достойтъ ни во умъ сего вмѣшати отнюдь, еже самимъ ся смерти предавати и дѣло руку Божию поручати: не можемъ бо ни бѣла, ни черна власа сотворити; преслушавъ же се само-осужденъ есть.

л. 60.

| Слово о убивающихъ самимъ себя.

Рече бо святой Евсеѣвій епископъ о различныхъ смертехъ чловѣческихъ: аще бо кто вѣдая напасть, и деть тамо и умереть, самъ себя погубилъ есть; или вѣдая разбой, и деть гордостію или морѣ или реку преити в бурю, или себя закалаеть и удавится и скача убьется, или сожжеться, или обвѣсится отъ бѣды и отъ напасти своими руками, отъ неволи или отъ гонения смерть себя сотворить, и таковыхъ не достойтъ поминати, ниже милостыни по нихъ творити, ниже погребати, ни псалмовъ пѣти, ни колива приносити по таковыхъ, понеже бо сами себя смерть сотвориша, аки же врази Божіи быша и сопротивни Богу учинишася, не восхотѣша же ничтоже терпѣти Христа ради; аще ли на кого внезапно смерть в нѣчаяніи приидеть и какою любо смертию приключится умерети, и таковіи с мученики вѣнчани будутъ отъ Бога.

л. 63.

| Мѣсяца марта въ 22 день пять женъ правителницъ, ихъ же умучи бѣззаконный царь Троянъ и образъ ихъ на поругание в бани поставити повелѣ, и бысть по повелѣніи. І онѣхъ видѣ самъ во снѣ, пять агницъ неблазненныхъ, хсдящихъ в рай, і пастыря страшна,

насуща ихъ и глаголюща к царю: о, незаконный царю нечестивый!
иже ты вмениль еси в бѣсчестіе стояти, но добрый благій пастырь
отъ тебѣ я отторгъ, идѣже хочеть, и Дросида нескверная агница и
твоя дщи дойти. І по повелѣнію царя запалѣни быша двѣ печи
5 виѣ града и жеци я на вселье день і подпись написавъ образъ царь-
скихъ повелѣніихъ являющъ, и сиче писано: мужие Галилѣйстїи, иже
Распятому поклоняющїися! избавите ли себѣ отъ многихъ мукъ и
трудоу? аще хочете избавити себѣ отъ многихъ мукъ и трудоу,
то пожрите Богомъ; аще ли же ни, то кождо вы самъ себѣ да врѣте
10 в пещь. Таковому же повелѣнію изшедшу и слышавши сїя раба
Божїя Дросида, яко кождо отъ христїанъ вѣры ради и любвѣ
Христовы, врѣвають сами себѣ в пещь, і воздѣвъ рuce на небо і
помолився Христу еже бы избавитися и угонзнути отцева неистовства
и служебъ ѿ отъ Андреянова *) женитве і взыти на небо, идѣже
15 і пять правителницъ и успити глубокимъ сномъ і избѣгнути отъ
стрегущихъ. И таковая рекши, царское воображение отложши,
изыде молкомъ, никому же знавшу. | Идущи жъ ей еже вринути Л.63об.
себе въ едину отъ (пещей), помышляше в себѣ глаголющи: како имамъ
пойти к Богу неимущи ми брачныя одежды, сирѣчь крещенїя не
20 приемши, того ради нечиста сущи есмь, но о, Царю царствующимъ,
Господи Ісѣ Христе! се оставихъ царство свое Тебе ради,
да поставиши мя дверяницу Царствїю Твоему; крести мя самъ Ду-
хомъ Твоимъ Святымъ,—и яко сиче рече, иземши еже миро ношаше
отъ своихъ сокровищъ, и помаза вся уды свои і вверже себе во единъ
25 потокъ водный и крестїся рекши: крещается раба Божїя Дросида
во имя Отца и Сына и Святаго Духа. И сохраниши себе по крещенїи
днїи седмъ, вкушаючи бѣше нищу ангельскую. Христолюбцы же
нецыи обрѣтше ю і пребывше с нею и уведевше яже о ней и яже сама
о себѣ исповѣда, во осмый же день помолившися, о немъ же что со-
30 дѣла, і ко Господу отъиде.

*) Прибавлено тѣ (?) и зачеркнуто супружства.

ПРИМЪЧАНІЯ.

Еретики во времена апостоловъ (стр. 2). «Вѣси ли сіе, писалъ св. Павелъ (1 Тимое. I. 15), яко отвратишася отъ мене вси, иже отъ Асіи, отъ нихже есть Фигеллъ и Ермогенъ», и далѣе (2 Тимое. IV. 14): «Александръ Ковачъ многа ми зла сотвори; да воздасть ему Господь по дѣломъ его; отъ негоже и ты себе блуди: вѣдо бо противится словесемъ нашимъ». Объ Александрѣ св. Павелъ писалъ еще въ первомъ посланіи къ Тимооею (1 Тимое. I. 20): «вѣру и благу совѣсть, юже нѣщии отринувше, отъ вѣры отпадоша; отъ нихже есть Именей и Александръ, ихже предахъ сатанѣ, да накажутся не хулити». Имени Николая, какъ еретика, въ св. Писаніи нѣтъ, но уже древніе Отцы церкви считали начальникомъ ереси того Антиохійскаго выходца, о которомъ упоминается въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ (Дѣян. VI. 5): «и избраша Стефана, мужа исполнена вѣры и Духа Свята, и Филиппа и Прохора и Никанора и Тимона и Пармена и Николаа, пришелца Антиохійскаго; ихже поставиша предъ апостолы, и помолившеся возложиша на ня руцѣ». Послѣдователи Николая назывались Николаитами, о которыхъ въ Апокалипсисѣ сказано (Апок. II. 6): «но се имаши, яко ненавидиши дѣтъ Николаитскихъ, ихже и азъ ненавижду» и (Апок. II. 15): «тако имаши и ты держащія ученіе Николаитско, егоже ненавижду». Блаж. Иринеѣ (II. 27, III. 11), Климентъ Александрійскій (Stromm. III) и Евсевій Кесарійскій (Histor. Eccles. III. 29) сообщаютъ, что ученіе діакона Николая состояло въ положеніи *καταυρῶσαι τῆ σαρκὶ θεῖ* (нужно насилловать плоть), которое его послѣдователи произвольно истолковали въ смыслѣ разнузданности страстей. Въ отношеніи имени Киринаеа приводимъ здѣсь одно мѣсто изъ Хроники Георгія мниха подъ царствованіемъ Траяна (изд. Муральта, стр. 339; слав. пер. л. 197):

καὶ Βασίλειδος καὶ Μένανδρος καὶ Κήρινθος и Василидъ и Менандръ и Кириноеъ и
καὶ Νικόλαος, εἰς τῶν ζ' διακόνων, οἱ αἵρε- Никола и Евіоней, иже ересемъ на-
σιάρχαι, ἐχθροὶ τῆς ἀληθείας ἐγνωρίζοντο чельныци бѣху.

(ὁ ῥήθεις Νικόλαος ὁ εἰς τῶν ζ' διακόνων καὶ Ἐβιωναίος). На ересь Киринаеа указывалъ уже старецъ Авраамій въ челобитной къ царю Алексѣю Мпхайловичу (Лѣт. Зан. Археогр. Ком. Спб. 1877 VI. 2. стр. 28).

Діонисій Ареопагитъ (стр. 3). Здѣсь разумѣется книга св. Діонисія «О небеспомъ священноначальствѣ» (Макар. Минеѣ Чет. Октябрь, 275—787) и отзывы его о св. Павлѣ: «божественный нашъ священнослужитель» (313), «по Павлѣ божественномъ отъ оноговѣхъ словесъ наученныхъ славное его и видѣніе о изъясненіи» (433), и пр.

Вѣнчость церкви (стр. 3): Матѣ. XVI. 18 (одолѣють) и Матѣ. XXVIII. 20 (Азъ съ вами семь во вся дни до скончанія вѣка).

Избѣжаніе напастей (стр. 4—5): Матѣ. X. 23 (Егда же гонятъ), Матѣ. XXVI. 41. Колосс. IV. 5 (Въ премудрости ходите ко внѣшнимъ, время испуляюще). Попытка подобрать примѣры бѣганія духовныхъ лицъ въ виду грозившей опасности сдѣлана уже въ книгѣ «Сказаніе вкратцѣ о російскомъ благочестіи» (рук. И. О. Л. Д. П. О. CVIII. л. 65—66): «Сіе слово Христова мнози христіане соблюдоша—бѣгали изъ града во градъ ересей ради в различныя страны. Егда бо в Царѣ градѣ иконоборство стояло во время нечестиваго царя Константина Копронима і единомысленныхъ ему архіереевъ и прочихъ, тогда мнози разбѣгошася; о томъ писано в житіи святаго преподобнаго мученика Стефана, Новаго сице: тогда опустѣша монастыри византійскія, і уже не бѣ видити иноческаго чина в царствующемъ градѣ, ибо ины стояще при православіи положиша души своя, быша избѣнени; друзіи же с правовѣриемъ вкушѣ и животь свой соблюсти хотяше бѣжаша во страны различныя и по лицу вся земли разсѣяшася. Подобно же и сему в житіи преподобнаго Антонія Римлянина писано сице (Прологъ): Сей убо преподобный отецъ нашъ Антоній родился во градѣ Римѣ отъ христіану родителя, егоже родителя держаста в тайнѣ, крыюще в домѣхъ своихъ, понеже Римъ отпаде вѣры христіанскія, и навиче книжному ученію, отъиде в пустыню і обрѣте мниховъ, крыющихся отъ еретикъ в пустыни, в нихъ же бысть единъ прѣзвитерь, бывшу же гоненію конечному отъ латинъ. Той же пустыни иноцы отъ гоненія разведошася и не познаша другъ друга. До здѣ отъ житія святаго Антонія», и пр.

Законность мученія (стр. 6): 2 Тимов. II. 5.

Утѣшеніе Христа (стр. 6): Иоанн. XIV. 18 и Матѣ. XXVIII. 20. «Не бойтеса бѣдніи» вложено въ уста Спасителя вѣроятно однимъ изъ толкователей евангелія, или нашимъ авторомъ.

Ересь жидовствующихъ (стр. 8). Иосифъ Волоцкій пишетъ: «Бысть убо въ та времена жидовинъ, именемъ Схарія, и сей быше діаволовъ съсудъ и изученъ всякому злодѣйства изобрѣтенію, чародѣйству же и чернокнижію, авѣдозаконію же и астрологи, живый въ градѣ Киевѣ, знасмъ сый тогда существу князю, нарицаемому Михаилу... И сей убо князь Михаилъ въ лѣта 6979 приде въ великій Новгородъ, въ дни княженія великаго князя Ивана Васильевича, и съ нимъ приде въ великій Новгородъ жидовинъ Схарія. И той прѣжде прельсти попа Дениса и въ жидовство отведе; Денисъ же приведе къ нему протопопа Алексѣя», и т. д. (Просвѣтитель, изд. 2-е. Казань, 1882, стр. 3 и 4). «Въ лѣто же 6988 приде князь великій Иванъ Васильевичъ въ великій Новгородъ. И тогда взятъ Алексѣя попа на Москву на протопопство, къ церкви Пречистыя Успенія, и Дениса попа къ архаггелу Михаилу. Но кто безъ слезъ иматъ исповѣдати, елика и какова сѣтвориша сии сквернии пси съ своими поборники. По пришествіи бо на Москву въ великомъ ономъ и многочеловѣчествѣмъ градѣ еще не смѣюще проявити ничтоже неподобно, но тахуса яко же змиевѣ въ скважнѣ, челоуѣкомъ же являющеса святи и кротци, праведни и въздержници, тайно же сѣюще сѣмя скверное и многы душа погубиша и въ жидовство отведоша, якоже нѣкымъ отбѣжати и обрѣзати въ жидовскую вѣру, отъ нихже есть Ивашко Черный якоже именемъ, такоже и дѣлы, и станиникъ его Игнатъ Зубовъ» (тамъ же, стр. 8). Наконецъ еретики увлекли

и «отъ черницеѣ же нѣкоего не реку архимадрига, но сквернителея, радующаяся калу блудному, именовъ Зосиму», и великій князь поставилъ «на великомъ престолѣ святительскомъ сквернаго съсуда сатанина, егоже онъ напои яда жидовскаго, Зосиму глаголю сквернаго, ... въ лѣто 6999 мѣсяца сентября 26» (тамъ же, стр. 8, 10). Весьма любопытна обмолвка нашего автора, будто еретики «удовили и митрополита Игнатъя». Не сказалося ли въ этомъ имени воспоминаніе о болѣе близкомъ времени, о поставленіи на святительскій престолъ Игнатъя Ростригоу?

Повѣсть патріарха Филовея (стр. 9 и 95). Рассказъ этотъ помѣщенъ, какъ извѣстно, въ Повѣсти о Новгородскомъ бѣломъ клубукѣ. Царь Константинъ и папа Сидлвестръ явились въ сонномъ видѣніи патріарху Филовею и между прочимъ сказали: «ветхій бо Римъ отпаде славы і отъ вѣры Христовы гордостію і своею волею; в новомъ же Риме, еже есть в Коньстантинѣ граде, насиліемъ агарянскимъ такоже христианская вѣра погибнетъ; на третіемъ же Риме, еже есть на Руской земли, Благодать Святого Духа воссия. І да вѣси, Филофею, яко вся христианская приидуть в конецъ, і снидутся во едино царство Руское, православия ради» (Памяти. стар. русской литературы, I. 296). На этой Повѣсти, изданной прежде вмѣстѣ съ «Исторією о отицѣхъ и страдальцѣхъ соловецкихъ» (С. Денисова), очевидно, основывался и старообрядецъ Авраамій въ своемъ «Посланіи къ нѣкому болюлюбцу» (Лѣтоп. Занят. Археограф. Комм. Спб. 1884. VII. 2. стр. 13; ср. *Александръ Б.* Описание нѣкот. соч., нап. русскими раскольниками. Спб. 1862, II. 58): «Сидлвестръ, папа Римскій, егда съ небеси отъ Бога посланъ къ Филофею, патріарху Царяграда, и нашу Рускую землю, благочестія ради, исповѣдалъ свѣтлую Руссію и третій Римъ. Да и въ Кормчей князь пишеть третіемъ же Римомъ Рускую нашу землю, а Греческое царство вторымъ Римомъ». Позже и Иванъ Филипповъ также указывалъ на это обстоятельство: «Толико же Россія благочестіемъ возсія и возблиста, яко и отъ восточнаго патріарха третіемъ нарещиася Римомъ» (Исторія Выговской старообрядческой пустыни. Спб. 1862 стр. 2); впрочемъ, онъ тутъ разумѣлъ, какъ кажется, посланіе патр. Александрійскаго Мелетія Пиги къ царю Феодору Ивановичу: «се оубо (Московское царствіе) образъ и честь стараго Рима и Новаго даровася». Ср. еще слова Феодора (*Субботинъ* VI. 331).

Рострига (стр. 11). По словамъ «Инаго сказанія», Григорій Отрепьевъ «сотвори себѣ въ маловремяннѣй сей жизни потѣху, а въ будущій вѣкъ знаменіе превѣчнаго своего домовища, его же въ Російскомъ государствѣ, ни во иныхъ, кромѣ подземаго, никто его на земли видѣ: адъ превеликъ зѣло, имѣющъ у себе три главы. И содѣла обоюду челюстей его отъ мѣди брицало веліе: егда же разверзеть челюсти своя, и извну его яко пламя престоющимъ ту является, и веліе брицаніе исходитъ изъ гортани его; зубы же ему имѣющу ослабленѣ, и ногти яко готовы на ухапленіе, и изво ушію его яко же пламень распалавшуся. И постави его проклятый онъ прямо себѣ на Москвѣ-рѣцѣ себѣ во обличеніе, дабы ему ись превьсочайшихъ обиталищихъ своихъ арѣти нанъ всегда и готову быти въ нескончаемыя вѣки вьонъ на вселеніе и съ прочими единомысленики своими» (С. *Ф. Платоновъ*. Пам. древн. русск. писем., относящ. къ Смутному времени: Русск. Истор. Библ., Спб. 1892. XIII. 55—56; ср. 164). На одномъ изъ изданныхъ въ «Лицевомъ Лѣтописцѣ» (изд. Имп. Общ. Люб. Др. Писем., CIV) снимковъ изображенъ «Рострига Отрепьевъ» со

стертымъ лицемъ; Рострига наклонился и смотритъ на какое-то черное угловатое пятно на полу, также стертое. Проф. Н. В. Покровскій говоритъ, что это «сломанное подножіе Лжедмитрія, на которомъ, повидимому, изображена была какая-то фигура, потомъ стертая». Быть можетъ тутъ изображенъ былъ Растригинъ адъ?

Исповѣданіе Христа (стр. 13): Матѣ. X. 32 (Всеякъ убо, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, исповѣмъ его и Азъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небсѣхъ). Матѣ. X. 18 (и предъ владыки же и цари ведени будете Мене ради), Матѣ. X. 28 (убити), Апокал. II. 10. «И глаголю вамъ, другомъ своимъ», прибавлено отъ имени Господа вѣроятно однимъ изъ толкователей евангелія. или нашимъ авторомъ.

Препод. Маркъ Фраческій (стр. 13—14). Въ «Житіи и жизни преподобнаго отца нашего Марка Ефиопскаго (рук. Имп. Общ. Люб. Др. Писем. XVI в., въ 4-ку, № 5609; обыкновенно: Афинѣйскаго, см. напр. 13²⁶, рѣже: Афинскаго, см. А. Θ. Ычковъ Описан. рукоп. Имп. Публ. Библ. Спб. 1882, I. 33), бывшаго въ горѣ Фрачестей, сущую обонъ полъ Ефіопія прямо языка Хотѣйскаго» рассказывается между прочимъ слѣдующее (л. 45): «азъ, чадо (Серапіонъ), Афиененинъ (отъ Афинъ) бѣхъ, в тризници философьестемъ наказася; умершимъ же моимъ родителемъ рѣхъ к себѣ: умру и азъ, яко тѣ родители (отецъ) мой; но воставъ отлучюся мира, но прегохъ се же да ю не примуть агтели Божіи (прежде даже не придутъ и восхитятъ мя агтели Божіи); абие совлекохъ ризы своя и повергохъ себѣ на досце въ море, и придохъ до горы. И снѣ рекъ, приспѣ день». Желая удалиться отъ міра, Маркъ отправился во Фраческую гору (въ Эіопіи) и выбралъ для этого кратчайшій путь—моремъ, ибо въ житіи замѣчено (л. 2 об.): «аще будетъ по морю шестине твое, не много отстоятъ оттуду, аще ли по суху,—30 днемъ». Ср. еще рук. Общества О. СXLIII. л. 97.

Св. Симеонъ Столпникъ (стр. 13—14). Въ основномъ текстѣ житія Св. Симеона сказано: «Тогда блаженный Семѣонъ изиде изъ монастыря; бѣ же ту близъ студенець, в немъже воды не бѣ, и многъ гадъ золь и нечистъ живяше въ немъ... Сам же блаженный Сѣмонъ, никому же не вѣдущу, ввѣржеся въ студенець той и притищеся стѣнѣ. По седми же дній, во снѣ видѣ архимандритъ мужа многи въ бѣлахъ ризахъ обьстояща монастыря, свѣща же держаща в рукахъ и глаголюща: се ты пожжемъ здѣ, аще раба Божія Семиона не вдаси намъ; почто и еси мучиль? почто еси отвергль? кій грѣхъ сотвориль естъ? той бо болій тебе будетъ въ послѣдній день». Архимандритъ поручилъ инокамъ разыскать св. Симеона, котораго наконецъ нашли въ колодцѣ. «И сотворше молитву яко 3 години, нивѣснша ужн въ студенець 5 мнихъ и свѣща дрѣжаща. Видѣвше гади свѣща, вбѣжаша въ угль студенца. Узрѣвъ же святой черныца, вьзопи глаголя: не дѣйте мене мало, да предамъ духъ мой, болитъ бо мя не малы; якоже начахъ не скончахъ. Мниси же нудьми извлекоша его и(зъ) студенца и влѣкоша и, яко нѣчто зло сотворша, и приведоша и къ игумену» (Макаріевскія Великія Минеи Четіи. Спб. 1868, сентябрь, 11—12). Такимъ образомъ Симеонъ былъ извлеченъ изъ колодца монахами, а не ангеломъ; по житію, онъ не произносилъ словъ «Построй, Господи, над нами, яко же волиши»: по всему вѣроятію, авторъ книги самъ вложилъ ему въ уста эти слова.

Избитіе напастей и законность мученія (стр. 18): Матѣ. XXVI. 41, Матѣ. X. 23 (Егда же гонятъ), 2 Тимоѣ. II. 5.

Мученики при Траяне (стр. 18 и 116—117). Въ рукоп. Общ. Люб. Др. Письм. О. СXXX, гдѣ Петромъ Прокопьевымъ собраны изъ св. писанія всѣ свѣдѣнія о самоубійствахъ, отведено мѣсто и настоящему свидѣтельству (л. 179 об.): «марта в 22 день, святыя мученицы Дросиды дщери Трояна царя. По повелѣнію царя запалены быша двѣ пещи внѣ града и жещи я на всякъ день и подли ея написавъ образъ царскихъ повеленій являющъ и сице писано: Мужіе Галилейстїи, иже Распятому поклоняющїися, избавете себе отъ многихъ мукъ и трудовъ, то пожрите богомъ; аще ли же ни, то каждо вы сами себе да вреет(е) в пещь. Таковому повелѣнію изшедшу, и слышавши раба Божїя Дросида яко каждо отъ христїанъ вѣры ради и любви Христовы вревають сами себе въ пещь, идущи же ей еже вринуть себе в едину отъ пещей промышляше в себѣ глаголющи: како имамъ поити к Богу, не имущи ми брачныя одежды, сиречь крещенія не примши; и ввемши еже ношаше миро отъ своихъ сокровищъ, помаза вся уды своя и вверже себе во единъ потокъ водный и крестїся. Во осмый же день пом(о)лившися о немъ же что содѣла, и ко Господу отыде».

Избѣжаніе напастей (стр. 29): Мате. XXVI. 41.

Пророкъ Ілія (стр. 20). Въ Библии о немъ сказано (3 Царствъ, XVII. 10—14): «И воста и иде въ Сарепту Сидонскую и приде ко вратомъ града. И се тамо жена вдова собираше дрова. И возопи Ілія въ слѣдъ ея, и рече ей: Принеси нынѣ ми мало воды въ сосудъ, и испїю. И иде вяти. И возопи въ слѣдъ ея Ілія, и рече ей: Прими убо мнѣ и укрухъ хлѣба въ руцѣ своей, да ямъ. И рече жена: живъ Господь Богъ твой, аще есть у мене опрѣснокъ: но токмо гореть муки въ водоносѣ и мало елеа въ чванцѣ... И рече къ ней Ілія:... яко тако глаголетъ Господь Богъ Израилевъ: водоносъ муки не осуздѣетъ и чванецъ елеа не умалится до дне, дондеже дасть Господь дождь на земли».

Скопчество (стр. 22): Мате. XIX. 12 (и суть скопцы, иже исказиша сами себе, царствїя ради небеснаго). Апостольское правило, 'Ο θεϊος καὶ ἱερὸς τῶν ἀγίων ἀποστόλων κανὼν, τοῦ ἐκτέμνοντος ἑαυτοῦς, αὐτοφονευτῆς κρίνει: (Pállη καὶ Πότλη: Σύσταγμα τῶν θεϊῶν καὶ ἱερῶν κανόνων. 'Αθήνησιν 1852, II. 676).

Пророкъ Ілія (стр. 27). Здѣсь разумѣется заколѣніе пророковъ Вааловыхъ (3 Царствъ, XVIII. 40).

Дѣло подъ Ригю (стр. 32). Здѣсь имѣется въ виду неудачная осада Русскими Риги въ 1656 году. Вотъ что разсказываетъ Соловьевъ по этому поводу: «23 августа самъ царь осадил Ригу; 1 сентября съ шести русскихъ батарей началась по городу сильная пальба, не прерывавшаяся ни днемъ, ни ночью; не смотря на то, губернаторъ Рижскій, графъ Магнусъ Делагарди, не сдавалъ города, а 2-го октября осажденные ударили на укрѣпленїя осаждающихъ и нанесли имъ сильное пораженіе. Эта неудача, осеннее время, возстанїе крестьянъ, истреблявшихъ русскїе отряды, посылаемые для кормовъ: слухи, что самъ Карлъ X намѣренъ прїѣхать въ Ливонїю, — все это заставило царя снять осаду Риги и отступить въ Полоцкъ» (С. М. Соловьевъ. Исторїя Россїи, II. 1698 нов. изд.). Соловьевъ ссылается при этомъ на слѣдующїе документы: Gründliche und Wahrhaftige Relation von der Belagerung der Königl. Staat Riga. 1657; письма царя Алексѣя Михайловича, хранящїяся въ Государственномъ Archivѣ; столбцы приказа Тайныхъ дѣлъ № 71 (тамъ же). Новѣйшїй по-

вѣствователь о дѣлѣ подъ Ригою, Шереметевскій исторіографъ А. Барсуковъ (Родъ Шереметевыхъ. Спб. 1884. IV. 307—310) выражается такимъ образомъ: «Въ самый новый годъ (1 сентября) наши открыли сильнѣйшій огонь по крѣпостнымъ верхамъ и по городу со всѣхъ семи батарей, устроенныхъ въ сомкнутыхъ окопахъ и въ траншеѣ близъ подошвы гласиса. Однѣхъ бомбъ выпущено было въ продолженіе осады до тысячи, такъ что въ городѣ не осталось почти ни одного цѣлаго зданія. Шведы дѣлали безпрестанныя вылазки, но безъ успѣха, и обнаруживали только крайнюю малочисленность своего гарнизона. При всемъ томъ Рижскій губернаторъ графъ Магнусъ Де-ла-Гарди не сдавалъ города, и осада затянулась. Царскія войска уже довели траншеи до самого контръ-эскарпа рва, построили и брешь-батарею на 3 орудія, но и затѣмъ предстояло еще совершить самыя трудныя работы... А между тѣмъ на бѣду нашу нѣсколько иностранныхъ инженеровъ перебѣжало на сторону непріятеля. Шведы, руководимые этими измѣнниками, успѣли захватить большую часть нашихъ судовъ и лодокъ съ жизненными и военными припасами... Въ довершеніе всего наступили осенніе холода. Войско терпѣло большой недостатокъ въ кормахъ за которыми посылали въ окрестныя деревни; но крестьяне сами голодали и съ ожесточеніемъ истребляли отряды кормовщиковъ. Стоянка подъ Ригою становилась невозможною. По свидѣтельству самовидца, много людей Московскихъ в голоду и зима померло... Предъ отступленіемъ, государь рѣшилъ еще разъ попытать счастья: войскамъ отданъ былъ приказъ готовиться къ рѣшительному приступу. Но Шведы предупредили насъ: 2-го октября въ осьмомъ часу утра они внезапно атаковали наши шанцы и на голову разбили царскія войска. 17 знаменъ и значительная часть обоза достались въ руки побѣдителей». Въ «Росписи раненымъ людямъ, которые ранены подъ Ригою тяжолы раны» (Матеріалы для исторіи медицины въ Россіи. Спб. 1884, III. 679; А. Барсуковъ, IV. 310) показано всего 30 человекъ: 17 застрѣлено изъ мушкетовъ, 9 изъ затинныхъ пицалей, 3 изъ пушекъ и 1 порубленъ шпагою. Любопытныя подробности осады, сообщаемыя нашимъ авторомъ, могли быть ему извѣстны черезъ раскольниковъ же, участвовавшихъ въ этомъ походѣ. Такъ напр. въ полку боярина П. В. Шереметева, бывшемъ въ дѣлѣ подъ Ригою, находился раскольникъ, Пошехонскій полкъ Прокофій (В. Гр. Дружининъ. Расколъ на Дону въ концѣ XVII вѣка. Спб. 1889 стр. 83).

Повелѣніе Господа апостоламъ по Воскресеніи (стр. 35): Марк. XVI. 15 (проповѣдите) и Лук. XXIIV. 49 (вы же съѣдите во градѣ Іерусалимѣ).

Избѣжаніе напастей (стр. 38): Матѣ. XXVI. 41 и Матѣ. X. 23 (Егда же гонять).

Продолжительность христіанства (стр. 38): Матѣ. X. 23 (не имате скончати). Толкованіе въ Евангеліи Благовѣстномъ (изд. Моск. Единов. тип., 1873, л. 76) свидѣствуетъ о противномъ: «а еже нынѣ глаголетъ о хотящихъ прежде распятія быти, не скончае бо, рече, грады Ізраилевы гоними и абіе прийдуть къ вамъ: повелѣваетъ убо имъ гонимымъ бѣгати, и не явѣ предавати себе напастемъ, и повиннымъ бывати осужденію убивающихъ и лишати хотящихъ пользоваться отъ проповѣданія. А еже глаголетъ дондеже приидеть сынъ человѣчскій, да не мниши, яко о второмъ пришествіи глаголетъ, но о тогдашнемъ пришествіи рече, прежде распятія сущу с ними и утѣшающу ихъ».

Исповданіе Христа (стр. 39): Матѣ. X. 28 (убити) и Матѣ. X. 32—33 (Всякъ убо, иже исповѣсть Мя предъ чловѣки, исповѣмъ его и Авъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ; а иже отвержется Мене предъ чловѣки, отвергуся его и Авъ предъ Отцемъ Моимъ, иже на небесѣхъ). Римл. X. 10, Матѣ. X. 22 (претерпѣвый же конца, той спасенъ будетъ). «Глаголю вамъ другомъ своимъ», какъ замѣчено и выше, прибавлено вѣроятно нашимъ авторомъ; измѣненіе евангельскаго текста 33-го стиха замѣствовано, вѣроятно изъ толкованія.

Утѣшеніе Христа (стр. 39): Матѣ. XXVIII. 20 (Авъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка) и Иоани. XIV. 18 (не оставлю васъ сиры).

Духъ Святый (стр. 40): Матѣ. XII. 31—32 (всякъ грѣхъ и хула отпустится чловѣкомъ, а яже на Духа хула не отпустится чловѣкомъ; и иже еще речеть слово на Сына чловѣческаго, отпустится ему, а иже речеть на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій).

Избѣжаніе напастей (стр. 42): Матѣ. X. 23, Колосс. IV. 5.

Иасонъ (стр. 42). Въ Дѣяніяхъ Апостольскихъ о немъ сказано слѣдующее (XVII. 5—9): «нашедше же на домъ Иасоновъ, искаху ихъ извести къ народу. Не обрѣтше же ихъ, влсчаху Иасона, вопіюще, яко иже развратиша вселенную, сіи и здѣ придоша. Ихже пріягъ Иасонъ: и сіи вси противно велѣніемъ кесаревымъ творятъ, царя глаголюще иного быти, 'Ісѣа. Смятоша же народъ и градоначальники, слышавшіи сія. Возмше же доволное отъ Иасона и отъ прочихъ, отпустиша ихъ».

Дидразма (стр. 42). Св. Матѣй пишетъ (XVII. 24—27): «Приступиша пріемлющїи дидрахмы къ Петрови и рѣша: Учитель вашъ не дастъ ли дидрахмы? Глагола: ей. И егда вниде въ домъ, предвари его 'Ісѣъ, глаголи: Что ти мниши, Симоне? царіе земетїи отъ кїихъ пріемлютъ дани или кинсонъ? отъ своихъ ли сыновъ, или отъ чужихъ? Глагола ему Петръ: Отъ чужихъ. Рече ему 'Ісѣъ: Убо свободни суть сынове. Но да не соблазнимъ ихъ: шедъ на море, вераи удицу и юже преже имѣши рыбу, возми, и отвервъ уста ей, обрящещи статирь: той вземъ даждь имъ за мя и за ся».

Домнина съ дочери (стр. 22, 43—47). Проложное мѣсто о Домнинѣ (4 октября), какъ оно написано въ рук. Общества О. СXXX. 179, читается слѣдующимъ образомъ: «Святїя мученицы Домники и дщери ея Вирїи и Проскудіи. Сїя жены божественною ревностию подвигшеся и оставльшеся дома и сродетвія въ землю чюжу придоша и тако бѣжаша достигоша Едеса (?) и тамо хотящимъ тѣмъ внезапно ста мужъ и отецъ; воини же имуще к зачалу вратомъ дослѣвше и яша я идоша в Ераполь; рѣка же течаша путемъ, имъ же идаху; они же усташася отъ воинъ, ядущимъ имъ хлѣбъ и молитвъ сотворше наскорѣ внидоша въ рѣку и тою оставиша себе вдашася струямъ воднымъ, и тако скончашася. Разсудивше же, яко любве ради Христовы болѣе есть водою утопишася, нежели беззаконнымъ в рудѣ вдатися». Здѣсь, очевидно, разумѣется слѣдующее мѣсто изъ Лѣтовника Георгїя инока (изд. Мураляга, въ Учен. Зап. втор. отд. Имп. Акад. Наукъ, кн. IV. Спб. 1861, *Χρονικόν* 1859 стр. 372—374; слав. переводъ по сербскому списку изд. Имп. Общ. Люб. Др. Писъм. 1878—1880, I. 207 об.—208):

Καὶ γυνή τις γένοι καὶ πλοῦτω καὶ κάλλει: И жена нѣкая родомъ и богатствомъ σώματος σὺν ὀρεὶ θυγατρᾶσι παρθέναις и разумомъ и добротою тѣла съ двѣма

μετὰ πολλὰς καταφυγὰς κατασχεθεῖσαι, φόβῳ τοῦ μὴ διαφθαρῆναι τὴν παρθενίαν αὐτῶν, εἰς βεῖθρον τοῦ ποταμοῦ ἑαυτὰς ἔρριψαν, περὶ ὧν ζητητέον, εἰ ἀριθμοῦνται εἰς μάρτυρας.

съ мученицами.

дѣщерма дѣвицами по многѣхъ бѣганіихъ обѣта бывши страхомъ не растлится дѣвству ихъ, въ быстрини рѣчнице себе ввѣргоше о нихъ же възыскание бысть, аще вѣтены быше

Но Георгій инокъ писалъ на основаніи другихъ, болѣе древнихъ свидѣтельствъ, каковыми являются: Акты Домнины (*Ruinart. Acta sincera Martyrum*, p. 473), Бесѣда св. Іоанна Златоустаго, извѣстія Евсевія Кесарійскаго (*Historia*, VIII. 12) и блаж. Августина (*De Civitate Dei*, I. 26). Послѣдній, подобно Георгію, не называетъ ихъ по именамъ, но говоритъ о нѣкоторыхъ женахъ, которыя во время преслѣдованія бросались въ рѣку, чтобы избѣжать насилія лицъ, хотѣвшихъ ихъ обезчестить; замѣчая при этомъ, что по смерти ихъ церковь почитала ихъ какъ мученицъ. Онъ разсуждаетъ слѣдующимъ осторожнымъ образомъ (I. 26): *De his nihil temere audeo iudicare. Utrum enim ecclesiae aliquibus fide dignis testificationibus, ut earum memoriam sic honoret, divina persuaserit auctoritas, nescio: et fieri potest ut ita sit. Quid si enim hoc fecerunt, non humanitus deceptae, sed divinitus jussae; nec errantes, sed obedientes, sicut de Samsone aliud nobis fas non est credere. Cum autem Deus jubet, seque jubere sine ullis ambagibus intimat, quis obedientiam in crimen vocet? Quis obsequium pietatis accuset?.. Nam et miles cum obediens testati, sub qua legitime constitutus est, hominem occidit, nulla civitatis suae lege reus est homicidii, inmo nisi fecerit, reus est imperii deserti atque contempti. Quod si sua sponte atque auctoritate fecisset, in crimen effusi humani sanguinis incidisset. Ita que unde punitur, si fecerit injussus, inde punitur, nisi fecerit jussus. Quod si ita est, jubente imperatore, quanto magis jubente Creatore? «Сей отецъ, замѣчаетъ одинъ ученый Бенедиктинецъ, кажется убѣжденъ въ томъ, что церковь оказала имъ эту почесть только по внушенію Св. Духа, и даетъ понять, что подобный родъ смерти, по обыкновеннымъ законамъ безусловно преступный, тѣмъ не менѣе могъ быть законнымъ въ отношеніи этихъ святыхъ, если онѣ были побуждены къ этому дѣйствию Св. Духомъ» (*D. R. Ceillier. Histoire générale des auteurs sacrés et ecclésiastiques. Paris 1859, III. 46*). Св. Іоаннъ свидѣтельствуетъ, что онѣ предпочли сорвать вѣнецъ, нежели о немъ спорить, и что празднованіе въ честь Домнины съ дочерьми, этой троемученицы, установлено въ Антиохіи 14 апрѣля (306 года). Замѣтимъ еще, что дочери Домнины назывались Вереникой и Просдокіей, а не Ириніей и Проскудіей, какъ учили зажигатели, по свидѣтельству нашего автора.*

Софронія (стр. 22, 43—44). Георгій инокъ вслѣдъ за разсказомъ о женѣ съ двумя дочерми приводитъ новый, *περὶ τῆς σοφρονος γυναικός* (изд. Муральта, p. 373—374; слав. пер. л. 208, безъ заглавія), откуда быть можетъ и появилось у нашего автора имя Софроніи.

Καὶ ἑτέρα δὲ πάλιν ἱερά τις γυνή καὶ θαυμασία τὸν βίον ἀεὶ παρθένος καὶ ὄρατα πάντο, κατασχεθεῖσα καὶ πολλαῖς μηχαναῖς θύσαι τῶν τυράννων ἀναγκάζοντων μὴ ἡττηθεῖσα, προσέταξαν δοῦναι στρα-

И другая же пакы священна нѣкая и чудна жена житие присно въ дѣвствѣ имыи и красна зѣло ста бывши и многѣми коварьствы пожрѣти мучителемъ тою понудившемъ не ут-

τιώτη πρὸς αἰσχρὰν μίσην, καὶ μὴδ' οὕτως лише и повелѣше отданъ быти воину
πειθωμένην ὑποβάλλεσθαι κεφαλὴν τιμωρίαν. въ сквернное смѣшение, и ни тако же
повиновенъ подлагаетеся главному отсѣчению.

Аноимъ Никомидійскій, χρηστός ὄντως ἀνὴρ καὶ οἰκονόμος πιστός, совѣтоваль
ей болѣе беречь душу нежели тѣло;
ἀλλ' ἡ θεία χάρις... ἄσολον τὴν σωφρο- нь божественная благодать... некрадо-
σύνην ἐφύλαξε. мо цѣломудрие сохрани.

Она убѣдила воина, что владѣеть лекарствомъ противъ пораненія и смерти,
въ доказательство чего, обмазавъ себя воскомъ и масломъ, просила его уда-
рить ее мечемъ.

ὁ δὲ εἰς ὕψος ἐπάρας τὸ ξίφος καὶ κατ' он же на высоту въдвигъ мечь и къ
αὐτῆς ἐπενεγχὼν ἀπέτεμεν εὐθέως τὴν ней приражь отсѣче абие чьстную
τιμίαν αὐτῆς κεφαλὴν. ее главу.

Такимъ образомъ оказывается, что цѣломудренная жена не сама себя за-
клала ножемъ, какъ увѣрили зажигатели, а усѣчена воиномъ.

Св. Мамелѣфа (стр. 44). Проложное и Минейное житія св. Мамелѣфы
изданы въ Великихъ Миняхъ Четіяхъ митр. Макарія (Спб. 1874, октябрь,
806—807, 808—809). Она была побита камнями и брошена въ ровъ, «еще
крещенія носящи одѣяніе», изъ чего нашъ авторъ и заключаетъ, что она по-
бита «прежъ осмага дни по крещеніи». По Проложному разсказу, сами хри-
стіане рѣшилися создать церковь во имя св. Мамелѣфы, и епископъ только
исполнить ихъ желаніе; напротивъ по Минейному тексту инициатива созда-
нія храма приписана самому епископу. Очевидно, что нашъ авторъ пользо-
вался обоими этими разсказами.

Вонифатій (стр. 44). По словамъ Пролога (19-го декабря), онъ былъ
«рабъ жены нѣкія боярыни, иже сочтася съ своею госпожею. Вяже же и
пьяница... И по всѣхъ сихъ отсѣкоша главу его, и вмѣсто крове млеко истече.
Примше же дружина его тѣло и принесоша къ госпожѣ своей. Она же съ
радостію примши и много совершеннѣ почетши, положи его въ дому своемъ,
создавши церковь во имя его». Изъ Пролога не видно, чтобы Вонифатій былъ
блудникъ, не видно также, чтобы церковь во имя его находилась именно
въ Римѣ.

Филинидъ (стр. 44—47). Въ рукоп. Имп. Общ. Люб. Др. Писемъ. О. СХХХ.
л. 181 об. помѣщена небольшая статья «Ис Пролога древлеписменнаго авгу-
ста въ 30 день, святаго священномученика Филинида епископа Киринейскаго
і иже с нимъ. Филинидъ священномученикъ бѣ во время Диоклитіана царя
и Максиміана игѣмона; ятъ же бысть и со инѣми затворенъ былъ въ тем-
ницѣ. Игумену (sic) же повелѣніе скверно заповѣдавше яко христіаны вѣ-
ческими муками каанити и то повелѣніе влочестивый устави яко христіаны
паче естества нудити поклонитися идоломъ, не терпяше же Филинидъ ни
слышати беззаконнаго повелѣнія, пострадати же хотя, но обязавъ си главу и
лице покры и с высокога мѣста свержеся, и прежде приближенія к' земли
и духъ свой предастъ». Извѣстіе это встрѣчается и въ Макаріевской Миней-
Четіи, но въ печатномъ Прологѣ его нѣтъ. Сибирскіе раскольники въ скаскѣ
царю Θεόδору Алексѣевичу (*Д. Сапожниковъ*. Самоожженіе въ русскомъ ра-
сколѣ; Чт. Общ. Ист. и Др. 1891. III. отд. IV. стр. 13) о Домнинѣ. Манеѣвъ
и Филинидѣ писали слѣдующее: «Въ божественномъ же писаніи (въ книгѣ,

глаголема Прологъ, мѣсяца августа въ 30 день) писано сице: Филинадъ (sic) священномученикъ не изволилъ пострадать, но обезавши главу свою и верже себѣ съ висока мѣста, тако скончался; да мѣсяца октября въ 4 день, святыя мученицы Домнина, да двѣ дщери ея, Виринія и Проскудила (sic), украдшеса отъ воинъ и сами себѣ въ рѣку верже, тако скончашася; и мѣсяца ноября въ 13 день св. мученица Манеѡа сама си вверже въ печь, тако скончашася».

Талантъ (стр. 44). Текстъ, приводимый нашимъ авторомъ («ему же дасться много, тому и приложится»), имѣеть въ своемъ основаніи слова Спасителя: Матѡ. XIII. 12 и XXV. 29; Марк. IV. 25; Лук. VIII. 18 и XIX. 26.

Мъра (стр. 55): Матѡ. VII. 2 (въ нюже мѣру мѣрите, возмѣрится вамъ, ср. Марк. IV. 24; Лук. VI. 38).

Развратъ (стр. 56): Римл. I. 28, 27: «и якоже не искусиша имѣти Бога въ разумѣ, предаде ихъ Богъ въ неискусенъ умъ творити неподобная. Такожде и мужи, оставльше естественную подобу женска пола, разжегошася похотію своею другъ на друга, мужи на мужехъ студъ содѣвающе.

Трапеза съ невѣрными (стр. 60): I Коринѡ. X. 25—28: Все, еже на торжищи продаемо, ядите ничто же сумнящеся, за совѣсть: Господня бо земля и исполненіе ея. Аще ли кто отъ невѣрныхъ призываетъ вы, и хотите ити, все предлагаемое вамъ ядите, ничтоже сумнящеся, за совѣсть. Аще ли же кто вамъ речеть: сіе идоложертвенно есть,—не ядите за оногo повѣдавшаго и совѣсть.

Василій Новый (стр. 61—66). Житіе св. Василія Новаго, написанное ученикомъ его Григоріемъ въ первой половинѣ X столѣтія, сохранилось и въ греческихъ спискахъ и въ славянскомъ переводѣ, вошедшемъ въ Великія Минеи Четіи митр. Макарія и изданномъ въ типографіи Почаевской, безъ означенія года. Вотъ существенныя мѣста изъ этой книги, о которыхъ трактуются въ нашемъ памятникѣ: «В лѣта бѣ царя Василія Македона, в десятое лѣто царства его, послани быша боляра нѣщцы отъ царя в дальняя области царства его на нѣкая управления. И проходяще нѣкую гору, не удобо проходиму, и обрѣтоша старца пустыника, скитающася в горахъ, сего глаголю преподобнаго Василія; и мнѣвше его сходника быти, и сего емше, приведоша к цареви. Отвѣщавше, отъ нихъ же послани быша, и повѣдаша царю о преподобнѣмъ: приведохомъ, рѣша, мужа нѣкогого сходника во онсихъ горахъ скитающася. И абіе царь повелѣ паракимемону (παρακλιμῆμονος) своему, имя же ему Самона, срачининъ родомъ, велику честь отъ царя имѣй. Сему царь повелѣ испытати святаго и извѣстно увѣдати, кто убо и откуда и что дѣло его. Самона же... повелѣ его бити волуями жилами немилостивно и здробивше его ранами, яко быти ему исполу мертву и повелѣ затворити его в темницѣ. На утріе же паки Самона сѣдъ на высокоѣ мѣстѣ, повелѣ привести преподобнаго. О чудесь твоихъ Христе Царю! Пришедше посланіи, обрѣтоша святаго внѣ стояща темницы и поюща, темницу же заключену со всеѣмъ утверженіемъ... И абіе ярости наполнився скверный (Самона), повелѣ за седмь дній на всякъ день по тысящи ранъ давати ему... Повелѣ строгати его по всему тѣлу его и повѣсивше бити его за три дни, и посемъ со звѣрми братися... И абіе повелѣ его связана во глубину морскую воврещи, яко да ни законнаго погрѣбенія улучить. Сему же бывшу; но иже боящихся Его николиже остав-

ляетъ Господь, повелѣ двѣма дельфинома изнести святаго насуху. Изнесены же бывшу ему, приде до Златыхъ вратъ, и ту мало отдохнути сѣдь близъ входа». Въ Царьградѣ онъ исцѣлилъ отъ трясавицы нѣкоего Іоанна; «и приношаху недужныя къ нему, святыи же возложениемъ руку и молитвою здравы твораше не токмо тѣлесныя недуги, много паче и душевныя». «Константины же нѣкто примикурій (κρηκίχρος), многу вѣру и любовь имѣя къ нему, моли святаго, дабы шелъ въ домъ его; и отлучи часть дому своего на молчаніе святаго со всѣми потребамы, и пусти ему на служеніе свою кормилицу, жену честну и добродѣтелну, многими лѣты престарѣвшу, имя же ей Теодора, аже не токмо добръ и благоугоднѣ служаше ему, но и всѣмъ приходящимъ къ нему пользы ради, ходатай бываше благъ. Слышавъ же азъ сидеваго безмѣдна врача душевныхъ недуговъ и помянухъ многія грѣхи своя и воздохнувъ со слезами и рѣхъ: Господи, сподоби мя такового челоуѣка видѣти и послужити ему; и уповая на щедроты Божія придохъ ко святому, дабы помолился о грѣсѣхъ моихъ. И пришедъ ко дверемъ храма, помянухъ Теодорѣ. Она же введши мя ко святому и знаема мене тому сотвори... Все же его почитаху, яко единого отъ апостолъ теплѣйшихъ, Іоанна Богослова сего быти прославляху, в Царскій градъ пришедша... Бѣ бо любя мя паче инѣхъ дѣтей своихъ духовныхъ и духовнѣ съ ними бесѣдоваше, и духовными многими притчами сокровенно вѣщаваа». «По днехъ же скончася Теодора, преподобная старица, служащая ему, во глубочѣй старости житіе препроводи, многими добродѣтелями украшена и наконецъ послушанія вѣнецъ пріять, за преподобнаго немощи усердно послуживши». Григорій скорбѣлъ о кончинѣ старушки и спрашивалъ своего учителя, гдѣ она будетъ на томъ свѣтѣ: одесную, или опую? Василій на это сказавъ: хочешь ли, Григорій, увидѣть Теодору? Ученикъ отвѣтилъ утвердительно и въ ту же ночь увидѣлъ во снѣ нѣкоего юношу, говорившаго: «востани, возветъ тея преподобный отецъ Василій, понеже поити хочеть посѣтити Теодору». И вотъ подробно описываются: пребываніе Василя и Григорія у Теодоры, рассказы ея о мытарствахъ и Григоріево видѣніе.

Страхъ Господень (стр. 62): Псал. XVIII. 10.

Ап. Павелъ (стр. 63). О златѣ, сребрѣ и каменіяхъ 1 Коринѣ. III. 12; о послѣднемъ днѣ 1 Тимое. IV. 1 и 2 Тимое. III. 1; объ огнѣ 1 Коринѣ. III. 13.

Страшный Судъ (стр. 64). вмѣсто «горнія» быть можетъ слѣдовало бы возстановить «горскія» (ср. Апокал. VI. 15). О таяніи горъ подобно воску ср. Псал. XCVI. 5; о шествиіи Господа со славою и пламенемъ ср. Псал. XCVI. 3 и 102-е слово Ефрема Сирина (Моск. Единов. тип. 1872 л. 265); текстъ Псал. XLIX. 3.

Жены (стр. 66). О Прискиллѣ и Акилѣ Римл. XVI. 3, 1 Коринѣ. XVI. 19 и 2 Тимое. IV. 19; о Феклѣ ап. Павелъ не упоминаетъ. Трифона и Трифеса нашего автора въ Римл. XVI. 12 называются Трифена и Трифоса. О Фивѣ Римл. XVI. 1. Въ отношеніи царевны Софіи и Евдокіи приводимъ два мѣста изъ Просвѣтителя Іосифа Волоцкаго: «Глаголетъ же и священномученикъ Климентъ, Петровъ ученикъ, сице: егда, рече, святыи апостолъ Петръ приде въ Римъ, и егда Софію вѣстави отъ недуга, иже бѣ царскаго роду, приде ту и царь ея ради и мужъ Софійинъ, въ синклитѣхъ старѣйши Римскаго града: и прежь всѣхъ вѣрова Софіа и мужъ ея въ Господа нашего Тѣ Христа, и вѣроваша в той день три тысяща, и бысть въ градѣ радость

велика» (Просвѣтитель, изд. 2-е, Казань 1882 стр. 258). «Пишетъ бо ся в житіи святѣя мученица Евдокѣи, яко наказаніемъ нѣкого мниха, именемъ Германа, крестися въ имя Отца и Сына и Святаго Духа; потомже отведе и Германъ мнихъ в пустыню и постриже и в монастыри женствѣмъ» (тамъ же, стр. 267). Изъ житія Пелагіи явствуетъ, что ко Христу привелъ ее не Нонъ, а Зосима (вм. Нонъ можно читать «и онъ», и въ такомъ случаѣ обращеніе Пелагіи относится къ Иоанну Златоустому).

Искушеніе (стр. 70): Матѣ. XXVII. 40.

Попеченіе о людяхъ (стр. 74): Іезек. XXXIV. 11 и Матѣ. XXVI. 41.

Пророкъ Исаія (стр. 79—80): Исаія VIII. 9—10 и 12 (страха же ихъ не бойтеся, ниже возмятися).

Вѣра и утѣреніе (стр. 80): Марк. IX. 23; Матѣ. XIV. 31; Матѣ. IX. 29 (буди); Марк. IV. 38—39; Лук. VIII. 25; Матѣ. XXVIII. 20.

Ложь на Бога (стр. 81); ср. Псал. LXXIV. 6.

Св. Феодоръ Тиронъ (стр. 82—88). Въ житіи св. Феодора (рук. Имп. Общ. Люб. Др. Письм. F. XCVII. л. 378 об.—384; ср. мое Описаніе рукописей, I. 178) читаемъ: «Максимѣянъ і Максиминъ царя посласта по всему своему царству вся язьки держащая вѣру христіанску, да вкусятъ скверныхъ брашенъ жертвенныхъ да спасени будутъ, противящеся—страстными муками мучити, послѣднее же усѣкнути мечемъ. В тоже время Феодоръ ятъ бысть і вочтенъ со инѣми многими в тироны рекше в войны на восточней странѣ; и приведени быша в легионъ, нарицаемый мармартигъ предъ пропоситъ Вигькрить легионъ сѣдше во градѣ Амасійстѣ Елеонопутна. Приведенъ же бывъ святѣй Феодоръ, нудимъ бываше пожрети идоломъ». На исповѣданіе Христа, «Вринка пропоситъ ему рече: Возми оружіе твое, Феодоре, и вооружься принди пожрети богомъ». Войны были непреклонны въ новой вѣрѣ. «Затвореномъ же тѣмъ бывшемъ, самъ святѣй Феодоръ обрѣтъ время добро церковь мервосте и пожже в ноци, видѣнъ же бысть стеромъ». На допросѣ предъ княземъ Пупліемъ Кронидъ сказаць: «губитель сей новоизбранный тиронъ пришедый адѣ во градъ нашъ, церковь, матере богъ, пожже и боги наша посрама». Послѣ различныхъ мученій, когда св. Феодоръ оставался попрежнему непреклоннымъ въ вѣрѣ, мучитель произнесъ приговоръ: «Феодора противьшагося державѣ красныма нашимъ царема и к Богу вѣровавша Іс Христа распятаго при Понтийстемъ Пилатѣ, якоже слышу, отъ Июдей, велю огневи предати». Всегда же изречено бысть слово и дѣло скончася людіе же абие собраша хвастіе и дрова отъ купецъ и данникъ и приведоша святаго на мѣсто. Егда же огонь возгнѣтиша, сволкъ своя ризы и поясъ отрѣшъ, начат ся изувати; прежде не сотворь сего, занеже каждо отъ вѣрныхъ тышахуса, кто первѣе рикоснется ризахъ его, и преже мукъ вси прихождаху и прикасахуса ему і абие цѣли бываху. І возложиша на нь органы сотворенныя на огньюю подобу. Хотящимъ же имъ пригвоздити святаго мученика, рече к нимъ: оставише мя сице; давыи бо ми претерпѣти вапа муки, той же ми дасть и безъ вашего пригвожденія недвижимо пребыти во огни. Они же не пригвождиша его, но токмо привязаша... «Скончавшу же ему молитву; слуги дияволи возгнѣтиша огонь. Велю же пламени бывшу, чудо видѣхомъ, имже дано бысть видѣти вѣрнымъ: огонь бо образъ лука сотворь, отрочи тѣло святаго, і бѣ посредѣ не яко плоть жгома, но яко хлѣбъ пекомъ. Духъ бо святому пришедшу,

отраднѣ бѣ святый мученикъ хвала и слава Бога и с миромъ предасть духъ свой Господеви. Тогда исполнихомся вси благоуханія, и яко мольнію видѣхомъ возносима на небо. Жена же стара именемъ Евсевія испроси тѣло святаго мученика і обвить е понявицею чистою и положи в рацѣ на спасеніе дому своему; і созда церковь на мѣсте рекомемъ Еуханти, идѣже памя(ть) святаго мученика бывасть по пятникостіи в самую вторую недѣлю».

Предостереженіе (стр. 83): Филипп. III. 2.

Даванъ и Авиронъ (стр. 83). Второз. XI. 6: «и слика сотвори Давану и Авирону, сыномъ Еліава, сына Рувимля, яже отверзши земля уста своя пожре ихъ и дома ихъ и кущи ихъ и все ихъ имѣніе съ ними»; Псал. CV. 17: «отверзеса земля и пожре Давана и покры на сонмищи Авирона». Выраженіе сдѣлалось ходячимъ. Ср. Временникъ дьяка И. Тимоеева (Русск. Истор. Библ. XIII. 373): «како не разверзе земля устъ своихъ, якоже о Даванѣ и Авиронѣ древе?»

Мученики Никоидійскіе (стр. 86). Въ Мученіи св. Анѣима еп. Никоидійскаго (3 сентября, Макаріевск. Минен Четіи 149—158) читаемъ: «Максиміанъ и Діоклитіанъ) на судища привождяху рабы Божіа и бяху убивающа я во дни тья яко двою тму мужъ»; ст. 147: «По запаленіи же церковнѣмъ и по ижженіи двою тму мученикъ». Петръ Прокопѣвъ пишетъ (рук. Общ. Люб. Др. Письм. О. СXXX. Л. 175 об. и 180 об.): «Изъ мѣннѣи четіи сентабра в 3 день отъ житія священномученика Анѣима епископа Никоидійскаго. В то же время к тягчайшей скорби на христіаны (христіаномъ) вещь прилучися сицева: невѣдомо откуда зажгошася полата царская и велика часть ихъ згорѣ, еже (но на еже) влочестивіи на (насъ) христіанъ вовложиша глаголюще: яко христіане отъ ненависти запалиша. Тогда ярость царьска (царева) распалися зѣло и паче звѣря люта возрыча (возрыка) пожитая (пожирая) христіаны, ихъ же великія грамады мечами посѣцаеми бяху, иніи огнемъ зжигасеми, но и сами отъ вѣрнихъ мужи и жены божественною (отъ вѣрныхъ мнози Христовою) любовію разжегшеся, яко въ нѣкую прохладу во огонь себе вметаху».

Сорокъ мучениковъ (стр. 86). Выписка Петра Прокопѣева гласитъ такъ (рук. Общ. Люб. Др. Письм. О. СXXX. л. 188): «Марта в' 9 день отъ мученія святыхъ мученикъ 40. Повелѣ же игѣмонъ связаны тѣхъ и протягнути за выя отвести всехъ купно на езеро, имущее воду многу; вшедши же ихъ поставиша посредѣ езера наги. Бѣ же и воздухъ зименъ и часть лютѣйшій и смерзахуся телеса ихъ расѣдающеса; единъ же отъ числа чотыредесятнаго избѣгъ притече в баню и прикоснувся тѣплотѣ абие растаявся извер(г)ъ же душу свою; вси же стрегущіи ихъ сномъ обьяти бяху; единъ Капикларій бѣ бдя и слыша молящася ихъ и уврѣ свѣтъ на нихъ возрѣ на небо видѣти, откуду есть свѣтъ, видѣ вѣнцы сходяща на святыхъ числомъ чотыредесять суть и како единъ венець нѣсть и разумѣ, яко прибѣгій в баню не причтенъ бысть с ними. И возбудивъ стражи суцаа с нимъ и совасеся и повергъ ризы своя на нихъ и вскочи въ езеро, зовый глаголя: и азъ христіанинъ есть; и вшедъ послѣдѣ ихъ ста; исполнися ярости мучители, повѣлеша всехъ тѣхъ извести на брегъ и возжегше огонь сожгоша святыхъ тѣлеса».

Житіе св. Никифора (стр. 86). Въ «Мученіи святаго Никифора, мученаго во Антіохіи» (рук. Имп. Общ. Люб. Др. Письм. F. XCVII. 339—343) читаемъ слѣдующее: «Вѣяше нѣкто пресвитеръ именемъ Салпрікій, тако нарицаемъ, і

*

бѣяше другий Никифоръ нарицаемый, чиномъ препростъ; бѣяше сему провѣтеръ другъ присный». Позже оба они разсорились; Никифоръ первый сталъ просить прощенія у Саприкія, но тотъ гордо воспротивился и даже когда его вели на мученіе, не хотѣлъ простить своего прежняго друга. Когда Саприкія должны были усѣкнуть, онъ испугался смерти и обѣщаль исполнить повелѣніе цареву («спожру богомъ»); тогда Никифоръ, не желая, дабы отступничество совершилось, заявилъ палачамъ, что и онъ христіанинъ. Воевода, узнавъ о Никифорѣ, приказалъ усѣкнуть его; «понеже бо в любви преклонися, того ради бысть с мученики вочтенъ».

Павелъ патріархъ (стр. 87). По Проложному житію онъ «удавленъ бысть отъ арианъ своимъ ему омофоромъ; и тако предаде душу свою Господеву» (Прологъ, Синод. изд. 1877 г., 6 ноября, л. 137).

Филиппъ митрополитъ (стр. 87). Въ житіи его читаемъ: «каменносердечный же онъ Малюта Скуратовъ заятъ праведнаго уста подглавнемъ и тако святыи предасть душу свою в руцѣ Божіи, вѣвнцемъ мученія увязеся в лѣта 7078 декабря въ 23 день».

Мученики Виленскіе (стр. 87). Въ «Книгѣ о святыхъ» сказано: «святые мученики Антоній, Іоаннъ и Евстаѣій пострадаша отъ князя Олгерда за брадобритіе въ лѣто 6845 апрѣля въ 14 день». Списки житія ихъ перечислены *Н. Барсуковымъ*. Источники русской агиографіи. Спб. 1882 ст. 46.

Мученики Мезенскіе (стр. 87). Подъ Θεодоромъ на Мезени едва ли слѣдуетъ разумѣть мученика Θεодора, убитаго въ 1329 г. «въ Болгарѣхъ иже на Камѣ и на Волгѣ, за вѣру» (ср. П. С. Р. Л. VII. 199); въ Никоновск. лѣт. онъ названъ Іерусалимскимъ гостемъ и философомъ. См. *Н. Барсуковъ*. Источники русской агиографіи. Спб. 1882 ст. 601; въ такомъ случаѣ ничего неизвѣстно о его братѣ Лукѣ. Скорѣе слѣдуетъ видѣть въ нихъ раскольничьи мучениковъ, о которыхъ свѣдѣнія могъ сообщить протопопъ Аввакумъ въ бытность свою въ ссылкѣ на Мезени (ср. *Александръ Б.* Описание раскольничьихъ сочиненій, I. 6). И дѣйствительно, Аввакумъ сообщаетъ, что «на Мезени изъ дому мого двухъ человекъ удавили никоніане еретики на висѣлицѣ» (*Н. Субботинъ*. Матеріалы для исторіи раскола. М. 1879. V. 264); старообрядческій синодикъ поминаетъ «за благочестіе пострадавшихъ» Θεодора, Луки Пустоверскихъ (*А. Лыкинъ*: Пам. Др. Письм. 1883, стр. 21).

Мученики Брянскіе (стр. 87). О четверицѣ съ мученикомъ Никитою ничего неизвѣстно; быть можетъ это также раскольничьи мученики?

Послушаніе, избѣжаніе напастей и законность мученія (стр. 92): Іоанн. X. 27; Матѣ. XXVI. 41 и 2 Тимоѣ. II. 5.

Утрпеніе (стр. 92): Матѣ. XXVIII. 20; Матѣ. XVIII. 20; Іоанн. XIV. 18.

Самосатъ еретикъ (стр. 94). Здѣсь имѣется въ виду Павелъ Самосадскій (Samosatenus), избранный во еп. Антиохіи въ 262 году. Онъ смотрѣлъ на религію какъ на средство къ своему обогащенію, и дѣйствительно скопилъ громадные богатства. Онъ училъ, что Христосъ былъ простой человекъ отъ земли, но не отъ неба, что онъ не существовалъ до Маріи; допускать въ Христѣ двѣ ипостаси, двухъ Христовъ и двухъ Сыновъ, въ Троицѣ видѣлъ единое лицо. Ученіе это было осуждено на соборахъ 264 и слѣд. годовъ Антиохійскимъ пресвитеромъ Мальхіономъ и Павелъ былъ свергнутъ съ престола въ 269 году. По словамъ историка Евсевія (Ист. церк. VII. 30), Павелъ не хотѣлъ подчи-

нитъ произнесенному надъ нимъ приговору и пожелалъ остаться въ епископскомъ домѣ; тогда епископы обратились къ им. Аврелиану, который сдѣлалъ распоряженіе, чтобы епископскій домъ принадлежалъ тому, кто находится въ единеніи съ епископами Италіи и Рима, то-есть преемнику Павла, еп. Домну. Такимъ образомъ Павелъ былъ поворно изгнанъ властью свѣтскаго правптельства. См. *Dom Remy Ceillier: Hist. générale des auteurs sacrés et ecclésiastiques*, Paris 1859, II. 566—568.

Сеитъ еретикъ (стр. 95). Въ Никоновской лѣтописи (III. 135) и Степенной книгѣ (I. 418) о немъ сказано: «Въ то же время и Сеитъ еретикъ явися, чуждая церкви Христовы и православныя вѣры мудрствуя, его же святыи (Петръ) препрѣ и непокаряющагося проклятію предасть, иже и погиге». Татищевъ называетъ его Новгородскимъ протопопомъ, сказывая, что онъ ругалъ монаховъ, и что нѣкоторые иноки, вѣра сму, уходили изъ монастырей и женились. Въ краткомъ житіи митр. Петра сказано только: «и се тако еретика пропрѣ». Карамзинъ (т. IV пр. 244) допускаетъ существованіе имени Сеита и готовъ вѣрить въ его духовное званіе, хотя и признаетъ, что имя это восточное; но митр. Макарій (Ист. Русск. Церкви IV. 310—313) считаетъ имя Сеита ошибкою переписчика вм.: «и се имъ еретикъ явися», и эту догадку Иловайскій (Ист. Россіи, М. 1884. II. 569 пр. 87) признаетъ правдоподобною. Костомаровъ въ рецензіи на книгу Иловайскаго (Новъ 1885 т. II № 5 стр. 135) стоитъ на Карамзинской точкѣ вѣрнія. Весьма важно при этомъ замѣтить; что Іосифъ Волоцкій, обнаружившій въ своемъ «Просвѣтителѣ» громадную начитанность, не упоминаетъ объ этомъ Сеитѣ.

Ипполитово Слово (стр. 96). Здѣсь имѣется въ виду «Блаженнаго Ипполита папы Римскаго и мученика Слово в недѣлю мясопустную о скончаніи міра і о аньтихристѣ і о второмъ пришествіи» (рук. Имп. Общ. Люб. Древн. Писъм. О. СХХІХ) и именно слѣдующее мѣсто изъ этого Слова (л. 134): «честное Тѣло и Кровь Христова во днехъ онѣхъ не имать явитися».

Утѣреніе п Архіерейство Христа (стр. 96): Матѣ. XXVIII. 20; ср. Псал СІХ. 4.

Притча о сятелъ (стр. 97): Матѣ. XIII. 3—8.

Христосъ—истина (стр. 97): Іоан. XIV. 6.

Обличеніе (стр. 98): Матѣ. XVIII. 15—16.

Молитва (стр. 105): Іаков. V. 16.

Иконоборство въ Византіи (стр. 110). Преданіе о томъ, что имп. Левъ Исаврянинъ (716—741) сжегъ въ Константинополѣ церковь съ иконами и три тьмы три тысячи книгъ, записано, говоритъ Ф. Терновскій (Греко-восточная церковь. Кіевъ 1883 стр. 446), поздними византійскими хронистами. Такъ ни патр. Никифоръ, ни Теофанъ, наиболѣе близкіе по времени лѣтописцы, не знаютъ ничего подобнаго; Теофанъ говоритъ только, что Левъ приказалъ закрыть учебныя заведенія и уничтожилъ преподаваніе церковно-богословское (Theoph. ed. de Voog, I. 405). Едва ли не впервые извѣстіе о сожженіи книгъ появилось въ житіи патр. Германа (Мауроход. βιβλιοθ. ὑπὸ Α. Παπαδοπούλου Κεραμέως, παράρτημα τοῦ 15 τόμου. Κηλες 1884 р. 1—17 post), памятникъ VIII вѣка, включающаеиъ въ себѣ кое-какія неожиданности. Въ 23 § житія разсказываетъ, что им. Левъ приказалъ сжечь дворець Царской Цистерны, много прекрасныхъ книгъ и коллегію ученыхъ, жившихъ во дворцѣ. Свидѣтельство это

нашло себя мѣсто въ интерполяціи хроники Георгія инока (въ старо-сербскомъ переводѣ его нѣтъ): κατακαῖναι τοὺς ἀνδρας μετὰ τῶν οἰκημάτων καὶ τῶν βιβλίων (Georg. ed. Murali, p. 634), въ Хроникѣ Свилица-Кедрина: αὐταῖς ἐστίας καὶ βιβλοῖς πολλαῖς καὶ καλαῖς κατέκαυσεν (cf. *ibid.* p. 634) и въ Исторіи Зонары: τὸν τε οἶκον σὺν ταῖς βιβλοῖς καὶ τοὺς σοφοὺς ἀνδρας κατέκαυσε (ed. Dindorf. III. 341). Сожженный дворецъ былъ παλάτιον σεμνόν, въ немъ была σκεύη ἱερά,—все это и могло подать поводъ къ мысли, что сожженъ былъ храмъ. О количествѣ книгъ въ библиотекѣ свѣдѣній въ раннихъ византийскихъ хроникахъ не находится.

Успение Христа (стр. 112): Матв. XXVIII. 20.

Бароній (стр. 112) слѣдующимъ образомъ выражается о донатистахъ (Дѣянія церковная и гражданская, М. 1719, I. 392 об.): «Пребываху между ими (Донатистами) сіи, иже сами убивахуса и убивати себе веляху и просяху и принуждаху по путемъ, срѣтивше кого, дабы ихъ убиваль. Се же ради славы мученическія, иже себе вмѣняху, и еже властемъ подобаше творити надъ ними аки еретіками, то сами надъ собою исполняху. Θεодоритъ о нихъ глаголетъ: новое неистовство вымыслиша, хотяще быти мучениками, своимъ то вовѣщאותъ, иже ихъ доволными брашны питають на оную смерть и тучать. А егда ут्योंтъ, ищють, дабы ихъ кто убилъ, и принуждаютъ его; аще же не хочеть, то сами себе съ высокихъ мѣсть ниввергаютъ и умирають».

Участъ малолѣтнихъ (стр. 115): Апокал. XXI. 8.

І. Указатель именъ.

- Аввакумъ**, протопопъ, 06, 012, 013, 018, 021—023, 025, 026, 028, 034—037, 040, 066, 18—20; Аввакумовы письма 20, 21, сравнивается съ ап. Павломъ 025, 21, списокъ съ Аввакумовой книги 32, Андрей спрашивалъ автора, согласенъ ли онъ съ Аввакумомъ 53, по святости съ нимъ сравнивается Маркъ 68, на него ссылается Поликарпъ 89, подложность многихъ, приписанныхъ ему сочиненій 89, 100, онъ одинъ, кого только признаетъ Поликарпъ 93, приписываетъ ему Поликарпъ «дѣшніе» законы 98, его и Домнину только и признаютъ самосожигатели 101, самосожигательное письмо его распространяютъ Сергій и Поликарпъ 110, онъ одинъ благословилъ самосожженіе, не совѣтуясь съ братіею 110, ученикъ его Сергій 110, Аввакумъ на Мезени 132.
- Августинъ** блаж., писатель, 126.
- Авдей** Алексѣевъ, раскольникъ, 043.
- Авиронъ**, библейское лицо, 83, 131.
- Авраамова** горница, въ которой авторъ помѣщаетъ и себя, 51; Аврааміева раговница, которую будто бы жгли ангелы, 74.
- Авраамій**, старецъ, раскольникъ, 06, 016, 023, 119, 121.
- Авраамъ**, самосожигатель, не почитавшій Θεодора Тирона 82, хотя и носилъ при себѣ составленный ему тропарь 82, производилъ смуту въ церкви 104.
- Авреліанъ**, царь, 94, 133.
- Агарянское** насиліе 121.
- Агаонинъ**, самосожженецъ, 057.
- Агаея**, старица-самосожженница, отказавшаяся потомъ отъ этой ереси, 056, 72.
- Агриколай**, дуксъ, 86.
- Адамъ**, прародецъ, 49.
- Адрианъ**, царь, 117.
- Азія**, страна, 119.
- Акила** и его жена, упоминаемые ап. Павломъ, 66, 129.
- Александрійскіе** папы 029, 1, 121.
- Александро-Свирскій** монастырь 054.
- Александръ** Ковачъ, еретикъ, 070, 2, 119.
- Александръ** Гуттоевъ, раскольникъ, погибшій отъ руки правительства, 061, 68.
- Александръ** Б., ученый, 06—08, 022, 023, 035, 036, 040, 121, 132.
- Алексѣевъ**, см. Иванъ.
- Алексій**, митрополитъ Московскій, 93.
- Алексій**, протопопъ, 120.
- Алексій** Михайловичъ, царь, 030, 119, 123.
- Алексій**, старовѣръ, 017, 019, 031, 033, 11, 23, 48, читаетъ Св. Писаніе въ присутствіи Поликарпа и Андрея 063, 52, бранится ими 52.
- Амасійскій** градъ 130.
- Англія**, страна, 03.
- Андрей** Первозванный, 016, 2, 8.
- Андрей** Лихой, самосожигатель, 013, 017, 022, обличается авторомъ 33, состоитъ въ дружбѣ съ великимъ пустынникомъ 34, безпощадность его въ сожженіи людей 40, хотѣлъ бы, чтобы весь Романовъ побросался

- въ Волгу 41, показывалъ автору въ Прологѣ память о самоубившемся Филиидѣ 44, возраженіе ему автора 45, прозванъ Окунемъ 48, хотѣлъ бы съечь Романовъ, 48, побуждаетъ къ самосожженію 49, искалъ вмѣстѣ съ Поликарпомъ автора 50, съ подъячимъ пишутъ противъ несамсожженцевъ 51, слушаетъ Златоустово толкованіе на посланіе къ Римлянамъ и смущается 063, 52, возмущается 52, съ нимъ спорилъ авторъ 52, желаетъ еще поговорить съ авторомъ о горѣніи 53, спрашиваетъ, согласенъ ли авторъ съ Аввакумомъ 53, авторъ жалѣетъ, что его пошехонцы не утопили 54, авторъ желаетъ ему сгорѣть 55, рассказываетъ о его сожженіяхъ 61, названъ Романовскимъ адамантомъ 62, осмѣивается 79, не любитъ проклятій автора надъ самосожженцами 84, производилъ смуту въ церкви 104.
- Андрей Арцыбашевъ, дьякъ, 060.
Андрей Денисовъ, старообрядецъ, 023, 026.
Андрей Іоанновъ (Журавлевъ), писатель, 08, 020, 039, 045, 046, 069.
Андреевъ, см. Яковъ.
Андронимъ, нижегородскій инокъ, сначала не хвалившій самосгорѣніе, но потомъ сожженный въ Коломогорахъ 042, 82, ревнитель Теодору Тирону 82, съ нимъ мучень былъ и Григорій 90, 91.
- Антипа, мученикъ, 2.
Антиохія, городъ, 126, 131, 132; Антиохійскій пришелецъ (Николай) 119; Антиохійскій пресвитеръ (Мальхіонъ) 132.
Антоній печерскій 9, 93.
Антоній Римлянинъ 93; житіе его 120.
Антоній, мученикъ Виленскій, 132.
Антоній Медвѣдь (?), архим. Вяжицкаго Николаевского монастыря, 061.
Антоній, архим. Новгородскаго Духовскаго монастыря, 060.
Анемъ Никоидійскій 127, 131.
Анекса, инокиня Псковскаго монастыря, 26.
Анекса, старица-самосожженница, 056, 72.
Ариане, еретики, 87, 132.
Арменія, страна, 016, 8.
Артемій, самосожигатель, 013, 015, котораго по слабости къ женскому полу авторъ называетъ иронически Ахиллесомъ 66, обличается 67, доказываетъ Евдокии женѣ Марковой, что Василій самосожженецъ. выше ея мужа 67, обличается авторомъ 68, былъ сначала дьячкомъ и отсталъ отъ зажигателя Теодора Кучепальскаго, увидѣвъ его во снѣ 75, обличается 88, ходилъ во Псковъ разыскивать патріарха Никона 061, 88, производилъ смуту въ церкви 104.
- Артюша Никитинъ, раскольникъ, 049.
Арцыбашевъ (Арцибашевъ), см. Андрей, Никита.
Афетовъ народъ 5.
Ахайя, страна, 016, 8.
Ахиллесъ, этимъ именемъ на изнанку названъ авторомъ самосожигатель Артемій 065, 66.
Аеанасій Великій 14, уподобляется ему авва Досифей 93.
Аеанасій, раскольникъ поморскій, 058.
Аены, городъ, 122; Аѳинскій, Аѳиненинъ, см. Маркъ.
Б., см. Александръ.
Бароній, церковный писатель, 112, 134.
Барсуковъ А. П., ученый, 124.
Барсуковъ Н. П., ученый, 132.
Бастиля, крѣпость, 032.
Безсоново, деревня Новгородскаго уѣзда, гарь въ ней 038.
Бенедиктинецъ, монахъ орденскій, 126.
Березовъ, Олонцакаго уѣзда, гарь здѣсь 046, 055.
Блюдиха, деревня, 038.
Боголѣпъ Саблинъ, архим. Вяжицкаго Николаевского монастыря, 061.
Болгары Камскіе, народъ, 132.
Борисъ, князь, святой, 93.

- Боровое, деревня, 038.
Борошнишко оскоплень Сергѣемъ 27.
Боръ, Олонецкаго уѣзда, 051.
Боцяновскій В. Ѳ., ученый, 069.
Брыская вѣра 08.
Брянскъ, городъ, о мученикахъ котораго 87, 132.
Бубновъ, см. Потапко.
Будово, деревня, 038.
Буковъ, см. Іоаннь.
Бутурлинь И., стольникъ, 038.
Быковъ, см. Василій.
Бычковъ А. Ѳ., ученый, 122.
Бѣжецкій верхъ 065.
Бѣлбашской. см. Вассіанъ.
Бѣлевъ, городъ, 023, въ которомъ Осага боролся противъ самосожигательства 52, отсюда привнесено Миною сочиненіе Евфросина 010, 107.
Бѣло озеро 9.
Бѣлосельская волость, Пошехонскаго уѣзда, 038.
Взааловы пророки 123.
Варвара, великомученица, 88.
Варлаамъ Хутынский 93.
Варлаамъ, раскольникъ, 020.
Варлаамъ, см. Василій.
Варяжское море 5.
Василіадъ (Βασιλιάδης), еретикъ, 119.
Василій Великій 017, 1, 6, 96, 98.
Василій Македонянинъ (Македонъ), въ царствованіе котораго началъ подвижничество Василій Новый 65, 128.
Василій Новый, святой, 024, 61, 62, 65, 66, называется вторымъ Богословомъ 65, 128, 129.
Василій Ивановичъ, великій князь, 95.
Василій Новгородецъ, чудеснымъ образомъ узнавшій о ереси самосожженія 72.
Василій, раскольникъ, 020.
Василій, самосожигатель, сгорѣвшій съ 60 другихъ 055, 071, 67, ставится нѣкоторыми выше Марка 67, ставится неизвѣримо ниже его авторомъ 68.
Василій Быковъ, зажигатель, 022, 023, 049, каргополець, проповѣдникъ-зажигатель, впавшій въ содомскій грѣхъ 33.
Василій Волосатой, Муромецъ и Вязниковецъ, 014, 019, 031, законодавецъ самосожженія 11, металь письма съ Ивана Великаго 11, Романовцевъ и Нижегородцевъ называлъ еретиками 36.
Вассіанъ Бѣлбашской 017, 11.
Великолучій уроженецъ, см. Иванъ-Карпъ.
Вереника (Виринея, Иринія), дочь Домнины, 026, 22, 125, 126.
Ветлужскій дѣсъ 031, 11; ветлужская Вастилія 032.
Византія, городъ, 016, 8; см. Царьградъ; византійскіе монастыри 120; византійскіе хронисты 133, 134; языкъ 067.
Вильна, городъ, о мученикахъ котораго 87, 132.
Винкрить, см. Вринка.
Владимиръ, великій князь, 016, 066, 8, 9, 93.
Водла, рѣка, 71, 79.
Волга, рѣка, 033, 035, 068, 071, 5, 9, 18, 23, 41, 48; в-за Волгой, мѣстность, 49; 54, 59, 66, 109, 132; «Волжскій Вѣстникъ» 08.
Вологодская губернія 012, 065; вологодскіе предѣлы 10.
Волонъ, Олонецкаго уѣзда, 046.
Волосатой, см. Василій.
Волховъ, рѣка, 5.
Вонгоры, см. Янгоры.
Вонифатій, мученикъ, 44, 127, церковь во имя его въ Римѣ 44, 127.
Voog, Carl de (von), ученый, 133.
Вринка, препосытъ, 85, 130.

- Второго, см. Емельянь.**
Выговская старообрядческая пустынь, 023, 032, история ея 08, 011, 042, 045, 055—058; 121.
Выгозеро 032.
«Выгорѣцкій лѣтописецъ» 045, 046, 052, 054, 069.
Выгозеро, сюда прибылъ Емельянь 052, 29; выгозерскіе сельчане 052.
Вѣтка, одинъ изъ центровъ раскола, 069.
Вязицкій Николаевскій монастырь 043—045, 048, 061, 27.
Вязники, городъ, 10, 11; **Вязниковецъ**, см. **Василій**; **Вязниковскій пророкъ**, см. **Мина**; появилось самосожигательство 109; **вязниковскіе предѣлы** 04, 019; **вязниковскій дѣятель** 031; **вязниковскій попъ** 070.
Гаврииль, раскольникъ, 061.
Галактионъ Слѣпой, инокъ, ходившій съ **Миною** проповѣдывать о злѣ само-сожженія 100, идетъ съ **Миною** къ **Онуфрію** 111.
Галерскій (Галерій?), царь, отождествленный авторомъ съ **Максиміаномъ** 85.
Галилея, страна, 35; **Галилейская вѣра** 18, **Галилейскіе мужи** 117, 123.
Гальеозеро 056; **Гальеозерское сельцо**, **Гальеозерская гарь** 057.
Геннадій Новгородскій 8.
Геонъ, рѣка, 068, 66.
Георгій, великомученикъ, 29, 43, 91; икона и часовня его, ограбленныя **Емельяномъ**, 052, 29.
Георгій, инокъ, византійскій хронографъ IX вѣка, и его **Криница (Лѣтовникъ, Хрониконъ)** 43, 46, 109, 119, 125, 126, 134.
Георгій, самосожженецъ, 046.
Германъ, упоминаемый въ житіи св. **Евлокіи**, 66, 130.
Германъ, патр. Константинопольскій, 133.
Германъ, Соловьянинъ, 022, 023, 052, 053, старецъ при **Емельянѣ** 31, не со-вѣтовалъ ему жечь иконы и книги 32, но сожигалъ людей 32, сож-женъ 72, 73.
Глѣбъ, князь, святой, 93.
Голицынъ И. И., князь, помѣщикъ, 039.
Греція, страна, 96; греческая церковь 8, греческое царство 121; «Греко-во-сточная церковь» 133; греческіе патріархи 020; **Греки** 034; древне-греческій языкъ 067.
Григорій Назіанзинъ (Богословъ) 017, 1—3, 35, 96.
Григорій, ученикъ **Василія Новаго**, 61, 65, 128, 129.
Григорій Отрепьевъ, **Рострига**, 121, 122.
Григорій Захаровъ, повѣнчанинъ, 28.
Григорій Мищенскій, подполковникъ, 045.
Григорій, раскольникъ, обезглавившій **Портновскаго**, 053, 066, 31, убитъ однимъ изъ своей братіи 31.
Григорій, самосожженецъ поморскій, 058.
Григорій, отрокъ-старовѣръ, мученый вмѣстѣ съ **Андроникомъ**, привезенный въ **Ходмогоры** и здѣсь избитый до смерти, 029, 064, 90, 91.
Григорій Яковлевъ, бывший безпоповецъ, писатель, 046, 057, 069.
Громова два сына 2; ср. **Посланіе Теодора** изъ **Цустозерска** къ **Максиму (Н. Субботинъ)**. Матеріалы для исторіи раскола, VI. 101).
Гурій, попъ, 038.
Гуттоевъ, см. **Александръ**.
Давидъ, царь и пророкъ, 55, 64, 99.
Данилова, см. **Марія**.
Данилово, село, 018, 10.
Данило (Викуловъ Вторушинъ), **Шун(г)ской зажигатель**, 021—023, 46.
Даніиль, попъ, сибирскій зажигатель, 036, 19.
Дарія, самосожженка, 055.
Дафанъ, библейское лицо, 83, 131.
Двина, рѣка, 5.
Девятицы, семейство старовѣровъ (?), склоняемое къ самосожженію 61; см. **Марья**.
Делагарди Магнусъ, губернаторъ, 123, -124.

- Дементій, самоожигатель, преправшійся съ Зиновіемъ, 72.
Дементьевъ, см. Иванъ.
Денисовъ, см. Андрей, Семенъ.
Денисъ, попь, 120.
Десятинъ (Десятвъ), см. Иванъ Евдокимовъ.
Димитрій Солунскій 43.
Димитрій, царевичъ. 95.
Димитрій Ростовскій, св., 08, 018, 019, 030, 031, 036—039, 046, 057.
Диоклитіанъ, царь, 88, 127, 131.
Дионисій Ареопагитъ 2, 3, 119.
Долгоруковъ В., князь, Олонецкій воевода, 047—049, 052, 054.
Домника Михайловна, жена священника Лазаря, 017, 035, 036, 18, 19.
Домнина, мученица съ двумя дочерми, на которую ссылаются самоожигатели 021, 026, 033, 13, 34, 43, 46, 47, 100, 101, 108—110, 125, 126.
Домнь, епископъ, 133.
Донатисты, еретики, 112, 134.
Донъ, рѣка, 011, 012; «Расколъ на Дону» (В. Гр. Дружинина) 059, 124; донскіе старообръцы согласились на обличеніе самоожиганія 013, 061, 104.
Доры, мѣсто въ Каргопольскомъ предѣлѣ, гдѣ происходили самоожженія 77, Дорцы самоожжешиися 78, сюда посланъ Θεодосій Ковинскій для увѣщанія раскольниковъ 042, 81; Дорскія лѣса 032; Дорскія гари 041, 042, 056.
Доснеей, игумень, 011, 012, 014, 017, 019, 020, 022, 030, 038, 059, 062, 13, 16, хвалится Игнатіемъ Соловецкимъ 26, запретилъ Игнатію увлекать дѣвиць 26, заповѣдь его 62, не признавалъ самоубійственныхъ смертей 93, 114, сравнивается въ гоненіяхъ съ Аванасіемъ Александрійскимъ 93, нѣкоторые роптали на него 96, противникъ самоожженія 103.
Дросида, дочь царя Траяна, 021, 117, 123.
Дружининъ В. Гр., ученый, 07, 011, 023, 059, 069, 124.
Дунай (Дунавъ), рѣка, 068, 66.
Духовскій монастырь (въ Новгородѣ), архимандритъ допрашиваетъ Марка 060, 68.
Евдокія, святая, 66, 129, 130.
 вдокія, жена Марка самоожигателя, 67, принуждена плакать отъ разсужденій Артемія 67.
Евдокія Прокопьевна Урусова, княгиня, 040, 070, не особенно вѣрившая въ современную проповѣдь самоожженцевъ 22, была въ почетѣ, но едва не была уморена голодомъ 37, испугалась нападокъ самоожигателей на автора и другихъ старообръцовъ 063, 52.
Евсевія, нѣкая жена, 131.
Евсевій Кесарійскій, церковный писатель, 119, 126, 132.
Евсевій Самосадскій 030, 1, 101, 112, 115, 116.
Евстаеій, мученикъ Виленскій, 132.
Евстаеій, литвинъ, самоожженецъ, 056, 70.
Евфросимъ, старецъ, 010—019, 021—024, 026, 028, 030—032, 034—037, 041—043, 045, 046, 052, 054—066, 068—070, 107; духовное лицо 13, 52; духовный сынъ Доснеея и былъ съ нимъ однажды у Троицы 12, бесѣда ихъ и порученіе Доснеея 13, написалъ столбець-отвѣтъ противъ Ивана Коломенскаго 14, ученіе Поликарпа побудило его къ «вемію възысканію» 99, послалъ Мину къ Онуфрію съ обличеніемъ 111, съ шестью иноками рѣшилъ обличать самоожженіе 114, помѣщаетъ себя въ число Аврааміевой горницы 51, находится на югѣ—въ Калугѣ и Бѣлевѣ 107, слышалъ самъ проповѣди самоожженцевъ 4, хочетъ яложить, что отъ нихъ слышалъ и видѣлъ, и что отъ учениковъ ихъ слышалъ 15, воспоминаетъ факты 77, 79 и чертитъ дѣянія лжеучителей 91, свидѣнія свои, кромѣ личнаго знакомства съ самоожигателями (Семеномъ и Поликарпомъ 25, 33, 48, Сергіемъ 15, Андреемъ 50, 53) оиъ почерпалъ отъ Вассіана 11, Домники Михайловны 18, 19, Каптелины 23, Θεодоры 24, Навара 51, приступаетъ къ составленію трактата съ благоговѣніемъ и православіемъ 3, 94, скорбитъ, видя невѣріе и желая

обличать 3, 85, сознаеть трудность задачи 5, желаетъ изслѣдовать правду и обнаружить неправду 7, не знаетъ причинъ появленія самосожженія 11, любитъ обращаться къ противникамъ во второмъ лицѣ 12, 14, 33, 37..., горько сожалеетъ о переходѣ въ ересь Петровича 15, со смиреніемъ ополчается на лживое ученіе 34, 50, обнаруживаетъ цѣломудріе 36, извѣстную начитанность 45, силу доводовъ 31, 43 и пропію 66, увѣщанія его дышуть теплотою 46, 56, 94, обличенія — рѣзкостью 23, 78, 82, 83, сожалеетъ о сгорѣвшихъ 59, не соглашася поминать въ церкви имена самосожгшихся, обличалъ и потому подвергался ненависти и кознямъ 33, 48, 49, 52, сынъ времени, онъ подобно своимъ противникамъ вѣрить въ рассказы о сновидѣніяхъ и ими отражаетъ доводы отъ видѣній 71, 73, пишетъ по памяти 34, иногда измѣнявшей ему, отчего явились ошибки: Сахера вм. Схарія и Игнатій вм. Зосимы 8, Филиидъ отецъ Оригена вм. епископъ Киринейскій (отецъ Оригена Леонидъ) 44, напрасно сомнѣвается въ подлинности самосожигательнаго сочиненія Аввакума 18, написалъ трактатъ съ согласія всѣхъ старовѣровъ 99, 100, 107, и резюмировалъ его въ особомъ сочиненіи — «Отвѣтъ» 108.

Евханти, городъ, 131; Евхантскій кутейникъ (Феодоръ Тиронъ) 82.

Евѣмій, архимандритъ Хутынскаго монастыря, 039.

Едеса, городъ, 125.

Екатерина, великомученица, 43, 88, 91, 101.

Елеополитѣ 130.

Елавъ, сынъ Рувима, 131.

Елмины, народъ, язычники, 113; елминскіе боги 45, 116, елминское сожженіе 78, елминъ-кесарь 94.

Емельянъ Ивановичъ Втораго, самосожигатель, 015, 022, 023, 029, 041—048, 050, 052—055, 059, 066, 26, собесѣдникъ Игнатія 26, живетъ въ пустыни, приходитъ въ Палеостровъ 28, родомъ изъ Повѣнца 28, предостерегается отцомъ 23, дурно обращается съ нимъ 29; въ Толвуи 29, въ Вырозерѣ 29, въ монастырѣ близъ Онѣга 30, свиданіе его съ Портновскимъ 30, подкупилъ его и велѣлъ ватѣмъ его подстрѣлить 30, намѣстникъ его Петръ Лында 31, при немъ Германъ и Ефремъ 31, приказъ его жечь иконы и книги 32, оборона имъ Палеостровскаго монастыря 32, сожегъ себя въ монастырскомъ пожарѣ 32, собиралъ людей на сожженіе на Онѣгѣ 54, хотѣлъ было уйти изъ пожара, но насмертники его не пустили и сожгли 54, сжигаетъ книги и иконы 69, сожженъ 71, 73, былъ съ пророкомъ Семеномъ въ кабажѣ и видѣлъ двухъ ангеловъ 72, давалъ совѣты Феодору Кучепальдскому 76, сжигаетъ книги 76, сжигаетъ пустынниковъ 77.

Енохъ, пророкъ, 023, 26.

Елифаній, инокъ, 06, 035, 037, 19.

Елифаній, инокъ-самоутопленникъ, 033, 049.

Ермогенъ, еретикъ, 2, 119.

Есиповъ Г., ученый, 08, 020.

Ефремъ Сиринъ 58, 129; книги его сожжены 69, 70.

Ефремъ, самосожигатель, 013, 022, 055, котораго обличаетъ авторъ 58, желаетъ сжечь свою жену 59, сожженные имъ 72, производилъ смуту въ церкви 104.

Ефремъ Повѣнецкій, старецъ при Емельянѣ 052, 053, 31, не совѣтовалъ ему жечь иконы и книги 32.

Жиды, народъ, 48, 69, 70; жидовство 8, 96, 120; жидовски 8, 10; жидовское немощеніе 60; жидовинъ 120; ересь жидовствующихъ 016, 120; жидовская вѣра 120; жидовскій идъ 121.

Журавлевъ, см. Андрей Иоанновъ.

Заволмане, которыхъ пощъ Семенъ называлъ погаными, 48.

Загоскинъ, Н., ученый, 08.

Заонемскіе погосты 048.

Зиновій, старовѣръ, отрицавшій самосожженіе и препправшійся съ Дементіемъ, 72.

- Зонара I., византійскій писатель, 134.
Зосима, святой, 130.
Зосима Соловецкій 93.
Зосима, митрополитъ, 016, 121.
Зубовъ, см. Игнатій.
Ивана Великаго колокольня въ Москвѣ 019, 031, 11.
Иванозеро' 055.
Иванъ Васильевичъ, III, великій князь, 120.
Иванъ Черный, еретикъ, 120.
Иванъ Тимоѣевъ, дьякъ, 131.
Иванъ-Нарпъ Деметіев(ич)ъ, великолукцій уроженецъ, зажигатель, 020, 022, 14.
Иванъ, отецъ Емельяна, уговариваетъ сына 28.
Иванъ Петровичъ, самосожигатель, бѣжавшій послѣ Палеостровскаго пожара 32, обманулъ своего духовнаго отца Никифора 32, укралъ у него книгу 33, въ Романовѣ 33, свиданіе съ попомъ Семеномъ 33, запирается, что не проповѣдывалъ 33, состоитъ въ дружбѣ съ великимъ пустыннокомъ 34.
Иванъ Коломенскій, зажигатель, 012, 014, 019, 020, 022, 059, 068, 12—15.
Иванъ Кондратьевъ, проповѣдникъ самосожженія, любимецъ попа Семена, 022, 59.
Иванъ Григорьевъ, подьячій, 022, 024, 040, 17, 20, 21, 24..., пишетъ съ Андреемъ противъ несамосожигателей 51, слушаетъ Златоустово толкованіе на Посланіе къ Римлянамъ и смущается 063, 52, авторъ жалѣетъ, что его пошехонцы не утопили 54, авторъ желаетъ ему сгорѣть 55, названъ Романовскимъ адамантомъ 62, неправильно рассуждаетъ о второмъ пришествіи Христа 64, производилъ смуту въ церкви 104, убѣдилъ Онуфрія защищать самосожженія 111.
Иванъ, сынъ Ивана Григорьева, 022, 17, авторъ жалѣетъ, что его пошехонцы не сожгли 54.
Иванъ Евдокимовъ Десятинъ (Десятовъ), зажигатель, 039.
Иванъ Алексѣевъ, писатель, 012.
Иванъ Филлиповъ, авторъ «Исторіи Выговской старообрядческой пустыни», 08, 011, 020, 022, 023, 030, 033, 042, 043, 045, 046, 051, 052, 054—058, 121.
Игнатій Зубовъ, еретикъ, 120.
Игнатій, митрополитъ, 016, 8, 121; см. Зосима митрополитъ.
Игнатій, лжепатріархъ, 121.
Игнатій, митрополитъ Сибирскій, 07, 019, 058.
Игнатій, Соловецкій инокъ, 015, 022, 023, 029, 041, 043, 045, 046, 054, 25, составилъ книгу о крестѣ 26, въ Пошехоньи 26, собесѣдникъ Емельяна 26, въ Палеостровѣ 27, сожженъ Сергѣемъ 27, 28, обольстилъ дѣвицу и сжегъ ее 37, побуждаетъ на самосожженіе 69, сжигаетъ съ Емельяномъ книги и иконы 69, сожженъ 71, 73, давалъ совѣты Теодору Кучепальдскому 76, сжигаетъ книги 76, сжигаетъ пустынниковъ 77.
Игнатій, зажигатель галверскій, 057.
Игнатій, основатель Выговской пустыни, 011.
Игнатій, священноинокъ съ 40 поволжскихъ старовѣровъ, согласившійся на обличеніе самосожженія, 062, 104, 114.
Израилевы грады 38, 128, Богъ Израилевъ 123.
Иларіонъ Пуллоевъ, самосожженецъ, 055.
Илія Февзитянинъ, пророкъ, 023, 20, 26, 27, 123.
Иловайскій Д. И., историкъ, 133.
Ильмень (Ирмѣръ), озеро, 5, здѣсь утопился одинъ раскольникъ 033, 89.
Именей, еретикъ, 119.
Индія, страна, 016, 8.
Ипполитъ, папа Римскій, и его Слово о Судѣ 019, 023, 024, 96, 133.
Иринархъ, инокъ-самосожигатель, 013, 023, 033, неправильно толковавшій житіе Севастійскихъ мучениковъ 86, обличается 87, 88.
Иринея, св., 119.
Иринія, см. Вереника.
Ирмеръ, см. Ильмень.

- Исаакъ, старорусянинъ, 032, 12.
Исавръ, см. Левъ.
Исаія, пророкъ, 80, 130.
Италія, страна, 133.
Іаковъ, апостоль, 105.
Іассонъ, апостоль, 42, 125.
Іезекіиль, пророкъ, 130.
Іерусалимъ, городъ, 3, 35, 88, 124; іерусалимскій, см. Кирилль; іерусалимскій гость 132.
Іоакимъ, патріархъ, убѣждаемый послать военную силу для поимки раскольниковъ, 81.
Іоанновъ, см. Андрей.
Іоаннъ Богословъ 112, Откровеніе его 115; такъ называли Василия Новаго 65, 129.
Іоаннъ Златоустый 017, 1, 2, 4, 60, 63, 66, 76, 97, 101, 130, его толкованія 36, 96, ученіе его 43, 45, толкованіе на Павлово зачало къ Римлянамъ 063, 52, 112, бесѣда евангельская 112, Бесѣда о Доминиѣ 126.
Іоаннъ Лѣствичникъ 017, 74.
Іоаннъ Дамаскинъ 017, 1, 3.
Іоаннъ, иѣкій, исцѣленный Василиемъ Новымъ, 129.
Іоаннъ, мученикъ Вилепскій, 132.
Іоаннъ Грозный, царь, 016, 065.
Іоаннъ, самосожженецъ въ Дорахъ, 042.
Іоаннъ, самосожженецъ, 055.
Іоаннъ Симеоновъ Буковъ, самосожженецъ, 056.
Іоасафъ Медвѣдъ (?), архим. Николаевского Вязицкаго монастыря, 061.
Іовъ, библейская книга, 7.
Іовъ, инокъ, 012, ненавидѣвшій самоубійственныхъ смертей 93, 103, согласился на обличеніе самосожигательства 062, 114.
Іона, митрополитъ Московскій, 93.
Іосифъ Волоцкій, писатель, 015, 016, 8, 120, 129, 133.
Іосифъ Мудрый, инокъ, удостоявръвшій подложность многихъ сочиненій, приписанныхъ Аввакуму 026, 89, 100.
Іосифъ, старецъ-самосожигатель, пріятель Нехорошка, 83.
Іосифъ, самосожженецъ, 057, 058, 72. Василій Новгородецъ во свѣ видѣлъ его повѣшеннымъ за ноги 72—73, посланники его Корбозерскіе самосожженцы 74.
Іосифъ Поморскій 017, 24.
Іосифъ Соловецкій, раскольникъ, 042.
Іуда Исхариотскій 23.
Іудеи, народъ, 130; іудейская гордость 99.
Іуліанія, самосожженка, 055.
Калмыкъ, представитель народа, 065, 84.
Калуга, городъ, откуда принесено сочиненіе Евфросина 010—012, 070, 107.
Каликларій, стражъ, 131.
Капитолина, старовѣрка, 017, 031, 033, 11, 22, 23, 48; Капитолиняны сестры 11.
Капитонъ, инокъ, 04, 014, 018, 019, 031, 041, 062, 10, 11, 96; капитоновцы 04; Капитоновы ученики 10, 11; Капитоны 11, 26.
Каптелина, см. Капитолина.
Карамзинъ Н. М., историкъ, 133.
Карачевъ, городъ, куда посланъ Феодосій Козинскій съ военными силами для поимки раскольниковъ 81.
Каргополь, городъ, 023, 056, 057, 74; сюда ѣхалъ подъячей 74, привезли сюда одну бабу, самосожигавшуюся, но приведенную къ жианю 89; каргопольскій предѣлъ 041, 042, 058, 26, 77, 109, каргополець, см. Быковъ, каргопольскій воевода пишетъ царевнѣ Софіи о непокорности раскольниковъ въ Дорахъ 81.
Карль X, король Шведскій, 123.
Карпушка Васильевъ, самосожженецъ, 038.
Карль, самосожигатель, 022, съ которымъ спорилъ авторъ 52, страдаетъ отъ

- духа» 53, богатъ пророчествомъ 53, не учился у Вязниковскаго про-
рока Мины 54, авторъ жалѣеть, что его пошехонцы не спасли 54,
желаетъ ему сгорѣть 55, басни его 62, покровительствуетъ пророку
Семену 73, авторъ предостерегаетъ отъ него самосожженцевъ 79, раз-
рѣшилъ Якову Андреенову подписывать свои сочиненія именемъ про-
топопа Аввакума 026, 89. См. Иванъ, Поликарпъ.
- Кедринъ Г., византійскій писатель, 134.
- Кижская половина 048.
- Кинешемскій уѣздъ, Нижегородской области, 036.
- Кириль Иерусалимскій 64, книга его сожжена 69.
- Кириль Бѣлозерскій 93.
- Кириль (Кирюха), дьячекъ, 063, 17, 25, авторъ жалѣеть, что его пошехонцы
не сожгли 54.
- Кириль, старовѣръ, схваченный правительственными войсками около Кара-
чева 81, мучень, убѣжалъ 81.
- Кириль (Кирюха), зажигатель, 022, 040, захваченный правительственною
властью вмѣстѣ съ Миною 89, замучень 90.
- Кириль, дьяконъ, потомъ игумень Палеостровскій, 043, 044, 046, 048, 052, 054.
- Кириинскій епископъ, см. Филииидъ.
- Киринь, еретикъ, 070, 2, 119.
- Кичинжа (Нигижма), селеніе, 070, родина Никифора 33, здѣсь Иванъ Петро-
вичъ проповѣдуетъ 33.
- Кievъ, городъ, 9, 120; кievскій жидъ 8.
- Климентъ Александрійскій 119.
- Климентъ Римскій 2, 129.
- Княгинино, село Нижегородской области, 036.
- Козинскій, см. Феодосій.
- Колмогоры, селеніе, куда везли приведенныхъ къ жизни самосожженцевъ, 041,
82, здѣсь сгорѣлъ Андроникъ 82, привезли сюда и сподвижника его
Григорія, котораго до смерти замучили 029, 064, 90.
- Коломенскій, см. Иванъ.
- Колской присудъ 046.
- Колясниковская пустынь 018, 031, 10.
- Константинополь, городъ, 8; см. Царьградъ.
- Константинъ, царь, 9, 121.
- Константинъ Копронимъ, царь-икорборецъ, 102, 113, 120.
- Константинъ, приижеарій, 129.
- Копронимъ, см. Константинъ.
- Корбозеро 74, корбозерскіе самосожженцы 74.
- Корела, мѣстность, 08, 056; бабка-корѣлка 59.
- Коринтянамъ посланіе ап. Павла 60.
- Корнилий, преподобный, его икона 051.
- Корнилий, митрополитъ Новгородскій, 039, 043—048, 052, 054.
- Корнилий, авва, самосожигатель, 013, 022, обличаемый авторомъ 60, не при-
знаетъ святости житія Василя Новаго 024, 62, едва ли и читалъ онъ
самое житіе 62, называетъ его еретическимъ 65, предостерегается авто-
ромъ 66, производилъ смуту въ церкви 104.
- Корнилий Поморскій, старецъ съ 17 чернецами, согласившійся на обличеніе
самосожигательства 061, 114; житіе его (?) 07, 023.
- Корсунъ, городъ, 016, 8.
- Косма Сидоровъ Косой, раскольникъ, 04, 023, 26.
- Косма, старикъ-самоутопленникъ, 033, 89.
- Косма Медвѣдевскій 019, 10.
- Костомаровъ Н. И., историкъ, 133.
- Костромскіе лжехристомужии 9, 10, костромскіе прельстителіи 89, костромичи
96, лжехристовцы 97; предвѣды 04, 019; область 019; раскольники 023.
- Красная Лага, деревня, 75.
- Кронидъ, см. Пуплій.
- Ксенія, жена Исаака, 032.
- Ксенія, дочь Исаака, 032.

- Кузаранская волость 051.
Кузмо-Демьянскія гары въ Пошехскомъ уѣздѣ 039.
Кумскіе старовѣры согласились на обличеніе самоожженія 013, 062, 104.
Курже(н)ская обитель, около Повѣнца, 011, 012, 059, 26; курженскій янокъ 012.
Кучепальда, рѣка, 056, 74, кучепальдскій, см. Феодоръ.
Лаврентій, архим. Свирскаго монастыря, см. Левъ.
Ладожское море 5.
Лазарь, священникъ, 06, 017, 035, 037, 18, 19, съ нимъ сравнивается Маркъ 68.
Латинскія ереси 8.
Левъ Исаврянинъ, царь-иконоборецъ, 102, 110, 113, 133.
Левъ Ивановъ, протопопъ, потомъ Лаврентій, архим. Александро-Свирскаго монастыря, 047, 048, 054.
Лейкина, деревня Пошехонскаго уѣзда, гарь въ ней 038.
Лжедмитрій 122; см. Рострига.
Ливонія, страна, 123.
Лилеевъ М. И., ученый, 069.
Литвинъ, см. Евстаѣй.
Лихачевъ Н. П., ученый, 060.
Лоб(в)зунгъ, село Каргопольскаго уѣзда, 058.
Ловчиновъ, воевода, 061.
Лопскіе погосты, гдѣ будто бы оказался повѣшеннымъ за ноги самоожгшійся Иосифъ 73.
Лука, братъ Феодора Мезенскаго, 87, 132.
Лука, самоожгатель и его челобятъе, 88.
Лында, см. Петръ.
Любопытный, см. Павелъ.
Ляга, см. Красная.
Ляхъ, полякъ, 065, 84.
Макаріевскія Минеи Четин 119, 122, 127, 128, 131.
Макарій, пресвященный, ученый, 08, 018, 046, 052, 133
Македонія, страна, 016, 8; Македонъ, см. Василій Македонянинъ.
Максентій, царь, 88.
Максиминъ, царь, 130.
Маусиміанъ, царь, 85, 127, 130, 131.
Маусимовъ С. В., писатель, 08.
Маусимъ, самоожгатель, колебавшійся признавать Житіе Василія Новаго священною книгою, 66.
Мальхюнь, пресвитеръ антиохійскій, 132.
Малюта Скуратовъ, опричникъ, 87, 132.
Мамельеа, персидянка, мученица, 44, 127.
Манеа, мученица, 021, 127, 128.
Манихеи, еретики, 85.
Маремьяна Феодоровна, старовѣрка, у которой жилъ пресвитеръ Симеонъ, 22, наблюдала за его проповѣдью 040, 23.
Марія, Богородица, 63, 132.
Марія, въ дому которой жилъ ап. Петръ, 66.
Марія Герасимовна Данилова, старовѣрка, 040, 070.
Марія Прокопьевна Десятникова (?), склоняемая къ самоожженію, 61, 62.
Маркъ Аѳинскій и Браческій 019, 021, 13, 14, 122; онъ же Евѳопскій 122.
Маркъ, самоожгатель, сожженный правительственною властью, 060, 061, 064, 67, 68, жена его Евдокія 67, сравнивается по святости съ Аввакумомъ и другими 68.
Мартюшка Ивановъ, самоожженецъ, 038.
Μαυροχρδάτης βιβλιοθήκη 133.
Майновъ В. В., ученый, 065.
Майновъ Л. Н., ученый, 069.
Майновъ В., писатель, 08.
Медвѣдъ (Антоній? Иосафъ?), архим. новгородскаго Духовскаго монастыря, встававшій раскольника Марка, 060, 061, 68.
Медвѣдевскій, см. Косма.

- Мезень, рѣка, 87; мученики 87, 132.
 Мелетій Пигасъ, патр. Александрійскій, 121.
 Мельгинъ, см. Филиппъ.
 Мельниковъ А. П., ученый, 026.
 Мильхиседекъ, первосвященникъ и пророкъ, 96.
 Менандръ (Μένανδρος), еретикъ, 119.
 Мина, старовѣръ, 010, 011, 028, 20, письма его отрезвили самоожженцевъ 72, разорилъ сонмъ самоожжателей въ Пудогѣ 057, 73, съ нимъ желалъ бы выступить въ поединокъ самоожжатель Нехорошко 064, 83, пишетъ ему грамотку Поликарпъ 88, убѣждается Кириломъ признать самоожженіе, схваченъ правительственною властью 89, убѣждалъ 90, идетъ съ обвиненіемъ на Поликарпа 99, идетъ съ Галактіономъ проповѣдывать о злѣ самоожженія 100, принесъ тетради Евфросина изъ Калуги и Бѣлева 107, ходилъ къ Онуфрію, но не признанъ имъ 012, 110, печаль его 111, снова отправился съ Галактіономъ къ своимъ отцамъ и затѣмъ къ Онуфрію, но не получилъ отвѣта 111, составилъ книгу о древнихъ еретикахъ, радѣвшую на главы 112.
 Мина, Визниковскій пророкъ, посѣкавшій на стѣнѣ бѣсовъ, 54.
 Мисаилъ, палеостровскій келарь, 047, 048, 054.
 Митѣа Ѡадѣевъ, палеостровскій работникъ, 047, 049.
 Михаилъ, князь Кіевскій, 120.
 Михаилъ, стрѣлецъ, равнившій Портновскаго, 31, убитъ своимъ 31.
 Михаилъ Печняковскій, попъ, 26.
 Михаилъ, самоожженецъ въ Дорахъ, 042.
 Мишенскій, см. Григорій.
 Мордвиновъ М., стрѣлецкій голова, 050, 051.
 Мордвинъ, проповѣдникъ-зажигатель, 102.
 Морозова, см. Феодосія.
 Москва, городъ, 03, 016, 023, 030, 044, 8, 9, 26, 31, 32, московскіе мудрецы 69, здѣсь содержится подъ началомъ старовѣръ Кириллъ 81, московскій митрополитъ, см. Филиппъ, 120; Успенская церковь здѣсь 120, церковь арх. Михаила 120; московское царство 121; московскіе люди 124; Московское государство 03, правительствъ 07, 039, 043, 049; «Московское Общество Исторіи и Древностей»; 07—09; Московскій Архивъ Министерства Юстиціи 07, 070.
 Мосна, рѣка, 5, 121.
 Мосохово вселеніе 5.
 Мунозерская волость 057.
 Муральтъ (Ed. Muralt), ученый, 119, 125, 126, 134.
 Мурашино, село Нижегородской области, 036.
 Муромецъ, муромскій дѣятель, см. Василій.
 Назаръ, служитель княгини Евдокія, почитаемый самоожженцами, 38, проповѣдникъ, сообщившій автору о приходѣ Поликарпа, 017, 51.
 Назіанзинъ, см. Григорій.
 Нехорошко, самоожжатель 064, обличаемый авторомъ 83, пріятель Іосифа 83, обличается 84, проповѣдуетъ по деревнямъ 102, производилъ смуту въ церкви 104.
 Нечаевъ В. В., ученый, 070.
 Нигижма (правильнѣе), см. Кичижма.
 Нижній (-Новгородъ), городъ, 021, 034, 036, 18; нижегородцевъ называлъ еретиками Василій Волосатой 36; «Нижегородская Архивная Комиссія» 026; нижегородскія гари 034; нижегородскіе предѣлы 035; нижегородскій старецъ, см. Андроникъ.
 Никаноръ, діако́нъ, 119.
 Никита (Матвѣевъ?) Арцибашевъ, дьякъ, истязавшій раскольника Марка, 060, 68.
 Никита, мученикъ Брянскій 87, 132.
 Никифоръ, мученикъ, 86, 131, 132.
 Никифоръ, патр. Константинопольскій, писатель, 133.
 Никифоръ, черныи попъ, духовный отецъ Ивана Петровича, обманутый имъ 32, обокраденный имъ 53; родина его Нигижма 33.

- Никодимъ**, архим. новгородскаго монастыря, 060.
Николаевскій монастырь, см. **Вязицкій**.
Николаевскій монастырь 038.
Николаевскій приходъ 038.
Николай, еретикъ, 2, 119; **николаиты** 119.
Николай Чудотворецъ 29; отъ иконы его **Емельянь** пораженъ 052, 29, 31.
Никомидія, городъ, 86, мученики его 021, 88, 131; **Никомидіискій**, см. **Анонимъ**.
Никонъ Черныя горы 35, 45, 47, 48, 56, 69, 101, 109.
Никонъ, патриархъ, 01, 02, 014, 030, 9, началъ губить Русь 61, по мнѣнію **Артемія**, или воскреснетъ, или живетъ во **Псковѣ** 061, 88, еретикъ 95, гоненіе его 109; **никоніаны** 05, 021, 16, 60, 93, 132, **никоніанство** 29, **никоніанскій ругъ** 3; **никоновская лѣтопись** 132.
Новатиане, еретики, 112.
Новгородъ, городъ, 03, 019, 021, 044, 048, 053, 054, 056, 060, 061, 8, 9, 12, 31; **новгородскій полковникъ** 31; **новгородецъ**, см. **Василій**, въ предѣлахъ его сгорѣло 16 человекъ 73, отсюда ѣхалъ въ **Каргополь** **подьячій** 71, гоненіе здѣсь на раскольниковъ во время **царевны Софіи** 81, въ здѣшнемъ приказѣ одинъ раскольникъ зарѣзался 89, **новгородскіе еретики** 015, 95, **новгородскіе предѣлы** 96, 110; повѣсть о **новгородскомъ бѣломъ клобукѣ** 121; **новгородскій протопопъ** 133; **новгородская область** 03, 039, **новгородскій митрополитъ** 07, 011, 039, 042; **проповѣдникъ**, 019, 059, **новгородскіе раскольники** 023, 068; **новгородскій воевода** 039, 045; **новгородскія гары** 039; **Троицкій монастырь** здѣсь (?) 059, 12; **новгородская епархія** 059; **Духовскій монастырь** здѣсь 060, 68.
Новиковъ Н., издатель, 037.
Новоторжскій уѣздъ и **гарь** здѣсь 038.
Нонъ (?), святой, 66, 130.
Нѣжинскій институтъ 069.
Нѣмцы, народъ, 053, 059, 32, въ смыслѣ **поганыхъ**, **попъ Семенъ** называлъ **Заволжанъ** 48, **нѣмчинъ** 065, 84.
Обонезье 08; **обонѣжскіе боломутцы** 46.
Опунь, см. **Андрей**.
Олимпиада, упоминаемая **Іоанномъ Златоустымъ**, 66.
Олоонецъ, городъ, 048—051, 054, 055, 057, куда везли одного раскольника, который по дорогѣ зарѣзался 033, 89; **олонецкій воевода** 07, 047, 048; «**Олонецкія губернскія вѣдомости**» 07, 044, 048, 054; «**Памятная книжка Олонецкой губерніи**» 08; **Олонецкая губернія** 012, 036, 065, **Олонецкій уѣздъ**, 042, 043, 046, 050, 055; **олонецкій голова** 051; **олонецкій староста** 051; **олонецкая соборная церковь** 054, **олонецкая приказная изба** 054; **олонецкая гарь** 054, 055; **олонецкій посадникъ** 055.
Ольгердъ, князь **Литовскій**, 87.
Онуфрій, учитель **самосожигательства** 015, производитъ смуту въ церкви 104, къ нему идетъ **Мина** 012, 110, не признаетъ его 111, къ нему идетъ **своя Мина** съ **Галактіономъ** 111, сначала написалъ сочиненіе противъ **самосожженія**, но потомъ уничтожилъ его и написалъ въ защиту этой ереси 111, возносится 112, съ **Сергіемъ** стоитъ особнякомъ среди **Поволжскихъ старовѣровъ** 114.
Онѣга, озеро, 056, 25, 30, здѣсь былъ **Игнатій** 37, **Емельянь** 54, здѣсь сожжены 71, 109.
Оригенъ, еретикъ, 47; **Оригеновъ отецъ** (не **Фидинидъ** епископъ **Киринейскій**, а **Леонидъ** мученикъ, побитый камнями) 44, **Оригенова ересь** 45, 56.
Осагъ, старовѣръ, котораго бранили **самосожигатели**, 066, 52.
Осипъ, см. **Іосифъ**.
Островъ, деревня около **Хутынскаго монастыря**, 039.
Павель, апостоль, 016, 2—6, 8, 10, 55, 56, 63, 66, 83, 92, 95—100, 119; **Павловы епископіи** 18, 112; уподобляютъ ему **протопопа Аввакума** 025, 21, его посланія 36, 42, 47, посланіе къ **Римлянамъ** 063, 52, посланіе къ **Коринтянамъ** 60, 128, 129, къ **Тимофею** 119, 120, 122, 129, **Коллоссаемъ** 120, 125, **Филипписеямъ** 131.
Павель Самосадскій (Samosatenus), еретикъ, 94, 132, 133.

- Павелъ, патр. Цареградскій, 87, 132.
Павелъ Коломенскій, съ которымъ сравнивается по святости Маркъ, 68.
Павелъ Чанинъ вмѣсто: Повенчанинъ.
Павелъ Любопытный, писатель, 08, 023.
Павелъ, архимандритъ, писатель, 023.
Павловцы, саможигатели, 021, 96, иконоборцы 97.
Павловъ перевозъ 9.
Павловъ А., ученый, 06, 08.
Павловъ А. С., ученый, 016.
Палеостровъ, 08, 045, 047, 050, 052, 27; первая гарь 042, 044, 047; вторая гарь 046, 051, 059; сюда приходитъ Емельянъ 28; свиданіе здѣсь Емельяна съ Поргновскимъ 30; оборона и пожаръ монастыря 32; игумень Палеостровскій задержанъ саможигателями 32, церковныя книги въ монастырѣ 69; монастырь 07, 022, 042—046, 048, 049, 052, 059, диаконъ и игумень, см. Кирилль; здѣсь церкви Рождства Богородицы и Николая Чудотворца 045; палеостровскій игумень 047, 048; палеостровскій работникъ 047; палеостровскій келарь, см. Мисаиль.
Памфилъ, саможженецъ, 057.
Παλαβόπουλος Κεραμεύς 'Α, ученый, 133.
Пармень, диаконъ, 119.
Патрополь, саможженецъ, исполнитель Поликарповой воды, 83, 84, проповѣдуютъ по деревнямъ 102, производилъ смуту въ церкви 104.
Пафнутий, старовѣръ, превратившій саможженіе и преслѣдуемый правительствомъ, 93.
Пелагія, святая, 66, 130.
Пермогорская волость 058.
Персидянка, см. Мамельва.
Петра и Павла икона въ Выгозерѣ, сожженная Емельяномъ, 29; церковь въ Повѣнцѣ 052, 28; въ Палеостровѣ 70.
Петровы, раскольники, 04.
Петръ, апостоль, 016, 2, 8, 35, 42, 66, 80, 103, 129, покаяніе его 48, названъ Россійскимъ ключаремъ 103; Симонъ-Петръ 125; ученикъ его Климентъ 123.
Петръ Александрійскій 1, его Прологъ 115.
Петръ, митрополитъ Московскій 93, при немъ жилъ еретикъ Сеягъ 95, 133.
Петръ Ануфриевъ Лында, 022, намѣстникъ Емельяна 31, приказалъ убить стрѣльца Михаила 31, поборникъ саможженія 36.
Петръ, саможженецъ, 057.
Петръ, поппъ, зажигатель, 038.
Петръ Промопіевъ, старообрядческій писатель, 021, 123, 131.
Печерскіе святые 9, 93.
Печняковскій поппъ, см. Михаилъ.
Пигась, см. Мелетій.
Пилать, игемонъ, 130.
Пиминъ, Палеостровскій игумень, 048.
Пиминъ, саможженецъ, 046.
Питиримъ, митр. Новгородскій, 011.
Питиримъ, старовѣръ, сообщавшій автору свѣдѣнія о саможигателяхъ, 89.
Платоновъ С. Ѳ., ученый, 121.
Плесо, Нижегородской области, 036.
Повол(ж)скій городъ 15, 104, повол(ж)скіе старовѣры согласились на обличеніе саможженія 013, 061, 104, 114.
Повѣнецъ, городъ, 011, 013, 045, 052, 25, родина Емельяна 023, 28; здѣсь церковь Петра и Павла 28, родина Ефрема 31; Повѣнецкій рядокъ 043, 044, 047; повѣнчанинъ 050 (Павелъ Чанинъ!), 28.
Подрѣшетниковъ, раскольникъ, 019; подрѣшетники 019, 036.
Покровскій Н. В., ученый, 122.
Полетай, инокъ, убѣдившій патриарха и царевну послать военную силу для поимки раскольниковъ, 81.
Поликарпъ, отецъ церкви, 2.

- Поликарпъ**, самосожженецъ, 012, 013, 017, 021, 022, 033, 035, 066, 11, 14, тетради его 18; 19, 20, 22, 23, обличается авторомъ и запирается 25, грозилъ ему пошехонцы 27, укоряется авторомъ 33, радуется растлѣнію своихъ послѣдователей 33, уговаривалъ автора примкнуть къ его ученію, но безуспѣшно 33, задарилъ великаго пустынника 34, его стыдитъ авторъ 36, 37, увѣрялъ, что приверженцы его идутъ въ огонь охотно 40, велитъ Алексѣю утопиться 48, гордится мужикомъ-пророкомъ Семеномъ 49, искушалъ вмѣстѣ съ Андреемъ автора 50, заболѣваетъ и сознаетъ, что это отъ его общенія съ несамосожженцами 51, о приходѣ его сообщаетъ автору Наваръ 52, слушаетъ Златоустово толкованіе на посланіе къ Римлянамъ и смущается 063, 52, называетъ автора врагомъ 53, авторъ грозитъ ему огнемъ 55, рассказываетъ о его сожженіяхъ 61, вѣритъ въ видѣнія и ими доказываетъ спасительность самосожженія 71, осмѣивается 72, убѣждается 73, осмѣивается 79, подвергается прони 84, дѣлаетъ порученіе Патрополу 83, писалъ грамоту Минѣ 88, ссылался на ученіе Аввакума 89, успѣхъ его 89, признаетъ одного Аввакума и отрицаетъ другихъ 93, обличается 93, 97, сначала и не думалъ о сожигательствѣ, но послѣ развратился 97—98, приобрѣлъ учениковъ и послалъ ихъ на проповѣдь въ Пошехонье 98, трижды обличался авторомъ 98, побудилъ автора на «велеіе взысканіе» о самосожженіи 99, противъ него писалъ Мина 99, уклонялся отъ приглашенія въ диспутъ 100, производилъ смуту въ церкви 104, Романовецъ родомъ, онъ распространялъ по Руси самосожигательное письмо Аввакума 110, развратникъ правдѣ, убѣдившій Онуфрія написать посланіе о самосожженіи въ одобрительномъ смыслѣ 111. См. Карпъ.
- Полоцкъ**, городъ, 123.
- Полудіе**, южные старовѣры, согласившіеся съ авторомъ на обличеніе само сожженія, 100, 104.
- Поморье** ревнуетъ Романовцамъ 022, 041, 25, 109; проповѣдь здѣсь самосожженцевъ 39, опустошается самосожженіемъ 61, подражаетъ Пошехонью 70, видѣніе здѣсь, что самосожженцы на томъ свѣтѣ мучатся 71, поморецъ, см. Семень, обличаются 84, соглашается съ авторомъ на обличеніе самосожженія 013, 061, 100, 104; поморская гарь 058; поморскіе иконы разорены самосожженцами 34, поморцевъ предостерегаетъ авторъ 46, негодуетъ на нихъ 48, хвалитъ ихъ за то, что сожгли Емельяна 54.
- Понизовье** 11, понизовыя страны 109.
- Понтійскій игемонъ** 130.
- Пормы**, въ Каргопольскокъ уѣздѣ, 042.
- Портновскій Іоанникій**, 033, 047, 048, 050, 052 — 054, 066, дворянинъ, начальникъ отряда, посланный противъ Емельяна 30, свиданіе его съ Емельяномъ 30, подкупленъ и освобожденъ самосожженцевъ 30, подстрѣленъ Михаиломъ 30, 31, обезглавленъ Григоріемъ 31; при жизни писалъ въ Новгородъ и Москву о присылкѣ ему войскъ 31.
- Потапо** Бубновъ, раскольникъ, 049.
- Потій**, самосожигатель, хотѣвшій убить своего сына, 071, 67.
- П ó т л ѣ с**, ученый, 030, 123.
- Поцѣлувы** 055.
- Почаевская типографія** 128.
- Пошехонье**, волость, 021, 022, 037, 039, 041, 16, 20, 23, 26; пошехонскіи апостоли 17, пошехонскій дворянинъ 26; проповѣдь здѣсь самосожженцевъ 39, сюда присылали прорка Семена 49, часто соврачали здѣсь людей на самосожженіе 59, опустошается самосожженіемъ 61, образецъ Поморью 70, было откровеніе здѣсь, что самосожженцы на томъ свѣтѣ мучатся 71, не жгли книгъ и иконъ 77, посланцы Поликарпа идутъ сюда 98, поплъ Семень благословилъ здѣсь людей на самосожженіе 109, пошехонскій поплъ 124; пошенскіе дѣятели 022, 070, пошехонскія гари 037, 039, Пошехонскій край, уѣздъ 038, 039; пошехонскія жертвы 033; пошехонцы 22, 24, 27, 46, пошехонецъ 23, обмануты самосожигателями 54, по мнѣнію автора, и пошехонцы должвы были бы ихъ спалить 54.
- Прискилла**, упоминаемая ап. Павломъ, 66, 129.

- Прокопiевъ, см. Петръ.
Прокопiй, самосожженецъ, 057.
Прокофей, попь раскольничiй, 059, 124.
Просодкiя (Проскудiя, Проскудила), дочь Домнины, 026, 22, 125, 126.
Проскудiя, см. Просодкiя.
Прохоръ, диаконъ, 119.
Пругавинъ А., ученый, 08, 020.
Прутно, погость, 038.
Псковъ, городъ, 5, 9, 26, нѣкоторые вѣрили, что патр. Никонъ не умеръ, а живеть здѣсь 061, 88, Артемiй приходилъ сюда узнать объ этомъ 88.
Пудога, погость, 058, 72, намѣренiе самосожигателей сжечь ее 73; пудожская гарь 057, 058; пудожане 057.
Пуллоевъ, см. Иларiонъ.
Пуплiй Кронидъ, князь, 130.
Пусто озеро, 024, 037, 19; Пустозерскiе мученики раскольниковъ 132.
Пыпинъ А. Н., ученый, 06, 08, 020, 030, 032, 036—038, 042, 045, 046, 051, 052, 055—058, 132.
Ракунская волость 058.
Р а л л ѳ с, ученый, 030, 123.
Решемскiй уѣздъ, Нижегородской области, 036.
Ржевскiй Т. И., воевода, 057.
Ржевъ, городъ, гдѣ проповѣдуется самоутопленiе, 023, 033, 87.
Рига (Riga), городъ, 059, 32, 123, 124; рижскiй губернаторъ 123, 124; рижскiе нѣмцы 053, 059.
Римъ, городъ, 014, 016, 8, 95, 120, 121, 129, 133, здѣсь церковь св. Вонифатiя 44, 127, къ Римлянамъ посланiе 063, 52, 128, 129, распространенiе въ немъ христiанства Пестромъ 66, Римлянинъ, см. Антонiй, римщина 8, римскiя ереси 95, римскiй папа 121, 133; Римъ Новый (Константинополь) 8, см. Царьградъ; Римъ Третiй (Русь) 016, 9, 95.
Рождественскiй С. В., ученый, 09.
Романовъ, городъ, 021, 022, 041, 17, сюда прибылъ Иванъ Петровичъ 33, сюда намѣревался придти Поликарпъ 49, сюда посылали пророка Семена 49, здѣсь Осая боролся противъ самосожигательства 52; Романовцы 023, 22, имъ ревнуетъ Поморье 25, 109, ихъ называлъ еретиками Василiй Волосатой 36, Андрей хотѣлъ, чтобы весь Романовъ побросался въ Волгу 41, чтобы сгорѣлъ 48, будто бы согласился уже въ огонь и въ воду, да остановилъ его авторъ 53, Романовскими адемантами названы Андрей и Иванъ Григорьевъ 62, обличаются авторомъ 84, 100, родина Поликарпа 110; романовскiе дѣятели 022; романовскiя гари 041; Романовскiе учителя 24, 46.
Россия, см. Русь.
Ростовцевъ Прокопiй, посадскiй, 054.
Рострига, самозванецъ, 8, 95; его адъ 11; см. Григорiй Отрепьевъ.
Рувимъ, библейское лицо, 131.
Русь (Россия), страна, 03, 010, 011, 014, 015, 030, 033, 037, 065, 066, 070, 8, 9, 54, 93, 95, 96, 105, 107, 109, 121; русская земля 5, 110, 121; русскiе 059, 32, 123; русскiй (народъ) 065, 84, 01, 014, 033; русскiй человекъ 01, 02; русачки 034; государство 03, 121; царство 9, 121; христiанство 013, 107; христiане 105; святые 93; угодники 105; общество 01; расколъ 08, 021, 030, 127; раскольники 06, 08, 121; письменность 121; сынове 5; батареи 123; церковь 020; кнѣзъ 34; ключарь (св. Петръ) 103; Третiй Римъ 9, 95, 121; губится Никономъ 61; потрясается проповѣдниками Поликарпа 99; пустѣеть отъ самосожженцевъ 61; гибнетъ въ ней христiанство 100; крѣпость (столбъ современнаго старообрядства) 34; «Историческая Библиотека» 016, 121, 131; «Источники агiографiи» 132; «Исторiя Церкви» 133; «Исторiя» 08, 030, 123, 133; «Мысль» 08; «Старина» 08; «Сказанiе о благочестiи» 120; «Виноградъ» 07, 018, 022; «Древняя Вивлюэика» 037.
Саблинъ, см. Богольпъ.
Савватiй Соловецкiй 93.

- Салтаново плѣненіе Цареграда 8.
 Самона, параклимомень, 128.
 Самосать (Самосатенъ), см. Павелъ; Самосадскій, см. Евсеій.
 Самсонъ (Samson), библейское лицо, 126.
 Сапожниковъ Д. И., ученый, 08, 020, 021, 030, 036—039, 042, 043, 051, 052, 055, 057, 058, 127.
 Саприкій, попь, 86, 131, 132.
 Сарепта Сидонская, городъ, 123; Сарептяныня 20.
 Сахера, см. Схарія.
 Свейскій рубежь 020.
 Свирь, рѣка, въ которой утопился Косма, 033, 89.
 Севастія, городъ, о мученикахъ котораго 021, 86.
 Семъ, еретикъ, 016, 95, 133.
 Seillier D. R., ученый, 126, 133.
 Семень, попь, 017, 021, 037—040, 070, 17, Пошеховскій 19, 20; жилъ у Маремьяны и поучалъ Каптелину 033, 22, былъ въ городѣ въ Успенскій постъ и принуждалъ къ самоожженію 23, предостерегается Тихономъ 24, обличается авторомъ и заирается 25, грозилъ ему пошехонцы 27, одобрительно относился къ проповѣди Ивана Петровича въ Романовѣ 33, уговаривалъ автора примкнуть къ его ученію, но безуспѣшно 33, велитъ Каптелинѣ удавиться 48, у него былъ пророкомъ мужикъ Семень 49, молодой еще, хиротонисанъ по новому, но болѣе удобный самоожигателямъ, нежели Трифилій 53, не учился у Вязниковскаго пророка Мины 54, авторъ жалѣеть, что его пошехонцы не спалили 54, авторъ грозить ему огнемъ 55, посланники его въ Пошехоньѣ 59, любимый его проповѣдникъ Иванъ Кондратьевъ 59, производилъ смуту въ церкви 104, благословилъ въ Пошехоньѣ людей на самоожженіе 109.
 Семень, мужикъ, пророкъ у самоожженцевъ 022, 027, 49, имъ грозилъ автору 49, убѣждается пустынниками покаяться въ грѣхахъ 50, авторъ жалѣеть, что его не сожгли пошехонцы 54, авторъ желаетъ ему сгорѣть 55, былъ съ Емельяномъ въ кабацѣ, откуда видѣлъ двухъ ангеловъ 72, любимецъ Карпа 73, апостоль самоожиганія 74, осмѣивается 79.
 Семень, поморецъ, пьяница, самоожигатель, 79.
 Семень Ананьинъ, подьячей, 048, 054.
 Семень Денисовъ 09, 018, 022, 026, 061, 070, 121; его «Исторія о отцахъ и страдальцахъ Соловецкихъ» и «Вертоградъ Духовный или Виноградъ Россійскій» 07, «Краткая исторія о страдальцахъ, собранная отъ пространной исторіи» 060.
 Серапионъ, ученикъ Марка Фраческаго, 122.
 Сербскій списокъ Хроникъ Георгія 125.
 Сергій, игумень Радонежскій, 93.
 Сергій, инокъ, ученикъ Аввакума, 017, 15, 20, производилъ смуту въ церкви 104, распространяетъ самоожигательное письмо Аввакума 034, 110, обманываетъ своихъ послѣдователей 110, съ Онуфриемъ стоитъ особнякомъ среди Поволжскихъ старообръовъ 114.
 Сергій, подьячій, 063, 26, оскотилъ Бороннишку, сжегъ Игнатя и бѣжалъ 046, 27, бѣжалъ послѣ Палеостровскаго пожара 32.
 Сибирь, страна, 03, 08, 023, 030, 033, 036, 037, 056, 058, 066, 5, 19, сосланъ сюда Евстаіей Лявнипъ 70; сибирскій митрополитъ, см. Игнатій; сибирскіе старообрядцы 08; сибирская гарь 036, сибирская лѣтопись 037, 069.
 Сидоръ, домовладѣлецъ, 058.
 Сикорскіе, помѣщики, 038.
 Сильвестръ, папа, 9, 95, 121.
 Симеонъ Столпникъ 019, 021, 13, 14, 122.
 Симеонъ пресвитерь, см. Семень попь.
 Симеонъ, раскольникъ, къ которому писалъ Аввакумъ, 026, 034, 035.
 Симеонъ Хоткипъ, самоожженецъ, 056.
 Симонъ, см. Петръ.
 Сиворцовъ, дьякъ, 061.
 Скилицій I., византийскій писатель, 134.

- Скуратовъ, см. Малюта.
Славянскій переводъ Криницы (Χρονικόν'α) Георгія 125, 126.
Совдозеро 056.
Содомская срамота 33.
Соловецкая обитель 011; Соловецкій дьяконъ, см. Игнатій; Соловьянинъ, см. Германъ; «Исторія о отцѣхъ и страдальцахъ Соловецкихъ» 121; Соловецкій, см. Иосифъ.
Соловьевъ С. М., историкъ, 08, 039, 046, 052, 123.
Соломонъ, царь, 44; Притчи его 017.
Солунскій, см. Димитрій.
Софія, царица языческа, 66, 129.
Софія Алексѣевна, царица, на которую жаловался Емельянь, 053, 30, гоненіе въ ея царствованіе 81, посылаетъ Θεодосія Коанскаго въ Карачевъ и въ Доры 81.
Софронія, пѣвая жена (Σωφρων), 021, 026, 22, 35, 38, 43, 44, 47, 110, 126.
Стародубье, одинъ изъ центровъ раскола, 069.
Старорусянинъ, см. Исаанъ.
Стенька Чайкинъ, домовладѣлецъ, 058.
Стефанъ, архидіаконъ, 36, 119.
Стефанъ Новый, житіе его 120.
Столпозеро 033, 049.
Строевъ П. М., ученый, 039, 060.
Субботинъ Н., ученый, 06, 016, 021, 023, 024, 034, 035, 040, 046, 069, 132.
Схарія, еретикъ, 016, 8, 120.
Сырцовъ И., ученый, 08, 018, 037.
Тарасій, инокъ, 032.
Татары, народъ; въ смыслѣ поганыхъ, такъ называны Заволжане 48.
Терентій, самоожженецъ, 045.
Терехова, деревня Олонекской области, 036.
Терновскій Ф., ученый, 133.
Тимонъ, діаконъ, 119.
Тимошка Ивановъ, самоожженецъ, 038.
Тимофеевъ Н., палеографъ-самоучка, 069.
Тимоеевъ, см. Иванъ.
Тимошей Александрійскій 029, 1, 2.
Титовъ А. А., ученый, 018.
Тихвинскій монастырь 044, 048, 049.
Тихонъ, раскольникъ, 24.
Тобольскій уѣздъ 036; губернія 065; «Тобольскія Епархіальныя Вѣдомости» 08, 018.
Толуя, погость, 043, 045, 047, 052, 27, сюда прибылъ Емельянь 29, иконы здѣшней церкви собраны Емельяномъ 70.
Траянъ, царь, 18, 116, 119, 123.
Трифена, упоминаемая ап. Павломъ, 66, 129.
Трифиллій, старикъ, хиротонисанный по старому попу, признанный самоожженцами еретикомъ, 53.
Трифонио Мионовъ, крестьянинъ, 049.
Трифоса, упоминаемая ап. Павломъ, 66, 129.
Троица, Троицкій монастырь (Новгородской епархіи?), 059, 12.
Троице-Сергіева лавра 065.
Тудозеро 055.
Тьерри, Огюстенъ, историкъ, 03.
Украинцы, кожные старовѣры, на которыхъ возвелъ клевету Ирнархъ 87, соглашаются съ авторомъ на обличеніе самоожженія 100.
Урсова, см. Евдонія.
Устюгъ, устюжскій уѣздъ, 057, 058.
Фигельъ еретикъ, 070, 2, 119.
Филаретъ, инокъ, 032.
Филаретъ, самоожженецъ, 055.
Филимонъ, инокъ, 032.

- Филипидъ, не отецъ Оригеновъ, а епископъ Бяринейскій, 021, 44—47.
112, 115, 116, 127, 128.
- Филипповъ, см. Иванъ.
- Филиппъ, апостоль, 016, 2, 8.
- Филиппъ, митрополитъ Московскій, 87, 93, 132.
- Филиппъ Мельгивъ, самосожженецъ, 056.
- Филиппъ, діаконъ, 119.
- Филовей, патріархъ, 016, 9, 95, 121.
- Фотій, самосожженецъ, 055.
- Жалдеи, народъ, 74.
- Харитонъ, прислужникъ Ивана Петровича, 33.
- Хатейскій языкъ 122.
- Холмогоры, см. Колмогоры.
- Холмы, деревня въ Пошехонскомъ уѣздѣ, 039.
- Хоткинъ, см. Симеонъ.
- Христофоръ, старецъ, противникъ самосожженія, 87, съ 20 иноками согласился на обличеніе самоожигательства 062, 114.
- Хутынскій, см. Варлаамъ, 93; Хутынскій монастырь 039, 043; хутынская гарь 039.
- Царьградъ, городъ, 8, 9, 95, 120, 121, второй Римъ 121; здѣсь имѣлъ много духовныхъ дѣтей Василій Новый 61, который прибылъ сюда 65, царьградскій патріархъ, см. Павелъ; здѣсь сожжена церковь съ библіотекою при Львѣ Исавріянинѣ 110; здѣсь Золотыя ворота 129; иконоборство здѣсь 133; дворець Царской Цистерны 133.
- Чайнинъ, см. Сяньна.
- Черепанова Сибирская лѣтопись 069.
- Чере(по)вская волость, гарь 057, 058.
- Черниаскій М. Я., князь, воевода, 039.
- Черная гора (около Антиохіи), см. Никонъ.
- Чирская пустынь на Дону 011.
- Чолмужъ, погостъ, 044, 047, 049, 052, 29.
- Чудинъ, проповѣдникъ-зажигатель, 102.
- Чухлома, мѣсто, 042.
- Шавринъ Д., подьячей, 058.
- Шведы, народъ, 124.
- Шелонъ, шелонская гарь 057.
- Шереметевъ П. В., новгородскій воевода, 045, 124; «Родъ Шереметевыхъ» (А. Барсукова) 124; Шереметевскій историографъ, см. Барсуковъ А.
- Шун(г)скій погостъ 044, 049, 057; Шунской, см. Данило.
- Эвѳоней (Εβϕωναιος), еретикъ, 119.
- Эѳіопія, страна, 016, 8; эѳіонскій, см. Маркъ.
- Язымовъ И. М., бояринъ, 039.
- Яковъ Андреяповъ, самоожигатель, подлѣ исывавшій свои сочиненія именемъ Аввакума 026, 89, производилъ см уту въ церкви 104.
- Яковъ Ивановъ, самосожженецъ, 036.
- Янгоры (Вонгоры), пустынь, гдѣ зажглось болѣе 70 человекъ, 056, 057, 89.
- Ярославская епархія 018; «Ярославскія губ. вѣдомости» 018.
- Юекла 55, 66, 129.
- Теодора, служанка у Василія Нового, 61, 62, 65, 66, 129.
- Теодора, старовѣрческая страдальца, 37.
- Теодора, старовѣрка, 017, наблюдавшая за проповѣдью попа Семена 23, на пожарѣ 040, 070, 24.
- Теодора, сноха Исаака, 032.
- Теодоритъ Кирскій 134.
- Теодоръ Тиронъ 82—85, 88, 130; иначе называемый Евхаи(т)скимъ кутейникомъ 82.
- Теодоръ Стратилатъ 43.
- Теодоръ Студиятъ 1.
- Теодоръ Ивановичъ, царь, 121.
- Теодоръ, дьяконъ, 06, 016, 023, 024, 035, 037, 19.
- Теодоръ Алексѣевичъ, царь, 127.

- Феодоръ, Мезенскій старовѣрческій мученикъ, 87, 132.
Феодоръ Кучепальдскій, самосожигатель, 75, случай съ его сыномъ 056, 74—
75, по смерти горько сътуетъ на свое сожженіе 75, гордость его 76,
пользовался совѣтами Емельяна и Игнатія, производилъ смуту въ
церкви 104.
Феодоръ, дворянинъ пошехонскій, 26.
Феодосій печерскій 9, 93.
Феодосій, раскольникъ, 068.
Феодосій, старовѣръ, 012, презиравшій самосожженіе и преслѣдуемый прави-
тельствомъ 93.
Феодосій Козинскій, полуполковникъ, посланный въ Карачевъ для поимки
раскольниковъ 81, схватилъ одного изъ нихъ Кирилла 81; посланъ въ
Доры съ этою же цѣлію 041, 81.
Феодосія (во инокиняхъ Феодора) Морозова, 017, 040, 070, съ нею сравни-
вается по святости Маркъ 68.
Феофанъ, византійскій писатель, 133.
Феофилактово толкованіе евангелія 017, 96, 112.
Фева, упоминаемая ап. Павломъ, 66, 129.
Фема, апостолъ, 016, 2, 8.
Франія, страна, 14; Фраческій. см. Маркъ.
-

II. Указатель словъ.

- аминь 31. 13 (конецъ: *Далъ*).
 ано 58. 27; 64. 25.
 безразложно 2. 12; 79. 5.
 бердушъ 83. 10; 84. 27; 85. 1.
 бѣ(ѣ)шъ 63. 20; 64. в. 14. 15.
 благознаменить 15. 22.
 благосердѣѣ 18. 29.
 блевоту 85. 11.
 блудства 64. 4; 90. 5; 102. в.
 блудяги 56. 2.
 блюдолизцевъ 54. 29.
 болма 72. 26; 99. 31.
 болмутьцы 46. 18 (смутители).
 болѣзние 79. 11; болѣзнуемъ (съ род.
 пад.) 52. 34; болѣние 49. 2; болѣхомъ
 (съ вин. пад.) 3. 28.
 болѣйши 63. 28.
 боржае 16. 30.
 боритель 29. 27.
 братоненавистия 78. 7; у *И. Посошкова*
 (Завѣщаніе отеческое, изд. Е. При-
 лежаева, Спб. 1893) стр. 243: бра-
 тоненавидѣніе.
 букавищахъ 73. 22.
 бунтовниковъ 43. 2.
 бываества 47. 20; бывадство 47. 22;
 бывалица 47. 22.
 былъ побрѣлъ 31. в.
 быраешъ 58. 22; 61. 14.
 быстринамъ 87. 17.
 быстропарни 17. 10.
 быть уйтить 41. 34.
 бѣ 18. 21 (бы).
 бѣдницы 6. 5.
 бѣдаще 17. в. 17.
 бѣзгодное 111. 7.
 бѣздомонокъ 97. 31.
 бѣзпротивни 27. в.
 бѣзчеловѣчства 78. 16.
 бѣлости 47. 25.
 бѣсодѣмонъ 102. 11.
 бѣгаетъ 49. 34 (грубить: *Далъ*).
 бѣрянде 26. 27 (шапка? *Далъ*).
 ввалили 6. 11.
 великославнѣ 3. в.
 венечницы 93. 12.
 вервью 77. 26.
 верняся 26. 4.
 вертью 53*.
 вертячее 71. 12. 17.
 весчане 75. 10 (жители веси).
 ввнাকাма 2. в (прил. отъ взнакъ, на-
 выворотъ).
 взустиля 22. 17.
 взялъ быхъ 41. 4.
 видаеть 49. 19.
 видѣнъевъ 79. 22.
 вить 17. 14.
 вищаху 59. 22 (визжали).
 вкусень 35. 30.
 вново 52. в (ново).
 повосиянше 8. 2.
 вожду 41. 25.
 возвеселеваемся 91. 3.
 возвони 15. 16.
 возвѣститель 36. 17.
 возгнушится 58. 19.
 возлодѣница 9. 27.
 вознебрежемъ 34. 28.
 вознесся в долготу 9. 24.
 возниче 5. 15.
 возрѣется 78. 24.
 волники 106. 26.
 волокита 85. 2 (бродяга: *Далъ*); у *Пос.*
 183 въ судебномъ значеніи.
 воскипѣ (чрево) 51. 17.
 воскоповая 63. 4.
 воспланутся 64. 24.
 воспяти 51. 24; воспящаю 56. в; 82. 26;
 108. 13; воспятословнѣ 35. 18 ср. вос-
 пященіе (*Пос.* 95).
 врагопособницы 84. 14.
 вражишко 85. 3; вражонки 4. 12; 85 в.
 вредителю 73. 19; вредя (съ вин. пад.)
 34. 4; ср. «человѣковъ вредяеть»
 (*Пос.* 48).
 вращися 77. 28. 29; 78. 24.
 вседомовне 20. 21.
 вселения 5. 21.
 всеплеменне 20. 21.
 всесмутного 40. 7.
 всеядцу 75. в.

встекъ 27. 30.
всѣвають 65. 4.
всѣ та 13. 14.
вшивишь 52. 15.
выдрался 11. 29; ср. *Пос.* 199: «до судьи додратьца невозможно».
высокость 16. 7 (ср. *Пос.* 123); высость 10. 22; 54. 5.
вѣслѣдоваше 29. 5.
вѣдалѣць 47. 19.
вѣдомцу 47. 27.
вѣнчевашь 67. 18.
вѣрующе (съ вин. пад.) 7. 14; 35. 20; но съ дат. пад. 65. 4.
вѣстишь 64. 7. 12.
вякаетъ 49. 23; 57. 28 (вретъ: *Дале*).
гинулъ 59. 31; гинь 84. 20; 85. 18.
главоболія 54. 7.
гладить 50. 13 (наглаживаетъ).
глупство 46. 20; 103. 22.
гнать (на гнѣвъ) 51. 2.
гноегребцахъ 85. 20.
годѣ 40. 22.
голубокъ 69. 15; голубица 67. 28.
гоняеть 59. 22; 71. 2 (гоняется).
горѣльниковъ 66. 22.
горячае 78. 28.
господи 99. 5; ср. *Пос.* 232.
гробѣ 56. 27; 57. 18; 67. 7; 74. 14; 87. 2; 89. 9.
грубителя 38. 2; 91. 22.
губца 52. 17.
гула 40. 17 (хула).
давнѣе 33. 14.
дверницу 117. 22.
держаликомъ 29. 7.
дерзнуте 98. 32.
доблествомъ 95. 24.
добродѣевъ 41. 9; ср. «добродѣемъ вашимъ» (*Пос.* 15).
доброискусство 47. 21.
догматство 26. 11.
дovримъ 7. 26.
докончѣвають в погубѣнне 6. 4.
докучаешь 67. 2 (надоѣдаешь).
долбить 36. 11.
доля 6. 24.
доспѣвъ 5. 22.
достовѣрился 19. 18.
достолныхъ 30. 21.
дренать 40. 21; 87. 27.
дровомеля 49. 32; дровомоль 83. 24 (чернорабочій: *Дале*).
дубатолякахъ 85. 19; 87. 21 (болванъ: *Дале*).
дуравка 36. 29; 51. 11.
дурачества 48. 22; дуровати 40. 20.
духодѣйствие 49. 15; 50. 18; духодѣйственной 49. 5.
душа (вин. пад.) 2. 13. 30. 32.
душеглотъ 52. 18.

душемножества 79. 1.
душеядъ 52. 18.
дыбы 81. 13 (всѣзлища: *Дале*).
дѣляше (съ вин. в.м. дат.) 33. 20.
дѣтину 38. 2; 71. 2; 83. 18; 86. 5; 87. 12. 22; 88. 11; 89. 31; детинишко 83. 5; детинко 36. 27; 83. 5; дѣтинка 84. 25; дѣтиннымъ 85. 22; детюки 34. 8.
еговая 2. 14.
емлются пути 17. 8.
естцы 87. 24.
жестодушія 78. 7.
животишка 39. 21; 65. 10.
жировать 26. 24; 83. 29.
заблудимъ 97. 25 (заблудимся).
завалинѣ 61. 8.
заводовъ 66. 24 (намѣреній, рѣшеній).
заворинѣ 75. 8.
завратисте 42. 5.
задуровала 9. 20.
зажогу 59. 25.
заирая 49. 26; ср. *Фил.* 187.
заворы 33. 15.
закалатель 33. 22.
закупилъ 98. 22 (подкупилъ).
закуткамъ 60. 1 (хлѣвамъ: *Дале*).
залѣзли 61. 24 (пріобрѣзли).
замолчали (съ вин. пад.) 22. 20.
замѣрение 7. 21.
заплата 70. 22 (плата); ср. *Пос.* 68, 119.
запности 53. 16 (безъ запники, смѣло).
запретитель 34. 20.
зарнѣе 2. 27.
застѣнкѣ 68. 24; ср. *Пос.* 196, 303.
заугольныхъ 91. 1.
заходы 85. 18 (отхожія мѣста).
зачавше сомнѣнне (вин. пад.) 3. 28.
зватыя 65. 20. 21 (званые).
звиздалика 52. 17 (свистуна).
звиздания 4. 20.
звониша 2. 18.
звѣродушницы 78. 8.
звягомая 4. 15 (надоѣдливая).
злоства 46. 19.
злodusьство 78. 15.
злотворцы 48. 27.
зѣлный 3. 5; 33. 2. 5; зѣлнѣ 12. 2; велиѣ 81. 27.
идоломолница 44. 4; идоломолцовъ 60. 20.
избыти 7. 20; 21. 12; 53. 4; 55. 8; ср. *Пос.* 241.
извѣстнѣйшо 73. 16.
изде 9. 18 (изыде).
измываются 50. 2.
изнеистовившеса 12. 28.
изнеомъ 14. 21.
изолевайте 85. 19 (выливайте).
изрицаху 86. 12; 94. 8.
изрѣшаюся 47. 14.

- имемся послѣдованія 24. 25.
 инамо 40. 23.
 иновемской 65. 17.
 ипатове 65. 21; 100. 24.
 исплевени 9. 13 (искоренены).
 исполать 16. 18; 54. 24; 63. 6; 64. 12; 65. 14.
 испуживси 26. 22.
 истворцы 33. 22 (складни?).
 истлятель 37. 2.
 истязалище 7. 21.
 исхитаху 81. 21.
 ищемъ 73. 19.
 кажить 49. 8; 51. 28; 65. 7; казатели 60. 2.
 казнители 40. 7.
 катунку 27. 17 (котомку).
 клеветарей 62. 15.
 клиця 71. 9; вляцають 17. 10; 51. 22.
 ковь 48. 22.
 кокотами 81. 29; ср. *II. Филипповъ* 66:
 «из огня начаша людей кокотами
 волочити вонъ».
 колкотится 62. 11 (пѣтушиться? гово-
 рить глупости?).
 копыломъ 52. 22 (копылъ—подпорка въ
 саняхъ и дровняхъ); торчать копы-
 ломъ, *Даль*.
 коренять 6. 2.
 короставаны 92. 2; у *Пос.* 212: коро-
 стовья.
 корятца 89. 20.
 которати 52. 14.
 крагуи 67. 29, ср. въ житіи св. Кирилла
 (Чт. Общ. Ист. и Др. 1863, II. 131):
 «крагоуилъ (4, 40 ястребъ) свои
 всемъ».
 криволаголне 94. 6; ср. у *Пос.* 127:
 кривотолче.
 крижамъ 29. 18; 48. 19; 68. 22; 106. 11.
 14; ср. слово Феоктистово (рук. Общ.
 Люб. Др. Писъм. О. СѪІІІ. л. 173):
 «а ложъ нарицаемая креста, по ла-
 тински же крижь, яко тою лжею
 вмѣстится сатана в дѣйство».
 кривница 43. 19 (Хрочіхѡв Георгія янока).
 кровь 26. 21.
 крушець 45. 28; 46. 1.
 крушить сердце 21. 21.
 крѣпнее 2. 28; крѣпяще 17. 11; 25. 9;
 51. 29; 63. 26. 27; 84. 29; крѣпце 68. 12;
 94. 17; 114. 20, крѣпонко 32. 20.
 кряжикъ 27. 22 (пень? дурень?).
 кузовы 70. 1.
 купами 109. 19.
 кута 52. 10 (изъ угла: *Даль*).
 кутѣйнику 82. 20.
 лагода 94. 7. 11; лагоды 94. 10 (устраи-
 вать: *Даль*).
 левское 27. 2 (львиное).
 лестче 41. 20.
 летяемъ 29. 15.
 лжае 97. 12 (ложнѣе).
 лжехристомужи 9. 28; лжехристовцы
 97. 1. 10. 15. 28; ср. лжехристовщина
 (*Пос.* 3).
 лиха 23. 22; лихо 38. 26; 44. 22; лихъ
 64. 22. 23; 65. 20.
 ловители 48. 28.
 лыташе 100. 12 (уклонялся).
 лѣцять 63. 2.
 лѣтныя 107. 2. 12.
 лѣтоповѣтвующи 90. 5.
 любления 101. 27; ср. *Пос.* 48.
 любви 2. 2.
 маетно 35. 15.
 маора 54. 21 (майора).
 матку 66. 22.
 мертвять 6. 1.
 мигатели 112. 1.
 мизныя 3. 12.
 мирноприложнѣ 2. 2.
 млатобитцахъ 85. 20.
 многочеловѣчно 16. 9.
 молкомъ 117. 17 (молчкомъ, въ молча-
 нїи, тихо); ср. *Пос.* 227.
 монисты 33. 8; 36. 22. 25.
 морилню 11. 17. 18. 19. 27; 12. 22.
 моркотять 88. 2 (бормочуть).
 морокъ 54. 2. 5; 102. 10; морочить 50. 10.
 мотаются 24. 9.
 мошнѣйши 101. 22.
 мужатицу 26. 18.
 мужиково 49. 16.
 мучевички 69. 17.
 мучительскъ 115. 6.
 навѣтъ 21. 10; 95. 22; навѣтнникъ 37. 2;
 84. 15; 91. 25.
 нагодущие 50. 21; нагодущнымъ 51. 1.
 надста 7. 20.
 надцѣлися 24. 8 (обмерли?).
 наляжеть 34. 22.
 наманувъ 29. 8.
 намъ 17. 17.
 нарокъ 4. 4; 97. 2.
 варываешися 41. 24.
 наскакающе 3. 21.
 насады 85. 7.
 начало 58. 10 (начальство).
 началъ 81. 16.
 начинать 111. 9 (начинается).
 неблагосердства 78. 14.
 небокованныя 3. 7.
 негли 45. 4.
 недосадително 2. 4.
 немозимо 115. 11.
 несходнымъ 12. 22.
 неклосныхъ 67. 22; ср. клосный (увѣч-
 ный) у *Пос.*
 веначаемыхъ 79. 22.
 необходимая 91. 22.
 неотрочная 73. 20.

несличныхъ 45. 2.
 несмыслство 46. 20.
 нестатнова 88. 25.
 нижесть 21. 22.
 ношеденства 73. 8; ср. *И. Филипповъ* 119; *Пос.* 23.
 обдержнаго 5. 10; 7. 8; 43. 7; 44. 22; 46. 1; 100. 30; 101. 5. 7. 10. 11. 21; 103. 30; 104. 22; 108. 19. 21. 23; 109. 31.
 обилница 20. 30.
 облыгаетъ 82. 28; 91. 8; оболганне 33. 27.
 обоженню 81. 5 (убѣжденію, паговору).
 обравъ 28. 22.
 обрѣлся 58. 21.
 обрѣтохомъ (съ род. над.) 20. 23.
 обрѣдѣлу 47. 27.
 обумерь 59. 15.
 овчине 52. 2.
 оглаголницы 82. 9; 91. 2; *Фил.* 117: оглаголуеть.
 огневою 71. 11 (болѣзнью).
 оздравѣлъ 31. 30.
 окавая 56. 8; окаеть 102. 7.
 окаянники 29. 4; 102. 1.
 окончася 7. 8.
 оляухи 30. 11; 69. 17; 85. 16 (дурни).
 оменкнется 7. 17.
 онагръ 51. 21.
 опако 95. 21 (назадъ); ср. *Пос.* 123.
 опасаютчи 53. 21 (опасаясь, уклоняясь).
 опасностью 47. 17; у *Пос.* 8: опасноство.
 опрѣся 103. 6.
 орачи 10. 9; 30. 11; 34. 9; 49. 24; 102. 10; орачики 38. 24 (дурни).
 ослиомъ 23. 10; 33. 5; 41. 22; 48. 11; 87. 1. 24.
 оскужденно 79. 4 (умаленно).
 ослабны 48. 25.
 осподаремъ 61. 22.
 осталцовъ 30. 22.
 останеть 59. 28 (останется); останься 50. 9.
 острости 84. 16.
 осудари 61. 19.
 отбѣгательная 47. 15.
 отвѣщевая в конецъ 10. 28.
 отдавають 12. 19.
 отдаждь 66. 5 (отпусти, прости).
 отживе 82. 1 (отогнало).
 отмановаемъ 21. 17.
 отморному 17. 21; 31. 5; 55. 1; 100. 21; 102. 14.
 оторцыся 23. 2.
 отповѣда 18. 26.
 отраже 10. 27.
 отрався 5. 12; 8. 19.
 отрече 19. 13; 31. 11; 50. 24.
 отродъ 2. 8.
 отрочное 34. 15.
 отрыги 83. 16.
 отрѣвати 23. 19; ср. «отъ себя отрѣвай» (*Пос.* 7, 8).

отсѣчницы 50. 6.
 оттужени 10. 29.
 отщетиатся 45. 30; 91. 18; отщетители 82. 17; оште 58. 16; ср. «да не отщетишися вѣчныхъ благъ» (*Пос.* 1).
 охмедитися 79. 10.
 охотные 54. 21.
 охочь 44. 22; ср. *Пос.* 288.
 очино 20. 31.
 пали 44. 30.
 парневъ 85. 6.
 паствину 5. 29.
 педь 55. 8 и *; 59. 29 и * (опять, пять, пѣтъ); ср. *И. Субботинъ*, V. 255: «гдѣ-педь дѣтца?»
 пепеломъ 95. 22.
 перворстия 107. 27 (октябрь: *Далъ*); ср. въ актахъ Тараха, Прова и Андроника: *ὁπερφερεταίω τοῦτέστι ὀκτωβρίω* (*Ruinart. Acta primorum martyrum. Paris. 1689 p. 492*). Обыкновенная форма *ὁπερφερεταίος* (ср. *Disangius* в. II. v., изъ Свиды), названіе мѣсяца, соотвѣтствовавшаго нашему концу сентября и началу октября въ Македонскомъ календарѣ (ср. *Iwan v. Müller. Handbuch der klassischen Altertums-Wissenschaft. München 1892, I. 775*). Обозначеніе января перетіемъ (ср. мос. Описание рукописей Общества. Спб. 1892, I. 39) объясняется македонскимъ названіемъ *περίτιος*.
 первѣнчество 3. 12.
 перевозу 9. 21.
 перемастерюся 23. 4 (перерѣжусь).
 перепався 23. 22.
 переполощеть (объ огнѣ) 87. 25.
 пехаютъ 39. 21; спехаетъ 65. 1.
 плашки 68. 10 (огниво съ кремнемъ въ табакѣ).
 плодяти (спасение) 67. 24; 104. 26.
 плутишковъ 97. 29.
 плюгавцовъ 83. 27.
 плясаль (о комъ) 44. 21.
 повелѣнныя 6. 15; 16. 14.
 повинуся 68. 20; повинетеса 94. 1; ср. *Пос.* 253: повинулися.
 повлачаще 56. 20; 89. 2.
 пововгря 59. 20 (высморкавшись).
 повскакивати 8. 27.
 поганцами 48. 17; 83. 20. 27; 96. 22; 97. 9.
 подбили 6. 10; потбиваеми 14. 22.
 подвигохомъ 34. 21.
 подгнѣтки 27. 23; ср. Пам. Др. Писемъ. XCIX. 16: «васъ матерныхъ гнѣтцовъ».
 подданцы 87. 29.
 подивляешся 40. 2.
 подманувъ 12. 23.

- подобревнителѣй 17. 4.
 пождаваемъ 69. 2.
 пождение 94. 17; 97. 2; 103. 6.
 пожегомо 2. 26.
 позагусло (призагусло) 13. 2 и *.
 позираеть 52. 10.
 позорующи 75. 11.
 поимы 30. 27.
 покаивать 37. 5.
 покня 12. 29.
 покопаетъ 45. 32.
 покусы 95. 19 (покушенія).
 полководникъ 37. 11.
 полстью 37. 7.
 помость 75. 5.
 понести 23. 8; понестися в превознесе-
 нне 10. 24.
 поносъ 57. 26 (поношеніе).
 пообниживашъ 68. 1.
 поозрись 43. 24.
 пооскорбился 26. 25.
 попахну (слухъ) 59. 21.
 поприближи 10. 10.
 поприложи 89. 27.
 попѣняль 25. 27.
 порплица 59. 29.
 посвоеваху 96. 7.
 поселения 48. 29.
 пособороваль 110. 31.
 побобравъ 33. 20.
 пострадали (съ вин. пад.) 32. 14.
 построимъ 17. 22.
 пострѣла 31. 15.
 поступка 97. 21.
 посылки 43. 2; 53. 11; 89. 7 (войска).
 потакають 32. 1; 111. 1; потаковщикъ
 36. 14; 87. 19; 98. 21; потаковникъ 34. 2.
 потемненный 41. 25.
 потерпѣтели 68. 5.
 потится 7. 22; 48. 20. 22.
 потолосѣ 10. 22; 11. 27.
 потоптай 4. 22.
 потрудження 79. 5.
 потрусну 55. 28 (натрясти, насыпать).
 поты 62. 6.
 поугожей 53. 22.
 похвата 25. 4.
 похода 26. 21.
 почавъ 5. 22.
 починилъ 34. 15.
 пошествия 33. 22; 91. 27.
 поѣжживаеть 52. 9.
 поють (басни) 52. 22; но баяль 49. 18.
 правдознатѣ 63. 25.
 правина 15. 18.
 предначальникъ 20. 18.
 предпроповѣданная 8. 4.
 прекование 97. 2.
 предстничишко 83. 6.
 премедивъ 51. 10.
 премигаша 111. 1.
 преочистованныя 3. 6.
 препосита 85. 26.
 препрять 47. 22.
 пререкати 15. 5; пререщи 19. 22.
 претружняя 5. 20.
 претрыгаемъ 3*.
 претыканіе 10. 7.
 преумолку 50. 24.
 примететь 2. 24.
 привагусло, см. позагусло.
 прилогъ 1. 18.
 примѣнь 7. 22.
 приницають 11. 22.
 припамятуй 50. 18.
 припасися 50. 12 (приготовься).
 приправной 26. 28.
 приразястеса 38. 9.
 присвѣдѣтельствуеть 63. 22; ср. *Пос.* 152.
 присѣбно 34. 21.
 приторгнули 100. 22.
 прятрапезниковъ 99. 22; 104. 24.
 пробѣжимъ 7. 20.
 продаваши 104. 7.
 продѣвратель 10. 20; 40. 19; 42. 21.
 прозяби 101. 22; ср. *Пос.* 289.
 прозязья 91. 12.
 проказиви 6. 2; 38. 12; 49. 22; прокази-
 тели 53. 1; 60. 2.
 проказу 18. 16.
 прокинулись 27. 1.
 промыслишко 65. 10.
 пропроцвѣтоша 56. 17.
 простаковъ 11. 4.
 простроша 35. 7; 40. 27; 43. 5. 7.
 проторгая 3. 1.
 прудкаль 77. 26.
 псашко 85. 2.
 пурготурне 56. 29 (*purgatorium*, чиста-
 лице).
 пустаць 50. 4.
 пуцимъ 59. 12.
 пылюни 59. 20 (плюнуть).
 пырь 58. 27.
 пѣснивецъ 64. 29.
 радостновѣщательно 1. 19.
 развялся 8. 18 (разгулялся).
 разглаголицы 91. 2; *Фил.* 179; разгла-
 гольствовати.
 разгласника 104. 6; ср. разгласиться у
Пос. 189.
 разгнухъ 13. 20.
 разговорили 81. 7.
 разлогу 24. 29.
 разнебытие 108. 12.
 разразаль 67. 6.
 рассѣдаемъ 46. 21.
 разцвѣта 63. 20.
 расшестви 51. 16.
 расказители 66. 27; 111. 5.

распосласте 38. 9.
 ратно 20. 25.
 ретяся 16. 32.
 робять 36. 14.
 ропотника 29. 6.
 роскащия 54. 25.
 ругание 57. 26 (ср. *Пос.* 14); ругъ 32. 4.
 рухлу 54. 30 (пожитковъ: *Даль*).
 рыдательна 24. 12; ср. *И. Филипповъ* 10:
 «рыдательная трость».
 рѣи 86. 29; 87. 7 (два столба съ пере-
 кладиною).
 рѣютъ 30. 32; 30. 10; 92. 12; ср. «въ вѣч-
 ную погибель рѣютъ» (*Пос.* 42).
 самоборца 67. 13.
 самовидѣцъ (вин. мн.) 1. 4.
 самочинникъ 49. 13.
 сваре 6. 22; сваряти 28. 29.
 свидѣтель (вин. мн.) 1. 4.
 свиарникъ 39. 23; 58. 23; 85. 15; свиаръ
 85. 14.
 свирца 52. 17 (свирильщика: *Даль*).
 свирѣння 4. 20.
 свирѣпство 40. 30.
 свѣтоданія 2. 3.
 свѣтопролятие 2. 6.
 сваяцаль 53. 27 (святить).
 синяще 72. 17.
 сипоту 1. 21.
 сиротина 85. 3; сиротливо 47. 2.
 скакаль (о комъ) 44. 31.
 скасками 74. 12; 75. 17.
 скверноприбытство 91. 27.
 сквернотворцы 96. 32.
 скитателей 104. 14.
 склѣветали 6. 13.
 скопа 110. 5.
 скорые 4. 21; 36. 30; скорый 43. 5; 48. 26;
 62. 10; скорѣя 58. 8.
 скучаютъ 71. 4 (просять); ср. *И. Фи-
 липповъ* 425: «поучити грамотѣ вель-
 ми скучаше».
 слинаеми 85. 8 (обливаясь).
 слободахъ 10. 23.
 славяху 10. 16.
 сложихомся 33. 26.
 слонятца 55. 21.
 слуха 35. 19; 42. 1.
 сметанами 37. 27.
 смилитца 62. 5 (смилуется).
 смутство 110. 3. 4.
 смѣсу 110. 5; смѣсно 20. 5.
 насмертники (с насмертниками?) 34. 10.
 собачка 83. 6.
 соблюдайте в сохранение 5. 27.
 согласимся (съ дат. пад.) 33. 25, съ предл.
 34. 16; согласуется 34. 17.
 содѣйна 77. 19.
 содояне (?) 87. 4.
 сожмутся 17. 31.

соистязание 52. 33.
 солганы быхомъ 4. 8.
 соплите 41. 5; 53. 1; 55. 5; 62. 23; 71. 1;
 соплѣние 79. 4.
 сопротиволаголницы 82. 8.
 сопротивологая 42. 11.
 сопрѣние 51. 6.
 соплѣию 1. 20.
 сочланение 2. 1.
 сошникъ 81. 13.
 спекуляторы 40. 6; 86. 21; 115. 19; сне-
 лукаторы 41. 28; спилукаторы 11. 30.
 спиратца 69. 18.
 споемлюще 1. 5.
 спорина 20. 21.
 спривлекосте 6. 17.
 сприпогубляеши 29. 1.
 сприпоможемъ 78. 30.
 спритечение 16. 31.
 спѣшася 17. 1.
 срамотить 50. 4 (образовано не отъ корня
 срам, а отъ производнаго срамота).
 ставали 38. 6.
 стало 51. 7 (ср. пристало, подходяще).
 станица 30. 11; 98. 16.
 старчикъ 57. 27.
 створцовъ 71. 7 (складней).
 стерегутъ (съ род. пад.) 11. 21.
 столко 4. 13; 6. 14; 24. 4; 44. 21; 57. 22;
 столки 84. 26; столкѣ 97. 13 (только).
 стоятели 17. 29.
 стражду (съ вин. пад.) 51. 21.
 страховивый 6. 24.
 стриже 32. 5.
 стропоты 104. 30 (кривды: *Даль*).
 стропу 77. 22 (крышѣ: *Даль*).
 стужаемся 78. 21; стуживси 29. 7; стуж-
 ливъ 58. 15.
 стыриль 53. 14 (болталъ: *Даль*).
 стяз (а) 16. 17.
 су 87. 29; ср. *Н. Субботинъ*, V. 231,
 255, 368: «искушеніе придеи чаю-
 су охъ!»; «я су пересталъ правило
 говорить»; «болно-су намъ, не умо-
 чимъ-су и по смерти своей вашему
 воровству».
 сумняемся 43. 29.
 супостатие 84. 11.
 сухошотне 40. 29.
 шиваете 40. 14.
 сѣдоца 58. 28.
 сѣнения 51. 15.
 сѣновну 96. 1.
 сѣрчаныхъ 7. 20.
 сѣтовень 75. 27.
 ся запреса 33. 11.
 творихъ (?) 12. 1.
 текая 26. 29; 51. 11; текаху 27. 4; 86.
 14. 16, но тецаху 86. 20.
 титинъ 26. 14.

- титлу 8. 22; 26. 2. 4.
 тлители 6. 3; 41. 12; 60. 3; 84. 12; 88. 27;
 100. 22; 102. 21; 104. 10.
 толстоту 23. 24.
 тонными 9. 25 (гонимыми).
 тошная 5. 21.
 требователенъ (съ род. пад.) 76. 20.
 требящу 63. 12.
 тулялся 19. 2 (скрывался); ср. *Пос.* 160:
 «на бою за нѣхъ туляются».
 тязалъ 23. 25.
 у 45. 18 (въ).
 убиватели 33. 21.
 убросятца 40. 4.
 уверяетесь (съ дат. пад.) 65. 2.
 увѣрено 4. 24.
 угонзнуть 35. 17.
 удавы 23. 8.
 удобъпостижнаго 108. 1.
 удовлисте 37. 28.
 ужастень 23. 24; 72. 10; ужастивъ 52. 25.
 68. 21.
 узроки 10. 4; 38. 15; 47. 10.
 укоритель 36. 18.
 улыскаяся 15. 11.
 уневѣщается 8. 5.
 упеклися 24. 1.
 уподчивали 65. 21.
 упространися 15. 24.
 уразися 23. 2; уражение 90. 18.
 урвалася 67. 7.
 успити 117. 18.
 усящеть 53. 24; 61. 24; усявшье 74. 2;
 усящати 75. 4.
 уствне 40. 20.
 устрѣла 49. 20 (стрѣлила).
 утляянами 77. 20.
 утѣшную 6. 25.
 уходу 38. 20.
 ушвены 54. 21.
 ущеплѣнная 3. 12.
 ущебленія 106. 1.
 уязвляя в смерть 4. 22.
 фезези 31. 5 (сарафаны: *Даль*).
 хлудахъ 70. 1 (жердяхъ, стягахъ: *Даль*).
 хорошствомъ 9. 5.
 хотѣлъ быхъ 41. 1.
 хошь 45. 28; 52. 20; 66. 20.
 храборнивь 29. 6; храбрьственнѣе 28. 2;
 ср. *Пос.* 160.
 худякъ 85. 2.
 хуляничшко 85. 16.
 чать 78. 28.
 чебатаришко 85. 2; 104. 22 (спложнякъ).
 черезъ 25. 12.
 черенье 33. 9.
 черничикъ 57. 28.
 чертаеть 51. 22.
 чертенковъ 85. 6.
 чесаемъ 51. 22.
 чиновству 1. 24.
 числяма 66. 20.
 чистецъ 56. 29.
 чистотство 48. 15.
 чреваугады 54. 7.
 чревобасницы 54. 6.
 чю 33. 2.
 чюжеродцемъ 16. 24.
 шаръ 78. 1.
 шахомъ шахають 69. 25.
 шебыняете 87. 24.
 шепотницы 91. 2.
 шумить (гласъ, вин. пад.) 2. 20; шуми-
 тель 46. 24.
 щепѣтаху 52. 22 ср. *Пам. Др. Письм.*
 ХСІХ. 27: «зубамъ щепота».
 щитится 84. 20.
 щуровѣ 1. 10 (стрижи: *Даль*).

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ*.

- I. Доклады 1878—1879, 1 р. 50 коп.
II—V. Доклады 1879, 4 выпуска, 3 р. 50 коп.; отд. выпускъ—1 р.
VI—IX. Доклады 1880, 4 выпуска, 4 р.; отд. выпускъ—1 р.
X. Монастыри на Ладожскомъ и Кубенскомъ озерѣ, кн. П. П. 1881.
Вяземскаго, 25 коп.
XI. Арифметика (наука числительная), Н. А. Ратынскаго, 15 к.
XII. Происхожденіе пятиглавыхъ церквей, кн. Г. Г. Гагарина, 15 к.
XIII. Театронъ или позоръ историческій, Н. А. Ратынскаго, 10 к.
XIV. Лицевой списокъ Хожденія Давиіла паломника, М. А. Вевитинова, 50 коп.
XV. Справочный и объяснительный словарь къ Новому Завѣту, П. А. Гильтебранда (образчикъ), 15 коп.
XVI. Чинъ поставленія на царство царя Алексѣя Михайловича, арх. Леонида, 30 коп.
XVII. Образцы древне-русскаго зодчества въ миниатюрныхъ изображеніяхъ, Н. В. Султанова, 1 р.
XVIII. Библиографическая замѣтка о служебникахъ Виленской печати XVI вѣка, арх. Леонида, 20 коп.
XIX. Русское поученіе XI вѣка: О перенесеніи мощей св. Николая Чудотворца, И. А. Шляпкина, 35 коп.
XX. Библиотека Россійская, еп. Дамаскина, — П. Н. Тиханова, 75 к.
XXI. Каталогъ руссійскихъ рукописныхъ книгъ Новгородскаго Софійскаго собора, П. Н. Тиханова, 25 коп.
XXII. Значеніе неизданнаго Дубровницкаго поэта А. Глеговича: Дубровниц. отголоски о Петрѣ В., В. В. Качановскаго, 20 к.
XXIII. Вдинскій сборникъ 1360 года, И. М. Мартынова, 35 коп.
XXIV. Инструкція дворецкому объ управленіи дому и деревень и Регула о лошадяхъ, А. Волинскаго, — П. Н. Тиханова, 25 к.
XXV. Нилъ Сорскій и Вассіанъ Патрикѣвъ, А. С. Архангельскаго, 2 р. 50 коп.
XXVI. Государственное древлехранилище въ термахъ Московскаго 1882. Кремлевскаго дворца, А. Е. Викторова, 15 коп.
XXVII. Нѣчто о древности типа деревянныхъ построекъ и рѣзбы въ Важскомъ краѣ, Ѳ. Н. Берга, 35 коп.
XXVIII. Ужасная измѣна сластолюбиваго житія съ прискорбнымъ и нищетнымъ, комедія XVII вѣка, П. А. Шляпкина, 50 к.

* Памятники Древней Письменности можно приобретать въ помещеніи Общества (СПб., Фонтанка, 34).

- XXIX. Болонская псалтырь и Евангеліе Рыльскаго монастыря, В. В. Качановскаго, 15 коп.
- XXX. Сказаніе объ Аѳонской горѣ игум. Іоакима, арх. Леонида, 25 к.
- XXXI. Повѣсть о Василии Златовласомъ, И. А. Шляпкина, 25 к.
- XXXII. Шестодневъ Георгія Пизиды, И. А. Шляпкина, 50 коп.
- XXXIII. Записка Венеціанскому сенату о заслугахъ Черногорцевъ. 1744 года, П. Ровинскаго, 15 коп.
- XXXIV. Житіе и чудеса св. Николая и похвала ему, арх. Леонида, 1 р.
- XXXV. Хожденіе въ Іерусалимъ и Царьградъ Іоны Маленькаго, 1648—1652 годовъ, арх. Леонида, 20 коп.
- XXXVI. Сказаніе о св. Александрѣ Невскомъ, арх. Леонида, 15 к.
- XXXVII. Евангеліе, напеч. въ Москвѣ 1564—1568 г., арх. Леонида, 60 коп.
1883. XXXVIII. Записка Леонтія Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 1 р. 50 к.
- XXXIX. Вкладная Моск. Новоспасскаго монастыря, арх. Леонида, 25 к.
- XL. Разсказъ о Святогорскихъ монастыряхъ Ѳеофана Сербина, арх. Леонида, 15 коп.
- XLI. Вымышленные статейные списки посольствъ А. Ищенина и З. И. Сугорскаго (1570 и 1576 гг.), 15 коп.
- XLII. Дворъ цесаря Турецкаго, С. Старовольскаго, — арх. Леонида, 45 коп.
- XLIII. Аѳонская гора и Соловецкій монастырь, іерод. Дамаскина, — арх. Леонида, 75 коп.
- XLIV. Сводный старообрядческій синодикъ, А. Н. Пыпина, 75 коп.
- XLV. Законы стиха русскаго народнаго и нашего литературнаго, П. Д. Голохвастова, 60 коп.
- XLVI. Проскинитарій Іерусалима, А. Каллуда, — арх. Леонида, 50 к.
- XLVII. Родословіе Фамиліи Имп. Елизаветы Петровны II. Крещина, — арх. Леонида, 25 коп.
1884. XLVIII. Описаніе складня XVI вѣка, принадлежащаго Государю Императору, 25 коп.
- XLIX. Картины и композиціи, скрытыя въ заглавныхъ буквахъ древнихъ русскихъ рукописей, В. В. Стасова, 50 коп.
- L. Любопытный памятникъ русской письменности XV вѣка. А. С. Архангельскаго, 15 коп.
- LI. Ростовскіе колокола и звоны, свящ. А. Израилева, 20 к.
- LII. Два пергам. литургійные Коутѣих, И. В. Помяловскаго, 25 к.
- LIII. Краткое описаніе о народѣ Остяцкомъ, Гр. Новицкаго, 1715 года, — Л. Н. Майкова, 75 коп.
1885. LIV. Дьяконъ Луговской и его сочиненіе о судѣ надъ патр. Никономъ, арх. Леонида, 50 коп.
- LV. Разрядн. записки о лицахъ, бывш. на втор. свадьбахъ царей Михаила Ѳеодоровича и Алексѣя Михайловича, арх. Леонидъ, 20 коп.
- LVI. Иконописный подлинникъ краткой редакціи, кн. П. П. Вяземскаго, 15 к.
- LVII. Отчеты о засѣд. Общества въ 1884—5 г., Е. М. Гаршина, 40 к.
- LVIII. Житіе преп. Сергія Чудотворца и похвальное слово ему Епифанія, арх. Леонида, 1 р. 75 коп.
- LIX. Поученіе на Богоявленіе Господне, Климента Болгарскаго, — арх. Леонида, 35 коп.

- LX. Посланіе противъ докторовъ Паренія Уродиваго, XVI вѣка, 1886. арх. Леонида, 35 коп.
- LXI. Строгоновскіе влады въ Сольвычегодскій Благовѣщевскій соборъ, П. И. Савваитова, 75 коп.
- LXII. Повѣсть о Цареградѣ Нестора-Искандера, XV вѣка, арх. Леонида, 75 коп.
- LXIII. Стихиры, положенныя на крюковыя ноты, царя Іоанна Деспота Россійскаго, — арх. Леонида, 50 коп.
- LXIV. Исторія о гишпан. шляхтичѣ Долторѣѣ, какъ вѣроятный источникъ повѣсти о Россійск. купцѣ Василии, А. Н. Пыпина, 60 коп.
- LXV. Житіе преп. Власія мниха, памятникъ славяно-болгарской письменности IX вѣка, арх. Леонидъ, 25 коп.
- LXVI. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1885—1886 гг., Е. М. Гаршина, съ 4-мя приложеніями, 40 коп.
- LXVII. Исторія и описаніе Святой земли и Іерусалима, патр. Хрусанеа, — арх. Леонида, 1 р.
- LXVIII. Смутное время 1604—1618, П. Пяецкаго, — арх. Леонида, 50 коп.
- LXIX. Житіе преп. Сергія Радонежскаго, Имп. Екатерины II, — П. И. Баргенева, 35 коп.
- LXX. Книга о чудесахъ преп. Сергія, С. Азарьина, — С. О. Пла-1888. тонова, 1 р.
- LXXI. Записки Я. Я. Мордвинова, — В. П. Мордвинова, 1 р.
- LXXII. Посмертныя чудеса св. Николая, соч. Ефрема Переяславскаго, XI вѣка, арх. Леонида, 50 коп.
- LXXIII. Старинное разсужденіе о букввахъ, М. П. Петровскаго, 20 к.
- LXXIV. Контроверсія, П. Зубовскаго, 15 коп.
- LXXV. Исторія о королѣ Бруцвикѣ, М. П. Петровскаго, 60 коп.
- LXXVI. Описаніе трудовъ Общества (изданій и памятниконъ), 15 к.
- LXXVII. Греч. четвероевангеліе Н. П. Лихачева, — Д. О. Бѣляева, 15 к. Памяти кн. П. П. Вяземскаго, двѣ статьи: И. В. Помяловскаго и Н. П. Барсукова, 10 коп.
- LXXVIII. Св. Софія Цареградская, арх. Леонида, 35 коп. 1889.
- LXXIX. Сборникъ Едомскаго, Н. П. Барсукова, 20 коп.
- LXXX. Отчеты о засѣданіяхъ въ 1881—1882 г., П. Н. Тиханова, 1 р.
- LXXXI. Слово Давида Заточника, И. А. Шляпкина, 1 р.
- LXXXII. Гусли, А. С. Фаминцына, 1 р. 75 коп. 1890.
- LXXXIII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1889—1891 годахъ, 1891. 30 коп.; Приложенія: Преп. Иларіонъ Дорошеевской пустыни, В. А. Самарянова 10 коп.; Златоустъ, М. Н. Сперанскаго, 15 коп.; Аммонія мниха: Связаніе объ отцахъ синайскихъ, И. В. Помяловскаго, 20 коп.; Черты правовъ изъ русскаго быта, А. И. Соколова, 75 коп. (въ продажѣ нѣтъ); Пропозиціи Ѳедора Саттыкова, П. Н. Тиханова, 1 р.; Патр. Іоакимъ Савеловъ, А. П. Барсукова, 10 коп.; Житіе Киріака, И. В. Помяловскаго, 15 коп.; Гербъ Авгута Шлецера, А. П. Барсукова, 10 коп. Основаніе Общества Любителей Древней Письменности, гр. С. Д. Шереметева, 10 к.
- LXXXIV. Слово о погибели русскія земли, XIII в. Хр. М. Лопарева, 50 к. 1892.
- LXXXV. Житіе преп. Стефана Комельскаго, Хр. М. Лопарева, 50 к.

- LXXXVI. Повѣсть о Борисоглѣбскомъ монастырѣ (около Ростова). XVI вѣка, Хр. М. Лопарева, 20 коп.
- LXXXVII. О задачахъ изученія древне-русской литературы о народной повѣи, И. С. Некрасова, 50 коп.
- LXXXVIII. Мудрость Менаандра по русск. спискамъ, В. А. Семенова, 50 к.
- LXXXIX. Отчеты о засѣд. въ 1891—1892 г., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XC. Пославіе митр. Клима къ смоленскому пресвитеру **Θомѣ**, XII вѣка, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCI. "Ἀθλήσεις τοῦ ἁγίου Μοδέστου ἀρχιεπισκόπου Ἱεροσολύμων. Подвиги архіеп. Иерусалим. Модеста, Хр. М. Лопарева, 90 к.
- XСII. Изреченія Исхія и Варнавы по русскимъ спискамъ, В. А. Семенова, 30 коп.
1893. XСIII. Изъ истории русской литературы XVII вѣка. Сочиненіе о царствіи небесномъ и о воспитаніи чадъ, Е. В. Пѣтухова, 50 коп.
- XСIV. Слово о святомъ «патріархѣ Θεοσιρυиѣ». Къ вопросу о 29-мъ февраля въ древн. письм., Хр. М. Лопарева, 30 к.
- XCV. Протоколы Общества въ 1892—1893 году, 30 коп.
- XCVI. Βίος τοῦ ἁγίου καὶ δικαίου Ἐδδοκίμου. Житіе святаго Евдокима Праведнаго, Хр. М. Лопарева, 50 коп.
- XCVII. Слово въ великую субботу, принадлежащее св. Кириллу Туровскому, Хр. М. Лопарева, 15 коп.
1894. XCVIII. Слово на перенесеніе мощей свв. Бориса и Глѣба, XII в., Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- XСIX. Сказаніе о молодцѣ и о дѣвицѣ, вновь найденная эротическая народная повѣсть, Хр. М. Лопарева, 40 коп.
- C. Чудо св. Георгія о болгаринѣ IX в., Хр. М. Лопарева, 20 к.
- CI. Слово инока Евеймія о милости, С. Н. Брайловскаго, 60 к.
- CII. Отчеты о засѣданіяхъ Общества въ 1893—1894 г., 75 к.
- CIII. Каталогъ патріаршей бібліотеки, составленный въ 1718 г., М. П—скаго, 40 коп.
- CIV. Апокрифическое пророчество Соломона о Христѣ, А. Н. Петрова, 10 коп.
- CV. Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, А. И. Кирпичникова, 25 коп.
- CVI. Сійскій иконописный подлинникъ, в. I., Н. В. Покровскаго, 60 коп.
1895. CVII Служба св. Кириллу. А. И. Александрова, 50 коп.
- CVIII Отразительное писаніе о нововозбрѣтеномъ пути самоубійственныхъ смертей, вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самосожженія, 1691 г., Хр. М. Лопарева, 2 р.
- CIX. Сказаніе о Самозванцѣ по списку Московскаго Публичнаго музея, сообщ. С. Θ. Платонова, 20 коп.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ*.

С.-Пб. Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

ИЗДАНИЯ ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ *

- I. Краткое описание двадцати монастырей Афонскихъ (Солунь, 1839). 1877.
- II. Изображенія иконъ Божіей Матери.
- III. Челобитная Гр. Всполохова царю Алексѣю Михайловичу, 20 р.
- IV. Житіе св. Алексія, соч. Пахомія Логовета.
- V. Римскія Дѣянія, вып. 1 и 2, 10 р.
- VI. Первое ученіе мусикійскихъ согласій, 3 р.
- VII. Отдѣльные листы разныхъ грамотъ.
- VIII. Азбука гражданская, правлена Петромъ I, 1 р.
- IX. Обрѣтеніе главы св. Иоанна Предтечи въ Емесѣ, 1 р.
- X. Слово Иоанна Златоустаго на усѣкновеніе главы Иоанна Предтечи, 1 р.
- XI. Служба св. Иоанну Предтечѣ, 1 р.
- XII. Иоанна Дамаскина Слово на Благовѣщеніе, 1 р.
- XIII. Синодикъ Дѣдовской пустыни Тотемскаго уѣзда, 10 р.
- XIV. Буквица языка словенскаго, 25 р.
- XV. Отрывокъ изъ сборника XVIII вѣка съ лицевыми изображеніями.

* Оставшіеся послѣ раздачи почетнымъ и дѣйствительнымъ членамъ , экземпляры Изданій можно пріобрѣтать—въ помѣщеніи Общества (Спб., Фонтанка, 34). Книги, противъ которыхъ не выставлено цѣны, за малочисленностью экземпляровъ (10 и менѣе), не продаются, но могутъ быть выдаваемы по внесеніи 200 р. (для частныхъ лицъ), или 30 р. (для учреждений), за тотъ или другой годъ.

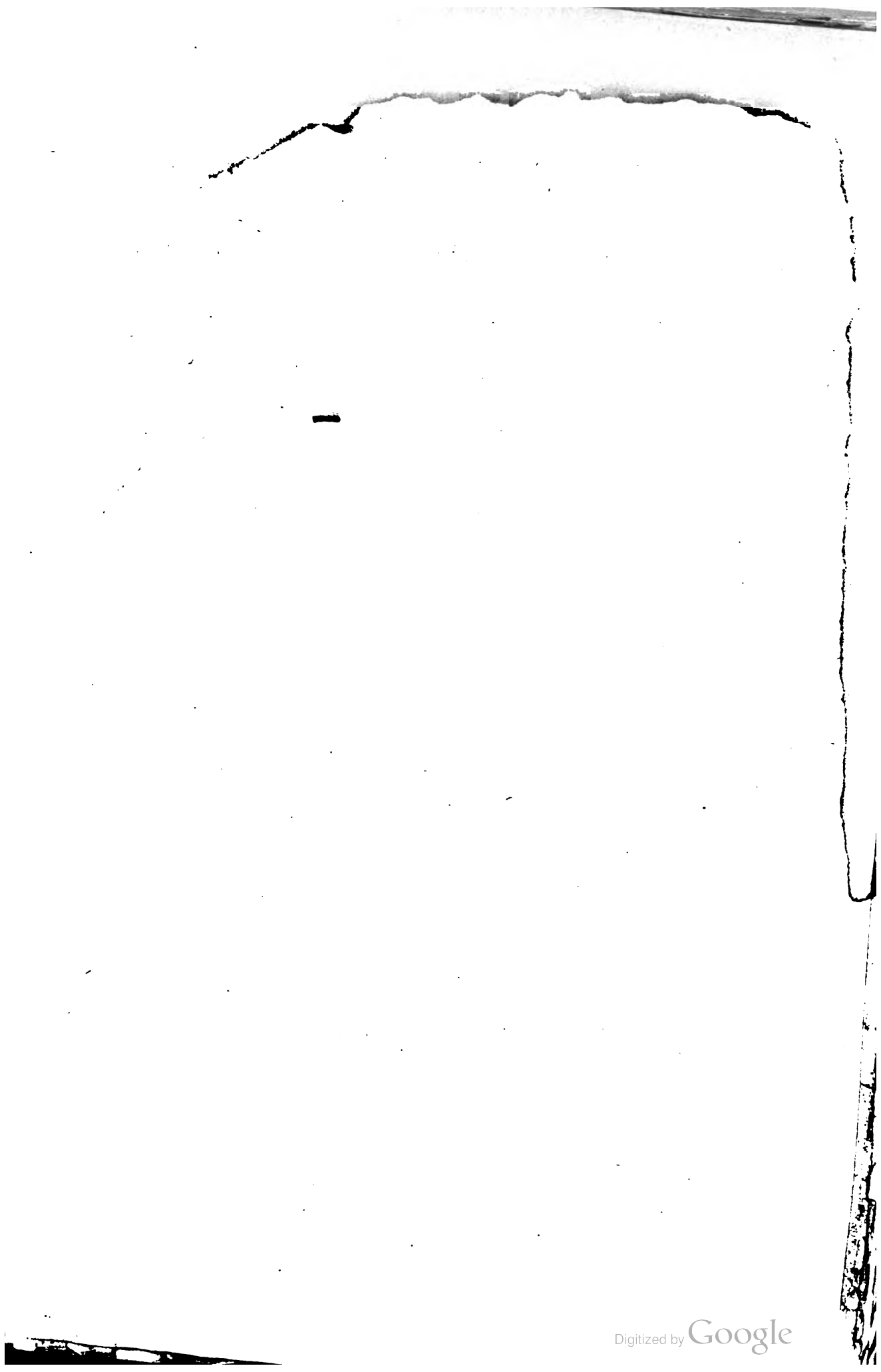
- XVI. Стефанитъ и Ихвилать, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 5 р.
1878. XVII. Катихизисъ Лаврентія Зизанія, 5 р.
- XVIII. Книга философская Андрея Христофоровича, 5 р.
- XIX. Сказаніе о иконѣ Божіей Матери Одигитріи, 5 р.
- XX. Риторическая рука, соч. Стефана Яворскаго, пер. съ латин. Ѳ. Поликарпова, 1 р.
- XXI. Космографія 1670 года, вып. 1, 2 и 3, 20 р.
- XXII. Отдѣльные листы рисунковъ и статей, 5 р.
- XXIII. Житіе и хожденіе Іоанна Богослова.
- XXIV. Чинъ постриженія иноковъ, вып. 1 и 2, 10 р.
- XXV. Законъ Винодольскій, съ пред. А. Евренцовой, 3 р.
- XXVI. Лѣтовникъ Георгія инока, вып. 1, 2 и 3, 50 р.
- XXVII. Стефанитъ и Ихвилать, см. XVI.
- XXVIII. Житіе св. Николая Чудотворца, вып. 1 и 2, 150 р.
- XXIX. Исторія семи мудрецовъ, Ѳ. Булгакова, вып. 1 и 2, 3 р.
- XXX. Сказаніе о чудесахъ Владимірской иконы Божіей Матери, съ пред. В. Ключевскаго, 1 р.
- XXXI. Хожденіе по Вознесеніи Іисуса Христа, соч. Прохора, 3 р.
- XXXII. Синодикъ Холмогорской епархіи, 3 р.
- XXXIII. Римскія Дѣянія, см. V.
- XXXIV. Житіе пр. Матѳея прозорливаго, 3 р.
- XXXV. Исторія семи мудрецовъ, см. XXIX.
1879. XXXVI. Житіе св. Димитрія царевича, 5 р.
- XXXVII. Житіе пр. отецъ Ѳеодора и Василия, 5 р.
- XXXVIII. Повѣсть о судѣ Шемяки, съ пред. Ѳ. Булгакова, 2 р.
- XXXIX. Житіе преп. Нифонта, вып. 1, 2 и 3, 25 р.
- XL. Житіе св. Николая Чудотворца, см. XXVIII.
- XLI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, вып. 1 и 2, 2 р.
- XLII. Исторія о Мелюзинѣ, вып. 1 и 2, 2 р.
- XLIII. Счетная мудрость, 2 р.
- XLIV. Статутъ острова Кърка 1388 года, 2 р.
- XLV. Слово о явленіи иконы Ѳеодоровскія (въ свѣтъ не выпущено).
- XLVI. Житіе преп. Филиппа Ирапскаго, В. Ключевскаго, 1 р.
- XLVII. Житіе и Завѣщаніе патр. Іоакима, Н. Барсукова, 1 р. 50 к.
- XLVIII. Житіе св. Ѳеодора Едесскаго, вып. 1, 2 и 3, 30 р.
- XLIX. Сказка о Силѣ царевичѣ и о Ивашкѣ-Бѣлой Рубашкѣ, 25 к.
1880. L. Отдѣльные листы, вып. 1 и 2, 3 р.
- LI. Знаменія осмогласнаго пѣнія, 3 р.
- LII. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири съ слѣдованіемъ по рук. XV вѣка, вып. 1 и 2, 20 р.

- LIII. Сводъ изображеній изъ лицевыхъ Апокалипсисовъ,
вып. 1, 2 и 3, 80 р.
- LIV. Законъ Винодольскій, П. Ягича, 5 р.
- LV. Изборникъ вел. кн. Святослава Ярославича 1073
года, 100 р.
- LVI. Лѣтовникъ Георгія инока, см. XXVI.
- LVII. Космографія 1670 года, см. XXI.
- LVIII. Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507 года,
вып. 1 и 2, 10 р.
- LIX. Евангеліе отъ Луки, изъ глагол. рук. XI вѣка, вып.
1 и 2, 2 р.
- LX. Исторія о Мелюзинѣ, см. XLII.
- LXI. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. XLVIII.
- LXII. Житіе преп. Нифонта, см. XXXIX.
- LXIII. Чинъ постриженія иноковъ, см. XXIV.
- LXIV. Стефанитъ и Ихнилать, Викторова, вып. 1 и 2, 2 р. 50 в.
- LXV. Отдѣльные листы, см. L.
- LXVI. Шестодневецъ (онъ же подъ № LXXXIX).
- LXVII. Александрія, вып. 1 и 2, 20 р.
- LXVIII. Космографія 1670 года, см. LVII. 1881—1889
- LXIX. Лѣтовникъ Георгія инока, см. LVI.
- LXX. Житіе преп. Нифонта, см. LXII.
- LXXI. Житіе преп. Варлаама Хутынскаго, см. XLI.
- LXXII. Житіе св. Θεодора Едесскаго, см. XLI.
- LXXIII. Отдѣльные листы (въ свѣтъ не выпущены).
- LXXIV. Образцы письма и украшеній изъ Псалтири, см. LII.
- LXXV. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LIII.
- LXXVI. Заставки и миниатюры Четвероевангелія, см. LVIII.
- LXXVII. Леонтьевскій сборникъ, 1 р.
- LXXVIII. Стефанитъ и Ихнилать, см. LXIV.
- LXXIX. Евангеліе отъ Луки, см. LIX.
- LXXX. Записка Л. Магницкаго по дѣлу Тверитинова, 2 р.
- LXXXI. Источники русской агиографіи, Н. Барсукова, 3 р.
- LXXXII. Сводъ изображеній изъ Апокалипсисовъ, см. LXXXV.
- LXXXIII. Кругъ церк. древняго знамен. пѣнія; 4 тома, 30 р.
- LXXXIV. Костромскія церковныя древности, 10 р.
- LXXXV. Путешествіе по сѣверу Россіи въ 1791 году, соч. П. И.
Челищева, подъ ред. Л. Майкова, 3 р.
- LXXXVI. Книга Козмы Индикоплова, 20 р.
- LXXXVII. Александрія, см. LXVII.
- LXXXVIII. Житіе Варлаама и Иоасафа, 10 р.

- LXXXIX. Хронографъ (онъ же подъ № LXVI), 1 р. 50 к.
 XC. Докторъ Францискъ Скорина, П. Владимірова, 6 р.
 XCI. Житіе преп. Евфросини Суздальской, 25 р.
 XCII. Физиологъ, А. Карнѣва, 4 р.
 XCIII. Толковая Палея, 1477 года, I, 25 р.
 1890. XCIV. Лѣтопись Ростовскимъ архіереомъ, А. Титова, 2 р.
 XCV. Бесѣды св. Кесарія, подъ ред. архим. Леонида, 3 р.
 XCVI. Житіе св. Савы Освященнаго, И. Помяловскаго, 5 р.
 1891. XCVII. Святая Русь, архим. Леонида, 2 р.
 XCVIII. Описаніе рукописей Волоколамскаго и др. монастырей,
 П. Строева, 3 р.
 XCIX. Откровеніе Авраама, 8 р.
 1892. C. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. I, 3 р.
 CI. Сказаніе о чудесахъ Тихвинской иконы Богородицы, 15 р.
 CII. Можайскіе акты 1506—1775 годовъ, сообщ. архим.
 Діонисія, 3 р.
 1893. CIII. Житіе преп. Прокошія Устюжскаго, 3 р.
 CIV. Лицевой лѣтописецъ XVII вѣка, 10 р.
 CV. Описаніе рукописей Общества, Хр. Лопарева, т. II, 3 р.
 CVI. Описаніе рукописей А. А. Титова, в. I, 2 р.
 1894. CVII. Сійскій иконописный подлинникъ. Вып. I. (Приложеніе
 къ CVI вып. „Памятниковъ“).
 CVIII. Очерки изъ литературной исторіи Синодика, Е. В. Пѣ-
 тухова, 2 р. 50 коп.

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
 Любителей Древней Письменности.

Секретарь *В. Майковъ.*



22

ПАМЯТНИКИ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ



СХІ

ОТЧЕТЫ

О ЗАСѢДАНІЯХЪ

ИМПЕРАТОРСКАГО ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДРЕВНЕЙ ПИСЬМЕННОСТИ

въ 1894—1895 году

съ приложеніями, прибавленіемъ денежнаго отчета и бюджета



1895

Напечатано по распоряженію Комитета Императорскаго Общества
Любителей Древней Письменности.
Секретарь *В. Майковъ.*

Типографія И. Н. Скороходова (Надеждинская, 43).

Протоколы засѣданій Комитета.

1.

23-го ноября 1894 г. происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ председательствомъ гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ П. И. Савваитова и И. А. Бычкова, при секретарѣ Хр. М. Лопаревѣ, редакторѣ А. И. Лященкѣ, бібліотекарѣ В. В. Семенчиковѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ. По открытіи засѣданія г. Предсѣдатель заявилъ, что онъ предложилъ почетному члену Л. Н. Майкову принять участіе въ занятіяхъ Комитета, на что Л. Н. Майковъ выразилъ согласіе и также присутствовалъ въ засѣданіи.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Напечатать и разослать всѣмъ членамъ Общества, проживающимъ въ Петербургѣ, карточки съ обозначеніемъ дней общихъ собраній, а именно: декабря 2 (чрезвычайное) и 16, января 13 и 27, февраля 17 и 24, марта 10 и 17, апрѣля 7 и 21 (годовое).

II. Въ чрезвычайномъ общемъ собраніи, 2-го декабря, отслужить панихиду по въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III.

III. Согласно ходатайству г. Директора Русскаго Археологическаго Института въ Константинополь, профессора О. И. Успенскаго, изъявить согласіе на высылку въ этотъ Институтъ „Памятниковъ Древней Письменности“, но предварительно снестись съ г. Успенскимъ о томъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ издержки по пересылкѣ принять на счетъ Института.

*

IV. Напечатать въ изданіяхъ Общества, согласно предложенію потомственного почетнаго гражданина Г. В. Юдина, Синодикъ Колесниковской церкви, издержки по изданію котораго г. Юдинъ принимаетъ на свой счетъ; притомъ первые 108 листовъ рукописи съ рисунками должны быть отпечатаны посредствомъ хромофотографіи, остальные же листы—въ транскрипціи.

V. Согласно духовному завѣщанію дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, оставившаго Обществу капиталъ въ 10,750 металлическихъ рублей для выдачи преміи „за изданіе и ученую разработку небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характерности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, просить г. Министра Народнаго Просвѣщенія объ исходатайствованіи Высочайшаго соизволенія на принятіе Обществомъ означеннаго капитала и объ утвержденіи правилъ о выдачѣ преміи, которыя имѣютъ быть выработаны Комитетомъ; въ настоящемъ же своемъ засѣданіи Комитетъ установилъ слѣдующіе три пункта: 1) премія можетъ быть выдаваема лишь за труды, напечатанные въ „Памятникахъ Древней Письменности“; 2) не выданныя преміи должны быть зачисляемы въ запасный капиталъ этихъ премій съ тѣмъ, чтобъ изъ этого источника возмѣщать расходъ по печатанію того памятника, который признанъ заслуживающимъ преміи; 3) для обсужденія достоинства представляемыхъ на премію трудовъ должна быть назначаема ежегодно особая коммиссія изъ членовъ Комитета, въ которую могутъ быть приглашаемы и три члена Общества.

VI. Предложить г-жѣ Литвиновой 10 руб. за 20 листовъ столбцовъ, писемъ патриарха Адріана и пр.

VII. Утвердить расходы, произведенные секретаремъ Общества изъ суммы, вырученной за продажу изданій Общества и Памятниковъ Древней Письменности.

VIII. Приобрѣсти въ капиталъ имени Общества процентныхъ бумагъ на 300 руб.

IX. Вслѣдствіе 1) заявленія г. секретаря Общества Хр. М. Лопарева, отказавшагося отъ этой должности, и 2) заявленія г. бібліотекаря Общества В. В. Семенчикова о сложеніи имъ съ себя

обязанностей библіотекаря — выразить Хр. М. Лопареву и В. В. Семенчикову благодарность отъ имени Общества за ихъ полезную дѣятельность и избрать ихъ въ число членовъ-корреспондентовъ.

Х. Возложить обязанности библіотекаря на А. М. Бѣлова, а обязанности секретаря на В. В. Майкова, о чемъ довести до свѣдѣнія Общества въ засѣданіи 2-го декабря.

ХІ. Избрать въ члены-корреспонденты А. П. Сабурова, А. М. Бѣлова и В. В. Майкова.

2.

4-го января 1895 г. происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева, изъ членовъ И. А. Бычкова, Л. Н. Майкова и П. И. Савваитова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. І. Ляценкѣ и казначеѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

І. Обратиться къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія съ просьбой объ утвержденіи нижеслѣдующихъ, выработанныхъ Комитетомъ, правилъ о присужденіи вышеозначенныхъ премій.

1. Премія съ капитала въ 10.750 р. мет., оставленнаго Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности по духовному завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, именуется „преміей имени А. М. Кожевникова“.

2. Согласно волѣ завѣщателя, размѣръ этой преміи, считая 4% годовыхъ, за вычетомъ расходовъ по храненію и затратъ при замѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ погашенія билетовъ новыми билетами того же достоинства, не долженъ превышать 430 р. мет.

3. Премія эта, согласно волѣ завѣщателя, выдается „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, напечатанныхъ въ изданіяхъ Общества, или предназначенныхъ къ печатанію въ тѣхъ же изданіяхъ.

4. Для присужденія преміи образуется особая коммиссія изъ

членовъ Комитета Общества и трехъ другихъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Общества.

5. Комиссія по присужденію преміи собирается за два мѣсяца до годового собранія Общества.

6. Составленный въ означенной комиссіи отчетъ о присужденіи преміи читается въ годовомъ собраніи Общества.

7. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ какомъ-либо году годовые проценты съ капитала, завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ, могутъ быть употребляемы на расходы по печатанію памятниковъ, признанныхъ заслуживающими преміи.

II. Согласится на слѣдующія предложенія Г. В. Юдина по поводу изданія на его иждивеніе Колясниковскаго синодика: 1) при брошюровкѣ изданія слѣдовать порядку, предложенному г. Юдинымъ; 2) къ изданію приложить указатель фамилій; 3) изъ 300 печатаемыхъ экземпляровъ предоставить въ распоряженіе г. Юдина — 50 экз.; 4) на заглавномъ листѣ напечатать: „Печатано иждивеніемъ потомственнаго почетнаго гражданина Г. В. Юдина“.

III. Продолжать высылку „Памятниковъ Древней Письменности“ въ Севастопольскую Морскую Офицерскую библіотеку.

IV. Согласно просьбѣ Археологической Комиссіи, образованной при Западно-Сибирскомъ отдѣлѣ Императорскаго Русскаго Географическаго Общества, начать высылку еѣ „Памятниковъ Древней Письменности“ послѣ того, какъ будутъ получены ея первыя изданія.

V. Производить обмѣнъ изданіями съ Библіотекой Музея Королевства Чешскаго и пополнить пробѣлы въ доставленныхъ ею изданіяхъ съ 1887 года.

VI. Предложеніе С. Н. Северьянова о напечатаніи Чудовской Псалтири съ толкованіемъ блаж. Феодорита Курскаго — отклонить.

VII. Не входитъ въ обсужденіе предложеній: 1) Е. В. Пѣтухова — напечатать въ Памятникахъ Древней Письменности „Житіе Никиты Новгородскаго“ и 2) А. И. Александрова — напечатать тамъ же службу св. Кириллу по болгарскому списку XIV вѣка, — впродъ до доставленія ими всего, что предлагается къ изданію.

VIII. Предложить Н. П. Лихачеву приступить къ печатанію

его труда „Палеографическое значеніе бумажныхъ знаковъ“ съ систематическимъ альбомомъ свѣтковъ, а предложенное Н. П. Дихачевымъ изданіе альбома изъ 15 гелиографуръ, представляющаго исторію бумаги съ XIV по XIX в., имѣть въ виду на будущее время.

IX. Не входить въ сужденіе о предложеніи А. В. Орѣшникова напечатать житіе Евстафія Плакиды по лицевой рукописи XVIII в. впредь до собранія болѣе подробныхъ свѣдѣній объ означенной рукописи.

X. Предложеніе А. С. Фаминцина о напечатаніи его мнѣологическаго очерка „Кто былъ Троянъ, упоминаемый въ Словѣ о полку Игоревѣ?“ отклонить въ виду того, что трудъ г. Фаминцина, какъ чисто мнѣологическое изслѣдованіе, не подходитъ къ кругу изданій Общества.

XI. Напечатать въ Памятникахъ „Поступки и забавы Петра Великаго“ (Запись современника).

XII. Принять участіе въ первой Всероссийской выставкѣ печатнаго дѣла и войти о томъ въ ближайшее сношеніе съ Комитетомъ выставки.

XIII. Войти съ ходатайствомъ въ Главное Управленіе по дѣламъ печати о включеніи Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности въ число ученыхъ учреждений и Обществъ, пользующихся правомъ полученія изъ-за границы книгъ и изданій безъ предварительнаго пересмотра въ цензурѣ.

XIV. Выпустить второй выпускъ Шалеи, печатаемой подъ наблюденіемъ П. П. Новицкаго, въ 15—20 листовъ.

XV. Предложить принять на себя въ 1895 году обязанности членовъ Ревизіонной Комиссіи Г. О. Штендману, а на мѣсто Л. Н. Майкова, избраннаго въ члены Комитета Общества, — А. П. Барсукову.

3.

22-го февраля 1895 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ Л. Н.

Майкова и П. И. Савваитова, при секретарѣ В. В. Майковѣ, редакторѣ А. І. Лященкѣ, бібліотекарѣ А. М. Бѣловѣ и казначейѣ Э. Н. Кантемировѣ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Относительно изданія серіи рисунковъ Синайскаго альбома, предпринятаго, съ согласія Общества, Н. П. Бондаковымъ въ концѣ 80-хъ годовъ, обратиться за свѣдѣніями къ И. В. Помяловскому.

II. Изъявить согласіе на предложеніе Н. В. Султанова напечатать въ „Памятникахъ“ изслѣдованіе его „О царскихъ вратахъ въ церкви с. Рождествено - Монастырщины“, съ приложеніемъ рисунковъ.

III. Обратиться къ дѣйствительнымъ и почетнымъ членамъ Общества съ предложеніемъ выразить свое согласіе на дополненіе Устава Общества параграфомъ, который предоставлялъ бы Обществу право на полученіе изъ-за границы книгъ и изданій безъ просмотра ихъ въ цензурѣ, и по полученіи такового согласія войти съ ходатайствомъ къ г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ утвержденіи вышеуказаннаго дополнительнаго параграфа.

IV. Предложить Н. К. Никольскому доставить въ Общество для напечатанія въ „Памятникахъ“ двѣ, имъ открытыя, описи рукописей Кирилло-Бѣлозерской бібліотеки и для напечатанія въ Приложеніяхъ къ „Отчетамъ о засѣданіяхъ Общества“ правой грамоты митрополита Геронтія.

V. Предложить С. Θ. Платонову доставить рукопись „Новая повѣсть о смутѣ“ для напечатанія ея въ „Памятникахъ“.

VI. Просить Д. И. Багалѣя доставить въ Общество для предварительнаго разсмотрѣнія предлагаемыя имъ къ изданію три рукописи Григорія Саввича Сковороды: „Потокъ зминнь“, „Жена Лотова“ и „Асхань“.

VII. Изъявить согласіе на желаніе Г. В. Юдина: 1) чтобы тексту издающагося на его иждивеніе „Коляспиковскаго синодика“ была дана построчная нумерація, и 2) чтобы къ этому изданію были приложены образцы возможно большаго числа почерковъ.

VIII. Согласно просьбѣ г. Бражникова объ оцѣнкѣ пяти золо-

тыхъ польскихъ монетъ, присланныхъ имъ въ Общество, обратиться для оцѣнки ихъ въ Эрмитажъ.

IX. Изъявить согласіе на просьбу академика В. В. Сулова о выдачѣ ему на домъ, срокомъ на одинъ мѣсяць: 1) изъ Музея Общества фотографическихъ снимковъ съ миниатюръ греческихъ рукописей, изд. Московскаго Публичнаго Музеума 1865, и 2) изъ библіотеки Общества изданій его: а) Образцы письма и украшеній изъ Псалтыри и б) Заставки и миниатюры Четвероевангелія 1507 года.

X. Предложить С. В. Вольскому, согласно его желанію, изданіе Общества „Римскія Дѣянія“, въ обмѣнъ на изданіе польскихъ пословицъ Адальберга.

XI. Согласно Высочайшему разрѣшенію отъ 8-го сего февраля, сдѣлать распоряженіе о принятіи изъ Государственнаго Банка капитала въ 10.750 руб. мет., завѣщаннаго Обществу А. М. Кожениковымъ.

XII. Уплатить Хр. М. Лопареву за описаніе 30 рукописей изъ собранія князя П. П. Вяземскаго 92 р.

XIII. Утвердить денежные расходы, произведенные секретаремъ Общества, а всѣ наличныя деньги, вырученныя отъ продажи изданій и памятниковъ Общества, внести въ кассу Общества и уплатить 125 р. 1 к. по счету типографіи Академіи Наукъ.

XIV. Принять къ свѣдѣнію записку казначея Общества Э. Н. Каятемирова о состояніи суммъ Общества къ 22-му числу сего февраля.

XV. Избрать въ члены-корреспонденты Общества профессора Казанскаго Университета Д. А. Корсакова и адъюнкта Академіи Наукъ А. А. Шахматова.

4.

22-го марта 1895 года происходило засѣданіе Комитета Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, изъ членовъ И. А. Бычкова, Л. Н. Майкова и П. И. Савваитова, при секретарѣ В. В.

Майковъ, редакторъ А. Г. Ляценокъ, бібліотекаръ А. М. Бѣловъ и казначей Э. Н. Кантемировъ.

Въ этомъ засѣданіи постановлено слѣдующее:

I. Изъявить согласіе на предложеніе Л. Ф. Зяѣва о напечатаніи его изслѣдованія „О Русскихъ врачебникахъ“ въ „Памятникахъ“.

II. Приступить къ печатанію второй части I тома „Описанія рукописей А. А. Титова“ на прежнихъ условіяхъ.

III. Передать П. И. Савваитову для разсмотрѣнія присланныя Д. И. Багалъевъ сочиненія Сквороды: 1) Израильскій змій; 2) Потопъ змиинъ; 3) Жена Лотова и 4) Асхань.

IV. Выразить благодарность Императорской Академіи Наукъ за пополненіе бібліотеки Общества своими изданіями.

V. Одобрить проектъ бюджета Общества на 1895—1896 г.

VI. Избрать въ члены-корреспонденты Общества А. Г. Ляценка и Н. М. Тушикова.

Протоколъ Ревизионной Коммисіи.

19-го апрѣля 1895 г., въ среду, подъ предсѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, состоялось засѣданіе Ревизионной Коммисіи для провѣрки приходо-расходной книги, денежныхъ суммъ и капиталовъ съ квитанціонною книгой и расходными документами Общества. Въ засѣданіи присутствовали члены оной А. П. Барсуковъ и Г. Ѳ. Штендманъ, при казначей Э. Н. Кантемировъ и секретарь В. В. Майковъ.

Произведя надлежащую провѣрку, члены Коммисіи нашли, что 1) поступившія суммы записаны въ приходъ согласно квитанціонной книгѣ, 2) къ расходнымъ статьямъ приложены соответствующія росписки и оправдательные документы и 3) состоящій по кассовой книгѣ на 1-е апрѣля 1895 года остатокъ наличныхъ денегъ въ количествѣ четырехъ тысячъ двухсотъ девяноста трехъ рублей девяноста семи копѣекъ имѣется на лицо. Кроме того, состоитъ на лицо къ 1-му апрѣля 1895 года капиталовъ въ 5⁰/₀, 4¹/₂ ⁰/₀ и 4⁰/₀ бумагахъ тридцать пять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ рублей, которые хранятся въ кассовой кладовой.

Вслѣдствіе чего постановлено напечатать какъ сей протоколъ, такъ и отчетъ по кассѣ Общества за время съ 1-го апрѣля 1894 года по 1-е апрѣля 1895 года.

Предсѣдатель *Графъ Серій Шереметевъ.*

Члены *Г. Штендманъ.*

А. Барсуковъ.

Секретарь *В. Майковъ.*

Протоколы засѣданій Общества.

1.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 2-го декабря, въ пятницу, подъ предѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, происходило чрезвычайное общее собраніе.

Передъ началомъ его была отслужена панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III настоятелемъ Исаакіевскаго собора протоіереемъ Петромъ Алексѣевичемъ Смирновымъ, который потомъ присутствовалъ въ засѣданіи.

Засѣданіе было открыто слѣдующею рѣчью г. Предѣдателя, посвященною памяти въ Бозѣ почившаго Государя:

„Общество Любителей Древней Письменности основано въ 1877 году. Если въ тяжкую годину войны оно могло возникнуть и если впослѣдствіи оно установилось и окрѣпло, то лишь потому, что свѣтлая будущность наша, по сознанію покойнаго учредителя Общества, была въ рукахъ того, кому исторія дастъ имя Царя-Миротворца.

„Государю Наслѣднику Цесаревичу Александру Александровичу была вручена объяснительная записка о цѣляхъ и назначеніи нашего Общества съ проектомъ Устава до его утвержденія; они были имъ прочтены и удостоились его одобренія.

„Основная мысль изученія нашего прошлаго для правильнаго развитія будущихъ судебъ Россіи находила сочувственный откликъ въ душѣ Государя, чья жизнь была неизмѣннымъ, великимъ служеніемъ Родинѣ.

„Исторія умственного и гражданского развитія Русскаго народа имѣетъ всемірный интересъ“, — говорилось въ объяснительной запискѣ. „Европа ожидаетъ отъ насъ изданія и разработки нашихъ собственныхъ памятниковъ и нашихъ древнихъ переводовъ, весьма часто необходимыхъ для пополненія утраченныхъ и испорченныхъ текстовъ. Изданіе нашихъ древнихъ памятниковъ убѣдитъ весь образованный міръ, что Россія издревле стремилась къ умственному развитію и не чуждалась всѣхъ высшихъ вопросовъ, занимавшихъ умы въ Европѣ въ минувшіе вѣка. Славяно-Русскіе памятники тѣмъ болѣе любопытны, что Россія, по центральному своему положенію между Европой и Азіей, обладаетъ ключомъ къ разъясненію многихъ темныхъ вопросовъ въ исторіи человѣчества“.

„Царствованіе Императора Александра III показало міру истинное значеніе Россіи и вызвало всемірное признаніе высокой правды, воплощаемой Царемъ всея Руси.“

„Послѣ того, какъ возникло наше Общество, онъ не переставалъ оказывать ему выраженіе своего неизмѣннаго и своеобразнаго вниманія.“

„Онъ посѣтилъ хранилище Общества 21-го февраля 1881 года за нѣсколько дней до вступленія на престолъ. Онъ вновь посѣтилъ его 31-го марта 1885 года. Дни эти останутся незабвенными въ лѣтописяхъ Общества.“

„Усоншій Государь слѣдилъ за его дѣятельностью, поощрялъ его личными вкладами рукописей, оказывалъ ему дорогое довѣріе, отдавая нѣкоторые предметы древности и искусства на разсмотрѣніе и на опредѣленіе его членовъ. Онъ принималъ подносимыя ему изданія, удостоивалъ ласковаго вниманія многихъ изъ членовъ Общества, представлявшихъ ему свои труды и сохранившихъ о томъ свѣтлое воспоминаніе.“

„Общество наше, почтенное званіемъ Императорскаго, въ теченіи 13-ти-лѣтняго царствованія Императора Александра III, продолжало свою посильную дѣятельность неуклонно и въ трудахъ своихъ неизмѣнно находило нравственную поддержку, воодушевляющую его на служеніе дорогому дѣлу. Оно твердо и ясно сознавало,

что дѣло это согрѣто сочувствіемъ того, чья праведная кончина нынѣ вызвала такую безпримѣрную, не только Всероссийскую, но и вселенную скорбь.

„Въ Бозѣ почившій Государь любилъ Древне-Русское искусство во всѣхъ его проявленіяхъ. Любилъ онъ Русскую былинку и Русскую пѣсню, древне-церковное пѣніе и иконографію, рукописныя лицевыя изображенія и древнее наше зодчество, потому что пламенно любилъ Россію, которой и отдалъ свою жизнь.

„Поминая дни древніе и изъ нихъ поучался, онъ вывелъ насъ на родной намъ путь и оставилъ отдаленнѣйшему потомству величавый образецъ служенія долгу и нуждамъ Русской земли“.

Послѣ рѣчи г. Предсѣдателя Н. А. Смирновъ прочелъ сообщеніе: „Изъ литературной исторіи древне-русской образованности XVII столѣтія“, предметомъ котораго послужило сочиненіе Симеона Полоцкаго „риѣмотворная Псалтирь“. Въ своемъ сообщеніи авторъ указалъ, что Полоцкаго къ изданію риѣмотворной Псалтири побудило, во-первыхъ, существованіе Псалтири въ стихахъ на другихъ языкахъ, еврейскомъ, латинскомъ, греческомъ и польскомъ, а во-вторыхъ, значеніе самой Псалтири въ то время, какъ любимой книги для чтенія. Далѣе референтъ указалъ на то, что, такъ какъ появленіе въ Москвѣ Псалтири въ стихахъ на русскомъ языкѣ было новшествомъ, то Симеонъ Полоцкій постарался оградить себя отъ упрековъ, которые могли бы ему сдѣлать его литературные враги, за намѣреніе ввести новизну и за подражаніе польскому образцу: Симеонъ Полоцкій прямо заявляетъ, что польскаго образца, именно стихотворной псалтири Яна Кохановскаго, держался онъ лишь со стороны формы, предназначая свое произведеніе для свѣтскаго употребленія. Тѣмъ не менѣе, Симеонъ Полоцкій не избѣгъ упрековъ: еще до появленія въ печати его Псалтири чудовскій инокъ Евѣимій, основываясь на слухахъ, по совѣту патріарха Іоакима, сдѣлалъ изъ отцовъ церкви выборку мнѣній о томъ, что не должно псалми передавать стихами; а послѣ появленія Псалтири въ печати и самъ патріархъ выступилъ противъ Полоцкаго со своимъ „Словомъ поучательнымъ“, гдѣ заявилъ, что Псалтирь Симеона Полоцкаго

„не яже чрезъ Давида богоотца духомъ святымъ вѣщанная, но или съ полскихъ книгъ оныхъ, Симеонъ, соборъ, или готовую прѣведе отъ Яна нѣкоего Кохановскаго, латинина суца, или Ополинарія еретика сложенную...“

Перечисливъ затѣмъ стихотворныя переложенія Псалтири, появившіяся въ Европѣ за XVI—XVII вв. и указавъ, что въ бібліотекѣ Полоцкаго находились Псалтири въ стихахъ на языкахъ польскомъ, бѣлорусскомъ, валашскомъ и латинскомъ, г. Смирновъ отмѣтилъ, что Симеонъ Полоцкій могъ воспользоваться двумя переводами Псалтири — латинскимъ и польскимъ. Если Полоцкій пользовался латинскимъ переводомъ, то такимъ могла быть, вѣроятно, Псалтирь Буханана; что же касается польскаго перевода, то Симеонъ Полоцкій, какъ выше было сказано, взялъ за образецъ Псалтирь Яна Кохановскаго. Рядомъ сравненій стихотворной Псалтири Полоцкаго съ Псалтирью Яна Кохановскаго, Буханана и библейскою, референтъ подтвердилъ справедливость заявленія Симеона Полоцкаго, что послѣдній близко держался славянскаго текста Псалтири, а если и дѣлалъ кое-какія отступленія, то или ради требованій стихосложенія, или ради желанія яснѣе передать темныя мѣста подлинника *).

Второе сообщеніе было сдѣлано секретаремъ о рукописи, содержащей въ себѣ рассказы о Петрѣ Великомъ. Рассказы эти хотя въ общемъ составѣ и не представляютъ чего-либо новаго, но заключаютъ въ себѣ нѣкоторыя любопытныя подробности. В. В. Майковъ указалъ на то, что рассказы эти дѣйствительно записаны современникомъ, хотя, можетъ быть, и не принимавшимъ непосредственнаго участія въ событіяхъ. Для образца были прочитаны рассказы: 1) о пріѣздахъ Петра I по праздникамъ въ церковь св. Троицы на Петербургской сторонѣ, 2) о заступничествѣ генераль-адмирала Ѳ. М. Апраксина за чалолѣтнихъ дворянскихъ дѣтей, бывшихъ свая на рѣкѣ Мойкѣ; 3) о свадьбѣ князь-папы П. И. Бутурлина, и 4) о чу-

*) Сообщеніе г. Смирнова напечатано въ «Журналѣ Мин. Нар. Просв.», 1894, № 12.

дотворной иконѣ Казанской Божіей Матери и Стефанѣ Яворскомъ. Авторомъ разсказовъ оказывается Никита Ивановичъ Кашинъ, служившій при Петрѣ I солдатомъ въ гвардіи и умершій въ сержантскомъ чинѣ. Разсказы эти были извѣстны С. Н. Глинкѣ, и часть ихъ была напечатана имъ дважды: 1) въ „Русскомъ Вѣстникѣ“ 1808 г., № 4 и 2) въ „Русскихъ Анекдотахъ“, ч. II, стр. 17, М. 1822 *).

И. А. Шляпкинъ сдѣлалъ заявленіе о видѣнныхъ имъ надписяхъ на ребрахъ лѣстницы Софійскаго собора въ Новгородѣ, реставрируемаго въ настоящее время архитекторомъ В. В. Суловымъ, и для примѣра привелъ нѣкоторыя изъ этихъ надписей: „Хотенъ писахъ“, „Илмеръ писахъ“, „Антоній писахъ въ скорби сердца, въ тѣснотѣ душевной“.

Въ томъ же засѣданіи было доложено о принесеніи въ даръ Обществу: 1) отъ П. В. Жуковскаго — модели сѣпи XVII в., находящейся въ церкви св. Іліи Пророка въ Ярославлѣ; 2) отъ В. П. Костромитиновой — собранія камней съ произведеній древнихъ и новыхъ художниковъ; 3) отъ проф. М. П. Петровскаго — Biblia estura въ гравюрахъ 1730 г.; 4) отъ Л. Н. Майкова — фотографическихъ снимковъ съ портретовъ Ивана Грознаго, Екатерины II и съ картины, изображающей Нарвское сраженіе, находящихся въ клубѣ Черноголовыхъ, въ Ревелѣ; 5) отъ И. А. Шляпкина — голосника изъ Новгородскаго Софійскаго собора.

Наконецъ, было заявлено о перемѣнахъ въ составѣ Общества; избраны въ члены-корреспонденты: А. М. Бѣловъ, Хр. М. Лопаревъ, В. В. Майковъ, А. П. Сабуровъ и В. В. Семенчиковъ; за отказомъ отъ должности секретаря Хр. М. Лопарева и отъ должности бібліотекаря В. В. Семенчикова на мѣсто секретаря назначенъ В. В. Майковъ, а на мѣсто В. В. Семенчикова — А. М. Бѣловъ.

*) Сообщеніе В. В. Майкова появилось въ СХ вып. «Памятниковъ Древней Письменности».

2.

Въ Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности, 16-го декабря, Н. Д. Чечулинъ посвятилъ нѣсколько словъ памяти скончавшагося 3-го ноября 1894 г. члена-корреспондента Общества генераль-маіора Дмитрія Ѳедоровича Масловскаго, профессора Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба. Исчисливъ вкратцѣ важнѣйшіе труды и изданія покойнаго, г. Чечулинъ, отмѣтилъ, что генераль Масловскій стремился всегда выяснять духъ и идеи, руководившія извѣстными военными операціями, а не ограничивался только изложеніемъ военныхъ событій, и что, пользуясь такъ широко, какъ никто другой, рукописными источниками военныхъ архивовъ, онъ представилъ нѣсколько совершенно новыхъ, но строго обоснованныхъ имъ выводовъ. Труды генерала Масловскаго являются цѣннымъ вкладомъ въ изученіе XVIII вѣка вообще. Д. Ѳ. Масловскій былъ замѣчательнымъ знаткомъ рукописнаго матеріала и очень много сдѣлалъ для того, чтобы драгоценныя собранія военныхъ архивовъ сдѣлались доступны для пользованія и изученія. Въ заключеніе г. Чечулинъ воздалъ должное безавѣтной преданности генерала Масловскаго своему дѣлу, его необыкновенному трудолюбію и твердости, съ какою онъ работалъ до конца жизни, давно сраженный неизлѣчимымъ недугомъ, и его готовности дѣлиться своими знаніями со всякимъ, кто встрѣчалъ надобность къ нему обратиться. По предложенію г. Предсѣдателя Общества память покойнаго была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ Л. Н. Майковъ прочелъ записку С. Н. Северьянова о такъ называемой Чудовской Псалтири. Г. Северьяновъ желалъ обратить вниманіе Общества на пергаменную рукопись Московскаго Чудовскаго монастыря — Псалтирь съ толкованіемъ блаж. Ѳеодорита Курскаго какъ на рѣдкій памятникъ письменности XI вѣка, представляющій немаловажный интересъ въ лингвистическомъ и литературно-историческомъ отношеніяхъ. Г. Северьяновъ указываетъ на печальную судьбу Ѳеодоритовой Псалтири въ древней русской литературѣ, а именно на малую ея распространенность, вслѣд-

стві трудности ея пониманія, и на неудовлетворительность изданія отрывковъ этой Псалтири, появившихся до сихъ поръ въ печати. Г. Северьяновъ полагалъ бы весьма полезнымъ полное изданіе Чудовской рукописи съ обстоятельною филологическою обработкой.

Нѣсколько замѣчаній по поводу записки С. Н. Северьянова было сдѣлано А. И. Соболевскимъ.

Послѣ прочтенія записки г. Северьянова Н. П. Лихачевъ прочелъ рефератъ „О родѣ Сукиныхъ“. Изложивъ мѣстническое столкновеніе окольного Осипа Ивановича Сукина съ думнымъ дьякомъ Семеномъ Ивановичемъ Заборовскимъ въ 1663 г., г. Лихачевъ указалъ на выводы, сдѣланные по этому поводу В. И. Сергѣевичемъ о томъ, что *Забороскіе* — дворянская фамилія, а *Сукины* — дьяческая, и что производство Ѳедора Ивановича Сукина въ бояре „показываетъ, на сколько Грозный мало стѣснялся соображеніями объ отеческой чести служилыхъ людей“. Въ виду того, что такимъ образомъ въ вопросѣ о родѣ Сукиныхъ, совершенную неродовитость котораго признаютъ и В. О. Ключевскій и А. И. Маркевичъ, изслѣдователь сталкивается съ важнымъ вопросомъ объ отношеніяхъ Ивана Грознаго къ боярскимъ традиціямъ объ отеческой чести, г. Лихачевъ подробно прослѣдилъ жизнь и дѣятельность Сукиныхъ эпохи Ивана IV и пришелъ къ выводу, что родъ Сукиныхъ образовалъ фамильное прозвище ранѣе конца XV в., когда нѣсколько вѣтвей рода были испомѣщены въ Вотскій и Бѣжецкой пятинахъ, что въ Москвѣ еще въ 1494 г. Сукины являются въ средѣ придворнаго дворянства, и что историческая вѣтвь рода, къ которой принадлежалъ и вышеупомянутый О. И. Сукинъ, состоитъ не только изъ дѣтей боярскихъ, но изъ того высшаго слоя ихъ, который имѣлъ права на кормленія („пошлинники“), намѣстническую и воеводскую службу.

Разбирая дѣятельность старца Мисаила, Салтана, Бориса, Ѳедора и Григорія Сукиныхъ (жившихъ въ первой половинѣ XVI в.), г. Лихачевъ особенно остановился на томъ, что дьяческая служба Бориса Ивановича Сукина чередовалась съ чисто дворянскою и воеводствомъ, и по поводу этого выяснилъ всю разницу между

дьячествомъ XVI и XVII столѣтія. Въ XVII в. для дворянина дьячество—поношеніе, „худая“, „обышная“ служба, а еще за нѣсколько лѣтъ до воцаренія дома Романовыхъ дьяческое мѣсто было дано „дворянину“ за „вѣрную службу“ въ награду. Далѣе референтъ на основаніи документовъ доказалъ, что Мисаиль, Ѳедоръ, Борисъ и Григорій Сукины родные и двоюродные братья, что въ вопросѣ о возвышеніи Ѳедора Ивановича Сукина не можетъ быть и рѣчи о личной выслугѣ (какъ, напримѣръ, у Висковатаго) и фаворитизмъ со стороны Ивана Грознаго. Просто цѣлая фамилія занимала опредѣленное служебное положеніе, и старшій въ родѣ шель впереди всѣхъ и попалъ въ государеву думу. Для Ѳ. И. Сукина царь Иванъ Грозный не сдѣлалъ важнаго исключенія, о которомъ на основаніи Шереметевскаго боярскаго списка говоритъ В. И. Сергѣевичъ. Ѳ. И. Сукинъ не былъ произведенъ изъ казначеевъ прямо въ бояре — въ 1560 г. онъ былъ сказанъ окольнымъ, въ 1561 бояриномъ и умеръ 12 ноября 1565 г. Положеніе, которое занимали въ XVI в. Сукины, выясняется и изъ ихъ родственныхъ связей. Кромя брачныхъ союзовъ съ Хвостовыми, Замыцкими (а въ XVII ст. съ князьями Голицыными), можно указать еще на то, что дочь Бориса Ивановича Прасковья была замужемъ за княземъ Данилою Ростовскимъ, а Стефанида Ѳедоровна Сукина за однимъ изъ Захарьиныхъ, троюроднымъ братомъ царицы Анастасіи Романовны. Въ заключеніе г. Лихачевъ, на основаніи тысячной книги и другихъ документовъ, высказалъ предположеніе о происхожденіи Сукиныхъ изъ среды вотчинниковъ Суздальскаго княжества.

А. И. Лященко сообщилъ о статьѣ П. Н. Тиханова „Архангель Михаилъ. Псалка“ („Брянскій Вѣстникъ“ 1894). Въ этой статьѣ помѣщены замѣчанія на изданное проф. А. И. Кирпичниковымъ „Сужденіе діавола противъ рода человѣческаго“, основанныя на лучшемъ спискѣ этого памятника (изъ бібліотеки г. Тиханова).

Въ томъ же засѣданіи Общества было заявлено о слѣдующихъ приношеніяхъ въ даръ Обществу: 1) Отъ доктора Л. Ѳ. Змѣева его книги „Русскіе врачи-писатели“, 2) отъ Д. С. Сипягина — Приказъ Наполеона I, 1812 г., сентябрь, добленскому старшинѣ

о сборѣ военной контрибуціи съ арендаторовъ, 3) отъ г. Сивова — гравюры, изображающей церковь Василя Блаженнаго въ Москвѣ при царѣ Алексѣѣ Михайловичѣ, 4) отъ г. Мартынова — стунки и мортиры XIX в.

3.

Въ засѣданіи Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности, въ пятницу 13-го января 1895 г., Н. К. Никольскій въ докладѣ своемъ „О новооткрытомъ библиографическомъ трудѣ“ сообщилъ о древнѣйшемъ, по мнѣнію референта, изъ извѣстныхъ нынѣ описаній русскихъ рукописей. Сдѣлавъ вышнее описаніе „сборничка“, хранящагося въ библіотекѣ С.-Петербургской Духовной Академіи, въ которомъ сохранился новооткрытый памятникъ, г. Никольскій остановился на разборѣ и оцѣнкѣ его значенія въ исторіи русской библіографіи. Первый отдѣлъ сборничка, состоящій изъ инвентарнаго перечня 212 (или 211) книгъ Кирилло-Бѣлозерской библіотеки, служитъ какъ бы указателемъ къ послѣдующему отдѣлу библиографическаго труда и представляетъ собою цѣнный матеріалъ для исторіи книгохранилища Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, но не выдѣляется изъ ряда многочисленныхъ каталоговъ подобнаго рода какъ западно-европейскихъ, такъ и русскихъ. Второй же отдѣлъ, содержащій въ себѣ описаніе 24 сборниковъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря, а также менѣе подробный указатель, сдѣланный начерно, къ другимъ 18 или 19 книгамъ, отличается тщательностью, такъ какъ составитель „описанія“ внесъ въ него заглавіе каждой статьи (главы), начальныя слова главъ, отмѣтилъ на поляхъ число листовъ, занятыхъ каждою главой, нумерацію статей, а иногда и названія сборниковъ. Описавъ такимъ образомъ въ 24 сборникахъ 947 статей, древній библиографъ въ чернякѣ своей работы указалъ въ двухъ случаяхъ время написанія книгъ, а также форматъ ихъ, обозначенный и въ инвентарѣ. Сопоставляя это „описаніе“ сборниковъ съ самими рукописями, которыя имѣлъ въ виду библиографъ, г. Никольскій предварительно разъяснилъ, что многія изъ нихъ въ XVI в. подверглись

раздробленію и дополненію, и потому не могутъ соответствовать сдѣланному въ древности ихъ описанію. Что же касается до описанія тѣхъ рукописей, которыя сохранились до нашего времени въ болѣе или менѣе первоначальномъ видѣ, то при описаніи ихъ, не смотря на нѣкоторую нецеллоту, наблюдается умѣлое примѣненіе тѣхъ приемовъ, которые и до сихъ поръ употребляются въ библиографіи.

Время составленія новооткрытаго библиографическаго труда, по мнѣнію г. референта, совпадаетъ съ концомъ XV или по крайней мѣрѣ съ началомъ XVI в., такъ какъ содержаніе приписокъ въ „сборничекъ“ (въ коемъ сохранился библиографическій трудъ) имѣетъ видимое отношеніе, къ полемикѣ, происходившей въ началѣ XVI в. между Кирилловскими старцами и іосифлянами, а замѣтки лѣтописнаго характера въ томъ же сборничекѣ принадлежатъ современнику событіи 1501 — 1509 гг. Одна изъ этихъ замѣтокъ указываетъ, что у преп. Нила Сорскаго былъ братъ Андрей (т.-е. дьякъ Андрей Ѳедоровичъ Майко), скончавшійся въ концѣ 1502 или началѣ 1503 г. Сличеніе филиграней въ разныхъ тетрадахъ рукописи, почерковъ и приписокъ въ ней также приводитъ къ выводу, что основная часть ея должна была существовать уже въ началѣ XVI в., и что однимъ изъ владѣльцевъ ея могъ быть извѣстный старецъ Германъ Подольный. Въ самой „описи“ Кирилло-бѣлозерскихъ книгъ не упомянуты сборники, писанные въ Кирилловѣ монастырѣ въ послѣдніе годы XV в. и началѣ XVI-го.

Главнымъ побужденіемъ къ составленію древнѣйшаго библиографическаго труда была необходимость въ справочномъ указателѣ для тѣхъ книгъ, которыя содержали въ себѣ статьи, назначавшіяся для чтенія при богослуженіи и за трапезой.

Послѣ сообщенія Н. К. Никольскаго И. А. Шляпкину знакомилъ присутствовавшихъ съ сохранившейся въ одномъ изъ сборниковъ Императорской Публичной Библіотеки XVII столѣтія исторической пѣснью о взятіи Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ *).

*) Сообщеніе И. А. Шляпкина помѣщено въ приложеніи I.

Въ томъ же засѣданіи было доложено о принесеніи въ даръ Обществу: 1) отъ г. Бражникова стариннаго турецкаго атагана и двухъ бронзовыхъ медалей, выбитыхъ въ честь Лелевеля и Дудлея; 2) отъ А. І. Лященка брошюры „Замѣтки по изученію современной народной пѣсни“; 3) отъ г. Цисарева книги — „Смоленскъ и его исторія“ и 4) отъ Предсѣдателя Общества — альбома фотографическихъ снимковъ видовъ Средней Азіи и Южной Россіи и книги: „Reichhard. Beiträge zur Incunabelkunde“.

4.

27-го января 1895 г. происходило засѣданіе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Секретарь довелъ до свѣдѣнія Общества о внезапной кончинѣ дѣйствительнаго члена его Ефима Савельевича Егорова. Память покойнаго, по предложенію Предсѣдателя, была почтена вставаніемъ.

Затѣмъ Н. П. Ретвихъ сдѣлалъ сообщеніе „Къ вопросу о земскихъ боярахъ“. Г. Ретвихъ опровергаетъ мнѣніе Н. П. Мрочка-Дроздовскаго о существованіи на Руси земскихъ бояръ, путемъ разбора тѣхъ же самыхъ лѣтописныхъ извѣстій, на которыхъ основываетъ свою теорію и г. Мрочекъ - Дроздовскій, и которыя относятся къ Ростовско-Суздальской и Новгородской областямъ. Такъ, г. Ретвихъ разбираетъ лѣтописныя извѣстія 1) о борьбѣ великаго князя Михаила Юрьевича съ своими племянниками Ростиславичами изъ-за княженія въ Ростовѣ и Суздаль; 2) о междоусобіи князя Всеволода Юрьевича съ княземъ Мстиславомъ Ростиславичемъ; 3) о Липецкой битвѣ и 4) объ отношеніяхъ Владиміра Мономаха и Ярослава Всеволодовича къ Новгороду. Всѣ эти случаи изображаютъ отношенія населенія къ князьямъ, но хотя въ относящихся сюда лѣтописныхъ извѣстіяхъ и можно подмѣтить какъ противопоставленіе между „боярами“, „людьми“ (т.-е. низшими классами населенія) и „княжою дружиною“, тѣмъ не менѣе г. Ретвихъ не считъ возможнымъ признать, что въ данныхъ областяхъ существовали земскіе бояре. Въ заключеніе референтъ предложилъ вѣсто

искусственно составленнаго термина „земскіе бояре“ раздѣлять бояръ на „служилыхъ“ и „неслужилыхъ“.

Это сообщеніе вызвало нѣсколько замѣчаній со стороны проф. С. О. Платонова, который призналъ, что въ Ростовско-Суздальской области дѣйствительно не было земскихъ бояръ, но что въ Новгородской области нельзя отрицать существованіе такого класса.

Второе сообщеніе, подъ заглавіемъ „Къ вопросу о происхожденіи ереси стригольниковъ и жидовствующихъ“ было сдѣлано В. О. Боцяновскимъ. Проф. О. И. Успенскій въ своихъ „Очеркахъ по исторіи Византійской образованности“ ставитъ ересь стригольниковъ въ связь съ ересью богомиловъ, въ виду принципіальнаго отрицанія тою и другою церковной іерархіи и ученія о дуализмѣ; г. Боцяновскій оспариваетъ это мнѣніе и изъ дошедшихъ до насъ свѣдѣній о стригольнической ереси дѣлаетъ слѣдующіе выводы: 1) послѣдователи ея вовсе не отрицали церковной іерархіи въ принципѣ, а только не признавали современной имъ іерархіи, какъ поставленной на мздѣ, и 2) изъ словъ митрополита Фотія: „А какъ мы пишите о тѣхъ помраченныхъ, что како тѣи стригольници отпадающе отъ Бога и на небо взирающе бѣгу, тако Отца собѣ нарицаютъ, а понеже бо самыхъ того истинныхъ евангельскихъ благовѣстей и преданей апостольскихъ и отеческихъ не вѣрующе, но како смѣютъ отъ земли къ воздуху зряще, Бога отца собѣ нарицати, и како убо могутъ Отца собѣ нарицати... И которіи тѣи стригольници отъ своего заблужденія не имутъ чистѣ вѣровати православія истиннаго, ни къ Божьимъ церквамъ, къ небу земному, не имутъ быти прибѣгающе и на покаяніе къ своимъ отцомъ духовнымъ не имутъ приходити... удалайте себе отъ тѣхъ“...—врядъ ли можно заключить, что стригольники приписывали земное строительство не Богу, а другому началу. Далѣе референтъ перешелъ къ вопросу о пути, которымъ проникла на Русь эта ересь, и присоединился къ мнѣнію Н. С. Тихонравова, считавшаго эту ересь пришедшею съ запада въ лицѣ крестовыхъ братьевъ, или гейслеровъ, проповѣдь которыхъ, въ XIV в. имѣла огромный успѣхъ. Г. Боцяновскій подкрѣпляетъ это мнѣніе указаніемъ на вліяніе, ока-

занное на старинную русскую письменность нѣкоторыми памятниками литературы западно-европейской, вслѣдствіе чего на Руси явились „Слово о средѣ и пятѣ“, „Эпистолия о недѣлѣ“, „Сонъ Богородицы“ и др. Кроме того, въ пользу теоріи Г. С. Тихонравова свидѣтельствуетъ еще то обстоятельство, что ересь явилась во Псковѣ и Новгородѣ, городахъ, имѣвшихъ сношеніе съ Западною Европой. Вліяніе Западной Европы въ то время сказывалось и въ томъ, что оттуда на Русь стали пріѣзжать разные мастера, архитекторы, ювелиры, приносящіе съ собою новый запасъ разныхъ свѣдѣній, знакомство съ латинскимъ языкомъ, новые костюмы и обычаи; напримѣръ, бритье, — даже великій князь Иванъ III обрилъ себѣ бороду, за что и подвергся нареканіямъ. Все эти факты свидѣтельствуютъ о вліяніи Запада; результатами этого вліянія было и то, что не только міряне, но и монахи начали „пытать о вѣрѣ“, что повлекло обвиненіе въ ереси, получившей названіе жидовствующей. Указавъ на неопредѣленность и противорѣчивость свѣдѣній о сущности ереси, г. Боцяновскій отмѣчаетъ нѣкоторыя черты ея, какъ-то: стремленіе къ изученію и критикѣ Священнаго писанія, отрицаніе обрядовъ, истинности отеческаго преданія и пр. Далѣе г. Боцяновскій указываетъ, что, помимо вопросовъ религіозныхъ, жидовствующіе интересовались еще современною наукой, а это послѣднее обстоятельство повлекло обвиненіе ихъ въ занятіяхъ чародѣйствомъ, астрологіей и „гнометріей“, разными волшебными книгами. Въ увлеченіи наукой референтъ видитъ отголосокъ умственнаго движенія Западной Европы, движенія, ознаменовавшаго эпоху гуманизма и возрожденія. Въ заключеніе г. Боцяновскій указалъ пути, которыми могло проникнуть на Русь это движеніе, а именно — чрезъ Польшу, Литву и Венгрію, и ученіе жидовствующихъ сопоставилъ съ ученіемъ таборитовъ и пикардовъ, которые также отрицали обряды, молитвы за усопшихъ, почитаніе мощей, иконъ и заботились объ изученіи Священнаго Писанія.

Взгляды проф. О. И. Успенскаго, оспариваемыя г. Боцяновскимъ, нашли себѣ защитника въ лицѣ П. А. Сырку, который на-

становалъ на томъ, что русскіе ереси имѣютъ много общихъ чертъ съ ересью богомиловъ, и что кажущееся отсутствіе дуалистическаго элемента въ ереси стригольниковъ можетъ быть объясняемо скудостью свѣдѣній о ней.

Засѣданіе окончилось сообщеніемъ Н. К. Никольскаго „О правой грамотѣ митрополита Геронтія“ 1478—9 г., сохранившейся въ спискѣ XVII—XVIII в. въ одномъ изъ сборниковъ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря. Эта грамота была дана Бѣлозерскому князю Михаилу Андреевичу митрополитомъ Геронтіемъ въ удостовѣреніе правъ князя на завѣдываніе монастыремъ. Потребовался князю такой документъ вслѣдствіе спора его съ Ростовскимъ архіепископомъ Вассіаномъ по вопросу о предѣлахъ владычней власти надъ Кирилловымъ монастыремъ. Эта грамота иначе освѣщаетъ все дѣло, чѣмъ извѣстіе, находящееся въ лѣтописяхъ Софійской I, Воскресенской, Никоновской и др. Лѣтописное извѣстіе сочувственно относится къ притязаніямъ Ростовскаго владыки, обвиняетъ Кирилловскихъ монаховъ въ гордости и нежеланіи повиноваться архіепископу, вслѣдствіе чего они и научаютъ Бѣлозерскаго князя отнять ихъ монастырь отъ архіепископа. Между тѣмъ, изъ самой грамоты, а равно и изъ духовнаго завѣщанія препод. Кирилла, оказывается, что Кирилло-Бѣлозерскій монастырь до 70-хъ годовъ XV в. не только не подчинялся Ростовской кафедрѣ, но напротивъ—во внутреннихъ дѣлахъ своихъ подчинялся князю *).

Въ томъ же засѣданіи было доложено о поступленіи въ бібліотеку Общества книгъ: 1) отъ М. И. Соколова—„Новый матеріалъ для объясненія амуитовъ, называемыхъ зибевиками“; 2) отъ Н. П. Лихачева—„Мѣстническія дѣла 1563—1605“; 3) отъ А. А. Мартынова—„Эмблематъ духовный“ и 4) отъ предсѣдателя—„*Boyer d'Agen. Introduction aux mélodies gregoriennes*“. Кроме того, приобретена печатная книга 1805 г.—„Служба препод. Никандру“.

*) Сообщение Н. К. Никольскаго помѣщено въ приложеніи II.

5.

17-го февраля 1895 года происходило собраніе собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ этомъ собраніи С. А. Адриановъ сдѣлалъ сообщеніе „О составѣ Сибирскихъ лѣтописей“—Строгановской, Есиповской и Ремезовской. Разсматривая первыя двѣ лѣтописи г. Адриановъ пришелъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) въ основу лѣтописи Саввы Есипова положены записи митрополита Кипріяна и дополнительныя свѣдѣнія, собранныя отъ участниковъ Сибирскаго похода; 2) основой для первыхъ главъ Строгановской лѣтописи послужили царскія грамоты къ Строгановымъ и дополненія самого составителя лѣтописи, которыя были почерпнуты изъ другихъ источниковъ, между прочимъ и изъ мѣстныхъ преданій Пермскаго края, а для послѣдующихъ главъ, начиная съ XIII,—лѣтопись Есиповская. Перейдя затѣмъ къ Ремезовской лѣтописи, г. Адриановъ указалъ на особый способъ нумераціи ея статей: номеръ поставленъ или надъ статьей, или въ строку, и при томъ ни разу не встрѣчается, чтобъ на одномъ и томъ же листѣ былъ разный способъ нумераціи; кромѣ того, листы съ нумераціей надъ текстомъ имѣютъ надпись „Исторія Сибирская“ и отличаются по почерку и типу рисунковъ отъ листовъ съ нумераціей въ строку. Изъ этого г. Адриановъ заключаетъ, что Ремезовская лѣтопись составлена, собственно говоря, изъ двухъ лѣтописей, изъ которыхъ одна, вклеенная въ другую, нарушаетъ связность повѣствованія первой. Всѣхъ такихъ вклеекъ семь (лл. 2, 13, 19, 20, 25, 35 и 36). Вообще, по мнѣнію референта, Сибирская лѣтопись Ремезова распадается на двѣ части: изъ нихъ одна составлена на основаніи весьма подробной неизвѣстной лѣтописи, а другая—на основаніи лѣтописи Саввы Есипова; кромѣ того, въ обѣ части включены легенды, заимствованныя у русскихъ и татаръ. Что касается листовъ, вклеенныхъ въ извѣстную намъ рукопись Ремезовской лѣтописи, то, на основаніи начала текста на первомъ листѣ „Лѣтопись сибирская краткая Кунгурская...“, г. Адриановъ предполагаетъ, что эти листки или, по крайней мѣрѣ, первый

изъ нихъ принадлежитъ къ лѣтописи, дѣйствительно написанной въ Кунгурѣ. Въстѣ съ тѣмъ, г. Адриановъ обратилъ вниманіе на то, что извѣстіе этого отрывка о появленіи Ермака у Строгановыхъ излагаетъ это происшествіе совершенно иначе, чѣмъ оно описано въ лѣтописи Строгановской. По мнѣнію г. Адрианова, вышеупомянутое извѣстіе не лишено достовѣрности, если считать Кунгурскую лѣтопись памятникомъ самостоятельнымъ, тѣмъ болѣе, что другое извѣстіе, находящееся на томъ же листкѣ, о зимовкѣ Ермака съ казаками на берегу р. Сылвы, объ отдѣленіи части ихъ отъ Ермака и поселеніи на зимовкѣ подтверждается существованіемъ до настоящаго времени на лѣвомъ берегу р. Сылвы деревни подъ названіемъ „Хуторы Ермаковы“.

Затѣмъ С. Θ. Платоновъ познакомилъ собраніе съ новымъ сказаніемъ о Самозванцѣ, которое находится въ сборникѣ первой половины XVII в., принадлежащемъ Московскому Румянцевскому и Публичному музеямъ. Это сказаніе впервые было описано хранителемъ рукописей музеевъ С. О. Долговымъ, который нашелъ въ сказаніи „нѣкоторое сходство“ съ „Сказаніемъ о Гришкѣ Отрепьевѣ“, изданномъ въ XIII т. „Русской Исторической Библіотеки“. Однако, сходство немногихъ отдѣльныхъ показаній не даетъ права заключать о компилятивности новаго сказанія. Съ литературной стороны сказаніе вполне самостоятельно; интересъ и цѣнность ему придаютъ точныя хронологическія указанія, своеобразная передача различныхъ подробностей, между прочимъ, маловѣроятное описаніе избіенія поляковъ въ Москвѣ, а всего болѣе — оригинальный рассказъ о такъ-называемомъ „адѣ“, поставленномъ Самозванцемъ на Москвѣ-рѣкѣ. Объ этомъ адѣ существуетъ нѣсколько мнѣній: одни, на основаніи словъ русскаго современника въ такъ-называемомъ „Иномъ сказаніи“, считаютъ „адѣ“ мѣднымъ изображеніемъ чербера, стоявшимъ у входа во дворецъ; другіе, опираясь на рассказъ голландца Массы, утверждаютъ, что „адошъ“ москвичи называли подвижную крѣпость съ различными устрашающими изображеніями на дверяхъ и окнахъ; въ недавніе же годы П. О. Морозовъ высказалъ мысль, что „адѣ“ составлялъ „часть декораціи для духов-

пой пьесы школьнаго типа“. Въ новомъ сказаніи это послѣднее мнѣніе встрѣчаетъ какъ будто нѣкоторое подтвержденіе. По описанію сказанія „адъ“ представлялъ собою чудовище „о трехъ главахъ“ и былъ на столько великъ, что въ немъ помѣщались люди; они выходили оттуда въ страшныхъ нарядахъ, пугали и били людей, обмазывали дегтемъ и обливали водой. Это изображеніе вполне ново и оригинально, поэтому приводимъ его цѣликомъ: „...Сей окоянный еретикъ охочъ былъ до потѣхъ; и нѣкто нѣкоторый мастеръ бысть хитръ вельми и здѣлалъ ему потѣху при животѣ его, адъ о трехъ главахъ; какъ станетъ зѣвать и глаза мигать, и болоколцы шумать, изо рта огнемъ пашеть, изъ ушей дымъ идетъ, и выйдуть изъ него люди въ личинахъ, дьяволомъ претворени, паметки у нихъ черныя, что у черницъ, и почнутъ смолою и дехтемъ людей мазать, и шепелугами почнутъ бить, да въ деготь омочивал, а инья изо ада водолейками прыскаху воду зъ дехтемъ на міръ“ *).

Послѣ сообщенія С. О. Платонова Д. А. Корсаковъ познакомилъ собраніе съ содержаніемъ новаго еще не изданнаго труда бывшаго профессора Казанскаго Университета М. П. П—го. Въ этомъ трудѣ разсматривается напечатанная въ 1790 г. книга: „Похожденія нѣкоего Россіянина“, имъ самимъ описанныя. Это не что иное, какъ мемуары Петра Захаровича Хомякова, относящіеся ко второй половинѣ XVIII в. и представляющіе интересъ по заключающимся въ нихъ бытовымъ чертамъ о воспитаніи и первоначальной жизни офицера, вышедшаго изъ крестьянъ, и по подробностямъ о военныхъ дѣйствіяхъ въ Семилѣтнюю и первую Турецкую войну при Екатеринѣ II.

С. В. Вольскій, помощникъ бібліотекаря въ бібліотекѣ Крассинскихъ въ Варшавѣ, сообщилъ, что въ бібліотекѣ князей Чарторыйскихъ находится польскій оригиналъ того памятника, русскій переводъ котораго подъ заглавіемъ „Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго“ напечатанъ А. И. Кириичниковымъ въ Памятникахъ Древней Письменности. Оригиналъ этотъ относится къ

*) Сообщеніе С. О. Платонова появилось въ XIX вып. «Памятниковъ Древней Письменности».

1570 г. и изданъ Бенисомъ въ 1892 г. въ XXII т. Библіотеки польскихъ писателей, издающейся въ Краковѣ.

Въ томъ же засѣданіи Предсѣдатель Общества сообщилъ о полученіи Высочайшаго соизволенія на принятіе Обществомъ капитала въ 10.750 руб. мет., завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ для выдачи преміи за изданіе и ученую разработку древнихъ памятниковъ русской письменности.

Кромѣ того, было доложено о принесеніи въ даръ Обществу книгъ, въ томъ числѣ отъ члена-корреспондента Общества Н. П. Барсукова постушила девятая книга его изданія „Жизнь и труды М. П. Погодина“ и отъ С. В. Вольскаго „Księga przysłów polskich“. S. Adalberga.

6.

24-го февраля 1895 года происходило собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ этомъ собраніи Хр. М. Лопаревъ сдѣлалъ сообщеніе о недавно изданной Болландистами книгѣ *Bibliotheca hagiographica graeca* (о житіяхъ греческихъ святыхъ). Докладчикъ предпослалъ своему сообщенію нѣсколько словъ о литературной исторіи агиографіи и означеніи переводныхъ житій въ древней Руси и въ наше время; затѣмъ, подробно разсмотрѣвъ названную книгу, выяснилъ всѣ ея выдающіяся достоинства, сдѣлалъ нѣсколько дополненій именъ святыхъ и библиографическихъ о нихъ справокъ, пропущенныхъ Болландистами. Въ заключеніе онъ остановился на происхожденіи слова *перооретій* (обозначеніе октября мѣсяца): доселѣ думали, что это древне-русское или славянское слово, но докладчикъ на основаніи житій святыхъ доказалъ его греческое или вѣрнѣе древне-македонское происхожденіе (*hyperberetis*). По прочтеніи сообщенія почетный членъ Т. И. Филиповъ, не соглашаясь вполне съ мнѣніемъ докладчика о неподвижности въ развитіи риторическаго искусства замѣтилъ, что классическіе образцы даны были еще въ V вѣкѣ и съ тѣхъ поръ византійцы не могли внести ничего новаго. Кромѣ того, П. А.

Сырку указаль еще на пропускъ Болландистами изданія житія св. Иоанна Ватацци *).

Предметомъ второго сообщенія, сдѣланнаго Н. В. Покровскимъ, послужила рукопись XVII в., приобретенная въ Москвѣ председателемъ Общества, „Лицевой иконописный подлинникъ“, бывшій въ употребленіи у иконописцевъ Антоніева Сійскаго монастыря. Эта рукопись представляетъ собою сборникъ рисунковъ или точнѣе бумажныхъ переводовъ съ разныхъ иконъ, расположенныхъ въ извѣстномъ систематическомъ порядкѣ, впрочемъ до конца не выдержанномъ. Систематизаторомъ сборника, какъ видно изъ записей въ немъ, былъ чернецъ Никодимъ, впоследствии архимандритъ и настоятель того же Сійскаго монастыря. Сійскій иконописный подлинникъ представляетъ тѣмъ большій интересъ, что это есть пока единственный наиболѣе полный памятникъ, кромѣ лицевыхъ подлинниковъ Строгановскаго, Прохорова и отдѣльных листовъ, дающій понятіе о состояніи иконописнаго искусства на сѣверѣ Россіи. Лицевой подлинникъ не есть, по мнѣнію г. Покровскаго, законченное произведеніе въ смыслѣ художественномъ, а лишь руководство, какъ писать изображеніе такого-то святого, и точнаго указанія о состояніи иконописнаго искусства въ даніе время и въ данномъ мѣстѣ не можетъ давать. Въ Сійскомъ подлинникѣ находятся образцы не только XVII в., но и болѣе древніе, при чемъ даются различныя переводы одного и того же изображенія, откуда можно видѣть, какъ постепенно осложнялась и измѣнялась данная композиція. Въ нѣкоторыхъ иконописныхъ изображеніяхъ замѣтно вліяніе западно-европейское, напримѣръ, въ подробностяхъ при изображеніи Воскресенія Христа или Благовѣщенія, имѣющихъ символическій характеръ. Изъ разсмотрѣнія отдѣльныхъ переводовъ и изъ сдѣланныхъ надписей видно, что матеріалъ черпался изъ разныхъ источниковъ и притомъ съ выборомъ лучшихъ образцовъ; но, замѣчаетъ Н. В. Покровскій, нѣтъ ни одного перевода Андрея Рублева, хотя несомнѣнно, что Москва имѣла вліяніе, такъ какъ въ XVII в.

*) Сообщеніе Хр. М. Лопарева появится въ скоромъ времени въ „Византійскомъ Временникѣ“.

процвѣтала царская школа, въ которую вызывались иконописцы изъ разныхъ мѣстъ. Сійскій подлинникъ, кромѣ богатаго матеріала для иконографіи, даетъ еще имена многихъ доселѣ неизвѣстныхъ иконописцевъ, напримѣръ, Москалева—его произведенія считаются въ Сійскомъ монастырѣ лучшими, Терентія.Силина, Василія Мамонтова, Василія Кондакова, Ѳедора Усольца, Василія Осипова и другихъ. Изъ извѣстныхъ иконописцевъ упоминается: Прокопій Чиринъ, Симонъ Ушаковъ, Ѳедоръ Евтихievъ и другіе, при томъ Чиринъ ставится по тонкости техники выше Симона Ушакова; изъ одной надписи, между прочимъ, оказывается, что Прокопій Чиринъ принадлежалъ къ царской школѣ, а не Строгановской, какъ полагали до сихъ поръ. Относительно Симона Ушакова и его школы Н. В. Покровскій замѣтилъ, что ихъ переводовъ въ рукописи встрѣчается мало, и это, вѣроятно, объясняется тѣмъ, что Ушаковъ съ своею школою являлся реформаторомъ искусства и подчинялся западно-европейскому вліянію, желая поколебать византійско-русскую рутину и внести красоту, а такое новшество могло быть нежелательнымъ для сѣвера. Кромѣ указаній на имена иконописцевъ, систематизаторъ даетъ оцѣнку переводамъ замѣчаніями, напр., „греческаго добрѣйшаго мастерства“, „переводъ любезнѣйшій, внимай“, „зѣло благолѣпное изображеніе“ и т. д., обнаруживающими художественное чутье и пониманіе, такъ какъ эти замѣчанія соотвѣтствуютъ дѣйствительности.

Въ томъ же собраніи было заявлено объ избраніи въ члены-корреспонденты Общества профессора Казанскаго университета Д. А. Корсакова и адъюнкта Императорской Академіи Наукъ А. А. Шахматова.

7.

10-го марта 1895 года происходило собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности. Въ этомъ собраніи А. П. Вороновъ подвергъ разбору литературное произведеніе, извѣстное подъ именемъ „Завѣщанія препод. Лазаря Муромскаго“

или „Повѣсти о Муромскомъ островѣ“. Завѣщаніе это сохранилось въ двухъ редакціяхъ, краткой и пространной, при чемъ послѣдняя дошла до насъ не въ полномъ видѣ. Препод. Лазарь, какъ разсказывается въ завѣщаніи, былъ родомъ изъ „славнаго града Рима“ и дважды пріѣзжалъ въ Россію: первый разъ онъ пріѣзжалъ съ епископомъ Евменіемъ, которому было поручено Константинопольскимъ патріархомъ Филофеемъ вручить бѣлый клобукъ Новгородскому владыкѣ; а во второй разъ препод. Лазарь пріѣхалъ въ Новгородъ, по порученію Кесарійскаго епископа Василія „преписать образъ святныя Софїи Премудрости Божіе и церкви Господни, яже во градѣ и святныя обители“. Изъ этой своей поѣздки препод. Лазарь не вернулся на Востокъ: узнавъ о смерти Кесарійскаго епископа, онъ остался жить въ Новгородѣ и послѣ неоднократныхъ видѣній отправился на о. Мучъ или Муромскій, гдѣ основалъ обитель и сдѣлался просвѣтителемъ Лопи. Обитель была основана на землѣ, уступленной Лазарю Новгородскимъ посадникомъ Иваномъ Ѳоминымъ за 100 гривенъ серебра; эти деньги, впрочемъ, впоследствии, когда препод. Лазарь пріѣзжалъ въ Новгородъ за антиминсомъ, были возвращены Лазарю сыномъ упомянутаго посадника. Изложивъ содержаніе Повѣсти А. П. Вороновъ замѣтилъ, что изъ сравненія обѣихъ редакцій видно, что краткая редакция представляетъ собою неумѣлое сокращеніе пространной, потому что авторъ обнаруживаетъ незнакомство и съ хронологіей, и съ повѣстью о бѣломъ клобукѣ и путаетъ имена. Относительно же исторической достовѣрности завѣщанія г. Вороновъ пришелъ къ заключенію, что единственнымъ достовѣрнымъ фактомъ является дарственная грамота Новгородскаго посадника Ивана, и что авторъ завѣщанія, жившій въ XVII в., желалъ возстановить память о препод. Лазарѣ, личность котораго была заслонена однимъ изъ послѣдующихъ игуменовъ, препод. Аѳанасіемъ, и для бѣдшаго прославленія препод. Лазаря вывелъ его съ востока, воспользовавшись для того повѣстью о бѣломъ клобукѣ.

А. І. Лященко познакомилъ собраніе съ „Современными записками надворнаго совѣтника Ивана Григорьевича Григорьева“,

второй половины XVIII в. Рукопись Записокъ, изъ собранія кн. П. П. Вяземскаго, принадлежитъ Обществу. И. Г. Григорьевъ (1738—1803) приходился дѣдомъ извѣстному ориенталисту В. В. Григорьеву и происходилъ изъ рода дворянъ Пожарскихъ, одинъ изъ которыхъ перешелъ „изъ воинственнаго въ духовное званіе“. Отецъ его, бывшій священникомъ въ Суздаль, не могъ дать сыну хорошаго образованія, притомъ къ ученію Григорьевъ имѣлъ охоту только въ началѣ и вслѣдствіе лѣности научился одной грамотѣ. Впослѣдствіи Григорьевъ бралъ уроки иконописанія у извѣстнаго въ Суздаль иконописца Семена Косова и нѣкоторое время посѣщалъ учрежденную епископомъ Порфиріемъ Крайскимъ семинарію. Скучное образованіе Григорьевъ пополнялъ чтеніемъ, для чего пользовался библіотеками Суздальскихъ епископовъ Порфирія и Сильвестра Головицкаго. Страсть къ чтенію и къ собиранію книгъ не оставляла его до конца жизни, такъ что въ наслѣдство дѣтямъ онъ оставилъ довольно большую библіотеку. Первоначально Григорьевъ былъ иподіакономъ въ Суздаль; но по смерти жены оставилъ духовное званіе, переселился въ Петербургъ, женился вторично, приобрѣлъ за 200 р. домикъ на Петербургской сторонѣ, здѣсь и умеръ. Записки И. Г. Григорьева даютъ матеріалъ для характеристики быта духовенства во второй половинѣ прошлаго столѣтія. Авторъ, который былъ очень близко знакомъ съ этимъ бытомъ, вынесъ изъ своего опыта отрицательные взгляды на нѣкоторыя стороны церковной жизни, на монашество и на нѣкоторые обряды. Тѣмъ не менѣе, онъ былъ глубоко вѣрующимъ человекомъ: онъ наставляетъ своихъ дѣтей въ непоколебимой вѣрѣ въ св. Троицу, совѣтуетъ имъ слѣдовать заповѣдямъ и „не читать книгъ вздорныхъ, а наипаче соблазнительныхъ въ разсужденіи добронравія и противныхъ нашему закону“. Кромѣ того, въ запискахъ находится рядъ свѣдѣній о пожарѣ въ Юрьевѣ Польскомъ, появленіи кометы 1768 г., о наводненіи въ Петербургѣ въ 1778 и др. Важнѣйшее достоинство записокъ—ихъ искренность и правдивость.

Въ томъ же засѣданіи было сообщено о поступленіи въ Общество книгъ: 1) отъ П. Н. Тиханова — Брянскіе старцы. Тайный

языкъ нищихъ. 1895; 2) отъ Палестинскаго Общества—Древнія Палестинскія обитатели и прославившіе ихъ святыя подвижники. Сост. Петромъ Сладкопѣвцевымъ; 3) отъ В. В. Руммеля столбца 1643 г., заключающаго въ себѣ ввозную грамоту Ивану Свистуну на помѣстье въ Торопецкомъ уѣздѣ и 4) отъ Предсѣдателя 6 портретовъ Московскихъ митрополитовъ.

8.

17-го марта происходило общее собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ этомъ собраніи Н. П. Лихачевъ прочелъ рефератъ— „Къ вопросу о составѣ Боярскаго Думъ въ XVI столѣтіи“. Указавъ на важность рѣшенія вопроса, демократизировалъ ли или нѣтъ царь Иванъ Грозный Боярскую Думу введеніемъ въ нее двухъ новыхъ чиновъ думнаго дворянства и думнаго дьячества, докладчикъ отмѣтилъ замѣчаніе С. М. Соловьева объ извѣстіи 1536 года о „дѣтяхъ боярскихъ, которые въ Думѣ живутъ“, на основаніи котораго С. М. Соловьевъ, В. О. Ключевскій и В. И. Сергѣевичъ признали присутствіе дворянъ въ Думѣ еще въ малолѣтство Грознаго. Напомнивъ затѣмъ свое мнѣніе, выраженное въ книгѣ „Разрядные дѣянія“, о томъ, что, какъ думное дворянство, такъ и думное дьячество существовали уже въ эпоху великаго князя Ивана III, референтъ указалъ, что нѣкоторые ученые еще держатся стараго воззрѣнія на демократизацію Думъ царемъ Иваномъ Грознымъ, какъ напримѣръ, М. Ф. Владимірскій-Будановъ и Н. П. Загоскинъ. Проф. Загоскинъ въ критической статьѣ, опровергая мнѣніе докладчика, выразился такъ: „Несомнѣнно только то, что до 1572 года мы не встрѣчаемся съ терминомъ „думный дворянинъ“, а до конца XVI-го вѣка съ терминомъ— „думный дьякъ“. Только съ этого времени появляются эти два новыхъ думныхъ чина, которые отнынѣ, на ряду съ боярами и окольничими, засѣдаютъ въ Думѣ уже не въ силу факта, но въ силу права, засѣдаютъ здѣсь не случайно, но *ex officio*“. Категоричность этого заявленія не соответствуетъ его научной цѣнности. Н. П. Лихачевъ выяснилъ, что

источникъ, откуда взято извѣстіе о 1572 годѣ, какъ о времени учрежденія думнаго дворянства, отнюдь не документъ, и показаніе его должно быть отвергнуто. При этомъ докладчикъ, давъ сжатый очеркъ извѣстій о составѣ Боярской Думы въ XV и первой половинѣ XVI столѣтій, привелъ документальное извѣстіе отъ 10-го іюня 1570 года, гдѣ сказано: „и призвалъ государь къ себѣ бояръ и околничихъ, и приказныхъ людей, и *дворянъ думныхъ...*“, — причѣмъ это выраженіе поставлено рядомъ и какъ синонимъ съ выраженіемъ — дворяне, которые у государя въ Думѣ живутъ. Точно также и терминъ „думный дьякъ“ былъ цитированъ референтомъ въ статейныхъ спискахъ за 1562 годъ. Далѣе Н. П. Лихачевъ прочелъ нѣсколько записей о засѣданіяхъ Боярской Думы въ періодъ времени съ 1564 по 1586 годъ и на основаніи ихъ установилъ существованіе 8 думныхъ дворянъ царя Ивана Грознаго, пропущенныхъ въ извѣстномъ боярскомъ спискѣ, на который опираются изслѣдователи. Имена князя Андрея Петровича Телятевскаго и Ивана Ѳедоровича Воронцова среди думныхъ дворянъ, по мнѣнію докладчика, свидѣтельствуютъ, что въ первомъ фазисѣ развитія думное дворянство не было чиномъ исключительно для „молодшихъ“ и „малопородныхъ“. Думное дворянство Малюты Скуратова и Василя Грязнаго, наоборотъ, интересно какъ фактъ, какимъ образомъ царь Иванъ Грозный проводилъ въ Думу своихъ любимцевъ, хотя, впрочемъ, родоприсхожденіе Бѣльскихъ и Грязныхъ не хуже нѣкоторыхъ другихъ фамилій, имѣвшихъ своихъ представителей въ думномъ дворянствѣ XVI вѣка.

Второе сообщеніе было сдѣлано А. П. Барсуковымъ о Шереметевской вотчинѣ с. Чиркинѣ, Коломенскаго уѣзда. Это древнѣйшее поземельное владѣніе, сохранившееся понинѣ въ родѣ Шереметевыхъ. А. П. Барсуковъ изложилъ исторію перехода села Чиркина отъ одного владѣльца къ другому, начиная съ одного изъ предковъ Шереметевыхъ Константина Александровича Беззубцева (полов. XV в.) до Бориса Петровича Шереметева (до 1652 г.), на основаніи по большей части документовъ, найденныхъ Н. К. Никольскимъ въ архивѣ Кирилло-Бѣлозерскаго монастыря и хра-

нящихся нынѣ въ С.-Петербургской Духовной Академіи, при чемъ съ особеннымъ вниманіемъ остановился на многотрудной жизни Ѳедора Васильевича Шереметева, вынужденнаго отстаивать свою вотчину с. Чиркино отъ притязаній племянника Петра Никитича Шереметева, и на тяжёломъ дѣлѣ между Петромъ Никитичемъ и Борисомъ Петровичемъ Шереметевыми съ одной стороны и Кирилло-Бѣлозерскимъ монастыремъ—съ другой, дѣлѣ, возникшемъ вслѣдствіе того, что вышеупомянутый Ѳедоръ Васильевичъ Шереметевъ далъ Кирилло-Бѣлозерскому монастырю двѣ вкладныя записи на Чиркино. Не смотря на протесты монастыря, вотчина осталась за Шереметевыми.

9.

21-го апрѣля, въ пятницу, состоялось, подъ предѣдательствомъ гр. С. Д. Шереметева, торжественное годовое собраніе Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

Въ началѣ засѣданія происходили выборы на новое трехлѣтіе Предѣдателя Общества, членовъ Комитета и Ревизіонной Комиссіи. Согласно предложенію почетнаго члена Общества Т. И. Филиппова, единогласно вновь избранъ Предѣдателемъ графъ С. Д. Шереметевъ. Членами Комитета, по предложенію Предѣдателя, единогласно избраны И. А. Бычковъ, Д. Ѳ. Кобеко, Л. Н. Майковъ и П. И. Савваитовъ, а въ члены Ревизіонной Комиссіи А. П. Барсуковъ и Г. Ѳ. Штендманъ.

Затѣмъ С. Ѳ. Платоновъ обратилъ вниманіе собранія на новый текстъ „Описи дѣламъ, вынесеннымъ изъ Разряда во время Московскаго пожара 1626 года“, изданный въ приложеніяхъ къ труду Н. П. Лихачева „Библіотека и архивъ Московскихъ государей въ XVI столѣтіи“ (Спб. 1894). Среди многихъ новыхъ показаній этого текста важно упоминаніе, что отъ пожара уцѣлѣлъ и хранился въ XVII в. „приговоръ Московскаго государства всякихъ чиновъ людей, какъ выбрали подъ Москвой бояръ и воеводъ князя Дмитрія Тимоѣевича Трубецкова въ правительство къ земскому дѣлу 119 (1611) году“. Этотъ приговоръ, отчасти изданный Карамзи-

нымъ въ его „Исторіи“, былъ исторіографу извѣстенъ по неполной копіи начала нашего вѣка; и теперь, кромѣ этой самой копіи, хранящейся въ Императорской Публичной Библіотекѣ, мы не знаемъ ни одного списка земскаго приговора 1611 года. Лишь съ той поры, какъ удостовѣряется существованіе этого акта официальной „описью“ XVII в., мы можемъ отложить сомнѣніе въ самой подлинности этого акта. Это тѣмъ болѣе важно, что приговоръ 1611 года, съ точки зрѣнія новѣйшей исторіографіи, получаетъ особую цѣнность и въ исторіи Московскаго сословнаго представительства, и въ исторіи взаимныхъ отношеній общественныхъ классовъ въ ту эпоху.

Послѣ реферата С. Θ. Платонова было прочтено присланное проф. П. В. Владиміровымъ сообщеніе о двухъ пергаменныхъ листахъ изъ книги Апостольскихъ чтеній XII в. Эти два листа, хранящіеся въ Киевскомъ церковно-археологическомъ музеѣ, составляютъ, по мнѣнію г. Владимірова, часть извѣстнаго Слѣпченскаго Апостола XII в.; основаніемъ для такого мнѣнія служитъ то обстоятельство, что листы эти какъ въ палеографическомъ и грамматическомъ отношеніяхъ, такъ и по содержанію, соответвуютъ извѣстнымъ описаніямъ различныхъ частей того памятника, сдѣланнымъ Викторовымъ, Срезневскимъ и Воскресенскимъ *).

Въ томъ же засѣданіи было заявлено о принесеніи въ даръ Обществу членами-корреспондентами: Г. А. Эзовымъ 1) трубки, работы Аварцевъ изъ окрестностей Темиръ-Ханъ-Шуры и 2) трости, работы Ванскихъ Армянъ и И. П. Барсуковымъ „Новой пограничной карты Россійской имперіи отъ Балтійскаго моря до Каспійскаго. 1794 года“.

Секретаремъ былъ прочитанъ годовой отчетъ о дѣятельности Общества слѣдующаго содержанія:

Милостивые Государи.

Представляя вашему вниманію отчетъ за 1894—1895 г., восемнадцатый, годъ дѣятельности нашего Общества, я долженъ начать его воспоминаніемъ о тѣхъ утратахъ, кои постигли его.

*) См. приложение III.

Въ 1894 г. Обществу заодно со всею Россіей суждено было переживать тягостные дни скорби, вызванной преждевременной кончиной Государя Императора Александра III. Въ чрезвычайномъ собраніи 2-го декабря прошлаго года, по почину г. Предсѣдателя, была отслужена протоіереемъ Исаакіевскаго собора П. А. Смирновымъ панихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ, по окончаніи которой гр. С. Д. Шереметевъ произнесъ рѣчь, посвященную памяти покойнаго Императора и въ ней указаль на милостивое отношеніе къ Обществу Государя, любившаго русскую старину во всѣхъ ея видахъ, слѣдившаго за дѣятельностью Общества и поощрявшаго ее вкладами рукописей и царскимъ вниманіемъ ко многимъ изъ членовъ Общества, представлявшихъ покойному Государю свои труды.

Посвятить благоговѣнное воспоминаніе памяти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III, обращаюсь къ обзору дѣятельности Общества за истекшій годъ его существованія.

Въ концѣ 1894 и началѣ 1895 года Общество понесло двѣ потери: 3-го ноября скончался отъ чахотки профессоръ Николаевской Академіи Генеральнаго Штаба и членъ-корреспондентъ пашега Общества г.-м. Д. Θ. Масловскій, неутомимый изслѣдователь въ области русской военной исторіи и издатель матеріаловъ, хранящихся въ военныхъ архивахъ. Н. Д. Чечулинъ въ одно изъ засѣданій почтилъ память усопшаго прочувственнымъ словомъ, охарактеризовавъ дѣятельность Д. Θ. Масловскаго какъ русскаго военнаго историка.

26-го января 1895 года Общество лишилось своего дѣйствительнаго члена Ефима Савельевича Егорова, принадлежавшаго къ числу членовъ-учредителей Общества и оказывавшаго ему поддержку не только денежными взносами, но и принимавшаго въ 80-хъ годахъ непосредственное участіе въ дѣятельности Общества въ качествѣ члена Комитета.

Въ отчетномъ году Общество состояло подъ предсѣдательствомъ графа С. Д. Шереметева; въ трудахъ Комитета, кромѣ И. А. Бычкова и П. И. Савваитова, принялъ участіе, по предложенію пред-

сѣдателя, почетный членъ Общества Л. Н. Майковъ; членами Ревизионной Комиссии были Г. Ѳ. Штендманъ и А. П. Барсуковъ, избранный на мѣсто Л. Н. Майкова. Много потрудившійся на пользу Общества секретарь его Х. М. Лопаревъ, въ виду многочисленности своихъ занятій, вынужденъ былъ сложить съ себя обязанности секретаря, и на его мѣсто, по предложенію г. Предсѣдателя, вступилъ В. В. Майковъ; въ виду отказа отъ должности бібліотекаря В. В. Семенчикова, на мѣсто его, по предложенію Предсѣдателя, назначенъ А. М. Бѣловъ.

Число членовъ-корреспондентовъ въ отчетномъ году увеличилось избраніемъ слѣдующихъ лицъ: А. М. Бѣлова, Д. А. Корсакова, Хр. М. Лопарева, А. І. Ляценка, А. П. Сабурова, В. В. Семенчикова, Н. М. Тупикова и А. А. Шахматова. Такимъ образомъ къ настоящему засѣданію Общество состоитъ изъ 9 почетныхъ, 27 дѣйствительныхъ, платящихъ по 200 и по 30 р., членовъ и 90 членовъ-корреспондентовъ.

Дѣятельность Общества по прежнему развивалась въ трехъ направленіяхъ: въ засѣданіяхъ Комитета, общихъ собраніяхъ и изданіяхъ памятниковъ старинной русской литературы и русской исторіи.

Комитетъ продолжалъ привлекать въ ряды Общества лицъ, интересующихся древнею письменностью, разсматривалъ предлагаемыя къ изданію труды и вообще руководилъ занятіями Общества.

Въ общихъ собраніяхъ, которыхъ было въ истекшемъ году 9, было сдѣлано 25 сообщеній слѣдующими лицами: Предсѣдателемъ гр. С. Д. Шереметевымъ (1), С. А. Адриановымъ (1), А. П. Барсуковымъ (1), В. Ѳ. Боцяновскимъ (1), П. В. Владиміровымъ (1), С. В. Вольскимъ (1), А. П. Вороновымъ (1), Д. А. Корсаковымъ (1), Н. П. Лихачевымъ (2), Хр. М. Лопаревымъ (1), А. І. Ляценкомъ (2), В. В. Майковымъ (1), Н. К. Никольскимъ (2), С. Ѳ. Платоновымъ (2), Н. В. Покровскимъ (1), Н. П. Ретвихомъ (1), С. Н. Северьяновымъ (1), Н. А. Смирновымъ (1), Н. Д. Чечулинымъ (1), И. А. Шляпкинымъ (2).

По отдѣламъ сообщенія распадутся на четыре группы: по византійской литературѣ, по южно-славянской письменности, по древне-

русской письменности и русской литературѣ, по русской исторіи и по исторіи искусствъ.

По *Византийской литературѣ*—Х. М. Лопаревъ разсмотрѣлъ изданную Болландистами книгу „*Bibliotheca hagiographica graeca*“.

Южно-славянской письменности касалось сообщеніе П. В. Владимірова „О Кіевскихъ отрывкахъ Слѣпченскаго апостола XII в.“.

По *древне-русской письменности и русской литературѣ* были читаны сообщенія: Н. С. Северьянова „О Чудовской Псалтири XI в.“; И. А. Шляпкина „О древнихъ надписяхъ въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ“, Н. К. Никольскаго „Новооткрытый библиографическій трудъ конца XV и начала XVI в.“, А. І. Ляценка и С. В. Вольскаго—дополнительныя замѣчанія по поводу изданнаго въ „Памятникахъ Древней Письменности“ А. И. Кирпичниковымъ „Сужденія дьявола противъ рода человѣческаго“; С. Θ. Платонова „Новое Сказаніе о Самозванцѣ“; И. А. Шляпкина „Историческая пѣсня XVII в. о взятіи Смоленска царемъ Алексѣемъ Михайловичемъ“; Н. А. Смирнова „О риѣмотворной Псалтири Симеона Полоцкаго“; А. П. Воронова „Завѣщаніе преп. Лазаря Муромскаго“; С. А. Адріанова „О составѣ сибирскихъ лѣтописей“; В. В. Майкова „Запись современника (Н. И. Кашина) о поступкахъ и забавахъ Петра Великаго“; А. І. Ляценка „Записки И. Г. Григорьева“; Д. А. Корсакова, познакомившаго съ неизданнымъ трудомъ М. П. П—скаго по поводу Записокъ П. З. Хомякова (конца XVIII)“.

По *русской исторіи* сдѣлали сообщенія: Н. П. Ретвихъ „Къ вопросу о земскихъ боярахъ“; В. Θ. Воцяновскій „О происхожденіи ересей стригольниковъ и жидовствующихъ“; Н. К. Никольскій „Правая грамота митрополита Геронтія 1478—9 года“; Н. П. Дыхачевъ—два сообщенія: „О родѣ Сукиныхъ“ и „Къ вопросу о составѣ боярской думы въ XVI ст.“; С. Θ. Платоновъ „Къ вопросу о земскомъ приговорѣ 1611 года“; А. П. Барсуковъ „Исторія Шереметевской вотчины с. Чиркина“.

По отдѣлу *исторіи искусствъ* было прочитано сообщеніе Н. В. Покровскаго „Сійскій иконописный подлинникъ“.

Труды Общества издавались по прежнему въ двухъ серіяхъ — въ „Изданіяхъ“ и „Памятникахъ“. Въ первомъ отдѣлѣ напечатаны: 1) Сійскій иконописный подлинникъ. в. 1-й (приложеніе къ СѢВІ выпуску „Памятниковъ“) и 2) Очерки изъ литературной исторіи синодика. Е. В. Пѣтухова. Въ отдѣлѣ „Памятниковъ“ напечатаны: 1) Отчеты о засѣданіяхъ Общества за 1893—1894 годъ; 2) Каталогъ патріаршей библіотеки, составленный въ 1718 году, сообщеніе М. П. П—скаго; 3) Апокрифическое пророчество Соломона о Христѣ, сообщеніе А. Н. Петрова; 4) Сужденіе дьявола противъ рода человѣческаго, сообщеніе А. И. Кирпичникова; 5) Сійскій иконописный подлинникъ (в. 1), Н. В. Покровскаго; 6) Служба св. Кириллу, сообщ. А. И. Александрова; 7) Отразительное писаніе о новозобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей, вновь найденный старообрядческій трактатъ противъ самоожженія 1691 г., сообщеніе Х. М. Лопарева.

Рукописное собраніе Общества въ отчетномъ году продолжало пополняться рукописями по преимуществу XVII в.; между прочимъ, приобрѣтены два лѣчебника, нѣсколько сборничковъ житій, словъ, поученій и повѣстей; синодикъ съ лицевыми изображеніями, сборникъ аскетическихъ статей, вопросовъ и отвѣтовъ и житіе Сергія Радонежскаго и др. Печатающимся III томомъ „Описанія рукописей Общества“, составленнаго Х. М. Лопаревымъ, заканчивается каталогъ рукописнаго собранія Общества, образовавшагося путемъ пожертвованій, приобрѣтеній и обмѣна. Комитетъ предположилъ озаботиться продолженіемъ описанія рукописныхъ коллекцій Общества; на очереди теперь описаніе богатаго собранія кн. П. П. Вяземскаго. Въ настоящее время редакторомъ изданій Общества А. И. Лященкомъ заканчивается „Описаніе бумагъ Ѳ. Н. Глинки“, поступившихъ въ Общество въ 1893 г. отъ А. Д. Способина.

Рукописями Общества пользовались въ отчетномъ году 15 лицъ.

Библіотека Общества приведена почти въ порядокъ А. М. Бѣловымъ; провѣрена по карточкамъ большая часть книгъ, размѣщен-

ныхъ въ шести новыхъ шкафахъ. Библіотека продолжаетъ увеличиваться въ своемъ объемѣ, путемъ, главнымъ образомъ, пожертвованій. Особенной благодарности заслуживаетъ Императорская Академія Наукъ, согласившаяся по просьбѣ Общества на присылку многихъ недоставившихъ въ нашей библіотекѣ академическихъ изданій. Кромѣ того, пожертвованія поступили отъ слѣдующихъ лицъ: отъ Предсѣдателя, отъ почетныхъ членовъ Л. Н. Майкова и И. В. Ягича, отъ членовъ-корреспондентовъ: Н. П. Барсукова, П. В. Владимірова, И. А. Голышева, В. В. Качановскаго, А. И. Кирпичникова, Н. П. Лихачева, А. І. Ляценка, А. А. Мартынова, И. С. Некрасова, М. П. Петровскаго, С. П. Писарева, Е. В. Пѣтухова, М. И. Соколова, М. П. Савелова, П. Н. Тиханова, Н. Д. Чечулина, а также и отъ другихъ лицъ: Д. И. Багалѣя, С. В. Вольскаго, С. Е. Звѣрева, Л. О. Зиѣва, А. Н. Петрова и А. И. Попадоуло-Керамевса. Въ отчетномъ же году Общество вошло въ объѣмъ изданіями съ Музеемъ Королевства Чешскаго въ Прагѣ. Изъ новыхъ поступленій можно отмѣтить: 1) Reichard. Beiträge zur Incunabelkunde; 2) Adalberg. Księga przysłów polskich; а изъ приобрѣтеній, сдѣланныхъ на средства Общества: 1) Старопечатную книгу 1803 г. „Служба преп. Никандру“ и 2) Исторію Русской церкви митрополита Макарія.

По части приобрѣтеній въ Музей Общества слѣдуетъ назвать: 1) отъ Предсѣдателя Общества Альбомъ снимковъ фотографическихъ видовъ Средней Азіи и Южной Россіи; 2) отъ В. П. Костромитиновой собраніе камней съ произведеній древнихъ и новыхъ художниковъ; 3) отъ П. В. Жуковскаго модели сѣни XVII в., находящейся въ церкви св. Іліи пророка въ Ярославлѣ, и 4) отъ Л. Н. Майкова три фотографіи съ портретовъ Ивана Грознаго и Екатерины II и съ картины „Нарвское сраженіе“, находящихся въ Ревельскомъ клубѣ Черноголовыхъ. На средства Общества приобрѣтена старинная икона на кости двенадцатыхъ праздниковъ.

Въ отчетномъ году по предложенію распорядительнаго Комитета Первой Всероссийской выставки печатнаго дѣла Общество выставило въ художественномъ отдѣлѣ выставки образцы своихъ изданій, а

для историческаго отдѣла доставило нѣкоторыя рѣдкія старопечатныя славянскія изданія.

12-го апрѣля выставку осчастливилъ своимъ посѣщеніемъ Государь Императоръ, при чемъ Его Величество изволилъ обратить Свое милостивое вниманіе на витрины Общества; а на канунъ 11-го числа удостоилъ разсмотрѣнія изданія Общества высокопреосвященный митрополитъ Палладій, при чемъ объясненія давалъ секретарь Общества.

Въ заключеніе Отчета почитаю долгомъ довести до свѣдѣнія вашего, милостивые государи и о другомъ важномъ событіи въ жизни нашего Общества. Въ іюль Общество Любителей Древней Письменности получило извѣстіе, что ему, по духовному завѣщанію потомственнаго почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента А. М. Кожевникова, оставленъ капиталъ въ 10.750 руб. мет. съ тѣмъ, чтобы на проценты съ нихъ была учреждена премія „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“. На принятіе означеннаго капитала послѣдовало уже Высочайшее соизволеніе.

Такимъ образомъ Общество получаетъ возможность не только издавать памятники русской письменности, но и поощрять изданія и открытія на поприщѣ древней русской литературы.

П РА В И Л А

о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности.

(Утверждены г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 18 мая 1895 года).

1. На проценты съ капитала въ десять тысячъ семьсотъ пятьдесятъ руб. мет. *), оставленнаго Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности по духовному завѣщанію потомственного почетнаго гражданина дѣйствительнаго студента Александра Митрофановича Кожевникова, учреждается премія имени А. М. Кожевникова.

2. Согласно волѣ завѣщателя, размѣръ этой преміи, считая 4⁰/₀ годовыхъ, за вычетомъ расходовъ по храненію и затратъ при замѣнѣ вышедшихъ въ тиражъ погашенія билетовъ новыми билетами того же достоинства, не долженъ превышать *четырехсотъ тридцати руб. мет.*

3. Премія эта, согласно волѣ завѣщателя, выдается „за ученую разработку и изданіе небольшихъ, но замѣчательныхъ по древности и характеристичности рѣдкихъ памятниковъ славяно-русской письменности“, напечатанныхъ въ изданіяхъ Общества, или предназначенныхъ къ печатанію въ тѣхъ же изданіяхъ.

4. Для присужденія преміи образуется особая Коммиссія изъ членовъ Комитета Общества и трехъ другихъ лицъ, принадлежащихъ къ составу Общества, по приглашенію Комитета.

5. Коммиссія по присужденію преміи собирается за два мѣсяца до годоваго собранія Общества.

6. Составленный въ означенной Коммиссіи отчетъ о присужденіи преміи читается въ годовомъ собраніи Общества.

7. Въ случаѣ неприсужденія преміи въ какомъ-либо году годовые проценты съ капитала, завѣщаннаго А. М. Кожевниковымъ, могутъ быть употребляемы на расходы по печатанію памятниковъ, признанныхъ заслуживающими преміи.

*) Означенный капиталъ заключается въ трехъ листахъ 4⁰/₀ облигаціи 2-й серіи консолид. займа російскихъ желѣзныхъ дорогъ по 3.125 руб. мет., въ одномъ листѣ въ 1.250 руб. мет. и одномъ листѣ въ 125 руб. мет.

ПРИЛОЖЕНІЯ

I.

Историческая пѣсня XVII вѣка „О взятіи Смоленска“.

(Сообщеніе И. А. Шляпкина).

Послѣ принятія Малороссіи въ великорусское подданство началась, какъ извѣстно, ожесточенная война между Польшей и Россіей, и царь Алексѣй Михайловичъ 28 іюня 1644 года лично осадилъ Смоленскъ. 5 іюля Государь расположился станомъ на Дѣвичьей горѣ, въ двухъ верстахъ отъ Смоленска. Дворовыми воеводами при немъ были бояре Борисъ Ивановичъ Морозовъ и Илья Даниловичъ Милославскій. Москва, какъ доносили польскому королю его воеводы, теперь воевала по новому образцу, занимала земли милостью и жалованьемъ царскимъ. Православная шляхта, сдававшаяся на имя царя, была отправляема къ царю за жалованьемъ; которая не хотѣла сдаваться, ту отпускали безпрепятственно. „Мужики очень намъ враждебны“, пишутъ Поляки: „вездѣ на царское имя сдаются и дѣлаютъ больше вреда, чѣмъ сама Москва“. 1 сентября договорились съ смоленскимъ воеводою Обуховичемъ и полковникомъ Корфомъ о сдачѣ города. 23 сентября подъ стѣнами Смоленска происходило явленіе обратное тому, какое видѣли здѣсь въ 1634 году (неудачный походъ Шеина): Литовскіе воеводы, выходя изъ Смоленска били челомъ и клали знамена предъ государемъ *). Объ этомъ событіи и повѣтствуетъ помѣщаемая ниже историческая пѣсня, современная событію и сохранившаяся въ рукописи того же столѣтія. По виршевому искусственному складу,

*) Исторія Россіи Соловьева X, 364—365.

прерываемому эпическими оборотами, она близко подходит къ малорусскимъ думамъ, изданнымъ во 2 томѣ „Историческихъ пѣсень малорусскаго народа“ Антоновича и Драгоманова. Наша пѣсня заслуживаетъ вниманія какъ по своей простотѣ и исторической вѣрности, такъ и по изображенію народнаго чувства къ православному „своему“ царю:

„Восточныи царь Бога любитъ:
„Жалуетъ васъ, а не губитъ“.

Государь идетъ воевать Литву, очищать *свою* землю. Составитель пѣсни — житель Смоленска: для него Смоленскъ свой городъ. Думный бояринъ Илья Даниловичъ Милославскій, „разумный“ польской рѣчи, вступаетъ въ переговоры съ паномъ Аваруцкимъ. Смольняне понимаютъ, что это не Шейнъ. Милославскій совѣтуетъ сдаться безъ кровопролитія. Смоленскъ сопротивляется; но не долго; пушки „Тройло и голландки растрѣсываютъ его“. Обуховичъ и Корфъ собираютъ совѣтъ и рѣшаютъ сдаться. Осажденные со слезами кладутъ знамена подъ ноги царю, и „милосердный“ тишайшій царь прощаетъ ихъ.

Рукопись, откуда взята эта дума, принадлежитъ Императорской публичной библиотекѣ (Погодина № 1593, л. 46) и описана у А. О. Бычкова: Описаніе сборниковъ Имп. Публ. Библиотеки Сиб. 1882 г., стр. 227. Дума написана на отдѣльномъ листѣ въ четверку скорописью XVII столѣтія. Листъ этотъ разрѣзанъ пополамъ, обрѣзанъ сверху и снизу и вклеенъ въ сборникъ безъ всякаго отношенія къ предыдущимъ статьямъ.

Крѣкнул шрель бѣлѣй славни.
Вшюеть црь православи.
Царь Алезѣи Михайловичъ
Восточнишгш царствви дѣдичъ.
Идетъ Литвы воевати
Свою землю ѣчищати.
Бшярина шлетъ дѣмншго

Пшльскѡи мшвы разумѡ.
Бш дв славнѡи^к горы девѡи
Идетъ Илья Данилови^к
Дш смшленска горшда
Что^б без крови была згшда.
Смелш идетъ, цѣга лавить,
За царя перси страви^т,
Штважнше сѣце маеть,
Смелѡ в мѡрѡ пшдступаеть,
Кажеть трубить на розмшвы;
Сѡважны есть етманы славн: (слова)
Кто^б животь свши такъ славиль,
Якъ Игѡ пшслшвъ ставиль.
Пшлють і(зѡ) Смоленска пана Аваруцкшго
Слуха(ть) пшсла мшскшвскаго.
Пшняль тои^к кѡны смѡянинь,
Чтш не Шейншвъ дворяни^к
Пшставиль челш,
Осадил нашъ Смшленескъ около.
Что пршмовить славнн етманъ
Царскіи пшсолъ (далѡе обрѣзано)
. (об. л. 46 верхъ обрѣзанъ)
дш всѣхъ смшлянъ:
„Челшбѡишюю црю дайте,
„Без крови смшлескъ здаите!
„Вшстшчннн црь Бга любит,
„Жалуе^т ва^с, а не гѡби^т
„А вы знаите свшего царя
„Великшгш гдѣга
„Вшсточннн црь ва^с жалует:
„Вшѡстш скшрби живѡ^т вамъ даруетъ.
Спрштивѡйсѡ Смоленескъ малш
Такъ те^к пштш^к (?) ешш сталш:
Рѡкну^т на Смоленескъ Тршило—

Бакштамъ стенамъ не мило,
С нимъ галанки рѣвно ставя^т,
Гдѣю Смоленскъ славятъ.
Грянетъ куля огнемъ сила, —
Тая Смолескъ растрашила.
Шбухшвичъ воивода
С Кврфомъ мысли^т якъ бы зго^{ла},
Сшбравъ шля^хту ъ вся рады,
Трубитъ труба на пора^х,
Бубникъ бѣ^т в тейои ночи,
Заплываю^т ъ него слезами шчи.
Занѣль Трои^а в чистомъ поле:
Здаютъ Смолескъ по неволе.
Цере^а ця из мѣру іду^т,
И ^анамена по^а ноги кладу^т,
Паду^т в ноги сш слезами,
Горко плачѣ^х і на ^анаменаи.
Милосѣднои црѣ милостивѣ
Слшсти невѣрны^х всѣмъ шпусти^а
Абы слшсти не творили
Гдѣю вѣрны были.

II.

Правая грамота митрополита Геронтія.

(Сообщеніе Н. К. Никольскаго).

Среди многочисленныхъ копій со старинныхъ крѣпостныхъ актовъ Кирилло-бѣлозерскаго монастыря, въ одномъ изъ сборниковъ бібліотеки С -Петербургской Духовной Академіи (№ А₁₇, л. 1867 об.—1868 об.) сохранился довольно поздній списокъ (XVII—XVIII в.) правой грамоты, выданной въ 1478—79 году ¹⁾ митрополитомъ Геронтіемъ бѣлозерскому князю Михаилу Андреевичу въ качествѣ документа, удостовѣряющаго права его на завѣдываніе Кирилловымъ монастыремъ. Составленіе этой грамоты было вызвано оживленнымъ споромъ бѣлозерскаго князя съ ростовскимъ архіепископомъ Вассіаномъ о предѣлахъ владычной власти надъ

¹⁾ Къ какому именно году относится рассматриваемый документъ,—точныхъ свѣдѣній не сохранилось. Списокъ съ правой грамоты не имѣетъ даты. Въ Софійской I лѣтописи выдача акта отнесена къ 6987 году, а въ Никонской и Воскресенской—къ 6986 году. Игуменъ Нифонтъ, при которомъ возникло дѣло, подавшее поводъ къ составленію грамоты, управлялъ Кирилловымъ монастыремъ въ теченіе 5 лѣтъ (рукоп. Соф. библ. № 1418, л. 10; № 1462, л. 2 об.; № 1166, л. 154 об.; № 1167, л. 151, № 1499, л. 17), а въ актахъ упоминается подъ слѣдующими годами: 1477 г. 1 сент. (Доп. къ А. И., т. I, № 210, стр. 358), въ 1479—80 г. (рукоп. Соф. библ. № 1468, л. 177 об.), въ январѣ (рукоп. И. П. В. Q. отд. IV, № 120, л. 58 об.—59) и 4 ноября 1480 года (рукоп. Кир' библ. № 235). Въ 1482 году Нифонтъ былъ назначенъ архимандритомъ Симонова монастыря (П. М. Строевъ, Списки іерарховъ ..., Спб. 1877, стб. 55 и 150). Митрополитъ Геронтій занималъ кафедру митрополита съ 29 іюня 1473 года, † 28 мая 1489 года (Строевъ, о. с., стб. 5). Другія обстоятельства дѣла также не заключаютъ хронологически опредѣленныхъ указаній.

„обителю старца Кирилла“, находившеюся въ предѣлахъ и ростовской епархіи, и бѣлозерскаго княжества. Въ свое время этотъ споръ сильно интересовалъ нашихъ лѣтописцевъ, и сказаніе о немъ они внесли во временники Софійскій, Воскресенскій, Никоновскій и другіе своды. Но самая грамота, выданная по случаю спора митр. Геронтіемъ, до настоящаго времени считалась утраченной, такъ какъ, по словамъ лѣтописца, вскорѣ послѣ ея составленія подлинникъ ея былъ отобранъ у бѣлозерскаго князя и разорванъ, а самое дѣло было перерѣшено въ пользу ростовскаго владыки. Между тѣмъ, подробности, сообщаемыя найденнымъ спискомъ съ этой правой грамоты, не только присоединяютъ къ лѣтописному сказанію неизвѣстныя доселѣ свѣдѣнія о столкновеніи между княземъ и архіепископомъ, но придаютъ событію совершенно новую окраску, которая даетъ поводъ подозрѣвать безпристрастіе лѣтописца, принадлежавшаго, надо думать, къ числу сторонниковъ ростовской каедры.

Вотъ въ какихъ чертахъ сообщаютъ объ этомъ событіи наши лѣтописи ¹⁾:

¹⁾ Въ основу приводимаго здѣсь отрывка положенъ текстъ I Софійской лѣтописи (см. П. С. Р. Лѣт., т. VI, стр. 33—34), въ которой «сказаніе» не осложнилось еще размышленіями лѣтописца о высокоуміи и злобѣ Кирилловской братіи и т. п. Главнѣйшія дополненія и разночтенія къ Софійскому тексту сказанія отмѣчены по Воскресенской (П. С. Р. Л., VIII, стр. 200) и по Никоновской («Русская лѣтопись по Никонову списку», Спб. 1790, ч. VI, стр. 106—107) лѣтописямъ и обозначены въ скобкахъ словами: *Воскр.*, *Никон.* Выраженія Софійской лѣтописи, не находящіяся въ Никоновскомъ и Воскресенскомъ сводахъ, также заключены въ скобки, съ присоединеніемъ словъ: *Соф. I.*—Кромѣ названныхъ лѣтописей, то же «сказаніе» повторяется и въ другихъ сравнительно позднихъ временникахъ, причѣмъ сущность разсказа обыкновенно передается въ положеніи или Никоновскаго, или Воскресенскаго лѣтописцевъ, и рѣже—въ болѣе сокращенномъ видѣ. Такую, болѣе краткую версію разсказа находимъ, напр., въ «Рускомъ времяникѣ» (ч. II, М. 1820, стр. 143). Здѣсь событіе отнесено къ 1476—1478 году, а объ окончаніи дѣла замѣчено: «Князь же великій повелѣ быти собору. И тако по священнымъ правиломъ умириша митрополита со архіепископомъ, а Кириловъ монастырь указаша по старинѣ вѣдати Архіепископу во всемъ». Редакція сказанія въ «лѣтописцѣ о ростовскихъ архіереяхъ» (который составленъ, по мнѣнію А. А. Титова, св. Димитріемъ Ростовскимъ) приближается къ Воскресенской. Виновниками смуты, происшедшей въ 6985 или 1477 году, здѣсь считаются «игуменъ Нифонтъ, новоначальный во иночествѣ, и прочіе новоначальные чернецы и прихожіе безчинники» (см. Труды Яросл. Губерн. Статист. комит.,

„Того же лѣта (т. е. въ 6987 году по *I Соф.* и въ 6986 по *Никон.* и *Воскр.*) бысть брань межи митрополитомъ Геронтіемъ и и Васіаномъ архіепископомъ Ростовскимъ о Кириловѣ монастыри: начять бо Геронтей (митрополитъ, *Соф. I*) отымати отъ Ростовскыя епископы, научяемъ княземъ Михаиломъ Андрѣвичемъ. Ти бо чернци Кирилова монастыря превознесешя (своимъ высокоуміемъ, суетнымъ богатствомъ, *Воскр.. Никон.*) не восхотѣша быти подъ правдами Ростовскыя епископіи, ни повиноватися Ростовскому архіепископу. (забывше господня словеси: яко, всякъ возносяся смиряется, а смиряясь вознесется; возмязашася і восколебашася яко пьяни и по пророческому словеси, вся мудрость ихъ погложена бысть, и мнѣшеся мудрии быти обокордѣвшеся, ослепи бо я злоба ихъ, *Никон.*) и научиша князя Михаила... (чтобы ихъ у архіепископа отнял, *Соф. I*); князь же... начять митрополиту (Геронтію, *Соф. I*) говорити (и бити челомъ о томъ, чтобы вѣдати ему въ всемъ Кириловѣ монастырь. Геронтей же, *Соф. I* митрополитъ (же, *Воскр., Никон.*) послуша князя Михаила и дасть ему грамоту свою, что князю Михаилу вѣ-

Ярославль, 1869, вып. V, стр. 185 и слѣд. и «Лѣтопись о ростовскихъ архіереяхъ» въ изд. И. О. Л. Др. П., № XCIV, Спб. 1890, стр. I и 9).—Въ «Исторія Россійской» В. Н. Татищева (ч. IV, М. 1848, стр. 76—77) сказаніе изложено словами Никоновскаго свода (е. с., стр. 106—107, сравн. слова: «забывше Господня словеси» и т. д.), но содержитъ любопытную подробность объ увѣщаніяхъ великаго князя къ митрополиту, не повторяющуюся, насколько намъ извѣстно, въ изданныхъ лѣтописяхъ. По словамъ Татищевскаго свода, когда архіепископъ обратился къ великому князю и сталъ «просить суда по правиломъ съ митрополитомъ», то «Князь... Великій посла къ митрополиту боярина своего, Михаила Васильевича, рекъ тако: Отче! Азъ не вступаю въ твою власть, имаше бо надъ церковью всею и надъ всѣми служащими, то ихъ монастыри устроить, беречи и научати, и ихъ суди: а зане церкви и монастыри устроены и снабдены отъ предковъ нашихъ, Великихъ князей и мѣстныхъ князей, и дворянъ и отъ градовъ, то не имаша власти ихъ кому отдавати; а нынѣ далъ еси Кириловъ монастырь подъ судъ владѣти князю Михаилу *Ростовскому* (sic), ино то не годится. Митрополитъ же Геронтей съ гнѣвомъ отрече, яко онъ имать власть надъ всѣми монастыри и волостми ихъ. Посемъ Князь Великій послалъ взять грамоту Митрополичю у князя Михаила» и проч. Смыслъ этихъ словъ, повидимому, тотъ, что, по мнѣнію великаго князя, юрисдикція митрополита и его административныя права не должны простираться на имуществоныя владѣнія церквей и монастырей, на платежную силу или тягло ихъ, какъ владѣльцевъ («зане церкви и ме-

дати Кириловъ монастырь (въ всемъ, *Соф. I*), а Ростовскому архіепископу въ него не вступатися. Архіепископъ же Васіанъ начятъ бити челомъ (митрополиту и князю, *Соф. I*; ему, *Воскр.*, *Никон.*) чтобы не вступался чрезъ правила въ его предѣль; онъ же не послуша его. Архіепископъ же билъ челомъ великому князю Ивану Васильевичю всея Руси, и нача суда просити по правиломъ съ митрополитомъ; князь же великій посла (о томъ, *Соф. I*) къ митрополиту (чтобы онъ не вступался не въ свое, *Соф. I*); митрополитъ же не послуша его. Князь же великій посла и взя (*Соф. I*, взяти, *Воскр.*) грамоту митрополичю у князя у Михаила, и повелѣ собору быти всемъ епископомъ и архимандритомъ на Москву, и дастъ судъ архіепископу на митрополита. И многу взысканью бывшу, митрополитъ же убояся сборнаго суда, умоли великого князя, князь же великій умири митрополита съ архіепископомъ и грамоту митрополичю изодраша, а Кириловъ монастырь указаша вѣлати по старинѣ Ростовскому архіепископу въ всемъ. Се же все (зло, *Воскр.*, *Никон.*) бысть отъ тогда бывшаго Кириловскаго игумена (новоначальнаго, *Воскр.*, *Никон.*) Нифонта; и отъ новоначальныхъ чернцовъ (стар-

настыри устроены и снабдемы отъ предковъ нашихъ..., то не имаша власти ихъ кому отдавати»). Великій князь не признаетъ высшей компетенціи митрополита надъ монастырями вообще и въ частности по вопросу, который касается не столько круга «духовныхъ дѣлъ» или благочинія («имаша» т. е. власть, «надъ церковью всею и надъ служащими» и проч.), сколько доходности церквей и монастырей. Эта точка зрѣнія, какъ извѣстно, въ дѣйствительности принадлежала Іоанну III, который обнаружилъ первую попытку къ секуляризациі церковныхъ земель въ 1478 году (см. А. Павловъ, Истор. очеркъ секуляр. церковн. земель въ Россіи, ч. I, Одесса, 1871, стр. 32 и слѣд.). Митрополитъ же Геронтій, по свѣдѣніямъ Татищева, настаивалъ на своихъ правахъ не только надъ всеми монастырями, но и надъ «волостями ихъ», т. е. и надъ поземельными владѣніями монастырей. Если бы это извѣстіе Татищева и принадлежало лишь къ числу повднѣвшихъ комментаріевъ лѣтописнаго разсказа, то, во всякомъ случаѣ, оно удачно согласовано съ исторической обстановкой. Издаваемая ниже грамота митрополита Геронтія едва ли не единственный (сохранившійся до нашего времени) примѣръ разбирательства митрополитомъ дѣла между *удѣльнымъ княземъ и архіепископомъ* по вопросу о подсудности монастыря. (Сравни. М. Дьяконовъ, Власть моск. государей, Спб. 1889, стр. 119—121 и друг.). Возможно, что этотъ рѣдкій случай возбуждалъ и принципиальный вопросъ о предѣлахъ компетенціи митрополитскаго суда.

цовъ *Воскр.*) (и отъ прихожихъ *Созф. I*; отъ прихожихъ чмутовъ, *Никон.*); а старыя старцы, ихъ святые (ихъ монастыря постриженныя, *Воскр., Никон.*) вси слезами тогда молиша Бога и пречистую Богородицу, и великихъ чудотворцовъ Леонтія и Кирила, чтобы укротилася брань (а имъ бы жити въ повиновеніи у своего святителя у Ростовскаго архіепископа, какъ жилъ ихъ преподобный старецъ Кириль, *Никон., Воскр.*).“

По словамъ лѣтописца, такимъ образомъ, первыми виновниками всей смуты были нѣсколько лицъ изъ среды Кирилловской братіи во главѣ съ игуменомъ Нифонтомъ. Гордясь суетнымъ богатствомъ (*Воскр., Никон.*), они превознеслись, возмутились противъ своего епархіальнаго начальства, которое вѣдало монастырь „во всемъ“ изъ старины, со времени преп. Кирилла, и которое едва не пострадало отъ „высокоумныхъ“ (*Воскр.*) монаховъ. Уступивъ ходатайству бѣлозерскаго князя, митр. Геронтія, по словамъ лѣтописи, вопреки каноническимъ правиламъ (сравн. Татищева) сталъ отнимать у ростовскаго владыки Кирилловъ монастырь и незаконно выдалъ бѣлозерскому князю грамоту, которою передавалъ этотъ монастырь въ полное вѣдѣніе послѣдняго. Исходъ дѣла въ пользу Вассіана лѣтописецъ привѣтствуетъ, какъ возстановленіе его старинныхъ правъ.

Въ иномъ освѣщеніи выясняетъ обстоятельства спора грамота митр. Геронтія. Прежде всего, эта грамота не была жалованною, но *правою*. Митрополитъ, слѣдовательно, при выдачѣ ея могъ руководиться не только личными просьбами Михаила Андреевича (о чемъ можно заключать изъ лѣтописнаго сказанія), но и опираться на факты, выяснившіеся предварительно во время *судебнаго* разбирательства, которое было возбуждено искомъ бѣлозерскаго князя по случаю попытки *архіеп. Вассіана* подчинить себѣ Кирилловъ монастырь и которое производилось *самимъ митрополитомъ* въ присутствіи уполномоченныхъ отъ истца и отвѣтчика.

Представитель истца дьякъ Иванъ Цыпля ¹⁾ требовалъ на судѣ

¹⁾ Имя дьяка «Ивана Цыпли», состоявшаго на службѣ у бѣлозерскаго князя, известно по подписи на «данной» грамотѣ Михаила Андреевича Троицко-Сергіеву монастырю (Сборникъ Муханова, изд. 2-е, Спб. 1866, № 318,

для своего довѣрителя не новыхъ какихъ-либо полномочій, но возстановленія исконнаго права, принадлежавшаго бѣлозерскому князю, „вѣдать“ Кирилловъ монастырь въ дѣлахъ судебно-административныхъ и относящихся къ благочинію. По словамъ истца, этотъ монастырь не былъ изъ старины подѣ властью ростовскаго архіепископа (что утверждаетъ лѣтописецъ), а вѣдался бѣлозерскимъ княземъ, которому принадлежало право суда надъ игуменомъ, и отъ котораго зависѣло даже назначеніе настоятелей. Такъ было, говорилъ дьякъ Иванъ Цыпля, „при Кирилѣ и послѣ Кирила при государя моего княже Михайловѣ отцѣ, при князѣ Андрѣ Дмитріевичѣ и до сихъ мѣстъ. А судилъ, господине, того Кирилова монастыря игумена государя моего княжѣ Михайловѣ отецъ князь Андрей Дмитріевичъ, а братью свою старцевъ Кирилова монастыря судилъ игуменъ, а послѣ отца своего того Кирилова монастыря игумена судилъ государь мой князь Михайло Андреевичъ и до сихъ мѣстъ опрочъ духовныхъ дѣлъ, а въ духовныхъ, господине, дѣлахъ игумена вѣдаетъ архіепископъ“. По словамъ представителя истца, Кирилловъ монастырь у бѣлозерскаго князя состоялъ на такомъ же положеніи, на какомъ у государя у великаго князя были его монастыри „Спасъ на Москвѣ, да Пречистая на Симоновѣ, да Никола на Угрѣшѣ“.

Не митрополитъ Геронтій, подстрекаемый (по словамъ лѣтописи) княземъ Михайломъ Андреевичемъ (котораго, въ свою очередь, научила возмущившаяся Кирилловская братія), началъ отнимать монастырь у ростовскаго архіепископа, но ростовскій архіепископъ началъ, вопреки старинѣ, „приставовъ своихъ слати по игумена и по братью

стр. 598—599, и Н. П. Лихачевъ, Разрядные дьяки XVI в., Спб. 1888, стр. 82—84). Издатель этой грамоты полагаєтъ, что она была написана въ княженіе Василія Темнаго (Сборникъ Муханова, е. с. LIV). Но грамота была выдана на имя троицкаго игумена Макарія, который управляєтъ монастыремъ съ 1484—1488 г. (П. М. Строевъ, Списки іерарховъ, Спб. 1877, стб. 138), и относится, очевидно, къ 1484—1486 годамъ, такъ какъ бѣлозерскій князь Михайла Андреевичъ умеръ въ 1486 году около 16—23 апрѣля (рукоп. И. П. В. Погод. № 1544, л. 5 об.; Собр. госуд. грам. и дог. I, стр. 299, прим.). Время службы дьяка Ивана Цыпли у бѣлозерскаго князя такимъ образомъ совпадаетъ приблизительно съ 1478—1486 гг.

и захотѣлъ судити (ихъ), а десятильниковъ своихъ въ нимъ всылати и пошлны имати“, хотя при прежнихъ архіепископахъ этого не было. Во все предшествующее время, по словамъ правой грамоты, единственная попытка со стороны ростовскихъ владыкъ подчинить себѣ монастырь принадлежала Трифону, который назначилъ сюда игуменомъ роднаго брата своего Филоея¹⁾, самовольно, безъ вѣдома и безъ велѣнья бѣлозерскаго князя, но и это посягательство не имѣло успѣха, такъ какъ, по приказанію Михаила Андреевича, Филоея „поймали, оковали“, монастырь у него отняли, и на его мѣсто по братскому челобитію былъ назначенъ Касьянъ, которому князь приказалъ только взять у архіепископа благословеніе. Изъ старины ростовскій владыка вѣдалъ Кирилловскаго игумена исключительно въ дѣлахъ духовныхъ (подъ которыми въ древности разумѣлся ограниченный кругъ дѣлъ, относившихся къ таинствамъ, къ вопросамъ совѣсти и отчасти къ богослуженію вообще), а въ остальныхъ дѣлахъ монастырь ткнулъ къ бѣлозерскому князю.

По свидѣтельству правой грамоты, дьякъ Ѳеодоръ Пулухановъ (или Полухановъ) — уполномоченный отъ ростовскаго архіепископа — на судѣ не могъ сослаться ни на какой другой случай подчиненія Кириллова монастыря ростовскому архіепископу, кромѣ неудачной пощты Трифона. Мало того, на судѣ обнаружилось, что и самъ архіепископъ Вассіанъ прежде не вслалъ въ Кирилловъ монастырь приставовъ и десятильниковъ и не судилъ игумена. По распоряженію митрополита было сдѣлано, наконецъ, дознаніе у князей ростовскихъ и бѣлозерскихъ и у старыхъ бояръ, „есть ли кому вѣдомо, которые прежние архіепископы въ Кирилловъ монастырь приставовъ своихъ слали, а игумена и братью судили и десятильницы ихъ вѣзжали и пошлны свои имали“, но и эта справка оказалась не въ пользу отвѣтчика. Поэтому, опираясь на давность владѣнія, митрополитъ Геронтій, по словамъ правой грамоты, и присудилъ князю Михаилу Андреевичу вѣдать Кирилловъ монастырь во всемъ, за исключеніемъ духовныхъ дѣлъ. „И присудилъ

¹⁾ Это назначеніе относится, вѣроятно, къ 1465—1466 году. См. ниже стр. 62.

господинъ Геронтій митрополитъ всеа Русіи князю Михаилу Андреевичю Кирилова монастыря игумена судити по старинѣ какъ было при его отцѣ при князѣ Андреѣ Дмитріевичѣ опричь духовныхъ дѣлъ, а игумену судити свою братью старцовъ самому, а когда лучитца до игумена духовное дѣло, и архіепископъ позоветъ его къ себѣ своею грамотою и управляетъ духовныя дѣла по святымъ правиломъ, а приставовъ своихъ архіепископу въ Кирилловъ монастырь не всылати, а игумена и братья не судити ему ни въ чемъ, да и десятильниковъ своихъ архіепископу въ Кирилловъ монастырь не слати ни поплинъ имъ не имати никакихъ“.

Изъ правой грамоты не видно, приводилъ ли представитель ростовскаго архіепископа въ его пользу какіе-либо доводы, опиравшіеся не на давность владѣнія, а на соображенія иного поридка, которыми Вассіанъ могъ бы впослѣдствіи оспаривать митрополичье рѣшеніе, какъ пристрастное и незаконное. Въ правой грамотѣ замѣчено только относительно давности владѣнія, что Θεодоръ Пулухановъ „никакова довода не учинилъ“. Пристрастіе митрополита Геронтія, на которое намекаетъ лѣтопись, и могло выразиться именно въ томъ, что онъ, желая постановить рѣшеніе въ пользу бѣлозерскаго князя, умолчалъ въ правой грамотѣ о другихъ доводахъ отвѣтчика.

Но при всемъ томъ, факты, приведенные правою грамотою, налагаютъ тѣнь сомнѣнія на правдивость лѣтописнаго сказанія.

Права ростовской каедры на Кирилловъ монастырь лѣтописецъ старается доказать давностью владѣнья, тогда какъ этой именно давности у нея и недоставало. Какъ видно изъ духовнаго завѣщанія преп. Кирилла, бѣлозерскій монастырь его „изъ старины“ былъ порученъ вѣдѣнію мѣстнаго князя, а не ростовскому архіепископу, о которомъ основатель монастыря не упомянулъ въ своихъ завѣщаніи¹⁾. Слѣдовъ подчиненія Кириллова монастыря ростовской каедрѣ („во всемъ“) до 70-хъ годовъ XV вѣка не имѣется, тогда

¹⁾ Чт. О. И. и Др. Рос. 1859, кн. III. Архим. Варлаамъ, Опис. ист. археол. древностей и рѣдкихъ вещей, находящихся въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ (стр. 70—72).

какъ участіе князя во внутреннихъ дѣлахъ монастыря подтверждается 10 главою духовной грамоты преп. Іосифа Волоцкаго ¹⁾).

Сочувствуя архіеп. Вассіану ²⁾, лѣтописецъ передаетъ, что ростовскій владыка послѣ выдачи грамоты бѣлозерскому князю призналъ незаконною резолюцію митрополита, такъ какъ Геронтіи „вступилса чрезъ правила въ его предѣль“, т. е. нарушилъ каноническое постановленіе, запрещающее епископу одной епархіи вмѣшиваться въ дѣла другой. Но это обвиненіе, по крайней мѣрѣ, было неожиданнымъ, послѣ того, какъ Вассіанъ прислалъ на судъ митрополита своимъ представителемъ дьяка Θεодора Пулуханова и чрезъ это призналъ заранѣе подсудность дѣла митрополиту.

Наконецъ, желаніе лѣтописца признать виновникомъ смуты бѣлозерскаго князя и представить Вассіана лицомъ едва не пострадавшимъ отъ посягательствъ Михаила Андреевича (бывшаго въ то время уже старцемъ, уступчивымъ и слабохарактернымъ) не мирится съ тѣмъ, что извѣстно о Вассіанѣ. Энергичный и смѣлый, онъ не принадлежалъ къ числу лицъ, отъ которыхъ можно было бы что-либо отнять. Но самъ онъ былъ весьма настойчивъ въ своемъ желаніи установить непосредственную тяглую зависимость духовныхъ учрежденій епархіи къ ростовской каедрѣ. Въ Устюгѣ его десятильники и поселскіе не только отнимали деревни, подвѣдомственные изстари Устюжскому собору, но, несмотря на несудимую грамоту в. к. Ивана III, пытались подчинить архіепископскому суду и членовъ соборнаго причта съ жильцами ихъ владѣній ³⁾. Неудиви-

¹⁾ Вел. Миней Четви, сент., стб. 551, изд. Археогр. коми.

²⁾ Съ виду такого сочувствія лѣтописца интересамъ мѣстной каедры, можно предполагать, что «лѣтописное сказаніе» даже въ своей болѣе древней версіи (Сюф. I)—ростовскаго происхожденія и входило въ составъ «ростовскаго лѣтописца», извѣстія котораго встрѣчаются въ московскихъ и другихъ сводахъ лѣтописей (см. объ этомъ ростовскомъ лѣтописцѣ въ соч. Д. Корсакова: Мера и ростовское княжество, Казань, 1872, стр. 231). На ростовскую родину «сказанія» намекаетъ и свидѣтельство его о томъ, что часть Кирилловской братіи возносила молитвы о прекращеніи спора не только Богу, Пресв. Богородицѣ и преп. Кириллу, но и *ростовскому* святому Леонтію.

³⁾ Слѣдуетъ, впрочемъ, замѣтить, что упрекъ, сдѣланный лѣтописцемъ Кирилловскимъ инокамъ въ «гордости», нежеланіи повиноваться ростовскому архіепископу и неуваженія къ нему оправдывается словами преп. Іосифа. «Архіепископу Ростовскому, повѣствуетъ онъ, была брань съ Няфонтомъ съ

тельно, если подобное же поползновение ростовскій архіепископъ обнаружилъ и по отношенію къ „богатому“ Кирилло-бѣлозерскому монастырю, изъятіе котораго изъ тягла къ ростовской архіепископці было не только вопросомъ о предѣлахъ церковно-епархіальной власти, но имѣло значеніе и для ея доходности (поскольку административныя и судебныя права въ древности соединялись съ правомъ на пользованіе податнымъ тягломъ и пошлинами).

Во всякомъ случаѣ, благодаря правой грамотѣ митр. Геронтія, „лѣтописное сказаніе“ о спорѣ бѣлозерскаго князя съ ростовскимъ архіепископомъ не можетъ уже имѣть той степени достовѣрности, какую ему прежде приписывали.

(Изъ рукоп. Акад. библ. № А₁₇¹, л. 1867 об.—1868 об.) ¹⁾.

л. 1867 об. Списокъ. Сні судъ судилъ господинъ Геронтіи митрополитъ всеа Русіи. Тягался во государя своего мѣсто князя Михаила Андрѣевича, дьякъ его Иванъ Цыпля, а во государя своего мѣсто Васьяна архіепископа ростовского отвѣчивалъ дьякъ его Ѳеодоръ Чулухановъ. Такъ рекъ (?) Иванъ Цыпля: жалоба, господине, государю моему князю Михаилу Андрѣевичю на Васьяна архіепископа ростовского, вѣстуется, господине, архіепископъ Васьянъ во государя моего князь (?) Михайловъ в Кириловъ монастырь; хочеть, господине, приставовъ своихъ слати по игумена и по братью и хочеть ихъ судити, а десятильниковъ своихъ хочеть к нимъ всылати (и) пошлины имати, а пережъ того, господине, истарины прежние архіепископы ростовские во государя моего в Кириловъ монастырь не вступалися, приставовъ своихъ не слали, а игумена и братьи не судили и десятильниковъ своихъ к нимъ не въсылали и пошлинъ не

Кирилловскимъ игуменомъ. Не захотѣлъ Нифонтъ ни въ чемъ повиноватися ему и до толка обезчестилъ, что нѣкогда случися быти десятиннику архіепископлю на Бѣлозерѣ, да ѣдучи мимо Кириллова монастыря изломалъ дугу, да просилъ у Нифонта дуги, а Нифонтъ молвить: Дати мнѣ тебѣ дугу и мнѣ тебѣ иное давати и не далъ дуги. (Чт. О. И. и Др. Рос., 1847, № 7).

¹⁾ Въ настоящемъ изданіи титла распущены и разставлены знаки препинанія. Такъ какъ крайняя сторона листа 1867-го обветшала настолько, что исчезло по нѣскольку буквъ во всю длину страницы, то буквы эти отмѣчены курсивомъ.

имали—при Кириле и послѣ Кирила при государя моего княже Михайловѣ отцѣ при князѣ Андрѣе Димитриевиче и до сѣхъ мѣсть, а судилъ, господине, того Кирилова монастыря игумена государя моего князь Михайловъ отецъ князь Андрей Димитриевичъ, а братью свою старцевъ Кирилова монастыря судилъ игуменъ, а послѣ отца своего того Кирилова монастыря игумена судилъ государь мой князь Михайло Андрѣевичъ и до сихъ мѣсть опрочъ духовныхъ дѣлъ, а в духовныхъ господине дѣлахъ игумена вѣдаетъ архиепископъ, за нежъ, господине, тотъ Кириловъ монастырь у государя моего какъ у государя у великаго князя его монастыри Спасъ на Москвѣ, да Пречистая на Симоновѣ, да Никола на Угрѣше. И господинъ Геронтій митрополитъ всеа Русіи въспросилъ Феодора Пулуханова: отвѣчай. И Феодоръ во государя своего мѣсто Васьяна архиепископа ростовского передъ господиномъ тако реклъ: государь (з) ¹⁾ мой, господине, архиепископъ Васьянъ потому хочеть в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слати, а игумена и братью хочеть судити и десятильниковъ своихъ хочеть к нимъ въсылати и пошлны имати зан(е)же, господине, архиепископия его, а прежние, господине, архиепископы ростовские братья государя моего в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слати, а игумена и братью судили и десятильницы (к нимъ) вѣзжали и пошлны имали. И господинъ Геронтій митрополитъ всеа Русіи въспросилъ Феодора: которые жъ прежние архиепископы ростовские в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слати а игумена и братью судили и десятильницы ихъ вѣзжали и пошлны | свои имали? И Феодоръ Полухановъ передъ господиномъ тако реклъ: прежъ бывшій, господине, братъ государя моего Васьяна Архиепископа Трионъ архиепископъ ростовскій поставилъ игумена Оилоея в Кириловъ монастырь, да и грамоты, господине, ему свои жаловалниі на тотъ монастырь подавалъ. И Иванъ Цыпля передъ господиномъ тако реклъ: такъ и есть, господине; поставилъ было Трионъ архиепископъ в Кириловъ монастырь игумена Оилоея брата своего родново, а безъ вѣдома и безъ велѣнья государя

л. 1868.

¹⁾ Слово это написано весьма неразборчиво. Можно читать его и: «господинъ» (гѣнъ).

моего князя Михаила Андрѣевича, и государь мой князь Михаилло Андрѣевичъ того игумена Филоея велѣлъ поимати и оковати да и монастырь велѣлъ у него отнати, а игуменити ему не велѣлъ, и учинилъ, господине, государь мой князь Михаилло в Кириловѣ монастыре игумена Касьяна по челобитью и по прошенію всеа братыи старцовъ Кирилова монастыря¹⁾, толео, господине, велѣлъ игумену Касьяну у

¹⁾ Кассіанъ былъ опредѣленъ настоятелемъ 11 апрѣля 1448 года (А. Э., т. I, № 40, стр. 30). Но въ правой грамотѣ разумѣется, очевидно, уже *вторичное* назначеніе его игуменомъ Кириллова монастыря, такъ какъ въ 1448 году а) Кассіанъ замѣстилъ Трифона, а не Филоея, и б) архіепископомъ ростовскимъ въ то время былъ Ефремъ, а не Трифонъ. Къ какому году относится это вторичное назначеніе Кассіана остается не вполне яснымъ. П. М. Строевъ (Списки іерарховъ, е. с., стб. 55) не зналъ объ этомъ назначеніи. По словамъ «списка Кирилловскихъ настоятелей», находящагося въ рукописи (XVI вѣка) Соф. библ. № 1462 (см. л. 2 об.) Кассіанъ состоялъ игуменомъ Кирилловскимъ 22 года, затѣмъ былъ настоятелемъ «Филофѣй—лѣто едино», а послѣ него — «пакы той же Касьянъ 5 лѣтъ». Такимъ образомъ, если вѣрить указанному списку, игуменство Кассіана въ Кирилловѣ было прервано—послѣ 22 лѣтъ—голичнымъ настоятельствомъ Филоея. Это показаніе согласно со свидѣтельствомъ правой грамоты, что Кассіанъ былъ преемникомъ Филоея, но не мирится со словами той же грамоты, что Филоей былъ возведенъ въ санъ игумена архіепископомъ Трифономъ. Трифонъ занималъ ростовскую кафедру съ 13 мая 1462 года по 6 августа 1468 года (Строевъ, Списки іерарховъ, е. с., стб. 331). Въ 1470-мъ году (1448+22=1470) слѣдовательно, Филоей не могъ получить отъ Трифона назначеніе на игуменство (почему и мнѣніе П. М. Строева, будто Филоей былъ Кирилловскимъ настоятелемъ въ этомъ году, также не можетъ быть принято. Сравни Строевъ, о. с., стб. 55). Другіе (за исключеніемъ рукописи Соф. библ. № 1462, л. 2 об.) списки Кирилловскихъ настоятелей (какъ-то: рукоп. Соф. библ. № 1418, л. 10, № 1166, л. 154, № 1499, л. 17 и друг.), не упоминая о вторичномъ игуменствѣ Кассіана, замѣчаютъ только, что онъ настоятельствова^л 22 года, чѣмъ, вѣроятно, и опредѣляютъ *общее* число лѣтъ, проведенныхъ Кассіаномъ въ Кирилловѣ со званіемъ игумена (т. е. 1448+22+1=съ 1448 по 1471). По актамъ и другимъ записямъ Кассіанъ значится Кирилловскимъ настоятелемъ въ слѣдующіе годы: въ 1451 году: февраля 5 (Рукоп. Ав. б. № А $\frac{1}{16}$, л. 52 и об. сравн. рукоп. И. П. Б., Q, отд. IV, № 1136, л. 28 об.—31), іюня 26 (Доп., т. I, № 193, стр. 349—350); въ 145 $\frac{1}{2}$ (6960) году (Рукоп. Кир. библ. № $\frac{1}{1240}$, см. послѣдній листъ); въ 1455 году: января 13 (А. Э., т. I, № 54, стр. 40), января 26 (Доп., т. I, № 195, стр. 350), февраля 3 (А. Э., т. I, № 373, стр. 465), ноября 29 (Доп., т. I, № 196, стр. 351); въ 1456 году декабря 17 (А. Э., т. I, № 60, стр. 45); въ 145 $\frac{6}{9}$ (6967) году (Рукоп. Кир. б. № $\frac{36}{161}$, л. 363); въ 1462 году іюня 27 (А. Э., т. I, № 73, стр. 53); въ 146 $\frac{2}{3}$ (6971) году (Рукоп. Кир. библ. № $\frac{295}{255}$, л. 254), въ 1463 году января 7 (Рукоп. Кир. библ.

архиепископа благословение взять и судилъ его государь мой князь Михайло опричь духовныхъ дѣлъ¹⁾, а въ духовныхъ, господине, дѣлехъ игумена вѣдаетъ архиепископъ. И господинъ Геронтіи митрополитъ всеа Русіи спросилъ Θεодора: то ты доводишь онимъ Триономъ архиепископомъ, что поставилъ на игуменство въ Кириловъ монастырь брата своего родного Филоея; а опрочъ того которыи панъ (?)²⁾ прежние архиепископы въ Кириловъ монастырь приставовъ своихъ сылывали, а игумена и братью суживали, и десятилицы ихъ вѣзжали и пошлны свои имывали? а твой панъ государь Васьянъ архиепископъ в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ сылывалъ ли, а игумена и братью самъ суживалъ ли, и де-

№ ²⁹⁶/₂₅₃ л. 212); въ 1467 году февраля 22 (Доп., т. I, № 200, стр. 353); въ 1468 году: февраля 5 (Доп., т. I, № 201, стр. 354), марта 5 (А. Э., т. I, № 85, стр. 61). — Если справедливо свидѣтельство большинства «списковъ Кирилловскихъ настоятелей», что Кассіанъ былъ игуменомъ 22 года (а не 27 лѣтъ, какъ въ рукоп. Соф. библ. № 1462) и если вѣрно показаніе рукописи Соф. библ. № 1462, что вторичное пребываніе Кассіана въ санѣ Кирилловскаго игумена продолжалось пять лѣтъ, то—можно полагать—время игуменства Филоея совпадало съ 1465—1466 годомъ, а вторичное игуменство Кассіана съ 1466—1471 годами (22—5=17; 1448+17=1465). Такое предположеніе не противорѣчитъ ни правой грамотѣ м. Геронтія, ни извѣстіямъ о слѣдующемъ Кирилловскомъ игуменѣ Игнатіѣ, который управлялъ монастыремъ въ теченіе пяти лѣтъ (Рукоп. Соф. библ. № 1418, л. 10 и друг.), а въ актахъ упоминается съ 6 декабря 1471 года (А. Э., т. I, № 377, стр. 474) по 17 августа 1475 года (См. напр. рукоп. И. П. В. Q, отл. IV, 120, л. 17 и об.).

¹⁾ Въ жалованной грамотѣ, выданной Михайломъ Андреевичемъ на имя игумена Нифонта, дѣйствительно установлена непосредственная подсудность Кирилловскаго настоятеля (и даже братьи) бѣлозерскому князю: «хто отъ меня (т.-е. Михайла Андреевича) недѣльщикъ будетъ на Бѣлѣ оверѣ и онъ игумена и старцевъ, или чернцовъ въ каковѣ дѣлѣ ни буди, на поруце не дасть, ни сроковь имъ передъ мене не чинить; а кому будетъ до игумена до Нисонта, или до его старцовъ каково дѣло, и язъ к игумену пошлю свою грамоту и игуменъ ко мнѣ того старца пришаеть. и язъ тому исправу учиню самъ князь Михайлъ Андреевичъ».

²⁾ Слово «панъ» или «панъ», надо полагать, явилось въ спискѣ вслѣдствіе неправильнаго чтенія названія «господинъ», которое сокращенно писалось: „ГДНЗ“. Въ оригиналѣ (при почерткѣ, близкомъ къ скорописному подууставу) буква *з* могла имѣть правую отвѣсную черточку излишне продленную къ строкѣ (т. е., быть схожею съ «п»), а въ буквѣ *д* поперечная черта могла пересѣчь двѣ наклонныя линіи выше надлежащаго, т. е., буква *д* могла казаться сходною съ *а*. При судоговореніи въ XV—XVI вѣкахъ стѣроны обыкновенно (какъ видно и изъ печатаемаго акта) называли «господиномъ» судью, и обращеніе „ГДНЗ“ заносилось въ правыя грамоты. Дьякъ Иванъ Цыпля, Тео-

сятинникъ его въезжалъ ли и пошлины свои имывалъ ли? И Ѳеодоръ передъ господиномъ на то довода не учинилъ никакова. И господинъ митрополитъ спросилъ Ѳеодора: старымъ панъ (?) княземъ ростовскимъ и белозерскимъ и бояромъ старымъ есть ли кому вѣдомо, которые прежние архиепископы в Кириловъ монастырь приставовъ своихъ слали, а игумена и братью судили, и десятильники ихъ въезжали и пошлины свои имали? И Ѳеодоръ Полухановъ и на то передъ господиномъ довода никакова не учинилъ же, и потому господинъ Геронтій митрополитъ всеа Русіи во государя его мѣсто князя Михаила Андрѣевича дьяка его Ивана Цыпля оправилъ, а в Васьяново мѣсто архиепископа ростовского дьяка его Ѳеодора Полуханова обвинилъ. И присудилъ господинъ Геронтій митрополитъ всеа Русіи князю Михаилу Андрѣевичю Кирилова монастыря игумена судити по старинѣ какъ было при его отцѣ при князѣ Андрее Дмитриевиче опричь духовныхъ дѣлъ, а игуменъ судити свою братью старцовъ самъ, | а когда лучитца до игумена духовное дѣло, и архиепископъ позоветъ его к себѣ своею грамотою и управляетъ духовныя дѣла по святымъ правиломъ, а приставовъ своихъ архиепископу в Кириловъ монастырь не всылати, а игумена и братью не судити ему ни в чемъ, да и десятильниковъ своихъ архиепископу в Кириловъ монастырь не слати ни пошлинъ имъ не имати никакихъ. А на судѣ у господина у митрополита были бояре его: Ѳома Даниловичъ, Ѳеодоръ Юрьевичъ.

л. 1868 об.

додъ Пулухановъ и составитель нашего акта именуютъ такъ судью—митрополита Геронтія. Но тотъ же титулъ употреблялся (и вѣдъ судебныхъ процессовъ) въ сношеніяхъ съ представителями іерархіи, которыхъ иногда, впрочемъ, называли и «государями» (какое названіе было почетнѣе). Преп. Іосифъ ставилъ себѣ въ заслугу, что называлъ архіепископа Новгородскаго Серапіона «государемъ»: «Тако его никто не почиталъ: вси его нарицали «господиномъ», а я государемъ нарицалъ» (Посланіе преп. Іосифа къ Третьякову, см. Хрущовъ, Исслѣд. о сочин. Іосифа Санина, преп. игумена Волоцкаго, Спб. 1868, стр. 208). Въ издаваемомъ документѣ названіе «панъ» (= ГДНЗ) влагается въ уста митрополита Геронтія, и могло относиться въ одномъ случаѣ къ прежнимъ ростовскимъ архіепископамъ, въ другомъ — къ архіеп. Вассіану, въ третьемъ къ ростовскимъ князьямъ или же во всѣхъ трехъ случаяхъ къ Ѳеодору Пулуханову (ГДНѢ). Но повѣренный ростовскаго архіепископа титуловалъ архіеп. Вассіана не господиномъ, а «государемъ».

III.

Два пергаминныхъ листа изъ книги Апостольскихъ чтеній XII-го вѣка.

Сообщеніе профессора П. В. Владимірова.

Въ Кіевскомъ Церковно-Археологическомъ музеѣ находится, среди нѣсколькихъ драгоцѣнныхъ памятниковъ славянской письменности (какъ извѣстныя кіевскіе глаголическіе листки), два пергаминныхъ листа изъ книги Апостольскихъ чтеній XII-го вѣка. Прилагая при этомъ точный фотографическій снимокъ *) съ одной страницы этого замѣчательнаго южнославянскаго памятника, я привожу ниже весь текстъ буква въ буквѣ и строка въ строку.

Завѣдующій музеемъ, проф. Н. И. Петровъ, сообщилъ мнѣ, что покойный ученый, извѣстный знатокъ рукописей и старопечатныхъ книгъ, А. Е. Викторовъ, въ бытность въ Кіевѣ, обратилъ вниманіе на разсматриваемые два листа и опредѣлилъ, что листы эти составляютъ часть извѣстнаго Слѣпченскаго Апостола XII-го вѣка. Я могу только присоединиться къ этому опредѣленію бывшаго хранителя рукописнаго отдѣленія Московскаго Румянцевскаго музея. Основанія мои слѣдующія.

*) Фотографическій снимокъ съ подлинника сдѣланъ для меня проф. П. Н. Венковымъ, причемъ нѣсколько выяснены начертанія греческаго палимпсеста. Снимокъ передаетъ видъ рукописи въ точности; но въ нѣсколько уменьшенномъ видѣ. Настоящіе размѣры рукописи слѣдующіе: длина листа 27 сантиметровъ, ширина 21 сант., длина письма на стр. 21 сант., ширина—15 сант.; высота буквъ отъ 4 до 5 милліметр., разстояніе между строкаъ 5 м.

Кіевскіе пергаминанне листы вполнѣ отвѣчаютъ описанію различныхъ частей Слѣпченскаго Апостола (часть рукописи находилась у С. И. Верковича и теперь, вѣроятно, поступила въ Императорскую Публичную бібліотеку; часть—изъ рукописей В. И. Григоровича—находится въ Румянцевскомъ музеѣ, описана А. Е. Викторовымъ въ 1879 году; слѣдовательно, Викторовъ могъ сдѣлать правильное заключеніе о разсматриваемой рукописи) въ извѣстныхъ трудахъ И. И. Срезневскаго „Древніе славянскіе памятники юсоваго письма“ (1868 г., стр. 100—117 и 301—330) и Г. А. Воскресенскаго „Древній славянскій переводъ Апостола“ (1879 г., стр. 99 и далѣе), какъ въ палеографическомъ отношеніи, такъ и со стороны грамматики и содержанія. Не входя въ частности и имѣя въ виду познакомить съ разсматриваемымъ памятникомъ непосредственно по снимку и по тексту, я упомяну только о слѣдующемъ. Кіевскіе листы написаны на смытомъ греческомъ письмѣ (по палимптесту), отъ 24 до 30 строкъ на страницѣ, довольно крупнымъ южнославянскимъ уставомъ, причемъ особенно важны начертанія обратнаго **ю** (=ю), **Δ**, **ж**, **з** (изъ **г**); далѣе, смѣшеніе юсовъ и другія грамматическія формы вполнѣ совпадаютъ съ общимъ характеромъ фонетики и морфологии Слѣпченскаго Апостола. Принимая въ соображеніе тексты, выдержки изъ нихъ и другія указанія на составъ Слѣпченскаго Апостола у Срезневскаго и Воскресенскаго, я нахожу, что два кіевскихъ листа не повторяются въ извѣстныхъ уже частяхъ памятника, а только дополняютъ его.

Въ виду всего этого я и рѣшился предложить ихъ въ текстѣ, списанномъ буква въ букву и въ снимкѣ для изданія въ трудахъ Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности.

1 листъ:

сарѣѣ сѣз: нѣтъчнж женж и ревека:
 отъ единого ложа им Δ ши: исака оѣа
 нашего: не оубо рожденома: ни сѣтво
 рѣшема чесо блѣга или зла: да по изъ

враниоу: прозрѣние вѣне прѣвыва
етъ: не отъ дѣлъ: нѣ отъ призывающа
го рече с Δ еи: вѣко боли поработаетъ ме
нзшомоу: вѣко же естъ писано: иѣкова
взлонихъ: исака взненавидѣхъ:
что оубо речемъ: еда неправда отъ бѣга:
да не вѣдетъ: монси бо глетъ: помилѣ
ѣ его же аще помноуж: оущедр Δ его же
аще оущедр Δ : тѣмъ же оубо ни хот Δ щомъ
нитекжшомоу: нѣ милоужшомоу бѣѣ:
гл Δ тъ бо книги фараонови; вѣко на ис
тоее се вззавигъ т Δ : вѣко да вѣвл Δ въ те
бѣ силѣ мож: вѣко да вззвѣститъс Δ и
м Δ мое по всен земли: тѣмъ же оубо его
же хошетъ милоуетъ: его же хошетъ оу
щедрѣтъ: речеши же ми оубо что пакы:
порѣкаетъ: коли бо его кто противитъс Δ :
· · · сѣбо: г: крим · · · вном: по · · ·
Брѣ мыслимъ оправдатис Δ : вѣрож чло
вѣкоу бездѣлъ законныхъ: или ноде

Оборотъ 1-го листа *):

омъ единѣмъ вѣане языкомъ: еин...**)
зыкомъ: понеже единъ бѣ: иже оправда .
тъ обрѣзание отъ вѣры: икрсени: обрѣ ***)
зание вѣрож: законъ ли оубо разарѣемъ
вѣрож: да не вѣдетъ: нѣ законъ съста
вѣемъ: что оубо речемъ: аврама оца на
шего обрѣсти по плзти: аще бо аврамъ
отъ дѣлъ оправдавъс Δ : иматъ похва

*) Съ этой страницы и сдѣланъ прилагаемый фотографическій снимокъ.

**) Уголъ рукописи оторванъ.

***) Лигатура р и в.

лѣ: нѣ не бѣу: что во книги гл҃аѣтъ:
 вѣроваже аврамъ бѣи: и възмѣнисѣ
 емоу въ правдѣж:—: Нѣ: г: кри .: мѣн.
 Братна оправдавшесѣ вѣрою миръ има
 мъ: къ бѣу гдѣмъ нашимъ ісхмъ: имъ
 же приведени необрѣтохомъ вѣрою: въ бл
 годѣтъ силъ въ неже стоимъ и хвали
 мъсѣ: оупованемъ славы бжїи: нетъ
 чїи женѣ и хвалимъсѣ въ скрзбехъ: вѣ
 дѣше ꙗко скрзбъ трзпѣнїе сздѣва
 етъ: а трзпѣнїе искушение: иску
 шенїеже оупованїе: а оупованїе не
 посрамитъ: ꙗко лобы бжїи: излїѣсѣ
 въ срїца наша: дхомъ стымъ: данымъ
 намъ: еше во хсѣ сѣшемъ намъ немо
 щномъ: еше на врѣмѣ по нечѣстивы
 хъ оумрѣтъ: еда бо кто за праведни
 ка оумретъ: по блазѣмъ же негли кто

2 листъ:

не по плзти нѣ по дхѣу: сжщен бо плз
 ти: плзтѣскаѣ мѣдрѣствоужтъ: и
 еше по дхѣу дховнаѣ: мѣрдоствъ бо
 плзтѣскаѣ сзмрѣтъ: а мѣдростъ дх
 знаѣ животъ и миръ: зане мѣдро
 стъ плзтѣскаѣ: вражда на бѣ: зако
 ноу бо бжїиу неповиноуетъсѣ: ни
 можетъ бо: а сжщи въ плзти ѡгодити
 бѣи не могутъ: вы же нѣсте въ плз
 ти нѣ въ дсѣ: понеже дхъ бжїи: живе
 тъ въ васъ .: Аще ли кто дхѣ хвѣ
 не иматъ: нѣствъ сы его: аще ли хсѣ
 въ насъ: плзтъ оубо мрѣтна грѣха

ради: дѣхъ живеть пранды ради:
аще ли дѣхъ възкрѣсшаго исуса изъ
мрѣтвыхъ живеть въ васъ: ва скрѣ *)
шеи хѣ изъ мрѣтвыхъ: оживитъ: имъ
рѣзвѣнаѣ тѣлеса ваша: живѣщимъ
дѣхомъ его въ васъ: тѣмъ же оубо бра
тиѣ длѣзжнѣ есмы: неплатни по пл
зти жити: аще бо по плзти живете:
оумрете: аще ли дѣхомъ дѣбаниа плз
тскаѣ оумрѣшиѣете оживете: — :—
· · · вчѣ ꙗ: нѣ: крим · · · ѣномъ:

Оборотъ 2-го листа:

Братна ѣѣмъ ѣко тваръ възѣ съ на...
въздыхаетъ: и страждетъ: не тѣчѣ
доселѣ: нѣ и сами вы начѣтѣкъ имѣ
ще дѣха сѣта: и мы въ себѣ сами въздыха
емъ: възвѣначѣще извѣвѣнѣ тѣ
лоу нашѣмоу: въ оупованѣ сѣсенѣоу:
оупованѣ же видѣмо: нѣстѣ оупова
нѣе: еже бо видѣтъ кто и оуповаетъ:
чѣтѣмоу ѣбо: аще ли его же невидѣмъ
надѣлѣмъсѣ: трѣпѣнѣемъ чѣемъ:
такѣ же и дѣхъ съ нами застѣпаетъ
немошѣ нашѣ: чѣбо помѣлимъсѣ
ѣко годѣватъ неѣмъ: нѣ самъ
дѣхъ проповѣдаетъ о насъ: въздыха
ни неѣзѣлѣаными: испѣтѣмъ же сѣца
нѣстѣ: чѣ е мѣдрѣстѣ дѣха: ѣко на
вѣжѣмъ проповѣдаетъ по сѣтыхъ: — :— :—
· · · въ гѣ: ꙗ: нѣ: крим · · · ѣномъ:

*) Лигатура изъ р и ѣ.

Братиѣ етакѡ ѿпаде слово бѣше: не
вѣсиво смѣше ѿ израїлѣ: съ израї
лзми смѣтъ: зане смѣтъ смѣ аврамле:
вѣсе чѣда нѣ. . сацѣ: наречетъ ти
сѣсмѣ: сирѣчъ бѣне чѣда плѣтѣска
си чѣда вѣиѣ: нѣ чѣда обѣтованиѣ
прочитаѣтъсѣ въ смѣ: обѣтовани
отъ бо словеса: насѣ врѣмѣ прочѣ: и вѣдетъ.

ГODOBOЙ ДЕНЕЖНЫЙ ОТЧЕТЪ

по

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

съ 1 апрѣля 1894 по 1 апрѣля 1895 г.

ПРИХОДЪ.

189

	Рубль.	Коп.	Рубль.
I.	Состояло на лицо къ 1-му апрѣля 1894 г.		
Въ кассѣ Общества	2.043	99	
На текущемъ счету Сиб. Учетнаго и Ссуднаго банка.	1.113	67	3.157
Состояло къ тому же числу суммъ специальнаго назначенія:			
На приобрѣтеніе % бумагъ въ капиталы:			
Графа Пав. Сер. Шереметева	79	37	
Гр. В. В. Мусина-Пушкина.	51	39	
А. А. Половцева	95	—	
Гр. А. В. Бобринскаго.	47	50	
Общества Л. Древней Письменности.	33	25	
Бназя П. П. Вяземскаго.	20	81	327
Всего на лицо къ 1-му апрѣля 1894 г.			3.484
Въ теченіе года поступило			
II.	членскихъ взносовъ:		
За 1893 и 1894 гг. отъ А. А. Половцева.	400	—	
» — 1894 г. изъ Кабинета Ея Величества.	200	—	
» — 1894 г. отъ Гр. Е. П. Шереметевой.	200	—	
» 1894 и 1895 гг. отъ Москов. Главнаго Архива М. Ин. Дѣлъ.	400	—	
<i>Переносъ.</i>	1 200	—	3.484

895 г.

РАСХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубля.	Коп.
I.	Уплачено:				
	по счетамъ 1893—1894 г.				
	Въ Московскую Синодальную типографію за напечатаніе изданій:				
	«Стихиры Пр. Сергію Радонежскому» 74 р. 35 к.				
	«Четыре бесѣды Кессарія» 568 р. 07 к.				
		642	42		
	Въ типографію Академіи Наукъ за бумагу и печатаніе:				
	Брошюры Житіе Св. Евдокима . . 186 р. 76 к.				
	Слова на перенесеніе мощей Св. Бориса и Глѣба 81 р. 62 к.				
	Описанія славъ всѣхъ рукописей . 483 р. 60 к.				
За напечатаніе разныхъ мелкихъ дѣлъ (конвертовъ, списка дней общихъ собраній и списка изданій). 26 р 88 к					
	778	86	1.421	28	
II.	Выдано годовыхъ окладовъ служащимъ:				
	Х. М. Лопареву 480 р. — к.				
	В. В. Майкову 240 р. — к.				
		720	—		
	В. В. Семенчикову 320 р. — к.				
	А. М. Бѣлову 160 р. — к.				
	480	—			
<i>Переносъ . . .</i>	1.200	—	1.421	28	

ПРИХОДЪ.

1894—

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
			<i>Переносъ</i> . . .	98
	1.200	—	3.484	
За 1894 и 1895 г. отъ Ю. С. Нечаева-Мальцева.	200	—		
» — 1895 г. отъ Гр. А. В. Орлова - Давыдова	200	—		
» — 1895 г. отъ Гр. А. Ф. Фондъ - деръ-Палена	200	—		
» — 1895 г. отъ Н. П. Балашева	200	—		
» — 1895 г. отъ Д. И. Кабанова	200	—		
			2.200	
III. Поступило за изданія Общества:				
За 1887—1895 отъ Императорскаго Россійскаго Историческаго музея	270	—		
За 1895 г.: отъ Спб. Духовной Академіи	30	—		
» Леонскаго Св. Пантелеймонова монастыря	30	—		
» Казанской Духовной Академіи	30	—		
» Лейпцигскаго университета	30	—		
» Демидовскаго Юридическ. лицея	30	—		
» Императорскаго Спб. Историко-Филологическаго института	30	—		
» Импер. Московскаго университета	30	—		
» Упсальскаго университета	30	—		
» Императорскаго университета Св. Владиміра въ Кіевѣ	30	—		
			540	—
			<i>Переносъ</i> . . .	98
	—	—	6.224	

1885 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ . . .</i>	1.200	—	1.421	28
Н. Тимоѣеву	360	—		
Н. Миргородскому	240	—	1.800	—
II. На нумерныя изданія, непродажныя, раздаваемые дѣйствительнымъ членамъ общества.				
Члену корреспонденту г. Лопареву за описаніе 30 рукописей изъ собранія Кн. П. П. Вяземскаго	92	—		
По счету Кройса за клише рисунковъ къ «Сійскому подлиннику»	74	60		
Г. Кастелли за напечатаніе 2 дополнительныхъ таблицъ въ 200-хъ экземплярахъ къ Сійскому подлиннику	70	—		
Г. Скороходову за брошюровку, наборъ и печатаніе титула, предисловія и обложки къ Сійскому подлиннику	50	75		
Ему же за наборъ и печатаніе «Рѣчи» Предѣдателя Общества, посвященной памяти Государя Императора Александра III	10	—		
			297	35
<i>Переносъ . . .</i>	—	—	3.518	63

ПРИХОДЪ.

1894

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ . . .</i>	—	—	6.224	9
IV.	Отъ Предсѣдателя Общества Гр. С. Д. Шереметева:				
	а) На изданіе «Памятниковъ древней письменности»	1.200	—		
	б) На редакцію и корректуру «Памятниковъ».	720	—	1.920	
	<i>Переносъ . . .</i>				
V.	°/о съ капитала Общества:				
	Морозово-Карповскаго съ 6.000 р. за годъ . .	300			
	С. С. Шереметева » 3.000 » » » . .	150	—		
	<i>Переносъ . . .</i>	450	—	8.144	9

5 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ . . .</i>	—	—	3.518	63
На изданіе памятниконъ:				
Въ типографію Скороходова за бумагу наборъ и печатаніе:				
Отчетовъ о засѣданіи общества. . . 208 р. 41 к.				
Книги «Отразительное писаніе о новоизобрѣтенномъ пути самоубійственныхъ смертей» 425 р. 86 к.	634	27		
По счету Секретаря Общества г. Майкова израсходованныхъ по изданію «Памятниконъ»	13	—		
За наборъ и отпечатаніе Каталога патріаршей библіотеки.	92	25		
Въ типографію Академіи Наукъ за наборъ, печатаніе и брошюровку:				
С Чудо Св. Георгія о болгаринѣ. 66 р. 76 к.				
СІ Слово Чудовскаго инока Евемія о милости. 164 р. 61 к.				
СУ Сужденіе діавола противъ рода чловѣческаго 75 р. 95 к.	307	32		
Годовой окладъ редактору А. І. Ляценко.	720	—		
			1.766	84
Приобрѣтеніе рукописей, иконъ древностей для музея общества:				
Литвиновой за столбцы (письма патріарха Адріана)	10	—		
Прядиловой за пять иконъ.	25	—		
<i>Переносъ . . .</i>	35	—	5.285	47

ПРИХОДЪ.

1894

	Рубли.	Коп.	Рублп.	Ко
<i>Переносъ . . .</i>	450	—	8.144	9
Гр. С. Д. Шереметева съ 5.000 р. за 1/2 года.	118	75		
А. А. Половцева » 4.000 » » » »	95	—		
Гр. П. С. Шереметева . . . » 3.500 »	83	12½		
Гр. А. В. Бобринскаго . . . » 1.000 » » » . . .	23	75		
Гр. В. В. Мусина-Пушкина » 800 »	19	—		
Кн. П. П. Вяземскаго . . . » 500 »	11	87½		
Общества Л. Д. П. » 600 »	14	25		
			815	7
VI. Вырученныхъ отъ продажи «Памятниковъ»	—	—	562	3
Спеціальныхъ поступлений.				
Отъ Г. В. Юдина на изданіе Калясниковскаго Си- нодика	1.000	—		
Для присоединенія къ капиталамъ:				
А. М. Божевникова— отъ душеприкащика г. Кожевни- кова наличными деньгами 98 р. 30 к.				
Кн. П. П. Вяземскаго— полученныя отъ продажи сочине- ній кн. П. П. Вяземскаго 237 р. 75 к.				
Общества — вырученныхъ отъ продажи бро- шюры г. Столыпина и сочине- ній Шумахера 22 р. 17 к.				
	358	22	1.358	2
<i>Переносъ . . .</i>	—	—	10.881	30

1915 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ . . .</i>	35	—	5.285	47
Разнымъ лицамъ за книги и рукописи	84	54	115	54
 VI. Разные расходы по бюджету:				
По счету Брюгера за переплеть книгъ. 9 р. — к				
Секретарю Общества для уплаты за разныя переплетныя работы . . . 9 р. 50 к.	18	50		
Почтового расхода	169	73		
Банцелярскія принадлежности	25	40		
Мелочнаго расхода	100	69		
Расходъ по представительству на похоронахъ Го- сударя Императора	6	60		
Уплочено за мѣсто на печатной выставкѣ и за рамку для надписи надъ витриной	39	—	359	92
 <i>Переносъ . . .</i>	—	—	5.764	93

ПРИХОДЪ.

1894

	Рубл.	Коп.	Рубл.	Коп.
<i>Переносъ . . .</i>	—	—	10.881	30
Всѣхъ поступленій за годъ	7.396	32		
Состояло на лицо въ началѣ года	3.484	98		
	10.881	30		
<i>Переносъ . . .</i>	—	—	10.881	30

95 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ . . .</i>	—	—	5.764	93
Куплена для присоединенія въ капиталъ Общества 5% желѣзно-дорожная рента въ 500 руб. . . .	—	—	507	40
Сверхбюджетный расходъ.				
Изданіе Калясниковскаго Синодика:				
По счету Кастелли за рисованіе 4 рисунковъ и отпечатаніе ихъ въ количествѣ 300 экземпля.	240	—		
Тимооесеву за переписку 2 части Калясниковскаго Синодика.	75	—	315	—
Всего израсходовано за годъ . .	—	—	6.587	33
Состоитъ къ 1-му апрѣля 1895 года въ остаткѣ:				
Капитальныхъ суммъ на покупку % бумагъ въ капиталы:				
Графа П. С. Шереметева	79	р. 37	к.	
Бнязя П. П. Выземскаго.	258	р. 56	к.	
Общества.	22	р. 17	к.	
	360	10		
Внесенные душеприкащикомъ г. Кожевникова личными деньгами.	98	30		
Отъ пожертв. г. Юдинымъ на изданіе Калясниковскаго Синодика.	685	—		
<i>Переносъ . . .</i>	1.143	40	6.587	33

3 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ . . .</i>	1.143	40	6.587	33
Кромѣ того расходныхъ суммъ:				
На текущемъ счету Сиб. Учет-наго банка 1.613 р. 67 к.				
Въ кассѣ Общества 1.536 р. 90 к.	3.150	57	4.293	97
Итого.	—	—	10.881	30

ПРИХОДЪ.

Счетъ капиталовъ Императорскаго

		Рубли.	Коп.	Рубли.
	Состояло къ 1-му апрѣля 1894 года капиталовъ:			
I.	Имени князя П. П. Вяземскаго. 5% закл. лист. Двор. зем. банка	500	—	
II.	Морозово-Карповскаго. 5% бил. I займа Госуд. Ком. погаш. долг. .	6.000	—	
III.	Имени С. С. Шереметева. 5% бил. I займа Госуд. Ком. пог. долговъ. .	3.000	—	
IV.	Имени графа С. Д. Шереметева. 5% ж. д. ренты 1886 г.	5.000	—	
V.	Имени графа П. С. Шереметева. 5% ж.-д. ренты 2.700 р. — к. 5% закл. лист. Двор. З. банка. 800 р. — к.	3.500	—	
VI.	Имени графа А. В. Бобринскаго. 5% желѣзн.-дор. ренты	1.000	—	
VII.	Имени графа А. В. Мусина-Пушкина. 5% желѣзн.-дор. ренты 700 р. — к. 5% закл. лист. Двор. Зем. банка. 100 р. — к.	800	—	
VIII.	Имени А. А. Половцева. 5% закл. лист. Двор. Зем. банка.	4.000	—	
IX.	Имени Импер. Общ. Люб. Др. Письм. 5% желѣзн.-дор. ренты 600 р. — к. 5% закл. лист. Двор. Зем. банка съ выигрышемъ 100 р. — к.	700	—	
				24.500
	<i>Переносъ</i>	—	—	24.500

Любителей Древней Письменности.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
Въ отчетномъ году поступило въ расходъ:				
°/о закл. лист. Двор. Зем. банка, обмѣненные, по конверси, на 4¹/₂°/о, изъ капиталовъ:				
А. А. Половцева	4.000	—		
Гр. П. С. Шереметева	800	—		
Гр. В. В. Мусина-Пушкина	100	—		
Кн. П. П. Вяземскаго	500	—		
			5.400	—
Осталось на 1-е апрѣля 1895 года	—	—	35.750	—
<i>Переносъ</i>	—	—	41.150	—

ПРИХОДЪ.

	Рубл.	Коп.	Рубл.
<i>Переносъ</i>	—	—	24.500
Въ теченіи года поступило:			
<i>4¹/₂</i> % закладные листы Двор. Земельнаго банка, обмѣненные по конверсіи въ капиталы:			
А. А. Половцева	4.000	—	
Гр. П. С. Шереметева	800	—	
Гр. В. В. Мусина-Пушкина	100	—	
Князя П. П. Вяземскаго	500	—	
<i>5</i> % желѣзно-дорожная рента, купленная за наличныя деньги въ капиталъ Об. Люб. Др. Писм.	500	—	
<i>4</i> % жел.-дор. облигаціи (золотая) пожертвованныя г. Кожевниковымъ въ пользу Общ. Люб. Др. Писм.	10.750	—	16.650
Итого съ остаткомъ	—	—	41.150
Состоитъ на лицо:			
I. Имени кн. Пав. Петр. Вяземскаго. <i>4¹/₂</i> % заклады. лист. Двор. Зем. банка	500	—	
II. Имени Общества Люб. Др. Письменности. <i>5</i> % жел.-дор. рента 1.000 р. — в. <i>5</i> % закл. лис. Двор. Зем. банка съ выигр. 100 р. — в.	1.200	—	
III. Морозово-Карповскаго. <i>5</i> % бил. Госуд. Ком. пог. дол. I займа	6.000	—	
<i>Переносъ</i>	7.700	—	—

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

ПРИХОДЪ.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	К.
	<i>Перемось</i>	7.700	--	--	--
IV.	Имени С. С. Шереметева. 5 ⁰ / ₀ бнл. Госуд. Ком. пог дол. I вып.	3.000	—		
V.	Имени гр. С. Д. Шереметева. 5 ⁰ / ₀ желъзн.-дор. рента	5.000	—		
VI.	Имени гр. П. С. Шереметева. 5 ⁰ / ₀ желъзн.-дор. ренты 2.700 р. — к. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ зак. лист. Дв. Зем. банка. 800 р. — к.	3.500	—		
VII.	Имени гр. А. В. Бобринскаго. 5 ⁰ / ₀ желъзн.-дор. рента	1.000	--		
VIII.	Имени гр. В. В. Мусина-Пушкина. 5 ⁰ / ₀ желъзн.-дор. рента 700 р. — к. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Дв. Зем. банка. 100 р. — к.	800	--		
IX.	Имени А. А. Половцева. 4 ¹ / ₂ ⁰ / ₀ закл. лист. Двор. Зем. банка	4.000	--		
X.	Имени А. М. Кожевникова. 4 ⁰ / ₀ желъзн.-дор. золот. рент.	10.750	—		
				35.750	

Казна

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.

д. Кантемировъ.

*Бюджетъ на десять тысячъ семьсотъ одинъ
рубль семьдесятъ девять копѣйкъ симъ утверждается.
Предсѣдатель графъ Сергій Шереметевъ.
Члены комитета: П. Савваитовъ.
Л. Майковъ.
Ив. Бичковъ.*

БЮДЖЕТЪ ПРИХОДА И РАСХОДА

ПО

Императорскому Обществу Любителей Древней Письменности

на 1895—96 годъ.

ПРИХОДЪ.

1895.

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I.	На лицо къ 1-му апрѣля 1895 г. (по кассовой книгѣ)	—	—	3.150	5
II.	9 членскихъ взносовъ по 200 р. (§ 10 Устава).	—	—	1.800	—
III.	11 » » » 30 р. (§ 6 Устава)..	—	—	330	—
IV.	Отъ г. предсѣдателя Общества: а) на изданіе памятниковъ б) на корректуру и редакцію	1.200 720	— —	1.920	—
V.	% съ капиталовъ за годъ съ 1-го апрѣля 1895 по 1-е апрѣля 1896 г.:				
	Князя П. П. Вяземскаго 500 р. 4 ¹ / ₂ %	21	37		
	Морозово-Карповскаго 6.000 » 5%	300	—		
	Графа С. Д. Шереметева 5.000 » 5%	237	50		
	С. С. Шереметева 3.000 » 5%	150	—		
	Гграфу П. С. Шереметева 2.700 » 5%				
	» » 800 » 4 ¹ / ₂ %	162	48		
	А. А. Половцева 4.000 » 4 ¹ / ₂ %	171	—		
	Гр. А. В. Бобринскаго 1.000 » 5%	47	50		
	Гр. В. В. Мусина-Пушкина 700 » 5%				
	» » 100 » 4 ¹ / ₂ %	37	50		
	Императорскаго Общества Любителей Древней Письменности 1.200 » 5%	57	—		
	25.000 рублей .	1.184	35		
	<i>Переносъ</i>	1.184	35	7.200	5

1896 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
I. На уплату счетовъ 1894—1895 гг.	—	—	1.400	—
II. Годовой окладъ:				
В. В. Майкову	720	—		
А. М. Бѣлову	480	—		
Н. Тимошееву	360	—		
Н. Миргородскому	240	—	1.800	—
III. На нумерныя изданія, раздаваемые дѣйствительныхъ и почетнымъ членамъ Общества	—	—	2.500	—
IV. На изданіе памятниковъ	1.200	—		
Годовой окладъ А. І. Лященко	720	—	1.920	—
V. На приобрѣтенія для музея и библіотеки Общества:				
Рукописей	110	—		
Книгъ	40	—		
Древностей	30	—	180	—
<i>Переносъ</i>	—	—	7.800	—

ПРИХОДЪ.

1895

		Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
	<i>Переносъ</i>	1.184	35	7.200	57
	Недополученныхъ % за вторую половину 1894— 1895 г.	365	—	1.549	35
VI.	Предполагается выручить отъ продажи изданій и памятникъ	—	—	400	—
VII.	% съ капиталовъ спеціального назначенія и ка- питальныхъ суммы:				
	а) А. М. Божевникова 10.750 р. 4% золот..	480	50		
	б) Полученныхъ отъ его душеприказчика	98	30		
	в) Г. В. Юдина на изданіе Болясниковскаго Синодика	685	—		
	г) На покупку % бумагъ (остат. отъ 1895 г.).	360	—		
				1.551	80
	Итого	—	—	10.701	72

Казнач

96 г.

РАСХОДЪ.

	Рубли.	Коп.	Рубли.	Коп.
<i>Переносъ</i>	—	—	7.800	—
I. На разные расходы:				
Перецлеть книгъ	65	—		
Почтовые расходы	160	—		
Канцелярскія принадлежности	60	—		
Мелочного расхода	64	92		
			349	92
I. На покупку % бумагъ	—	—	1.000	—
II. Расходъ изъ специальныхъ суммъ, показанныхъ въ VII ст. прихода	1.143	30		
% съ капитала А. М. Кожевникова золотомъ . .	408	50		
			1.551	80
Итого	—	—	10.701	72

Кантемировъ.

СОДЕРЖАНІЕ.

	СТР.
Протоколы засѣданій Комитета Общества	3
Протоколъ ревизіонной Комиссіи	11
Протоколы засѣданій Общества	12
Правила о присужденіи преміи имени А. М. Кожевникова при Императорскомъ Обществѣ Любителей Древней Письменности . . .	44
Приложенія къ протоколамъ:	
I. Историческая пѣсня XVII в. о взятіи Смоленска. Со- общеніе И. А. Шляпкина	47
II. Правая грамота митрополита Геронтія. Сообщеніе Н. К. Никольскаго	51
III. Два пергаминныхъ листа изъ книги Апостольскихъ чтеній XII в. Сообщеніе П. В. Владимірова	65
Годовой денежный отчетъ по Императорскому Обществу Люби- телей Древней Письменности съ 1-го апрѣля 1894 г. по 1-е апрѣля 1895 г.	71
Бюджетъ прихода и расхода по Императорскому Обществу Люби- телей Древней Письменности на 1895—1896 г.	91

Handwritten text at the top of the page, possibly a title or header, which is mostly illegible due to the high contrast and noise of the scan.



32101 072320425

