

причтовъ и 2) брошюра „Святые Кирилль и Меодій Апостолы Славянскіе“.

Приложенія эти поступятъ взамѣнъ №, кото-
рый подлежалъ бы къ выпуску 1 Апрѣля.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

Годовая цѣна 2 руб. 25
коп.

№ 7

Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій,
при Архангельской Духовной
Консисторіи.

15-го Апрѣля (ГОДЪ ПЕРВЫЙ). 1885 года.

I.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 25 Февраля 1885 года за № 369, о награжденіи лицъ духов-
наго званія за заслуги по духовному вѣдомству.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣй-
шій Правительствующій Синодъ слушали: представленія преосвя-
щенныхъ епархіальныхъ архіереевъ о награжденіи подвѣдомствен-
ныхъ имъ духовныхъ лицъ за заслуги по духовному вѣдомству.
Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Си-
нодъ опредѣляетъ: поименованныхъ въ прилагаемомъ при семъ
спискѣ духовныхъ лицъ удостоить означенныхъ въ семъ спискѣ
наградъ; о чемъ для объявленія епархіальнымъ преосвященнымъ
напечатать прилагаемый при семъ списокъ таковыхъ лицъ въ
журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

Списокъ лицъ духовнаго званія, кои за службу по духовному
вѣдомству награждаются Святѣйшимъ Синодомъ ко дню Св.
Пасхи въ 1885 году:

По епархіи Архангельской: а) саномъ протоіерея—г. Архан-
гельска, Михаило-Архангельской церкви, священникъ Александръ

Редакторъ В. СОКОЛОВЪ.

Печатать дозволяется: 15 Марта 1885 года. Священникъ Викторъ
Варооломеевъ. Архангельская Губернская Типографія.

Тошаковъ; б) наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Антоніево-Сѣйскаго монастыря іеромонахъ Поліевкѣ; Онежскаго собора священникъ Іаковъ Дмитріевъ; г. Архангельска, Соломбальской кладбищенской церкви, священникъ Павелъ Леонтіевскій; в) намилавою — г. Архангельска, госпитальной церкви, священникъ Викторъ Варолюмеевъ; миссіонеръ архангельской епархіи, священникъ Ілія Легатовъ; архангельскаго уѣзда, церкви Вознесенскаго прихода, священникъ Николай Варолюмеевъ; помощникъ смотрителя архангельскаго духовнаго училища священникъ Евграфъ Таратинъ; г) снуфьею — холмогорскаго уѣзда, церкви Калегскаго прихода, священникъ Владиміръ Меодіевъ; холмогорскаго уѣзда, церкви Шастозерскаго прихода, священникъ Симеонъ Титовъ; шенкурскаго уѣзда, церкви Паденскаго прихода, священникъ Іоаннъ Глѣбовскій; мезенскаго уѣзда, церкви Койнаскаго прихода, священникъ Іоаннъ Карасовъ; онежскаго уѣзда, церкви Прилуцкаго прихода, священникъ Михаилъ Копоновъ; кольскаго уѣзда, церкви Назрѣцкаго прихода, священникъ Константинъ Шеколдинъ; пинежскаго уѣзда, церкви Ваймужскаго прихода, священникъ Филadelphъ Шмаковъ, и д) благословеніемъ Святѣйшаго Синода съ грамотою — г. Архангельска, кладбищенской церкви, священникъ Прокопій Поликинъ.

Отъ 18 Іюля—8 Августа 1884 года за № 1514, по поводу ходатайства московскаго губернскаго земскаго собранія объ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходо́въ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе г. синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 16 Іюня 1883 года за № 2588, по представленному въ министерство внутреннихъ дѣлъ московскимъ губернаторомъ ходатайству тамшняго губернскаго земскаго собранія о признаніи городскихъ и сельскихъ обществъ за юридическія лица съ предоставленіемъ права избирать достойныхъ людей на должности священниковъ, пріобрѣтать въ собственность церковей имущества и завѣдывать оными.

Въ препротожденномъ при семъ представленіи московскаго губернатора за № 244, на имя министра внутреннихъ дѣлъ изъяснено: Въ декабрьскую сессію 1880 года, засѣданіе 18 декабря, московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ заслушано было заявленіе относительно организаціи церковныхъ приходо́въ одного изъ гласныхъ, которымъ высказаны были при этомъ слѣдующія соображенія: законъ къ числу обязанностей земства относитъ попеченіе объ обезпеченіи народнаго продовольствія. Въ этомъ дѣлѣ земству предоставлено выдавать нуждающемуся населенію займобразныя ссуды денежныя или изъ хлебныхъ магази́новъ, съ обязанностию со стороны заемщиковъ въ извѣстные сроки возвратить полученную ссуду, между тѣмъ представляются въ настоящее время и несомнѣнно будутъ всегда представляться случаи, въ которыхъ является неотложная необходимость помочь бѣднѣйшей части населенія, отдѣльнымъ лицамъ или даже обществамъ, по своему экономическому положенію лишеннымъ всякой возможности возмѣститъ въ ближайшемъ будущемъ сдѣланныя въ ихъ пользу пожертвованія. Каковы бы ни были экономическія реформы, всегда будутъ случаи, въ которыхъ помочь можетъ только благотворительность. Но дѣло благотворенія можетъ идти успѣшно только при правильной и постоянной организаціи его. Задача земства по существу своему болѣе экономическая и хозяйственная, тѣмъ благотворительная; изъ другихъ же общественныхъ единицъ организація благотворительной дѣятельности всего естественнѣе можетъ быть приурочена къ той единицѣ, которая называется приходомъ, въ смыслѣ церковнаго общества, но для этого необходимо, чтобы и закономъ было признано за приходомъ не только значеніе территориальнаго округа, но и значеніе церковнаго союза съ извѣстными юридическими правами. Приходу въ настоящее время присвоено право избранія церковнаго старосты, но онъ не пользуется другимъ, болѣе существеннымъ правомъ, правомъ предлагать на должность священника, настоятеля своего храма, лицъ достойныхъ и честныхъ, — тѣмъ правомъ, которое было изстари ему присвоено до самаго начала нынѣшняго столѣтія. Далѣе, приходъ по существующимъ законоположеніямъ не имѣетъ правъ имущественныхъ, не можетъ пріобрѣтать и ук-

рѣшать за собою какого-либо имущества. Между тѣмъ благотворительная дѣятельность, въ организаціи которой представляется настоятельная необходимость, можетъ проявляться въ приходскомъ обществѣ только тогда, когда законъ признаетъ приходъ юридическимъ лицомъ съ извѣстными правами общественными и имущественными. Отсюда вытекаетъ слѣдующее предложеніе: имѣя въ виду: 1) что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возложенныхъ положеніемъ 1 Января 1864 года на земство, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить въ массѣ просящихъ помощи дѣйствительно нуждающихся въ оной и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ суммъ, отпускаемыхъ на этотъ предметъ; 2) что церковь всегда признавала дѣла призрѣнія и благотворенія входящими въ ея область, а потому они могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ; 3) что приходъ, какъ единица мѣстная и обнимающая лицъ всѣхъ сословій, представляется наиболее цѣлесообразною для возложенія на нее дѣлъ призрѣнія и благотворенія; 4) что для того, чтобы дѣятельность благотворительная могла проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ, надобно, чтобы они были поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы снова проявиться въ нихъ, — ходатайствовать о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы восстановлено было древнее право приходоѡ избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручныя прошенія мѣстному епископу; 3) чтобы за приходоѡмъ признано было право всякими закономъ дозволенными средствами приобрѣтать и укрѣплять за собою имущества какъ движимыя такъ и недвижимыя; 4) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано за неотъемлемую ея собственность и чтобы оно находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества; 5) чтобы въ этомъ смыслѣ дарована была организація приходскимъ обществамъ какъ городскимъ, такъ и сельскимъ. Губернское собраніе, принявъ предложеніе, постановило къ послѣднему пункту добавить: „при чемъ само собою разумѣется,

что къ этимъ обществамъ не должны быть принудительно привлекаемы раскольники, живущіе въ приходѣ, хотя бы они официально въ немъ и числились“. Означенное постановленіе губернскаго земскаго собранія было опротестовано московскимъ губернаторомъ на основаніяхъ, приведенныхъ въ представленіи его къ министру внутреннихъ дѣлъ, отъ 23 Февраля 1881 года за № 89, и затѣмъ дѣло это, согласно ст. 1912 т. II ч. I св. зак. изд. 1876 г., было представлено въ правительствующій Сенатъ, который указомъ, отъ 14-го Февраля 1883 года за № 2867, предписалъ губернатору ходатайство губернскаго земскаго собранія по сказанному предмету представить высшему правительству установленнымъ порядкомъ. Велѣдствіе сего и поступившаго отношенія губернской земской управы, дѣйствительный статскій совѣтникъ Перфильевъ и представилъ означенное ходатайство московскаго губернскаго земскаго собранія на благоусмотрѣніе министра внутреннихъ дѣлъ. Приказали: Московское губернское земское собраніе, какъ усматривается изъ предложенныхъ бумагъ, полагать, что для дѣлъ призрѣнія и благотворенія, возлагаемыхъ на земство положеніемъ 1 Января 1864 года, необходимы, кромѣ губернскихъ и уѣздныхъ учреждений, еще органы мѣстные, близко стоящіе къ народонаселенію и могущіе отличить, въ массѣ просящихъ помощи, дѣйствительно нуждающихся въ оной, и наблюдать за правильнымъ употребленіемъ отпущенныхъ на этотъ предметъ суммъ, что дѣла призрѣнія и благотворенія, которыя церковь всегда признавала входящими въ ея область, могутъ быть приурочены къ приходамъ въ смыслѣ церковныхъ обществъ, которыя, какъ мѣстные и обнимающія лицъ всѣхъ сословій единицы, представляются наиболее цѣлесообразными для дѣлъ этого рода органами, и что благотворительная дѣятельность можетъ проявиться и укорениться въ приходскихъ обществахъ въ томъ случаѣ, если общества эти будутъ поставлены въ такія условія, при которыхъ жизнь могла бы въ нихъ снова проявиться. По симъ соображеніямъ московское губернское земское собраніе ходатайствуетъ о томъ, 1) чтобы приходы, въ смыслѣ церковныхъ обществъ, были признаны за юридическія лица; 2) чтобы за приходоѡмъ было признано право всякими закономъ дозволенными

средствами приобретать и укреплять за собою имущества какъ движимыя такъ и недвижимыя; 3) чтобы имущество каждой приходской церкви было признано неотъемлемою ея собственностію и находилось въ завѣдываніи мѣстнаго приходскаго общества и 4) чтобы восстановлено было древнее право приходоу избирать людей честныхъ и достойныхъ на должность священниковъ-настоятелей къ ихъ церквамъ и представлять о томъ заручица прошенія мѣстному епископу. Обсудивъ соображенія московскаго губернскаго земскаго собранія, послужившія основаніемъ къ возбужденію настоящаго ходатайства, Святѣйшій Синодъ находитъ:

1) По внутренней связи, существующей между всеми сторонами народной жизни, дѣла всѣхъ особыхъ вѣдомствъ, извѣстныхъ въ порядкѣ государственнаго управленія подъ именемъ министерствъ главныхъ управленій, необходимо соприкасаются одни съ другими; дѣла же благотворенія и призрѣнія имѣютъ то особенное свойство, что примѣненіе ихъ въ томъ и другомъ видѣ не чуждо ни одному вѣдомству. Но едва ли бы было согласно съ правильнымъ строемъ управленія, если-бы, въ силу такой связи дѣла, каждое вѣдомство могло выступить съ предложеніями объ измененіяхъ въ ходѣ дѣла другаго вѣдомства. Тѣмъ менѣе уместно вторженіе стороннихъ вѣдомствъ въ сферу церковнаго управленія, которое, имѣя свое основаніе въ законѣ Божіемъ и въ постановленіяхъ св. апостоловъ и соборовъ, сложилось у насъ въ теченіи тысячелѣтняго существованія христіанства въ Россіи, и въ которомъ, если и были допускаемы какія либо измѣненія, то не иначе, какъ на основаніи вѣковыхъ опытовъ и съ особенною необходимою въ дѣлахъ вѣры осторожностію. 2) По мысли московскаго губернскаго земскаго собранія, каждый приходъ долженъ вѣдать и производить дѣла благотворенія и призрѣнія на средства не земства, но на свои собственные. Но, въ такомъ случаѣ, приходское общество, не представляя мѣстнаго органа земства, само имѣетъ надобность въ какомъ либо мѣстномъ органѣ. Такимъ органомъ уже положено основаніе закономъ 2 Августа 1864 года о приходскихъ попечительствахъ, которые составляются изъ председателя и членовъ по избранію общаго собранія прихожанъ, крокъ только мѣстныхъ священника и церковнаго старосты, со-

стоящихъ непремѣнными членами попечительства по своему званію и которые обязаны заботиться, между прочимъ, объ изысканіи средствъ для заведенія въ приходѣ школы, больницы, богадельни, устраивать ихъ и завѣдывать ими, и имѣть вообще попеченіе объ оказаніи приходскимъ бѣднымъ, въ необходимыхъ случаяхъ, возможныхъ пособій, извлекая для сего матеріальныя средства изъ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и постороннихъ лицъ, а при недостаткѣ пожертвованій, изъ опредѣленнаго сбора съ прихожанъ, назначаемаго приговоромъ общаго собранія послѣднихъ, которому попечительства, по истеченіи года, и отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ употребленіи суммъ. 3) Нользя, безъ явной несправедливости въ отношеніи къ нашему народу, утверждать, что у насъ приходская жизнь находится въ упадкѣ. Она нагляднымъ образомъ проявляется въ томъ, что самыя бѣднѣйшіе приходы не щадятъ ни какихъ жертвъ на содержаніе своей церкви въ должномъ благолѣвіи и что жители отдаленныхъ отъ приходской церкви деревень, имѣющіе иноприходные церкви въ близкомъ отъ нихъ разстояніи и при удобномъ сообщеніи, рѣдко изъявляютъ, какъ показываетъ практика дѣла духовнаго управленія добровольное согласіе на отдѣленіе отъ своего храма и отъ своихъ соприхожанъ, даже при явной выгодѣ для нихъ перечисленія ихъ къ другому приходу. Если же подъ упадкомъ приходской жизни разумѣть неимѣніе въ нашихъ сельскихъ приходахъ школы, больницы и богадѣлень, то явленіе это имѣетъ особыя причины, заключающіяся: а) въ территориальномъ положеніи приходоу. Не вездѣ, также какъ въ центральной и восточной полосахъ Россіи, церкви устроены внутри многочисленныхъ селъ: въ сѣверо-западной окраинѣ, со включеніемъ смоленской и псковской губерній, и во всей сѣверной полосѣ, со включеніемъ ярославской и частію новгородской губерній, большинство церквей находятся на погостахъ, не представляющихъ для богомольцевъ иного крова, крокъ домовъ священника и причетника, а приходское населеніе раскинуто въ мелкихъ поселкахъ, иногда окруженныхъ лѣсами и имѣющихъ съ церковью, за отсутствіемъ проложенной дороги, только пѣшее или конно-верховое сообщеніе. Есть деревни, съ которыми, по причинѣ окружаю-

щих ихъ болотъ, конное сообщеніе бываетъ возможно только по установленіи зимняго пути, а во все остальное время года, какъ мѣстные жители, такъ и священники, сообщаются при помощи шестовъ, дѣлая скачки съ одной болотной кочки на другую. Въ такихъ приходяхъ устройство при церквахъ общественныхъ богоугодныхъ и благотворительныхъ заведеній крайне затруднительно. б) Въ бѣдности и малолюдствѣ большей части нашихъ приходоѡ. Въ многолюдныхъ и богатыхъ приходяхъ и нынѣ учреждаются свойственныя русскому народу заведенія, напр. приходскія школы. в) Въ томъ, что устройство общественныхъ благотворительныхъ заведеній не вездѣ вызывается экономическимъ бытомъ народа. За сѣмъ не усматривая достаточныхъ основаній къ предполагаемому московскимъ губернскимъ земскимъ собраніемъ измѣненіямъ городскихъ и сельскихъ приходоѡ, Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ по изложеннымъ выше четыремъ пунктамъ постановленія сего собранія сдѣлать слѣдующія замѣчанія: Но 1 и 2 пунктамъ: Въ порядкѣ духовнаго управленія каждый приходъ и нынѣ составляетъ особую церковно-общественную единицу. Затѣмъ признаніе за приходами и въ гражданскомъ отношеніи правъ юридическаго лица принесло бы только право прихода укрѣплять за собою недвижимыя имущества и ограждать ихъ въ судѣ. Въ настоящее время, отъ кого-бы и съ какимъ-бы назначеніемъ не поступили въ церковное вѣдомство недвижимыя имущества, они укрѣпляются за церковію. Этому же порядку подлежатъ и имущества, приобретаемыя приходскими попечительствами для дѣлъ благотворенія и призрѣнія. Но такъ какъ съ одной стороны въ духовномъ вѣдомствѣ постоянно наблюдаемо было правило, чтобы доходы какъ съ движимыхъ, такъ и недвижимыхъ церковныхъ имуществъ, которымъ жертвователями ихъ дано особое назначеніе, употребляемы были согласно этому назначенію, а съ другой, укрѣпленіе имуществъ не за церковію, представляющею собою неизмѣнную единицу, а за приходами, нерѣдко измѣняющимися въ своемъ составѣ, по случаю образованія новыхъ приходоѡ или перечисленія деревень изъ одного прихода въ другой, повело бы къ труднымъ для рѣшенія спорамъ о раздѣлѣ и переукрѣпленіи приходскаго имущества, то существу-

ющій порядокъ не представляетъ никакихъ затрудненій, которыя вызывали бы его измѣненіе. По 3 пункту: Имущество каждой приходской церкви и нынѣ признается неотъемлемою ея собственностію, а относительно завѣдыванія онымъ и его употребленія, по особому Высочайшему повѣленію, составленъ, по принадлежности, въ духовномъ вѣдомствѣ и находится на разсмотрѣніи Святѣйшаго Синода проектъ правилъ, которыми, между прочимъ, предложено отвести известную долю участія въ завѣдываніи доходами и расходами церкви и представителямъ отъ прихожанъ. По сему, предложеніе московскаго земства, изложенное въ 3 пунктѣ, въ настоящее время не требуетъ обсужденія. По 4 пункту: Основаніе для выбора лицъ духовнаго сана положено въ священномъ Писаніи: „руки скоро не возлагай ни на кого-же, ниже приобшайся чужимъ грѣхомъ“, заповѣдалъ апостоль Павелъ Тимоею (1-е посл. гл. V ст. 26). Ясно, что по этой заповѣди избраніе, какъ соединенное съ нравственною отвѣтственностію епископа, зависитъ отъ личнаго его усмотрѣнія. Затѣмъ седьмой вселенскій соборъ (прав. 3) признаетъ избраніе въ священныя санъ, дѣлаемое мірскими начальниками, не дѣйствительнымъ, а лаодикійскій соборъ (прав. 12) воспрещаетъ имѣющимъ воспроизвестися во священство избирать сборищу народа. У насъ, со времени введенія христіанства, по примѣру восточной церкви, въ которой въ то время къ воспріятію священства готовились при епископскихъ кафедрахъ, церковная и государственная власть постоянно стрѣмилась къ основанію съ этой цѣлію училищъ. Сюда относятся: сказанія летописей объ основаніи великимъ княземъ Ярославомъ (1019—1054 гг.) училища для дѣтей пресвитеровъ и старѣйшинъ въ Новгородѣ, постановленія объ учрежденіи въ духовномъ вѣдомствѣ школъ московскимъ соборомъ 1551 г. (ст. 26) и 1667 г. (полн. собр. зак. т. I № 412 ст. 29), предположенія Петра Великаго въ духовномъ регламентѣ объ основаніи при всѣхъ архіерейскихъ кафедрахъ духовныхъ школъ и семинарій, а также академій съ тѣмъ, чтобы единыхъ въ архіерейской школѣ наставленныхъ, когда уже, за помощію Божіею, довольное число ихъ покажется, производить на священство (полн. собр. 1721 г. янв. 25 № 3718, дѣл. спис. ст. 10), и,

наконецъ, послѣ многократныхъ мѣръ, въ прошломъ столѣтїи къ осуществленію мысли Петра I принятыхъ, положившее прочное основаніе нынѣшнимъ духовно-учебнымъ заведеніямъ начертаніе правилъ объ образованіи духовныхъ училищъ и о содержаніи духовенства 26 іюня 1808 г. (полн. собр. зак. № 23122), которыми было предположено, между прочимъ, ко всѣмъ приходамъ опредѣлять священниковъ не иначе, какъ по классамъ ихъ ученія (ст. 139). Между тѣмъ духовныя школы, по недостатку матеріальныхъ средствъ, а еще болѣе учебныхъ силъ, до того медленно развивались, что даже въ 1764 году было только 26 заведеній съ 6.000 учащихся на стотысячный составъ церковнаго клира. Необходимо было для комплектованія послѣдняго обращаться къ рукоположенію во священство грамотныхъ людей, вовсе неизвѣстныхъ епископамъ, что само собою указывало на необходимость въ принятїи мѣръ въ удостовѣреніи въ благонадежности лицъ, ищущихъ священства. Съ этою цѣлю еще владимірскій соборъ созванный въ 1274 году всероссійскимъ митрополитомъ Кирилломъ, установилъ требовать отъ ставленниковъ, чтобы ихъ сосѣди и знакомые засвидѣтельствовали ихъ честность, трезвость и добрыя еклонности. Такія свидѣтельства или одобренія, съ теченіемъ времени, превратились въ приходскіе выборы, но породили и злоупотребленія, состоявшія, во 1-хъ, въ прїобрѣтеніи избирателей подкупомъ, на что указывалъ соборъ 1551 года; царь Иванъ Васильевичъ, утверждая, что уличане брали съ избираемыхъ ими въ причтъ большія деньги, и на что обратилъ также вниманіе московскій соборъ 1667 года, выразивъ, что церкви Божїи корчемствовали, разумѣя подъ еимъ избраніе къ церквямъ тѣхъ, кто давалъ избирателямъ больше выгодъ; во 2-хъ, въ посягательствѣ на существенную принадлежность святительской власти поставлять того, кого самъ епископъ признаетъ достойнымъ, на что указывалъ царь Иванъ Васильевичъ, при томъ же случаѣ, изъясняя, что поставленнаго по собственному усмотрѣнію владыки, хотя бы былъ грамотѣ гораздъ и чувственъ, уличане не принимали, и въ 3-хъ, во вторженіи въ причтъ людей неслѣдующихъ, которые, по выраженію собора 1667 г., ниже скоты насти умѣютъ, кольми паче людей (ст. 29). Для прекращенія по-

любныхъ злоупотребленій установлены были соборомъ 1551 года и потомъ духовнымъ регламентомъ для избранія прихожанамъ кандидатовъ священства правила, которыя, затѣмъ, многократно подтверждались и дополнялись въ послѣдующихъ узаконеніяхъ, но, при этомъ, постоянно была выражаема мысль, что отъ усмотрѣнія епископа зависитъ рукоположить представляемаго приходомъ, или иное лицо, и что такой порядокъ опредѣленія въ церковный клиръ составляетъ временную мѣру, впредь до приговора достаточнаго для укомплектованія причтовъ числа лицъ, получившихъ богословское образованіе. Нынѣ, по случаю подговора въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ достаточнаго числа лицъ, вполнѣ извѣстныхъ епископу и малоизвѣстныхъ или вовсе неизвѣстныхъ приходамъ, означенный порядокъ ослабѣлъ въ примѣненіи, а въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ и вовсе вышелъ изъ употребленія, само собою, въ силу тѣхъ самыхъ распоряженій, которыми онъ былъ установленъ, хотя право прихожанъ, въ смыслѣ заявленія ими епископу своего желанія имѣть преимущественно извѣстное лицо, или въ смыслѣ свидѣтельства о добрыхъ качествахъ ищущаго рукоположенія лица, не было отмѣняемо и, какъ показываютъ восходящія въ Святѣйшій Синодъ дѣла, нерѣдко примѣняется и въ настоящее время. Такимъ образомъ, возстановленіе плнѣ права приходскихъ выборовъ было бы, въ сущности, поворотомъ къ прежнимъ временамъ невѣжества, изъ котораго наше отечество вышло рядомъ многолѣтнихъ усилій, и могло бы повести къ прежнимъ злоупотребленіямъ, такъ какъ восходящія на разсмотрѣніе Святѣйшаго Синода дѣла показываютъ, что къ этой мѣрѣ обращаются преимущественно люди, удаленные изъ духовныхъ училищъ за лѣность, неспособность, а иногда и за неодобрительное поведеніе, а между тѣмъ прихожане, однажды ими склоненные тѣмъ или другимъ способомъ на свою сторону, домогаются опредѣленія съ противными канонамъ настоячивостию и раздраженіемъ противъ своего епископа. Въ виду вышеизложенныхъ данныхъ и соображеній Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: халатайство московскаго губернскаго земскаго собранія о предполагаемыхъ имъ измѣненіяхъ въ устройствѣ городскихъ и сельскихъ приходовъ признавать не подлежащими удовлетворенію.

Отъ 14 Января—8 Февраля 1885 г., за № 59, о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе товарища Г. синодальнаго Оберъ-Прокурора отъ 16 Ноября 1884 г. за № 242, при коемъ приложено отношеніе товарища министра финансовъ, отъ 5 Ноября 1884 г. № 2730, по вопросу о примѣненіи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сб. (прим. I къ ст. 2 том. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 г.) къ прошеніямъ лицъ духовнаго званія о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Приказали: Секретарь одной духовной консистории обратиться къ синодальному Г. Оберъ-Прокурору съ представленіемъ о разъясненіи возникшаго въ епархіальномъ управленіи вопроса о томъ, слѣдуетъ ли подводить подъ дѣйствіе п. 4 ст. 45 уст. о герб. сбор. (прил. I къ ст. 2 т. V Уст. пошлин. по прод. св. зак. 1883 года), одни первоначальныя прошенія лицъ духовнаго званія объ опредѣленіи ихъ на мѣста служенія, или-же правило это въ равной мѣрѣ распространяется на всѣ случаи, въ коихъ лица духовнаго званія просятъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а такъ-же о рукоположеніи ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Товарищъ министра финансовъ въ отзывѣ, отъ 5 Ноября 1884 года № 2730, по сему предмету сообщилъ, что, по п. 4 ст. 45 Уст. о герб. сборѣ, отъ сбора изъятъ вообще дѣла объ опредѣленіи на мѣста священно и церковно-служительскія, при чемъ не оговорено, что льгота эта распространяется только на дѣла о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на помянутыя мѣста, и что по мнѣнію его, товарища министра финансовъ, на основаніи п. 4 ст. 45 уст. о герб. сборѣ, не подлежатъ оплатѣ гербовымъ сборомъ прошенія и другія бумаги, означенныя въ п. 1 ст. 6 того-же уст., равно и разрѣзательныя бумаги не только по дѣламъ о первоначальномъ опредѣленіи духовныхъ лицъ на мѣста священно и церковно-служительскія, но и по дѣламъ о перемѣщеніи ихъ съ одного мѣста на другое, а также и по дѣламъ о рукоположеніи

ихъ въ тотъ или другой священный санъ. Признавая полезнымъ настоящее разъясненіе товарища министра финансовъ слѣдуетъ извѣстнымъ по духовному вѣдомству для устраненія подобныхъ настоящему недоразумѣній, Святейшій Синодъ опредѣляетъ: объявить о семъ для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства чрезъ напечатаніе въ „Церковномъ Вѣстникѣ“, сообщивъ для сего редакціи сего журнала выписку изъ настоящаго опредѣленія по принятому порядку.

Отъ 31-го января—11-го февраля 1885 г., за № 28, о воспрещеніи нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г-на Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 24 Января 1885 г. за № 382, слѣдующаго содержания: Согласно опредѣленію Святейшаго Синода, отъ 23 Ноября—21 Декабря 1883 г., имъ, Г. синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ внесено было въ Государственный Совѣтъ представленіе о дополненіи закона 20 Апрѣля 1882 года правиломъ касательно воспрещенія нехристіанамъ производства вещей, составляющихъ предметъ чествованія христіанъ. Нынѣ государственный секретарь препроводилъ выписку изъ журналовъ соединенныхъ департаментовъ законовъ и государственной экономики 17 Ноября и общаго собранія 27 Декабря 1884 г., изъ коей видно, что Государственный Совѣтъ, разсмотрѣвъ означенное представленіе, мнѣніемъ положилъ: I. Дополненіе къ ст. 107 уст. о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій (св. Зак. т. XIV кн. III по прод. 1883 г.) замѣнить слѣдующимъ правиломъ: „Лицамъ нехристіанскихъ вѣрбуженій воспрещается писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и другихъ подобныхъ сему предметовъ чествованія христіанъ, равно какъ и всякая вообще торговля всѣми означенными предметами.“ II. Въ дополненіе устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, постановить: за писаніе иконъ, изготовленіе крестовъ и тому подобныхъ пред-

метовъ чествованія христіанъ, а также за торговлю такими предметами, лица нехристіанскихъ вѣроученій, свѣрхъ отобранія всѣхъ найденныхъ у нихъ предметовъ означеннаго рода, подвергаются денежному взысканію не свыше *пятидесяти рублей*.
 Таковое мнѣніе Государственнаго Совѣта ЕГО ИМПЕРАТОРСКОЕ ВЕЛИЧЕСТВО Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить. И, по справкѣ, приказали: Объ изъясненномъ въ настоящемъ предложеніи Высочайше утвержденномъ мнѣніи Государственнаго Совѣта относительно воспрещенія нехристіанамъ изготовлять предметы чествованія христіанъ и торговать таковыми предметами сообщить редакціи „Церковнаго Вѣстника“ по принятому порядку для напечатанія.

II.

Опредѣленіе съѣзда духовенства

23-го Января 1885 года. (*)

Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по свѣчному заводу, въ которомъ изъяснила, что „познакомившись съ исторіею открытія свѣчнаго завода, считаетъ долгомъ остановить вниманіе епархіальнаго съѣзда на слѣдующемъ обстоятельстве: Пресвященныи Наонаилъ, бывшій Епископъ

(*) Настоящее опредѣленіе съѣзда духовенства архангельской епархіи вызвано полнымъ сознаніемъ великой важности предпріятія въ отношеніи пріобрѣтенія средствъ на удовлетвореніе много-различныхъ нуждъ бѣднаго духовенства епархіи: инициатива и осуществленіе этого предпріятія всецѣло принадлежали Пресвященному Наонаилу во время управленія его архангельскою епархіею въ 1879—1882 годахъ. Нынѣ Высочайшею Волєю Пресвященныи Наонаилъ вновь назначенъ на архангельскую кафедру, о чемъ и республиковано въ № 5 Епархіальныхъ Извѣстій.

скопъ Архангельскій и Холмогорскій, а нынѣ Псковскій и Порховскій открылъ въ Мартѣ 1880 года епархіальный свѣчной заводъ, помѣстивъ его въ одномъ изъ флигелей принадлежащихъ архіерейскому домоуправленію; въ 1881 году устроилъ прудъ затративъ на него 1000 руб. собственныхъ денегъ.

Съ 1883 года открытъ воскоблительный заводъ, для котораго прудъ оказывается и полезнымъ и необходимымъ. Архангельская епархія обязана глубокою благодарностью Пресвященному Наонаилу за прибыли свѣчнаго завода, простирающіяся нынѣ до 14.232 руб. 31 коп. и за всѣ позаймствованія изъ оной на нужды духовно-учебныхъ заведеній и епархіальнаго училищнаго совѣта. Кромѣ того онъ же Пресвященныи на первыхъ порахъ по открытіи завода вложилъ на нужды его 3600 руб. собственныхъ денегъ за 6%. Какъ означенныя выше деньги 3600 руб., такъ и проценты на оныя возвращены Пресвященному, но 1000 руб. употребленные имъ на устройство пруда теперь назначаются Пресвященнымъ Наонаиломъ на благотворительныя заведенія архангельской губерніи.

Изъ дѣлъ комитета видно, что желтый воскъ покупался имъ отъ 18 до 21 р. за пудъ, а бѣлый—отъ 24 до 27 р. за пудъ. Прибавивъ 80 коп. за бѣленіе одного пуда мастеру, получимъ бѣлый воскъ изъ своего воскоблительнаго завода, вмѣсто 24—27 р. за пудъ, по 18 р. 80 к.—21 р. 80 к. и слѣдовательно получаемъ чистой прибыли отъ воскоблительнаго завода до 4 руб. на каждый пудъ. На этомъ заводѣ уже выбѣлено въ 1883 году 363 пуда 23 ф., въ 1884 году 891 пудъ, а всего въ два года 1254 п. 23 ф. и въ случаѣ нужды можетъ быть выбѣлено до 1300 п. въ годъ; полагая на каждый пудъ по 4 руб., получится чистой прибыли отъ воскоблительнаго завода до 5200 рублей.

Въ виду вышеизложеннаго комиссія мнѣніемъ своимъ полагала бы: не признавать ли съѣздъ своимъ долгомъ, въ выраженіе глубокой благодарности архангельскаго епархіальнаго духовенства Пресвященному Наонаилу, Епископу Псковскому и Порховскому за учрежденіе епархіальнаго свѣчнаго завода, давша-

го изъ своихъ прибылей въ четырехъ-лѣтний періодъ своего существованія, на нужды епархіи до 27.000 руб. и за пожертвованіе 1000 руб. на дѣло благотворительности, вмѣсто возврата оныхъ за устройство пруда, учредить въ архангельскомъ женскомъ епархіальномъ училищѣ четыре стипендіи имени Преосвященнаго Наанаила Епископа Псковскаго и Порховскаго, въ 60 р. каждая, всего на 240 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы эта сумма была ежегодно отчисляема изъ прибылей свѣчнаго завода и вносима по смѣтѣ на содержаніе женскаго училища.

По рѣшеніи на изложеннаго епархіальный съѣздъ постановилъ: въ увѣковѣченіе памяти Преосвященнаго Наанаила Епископа Псковскаго и Порховскаго, въ архангельской епархіи за оказанный имъ для духовенства и духовно-учебныхъ заведеній епархіи благодѣянія учрежденіемъ и устройствомъ свѣчнаго завода и за пожертвованіе 1000 руб., подлежащей возвращенію за устройство имъ при заводѣ пруда на собственные средства, — учредить въ епархіальномъ женскомъ училищѣ четыре стипендіи имени Преосвященнаго Наанаила Епископа Псковскаго и Порховскаго по 60 руб. каждая, — всего на 240 руб. въ годъ, каковыя деньги рѣшено одно отчислять изъ прибылей свѣчнаго завода для передачи въ совѣтъ женскаго епархіальнаго училища.

По утвержденіи настоящаго постановленія Его Преосвященствомъ Серапіономъ Епископомъ, бывшимъ тогда Архангельскимъ и Холмогорскимъ, а нынѣ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, предсѣдатель съѣзда, отъ имени оного, телеграммою испрашивалъ благословенія и согласія Преосвященнаго Наанаила на учрежденіе въ женскомъ епархіальномъ училищѣ четырехъ стипендій имени Его Преосвященства, на что Архипастырь изволилъ удостоить съѣздъ духовенства отвѣтною телеграммою изъ Пскова отъ 25-го Января, слѣдующаго содержанія: *„Глубоко тронутый памятью и вниманіемъ съѣзда, радуюсь журнальному постановленію и соглашаюсь, вижу въ семъ особенную милость и благословеніе Божіе къ моимъ слабымъ заботамъ, къ стипендіаткамъ, родителямъ ихъ, депутатамъ, всему архангельскому духовенству,*

прошу молитвъ, самъ молюсь, — да сохранитъ и спасетъ Господь Васъ и всѣхъ насъ.

Епископъ Наанаилъ“.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Серапіономъ Епископомъ Архангельскимъ и Холмогорскимъ, а нынѣ Екатеринославскимъ и Таганрогскимъ, преоданы архипастырскія благословенія:

1) Крестьянамъ Малошуйскаго прихода, Онежскаго уѣзда: Василию Аурову и Гаврилу Баеву, за устройство часовни на приходскомъ кладбищѣ и крестьянской дѣвицѣ Екатериинѣ Заболотной за пожертвованіе иконъ въ ту часовню.

2) Крестьянамъ Княжестровскаго прихода, Архангельскаго уѣзда, деревни Лингостровской Александру Павлову Голодному за пожертвованіе въ своеприходскую церковь плащаницы съ футляромъ стоимостью въ 300 руб.

3) Деревни Меченской Александру Кирпичникову за пожертвованіе въ приписную къ Княжестровской Меченскую церковь: напрестольнаго евангелія большаго формата 60 р., однихъ шелковыхъ воздуховъ и целены на престоль въ 6 р., выносной лампы въ 30 р. и парчи на ризу съ прикладью на 25 руб., а всего на 121 руб.

Опредѣленія епархіальнаго съѣзда духовенства.

1883 года Июль 17 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи объ окладномъ сборѣ съ духовенства на содержаніе женскаго епархіальнаго училища въ 1884, 5 и 6 годахъ, при чемъ оказалось:

Справка 1-я. По смѣтѣ постоянныхъ расходовъ на содержаніе епархіальнаго училища въ 1884 году, въ числѣ источниковъ на покрытіе сихъ расходовъ значится окладнаго сбора съ причтовъ епархіи 550 р. 25 к. Справка 2-я. По опредѣленію Св. Синода,

отъ 28 октября 1873 года, раскладка взноса изъ жалованья священнослужителей, диаконовъ и причетниковъ на содержаніе училища не должна быть обременительна для низшихъ членовъ причта и вообще недостаточныхъ служащихъ лицъ, а потому и слѣдуетъ дѣлать пропорціонально окладамъ содержанія. Справка 3-я. Архангельскій епархіальный съѣздъ, бывшій въ 1880 году, 24 іюня, вмѣнилъ въ обязанность причтамъ церквей на благотворительныхъ съѣздахъ опредѣлять ежегодную доходность каждаго члена причтовъ и свѣдѣніе объ этомъ представить будущему епархіальному съѣзду, дабы онъ имѣлъ возможность назначить окладной сборъ въ женское епархіальное училище пропорціонально доходности каждаго члена причтовъ. Справка 4-я. Большая часть о.о. депутатовъ, явившійся на съѣздъ, не представили ничего касательно доходности причтовъ своего округа, на требованіе же словеснаго указанія ежегодной доходности причтовъ ихъ округа отъзываются невѣденіемъ. Постановилъ: Не имѣя данныхъ, по которымъ было можно опредѣлить налогъ на духовенство епархіи пропорціонально ихъ доходности, оставить прежній налогъ до будущаго съѣзда депутатовъ, ограничившись прежнимъ порядкомъ взысканія. При чемъ вновь подтвердить всѣмъ причтамъ епархіи, чтобы они представили будущему съѣзду, чрезъ о.о. благотворительныхъ или депутатовъ требующіяся свѣдѣнія о доходности содержанія каждаго члена причта.

1883 года іюля 18 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ: 1) смѣту, составленную совѣтомъ женскаго епархіальнаго училища на содержаніе училища въ 1884, 5 и 6 годахъ. 2) Докладъ комиссіи по разсмотрѣніи той смѣты, при чемъ оказалось: 1) по смѣтному назначенію за прежніе 1881, 2 и 3 годы весь расходъ ограничивался 12,591 р. 54 к.; по смѣтнымъ же назначеніямъ 1884, 5 и 6 годовъ предположено употребить въ расходъ 18,084 р. 14 к., болѣе предшествовавшей смѣты на 5,132 р. 60 к., что произошло отъ того, что смѣтою на 1881, 2 и 3 годы весь расходъ распределялся на 124 чел., смѣтою же на 1884, 5 и 6 годы предполагается расходъ на 183

чел.,—число противъ прежняго на 59 чел.,—при томъ съ открытіемъ педагогическаго класса. Естественно, что расходъ долженъ быть увеличенъ на столько, на сколько больше число лицъ въ составѣ училища. Если же принять во вниманіе еще педагогическій классъ, въ которомъ лишнее число преподавателей, получающихъ значительную плату, то понятно почему увеличена настоящая смѣта противъ прежней. Но признавъ смѣту на 1884, 5 и 6 годы правильною, съѣздъ нашелъ въ ней нѣкоторыя статьи излишними: 1) по ст. а, § 2 на письменныя принадлежности изъ 267 р. 20 к. ученикамъ отбавить 67 р. 20 к., назначивъ только 200 руб., 2) на классныя принадлежности, какъ-то: на учебники и другіе предметы изъ 500 руб. отбавить 200 руб. въ видахъ значительнаго расхода на другія статьи; 3) ст. г, § на мѣдные тазы для бани исключить 10 р., которые могутъ быть замѣнены деревянной посудой; 4) ст. § 4, на содержаніе другой лошади и 6 коровъ исключить 462 р. 60 к., оставивъ на содержаніе одной лошади и въ нужныхъ случаяхъ на наемъ другой 200 р.; 5) по продажѣ 1 лошади и 6 коровъ сократить число рабочихъ: одного мужчину и двѣ женщины, за годовую плату которыхъ назначено 132 р., 6) на случайные расходы исключить 100 р., отпуская вмѣсто 150 р.—50 р.; 7) по § 5, инспектору вмѣсто 465 р. отпускать 150 руб. за инспекцію и 90 р. за священнослуженіе, всего же 240 р., отъ чего сократится расходъ на 225 руб.; 8) по тому же § 5 начальницѣ хора не назначать за управленіе хоромъ 60 руб., какъ учительницѣ пѣнія получающей за эту должность 120 руб. За исключеніемъ расхода по ст. 8-й 1256 р. 80 к. все смѣтное назначеніе на 1884, 5 и 6 годы ограничится суммою 16,827 р. 34 к.,—на покрытіе этой суммы имѣются слѣдующіе источники: 1) 36% съ арендной суммы епархіи за 1882 годъ (23,407 р. 35 к.) 8,204 р. 94 к.; 2) 10% со сборныхъ суммъ по книжкамъ въ пользу епархіальныхъ церквей 216 р. 46 к.; 3) 20% съ такихъ же суммъ отъ монастырей 222 руб.—% въ запасный капиталъ 345 р. 58 к., а всего 567 р. 58 к.; 4) причтоваго жалованья 260 руб.; 5) окладнаго сбора съ причтовъ епархіи 550 р. 25 к.; 6) пожертвованій по листамъ 73 р. 41 к.; 7) за Высочайшія награды 285 руб.; 8) случайныхъ

доходовъ 130 руб.; 9) пособія отъ духовнаго попечительства на 30 сиротъ воспитанницъ 1.500 руб.; 10) за содержаніе пансіонерокъ 500 руб.; 11) полупансіонерокъ 1.975 р. 75 к.; 12) за содержаніе столомъ трехъ учительницъ 90 руб.; 13) за ученіе съ приходящихъ 34 чел. по 10 руб.—340 руб.; 14) % съ училищнаго капитала (27.200 р.) 1.360 руб.; 15) % съ суммы 9 стипендій (10.800 р.) 540 руб.; 16) доходовъ отъ училищной церкви 40 р., а всего 16.632 р. 64 к. Затѣмъ недостающее по смѣтному назначенію количество 194 р. 70 к. предоставитъ совѣту училища покрыть сбереженіями и деньгами отъ продажи одной лошади и шести коровъ. Съѣздъ постановляетъ: чтобы число воспитанницъ, значущееся въ смѣтѣ на 1884 годъ, не было возвышаемо, особенно казеннокопѣчныхъ, такъ съ увеличеніемъ числа воспитанницъ увеличиваются и расходы на женское училище. Для вычисления 36% сбора съ арендныхъ суммъ приложить раскладочную по благочиніямъ вѣдомость.

1883 года юня 19 дня. Архангельскій епархіальный съѣздъ духовенства слушалъ докладъ комиссіи по вопросу объ открытіи при женскомъ епархіальномъ училищѣ класса иконописанія.

По обсужденіи постановилъ: за неимѣніемъ у духовенства и церквей средствъ, открытіе класса иконописанія отложить до лучшихъ временъ, вмѣнивъ при семъ въ обязанность преподавателямъ географіи и математики приучать воспитанницъ женскаго училища черченію.

ЖУРНАЛЬ

Архангельскаго епархіальнаго училищнаго Совѣта.

17 октября 1884 года.

Слушали:

Заключеніе членомъ совѣта по онежскому уѣзду, представленное въ епархіальный училищный совѣтъ 14 октября, слѣ-

дующаго содержанія: изъ рапортовъ о.о. благочинныхъ онежскаго уѣзда, представленныхъ Его Преосвященству, во исполненіе указа Архангельской Духовной Консисторіи, отъ 3 июля 1884 года за № 3637, о доставленіи свидѣній о приходскихъ многолюдныхъ, въ которыхъ есть возможность открыть церковно-приходскія школы на средства церковно-приходскихъ попечительствъ при пособіи отъ церквей, — оказывается:

1) Во многихъ приходскихъ онежскаго уѣзда, по дописанію о.о. благочинныхъ, открыть церковно-приходскія школы нѣтъ возможности, какъ по неимѣнію средствъ на это, такъ и по малолюдству самыхъ приходскихъ. Таковы: всѣ приходы 1-го и 2-го благочинія, 4 прихода въ 3-мъ и всѣ, за исключеніемъ 4-хъ, въ 4-мъ благочиніи.

2) Въ некоторыхъ приходскихъ, по мнѣнію о.о. благочинныхъ слѣдуетъ открыть церковно-приходскія школы. Таковы: Шалско-Вазенскій, Чекуевскій, Порожско-Вонгудскій, Прилуцкій и Верхне-Мудьюжскій въ 3 благочиніи и Шелековскій, Турчасовскій и Пабережскій — въ 4-мъ благочиніи. — Но о.о. благочинные, или, указывая на отсутствіе въ тѣхъ или другихъ приходскихъ попечительствъ и бѣдность церковныхъ суммъ, сомнѣваются и въ помощи отъ сельскихъ мѣстныхъ обществъ, на открытіе мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ (приходы: Шалско-Вазенскій, Чекуевскій и Порожско-Вонгудскій 3-го благочинія), или ничего не говорятъ о средствахъ, на которые могла бы быть открыта церковно-приходская школа (приходъ Шелековскій 4-го благочинія), или говорятъ о средствахъ неопредѣленно: «при пособіи отъ церкви», «на тѣхъ положеніяхъ какія обсуждены... и представленны въ Консисторію при рапортѣ за № 118» (приходы Турчасовскій и Пабережскій 4-го благочинія), или наконецъ, говорятъ о средствахъ предположительно, какъ о возможномъ будущемъ, напр.: «можно надѣяться, что крестьяне Прилуцкаго прихода (3-го благочинія) къ открытію и содержанію церковно-приходской школы отнесутся очень сочувственно... не откажутся своей матеріальной помощью оказать содѣйствіе къ открытію школы»....; жители Верхне-мудьюжскаго прихода [3 благочинія], по увѣренію мѣстнаго священника, отнесутся

къ открытію и содержанію школы сочувственно. Общество дастъ отъ себя помѣщеніе для школы, содержаніе и освѣщеніе, а равно и средства на заведеніе классныхъ принадлежностей.

3) О. благочинный З благочинія находитъ нужнымъ сельскую школу въ Прилукомъ приходѣ, изъ селенія, гдѣ церковь, перевести, если на то будетъ согласно гражданское ведомство, за 7 верстъ, въ деревню Фехтальму, а при церкви открыть школу церковно-приходскую.

4) Изъ рапорта о. благочиннаго 4 благочинія открывається, что въ Городеукомъ приходѣ этого благочинія есть церковно-приходская школа, на содержаніе которой получается отъ общества 100 руб., но не видно кто учитъ въ этой школѣ, чему учатъ и проч....

По обсужденіи вышеозначеннаго, епархіальный училищный совѣтъ по онежскому уѣзду пришелъ къ слѣдующему заключенію:

1) Такъ какъ о.о. депутаты епархіальнаго съезда духовенства, бывшаго въ сентябрь 1884 года, нашли возможнымъ открыть церковно-приходскія школы въ нѣкоторыхъ изъ такихъ приходоѡвъ, о которыхъ о.о. благочинные донесли, что въ нихъ нельзя открыть такихъ школъ, такъ какъ, съ другой стороны, по даннымъ, представленнымъ о.о. благочинными, нельзя рѣшить, — можно или нѣтъ открыть въ какомъ либо приходѣ церковно-приходскую школу, — то проситъ чрезъ о.о. благочинныхъ мѣстныхъ священниковъ всѣхъ приходоѡвъ онежскаго уѣзда, какъ болѣе знающихъ средства и намѣренія своихъ прихожанъ, дабы они, обсудивъ дълго объ открытіи церковно-приходскихъ школъ вмѣстѣ со своими прихожанами, представили въ совѣтъ точныя и ясныя отвѣты на вопросы: желаютъ-ли прихожане того или другаго прихода имѣть церковно-приходскую школу? Если желаютъ, то какую именно, одноклассную-ли, съ предметами преподаванія: Законъ Божій, (изученіе молитѡвъ, священная исторія и объясненія богослуженія, краткій катихизисъ, церковное пѣніе, чтеніе церковной и гражданской печати и нѣчто, начальныя ариѡметическія свѣдѣнія), — или двухклассную, въ которой имѣютъ еще преподава-

елья начальныя свѣдѣнія изъ исторіи церкви и отечества? Имѣется-ли при церкви помѣщеніе для школы и будетъ-ли оно должнымъ образомъ ремонтироваться, отопляться и освѣщаться въ случаѣ открытія школы — и отъ кого именно? Дастъ-ли помѣщеніе для школы, если его нѣтъ, крестьянское общество съ обязательствомъ ремонтировать, отоплять и освѣщать его въ случаѣ открытія школы? Имѣется-ли, а если нѣтъ, то дастся ли когда, гдѣ и отъ кого квартира съ отопленіемъ и освѣщеніемъ учителю, или учительницѣ, если будутъ назначены въ школу? Дастся-ли училищу и отъ кого именно сторожъ, на обязанности котораго лежало-бы и исполненіе необходимыхъ работъ въ квартирѣ учителя или учительницы, если квартира имѣетъ быть при училищѣ? Можетъ-ли дать какую либо сумму денегъ одновременно, при открытіи школы, и если дастъ, то сколько — попечительство, церковь, общество приходское, или кто либо изъ благотворителей? Будетъ-ли даваться какая нибудь сумма постоянно, во все время существованія школы, на пріобрѣтеніе учебныхъ принадлежностей и жалованье учителю или учительницѣ, — отъ кого и сколько именно? Согласенъ-ли кто изъ членоѡвъ причта и, если согласны, то кто именно, обучать въ церковно-приходской школѣ вышеозначеннымъ предметамъ? Если обученіе въ церковно-приходской школѣ приметъ на себя нѣсколько членоѡвъ причта, то кто изъ нихъ и какимъ изъ вышеуказанныхъ предметовъ соглашается обучать, — съ вознагражденіемъ или безъ вознагражденія?

2) Стараться о перемѣщеніи сельскаго училища въ Прилукомъ приходѣ въ деревню Фехтальму совѣтъ считаетъ неудобнымъ. Церковно-приходская школа можетъ быть открыта въ томъ-же селеніи, гдѣ сельское училище и церковь, и тѣмъ болѣе, что въ сельское училище, какъ замѣчаетъ о. благочинный, по его маловѣроятности, поступаютъ лишь около трети изъ желающихъ обучаться грамотѣ.

3) Совѣтъ находитъ нужнымъ просить о. благочиннаго 4-го благочинія о доставленіи болѣе подробныхъ и обстоятельныхъ свѣдѣній о существующей церковно-приходской школѣ въ Городеукомъ приходѣ, что-бы свѣдѣнія объ этой школѣ были на-

столько же полны, какъ и объ имѣющихъ открытыя вновь церковно-приходскія школы.

Справка: По журналу епархіальнаго съезда духовенства, от 13 сентября 1884 года № 2, постановлено вновь открыты церковно-приходскія школы въ приходахъ онежскаго уѣзда: Никольскаго (1 округа) и Верхне-Мудьюжскомъ (3 округа).

Постановили:

1) Вопросы, предложенные для приходскихъ священниковъ Онежскаго уѣзда, предложить приходскимъ священникамъ всей епархіи, дабы они, обсудивъ дѣло объ открытіи церковно-приходскихъ школъ, вмѣстѣ со своими прихожанами, представили въ совѣтъ училища чрезъ мѣстныхъ благочинныхъ ясныя и точныя отвѣты на нихъ съ прибавленіемъ отвѣтовъ на вопросы: какими способами распространяется грамотность въ приходѣ въ настоящее время? На какое число учениковъ можно рассчитывать въ случаѣ открытія церковно-приходской школы, принимая во вниманіе мѣстныя условія? Просить о.о. благочинныхъ послѣпить доставленіемъ въ епархіальный училищный совѣтъ отвѣтовъ приходскихъ священниковъ. По 2 и 3 пункту заключенія членовъ совѣта по онежскому уѣзду дать соответствующія увѣдомленія о.о. благочиннымъ 3-го и 4-го благочинія.

ИЗВѢСТІЯ.

Мезенскаго уѣзда, Койнасской церкви, священникъ Феодоръ Смирновъ перемѣщенъ въ Ущельскій приходъ того же уѣзда.

Архангельскаго уѣзда, Солзенскаго прихода, причетникъ Александръ Шаньгинъ перемѣщенъ въ Лямецкій приходъ Онежскаго уѣзда.

Исключаются изъ списковъ за смертію:

Пинежскаго уѣзда, Пиринемгскаго прихода, священникъ Михаилъ Нифантовъ.

Діаконъ Михаилъ Архангельской церкви г. Архангельска Николай Подикинъ.

Праздными мѣстами остаются священническія:

Шенкурскаго уѣзда, Кодемскаго прихода настоятеля; жалованья 110 р., земли 32 д. 1229¹/₂ саж., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Оксинскаго прихода настоятеля; жалованья 120 руб., земли 34 д. 508 саж., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, Нименскаго прихода; жалованья 156 р. 80 коп., земли 4 дес. 2372 саж., домъ общественный.

Того же уѣзда, Шелковскаго прихода; жалованья 156 р. 80 коп., земли 36 дес. 120 саж., домъ общественный.

Архангельскаго уѣзда, Лопшенскаго прихода; жалованья 120 руб., земли 8 дес., рыболовныя оброчныя статьи, домъ общественный.

Иподіаконъ при Архангельскомъ кафедральномъ соборѣ; жалованья 176 р. 40 коп., квартира казенная.

Псаломщическія:

Кемскаго уѣзда, Шуезерскаго прихода; жалованья 80 р., земли 1 д. 125 саж., домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, въ Нижозерскомъ приходѣ; жалованья 58 р. 80 к., земли 19 дес., домъ общественный.

Кемскаго уѣзда, въ Сорочкомъ приходѣ; жалованья 60 руб., земли 4¹/₂ дес., домъ общественный.

Мезенскаго уѣзда, Великовисочнаго прихода; жалованья 39 р. 20 к., денежная руга отъ прихожанъ на причтъ 128 р. 89 к. и % съ причтоваго капитала 50 р.; во владѣніи причта имѣется рыболовная оброчная статья; домъ общественный.

Вновь открылись мѣста: священническія:

Пинежскаго уѣзда, въ Пиринемгскомъ приходѣ, за смертію священника Нифантова; земли во владѣніи причта 15 дес., жалованья 156 р. 80 к., домъ общественный.

Онежскаго уѣзда, въ Юрьегорскомъ приходѣ, за увольненіемъ священника Феодора Котова за штатъ по болѣзни; жалованья 137 р. 20 к., земли на причтъ 66 д., двѣ оброчныя рыболовныя статьи.

Мезенскаго уѣзда, въ Койнасскомъ приходѣ, за переводомъ священника Феодора Смирнова въ Ущельскій приходъ; земли

во владѣніи причта 21 д. 1510 саж., жалованья 110 руб., отъ прихожанъ руга натурою.

Псаломщическія:

Города Архангельска, Михаило-Архангельской церкви, за смертію діакона Николая Поликина; на содержаніе причта положено изъ городскихъ средствъ 422 р. 28 коп., дохода съ % съ причтоваго капитала до 600 р., домъ общественный.

Шенкурскаго уѣзда, Верхнебалтскаго Николаевскаго прихода; земли во владѣніи причта 16 дес. 855 саж., жалованья 49 р., домъ общественный.

Архангельскаго уѣзда, Солзненскаго прихода, за переводомъ причетника Шапуринна въ Лямецкій приходъ; жалованья 60 р., сѣнокосныя угодья, дающія на причтъ 15 возовъ сѣна, домъ общественный.

Городъ Архангельска къ Градекой Воскресенской церкви утвержденъ въ должности церковнаго старосты избранный въ эту должность прихожанами купецъ Степанъ Васильевичъ Апаншинъ.

Въ должности слѣдователя 2-го благочинія Кольскаго уѣзда, утвержденъ мѣстный благочинный священникъ Кузоменскаго прихода Алексѣй Сипцовъ.

О празднованіи въ Архангельскѣ, 6-го апрѣля, дня воспоминанія блаженной кончины просвѣтителя Славянъ, Святаго и Равноапостольнаго Меодія, Архіепископа Моравіи и Панноніи.

Съ благословенія Его Пресвященства, Пресвященнѣйшаго Папаанапла, Епископа Архангельскаго и Холмогорскаго, завѣдывающимъ учебными заведеніями, духовными и гражданскими, въ мѣстный баталіонъ и въ военный госпиталь, предварительно разосланы были брошюры, изданныя Славянскимъ благотворительнымъ обществомъ и отпечатанныя въ синодальной типографіи и

листки „благословеніе Обители Преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца“, знакомяція съ жизнью, трудами и заслугами для Славянскаго міра просвѣтителей Славянъ Свв. Кирилла и Меодія, для раздачи воспитанникамъ учебныхъ заведеній и нижнимъ воинскимъ чинамъ.

Самое же церковное празднованіе этого знаменательнаго дня, по утвержденной Его Пресвященствомъ программѣ, совершилось такъ:

5-го апрѣля, въ 6 часовъ вечера, во всѣхъ городскихъ церквяхъ и въ учебныхъ заведеніяхъ совершено было мѣстнымъ духовенствомъ всенощное бдѣніе; въ Архангельскомъ же кафедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе совершалъ Пресвященнѣйшій Папаанаплъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій.

6-го апрѣля въ приходскихъ церквахъ отслужена равняя Литургія, съ совершеніемъ благодарственнаго Господу Богу молебствія, предъ началомъ котораго прочтено посланіе Святѣйшаго Синода.

Въ кафедральномъ соборѣ званъ къ поздней Литургіи, совершавшейся Его Пресвященствомъ, начался въ 9 часовъ утра; въ это же время съ Соломбальскаго кладбища отправился въ соборъ крестный ходъ съ чудотворною иконою Владимірской Божіей Матери, къ которому по пути слѣдованія, присоединились крестные же ходы изъ Соломбальскаго собора, Кузнечевскихъ — приходской и кладбищенской церквей, Госпитальной и Успенской церквей, каковой соединенный крестный ходъ прибылъ въ кафедральный соборъ къ 10 часамъ, по совершеніи часовъ предъ началомъ Божественной Литургіи; въ 9-ть же часовъ отправился въ соборъ крестный ходъ изъ городской кладбищенской церкви, къ которому, также по пути слѣдованія, присоединились крестные ходы изъ Михаило-Архангельскаго монастыря и Благовѣщенской церкви. нѣ

Въ обычное на Литургіяхъ время во всѣхъ церквахъ и въ въ соборѣ произнесены соответствующія празднеству поученія.

По совершеніи Литургіи, изъ собора послѣдовалъ общій крестный ходъ, который встрѣчалъ въ главныхъ воротахъ соборной ограды соединеннымъ крестнымъ ходомъ изъ церквей Воскресенской и Михаило-Архангельской; тутъ же присоединились къ пре-

цессии учащиеся въ мужской и женской гимназіяхъ, духовныхъ — семинаріи и училищъ и городскомъ училищѣ. Затѣмъ процессія направилась по Троицкому проспекту до Рождественской церкви, гдѣ встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ этой церкви съ чтимою иконою Божіей Матери всѣхъ скорбящихъ. По совершеіи здѣсь краткой литіи, процессія направилась по Вуляновой улицѣ на торговую площадь къ церкви Николаевского подворья, гдѣ также встрѣчена крестнымъ ходомъ изъ упомянутой церкви съ иконою Святителя и Чудотворца Николая; здѣсь же присоединились къ ходу и воспитанницы женскаго епархіальнаго училища. По совершеіи вновь краткой литіи у церкви Николая Чудотворца, крестный ходъ направился мимо Соловецкаго подворья, гдѣ также совершена литія и прибылъ на устроившуюся бляд. Михаило-Архангельской церкви эстраду.

По установлеіи здѣсь всѣхъ участвующихъ въ крестномъ ходѣ, Его Пресвященствомъ прочтено посланіе Святѣйшаго Синода и затѣмъ, обвернено благодарственное Господу Богу молебствіе, съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и всѣмъ Православнымъ христіанамъ.

По окончаніи молебствія, съ эстрады же раздавались публикѣ брошюры и листы, ранѣе разосланныя по учебнымъ заведеніямъ и др. учр.

Порядокъ шествующихъ въ процессіи Гражданскимъ Начальствомъ былъ установленъ слѣдующій: Св. крестъ, хоругви, воспитанники учебныхъ заведеній, цѣховые старшины съ значками, пѣвчіе, духовенство съ Св. иконами, Пресвященнѣйшій Архипастырь, служащіе и граждане, собравшіеся на это торжество, благодаря приятной погодѣ, въ огромномъ количествѣ. Шествіе процессіи замыкалось войсками.

Когда крестные ходы, по окончаніи молебствія на эстрадѣ, стали возвращаться къ церквямъ, съ торжественнымъ колокольнымъ звономъ слились звуки священнаго гимна: „Коль славы нашъ Господь въ Сионѣ“, исполненнаго оркестромъ мѣстнаго баталіона, который стоялъ въ это время на соборной площади, предъ эстрадою, развернутымъ фронтомъ.

Независимо отъ описаннаго общаго торжества, во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ города Архангельска 6 Апрѣля устроены были, такъ сказать, домашніе праздники. Въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ въ 3 часа пополудни праздники эти совершались по слѣдующимъ, утвержденнымъ его Пресвященствомъ, программамъ:

Въ духовной семинаріи актъ начался пѣніемъ тропаря „Препрославы сси Христе Воже нашъ“, затѣмъ прочтено сказаніе о жизни и трудахъ Свв. Кирилла и Меодія, пропѣтъ тропарь имъ, ученикъ II класса прочиталъ свое сочиненіе „жизнь и дѣятельность первоучителей Славянскихъ Кирилла и Меодія“, пропѣты кондакъ и величаніе празднуемымъ святымъ; воспитанникомъ семинаріи прочтена рѣчь о заслугахъ Свв. Кирилла и Меодія для словенской въ частности и всей вообще церкви, пропѣтъ гимнъ Свв. Кириллу и Меодію, розданы брошюры и листки всѣмъ воспитанникамъ семинаріи и въ заключеніе пропѣты пасхальныя пѣсни: „Ангель воцѣаше“ и „Свѣтися, свѣтися“.

Въ мужскомъ духовномъ училищѣ также собрались все воспитанники и 1) пропѣли трижды „Христосъ воскресъ“, 2) смотритель училища разсказалъ о житіи и подвигахъ св. Кирилла и Меодія, 3) все ученики пропѣли тропарь просвѣтителямъ Славянъ, 4) ученикъ IV класса А. Поповъ прочелъ свое сочиненіе „объ отличительныхъ особенностяхъ древне-славянскаго языка, на который были переведены священное писаніе и богослужебныя книги, сравнительно съ нынѣшнимъ русскимъ“, 6) ученикъ IV класса И. Поповъ прочелъ паузетъ притчу о Святелѣ изъ Остромирова евангелія, 6) все ученики пропѣли кондакъ св. Кириллу и Меодію, 7) ученикъ IV класса Ильинскій прочелъ свой переводъ со славянскаго о письменахъ черноризца Хробра, 8) ученикъ IV класса Прилукинъ прочелъ свое сочиненіе „о значеніи перевода священнаго писанія и богослужебныхъ книгъ на славянскій языкъ“, 9) ученикъ IV класса А. Троицкій прочелъ свое стихотвореніе, посвященное памяти св. Кирилла и Меодія и 10) въ заключеніе все ученики пропѣли гимнъ Свв. Кириллу и Меодію: „Славяне, пѣснію высокой почтимъ апостоловъ славянъ и „Ангель воцѣаше“ и „Свѣтися, свѣтися“.

Въ женскомъ епархіальномъ училищѣ всѣми воспитанницами были пропѣты: 1) „Христосъ воскресъ“ (трижды), 2) „тропарь св. Кириллу и Меодію“, 3) воспитанница VI класса прочитала собственное сочиненіе „Св. Кириллъ и Меодій просвѣтителю славяны“, 4) всѣми ученицами было пропѣтъ кондакъ св. Кириллу и Меодію, 5) воспитанницею V класса прочитана была стихира изъ службы Свв. Кириллу и Меодію, 6) пропѣто всѣми ученицами „величаніе Свв. Кириллу и Меодію“, 7) прочитана воспитанницею II класса стихира изъ службы празднуемымъ святымъ, 8) училищный хоръ исполнилъ гимнь Свв. Кириллу и Меодію, 9) воспитанницамъ розданы брошюры и листки и 10) въ заключеніе всѣми воспитанницами пропѣты были пасхальныя пѣсни: „Ангель вопіашо“ и „Свѣтися, свѣтися“.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ПРАВОСЛАВНАГО ПАЛЕСТИНСКАГО ОБЩЕСТВА.

ВОЗЗВАНІЕ.

Вблизи Храма Воскресенія Господня въ Иерусалимѣ принадлежитъ Россіи мѣсто, которое до послѣдняго времени оставалось пустыремъ, покрытымъ въковымъ мусоромъ.

Православное Палестинское Общество, по мысли и предложенію своего Августѣйшаго Предсѣдателя Государя Великаго Князя Сергія Александровича, предприняло, на пожертвованія Его Императорскимъ Высочествомъ средства, раскопки на этомъ мѣстѣ съ двойною цѣлью: разъяснить планъ воздвигнутыхъ Равноапостольнымъ Императоромъ Константиномъ сооружений на мѣстѣ смерти и Воскресенія Господа нашего Иисуса Христа и отысканіемъ направленія старой городской стѣны Иерусалима—подтвердить подлинность чествуемой всѣмъ христіанскимъ міромъ пещеры, служившей погребальнымъ ложемъ Богочеловѣку.

Совершеннымъ Обществомъ раскопки увѣличались, по благословленію Священнѣ, успѣхомъ, превзошедшимъ надежды и ожиданія. По очищеніи мѣста до природной скалы отъ лежавшаго на немъ слоя

въкованаго мусора, найдены остатки древнихъ городскихъ стѣнъ Иерусалима и порогъ воротъ, ведущихъ за городъ во время земной жизни Спасителя. Такъ какъ ворота сіи ближайшія къ Голгоѣ, то съ несомнѣнною достовѣрностью можно сказать, что чрезъ нихъ проходила конечная часть Крестнаго пути, по которому Господь нашъ Иисусъ Христосъ былъ веденъ на вольную страсть.

Въ настоящее время, когда промыслу Божию угодно было открыть для чествованія христоробивыхъ поклонниковъ стезю, по которой шествовалъ Спаситель на Крестную смерть за грѣхи рода человеческого, на Православномъ Палестинскомъ Обществѣ лежитъ священная обязанность заботиться о мѣсто особымъ сооруженіемъ отъ разрушительнаго вліянія зимнихъ дождей и непогодъ.

Въ виду этой цѣли Православное Палестинское Общество приглашаетъ всѣхъ благочестивыхъ православныхъ людей, которымъ дороги мѣста, освященныя землею жизнью и страданіями Христа Спасителя, придти Обществу на помощь своими пожертвованіями, да вновь не заустѣетъ мѣсто свято.

Пожертвованія могутъ быть доставляемы въ Совѣтъ Православнаго Палестинскаго Общества:

чрезъ мѣстныхъ Епархіальныхъ Архіереевъ; или прямо въ Совѣтъ Общества въ С.-Петербургѣ: чрезъ Контору Двора Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Сергія Александровича, Собственный Его Высочества Дворецъ, и на имя Казначей Общества Сергія Дмитріевича Лермонтова, Манежный переулокъ, 7.

Жертвователи могутъ пересылать свои приношенія и чрезъ Уполномоченныхъ Общества:

въ Москвѣ—Священника Гавріила Григорьевича Срѣтенскаго, Большая Никитская, въ домѣ церкви Малаго Вознесенія, и Андрея Николаевича Лѣнинова, Пятницкой части, Лужниковскій пер., въ своемъ домѣ;

въ Троицъ-Сергіевой Лаврѣ—о. Агапита, въ новой гостинницѣ; въ Кіевѣ—Протоіерея Илью Тихоновича Экземпларскаго, Фундуклеевская улица, въ Коллегіи Галагана, Протоіерея Петра Гавриловича Лебединцева, въ домѣ Софійскаго Собора, и о. Геромонаха Александра, въ Лаврской гостинницѣ;

въ Одессѣ—Протоіерея Александра Николаевича Кудрявцева,
 въ Университетѣ, и Михаила Ивановича Осицова, Воронцовскій
 пер. въ домѣ Водаревскаго;
 въ Воронежѣ—Ризничаго Митрофаніева монастыря ѿ. Геромона-
 ха Платона;
 въ Перми—Дмитрія Дмитриевича Смышляева;
 въ Казани—Николая Васильевича Саврасова,
 Черноозерская улица, въ домѣ Куракиныхъ;
 въ Полоцкѣ—Петра Михайловича Казначеева и
 въ Читѣ—Ивана Васильевича Махова.

АРХАНГЕЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 8

Годовая цѣна 2 руб. 25
коп.

Подписка принимается
въ Редакціи Архангельскихъ
Епархіальныхъ Извѣстій,
при Архангельской Духовной
Консисторіи.

1-го Мая (ГОДЪ ПЕРВЫЙ). 1885 года.

I.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, Всемилостивѣйше соизволилъ
 въ 24 день марта мѣсяца сего года удостоить награжденія орде-
 номъ св. Владимира 4-й степени настоятеля Михаило-Архангель-
 скаго монастыря, архимандрита Нектарія за службу по епархі-
 альному вѣдомству.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 21 февраля—4 марта 1885 года за № 347, объ испытаніяхъ
 студентовъ духовныхъ семинарій, ищущихъ учительскихъ мѣстъ въ
 духовныхъ училищахъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя- еним
 тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложенный г. овъ
 синодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ, отъ 31 января сего года за
 № 80, журналъ Учебнаго Комитета за № 38, съ заключеніемъ
 Комитета, по возбужденнымъ правленіемъ одной духовной семи-
 наріи вопросамъ о томъ: 1) какимъ способомъ въ настоящее время
 должны производиться испытанія студентовъ духовныхъ семинарій,

Редакторъ В. СОКОЛОВЪ.

Печатать дозволяется: 13 Апрѣля 1885 года. Священникъ Викторъ
 Варооломеевъ. Архангельская Губернская Типографія.