



ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ по воскресеньямъ.

Адресъ Редаціи:
Купеческая ул., Соборный домъ.
Годовая цѣна 5 рублей.

При напечатаніи объявленій, за каж-
дую строку или мѣсто строки, взи-
мается: за одинъ разъ 10 к. за два—
15 к. за три—20 к.

Годъ VI-й.

29-го января 1906 года.

№ 4.

Подписка

НА

„ГРОДНЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ“

въ 1906 году.

Программа Вѣдомостей.

I.

Отдѣлъ официальный.

ВЫСОЧАЙШІЯ повелѣнія (манифесты, рескрипты, грамоты, награды и проч.); Правительственныя распоряженія, Епархіальныя извѣщенія (назначенія на мѣста, перемѣщенія, увольненія за штатъ,

пожертвованія и проч.); распоряженія Гродненскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, утвержденныя Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

II.

Отдѣлъ неофициальный.

Хроника епархіальной жизни; слова и рѣчи; статьи богословскаго, церковно-историческаго, церковно-практическаго и церковно-школьнаго содержанія; статьи, замѣтки и документы, разъясняющіе судьбы Православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ вообще и въ Гродненской губерніи въ частности; статьи, разъясняющія современное положеніе Православія и русской народности въ Сѣверо-Западномъ краѣ вообще и въ частности въ Гродненской губерніи; изъ жизни мѣстнаго духовенства (воспоминанія, некрологи и проч.). Библиографія—отзывы о книгахъ по преимуществу церковно-историческаго содержанія, касающихся прошлаго Сѣверо-Западнаго края, равно и церковно-педагогическаго и мѣстно-этнографическаго содержанія. Объявленія.

Вѣдомости выходятъ еженедѣльно.

Цѣна съ доставкою и пересылкою 5 руб.

Адресъ: г. Гродна, д. Кафедральнаго Собора.

Редакторъ Кафедр. Протоіерей Н. Диковскій.

ОТДѢЛЪ I ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Вакантныя мѣста.

Священниковъ: въ с. Яглевичахъ, Слонимскаго уѣзда (22) и с. Роготнѣ Слон. у. (5).

Псаломщиковъ: въ с. Дѣтковичахъ, Кобринск. уѣзда (11), с. Крупчицахъ, тогоже у. (9), Берштахъ, Грод. у. (6), гор. Ссколкѣ (8), при Мокренскѣй ц. Пружанскаго у. (6), с. Хотиславѣ, Бр. у. (5), с. Байкахъ, Пруж. у. (7), при Пружанск. соборѣ (6), м. Семятичахъ Бѣльск. у. (6), с. Горкахъ, Слон. у. (5), с. Фастахъ, Бѣлосток. у. (5), с. Киселевцахъ, Кобр. у. (5), с. Шудяловѣ, Сок. у. (5), с. Рыболахъ, Бѣльск. у. (5), с. Дубинахъ, Пруж. у. (5), с. Сухополѣ Пруж. (5), с. Малоберѣстовицѣ Гр. у. (5), при Гродн. кладбищенской церкви (5) и с. Волькообровскѣ, Слонимскаго у. (6).

ОТДѢЛЪ II НЕОФФИЦІАЛЬНЫИ.

Праздникъ Срѣтенія Господня 2 Феврала.

а) Событіе и краткая исторія праздника

Св. Евангелистъ Лука о семъ событіи повѣствуетъ такъ: „Когда исполнились дни очищенія ихъ (Дѣвы Маріи и Св Праведнаго Обручника Ея Іосифа) по закону Моисееву, принесли Его (Господа Іисуса) въ Іерусалимъ, чтобы представить предъ Господа, какъ предписано въ законѣ Господнемъ, чтобы всякій младенецъ мужескаго пола, разверзающій ложасна былъ посвященъ Господу (Исход. 13, 2); и чтобы принести въ жертву, по реченному въ законѣ Господнемъ, двѣ горлицы, или двухъ птенцовъ голубиныхъ. Тогда былъ въ Іерусалимѣ человекъ, именемъ Симеонъ. Онъ былъ мужъ праведный и благочестивый, чающій утѣшенія Израилева; и Духъ Святый былъ на немъ. Ему было предсказано Духомъ Святымъ, что онъ не увидитъ смерти, доколѣ не увидитъ Христа Господня. И пришелъ онъ по вдохновенію въ храмъ. И когда родители принесли Младенца Іисуса, чтобы совершить надъ Нимъ законный обрядъ,—онъ взялъ Его на руки, благословилъ Бога и сказалъ: нынѣ отпускаешь раба Твоего, Владыко, по слову Твоему, съ миромъ; ибо видѣли очи мои спасеніе Твое, которое Ты уготовалъ предъ лицомъ всѣхъ народовъ, свѣтъ къ просвѣщенію язычниковъ, и славу народа Твоего Израиля. Іосифъ же и Матерь Его дивились сказанному о Немъ. И благословилъ ихъ Симеонъ, и сказалъ Маріи, Матери Его: се, лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ въ Израилѣ и въ предметъ пререканій — и Тебѣ Самой оружіе пройдетъ душу—да откроются помышленія многихъ сердець.

Тутъ была также Анна пророчица, дочь Фануилова, отъ колѣна Асирова, достигшая глубокой старости, проживши съ мужемъ отъ дѣвства своего семь лѣтъ, вдова лѣтъ восьмидесяти четырехъ, которая не отходила отъ храма, постомъ и молитвою служа Богу день и ночь. И она въ то время подошедши славилъ Господа и говорила о Немъ всѣмъ, ожидавшимъ избавленія въ Иерусалимѣ. И когда они совершили все по закону Господню, возвратились въ Галилею, въ городъ свой Назаретъ. (Лук. II, 22—39).

Въ память Срѣтенія (встрѣчи) Богомладенца Иисуса въ храмѣ Иерусалимскомъ Св. Праведными Симеономъ и Анною установленъ Св. Церковію великій праздникъ Срѣтенія Господня. Во св. Градѣ Иерусалимѣ этотъ праздникъ существовалъ уже въ IV вѣкѣ по Рождествѣ Христовѣ. Греческій Императоръ Юстиніанъ повелѣлъ праздновать день Срѣтенія „во всей вселенной“. Это повеленіе состоялось по слѣдующей причинѣ. Въ концѣ 541 года въ Константинополѣ и его окрестностяхъ свирѣпствовала моровая язва—ежедневно умирали тысячи людей. Тогда же въ Антиохіи землетрясеніе причинило страшныя бѣды: разрушено множество великолѣпныхъ зданій, погибло подъ развалинами много людей. Потрясенныя бѣдствіями христіанскія души искали небесной помощи и вотъ въ Константинополѣ 2 февраля 542 г. состоялось всенародное торжественное моленіе о избавленіи отъ золъ. Съ этого дня окончились бѣдствія въ Константинополѣ, Антиохіи и др. греческихъ городахъ.

Въ Западной Церкви Срѣтеніе Господне стали праздновать въ концѣ VI вѣка.

Особенность праздника та на Западѣ, что въ этотъ день вѣрные освящаютъ въ храмахъ восковыя свѣчи. Этотъ обычай, повсемѣстный на Западѣ, сохранился и у насъ въ юго-западномъ краѣ, какъ наслѣдіе бывшей униі съ латинскою Церковію. Свѣчи, освящаемыя въ этотъ праздникъ, называютъ „громничными“ и самый праздникъ въ просторѣчьи носить названіе— «громницы»; свѣчи эти возжигаются въ домахъ во время грома и молніи,

даются въ руки умирающимъ и вообще благоговѣнно хранятся вѣрующими.

Вотъ одна изъ молитвъ при освященіи свѣчь, заимствуемая изъ уніатскаго требника: „Господи Иисусе Христе, Свѣте истинный, просвѣщающій всякаго чело-вѣка, приходящаго въ міръ! Излей благословеніе твое на эти свѣчи и освяти ихъ свѣтомъ Твоей благодати; благоволи же, Милостивый, чтобы, подобно тому какъ онѣ, возженные видимымъ огнемъ, прогоняютъ мракъ ночной, такъ и сердца наши, просвѣщенные свѣтлостію Духа Святаго, какъ невидимымъ огнемъ, избѣгнуть ослѣпленія всякими грѣхами, чтобы чистымъ духовнымъ окомъ мы взирали на благоугодное Тебѣ и благопотребное для нашего спасенія и чтобы, побѣдивъ бѣды сего темнаго міра, сподобились достигнуть неприступнаго свѣта. Ты бо еси Спасъ нашъ и тебѣ славу возсылаемъ со безначальнымъ Отцомъ и Пресвятымъ бл-гимъ и животворящимъ Духомъ, нынѣ и всегда и во вѣки вѣковъ, Аминь.

Празднуя Срѣтеніе Господне, Церковь Христова внушаетъ нынѣ, чтобы и мы, подобно Христу, считали себя гсецѣло посвященными Богу, и принявъ „время Христово благое и легкое“, возрастали бы и укрѣплялись духовно, исполняясь премудростію и благодатіею Божіею. Если же бѣдствія постигаютъ насъ, то мы должны помнить, что единственный нашъ Помощникъ и Покровитель—Богъ, Ему же да будетъ слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь.

б) Пѣснопѣнія на Срѣтеніе Господне.

Тропарь.

Радуйся благодатная Бо- Радуйся, благодатная Бого-
городице Дѣво, изъ тебе бо родице Дѣво, ибо изъ Тебя
возсія солнце правды Хри- возсіяло Солнце правды —

стосъ Богъ нашъ, просвѣ- Христосъ Богъ нашъ, просвѣ-
щающій сущія во тьмѣ: весе- щающій сущихъ во тьмѣ (ду-
лися и ты старче правед- ховной). Веселясь и ты, пра-
ный, пріемый во объятія ведный старецъ (Симеонъ),
свободителя душъ нашихъ, принявшій во свои объятія
дарующаго намъ воскресе- Освободителя душъ нашихъ,
ніе. дарующаго намъ воскресеніе.

Кондакъ.

Утробу дѣвичу освятивый Христе Боже, освятившій
рождествомъ твоимъ, и руцѣ дѣвственную утробу рожде-
Симеонъ благословивый, яко ствомъ Своимъ, и благословив-
же подобаше, предваривъ и шій руки Симеона, какъ по-
нынѣ спаслъ еси насъ Хри- добило, Ты и нынѣ, поспѣ-
сте Боже: но умири во бра- шивъ, спасъ насъ. Едине че-
нѣхъ жительство и укрѣпи ловѣколюбче, подай миръ об-
Императора, Егоже возлю- ществу среди браней и ук-
билъ еси, едине человѣко- рѣпи Императора, котораго
любче. Ты возлюбилъ.

Величаніе.

Величаемъ Тя, Живодавче Величаемъ Тебя, Христе,
Христе, и чтемъ пречистую Податель жизни и почитаемъ
Матерь Твою, еюже по за- пречистую матеръ Твою, ко-
кону нынѣ принеслся еси въ торою Ты нынѣ принесенъ
храмъ Господень. въ храмъ Господень, по тре-
бованію закона.

Стихира, гласъ 6.

Да отверзется дверь небе- Да откроется нынѣ дверь
сная днесь: безначальное бо небесная, ибо Безначальное
Слово Отчее, начало пріимъ Слово Отца, принявшее на-
подъ лѣты, не отступль сво- чало во времени, не оставивъ
его божества, отъ Дѣвы, яко Своего Божества, Дѣвою—
младенецъ четыредесятдне- Матерію добровольно прино-
вень, матерію волнѣ прино- сится въ церковь подзакон

сится въ церковь законную: вую, какъ сорокадневный мла- и сего на руки приѣмлетъ денець и Его принимаетъ на старецъ, отпусти, зовый, ра- руки старецъ (Симеонъ) взы- ба владыко, ибо очи мои ви- вая: отпусти раба твоего Вла- дѣста спасеніе твое, прише- дыко, ибо видѣли очи мои дый въ міръ спасти родъ спасеніе Твое. Господи, при- челобѣчь, Господи слава Те- шедшій въ міръ спасти че- ловѣческой родъ, слава Тебѣ!

Ирмосы на Срѣтеніе Господне.

Пѣснь 1-я.

Сушу глубородительную Нѣкогда солнце взошло землю солнце нашествова надъ землею, возникшею изъ иногда, яко стѣна бо огустѣ бездны: вода съ обѣихъ сто- обанолы вода, людемъ пеше- ронъ отвердѣла какъ стѣна, мореходящимъ, и богоугодно когда люди шли по дну мор- поющимъ: поимъ Господеви, скому и благоговѣйно пѣли — славно бо прославися. будемъ пѣть Господу, прослав- лять Его, ибо славно имя Его.

Пѣснь 3-я.

Утвержденіе на тя надбю- Господи, несокрушимая за- щихся, утверди, Господи, щита на Тебя надбюющихся, Церковь, юже стяжалъ еси утверди Церковь — ты создалъ честною твоею кровію. ее своею драгоценною кровію.

Пѣснь 4-я.

Покрыла есть небеса до- Величіе Твое, Христе, по- бродѣтель твоя, Христе: изъ крыло небеса, ибо ты, изшед- ківота бо прошедъ святыни ши изъ священнаго храни- твоея, неглыбныя Матери, лица Своего — Непорочной въ храмъ славы твсей явил- Матери, явился въ храмъ сла- ся еси, яко младенецъ ру- вы Твоей какъ обыкновенный коносимъ, и исплонишася вся младенець: все восхваляло твоего хваления, Тебя.

Пѣснь 5-я.

Яко видѣ Исаіа образно Когда Исаія увидѣлъ въ
на престолѣ превознесена прообразѣ на престолѣ пре-
Бога, отъ Ангелъ славы до- вознесеннаго Бога, окружен-
руносима, О, окаянный, во- наго ликующими ангелами
пѣяше, азъ: провидѣхъ бо славы, то воскликнулъ: горе
воплощаема Бога, свѣта не- мнѣ! я предъувидѣлъ вопло-
вечерня и миромъ владыче- щеніе Бога, Владыку незахо-
ствующа. димаго свѣта и мира.

Пѣснь 6-я.

Возопи къ тебѣ, видѣвъ Старецъ (Симеонъ), уви-
старецъ очима спасеніе, еже дѣвъ своими глазами спасе-
людемъ прииде отъ Бога: ніе, пришедшее къ людямъ
Христе, ты Богъ мой. отъ Бога, возопилъ къ Тебѣ:
Христе, Ты Богъ мой.

Пѣснь 7-я.

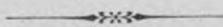
Тебе во огни оросившаго Тебя, Богъ—Слово, оросив-
отроки богословившія, и въ шаго во огнѣ (трехъ) отро-
Дѣву нетлѣнну всельшагося, ковъ, славословившихъ Бога
Бога Слова поимъ, благоче- и вселившагося въ непороч-
стно поюще: благословенъ ную Дѣву, славимъ, благого-
Богъ отецъ нашихъ. вѣйно воспѣвая: благословенъ
Богъ отцовъ нашихъ.

Пѣснь 8-я.

Нестерпимому огню соеди- Юноши, защитники благо-
нившаяся благочестія пред- честія, находясь въ нестер-
стояще юношы, пламенемъ пимомъ огнѣ, но неповреж-
же невреждени, божествен- денные пламенемъ, пѣли бо-
ную пѣснь пояху: благосло- жественную пѣснь: всѣ тва-
рите вся дѣла господня Го- ри Господни благословите Го-
спода, и превозносите во вся спода и превозносите во всѣ
вѣки. вѣки.

Письмъ 9-я.

Въ законѣ сѣни и писа- Въ законѣ — тѣни и пись-
ній образъ видимъ вѣрніи: мени, мы вѣрные, увидимъ
всякъ мужескій полъ, ло- прообразъ: всякій перворож-
жесна разверзая, святъ Бо- дающійся мужескаго пола,
гу: тѣмъ перворожденное посвящается Богу. Посему и
Слово Отца безначальна, Сы- первородное Слово Отца без-
на первородящая матерію начальнаго и перворожден-
неискусомужно величаемъ. наго Сына Дѣвы Пречистой,
мы величаемъ.



Жизнь и воскресеніе.

По поводу письма покойнаго Владиміра Соловьева къ гр. Л. Н. Толстому о безсмертіи и воскресеніи.—Значеніе этого письма съ научной, біологической точки зрѣнія.—Основныя положенія, приводящія В. Соловьева къ признанію идеи воскресенія. Его возраженія гр. Л. Толстому.—Оправданіе этихъ положеній новѣйшимъ направленіемъ ученія о жизни.

Въ послѣдней книжкѣ (№ 79) „Вопросовъ философіи и психологіи“ помѣщенъ отрывокъ изъ глубоко интереснаго письма нашего извѣстнаго философа, покойнаго Владиміра Соловьева къ графу Л. Н. Толстому. Письмо посвящено идеѣ воскресенія, необходимости признанія истины воскресенія. Основныя положенія автора письма заслуживаютъ полнаго вниманія не только съ религіозно-философской точки зрѣнія, и чисто философской, но также и съ точки зрѣнія научной, біологической. Скажемъ болѣе: съ біологической точки зрѣнія эти положенія представляютъ особенно выдающійся интересъ, такъ какъ исходятъ изъ тѣхъ самыхъ началъ ученія о жизни, признаніемъ которыхъ характеризуется новѣйшее направленіе въ біологіи и которыя именно въ біологіи находятъ себѣ научное оправданіе, въ виду чего мы и позволяемъ себѣ обратитъ здѣсь вниманіе на это замѣчательное письмо, т. е. тѣ основныя положенія, которыя

приводятъ автора его къ необходимости признанія истины воскресенія.

Вотъ эти положенія въ дословной ихъ передачѣ.

„Я думаю,—пишетъ В. С. Соловьевъ къ графу Л. Н. Толстому,—что въ вашемъ собственномъ міросозерцаніи (если я только вѣрно понимаю ваши послѣднія сочиненія) нѣтъ ничего такого, что мѣшало бы признать истину воскресенія, а есть даже нѣчто такое, что составляетъ признать ее... 1) Вы допускаете что нашъ міръ прогрессивно видоизмѣняется, переходя отъ низшихъ формъ и степеней бытія къ высшимъ или болѣе совершеннымъ; 2) вы признаете взаимодѣйствіе между внутренней, духовной жизнью и внѣшней, физической и 3) на почвѣ этого взаимодѣйствія вы признаете, что совершенство духовнаго существа выражается въ томъ, что его собственная духовная жизнь подчиняетъ себѣ его матеріальную жизнь, овладѣваетъ ею.

„Исходя изъ этихъ трехъ пунктовъ, я думаю, необходимо придти къ истинѣ воскресенія. Дѣло въ томъ, что духовная сила по отношенію къ матеріальному существованію не есть величина постоянная, а возрастающая. Въ мірѣ животномъ она вообще находится лишь въ скрытомъ, потенциальномъ состояніи, въ человѣчествѣ она освобождается и становится явной. Но это освобожденіе совершается сначала лишь идеально, въ формѣ разумнаго сознанія: я различаю себя отъ своей животной природы, сознаю свою внутреннюю независимость отъ нея и превосходство передъ нею“.

Обращаясь затѣмъ къ вопросу — можетъ ли это сознаніе переходить въ дѣло, В. Соловьевъ отвѣчаетъ:— „не только можетъ, но отчасти и переходитъ. Какъ въ животномъ мірѣ встрѣчаются зачатки или проблески разумной жизни, такъ и въ человѣчествѣ несомнѣнно существуютъ зачатки того высшаго совершеннаго состоянія, въ которомъ духъ дѣйствительно, фактически овладѣваетъ матеріальной жизнью“. Благодаря заложеннымъ въ чело- вѣкѣ духовнымъ началамъ онъ не только сознаетъ свою независимость отъ животной природы и свое превосход-

ство надъ нею, но и борется съ темными стремленіями матеріальной природы и покоряетъ ихъ себѣ, при чемъ конечно отъ степени внутренняго духовнаго совершенства зависитъ большая или меньшая полнота этой побѣды.

Въ этой борьбѣ духовнаго съ матеріальнымъ, крайнее торжество враждебнаго матеріальнаго начала есть смерть, т. е. „освобожденіе хаотической жизни матеріальныхъ частей съ разрушеніемъ ихъ разумной цѣлесообразной связи“. Съ этой точки зрѣнія „смерть представляетъ явную побѣду безсмыслия надъ смысломъ, хаоса надъ космосомъ. Особенно это ясно относительно живыхъ существъ высшаго порядка. Смерть человѣка есть уничтоженіе совершеннаго организма, т. е. цѣлесообразной формы и орудія высшей разумной жизни“. Конечно такая побѣда низшаго надъ высшимъ, такое «обезоруженіе духовнаго начала» показываетъ недостаточность силы послѣдняго. Но не слѣдуетъ упускать изъ виду, что эта сила—величина возрастающая. Съ ея ростомъ должна постепенно ослабѣвать и побѣда матеріальнаго надъ духовнымъ, безсмыслия надъ смысломъ, цѣлесообразностью. „Для человѣка безсмертіе есть то же самое, что для животнаго разумъ. Смысль животнаго царства есть животное разумное, т. е. человѣкъ. Смысль человѣчества есть *безсмертный*, т. е. Христосъ. Какъ животный міръ тяготеетъ къ разуму, такъ человѣчество тяготеетъ къ безсмертію. Если борьба съ хаосомъ и смертью есть сущность мірового процесса, причемъ свѣтлая духовная сторона, хотя медленно и постепенно, но все-таки одолеваетъ, то *воскресеніе*, т. е. дѣйствительная и окончательная побѣда живого существа надъ смертію есть необходимый моментъ этого процесса, который въ принципѣ этимъ и кончается; весь дальнѣйшій прогрессъ, строго говоря, имѣетъ лишь экстенсивный характеръ—состоитъ въ универсальномъ усвоеніи этой индивидуальной побѣды или въ распространеніи ея слѣдствія на все человѣчество и на весь міръ“.

Такимъ образомъ съ точки зрѣнія указаннаго здѣсь общаго хода развитія жизни, ея духовныхъ началъ за

счетъ матеріальной, физической природы, имѣть никакихъ оснований говорить о воскресеніи какъ чудѣ. „Если подѣ чудомъ (читаемъ дальше въ письмѣ В. Соловьева къ гр. Л. Толстому) разумѣть фактъ, противорѣчащій общему ходу вещей и потому невозможный, то воскресеніе есть прямая противоположность чуду—это есть фактъ безусловно необходимый въ общемъ ходѣ вещей. Если же подѣ чудомъ разумѣть фактъ, впервые случившійся, небывалый, то воскресеніе первенца изъ мертвыхъ есть конечно чудо совершенно такое же, какъ появленіе первой органической клѣточки среди неорганическаго міра или появленіе животнаго среди первобытной растительности, или перваго человѣка среди орангутанговъ. Въ этихъ чудесахъ не сомнѣвается естественная исторія; также несомнѣнно и чудо воскресенія для исторіи человѣчества. Разумѣется съ точки зрѣнія механическаго матеріализма все это нелѣпность. Но я былъ бы очень удивленъ, если бы съ вашей точки зрѣнія услышалъ какое-нибудь возраженіе. Я увѣренъ, что идея воскресенія и первенца изъ мертвыхъ, для васъ такъ же естественна (авторъ хочетъ сказать—должна быть такъ же естественна), какъ и для меня“.

Въ заключеніе своего письма В. Соловьевъ говоритъ о возраженіи, сдѣланномъ ему гр. Л. Толстымъ „Я лично, съ тѣхъ поръ, какъ признаю, что исторія міра и человѣчества имѣетъ смыслъ, не имѣю ни малѣйшаго сомнѣнія въ воскресеніи Христа, и всѣ возраженія противъ этой истины своею слабостью только подтверждаютъ мою вѣру. Единственное оригинальное и серьезное возраженіе, которое мнѣ неизвѣстно, принадлежитъ вамъ

«Въ одномъ недавнемъ разговорѣ со мною вы сказали, что если признать воскресеніе и слѣдовательно особое сверхъестественное значеніе Христа, то это заставитъ христіанъ болѣе полагаться для своего спасенія на таинственную силу этого сверхъестественнаго существа, нежели на собственную нравственную работу. Но вѣдь такое злоупотребленіе истиною въ концѣ-концовъ

есть лишь обличіе злоупотребляющихъ... Только лице-мѣры или негодяи могутъ ссылаться на благодать въ ущербъ нравственнымъ обязанностямъ. Къ тому же Богочеловѣкъ не есть всепоглащающее абсолютно восточныхъ мистиковъ и соединеніе съ Нимъ не можетъ быть односторонне-пассивнымъ. Онъ есть первенецъ изъ мертвыхъ, указатель пути, вождь и знамя для дѣятельной жизни, борьбы и совершенствованія, а не для погруженія въ Нирвану“.

Отвѣчалъ ли гр. Л. Толстой на письмо В. Соловьева и если отвѣчалъ, то какъ — на это въ „Вѣстникѣ вопросовъ философіи и психологіи“ не дается никакихъ указаній. Но насъ интересуютъ здѣсь тѣ основныя положенія автора письма, которыя приводятъ одного изъ наиболѣе оригинальныхъ и самостоятельныхъ нашихъ философовъ-мыслителей къ признанію истины воскресенія.

Вчитайтесь въ эти положенія. Съ точки зрѣнія механическаго матеріализма все это конечно „нелѣзность“. Но такъ какъ самая точка зрѣнія механическаго матеріализма совершенно отвергается новѣйшимъ направленіемъ біологіи, какъ непригодная для истолкованія жизненныхъ явленій въ ихъ цѣломъ, то дѣло уже значительно измѣняется. Идея безсмертія воскресенія выводится В. Соловьевымъ изъ представленія о жизни, какъ духовномъ началѣ и о ея прогрессивномъ ростѣ, совершенствованіи, какъ постепенной побѣдѣ внутреннихъ духовныхъ силъ надъ внѣшними механическими, постепенно возрастающимъ подчиненіи послѣднихъ первымъ. Если смерть есть побѣда безсмысла надъ смысломъ, уничтоженія цѣлесообразныхъ формъ бытія, то обратно жизнь есть побѣда смысла надъ безсмыслиемъ, слѣпой случайностью, — побѣда той высшей духовной силы, которая стремится къ возсозданію цѣлесообразныхъ формъ бытія и въ своемъ конечномъ прогрессѣ неизбѣжно ведетъ къ торжеству духа надъ матеріальнымъ началомъ, стало быть — къ торжеству свѣтлыхъ созидательныхъ силъ надъ темными, разрушительными, къ торжеству жизни надъ смертью. А отсюда

прямой переходъ къ идеѣ безсмертія, къ утвержденію истины воскресенія.

Съ точки зрѣнія біомеханическаго ученія, объясняющаго весь прогрессъ жизни, все совершенствованіе слѣпымъ случаемъ внѣшнихъ физическихъ вліяній, наилучшимъ и наиболѣе полнымъ приспособленіемъ къ этимъ вліяніямъ, не можетъ быть рѣчи о подчиненіи матеріальной природы требованіямъ внутреннихъ духовныхъ началъ. Совершенно иное однако съ точки зрѣнія того новѣйшаго направленія въ біологіи, по которому жизнь въ своей основѣ есть начало духовное, согласно которому только признаніемъ этого внутренняго направляющаго начала возможно объяснить характерную черту жизни — ея цѣлесообразно-созидательную дѣятельность. Только этой дѣятельностью, направленной къ подчиненію внѣшняго внутреннимъ духовнымъ требованіямъ жизни, могутъ обусловливаться и дѣйствительно обусловливаются явленія прогрессивнаго развитія, совершенствованія въ органическомъ мірѣ. Не слѣдуетъ упускать изъ виду, что согласно именно новѣйшему воззрѣнію, приобретающему все большій и большій перевѣсъ въ біологіи, жизнь стремится къ расширенію своихъ внутреннихъ, созидующихъ силъ надъ внѣшними разрушительными, къ постепенному освобожденію своей активной природы отъ внѣшней зависимости слѣдо дѣйствующихъ механическихъ силъ и что степенью осуществленія этого именно стремленія обусловливается совершенствованіе живого существа, его прогрессивное развитіе. Только въ человѣчествѣ это стремленіе жизни къ подчиненію матеріальнаго начала духовному, къ освобожденію внутренней активной дѣятельности отъ оковъ внѣшняго гнета слѣднаго случая достигаетъ наиболѣе полнаго развитія, и вотъ почему человѣческая природа занимаетъ высшее мѣсто въ томъ многосложномъ процесѣ медленной, но постепенной побѣды духовной стороны жизни надъ матеріальной, механической, которой характеризуются явленія совершенствованія, прогрессивнаго развитія жизни.

Такимъ образомъ новѣйшее направленіе біологіи не только не отрицаетъ, а напротивъ цѣликомъ исходитъ отъ тѣхъ основныхъ началъ, на которыя указываетъ В. Соловьевъ въ своемъ письмѣ къ гр. Л. Толстому и которыя приводятъ его къ идеѣ безсмертія, къ признанію истины воскресенія. Да какъ же иначе: если, согласно новѣйшимъ воззрѣніямъ біологіи, жизнь въ основѣ своей есть духовное начало, которымъ опредѣляется вся активная, цѣлесообразная дѣятельность живого существа, которое ведетъ это существо къ совершенствованію, то что можетъ возразить наука о жизни противъ идеи воскресенія, идеи безсмертія того самаго начала, которое, по существу своему, бессмертно и силою котораго жизнь побѣждаетъ смерть, высшія, свѣтлыя, разумныя силы покоряютъ себѣ низшія, темныя и бессмысленныя. Здѣсь какъ въ вершинѣ конуса истины науки сходятся въ одну точку съ велѣніями вѣры, и разумъ вступаетъ въ полную гармонію съ сердцемъ.. Свѣтъ и тепло сливаются вмѣстѣ, какъ одинаково необходимые для полноты жизни...

Эльпе.

(„Новое Время“).

Отвѣтъ о. М. Романовскому на его статью, помѣщенную въ № 44, 46 „Грод. Губ. Вѣд.“ за 1905 г., подъ заглавіемъ „Важный вопросъ“. *)

Грустное впечатленіе производитъ статья о. Мих. Романовскаго! За что онъ ополчился на меня? За то, что я позволилъ себѣ въ своемъ докладѣ на Красностоцкомъ собраніи указать на неумѣстность въ настоящее смутное время проповѣдей полемическихъ, вродѣ напечатанныхъ въ № 31-мъ, Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, произнесенныхъ въ Слонимскомъ соборѣ и Дойлидской церкви — проповѣди, *принадлежащей* о. М. Романовскому?

О. М. Романовскій повѣтствуетъ: „присутствующіе на соборѣ представители всей Гродненской епархіи и міряне были поражены (?) и смущены (?) страннымъ указаніемъ архимандрита Супрасльскаго монастыря о. Николая на № 31 и № 33 Гродненскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, гдѣ напечатаны проповѣди, произнесенныя въ Слонимѣ, Дойлидахъ и Волковыскѣ, т. е. что такихъ проповѣдей приносить нельзя“.

Отъ Редаціи. Священникъ о. М. Л. Романовскій обращался къ намъ съ предложеніемъ о напечатаніи своей статьи—«Важный вопросъ». Рѣзкость тона, неосновательность (по *нашему* мнѣнію) нѣкоторыхъ сужденій автора вынудила Редацію возвратитъ статью автору при письмѣ съ краткою мотивировкою неумѣстности ея въ епархіальномъ органѣ. о. М. Л. Романовскій, однако, настойчиво возжелалъ, чтобы статья его увидѣла свѣтъ и напечаталъ ее въ „Грод. Губ. Вѣд.“ (1905 г. №№ 44, 46). Сличая статью, присланную намъ, (конечно по памяти) съ отпечатанной въ Губ. Вѣдомостяхъ, мы, къ крайнему прискорбію замѣтили, что авторъ прибавилъ въ ней еще болѣе такого, что дѣлало ее неумѣстной на страницахъ к-л. официально-оффиціознаго органа. Краткую, но вразумительную отвѣдь на статью о. Романовскаго далъ въ Губ. вѣд. (№ 45), Д. М. Милютинъ. Казалось бы и дѣлу конецъ. Но о. архимандритъ Николай прислалъ намъ дов. обширное опроверженіе на статью о. Романовскаго, съ просьбой о напечатаніи. Не можемъ не исполнить желанія заслуженнаго и уважаемаго старца о. архимандрита, но должны извиниться передъ нимъ: печатаемъ возраженіе съ купюрами отдѣльныхъ тирадъ, имѣющихъ *личный колоритъ* и едва-ли уясняющихъ положеніе „Важнаго вопроса“. Наше убѣжденіе: можно спорить, не соглашаться другъ съ другомъ, но—*„sine iura et studio“*. Полемика между лицами облеченными священнымъ саномъ по *нашему* мнѣнію не должна имѣть признаковъ страстности и взаимно-угрызненія...

Что за важность быть пораженнымъ и смущеннымъ при указаніи на *неудачные проповѣди*? Какъ можетъ говорить о. Романовскій за всѣхъ представителей бывшихъ на собраніи, что они были *поражены и смущены*? Затѣмъ, въ моемъ докладѣ сдѣлана ссылка на № 31-й Епархіальныхъ Вѣдомостей, съ указаніемъ храмовъ гдѣ были произнесены поученія. — Слонимскій соборъ и Дойлидская церковь — и только. Въ этомъ можно убѣдиться изъ оригинала доклада, оставленнаго въ распоряженіи предсѣдателя собранія. Въ примѣчаніи къ вышесказанной тирадѣ о. Романовскій говоритъ слѣдующее: „правда, о. архимандритъ не произнесъ слово „въ Волковыскѣ“, боясь очевидно, тутъ присутствовавшего на соборѣ лица, которое говорило эту проповѣдь“. Откуда же о. М. Романовскій получилъ такое ясновидѣніе, что архимандритъ Николай имѣлъ въ мысли произнести слово и „въ Волковыскѣ“ (хотя сего не было написано и въ докладѣ), но не произнесъ только *изъ боязни*? *)

О. Мих. Романовскій ведетъ долгую рѣчь о томъ, что „ксендзовъ слѣдуетъ называть ксензами, бискуповъ бискупами, а римскаго папу, папою, такъ какъ въ этомъ ничего нѣтъ обиднаго.

Непонятно, къ чему о. Романовскій ведетъ эту рѣчь? Въ моемъ докладѣ нѣтъ ни одного слова въ порицаніе проповѣдниковъ за то, что они называютъ „ксендзовъ ксендами“ и проч. О проповѣдничествѣ въ докладѣ сказано буквально слѣдующее: „церковная проповѣдь должна быть ведена въ духѣ евангельскомъ безъ ненужнаго задора въ отношеніи къ христіанамъ инославнымъ, нашимъ согражданамъ“. Что же нашель тутъ авторъ для себя *обиднаго*? Мысль эта, особенно благовременна къ проведенію въ жизнь въ настоящее, смутное время когда разныя народности стоятъ другъ противъ друга во враж-

*) Могу по совѣсти сказать, что Волковыскую проповѣдь я прочелъ впервые только теперь, по подсказу о. Романовскаго. Но, если бы даже я былъ знакомъ съ содержаніемъ этой проповѣди и ранѣе, все таки я не нее не указалъ бы, и не *изъ боязни*, какъ предполагалъ о. Романовскій, а *изъ принципа*, котораго держусь, что поученія Епископскія критикъ не подлежатъ.

дебномъ положеніи, готовыя во всякую минуту ринуться другъ на друга.

О Романовскій долго распространяется о томъ, что 20 лѣтъ тому назадъ, мною были говорены проповѣди болѣе рѣзкія, въ обличеніе заблужденій римской церкви. При этомъ, самымъ нецеремоннымъ образомъ вырываетъ слова изъ моего поученія, по поводу поступленія нѣкоторыхъ православныхъ христіанъ въ шкаплерное братство „Сердце Іисуса Христа“. Цитируетъ многія слова этого поученія безъ связи съ предыдущимъ и послѣдующимъ.

На этотъ упрекъ мы приведемъ слѣдующую словицу: „всякому овощу свое время“. То что было умѣстно сказать въ церковной проповѣди двадцать лѣтъ тому назадъ, въ настоящее время будетъ не кстати. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ, приходящіе въ монастырскую церковь богомольцы изъ окрестныхъ деревень, почти поголовно крестились по римскому обряду, многіе приходили съ польскими молитвенниками въ рукахъ, а „шкаплерное братство Сердца Іисуса“, особенно въ деревняхъ Сокольскаго уѣзда, распространилось въ сильной степени и между православными. При чемъ была масса въ обращеніи брошюръ заграничнаго изданія пропагандировавшихъ это братство. По этому, въ свое время, нужно было сказать суровое слово, которое повидимому не осталось безплоднымъ.

О. Романовскій пишетъ, что я въ своей проповѣди, произнесенной 20 го іюля 1904 г. въ Дойлидской церкви, привелъ откуда-то взятый примѣръ, прямо позорящій *православнаго* священника, который гдѣ-то, когда-то велѣлъ выкопать похороненнаго на православномъ кладбищѣ раскольника. „Такія“ — продолжаетъ повѣтствовать о. Романовскій — „проповѣди не только не подходящи, но прямо соблазнительны, для православныхъ живущихъ среди католиковъ, Дойлидскихъ и Бѣлостокскихъ богомольцевъ и совершенно не назидательны. Священники, стоявшіе въ алтарѣ и слушавшіе эту тенденціозную проповѣдь о. архимандрита про какого то православнаго священника, пожимали плечами и дивились въ оба глаза“.

Но такъ ли это? Поученіе, сказанное мною въ 1904 г. въ Дойлідской церкви въ день пророка Ильи, напечатано въ № 38 „Воскреснаго Чтенія“ за 1904 годъ. Вотъ что въ этой проповѣди по данному вопросу сказано: „Нетерпимость между христіанами различныхъ названій и толковъ не рѣдко заходитъ за предѣлы обыкновеннаго здраваго смысла. Въ одномъ мѣстѣ былъ такой случай: на одномъ изъ христіанскихъ кладбищъ было погребено тѣло христіанина другого толка. И вотъ пастырь этого христіанскаго кладбища распорядился закрыть это кладбище, какъ оскверненное, объявивъ, что оно можетъ быть открыто не иначе, какъ по удаленіи тѣла иновѣрца, и новомъ его освященіи“.

Случай этотъ заимствованъ изъ газетъ, изъ жизни заграничныхъ христіанъ. Гдѣ же тутъ рѣчь о *православномъ* священникѣ, который велѣлъ выкопать похороненное на православномъ кладбищѣ тѣло раскольника? Неправду говорить о Романовскій и на священниковъ, находившихся въ алтарѣ Дойлідской церкви, которые якобы *не понимали*, о какомъ пастырѣ христіанскаго кладбища говорится, распорядившемся закрыть кладбище по случаю погребенія тѣла христіанина другого толка.

Вѣдь всякому священнику извѣстно, что православною церковью допускается погребать тѣла умершихъ на своихъ кладбищахъ христіанъ всѣхъ вѣроисповѣданій, а равно извѣстно и то, что римскую церковью это *строго* не допускается, считается оскверненіемъ.

О докладѣ, прочитанномъ много на Красностоцкомъ собраніи о. Мих. Романовскій говоритъ развязно слѣдующее: „крайне изумляемся нетактичностью (?) и непониманію (?) важности переживаемаго опаснаго для православной церкви времени со стороны о. архимандрита Николая, рѣшившагося на Красностоцкомъ съ борѣ, въ присутствіи не только духовенства, а что важнѣй всего въ данномъ случаѣ и свѣтскихъ лицъ, прочесть заранѣе имъ написанный рефератъ съ осужденіемъ совершаемаго на церковно-славянскомъ языкѣ богослуженія православнаго и что якобы нашъ ученый архипастырь,

владыка Никаноръ, обличилъ о. архимандрита за его болѣе чѣмъ неприличное выраженіе, а одинъ изъ свѣтскихъ, — высокообразованный представитель въ прекрасной рѣчи всталъ на защиту православнаго богослуженія, поемаго и читаемаго на славянскомъ языкѣ, — указавъ на вредную для дѣла мечту о. архимандрита Николая перевести на русскій языкъ всѣ каноны, тропари и проч. и послѣднимъ языкомъ — замѣнить церковно славянскій“.

Пожалуй, кто не былъ на собраніи и прочитаетъ повѣствованіе о. Мих. Романовскаго, повѣритъ этому повѣствованію. Но къ счастью собраніе это происходило недавно, и всѣ бывшіе на немъ здравствуютъ, изъ которыхъ многіе могутъ обличить о. Мих. Романовскаго въ неправдѣ. О. Романовскій во-первыхъ извращаетъ слова и смыслъ доклада, а во вторыхъ облыжно передаетъ весь ходъ дѣла на собраніи. Владыка Никаноръ *не обличалъ* архимандрита за яко-бы неприличное выраженіе въ докладѣ, а *сдѣлалъ замѣчаніе* за рѣзкое выраженіе, допущенное въ докладѣ, что церковь, удерживая плохой и непонятный языкъ богослужебныхъ книгъ, вмѣсто хлѣба даетъ камень. Касательно высокообразованнаго человѣка, выступившаго было съ рѣчью противъ доклада, слѣдуетъ сказать, что рѣчь эта имъ была сказана *по недоразумѣнію*. Онъ плохо и односторонне понялъ нѣкоторые мѣста доклада. Доказывается это тѣмъ: онъ былъ въ составѣ секціи „восьми“ по затронутому докладомъ вопросу, и окончательная редакція протокола этой секціи принадлежитъ главнымъ образомъ ему, которая ничего общаго не имѣетъ съ первоначальною его рѣчью. Вотъ въ какихъ словахъ изложенъ протоколъ этой секціи: „Необходимо удержать для богослуженія въ православно-русской церкви славянскій языкъ... Но, принимая во вниманіе, что многія мѣста богослужебныхъ книгъ являются неясными и даже совершенно непонятными или вслѣдствіе неправильности перевода, или вслѣдствіе желанія удержать букву подлинника въ ущербъ смысла и содержанія, *то неотложно необходимо немедленно* приступить къ тщательному пересмотру всѣхъ богослужебныхъ

книгъ для устранения указанныхъ недостатковъ, ибо только *сознательное участіе въ богослуженіи* можетъ способствовать дѣлу укрѣпленія народа въ истинахъ вѣры и правилахъ благочестія, и что особенно важно въ нашемъ разноплеменномъ краѣ—къ огражденію православной паствы отъ оболъщенія ложными ученіями“ (акты и протоколы собранія 12 страница). Не тоже ли самое говорено мною въ докладѣ?

Протоколъ этотъ заслушанъ былъ на второмъ общемъ собраніи. „Послѣ живаго обмѣна мнѣній по данному вопросу“, какъ говорится въ печатныхъ актахъ, «постановили—изложенное въ актѣ заключеніе комиссіи единогласно принять и таковое представить отъ имени предсѣдателя собранія на усмотрѣніе высшей духовной инстанціи“ (тамъ же 8-я страница). При особомъ мнѣніи, по лично сдѣланному предсѣдателемъ счету, вслухъ всѣхъ имъ сказанному, оказалось восемь человекъ. „Восемь, такъ и запишите восемь“—подлинныя слова предсѣдателя. Откуда г, секретарь собранія набралъ 27, какъ напечатано въ актахъ, объ этомъ собранію не было извѣстно. Особое мнѣніе, слѣдуетъ читать *восьми*, а не *двадцати семи*, выражено въ слѣдующихъ словахъ: «ходатайствовать о возможной постепенной замѣнѣ нѣкоторыхъ непонятныхъ словъ въ церковныхъ чтеніяхъ не относящихся къ совершенію таинствъ, болѣе вразумительными“ и пр. (тамъ же 13 страница).

Гдѣ же тутъ соблазнъ, по повѣтствованію о. Романовскаго, который якобы вызвалъ на собраніи докладъ архимандрита Николая? Докладъ принять громаднымъ большинствомъ собранія, *сорока двумя* голосами изъ пятидесяти.

Далѣе о. Романовскій переходитъ на личности, ничего общаго съ даннымъ дѣломъ неимѣющими. О. Романовскій пишетъ: „жалъ, что Супрасльскій монастырь самочинно устранилъ себя отъ церковно-приходскихъ школъ и даже не соизволилъ принять присланныя для школы учебныя книги и указъ консисторіи (?), просящій (?) не отказываться учить дѣтей въ школахъ“. На это мы ска-

жемъ: жаль, что о. Романовскій самъ неиспытывающій ни стужи, ни зноя, всегда находящійся въ прохладѣ и теплѣ, ходящій не иначе какъ по паркетному полу и притомъ челоуѣкъ молодой, взялъ для себя роль не по праву судьи, судить и осуждать глубокихъ старцевъ іеромонаховъ Супрасльскаго монастыря, отъ 65 по 80 лѣтъ, что они, прослуживъ многіе десятки лѣтъ въ монастырѣ, на закатѣ дней своихъ оказались безсильными ѣздить по деревнямъ за десятки верстъ по коленстой и корнистой дорогѣ для наблюденія за церковно-приходскими школами, и притомъ дѣломъ для нихъ незнакомымъ, которымъ они никогда не занимались.

О. Мих. Романовскій вездѣ видитъ „соблазнъ“; его «блазнить» и карета Супрасльскаго архимандрита и чудные воронье кони*. Но да будетъ ему извѣстно*, что карета архимандриту по рангу, какъ равно и прогонныхъ положено отпускать архимандритамъ перво-классныхъ монастырей на семь лошадей, тогда какъ священникамъ только на двѣ. Архимандриты по существующимъ законоположеніямъ, стоятъ въ числѣ духовныхъ властей первыми. На востокѣ, въ греческой церкви, архимандриты и даже игумены носятъ мантии съ источниками, подобныя архіерейскимъ. До XIX столѣтія въ Россіи архимандриты, напримѣръ такихъ монастырей какъ Киево-Печерскій, Троицко-Сергіевскій и многихъ другихъ, пользовались большими привелегіями, и выѣзжали съ большою торжественностію. И въ настоящее время въ Петербургѣ, Москвѣ и во всѣхъ другихъ губернскихъ городахъ, архимандриты выѣзжаютъ въ соборы для служенія не иначе какъ въ каретахъ. Для чередныхъ архимандритовъ нанимаются кареты на синодальной счетъ. И никто этимъ не соблазняется, никто не соблазняется и въ Бѣлостокѣ, кромѣ г. Романовскаго, что Супрасльскій архимандритъ ѣздитъ въ каретѣ, на что имѣетъ право, а по состоянію здоровья и лѣтамъ, необходимую потребность.

Въ этомъ случаѣ о Мих. Романовскій обнаружилъ завистливое око...

О. Мих. Романовскій пишетъ, что одна изъ проповѣдей, осужденныхъ мною какъ неподходящая, прочитана

была на секціи и получила одобреніе отъ всѣхъ. Напротивъ, она *не получила* одобренія какъ со стороны свѣтскихъ, такъ и со стороны Владыки предсѣдателя, который выразился такъ: „прочитанная проповѣдь составлена противно правиламъ гомилетики, хотя написана въ духѣ патриотическомъ“.

Критикъ моего доклада „о нуждѣ перевода нашихъ богослужебныхъ книгъ на понятный языкъ“, какимъ можетъ быть и языкъ славянскій, въ защитѣ нынѣ существующаго, едва-ли не устарѣлаго и не исправнаго перевода, близко подходитъ къ тѣмъ римскимъ патерамъ, которыхъ св. Кирилль, просвѣтитель славянъ, называлъ „пилатниками“, держащимися трехъ-язычной ереси.

О. Романовскій упрекаетъ Супрасльскій монастырь въ недѣятельности: не ходятъ съ крестными ходами по сосѣднимъ церквамъ, не издають *ничего* для народа по примѣру Почаевской лавры, выпускающей листки. Между тѣмъ Супрасльскій монастырь въ холерные, 1890 и 1891 годы, какъ и положено церковнымъ уставомъ о крестныхъ ходахъ, совершалъ нѣсколько разъ крестные ходы по всему селенію Супрасля, при участіи жителей всѣхъ вѣроисповѣданій.

Затѣмъ о. Мих. Романовскому слѣдовало бы знать, что Супрасльскій монастырь выпускалъ *ежегодно сотни и тысячи экземпляровъ своихъ посланій и поученій*, когда Почаевская лавра ничего еще не выпускала, печатавшихся въ Литовскихъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, раздававшихся народу бесплатно? Нѣкоторыя изъ этихъ поученій, напримѣръ „о крестномъ знаменіи и другія, были переиздаваемы Виленскимъ Свято-Духовымъ братствомъ въ тысячахъ экземпляровъ. Такая дѣятельность продолжалась не годъ, — не два, а *десятка два слишкомъ лѣтъ*. И если эта дѣятельность нынѣ нѣсколько ослабѣла, то причиною мои годы и болѣзни, что не безызвѣстно о. Романовскому.

Архимандритъ *Николай*.



О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Желая своевременно отзываться на быстро возникающие в наше время запросы церковно-общественной жизни, „Общество распространения религиозно-нравственного просвещения в духе Православной Церкви“ нашло благовременнымъ вмѣсто журнала „Православно-Русское Слово“, выходившаго лишь 20 разъ въ годъ, издавать съ будущаго 1906 года новый еженедѣльный журналъ, церковно-общественнаго характера, подъ названіемъ:

„Церковный Голосъ“,

который будетъ выходить съ 1 января 1906 года по пятницамъ, тетрадами (въ обложкѣ), не менѣе двухъ печатныхъ листовъ въ каждой, по слѣдующей программѣ:

1. Руководящія редакціонныя статьи по всѣмъ вопросамъ вѣры и церковной жизни, которые выдвигаются временемъ, а также по вопросамъ государственнымъ, общественнымъ, бытовымъ и т. д., насколько послѣдніе требуютъ въ отношеніи къ себѣ церковной оцѣнки въ сознаниіи вѣрующихъ.

2) Религіозно-философскіе и историческіе этюды, по возможности живые и краткіе, разнообразныхъ авторовъ по тѣмъ же вопросамъ.

3. Духовно-назидательныя статьи, по преимуществу — примѣнительно къ временамъ церковнаго года, могущія служить пособіемъ или матеріаломъ для проповѣдниковъ. — Беллетристическія статьи религиозно-нравственнаго характера и стихотворенія.

4. Думы пастыря надъ явленіями современной мысли и жизни, въ формѣ небольшихъ отзывовъ, дневника и т. под.

5. Хроника церковно-общественной жизни въ Россіи и извѣстія о дѣятельности „Общества распространения религиозно-нравственнаго просвещения“, различныхъ его учреждений и аналогичныхъ ему обществъ.

6. Корреспонденціи о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ религіозно-нравственной жизни въ Россіи и въ православныхъ церквахъ за-границей.

7. Обзорѣніе выдающихся статей въ повременной духовной и свѣтской печати („Изъ повременной печати“).

8. Статьи критическаго и апологетическаго характера.

9. Библіографія.

10. Вопросы читателей (идейнаго, а не узко-практическаго) характера и отвѣты на нихъ.

11. Смѣсь.

12. Почтовый ящикъ редакціи.

Редакція журнала „Церковный Голосъ“ намѣрена быть проводникомъ заявившаго себя въ послѣднее время церковно-прогрессивнаго направленія и на знамени своемъ выставляетъ:

1. Вѣрность началамъ древней Вселенской Церкви, не только не стѣсняющей церковнаго творчества, необходимаго для обновленія церковной жизни, но и призывающей къ нему.

2. Необходимость для настоящаго времени широкихъ церковныхъ реформъ на началахъ соборности, возстановляемой отъ самаго низа — приходской жизни, до вершинъ церковнаго управленія.

3) Свободу церкви, ея жизни и ея науки.

Всѣмъ годовымъ подписчикамъ будутъ высланы, въ качествѣ бесплатнаго приложенія, два тома (каждый въ двухъ выпускахъ) извѣстныхъ писателей богослововъ:

1. Богословскія академическія чтенія преосв. Іоанна, еп. Смоленскаго.

и 2. Православіе въ отношеніи къ современности, А. М. Бухарева (бывшаго архимандрита Θεодора).

ЦѢНА журнала «Церковный Голосъ» съ приложеніями 5 руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою, за-границу 6 руб.

АДРЕСЪ редакціи и конторы: СПБ. Стремяная, 20.

ПРИ ПОЧАЕВО-УСПЕНСКОЙ ЛАВРѢ

издается журналъ для назидательнаго чтенія

ПОЧАЕВСКІЙ ЛИСТОКЪ.

Въ годъ выходить:

52 НОМЕРА ПОЧАЕВСКАГО ЛИСТКА,
52 НОМЕРА ПРИБАВЛЕНІЙ КЪ НЕМУ.

К р о м ѣ т о г о,

подписавшимся на Почаевскій Листокъ за 1906 годъ
бесплатно будетъ высланъ за первое полугодіе

П О М Я Н Н И К Ъ

для записи о здравіи живыхъ и упокоеніи умершихъ,
съ послѣдованіемъ молебна и панихиды. Въ 64 д. л.
съ киноварью, въ кожаномъ перешлетѣ. А за второе
полугодіе

А К А Ѡ И С Т Ъ

ПРЕДЪ ПОЧАЕВСКОЙ ЧУДОТВОРНОЙ ИКОНОЙ.

Въ 4 д. листа, крупной славянской печати
съ киноварью.

Въ Почаевскомъ Листкѣ и прибавленіяхъ къ нему
будутъ помѣщаться: поученія, сказанія, житія святыхъ,
назидательныя повѣсти, извѣстія о выдающихся цер-
ковныхъ и государственныхъ событіяхъ, описанія
жизни и службъ въ Почаевской Лаврѣ, отвѣты на
вопросы подписчиковъ.

Желающія получать въ теченіи 1906 года Почаевскій Листокъ съ приложеніями къ нему **еженедѣльно**—благоволятъ выслать **1 руб. 50 к.**, **ежемѣсячно** (по 4 номера за одинъ разъ)—**только 1 р.**

по адресу: Почзевъ, Волынской губ. Редакція „Почаевскаго Листка“.

За 1 р. будетъ выслано все то, что и за 1 р 50 к., разница только въ пересылкѣ: еженедѣльно или ежемѣсячно.

Пробные номера высылаются бесплатно.

З О Р Ъ К А

журналъ для дѣтей

съ приложеніемъ

„ПЕДАГОГИЧЕСКІЯ ЗАПИСКИ“.

Открыта подписка на 1906 годъ.

„Зорька“ въ 1906 году будетъ выходить по-мѣсячно, вполне законченными книжками разнообразнаго содержанія.

Въ „Зорькѣ“ будутъ участвовать многія извѣстныя въ литературѣ имена.

Цѣна: на годъ 4 руб., на полгода 2 руб., съ пересылкой и доставкой.

Подписка принимается въ редакціи (Вильна, Преображенская, 4), а также въ книжныхъ магазинахъ.

Имѣются полные экземпляры „Зорьки“ за 1905 годъ. Цѣна 4 руб.—съ пересылкой.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія „Зорька“ допущена, по предварительной подпискѣ, въ ученическія бібліотеки среднихъ учебныхъ заведеній и городскихъ училищъ (20 окт. 1905 г. № 11513).

Учебнымъ Комитетомъ при Святѣйшемъ Синодѣ „Зорька“ допущена въ ученическія бібліотеки духовныхъ мужскихъ и женскихъ епархіальныхъ училищъ (№ 44 „Церковн. Вѣд.“ 1905 г.).

Редакторъ-издатель учитель С. А. Ковалюкъ.

ПРИНИМАЕТСЯ ПОДПИСКА НА

СВѢТЪ

въ 1906 году.

Подъ редакціею В. В. Комарова.

1906 годъ для „СВѢТА“ есть его юбилейный годъ, двадцать пятый годъ изданія, подъ однимъ и тѣмъ же издательствомъ и одною и тою же редакціею.

Съ первыхъ дней изданія „СВѢТЪ“ всегда памятовалъ о широкомъ самоуправленіи и свободѣ русскаго народа, еще далеко до Рюрика, имѣвшаго самоуправляшіеся общины и города, ничѣмъ не стѣсненные въ своемъ укладѣ, и подчинявшіеся лишь одной общей центральной власти, сильной и могущественной, но отеческой по своему существу, близкой и родной ему.

Но, нѣкогда, сильное самодержавіе, составлявшее въ Россіи гордость народную и ведшее народъ къ расширенію и славѣ, задремало, допустивъ развитіе близъ себя бюрократіи. Образовалось средостѣніе между Государемъ и народомъ и подъ вліяніемъ собственныхъ интересовъ явилось произвольное истолкованіе царскихъ

указаній, поселявшее разлазъ между царемъ и народомъ. Уединеніе и отдаленіе Царской власти отъ народа, сдѣлало ее беззащитной отъ западныхъ государствъ и дворовъ. Явилось непосредственное давленіе на личность правителя, поддержанное невыгодными родственными отношеніями. Въ высшіе государственные и общественные слои были введены чуждые намъ понятія о власти и народѣ и нелюбовь къ посѣдному.

Русскій народъ создавшій себѣ потомъ и кровью громадное государство, приравненъ нынѣ въ своемъ Отецествѣ къ второкласнымъ народностямъ. Нѣмецъ, полякъ, еврей, грузинъ и шведъ нерѣдко становятся ближе къ Престолу, чѣмъ русскіе. Православіе въ русскомъ государствѣ стало религіею какъ и всѣ остальные, не исключая язычества (ламаизма). Святость истины и непоколебимость догмата не признаются. Русскій народъ, составлявшій всегда центральную силу русскаго государства и источникъ его власти, широко покровительствовавшій всегда всѣмъ покореннымъ народностямъ и не обижавшій ихъ, никогда не примирится съ воззрѣніемъ, принижаящимъ его самого и никогда не согласится занимать второе мѣсто въ своемъ собственномъ домѣ.

Положеніе Православія было поколеблено указомъ 17 апрѣля 1905 года. Переставъ быть главенствующею религіею, оно перестало быть государственной силой. Съ 1905 года историческая миссія православія въ Русскомъ государствѣ какъ бы отброшена въ сторону, съ чѣмъ также никогда не согласится русскій народъ.

Наступающій 1906-й годъ застаеъ Русское государство замутившимся. Всѣ установленія государственныя въ броженіи. Рабочій вопросъ, искусственно созданный, обратилъ, на время, рабочихъ въ послушное орудіе анархіи. Обыкновенный разбой, по прежнимъ понятіямъ, стремится облечься въ благовидную одежду политическихъ идей. Обнаруживается явное стремленіе, — къ изумленію поддерживаемое даже въ верхнихъ слояхъ, — расколотъ историческое Русское государство.

Но Русскій народъ обратилъ всѣ ковы праговъ въ освободительное для себя движеніе. Онъ не падаетъ, а воскресаетъ и обновляется Высочайшій указъ 17 октября, давшій государству народоправіе, только развернетъ силы нашего народа. Уже близко время, когда народные представители всей Россіи сойдутся у трона и примутъ участіе въ законодательной государственной работѣ. Контроль дѣйствій министровъ и отвѣтственность министровъ и выборы министровъ и части Государственного Совѣта изъ состава выборныхъ людей—явятся уже сами собою, какъ логическое послѣдствіе созванія Думы.

Нерушимость государственной границы, преобладаніе русской народности въ Русскомъ государствѣ, преобладаніе и главенствованіе, православія (необходимая реформа его близка къ осуществленію). Самодержавіе соединенное съ народоправствомъ, обновленное, созывомъ выборныхъ Государственной Думы, работающее вмѣстѣ съ ними, избавленное отъ наносовъ родства, бюрократіи, или иноземныхъ вліяній, да будетъ свѣжею силою на благо народное.

Вотъ программа „СВѢТА“ въ 1906 году. Программа эта есть единственная, которую въ наше время смуты можетъ усвоить себѣ русскій народъ.

Подписная цѣна съ пересылкою и доставкой:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 декабря 4 р.	Съ 1 января или 1 іюля 2 р.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. 1 р.

Гг. подписчики, которые будутъ подписываться на азету „СВѢТЪ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ	НА ПОЛГОДА	НА 3 МѢС.
Съ 1 января по 31 дек. Газета и 12 книгъ романовъ. 8 р.	Съ 1 января или 1 іюля Газета и 6 книгъ романовъ. 4 р.	Съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 книги. романовъ. 2 р.

Письма и деньги адресовать: С -Петербургъ, редація „СВѢТЪ“ Невскій, 136.

Газета СОВРЕМЕННАЯ ЖИЗНЬ

будеть выходить взамѣнъ газеты

ОБНОВЛЕННАЯ РОССІЯ

временно приостановленной до судебного приговора.

ПОДПИСКА на 1906 годъ НА ГАЗЕТУ

Обновленная РОССІЯ

продолжается

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой по всей Россіи:

3 ЗА ГОДЪ За 6 мѣс. 1 р. 80 к., за 3 мѣс.
РУБ. 60 КОП. 90 к., за 1 мѣс. 30 коп.

Подписавшіеся на сроки менѣе года доплачиваютъ 10 коп. на конторскіе расходы.

Главная Контора и Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Редакторъ А. Е. Заринъ

Издатель П. П. Сойкинъ



№ сданъ на почту 29-го января 1906 г.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ I. Вакантныя мѣста.

Отдѣлъ II. Праздникъ Срѣтенія Господня 2 февраля.—Жизнь и воскресеніе.—Отвѣтъ о. М. Романовскому на его статью, помѣщенную въ № 44, 46 „Гродн. Губерн. Вѣд.“ за 1905 г., подъ заглавіемъ „Важный вопросъ“.—Объявленія.

Редакторъ Каѳедральный Протоіерей Николай Диковскій.

Печатать разрѣшается. г. Гродна 28 января 1906 г. Гродн. Губ. Тип.
И. д. Цензора Свящ. П. Дедевичъ.