Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна ПЯТЬ рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 1.

1 Января 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул., № 13, кв. 2-я.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля
1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Валкской Николаевской—учитель Маріенбургскаго двухкласснаго правительственнаго училища Александръ Горячевъ 12 декабря; Іоанновской—окончившій курсъ Аренсбургскаго городскаго училища Кириллъ Весманъ 15 декабря и Олешницкой —окончившій курсъ Логозскаго 2-хъ класснаго училища Александръ Безсчастный 16 декабря.

Уволенъ отъ слубы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщикъ Іоанновской церкви

Петръ Кожевниковъ за переходомъ на службу по министерству финансовъ, съ 2 декабря.

Умеръ протоіерей Рижскаго каѳедральнаго собора Михаилъ Сушковъ 25 декабря.

Имѣются вакантныя мѣста: Священника при церквахъ: Лайксарской, Яковлевской, Носовской, Аудернской и Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ и псаломщика при церквахъ: Иллукстской монастырской, Ревельской Преображенской, Каркусской, Фелькской, Кароленской, Шюхтицкой монастырской, Гайнажской, Вейсенштейнской, Берзонской, Раксольской, Кренгольмской, Оберпаленской, и Усть-Наровской.

Отношеніе Комитета Воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, отъ 26 мая 1907 г. за № 705.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Михаила Александровича, Святѣйшій Сѵнодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1908 году въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января, о чемъ и сообщено сѵнодальнымъ указомъ отъ 5-го февраля 1905 года за № 1233.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвя-

щенству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ общества, полагая въ непродолжительномъ времен обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Сунода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Что прежде всего нужно приходскимъ пастырямъ въ новомъ году.

Послѣ тѣхъ общественныхъ волненій и потрясеній, каковыя пережили мы въ два—три послѣднихъ года; послѣ тѣхъ измѣненій въ религіозно-нравственномъ строѣ мѣстной жизни и правовыхъ нормахъ его, каковыя явились въ результатѣ этихъ явленій,—кажется, —съ необходимостью, должна была бы принять новый курсъ дѣятельность православнаго духовенства прибалтійскаго края. Существенными чертами этого новаго курса ея должны бы быть планомѣрность, строгая объединенность на началахъ братской взаимопомощи, одушевленность и энергичность, не останавливающаяся предъ препятствіями.

Такая пастырская дѣятельность непремѣнно отразилась бы на жизни и вызвала бы въ ней такія измѣненія къ лучшему, которыя не могли бы пройти незамѣтно для общественнаго сознанія, хотя бы сами пастыри и молчали о нихъ. Но до сихъ поръ такихъ измѣненій мы не замѣчали. Правда, порывъ къ такой жизни былъ сдѣланъ духовенствомъ Перновскихъ благочиній 1 и 11 округа, но, кажется, дальше этого дѣло не пошло. И дѣйствительно, не говоря уже о томъ, что въ своемъ епархіальномъ органѣ до послѣдняго времени никто изъ пастырей сельскихъ не отмѣтилъ ни одного явленія, которое могло бы порадовать читателя новизною своего духа, какъ планомѣрное проявленіе церковно-общественной силы, намъ приходится, съ сожалѣніемъ, напомнить корреспонденцію одного сельскаго батюшки, напеча-

танную въ „Рижскомъ Вѣстникѣ“, которая свидѣтельствуетъ, что духъ пастырей спитъ, а не бодрствуетъ. Конечно, онъ спитъ не полнымъ сномъ, а въ извѣстной мѣрѣ. Никто не станетъ отрицать того, что духовенство исполняетъ свой служебный долгъ: и совершаетъ Богослуженія, и проповѣдуетъ и вообще исполняетъ всѣ свои служебныя и пастырскія обязанности и, навѣрно, даже усердно. Но эта обычная дѣятельность его уже теперь не достаточна, она не вполнѣ подходитъ къ уровню жизни. Жизнь превысила ее и выдвинула теперь такія необычныя требованія, которыя не укладываются въ рамки прежней традиціонной жизнедѣятельности. Удовлетвореніе этихъ требованій возможно только при изысканіи, сверхъ обычныхъ, новыхъ жизненныхъ способовъ и средствъ. Возьмемъ ли, напримѣръ, широкое распространеніе среди народа соціалистическихъ взглядовъ (солидарность и корпоративность соціалистовъ въ жизни и дѣятельности), организаціонные ли способы распространенія безбожія и матеріалистическихъ взглядовъ или организаціонные способы борьбы лютеранства и католичества съ православіемъ, все это—такія явленія, съ которыми бороться одному пастырю не подъ силу.

Успѣшная борьба съ ними возможна будетъ только тамъ, гдѣ общинная церковно-приходская жизнь будетъ бить ключемъ. А какъ устроить эту жизнь, и прежде всего, какъ ее вызвать на свѣтъ при неблагопріятныхъ условіяхъ, это—дѣло разума не одного приходскаго пастыря, а всѣхъ пастырей епархіи, и не пастырей только, но и мірянъ.

Всѣ эти явленія говорятъ намъ о томъ, что теперь духовенству ограничиваться обычной традиціонной дѣятельностью невозможно. Ему нужно выйти изъ обычной колеи, а для этого нуженъ подъемъ духа, нуженъ духъ самопожертвованія, мужества и любви, нужна солидарность и корпоративность въ самомъ высшемъ смыслѣ (а не кастовомъ). Возродить въ себѣ этотъ духъ и поддерживать можно только общими усиліями и для этого теперь такъ нужны серьезныя, идейныя пастырскія собранія и общіе совѣты. Этимъ собраніямъ придаютъ такое значеніе и сами Архипастыри. Такъ, Воронежскій Архипастырь въ своемъ посланіи къ пастырямъ Воронежской епархіи пишетъ „собирайтесь другъ у друга, съѣзжайтесь вмѣстѣ, совѣтуйтесь между собою, обдумывайте, что дѣлать. Въ пастырскихъ собраніяхъ Вы найдете разрѣшеніе многихъ Вашихъ сомнѣній и недоумѣній; эти собранія дадутъ немалое успокоеніе Вашему духу; на нихъ Вы можете выработать мѣры полезныя для благоплодной дѣятельности въ Вашей приходской жизни“.

И вотъ, когда жизнь требуетъ отъ пастырей пастырскихъ собраній и къ нимъ призываютъ ихъ сами архипастыри, тогда то и оказываются несклонными къ нимъ пастыри. И это явленіе замѣчается не въ Рижской только епархіи, а и во многихъ другихъ.

Одна изъ главныхъ причинъ, разстраивающихъ эти собранія, это—рознь и личные счеты между батюшками; вторая—присутствіе среди пастырей такихъ лицъ, которыя только по недоразумѣнію носятъ священный санъ и всюду вносятъ деморализацію и легкомысленный тонъ; третья—

формализмъ и равнодушіе къ живому дѣлу; четвертая—ограниченность въ средствахъ къ жизни*).

Но какъ бы ни были сильны эти тормазы для живого дѣла, намъ вѣрится, что ихъ преодолѣть возможно. Вѣдь несомнѣнно, что въ каждомъ благочиніи найдутся два—три лица, одушевленныхъ идеей пастырскаго служенія и способныхъ выйти за предѣлы рутиннаго хода жизни. Неужели же они не могутъ повліять на своихъ собратій такъ, чтобы одного сдержать въ границахъ серьезнаго отношенія къ дѣлу, другого оговорить и склонить на свою сторону, третьяго воодушевить и т. д. Да если бы и нашлись такія крайне упорныя натуры, то почему непремѣнно изъ за нихъ прекращать дѣло. Почему непремѣнно нужно приглашать на пастырскія собранія подобныхъ лицъ, —развѣ безъ нихъ они не могутъ состояться? Неужели же безъ нихъ живое дѣло станетъ? Въ данномъ случаѣ важно не количество лицъ, а качество; и два—три энергичныхъ пастыря, сочувствующихъ дѣлу, могутъ сами объединиться и вносить единеніе въ жизнь своихъ приходовъ. Развивая идею единства и взаимопомощи, они могутъ успѣшнѣй бороться съ пропагандой инославія, съ нуждою и другими недостатками.

Разъ установится жизнь общая на началахъ нравственной поддержки и благотворительности между двумя, тремя приходами, она потомъ постепенно будетъ охватывать и другіе.

И только тогда могутъ разцвѣсть на прибалтійской нивѣ Христовой истинная вѣра Христова, братская любовь и жизнь по духу Христовой церкви.

*) Таковыя причины указываются въ Епарх. органахъ печати.

Тогда православіе можетъ стать противъ инославія во всеоружіи и не такъ легко будетъ тогда иновѣрцамъ совращать слабыхъ чадъ церкви Божіей и умножать число отщепенцевъ ея.

Дай же Богъ, чтобы время оживленнаго объединенія пастырей и паствъ—приходовъ между собою наступило скорѣе.

Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія.

(Продолженіе).

IV.

Дѣятельность просвѣтительная.

(Обученіе въ школахъ, катехизація, законоучительство).

При обозрѣніи миссіонерской дѣятельности *) было отмѣчено, что православному духовенству рижской епархіи въ свое время были возбранены всякія попытки просвѣтительнаго вліянія на латышей и эстовъ, не принадлежавшихъ къ православной церкви, хотя бы и изъявившихъ желаніе присоединиться къ ней. Благодаря этому, масса православныхъ прихожанъ изъ вновь принятыхъ латышей и эстовъ оказывались совсѣмъ несвѣдущими въ самыхъ основныхъ истинахъ и правилахъ православной вѣры и вообще крайне непросвѣщенными.

Все просвѣтительное дѣло такимъ образомъ должно было сосредочиться въ тѣсныхъ рамкахъ школьнаго и частнаго (домашняго) обученія.

Отсюда понятно, какое особенно важное и существенное значеніе должны были имѣть православныя школы.

Школы должны были явиться здѣсь единственнымъ источникомъ и сосредоточіемъ общедо-

*) См. „Риж. Епарх. Вѣд.“ № 16-й 1907 г.

ступныхъ средствъ истиннаго православнаго просвѣщенія для всего православнаго туземнаго народа.

Изъ школъ должно было распространиться болѣе или менѣе основательное и разумное знаніе истинъ вѣры православной среди православныхъ прибалтійскихъ крестьянъ; отсюда должны были выступить люди способные всегда дать отвѣтъ и отпоръ лютеранамъ, осмѣивающимъ и поносящимъ православіе; отсюда должны были выйти такіе необходимые сотрудники православныхъ пастырей—какъ причетники, школьные учители и такъ называемые перминдеры (довѣренные отъ священника).

Отсюда должны были начать свое подготовленіе къ пастырскому служенію и будущіе кандидаты священства изъ мѣстныхъ уроженцевъ.

Словомъ, въ православныхъ школахъ должно было зародиться и получить первоначальное развитіе все лучшее настоящее и будущее православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ.

Православныя школы должны были явиться, такъ сказать, колыбелью всѣхъ надеждъ и опоръ православія, со всѣхъ сторонъ обуреваемаго въ прибалтійскомъ краѣ инославіемъ.

Православное духовенство прибалтійскаго края прекрасно понимало все только что указанное весьма важное значеніе школъ для православнаго прибалтійскаго народа и потому не щадило ни трудовъ, ни средствъ, ни усилій, чтобы постепенно дать школьному дѣлу надлежащую постановку и свободный ходъ.

Къ сожалѣнію, всѣ усилія и труды самыхъ энергичныхъ и даровитыхъ представителей пра-

вославнаго духовенства на первыхъ порахъ разбивались о многія почти непреодолимыя препятствія.

Въ первое время распространенія православія среди угнетеннаго неимущаго народа и крайне враждебнаго отношенія, можно сказать, полнаго гоненія на православныхъ со стороны собственниковъ прибалтійскаго края препятствіемъ къ заведенію школъ являлось полное отсутствіе помѣщеній для нихъ.

Владѣльцы мызъ, какъ извѣстно, не давали помѣщеній ни подъ церкви православныя, ни для школъ.

Если богослуженіе въ это время приходилось совершать православному духовенству въ пустыхъ сараяхъ, то для школьнаго дѣла не доставало даже и такихъ помѣщеній.

Къ чести православнаго духовенства нужно отмѣтить, что очень многіе причты, съ большимъ трудомъ (даже не безъ содѣйствія властей) получившіе для себя за хорошую плату самыя жалкія помѣщенія, ухитрялись заводить школы въ этихъ помѣщеніяхъ, стѣсняя самихъ себя до послѣдней крайности.

Но и послѣ того какъ съ грѣхомъ пополамъ отыскивалось убогое помѣщеніе подъ школу, школьное дѣло не могло съ успѣхомъ итти впередъ, такъ какъ являлось новое затрудненіе въ крайнемъ недостаткѣ учебныхъ средствъ и пособій.

Краткій катехизисъ, молитвенникъ, нѣсколько листовъ бумаги и перьевъ, доставленные въ школу священникомъ — вотъ при какихъ ничтожныхъ пособіяхъ и средствахъ приходилось начи-

нать дѣло обученія въ православныхъ школахъ въ самое недавнее время.

Отъ родителей учащихся (бѣдныхъ батраковъ) нельзя было получить ничего, кромѣ скудныхъ грошей на жалованье учителю. И какое это было жалованье лѣтъ сорокъ тому назадъ, когда и теперь въ нѣкоторыхъ вспомогательныхъ школахъ (напримѣръ на островѣ Эзелѣ) окладъ учителей этихъ школъ не превышаетъ 8—10 рублей въ годъ?

Но, мало того! Едвали не самымъ важнымъ препятствіемъ школьной дѣятельности православнаго духовенства являлась крайняя трудность собрать въ школу дѣтей православныхъ крестьянъ. Бѣдность послѣднихъ простиралась до того, что имъ не подъ силу было снабжать дѣтей своихъ самымъ необходимымъ платьемъ и пропитывать ихъ отдѣльно отъ семьи.

Противъ этого оставались недѣйствительными самыя настойчивыя мѣры православныхъ священниковъ, священники во всякомъ случаѣ употребляли съ своей стороны всѣ усилія, чтобы привлечь въ школы крестьянскихъ дѣтей.

„Священники тѣхъ приходовъ, (читаемъ между прочимъ, въ отчетѣ благочиннаго Вельдемановскаго), гдѣ дѣти не ходятъ въ школы, употребляли самыя энергичныя и всевозможныя съ ихъ стороны мѣры, напримѣръ, Гелламскій священникъ (о. Бойковъ) нѣсколько разъ говорилъ въ церкви прихожанамъ о посыланіи дѣтей въ школы, доказывалъ имъ пользу, отъ ученія происходящую, посылалъ въ мірскіе суды списки учениковъ и просилъ приказать родителямъ, чтобы они посылали дѣтей учиться, наконецъ писалъ письмо къ начальнику Кирхшпильскаго суда, которому подвѣ-

домы мызы его прихода, съ просьбою побудить родителей посылать дѣтей въ школы"... (Дѣло 1855 г. № 293).

Имѣя въ виду выше указанныя неблагопріятныя обстоятельства, нельзя удивляться, что и при полномъ усердіи со стороны духовенства къ школьному дѣлу послѣднее не могло имѣть выдающихся успѣховъ. *)

Но съ другой стороны, несмотря на препятствія и неблагопріятныя условія разсматриваемое дѣло при добросовѣстномъ и усердномъ отношеніи къ нему со стороны православныхъ пастырей, не могло оставаться вовсе безуспѣшнымъ.

Насколько важное значеніе при всѣхъ означенныхъ неблагопріятныхъ условіяхъ имѣло для успѣха школьнаго дѣла усердіе священниковъ, можемъ судить по слѣдующему отзыву одного изъ благочинныхъ.

„Успѣхъ по школамъ безошибочно можно опредѣлить степенью усердія священника, въ вѣдѣніи коего находятся школы. Усердіе и вниманіе къ приходу, по моему мнѣнію, могутъ препобѣдить всѣ препятствія", — такъ высказывался въ своемъ отчетѣ благочинный Вельдемановскій и его мнѣніе Высокопреосвященнымъ Платономъ было при-

*) Что сравнительная малоуспѣшность школьнаго дѣла зависѣла въ прежнее время не отъ чего иного, какъ отъ указанныхъ нами причинъ (особенно отъ двухъ послѣднихъ), видно, между прочимъ, изъ слѣдующихъ словъ одного изъ благочинныхъ Рижской епархіи: „Слабость успѣха зависитъ: во первыхъ, преимущественно отъ безпорядочнаго хожденія дѣтей въ школу, вслѣдствіе неимѣнія одежды и затрудненій въ доставленіи содержанія дѣтямъ; во вторыхъ, отъ неполученія лицами школьной стороны въ надлежащемъ количествѣ слѣдуемаго имъ вознагражденія, отчего они должны заниматься посторонними работами для собственнаго пропитанія" (Дѣло 1855 г. № 293. Отч. Чичковича.

знано „весьма справедливымъ“. Дѣло 1854 г. № 120).

Прежде чѣмъ говорить объ успѣхахъ, достигавшихся въ школьномъ дѣлѣ трудами и усердіемъ духовенства, слѣдуетъ сказать, какъ распредѣлялась школьная дѣятельность между различными членами причта.

По свидѣтельству благочиннаго о. Степановича, дѣло велось такъ: „обученіемъ въ приходскихъ училищахъ занимаются всѣ члены причта по преимуществу же псаломщики - учители; въ вспомогательныхъ же школахъ подъ наблюденіемъ священника наемные отъ общества учители.

Участіе мѣстныхъ священниковъ по отношенію какъ къ тѣмъ, такъ и къ другимъ школамъ, кромѣ преподаванія Закона Божія, состоитъ въ заботахъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи и о матеріальномъ обезпеченіи школъ со стороны крестьянскихъ обществъ и казны.

Благочинные наблюдаютъ за правильнымъ употребленіемъ средствъ и за добросовѣстнымъ попеченіемъ о школахъ со стороны членовъ причта и учителей, контролируя особенно религіозно-нравственное состояніе школъ“. (Дѣло 1882 г. № 29).

Надзоръ священниковъ и благочинныхъ простирался кромѣ того и на ходъ домашняго обученія,которое вслѣдствіе скудости матеріальныхъ средствъ православныхъ прихожанъ въ прежнее время было особенно распространено.

Такъ, изъ отчета благочиннаго о. Алексѣева видимъ между прочимъ, что „по недостатку помѣщенія въ школахъ или по отдаленности мѣста жительства прихожанъ отъ церквей и школъ подъ надзоромъ клира въ домахъ родителей въ 1855 г.

обучались 669 человѣкъ дѣтей". (Дѣло 1855 г. № 293).

Въ настоящее время учителями православныхъ школъ Рижской епархіи назначаются лица, получившія достаточную подготовку въ духовной, или въ учительской семинаріяхъ и потому не требующія постояннаго контроля и непосредственнаго руководства со стороны священниковъ; въ прежнее же время большинство учителей не имѣли никакой спеціальной подготовки къ школьному дѣлу и „только немногіе изъ нихъ были способны къ преподаванію школьныхъ предметовъ„ (Благ. Вѣд. 1895 г. 3. 110 ср. Дѣл. 1855 г. № 293.)

Поэтому вся главная тягость школьнаго дѣла падала на священниковъ, равно какъ и всѣми выдающимися успѣхами, гдѣ таковые, дѣйствительно, замѣчались, школы были обязаны исключительно священникамъ.

Что многіе священники весьма усердно прилежали къ школьному дѣлу, это доказывается документальными свидѣтельствами („сколько мнѣ извѣстно, всѣ священники обратили особое вниманіе на школы; плоды ихъ заботъ и стараній обнаружатся", — писалъ Вельдемановскій (Д. 1855 г. № 293).

Усердные и способные священники сами занимались преподаваніемъ не только Закона Божія, но и прочихъ предметовъ школьнаго обученія. (Бл. Вѣд. 1896 3. 110).

Нѣкоторые даже за неимѣніемъ печатныхъ руководствъ на мѣстныхъ языкахъ, сами переводили ихъ съ русскаго языка, (благочинный Вельдемановскій между прочимъ сообщаетъ Преосвященному Платону, что „у священника Бойкова

есть ариѳметика собственнаго перевода съ одной изъ русскихъ ариѳметикъ, которую полезно было бы отпечатать". Дѣло 1855 г. № 293.

Тамъ, гдѣ не было нужды священникамъ постоянно учительствовать въ школѣ, они ограничивались контролированіемъ успѣховъ учениковъ, для чего довольно часто посѣщали школы (для такъ называемаго „прослушиванія учениковъ" и для производства экзаменовъ.

На экзамены являлись также благочинные, при чемъ нѣкоторые изъ нихъ при этомъ удобномъ случаѣ бесѣдовали о правилахъ вѣры не только съ учениками, но и съ родителями учениковъ; разрѣшали разныя недоумѣнія послѣднихъ и опровергали возраженія противъ православія со стороны лютеранъ.

„На экзамены (разсказывалъ о. Прот. Іоспѣловъ) собиралось очень довольно народу,—бывали, и лютеране, преимущественно родители тѣхъ дѣтей, которыя обучались въ православныхъ школахъ... Лучшимъ ученикамъ приготовлялись похвальные листы и книги, а съ успѣхомъ оканчивающимъ курсъ ученія даже свидѣтельства.

Начинались и оканчивались экзамены общимъ пѣніемъ молитвъ".

Иные изъ бывшихъ на экзаменѣ крестьянъ бесѣдовали со мною и высказывали свои недоумѣнія или участниковъ лютеранъ. Бл. Вѣд. 1895 г. 3. 106.

Гдѣ дѣйствовали дѣятельные и старательные священники, тамъ (по отзывамъ благочинныхъ) экзамены шли съ немалымъ успѣхомъ и вообще все школьное дѣло преуспѣвало.

„Въ Вольмарскомъ, напримѣръ, благочиніи (рапортовалъ Прот. Поспѣловъ) школы ежегодно улучшаются, какъ то оказывается на экзаменахъ. Пріятно видѣть, что развивается въ ученикахъ способность мышленія, что ученики отвѣчаютъ разсудительно на вопросы, коихъ вовсе нѣтъ въ ихъ учебникахъ, особенно на вопросы, касающіеся того, чѣмъ различается православіе отъ лютеранства.

Въ частности, Лемзальская школа была найдена самою лучшею и такимъ состояніемъ своимъ, по словамъ о. благочиннаго, обязана была преимущественно стараніямъ объ ней Лемзальскаго священника. (Дѣло 1855 г. № 52).

Въ приходскихъ школахъ дѣти учились въ теченіи 4-хъ зимъ и въ прежнее время (по свидѣтельству священника Поспѣлова) успѣвали: изучать катихизисъ, священную исторію, научиться хорошо читать и писать по латышски, или эстонски и отчасти по русски, производить ариѳметическія дѣйствія и пѣть на голосъ не только отдѣлы, но и цѣлую литургію. (Приб. Сб. 37, 524 ст.).

Но окончательное завершеніе дѣла обученія въ прибалтійскомъ краѣ производилось и производится до сихъ поръ не въ школахъ, на послѣднихъ урокахъ и экзаменахъ, а на такъ называемыхъ конфирмаціяхъ или катехизаціяхъ.

Сущность же послѣднихъ заключается въ слѣдующемъ: „Съ окончаніемъ 16 лѣтъ для дѣвицъ и 13 л. для мальчиковъ они, по описанію свящ. Поспѣлова, являются къ священнику (весною передъ пасхою) на двѣ недѣли. Здѣсь они окончательно утверждаются въ Законѣ Божіемъ. Священникъ употребляетъ съ ними ежедневно до 6-ти

часовъ, объясняя имъ подробнѣе пространный катехизисъ и священную исторію. Съ этимъ само собою связывается упражненіе въ чтеніи и пѣніи. (Пр. сб. III ч. 525 стр.).

Какъ объ особомъ видѣ просвѣтительной дѣятельности духовенства слѣдуетъ еще упомянуть о законоучительствѣ въ городскихъ низшихъ и среднихъ школахъ.

Въ прибалтійскомъ краѣ этотъ видъ дѣятельности православныхъ пастырей еще въ самомъ недалекомъ прошломъ былъ сопряженъ съ особыми затрудненіями.

Прежде всего, до учебной реформы въ прибалтійскомъ краѣ, собственно до принятія большинства учебныхъ заведеній въ вѣдѣніе министерства Народнаго Просвѣщенія, весьма многимъ священникамъ приходилось законоучительствовать или безмездно, или за самое ничтожное вознагражденіе (рублей за 30 въ годъ). Бог. Вѣст. 1893 г. 1. 557. Ср. Д. 1882 г. № 29.

А между тѣмъ вмѣстѣ съ священническими обязанностями это дѣло налагало большую тягость на священниковъ и крайне утомляло ихъ.

„Имѣя уроки въ гимназіи и въ двухъ другихъ училищахъ (писалъ одинъ священникъ), находящихся отъ квартиры на разстояніи отъ 1—$1^1/_2$ версты, приходится мнѣ путешествовать 10 или 12 верстъ въ день и кромѣ того въ чередную недѣлю стоять въ церкви 5 или 6 часовъ (а когда случались требы) и больше. Въ послѣднемъ случаѣ всегда хвораю отъ утомленія“. (Дѣло 1840 г. № 2).

Тягость законоучительской службы увеличивалась еще враждебными отношеніями къ пра-

вославнымъ законоучителямъ и православнымъ ученикамъ со стороны лютеранскихъ начальниковъ и учениковъ—лютеранъ.

Злостной изобрѣтательности здѣсь былъ данъ широкій просторъ. Всевозможныя стѣсненія, насмѣшки, кощунственныя выходки, злословіе и чего, чего только не приходилось сносить православнымъ законоучителямъ и ученикамъ. (Для примѣра достаточно указать на слѣдующій характерный разсказъ прот. Поспѣлова:
„въ пансіонѣ, гдѣ я занимался съ учениками преподаваніемъ Закона Божія, не было святой иконы, и я просилъ, чтобы кто нибудь изъ учениковъ приносилъ икону въ нашу комнату предъ моимъ урокомъ. У одного ученика нашлась икона и предъ нею молились предъ ученьемъ и послѣ ученья. Но не долго мы это дѣлали,—икона пропала; ее или сожгли или забросили лютеране, считая за идола; и мы принуждены были молиться на небо“. (Б. В. 1893 г. 1. 554.)

В. Щ.

Нравственныя начала новѣйшей русской художественной литературы.

Подъ такимъ заглавіемъ въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ помѣщена статья г. Красина, освѣщающая съ христіанской точки зрѣнія современную свѣтскую литературу.

Художественная литература въ жизни современнаго общества безусловно имѣетъ огромное значеніе. Отражая жизнь, она въ свою очередь оказываетъ на нее большое вліяніе и въ ряду силъ, воспитывающихъ современнаго человѣка, занимаетъ не послѣднее мѣсто. А такъ какъ хрис-

тіанство ставитъ своей задачей воспитаніе человѣка и общества, возрожденіе и обновленіе жизни, то ясно, что оно должно входитъ въ соприкосновеніе съ другими дѣйствующими въ этомъ направленіи силами. Отсюда понятна цѣль автора—опредѣлить, что представляетъ собою литература, какъ воспитательная сила, и въ какомъ отношеніи станетъ она къ христіанству. Столь общую и широкую цѣль авторъ ограничиваетъ для себя намѣреніемъ остановиться на важнѣйшихъ лишь литературныхъ „настроеніяхъ“, удѣлить вниманіе тѣмъ писателямъ, къ голосу которыхъ особенно чутко прислушивается современное интеллигентное общество, а у этихъ послѣднихъ подробнѣе разсмотрѣть тѣ произведенія, въ которыхъ чаще и больше затрогиваются религіозно-этическія проблеммы.

По преобладающему характеру своему новѣйшая художественная литература признается реалистической. При этомъ, изъ широкой дѣйствительности она облюбовала для себя одинъ уголокъ ея, темную сторону, несовершенство, зло, тяготу жизни, міровую скорбь, людское горе. Особенность скорбнаго мотива, преобладающаго въ современной литературѣ, состоитъ въ томъ, что писатели ищутъ трагизма не въ жизни исключительныхъ личностей, героевъ, дѣйствующихъ въ исключительныхъ условіяхъ, попадающихъ въ необычайныя коллизіи и столкновенія, а въ жизни самаго обыкновеннаго, сѣренькаго обывателя. Во главѣ этого направленія стоитъ Чеховъ, а за нимъ идетъ цѣлый рядъ литераторовъ, нашедшихъ себѣ пріютъ преимущественно въ „Сборникахъ Знанія“. Герои этихъ писателей живутъ пошленькой, сѣрой жизнью. Все у нихъ складывается

такъ, что „дѣлаютъ всегда не то, что нужно“, одинъ не даетъ жить другому, портятъ жизнь другъ другу, иногда не замѣчая и не сознавая этого. Эти люди никакъ не могутъ устроиться въ своемъ маленькомъ жизненномъ углу, не умѣютъ пользоваться и тѣмъ маленькимъ относительнымъ благополучіемъ, что доступно было бы имъ, безсильны выдти изъ заколдованнаго круга страданій и скорбей. При этомъ они совершенно безотвѣтны предъ вопросами: почему въ мірѣ такъ много страданій, почему, зачѣмъ человѣкъ долженъ ихъ переносить, почему онъ такъ существуетъ и для чего онъ существуетъ. Жизнь является фатальнымъ, безцѣльнымъ зломъ. Отсюда, по мнѣнію автора, вытекаетъ стремленіе героевъ современныхъ писателей (Л. Андреева, особенно М. Горькаго) вступить въ борьбу съ жизнью и съ людьми. Герои Горькаго уже не пассивные зрители и покорныя жертвы жизни, а „борцы съ пошлостью жизни“, стремящіеся создать на развалинахъ ея новый, лучшій строй: они вмѣшиваются въ самую гущу жизни“. Но и „сильныя“ лица Горькаго оказываются непригодными къ жизненной работѣ:—они являются неспособными найти свое мѣсто въ жизненной машинѣ, не знаютъ, что дѣлать, за что взяться, нѣтъ у нихъ опредѣленныхъ идеаловъ, яснаго сознанія цѣли своей жизни. Попытки Горькаго дать идеалъ лучшей жизни привели къ обратному результату. Такова первая группа писателей, отмѣченная разбираемымъ нами авторомъ. Вторую группу составляютъ писатели-поэты самодовольные, мнящіе себя обладателями вѣдѣнія и мудрости, блаженствующіе отъ избытка своихъ знаній, презирающіе все, чѣмъ

человѣчество живетъ, чему вѣритъ, предъ чѣмъ преклоняется, отрицающіе его святыни, его идеалы и только двумъ кумирамъ служащіе—красотѣ и своему я. Это—декаденты. Герои этихъ писателей укрываются отъ настоящей жизни въ созданный ими самими условный, фантастическій міръ, проповѣдуютъ полную свободу отъ всякихъ религіозныхъ, этическихъ и соціальныхъ „предразсудковъ“, отъ всѣхъ человѣческихъ обязанностей, и, въ концѣ концовъ, жизнь гораздо болѣе пошлую, грязную и ничтожную, чѣмъ та, отъ которой они бѣгутъ.

Первое впечатлѣніе отъ знакомства съ произведеніями новѣйшей художественной литературы для христіанскаго мыслителя даетъ мало отраднаго. Лучшая и наиболѣе популярная и вліятельная часть художественной литературы далеко ушла отъ христіанства и очень замѣтно уклонилась въ сторону язычества. Безпросвѣтный пессимизмъ, отчаянный фатализмъ, ужасъ передъ жизнію, апоѳеозъ смерти и безумія—съ одной стороны: безграничное и безцѣльное разрушеніе, полная матеріализація идеаловъ, крайній индивидуализмъ и эгоизмъ, обоготвореніе человѣка, культъ сатаны и плоти, принципіальное отрицаніе нравственности— съ другой, все это элементы языческаго, а не христіанскаго міросозерцанія. Представляется, какъ будто высокіе, святые чистые идеалы христіанства, которыми жило и дышало искуство два тысячелѣтія, совершенно не трогаютъ ума и сердца жрецовъ современнаго искуства. У нихъ не возникаетъ, подобно Фаусту, потребности „въ минуту тоски и сомнѣнія, когда изнывая въ насъ сердце болитъ“, обращаться къ

Евангелію и тамъ „искать неземного, искать откровенія“; имъ не говоритъ оно „о тайнахъ великихъ“, для нихъ не „горитъ“ въ немъ „лучъ Откровенія“. Скорбный, страдальческій ликъ Спасителя, изъ любви къ людямъ потерпѣвшаго униженія, насилія, страданія и смерть, не возжигаетъ любви къ себѣ у героевъ нашего времени, а вызываетъ ожесточенную, сатанинскую ненависть. Отсюда слѣдуетъ, что моральныя чувства у представителей нашего поколѣнія совершенно атрофированы, что атеизмъ и аморализмъ нашли себѣ въ въ ихъ лицѣ усерднѣйшихъ исповѣдниковъ, какихъ мало существовало въ самые темные періоды религіозной исторіи человѣчества. Но, по мнѣнію автора, такое впечатлѣніе не единственно возможное и не самое вѣрное. Авторъ находитъ, что современная художественная литература сильна своимъ отрицаніемъ, изображеніемъ ужаса жизни. Въ этомъ-то и можно найти ея достоинство, крупное этическое значеніе. По его мнѣнію, недовольство жизнію можетъ вести и къ усовершенствованію.

Но, какъ неопытный, хотя бы и очень самоувѣренный, кормчій, взявшій первоначально вѣрный курсъ, въ концѣ концовъ непремѣнно собьется съ пути и доставитъ путешественниковъ совсѣмъ не туда, куда нужно, или погубитъ ихъ вмѣстѣ съ собою и кораблемъ; —такъ и наши писатели, становясь, какъ будто, на настоящую дорогу (сознавая ничтожество жизни и слабость человѣка), правильно, повидимому, опредѣляя средство движенія на ней (борьбы со зломъ жизни), намѣчая, по временамъ, и конечный пунктъ движенія (идеалы), тѣмъ не менѣе не приводятъ до-

вѣрившагося имъ путника ни къ какому берегу, или выбрасываютъ его куда-нибудь въ безлюдную пустыню, обитаемую звѣрями и совершенно непригодную для людей („звѣриная“ мораль декадентовъ, „свободная“ жизнь босяковъ Горькаго). Причина—та же, что и въ первомъ случаѣ — отсутствіе у самозванныхъ вождей нашего времени знаній и качествъ, необходимыхъ для того, чтобы быть хорошимъ кормчимъ въ бурномъ жизненномъ океанѣ: односторонне мрачный взглядъ на жизнь и человѣка, неправильная оцѣнка его силъ (или въ ту, или въ другую сторону: Чеховъ и Горькій), сильное развитіе разрушительныхъ инстинктовъ при отсутствіи созидательныхъ, слишкомъ близорукое пониманіе человѣческой природы и, вслѣдствіе этого, неправильное опредѣленіе конечной цѣли человѣческаго существованія и смысла жизни (матеріализація идеаловъ).

Наступятъ иныя времена, явятся другія лица, —и принципы, лежащіе въ основѣ тѣхъ же направленій, дадутъ иные результаты. Современные художники слова не знаютъ Христа, игнорируютъ церковь, чуждаются ея служителей, но въ тоже время они вращаются въ насыщаемой духомъ Христа атмосферѣ, незамѣтно, безсознательно впитываютъ ее въ себя, проявляютъ въ своей жизни и изрѣдка отражаютъ въ своихъ произведеніяхъ. Христіанство доказало свою жизнеспособность, свою творческую, всепобѣждающую силу двумя тысячами лѣтъ своей славной исторіи. Оно покорило философовъ, поэтовъ, историковъ, политиковъ, правовѣдовъ Греціи и Рима, оно тѣмъ способнѣе покорить (конечно, въ смыслѣ идейнаго подчиненія, а не насильственнаго навязыванія своихъ взгля-

довъ), дѣйствующую въ христіанскомъ обществѣ литературу.

А пока, дѣйствительность очень еще далека отъ того времени, когда художественная литература займетъ указываемое ей авторомъ мѣсто, — станетъ служить христіанскому воспитанію общества. Появляющіяся же пока новыя произведенія свидѣтельствуютъ о наклонѣ ея какъ разъ въ противоположную сторону. *)

*) Зам. изъ „Мис. Обоз."

ОБЪЯВЛЕНІЯ

Открыта подписка на 1908 годъ на журналы

„Церковный Вѣстникъ"

— и —

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ"

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній преп. Θеодора Студита,

издаваемаго при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ"

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ» поступаетъ въ 1908 году въ тридцать четвертый годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ (богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подпис-

чиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно-приходской практики, поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ".

Ежемѣсячный журналъ «Христіанское чтеніе», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1908 г. въ восемьдесятъ восьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной академіи и журналы собраній ея Совѣта за те-

кущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1908 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходя въ количествѣ 12 книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское Чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе «Полнаго собранія твореній св. І. Златоуста», редакція въ 1907 г. приступила къ изданію **Полнаго собранія твореній** преп. **Ѳеодора Студита** въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія св. отца Церкви, содержащіяся частію въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ (въ переводѣ обозначены страницы подлинника), частію въ рукописномъ преданіи.

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ «Златоуста»). Въ 1908 г. будетъ изданъ II т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его, какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получатъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ рублей, за одинъ руб. 8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 р. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.), считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей. Идеаль-

ный инокъ и мудрый руководитель иноковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетный наставникъ мірянъ и мощный ревнитель водворенія правды Христовой въ ихъ жизни, личной и общественной, къ безбоязненному голосу котораго, не смолкавшему ни предъ царемъ, ни предъ патріархомъ, прислушивались всѣ вѣрующіе, неутомимый борецъ за независимость Церкви отъ внѣшней власти и ея вѣрность православнымъ догматамъ и канонамъ, доблестный защитникъ иконопочитанія и мужественный исповѣдникъ—таковъ преп. Ѳеодоръ въ своей жизни и твореніяхъ. У любителей святоотеч. письменности творенія преп. Ѳеодора Студита давно уже пользуются заслуженною извѣстностью. Но на русскомъ языкѣ пока есть переводы только нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ не всегда точные. Между тѣмъ, достоинство этихъ твореній, и въ Россіи составляющихъ одинъ изъ любимыхъ предметовъ назидательнаго чтенія, давно уже вызвало у читателей желаніе видѣть изданнымъ въ русскомъ переводѣ полное ихъ собраніе. Многіе изъ таковыхъ читателей обращались къ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», которою уже были переведены въ 1867—68 годахъ житіе и письма преподобнаго, съ просьбою принять на себя трудъ такого изданія. Идя теперь навстрѣчу этимъ заявленіямъ, редакція, какъ и при изданіи «Златуста», довершаетъ, такимъ образомъ, уже начатое ея предшественниками.

Въ 1908 г. будетъ изданъ томъ. Въ него войдутъ: третья часть Великаго Оглашенія (переводъ съ греческой рукописи), слова, письма, каноническія и литургическія творенія преп. Ѳеодора Студита.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1908 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь или 1-й т. Ѳ. Студита, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.

Условія подписки на 1908 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ" 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита — 6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—5 руб., въ переплетѣ —5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе" 5 руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 руб. за каждый журналъ отдѣльно—7 (семь) р., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 руб., въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ:

Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника" и „Христіанскаго Чтенія", въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки и при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ Твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Ѳ. Студита не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника" проф. **Д. МИРТОВЪ.**
Редакторъ „Христ. Чтенія" проф. **П. СМИРНОВЪ.**

Открыта подписка на **1908** годъ

на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ"

съ безплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1908 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе почти полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается „**ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛІОТЕКА**“, имѣющая только своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1908 году подписчикамъ будутъ даны четыре капитальныхъ сочиненія:

1) „**ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ**“, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ девятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

2) **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ**, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св- Писанія Ветхаго и новаго завѣта. Томъ девятый, въ который входятъ остальныя Учительныя книги Ветхаго Завѣта, не вошедшія въ IV томъ настоящаго изданія.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

3) **«ЦѢННОСТЬ ЖИЗНИ»** по современно-философскому и христіанскому ученію.

Въ наше бурное время, полное убійствъ и самоубійствъ, когда жизнь человѣческая, повидимому, потеряла всякую цѣнность, настоящій трактатъ долженъ представлять особый интересъ.

Здѣсь вопросъ о цѣнности жизни будетъ подвергнутъ всесторонпему разсмотрѣнію сначала по-человѣчески, а затѣмъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія. Соотвѣтственно этому здѣсь прежде всего отведено будетъ мѣсто философскимъ взглядамъ на предметъ и будетъ изложено ученіе главнѣйшихъ направленій въ этомъ отношеніи—пессимизма, оптимизма и меліоризма и въ изображеніи ихъ, болѣе яркихъ представителей (Леопарди, Шопенгауэръ, гр. Толстой, Фр. Ницше, Дюрингъ, и Дж. Селли), а затѣмъ будетъ показана цѣнность жизни по свидѣтельству Св. писанія и ученія св. отцовъ церкви. Въ заключеніи будетъ данъ этюдъ о самоубійствѣ.

и 4) **Э. РЕНАНЪ И ЕГО „ЖИЗНЬ ІИСУСА“** Проф. М. Д. Муретова Это приложеніе, печатавшееся на страницахъ Странника въ 1907 году будетъ дано только новымъ подписчикамъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ, Общедоступной Богослювской Библіотеки“ и двухъ трактатовъ ВОСЕМЬ (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

ПРИМѢЧ. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Бого словской Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. зъ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ **ИЗЯЩНОМЪ АНГЛІЙСКОМЪ ПЕРЕПЛЕТѢ** благоволятъ прислать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе восемь т. „Правосл. Богосл. Экциклопедіи“ и 4 тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 руб. за томъ (въ переплетѣ по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.).

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала „СТРАННИКЪ“.**

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе Спб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи „Странникъ“: **Невскій проспектъ, д. 182.**

За Редактора **С. АРТЕМЬЕВЪ.**
Издательница **Р. А. АРТЕМЬЕВА.**
урожд. *Лопухина.*

Объ изданіи газеты

КОЛОКОЛЪ

въ новомъ 1908 году.

1) „КОЛОКОЛЪ“ первая единственная въ Россіи ежедневная политическая, а вмѣстѣ и церковная литературная газета.

При „Колоколѣ“ въ 1908 году будетъ издаваться особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№), подъ заглавіемъ

„Къ Русскому Народу“.

„КОЛОКОЛЪ“ (3-й годъ изданія)—органъ правой, національной, монархической печати, поставляетъ своей задачей вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ въ великомъ дѣлѣ мирнаго обновленія и устроительства церковно - общественной и государственной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ подъ девизомъ: господства на св. Руси православія, первенства русской народности, и царственной свободы Самодержавія, покоющагося на неразрывности союза и единенія Царя съ Народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ — въ государственной Думѣ и Совѣтѣ безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь всякихъ партійныхъ крайностей, храня христіанскую терпимость, памятуя евангельскіе завѣты о правдѣ Божіей, „Колоколъ“ будетъ отмѣчать все то достойное вниманіе, полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и звать къ единенію политически и духовно-разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція охотно открываетъ столбцы газеты духовенству и мірянамъ для свободнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ нуждъ церкви и клира.

Въ „Колоколѣ“ будутъ сообщаться подробные и своевременные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и предстоящаго Церковнаго Собора..

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты — помѣщаются руководящія статьи по вопросамъ политики церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи.

Въ церковномъ отдѣлѣ—ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни раскола-сектантства, инославія и иновѣрія. Свѣдѣнія изъ епархій получаются отъ собственныхъ корреспондентовъ, которыми редакція нынѣ располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительстса паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутій современной жизни и мысли.— Будучи честнымъ словомъ, еженедѣльникъ на основаніи слова Божія, исторіи и истинно-научнаго знанія, дастъ популярные и авторитетные отвѣты на поднятые смутою переживаемаго нами времени запросы религіозной, политической и соціальной жизни и мысли, а

также будетъ обслуживать другія духовныя и мірскія нужды ищущихъ свѣта, истины и разумѣнія правды Божіей.

Въ еженедѣльникъ „Къ Русскому Народу“ войдутъ церковно-апологетическія бесѣды, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе разсказы, изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельско - хозяйственнымъ запросамъ и народной медицинѣ и гигіенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ будутъ печататься критическіе очерки общественной и церковной жизни разсказы и повѣсти изъ жизни общества и народа, а также изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства.

Съ начала года начнетъ печататься въ „Колоколѣ“ новый бытовой романъ В. И. Крыжановской „Болотный цвѣтокъ“, который переноситъ читателя въ интимную жизнь высшаго польскаго общества съ присущими ему чванствомъ и предразсудками, а также національной и религіозной нетерпимостью. Героиня — молодая русская женщина, прихотью судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится за преданность своей вѣрѣ и народности нести мучительный гнетъ фанатичной католической среды. Богатство и драматичность сюжета, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ. дѣлаетъ это произведеніе захватывающе интереснымъ; а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману В. И. Крыжановской и большое общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Блестящее, своеобразное и разсторонее литературное дарова В. И. Крыжановской (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполнѣ заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и заграницей а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературные заслуги французской Академіей званіемъ сотрудника (officier d'Akademie),

Каждый романъ В. И. Крыжановской вноситъ въ литературу что нибудь новое, и кто прочелъ хоть одинъ изъ нихъ, неизбѣжно отдастъ должную дань занимательности сюжета, глубокой наблюдательности и живости описаній, характеризующихъ, вообще, произведенія

Въ портфелѣ редакціи имѣется также бытовая повѣсть; „**ОБРАЩЕНІЕ ЕВРЕЙКИ**“—принадлежая перу нашей даровитой постоянной сотрудницы изъ Америки М. Алексѣевой; и Романъ—„**ВОСХОДЯЩАЯ ЗВѢЗДА**“—извѣстнаго писателя А. Д. Апраксина.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА
на газету „КОЛОКОЛЪ“

съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“ — шесть рублей, на полгода 3 р., на 4 мѣсяца 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяцъ 70 коп.

Внесящіе при подпискѣ годовую плату и единовременно уплачиваютъ только 5 руб.

Редакторъ **А. В. ФЕЛОНИНЪ.** Издательница **Ю. А. СКВОРЦОВА.**

„Миссіонерское Обозрѣніе"

въ новомъ 1908 году.

БОГОСЛОВСКІЙ, ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ, ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

Какъ и въ истекшія XII лѣтъ изданія своего, „Мис. Обозр." въ новомъ 1908 г. будетъ не только научно-спеціальнымъ, но и жизненно популярнымъ органомъ, отзывчивымъ на всѣ чрезвычайныя событія и явленія, какъ церковной, такъ и государственной, и общественно-народной жизни и мысли, освѣщая ихъ свѣтомъ церковнаго православнаго ученія и истинно-научнаго знанія.

Отстаивая широкое пониманіе внутренней миссіи церкви, какъ силы не только охраняющей незыблемость святого православія, но и какъ дѣла духовно-творческаго, созидательнаго и народно-просвѣтительнаго, „Мисс. Обозрѣніе" поставляетъ своими задачами не одно только идейное и литературное руководительство миссіонерскимъ дѣломъ обличенія и вразумленія заблудшихъ съ цѣлью воссоединенія отпадшихъ съ православною церковью, но и огражденіе православно вѣрующихъ отъ увлеченія расколо-сектантскими, противо-христіанскими религіозными и безбожными лжеученіями нашего времени, а также содѣйствіе возвышенію христіанской жизни и церковнаго просвѣщенія православнаго народа, росту и процвѣтанію пастырской дѣятельности церковно-приходской жизни, подъему церковнаго самосознанія и дѣятельной любви къ церкви въ обществѣ и народѣ, и проч.

Держась той же программы, какую „Мисс. Обозр." выполняло въ теченіе XII л. своей посильной службы Церкви и Отечеству, редакція особое вниманіе обратитъ на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія отдѣловъ апологетическаго, полемическаго и библіографическаго, на обозрѣніе журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссіи книгъ, дабы миссія по обличенію и разбору высокоподнявшей голову расколо-сектантской пропаганды, лжеученія, а еще опаснѣе — противо-христіанскихъ безбожныхъ теченій и вѣяній стояла на высотѣ задачъ и запросовъ, повелительно предъявляемыхъ къ ней нашею смутною современностью.

Редакція „Мисс.. Обозр.". дастъ своимъ подписч.:

1) 12 **КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА**, въ объемѣ 10 и болѣе печатныхъ листовъ по прежней программѣ.

2) **ИЗБРАННЫЯ СЛОВА И РѢЧИ** синодальнаго миссіонера-проповѣдника и церковно-политическаго дѣятеля протоіерея І. І. Восторгова, заключающія въ себѣ отклики на политическія и общественныя событія послѣднихъ лѣтъ.

3) **КАЛЕНДАРЬ** для православнаго духовенства и церковныхъ людей, куда войдутъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя необходимы пастырю, какъ священнослужителю проповѣднику - миссіонеру, общественному дѣятелю, руководителю народа.

СОДЕРЖАНІЕ КАЛЕНДАРЯ:

Мѣсяцесловъ.

Литургическія замѣтки: переходящіе дни богослуженія; праздники и высокоторжественные дни, Посты, дни поминовенія усопшихъ, правила отпустовъ, правила церковнаго круга. — Выписки изъ церковнаго устава о соединеніи дневныхъ и праздничныхъ чтеній. Порядокъ чтенія кафизмъ.

Указатель о пѣніи молебновъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній.

Темы для проповѣдей. На праздничные и воскресные дни и на разныя требы съ сводомъ соотвѣтствующихъ текстовъ слова Божія.

Правила декламаціи церковно - проповѣдническої и импровизаціи.

Алфавитный перечень чудотворныхъ иконъ Божіей Матери съ краткимъ описаніемъ. Традиціонные крестные ходы въ разныхъ городахъ. Полный алфавитный списокъ именъ святыхъ.

Россійскій Императорскій домъ.

Святѣйшій Синодъ и списокъ епархіальныхъ, викарныхъ и заштатныхъ епископовъ, съ краткими датами о времени службы.

Статистика. Пространство Россіи, число губерній, населеніе Россіи. Распредѣленіе жителей по народностямъ и племенамъ проч.

Церковная статистика. Количество православныхъ жителей, старообрядцевъ—раскольниковъ, распредѣленіе по согласіямъ и сектамъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ; число сектантовъ, раздѣленіе по сектамъ. Статистика изслѣдователей инославныхъ исповѣданій. Количество православныхъ храмовъ, монастырей, скитовъ и обителей. Особо чтимыя обители и ихъ святыни.

Миссіонерскій отдѣлъ. Номенклатура расколо-сектантскихъ толковъ, устройство миссіи, правила веденія бесѣдъ, планы. Миссіонерскій Сводъ текстовъ свящ. писанія. Указы Св. Синода и правила о миссіи. Новые исповѣдные законы и указатель статей законовъ, ограждающихъ вѣру и церковь православную. Законы о расколо-сектантскихъ общинахъ

Каноническія и юридическія свѣдѣнія о правахъ и обязанностяхъ въ отношеніи церкви и вѣры пастырей и мірянъ. Вы-

писки изъ инструкцій благочинному, настоятелю, наблюдателю и миссіонеру и т. т.

Внѣшняя жизнь пастыря въ ея отношеніяхъ къ семьѣ, обществу и народу (правила внѣшняго благоповеденія).

Высочайше утвержденное положеніе о созывѣ церковнаго собора.

Церковно-школьный отдѣлъ. Узаконенія и распоряженія о школахъ, законоучителяхъ и учителяхъ. Статистика школьная. Правила объ открытіи народныхъ чтеній, книжныхъ складовъ. Указатель учебныхъ пособій и др. Библіотечные каталоги. Книжные магазины.

Церковно-приходская жизнь. Узаконенія и распоряженія о правахъ и обязанностяхъ настоятелей, благочинныхъ, церковныхъ старостъ. Новый проектъ устройства православныхъ приходовъ. Правила о приходскихъ братствахъ, попечительствахъ, совѣтахъ и собраніяхъ и др.

Юридическій справочникъ. Новѣйшія узаконенія, правительственныя распоряженія о переселенцахъ, землеустройствѣ, о хуторскомъ хозяйствѣ и др. Положенія о Гос. Думѣ и Г. Совѣтѣ.

Политическія партіи и характеристика ихъ программъ.

Библіографическій отдѣлъ. Каталоги книгъ приходской библіотечки, миссіонерской, апологетической, по обличенію римско-католическихъ заблужденій, протестантскихъ и безбожныхъ модныхъ лжеученій.

Первоначальная медицинская и домашняя аптечка. Полезныя свѣдѣнія по домоводству и сельскому хозяйству.

Объявленія о фирмахъ, книжныхъ магазинахъ и торговлѣ предметами и вещами, необходимыми въ церковной жизни и домашнемъ обиходѣ духовенства и благочестивыхъ мірянъ.

Въ „Колоколѣ“ и „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ принимаютъ участіе болѣе ста сотрудниковъ, въ томъ числѣ іерархи, профессора, миссіонеры, духовенство, свѣтскіе и духовные писатели. Газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ епархіальныхъ городахъ, а равно и въ прочихъ городахъ Россіи и заграницей—въ Нью-Іоркѣ, Парижѣ и Берлинѣ.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „Мисс. Обозр.“: **6** руб., на полгода **3** руб

Подписавшіеся на журналъ „Мисс. Обозр.“ и газету „Колоколъ“—платятъ 10 руб. за оба изданія, при чемъ допускается разсрочка платежа, а именно 5 руб. вносятся при подпискѣ и 5 руб. послѣ Пасхи включительно до 1 мая.

Внесшіе полностью 10 руб. за оба изданія пользуются правомъ на полученіе „Симфоніи", (всякаго кармaннаго формата) за полцѣны, т. е. за 1 р. 50 к., вмѣсто 3 р.

Редакторъ „Мисс. Обозр." **В. М. СКВОРЦОВЪ.**

Издательница **Ю. А. СКВОРЦОВА.**

III-й годъ изданія. на 1908 г. III-й годъ изданія.

Открыта подписка на еженедѣльный журналъ

„Церковно-Общественная Жизнь".

издаваемый подъ редакціей профессоровъ **Л. И. Писарева**, протоіерея **А. В. Смирнова**, **М. А. Машанова** и **К. Г. Григорьева**, при литературномъ участіи профессоровъ казанской духовной академіи, казанскаго университета, казанскаго духовенства и многихъ другихъ сотрудниковъ, какъ столичныхъ, такъ и провинціальныхъ.

☞ 52 №№ въ годъ, которые будутъ выходить, какъ и ранѣе, еженедѣльно двухлистовыми тетрадями больш. формата (in 4) объемомъ въ 32 столбца убористой печати, въ цвѣтной обложкѣ. ☜

Вступая въ 3-й годъ своего существованія, журналъ по прежнему, будетъ служить интересамъ обновленія русской церковной жизни во всей широтѣ и всеобъемлемости ея отношеній —нравственно-религіозныхъ, административно-правовыхъ, общественно-государственныхъ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА.

I. Передовыя руководящія статьи.—II. Статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни и мысли.—III. По вопросамъ церковной практики.—IV. Вопросы русскаго инородчества. Беллетристическіе очерки изъ духовнаго быта. —VI. Духовная и свѣтская печать по вопросамъ церковно-общественной жизни. — VII. Изъ инородческой печати —VIII. Корреспонденціи (отъ собственныхъ корреспондентовъ). —IX. Церковная библіотека: краткія библіографическія замѣтки о вновь выходящихъ книгахъ.—X. Хроника современныхъ событій.—XI. Изъ школьнаго міра.—XII. Обзоръ жизни епархій. —XIII. Почтовый ящикъ редакціи.—VIV. Объявленія.

☞ Въ видѣ *особаго безплатнаго приложенія* къ журналу всѣ *годовые* подписчики въ 1908 году получатъ:

Второй выпускъ изданія подъ заглавіемъ: **«Въ помощь религіозно-нравственному образованію»** (продолженіе указателя и программы чтеній по вопросамъ богословско-философскаго, церковно-историческаго и церковно-общественнаго знанія).

Подписная цѣна: Въ Россіи—на годъ 5 рублей, на полгода—3 рубля, помѣсячно—50 коп., отдѣльный нумеръ—12 коп., за границу — на годъ 6 руб.; на полгода — 3 руб. 50 коп. Годовымъ подписчикамъ разсрочка по ихъ усмотрѣнію. Новымъ подписчикамъ на 1908 г., внесшимъ полную подписную плату (годовую 5 р.) въ октябрѣ, ноябрѣ и декабрѣ 1907 г. журналъ будетъ высылаться безплатно съ 1 октября, 1 ноября и 1 декабря 1907 г. Пробный номеръ высылается за двухкопѣечную марку.

Адресъ. Редакція и главная контора.—Казань. Первая Академическая у. д. № 11. Отдѣленіе конторы: „Центральная типографія (Воскресенская ул., д. Крупеникова, рядомъ съ циркомъ).

Подписка принимается: въ главной конторѣ редакціи, ея отдѣленіи и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Книжные магазины и комиссіонныя конторы удерживаютъ комиссіонныхъ 5% съ доставленной подписки.

Редакторы-издатели: профессора *Л. И. Пиксаревъ*, протоіереи *А. В. Смирновъ*, *М. А. Машановъ*, *К. Г. Григоріевъ*.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА **на иллюстрированный журналъ**

Воскресный день

И ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ГАЗЕТУ

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

ЗА 4 Р. *Адресъ редакціи:* Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

въ годъ съ пересылкой и доставкой. Въ 1908 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ 1½ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣдующей программѣ:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ ГАЗЕТЫ „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ по слѣдующ. программѣ:
1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи, 3) Распоряженія епархіальныхъ начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простого народа.

12 КНИГЪ поученій **„ЦЕРКОВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“** на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги поученій будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произношенія поученій въ церкви

12 КНИГЪ ВНѢБОГОСЛ. БЕСѢДЪ **„Воскресный Собесѣдникъ“** объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ (противъ современныхъ толковъ) съ нравоученіями и разсказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни.

Кромѣ этого въ 1908 году будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разсказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школѣ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ

Подписная цѣна.

на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылк. и доставк. **на годъ 4 р.** НА ПОЛГОДА **2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе **10** экземпл., получаютъ еще одиннадцатый экземпляръ **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свящ. С. **УВАРОВЪ.**

Открыта подписка на 1908 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

путешествій и приключеній на сушѣ и на морѣ

ВОКРУГЪ СВѢТА

Изд. XXIV годъ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ иллюстрированнаго журнала.

Романы, повѣсти, очерки и разсказы новѣйшихъ европейскихъ и американскихъ писателей, изображающіе различныя приключенія на сушѣ и на морѣ. Необычайныя и живописныя путешествія по землѣ, подъ землею, по воздуху и вокругъ всей необъятной вселенной.—

Дикованки животнаго и растительнаго міра. — Новѣйшія научныя открытія и изобрѣтенія человѣческаго генія. — Жизнеописанія выдающихся ученыхъ и друзей человѣчества. — Событія русской и иностранной жизни.— Зимній и лѣтній спортъ. — Шахматы.

1.200 столбцовъ иллюстрированнаго текста.

СОДЕРЖАТЕЛЬНЫЯ И РАЗНООБРАЗНЫЯ БЕЗПЛАТНЫЯ ПРЕМІИ:

14 КНИГЪ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ СОЧИНЕНІЙ знаменитаго французскаго ученаго астронома, единственно въ своемъ родѣ современнаго популяризатора знаній о звѣздахъ и талантливаго писателя, уносящаго читателя на крыльяхъ живой фантазіи и смѣлой научной мысли въ далекіе небесные міры,

КАМИЛЛА ФЛАММАРІОНА.

Многочисленность обитаемыхъ міровъ и условія существованія живыхъ твореній на этихъ мірахъ.

Люменъ. Разговоръ астронома съ душой умершаго друга.

Исторія одной кометы. Ея странствованія среди безконечности и встрѣча съ землею.

Въ безконечности. Фантастичн. разсказъ.

Стелла. Фантастическій звѣздный романъ.

Конецъ міра. Фантастическій очеркъ гибели нашей планеты.

Уранія. Фантастическій звѣздный романъ.

Въ небесахъ и на землѣ. Очерки и разсказы.

Лунный свѣтъ. Фантастическая повѣсть.

10 КНИГЪ „НЕОБЫКНОВЕННЫЕ РАЗСКАЗЫ“ ЭДГАРА ПОЭ

Эдгаръ Поэ—выдающійся американскій писатель. Всѣ его произведенія носятъ чрезвычайно фантастическій характеръ и оставляютъ у читателя неизгладимое впечатлѣніе.

Кромѣ того, съ приплатою ОДНОГО РУБЛЯ подписчики «Вокругъ Свѣта» получатъ

12 ВЫПУСКОВЪ (болѣе 1000 стр. текста и 200 рис.). **Полнаго** богато-иллюстрирован. **собранія восточн. сказокъ** знам. арабск. эпоса **ШАХЕРАЗАДЫ,** стоющихъ въ отдѣльной продажѣ **3** рубля.

Тысяча одна ночь.

Настоящее изданіе не имѣетъ ничего общаго съ тѣми многочисленными дѣтскими передѣлками и неполными переводами, которые обыкновенно предлагаются на книжномъ рынкѣ. Предлагаемое наше изданіе является полнымъ переводомъ съ позднѣйшаго исправленнаго и дополненнаго англійскаго изданія, сдѣланнымъ извѣстной переводчицей Л. Шелгуновой.

ЦѢНА на **ГОДЪ**

4 безъ собр. сказокъ „Тысяча одна ночь“. съ пересылк. **Р.** и доставк.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА:
при подпискѣ **2** р.,
1 апрѣля **2** р., 1 іюня **1** р.
Адресъ конторы журн. „Вокругъ Свѣта“:
Москва, Тверская ул., д. Т-ва И. Д. Сытина.
ИЗДАНІЕ Т-ВА И. Д. СЫТИНА.

ЦѢНА на **ГОДЪ**

5 съ собр. сказокъ „Тысяча одна ночь“ съ пересылк. **Р.** и доставк.

Принимается подписка на
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

СВѢТЪ

въ 1908 году.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

Двадцать шесть лѣтъ изъ года въ годъ „Свѣтъ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходовъ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ нерушимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣріи къ власти— внизу. Сильная власть наверху, полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая нѣмечины и иноземщины. Отеческая по своему существу, близкая и родная народу.

Наступающій 1908 годъ застаетъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ-ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ, полякъ или чувашъ! Историческія права рус-

скаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго устраиваться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту!

Важнѣе всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организація переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

Съ своей стороны „Свѣтъ", шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1908 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„Свѣтъ" обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходовъ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

„Свѣтъ" удѣлитъ въ 1908 г. большое вниманіе Государственной Думѣ. Составъ ея достоинъ Россіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА „СВѢТЪ" СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ:

НА ГОДЪ съ 1 января по 31 декаб. **4 р.**

НА ПОЛГОДА съ 1 января или 1 іюля **2 р.**

НА 3 МѢС. съ 1 янв. по 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **1 р.**

Г.г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ" и „Сборникъ романовъ" и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ съ 1 янв. по 31 дек. Газ. 12 книгъ. и романовъ. **8 р.**

НА ПОЛГОДА съ 1 янв. или 1 іюля. Газ. и 6 книгъ романовъ. **4 р.**

НА 3 МѢС. съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 книги романовъ. **2 р.**

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ", Невскій, 136.

Открыта подписка на 1908 годъ Телеф. № 53-09.

на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный журналъ

XXI Г. ИЗДНІЯ

Кормчій

XXI Г. ИЗДАНІЯ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

за 4 рубля въ годъ съ пересылкой даетъ:

52 №№ **ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА** разнообразнаго назидательнаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи, заслужившія общее вниманіе:

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ.

извѣстнаго духовнаго писателя **Священ. В. А. Черкесова** и его же **„НРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ“** на личные запросы каждаго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО прилагаются

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ: **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія: 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ **ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ** по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ (которые для удобства пользованіи ими, будутъ разосланы въ январѣ сразу на все первое полугодіе, а въ іюнѣ—на второе полугодіе.

12 **КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА** подъ общимъ заглавіемъ, „Народная библіотека **КОРМЧАГО“**, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго, духовнаго и проч.

12 **ПРАВОСЛАВНО - МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ**, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы старообрядчества и сектанства.

12 **ИЛЛЮСТРИРОВАИНЫХЪ ЛИСТКОВЪ**, на современно-общественные вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ.

1 книга **„ПРИ СВѢТѢ ЕВАНГЕЛІЯ“**, заключающая въ себѣ рядъ проповѣдей на современныя темы, по руководству воскресныхъ и евангельскихъ чтеній. Для удобства пользованія этимъ, весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ, приложеніемъ, редакція разошлетъ при 1-мъ же № журнала на 1908 г.

КРОМѢ ТОГО

отвѣчая на многочисленныя просьбы нашихъ подписчик. и читателей,

ВЫПИСЫВАЮЩІЕ 10 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ГОДОВЫХЪ ПОЛУЧАТЪ ЕЩЕ 1 ЭКЗ. БЕЗПЛАТНО.

ЖУРНАЛЪ „КОРМЧІЙ“ ОДОБРЕНЪ И РЕКОМЕНДОВАНЪ РАЗНЫМИ ВѢДОМСТВАМИ.

РЕДАКЦІЯ ДАСТЪ:

12 КНИЖЕКЪ подъ общимъ заглавіемъ „**ПРЕДЪ СУДОМЪ БОЖІИМЪ**, заключающимъ въ себѣ обличеніе современныхъ пороковъ.

„КОРМЧІИ“ предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго“ глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Подписку на журналъ „Кормчій“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, д. Королева, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Редакторъ прот. **І. Н. БУХАРЕВЪ.** Издатель Священ. **А. ГИЛЯРЕВСКІЙ.**

Содержаніе № 1.

Отдѣлъ оффиціальный.—Епархіальныя извѣстія.—Отношеніе Комитета воинск. благотворит. Общества Бѣлаго Креста на имя Его Высокопреосвященства.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Что прежде всего нужно приходскимъ пастырямъ въ новомъ году. — Дѣятельность духовенства въ Рижск. Епархіи за первыя десятилѣтія ея существованія. (Дѣятельность просвѣтительная). — Нравственныя начала новѣйшей русской художественной литеретуры. — Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 января 1908 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13 соб. домъ.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа каждаго мѣсяца.
Цѣна **ПЯТЬ** рублей въ годъ съ пересылкою.

№ 2.

15 Января 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул., № 13 кв. 2-а.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода отъ 15 января 1907 г. открыта при Ревельской Преображенской эстонской церкви вторая священническая вакансія.

Перемѣщены священники церквей: Феллинской-Николай Бѣжаницкій, согласно прошенію, къ Юрьевской Георгіевской церкви 1 января Вейсенштейнской-Іоаннъ Тейсъ, согласно прошенію, къ Ревельской Преображенской 1 января и псаломщики церквей: Яковлевской-церкви Іаковъ Альтасаръ, согласно прошенію, къ Ревельской Преображенской 1 января и состоящій на псаломщической вакансіи при Рижскомъ Каѳедраль-

номъ Соборѣ діаконъ Константинъ Доринъ, согласно прошенію, на иподіаконскую вакансію при томъ же соборѣ съ 1 января.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Гайнажской—учитель Гутмансбахской вспомогательной школы Косьма Ларедей; Яковлевской — окончившій курсъ Псковскаго Духовнаго Училища Авениръ Хребтовъ, оба съ 1 января и Раксольской — пѣвчій Рижскаго Архіерейскаго хора Иванъ Викторовъ съ 10 января.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Коплауской церкви—окончившій курсъ Красногорской второклассной школы Иванъ Гвоздь съ 1 января.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщикъ Коплаусской церкви Иванъ Конашенокъ, за перемѣщеніемъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ 27 ноября; состоящій на должности псаломщика при Гривской церкви діаконъ Іоаннъ Снѣдзе, за перемѣщеніемъ на службу въ Гродненскую епархію, съ 1 января и Либавской желѣзно-дорожной Владиміръ Соковичъ, за перемѣщеніемъ на службу по военно-духовному вѣдомству, съ 29 декабря

Утвержденъ въ должности временно исполняющій обязанности псаломщика при Рижской Единовѣрческой церкви Петръ Медвѣдковъ съ 1 января.

Уволены за штатъ: состоящій на иподіаконской вакансіи при Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ священникъ Евгеній Осиновскій и псаломщикъ Виндавской Николаевской церкви Михаилъ Поспѣловъ, оба съ 1 января.

Предоставлено мѣсто священника при Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ преподавателю Рижской Духовной Семинаріи Василію Щукину.

Умеръ протоіерей Юрьевской Георгіевской церкви Василій Безсребренниковъ 22 декабря.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Яковлевской, Носовской, Аудернской, Феллинской и Вейсенштейнской и псаломщика при церквахъ Иллукстской монастырской, Каркуской, Фелькской, Кароленской, Шюхтицкой—монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Гапсальской, Аррокюльской, Виндавской Николаевской и Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ.

Отъ Училищнаго Совѣта.

Училищный Совѣтъ, разсмотрѣвъ представленные о. о. Благочинными отчеты о состояніи школъ за 1906—1907 учебный годъ, въ засѣданіи своемъ 30 Ноября 1907 года постановилъ: 1) предсѣдателямъ училищныхъ Попечительствъ священникамъ: Верросскаго І. Сеппу, Валкскаго Николаевскаго А. Тамму, Валкскаго Исидоровскаго Ш. Карклину, Тимосскаго І. Кейву, Раппинскаго Н. Пятсу, Гаангофскаго А. Хребтову, Кароленскаго І. Тэльпу, Кайкаскаго Н. Кирпичникову, Гарьельскаго М. Блейве, Менценскаго А. Звѣреву, Анценскаго М. Рамулю, Геймадрскаго Н. Добрышевскому, Маріенбургскаго А. Янсону, Малупскаго Г. Михельсону, Оппекальнскаго М. Даукшу, Ангернскаго К. Оберпалю, Мерьямскаго К. Антсону, Лайзбергскаго Д. Самону, Іоанновскаго А. Покровскому, Гелламскаго А. Аллику, Каррискаго В. Пайвелю, Нейдескаго А.

Клаасу, Тукумскаго І. Аренту, Якобштадтскаго Протоіерею Р. Пойшу, Саусенскаго Н. Македонскому, Кропенгофскаго А. Колосову, Сиссегальскаго К. Блодону, Іепперискаго А. Пяртелю, Таккерортскаго А. Хребтову, Керкаускаго К. Эбе́рлингу, Лайксарскаго І. Павелю, Велисскаго І. Аллику, Леймбургскаго протоіерею І. Лебедеву, Козенгофскаго К. Витолю, Эшенгофскаго, А. Пейману, Роопскаго Е. Меньшикову, Юргенсбургскаго В. Рупперту, Омильшенскаго І. Лѣтавиту, Гензельгофскаго А. Литвинскому, Гайнажскаго І. Метусу, Старо-Салацкаго К. Грундульсу, Уббенормскаго В. Шахову, Лемзальскаго Г. Аузиню, Мяэмызскаго Г. Подекрату, Кыргесаарскаго В. Вэрлоку, Эммастскаго К. Саарману, Пюхалепскаго І. Янсону, Кангроскаго Г. Кійману, Олешницкаго А. Троицкому, Сыренецкаго К. Лебедеву, Пюхтицкаго І. Вево и В. Каменеву за заботливость о преуспѣяніи школъ выразить отъ имени Училищнаго Совѣта благодарность и одобреніе; 2.) членамъ училищныхъ Попечительствъ: Пейдескаго Ѳ. Муулю и М. Пихлю, Лайзбергскаго М. Мягги, Кергельскаго М. Кескюла и Кириллу Нійту и Кергельскому волостному старшинѣ И. Шмидту, Гапсальскаго — предсѣдателю верхняго крестьянскаго суда Ф. Г. Стволокскому и Мяэмызскаго Я. Вельтбергу за ихъ заботливость о благосостояніи школъ объявить благодарность Совѣта; 3) учителямъ школъ: Хрщевской Е. Цыганову, Солонайской Ѳ. Богданову, Скрудалинской П. Столярову, Гривской І. Снѣдзе, Балтійско-Портской И. Суттю и І. Гаку, Мерьямской И. Индриксону, Куймецкой А. Уфферту, Леллеской А. Хребтову, Аренсбургской І. Мартсону, Лайзбергской И. Іону

и А. Окасу, Іоанновской И. Шихту, Нейдеской М. Марицу, Куголепской М. Леугасу, Виндавской Всѣхсвятской М. Калныню, Туккумской І. Зонне, Стальдзенской К. Карпову, Либавской И. Добулю, Газенпотской Я. Клявиню, Евгеніевской И. Укрію, Фрауенбургской Р. Рудзиту и Н. Фельдману. Кастранской И. Федеру и А. Лѣлмежу, Гроссъ-Юнгфернгофской И. Жунину, Рамданской И. Лѣпиню, Сиссегальской Озолыню и Х. Томсону, Катринской Г. Бичевскому, Іепперской М. Михкельсону, Рижской Вознесенской Б. Древину, Рижской единовѣрческой П. Соколову, Рижской Петропавловской А. Рахе, Рижско-Тройце Задвинской А. Соколову, П. Турьяну и П. Бурову, Рижской Благовѣщенской Г. Пушкареву, Феллинской М. Коэлю и А. Руусу, Суйслепской И. Цеба, Оберпаленской Р. Коэмецу, Оллустферской В. Ораву, Арросарской Д. Варесу, Кансовской И. Лаксу, Гутмансбахской П. Ларедею, Керкауской Я. Калитсу, Цинтенгофской И. Кузику, Рейденгофской Я. Кайласу, Войстеской І. Дидрихсону, Каблисской И. Мартинсону, Буртнекской І. Балтыню и Н. Коптѣеву, Пернигельской П. Сникеру, Гайнажской А. Ларедею, Лемзальской П. Каныню, Эйхенангерской К. Звиргздыню и Е. Ѳедорову , Старо-Салацкой А. Озолиню и П. Стапрану, Гапсальской И. Лейсману, А. Юрисону, А. Крейсу и А. Вейкману, Ляхтрской М. Ваппперу, Эмастской С. Раттуру, Кыргесаарской Раудсепу и Умалю, Леальской Г. Кюммелю, Кидепской Лемпу, Пюхалепской И. Муттю, Оденпейской И. Кейву, Сомраской К. Линдману, Яйзоской І. Сабасу, Кангроской Я. Пайо, Ямской П. Гладышеву, Овсовской А. Кусову и учительницамъ школъ: Либавской Н. Юденковой, Якобштадтской

Владиміро-Маріинской Н. Пойшъ, Якобштадтской Покровской А. Гербачевской, Рижской Всѣхсвятской М. Краснянской, Рижской Покровской М. Назаровой, Рижской Свв. Троице-Сергіево-монастырской Е. Калашниковой, Перновской М. Бурсъ, и Іеввенской Е. Уткиной за усердное и успѣшное обученіе въ школахъ выразить одобреніе Совѣта.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Дѣятельность духовенства рижской епархіи въ первыя десятилѣтія ея существованія.

(Окончаніе).

Пастырская дѣятельность въ тѣсномъ смыслѣ.

Къ частнымъ проявленіямъ спеціально пастырской дѣятельности священниковъ, какъ извѣстно, относятся: посѣщенія домовъ прихожанъ, религіозныя увѣщанія, нравственныя наставленія и назидательныя бесѣды, помощь совѣтами и матеріальными средствами, врачебныя пособія и другія дѣйствія, выражающія отеческую заботливость и благорасположенность священника къ прихожанамъ.

Посѣщеніе жилищъ православныхъ прихожанъ съ цѣлью пастырскаго наблюденія за религіозно-нравственнымъ состояніемъ ихъ и для соотвѣтствующихъ нуждамъ прихожанъ наставленій затруднялось для православныхъ пастырей рижской епархіи разбросанностью и отдаленностью ихъ отъ мѣстныхъ храмовъ и мѣстожительствъ духовенства.

Приходилось въ прежнее время предпринимать спеціальные объѣзды всего прихода, требующіе не мало времени и усилія.

Вотъ что, между прочимъ, говоритъ объ этихъ объѣздахъ одинъ изъ благочинныхъ рижской епархіи.

Предпринимая еженедѣльно разъѣзды, священникъ едва въ продолженіи мѣсяца успѣваетъ обозрѣвать весь приходъ и бесѣдовать со всѣми прихожанами; а между тѣмъ, чѣмъ чаще видится онъ съ своими прихожанами, тѣмъ очевиднѣе становятся для него духовныя потребности ихъ, тѣмъ

несомнѣннѣе успѣхъ его пастырскихъ по нуждѣ каждаго наставленій (Дѣло 1855 № 29).

При посѣщеніи крестьянскихъ домовъ далеко не всегда и не вездѣ приходилось священникамъ встрѣчать радушный и ласковый пріемъ, обыкновенно облегчающій имъ исполненіе этой нелегкой пастырской обязанности. Напротивъ, не рѣдко бывали случаи, когда пастырская попечительность священника наталкивалась на непобѣдимую злобу и всевозможныя оскорбленія, безмѣрно отягчавшія пастырскій трудъ. Случалось это тамъ, гдѣ среди православныхъ оказывались уклонившіеся въ лютеранство.

„Лишь только подъѣдешь къ дому такихъ прихожанъ, уклоняющихся въ инославіе (разсказываетъ одинъ изъ священниковъ), тотчасъ бросаются на тебя съ одной стороны собаки, съ другой дѣти и даже взрослые, издѣваются надъ тобою. Со всѣхъ сторонъ слышишь одно: „что тебѣ нужно? Кого ты ищешь?. Здѣсь нѣтъ русскихъ (т. е. православныхъ). Здѣсь тебѣ нечего дѣлать. Прогнавъ собакъ, отбившись отъ дѣтей, войдешь въ домъ, таже исторія съ прибавкой того, что васъ часто называютъ „обманщиками“. „Съ насъ берутъ пастырскія повинности, а ты только смотришь, да говоришь: „терпи, терпи“. Убирайся вонъ обманщикъ“. Вотъ каковъ и не рѣдко бываетъ результатъ домашняго посѣщенія (Дѣло 1853 г. № 109).

Пастырская попечительность православнаго духовенства рижской епархіи, выражавшаяся въ видѣ частныхъ религіозныхъ увѣщаній, направлялась съ особеннымъ стараніемъ и усиліемъ именно на сейчасъ отмѣченныхъ уклонявшихся отъ

православія прихожанъ. Много тревогъ, огорченій и разочарованій приходилось испытывать православнымъ священникамъ, всѣми силами старавшимся спасти этихъ несчастныхъ жертвъ лютеранскихъ интригъ и въ отвѣтъ на свои старанія встрѣчавшимъ часто одно ожесточенное упорство.

Какія усилія употреблялись при этомъ православными священниками и какъ горько переживалась ими неудача при всѣхъ этихъ усиліяхъ, можно видѣть, напримѣръ, изъ разсказа Протоіерея Поспѣлова, помѣщеннаго въ рижск. епар. вѣд. 1891 г. № 8. 278 ст.) о многочисленныхъ бесѣдахъ его съ однимъ старымъ латышемъ, уклонившимся въ лютеранство, не приведшихъ ни къ какому благому результату. *)

Сознавая всю важность нравственныхъ наставленій и отеческихъ бесѣдъ для всѣхъ вообще прихожанъ, православные священники рижской епархіи пользовались всякимъ удобнымъ случаемъ къ этимъ наставленіямъ и бесѣдамъ. Усерднымъ исполненіемъ даннаго пастырскаго долга они не рѣдко вызывали искреннее удивленіе и уваженіе къ себѣ даже со стороны лютеранъ.

„Нѣкоторые благомыслящіе лютеране (писалъ, напримѣръ, чиновникъ Варадиновъ Г. г. Головину) говорили мнѣ, что они смотрятъ съ истиннымъ наслажденіемъ, какъ уважаемый всѣми о. Стефанъ Меньшиковъ (Лемз. свящ.) останавливается иногда на улицѣ и бесѣдуетъ съ членами своей паствы.... Этого, вѣроятно, не дѣлаетъ ни одинъ пасторъ

*) Желающій имѣть представленіе о истинно пастырской неутомимости и настойчивости въ увѣщаніи уклоняющихся со стороны православнаго пастыря можетъ обратиться къ запискамъ свящ. Полетаева (Приб. Сб. т. 3); въ настоящемъ же краткомъ очеркѣ нѣтъ возможности воспроизвесть описанное тамъ.

(замѣчаетъ Варадиновъ), въ противномъ случаѣ подобная заботливость и отеческая простота Лемзальскаго священника не была бы для нихъ удивительною (Рапортъ Вар. отъ 12 мар. 1846 г.

Частныя задушевныя бесѣды православныхъ пастырей, полныя отеческой любви и расположенія къ прихожанамъ, естественно побуждали послѣднихъ весьма часто въ случаяхъ недоумѣній и нуждъ житейскихъ обращаться къ нимъ за совѣтомъ и помощью.

Въ благочинническихъ отчетахъ часто встрѣчаются такія, напримѣръ, заявленія, что „прихожане въ нуждахъ за совѣтами охотнѣе всего обращаются къ священникамъ“ (Дѣло 1852 г. № 109), что „въ священникахъ они желаютъ видѣть и покровителей своихъ и заступниковъ“ (Дѣло 1852 № 109), что „по бѣдности своей они не рѣдко требуютъ отъ священниковъ и матеріальной помощи, напримѣръ, досокъ для гроба покойника хлѣба, лѣкарствъ и т. п. (Тоже дѣло).

Православные священники съ своей стороны не только не отказывали и не отказываютъ своимъ духовнымъ чадамъ ни въ совѣтахъ, ни въ помощи, напротивъ, всегда сами въ этомъ отношеніи шли и идутъ къ нимъ навстрѣчу, что подтверждаютъ многія и частныя и оффиціальныя свидѣтельства. Каждый священникъ старался быть въ истинномъ смыслѣ отцомъ своихъ прихожанъ, покровителемъ, защитникомъ и помощникомъ.

Видя также участливое отношеніе православныхъ священниковъ, православные прихожане постоянно обращались къ нимъ съ жалобами на притѣсненія со стороны фермеровъ и пасторовъ,

умоляя заступиться за нихъ и защитить ихъ. Священники, принимая жалобы прихожанъ и давая имъ ходъ, подвергались нареканію и оскорбленію со стороны лютеранъ, но исполненіе пастырскаго долга для нихъ было выше всего и не могло ослабнуть ни предъ какими непріятностями. Вообще, „по мѣрѣ, возможности, (скажемъ словами одного о. благочиннаго (православное духовенство старалось благотворно дѣйствовать на прихожанъ по всѣмъ родамъ своихъ пастырскихъ и христіанскихъ обязанностей, какъ то, назиданіями въ домахъ, вразумленіями заблуждающихся и обращеніями въ нѣдро православія, оказаніемъ врачебнаго пособія, ходатайствомъ, гдѣ нужно, и другой посильной помощью въ быту жителей. (Д. 1882 г. № 25.) Со всякимъ тщаніемъ заботясь объ исполненіи своего пастырскаго долга, священники рижской епархіи нерѣдко изыскивали особыя мѣры, могущія наиболѣе способствовать надлежащему исполненію пастырскихъ обязанностей.

Въ этомъ отношеніи заслуживаетъ особаго вниманія попытка духовенства Дерптскаго благочинническаго округа создать прежде всего для самихъ себя, такъ сказать, постоянную нравственную атмосферу, располагающую и побуждающую ихъ къ наилучшему исполненію пастырскаго дѣла.

Между прочимъ священники этого округа „положили: дѣйствовать другъ съ другомъ въ чувствѣ христіанской братской любви, и руководясь ея духомъ, наблюдать взаимно за собою; если будетъ замѣчено одинъ за другимъ въ поведеніи какая либо погрѣшность, слабость или порокъ, или невѣрный образъ дѣйствій въ служебномъ отношеніи, не стѣсняясь ложнымъ стыдомъ съ полною

откровенностью вразумлять одинъ другого; если же не послушаетъ кто одиночнаго увѣщанія, сообщать о дѣйствіяхъ таковаго на разсужденіе общему собранію священниковъ, которое, если окажется нужнымъ, дѣлаетъ братское вразумленіе обвиняемому, въ случаѣ недѣйствительности будетъ подаваться просьба высшему начальству объ удаленіи неисправнаго (Дѣло 1867 г. № 142).

Нельзя не признать, что нравственный контроль товарищей и сослуживцевъ долженъ оказывать большое благотворное вліяніе на поведеніе и образъ дѣятельности каждаго отдѣльнаго священника и что въ свою очередь доброе поведеніе и безукоризненная дѣятельность каждаго служителя — главное условіе успѣховъ православнаго пастырства, если и вездѣ, то въ прибалтійскомъ краѣ (среди иновѣрцевъ) въ особенности.

Поэтому вышеуказанное мѣропріятіе Дерптскаго духовенства заслуживаетъ должнаго одобренія и примѣненія среди всего прибалтійскаго духовенства.

Нужно замѣтить, что стремленіе къ общеобязательнымъ мѣропріятіямъ и вообще къ общей солидарности въ прохожденіи пастырскаго служенія постоянно одушевляло ревностнѣйшихъ пастырей рижской епархіи.

Время отъ времени не переставали и не перестаютъ раздаваться голоса то отдѣльныхъ, то многихъ вмѣстѣ православныхъ пастырей объ общихъ собраніяхъ православнаго духовенства для обсужденія наилучшаго опредѣленнаго и дружнаго образа дѣйствія ихъ.

Такъ, кромѣ заявленія, сдѣланнаго въ 1867 г. вышеуказаннымъ духовенствомъ Дерптскаго благочинія о необходимости общихъ собраній духовныхъ пастырей (Дѣло 1867 года № 142), въ томъ же (1867 года) о томъ же предметѣ заявляло своему благочинному и духовенство Керстенбемскаго благочинія (Дѣло 1867 г. № 91).

Изъ мнѣній по этому предмету отдѣльныхъ пастырей приведемъ слѣдующее:

„Хотя мѣстные православные священники всѣ имѣютъ достаточное рвеніе по православной вѣрѣ, соединенное съ патріотизмомъ, хотя среди нихъ есть много проницательныхъ и умныхъ людей, но дѣйствуютъ они всякъ по своему личному разумѣнію и пониманію безъ сговора, какъ необученное войско и оттого многіе погрѣшаютъ и теряютъ въ утвержденіи православія въ краѣ и вообще въ своей пастырской дѣятельности... Члены причтовъ часто не солидарны между собою, тянутъ въ противоположныя стороны и взаимно разрушаютъ начинанія другъ друга“. Отсюда, само собою понятно, слѣдуетъ замѣчаніе о необходимости общихъ совѣщаній и мѣропріятій всего духовенства. (Дѣло 1862 г. № 29).

Общесознаваемой потребности опредѣленнаго образа дѣйствованія духовенства, предварительно выработаннаго съ общаго согласія, не могли удовлетворять такъ называемые съѣзды духовенства, практиковавшіеся и въ рижской епархіи, какъ и во всѣхъ другихъ православныхъ епархіяхъ, такъ какъ на этихъ съѣздахъ обсуждались частные вопросы или экономическіе, по большей части не имѣющіе отношенія къ практикѣ всего духовенства, да и самые съѣзды собирались довольно

рѣдко (по крайней мѣрѣ не ежегодно). Такимъ образомъ, общія собранія и совѣщанія духовенства о средствахъ и способахъ пастырской дѣятельности до сихъ поръ въ рижской епархіи остаются pio desiderio.

Въ заключеніе настоящаго краткаго очерка дѣятельности православнаго духовенства рижской епархіи должно сказать, что онъ служитъ лишь слабымъ намекомъ на ихъ разносторонніе труды и неблагопріятныя условія, которыя преодолѣвали православные пастыри рижской епархіи, на тѣ успѣхи и плоды, которыхъ они достигали своей неутомимостью и самоотверженіемъ.

Обстоятельное изслѣдованіе предмета настоящаго очерка должно наполнить объемистый томъ, можетъ, не одинъ.

Дѣятельность духовнаго пастыря такъ разностороння, что едва ли можетъ быть вмѣщена въ опредѣленныя, строго отраниченныя рамки и рубрики. По крайней мѣрѣ, она далеко дала не намѣченное вполнѣ рубриками, положенными въ основу настоящей статьи.

Ни въ одномъ изъ отдѣловъ частной дѣятельности духовенства не пришлось, напримѣръ, сказать о спеціальной дѣятельности благочинныхъ, а между тѣмъ въ мѣстномъ краѣ она была связана съ особенными трудностями. Достаточно сказать, что (по причинѣ рѣдкости и разбросанности православной церкви) благочинному приходилось въ теченіе года объѣзжать по нѣсколько тысячъ верстъ (отъ 2-хъ до 3-хъ тысячъ), быть въ разъѣздахъ чуть ли не третью часть всѣхъ дней года и тому подобное (см. дѣло 1855 г. № 293).

В. Щ.

Нравственная трагедія соціализма.

Соціализмъ—вотъ имя, которымъ наполнены нынѣ и книги и улицы, которое слышно съ народной трибуны и видно на развѣвающемся знамени современной борьбы, которое представляетъ для однихъ самую большую „силу, или оружіе въ общественной борьбѣ за существованіе“ и для другихъ объектъ ненависти и источникъ боязни, не дающей имъ покоя. Соціализмъ—это самая характерная черта нашего времени, по которой будутъ узнавать его наши потомки, это наша проблема, которая требуетъ отъ насъ напряженія всѣхъ нашихъ силъ, которая заслуживаетъ нашего всецѣлаго вниманія. „Взглядъ на исторію прошедшихъ вѣковъ — такъ начинаетъ свою прекрасную книгу Іисусъ Христосъ и соціальный вопросъ проф. Пибоди—взглядъ на исторію открываетъ намъ, что многіе періоды ея отмѣчаются опредѣленными центральными вопросами и задачами, какъ будто каждому вѣку препоручалась особенная работа. Эти характерныя примѣты временъ выступаютъ изъ прошедшаго подобно отдаленной горной цѣпи при вечернемъ небѣ. Мы говоримъ обыкновенно о культурной задачѣ Греціи, объ историческомъ положеніи Рима, о призваніи іудеевъ, о вѣкѣ реформаціи, о времени Наполеона. Господь вѣковъ, повидимому, такъ велъ воспитаніе человѣческаго рода, что необходимое ему ученіе всегда впечатлѣвалъ въ свое время.... Иногда миссія, предуказанная вѣку или поколѣнію, опознается тѣми, кто ее выполняетъ; иногда же ее примѣчаютъ всего лучше издали, когда отдѣльныя событія жизни, въ моментъ воз-

никновенія непрерывною чредою тѣснящіяся другъ за другомъ, сольются по времени въ цѣлостный образъ". Имѣетъ свою задачу и наше время. „Нѣтъ надобности ни въ какомъ ученомъ историкѣ въ отдаленномъ будущемъ, чтобы распознать задачу нашего времени. Не смотря на чрезвычайныя завоеванія цивилизаціи нашихъ дней, не смотря на переворотъ въ практической жизни, не смотря на всѣ удивительныя открытія науки, не смотря на величественное единеніе политическихъ силъ, мы испытываемъ въ наше время подавляющее чувство соціальнаго нестроенія, и изъ этого возникаетъ такъ называемый соціальный вопросъ... Именно соціальный вопросъ придаетъ нашему времени особый характеръ. Сознаніе противорѣчія между экономическимъ развитіемъ и духовнымъ идеаломъ заявляетъ себя предъ нами въ рѣчахъ соціалъ-философіи, или принимаетъ видъ соціальнаго служенія и закона, или же выражается въ страстномъ крикѣ возмущенія и ненависти, который вырывается у людей голодныхъ и отчаявшихся, а также у тѣхъ, которые имъ симпатизируютъ. Во всѣхъ этихъ различныхъ, часто неразумныхъ и крайнихъ формахъ, проявляется характеристическая особенность движенія нашихъ дней. Мы живемъ во время соціальнаго вопроса. Никогда не было такого великаго множества людей, ученыхъ и неученыхъ, богатыхъ и бѣдныхъ, философовъ и агитаторовъ, мужчинъ и женщинъ, которые были бы охвачены сознаніемъ неравенства шансовъ въ соціальной борьбѣ, порывами къ соціальному служенію и грезами о лучшемъ соціальномъ строѣ".

Если соціальная проблема есть мучительный вопросъ нашего времени, то соціализмъ — самый популярный опытъ его разрѣшенія. Соціализмъ— разрѣшеніе соціальнаго вопроса въ интересахъ пролетаріата, съ пролетарской точки зрѣнія. Пролетаріатъ же это одинъ изъ самыхъ характерныхъ для современнаго общества соціальныхъ классовъ. Современная система хозяйства есть капиталистическая и предполагаетъ два класса съ противоположными интересами: классъ буржуазіи, состоящей изъ капиталистовъ-предпринимателей, и классъ пролетаріата. „Чтобы понять сущность пролетаріата, надо прежде всего освободиться отъ того представленія, которое это слово вызываетъ въ насъ, пока мы еще не прочли Маркса: представленіе о пролетаріатѣ, какъ о сбродѣ оборванцевъ. Теперь слово пролетаріатъ, совершенно независимо отъ его первоначальнаго значенія, употребляется въ техническомъ смыслѣ для обозначенія тѣхъ слоевъ населенія, которые состоятъ на службѣ и жалованьи у капиталистовъ предпринимателей“. Современное рѣшеніе соціальнаго вопроса есть рѣшеніе его въ интересахъ пролетаріата, рабочаго люда. Оно направляется къ освобожденію рабочихъ отъ капиталистической зависимости, отъ рабства предпринимателямъ: какъ средство къ достиженію этой цѣли предлагается уничтоженіе или ограниченіе сферы частной собственности и регулированіе производства на основаніи коммунистической собственности и общественной организаціи.

Современное соціальное движеніе есть движеніе рабочихъ въ указанномъ направленіи и лицъ, сочувствующихъ имъ, а соціализмъ—это теорети-

ческая основа этого движенія, соотвѣтствующее ему ученіе, или міровоззрѣніе.

Соціальное движеніе создано исторіей, а основатель соціализма—Марксъ и его другъ—сотрудникъ Энгельсъ.

Основный пунктъ въ марксовской теоріи соціальнаго движенія состоитъ въ матеріалистическо-эволюціонномъ взглядѣ на общественное развитіе и, въ частности, на современное соціальное движеніе. Согласно этому взгляду общество развивается по естественно-необходимой закономѣрности, при чемъ основные общественно-историческіе процессы суть процессы экономическіе, а соціальныя и политическія явленія суть явленія второстепенныя, производныя. Все существенное содержаніе исторіи сводится къ борьбѣ соціальныхъ классовъ, т. е. общественныхъ группъ, какъ представителей извѣстной хозяйственной системы. Группы эти образуются какъ неизбѣжный результатъ опредѣленнаго экономическаго соотношенія производства и распредѣленія. Побѣда той или другой группы, того или другого соціальнаго класса опредѣляется „имманентными“ силами, производящими перемѣну сначала въ производственныхъ и вообще экономическихъ отношеніяхъ. Современная борьба буржуазіи, какъ представительницы стараго, отживающаго экономическаго порядка, и пролетаріата, какъ представителя новаго, грядущаго хозяйственнаго строя, есть порожденіе тѣхъ же историческихъ силъ, которыя не могутъ не привести къ новому строю....

Марксовскій соціализмъ имѣетъ много слабыхъ сторонъ, прежде всего въ научномъ отношеніи. Но самая слабая его сторона—его пренебре-

женіе къ нравственной иниціативѣ человѣка, къ его нравственнымъ идеаламъ. Мы разумѣемъ не опредѣленную нравственность, напр., христіанскую, не опредѣленные идеалы,—нѣтъ, мы разумѣемъ нравственность въ самомъ широкомъ смыслѣ всякаго моральнаго воодушевленія, личнаго устремленія къ высокимъ цѣлямъ, свободныхъ усилій. И даже нравственности въ этомъ смыслѣ нѣтъ мѣста въ марксовскомъ соціализмѣ. Марксизмъ просто игнорируетъ всякую моральную энергію. Онъ знаетъ лишь „научный“ взглядъ на исторію, онъ знаетъ причины и не хочетъ знать цѣлей, онъ знаетъ лишь силы, дѣйствующія закономѣрно, и не хочетъ знать идеаловъ. Такая односторонность матеріалистическаго эволюціонизма должна дѣйствовать на адептовъ соціализма деморализующимъ и разслабляющимъ образомъ. Возбуждая классовую ненависть со всѣми ея печальными послѣдствіями, матеріалистически-эволюціонное пониманіе исторіи должно угнетать всякую личную энергію, которая могла бы внести въ экономическую сферу облагораживающіе элементы. Этотъ недостатокъ марксизма хорошо раскрытъ въ новой книгѣ В. Зомбарта „Соціализмъ и соціальное движеніе“. Теорія, гласящая, что соціализмъ „долженъ“ придти такъ же неминуемо, какъ какой-нибудь феноменъ природы, что проповѣдь соціализма есть проповѣдь истины, (вначалѣ) придавала соціальному движенію такую силу, какую едва-ли могла ему дать другая теорія. Она укрѣпила вѣру въ побѣду защищаемаго отдѣла, она придала увѣренность выступленіямъ соціалистическихъ партій, она, безъ сомнѣнія, ускорила первую консолидацію современнаго пролетарскаго

движенія. Но со временемъ увидали, что все это покупалось слишкомъ дорогой цѣной. Эта теорія понизила идеальныя потенціи въ соціальномъ движеніи. По мѣрѣ того, какъ привыкли доказывать „необходимость“ соціализма „научными“ аргументами, утрачивалось чувство творческаго идеала, великаго паѳоса. Научились умѣнью увѣренно двигаться по цѣлой системѣ рельсовъ, но постепенно утратили способность расправлять крылья для полета. Долгое господство системы соціализма не могло не оказать смертоноснаго вліянія на всѣ идеалистическія побужденія. Уже болѣе не нуженъ былъ ярко намѣченный, путеводный идеалъ, не нуженъ былъ и стремящійся въ высь размахъ паѳоса: то и другое противорѣчило „научной“ природѣ соціализма, и послѣдній пользовался только въ качествѣ своего единственнаго орудія аналитическимъ разумомъ. „Рабочій классъ—такъ опредѣленно говорятъ представители марксизма — не долженъ осуществлять никакихъ идеаловъ. Онъ долженъ только освободить элементы новаго общества, которые уже развились въ нѣдрахъ разрушающагося буржуазнаго общества“.

„Конечно, продолжаетъ Зомбартъ, соціальное движеніе не можетъ послѣ Маркса вернуться къ утопизму своего дѣтства; конечно, если оно должно сохранить основы, заложенныя Марксомъ. Оно должно всегда опираться на реалистически историческую почву; защитники соціалистическихъ идей могутъ черпать силы изъ познанія того, что развитіе современной хозяйственной жизни самостоятельно создастъ одно условіе за другими для преобразованія капиталистическаго об-

щества въ соціалистическое. Но все это не должно мѣшать тому, чтобы на ряду съ чисто разсудочнымъ обсужденіемъ соціальныхъ проблемъ заявило свои права пониманіе, болѣе считающееся съ чувствомъ; чтобы фантазія, идеализмъ, нравственный паѳосъ снова выступилъ на сцену. Современное соціальное движеніе чрезъ край насыщено „реализмомъ“. Ему угрожаетъ потеря тѣхъ силъ, царство которыхъ въ „нереальномъ“ мірѣ идей. Къ нимъ ему преграждаетъ дорогу марксистскій методъ или способъ его примѣненія. Мы должны воодушевляться идеалами, имъ должны мы посвящать огонь нашей души, ихъ закалять въ огнѣ энтузіазма. Они—согрѣвающее солнце, которое озаряетъ все своими лучами, и, какъ оно, они не должны затмѣваться, такъ какъ иначе все живое погибнетъ. Вѣчно будутъ справедливы слова Сенъ Симона: „только воодушевленный человѣкъ можетъ совершать великія дѣла“. Если исчезнетъ это идеальное воодушевленіе, пропадаетъ размахъ широкаго движенія, оно расплывается въ мелкихъ повседневныхъ заботахъ, въ безплоднонъ политиканствѣ и умретъ, какъ тѣло, лишенное жизни. И недостатокъ защитниковъ пролетарскаго движенія тотъ, что въ пыльной атмосферѣ повседневной политики они утеряли способность воодушевляться и спустились до уровня политическаго брюзги“...

Въ эту слабую сторону соціализма направляется главное русло новѣйшаго реакціоннаго движенія противъ марксизма. Его представители у насъ, въ Россіи, Петръ Струве, Тугганъ-Барановскій, Булгаковъ, въ Германіи—Бернштейнъ, Гёре,

Койгенъ и соціалисты-кантіанцы, во Франціи— Сорель, Жанъ-Жоресъ.

М. Тарѣевъ.

Протоіерей
Михаилъ Павловичъ Сушковъ.

(некрологъ).

25 дебаря минувшаго (1907) г. въ 4 часа утра скончался рижскій соборный прот. М. П. Сушковъ. Такимъ образомъ этотъ скромный пастырь Христовъ удостоился умереть и быть призваннымъ ко Христу въ ту священную ночь, даже можетъ быть въ тотъ самый часъ, когда скромные Виѳлеемскіе пастыри были призваны къ Рожденному и Лежащему въ ясляхъ.

Много было пастырей въ Іудеѣ въ ночь Рождества Христова, но не всѣмъ имъ выпало на долю блаженное призваніе къ Христовымъ яслямъ. Блаженны призванные! Быть можетъ, это были смиреннѣйшіе, наиболѣе обиженные и пострадавшіе въ жизни.

Блаженъ и протоіерей Михаилъ, воспарившій душею къ Рожденному отъ Дѣвы въ ночь Христова Рождества, въ ночь призванія смиреннѣйшихъ и достойнѣйшихъ пастырей.

И онъ несомнѣнно достоинъ былъ такого знаменательнаго призванія. Онъ выстрадалъ прощеніе своихъ грѣховъ и почтеніе отъ Бога великимъ, долгимъ, незамѣтнымъ для другихъ, но тѣмъ ужаснѣйшимъ страданіемъ.

Одинъ Всевѣдецъ и Сердцевѣдѣцъ знаетъ, сколько безконечно долгихъ дней и ночей про-

велъ почившій въ тѣлесной болѣзни, въ духовной немощи, въ смертной тоскѣ, въ безнадежномъ унынiи, въ неутолимомъ страданiи.

Его тяжкому и долгому страданію соотвѣтствовало поистинѣ поразительное его духовное очищеніе и возвышеніе. Безропотно и безстрашно смотрѣлъ почившій въ перспективу близившагося къ нему смертнаго конца. Минуты младенческой кротости при этомъ чередовались у него съ минутами серьезной задумчивости и смиренной покорности волѣ Божіей. Надъ ними царило терпѣніе и безропотность. Поэтому и Богъ превознесъ его, пріобщилъ его къ небесамъ въ моментъ ихъ славы, въ моментъ ангельскаго возглашенія — „Слава въ вышнихъ Богу“...

Погребеніе покойнаго о. протоіерея, совершенное Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ при участіи всего городскаго духовенства, было рѣдкимъ образчикомъ благолѣпія, умилительности и красоты церковной.

Погребеніе этого страдальца пастыря Христова —съ страстнымъ субботнимъ канономъ, съ многократнымъ евангельскимъ чтеніемъ, съ обнесеніемъ останковъ вокругъ храма—особенно живо напоминало страстной чинъ погребенія Самого Христа страдальца изъ страдальцевъ.

Покойный о. прот. М. П. Сушковъ былъ уроженцемъ рязанской губерніи, сыномъ причетника

Съ раннихъ лѣтъ осиротѣвъ, онъ зналъ и нужду и лишенія. Природныя способности и усердіе помогли ему получить не только среднее образованіе въ Рязанской Семинаріи, но и выс-

шее въ Кіевской дух. Академіи. Послѣднюю М. П. Сушковъ окончилъ въ 1876 г.

Съ того же года начинается и служебное поприще почившаго въ санѣ священника и въ должности законоучителя Скопинскаго реальнаго училища.

Со свѣжими силами, съ большимъ запасомъ энергіи, съ жизнерадостнымъ настроеніемъ принялся въ это время покойный за честный духовный трудъ.

Бывшіе земляки и сослуживцы отмѣчаютъ этотъ періодъ жизни покойнаго, какъ самый многоплодный и счастливый.

Кромѣ прямыхъ священническихъ и законоучительскихъ обязанностей, о. Сушковъ въ это время исполнялъ много и другихъ, побочныхъ: былъ цензоромъ проповѣдей Скопинскаго духовенства, исполнялъ должность секретаря педагогическаго совѣта, состоялъ членомъ хозяйственнаго комитета при Скопинскомъ реальномъ училищѣ, а также членомъ Скопинскаго уѣздн. отдѣленія рязанскаго епарх. училища.

Съ 1893 года о. прот. Сушковъ занималъ должность законоучителя Рязанской гимназіи.

И на новомъ мѣстѣ покойный быстро заявилъ себя вліятельнымъ законоучителемъ, симпатичнымъ священнослужителемъ и прекраснымъ сослуживцемъ.

Въ 1899 г. о. протоіерей перешелъ въ духовно-учебное вѣдомство и былъ назначенъ смотрителемъ Рижскаго дух. училища. Въ слѣдующемъ году онъ былъ опредѣленъ священникомъ къ рижскому каѳедральному собору.

Новое поприще требовало новыхъ силъ, новой энергіи, новаго терпѣнія. Но Господу угодно было послать почившему трудное испытаніе, тяжкую продолжительную болѣзнь, которая сама по себѣ поглотила всѣ силы и самую жизнь покойнаго. Во всякомъ случаѣ, сослуживцы покойнаго по риж. дух. училищу и каѳедр. собору вмѣстѣ съ питомцами его всегда помянутъ новопреставленнаго о. протоіерея, какъ добраго человѣка, справедливаго, привѣтливаго, простого, честно исполнявшаго свой долгъ въ мѣру силъ своихъ.

Труды и заслуги о. прот. Сушкова въ свое время отмѣчались соотвѣтствующими наградами.

Кромѣ сана протоіерея, покойный имѣлъ и ордена до Анны 2 степени включительно.

Да упокоитъ Господь его душу въ селеніи праведныхъ!.

РѢЧЬ

на погребеніе отца Протоіерея М. П. Сушкова

(27 декабря 1907 года).

„Послушайте внимательно, молю васъ, — ибо я съ трудомъ говорю къ вамъ: для васъ сотворилъ я рыданіе; можетъ быть, кому-нибудь въ пользу. Но когда вы будете совершать оное, помяните и меня, знаемаго нѣкогда вами“.

(Исходъ 6-й пѣсни свящ. погреб.).

Такъ взываетъ ко всѣмъ намъ живымъ преставившійся рабъ Божій священно-служитель Христовой церкви. Глубокая дума сходитъ въ душу молящагося при этомъ голосѣ, несущемся какъ бы изъ загробнаго міра. Здѣсь въ этихъ надгробныхъ пѣснопѣніяхъ, смѣняющихся одно за другимъ, съ глубокою, трогающею сердце, скорбію выражается вся немощность человѣческаго существа, вся глубина его паденія и мрачная безвѣстность нашей будущей судьбы, освѣщаемая единственно надеждою на милующую десницу Божію; въ надгробномъ пѣніи мысль человѣческая какъ бы силится проникнуть въ невѣдомыя тайны загробнаго міра.

Предъ нами тяжелое зрѣлище смерти!... Предъ нами *пепелъ* и *прахъ* (7-й икосъ канона), передъ нами смертные останки того, который самъ — въ теченіе многихъ лѣтъ своей жизни возвѣщалъ и въ школѣ и въ церкви глаголы Живота Вѣчнаго. Что было печальнымъ ожиданіемъ, сдѣлалось горькою дѣйствительностію: добрый собратъ нашъ во гробѣ. Закрылись глаза для свѣта міра, замерло сердце для радостей жизни. Сколько тяжелыхъ ударовъ нанесла смерть почившаго?! Семейное счатье разрушено: у жены отнимается мужъ, у дѣтей-отецъ кормилецъ.

По нашимъ соображеніямъ не приспѣло время удаляться изъ многомятежнаго моря житія, не кончилъ еще почившій расчетовъ съ печалями вѣка сего, не устроилъ своей семьи, и лѣта жизни его еще не многочисленны, не пришли еще въ *трудъ* и *болѣзнь*.... Но неизслѣдимая премудрость Божія, все строющая во благое не попускаетъ умереть кому либо не въ свое время.... Вѣруемъ, что

и великое таинство настоящей смерти случилось, Твоимъ, о Боже, повелѣніемъ и посему смиренно повергаемся предъ Твоею премудрою благостію, не испытывая судебъ Твоихъ. Ты рекъ: *и единымъ мгновеніемъ пріиде часъ смертный...* и почившій среди заботъ и тяжелыхъ думъ о своей семьѣ всхищенъ изъ среды нашей. Предъ нами остается внушительное служебное поприще покойнаго собрата. Все земное дѣланіе его было посвящено святому дѣлу ученія и воспитанія юношества въ истинахъ св. Вѣры. Укрѣпить и углубить ихъ въ сознаніи дѣтей и юношей чрезъ школьные уроки и пастырское учительство—вотъ то призваніе, которое возложено было на почившаго Десницею Вышняго. И ты, почившій собратъ, по мѣрѣ своихъ силъ нелѣностно выполнялъ это высокое служеніе: не малая вереница твоихъ питомцевъ помнятъ твои уроки и чтутъ твое имя.

Подъ конецъ твоего школьнаго учительства ты переселяешься во страну иную: и здѣсь, какъ умудренному жизненнымъ опытомъ тебѣ ввѣряется руководство духовной школой. Отсюда, несомнѣнно, начались и развѣтленія твоего жизненнаго креста, который судилъ Господь тебѣ понести. Съ твоимъ постепеннымъ расширеніемъ и возвышеніемъ на воспитательномъ поприщѣ, въ духовный твой крестъ вплетались и новыя вѣтви, хотя, быть можетъ, по виду своему и красивыя, однако для носителя ихъ скорбныя и тяжелыя.

Мнѣ бесѣдующему съ твоимъ духомъ, какъ вошедшему въ преемственное несеніе послѣдняго твоего воспитательнаго подвига, естественно пришлось войти въ твой трудъ и использовать твое духовное наслѣдіе.

„Начальствованіе выкажетъ, каковъ человѣкъ“, —сказалъ одинъ изъ мудрецовъ древняго міра, и мнѣ довелось слышать и видѣть твои заботы и попеченія о внѣшнемъ и внутреннемъ благолѣпіи возглавляемой тобою школы, —и непосредственно наблюдать оставленныя тобою въ сердцахъ твоихъ и ставшихъ моими сослуживцевъ связующія нити взаимной любви и уваженія къ тебѣ; чувствовалось по этимъ даннымъ, что ты былъ начальникомъ добрымъ и доступнымъ для каждаго, умѣвшимъ вполнѣ естественно сочетать милосердіе и справедливость,—что свидѣтельствовало о высокихъ и благородныхъ качествахъ твоей души. А простоявъ нѣкоторое время на твоей бывшей духовной стражѣ, я и самъ соприкоснулся съ твоимъ внутреннимъ крестомъ.

Вѣрно, что ты не мало испыталъ на себѣ и нравственной отвѣтственности за свой воспитательный трудъ. Сколько требовалось мужества уступчивости, терпѣнія, кротости, благоразумія, чтобы воспитать для церкви Божіей ввѣряемыя тебѣ поколѣнія дѣтей, не только не подготовленныхъ своею домашнею атмосферою, а подчасъ и настроенныхъ на иной не церковный ладъ.

Всю эту служебную тугу можетъ понять тотъ, кто сроднился самымъ дѣломъ съ трудомъ воспитательнымъ, кто соприкасался не издали, по временамъ въ качествѣ любителя, судьи, случайно заглядывавшаго въ школу, а непосредственно и постоянно вращался среди этого живого матеріала, кто проникалъ своимъ разумѣніемъ въ духовный и нравственный смыслъ великаго подвига воспитанія. Юность и доброта не стоятъ, а удрученному ли и годами и острыми недугами и житейски-

ми треволненіями было устоять противъ жала безпощадной смерти?! Въ награду за честно понесенный трудъ люди увѣнчали тебя здѣсь, лежащими на гробѣ твоемъ земными вѣнками, но свыше ихъ украшаетъ тебя доброе и честное имя, которымъ будетъ украшаться послѣ тебя и твое осиротѣвшее семейство. Отдавая долгъ слабой человѣческой природѣ, прольемъ слезы не отчаянія, но упованія; да и намъ ли отчаяваться и другихъ смущать безотрадной тоской по почившемъ, когда и онъ самъ, а мы по самому положенію призваны вѣщать словеса жизни вѣчной. И ты осиротѣлая семья, не плачь, а возложи всю свою надежду на Бога. Самъ почившій вашъ доброхотъ не одобритъ вашей безотрадной тоски. Какъ часто глашалъ онъ своимъ питомцамъ въ школѣ словеса вѣчной жизни, такъ и теперь не раздаются ли изъ его устъ утѣшительныя и отрадныя слова: *„что мене рыдаете люто?... почто всуе мятетеся, смерть бо есть всѣмъ упокоеніе... возверзите печаль вашу на Господа, и Той васъ препитаетъ: послетъ вамъ помощь отъ святою и дастъ по сердцу вашему... исполнитъ вся прошенія ваша.., сиру и вдову Господь пріемлетъ.* Послѣ этого ли непреложнаго и блаженнаго гласа смущаться и падать духомъ на житейскомъ пути, усѣянномъ всюду и всегда терніемъ; осмотритесь *сѣмо* и *овамо* и увидите: *кая житейская сладость пребываетъ печали не причастна? кая слава стоитъ на землѣ непреложна?* Всемогущій Господь, по волѣ Котораго постигло васъ горе, не попуститъ вамъ *искуситьея паче, еже можете.* Не отраднѣе ли для сердца нашего, не спасительнѣе ли для души его и нашей тихоуспокоиться въ молитвахъ ко Всевышнему и То-

му возвѣстить свои печали? И Господь, призирая съ высоты на вашу скорбь, какъ бы въ отвѣтъ и утѣшеніе сраствореть ее, ниспославъ кончину труженику и страдальцу земли въ особо благодатный часъ, когда сонмы ангѣловъ возвѣщали радостную вѣсть о рожденіи Христа Спасителя, воспѣвали *славу въ вышнихъ* и миръ на землѣ. Кончина въ *день Господень*, была издревле особенно вождѣленна для истинно и глубоко вѣрующихъ христіанъ. Почившій о Господѣ собратъ! Прими отъ всѣхъ насъ, обстоящихъ окрестъ гроба твоего, прощальный привѣтъ, гряди съ миромъ въ свой путь, а мы, оставаясь еще до своего *часа*, единодушной молитвой потщимся сопутствовать твоему духу и споспѣшествовать ему дать *добрый отвѣтъ на страшномъ судищи Христовѣ*. Аминь.

Священникъ Алексѣй ЛЕБЕДЕВЪ.

Рѣчь

предъ отпѣваніемъ отца протоіерея

Михаила Павловича Сушкова,

сказанная каѳедр. протоіереемъ отцомъ

ВЛАДИМІРОМЪ ПЛИССОМЪ.

Возлюбленный сослужитель, дорогой отецъ протоіерей Михаилъ Павловичъ! Въ своей послѣдней исповѣди предъ моимъ недостоинствомъ двѣ недѣли тому назадъ, въ мирѣ со всѣми людьми, твоими знаемыми и сослуживцами, трогательно выражая свои покаянныя чувства предъ милосердіемъ Божіимъ, ты больше всего скорбѣлъ о томъ, что Господь лишилъ тебя уже довольно продолжительное время

счастья — участвовать въ соборныхъ богослуженіяхъ въ сонмѣ пастырей во главѣ съ нашимъ благостнымъ Владыкой. Любилъ я, — говорилъ ты съ грустью, — рижскія торжественныя и благолѣпныя архіерейскія богослуженія; какъ трогательны и умилительны наши соборныя молитвенныя собранія!... Тяжело сознавать себя, оторваннымъ отъ братіи!"...

Да, видно, Господь любилъ тебя, дорогой Михаилъ Павловичъ, сказалъ я тебѣ тогда и теперь повторяю тоже: „ибо его же любитъ Господь, наказуетъ"!... Тебѣ же Господь послалъ продолжительныя и тяжелыя тѣлесныя страданія.

Въ изнурительной болѣзни, какъ въ горнилѣ, очищался твой духъ, пріобрѣтая необходимыя свойства для блаженной вѣчности — терпѣніе, кротость, смиреніе, любовь...

Наказывая тебя лишеніемъ участія въ соборныхъ архіерейскихъ богослуженіяхъ, Господь не до конца испытывалъ твое терпѣніе. Послѣ перенесенной тобой тяжелой операціи Милосердый Господь далъ тебѣ силы и возможность совершать божественнную службу въ любимомъ тобой соборѣ въ дни твоей чреды. Еще такъ недавно, въ концѣ октября, можно было видѣть трогательную картину въ нашемъ храмѣ: предъ иконой преподобнаго старца Серафима Саровскаго Чудотворца умилительно ты совершалъ молебенъ, стоя согбенный, не отъ ноши съ камнями, а отъ тяжести продолжительной болѣзни,—тихимъ голосомъ произносилъ славословіе Богу, Дивному во святыхъ своихъ,—молитвы прошенія и благодаренія.

Нынѣ же возрадуйся, дорогой собратъ о. Михаилъ Павловичъ! Ты въ великомъ сонмѣ

пастырей во главѣ съ нашимъ возлюбленнымъ Архипастыремъ. Мы собрались здѣсь творить надгробныя пѣсни... Сейчасъ въ чинѣ священническаго отпѣванія ты будешь бесѣдовать съ нами, просить нашихъ молитвъ, а мы, твои сослужители, будемъ напутствовать тебя въ горній Іерусалимъ, въ страну небожителей. И тамъ, въ сонмѣ ихъ, ты услышишь такія молитвы, славословія, такіе звуки, что и не вспомнишь о нашей юдоли печали и слезъ.

Передъ звуками небесъ для души твоей наши пѣсни земли будутъ и скучны и блѣдны.

Но тѣмъ не менѣе мы вѣримъ, что въ этотъ знаменательный для тебя день, котораго сподобилъ тебя Господь, наши съ Владычними молитвы и нужны и пріятны тебѣ.

31 годъ тому назадъ, въ этотъ день, 27 декабря, въ сонмѣ пастырей, хотя, конечно, не столь многочисленномъ, какъ настоящее, ты былъ рукоположенъ рязанскимъ Архипастыремъ во пресвитера. Тогда Владыка возглашалъ о тебѣ: „помолимся о немъ (т. е. о тебѣ), да прійдетъ на него благодать Всесвятаго Духа". Благодать Божія на тебѣ почила. И тебя худороднаго (по происхожденію сына пономаря) избралъ и поставилъ Господь іереемъ Бога Вышняго.

Почти 30 лѣтъ ты оглашалъ словомъ Божіимъ, преподавалъ Законъ Божій чадамъ разныхъ состояній и званій (въ гимназіи), сѣялъ сѣмена добра и любви, трудясь на родной тебѣ нивѣ, въ рязанской губ. И сколько добрыхъ дѣятелей вышло изъ твоихъ воспитанниковъ, какіе плоды приносятъ посѣянныя тобой сѣмена, это извѣстно

одному Богу. Къ концу же твоего пастырскаго служенія Господь даровалъ тебѣ милость приносить безкровную жертву на окраинѣ Россіи въ г. Ригѣ, въ одномъ изъ благолѣпнѣйшихъ храмовъ ея и, въ мѣру силъ своихъ, послужить православному дѣлу. Какъ пріятно было видѣть и слышать проявленія твоихъ чувствъ благодарности Промыслу Божію за эту милость Божію къ тебѣ!

Любящимъ Бога пробавляетъ Господь свою милость. И вотъ нынѣ, въ первый день праздника Рождества Христова, утру глубоку, зѣло рано, когда въ храмахъ, слѣдующихъ уставу старины, быть можетъ запѣли: Христосъ раждается, славите; Христосъ съ небесъ, срящите, ты, о. Михаилъ Павловичъ, волею Божіею, оставилъ свою бренную храмину и направился въ небесное наше отечество, въ срѣтеніе нашего Пастыреначальника и Архіерея вѣчныхъ благъ І. Христа.

Путь длинный, исполненный всякихъ мытарствъ; путеводители — ангелы указываютъ путь и помогаютъ пройти его.

Но какъ нѣкогда, 31 годъ тому назадъ, когда ты колѣнопреклоненный стоялъ у земнаго престола славы Христовой, на которомъ совершается великая безкровная жертва о нашихъ грѣсѣхъ и людскихъ невѣжествіихъ, архіерейское рукоположеніе съ его молитвами въ сонмѣ пастырей содѣйствовали тебѣ въ воспріятіи пресвитерскаго достоинства, такъ и нынѣ въ эту же благословенную годовщину твоего рукоположенія-архіерейскія молитвы съ нашими грѣшными молитвами, — вѣримъ, — помогутъ тебѣ стать у

небеснаго престола Божія, дабы въ сонмѣ архіереевъ, пастырей и ликовъ небесныхъ на вѣки вѣчные воспѣвать и славить неизреченными глаголами славу Тріипостаснаго Бога: святъ святъ, святъ, Господь саваоѳъ, Отецъ щедротъ и всякой благостыни!

Скорбѣть-ли намъ, поэтому, при совершеніи погребальныхъ пѣсней у твоего гроба, при столь многозначительныхъ знаменіяхъ милости Божіей къ тебѣ. Умѣстно-ли будетъ надгробное рыданіе, когда мы творимъ пѣснь: аллилуіа, и съ чувствами благоговѣнія предъ Промыслительною Десницею Божіей будемъ возглашать: хвалите Бога.

Конечно, твоей любимой и любящей супругѣ, съ величайшимъ терпѣніемъ, неустанно раздѣлявшей твои многолѣтнія тѣлесныя болѣзни и скорби, твоимъ дорогимъ чадамъ, имѣвшимъ въ твоемъ лицѣ и нѣжнаго отца и единственнаго кормильца, трудно воздержаться отъ слезъ, зряще, при видѣ тебя безгласнымъ и бездыханнымъ, неимѣющимъ прежняго вида и благолѣпія. Ты, вѣдь, былъ для нихъ все: и отецъ и другъ, и кормитель, и совѣтникъ и т. д. Они такъ еще нуждаются въ твоемъ земномъ существованіи... Но при мысли о милости Божіей къ тебѣ и твоимъ приснымъ, при вѣрѣ, что любящимъ Бога вся споспѣшествуетъ во благое, слезы престанутъ литься изъ глазъ и они спокойно, съ вѣрой въ Всеблагій промыслъ Божій облобызаютъ, на прощанье съ тобой, твое чело, твою родительскую руку.

И мы, твои друзья, сослужители и знаемые, зная тебя, какъ добраго пастыря, миролюбиваго, привѣтливаго, жизнерадостнаго и гостепріимнаго

съ миромъ и любовію провожаемъ тебя своими молитвами въ страну вѣчности, въ наше небесное отечество.

Нѣкогда наши прародители лишились его, грѣхъ ради своихъ. Для возвращенія людямъ сего вожделѣннаго отечества Христосъ родился... Нынѣ мы воспоминаемъ это радостное событіе! Нынѣ Христосъ рождается, нынѣ Христосъ съ небесъ!... Срѣтай же и ты Спасителя нашего и славь его въ сонмѣ небожителей, а мы, земнородніи, дондеже имамы силы будемъ здѣсь, на земли славить Христа и пѣть Богу нашему: яко прославися.

По безконечной милости своей, да сподобитъ Господь тебя, священно дѣйствовавшаго на земли, нескончаемаго общенія трапезы Своей въ невечернѣмъ дни Царствія Своего!—

Рѣчь

при гробѣ о. Протоіерея Сушкова,

сказанная

Помощникомъ Смотрителя духовнаго училища Н. Н. Тихвинскимъ.

Вотъ ты, глубокоуважаемый Михаилъ Павловичъ, оставилъ насъ. Смерть, такъ долго грознымъ призракомъ стоявшая предъ тобою, наконецъ взяла тебя. Итакъ земная жизнь твоя закончена. Но образъ твоей личности еще живо стоитъ предъ нами, и намъ хотѣлось бы надолго запечатлѣть его въ своей памяти.

Въ настоящія минуты мнѣ припоминается прежде всего твоя жизнь въ Скопинѣ, уѣздномъ городѣ Рязанской губерніи. Семнадцать лѣтъ ты съ честью прослужилъ тамъ законоучителемъ Реальнаго училища. Нѣсколько лѣтъ я былъ свидѣтелемъ твоего пастырскаго служенія тамъ, и не могу умолчать о немъ здѣсь при гробѣ твоемъ. Поистинѣ, служеніе это было славно: доброе вліяніе ты оказывалъ тогда и на учениковъ твоихъ, и на сослуживцевъ и на все окружающее тебя тамъ общество. Послѣднее въ лучшей своей части все тяготѣло къ тебѣ, и ты не чуждался его. Домъ твой былъ открытъ для лицъ всякаго званья и состоянья: тамъ можно было встрѣтить и дворянина - аристократа и богатаго купца, скромнаго учителя и бѣднаго псаломщика. Чѣмъ ты привлекалъ къ себѣ твою паству?

Нравилось прежде всего твое служеніе въ церкви Реальнаго училища. Внятное, простое и естественное и вмѣстѣ съ тѣмъ величаво спокойное, оно производило на присутствующихъ глубокое впечатлѣніе. Хороши были также и твои живыя, глубокопрочувствованныя поученія. Въ нихъ ты со властью призывалъ всѣхъ къ возвышенію надъ мелочными матеріальными интересами жизни, особенно имѣя въ виду при этомъ своихъ юныхъ слушателей реалистовъ.

Послѣднихъ и на урокахъ Закона Божія ты нерѣдко предостерегалъ отъ увлеченія крайностями реально-промышленнаго направленія ихъ образованія, внушая имъ стремленіе къ чистому знанію, какъ средству возвыситься чрезъ него къ самому источнику знанія Богу. — Привлекалъ ты къ себѣ Скопинцевъ и своимъ недюжиннымъ

умомъ и прямымъ открытымъ характеромъ. Остроумный, всегда веселый собесѣдникъ, ты непосредственно, смѣло и открыто выражалъ свои мнѣнія, согласуя съ ними и свои дѣйствія, независимо отъ мнѣнія лицъ, иногда и очень вліятельныхъ для тебя. Такой независимый, самостоятельный образъ мыслей возвышалъ тебя надъ окружающею средой: мелочные интересы послѣдней съ ея условностями и предразсудками чужды были твоей душѣ, стремившейся воспитать въ себѣ истинный духъ свободы, который, по слову апостола, и можетъ только „животворить“.

И лучшіе люди Скопинскаго общества цѣнили тебя за это; сослуживцы прислушивались къ твоимъ мнѣніямъ, и всѣ дорожили знакомствомъ съ тобою.

Цѣнило тебя и твое высшее начальство: когда по семейнымъ обстоятельствамъ тебѣ нужно было перейти въ губернскій городъ, то охотно предоставлена была тебѣ вакансія Законоучителя Рязанской мужской гимназіи.

Скопинская жизнь твоя была лучшею порою твоей жизни: ты былъ тогда здоровъ, жизнерадостенъ и повидимому счастливъ. Но счастью твоему не суждено было сохраниться до конца дней твоихъ. Встрѣтившись съ тобою чрезъ нѣсколько лѣтъ здѣсь въ Ригѣ въ качествѣ твоего сослуживца, я нашелъ тебя болѣзненнымъ, скорбнымъ и страдающимъ. По прежнему и здѣсь ты духомъ былъ бодръ, но плоть твоя была немощна. Тяжелый недугъ разстроилъ твое здоровье, и вмѣстѣ съ тѣмъ парализовалъ твою волю.

У тебя явился разладъ между мыслями и на-

мѣреніями съ одной стороны и приведеніемъ ихъ въ исполненіе съ другой.

„Я радъ послужить въ Прибалтійскомъ краѣ, писалъ ты мнѣ до перехода моего въ Ригу, но силы мои измѣняютъ мнѣ; о если бы раньше я прибылъ сюда!... Здѣсь такъ много дѣла“ ... Да, ты многое намѣревался здѣсь сдѣлать и несомнѣнно многое началъ дѣлать, но всѣ начинанья твои вслѣдствіе болѣзненности твоей не могли быть доведены до конца. И ты видѣлъ все это, сознавалъ, глубоко скорбѣлъ и страдалъ нравственно, о чемъ не разъ и говорилъ откровенно своимъ сослуживцамъ. Къ этимъ страданіямъ нравственнымъ въ послѣдніе годы присоединились у тебя и страданья физическія. Тяжелыя болѣзни, требовавшія иногда и оперативнаго леченія, не оставляли тебя до конца дней твоихъ, и для тебя въ послѣднее время понятье „жить“ стало равносильно понятію „страдать“ Но какъ кротко, терпѣливо и бодро переносилъ ты твои страданья! Изъ устъ твоихъ, какъ изъ устъ многострадальнаго Іова, мы не слышали ропота на Провидѣніе Божіе. Напротивъ и во время своихъ страданій ты находилъ въ себѣ силу сохранять удивительное спокойствіе и бодрость духа, а иногда поражалъ насъ даже своимъ благодушіемъ. „Вы думали я умеръ, нѣтъ, я еще живъ“ шутилъ ты недавно съ своими бывшими сослуживцами по училищу. И только по выраженію глубоко печальныхъ глазъ твоихъ можно было догадываться, чего стоила тебѣ эта бодрость духа.

Но что же? При воспоминаніи всѣхъ скорбей твоихъ и страданій, неужели посмѣемъ подобно друзьямъ Іова и ученикамъ Іисуса Христа ставить

и утвердительно рѣшать Іудейскій вопросъ: „сей согрѣши или родители его? (Іоан: гл. 9 ст. 2.) Нѣтъ, мы, христіане, глубоко вѣримъ, что не за грѣхъ Господь посылаетъ людямъ скорбь и страданія. Согласно христіанскому ученію, общество есть живой организмъ, гдѣ всѣ члены его находятся между собою въ тѣсной внутренней связи. Съ этой точки зрѣнія страданія и скорби ближняго—наши страданія и скорби; съ этой точки зрѣнья страданья ближняго есть испытанье нашей добродѣтели, нашей способности „проявить, по слову Господа Іисуса, „дѣла Божіи“ несчастному. Прости же насъ, дорогой Михаилъ Павловичъ, если мы своевременно не оказали тебѣ этихъ дѣлъ Божіихъ, прости, если не сумѣли во время поддержать тебя и разумно помочь тебѣ. Мы же съ своей стороны не перестанемъ молить Всевышняго, да утѣшитъ Онъ тебя въ будущей жизни, да упокоитъ Онъ тебя на лонѣ Авраама, идѣженѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе“.

† ПАМЯТИ о. ИГНАТІЯ АВСТРИЦЪ,
скончавшагося
23-го іюня 1907-го года *).

Годъ кончины на исходѣ и обидно было бы, не помянувши добрымъ словомъ, предавать въ область забвенія тихаго, скромнаго труженика, посвятившаго свою жизнь на великое дѣланіе Нивы Христовой. Покойный о. Игнатій не былъ изъ тѣхъ дѣятелей, имя которыхъ на устахъ начальствующихъ лицъ.

Онъ былъ одинъ изъ многочисленнѣйшихъ на святой Руси сельскихъ батюшекъ, затериваю-

*) Получ. Ред. сообщ. 28 дек. 1907 г.

щихся въ деревенской глуши, невидимковъ для мыслящаго, говорящаго и пишущаго общества, прячущихся отъ своего начальства и не ожидающихъ свыше ни наградъ, ни похвалъ, ни милостей ни вообще чего нибудь кромѣ суровостей, но усердно дѣлающихъ свое великое дѣло среди народа. Живутъ такіе батюшки, работаютъ и умираютъ въ неизвѣстности и только чуть замѣтный холмикъ въ церковной оградѣ свидѣтельствуютъ о томъ, что здѣсь похороненъ человѣкъ, живущій, однако, еще въ воспоминаніяхъ его бывшихъ прихожанъ. Простой народъ любитъ скромныхъ и довольствующихся незавидною деревенской обстановкой своихъ духовныхъ отцовъ, и сгорбленные старики съ восторгомъ и гордостью разсказываютъ объ умершемъ и похороненномъ около ихъ церкви батюшкѣ. Всѣ недостатки характера и промахи, сдѣланные во время служебной дѣятельности и по отношенію къ начальству и по отношенію своей паствы, забыты, какъ только могутъ быть забыты величавою русскою душою, и въ сердцахъ прихожанъ живетъ одно свѣтлое и святое воспоминаніе,какъ о самомъ дорогомъ на свѣтѣ человѣкѣ, о своемъ бывшемъ наставникѣ. Отецъ Игнатій живетъ въ свѣжей памяти всѣхъ его прихожанъ, какихъ ему пришлось послѣ себя оставить за 40-ка лѣтнюю службу въ священномъ санѣ, въ пяти приходахъ, и отъ всѣхъ его пасомыхъ можно слышать только самые восторженные отзывы и похвалы. Онъ пользовался глубокимъ уваженіемъ и безпредѣльною любовью среди простого народа. Симпатіи къ нему простирались далеко за предѣлы его прихода отъ всѣхъ, кто его зналъ и съ кѣмъ онъ имѣлъ когда нибудь

дѣло, не исключая и иновѣрцевъ. Отзывчивая душа покойнаго, преисполненная безпредѣльною любовью ко всякому несчастному и обездоленному, привлекала къ нему всѣхъ безъ исключенія, **будь то еллинъ или іудей**, православный или лютеранинъ. И всякій, кто приходилъ къ о. Игнатію жаловаться на свою нужду, несчастье и горе, находилъ у него или матеріальную помощь, или слово утѣшенія и ободренія, или молитвенную благодать, или благой совѣтъ, взятый изъ теоретической научной области или просто изъобласти практической мудрости. Въ оказываніи матеріальной помощи покойный доходилъ до того, что его домъ нерѣдко наполнялся разными призрѣваемыми и становился похожимъ на богадѣльню Разсчетливость никогда не было его правиломъ, а въ особенности, когда нужно было помочь человѣку, выбившемуся изъ жизненной колеи матеріальными потерями и потерею здоровья. Не говоря уже о старыхъ няняхъ и кухаркахъ, когда-то ему служившихъ, пользовавшихся до конца дней своего земного существованія его заботами и столомъ, даже предъ состарѣвшеюся скотиною о. Игнатіи чувствовалъ себь въ долгу и не соглашался продавать старую безногую лошадь, когда то ему преданно служившую. Кромѣ дѣлъ любви, при условіи проникновенія христіанскимъ духомъ милосердія, свойственной всякому человѣку, отецъ Игнатій проявлялъ чисто русское широкое гостепріимство, отличающееся хотъ скромностью по внѣшности, но зато большимъ радушіемъ хозяевъ. Въ этомъ случаѣ пусть помянутъ покойника всѣ его сослуживцы, учащаяся и учившаяся молодежь, изъ которыхъ многіе занимаютъ разныя общественныя

должности, а въ особенности любимые покойникомъ питомцы Семинаріи гостившіе у него днями, недѣлями, а иногда и мѣсяцами, не имѣвшіе въ каникулярное время гдѣ главу приклонить. Всѣ эти дѣла любви дѣлались покойнымъ тихо и незамѣтно для постороннихъ и для самихъ пользовавшихся его любовью, и только по его смерти почувствовали многіе, что добраго отца Игнатія не стало.

Создавъ себѣ добрую память дѣлами любви, о. Игнатій оставилъ и вещественные памятники по себѣ. Какъ неутомимый проповѣдникъ, но не полагавшійся на свои ораторскія способности, о. Игнатій всегда писалъ проповѣди. Можно себѣ представить, какая масса проповѣдей накопилась за 40-ка лѣтнюю службу покойнаго.

Цѣлый сундукъ рукописныхъ проповѣдей на каждый воскресный и праздничный день и на каждый выдающійся случай въ государственной и общественной жизни о. Игнатій оставилъ въ наслѣдство своимъ потомкамъ. Кромѣ проповѣдей о. Игнатій оставилъ еще много ,рукописей своей кабинетной работы. Переводныя статьи съ русскаго на латышскій языкъ, появлявшихся въ разное время произведеній богословствующей мысли, мемуары, дневники въ громадномъ количествѣ свидѣтельствуютъ о необыкновенной усидчивости покойнаго за перомъ. Труды пера покойнаго составляютъ историческую цѣнность въ смыслѣ знакомства съ нравами мѣстнаго населенія и развитія языка, такъ какъ, напримѣръ, проповѣди представляютъ собою живое изображеніе привычекъ и обычаевъ населенія, вызывавшихъ съ

церковной кафедры проповѣдника то слово одобренія, то безпощаднаго бичеванія.

Неутомимая энергія наталкивала отца Игнатія въ свободное отъ служебныхъ занятій время на самыя разнообразныя занятія и предпріятія. Физическая работа духовенства ушла въ область преданія старины глубокой, но о. Игнатій составлялъ собою исключеніе. Его можно было видѣть за сохою, косою, съ граблями и съ лопатою въ рукахъ копающимся въ саду. Его загорѣлое лицо свидѣтельствовало о близости къ природѣ, а мозолистыя руки о любви къ физическому труду и о желаніи своимъ примѣромъ научить прихожанъ любить физическую работу въ потѣ лица. Плодами его культурныхъ начинаній пользуются преемники на всѣхъ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ онъ жилъ и которые онъ обсадилъ прекрасными садами, красивыми постройками, пасѣками пчелъ, потребовавшими отъ него иногда послѣдніе гроши.

Миръ праху Твоему неутомимый, тихій и скромный труженикъ, до глубокой старости съ пыломъ юности увлекавшійся всякими добрыми и полезными начинаніями.

Ты заслужилъ лучшую долю здѣсь на землѣ —любовь и молитвенную память у тѣхъ, для кого ты жилъ и трудился.

Пальцмарскій священникъ **Іоаннъ Звѣдрисъ.**

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на **1908** годъ

на духовный журналъ

„СТРАННИКЪ"

съ безплатнымъ приложеніемъ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ" будетъ издаваться въ 1908 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе почти полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается **„ОБЩЕДОСТУПНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ БИБЛІОТЕКА"**, имѣющая только своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1908 году подписчикамъ будутъ даны четыре капитальныхъ сочиненія:

1) **„ПРАВОСЛАВНАЯ БОГОСЛОВСКАЯ ЭНЦИКЛОПЕДІЯ"**, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя ля всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ девятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

2) **ТОЛКОВАЯ БИБЛІЯ**, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и новаго завѣта. Томъ девятый, въ который входятъ остальныя Учительныя книги Ветхаго Завѣта, не вошедшія въ IV томъ настоящаго изданія.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

3) **«ЦѢННОСТЬ ЖИЗНИ»** по современно-философскому и христіанскому ученію.

Въ наше бурное время, полное убійствъ и самоубійствъ, когда жизнь человѣческая, повидимому, потеряла всякую цѣнность, настоящій трактатъ долженъ представлять особый интересъ.

Здѣсь вопросъ о цѣнности жизни будетъ подвергнутъ всесторонпему разсмотрѣнію сначала по-человѣчески, а затѣмъ при свѣтѣ Божественнаго откровенія. Соотвѣтственно этому здѣсь прежде всего отведено будетъ мѣсто философскимъ взглядамъ на предметъ и будетъ изложево ученіе главнѣйшихъ направленій въ этомъ отношеніи—пессимизма, оптимизма и меліоризма и въ изображеніи ихъ, болѣе яркихъ представителей (Леопарди, Шопенгауэръ, гр. Толстой, Фр. Ницше, Дюрингъ, и Дж. Селли), а затѣмъ будетъ показана цѣнность жизни по свидѣтельству Св. писанія и ученія св. отцовъ церкви. Въ заключеніи будетъ данъ этюдъ о самоубійствѣ.

и 4) **Э. РЕНАНЪ И ЕГО „ЖИЗНЬ ІИСУСА“** Проф. М. Д. Муретова Это приложеніе, печатавшееся на страницахъ Странника въ 1907 году будетъ дано только новымъ подписчикамъ.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками въ 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

ЦѢНА: а) въ Россіи за журналъ „СТРАННИКЪ“ съ приложеніемъ двухъ томовъ, Общедоступной Богословской Библіотеки“ и двухъ трактатовъ ВОСЕМЬ (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

ПРИМѢЧ. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богословской Библіотеки“ 2 р. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ **ИЗЯЩНОМЪ АНГЛІЙСКОМЪ ПЕРЕПЛЕТѢ** благоволятъ прислать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе восемь т. „Правосл. Богосл. Экциклопедіи“ и 4 тома „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 руб. за томъ (въ переплетѣ по 1 р. 50 к.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 к. (въ перепл. по 2 р.).

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала**

„СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе Спб. подписчики благоволятъ обращаться въ контору редакціи „Странникъ“: **Невскій проспектъ, д. 182.**

За Редактора **С. АРТЕМЬЕВЪ.**

Издательница **Р. А. АРТЕМЬЕВА.**

урожд. *Лопухина.*

Объ изданіи газеты

КОЛОКОЛЪ

въ новомъ 1908 году.

1) „КОЛОКОЛЪ“ первая единственная въ Россіи ежедневная политическая, а вмѣстѣ и церковная литературная газета.

При „Колоколѣ“ въ 1908 году будетъ издаваться особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№), подъ заглавіемъ

„Къ Русскому Народу“.

„КОЛОКОЛЪ“ (3-й годъ изданія)—органъ правой, національной, монархической печати, поставляетъ своей задачей вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ въ великомъ дѣлѣ мирнаго обновленія и устроительства церковно - общественной и государственной жизни Родины на исконныхъ творческихъ началахъ подъ девизомъ: господства на св. Руси православія, первенства русской народности, и царственной свободы Самодержавія, покоющагося на неразрывности союза и единенія Царя съ Народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“ — въ государственной Думѣ и Совѣтѣ безъ средостѣній и стараго бюрократизма, и новаго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь всякихъ партійныхъ крайностей, храня христіанскую терпимость, памятуя евангельскіе завѣты о правдѣ Божіей, „Колоколъ“ будетъ отмѣчать все то достойное вниманіе, полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и звать къ единенію политически и духовно-разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ редакція охотно открываетъ столбцы газеты духовенству и мірянамъ для свободнаго обмѣна мнѣній по вопросамъ нуждъ церкви и клира.

Въ „Колоколѣ“ будутъ сообщаться подробные и своевременные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и предстоящаго Церковнаго Собора..

Въ общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты — помѣщаются руководящія статьи по вопросамъ политики церковной и обществен-

ной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи.

Въ церковномъ отдѣлѣ—ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни раскола-сектантства, инославія и иновѣрія. Свѣдѣнія изъ епархій получаются отъ собственныхъ корреспондентовъ, которыми редакція нынѣ располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ.

Еженедѣльникъ „Колокола" „Къ Русскому Народу"—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительстса паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутій современной жизни и мысли.—Будучи честнымъ словомъ, еженедѣльникъ на основаніи слова Божія, исторіи и истинно-научнаго знанія, дастъ популярные и авторитетные отвѣты на поднятые смутою переживаемаго нами времени запросы религіозной, политической и соціальной жизни и мысли, а также будетъ обслуживать другія духовныя и мірскія нужды ищущихъ свѣта, истины и разумѣнія правды Божіей.

Въ еженедѣльникъ „Къ Русскому Народу" войдутъ церковно-апологетическія бесѣды, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе разсказы, изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельско - хозяйственнымъ запросамъ и народной медицинѣ и гигіенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола" будутъ печататься критическіе очерки общественной и церковной жизни разсказы и повѣсти изъ жизни общества и народа, а также изъ жизни православнаго и инославнаго духовенства.

Съ начала года начнетъ печататься въ „Колоколѣ" новый бытовой романъ В. И. Крыжановской „Болотный цвѣтокъ", который переноситъ читателя въ интимную жизнь высшаго польскаго общества съ присущими ему чванствомъ и предразсудками, а также національной и религіозной нетерпимостью. Героиня — молодая русская женщина, прихотью судьбы, заброшена въ польскую семью, гдѣ ей приходится за преданность своей вѣрѣ и народности нести мучительный гнетъ фанатичной католической среды. Богатство и драматичность сюжета, въ связи съ тонкимъ психологическимъ анализомъ характеровъ дѣйствующихъ лицъ. дѣлаетъ это произведеніе захватывающе интереснымъ; а съ бытовой стороны правдивое описаніе русско-польскихъ отношеній придаетъ новому роману В. И. Крыжановской и большое общественное значеніе, особенно въ наше время неустойчиваго національнаго самосознанія въ русскомъ обществѣ.

Блестящее, своеобразное и разностороннее литературное дарованіе В. И. Крыжановской (Рочестеръ) давно пользуется громкой, вполнѣ заслуженной извѣстностью не только у насъ, въ Россіи, но и заграницей

а въ текущемъ году авторъ награжденъ за литературные заслуги французской Академіей званіемъ сотрудника (officier d'Akademie).

Каждый романъ В. И. Крыжановской вноситъ въ литературу что нибудь новое, и кто прочелъ хоть одинъ изъ нихъ, неизбѣжно отдасть должную дань занимательности сюжета, глубокой наблюдательности и живости описаній, характеризующихъ, вообще, произведенія.

Въ портфелѣ редакціи имѣется также бытовая повѣсть; „**ОБРАЩЕНІЕ ЕВРЕЙКИ**"—принадлежая перу нашей даровитой постоянной сотрудницы изъ Америки М. Алексѣевой; и Романъ—„**ВОСХОДЯЩАЯ ЗВѢЗДА**"—извѣстнаго писателя А. Д. Апраксина.

ПОДПИСНАЯ ГОДОВАЯ ЦѢНА
на газету „КОЛОКОЛЪ"

съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу" — шесть рублей, на полгода 3 р., на 4 мѣсяца 2 р. 50 к., на 3 мѣсяца 2 р., на 1 мѣсяцъ 70 коп.

Вносящіе при подпискѣ годовую плату и единовременно уплачиваютъ только 5 руб.

Редакторъ **А. В. ФЕЛОНИНЪ**. Издательница **Ю. А. СКВОРЦОВА**.

„Миссіонерское Обозрѣніе"

ВЪ НОВОМЪ 1908 ГОДУ.

БОГОСЛОВСКІЙ, ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ЖУРНАЛЪ, ОРГАНЪ ПРАВОСЛАВНОЙ ВНУТРЕННЕЙ МИССІИ.

Какъ и въ истекшія XII лѣтъ изданія своего, „Мис. Обозр." въ новомъ 1908 г. будетъ не только научно-спеціальнымъ, но и жизненно популярнымъ органомъ, отзывчивымъ на всѣ чрезвычайныя событія и явленія, какъ церковной, такъ и государственной и общественно-народной жизни и мысли, освѣщая ихъ свѣтомъ церковнаго православнаго ученія и истинно-научнаго знанія.

Отстаивая широкое пониманіе внутренней миссіи церкви, какъ силы не только охраняющей незыблемость святого православія, но и какъ дѣла духовно-творческаго, созидательнаго и народно-просвѣтительнаго, „Мисс. Обозрѣніе" поставляетъ своими задачами не одно только идейное и литературное руководительство миссіонерскимъ дѣломъ обличенія и вразумленія заблудшихъ съ цѣлью возсоединенія отпадшихъ съ православною церковью, но и огражденіе православно вѣрующихъ отъ увлеченія расколо-сектантскими, противо-христіанскими религіозными и безбожными лжеученіями нашего времени, а также содѣйствіе возвышенію христіанской жизни и церковнаго просвѣщенія православнаго народа, росту и процвѣтанію пастырской дѣятельности церковно-приходской жизни, подъему церковнаго самосознанія и дѣятельной любви къ церкви въ обществѣ и народѣ, и проч.

Держась той же программы, какую „Мисс. Обозр." выполняло въ теченіе XII л. своей носильной службы Церкви и Отечеству, ре-

дакція особое вниманіе обратить на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія отдѣловъ апологетическаго, полемическаго и библіографическаго, на обозрѣніе журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссіи книгъ, дабы миссія по обличенію и разбору высокоподнявшей голову расколо-сектантской пропаганды, лжеученія, а еще опаснѣе — противо-христіанскихъ безбожныхъ теченій и вѣяній стояла на высотѣ задачъ и запросовъ, повелительно предъявляемыхъ къ ней нашею смутною современностью.

Редакція „Мисс.. Обозр.“. дастъ своимъ подписч.:

1) 12 **КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА**, въ объемѣ 10 и болѣе печатныхъ листовъ по прежней программѣ.

2) **ИЗБРАННЫЯ СЛОВА И РѢЧИ** синодальнаго миссіонера-проповѣдника и церковно-политическаго дѣятеля протоіерея І. І. Восторгова, заключающія въ себѣ отклики на политическія и общественныя событія послѣднихъ лѣтъ.

3) **КАЛЕНДАРЬ** для православнаго духовенства и церковныхъ людей, куда войдутъ всѣ тѣ свѣдѣнія, которыя необходимы пастырю, какъ священнослужителю проповѣднику - миссіонеру, общественному дѣятелю, руководителю народа.

СОДЕРЖАНІЕ КАЛЕНДАРЯ:

Мѣсяцесловъ.

Литургическія замѣтки: переходящіе дни богослуженія; праздники и высокоторжественные дни, Посты, дни поминовенія усопшихъ, правила отпустовъ, правила церковнаго круга. — Выписки изъ церковнаго устава о соединеніи дневныхъ и праздничныхъ чтеній. Порядокъ чтенія кафизмъ.

Указатель о пѣніи молебновъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній.

Темы для проповѣдей. На праздничные и воскресные дни и на разныя требы съ сводомъ соотвѣтствующихъ текстовъ слова Божія.

Правила декламаціи церковно - проповѣдническої и импровизаціи.

Алфавитный перечень чудотворныхъ иконъ Божіей Матери съ краткимъ описаніемъ. Традиціонные крестные ходы въ разныхъ городахъ. Полный алфавитный списокъ именъ святыхъ.

Россійскій Императорскій домъ.

Святѣйшій Синодъ и списокъ епархіальныхъ, викарныхъ и заштатныхъ епископовъ, съ краткими датами о времени службы.

Статистика. Пространство Россіи, число губерній, населеніе Россіи. Распредѣленіе жителей по народностямъ и племенамъ и проч.

Церковная статистика. Количество православныхъ жителей, старообрядцевъ—раскольниковъ, распредѣленіе по согласіямъ и сектамъ старообрядцевъ—единовѣрцевъ; число сектантовъ, раздѣленіе по сектамъ. Статистика изслѣдователей инославныхъ исповѣдавій. Количество православныхъ храмовъ, монастырей, скитовъ и обителей. Особо чтимыя обители и ихъ святыни.

Миссіонерскій отдѣлъ. Номенклатура расколо-сектантскихъ толковъ, устройство миссіи, правила веденія бесѣдъ, планы. Миссіонерскій Сводъ текстовъ свящ. писанія. Указы Св. Синода и правила о миссіи. Новые исповѣдные законы и указатель статей законовъ, ограждающихъ вѣру и церковь православную. Законы о расколо-сектантскихъ общинахъ.

Каноническія и юридическія свѣдѣнія о правахъ и обязанностяхъ въ отношеніи церкви и вѣры пастырей и мірянъ. Выписки изъ инструкцій благочинному, настоятелю, наблюдателю и миссіонеру и т. д.

Внѣшняя жизнь пастыря въ ея отношеніяхъ къ семьѣ, обществу и народу (правила внѣшняго благоповеденія).

Высочайше утвержденное положеніе о созывѣ церковнаго собора.

Церковно-школьный отдѣлъ. Узаконенія и распоряженія о школахъ, законоучителяхъ и учителяхъ. Статистика школьная. Правила объ открытіи народныхъ чтеній, книжныхъ складовъ. Указатель учебныхъ пособій и др. Библіотечные каталоги. Книжные магазины.

Церковно-приходская жизнь. Узаконенія и распоряженія о правахъ и обязанностяхъ настоятелей, благочинныхъ, церковныхъ старостъ. Новый проектъ устройства православныхъ приходовъ. Правила о приходскихъ братствахъ, попечительствахъ, совѣтахъ и собраніяхъ и др.

Юридическій справочникъ. Новѣйшія узаконенія, правительственныя распоряженія о переселенцахъ, землеустройствѣ, о хуторскомъ хозяйствѣ и др. Положенія о Гос. Думѣ и Г. Совѣтѣ.

Политическія партіи и характеристика ихъ программъ.

Библіографическій отдѣлъ. Каталоги книгъ приходской библіотечки, миссіонерской, апологетической, по обличенію римско-католическихъ заблужденій, протестантскихъ и безбожныхъ модныхъ лжеученій.

Первоначальная медицинская и домашняя аптечка. Полезныя свѣдѣнія по домоводству и сельскому хозяйству.

Объявленія о фирмахъ, книжныхъ магазинахъ и торговлѣ

предметами и вещами, необходимыми въ церковной жизни и домашнемъ обиходѣ духовенства и благочестивыхъ мірянъ.

Въ „Колоколѣ“ и „Миссіонерскомъ Обозрѣніи“ принимаютъ участіе болѣе ста сотрудниковъ, въ томъ числѣ іерархи, профессора, миссіонеры, духовенство, свѣтскіе и духовные писатели. Газета имѣетъ своихъ корреспондентовъ во всѣхъ епархіальныхъ городахъ, а равно и въ прочихъ городахъ Россіи и заграницей—въ Нью-Іоркѣ, Парижѣ и Берлинѣ.

ГОДОВАЯ ПОДПИСНАЯ ЦѢНА

на „Мисс. Обозр.“: **6** руб., на полгода **3** руб.

Подписавшіеся на журналъ „Мисс. Обозр.“ и газету „Колоколъ“—платятъ 10 руб. за оба изданія, при чемъ допускается разсрочка платежа, а именно 5 руб. вносятся при подпискѣ и 5 руб. послѣ Пасхи включительно до 1 мая.

Внесшіе полностью 10 руб. за оба изданія пользуются правомъ на полученіе „Симфоніи“, (новаго кармаввaго формата) за полцѣны, т. е. за 1 р. 50 к., вмѣсто 3 р.

Редакторъ „Мисс. Обозр.“ **В. М. СКВОРЦОВЪ.**

Издательница **Ю. А. СКВОРЦОВА.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА **на иллюстрированный журналъ**

Воскресный день

И ИЛЛЮСТРИРОВАННУЮ ГАЗЕТУ

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ

ДВАДЦАТЬ ВТОРОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки духовно-учебныхъ заведеній.

Адресъ редакціи: Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.

ЗА 4 Р. **въ годъ съ пересылкой и доставкой. Въ 1908 г.** будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ объемѣ $1^1/_2$ печатн. листовъ больш. формата каждый, по слѣдующей программѣ:

1) Церковь Христова въ ея прошломъ. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. 6) Евангельская проповѣдь. Подвиги проповѣдниковъ Евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанская мысль. Вѣроученіе и нравоученіе. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозо-нравственной жизни.

52 №№ ГАЗЕТЫ „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ по слѣдующ. программѣ:

1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи, 3) Распоряженія епархіальныхъ

начальствъ. 4) Среди газетъ и журналовъ. 5) Церковно-общественная жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, гдѣ будутъ помѣщаться простые назидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравственнымъ приложеніемъ для простого народа.

12 книгъ поученій **„ЦЕРКОВНЫЙ БЛАГОВѢСТНИКЪ“** на всѣ воскресные и праздничные дни. Книги поученій будутъ разсылаться за нѣсколько мѣсяцевъ до произношенія поученій въ церкви

12 книгъ внѣбогосл. бесѣдъ **„Воскресный Собесѣдникъ“** объ обязанностяхъ христіанина къ ближнимъ (противъ современныхъ толковъ) съ нравоученіями и разсказами изъ жизни святыхъ и изъ обыденной жизни.

Кромѣ этого въ 1908 году будутъ даны:

1) Книжки назидательныхъ разсказовъ

съ иллюстраціями, пригодныхъ для чтенія на бесѣдахъ съ народомъ и въ школѣ.

2) Иллюстрированные стѣнные листы

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружныхъ стѣнахъ храмовъ и въ школахъ

Подписная цѣна.

на „Воскресный День“ со всѣми приложеніями съ пересылк. и доставк. **на годъ 4 р.** **НА ПОЛГОДА 2 р. 50 к.**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе **10** экземпл., получаютъ еще одиннадцатый экземпляръ **БЕЗПЛАТНО.**

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая. д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель свящ. С. **УВАРОВЪ.**

Принимается подписка на
ЕЖЕДНЕВНУЮ ГАЗЕТУ

СВѢТЪ

въ 1908 году.

Подъ редакціей В. В. Комарова.

Двадцать шесть лѣтъ изъ года въ годъ „Свѣтъ“ заявляетъ одну и ту же программу:

„Православіе“! „Народность“! „Самодержавіе“ и Государственная Дума при самомъ широкомъ, безсословномъ самоуправленіи приходовъ, общинъ, городовъ и уѣздовъ.

Все на основѣ недѣлимости и единства Россіи! Свободная жизнь для русскаго народа, при полномъ довѣріи къ власти— внизу. Сильная власть наверху, полная народныхъ вѣрованій и преданій, власть чуждая нѣмечинѣ и иноземщинѣ. Отеческая по своему существу, близкая и родная народу.

Наступающій 1908 годъ застаетъ русскій народъ и русское государство въ тяжкомъ положеніи. Всюду идетъ борьба! Всюду разнузданность! Всюду льется кровь! Русскимъ угрожаютъ и враги народности, и враги самодержавія, и враги православія! Государственная власть перестала видѣть въ себѣ обликъ русскаго народа и усвоила космополитическую точку зрѣнія всеобщаго равенства, будетъ-ли это русскій, финнъ, еврей, армянинъ полякъ или чувашъ! Историческія права русскаго народа какъ бы прекратились. Въ вѣроисповѣдномъ смыслѣ православіе перестало быть первенствующею церковью. Намъ, православнымъ, придется теперь долго устраиваться и много работать, для постановки нашей церкви на должную высоту!

Важнѣе всего разрѣшеніе вопроса о мѣстномъ самоуправленіи. Не менѣе важно разрѣшеніе вопросовъ поземельныхъ. Русская земля вся, въ ея цѣломъ, должна быть достояніемъ русскаго народа. Не десятокъ, а сотни милліоновъ десятинъ черноземной земли ожидаютъ прибытія русскихъ. Организація переселеній земствомъ должна считаться одною изъ важнѣйшихъ государственныхъ задачъ!

Съ своей стороны „Свѣтъ“, шедшій всегда въ единогласіи съ своими подписчиками, сдѣлаетъ все отъ него зависящее, чтобы Русскій народъ въ 1908 году выдержалъ падающія на него испытанія и сталъ тѣмъ же могучимъ богатыремъ мира и порядка, которымъ онъ былъ такъ много столѣтій!

„Свѣтъ“ обратитъ особое вниманіе на развитіе жизни православныхъ приходовъ, гдѣ кроется настоящая самоуправляющаяся мелкая земская единица, основа всему государственному порядку, гдѣ заключается истинно связующее начало всего народа русскаго безъ всякихъ сословныхъ подраздѣленій!

„Свѣтъ“ удѣлитъ въ 1908 г. большое вниманіе Государственной Думѣ. Составъ ея достоинъ Россіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА НА „СВѢТЪ“ СЪ ДОСТАВКОЮ И ПЕРЕСЫЛКОЮ:

НА ГОДЪ съ 1 января по 31 декаб. **4 р.** **НА ПОЛГОДА** съ 1 января или 1 іюля **2 р.** **НА 3 МѢС.** съ 1 янв. по 1 апр., 1 іюля или 1 окт. **1 р.**

Г.г. подписчики, которые будутъ подписываться на газету „Свѣтъ“ и „Сборникъ романовъ“ и посылать деньги въ одномъ конвертѣ, благоволятъ высылать:

НА ГОДЪ съ 1 янв. по 31 дек. Газ. 12 книгъ. и романовъ. **8 р.** **НА ПОЛГОДА** съ 1 янв. или 1 іюля. Газ. и 6 книгъ романовъ. **4 р.** **НА 3 МѢС.** съ 1 янв., 1 апр., 1 іюля или 1 окт. Газ. и 3 книги романовъ. **2 р.**

Письма и деньги адресовать: С.-Петербургъ, редакція „Свѣтъ“, Невскій, 136.

Открыта подписка на 1908 годъ на журналы

„Церковный Вѣстникъ“

— и —

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ приложеніемъ

Полнаго собранія твореній преп. Θеодора Студита,

издаваемаго при С.-Петербургской Духовной Академіи.

I.

„ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ“

Еженедѣльный журналъ «Церковный Вѣстникъ» поступаетъ въ 1908 году въ тридцать четвертый годъ изданія.

Программа изданія остается прежняя. Въ нее входятъ:

1) Передовыя статьи, посвященныя разрѣшенію выдвигаемыхъ временемъ вопросовъ церковной въ широкомъ смыслѣ богословскихъ, ц.-историческихъ, ц.-практическихъ, духовно-учебныхъ) и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни. Въ этомъ отдѣлѣ редакція даетъ широкое мѣсто и голосу своихъ подпис-

чиковъ и читателей, которые пожелаютъ высказаться по тѣмъ или другимъ назрѣвшимъ вопросамъ времени.

3) Въ отдѣлѣ «Мнѣнія и отзывы» приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) По настойчивому желанію подписчиковъ, «Церковный Вѣстникъ» давно уже даетъ на своихъ страницахъ мѣсто ихъ вопросамъ изъ области церковно - приходской практики. поручая составленіе отвѣтовъ на эти вопросы вполнѣ компетентнымъ лицамъ.

5) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы знакомятъ читателей съ выдающимися явленіями мѣстной церковной жизни.

6) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

7) Постановленія и распоряженія правительства, печатаемыя, смотря по обстоятельствамъ, полностью или въ извлеченіи.

8) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи,

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей.

10) Извѣстія и замѣтки, содержащія разнообразныя интересныя свѣдѣнія, не укладывающіяся въ вышеозначенные отдѣлы.

11) Объявленія.

II.

„ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ“.

Ежемѣсячный журналъ «Христіанское чтеніе», старѣйшій изъ всѣхъ русскихъ духовныхъ журналовъ, вступая въ 1908 г. въ восемьдесятъ восьмой годъ изданія, по прежнему будетъ давать:

1) статьи богословскія, философскія, историческія и по другимъ академическимъ предметамъ, принадлежащія преимущественно профессорамъ академіи, занимательныя по предметамъ, научныя по разработкѣ, но доступныя по изложенію;

2) критическіе отзывы о новыхъ болѣе крупныхъ произведеніяхъ богословско-философской и исторической литературы, русской и иностранной, а также—обзоръ русскихъ духовныхъ (и отчасти свѣтскихъ) журналовъ, знакомящій съ содержаніемъ ихъ статей и изслѣдованій и съ ихъ общими достоинствами;

3) годичный отчетъ о состояніи С.-Петербургской Духовной академіи и журналы собраній ея Совѣта за те-

кущій учебный годъ, знакомящіе читателей съ тѣми мѣрами, какія Академія употребляетъ для приготовленія достойныхъ дѣятелей на духовно-педагогическомъ и пастырскомъ служеніяхъ и для развитія христіанскаго, въ православномъ духѣ, образованія въ Россіи;

4) въ 1908 году въ журналѣ будетъ продолжено печатаніе † проф. В. В. Болотова по древней церковной исторіи.

Выходя въ количествѣ 12 книжекъ, каждая отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ, «Христіанское Чтеніе» даетъ въ годъ до 132 печатныхъ листовъ (болѣе 2000 стр.), составляющихъ два тома (по двѣ части въ каждомъ) научно-богословскихъ статей и очерковъ и одинъ томъ журналовъ академическаго Совѣта.

Закончивъ въ 1906 г. изданіе «Полнаго собранія твореній св. I. Златоуста», редакція въ 1907 г. приступила къ изданію **Полнаго собранія твореній** преп. **Ѳеодора Студита** въ русскомъ переводѣ на слѣдующихъ основаніяхъ:

1) Въ это собраніе входятъ всѣ дошедшія до насъ творенія св. отца Церкви, содержащіяся частію въ новѣйшихъ критическихъ изданіяхъ (въ переводѣ обозначены страницы подлинника), частію въ рукописномъ преданіи.

2) Все изданіе предполагается въ двухъ большихъ томахъ: каждый отъ 50 до 60 печатныхъ листовъ (ок. 800—1000 страницъ убористаго, но четкаго шрифта, одинаковаго со шрифтомъ «Златоуста»). Въ 1908 г. будетъ изданъ II т.

3) Цѣна тома въ отдѣльной продажѣ три (3) рубля.

4) Но чтобы облегчить пріобрѣтеніе этого цѣннаго изданія, редакція духовно-академическихъ журналовъ, разсматривая его, какъ особое приложеніе къ послѣднимъ, находитъ возможнымъ предоставить своимъ подписчикамъ слѣдующія льготныя условія: а) подписчики на оба журнала получатъ томъ, издаваемый въ текущемъ подписномъ году, вмѣсто трехъ рублей, за одинъ руб. 8 р. + 1 р. = 9 р.) и подписчики на одинъ журналъ — за 1 р. 50 коп. (5 р. + 1 р. 50 к. = 6 р. 50 к.) считая въ томъ и пересылку.

При такихъ льготныхъ условіяхъ, всѣ подписчики «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія» получаютъ возможность, при незначительномъ сравнительно расходѣ, пріобрѣсть полное собраніе твореній одного изъ знаменитыхъ отцовъ Церкви и выдающихся историческихъ дѣятелей. Идеаль-

ный инокъ и мудрый руководитель иноковъ, вмѣстѣ съ тѣмъ авторитетный наставникъ мірянъ и мощный ревнитель водворенія правды Христовой въ ихъ жизни, личной и общественной, къ безбоязненному голосу котораго, не смолкавшему ни предъ царемъ, ни предъ патріархомъ, прислушивались всѣ вѣрующіе, неутомимый борецъ за независимость Церкви отъ внѣшней власти и ея вѣрность православнымъ догматамъ и канонамъ, доблестный защитникъ иконопочитанія и мужественный исповѣдникъ—таковъ препод. Ѳеодоръ въ своей жизни и твореніяхъ. У любителей святоотеч. письменности творенія препод. Ѳеодора Студита давно уже пользуются заслуженною извѣстностью. Но на русскомъ языкѣ пока есть и реводы только нѣкоторыхъ изъ нихъ, притомъ не всегда точные. Между тѣмъ, достоинство этихъ твореній, и въ Россіи составляющихъ одинъ изъ любимыхъ предметовъ назидательнаго чтенія, давно уже вызвало у читателей желаніе видѣть изданнымъ въ русскомъ переводѣ полное ихъ собраніе. Многіе изъ таковыхъ читателей обращались къ редакціи «Церковнаго Вѣстника» и «Христіанскаго Чтенія», которою уже были переведены въ 1867—68 годахъ житіе и письма преподобнаго, съ просьбою принять на себя трудъ такого изданія. Идя теперь навстрѣчу этимъ заявленіямъ, редакція, какъ и при изданіи «Златуста», довершаетъ, такимъ образомъ, уже начатое ея предшественниками.

Въ 1908 г. будетъ изданъ томъ. Въ него войдутъ: тр[illegible] часть Великаго Оглашенія (переводъ съ греческой рукописи), слова, письма, каноническія и литургическія творенія препод. Ѳеодора Студита.

Тѣ изъ гг. подписчиковъ, которые при подпискѣ или въ теченіе 1908 года пожелали бы получить двѣнадцать томовъ полнаго собранія твореній св. Іоанна Златоуста всѣ вмѣстѣ или порознь или 1-й т. Ѳ. Студита, уплачиваютъ за каждый томъ по два рубля (вмѣсто трехъ), въ переплетѣ по два руб. 50 коп. съ пересылкой.

Примѣчаніе. По этой льготной цѣнѣ каждый подписчикъ имѣетъ право получить только по одному экземпляру означенныхъ томовъ.

Условія подписки на 1908 годъ.

Въ Россіи:

а) за оба журнала 8 (восемь) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 (девять) руб., въ изящномъ переплетѣ—9 руб. 50 коп.

б) отдѣльно за „Церковный Вѣстникъ“ 5 (пять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита — 6 руб. 50 коп. въ изящномъ переплетѣ—7 руб. (на полугодіе 3 руб., съ приложеніемъ 1-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—5 руб., въ переплетѣ —5 руб. 50 коп.); за „Христіанское Чтеніе“ 5 руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—6 руб. 50 коп., въ изящномъ переплетѣ—7 руб.

За границей для всѣхъ мѣстъ:

за оба журнала 10 (десять) руб., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—11 р. 50 к., въ переплетѣ—12 руб. за каждый журналъ отдѣльно—7 (семь) р., съ приложеніемъ 2-го тома Твореній преп. Ѳеодора Студита—9 руб., въ переплетѣ—9 р. 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: Въ редакцію „Церковнаго Вѣстника“ и „Христіанскаго Чтенія“, въ С.-Петербургѣ.

Подписывающіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Невскій пр., д. № 182, кв. 10), гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки и при «Церковномъ Вѣстникѣ».

Допускается подписка на журналы въ кредитъ и съ разсрочкою платежа подписныхъ денегъ, — по усмотрѣнію самихъ подписчиковъ; но выписка въ кредитъ томовъ Твореній Св. Іоанна Златоуста и преп. Ѳ. Студита не допускается.

Редакторъ „Церк. Вѣстника“ проф. **Д. МИРТОВЪ.**
Редакторъ „Христ. Чтенія“ проф. **П. СМИРНОВЪ.**

Открыта подписка на 1908 годъ

Телеф. № 53-09.

на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный журналъ

XXI Г. ИЗДНІЯ **Кормчій** XXI Г. ИЗДАНІЯ

ИЗДАВАЕМЫЙ ПРИ УЧАСТІИ

Отца ІОАННА КРОНШТАДТСКАГО

ВЫПИСЫВАЮЩІЕ 10 ЭКЗЕМПЛЯРОВЪ ГОДОВЫХЪ ПОЛУЧАТЪ ЕЩЕ 1 ЭКЗ. БЕЗПЛАТНО.

ЖУРНАЛЪ „КОРМЧІЙ" ОДОБРЕНЪ И РЕКОМЕНДОВАНЪ РАЗНЫМИ ВѢДОМСТВАМИ.

за 4 рубля въ годъ съ пересылкой даетъ:

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО ЖУРНАЛА разнообразнаго назидательнаго духовно-нравственнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ статьи. заслужившія общее вниманіе:

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ.

извѣстнаго духовнаго писателя **Священ. В. А. Черкесова** и его же **„КРАТКІЕ ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ"** на личные запросы каждаго.

КЪ ЖУРНАЛУ БЕЗПЛАТНО прилагаются

52 №№ ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ВѢСТНИКА подъ заглавіемъ: **СОВРЕМЕННОЕ ОБОЗРѢНІЕ** событій текущей жизни, издаваемаго по программѣ: 1) руководящая передовая статья на современныя темы; 2) церковная жизнь; 3) общественная жизнь; 4) заграничныя извѣстія: 5) добрые люди нашего времени; 6) полезные совѣты и указанія; 7) разныя замѣтки; 8) изъ газетъ и журналовъ.

52 №№ ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ по житіямъ воскресныхъ святыхъ (для чтенія въ храмѣ и семьѣ въ праздничные дни, а также для безплатной раздачи народу въ церквахъ (которые для удобства пользованія ими, будутъ разосланы къ январѣ сразу на все первое полугодіе, а въ іюнѣ—на второе полугодіе.

12 КНИЖЕКЪ ДЛЯ НАРОДА подъ общимъ заглавіемъ, „Народная библіотека **КОРМЧАГО"**, состоящая изъ ряда назидательныхъ разсказовъ изъ быта народнаго, школьнаго, миссіонерскаго, военнаго, духовнаго и проч.

12 ПРАВОСЛАВНО - МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ, заключающихъ въ себѣ отвѣты на недоумѣнные вопросы старообрядчества и сектанства.

12 ИЛЛЮСТРИРОВАННЫХЪ ЛИСТКОВЪ, на современно-общественные вопросы, выдвигаемые настоящимъ смутнымъ временемъ.

1 книга „ПРИ СВѢТѢ ЕВАНГЕЛІЯ", заключающая въ себѣ рядъ проповѣдей на современныя темы, по руководству воскресныхъ и евангельскихъ чтеній. Для удобства пользованія этимъ, весьма цѣннымъ для Пастырей-Проповѣдниковъ, приложеніемъ, редакція разошлетъ при 1-мъ же № журнала на 1908 г.

КРОМѢ ТОГО

отвѣчая на многочисленныя просьбы нашихъ подписчик. и читателей,

РЕДАКЦІЯ ДАСТЪ:

12 КНИЖЕКЪ подъ общимъ заглавіемъ **„ПРЕДЪ СУДОМЪ БОЖІИМЪ**, заключающимъ въ себѣ обличеніе современныхъ пороковъ.

„КОРМЧІИ" предназначается для благочестиваго чтенія въ каждой СЕМЬѢ православнаго русскаго народа. Всѣ статьи „Кормчаго" глубоконазидательны, изложены простымъ, понятнымъ народу языкомъ.

Подписку на журналъ „Кормчій“ посылать по такому адресу: Москва, Большая Ордынка, д. Королева, въ редакцію журнала „Кормчій“.

Редакторъ прот. І. Н. БУХАРЕВЪ. Издатель Священ. А. ГИЛЯРЕВСКІЙ

Содержаніе № 2.

Отдѣлъ оффиціальный.—Епархіальныя извѣстія. — Отъ училищнаго совѣта.

Отдѣлъ неоффиціальный.—Дѣятельность духовенства въ Рижск. Епархіи за первыя десятилѣтія ея существованія. (Дѣятельность пастырская. — Нравственная трагедія соціализма. — Некрологъ объ о. прот. М. П. Сушковѣ и рѣчи при погребеніи его. - Памяти свящ. Австрица, умерш. 23 іюня 1907 г. — Объявленія.

И. об. Редактора, Священникъ **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 января 1908 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ**
Типографія Л. Бланкенштейна, Ткацкая ул. № 13 соб. домъ.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 3.

1 февраля 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2а.**

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Указомъ Св. Синода, отъ 15 декабря 1907 года, открыта при Рижской Іоанновской церкви вторая священническая вакансія.

Перемѣщены священники церквей: Лаисской — Іоаннъ Іогансонъ, согласно прошенію, къ Рижской Іоанновской церкви 1 января, Арросарской — Георгій Ристькокъ и Мерьямской — Константинъ Антсонъ одинъ на мѣсто другого 20 января, Велисской — Іоаннъ Алликъ, согласно прошенію и въ виду ходатайства прихожанъ, къ Аудернской церкви 25 января, Леллеской — Георгій Кійманъ, согласно прошенію, къ Яковлевской церкви 25 января и псаломщикъ Фестенской церкви Августинъ Эглитъ, согласно прошенію, къ Марценской церкви 24 января.

Допущены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Иллукстской монастырской — студентъ Смоленской Духовной Семинаріи Иванъ Жегаловъ, Виндавской Николаевской — окончившій курсъ Костромской

Духовной Семинаріи Дмитрій Виноградовъ и Носовской— имѣющій званіе учителя начальныхъ училищъ Викторъ Пѣгановъ, всѣ трое 25 января.

Уволены отъ службы по Рижскому Епархіальному вѣдомству: и. д. Керстенбемскаго благочиннаго, священникъ Старо-Пебалгской церкви Николай Пятницкій, за назначеніемъ его на должность законоучителя Гольдингенской Учительской Семинаріи, съ 1 января и псаломщики церквей: Аррокюльской — Антоній Ноккуръ, согласно прошенію, съ 1 января, Марценской — Иванъ Стуритъ, за перемѣщеніемъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія, съ 17 января и Носовской — Іосифъ Соколовъ, согласно прошенію, съ 25 января.

Предоставлено мѣсто священника при Носовской церкви псаломщику Рижской Троице-Задвинской церкви Павлу Бурову.

Умеръ и. д. псаломщика Іеввенской церкви Мартинъ Кернеръ 3 января.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Феллинской, Вейсенштейнской, Старо-Пебалгской, Лайсской, Леллесской и Веллиской, и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Фелькской, Кароленской, Пюхтицкой-монастырской, Вейсенштейнской, Берзонсой, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Гапсальской, Аррокюльской, Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ требуется первый теноръ, Іеввенской, Рижской Троице-Задвинской, Носовской и Фестенской.

Отчетъ

о состояніи Иллукстскаго женскаго духовнаго Училища за 1906|7 учебный годъ.

Въ отчетномъ году Училище вступило въ 26 годъ своего существованія.

Въ распредѣленіи уроковъ и въ личномъ составѣ училищной корпораціи въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны:

1) Учитель чистописанія и рисованія діаконъ Петръ Баллодъ за поступленіемъ въ число студентовъ Казанской духовной академіи оставилъ мѣсто преподавателя въ училищѣ. Вслѣдствіе этого, уроки чистописанія и рисованія были распредѣлены между воспитанницами. Съ 17-го же марта 1907 года свободную вакансію преподавателя занялъ окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи Александръ Бекаревичъ, хотя уроки рисованія были оставлены за воспитательницей V класса В. Преображенской.

2) Учительница французскаго языка И. Энгельманъ съ начала 1906 учебнаго года оставила уроки въ училищѣ, и ихъ заняла окончившая курсъ Двинской гимназіи О. К. Васильева.

3) Учительница рукодѣлія, монахиня Серафима, согласно прошенію, была уволена отъ должности учительницы, и освободившееся мѣсто заняла съ 16-го Августа 1906 года окончившая курсъ Рижской профессіональной школы Е. В. Панина.

4) Воспитательница V класса, Зинаида Узна, выбыла изъ училища, и свободную вакансію съ 16-го августа заняла окончившая курсъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища Е. Евтихѣева.

5) Уроки Закона Божія въ III классѣ переданы были преподавателю свящ. Эллію Верхоустинскому, вмѣсто 2-хъ уроковъ русскаго языка въ IV классѣ, взятыхъ преподавателемъ свящ. Г. Залазинскимъ.

Такимъ образомъ, къ началу 1907/8 учебнаго года, личный составъ училищной корпораціи и распредѣленіе между членами его уроковъ были таковы:

1) И. о. предсѣдателя училищнаго Совѣта свящ. Г. Залазинскій, кандидатъ богословія; онъ же и преподаватель русскаго языка въ 3-хъ старшихъ классахъ и педагогики въ VI кл. Въ должности преподавателя состоитъ съ 11-го февраля 1904 года.

2) Начальница училища Игуменія Евгенія; въ должности съ ноября 1905 года.

3) Инспекторъ классовъ, свящ. В. Марковъ, кандидатъ богословія: онъ же законоучитель въ 3-хъ старшихъ и I-мъ классѣ училища. Въ должности состоитъ съ 2 октября 1903 года.

4) Членъ Совѣта отъ духовенства, свящ. А. Цвѣтиковъ; въ должности состоитъ съ 1902 года.

5) Преподаватель физики, геометріи и пѣнія въ 4-хъ старшихъ классахъ, студентъ Рижской духовной Семинаріи С. А. Плиткинъ; въ должности состоитъ съ 1889 года.

6) Преподаватель русскаго языка въ 3-хъ младшихъ классахъ и Богослуженія въ III классѣ свящ. Э. Верхоустинскій; въ должности съ марта 1901 года.

7) Преподаватель географіи и гражданской исторіи, кандидатъ богословія изъ С.-Петербургской духовной академіи, А. Х. Флеровъ; въ должности состоитъ съ января 1905 года.

8) Преподаватель ариѳметики и славянскаго языка во всѣхъ классахъ и церковнаго пѣнія въ I и II кл., сту-

дентъ Рижской духовной Семинаріи А. Ѳ. Кушнеръ; въ должности съ марта 1901 г.

9) Преподаватель чистописанія во всѣхъ классахъ и Закона Божія во II классѣ, окончившій курсъ Могилевской духовной семинаріи А. М. Бекаревичъ—съ 17-го марта 1907 года.

10) Учительница французскаго языка О. К. Васильева, окончившая курсъ Двинской гимназіи—съ 1-го января 1907 года.

11) Учительница нѣмецкаго языка, окончившая курсъ Митавскаго нѣмецкаго пансіона Е. Баръ—съ 1886 года.

12) Учительница рукодѣлія въ 3-хъ младшихъ классахъ, обучавшаяся въ Двинской гимназіи О. В. Иванченко—съ 1886 года.

13) Учительница рукодѣлія въ 3-хъ старшихъ классахъ Е. В. Панина, окончившая курсъ профессіональной школы—съ 16 августа 1906 года.

14) Учительницы музыки Е. Л. Михалкевичъ и М. Клингенбергъ.

15) Воспитательницы училища:

VI класса—окончившая курсъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища В. В. Евтихѣева—съ 16-го Августа 1906 года. V класса—окончившая курсъ Тульскаго Епархіальнаго училища В. Н. Преображенская. Она же учительница рисованія во всѣхъ классахъ;—съ 1-го января 1904 года.

IV класса—окончившая курсъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища Т. К. Постникова—съ 16 августа 1903 года; III класса—окончившая курсъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища С. П. Тоомъ—съ 16-го августа 1904 года. II класса—окончившая курсъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища Е. К. Пличъ—съ 16-го августа 1905 года. I класса—окончившая курсъ Псковскаго Епархіальнаго училища М. Д. Овчинникова—съ

1901 года; она же старшая воспитательница и библіотекарша.

16) Экономомъ училища съ 1881 года состоитъ казначея Иллукстскаго женскаго монастыря монахиня Олимпіада.

17) Должность врача съ 1886 г. занимаетъ Иллукстскій уѣздный врачъ А. А. Іонасъ.

II. Общее количество воспитанницъ и распредѣленіе ихъ по сословіямъ и средствамъ содержанія.

Число всѣхъ воспитанницъ въ отчетномъ году равнялось 115 челов. Изъ нихъ духовнаго званія 42 человѣка, свѣтскаго 73 чел., на казенномъ содержаніи отъ Иллукстскаго женскаго монастыря 20, на стипендіяхъ Епархіальныхъ 8, на стипендіяхъ отъ Рижскаго женскаго монастыря 3, отъ Прибалтійскаго Братства 1, на частныхъ стипендіяхъ 2.

Всего казеннокоштныхъ воспитанницъ было 36 человѣкъ.

Пансіонерокъ было 61 воспитанница; полупансіонерокъ 9 воспитанницъ и приходящихъ 9 воспитанницъ.

Примѣчаніе: годовой урокъ преподавателей съ высшимъ образованіемъ оплачивается 50-ю рублями, а преподавателей средняго образованія—35 руб. Годовое жалованіе воспитательницъ 180 руб.; учительницъ рукодѣлія—120 р., врача—120 р., учительницъ французскаго и нѣмецкаго языковъ 375 р.; эконома—80 р.

III. Начало учебнаго года; распредѣленіе учебныхъ предметовъ.

Отчетный годъ начался съ 25 августа. При составленіи росписанія уроковъ было обращено вниманіе на то, чтобы первые часы уроковъ были заняты предметами болѣе трудными, и чтобы въ одинъ день не соединялось много

трудныхъ предметовъ: наоборотъ, преслѣдовалось ихъ равномѣрное распредѣленіе между днями недѣли.

Учебныя программы за отчетный годъ выполнены по всѣмъ предметамъ. Учебниками служили тѣ, которые указаны въ программахъ. Исключеніе въ данномъ случаѣ составляли учебники грамматики и синтаксиса по русскому языку, а именно, употреблялись учебники „Красногорскаго", введенные по опредѣленію Совѣта, какъ наиболѣе простые по изложенію въ нихъ матеріала и поэтому доступные для воспитанницъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища, среди которыхъ много инонаціональныхъ.

Въ тѣхъ же видахъ вмѣсто учебника „Галахова" (по исторіи литературы) употреблялся учебникъ „Незеленаго", а вмѣсто учебника Свирѣлина—по богослуженію—учебникъ Темномѣрова.

Количество уроковъ по отдѣльнымъ предметамъ соотвѣтствовало нормальному о нихъ положенію; только для русскаго языка оставались введенные ранѣе два лишнихъ урока для VI-го и I-го классовъ, въ цѣляхъ возможно наилучшаго его устроенія при существующихъ условіяхъ положенія Училища въ инородческомъ краѣ.

Кромѣ того, увеличено было количество уроковъ по французскому и нѣмецкому языкамъ съ 12 до 14.

Успѣшность воспитанницъ по всѣмъ предметамъ была довольно хорошая. Число неудовлетворительныхъ балловъ по отдѣльнымъ предметамъ было незначительно, а именно: въ VI и V классахъ неудовлетворительныхъ балловъ за годъ не было.

Изъ 15 воспитанницъ IV-го класса годовые неудовлетворительные баллы имѣли 2 воспитанницы по одному предмету.

Изъ 21 воспитанницы III класса—1 по тремъ предметамъ, 1 по двумъ предметамъ.

Изъ 27 воспитанницъ II класса—1 воспитанница по четыремъ предметамъ, 2 воспитанницы по тремъ предмѣтамъ, 4 воспитанницы по двумъ предметамъ, двѣ воспитанницы по одному предмету.

Изъ 26 воспитанницъ I класса—2 воспитанницы по двумъ предметамъ, 4 воспитанницы по одному предмету.

Письменныя упражненія и степень достигаемыхъ въ нихъ успѣховъ.

Письменныя упражненія были двоякаго рода: одни имѣли своею цѣлію пріучить воспитанницъ писать правильно грамматически, другія имѣли въ виду достиженіе воспитанницами логически связнаго изложенія своихъ мыслей на бумагѣ.

Упражненія перваго рода начинались съ I-го класса и оканчивались IV-мъ классомъ. Они были двоякаго рода: классныя и домашнія. Классныя задавались преподавателями по мѣрѣ прохожденія воспитанницами тѣхъ или иныхъ отдѣловъ грамматики, а домашнія были задаваемы для наиболѣе прочнаго усвоенія тѣхъ или иныхъ грамматическихъ правилъ и опредѣленій.

Упражненія второго рода также начинались съ I-го класса въ формѣ вопросо—отвѣтовъ простыхъ пересказовъ и съ IV класса принимали характеръ настоящихъ сочиненій. Срокъ для написанія сочиненій давался для VI-го и V-го классовъ десятидневный, а для IV и III—осмидневный.

Въ выборѣ темъ преслѣдовалось соотвѣтствіе ихъ со степенью развитія воспитанницъ.

Кромѣ домашнихъ сочиненій давались и классные экспромпты, не менѣе двухъ на каждую учебную четверть, которые имѣли цѣлію провѣрку быстроты логическаго мышленія и степень самостоятельности воспитанницъ въ письменныхъ работахъ.

Темы задавались по Закону Божію, Русскому языку, Географіи, Гражданской Исторіи и Физикѣ.

Успѣшность воспитанницъ по письменнымъ работамъ въ общемъ удовлетворительна, хотя по сравненію съ успѣшностью устныхъ предметовъ стоитъ ниже. Болѣе всего неуспѣвающихъ по диктанту. А именно: изъ 17 воспитанницъ, имѣвшихъ годовые не удовлетворительные баллы, 11 имѣли по диктанту. Зависитъ это обстоятельство главнымъ образомъ отъ того, что въ училище поступаютъ дѣти инородцевъ, которымъ бываетъ трудно справиться съ чужою рѣчью.

Объявленіе

отъ Рижской Духовной Консисторіи.

1) Въ Томской епархіи, въ селѣ Михайловское-Марзакуль, Барнаульскаго уѣзда, открылась вакансія священника для переселившихся сюда эстонцевъ.

Матеріальное обезпеченіе священника слѣдующее: жалованья отъ прихожанъ 600 рублей въ годъ, руги 350 пудовъ въ годъ, доходъ отъ требъ и готовая квартира; кромѣ сего, причту отведена и земля 90 десятинъ пахатной и 9 сѣнокосной.

2) Таковая же вакансія открылась и въ Омской епархіи.

Кандидатамъ священства, отправляющимся на служеніе въ Томскую епархію, выдается на мѣстѣ отправленія, сверхъ установленныхъ прогоновъ, 60 копѣекъ въ сутки на путевое содержаніе и по 300 рублей въ пособіе на первоначальное обзаведеніе. (Опред. Св. Синода отъ 7—12 іюня 1891 г. и 19 апрѣля — 12 мая 1893 года, Церк. Вѣд. за 1891 г. № 26 и за 1893 г. № 23).

Лица, владѣющія эстонскимъ языкомъ и желающія занять одно изъ вышеуказанныхъ мѣстъ, имѣютъ подать о семъ прошеніе Рижскому Епархіальному Начальству, съ приложеніемъ надлежащихъ документовъ о своемъ происхожденіи, образованіи и поведеніи.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Чествованіе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго по случаю исполнившагося десятилѣтія управленія Рижской Епархіей.

4 октября 1907 года исполнилось 10 лѣтъ святительствованія Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела на рижской каѳедрѣ.

За этотъ періодъ времени рижская паства такъ сжилась и сроднилась съ своимъ святителемъ, что теперь соединяютъ ее съ нимъ узы самой крѣпкой сыновней любви, преисполненной преданности и глубокаго уваженія.

Эту свою любовь и пожелало видимо выразить Его Высокопреосвященству по случаю исполнившагося десятилѣтія управленія Рижскою епархіею духовенство епархіи вмѣстѣ съ духовными учебными заведеніями и другими епархіальными учрежденіями въ день Ангела Владыки, 23 января, привѣтствіемъ и поднесеніемъ Ему иконы Христа Спасителя.

Послѣ божественной литургіи, совершенной въ храмѣ мужскаго Алексіевскаго монастыря Его Высокопреосвященствомъ вмѣстѣ съ о. Архимандритомъ Вячеславомъ, ректоромъ семинаріи от. прот. Аристовымъ, каѳедр. црот. о. о. Плиссомъ и Лейсманомъ, свящ. Н. Перехвальскимъ и іеромонахомъ Сергіемъ, былъ отслуженъ молебенъ Святому покровителю именинника. Въ молебнѣ приняло участіе не только рижско-градское духовенство, но и многочисленный сонмъ пастырей рижской епархіи, съѣхавшихся изъ городовъ и селъ на торжественное че-

ствованіе своего Владыки въ качествѣ уполномоченныхъ представителей духовенства и по личному желанію. Безъ умиленія не возможно было смотрѣть на такое многочисленное собраніе пастырей во время молитвы съ Своимъ Архипастыремъ. Молитвенное общеніе ихъ должно было возвышать духъ молящихся къ высокимъ молитвеннымъ настроеніямъ и самымъ отраднымъ пожеланіямъ согласія, мира, любви и благоспѣшенія въ пастырскомъ дѣлѣ Архипастырю и Его сопастырямъ.

Въ концѣ молебна было провозглашено многолѣтіе Его Высокопреосвященству.

Послѣ молебна въ покои Владыки явилась депутація отъ епархіи для прочтенія адреса и поднесенія Св. иконы Его Высокопреосвященству, въ составъ которой вошли ректоръ семинаріи прот. А. П. Аристовъ, каѳедр. прот. В. И. Плиссъ, члены консисторіи, о. смотритель дух. училища А. Лебедевъ, секретарь Консисторіи, Рижско-градскій о. благочинный, одинъ діаконъ, одинъ псаломщикъ, церковные старосты Ѳ. Е. Камкинъ, Кругловъ, и отъ церковно-приходскаго попечительства Н. Д. Меркульевъ.

Кромѣ членовъ депутаціи здѣсь присутствовали: Попечитель Рижскаго учебнаго округа Д. М. Левшинъ съ супругою, генералъ М. О. Келдышъ съ супругою, начальникъ лифляндскаго жандармскаго управленія генералъ-маіоръ Волковъ, начальница Иллукстскаго жен. д. учил. игуменія Евгенія, представительницей отъ Троице-Сергіевскаго женскаго монастыря за болѣзнію игумени Сергіи монахиня Татьяна, о. о. благочинные, уполномоченные попечительствъ, законоучители, и. д. редактора „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, нѣкоторые преподаватели семинаріи и мн. др. лица.

Каѳедральнымъ от. прот. В. Плиссомъ былъ прочтенъ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу отъ духовенства Рижской епархіи, духовной семинаріи, училища, церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ слѣдующій адресъ по случаю исполнившагося десятилѣтія архипастырскаго служенія въ Рижской Епархіи.

Ваше Высокопреосвященство,

Возлюбленный Архипастырь,

Милостивѣйшій Владыко и Отецъ!

Божіею милостью, 4 октября 1907 г. исполнилось 10 лѣтъ со времени Вашего назначенія на архіерейскую каѳедру Рижской епархіи. 12-го декабря 1897 г. Вы, Владыко, вступили въ свой каѳедральный городъ Ригу. Сегодня-же, 23 января (1908 г.) Прибалтійская православная церковь торжественно празднуетъ десятую годовщину дня Вашего Ангела, возлюбленнѣйшій Архипастырь. Для Рижской епархіи это радостный и дорогой день!

Позвольте же, благостный Владыко, намъ, Вашимъ сослужителямъ и сотрудникамъ на Прибалтійской православной нивѣ Христовой, воспользоваться этимъ днемъ и единѣмъ сердцемъ и единѣми усты высказать Вамъ сердечный привѣтъ, засвидѣтельствовать Вамъ объ одушевляющихъ насъ чувствахъ любви, благодарности и преданности Вамъ!

Въ Рижскую епархію Вы прибыли уже умудреннымъ большимъ опытомъ чрезъ служеніе въ сибирскихъ епархіяхъ, въ полномъ расцвѣтѣ духовныхъ и физическихъ силъ. Эти силы Вы всецѣло посвя-

тили на служеніе православной церкви въ Прибалтійскомъ краѣ. Мы не можемъ умолчать о томъ, что Вы, Владыко, ради имени Божія трудились и изнемогали не только въ предѣлахъ Рижской епархіи въ теченіи 10 лѣтъ, но и много разъ въ царствующемъ градѣ, въ Св. Синодѣ, и въ этихъ непрестанныхъ трудахъ и попеченіяхъ о своей паствѣ пріобрѣтали чадъ, привлекали къ себѣ сердца пасомыхъ, плѣняли насъ доблестями своего духа. Съ утѣшеніемъ и отрадою мы возвѣщаемъ, что въ Вашемъ лицѣ имѣемъ богомудраго архіерея, мужа совѣта и разума, умѣющаго сочетать правду и миръ, истину и любовь въ великомъ и трудномъ строеніи православной церкви въ разновѣрномъ и разноплеменномъ краѣ. Подъ Вашимъ руководствомъ Рижская епархія успѣшно шла и идетъ по пути мирнаго развитія религіозно-нравственной жизни, укрѣпленія основъ православныхъ чадъ отъ иновѣрнаго вліянія. Мы не имѣемъ намѣренія перечислять Ваши труды и Ваши славныя дѣла на пользу православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Не намъ это дѣлать и не время для оцѣнки Вашей архипастырской дѣятельности. Мы хотимъ только отмѣтить главную особенность пережитаго десятилѣтія.

Десятилѣтіе Вашего Святительскаго служенія въ Прибалтійскомъ краѣ, несомнѣнно, составляетъ знаменательный и многозначительный періодъ въ лѣтописяхъ православной церкви на сѣверозападной окраинѣ нашего дорогого отечества. Промыслу Божію угодно было призвать Васъ сюда охранять православную паству въ смутное время на Руси и особенно на нашей окраинѣ — время, когда волки въ овечьей и въ другихъ обманчивыхъ одеждахъ ста-

рались распудить и расхитить православныхъ вѣрующихъ чадъ, когда самыя темныя адскія силы, говоря языкомъ апокалипсиса (Апок. 1), готовы были сдвинуть золотой свѣтильникъ православной церкви, сіяющій здѣсь уже болѣе 50 лѣтъ и погасить звѣзду ея — православное пастырство. Отъ Архипастыря Рижской епархіи требовалось много опытности, терпѣнія, мудрости и особенно любви въ тяжкое лихолѣтье сохранить тѣхъ чадъ, которыхъ Господь далъ Прибалтійской православной церкви, обративъ ихъ отъ иновѣрія. Въ это смутное время трудно было сохранить отъ разложенія и распаденія православные приходы, духовно-учебныя заведенія и церковно-приходскія школы.

Съ великою радостью и утѣшеніемъ исповѣдуемъ милость Божію къ православной церкви. Вы, богомудрый Архипастырь нашъ съ своими помощниками—пастырями, начальниками, наставниками духовно-учебныхъ заведеній и школъ, со всѣми ревнителями православной истины, Господу поспѣшествующему, сохранили свою паству въ Прибалтійскомъ краѣ отъ расхищенія, а школу — отъ распаденія. Надежды враговъ православія не оправдались: ни иновѣріе, ни невѣріе не ослабили силъ православной церкви въ Рижской епархіи. Мало того, съ радостію усматриваемъ то отрадное явленіе, что въ послѣдніе годы Господь возвеличилъ достоинство православнаго пастырства въ глазахъ инородцевъ въ Вашемъ лицѣ, возлюбленный Архипастырь, благодаря Вашей дѣятельности въ Прибалтійскомъ краѣ, исполненной мудрости, твердости, мира и любви.

Ваша архипастырская любовь имѣетъ большія и разнообразныя проявленія и въ благотворительности

и всякаго рода помощи нуждающимся, обездоленнымъ и т. п. несчастнымъ людямъ. Но особенно яркое выраженіе истинно христіанской любви проявилось въ Архипастырскомъ Вашемъ печалованіи предъ мірскими властями за впавшихъ въ напасть или увлеченныхъ, по несчастному стеченію обстоятельствъ, волной такъ называемаго освободительнаго движенія. Вы явились любвеобильнымъ заступникомъ и смиреннымъ ходатаемъ предъ властями за такихъ несчастныхъ, и одни изъ нихъ освободились отъ незаслуженной кары, другіе же получили облегченіе въ степени наказанія. Въ помощь себѣ въ печалованіи о несчастныхъ и кающихся Вы, Владыко, пригласили и своихъ помощниковъ—православное духовенство Рижской епархіи, которое, по мѣрѣ силъ, старалось подражать своему Архипастырю. А для облегченія матеріальной нужды пострадавшихъ отъ безпорядковъ въ Прибалтійскомъ краѣ въ лихолѣтье Вы образовали комитетъ для сбора пожертвованій въ пользу ихъ, приглашая къ этому дѣлу любви и милосердія всю свою Прибалтійскую паству. Безъ шума, тихо, скромно, съ терпѣніемъ, со многими испытаніями потрудились Вы, благостный Архипастырь, во спасеніе ближнихъ. Вмѣстѣ съ Вами и мы утѣшались сознаніемъ исполненнаго христіанскаго долга въ тяжелую годину Прибалтійскаго края.

Мысленно озирая десятилѣтіе труднаго и благоплоднаго Вашего Архипастырскаго служенія въ Прибалтійскомъ Краѣ, отъ Всей души мы возносимъ къ Пастыреначальнику Господу нашему Іисусу Христу горячую молитву хвалы и благодаренія за всѣ милости его къ Рижской епархіи, содѣянныя черезъ Ваше посредство и вседушевно выражаемъ

чувства глубокой благодарности Вамъ, благостный Владыко, за Ваши великіе труды, благопопеченія и всякіе подвиги на пользу православной паствы въ Рижской епархіи.

Да укрѣпитъ Господь Богъ Ваши силы, по дастъ Вамъ здравіе, долгоденствіе и не лишитъ насъ Вашего руководства и общенія на многіе и многіе годы.

Въ знаменіе нашихъ молитвенныхъ благожеланій Вамъ, возлюбленный Архипастырь, благоволите принять сію святую икону Христа Спасителя, сооруженную усердіемъ духовенства, духовной семинаріи, духовнаго училища, церковныхъ старостъ и предсѣдателей церковно-приходскихъ попечительствъ Рижской епархіи.

Адресъ подписали: Ректоръ Семинаріи Протоіерей Алексѣй Аристовъ. Члены консисторіи: Протоіерей Андрей Кангеръ, Протоіерей Іоаннъ Яковлевъ, протоіерей Ѳеодоръ Либеровскій, протоіерей Николай Лейсманъ, протоіерей Василій Березскій, Священникъ Николай Перехвальскій. Секретарь Консисторіи Петръ Соколовъ. Рижско-градскій благочинный протоіерей Петръ Меднисъ. Протоіерей Іоаннъ Пятницкій. Священникъ Сергѣй Азелицкій. Тюремный Священникъ Александръ Македонскій. Валкской Николаевской церкви Священникъ А. Таммъ. Священникъ Николай Тихомировъ. Смотритель Училища Священникъ Алексѣй Лебедевъ. Помощникъ Смотрителя Иванъ Тихвинскій. Архимандритъ Вячеславъ. Каѳедральный протоіерей Владиміръ Плиссъ. Священникъ Павелъ Синайскій. За Настоятеля Ревельской Св. Николая церкви протоіерея Александра Агрономова прот. Вл. Плиссъ, по уполномочію. По уполномочію отъ имени всего причта Митавскаго Симеоно-Аннинскаго Собора Настоятель и Благочинный Собора, протоіерей Георгій Руженцевъ. Настоятельница Св. Троице-Сергіева монастыря Игумена Сергія. Священникъ Димитрій Муравейскій. Настоятельница Рождество-Богородицкаго Иллукстскаго монастыря Игумена Евгенія. Инспекторъ Духовной Семинаріи Николай Брянцевъ. Преподаватель Духовной Семинаріи Петръ Михкельсонъ. Помощникъ Инспектора Павелъ Давъ. Преподаватель Семинаріи Александръ Іосифовъ. Преподаватель Се-

минаріи Иванъ Малышкинъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Димитрій Лебедевъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Степанъ Сивицкій. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Павелъ Жунинъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Иванъ Юрьенсъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Василій Щукинъ. Преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Священникъ Іоаннъ Щукинъ. Столоначальникъ Рижской Духовной Консисторіи Христіанъ Клѣтнекъ. Столоначальникъ Консисторіи Иванъ Кривошеинъ. Архиваріусъ Консисторіи Александръ Лосскій. И. д. столоначальника Консисторіи Сергій Глауэръ. Казначей Консисторіи Цвѣтиковъ. Столоначальникъ Владиміръ Эрдманъ. Регистраторъ Консисторіи Іосифъ Щербинскій. Духовникъ Рижской Духовной Семинаріи Священникъ Николай Архангельскій. Учитель Рижскаго Духовнаго Училища Георгій Малышкинъ. Дуббельнскій Священникъ Николай Шалфеевъ. Экономъ Семинаріи Павелъ Ауструмъ. Предсѣдатель Троице-Задвинскаго приходскаго попечительства Е. Яковлевъ. Староста Благовѣщенской церкви М. Ивановъ. Рижской Всѣхсвятской церкви Священникъ Владиміръ Ханевъ. Отъ имени причтовъ Якобштадтской Свято-Духовской, Якобштадтской Покровской, Гроссъ-Юнгфернгофской, Кроппенгофской, Икскюльской, Сиссегальской, Коплауской, Фридрихштадтской, Сунцельской, Боровской и Хрщевской церквей Священникъ Владиміръ Ханевъ. Рижской Всѣхсвятской церкви Священникъ Арсеній Андреевъ. Рижской Вознесенской церкви Священникъ Іоаннъ Борманъ. Рижской Іоанновской церкви Священникъ Симеонъ Павскій. Староста Ивановской церкви Николай Леонтьевъ. Единовѣрческій Священникъ Алексій Знаменскій. Предсѣдатель Іоанновскаго приходского попечительства Б. Сиротинъ. Староста Всѣхсвятской церкви А. Н. Никоноровъ. Предсѣдатель Александро-Невскаго попечительства В. П. Челухинъ. Староста Александро-Невской цекви М. С. Кругловъ. Предсѣдатель Всѣхсвятскаго приходскаго попечительства А. Меркульевъ. Отъ имени Лемзальскаго Священника Георгія Аузиня, Вольмарскаго Священника Іоанна Янсона, Гайнажскаго Священника Іакова Метуса, Руенскаго Священника Мартина Карклина, Пернигельскаго Священника Петра Барбана, Старо-Салацкаго Священника Карпа Грундульса, Кольбергскаго Священника Петра Аунина, Вольмарскаго діакона І. Креслиня, псаломщиковъ Юргиса, Лапса, Озолина, Стапрана, Илича, Брежгиса, Ал. Лисмана, Ан. Лисмана, Пернигельскаго причта, — по уполномочію ихъ: Священникъ Димитрій Муравейскій. Діаконъ Каѳедральнаго Собора Николай Миролюбовъ. Перновскій Благочинный

I-го Округа протоіерей Михаилъ Суйгусаръ. Отъ имени духовенства всего Либавскаго благочинія Либавской Свято-Троицкой церкви Настоятель, Либавскій благочинный Священникъ Павелъ Янковичъ. Отъ имени духовенства всего Верроскаго благочинія Верроскій Благочинный протоіерей Николай Протопоповъ. По уполномочію подписалъ: предсѣдатель Верроскаго Отдѣленія Братства, Статскій Совѣтникъ И. В. Мильгардъ, Верроскій уѣздный Начальникъ В. Н. Бирнбаумъ, Верроской церкви Староста И. П. Сульменевъ. Рижскаго Свято-Троице-Сергіева женскаго монастыря діаконъ М. Соколовъ. Юрьевской Успенской церкви Протоіерей Василій Алѣевъ. Логозской Богоявленской церкви Священникъ Гавріилъ Смиречанскій. За псаломщиковъ Логозской церкви Священникъ Гавріилъ Смиречанскій. По уполномочію причтовъ 2-го Юрьевскаго Благочинія — Юрьевской Успенской церкви, Георгіевской церкви, Караперской церкви, Талькгофской церкви, Лансской церкви, Черновской Николаевской церкви, Черновско-Единовѣрческой церкви, приходскаго попечительства при Юрьевской Успенской церкви, Сааренгофской церкви, а также старостъ — Успенской церкви Н. Екимова и Лансской церкви—Кузьмы Поома, Профессора Богословія Императорскаго Юрьевскаго Университета Протоіерея Арсенія Царевскаго и законоучителя Юрьевской гимназіи Священника Митрофана Осипова—Благочинный Протоіерей В. Алѣевъ. По уполномочію духовенства и представителей прихожанъ Виндавскаго благочинія Виндавскій благочинный, Священникъ Іоаннъ Винтеръ. Священникъ Рижской Троице-Задвинской церкви Павелъ Тычининъ. Священникъ Церквей Рижскаго воен. госпиталя Владиміръ Тихомировъ. По уполномочію Священника Іоанна Николаева Протоіерей А. Кангеръ. Преподаватель Рижскаго Духовнаго Училища М. Дагаевъ. Рижской-Петро-Павловской Церкви діаконъ Нюпсикъ. Рижской-Петро-Павловской церкви Священникъ А. Вяратъ. Секретарь Юліанъ Лосскій. Староста Каѳедральнаго Собора Ѳеодоръ Камкинъ. По уполномочію Венденскаго Благочиннаго протоіерея А. Степановича и духовенства благочинія протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Ревельск. градскихъ прот. С. Попова, А. Агрономова, Священника Гиляровскаго и благочиннаго А. Смирнова протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Юрьевскаго I Округа Благочиннаго Священника В. Раска и духовенства благочинія протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Эзельскаго Благочиннаго Протоіерея І. Регема и духовенства благочинія протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Везенбергскаго Благочиннаго Священника Н. Покровскаго и духовенства, а также предсѣдателей приходскихъ Попе-

чительствъ — Іеввенскаго К. К. Клопье-де-Колонгъ и Кренгольмскаго В. В. Роговъ и старостъ церквей — Вейсенштейнской подполковника Н. Шишова, Усть-Наровской купца В. И. Чугунова и Кренгольмской В. Валландеръ протоіереи П. Меднисъ. По уполномочію Вольмарскаго Благочиннаго Священника Л. Златинскаго и Уббенормскаго Священника В. Шахова протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Гапсальскаго Благочиннаго Священника А. Бѣжаницкаго и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Перновскаго II Округа Благочиннаго Священника Н. Цвѣткова и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Ревельско-уѣзднаго Благочиннаго Священника І. Германа и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію Феллинскаго Благочиннаго Священника Н. Бѣжаницкаго и духовенства благочинія Протоіерей П. Меднисъ. По уполномочію духовенства Зельбургскаго благочинія Священникъ Владиміръ Ханевъ. По уполномочію Рижскоуѣзднаго Благочиннаго Священника Н. Третьякова и духовенства благочинія Священникъ Владиміръ Ханевъ. По уполномочію духовенства Керстенбемскаго благочинія Лидернскій Священникъ Петръ Апситъ. По просьбѣ Священника Либавской желѣзно-дорожной церкви о. Платона Македонскаго Лидернскій Священникъ Петръ Апситъ. Яковлевской церкви Священникъ Георгій Кійманъ. Псаломщикъ Александръ Локманъ. Діаконъ Борисъ Древинъ. Діаконъ Николай Тюняевъ. Псаломщикъ Иванъ Филипповъ. Псаломщикъ Кириллъ Пурвинь. Псаломщикъ Петръ Эглитъ. Рижской Троице-Задвинской церкви Діаконъ Александръ Соколовъ. Псаломщикъ Павелъ Буровъ. Діаконъ Іаковъ Кусовскій. Діаконъ Михаилъ Добротворскій. Препод. Рижск. Дух. Сем. Н. Дагаевъ. Псаломщикъ Иванъ Добротворскій. Покровской церкви староста Яковъ Степановъ. Преподаватель Дух. Сем. Д. Брянцевъ. Учитель Дух. Училища Н. Лихачевъ. Учитель Рижск. Дух. Училища Павелъ Веселовъ. Діаконъ Романъ Зѣдинъ. И. д. Протодіакона Василій Муховиковъ. Діаконъ Константинъ Доринъ. Діаконъ Симеонъ Ильенковъ. Священникъ Михаилъ Королевъ. Священникъ Сергій Барановъ. За священника Пюхтицкаго поцворья въ С.-Петербургѣ Константина Шахова. Прот. В. Плиссъ (по уполномочію. *).

Адресъ вложенъ въ художественно исполненный бюваръ изъ сѣрой кожи, украшенный принадлежно-

*) Многія лица, желавшія подписать, не подписали за краткостью времени и дальностью разстоянія.

стями архіерейскаго достоинства. На верхней доскѣ по угламъ находятся эмалевые гербы: г. Риги, Лифляндской, Эстляндской и Курляндской губерній, соединенные колонками, обвитыми лавровыми листьями, чеканной работы.

Средину верхней доски занимаетъ серебренный вѣнокъ изъ дуба и лавра, внизу перевитый ленточкой, на которой выгравировано: 1897—1907, а на концахъ ленточки число и мѣсяцъ назначенія на архіерейскую каѳедру 4 октября и число и мѣсяцъ прибытія Владыки въ г. Ригу—12 декабря 1897 г. По вѣнку на цѣпочкѣ спускается миніатюра панагіи, украшенной драгоцѣнными камнями—хризолитами и аметистами. Въ вѣнкѣ помѣщена монограмма Владыки (АА). Надъ монограммой находится миніатюра архіерейской митры, украшенной рубинами, бриллiантами и другими мелкими камнями. Подъ монограммой миніатюра архіерейскаго посоха и рипида. На нижней сторонѣ бювара помѣщенъ орлецъ, какъ принадлежность архіерейскаго богослуженія и символъ духовной власти въ епархіи. На орлецѣ изображенъ гравировкой городъ Рига въ той части, гдѣ находится каѳедральный соборъ. Видъ этотъ снятъ съ 4-го этажа дома на одной изъ прилегающихъ къ собору улицъ. Вверху орлеца выгравированъ орелъ, парящій къ небесамъ. Всѣ эти украшенія вычеканены изъ серебра, частію оксидированнаго, частію позолоченнаго.

По прочтеніи адреса Его Высокопреосвященству была передана художественной работы икона Христа Спасителя въ массивной сребро-позлащенной ризѣ.

Кромѣ того въ этотъ день Его Высокопреосвященствомъ было получено множество поздравитель-

ныхъ телеграммъ отъ высокопоставленныхъ и другихъ лицъ.

Послѣ прочтенія адреса и принятія св. иконы въ самыхъ трогательныхъ выраженіяхъ Его Высокопреосвященство изволилъ благодарить всѣхъ принявшихъ участіе въ привѣтствіи и подношеніи.

Владыка сказалъ, что онъ съ глубокой благодарностью принимаетъ это общее выраженіе любви къ нему, хотя и чувствуетъ смущеніе при этомъ, такъ какъ истинная любовь не нуждается въ подобныхъ выраженіяхъ.

По сему побужденію, — говорилъ Владыка, — онъ старался отклонить отъ себя это чествованіе, но сила общей любви побѣдила его нежеланіе и заставила склониться предъ общимъ желаніемъ паствы изъ опасенія оказаться невнимательнымъ къ проявленію дорогихъ чувствъ любви, взаимнаго уваженія и довѣрія.

Особенно цѣннымъ для себя это выраженіе со стороны пасомыхъ любви и уваженія къ нему Владыка призналъ, какъ исходящее отъ вѣрныхъ и добрыхъ сотрудниковъ его, по совѣсти исполняющихъ свой пастырскій долгъ. При этомъ о себѣ Его Высокопреосвященство изволилъ замѣтить, что и самъ онъ въ своей архипастырской дѣятельности поступаетъ всегда искренно и по совѣсти, по крайнему разумѣнію, руководясь благомъ Церкви Божіей и желаніемъ послужить спасенію ввѣренныхъ ему душъ паствы.

При такомъ характерѣ своихъ дѣйствій, встрѣчая со стороны паствы любовь къ себѣ, преданность и откровенность, Владыка, какъ изволилъ сказать, настолько привыкъ къ ней и полюбилъ ее, что ис-

кренно желалъ бы здѣсь проводить дни, пока угодно Господу, даже до конца своихъ дней.

Въ заключеніе рѣчи Его Высокопреосвященство въ задушевныхъ словахъ еще разъ выражалъ свою сердечную благодарность всѣмъ: о. о. членамъ консисторіи, о. о. благочиннымъ, всему духовенству, г.г. церковнымъ старостамъ и предсѣдателямъ приходскихъ попечительствъ и всѣмъ лицамъ, принявшимъ участіе въ настоящемъ чествованіи и просилъ всѣхъ помолиться о немъ, чтобы Господь помогъ Ему съ большими силами и успѣхомъ послужить дѣлу Божію и спасенію ближнихъ.

Послѣ рѣчи Владыки о. прот. В. П. Березскій произнесъ Его Высокопреосвященству многолѣтіе, которое воодушевленно было пропѣто всѣми присутствовавшими лицами 3 раза.

Такъ скромно, согласно съ желаніемъ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, было отпраздновано исполнившееся 10-лѣтіе Его Архипастырскаго служенія въ Прибалтійскомъ краѣ, которое „не числомъ лѣтъ“ должно исчисляться, а тѣми многочисленными тяжелыми дѣлами, которыя совершаютъ Рижскіе Архипистыри.

Масса такихъ дѣлъ выпала и на долю Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела.

Да подкрѣпитъ же Господь здоровье и силы нашего Владыки на многіе и многіе годы для бодраго благоплоднаго Архипастырскаго служенія въ Рижской Епархіи.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача *).

I.

Основная точка зрѣнія.

Если бы царствіе Божіе открылось на землѣ во всей своей силѣ, то надъ человѣчествомъ не стоялъ бы неотступною угрозою призракъ соціализма.

И это не потому, что соціальный вопросъ нашелъ бы тогда свое полное разрѣшеніе, но потому, что тогда онъ совсѣмъ и не возникалъ бы. Въ самомъ дѣлѣ, если бы имѣющій двѣ одежды всегда готовъ былъ отдать одну изъ нихъ неимущему, а этотъ послѣдній, получивъ одну одежду, не обнаруживалъ бы стремленія захватить и другую; если *тотъ* міръ, жизнь замогильная, въ отношеніи къ которой жизнь до могилы должна быть, по ученію христіанскому, лишь переходною ступенью и воспитательною школою, представлялась человѣку и человѣчеству такою же несомнѣнною реальностью, какъ и жизнь земная: тогда вопросъ о водвореніи на землѣ „равенства всеобщей сытости“, споры о раздѣлѣ хлѣба земного, — а вѣдь въ этомъ и состоитъ сущность соціализма, — понизились бы до нуля и совершенно отступили бы предъ безмѣрно болѣе важными заботами о томъ, какъ насытиться Хлѣбомъ Небеснымъ.

Съ другой стороны, если бы организація человѣческихъ обществъ совершенно лишена была началъ христіанскихъ, — разумѣю христіанство въ широкомъ смыслѣ, включая въ это понятіе и такъ называемое „христіанство до Христа“ апологетовъ, — тогда соціальный вопросъ постоянно волновалъ бы человѣчество, и притомъ во всей своей остротѣ и неразрѣшимости.

*) Лекція, сказанная въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома, 12 марта 1907 г.

Въ самомъ дѣлѣ, когда господствовало бы на землѣ единственное право, право силы, а человѣкъ разсматривался бы лишь, какъ вещь среди вещей міра, какъ и всѣ онѣ лишенныя безусловной цѣнности, -- тогда что, какая сила угашала бы въ человѣчествѣ стремленіе сильныхъ захватить для себя однихъ всѣ блага міра, подчинить своей власти и эксплуатировать слабыхъ? . . Тогда сильные и слабые, имущіе и обездоленные стояли бы другъ противъ друга, какъ два вражескихъ стана, вѣчно готовые къ борьбѣ, всегда насыщенные колоссальною скрытою энергіею взаимной ненависти: временное перемиріе смѣнялось бы тогда страшными соціальными землетрясеніями и пожарами, которые никогда совсѣмъ не погасали бы, и даже въ краткіе періоды угашенія вражды, тишина была бы зловѣща и подозрительна, какъ тишина передъ бурею . . . Состояніе древнихъ государствъ, въ эпохи возстанія рабовъ, есть лишь слабое подобіе того, что, при такихъ условіяхъ, могло бы быть, что было бы притомъ хроническою болѣзнью народовъ и всего человѣчества.

Итакъ, при идеально-нравственной, то-есть христіанской организаціи обществъ, соціальнаго вопроса совсѣмъ не было бы. При идеально-безнравственной, то-есть чисто языческой, онъ былъ бы не разрѣшимъ. Но человѣчество,— историческое человѣчество, — не живетъ подъ властью ни одного изъ этихъ полярно-противоположныхъ міросозерцаній, въ ихъ чистой и безпримѣсной формѣ. Оно, въ своей исторіи, есть какъ бы странникъ, медленно передвигающійся отъ одного къ другому: отъ состоянія полуживотной дикости къ состоянію обожествленной человѣчности. И потому соціальный вопросъ есть для него реальный фактъ и вмѣстѣ задача, надъ разрѣшеніемъ которой онъ трудится и не можетъ не трудиться и въ разрѣшимость которой, — и это очень важно, — онъ вѣритъ и не можетъ, не отказываясь отъ своей жизни не вѣрить.

Волна соціальнаго движенія докатилась, наконецъ, и до насъ и — увы! — вовсе не разбилась о наши берега. Совершенно напротивъ, берега эти оказались очень податливыми, легко размываемыми, во всякомъ случаѣ совсѣмъ не скалами неприступными. Раскрылись изумленные глаза и, смущенные шумомъ высокаго, надвигающагося на насъ, прибоя соціальныхъ волнъ, мы торопливо и неразборчиво хватаемся теперь за разныя, и всего чаще изъ числа самыхъ ненадежныхъ, средства защиты и утвержденія оплотовъ нашей. исторически сложившейся, общественно-государственной жизни. Такъ всегда поступаютъ застигнутые врасплохъ. Но это дурная тактика. Человѣкъ, полный вѣры въ свою внутреннюю правду, поступаетъ не такъ. Онъ смѣло мѣряетъ врага глазами, изучаетъ его пріемы и боевую тактику и выходитъ съ нимъ на открытую борьбу.

Такъ и въ отношеніи къ соціализму поступалъ и поступаетъ Западъ, гдѣ острая соціальная борьба насчитываетъ себѣ уже около столѣтія. И вотъ почему именно,— и это весьма замѣчательно и достойно всякаго вниманія,— соціальный вопросъ тамъ уже въ значительной мѣрѣ потерялъ свою остроту, а соціальное движеніе уже введено тамъ, болѣе или менѣе, въ свое относительно скромное русло. Судорога нервной борьбы, правда, время отъ времени, все еще пробѣгаетъ и тамъ. Слышатся порою какъ бы подземные удары, предвѣщающіе соціальное землетрясеніе. Но все это тамъ скорѣе исключенія, чѣмъ правило. Тамъ можно жить мѣсяцами и годами, узнавая о соціалистахъ, особенно ихъ, крайнихъ фракціяхъ, развѣ лишь изъ газетъ. А у насъ!.. Увы! — слишкомъ печально у насъ, чтобы нужно было еще останавливаться на томъ, что творится повсюду кругомъ...

Но отчего же на Западѣ, благодаря какимъ факторамъ, соціальный вопросъ потерялъ свою остроту и вошелъ въ свое русло?

Оттого, что тамъ противъ него, сознательно и спокойно, съ вѣрнымъ разсчетомъ на побѣду, направлены и дружно, въ предчувствіи побѣднаго синтеза, работаютъ силы, берущія свой источникъ въ вѣчныхъ положительныхъ родникахъ человѣческой исторіи: въ религіи, государственной власти, политико-экономическомъ искусствѣ, въ наукѣ и прежде всего, — въ общественномъ сознаніи, или, такъ называемомъ, общественномъ мнѣніи, которое все болѣе и болѣе начинаетъ какъ бы инстиктивно чувствовать въ соціализмѣ, при его относительной правдѣ, и его глубокую неправду.

Итакъ, вотъ путь въ отношеніи къ соціализму,—путь уже пройденный, но къ сожалѣнію все еще слишкомъ мало цѣнимый, въ его безмѣрной поучительности, нами. Не набирать торопливо и неразборчиво всякія средства для предотвращенія соціальнаго землетрясенія и „обвала культуры“, но заставить — сознательно и планомѣрно — работать противъ разрушительныхъ тенденцій соціализма созидательно-творческія силы, вытекающія изъ началъ культурно-общественнаго самосохраненія, воспользовавшись при этомъ богатыми уроками Запада.

Вотъ что намъ прежде всего нужно.

Задача настоящихъ чтеній, насколько я ее понимаю, состоитъ именно въ томъ, чтобы, опираясь на уроки исторіи соціализма и, въ особенности, новѣйшаго, установить основныя и существенныя точки зрѣнія, долженствующія опредѣлить нормальное къ нему отношеніе и чрезъ то содѣйствовать сознательному участію въ борьбѣ съ нимъ, и особенно съ его крайними, идущими противъ культурно-общественнаго самосохраненія, формами. Постоянные посѣтители этихъ чтеній уже слышали, какое возможно и каково должно быть нормальное отношеніе къ соціализму съ точекъ зрѣнія: религіозной, экономической и общественно-государственной. Мнѣ предстоитъ освѣтить во-

просъ съ точки зрѣнія нравственной и теоретической,—*выяснить, какъ можно, и какъ слѣдуетъ относиться къ соціальному вопросу по началамъ нравственной правды и теоретической истины, т.-е. истины разумнаго и цѣлостнаго міросозерцанія.* Въ этомъ именно смыслѣ я и опредѣлилъ область своей темы: „Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача". И въ этомъ именно смыслѣ я и желалъ бы быть понятымъ. Я хочу разсмотрѣть, что, съ точки зрѣнія нравственной правды и истиннаго міросозерцанія, въ соціализмѣ можетъ быть принято, какъ совмѣстимое съ этими началами, и что, во имя этихъ же началъ, должно быть отвергнуто,— частію или всецѣло.

Предвижу возраженіе, потому что отчасти я его уже слышалъ. Мнѣ говорятъ:

Какъ можете вы допускать, хотя бы даже лишь условно, самую мысль о томъ, будто соціализмъ, съ нравственной точи зрѣнія, подлежитъ въ чемъ то осужденію, пусть и не всецѣлому, когда онъ „очевидно борется за правое дѣло?" Развѣ, говорятъ, вы не видите этихъ несчастныхъ, обездоленныхъ, угнетенныхъ непосильнымъ трудомъ, на защиту которыхъ соціализмъ выступаетъ?

Отвѣчаю.

О, конечно, вижу. Вижу и часто содрогаюсь отъ этого видѣнія. И я далекъ отъ мысли отрицать въ „соціальномъ движеніи" то хорошее, что въ немъ есть.

Но, во-первыхъ, развѣ соціализмъ первый возвысилъ свой голосъ за бѣдняковъ и обездоленныхъ? Вѣдь голоса за нихъ и, безъ сомнѣнія, не менѣе краснорѣчивые, раздавались и раньше соціализма, и я затруднился бы указать, когда они не раздавались. Дальше въ своей лекціи я приведу отрывки въ защиту обездоленныхъ и неимущихъ изъ сочиненій величайшихъ моралистовъ новаго времени, съ наклономъ къ соціализму: Рэскина и Карлейля. И все-таки я могъ бы указать, если бы это не лежало внѣ об-

ласти моей темы, напримѣръ, въ твореніяхъ Златоуста, страницы безмѣрно большаго краснорѣчія и силы. Да и вообще все христіанство, въ сущности, есть, какъ извѣстно, одно высокое заступничество за обездоленныхъ, почему его справедливо называютъ иногда *Евангеліемъ бѣдныхъ*. Правда, между христіанскимъ и соціалистическимъ заступничествомъ за обездоленныхъ существуетъ глубокое различіе. Христіанство апеллируетъ къ *личному* сознанію каждаго, требуя прежде всего *личнаго* подвига въ служеніи ближнимъ, а соціализмъ хочетъ пробудить *общественное* сознаніе. Христіанство дѣйствуетъ путемъ *внутренняго* перерожденія отдѣльныхъ людей, а соціализмъ путемъ *внѣшняго* принужденія или устраненія обществъ, — онъ „будитъ общественную совѣсть“ подобно удару грома, который, по извѣстной пословицѣ, невольно заставляетъ креститься даже и тѣхъ, которые иначе о томъ не подумали бы или подобно подземному гулу, предвѣщающему землетрясеніе и заставляющему принимать мѣры предосторожности. Христіанство призываетъ человѣчество къ *нравственной* организаціи обществъ, въ цѣляхъ улучшенія быта обездоленныхъ, а соціализмъ — къ организаціи *юридической*. Конечно, и эти различія не лишены значенія. Но они, очевидно, касаются лишь формы. По существу же приматъ, первенство по времени и преимущество по достоинству, остается за христіанствомъ, за религіею вообще, на всемъ протяженіи исторіи человѣчества будившею въ человѣкѣ добрые задатки природы. Такимъ образомъ, въ сравненіи съ христіанствомъ, соціализмъ свѣтитъ свѣтомъ лишь отраженнымъ. Конечно, это еще не основаніе унижать его, въ его хорошихъ элементахъ, и отрицать его относительную правду. Напротивъ, именно, это стремленіе провести нравственныя идеи въ жизнь, путемъ воплощенія ихъ въ соціальныхъ организаціяхъ, есть его несомнѣнная заслуга. И эта заслуга его очевидна. Но, съ другой стороны, еще

менѣе позволительно, конечно, забывать о томъ родникѣ живой воды и нравственныхъ вдохновеній, о которомъ соціалисты, хотя и черпаютъ изъ него сами, такъ склонны забывать, — о христіанствѣ и религіи вообще.

Это — во-первыхъ.

Во-вторыхъ, извѣстно, что соціализмъ соціализму рознь. Нѣтъ, кажется, слова, болѣе многомысленнаго, которымъ бы, поэтому, болѣе злоупотребляли, чѣмъ именно слово „соціализмъ“. Голова пошла бы кругомъ, если бы мы захотѣли разобраться во всѣхъ значеніяхъ этого, крайне эластичнаго и — повторяю — въ высокой степени многомысленнаго, термина. Говорятъ о соціализмѣ *нейтральномъ*, то-есть совмѣстимомъ со всякихъ теоретическимъ міросозерцаніемъ, *умѣренномъ, радикальномъ, утопичномъ*. Есть соціализмъ *практическій* и *теоретическій*, такъ сказать кабинетный, — соціализмъ ученыхъ (такъ называемыхъ „катедеръ-соціалистовъ“). Есть соціализмъ, *этическій, правовый*, но есть и соціализмъ *боевой*, насильническій. И въ немъ опять много фракцій: есть *соціалъ-демократы, соціалъ-революціонеры, соціалисты-анархисты, соціалисты-коммунисты, соціалисты-утописты* и т. д. Этотъ перечень далеко не исчерпываетъ всѣхъ формъ и тѣмъ болѣе, оттѣнковъ соціализма. И вотъ теперь спрашивается: ко всякой ли соціалистической формѣ или фракціи можно относиться одинаково? Безъ сомнѣнія, нѣтъ. Въ соціализмѣ есть нѣчто хорошее. Но отъ „духа соціализма“ или такъ называемаго „соціальнаго духа (Socialer Geist), о которомъ говорятъ нѣмцы (напримѣръ (Ziegler), когда хотятъ фиксировать въ сознаніи слушателей именно лишь указанную выше его гуманитарную тенденцію къ заступничеству за обездоленныхъ и неимущихъ, — отъ этого неуловимаго „духа соціализма“, по наклонной плоскости къ крайнимъ его проявленіямъ, анархическимъ и коммунистическимъ, лежитъ цѣлый рядъ нисходящихъ ступеней и оттѣнковъ. И повторяю—

необходимо между ними строго различать. Вотъ почему, когда мнѣ говорятъ: „какъ вы можете осуждать соціализмъ“,—я возвращаю этотъ вопросъ тому, кто его предлагаетъ, и въ свою очередь ставлю встрѣчный вопросъ: „о какомъ собственно соціализмѣ вы говорите?“

Къ сожалѣнію, моралистъ-теоретикъ, въ виду этихъ, почти безконечныхъ, оттѣнковъ соціализма, чувствуетъ себя въ особенномъ затрудненіи, въ смыслѣ установки между видами соціализма точно отграниченныхъ категорій или ступеней. Его положеніе, во всякомъ случаѣ, затруднительнѣе, чѣмъ, наприм., положеніе экономиста или государственника. Экономистъ легко можетъ найти какой-нибудь *условный* принципъ классификаціи. Можетъ, напримѣръ, — какъ сдѣлано было здѣсь же, съ этой каѳедры,— признать соціализмомъ въ собственномъ смыслѣ лишь тѣ его формы, которыя требуютъ *обобществленія орудій производства, но не продуктовъ,* не предметовъ потребленія, остальныя же формы, требующія обобществленія и продуктовъ, то-есть тяготѣющія къ коммунизму, критикъ соціализма съ *экономической* точки зрѣнія можетъ оставить внѣ поля своего зрѣнія, какъ крайности, при чемъ можетъ даже отклонить и всѣ возраженія противъ этихъ послѣднихъ формъ, со стороны другихъ, какъ направляемыя де не по адресу соціализма *въ его чистой сущности.* Можетъ и имѣетъ на это право: ибо, вѣдь, каждый, согласно своей основной точкѣ зрѣнія, можетъ, для оріентировки въ вопросѣ свободно выбирать тотъ или другой классификаціонный принципъ, который найдетъ для себя болѣе удобнымъ. Точно также и государственникъ можетъ найти, при классификаціи видовъ или формъ соціализма, твердую точку опоры, — положимъ, въ различномъ отношеніи соціалистовъ разныхъ фракцій къ парламенту и въ немъ къ вопросамъ о положеніи массъ, имущественномъ и правовомъ. Извѣстно, напримѣръ, что соціалъ-демократы въ Германіи рѣдко го-

лосуютъ (едва ли даже когда нибудь) за улучшеніе рабочихъ классовъ, такъ какъ исходятъ изъ положенія, согласно которому „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“, то-есть, чѣмъ плачевнѣе будетъ положеніе рабочихъ классовъ, тѣмъ скорѣе осуществится вожделѣнная для нихъ „соціальная революція“, такъ называемый „великій кляддарадачъ“, послѣ котораго де наступитъ, — сейчасъ же, какъ бы по манію волшебнаго жезла, — земной рай, равенство всеобщаго довольства и, прежде всего, всеобщей сытости. Пусть и это критерій условный. Но кто станетъ отрицать у государственника логическое право на эту условность? Ибо вѣдь, во всякомъ случаѣ, этотъ признакъ даетъ ему опредѣленную точку опоры для различенія между видами соціализма. Иное положеніе моралистовъ и теоретиковъ. Гдѣ, въ самомъ дѣлѣ, найдутъ *они* для себя точку опоры въ различеніи видовъ соціализма? Вѣдь во всѣхъ формахъ, повидимому, одна и та же этическая сущность, — забота объ обездоленныхъ: найдется ли, спрашивается, также и для нихъ, при этомъ условіи, критерій для оріентировки въ столь сложномъ вопросѣ?..

И, однако, критерій у нихъ есть, и критерій тоже достаточно опредѣленный: онъ дается чрезъ установку отношенія тѣхъ или иныхъ практическихъ положеній соціалистовъ различныхъ категорій къ безусловнымъ и всеобщимъ началамъ жизни и мысли (или вѣрованій), то-есть къ такъ-называемому цѣлостному міросозерцанію. Подобно тому, какъ есть лигатуры, очень близко подходящія по внѣшнему виду и нѣкоторымъ другимъ признакамъ, къ благороднымъ металламъ, но не выдерживающія экспертизы знатока или какъ есть шлифованныя стекла, очень напоминающія брилліанты, но вводящія въ обманъ развѣ лишь людей неопытныхъ: такъ и въ сферѣ нравственно-практической есть положенія, которыя легко принимаютъ *видимость* нравственно-цѣнныхъ, на самомъ же дѣлѣ да-

леки отъ такой цѣнности или даже совсѣмъ лишены ея. И это именно потому повторяю, что они стоятъ внѣ связи съ безусловными и вѣчными законами, *съ истиною и правдою жизни*, а иногда даже и прямо противорѣчатъ ея разумному смыслу, опредѣляемому цѣлостнымъ міросозерцаніемъ.

Съ этой точки зрѣнія всѣ нравственные кодексы, какіе когда-либо имѣло человѣчество, или какіе оно считало за таковые, включая и соціалистическіе, можно, распредѣлить на двѣ большихъ группы, — именно по ихъ отношенію къ тому или другому міросозерцанію: на идеалистически-теономные, богоположенные или богоустановленные, и — позитивно-автономные, самоположенные, установленные самимъ человѣкомъ.

Кодексы перваго типа *разематриваютъ человѣка въ живой и конкретной связи съ цѣлымъ мірозданіемъ*, во главѣ же мірозданія ставятъ извѣчно сущій идеалъ бытія и жизни, называютъ ли они его Божествомъ, абсолютомъ, абсолютною идеею, или какъ-либо иначе. Есть, по этому міросозерцанію, Верховный Законодатель или, если угодно, Верховное Законодательство, Которое, положивъ незыблемые законы для міроваго бытія и жизни, по роду подчиненныхъ этимъ законамъ существъ (одними существами, Провидѣніе—Судьба, какъ говорили еще стоики, только *руководитъ*, fata ducunt, другія влечетъ *насильно* и принудительно,— ихъ fata trahunt), положило такіе-же законы и для свободно послѣдующихъ имъ существъ, для людей, въ ихъ душахъ и совѣстяхъ. Прогрессъ нравственнаго сознанія или „нравственной свободы“ здѣсь, съ этой точки зрѣнія, состоитъ въ томъ, чтобы все яснѣе и яснѣе сознавать эти безусловные законы, какъ безнаказанно не переходимыя грани жизни, возводя къ нимъ, по нимъ осмысливая и оцѣнивая всѣ частныя нравственно-практическія положенія, предписанія и требованія, разрѣшая общія и категори-

ческія велѣнія долга въ рядъ или систему частныхъ нравственныхъ обязанностей. Съ этой точки зрѣнія не только жизнь каждаго отдѣльнаго человѣка, но и каждый моментъ этой жизни имѣетъ свою *безусловную* и *безотносительную* цѣну, — положительную или отрицательную. Здѣсь важно не только то, что я дѣлаю или сдѣлалъ и даже не столько то, что я сдѣлалъ, сколько то, каково было мое намѣреніе, какъ я, въ каждомъ данномъ случаѣ, понимаю свою задачу. Вотъ почему, какъ превосходно сказалъ однажды Гете, только мелкія души озабочены тѣмъ, чѣмъ они *кажутся* или за что ихъ считаютъ по ихъ дѣламъ, часто имѣющимъ совсѣмъ сомнительную, внутреннюю основу и цѣнность, для человѣка же сильнаго и истинно великаго самое важное, — что онъ *есть* предъ лицомъ своей совѣсти или, что то же, предъ лицомъ Того Верховнаго Законодателя, Который положилъ для всего, и для него въ частности, свои святые и непреложные законы.

Это одинъ типъ нравственныхъ оцѣнокъ и кодексовъ.

Профессоръ *А. Введенскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Иноепархіальныя извѣстія.

= Съ 12-го по 20 декабря въ *Нижнемъ-Новгородѣ* происходили засѣданія епархіальнаго съѣзда духовенства. Предъ началомъ занятій Преосвященный Назарій пригласилъ всѣхъ депутатовъ съѣзда въ свои покои и, благословивъ каждаго, пожелалъ съѣзду успѣшной работы въ разрѣшеніи данныхъ ему вопросовъ, указавъ, что мнѣніямъ съѣзда онъ придаетъ большое значеніе.

Оживленно велись пренія о мѣстномъ епархіальномъ органѣ „Нижегородскомъ-Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“. Съѣздъ высказалъ пожеланіе, чтобы духовенство принимало въ этомъ органѣ болѣе дѣятельное, болѣе живое участіе, чтобы этотъ журналъ былъ бы дѣйствительнымъ вѣстникомъ всей нижегородской епархіи. Утреннее засѣданіе 14 декабря было посвящено вопросу о классныхъ наставникахъ. Принципіально признано учрежденіе классныхъ наставниковъ желательнымъ, но практически по нѣкоторымъ соображеніямъ пока неосуществимымъ. Докладъ правленія нижегородскаго духовнаго училища о 2 новыхъ языкахъ въ училищѣ рѣшенъ отрицательно. Въ семъ о. о. депутаты справедливо видѣли обремененіе мальчиковъ 4 языками.

= *Новгородскій* епархіальный съѣздъ духовенства, входя въ положеніе бѣдныхъ и сиротъ духовнаго званія, сдѣлалъ такое постановленіе: 1) а) помощь бѣднымъ лицамъ духовнаго званія составляетъ прямой и нравственный долгъ духовенства. Съѣздъ надѣется, что сознаніе этого долга побудитъ духовенство Епархіи въ виду уменьшенія за послѣдніе годы поступленій въ Епархіальное Попечительство усилить свои жертвы на дѣло помощи своимъ бѣднымъ и полагаетъ вопросъ этотъ сдѣлать предметомъ обсужденія на благочинническихъ собраніяхъ и мнѣнія благочинническихъ округовъ имѣютъ быть представлены будущему Епархіальному съѣзду; б) подписные листы должны быть попрежнему разсылаемы о. о. настоятелямъ церквей, при этомъ съѣздъ высказываетъ пожеланіе, чтобы отъ каждой церкви отчислялась обязательно какая-либо сумма; в) просить Его Высокопреосвященство, чтобы въ пользу бѣдныхъ и сиротъ духовенства былъ установленъ ежегодный тарелочный сборъ 6 декабря, установленный же Епархіальнымъ Начальствомъ сборъ въ этотъ день на заключенныхъ въ тюрьмахъ прекратить, оставивъ на нихъ сборъ только 9-го

мая; г) обратить вниманіе причтовъ и старостъ на то, чтобы неопустительно, каждый воскресный и праздничный день, обносились кружки на бѣдныхъ духовнаго званія; помочь чрезъ свои жертвы сиротамъ и вдовамъ духовенства—долгъ каждаго христіанина, какъ по нравственному чувству благотворенія бѣднымъ, такъ и по долгу благодарности къ лицамъ, которыя служили въ церкви Божіей въ должностяхъ псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, для духовнаго блага христіанъ.

(Нов. Еп. Вѣд. № 51—52).

Въ Симбирской епархіи съѣздъ духовенства Алатырскаго духовно-училищнаго округа заслушалъ представленіе 4 депутатовъ о назначеніи 6 стипендій полупансіонерскихъ для способнѣйшихъ и лучшихъ по настроенію крестьянскихъ дѣтей, учащихся въ сельскихъ школахъ. По обсужденіи вопроса, опредѣлили: предложеніе 4 депутатовъ принять и собрать съ суммы обложенія церквей 1% на содержаніе пищею 6 крестьянскихъ мальчиковъ въ духовномъ училищѣ, но съ тѣмъ непремѣннымъ условіемъ, чтобы при пріемѣ крестьянскихъ дѣтей не были оттѣснены дѣти духовенства и крестьянскія дѣти принимались лишь на свободныя вакансіи. На семъ журналѣ резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: „№ 5111—5-го сентября 1907. Безъ надлежащихъ справокъ нѣтъ возможности опредѣлить, будетъ ли посильнымъ для церковныхъ доходовъ это новое обложеніе. А потому постановленное утверждается лишь съ тѣмъ, чтобы крестьянскія дѣти были принимаемы на церковно-училищное содержаніе въ счетъ существующихъ уже смѣтныхъ ассигнованій, наряду съ сиротами духовнаго званія, новаго же обложенія не дѣлать. *Архіепископъ Іаковъ*“.

(Сим. Еп. Вѣд. № 24).

Въ Севастополь, въ присутствіи чиновника особыхъ порученій при оберъ-прокурорѣ Св. Синода В. М. Сквор-

цова, состоялось пастырское миссіонерское собраніе. Собраніемъ, послѣ оживленныхъ преній, были приняты слѣдующія рѣшенія. А. 1) полемическія бесѣды должны вестись; 2) вести ихъ не въ храмѣ, — можно въ народномъ домѣ (театрѣ); 3) объявлять въ церквахъ, а не афишами; 4) билеты могутъ быть раздаваемы священниками и администраціей театра лицамъ, извѣстнымъ раздающимъ билеты, обязательно безплатно. Б. 1) Апологетическія бесѣды можно вести въ храмѣ, но лучше, если слушатели будутъ сидѣть; 2) при двухъ проповѣдникахъ; 3) участіе хора пѣвчихъ необходимо; 4) если будутъ совопросники, то сейчасъ не отвѣчать, а назначить по ихъ вопросамъ темы ближайшей бесѣды. В. Веденіе чтеній для интеллигенціи предоставить свободному выбору желающихъ священниковъ. Г. Необходимо изданіе апологетическихъ листковъ. Въ дальнѣйшихъ засѣданіяхъ миссіонерскаго комитета предположено выработать и обсудить программы по всѣмъ четыремъ указаннымъ отдѣламъ.

(Тавр. церк.-общ. Вѣст. № 36).

= Съѣздъ наблюдателей *Екатеринославской* епархіи для развитія народныхъ чтеній при школахъ нашелъ необходимымъ прежде всего организовать при Отдѣленіяхъ Совѣта особыя комиссіи, которыя руководили бы дѣломъ народныхъ чтеній и способствовали бы его развитію, т. е. намѣчали бы по уѣзду подходящія мѣста (школы) для чтеній, находили бы лицъ, согласныхъ вести чтенія, составляли бы предварительныя примѣрныя, но необязательныя, программы чтеній, входили бы въ соглашенія съ комитетами народной трезвости, пользуясь въ данномъ случаѣ ихъ сочувствіемъ и помощью, указывали бы брошюры и книги для чтеній и т. п. (Екат. Еп. Вѣд.“).

= *Калужскій* Церк.-Общ. Вѣстникъ въ статьѣ „Духовенство и земельный вопросъ“ пишетъ: Положеніе священника, какъ духовнаго руководителя своей паствы

и обязательнаго отправителя общественныхъ и частныхъ богослуженій и требъ, не только не предполагаетъ въ пастырѣ земледѣльца, а скорѣе требуетъ полнаго освобожденія его отъ всякаго рода посторонніихъ занятій для всецѣлой сосредоточенности на дѣлѣ своего званія и служенія. И народъ православный прекрасно понимаетъ, что идеалъ „добраго пастыря“, полагающаго душу за овецъ, и идеалъ хозяина домовитаго не одинъ и тотъ же. Не пастыри практики — земледѣльцы привлекаютъ сердца и умы пасомыхъ, а пастыри „учительные“, сильные въ словѣ и въ молитвѣ, пастыри, болѣющіе духовными нуждами своихъ прихожанъ. Пастырю хозяину, хотя бы и обутому въ лапти, будетъ дорогъ каждый рабочій день и часъ, и ему некогда посѣтить больного, утѣшить скорбящаго, помочь совѣтомъ нуждающемуся, изготовить проповѣдь, истово совершить богослуженіе. Не убѣждать духовенство личнымъ трудомъ обрабатывать землю надо въ настоящее время, а облегчить и улучшить положеніе сельскаго духовенства, вынуждаемаго скудостью матеріальныхъ средствъ извлекать какую-либо выгоду отъ церковной земли, часто при этомъ забывая и высоту своего сана и свои прямыя обязанности. Кому, напр., не извѣстенъ одинъ изъ распространенныхъ среди духовенства способовъ обработки церковной земли—такъ называемая „помочь“. Вотъ что недавно писалось по этому поводу въ одной газетѣ: „Въ воскресный или праздничный день священникъ самъ отправляется въ церковь, а чрезъ батрака приказываетъ ѣхать прихожанамъ на свое поле и сулитъ имъ водку. Можетъ быть, онъ и совсѣмъ безъ всякой водки бы обошелся, но дѣло въ томъ, что всѣ деревенскіе кулаки и богатѣи, слѣдуя достойному примѣру своего пастыря, тоже тянутся обработать нищету водкою, и вотъ поятъ по настоящему. Выходитъ священнику непріятная конкуренція и ужъ онъ, такъ сказать, поневолѣ долженъ спаивать сво-

ихъ прихожанъ. Нужно замѣтить, что изъ прихожанъ не всѣ по окончаніи работъ являются за чаркою, вѣроятно стыдятся за своего пастыря и работаютъ такимъ образомъ „изъ уваженія“. Картина этого рабочаго праздника обыкновенно оканчивается такъ. Стоитъ на крыльцѣ священникъ, подпоясанъ пониже пояса, по общей всѣмъ кулакамъ модѣ, съ графиномъ и чаркою въ рукахъ, встрѣчаетъ почившаго для праздника отъ дѣлъ своихъ отрепаннаго, запыленнаго мужичка и поитъ его живой водкой“. Выводъ изъ всего сказаннаго можетъ быть одинъ: церковное землевладѣніе, при существующихъ способахъ духовнаго землепользованія—явленіе ненормальное; землевладѣніе и земледѣліе не только не служатъ къ сближенію пастыря съ пасомыми, но неизбѣжно отрываютъ духовенство отъ прямыхъ его обязанностей и нерѣдко ведутъ къ „деморализаціи“ самого духовенства. Настало время, когда сельское духовенство должно быть раскрѣпощено отъ земли, при непремѣнномъ, конечно, условіи возмѣщенія убытковъ путемъ ли выкупа этихъ земель на правахъ частной собственности, если не отдѣльныхъ лицъ, то цѣлаго вѣдомства, или путемъ увеличенія казеннаго жалованья духовенству до достаточной нормы. (Кал. Церк.-Общ. В. № 22).

= Въ *Курской* епархіи противъ накопленія недоимокъ за воспитанницами училища совѣтомъ училища приняты слѣдующія мѣры: если плата за содержаніе въ общежитіи не будетъ внесена за каждую четверть въ первую половину третнаго мѣсяца, то таковыхъ воспитанницъ будутъ возвращать въ дома родителей въ сопровожденіи классныхъ воспитательницъ, при чемъ путевыя издержки взыскивать съ родителей чрезъ отцовъ благочинныхъ или чрезъ духовную консисторію. При чемъ порядокъ взноса платы долженъ быть такой: воспитанница по возвращеніи изъ отпуска обязана сейчасъ же представить деньги за треть впередъ, а именно: послѣ каникулъ 30 р., къ 1 ноября

30 руб., послѣ Рождества 30 р., послѣ Пасхи 20 р., затѣмъ въ тотъ же день должна явиться къ начальницѣ училища, предъявить билетъ и квитанцію въ уплатѣ денегъ и отъ начальницы училища получить письменное распоряженіе объ отводѣ мѣста въ спальняхъ; безъ уплаты денегъ воспитанница не будетъ допущена въ общежитіе. Указанныя мѣры примѣняются съ января 1908 г.

= *Екатеринбургская* духовная консисторія, согласно постановленію епархіальнаго начальства, отъ 29 октября — 19 ноября сего года симъ вмѣняетъ въ обязанность благочиннымъ, причтамъ и старостамъ церквей епархіи, чтобы они впредь отнюдь не допускали въ церквахъ украшеній изъ высохшихъ и другихъ легко воспламеняющихся матеріаловъ и украшенія изъ цвѣтовъ и зелени не дозволяли держать въ храмахъ долѣе восьми дней.

= Только что окончившійся въ ноябрѣ окружный съѣздъ Екатеринбургскаго духовенства отказалъ правленію училища въ ассигновкѣ около 300 р. на оборудованіе столярной мастерской для учениковъ училища, изъявившихъ желаніе заниматься этимъ искусствомъ, свой отказъ, между прочимъ, мотивировавъ „несвойственностью возрасту учениковъ подобныхъ занятій физическимъ трудомъ и положительною вредностью ихъ“.

Общая хроника.

= *Засѣданія святѣйшаго синода* въ наступившемъ 1908 году будутъ имѣть нѣсколько иной характеръ сравнительно съ тѣмъ, какой они имѣли до сего времени. Члены Святѣйшаго Синода, періодически призываемые Высочайшею властью для присутствованія въ Петербургъ, кромѣ митрополитовъ, обыкновенно вызывались изъ своихъ епархій

въ числѣ трехъ или четырехъ архіепископовъ, нынѣ же число ихъ увеличено до двѣнадцати. Изъ представителей бѣлаго духовенства, и притомъ только столичнаго, къ засѣданію въ Синодѣ допускались: духовникъ Ихъ Величествъ и протопресвитеръ Желобовскій, нынѣ же приглашенъ еще отецъ Іоаннъ Кронштадтскій. Кромѣ того Государь Императоръ, 21 декабря 1907 года, Высочайше соизволилъ на вызовъ въ С.-Петербургъ къ 1-му января 1908 года для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ слѣдующихъ лицъ: архіепископа томскаго Макарія, епископовъ: саратовскаго — Гермогена, орловскаго Серафима, таврическаго — Алексія, пензенскаго — Митрофана и вологодскаго — Никона, состоящаго членомъ Государственнаго Совѣта.

= *Священно-служители — члены 3-й Государственной Думы 1907 г.* Изъ Астр. Губ. — Пурпуровъ, И. П., рус., оконч. дух. сем., свящ., безпарт. прогрес. напр.; изъ Бес. губ. — Гепецкій, Николай Емельяновичъ. русскій, оконч. Кишинев. д. сем., свящ., безпарт. правый; изъ Виленской губ. — Вераксинъ, А. С., бѣлор., свящ. предс. Глубок. отд. с. р. н.; изъ Витебской губ. — Никоновичъ, Ѳ. І., оконч. д. сем., протоіерей, монархистъ; изъ Владим. губ.— Знаменскій, А. Г., протоіерей, оконч. Моск. д. акад., правый; изъ Вологод. губ. — Клочковъ, С. Н., помощ. еп. мис., оконч. д. сем., правый; Поповъ, А. А., прот., оконч. д. сем., правый, и Якубовъ, Н. Е., каѳ. прот., магистръ бог., поч. чл. с. р. н., изъ Волынск. губ. — Варановичъ Д. Я., рус., оконч. дух. сем., свящ., правый, монархистъ; Ганжулевичъ, Е. Я., рус., оконч. д. сем., свящ., монархистъ, и Кириловичъ, Д. Ѳ., рус., оконч. д. сем., протоіерей, членъ с. р. н.; изъ Воронеж. губ. — Бѣлозеровъ, Е. Н., русск., свящ., оконч. д. сем., прогрессистъ и Спасскій А. М., русскій, оконч. д. акад., протоіерей, октябристъ; изъ Вятской губ. — Поповъ, А. А., оконч. д. сем., свящ., лѣвый;

изъ Гродненской губ. — Кузьминскій, В. М., оконч. дух. сем., протоіерей, правый; изъ Екатериносл. губ. — Дмитріевъ, М. Н., грекъ, оконч. д. сем., свящ.; изъ Казанской губ. — Соколовъ, И. І., оконч. дух. сем., свящ., по воззрѣніямъ своимъ политическимъ принадлежитъ къ лѣвымъ; изъ Кіевской губ. — Анатазевичъ, І. М., русскій, оконч. дух. сем., свящ., правый; Богдановичъ, С. Н., русскій, оконч. д. сем., свящ.. правый; Волковъ, К. К., русскій, оконч. д. сем., свящ, правый; Рознатовскій, К. Н., оконч. д. акад., протоіерей, предс. Черкас. о. с. р. н.; Трегубовъ, А. Л., русскій, оконч. д. сем., свящ., правый, и Солуха В. Д., русскій, оконч. дух. сем., свящ., правый, изъ Костромской губ. — Александровскій, А. П., оконч. Влад. д. сем., свящ., монархистъ; изъ Курской губ. — Рождественскій Василій, оконч. д. сем., свящ., братъ архіеп. америк. Платона, правый; изъ Минской губ. — Соловьевичъ, С. І., свящ., правый, и Якубовичъ, В. А., свящ., академ. образованія, бывшій членъ 2-й Г. Д., правый; изъ Могилевской губ. — Голынецъ, В. Ѳ., оконч. д. сем., свящ., безпарт., правый, и Митрофанъ, епископъ, Гомельскій, оконч. д. акад., монархистъ; изъ Оренбургск. губ. — Балалаевъ, Н. С., оконч. д. сем., свящ., монархистъ; изъ Пермск. губ. — Исполатовъ, П. И., оконч. Твер. д. сем., русскій, свящ., не правѣе кадетъ, и Титовъ, І. В., оконч. Перм. д. сем., русскій, свящ, состоящій подъ запрещеніемъ, не правѣе кадетъ; изъ Подольской губ. — Подольскій, В. И., русскій, оконч. дух. сем., свящ., членъ с. р. н.; изъ Полтав. губ.— Комарецкій, Н. А., оконч. д. сем., свящ., правый, изъ Рязанской губ. — Добромысловъ, К. Н., оконч. д. сем., протоіерей, предсѣд. мѣст. отд. с. р. н.; изъ Саратовской губерніи — Златомрежевъ, А. А. русскій, оконч. д. сем. свящ., монархистъ, и Лебедевъ, Н. Ѳ., русскій, оконч. дух, сем., свящ., безпартійный; изъ Твер. губ. — Гумилинъ, Н. И., оконч. д. сем., свящ., правый; Купріяновъ, В. П.

свящ., правый, и Троицкій, А. И., оконч. д. сем., свящ., умѣренный, безпарт. прогрессистъ; изъ Харьков. губ. — Станиславскій, А. М., средняго образ., протоіерей, членъ союза р. н.; изъ Херсонской губ. — Машкевичъ, Д. Ѳ., оконч. д. сем., свящ. правый; изъ Ярославской губ. — Соколовъ, А. С., оконч. д. сем., свящ., безпарт., умѣренный; избранный отъ правосл. населенія Люблинской и Сѣдлецкой губерній епископъ Холмскій Евлогій, оконч. д. академію, бывшій членъ 2-й Госуд. Думы. Всего 44 лица.

= *Арестъ старообрядческаго журнала.* „Постановленіемъ 1907 г. 24 декабря нижегородскій губернаторъ, усмотрѣвъ изъ статьи, помѣщенной въ № 12 журнала „Старообрядца“, „Духовенство господствующей церкви въ изображеніи русскихъ писателей новѣйшаго времени“, вредное направленіе означеннаго журнала, выразившееся въ явномъ стремленіи возбудить въ населеніи враждебное отношеніе къ представителямъ церкви и правительства и, принимая во вниманіе наложенныя ранѣе на редактора-издателя В. Г. Усова административныя взысканія постановленіями отъ 31 іюля 1906 г. и 19 октября 1907 г. — постановилъ: на основаніи ст. 26. п. 8 положенія о чрезвычайной охранѣ подвергнуть аресту № 12 журнала „Старообрядецъ“ и пріостановить дальнѣйшее изданіе означеннаго журнала на все время объявленнаго положенія о чрезвычайной охранѣ“.

Объявленія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную политическую, экономическую, общественную и литературную газету

„СЛОВО".

„Слово выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціею *М. М. Ѳедорова*.

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеньевъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. Г. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій. П. М. Головачевъ, Ѳ. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извѣкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С. Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. Ѳ. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. Г. Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій, Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, Ѳ. Павловъ (Ѳ. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Погодинъ, В. Я. Свѣтловъ, П. А. Сергѣенко, Г. Б. Сліозбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ, А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П. Б. Струве, Д. И. Суботичъ, Л. С. Таль, Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Теперемо, Л. П. Турба, гр. И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. Ѳ. Хецеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шапиръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Щепкина-Куперникъ, Н. Д. Ѳедоровъ М. М. Ѳедоровъ и др.

Условія подписки съ доставкою и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб. 2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: СПБ., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

XIV годъ изданія. XIV годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и міровыхъ центрахъ и **во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.**

Постоянное телефонное сообщеніе съ **Петербургомъ.**

Подробные отчеты о засѣданіяхъ **Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.** По вопросамъ государственной важности **статьи спеціалистовъ. Фельетоны. политическіе памфлеты.**

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манджуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Іокогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова. Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Перія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

◆◆

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ“.

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—**Собственные корреспонденты-фотографы.**

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: **на годъ 7** р., на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 25 к. на 1 м. 80 к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор: **на годъ 9** р., на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р., на 1 м. 1 р. 10 к. **За границу вдвое.**

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1 іюля 2 р. Служащимъ въ правитедьственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной плата ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Тверская, д. № 48.**

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА. Редакторъ *Ѳ. И. Благовъ.*

Открыта подписка на 1908 годъ.

(Третій годъ изданія).

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе

ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„Звонарь“.

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала значителлно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) Беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, разсказы и пр. изъ жизни, какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы, 3) библіографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ, 4) лѣтопись церковно-общественной жизни, 5) извѣстія и замѣтки — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собственныхъ корреспондентовъ, 6) смѣсь, 7) почтовый ящикъ, и 8) церковное обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что — яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго — печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„Звонарь“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ — всегда будетъ ратовать за свободу церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнато, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, — православнаго духовенства...

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ — книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемаго для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ — 6 р., на полгода — 3 р., на 2 м.— 1 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 р., на полгода — 5 р. Отдѣльныя книжки журнала 1 р. 50. к. съ пересылкой; нал. пл. на 10 к. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5 проц. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — 3 Рождественская улица домъ 8.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи.

ЖУРНАЛА

„Руководство для сельскихъ пастырей“

въ 1908 подписномъ году.

Вступая въ 49-й годъ изданія, журналъ нашъ останется неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ — посильно содѣйствовать православно-русскому духовенству въ его святомъ и многотрудномъ служеніи. Всегда трудное, служеніе это при современныхъ условіяхъ религіозной и церковной жизни требуетъ необычайнаго напряженія духовныхъ силъ человѣка. Невѣріе и отрицаніе никогда не прекращали своихъ нападокъ на Церковь Христову; но въ настоящее время они начинаютъ разливаться широкою волною даже среди простого народа. Иновѣріе и сектантство, получивъ права свободнаго исповѣданія, съ удвоенной энергіей стараются отторгать отъ Церкви ея чадъ. Кромѣ того, въ русскомъ народѣ, подъ вліяніемъ различныхъ причинъ, широко распространяется нравственная грубость, распущенность, и извращеніе элементарныхъ и нравственныхъ и человѣческихъ понятій. Освѣщать эти язвы современной религіозно-нравственной жизни, указывать сообразныя съ духомъ вѣры Христовой средства къ исцѣленію ихъ нашъ журналъ и поставляетъ своей задачей.

Далѣе, вопросы о приходѣ и тѣхъ организаціяхъ, централизующихся около пастыря, которыя возникаютъ въ послѣднее время для поднятія и оживленія приходской жизни (приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительныя общества) не могутъ не найти самаго живого отклика въ нашемъ журналѣ.

Ожидаемый созывъ Всероссійскаго Собора, которому предстоитъ важнѣйшая и труднѣйшая задача — оцѣнить и возвѣстить проектированныя въ засѣданіяхъ предсоборнаго присутствія реформы въ различныхъ областяхъ церковной жизни, дастъ богатый матеріалъ для обсужденія этихъ реформъ и установкя твердой и опредѣленной точки зрѣнія на нихъ.

Журналъ нашъ, наконецъ, будетъ давать также статьи и по вопросамъ историческаго, теоретическаго и литургическаго характера, имѣющимъ отношеніе къ церковной и пастырской дѣятельности.

Во взаимообщеніи и единеніи — прочный залогъ для успѣшной дѣятельности и для успѣшной борьбы, а потому „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ полною готовностью предлагаетъ свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями. Въ тѣхъ же цѣляхъ возможно широкаго ознакомленія читателей съ указаніями пастырскаго опыта, журналъ въ 1908 подписномъ году будетъ давать, время отъ времени на своихъ страницахъ, свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 еженедѣльно выходящихъ номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“ и 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“. Кромѣ того, въ 1908 г. Редакція дастъ подписчикамъ, въ качествѣ безплатнаго приложенія, нотный сборникъ церковныхъ пѣснопѣній въ общедоступномъ переложеніи.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **шесть рублей.**

Плата за журналъ по оффиціальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписного года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу. Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

Открыта подписка на

ежехедѣльный духовный журналъ

„Пастырскій Собесѣдникъ“

(24-й годъ изданія).

Въ наступающемъ 1908 году будетъ издаваться по прежней программѣ, обнимающей собою всѣ отрасли пастырскаго служенія и церковно-общественной дѣятельности духовенства. Газетный отдѣлъ подъ общимъ заглавіемъ „*Вѣстникъ церковно-общественной жизни*“, будетъ значительно увеличенъ. Въ прилагаемыхъ къ журналу книжкахъ „*Христіанской Бесѣды*“ будутъ преимущественно печататься проповѣди, относящіеяся къ явленіямъ современной жизни.

Подписная цѣна: на годъ—**пять** рублей, на полгода—**три** рубля.

Требованія адресовать въ *Москву* въ редакцію духовнаго журнала „*Пастырскій Собесѣдникъ*“.

Всѣмъ подписчикамъ приложенія ку журналу за прошлые годы и другія изданія редакція („Христіанское Назиданіе“, прил. за 1907 годъ, 608 стр., ц. 1 р. 50 к., „Христіанская Бесѣда“ за пять лѣтъ съ 1900 по 1904 г., по 1 р. за годъ, „Проповѣднический Цвѣтникъ“—поученія на Великій постъ, ц. 1 р. Сборники проповѣдей для народа „Сѣятель“, „Вразумитель“, ц. 1 р. 25 к., „Инструкція ц. старостамъ“, ц. 1 р., „Правила и формы слѣдственнаго производства“, ц. 1 р., „Правила и формы церковнаго письмоводства“, ц. 1 р., „Права и обязанности Благочиннаго приходскихъ церквей“, ц. 1 р., „Новый уставъ о пенсіяхъ“, ц. 40 к. и пр.), высылаются за половинную цѣну наложеннымъ платежемъ.

---

11 годъ изданія.

Принимается подписка на 1908 г. на ежемѣсячный иллюстрированный журналъ

„СТЕНОГРАФЪ“,

посвященный вопросамъ научной и практической стенографіи.

Изучающіе стенографію, стенографы-практики, преподаватели стенографіи, всѣ найдутъ на страницахъ журнала много для себя полезнаго.

Являясь органомъ чуждымъ всякой партійности въ стенографіи, журналъ „Стенографъ“ знакомитъ своихъ читателей со всѣмъ достойнымъ вниманія въ этой области.

Подписная цѣна 3 р. за годъ, съ пересылкой и доставкой.

Подробное объявленіе о подпискѣ высылается безплатно.

Адресъ редакціи: *С.-Петербургъ, Невскій, 65.*

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный старообрядческій церковно-общественный журналъ:

„ЦЕРКОВЬ"

по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый: Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Отдѣлъ второй — Богословско-философскій: въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, разбирающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

Отдѣлъ третій — церковно-общественный: Сообщенія по вопросамъ епархіальной и приходской жизни и по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ.

Отдѣлъ четвертый: а) хроника общественныхъ событій: Сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера; **б) хроника гражданскихъ событій:** Здѣсь будутъ даваться свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ и о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Далѣе въ журналѣ „Церковь" будутъ отдѣлы: а) **Историческій,** б) **Изъ періодической печати,** в) **Извѣстія и замѣтки,** г) **Повѣсти и разсказы** и д) **Библіографія:** свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Журналъ будетъ иллюстрированный; въ немъ будутъ помѣщаться снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Подписная цѣна на журналъ:

на одинъ годъ—5 руб., на полгода—2 р. 50 к., на мѣсяцъ—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Товарищества Рябушинскихъ.

Содержаніе № 3.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о состояніи Иллукст. Жен. Дух. Училища. — Объявленіе Риж. Д. Консисторіи.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Чествованіе Его Высокопреосвященства, Архіепископа Агаѳангела.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскаго. — Иноепархіальныя извѣстія. — Общая хроника. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. св. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 31 янв 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 4.

15 февраля 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2а.**

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Государь Императоръ въ 21-й день декабря 1907 года Высочайше соизволилъ на увольненіе съ 1 января 1908 года отъ присутствованія въ Св. Синодѣ Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, во ввѣренную ему епархію.

Государь Императоръ въ 1-й день февраля 1908 года Всемилостивѣйше соизволилъ на награжденіе протоіерея Ревельскаго Александро-Невскаго собора Симеона Попова, за отлично-усердное 60-ти-лѣтнее служеніе его Церкви Божіей, митрою.

Его Высокопреосвященствомъ 30 января сего года награждены за усердную службу: 1) скуфьею—священники церквей: Сааренгофской — Михаилъ Пэркъ, Маріенбургской — Андрей Янсонъ и Гарьельской — Ми-

хаилъ Блейве и 2) набедренникомъ — священники церквей: Рижской Всѣхсвятской — Арсеній Андреевъ, Сунцельской — Августинъ Петерсонъ, Дондангенской — Андрей Вѣглайсъ, Сайковской — Андрей Лассъ, Пернигельской — Петръ Барбанъ, Лидернской — Петръ Апситъ, Фейнернской — Германъ Аавъ, Галлистской — Александръ Бобковскій, Паденормскій — Ѳеодоръ Мянниксонъ, Скрудалинской — Леонидъ Руппертъ и Газенпотской Михаилъ Петерсонъ.

Назначенъ исправляющимъ должность Феллинскаго благочиннаго священникъ Феллинской церкви Николай Лузикъ 6 февраля.

Перемѣщены священники церквей: Мяэмыаской — Георгій Подекратъ, согласно прошенію къ Вейсенштейнской церкви 30 января, Пигавольдской — Карлъ Пауль, согласно прошенію, къ Феллинской церкви 7-го февраля и псаломщики церквей: Алексѣй Крейсъ, согласно прошенію, къ Кренгольмской церкви 2 февраля и Гарьельской — Косьма Куксъ, согласно прошенію, къ Фелькской церкви 7 февраля.

Уволенъ протоіерей Гольдингенской церкви Андрей Гобинъ, согласно прошенію, за штатъ съ 1-го февраля.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Ранденской — Антонъ Руга, согласно прошенію, съ 30 января и Фрауэнбургской — Николай Фельдманъ, согласно прошенію, съ 7 февраля.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Кренгольмской церкви Христоформъ Винкъ во священника къ Ново-Вердерской церкви 2 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Старо-Пебалгской, Лаиской, Леллеской, Веллиской, Мяэмызской, Гольдингенской и Пигавольдской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой-монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзнодорожной, Гапсальской, Аррокюльской, Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ, Іеввенской, Рижской Троице-Задвинской, Фестенской, Ранденской, Гарьельской и Фрауэнбургской.

Отъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Сихода.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь!

Съ 1901 г. полковникомъ Дубенскимъ издается въ г. С.-Петербургѣ общедоступная, выходящая ежедневно, кромѣ дней послѣ-праздничныхъ, газета „Русское Чтеаіе“, съ приложеніемъ еженедѣльнаго литературно-художественнаго „Сборника Русскаго Чтенія“ и нѣсколько премій въ видѣ книжекъ общеполезнаго содержанія и т. п. Общедоступности содержанія газеты соотвѣтствуетъ и доступность ея цѣны—3 рубля въ годъ.

Поставившая своими задачами просвѣщеніе народа и вообще служеніе интересамъ родины въ духѣ исконныхъ русскихъ началъ—православія, самодержавія и народности, названная газета не уклонилась отъ этихъ задачъ ни на шагъ, все время содѣйствуя укрѣпленію въ народномъ сознаніи основъ нашей государственной жизни. Въ настоящее время, когда путемъ печатнаго слова усиленно распространяются въ народѣ разрушительныя идеи, отравля-

ющія его здоровый духовный организмъ, возможно широкій доступъ въ народную среду такихъ изданій, какъ газета „Русское Чтеніе“, воззрѣнія коихъ покоятся на здравыхъ русскихъ началахъ, является не только желательнымъ, но и необходимымъ. Нельзя по тѣмъ же основаніямъ не признать желательнымъ распространеніе того же изданія и въ средѣ православнаго духовенства, которое, будучи призвано охранять православно-русскія начала въ народѣ, должно быть снабжено и необходимыми для того средствами, въ видѣ печатныхъ изданій соотвѣтствующаго направленія.

Въ виду изложеннаго, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ добромъ вниманіи къ помянутой газетѣ и въ возможномъ содѣйствіи къ распространенію ея среди православныхъ прихожанъ, церковныхъ старостъ и духовенства путемъ напечатанія объявленій о ней въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ или другимъ путемъ, какой Вы, Милостивый Государь и Архипастырь, изволите признать цѣлесообразнымъ.

Испрашивая молитвъ вашихъ, съ совершенными почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Высокопреосвященства,
Милостиваго Государя и Архипастыря,

покорнѣйшимъ слугою *Роговичъ*.

№ 502.
15 января 1908 года.

На семъ послѣдовала резолюція Архипастыря: „Письмо это напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства Рижской епархіи“.

№ 198.
20 января 1908 года.

Отчетъ

о состояніи Иллукстскаго женскаго духовнаго училища за 1906/7 учебный годъ.

(Окончаніе).

Окончаніе года и экзамены.

Отчетный годъ закончился къ первымъ числамъ іюня выпускными экзаменами для VI класса и переводными для воспитанницъ всѣхъ классовъ, имѣющихъ баллы по предметамъ не выше „3“. Однако, эти послѣдніе экзамены въ концѣ мая были пріостановлены по случаю эпидеміи — (кори).

Всѣ 12 воспитанницъ VI класса получили права домашнихъ учительницъ послѣ успѣшно выдержанныхъ ими экзаменовъ.

Изъ 13 воспитанницъ V класса переведены въ VI-й классъ 12; 1 воспитанница оставлена на повторительный курсъ по болѣзни.

Всѣ воспитанницы IV-го класса переведены въ V классъ.

Изъ 21 воспитанницы III класса 20 воспитанницъ переведены въ IV классъ, 1 воспитанница оставлена на повторительный курсъ.

Изъ 27 воспитанницъ II класса переведены въ III кл 28; на повторительный курсъ оставлены 3 и 1 воспитанница уволена по малоуспѣшности.

Изъ 26 воспитанницъ I класса во II классъ переведено 24 воспитанницы; 2 воспитанницы оставлены на повторительный курсъ по болѣзни.

Поведеніе и состояніе здоровья воспитанницъ.

Поведеніе воспитанницъ въ текущемъ году было весьма хорошее. Было лишь нѣсколько случаевъ самаго легкаго нарушенія училищной дисциплины, что и было своевременно отмѣчаемо Педагогическимъ Совѣтомъ.

Что касается состоянія здоровья воспитанницъ, то въ отчетномъ году оно оставляло желать много лучшаго. Годъ начался эпидеміей скарлатины и дифтерита, каковыми переболѣли многія воспитанницы, и одна изъ нихъ умерла. Въ теченіе года можно было наблюдать отдѣльные случаи вѣтряной оспы, свинки. А въ концѣ года мы видимъ корь.

Своевременно принимаемыя врачемъ мѣры не давали возможности сильно распространяться болѣзнямъ; тѣмъ не менѣе количество заболѣваемыхъ было не малое и выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: 1) Воспаленіе горла 16; 2) скарлатина 7; 3) конюнгтивитъ 7; 4) трахома 1; 5) вередъ 1; 6) чесотка 3; 7) малокровіе 41; 8) золотуха 4; 9) дифтеритъ 5; 10) катарральная лихорадка 3; 11) воспаленіе почекъ 1; 12) краснуха 20; 13) вѣтряная оспа 2; 14) грипъ 8; 15) гнойное воспаленіе лимфатическихъ желѣзъ 1; 16) катарръ пищепріемнаго канала 3; 17) заушница 32, 18) воспаленіе наружнаго слухового прохода 1; 19) порокъ сердца 1; 20) катарръ дыхательныхъ путей 1; 21) корь 1.

Частая заболѣваемость ученицъ въ теченіи года не могла, конечно, не мѣшать правильности въ занятіяхъ. Въ остальномъ же веденіе учебныхъ занятій находилось въ благопріятныхъ условіяхъ. Преподаватели относились къ своимъ обязанностямъ съ должнымъ усердіемъ и энергіей.

Количество опущенныхъ ими уроковъ по болѣзни и другимъ уважительнымъ причинамъ невелико, а именно: инспекторомъ классовъ свящ. В. Марковымъ 20 уроковъ; свящ. Г. Залазинскимъ 6 уроковъ, преподавателемъ свящ.

Э. Верхоустинскимъ 20 уроковъ; преподавателемъ А. Плиткинымъ 9 уроковъ; учительницей нѣмецкаго языка Е. Баръ 15 уроковъ; учительницей французскаго языка О. Васильевой 6 уроковъ.

Библіотека училища.

Въ фундаментальную и ученическую библіотеки выписаны слѣдующіе журналы: „Христіанское чтеніе“, „Церковный Вѣстникъ“, „Богословскій Вѣстникъ“, „Русская Мысль“, „Русскій Паломникъ“, „Вѣстникъ Воспитанія“, „Юная Россія“, „Красныя Зори“, „Родникъ“, „Нива“.

Средства содержанія училища.

ПРИХОДЪ.

1) Отъ 1905 года остатка суммъ наличными . . . . . 949 р. 52 к.

Съ января по 31 декабря 1906 года поступило:

2) % % съ процентныхъ бумагъ въ 12.100 рублей, а именно: а) 11500 р. 4% ренты, б) выигрышный 5% билетъ въ 100 руб. и в) 500 р. 4% билетъ комиссіи погашенія долговъ . . . . . 461 р. 75 к.

3) Въ возмѣщеніе 5 % сбора съ доходовъ отъ % % бумагъ училища отъ казны . 7 „ 78 „

4) Изъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ на общее содержаніе училища и возвышеніе оклада жалованія служащимъ при училищѣ . . . . . 4600 „ — „

5)	Изъ Рижской Духовной Консисторіи % % за 1905 г. съ капитала, пожертвованнаго бывшимъ Рижскимъ Архіепископомъ въ пользу Рижской Епархіи. .	50 „	— „
6)	Пособіе сиротамъ ученицамъ изъ Рижскаго Епархіальнаго Попечительства .	90 „	— „
7)	Отъ Иллукстскаго женскаго монастыря на содержаніе и обученіе 20 сиротъ учениць	2510 „	— „
8)	Въ дополненіе къ неполнымъ стипендіямъ монастыря	245 „	— „
9)	Пособіе на жалованіе тремъ воспитательницамъ изъ штатныхъ суммъ Иллукстскаго монастыря	90 „	— „
10)	3% сборъ отъ церквей Рижской Епархіи на 5 стипендій и общее содержаніе училища	1200 „	— „
11)	Отъ Прибалтійскаго православнаго Братства на содержаніе одной стипендіатки	150 „	— „
12)	Отъ Рижскаго женскаго Свято-Троицкаго монастыря на содержаніе трехъ стипендіатокъ.	450 „	— „
13)	Взносы за содержаніе и обученіе воспитанницъ училища	10410 „	20 „
14)	На первое обзаведеніе вновь поступающихъ	300 „	— „
15)	За обученіе языкамъ нѣмецкому и французскому и музыкѣ	1071 „	25 „

16) % % отъ переходящихъ суммъ училища . . . . . 40 „ — „

Итого . . 21675 р. 98 к.

РАСХОДЪ.

По статьѣ I-й израсходовано было на вознагражденіе служащему персоналу училища . . . . . 7714 р. 50 к.

По статьѣ II-й на содержаніе дома: освѣщеніе и отопленіе, содержаніе прислуги и другіе разные расходы по дому . . 3245 „ 80 „

По статьѣ III-й на содержаніе воспитанницъ пищею, одеждою и обувью . . . 7875 „ 20 „

По статьѣ IV-й на разные расходы по обзаведенію училища . . . . . 1993 „ 10 „

По статьѣ V-й на содержаніе больницы . . 100 „ — „

Итого . . 20928 р. 60 к.

Дополнительныя свѣдѣнія.

Училище въ отчетномъ году вспоминало 25-лѣтіе своего существованія 1 октября.

Наканунѣ означеннаго дня совершена была заупокойная литургія и панихида по всѣмъ почившимъ дѣятелямъ училища, а 1-го октября совершена была также литургія и молебенъ съ вознесеніемъ моленія о здравіи всѣхъ живыхъ дѣятелей его. Затѣмъ, въ актовомъ залѣ состоялось собраніе всей училищной корпораціи: на немъ преподавателемъ свящ. Э. Верхóустинскимъ была произнесена рѣчь объ „идеалахъ женщины“. Затѣмъ инспекторомъ клас-

совъ свящ. В. Марковымъ была прочитана въ краткомъ изложеніи составленная имъ „25-лѣтняя исторія училища". Вечеромъ этого же дня состоялся литературно-музыкальный вечеръ.

Въ отчетномъ учебномъ году обращено серьезное вниманіе на образовательное значеніе литературнаго чтенія. Въ виду этого удѣлено по одному уроку въ день для литературнаго чтенія въ 3-хъ старшихъ классахъ. Кромѣ этого, велись по праздничнымъ днямъ чтенія съ туманными картинами, и для раціональной постановки этихъ чтеній въ будущемъ рѣшено пріобрѣсти свой волшебный фонарь. Кромѣ этого, о. инспекторомъ на вечернихъ занятіяхъ по временамъ велись частыя бесѣды о необходимости и полезности чтенія, вмѣстѣ съ тѣмъ провѣрялась степень усердія къ чтенію каждой ученицы. Съ тою же цѣлію развитія ученицъ съ начала года была открыта въ актовомъ залѣ училища читальня, которая, какъ видно, очень заинтересовала ученицъ. Обращено также было вниманіе на полезное значеніе экскурсій. Съ этою цѣлію, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, воспитанницы VI класса вмѣстѣ съ Начальницей училища, игуменіей Евгеніей ѣздили въ Псково-Печерскій монастырь, а оттуда въ городъ Псковъ для осмотра его древностей.

Такъ какъ за послѣднее время былъ слишкомъ большой процентъ больныхъ, то было обращено серьезное вниманіе и на физическое развитіе воспитанницъ. Съ этою цѣлію былъ устроенъ предъ зданіемъ училища плацъ для игръ ученицъ и заведены нѣкоторыя игры, какъ напримѣръ, крокетъ.

Въ виду того, что воспитанницы Иллукстскаго женскаго духовнаго училища — дѣти бѣдныхъ родителей и поэтому имъ самимъ придется добывать себѣ все необходимое для жизни — было обращено вниманіе и на руко-

дѣліе. Въ концѣ года была сдѣлана впервые выставка работъ ученицъ.

Получившее свое начало въ 1881 г. училище продолжаетъ развиваться въ своемъ существованіи, и еще придется много потрудиться училищу въ дѣлѣ своего развитія. Въ виду того, что въ училище поступаютъ дѣти бѣдныхъ деревенскихъ родителей, нѣтъ никакой возможности въ теченіе шести лѣтъ справиться съ дѣломъ развитія ихъ обстоятельно. Посему крайне желательно открытіе седьмого класса. Желательно таковое открытіе и въ виду спеціальной цѣли, каковую пріобрѣтаетъ за послѣднее время училище — подготовлять учительницъ для церковно-приходскихъ школъ Прибалтійскаго края. При седьмомъ классѣ явится возможность болѣе успѣшной практической подготовки воспитанницъ къ школьному дѣлу.

Чувствуется также нужда и въ лучшемъ матеріальномъ обезпеченіи учителей. Весьма полезно было-бы установить прогрессивную прибавку за выслугу лѣтъ, что привязывало бы учителей къ мѣсту и давало бы устойчивый контингентъ ихъ. каковая устойчивость весьма необходима для правильнаго веденія педагогическаго дѣла.

Желательно было-бы также введеніе эстонскаго и латышскаго языковъ, такъ какъ обученіе въ Прибалтійскомъ краѣ ведется на мѣстномъ языкѣ. Источника, изъ коего могли бы быть извлечены потребныя для сего средства, не имѣется.

Объ Иллукстской женской ц.-приходской школѣ, служащей мѣстомъ практическихъ занятій воспитанницъ.

Школа открыта въ 1886 году и находится подъ руководствомъ опытной учительницы О. А. Дорожаевской, которая занимается въ школѣ безсмѣнно со дня основанія школы.

Законоучителемъ школы состоитъ Инспекторъ классовъ, свящ. В. Марковъ.

Для практическихъ занятій въ школу ходили воспитанницы V и VI классовъ. Первыя ходили въ школу разъ въ недѣлю, всѣ на одинъ часъ для знакомства съ обстановкой преподаванія. Воспитанницы же VI класса ходили поочередно каждый день по одной воспитанницѣ на всѣ урочные часы и разъ въ недѣлю для преподаванія пробнаго урока одной и слушанія всѣми въ теченіе часа.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Слово

о служителяхъ Христовыхъ *).

„Каждый долженъ разумѣть насъ, какъ служителей Христовыхъ и домостроителей Таинъ Божіихъ“ (I кор. 4 гл. 1 ст.).

Сегодня, братіе, Господь удостоилъ меня недостойнаго получить чрезъ святительское рукоположеніе таинственную благодать священства.

Съ нынѣшняго дня я присоединился къ сонму тѣхъ, на которыхъ Св. Апостолъ призываетъ смотрѣть, какъ на слугъ Христовыхъ и домостроителей Таинъ Божіихъ.

Служить Христу въ таинственномъ домостроительствѣ спасенія людей — вотъ та великая задача, къ которой отнынѣ призываюсь и я вмѣстѣ съ прочими собратіями по благодати священства.

Конечно, и всѣ вообще христіане—рабы Христовы, и участники въ домостроительствѣ Его спасенія.

Но пастыри церкви, облеченные священнымъ саномъ и отмѣченные Божественною благодатью священства, имѣютъ особенное призваніе, особые труды и особое значеніе въ христіанской жизни.

*) Произнесено въ рижскомъ каѳедральномъ соборѣ преподавателемъ духовной семинаріи В. В. Щукинымъ 27 января н. года, въ день его рукоположенія въ санъ священника.

Образъ истиннаго слуги Христова предносится сейчасъ моему мысленному взору. Мой долгъ запечатлѣть его въ своемъ собственномъ сердцѣ и по мѣрѣ силъ моихъ воспроизвести и оживить его и въ вашемъ, братіе, сознаніи.

Есть много людей, которые съ великою честью носятъ названіе слугъ: „вѣрный слуга Государя“, „достойный слуга народа“, „незабвенный слуга отечества,“ — сколько прекрасныхъ, безсмертныхъ человѣческихъ именъ связано съ этими почтенными названіями!

Какіе образцы ума, силы характера, неистощимой энергіи, колоссальнаго самоотверженія, горячей любви проявили многіе достойные слуги Царя, народа и отечества, — проявили только благодаря тому, что служили этимъ высшимъ началамъ, такъ какъ служеніе чему бы то ни было высшему само по себѣ уже возвышаетъ служащаго.

Но кто выше, святѣе, благодѣтельнѣе и идеальнѣе Христа, Царя небеснаго и Спасителя рода человѣческаго?

Кто и что можетъ болѣе возвысить человѣка, чѣмъ служеніе Христу и Его вѣчному, всемірному дѣлу спасенія?

Какое призваніе болѣе, чѣмъ призваніе священника, слуги Христова, направлено ко благу и счастію людей.

Священникъ христіанскій ставится на стражѣ всей жизни пасомыхъ христіанъ.

Только что появляется на свѣтъ новый членъ христіанской семьи, священникъ — какъ слуга Хри-

стовъ — уже спѣшитъ привѣтствовать его появленіе искренними святыми молитвами и благодатными дѣйствіями таинства крещенія, ограждающими начало жизни человѣка отъ козней невидимыхъ духовныхъ враговъ.

Начинаетъ подростать младенецъ, священникъ одинъ изъ первыхъ внушаетъ ему свѣдѣнія о Богѣ, спасеніи и о доброй истинной жизни христіанской.

Священникъ же — какъ слуга Христовъ — благословляетъ молитвою, тайнодѣйствіемъ и добрымъ назиданіемъ начало и семейной жизни новобрачущихся.

Онъ же полагаетъ и утверждаетъ начало духовной жизни всѣхъ желающихъ нравственно обновить свое грѣховное прозябаніе: онъ очищаетъ прежніе грѣхи исповѣдью и даетъ зачатки новой жизни въ христіанскомъ наставленіи.

Священникъ связываетъ земную христіанскую жизнь съ жизнью небесной, христіанъ съ самимъ Христомъ, совершая Божественную Евхаристію и пріобщая Христу вѣрныхъ причастниковъ Его Пречистаго Тѣла и Крови.

Захочетъ ли христіанинъ доставить себѣ религіозно-нравственное и молитвенное услажденіе въ моменты жизненныхъ удачъ, — съ нимъ молится и сорадуется не кто иной, какъ вѣрный слуга Христовъ — священникъ.

Постигнетъ ли человѣка глубокая скорбь, тяжелая болѣзнь или вообще лютое несчастіе, — съ нимъ молится, состраждетъ и ищетъ въ Богѣ утѣшенія все тотъ же рабъ Христовъ — священникъ.

Онъ же молится, скорбитъ и соболѣзнуетъ, когда постигнетъ человѣка и неизбѣжная послѣдняя кончина.

Онъ принимаетъ на руки новорожденнаго, чтобы очистить его въ водѣ крещенія, и онъ же влагаетъ въ застывшую руку умершаго разрѣшительную отъ грѣховъ молитву!

Онъ радуется съ юными на бракѣ, и онъ же идетъ съ осиротѣлыми за гробомъ!

Онъ привѣтствуетъ первый проблескъ жизни человѣка, и онъ же бросаетъ послѣднюю горсть земли на гробъ усопшаго!

Такимъ образомъ вся жизнь священника посвящена всей жизни пасомыхъ имъ христіанъ!

Вся жизнь его посвящена на то, чтобы учить, утѣшать, наставлять, молиться, сорадоваться, сострадать, мирить, усовѣщевать, напоминать о долгѣ, обличать въ неправдахъ, благотворить и всѣхъ располагать къ благотворенію.

Быть добрымъ геніемъ всѣхъ: любящимъ братомъ, заботливымъ отцомъ, вѣрнымъ другомъ — обычное назначеніе священника.

Съ свѣтлымъ взоромъ, съ искреннимъ чувствомъ, съ ласковымъ словомъ, съ неутомимостью въ трудѣ долженъ стоять истинный слуга Христовъ священникъ предъ всѣми, чающими Христова утѣшенія!

Если можетъ и долженъ быть предъ всѣми и каждымъ во плоти ангелъ, святой — въ чувствахъ, праведный — въ дѣлахъ, — то имъ долженъ быть именно христіанскій священникъ.

Но не хватитъ времени и словъ, братіе, говорить объ идеальномъ образѣ истиннаго слуги Христова, истиннаго христіанскаго священника.

А между тѣмъ, можетъ быть, у многихъ изъ васъ сейчасъ же готово вырваться изъ устъ укоризненное слово: о, если бы священники на самомъ дѣлѣ были тѣмъ, чѣмъ только что представлены! Но, къ сожалѣнію, такихъ столь идеальныхъ священниковъ такъ мало, что они совершенно затерялись въ массѣ не отвѣчающихъ своему идеальному призванію.

Какъ только что вышедшій изъ среды мірянъ, я достаточно хорошо знаю, какимъ представляется священникъ въ глазахъ большинства современнаго мірского общества.

Это, прежде всего, человѣкъ, отчужденный отъ общества и его жизни своимъ страннымъ одѣяніемъ, соблюденіемъ формальныхъ каноническихъ правилъ, одностороннимъ образованіемъ, малымъ знакомствомъ съ современными общественными интересами, отсталостью взглядовъ, нестерпимымъ для общества духомъ церковной рутины и т. д.

Обычный типъ православнаго священника представляется многимъ мірянамъ съ такими отталкивающими чертами, какъ: корыстолюбіе, спесь, чревоугодіе, низкопоклонство предъ властями, гордость предъ простымъ народомъ, склонность къ низменнымъ удовольствіямъ и т. п.

Священническое дѣло кажется современному міру мертвымъ и безполезнымъ дѣломъ, ограниченнымъ исполненіемъ окаменѣлыхъ обрядовъ, чтеніемъ

не блещущихъ ни новизной мысли, ни живостью чувства проповѣдей, формальнымъ и холоднымъ исполненіемъ требъ.

Крайне обобщая и преувеличивая всѣ эти недостатки священства, часть мірского общества и устно и печатно давно уже заявляетъ о полной несостоятельности современной православной іерархіи, о потерѣ ею всякаго вліянія на народъ и вообще о современномъ кризисѣ православнаго христіанства.

Вотъ какая туча тяжкихъ упрековъ, нелестныхъ мнѣній и жестокихъ обвиненій повисла надъ православнымъ духовенствомъ, ставъ трудно-проницаемой стѣною между нимъ и православною паствою.

Во мракѣ этой ужасной тучи идеальный образъ православнаго священника — истиннаго слуги Христова — потускнѣлъ, потерялся и сталъ неуловимымъ обычному человѣческому взору.

И я — столь еще недавній мірянинъ, сегодня новопоставленный іерей — со страхомъ и трепетомъ, съ сомнѣніемъ и скорбью стою предъ этой тучей, пока смотрю на нее естественнымъ мысленнымъ взоромъ.

Но, братіе! Сегодня — въ столь знаменательный для меня день — въ день полученія мною благодати священства, я не могу, не смѣю и не долженъ только сомнѣваться, скорбѣть и малодушествовать.

Я вѣрю и вижу духовнымъ взоромъ, просвѣщеннымъ нынче благодатію Христовой, что эта туча, нависшая надъ сонмомъ служителей Христовыхъ не

такъ еще страшна, непроницаема, и гибельна, какъ кажется на первый взглядъ съ мірской стороны и точки зрѣнія.

Я и теперь уже вижу, что сквозь облака дѣйствительныхъ недостатковъ нашего священничества и сквозь тучи несправедливыхъ мірскихъ нареканій на него блестятъ яркіе лучи дѣйствительной благодати Христовой, сіяетъ зарница скромнаго, но истиннаго религіознаго подвига и чистаго религіозно-нравственнаго дѣла Христова.

Я вижу, что свѣтъ священства свѣтитъ среди адской тьмы, разсѣвается, но не поглощается вполнѣ.

Я вѣрю, что служители Христовы, бросая сѣмя благодати въ святѣйшихъ Таинствахъ, сѣмя нравственнаго просвѣщенія въ словахъ назиданія, дѣлаютъ такое дѣло, которое только съ перваго взгляда кажется безрезультатнымъ и безплоднымъ, какъ такимъ же безплоднымъ и безрезультатнымъ кажется и обычный посѣвъ земледѣльца.

Нужно стать самому священникомъ, нужно лично войти въ Святой алтарь Христовъ, сознательно и дерзновенно коснуться благодати священства, чтобы священническое дѣло предстало совсѣмъ съ иной стороны и въ иномъ свѣтѣ...

Я не скажу, что съ нынѣшняго дня воочію открылись мнѣ идеальныя стороны современныхъ служителей Христовыхъ — православныхъ священниковъ.

Но съ нынѣшняго дня я вижу, что насколько легко вообразить себѣ идеальнаго священника, настолько трудно приступить къ самому фактическому осуществленію этого идеала.

Нынѣ только я познаю всю свою человѣческую слабость предъ колоссальностью непосредственнаго служенія Христу, испытываю безграничное смиреніе предъ величіемъ и святостью идеальнаго пастырства Христова.

Съ нынѣшняго только дня я чувствую въ себѣ расположеніе болѣть о слабостяхъ служителей Христовыхъ и не имѣю дерзновенія осуждать ихъ.

И не подумайте, братіе, что во мнѣ заговорилъ личный интересъ или эгоизмъ.

О себѣ я забываю сейчасъ и о собственномъ предстоящемъ служеніи вовсе не думаю въ настоящій моментъ.

Нѣтъ, сегодня предъ моимъ сознаніемъ живо предстоитъ необъятная вереница прежде бывшихъ слугъ Христовыхъ, отъ самыхъ первыхъ — святыхъ апостоловъ — до самыхъ—послѣднихъ нашихъ современниковъ.

И вся эта вереница представляется мнѣ точь въ точь подъ такою же тучею человѣческихъ недостатковъ и слабостей, справедливыхъ упрековъ и несправедливыхъ нареканій, тяжкихъ обвиненій и зловѣщихъ предсказаній,—подъ какою именно стоитъ и современное священство.

Да! и въ апостольскій вѣкъ, у самихъ апостоловъ, были слабости, соблазны, пререканія и нестроенія.

А уже о томъ, какъ ненавидѣлъ ихъ міръ, какую воздвигалъ противъ нихъ тучу злословія и обвиненій, и говорить нечего.

Вѣдь не даромъ же изъ устъ св. ап. Павла вырываются такія горькія слова, когда онъ касается отношеній къ себѣ и къ сопастырямъ Христовымъ со стороны мірскихъ людей.

Онъ говоритъ:

„Богъ судилъ намъ посланникамъ Єго быть какъ бы приговоренными къ смерти, потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра . . . Мы (служители Христовы) безумны Христа ради, а вы (пасомые) мудры во Христѣ Іисусѣ; мы немощны, а вы крѣпки; вы въ славѣ, а мы въ безчестіи . . . Мы какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый донынѣ“.

(1 Коринѳ., 4 гл. 9, 10 и 13 ст.)

Изъ этихъ словъ можете видѣть, братіе, что даже сами св. апостолы, самъ величайшій изъ апостоловъ богомудрый Павелъ, по его собственному свидѣтельству, не представлялся съ мірской точки зрѣнія непререкаемымъ идеаломъ, предметомъ всеобщихъ восторговъ, напротивъ,—страшно сказать,—казался соромъ для міра, прахомъ, всѣми попираемымъ.

И въ вѣкъ святыхъ отцовъ, — въ вѣкъ особенно мощнаго расцвѣта христіанскаго пастырства—между самыми идеальными пастырями и, съ другой стороны, пасомыми мірянами такъ же, какъ и прежде при апостолахъ, какъ и послѣ до нашего времени, средостѣла обычная туча, заслонявшая идеальную сторону пастырства и оттѣнявшая лишь немощную-человѣческую, полную слабостей и несовершенствъ.

Намъ, братіе, даже нѣтъ нужды останавливаться на древнихъ примѣрахъ: у насъ есть достаточно

яркій и убѣдительный современный примѣръ того, какъ идеальная сторона пастырскаго служенія Христу поглащается и заслоняется тучей мірской критики, нареканій, поношеній и развѣнчанія.

Возьмите о. Іоанна Кронштадтскаго. Давно ли вся Россія готова была видѣть въ немъ дѣйствительно идеальнаго служителя Христова?

И что же!? И онъ не избѣгъ общаго закона, тяготѣющаго надъ Христовымъ пастырствомъ, закона, выраженнаго въ слѣдующихъ словахъ самого Пастыреначальника:

„Такъ какъ вы не отъ міра, потому и ненавидитъ васъ міръ“.

И отца Іоанна покрыла безобразная туча мірскихъ нареканій, осмѣяній и поношеній.

Отсюда очевидно, что ни одинъ Христовъ слуга, ни одинъ пастырь въ теченіе своей пастырской службы и жизни не можетъ спастись отъ тучи поношеній его личности и развѣнчаній его пастырской дѣятельности.

Эта туча — результатъ тяготѣющаго надъ міромъ неизбѣжнаго закона борьбы тьмы съ свѣтомъ, немощи плотской съ силою духовной.

Человѣческая немощь служителей Христовыхъ всегда будетъ давать пищу мірскому осужденію и злословію. Мірская злоба и испорченность всегда будутъ злорадствовать надъ этой немощью, основывая на ней свое враждебное и отрицательное отношеніе къ Христову пастырству.

Въ силу этого, послѣднее вѣчно будетъ слышать осужденіе, злословіе и предсказаніе самой скорой гибели.

Совершенно устранить эту тучу злобной розни между пастырствомъ и пасомыми нельзя, но ослабить ея силу, разсѣять густоту и непроницаемость ея мрака, конечно, можно и въ высшей степени желательно и должно.

Для этого есть спеціальное, вѣрное и чудодѣйственное средство, — это средство — истинная любовь ко Христу и другъ къ другу.

Какъ бы хорошо было, если бы это средство, наконецъ то, начало усердно примѣняться среди насъ: если бы слуги Христовы, любя Христа и его меньшую братію, стали болѣе ревновать о дѣлѣ своего служенія и болѣе побѣждать свои слабости; если бы христолюбивые міряне болѣе возлюбили Христовыхъ слугъ, вооружились большимъ снисхожденіемъ къ ихъ слабостямъ и большей чуткостью и благоговѣніемъ къ истекающимъ чрезъ нихъ дарамъ Христовой благодати!

Вѣдь живымъ сердечнымъ отношеніемъ къ пастырскому дѣлу служителей Христовыхъ можно сразу заставить ихъ несравненно болѣе ревновать объ этомъ дѣлѣ, можно вдохновить ихъ къ болѣе искреннему и живому слову назиданія.

Обычное у насъ пренебреженіе мірянъ къ богослуженію, общее бѣгство отъ церковной проповѣди можетъ расхолодить и самаго ревностнаго пастыря Христова!

Напротивъ, доброе вниманіе и терпѣливое усердіе можетъ заставить и небрежныхъ пастырей возвыситься до болѣе достойнаго служенія.

Долгъ христіанской любви, братіе, внушаетъ и мірскимъ людямъ пытаться возрождать своихъ духовныхъ возродителей.

Спасайте, братіе, и сами себя, оказывая тѣмъ великую помощь спасающимъ васъ служителямъ Христовымъ; спасайте и ихъ!..

И да благословитъ Господь наши общія усилія въ дѣлѣ общаго взаимнаго спасенія во славу общаго Творца и Спасителя нашего.

Аминь.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

(Изъ лекціи, читанной Проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома 12 марта 1907 г.).

(Продолженіе *).

Другой типъ *разсматриваетъ человѣка отвлеченно, оторванно отъ мірозданія* и оцѣниваетъ всю его дѣятельность исключительно *по результатамъ* ея. Съ этой точки зрѣнія, нормы этическаго лежатъ уже не въ вѣчномъ, не въ волѣ Верховнаго Законодателя, но во временномъ, въ предваряемомъ мечтательною мыслію грядущемъ строѣ жизни. Неизмѣннаго нравственнаго идеала бытія и жизни, съ этой точки зрѣнія, нѣтъ или, точнѣе, *пока еще нѣтъ*, хотя онъ *будетъ*, опредѣлится нѣкогда и именно какъ итогъ міровой эволюціи. Эти кодексы, слѣдовательно, радикально измѣняютъ взглядъ человѣка на міровой процессъ и человѣческую жизнь: не съ точки зрѣнія вѣчнаго учатъ они смотрѣть на временное и земное, а наоборотъ — именно въ условномъ и земномъ ищутъ опоры и средствъ для

*) См. № 3-й Риж. Еп. Вѣд.

выработки такого строя жизни или такихъ отношеній, которымъ можно было бы, въ концѣ-концовъ, усвоять идеальное, безусловно цѣнное и, въ этомъ смыслѣ, „безсмертное“, даже „вѣчное“ значеніе. Все въ человѣческихъ мысляхъ и дѣйствіяхъ для моралистовъ этого типа есть лишь *средство* подготовки грядущаго строя, „земного рая“, въ которомъ бы всѣ были довольны, равны, справедливы, автоматично-добродѣтельны и т. д. Все здѣсь подвижно, и измѣряется именно лишь какъ *средство* для этой великой конечной цѣли. Въ этомъ соотношеніи средствъ и цѣлей, съ характеризуемой точки зрѣнія, лежитъ единственный критерій этическаго. Ни человѣкъ, ни его дѣло уже не могутъ, очевидно, быть разсматриваемы, какъ безусловная, безотносительная цѣнность. Самое важное будто бы проявить или заявить себя, т. е. быть цѣннымъ въ глазахъ другихъ, а не въ собственныхъ, не предъ своею совѣстью, — заявить полезнымъ дѣломъ въ цѣляхъ водворенія идеала всеобщаго довольства.

Вотъ два основныхъ нравственныхъ кодекса въ ихъ полярной противности.

Они, какъ видимъ, стоятъ на почвѣ радикально противоположныхъ и взаимно исключающихъ другъ друга міросозерцаній: для перваго — разгадка смысла и цѣнности жизни, въ концѣ концовъ, *тамъ*; для втораго — всецѣло и исключительно *здѣсь*.

Теперь спрашивается: къ какому же изъ этихъ типовъ мысли мы отнесемъ соціализмъ, какъ *этическую доктрину?*

Несомнѣнно и безспорно, ко второму.

Самое существенное для соціализма, въ этическомъ отношеніи, это то, что онъ разсматриваетъ человѣка *отвлеченно*, т.-е. не въ конкретной полнотѣ его опредѣленій, но лишь въ одномъ единственномъ опредѣленіи: какъ трудовую и потребительную единицу-силу, какъ про-

дуктъ условій жизни и, прежде всего, экономическихъ, чѣмъ и опредѣляется до нерастяжимости тѣсная связь соціализма, какъ доктрины, съ такъ называемымъ историческимъ матеріализмомъ.

Соціализмъ, *какъ доктрина*, т.-е. какъ система идей, и *нравственно-практическій кодексъ*, т.-е. какъ система морали, вообще уходитъ своими корнями въ міросозерцаніе матеріалистическое, позитивно-эволюціонное, насквозь детерминистическое.

Правда, мы знаемъ и формы такъ называемаго „нейтральнаго“ соціализма, повидимому, совмѣстимаго со всякимъ міросозерцаніемъ. Но онъ лишь *кажется* таковымъ и только потому, что его представители слишкомъ безпечны въ отношеніи своихъ теоретическихъ предпосылокъ. Представители этой фракціи просто отмахиваются отъ послѣднихъ вопросовъ, какъ лежащихъ будто бы внѣ ихъ „положительныхъ“ интересовъ. Но если бы они продумали свои положенія до конца, то, безъ сомнѣнія, и они признали бы родство своихъ идей со вторымъ изъ выше намѣченныхъ типовъ мысли этической и обще-философской, т.-е. съ матеріалистически-эволюціоннымъ и насквозь детерминистическимъ.

Что же касается крайнихъ формъ соціализма, тяготѣющихъ къ коммунизму, то ихъ позитивно-эволюціонная, матеріалистически-детерминистическая природа и безъ того слишкомъ ясна, чтобы здѣсь требовались еще доказательства этого и разъясненія. Всѣ эти формы между собою сродны, тяготѣютъ къ одному и тому же полюсу, такъ какъ въ ихъ основѣ заложены однѣ и тѣ же предпосылки, достаточно опредѣленно намѣчающія міросозерцаніе, которымъ онѣ проникнуты

Въ моей книгѣ *Очеркъ современной французской философіи*, гдѣ я разсматриваю соціалистическую доктрину въ связи съ общимъ движеніемъ философской мысли, намѣченъ

этотъ циклъ сопринадлежащихъ идей, составляющихъ какъ бы догматику соціализма, насколько она опредѣлилась на родинѣ новѣйшаго соціализма, во Франціи. Вотъ эти „догматы“: „реабилитація плоти“ или „физизмъ“, „оправданіе страсти“, „апоѳеозъ или культъ человѣчества“, „новое вольтерьянство“, „матеріализмъ и позитивизмъ“ и — „атеизмъ“. Эти „догматы“ соціализма, очевидно, образующіе въ своей сопринадлежности одну систему, одно связное и цѣлостное міросозерцаніе, были выставлены на знамени соціалистической школы совершенно откровенно и развиты весьма тщательно, въ цѣломъ рядѣ объемистыхъ сочиненій *). Замѣчательно при этомъ, что въ дальнѣйшей исторіи, вплоть до нашихъ дней, эта система ни на волосъ не сдвинулась съ своего основанія. Она лишь осложнилась нѣсколько эволюціонно-детерминистическими и дарвинистическими элементами, (это—новый „догматъ“, прибавленный къ шести прежнимъ), да стала выступать еще откровеннѣе и циничнѣе, чѣмъ у своихъ иниціаторовъ: вотъ и все! Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно, напримѣръ, заглянуть въ книгу, — недавно вышедшую и въ русскомъ переводѣ, — извѣстнаго Себастіана Фора: *Міровая скорбь*. Здѣсь, въ сущности, та же догматика соціализма, съ оправданіемъ страсти, извѣстнымъ прудоновскимъ девизомъ, согласно которому собственность есть будто бы лишь кража, съ отрицаніемъ всѣхъ безусловныхъ нормъ нравственности и глумленіемъ надъ Богомъ, закономъ и совѣстью, какъ будто бы пустыми абстракціями . . .

Скажутъ:

Но какое же дѣло подвижной практической жизни до всѣхъ этихъ „отвлеченно-школьныхъ“ различеній безуслов-

*) См. подробнѣе въ моемъ „Очеркѣ современной французской философіи“ (Харьковъ, 1894 г.), стр. 213—236.

наго и условнаго? Развѣ не все равно, какимъ путемъ достигается результатъ, лишь бы онъ достигался? Далеко не все равно и — дѣло есть и даже очень большое. Ибо въ высшей степени сомнительно, чтобы хорошій, дѣйствительно цѣнный нравственно результатъ достигался дурными средствами, — не говоря уже о софистически-іезуитской казуистикѣ всего этого вообще разсужденія, стремящагося оправдать средства цѣлями.

Не стану, однако, вдаваться въ общія разсужденія и отвѣчу на только что формулированное возраженіе-недоумѣніе конкретными фактами.

Въ біографіи Бисмарка разсказывается, что онъ, когда ему было тридцать лѣтъ, но когда его имя уже начинало останавливать на себѣ вниманіе, однажды, не задумавшись, бросился въ воду и спасъ солдата. Этотъ фактъ можно понять и по достоинству оцѣнить лишь съ точки зрѣнія безусловныхъ началъ дѣятельности. Бисмаркъ былъ, очевидно, однимъ изъ тѣхъ, которые, какъ прекрасно выразился однажды Поль-Бурже, проникнуты убѣжденіемъ, что „долгъ — нравственный, служебный и всякій иной, — не обсуждаютъ, но исполняютъ“. Если бы Бисмаркъ былъ утилитаристомъ, онъ, вѣроятно, прежде чѣмъ броситься въ воду, сталъ бы разсуждать приблизительно такъ: солдатъ — рядовая величина, а онъ, Бисмаркъ, можетъ быть и вѣроятно, принесетъ обществу большую пользу, во всякомъ случаѣ несравненно большую, чѣмъ способенъ принести солдатъ; ergo: лучше не рисковать собою и своею жизнью . . . Результатомъ такихъ разсужденій, на мой взглядъ, была бы гибель не только солдата, но и самого Бисмарка, ибо вѣдь извѣстно, что изъ малодушныхъ людей, людей рефлексіи и нравственнаго компромисса, никогда не вырабатываются „великіе“, какимъ оказался Бисмаркъ... Еще примѣръ. Раскольниковъ, въ извѣстномъ романѣ Достоевскаго, несомнѣнно, не убилъ бы старухи, а вмѣстѣ съ нею и са-

мого себя нравственно, если бы не проникся утопически-соціалистическою мыслью путемъ преступленія осчастливить человѣчество.

Итакъ, не все равно, — о, далеко, не все равно! — подъ властью какихъ убѣжденій, безусловныхъ или условныхъ и подвижныхъ, человѣкъ въ каждомъ данномъ случаѣ дѣйствуетъ. То же слѣдуетъ сказать и о всей вообще этикѣ и тактикѣ соціализма, какъ мы увидимъ это дальше.

Этими соображеніями я заканчиваю установку моей основной точки зрѣнія на вопросъ и перехожу къ деталямъ. И именно я предполагаю въ предстоящей лекціи разъяснить слѣдующія положенія:

а) Соціальный вопросъ не можетъ быть окончательно разрѣшенъ съ точки зрѣнія чисто *экономической* и долженъ быть перенесенъ на почву *нравственную*.

б) Многопринципная соціалистическая нравственность (этика), ни въ одномъ изъ своихъ взаимопротиворѣчивыхъ кодексовъ не можетъ служить надежною почвою для разрѣшенія соціальнаго вопроса, такъ какъ лишена характера всеобщей внутренней обязательности и, слѣдовательно, не можетъ содѣйствовать примиренію враждующихъ сторонъ.

в) Предлагаемый соціалистами проектъ новой организаціи общества, при которой бы уже не имѣли значенія и силы ни право личной собственности, ни право наслѣдованія, вслѣдствіе чего исчезло бы, и такъ называемое „соціальное неравенство“, — этотъ проектъ долженъ быть рѣшительно осужденъ и отвергнутъ не только потому, что онъ есть очевиднѣйшая утопія, и не потому только, что уже самыя попытки къ его осуществленію грозили бы пониженіемъ и, можетъ быть, даже прямою гибелью цивилизаціи и культуры, но также и потому, что онъ не имѣетъ для себя ни малѣйшаго нравственнаго оправданія.

Въ заключеніе я позволю себѣ предложить, въ предѣлахъ взятой мною для обсужденія темы, нѣсколько общихъ соображеній относительно практическихъ средствъ борьбы съ соціализмомъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Профессоръ *А. Введенскій.*

Епархіальная хроника.

Архіерейскія богослуженія.

Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, совершилъ слѣдующія богослуженія: 24 декабря, наканунѣ праздника Рождества Христова, въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе и въ томъ же соборѣ: 25 декабря божественную литургію и молебенъ; 27 декабря — литургію и отпѣваніе умершаго 25 декабря соборнаго протоіерея Михаила Сушкова; 1 января 1908 г. литургію и молебенъ, на Новый годъ положенный; 5 января—всенощное бдѣніе и 6 января, въ праздникъ Богоявленія Господня, литургію и крестный ходъ на Іордань, и 20 января, въ 22-ю нед. по 50-цѣ, литургію и по окончаніи ея панихиду по скончавшемся бывшемъ лифляндскомъ губернаторѣ М. А. Пашковѣ. 23 января, въ день своего тезоименитства, Владыка совершилъ въ церкви Алексѣевскаго монастыря литургію и по окончаніи ея молебенъ, въ которомъ участвовало все рижское духовенство и значительная часть благочинныхъ епархіи, прибывшихъ къ этому дню въ Ригу, чтобы привѣтствовать Архипастыря съ исполнившимся 10-лѣтіемъ его многополезнаго Архипастырскаго служенія въ Рижской епархіи. 27 января и

2 февраля въ праздникъ Срѣтенія Господня Владыка совершилъ литургію въ каѳедральномъ соборѣ, и въ тотъ же день всенощное бдѣніе и 3 февраля божественную литургію въ Митавскомъ Симеоно-Анненскомъ соборѣ по случаю храмоваго его праздника. По окончаніи литургіи Владыка благословлялъ народъ книжками религіозно-нравственнаго содержанія. 10 и 12 февраля Его Высокопреосвященство совершилъ въ Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію; 12 февраля послѣ божественной литургіи Владыка совершилъ чинъ погребенія надъ тѣломъ умершаго потомственнаго почетнаго гражданина Е. А. Камкина, бывшаго 18 лѣтъ церковнымъ старостою Рижскаго каѳедральнаго собора.

Общая хроника.

= *Предстоящій конгрессъ религій.* „Intern. Wochenschr.“ сообщаетъ, что въ сентябрѣ текущаго года въ Оксфордѣ состоится международный конгрессъ по исторіи религій. Намѣчены уже чрезвычайно интересные доклады, распадающіеся на слѣдующія группы: 1) религіи народовъ, стоящихъ на низшей ступени культуры; 2) религія китайцевъ и японцевъ; 3) религіи египтянъ; 4) религія семитовъ; 5) религія Индостана и Ирана; 6) религія грековъ и римлянъ; 7) религія германцевъ, кельтовъ и славянъ, и 8) христіанская религія. Доклады на конгрессѣ могутъ быть прочитаны на англійскомъ, французскомъ, нѣмецкомъ и итальянскомъ языкахъ. Основной принципъ, которымъ конгрессъ будетъ руководствоваться, слѣдующій: всѣ работы конгресса должны носить исключительно историческій характеръ; всякаго рода религіозная и догматическая полемика исключается.

= *Народно-университетскій съѣздъ.* Въ Петербургѣ нынѣхъ имѣлъ мѣсто съѣздъ дѣятелей по внѣшкольному,

народно-университетскому образованію. Дѣло это весьма важное и соотвѣтствующее желаніямъ народа. Работаютъ эти университеты довольно успѣшно. Московское общество народныхъ университетовъ зарегистрóвало въ прошломъ году свыше 100,000 посѣщеній, варшавское—85,000, нижегородское — около 43,000, воронежское—около 10,000, Смоленское также и т. д. Изъ всего этого слѣдуетъ, говоритъ „Свѣтъ“, такой выводъ: 1) Потребность народа (особенно рабочихъ, приказчиковъ, ремесленниковъ и пр.) въ внѣшкольномъ образованіи огромна. 2) Идетъ же навстрѣчу этой народной потребности только лѣвая интеллигенція, которая, разумѣется, не только одну потребность народа въ знаніяхъ удовлетворяетъ, но пользуется случаемъ, чтобы привить ей свои нездоровыя возрѣнія. Кромѣ того, изъ преній и докладовъ на съѣздѣ мы узнаемъ, что власти давно уже отдали себѣ отчетъ въ совершающемся и стараются стѣснять созданное лѣвой интеллигенціей дѣло внѣшкольнаго просвѣщенія народа. Но въ то же время ни правительство, ни порядочная часть общества ничего не дѣлаютъ, чтобы парализовать дѣятельность лѣвой интеллигенціи мѣрами положительнаго характера. Ни правительство, ни общество не дѣлаютъ ничего для удовлетворенія новой потребности народа. Что-то ничего не слышно о томъ, чтобы создавались на государственный или общественный счетъ, при руководствѣ надежныхъ людей, общеобразовательные курсы, народные университеты. Мало того, даже казенныя учрежденія общеобразовательнаго характера правительство умудрилось отдать тѣмъ же лѣвымъ интеллигентамъ. Всѣ народные дома и другія учрежденія такъ называемой „трезвости“ были въ рукахъ лѣвыхъ и во время революціи играли роль главныхъ притоновъ мятежа. Въ Харьковѣ, какъ заявила на съѣздѣ г-жа Пономарева, народный домъ былъ превращенъ въ арсеналъ, гдѣ хранились бомбы. То, какъ распорядилось правитель-

ство съ своими собственными „трезвыми“ учрежденіями, краснорѣчиво свидѣтельствуетъ о томъ, что у насъ ровно ничего не думается въ смыслѣ созданія противовѣса нездоровому вліянію лѣвой „народно-умственной“ интеллигенціи. Одними репрессіями много не сдѣлаешь. Дѣло не въ томъ, чтобы подавить лѣвую пропаганду, а въ томъ, чтобы удовлетворить потребность народа въ внѣшкольномъ образованіи. Желательно бы было, чтобы Государственная Дума обратила вниманіе на печальное состояніе, въ которомъ находится внѣшкольное образованіе народа. Это дѣло находится въ монопольномъ владѣніи лѣвой интеллигенціи.

= *По возрожденію нашего флота.* Медленно, крайне медленно идетъ возрожденіе нашего боевого флота: это видно изъ справки объ измѣненіяхъ въ судовомъ его составѣ за время съ 1994—1907 гг., составленной для членовъ Г. Совѣта и Г. Думы морскимъ генеральнымъ штабомъ. Въ теченіе войны выбыло 56 боевыхъ судовъ, имѣвшихъ 249,000 общаго тоннажа, кромѣ того погибло вспомогательныхъ судовъ, не считая портовыхъ плавучихъ средствъ, вмѣстимостью въ 21 тысячу тоннъ. Въ возмѣщеніе этихъ потерь къ 1-му января 1908 года нашъ боевой флотъ пополнился вновь сооруженными и сооружаемыми судами въ числѣ 159 вымпеловъ, имѣющихъ водоизмѣщеніе въ 145 тысячъ тоннъ. Минный флотъ увеличился на 109 судовъ, изъ которыхъ минныхъ крейсеровъ и миноносцевъ 69, миноносокъ съ газолиновыми двигателями — 10, подводныхъ лодокъ 30; общее водоизмѣщеніе этихъ 109 судовъ — 35,650 тоннъ. Затѣмъ поступило и поступитъ 36 судовъ разнаго назначенія, среди нихъ есть канонерскія лодки, минные заградители, а также суда другихъ типовъ; общая вмѣстимость ихъ 144 тыс. тоннъ водоизмѣщенія. Въ настоящее время состояніе нашего флота въ тоннахъ выражается такими цифрами: линейныя суда 161 тысяча тоннъ, крей-

сера—126 тысячъ тоннъ, минный флотъ—54 тысячи тоннъ и вспомогательныя суда 253 тысячи тоннъ. Для обслуживанія флота требуется 57,000 человѣкъ командnаго состава, но морское министерство уменьшило число команды до 47 тысячъ человѣкъ, перейдя къ системѣ активныхъ и резервныхъ частей.

Вопросы и отвѣты.

1) Въ правѣ ли священникъ заставлять псаломщиковъ становиться на колѣни во время Богослуженія въ промежутокъ времени отъ Святой Пасхи до Пятидесятницы?

— По каноническимъ правиламъ 20-му I Всел. Собор., 90-му VI Всел. Соб. и 15-му пр. св. Петра Александр. во время отъ Пасхи до Пятидесятницы и во дни воскресные (въ теченіе всего года) поклоны во время Богослуженія не полагаются, а потому священникъ, заставляющій(?!) псаломщиковъ въ это время преклонять колѣна, поступаетъ вопреки требованію каноновъ церковныхъ.

2) Обязанъ ли псаломщикъ читать за священника въ алтарѣ молитву, когда послѣдній принимаетъ Святые Дары?

— Нѣтъ, не обязанъ,—а дѣлаетъ это по принятому обычаю. Въ типиконѣ (уставѣ) есть даже прямое указаніе на то, что священникъ долженъ самъ читать таковыя молитвы (см. службу на великую среду).

3) Можетъ ли быть псаломщикъ вмѣстѣ и продавцемъ въ лавкѣ общества потребителей или его жена?

— Псаломщикъ, какъ членъ клира, занятый прямыми своими обязанностями по церкви, школѣ и приходу, —

ясное дѣло – не можетъ быть сидѣльцемъ въ лавкѣ. (См. 1 Кор. 6. 12; 8, 13; 2 Тимоѳ. 2, 4; I Всел. Соб. 17 пр.; Карѳаг. соб. 5 и 21). Псаломщикъ—членъ клира, а клирику канонами торговля воспрещается; жена его, конечно, можетъ быть сидѣлицею въ лавкѣ, потому что каноны этого прямо не воспрещаютъ.

Объявленія.

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный старообрядческій церковно-общественный журналъ:

„ЦЕРКОВЬ"

по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый: Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Отдѣлъ второй — Богословско-философскій: въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, разбирающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

Отдѣлъ третій — церковно-общественный: Сообщенія по вопросамъ епархіальной и приходской жизни и по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ.

Отдѣлъ четвертый: а) **хроника общественныхъ событій:** Сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера; б) **хроника гражданскихъ событій:** Здѣсь будутъ даваться свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ и о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Далѣе въ журналѣ **„Церковь"** будутъ отдѣлы: а) **Историческій,** б) **Изъ періодической печати,** в) **Извѣстія и замѣтки,** г) **Повѣсти и разсказы** и д) **Библіографія:** свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Журналъ будетъ иллюстрированный; въ немъ будутъ помѣщаться снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Подписная цѣна на журналъ:

на одинъ годъ—5 руб., на полгода—2 р. 50 к., на мѣсяцъ—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Товарищества Рябушинскихъ.

XIV годъ изданія. **XIV годъ изданія.**

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и міровыхъ центрахъ и **во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.**

Постоянное телефонное сообщеніе съ **Петербургомъ.**

Подробные отчеты о засѣданіяхъ **Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.** По вопросамъ государственной важности **статьи спеціалистовъ. Фельетоны, политическіе памфлеты.**

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ. Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манджуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Іокогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова. Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Персія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

◆◆

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ“.

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—**Собственные корреспонденты-фотографы.**

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: **на годъ 7** р., на 6 м. **4** р., на 3 м. **2** р. **25** к. на 1 м. **80** к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: **на годъ 9** р., на 6 м. **5** р., на 3 м. **3** р., на 1 м. **1** р. **10** к. **За границу вдвое.**

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ **3** р., къ 1-му апрѣля **2** р. и къ 1-му іюля **2** р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ **4** р., къ 1-му апрѣля **3** р. и къ 1 іюля **2** р. Служащимъ въ правитедьственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Тверская, д. № 48.**

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА. Редакторъ *Ѳ. И. Благовъ.*

Вслѣдствіе снятіе ареста и отмѣны распоряженіе о пріостановленіи изданія продолжается **подписка на 1908 годъ.**

(Третій годъ изданія).

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе

ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) Беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, разсказы и пр. изъ жизни, какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы, 3) библіографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ, 4) лѣтопись церковно-общественной жизни, 5) извѣстія и замѣтки — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собственныхъ корреспондентовъ, 6) смѣсь, 7) почтовый ящикъ, и 8) церковное обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что — яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго — печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„Звонарь“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ — всегда будетъ ратовать за свободу церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, — православнаго духовенства...

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ — книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемаго для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ — 6 р., на полгода — 3 р., на 2 м.— 1 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 р., на полгода — 5 р. Отдѣльныя книжки журнала 1 р. 50 к. съ пересылкой; нал. пл. на 10 к. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5 проц. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — 3 Рождественская улица домъ 8.

Октябрьская (двойная), ноябрьская и декабрьская книги 1907 г. будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную политическую, экономическую, общественную и литературную газету

„СЛОВО".

„Слово выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціею *М. М. Ѳедорова.*

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеньевъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. Г. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій. П. М. Головачевъ, Ѳ. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извѣкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С. Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. Ѳ. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. Г. Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій, Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, Ѳ. Павловъ (Ѳ. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Погодинъ, В. Я. Свѣтловъ, И. А Сергѣенко, Г. Б. Сліозбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ, А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П. Б. Струве, Д.И. Суботичъ, Л. С. Таль, Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Тенеремо, Л. П. Турба, гр. И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. Ѳ. Хещеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шапиръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Щепкина-Куперникъ, Н. Д. Ѳедоровъ М. М. Ѳедоровъ и др.

Условія подписки съ доставкою и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб. 2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: СПБ., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литературный журналъ

„Отдыхъ Христіанина“,

на еженедѣльный проповѣднический журналъ

„Воскресный Благовѣстъ“

и на еженедѣльный литературный журналъ

„Трезвая Жизнь“.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „Отдыхъ Христіанина“ остается вѣренъ своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благовѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ, — изящный, чуткій, глубокій, доступный даже простому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интелигента.

По прежнему въ теченіе года выйдетъ 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжекъ журнала. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, на ряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, морали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будетъ вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дворца.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1908 годъ будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.). „Солнышко“. Книга для семьи и школы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ—дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей міровой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, нявѣянныя вдохновенною силою Христова слова и обаятельностью поэзіи, которою проникнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижники на Руси, вѣрованія и христіанскіе идеалы — вотъ содержаніе книги.

Подписная цѣна на „Отдыхъ Христіанина“ остается прежняя: 3 р. съ доставкой и пересылкой; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской Епархіи“ 5 р., за границу—7 р., безъ „Извѣстій“—5 руб.

„Воскресный Благовѣстъ“. Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того, подписчики получатъ безплатное приложеніе—2-ю часть книги прот. Д. Г. Троицкаго, съ иллюстраціями: „Уроки Священной Исторіи“.

Подписная цѣна на „Воскресный Благовѣстъ“ 2 р. съ доставкой.

„Трезвая Жизнь“. Выходитъ ежемѣсячно книжками — 8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 2 безплатныхъ приложенія: 1) Листокъ трезвости. 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанію распадающіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаціи), б) Школьный міръ (разсказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ заграничныхъ, г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе „Алкоголизмъ и школа“).

2) Альбомъ картинъ. „Горе-Злосчастье“.

Адресъ редакціи СПБ., Обводный каналъ № 116 Редакторъ Свящ. П. Миртовъ.

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разсказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми;“ Къ этимъ разсказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Открыта подписка на 1908 годъ на журналы:

„Церковный Вѣстникъ“

и

„Христіанское Чтеніе“

съ приложеніемъ

полнаго собранія твореній преп. Ѳеодорита Студита

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи.

Полное объявленіе отпечатано въ №№ 1 и 2 „Еп. Вѣд.“.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія.—Отъ Товарища Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.—Отчетъ о состояніи Иллюкст. Жен. Дух. Училища.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Слово о служителяхъ Христовыхъ. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскаго.—Епархіальная Хроника.—Вопросы и отвѣты.—Общая хроника. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 16 февр. 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Объявленія.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
„БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ“
1908 года
(семнадцатый годъ изданія)
СЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ
Твореній Блаженнаго ѲЕОДОРИТА, ЕПИСКОПА КИРРСКАГО.

Въ 1908 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ ежемѣсячно книжками въ пятнадцать и болѣе печатныхъ листовъ, по слѣдующей программѣ.

1) Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ. 2) Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи. 3) Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ и сообщенія изъ области внутренней жизни Академіи. 4) Обзоръ текущей русской журналистики, преимущественно духовной, а также критика, рецензіи и библіографія по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ. 5) Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, и протоколы Совѣта Академіи за 1907 годъ.

Въ качествѣ органа Московской Духовной Академіи, имѣющей въ глазахъ всѣхъ, достаточно знающихъ ее, устойчивую и лестную репутацію, журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ носитъ тотъ же самый опредѣленно-выраженный, научно-прогрессивный обликъ. Онъ стремится объединить въ своей программѣ высокое служеніе академической наукѣ съ живыми откликами на тревожные запросы современности. Этотъ синтезъ солидной науки съ живой жизнью редакція „Богословскаго Вѣстника“ считаетъ своимъ главнымъ девизомъ.

Такой тѣсный, искренній союзъ науки съ жизнью и ихъ совмѣстный бодрый, энергичный трудъ особенно важенъ и необходимъ, именно въ наше время, по условіямъ переживаемаго нами историческаго и общественно-психологическаго момента. Мы переживаемъ сейчасъ трудное и опасное время. Оно можетъ быть охарактеризовано, какъ время общественно-политической реакціи, застоя и даже отчасти возврата въ старину, по всему фронту, съ одной стороны, и какъ періодъ горькаго разочарованія, утомленія и апатіи съ другой. Послѣднее, чисто психологическое настроеніе, хотя и вполнѣ понятно, однако крайне вредно и опасно для дѣла: оно парализуетъ нашу волю, оно уничтожаетъ въ насъ самую охоту и способность къ работѣ и борьбѣ, и тѣмъ самымъ не только останавливаетъ прогрессъ новой жизни, но и открываетъ возможность ея обратнаго, попятнаго движенія. Ясно, что мы не должны поддаваться такому пагубному настроенію и обязаны всячески съ нимъ бороться.

Эту борьбу ставитъ своей задачей, между прочимъ, и редакція Богословскаго Вѣстника. Она будетъ настаивать и убѣждать, что не надо предаваться отчаянью, не надо безсильно опускать рукъ и безнадежно думать, что теперь снова все потеряно и лучше пока переждать и ничего не дѣлать.

Оба пережитыхъ нами настроенія (увлеченія и разочарованія), хотя психологически и неизбѣжны, но практически одинаково безплодны. И только пройдя ихъ, жизнь, обычно, входитъ въ свое нормальное русло.

Во всѣ стороны нашей жизни введено теперь новое постоянно реформирующее ихъ прогрессивное начало. И никакія темныя силы реакціи и злобы не могутъ теперь зачеркнуть и вырвать его лишьбы мы сами не отказывались энергично проводить и воплощать его въ различныхъ формахъ жизни. Пора громкихъ фразъ и красивыхъ словъ, правда миновала. Но время серьезной, прогрессивной, культурно-созидательной работы еще только что наступаетъ. Здѣсь дѣла, и дѣла самаго необходимаго и живаго, слишкомъ много, чтобы можно было предаваться спокойной апатіи или безнадежному разочарованію.

Въ эту огромную и мирную культурную работу обновленія дорогой родины хочетъ внести свою посильную лепту и редакція Богословскаго Вѣстника. Прямой и ближайшей своей задачей она считаетъ стать на сторонѣ религіозно богословскихъ и „церковно-общественныхъ“ вопросовъ, пробудившихся въ нашемъ обществѣ за послѣднее время съ такой небывалой прежде силой. Жажда живаго Бога, томленіе по идеалу, потребность освѣтить себѣ высшимъ свѣтомъ религіозно-философскаго вѣдѣнія различные уголки нашей теоретической жизни — ясно чувствуются всѣми истинно просвѣщенными и интеллигентными людьми, и ждутъ своего болѣе или менѣе авторитетнаго разрѣшенія.

Всесторонняя подготовка къ предстоящему церковному собору, коренная реформа всего строя нашей общественно-церковной жизни на началахъ истинной „соборности“, при самомъ живомъ и широкомъ участіи бѣлаго духовенства и мірянъ, возрожденіе церковнаго прихода съ его братскимъ общиннымъ духомъ, вопросъ о выборномъ началѣ духовенства и его матеріальномъ обезпеченіи, дѣйствительная реформа нашей многострадальной духовной школы и цѣлый рядъ наболѣвшихъ вопросовъ вѣры и жизни — свобода совѣсти и вѣротерпимость, старообрядчество и сектантство, бракъ и безбрачіе, монашество и его желательная реформа, христіанская этика и культурная эстетика, христіанство и прогрессъ, внутренняя миссія православной церкви и ея практическія задачи (развитіе истинно христіанской общественности, просвѣтительное и благотворительное служеніе Церкви) — вотъ приблизительный перечень такихъ вопросовъ, которые редакція Б. В. считаетъ стоящими на первой очереди и требующими своего ближайшаго разрѣшенія. Сознавая же всю тяжесть и отвѣтственность рѣшенія поставленныхъ вопросовъ, редакція призываетъ къ дѣятельному сотрудничеству въ ней всѣхъ тѣхъ, кому важны и дороги эти вопросы и кто своимъ теоретическимъ знаніемъ или жизненнымъ опытомъ могъ бы быть полезнымъ при рѣшеніи ихъ.

Въ качествѣ **собственнаго приложенія** къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ всѣмъ подписчикамъ его въ 1908 годубудутъ высланы дальнѣйшіе два тома:

седьмой и восьмой твореній блаженнаго Θеодорита,

ЕПИСКОПА КИРРСКАГО,

въ русскомъ переводѣ.

Въ составъ одного изъ этихъ томовъ войдутъ письма бл. Θеодорита, появляющіяся на русскомъ языкѣ впервые въ переводѣ проф. Н. Н. Глубоковскаго.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ двухъ томовъ твореній блаженнаго Ѳеодорита

восемь рублей съ пересылкой.

Прим.: безъ пересылки **семь** рублей, за границу—**десять.**

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна *7 руб.).* Допускается *разсрочка* на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.), или на три срока (при подпискѣ 3 р., къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 2 р.). Подписавшіеся на журналъ *безъ приложенія* пользуются такой разсрочкой: (на два срока — при подпискѣ 3 руб.. къ 1 іюля 3 р. и къ 1 октября 1 р.).

За перемѣну адреса *20* коп.

Прим. **Новые подписчики**, *желающіе получить I, II, III, IV, V и VI томы твореній бл. Ѳеодорита,* должны заявить о семъ редакціи. Всѣ шесть томовъ для подписчиковъ 1908 года стоятъ 6 рублей.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

За редактора проф. *А. Покровскій.*

ХРИСТІАНИНЪ.

Открыта подписка на 1908 годъ на журналъ церковно-общественной жизни, науки и литературы „ХРИСТІАНИНЪ“.

Журналъ вступаетъ во *второй* годъ изданія. Если мы не падали духомъ и въ первый годъ своего существованія, такъ трудный обыкновенно для всѣхъ начинающихъ дѣятелей, то еще съ большею вѣрою въ свѣтлое будущее мы выступаемъ теперь, когда силы наши умножились, опытъ увеличился, связи съ читателями углубились. Въ настоящее время мы надѣемся дать нашимъ читателямъ еще больше, чѣмъ сколько могли дать въ минувшемъ уже почти году.

Журналъ „ХРИСТІАНИНЪ“ пойдетъ на встрѣчу ссвременнымъ теченіямъ государственной. общественной и церковной жизни и будетъ служить, по мѣрѣ возможности, укрѣпленію Церкви и Родины на началахъ обновленія и разумной свободы, въ духѣ Христовомъ.

Мы идемъ на крестное служеніе нашимъ братьямъ, идемъ вмѣстѣ съ ними страдать и быть въ мукахъ духовнаго рожденія, пока во всей нашей жизни не отобразится Христосъ, пока не создастся у насъ христіанственная общественность, не возстановится церковный бытъ и не создастся вполнѣ христіанское государство. Мы не будемъ замыкаться въ тѣсномъ кругу учено-кабинетныхъ произведеній. Наши статьи разсчитаны на *широкую* публику. Мы будемъ о всемъ писать такъ, что едва ли найдется такой человѣкъ, который бы не понялъ насъ. Намъ хотѣлось бы въ своемъ изданіи дать читателю возможность, не теряя много времени и средствъ, какъ въ зеркалѣ видѣть отраженіе всей современной церковно-общественной жизни со всѣми ея свѣтлыми и темными, положительными и отрицательными сторонами.

Братъ-читатель, навѣять на тебя среди скучныхъ и тяжелыхъ настоящихъ рядовыхъ будней праздничное, свѣтлое, бодрое, святое, христіанское настроеніе, вдохнуть въ тебя вѣру въ великое и непобѣдимое въ мірѣ, за что стоитъ страдать и умереть, унести тебя на крыльяхъ мысли изъ суеты нашей сѣрой жизни въ атмосферу чистой христіанственности — наша задача.

Служить этимъ великимъ жизненно-христіанскимъ задачамъ и станетъ нашъ журналъ всѣми силами отдѣлами, изъ которыхъ каждый будетъ горячо и живо раскрывать ту или другую сторону нашей программы. Вотъ эти отдѣлы:

I. *Жизнь во Христѣ.* Статьи по вопросамъ живой религіозной жизни, религіознаго опыта и самопознанія.

II. *Церковно-общественный.* Статьи и изслѣдованія по всѣмъ вопросамъ, волнующимъ современное духовное и свѣтское общество.

III. *Научный.* Изслѣдованія и статьи по богословскимъ наукамъ, философіи, психологіи, общественнымъ и естественнымъ наукамъ.

IV. *Критическій отдѣлъ.* Оцѣнка съ христіанской точки зрѣнія художественныхъ произведеній современной свѣтской литературы.

V. *Церковно-бытовая жизнь.* Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

VI. *Реформа приходской жизни.* Статьи и изслѣдованія по вопросамъ устроенія нашей приходской жизни среди новыхъ условій ея существованія въ государствѣ.

VII. *Блестки.* Назидательныя размышленія, мудрыя изрѣченія древнихъ подвижниковъ христіанскихъ писателей, философовъ.

VIII. *Лѣтопись* церковно-общественной жизни въ Россіи, на православномъ Востокѣ, въ славянскихъ земляхъ и на Западѣ.

IX. *Старообрядчество и сектантство.* Обзоръ ихъ жизни и дѣятельности въ настоящее время, среди новыхъ условій жизни.

X. *Почтовый ящикъ.* Идейный обмѣнъ мыслями, думами и чувствами съ своими читателями.

XI. *Хроника академической жизни.* Обзоръ всѣхъ выдающихся событій духовной школы.

XII. *Среди газетъ и журналовъ.* Обзоръ современной печати по всѣмъ вопросамъ, соприкосновеннымъ съ религіей.

XIII. *Новости богословской литературы.* Критическіе очерки и отзывы о выдающихся книгахъ и статьяхъ духовнаго содержанія какъ русской, такъ и иностранной литературы.

XIII. *Переводы и изданія.* Журналъ „Христіанинъ“, не преслѣдуя никакихъ коммерческихъ цѣлей, за самую дешевую плату, въ непродолжительномъ будущемъ, предложитъ своимъ читателямъ серію выдающихся произведеній западныхъ богослововъ по различнымъ отраслямъ знанія.

XV. *Указатель* вновь вышедшихъ книгъ и брошюръ духовнаго содержанія.

XVI. *Объявленія.*

Журналъ будетъ выходить ежемѣсячно книгами, не менѣе 14 печатныхъ листовъ каждая, на хорошей бумагѣ, по временамъ съ иллюстраціями, при дѣятельномъ участіи извѣстныхъ литературныхъ и научныхъ силъ, выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей.

Редакція имѣетъ во многихъ городахъ Востока и Запада своихъ собственныхъ корреспондентовъ, которые будутъ сообщать ей по возможности о всѣхъ выдающихся новостяхъ иностранной церковной, общественной и книжной жизни.

Вниманію сотрудниковъ: Статьи, посылаемыя авторами въ Редакцію, должны быть переписаны четко на одной сторонѣ листа. Ркп. возвращаются, если приложены марки на возвратъ. Незатребованныя рукописи хранятся въ теченіи полугода и затѣмъ уничтожаются. Гонораръ за статьи — по выработаннымъ Редакціей правиламъ по напечатаніи статьи.

ПРИЛОЖЕНІЯ КЪ ЖУРНАЛУ:

I. Небо на землѣ.

(Переводъ съ нѣмецкаго).

Э. Грегоровіуса.

II. Живыя души.

Профессора М. М. Тарѣева.

III. Какъ сдѣлаться ораторомъ?

(Съ англійскаго).

Епископа Евдокима.

IV. 12 мелкихъ приложеній по различнымъ вопросамъ.

Условія подписки: На годъ 5 рублей, на полгода 2 руб. 50 коп. съ доставкой и пересылкой въ Россіи; безъ приложеній 4 рубля. За границу: На годъ 8 руб., на полгода — 4 руб. Отдѣльныя книжки журнала по 75 коп. съ пересылкой; наложеннымъ платежомъ на 10 коп. дороже. При выпискѣ не менѣе десяти экземпляровъ — 11-й высылается безплатно.

Разсрочка допускается для духовенства и учащаго персонала, прочимъ — по соглашенію.

Адресъ редакціи: Сергіевъ-Посадъ, Московской губ. Редакція журнала „Христіанинъ"

Редакторъ-Издатель, Ректоръ Моск. Дух. Академіи, Епископъ Евдокимъ.

Православный Собесѣдникъ

Изданіе Казанской Академіи

въ 1908 году.

будетъ выходить по прежнему *ежемѣсячно*, книжками отъ 12 до 14 печатныхъ листовъ въ каждой, и будетъ издаваться по прежней программѣ, въ строго православномъ духѣ и ученомъ направленіи.

Всѣ подписчики на журналъ получатъ безплатно первую половину IV тома Благовѣстника Блаженнаго Ѳеофилакта. Толкованіе на Евангеліе Іоанна.

Журналъ Православный Собесѣдникъ рекомендованъ Святѣйшимъ Синодомъ для выписыванія въ церковныя библіотеки, „какъ изданіе полезное для пастырскаго служенія духовенства" (Синод. опред. 8 сентября 1874 г. № 2792).

Цѣна за полное годовое изданіе, со всѣми приложеніями къ нему, съ пересылкою во всѣ мѣста имперіи — СЕМЬ РУБЛЕЙ.

При журналѣ „Православный Собесѣдникъ" издаются

Извѣстія по Казанской епархіи,

выходящія 4 раза въ мѣсяцъ, нумерами до 2 печатныхъ листовъ въ каждомъ, убористаго шрифта. Размѣръ изданія съ 1898 г. значительно увеличенъ сравнительно съ прежнимъ, вслѣдствіе установленнаго по особому распоряженію Высокопреосвященнѣйшаго Архіепископа Ка-

занскаго и Свіяжскаго пособія на изданіе Епархіальныхъ извѣстій отъ Монастырей Казанской епархіи.

Цѣна Извѣстій для духовенства Казанской епархіи. съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ и съ пересылкой по почтѣ ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ.

Подписка принимается въ Редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной Академіи въ Казани.

Объ изданіи журнала

„Вѣра и Разумъ”

въ 1908 году.

Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Арсенія, Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго, журналъ „Вѣра и Разумъ“ вступаетъ въ XXV-ю годовщину своего существованія по прежней программѣ и съ прежнимъ научно-апологетическимъ направленіемъ, богословско-философскимъ, утвержденнымъ Св. Синодомъ. Призванный служить подъ знаменемъ православія, патріотизма и русской народности, онъ останется вѣрнымъ этому направленію и въ 1908 году.

Сохраняя это направленіе, журналъ по прежнему будетъ заключать въ себѣ статьи, прежде всего, церковнаго характера. Поэтому въ него войдетъ все, относящееся до богословія въ обширномъ смыслѣ: изложеніе догматовъ вѣры, правилъ христіанской нравственности, изъясненіе церковныхъ каноновъ и богослуженія, исторія Церкви, обозрѣніе замѣчательныхъ современныхъ явленій въ религіозной и общественной жизни, — однимъ словомъ, все, составляющее обычную программу собственно духовныхъ журналовъ.

Съ научно-апологетическою же цѣлью въ этомъ журналѣ, по прежнему, будутъ помѣщаться изслѣдованія изъ области философіи вообще и въ частности изъ психологіи, метафизики, исторіи философіи; также библіографическія свѣдѣнія о замѣтныхъ мыслителяхъ древняго и новаго времени; болѣе или менѣе пространные переводы и извлеченія изъ ихъ сочиненій съ объяснительными примѣчаніями, гдѣ окажется нужнымъ; особенно свѣтлыя мысли философовъ, могущія свидѣтельствовать, что христіанское ученіе близко къ природѣ человѣка и всегда составляло предметъ желаній и исканій лучшихъ людей какъ языческаго, такъ и христіанскаго міра.

Наконецъ, такъ какъ журналъ „Вѣра и Разумъ“, издаваемый въ Харьковской епархіи, между прочимъ, имѣетъ цѣлію замѣнить для Харьковскаго духовенства „Епархіальныя Вѣдомости“, то въ немъ будетъ помѣщаться отдѣлъ подъ названіемъ: „Извѣстія по Харьковской епархіи“. Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: постановленія и распоряженія правительственной власти, церковной и гражданской, центральной и мѣстной, относящіяся до Харьковской епархіи; статьи и замѣтки руководственно-пастырскаго характера; свѣдѣнія о внутренней жизни епархіи; перечень текущихъ событій церковной, государственной и общественной жизни и другія извѣстія, полезныя для духовенства и его прихожанъ въ сельскомъ быту.

Журналъ выходитъ отдѣльными книжками два раза въ мѣсяцъ, по девяти и болѣе печатныхъ листовъ въ каждой книжкѣ, т. е. годичное изданіе журнала состоитъ изъ 24 выпусковъ съ текстомъ богословско-философскаго содержанія свыше 200 и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна за годовое изданіе внутри Россіи 10 руб., а за-границу 12 руб. съ пересылкою. Разсрочка въ уплатѣ денегъ не допускается.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Харьковѣ: въ Редакціи журнала „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской духовной семинаріи, въ харьковскихъ конторахъ „Новаго Времени“, во всѣхъ остальныхъ книжныхъ магазинахъ г. Харькова и въ конторѣ „Харьковскихъ Губернскихъ Вѣдомостей“; въ Москвѣ: въ конторѣ Н. Печковской, Петровскія линіи; въ кн. магазинѣ И. Д. Сытина; въ Петербургѣ: въ книжномъ магазинѣ г. Тузова, Гостин. дв. № 45. Въ остальныхъ городахъ Имперіи подписка на журналъ принимается во всѣхъ извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ и во всѣхъ конторахъ „Новаго Времени“.

5% съ валового дохода въ пользу круглыхъ сиротъ духовнаго званія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на **еженедѣльный** церковно-общественный журналъ

„ЛУЧЪ СВѢТА“.

Ставя своей задачей самое широкое и всестороннее обсужденіе волнующихъ духовенство вопросовъ, выдвигая на первый планъ вопросы о приходѣ, церковномъ Соборѣ, духовной школѣ, обезпеченіи сельскаго духовенства и т. п. и имѣя всегда своимъ девизомъ возстановленіе свободы и устоевъ церкви во всей широтѣ ея отношеній—нравственно-религіозныхъ, административно-правовыхъ, общественно-государственныхъ и спеціальныхъ—„**Лучъ Свѣта**“, однако не будетъ вдаваться въ крайности, которыя мало приносятъ пользы и читателямъ и самому журналу, приводя его къ закрытію; онъ будетъ дѣйствовать въ духѣ мира и любви, къ пользѣ святой православной церкви.

Въ теченіе 1908 года редакція дастъ гг. подписчикамъ:

52 **№№ еженедѣльнаго церк. обществ. журнала.** въ обычномъ для еженедѣльника большомъ форматѣ, подъ заглавіемъ: **„ЛУЧЪ СВѢТА“,**

въ кот. будутъ помѣщаться статьи по слѣд. программѣ: 1) **передовыя** руковод. статьи; 2) **статьи** по вопросамъ церк.-общ. жизни, особенно требующимъ реформы; 3) **Духовная и свѣтская печать**, гдѣ будутъ подвергаться оцѣнкѣ заслуживающія вниманія сужденія печати по вопросамъ церк.-общ. жизни, составляющимъ злобу дня; 4) **Лѣтопись** церк.-общ. жизни къ Россіи; 5) **Лѣтопись** церк.-общественной жизни заграницей; 6) **Обзоръ жизни епархій**; 7) **Хроника**; 8) **Извѣстія и замѣтки**—корреспонденціи изъ области церк.-прих. практики; 9) **Библіографія**—отзывы о вновь выходящихъ книгахъ, преим. богосл., канонич. церк.-общ. содерж. и др.; 10) **Обмѣнъ мнѣній** подписчиковъ по вопросамъ церк.-общ. жизни; 11) **Смѣсь** и 12) **Почтовый ящикъ**, гдѣ будутъ даваться редакціей отвѣты на вопросы подписчиковъ, преим. идейнаго характера.

12 **книгъ ежемѣсячнаго духовно-литературнаго сборника**, подъ заглавіемъ: **„Отдыхъ“,**

въ кот. будутъ помѣщаться романы, повѣсти, разсказы, очерки, стихотворенія, драмы и пр. **исключительно** изъ быта духовенства, дух.-

учебныхъ заведеній, мужскихъ и женскихъ монастырей и вообще духовнаго сословія.—„**Отдыхъ**“ дастъ, особенно для **семей** духовенства, интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, т. к. нѣтъ ничего интереснѣе, какъ читать о своемъ, родномъ, хорошо знакомомъ. Всѣ произведенія сборника „**Отдыхъ**“ будутъ помѣщаться въ законченномъ видѣ, безъ продолженій.

12 **выпусковъ ежемѣсячнаво церковно-общественнаго сборника**, подъ заглавіемъ: **„Церковная Реформа“,**

въ кот. будетъ помѣщаться все замѣчательное, интересное и полезное, что было напечатано въ теченіе мѣсяца **въ свѣтской прессѣ** по вопросамъ церковной реформы и церк.-общ. жизни.

24 №№ (два раза въ мѣсяцъ) **„Библіотеки церковнаго Реформатора“,**

въ кот. будутъ помѣщаться отдѣльныя сочиненія и **капитальныя** статьи по вопросамъ церковной жизни, богословской мысли, церковной исторіи и церковной литературы.

Помимо этого редакція дастъ въ теченіе года (съ особымъ счетомъ страницъ):

1) очень интересную книгу **Сергѣя Волина:** **Въ семинаріи** (очерки **современной** бурсы).

2) **Серію романовъ** извѣстнѣйшихъ иностранныхъ писателей, знакомящихъ съ жизнью **современнаго** инославнаго духовенства—католическаго, англиканскаго и лютеранскаго, а также дух-ва правосл. восточныхъ странъ.

3) для годовыхъ подписчиковъ сразу, а для подписчиковъ въ разсрочку—по внесеніи ими послѣдняго взноса—громадный трудъ Протоіерея **Х. А. Бѣлкова:** **Синаксари** или сказанія о празднуемыхъ православною церковію событіяхъ **въ русскомъ изложеніи** съ подробными объяснительными примѣчаніями.

Трудъ этотъ, представляя собою переводъ находящихся въ тріодяхъ—постной и цвѣтной—синаксарей, является однимъ изъ опытовъ перевода богослуж. книгъ на русскій языкъ, а его многочислен. и подр. объяснит. примѣчанія—догматическаго, историческаго, литургическаго и др. характера—дають богатѣйшій матеріалъ для чтенія, проповѣдей, внѣбогослужебныхъ бесѣдъ.

Желая, какъ можно шире, распространить журналъ между духовенствомъ, редакція нашла возможнымъ назначить еще особую премію; а именно: Лица, подписавшіяся (хотя бы и въ разсрочку) на журналъ ДО 15 ЯНВАРЯ 1908 ГОДА получаютъ НЕМЕДЛЕННО (черезъ нѣсколько дней по отсылкѣ денегъ) разныхъ полезныхъ и необходимыхъ для духовенства, и учителей, церковныхъ и школьныхъ библіотекъ—книгъ на сумму три рубля (3 р.) СОВЕРШЕННО БЕЗПЛАТНО.

Въ журналѣ принимаютъ участіе лучшія научныя и литературныя силы, въ чемъ, какъ и въ акуратности журнала, подписчики убѣдятся сами.

Условія подписки: на годъ—**8** рублей съ доставкой и пересылкой, на полгода—**4** рубля. Доп. и разсрочка (при подпискѣ 3 рубля). При выпискѣ 5-ти Экз.—6-й безплатно. За границу на годъ—12 руб. на полгода—6 рублей.

5% съ подписныхъ денегъ подписчиковъ КАЖДОЙ ЕПАРХІИ будутъ отсылаться въ попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія ТОЙ ЖЕ ЕПАРХІИ—на круглыхъ сиротъ, подробный отчетъ о чемъ будетъ печататься въ журналѣ регулярно.

Деньги, рукописи и письма адресовать такъ: **С.-Петербургъ. Въ редакцію церковно-общественнаго журнала „ЛУЧЪ СВѢТА“.** Спасская ул.д. 12.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 5.

1 марта 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены священники церквей: Ниггенской — Петръ Пяхкель, согласно прошенію, къ Пигавольдской церкви 13 февраля, Каркуской — Александръ Паулусъ, согласно прошенію, къ Лаиской церкви 18-го февраля, Гарьельской — Михаилъ Блейве, согласно прошенію, къ Ниггенской церкви и Керстенбемской — Іаковъ Федеръ, согласно прошенію, къ Старо-Пебалгской церкви 20 февраля и псаломщики церквей: Якобштадтской Св. Духовской — Валеріанъ Азелицкій, согласно прошенію, къ Рижской Троице-Задвинской церкви, Балтійско-Портской — Иванъ Сутть, согласно прошенію, къ Юрьевской Георгіевской 26 февраля и Зербенской — Андрей Прѣдитъ, согласно прошенію, къ Фестенской церкви 26 февраля.

Уволены отъ должности, согласно прошенію, псаломщики церквей: Феллинской — Мартинъ Таевере съ 18

февраля, Рижской Единовѣрческой — Петръ Медвѣдковъ съ 20 февраля, Фестенской — Симеонъ Кійсъ съ 20 февраля и Юрьевской Георгіевской — Иванъ Моксъ съ 26 февраля.

Утверждены въ должностяхъ состоящіе исправляющими должность благочиннаго: Перновскаго 2 округа — священникъ Николай Цвѣтковъ, Везенбергскаго — священникъ Николай Покровскій, Ревельскаго уѣзднаго — священникъ Іаковъ Германъ и Рижско-уѣзднаго — священникъ Николай Третьяковъ.

Рукоположены Его Высокопреосвященствомъ преподаватель Рижской Духовной Семинаріи Василій Щукинъ во священника къ Рижскому каѳедральному собору 27 января и псаломщикъ Рижской Троице-Задвинской церкви Павелъ Буровъ во священника къ Носовской церкви 3 февраля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Леллеской, Веллиской, Мяэмызской, Гольдингенской, Керстенбемской, Каркуской и Гарьельской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Гапсальской, Аррокюльской, Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ, Іеввенской, Фестенской, Ранденской, Гарьельской, Феллинской, Фрауенбургской, Балтійско-Портской, Зербенской, Рижской Единовѣрческой и Якобштадтской Св. Духовской.

Отъ Императорской Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины.

Согласно ВЫСОЧАЙШЕМУ повелѣнію 11-го марта 1889 года, „реставрація монументальныхъ памятниковъ

древности производится по предварительному соглашенію съ ИМПЕРАТОРСКОИ Археологической Коммиссіей и по сношенію ея съ ИМПЕРАТОРСКОЮ Академіею Художествъ“ (Собр. узакон. и расп. Правит. 1889 г., № 43). Археологическая Коммиссія, разсматривая представляемые ей, на основаніи означеннаго повелѣнія, проекты ремонта, реставраціи и расширенія древнихъ зданій, убѣдилась на опытѣ, что это разсмотрѣніе нерѣдко замедляется по недостаточности доставленныхъ Коммиссіи свѣдѣній. Въ виду сего и во избѣжаніе подобныхъ вынужденныхъ замедленій, Коммиссія считаетъ необходимымъ поставить въ извѣстность заинтересованныя учрежденія и лица, что вышеупомянутые проекты должны быть представляемы по возможности заблаговременно и заключать слѣдующія данныя:

1) Свѣдѣнія о времени сооруженія зданія и о позднѣйшихъ его передѣлкахъ.

2) Фотографическіе снимки фасадовъ и внутренняго вида зданія, а также архитектурные чертежи его (планы и разрѣзы). Такіе снимки и чертежи необходимы какъ для провѣрки сообщенныхъ хронологическихъ данныхъ, такъ и для опредѣленія археологическаго и художественнаго значенія памятника.

3) Точное описаніе, подробные чертежи, а также, въ случаѣ надобности, фотографическіе снимки назначаемыхъ къ передѣлкѣ или реставраціи частей зданія и находящихся въ немъ отдѣльныхъ памятниковъ старины (стѣнописи, иконостасовъ, иконъ, паникадилъ, колоколовъ и прочее).

4) Соображенія въ пользу необходимости передѣлки или расширенія зданія, главнымъ же образомъ, акты осмотра передѣлываемыхъ частей, съ техническимъ уясненіемъ причинъ порчи памятника и изложеніемъ мѣстныхъ условій, вызывающихъ предполагаемыя передѣлки.

5) Въ случаѣ возбужденія вопроса о расширеніи церковнаго зданія необходимо представлять планъ прилегающей мѣстности, съ обозначеніемъ на немъ участка, на которомъ могла бы быть сооружена новая церковь.

При ходатайствѣ о разрѣшеніи реставраціи или ремонта зданія должно быть также сообщено. ИМПЕРАТОРСКОЙ Археологической Коммиссіи, какое именно лицо принимаетъ на себя отвѣтственность за точное исполненіе разрѣшеннаго проекта.

Къ сему присоединяются нижеслѣдующія справки и замѣчанія:

1) По ст. 91 Строит. Устава (изданія 1900 г,) подлежатъ охранѣ „церкви древнія, т. е. построенныя вообще не позже XVIII вѣка, или хотя и не древнія, но замѣчательныя по зодчеству или историческимъ воспоминаніямъ".

2) Ст. 93 Строит. Устава, допускающая малые расходы на поддержаніе въ исправности церквей безъ испрашиванія на то разрѣшенія епархіальной власти, не можетъ быть распространяема на церкви древнія (ср. ст. 95 Строит. Устава).

6) Наши старинныя деревянныя зданія (особенно церкви) по своему національному характеру, красотѣ, уютности заслуживаютъ спеціальнаго вниманія и самаго бережнаго къ себѣ отношенія, тѣмъ болѣе, что ихъ сохранилось немного; поэтому передѣлки въ нихъ крайне нежелательны, ремонтъ ихъ необходимъ, а уничтоженіе должно отдаляться всѣми мѣрами. Церкви эти обыкновенно бываютъ сооружены весьма надежно въ строительномъ отношеніи, изъ очень прочнаго лѣса и имѣютъ скрѣпы, такъ что при должномъ ремонтѣ могутъ простоять дольше, чѣмъ поставленныя изъ новаго, особенно сырого матеріала. Если старинная деревянная церковь значительно изветшала и оказывается совершенно излишнею на церковномъ пого-

стѣ, то, вмѣсто разборки на матеріалъ, рекомендуется перенести ее (по сношеніи съ Археологической Коммиссіей) на иное мѣсто, напримѣръ, въ другое село, въ деревню или на кладбище.

4) Вопросы, относящіеся къ древнимъ памятникамъ зодчества, разрѣшаются Археологическою Коммиссіею при участіи представителей отъ ИМПЕРАТОРСКОИ Академіи Художествъ, Св. Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и особо приглашаемыхъ спеціалистовъ. Въ случаѣ возможности и особой необходимости, Коммиссіею для осмотра реставрируемыхъ памятниковъ и наблюденія за ходомъ работъ командируются ея члены или иныя для того назначаемыя лица. При вышеупомянутомъ обсужденіи, перестройки въ древнихъ зданіяхъ, вызывающія искаженіе ихъ, безусловно не допускаются; расширеніе же позднихъ пристроекъ, если оно не нарушаетъ архитектурной цѣльности въ древнемъ планѣ зданія (т. е. общаго вида) и не искажаетъ самого памятника, не можетъ встрѣтить особыхъ препятствій.

5) Присланные при проектахъ реставраціи или ремонта фотографическіе снимки оставляются въ архивѣ Археологической Коммиссіи.

Письмо Редактора газеты „Русскій Народъ“ на имя Его Высокопреосвященства.

Ваше Высокопреосвященство,
Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!
Агаѳангелъ
Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Издаваемая мною въ г. Ярославлѣ патріотическая газета „Русскій Народъ“, какъ органъ Ярославскаго Союза

Русскаго Народа, задачей своей полагаетъ отстаивать незыблемые устои царства Россійскаго: Святую Православную Вѣру, Самодержавіе Русскаго Царя, Помазанника Божія и главенство въ Россіи Русскаго Народа. Открыто выступая на защиту этихъ завѣтныхъ святынь, газета „Русскій Народъ“ подвергается всевозможному гоненію со стороны враговъ православной Вѣры и терпитъ крайнюю нужду благодаря скудости средствъ союза. Между тѣмъ русское населеніе отравляется множествомъ революціонныхъ изданій, печатаемыхъ на средства по преимуществу враговъ церкви православной — евреевъ.

Въ виду изложеннаго осмѣливаюсь обратиться къ Вашему Высокопреосвященству съ покорнѣйшей просьбой: не откажите поддержать изданіе „Русскій Народъ“ Вашимъ посильнымъ пожертвованіемъ и Архипастырскимъ благословеніемъ ввѣренному Вашему попеченію духовенству и пасомымъ подписаться на полученіе газеты „Русскій Народъ“, которая для ознакомленія посылается Вашему Высокопреосвященству бандеролью.

Испросивъ Архипастырскаго благословенія и молитвъ Вашихъ, имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства покорнѣйшій слуга

Ѳ. Дуряевъ (подпись),

Редакторъ-Издатель газеты „Русскій Народъ“.

На письмѣ этомъ послѣдовала резолюція Его Высокопреосвященства: „напечатать объявленіе объ изданіи этой газеты въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

(Изъ лекціи, читанной Проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома 12 марта 1907 г.).

(Продолженіе *).

II.

Политико-экономическая точка зрѣнія.

Ближайшій вопросъ, который, соотвѣтственно намѣченному плану, намъ слѣдуетъ теперь разсмотрѣть, можетъ-быть поставленъ такъ: возможно ли разрѣшеніе соціальной проблемы на чисто экономической почвѣ?

Начну съ фактовъ.

Въ Берлинѣ, почти въ самомъ его центрѣ, противъ монументальнаго зданія Рейхстага, лѣтъ пятнадцать-двадцать тому назадъ можно было различить, среди подавляющихъ громадою одностильныхъ зданій, маленькій домикъ, очень красивый совнѣ и уютно обставленный внутри. Это такъ называемая, „образцовая“ постройка, т.-е. образецъ той хозяйственной постройки, какую на самыхъ льготныхъ условіяхъ, — дешево и съ разсрочкою, — обязывалась выстраивать частная, но состоявшая подъ покровительствомъ государства, компанія, каждому бѣдняку, скопившему хоть кое-что и желающему обзавестись собственнымъ очагомъ и осѣдлостью, на лонѣ благодѣтельной природы.

---

*) См. № 4-й Риж. Еп. Вѣд.

Вотъ одно изъ самыхъ элементарныхъ и простыхъ проявленій направленнаго на борьбу съ соціализмомъ современнаго „политическаго искусства!“

Этимъ путемъ надѣялись, — и это тогда была очень модная идея,—снова „націонализировать интернаціонализированные элементы“, т.-е. пролетаріатъ, задержать, хоть нѣсколько, „ненормально-усиленное стремленіе въ составъ соціалистической арміи“ и т. д. Разсчетъ, конечно, вѣрный! Дайте, въ самомъ дѣлѣ, рабочему, обреченному влачить бѣдственное существованіе по чердакамъ и подваламъ, дайте ему воздухъ, свѣтъ и надежный кровъ, на клокъ собственной загородной земли, и вы предохраните его отъ нравственнаго и общественнаго одичанія. Вмѣстѣ съ любовью къ домашнему очагу и *своему* углу, гдѣ рабочій могъ бы хоть на время, забывать кошмарную атмосферу заводовъ и фабрикъ, въ его душу войдетъ снова любовь къ своей странѣ, и въ космополитѣ-интернаціоналистѣ пробудится человѣкъ, любящій свое отечество, въ отношеніи къ которому и онъ почувствуетъ себя живымъ членомъ. Эти идеи, говорю, были тогда чрезвычайно модными. Объ этомъ много говорили въ обществѣ и даже въ Рейхстагѣ. На проникновеніе этихъ идей въ сознаніе массъ, на эти маленькіе домики возлагались большія надежды. Собственныя хижины, какъ сказалъ одинъ изъ депутатовъ Рейхстага около того времени, можно сравнить съ бочками, на которыхъ утвержденъ мостъ въ гавани среди безпокойно волнующагося моря. А другой сказалъ приблизительно такъ: „сотня тысячъ такихъ твердыхъ пунктовъ въ странѣ обезпечила бы на зыбучемъ пескѣ движимой собственности надежный путь цивилизаціи“. . . Это, конечно, сказано нѣсколько изысканно, но въ сущности это вѣрно *).

---

*) См. объ этомъ подробнѣе въ моей книгѣ: Западная дѣйствительность и русскіе идеалы, 1894 г., письмо третье.

Теперь домика противъ Рейхстага, въ концѣ „Дороте-енштрассе“, нѣтъ. Но идея, наглядным выраженіемъ и какъ бы воплощеніемъ которой онъ служилъ, осталась, и стоитъ проѣхаться хотя бы лишь по пригородамъ Берлина, чтобы убѣдиться, что она уже сдѣлала свое дѣло. Да и не только въ пригородахъ Берлина и другихъ большихъ городовъ, но и по всей Германіи тамъ и сямъ разбросаны, на всемъ ея пространствѣ, эти „якоря, прикрѣпляющіе кочевой людъ къ землѣ“ и отвлекающіе безпокойную бѣдноту изъ городовъ и иныхъ центровъ скопленія.

Этого мало. Идея не только привилась къ общественному сознанію, но выросла, развернулась и охватила болѣе широкій кругъ сродныхъ явленій.

Политическое искусство, опираясь на политико-экономическую науку, ставитъ себѣ теперь, — въ Германіи, да и вообще на Западѣ, — болѣе широкую задачу: не прикрѣпленіемъ только къ землѣ, — относительно большинства рабочихъ это прямо невозможно, — но вообще „пропорціональнымъ улучшеніемъ“ ихъ жизни и, въ частности, пробужденіемъ въ нихъ собственнаго личнаго экономическаго интереса къ промышленнымъ предпріятіямъ: вотъ чѣмъ, главнымъ образомъ, и только этимъ считаютъ возможнымъ предотвратить „соціальную катастрофу“ и міровой пожаръ, грозящій уничтожить современную культуру. Нужно, говорятъ, создать здоровое „среднее сословіе“, которое бы стояло между высшими классами общества и низшими, его подонками: вотъ современный идеалъ, можно сказать послѣднее слово современной научной политико-экономической мысли и вмѣстѣ задача современнаго политическаго искусства.

„Чѣмъ большее число лицъ“, — пишетъ одинъ изъ выдающихся современныхъ соціологовъ, Бернскій профессоръ Людвигъ Штейнъ *), — „будетъ принадлежать къ

*) Людвигъ Штейнъ, Соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія, стр. 549.

этому среднему сословію и чѣмъ шире будетъ его экономическая основа, тѣмъ вѣрнѣе избѣжимъ мы опасности великаго міроваго пожара, который можетъ уничтожить всю нашу, съ такимъ трудомъ пріобрѣтенную, культуру. Нѣтъ лучшей защиты снизу, т.-е. противъ босяковъ (Lumpenproletariat) и противъ анархистовъ, — изъ разбойничьихъ правилъ Синальдо-Ринальдини создавшихъ себѣ особую мораль, — какъ возможно большее по численности среднее сословіе, ростъ котораго фактически уже доказывается статистическими данными. Чѣмъ больше число лицъ, заинтересованныхъ въ существованіи современнаго экономическаго строя, тѣмъ меньше опасность его ниспроверженія".

Въ позднѣйшемъ своемъ трудѣ, совсѣмъ недавнемъ *), тотъ же соціологъ, ставя вопросъ на психологическую почву, высказывается еще рѣшительнѣе и придаетъ только что выставленному положенію центральное значеніе въ вопросѣ о соціальномъ умиротвореніи современныхъ обществъ и государствъ.

Нужно создать, разсуждаетъ онъ, во что бы то ни стало, такъ сказать *рабочую аристократію*, которая бы служила оплотомъ противъ разрушительныхъ стремленій одичалаго пролетаріата. Если бы, думаетъ онъ, рабочее сословіе имѣло возможность дѣлать сбереженія, то оно имѣло бы въ нихъ, что терять и что защищать. Оно, слѣдовательно, было бы само заинтересовано въ сохраненіи государственнаго status quo, т.-е. современнаго экономическаго строя. Бѣлый невольникъ, которому терять рѣшительно нечего, всегда ворчливъ и настроенъ революціонно. Напротивъ, рабочій какого-нибудь Круппа, имѣющій возможность ежегодно „откладывать", пусть и маленькія суммы, болѣе уже не опасенъ для общества, такъ какъ его чистые интересы

*) Ludwig Stein, Der Sinn des Daseins (1904), ss. 355—6, 389—398.

совпадаютъ съ государственными. Еще Фихте старшій справедливо замѣтилъ: нужно сдѣлать каждаго гражданина собственникомъ, и тогда каждый будетъ заинтересованъ въ сохраненіи государственнаго строя жизни. Между господствующими классами и внѣклассовымъ одичалымъ пролетаріатомъ: бродягами, безработными, поденщиками и т. д., долженъ стоять промежуточный слой, образованный изъ обученныхъ („квалифицированныхъ“) работниковъ, т.-е. именно рабочая аристократія: этого не только требуетъ инстинктъ общественнаго самосохраненія, но къ этому ведетъ и законъ исторической непрерывности въ развитіи общественныхъ формъ. Какъ прежде второе сословіе служило оплотомъ противъ третьяго, а потомъ третье стало служить оплотомъ противъ четвертаго, такъ теперь уже четвертое должно служить какъ бы брандмауеромъ противъ пятаго сословія, уже нарождающагося, противъ бесяществующаго пролетаріата, — подобно тому, какъ буржуазія, или такъ называемое мѣщанское царство, уже давно служитъ такимъ брандмауеромъ въ отношеніи къ соціалъ-демократіи. Именно этою смѣною втораго сословія третьимъ, третьяго четвертымъ, при сохраненіи ихъ относительной роли, опредѣляется, по Штейну, все движеніе исторіи въ направленіи къ соціальному оптимизму. Но для образованія „рабочей аристократіи“ нужно именно заинтересовать рабочихъ *экономически* въ наличномъ строѣ общественно-государственной жизни. Только этимъ путемъ можетъ быть созданъ новый типъ рабочаго. Да уже и создается. Историческая тенденція, пока еще не ясно и не отчетливо сознанная, работаетъ именно въ этомъ направленіи. Происходитъ постепенная „аристократизація рабочей массы“, нарождается, — какъ ни странно звучитъ это сочетаніе терминовъ, — *аристократическая демократія*!

Цѣлый рядъ соціологовъ (Юлій Вольфъ, Бернштейнъ, фонъ-Ностицъ и др.) констатируетъ этотъ фактъ, довер-

шающій разрушеніе Марксо-Энгелевской теоріи о „прогрессирующемъ обѣдненіи“, даже прямо будто бы обнищаніи рабочихъ массъ. Съ особенною ясностію этотъ процессъ „аристократизаціи рабочихъ“ мы можемъ наблюдать въ Англіи, какъ это убѣдительно, при помощи точныхъ статистическихъ данныхъ, показалъ фонъ-Ностицъ *). Вслѣдствіе повсюднаго въ Англіи возвышенія заработной платы на 50 и даже 100 процентовъ, съ одной стороны, и вслѣдствіе учрежденія постоянно ростущихъ товариществъ и развитія другихъ видовъ взаимопомощи, тамъ за послѣднее время быстро растетъ численно, въ непрестанно расчленяющемся рабочемъ классѣ, „рабочая аристократія“, составляющая уже болѣе четверти всѣхъ рабочихъ. Но то же, что мы видимъ въ крупныхъ, невольно обращающихъ на на себя вниманіе, чертахъ въ Англіи, — то-же самое повсюду замѣчается и въ другихъ культурныхъ странахъ. И это расчлененіе четвертаго класса на четвертый и пятый, по согласному заключенію соціологовъ названной группы, есть наилучшее средство соціальнаго умиротворенія обществъ и государствъ, ибо, — разсуждаютъ они, — чѣмъ больше въ томъ или другомъ обществѣ въ средѣ рабочихъ такихъ аристократовъ, заинтересованныхъ въ сохраненіи существующаго экономическаго порядка, тѣмъ болѣе общество будетъ застраховано противъ соціальныхъ катастрофъ всякаго рода.

Итакъ, въ цѣляхъ общественно-государственнаго самосохраненія, нужно, прежде всего, создать „рабочую аристократію“ и заботиться о все большемъ и большемъ увеличеніи ея кадровъ, путемъ „пропорціональнаго улучшенія“ матеріальнаго положенія рабочихъ, такъ какъ „рабочая аристократія“ уже сама будетъ заинтересована въ со-

*) Hans von-Nostitz. Das Aufsteigen des Arbeiterstandes in England, ein Beitrag zur socialen Geschichte d. Gegenwart. 1900.

храненіи основъ современнаго экономическаго положенія: вотъ послѣднее слово экономической политики, какъ искусства, и вмѣстѣ съ тѣмъ, одна изъ основныхъ современныхъ политико-экономическихъ *теоремъ*, которую нѣкоторые соціологи готовы возвести даже на ступень *аксіомы*.

Профессоръ *А. Введенскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Замѣтка относительно § 7 правилъ о полевомъ хозяйствѣ духовенства Рижской Епархіи.

Въ правилахъ о полевомъ хозяйствѣ 1879 года и 1894 г. есть параграфы, по которымъ въ основу землепользованія принято правило о погашеніи хозяйственныхъ построекъ (§ 2). Вводя въ систему этихъ правилъ положеніе о погашеніи построекъ, XII и XXIII съѣзды духовенства Рижской Епархіи, очевидно, имѣли въ виду то, что причтовые земельные надѣлы Епархіи со временемъ обстроятся, будутъ имѣть полный комплектъ хозяйственныхъ построекъ, которыя потомъ придется лишь поддерживать и своевременно исправлять, при чемъ новыя постройки потребуется возводить только на мѣсто тѣхъ, которыя, по своей крайней ветхости, совсѣмъ не будутъ въ состояніи исполнять своего назначенія. Такимъ образомъ изъ положенія о погашеніи построекъ естественно вытекаетъ, — хотя и смутно — то положеніе, что земля должна возводить и содержать постройки. Эта же мысль выражается и въ слѣдующихъ словахъ: *„ремонтъ построекъ некапитальный въ разсчетъ не берется, если поправлявшій, хотя одинъ годъ послѣ поправки, пользовался постройкою* (§ 2 правилъ 1879 года и 1894 г.)“. Отчего же пользованіе некапитально отремонти-

рованною постройкою въ теченіи года лишаетъ „лицо пользующееся“ права требовать израсходованную на ремонтъ ея сумму отъ замѣстителя? Оттого, разумѣется, что пользованіе постройкою предполагается возмѣщеннымъ извѣстною частію съ доходности земли, получившейся лицомъ пользовавшимся.

Думается, что XXIV съѣздъ духовенства Рижской Епархіи, выработавшій новыя, нынѣ дѣйствующія правила о полевомъ хозяйствѣ, въ сихъ правилахъ лишь пропустилъ положеніе о погашеніи построекъ, и не намѣренно, а по печальному недоразумѣнію, не предусмотрѣвъ, какія нежелательныя послѣдствія могутъ отсюда возникнуть. § 7 дѣйствующихъ правилъ, замѣнившій § 2 прежнихъ правилъ, теменъ и, если придерживаться буквы его, то никогда не представится возможнымъ ликвидировать разсчетныхъ дѣлъ по постройкамъ, къ чему такъ желательно стремиться и къ чему, какъ видно, стремились XII и XXIII съѣзды духовенства Рижской Епархіи, составившія прежнія правила.

При нынѣ дѣйствующихъ правилахъ, крайне сжатыхъ и неясныхъ, невольно устанавливается положеніе, что возведенная кѣмъ-либо изъ членовъ причта постройка, какъ бы долго онъ ею не пользовался, всегда составляетъ полную его собственность, никогда не можетъ быть изъята изъ разсчетнаго за нее удовлетворенія выбывшаго члена причта его замѣстителемъ, т. е. никогда не можетъ перейти въ собственность земли. Какъ понять выраженіе § 7 правилъ: *„Коммиссія устанавливаетъ цѣнность зданій . . . въ моментъ передачи ихъ по сравненію съ первоначальной стоимостію?* Какой же у Комиссіи критерій для установленія *„цѣнности зданій въ моментъ передачи по сравненію съ первоначальной стоимостью“?* Въ прежнихъ правилахъ такимъ критеріемъ было положеніе о срокахъ погашенія постройки, — а въ нынѣ дѣйствующихъ? — Это, видимо:

„цѣль, польза и необходимость передаваемаго — прочность и матеріалъ, изъ котораго зданіе построено, почва и мѣсто, на которомъ постройка воздвинута, возможная долговѣчность существованія ея (съ момента ли сооруженія постройки или съ момента, когда устанавливается стоимость ея Комиссіею при послѣдней оцѣнкѣ?), *мѣстныя цѣны на трудъ и матеріалъ и проч.“*. Критерій очень широкій, но темный, расплывчатый и ужъ совсѣмъ неустойчивый!..

— Можетъ быть я не такъ представляю дѣло, не вѣрно понимаю правила о полевомъ хозяйствѣ. Въ такомъ случаѣ я желалъ бы выслушать компетентное сужденіе въ данномъ вопросѣ, съ яснымъ указаніемъ, какъ фактически примѣнить § 7 нынѣ дѣйствующихъ правилъ къ разсчетному дѣлу по передачѣ хозяйственныхъ построекъ выбывающимъ членомъ причта своему замѣстителю.

Эшенгофскій священникъ **А. Нейманъ.**

Изъ обзора печати по вопросу церкви и духовенства.

По поводу статьи (изъ Калужскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника):

„Духовенство и земельный вопросъ“ *).

Высказанныя въ статьѣ: „Духовенство и земельный вопросъ“ мысли нужно признать за положительную истину, въ особенности въ отношеніи тѣхъ, которые на мѣстѣ своей службы имѣютъ обширные земельные надѣлы и водворились на нихъ, какъ истые земледѣльцы, будучи все-

*) (См. № 3 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 годъ)

цѣло поглощаемы заботою объ извлеченіи изъ земли наибольшей матеріальной выгоды. Есть такое земельное положеніе и въ Рижской Епархіи и потому хотѣлось бы сказать нѣсколько словъ по поводу землепользованія духовенства на причтовыхъ надѣлахъ нашей Епархіи.

— У насъ установился взглядъ, что причты, имѣющіе надѣлы при церкви, чуть ли не обязательно, должны сами завести на этихъ участкахъ свое хозяйство, должны, какъ принято выражаться, обработывать землю средствами собственнаго хозяйства. Это значитъ: сельскій батюшка, а равно и псаломщикъ, должны завести весь движимый хозяйственный инвентарь — живой и вещественный, — въ свое время сговорить работниковъ и работницъ. Въ разгаръ сельскихъ работъ эти служители церкви Божіей должны являться на работу первые, позаботиться о распредѣленіи работъ между работниками, а затѣмъ и неотлучно наблюдать, чтобы работа спорилась въ рукахъ работниковъ, ибо безъ этого, по нынѣшнему положенію, сельская работа пойдетъ вяло, производительность ея будетъ сомнительна и вмѣсто ожидаемой отъ земли выгоды и священникъ и псаломщикъ могутъ понести даже крупный уронъ. Такимъ образомъ, хозяйственные члены причта должны всецѣло уйти въ землю—и тѣломъ и духомъ. Когда же, спрашивается, они будутъ заниматься своими прямыми обязанностями? Когда будутъ заниматься самообразованіемъ и саморазвитіемъ? А въ этомъ отношеніи нынѣ, когда священники особенно должны быть во всеоружіи знанія и духовной опытности, отставать отъ требованія времени прямо преступно.

— Пользуются ли батюшки-земледѣльцы особеннымъ благорасположеніемъ и любовію своихъ пасомыхъ, — это сомнительно, какъ справедливо высказано и въ статьѣ: „Духовенство и земельный вопросъ“. Въ самомъ дѣлѣ, почему, по какимъ заслугамъ, такіе батюшки могли бы

пріобрѣсти особенное благорасположеніе своихъ прихожанъ? Въ народѣ, напротивъ, можетъ установиться и, навѣрное, устанавливается свое особенное отношеніе къ такимъ пастырямъ: они, дескать, стыдятся своего прямого дѣла, своихъ прямыхъ обязанностей, бѣгутъ отъ нихъ и зарываются въ землю. Здѣсь кстати нельзя умолчать о характерномъ фактѣ, имѣвшемъ мѣсто въ одномъ многолюдномъ приходѣ епархіи. Къ церкви, при которой имѣется большой земельный надѣлъ, назначенъ былъ новый священникъ. По поводу этого назначенія, какъ это обыкновенно бываетъ, шли разные толки: нѣкоторые приходы высказывали свою радость по тому поводу, что новый священникъ, какъ они слышали, человѣкъ хозяйственный. Прислушиваясь къ этому разговору одинъ почтенный старецъ озадачилъ всѣхъ своимъ замѣчаніемъ: „нѣтъ друзья — сказалъ онъ — радоваться этому нѣтъ основанія: если новый батюшка крѣпко привяжется къ землѣ, то не будетъ у насъ святости“.

Вѣрно здѣсь старцу пришли на память слова Божественнаго Учителя: *„Никто, возложившій руку на плугъ и озирающійся назадъ неблагонадеженъ для Царствія Божія“* (Лук. 9, 62). Дѣйствительно, если всякій человѣкъ привязанный къ земному благополучію лично неблагонадеженъ для Царствія Божія, то какъ можетъ управить другихъ въ Царствіе Божіе пастырь, чрезмѣрно приверженный къ землѣ и подавляемый земными попеченіями. **О.**

Нѣсколько словъ по поводу переводныхъ исправленій молитвослова на латышскомъ языкѣ.

По опредѣленію бывшаго въ 1905 году Рижскаго Епархіальнаго Собора предполагается издать новый моли-

твословъ на латышскомъ языкѣ. Въ послѣднемъ изданіи нынѣ употребляющагося латышскаго молитвослова, при исправленіи языка, въ молитвословъ введено выраженіе: „ſweika“ вмѣсто „eſi ſweizinata“ — соотвѣтствуетъ славянскому выраженію „радуйся“. „Sweika“ — выраженіе вульгарное: „ſweikſ“, „ſweika“ — значитъ: „здравствуй, здорово“. Во всѣхъ латышскихъ переводахъ библіи и въ самомъ новѣйшемъ изданіи 1907 года Британскаго Библейскаго Общества, выраженіе: „радуйся“ переводится только „eſi ſweizinata“. Къ этому выраженію библейскаго языка уже привыкло ухо; оно звучитъ какъ-то торжественно, величественно. И выраженіе „eſi ſweizinata“ совсѣмъ необдуманно замѣнено выраженіемъ „ſweika“. Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ случаяхъ въ молитвословѣ сохранено и выраженіе „eſi ſweizinata“ и въ новомъ молитвословѣ слѣдуетъ сохранить только это послѣднее выраженіе.

Еще. Слово Господь въ библіи переводится на латышскомъ языкѣ „Tas Kungs“. Просто „Kungs“ значитъ „господинъ“. Въ новомъ молитвословѣ слѣдуетъ сохранить и эту особенность языка, вѣдь не зря сохранена она и въ библіи. Въ погонѣ за исправленіемъ библейскаго языка не слѣдуетъ переливать черезъ край. Этимъ уничтожается благоговѣйность языка. **О.**

Апокалипсисъ.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Изслѣдованіе Н. А. Морозова.

Когда въ прошломъ столѣтіи отрицательная критика возбудила сомнѣнія въ подлинности 4-го евангелія и всѣми силами старалась доказать, что оно не принадлежитъ лю-

бимому ученику Господа Іисуса, Іоанну, а какому-то другому Іоанну, соименнику его, или даже другому лицу, назвавшемуся его именемъ и жившему гораздо позже 1 вѣка, то и тогда, въ числѣ доказательствъ непринадлежности 4-го евангелія ученику Іисуса Христа, указывалось на рѣзкое отличіе его отъ Апокалипсиса, признаваемаго несомнѣнно принадлежащимъ Іоанну, сыну Зеведееву, и по духу, и по характеру, и даже по языку. Причемъ, на основаніи и внутреннихъ и внѣшнихъ доказательствъ утверждалось, что Апокалипсисъ Іоанна, ученика Христова, произошелъ, несомнѣнно, до разрушенія Іерусалима, слѣдовательно, раньше 70-го года 1-го столѣтія. Но вотъ въ недавнее время появилось изслѣдованіе нѣкоего г. Морозова, въ которомъ авторъ доказываетъ, что описанное въ Апокалипсисѣ *откровеніе* есть ничто иное, какъ описаніе бури, пронесшейся надъ островомъ Патмосомъ 30-го сентября 395 г. по Р. Хр. и принятой бывшимъ въ то время въ изгнаніи на этомъ островѣ Іоанномъ Златоустымъ за данное ему Господомъ Іисусомъ откровеніе будущей судьбы Церкви и міра. Читатель, конечно, можетъ прійти въ большое недоумѣніе, какимъ образомъ книга, несомнѣнно существовавшая уже болѣе 300 лѣтъ, оказывается описаніемъ событія, происходившаго 330—325 лѣтъ спустя,—и какъ могло случиться, что сочиненіе явилось на свѣтъ, распространялось, читалось, толковалось за нѣсколько сотъ лѣтъ прежде появленія самого автора. Но авторъ нисколько не смущается этимъ *гиперхронизмомъ*. У него есть фактическія данныя въ подтвержденіе того, что дѣло дѣйствительно происходило такъ, какъ онъ пишетъ. Онъ справлялся съ метеорологическими таблицами Леверрье, составленными въ прошломъ столѣтіи, и производилъ астрономическія вычисленія, провѣренныя двумя пулковскими астрономами, и, на основаніи этихъ данныхъ, убѣдился въ справедливости того, что онъ предлагаетъ чи-

тателю. Затѣмъ, чтобы убѣдиться, что Апокалипсисъ въ дѣйствительности есть сочиненіе Іоанна Златоуста (въ своей книгѣ г. Морозовъ удерживаетъ греческое названіе—*Хризостомъ*), онъ изучилъ жизнь этого замѣчательнаго писателя, сообразилъ ее съ обстоятельствами и духомъ времени и съ описаніемъ встрѣчающихся въ Откровеніи фактовъ, и пришелъ къ заключенію, что никто другой и не могъ быть въ изгнаніи на о. Патмосѣ въ то время, какъ Іоаннъ Хризостомъ, и никто другой, слѣдовательно, и не могъ быть писателемъ Апокалипсиса, кромѣ него.

Какъ авторъ сдѣлалъ эти неожиданныя открытія, какъ онъ пришелъ къ указаннымъ выводамъ, онъ разсказываетъ слѣдующую исторію. Авторъ, какъ видно, политическій заключенный, болѣе 12 лѣтъ сидѣвшій въ Алексѣевскомъ равелинѣ Петропавловской крѣпости и потомъ въ Шлиссельбургской крѣпости, сначала, въ продолженіи 7 мѣсяцевъ, не получалъ для чтенія ни одной книги; потомъ ему дали Новый Завѣтъ на французскомъ языкѣ, который онъ и принялся читать съ конца, т. е. съ Апокалипсиса. Тутъ онъ сразу и уразумѣлъ значеніе этой книги. „Съ первой же главы, говоритъ онъ, вдругъ я началъ узнавать въ апокалипсическихъ звѣряхъ, на половину аллегорическое, а на половину буквально точное и притомъ чрезвычайно художественное изображеніе давно извѣстныхъ мнѣ грозовыхъ картинъ, а кромѣ нихъ еще замѣчательное описаніе созвѣздій древняго неба и планетъ въ этихъ созвѣздіяхъ“. Чрезъ нѣсколько страницъ авторъ убѣдился, что источникомъ пророчества, изложеннаго въ Апокалипсисѣ, „была гроза и зловѣщее астрологическое расположеніе планетъ по созвѣздіямъ, эти старинные знаки Божьяго гнѣва, принятые авторомъ (Апокалипсиса) подъ вліяніемъ религіознаго энтузіазма за знаменіе, спеціально посланное Богомъ въ отвѣтъ на его горячія мольбы о

томъ, чтобъ указать ему хоть какимъ нибудь намекомъ, когда же наконецъ Іисусъ придетъ на землю".

Приступая къ объясненію происхожденія „Откровенія", авторъ представляетъ, что Іоаннъ, „изстрадавшійся и измученный лицемѣріемъ, ханжествомъ и раболѣпствомъ современной ему христіанской церкви предъ „царями земными", сидѣлъ на берегу острова Патмоса, погруженный въ грустныя размышленія, и ожидалъ солнечнаго затменія, которое должно было въ этотъ день произойти, по вычисленію употреблявшагося тогда Саросскаго цикла, и съ которымъ онъ въ своихъ ожиданіяхъ соединялъ скорое явленіе Христа для суда. Вдругъ, незамѣтно для него, надвинулась сзади его грозовая туча. Оглянувшись, онъ увидѣлъ гнѣвный ликъ солнца. Въ то же время почувствовались удары землетрясенія. Для Іоанна казалось, что наступилъ тотъ страшный моментъ, когда долженъ явиться Христосъ. Въ ужасѣ онъ падаетъ на колѣни и предъ его взоромъ развертывается картина явленія Христа, который повелѣваетъ ему записать все, что онъ будетъ видѣть и слышать, и объявить сначала семи малоазійскимъ церквамъ, а потомъ передать и всей Церкви; что онъ и сдѣлалъ.

По указаннымъ въ Апокалипсисѣ положеніямъ созвѣздій и планетъ, авторъ съ астрономическою точностью опредѣляетъ, что эта гроза пронеслась надъ Патмосомъ 30 сентября 395 юліанскаго года, въ 3—4 часа вечера; радуга показалась около 5 часовъ вечера, а послѣднія тучки „съ чашами бѣдствій" были видны уже въ 7-мъ часу, вскорѣ послѣ заката солнца. Писатель Апокалипсиса, свидѣтель грозы, въ точности, стенографически записалъ этотъ случай и въ ту же ночь или въ послѣдующіе дни, въ началѣ октября, по сдѣланнымъ замѣткамъ, составилъ полное описаніе видѣннаго и изложилъ его въ своемъ Апокалипсисѣ. Вотъ этотъ Апокалипсисъ и подвергъ

своему изслѣдованію авторъ, съ цѣлію объяснить его происхожденіе и значеніе. Для доказательства правильности своихъ объясненій авторъ излагаетъ въ перифразѣ весь Апокалипсисъ, снабжая его повсюду текстуальными вставками и подстрочными примѣчаніями, безъ которыхъ, конечно, его объясненія оставались бы большею частію непонятными. Съ тою же цѣлію онъ прилагаетъ астрономическія таблицы и карты, показывающія положеніе и движеніе небесныхъ свѣтилъ въ предполагаемое имъ время описанной въ Апокалипсисѣ грозы.

Перечитывая „Откровеніе“ г. Морозова и разсматривая приводимыя имъ астрономическія данныя, мы убѣждаемся, что все оно основано на приноровленіи встрѣчающихся въ Апокалипсисѣ предметовъ и явленій къ употребляемымъ въ Астрономіи названіямъ созвѣздій и планетъ. Такъ, семь звѣздъ въ рукѣ явившагося Іоанну Іисуса Христа (Апок. I, 16), означающихъ семь духовъ, авторъ находитъ въ семи звѣздахъ Большой Медвѣдицы, которая и теперь, будто, въ Южной Франціи называется „колесницею душъ“; дракона, жертвенникъ — видитъ въ созвѣздіяхъ, носящихъ эти названія; престолъ (Божій) въ Кассіопеѣ, которая въ спискѣ созвѣздій Птоломея, дѣйствительно, носитъ названіе сѣдалища, или трона; Агнца видитъ въ созвѣздіи Овна и под. Въ такомъ же родѣ примѣняются имъ названія льва, дѣвы, вѣсовъ, коней, конскихъ уздъ (Апок. XIV, 20) (въ созвѣздіи Возничій) и проч.

Что касается положенія планетъ въ томъ или другомъ созвѣздіи, то не находя въ Апокалипсисѣ прямого указанія на нихъ, авторъ старается опредѣлить ихъ положеніе въ созвѣздіяхъ по тѣмъ видѣніямъ, которыя описалъ апостолъ Іоаннъ въ своемъ Апокалипсисѣ. Въ VI-й главѣ описывается видѣніе Іоанномъ четырехъ коней: бѣлаго, рыжаго, вороного и блѣднаго, съ 4-мя всадниками.

Первый изъ всадниковъ имѣлъ въ рукахъ лукъ и названъ у Іоанна побѣдоноснымъ; другой, вооруженный мечемъ, имѣетъ власть взять миръ съ земли и убивать людей мечемъ. Подъ нимъ, очевидно, разумѣется война. Третій является съ вѣсами или мѣрою и объявляетъ высокія цѣны на хлѣбъ. Подъ нимъ нужно разумѣть голодъ. Наконецъ, 4-й всадникъ прямо называется смертью, потому что ему дана власть умерщвлять людей мечемъ, голодомъ, моромъ и звѣрями земными. На основаніи видѣнныхъ Іоанномъ коней разной масти и присвоиваемыхъ всадникомъ названій и орудій, авторъ видитъ въ нихъ указаніе на положеніе главныхъ четырехъ планетъ: Юпитера, Марса, Меркурія и Сатурна. Въ бѣломъ конѣ и въ побѣжденномъ всадникѣ авторъ видитъ Юпитера, самую большую и блестящую планету, и такъ какъ всадникъ вооруженъ лукомъ, то авторъ опредѣляетъ положеніе этой планеты въ созвѣздіи стрѣльца. Въ рыжемъ конѣ и его всадникѣ, вооруженномъ мечемъ, видитъ огненно-красную планету Марсъ (богъ войны) и положеніе его опредѣляетъ въ созвѣздіи Персея, который на небесныхъ картахъ изображается съ мечемъ. Въ ворономъ конѣ авторъ видитъ Меркурія, планету очень рѣдко видимую простымъ глазомъ, а въ тѣ дни, по замѣчанію автора, даже и не всходившую на патмосскомъ горизонтѣ, слѣдовательно, невидимую для наблюдателя, бывшаго на Патмосѣ, почему авторъ и называетъ ее темною. Положеніе планеты Меркурій авторъ помѣщаетъ въ созвѣздіи Вѣсовъ, потому что всадникъ имѣлъ въ рукахъ вѣсы и получилъ приказаніе продавать пшеницу и ячмень по дорогой цѣнѣ, слѣдовательно, по мнѣнію автора, соотвѣтствуетъ Меркурію, богу торговли. Наконецъ, въ 4-мъ всадникѣ, сидѣвшемъ на мертвенно-блѣдномъ конѣ, авторъ видитъ зловѣщую планету Сатурнъ; а такъ какъ всадникъ носилъ названіе смерти, и имѣлъ право умерщвлять людей разными способами, то

авторъ и помѣщаетъ его въ созвѣздіи Скорпіона, вѣроятно, потому что это ядовитое насѣкомое своимъ ужаленіемъ часто причиняетъ людямъ смерть. О самой блестящей и красивой планетѣ, единственной, о которой упоминается въ Апокалипсисѣ подъ именемъ утренней звѣзды, авторъ не говоритъ при опредѣленіи положенія вышепоименованныхъ четырехъ планетъ. Но въ переводѣ посланія къ Ѳіатирской церкви, гдѣ Господь обѣщаетъ побѣдителю дать утреннюю звѣзду (Ап. II, 28), авторъ опредѣляетъ положеніе и этой планеты. По сдѣланному имъ вычисленію, Венера, *въ своей вечерней видимости*, 30 сентября 395 г. находилась въ правой пяткѣ Офіуха (Змѣеносца), созвѣздія сосѣдняго съ Геркулесомъ, пасущимъ змѣй съ желѣзной дубиной и попирающимъ Дракона. Разумѣя подъ Офіухомъ Іисуса, авторъ называетъ побѣдителемъ Геркулеса, символизирующаго, по его мнѣнію, всѣхъ вѣрныхъ. Такую честь Геркулесу авторъ приписываетъ, вѣроятно, потому, что онъ изображается на небесныхъ картахъ поражающимъ змѣй дубиной; а здѣсь Господь, обѣщая побѣдителю дать власть надъ народами, говоритъ, что онъ будетъ пасти ихъ жезломъ, т. е. сокрушать ихъ какъ глиняные сосуды (намекъ на Псал. II, 9). Для большаго соотвѣтствія дѣлаемаго имъ приноровленія авторъ предполагаетъ, что выраженіе: *надъ народами*, ἐπὶ τῶν ἐθνῶν, передѣлано переписчиками, по неразборчивости первоначальнаго письма, изъ ἐπὶ τῶν ὄφεων, *надъ змѣями*, и для сравненія выписываетъ оба эти выраженія и поставляетъ ихъ рядомъ, чтобы наглядно представить правильность своего предположенія. Но авторъ забываетъ, что въ греческихъ рукописяхъ до конца IX-го вѣка мелкаго письма, такого, какое употребляется теперь, вовсе не знали; обычное же письмо было прямое, такъ называемое, уставное (унціальное), т. е. такое, какое осталось теперь въ заглавныхъ, крупныхъ, буквахъ: такъ что очень трудно было бы не

разобрать ΦΙΩΝ и передѣлать въ ΕΘΝΩΝ*). Замѣчательно еще то, что авторъ такъ увлекается своими идеями о правильности своихъ предположеній, что даже считаетъ выраженіе: *пасти народы жезломъ желѣзнымъ*, заимствованнымъ не изъ псалма въ Апокалипсисъ, а наоборотъ, изъ Апокалипсиса попавшимъ въ псаломъ. Не говоря уже объ очевидной натянутости объясненій автора при опредѣленіи положенія планетъ въ созвѣздіяхъ, мы обращаемъ вниманіе на то, что въ самыхъ именахъ созвѣздій и планетъ и въ ихъ положеніяхъ постоянно фигурируютъ языческіе боги и другія миѳологическія существа, которымъ приписываются свойства и дѣйствія чисто языческія. Вся обстановка, весь драматизмъ дѣйствій проникнутъ языческими понятіями, переноситъ насъ въ тотъ сказочный міръ языческаго культа и миѳологіи, которому нѣтъ и не можетъ быть мѣста въ сочиненіи христіанскаго писателя а всего менѣе въ книгѣ священной, божественной. И потому мы положительно утверждаемъ, что всѣ астрономическія объясненія и предположенія автора суть плоды его богатой фантазіи, нисколько не соотвѣтствующіе духу и характеру разбираемой имъ книги.

А. Ивановъ.

(Продолженіе будетъ).

(Изъ Тавр. Ц. О. Вѣстн.).

---

*) Здѣсь кстати приведемъ еще примѣръ объясненія, основаннаго авторокъ на предполагаемомъ имъ сходствѣ начертаній. Въ гл. XX. ст. 7 упоминается о Гогѣ и Магогѣ, которыхъ сатана, по освобожденіи своемъ изъ темницы, поведетъ на брань противъ вѣрующихъ. Авторъ думаетъ, что Γὼγ Καὶ Μαγωγ передѣлано изъ Γὼν Καὶ Μαγὼλ. Но и здѣсь онъ впадаетъ въ такую же ошибку, какъ и выше, потому что, по письму IV в., начертаніе указанныхъ именъ ГѠΥΝ ΚΑΙ ΜѠΓΩΛ очень мало сходны съ ΓΩΓ ΚΑΙ ΜΑΓΩΓ. А если припомнимъ, что имена Гогъ и Магогъ упоминаются еще въ Ветхомъ Завѣтѣ, у пр. Іезекіиля (38, 2; 39, 1), и Гогомъ называется князь какого то древняго сѣвернаго народа Магога (Ср. Быт. X, 2), то предположеніе автора, чго здѣсь разумѣются Гунны, которые въ 375 году хлынули въ византійскую имперію съ сѣверовостока, окажется совсѣмъ несостоятельнымъ.

Епархіальная хроника.

Къ чествованію Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела по случаю X-лѣтія его служенія въ Рижской Епархіи.

21 февраля депутація мужской воскресной школы явилась къ Высокопреосвященному Агаѳангелу, и завѣдующій школой прочиталъ привѣтствіе по случаю исполнившагося 10-лѣтія управленія епархіей.

Ваше Высокопреосвященство!

23 минувшаго января, въ день Вашего Ангела, духовенство Рижской епархіи и прочія учрежденія и лица молитвенно и торжественно чествовали Васъ по случаю совершившагося десятилѣтія (4 октября 1897 г. — 4 октября 1907 г.) Вашего счастливаго управленія епархіей, вызвавшаго такія чувства глубокой благодарности и удивленія къ душевнымъ достоинствамъ Вашей высокой личности!

И сотрудники Рижской мужской воскресной школы, въ первый разъ собравшись 15 текущаго февраля послѣ рождественскихъ каникулъ и единодушно раздѣляя одушевленіе Вашихъ почитателей, поручили намъ почтительнѣйше просить Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, принять выраженіе чувствъ христіанской любви, преданности и глубокой признательности, которыя питали и питаютъ всѣ воскресники къ особѣ Вашего Высокопреосвященства, за все Ваше просвѣщенное и гуманное отношеніе къ маленькому и незамѣтному дѣлу народнаго образованія въ часы досуга. Мы не можемъ не отмѣтить при этомъ довѣрія, благожелательности и даже снисхожденія, которыми проникнуты Ваши совѣты и распоряженія по разнообразнѣйшимъ вопросамъ воскресной школы, особенно въ недавно

минувшіе мятущіеся годы. Сохраненіе воскресной школы, ея развитіе и надежды на дальнѣйшее процвѣтаніе такъ тѣсно связаны съ Вашимъ просвѣщеннымъ вниманіемъ къ ея нуждамъ и такъ отъ него зависятъ, что мы искренно и глубоко желаемъ Вамъ добраго здоровья ради блага Церкви Христовой и народа.

Да ниспошлетъ Вамъ Всевышній Господь благоденствіе на многія лѣта"!

Выслушавъ привѣтствіе, Владыка благодарилъ за память и благожеланія, за труды въ дѣлѣ народнаго образованія, которое онъ считаетъ не маленькимъ дѣломъ, а весьма важнымъ, и въ заключеніе просилъ депутацію передать его благодарность всѣмъ учащимъ и учащимся въ Рижской мужской воскресной школѣ.

Депутацію, подписавшую привѣтствіе составляли слѣдующія лица:

Завѣдующій Рижской мужской воскресной школой священникъ *П. Синайскій.*

Сотрудники школы:

А. Д. Давыдова, классная дама Ломоносовской женской гимназіи.

А. Аверинъ, студентъ Рижскаго Политехническаго Института.

В. Скворцовъ, учитель начальнаго училища при фабрикѣ М. Кузнецова.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

= *Пастырско-миссіонерское совѣщаніе въ г. Константиноградѣ (Полт. губ.).* На пастырско-миссіонерскомъ собраніи,

бывшемъ въ г. Константиноградѣ, при обсужденіи вопроса о вліяніи сектантской миссіи на православный народъ, установлено, что въ настоящее время каждый сектантъ пользуется всѣми случаями сближенія съ православными для совращенія ихъ. Православные находятъ для себя соблазнъ и въ моленіяхъ, и въ жизни сектантовъ: въ моленіяхъ, — сильное чувство до слезъ во время всякой молитвы, простой языкъ, участіе каждаго желающаго въ чтеніи слова Божія, пѣніе духовныхъ стиховъ хоромъ и всѣми, живая проповѣдь; въ жизни — строгая дисциплина, не допускающая извѣстныхъ пороковъ, любовь къ чтенію слова Божія и видъ желающаго всю свою жизнь расположить по заповѣдямъ Господнимъ. Старуха Тарасенко изъ д. Бабаковъ, будучи православной, сама посовѣтовала своей покинувшей мужа дочкѣ итти въ штунду. И вотъ какъ говоритъ она о своихъ побужденіяхъ къ тому: „вижу, — бѣгаетъ къ дѣвицамъ и хлопцамъ гулять: сказала, — не слушаетъ; ну, думаю, у штундовъ отучатъ отъ этого, и потому говорю ей — ты бы пошла къ штундамъ, у нихъ хорошія пѣсни поютъ, хорошее начитываютъ; побывала,— понравилось, покинула улицу, теперь сидитъ за прялкой и читаетъ Евангеліе, а я довольна—довольна! Какъ станутъ молиться, такъ всѣ и заплачутъ;—а я такъ люблю, такъ люблю, что они, какъ вспомнятъ Іисуса, такъ и плачутъ“.

Въ объясненіе большого энтузіазма и слезъ предсѣдатель протоіерей о. І. Ольшевскій напомнилъ, что въ штунду идутъ въ состояніи духовнаго голода; что много увлекаетъ новизна дѣла и соперничество другъ съ другомъ; и что, наконецъ, притѣсненія со стороны правительства, хотя часто имѣвшія только видъ притѣсненій, а на самомъ дѣлѣ, соединенныя съ явнымъ попустительствомъ, создавали, однако, для сектантовъ ореолъ страдальцевъ и мучениковъ за вѣру.

При разсужденіяхъ о мѣрахъ борьбы съ сектантствомъ о. предсѣдатель предложилъ руководиться докладомъ VI Отдѣла Предсоборнаго Присутствія особой подкомиссіи, подъ предсѣдательствомъ проф. Н. И. Ивановскаго („Церк. Вѣд." 1906 г, № 26, 2108 стр.).

Послѣ прочтенія первой части доклада о народно-приходской миссіи, поставленъ на обсужденіе вопросъ о приходскихъ совѣтахъ и попечительствахъ. По вопросу о приходскихъ совѣтахъ высказано было, что для возрожденія церковной жизни хватаются не за суть дѣла. Дѣло не во взносахъ, не въ созданіи новыхъ средствъ для приходской дѣятельности, а въ томъ, чтобы пріобщить мірянъ къ церковной жизни, и, какъ это ни трудно сдѣлать при равнодушіи и непониманіи церковныхъ интересовъ, но останавливаться предъ трудностью нельзя; въ положеніи усиленной борьбы только вся церковь можетъ быть громадной силой для ея враговъ, а не одна іерархія. Въ с. Андреевкѣ есть приходской совѣтъ, избранный общимъ сходомъ прихожанъ. Члены — люди хорошіе. Собранія — происходятъ ежемѣсячно. На нихъ обсуждаются вопросы всѣхъ сторонъ приходской жизни; чрезъ нихъ дѣлаются разъясненія, увѣщанія, собираются свѣдѣнія о жизни прихода, распространяются здравые взгляды на разные вопросы, случаи жизни, на разныя суевѣрія. Совѣтъ относится къ своему дѣлу съ интересомъ, — собираются не только въ праздничные, но даже и въ будничные дни. Каждому собранію ставятъ задачи, касающіяся разныхъ сторонъ приходской жизни: 30 августа, напримѣръ, имѣли сужденія 1) о годности или негодности сдѣланныхъ для оконъ храма желѣзныхъ рѣшетокъ, 2) о времени исправленія наружной штукатурки, 3) о средоточіи въ однѣхъ рукахъ всѣхъ средствъ на содержаніе школы, 4) о повторительныхъ занятіяхъ для окончившихъ школу, 5) объ уничтоженіи обычая при составленіи приговоровъ требовать водку и

6) о томъ, какъ родители могутъ пользоваться своимъ правомъ нарекать имена новорожденнымъ. При такомъ участіи совѣта церковно-приходская жизнь можетъ итти въ согласіи съ назрѣвшими въ приходѣ нуждами и съ общимъ настроеніемъ, вызвать къ себѣ общій интересъ и участіе мірянъ, вести къ объединенію не только во время молитвы, но и въ жизни при соблюденіи заповѣдей Христовыхъ.

Бываетъ положеніе, когда только участіе мірянъ обезпечиваетъ успѣхъ. Въ Бердянскѣ принялся я, сказалъ одинъ изъ членовъ собранія, за сооруженіе иконостаса и устройство при квартирѣ священника службъ. Сначала были и жертвы, но среди дѣла прекратились, и послышалось недовольство хуторянъ. Я понялъ, что не могу повліять на всѣхъ, избралъ 8 лучшихъ прихожанъ, освѣдомилъ ихъ о дѣлѣ и пригласилъ посодѣйствовать: картина сейчасъ же измѣнилась, — все пошло на успѣхъ".

На счетъ приходскихъ кружковъ ревнителей православія о. предсѣдателемъ сдѣлано слѣдующее сообщеніе.

Устраиваются они священниками изъ грамотныхъ мірянъ, которые, по надлежащемъ ознакомленіи съ опроверженіемъ сектантскихъ заблужденій, могутъ вступать въ бесѣды съ сектантами. Въ с. Максимовкѣ, Кременчугскаго уѣзда, священникомъ о. В. Гончаровымъ, при помощи кружка ревнителей появившееся было въ приходѣ 20 штундистовъ — всѣ обращены въ православіе, даже и вожакъ. Призваны къ дѣятельности кружки и въ Херсонской епархіи. Но по мѣстамъ члены кружковъ стремятся выйти изъ подъ вліянія священника, обособиться. Это — зло. Одинъ изъ членовъ собранія заявилъ, что въ борьбѣ съ отдаленными отъ села штундистами онъ избралъ въ помощь себѣ одного ревнителя, который сумѣлъ прекратить дальнѣйшее развитіе штунды. По поводу этого сообщенія

о. предсѣдатель замѣтилъ, что для миссіонерскаго дѣла важно сотрудничество мірянъ; а будетъ ли то кружокъ или одно лицо, — это зависитъ отъ обстоятельствъ; конечно, кружки нужны тамъ, гдѣ есть сектанты. И кружки и отдѣльныхъ ревнителей собраніе признаетъ полезными для противосектантской борьбы, если они будутъ подъ руководствомъ священника. Предложено было пастырямъ завести „увѣщателей христіанской совѣсти", которые занялись бы не теоретическими вопросами вѣры и бесѣдами о нихъ, а увѣщаніемъ христіанъ въ отдѣльныхъ случаяхъ ихъ жизни не нарушать заповѣдей Божіихъ. Въ настоящее время занимаются этимъ сектанты и на многихъ производятъ сильное впечатлѣніе въ пользу штунды. Ища правды жизнь, нѣкоторые изъ православныхъ, уговоренныхъ сектантами стать на путь заповѣдей, вмѣстѣ съ этимъ уходятъ въ секту.

Одинъ изъ участниковъ собранія заявилъ, что миссіонерское дѣло должно быть въ рукахъ пастыря, а спеціальная миссія ему въ помощь. Гдѣ же нарочитые миссіонеры сами ведутъ свое дѣло самостоятельно, тамъ приходское духовенство, естественно, умываетъ руки, сдается на миссію и даже враждебно относится къ ней. („Пол. Еп. Вѣд." № 33, 1907 г.).

= *Отмѣтка поведенія членовъ причта.* Депутаты отъ духовенства Благовѣщенской епархіи на бывшемъ въ іюлѣ 1907 года съѣздѣ постановили просить Преосвященнаго вмѣнить въ обязанность о. о. благочиннымъ епархіи отмѣчать поведеніе членовъ причтовъ и въ экземплярахъ кличевыхъ вѣдомостей, подлежащихъ храненію въ церковныхъ архивахъ. Епархіальный Преосвященный согласился съ этимъ постановленіемъ. („Благ. Еп. Вѣд." № 19, 1907 г.).

Извѣстія и замѣтки.

= Главное управленіе военно-учебныхъ заведеній издало циркулярное распоряженіе по кадетскимъ корпусамъ о томъ, чтобы, для большаго ознакомленія учащагося юношества съ священнымъ писаніемъ и для усвоенія евангельскихъ завѣтовъ о христіанской нравственности, были организованы повседневныя чтенія отрывковъ изъ Новаго Завѣта съ объяснительными толкованіями и бесѣдами по поводу прочитаннаго. Циркуляръ рекомендуетъ поручить это *отдѣленскимъ воспитателямъ* (Колок. № 586). Неизвѣстно, насколько воспитатели кадетскихъ корпусовъ окажутся на высотѣ своей задачи, но примѣръ свѣтской школы очень поучителенъ для духовной школы.

= Епископъ саратовскій Гермогенъ представилъ Св. Синоду докладъ объ антирелигіозной дѣятельности Н. А. Морозова, автора извѣстнаго сочиненія объ Апокалипсисѣ Іоанна Богослова: „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“. Морозовъ, разъѣзжая по городамъ читаетъ лекціи объ Апокалипсисѣ, въ которыхъ распространяетъ идеи противо-православнаго характера. Еп. Гермогенъ ходатайствуетъ предъ Св. Синодомъ 1) о воспрещеніи Морозову публичной пропаганды, посредствомъ лекцій, его зловредныхъ идей и 2) о недопущеніи на будущее время лекцій по религіознымъ вопросамъ безъ предварительнаго сношенія гражданскихъ властей съ духовными. Этотъ докладъ будетъ, по слухамъ, разсмотрѣнъ Св. Синодомъ на-дняхъ (Свѣтъ, № 28, 1908 г.). Едва ли теперь внѣшнія средства могутъ оказаться дѣйствительными, если само православное общество будетъ инертно относиться къ своимъ завѣтнымъ убѣжденіямъ: „не надѣйтеся на князи и на сыны человѣческіе“, поетъ псалмопѣвецъ Давидъ. „Настоящая наша бѣда въ той охранительной системѣ, которая всячески ста-

рается внутри самой Россіи похоронить ея вѣру, угасить ея духъ, заглушить слово", говоритъ Вл. Соловьевъ (Полное собр. соч., т. 5, стр. 75), ибо „истина нашей вѣры, подъ охраной уголовныхъ законовъ и др. цензуръ, избавлена отъ свободной и открытой борьбы" (ibid стр. 74).

Изъ Кишинев. Е. В. № 7.

= *Изъ протоколовъ миссіонерскихъ собраній въ г. Симферополь.* На миссіонерскомъ собраніи былъ поставленъ, между прочимъ, вопросъ: „Какія мѣры должны быть приняты въ огражденіе православнаго населенія отъ публичной сектантской пропаганды, когда сектантскіе миссіонеры и проповѣдники открыто разъѣзжаютъ по городамъ съ своими пѣвческими хорами, устрояютъ публичныя молитвенныя и вѣро-проповѣднические собранія съ произнесеніемъ рѣчей, производя соблазнъ среди православныхъ"?

По обсужденіи этого вопроса пришли къ заключенію, что въ случаѣ пріѣзда сектантскихъ миссіонеровъ и проповѣдниковъ и устройства ими вѣро-проповѣдническихъ собраній, необходимо, чтобы на этихъ собраніяхъ присутствовалъ кто-либо изъ ревнителей православія для наблюденія за тѣмъ, по какимъ вопросамъ и какія рѣчи будутъ говорить сектантскіе проповѣдники. Въ то же время, когда будетъ происходить вѣро-проповѣдническое собраніе, назначенное сектантскими миссіонерами, должно быть назначено торжественное богослуженіе въ православномъ храмѣ съ произнесеніемъ поученій; необходимо также въ эти дни веденіе внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Затѣмъ, освѣдомившись, на какія темы говорили рѣчи въ сектантскомъ молитвенномъ и вѣропроповѣдническомъ собраніи, необходимо вести для православныхъ и другихъ, желающихъ присутствовать, бесѣды на тѣ же темы для утвержденія истинъ православной вѣры и для обличенія сектантскихъ ученій.

В. М. Скворцовъ поставилъ вопросъ о томъ, можно-ли и желательно-ли пользоваться патріотическими учре-

жденіями для миссіонерскихъ цѣлей. При обсужденіи этого вопроса преосвященный Епископъ Алексій и В. М. Скворцовъ дали характеристику „союза русскаго народа“, замѣтивъ, что входящіе въ составъ „союза“—церковные люди, что церковная программа единственно этой партіи охраняетъ интересы православной церкви и духовенства, что поэтому пастырямъ церкви вполнѣ естественно сочувствовать „союзу русскаго народа“, надо итти за него, служить ему, руководить имъ, предостерегать союзниковъ отъ выступленій противъ православной Церкви; если мы своимъ несочувственнымъ отношеніемъ оттолкнемъ ихъ отъ себя, то они могутъ уйти отъ православной Церкви, произвести новый расколъ. Въ Симферополѣ, по просьбѣ „союзниковъ“, въ ихъ собраніяхъ священники во главѣ съ самимъ архипастыремъ вели бесѣды религіозно-нравственнаго и историческаго содержанія. То-же дѣлалось въ Ялтѣ и др. мѣстахъ. По выясненіи вопроса, постановили: рекомендовать пастырямъ церкви бывать на собраніяхъ „союза русскаго народа“, руководить ими, особенно въ религіозно-нравственномъ отношеніи, и пользоваться ими, если окажется возможнымъ, въ миссіонерскихъ цѣляхъ. („Тавр. Церк.-общ. Вѣст.“ № 30 т. г.).

Объявленія.

Вышла февральская книга журнала

„Христіанское чтеніе“.

Содержаніе ея:

I. Призывъ къ ученію въ книгѣ I. сына Сирахова. Профессора Рождественскаго.
II. Научно-богословское оправданіе христіанства. Проф. Берту.
III. Общинная и келейная жизнь въ Кирилло-Бѣлозерскомъ монастырѣ въ XV и XVI в. Проф. Никольскаго.
IV. Дѣло учителя Могилевской семинаріи І. Василевскаго съ архіепископомъ Конисскимъ. Горючко.
V. Къ матеріаламъ для „Библіограф. Словаря“.
VI. Новыя книги.
VII. Объявленія.

Вслѣдствіе снятіе ареста и отмѣны распоряженіе о пріостановленіи изданія продолжается **подписка на 1908 годъ.**

(Третій годъ изданія).

на первое въ Россіи духовное литературное изданіе

ежемѣсячный литературный и церковно-общественный журналъ

„ЗВОНАРЬ“

„Звонарь“ является первымъ духовнымъ беллетристическимъ ежемѣсячникомъ, тогда какъ свѣтская литература имѣетъ ихъ десятки.

„Звонарь“ представляетъ интереснѣйшее и захватывающее чтеніе, особенно для семей духовенства, о чемъ можно судить на основаніи множества самыхъ восторженныхъ отзывовъ, получаемыхъ редакціей за два истекшіе подписные года.

Программа журнала значительно расширена и въ 1908 г. будутъ отдѣлы: 1) Беллетристическій, въ которомъ будутъ помѣщены романы, повѣсти, разсказы и пр. изъ жизни, какъ православнаго, такъ и инославнаго духовенства, 2) церковно-общественный, въ которомъ будутъ печататься статьи и очерки по вопросамъ церковной жизни, особенно требующимъ коренной реформы, 3) библіографическій, въ которомъ даются отзывы о вновь выходящихъ книгахъ преимущественно каноническаго, богословскаго, церковно-общественнаго содержанія и другихъ, 4) лѣтопись церковно-общественной жизни, 5) извѣстія и замѣтки — корреспонденціи изъ области церковно-общественной практики отъ собственныхъ корреспондентовъ, 6) смѣсь, 7) почтовый ящикъ, и 8) церковное обновленіе, въ которомъ перепечатывается все, что — яркаго, замѣчательнаго, захватывающаго — печатается въ свѣтской прессѣ по церковно-общественнымъ вопросамъ.

„Звонарь“ въ своихъ — какъ беллетристическихъ произведеніяхъ, такъ и въ статьяхъ — всегда будетъ ратовать за свободу церкви и ея жизни, раскрѣпощеніе духовенства и возвышеніе его авторитета въ обществѣ, что онъ уже и доказалъ, возбудивъ живѣйшій интересъ среди духовенства и въ обществѣ своими оригинальными и совершенно независимыми мнѣніями по животрепещущимъ вопросамъ жизни церкви и духовенства.

Думаемъ, что этихъ немногихъ словъ вполнѣ достаточно, чтобы показать, чѣмъ является нашъ „Звонарь“ для безправнаго, забитаго и обездоленнаго, но высокаго и въ униженіи, — православнаго духовенства...

Журналъ выходитъ по образцу лучшихъ свѣтскихъ ежемѣсячниковъ — книжками до 20 печатныхъ листовъ каждая при участіи выдающихся литературныхъ и научныхъ силъ и по обилію даваемаго для чтенія матеріала превосходитъ всѣ ежемѣсячные журналы.

Условія подписки: на годъ — 6 р., на полгода — 3 р., на 2 м.— 1 р., съ доставкой и пересылкой въ Россіи. За границу: на годъ — 10 р., на полгода — 5 р. Отдѣльныя книжки журнала 1 р. 50 к. съ пересылкой; нал. пл. на 10 к. дороже. Книгопродавцы удерживаютъ съ подписной цѣны 5 проц. Объявленія принимаются по 25 коп. за строку петита.

Адресъ Редакціи: г. С.-Петербургъ, — 3 Рождественская улица домъ 8.

Октябрьская (двойная), ноябрьская и декабрьская книги 1907 г будутъ разосланы въ текущемъ мѣсяцѣ.

XIV годъ изданія. **XIV годъ изданія.**

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и міровыхъ центрахъ и **во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.**

Постоянное телефонное сообщеніе съ **Петербургомъ.**

Подробные отчеты о засѣданіяхъ **Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.** По вопросамъ государственной важности **статьи спеціалистовъ. Фельетоны, политическіе памфлеты.**

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ. Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манджуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Іокогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова. Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Персія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

При газетѣ „Русское Слово" еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ".

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—**Собственные корреспонденты-фотографы.**

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО" съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: **на годъ 7 р., на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. 25 к. на 1 м. 80 к.**

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО" съ журн. „ИСКРЫ" (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: **на годъ 9 р., на 6 м. 5 р., на 3 м. 3 р., на 1 м. 1 р. 10 к. За границу вдвое.**

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1-му апрѣля 2 р. и къ 1-му іюля 2 р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово" съ журн. „Искры" вносятъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му апрѣля 3 р. и къ 1 іюля 2 р. Служащимъ въ правитедьственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Тверская, д. № 48.**

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА. Редакторъ *Ѳ. И. Благовъ*

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную политическую, экономическую, общественную и литературную газету

„СЛОВО".

„Слово выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціею *М. М. Ѳедорова.*

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеньевъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. І. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій. П. М. Головачевъ, Ѳ. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извѣкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С. Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. Ѳ. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. І. Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій, Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, Ѳ. Павловъ (Ѳ. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Погодинъ, В. Я. Свѣтловъ, П. А Сергѣенко, Г. Б. Сліозбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ, А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П. Б. Струве, Д.И Суботичъ, Л. С. Таль, Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Тенеремо, Л. П. Турба, гр. И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. Ѳ. Хещеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шапиръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Щепкина-Куперникъ, Н. Д. Ѳедоровъ М. М. Ѳедоровъ и др.

Условія подписки съ доставкою и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб. 2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: СПБ., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

Съ января 1908 года будетъ выходить въ Москвѣ еженедѣльный старообрядческій церковно-общественный журналъ:

„ЦЕРКОВЬ"

по слѣдующей программѣ:

Отдѣлъ первый: Руководящія статьи по современнымъ вопросамъ церковно-общественной жизни.

Отдѣлъ второй — Богословско-философскій: въ этомъ отдѣлѣ будутъ печататься статьи, выясняющія и доказывающія необходимость и значеніе религіи, истинность христіанства и Церкви Христовой, и статьи критическія, разбирающія атеистическую литературу новѣйшаго времени.

Отдѣлъ третій — церковно-общественный: Сообщенія по вопросамъ епархіальной и приходской жизни и по устройству и развитію старообрядческихъ общинъ.

Отдѣлъ четвертый: а) хроника общественныхъ событій: Сообщенія о выдающихся явленіяхъ въ религіозной и церковной жизни и о событіяхъ въ ней общаго и частнаго характера; **б) хроника гражданскихъ событій:** Здѣсь будутъ даваться свѣдѣнія о распоряженіяхъ правительства, о постановленіяхъ Государственной Думы по болѣе значительнымъ государственнымъ вопросамъ, о крупныхъ событіяхъ въ странѣ и о болѣе выдающихся фактахъ изъ народной жизни.

Далѣе въ журналѣ **„Церковь"** будутъ отдѣлы: а) **Историческій,** б) **Изъ періодической печати,** в) **Извѣстія и замѣтки,** г) **Повѣсти и разсказы** и д) **Библіографія:** свѣдѣнія и отзывы о новыхъ книгахъ религіознаго и богословскаго содержанія.

Журналъ будетъ иллюстрированный; въ немъ будутъ помѣщаться снимки съ древнихъ храмовъ и иконъ, съ разныхъ видовъ религіознаго характера, церковныхъ процессій, съ новостроющихся старообрядческихъ храмовъ, колоколенъ и другихъ зданій, портреты выдающихся церковно-общественныхъ дѣятелей, группы съѣздовъ, собраній и разнаго рода рисунки и картины.

Подписная цѣна на журналъ:

на одинъ годъ—5 руб., на полгода—2 р. 50 к., на мѣсяцъ—50 коп.

Адресъ редакціи: Москва, Биржевая площадь, домъ Товарищества Рябушинскихъ.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литературный журналъ

„Отдыхъ Христіанина“,

на еженедѣльный проповѣднический журналъ

„Воскресный Благовѣстъ“

и на еженедѣльный литературный журналъ

„Трезвая Жизнь“.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „Отдыхъ Христіанина“ остается вѣренъ своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благовѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ, — изящный, чуткій, глубокій, доступный даже простому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интелигента.

По прежнему въ теченіе года выйдетъ 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжекъ журнала. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, на ряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, морали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будетъ вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дворца.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1908 годъ будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.). „Солнышко“. Книга для семьи и школы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ—дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей міровой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, навѣянныя вдохновенною силою Христова слова и обаятельностью поэзіи, которою проникнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижники на Руси, вѣрованія и христіанскіе идеалы — вотъ содержаніе книги.

Подписная цѣна на „Отдыхъ Христіанина“ остается прежняя: 3 р. съ доставкой и пересылкой; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской Епархіи“ 5 р., за границу—7 р., безъ „Извѣстій“—5 руб.

„Воскресный Благовѣстъ“. Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того. подписчики получатъ безплатное приложеніе—2-ю часть книги прот. Д. Г. Троицкаго, съ иллюстраціями: „Уроки Священной Исторіи“.

Подписная цѣна на „Воскресный Благовѣстъ“ 2 р. съ доставкой.

„Трезвая Жизнь“. Выходитъ ежемѣсячно книжками — 8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 2 безплатныхъ приложенія: 1) Листокъ трезвости. 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанію распадающіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаціи), б) Школьный міръ (разсказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ заграничныхъ, г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе „Алкоголизмъ и школа“).

2) Альбомъ картинъ. „Горе-Злосчастье“.

Адресъ редакціи СПБ., Обводный каналъ № 116 Редакторъ Свящ. П. Миртовъ.

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разсказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми;“ Къ этимъ разсказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Содержаніе № 4.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Императорской Археологической Коммиссіи по вопросамъ реставраціи памятниковъ старины. — Письмо Редактора „Русскій Народъ“ на имя Его Высокопреосвященства.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскаго. — Замѣтка относительно § 7 правилъ о полевомъ хозяйствѣ духовенства Рижской Епархіи. — Изъ обзора печати по вопросамъ церкви и духовенства.—Нѣсколько словъ по поводу переводныхъ исправленій молитвослова на латышскомъ языкѣ.—Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“, Изслѣдованіе Н. А. Морозова. — Епархіальная Хроника. — Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни. — Извѣстія и замѣтки.— Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 28 февр. 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 6.

15 марта 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.
За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священникъ Смильтенской церкви Іоаннъ Лѣтавѣтъ, согласно прошенію, къ Керстенбемской церкви 10 марта и псаломщики церквей: Кокенгузенской—Александръ Блокманъ, согласно прошенію, къ Якобштадтской Св. Духовской церкви 27 февраля, Гутмансбахской — Петръ Ларедей, согласно прошенію, къ Гапсальской церкви 5 марта и Маріенбургской — Петръ Балянъ, согласно прошенію, къ Кокенгузенской церкви 10 марта.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Іеввенской — быв-

шій слушатель педагогическихъ курсовъ при Гапсальскомъ городскомъ училищѣ Ѳеодоръ Леппикъ и Балтійско-Портскій—учитель Яковъ Трейбургъ, оба 10 марта.

Уволенъ отъ должности псаломщикъ Виндавской Николаевской церкви Димитрій Виноградовъ 6 марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Леллеской, Веллиской, Мяэмызской, Гольдингенской, Каркуской, Гарьельской и Смильтенской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Аррокюльской, Рижскомъ каѳедральномъ Соборѣ, Фестенской, Ранденской, Гарьельской, Феллинской, Фрауенбургской, Зербенской, Рижской Единовѣрческой, Гутмансбахской, Маріенбургской и Виндавской Николаевской.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Слушали: сданное Его Высокопреосвященствомъ отношеніе Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ихъ Императорскихъ Величествъ, Попечительства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, отъ 5-го ноября 1907 года за № 4736, о сборѣ пожертвованій для него въ храмахъ въ теченіи 5-й недѣли Великаго поста, согласно опредѣленію Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 28 Августа — 5 сентября 1907 года, за № 5387 и, во исполненіе послѣдовав-

шей на семъ резолюціи Его Высокопреосвященства: „Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе“, **приказали:** предписать, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, духовенству епархіи ежегодно производить въ церквахъ сборъ въ пользу Попечительства о глухонѣмыхъ, по прочтеніи воззванія, въ теченіи 5-й седмицы великаго поста, начиная съ 4-го воскресенья сего поста, при чемъ имѣющія поступить пожертвованія причты имѣютъ отсылать надлежащимъ благочиннымъ, а сіи послѣдніе препровождать отъ себя непосредственно въ Комитетъ Попечительства.

Воззваніе.

Братство во имя Царицы Небесной взываетъ къ вамъ, православные, о помощи.

Цѣль Братства — призрѣвать несчастныхъ дѣтей. Дѣти калѣки, слабоумныя и припадочныя обременяютъ собою бѣдныя семьи и осуждены на постоянную муку.

Братство приголубило уже до 400 такихъ дѣтей. Но остаются еще тысячи, нуждающіяся въ помощи.

„Кто приметъ ребенка во имя Мое, тотъ Меня принимаетъ“. (Матѳея, 18).

Знайте: за этими тысячами невинныхъ страдальцевъ стоитъ Самъ Христосъ, протягивая къ вамъ руки, за васъ прободенныя на крестѣ.

Онъ приметъ отъ васъ, какъ подаяніе Себѣ, всякій грошъ.

Откликнитесь, помогите! Во имя его подайте на дѣло, созданное милосердіемъ Его Пресвятой Матери.

Вотъ, Онъ стоитъ, протягивая къ намъ руки. Вложимъ же въ эти пречистыя руки усердную и щедрую лепту.

Адресъ Братства во имя Царицы Небесной: С.-Петербургъ, Петербургская сторона, Большая Бѣлозерская улица, домъ № 1.

Отъ Комитета Отдѣленія Общества защиты женщинъ.

Въ 5-ую недѣлю Великаго поста производится всероссійскій церковный сборъ въ пользу Россійскаго Общества защиты женщинъ. Сборъ по церквамъ Рижской епархіи поступаетъ въ пользу Рижскаго Отдѣленія означеннаго Общества.

Дѣятельность Отдѣленія состоитъ въ оказаніи нравственнаго вліянія и поддержки молодымъ испорченнымъ дѣвушкамъ и оказанія помощи покинутымъ молодымъ матерямъ съ ихъ новорожденными внѣбрачными дѣтьми. Отдѣленіе содержитъ Домъ Милосердія на Красной Двинѣ, въ Эйхенгеймѣ.

Комитетъ Отдѣленія обращается къ о. о. Настоятелямъ церквей Рижской епархіи съ просьбою оказать содѣйствіе къ увеличенію сбора разъясненіемъ прихожанамъ предъ сборомъ о его назначеніи и о цѣляхъ Общества. (Поученіе предъ сборомъ помѣщено въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ за 1903 г.).

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Слово

о великомъ постѣ, какъ времени духовнаго пробужденія.

„Наступилъ уже часъ пробудиться „намъ отъ сна. Ибо нынѣ ближе „къ намъ спасеніе... Ночь про„шла, а день приблизился. Итакъ „отвергнемъ дѣла тьмы и обле„чемся въ оружіе свѣта.

(Рим. 13 г. 11 и 12 ст.).

Такими апостольскими словами святая православная Церковь возвѣщаетъ намъ о наступленіи спасительнаго поста. Наступающій великій постъ, по мысли Церкви, соотвѣтствуетъ духовному утру, т. е. времени духовнаго пробужденія отъ обыденной суетной и грѣховной жизни къ жизни религіозно-нравственной.

Съ завтрашняго дня начнется это чудодѣйственное утро, это благодатное пробужденіе, но, къ сожалѣнію, далеко не для всѣхъ православныхъ христіанъ.

Мы прямо должны сознаться, что большинство изъ насъ или вовсе не думаетъ объ этомъ духовномъ пробужденіи, или положительно тяготится и недовольно имъ.

И это нисколько неудивительно: и обыкновенное ежедневное пробужденіе часто не доставляетъ

никакого удовольствія, напротивъ, бываетъ тяжело и непріятно особенно людямъ лѣнивымъ и безпорядочно проведшимъ ночь. А такъ какъ и мы въ духовномъ отношеніи достаточно лѣнивы и живемъ по большей части нравственно безпорядочно, то и намъ пробужденіе духовное также непріятно и пожалуй даже несносно.

Поэтому то и великій постъ обыкновенно рисуется намъ, какъ время самое скучное и мрачное.

Онъ досадно прерываетъ сезонъ нашихъ увеселеній въ самомъ ихъ разгарѣ; онъ непріятно поражаетъ нашъ слухъ унылымъ рѣдкимъ звономъ; онъ докучно напоминаетъ намъ о забытыхъ нами обязанностяхъ поста, покаянія и нравственнаго исправленія.

Вообще не радостнымъ, сіяющимъ утромъ кажется намъ великій постъ, а какимъ то тусклымъ, холоднымъ вечеромъ, подавляющимъ и поглощающимъ нашу жизнерадостность.

Неудивительно послѣ этого, что большинство изъ насъ или старается отгонять отъ себя всякую мысль о наступающемъ постѣ, или же положительно предрѣшаетъ не поститься, не говѣть и вообще нисколько не измѣнять своего обычнаго строя и характера жизни.

Вотъ къ такимъ то св. наша Церковь съ особенной настойчивостью вопіетъ:

„Наступилъ часъ пробудиться намъ отъ сна. Ночь прошла, а день приблизился. Нынѣ ближе къ намъ спасеніе. И такъ отвергнемъ дѣла тьмы и облечемся въ оружіе свѣта“.

Преступно, братіе, при всемъ нашемъ расположеніи къ духовному пробужденію не прислушаться къ этому голосу нашей матери Церкви.

Самый лѣнивый и сонливый ребенокъ прислушивается и въ концѣ концовъ слушается своей матери, когда она его будитъ поутру и обѣщаетъ ему что нибудь заманчивое. Неужели же только мы неразумнѣе ребенка и не послушаемся св. матери нашей Церкви, поступающей съ нами точно также любовно, какъ добрѣйшая мать съ любимымъ ребенкомъ?

Вѣдь св. матерь наша Церковь обѣщаетъ намъ въ случаѣ нашего добровольнаго духовнаго пробужденія въ наступающемъ великомъ посту ни болѣе, ни менѣе, какъ вѣчное спасеніе.

Великій постъ, какъ время духовнаго пробужденія, именно несетъ намъ это спасеніе.

Какъ же безконечно цѣненъ онъ въ этомъ отношеніи! Посмотримъ же на него съ этой именно безцѣнной его внутренней стороны, а не съ внѣшней только, на первый взглядъ скучной и мрачной.

Великій постъ, если только мало-мальски воспользоваться имъ по христіански, долженъ сразу положить конецъ страшному, все болѣе и болѣе возрастающему нашему удаленію отъ Бога.

Вѣдь наша обыденная мірская жизнь представляетъ изъ себя именно не что иное, какъ сплошной бѣгъ, сплошное устраненіе отъ Бога. Въ самомъ дѣлѣ, въ нашей повседневной жизни грѣхи наши все болѣе возрастаютъ, совѣсть все болѣе притупляется, вѣра все слабѣетъ, религіозное чувство все глохнетъ. Все легче и легче становится намъ принимать на душу грѣхъ за грѣхомъ, все труднѣе и труднѣе довести себя до сознанія своей грѣховности; все горячѣе и горячѣе мы привязываемся къ матеріальнымъ благамъ и наслажденіямъ,

и все холоднѣе и холоднѣе становимся къ Богу и религіи; все больше и больше возрастаютъ наши сомнѣнія въ истинности христіанства и все меньше и меньше остается у насъ вѣры и желанія вѣрить; все больше и больше укореняются въ насъ чувственность и дурные навыки, и все меньше и меньше замѣчается силъ и способности обновиться духовно.

Но вотъ наступаетъ великій постъ, когда мы можемъ и должны критически отнестись къ своей жизни и остановить ея стремительный бѣгъ въ пагубномъ направленіи.

Какой важный, знаменательный и спасительный моментъ!

Достаточно только, въ Церкви или въ домашнемъ уединеніи, подумать: „а вѣдь я ненормально живу, нужно мнѣ измѣнить свою жизнь, нужно покаяться въ дурномъ прежнемъ, позаботиться о лучшемъ новомъ“ — и стремительный полетъ отъ Бога и спасенія остановленъ; страшная пропасть между душой и Богомъ уже не возрастаетъ . . . Да вѣдь въ этомъ цѣлая половина всего дѣла спасенія! Вы представьте только кого нибудь, стремглавъ падающаго въ бездну и вдругъ задержавшагося въ этомъ паденіи, нашедшаго неожиданную точку опоры! Вѣдь такой наполовину уже спасенъ! Вотъ точно тоже дѣлаетъ съ нами, несущимися въ бездну вѣчной гибели, спасительный великій постъ: онъ именно даетъ намъ точку опоры для прекращенія нашего дальнѣйшаго грѣховнаго ниспаденія. Въ великомъ посту, начавъ покаяніе въ прежнихъ грѣхахъ и задумавшись надъ ненормальностью своей жизни и ея исправленіемъ, мы тѣмъ самымъ уже положительно начинаемъ свое спасеніе.

И это положительное начало вѣчнаго спасенія настолько важно и цѣнно, что застигни насъ смерть на этомъ началѣ, мы уже не погибли, вѣчная участь наша уже не безнадежна.

Но этимъ высокая цѣнность великаго поста еще не исчерпывается.

Обезпечивая за нами начало вѣчнаго спасенія и открывая намъ путь къ вѣчной жизни, великій постъ, кромѣ того, въ высшей степени цѣненъ и для настоящей нашей земной жизни.

Великій постъ даетъ намъ побужденіе, силы и способы внести въ нашу повседневную, мало религіозную и мало нравственную жизнь струю духовности, религіозности и нравственности.

Насколько благодѣтельна для нашей жизни эта струя, можно судить уже изъ того, что она сразу миритъ насъ съ Богомъ, съ вѣчностью и совѣстью. А то вѣдь мы обычно находимся или въ уклоненіи, или въ открытомъ враждебномъ и мучительномъ противорѣчіи съ ними.

Безпокойный голосъ совѣсти, указывающій намъ, что мы живемъ не по христіански, и что когда нибудь придется намъ раздѣлываться за такую жизнь, — мы обыкновенно или насильственно заглушаемъ, или лицемѣрно успокаиваемъ искусственнымъ самооправдываніемъ, подчасъ же благими намѣреніями, относимыми къ будущему.

О Богѣ, о Которомъ намъ напоминаетъ или та же совѣсть или Церковь, мы стараемся не думать, иногда прячемся отъ Него въ легкомысленное невѣріе, иногда же безумно и дерзновенно осуждаемъ и отвергаемъ Его требованія по отношенію къ намъ.

Такъ или иначе, но при нашей обыденной грѣ-

ховной жизни мы дѣйствительно стоимъ въ прямомъ разрывѣ и противорѣчіи съ Богомъ.

Въ такое же прямое противорѣчіе ставитъ насъ наша грѣховная жизнь и съ вѣчностью, съ вѣчнымъ безсмертіемъ. Не готовясь къ нему, мы или невольно забываемъ о немъ, или намѣренно не думаемъ, или съ наружной увѣренностью, но безъ внутренней убѣжденности отвергаемъ его.

Есть среди насъ несчастнѣйшіе, которые при постоянномъ отрицательномъ отношеніи къ совѣсти, Богу и вѣчности настолько успѣли отдѣлаться отъ нихъ, что душу ихъ, всецѣло погрязшую въ грѣшную матеріальную жизнь, уже не смущаютъ и не тревожатъ эти начала духовной жизни.

Но, несравненно болѣе число все еще болѣзненно чувствующихъ противорѣчіе своей жизни и состоянія души съ голосомъ совѣсти, съ велѣніями Божьими и основами безсмертія, хотя нужно замѣтить, что и забывшіе Бога, совѣсть и вѣчность не всегда устранили изъ своей жизни сознаніе мучительнаго противорѣчія и горькаго разлада съ ними. Въ минуту жизненныхъ катастрофъ, или въ часъ смертный это противорѣчіе и разладъ могутъ сразу проявиться съ особенно страшной силой и напряженіемъ. И тогда то явятся и нестерпимыя мученія совѣсти, и тяжкое чувство преступности предъ Богомъ и неописуемый ужасъ предъ вѣчностью.

Такимъ образомъ, наша грѣшная жизнь или постоянно удручена тягучимъ и докучнымъ противорѣчіемъ съ духовной жизнью или же рискуетъ сразу испытать взрывъ мучительнѣйшаго сознанія этого противорѣчія. И въ томъ и въ другомъ случаѣ мы крайне нуждаемся въ вѣрномъ средствѣ,

устраняющемъ это нестерпимое противорѣчіе и вносящемъ въ нашу жизнь благодатный миръ. И вотъ это дивное средство и дается намъ періодически въ благодатномъ времени великаго поста. Это время— и есть именно спеціальное время умиротворенія совѣсти, примиренія съ Богомъ и установленія связи между временной и вѣчной жизнью.

Какъ же намъ не оцѣнить по достоинству и не обратить вниманія на это блаженное и благодатное время, улучшающее, одухотворяющее, умиротворяющее, осмысливающее и осчастливливающее нашу жизнь!?

Какъ намъ не преклониться предъ священнѣйшимъ великимъ постомъ, не использовать всѣхъ его средствъ, когда въ немъ начало и нашего вѣчнаго блаженства и нашего временнаго душевнаго мира и счастія?

Какъ намъ не воспользоваться имъ? Тѣмъ болѣе, что воспользоваться имъ чрезвычайно просто...

Правда, главныя требованія поста — покаяніе и исправленіе жизни кажутся на первый взглядъ чрезмѣрно трудными.

Но таковы ли они на самомъ дѣлѣ?

Я нисколько не погрѣшу, сказавъ, что каяться можно не только безъ труда, но и съ особенной душевной легкостью и даже съ наслажденіемъ.

Для этого нужно только два условія: любить того, предъ кѣмъ каешься, и быть увѣреннымъ, что покаяніе будетъ принято.

Что покаяніе наше,—мало мальски искреннее и сердечное, — будетъ принято Милосерднымъ Господомъ, въ этомъ у насъ не можетъ быть ни малѣйшаго сомнѣнія. Св. Церковь достаточно позаботилась увѣрить насъ въ этомъ, предложивъ въ послѣдніе дни нашему

вниманію евангельскіе образы мытаря, блуднаго сына и падшихъ пародителей. Присоедините къ нимъ сами разбойника, блудницу, гонителя—Савла... Все это представители тягчайшихъ грѣховъ, и всѣ они съ безмѣрной любовью и крайнимъ милосердіемъ приняты Отцомъ небеснымъ и сопричтены къ лику милыхъ Ему чадъ и друзей.

Вѣрьте братіе, что отеческія объятія Отца небеснаго простерты и къ каждому изъ насъ. Господь непрестанно ждетъ и нашего обращенія, терпя и милуя, и готовъ предать забвенію всѣ наши неправды.

Умилимся же предъ этимъ чуднымъ безмѣрнолюбящимъ и всепрощающимъ Образомъ Отца небеснаго.

Устремимся къ Нему съ собственными любящими сердцами и безъ малѣйшаго труда и напряженія прольемъ предъ Нимъ наши покаянныя слезы, этимъ облегчимъ наши изболѣвшія отъ грѣха сердца и низведемъ въ нихъ желанный душевный миръ и сладостное облегченіе.

Не настолько тяжело, какъ можетъ показаться на первый взглядъ, и предстоящее намъ въ посту исправленіе своей жизни.

Это исправленіе явится незамѣтно и естественно, если будетъ исходить изъ убѣжденія въ его необходимости.

Въ свою очередь это убѣжденіе можетъ непосредственно возникнуть изъ сознательнаго критическаго отношенія къ своей теперешней жизни и теперешнему своему нравственному состоянію.

Постъ же, ставя обыденную жизнь въ скромныя рамки умѣренности и воздержанія, чаще, чѣмъ обычно, привлекая въ Церковь и обезпечивая больше домашняго уединенія — всѣмъ этимъ даетъ доста-

точно времени и поводовъ къ самоанализу и сознательной критической оцѣнкѣ себя и своей жизни.

Этимъ преимуществомъ поста и нужно усердно воспользоваться особенно въ наше время.

Современная наша жизнь съ осложнившимся повседневнымъ трудомъ, съ широкою общественностью, съ неисчерпаемыми запасами удовольствій — совершенно лишаетъ современнаго человѣка случаевъ и возможности заглянуть въ себя и оглянуться на свою жизнь.

А въ этой то оглядкѣ на себя и на свою жизнь, можно сказать, и есть главный ключъ и къ вѣчному и временному спасенію, такъ какъ послѣ такой оглядки обыкновенно естественно возникаетъ убѣжденіе въ необходимости самоисправленія.

Оглянемся же, братіе, на себя и на свою жизнь съ наступленіемъ нынѣшняго великаго поста, какъ можно тщательнѣе!

Строго оцѣнимъ себя и свои поступки! Переберемъ при свѣтѣ яснаго сознанія и доброй совѣсти, что нужно устранить изъ нашей души и жизни и что пріобрѣсть.

Съ такимъ же интересомъ отнесемся къ обновленію нашего личнаго душевнаго строя, съ какимъ относимся къ обновленію соціальнаго и политическаго строя нашего отечества.

Обновленіе нашего личнаго психическаго строя дастъ вѣдь благіе обильные плоды и для обновленія нашего общественно-государственнаго строя.

Это личное нравственное обновленіе наше должно сразу же возвратить многихъ вѣрныхъ чадъ Церкви, многихъ искреннихъ патріотовъ отечеству,

многихъ добрыхъ семьяниновъ семьѣ, многихъ нравственныхъ членовъ обществу!

Да поможетъ же намъ Господь приступить въ наступающемъ посту къ этому нравственному обновленію, къ этому чудному духовному пробужденію!

Да не заглохнетъ въ нашихъ устахъ нынѣшній спасительный призывъ церковный:

„Наступилъ уже часъ пробудиться намъ отъ сна. Ночь прошла, а день приблизился! Отвергнемъ же дѣла тьмы и облечемся въ оружіе свѣта“.

Проснемся же, братіе, и устремимся къ новой лучшей жизни, къ новому яркому дню нашего личнаго и всероссійскаго нравственнаго обновленія и религіознаго возрожденія!

Священникъ **В. Щукинъ.**

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

Политико-экономическая точка зрѣнія.

(Изъ лекціи, читанной Проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома 12 марта 1907 г.).

(Продолженіе *).

Нѣтъ, конечно, ни побужденій, ни даже просто возможности оспаривать эту „аксіому“ о необходимости аристократизаціи рабочаго класса, такъ какъ она покоится на безспорныхъ фактахъ и, въ сущности, есть не что иное, какъ ихъ обобщеніе.

*) См. № 5-й Риж. Еп. Вѣд.

Въ самомъ дѣлѣ, мы вѣдь воочію видимъ, что страны, съ здоровымъ среднимъ классомъ, — Англія, Швейцарія, Скандинавскія государства, Голландія, – гораздо болѣе обезпечены противъ насильственнаго потрясенія общественнаго строя, чѣмъ другія страны, что, между прочимъ, выражается и въ томъ, достойномъ всякаго вниманія, фактѣ, что въ парламентахъ этихъ странъ, — особенно, напримѣръ, въ Англіи и Швейцаріи, — засѣдаетъ наименьшее, и относительно и абсолютно, число соціалистическихъ депутатовъ. А въ Соединенныхъ Штатахъ, гдѣ рабочіе поставлены въ особенно благопріятныя, прямо, можно сказать, исключительныя, по заключенію Зомбарта, условія, — тамъ для соціализма и для соціалистическихъ агитаторовъ, именно по этому самому, вообще не остается простора, а иногда даже и мѣста.

Итакъ, говорю, если угодно, мы имѣемъ предъ собою въ собственномъ смыслѣ „экономическую аксіому“.

Однако, въ качествѣ моралиста и аналитика-теоретика, для котораго экономическая точка зрѣнія на вопросъ не есть единственная, я позволю себѣ замѣтить, что *эта „аксіома“ все же имѣетъ лишь условное значеніе*, — можетъ быть, болѣе условное, чѣмъ какъ это кажется съ перваго взгляда.

Не вдаваясь въ общія разсужденія, я заставлю противъ фактовъ одного порядка, на которыхъ основываютъ приведенную „аксіому“ ея защитники, говорить факты другого порядка, настоятельно требующіе ея ограниченія.

Извѣстный французскій соціологъ Густавъ Ле-Бонъ, въ своей замѣчательной книгѣ *Психологія соціализма*, развиваетъ мысли, сродныя тѣмъ, съ какими мы только что ознакомились. Онъ также думаетъ, что необходимо прежде всего, матеріально заинтересовать рабочихъ въ тѣхъ предпріятіяхъ, въ которыхъ они работаютъ, т.-е. именно создать рабочую аристократію. И онъ указываетъ нѣ-

сколько формъ „ассоціаціи интереса“: участіе рабочихъ въ прибыляхъ предпріятія, анонимныя акціонерныя общества, съ маленькими — приблизительно по 25 франковъ— паями и т. д. Онъ думаетъ, что эти и подобныя формы „ассоціаціи интереса“ могли бы много содѣйствовать соціальному умиротворенію обществъ.

„Въ тотъ день“, — пишетъ онъ *), — „когда всякій рабочій, посредствомъ пріобрѣтенія акцій, станетъ анонимнымъ собственникомъ, заинтересованнымъ въ предпріятіи, гдѣ онъ работаетъ, — въ тотъ день будетъ сдѣланъ громадный шагъ впередъ. Быть можетъ, только путемъ такого плодотворнаго метода совершится экономическая эмансипація рабочихъ классовъ, если только она возможна, и только такимъ путемъ немного сгладится естественное и соціальное неравенство . . . Въ тотъ день, когда возникнутъ такія предпріятія, рабочимъ, повидимому, вовсе не на что будетъ роптать, потому что они будутъ у себя дома и работать будутъ на себя. Рабочій, который по какой-либо причинѣ захотѣлъ бы перейти на другой заводъ, могъ бы продать свои акціи и быть вполнѣ свободнымъ“.

Вотъ какія свѣтлыя надежды возлагаетъ Густавъ Лебонъ на „ассоціаціи интересовъ!“ И онъ называетъ въ своей книгѣ цѣлый рядъ предпріятій подобнаго рода, въ которыхъ дѣло, повидимому, идетъ достаточно хорошо . . . Однако, при всемъ томъ, онъ не можетъ не видѣть и обратной стороны медали и говоритъ о ней очень ясно и убѣдительно.

Вотъ что онъ пишетъ немного далѣе:

„Главная опасность всѣхъ этихъ обществъ (на паяхъ, съ участіемъ въ прибыляхъ и т. д.) заключается въ томъ, что участіе въ доходахъ подразумѣваетъ также участіе въ

*) Стр. 119 — 120.

убыткахъ, по необходимости случающихся въ промышленныхъ предпріятіяхъ. Пока есть доходъ, общинники во всемъ сходятся. Но какъ только начинаются убытки, согласіе, обыкновенно, очень скоро нарушается. Америка дала недавно поразительное доказательство этого. Разрушеніе пожаромъ гигантскихъ заводовъ компаніи Пульмана въ Америкѣ и послѣдовавшій затѣмъ грабежъ и дикій вандализмъ ясно указываютъ на судьбу, постигающую подобныя крупныя предпріятія въ случаѣ, если имъ не сопутствуетъ успѣхъ.

„Компанія Пульмана выстроила для своего производства огромныя мастерскія, въ которыхъ работало 6000 человѣкъ; для этихъ рабочихъ и для ихъ семей она отстроила хорошенькій городокъ съ 13000 жителей, пользовавшійся всѣми удобствами современнаго комфорта: большимъ паркомъ, театромъ, библіотекой и т. д. Дома въ городѣ могли быть пріобрѣтаемы только рабочими, которые становились ихъ собственниками посредствомъ незначительныхъ ежегодныхъ взносовъ.

„Пока дѣла шли хорошо, царствовалъ миръ и изобиліе. За нѣсколько лѣтъ рабочими внесено было въ различные банки около четырехъ милліоновъ франковъ.

„Между тѣмъ число заказовъ уменьшилось, въ силу пониженія доходовъ желѣзнодорожныхъ компаній, кліентовъ завода, и фирма Пульмана, чтобы не работать въ убытокъ при наличности прежняго числа рабочихъ, принуждена была уменьшить заработную плату и понизить ее съ 11 франковъ до 7,50 франковъ въ день. Это вызвало настоящую революцію. Заводы были разграблены и сожжены рабочіе образовали стачку, которая распространилась даже на желѣзныя дороги и привела къ такимъ сценамъ рѣзни и разрушенію, что президентъ штатовъ Кливлендъ принужденъ былъ объявить страну на военномъ положеніи. Только пушки положили конецъ бунту“ *).

*) Стр. 121 — 122.

Вотъ какъ, слѣдовательно, непрочна связь *на чисто экономической почвѣ*, на почвѣ исключительно экономическихъ интересовъ!

Предъ горящими зданіями своихъ заводовъ Пульманъ, замѣчаетъ Ле-Бонъ, пріобрѣлъ,—увы! слишкомъ поздно,—практическія свѣдѣнія изъ психологіи, за недостатокъ которыхъ онъ дорого поплатился, какъ, впрочемъ, и его рабочіе-пайщики.

Да и вообще положеніе хозяевъ, при условіи такихъ ассоціацій, крайне незавидно.

Цитируемый, нѣсколько дальше въ книгѣ Густава Ле-Бона, соціологъ Барту пишетъ объ этомъ такъ:

„Не выходя изъ-подъ угрозъ законовъ, охраняющихъ свободу синдикатовъ, рискуя подвергнуться легальнымъ грубостямъ и заключенію, не пользуясь никакимъ вліяніемъ или авторитетомъ среди рабочихъ, отягощенные взносами въ различныя вспомогательныя кассы на случай безработицы, несчастія, болѣзни и старости, не имѣя возможности отнести эти взносы на счетъ заработанной платы по причинѣ ихъ большого размѣра, что вызвало бы народное возстаніе, истощаемые, наконецъ, прогрессивнымъ налогомъ на капиталъ, пріобрѣтенный цѣной всѣхъ этихъ трудностей и униженій, будучи хозяевами лишь по имени и еще для того, чтобы подвергаться риску и несчастнымъ случайностямъ, — хозяева, люди стоящіе во главѣ промышленныхъ предпріятій, обезкураженные, отрекутся, сложатъ все съ себя или, по крайней мѣрѣ, будутъ работать вяло, нерѣшительно, уклоняясь отъ своей задачи, какъ сборщики податей въ послѣдніе годы Римской имперіи“.

Итакъ, и рабочая аристократія осталась недовольна, и хозяева-предприниматели также недовольны. Вмѣсто искомой и ожидаемой „гармоніи интересовъ“, оказалась ожесточенная, непримирая вражда и рознь.

Только что сказанное въ примѣненіи къ частнымъ

случаямъ вполнѣ примѣнимо и къ общему положенію вещей: доколѣ будутъ надѣяться устроить жизнь и общественныя отношенія на чисто *экономической* основѣ, т.-е. на солидарности матеріальныхъ интересовъ, — дотолѣ въ результатѣ всегда и повсюду будутъ рознь и борьба. Это лежитъ въ самой природѣ интереса, какъ одного изъ проявленій эгоизма и корысти. Вѣдь люди, проникнутые этими мотивами и стимулами, всегда слишкомъ требовательны и обидчивы!

Скажутъ:

Но это потому такъ, что теоретики-экономисты, на которыхъ вы ссылаетесь, не достаточно радикальны, а если бы они послѣдовали указаніямъ соціалистовъ и рекомендовали бы устроить общественную жизнь, согласно съ соціалистическими идеалами и требованіями, то рано или поздно борьба непремѣнно смѣнилась бы миромъ и гармоніею, — виноватъ-де во всемъ современный режимъ и общественный строй.

Допустимъ.

Но, во-первыхъ, гдѣ остановиться такъ, чтобы былъ *совершенно исключенъ* личный интересъ? *Умѣренные* или, такъ называемые, *нейтральные* соціалисты, дозволяя пользоваться, какъ личною собственностью, продуктами производства, требуютъ лишь обобществленія, то-есть обращенія въ общую собственность, орудій производства . . . Но этимъ вѣдь предполагается существованіе арміи чиновниковъ для управленія „орудіями“ и для организаціи труда, чѣмъ дается масса поводовъ къ недовольству. Соціалисты *радикальные* требуютъ обобществленія и продуктовъ . . . Но тѣмъ самымъ они обнаруживаютъ наклонъ къ коммунизму, который не довольствуется и этимъ, но требуетъ, чтобы все — до женъ и дѣтей включительно — было общее. Однако, на этотъ разъ уже сама исторія даетъ отрезвляющій и глубоко-поучительный урокъ: всѣ опыты коммунистиче-

скаго соціализма, какъ говоритъ она, были чрезвычайно недолговѣчны: недостатокъ разумнаго руководства коммунистическими общинами, а еще болѣе взаимная рознь и вражда между коммунарами вели обыкновенно къ распаду общинъ. Спутиться ли, ввиду этого, еще ступенью ниже, уже къ совсѣмъ крайней формѣ соціализма — къ анархизму?.. Однако, вѣдь, и анархисты не могутъ же совсѣмъ порвать со всякою общественною организаціею и притти къ культу атомистическаго индивидуализма: и они, дѣйствительно, вовсе не стремятся упразднить всякую вообще общественную организацію, но стремятся лишь къ тому, чтобы превратить человѣчество въ хаосъ мелкихъ, совершенно самостоятельныхъ (автономныхъ) и самоуправляющихся общинъ. Значитъ и они удерживаютъ и интересъ, и власть, и борьбу.

Вообще ясно, что, гдѣ бы на этой нисходящей лѣстницѣ ни остановиться, мы вездѣ встрѣтимъ борьбу, — доколѣ остаемся на чисто-экономической почвѣ, съ ея мнимою гармоніею интересовъ. Въ соціализмѣ нейтральномъ остается — пусть и въ скромныхъ предѣлахъ — личная собственность: значитъ въ немъ дано и начало борьбы. Въ соціализмѣ радикальномъ и коммунизмѣ есть принужденіе: значитъ остается мѣсто недовольству и ропоту. Наконецъ, — даже и въ анархизмѣ поводы къ раздорамъ не только не будутъ устранены, но даже будутъ и еще усилены, удвоены и утроены. Вѣдь каждая отдѣльная община, въ самомъ дѣлѣ, и при анархическомъ строѣ, должна же быть организована, то-есть, какъ уже сказано, должно быть въ ней раздѣленіе общественныхъ занятій, а, слѣдовательно, и правъ и власти. Съ другой стороны, взаимное отношеніе отдѣльныхъ обществъ также предполагаетъ нѣкоторую общую власть, такъ что они образовали бы нѣчто въ родѣ союзнаго государства. А безъ этого, гдѣ ручательство мира между ними? Но, если, — что весьма вѣ-

роятно, болѣе, чѣмъ вѣроятно, — если между анархическими общинами будетъ борьба изъ-за экономическихъ интересовъ, то столь вожделѣнный для анархистовъ идеалъ свободы безвластія будетъ несравненно хуже, чѣмъ современное не-идеальное состояніе обществъ, такъ какъ въ теперешнихъ обществахъ междоусобная война является, по крайней мѣрѣ, лишь въ формѣ печальныхъ и сравнительно рѣдкихъ исключеній, а тогда, при всеобщемъ безвластіи, она, весьма вѣроятно, будетъ постоянною и хроническою, охватывая притомъ не только отдѣльныхъ лицъ, эти „соціальные атомы“, но и цѣлыя общества.

Итакъ, какъ бы мы ни переставляли точку зрѣнія, но, пока мы остаемся на почвѣ чистой экономики, то борьба за лучшее существованіе, борьба интересовъ, со всѣми ея слѣдствіями, примѣры которыхъ мы уже видѣли въ малыхъ масштабахъ, останется печальнымъ и неустранимымъ закономъ жизни.

Это во-первыхъ.

Далѣе. При вдумчивомъ отношеніи къ вопросу, нельзя не замѣтить, что, пока соціализмъ остается на чисто-экономической почвѣ, и думаетъ устроить „нормальное общество“ путемъ установки гармоніи интересовъ, то его протесты противъ эксплуатаціи экономически слабыхъ сильными, его призывы къ справедливости и миру становятся въ очевидное противорѣчіе и со ставимою имъ конечною цѣлію жизни и даже съ его исходною точкою.

Въ самомъ дѣлѣ, соціализмъ говоритъ своему послѣдователю какъ бы такъ: „твое высшее благо, цѣль твоей жизни есть твое *личное* матеріальное благосостояніе; но ты не долженъ стремиться къ личному обогащенію, а долженъ содѣйствовать достиженію матеріальнаго благосостоянія *всѣхъ*“. Однако, — какъ же это такъ? Вѣдь, если я долженъ жертвовать своимъ личнымъ матеріальнымъ благосостояніемъ во имя общаго матеріальнаго блага, тогда, зна-

читъ, невѣрна ставимая соціализмомъ конечная цѣль моей жизни, то есть — что мое высшее благо есть мое личное матеріальное благополучіе. Противорѣчіе очевидное!

Съ другой стороны, соціализмъ говоритъ своему послѣдователю какъ бы такъ: „человѣкъ и ты, въ частности, есть лишь производитель и потребитель экономическихъ цѣнностей, чѣмъ и опредѣляется его собственная цѣнность, а человѣческое общество есть не что иное, какъ чисто-хозяйственный союзъ; но ты все-таки не долженъ смотрѣть на другого, какъ на производителя и потребителя только и потому не долженъ его эксплуатировать". И опять спрашивается: но, почему же такъ? Разъ человѣкъ есть не болѣе, какъ производящая матеріальныя блага сила, чисто-экономическая единица, то почему я не долженъ смотрѣть на него именно съ этой точки зрѣнія и не пользоваться этою силою, когда то мнѣ выгодно и содѣйствуетъ достиженію мною той самой цѣли, какую ставитъ мнѣ самъ же соціализмъ?.. Возставать противъ экономической эксплуатаціи другого и не признавать за этимъ другимъ никакой *безусловной* цѣнности, которая бы не позволяла пользоваться имъ, какъ орудіемъ или средствомъ обогащенія,— это очевидное противорѣчіе *).

Итакъ, что-нибудь одно: или мы должны примириться съ борьбою интересовъ и всѣми ея слѣдствіями, до взаимной эксплуатаціи экономически слабыхъ сильными включительно, или — должны сойти съ экономической точки зрѣнія, какъ недостаточной и самопротиворѣчивой, на другую, высшую.

Но на какую же?

Есть только одинъ единственный выходъ изъ противорѣчія между личнымъ и общимъ интересомъ, обусловливающаго экономическую рознь и борьбу: это — *свободный отказъ отъ безчеловѣчной эксплуатаціи, отказъ во имя при-*

*) См. объ этомъ подробнѣе у Влад. Соловьева въ его „Критикѣ отвлеченныхъ началъ" главы XIV — XVII.

знанія со стороны каждаго за другимъ безусловной личной цѣнности, не позволяющей разсматривать человѣка въ качествѣ средства для обогащенія. Моя обязанность, мой долгъ, мое личное внутреннее самоограниченіе, — вотъ *право* другого! И только на этой почвѣ, дѣйствительно, возможна „гармонія интересовъ“ и „соціальное умиротвореніе“.

Такая постановка дѣла переводитъ уже насъ, въ изслѣдованіи нашего вопроса, съ почвы политико-экономической на нравственно-правовую, къ чему мы и обратимся въ ближайшей главѣ.

Но прежде чѣмъ перейти на эту почву, позволяю себѣ еще разъ и точнѣе опредѣлить, въ какое отношеніе, въ качествѣ моралиста и теоретика, я становлюсь къ той теоремѣ или, если угодно, аксіомѣ, которую политико-экономисты выставляютъ въ качествѣ главнаго аргумента противъ правовѣрнаго марксизма, грозящаго обществу прогрессирующимъ обнищаніемъ рабочихъ и потомъ именно вслѣдствіе этого, революціею, — то-есть къ ученію о гармонизаціи экономическихъ интересовъ и „рабочей аристократіи“. Я отнюдь не отвергаю ея, — о, нѣтъ, я далекъ отъ мысли объ этомъ. Совершенно напротивъ: эта аксіома и для меня служитъ надежнымъ исходнымъ пунктомъ. Но я утверждаю, что, пока эта аксіома берется безусловно, то-есть оторванно отъ задачъ совсѣмъ другого порядка, именно отъ задачъ нравственнаго воспитанія народныхъ массъ, когда *одно изъ условій* жизни, ея матеріальная основа, ставится *верховною цѣлью* жизни, тогда эта аксіома неизбѣжно и всегда будетъ обманывать возлагаемыя на нее надежды и въ большей или меньшей степени разочаровывать. Ибо надъ экономическими интересами лежатъ интересы болѣе глубокіе — интересы нравственные и вообще духовные.

Вотъ объ нихъ то теперь и будетъ моя рѣчь.

Профессоръ *А. Введенскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ церковно-общественной жизни.

Вопросъ о реформѣ приходской жизни и вызванная имъ полемика. Безпорядки въ духовныхъ семинаріяхъ и роль „главарей“ въ нихъ.

Въ первую очередь вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Св. Синода въ его новомъ составѣ поставлены вопросы о реформѣ приходской жизни и духовно-учебныхъ заведеній.

Вопросъ о реформѣ прихода имѣетъ свою исторію и вызвалъ уже полемику. Онъ обсуждался сначала IV отдѣломъ предсоборнаго присутствія, которымъ и составленъ былъ нормальный приходскій уставъ.

Затѣмъ въ концѣ прошлаго года образовано было особое совѣщаніе при Св. Синодѣ по тому же вопросу, которое и представило на разсмотрѣніе Св. Синода „основныя положенія приходской организаціи“.

Эти основныя положенія разнятся отъ нормальнаго устава IV отдѣла тѣмъ, что въ нихъ устранена тенденція демократизаціи прихода, проглядывавшая въ нѣкоторыхъ положеніяхъ нормальнаго устава. Разница произошла вслѣдствіе того, что въ первомъ случаѣ преобладающее значеніе имѣла точка зрѣнія г. Папкова, а во второмъ — профессора Казанской академіи Бердникова.

По этому поводу въ „Новомъ Времени“ помѣщена была статья „Оберъ-Прокуроръ Св. Синода и вопросъ о приходѣ“, въ которой анонимный авторъ говоритъ: „во всей Россіи отзовется печально извѣстіе, что въ предсоборномъ присутствіи по отношенію къ приходу возобладало мнѣніе г. Бердникова, согласно коему въ приходѣ останется все, какъ было. Руководителемъ приходской дѣятельности будетъ священникъ, а самая дѣятельность прихода будетъ поставлена подъ контроль епархіальнаго начальства т. е. консисторіи и архіерея. Этимъ все сказано

и все исчерпывается". Вопреки ясному ученію Слова Божія, и ученію отцовъ церкви, авторъ съ увѣренностью утверждаетъ, будто нѣтъ ничего каноническаго, ничего святоотеческаго въ томъ строѣ приходской жизни, по которому приходъ поставляется подъ руководство своего ближайшаго пастыря — священника и подъ надзоръ епархіальнаго архіерея — общаго пастыря всѣхъ приходовъ епископіи. Наоборотъ, по его мнѣнію, ничѣмъ, впрочемъ, необоснованному, эти права даны приходскому священнику и епархіальному архіерею только въ послѣ — Петровскій періодъ по любезности оберъ-прокуроровъ, пожелавшихъ возмѣстить этимъ за отнятыя у нихъ права въ другихъ отношеніяхъ. Не надѣясь, что Св. Синодъ рѣшитъ этотъ вопросъ въ благопріятномъ для него смыслѣ, авторъ обращается къ помощи оберъ-прокурорской власти, говоря: „нужно оберъ-прокурору пробудиться отъ летаргіи и напомнить на Сенатской площади о „великомъ тѣлѣ народномъ, какъ хранителѣ сокровищъ вѣры". Эта статья анонимнаго автора, вѣроятно, изъ партіи „обновленцевъ", вызвала противъ себя возраженія на страницахъ „Колокола" со стороны „старца Зосимы" и самого профессора Бердникова.

Старецъ Зосима, называя точку зрѣнія на приходъ г-на Папкова неканонической, между прочимъ, говоритъ: „Ужели авторъ не въ состояніи понять, что разъ по закону во главѣ приходской жизни можетъ стоять не священникъ, то вѣдь можетъ тогда легко случиться, что въ руководители церковной общины будетъ избранъ какой нибудь ловкій бомбистъ, разъ онъ числится въ спискѣ православныхъ даннаго прихода. Картина эта наблюдается въ приходской жизни уже и теперь, и про это очень хорошо знаютъ и вѣдаютъ старцы-синодалы (которыхъ авторъ обвиняетъ въ незнаніи жизни народной, такъ какъ де они никогда не выходятъ изъ своихъ келій-дворцовъ).

Намъ хорошо извѣстно, какъ подъ диктовку именно такихъ „сознательныхъ“ руководителей прихода составлялись и составляются приговоры объ отобраніи у церкви земли, денежной доходности, объ уменьшеніи жалованья духовенства, объ отказѣ отцамъ законоучителямъ подводъ для поѣздокъ въ далеко отстоящія отъ села школы и т. д. Намъ хорошо извѣстно, какъ уже теперь разнаго рода сельскіе дѣльцы, кусившіе меда обновленческаго, всячески начинаютъ подкапываться подъ власть и авторитетъ приходскаго священника, особенно если этотъ послѣдній имѣетъ зоркій глазъ и твердый пастырскій характеръ. Намъ хорошо извѣстно, что въ г. О—іи нѣкій либералъ изъ „краснокожихъ“ г. А. съ компаніей босяковъ подбирается къ солидному приходскому капиталу, но монахъ-святитель видитъ сіе и, разумѣется, не дастъ въ обиду приходъ своей епархіи, ибо понимаетъ интересы своей паствы, своего народа православнаго, понимаетъ и приходскій настоятель и во главѣ съ своимъ епископомъ зорко блюдетъ эти интересы, отражаетъ отъ злой руки и воли современныхъ проходимцевъ.

Профессоръ Бердниковъ въ своемъ возраженіи разоблачаетъ инсинуаціи, вымыслы и искаженія фактовъ, къ которымъ прибѣгаетъ анонимный авторъ, и въ заключеніи, по поводу апелляціи послѣдняго къ оберъ-прокурорской власти, говоритъ: „Тому, кто рѣшается писать, да еще съ такимъ аппломбомъ, о церковной реформѣ, кажется, слѣдовало бы знать, что внутренняя церковная жизнь не подлежитъ мѣропріятіямъ свѣтской власти; это положеніе принято и въ число тезисовъ и въ постановленіяхъ предсоборнаго присутствія. Если же для автора интересы партіи дороже блага церковнаго, и если для достиженія своихъ партійныхъ цѣлей онъ рѣшается включить въ число членовъ своего исповѣданія и вѣру въ господство государства надъ церковью православною въ ея внутреннихъ

дѣлахъ, то онъ уже долженъ тогда по крайней мѣрѣ забыть о великомъ „тѣлѣ народномъ“. Эти два члена вѣры не совмѣстимы между собою“.

Такъ остріе логики поражаетъ ложную мысль, которая всегда, сама того не замѣчая, запутывается въ противорѣчіяхъ.

„Обновленцы“ власть оберъ-прокурорскую считаютъ узурпаціей, а между тѣмъ, когда это имъ выгодно, сами взываютъ къ ней.

* * *

Другимъ вопросомъ, поставленнымъ въ первую очередь на разсмотрѣніе новогодней сессіи Св. Синода, является вопросъ о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній. Настоятельная и неотложная необходимость въ рѣшеніи этого вопроса вызвана тѣми ужасными безпорядками, которые въ теченіе послѣднихъ лѣтъ имѣли мѣсто почти во всѣхъ семинаріяхъ.

Временная частичная реформа нѣсколько смягчила остроту вопроса, но не дала вполнѣ удовлетворительнаго рѣшенія его. Въ больномъ организмѣ духовной школы язвы продолжаютъ вскрываться и кровоточить.

Подтвержденіемъ этого служатъ сообщенія о позднѣйшихъ безпорядкахъ въ семинаріяхъ Кишиневской, Волынской, Петербургской, Костромской и др.

Результатъ обысковъ въ этихъ семинаріяхъ почти вездѣ одинаковъ: онъ даетъ нить въ руки и указываетъ на связь семинарскихъ безпорядковъ съ революціонными организаціями, съ которыми находились въ ближайшихъ отношеніяхъ и подъ руководствомъ которыхъ выступали и дѣйствовали главные агитаторы и вожаки изъ семинаристовъ.

Дѣйствительно, на важную роль, какую играли „главари“ въ семинарскихъ безпорядкахъ, указываетъ одинъ „убитый скорбью“ отецъ въ „Вят. Еп. Вѣд.“. Изображая

всю скорбь и душевныя страданія родителей вслѣдствіе увольненія 322 воспитанниковъ изъ-за бойкота экзаменовъ, онъ спрашиваетъ: „но всѣ-ли 322 чел. въ этомъ одинаково виноваты? Нѣтъ, въ этомъ виноваты только 5—6 чел., а обвиняютъ всю семинарію. Подъ вліяніемъ рѣчей агитаторовъ, возбудившихъ массу къ бойкоту экзаменовъ, нѣкоторые семинаристы, отъѣзжая домой на пароходѣ, воинственно кричали, потрясая въ воздухѣ кулаками, что они не хотятъ знать Синодъ, не хотятъ знать архіерея, что они теперь свободные граждане. Эти же воинственные „свободные граждане", когда освободились отъ агитаторовъ, чѣмъ дальше отъѣзжали отъ г. Вятки, тѣмъ становились смирнѣе и скромнѣе, а черезъ сутки времени пустились въ плачъ. На другой день пути отъ Вятки они имѣли такой убогій видъ, что жаль на нихъ было смотрѣть". Послѣ забастовки всѣ семинаристы разъѣхались по домамъ, а ничтожная группа главарей въ г. Вяткѣ образовала губернское семинарское бюро, которое отъ имени всей семинаріи разсылало свои постановленія и на статью „Голосъ отца", въ которой высказывалось порицаніе семинаристамъ за ихъ забастовку, отвѣтило въ статьѣ „Голосъ сыновей" дерзостью всѣмъ отцамъ. Такимъ образомъ, все главари и главари... „Если бы въ послѣдніе годы, заканчиваетъ авторъ, была должная и благоразумная строгость, если бы виновные за свои проступки наказывались, можно быть увѣреннымъ, что ни забастовки, ни бойкота экзаменовъ не было-бы".

Конечно, сорную траву слѣдуетъ вырывать, что бы она не заглушала добрыхъ злаковъ. Но нужно также и почву удобрять, дѣлать ее болѣе плодоносной и питательной.

Поэтому нельзя не пожелать, чтобы работы Св. Синода по осуществленію Высочайшихъ предначертаній, направленныхъ къ доброму воспитанію будущихъ приход-

скихъ пастырей церкви, увѣнчались полнымъ успѣхомъ, чтобы обновленная духовная школа выпускала изъ своихъ стѣнъ дѣятелей достойныхъ, способныхъ „дать ѣсть“ просящимъ у нихъ. П. Е. В.

Епархіальная хроника.

Памяти умершаго 26-го ноября 1907 года священника Зербенской церкви о. Григорія Юденкова.

Въ свое время въ нашемъ духовномъ органѣ: „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“ не былъ помѣщенъ некрологъ о. Юденкова.*). Не искалъ онъ хвалы и славы людской при жизни, и по смерти его, надо признать, волею Промысла, устроилось такъ, что память о немъ осталась какъ бы подъ спудомъ.

Но покойный и нынѣ живетъ духомъ своимъ въ Зербенскомъ приходѣ, который онъ такъ любилъ, которому посвятилъ всѣ свои силы; своимъ бреннымъ тѣломъ онъ *успокоился отъ трудовъ своихъ* на мѣстномъ православномъ кладбищѣ, *а дѣла его идутъ вслѣдъ за нимъ* (Откров. 14, 13).

Цѣль настоящихъ строкъ предложить не очеркъ дѣятельности покойнаго о. Григорія, а отмѣтить ту духовную нить, то руководящее начало, изъ котораго исходила и которымъ проникнута была вся его пастырская дѣятельность. О. Григорій былъ человѣкъ глубокой непоколебимой вѣры и эта вѣра и была фундаментомъ, на которомъ утверждалась вся его дѣятельность. Онъ былъ *„свѣтильникъ горящій* (Іоан. 6, 35“) вѣрою и эту вѣру онъ стремился возжечь въ сердцахъ ввѣренныхъ его попеченію па-

*) Не по винѣ Редакціи: некролога объ О. Юденковѣ никто не присылалъ ей. Ред.

сомыхъ. — Тяжела эта задача пастырства въ настоящее время, когда сомнѣніе въ вѣрѣ, маловѣріе и положительное невѣріе — эти острые признаки духа времени широкою волною разливаются въ жизни людской. Особенное отношеніе къ такой дѣятельности покойнаго о. Григорія должно было обнаружиться во время революціоннаго движенія — въ концѣ 1905 г. и въ началѣ 1906 г. Идея соціалъ-демократизма, силящагося на землѣ надѣлить человѣка всѣми благами, полнымъ счастьемъ и довольствомъ,— устроить рай на землѣ, —обязательно должна была столкнуться съ вѣрою, утверждающею, что *„жизнь человѣка не зависитъ отъ изобилія его имѣнія* Лук. 12, 15)". Задавшись цѣлью упразднить вѣру, въ преслѣдованіи этой цѣли соціализмъ не стѣснялся никакими средствами: во имя своеобразной свободы приверженцы сего ученія тѣснили, давили и гнали все, что не гармонировало съ ихъ узкими, убогими воззрѣніями. Тяжелаго удара такой соціальной свободы не избѣгъ и покойный о. Григорій. Поздно вечеромъ однажды вламывается къ нему неизвѣстный субъектъ, совершаетъ надъ нимъ дикое издѣвательство — обрѣзываетъ волоса и бороду. Въ другой разъ, тоже вечеромъ, вваливается въ его квартиру толпа неизвѣстныхъ лицъ, вооруженныхъ ружьями и револьверами; держа ружья на прицѣлъ, толпа эта желаетъ вынудить у покойнаго о. Григорія согласія ввести въ приходской школѣ преподаваніе по новой программѣ, угрожая въ противномъ случаѣ моментальною смертью. Покойный твердо и стойко отказывается исполнить такое требованіе, заявляя, что у него есть начальство, которому онъ подчиняется, и ничьего другого требованія исполнять не будетъ. Разсказывая объ этихъ двухъ случаяхъ въ сильномъ волненіи, покойный о. Григорій добавлялъ: „я всецѣло предался волѣ Божіей, закрылъ глаза и началъ молиться Богу: смерть мнѣ страшна не была". Примѣчательно то, что въ моментъ

такой молитвы неизвѣстные въ обоихъ случаяхъ удалились и во второмъ случаѣ не причинили покойному никакого зла: не есть ли это знаменіе силы сердечной молитвы, неотразимо дѣйствующей и смягчающей даже сердце черстваго огрубѣлаго человѣка?

Сердце покойнаго о. Григорія, всецѣло приверженное Богу, не могло быть и не было привержено земнымъ благамъ. Ограничивая потребности своей плоти самымъ малымъ, въ послѣднее время, когда дѣти его всѣ уже были пристроены, остатокъ своего жалованья онъ расходовалъ на благотворительныя дѣла: — раздавалъ бѣднымъ, — также на печатные труды (на свои проповѣди, которыя онъ разсылалъ церквамъ даромъ), и на отдѣльныя печатныя брошюры, съ которыми поступалъ такъ же.

Снискалъ ли покойный о. Григорій любовь своихъ прихожанъ? Остается ли онъ въ ихъ благодарной памяти? Несомнѣнно, да. Объ этомъ свидѣтельствуетъ то что на погребеніе его, 2 декабря 1906 года, несмотря на то, что былъ будничный день, собралась масса народа. Пасомые его, въ особенности женщины, болѣе чуткія сердцемъ, взирая на останки его, рыдая говорили: „добрый былъ батюшка!“

Миръ праху твоему, вѣрный рабъ Господа.

Эшенгофскій священникъ *А. Нейманъ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

= Въ *Литовской епархіи* 18 февраля праздновали 300-лѣтіе со дня кончины князя Константина Острожскаго. Празднованіе было выполнено въ слѣдующемъ порядкѣ, предложенномъ Архіепископомъ Никандромъ: 1) Наканунѣ

юбилея, т. е. 12 февраля, вечеромъ въ Виленскомъ Св.-Духовомъ монастырѣ братіей совершенъ парастасъ о упокоеніи князя Константина Константиновича Острожскаго. 2) Въ самый день юбилея—13 февраля (среда), въ храмѣ Св.-Духовскаго монастыря совершена заупокойная литургія Архипастыремъ въ сослуженіи всего виленскаго духовенства. 3) Къ началу литургіи изъ Св.-Троицкаго монастыря прибылъ крестный ходъ съ Чудотворною иконой Виленской Божіей Матери. 4) За литургіей—произнесено соотвѣтствующее слово. 5) Послѣ литургіи совершена панихида. 6) Воспитанники всѣхъ учебныхъ заведеній духовнаго вѣдомства освобождены отъ ученія и присутствовали при богослуженіи. 7) Вечеромъ, въ 7 часовъ, въ литовской духовной семинаріи состоялся торжественный актъ по особой программѣ. Въ день празднества Архіепископъ Никандръ получилъ отъ 75 членовъ Государственной Думы телеграмму слѣдующаго содержанія: „Мы, члены Государственной Думы, всѣмъ сердцемъ присоединяемся къ торжественному чествованію памяти незабвеннаго просвѣтителя и стойкаго борца за православіе и русскую народность князя Константина Константиновича Острожскаго. Свѣтлый нравственный образъ славнаго русскаго дѣятеля да послужитъ намъ всѣмъ высокимъ примѣромъ въ жизни, идеаломъ дѣятельности и свѣточемъ въ мрачные и тяжелые дни. Просимъ васъ, владыко, принять на себя починъ въ дѣлѣ созданія памятника князю Острожскому“.

= Собраніе *Саратовскаго* духовенства постановило: доложить преосвященнѣйшему Гермогену, епископу Саратовскому и Царицынскому, о крайне развращающемъ нравы населенія вліяніи современныхъ театральныхъ, цирковыхъ и иныхъ зрѣлищъ и просить Его Преосвященство возбудить ходатайство передъ правительствомъ, чтобы оно: а) предупреждало появленіе на сценѣ пьесъ, оскорбляющихъ религіозное чувство народа и посягающихъ на его

цѣломудріе; б) сняло въ настоящее время съ репертуара всѣ пьесы, въ коихъ задѣваются и оскорбляются народныя святыни; в) воспретило постановку тѣхъ маскарадовъ и фарсовъ, которые, черезъ изображеніе половыхъ эксцессовъ, служатъ развращенію народа; г) мѣру, принятую г. Саратовскимъ губернаторомъ графомъ С. С. Татищевымъ въ отношеніи Саратовскаго народнаго театра (въ саду Сервье), распространило на всѣ театры, цирки, увеселительные сады, эрмитажи, кафе-шантаны и т. п. заведенія, именно: воспретило въ нихъ постановку зрѣлищъ и торговлю подъ всѣ воскресные и праздничные дни и во всѣ дни Великаго поста; д) обратило серьезное вниманіе на широкое распространеніе (главнымъ образомъ изъ Варшавы) порнографической литературы и рисунковъ и вступило въ рѣшительную борьбу съ порнографіей, не ограничиваясь палліативами: этой борьбы требуютъ и физическое здоровье народа и сохраненіе въ немъ цѣломудрія. Подлинный подписанъ всѣми членами духовенства приходскихъ церквей г. Саратова. На этомъ журналѣ преосвященный Гермогенъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Вполнѣ согласенъ со взглядомъ духовенства на характерное теченіе (противонравственное и противорелигіозное) нынѣшняго времени; выражаю полную готовность ходатайствовать передъ высшею духовною и свѣтскою властями о пресѣченіи прописаннаго зла. Принося благодарность саратовскому духовенству за проявленную ревность, призываю на его жизнь и дѣятельность Божіе благословеніе“. („Совр. Лѣт.“, № 2).

Объявленія.

„Душеполезное Чтеніе“

въ 1908 году

годъ изданія сорокъ девятый.

Измѣнившіяся условія и обстоятельства нашей церковной и общественной жизни побуждаютъ Редакцію журнала „Душеполезное Чтеніе“ нѣсколько измѣнить съ будущаго года прежнее направленіе журнала, сдѣлать журналъ болѣе жизненнымъ и отвѣчающимъ запросамъ и стремленіямъ современнаго общества и церкви. Мы полагаемъ, что такія измѣненія не только не противорѣчатъ завѣтамъ покойнаго митрополита Московскаго Филарета, при которомъ и по иниціативѣ котораго началось изданіе нашего журнада, и основателя перваго редактора журнала, Преосвященнаго Виссаріона, Епископа Костромскаго и Галичскаго, несшаго труды по редактированію журнала ровно тридцать лѣтъ, равно какъ и продолжателя дѣла Преосвященнаго Виссаріона, покойнаго протоіерея Д. Ѳ. Касицына, но и вполнѣ съ ихъ завѣтами совпадаютъ. Всѣ эти высокопросвѣщенные люди ни о чемъ другомъ не заботились, какъ только о народномъ благѣ, и стремились къ тому, чтобы журналъ „Душеполезное Чтеніе“ всегда неуклонно преслѣдовалъ главную свою цѣль, — служить, какъ говорилъ митрополитъ Филаретъ въ своемъ донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду, „духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности назидательнаго и понятнаго духовнаго чтенія“. Эта главная цѣль журнала будетъ неуклонно преслѣдоваться нами и впредь, хотя мы и намѣрены привнести въ будущемъ, насколько хватитъ силъ, въ изданіе журнала новыя и свѣжія струи и сдѣлать журналъ еще болѣе доступнымъ и интереснымъ.

Теперь, послѣ почти полстолѣтняго существованія журнала, мы можемъ съ полною увѣренностію говорить, что такое долговременное существованіе его не было безполезно и безплодно. Надѣемся, что такимъ журналъ будетъ и впредь. Въ то время, какъ многіе другіе духовные журналы, даже тѣ, которые пользовались поддержкой при помощи обязательной подписки, закрывались главнымъ образомъ, конечно, по недостатку къ нимъ общественнаго вниманія, „Душеполезное Чтеніе“ продолжало интересовать и духовенство и свѣтское общество. Ободренная такимъ успѣхомъ, не покидавшимъ журналъ даже въ смутныя и тяжелыя времена, Редакція, оставаясь вѣрною завѣтамъ прошлаго, съ будущаго года, имѣя въ своемъ распоряженіи обширный, разнообразный и интересный матеріалъ, позаботится о выборѣ и печатаніи такихъ статей, которыя могли бы еще ближе интересовать современное духовенство и общество.

Съ привнесеніемъ въ изданіе журнала новой, свѣжей струи послѣдуетъ вмѣстѣ съ тѣмъ обновленіе и всѣхъ отдѣловъ журнала и, гдѣ будетъ нужно, расширеніе и измѣненіе его программы.

Въ составъ журнала входятъ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.

2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на современныя явленія въ общественной и частной жизни.

3) „Публичныя богословскія чтенія".

4) Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.

5) Церковно историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и исторически авторитетныхъ памятниковъ.

6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.

7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго Ѳеофана-Затворника, іеросхимонаха о. Амвросія Оптинскаго.

8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.

9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.

10) Новыя данныя о расколѣ.

11) По возможности документальныя и въ то же время понятныя свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

12) Литературное обозрѣніе.

13) Современная печать.

14) Критика.

15) Стихотворенія.

16) Повѣсти и разсказы.

17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1908 году въ „Душеполезномъ Чтеніи" нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Въ 1908 году всѣ подписчики получатъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, а л ь б о м ъ (24 листа) рисунковъ духовнаго содержанія, — снимки съ работъ извѣстныхъ художниковъ.

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 16 — 19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ „Душеполезное Чтеніе" — одобрить, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ ЧЕТЫРЕ РУБЛЯ съ пересылкой. За границу — ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Адресъ: МОСКВА. Въ редакцію журнала: „ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ" при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

При редакціи
„Душеполезнаго Чтенія“

можно пріобрѣтать слѣдующія книги:

Сборникъ статей протоіерея Д. Ѳ. Касицына редактора журнала „Душеполезное Чтеніе“ съ приложеніемъ портрета, факсимиле и рисунка. Москва. 1902 г. Цѣна 1 руб. съ пересылкой.

Религіозное сознаніе язычества. Опытъ философской исторіи естественныхъ религій. Проф. М. Д. Академіи А. И. Введенскаго, т. I (стр. XII + 752). Цѣна 3 р. съ пересылкой.

Полное собраніе резолюцій Филарета, Митрополита Московскаго. (Съ приложеніемъ портрета М. Филарета) съ предисловіемъ и примѣчаніями проф. И. Н. Корсунскаго и протопресвитера В. С. Маркова. Томъ I. (XX + 2 + 619 стр.). Цѣна 2 р. съ пересылкой. Томъ II (вып. 1, 2 и 3). Цѣна 2 р. съ пересылкой.

Д. Б. Епископа Виссаріона: 1) Поученія, говоренныя въ Костромѣ въ 1895 году. Ц. 80 к., съ пер. 1 руб., 2) Костромскія поученія за 1897 годъ. Ц. 80 к., съ пер. 1 руб. 3) Костромскія поученія за 1898 годъ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 4) Костромскія поученія за 1899 годъ. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 коп. 5) Костромскія поученія за 1900 годъ. Ц. 1 руб., съ перес. 1 р. 20 к. 6) Костромскія поученія за 1901 годъ. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 7) Костромскія поученія за 1902 годъ. Ц. 1 р., съ пересылкой 1 руб. 20 коп. 8) Костромскія поученія за 1903 годъ. Ц. 80 к. съ пер. 1 руб. 9) Костромскія поученія за 1904 годъ. Цѣна 50 коп. съ пер. 70 коп. 10) Толкованіе на паріміи изъ новозавѣтныхъ книгъ. 1895. Ц. 40 к., съ перес. 50 к. 11) Толкованіе на паріміи изъ книгъ пророковъ: Іереміи, Іезекіиля, Даніила, Іоиля, Іоны, Михея, Софоніи, Захаріи и Малахіи. 1892 г. Ц. 80 к., съ пер. 1 р. 12) Толкованіе на паріміи изъ книги пророка Исаіи. Ц. 1 р. 30 к., съ пер. 1 р. 50 к. 13) Голосъ пастыря. 1893. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 14) Духовная пища. Сборникъ для религіознаго чтенія. 1891. Ц. 1 р. съ пер. 1 р. 20 к. 15) Изъясненіе молитвы Господней. Ц 15 к. 16) Христіанскіе уроки. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 17) Сборникъ для назидательнаго чтенія. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 18) Духовный свѣтъ. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 18) Духовный свѣтъ. Второе изданіе. Ц. 1 р., съ пер. 1 р. 20 к. 19) О вечернѣ. Два публичныхъ чтенія. Изд. 1891 г. Ц. 30 к., съ пер. 35 к.

Расколы первыхъ вѣковъ христіанства. Монтанизмъ, новаціанство, донатизмъ и вліяніе ихъ на раскрытіе ученія о Церкви. Изслѣдованіе Д. Касицына. Выпускъ первый. 1889 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Сказаніе о житіи оптинскаго старца іеросхимонаха отца Амвросія. Архим. Григорія (Борисоглѣбскаго). Ц. 35 к., съ пересылкой 50 коп.

Письма оптинскаго старца іеросхимонаха о. Амвросія. Ц. 20 к., съ пер. 30.

Святитель Ѳеофанъ, затворникъ и подвижникъ Вышенской пустыни. И. А. Крутикова. 1899 г. Ц. 50 к., съ пер. 65 к.

Высокопреосвящ. Иннокентій, Арх. Таврическій. Ц. 1 руб. съ пересылкой.

Преподобный Серафимъ Саровскій. Ц. 60 к. съ пересылкой.

Христіанство и соціальная реформа. Ц. 15 к. съ пересылкой.

Указатели къ Душеполезному Чтенію: за 1860—1869 гг., 1880—1889 годовъ, по 15 к. за каждое десятилѣтіе.

Кромѣ сихъ книгъ тамъ же можно пріобрѣтать слѣдующія брошюры епископа Виссаріона.

1) Грѣхи чувствъ: зрѣніе, слухъ, вкусъ, обоняніе, осязаніе и внутреннее чувство. Ц. 6 к. 2) Раздоръ между мужемъ и женой. Ц. 5 к. 3) Духовное завѣщаніе. Ц. 4 к. 4) Гордость. Ц. 5 к. 5) Старость. Четвертое изданіе. Ц. 7 к. 6) Братья и сестры. Ц. 4 коп. 7) Свекрови и невѣстки. Ц. 5 к. 8) О христіанскихъ именахъ. Ц. 3 к. 9) Изреченія слова Божія, располагающія къ покаянію. Третье изданіе. Ц. 2 к. 10) О тѣлесныхъ дѣйствіяхъ при богослуженіи и молитвѣ (стояніе, колѣнопреклоненіе, паденіе ницъ, воздѣяніе рукъ, поклоненіе лицомъ на востокъ, крестное знаменіе). Третье изданіе. Ц. 3 к. 11) Радости и скорби родителей о дѣтяхъ. Пятое изданіе. Ц. 2 коп 12) Многочадіе и безчадіе. Четвертое изданіе. Ц. 3 коп. 13) Святость брачнаго союза. Изданіе второе. Ц. 4 к. 15) О путешествіяхъ къ святымъ мѣстамъ. Второе изданіе. Ц. 3 к. 16) Лица безбрачныя. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 17) Утѣшеніе и совѣты людямъ, живущимъ въ бѣдности. Пятое изданіе. Ц. 2 к. 18) Доброе имя. Шестое изданіе. Ц. 2 к. 19) Женихи и невѣсты. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 20) Отчимы и мачехи, пасынки и падчерицы. Шестое изданіе. Ц. 4 к. 21) Изъясненіе краткихъ изреченій, употребляемыхъ въ богослуженіи. Четвертое изданіе. Ц. 5 к. 12) Нѣчто о вечеринкахъ и балахъ. Изд. 2-е. Ц. 4 к. 23) Убогіе. Изданіе 5-е. Ц. 4 коп. 24) Сиротство. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 25) Вдовство. Изд. 5-е. Ц. 4 к. 26) Икона Параѳенія. Число раскольниковъ. Ц. 2 к. 27) Преосвященнаго Іереміи — отшельника. Врачевство духовное отъ міра собираемое (52 стр.). Ц 10 к. 28) Врачи и ихъ пацієнты. Второе изданіе исправленное и дополненное. Ц. 5 к. 29) Лѣствица добродѣтелей. Уроки христіанскаго усовершенствованія по руководству Лѣствицы преподобнаго отца нашего Іоанна, игумена Синайской горы. Лѣствичника (52 стр.). Цѣна 10 к. Высокое значеніе храма Божія. Изданіе второе. Ц. 4 к.

Всѣ 30 брошюръ (въ нихъ около 125 страницъ) съ пересылкой 1 руб. 25 к.

При подпискѣ книгъ и брошюръ сразу на 25 и болѣе рублей 20 проц. уступки и пересылка на счетъ редакціи.

Нѣкоторые спрашиваютъ Душеполезное Чтеніе за всѣ годы его изданія, но, вмѣсто изданія за сорокъ восемь лѣтъ, полные экземпляры Душеполезнаго Чтенія имѣются только за четырнадцать лѣтъ, за 1887, 1888, 1893, 1894, 1897, 1898, 1899, 1900, 1901, 1902, 1903, 1904, 1905 и 1906 годы, которые и продаются по 2 рубля, каждый годъ, съ пересылкой.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежемѣсячный религіозно-назидательный и литературный журналъ

„Отдыхъ Христіанина“,

на еженедѣльный проповѣднический журналъ

„Воскресный Благовѣстъ“

и на еженедѣльный литературный журналъ

„Трезвая Жизнь“.

Вступая въ 9-й годъ своей трудовой жизни, „Отдыхъ Христіанина“ остается вѣренъ своему духу и тѣмъ вѣчнымъ, неумирающимъ началамъ жизни, о которыхъ онъ благовѣствовалъ на своихъ страницахъ въ теченіе истекшихъ восьми лѣтъ. Это попрежнему будетъ религіозно-назидательный, литературный и публицистическій журналъ, — изящный, чуткій, глубокій, доступный даже простому поселянину, но въ то же время не лишенный живого, захватывающаго интереса и для каждаго интелигента.

По прежнему въ теченіе года выйдетъ 12, по возможности, иллюстрированныхъ книжекъ журнала. Здѣсь найдутъ себѣ мѣсто, на ряду съ образцами художественной беллетристики, вопросы христіанскаго вѣроученія, морали, апологетики; особый отдѣлъ будетъ посвященъ обзору явленій церковно-общественной жизни и разбору выдающихся новостей въ области современной литературы. Будетъ вестись хроника событій и, между прочимъ, въ объективномъ тонѣ будутъ сообщаться вѣсти изъ стѣнъ Таврическаго дворца.

Въ качествѣ безплатнаго приложенія къ журналу на 1908 годъ будетъ дано иллюстрированное изданіе (размѣромъ отъ 500 до 600 стр.). „Солнышко“. Книга для семьи и школы.

„Солнышко“ является вкладомъ именно въ эту область. Книга посвящается христіанамъ—дѣтямъ. Ея задача—вызвать въ юномъ читателѣ доступныя его душѣ религіозныя настроенія, увлечь его поэзіей христіанства; съ этой цѣлью въ книгѣ изъ писателей міровой и русской литературы избраны лучшія строфы и страницы, навѣянныя вдохновенною силою Христова слова и обаятельностью поэзіи, которою проникнута вся исторія христіанства.

Жизнь на землѣ Спасителя міра, страданія и героизмъ первыхъ христіанъ, православіе и подвижники на Руси, вѣрованія и христіанскіе идеалы — вотъ содержаніе книги.

Подписная цѣна на „Отдыхъ Христіанина“ остается прежняя: 3 р. съ доставкой и пересылкой; съ „Извѣстіями по С.-Петербургской Епархіи“ 5 р., за границу—7 р., безъ „Извѣстій“—5 руб.

„Воскресный Благовѣстъ“. Въ годъ будетъ дано 52 выпуска, по 32 страницы каждый. Такимъ образомъ составится томъ въ 1664 страницы. Сверхъ того подписчики получатъ безплатное приложеніе—2-ю часть книги прот. Д. Г. Троицкаго, съ иллюстраціями: „Уроки Священной Исторіи“.

Подписная цѣна на „Воскресный Благовѣстъ“ 2 р. съ доставкой.

„Трезвая Жизнь“. Выходитъ ежемѣсячно книжками — 8 печатныхъ листовъ (128 стр.) каждая. 2 безплатныхъ приложенія:

1) Листокъ трезвости. 12 выпусковъ, около 100 страницъ.

Въ листкѣ трезвости будутъ помѣщаться статьи, по своему содержанію распадающіяся на слѣдующія рубрики: а) Письма къ школьникамъ (о дѣтскихъ обществахъ и ихъ организаціи), б) Школьный міръ (разсказы въ видѣ дневника), в) Ученіе о трезвости (опытъ элементарнаго учебника по образцу лучшихъ заграничныхъ, г) Дѣтская трезвость за границей. Будутъ рисунки. Листокъ будетъ сопровождаться руководящими статьями (продолженіе „Алкоголизмъ и школа“).

2) Альбомъ картинъ. „Горе-Злосчастье“.

Адресъ редакціи СПБ., Обводный каналъ № 116 Редакторъ Свящ. П. Миртовъ.

Альбомъ представляетъ собой два отдѣльныхъ разсказа: 1) „Мать и сынъ“ и 2) „Что онъ сдѣлалъ съ женой и дѣтьми;“ Къ этимъ разсказамъ 19 картинъ—во всю страницу альбома. Въ заключеніе: Мысли мудрыхъ людей о пьянствѣ. Альбомъ будетъ высланъ при февральской книжкѣ журнала.

Подписная цѣна въ годъ съ доставкой и пересылкой 1 рубль.

Открыта подписка на 1908 годъ на журналы:

„Церковный Вѣстникъ“

„Христіанское Чтеніе“.

и

съ приложеніемъ

полнаго собранія творекій преп. Веодорита Студита

издаваемые при С.-Петербургской Духовной Академіи

Полное объявленіе отпечатано въ №№ 1 и 2 „Еп. Вѣд.“.

Вышла мартовская книжка

„Христіанскаго Чтенія“

Содержаніе:

I. Сынъ Божій по естеству и сыны Божіи по благодати. Доц. Воронова.

II. Первый польскій сеймъ послѣ убійства Іосафата Кунцевича. Проф. Жуковича.

III. Возникновеніе діаконовщины и первые ея противники. Проф. Смирнова.

IY. Комитетъ духовныхъ училищъ 1807—1808 гг. Титлинова.

V. Вѣрованія японцевъ. Недач—на.

VI. Къ матеріаламъ для „Біографич. Словаря“.

VII. Новыя книги.

Объявленія.

11-й годъ изданія. 11-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на большую политическую общественную финансово-экономическую и литературную газету

„Голосъ Москвы"

независимый органъ печати умѣренно-прогрессивнаго направленія.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ" получаетъ по телефону и телеграфу отъ своихъ спеціальныхъ корреспондентовъ полные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и всѣ свѣдѣнія о работахъ комиссій, состоящихъ при этихъ учрежденіяхъ, о жизни парламентскихъ фракцій, политическихъ клубовъ, собраній и т. д.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ" получаетъ по телеграфу отъ своихъ корреспондентовъ, находящихся во всѣхъ крупно населенныхъ мѣстностяхъ Россіи, самыя подробныя свѣдѣнія о ходѣ провинціальной жизни.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ" имѣетъ своихъ спеціальныхъ представителей для телеграфныхъ сообщеній: въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Бѣлградѣ, Софіи, Константинополѣ, Прагѣ, Мадридѣ, Сеулѣ, Пекинѣ, Вашингтонѣ, Нью-Іоркѣ и Чикаго. Спеціальные корреспонденты въ Берлинѣ, Шанхаѣ и Токіо.

Особой задачей Редакціи является широкая организація въ газетѣ финансово-экономическаго и торгово-промышленнаго отдѣловъ.

Въ газетѣ „ГОЛОСЪ МОСКВЫ" принимаютъ ближайшее участіе: В. Авсѣенко, А. Арцишевскій, проф. Е. Берендсъ, А. Бобрищевъ-Пушкинъ, Н. Брешко-Брешковскій, проф. Б. Варнеке, Н. Виноградовъ, кн. Н. Волконскій, М. Галкинъ, проф. В. Герье, прив.-доц. В. Грибовскій, проф. И. Громогласовъ, А. И. Гучковъ, Н. Демчинскій, прот. Л. Добронравовъ, П. Каменскій, проф. М. Капустинъ, Г. Качаловъ, проф. гр. Л. Комаровскій, А. Кондратьевъ, проф. П. Кулешовъ, Б. Куманинъ, проф А. Михайловъ, проф. Ю. Морозовъ, Н. Насакинъ-Симбирскій, М. Невѣжинъ, Д. Одинокій, А. Осиповъ, М. Петровъ, Ф. Плевако, А. Потемкинъ, Б. Поповъ, В. Преображенскій, Б. Садовской, Илья Сацъ, А. Тимофеевъ, гр. Л. Л. Толстой.

Газетѣ обѣщали свое сотрудничество: Н. Авдаковъ, Афанасьевъ, проф. Е. Бергманъ, С. Богушевскій, Вальди, проф. А. Вульфертъ, проф. Н. Высотскій, проф. Д. Головинъ, проф. Доримедонтовъ, К. Дягилевъ, А. Ермоловъ, А. Ерошкинъ, проф. М. Красноженъ, проф. П. Кротовъ, П. Кутлеръ, К. Кузьминскій, проф. Ф. Латкинъ, проф. Ю. Легра, проф. К. Линдеманъ, бар. Мейендорфъ, Ю. Милютинъ, Н. Петровская, Л. Половцевъ, А. Ремизовъ, проф. Б. Сергѣевичъ, проф. В. Судейкинъ, М. Сухотинъ, В. Татариновъ, Тодоровъ-Петко, Н. Хомяковъ, П. Чистяковъ, проф. Н. Цитовичъ, акад. И. Янжулъ и другіе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою на годъ 9 руб., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 руб. 25 к., на 1 мѣс. 75 коп.

За границу вдвое. Для военныхъ, духовенства, учителей, студентовъ, высшихъ учебныхъ заведеній 50 коп. въ мѣс.

Редакція и Главная Контора газеты „ГОЛОСЪ МОСКВЫ" находится: въ Москвѣ, Леонтьевскій пер. д. № 5.

Редакторъ Ю. В. ВУЛЬФЕРТЪ.

Издатель: „Московское Т-во для изданія книгъ и газетъ".

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную политическую, экономическую, общественную и литературную газету

„СЛОВО".

„Слово выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціею *М. М. Ѳедорова.*

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеньевъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. Г. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій. П. М. Головачевъ, Ѳ. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извѣкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С. Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. Ѳ. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. Г. Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій, Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, Ѳ. Павловъ (Ѳ. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Погодинъ, В. Я. Свѣтловъ, П. А. Сергѣенко, Г. Б. Сліозбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ, А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П. Б. Струве, Д. И. Суботичъ, Л. С. Таль, Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Тенеремо, Л. П. Турба, гр. И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. Ѳ. Хецеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шапиръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Щепкина-Куперникъ, Н. Д. Ѳедоровъ М. М. Ѳедоровъ и др.

Условія подписки съ доставкою и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб. 2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р., 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: СПБ., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

XIV годъ изданія. XIV годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и міровыхъ центрахъ и **во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.**

Постоянное телефонное сообщеніе съ **Петербургомъ.**

Подробные отчеты о засѣданіяхъ **Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.** По вопросамъ государственной важности **статьи спеціалистовъ. Фельетоны, политическіе памфлеты.**

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ. Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манджуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Іокогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова. Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Персія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

◆◆

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ“.

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—**Собственные корреспонденты-фотографы.**

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: **на годъ 7** р., на 6 м. **4** р., на 3 м. **2** р. **25** к. на 1 м. **80** к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: **на годъ 9** р., на 6 м. **5** р., на 3 м. **3** р., на 1 м. **1** р. **10** к. **За границу вдвое.**

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ **3** р., къ 1-му апрѣля **2** р. и къ 1-му іюля **2** р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ **4** р., къ 1-му апрѣля **3** р. и къ 1 іюля **2** р. Служащимъ въ правитедьственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Тверская, д. № 48.**

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА. Редакторъ *Ѳ. И. Благовъ*

Открыта подписка на 1908 годъ

на новый двухнедѣльный религіозный журналъ

„Живая Жизнь“.

Программа журнала:

I. „Живая Жизнь“ будетъ давать въ каждомъ № оригинальныя статьи, по тѣмъ новымъ религіозно-философскимъ и догматическимъ вопросамъ, которые ставятся жизнью: О церковномъ соборѣ, о канонахъ, о лишеніи сана, о новомъ религіозномъ сознаніи, объ отношеніи христіанства къ соціализму и анархизму, объ идеѣ христіанской политики, о возможности созданія христіанской партіи; пересмотръ аскетическаго отношенія къ міру т. е. къ браку, любви, къ государству, къ общественной дѣятельности, къ культурѣ, къ искусству и красотѣ.

II. „Живая Жизнь“ будетъ слѣдить за текущей беллетристикой и поэзіей, отмѣчать въ нихъ все религіозно-важное, давать христіанское освѣщеніе тѣмъ блужданіямъ и исканіямъ Бога истиннаго, которыя совершаются внѣ церковной ограды.

III. „Живая Жизнь“ дастъ цѣлый рядъ критическихъ очерковъ, посвященныхъ разбору Ренана, Штрауса, Геккеля, Гарнака, Вреде, Штирнера, Фейрбаха, Бакунина, Маркса, Ницше и другихъ крупныхъ отрицателей христіанства и религіи. Это въ цѣломъ составитъ столь необходимую въ наше время энциклопедію живого и современнаго апологетическаго богословія.

IV. Будетъ данъ рядъ историко-критическихъ очерковъ, посвященныхъ Сковородѣ, Бухареву, Хомякову, Самарину, Леонтьеву, Соловьеву. Кн. С. Н. Трубецкому и другимъ крупнымъ предшественникамъ и провозвѣстникамъ современнаго религіознаго движенія. Кромѣ того рядъ очерковъ посвященныхъ главнѣйшимъ представителямъ религіозно-общественной мысли на западѣ: пастору-самоубійцѣ Мелье, Ляменне, Лякордеру, Куттеру, Фогоцаро, и дѣятелямъ т. н. христіанскаго соціализма.

V. Въ каждомъ № будетъ даваться обзоръ текущей журналистики, какъ свѣтской, такъ и духовной, какъ русской, такъ и иностранной; въ краткихъ выдержкахъ приводить все, что касается религіознаго возрожденія и обновленія.

VI. Религіозно-общественная хроника, посвященная обзору и обсужденію новыхъ явленій текущей жизни. Будутъ даваться отчеты о наиболѣе интересныхъ и значительныхъ засѣданіяхъ Религіозно-философскаго Общества памяти Вл. Соловьева въ Москвѣ и Религіозно-философскаго Общества въ Петербургѣ.

VII. Наконецъ „Живая Жизнь“ будетъ слѣдить за всѣми новыми книгами по религіознымъ вопросамъ, тщательно рецензировать

ихъ чтобы дать возможность каждому разбираться въ массѣ выходящихъ теперь книгъ, пріобрѣтать только достойное и на вопросъ что читать? сумѣть выбрать для себя и для близкихъ подходящее.

Журналъ выходитъ два раза въ мѣсяцъ (15-го и 30-го) книжками въ 4—5 печатныхъ листовъ.

Подписная цѣна 5 р. въ годъ съ пересылкой, 2 р. 50 к. на полгода, 50 к. въ мѣсяцъ. Отдѣльный №—25 к.

Сельскимъ священникамъ, учителямъ и учащимся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ 10% скидки.

Подписка принимается въ конторѣ журнала Москва, книжный магазинъ „Братство", Тверская, д. Олсуфьсва (противъ Брюсовскаго переулка).

Адресъ Редакціи и Конторы: Москва, Тверская, д. Олсуфьева (противъ Брюсовскаго переулка) книжный магазинъ „БРАТСТВО".

Редакторъ-издатель **В. А. Руковичъ.**

При этомъ № разсылается объявленіе фирмы Волгушева о травѣ „Эфедра".

Содержаніе № 6.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства. — Воззваніе. — Отъ Комитета Отдѣленія Общества защиты женщинъ.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Слово о великомъ постѣ, какъ времени духовнаго пробужденія. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскаго. — Изъ церковно-общественной жизни. — Епархіальная Хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 13 марта. 1908 г. —Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 7.

1 апрѣля 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: священники церквей: Нитауской — Николай Рейнгаузенъ, согласно прошенію, къ Гольдингенской церкви 14 марта, Сунцельской — Августинъ Петерсонъ, согласно прошенію, къ Смильтенской церкви 20 марта и Сайковской — Андрей Лассъ, согласно прошенію, къ Сунцельской церкви 20 марта.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Гарьельской—окончившій курсъ Перновскаго городского училища Павелъ Гаусвалтеръ 17 марта и Аррокюльской — учитель Айденской вспомогательной школы Иванъ Юмарикъ 20 марта.

Уволенъ отъ службы исправляющій должность псаломщика Перзамаской церкви Михаилъ Палхасъ, согласно прошенію, съ 19 марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Леллеской, Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Нитауской и Сайковской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Рижскомъ каѳедральномъ Соборѣ, Фестенской, Ранденской, Феллинской, Фрауенбургской, Зербенской, Рижской Единовѣрческой, Гутмансбахской, Лаздонской, Маріенбургской Виндавской Николаевской и Перзамаской.

Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Слушали: отношеніе Ректора Полтавской Духовной Семинаріи, Архимандрита Варлаама, отъ 20 февраля 1908 года за № 89, при коемъ препровождена изданная имъ книга: „Романъ и его жизнь Іисуса". — Изложеніе содержанія и критическій разборъ при свѣтѣ Евангельскаго ученія, — съ просьбою рекомендовать сію книгу для церковныхъ библіотекъ Рижской епархіи. Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ: рекомендовать сію книгу въ церковныя библіотеки и духовенству епархіи чрезъ напечатаніе о ней въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Цѣна 75 к. — Главный складъ изданія у автора: Полтава, Духовная Семинарія. Книгу можно достать въ Петербургѣ — у Тузова, въ маг. „Вѣра и Знаніе", въ Москвѣ — у Ступина, въ Кіевѣ — у Озлобина, въ Казани — у Дубровина, а также въ магазинахъ „Новаго Времени" А. С. Суворина, въ магазинахъ Н. П. Карбасникова и др. Выписывающіе отъ автора за пересылку не платятъ. При выпискѣ большими партіями дѣлается 20 проц. скидки съ пересылкою до губернскаго города на счетъ автора.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**

Апокалипсисъ.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ".

Изслѣдованіе Н. А. Морозова.

(Продолженіе).

Подобно вышеприведеннымъ объясненіямъ авторъ дѣлаетъ и другія въ томъ же родѣ. Такъ, 4 животныхъ, окружавшихъ престолъ Божій (IV, 6– 9), у него означаютъ 4 времени года: 1-ое, подобное Льву, означаетъ всепожирающую осень; 2-е—Телецъ—питающее лѣто; 3-е, съ лицемъ человѣка, Стрѣлецъ—все убивающую зиму; 4-е, подобное летящему орлу, крылатый Пегасъ—весну. 24 старца—это 24 часа сутокъ, какъ бы начертанные на небѣ. Они то восходятъ надъ горизонтомъ, то опускаются подъ горизонтъ при суточномъ обращеніи, что авторъ видитъ въ паденіи и возстаніи старцевъ предъ престоломъ Божіимъ. Таинственную книгу въ рукахъ Сидящаго на престолѣ онъ называетъ свиткомъ или полосой папируса, на которой начертаны или написаны фигуры созвѣздій Зодіака; а таинственныя печати видитъ въ кучевидныхъ облакахъ, проходящихъ по Зодіаку и закрывающихъ созвѣздія. Постепенное прохожденіе облака — барашка по Зодіаку и открытіе созвѣздій и есть снятіе 7 печатей съ таинственной книги. Затменіе солнца, которое должно было произойти 30 сентября 395 г. и котораго Іоаннъ будто ожидалъ, хотя дѣйствительно и происходило въ тотъ день, но не было видимо ни на Патмосѣ, ни вообще въ Южной Европѣ и Малой Азіи. Авторъ самъ помѣстилъ въ своемъ сочиненіи карту, на которой означилъ мѣстности, гдѣ было видимо затменіе, именно, въ Южной Америкѣ и Тихомъ Океанѣ. Какъ Іоаннъ, при тогдашнемъ состояніи астрономіи, могъ не только знать о происходившемъ въ другой части свѣта и въ другомъ полушаріи затмеціи, но

и представлять въ умѣ, какъ затмевалась третія часть солнца, какъ луна обращалась въ кровавое пятно, и под.: всего этого авторъ не объясняетъ, а просто въ началѣ своего сочиненія говоритъ, что Іоаннъ хорошо зналъ астрономію и, слѣдовательно, могъ себѣ представить, какъ все это происходило. Но тутъ еще важно то обстоятельство, что авторъ, изображая ходъ видѣній открывавшихся Іоанну и объясняя ихъ восхожденіемъ и захожденіемъ созвѣздій, въ тоже время постоянно упоминаетъ и о созвѣздіяхъ, которыя находились подъ горизонтомъ, объясняя и это тѣмъ, что Іоаннъ, какъ знавшій расположеніе и порядокъ созвѣздій на небѣ, легко могъ представить себѣ положеніе тѣхъ или другихъ созвѣздій, находившихся подъ горизонтомъ или восходившихъ на горизонтъ во время дня и невидимыхъ при солнечномъ свѣтѣ. Чтобы лучше убѣдить читателя въ возможности для Іоанна такого опредѣленія невидимыхъ созвѣздій, авторъ допускаетъ, что Іоаннъ могъ имѣть при себѣ и астрономическіе инструменты. Жаль только, что авторъ не помѣстилъ ни одного рисунка предполагаемыхъ имъ астрономическихъ орудій и не объяснилъ, какъ Іоаннъ пользовался ими. А было бы очень интересно видѣть, какъ Іоаннъ, отправившійся на пустынный берегъ Патмоса для наблюденія ожидаемаго имъ солнечнаго затменія или собственно, какъ говоритъ авторъ, для размышленій о порокахъ и преступленіяхъ господствующей церкви, — бралъ съ собою и астрономическіе инструменты и когда удостоился видѣнія Господа, Агнца и проч., тотчасъ направилъ свои инструменты на явившагося Христа и на окружавшія Его созвѣздія. Но такъ какъ авторъ не далъ намъ ничего въ подтвержденіе своего предположенія, то мы позволяемъ себѣ усумниться въ возможности такого факта. Если обратимся къ сочиненіямъ самого Іоанна Златоуста, котораго авторъ считаетъ писателемъ Апокалипсиса, то въ нихъ не найдемъ указа-

ній на такое знаніе имъ астрономіи, какое ему приписываетъ авторъ; а поводовъ къ обнаруженію такого знанія у Златоуста было не мало, напр. при объясненіи разсказа изъ книги Бытія о сотвореніи звѣздъ, или разсказа о звѣздѣ волхвовъ, и еще болѣе, при объясненіи бесѣды І. Христа о второмъ пришествіи.

Къ астрономическимъ даннымъ авторъ присоединяетъ и темпестологическія, т. е. метеорологическія (изъ таблицъ Леверрье), состоящія въ описаніи явленій, предшествовавшихъ грозѣ и сопровождавшихъ ее. Здѣсь авторъ допускаетъ еще болѣе фантазіи. Первоначальное явленіе Господа Іоанну авторъ отъ его имени представляетъ такъ. „Когда меня охватило вдохновеніе, то я услышалъ „въ шумѣ волнъ“ позади себя могучій голосъ, звучащій какъ труба, и оглянувшись увидѣлъ *въ очертаніяхъ облаковъ, между которыми проглядывало солнце*, „облачное“ подобіе человѣческаго существа, одѣтаго въ длинную бѣлую одежду еврейскихъ первосвященниковъ и опоясаннаго подъ грудью золотымъ поясомъ. Его голова — „солнце“ — и волосы (т. е. *края облака надъ нимъ*) были ярки какъ бѣлый пухъ, какъ снѣгъ. Его глаза, какъ огненное пламя. Его ноги (*столбы лучей, пробивавшихся на землю сквозь тучи*) были подобны раскаленной въ печи бронзѣ. На правой сторонѣ онъ держалъ въ своей „облачной“ рукѣ семь звѣздъ Большой Медвѣдицы“ (при солнцѣ — звѣзды!). Для слѣдующихъ видѣній берутся также черты изъ метеорологическихъ явленій. Агнецъ — облако — барашекъ; ангелы съ трубами — 7 гонцовъ бури; явленія, происходящія послѣ каждой трубы, — это явленія грозы, удары землетрясенія, кровавый блескъ молніи, удары и плескъ морскихъ волнъ. Окраска неба и облаковъ въ различные цвѣта — это драгоцѣнные камни и блескъ раскаленной бронзы. Падающая съ неба звѣзда — молнія; воды, сдѣлавшіяся горькими отъ паденія этой звѣзды, — морская вода, на-

гнанная бурею. Книга, данная Іоанну ангеломъ, — кусокъ коры, выброшенной моремъ, которую онъ принялъ за книгу, потому что въ древности книги писались и на корѣ. Чтобы узнать содержаніе книги, Іоаннъ съѣлъ ее, но она оказалась во рту сладкою, а во чревѣ горькою отъ горько-соленой морской воды. Точно также и трость, данная ему для измѣренія, была палка, выброшенная моремъ. Два пророка, имѣющіе явиться предъ концомъ міра, — двѣ береговыя чайки, борющіяся съ бурею. Наступившая гроза поразила ихъ и онѣ мертвыя пали на землю; люди (травы) веселятся о ихъ паденіи, но чрезъ $3^1/_2$ сутокъ онѣ очнутся и улетятъ въ небо, къ удивленію всѣхъ. Явившійся на небѣ ковчегъ завѣта — радуга, какъ хранительница обѣщанія Божія Ною, что потопа больше не будетъ. Борьба духовъ добрыхъ и злыхъ на небѣ — это борьба двухъ тучъ, несшихся другъ на друга. Двурогій звѣрь — звѣроподобная туча, символъ Византійской имперіи; знакъ звѣря — крестъ. Вавилонъ въ видѣ женщины блудницы (у автора „самопродажницы“), — облачный силуэтъ женщины съ чашею въ рукѣ, символъ Византійской церкви (у автора — Вавилонъ — *Баб-илу — врата Господни*). Новое небо и новая земля — прояснившіяся на другой день послѣ грозы и бури небо и земля. Въ XIX и XX главахъ описывается открытіе вѣчнаго царства Божія подъ видомъ брака Агнца (Іс. Хр.) съ невѣстою — Церковью. У автора XIX гл. озаглавлена: „Ночныя грезы Іоанна“, а XX-я „Предутреннія мечты Іоанна“. Самое шествіе Агнца на брачный пиръ — это прохожденіе Овна (созв.) чрезъ меридіанъ. Онъ опускается къ женѣ своей — „Землѣ“, которая приготовила себя и окуталась въ чистый и тонкій покровъ „ночного тумана“ — символъ непорочности чистыхъ душою. Овенъ спускается на бѣломъ конѣ (Юпитерѣ), истинный, вѣрный и справедливый на судѣ и въ бою. Изъ устъ его исходитъ острый мечъ (*всемощную*

слова ?), чтобы имъ поразить образопоклонниковъ (*господствующей церкви*). Звѣрь, лжепророкъ, цари и воинство ихъ, вышедшіе сразиться съ побѣдоноснымъ всадникомъ: это „имперія, союзная съ нею церковь“ и послѣдователи ихъ, принявшіе знакъ звѣря (*креста*) и преклоняющіеся предъ его изображеніемъ; но Овенъ побѣдитъ ихъ и велитъ вбросить въ озеро огненное — лагуну (*освѣщенную вечерней зарей*). Затѣмъ наступитъ 1000-лѣтнее царствованіе Овна — сіяніе въ продолженіи всей ночи, считая — вѣроятно — каждый часъ ночи за цѣлый вѣкъ. Души умершихъ (звѣзды), непоклонившіяся звѣрю и не принявшія знака его, воскреснутъ и будутъ царствовать съ Агнцемъ 1000 лѣтъ; звѣзды, взошедшія съ Овномъ, будутъ сіять цѣлую ночь. Тѣже звѣзды, которыя цѣлую ночь были видны, померли (померкли), чтобы уже не воскресать, не сіять въ слѣдующую ночь. И такъ далѣе, все въ томъ же родѣ и съ подобными объясненіями.

Нѣкоторые, видѣнные писателемъ Апокалипсиса предметы и явленія авторъ представляетъ въ видѣ облачныхъ или тѣневыхъ фигуръ и для подтвержденія своихъ предположеній помѣщаетъ въ своей книгѣ нѣсколько подобныхъ изображеній. Такъ у него помѣщены: гнѣвный ликъ солнца въ облакѣ-предвѣстникѣ грозы, трубные гонцы бури, облачный вѣстникъ съ радугой надъ головой, туча звѣрь съ семью головами — смерчами, двурогій звѣрь, облачный силуэтъ жены—блудницы, и под.

Слѣдуетъ еще отмѣтить постоянное стремленіе автора не только символизировать звѣзды, облака, море, небо и проч., но и олицетворять, оживлять ихъ, заставлять ихъ говорить и дѣйствовать какъ живыя существа. Такъ напримѣръ, грозовая туча, остановившись предъ Тономъ Божіимъ, воздаетъ славу Богу, завернувши передній конецъ внизъ. Небо, земля, тучи, ручейки говорятъ, море

подаетъ книгу и трость; часы и звѣзды преклоняются предъ Богомъ и восклицаютъ и т. д.

Не входя въ дальнѣйшее и подробное перечисленіе всѣхъ особенностей и прямыхъ или косвенныхъ нападокъ на Христа и Церковь, которыя во множествѣ разсѣяны въ „Откровеніи въ грозѣ и бурѣ", мы остановимъ вниманіе на нѣкоторыхъ болѣе выдающихся пунктахъ его.

Сдѣланное на основаніи астрономическихъ указаній опредѣленіе времени пронесшейся надъ о. Патмосомъ грозы, послужившей будто содержаніемъ апокалипсическихъ видѣній, авторъ считаетъ столь точнымъ, что съ увѣренностью вычисляетъ даже часы и части часовъ дня, когда происходили грозовыя явленія; причемъ категорически заявляетъ, что „никогда за всѣ первые восемь вѣковъ нашей эры звѣздное небо не представляло съ о. Патмоса такой картины, какую описалъ Іоаннъ, за исключеніемъ одного единственнаго случая: вечеръ 30 сентября 395 года по Юліанскому счисленію". Но такъ ли? Дѣйствительно ли тѣ астрономическія данныя, которыя приводитъ авторъ, съ присоединеніемъ и метеорологическихъ, заставляютъ насъ признать, что описанный въ Апокалипсисѣ рядъ видѣній былъ не что иное, какъ *стенографическое изображеніе грозы*, случившейся на Патмосѣ въ указанное авторомъ время, — и что эти данныя такъ точны, что на основаніи ихъ можно съ увѣренностію опредѣлить годъ, день и часы видѣній, происходившихъ предъ глазами писателя Апокалипсиса?

Здѣсь прежде всего мы остановимъ свое вниманіе на увѣреніи автора, что въ Апокалипсисѣ описывается какая то гроза, которую писатель принялъ за откровеніе Іисуса Христа, обѣщавшаго показать ему, чему надлежитъ быть вскорѣ, т. е. ожидаемое имъ второе пришествіе Христа — Судіи. Является вопросъ: могутъ ли грозовыя явленія превратиться въ глазахъ даже въ высшей степени рели-

гіозно настроеннаго энтузіаста въ чувственное осязательное видѣніе, какимъ представляется видѣніе Іоанномъ Іисуса, ходящаго среди свѣтильниковъ, держащаго въ рукѣ 7 звѣздъ, сіяющаго какъ солнце, полагающаго на Іоанна свою десницу, говорящаго съ нимъ и пр. Если даже допустимъ, что первое явленіе І. Христа Іоанну, представленное въ 1-й главѣ Апокалипсиса, и можно вмѣстить въ рамки описанія грозы, продолжавшейся, по словамъ автора, не болѣе 3 — 4 часовъ, или хотя и цѣлую ночь; то слѣдующія затѣмъ видѣнія никоимъ образомъ нельзя вмѣстить и въ 3 — 4 дня: потому что открытіе каждой изъ 7 печатей на таинственной книгѣ, звучаніе каждой изъ 7 трубъ, изліяніе 7 чашъ гнѣва Божія — сопровождались и прерывались такими явленіями или событіями, которыя не могли вмѣститься въ короткій, продолжавшійся нѣсколько часовъ срокъ прохожденія грозы. По преданію, откровеніе Ап. Іоанна продолжалось 40 дней, и таковое число дней дѣйствительно можно, хотя приблизительно, различать въ описаніи апокалипсическихъ видѣній. Какая же гроза могла продолжаться не только 40, но даже 3 — 4 дня? При томъ же тайновидецъ не только видитъ разныя явленія, происходящія предъ его глазами на небѣ и на землѣ, но и разговариваетъ съ ангелами и старцами, записываетъ въ книгу видѣнія, измѣряетъ храмъ и жертвенникъ и поклоняющихся въ немъ (XI, I); переходитъ съ одного мѣста на другое (XIII, I), и под.: все это такія дѣйствія и обнаруженія такого спокойнаго душевнаго состоянія созерцателя, которое едва ли возможно при сильно возбужденномъ и напряженномъ состояніи духа, какое долженъ былъ испытать и дѣйствительно испытывалъ тайновидецъ при первоначальномъ внезапномъ явленіи ему Сына Божія. Въ 1-й главѣ (стр. 17) Іоаннъ дѣйствительно говоритъ, что въ ужасѣ, какъ мертвый, палъ на землю предъ Явившимся; но ободренный и поднятый Іисусомъ

Христомъ, онъ мало по малу успокаивается, входитъ въ положеніе свидѣтеля, созерцателя великихъ таинъ и происходящихъ предъ его глазами явленій и спокойно описываетъ ихъ какъ историкъ. Такъ, послѣ написанія семи посланій къ Малоазійскимъ церквамъ, онъ всходитъ на небо, видитъ Господа, сѣдящаго на престолѣ, и надъ престоломъ радугу. Но такъ какъ радуга обыкновенно указываетъ на окончаніе грозы, то описаніе всего происходившаго послѣ видѣнія радуги уже не будетъ изображеніемъ грозы, а историческимъ разсказомъ дѣйствительныхъ или вымышленныхъ явленій, нисколько не похожихъ на грозовыя. Правда, и далѣе въ Апокалипсисѣ встрѣчаются указанія на громы и молніи, исходившія то отъ престола Божія (IV, 5; XI, 19), то при звукахъ трубъ и возгласовъ ангеловъ (VIII, 7; XVI, 18), но эти грозовыя явленія отдѣляются другъ отъ друга большими промежутками и совсѣмъ не имѣютъ отношенія къ первому явленію Сына Божія. Это вѣстники гнѣва Божія, знаки катастрофъ, имѣющихъ постигнуть міръ въ послѣдующія времена, чрезъ значительныя промежутки времени, имѣющіе продолжаться, можетъ быть, цѣлыя сотни лѣтъ. Если представлять ихъ какъ рядъ явленій, переживаемыхъ самимъ писателемъ Откровенія: то рядъ грозъ, продолжавшихся или повторявшихся предъ Іоанномъ кряду нѣсколько дней или даже недѣль, — событіе, разумѣется, совершенно невозможное ни въ какой странѣ, ни въ какое время, исключая — можетъ быть — дождь и грозу, бывшіе предъ всемірнымъ потопомъ. Поэтому, думаемъ, нельзя признать и Апокалипсисъ стенографическимъ изображеніемъ грозы, бывшей въ указанное авторомъ время (395 г. 30 сент.) и продолжавшейся не долѣе 3 — 4 часовъ, какъ продолжаются обыкновенныя самыя сильныя грозы, что утверждаетъ и авторъ.

Слѣдуетъ также обратить вниманіе и на то, что пи-

сатель Апокалипсиса, разсказывая видѣнное имъ и описывая небесныя и земныя явленія: Бога и Агнца, ангеловъ и старца, животныхъ и разные предметы, описываетъ ихъ, какъ дѣйствительные предметы, нигдѣ не намекнувъ ни однимъ словомъ о грозѣ, происходившей предъ явленіемъ ему Сына Божія или сопровождавшей это явленіе. Затѣмъ для нѣкоторыхъ явленій и предметовъ, видѣнныхъ Іоанномъ, г. Морозовъ находитъ въ астрономическихъ таблицахъ соотвѣтствующія созвѣздія, приписывая такимъ образомъ писателю Апокалипсиса обширное и основательное знаніе современной ему астрономіи и надѣляя его богатою фантазіей, создавшею предъ его умственнымъ взоромъ цѣлый рядъ картинъ, въ которыхъ имена и названія предметовъ обратились въ самые предметы. Такъ у него явились не созвѣздія только дракона, скорпіона, льва и проч., а самыя эти животныя. Съ другой стороны, нѣкоторыя выдающіяся созвѣздія: Оріонъ, Плеяды, Близнецы не упоминаются въ Апокалипсисѣ, и въ числѣ выводимыхъ тамъ животныхъ не выводятся ни медвѣди, ни псы, ни китъ, ни другія животныя, имена которыхъ встрѣчаются въ названіяхъ небесныхъ созвѣздій. Зато въ Апокалипсисѣ мы находимъ цѣлый рядъ предметовъ и лицъ, о которыхъ нѣтъ и помину ни въ какихъ астрономическихъ таблицахъ. Отъ чего произошло это? Откуда, напримѣръ, тайновидецъ беретъ данныя для изображенія самого Бога, Агнца Божія, ангеловъ, херувимовъ, старцевъ, кадильницъ, чашъ, не существующихъ въ природѣ животныхъ и пр.? Почему самъ г. Морозовъ въ 7 звѣздахъ, бывшихъ въ десницѣ Сына Божія, видитъ 7 звѣздъ Большой Медвѣдицы, а не 7 звѣздъ Плеядъ, или еще лучше, 7 звѣздъ Оріона, самаго блестящаго созвѣздія на небѣ? И можно ли въ нихъ видѣть какое то созвѣздіе, когда самъ Сынъ Божій открываетъ Іоанну, что эти звѣзды суть ангелы, т. е. епископы семи (малоазійскихъ) церквей (Апок. I. 20)? И опять,

почему авторъ, при своемъ аллегорическомъ или символическомъ толкованіи Апокалипсиса, не прошелъ, такъ сказать, все небо по эклиптикѣ и не перечислилъ всѣ созвѣздія, восходившія 30 сентября 395 г. надъ Патмосомъ, а только нѣкоторыя изъ нихъ, и не въ порядкѣ послѣдовательнаго восхожденія или смежности положенія, а по выбору? И что значатъ всѣ эти печати, трубы, чаши бѣдствій, изливаемыхъ на землю; всѣ эти семиголовые и десятирогіе звѣри; эта блудница, сидящая на звѣрѣ, война на небѣ, бездна, небесный городъ, источникъ и древо жизни и т. д.? Имѣетъ ли все это какую либо астрономическую или темпестологическую подкладку? Или—все это только картины, созданныя разгоряченнымъ воображеніемъ писателя, вызванныя страшною грозою, захватившею его во время грустныхъ размышленій на уединенномъ берегу острова? Въ такомъ случаѣ, можно ли Апокалипсисъ считать стенографическимъ описаніемъ только грозовыхъ явленій? Не будетъ ли это, скорѣе, описаніе фантастическаго путешествія Іоанна по землѣ и небу, вродѣ апокрифической книги Еноха, описывающей его путешествіе по небу? А слѣдовательно, и „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“ г. Морозова не есть ли фантастическое толкованіе его на Апокалипсисъ, т. е. не болѣе, какъ беллетристическое сочиненіе, какихъ много въ послѣднее время стало появляться въ Западной литературѣ, а теперь и у насъ, съ легкой руки Ренана, написавшаго извѣстный романъ: *„Жизнь Іисуса“*.

А. Ивановъ.

Изъ Тифл. Ц. общ. Вѣстн.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Audiatur et altera pars.

Въ 5-омъ номерѣ Епархіальныхъ Вѣдомостей нынѣшняго года напечатана „Замѣтка относительно § 7-го пра-

вилъ о полевомъ хозяйствѣ духовенства Рижской Епархіи". Авторъ въ концѣ статьи высказываетъ желаніе выслушать компетентное сужденіе по трактуемому имъ вопросу. Не претендуя на компетентность своихъ соображеній въ глазахъ автора замѣтки, во всякомъ случаѣ нахожу не лишнимъ высказать свои соображенія по этому вопросу. Недоумѣнія о. Неймана мнѣ кажутся просто разрѣшимыми и не требующими какихъ то особенно компетентныхъ сужденій.

Идеализируя правила о полевомъ хозяйствѣ духовенства, изданныя XII-мъ и XXIII-мъ съѣздами, но отмѣненныя XXIV-мъ съѣздомъ духовенства, авторъ „замѣтки" усматриваетъ проведеніе въ нихъ мысли, что причтовые замельные надѣлы епархіи современемъ обстроятся на счетъ доходности земли съ введеніемъ положенія о погашеніи построекъ.

Въ подтвержденіе такого предположенія приводится пунктъ отмѣненныхъ правилъ, въ силу котораго остается безъ разсчетнаго удовлетворенія некапитальный ремонтъ построекъ. Въ смутности, а вслѣдствіе этого, прибавлю отъ себя, и въ несостоятельности указаннаго аргумента, сознается и самъ авторъ „замѣтки". Мнѣ лично извѣстно, какіе мотивы побуждали автора силиться оживить архаическія для даннаго времени правила при посредствѣ вложенія въ нихъ той идеи, которой они никогда не имѣли. Простой-же и безпристрастный взглядъ на правила 1879 и 1894 годовъ заставляетъ насъ предполагать за составителями этихъ правилъ ту мысль, что не за всякій ремонтъ можно разсчитывать на вознагражденіе, а въ особенности за ремонтъ, на которомъ оставило уже свой слѣдъ всесокрушающее время. При оцѣнкѣ же построекъ комиссія въ силу приведеннаго пункта правилъ должна обращать большее вниманіе на качества передаваемаго въ моментъ передачи, чѣмъ на операціи, произведенныя надъ переда-

ваемымъ тѣмъ или другимъ лицомъ въ то или иное время. Предположеніе автора о какихъ-то чаяніяхъ XII и XIII съѣздовъ насчетъ обогащенія земли полнымъ комплектомъ построекъ отъ доходности земли уже не выдерживаетъ никакой критики, когда дѣлается ссылка на вводимую съѣздами систему погашенія построекъ. По смыслу правилъ 1879 и 1894 годовъ погашеніе построекъ состоитъ въ томъ, что извѣстная постройка не подлежитъ оцѣнкѣ, если она прослужила опредѣленное, установленное комиссіею количество лѣтъ. При этомъ долговѣчность не для всякой постройки можетъ быть установлена комиссіею одна и та-же.

Для установленія приблизительной долговѣчностихъ комиссіи приходится руководствоваться соображеніями, какія указаны въ § 7 правилъ 1900 года, и составляютъ въ данномъ случаѣ предметъ нападокъ автора „замѣтки".

Сущность же положенія о погашеніи построекъ заключается просто въ томъ, что депутаты XII и XXIII съѣздовъ духовенства хотѣли ликвидировать разсчетныя дѣла по постройкамъ, могущимъ въ извѣстное количество лѣтъ притти въ полную негодность, а вовсе не думали обогащать землю никуда негодными постройками. Разсуждать-же, что и послѣ установленной долговѣчности постройка еще можетъ оказаться вполнѣ пригодною, значитъ указывать только на то, что или комиссія не всегда можетъ правильно установить долговѣчность постройки, или что въ установленное для постройки время извѣстное лицо не съумѣло дѣйствительно использовать постройку такъ, чтобы отъ нея уже потомъ не осталось ровно ничего. Скорѣе, не въ предупрежденіе-ли поползновеній со стороны злонамѣренныхъ лицъ на самомъ дѣлѣ использовать постройку до срока погашенія ея XXIV съѣздъ духовенства отмѣнилъ положеніе о погашеніи, чѣмъ пропустилъ его по недоразумѣнію, какъ предполагаетъ авторъ „за-

мѣтки". Ибо кому на умъ придетъ тратить крупныя средства на капитальные ремонты построекъ и тѣмъ увеличивать ихъ долговѣчность, когда въ одинъ прекрасный день въ силу правилъ о погашеніи и при перемѣщеніи въ другой приходъ теряется всякая надежда получить хоть что-нибудь въ возмѣщеніе своихъ издержекъ на ремонтъ. Если и найдется простякъ или воодушевляющійся идеею о пользѣ земельнаго надѣла и поддержитъ постройку такъ, что она можетъ прослужить еще другую установленную для нея долговѣчность, то во имя какой такой высшей справедливости и за какія такія добродѣтели созданными предшественниками благами земельнаго надѣла будетъ пользоваться его преемникъ? И къ чему сведется дѣло этого идеалиста, если преемникъ его окажется болѣе разсчетливымъ и никакія силы міра не заставятъ его ремонтировать и должнымъ образомъ поддерживать погашенныя уже, но еще весьма прочныя постройки.

Не желалъ ли предупредить и это злоупотребленіе XXIV съѣздъ отмѣною всѣхъ предшествующихъ правилъ. Если въ дѣйствительности составители правилъ 1879 и 1894 года имѣли въ виду способомъ погашенія построекъ притти когда-нибудь къ цѣли обогащенія земельныхъ надѣловъ постройками, то нужно сказать, что практическое примѣненіе этихъ правилъ могло-бы привести въ концѣ концовъ не къ тому, что земля, какъ думаетъ авторъ „замѣтки", сама обстроится, а къ тому, что люди будутъ строить зданія, разсчитанныя, напримѣръ, на сорокалѣтнюю долговѣчность, и сорокъ лѣтъ будутъ систематически сводить эти зданія на нѣтъ. Предвижу возраженіе, что для предупрежденія и пресѣченія указанныхъ мною злоупотребленій у насъ имѣются поземельныя комиссіи, права которыхъ XXIV съѣздомъ уже значительно расширены и могутъ быть еще больше расширены. Роль комиссій можетъ быть доведена расширеніемъ ихъ правъ,

пожалуй, до роли начальниковъ-опекуновъ. Но тогда совмѣстимы ли будутъ широкія обязанности начальниковъ-опекуновъ съ пастырскими ихъ обязанностями и желательны-ли будутъ неизбѣжныя между новыми начальниками-опекунами и подчиненными опекаемыми недоразумѣнія — эти вопросы оставлю пока открытыми. Для пользы же хозяйственныхъ построекъ земельныхъ надѣловъ всѣ средства, направленныя къ пресѣченію злоупотребленій, останутся внѣ всякаго сомнѣнія палліативами, если останутся въ силѣ правила, идущія въ разрѣзъ съ интересами пользующихся надѣлами лицъ и съ самыми элементарными понятіями о справедливости. Нѣтъ сомнѣнія, что дѣло ремонта и поддержанія построекъ выиграетъ больше всего тогда, когда ремонтирующій и поддерживающій постройки будетъ лично заинтересованъ въ выгодахъ отъ своей работы. А этимъ то принципомъ и игнорируютъ правила, вводящія положеніе о погашеніи построекъ.

Когда авторъ „замѣтки“ цитируетъ правила 1900 года и останавливается предъ кажущеюся ему неясностью, то становится очевиднымъ только одно, что авторъ лукаво мудрствуетъ. Такъ, напримѣръ, когда онъ перечисляетъ указанныя въ правилахъ условія, которыя комиссія должна принимать въ разсчетъ при оцѣнкѣ зданій, онъ останавливается послѣ словъ: „возможная долговѣчность существованія ея и спрашиваетъ: „съ момента-ли сооруженія постройки, или съ момента, когда устанавливается стоимость ея комиссіею при послѣдней оцѣнкѣ?“ § 7 правилъ о поземельномъ хозяйствѣ гласитъ такъ: „при передачѣ построекъ и другихъ хозяйственныхъ статей однимъ лицомъ другому, комиссія устанавливаетъ цѣнность зданій и всего передаваемаго — въ моментъ передачи ихъ по сравненію съ первоначальной стоимостью. Для сего принимается во вниманіе цѣль, польза . . . возможная долговѣчность существованія ея (постройки), мѣстныя цѣны на

трудъ, матеріалъ и прочее . . . Безъ всякихъ комментаріевъ ясно, что комиссія должна при оцѣнкѣ устанавливать приблизительную долговѣчность постройки съ момента передачи ея, то-есть со дня замѣщенія выбывшаго члена причта новымъ лицомъ, а не съ момента сооруженія постройки и не съ момента еще какой-либо другой оцѣнки, произведенной какой-либо комиссіей, какъ это почему-то предполагаетъ авторъ „замѣтки“. Вѣдь на такое именно пониманіе слишкомъ ясно указываютъ первыя слова параграфа, какъ будто умышленно упущенныя авторомъ „замѣтки“, и гласящія: „при передачѣ построекъ однимъ лицомъ другому“, а также слова: „въ моментъ передачи“. Нечего сѣтовать на широту, темноту, расплывчивость и неустойчивость к р и т е р і я, даннаго комиссіей правиламъ 1900 года для оцѣнки зданій. Я уже выше указалъ, что комиссія находилась не въ лучшемъ положеніи, когда ей въ силу правилъ 1879 и 1894 годовъ приходилось относить извѣстную постройку къ той или иной категоріи срочнаго погашенія, чѣмъ она находится теперь, когда ей приходится устанавливать долговѣчность постройки съ момента ея передачи. Ни съ какими-либо недостатками правилъ 1900 года приходится считаться комиссіи при оцѣнкѣ построекъ, а, наоборотъ, пользоваться ихъ преимуществомъ предъ правилами 1879 и 1894 годовъ. Было время, когда комиссіи, вопреки справедливости и предуказаніямъ совѣсти, въ пользу преемника и въ ущербъ предшественнику приходилось обезцѣнивать хорошее еще зданіе только въ силу того, что оно свой срокъ пережило и, наоборотъ, повышать цѣну запущенному и близкому къ крушенію зданію, срокъ погашенія котораго еще очень далекъ. Теперь-же въ силу правилъ 1900 года, комиссія имѣетъ возможность шире смотрѣть на дѣло оцѣнки и принимать во вниманіе какъ дѣйствительное со-

стояніе постройки, такъ и разныя условія, такъ или иначе вліяющія на возможную долговѣчность ея.

Мало того, XXIV съѣздъ какъ будто сознаетъ, что онъ не можетъ предвидѣть всѣхъ тѣхъ данныхъ, съ которыми приходится считаться при оцѣнкахъ зданій комиссіями, а потому, указывая лишь на нѣкоторыя изъ нихъ, ставитъ въ концѣ „и прочее“. Комиссіи виднѣй, когда она стоитъ около постройки, какъ бы такъ говоритъ съѣздъ, мы ей довѣряемъ, ей и книги въ руки. А если комиссія окажется недостойной довѣрія, хотя бы въ глазахъ заинтересованныхъ лицъ, то вотъ вамъ третейскій судъ.

Пальцмарскій священникъ *Іоаннъ Звѣдрисъ.*

Епархіальная хроника.

50-ти лѣтній юбилей служенія въ священномъ санѣ Лембургскаго протоіерея о. Іоанна Лебедева.

26 января текущаго 1908 года исполнилось 50 лѣтъ служенія въ священномъ санѣ настоятеля Лембургской церкви, Венденскаго благочинія, о. протоіерея Іоанна Лебедева. Юбилей рѣдкостный и особенно въ томъ отношеніи, что юбиляръ почти все время своего служенія въ санѣ іерея (47 лѣтъ) прослужилъ въ одномъ приходѣ.

Чествованіе юбиляра сослуживцами іереями перенесено было съ субботы 26 января на понедѣльникъ 28-го января для того, чтобы дать возможность собраться въ им. Лембургъ, безъ ущерба для службы, тѣмъ іереямъ, которымъ не воспрепятствовали бы явиться какія-либо другія обстоятельства.

27 января прибылъ въ Лембургъ Венденскій благочинный о. протоіерей А. Степановичъ, который въ со-

служеніи съ юбиляромъ въ тотъ же вечеръ отслужилъ всенощное бдѣніе. На слѣдующій день—28 января, пріѣхали въ Лембургъ священники: Нитаускій—о. Н. Рейнгаузенъ, Гензельсгофскій — о. Авг. Литвинскій, Эшенгофскій – о. А. Нейманъ, Юргенсбургскій—о. В. Руппертъ и Сунцельскій—о. Ав. Петерсонъ. Въ 11 час. утра началась Божественная литургія, которую совершалъ о. протоіерей А. Степановичъ въ сослуженіи съ юбиляромъ, о. Рейнгаузеномъ и Венденскимъ діакономъ о. А. Кійсомъ.—На литургіи, во время запричастнаго стиха сказано было прочувствованное поученіе о. Н. Рейнгаузеномъ о трудности и отвѣтственности служенія въ санѣ іерея и достойномъ прохожденіи его юбиляромъ. Юбиляръ-пастырь, по словамъ проповѣдника, оставаясь на стражѣ спасенія ввѣренныхъ ему душъ на одномъ приходѣ безъ малаго 50 лѣтъ, этимъ самымъ засвидѣтельствовалъ преизбытокъ своей любви къ ввѣренному ему Богомъ стаду Христову, за что и Лембургскіе прихожане ему обязаны особенною любовію и чистосердечною преданностью и послушаніемъ, къ чему въ заключеніе своего слова и призывалъ ихъ проповѣдникъ. Послѣ литургіи предъ молебномъ священникъ Нейманъ обратился къ молящимся съ нижеслѣдующимъ поученіемъ:

„Дорогіе Лембургскіе прихожане! Сегодня у васъ день особенной духовной радости: вашъ любимый пастырь празднуетъ 50-лѣтній юбилей своего служенія въ священномъ санѣ. Длинный періодъ, долгіе годы! Не многимъ опредѣляетъ такой долгій періодъ служенія и особенно въ такомъ трудномъ санѣ, какъ іерейство, — Тотъ, Который положилъ *въ Своей власти времена и сроки* (Дѣян. 1, 7). И почти весь этотъ срокъ вашъ добрый пастырь стоялъ на стражѣ вашего духовнаго возрожденія и спасенія, велъ васъ по пути истины Христовой, бодрствовалъ надъ вами, безпрестанно помня, что онъ долженъ отвѣтъ дать за ваши

души на судѣ Христовомъ (Евр. 13, 17). Многихъ изъ васъ онъ ввелъ въ Церковь Христову таинствомъ святаго крещенія, многихъ изъ васъ освятилъ таинствомъ брака въ утвержденіе благодатнаго христіанскаго семейнаго союза, многихъ напутствовалъ и въ жизнь загробную благодатнымъ Христовымъ утѣшеніемъ. Съ вами онъ дѣлился и радостями и печалями: *радовался съ вами, когда вы радовались и плакалъ, когда вы плакали* (Римл. 12, 15). Припомните тяжелое злосчастное время—конецъ 1905 г. и начало 1906 года. Что сдѣлалъ тогда для васъ вашъ добрый пастырь, какъ онъ проявилъ въ отношеніи къ вамъ любовь Христову — не мнѣ объ этомъ свидѣтельствовать, вамъ самимъ это лучше извѣстно. Подлинно, онъ можетъ дерзновенно свидѣтельствовать о васъ предъ Отцомъ Небеснымъ со св. пророкомъ: *„вотъ я и дѣти, которыхъ далъ мнѣ Господь* (Исаія, 8, 18)".

— Дорогіе Лембургскіе прихожане! возведемъ теперь вкупѣ очи свои къ горамъ, откуда приходитъ къ намъ помощь (псал. 120, 1), обратимъ сердца наши къ Отцу свѣтовъ, откуда нисходитъ *„всякое даяніе доброе и всякій даръ совершенный* (Іаков. 1, 17)", возблагодаримъ Господа Вседержителя за всѣ Его благодѣянія къ намъ, испросимъ у Него благодатной помощи доброму вашему пастырю, чтобы онъ и впредь могъ, до конца дней своихъ, вести васъ по пути истинно христіанской жизни къ вѣчному спасенію. Аминь".

Засимъ о. протоіереемъ Степановичемъ былъ прочтенъ юбиляру поднесенный отъ духовенства благочинія адресъ.

Ваше Высокопреподобіе,

Высокочтимый отецъ Протоіерей Іоаннъ Іоанновичъ.

26 января сего года благополучно минуло 50 лѣтъ, Вашего многоплоднаго священнослуженія Св. Престолу

Божію, церкви и отечеству. Господу угодно было, чтобы полувѣковая Ваша дѣятельность въ санѣ священноіерея протекла здѣсь въ Прибалтійскомъ краѣ, на окрайнѣ нашего дорогого отечества, куда Вы прибыли по окончаніи курса ученія въ Тверской Духовной Семинаріи, полный молодыхъ силъ и энергіи, чтобы беззавѣтно послужить той св. церкви, которая Васъ вскормила и воспитала. Но надобно предполагать, что первые годы Вашего здѣсь служенія представляли для Васъ не мало затрудненій и именно въ томъ отношеніи, что Вы еще недостаточно были знакомы съ языкомъ и обычаями того народа, среди котораго Вамъ приходилось дѣйствовать. Но благодареніе Господу, при помощи Его споспѣшествующей Божественной благодати, которая „немоществующая врачуетъ и оскудѣвающая восполняетъ," Вы скоро эти затрудненія преодолѣли: изучили латышскій языкъ, ознакомились съ нравами и обычаями своихъ прихожанъ и пріобрѣли ихъ расположеніе и довѣріе, дѣля съ ними и радости и горе. Изъ преданности пастырскому долгу проповѣдничества и учительства, насаждая съ церковной каѳедры истины православія среди взрослыхъ своихъ прихожанъ, Вы дѣтей ихъ въ своемъ приходскомъ училищѣ просвѣщали и воспитывали въ духѣ православія и русской государственности съ такимъ неустаннымъ трудомъ, полнымъ усердіемъ, отличнымъ и постояннымъ успѣхомъ, что этимъ заслужили особенное къ себѣ вниманіе Высшаго епархіальнаго Начальства. По его же вниманію къ Вашей служебной опытности, въ силу его избранія и назначенія, Вы шесть лѣтъ сряду рачительно и успѣшно исполняли обязанность сотрудника и помощника мѣстнаго благочиннаго, раздѣляя съ нимъ занятія и труды по управленію Венденскимъ благочиннническимъ округомъ. Пріобрѣтя личными своими добрыми качествами и достоинствами уваженіе духовенства Венденскаго благочинія, по его довѣрію къ Вашей пастырской опытности и по его об-

щему избранію, съ утвержденія высшаго епархіальнаго Начальства, Вы въ теченіи сорока трехъ лѣтъ непрерывно состояли и въ настоящее время продолжаете состоять въ должности духовника всего духовенства Венденскаго благочинія, исполняя ее съ присущими Вамъ всегдашнею готовностію, съ полнымъ усердіемъ и примѣрною для насъ назидательностію. По выбору духовенства Вы также состояли продолжительное время членомъ и предсѣдателемъ мѣстной поземельной Комиссіи, и теперь продолжаете состоять членомъ благочинническаго Совѣта.

Ваше Высокопреподобіе! Такъ достойно своего высокаго званія ходили и съ честію трудились Вы въ теченіи всѣхъ минувшихъ 50 служебныхъ Вашихъ лѣтъ. Не намъ судить о достоинствѣ Вашей дѣятельности и о плодахъ Вашихъ служебныхъ трудовъ. Они уже своевременно оцѣнены Духовнымъ Начальствомъ, почтившимъ Васъ по достоинству знаками награжденій и отличій. Мы же, Ваши духовные дѣти и сослуживцы, отъ глубины души радуясь съ Вами о милости Божіей, явленной Вамъ въ призваніи къ столь долгому, полезному и примѣрному служенію нашей общей матери, святой церкви, просимъ Васъ, Ваше Высокопреподобіе, принять отъ насъ въ сей знаменательный для Васъ день икону Господа и Спаса нашего Іисуса Христа, какъ залогъ нашего молитвеннаго общенія съ Вами, какъ выраженіе искреннѣйшихъ чувствъ глубокаго почтенія и сердечнаго уваженія къ Вамъ, и молимъ Господа, всегда Вамъ благодѣявшаго, да продлитъ Онъ Вашу жизнь еще на многія многія лѣта и да поможетъ Вамъ и впредь быть примѣрнымъ и добрымъ пастыремъ во ввѣренномъ Вамъ приходѣ.“

По прочтеніи адреса юбиляру была поднесена св. икона Христа Спасителя въ сребропозлащенной ризѣ, въ кіотѣ, съ соотвѣтствующею надписью, выгравированною на серебряной дощечкѣ. — Юбиляръ былъ до слезъ растроганъ

оказаннымъ ему вниманіемъ со стороны духовенства благочинія. Приложившись къ св. иконѣ, онъ вознесъ благодарность Всевышнему, благодѣявшему ему въ долгіе годы его служенія,—выразилъ признательность Начальству за оцѣнку его скромной дѣятельности, духовенству благочинія за оказанное ему вниманіе, прихожанамъ и своимъ псаломщикамъ за ту любовь, какую они оказывали ему; слезно просилъ у прихожанъ прощенія за тѣ оскорбленія, какія онъ, какъ человѣкъ, могъ имъ причинить и, по сознанію своему, иногда и дѣйствительно причинялъ. Въ церкви послышалось тихое сдержанное рыданіе прихожанъ: то было выраженіе чувства глубокой любви пламенныхъ сердецъ чадъ духовныхъ къ своему любимому отцу духовному.

— Начался молебенъ; его совершалъ настоятельствующій о. протоіерей—благочинный А. Степановичъ, во главѣ съ юбиляромъ и въ сослуженіи съ пріѣхавшими на торжество вышеозначенными оо. іереями. Была умильно-трогательная святая минута. Сердечный молитвенный гласъ всѣхъ присутствовавшихъ въ храмѣ, растворяемый тихими слезами умиленія, возносился, какъ дымъ кадильный, къ Престолу Небесному: *„сердцемъ вѣрующимъ въ праведность“* (Римл. 10, 10) такъ и чувствовалось, что *всякое даяніе благое и всякій даръ совершенный ниспосылается отъ Отца свѣтовъ“*.

По окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія *Государю Императору, Государынямъ Императрицамъ, Наслѣднику Цесаревичу* и всему *Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому* и всѣмъ Лембургскимъ прихожанамъ.

Стараніемъ прихожанъ церковь была убрана вѣнками и зеленью. Несмотря на будничный день и крайне неблагопріятную погоду (сильная метель), въ церковь собралось довольно много народу; были и лютеране.

Къ концу Богослуженія въ храмъ прибыли: мѣстный Лембургскій лютеранскій пасторъ г. Пламшъ, гг. учителя мѣстныхъ лютеранскихъ школъ, депутація отъ Лембургскаго лютеранскаго общества, г. аптекарь, г. докторъ съ своею супругою, дочь управляющаго имѣніемъ „Лембургъ", какъ представительница своего отсутствующаго отца.

Эти лица затѣмъ на квартирѣ приносили поздравленіе юбиляру, причемъд епутація отъ Лембургскаго лютеранскаго общества поднесла ему адресъ въ изящномъ футлярѣ и библію на латышскомъ языкѣ въ изящномъ шангреневомъ переплетѣ. Послѣ этого гостямъ предложенъ былъ чай, вино и сласти. Юбиляръ сердечно благодарилъ всѣхъ за привѣтствія, просилъ передать благодарность тѣмъ, которые письменно привѣтствовали его, не имѣя возможности по чему-либо лично привѣтствовать. По уходѣ почетныхъ гостей-лютеранъ юбиляръ предложилъ священно-церковнослужителямъ, привѣтствовавшимъ его и на дому, трапезу, носившую скромный, но задушевный характеръ. Со днемъ юбилея юбиляра привѣтствовали и письменно: Рижскіе о. о. Протоіереи І. Яковлевъ и Вахрамеевъ, священники о. А. Дегожскій, о. Е. Меньшиковъ, не прибывшій на торжесто по нездоровью, о. А. Колосовъ, о. С. Барановъ, о. К. Витоль, о. П. Македонскій, о. Г. Смеричанскій, о. І. Іогансонъ и др.

Юбиляромъ получены были письменныя привѣтствія съ цѣнными подарками: а) изъ С.-Петербурга отъ супруги генералъ-адъютанта Елисаветы Константиновны Рихтеръ и отъ самого генерала, отъ дочери ихъ Елисаветы, отъ ф. Гансфельдъ и супруга ея владѣльца имѣнія Сунцель (отъ нея и хлѣбъ-соль), б) отъ владѣлицы имѣнія Каролень—Натальи, отъ ф. Гроте—изъ Франціи, в) отъ графини Маріи Димитріевны Стенбокъ-Ферморъ (урожденной Крапоткиной) и отъ супруга ея, г) отъ сестры графини

Александры Димитріевны Заринь (урожд. Крапоткиной), д) отъ учителя Сигундской лютеранской школы г. Резнѣка и е) отъ управляющаго имѣніемъ Сигундъ. Кромѣ сихъ лицъ и другія мѣстныя дамы и матушки привѣтствовали юбиляра и прислали хлѣбъ-соль.

Перечень вещественныхъ подношеній самъ по себѣ не имѣетъ особеннаго значенія, но они цѣнны, какъ видимые знаки выраженія любви и благорасположенія тѣхъ лицъ, которыя дѣлаютъ ихъ. Очевидно, о. протоіерей І. Лебедевъ, пожинающій любовь, самъ сѣялъ любовь. Особенно отрадно то христіанское единеніе, которое проявляетъ о. протоіерей въ своихъ отношеніяхъ къ иновѣрцамъ: оно, какъ мы видѣли, по достоинству и оцѣнено сими послѣдними на торжествѣ. Такое единеніе заповѣдуется св. апостоломъ всѣмъ христіанамъ (Ефес. 4, 1—14): оно должно служить къ славѣ имени Божія и вести къ тому единенію, когда не будетъ „*ни Еллина, ни іудея, ни обрѣзанія, ни необрѣзанія, варвара, скива, раба, свободнаго; но все и во всемъ Христосъ* (Колос. 3, 11)“.

Эшенгофскій священникъ *А. Нейманъ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Въ Кишиневскую Духовную Консисторію отъ Преосвященнаго Владимира, Епископа Кишиневскаго и Хотинскаго, поступило предложеніе слѣдующаго содержанія: „На мое имя нерѣдко поступаютъ жалобы псаломщиковъ на неудѣленіе имъ священниками законной части изъ братскихъ доходовъ. По производимымъ разслѣдованіямъ въ большинствѣ случаевъ жалобы эти оказываются справедливыми. Не усматривая нужды напоминать о тяжести таковыхъ проступковъ, необходимымъ нахожу объявить духовенству епархіи, что за удержаніе причитающейся по закону пса-

ломщику части его доходовъ виновные священники будутъ подвергаемы строгой отвѣтственности съ обязательствомъ возвратить удержанную часть четверицею".

(Киш. Еп. Вѣд. № 5).

= Вслѣдствіе повышенія платы за матеріалъ и работу типографіи по отпечатанію Пермскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей Его Преосвященствомъ 30 декабря 1907 года за № 2749 утверждено постановленіе Совѣта Братства Св. Стефана о томъ, чтобы въ оффиціальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей безплатно печатались лишь распоряженія Епархіальнаго начальства; печатаніе же отчетовъ и журналовъ разныхъ епархіальныхъ учрежденій, какъ, напримѣръ, — матеріальныхъ отчетовъ епархіальнаго женскаго и духовныхъ мужскихъ училищъ, журналовъ епархіальнаго и областныхъ съѣздовъ духовенства, было оплачиваемо подлежащими учрежденіями.

(Пер. Еп. Вѣд. № 4).

= Въ *Полоцкой* епархіи экстренный епархіальный съѣздъ духовенства заслушалъ оригинальный докладъ одного изъ благочинническихъ округовъ объ упраздненіи института псаломщиковъ. Почтенные докладчики пришли къ выводу, что псаломщики не только ихъ благочинія, но почти всей епархіи не стоятъ на должной высотѣ; не знаютъ въ совершенствѣ церковныхъ напѣвовъ, плохо знаютъ ноты, не умѣютъ управлять церковными хорами, а если нѣкоторые изъ нихъ и умѣютъ, то лѣнятся. Кромѣ того, въ большинствѣ случаевъ бываютъ непочтительны въ отношеніи священниковъ. Многіе изъ псаломщиковъ смотрятъ на священниковъ, какъ на своихъ враговъ и въ приходахъ всячески стараются ронять авторитетъ священниковъ. Въ виду чего докладчики приходятъ къ заключенію, что институтъ псаломщиковъ слѣдуетъ совсѣмъ уничтожить; церковь и приходъ слѣдуетъ ввѣрить настоятелю прихода — священнику, отдать ему жалованье и землю

псаломщика и требовать отъ него, чтобы въ церкви было хорошее хоровое уставное пѣніе и чтеніе („со слезой“ по замѣчанію одного о. депутата) и чтобы всѣ письменные дѣла и документы, которые теперь лежатъ на псаломщикахъ, были бы перенесены на обязанность и отвѣтственность настоятелей церквей и прихода. Докладчики высказали твердую увѣренность, что при такомъ положеніи дѣла очень быстро во всѣхъ приходахъ епархіи улучшится церковная служба, пѣніе и чтеніе, и вообще церковно-приходская жизнь, избавленная отъ „рожна“ — псаломщика потечетъ нормальнѣе. Въ защиту псаломщиковъ замолвилъ словечко одинъ только депутатъ. Постановлено вопросъ этотъ для детальной разработки передать на благочинническія собранія и окончательно рѣшить на ближайшемъ епархіальномъ съѣздѣ. Это, по выраженію „Пол. Еп. Вѣд.“, неожиданное и странное рѣшеніе вызвало цѣлую бурю протестовъ и неудовольствій не только со стороны псаломщиковъ, но и священниковъ.

(Полт. Епарх. Вѣд. № 6).

= *Екатеринбургской* духовной консисторіей закончено недавно разсмотрѣніемъ дѣло о 52-хъ священникахъ Ирбитскаго уѣзда, жаловавшихся въ Св. Синодъ на незаконныя дѣйствія своего епархіальнаго Архіерея Владимира. Дѣло относится къ октябрьскимъ днямъ 1905 года. Вскорѣ послѣ манифеста 17 октября Св. Синодъ издалъ циркуляръ, въ которомъ предлагалъ обсудить духовенству свои нужды. На основаніи этого циркуляра духовенство Ирбитскаго уѣзда устроило въ Ирбитѣ съѣздъ, на которомъ присутствовало до 200 человѣкъ. Съѣздомъ былъ принятъ рядъ постановленій прогрессивнаго характера. Было рѣшено съѣхаться еще разъ. Но Преосвященный Владимиръ неодобрительно отнесся къ начинанію ирбитскаго духовенства и категорически воспретилъ собраться вторично. Духовенство, однако, не нашло нужнымъ считаться съ вос-

прещеніемъ архіерея и устроило въ Ирбитѣ второй съѣздъ, оказавшійся еще многолюднѣе, чѣмъ первый. На этомъ съѣздѣ рѣшено было обжаловать воспрещеніе Еп. Владимира въ Св. Синодъ. Жалоба была составлена, и подъ ней подписалось до 60 священниковъ. Св. Синодъ, получивъ эту жалобу, направилъ ее къ епископу Владимиру. Послѣдній предписалъ консисторіи начать слѣдствіе надъ провинившимися священниками. Въ результатѣ его явилось слѣдующее постановленіе екатеринбургской духовной консисторіи: 52-хъ священниковъ, участвовавшихъ въ незаконномъ съѣздѣ и подписавшихъ жалобу на Преосвященнаго Владимира, сослать на послушаніе въ Долматовскій заштатный монастырь, Шадринскаго уѣзда. Сроки наказанія опредѣлены разные: отъ 9 дней до трехъ мѣсяцевъ. (Слово).

Что сталось съ современной литературой?

Въ нашей современной литературѣ за послѣднее время начинаетъ быть замѣтнымъ какая-то растерянность и безпомощность въ отысканіи того направленія жизни, указывать который литература призвана самой своей идеей. „Чрезвычайная путаница и полная неразбериха“, скажемъ словами одного критика, господствуетъ въ настоящее время въ нашей литературѣ. „Все перепуталось, все сбилось въ кучу, все бродитъ и ищетъ и, какъ бы въ просонкахъ, случайно, натыкаясь на какую-нибудь тему, случайно трактуетъ ее, подчиняясь случайному настроенію“ („Соврем. Міръ“. Февр. Стр. 226).

Эта растерянность и безпомощность въ нашей современной литературѣ уже достигли своего зенита . . . Литература, какъ бы сознавая свое безсиліе руководить жизнію общества въ его пути къ добру и свѣту — готова сложить свои полномочія. По крайней мѣрѣ, такая мысль

невольно является при чтеніи одного изъ послѣднихъ произведеній — главаря современной русской литературы Леонида Андреева „Тьма“. . . Противопоставляя созиданіе и развитіе жизни въ духѣ и направленіи положительныхъ идеаловъ добра ея отрицательнымъ эксцессамъ, — авторъ складываетъ свое оружіе предъ зломъ жизни соціальной, каковое зло онъ воплощаетъ въ лицѣ преданной женщины, и откровенно заявляетъ: „Я не хочу быть хорошимъ . . . Зрячіе выколемъ себѣ глаза . . . Если нашими фонариками не можемъ освѣтить всю тьму, такъ погасимъ же огни и всѣ полѣземъ въ тьму. („Тьма“. Изд. „Шиповникъ“, кн. Ш, стр. 48, 52 и 53).

Авторъ называетъ такую „философію“ одного изъ своихъ героевъ“ „какою-то послѣднею, ужасной п р а в д о й ж и з н и, с в о е й п р а в д о й, которой не могли и не могутъ понять другіе люди (тамъ же, стр. 47, 48).

Однако, съ такой правдой никогда не помирится здравый человѣческій смыслъ. Если такова „правда“, къ которой стремится жизнь, то уже вовсе лучше не жить . . . Значитъ безсмысленная, непонятная, таинственная смерть— вотъ исходъ жизни человѣка. Теперь понятно, почему мысль о смерти и смерти безсмысленной — является одной изъ излюбленныхъ темъ современныхъ литераторовъ: смерть по пятамъ преслѣдуетъ героя разсказа „Астма“ Ив. Бунина, являясь ему въ разныхъ образахъ, то въ видѣ бѣлой, скачущей лошади, то въ видѣ нищенки-старухи, то въ видѣ копчика и крысы, пока эти преслѣдованія не заканчиваются „мѣщанской“ обстановкой дѣйствительной смерти героя, по поводу которой не остается ничего сказать, какъ только трагикомически поздравить спутницу жизни героя Марію Яковлевну: „Имѣю честь поздравить съ новопредставленнымъ“. (Изд. Шипов. Кн. Ш).

Смерть неотступно-мучительнымъ неразрѣшимымъ вопросомъ стоитъ передъ дѣйствующими лицами небольшого

разсказа Бориса Зайцева: „Сестра“. (Шиповник. Кн. III). „Вотъ ты мнѣ скажи: такъ родились мы съ тобой, жили сестрой и братомъ и любили мы другъ друга . . . а, однако — главнымъ образомъ страдаемъ . . . и умремъ . . . Какъ ты думаешь къ чему все это? Такъ себѣ, зря или не зря?“ говоритъ братъ сестрѣ и, не получая отвѣта, продолжаетъ: „Какъ и ты не знаешь? Слушай, братъ, неужели и ты живешь также, тоже и ты въ потемкахъ . . . и ничего, ничего“. . . (Стр. 114).

Безсмысленная смерть является концомъ жизни „измученныхъ и усталыхъ“ людей въ разсказѣ Серафимовича „Пески“.

Мысль о безсмысленной смерти не покидаетъ представителей современнаго литературнаго творчества даже и тогда, когда и не могла бы, повидимому, явиться эта мысль: Купринъ, начавшій свой высоко-художественный разсказъ „Изумрудъ“ съ жизнерадостнаго описанія конскихъ бѣговъ, закончилъ крайне-несимпатичнымъ описаніемъ смерти одного изъ рысаковъ, участвовавшихъ въ бѣгахъ, —смерти, въ которой все исчезло навсегда“. (Шиповникъ. Кн. III, стр. 121 — 140.

Наконецъ, Сергѣевъ Ценскій въ своихъ очеркахъ и разсказахъ никакъ не можетъ отдѣлаться отъ мертвецовъ и одну изъ своихъ драмъ озаглавливаетъ: „Смерть“.

Итакъ, смерть, небытіе вотъ куда зоветъ наша современная литература?

Но гдѣ же причина такого печальнаго явленія? Тѣ, которые хотѣли бы видѣть въ литературѣ закваску революціонно-соціальнаго броженія, рѣшительно недоумѣваютъ: Если все разнообразіе движущейся жизни приводитъ только къ безсмысленной смерти, то, спрашиваетъ одинъ изъ современныхъ литературныхъ критиковъ, „что означали эти повсемѣстныя свидѣтельства о сдвигѣ жизни съ болота, въ которомъ она застаивалась въ теченіе столѣтій, въ сто-

рону просіянія умовъ, въ сторону бунтующихъ поисковъ свободы? Или это были только поученія, только проповѣди и публицистика? Или тутъ была ошибка, преувеличенная прямая ложь". . . (Современный Міръ. М. февр., стр. 219—220).

Отвѣтить на поставленные вопросы положительно критикъ не рѣшается, а успокаиваетъ себя надеждою, что „художники наши вновь станутъ на свои посты и вновь поднимутъ и возьмутъ въ руки ту нить своей творческой работы, которая сейчасъ опустилась на земь, а еще такъ недавно упруго вибрировала, какъ тетива, натянутая ихъ бодрыми руками. (Ibid. 228 стр).

Намъ, однако, кажется, что спасеніе современной беллетристической литературы не въ возвращеніи къ темамъ революціоннаго босячества Горькаго и Ко., какъ это думаетъ упомянутый критикъ, а туда, гдѣ ему чудится для литературы гибель и причина современнаго ея упадка.

Эту причину г. критикъ видитъ въ томъ, что современная литература спозналась съ г. г. Мережковскими и сонмомъ духовъ имъ подвластныхъ".

Иначе говоря, зараженіе мистицизмомъ, соприкосновеніе съ религіозной областью — вотъ что подрываетъ жизненный нервъ современнаго литературнаго творчества . . .

Намъ же думается наоборотъ: усталость и апатія, замѣчаемыя въ современномъ литературномъ творчествѣ есть слѣдствіе разочарованія современной литературы, какъ водительницы жизни, въ виду безсилія ея справиться съ своей задачей. А это безсиліе и его спутница — разочарованіе въ свою очередь являются продуктами того односторонняго направленія, которое за послѣднее время приняло наше литературное творчество,—а именно—продуктомъ к р а й н я г о отрицательно критическаго отношенія къ явленіямъ соціальной жизни . . . Когда угаръ рево-

люціоннаго критицизма миновалъ, и общество стало предъ вопросомъ объ устроеніи жизни на новыхъ положительныхъ началахъ, литературное творчество, вызванное къ бытію, односторонними отрицательно-критическими запросами жизни, почувствовало себя не у дѣла . . . Отсюда, растерянность, апатія, ведущія къ мысли о смерти . . .

Однако, такое состояніе современнаго литературнаго творчества — состояніе временное . . . Литература почувствуетъ въ себѣ силы и опять займетъ подобающее ей мѣсто, если своимъ принципомъ поставитъ неразрушеніе существующихъ формъ жизни только, а главнымъ образомъ созиданіе новыхъ формъ ея.

Содержаніе же для этихъ формъ литература можетъ почерпнуть только „въ глаголахъ жизни вѣчной“, въ божественномъ словѣ Того, Кто говорилъ о Себѣ: „Я путь, истина и жизнь“. . .

И тутъ на встрѣчу литературѣ должна пойти Церковь, которой ввѣрено храненіе и „утвержденіе“ Божественнаго слова . . . Церковь не можетъ и не должна замыкать себя въ формы своей внѣшней организаціи отъ живого непосредственнаго вліянія на жизнь . . . „Никто, зажегши свѣчу, не ставитъ ее подъ спудомъ, но на свѣщницѣ, да свѣтитъ всѣмъ“. . .

Въ пронесшейся ураганомъ революціи повинны не одни революціонеры, но и тѣ, кто такъ или иначе ставилъ препятствіе для мирной эволюціи жизни на основѣ неизживаемыхъ началъ нравственности, корень которыхъ въ религіи.

Пусть же литература станетъ подъ животворное вліяніе религіозно-нравственныхъ идеаловъ жизни.

* * *

Взаимодѣйствіе религіозной мысли и литературнаго творчества уже дало намъ такихъ великихъ кориѳеевъ русской литературы, какъ Ѳ. М. Достоевскій.

Такіе счастливые прецеденты должны вдохновить и современную одряхлѣвшую литературу, чтобы она явилась правомочной у гробового входа отжившихъ старыхъ формъ жизни создать новую, полную свѣтлыхъ упованій юную жизнь.

Священникъ *В Марковъ.*

Библіографія.

М. В. Карасевъ. Вѣнокъ на могилу Члена Св. Синода Высокопреосвященнѣйшаго Платона, Митрополита Кіевскаго и Галицкаго.

Подъ такимъ заглавіемъ издана г. Карасевымъ книга, въ которой онъ помѣстилъ біографическій очеркъ жизни и дѣятельности Высокопреосвященнаго Платона, (бывшаго съ 1850 — 1867 г. Архіепископомъ Рижскимъ), имъ лично составленный, и слова и рѣчи сего святителя на разные дни и случаи.

Все содержаніе книги изложено въ XXII гл. гл. Біографическій очеркъ обнимаетъ собственно 16 главъ (1 — 274 стр.), но и изъ этихъ главъ только первыя 7 (гл.) представляютъ послѣдовательный очеркъ жизни и дѣятельности этого святителя, со дня рожденія и до вступленія на Кіевскую митрополію. Начиная съ 8 гл., есть главы, которыя по своему содержанію представляютъ вставки, къ предмету не относящіяся: напримѣръ XI гл., содержащая слово Высокопреосвященнаго Димитрія, Архіепископа Херсонскаго, при вступленіи его въ управленіе Херсонскою Епархіею, или гл. XIV, являющаяся среди другихъ анахронизмомъ.

Самый очеркъ жизни и дѣятельности Высокопреосвященнаго Платона, не претендуя на самостоятельную, документально подробную и систематически законченную разработку предмета, вполнѣ соотвѣтствуетъ своему названію и назначенію сообщить объ этомъ святителѣ только

то, что, дѣйствительно, служитъ къ восхваленію его, и въ этомъ отношеніи дышетъ искренней убѣжденностью и самыми сердечными симпатіями къ приснопамятному рижскому архипастырю. Онъ читается легко и съ интересомъ и можетъ быть рекомендованъ въ качествѣ книги для назидательнаго чтенія прежде всего православнымъ учащимся въ школахъ Прибалтійскаго края по заповѣди апостола: поминайте наставниковъ вашихъ и подражайте вѣрѣ ихъ.

Нельзя отрицать и того, что книга г. Карасева можетъ доставить интересъ и самимъ пастырямъ рижск. еп. Особенно цѣнными для нихъ въ ней мы считаемъ документальныя сообщенія о личности Высокопреосвященнаго Платона и его слова и рѣчи, помѣщенныя въ ней, и потому думаемъ, что уже за одно это она заслуживаетъ признанія за нею права на существованіе въ церковныхъ библіотекахъ Рижской епархіи. N.

При этомъ № прилагается содержаніе оглавленія Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1907.

Содержаніе № .

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Распоряженіе Епархіальнаго Начальства.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Апокалипсисъ. „Откровеніе въ грозѣ и бурѣ". Н. А. Морозова. — Audiatur et altera pars. Свящ. Іоаннъ Звѣдрисъ Епархіальная Хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Что сталось съ современной литературой? Свящ. В. Марковъ. — О книгѣ Карасева „Вѣнокъ на могилу Высокопр. Платона". N. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 31 марта. 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную политическую, экономическую, общественную и литературную газету

„СЛОВО".

„Слово выходитъ въ С.-Петербургѣ съ 19 ноября 1906 года въ изданіи и подъ редакціею *М. М. Ѳедорова.*

Подробные отчеты спеціальнаго корреспондента о засѣданіяхъ Государственной Думы.

Въ газетѣ принимаютъ участіе:

Т. Ардовъ, К. К. Арсеньевъ, Георгій Аркатовъ, П. Д. Боборыкинъ, А. І. Будищевъ, В. П. Быстренинъ, П. К. Бѣлецкій, П. И. Вейнбергъ, С. С. Гартъ, Гр. К. Градовскій, В. М. Грибовскій. П. М. Головачевъ, Ѳ. А. Духовецкій, В. Л. Дѣдловъ, И. Н. Ефремовъ, Н. А. Жаринцева, К. Д. Извѣкова, А. А. Измаиловъ, В. В. Каррикъ, М. С, Кауфманъ, проф. Максимъ Ковалевскій, проф. П. И. Ковалевскій, Н. И. Козловъ, А. Ѳ. Кони, Л. И. Косуновичъ, В. І, Котельниковъ, проф. Н. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Р. Кумовъ, Ф. П. Купчинскій, В. С. Лихачевъ, И. И. Лазаревскій. Е. Н. Ловецкая, А. А. Луговой, С. Б. Любошицъ, П. П. Львовъ, В. А. Маклаковъ, проф. Ив. Хр. Озеровъ, А. В. Оссовскій, Ѳ. Павловъ (Ѳ. П.), о. Григ. Спир. Петровъ, проф. А. А. Погодинъ, В. Я. Свѣтловъ, П. А Сергѣенко, Г. Б. Сліозбергъ, Смоленскій, Гр. Е. Старцевъ. А. А. Стаховичъ, М. М. Стаховичъ, П Б. Струве, Д.И. Суботичъ, Л. С.Таль. Н. Тамаринъ, П. А. Тверской, И. П. Тверская, Тенеремо, Л. П. Турба, гр, И. И. Толстой, кн. Е. Н. Трубецкой, Д. В. Филатьевъ, М. Ѳ. Хецеровъ, М. П. Чеховъ, Н. Г. Шебуевъ, О. А. Шапиръ, Д. Н. Шиповъ, И. Л. Щегловъ (Леонтьевъ), Т. Л. Щепкина-Куперникъ, Н. Д. Ѳедоровъ М. М. Ѳедоровъ и др.

Условія подписки съ доставкою и пересылкою.

на годъ — 12 р., 6 мѣс. — 6 р., 4 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 3 руб 2 мѣс. — 2 р. 15 к., 1 мѣс. — 1 р. 10 к. За границу: на годъ — 20 р. 6 мѣс. — 11 р., 3 мѣс. — 6 р., 1 мѣс. — 2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскихъ священниковъ, учителей, учительницъ и фельдшеровъ: на годъ — 8 р., 6 мѣс. — 4 р., 3 мѣс. — 2 руб. 25 к., 2 мѣс. — 1 р. 50 к. 1 мѣс. — 75 коп.

Цѣна отдѣльнаго номера 5 коп.

Главная Контора газеты: СПБ., Невскій, 92, Отдѣленія Конторы: Москва, Бол. Дмитровка, д. 15, кв. 26; Одесса, Ришельевская, 40; Вильна, Андреевская, 12; Кіевъ, М. Благовѣщенская, 18; Рига, Городской павильонъ у Суворовскаго моста.

Подписка принимается только съ 1-го числа каждаго мѣсяца, годовая только съ 1-го января.

XIV годъ изданія. XIV годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на ежедневную **БОЛЬШУЮ** политическую, общественную и литературную газету

РУССКОЕ СЛОВО.

Программа газеты и составъ сотрудниковъ тѣ же.

СПЕЦІАЛЬНЫЯ ТЕЛЕГРАММЫ собственныхъ корреспондентовъ. Собственные корреспонденты во всѣхъ крупныхъ европейскихъ и міровыхъ центрахъ и **во всѣхъ рѣшительно русскихъ городахъ.**

Постоянное телефонное сообщеніе съ **Петербургомъ.**

Подробные отчеты о засѣданіяхъ **Государственной Думы и Государственнаго Совѣта.** По вопросамъ государственной важности **статьи спеціалистовъ. Фельетоны, политическіе памфлеты.**

Въ 1908 г. большое путешествіе Вас. И. Немировича-Данченко.

Русская Манчжурія послѣ войны. Цицикаръ, Харбинъ, Гиринъ. Полоса до Куанченцзы. Что сдѣлано японцами въ отошедшей къ нимъ части Манджуріи. Отъ Куанченцзы черезъ Телинъ, Мукденъ, Ляоянъ, Инкоу въ Портъ-Артуръ и Дальній. Поля недавнихъ битвъ. Промышленный прогрессъ. Отношенія народовъ. Корея подъ японскимъ протекторатомъ. Японія послѣ войны. Отъ Нагасаки до Хакодате и отъ Сасебо до Іокогамы черезъ всю страну Восходящаго солнца. Возможный театръ будущей войны—Филиппинскіе острова. Воскресающій Китай. Приготовленія его къ великой борьбѣ съ Западомъ. Новая армія. Новые люди. Соперничество націй. Европейскія концессіи. Оборона сѣвера. Китайское запорожье—хунхузы, ихъ новая роль. Панмонголизмъ. Конституціонная Персія.

В. М. Дорошевича: ИНДІЯ.

◆◆

При газетѣ „Русское Слово“ еженедѣльный иллюстрированный, художественный журналъ

„ИСКРЫ“.

Иллюстраціи.—Портреты.—Снимки событій.—Политическія карикатуры.—**Собственные корреспонденты-фотографы.**

Подписная цѣна:

На газету „РУССКОЕ СЛОВО“ съ пересылкой городскимъ и иногороднимъ: **на годъ 7** р., на 6 м. 4 р., на 3 м. 2 р. **25** к. на 1 м. **80** к.

Газ. „РУССКОЕ СЛОВО“ съ журн. „ИСКРЫ“ (при совмѣстн. подп.) съ пер. город. и иногор.: **на годъ 9** р., на 6 м. **5** р., на 3 м. **3** р., на 1 м. **1** р. **10** к. **За границу вдвое.**

Для гг. годовыхъ подписчиковъ допускается разсрочка: при подпискѣ **3** р., къ 1-му апрѣля **2** р. и къ 1-му іюля **2** р. Подписавшіеся на газету „Русское Слово“ съ журн. „Искры“ вносятъ при подпискѣ **4** р., къ 1-му апрѣля **3** р. и къ 1 іюля **2** р. Служащимъ въ правитедьственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ при подпискѣ на годъ, за поручительствомъ казначеевъ, допускается взносъ подписной платы ежемѣсячно, но не менѣе 1 р. въ мѣсяцъ.

При подпискѣ менѣе года разсрочка платежа не допускается.

Адресъ конторы: **Москва, Тверская, д. № 48.**

Издатель Т-во И. Д. СЫТИНА. Редакторъ *Ѳ. Н. Благовъ*

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 8.

15 апрѣля 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ и. д. псаломщика Лидернской церкви Владиміръ Кугенѣкъ, согласно прошенію, къ Рижской Единовѣрческой церкви 1 апрѣля.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Перзамаской церкви учитель Кивидепской вспомогательной школы, Мяэмызскаго прихода, Михаилъ Лемпу 1 апрѣля и къ исправленію должности псаломщика при Коплауской церкви окончившій курсъ Вилейской второклассной учительской школы Августинъ Дворецкій 4-го апрѣля.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Лаздонской — Владиміръ Гайлитъ, за перемѣщеніемъ на должность учителя Ремерсгофскаго министерскаго училища, съ 1 марта, и Коплауской — Александръ Зубрицкій, вслѣдствіе болѣзни, съ 1 апрѣля.

Назначенъ исправляющимъ должность Керстенбемскаго благочиннаго священникъ Стомерзейской церкви Николай Даукшъ.

Умеръ псаломщикъ Юровской церкви Иванъ Вахеръ, 18 марта.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Леллеской, Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской и Сайковской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Вейсенштейнской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Рижскомъ каѳедральномъ Соборѣ, Фестенской, Ранденской, Феллинской, Фрауенбургской, Зербенской, Гутмансбахской, Лаздонской, Маріенбургской, Виндавской Николаевской, Лидернской и Юровской.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**

---

*) Въ 7 № Епархіальныхъ Вѣдомостей въ ст. „Распоряженіе Епархіальнаго Начальства“ допущена опечатка: Романъ; нужно читать: Ренанъ.

Архіерейскія Богослуженія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ 17 и 24 февраля мѣсяца, — 2, 9, 16, 17 (17—въ мужскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ) и 30 числа марта мѣсяца и 6 апрѣля.

2 марта по окончаніи божественной литургіи Его Высокопреосвященствомъ былъ совершенъ обрядъ православія.

Литургію Преждеосвященныхъ Даровъ Его Высокопреосвященство служилъ въ каѳедральномъ соборѣ 29 февраля м. и 9 апрѣля.

Всенощное бдѣніе Его Высокопреосвященство служилъ въ каѳедральномъ соборѣ 15 марта съ изнесеніемъ Креста Господня, 16 марта въ мужскомъ Алексѣевскомъ монастырѣ и 5 апрѣля въ каѳедральномъ соборѣ.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Пасхальное слово св. Іоанна Златоуста*).

Евангельской простотой, апостольскимъ или точнѣе Павловымъ богомудріемъ, святоотеческимъ религіознымъ паѳосомъ, Златоустовской силой краснорѣчія вѣетъ отъ этого слова. Въ этомъ словѣ, какъ въ зеркалѣ, отражается идеальная и святая личность Іоанна съ его богопросвѣщеннымъ умомъ, созерцающимъ жизнь съ божественной высоты, съ кристаллически-чистымъ чувствомъ, всѣхъ любовно объемлющимъ, христіански-прощающимъ и въ тоже время озареннымъ лучемъ небеснаго блаженства. И поразительно и радостно, до какой сверхчеловѣческой высоты, до какой неземной красоты можетъ возвыситься духъ человѣческій, озаренный сіяніемъ и отображеніемъ Духа Христова.

Чтобы видѣть эту высоту человѣческаго духа, на какую онъ возвысился въ лицѣ св. Іоанна Златоуста, — сдѣлаемъ посильный анализъ его пасхальнаго слова.

I.

Пасхальное слово св. Іоанна Златоуста начинается съ очень простого вступленія, построеннаго на извѣстной евангельской притчѣ о работникахъ, нанятыхъ въ разное время дня господиномъ виноградника.

„Аще кто благочестивъ и боголюбивъ, да насладится сего добраго и свѣтлаго торжества. Аще, кто рабъ благоразумный, да внидетъ, радуяся, въ радость Господа своего. Аще кто потрудился, постяся, да воспріиметъ нынѣ динарій. Аще кто отъ перваго часа дѣлалъ есть, да пріиметъ днесь праведный долгъ.

*) Настоящая статья за незначительными измѣненіями представляетъ рефератъ, прочитанный 13 ноября 1907 года на богословскомъ актѣ въ честь св. Іоанна Златоуста.

Аще кто по третьемъ часѣ пріиде, благодаря да празднуетъ. Аще кто по шестомъ часѣ достиже, ничтоже да сумнится, ибо ничимже отщетьвается; аще кто лишися и девятаго часа, да приступитъ, ничтоже сумняся, ничтоже бояся. Аще кто точію достиже и во единонадесятый часъ, да не устрашится замедленія“.

Всего нѣсколько строкъ и строкъ такъ всѣмъ знакомыхъ, кажется прямо взятыхъ изъ Евангелія и не содержащихъ, повидимому, никакой особенной философіи.

Но такъ ли? Всмотримся повнимательнѣй и предъ нами въ этихъ немногихъ строкахъ развертывается широкая картина христіанской жизни съ разными ступенями христіанскаго совершенства отъ подвижничества всей жизни до единаго лишь покаяннаго предсмертнаго вздоха, — картина христіанъ, все болѣе и болѣе запаздывающихъ жить по христіански, — картина все возрастающаго сомнѣнія въ спасеніи и все умаляющейся надежды на него, все ослабѣвающаго дерзновенія предъ Богомъ и все умножающагося страха смертнаго и смертной тоски. Но какъ мощно надъ этимъ все болѣе и болѣе возрастающимъ страхомъ смертнымъ звучитъ все болѣе и болѣе усиливающійся голосъ дерзновеннаго передъ Богомъ Іоанна:

„Не сомнѣвайся, приступивъ уже къ спасенію! Не сомнѣвайся и не страшись, только что приступая! Не ужасайся, если запоздалъ и еще не приступалъ! Прочь всякое сомнѣніе, страхъ и отчаяніе! И не даромъ!

II.

„Любочестивъ бо сый Владыка, пріемлетъ послѣдняго, якоже и перваго, упокоеваетъ въ единонадесятый часъ пришедшаго, якоже дѣлавшаго и отъ перваго часа. И послѣдняго милуетъ и первому угождаетъ, и оному даетъ и сему дарствуетъ, и дѣла пріемлетъ и намѣренія цѣлуетъ, и дѣянія почитаетъ и предложенія хвалитъ“.

Вотъ представленіе Бога, достойное Бога, почерпну-

тое св. Златоустомъ изъ Христова Евангелія. Но то, что Сынъ Божій открылъ намъ въ Евангеліи прикровенно въ притчѣ, Святой Златоустъ обнажилъ и оживилъ для нашего представленія геніальнымъ разъясненіемъ характера и дѣйствій приточнаго Владыки-Бога.

„*Любочестивъ бо сый Владыка*“, *говоритъ онъ. Мы знаемъ много поразительныхъ божественныхъ свойствъ — безмѣрную благость, безконечное милосердіе, правосудіе, всемогущество, премудрость* и т. д. Но вотъ богомудрый Іоаннъ, основываясь на словѣ Божіемъ, представляетъ намъ иное поразительнѣйшее свойство — *Божественное любочестіе.*

„Любочестивъ бо сый Владыка-Богъ“. . . О, конечно, не въ человѣческомъ смыслѣ этого слова.

Божественное любочестіе есть стремленіе къ почтенію блага, гдѣ бы и въ какомъ бы видѣ, а равно въ какой бы степени оно ни было. Богъ — Самъ высшее благо и единственный источникъ его во всемъ мірѣ — цѣнитъ это свое благо и воздаетъ ему должную честь въ Себѣ Самомъ, и въ своихъ образахъ — людяхъ: чрезъ нихъ въ Себѣ и чрезъ Себя въ нихъ. И въ этомъ великій и глубокій смыслъ всемірной жизни, по скольку она выражается въ Божественномъ и человѣческомъ взаимоотношеніи; именно въ томъ этотъ смыслъ, что Высшее Божественное благо чтится тварью въ Творцѣ и Творцомъ въ твари.

И поскольку цѣлая пропасть между Творцомъ и тварью, — постольку разница и въ благопочтеніи ихъ.

Люди прогрессируютъ въ уклоненіи отъ почитанія Божественнаго блага, Богъ же въ своемъ любочестіи, т. е. въ любви къ почтенію блага — доходитъ до того, что не только благія дѣла пріемлетъ, но и намѣренія цѣлуетъ и предложенія хвалитъ. Т. е. малѣйшій лучъ Божественнаго блага находитъ у Бога самую отзывчивую и усердную оцѣнку. Поэтому то, и одинъ вздохъ, одно слово раз-

бойника — „помяни“, вызываетъ со стороны Бога изумительную награду, выразившуюся въ чудномъ обѣтованіи Христа: *„нынѣ будешь со мною въ раю“*. Поэтому, мы въ правѣ вѣрить и словамъ молитвы „Симеона“ — новаго богослова, что предъ Богомъ *„не тается даже капля слезная, ниже капли часть нѣкая“*. И каплю слезную Онъ цѣлуетъ и часть ея нѣкую пріемлетъ и хвалитъ“. До такого идеальнаго представленія Божественной благости и всепрощенія доводитъ насъ св. Златоустъ въ своемъ огласительномъ словѣ.

Какой здѣсь несокрушимый оплотъ для христіанской надежды; какое неотвратимое побужденіе цѣнить человѣческую личность въ самомъ страшномъ закоренѣломъ злодѣѣ. Кто иной могъ бы поднять человѣческое равноправіе до большей, до столь безконечной высоты?!

Возьмите идеальнаго современнаго человѣка, благороднаго, честнаго, посвятившаго себя служенію Богу и людямъ, достойнаго назваться въ полномъ смыслѣ праведникомъ; и съ другой стороны, человѣка самаго пропащаго, запятнавшаго себя всевозможными пороками, имѣющаго на душѣ не одно кровавое преступленіе . . .

Съ нашей человѣческой точки зрѣнія не можетъ быть и рѣчи объ уравненіи ихъ въ какомъ бы то ни было отношеніи. Но не такъ съ истинно-Божественной точки зрѣнія, которую такъ живо, такъ разительно представляетъ намъ св. Златоустъ. Одинъ малѣйшій проблескъ покаянія со стороны упомянутаго злодѣя, и „Богъ и его пріемлетъ, какъ и перваго, т. е. праведника, и *„послѣдняго милуетъ и первому угождаетъ, и оному даетъ и сему дарствуетъ“*.

Съ нашей человѣческой точки зрѣнія такое отношеніе къ столь различнымъ по своему нравственному достоинству людямъ можетъ казаться соблазнительнымъ безразличіемъ къ добру и злу, но не такъ съ Божественной

точки зрѣнія, до которой возвысился въ своемъ словѣ св. Златоустъ. Наша мѣрка добра слишкомъ несовершенна сравнительно съ Божественной, нашъ уголъ зрѣнія слишкомъ узокъ. Мы цѣнимъ добро количественно — на вѣсъ и мѣру. Богъ признаетъ и видитъ только качество добра. А качество его таково, что при какихъ бы ужасныхъ условіяхъ, при какомъ бы минимальномъ проявленіи добро не обнаружилось — оно всегда и вездѣ одинаково драгоцѣнно. Предъ крупицей добра море зла — ничто, а крупица добра качественно содержитъ также все добро, какъ и цѣлое море его. На этомъ именно и основывается поразительное и не сразу понятное намъ Божественное любочестіе, т. е. любовь и почтеніе къ малѣйшей крупицѣ добра. На этомъ любочестіи стоитъ весь нашъ земной миръ, съ его лишь отдѣльными крупицами добра и цѣлымъ моремъ зла. На этомъ любочестіи покоится разительное и соблазнительное для насъ Божественное всепрощеніе, такъ живо и ярко представленное святымъ Златоустомъ.

III.

Имѣя въ виду это любочестіе, великій Златоустъ, безъ малѣйшей тѣни колебанія, говоритъ далѣе въ своемъ словѣ:

„Тѣмъ же убо внидите вси въ радость Господа своего. Богатіи и убогіи другъ съ другомъ ликуйте! Воздержницы и лѣнивіи, день почтите! Постившіеся и непостившіеся возвеселитеся днесь! Трапеза исполнена, насладитеся вси! Телецъ упитанный, никто же да изыдетъ алчай, вси насладитеся пира вѣры: вси воспріимите богатство благости. Никто же да ыдаетъ убожества, явися бо общее царство. Никтоже да плачетъ прегрѣшеній, прощеніе бо отъ гроба возсія. Никто же да убоится смерти, свободи бо насъ Спасова смерть! . .

Сколько бы не просуществовала наша земля, сколько бы ни явилось впередъ на ней геніальнѣйшихъ людей,

сколько бы не прогрессировала культура, философія, наука, въ частности соціологія, — выше начертаннаго въ этихъ словахъ идеала жизни, въ истиннѣйшемъ смыслѣ жизни соціальной, — не будетъ и не можетъ быть на землѣ.

Какая это чудная, чистая и свѣтлая жизнь! Какъ геніально кратко и въ тоже время Божественно живо, наглядно и просто св. Златоустъ набросалъ полную программу и всестороннюю картину ея.

Основа этой жизни — *радость въ Богѣ.* Настоящую нашу жизнь радость посѣщаетъ лишь, какъ рѣдкая и случайная гостья. Жизнерадостность очень недолговѣчный цвѣтокъ, на минуту расцвѣтающій въ весну нашей юности. „Юдоль скорби", „бурное житейское море" — эти наиболѣе популярные образы нашей жизни говорятъ о томъ, что прочнѣйшей основой ея служатъ скорбь и горе. И напрасно человѣчество тысячелѣтія борется съ жизнью, стремясь измѣнить эту ея основу.

Никакіе перевороты, никакіе образцы соціальнаго строя, не могутъ надолго устранить изъ нея то, что устранимо только Высшимъ Виновникомъ жизни. Только тогда жизнь наша будетъ основана на радости, когда мы войдемъ въ радость Господа своего, т. е., когда будемъ жить не настоящими минутными, обманчивыми радостями, а единою вѣчною радостію торжества и царства Божественнаго добра. Чтобы войти въ эту радость, нужно беззавѣтно полюбить добро, всецѣло проникнуться имъ и вступить на вѣчный путь все большаго и большаго стремленія къ нему ради него одного.

Принципіально вступленіе на этотъ путь Воскресеніемъ Христовымъ обезпечено за всѣми людьми; на этомъ и основано великое всемірное значеніе этого событія и его специфическое свойство — радостность — воспользоваться которою призываетъ всѣхъ Златоустъ.

Далѣе, въ идеальной жизни, основанной на радости обладанія безсмертіемъ, помимо этой блаженной основы сейчасъ же обращаетъ на себя вниманіе дивное, можно сказать, абсолютное общеніе и единодушіе живущихъ, такъ прекрасно живописуемое святымъ Іоанномъ въ слѣдующихъ словахъ: *„и первіи и вторіи мзду пріимите, богатіи и убоіи другъ съ другомъ ликуйте, воздержницы и лѣнивіи день почтите, постившіеся и непостившіеся возвеселитеся днесь“.*

Жизнь, въ которой людямъ предстоитъ дѣлить между собою одну лишь радость — единственно возможная идеальная жизнь безъ борьбы, безъ состязаній, зависти, униженій, неравенства и т. п. недостатковъ. Мы и теперь не скупимся дѣлиться общею радостью, и кто больше изъ насъ радуется общей радости, тотъ не только не вызываетъ съ нашей стороны ни малѣйшей тѣни упрека или зависти, напротивъ, особенно пріятенъ намъ, такъ какъ болѣе поддерживаетъ въ насъ это свѣтлое чувство. Такъ и въ вѣчной идеальной жизни, гдѣ наибольшій контингентъ участниковъ ея несомнѣнно будетъ состоять изъ прощенныхъ грѣшниковъ, (прощенныхъ за ту крупицу добра, которую они въ себѣ сохранятъ), радость этихъ бывшихъ грѣшниковъ будетъ особенно велика, и она нисколько не омрачитъ и не ослабитъ, а напротивъ, просвѣтитъ и еще болѣе усилитъ радость праведниковъ.

Такимъ образомъ, въ живописуемой блаженнымъ Златоустомъ идеальной вѣчной жизни будетъ дивная гармонія радостныхъ душевныхъ настроеній; съ этой гармоніей всѣ участники приступятъ къ наслажденіямъ новой жизни, которую св. Златоустъ называетъ *„пиромъ вѣры“*.

Метафора, достойная златыхъ устъ и благодатнаго ума Іоанна!

Жизнь, несомнѣнно, главнымъ и преимущественнымъ актомъ своимъ имѣетъ питаніе. И это существеннѣйшій

актъ не только физической, но и духовной жизни. И въ самомъ дѣлѣ, чѣмъ поддерживаются духовныя силы и способности человѣка, какъ не духовнымъ питаніемъ, которое заключается въ познаніи, девяносто девять процентовъ котораго основывается на вѣрѣ.

Всякій изъ насъ прекрасно знаетъ, что кругъ нашего опытнаго бытія слишкомъ тѣсенъ, и что все, находящееся внѣ его предѣловъ, стоитъ въ связи съ нашимъ духомъ чрезъ вѣру, и что, наконецъ, наша духовная жизнь несравненно менѣе поддерживается ближайшей осязательно окружающей насъ сферой, нежели пространнѣйшей и содержательнѣйшей сферой налично не даннаго намъ бытія, но обладаемаго нами чрезъ вѣру въ его реальность.

Но, конечно, только та вѣра является истиннымъ питаніемъ духа, которая оправдывается болѣе или менѣе широкимъ дѣйствительнымъ сопоставленіемъ и провѣркою ея съ тою реальностью, которая служитъ предметомъ вѣры. Все равно какъ и органическое питаніе дѣйствительно поддерживаетъ жизнь организма только въ томъ случаѣ, когда постоянно пополняется введеніемъ въ желудокъ новыхъ питательныхъ веществъ.

Наша вѣра, касающаяся внѣшняго міра, постоянно подкрѣпляется все новыми и новыми сопоставленіями ея съ его реальностью. Вѣра же, касающаяся высшей идеальной жизни, вѣра религіозная, напротивъ, очень рѣдко поддерживается реальной связью съ духовнымъ міромъ. Въ этомъ отношеніи мы обречены, или лучше сказать, сами обрекаемъ себя на постоянный голодъ. Духовный голодъ — порожденіе религіознаго маловѣрія. Религіозное безвѣріе — духовная смерть отъ абсолютнаго духовнаго голода, т. е. полнаго прекращенія духовнаго питанія.

Полную противоположность этой духовной смерти составляетъ духовная жизнь, основанная на томъ духовномъ питаніи, т. е. на томъ полномъ оправданіи религіозной

вѣры, которое св. Златоустъ называетъ „пиромъ вѣры". Съ Воскресеніемъ *Христа* открытъ лишь возможный доступъ всѣмъ и каждому въ ту Божественную горницу (въ вѣчную жизнь), гдѣ открывается пиръ вѣры: съ *всеобщимъ* же воскресеніемъ откроется для всѣхъ самый этотъ пиръ. То, что было на землѣ предметомъ чаяній, смутныхъ представленій, сладкихъ мечтаній, тоскливыхъ порывовъ — въ вѣчности всѣмъ явится реально, осязательно, воочію.

Трапеза на этомъ пиру будетъ безконечно обильна; она будетъ состоять въ полномъ осуществленіи вѣры; такъ что, кто вѣрилъ во Всеблагого Бога,—и узритъ Его; кто вѣрилъ въ Идеальнаго Христа, — и найдетъ Его; кто вѣрилъ въ безконечное блаженство, — и получитъ его. Такую же чудную жизненную перспективу рисуетъ св. Іоаннъ Златоустый въ своемъ огласительномъ словѣ. И такая идеальная жизненная перспектива, съ его точки зрѣнія, должна оказать поразительное вліяніе и на настоящую земную жизнь, должна вызвать въ ней изумительныя послѣдствія, а именно:

„Никто же да рыдаетъ убожества, явися бо общее царство! Никто же да плачетъ прегрѣшеній, прощеніе бо отъ гроба возсія! Никто же да убоится смерти, свободи бо насъ Спасова смерть!"

Вотъ гдѣ истинный соціализмъ! Вотъ гдѣ окончательное разрѣшеніе соціальныхъ проблемъ! Вотъ гдѣ идеалъ всечеловѣческаго единства и равенства! Въ виду открывающагося идеальнаго Царства Христова должна ослабнуть и исчезнуть прежде всего горечь земного имущественнаго неравенства. Имущественное неравенство, конечно, на землѣ всегда было и будетъ. Борьба за него никогда не прекращалась и не прекратится, пока стоитъ земля . . . Но только всѣ терпящіе и имѣющіе потерпѣть при ней, всѣ обреченные на земное убожество, не придавайте этому злу абсолютнаго значенія, потому что уже

явилось въ возможности и явится въ дѣйствительности общее равноправное духовно-богатое царство.

Это царство выше не только имущественнаго неравенства, вытекающаго изъ человѣческой грѣховности и оправдывающагося стремленіемъ наиболѣе обезпечить себя отъ смерти.

Оно выше и другихъ еще болѣе существенныхъ неравенствъ, порождаемыхъ грѣховностью и смертью.

Оно выше неравенства не только между матеріальными бѣдняками и богачами, но и между бѣдняками духовными (грѣшниками) и богачами нравственными (праведниками). Наконецъ, въ виду имѣющаго реально открыться для всѣхъ безъ исключенія этого идеальнаго царства, нѣтъ разницы и первенства между физически-живыми и физически умершими . . . *Никто же да убоится смерти, свободи бо насъ Спасова смерть*".

Такимъ образомъ, съ той кульминаціонной точки зрѣнія на жизнь, на которую возвысился св. Іоаннъ Златоустъ, нѣтъ и не должно быть въ мірѣ мѣста жалобамъ, скорбямъ и особенно отчаянію. Нѣтъ абсолютнаго зла, потому что оно побѣждено и побѣждается абсолютнымъ добромъ.

Горесть — постоянный удѣлъ лишь чистаго зла, подлиннаго ада. Адъ лишь „огорченъ" и обреченъ на горе Побѣдителемъ Христомъ. Онъ лишь *„огорчился, ибо упразднися, огорчился, ибо порушенъ бысть, огорчился, ибо низложился, огорчился, ибо связася"!* . .

Свящ. *В. Щукинъ.*

Воскреснемъ-ли мы?

Предлагаемыя читателямъ строки о воскресеніи вызваны статьей В. В. Розанова, напечатанной имъ въ газетѣ „Новое Время“ въ № за 4-е января текущаго года (11427) и озаглавленной „Вѣчная тема“. Несомнѣнно, что все исходящее изъ-подъ пера этого писателя, будь то большая статья или только статья газетная, отличается оригинальностію сужденій, а главное — искренностью. Съ весьма многимъ въ его статьяхъ нельзя соглашаться, но почти все читается одинаково съ интересомъ, и будитъ мысль читателя. Интересна и означенная его статья, особенно тѣмъ, что, по собственному признанію автора, она есть *„письмо-исповѣданіе“*. Слѣдовательно, она есть исповѣдь его сердца, открытое признаніе того, во что онъ вѣритъ. А разъ онъ самъ придаетъ такое значеніе имъ написанному, справедливо будетъ отнестись къ этому съ должнымъ вниманіемъ. Важна и тема, которую затрагиваетъ авторъ. Обращаетъ на себя вниманіе и самое рѣшеніе поставленной темы.

Въ означенной статьѣ В. В. Розановъ зоветъ насъ къ тому же самому, къ чему такъ усердно онъ звалъ и раньше, т. е. къ земнымъ интересамъ, къ жизни земной, не заботясь и не ища ничего, что за предѣлами этой жизни. Какія же основанія для этого онъ выдвигаетъ? У него ихъ нѣсколько. Первое и наиболѣе важное основаніе онъ видитъ въ невозможности воскресенія. Онъ говоритъ въ одной изъ своихъ послѣднихъ статей (*„Соціализмъ и проблема свободы“, ж. „Живая жизнь“*): г. Эрнъ утвердаетъ, что человѣкъ не можетъ быть счастливымъ, пока онъ смертенъ и что это безсмертіе обѣщаетъ намъ воскресеніе Христа. Но именно съ этой точкой зрѣнія на сущность воскресенія В. В. Розановъ и не соглашается. „Прежде всего, говоритъ онъ, воскресеніе Христа ничего не

обѣщаетъ намъ. Онъ — Богъ, мы — люди: изъ воскресенія Бога ничего не вытекаетъ для человѣка. Богъ могъ воскреснуть; а человѣкъ, можетъ быть, и не можетъ воскреснуть? Не знаю. Меня „воскресеніе Христово“ не убѣждаетъ, что я воскресну. Въ идеяхъ г. г. Эрна, Вл. Соловьева, Мережковскаго, Тернавцева, которые всѣ указываютъ на „Воскресеніе Христово“, говоря, что тамъ содержится нѣкое обѣщаніе и намъ, я не нахожу связности. Отъ большого и разнороднаго нельзя заключать къ меньшему и неоднородному. Богъ и міръ сотворилъ, а я — не могу“. Это первое основаніе. Второе основаніе не искать ничего за земной жизнью заключается въ его нежеланіи быть на страшномъ судѣ, видѣть тамъ стыдъ и обнаженіе. „Говорятъ, „всѣ воскреснемъ со стыдомъ и поэтому никому не будетъ стыдно“. Не знаю, хорошо-ли и это: такое было бы печальное зрѣлище. Да и это взаимное прощеніе, потому что всѣ преступники“. . . Я почти не желаю воскресенія, или желаю съ тѣмъ, чтобы быть съ Богомъ и безъ „другихъ“. „Я бы желалъ воскреснуть и не „для Бога“ въ богословскомъ смыслѣ, а чтобы продолжать помнить и продолжать любить тѣхъ, кого зналъ и любилъ на землѣ. Въ послѣднемъ анализѣ „земля“ для меня все: сужу потому, что безъ воспоминанія „о землѣ“ и „земныхъ людяхъ“ я рѣшительно не хочу воскреснуть. Не имѣю интереса къ „воскресенію“. „Быть вѣчно съ памятью о милыхъ людяхъ, — да это манило бы. Другого съ „обнаженіемъ“ и „свидѣтелями“ я бы не хотѣлъ. Но если будетъ такой всемірный скандалъ, ну что же. Зажмемъ глаза руками. Не будемъ смотрѣть. Не осудимъ другъ друга . . . „Конечно, этого не будетъ. Просто, я думаю, мы умремъ“. — Третье основаніе заключается въ томъ, что жизнь сама по себѣ, безъ надеждъ на будущее, хороша. „Итакъ работа здѣсь — вотъ и все. И никакого безпокойства, ни страха за „тамъ“. Если здѣсь

хорошо (исправно), то и „тамъ“ хорошо, а если „тамъ“ —ничего, то это тоже ничего. Пожили. Любили. Трудились. Осмысливали, многое осмыслили. Какъ это хорошо было, счастливо, радостно“. Жизнь сама по себѣ — „это книга мудрая (у всякаго). Это книга сладкая. Это книга горькая. И святая, и грѣшная Безконечная книга. Ничего (во всемъ мірозданіи) нѣтъ столь великаго, неоцѣненнаго, дорогого, лучшаго изъ лучшаго, чѣмъ обыкновенная жизнь обыкновеннаго человѣка“. Въ такихъ выраженіяхъ В. В. Розановъ доказываетъ свою идею, впадая по мѣстамъ даже въ ироническій тонъ.

Такова въ краткихъ словахъ сущность „письма — исповѣданія“ В. В. Розанова, его призывъ ко всѣмъ „друзьямъ авторамъ и друзьямъ читателямъ“. Нельзя не отозваться на этотъ искренній призывъ, даже не имѣя чести быть его другомъ; нельзя съ своей стороны не подѣлиться тѣми мыслями, которыя возникли во мнѣ подъ вліяніемъ чтенія этихъ строкъ *).

В. В. Розановъ говоритъ намъ, что воскресеніе Христа ничего намъ не обѣщаетъ, потому что Онъ — Богъ, а мы — люди и изъ воскресенія Бога ничего не вытекаетъ для человѣка. Правду ли онъ говоритъ? Конечно, Богъ

*) По этому поводу въ журналѣ „Вѣра и Разумъ“ кн. № V. с. г. сдѣлано замѣчаніе: „Этотъ призывъ В. В. Розанова къ друзьямъ писателямъ и друзьямъ читателямъ не остается безъ отвѣта. Въ № 11476 „Нов. Вр.“ онъ самъ говоритъ, что его трогаютъ „частныя письма, съ теплыми, милыми укорами, получаемыми въ значительномъ числѣ, и отсюда, и изъ-за границы по поводу его статьи. И онъ старается оправдаться. Полемизируя съ писателями Д. С. Мережковскимъ и г. Свенцицкимъ, онъ, между прочимъ, говоритъ уже: „Когда я размышляю о Богѣ, пишу о Немъ и (какъ кажется) чувствую Его—мнѣ тепло, хорошо, уютно. Все „по мнѣ“ и я „собой доволенъ“. Такимъ образомъ „религіозная идея“ есть какая-то „естественная для меня идея“, при которой я какъ-бы „закругляюсь“, становлюсь „полнымъ“, мнѣ нечего желать, меня ничто не мучитъ, я сытъ. А когда очень

и человѣкъ, въ отдѣльности взятые, величины совершенно несравнимыя. И что возможно для Бога, то совершенно немыслимо для человѣка. И, если бы Христосъ былъ только Богомъ, тогда нечего было бы и разсуждать. Что возможно для Христа Бога, то совершенно невозможно для человѣка. Но въ томъ-то и дѣло, что Христосъ не Богъ только. Если бы онъ былъ только Богомъ, то развѣ возможна была бы для Него смерть? Развѣ Богъ можетъ умереть? А между тѣмъ Христосъ умеръ. Если же Онъ умеръ, то уже не какъ Богъ. Но Христосъ умеръ. Слѣдовательно, не Богъ умиралъ. Смерть есть удѣлъ человѣка. Но Христосъ послѣ своей смерти воскресъ. А давать, начинать жизнь — это удѣлъ Божественный. Христосъ воскресъ. Значитъ, Христосъ Богъ. И такъ, Христосъ Богъ и человѣкъ.

Но отъ того, что Христосъ воскресъ, обѣщаетъ-ли намъ что-нибудь это воскресеніе? Отъ того, что Христосъ не только Богъ, но и человѣкъ, отъ этого одной стороной своего бытія Онъ сталъ къ намъ весьма близко: Онъ есть такой же человѣкъ, какъ и мы. А такъ какъ другой стороной своего бытія Онъ есть Самъ Богъ, то отсюда вытекаетъ, что въ Немъ жизнь (Богъ) и смерть (человѣческая природа) соединились во едино. А разъ соединеніе это совершилось, то, конечно, не для того, чтобы смерть могла побѣдить жизнь; соединеніе совершилось для

*) ухожу „въ суету“ и „мірское“ — то становится скучно. Впрочемъ оговорюсь: размышленія или слова о „мірскомъ“ и „суетѣ“, у меня по крайней мѣрѣ, неотдѣлимы отъ постояннаго какъ бы вездѣприсутствія Божія въ этихъ самыхъ мелочахъ, въ самой этой суетѣ, и я особенно люблю маленькія житейскія дѣла, ибо общеніе съ ними и участіе въ нихъ есть моя постоянная религія“. Очевидно, г. Розановъ направляетъ свои удары противъ аскетическаго христіанства и становится сторонникомъ „мірской суеты“. Очевидно также, что и эти удары не спасаютъ его отъ вопроса — „да“ или „нѣтъ“, есть ли безсмертіе или нѣтъ.“

жизни, а не для смерти. Итакъ, въ Лицѣ Христа начала жизни и смерти соединились для жизни. Пропасть, отдѣлявшая человѣка отъ Вѣчной Жизни уничтожилась: человѣкъ нераздѣльно и неразрывно соединился съ Самой Жизнью.

Но хотя въ Лицѣ Христа Богъ и человѣкъ соединились неразрывно, тѣмъ не менѣе, обѣщаетъ-ли это соединеніе возможность воскресенія всему прочему человѣчеству? Можетъ быть, и послѣ этого воскресеніе Христа всетаки ничего не обѣщаетъ? Да, несмотря на соединеніе во Христѣ Бога и человѣка, Его воскресеніе ничего бы не обѣщало человѣчеству, если бы и соединеніе, и воскресеніе стояли бы внѣ связи съ остальнымъ человѣчествомъ; если бы само человѣчество ничего не сдѣлало для того, чтобы приблизить и къ себѣ возможность соединенія съ Собой Жизни. Для этого нужно было, чтобы и само человѣчество сдѣлалось достойнымъ подобной возможности, нужно было желаніе и стремленіе, потому что безъ желанія со стороны человѣчества ничего не вышло бы: оно оказалось бы неспособнымъ воспринять предлагаемую жизнь.

Но въ томъ-то и дѣло, что человѣчество не только обнаружило желаніе и стремленіе къ жизни, но и сдѣлало все, что было въ силахъ сдѣлать, чтобы быть достойнымъ подобной возможности.

Послѣ своего глубокаго паденія, человѣчество стало медленно подниматься. Во время своего возстанія оно много разъ вновь падало; гибло во всемірномъ потопѣ, въ Содомѣ и Гоморрѣ; но и вновь поднималось, начинало стремиться все выше и выше, итти все дальше и дальше. Я не знаю, былъ-ли еврейскій народъ лучшей частью человѣчества, въ лицѣ котораго ярче всего выразилось стремленіе къ вѣчной жизни, но я знаю, что изъ него вышла Дѣва Марія. Въ лицѣ ея человѣчество своими силами

при благодати Божіей достигло величайшей высоты. Дѣва Марія возросла и приготовилась къ зачатію совершенно непорочной. Человѣчество изъ себя, своими собственными силами, въ силу своихъ стремленій къ безконечному, возрастило изъ себя вѣтвь, которая своею вершиной приблизилась къ небу, т. е. своей чистотой сдѣлалась достойной вѣчной жизни. Этимъ человѣчество вполнѣ доказало свое желаніе быть достойнымъ вѣчной жизни.

Однако, для воскресенія всего человѣчества и этого было еще недостаточно. Дѣва была только вѣтвью. Человѣчество смогло возрастить изъ себя только ее одну. Само же оно во всей своей совокупности продолжало оставаться въ смерти. Какъ дерево, оно всей своей тяжестью продолжало утверждаться на землѣ, питаться отъ земли и поэтому продолжало имѣть природу земную. Дѣвой человѣчество только показало, что оно жаждетъ жизни, стремится къ ней и достойно ея. Но этой жизнью не обладаетъ.

Жизнь въ Богѣ. И нужно было, чтобы эта Божественная Жизнь перелилась въ дерево человѣчества, измѣнила мертвенные соки въ живые и чрезъ это самое сдѣлала самое дерево безсмертнымъ.

И Духъ Божій вошелъ въ величайшую вѣтвь человѣческаго дерева — Дѣву Марію. Она зачала и родила Христа. Чрезъ это на самомъ дѣлѣ началась новая, чудесная жизнь: Богъ и человѣкъ соединились вмѣстѣ и стало Одно Лицо. Во Христѣ перерожденіе человѣческой природы совершилось. Въ Немъ эта природа соединилась нераздѣльно съ Самимъ Богомъ.

Но для спасенія всего человѣчества и этого соединенія было недостаточно. Въ актѣ воплощенія Сына Божія обнаружилось соединеніе Божества съ Отдѣльной Личностью. Для спасенія же всего человѣчества необходимо было, чтобы эта новая Богочеловѣческая Жизнь въ Лицѣ

Христа возвратилась въ дерево человѣчества, разлилась по всему организму, проникла до корней и переродила всѣ соки, всю природу. Но возможно ли это было? Вѣдь соки, обыкновенно, идутъ снизу вверхъ, а не сверху внизъ. Совершенно справедливо. Но и въ природѣ земной нѣчто подобное наблюдается. Привитое дерево воспринимаетъ и измѣняетъ свою природу на природу того дерева, отъ котораго взятъ прививокъ. Человѣчеству нужно было сдѣлаться такимъ именно деревомъ, а Христу такимъ прививкомъ. И Христосъ для опредѣленія своихъ отношеній къ человѣчеству пользуется этимъ именно сравненіемъ: „Азъ есмь Лоза; вы же рождіе“ (Іоанн. XV, 5). И Христосъ вполнѣ привился всему человѣчеству, привился тѣмъ, что пережилъ всю жизнь человѣческую, переиспыталъ всѣ ея горести и наконецъ подвергся самой мучительной смерти. Но въ Немъ человѣкъ неразрывно соединился съ Богомъ, поэтому и смерть владѣть имъ не могла. Онъ воскресъ. Воскресъ не Богъ, а именно человѣкъ. Умиралъ же Онъ за тѣмъ, чтобы привиться всему человѣчеству и чтобы все человѣчество могло начать питаться соками Его жизни. Умирая Онъ спускался до самаго глубокаго человѣческаго дерева; а воскреснувъ Онъ вновь поднялся до вершины его. И соки Его жизни стали свободно разливаться по организму всего человѣчества.

Но не даромъ Христосъ сравнивалъ вѣрующихъ съ рождіями (τὰ κλήματα). Христосъ не сказалъ рождіе (το κλῆμα), а рождіе — черенки, т. е. каждый вѣрующій въ отдѣльности долженъ стать такимъ черенкомъ, чтобы воспринять спасеніе, а кто не станетъ такимъ черенкомъ, не воспріиметъ Лозу — Христа, тотъ погибнетъ. Новая жизнь можетъ развиться въ черенкѣ только чрезъ привившуюся Лозу. Такъ и каждая отдѣльная личность должна вѣрою, дѣйствіемъ св. таинствъ, воспринять въ себя

небесную Лозу Христа, соки Его жизн и при помощи ихъ переродить собственные соки. Безъ этого условія спасеніе отдѣльной личности невозможно.

Итакъ Божественной Жизнью сдѣлано все, чтобы возродить человѣчество. Съ своей стороны и человѣчество сдѣлало не мало усилій, чтобы воспринять предложенное возрожденіе. Остается только, чтобы каждая отдѣльная личность съ своей стороны не препятствовала развиваться въ ней сокамъ вѣчной жизни.

Изъ сказаннаго самъ собой ясенъ отвѣтъ на поставленный вопросъ: воскреснемъ-ли мы? Да, воскреснемъ, потому что Христосъ, Начальникъ нашей жизни, уже воскресъ. (Колосс. 1, 18). Остается только, чтобы мы вѣрою привились Ему и восприняли отъ Него жизнь.

Но В. В. Розановъ не только не ставитъ возможность воскресенія человѣчества въ связь съ воскресѐніемъ Христа, но и не желаетъ воскресенія. Какъ Ив. Карамазовъ не могъ примириться съ мыслью о возможности всеобщей гармоніи на основѣ всепрощенія, такъ и Розановъ не хочетъ воскресенія, если оно будетъ сопровождаться судомъ и на судѣ откроются всѣ скверны человѣческія; онъ опасается, что можетъ быть устроенъ всемірный *скандалъ, всемірная плевательница*. — Конечно, въ этомъ случаѣ онъ выражается рѣзко и даже кощунственно, но сущность его протеста сводится къ тому, что онъ не хочетъ примириться съ мыслью объ осужденіи человѣчества. Намъ же представляется, что Розановъ въ этомъ случаѣ вдвойнѣ неправъ. Прежде всего онъ неправъ въ томъ отношеніи, что не хочетъ допустить возможности суда и осужденія. А между тѣмъ судъ и даже осужденіе могутъ имѣть полное оправданіе. Вѣдь конечный судъ будетъ послѣднимъ завершеніемъ земного дѣла Христа. Христосъ сдѣлался полнымъ человѣкомъ, за исключеніемъ грѣха, подвергся

всему тому, чему подвержено было человѣчество. И человѣчеству остается только принять въ себя ту жизнь, которую принесъ съ Собою Христосъ. Развѣ не въ правѣ Богъ спросить у человѣка: какъ приняло оно то, что дано было ему? намъ представляется вполнѣ естественнымъ, если на судѣ откроется, кто отвергъ и кто воспринялъ предложенное Благо. — Несправедливъ г. Розановъ и въ другомъ отношеніи. Онъ опасается, что можетъ быть устроенъ всемірный скандалъ тѣмъ, что откроются скверны всего человѣчества. Но противъ этого опасенія возстаетъ моя совѣсть и не хочетъ съ нимъ примириться. Мнѣ представляется, что мысль объ обнаруженіи только скверны совершенно односторонняя и поэтому невѣрна. Въ самомъ дѣлѣ, если бы день суда былъ днемъ только скандала, тогда бы вышло, что дѣло Христа никакого положительнаго результата не принесло. Христосъ умиралъ ожидая, что съ нимъ возстанутъ люди такъ же совершенные, какъ Отецъ небесный совершенъ есть (Мѳ. V, 48). А на самомъ дѣлѣ на судъ явились мертвецы со всѣмъ своимъ смрадомъ. Такъ должно обстоять дѣло, если будетъ такъ, какъ думаетъ В. В. Розановъ. Но это совершенно невозможно. Св. Церковь учитъ насъ, что день суда будетъ не только днемъ осужденія, но и днемъ великой славы, славы такой, какой не было отъ созданія міра. На судъ предстанетъ Дѣва человѣческая, которая своей чистотой стала выше серафимовъ и херувимовъ. Предстанетъ тотъ, о которомъ Самъ Христосъ сказалъ, что „изъ рожденныхъ женами не возставалъ большій Іоанна“ (Мѳ. XI, 11). Предстанутъ всѣ тѣ, которыхъ недостоинъ былъ міръ, но которые при жизни скитались въ пустыняхъ, въ горахъ, вертепахъ и пропастяхъ земныхъ (Евр. XI, 38). Предстанутъ тѣ, которые удвоили свои таланты (Мѳ. XXV). Они-то и будутъ великими свидѣтелями того, что человѣчество вполнѣ оправдало величайшую жертву, принесенную Сы-

номъ Божіимъ. Но, пожалуй, найдутся такіе скептики, которые замѣтятъ на это: такихъ ангеловъ будутъ единицы, а милліарды людей явятся со своими язвами и сквернами, со своимъ величайшимъ смрадомъ. Но и съ этимъ я не могу согласиться. Судъ Божій — не судъ человѣческій. Господь не осудилъ блудницу, не осудилъ не только по своему милосердію, но и потому, что блудница кромѣ грѣховъ имѣла и любовь многую. Глубины человѣческаго сердца совершенно недоступны наблюденію. Часто подъ внѣшней грязью мытарства таятся такія сокровища сердца, о которыхъ добропорядочному фарисею и не снилось. И мнѣ думается много подобныхъ сокровищъ принесетъ съ собой человѣчество на послѣдній судъ. — Несомнѣнно предстанутъ и такіе, которые будутъ достойны осужденія и проклятія. Но вѣдь пути Божіи неисповѣдимы; и мы не можемъ думать о нихъ такъ, какъ если бы сами были судьями. Вѣдь Богъ самъ предупреждалъ Адама, что смертію умрете, если вкусите отъ дерева познанія добра и зла (Бытіе II). А когда Ева забыла объ этой угрозѣ и съѣла запрещенный плодъ, то Господь исполнилъ свое опредѣленіе и изгналъ первыхъ людей отъ Себя; но въ то же время далъ и новое обѣщаніе, что Сѣмя той же преступной женщины сотретъ главу змѣя искусителя. Кто знаетъ, что можетъ быть послѣ страшнаго суда? Пути Божіи не суть пути человѣческіе, и мысли Божіи не суть мысли человѣческія. Съ другой стороны, слово Божіе учитъ насъ, что „не до конца прогнѣвается Богъ, ниже вѣкъ враждуетъ“. Кто можетъ испытать глубины Божественнаго милосердія? Слово Божіе учитъ насъ также, что предстанутъ на судъ и осужденные на вѣчныя мученія. Но эти вѣчныя мученія будутъ зависѣть уже не отъ недостатка Божественнаго милосердія, а отъ сердечнаго ожесточенія грѣшниковъ, отъ утвержденія ихъ во злѣ, какъ утвердились во злѣ злые ангелы. Страшно дѣлать

зло въ земной жизни, чтобы не утвердиться въ злѣ и этимъ путемъ не подпасть вѣчному осужденію.

И не бояться, а жаждать намъ слѣдуетъ этого суда, какъ оправданія исторіи человѣчества, его мукъ за добро и благо. Я и вѣрю, судъ будетъ оправданіемъ мукъ человѣчества за правду и добро, потому что земная жизнь не даетъ этого оправданія. Съ ограниченіями можно согласиться съ В. В. Розановымъ въ томъ, что нѣтъ ничего дороже и лучше, чѣмъ обыкновенная жизнь обыкновеннаго человѣка. Дорога она нѣкоторымъ богатствомъ своего содержанія. Но совершенно неправъ онъ, утверждая, что жизнь хороша и своимъ удовлетвореніемъ. Удовлетвореніемъ-то самаго лучшаго, самаго дорогого она и бѣдна. Розановъ говоритъ, что хорошо то, что мы здѣсь жили, любили, трудились, осмысливали и многое осмыслили. А сколько осталось неосмысленнаго, недостигнутаго, непережитого? Вѣдь г. Розанову хорошо говорить все это, когда ему удалось высказать многое изъ того, сказать что ему такъ страстно хотѣлось. А вѣдь и у него самого было время, когда ему не было никакой возможности излить всего богатства своей талантливой души, когда онъ принужденъ былъ это богатство расходовать на свою книгу „О пониманіи“. Не думаю, чтобы онъ и тогда былъ также доволенъ, когда ходилъ по улицамъ захолустнаго городка и когда окружающіе не понимали его порывовъ, замысловъ и стремленій. А вѣдь сколько людей такъ и погибаетъ въ такихъ медвѣжьихъ углахъ, людей несомнѣнно талантливыхъ, у которыхъ было много душевныхъ богатствъ; и эти богатства не нашли своего исхода. Что же, много дала жизнь такимъ лицамъ? — А развѣ мало умираетъ людей во всей красотѣ и цвѣтѣ своихъ силъ? Такіе люди развѣ жили?— И чѣмъ они виноваты, если одни живутъ, живутъ тѣ, которымъ, повидимому, давно можно бы и умереть; а они, еще и не вкусивъ жизненнаго меда, умираютъ. Узнали-ли

они жизнь? Для нихъ жизнь блеснула, какъ чудесный мигъ, и ужели закатилась навѣки? — Наконецъ, развѣ хороша жизнь для тѣхъ, которымъ эта жизнь посылала только удары, или эти удары были слишкомъ тяжкими? Однажды въ вагонѣ желѣзной дороги мнѣ пришлось быть свидѣтелемъ такой бесѣды. Одинъ помѣщикъ съ глубокой тоской разсказывалъ, какъ онъ лишился жены и дѣтей, которыхъ горячо любилъ, и какъ съ ихъ смертью потерялъ весь смыслъ жизни. Его разсказъ былъ проникнутъ неподдѣльной глубиной чувства и возбудилъ искреннее сочувствіе у слушателей. Чтобы утѣшить его, нѣкоторые указывали на то, что онъ богатый человѣкъ, помѣщикъ, и могъ бы посвятить себя дѣлу благотворенія, устроить, напримѣръ, больницы, школы. На эти слова помѣщикъ отвѣтилъ: „все это такъ; но все это *что* даетъ для меня лично? Найду-ли я то, что потерялъ?“ И слушатели принуждены были сознаться, что потеряннаго нельзя ничѣмъ вернуть. Личное счастье погибло безвозвратно. А вѣдь человѣкъ въ правѣ желать и личнаго счастья. — Нѣтъ земная жизнь не удовлетворитъ и тысячной доли стремленій человѣка. Если же человѣкъ все-таки живетъ, то только потому, что живетъ вѣчной надеждой на лучшее будущее. И мнѣ думается, эта надежда оправдается. Мы воскреснемъ для новой лучшей жизни.

Но жаждя этой грядущей жизни и надѣясь на ея наступленіе, люди въ теперешнемъ своемъ положеніи и представляютъ ее себѣ продолженіемъ земной. Вся наша душевная жизнь такъ тѣсно связана съ жизнью тѣла, что мы не можемъ себѣ и представить иной жизни. Мнѣ часто приходятъ на память слова превосходнаго стихотворенія А. Кольцова „Молитва“, въ которомъ онъ прекрасно выражаетъ непредставимость иной жизни.

Спаситель, Спаситель!
Чиста моя вѣра,

Какъ пламень молитвы!
Но Боже, и вѣрѣ
Могила темна!

Что слухъ мой замѣнитъ?
Потухшія очи?
Глубокое чувство
Остывшаго сердца?
Что будетъ жизнь духа
Безъ этого сердца?

Эта же мысль, но только въ формѣ протеста, возникаетъ и у В. В. Розанова. Воскресеніе манило бы его, но непремѣнно съ вѣчной памятью о милыхъ людяхъ, чтобы продолжать помнить, продолжать любить тѣхъ, кого зналъ и любилъ на землѣ. Безъ воспоминанія о землѣ и земныхъ людяхъ онъ рѣшительно не хочетъ воскресенія. Что, дѣйствительно, до тѣхъ поръ, пока мы въ тѣлѣ, мы и не можемъ представить себѣ иной жизни, иныхъ интересовъ, это вполнѣ естественно. Но что касается забвенія земного, т. е. всей хорошей жизни земной, то этого не будетъ. Вѣдь хорошее земное и есть основа для нашего воскресенія. И какъ же эта основа можетъ быть у насъ вырвана. Мнѣ думается, что милые намъ люди будутъ окружать насъ; и не только эти немногіе милые, но и всѣ люди, которые всѣ станутъ намъ милы, потому что у всѣхъ откроется все то доброе, которое теперь сокрыто отъ тѣлесныхъ очей.

Итакъ, воскреснемъ мы; воскреснутъ и всѣ находящіеся во гробахъ и всѣ земнородные предстанутъ на страшный, но и милосердный судъ Божій!

Димитрій Брянцевъ.

Епархіальная хроника.

— 13 марта Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ удостоилъ своимъ посѣщеніемъ школу общества „Братская Помощь“, гдѣ былъ встрѣченъ правленіемъ общества.

Его Высокопреосвященство, пробывъ въ школѣ около часу, изволилъ задавать вопросы ученикамъ по Закону Божію, ариѳметикѣ и русскому языку и остался доволенъ познаніями.

Покидая школу, Его Высокопреосвященство роздалъ всѣмъ учащимся на память Евангелія, крестики и книжки.

— Въ Великомъ посту возобновились собранія о. о. законоучителей г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, по вопросамъ лучшей постановки преподаванія Закона Божія въ рижскихъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ, которыя были прерваны въ теченіи 1907 г. за отсутствіемъ Его въ Ригѣ во время пребыванія въ Петербургѣ въ качествѣ члена Св. Синода.

Нынѣ такихъ засѣданій состоялось три, на нихъ разсматривались вопросы о преподаваніи катихизиса.

Иноепархіальныя извѣстія.

— *Кишиневскимъ* Преосвященнымъ Владиміромъ полученъ указъ Св. Синода въ томъ смыслѣ, что занятія съ 6 классомъ мѣстной духовной семинаріи продолжать, первые же пять классовъ совершенно закрыть, воспитанниковъ уволить, такъ какъ своимъ поведеніемъ они засвидѣтельствовали непригодность для духовной службы; пріемъ въ семинарію съ будущаго уч. года открыть только въ 1 классъ; штатъ преподавателей предоставлено Учебному Комитету сократить чрезъ переводъ въ другія семинаріи тѣхъ изъ нихъ, которые окажутся безъ занятій.

(Киш Еп. Вѣд. № 7).

= На журналѣ *Тамбовскаго* Совѣта епархіальнаго женскаго училища о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію училища Преосвященный Иннокентій положилъ такую резолюцію. „Читалъ и ужаснулся; снова дефицитъ по училищу почти въ 40000 рублей. Гдѣ найдется та калифорнія, изъ которой можно достать золото для уплаты этого громаднаго долга!! Зналъ ли въ теченіи года Совѣтъ, что онъ превышаетъ смѣту и живетъ въ долгъ? Справлялся ли онъ со смѣтою, руководился ли ею? Почему наростающій долгъ не былъ замѣченъ своевременно. Почему не приняты были мѣры экономіи, хотя бы для остановки его? Ссылка на дешевизну содержанія въ 125 рублей не основательна: семинаристы содержатся на 100 рублей каждый. Пусть обсуждаетъ положеніе дѣла печальное епархіальный съѣздъ и провѣряетъ отчетъ и смѣту Ревизіонная Комиссія. Но Совѣту надо отказаться отъ ложной мысли, будто свѣчной заводъ есть курица, несущая золотыя яйца только для училища. Прибыли завода одинаково нужны всѣмъ епархіальнымъ учрежденіямъ Тамбовской епархіи. Грустно читать журналы, подобные настоящему. Резолюцію напечатать къ свѣдѣнію духовенства".

(Тамб. Еп. Вѣд. № 6-й).

= Резолюція Димитрія, Архіепископа *Херсонскаго*, по вопросу о крещеніи иновѣрцевъ. „Недавно являлся ко мнѣ молодой крестьянинъ русскій, женившійся на новокрещенной еврейкѣ, съ прошеніемъ разрѣшить ему жениться на русской, такъ какъ его жена, новокрещенная еврейка, потребовала, чтобы онъ принялъ іудейство и уѣхалъ съ нею въ Аргентину, а когда онъ рѣшительно отказался отречься отъ Христа, бросила его и возвратилась къ евреямъ. Еще раньше мнѣ разсказывалъ съ наивностью священникъ объ одной еврейкѣ, имѣвшей выйти замужъ за акцизнаго надсмотрщика, что онъ вынужденъ былъ дать этой еврейкѣ удостовѣреніе въ готовности ея

къ крещенію, ради того, чтобы избавиться отъ ея назойливости: „ну и почему не выдаете свидѣтельства, когда мнѣ нужно скоро ѣхать за границу, ну, и великое дѣло окунуться тамъ въ вашу мыкву“... Къ прискорбію, священникъ поздно доложилъ мнѣ объ этомъ. Еврейка уже окунулась, по ея выраженію, въ христіанскую мыкву и мнѣ осталось только сдѣлать строгое внушеніе священнику. — На-дняхъ являлся ко мнѣ еврей съ такимъ прошеніемъ, что онъ на 99 проц. уже русскій, что ему недостаетъ только одного процента, чтобы стать совсѣмъ русскимъ; почему и просилъ помочь ему достигнуть этого одного процента, дать ему денегъ, ну, на пальто, на квартиру, на столъ, чтобы онъ могъ подумать, какъ получить этотъ одинъ недостающій ему процентъ, то есть христіанство. Чуть не каждый день являются ко мнѣ евреи и еврейки съ прошеніями о крещеніи, и при томъ сейчасъ или скоро. Дѣло серьезное. Въ виду случаевъ возврата въ іудейство новокрещенныхъ и презрительныхъ отношеній къ „христіанской мыквѣ“, требуется внимательно обсудить вопросъ о евреяхъ прозелитахъ христіанства. Я нахожу, что вопросъ, мною сейчасъ поставленный, долженъ быть переданъ въ миссіонерское Свято-Андреевское братство, которое въ комиссіи, имѣющей быть для сего немедленно составленной, обсудитъ его со всею обстоятельностью. Дѣло о крещеніи евреевъ въ Одессѣ должно всецѣло перейти въ кругъ дѣлъ миссіонерскаго Андреевскаго братства“.

= Св. Синодомъ изъявлено согласіе на учрежденіе *въ Таврической* епархіи общества взаимнаго страхованія церквей и церковныхъ зданій временно, впредь до введенія общаго положенія страхованія при Центр. Управл. Св. Синода тѣмъ, чтобы выработанный уставъ страхованія былъ предъ ставленъ на разсмотрѣніе Центральнаго Управленія Свѣтѣйшаго Синода.

(Тавр. Еп. Вѣд. № 5).

Вышла апрѣльская книжка

„Христіанскаго Чтенія“

Содержаніе:

I. Св. Ап. Павелъ и философъ Сенека. Проф. Глубоковскаго.

II. Возникновеніе діаконовщины и первые ея противники. Проф. Смирнова.

III. Маріавиты. Проф. Керенскаго.

IV. Церков. общ. устройство и управленіе въ 1—3 вѣка христіанства. Папкова.

V. Вѣрованія японцевъ и японскіе храмы. Недачина.

VI. Чинъ возведенія въ хорепископа. Свящ. Петровскаго.

VII. Вновь найденный отрывокъ неканоническаго Евангелія. Фаминскаго.

VIII. Новыя книги.

IX. Объявленія.

Въ приложеніи лекціи проф. Болотова по исторіи древней церкви.

Вышла мартовская книжка журнала

„Богословскій Вѣстникъ“.

Содержаніе:

Отъ Совѣта Моск. Дух. Акад. о пріемѣ воспитанниковъ въ составъ 47 акад. к. въ 1908 г.

Св. о. нашего Кирилла Арх. Алекс. Толкованіе на Евангеліе Іоанна.

Царство Божіе. М. Тарѣева.

Церковно-реформаціонное движеніе во время Патріаршества Іосифа. Каптерева.

О принципѣ религіозной свободы. Заозерскаго.

Преданіе церкви и преданія школы. Аксакова.

Вѣкъ Миноса. Глаголева.

Изъ церков.-общ. жизни и періодич. печати.

Библіографія.

Автобіографич. записки Архіеп. Тверск. Саввы.

11-й годъ изданія. 11-й годъ изданія.

Открыта подписка на 1908 годъ

на большую политическую общественную финансово-экономическую и литературную газету

„Голосъ Москвы"

независимый органъ печати умѣренно-прогрессивнаго направленія

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ" получаетъ по телефону и телеграфу отъ своихъ спеціальныхъ корреспондентовъ полные отчеты о засѣданіяхъ Государственной Думы и Государственнаго Совѣта и всѣ свѣдѣнія о работахъ комиссій, состоящихъ при этихъ учрежденіяхъ, о жизни парламентскихъ фракцій, политическихъ клубовъ, собраній и т. д.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ" получаетъ по телеграфу отъ своихъ корреспондентовъ, находящихся во всѣхъ крупно населенныхъ мѣстностяхъ Россіи, самыя подробныя свѣдѣнія о ходѣ провинціальной жизни.

„ГОЛОСЪ МОСКВЫ" имѣетъ своихъ спеціальныхъ представителей для телеграфныхъ сообщеній: въ Берлинѣ, Вѣнѣ, Парижѣ, Лондонѣ, Римѣ, Бѣлградѣ, Софіи, Константинополѣ, Прагѣ, Мадридѣ, Сеулѣ, Пекинѣ, Вашингтонѣ, Нью-Іоркѣ и Чикаго. Спеціальные корреспонденты въ Берлинѣ, Шанхаѣ и Токіо.

Особой задачей Редакціи является широкая организація въ газетѣ финансово-экономическаго и торгово-промышленнаго отдѣловъ.

Въ газетѣ „ГОЛОСЪ МОСКВЫ" принимаютъ ближайшее участіе: В. Авсѣенко, А. Арцишевскій, проф. Е. Берендсъ, А. Бобрищевъ-Пушкинъ, Н. Брешко-Брешковскій, проф. Б. Варнеке, Н. Виноградовъ, кн. Н. Волконскій, М. Галкинъ, проф. В. Герье, прив.-доц. В. Грибовскій, проф. И. Громогласовъ, А. И. Гучковъ, Н. Демчинскій, прот. Л. Добронравовъ, П. Каменскій, проф. М. Капустинъ, Г. Качаловъ, проф. гр. Л. Комаровскій, А. Кондратьевъ, проф. П. Кулешовъ, Б. Куманинъ, проф. А. Михайловъ, проф. Ю. Морозовъ, Н. Насакинъ-Симбирскій, М. Невѣжинъ, Д. Одинокій, А. Осиповъ, М. Петровъ, Ф. Плевако, А. Потемкинъ, Б. Поповъ, В. Преображенскій, Б. Садовской, Илья Сацъ, А. Тимофеевъ, гр. Л. Л. Толстой.

Газетѣ обѣщали свое сотрудничество: Н. Авдаковъ, Афанасьевъ, проф. Е. Бергманъ, С. Богушевскій, Вальди, проф. А. Вульфертъ, проф. Н. Высотскій, проф. Д. Головинъ, проф. Доримедонтовъ, К. Дягилевъ, А. Ермоловъ, А. Ермонкинъ, проф. М. Красноженъ, проф. П. Кротовъ, П. Кутлеръ, К. Кузьминскій, проф. Ф. Латкинъ, проф. Ю. Легра, проф. К. Линдеманъ, бар. Мейендорфъ, Ю. Милютинъ, Н. Петровская, Л. Половцевъ, А. Ремизовъ, проф. Б. Сергѣевичъ, проф. В. Судейкинъ, М. Сухотинъ, В. Татариновъ, Тодоровъ-Петко, Н. Хомяковъ, П. Чистяковъ, проф. Н. Цитовичъ, акад. И. Янжулъ и другіе.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ доставкою и пересылкою на годъ 9 руб., на 6 мѣс. 4 р. 50 к., на 3 мѣс. 2 руб. 25 к., на 1 мѣс. 75 коп.

За границу вдвое. Для военныхъ, духовенства, учителей студентовъ, высшихъ учебныхъ заведеній 50 коп. въ мѣс.

Редакція и Главная Контора газеты „ГОЛОСЪ МОСКВЫ находится: въ Москвѣ, Леонтьевскій пер. д. № 5.

Редакторъ Ю. В. ВУЛЬФЕРТЪ.

Издатель: „Московское Т-во для изданія книгъ и газетъ".

Церковныя работы

какъ то:

позолоченіе, новая окраска, лакированіе иконостасовъ

производятся

по дешевымъ цѣнамъ

хорошо и аккуратно

Позолотчикомъ **Ж. КАЛЬБЪ,**

Рига, Яковлевская улица № 28, кв. 5. Телефонъ 27 — 40.

При этомъ № прилагается л. Отчета о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1906—1907 учебный годъ.

Содержаніе № 8.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія Богослуженія.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Пасхальное слово св. Іоанна Златоуста. Свящ. В. Щукина.—Воскреснемъ-ли мы? Димитрій Брянцевъ.— Епархіальная Хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 9 апр. 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Отчетъ

о состояніи

ПРАВОСЛАВНЫХЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩЪ

Прибалтійскихъ губерній

за 1906—1907 учебный годъ.

РИГА
Тип. Г. Гемпель и К°. Крѣпостная ул. № 7.
1908 г.

Отчетъ

о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1906—1907 учебный годъ.

Время открытія Училищнаго Совѣта и личный составъ онаго.

По Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему 2-го марта 1870 года, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, коему и ввѣренъ надзоръ за сими училищами. Совѣтъ состоитъ въ настоящее время подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, изъ слѣдующихъ лицъ: Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа Статскаго Совѣтника Д. М. Левшина, Ректора Рижской Духовной Семинаріи Протоіерея А. П. Аристова, Окружнаго Инспектора Рижскаго Учебнаго Округа Статскаго Совѣтника А. Н. Толмачева, Директоровъ народныхъ училищъ губерній: Лифляндской—Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. В. Вильева, Курляндской—Статскаго Совѣтника В. П. Хлѣбникова и Эстляндской—Статскаго Совѣтника К. С Реха и Директора Рижской Александровской Гимназіи Статскаго Совѣтника П. И. Бояринова.

Въ личномъ составѣ Совѣта въ отчетномъ году произошли слѣдующія перемѣны: 1) Директоръ народныхъ

училищъ Курляндской губерніи Дѣйст. Стат. Сов. А. С. Павловъ 8 августа 1907 г. перемѣщенъ на должность Директора Вольмарской Учительской Семинаріи, а на мѣсто его назначенъ Инспекторъ народныхъ училищъ Гольдингенскаго района Ст. Сов. В. П. Хлѣбниковъ и 2) Директоръ Рижской Александровской Гимназіи Надворный Совѣтникъ Н. В. Оппоковъ 1 октября 1907 г. назначенъ чиновникомъ особыхъ порученій при Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода, а на мѣсто Оппокова переведенъ Директоръ Юрьевскаго реальнаго училища Статскій Сов. П. И. Бояриновъ.

Время учрежденія должностей Инспекторовъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

Для наблюденія за православными сельскими народными училищами Прибалтійскихъ губерній, по представленію Министра Народнаго Просвѣщенія, Высочайшимъ соизволеніемъ, послѣдовавшимъ въ 24 день апрѣля 1873 года, были учреждены двѣ должности Инспекторовъ, послѣ чего одинъ Инспекторъ сталъ завѣдывать училищами, находящимися въ латышскомъ районѣ Прибалтійскаго края, а другой училищами эстонскаго района. Эти два Инспектора и несли на себѣ всѣ труды по наблюденію за названными училищами до 1887 г. Въ этомъ же году Высочайше утвержденнымъ въ 24 день января мнѣніемъ Государственнаго Совѣта всѣ находящіяся въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій были подчинены вѣдѣнію Министерства Народнаго Просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ послѣдовало учрежденіе еще четырехъ должностей Инспекторовъ съ преобразованіемъ существовавшихъ уже двухъ Инспекторовъ православныхъ школъ въ Инспекторовъ вообще народныхъ училищъ. По причинѣ многочисленности таковыхъ учи-

лищъ и разбросанности ихъ на дальнія разстоянія, вскорѣ оказалось, что Инспекторовъ недостаточно для правильнаго наблюденія за училищами. Это вызвало новое увеличеніе числа Инспекторовъ и Высочайше утвержденными 21 ноября 1888 г., 9 іюня 1889 г., 15 января 1891 г., 16 мая 1897 г. и 24 мая 1900 г. мнѣніями Государственнаго Совѣта къ 6 Инспекторамъ прибавлено еще 16 Инспекторовъ. Такимъ образомъ общее число Инспекторовъ для надзора за народными училищами, находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, опредѣлилось въ 22 лица. Сообразно сему всѣ три Прибалтійскихъ губерніи раздѣлены на 22 района, изъ коихъ каждый подчиненъ вѣдѣнію извѣстнаго Инспектора. Инспекторами районовъ состоятъ въ настоящее время слѣдующія лица: Рижскаго 1-го городскаго Кол. Регистр. П. П. Смирновъ, Рижскаго 2-го Ст. Сов. В. В. Правдинъ, Рижскаго уѣзднаго Надв. Сов. П. Б. Дѣвкоцинъ, Венденскаго Ст. Сов. О. И. Болотовъ, Вольмарскаго Кол. Сов. А. О. Дунаевъ, Валкскаго Ст. Сов. М. И. Сассь, Верроскаго Кол. Сов. И. Д. Васильевъ, Юрьевскаго 1-го Округа М. А. Тростниковъ, Юрьевскаго 2-го Округа Ст. Сов. П. Н. Свѣчниковъ, Перновскаго Статскій Совѣтникъ И. В. Момотъ, Феллинскаго Кол. Сов. В. Г. Лафинъ, Аренсбургскаго Ст. Сов. Д. П. Саваренскій, Митавскаго Ст. Сов. И. Л. Шаталовъ, Либавскаго Ст. Сов. П. В. Вемберъ, Гольдингенскаго Ст. Сов. М. К. Третьяксвъ, Якобштадтскаго Ст. Сов. И. С. Овчинниковъ, Виндавскаго Ст. Сов. К. П. Талантовъ, Ревельскаго 1-го Округа Ст. Сов. А. К. Виноградовъ, Ревельскаго 2-го Округа Ст. Сов. М. А. Ганзеръ, Гапсальскаго Ст. Сов. П. И. Шумаковъ, Вейсенштейнскаго Надв. Сов. А. И. Ансонъ и Везенбергскаго Ст. Сов. Н. Н. Быловъ.

Время учрежденія должностей директоровъ народныхъ училищъ и личный составъ ихъ.

До 1887 года въ Рижскомъ учебномъ округѣ не было особой дирекціи для завѣдыванія народными училищами. 26-го же января того года Высочайше утверждено мнѣніе Государственнаго Совѣта объ учрежденіи въ семъ округѣ должности директора народныхъ училищъ, на основаніи коего вѣдѣнію директора подчинены всѣ находящіяся въ Прибалтійскомъ краѣ начальныя городскія и сельскія училища всѣхъ наименованій, но съ однимъ ограниченіемъ, что православныя сельскія школы подлежатъ этому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о семъ правилъ по вѣдомству православнаго вѣроисповѣданія. По истеченіи немногихъ лѣтъ вскорѣ обнаружилось, что одному директору невозможно справиться съ возложенными на него обязанностями. Поэтому попечителемъ Рижскаго учебнаго округа возбуждено было ходатайство объ учрежденіи должности втораго директора въ семъ округѣ, вслѣдствіе чего, по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему въ 28-й день января 1892 г., учреждена въ названномъ округѣ вторая должность директора народныхъ училищъ. Съ учрежденіемъ второй дирекціи наблюденіе за народными училищами значительно облегчилось, тѣмъ не менѣе многочисленность школъ, подвѣдомственныхъ директорамъ, обширность и разнообразіе переписки, производящейся въ дирекціяхъ, установленіе точныхъ указаній для правильнаго веденія преподаванія въ школахъ,—все это требовало отъ директоровъ непосильной дѣятельности. Въ виду этого, попечителемъ учебнаго округа возбуждено было предъ Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія ходатайство объ учрежденіи въ округѣ, примѣнительно къ тремъ губерніямъ Прибалтійскаго края, третьей дирекціи. Высочайше утвержденнымъ въ 19 день мая 1897 года мнѣ-

ніемъ Государственнаго Совѣта учреждена третья должность директора народныхъ училищъ, послѣ чего районъ вѣдѣнія каждаго изъ директоровъ ограниченъ одною губерніею.

Директорами народныхъ училищъ состоятъ въ настоящее время: Лифлядской губерніи Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ А. В. Вильевъ, Курляндской — Статскій Совѣтникъ В. П. Хлѣбниковъ и Эстляндской губ. Стат. Сов. К. С. Реха.

Надзоръ за школами со стороны благочинныхъ и личный составъ ихъ.

При учрежденіи Рижской Епархіи были изданы Высочайше утвержденныя 1 мая 1850 года правила для устройства православныхъ народныхъ школъ въ Лифляндской губерніи. По правиламъ этимъ, школы подчинялись Епископу Рижскому, и завѣдываніе и руководство ими были возложены на духовенство Епархіи. Послѣднее обязано было (§ 7 правилъ) вести преподаваніе въ школахъ въ духѣ православной церкви и заботиться о религіозно-нравственномъ развитіи учащихся дѣтей. Параграфомъ 20 этихъ правилъ вмѣнялось Благочиннымъ въ обязанность, при проѣздѣ, по должности, посѣщать лежащія на пути приходскія и вспомогательныя школы и давать учителямъ оныхъ нужныя по школѣ наставленія. Эта же обязанность возложена на Благочинныхъ и § 5 утвержденныхъ Г. Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 г. правилъ для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Да и по § 48 Инструкціи Благочинныхъ приходскихъ церквей Благочинный обязанъ наблюдать за обученіемъ дѣтей въ сельскихъ училищахъ. Поэтому какъ въ прежніе годы, такъ и со времени учрежденія въ Прибалтійскомъ краѣ Совѣта по дѣламъ сихъ училищъ, а затѣмъ и трехъ дирекцій съ 22 Инспекторами

народныхъ училищъ, Благочинные оставались и остаются главными наблюдателями за православными народными школами. Обращая вниманіе на то, что православныя школы въ религіозно-нравственномъ отношеніи имѣютъ весьма важное значеніе для прихода, Епархіальный Преосвященный, состоя и предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта, слѣдитъ за тѣмъ, чтобы Благочинные неопустительно, при обозрѣніи церквей, обозрѣвали и приходскія и вспомогательныя школы, подвѣдомственныя Совѣту и находящіяся въ ихъ благочиніи, и представляли Совѣту годичные подробные отчеты о состояніи школъ, въ коихъ (отчетахъ) обязательно требуется описаніе дѣятельности какъ школы въ учебномъ и экономическомъ отношеніи, такъ и мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, обязанныхъ заботиться о лучшемъ устройствѣ школъ. Все это соблюдается Благочинными съ должнымъ усердіемъ.

Наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ и обращая самое главное вниманіе на преподаваніе закона Божія и на укорененіе въ учащихся религіозно-нравственныхъ началъ, Благочинные зависящими отъ нихъ мѣрами всегда заботились и заботятся о благѣ и развитіи правосл. народн. школъ въ краѣ. Благочинными въ отчетномъ году состояли: 1) Рижскимъ Соборнымъ—Протоіерей Владиміръ Плиссъ, 2) Рижско-градскимъ—Протоіерей Петръ Меднисъ, 3) Рижско-уѣзднымъ—Священникъ Николай Третьяковъ, 4) Венденскимъ — Протоіерей Адамъ Степановичъ, 5) Керстенбемскимъ — Священникъ Николай Пятницкій, 6) Вольмарскимъ — Священникъ Леонидъ Златинскій, 7) Верроскимъ — Протоіерей Николай Протопоповъ, 8) Феллинскимъ — Священникъ Николай Бѣжаницкій, 9) Перновскимъ I-го округа — Протоіерей Михаилъ Суйгусаръ, 10) Перновскимъ 2-го округа — Священникъ Николай Цвѣтковъ, 11) Юрьевскимъ 1-го Округа — Священникъ Владиміръ Раска, 11) Юрьевскимъ 2-го Округа — Прото-

іерей Василій Алѣевъ, 13) Эзельскимъ – Протоіерей Іоаннъ Регема, 14) Митаво-градскимъ — Протоіерей Георгій Руженцевъ, 15) Либавскимъ — Священникъ Павелъ Янковичъ, 16) Виндавскимъ — Священникъ Іоаннъ Винтеръ, 17) Зельбургскимъ — Священникъ Александръ Цвѣтиковъ, 18) Ревельско-градскимъ — Священникъ Александръ Смирновъ, 19) Ревельско-уѣзднымъ — Священникъ Іаковъ Германъ, 20) Везенбергскимъ — Священникъ Николай Покровскій и 21) Гапсальскимъ — Священникъ Александръ Бѣжаницкій.

Необходимость учрежденія должностей особыхъ наблюдателей православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Высочайшими повелѣніями, послѣдовавшими 13 іюня 1884 г. и 26 февраля 1896 г., утверждены первымъ правила о церковно-приходскихъ школахъ, а вторымъ — положеніе объ управленіи школами церковно-приходскими и грамоты вѣдомства православнаго исповѣданія.

Этими Высочайшими повелѣніями, между прочимъ, для ближайшаго руководства церковно-приходскихъ школъ и для наблюденія за ходомъ обученія въ оныхъ, установлены особые наблюдатели. Но повелѣнія эти не коснулись сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Здѣсь, по прежнему, надзоръ за школами остается на обязанности благочинныхъ и инспекторовъ народныхъ училищъ. Надзоръ этотъ, какъ показалъ опытъ многолѣтній, немало представляетъ неудобствъ и невсегда оказывается выполнимымъ какъ благочинными, такъ и инспекторами. По § 5 правилъ для названныхъ училищъ благочинному поставляется въ обязанность посѣщать приходскія и вспомогательныя училища съ цѣлью надзора за нимъ. Въ прежнее время, при небольшомъ числѣ православныхъ приходовъ въ Рижской Епархіи и не особенно

великой численности православныхъ школъ въ приходахъ, наблюденіе за школами не представляло благочиннымъ особыхъ затрудненій, теперь же, съ увеличеніемъ числа приходовъ и въ особенности съ увеличеніемъ числа школъ, благочинные, благодаря сложности своихъ прямыхъ обязанностей, такъ много обременены работою, что правильное обозрѣніе школъ не всегда можетъ быть ими выполняемо. Есть благочинія, въ которыхъ число школъ, подлежащихъ обозрѣнію благочиннаго, доходитъ до 80. Обзоръ такого числа школъ много требуетъ времени и сопряженъ со значительными матеріальными расходами, кстати сказать, ни изъ какого источника не вознаграждаемыми. Притомъ большинство благочинныхъ, состоя приходскими священниками въ городахъ, занимаютъ въ то же время и должности законоучителя въ городскихъ училищахъ. Для обозрѣнія сельскихъ школъ благочинному необходимо отлучаться съ мѣста жительства на болѣе или менѣе продолжительное время, но это не всегда оказывается возможнымъ по исполненію обязанностей какъ по должности приходскаго священника, такъ и по должности законоучителя.

Что же касается инспекторовъ народныхъ училищъ, то, имѣя въ своемъ вѣдѣніи среднимъ числомъ до 150 школъ, они, при краткости учебнаго времени въ сельскихъ школахъ, не въ состояніи обозрѣвать ихъ ежегодно, а лишь въ два года разъ.

Нельзя не отмѣтить также того обстоятельства, что инспектора народныхъ училищъ должны вести весьма сложную и обширную переписку по дѣламъ завѣдываемыхъ ими школьныхъ районовъ.

Поэтому давно уже настоитъ необходимость освободить какъ благочинныхъ, такъ и инспекторовъ отъ наблюденія за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній и

ввѣрить таковое наблюденіе особымъ Епархіальному и уѣзднымъ наблюдателямъ, подобно тому, какъ это уже введено въ другихъ губерніяхъ внутри Имперіи. Наблюдатели, не будучи обременены посторонними служебными обязанностями, явятся непосредственными руководителями приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Обозрѣвая ежегодно неопустительно состоящія въ ихъ вѣдѣніи школы, наблюдатели будутъ содѣйствовать приведенію школъ въ возможно лучшее состояніе, въ особенности, если будетъ улучшенъ личный составъ учащихъ въ православныхъ школахъ и, главнымъ образомъ, въ вспомогательныхъ, и будутъ способствовать лучшей постановкѣ учебнаго дѣла и выполненію установленныхъ программъ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта.

Въ отчетномъ году Училищный Совѣтъ имѣлъ 18 засѣданій, кои посвящены были разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ по учебной и хозяйственной части православныхъ народныхъ школъ, а также рѣшенію вопросовъ къ лучшему устройству и развитію сихъ школъ въ Прибалтійскихъ губерніяхъ. Въ засѣданіяхъ Совѣтомъ разсмотрѣно и рѣшено было 766 бумагъ.

Дѣятельность Училищнаго Совѣта по снабженію школъ учебниками.

Бывшій съ 20 сентября по 6 октября 1905 г. въ Ригѣ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, Епархіальный Соборъ въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 28 сентября, обсуждая вопросъ о преподаваніи въ православныхъ народныхъ школахъ Прибалтійскихъ губерній Закона Божія на мѣстномъ латышскомъ или эстонскомъ языкѣ, нашелъ, что практикуемый по этому предмету учебникъ Протоіерея

Д. Соколова не отвѣчаетъ своему назначенію. Главнѣйшимъ недостаткомъ этого учебника является сухость и безжизненность изложенія; кромѣ того, учебникъ не приспособленъ къ мѣстнымъ нуждамъ и требованіямъ. Почему Соборъ постановилъ замѣнить учебникъ Соколова изданною Священникомъ Гайнажской церкви І. Метусомъ на эстонскомъ языкѣ книгою „Publi lood“, дополнивъ ее нѣкоторыми необходимыми разсказами изъ Священной Исторіи Ветхаго и Новаго Завѣта. Согласившись съ постановленіемъ Епархіальнаго Собора, Совѣтъ по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній призналъ полезнымъ учебникъ по Закону Божію издать на латышскомъ и эстонскомъ языкахъ по одному и тому же образцу и далъ надлежащее по сему поводу порученіе о. Метусу, который владѣетъ двумя языками — латышскимъ и эстонскимъ. Въ настоящее время учебникъ уже подготовленъ къ печати и остается только приступить къ самому печатанію. За неимѣніемъ необходимыхъ на то средствъ, Его Высокопреосвященство — Предсѣдатель Совѣта вошелъ 24 апрѣля 1907 года за № 563 къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода съ ходатайствомъ объ отпускѣ изъ имѣющихся въ его распоряженіи средствъ потребныхъ на то, судя по даннымъ типографіями свѣдѣніямъ, 3866 р. Лишь только послѣдуетъ отпускъ испрашиваемой суммы, Совѣтъ незамедлитъ приступить къ отпечатанію названнаго учебника.

Въ отчетномъ году Училищнымъ Совѣтомъ выслано въ школы „начальнаго наставленія въ православной вѣрѣ“ Протоіерея Соколова на латышскомъ языкѣ 551 экз. и эстскомъ 1336 экземпляровъ.

Дѣятельность Канцеляріи Совѣта.

Въ 1906 г. было бумагъ: входящихъ 1579, исходящихъ 2770, ассигновокъ 250 и журналовъ 18, 2) Архивъ

Канцеляріи Училищнаго Совѣта находится въ надлежащемъ порядкѣ: дѣла разсортированы, занумерованы и положены по порядку: всѣхъ дѣлъ значится по описи 1065 и всѣ онѣ состоятъ на лицо. На журналахъ Совѣта дѣлаются надлежащія отмѣтки о времени исполненія постановленія Совѣта по каждой бумагѣ, занесенной въ журналъ,—такія же отмѣтки дѣлаются и во входящемъ реестрѣ съ указаніемъ къ какому дѣлу подложена та или другая бумага. На входящихъ бумагахъ пишутся постановленія Совѣта и такимъ образомъ видѣнъ ходъ каждаго дѣла. 3) Постановленія Совѣта исполняются безъ замедленія. 4) Бухгалтерскій журналъ ведется правильно: въ оный занесены всѣ ассигновки на выдачу денегъ,при журналѣ ведется особый списокъ кредиторовъ Совѣта и алфавитный списокъ учителей и учительницъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ, получающихъ жалованье отъ Совѣта, — а для провѣрки суммъ Совѣта ежемѣсячно ведутся и посылаются въ Казначейство сличительныя вѣдомости. И 5) для книжнаго склада, имѣющагося при Совѣтѣ, заведена особая приходо-расходная книга, по коей можно провѣрить какъ наличность книгъ, такъ и то, когда сдѣлана отсылка книгъ въ ту или другую школу.

Дѣлопроизводителемъ по Канцеляріи Совѣта состоитъ Надворный Совѣтникъ Юліанъ Лосскій; для переписки бумагъ нанимаются два писца.

Школы. Показаніе правилъ, по коимъ дѣйствуютъ православныя народныя школы.

По Высочайшему повелѣнію 26 января 1846 года въ каждомъ православномъ приходѣ Лифляндской губерніи должна быть учреждена приходская школа. 1-го мая 1850 года изданы были особыя правила для православныхъ приходскихъ школъ въ Лифляндской губерніи, основаніемъ для коихъ (правилъ) послужило означенное Высочайшее

повелѣніе. Сими правилами устанавливалось (§ 2), что въ тѣхъ селеніяхъ, кои, по отдаленности отъ приходскихъ церквей, не могутъ пользоваться приходскими школами, должны быть устрояемы особыя училища подъ названіемъ вспомогательныхъ школъ. Всѣ школы какъ приходскія, такъ и вспомогательныя подчинены были Епископу Рижскому, а наблюденіе за школами, руководство оными и отвѣтственность за оныя возложены были на духовенство.

26-го января 1870 года утверждены г. министромъ народнаго просвѣщенія новыя правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ томъ же году по Высочайшему повелѣнію, послѣдовавшему во 2-й день марта, въ видахъ распространенія начальнаго образованія въ средѣ населенія Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерній, учрежденъ Совѣтъ по дѣламъ названныхъ училищъ. По этимъ правиламъ (§ 4) главное наблюденіе за означенными училищами принадлежитъ Совѣту по дѣламъ сихъ училищъ, состоящему подъ предсѣдательствомъ Епархіальнаго Архіерея, а ближайшее наблюденіе за училищами въ православныхъ приходахъ, а также и завѣдываніе ихъ хозяйственною частью возложены (§ 6) на приходскія училищныя попечительства. По правиламъ (§ 11) крестьянскія дѣти православнаго исповѣданія до 10 лѣтъ обучаются грамотѣ въ домахъ родителей, послѣ же десятилѣтняго возраста всѣ здоровыя дѣти православныхъ родителей должны быть представляемы въ училища. Въ случаѣ отклоненія отъ этой обязанности безъ уважительныхъ причинъ, виновные подвергаются взысканію штрафа по $1^1/_2$ коп. за каждый день небытности въ школѣ дѣтей. По правиламъ, дѣятельность Училищнаго Совѣта должна быть направлена къ развитію православной школы въ краѣ, но самъ Совѣтъ не имѣетъ прямого закона, по коему могъ бы прибѣгнуть въ случаѣ надобности къ гражданской власти и потребовать содѣйствія къ под-

держанію или приведенію въ исполненіе мѣръ, принятыхъ къ улучшенію школъ въ учебномъ или экономическомъ отношеніи. Равнымъ образомъ и училищныя попечительства, на которыя возложена обязанность принимать всѣ зависящія мѣры къ развитію и усовершенствованію училищъ въ приходѣ, не имѣютъ права требовать отъ мѣстныхъ судовъ исполненія своихъ законныхъ постановленій, направляемыхъ къ лучшему устройству той или другой школы. Хотя въ правилахъ и говорится объ обязательности обученія въ школахъ православныхъ дѣтей и объ обязательствѣ волостныхъ обществъ содержать въ школахъ дѣтей бѣдныхъ родителей и сиротъ, но обязательность обученія на практикѣ нигдѣ не соблюдается, какъ равно, съ самаго изданія правилъ, никогда не исполнялось и не исполняется второе обязательство. Поэтому давно уже возникла необходимость въ изданіи новыхъ правилъ для православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Въ Высочайше утвержденномъ 26 января 1887 г. мнѣніи Государственнаго Совѣта объ установленіи правильнаго надзора за всѣми находящимися въ Прибалтійскихъ губерніяхъ городскими и сельскими училищами всѣхъ наименованій, сказано, что православныя сельскія школы подлежатъ таковому надзору только впредь до утвержденія новыхъ о семъ правилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія. Такимъ образомъ, само Правительство уже намѣчало утвержденіе новыхъ правилъ для православныхъ школъ. Чтобы ускорить таковое утвержденіе, Училищный Совѣтъ въ 1890 г. выработалъ новое положеніе о сихъ школахъ и 30 ноября того года за № 1278 представилъ оное г. Оберъ-Прокурору Св. Синода для исходатайствованія законодательнымъ порядкомъ утвержденія положенія; но положеніе это, въ виду намѣченнаго Правительствомъ предположенія о введеніи земскихъ учрежденій въ Прибалтійскихъ губерніяхъ, доселѣ остается неутвержденнымъ.

Послѣ сего послѣдовали два Высочайшія повелѣнія — одно 26 февраля 1896 г., а другое—1 апрѣля 1902 года объ утвержденіи положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія, но ни одно изъ нихъ не коснулось православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній. А между тѣмъ, причины, вызывающія изданіе новыхъ правилъ для сихъ школъ, все усиливаются. Почему Предсѣдателемъ Училищнаго Совѣта 30 мая 1903 г. и 30 августа 1904 г. за №№ 773 и 1451 возбуждены предъ Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода ходатайства о распространеніи на православныя школы трехъ Прибалтійскихъ губерній Высочайше утвержденнаго 1 апрѣля 1902 года Положенія о церковныхъ школахъ вѣдомства православнаго исповѣданія.

Число школъ.

Въ отчетномъ году православныхъ народныхъ школъ состояло въ губерніяхъ: Лифлядской 368, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 12 (Берзонская, Саусенская, Лаздонская, Нитауская, Фестенская, Кароленская, Валкская Николаевская, Перновская, Носовская, Аренсбургская и въ гор. Ригѣ Всѣхсвятская и Свято-Троицкая), одноклассныхъ 140 и вспомогательныхъ 216, Курляндской 46, въ томъ числѣ приходскихъ двухклассныхъ 4 (Якобштадтская Владиміро-Маріинская, Калкунская желѣзно-дорожная, Либавская желѣзнодорожная и Либавская Портовая), одноклассныхъ 33 и вспомогательныхъ 9, и Эстляндской 68, въ томъ числѣ двухклассныхъ 4 (Арокюльская, Пюхтицкая, Гапсальская и Ревельская Николаевская), одноклассныхъ 32 и вспомогательныхъ 32. Въ числѣ школъ, показанныхъ во всѣхъ трехъ губерніяхъ, состоитъ школъ: мужскихъ 28, женскихъ 18 и смѣшанныхъ 436.

Канцеляріею Училищнаго Совѣта ежегодно, предъ окончаніемъ учебнаго года, собираются отъ Училищныхъ

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 9.

1 мая 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ и. д. псаломщика при Вейсенштейнской церкви учитель Сойкинской церковно-приходской школы, Ямбургскаго уѣзда, С.-Петербургской губерніи, Павелъ Сенькинъ, 22 апрѣля.

Перемѣщены псаломщики церквей: Ильмъярвской — Антоній Лааръ, согласно прошенію, къ Гутмансбахской церкви и Эйхенангернской — Кириллъ Звиргздынь, согласно прошенію, къ Фрауенбургской церкви.

Умеръ діаконъ Рижской Благовѣщенской церкви Димитрій Бойко 12 апрѣля.

Предоставлено мѣсто священника при Леллеской церкви діакону Феллинской церкви Михаилу Коэлю.

Награжденъ Его Высокопреосвященствомъ ко дню Св. Пасхи за усердную службу священникъ Рижскаго Каѳедральнаго Собора Василій Щукинъ скуфьею.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ бывшій студентъ Казанской Духовной Академіи, діаконъ Петръ Балодъ во священника къ Нитауской церкви 6 апрѣля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Лайксарской, Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской и Сайковской; діакона при церквахъ: Рижской Благовѣщенской и Феллинской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Берзонской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзнодорожной, Рижскомъ каѳедральномъ Соборѣ, Фестенской, Ранденской, Феллинской, Зербенской, Маріенбургской, Виндавской Николаевской, Лидернской, Юровской, Ильмъярвской и Эйхенангернской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**.

Архіерейскія богослуженія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ Великій Четвергъ страстной седмицы, 10 апрѣля, въ 6 час. веч., читалъ въ каѳедральномъ соборѣ Евангелія Страстей Господнихъ.

— Въ Великій Пятокъ, въ 2 часа дня, Его Высокопреосвященство служилъ вечерню и совершилъ выносъ Плащаницы. Слово было сказано у Плащаницы каѳедр. о. прот. Вл. Плиссомъ.

— Въ Великую Субботу, въ 6 час. утра, Его Высокопреосвященство служилъ утреню въ каѳедральномъ соборѣ.

— Въ ночь на Св. Пасху, въ 12 ч., Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ въ каѳедральномъ соборѣ служилъ Пасхальную утреню и совершилъ Божественную литургію.

— На другой день Пасхи, въ Свѣтлый Понедѣльникъ, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ муж. Алексѣевскомъ монастырѣ.

— Въ Свѣтлую Субботу, 19 апрѣля, Его Высокопреосвященство совершилъ Божественную литургію въ Троице-Сергіевомъ женскомъ монастырѣ и раздавалъ святой артосъ.

— Въ Ѳомино Воскресенье, 20 апрѣля, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ совершилъ Божественную литургію въ каѳедр. соборѣ и раздавалъ св. артосъ.

– 23 апрѣля, по случаю высокоторжественнаго дня Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ совершилъ соборнѣ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію и послѣ нея благодарственный Господу Богу молебенъ. На литургіи слово было сказано законоучителемъ реал. учил. о. прот. М. Синайскимъ.

Училищный Совѣтъ покорно проситъ Училищныя вѣдомости о православныхъ народныхъ школахъ за
съ точнымъ и непремѣннымъ

ФОР

для представленія свѣдѣній Училищными

№№ по порядку.	Наименованіе прихода и школъ въ оном и мѣсто нахожденія того и другихъ.	Когда открыта школа.	Помѣщеніе школы.	Число учениковъ				Обучающіяся въ школѣ дѣти исключительно ли приходящія, нѣтъ ли постоянно живущ. дѣтей, или есть тѣ и другія и сколько тѣхъ и другихъ.	Сколько учащихся въ отчетномъ году кончило курсъ ученія.	Сколько дѣтей школьн. возр. не посѣщало въ отчетн. году школы.	Учителя, ихъ званіе и образованіе.
				Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Православныхъ.	Лютеранъ.				

Примѣчаніе:

Въ 4 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: въ какомъ году школьный домъ (каменный или деревянный) построенъ, на чьи средства: Правительства, Епархіальнаго Вѣдомства, Училищнаго Совѣта или общества, въ какую сумму обошлась постройка и сколько и откуда дано на постройку; если школа помѣщается въ наемномъ домѣ, то сколько платится за наемъ, изъ какого источника и съ какого времени по какое заключенъ контрактъ съ поименованіемъ домовладѣльца.

Въ 13 графѣ слѣдуетъ обозначить годъ, мѣсяцъ и число опредѣленія учителя, а если онъ былъ перемѣщенъ, то когда именно были перемѣщенія, съ какого мѣста на какое.

Въ 15 графѣ слѣдуетъ показать: сколько общество даетъ деньгами на содержаніе школы, или же натурою доставляетъ отопленіе и освѣщеніе, обозначивъ въ послѣднемъ случаѣ стоимость того и другого.

Попечительства доставить къ 1-му іюля 1908 года учебный 1907—1908 годъ по нижеозначенной формѣ изложеніемъ требуемыхъ свѣдѣній.

МА

Попечительствами въ Училищный Совѣтъ.

Время поступленія на службу.	Вознагражденіе.	Что дастъ общество на содержаніе школы.	Средства школы.			
			Земельный участокъ, доходъ съ него, время заключенія контракта и на сколько лѣтъ.	Сколько имѣется школьной суммы.	Плата за ученіе.	Не получаетъ ли школа пособія и если получаетъ, то откуда именно и сколько.

Въ 17 графѣ слѣдуетъ показать: сколько отъ 1906/1907 года осталось школьной суммы, сколько ея въ 1907/1908 году поступило, сколько въ семъ году израсходовано и сколько состоитъ теперь (ко времени составленія вѣдомости) на лицо.

Въ 18 графѣ слѣдуетъ точно обозначить: сколько въ 1907/1908 году поступило платы за ученіе (отъ 00 православныхъ учениковъ .....р. .....к. и 00 лютеранъ .....р., ...к.).

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать: 1) на какомъ разстояніи находится одна отъ другой состоящія въ приходѣ школы, обозначивъ, если возможно, какія вблизи находятся лютеранскія школы; 2) когда именно началось въ томъ или другомъ полугодіи ученіе въ школахъ и когда окончилось оное.

Въ особомъ примѣчаніи слѣдуетъ показать по каждому приходу — сколько православныхъ дѣтей обучается въ лютеранскихъ школахъ.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

(Изъ лекціи, читанной Проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епархіальнаго Дома 12 марта 1907 г.).

(Продолженіе *).

III.

Нравственная точка зрѣнія.

Долгъ, обязанность!.. О, какъ далеки эти слова отъ современнаго слуха!..

„Накорми, а потомъ и спрашивай добродѣтели“: такъ, по словамъ Великаго Инквизитора въ извѣстномъ романѣ Достоевскаго, напишутъ на своемъ знамени тѣ, которые возстанутъ противъ Хлѣба Небеснаго во имя хлѣба земнаго. „Накормите, а потомъ и спрашивайте добродѣтели“, — повсюду разносится и теперь. А если вы, не подумавъ о томъ и не указавъ, какъ накормить, станете — съ голодными — разсуждать о желательныхъ съ ихъ стороны добродѣтеляхъ, станете говорить имъ о долгѣ и обязанностяхъ, то вамъ сейчасъ же напомнятъ, — напримѣръ изъ *Рабочаго вопроса* Ланге, — анекдотъ о томъ лицемѣрномъ пасторѣ, который, чокаясь шампанскимъ съ богатымъ сосѣднимъ помѣщикомъ, утѣшалъ стоящаго въ сторонѣ голоднаго школьнаго учителя обѣщаніемъ внутренняго удовлетворенія и загробнаго вознагражденія за добросовѣстную педагогическую дѣятельность или — что-нибудь другое въ томъ же родѣ... Съ этими фактами моралисту волей-неволей приходится считаться. Тутъ вопросъ идетъ уже не о нравственной правдѣ, но прежде всего о соціально-педагогическомъ тактѣ.

*) См. № 6-й Риж. Еп. Вѣд.

У одного изъ нашихъ беллетристовъ есть прекрасный и поучительный, именно въ этомъ смыслѣ, разсказъ изъ сибирской жизни, въ которомъ, въ цѣломъ рядѣ фактовъ, онъ показываетъ, какъ, при низкихъ температурахъ „замерзаетъ совѣсть“, переставая реагировать уже на самые возмутительные факты. То же дѣйствіе имѣютъ, безъ сомнѣнія, и другія чрезмѣрныя физическія депрессіи, а между ними и голодъ. Вотъ гдѣ правда и оправданіе невольнаго крика голодныхъ: „накорми, а потомъ и спрашивай!“... И какъ въ самомъ дѣлѣ, безъ этого, безъ заботы о накормленіи, подобрать соотвѣтствующій тонъ? Какъ заставить себя слушать? Какъ найти доступъ къ душѣ? Представьте себѣ, что человѣкъ, сидящій у большого зеркальнаго окна за столомъ, уставленнымъ изысканными винами и яствами, увидавъ чрезъ окно толпу голодныхъ бѣдняковъ сталъ бы ей проповѣдывать о терпѣніи и проч.,—гдѣ онъ нашелъ бы слова, которыя не отлетали бы снова къ нему, но уже насыщенныя недовѣріемъ, ненавистью и завистью? Или если бы, положимъ, человѣкъ, несущійся на бѣшеныхъ коняхъ въ загородный ресторанъ, остановилъ бы вдругъ лошадей и сталъ призывать къ терпѣнію изнемогающаго подъ тяжестью непосильной ноши пѣшехода, указаніемъ на то, что „такова его доля“: развѣ не было бы это жесточайшею обидою и издѣвательствомъ?.. Бываютъ вообще положенія, когда языкъ буквально прилипаетъ къ гортани и когда, какъ свистъ бича или ударъ молота, раздается въ ушахъ укоризненный голосъ: „накорми, а потомъ и спрашивай“...

Бываютъ положенія, когда не только безполезно, но прямо жестоко было бы взывать къ нравственному сознанію другого, не взглянувъ, прежде всего, въ свое собственное. И вотъ что именно сообщаетъ такую удивительную, воистину огненную и прожигающую, силу гуманистамъ-проповѣдникамъ всѣхъ временъ отъ св. Злато-

уста до Рэскина и Карлэйля и имъ подобныхъ, когда они возстаютъ противъ людей, праздно-роскошествующихъ и дѣлающихъ изъ жизни сплошной праздникъ. . . .

Итакъ, *для соціальнаго умиротворенія необходимо, чтобы человѣчество, и прежде всего въ лицѣ имущихъ и лучше поставленныхъ матеріально классовъ, ясно сознало свою нравственную обязанность относительно трудящихся и обездоленныхъ.* И повидимому, — оно уже сознало ее, наконецъ, и день ото дня сознаетъ все яснѣе и яснѣе. Остается лишь желать, чтобы оно не оставалось при однихъ добрыхъ желаніяхъ, но дѣятельно стремилось бы къ проведенію ихъ въ жизнь, чтобы оно все рѣшительнѣе и прямѣе шло туда, куда зовутъ его нищета, нужда и горе . . .

Но, съ другой стороны, совершенно очевидно, что и трудящіяся массы, въ интересахъ того же соціальнаго умиротворенія, т. е. прежде всего въ своихъ собственныхъ интересахъ, должны итти навстрѣчу этому движенію и не создавать ему, по крайней мѣрѣ, искусственныхъ преградъ.

Мы слышали и непрестанно слышимъ, — изъ устъ Рэскина, Карлейля, Фабіанцевъ, и многаго множества другихъ гуманистовъ, — призывы общества къ дѣятельности на пользу трудящихся и обездоленныхъ, во имя высокихъ началъ общечеловѣческой нравственности. Но — audiatur et altera pars! . . *Пусть и трудящимся массамъ столь же ясно и опредѣленно скажутъ, пусть и онѣ сами сознаютъ, что и у нихъ также есть свои нравственныя обязанности и обязательства, при нарушеніи которыхъ, — особенно систематическомъ и убѣжденномъ, возведенномъ въ теорію и принципъ, — никакое „соціальное умиротвореніе“ невозможно и даже отвлеченно немыслимо.*

Вотъ что намъ нужно теперь внимательно разсмотрѣть и обсудить.

Точкой отправленія, въ изслѣдованіи этой стороны

вопроса, можетъ послужить для насъ положеніе, которое, надѣюсь, будетъ принято безъ всякихъ ограниченій и всѣми, безъ различія убѣжденій: *не должно быть двухъ этикъ, т. е. двухъ масштабовъ и оцѣнокъ поведенія, такъ какъ обязательное для однихъ людей и общественныхъ классовъ, очевидно, должно быть обязательнымъ и для другихъ, ибо мораль лишь до той поры сохраняетъ свою непререкаемую власть надъ сознаніемъ, доколѣ ей присуще характеръ всеобщности и безусловности.*

Но что мы видимъ въ соціалистической этикѣ въ дѣйствительности? . . .

Видимъ нѣчто, прямо противоположное.

Къ сожалѣнію, въ соціалистической этикѣ разбираться очень трудно, потому-что она находится въ крайне хаотическомъ состояніи и насквозь эклектична. Только этическія системы крайнихъ соціалистическихъ фракцій,—очень несложныя, впрочемъ, — могутъ быть признаны достаточно опредѣленными, такъ какъ онѣ, отъ временъ Фурье и Сенъ-Симона остаются въ неизмѣнно-стереотипномъ видѣ. Но этическія размышленія и регламентаціи промежуточныхъ фракцій, по направленію снизу вверхъ, отъ сен-симонизма и фурьеризма къ такъ называемому „духу соціализма", составляются изъ самыхъ разнородныхъ лоскутковъ: тутъ и „независимая" мораль, и этика сверхчеловѣка, и боевые лозунги, и даже,—какъ это ни странно,—нѣкоторая доза эстетики, во всякомъ случаѣ нѣкоторые эстетическіе налеты. . . .

Однако, хотя объ этикѣ соціализма мы можемъ говорить не въ смыслѣ опредѣленной доктрины, теоріи, а тѣмъ болѣе, конечно, системы, но лишь въ смыслѣ девизовъ и лозунговъ, опредѣляющихъ настроеніе и практическую дѣятельность, тѣмъ не менѣе и по нимъ мы можемъ различать какъ бы *три слоя соціально-этическихъ идей.*

Прежде всего, у соціалистовъ, и въ теоріи и на прак-

тикѣ, мы находимъ обрывки традиціонной, общечеловѣческой и даже иногда прямо христіанской морали. Однако, остріе этой морали, то-есть требованіе любви къ ближнимъ, особенно трудящимся и обездоленнымъ, обличеніе эгоизма и корысти, роскоши и духа эксплуатаціи и т. д. они обращаютъ не къ себѣ, но прежде всего именно къ имущимъ классамъ, какъ явно де уклонившимся и уклоняющимся отъ высокихъ христіанскитъ идеаловъ. И вотъ первая, съ ихъ стороны, неправда: они забываютъ, что нужно мѣрить и для себя тою же мѣрою, какою они мѣряютъ для другихъ . . . Когда Рэскинъ и Карлейль обличаютъ богатыхъ, *они* знаютъ, что дѣлаютъ, и имѣютъ на это право, потому что, удерживаясь существенно на обще-христіанской почвѣ и отдавъ свои силы служенію бѣдныхъ и обездоленныхъ, они говорятъ, не рискуя услыхать: „врачу, исцѣлися самъ“. Но когда имъ вторятъ доктринеры соціализма, покинувшіе почву христіанской, да и вообще, какъ увидимъ, общеобязательной этики, тогда очень трудно удержаться отъ того, чтобы не сказать вмѣстѣ съ покойнымъ Вл. С. Соловьевымъ: „соціалистическія декламаціи противъ богатыхъ, внушаемыя низменною завистію, противны до тошноты, а требованія уравненія имуществъ — при этомъ условіи — неосновательны до нелѣпости“ *) . . . Вообще, въ отношеніи къ вопросу о богатствѣ и богатыхъ, между соціализмомъ и представителями общечеловѣческой, а тѣмъ болѣе христіанской этики, въ родѣ Рэскина или Карлейля, существуетъ діаметральная противоположность: соціализмъ просто *завидуетъ* богатымъ, а христіанство жалѣетъ ихъ, потому что имъ „трудно войти въ царствіе небесное“. Вотъ почему у соціалистическихъ и христіанскихъ обличителей роскоши, какъ говорятъ, „то же да не то же“: тѣ же слова, но совсѣмъ иной смыслъ.

Второй идейный слой въ этикѣ соціализма, этика,

*) Оправданіе Добра, по первому изд., стр. 459.

главнымъ образомъ, его вождей, есть не что иное, какъ одна изъ варіацій ницшеанской сверхчеловѣческой морали, съ сильнымъ налетомъ эпикуреизма.

Въ этомъ моментѣ соціалистическая этика „звучитъ гордо“ и не прочь даже внести поправку въ нравственное ученіе христіанства. „Вы слышали, что сказано: возлюби *ближняго* твоего... А мы говоримъ вамъ: возлюбите и *дальняго*“... Это написалъ въ качествѣ соціалистическаго моралиста, не кто иной, какъ извѣстный Людвигъ Штейнъ, въ своей послѣдней книгѣ *). И это, въ самомъ дѣлѣ, есть лишь дальнѣйшее развитіе того, что имъ было выставлено въ его *Соціальномъ вопросѣ*, въ качествѣ верховнаго принципа „правоваго“ соціализма. Вотъ что онъ тамъ, между прочимъ, пишетъ: „Высшій императивъ нашей соціальной этики гласитъ: поступай такъ, чтобы каждымъ изъ твоихъ дѣйствій ты утверждалъ не только свою собственную жизнь, но и жизнь другихъ людей, и чтобы, въ особенности, ты обезпечивалъ и повышалъ жизнь будущихъ поколѣній“ (стр. 639)... Таково, можно сказать, основное этическое основоположеніе умѣреннаго соціализма. Формула, какъ видимъ, звучитъ не только „гордо“, но, повидимому, возвышенно и даже примирительно: „*не только, но и*...“ Однако, кто же не подпишется подъ этою растяжимою формулою?.. „Утверждай свою собственную жизнь“: это не „очень сурово“ и ригористично! Ну, конечно, и „дальняго“ люби. Что же касается ближнихъ, то,—подразумѣвается,—можешь этимъ и не очень смущаться и, когда нужно, жертвуй ими ради „дальняго“, А чтобы это „этическое“ требованіе было удобнѣе исполнить, отодвинь отъ себя ближняго возможно дальше, проникнувшись „паѳосомъ дистанціи“.. И мы знаемъ изъ исторіи соціализма, что вожди его очень вѣрны этому „основоположенію“. Бебель, напримѣръ, котораго недавно Бюловъ столь остро-

*) Ludwig Stein, Der Sinn des Daseins, s. 372.

умно назвалъ „самодержавнымъ главою демократической партіи“, весьма помнитъ объ этомъ паѳосѣ дистанціи: большую часть года онъ живетъ, какъ извѣстно, на островѣ Капри, а, когда бываетъ въ Берлинѣ, то принимаетъ членовъ своей партіи не въ своемъ палаццо, — а лишь въ ихъ „штаммъ-локалѣ“, то есть просто въ биргалкѣ“, ресторанѣ, гдѣ они завсегдатаи . . . И Бебель, конечно, не исключеніе . . . Вотъ къ чему сводится, особенно, у вождей соціализма, ихъ пресловутая „любовь къ дальнему“. . .

Но высшей степени нелѣпости и вмѣстѣ какой-то чудовищной жестокости эта „любовь къ дальнему“ достигаетъ тогда, когда, во имя ея, т. е. во имя счастія *отдаленныхъ* поколѣній, приносятся въ жертву близкіе . . . Эти „дальніе“, эти „грядущіе“, будущіе граждане вселенной суть, воистину, Молохъ, которому уже принесены и еще будутъ принесены безчисленныя гекатомбы человѣческихъ жертвъ . . . „Будущія поколѣнія“, поколѣнія людей, долженствующихъ нѣкогда блаженствовать среди „довольства всеобщей сытости“: вотъ *новое божество* соціализма, божество-идолъ, кровожадный и ненасытный, который, однако же, возводится теоретиками соціализма въ непререкаемаго нравственнаго законодателя!.. Эта точка зрѣнія не только глубоко-безнравственна, но и варварски-жестока — до безчеловѣчности. Въ самомъ дѣлѣ, потоки слезъ, крови безчисленныхъ жертвъ этого новаго Молоха, не говоря уже о трудовомъ потѣ цѣлаго ряда поколѣній,—считаются „нравственно-обязательными“ для водворенія на землѣ царства равнаго и — добавлю — изумительно-низменнаго довольства: что можно придумать чудовищнѣе этой, глубоко и насквозь антиморальной, „любви къ дальнему“?..

Наконецъ, третій слой соціалистическо-этическихъ идей или третій моральный кодексъ соціализма, существующій спеціально для пролетарской массы, уже откровенно проникнутъ началами ненависти и вражды. Пролетаріату

прямо рекомендуется быть въ „боевомъ состояніи“, искусственно подогрѣвая въ себѣ, по рецептамъ Маркса, Каутскаго и Менгера, „нравственное возмущеніе“, безъ котораго де невозможенъ подъемъ рабочаго класса на высшія ступени матеріальнаго благополучія. Отсюда постоянная забота соціалистовъ о томъ, чтобы воспитывать въ массахъ, прежде всего, зависть и ненависть къ имущимъ. И это, конечно, съ ихъ точки зрѣнія, опять таки, совершенно послѣдовательно. Въ самомъ дѣлѣ, разъ злоба признается главнымъ факторомъ въ борьбѣ обездоленныхъ классовъ „за существованіе“, а затѣмъ и за свои „экономическія и политическія права, то остается лишь, какъ можно болѣе разжигать въ массахъ это чувство, то есть вообще культивировать этическое зло,—зависть, ненависть и вражду,—чтобы изъ зла выросло „соціальное добро: „чѣмъ хуже, тѣмъ лучше“.

И вожди соціализма удивительно вѣрны себѣ, даже наиболѣе умѣренные изъ нихъ. Такъ, напримѣръ, знаменитый Зомбартъ, извѣстная книга котораго о соціализмѣ, съ каждымъ новымъ изданіемъ, становится, повидимому, все болѣе и болѣе примирительной, — даже и онъ нашелъ возможнымъ написать вотъ эти, въ высокой степени характерныя для соціалиста, строки: „Быть можетъ, новая нагорная проповѣдь будетъ гласить: блаженны тѣ, которые еще могутъ бороться!“ *).

Съ этой точки зрѣнія, какъ показатель настроенія, въ какомъ воспитываются соціалистическія массы, чрезвычайно интересенъ текстъ соціалистическихъ пѣсенъ. Всѣ онѣ насыщены именно призывомъ къ „боевой готовности“, аппелируютъ къ „полнотѣ страсти“, хотятъ пробудить и воспитать, путемъ желѣзной партійной дисциплины, „волю къ дѣйствію“. . . И эта готовность, страсть, воля къ дѣйствію проникнуты однимъ и тѣмъ же „паѳосомъ“, то-есть

*) Стр. 273, М. 1906 г.

все тѣмъ же чувствомъ ненависти къ имущимъ, жаждою „эмансипаціи“ отъ капиталистовъ и капитала, „фанатическою вѣрою въ грядущее торжество соціализма“. . .

Въ этомъ смыслѣ для массы составляются и этическіе кодексы. Обычное выраженіе принципа этихъ соціалистическихъ кодексовъ: „твое—мое“. : . не далеко отъ истины. Соціалисты, всѣхъ фракцій и оттѣнковъ, какъ я уже говорилъ, охотно присоединяются своимъ сочувствіемъ къ моралистамъ-обличителямъ, въ духѣ Рэскина или Карлейля, когда эти послѣдніе напоминаютъ *имущимъ* классамъ о забытомъ или Моисеевомъ десятословіи и особенно о Евангельской заповѣди любви къ ближнему. Но сами для себя имѣютъ кодексъ совершенно иной, усиленно стремясь при этомъ провести его и въ жизнь, сообщить ему практическую силу. И не только иной, но — и прямо противоположный.

Въ самомъ дѣлѣ, вожди соціалистовъ говорятъ какъ бы такъ: „Вы слышали, что было сказано древнимъ: Азъ есмь Господь Богъ твой, да не будутъ тебѣ иніи бози (а потому) . . . не убивай, не прелюбодѣйствуй, не крадь, не желай дома ближняго твоего, ни села его . . . Мы же говоримъ вамъ, новой расѣ: желай дома ближняго твоего и села его (это твое право!), экспропріируй, то-есть попросту кради, потому-что, если собственность есть кража, то кража кражи есть хорошее дѣло, какъ уничтоженіе зла . . . При случаѣ не смущайся и устранять съ дороги, то-есть просто убивать, если это понадобится“. . . И такъ далѣе. Все десятословіе перелагается, такимъ образомъ, съ соціалистической точки зрѣнія, какъ бы въ иной тонъ: отрицательныя заповѣди въ соціалистическомъ кодексѣ превращаются въ положительныя и потому — по естественной связи — первая заповѣдь также въ отрицательную: желай, потому что положеніе: „Азъ есмь“. . . есть лишь печальный предразсудокъ . . . Это не преувеличеніе: можно

было бы каждую строчку этой антитезы процитировать, если бы ее и безъ того не подтверждала достаточно краснорѣчиво окружающая насъ, слишкомъ печальная, дѣйствительность.

Итакъ, въ соціалистической этикѣ ведется, такъ сказать, *тройная бухгалтерія*: въ ней, какъ бы три различныя этики, — сообразно желанію и потребностямъ каждаго.

О, я знаю, что соціалисты, по крайней мѣрѣ, наиболѣе умѣренные и примирительно настроенные изъ нихъ, надъ этими, разъединяющими и атомизирующими, мотивами вражды и ненависти ставятъ положительный идеалъ,— именно традиціонный идеалъ „братства, равенства и свободы". И говорятъ они объ этомъ положительномъ идеалѣ съ большимъ одушевленіемъ. . . .

Но давно замѣчено и указано, что знаменитая республиканская формула, начертанная на всѣхъ порталахъ Франціи, не имѣетъ не только этическаго, но даже и просто логическаго смысла.

Въ устахъ же соціалистовъ она вдвойнѣ безсмысленна.

Начнемъ съ того, что понятія или, если угодно, принципы: „свобода" и „равенство", взятые, — какъ они обыкновенно и берутся, — въ смыслѣ *безусловномъ*, находятся въ кричащемъ противорѣчіи одно съ другимъ.

Безусловная свобода въ организованномъ союзѣ-обществѣ *совсѣмъ немыслима.* Современный культурный человѣкъ прямо-таки скованъ, точно цѣпями, императивами всякаго рода: законами, традиціями, требованіями приличія, такта, общественнымъ мнѣніемъ, партійной программой и т. д. и т. д. Тысячелѣтнее воспитаніе человѣчества наложило на него цѣлую сѣть ограниченій. И справедливо, — потому что безъ этихъ ограниченій, то-есть при *безусловной* свободѣ каждаго, всѣ страдали бы отъ взаимныхъ вторженій въ сферу личныхъ интересовъ другъ

друга. Безусловная свобода, если гдѣ и имѣла мѣсто, то развѣ лишь въ первобытныхъ, внѣкультурныхъ обществахъ. Но тамъ абсолютная свобода однихъ окупалась цѣною рабства другихъ, многихъ, большинства . . . Этой ли свободы, этого ли возврата къ первобытнымъ условіямъ жизни, съ произволомъ и рабствомъ, хотятъ соціалисты? . . Съ другой стороны, еще менѣе можно говорить о всеобщемъ равенствѣ, если мы не обставимъ и этотъ принципъ соотвѣтственными ограниченіями. Быть абсолютно и во всѣхъ смыслахъ равными люди никогда не могутъ, такъ какъ природа налагаетъ на человѣка, въ этомъ отношеніи, свое veto еще въ то время, когда онъ находится въ утробѣ своей матери: мы рождаемся съ неравными свойствами — физическими, умственными и т. д. Желать, при такихъ природныхъ условіяхъ, быть все же равными и требовать равенства есть чистое безуміе, достойное развѣ лишь сумасшедшихъ фантастовъ.

Отсюда слѣдуетъ, какъ я и сказалъ уже, что свобода и равенство, взятыя въ абсолютѣ, суть противорѣчивыя, взаимоисключающія понятія: безусловная свобода одной личности не можетъ терпѣть рядомъ съ собою такой же свободы другой личности. Это очевидно. Поэтому свобода и равенство не суть законы и никогда не будутъ фактами, но суть лишь *постуляты*: къ этому нужно стремиться и— только! Но при этомъ стремленіи необходимо точно опредѣлить, въ чемъ именно каждому человѣку должно быть предоставлено право на свободу и равенство и въ какихъ предѣлахъ. „Для равныхъ равенство, для неравныхъ неравенство“: вотъ принципъ справедливости! Это хорошо сказалъ Ницше и въ этомъ онъ неопровержимъ. Точно также и свобода: кому, отъ чего и во имя чего свобода? . . Не можетъ быть и тутъ никакихъ безусловныхъ требованій. Свобода людямъ, проникнутымъ вредными, антиобщественными, преступными стремленіями никогда и ни при

какомъ строѣ не можетъ быть предоставлена. Немыслима, напримѣръ, никогда и ни при какомъ строѣ, свобода преступниковъ, субъектовъ съ патологической организаціей или наклонностями и т. д.

Еще менѣе способенъ выдержать логическую критику, при послѣдовательномъ анализѣ, принципъ братства, — именно въ соціалистической версіи, когда „братъ“ превращенъ въ „товарища“. Повидимому, именно въ этомъ принципѣ торжествуетъ начало столь прославляемаго, со времени Конта, „альтруизма“. Но понятіе альтруизма есть не что иное, какъ этическая фикція. Альтруизмъ, при позитивно утилитарномъ толкованіи этого понятія, есть просто удвоенный эгоизмъ: „буду о тебѣ заботиться, потому что вообще намъ обоимъ будетъ полезнѣе“, — вотъ, въ сущности, и вся этика альтруизма! Различіе между эгоизмомъ и альтруизмомъ, въ сущности, лишь численное статистическое. Далѣ, въ альтруизмѣ, какъ это превосходно выяснилъ тотъ же Ницше, дано начало обезличивающее и даже опошляющее мысль и дѣятельность. Центръ тяжести здѣсь кладется въ другомъ, независимо отъ этической и умственной высоты этого другого или, точнѣе, другихъ. А такъ какъ духовный уровень большинства лежитъ всегда ниже средняго уровня, то воля товарищества почти всегда является для каждаго отдѣльнаго товарища именно диктатурой, обезличивающей и принижающей. И всѣ мы хорошо знаемъ этотъ „товарищескій“ терроръ, — не только въ рабочей, но и въ интеллигентной средѣ. Наконецъ, допустимъ, что въ извѣстныхъ предѣлахъ принципъ товарищества или, если угодно, братства есть принципъ благодѣтельный, — допустимъ это, ибо во всякомъ случаѣ, товарищъ о товарищѣ, въ случаѣ солидарности каждаго со всѣми, будетъ заботиться. Но—вѣдь только товарищъ о товарищѣ! Это — узкая классовая этика, не переступающая за предѣлы кружка, партіи

и т. д. Это возстановленіе ветхаго закона: „вы слышали, что сказано древнимъ: возлюби ближняго твоего и возненавидь врага твоего“. . . Вотъ именно! Такъ и соціализмъ говоритъ. Буквально такъ. „Надъ конгрессами и съѣздами соціалистовъ, — пишетъ Зомбартъ (стр. 172),— витаетъ духъ великаго паѳоса: обнимите другъ друга *милліоны*!“. . . Какая характерная фраза! „Милліоны“, но не всѣ! И напрасно, поэтому, соціалисты такъ торопятся становиться подъ знамя „идеи всеобщаго братства человѣчества“, — какъ тутъ же, въ противорѣчіе съ самимъ собою, пишетъ Зомбартъ. Ибо какое ужъ тутъ „всеобщее братство“, когда „боевая этика“ соціализма пламенѣетъ завистью и ненавистью къ имущимъ классамъ и хотѣла бы на весь пролетаріатъ перевести огонь этой ненависти, чтобы подготовить всемірный соціалистическій пожаръ!.. Это, повторяю, не этика всеобщаго братства, и всего меньше христіанская этика, но — возстановленіе варварской отжившей морали, строго отмежевывавшей, и въ теоріи и въ практическихъ отношеніяхъ, „своихъ“ отъ „варваровъ и скиѳовъ“.

Формула республиканскихъ порталовъ и соціалистическихъ кодексовъ имѣла бы свой разумный смыслъ и нравственное оправданіе единственно лишь въ томъ случаѣ, если бы каждый изъ входящихъ въ нее терминовъ мы обставили соотвѣтствующими ограниченіями.

И прежде всего, свобода должна быть предоставлена каждому человѣку, потому что каждый, дѣйствительно, имѣетъ на нее неотъемлемое право, но — лишь при томъ условіи, если онъ самъ же свободно связываетъ себя дисциплиною, общественною, гражданскою и, прежде всего, внутреннею: этическою, идейною (убѣжденіемъ, міросозерцаніемъ и т. д.), то есть *свобода дисциплинированная*.

Точно также и равенство должно быть предоставлено каждому, потому что каждый имѣетъ и на него право, но—

лишь равенство передъ закономъ, совѣстью, Богомъ. По природнымъ же дарамъ, по степени таланта, трудолюбія, работы надъ собою, между людьми всегда будетъ, неустранимая никакими искусственными мѣрами, глубокая разница, градація, *іерархія*, какъ существуетъ она и въ мірѣ выше и ниже человѣка стоящихъ существъ.

Наконецъ, и братство также есть одинъ изъ элементовъ общечеловѣческаго общественнаго идеала. Но — *братство въ любви*, братство существъ, созданныхъ по образу Божію, братство во Христѣ, а не братство узкой, партійной, „товарищеской“ нивеллировки, насильничества и тиранніи, нетерпимости въ отношеніи къ инакомыслящимъ, ведущей къ бойкотамъ, палочной расправѣ и т. д. и т. д., чему мы теперь, въ окружающей насъ жизни, видимъ такъ много примѣровъ . . .

Итакъ, 1) соціалистическая этика лишена характера всеобщности и обязательности, такъ какъ не только не освящена никакимъ высшимъ (религіознымъ) авторитетомъ и не проникнута никакимъ единымъ идейно-философскимъ началомъ, но очевидно и существенно *многопринципна*.

2) Соціалистическая этика *насквозь утилитарна*, такъ какъ, исходя изъ началъ позитивно-матеріалистическаго міросозерцанія и, въ лицѣ своихъ истолкователей, неизмѣнно къ нему тяготѣя, разсматриваетъ человѣка и его дѣятельность, лишь какъ средство для подготовленія, сомнительнаго со стороны своей осуществимости и низменнаго по своему грубо-матеріальному характеру, довольства грядущихъ поколѣній.

3) Въ практическомъ примѣненіи соціалистическая этика *полна компромиссовъ, казуистики и даже и іезуитизма*, съ его классическимъ стремленіемъ оправдывать дурныя средства мнимохорошими цѣлями, и, чтобы ни говорили панегиристы соціализма, онъ не можетъ отрицать своего кровнаго родства со всѣми тѣми печальными явленіями

(экспропріаціи, бомбизмъ и проч.), отъ которыхъ такъ жестоко страдаетъ, въ частности, и наша современная жизнь.

4) Какъ проповѣдь не объединенія, но вражды и розни, классовой ненависти и борьбы, какъ мораль „варвара и скиѳа“, соціалистическая этика, очевидно, не можетъ содѣйствовать „соціальному умиротворенію“ человѣчества и должна быть рѣшительно осуждена и отвергнута, —и не только въ своемъ практическомъ примѣненіи, но и по существу, въ принципѣ и исходныхъ точкахъ.

(Продолженіе будетъ).

Проф. *Алексѣй Введенскій.*

Апокалипсисъ.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Изслѣдованіе Н. А. Морозова.

(Продолженіе*).

Переходя къ хронологическимъ вычисленіямъ автора, мы прежде всего находимъ, что онъ, на основаніи положенія созвѣздій и планетъ, принаравливаетъ откровеніе, бывшее Іоанну, къ 30 сентября 395 г. Но какъ это онъ вычислилъ? Почему онъ думаетъ, что расположеніе созвѣздій и планетъ въ указанный имъ день было именно такое, какое не повторялось на небѣ въ продолженіи первыхъ восьми вѣковъ христіанства? Вѣдь созвѣздія въ продолженіи нѣсколькихъ дней сряду появляются на горизонтѣ въ одни и тѣже часы, ускоряя каждый день свой восходъ на 4 минуты раньше противъ предшествующаго дня, постепенно удаляясь отъ Востока къ Западу и уступая мѣсто другимъ, но такъ, что ровно черезъ годъ опять тѣ же созвѣздія и въ тѣ же часы и минуты начнутъ восходить въ прежнемъ порядкѣ. Правда, видъ на небѣ нѣ-

*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 7.

сколько измѣняется отъ присоединенія къ созвѣздіямъ той или другой планеты: луны, Венеры, Юпитера, Марса, Сатурна, или разомъ нѣсколькихъ изъ нихъ, послѣднее — впрочемъ, — по вычисленіямъ астрономовъ, случается очень рѣдко, въ 312 — 315 лѣтъ разъ. Но такъ какъ Апокалипсисъ не даетъ никакихъ данныхъ для того, чтобы признавать непремѣнно, что въ указанное авторомъ время происходило появленіе той или другой планеты, или нѣсколькихъ вмѣстѣ въ томъ или другомъ созвѣздіи: то мы имѣемъ полное право считать астрономическія выкладки г. Морозова гипотетическими, ничѣмъ не доказанными. Только указаніе на положеніе луны и солнца между созвѣздіями Дѣвы и Вѣсовъ можно признать правильнымъ, потому что въ сентябрѣ солнце всегда вступаетъ въ знакъ Вѣсовъ; а такъ какъ въ 395 г. новолуніе въ сентябрѣ было 26 числа; и еще авторъ полагаетъ, что предъ этимъ новолуніемъ ожидалось затменіе солнца, когда луна проходитъ чрезъ дискъ солнца: то она дѣйствительно должна была быть вблизи солнца, но не 30 сентября, а 26, потому что, по лунным таблицамъ, рожденіе луны должно было быть сего числа, а не 30, какъ говоритъ авторъ. Слѣд., 30 сентября луна должна была отойти, по крайней мѣрѣ, на 50^0 — 60^0 къ Востоку, влѣво отъ солнца. Но коль скоро рожденіе луны въ сентябрѣ 395 г. было 26 числа, то и ожидавшееся тогда затменіе солнца не могло быть позже 26 сентября; а слѣдовательно, и всѣ вычисленія автора приноровленныя къ 30 сентября 395 года, падаютъ сами собою. Какъ же смотрѣть послѣ этого на рисуемое авторомъ положеніе созвѣздій и планетъ, взятое имъ будто бы изъ Апокалипсиса? Изъ сдѣланныхъ нами замѣчаній очевидно, что оно добыто не изъ показаній Апокалипсиса, а основывается на предположеніяхъ автора, которыя могутъ быть приспособлены къ какому угодно времени, году, мѣсяцу и числу.

Такъ же, вѣроятно, гипотетичны и вычисленія автора относительно времени прохожденія надъ Патмосомъ грозы, послужившей будто бы поводомъ къ написанію Апокалипсиса. Авторъ утверждаетъ, что основалъ свои вычисленія на метеорологическихъ таблицахъ извѣстнаго астронома Леверрье и провѣрилъ ихъ по указаніямъ двухъ пулковскихъ астрономовъ. Все это, конечно, ручается за правильность сдѣланныхъ вычисленій. Къ сожалѣнію, мы не знакомы съ таблицами Леверрье: но знаемъ, что систематическія метеорологическія вычисленія, по которымъ можно бы было съ точностію опредѣлять время грозъ, какъ будущихъ, такъ и прежде бывшихъ, начались только со 2-ой половины прошлаго столѣтія. Увѣрены также, что эти таблицы, какъ первоначальный опытъ систематическаго изученія атмосферическихъ явленій, заключаютъ много гипотетичнаго, такъ что полагаться на нихъ съ увѣренностію нельзя, за исключеніемъ, конечно, тѣхъ случаевъ необычайныхъ грозъ и рѣдкихъ метеорологическихъ явленій, о которыхъ есть историческія или лѣтописныя сказанія, совпадающія съ вычисленіями таблицъ. Но такъ какъ авторъ основываетъ свои вычисленія не на историческомъ сказаніи, а на предположеніяхъ или — какъ онъ говоритъ — на показаніяхъ таблицъ Леверрье: то мы не придаемъ имъ того рѣшающаго значенія, какое придаетъ имъ авторъ.

Въ указанныхъ вычисленіяхъ автора главнымъ образомъ важно то, что, на основаніи ихъ, онъ относитъ происхожденіе Апокалипсиса къ концу 4-го христіанскаго вѣка, т. е. болѣе чѣмъ на 300 лѣтъ позже дѣйствительнаго появленія его. Конечно, если бы дѣло касалось какой нибудь мало извѣстной книги или такой, которая дѣйствительно появилась въ очень позднее время и, только прикрываясь вымышленнымъ именемъ Апостола Іоанна, попала въ разрядъ читаемыхъ и уважаемыхъ въ Церкви

христіанской: то съ этимъ можно бы было мириться. Но здѣсь дѣло идетъ о книгѣ истинно Апостольской, о происхожденіи которой идутъ несомнѣнныя свидѣтельства отъ мужей Апостольскихъ, непосредственныхъ учениковъ Апостола Іоанна, писателя Апокалипсиса.

Автору не безъизвѣстно существованіе этихъ свидѣтельствъ; но чтобы не считаться съ ними и освободить себя отъ совершенно справедливыхъ возраженій противъ его изслѣдованій, онъ всѣ эти свидѣтельства относитъ къ разряду недостовѣрныхъ или такихъ, которымъ нельзя придавать никакого значенія. „За первые 4 вѣка, говоритъ онъ, мы не имѣемъ никакихъ серьезныхъ свѣдѣній объ Апокалипсисѣ, кромѣ десятка взаимно опровергающихъ другъ друга цитатъ, голословно приписываемыхъ тому или другому изъ христіанскихъ епископовъ и дошедшихъ до насъ въ копіяхъ средневѣковыхъ монаховъ". Иначе сказать: по мнѣнію автора, опредѣленныхъ свидѣтельствъ о существованіи Апокалипсиса за первые 4 вѣка у древнихъ отцовъ и писателей Церкви нѣтъ, потому что и самой книги не было: а средневѣковые монахи, говоря объ Апокалипсисѣ, какъ книгѣ древней, Апостольской, доказывали ея древность ссылками на свидѣтельства, будто встрѣчавшіяся у древнихъ писателей, и въ самый текстъ ихъ писаній вносили цитаты изъ Апокалипсиса. Слѣдовательно, по автору, только благодаря подлогамъ средневѣковыхъ монаховъ, Апокалипсисъ, происшедшій отъ Іоанна Златоуста, въ концѣ 4-го вѣка, превратился въ твореніе Апостола Іоанна и сталъ считаться произведеніемъ 1-го вѣка. Такимъ образомъ, свидѣтельства Папія Іерапольскаго, Іустина муч., Мелитона Сард., Поликарпа, Иринея, Кая, пресвитера римск., Тертулліана, Кипріана Карѳаг., Оригена, Евсевія Кесар., Аѳанасія Александр., Ефрема Сирина, собора Иппонійскаго (393 г.) и многихъ другихъ писателей, жившихъ во 2, 3 и 4 столѣтіяхъ, прежде предполага-

емаго авторомъ времени происхожденія Апокалипсиса, по мнѣнію автора суть вымыслы средневѣковыхъ монаховъ и не заслуживаютъ никакого довѣрія. А между тѣмъ всѣ эти свидѣтельства такъ ясны и опредѣленны, такъ многочисленны, что замолчать ихъ или считать позднѣйшими вымыслами совершенно нельзя. Правда, нѣкоторыя свидѣтельства противорѣчатъ другъ другу; но всѣ противорѣчія касаются не существованія Апокалипсиса, а подлинности его и внутренняго достоинства. То есть: одни изъ упомянутыхъ писателей признавали Апокалипсисъ твореніемъ Апост. Іоанна, другіе приписывали другому какому то лицу: одни смотрѣли на Апокалипсисъ, какъ на книгу боговдохновенную и истинно пророческую; другіе, наоборотъ, считали ее обыкновеннымъ произведеніемъ человѣческимъ и даже отвергали ее, какъ книгу еретическую: что и было причиной поздняго принятія Апокалипсиса въ канонъ свящ. книгъ Новаго Завѣта. Но всѣ эти свидѣтельства ясно говорятъ о дѣйствительномъ существованіи Апокалипсиса въ продолженіи первыхъ четырехъ вѣковъ христіанства. И потому предположеніе, что Апокалипсисъ могъ произойти только въ концѣ 4-го вѣка, является чрезвычайно страннымъ. Въ самомъ дѣлѣ, совершенно невозможно допустить, чтобы какіе то средневѣковые монахи, переписывая Апокалипсисъ, появившійся въ концѣ 4-го вѣка, и признавъ его почему то за произведеніе Апостола Іоанна, вздумали свой взглядъ на Апокалипсисъ навязать и другимъ и для подтвержденія его рѣшились сдѣлать подлоги въ древнеотеческихъ писаніяхъ и внести въ нихъ заимствованныя изъ Апокалипсиса цитаты. Вѣдь для этого нужно было почти всѣ сочиненія писателей первыхъ вѣковъ передѣлывать, вносимыя въ нихъ цитаты изъ Апокалипсиса согласовать съ текстомъ самыхъ святоотеческихъ писаній, и всѣ эти поддѣлки провести чрезъ всѣ экземпляры этихъ писаній. А между тѣмъ авторъ наивно

утверждаетъ возможность такого подлога и увѣренъ, что неразборчивые читатели также наивно повѣрятъ его предположеніямъ.

Возьмемъ другой примѣръ. Въ ряду многочисленныхъ сочиненій, доказывающихъ подлинность Апокалипсиса и принадлежность его Ап. Іоанну, писателю 1-го вѣка, сохранился до насъ, по счастливой случайности, небольшой отрывокъ изъ какого-то древняго сочиненія или каталога свящ. книгъ, происходящій изъ 2-й половины 2-го вѣка. Это такъ называемый каталогъ или *канонъ Муратріевъ*, названный такъ по имени итальянскаго ученаго Муратори, библіотекаря миланской библіотеки, который извлекъ его изъ одной очень старой книги и издалъ въ срединѣ XVIII стол. Въ этомъ небольшомъ клочкѣ пергамента, сохранившемъ списокъ всѣхъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта и написанномъ за нѣсколько столѣтій до среднихъ вѣковъ, упоминается и Апокалипсисъ, какъ произведеніе Іоанна, очевидно, Апостола, потому что въ каталогѣ перечисляются писанія только Апостоловъ и ихъ учениковъ. А это упоминаніе объ Апокалипсисѣ, идущее изъ 2 вѣка, прямо доказываетъ, вопреки автору, существованіе этой книги въ то давнее время, къ которому относитъ его и преданіе и древнія свидѣтельства.

Если обратиться къ самымъ свидѣтельствамъ, то увидимъ, что они положительно утверждаютъ, что Апокалипсисъ дѣйствительно существовалъ въ ихъ время, что онъ произошелъ отъ Апостола Іоанна Богослова или приписывался ему. Изъ него приводились мѣста, о подлинности его писались цѣлыя книги, въ подражаніе ему составлялись новые апокалипсисы; его переводили на сирскій и италійскій языкъ уже во 2-мъ и 3-мъ столѣтіяхъ и включали въ канонъ свящ. книгъ, чего не сдѣлала Церковь ни для какой другой книги, выдаваемой за писаніе Апостольское, хотя такихъ подложныхъ писаній, и, въ частности,

апокрифическихъ апокалипсисовъ въ первые вѣка существовали цѣлые десятки.

Наконецъ, нужно упомянуть еще объ одномъ обстоятельствѣ. Во 2-мъ и 3-мъ стол. и даже въ 1-мъ въ Церкви христіанской, у многихъ уважаемыхъ отцовъ и учителей Церкви, распространилось мнѣніе о скоромъ второмъ пришествіи Христа, о воскресеніи всѣхъ вѣрующихъ въ Него и утвержденіи Имъ тысячелѣтняго царства на землѣ. Это вѣрованіе подъ именемъ *хиліазма*, хотя ведетъ свое начало изъ іудейства, но въ Церкви христіанской распространилось подъ вліяніемъ Апокалипсиса Іоанна. Оно утверждалось на томъ мѣстѣ, гдѣ говорится, что діаволъ будетъ связанъ, а пострадавшіе за Христа будутъ воскрешены Имъ и будутъ съ нимъ царствовать на землѣ 1000 лѣтъ (Ап. XX, 1 — 7). Особенно оно было распространено у керинѳіанъ, поэтому нѣкоторые и Апокалипсисъ считали произведеніемъ еретика Керинѳа. Церковь впослѣдствіи отвергла это вѣрованіе, но самый Апокалипсисъ, на которомъ оно утверждалось, удержала въ составѣ свящ. книгъ.

Сказаннаго, думаемъ, достаточно для того, чтобы признать мнѣніе г. Морозова о происхожденіи Апокалипсиса въ 4-мъ вѣкѣ парадоксальнымъ и остаться при томъ древнемъ и правильномъ убѣжденіи, что Апокалипсисъ есть писаніе Апостольское и произошелъ въ 1-мъ вѣкѣ.

Но здѣсь очень любопытно прослѣдить затѣмъ, какъ авторъ объясняетъ, какимъ образомъ книга, завѣдомо принадлежащая Іоанну Златоусту, появилась въ свѣтъ и стала именоваться писаніемъ Ап. Іоанна Богослова.

Лѣтъ за 17 до появленія „Откровенія въ грозѣ и бурѣ“ Іоаннъ Златоустъ жилъ въ горномъ уединеніи близъ Антіохіи и велъ строгую подвижническую жизнь. Этотъ періодъ времени, по показанію автора, исполненъ легендарными сказаніями. Изъ числа этихъ легендъ ав-

торъ разсказываетъ одну, служащую, по его мнѣнію, кончикомъ того моста, по которому въ V вѣкѣ былъ сдѣланъ переходъ Апокалипсиса отъ Іоанна Златоуста къ Іоанну Богослову. Вотъ эта легенда. Въ томъ самомъ уединеніи, гдѣ подвизался Іоаннъ Златоустъ, жилъ чрезвычайно прозорливый старецъ Исихій, который въ одну ночь подсмотрѣлъ, какъ въ келію Іоанна тайно вошли два человѣка. Одинъ изъ нихъ подалъ Іоанну свитокъ папируса и сказалъ: „Прими этотъ свитокъ изъ моей руки. Я Іоаннъ, лежавшій на груди Властелина на тайной вечери. Я оттуда почерпнулъ божественное откровеніе (по гречески— Апокалипсисъ). И тебѣ Богъ даетъ узнать изъ него всю глубину премудрости, чтобы ты напиталъ людей нетлѣнною пищей и премудростью и заградилъ еретическія и іудейскія уста, говорящія беззаконіе на нашего Бога“. Такимъ образомъ, по этой легендѣ, Іоаннъ Антіохійскій является только передатчикомъ или плагіаторомъ сочиненія, принадлежащаго другому, болѣе великому Іоанну, рыбаку съ Геннисаретскаго озера.

Автора мало смущаетъ то обстоятельство, что легенда приписываетъ происхожденіе Апокалипсиса Іоанну Антіохійскому въ то время, когда онъ жилъ въ уединеніи близъ Антіохіи, слѣдовательно, въ періодъ 378 — 381 г. г., тогда какъ, по его словамъ, Апокалипсисъ долженъ былъ произойти въ октябрѣ м. 395 г., когда Іоаннъ уже былъ пресвитеромъ Антіохійскимъ. Впослѣдствіи времени, говоритъ авторъ, посредничество Іоанна Антіохійскаго было замолчано, и Апокалипсисъ сталъ извѣстенъ въ мірѣ какъ твореніе Іоанна Апостола. (Изъ Тифл. Ц. общ. Вѣстн.).

Епархіальная хроника.

— Въ день Св. Пасхи, 13 апрѣля, въ 12 час., Рижскоградское духовенство нынѣ имѣло счастіе привѣтствовать своего Архипастыря съ свѣтлымъ праздникомъ и христоваться съ нимъ.

Радость взаимнаго привѣтствія, свѣтлыя праздничныя чувства и взаимныя благожеланія были сердечно выражены въ рѣчахъ Его Высокопреосвященства и каѳедр. о. прот. Плисса.

— 25 Апрѣля, въ 6 час. вечера, состоялось въ залѣ Рижской Александровской гимназіи годичное общее собраніе членовъ Петропавловскаго Братства. Передъ началомъ собранія Предсѣдателемъ Совѣта Братства о. Вл. Плиссомъ былъ отслуженъ въ церкви гимназіи благодарственный Господу Богу молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому, и членамъ Петропавловскаго Братства. Послѣ молебна въ актовомъ залѣ гимназіи состоялось засѣданіе братчиковъ, которое было открыто Предсѣдателемъ Совѣта Братства, о. прот. Плиссомъ вступительною рѣчью. Въ своей рѣчи о. прот. Плиссъ, поздравивъ братчиковъ съ окончаніемъ братскаго года и началомъ новаго, указалъ на необходимость существованія братства для дѣла Православія въ Прибалтійскомъ краѣ и просилъ присутствующихъ братчиковъ выслушать годовой отчетъ о дѣятельности Братства.

Изъ годового отчета теперь сообщимъ слѣдующее.

Въ 1907 году Братство вступило въ 41-й годъ своего существованія и имѣло 13 почетныхъ и 79 дѣйствительныхъ членовъ. Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архі-

епископъ Рижскій и Митавскій, состоитъ почетнымъ предсѣдателемъ Совѣта Братства.

Братство и въ 1907 г., по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжало свою религіозно-просвѣтительную и благотворительную дѣятельность въ томъ же самомъ направленіи. Свою просвѣтительную дѣятельность въ 1907 году оно расширило открытіемъ начальной школы на рижскомъ взморьѣ и преобразованіемъ латышскаго и эстонскаго журналовъ изъ двухнедѣльныхъ въ еженедѣльные церковно-общественные органы.

По прочтеніи отчета были заслушаны докладъ ревизіонной комиссіи о повѣркѣ братскихъ капиталовъ и смѣта доходовъ и расходовъ на 1908 г. Отчетъ и смѣта были утверждены общимъ собраніемъ. Затѣмъ, о. Предсѣдателемъ былъ предложенъ на разсмотрѣніе вопросъ о домѣ и грунтѣ Братства по Столбовой ул. № 11. Большинствомъ членовъ собранія было признано за лучшее продать этотъ грунтъ и домъ, за ветхостью и малодоходностью послѣдняго, на выгодныхъ условіяхъ и пользоваться 0/0 съ капитала на благотворительныя цѣли Братства.

Въ концѣ собранія состоялись выборы членовъ Совѣта Братства. Избранными оказались: о. о. протоіереи В. Плиссъ, Н. Лейсманъ, А. Кангеръ, Ѳ. Либеровскій, В. Березскій и ректоръ дух. семинаріи А. Аристовъ, смотритель дух. училища свящ. А. Лебедевъ, секретарь дух. консисторіи П. Соколовъ, помошникъ смотр. д. училища К. Тихвинскій, инспекторъ д. семинаріи Н. Брянцевъ, преподаватель П. Михкельсонъ и инспекторъ Александровской гимназіи Н. Васильковъ.

Отвѣтъ на помѣщенную въ № 7 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей статью „Audiatur et altera pars".

Въ статьѣ подъ вышеизложеннымъ заглавіемъ я надѣялся выслушать сужденіе о томъ, *какъ фактически примънить § 7 нынѣ дѣйствующихъ правилъ къ разсчетному дѣлу по передачѣ хозяйственныхъ построекъ выбывающимъ членомъ причта своему замѣстителю.* Но въ статьѣ не сказано объ этомъ ни полслова, хотя въ ней говорится о многомъ (статья почти что въ цѣлыхъ 6 страниц.).

Вся эта обширная статья не выдерживаетъ, на мой взглядъ, *„никакой критики"*, — это перлъ своеобразнаго логическаго мышленія съ казуистическими выводами. Въ доказательство правильности такого моего сужденія прошу читателя вникнуть прежде всего въ длинную тираду автора — со словъ на страницѣ 289: *Для установленія приблизительной долговѣчности"*... до: *„А этотъ то принципъ и игнорируютъ правила, вводящія положеніе о погашеніи построекъ"* (на стр. 291, кончая 17-ою стр. сверху). Авторъ резюмируетъ, что приблизительная долговѣчность построекъ должна быть установлена комиссіею по руководству *„соображеніями, какія указаны въ § 7 правилъ 1900 года"*. Видимо, умно сказано, — *но какъ произвести эту операцію фактически?* — Строки 17 — 29 на страницѣ 289 содержатъ тотъ смыслъ, что положеніе о погашеніи построекъ было введено въ правилахъ 1879 и 1894 г. г. съ тѣмъ, чтобы, по истеченіи установленной правилами долговѣчности, постройки были приведены въ полную негодность и лицо, пользовавшееся постройкою, должно было *„дѣйствительно использовать постройку такъ, чтобы отъ нея уже потомъ не осталось ровно ничего"*. Строки 30 — 34 на той же страницѣ трактуютъ о томъ, что какія-то *„злонамѣренныя лица"* обнаруживали поползновеніе *„на самомъ дѣлѣ использовать постройку до срока погашенія"*. — Что-жъ, эти вандалы намѣренно разрушали постройку? *Не боялись они отвѣт-*

ственности, зная, что правила возлагали на нихъ обязанность всегда заботиться объ исправномъ состояніи построекъ?—Строк. 1 — 17 на страницѣ 290 бичуютъ простяка идеалиста, который, думая *„о пользѣ земельнаго надѣла“*, заботится о поддержаніи въ исправности построекъ, и хвалятъ *„разсчетливаго“* человѣка, котораго *„никакія силы міра“* не могутъ заставить *„ремонтировать и должнымъ образомъ поддерживать постройки“*. Въ строкахъ 18 — 29 говорится опять о какихъ-то вандалахъ, которые, возведши прочныя хозяйственныя постройки, систематически сводятъ ихъ *„на нѣтъ“*. — Строки 6 — 17 на страницѣ 291 содержатъ тотъ смыслъ, что своекорыстный интересъ *„пользующихся надѣлами лицъ“* и *„элементарныя понятія о справедливости“* требуютъ личной выгоды этихъ лицъ, отъ которой будто-бы выигрываетъ и *„дѣло ремонта и поддержанія построекъ“*.—Красно сказано,— *но какъ это бываетъ?* Такіе же перлы содержитъ и вся страница 292.

Въ 3 мѣстахъ этой статьи послѣ словъ: а) *„въ моментъ передачи“*. . . (предпослѣдняя строка на 288 страницѣ), б) *„съ момента передачи“* (3-я строка сверху на 292 страницѣ) и в) *„въ моментъ передачи“* (12-я строка сверху на той же страницѣ) пропущены имѣющія *существенное* значеніе слова **„по сравненію съ первоначальною стоимостью“**. Очевидно авторъ статьи здѣсь, *дѣйствительно*, *„лукаво мудрствуетъ“*.

Странно, что авторъ, какъ прозорливый, можетъ проникать въ мое внутреннее „я“. Вѣдь какъ иначе понять его заявленіе, что онъ знаетъ *мотивы*, которые побудили меня написать замѣтку, помѣщенную въ № 5 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей нынѣшняго года? Можетъ быть, авторъ статьи **„Audiatur et altera pars“**, познакомившій духовенство Рижской Епархіи со многимъ, найдетъ нужнымъ познакомить его и *„съ моими мотивами“*.

Эшенгофскій священникъ *А. Нейманъ*.

Церковныя работы

какъ то:
позолоченіе, новая окраска, лакированіе иконостасовъ
производятся

по дешевымъ цѣнамъ

хорошо и аккуратно

Позолотчикомъ **Ж. КАЛЬБЪ,**

Рига, Яковлевская улица № 28, кв. 5. Телефонъ 27 — 40

При этомъ № прилагается л. Отчета о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1906—1907 учебный годъ.

Содержаніе № 9.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія Богослуженія. — Отъ Училищнаго Совѣта.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. Введенскій. — Апокалипсисъ. Изслѣдованіе Морозова. А. Ивановъ. — Епархіальная Хроника. — Отвѣтъ на замѣтку „Audiatur et altera pars". Свящ. А. Неймана. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 мая 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Попечительствъ по установленной формѣ свѣдѣнія о всѣхъ состоящихъ въ вѣдѣніи Совѣта православныхъ народныхъ школахъ за учебный годъ и, по собраніи таковыхъ свѣдѣній, составляется одна общая вѣдомость.

Гдѣ настоитъ надобность въ открытіи школъ.

Число существующихъ въ Рижской Епархіи православныхъ народныхъ школъ недостаточно для православнаго населенія оной. По донесеніямъ Благочинныхъ въ годовыхъ отчетахъ о состояніи школъ и по ходатайствамъ училищныхъ попечительствъ, настоитъ надобность въ открытіи школъ въ приходахъ: 1) Іоанновскомъ въ Ригѣ, 2) Вознесенскомъ близъ завода Фениксъ — въ Ригѣ, 3) Троице-Задвинскомъ на Торенсбергѣ въ Ригѣ, 4) Ревельскомъ Преображенскомъ на фабрикѣ Коппеля, 4) Кропиенгофскомъ въ Задзенской и Веренской волостяхъ, 6) Саусенскомъ въ Одбенской и Фетельской волостяхъ, 7) Лаудонскомъ въ Савенской волости, 8) Лидернскомъ въ Луббейской волости, 9) Либавскомъ-Алексѣевскомъ въ Новой Либавѣ, 10) Юрьевскомъ Георгіевскомъ въ Кавастской волости, 11) Кренгольмскомъ въ м. Іоахимсталѣ, 12) Эшенгофскомъ въ Ново-Шуэнской и Сермусской волостяхъ, 13) Кавелехтскомъ въ Конгонской волости, 14) Анзекюльскомъ въ деревнѣ Имари, 15) Іоанновскомъ на о. Эзелѣ въ дер. Кайнастъ, 16) Куркундскомъ — въ Куркундской волости, 17) Яковлевскомъ въ дер. Таминго, 18) Перновскомъ въ Старомъ Перновѣ, 19) Суррискомъ въ дер. Соотметсѣ, 20) Моонскомъ въ дер. Леесконѣ, 21) Лайямъяльскомъ въ дер. Гейлинъ-Нурмсѣ, 22) Гельметскомъ въ Гуммельской волости, 23) Ранденскомъ въ Тамменгофской волости, 24) Феннернскомъ въ дер. Сане-Сааре, 25) Торгельскомъ въ Стеленской волости, 26) Фелькскомъ въ дер. Загницъ, 27) Скрудалинскомъ въ Якубовской и Эллернской волостяхъ, 28) Хрщевскомъ въ

дер. Пабержъ, 29) Иллукстско-Гринвальдскомъ въ Свентенской волости, 30) Туккумскомъ въ мѣстечкѣ Шлокѣ, 31) Гривскомъ въ дер. Свиппенъ и имѣніи Калкуны, 32) Леальскомъ въ дер. Ойденортѣ, 33) Мерьямскомъ въ дер. Кервенталѣ, 34) Ристискомъ въ Пирсальской волости, 35) Эмастскомъ въ Кертельской волости, 36) Вейсенштейнскомъ на м. Тургель, 37) Кольценскомъ на м. Зегевольдъ и 38) Теннасильмскомъ въ дер. Саугѣ.

Удовлетвореніе изложенной потребности необходимо въ цѣляхъ развитія народнаго образованія въ православныхъ приходахъ Рижской Епархіи, но на удовлетвореніе нѣтъ никакихъ средствъ въ Училищномъ Совѣтѣ.

Открытіе и закрытіе школъ.

Въ отчетномъ году открытія школъ не было. Закрыты же вспомогательныя школы: Кагрунская, Анценскаго прихода, Коддіакская, Эйхенангернскаго прихода, Клейнъ-Ирбенская, Дондангенскаго прихода, и Куккерская, Іеввенскаго прихода, по незначительности обучающихся въ оныхъ дѣтей. Боровская и Ямская вспомогательныя школы, по случаю открытія самостоятельныхъ приходовъ Боровскаго и Ямскаго, преобразованы въ приходскія школы. Затѣмъ, женскія школы: Рижская Всѣхсвятская, Лаздонская, Черносельская, Оберпаленская, Арокюльская и Везенбергская соединены съ мѣстными мужскими школами.

Обозрѣніе школъ.

Въ отчетномъ году Г. Попечителемъ Рижскаго Учебнаго Округа Стат. Совѣтникомъ Д. М. Левшинымъ были осмотрѣны Якобштадтская Владиміро-Маріинская и Аренсбургская-Николаевская двухклассныя приходскія школы. Директора народныхъ училищъ Лифляндской, Курляндской и Эстляндской губерній, обозрѣвая подвѣдомственныя имъ учебныя заведенія, произвели въ отчетномъ году осмотръ

православныхъ приходскихъ школъ: первый—въ Верро, Венденѣ, Валкѣ, Вольмарѣ, Феллинѣ, Лемзалѣ, Маріенбургѣ, Перновѣ и Аренсбургѣ, второй—въ Митавѣ, Якобштадтѣ, Фридрихштадтѣ, Гольдингенѣ и Либавѣ и третій—въ Ревелѣ, Балтійскомъ Портѣ и Гапсалѣ. Инспектора же народныхъ училищъ, ревизуя Министерскія училища, произвели и ревизію православныхъ народныхъ школъ, состоящихъ въ ихъ районахъ. И, наконецъ, Благочинные. какъ и въ предъидущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, наблюдая за ходомъ обученія въ школахъ, произвели обозрѣніе всѣхъ православныхъ какъ приходскихъ, такъ и вспомогательныхъ школъ — нѣкоторыхъ по разу, а нѣкоторыхъ—по два раза и представили въ Училищный Совѣтъ надлежащіе о состояніи школъ отчеты.

Средства содержанія школъ отъ казны.

На устройство и содержаніе сельскихъ народныхъ православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній по смѣтѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія изъ суммъ казны ежегодно ассигнуется 32.190 рублей. Деньги эти отпускаются въ распоряженіе Попечителя Рижскаго Учебнаго Округа и засимъ перечисляются въ вѣдѣніе Училищнаго Совѣта, который и даетъ имъ прямое назначеніе. Кромѣ этой суммы, Святѣйшій Синодъ ежегодно отпускаетъ 10000 руб. на наемъ помѣщеній для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Деньги эти, согласно распоряженію Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода отъ 12 марта 1888 г. за № 3594 ассигнуются въ вѣдѣніе Рижской Духовной Консисторіи, а Училищный Совѣтъ два раза въ годъ составляетъ вѣдомость о суммѣ, потребной для уплаты за занимаемыя помѣщенія для школъ, и препровождаетъ вѣдомость въ Консисторію для разсылки денегъ по назначенію Совѣта. Въ этихъ 42190 р. заклю-

чаются средства, коими располагаетъ Училищный Совѣтъ, заботясь объ устройствѣ и содержаніи православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскаго края. Средства эти крайне скудны и далеко не покрываютъ всѣхъ училищныхъ нуждъ. Почему давно уже ощущается потребность въ увеличеніи средствъ на содержаніе школъ. Рижскіе Архипастыри, по должности предсѣдателей училищнаго Совѣта, многократно и именно 30 ноября 1890 г., 12 сентября 1892 г,, 30 мая 1903 г., 3 августа 1904 г. и 6 іюля 1905 г. за №№ 1278, 956, 773, 1451 и 1402 входили съ представленіями къ Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода и къ Г. Министру Народнаго Просвѣщенія объ увеличеніи средствъ на содержаніе православныхъ школъ, но доселѣ ничего не добились. Но этого мало. Эстляндскій Губернаторъ во всеподданнѣйшемъ отчетѣ своемъ о состояніи Эстляндской губерніи за 1902 годъ, касаясь состоянія народнаго образованія, отмѣтилъ крайнюю скудость средствъ, расходуемыхъ на православныя сельскія училища въ краѣ. На это обстоятельство **Его Императорскому Величеству** угодно было обратить особливое вниманіе и сдѣлать отмѣтку: „Нельзя оставить православныя школы въ этомъ краѣ въ такомъ жалкомъ видѣ“. (Отн. Оберъ-Прокурора Св. Синода отъ 20 мая 1904 г. за № 3453 къ Рижскому Архіепископу. Но и эта всемилостивѣйшая отмѣтка остается доселѣ не приведенною въ исполненіе. Принимая во вниманіе, что при измѣнившемся послѣ Высочайшаго указа 17 апрѣля 1905 г. о вѣротерпимости положеніи дѣла православія въ Рижской Епархіи только хорошо поставленная православная школа, матеріально обезпеченная и съ правоспособными учителями, можетъ создать новое поколѣніе убѣжденныхъ и послушныхъ чадъ православной церкви и вмѣстѣ преданныхъ слугъ Царя и Отечества, и что при настоящемъ бѣдственномъ состояніи православныя школы безсильны выполнить свою великую задачу на Прибалтій-

ской окраинѣ, — увеличеніе средствъ на содержаніе названныхъ школъ является неотложной потребностью.

Мѣстныя школьныя средства.

Мѣстныя средства для содержанія православныхъ приходскихъ и вспомогательныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній составляются: 1) изъ отпускаемаго сельскими православными обществами жалованья учителямъ школъ, 2) изъ выдаваемаго церквами, попечительствами и обществами на отопленіе, освѣщеніе и содержаніе школьнаго дома пособія, 3) изъ платы за обученіе въ школахъ, гдѣ таковая установлена и оказывается возможною и 4) изъ аренды съ земельнаго участка, если школа таковой имѣетъ.

Изъ представленныхъ въ Училищный Совѣтъ училищными попечительствами вѣдомостей о состояніи православныхъ народныхъ школъ за 1906/7 учебный годъ видно, что въ этомъ году на жалованье учителямъ школъ обществами отпущено 13041 р. 60 к., и что на содержаніе школъ поступило отъ церквей, попечительствъ и обществъ 5214 р. 59 к. и, кромѣ того, 114 школъ получили отъ обществъ отопленіе натурою.

Плата за обученіе въ школахъ не вездѣ установлена: въ цѣлой трети сельскихъ школъ платы вовсе не взимается по причинѣ крайней бѣдности родителей учащихся. Въ большинствѣ школъ количество взимаемой платы за обученіе колеблется между 1—3 р. съ учащагося въ годъ, и только въ нѣсколькихъ городскихъ школахъ плата восходитъ до 5—6 и даже до 10 р. въ годъ. Въ общемъ, въ отчетномъ году платы за обученіе поступило 20.670 руб. 22 к. И, наконецъ, значительнымъ подспорьемъ при содержаніи православныхъ народныхъ училищъ служитъ арендная плата за школьныя земли. Таковой аренды (за 76 шк. участковъ) въ отчетномъ году поступило 10329 р.,

кои и обращены на содержаніе мѣстныхъ школъ. Но при этомъ нельзя не указать на то, что въ послѣднее время нѣкоторыя сельскія общества стали отказываться отъ отпуска жалованья учителямъ и пособія на содержаніе школъ. Причиною сему послужило слѣдующее обстоятельство. По поводу принесенной въ Правительствующій Сенатъ Старо-Борнгузенскими крестьянами, Лифляндской губерніи, Галистскаго православнаго прихода, жалобы на требованіе съ нихъ сборовъ на содержаніе школъ сего прихода, Сенатомъ въ указѣ отъ 4 марта 1904 г. за № 2035 разъяснено, что закономъ не возлагается на волостныя общества Лифляндской губерніи обязательное участіе въ расходахъ на содержаніе православныхъ школъ, что хотя утвержденными министромъ народнаго просвѣщенія 26 января 1870 г. правилами для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ установлены сборы въ пользу православныхъ приходскихъ школъ, взыскиваемые черезъ волостныхъ старшинъ съ родителей учащихся, или, въ случаѣ бѣдности ихъ, покрываемые изъ волостной кассы, а при извѣстныхъ условіяхъ (ст. 32) православными однообщественниками, но во всѣхъ указанныхъ случаяхъ, однако, не установлено правилами прямое въ дѣлѣ распредѣленія сборовъ въ пользу школъ участіе схода выборныхъ, почему общество не можетъ быть понуждаемо къ раскладыванію на плательщиковъ какихъ либо суммъ на содержаніе школы. Таковое разъясненіе, будучи оглашено Лифляндскимъ губернскимъ по крестьянскимъ дѣламъ присутствіемъ, сдѣлало то, что нѣкоторыя волости, какъ то: Лаздонская, Лаймьяльская, Лустиверская, Тейлицкая, Вагенкюльская, Мурзинская, Гогенгейденская, Керстенская, Пейдеская, Ризовская и Коргенская уже отказались отъ отпуска средствъ на содержаніе православныхъ вспомогательныхъ школъ. Естественно ожидать, что примѣру этихъ волостей послѣдуютъ и другія волости, и такимъ образомъ можетъ совершенно пре-

кратиться выдача обществами средствъ на содержаніе православныхъ сельскихъ школъ. А это неминуемо вызоветъ, по крайней скудости находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта суммъ, закрытіе многихъ вспомогательныхъ школъ.

Мѣстныя средства, поступая въ извѣстный годъ, въ этотъ же годъ и расходуются на содержаніе школъ. При нѣкоторыхъ школахъ, благодаря, частію, дѣятельности мѣстныхъ училищныхъ попечительствъ, а частію и благопріятнымъ обстоятельствамъ, образовались значительныя суммы.

Такъ, Ревельскія Александровскія школы владѣютъ капиталомъ въ 25100 р., процентами съ коего и пожертвованіями прихожанъ Ревельскаго Собора и иногородныхъ лицъ, пріѣзжающихъ на лѣто въ Ревель, содержатся какъ школы, такъ и устроенный при нихъ для сиротъ-мальчиковъ пріютъ. Митавскія школы имѣютъ 14,408 р., пріобрѣтенные церковно-приходскимъ попечительствомъ на содержаніе сихъ школъ. Гапсальская школа, благодаря постоянной заботливости о ней почетной попечительницы графини М. А. Бревенъ-де-ла Гарди, имѣетъ 6277 р., Якобштадтская Владиміро-Маріинская школа имѣетъ 5053 руб., образовавшихся отъ дохода, приносимаго школьнымъ земельнымъ участкомъ. Далѣе, слѣдуютъ школы, при которыхъ изъ года въ годъ накоплявшіяся сбереженія достигли порядочныхъ размѣровъ. Таковы школы: Сиссегальская съ 3100 руб., Ревельская Николаевская съ 2876 р., Везенбергская съ 2266 р., Феллинская съ 798 руб., Спасо-Преображенская Пустынская съ 753 р., Ревельская Преображенская съ 746 р., Рижская Петро-Павловская съ 741 р., Буртнекская съ 623 р. и Вольмарская съ 571 р. Но все это исключенія, такъ сказать, изъ общаго правила, по коему средства большинства школъ ограничиваются немногими рублями. Но есть и такія школы, которыя совершенно ничего не

имѣютъ, и нуждаются въ средствахъ содержанія: такимъ школамъ, по мѣрѣ возможности, помогаетъ Училищный Совѣтъ. Такъ, въ отчетномъ году Совѣтъ отпустилъ изъ своихъ средствъ школамъ на содержаніе: Скрудалинской 10 р., Каплауской, Роопской и Пирисаарской по 15 руб., Черносельской Единовѣрческой 25 р., Костиферской 40 р., Керстенской и Мустиверской по 50 р., Іеввенской 150 р., Рижской Св. Троицкой 200 р. и Пюхтицкой 250 руб. А Управленіе Псково-Рижской и Балтійской желѣзныхъ дорогъ отпустило 300 р. на содержаніе Исидоровской приходской школы въ г. Валкѣ.

Гдѣ имѣются школьныя суммы, тамъ, по распоряженію Училищнаго Совѣта, ведутся училищными попечительствами приходо-расходныя книги, куда заносятся всѣ денежныя поступленія. Книги эти провѣряются, при обозрѣніи школъ, какъ благочинными, такъ и инспекторами народныхъ училищъ, которые, въ случаѣ замѣченныхъ неисправностей, доносятъ объ этомъ Училищному Совѣту, а послѣдній принимаетъ надлежащія мѣры къ устраненію таковыхъ на будущее время. Сдѣланныя Совѣтомъ по этому поводу указанія объявлены училищнымъ попечительствамъ 15 ноября 1890 г., 20 мая и 30 декабря 1892 г., 10 января и 7 декабря 1893 г. и 15 сентября 1897 г.

Дѣятельность православныхъ братствъ по устройству и содержанію православныхъ народныхъ школъ Прибалтійскихъ губерній.

Существующія въ Прибалтійскомъ краѣ православныя Братства какъ въ предъидущіе годы, такъ и въ отчетномъ году, великую помощь оказывали православнымъ народнымъ школамъ. Какъ и прежде, первое мѣсто по своей дѣятельности въ этомъ отношеніи занимаетъ Прибалтійское во имя Христа Спасителя и Покрова Божіей Матери Брат-

ство, состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества вдовствующей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, находящееся въ С.-Петербургѣ и имѣющее 10 отдѣленій своихъ въ краѣ. Братство это, попрежнему, содержало на свои средства Якобштадтскую Владиміро-Маріинскую, Уббенормскую и Евгеніевскую школы, израсходовавъ на это 1661 р. 54 к.; оно же отпустило: на жалованье учителю Кюноской вспомогательной школы 100 р., на устройство общаго стола (теплой пищи) для обучающихся въ Эйхенангернской и Гензельгофской приходскихъ школахъ дѣтей 175 р., на содержаніе школъ: Гольдингенской 50 р., Гельметской 120 р., Цинтенгофской 100 р., Ревельской Преображенской 200 р., Лезиской 50 р., Иллуксто-Гринвальдской 150 р., Вагенкюльской 150 р., Кыргесаарской 340 р. и Гольденбекской 70 р., на уплату долга по постройкѣ зданія для Козенгофской школы 200 р., на ремонтъ зданія Скрудалинской приходской школы 150 р. и Эшенгофской 50 р и на расширеніе помѣщенія Эммастской приходской школы 300 р., и наконецъ на постройку церкви-школы въ селеніи Кыппо, Кыргесарскаго прихода, 1000 р. Рижское Петропавловское Братство заботилось о содержаніи помѣщающагося въ братскомъ зданіи Рижскаго Петро-Павловскаго городского училища. Туккумское, Венденское, Либавское и Таккерортское Братства содержали мѣстныя приходскія школы. Маріенбургское и Кальценауское Братства, по мѣрѣ средствъ своихъ, помогали православнымъ школамъ, оказывая главнымъ образомъ помощь бѣднѣйшимъ учащимся дѣтямъ. Эзельское Братство, независимо отъ содержанія на свои средства въ г. Аренсбургѣ двухъ училищъ, приходскихъ мужскаго и женскаго, по мѣрѣ возможности, продолжало оказывать матеріальную поддержку и другимъ школамъ Эзельскаго благочинія, поощряя болѣе усердныхъ учителей денежцыми наградами, пополняя добавкою денегъ

жалованье тѣхъ изъ нихъ, которые получаютъ оное отъ Училищнаго Совѣта въ весьма маломъ количествѣ и снабжая школы необходимыми принадлежностями. И наконецъ, Отдѣленія Прибалтійскаго Братства преимущественно помогали мѣстнымъ приходскимъ школамъ.

Субсидіи Городскихъ Думъ на содержаніе православныхъ народныхъ школъ.

Подобно предъидущимъ годамъ и въ отчетномъ году Городскія Думы дали изъ своихъ средствъ пособіе на содержаніе городскихъ православныхъ народныхъ школъ. Такъ, отпустили: Рижская Дума 800 рублей Всѣхсвятской школѣ и 350 р. Единовѣрческой школѣ, Ревельская Дума 300 р. Ревельской Николаевской школѣ, 350 р. Ревельской Преображенской школѣ и 255 р. Ревельской Александро-Невской школѣ, Либавская Дума 300 р. Либавской Троицкой школѣ, Везенбергская Дума 260 руб. Везенбергской школѣ, Венденская Дума 150 р. Венденской школѣ, Вольмарская, Валкская и Газенпотская Думы по 100 р. каждая мѣстнымъ школамъ, Балтійско-Портская Дума 30 рублей Балтійско-Портской школѣ, Верроская, Лемзальская и Вейсенштейнская Думы по 50 р. каждая мѣстнымъ школамъ. Кромѣ того, Московская Купеческая Управа выслала 200 рублей на содержаніе Ревельской Александро-Невской приходской школы. А Курляндское попечительство о народной трезвости отпустило 100 р. на содержаніе Либавской Троицкой приходской школы.

Пожертвованія въ пользу школъ.

По указу Святѣйшаго Синода отъ 20 іюня 1886 года за № 13 учрежденъ по всѣмъ церквамъ въ Епархіяхъ кружечный сборъ пожертвованій въ пользу церковно-при-

ходскихъ школъ, причемъ дозволено отчислять ежегодно на нужды сихъ школъ, по мѣрѣ возможности, извѣстную часть изъ остатковъ отъ кружечно-кошельковыхъ церковныхъ суммъ. На основаніи сего указа, въ отчетномъ году по церквамъ Рижской Епархіи собрано въ пользу школъ 285 р. 50 к.

2) Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ препроводило въ Рижскую Духовную Консисторію, а послѣдняя передала въ Училищный Совѣтъ при отношеніи, отъ 15 февраля 1907 г. за № 952, 94 руб. 90 к. процентовъ съ капитала, завѣщаннаго докторомъ Ставропольскимъ въ пользу бѣднѣйшихъ школъ Рижской Епархіи.

3) По ходатайству Предсѣдателя Совѣта по дѣламъ сельскихъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній, Издательскою Коммиссіею Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ 1 августа 1907 г. за № 3521 высланы для православныхъ народныхъ школъ Рижской Епархіи безплатно слѣдующія учебныя пособія: 25 экз. ариѳметическаго ящика, 10 глобусовъ, 20 картинъ по Свящепной Исторіи Сидорскаго, 20 картъ полушарій, 10 картъ Европы, 10 картъ Европейской Россіи и 10 картъ Азіатской Россіи, цѣнностью на 412 р. 50 к.

4) Инспекторъ народныхъ училищъ Юрьевскаго I-го Округа М. А. Тростниковъ пожертвовалъ въ школы Феллинскаго Округа 121 экземпляръ картинъ для наглядпаго обученія.

Надѣлъ школъ землею.

Въ отчетномъ году, по предписанію Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ отъ 14 марта 1907 года за № 713 отведенъ въ безплатное съ 23 апрѣля 1907 г. пользованіе Геймадрскаго Училищнаго Попечительства дль устройства православной школы участокъ земли

изъ казеннаго имѣнія Геймадра площадь въ 0,98 десятинъ съ постройками — жилымъ домомъ и двумя сараями.

2) По предписанію Департамента Государственныхъ Земельныхъ Имуществъ отъ 4 октября 1907 г. за № 2720 отведенъ съ 1 января 1908 г. въ безплатное пользованіе Совѣту по дѣламъ православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній участокъ земли площадью 3,25 дес. съ постройками упраздненной Книпельсгофской корчмы Сое, для открытія на этомъ участкѣ Нустагской православной школы, Кастолацкаго прихода.

3) 18 апрѣля 1907 г. за № 552 Училищный Совѣтъ просилъ Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ Прибалтійскихъ губерній объ исходатайствованіи отвода изъ казеннаго Лайксарскаго Лѣсничества обхода Раесма квартала № 6 земельнаго участка въ 3 десятины въ вѣдѣніе Таккеортскаго Училищнаго Попечительства подъ постройку дома для Ремпаской вспомогательной школы.

По сообщенію Лайксарскаго Лѣсничаго и донесенію Таккеортскаго Училищнаго Попечительства отъ 19 іюля 1907 г. за № 81 названный участокъ отведенъ.

4) 6 марта 1907 г. за № 335 Училищный Совѣтъ просилъ Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ войти съ представленіемъ въ Министерство Государственныхъ Имуществъ о передачѣ въ пользованіе Оллустферской и Тайферской православныхъ школъ изъ казеннаго имѣнія Тайферъ, подмыза Валула, по три десятины на каждую школу, подъ постройку домовъ для сихъ школъ. Что сдѣлано Управленіемъ по сему предмету еще неизвѣстно.

5) 22 марта 1907 г. за № 656 Училищный Совѣтъ отнесся въ Управленіе Земледѣлія и Государственныхъ Иму-

ществъ Прибалтійскихъ губ. съ просьбою походатайствовать предъ Министромъ Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ о надѣлѣ двухъ школъ Кансовскаго прихода приходской и вспомогательной тридцатью десятинами земли изъ Вастемойзскаго казеннаго лѣсничества.

На это Управленіе отъ 12 сентября 1907 г. за № 23010 отвѣтило, что школы Кансовскаго прихода уже пользуются земельнымъ надѣломъ изъ подмызка Канцо, и потому оно не считаетъ возможнымъ возбуждать предъ Главнымъ Управленіемъ Землеустройства и Земледѣлія вопросъ о дополнительномъ отводѣ для названныхъ школъ еще 30 десятинъ казенной земли.

Затѣмъ, изъ 482 школъ до отчетнаго года 86 школъ надѣлены землею, въ томъ числѣ приходскихъ 55 и вспомогательныхъ 31. Общее количество имѣющихся при 86 школахъ земель 2634 десятины. Размѣры земельныхъ участковъ меньшій 1 дес., средній 30 дес. и наибольшій 194,15 дес. Изъ 86 земельныхъ участковъ 10 участками пользуются учителя вмѣсто жалованья или вдобавокъ къ оному, а 76 участковъ сдаются въ аренду и приносятъ въ годъ дохода 10329 р., которые обращаются на содержаніе мѣстныхъ школъ. При нѣкоторыхъ школахъ, кромѣ показаннаго числа, имѣется усадебная земля: таковыхъ школъ состоитъ приходскихъ 4 и вспомогательныхъ 35; количество усадебной земли начинается отъ 50 квадр. саженей и доходитъ до 3½ десятинъ. За отдачею земель въ аренду наблюдаетъ Училищный Совѣтъ, съ разрѣшенія котораго какъ производятся торги, такъ и заключаются контракты на отдачу въ аренду школьныхъ участковъ. Нѣкоторыя земли отведены школамъ съ постройками и потому имѣютъ значительную цѣнность, а нѣкоторыя безъ построекъ; въ послѣднемъ случаѣ Училищный Совѣтъ заботится, при отдачѣ земельнаго участка въ аренду, ввести въ контрактъ условіе объ обязательствѣ арендатора возвести на школь-

ной землѣ жилыя и хозяйственныя постройки, которыя, по окончаніи арендnаго срока, поступаютъ въ собственность школы. Благодаря такой мѣрѣ, цѣнность школьныхъ земельныхъ участковъ постепенно увеличивается. Принося извѣстный доходъ школѣ, земельные участки дѣлаютъ прочнымъ существованіе самой школы въ одномъ случаѣ, а въ другомъ матеріально обезпечиваютъ положеніе учителя и укрѣпляютъ его на мѣстѣ.

Кромѣ того, каждый надѣлъ той или другой школы землею облегчаетъ заботы Училищнаго Совѣта о содержаніи школъ. Поэтому, въ видахъ прочнаго обезпеченія существованія православныхъ народныхъ школъ и развитія ихъ въ краѣ, надѣлъ сихъ школъ землею изъ казенныхъ имѣній Прибалтійскихъ губерній оказывается существенно необходимымъ.

Постройка домовъ для школъ.

Въ отчетномъ году производилась постройка: новаго на мѣсто сгорѣвшаго 1 декабря 1905 г. дома для Геллamской приходской школы на 1464 р. 22 к., полученные изъ Страховаго Общества за сгорѣвшее прежнее школьное зданіе и 700 р., отпущенные, по ходатайству г. Директора народныхъ училищъ Лифляндской губерніи Дѣйствительнаго Статскаго Совѣтника А. В. Вильева, на этотъ предметъ Рижскимъ Учебнымъ Округомъ, и церкви-школы въ селеніи Кыпно на островѣ Даго на 5000 руб., изъ коихъ 3000 р. ассигнованы г. Оберъ-Прокуроромъ Свят. Синода, 1000 р. даны Рижскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ и 1000 руб. отпущены Прибалтійскимъ Православнымъ Братствомъ. Ни та, ни другая постройка еще не закончена.

Настоитъ же необходимость въ постройкѣ домовъ для школъ приходскихъ: Ревельской - Преображенской, Фридрихштадтской, Кіельнондской, Моонской, Геймадрской, Михаэльской, Перзамаской, Менценской, Боровской, Валкской-Николаевской, Валкской-Исидоровской, Лемзальской,

Буртнѣкской, Сурриской, Лайксарской, Торгельской, Голгофской, Логозской, Лельской, Гензельсгофской, Ранденской, Кольбергской, Роопской, Раксольской, Старо-Салацкой, Воронейской, Караперской, Оллустферской, Малоіоанновской, Каббальской, Аренсбургской, Юрьевской-Георгіевской, Феллинской, Кансовской, Икскюльской, Гроссъ-Юнгфернгофской, Кайкаской, Сунцельской, Гривской, Иллукстской, Либавской, Газенпотской, Кюльцемской, Виндавской-Всѣхсвятской, Солонайской, Хрщевской, Донданген ской, Лезиской, Балтійско-Портской, Вейсенштейнской, Тапской, Аррокюльской, Кангроской, Усть-Наровской, Іевенской и Гапсальской, и вспомогательныхъ: Арокюльской, Энге-Уддаферской, Гроссъ-Ирбенской, Мудастской, Лаудонской, Лаубергской, Лаздоьской, Раюшской, Вольденгофской, Соевской, Айдоской, Недремской, Тугаланской и Коттиской.

Изъ приведеннаго перечня видно, что въ 70 мѣстахъ предстоитъ Училищному Совѣту приступить къ постройкѣ домовъ для школъ. Считая по меньшей мѣрѣ на каждую постройку по 3 тыс. руб., потребно на это теперь 210 т. руб. Между тѣмъ, соображаясь со своими средствами, Училищный Совѣтъ, благодаря тому, что суммы жалованья учителямъ и учительницамъ школъ съ каждымъ годомъ увеличиваются, арендная плата за нанимаемыя для школъ помѣщенія изъ года въ годъ все возвышается, — не можетъ произвести на свои средства и одной постройки въ годъ. Потребность-же въ постройкѣ новыхъ домовъ для школъ изъ за того, что многія школьныя зданія, построенныя при открытіи приходовъ, частію, пришли, а частію приходятъ въ ветхость, съ каждымъ годомъ не уменьшается, а увеличивается. Поэтому отпускъ отъ Правительства особой суммы на построеніе домовъ для школъ является безотлагательно необходимымъ.

Въ отчетномъ году 16 апрѣля 1907 г. сгорѣлъ деревянный домъ Кроппенгофской приходской школы. Домъ

былъ застрахованъ и Кроппенгофское Училищное Попечительство получило за него страховой преміи 2827 р. 56 к. По распоряженію Училищнаго Совѣта, для школы сей нанято временно помѣщеніе въ крестьянскомъ домѣ съ платою по 175 р. въ годъ аренды изъ суммъ Училищнаго Совѣта. Попечительство-же, озабочиваясь скорѣйшею постройкою на мѣсто сгорѣвшаго новаго школьнаго дома, составило на таковую постройку смѣту, по коей требуется 8 тысячъ руб. Чтобы приступить къ постройкѣ, сверхъ страховой преміи, недостаетъ еще 5172 р. 44 к., но таковой суммы отпустить не можетъ ни Училищный Совѣтъ, ни Рижское Епархіальное Начальство.

Ремонтъ школьныхъ домовъ.

Въ отчетномъ году отпущено Училищнымъ Совѣтомъ на ремонтъ школьныхъ домовъ: Вендаускаго 40 р., Энгенгофскаго 41 р., Кавелехтскаго (вспом.) 58 руб., Кіельконд-скаго 74 р., Каррискаго 98 р., Ниггенскаго 100 р., Оберпаленскаго 100 р., Каральскаго 104 руб., Лаймъ-Яльскаго 116 р., Латрскаго 120 р., Леальскаго 120 р., Мойзекюльскаго 200 р. и Кавелехтскаго 292 р. (прих). Кромѣ того, Рижское Епархіальное Начальство дало на ремонтировку школьныхъ зданій: Мойзекюльскаго 200 р. и Менценскаго 285 р. А Директоръ народныхъ училищъ Курляндской губерніи отпустилъ 250 р. на починку Газаускаго школьнаго зданія. Школьные же дома: Кергельскій, Кикеферскій, Юргенгбургскій, Вольмарскій и Гапсальскій ремонтированія на мѣстныя средства.

Затѣмъ, требуютъ ремонта школьные дома: Перновскій, Палломойзскій, Фабіановскій, Опекальнскій, Раппинскій, Рингенскій, Эйхенангерискій, Эрлааскій, Аброскій, Анзекюльскій, Арросаарскій, Галлистскій, Суйкскій, Вилоферскій, Саремойзскій, Лайваскій, Мяэмызскій, Вяйке-Ляхтрскій,

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 10.

15 мая 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Высочайшія хаграды.

Государь Императоръ, вслѣдствіе засвидѣтельствованія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода объ отлично-усердной службѣ и особыхъ трудахъ по вѣдомству Православнаго Исповѣданія, Всемилостивѣйше соизволилъ къ 6 текущаго мая, ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества, пожаловать **ордена Св. Станислава 3-й степени** преподавателямъ: Рижской Духовной Семинаріи — коллежскому ассесору Ивану Юрьенсу и кандидату богословія Степану Сивицкому и Рижскаго Духовнаго Училища — титулярному совѣтнику Михаилу Дагаеву.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 6-й день сего мая, Всемилостивѣйше соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ нижеслѣдующими знаками отличія, за службу по Рижскому епархіальному вѣдомству: а) орденомъ Св. Владиміра 3-й степени — Николаевской церкви города Ревеля протоіерея Александра Агрономова, б) орденомъ Св. Владиміра 4-й степени — Задвинской Св. Троицкой церкви города Риги протоіерея Петра Медниса и в) орденомъ Св. Анны 3-й степени — Преображенской церкви города Ревеля священника Андрея Рамуля.

Награды Святѣйшаго Синода.

Святѣйшимъ Правительствующимъ Синодомъ, по опредѣленію, отъ 29 марта 1908 года за №№ 2268 и 2269, удостоены награжденія ко дню Рожденія Его Императорскаго Величества за заслуги: а) по духовному вѣдомству: 1) палицею — Вознесенской церкви города Риги протоіерей Андрей Кангеръ; б) саномъ протоіерея — Петро-Павловской церкви города Риги, священникъ Александръ Вяратъ; Александро-Невской кладбищенской церкви города Ревеля священникъ Іоаннъ Гиляровскій; Буртнекской Вознесенской церкви священникъ Леонидъ Златинскій; в) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — Гангофской Николаевской церкви священникъ Александръ Хребтовъ; Якобштадской Покровской церкви священникъ Всеволодъ Сахаровъ; Перновской Преображенской церкви священникъ Николай Цвѣтковъ; Рингенской Вознесенской церкви священникъ Іоаннъ Скромновъ; Анзекюльской Христо-Рождественской церкви священникъ Мартинъ Подрячиковъ; Валкской Исидоровской церкви священникъ Павелъ Карклинъ, смотритель Рижскаго духовнаго училища священникъ Алексій Лебедевъ; духовникъ

при Рижской Духовной семинаріи и законоучитель образцовой при семинаріи школы священникъ Николай Архангельскій; г) камилавкою — Туккумской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Арентъ, Кроппенгофской Арсеніевской церкви священникъ Алексій Колосовъ; Интеской Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Руфинъ Златинскій; Пильтенской Воскресенской церкви священникъ Іоаннъ Грундульсъ; Анценской Ильинской церкви священникъ Мартинъ Рамуль; Феллино-Іоанно-Предтеченской церкви священникъ Карпъ Пауль; Кансовской Исидоровской церкви священникъ Іоаннъ Колоколовъ и 2) по гражданскому и военному вѣдомствамъ: а) наперснымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ — законоучитель Ревельской гимназіи Императора Николая I протоіерей Капитонъ Клириковъ; законоучитель Рижской Александровской гимназіи священникъ Димитрій Соколовъ; Валкской Николаевской церкви священникъ Александръ Таммъ; б) камилавкою — Виндавской Николаевской церкви священникъ Іоаннъ Журавскій; законоучитель Рижской гимназіи Императора Николая I священникъ Ѳеодотъ Соколовъ; Балтійско-Портской церкви священникъ Іаковъ Германъ.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: священникъ Эммастской церкви Кодратъ Саарманъ, согласно прошенію, къ Лайксарской церкви 1 мая, діаконъ Валкской Исидоровской церкви Димитрій Полулиховъ, согласно прошенію, къ Рижской Благовѣщенской церкви 10 мая и псаломщики церквей: Галлистской — Петръ Звѣревъ, согласно прошенію, къ Ранденской церкви 3 мая и Яковлевской—Авениръ Хребтовъ, для пользы службы, къ Юровской церкви 8 мая.

ДОПУЩЕНЫ: къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Виндавской Николаевской — окончившій курсъ Костромской Духовной Семинаріи Димитрій Виноградовъ и Лаздонской — учитель Керстенбемской вспо-

могательной школы Яковъ Пликаусъ, оба 2 мая, и къ исполненію обязанностей псаломщика при Берзопской церкви бывшій псаломщикъ Николай Фельдманъ 8 мая и Галлистской — учитель Кыппоской вспомогательной школы Авраамъ Вяльгемяэ 10 мая.

УВОЛЕНЫ: за штатъ псаломщики церквей: Куркундской — Иванъ Каскъ съ 5 мая и Сунцельской — Евстафій Янковичъ, согласно прошенію, съ 10 мая.

УМЕРЪ псаломщикъ Леллеской церкви Михаилъ Паллу 11 апрѣля.

РУКОПОЛОЖЕНЪ Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Рижскаго каѳедральнаго собора Захарій Лосевскій во діакона къ тому же собору 19 апрѣля.

ИМѢЮТСЯ ВАКАНТНЫЯ МѢСТА: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмыэской, Каркуской, Гарьельской, Сайковской и Эммастской; діакона при церквахъ: Феллинской и Валкской Исидоровской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Кароленской, Пюхтицкой монастырской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Либавской желѣзно-дорожной, Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ, Фестенской, Феллинской, Зербенской, Маріенбургской, Лидернской, Ильмъярвской, Эйхенангернской, Леллеской, Куркундской, Яковлевской и Сунцельской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**

Архіерейскія служенія.

3 мая, въ субботу, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященный Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, встрѣчалъ въ Митавѣ Якобштадтскую Чудотворную Икону Божіей Матери и служилъ всенощное бдѣніе въ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ съ елеопомазаніемъ.

4 мая, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ томъ же соборѣ божественную Литургію, молебное пѣніе предъ чудотворною иконою и проводилъ св. икону съ крестнымъ ходомъ въ церковь Ново-Торжскаго полка при большомъ стеченіи народа.

6 мая, въ день Рожденія Государя Императора, Высокопреосвященный Агаѳангелъ совершилъ божественную Литургію въ Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ и благодарственное молебное пѣніе при участіи всего Рижскоградскаго духовенства.

8 мая съ вечернимъ поѣздомъ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ отбылъ въ Петербургъ для участвованія въ засѣданіяхъ Св. Синода.

Совѣтъ религіозно-просвѣтительнаго общества, въ виду прекращенія на лѣтнее время внѣбогослужебныхъ чтеній и бесѣдъ въ г. Ригѣ и приведенія въ порядокъ библіотеки, покорнѣйше проситъ о. о. и г. г. членовъ — дѣятелей озаботиться возвращеніемъ взятыхъ ими книгъ въ библіотеку общества.

Членъ Совѣта — Библіотекарь *П. Соколовъ.*

Отдѣлъ неоффиціальный.

Предстоящее обновленіе церковно-приходской жизни.

Въ № 660 газ. „Колоколъ“ въ передовой статьѣ „Первостепенные вопросы церковной жизни“, сообщается, что нынѣшняя сессія дѣятельности Св. Синода имѣетъ чрезвычайное значеніе. Чрезвычайность ея опредѣляется разработкою наиболѣе сложныхъ и крупныхъ вопросовъ, а „также и тѣми особой важности предметами, которые предложены г. Синодальнымъ Оберъ-Прокуромъ къ разсмотрѣнію настоящему составу Св. Синода. Таковы вопросы о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, о наилучшемъ устройствѣ внѣшней и внутренней православной миссіи, объ устроеніи и оживленіи православнаго прихода и друг.“

Всѣ такіе вопросы, по словамъ автора статьи, „принадлежатъ къ безусловно неотложнымъ и спѣшнымъ“, которые требуютъ немедленнаго разрѣшенія еще до созыва церковнаго собора.

И по вопросу объ устроеніи прихода Св. Синодъ, по сообщенію „Колокола“, уже приступилъ къ тому, чтобы „освятить и утвердить“ трудъ IV отдѣла предсоборнаго присутствія, пересмотрѣнный особымъ совѣщаніемъ подъ предсѣдательствомъ Высокопреосвященнаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Для участія въ законодательномъ рѣшеніи приходскаго вопроса въ настоящее время вызванъ въ Св. Синодъ Его Высокопреосвященство, Высокопрео-

священнѣйшій Агаѳангелъ, занимавшійся разработкою этого вопроса и потому спеціально свѣдущій въ немъ.

Всѣ эти извѣстія не могутъ не радовать тѣхъ, кто ожидаетъ съ нетерпѣніемъ возрожденія и оживленія церковной жизни. Они не могутъ не подавать надежды на то, что, наконецъ, церковная Власть поможетъ церковной жизни выйти изъ омертвѣлаго состоянія и не допуститъ болѣе ограничивать ее нерѣдко формальнымъ отправленіемъ Богослуженія и требъ и поддерживать однимъ только личнымъ вліяніемъ духовенства и семейными традиціями, въ послѣднее время совершенно ослабѣвшими.

Итакъ, нужно быть готовымъ къ принятію новаго законодательнаго акта церковной Власти, имѣющаго особенно важное значеніе въ дѣлѣ устроенія церковной жизни. Нужно самому духовенству готовиться и вокругъ себя подготовлять благопріятныя условія къ тому, чтобы этотъ актъ могъ возъимѣть силу преобразовательную и обновительную для церковно-приходской жизни.

Въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже положено начало не только подготовленію къ проведенію ожидаемаго законодательнаго акта (о приходѣ) въ самую жизнь, но и самому обновленію церковно-приходской жизни. Такое начало самаго обновленія прихода уже сдѣлано въ Орловской епархіи. *).

Все, что сдѣлано въ этой епархіи для обновленія церковно-приходской жизни, нельзя не признать

*) Въ ниже печатаемой статьѣ читатели найдутъ свѣдѣнія по этому вопросу, оффиціально сообщаемыя въ Орловскомъ епархіальномъ органѣ.

великимъ и важнымъ дѣломъ, являющимся плодомъ вѣры въ помощь Божію, любви ко Христу и возродившейся тамъ древне-христіанской ревности.

Въ 1905 году и въ Рижской епархіи на съѣздѣ духовенства, имѣвшемъ форму епархіальнаго собора, Высокопреосвященнымъ Агаѳангеломъ были предложены и разсмотрѣны многіе вопросы, имѣющіе прямое отношеніе къ оживленію и обновленію церковно-приходской жизни. На этомъ соборѣ немало было принято такихъ рѣшеній, которыя, при исполненіи на дѣлѣ, должны были возвышать религіозность и благочестіе въ краѣ, укрѣплять православіе, расширять церковную благотворительность, само духовенство возвышать духовно, поддерживать и усиливать.

Но какова судьба этихъ постановленій и рѣшеній, намъ мало извѣстно. До сихъ поръ и въ Епархіальный органъ, и въ мѣстныя газеты мало поступало такихъ свѣдѣній, по которымъ можно было бы судить, въ какой мѣрѣ и степени примѣнялись на дѣлѣ жизненныя постановленія Рижскаго Епархіальнаго собора 1905 года.

Но теперь въ виду скораго наступленія момента, когда духовенство будетъ побуждаться силою закона проявлять энергичную дѣятельность, направляемую къ возрожденію церковно-приходской жизни, ему нужно дать обстоятельный отчетъ въ томъ, что можно было сдѣлать въ этомъ отношеніи, согласно съ постановленіями Епархіальнаго съѣзда 1905 г., и чего нельзя было сдѣлать, и почему.

Нужно же ему это сдѣлать для того, чтобы заранѣе подготовиться, сообразно съ мѣстными условіями жизни прибалтійцевъ, подъять на себя отвѣт-

ственнóе бремя труда организаціи церковныхъ приходовъ на новыхъ жизненныхъ началахъ и выполнить это дѣло съ успѣхомъ.

Можно быть увѣреннымъ, что послѣ изданія законодательнаго акта о церковно-приходской жизни Епархіальная Власть не дозволитъ духовенству по прежнему рутинно отнестись къ нему и приметъ всѣ мѣры и средства къ тому, чтобы побудить а, гдѣ нужно, и заставить его сдѣлать все зависящее отъ него къ проведенію закона въ жизнь. И потому естественно ожидать, что духовенству, хотя бы пришлось при этомъ бороться и съ крайне тяжелыми неблагопріятными условіями, необходимо будетъ съ усиліями прокладывать новые пути къ жизни и устранять съ нихъ всѣ препятствія и тормазы. Въ виду этого, во избѣжаніе крайнихъ затрудненій для себя и непріятностей, и нужно, по возможности, заранѣе обдумать, взвѣсить и обсудить все то, что на Епархіальномъ соборѣ 1905 года было принято, какъ проба, въ дѣлѣ устроенія церковно-приходской жизни, но что оставлено безъ приложенія къ жизни. Къ этой подготовительной работѣ для духовенства Рижской епархіи есть теперь и особый поводъ, — это предстоящій въ нынѣшнемъ году епархіальный съѣздъ.

Къ нему духовенству нужно подготовиться, такъ какъ на съѣздѣ у него естественно могутъ спросить сперва о томъ, что оно дѣлало изъ того, что должно было дѣлать, и чего не дѣлало; а если не дѣлало чего нибудь, то почему?

Отъ предстоящаго съѣзда естественно ожидать братскаго дружнаго обсужденія дѣйствительныхъ препятствій, тормозившихъ живое дѣло, которое ука-

зано было Съѣздомъ 1905 г.; на немъ должно будетъ изыскать и принять мѣры и средства къ устраненію ихъ. И то и другое требуетъ для себя домашняго спокойнаго обсужденія на благочинническихъ или пастырскихъ собраніяхъ.

Вся эта работа духовенства и будетъ подготовкой къ предстоящему труду обновленія церковно-приходской жизни на основахъ ожидаемаго законодательнаго акта высшей Церковной Власти.

Указывая теперь на предстоящій особенный пастырскій трудъ и на необходимость подготовки къ нему, въ отношеніи епархіальнаго органа печати естественно выразить пожеланіе видѣть на страницахъ его полное отраженіе всего того, что духовенствомъ будетъ предпринято и сдѣлано для оживленія и организаціи своихъ нравственныхъ силъ и для уясненія тѣхъ или другихъ мѣстныхъ вопросовъ о церковно-приходской жизни.

С. І. Щ.

Начало большого дѣла.

Опредѣленіемъ Св. Синода отъ 18 ноября 1905 года было положено начало возрожденію приходской жизни въ православной Россіи на новыхъ основаніяхъ, и въ настоящее время, послѣ опыта, сдѣланнаго въ Орловской епархіи, можно составить довольно правильное понятіе о своевременности и цѣлесообразности этой важной мѣры.

Изъ вышедшаго недавно отчета о дѣятельности въ 1903 году приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи (за первый годъ ихъ существованія) усматривается, что изъ 889 самостоятельныхъ приходовъ

этой епархіи, распредѣленныхъ въ 54 благочиніяхъ, около 700 приходовъ учредили у себя совѣты, которые, совмѣстно съ существовавшими (въ незначительномъ числѣ) въ нѣкоторыхъ приходахъ попечительствами, проявили энергичную благотворительную и просвѣтительную дѣятельность, не смотря на крайне тяжелыя политическія и экономическія условія жизни въ указанномъ году.

Новоучрежденнымъ совѣтамъ удалось собрать съ прихожанъ на благотворительныя, просвѣтительныя и церковно-устроительныя дѣла свыше 80,000 руб., изъ которыхъ около 7,000 руб. были израсходованы на покрытіе разнообразныхъ нуждъ бѣдныхъ прихожанъ; кромѣ денежныхъ пособій эти прихожане получили еще вспомоществованіе натурой — платьемъ и съѣстными припасами. Особенное вниманіе приходскіе совѣты обратили на ремонтъ и украшеніе храмовъ, причемъ изъ указанной выше суммы 80,000 рублей около 70,000 рублей были истрачены на болѣе или менѣе капитальныя передѣлки въ церквахъ. При 23 церквахъ были устроены пѣвческіе хоры, а въ 20 приходахъ устроены библіотеки-читальни, въ 3 приходахъ учреждены богадѣльни, въ одномъ — пріютъ для сиротъ, а въ другомъ — странноприимный домъ. Въ 27 приходахъ были организованы общества трезвости. Въ восьми приходахъ обзавелись домашними аптечками для подачи первоначальной помощи больнымъ, а въ приходѣ села Сомова (2 Карачевскаго благочинія) оказывали помощь родильницамъ, приглашая на счетъ приходскаго совѣта докторовъ. Въ 14 приходахъ стараніями совѣтовъ мѣстныя кладбища были приведены въ благообразный видъ. Наконецъ, упомянемъ еще объ учрежденіи въ с. Пятницкомъ (3 Орловскаго благочинія) „Май-

скаго союза", для покровительства птицамъ и животнымъ, а въ двухъ приходахъ Болховскаго округа открыты два „товарищества мелкаго кредита".

Приведенныя выше цифры даютъ только слабое понятіе о той интенсивности въ работѣ совѣтовъ и о всей благотворности ея результатовъ, которая выразилась какъ въ разныхъ видахъ помощи бѣднымъ людямъ прихода (кромѣ указанныхъ выше пособій деньгами и натурой), особенно-же дѣтямъ, находящимся въ школахъ, такъ и въ заботахъ о поднятіи нравственности и просвѣщенія въ приходскихъ общинахъ, причемъ мы укажемъ, что въ нѣкоторыхъ приходахъ (въ восьми) совѣты, для успѣшности отправленія своихъ обязанностей, раздѣлили свою территорію на участки и въ каждомъ изъ нихъ опредѣлили одного изъ своихъ членовъ для ближайшаго надзора и завѣдыванія дѣлами этого участка.

Въ отчетѣ мы часто читаемъ объ устройствѣ совѣтами трапезъ для нищихъ въ храмовые праздники, а въ нѣкоторыхъ приходахъ о постановленіи кормить всѣхъ приходскихъ нищихъ на общественный счетъ; объ оказаніи совѣтами помощи при похоронахъ людей бѣдныхъ; о снабженіи пособіями неимущихъ невѣстъ и объ устройствѣ елокъ въ школахъ во время рождественскихъ праздниковъ.

Въ отношеніи просвѣщенія, помимо учрежденія школъ и библіотекъ-читаленъ (о чемъ говорилось выше), совѣты были озабочены: выпиской газетъ, журналовъ, брошюръ и листковъ, которыми снабжались приходскія библіотеки и которые раздавались въ иныхъ мѣстахъ прихожанамъ (имѣются свѣдѣнія о семъ относительно 30 приходовъ); устройствомъ чтеній (въ нѣкоторыхъ мѣстахъ при пособіи волшебнаго фонаря) на разныя темы. Такъ, напримѣръ,

въ зданіи школы села Темяничахъ (1 Брянскаго благочинія) велись бесѣды по вопросу переселенческому, а также прочитаны были лекціи: „о женщинѣ въ крестьянскомъ быту“, „объ огнеупорныхъ постройкахъ“, „о рогатомъ скотѣ“, „о птицеводствѣ“, „о леченіи животныхъ“ и т. п., а въ селѣ Мѣховицѣ (Болховскаго благочинія) читались рефераты по сельскому хозяйству. Въ нѣкоторыхъ приходахъ совѣты были заняты пріобрѣтеніемъ Евангелій, молитвенниковъ и образковъ для раздачи ихъ прихожанамъ, такъ, напримѣръ, въ Рождественско-Богородицкомъ приходѣ г. Ельца, въ селѣ Меньшомъ-Колодцѣ, 2 Елецкаго благочинія и въ с. Верхососеньи, 4 Малоархангельскаго благочинія. Здѣсь же замѣтимъ объ установленіи въ Троицко-Васильевскомъ приходѣ г. Орла службы по воскресеньямъ, послѣ вечерни, молебна съ акаѳистомъ Спасителю для объединенія прихожанъ въ религіозно-нравственномъ отношеніи.

Особенно трогательны приводимые въ отчетѣ разсказы о героической, можно сказать, борьбѣ съ пьянствомъ и разгуломъ, которую стали вести во многихъ приходахъ совѣты во главѣ со своими энергичными и мужественными священниками. Съ большимъ трудомъ и усиліями удается иногда этимъ совѣтамъ прекратить тайную продажу вина, въ виду противодѣйствія, озлобленія и даже угрозъ со стороны лицъ, занимающихся тайной продажей. Въ отчетѣ однако указывается, что въ 18 приходахъ совѣтамъ болѣе или менѣе удалось ослабить эту торговлю, разоряющую и развращающую крестьянъ, и даже въ одномъ изъ приходовъ (села Губкина, Малоархангельскаго уѣзда) возможно было устроить такъ называемую „трезвую свадьбу“, обрядовая сто-

рона которой прошла совершенно чинно и степенно. Выше было уже упомянуто о довольно значительномъ количествѣ обществъ трезвости, возникшихъ въ отчетномъ году стараніями приходскихъ священниковъ и совѣтовъ; здѣсь слѣдуетъ только отмѣнить похвальный обычай, установившійся въ селѣ Верхососеньѣ (Малоархангельскаго уѣзда), а именно, снабженія каждаго новаго трезвенника иконой Іоанна Крестителя и маленькимъ собраніемъ листковъ, трактующихъ о вредѣ пьянства и о пользѣ трезвости.

Особенный интересъ возбуждаютъ свѣдѣнія, помѣщенныя въ отчетѣ о той „примирительной роли“, которую взяли на себя нѣкоторые совѣты въ качествѣ особаго братскаго, третейскаго суда въ столкновеніяхъ и спорахъ своихъ соприхожанъ. Такъ, изъ отчета видно, что такіе суды установлены довольно прочно въ одиннадцати приходахъ. Приведемъ нѣсколько типичныхъ примѣровъ.

Въ одномъ изъ приходовъ г. Ливенъ наступило совершенное умиротвореніе всѣхъ враждовавшихъ между собою прихожанъ, какъ только совѣтъ началъ призывать враждующихъ на засѣданія свои и разбирать ихъ ссоры. Сами прихожане начали возбуждать разборы подобныхъ дѣлъ и охотно подчинились увѣщаніямъ совѣта, такъ что водворился полный миръ и всѣ почувствовали свободу и какую-то удовлетворительность. Тогда и мѣстный священникъ, относившійся сначала съ недовѣріемъ къ совѣту, долженъ былъ признать эту дѣятельность совѣта — хорошимъ дѣломъ. Съ самаго начала основанія приходскаго совѣта въ с. Мѣловомъ (I Карачевскаго благочинія) всѣ возникавшія неурядицы, раздѣлы и ссоры были прекращаемы членами совѣта. Особенно

сказалось ихъ вліяніе на семейные раздѣлы, которые были пріостановлены. Нѣкоторыя жены со слезами благодарили членовъ совѣта за прекращеніе ихъ семейныхъ раздоровъ. Наконецъ, приведемъ еще третій примѣръ. Совѣты во 2-мъ Трубчевскомъ благочиніи очень часто оказывались въ роли судебныхъ учрежденій, преимущественно въ разборѣ семейныхъ недоразумѣній, когда судъ оффиціальный не былъ въ состояніи установить правонарушеній. Бывали случаи, когда тяжущіяся стороны, неудовлетворенныя судомъ земскаго начальника, обращались къ приходскому совѣту и добровольно подчинялись его рѣшенію. Немудрено, что такая примирительная роль совѣтовъ привлекла къ нимъ уваженіе со стороны ихъ соприхожанъ, и что эти совѣты, вмѣстѣ съ приходскими священниками, оказывались иной разъ въ силѣ предотвратить и остановить готовившіеся погромы, какъ объ этомъ сообщается въ отчетѣ относительно четырехъ случаевъ, бывшихъ въ селахъ Карачевскаго, Малоархангельскаго и Мценскаго уѣздовъ.

Чтобы судить еще вѣрнѣе о той силѣ нравственнаго вліянія, которую могутъ имѣть правильно постановленные и хорошо функціонирующіе приходскіе совѣты, мы приведемъ изъ отчета, въ качествѣ примѣра, еще три случая. Такъ, приходское общество села Покровскаго-Малахово I Орловскаго благочинія, подъ вліяніемъ совѣта, постановило, чтобы деньги, выручаемыя за сдачу луговъ, не были пропиваемы, какъ прежде, а шли бы въ качествѣ жертвы на мѣстную церковь, и дѣйствительно, крестьяне, получивъ 75 руб. за сдачу луговъ, отдали эти деньги членамъ совѣта. Въ селѣ Дурневѣ, того-же благочинія, прихожане составили приговоръ, по ко-

торому взяли на себя обязательство въ теченіе двухъ лѣтъ вносить совѣту деньги, въ размѣрѣ 360 руб. въ годъ, на устройство въ селѣ зданія для мужской школы. Прихожане села Рождественскаго 2 Малоархангельскаго округа согласились на предложеніе совѣта ассигновать 600 руб. на постройку зданія подъ фельдшерскій пунктъ и подписали о семъ приговоръ.

Весьма отрадно отмѣтить то горячее участіе, которое принимаютъ женщины въ дѣлѣ возрожденія приходской жизни. Вотъ что, между прочимъ, сообщаетъ священникъ села Дурнева (Мценскаго благочинія) о. Соколовъ въ письмѣ своемъ епископу Орловскому: „Вскорѣ послѣ перваго у насъ церковно-приходскаго собранія ко мнѣ явилось пять женщинъ, по одной отъ каждаго общества. „Старики говорятъ, — начали онѣ, — что теперь у насъ жизнь на приходѣ пойдетъ по новому, по хорошему, какъ въ дружной семьѣ; одинъ споткнется и всему дому больно-горько; всѣ довольны и счастливы — въ семьѣ радость . . . Только, вишь, бабы все будто въ сторонѣ, а намъ этого не хочется“. . . Изъ дальнѣйшаго разговора выяснилось, что всѣмъ женщинамъ прихода пріятны вводимыя правила, и онѣ порѣшили принять горячее участіе въ возобновленной приходской жизни, а для начала вздумали ознаменовать настоящіе дни подновленіемъ, на пожертвованія исключительно женщинъ, запрестольной иконы Богоматери. Пять этихъ женщинъ оказались выбранными для сбора пожертвованій. Всего собрали 20 р. 67 коп. Икона чрезъ четыре недѣли была возобновлена въ Орлѣ и въ день освященія ея храмъ былъ полонъ молящихся, какъ на Пасху. На молебнѣ приношеніе свѣчей было небывалое. Благодареніе Господу за это!“

Такое горячее участіе женщинъ къ приходскому дѣлу, между прочимъ, побудило и священника села Верхососенья, о. Іоанна Нецвѣтаева, организовать кружокъ изъ 33-хъ мѣстныхъ женщинъ и дѣвушекъ для поддержанія личнымъ трудомъ чистоты въ храмѣ и для наблюденія за исправностью и опрятностью церковной утвари.

Въ заключеніе настоящаго обзора мы считаемъ умѣстнымъ привести нѣкоторыя свѣдѣнія о плодотворной дѣятельности вышепоименованнаго священника Нецвѣтаева по возрожденію имъ своего прихода; она во многихъ отношеніяхъ можетъ послужить примѣромъ для многихъ священниковъ, сочувствующихъ дѣлу приходскаго возрожденія. Такъ, главной своей заботой о. Нецвѣтаевъ поставилъ приведеніе храма въ должный порядокъ и, кромѣ упомянутаго выше кружка женщинъ, занятыхъ чисткой и уборкой въ храмѣ, онъ учредилъ изъ членовъ совѣта временный комитетъ для постояннаго наблюденія за ремонтомъ храма. Этимъ членамъ совѣта поручена не только раздача Евангелій, Псалтыри и Часослова по приходу, но и содѣйствіе къ устройству чтенія этихъ священныхъ и богослужебныхъ книгъ въ домахъ въ праздничные дни, а также тѣмъ-же членамъ поручено и распространеніе среди прихожанъ летучихъ маленькихъ библіотекъ 30 — 40 названій. Учрежденіе такихъ летучихъ библіотекъ очень хорошая мысль. Составить такія библіотеки по числу сельскихъ обществъ въ приходѣ не трудно и не дорого. Каждый мѣсяцъ члены совѣта должны другъ другу передавать свои библіотеки, мѣняться ими и такимъ образомъ эти библіотеки обойдутъ весь приходъ. Освѣжать ихъ, замѣнять постепенно новыми— также небольшой трудъ и расходъ, тѣмъ болѣе, что

легко можно расчитывать на пожертвованія, если эту мѣру предать гласности.

Въ такомъ видѣ представляется дѣятельность новоучрежденныхъ приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи и, если принять во вниманіе: — 1) что на энергію въ проведеніи приходской реформы Орловскаго архипастыря, духовенства и прихожанъ не могло не дѣйствовать угнетающимъ образомъ ихъ полное одиночество въ этомъ починѣ, которое особенно ощутительно сказывалось въ пограничныхъ приходахъ, ибо въ сосѣднихъ епархіяхъ не наблюдалось подобнаго-же стремленія къ упорядоченію приходской жизни на новыхъ началахъ; — 2) что орловское крестьянство было лишено въ продолженіи 2 лѣтъ урожая и голодало во многихъ мѣстахъ въ 1906 году; 3) что, несмотря даже на голодъ, въ Орловской губерніи было выпито въ 1906 году вина на 2 милліона рублей болѣе нежели въ 1905 году; и 4) что политическая агитація 1906 года не обошла мимо Орловской губерніи и особенно была развита въ Брянскомъ уѣздѣ, — то нельзя не признать, что опытъ насажденія въ Орловской епархіи новыхъ приходскихъ совѣтовъ въ общемъ оказался удачнымъ.

Совершенно справедливо признавая, что въ русскомъ народѣ надо прежде всего возродить нравственность, уничтожить пьянство, вернуть ему семейныя начала, дать ему настоящихъ пастырей, учителей и устроить школу. Орловскій архипастырь первый, сдѣлавшій починъ къ возрожденію приходской жизни въ своей епархіи, также вѣрно полагаетъ, что возрожденіе Россіи возможно только тѣмъ путемъ, какимъ совершилось ея духовное рожденіе. Необходимо вернуться къ церковно-общественной

жизни древне-русскаго прихода, чтобы приходская община занималась не только просвѣщеніемъ, благотворительностью, но и нравственностью своихъ сочленовъ, т. е. воспитаніемъ и руководствомъ молодого поколѣнія и возстановленіемъ строгихъ христіанскихъ установленій и обычаевъ въ жизни православнаго народа. И дѣйствительно, вѣрующіе, не причастные къ смутѣ, русскіе люди тотчасъ начали призывать къ себѣ на помощь духовенство. Они сознательно обратили свои взоры въ сторону Церкви, понимая, что спасеніе родины зависитъ отъ возрожденія того единенія народа съ пастырями, которымъ такъ сильна была древняя Россія. Поэтому, заключаетъ названный архипастырь, опредѣленіе Св. Синода отъ 18 ноября 1905 г. было въ высшей степени своевременно и важно.

Этими вполнѣ справедливыми и вѣрными мыслями и соображеніями Орловскаго архипастыря мы заканчиваемъ нашъ обзоръ, питая твердую надежду, что дальнѣйшая дѣятельность приходскихъ совѣтовъ въ Орловской епархіи будетъ преуспѣвать, и что она привлечетъ къ себѣ вниманіе и сочувствіе дѣятелей другихъ епархій, которыя также въ скоромъ времени приступятъ и у себя къ возрожденію приходской жизни на началахъ предуказанныхъ въ упомянутомъ синодальномъ опредѣленіи.

(Тамб. Еп. Вѣд.)

Изъ обзора журналовъ.

Аграрная реформа и церковное имущество (Богосл. Вѣстн.).

Въ Богосл. Вѣстн. за 1907 г. напечатанъ рядъ статей присяжн. повѣр. Н. Д. Кузнецова подъ заглавіемъ: „Къ вопросу о церковномъ имуществѣ и отношеніи государства къ церковнымъ недвижимымъ имѣніямъ въ Россіи". Статьи эти представляютъ докладъ г. Кузнецова IV отдѣлу Предсоборнаго Присутствія. Онѣ обнаруживаютъ въ авторѣ широкую эрудицію и отличаются основательностью, какъ и многое другое, выходившее изъ-подъ пера этого автора, сдѣлавшаго извѣстнымъ свое имя въ печати за время и по вопросамъ церковно-освободительнаго движенія. Въ ряду ихъ, по принципіальности сужденій, имѣетъ особый интересъ статья, напечатанная въ октябрьской книжкѣ названнаго журнала.

Всякому въ настоящее время извѣстно, какъ сильно многія политическія партіи домогаются принудительнаго отчужденія церковныхъ и монастырскихъ земель. Крикливыми заявленіями этихъ требованій сбиты съ толку наша печать, наше общество, и даже духовенство, которому наиболѣе близки, казалось, должны бы быть интересы Церкви, имѣетъ въ рядахъ своихъ лицъ, раздѣляющихъ эти требованія. По крайней мѣрѣ, къ разряду такихъ лицъ принадлежали нѣкоторые священники изъ членовъ Государственной Думы 1-го и 2-го созыва. Не малое значеніе на складъ такого направленія въ рѣшеніи вопроса о церковномъ имуществѣ имѣли распространившіяся у насъ идеи *теоріи правового государства*, по которой стремятся у насъ устраивать Россію, а также увлеченіе ложной по существу мыслью, будто Церкви по самой природѣ своей, какъ царству не отъ міра сего, несвойственно обладаніе землей и всякое вообще принятіе на себя заботъ со стороны государства, что ей, ради собственной пользы и для торже-

ства духовнаго начала, ею содержимаго и проповѣдуемаго, лучше самой отказаться отъ земли При этомъ принято привлекать въ подтвержденіе такихъ сужденій и свидѣтельства Библіи. Нашъ авторъ принципіально за сохраненіе Церковью имущественныхъ правъ своихъ. Только Церковь сама по себѣ, по справедливому мнѣнію его, не обладаетъ средствами къ защитѣ этихъ правъ. Защиту эту должно взять на себя государство; но это зависитъ отъ взгляда государства на Церковь, отъ уясненія государствомъ кардинальнаго вопроса, „насколько оно желаетъ предоставить зависящую отъ него возможность развитію хранящихся въ Церкви идеаловъ жизни и вообще осуществленію преслѣдуемыхъ ею цѣлей, какіе интересы народа оно ставитъ на первый планъ, какъ смотритъ на удовлетвореніе религіозно-нравственныхъ потребностей народа“ (Богосл. Вѣстн., окт., стр. 205). Отсюда само собою открывается необходимость критики теоріи правового государства, разобщающей Церковь и государство, какъ два совершенно несродные и противоположные по своей природѣ организма.

Въ этой критикѣ авторъ показываетъ, что на развитіе названной теоріи въ ея отношеніи къ Церкви имѣло вліяніе и искаженіе христіанской Церкви въ римскомъ католицизмѣ стремленіемъ его обратиться въ церковь-государство. Въ дѣйствительности же между Церковью и государствомъ нѣтъ и не должно быть въ идеѣ отношенія непримиримости и противоположности. На основаніи слова Христа: „отдавайте Кесарево — Кесарю, а Божіе — Богу“ (Мѳ. 22, 21), обыкновенно приводимыхъ защитниками правовой теоріи по вопросу ея о Церкви, нельзя допускать, „чтобы въ то время, какъ Церковь ведетъ людей къ единенію со Христомъ, государство могло направлять ихъ къ антихристу. Предъ сознаніемъ Церкви и государства одинаково долженъ стоять Богъ, какъ верховное начало

всего", и задача государства, какъ органа служенія Богу, съ точки зрѣнія христіанскаго ученія несомнѣнна (Римл. 13 гл.). Но „какъ для проявленія въ мірѣ духа нужно тѣло, такъ и для осуществленія въ немъ высшихъ духовныхъ цѣлей человѣчества необходима матеріальная возможность къ этому. Доставленіе Церкви этой матеріальной возможности и огражденіе ея отъ покушенія на нее со стороны злыхъ силъ, дѣйствующихъ въ мірѣ, и лежитъ на государствѣ" (ibid., стр. 207). Говоря такъ, авторъ развиваетъ лишь взглядъ, высказанный на отношеніе государства къ Церкви еще В. С. Соловьевымъ. Правильность такой точки зрѣнія тѣмъ несомнѣннѣе, что „государство не можетъ дать изъ себя разумнаго смысла для человѣческой жизни и само нуждается въ полученіи его откуда-либо извнѣ. Политическая жизнь для оправданія передъ человѣческой природой сама требуетъ высшихъ принциповъ и цѣлей, которыя составляли бы ея движущее начало". И если не христіанство даетъ ей это начало, то она возьметъ его въ антихристіанскомъ язычествѣ. Но христіанство близко къ человѣческой природѣ, и государству, отвергая его, придется извратить человѣческую природу и правильное отношеніе человѣка къ самому себѣ. Тогда люди, какъ личности, принесены будутъ въ жертву государству и теоретическому построенію имъ лучшаго будущаго; потерявъ свѣтъ жизни (Іоанн. 8, 12), они перестанутъ понимать собственную природу и сами будутъ стараться свести себя къ нулю. — Многіе сторонники правовой теоріи признаютъ необходимость для государства высшихъ нормъ, стоящихъ надъ нимъ, но ищутъ опоры имъ не въ ученіи Христа, а въ требованіяхъ естественнаго права, среди которыхъ выдвигаются на первый планъ неотчуждаемыя права человѣка. Но это — чисто формальное постановленіе правъ, въ которое реальная дѣйствительность можетъ вкладывать разное нравственное содер-

жаніе. Предоставленіе, напр., формальной свободы можетъ обращаться въ свободу зла. Во имя абстрактныхъ понятій свободы человѣческая природа можетъ проявлять такія черты и стремленія, которыя поведутъ къ отрицанію самаго государства и проложатъ путь къ анархизму. И чѣмъ государство можетъ оправдать свое право сдерживать эти порывы, разъ оно признаетъ неотъемлемыя права *отвлеченной* человѣческой личности на свободу? Единственно только христіанство можетъ дать государству, по справедливой мысли автора, твердыя основанія для правильнаго опредѣленія отношеній личности и государства, и послѣднему не резонно было бы отвергать эту помощь со стороны христіанства тѣмъ болѣе, что самое провозглашеніе правъ человѣка, составляющее требованіе современной культуры, произошло подъ разными вліяніями того же христіанства. Такимъ образомъ, въ какую бы сторону ни повернуть вопросъ, государство, ради собственнаго самосохраненія, не можетъ игнорировать церковныхъ цѣлей, не можетъ не способствовать имъ въ мѣру своей возможности; тѣмъ менѣе можетъ затруднять осуществленіе ихъ путемъ лишенія Церкви нужныхъ ей матеріальныхъ средствъ.

Совершенно невѣрно, чтобы принятіе Церковью заботъ о ней со стороны государства принижало и загрязняло Церковь. Думать такъ, значитъ признавать, по мѣткому замѣчанію автора, что нормальнымъ состояніемъ Церкви въ государствѣ является гоненіе ея послѣднимъ, и что древне-римское государство наивѣрнѣе разрѣшило этотъ вѣковой вопросъ объ отношеніи къ Церкви. „Дьяволъ искушалъ Христа, разсуждаетъ авторъ, требованіемъ превратить камни въ хлѣбъ, — теперь Церковь Его пытаются искусить обратнымъ требованіемъ отказаться отъ хлѣба, согласиться на замѣну его камнями и при этомъ умѣть существовать и дѣйствовать въ окружающемъ мірѣ“ (ibid.

стр. 213). Церковь есть особое общество людей; но эти люди состоятъ изъ духа и тѣла, нуждаются въ разнообразныхъ матеріальныхъ средствахъ для своей дѣятельности и подвержены, какъ и само государство, дѣйствію общихъ законовъ; ясно, что внѣ этихъ условій она существовать не можетъ. Государство не должно преслѣдовать въ области Церкви своихъ собственныхъ задачъ, но заботы его о Церкви — это одинъ изъ видовъ свойственнаго государству служенія Богу, и нужно только желать, чтобы онѣ выражались въ правильныхъ формахъ.

Не къ иному выводу приводитъ автора и анализъ библейскаго воззрѣнія на землю, которымъ любятъ теперь прикрываться защитники принудительнаго отчужденія церковныхъ земель. Что земля *Божія* — объ этомъ Писаніе, точно, говоритъ (Пс. 23, 1; I Кор. 10, 26; Лев. 25, 23; Исх. 19, 29); но оно же ясно свидѣтельствуетъ о необходимости отдѣленія части земли для нуждъ Церкви и притомъ въ неприкосновенную ея собственность; оно свидѣтельствуетъ объ этомъ законом о посвященіи особыхъ участковъ земли Богу, для удовлетворенія потребностей, связанныхъ съ богопочитаніемъ, а также закономъ о надѣленіи городами левитовъ (Іез. 45, 1. 4; 48, 9. 10. 14; Числ. 35, 2—3; Іис. Нав. 21; 1 Цар. 6, 64—65; Лев. 25, 34; 27, 16. 21. 28). Эти участки изъяты были изъ общаго гражданскаго оборота, признавались святыней Господней, не подлежащей отчужденію, продажѣ и выкупу. „Подъ вліяніемъ убѣжденій, въ той или иной степени связанныхъ съ этими указаніями Библіи, — говоритъ авторъ, — русское государство и не мало частныхъ лицъ до сихъ поръ старались передать часть земель для служенія цѣлямъ церковнымъ. Перешедшія къ Церкви недвижимыя имущества и представляютъ изъ себя нѣчто подобное имуществамъ, посвященнымъ Богу, о которыхъ говоритъ Библія. Это какъ бы тѣ поля, которыя повелѣлъ Богъ дать левитамъ для удовле-

творенія ихъ житейскихъ потребностей и навсегда оставить въ ихъ владѣніи (ibid., стр. 219). Къ тому же % церковныхъ земель слишкомъ ничтоженъ по отношенію къ количеству всей земли, находящейся во владѣніи государства (около 1/10 процента), чтобы интересно было посягать на это, по народной пословицѣ, „Божье стяжанье". Между тѣмъ утрата земель для самой Церкви была бы невознаградимою потерею. Оплата стоимости церковной земли деньгами никогда бы не могла быть эквивалентна ея дѣйствительной цѣнности и особенно при современномъ колебаніи денежнаго курса, а постояннаго и прочнаго средства матеріальнаго обезпеченія, съ утратою земли, Церковь лишилась бы. „Для постоянной іерархіи, говоритъ авторъ, необходимъ источникъ содержанія возможно самостоятельный и прочный, на которомъ возможно менѣе могли бы отражаться какъ случайность настроенія государственной власти, такъ и прихоть паствы (стр. 223). Сведеніе обезпеченія духовенства къ полученію жалованья поставило бы, по мнѣнію автора, духовенство въ большую зависимость отъ государства и способствовало бы обращенію его въ чиновниковъ.

Понятенъ изъ всего сказаннаго выше приведенный выводъ автора. Онъ резонно желаетъ не только сохраненія за Церковью существующихъ у нея земель, но и того, чтобы церкви съ недостаточнымъ количествомъ земли и вновь выстраиваемыя, при распредѣленіи земель, надѣлялись соотвѣтствующимъ количествомъ земли. „Во всякомъ же случаѣ, говоритъ г. Кузнецовъ, по вопросу объ отчужденіи церковныхъ недвижимыхъ имѣній должна быть спрошена сама Церковь въ лицѣ ожидаемаго Собора" (стр. 224). Такого рода предварительный спросъ установленъ даже въ нѣкоторыхъ конституціяхъ, дѣйствующихъ въ европейскихъ государствахъ.

Того же мнѣнія авторъ держится по вопросу и объ отчужденіи монастырскихъ земель. Но особую и длинную

рѣчь о нихъ онъ ведетъ потому, что въ настоящее время, для оправданія принудительнаго отчужденія монастырскихъ земель, стараются подорвать самое право монастырей на свое существованіе, какъ совершенно, будто бы, безполезныхъ и оторванныхъ отъ дѣйствительной человѣческой жизни учрежденій. Въ этой рѣчи автора не столько интересна та часть, гдѣ онъ разсуждаетъ о значеніи монастырей въ ихъ давнопрошедшемъ, сколько та, гдѣ говоритъ онъ о пользѣ ихъ въ настоящемъ. Въ современномъ состояніи монастырей авторъ признаетъ немало недостатковъ. Въ настоящее время монастыри въ значительной степени утратили общинное начало и усвоили себѣ начало институтное; вмѣсто исключительнаго служенія духовной пользѣ самихъ монаховъ они стали служить, напримѣръ, средствомъ для доходовъ епископовъ; настоятели ихъ, часто съ высшимъ духовнымъ саномъ, стали ограничиваться ролью административныхъ начальниковъ, не посвящая себя тому, чему служатъ остальные монахи, и не живя съ ними одной общей жизнью. Но такова судьба всѣхъ вообще великихъ духовныхъ явленій, — каждое изъ нихъ принимаетъ съ теченіемъ времени въ свою природу институтное начало. И это необходимо, по словамъ автора, для самаго сохраненія духовнымъ явленіямъ своего вліянія на послѣдующія поколѣнія. „Пріобрѣтая характеръ института или учрежденія, духовное явленіе продолжаетъ дѣйствовать въ мірѣ какъ бы независимо отъ измѣнчивыхъ человѣческихъ настроеній и взглядовъ и направляться той волей, которая вызвала явленіе. Иначе самое духовное явленіе легко можетъ быть затеряно въ человѣчествѣ и вытѣснено изъ душъ людей разными другими интересами и вліяніями. На пережитіи же духовнаго явленія во всемъ его объемѣ людьми даннаго времени, чтобы они были живыми его носителями, расчитывать невозможно, и въ этомъ отношеніи трудно что-либо сдѣлать. Какимъ образомъ можемъ мы,

напримѣръ, заставить появиться такихъ людей, какъ св. Антоній Великій, св. Антоній и Ѳеодосій Печерскіе, св. Сергій Радонежскій и др.". Однако отъ насъ зависитъ стараться возможно лучше и въ болѣе живомъ видѣ сохранить завѣщанные ими идеи, примѣры, формы и т. п. Этой важной задачѣ, между прочимъ, и служатъ монастыри. Черезъ нихъ передъ каждымъ новымъ поколѣніемъ людей какъ бы снова оживаетъ личность того или другого подвижника и выступаетъ изъ глубины вѣковъ со своею уже давно протекшею жизнью" (стр. 248—249). Значеніе въ этомъ отношеніи монастырей велико и несомнѣнно. Авторъ иллюстрируетъ свою мысль многими краснорѣчивыми свидѣтельствами — фактами духовнаго пережитія людьми высокаго, обновляющаго душу, настроенія подъ вліяніемъ монастырей. Кромѣ того, монастыри важны, какъ пункты, гдѣ совершается частое богослуженіе. Душа богомольца, погружаясь въ ихъ молитвенную атмосферу, въ атмосферу свѣтлыхъ и назидательныхъ воспоминаній, сама очищается, вдохновляется вѣрой, способнѣе дѣлается къ молитвѣ, располагается къ покаянію. И тутъ-то на опытѣ познается, что „только чрезъ христіанскую печаль (какую навѣваютъ монастыри) человѣкъ доходитъ и до переживанія настоящихъ радостей бытія" (стр. 287). Великое множество людей интеллигентныхъ и простыхъ — и понынѣ ищетъ себѣ духовной пищи въ монастыряхъ, и долгъ уваженія къ чужой личности съ ея высшими интересами, о которыхъ столь много говорятъ въ послѣднее время, долженъ заставить всѣхъ, особенно же призванныхъ къ законодательству и государственному управленію, присмотрѣться къ этому явленію и признать его, какъ таковое (стр. 252). Весьма желательно, чтобы существующіе въ современномъ состояніи монастырей недостатки были устранены, чтобы монастыри снова развернули широко общинное начало, составляющее истинную ихъ природу; но

и при недостаткахъ наши монастыри составляютъ настолько цѣнное и благотворное учрежденіе, которому нѣтъ равнаго въ Западной Европѣ, отсутствіе котораго теперь начинаетъ тамъ замѣчаться и чувствоваться. Такъ, напримѣръ, въ Англіи недавно былъ возбужденъ вопросъ объ устройствѣ учрежденій, напоминающихъ наши монастыри, съ особымъ классомъ людей, поставившихъ своей цѣлью проводить извѣстнымъ образомъ жизнь и всецѣло посвятившихъ себя служенію ея религіознымъ задачамъ. Это ли не признаніе за монастырями отрезвляющаго ихъ вліянія на общественную жизнь? Все это даетъ автору полное право на выводъ, что и за монастырями должны быть оставлены принадлежащія имъ земли; упраздненъ только долженъ быть несоотвѣтствующій самой природѣ церковнаго имущества порядокъ пріобрѣтенія церковныхъ недвижимостей по давности. (Б. Б. Л.).

Епархіальная хроника.

Освященіе новаго храма. — Въ Оллустферскомъ приходѣ Феллинскаго благочинія торжественно освящена новая церковь во имя св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла. Наканунѣ освященія въ новопостроенномъ храмѣ отслужено всенощное бдѣніе съѣхавшимися іереями, во главѣ съ митрофорнымъ протоіереемъ о. Симеономъ Поповымъ. Утромъ 27-го апрѣля, послѣ малаго водосвятія, совершено самое освященіе церкви замѣстителемъ Его Высокопреосвященства о. Благочиннымъ Феллинскаго округа свящ. Николаемъ Георгіевичемъ Лузикъ, въ сослуженіи 8 священниковъ и 2 діаконовъ. При освященіи было сказано нѣсколько словъ и поученій. За литургіей сказалъ слово Перновскій Благочинный свящ. Николай Цвѣтковъ,

въ которомъ онъ указалъ средства, на какія выстроенъ храмъ, исторію строительства, тянувшуюся четыре года; затѣмъ, коснувшись вкратцѣ исторіи Православія въ Прибалтійскомъ краѣ, ярко обрисовалъ дѣятельность православнаго духовенства за весь 60-лѣтній періодъ времени и въ особенности въ достопамятные дни 1905 — 1907 г. г. Пѣли два хора: мѣстный и Кансовской церкви. Народу собралось въ несмѣтномъ количествѣ. Отъ имени причта, прихожанъ и собравшихся священниковъ была послана Его Высокопреосвященству привѣтственно-благодарственная телеграмма.

Иноепархіальныя извѣстія.

На журналѣ *Полоцкаго* епархіальнаго съѣзда о передачѣ проекта объ уничтоженіи института псаломщиковъ на обсужденіе окружныхъ съѣздовъ священнослужителей Полоцкой епархіи, мѣстный Преосвященный положилъ такую резолюцію: „По елику русская церковная исторія свидѣтельствуетъ, что въ отдѣльныхъ случаяхъ о служебной неспособности и нерадѣніи псаломщиковъ ихъ настоятели доносятъ епархіальному начальству чаще всего вслѣдствіе несогласія псаломщика на неправильный раздѣлъ доходовъ, а паденіе или возвышеніе авторитета священниковъ какъ и вообще властей обусловливается не почтеніемъ и послушаніемъ подчиненныхъ, а единственно Божіею милостью и личными добрыми качествами и дѣлами начальствующихъ (2 Кор. IV, 1—9 VI, 4—10), что при извѣстныхъ всему міру личныхъ нравственныхъ слабостяхъ большинства Церковныхъ настоятелей и неспособности ихъ даже при способныхъ усердныхъ псаломщикахъ поставить дѣло Церковнаго богослуженія и назиданія на должную высоту, я не признаю основательнымъ и полезнымъ уничтоженіе этого древняго чина церковнаго и потому не дерзнулъ бы

входить съ представленіемъ сего дѣла въ Святѣйшій Синодъ, каково бы ни было рѣшеніе сего вопроса на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ".

(Полоцк. Еп. Вѣд. № 14—15).

На рапортѣ одного благочиннаго *Волынской* епархіи о томъ, что духовенство его округа, при погребеніи умершаго своего собрата священника, между прочимъ, возложило на его гробъ вѣнокъ, — Преосвященный положилъ такую резолюцію: „Предлагаю духовенству впредь никогда не исполнять пакостнаго языческаго обычая возлагать вѣнки на гробы умершихъ. Погребеніе — не тріумфъ умершаго, а покаянная за него молитва. Хорошо пожертвовать за упокой его души икону въ церковь, или иной священный предметъ, а не тратиться на безполезную ветошь, унаслѣдованную отъ римскихъ идолослужителей". (Волынск. Еп. Вѣд.).

Ц.-приходскіе совѣты и пастырскія собранія. Съѣздъ депутатовъ отъ духовенства Пензенской епархіи, состоявшійся въ декабрѣ мѣсяцѣ прошлаго года, несмотря на всѣ выяснившіяся неблагопріятныя условія и причины, служащія тормазомъ вообще всей пастырской миссіи и въ частности медленнаго развитія пастырскихъ собраній и ц.-приходскихъ совѣтовъ, каковыми являются: отсутствіе правильно и точно обоснованныхъ руководственныхъ юридическихъ правилъ для указанныхъ совѣтовъ и собраній, излишняя формальность при открытіи и дѣйствіяхъ ихъ, матеріальная необезпеченность, безправное и зависимое отъ разныхъ случайныхъ причинъ положеніе священника, новизна дѣла, одиночество, разрозненность и т. п., постановилъ принять всѣ необходимыя мѣры къ тому, чтобы Церковно-приходскіе совѣты не только насаждались, но и крѣпли, цвѣли, дѣлались центромъ, душой прихода во всѣхъ отношеніяхъ, — бытовомъ, религіозно-нравственномъ, просвѣтительномъ, благотворительномъ. Необходимо намѣтить общую схему ихъ дѣятельности. Рѣшено также, въ

виду обнаруживающагося на практикѣ благотворнаго значенія и полезной дѣятельности лицъ женскаго пола въ проведеніи въ жизнь прихода началъ истинной христіанской нравственности и въ содѣйствіи къ устройству при церквахъ благотворительныхъ учрежденій, допустить къ избранію въ составъ членовъ приходскихъ совѣтовъ лицъ женскаго пола, отличающихся преданностью вѣрѣ православной и христіанскою любовію и благочестіемъ. Что же касается пастырскихъ собраній, то для большей ихъ прочности и для того, чтобы участники ихъ не вносили безпорядочности и не отвлекались бы въ сторону, намѣтить для нихъ общую схему дѣйствій и рядъ выдвигаемыхъ жизнію и требующихъ отвѣта вопросовъ. (Пенз. Еп. Вѣд. № 3).

Вышла кн. „Богословскаго Вѣстника“

за апрѣль мѣсяцъ.

Содержаніе:

I. Эпоха Гомера. Глаголева.
II. Борьба кружка ревнителей благочестія съ патр. Іосифомъ по вопросу о единогласіи. Каптерева.
III. Очерки по гносеологіи. Тихомирова.
IV. Религіозн. экстазъ въ русск. мистич. сектанствѣ. Коновалова.
V. Ветхозавѣтный профетизмъ, какъ основн., типическая черта библ. исторіи Израиля. Покровскаго.

Епископъ Лаврентій. А. И. П.

Вышла книга „Христ. Чтенія“

за май мѣсяцъ.

Содержаніе:

I. Св. Ап. Павелъ и Философъ Сенека. Проф. Глубоковскаго.
II. О любви къ Богу и ближнему, по кн. Іисуса сына Сирахова. Проф. Прот. Рождественскаго.
III. Возникновеніе діаконовщины и первые ея противники. Проф. Смирнова.
IV. „Священноіерей“ Матвѣй Андреевъ, его бесѣды съ безпоповцами Дружинина.
V. Христіанство на Руси въ періодъ догосударственный. Карташева.
VI. Какая должна быть апологія вѣры въ Христово Воскресеніе? Глѣбова.

Церковныя работы

какъ то:
позолоченіе, новая окраска, лакированіе иконостасовъ
производятся

по дешевымъ цѣнамъ

хорошо и аккуратно

Ж. КАЛЬБЪ,

Рига, Яковлевская улица № 28, кв. 5. Телефонъ 27 — 40

При этомъ № прилагается л. Отчета о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1906—1907 учебный годъ.

Содержаніе № 10.

Отдѣлъ оффиціальный. — Высочайшія награды; награды Св. Синода — Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Предстоящее обновленіе церковно-приходской жизни. С. І. Щ. — Начало большого дѣла. — Изъ обзора духовныхъ журналовъ. — Епархіальная Хроника. — Иноепарх. извѣстія. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 мая 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 11.

1 іюня 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Уббенормской церкви учитель Гипкенской вспомогательной школы, Домеснескаго прихода, Юліанъ Рѣкстынь 21 мая.

Допущенъ къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Либавской желѣзнодорожной церкви окончившій курсъ 2-хъ классной церковно-приходской школы Андрей Гизлеръ 20 мая.

Перемѣщенъ и. д. псаломщика Караперской церкви Петръ Эрницъ, согласно прошенію, къ Кароленской церкви 26 мая.

Уволенъ отъ службы по Рижскому епархіальному

вѣдомству псаломщики Уббенормской церкви Кириллъ Соцкій и Касторъ Лаува съ 21 мая.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ діаконъ Феллинской церкви Михаилъ Коэль во священника къ Леллеской церкви 4 мая.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Сайковской и Эммастской; діакона при церквахъ Феллинской и Валкской Исидоровской и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Пюхтицкой монастырской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ, Фестенской, Феллинской, Зербенской, Маріенбургской, Лидернской, Ильмъярвской, Эйхенангернской, Леллеской, Куркундской, Яковлевской, Сунцельской, Уббенормской и Караперской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ**

---

17 мая Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій возвратился изъ С.-Петербурга въ г. Ригу.

21 мая наканунѣ праздника Вознесенія Господня, въ 6 час. веч., Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ служилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе.

22 мая, въ день Вознесенія Господня, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію. Слово было произнесено священникомъ П. Тычининымъ.

25 мая, въ день Рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ

Божественную литургію и благодарственный Господу Богу молебенъ при участіи всего Рижско-градскаго духовенства. Слово было произнесено священникомъ А. Вяратомъ.

Отъ Венденской поземельной Комиссіи.

Въ силу Указа Рижской Духовной Консисторіи отъ 30 августа 1907 года за № 6140, Венденская поземельная Комиссія вошла въ сношеніе съ поземельными Комиссіями Рижской Епархіи по дѣлу объ установленіи опредѣленнаго процентнаго взноса на сооруженіе и поддержку въ исправности хозяйственныхъ построекъ на причтовыхъ земельныхъ надѣлахъ Епархіи. Высказанныя по сему дѣлу мнѣнія поземельныхъ Комиссій могли бы служить прекраснымъ матеріаломъ для составленія ясно формулированныхъ правилъ о полевомъ хозяйствѣ, каковыя обязательно должны быть выработаны на предстоящемъ въ семъ году Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства, такъ какъ иначе никогда не представится возможнымъ ориентироваться въ данномъ дѣлѣ и выйти изъ безконечнаго лабиринта путаницъ и неопредѣленностей при производствѣ хозяйственыхъ разсчетовъ членами причтовъ.

Покорно прошу поземельныя Комиссіи поспѣшить разсмотрѣніемъ предложеннаго въ семъ дѣлѣ проекта Венденской поземельной Комиссіи и изложеніемъ по нему своего мнѣнія. Послѣднюю въ порядкѣ поступленія переписки поземельную Комиссію прошу не замедлить выслать всю переписку мнѣ. Проектъ Венденской поземельной Комиссіи отосланъ первой Керстенбемской поземельной Комиссіи при отношеніи отъ 30 октября 1907 г. за № 161.

Эшенгофскій священникъ А. Нейманъ.

Отдѣлъ неоффиціальный.

СЛОВО

на недѣлю о слѣпомъ.

О духовномъ прозрѣніи.

„И сказалъ Іисусъ: на судъ пришелъ я въ міръ сей, чтобы невидящіе видѣли, а видящіе стали слѣпы. Услышавъ это, нѣкоторые изъ фарисеевъ, бывшихъ съ Нимъ, сказали Ему: неужели и мы слѣпы? (Іоан. 9 г. 39 и 40 ст.)

Спросимъ и мы, братіе, самихъ себя: не принадлежимъ ли, по суду Христову, къ слѣпцамъ, видящимъ тѣлесными очами, но не видящимъ очами духовными?

Вѣдь, кромѣ очей тѣлесныхъ, у насъ есть очи духовныя, есть зрѣніе ума и сердца; благодаря чему, будучи зрячими тѣлесно, мы можемъ все-таки оказаться слѣпыми духовно.

И такъ, видимъ ли мы духовно, или нѣтъ?

Вотъ вопросъ, который благовременно разрѣшить сегодня, когда намъ только что предложенъ Евангельскій разсказъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго отъ слѣпоты тѣлесной и духовной.

Прежде всего, отдадимъ себѣ отчетъ, дѣйствуетъ ли духовное око разума нашего? Видитъ ли оно духовный міръ, Бога и святыхъ, видитъ ли пути и дѣйствія промысла Божія въ общей и личной жизни?

Правда, наше время хвалится высокой степенью развитія человѣческаго разума, широкимъ распространеніемъ умственнаго просвѣщенія, необъятно расширившимися го-

ризонтами науки. Умъ, напр. современнаго ученаго астронома прозрѣваетъ безконечную глубину необъятныхъ небесъ, видитъ здѣсь поразительные размѣры и движенія отдаленныхъ міровъ. Пытливый взоръ естествоиспытателя проникаетъ глубины земли, разсматриваетъ ея строеніе и исторію развитія. Ученые историки созерцаютъ картину минувшихъ вѣковъ, обозрѣваютъ жизнь народовъ, уже сошедшихъ съ земной сцены. Политики и соціологи наглядно представляютъ себѣ жизнь государствъ и народовъ отдаленнаго будущаго.

Богословы рисуютъ предъ умственнымъ взоромъ картину жизни древнихъ патріарховъ, дивную эпоху жизни Сына Божія на землѣ, ходъ развитія жизни Христовой церкви . . . Все это такъ!

Но кто нынче похвалится, что онъ и въ необъятныхъ небесахъ и въ малой былинкѣ, и на лонѣ природы и въ человѣческой душѣ, и въ храмѣ и на стогнахъ видитъ и чувствуетъ присутствіе самого Бога, Творца міра и Отца всѣхъ?

Ученые!? Нѣтъ! Они и въ природѣ, и въ человѣкѣ, и въ жизни, и въ смерти видятъ одни безличные и бездушные законы, одно роковое безцѣльное стремленіе впередъ, одну физическую естественность и необходимость, немиряющуюся съ личнымъ, живымъ, одухотвореннымъ Богомъ.

Ученые не ищутъ Бога въ природѣ, въ человѣкѣ, въ исторіи, въ прошедшей и будущей жизни. Напротивъ, они съ дерзновеніемъ изгоняютъ Его отсюда, т. е. ухищряются увѣрить довѣрчивыхъ, что въ природѣ и исторіи царятъ лишь самобытные законы и естественное развитіе, а Бога вовсе нѣтъ.

Богословы, какъ это ни странно, ходятъ по Божественнымъ слѣдамъ, указаннымъ Божественнымъ Откровеніемъ, разсматриваютъ эти слѣды, разбираютъ, разсуждаютъ о нихъ, но дальше слѣдовъ ничего не видятъ.

Живой Богъ не является имъ во очію посредствомъ ихъ богословской науки.

Простые смертные также не видятъ ничего особеннаго духовнымъ окомъ своего ума да и не могутъ видѣть уже потому, что развитіемъ ума и его духовныхъ органовъ имъ нѣтъ возможности много заниматься.

Всѣ ихъ умственныя и физическія силы направлены на дневные труды, житейскія заботы и суету.

Мы, пастыри духовные, служители Божіи, поскольку поддаемся вліянію современной науки и ученыхъ, заражаемся ихъ духовной близорукостью; поскольку съ народной массой погружаемся въ суету жизни, ничего не видимъ, кромѣ этой суеты. И только когда становимся у престола Божія, предъ лицомъ незримаго Христа и предъ Его тайной жертвой, чувствуемъ, что приближаемся къ какой то таинственной области, сокрытой отъ насъ непроницаемой завѣсой, проникнуть которую можно лишь тогда, когда очистимъ духовное око ума и сердца нашего.

Какъ же очистить его и намъ и вамъ, братіе?

Не иначе, какъ очищали его истинные Боговидцы, святые и праведные люди!

А они начинали съ того, что трезвымъ окомъ присматривались къ землѣ и къ людямъ, къ земной и человѣческой жизни и видѣли здѣсь бездну зла, печали и скверны. Они твердо убѣждались, что жизнь среди этихъ злыхъ условій не есть истинная жизнь. Эту послѣднюю они искали внѣ земныхъ предѣловъ и находили ее тамъ, гдѣ указывало Божественное Откровеніе, т. е. въ особомъ духовномъ, Божественномъ мірѣ.

Этотъ міръ они ставили главной цѣлью своей жизни, предметомъ главныхъ желаній.

Такимъ образомъ у нихъ являлась вѣра и любовь къ Божественному міру и Божественной жизни, и эта то вѣра и любовь и служили имъ духовными очами, открывавшими Бога и божественный міръ.

Укрѣпляя вѣру и любовь къ Богу, угодники Божіи тѣмъ самымъ проясняли свои духовныя очи и достигали въ этомъ дѣлѣ такого успѣха, что даже и тѣлесными очами оказывались способными видѣть Бога, созерцать Божественныя посѣщенія.

Но то были святые Божіи избранники, люди выдающіеся въ духовномъ отношеніи *„ихъ же не бѣ достоинъ весь міръ“* (Евр. 11 г. 38 ст.), по словамъ Апостола. Мы не смѣемъ претендовать на ихъ боговидѣніе; намъ слишкомъ далеко до ихъ Боговидящей вѣры, до ихъ Богоощущающей любви. Прикованные къ землѣ душою и тѣломъ, мы не можемъ парить съ этими духовными орлами, яснымъ духовнымъ окомъ озирающими весь духовный міръ.

Однако, какъ же намъ хотя чуточку пріоткрыть око вѣры и око любви къ Богу и къ вѣчной жизни? Какъ приблизить конецъ своей духовной слѣпоты, своего обычнаго невѣрія?

Первый шагъ нашъ въ этомъ дѣлѣ должно составлять сознаніе дѣйствительности нашего духовнаго ослѣпленія, сознаніе, что духовный міръ дѣйствительно есть, но лишь не замѣчается и не познается нами, духовными слѣпцами. Не легко достигнуть намъ этого сознанія бытія духовнаго міра особенно въ наше время, которому предшествовала работа нѣсколькихъ поколѣній извращенныхъ умовъ, усиливавшихся доказать единственность бытія матеріальнаго міра, старавшихся всѣ дѣйствія и проявленія духовнаго міра представить результатами міра матеріальнаго.

Матеріалистическій взглядъ на міръ уже нѣсколько десятилѣтій исподволь проводится не только въ ученой, но и въ художественной нашей литературѣ, не только посѣвается въ школѣ, но и внѣдряется въ обществѣ и семьѣ. Уже не одно поколѣніе съ раннихъ лѣтъ воспитывается у насъ въ матеріалистическихъ воззрѣніяхъ.

Уже не одинъ милліонъ нашихъ соотечественниковъ

представляетъ слѣпорожденныхъ въ духовномъ отношеніи, неспособныхъ видѣть Бога и вѣрить въ духовный міръ.

Положеніе такихъ духовно-слѣпорожденныхъ еще хуже и безнадежнѣе, чѣмъ положеніе слѣпорожденныхъ физически.

У послѣднихъ есть еще связь съ физическимъ міромъ чрезъ осязаніе и слухъ, у первыхъ нѣтъ никакой связи съ міромъ духовнымъ; у тѣхъ есть хотя и ограниченная физическая жизнь, эти вполнѣ духовно-мертвы. Но и они всетаки не лишены возможности духовнаго прозрѣнія; и они могутъ увѣровать въ духовный міръ и духовную жизнь, если только почувствуютъ неудовлетворенность въ физической жизни, недостаточность существованія одного лишь матеріальнаго міра, если пожелаютъ иной жизни болѣе свѣтлой, идеальной и чистой.

Я думаю, нѣтъ ни одного такого приверженца матеріальной жизни и физическаго міра, которому время отъ времени эта жизнь и этотъ міръ не казались бы жалкими и ничтожными, которому физическіе акты жизни не становились бы порою въ тягость, физическія удовольствія не представлялись бы постылыми, страданія несносными, зло и мерзость этой жизни — противными.

Въ нашъ вѣкъ такое настроеніе переживается часто уже въ самомъ раннемъ возрастѣ. Насъ ужасаетъ это настроеніе особенно въ юношахъ и отрокахъ и именно потому, что оно нерѣдко ведетъ къ ужасному концу, къ устраненію себя изъ жизни. Но если отбросить этотъ печальный исходъ, то данное настроеніе нужно считать явленіемъ весьма благодѣтельнымъ въ духовной жизни человѣка.

Это настроеніе, полное сознанія зла, несовершенства, ничтожности и мерзости нашей физической жизни, есть не что иное, какъ то Божественное бреніе, которое Господь кладетъ на наши духовныя очи, подобное тому цѣлитель-

ному бренію, которое Іисусъ Христосъ положилъ на очи евангельскаго слѣпорожденнаго.

Да, братіе! разочарованіе въ земной жизни подобно бренію на глазахъ евангельскаго слѣпца, является первымъ, главнымъ средствомъ нашего духовнаго прозрѣнія. Оно приближаетъ насъ къ спасительной мысли о духовномъ совершеннѣйшемъ мірѣ, къ благодатному желанію этого міра и идеальной жизни въ немъ.

Нужно только надлежащимъ образомъ воспользоваться этимъ разочарованіемъ; нужно, чтобы разочарованный въ физической жизни и матеріальномъ мірѣ усвоилъ убѣжденіе, что, кромѣ нихъ, есть иная совершенная жизнь, иной безконечно прекраснѣйшій міръ; нужно, чтобы онъ хоть на мгновеніе погрузился своимъ духовнымъ взоромъ въ эту совершеннѣйшую жизнь и въ этотъ прекраснѣйшій міръ, чтобы благодатныя впечатлѣнія этого міра устранили съ души, съ духовныхъ взоровъ его, то бреніе, ту грязь, сквозь которую разочарованному міръ и жизнь вообще представляются гадкими и противными.

Однимъ словомъ, съ слѣпорожденнымъ духовно долженъ совершится тотъ второй цѣлительный актъ, который Іисусъ Христосъ совершилъ надъ евангельскимъ слѣпорожденнымъ.

Нужно грязь міра сего, налегшую на духовныя очи разочарованной души, омыть водою духовнаго Силоама, т. е. идеями и мыслями о Царствѣ Божіемъ и вѣчной жизни, почерпнутыми изъ Священнаго Писанія.

Священное Писаніе — это дѣйствительно истинная Силоамская купель для духовно слѣпыхъ людей. Эта купель всегда доступна всѣмъ и каждому, но не всегда и не для всѣхъ цѣлительна.

Многіе, жаждущіе духовнаго исцѣленія подходятъ къ этой чистой купели, но видятъ воду ея возмущенною, видятъ прежде слазившихъ въ эту купель и лишившихъ

се цѣлительной силы. Эти возмутители истиннаго Евангельскаго ученія, лишающіе его цѣлительной силы, для современныхъ духовно слѣпыхъ, есть не кто иные, какъ хулители Евангелія, отрицатели Его Божественнаго происхожденія, кривотолкователи его истиннаго ученія.

Къ несчастію, большинство изъ насъ склонно смотрѣть на Евангеліе и вообще на Св. Писаніе глазами этихъ враговъ его; отсюда этотъ источникъ благодатнаго исцѣленія духовнаго является по большей части безплоднымъ для насъ.

Но мы же сами можемъ сдѣлать его благоплоднымъ и цѣлительнымъ, если будемъ обращатся къ нему не такъ, какъ указываютъ кривотолкователи, а какъ самъ Іисусъ Христосъ и Его преемница Св. Церковь.

Только посланный Самимъ Іисусомъ Христомъ для умовенія въ Силоамской купели получилъ дѣйствительное прозрѣніе. Точно также только понимающій Слово Божіе такъ, какъ заповѣдуетъ Іисусъ Христосъ и Св. Церковь Его, можетъ получить чрезъ него духовное прозрѣніе.

Только съ смиренной мыслью принимающій Евангельское ученіе о дѣйствительности Царствія Божія, основаннаго Іисусомъ Христомъ, только вѣрующій и желающій этого царства можетъ сдѣлаться дѣйствительно духовно видящимъ.

А сдѣлаться духовно видящимъ — это такое счастье, такое блаженство, какого мы сейчасъ и вообразить себѣ не можемъ.

Сдѣлаться духовно-видящимъ — это, прежде всего, сразу измѣнить свой взглядъ на міръ, сразу постигнуть смыслъ всемірной и своей личной жизни, сразу увидѣть все въ иномъ, отрадномъ и немеркнущемъ свѣтѣ.

Для прозрѣвшаго духовно надъ всѣмъ міромъ и всей жизнью сразу всплываетъ дивное Солнце — Господь Богъ, бытіе Котораго сразу осмысливаетъ всю запутанную исторію жизни природы и людей.

Что такое природа и человѣческій родъ безъ Бога? Что то темное, случайное, загадочное, ненадежное, страшное.

Вѣдь стоитъ только серьезно представить, что надъ нашимъ міромъ не царитъ разумный, живой, личный, всеблагой Богъ, чтобы прійти въ отчаяніе и ужасъ.

Если нѣтъ царящаго надъ міромъ Божественнаго добра, то кто спасетъ міръ отъ водворенія въ немъ крайняго зла; если человѣческій родъ не руководится свыше къ разумной доброй конечной цѣли, то кто поручится, что его совершенство, его прогрессъ не будетъ уничтоженъ хотя бы произволомъ злыхъ людей.

Если нѣтъ надъ міромъ разумнаго законодателя, то кто сохранитъ прочность законовъ природы, кто предотвратитъ разрушеніе міра отъ стихійныхъ катастрофъ.

Поистинѣ невидящій въ мірѣ Бога такъ же долженъ бояться каждую минуту быть уничтоженнымъ неожиданною несчастною случайностью, какъ и физическій слѣпой долженъ каждую минуту опасаться быть раздавленнымъ или искалѣченнымъ.

И слѣдовательно, какъ благодѣтельно, какъ сладко и для духовнаго, какъ и для физическаго слѣпца, съ полученіемъ зрѣнія получить возможность видѣть весь міръ въ ясномъ свѣтѣ, получить возможность жить и дѣйствовать съ увѣренностью, безопасностью и радостной сознательностью.

Сдѣлаться духовно-видящимъ, кромѣ того, значитъ сразу же получить возможность смѣло, увѣренно и успѣшно итти къ жизненной цѣли, сразу внести опредѣленность и смыслъ въ свою жизнь, сдѣлать ее цѣнной и дорогой.

Увѣрившійся въ бытіи Бога и вѣчной жизни знаетъ, какая чудная перспектива — именно перспектива безсмертія и блаженства — ожидаетъ его впереди; и онъ увѣренно идетъ къ ней, съ радостію сознавая, что все, что онъ ни дѣлаетъ въ интересахъ приближенія къ этой конечной цѣли, — все это дѣйствительно приближаетъ его къ ней.

Далѣе, прозрѣть духовно — значитъ стать лицомъ къ лицу съ милыми, дорогими и любимыми существами, имѣть счастье наслаждаться лицезрѣніемъ тѣхъ, которые до сихъ поръ были далеки, незримы, какъ бы совсѣмъ потеряны.

Въ самомъ дѣлѣ, вѣрующій становится въ самое тѣсное общеніе съ міромъ святыхъ людей, съ душами родныхъ и дорогихъ усопшихъ. Для него они уже не ничтожныя тѣни, а живыя души, съ которыми онъ можетъ поддерживать живую связь и въ концѣ концовъ дождаться новаго вѣчнаго сожительства.

Наконецъ, духовное прозрѣніе обезпечиваетъ сладкую увѣренность въ безопасности отъ духовныхъ враговъ. Духовный слѣпецъ не видитъ и не подозрѣваетъ козней духовныхъ враговъ, и потому постоянно дѣлается ихъ жертвой. Прозрѣвшій же духовно отлично начинаетъ видѣть, съ какой стороны они приближаются, съ какимъ оружіемъ, куда направляютъ удары; и у него уже нѣтъ прежняго страха предъ ними, нѣтъ отчаянія и растерянности предъ ихъ дѣйствіями, онъ уже испытываетъ радость побѣдителя, или, по крайней мѣрѣ, спокойствіе человѣка, предупрежденнаго объ опасности. Поистинѣ неисчислимы блага духовнаго прозрѣнія.

Да подастъ же Господь намъ силы и средства къ этому чудному духовному прозрѣнію, къ укрѣпленію въ себѣ вѣры и любви къ духовному міру — съ Богомъ во главѣ — и къ духовной жизни — съ блаженствомъ въ конечномъ результатѣ.

Но Господь подаетъ блага особенно скоро и обильно тѣмъ, которые съ своей стороны творятъ благо своимъ ближнимъ.

Поэтому, чтобы наилучшимъ образомъ споспѣшествовать нашему духовному прозрѣнію, привлекая Божіе содѣйствіе къ тому, — съ своей стороны поспѣшимъ содѣйствовать прозрѣнію физически-слѣпыхъ братій нашихъ, къ

чему насъ нынче и церковь располагаетъ евангельскимъ разсказомъ объ исцѣленіи слѣпорожденнаго и общество попеченія о слѣпыхъ убѣдительно призываетъ.

Пожалѣемъ, братіе, несчастныхъ слѣпыхъ, которыхъ слѣпота очей оторвала и отъ яркаго солца, и отъ цвѣтущей природы и отъ родныхъ дорогихъ лицъ.

Пожалѣемъ бѣдныхъ слѣпцовъ, обреченныхъ на вѣчную тьму, лишенныхъ радости наступленія дня, осужденныхъ какъ бы на постоянное одиночное заключеніе въ безпросвѣтной тюрьмѣ.

Пожалѣемъ этихъ жалкихъ бѣдняковъ, которые безпомощнѣе младенцевъ, которые не могутъ и шага ступить безъ чужой помощи и присмотра!

Не забудемъ, что среди нихъ большинство невинно страждущіе, согласно словамъ Спасителя, ни изъ за своихъ грѣховъ, ни изъ за грѣховъ родителей, но ради того только, что бы на нихъ явились дѣла Божіи и дѣла нашей христіанской любви. Явимъ же къ нимъ эту нашу любовь. Поспѣшимъ на помощь къ нимъ!

Прольемъ въ ихъ безотрадную темную жизнь свѣтъ нашей любвеобильной помощи и сердечнаго сочувствія.

Пусть наша посильная жертва для однихъ изъ нихъ приблизитъ день прозрѣнія, для другихъ облегчитъ безпомощность и ужасъ ихъ несчастнаго постояннаго мрака.

Свящ. *В. Щукинъ.*

Апокалипсисъ.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Изслѣдованіе Н. А. Морозова.

(Продолженіе*).

Разрѣшивъ вопросъ о происхожденіи Апокалипсиса отъ Іоанна Антіохійскаго (Златоуста), авторъ приводитъ

*) См. Риж. Еп. Вѣд. № 9.

доказательства несомнѣнной принадлежности его Златоусту изъ содержанія самой книги и изъ свидѣтельства византійскаго историка Зосима (5 — 6 вѣка). На послѣдняго, впрочемъ, онъ только ссылается, не приводя буквально никакого свидѣтельства въ доказательство происхожденія Апокалипсиса отъ Іоанна Златоуста. Не имѣя подъ руками сочиненій Зосима, мы не можемъ ничего сказать по поводу приводимой авторомъ ссылки на него. Обратимся къ указаніямъ на личность писателя Апокалипсиса, которыя авторъ извлекаетъ изъ самаго откровенія. Вотъ эти указанія:

1) Автора звали Іоанномъ.

2) Онъ жилъ въ Малой Азіи или около ней.

3) Жилъ въ концѣ 4-го вѣка.

4) При написаніи своего откровенія онъ былъ уже не молодъ, потому что пользовался авторитетомъ у 7 малоазійскихъ городовъ; но и не очень старъ, потому что сохранилъ живость воображенія и впечатлительность къ явленіямъ природы.

5) Онъ обладалъ недюжиннымъ литературнымъ талантомъ и сильнымъ краснорѣчіемъ, какъ видно изъ „плача надъ гибелью Великой Твердыни“, подъ которою, очевидно, разумѣется Вавилонъ (Апок. XVIII, 9 — 19).

6) Языкъ писателя — греческій. Слогъ обличаетъ опытную руку въ составленіи сочиненій.

7) Онъ родился въ богатой семьѣ, потому что знаетъ блескъ и значеніе драгоцѣнныхъ камней и сравниваетъ съ цвѣтомъ ихъ отблески неба или облаковъ.

8) Онъ получилъ блестящее образованіе, потому что знакомъ съ астрономіей, математикой и т. д. Допустить, что это былъ рыбакъ, или пастухъ, или что нибудь въ такомъ родѣ, было бы просто смѣшно.

9) Онъ былъ хорошимъ христіанскимъ теологомъ.

Наконецъ, 10, онъ былъ революціонеромъ и респу-

бликанцемъ, такъ какъ мечетъ громы и молніи на земныхъ царей.

Въ подтвержденіе послѣдней черты характера писателя Апокалипсиса авторъ опять ссылается на упомянутаго историка Зосима, который характеризуетъ Іоанна Златоуста, какъ прирожденнаго демагога. Мы не знаемъ, на чемъ основываетъ Зосимъ свои сужденія о Златоустѣ, какъ демагогѣ; но зная его, какъ яраго противника христіанства, враждебно относившагося къ Константину Великому за провозглашеніе имъ христіанства государственною религіею наравнѣ съ язычествомъ, — и къ Ѳеодосію Великому — за окончательное возвышеніе христіанства, — думаемъ, что нельзя давать вѣры его характеристикѣ такого лица, каковъ былъ Іоаннъ Златоустъ, о которомъ самъ авторъ свидѣтельствуетъ, какъ о человѣкѣ великаго ума, нѣжнаго сердца, высокаго образованія и строгой нравственной жизни.

Но приписывая Златоусту послѣднюю черту, революціонерный и республиканскій образъ мыслей, авторъ хочетъ раскрыть предъ нами тайныя причины происхожденія Апокалипсиса. По его словамъ, „Откровеніе“ вызвано желаніемъ писателя поразить царскую власть за ея притѣсненія Церкви, за ея деспотизмъ; заставить ее смириться, преклониться предъ авторитетомъ власти церковной, и истинно божественной по своему происхожденію и единственной въ мірѣ по ея назначенію.

Нѣкоторые изъ сдѣланныхъ авторомъ выводовъ справедливы, но не даютъ никакого основанія заключать, что они указываютъ на Іоанна Златоуста. Съ такимъ же или еще большимъ правомъ ихъ можно отнести и къ Ап. Іоанну Богослову. Исключительно же къ Іоанну Златоусту они не приложимы въ томъ смыслѣ и по тѣмъ причинамъ, которыя приводитъ авторъ. Въ то же время одни изъ выводовъ приложимы только къ Іоанну Златоусту, а нѣ-

которые не приложимы ни къ тому, ни къ другому.

Такъ во 2 п. авторъ дѣлаетъ такой выводъ, что писатель Апокалипсиса жилъ въ Малой Азіи или около ней. Первая черта, т. е. жизнь въ Малой Азіи, всецѣло принадлежитъ Ап. Іоанну, проведшему, какъ говоритъ несомнѣнное преданіе, конецъ своей жизни, по возвращеніи изъ изгнанія, въ Ефесѣ; но никакъ не можетъ принадлежать Іоанну Златоусту, который и родился, и воспитывался, и большую часть жизни провелъ въ Антіохіи Сирійской, слѣд., жилъ, можно сказать, только около Малой Азіи. Отсюда и дѣлаемый авторомъ другой выводъ, что писатель Апокалипсиса пользовался авторитетомъ въ семи малоазійскихъ городахъ, къ которымъ онъ пишетъ въ началѣ Апокалипсиса посланія, опять всецѣло принадлежитъ Іоанну Богослову; но въ приложимости его къ Іоанну Златоусту можно сильно сомнѣваться: потому что изъ исторіи ничего неизвѣстно о томъ, чтобы Іоаннъ Златоустъ, хотя и славившійся своимъ краснорѣчіемъ въ Антіохійской церкви, пользовался славою и авторитетомъ у малоазійскихъ церквей. Вѣдь онъ не былъ тогда даже и епископомъ, слѣд., можно предполагать, что въ отдаленныхъ отъ Антіохіи малоазійскихъ городахъ онъ былъ совсѣмъ неизвѣстенъ.

Что писатель Апокалипсиса жилъ въ концѣ 4-го вѣка, это совершенно не вѣрно и всецѣло принадлежитъ фантазіи автора. Въ самомъ Апокалипсисѣ нѣтъ ни одного намека на то, чтобъ относить его къ такому позднему времени. Мы уже указывали на цѣлый рядъ свидѣтельствъ въ пользу существованія Апокалипсиса задолго до эпохи Іоанна Златоуста. Приложимость же этого вывода къ Златоусту основывается не на Апокалипсисѣ, а на историческихъ данныхъ, не имѣющихъ никакого отношенія къ Апокалипсису.

Авторъ приписываетъ писателю Апокалипсиса не дюжинный литературный талантъ и сильное краснорѣчіе; и

далѣе усвояетъ ему опытность въ писательствѣ, которая заставляетъ его подозрѣвать, что писатель Апокалипсиса составилъ „не только одно это произведеніе, но и рядъ другихъ книгъ“. Все это такія черты, которыя могутъ быть приписаны и Іоанну Богослову и Іоанну Златоусту и всякому другому писателю, какъ оставившему послѣ себя рядъ сочиненій, такъ даже написавшему одно какое либо сочиненіе.

Языкъ писателя Апокалипсиса, по мнѣнію автора, былъ обычный греческій, — и хотя авторъ не дѣлаетъ отсюда никакого вывода относительно того, что Апокалипсисъ написанъ не евреемъ, Апостоломъ Іоанномъ, но такой выводъ естественно подразумѣвается. Если языкъ Апокалипсиса обычный греческій, т. е. такой, какимъ писалъ Іоаннъ Златоустъ, то, очевидно, Апокалипсисъ не могъ принадлежать рыбаку съ Галилейскаго моря, еврею, не получившему высшаго греческаго образованія, какое, напр., чувствуется въ писаніяхъ Ап. Павла или какое отражается въ писаніяхъ Іоанна Златоуста. Но достаточно прочесть одно — два подлинныхъ сочиненія св. отца и сравнить ихъ съ Апокалипсисомъ, чтобы увидѣть рѣзкое различіе не только въ языкѣ, но и въ складѣ рѣчи и способѣ выраженій. По свидѣтельству изслѣдователей, языкъ Апокалипсиса изобилуетъ гебраизмами, обличающими въ писателѣ природнаго еврея, для котораго греческій языкъ былъ чужой, не родной. Напротивъ, языкъ Іоанна Златоуста носитъ на себѣ печать изящества, правильности и принадлежности лицу, свободно владѣющему греческимъ языкомъ.Изъ многихъ толкованій св. Златоуста на псалмы и другія свящ. книги Ветхаго Завѣта видно, что онъ мало зналъ или вовсе не зналъ еврейскаго языка; слѣд., и не могъ написать книгу, въ которой отображается стиль языка писателя-гебраиста. Что касается сильныхъ рѣчей, замѣчаемыхъ авторомъ во многихъ главахъ Апокалипсиса

и особенно въ плачѣ о погибели Великой Твердыни, то такія же сильныя и воодушевленныя рѣчи замѣчаются и у Матѳея, и у Ап. Іуды, и у Ап. Іакова и у многихъ древнихъ пророковъ, о которыхъ положительно можно сказать, что они не получили обширнаго и высокаго образованія. Языкъ ихъ былъ не слѣдствіемъ того или другого образованія, а языкомъ Духа Божія, глаголавшаго чрезъ пророковъ и Апостоловъ.

На томъ основаніи, что писатель Апокалипсиса знаетъ хорошо цвѣтъ драгоцѣнныхъ камней и сравниваетъ съ ними отблески и отливы цвѣтовъ неба и облаковъ, авторъ заключаетъ, что онъ родился въ богатой семьѣ: такъ какъ этого знанія драгоцѣнныхъ камней будто не могло быть у Ап. Іоанна, бѣднаго рыбака съ береговъ Галилейскаго озера. Хотя на этомъ основаніи и трудно доказывать происхожденіе писателя изъ богатой семьи, но и соглашаясь съ авторомъ въ этомъ доказательствѣ, мы не можемъ сдѣлать того вывода, что Апокалипсисъ не могъ быть написанъ галилейскимъ рыбакомъ. Извѣстно, что Ап. Іоаннъ былъ сыномъ рыбопромышленника, имѣвшаго на Галилейскомъ морѣ свои лодки и въ Іерусалимѣ свой домъ, находившагося въ близкихъ сношеніяхъ и знакомаго съ дворомъ первосвященника Каіафы; а это показываетъ, что онъ принадлежалъ къ классу людей болѣе или менѣе богатыхъ, если и не владѣвшихъ драгоцѣнными камнями, то близко знакомыхъ съ ними. Но и помимо того, у всякаго еврея, часто бывавшаго въ Іерусалимѣ и присутствовавшаго при богослуженіи первосвященника, было наглядное средство познакомиться и съ названіями камней и съ ихъ блескомъ и цвѣтомъ. Изъ сравненія названій 12 драгоцѣнныхъ камней, служащихъ основаніями будущаго города Іерусалима, видѣннаго тайновидцемъ (Апок. XXI, 19, 20), съ названіями камней, украшавшихъ наперсное слово первосвященника (Исх. XXXIX, 19—13), видно, что это были

одни и тѣже камни; по крайней мѣрѣ, изъ 12 — восемь тожественны по названію; остальные же 4 если и различаются названіями, — то это различіе произошло отъ того, что со времени перевода LXX, давшаго греческія названія камнямъ наперсника, до Апостола Іоанна прошло слишкомъ 300 лѣтъ; а за такое продолжительное время первоначальныя названія камней могли замѣниться другими, новыми, болѣе употребительными въ послѣднее время, — и потому въ тожественности ихъ нельзя сомнѣваться. Еще болѣе это можно сказать, если признать, что LXX дали точныя греческія названія тѣхъ камней, которыя за 1200 лѣтъ далъ Моисей въ описаніи наперснаго слова.

Писатель Апокалипсиса, по словамъ автора, получилъ блестящее по своему времени образованіе, потому что прекрасно владѣлъ астрономіей, математикой и т. д. На чемъ авторъ основываетъ свои предположенія, очень трудно догадаться. Правда, авторъ въ встрѣчающихся въ Апокалипсисѣ названіяхъ нѣкоторыхъ предметовъ, сходныхъ съ названіями созвѣздій, видитъ указанія на самыя созвѣздія; но мы уже замѣтили, что въ самомъ Апокалипсисѣ нѣтъ никакого основанія считать названія предметовъ и животныхъ названіями созвѣздій. Перечитывая Апокалипсисъ, мы, кромѣ солнца, луны, утренней звѣзды и вообще названія звѣздъ, не находимъ никакого указанія на созвѣздія, какія встрѣчаются въ астрономическихъ таблицахъ. Если же авторъ видитъ такія указанія на созвѣздія: то блестящее образованіе, приписываемое имъ писателю Апокалипсиса, вѣрнѣе, нужно приписать ему самому. На знаніе же Іоанномъ математики нельзя найти въ Апокалипсисѣ и такого указанія, исключая развѣ въ томъ, что писатель считаетъ число запечатлѣнныхъ рабовъ Божіихъ, да часто говоритъ о мѣрахъ, о седмеричномъ числѣ печатей, трубъ, фіаловъ и под., объ измѣреніи храма Божія и жертвенника (гл. XI). Но для такихъ счисленій нѣтъ на-

добности въ особомъ изученіи математики; да ихъ можно дѣлать и безъ спеціальнаго знанія математики. Впрочемъ, мы можемъ указать въ Апокалипсисѣ на одно счисленіе, которое употреблялось исключительно у однихъ евреевъ и извѣстно подъ именемъ *гематріи* (искаженное названіе Геометріи): это счисленіе имени звѣря (антихриста), буквы котораго, переложенныя на цифры, даютъ число 666 (Апок. XIII, 18). По древнему вѣрованію и по новѣйшимъ изслѣдованіямъ, Апостолъ Іоаннъ подъ этимъ числомъ скрылъ имя перваго гонителя христіанъ, императора Нерона, имя котораго по еврейскому начертанію Neron Kesar, будучи переложено на соотвѣтствующіе буквамъ числовые знаки, дѣйствительно даетъ число 666. [Именно: n = 50, r = 200, o = 6, n — 50; k = 100, s = 60, r = 200; сумма = 666]. Здѣсь кстати сказать, что еще со времени появленія Апокалипсиса многіе писатели Церкви пытались разгадать таинственное имя антихриста по указанному Іоанномъ счисленію; но такъ какъ предполагали греческое начертаніе имени антихриста, то и не могли угадать его. Св. Ириней (конца 2-го в.) находилъ его въ имени ΛΑΤΕΙΝΟΣ, которое по греческому (или что то же, славянскому) счисленію даетъ также сумму 666. Нашъ авторъ принимаетъ это счисленіе. Впрочемъ Ириней, не желая оскорблять имени Римлянъ (Латинянъ), предложилъ и другое имя: ΤΕΙΤΑΝ *). Въ сочиненіяхъ Іоанна Златоуста нѣтъ ни одного намека на знаніе и употребленіе имъ такого счисленія, — и это можетъ служить косвеннымъ доказательствомъ того, что Апокалипсисъ не могъ быть составленъ Іоанномъ Златоустомъ.

Что писатель Апокалипсиса былъ христіанскимъ теологомъ, т. е. *богословомъ*, въ этомъ никто не сомнѣвается.

---

*) Греческое или славянское счисленіе по буквамъ слѣдующее: Λ = 30, A = 1, T = 300, E = 5, I = 10, N = 50, O = 70; C = 200; сумма 666: T = 300, E = 5; I = 10, T = 300, A = 1, N = 50 = 666.

Извѣстно, что Ап. Іоаннъ, за высоту своего ученія о Богѣ Словѣ, первый сталъ носить имя Богослова, которое съ первыхъ вѣковъ христіанства сдѣлалось его собственнымъ именемъ и отличаетъ его отъ всѣхъ другихъ христіанскихъ писателей, которые хотя и называются богословами, но не въ собственномъ смыслѣ, а только потому что въ своихъ сочиненіяхъ говорятъ о предметахъ божественныхъ, или религіозныхъ. Въ этомъ послѣднемъ смыслѣ принадлежитъ это названіе и Іоанну Златоусту.

Наконецъ, послѣдняя черта, приписываемая авторомъ писателю Апокалипсиса, что онъ былъ революціонеръ и республиканецъ, есть прямая клевета на священнаго писателя и не приложима ни къ Іоанну Богослову, дѣйствительному писателю Апокалипсиса, ни къ Іоанну Златоусту, воображаемому авторомъ писателю этой книги. Авторъ говоритъ, что писатель мечетъ громы и молніи на земныхъ царей. На самомъ дѣлѣ это не такъ. Въ Апокалипсисѣ писатель изображаетъ борьбу змія древняго — діавола и звѣря — антихриста и его послѣдователей съ Церковію и избранниками Божіими. При этомъ писатель указываетъ, что змію и звѣрю дается Богомъ власть и сила первоначально на нѣкоторое время мучить и побѣждать чадъ Церкви, что видно и изъ молитвы душъ мучениковъ, въ которой онѣ просятъ правосуднаго Бога объ отмщеніи врагамъ Церкви за ихъ святую кровь (Апок. VI, 9—11). Затѣмъ представляется, какъ Господь, производя постепенно судъ надъ нечестивыми народами и гонителями вѣрныхъ сыновъ Церкви, поражаетъ казнями и изливаетъ на нечестивую землю чаши Своего праведнаго гнѣва. Вотъ эти то чаши гнѣва Господня авторъ и считаетъ тѣми громами и молніями, которыя будто писатель—революціонеръ мечетъ противъ царей земныхъ. Хотя собственно писатель Апокалипсиса, какъ историкъ будущаго, представляетъ только, какъ самъ Господь посылаетъ казни на враговъ Церкви;

но по автору, это дѣлаютъ или этого желаютъ революціонеры-христіане, возставшіе противъ своихъ царей и властей. Впрочемъ, извѣстно, что по мнѣнію людей свободомыслящихъ, всякое проявленіе протеста, жалобы, неудовольствія на существующія власти, всякое возстаніе противъ господствующаго режима, или обличеніе несправедливости—есть уже революція. Вѣдь и самого Іисуса Христа и Апостоловъ и христіанъ мучениковъ невѣрующіе іудеи и язычники считали революціонерами, — и революціонеры всѣхъ временъ и красокъ считали ихъ своими предшественниками, брали за образецъ своей преступной дѣятельности. Но при разборѣ Апокалипсиса даже и въ такомъ видѣ названіе революціонера нельзя приложить къ писателю этой книги, потому что писатель нигдѣ не говоритъ о низверженіи властей, не возбуждаетъ своихъ читателей противъ гонителей, а записываетъ, какъ онъ видѣлъ постепенное паденіе и истребленіе гонителей Церкви и уничтоженіе главнаго врага Церкви — діавола, и оканчиваетъ изображеніемъ торжества вѣрующихъ и открытія царства славы на землѣ. Мы назвали писателя Апокалипсиса историкомъ будущаго, — и онъ есть именно историкъ того, что должно было произойти и произойдетъ съ Церковію Христовою. А потому, какъ всякаго историка нельзя назвать революціонеромъ за то, что онъ изображаетъ или пересказываетъ событія изъ исторіи какой-либо революціи,—такъ нельзя назвать революціонеромъ и писателя Апокалипсиса. — Нельзя назвать его и республиканцемъ. Ни одного признака республиканскихъ убѣжденій нельзя подмѣтить въ Апокалипсисѣ. Въ письмахъ, или посланіяхъ къ ангеламъ — епископамъ малоазійскихъ церквей Іоаннъ, или Христосъ чрезъ Іоанна говоритъ о заблужденіяхъ и порокахъ, о слабости вѣры и неудовлетворительности религіозно-нравственнаго состоянія церквей; но нигдѣ не касается политическаго или гражданскаго ихъ состоянія. Въ

видѣніяхъ изображаетъ борьбу Церкви со врагами и торжество вѣрующихъ на небѣ подъ Главою Церкви — Христомъ, Который, побѣдивъ всѣхъ враговъ ея, *воцарится* во вѣки въ новомъ Іерусалимѣ, на новомъ небѣ и новой землѣ. Гдѣ же авторъ нашелъ у писателя Апокалипсиса республиканскія убѣжденія и взгляды, — рѣшительно недоумѣваемъ.

Но, можетъ быть, авторъ считаетъ писателя Апокалипсиса революціонеромъ и республиканцемъ, потому что приписываетъ составленіе Апокалипсиса Іоанну Златоусту, т. е. такому лицу, которое по другимъ случаямъ извѣстно, какъ революціонеръ? Но и на это нужно сказать, что это не правда. Если мы обратимся къ сочиненію самого автора, то найдемъ слѣдующее. Въ 388 г., т. е. года чрезъ два послѣ посвященія Іоанна въ санъ пресвитера Антіохійской церкви, въ Антіохіи произошло одно важное событіе: низверженіе и разбитіе царскихъ статуй, въ честь императора Ѳеодосія, его жены Флакиллы (тогда уже умершей) и двухъ сыновей его, наслѣдниковъ, Гонорія и Аркадія. Поводомъ къ такому возмущенію, какъ свидѣтельствуютъ историки, было желаніе Ѳеодосія сдѣлать налогъ на большіе города для сбора необходимой суммы на устройство торжествъ по всей имперіи по случаю предстоявшаго въ скоромъ времени 10-лѣтія его царствованія и 5-лѣтія со времени возведенія сына его Аркадія въ санъ Августа. Подобный налогъ показался правителямъ гор. Антіохіи тяжелымъ и несправедливымъ. Сами сенаторы стали выражать предъ народомъ свое неудовольствіе, а возбужденная ими толпа бросилась къ правителю и стала требовать, чтобы онъ протестовалъ противъ царскаго указа и ходатайствовалъ объ отмѣнѣ налога. Устрашенный правитель города скрылся, а раздраженная толпа, ворвавшись въ преторію, излила свой гнѣвъ на стоявшія тамъ царскія статуи, которыя она сбила съ пьедесталовъ и, повлекши по улицамъ

города, разбила ихъ на куски, всячески издѣвалась надъ ними и наконецъ сбросила въ рѣку Оронтъ. Это печальное событіе, бывшее слѣдствіемъ минутной вспышки народнаго гнѣва, должно было повести къ самымъ тяжелымъ послѣдствіямъ для жителей г. Антіохіи. Разгнѣванный императоръ, чувствуя жестокое оскорбленіе отъ такого поступка антіохійцевъ, могъ наказать городъ сожженіемъ или совершеннымъ разореніемъ его. Но заступничество епископа антіохійскаго Флавіана, отправившагося немедленно послѣ этого событія въ Константинополь къ императору, съ цѣлію испросить помилованіе преступному городу, спасло Антіохію отъ наказанія. Во время путешествія Флавіана въ Константинополь въ Антіохіи оставался Іоаннъ и своими ежедневными проповѣдями старался успокоить пришедшихъ въ уныніе жителей и ободрялъ ихъ надеждою на помилованіе, что дѣйствительно и сбылось. Совсѣмъ не такъ представлено это событіе авторомъ „Откровенія“. „Низверженіе воздвигнутыхъ въ Антіохіи статуй, говоритъ онъ, вышло не изъ за какого нибудь чисто гражданскаго столкновенія вродѣ стереотиннаго „увеличенія нѣкихъ налоговъ“, а по религіознымъ причинамъ, вызывавшимъ напряженное состояніе и въ другихъ мѣстахъ“. Населеніе Антіохіи возстало противъ византійскаго политическаго и религіознаго деспотизма“. Понятно, что такая тенденціозная характеристика только что разсказаннаго событія совершенно противорѣчитъ исторической правдѣ. Но что особенно возмутительно для всякаго благочестиваго чувства, такъ это то, что авторъ, вопреки всѣмъ историческимъ показаніямъ, представляетъ самого Іоанна участникомъ антіохійскаго мятежа, бывшаго причиной низверженія царскихъ статуй. Авторъ задаетъ такой вопросъ: принималъ ли Іоаннъ какое либо участіе въ низверженіи этихъ императорскихъ статуй?“ и отвѣчаетъ: „Можно думать, что да“. А далѣе прибавляетъ неиз-

вѣстно откуда имъ взятое сообщеніе, что „по нѣкоторымъ источникамъ и сопоставленіямъ, мы можемъ только догадываться, что сейчасъ же послѣ низверженія статуй въ Антіохіи онъ былъ посаженъ Ѳеодосіемъ въ одиночное заключеніе". Авторъ не указываетъ, куда именно былъ сосланъ въ заточеніе Іоаннъ Златоустъ. Но, говоря далѣе о нахожденіи Іоанна на островѣ Патмосѣ, онъ заставляетъ считать этотъ островъ мѣстомъ ссылки Іоанна; при чемъ самое появленіе Апокалипсиса объясняетъ желаніемъ Іоанна подѣйствовать на воображеніе молодого императора Аркадія и его жены Евдоксіи. Ожидая въ 395 г. затменія солнца и представляя себѣ это затмѣніе, какъ признакъ близкаго пришествія Христова, которое должно было наступить съ окончаніемъ четырехъ вѣковъ отъ Рождества Христова, Іоаннъ сочинилъ книгу, въ которой подробно описываетъ приближеніе этого страшнаго событія, за которымъ долженъ послѣдовать и конецъ міра. Эта книга и есть Апокалипсисъ.

Мы уже замѣтили, что Апокалипсисъ на самомъ дѣлѣ появился лѣтъ за 300 до того времени, въ какое жилъ Іоаннъ Златоустъ и къ какому относитъ его авторъ. Говорили также, что на существованіе его раньше Іоанна Златоуста указываютъ многочисленныя свидѣтельства, идущія отъ временъ Апостольскихъ и до конца 4 вѣка. Къ этому прибавимъ, что нѣтъ ни одного намека ни у одного жизнеописателя Іоанна Златоуста, чтобы онъ былъ сосланъ имп Ѳеодосіемъ въ заточеніе на о—въ Патмосъ „за слово Божіе и свидѣтельство І. Христово", или даже вообще, чтобы онъ былъ въ какомъ либо заточеніи прежде времени своего епископства въ Константинополѣ. Нѣтъ также никакихъ данныхъ и для того, чтобы предполагать, что онъ находился на о. Патмосѣ по другой какой либо причинѣ. Слѣдовательно, вся гипотеза о нахожденіи Іоанна Златоуста на о. Патмосѣ и написаніи имъ тамъ Апокалипсиса

должна относиться къ области легендъ, сочиненныхъ авторомъ для извѣстной цѣли.

А. Ивановъ.

(Продолженіе будетъ).

(Изъ Тавр. Ц. О. Вѣстн.).

Еще о § 7 правилъ о полевомъ хозяйствѣ 1900 года.

Предстоитъ Съѣздъ духовенства Рижской Епархіи для рѣшенія текущихъ и вновь назрѣвающихъ вопросовъ изъ жизни и дѣятельности мѣстнаго духовенства. Явятся новые вопросы, предъявляемые новыми обстоятельствами политической жизни, поскольку эти обстоятельства вліяютъ на жизнь и дѣятельность духовенства мѣстнаго края. Снова поднимутся и старые вопросы для болѣе совершеннаго ихъ рѣшенія, если примѣненіе къ жизни прежнихъ рѣшеній не привело къ желаннымъ результатамъ. Къ послѣдней категоріи вопросовъ можно отнести и вопросъ о полевомъ хозяйствѣ. Вопросъ этотъ подымался уже на нѣсколькихъ Съѣздахъ и получалъ рѣшеніе, по моему мнѣнію, все болѣе и болѣе совершенное. Вводились новыя положенія въ правила о полевомъ хозяйствѣ и отмѣнялись прежнія съ цѣлью вести полевое хозяйство къ улучшенію, а поземельные разсчеты въ земельныхъ выгодахъ между выбывающими и вновь поступающими членами духовенства возможно ближе къ справедливости. Можетъ быть, и на предстоящемъ Съѣздѣ будетъ произведенъ пересмотръ нынѣ дѣйствующихъ правилъ и сдѣланы какія-нибудь улучшенія въ нихъ. По моему глубокому убѣжденію, измѣненіе нынѣ дѣйствующихъ правилъ никоимъ образомъ не можетъ быть произведено въ смыслѣ одного только введенія въ нихъ положенія о погашеніи построекъ, опущеннаго, по мнѣнію о. Неймана,

по недоразумѣнію. § 7 правилъ 1900-го года находится въ прямомъ противорѣчіи съ положеніемъ о погашеніи построекъ и исключаетъ собою изъятіе какихъ-бы то ни-было собственныхъ построекъ изъ разсчетныхъ дѣлъ. Вопросъ можетъ быть поставленъ только такъ: оставить ли § 7 1900-го года безъ погашенія построекъ, или § 7 1900-го года замѣнить новымъ, ведущимъ къ еще большей справедливости въ разсчетныхъ дѣлахъ. Насколько затрудненіе о. Неймана въ примѣненіи § 7-го правилъ 1900-го года къ разсчетнымъ дѣламъ можетъ служить поводомъ къ отмѣнѣ его — судить не берусь. Но замѣнять § 7 правилъ 1900-го года положеніемъ о погашеніи построекъ вслѣдствіе того, что предсѣдатель поземельной комиссіи, о. Нейманъ, никакъ не можетъ добиться смысла означеннаго пункта правилъ, конечно, нѣтъ никакого основанія. Въ своей своеобразной критикѣ на мою статью, въ которой я показывалъ свое пониманіе § 7 правилъ 1900-го года и его преимущество предъ положеніемъ о погашеніи построекъ о. Нейманъ уже не недоумѣваетъ, съ какого момента устанавливать долговѣчность постройки. Очевидно мой отвѣтъ на этотъ вопросъ его удовлетворилъ. Смущаютъ о. Неймана еще „имѣющія существенное значеніе“ слова: „по сравненію съ первоначальной стоимостью.“ Не лишая этихъ словъ существеннаго значенія, я пропустилъ ихъ не съ цѣлью мудрствовать лукаво, а потому, что эти слова не имѣютъ значенія для установленія долговѣчности постройки и для обращенія вниманія комиссіи на качества передаваемаго „въ моментъ передачи, съ момента передачи и въ моментъ передачи“, то-есть какъ разъ тамъ, гдѣ критикомъ замѣченъ мой пропускъ. Вѣдь нельзя-же разсуждать, что зданіе дольше будетъ существовать съ даннаго момента и тѣмъ качественно лучше въ данный моментъ, чѣмъ оно дороже обошлось первоначально т. е. при возведеніи Я различаю качественность и долговѣчность зданія отъ его

цѣнности и говорю, что цѣнность зданія, а не долговѣчность и качественность, устанавливается по сравненію съ первоначальною стоимостью. Хотя можно устанавливать цѣнность зданія и тогда, когда неизвѣстна его первоначальная стоимость, но, чтобы не обидѣть ни передающаго, ни принимающаго, нельзя принимать въ соображеніе то, во что-бы обошлось возведеніе извѣстной постройки въ данный моментъ, а лучше всего справиться о томъ, во что обошлась постройка передающему. Ясно, кажется, теперь, почему я опустилъ слова „по сравненію съ первоначальной стоимостью", когда говорилъ объ установленіи долговѣчности постройки и о качествахъ постройки. Кто-же изъ насъ лукаво мудрствуетъ?

Что же касается критики О. Неймана, то для меня непонятна цѣль ея. Эта критика предполагаетъ, какъ будто, извѣстный уровень невѣжества въ читателяхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, когда указываетъ, что такія-то и такія-то строки содержатъ тотъ-то и тотъ-то смыслъ; тѣ-то строки бичуютъ простяка идеалиста; тѣ-то восхваляютъ разсчетливаго человѣка и. т. д. Несправедливость чужихъ сужденій тоже, по моему, нельзя доказать выхватываніемъ отдѣльныхъ словъ и приправленіемъ ихъ своими по истинѣ казуистическими выводами. Воспользовался критикъ и ошибкой или опечаткой. Строки 13—16 на стр. 289 № 7 Епарх. Вѣд. получили по-выходѣ изъ редакціи не тотъ смыслъ, какой я имъ намѣренъ былъ придать. Эти строки я относилъ къ предыдущимъ строкамъ, гдѣ говорится объ установленіи долговѣчности построекъ по правиламъ 1879 и 1884 годовъ и не мною были отдѣлены отъ предыдущихъ новою строкою. Точный смыслъ этихъ строкъ мною понимался такъ: „для установленія приблизительной долговѣчности, (по правиламъ 1879 и 1884 г. г.) комиссіи приходилось (а не приходится) руководствоваться такими-же соображеніями, какія указаны въ § 7 правилъ 1900 года." (Въ рукописи автора эти строки изложены такъ: „Для

установленія приблизительной долговѣчности комиссіи приходится руководствоваться такими же соображеніями, какія указаны въ § 7 правилъ 1900-го года, и составляющими въ данномъ случаѣ предметъ нападокъ автора замѣтки". Начинаются эти слова съ слѣдующей строки). На такъ понимаемыя эти слова я ссылался въ концѣ статьи: „я уже выше указалъ" и. т. д. Если и теперь еще о. Нейманъ оставляетъ въ силѣ свой вопросъ: „какъ произвести эту операцію фактически?" — т. е., какъ установить приблизительную долговѣчность постройки съ момента передачи ея, то я опять отвѣчу: такъ-же, какъ онъ производилъ эту операцію по правиламъ 1879-го и 1884-го г. г. Въ чемъ-же затрудняется о. Нейманъ? Неужели устанавливать долговѣчность постройки для ея погашенія изъ разсчетныхъ дѣлъ легче, чѣмъ для оцѣнки зданія при разсчетѣ?

Еще я считаю нужнымъ сказать, что злоупотребленій нигдѣ и никакихъ я не видѣлъ и не вижу и о. Нейманъ напрасно приписываетъ мнѣ обнаруженіе таковыхъ. О злоупотребленіяхъ въ своей статьѣ я говорилъ, отчасти становясь на точку зрѣнія о. Неймана, установленную мною въ строкахъ 2–6 на стр. 289 № 7 Епарх. Вѣд., а отчасти предположительно допускалъ возможность нежеланія стараться возводить хорошія постройки и хорошо ихъ поддерживать, если при разсчетныхъ дѣлахъ будетъ имѣть мѣсто одна черная несправедливость. Я требую и жду только справедливости, которую въ значительной мѣрѣ даетъ § 7-ой 1900-го года. Не придется тогда и думать о возможности какихъ-либо злоупотребленій и не придется устрашать кого-либо отвѣтственностью предъ правилами, возлагающими обязанность заботиться объ исправномъ состояніи построекъ. Этотъ принципъ устрашимости раздѣляетъ о. Нейманъ въ своей критикѣ на мою статью, но никакого страха не нагоняютъ нынѣ дѣйствующія правила, преслѣ-

*) Замѣч. Ред.

дующія справедливость при разсчетныхъ дѣлахъ. Правила 1900-го года (§ 23) обязываютъ содержать въ исправности казенныя постройки, никогда и никакому разсчету при перемѣщеніи членовъ причта не подлежащія. Если можетъ быть рѣчь о злоупотребленіяхъ, то лучшая гарантія противъ нихъ справедливость. Думаю, что и предстоящій Съѣздъ пойдетъ только по пути справедливости, если подвергнетъ пересмотру правила о полевомъ хозяйствѣ и о производствѣ разсчетовъ въ земельныхъ выгодахъ между выбывающими и вновь прибывающими членами причтовъ.

Пальцмарскій священникъ *Іоаннъ Звѣдрисъ.*

Противъ современнаго невѣрія.

Библіографическія замѣтки.

Въ редакцію поступало нѣсколько заявленій со стороны духовенства съ просьбою рекомендовать рядъ книгъ въ защиту христіанства противъ Бюхнера, Ренана, Штрауса, Бебеля и вообще современной отрицательной литературы. Удовлетворяя этой потребности, редакція считаетъ долгомъ предложить библіографическій очеркъ книгъ по христіанской апологетикѣ.

1. Рождественскій Н. П. професс. Спб. духовной академіи. Христіанская апологетика. Изд. 2-е, Спб. 1893, т. I и II. XI + 427 + II; 427 + XXIII + II. Ц. 4 руб.

Этотъ курсъ основного богословія былъ прочитанъ проф. Рождественскимъ студентамъ академіи въ 1881—2 учебн. году и изданъ уже послѣ смерти автора. I томъ содержитъ обширный историческій очеркъ развитія науки и подробно излагаетъ ученіе о религіи и объ основныхъ ея истинахъ. Во II томѣ говорится объ языческихъ религіяхъ (сравнительно коротко), о христіанскомъ откровеніи и обширно о ветхозавѣтной религіи. Курсъ не оконченъ и собственно о христіанской новозавѣтной религіи сказано не-

много (стр. 371 — 427): о происхожденіи христіанства, о Божественномъ характерѣ его Основателя и объ основныхъ истинахъ христіанства. Написанная профессоромъ-спеціалистомъ, „Христіанская апологетика“ отличается полнотою научныхъ свѣдѣній и доступнымъ изложеніемъ.

2. Свѣтловъ П. Я., проф. богословія въ университетѣ св. Владиміра. Опытъ апологетическаго изложенія православно-христіанскаго вѣроученія. Т. I. изд. 2-е. Кіевъ 1899. II + 402 + VI. Т. II. Кіевъ 1898. XXII + 542. Ц. 5 руб.

Авторъ хотѣлъ дать „апологетическое изложеніе истинъ вѣроученія въ цѣльной системѣ, принятой въ отечественныхъ догматикахъ“, но, къ сожалѣнію, не довелъ свой трудъ до конца и II-ой томъ оканчивается ученіемъ о Лицѣ Искупителя (христологіею). Порядокъ изложенія догматическихъ истинъ обычный для православныхъ догматикъ, но при ихъ раскрытіи дается предпочтеніе (особенно во II томѣ) „доказательствамъ отъ разума“. „Ученіе же св. Писанія и св. Преданія приводится тогда, когда это требуется апологетическими цѣлями“. Написанный живымъ и яснымъ языкомъ, трудъ проф. Свѣтлова по своему характеру и изложенію является особенно пригоднымъ для тѣхъ свѣтскихъ интеллигентныхъ лицъ, которыя не въ состояніи удовлетворять свои духовныя запросы нашими солидными и сухими догматическими системами.

3. Альбовъ М., прот. проф. Очеркъ христіанской апологетики (основнаго богословія). Спб. 1902. 165 стр. 1 р. 50 к.

4. Николинъ И., препод. въ Виѳанской семинаріи. Курсъ основнаго богословія или апологетики. С. Лавра 285 стр. 1904. 1 р. 25 к.

5. Соловьевъ Вл. *Духовныя основы жизни* Изд. 3-е. Спб. 1897. VI+177 стр. Ц. 1 р.

Соловьевъ В. С. — нашъ выдающійся философъ-богословъ († 1900). „Онъ первый изъ всѣхъ русскихъ мыслителей сталъ писать не о чужихъ мнѣніяхъ по вопросамъ

философіи, а о самыхъ этихъ вопросахъ, независимо отъ всякихъ мнѣній“ (проф. Лопатинъ). В. Соловьевъ ясно показалъ односторонность позитивизма, матеріализма и создалъ цѣльную идеалистическую систему, которая представляетъ „всесторонній синтезъ теологіи, раціональной философіи и положительной науки“ (Радловъ). Въ ней онъ старался философски осмыслить всѣ великіе міровые вопросы, рѣшеніе которыхъ дало христіанство. „Художеству мысли, писалъ проф. С. Трубецкой, соотвѣтствуетъ художественное совершенство выраженія и мы смѣло можемъ признать его однимъ изъ великихъ художниковъ слова не только русской, но и всемірной литературы“. Содержаніе „Духовныхъ основъ жизни“ таково. Послѣ вступительныхъ замѣчаній „о природѣ, о смерти и грѣхѣ, о законѣ и благодати“, въ 1-ой части подробно говорится о молитвѣ и милостынѣ, о постѣ. Во 2-ой части — о христіанствѣ, о Церкви, о христіанскомъ государствѣ и обществѣ. Особенную пользу можетъ принести это небольшое, но глубоко содержательное сочиненіе тѣмъ читателямъ, которые желали бы уяснить себѣ указанные вопросы преимущественно съ философской точки зрѣнія. *(Ц. В.).*

При этомъ № прилагается л. Отчета о состояніи православныхъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній за 1906—1907 учебный годъ.

Содержаніе № 11.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія. — Отъ Венденской поземельной комиссіи.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Слово въ недѣлю о слѣпомъ. Свящ. В. Щукинъ. — Апокалипсисъ. Объ Изслѣдованіи Морозова. А. Иванова. — Еще о § 7 правилъ о полев. хозяйствѣ. Свящ. І. Звѣдриса — Противъ современ. невѣрія. (Библіогр. Замѣтки).

И. д Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 21 мая 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 12/13.

15 іюня—1 іюля 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, указомъ Св. Синода отъ 19 мая сего года за № 5734, командированъ для ревизіи дѣлъ Уфимской Епархіи, для чего онъ и выбылъ изъ г. Риги 6 сего іюня въ г. Уфу.

Перемѣщены псаломщики церквей: Перновской Преображенской — Георгій Кура, согласно прошенію, къ Куркундской церкви 5 іюня; Гельметской — Александръ Сассь, согласно прошенію, къ Ильмъярвской церкви 12 іюня и состоящій на псаломщической вакансіи при Бауской церкви діаконъ Николай Лапинъ,

согласно прошенію, къ Валкской Исидоровской церкви на діаконскую вакансію 12 іюня.

Умеръ псаломщикъ Врангельсгофской церкви Авдій Каролинъ 18 мая.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ во діакона псаломщикъ Усть-Наровской церкви Петръ Пыхонинъ 1 іюня.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству и. д. псаломщика церквей: Вейсенштейнской — Павелъ Сенькинъ, согласно прошенію, съ 22 апрѣля и Ревельской Николаевской — Владиміръ Троицкій съ 12 іюня.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Сайковской и Эммастской; діакона при Феллинской церкви и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Пюхтицкой монастырской, Гривской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ, Фестенской, Феллинской, Зербенской, Маріенбургской, Лидернской, Эйхенангернской, Леллеской, Яковлевской, Сунцельской, Уббенормской, Карапперской, Врангельсгофской, Вейсенштейнской, Перновской Преображенской, Ревельской Николаевской, Бауской и Гельметской.

Указъ **Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссійскаго,** изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Преосвященному Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 13 апрѣля

1908 года за № 10723, по вопросу объ удовлетвореніи церковныхъ нуждъ въ переселенческихъ епархіяхъ. Приказали: Имѣя въ виду, что, по сообщенію протоіерея І. Восторгова, командированнаго въ переселенческія мѣстности съ цѣлью обслѣдованія духовныхъ нуждъ переселенцевъ на мѣстахъ, въ Зауральскихъ епархіяхъ не только не имѣется кандидатовъ священства для вновь открываемыхъ приходовъ, но и вообще духовенства недостаточно даже въ городахъ, Святѣйшій Синодъ признаетъ благовременнымъ поручить Епархіальнымъ Преосвященнымъ Европейской Россіи располагать благонадежныхъ священнослужителей, особенно малосемейныхъ, а также оканчивающихъ курсъ духовныхъ семинарій, къ поступленію на службу въ Зауральскія епархіи, особенно же въ епархіи дальняго Востока, не скрывая отъ нихъ трудности служенія въ новыхъ мѣстахъ, но указывая на высоту ожидающаго ихъ апостольскаго подвига, разъяснивъ при семъ Епархіальнымъ Начальствамъ, что обращеніе въ такомъ родѣ къ духовенству съ указаніемъ порядка опредѣленія на службу въ Зауральскія епархіи, условій обезпеченія и другихъ необходимыхъ свѣдѣній, могло бы быть помѣщено въ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, о чемъ и опредѣляетъ: увѣдомить Епархіальныхъ Преосвященныхъ циркулярными указами. Апрѣля 30 дня 1908 года.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Современныя задачи пастырства.

Подъ звонъ великопостнаго колокола, привлекавшаго прежде милліоны людей на служеніе Богу, мысль вѣрующаго человѣка нынѣ невольно останавливалась на томъ крайне печальномъ явленіи, что изъ года въ годъ все болѣе и болѣе ростетъ число людей, глубоко равнодушныхъ къ Церкви и совершенно не нуждающихся въ ея помощи. Ученіе этихъ людей растворяется въ убѣжденіяхъ широкихъ массъ и выражается въ такихъ уродливыхъ явленіяхъ, какъ сектантство, религіозный индифферентизмъ и даже открытая вражда противъ Церкви,—явленіяхъ настолько опасныхъ, что никакъ нельзя обойти ихъ вниманіемъ. И лучшіе пастыри земли русской давно поняли это, а понявъ всю трудность положенія, приложили стараніе къ тому, чтобы на организацію противниковъ Церкви и ея заповѣдей отвѣтить организаціей же ея друзей, сторонниковъ и послѣдователей.

Медленно шло дѣло этихъ тружениковъ. Въ началѣ они были совершенно одиноки; нѣкоторые и умирали, не бывъ понятыми, но мысль, которую они носили въ сердцѣ своемъ, не умирала вмѣстѣ съ ними. Напомнимъ нашимъ читателямъ о трудахъ и подвигахъ пастыря-руководителя трезвенниковъ А. В. Рождественскаго, о. Іоанна Кронштадтскаго, знаменитаго о. Георгія Коссова, Лѣснинской игуменіи Екатерины и др.

Подвигъ о. А. В. Рождественскаго достаточно обрисованъ въ одной статьѣ Самар. Е. Вѣд. (№ 7, стр. 318—321). Молодой пастырь, со всею свѣжестью юныхъ, непочатыхъ силъ, видя, что окружающее его

фабричное населеніе изнемогаетъ отъ пьянства,—бросаетъ малое зерно трезвости въ сознаніе прихода и . . . чрезъ десять лѣтъ это зерно выростаетъ въ громадное общество, съ восмьюдесятью тысячами трезвенниковъ, съ своими храмами, библіотеками, съ круговой порукой и взаимопомощью, съ объединеннымъ богослуженіемъ и общими пѣвческими хорами.

Къ о. Іоанну Кронштадтскому,—какъ мы всѣ знаемъ,—стекаются тысячи и десятки тысячъ богомольцевъ—послушать его назидательное слово, излить предъ нимъ свое горе, получить утѣшеніе. А другіе шлютъ ему письма и телеграммы—съ просьбой молитвъ, съ просьбой дать совѣтъ.—Приблизительно въ такихъ же условіяхъ дѣятельность Спасъ-Чокрякскаго священника о. Георгія, который для окрестныхъ селеній сталъ какъ бы преемникомъ Амвросія Оптинскаго.

Наконецъ, Лѣснинская игуменья Екатерина и ея преемницы берутъ на себя трудъ воспитывать чужихъ дѣтей—сиротъ и на это тратятъ свою всю жизнь . . .

Можно было бы и еще насчитать десятки малыхъ свѣтилъ, которые тихо дѣлаютъ на Руси пастырское дѣло, въ соотвѣтствіи требованіямъ времени, умѣло приспособляясь къ тому направленію, которое принимаетъ жизнь. Сюда относится и тотъ священникъ, который ведетъ свои бесѣды съ развращенными новыми ученіями „служащими въ желѣзнодорожномъ депо“ (Сам. Е. Вѣд. № 6), и въ вагонѣ—церкви съ случайными путешественниками, и въ плавучей церкви на морѣ, и на фабрикахъ, и въ мастерскихъ, и всюду, гдѣ сердце отверсто для слушанія Слова Божія. Чѣмъ руководятся эти труженики? Въ чемъ секретъ ихъ успѣха? Несомнѣнно въ томъ, что они умѣютъ подмѣтить потребности жизни населенія ихъ окружаю-

щаго и всю теплоту души своей приложить къ тому, чтобы согрѣть другихъ. Пастыри этого типа прекрасно понимаютъ, что прошло уже то время, когда священнику можно было сидѣть „сложа руки“, въ своей комнатѣ, ожидая, когда придетъ къ нему паства и настало время, когда ему самому надо идти съ своимъ ученіемъ, и не только туда, гдѣ его слушаютъ, но и туда, гдѣ не слушаютъ и даже отъ сонмищъ изженутъ.

Послѣднее время, такимъ образомъ, открыло новый способъ вліянія на паству, гораздо сильнѣйшій, чѣмъ „живое слово“, способъ проповѣди самоотверженной жизнью, особенно тамъ, гдѣ безсильно слово. Оно пробудило дремлющія силы и явило міру пастырей-печальниковъ, точно также, какъ минувшая война не только „родила героевъ“, но и сестеръ милосердія.

Теперь, когда выступили для дѣятельности во спасеніе раззоренной родины всѣ, кто можетъ лѣчить ближняго—одни съ словомъ утѣшенія, другіе—дѣломъ благотворительности, взаимопомощи,—и церковь, при усиліяхъ тѣхъ и другихъ, стала не только мѣстомъ молитвы, но и домомъ, гдѣ можетъ „погрѣться“ всякая душа, жаждущая тепла и свѣта. На ея огонь въ темнотѣ ночи, устремился и нищій—бѣднякъ, и нищій духомъ богачъ, страдающій въ своей отчужденности и одиночествѣ.

Много-ли, однакожъ, на громадномъ пространствѣ великой Русской земли такихъ священниковъ, которые въ совершенствѣ поняли настроеніе времени и ясно уразумѣли то, что только тогда не будетъ „отпадшихъ“, когда они свяжутъ себя съ каждой отдѣльной жизнью своихъ прихожанъ, когда они будутъ нужны всякому, и не для одного только исполненія

требъ? . . . Жизнь скоро, вѣроятно, отвѣтитъ на этотъ вопросъ . . .

Таковы основные пастырскіе мотивы, которые начинаютъ быть слышны подъ грохотъ уходящей вдаль революціонной бури. Какъ мы видимъ, и здѣсь являются передовыми дѣятелями исключительныя личности, понявшія настроеніе времени гораздо раньше, чѣмъ поняла его толпа и выступившія на дѣло съ третьяго часа. Они, эти исключительные люди, тонкимъ чувствомъ своимъ задолго раньше уразумѣли основныя нужды времени и своею дѣятельностью стараются удовлетворить ихъ. Но много времени пройдетъ прежде, чѣмъ на высотѣ этихъ задачъ станетъ толпа, обыденные, заурядные люди, еще больше, можетъ быть, пройдетъ времени до тѣхъ поръ, когда исключительный подвигъ нашихъ дней будетъ санкціонированъ въ законодательномъ порядкѣ и введенъ въ норму жизни.

Но пока еще все это не наступило, пока это настроеніе обрисовывается лишь въ тонкихъ силуэтахъ будущаго, слѣдуетъ посмотрѣть издали, какая широкая перспектива вліянія открывается предъ пастыремъ Церкви въ настоящее время. Въ его рукахъ теперь всѣ нити приходской жизни, всѣ способы вліянія: въ его рукахъ школа, могучее орудіе для созиданія вѣрующаго сердца, въ его рукахъ—пастырское слово, могущее „жечь сердца“, если пастырь приложитъ къ этому свое стараніе; въ его рукахъ, наконецъ,—предполагается,—будетъ помощь слабымъ и обездоленнымъ и приходская касса, если для него будетъ недостаточенъ мечъ духовный.

Послѣднее постановленіе Государственной Думы (формула перехода къ очереднымъ дѣламъ по вопросу объ ассигновкѣ Св. Синода), предусматриваетъ это

новое направленіе церковной жизни, когда признаетъ желательнымъ, чтобы духовно-учебныя заведенія были приняты на счетъ казны, а приходскія средства были обращаемы на нужды прихода. Есть глубокая мысль въ этомъ законопроэктѣ, и не только въ томъ, что (когда сбудется безъ обиды для кого нибудь—желаніе многихъ) будутъ удовлетворены приходскія нужды, но и въ томъ, главнымъ образомъ, что извѣстное количество средствъ дастъ полный просторъ приходской иниціативѣ. Это чрезвычайно важно. Прежде и радъ бы священникъ помочь кому нибудь нуждающемуся, но не находилъ для этого средствъ, теперь—средства отыщетъ приходъ, хорошо зная, что на собранную помощь будетъ устроено благополучіе ближняго. Но не только отыщетъ средства, а и будетъ разсуждать о томъ, какое наиболѣе цѣлесообразное найти имъ примѣненіе,—т. е. будетъ думать общую думу, а это неизбѣжно будетъ сопровождаться не однимъ лишь устройствомъ внѣшняго благополучія, но и—что самое главное—созиданіемъ внутренняго настроенія, единеніемъ общей приходской жизни. Отсюда является полный просторъ свѣтлой иниціативѣ сельскаго пастыря во всѣхъ отрасляхъ жизни прихода.

Какую массу добра можетъ сдѣлать священникъ! И не правду говорятъ тѣ, кто еще, вспоминая старое, думаетъ, что духовенство стѣснено въ своей д у х о в н о й дѣятельности. Правда, оно не надѣлено мірскими привиллегіями, но это и не столь важно, ибо власть священника „не отъ міра сего“, не власть полицейская, а власть нравственнаго вліянія, воздѣйствія одной души на другую.

Все теперь будетъ зависѣть отъ энергіи дѣятелей, отъ вѣры ихъ въ свой трудъ. Но тѣ, кто не

вѣритъ, и не будутъ, конечно, въ рядахъ духовенства. А кто вѣритъ, тѣ будутъ свѣточами для своей паствы, тѣ съумѣютъ сдѣлать такъ, что около приходскаго храма будетъ тепло не однимъ только богатымъ, но и бѣднымъ, не однимъ только баловнямъ судьбы, но и слабымъ и обездоленнымъ.

Въ сущности, здѣсь нѣтъ ничего новаго. Русская церковь—изстари была пристанищемъ недугующихъ душею и тѣломъ. Это—ея давній идеалъ. Только, съ теченіемъ времени, онъ началъ тускнѣть и забываться. И вотъ наше время очищаетъ то, что прежде было не столь ясно. Такъ вѣдь и вообще въ христіанствѣ. Христіанство—религія вѣчная, въ ней ничто не измѣняется, но слишкомъ много силы надо, чтобы непрерывно, въ теченіи вѣковъ, поддерживать одушевленіе временъ апостольскихъ, и вотъ наше время обнаруживаетъ подъемъ въ такомъ настроеніи.

Сам. Е. В.

Апокалипсисъ.

„Откровеніе въ грозѣ и бурѣ“.

Изслѣдованіе А. Морозова.

Окончаніе.

Кромѣ указаннаго несоотвѣтствія характеристики Іоанна Златоуста, дѣлаемой г. Морозовымъ, мы встрѣчаемся еще съ одною рѣзко бросающеюся въ глаза странностью въ судьбѣ Златоуста, заслуживающею вниманія, потому что она, какъ намъ кажется, стоитъ въ прямой противоположности съ этой характеристикой. Именно: въ началѣ 398 г., какъ извѣстно, Іоаннъ былъ сдѣланъ архіепископомъ Константинопольскимъ. Вотъ это-то и представляется страннымъ. Простой, обыкновенный священникъ провинціальнаго города, хотя и пріобрѣвшій въ своемъ городѣ славу краснорѣчиваго проповѣдника, но за свои политическія убѣж-

денія и за участіе въ возмущеніи противъ властей сосланный въ заточеніе, послѣ 10-лѣтней ссылки, вдругъ переводится изъ провинціи въ столицу имперіи и поставляется архіепископомъ столицы, по желанію того самаго царя, котораго статуи были сокрушены въ Антіохіи при участіи этого самаго пресвитера! Какъ объяснить это? Не было ли это со стороны властей признаніе несправедливости наказанія человѣка, совершенно невинно сосланнаго въ заточеніе, и не желаніе ли вознаградить его за незаслуженно потерпѣнное наказаніе? Авторъ не допускаетъ этой мысли; но онъ придумалъ другое объясненіе странному факту возвышенія Златоуста изъ опальнаго провинціальнаго священника на степень перваго іерарха имперіи. Онъ представляетъ такъ, что Іоаннъ, находясь въ заточеніи на о. Патмосѣ съ 388 г., въ 395 г., подъ вліяніемъ господствовавшаго тогда вѣрованія о скоромъ пришествіи Христа, увидѣлъ въ грозѣ и бурѣ, бывшей 30 сентябрѣ, откровеніе этого пришествія и изложилъ это въ книгѣ, которую назвалъ Апокалипсисомъ. „Книга Іоанна, говоритъ авторъ, должна была вызвать среди христіанскихъ читателей и даже въ жившемъ среди нихъ языческомъ мірѣ такую панику, какой еще не бывало въ исторіи человѣческихъ суевѣрій". „Въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ, гдѣ его прочитывали впервые, Апокалипсисъ долженъ былъ возбудить всеобщій ужасъ среди вѣрующихъ, а затѣмъ прокатиться неудержимой волной и по всему христіанскому міру. Въ это время Ѳеодосій былъ уже нѣсколько мѣсяцевъ въ гробу, и—„роковой по счету", седьмой императоръ Аркадій занялъ его мѣсто въ Византіи". „Какъ ни были заинтересованы скомпрометированные „Откровеніемъ" представители николаитской фракціи*) въ томъ, чтобы книга Іоанна не дошла

*) Авторъ разумѣетъ здѣсь православныхъ, называя ихъ такъ по имени св. Николая, епископа Мирликійскаго, который, какъ извѣстно, на I вселенскомъ соборѣ сильно защищалъ Божество Іисуса Христа противъ Арія. Но какъ извѣстно, православные никогда такъ не назывались.

до императорской четы; но это, конечно, было невозможно въ виду производимаго ею громового впечатлѣнія и ужаса, распространившагося среди самихъ николаитовъ. Рано или поздно она должна была дойти до Аркадія и Евдоксіи и поразить ихъ ужасомъ еще болѣе, чѣмъ всѣхъ сторонниковъ союза Церкви съ государствомъ". „Что же было имъ дѣлать въ этой неминуемой бѣдѣ? Конечно, ничего иного, какъ вызвать самого провозвѣстника бѣдствій и признать его своимъ собственнымъ пророкомъ. Все, что ему угодно приказать—немедленно исполнить, все, что онъ отвергнетъ—немедленно предать анаѳемѣ . . . За все, чѣмъ погрѣшили, необходимо просить искреннее прощеніе и дать клятвенное обѣщаніе исправиться! Все это въ точности и было сдѣлано съ Іоанномъ въ столицѣ Византіи". Іоаннъ хитростію былъ привезенъ изъ Антіохіи въ Константинополь и здѣсь 26 февраля 398 г., т. е. за годъ до предсказаннаго имъ наступленія конца міра, былъ поставленъ патріархомъ Константинопольскимъ.

Въ этомъ легендарномъ разсказѣ о происхожденіи Апокалипсиса встрѣчается цѣлый рядъ несообразностей и противорѣчій. Такъ здѣсь прежде всего говорится, что „Откровеніе" написано въ октябрѣ 395 г. во время заточенія Іоанна Златоуста на о—въ Патмосъ, а взятіе Іоанна въ Константинополь на патріаршую каѳедру въ февралѣ 398 г. произошло изъ Антіохіи; но о времени и причинахъ возвращенія его туда ничего не сказано. Далѣе, авторъ убѣжденно говоритъ, что Апокалипсисъ написанъ Іоанномъ Златоустомъ въ 395 г.; но тутъ же приводитъ какое то легендарное сказаніе о видѣніи прозорливаго старца Исихія, который еще въ бытность Златоуста въ уединеніи въ горномъ монастырѣ подлѣ Антіохіи, за 17 лѣтъ до появленія „Откровенія", видѣлъ, какъ Апостолъ Іоаннъ ночью вручилъ свитокъ съ Апокалипсисомъ Іоанну Златоусту, такъ что сей послѣдній является уже не самостоятельнымъ ав-

торомъ Апокалипсиса, а только передатчикомъ или даже плагіаторомъ книги, принадлежавшей на самомъ дѣлѣ Іоанну, ученику Христа; а затѣмъ, чтобы не возбуждать сомнѣнія въ подлинности Апокалипсиса, было замолчано и самое посредничество второго Іоанна, т. е. Златоуста. Это замолчаніе имени подлиннаго писателя Апокалипсиса было такъ твердо, что до открытія г. Морозова никто и не подозрѣвалъ, что Апокалипсисъ произошелъ только въ концѣ V вѣка и обязанъ своимъ происхожденіемъ Іоанну, пресвитеру Антіохійскому, а не ученику Христову, Апостолу Іоанну Богослову. По крайней мѣрѣ, историческихъ данныхъ объ этомъ не сохранилось ни въ лѣтописяхъ исторіи, ни въ сочиненіяхъ Златоуста. Между тѣмъ, по свидѣтельству г. Морозова, происхожденіе Апокалипсиса отъ Златоуста было не безъизвѣстно современникамъ его. Когда появился Апокалипсисъ, перечитывался и переписывался въ каждомъ городѣ и мѣстечкѣ и попалъ даже въ руки царя: то вмѣстѣ съ тѣмъ, открыто или подъ секретомъ, дошло до ушей императорской четы и имя настоящаго писателя „Откровенія“, что и было причиною того, что Іоаннъ пресвитеръ антіохійскій вызванъ былъ ко двору и сдѣланъ собственнымъ пророкомъ царя и патріархомъ Константинопольскимъ. Значитъ, или замолчаніе было не сильное, или слуха о принадлежности Апокалипсиса Іоанну Златоусту вовсе не было: такъ что Златоустъ былъ вызванъ въ Константинополь не потому, что онъ былъ писателемъ Апокалипсиса, а по другой какой-то причинѣ, которую и указываетъ достовѣрная исторія его жизни, именно въ томъ, что его высокое краснорѣчіе и истинно благочестивая жизнь сдѣлались задолго до того времени извѣстными и при царскомъ дворѣ. Бывшій тогда въ силѣ при дворѣ временщикъ Евтропій евнухъ, во время посѣщенія Антіохіи случайно узнавшій Іоанна и слышавшій въ церкви его проповѣди, такъ былъ пораженъ его краснорѣчіемъ, что когда послѣ смерти

Константинопольскаго патріарха Нектарія, императоръ Аркадій затруднялся найти преемника ему, онъ не усумнился указать на Іоанна Златоуста, какъ на кандидата, наиболѣе достойнаго для занятія архіепископской каѳедры въ столицѣ. Совѣтъ Евтропія былъ принятъ, и Іоаннъ, не смотря на искательство многихъ другихъ епископовъ, особенно же Ѳеофила Александрійскаго, посвященъ былъ тѣмъ же самымъ Ѳеофиломъ въ патріархи Константинопольскіе. Такое историческое объясненіе чрезвычайно быстраго возвышенія простого пресвитера провинціальнаго города на степень іерарха столицы великой имперіи должно быть признано вполнѣ справедливымъ и не возбуждающимъ никакого сомнѣнія.

Въ заключеніе своихъ критическихъ замѣчаній на книгу Морозова считаемъ не лишнимъ сказать нѣсколько словъ о томъ, какъ авторъ „Откровенія“, приписавъ Апокалипсисъ Іоанну Златоусту и отвергнувъ или заподозривъ древнія свидѣтельства писателей первыхъ вѣковъ, признававшихъ Апокалипсисъ писаніемъ Апостола Іоанна, старается объяснить внесеніе этой книги въ составъ священныхъ книгъ Новаго Завѣта. Онъ доказываетъ, что это сдѣлано при посредничествѣ блаж. Іеронима, переводчика Латинской Библіи, Вульгаты. Блаженный Іеронимъ, современникъ св. Златоуста, бывшій въ молодости пресвитеромъ Антіохійскимъ, представляется у автора соперникомъ и даже противникомъ Златоуста, завидовавшимъ его славѣ, какъ оратора и писателя. Когда соборъ „при дубѣ“ судилъ Златоуста и обвинилъ въ похищеніи рукописей Апокалипсиса, бл. Іеронимъ, будто-бы, принималъ участіе въ этомъ соборѣ и охотно призналъ Апокалипсисъ произведеніемъ Ап. Іоанна Богослова, чтобы такимъ образомъ лишить Златоуста авторской чести и правъ на Апокалипсисъ, и немедленно принялся за переводъ этой книги на латинскій

языкъ и переводъ послалъ въ Ватиканъ съ надписью, что Апокалипсисъ принадлежитъ Апостолу Іоанну. Тамъ этой надписи безъ всякой критики повѣрили, и такимъ образомъ Апокалипсисъ попалъ въ Вульгату, а оттуда перешелъ и въ другіе сборники книгъ Новаго Завѣта. Г. Морозовъ забываетъ или не знаетъ, что Апокалипсисъ былъ въ италійскомъ переводѣ Новаго Завѣта еще во II вѣкѣ, какъ свидѣтельствуетъ каталогъ Муратoрія, и что Іеронимъ не переводилъ вновь ни одной книги Новаго Завѣта, а только исправлялъ прежній переводъ. Не объясняетъ также г. Морозовъ и того, какъ Апокалипсисъ попалъ въ греческую и сирійскую библію, бывшія въ употребленіи въ полномъ нынѣшнемъ составѣ раньше IV вѣка. Впрочемъ, какъ видно это для него не важно, такъ какъ всѣ свидѣтельства о древности Апокалипсиса онъ считаетъ подложными. Но напрасно г. Морозовъ думаетъ, что собраніе священныхъ книгъ Новаго Завѣта есть простой какой-то любительскій сборникъ, въ который тотъ или другой собиратель книгъ вносилъ или удалялъ изъ него, по своему усмотрѣнію, ту или другую книгу. Подлинная исторія говоритъ не то. Канонъ свящ. книгъ Новаго Завѣта есть собраніе писаній принадлежащихъ Апостоламъ или непосредственнымъ ученикамъ ихъ, книгъ священныхъ, написанныхъ по вдохновенію Св. Духа, тщательно разсмотрѣнныхъ и одобренныхъ св. Церковью, удостовѣренныхъ въ подлинности несомнѣнными свидѣтельствами самихъ священныхъ писателей и тѣхъ церквей или лицъ, которыя приняли ихъ отъ составителей свящ. книгъ. Мало того, для большей увѣренности въ подлинности происхожденія той или другой книги отъ того именно лица, которому она приписывалась преданіемъ, для большаго убѣжденія въ ея богодухновенности, цѣлости и неповрежденности велась дѣятельная переписка между предстоятелями церквей и нѣкоторыми изъ нихъ предпринимались отдаленныя и трудныя путешествія къ древнѣй-

шимъ церквамъ, съ цѣлію собрать достовѣрныя свѣдѣнія о свящ. книгахъ. Съ такою же цѣлію собирались древнія дорогія рукописи, составлялись соборы, на которыхъ въ числѣ главныхъ предметовъ сужденія рѣшался вопросъ о такъ называемомъ канонѣ свящ. книгъ, о числѣ ихъ, важности, подлинности и проч. И все это потому, что священныя писанія Апостоловъ и ихъ учениковъ считались основаніемъ, руководствомъ, залогомъ и свидѣтельствомъ истинной вѣры; потому что Церковь всегда вѣрила, что все писаніе богодухновенно, произошло отъ самого Бога, что оно дано Церкви для жизни и спасенія. Поэтому можно-ли думать, чтобы Церковь легко и довѣрчиво отнеслась къ заявленію блаж. Іеронима или прозорливца Исихія или другого лица, что такое то писаніе, о которомъ 400 лѣтъ никто ничего не зналъ, потому что его и не было, какъ утверждаетъ г. Морозовъ,—чтобы эта книга вдругъ попала въ составъ свящ. книгъ и была признана священною, богодухновенною, писаніемъ Апостольскимъ, несомнѣнно существовавшимъ съ давнихъ поръ, но только остававшимся долгое время въ неизвѣстности и лишь въ концѣ IV вѣка открытымъ Іоанну Антіохійскому? Такъ можно думать и говорить только о какой нибудь Голубиной книгѣ, выпадавшей изъ сильной — грозной тучи, или о снѣ Богородицы, о посланіи Господа Іисуса о 12 пятницахъ и под., а не объ Апокалипсисѣ, который есть и всегда считался истиннымъ произведеніемъ св. Ап. Іоанна Богослова, ученика Христова, и подъ его именемъ былъ извѣстенъ въ древней христіанской церкви съ самаго времени появленія его, т. е. съ 1-го вѣка. Если же въ нѣкоторыхъ церквахъ или у нѣкоторыхъ лицъ онъ подвергался сомнѣнію, то только вслѣдствіе таинственности его содержанія; но самыя эти сомнѣнія должны служить доказательствомъ его существованія задолго до Іоанна Златоуста. *А. Ивановъ.*

(Изъ Таврич. Цер. Общ. Вѣстн.).

ЖИВЫЯ СИЛЫ.

(Изъ церковной жизни).

Еще такъ недавно грозная революціонная волна, свирѣпствуя со своею силою, сметала на пути своемъ все, что говорило о Богѣ, о вѣрѣ и церкви. Всего два года прошло съ тѣхъ поръ . . . Но жажда вѣры, жажда слышанія слова Божія такъ прочно заложена въ природѣ человѣка, что не могутъ побороть ее никакія силы, хотя бы даже силы ада. Послѣднее нужно сказать особенно о тѣхъ мѣстахъ, гдѣ теперь строится новая Россія и гдѣ всего болѣе замѣтенъ голодъ духовный. Мы говоримъ о всемъ необозримомъ пространствѣ Сибири, куда стремится огромный потокъ переселенческаго движенія.—На свѣжаго человѣка состояніе духовнаго голода производитъ впечатлѣніе удручающее, ни сколько не менѣе сильное, чѣмъ картины физическаго голода, которыя у многихъ изъ насъ предъ глазами.—Вотъ, между прочимъ, какими яркими чертами рисуетъ это состояніе въ своей телеграммѣ Св. Синоду командированный на Востокъ, съ цѣлями миссіонерскими, протоіерей Восторговъ. „Пятьсотъ тысячъ новоселовъ ежегодно вливаются въ Сибирь. Новые поселки удалились отъ желѣзной дороги въ глубь страны, селятся на берегу океана, церквей и причтовъ нѣтъ. Изъ пятидесяти мѣстъ сразу молятъ владивостокскаго архіерея прислать священниковъ, чтобы переселенцы могли поговѣть, но священниковъ не хватаетъ даже около городовъ. Съ тоскою многіе изъ нихъ говорятъ, что пять лѣтъ не видѣли священника, не ѣли освященной пасхи, многіе по этой причинѣ бросаютъ избранныя мѣста и уходятъ. Всѣ жаждутъ имѣть храмы и причты. Трогательно то, что при всей бѣдности и лишеніяхъ, помѣщаясь сами въ землянкахъ, переселенцы прежде всего въ избранномъ поселкѣ отводятъ мѣсто для храма, церковной школы и домовъ причта, собираютъ деньги

и немедленно приступаютъ къ постройкѣ, обязываются приговорами содержать причты. Трудно изобразить ихъ духовную радость при молитвѣ, этотъ подъемъ духа духовно наголодавшихся людей; грѣшно не отвѣтить на такую жажду, страшно толкнуть ихъ на путь равнодушія религіознаго или сектанства". О. миссіонеръ призываетъ добрыхъ людей оказать матеріальное содѣйствіе устройству церквей на Дальнемъ Востокѣ.

На западной окраинѣ идетъ ожесточенная религіозная борьба, послѣдовавшая непосредственно за указомъ о религіозной свободѣ.

„Волынскія Епархіальныя Вѣдомости" отмѣчаютъ одинъ фактъ изъ этой борьбы, граничащій съ *мученичествомъ*. Фактъ этотъ интересенъ не только тѣмъ, что является характеристикой отношенія паствы къ указу о вѣротерпимости, но и тѣмъ, что пастыри того края стоятъ уже на стражѣ религіозной пропаганды и умѣютъ использовать въ своихъ цѣляхъ тотъ или иной случай. Епархіальный органъ разсказываетъ слѣдующее.

Въ д. Савкахъ, Горошковскаго прихода торжественно похоронена при участіи 3 священниковъ одна православная дѣвица, по истинѣ мученица за вѣру православную. Исторія этой мученицы такова: съ объявленіемъ указа о вѣротерпимости, какъ извѣстно, повсюду объявилось сильное движеніе среди православнъхъ (въ смѣшанныхъ семьяхъ) въ сторону католичества. Не прошло оно и мимо д. Ставокъ, Горошковскаго прихода, гдѣ едва-ли не половина деревни католиковъ. Пропаганда католическая, настойчивая и упорная, не останавливающаяся ни предъ какими средствами, проявилась и здѣсь. Первымъ плодомъ этой пропаганды былъ Тимофей Майстренко-Горбачевскій, отецъ похороненной дѣвицы. Мать его и предки матери его были католики; вся же семья Тимофеева была православная. Мать его оказалась фанатичной католичкой и, что называется,

проходу не давала своему сыну, хоть родившемуся въ православіи, но воспитанному ею въ католическомъ духѣ. Почва, такимъ образомъ, отчасти была уже готова; ко всему этому, Тимофей Майстренко и настроенъ былъ горделиво въ отношеніи православныхъ, считая ихъ грубымъ, неделикатнымъ, необразованнымъ народомъ: въ свою очередь и православные не очень то благоволили къ высокомѣрному шляхтичу односельчанину, что и послужило причиной или толчкомъ къ переходу его въ католичество. Тимофей принимаетъ католичество. Увѣщанія, порученныя мѣстному приходскому священнику о. Петру Казыльскому, были сдѣланы имъ уже католику (покуда бумаги ходили, прошло мѣсяца три) и, конечно, результатовъ не достигли. И вотъ отсюда-то и начинается семейная драма. Тимофей Майстренко съ момента перехода сталъ прямо деспотомъ семьи.

Начались уговоры семьи, особенно жены, къ переходу въ католичество; возраженія не принимались; они, напротивъ, какъ бы ожесточали Тимофея; еще съ большей силой начались нападки на семью. Наконецъ, когда отступникъ увидѣлъ, что всѣ твердо стоятъ въ своей вѣрѣ и что убѣжденіями онъ ничего не возьметъ, —тогда, въ ревности своей по вѣрѣ, отступникъ сталъ насиліемъ совращать семью въ католичество: начались крики, руготня, выгонъ изъ дому и даже побои членовъ семьи. Наконецъ, жена не выдержала и приняла католичество. Отступникъ вскорѣ-же и своихъ малолѣтнихъ дѣтей троихъ, кажется, перекрестилъ, какъ выражается народъ, въ католичество; остались пока православными двѣ дочери—одна 15 лѣтъ и другая 14 лѣтъ. Всѣ усилія отца теперь, конечно, направились на дочерей, особенно на старшую. Въ дѣло пущены были всѣ средства: уговоры, укоры и угрозы; но это ни къ чему не приводило: старшая, а за ней и младшая стояли твердо въ своей православной вѣрѣ. Наконецъ отступникъ пустилъ въ дѣло и побои; старшей не стало житья въ домѣ; нѣсколько разъ

она отъ побоевъ убѣгала къ роднымъ и тутъ день и ночь заливалась слезами; но твердости не лишилась. Часто на угрозы отца, что она ему не дочь, что онъ ее не будетъ ни кормить, ни обувать,—она отвѣчала: „лучше пойду по людямъ служить, а вѣру свою православную не сломаю". Вообще, въ этотъ послѣдній періодъ она страшно много выстрадала; кручина довела ее до чахотки, а потомъ и до могилы.—26 ноября прошедшаго года она умерла.

Такое проявленіе высокой чистой вѣры и такое мученичество поражало все православное населеніе деревни Ставокъ, и когда преслѣдуемая за вѣру дѣвушка скончалась, то о. Петръ Козыльскій рѣшилъ похоронить свою духовную дочь возможно поторжественнѣе. На похороны безвременно скончавшейся жертвы фанатизма приглашены были мѣстный благочинный и священникъ с. Дашенки. 28 ноября, около 4-хъ часовъ дня, началось отпѣваніе. Людей было порядочно, всѣмъ были розданы свѣчи. Предъ началомъ погребенія о. Петръ сказалъ слово, въ которомъ сближалъ первыя времена христіанства съ нынѣшними и вызвалъ слезы у слушателей; плакалъ и отступникъ. Послѣ слова началось погребеніе. Необычное, торжественное погребеніе мученицы за вѣру необыкновенно поразило вѣрующихъ: слышны были вздохи, видны были и слезы на лицахъ; на иныхъ-же какъ-бы и радость за воздаяніе, устроенное мученицѣ. Необыкновенное впечатлѣніе произвело на молящихся прощальное слово, обращенное къ усопшей о. Петромъ: можно сказать, у всякаго сердце встрепенулось, и много слезъ было пролито, да и самъ настоятель едва кончилъ отъ волненія. Послѣ прощанія тѣло усопшей, съ пѣніемъ „святый Боже", было провезено на кладбище (версты три). Здѣсь, когда гробъ былъ опущенъ въ могилу, сказалъ слово о. благочинный. Весьма многіе при этомъ плакали, самъ-же отступникъ буквально рыдалъ. На прощаніи собравшійся народъ выразилъ духовную благодарность за

торжественныя похороны и поученія. Самъ отступникъ бросился въ ноги благочинному и отъ волненія и слезъ не могъ словами выразить чувства пораженнаго сердца...

Говорятъ: „война рождаетъ героевъ“. Если это правда, то правда и то, что религіозная борьба содѣйствуетъ обнаруженію мужества въ душахъ сильныхъ, тѣмъ самымъ одушевляя слабыхъ и возвышая религіозное настроеніе всѣхъ.

Приведенные факты церковной жизни являются наглядным показателемъ, что не исчезла еще подспудная сила религіозной вѣры, несмотря на всѣ злоключенія послѣдняго времени. Дѣло только въ томъ, что рѣдко и далеко не всегда она облекается въ видимыя, осязательныя формы. Если можно такъ сказать—она вспыхиваетъ, подобно зарницѣ, и освѣщаетъ путь тѣмъ, кто сбился съ дороги. И всюду, гдѣ сказывается эта подспудная сила,—легче становится истинному пастырю и энергичнѣе идетъ его работа.

(Изъ С. Е. В.).

Иноепархіальныя извѣстія.

Уполномоченные отъ прихожанъ одной изъ церквей *Рязанской* епархіи обратились къ Преосвященному Никодиму, Епископу Рязанскому, съ прошеніемъ, въ коемъ, обвиняя приходскихъ священниковъ въ вымогательствѣ платы при требоисправленіяхъ и ихъ непріязненныхъ отношеніяхъ къ довѣрителямъ, ходатайствовали предъ Его Преосвященствомъ о производствѣ дознанія по сему дѣлу и, въ виду предстоящаго великопостнаго времени и исполненія прихожанами христіанскаго долга исповѣди и Св. Причастія, объ удаленіи изъ прихода священниковъ и о назначеніи на ихъ мѣста новыхъ, при чемъ уполномоченные заявили Его Преосвященству, что, въ случаѣ неисполненія ихъ просьбы, они имѣютъ принести жалобу въ Святѣйшій

Синодъ. На семъ прошеніи Преосвященнымъ Никодимомъ дана слѣдующая резолюція: „объявить прихожанамъ, что я, какъ Архипастырь церкви Божіей, во имя Господа нашего Іисуса Христа, призываю ихъ отложить свою злобу на духовныхъ пастырей своихъ и съ исполненною мира и смиренія душею идти на исповѣдь къ симъ своимъ пастырямъ, оставаясь въ увѣренности, что возникшее препирательство ихъ изъ-за платы за требы въ свое времи будетъ обслѣдовано и разобрано епархіальнымъ начальствомъ. Пусть они знаютъ и помнятъ, что добрый человѣкъ простого работника не гонитъ со двора, не разобравши дѣла, а Архипастырю тѣмъ болѣе не пристало по одному раздраженному заявленію прихожанъ, безъ надлежащаго изслѣдованія, переводить изъ прихода священниковъ, не опредѣливши, кто правъ и кто виновать въ возникшемъ спорѣ. Пусть помнятъ также прихожане, что если они ревнуютъ о благоговѣйномъ говѣніи, исповѣди и причащеніи въ предстоящій постъ, то не объ изгнаніи священниковъ, по возникшей взаимной злобѣ, они должны хлопотать, а о примиреніи и прощеніи по заповѣди Господней: „аще прощаете человѣкомъ согрѣшенія ихъ и Отецъ вашъ Небесный проститъ вамъ согрѣшенія ваша“. Стыдно имъ и угрожать Епископу подачею на него просьбы въ Святѣйшій Синодъ: Епископъ въ своихъ дѣйствіяхъ ходитъ предъ лицемъ Господа и потому не имѣетъ побужденій быть пристрастнымъ къ пастырямъ въ ущербъ пасомымъ. Эта угроза ихъ показываетъ только, что они весьма дерзки и превозносительны, такъ что даже не уважаютъ личности Епископа, что, конечно, говоритъ далеко не въ пользу ихъ въ ихъ препирательствѣ съ своими священниками. Молю Господа, да не воздастъ имъ за сіе огорченіе Епископу наказаніемъ, но трепещу и опасаюсь, зная, что Господь не отдастъ безвинныхъ своихъ служителей на поруганіе“.

(Ряз. Еп. Вѣд. № 6).

Преосвященный *Пензенскій* сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „Желательно весьма, чтобы не нѣкоторыми только, а всѣми священниками и вообще священнослужителями округа были производимы внѣбогослужебныя собесѣдованія и чтенія въ воскресные и праздничные дни, на что благочинному надлежитъ обращать особенное вниманіе, а объ упорно нерадивыхъ въ этомъ отношеніи священнослужителяхъ доносить мнѣ. Священникамъ безъ полнаго семинарскаго образованія совѣтуется заучивать наизусть краткія поученія и произносить ихъ съ церковной каѳедры, а не читать по книгѣ или тетради. Приглашаю всѣхъ священнослужителей направлять церковныя поученія и внѣбогослужебныя чтенія въ особенности противъ пьянства; общими дружными стараніями можно въ этомъ отношеніи, при посредствѣ живыхъ наставленій и обличеній, достигнуть весьма хорошихъ результатовъ".

(Пенз. Еп. Вѣд. № 6).

Пастырское собраніе въ г. *Туркестанѣ* обратило вниманіе на обойденность законовъ въ наградахъ епархіальнаго духовенства въ сравненіи съ военнымъ, тогда какъ на долю епархіальнаго духовенства въ Туркестанѣ въ дѣйствительности выпадаетъ болѣе тернистая служебная дорога, чѣмъ для военнаго. Въ то время, говорилось на собраніи, какъ военный пастырь Туркестана, занимая несложный по своимъ обязанностямъ постъ баталіоннаго священника, или еще скромнѣе—постъ священника для мѣстной команды (при управленіяхъ воинскихъ начальниковъ), пользуется за это весьма приличнымъ казеннымъ содержаніемъ, освобождающимъ его отъ томительныхъ заботъ о завтрашнемъ днѣ, квартирными, суточными, разъѣздными и даже канцелярскими, и плюсъ разныя служебныя привиллегіи: сокращенный срокъ времени на выслугу пенсіи, право пользоваться эмеритурой, прогонными и подъемными деньгами при переводахъ по усмотрѣнію начальства, сокра-

щенной службой на полученіе ордена св. Владиміра, и т. д., а должности о.о. благочинныхъ приравнены къ чинамъ подполковниковъ и полковниковъ при разсчетѣ ихъ содержаніемъ и пр. довольствіемъ,—въ тоже самое время, какъ всѣ эти блага изливаются на привиллегированное духовное братство, епархіальное же духовенство, несущее на себѣ во сто кратъ сложнѣе обязанности приходскихъ пастырей, рѣшительно не пользуется даже такими совершенно законными преимуществами по службѣ, какъ сокращеннымъ срокомъ на выслугу пенсіи, на полученіе знаковъ отличій, на право полученія прогонныхъ при перемѣщеніяхъ волею начальства и т. д. Собраніе высказалось за настоятельную необходимость о возбужденіи ходатайства предъ высшимъ начальствомъ объ уравненіи въ служебныхъ правахъ епархіальнаго духовенства съ военными.

(Тур. Еп. Вѣд. № 5).

Кіевскій епархіальный съѣздъ духовенства нашелъ способъ полученія бланковъ и заготовленія книгъ для церковнаго письмоводства сопряженнымъ съ большими затрудненіями для причта и лишними расходами для церквей; за полтора года впередъ, нужно вносить деньги на бланки, число которыхъ опредѣляется по соображенію. Если бланковъ окажется меньше, чѣмъ нужно, то пополненіе книгъ новыми листами очень затруднительно, а если ихъ будетъ больше, то это убытокъ церкви. Въ виду сего постановлено почтительнѣйше просить ходатайства Его Высокопреосвященства предъ Святѣйшимъ Синодомъ о примѣненіи къ выпискѣ бланковъ способа, установленнаго уже въ отношеніи къ вѣнчикамъ и листамъ разрѣшительной молитвы: бланки получались бы тогда безплатно, а заполненные записями листы въ концѣ года сшивались, переплетались и шнуро-припечатывались бы о. о. благочинными, которые и взыскивали бы тогда слѣдуемыя деньги. Въ

бланкахъ никогда не чувствовалось бы недостатка, а вѣдомость, подобная вѣнчиковой, показывала бы количество какъ использованныхъ, такъ и оставшихся въ запасѣ бланковъ по каждой церкви.

(Кіев. Еп. Вѣд. № 13).

Въ одномъ изъ приходовъ благочинія Полоцкой епархіи, при выборѣ церковнаго старосты, крестьяне потребовали внесенія въ текстъ приговора условія, чтобы вознагражденіе старостѣ впредь было выдаваемо изъ церковныхъ суммъ, и послѣ того, какъ имъ была разъяснена незаконность подобнаго требованія, отъ подписи подъ приговоромъ отказались. На донесеніи благочиннаго объ этомъ резолюція его Преосвященства послѣдовала такая: „благочинный въ присутствіи причта и мѣстной полиціи долженъ объявить N прихожанамъ, требовавшимъ вознагражденія старостѣ изъ церковныхъ суммъ, что я признаю это ихъ требованіе богопротивнымъ, неразумнымъ и постыднымъ, ибо во всей православной Россіи старосты, согласно волѣ Его Величества и Св. Синода, служатъ ради спасенія души и не только безмездно, но еще и жертвуютъ изъ своихъ средствъ на нужды церкви въ примѣръ прочимъ. Поэтому, пусть учинившіе такое противозаконное дѣло, покаются предъ Господомъ и подъ угрозою отлученія отъ причастія впредь да не дерзаютъ на таковое возмущеніе“.

(Пол. Еп. Вѣд. № 13).

Извѣстія и замѣтки.

Въ № 30 „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ за 1907 годъ была помѣщена статья „Вниманію духовенства“ священника Аркадія Калинина, приглашающая къ *обсужденію вопроса объ устройствѣ на Кавказскихъ Минеральныхъ водахъ санаторіи Всероссійскаго духовенства.* Духовенство Потемкинскаго благочинія съ полнымъ единодушіемъ отнеслось

къ бодрому зову товарища и на бывшемъ 5 ноября съѣздѣ сдѣлало слѣдующее постановленіе: „Духовенство благочинія въ собраніи своемъ, подъ предсѣдательствомъ своего благочиннаго, священника о. Евгенія Попова, имѣло сужденіе по предлагаемому редакціей „Владикавказскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ вопросу объ учрежденіи санаторіи Всероссійскаго духовенства на Кавказскихъ Минеральныхъ водахъ. Сознавая неотложную необходимость устройства таковой санаторіи и желая принять участіе въ ея устройствѣ своими личными средствами (взносами), постановило: обратиться съ покорнѣйшей просьбой къ своему благостному Архипастырю войти въ переговоры съ Владикавказскимъ Преосвященнымъ и дать духовенству должныя указанія“. Помѣщая на страницахъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ свое постановленіе, духовенство беретъ на себя смѣлость надѣяться, что и другія благочинія на своихъ собраніяхъ подвергнутъ обсужденію затронутый священникомъ Калининымъ вопросъ и съ благословенія Его Высокопреосвященства поддержатъ своимъ участіемъ предполагаемый проектъ устройства санаторіи Всероссійскаго духовенства.

— „1907 года, ноября 6 дня. Духовенство Новониколаевскаго благочинія, заслушавъ напечатанное въ № 30 „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ обращеніе къ духовенству епархіи священника о. А. Калинина объ устройствѣ всероссійской санаторіи для духовенства на Кавказскихъ минеральныхъ водахъ, признало весьма желательнымъ устройство таковой санаторіи; но такъ какъ на осуществленіе этого дѣла потребуется много времени, то выразило готовность теперь-же приступить къ образованію Донского епархіальнаго фонда для лѣченія неимущихъ изъ среды духовенства епархіи, и по сему постановило: во-первыхъ, черезъ напечатаніе настоящаго акта въ „Еп. Вѣд.“ пригласить духовенство Донской епархіи—не пожелаетъ-ли оно немед-

ленно-же приступить къ образованію названнаго фонда, для чего ежегодно дѣлать изъ личныхъ средствъ взносы, примѣрно, въ слѣдующемъ размѣрѣ: отъ священника три рубля, отъ діакона два рубля и отъ псаломщика рубль; и, во-вторыхъ, духовенству Новониколаевскаго благочинія сдѣлать означенный взносъ къ 15-му января будущаго 1908 года, при чемъ, если не состоится учрежденіе общеепархіальнаго фонда, то собранную сумму обратить на лѣченіе больного изъ низшихъ членовъ духовенства (таковой есть) благочинія". Если состоится учрежденіе фонда, то желательно, чтобы въ него же поступалъ нынѣ существующій сборъ „на лѣченіе больныхъ бѣдныхъ дух. званія".

(Дон. Еп. Вѣд.).

— *Обученіе дѣтей въ школахъ* для многихъ духовныхъ родителей соединено съ немалыми *денежными затрудненіями*. Это явленіе не что-либо мѣстное и случайное, а повсюдное и постоянное. Вездѣ ищутъ такого или иного выхода изъ указанныхъ затрудненій. Такъ, благочинническій съѣздъ 2-го округа Вятскаго уѣзда въ декабрѣ 1907 г., разсуждая о томъ, какъ помогать бѣднымъ членамъ причта въ содержаніи учащихся дѣтей, остановился на проектѣ одного благочиннического округа, представленномъ въ епархіальный съѣздъ 1907 года, именно на самообложеніи духовенства въ цѣляхъ безплатнаго обученія дѣтей; но не имѣя подъ руками данныхъ, оставилъ вопросъ открытымъ. Предполагаютъ, что округъ, проектировавшій самообложеніе, разработаетъ вопросъ обстоятельно и подробно, о чемъ просилъ его епархіальный съѣздъ 1907 года.

(Симб. Еп. Вѣд., № 4).

— *Исправительныя семинаріи*. Въ послѣднее время въ духовныхъ семинаріяхъ, какъ и въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ, ученическіе безпорядки были не рѣдкимъ явленіемъ. Особенно серьезныя вспышки возникли по поводу возвращенія къ упраздненнымъ было переходнымъ экза-

менамъ. Многія семинаріи лишились по нѣскольку десятковъ учениковъ, уволенныхъ за безпорядки, родители которыхъ, да и сами они, надѣялись, однако, на обратный пріемъ. Жаль было и самому семинарскому начальству оставить за бортомъ часть своихъ воспитанниковъ, тѣмъ болѣе отрезвившихся уже. На этой почвѣ, какъ сообщаетъ „Слово“, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ возникъ проектъ учрежденія особыхъ „исправительныхъ“ семинарій. Вопросъ этотъ, между прочимъ, предложенъ былъ ректоромъ тамбовской семинаріи и на обсужденіе послѣдняго тамбовскаго епархіальнаго съѣзда. Но онъ категорически отказался отъ обсужденія проекта „исправительной“ Семинаріи и постановилъ ходатайствовать о пріемѣ уволенныхъ мѣстныхъ семинаристовъ въ настоящую („Колоколъ“, № 525).

— Сто лѣтъ тому назадъ Вольтеръ, знаменитый французскій атеистъ, писалъ, что черезъ сто лѣтъ *Библія* будетъ позабытою и неизвѣстною книгою; что ее можно будетъ находить въ качествѣ рѣдкости въ кладовыхъ археологическихъ музеевъ, какъ свидѣтельства неразумія прошлыхъ поколѣній. На томъ самомъ мѣстѣ въ Парижѣ, гдѣ Вольтеръ писалъ свое несбывшееся пророчество, теперь находится складъ библій Британскаго библейскаго общества, ежегодно распространяющаго оттуда свыше 150 тысячъ экз. Свящ. Писанія (прил. къ г. „Колоколъ“ № 5, стр. 56).

— Въ послѣднее время русская преса, констатируя факты моральнаго упадка подростающаго русскаго поколѣнія,—сказывающагося между прочимъ въ пренебреженіи имъ такими коріѳеями русской литературы, какъ Тургеневъ, Достоевскій и увлеченіи Арцыбашевыми, Андреевыми и особенно писателями, живописующими *утонченный развратъ* модернистическаго пошиба, съ такой ясностью и откровенностью, которая позволяетъ думать о невысокихъ эстетическихъ запросахъ личности,—эта пресса недавно отмѣтила въ Финляндіи рядъ фактовъ, которые показываютъ

высоту культуры этой страны не только въ матеріальномъ, но и въ моральномъ отношеніи. Мы разумѣемъ сообщеніе изъ Або, что среди мѣстныхъ крестьянскихъ дѣвушекъ возникла мысль подвергнуть полному *бойкоту* тѣхъ молодыхъ людей, которые обѣщаніями жениться обманули какую-нибудь дѣвушку, сдѣлавъ ее несчастною. Всѣ дѣвушки будутъ избѣгать подобнаго молодого человѣка, не будутъ съ нимъ разговаривать, подавать руки, танцовать. Если бойкотируемый выступитъ въ хороводъ, послѣдній тотчасъ же прекращается. Ни одна дѣвица не поступитъ на службу въ усадьбу, гдѣ служитъ работникомъ бойкотируемый, никто не пойдетъ за обманщика замужъ, отсылая его къ обманутой невѣстѣ.

— *Слѣдуетъ-ли водить дѣтей въ театръ?* На этотъ вопросъ Лино Феріани (спеціалистъ педагогъ) даетъ отрицательный отвѣтъ. Феріани говоритъ, что еще спеціально дѣтскій и, притомъ непремѣнно, дневной театръ, можетъ быть, и допустимъ; но пока ни такого театра, ни пьесъ для него, не существуетъ; что же касается нынѣшняго театра, то онъ (даже и дневной) безусловно вреденъ для дѣтей. Не говоря уже о томъ, что содержаніе многихъ, даже дѣтскихъ, пьесъ далеко не благотворно дѣйствуютъ на дѣтскую нравственность, одна уже обстановка театра, сама по себѣ вредитъ правильному развитію дѣтской души и тѣла: толпа, непомѣрно яркое освѣщеніе, роскошь нарядовъ, устная необдуманная (даже прямо глупая) критика пьесы— все это совсѣмъ не полезно. Кромѣ того, Феріани, на основаніи 27-лѣтняго опыта, утверждаетъ, что самое нервное возбужденіе, испытываемое ребенкомъ-зрителемъ, крайне вредно отзывается на его организмѣ и на психикѣ. Еще хуже дѣйствуетъ столь распространенное теперь привлеченіе дѣтей къ участію въ спектакляхъ въ качествѣ актеровъ-любителей. Во многихъ италіанскихъ и германскихъ учебныхъ заведеніяхъ окончательно запрещены ученическіе

спектакли. Практика показала, что участвовавшія въ нихъ дѣти рѣзко измѣнялись къ худшему: дѣлались нервными, экзальтированными, забрасывали занятія и, вообще, являли въ своемъ характерѣ черты, несвойственныя ихъ возрасту и несимпатичныя. („Вол. Жизнь“).

— *Богословіе на обще-образовательныхъ курсахъ.* „Одной изъ особенностей тифлисской общественной жизни является въ настоящее время ростъ „вольныхъ“ курсовъ, учреждаемыхъ мѣстныхъ „обществомъ внѣ школьнаго образованія“. Курсы подраздѣлены на три типа: высшіе, средніе и низшіе. Въ число предметовъ, преподаваемыхъ на курсахъ, включено и богословіе. На эту каѳедру въ Вольный Университетъ (высшіе курсы) и на курсы средніе общество внѣ школьнаго образованія избрало мѣстнаго епархіальнаго миссіонера—проповѣдника, кандидата богословія. Лекціи на богословской каѳедрѣ начались—25 сентября. Въ Вольномъ Университетѣ читается исторія религіи“. (Востока и запада; кончая христіанствомъ, на среднихъ курсахъ—„Исторія первыхъ вв. христіанства“. (I—IV в.). („Церк. Вѣстн.“ № 42, 1707 г.).

— *Охрана церквей.* Въ виду участившихся случаевъ ограбленія церквей, министерство внутреннихъ дѣлъ входитъ съ Св. Синодомъ въ соглашеніе объ организаціи за счетъ мѣстныхъ церковныхъ причтовъ правильной вооруженной охраны церквей, которая выразится въ увеличеніи количества сторожей, вооруженіи ихъ и обученіи стрѣльбѣ изъ ружей. („Слово“).

— *Женскія семинаріи.* Министерствомъ народнаго просвѣщенія внесенъ въ Совѣтъ Министерствъ, на предварительное его одобреніе проектъ представленія министерства въ Госуд. Думу по вопросу объ учрежденіи женскихъ учительскихъ семинарій.

— *Участіе епархіальнаго духовенства въ судьбѣ священниковъ-студентовъ.* Состоявшійся въ Новочеркаскѣ благочин-

ническій съѣздъ затронулъ вопросъ о священникахъ-студентахъ. Въ числѣ студентовъ Кіевской духовной академіи находится священникъ Донской епархіи о. Тростянскій, и вотъ на упомянутомъ благочинническимъ съѣздѣ постановлено: обложитъ 30 церковныхъ штатовъ по 7 руб. въ годъ, чтобы, такимъ образомъ, составить сумму въ 210 рублей, необходимыхъ для внесенія за право ученія священника Тростянскаго. Сумма эта будетъ вноситься впредь до принятія священника Тростянскаго на казенный счетъ. Нельзя не привѣтствовать этого перваго почина участія епархіальнаго духовенства въ судьбѣ студентовъ-священниковъ. Это тѣмъ болѣе пріятно, что недавно однимъ изъ епархіальныхъ преосвященныхъ разъяснено, что студенты священники считаются выбывшими изъ своей епархіи и дѣти ихъ не имѣютъ права на льготное воспитаніе въ епархіальныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ („Колоколъ“).

— *Европейскій баптистскій конгрессъ.* Въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года въ Берлинѣ имѣетъ быть первый европейскій баптистскій конгрессъ, на который будутъ приглашены представители баптистскихъ союзовъ и баптистскихъ миссіонерскихъ обществъ всѣхъ европейскихъ странъ. Конгрессъ созывается по иниціативѣ исполнительнаго комитета Всемірнаго Баптистскаго Союза, основаннаго въ 1905 г. въ Лондонѣ. Комиссіи изъ семи лицъ поручено заняться подготовительными къ союзу конгресса работами и выработкою программы его дѣятельности.

— *Сектантскія изданія для распространенія въ народѣ.* Распространеніе брошюръ и листовъ—одно изъ важнѣйшихъ средствъ, которымъ пользуются сектанты для пропаганды своего лжеученія. Неудивительно поэтому, что особенно теперь, когда узаконена свобода вѣроисповѣданія съ одной стороны и свобода печати—съ другой, сектанты, особенно евангельскіе христіане и баптисты (штундо-пашковцы и штундо-баптисты), со всею энергіей принялись за

издательскую дѣятельность. Такъ, при № 1 сектантскаго журнала „Христіанинъ“ разосланъ въ видѣ приложенія первый нумеръ иллюстрированнаго листка подъ названіемъ „Сѣятель“. При этомъ объявлено, что изданіе еженедѣльнаго листка подъ этимъ названіемъ, начавшееся съ 8 февраля с. г., будетъ продолжаться и впредь. Листокъ назначенъ для распространенія въ народѣ. Издается подъ редакторствомъ И. С. Проханова (состоящаго редакторомъ сектантскаго журнала „Христіанинъ“) по уполномочію кружка лицъ, соединившихся подъ названіемъ О—ва „Сѣятель“ для изданія и распространенія произведеній печати въ извѣстномъ направленіи. Дѣло изданія будетъ вестись на средства, собираемыя путемъ добровольныхъ пожертвованій. Кромѣ О—ва „Сѣятель“ работаетъ въ области издательской дѣятельности тамъ же, въ Петербургѣ, еще и другое сектантское Общество подъ названіемъ „Благовѣстникъ“. Послѣднее учреждено на паевыхъ началахъ (всего на сумму 20.000 р.). Цѣли и направленіе издательской дѣятельности О—ва „Благовѣстникъ“ тѣ же, что и О—ва „Сѣятель“. То и другое издательскія товарищества учреждены для изданія и распространенія журналовъ, газетъ, книгъ, брошюръ, листковъ, трактатовъ и картинъ въ духѣ „евангельскаго“ христіанства. Для продажи изданія сосредоточены преимущественно въ книжныхъ магазинахъ Перка и Брауна. Въ Таврической губерніи издается „Ежедневное Библейское Чтеніе“ Издатель—пасторъ В. Л. Жакъ. Мѣсто изданія—село Астраханка, Бердянскаго уѣзда. Печатается въ типографіи Брауна, въ нѣмецкой колоніи Гальбштадтъ.

Противъ современнаго невѣрія.

Библіографическія замѣтки.

5. Каро Э. *Идеи Бога и безсмертія души предъ судомъ новѣйшихъ критиковъ.* Харьковъ 1898 г. 551 стр. Ц. 1 р. 75 к.

Каро — французскій философъ, критикъ и публицистъ († 1887 г.), — членъ французкой академіи, талантливый и краснорѣчивый борецъ противъ матеріализма и позитивизма, собиравшій на свои лекціи въ Сорбоннѣ высшее свѣтское общество Парижа. Въ указанномъ сочиненіи онъ разбираетъ религіозно-филофскія воззрѣнія Ренана, Тэна и Вагиро и противопоставляетъ имъ въ качествѣ истинной философіи спиритуализмъ. Богъ — реальная личность, живая, разумная и любящая; личное безсмертіе несомнѣнно для ума и для души, но всякія попытки предвидѣть и выяснить его конкретную формы безполезны. „Въ лицѣ Каро, заявляетъ критикъ изъ „Русской Мысли", доктрины, которыя онъ опровергаетъ, имѣютъ во всякомъ случаѣ честнаго противника съ солидною аргументаціею".

При этомъ № прилагается 1 л. Отчета Рижскаго Петропавловскаго Православнаго Братства за 1907 учебный годъ.

Содержаніе № 12—13.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. Указъ Св. Синода о замѣщеніи вакант. мѣстъ въ Зауральскихъ Епархіяхъ.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Современныя задачи пастырства. Сам. Е. В. — Апокалипсисъ. Откровеніе въ грозѣ и бурѣ. Изслѣдованіе А. Морозова. Окончаніе. А. Ивановъ. — Живыя силы. — Иноепархіальныя извѣстія. — Извѣстія и замѣтки. — Противъ современнаго невѣрія. (Библіогр. Замѣтки).

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 26 іюня 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

XLI.

Отчетъ

Рижскаго Петропавловскаго Православнаго Братства

за 1907 годъ.

Рига, 1908.

Типографія Г. Гемпель и Ко., Крѣпостная улица № 7.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Православнаго Петропавловскаго Братства за 1907 годъ.

I. Составъ и цѣль Братства.

25-го января 1907 года Петропавловское Братство, состоящее при Рижскомъ каѳедральномъ Христорождественскомъ соборѣ, вступило въ 41-ый годъ своего существованія, по прежнему продолжая ревностно служить дѣлу православія и на пользу дорогого отечества. Въ истекшемъ 1907 году Братство, находясь подъ покровительствомъ и руководствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, состояло изъ 13 почетныхъ и 84 дѣйствительныхъ членовъ.

Братство имѣетъ цѣлью помогать православнымъ церквамъ и приходамъ Прибалтійскихъ губерній, а именно: заботиться а) о сооруженіи, поддержаніи и благолѣпіи храмовъ; б) о снабженіи ихъ богослужебными принадлежностями; в) о распространеніи между православными христіанами просвѣщенія учрежденіемъ и поддержаніемъ въ православныхъ приходахъ училищъ и — при церквахъ и училищахъ — библіотекъ; г) объ изданіи, распространеніи книгъ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія, объ устройствѣ религіозно-нравственныхъ чтеній и духовныхъ концертовъ; д) о вспомоществованіи, по мѣрѣ средствъ, нуждающимся православнымъ жителямъ Прибалтійскихъ губерній и въ частности — учащимся въ учебныхъ заведеніяхъ Прибалтійскаго края и поступившимъ изъ нихъ въ другія высшія учебныя заведенія; е) Братство принимаетъ

на себя также обязанность организовать помощь для временно пребывающихъ въ г. Ригѣ и находящихся въ затруднительномъ матеріальномъ положеніи православныхъ лицъ иныхъ губерній, но только изъ особыхъ на этотъ предметъ пожертвованій.

II. Права Братства.

Братству принадлежатъ права: а) участвовать со своею хоругвію въ торжественныхъ крестныхъ ходахъ и сопровождать съ нею тѣла усопшихъ членовъ при ихъ погребеніи; б) имѣть и пріобрѣтать недвижимость на всѣхъ правахъ собственности; в) имѣть свои братскія церкви и школы; г) дѣлать денежные сборы, съ разрѣшенія епархіальнаго начальства, въ предѣлахъ Рижской епархіи по книгамъ и кружкамъ, выдаваемымъ отъ Совѣта Братства благонадежнымъ лицамъ за надлежащею скрѣпою и печатью Братства; д) выставлять кружки для пожертвованій въ каѳедральномъ храмѣ и въ братскихъ храмахъ; е) приглашать священнослужителей въ братскія церкви для совершенія богослуженія и просить Архипастыря объ утвержденіи ихъ; ж) имѣть свою печать съ крестомъ въ серединѣ и съ надписью: „Рижское Петропавловское Православное Братство“.

III. Управленіе Братства.

Управленіе дѣлами Братства принадлежитъ: а) Общему Собранію и б) Совѣту Братства.

IV. Дѣятельность Братства.

Въ отчетномъ году дѣятельность Братства была особенно оживленной; это оживленіе вызвано тѣми запросами, какіе выдвигаетъ современная намъ какъ общественная, такъ и мѣстная жизнь. Въ переживаемое нами переходное и бурное время честное и убѣждающее слово и полезное знаніе являются средствами умиротворенія расходившихся страстей и основой благополучія, какъ общественнаго, такъ и частнаго. Поэтому въ истекшемъ году Братству пришлось

обратить особенное вниманіе какъ на свои журналы, такъ и на школьный вопросъ.

Въ отчетномъ году состоялось: **одно** обыкновенное и **два** чрезвычайныхъ Общихъ Собраній членовъ Братства и **пятнадцать** собраній Совѣта Братства.

Обыкновенное годичное Общее Собраніе состоялось 11 апрѣля. Открывая засѣданіе, Предсѣдатель Собранія прот. Вл. Игн. Плиссъ обратилъ вниманіе братчиковъ на необходимость трудиться на Прибалтійской окраинѣ съ напряженіемъ всѣхъ своихъ силъ, имѣя въ виду интересы Православія и Отечества.

Общее Собраніе утвердило отчетъ о дѣятельности братства въ 1906 году и также докладъ Ревизіонной коммиссіи и смѣту приходовъ и расходовъ на 1907 годъ.

Затѣмъ Общее Собраніе уполномочило Совѣтъ Братства ходатайствовать предъ надлежащими властями о повышеніи годовой платы на журналы съ 1 р. 50 к. — 2 р., при условіи **еженедѣльнаго** выпуска ихъ, и постановило уплатить о. Карпу 69 р. 30 коп. на покрытіе убытка по изданному имъ для православныхъ латышей календарю на 1906 годъ.

Придя къ заключенію, что слѣдуетъ въ ближайшемъ будущемъ обновить купола Эдинбургской церкви, Общее Собраніе нашло своевременнымъ открыть подписку для сбора пожертвованій на эту цѣль.

Въ заключеніе были произведены выборы членовъ Совѣта и ревизоровъ на 1907 г. Большинствомъ голосовъ въ члены Совѣта были избраны: 1) прот. Вл. Игн. Плиссъ, 2) прот. Ѳеод. М. Либеровскій, 3) настоятель Вознесенской церкви, прот. А. Кангеръ, 4) инспекторъ Риж. Дух. Семинаріи Ник. Петр. Брянцевъ, 5) секретарь Риж. Дух. Консисторіи П. П. Соколовъ, 6) преподаватель Гор. гимназіи П. Гр. Руцкій, 7) ректоръ Риж. Дух. Семинаріи, прот. А. П. Аристовъ, 8) свящ. Петропавловской эстон-

ской церкви о. А. Вяратъ, 9) ключарь каѳедр. собора прот. Н. А. Лейсманъ, 10) настоятель Александро-Невской церкви прот. В. Березскій, 11) преподаватель Риж. Дух. Семинаріи П. М. Михкельсонъ, 12) инспекторъ Риж. Дух. училища Ив. Ив. Тихвинскій.

Ревизорами были избраны: 1) редакторъ-издатель „Рижскихъ Вѣдомостей" Л. Н. Витвицкій, 2) отдѣльный цензоръ П. И. Шаховъ и 3) купецъ И. К. Пазниковъ.

Первое чрезвычайное Общее Собраніе членовъ Братства состоялось 27 сентября 1907 г. для рѣшенія вопросовъ объ открытіи Братской школы на Рижскомъ взморьѣ и о преобразованіи издаваемаго Братствомъ религіозно-нравственнаго журнала на эстонскомъ языкѣ.

Необходимость открытія Братской школы на Рижскомъ взморьѣ вызывалась какъ общими причинами — запросомъ населенія на образованіе, такъ и мѣстными — желаніемъ многихъ лицъ дать первоначальное образованіе своимъ дѣтямъ на русскомъ языкѣ и въ духѣ Православной церкви, а также и тѣмъ обстоятельствомъ, что и количество православно-русскаго населенія, **постоянно** живущаго на взморьѣ, съ каждымъ годомъ увеличивается. Вопросъ о необходимости открытія братской школы на взморьѣ возбудили, чрезъ священника братской Дуббельнской церкви о. Н. Шалфеева, — прихожане братскихъ церквей, которые въ послѣдніе годы вообще стали проявлять значительный интересъ къ запросамъ своей приходской жизни и въ частности готовы были оказать Братству въ дѣлѣ созданія школы не только моральную, но и замѣтную матеріальную поддержку.

Общее Собраніе, высказавшись за желательность постоянной матеріальной поддержки школъ со стороны прихожанъ братскихъ церквей взморья, **постановило** 1) открыть съ 1 октября 1907 г. братскую начальную школу

на взморьѣ, 2) утвердить на 1907 — 08 уч. годъ смѣту на эту школу въ размѣрѣ 730 р. въ годъ и 3) ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ объ отпускѣ изъ средствъ послѣдняго содержанія учителю, который въ то же время явится и постояннымъ псаломщикомъ при Братской церкви.

Высказана была на Общемъ Собраніи также мысль о желательности постройки собственнаго школьнаго зданія на грунтѣ Эдинбургской церкви; нельзя сомнѣваться въ томъ, что правительство, съ своей стороны, придетъ на помощь Братству безплатной выдачей лѣса, и явятся жертвователи, въ особенности среди лѣтнихъ дачниковъ; съ цѣлью собранія средствъ на постройку школы прихожане, вѣроятно, будутъ устраивать различныя предпріятія, въ видѣ хотя бы общественныхъ развлеченій.

Затѣмъ, признавая, что слово, здравое и спокойное, является могучимъ оружіемъ воздѣйствія на людей, однако при томъ непремѣнномъ условіи, что оно раздается **во время**, Общее Собраніе, стремясь удовлетворить нужду мѣстнаго православнаго эстонскаго населенія въ назидательномъ религіозно-нравственномъ и трезвомъ политическомъ чтеніи, **постановило:** 1) преобразовать съ 1 янв. 1908 г. братскій журналъ на эстонскомъ языкѣ изъ двухнедѣльнаго въ еженедѣльный; 2) увеличить годовую плату съ 1 р. 50 к. до 2 р. 50 к. за экземпляръ и 3) имѣя въ виду необходимость улучшенія журнальнаго матеріала и вызываемаго этимъ обстоятельствомъ и увеличенія редакціоннаго состава, утвердило смѣту по этому журналу, при 1400 подписчиковъ: по приходу — въ 3,500 р. и по расходу — въ 4,500 руб.

Второе чрезвычайное Общее Собраніе членовъ Братства состоялось 30 ноября 1907 г. и было посвящено вопросу о преобразованіи издаваемаго Братствомъ религіозно-нравственнаго журнала на латышскомъ языкѣ. При-

нимая во вниманіе, что 1) въ настоящее время латыши, взволнованные революціей, находятся въ состояніи духовнаго броженія и ищутъ новыхъ точекъ опоры, и что 2) расходы Братства при преобразованіи этого журнала изъ двухнедѣльнаго въ еженедѣльный не увеличатся сравнительно съ уже существующими, Общее Собраніе согласилось на вышеуказанное преобразованіе (также съ 1 янв. 1908 г.) по новой, выработанной для эстонскаго журнала программѣ, утвердило смѣту по этому журналу на 1908 годъ при 1000 подписчикахъ по приходу — въ 2000 р. и по расходу — въ 2,850 р. и повысило плату — съ 1 р. 50 к. до 2 р. за экземпляръ. При этомъ Общее Собраніе нашло необходимымъ учредить для этого журнала должность второго редактора и таковымъ избрало помощника инспектора Рижской Духовной Семинаріи Павла Кирил. Дава.

Въ заключеніе Общее Собраніе высказало пожеланіе, чтобы редакторы братскихъ журналовъ приложили всѣ старанія къ тому, чтобы съ содержаніемъ руководящихъ статей журналовъ своевременно и съ достаточной полнотой знакомились какъ представители мѣстнаго православнаго духовенства (чрезъ „Епарх. Вѣдомости“), такъ и всѣ жители края (чрезъ общую печать).

V. Дѣятельность Совѣта Братства.

Въ первомъ собраніи Совѣта были избраны: предсѣдателемъ Совѣта прот. Вл. Плиссъ, казначеемъ Н. П. Брянцевъ, членомъ — дѣлопроизводителемъ П. Г. Руцкій и завѣдующимъ складомъ церковныхъ вещей П. М. Михкельсонъ, почетнымъ смотрителемъ Рижскаго Петропавловскаго городскаго училища состоялъ членъ Совѣта протоіерей Ал. П. Аристовъ.

Въ отчетномъ году въ кругъ дѣятельности Братства ближайшимъ образомъ входили: 1) Дуббельнская церковь на Рижскомъ взморьѣ, 2) Эдинбургская церковь на Рижскомъ взморьѣ, 3) Рижское Петропавловское городское училище,

4) братская церковно-приходская школа въ Маіоренгофѣ, 5) изданіе журналовъ: на латышскомъ языкѣ „Pareiſtizigo Latweeſchu Weeſtneſis“ (Вѣстникъ для православныхъ латышей) и на эстонскомъ языкѣ „Waimulik Sõnumetooja“ (Церковный Вѣстникъ) и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія для православнаго населенія Прибалтійскаго края, 6) вспомоществованіе нуждающимся православнымъ храмамъ этого края богослужебными принадлежностями и 7) вспомоществованіе денежными пособіями крайне нуждающимся православнымъ жителямъ Прибалтійскихъ губерній и въ частности — учащимся въ низшихъ и среднихъ учебныхъ заведеніяхъ этого края и поступившимъ изъ нихъ въ высшія учебныя заведенія.

Помимо обычныхъ дѣлъ, Совѣтъ въ теченіе года имѣлъ сужденіе о цѣломъ рядѣ обстоятельствъ экстраординарныхъ.

1-го октября 1907 года исполнилось 25-тилѣтіе существованія Прибалтійскаго Братства, оказавшаго Православію въ Прибалтійскомъ краѣ вообще и Петропавловскому Братству въ частности огромныя услуги. Памятуя о семъ, Совѣтъ Братства, чрезъ своего предсѣдателя прот. В. И. Плисса, въ день торжества передалъ Братству — юбиляру адресъ слѣдующаго содержанія:

„Четверть вѣка тому назадъ, одновременно съ значительнымъ проникновеніемъ въ жизнь населенія Прибалтійскаго края православно-русскихъ началъ, во градѣ Великаго Петра было образовано боголюбивыми русскими людьми Прибалтійское Православное Братство Христа Спасителя и Божіей Матери. Чрезъ свои отдѣленія въ Эстляндской, Лифляндской и Курляндской губерніяхъ Прибалтійское Братство приблизилось къ той мѣстной инородческой народной массѣ, которая наиболѣе нуждается въ помощи, ибо здѣсь чадами православной церкви стали болѣе другихъ нуждающіеся какъ въ духовномъ утѣшеніи,

такъ и въ матеріальной поддержкѣ. Съ любовью и рвеніемъ неустаннымъ Прибалтійское Братство, непосредственно и чрезъ свои отдѣленія, много поработало Господеви, на утвержденіе истины Православія, созданіемъ храмовъ, заботами о благолѣпіи ихъ, основаніемъ и содержаніемъ школъ и нравственной и матеріальной поддержкой труждающихся и обремененныхъ. И эта братская забота о дѣлахъ вѣры, просвѣщенія и благотворительности вызываетъ искреннія чувства благодарности всей православной Прибалтійской церкви.

Одновременно съ этой своей обширной дѣятельностью Прибалтійское Братство охотно оказывало поддержку всякаго рода и самостоятельнымъ православнымъ братствамъ Прибалтійскаго края: приходило оно на помощь и старѣйшему въ томъ краѣ Рижскому Петропавловскому Братству, существующему 41-ый годъ и имѣющему значительный кругъ дѣятельности. Когда, лѣтъ десять тому назадъ, Петропавловское Братство приступило къ изданію религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ на русскомъ, эстонскомъ и латышскомъ языкахъ, Прибалтійское Братство передало ему всѣ свои издательскія средства; также охотно оно оставило эти средства въ распоряженіи Петропавловскаго Братства и тогда, когда издательское дѣло послѣдняго измѣнилось — расширилось, а именно — когда ему пришлось издавать, наряду съ книгами и брошюрами, также и два религіозно-нравственныхъ журнала: съ 1903 года на латышскомъ языкѣ — „Вѣстникъ для православныхъ латышей“ и съ 1904 года на эстонскомъ языкѣ — „Духовный Вѣстникъ“. Значеніе поддержки Прибалтійскаго Братства станетъ вполнѣ яснымъ, если мы примемъ во вниманіе, что средствами его ежегодно покрывалось и покрывается не менѣе десятой части издательскихъ расходовъ Петропавловскаго Братства, а о размѣрѣ таковыхъ можно судить хотя бы по тому, что съ 1899 года по нынѣшній день среди

почти 300,000 православныхъ обитателей Прибалтійскаго края разошлось изданныхъ Петропавловскимъ Братствомъ 122,400 отдѣльн. номеровъ журн. и 252,850 экземпл. книгъ и брошюръ.

Съ отраднымъ чувствомъ взирая на эту, вызываемую общностью задачъ, духовную связь Прибалтійскаго Братства съ братствами Прибалтійской окраины и вполнѣ сознавая необходимость и важность таковой и въ будущемъ, Совѣтъ Рижскаго Петропавловскаго Братства приноситъ Прибалтійскому Братству въ день юбилейнаго праздника его братскій привѣтъ и выраженіе глубокой благодарности и искреннія благожеланія полнаго преуспѣянія въ дальнѣйшей его дѣятельности.

Какъ извѣстно дѣятельность Прибалтійскаго Братства нашла справедливую оцѣнку въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя предсѣдателя этого Братства д. т. с. Галкина-Врасскаго; въ этомъ рескриптѣ косвенно сдѣлана оцѣнка дѣятельности и Петропавловскаго Братства. Въ рескриптѣ, между прочимъ, сказано слѣдующее: „Особое вниманіе Братства (Прибалтійскаго) обращено было на содѣйствіе религіозно-нравственному просвѣщенію мѣстныхъ православныхъ людей (жителей Прибалтійскаго края); съ этою цѣлью оно издаетъ и распространяетъ соотвѣтствующія его задачамъ книги на эстонскомъ и латышскомъ языкахъ и, по **соглашенію съ Рижскимъ Петропавловскимъ Братствомъ**, помогаетъ ему въ его издательской дѣятельности по достиженію тѣхъ же задачъ".

Совѣтъ Братства, видя въ издаваемыхъ Братствомъ журналахъ весьма надежное орудіе къ утвержденію на здѣшней окраинѣ православія и къ распространенію религіозно-нравственныхъ чувствъ и мыслей, считалъ себя нравственно обязаннымъ сдѣлать въ этомъ направленіи все, отъ него зависящее. Поступая такъ, онъ выполнялъ свой долгъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ шелъ на встрѣчу тѣмъ пожеланіямъ и запросамъ, какіе неоднократно были высказаны

въ этомъ отношеніи какъ на съѣздахъ мѣстнаго духовенства, такъ и на помѣстномъ соборѣ 1905 года, при этомъ Совѣтъ всегда надѣялся на соотвѣтствующую поддержку со стороны наиболѣе заинтересованныхъ въ этомъ дѣлѣ мѣстныхъ дѣятелей т. е. православныхъ пастырей.

Придя къ заключенію о необходимости преобразованія братскихъ журналовъ какъ по срокамъ выхода, такъ и по содержанію, Совѣтъ выработалъ программу, по коей въ будущемъ должны издаваться оба братскіе журнала и, по изъявленіи Общими Собраніями братчиковъ согласія на эти преобразованія, довелъ о томъ до свѣдѣнія почетнаго предсѣдателя братства Его Высокопреосвященства Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго. Всегда отзывчиво относящійся къ дѣятельности Братства, Архипастырь благословилъ и эти начинанія послѣдняго. На представленіи Совѣта о преобразованіи журнала на эстонскомъ языкѣ послѣдовала слѣдующая резолюція Его Высокопреосвященства: „Я очень радъ, что Братство изыскало возможность преобразовать эстонскій журналъ. Отъ всей души желаю успѣха этому доброму и для Православной церкви полезному дѣлу. Богъ въ помощь!“ и на латышскомъ — „Очень радъ. Искренно благодарю Братство и желаю успѣха“.

Программа братскихъ журналовъ:

I. Высочайшіе указы . . . касательно государственнаго строительства. Распоряженія правительства и епархіальной власти, касающіяся православной церкви, школъ, братствъ, попечительствъ и тому подобныхъ учрежденій церковныхъ, особенно Прибалтійскаго края.

II. Церковно-общественная жизнь у насъ и заграницею. Сюда относятся передовыя по современнымъ вопросамъ; статьи въ духѣ православной церкви Затѣмъ слѣдуютъ свѣдѣнія изъ всѣхъ сторонъ жизни.

III. Политическое обозрѣніе событій у насъ и заграницею.

IV. Обзоръ печати. Имѣетъ цѣлью сообщать читателямъ важ-

нѣйшее изъ газетъ русскихъ, эстскихъ и нѣмецкихъ, чтобы имъ не нужно было выписывать другихъ изданій.

V. Разныя свѣдѣнія и извѣстія. Здѣсь будутъ помѣщаться статьи и замѣтки относительно разныхъ отраслей хозяйства; о новыхъ книгахъ, особенно православныхъ; новѣйшія событія изъ жизни цѣлаго государства и мѣстнаго края.

VI. Отвѣты на вопросы и письма. Этотъ отдѣлъ будетъ служить обмѣну мыслей между подписчиками и редакціею.

VII. Фельетонная часть: изъ области вѣры и науки. Сюда входятъ поученія, разсказы, повѣствованія, статьи по исторіи православной церкви, также некрологи и т. п.

По ходатайству почетнаго предсѣдателя Братства Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела и Совѣта Братства, г. Курляндскій губернаторъ выдалъ изъ средствъ Курляндскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости 150 р. на усиленіе издательскихъ средствъ Братства; къ сожалѣнію, на ходатайство Совѣта предъ г. Лифляндскимъ губернаторомъ о подобной же поддержкѣ и изъ тѣхъ же средствъ Попечительства о народной трезвости не послѣдовало никакого отвѣта. Кромѣ того, Совѣтъ пришелъ къ заключенію о необходимости возбудить ходатайство объ освобожденіи Братства отъ уплаты почтовыхъ расходовъ, по примѣру уже освобожденныхъ правительствомъ другихъ мѣстныхъ религіозно-нравственныхъ и общеполезныхъ изданій.

Совѣтъ и о. о. редакторы дѣлали все, чтобы поставить журналы Братства какъ слѣдуетъ; но надлежащей отзывчивости къ этому дѣлу они не нашли въ мѣстномъ духовенствѣ; поэтому Совѣтъ вынужденъ былъ обратиться къ Архипастырю съ ходатайствомъ, не найдетъ-ли онъ возможнымъ предложить на обсужденіе благочинническихъ съѣздовъ вопросъ, какія мѣры слѣдуетъ принять къ распространенію Братскихъ журналовъ. При этомъ надо замѣтить, что далеко не всѣ церкви и приходскія школы выписываютъ журналы, хотя это для нихъ и является обязательнымъ.

Совѣтская Комиссія изъ о. А. Вярата и П. П. Соколова опредѣлила, что нужно сдѣлать для приведенія въ порядокъ Братскаго кладбища въ Дуббельнѣ.

Земляной валъ и живая изгородь вокругъ Дуббельнской церкви, несмотря на значительныя затраты по ремонту ихъ, постоянно разрушаются, имѣютъ плохой видъ и допускаютъ возможность прохода чрезъ церковный грунтъ всѣмъ и каждому въ какомъ угодно мѣстѣ. Совѣтъ рѣшилъ принять энергичныя мѣры къ устраненію этого нежелательнаго явленія. Рѣшено было устроить ограду изъ тройной проволоки на столбахъ изъ рельсовъ, и если будетъ возможно, то не только вокругъ церковнаго, но и кладбищенскаго мѣста.

По ходатайству Совѣта и благодаря сочувственному отношенію начальника Риго-Орлов. жел. дороги д. с. с. І. Ѳ. Дарагана, Братству разрѣшенъ правительствомъ отпускъ 325 пудовъ старыхъ рельсъ. Благодаря же усердію священника о. Н. Шалфеева, по подпискѣ было собрано лѣтомъ 1907 г. на эту же цѣль среди прихожанъ Дуббельнской церкви болѣе 255 руб. 67 коп.

Въ началѣ отчетнаго года истекло первое трехлѣтіе пребыванія Ник. Мих. Ремнева въ званіи старосты Дуббельнской братской церкви. Цѣня плодотворную дѣятельность Н. М. Ремнева на пользу Братства, Совѣтъ выразилъ ему благодарность и исходатайствовалъ утвержденіе Н. М. Ремнева въ званіи старосты и на слѣдующее трехлѣтіе.

Лѣтомъ 1907 г. была открыта, съ согласія Совѣта, прот. А. Аристовымъ подписка среди прихожанъ Эдинбургской братской церкви на пожертвованія для золоченія куполовъ, которая дала сбора 146 р.

Побуждаемый ревностію послужить на пользу Братства членъ Братства А. Пр. Кизельбашъ представилъ въ Совѣтъ планъ и смѣту на постройку зданія для братской школы на церковномъ грунтѣ въ Эдинбургѣ, а также вѣдомость

лѣса, который необходимъ на эту постройку и который можетъ быть полученъ безмездно отъ правительства; зданіе спроектировано съ тѣмъ разсчетомъ, чтобы возможно было превратить его на лѣто въ дачу (для отдачи въ наймы).

Съ весны 1907 г. рядомъ съ недвижимостью Братства, расположенной на Столбовой ул. въ г. Ригѣ, стали строить большой каменный домъ. Чтобы удостовѣриться, что границы владѣній Братства не занимаются этой постройкой, предсѣдателемъ былъ приглашенъ Лифляндскій губернскій инженеръ Вл. И. Лунскій, который пришелъ къ заключенію, что Братству этой постройкой ущерба не причиняется.

Въ отчетномъ году о. предсѣдатель Совѣта прот. В. Плиссъ, по постановленію послѣдняго, принималъ участіе въ собесѣдованіяхъ, касающихся мѣстнаго русскаго населенія и вызванныхъ къ жизни Русскимъ Клубомъ, а членъ Совѣта протоіерей Ал. П. Аристовъ — въ засѣданіяхъ Педагогическаго Совѣта Петропавловскаго городского училища.

Въ концѣ отчетнаго года Совѣтъ приступилъ къ обсужденію послѣдовавшаго отъ г. попечителя Рижскаго Учебнаго Округа запроса, не продастъ ли Братство Министерству Народнаго Просвѣщенія принадлежащую Братству недвижимость въ г. Ригѣ по Столбовой ул., № 11, и на какихъ условіяхъ.

А. Дуббельнская церковь.

Съ постоянно возрастающимъ развитіемъ вокругъ Риги пригородной жизни, число православныхъ жителей Рижскаго взморья годъ отъ году увеличивается.

Въ Дуббельнской братской церкви во имя св. равноап. князя Владиміра (основ. въ 1867 году) начало лѣтняго сезона ознаменовалось прибытіемъ чудотворной иконы Божіей Матери, именуемой „Якобштадтскою“. Значительное число молящихся во время богослуженій, заказные молебны и приглашеніе побывать съ иконою на дому (12 приглашеній) свидѣтельствуютъ, что появленіе этой святыни на Рижскомъ

взморьѣ послужило духовнымъ утѣшеніемъ для тѣхъ, кто прибылъ сюда для лѣченія своихъ недуговъ. — То же можно сказать и о пребываніи въ Дуббельнской церкви въ сентябрѣ отчетнаго года иконы Псково-Печерской Божіей Матери (посѣщеніе домовъ иконою было 15).

Въ теченіе лѣтняго сезона о. Н. Шалфеевымъ было совершено 36 литургій и всенощныхъ бдѣній, въ томъ числѣ 4 заказныхъ; при богослуженіяхъ пѣлъ мужской квартетъ, составъ котораго въ этомъ году былъ особенно удаченъ. Въ сравненіи съ предыдущимъ годомъ число молящихся было довольно значительно. Съ 26 августа богослуженіе было перенесено въ Эдинбургскую церковь. За неимѣніемъ регента — псаломщика мѣстный хоръ любителей — прихожанъ бездѣйствовалъ съ начала зимняго сезона, и только съ прибытіемъ учителя Орловскаго начало мало-по малу налаживаться хоровое пѣніе.

Начало зимняго сезона ознаменовалось двумя выдающимися для мѣстныхъ жителей событіями: посѣщеніемъ взморья Псково-Печерскимъ чудотворнымъ Образомъ Божіей Матери и открытіемъ въ Маіоренгофѣ церковно-приходскаго училища.

Дѣти-ученики братской школы усердно посѣщаютъ богослуженіе. Къ сожалѣнію, съ перенесеніемъ 1 декабря богослуженія изъ Эдинбургской церкви въ Дуббельнскую большая часть учениковъ, за дальностью разстоянія, лишена возможности исправнаго посѣщенія храма Божія. Впрочемъ, невозможность совершать богослуженія въ теченіе всей зимы въ Эдинбургской церкви вызываетъ всеобщее сожалѣніе прихожанъ и вмѣстѣ съ тѣмъ невыгодно отзывается и на церковныхъ доходахъ.

За годъ (съ 1 марта 1907 г. по 1 марта 1908 г.) было требъ: крещеній 30, присоединеній 3, вѣнчаній 15, погребеній 10.

Въ приходѣ: за зимній сезонъ — 399 р. 43 к., за лѣт-

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 14/15.

15 іюля – 1 авг. 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщенъ свящ. Кокенгузенской церкви Іаковъ Карпъ, согласно прошенію, къ Сайковской церкви 18 іюля.

Уволены отъ должности псаломщики церквей: Валкской-Николаевской — Александръ Горячевъ, согласно прошенію, съ 23 іюня, Кольценской — Петръ Аболынь, согласно прошенію, съ 1 іюля, Кыргесарской — Кириллъ Умаль, согласно прошенію, съ 23 іюля и Либавской желѣзнодорожной — Андрей Гизлеръ, съ 18 іюля.

Опредѣлены псаломщики къ церквамъ: Рижскому каѳедральному собору — псаломщикъ Псковскаго каѳедральнаго собора Иванъ Барсовъ 14 іюля и Гривской — псаломщикъ Преображенской церкви города Епифани, Тульской Епархіи, Александръ Долецкій 14 іюля.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при Кыргесаарской церкви окончившій курсъ Аренсбургскаго городского училища Николай Ріухкрандъ и къ исправленію должности псаломщика при Либавской желѣзнодорожной церкви окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Петръ Васулъ 18 іюля.

Умеръ діаконъ Рижскаго каѳедральнаго собора Павелъ Скворцовъ 2 іюля.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Эммастской и Кокенгузенской; діакона при церквахъ: Феллинской и Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ и псаломщика при церквахъ: Каркуской, Пюхтицкой монастырской, Оберпаленской, Усть-Наровской, Фестенской, Феллинской, Зербенской, Маріенбургской, Лидернской, Эйхенангернской, Леллеской, Яковлевской, Сунцельской, Уббенормской, Караперской, Врангельсгофской, Вейсенштейнской, Перновской Преображенской, Ревельской Николаевской, Бауской, Гельметской, Валкской Николаевской, Кольценской и Лаздонской.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Правительствующаго Сената, Министру Народнаго Просвѣщенія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Правительствующій Сенатъ въ первомъ Общемъ Собраніи слушали: записку изъ дѣла, представленнаго Лифляндскимъ Губернаторомъ при рапортѣ, отъ 14 декабря 1901 года за № 5782, вслѣдствіе жалобы повѣреннаго Стомерскаго схода выборныхъ Ивана Пукита на постановленіе Лифляндскаго Губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ Присутствія, состоявшееся 17 сентября 1901 года за № 1666, о понужденіи волостного общества къ несенію расходовъ по ремонту православнаго приходскаго училища и на наемъ учителей.

Приказали: Разсмотрѣвъ обстоятельства настоящаго дѣла, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената находитъ, что обязанность волостныхъ обществъ Лифляндской губерніи по содержанію школъ опредѣляется положеніемъ о Лифляндскихъ крестьянахъ 26 марта 1819 года, Лифляндскимъ крестьянскимъ поземельнымъ уложеніемъ 9 іюля 1849 года, положеніемъ о крестьянахъ Лифляндской губерніи 13 ноября 1860 года и утвержденными Министромъ Народнаго Просвѣщенія 26 января 1870 года правилами для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній. Первое изъ этихъ положеній (26 марта 1819 года) надлежитъ признать дѣйствующимъ и нынче въ тѣхъ частяхъ, въ коихъ оно не отмѣнено положеніемъ 1860 года, такъ какъ въ Именныхъ Высочайшихъ Указахъ 31 іюля 1872 года и 18 мая 1873 года по вопросу о правѣ Лифляндскихъ крестьянъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія посылать своихъ дѣтей въ православныя сельскія народныя школы дѣлаются ссылки на нѣкоторые пункты положенія 1819 года, какъ подлежащіе исполненію. Обращаясь къ этому положенію, нельзя не усмотрѣть, что оно не дѣлаетъ различія между членами волостныхъ обществъ по вѣроисповѣданію, возлагая на каждое мірское общество или на нѣсколько мірскихъ обществъ вмѣстѣ, составъ которыхъ, однако, не долженъ превышать 500 душъ мужского пола, обязанность завести школу, нести всѣ издержки, потребныя на заведенія школы, производить постройку нужныхъ для того строеній, содержать оныя и подвозить требующіяся для нихъ дрова. Лишь въ 1846 г. возникъ вопросъ объ обязанности членовъ волостныхъ обществъ нести расходы только на содержаніе школъ своего исповѣданія, который Высочайшимъ повелѣніемъ 14 декабря 1846 года былъ разрѣшенъ въ томъ смыслѣ, что крестьяне имѣютъ отправлять повинности, смотря по исповѣданію каждаго, лишь въ пользу школъ своего исповѣданія, въ нынѣшнемъ

размѣрѣ и по производству самихъ крестьянъ натурою или деньгами. § 645 Лифляндскаго крестьянскаго поземельнаго уложенія 9 іюля 1849 года повторяетъ, что учрежденіе и содержаніе волостныхъ школъ вмѣнены, по силѣ § 516 Высочайше утвержденнаго положенія о крестьянахъ 1819 года, въ непосредственную обязанность самимъ волостнымъ обществамъ: то же и въ тѣхъ же выраженіяхъ, за исключеніемъ ссылки на положеніе 1819 года, повторяется и въ § 589 положенія 13 ноября 1860 года, которое въ дальнѣйшихъ параграфахъ касается лишь евангелическо-лютеранскихъ школъ и домашняго обученія дѣтей членовъ волостныхъ обществъ евангелическо-лютеранскаго исповѣданія, упоминая только въ § 519, что православныя школы, по силѣ общихъ законовъ Имперіи, состоятъ въ исключительномъ вѣдѣніи православнаго духовенства и Святѣйшаго Правительствующаго Синода. Утвержденныя 26 января 1870 года Министромъ Народнаго Просвѣщенія правила для православныхъ сельскихъ народныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній устанавливаютъ, въ согласіи съ приведенными выше положеніями, обязанность обученія съ 10 лѣтняго возраста крестьянскихъ дѣтей православнаго вѣроисповѣданія, подъ опасеніемъ за неисполненіе сего, штрафа, а также и обязанность учрежденія въ приходѣ одной приходской школы и нѣсколькихъ вспомогательныхъ школъ, смотря по обширности прихода и числу прихожанъ. Изъ разсмотрѣнія программы приходскихъ и вспомогательныхъ школъ (§ 12 правилъ) слѣдуетъ заключить, что вспомогательныя школы являются подготовительными къ приходскимъ школамъ, соотвѣтствуя волостнымъ лютеранскимъ школамъ, причемъ содержаніе учителей вспомогательныхъ школъ отнесено къ обязанности православныхъ членовъ крестьянскихъ обществъ (§ 13). Такимъ образомъ, обязанность волостныхъ обществъ Лифляндскихъ губерній по содержанію волостныхъ школъ, которыя должны посѣщать

крестьянскія дѣти въ теченіе трехлѣтняго срока, вполнѣ устанавливается приведенными выше узаконеніями. А такъ какъ вспомогательныя православныя школы соотвѣтствуютъ по своему назначенію волостнымъ евангелическо-лютеранскимъ школамъ, то не только указанное въ § 13 правилъ 20 января 1870 года содержаніе учителей ихъ должно лежать на членахъ крестьянскихъ обществъ православнаго исповѣданія, но также и содержаніе школьныхъ зданій. Примѣняя приведенныя соображенія къ обстоятельствамъ настоящаго дѣла, Первое Общее Сената Собраніе находитъ, что Стомерская волость обязана, соразмѣрно съ другими волостями, принимать участіе въ расходахъ на ремонтъ мѣстнаго православнаго приходскаго училища, въ виду присоединеній собственной ея вспомогательной школы къ означенному училищу, каковую школу она ранѣе содержала на свои средства. Что же касается обязанности названной волости давать средства на содержаніе помощника учителя приходскаго училища, то возраженіе ея въ данномъ случаѣ представляется также неправильнымъ, такъ какъ хотя въ дѣйствительности должность помощника учителя не замѣщена, но обязанности его исполняютъ учителя этого училища, получая за то вознагражденіе, назначенное помощнику учителя. Признавая, на основаніи всего вышеизложеннаго, жалобу повѣреннаго Стомерскаго схода выборныхъ Ивана Пукита не заслуживающею уваженія, Первое Общее Собраніе Правительствующаго Сената **опредѣляетъ:** оставить таковую жалобу безъ послѣдствій. О чемъ, для объявленія просителю, по мѣсту его жительства, Лифляндскому Губернатору, съ возвращеніемъ производства, послать указъ, каковыми увѣдомить и Министровъ Внутреннихъ Дѣлъ и Народнаго Просвѣщенія, а во 2-й Департаментъ Правительствующаго Сената, съ препровожденіемъ дѣла его, сообщить вѣдѣніемъ.

Апрѣля 3 дня 1908 года.

Копію изложеннаго указа г. Попечитель Рижскаго Учебнаго Округа при отношеніи отъ 31 мая 1908 г. за № 4505 сообщилъ Училищному Совѣту, который въ засѣданіи своемъ, состоявшемся 13 іюня с. г., по выслушаніи указа, постановилъ: настоящій указъ объявить училищнымъ попечительствамъ къ свѣдѣнію и руководству, для чего и напечатать оный въ „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.“

Циркулярное отношеніе на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела изъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Отъ Государственнаго Контролера поступило на мое имя, отъ 26 марта текущаго года, за № 415, отношеніе слѣдующаго содержанія: „Въ ст. 16 Положенія объ особыхъ преимуществахъ гражданской службы въ отдаленныхъ мѣстностяхъ, а также въ губерніяхъ западныхъ и Царства Польскаго (изд. 1902) взысканіе прогоновъ и пособій съ лицъ, не выслужившихъ установленнаго ст. 13 того же Положенія срока, указано производить на общихъ основаніяхъ, причемъ о количествѣ взысканія должно означать въ формулярныхъ спискахъ или аттестатахъ такихъ лицъ, съ тѣмъ, чтобы, въ случаѣ продолженія ими службы или выхода въ отставку съ полученіемъ пенсіи, взысканія пополнялись изъ содержанія ихъ или пенсій. Между тѣмъ, изъ производящейся въ Государственномъ Контролѣ переписки по дѣламъ о взысканіи пособій и прогоновъ съ чиновниковъ, не прослужившихъ въ привиллегированныхъ мѣстностяхъ трехлѣтняго срока, усматривается, что въ формулярныхъ ихъ спискахъ и аттестатахъ не всегда отмѣчается о причитающихся съ нихъ взысканіяхъ, каковыя упущенія причиняютъ ущербъ казнѣ. Въ предупрежденіе

такихъ ущербовъ обязываюсь покорнѣйше просить Ваше Высокопревосходительство сдѣлать по ввѣренному Вамъ вѣдомству распоряженіе о непремѣнномъ соблюденіи вышеуказаннаго требованія закона".

О вышеизложенномъ долгъ имѣю сообщить Вамъ, Милостивый Государь и Архипастырь, на предметъ соотвѣтствующихъ распоряженій о точномъ соблюденіи ст. 16 Положенія 13 іюня 1886 года, по отношенію къ лицамъ, состоящимъ на службѣ по духовному вѣдомству.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть

Вашего Преосвященства, Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою (подпись) П. Извольскій.

Вѣрно: Начальникъ отдѣленія (подпись)

22 мая 1908 года. № 4321. С.-Петербургъ.

Отношеніе Нерехтскаго Уѣзднаго Воинскаго Начальника въ Рижскую Духовную Консисторію, отъ 25 мая 1908 г. № 783. г. Нерехта Костромской губ.

Съ введеніемъ общей воинской повинности рѣдко въ какой семьѣ не имѣется запасного либо отставного солдата. Очень многіе изъ нихъ, служа вѣрой и правдой Царю Батюшкѣ, заслужили лично или оставили своимъ семьямъ права на пенсію и пособія; трудно простому человѣку разобраться въ существующихъ на этотъ предметъ законоположеніяхъ; по исконной привычкѣ русскаго человѣка идетъ онъ просить совѣта своего духовнаго отца, сельскаго батюшки. Мною составлена стѣнная таблица, которую высылаю вслѣдъ для ознакомленія. Содержаніе ея дастъ каждому Священнику полную возможность очень подробно уяснить просящему совѣта и его права на пенсію, и какъ ее получить и, вообще неусыпную заботу нашего Всемилостивѣйшаго Батюшки Государя о своихъ вѣрныхъ слу-

гахъ. Отъ всей души желая, чтобы слово духовнаго Пастыря и въ этомъ отношеніи могло служить авторитетомъ для его прихожанъ, позволю себѣ обратиться въ Консисторію съ покорнѣйшей просьбой разсмотрѣть мой трудъ и, буде, покажется полезнымъ—съ доклада Его Высокопреосвященства—ознакомить съ нимъ желающихъ. Цѣна таблицы 40 коп.; обращаться при выпискѣ по адресу: г. Нерехта Костромской губерніи, Управленіе Воинскаго Начальника.

Подполковникъ (подпись).

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, по окончаніи ревизіи дѣлъ Уфимской Епархіи, возвратился въ г. Ригу, 12 сего іюля мѣсяца.

---

22 іюля, въ день тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ служилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію, молебенъ при участіи всего Рижско-градскаго духовенства.

СПИСОКЪ

воспитанницъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища, составленный Совѣтомъ училища въ засѣданіи 5-го іюня с. г. и утвержденный Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Слѣдующія воспитанницы VI класса, на основаніи § 111 Высочайше утвержденнаго Устава Епархіальныхъ женскихъ училищъ, получаютъ, не подвергаясь особому испытанію, право на званіе домашней учительницы:

Ананьева Анастасія, Барцицкая Зинаида, Генингъ Эмилія, Гербачевская Любовь, Ильинская Елизавета, Капуцкая Лидія, Кобелькова Александра, Криницкая Агнія, Куликова Нина, Михалкевичъ Марія, Пусепъ Марія, Цвѣткова Валентина.

Переводятся въ VI классъ воспитанницы V класса:

Алликъ Вѣра, Гомолицкая Надежда, Иванова Елена, Кляровская Нина, Кушнеръ Марія, Лещинская Марія, Миллеръ Марія, Михайловская Лидія, Муравьева Нина, Попковская Екатерина, Смирнова Зинаида, Тростянская Софія, Угольникова Марія, Цепуритъ Антонина.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Калнинъ Анастасія—по ариѳметикѣ и французскому языку, Файдышъ Юлія—по французскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ Зимарева Ольга—по болѣзни.

Переводятся въ V классъ воспитанницы IV класса:

Антоновичъ Зинаида, Аунинъ Ольга, Дзенисъ Александра, Дятковская Надежда, Іонъ Ксенія, Круковская Елена, Латышенко Нина, Летусъ Алла, Прокопюкъ Анна, Прокопюкъ Софія, Пѣнькевичъ Марія, Пяступъ Ольга, Рудапъ Геновефа, Цвѣтикова Александра, Ярошевичъ Ксенія.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Риттеръ Анна—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ Аленговичъ Татіана и Анцанъ Софія—по малоуспѣшности.

Переводятся въ IV классъ воспитанницы III класса:

Высоцкая Татіана, Гербачевская Зинаида, Давъ Лидія, Журавская Марія, Карклинъ Анна, Кипперъ Вѣра, Колоницкая Клавдія, Кудрявцева Марія, Павленко Зоя, Пеловасъ Ольга, Пола Каллиста, Флоринская Марія, Чибисова Марія.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Аболинъ Раиса –по ариѳметикѣ, Гречихо Зинаида—по русскому языку, Игнатова Ольга—по русскому языку, Львова Клавдія—по ариѳметикѣ, Одинцова Екатерина—по нѣмецкому языку, Пищикова Аполлинарія—по нѣмецкому языку, Попковская Клавдія—по русскому языку, Рубцова Вѣра—по русскому языку, Шевелькова Елена—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ:

Михалкевичъ Наталія,
Троянова Зинаида,
Четыркина Наталія,
} по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища Селезнева Зинаида за неявкою въ училище послѣ Пасхи безъ представленія объяснительныхъ причинъ.

Переводятся въ III классъ воспитанницы II класса.

Андреева Ксенія, Букинина Любовь, Гайко Зинаида, Гнѣдовская Зинаида, Коронкевичъ Евгенія, Корвинъ-Короткевичъ Евгенія, Криницкая Маргарита, Крещенко Елена, Луженская Екатерина, Летусъ Евфимія, Мейеръ Вероника, Муравьева Надежда, Пищикова Ксенія, Поска Евгенія, Пястунъ Александра, Рятсепъ Елена, Тоомъ Ольга, Филимонова Анна, Хютси Любовь, Щербинская Анна.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ:

Витолинъ Ксенія—по русскому языку, Кобелькова Анна—по русскому языку и ариѳметикѣ, Куликова Ольга—по русскому языку и ариѳметикѣ, Николаева Александра—по русскому языку, Протопопова Валентина—по русскому языку, Трифонова Серафима—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

Выбыли изъ училища по домашнимъ обстоятельствамъ—Пашкевичъ Анна и Свѣтлова Зинаида.

Переводятся во II классъ воспитанницы I класса:

Генде Мальвина, Калепсъ Марфа, Куликова Вѣра,

Поска Лидія, Рятсепъ Лидія, Угольникова Анна, Хвоинская Марія, Хвоинская Надежда и Четыркина Аполлинарія.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ.

Игнатова Лариса—по русскому языку, Кузнецова, Клавдія—по русскому языку, Турчанинова Серафима—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ Савичъ Маргарита—по малоуспѣшности.

Совѣтъ училища доводитъ до свѣдѣнія родителей и замѣняющихъ ихъ мѣсто, что пріемные экзамены и переэкзаменовки будутъ произведены въ училищѣ съ 21—23 августа, а учебныя занятія начнутся съ 25-го августа.

Совѣтъ училища напоминаетъ родителямъ и замѣняющимъ ихъ мѣсто, желающимъ помѣстить дѣтей на существующія въ училищѣ стипендіи, что по постановленію Совѣта, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, свободныя стипендіи предоставляются прежде всего сиротамъ духовнаго званія; по удовлетвореніи сиротъ, дѣтямъ болѣе бѣдныхъ родителей (преимущественно псаломщиковъ) съ такимъ ограниченіемъ: ученицамъ, имѣющимъ родителей, право пользованія стипендіями предоставляется только на одинъ годъ. Желающимъ продлить это право болѣе года предлагается ежегодно предъ началомъ учебныхъ занятій подавать прошенія объ этомъ и представлять свидѣтельства о своей бѣдности наравнѣ съ родителями, которые желаютъ воспользоваться стипендіями въ первый разъ.

Вмѣстѣ съ этимъ Совѣтъ доводитъ до всеобщаго свѣдѣнія, что съ января 1908 года, въ исполненіе опредѣленія Св. Сѵнода, въ курсѣ училища введены новые предметы (природовѣдѣніе и алгебра), а программы ранѣе существовавшихъ предметовъ значительно измѣнены и дополнены, въ виду чего всѣ, желающіе вновь опредѣлить своихъ дѣтей

въ старшіе (III—VI) классы училища должны запастись новыми программами, которыя высылаются изъ училища по первому требованію.

И. о. предсѣдателя Совѣта свящ. *Г. Залазинскій.*
Дѣлопроизводитель Совѣта *А. Бекаревичъ.*

Отъ Рижскаго Духовнаго Училища.

РОСПИСАНІЕ

переэкзаменовокъ и пріемныхъ испытаній въ августѣ мѣсяцѣ 1908 года.

Понедѣльникъ	18.	Переэкзаменовки ученикамъ IV класса по всѣмъ предметамъ.
Вторникъ	19.	Греческій и латинскій яз. и исторія для II и III классовъ.
Среда	20.	Священная исторія и ариѳметика для I—III классовъ.
Четвергъ	21.	Географія и природовѣдѣніе для I—III кл.
Пятница	22.	Русскій письменно и устно для I—III кл.
Суббота	23.	Пріемныя испытанія письменно по-русск. и устно по всѣмъ предметамъ для вновь поступающихъ въ I классъ дѣтей духовнаго званія.
Понедѣльникъ	25.	Пріемныя испытанія письменно по-русск. для вновь поступающихъ въ I классъ дѣтей крестьянъ, латышей и эстовъ и устно по всѣмъ предметамъ для дѣтей латышей.
Вторникъ	26.	Устныя испытанія по всѣмъ предметамъ для дѣтей эстовъ и письменно по-русски для вновь поступающихъ иносословныхъ русскихъ и другихъ.
Среда	27.	Устныя испытанія по всѣмъ предметамъ для вновь поступающихъ дѣтей иносословныхъ и переэкзаменовки по пѣнію.
Четвергъ	28.	Засѣданіе Правленія Училища для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ, пріемныхъ испытаній и о пріемѣ учениковъ на казенное содиржаніе и стипендіи.
Сентябрь		
Понедѣльникъ	1.	Молебенъ Господу Богу предъ началомъ ученія и начало ученія.

Дѣлопроизводитель *М. Дагаевъ.*

Отдѣлъ неоффиціальный.

Голосъ нужды Иллукстскаго (Епархіальнаго) Женскаго Духовнаго Училища къ Духовенству Рижской Епархіи.

Не въ далекомъ будущемъ въ Ригѣ предстоитъ Съѣздъ Духовенства Рижской Епархіи. Это обстоятельство важное для жизни цѣлой Епархіи находитъ чувствительный отзвукъ и въ такомъ отдаленномъ уголкѣ Епархіи, какъ м. Иллукста. Здѣсь существуетъ женское духовное училище, которое съ первыхъ же дней своего основанія и по характеру своего курса, и по своимъ задачамъ и, наконецъ, по своему административному строю было и остается училищемъ „Епархіальнымъ“. Своею непосредственною цѣлью Иллукстское Духовное Училище ставило и ставитъ образованіе и воспитаніе дѣтей Духовенства Рижской Епархіи и равно дѣтей мѣстнаго національнаго населенія, поскольку это послѣднее обстоятельство связано съ ростомъ и утвержденіемъ православнаго дѣла въ краѣ Прибалтійскомъ.

Не смотря, однако, на такія обстоятельства, не смотря на то, что Иллукстское Училище всегда хотѣло быть „Епархіальнымъ“ и, какъ таковое, всегда было преисполнено высокихъ чувствъ долга служенія интересамъ Епархіи и Епархіальнаго Духовенства, фактически оно никогда въ теченіе 27-ми лѣтняго своего существованія не чувствовало живой связи ни съ Епархіей, ни съ Епархіальнымъ Духовенствомъ: оно росло, крѣпло и развивалось исключительно благодаря собственной энергіи, просвѣщенной заботливости Епархіальныхъ Преосвященныхъ, начиная съ

основателя училища Епископа Филарета II и кончая нынѣ благоденствующимъ Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Агаѳангеломъ, сочувствію и поддержкѣ нѣкоторыхъ представителей учебнаго вѣдомства и гражданской власти Прибалтійскаго края.

Объясняется изложенное обстоятельство безъ особыхъ затрудненій: живая связь Епархіи и духовенства съ училищемъ естественнымъ своимъ слѣдствіемъ должна была имѣть матеріальную помощь первыхъ послѣднему. Но у Епархіи, недавно открытой, на первыхъ порахъ было немало другихъ неотложныхъ нуждъ, и матеріальное обезпеченіе училища,—возникшаго въ видѣ пріюта на самой окраинѣ Епархіи и, потому, не возбуждавшаго особаго къ себѣ довѣрія Епархіальнаго Духовенства,—естественно отлагалось на задній планъ.

Справедливость требуетъ сказать, что самое Илукстское Женское Духовное Училище прекрасно сознавало всѣ вышеизложенныя обстоятельства исключительности своего положенія въ жизни Епархіи. Этимъ только и можно объяснить,—почему Училище при крайне интенсивномъ напряженіи своего бюджета, въ виду ни на одну минуту не прекращавшагося своего роста и развитія—до 1899 г.,—т. е. въ теченіе почти 20-ти лѣтъ своего существованія, не имѣло смѣлости этическаго характера обратиться къ Епархіи за матеріальною помощью.

Но время шло. 27-мь лѣтъ существованія училища довело его до типа средне-учебнаго заведенія; и училище въ сознаніи высоты своего положенія почерпаетъ увѣренность занять во вниманіи и заботливости Духовенства о нуждахъ Епархіи, по крайней мѣрѣ, не послѣднее мѣсто: постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ училищѣ была всегда отмѣчаема

съ лучшей стороны не только Епархіальными Преосвященными, но и лицами посторонними, однако же такими, которымъ были близки интересы воспитанія и просвѣщенія [1]). Въ самое послѣднее время указанное обстоятельство было вновь засвидѣтельствовано лицомъ, поставленнымъ во главѣ учебнаго дѣла въ Прибалтійскомъ краѣ.

Правда, и теперь, какъ двадцать семь лѣтъ тому назадъ, дальность положенія училища отъ центра Епархіи могло бы по прежнему являться препятствіемъ для сближенія интересовъ училища и Епархіальнаго Духовенства, однако не короткая уже исторія училища можетъ представить факты нравственнаго сближенія, которые, при обоюдномъ желаніи—въ силахъ препобѣдить пространственную отдаленность.

Не будетъ несправедливостью сказать, что для большинства Епархіальнаго Духовенства обученіе своихъ дочерей въ Иллукстскомъ училищѣ не имѣетъ за собою особыхъ удобствъ, если принять во вниманіе множество гимназій въ различныхъ городахъ края, и, однако, изъ исторіи училища видно, что съ первыхъ же дней его существованія половина учащихся въ немъ дѣвочекъ принадлежала всегда духовному сословію.

Но болѣе важно здѣсь другое обстоятельство: Епархіальное Духовенство, какъ цѣлое, въ вопросѣ объ образованіи своихъ дѣтей должно имѣть въ виду все, что этого вопроса касается, и не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что главная составная часть упомянутаго вопроса—есть вопросъ объ образованіи сиротъ и дѣтей бѣднѣйшихъ членовъ причта. Съ этой стороны Иллукстское училище по мотивамъ исклю-

1) См. объ этомъ въ документальныхъ данныхъ, изложенныхъ въ 25-ти лѣтней исторіи Училища. Риж. Еп. Вѣд. за 1907-й г.

чительно нравственнаго характера беретъ на себя смѣлость говорить о несомнѣнныхъ заслугахъ училища предъ Епархіей. Въ самомъ дѣлѣ, до 1899 г. всѣ бѣднѣйшія дочери духовенства, въ особенности сироты воспитывались на казенномъ содержаніи въ училищѣ, которое это казенное содержаніе не безъ большихъ затрудненій сбивало изъ мѣстныхъ средствъ, ни одной копейкой не отягчая Епархіи и Духовенства.

Въ 1899 г. Съѣздъ Духовенства, предъ которымъ Училище ходатайствовало о существенномъ матеріальномъ воспособленіи на нужды своего роста и развитія, постановило взимать отъ церквей 3% свѣчной прибыли въ пользу училища, что даетъ послѣднему около 1100 рублей въ годъ, сдѣлавъ однако обязательнымъ учрежденіе 4-хъ стипендій изъ этой суммы (600 р.) и лишь остальные 500 р. отдавъ въ общее распоряженіе училища. Училище не только вполнѣ помирилось съ такимъ постановленіемъ съѣзда въ цѣляхъ обезпеченія просвѣщеніемъ по возможности всѣхъ бѣдныхъ воспитанницъ духовнаго сословія, но и добровольно сдѣлало нѣчто гораздо большее: когда въ 1906-мъ году существовавшихъ казенныхъ стипендій для обезпеченія всѣхъ нуждающихся не хватило, училище учреждаетъ 3 новыхъ стипендіи на тѣ 500 рублей, которые были отданы Съѣздомъ Духовенства въ 1899 г. въ общее распоряженіе училища; и, если въ началѣ предстоящаго года намѣрено обратить эти стипендіи на удовлетвореніе другихъ назрѣвшихъ нуждъ училищной жизни, то только по крайнимъ обстоятельствамъ своей экономіи.

Въ тѣхъ же цѣляхъ дать возможность образованія дѣтямъ бѣднѣйшаго духовенства училище всегда было крайне осторожно въ увеличеніи платы за обу-

ченіе и содержаніе; не смотря на то, что обстоятельства жизни этого прямо требовали, не смотря на то, что нѣкоторыя статьи расхода по содержанію воспитанницъ несоизмѣримы съ соотвѣтствующими имъ статьями прихода: довольно, напр., замѣтить, что плата за обученіе (30 р. съ каждой воспитанницы) даетъ 3000 руб. круглой цифрой. Между тѣмъ какъ содержаніе педагогическаго персонала и учебныя средства ежегодно требуютъ отъ училища свыше 6000 рублей.

Не лишне будетъ здѣсь же отмѣтить и то, что плата въ 150 р. въ годъ была установлена еще въ 1896-мъ году. Такимъ образомъ, если въ теченіе почти 12 лѣтъ, съ одной стороны, шло улучшеніе хозяйственной жизни училища по всѣмъ ея сторонамъ, а, съ другой стороны, росло вздорожаніе жизни, достигши за послѣдніе два года небывалыхъ размѣровъ; и училище, не смотря на это, не рѣшалось повышать до сего времени плату, то только потому, чтобы не загородить къ себѣ доступа дѣтямъ бѣднѣйшихъ родителей, каковыхъ въ училищѣ большинство.

Интересы тѣхъ-же дѣтей преслѣдовались всегда училищемъ и въ другихъ случаяхъ, касавшихся матеріальнаго вопроса содержанія: въ разсрочкѣ платежа, въ прощеніи долговъ въ случаяхъ крайней несостоятельности, въ допущеніи къ безплатному обученію дѣвочекъ наиболѣе способныхъ, но бѣдныхъ:— музыкѣ, новымъ языкамъ; въ крайне снисходительномъ отношеніи къ неуспѣвающимъ казеннокоштнымъ воспитанницамъ и т. п.

Совокупностью указанныхъ обстоятельствъ объясняется, почему нѣкоторыя вдовы духовенства съ семьею изъ 4, 5, 7 дочерей имѣли возможность всѣмъ имъ дать образованіе, равно какъ и бѣднѣйшіе члены причта.

Такимъ образомъ, если принять во вниманіе, что въ Иллукстскомъ женскомъ Духовномъ Училищѣ въ настоящее время обучается круглымъ числомъ 40,50 дочерей духовенства (разумѣется и псаломщиковъ), если среди ихъ есть дѣти священниковъ съ разныхъ мѣстъ Прибалтійскаго края, которые находятъ для себя Иллукстское училище болѣе удобнымъ, чѣмъ гимназіи, не смотря на отдаленность перваго, если въ училищѣ содержатся на 30-ти стипендіяхъ сироты и дѣти бѣднаго духовенства, если училище преисполнено искренняго желанія сдѣлать все возможное для того, что бы дать возможность образоваться дочерямъ бѣднаго духовенства, то говорить о заслугахъ Иллукстскаго Училища предъ Рижскимъ Епархіальнымъ Духовенствомъ можно, не погрѣшая противъ истины.

Но заслуги всякаго Епархіальнаго Училища не измѣряются только служеніемъ его интересамъ Духовенства. Здѣсь возможна рѣчь и объ интересахъ Епархіи. Съ этой стороны Иллукстское Училище также не составляетъ исключенія: оно даетъ, прежде всего, контингентъ желательныхъ воспитательницъ для себя самого, оно, въ мѣру своихъ силъ, даетъ работницъ на нивѣ церковно-школьнаго учительства; и если бы вопросъ о нравственной связи между училищемъ и Епархіей былъ живымъ, то его возможно было бы разрѣшить съ большимъ значеніемъ для училища и съ еще большей пользой его для Епархіи въ указанномъ отношеніи, о чемъ рѣчь, впрочемъ, будетъ ниже.

Но пусть даже Училище не имѣетъ того значенія и тѣхъ заслугъ предъ Епархіей и Духовенствомъ, какія приписываютъ ему эти строки, пусть даже въ этихъ строкахъ болѣе оправданія извѣстной русской пословицы, чѣмъ фактической правды,—всякій, кто

болѣе или менѣе знакомъ съ училищемъ, не станетъ отрицать того неоспоримаго положенія, что училище,—его административный и педагогическій составъ,—преисполненъ энергичныхъ и искреннихъ стремленій сдѣлать Иллукстское Училище по имени Епархіальное—таковымъ въ дѣйствительности, поставить въ немъ веденіе хозяйственной и учебно-воспитательной сторонъ жизни на такую высоту, чтобы Духовенство видѣло въ немъ свое училище, не уступающее гимназіямъ а, можетъ быть, въ иномъ отношеніи и превосходящее ихъ.

Конечно, въ училищѣ можно найти многіе недочеты, но ихъ нужно отнести насчетъ скудости матеріальныхъ средствъ училища, а не на счетъ желанія и энергіи училища работать по сознанію долга почтеннаго служенія Епархіи и Духовенству.

Краснорѣчивымъ подтвержденіемъ только что высказанной мысли является и настоящій моментъ въ жизни и дѣятельности училища. Училище уже съ 1905-го года усиленно хлопочетъ объ открытіи 7-го класса, видя въ немъ настоятельную для себя нужду. Училище не хочетъ закрывать глаза на то, что оно выпускаетъ окончившихъ курсъ воспитанницъ далекими отъ того интеллектуальнаго развитія, какого оно отъ нихъ хотѣло-бы; но сдѣлать что-либо большее, при шестилѣтнемъ курсѣ, когда большинство изъ воспитанницъ пріѣзжаетъ изъ глухихъ деревень,—иногда съ слабымъ знаніемъ русской рѣчи—рѣшительно нѣтъ никакой возможности.

Нѣтъ также никакой возможности сдѣлать что-либо большее для болѣе надежнаго достиженія и той цѣли, которую ставитъ себѣ училище, если не de jure, то de facto,—разумѣю подготовку воспитанницъ къ педагогической дѣятельности на нивѣ школьнаго

просвѣщенія,—при томъ возрастѣ, въ какомъ оканчиваютъ воспитанницы училища и при томъ количествѣ уроковъ, какое теперь полагается на педагогику;—а между тѣмъ вопросъ о серьезной педагогической подготовкѣ воспитанницъ Иллукстскаго училища,—при живой и тѣсной связи Епархіи съ училищемъ,—могъ бы быть вопросомъ не послѣдней важности: для всякаго православнаго прибалтійца извѣстно, въ какомъ тяжеломъ положеніи въ особенности за послѣднее время находится православная школа. Зависитъ это не только отъ недостатка матеріальныхъ средствъ, но и отъ неменьшаго недостатка опредѣленнаго, спеціально подготовленнаго контингента учителей: въ нѣкоторыхъ епархіяхъ помимо мужскихъ церковно-учительскихъ школъ дѣло подготовки педагогическихъ силъ для школъ церковно-приходскихъ обслуживаютъ женскія церковно-учительскія школы. Почему бы Иллукстское женское духовное училище, не измѣняя его общаго строя по типу Епархіальныхъ училищъ, не приспособить для той же цѣли въ Прибалтійскомъ краѣ. А сдѣлать это совсѣмъ не трудно чрезъ открытіе седьмого класса съ усиленнымъ въ немъ элементомъ педагогики и приличной постановкой въ немъ мѣстныхъ языковъ (Эстонскаго и Латышскаго).

Такое открытіе седьмого класса при Иллукстскомъ женскомъ училищѣ, служа интересамъ Епархіи, опять таки не было бы чуждо и личнымъ интересамъ Прибалтійскаго Духовенства [1]), поскольку многія изъ воспитанницъ Иллукстскаго Женскаго Училища, какъ дѣти бѣдныхъ родителей, хотятъ видѣть въ образованіи, подучаемомъ ими въ училищѣ, и средство

[1]) Особенно въ виду предстоящаго улучшенія матеріальнаго обезпеченія учителей церковно-приходскихъ школъ.

къ заработку собственнаго куска хлѣба.

Итакъ, открытіе при Иллукстскомъ училищѣ 7-го класса по всѣмъ соображеніямъ уже давно сознается самимъ училищемъ—настоятельно необходимымъ, и училище искренно сожалѣло давно, что не могло осуществить назрѣвшей потребности.

Въ началѣ текущаго учебнаго года Святѣйшій Синодъ также призналъ желательнымъ и полезнымъ открытіе 7-го класса при епархіальныхъ училищахъ, и многія изъ послѣднихъ уже имѣютъ у себя таковой классъ. Понятно теперь сугубое сѣтованіе Иллукстскаго училища, которое, не смотря на захолустность своего положенія, полно желанія и энергіи ни на одинъ шагъ и ни въ какомъ отношеніи не отставать отъ прочихъ своихъ сверстницъ по образовательному цензу.

Но что же можетъ сдѣлать училище, кромѣ платоническаго сѣтованія? Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ открытіе 7-го класса при епархіальныхъ училищахъ только на мѣстныя средства. Подъ мѣстными средствами для всякаго епархіальнаго училища разумѣются запасныя средства самого училища и новыя ассигнованія средствъ со стороны епархіи.

Что касается наличныхъ запасныхъ средствъ училища, то таковыхъ у него, къ сожалѣнію, нисколько не имѣется: училище затруднилось найти у себя средства даже для введенія Эстонскаго и Латышскаго языковъ, на чемъ справедливо настаивалъ Епархіальный съѣздъ 1905-го года.

Училище, далѣе, поставлено въ крайнее затрудненіе по осуществленію предложенной Святѣйшимъ Синодомъ общей реформы шести классовъ училища, касающейся введенія естествовѣдѣнія, алгебры, Исторіи новѣйшей литературы и т. п. Часть этой реформы

осуществлена простой замѣной однихъ уроковъ (упраздняемыхъ) вновь вводимыми. Но остается еще введеніе 13 уроковъ, каковые потребуютъ свыше 500 р., и училище для изысканія упомянутой суммы вынуждается сократить количество епархіальныхъ стипендій, о чемъ рѣчь была выше.

Затѣмъ училище стоитъ передъ вопросомъ о непомѣрномъ съ каждымъ годомъ вздорожаніи жизни, объ обезпеченіи себя болѣе устойчивымъ контингентомъ учительскаго персонала чрезъ улучшеніе ихъ матеріальнаго обезпеченія, объ улучшеніи по различнымъ сторонамъ хозяйственной жизни (съ каковой цѣлью напр. въ текущемъ году ассигновано около 1000 руб.—для устройства заразнаго отдѣленія при больницѣ и ванной комнаты и на общій ремонтъ), о снабженіи себя достаточными учебными пособіями и средствами по Естествознанію, Географіи и т. п.

Словомъ, при годовомъ остаткѣ экономической смѣты въ 1200—1500 р. круглымъ числомъ училище ставится въ затрудненіе даже въ обычномъ теченіи своей жизни и потому введеніе 7-го класса, который (при 27 урокахъ по 50 р. урокъ) требуетъ до 1500 рублей, училищу совершенно не по средствамъ [1]).

Отсюда у Училища остается единственный исходъ, во имя самаго названія своего епархіальнымъ, во имя, можетъ быть, и не великаго, но неоспоримо честнаго служенія Епархіи и Епархіальному Духовенству—обратиться къ Духовенству съ почтительнѣйшей и покорной просьбой обратить вниманіе на нужды Иллукстскаго Училища.

---

[1]) Прим: Состояніе экономіи училища ясно представлено въ особомъ докладѣ, одобренномъ на предстоящій Съѣздъ Духовенства Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Агаѳангеломъ.

Правда, Училище ранѣе находило и другой исходъ—разумѣю ходатайство предъ Высшей Епархіальной властью о матеріальномъ воспособленіи изъ Святѣйшаго Синода. Но послѣ того, какъ постоянная заботливость этой власти дала училищу 14,600 р., частью единовременнаго, частью постоянной матеріальной помощи,—для самого училища не представляется это нравственно-возможнымъ,—для того училища, которое, будучи епархіальнымъ и, какъ естественно предполагать, содержащимся на епархіальныя средства,—отъ Епархіи получаетъ всего 1550 рублей (1100 р. 3% свѣчной прибыли и 450 отъ Рижскаго женскаго Монастыря), каковые однако, какъ мы видѣли выше, идутъ всѣ на содержаніе сиротъ и бѣдныхъ дѣтей духовенства, не давая въ общій капиталъ училища ничего.

Далѣе, Училище не смѣетъ заявлять объ отсутствіи мѣстныхъ средствъ въ цѣляхъ изысканія потребныхъ средствъ,—разъ подъ мѣстными средствами разумѣются прежде всего средства Епархіи.

Вотъ почему Училище хотѣло бы вопросъ о 7-мъ классѣ предложить просвѣщенному обсужденію Епархіальнаго Духовенства. Нѣтъ сомнѣнія, что средства у Епархіи не богаты. Но Училище хотѣло бы просить Духовенство, прежде всего, не о средствахъ, оно хотѣло-бы просить о большемъ довѣріи, оно хотѣло бы просить о большемъ идейномъ интересѣ къ Училищу. Оно желало бы быть съ Епархіей въ нравственномъ взаимообщеніи. И когда это будетъ, Епархія и Духовенство возмогутъ, и при скудости средствъ, и при обиліи всякихъ нуждъ, не забыть и о нуждахъ Иллукстскаго Епархіальнаго училища и помочь такъ или иначе ихъ удовлетворенію, въ твердой увѣренности, что у Иллукстскаго женскаго ду-

ховнаго Училища первымъ высокимъ желаніемъ всегда было, есть, и будетъ—честное—по дѣлу и совѣсти, служеніе интересамъ Епархіи и Епархіальнаго Духовенства.

Инспекторъ классовъ Иллукст.
Женск. Дух. Училища
1908 года, іюня 21 дня. Священникъ **В. Марковъ.**

По поводу статьи: „Еще о § 7 правилъ о полевомъ хозяйствѣ 1900 года“, помѣщенной въ № 11 „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ 1908 г.

Авторъ статьи о. Звѣдрисъ пишетъ, что я приправляю чужія слова *„по истинѣ казуистическими выводами“*. Что не мое возраженіе автору богато казуистическими выводами, а статьи автора: *„Audiatur et altera pars“*—привожу выдержки изъ сей статьи и свое пониманіе этихъ выдержекъ:

„Сущность же положенія о погашеніи построекъ заключается просто (какъ просто все для автора?) *въ томъ, что депутаты XII и XXIII съѣздовъ духовенства хотѣли ликвидировать разсчетныя дѣла по постройкамъ, могущимъ въ извѣстное количество лѣтъ притти въ полную негодность, а вовсе не думали обогащать землю никуда негодными постройками. Разсуждать же, что и послѣ установленной долговѣчности постройка еще можетъ остаться вполнѣ пригодною, значитъ указывать только на то, что или коммиссія не всегда можетъ правильно установить долговѣчность постройки* **или** *что въ установленное для постройки время извѣстное лицо не съумѣло дѣйствительно использовать постройку такъ, что-бы отъ нея уже потомъ не осталось ровно ничего“*.—Тяжелая задача для поземельной комиссіи: она должна умѣть *„правильно установить долговѣчность постройки“*, такъ, чтобы постройка не могла рухнуть

не ранѣе и не позднѣе установленнаго для нея времени; не безотвѣтственно и лицо, пользующееся постройкою, когда должно умѣть, а не умѣетъ *„дѣйствительно использовать постройку такъ, чтобы отъ нея потомъ* (т. е. послѣ установленнаго комиссіею времени для постройки—я такъ понимаю) *не осталось ровно ничего“*. Вѣдь это значитъ же, что противъ *„сущности положенія о погашеніи“* построекъ грѣшили всѣ тѣ, кто, пользуясь землею, старались поддерживать въ исправности постройки, благодаря чему эти постройки дѣйствительно служили и служатъ, можетъ быть, и *„другую установленную для нихъ долговѣчность“*. А есть въ нашей Епархіи и такія лица, есть и такія хозяйственныя постройки. Пользующіеся такими постройками члены причта, помня, что земля безъ построекъ,—мертвый капиталъ, неизмѣнно заботятся о постройкахъ, производятъ въ нихъ своевременно необходимыя ремонтныя работы, руководясь сознаніемъ, что только такимъ путемъ можно поднять и поддержать производительность земли и, стало быть, повысить и ея доходность: не *„силы міра“* заставляютъ ихъ это дѣлать, а простой здравый смыслъ и сознаніе нравственной отвѣтственности предъ преемниками, которымъ, въ лицѣ земельнаго надѣла, они обязаны оставить, въ подспорье къ жалованью, извѣстную доходную статью, которою они и сами пользовались, а *не пустыню и не развалины*. Такихъ, по общепринятому сужденію, честныхъ людей о. Звѣдрисъ называетъ безумными . . . простяками, воодушевляющимися *„идеею о пользѣ земельнаго надѣла“*.—*„Если и найдется простякъ или воодушевляющійся идеею о пользѣ земельнаго надѣла—* говоритъ о. Звѣдрисъ (не значатъ ли эти слова то, что человѣкъ, воодушевляющійся идеею о пользѣ земельнаго надѣла, долженъ быть исключительнымъ явленіемъ. Странно, во всякомъ случаѣ, почему человѣкъ, думающій о пользѣ земли, по понятію о. Звѣдриса, представляется чуть ли не утопистомъ, мечтателемъ. Не объ убыточности земельнаго

надѣла думать, — конечно, о пользѣ: земельные надѣлы вѣдь для того и отведены причтамъ) *и поддержитъ постройку такъ, что она можетъ прослужить еще другую установленную для нея долговѣчность, то во имя какой такой высшей справедливости и за какія такія добродѣтели созданными предшественниками благами земельнаго надѣла будетъ пользоваться его преемникъ?*" Въ этихъ словахъ о. Звѣдриса сквозитъ принципъ личнаго своекорыстія: *„на мой вѣкъ хватитъ, а послѣ хоть трава не расти"*. Почему же предмѣстникъ можетъ пользоваться благами земельнаго надѣла, а преемникъ нѣтъ? За созданныя на землѣ блага, въ видѣ построекъ, вѣдь и онъ пользовался благами доходности съ земли и чѣмъ дольше онъ прожилъ на земельномъ надѣлѣ и заботился о поддержаніи построекъ и правильной культурѣ земли, тѣмъ щедрѣе его награждала земля и тѣмъ больше и больше дохода поступало въ его пользу, въ видѣ чистой прибыли съ земли, за покрытіемъ всѣхъ издержекъ по постройкамъ и хозяйству. Земля не обманываетъ человѣка, разумно пользующагося ею: она щедро вознаграждаетъ его за трудъ и возмѣщаетъ съ избыткомъ капиталъ, затраченный на нее, и за созданныя предшественникомъ блага на землѣ, въ видѣ ли крупнаго ремонта или даже въ видѣ возведенной новой постройки, при долголѣтнемъ пользованіи землею, онъ щедро вознаграждается землею, и въ данномъ случаѣ сѣтованіе о. Звѣдриса на то, что онъ, предшественникъ, теряетъ всякую надежду *„получить хоть что-нибудь въ возмѣщеніе своихъ издержекъ на ремонтъ* ни на чемъ не можетъ быть основано. Напротивъ, если въ такихъ случаяхъ признать законнымъ требованіе предшественникомъ платы отъ преемника за постройки, то это значитъ—разрѣшить предшественнику драть двѣ шкуры съ вола, а преемника лишить и одной, которою онъ имѣетъ право пользоваться по закону. Вѣдь если преемникъ долженъ возмѣстить предшественника за всѣ постройки, то можетъ случиться такъ,

что земельная статья, долженствующая дать извѣстный доходъ, въ подспорье къ жалованью, и преемнику, подобно тому, какъ она давала таковой предшественнику, не только не принесетъ первому никакого дохода, но заставитъ его расходовать на это личный капиталъ и такимъ образомъ въ теченіи многихъ лѣтъ онъ можетъ лишиться всякой доходности съ земли. *„Во имя какой такой высшей справедливости“* такъ можно поступать?—На это о. Звѣдрисъ отвѣтитъ: да вѣдь преемникъ можетъ предъявить разсчетъ за постройки опять къ своему преемнику и послѣдній долженъ удовлетворить перваго. Но это значитъ, что преемникъ опять принужденъ нести сложный расходъ, который въ дальнѣйшей преемственности все долженъ возрастать и, стало быть, сумма разсчетнаго требованія по полевому хозяйству всегда будетъ прогрессивно увеличиваться: въ данномъ случаѣ лицо, пользующееся землею, должно получить отъ своего преемника извѣстную сумму за *„блага“*, созданныя его предшественникомъ, да и за *„блага“*, созданныя имъ самимъ; вѣдь постройки не вѣчны: онѣ ветшаютъ и требуютъ постояннаго ухода и ремонта, да и при всемъ томъ въ извѣстный періодъ времени постройка, естественно, приходитъ въ полную негодность, когда должна быть замѣнена новою. Вѣдь понятно всякому, что при такой комбинаціи разсчетныхъ дѣлъ по полевому хозяйству не можетъ быть и рѣчи о ликвидаціи этихъ дѣлъ; причтовое землевладѣніе епархіи на такой основѣ ведетъ къ тому предѣлу, когда не будетъ никакого выхода изъ создаваемой своеобразностью такого землевладѣнія запутанности дѣлъ. Горькая дѣйствительность показываетъ, что уже теперь разсчетныя дѣла достигли такого кульминаціоннаго пункта. Кто и какъ здѣсь разберется? Странно, что *„вопросъ о полевомъ хозяйствѣ“*, получившій на нѣсколькихъ съѣздахъ, по мнѣнію о. Звѣдриса *„все болѣе и болѣе совершенное рѣшеніе“*, привелъ къ такой аномаліи. Здѣсь что-то непонятное: или

правила о полевомъ хозяйствѣ не только не совершенны, а страдаютъ крупными недочетами, или примѣненіе этихъ правилъ *неправильно* реализуется въ дѣйствительности.

О. Звѣдрисъ что-то особенно восхищается совершенствомъ § 7 правилъ 1900 года, который *„находится въ прямомъ противорѣчіи съ положеніемъ о погашеніи построекъ и исключаетъ собою изъятіе какихъ бы то ни было собственныхъ построекъ изъ разсчетныхъ дѣлъ“*. Вмѣсто того, чтобы безотчетно восторгаться спорнымъ совершенствомъ правилъ, о. Звѣдрисъ лучше поступилъ бы, если бы детально объяснилъ, какимъ образомъ § 7 правилъ, въ редакціи его толкованія, ведетъ причтовыя полевыя хозяйства къ совершенству и гарантируетъ справедливость разсчетовъ по хозяйству между членами причтовъ. Вѣдь когда онъ такъ настойчиво требуетъ справедливости при примѣненіи этого правила къ разсчетнымъ дѣламъ, то, понятно, ему же и слѣдовало бы объяснить, какъ достигнуть этой справедливости при реализаціи § 7 правилъ въ разсчетныхъ дѣлахъ. Но о. Звѣдрисъ почему то избѣгаетъ этого; оттого то его объясненія, дѣйствительно, богаты *темными казуистическими выводами*.

„Если въ дѣйствительности составители правилъ 1879 г. и 1894 г. имѣли въ виду способомъ погашенія построекъ притти когда-нибудь къ цѣли обогащенія земельныхъ надѣловъ постройками, то нужно сказать, что практическое примѣненіе этихъ правилъ могло бы привести въ концѣ концовъ не къ тому, что земля, какъ думаетъ авторъ „замѣтки“, сама обстроится, а къ тому, что люди будутъ строить зданія, разсчитанныя, напримѣръ, на сорокалѣтнюю долговѣчность и сорокъ лѣтъ будутъ систематически сводить ихъ на нѣтъ“. Какой смыслъ содержитъ эта длинная тирада? Какимъ образомъ изъ практическаго примѣненія правилъ логически вытекаетъ необходимость *„сводить эти зданія на нѣтъ“*, когда правила обязываютъ пользующихся землею лицъ всегда содержать постройки въ исправности? О. Звѣдрисъ, очевидно, думаетъ, что пользую-

щееся землею лицо можетъ содержать постройки въ исправности и можетъ и совсѣмъ не заботиться о постройкахъ, не подвергаясь за это *никакой отвѣтственности*. Такой выводъ, пожалуй, и логически вытекаетъ изъ признаваемаго о. Звѣдрисомъ законнымъ положенія, что возведенныя членами причтовъ постройки на причтовыхъ земляхъ составляютъ ихъ личную собственность и никогда—ни силою отвергаемаго имъ положенія о погашеніи, ни силою долголѣтняго пользованія—не могутъ перейти въ собственность земли. Понятное дѣло, если (сущее) постройка во всякое время моя личная собственность, если существованіе постройки ничѣмъ не связано съ землею, то я воленъ поступать со своею постройкою по своему усмотрѣнію: могу ее снести, могу продать, могу поступить съ нею, какъ мнѣ угодно и я не подлежу въ семъ отношеніи никакому контролю. Если стать на эту точку зрѣнія, то законнымъ придется признать, напримѣръ, вотъ какое явленіе: лицо пользуется землею, положимъ, 15—20 лѣтъ и болѣе, не прилагаетъ никакой заботы къ поддержанію въ исправности построекъ; ко времени оставленія имъ этого земельнаго надѣла постройки приходятъ въ такую ветхость, что или же разваливаются, или стоятъ на очереди разрушенія и потому не могутъ исполнять своего назначенія. Преемникъ такого лица получаетъ такимъ образомъ въ свое распоряженіе *развалины, пустыню*. Что же? какъ, по мнѣнію о. Звѣдриса, назвать такое распоряженіе полевымъ хозяйствомъ на причтовомъ земельномъ надѣлѣ? Какую оцѣнку, во имя справедливости, должно получить такое отношеніе къ полевому хозяйству, при которомъ преемникъ, по винѣ предшественника, лишается законной доходности съ земли? Скажетъ о. Звѣдрисъ: такого явленія не бываетъ въ дѣйствительности. Нѣтъ, бываетъ, и оно есть естественное послѣдствіе мнимаго совершенства тѣхъ правилъ, которыя, по объясненію о. Звѣдриса, исключаютъ собою *„изъятіе какихъ*

бы то ни было собственныхъ построекъ изъ разсчетныхъ дѣлъ" (въ правилахъ, когда говорится о постройкахъ, постройки эти называются хозяйственными, т. е. относящимися къ полевому хозяйству; самое понятіе „хозяйственная постройка" указываетъ, что полевое хозяйство содержитъ эту постройку,—что постройка и полевое хозяйство, нуждамъ котораго постройка служитъ, состоятъ въ тѣсномъ соотношеніи. Изъ какихъ правилъ о. Звѣдрисъ взялъ понятіе *„собственная постройка"?* Лица, которыя держатся въ причтовомъ землепользованіи принципа, проводимаго о. Звѣдрисомъ въ его статьяхъ, дѣйствительно, сводятъ хозяйственныя зданія причтовыхъ земельныхъ надѣловъ *„на нѣтъ"*. Что это такъ, покажетъ близкое будущее: въ нашей Епархіи настало, кажется, время приступить къ окончательной ликвидаціи разсчетныхъ дѣлъ по полевымъ хозяйствамъ. Когда къ этой операціи будетъ приступлено серьезно, съ полнымъ сознаніемъ ея важности и неотложной необходимости, въ видахъ упорядоченія разстроенныхъ причтовыхъ хозяйствъ, обнаружится много своеобразнаго и курьезнаго. Будутъ и такія причтовыя хозяйства, которыя можно уподобить совсѣмъ разбитой телѣгѣ, но въ которыхъ при всемъ томъ разсчетъ и по хозяйству и по постройкамъ не прерывается и сумма разсчетныхъ требованій, какъ на зло, не уменьшается, а возрастаетъ чуть ли не въ геометрической пропорціи. Предшественникъ передаетъ своему преемнику телѣгу и говоритъ: „смотри—телѣга разбита, но въ ней еще хорошо одно колесо: плати мнѣ за телѣгу, ибо я и самъ купилъ ее у своего предшественника и не могу тебѣ уступить ея даромъ!" Предшественника какъ будто и совсѣмъ не озабочиваетъ вопросъ: „а что же будетъ дѣлать преемникъ съ его телѣгой? на что она ему, когда нельзя на ней ѣхать?" Предшественнику, видимо, и дѣла нѣтъ до того, что преемнику придется устроить новую телѣгу.

Запутанность разсчетныхъ дѣлъ по полевымъ хозяй-

ствамъ особенно рельефно выдѣляется на тѣхъ земельныхъ надѣлахъ, которые обрабатываются самими причтами средствами собственнаго хозяйства. На земляхъ, сдаваемыхъ причтами въ аренду по контракту дѣло обстоитъ совсѣмъ иначе. Снимая землю въ аренду, арендаторъ, обыкновенно, по контракту обязывается содержать въ исправности постройки и, въ случаѣ необходимости, возводить и новыя. При этомъ издержки на ремонтъ построекъ, естественно вліяющія на пониженіе арендной платы, при всемъ томъ не вносятся въ сферу разсчетныхъ дѣлъ. Здѣсь, очевидно, въ основу причтоваго землепользованія принято общее положеніе всякаго раціональнаго землевладѣнія, что **земля возводитъ и содержитъ постройки.** Какое же основаніе ставить въ особенное привиллегированное положеніе тѣ причтовыя земли, которыя обрабатываются самими причтами? Еще бы можно было постоять за систему, если бы привиллегія вела къ упорядоченію причтовыхъ земельныхъ хозяйствъ, но горькій многолѣтній опытъ показываетъ, что эта привиллегія, наоборотъ, привела хозяйства въ запущеніе: она то и создала лабиринтъ запутанныхъ темныхъ разсчетныхъ дѣлъ,—завязала гордіевъ узелъ, который не легко будетъ развязать, но который все же нужно развязать. Серьезная задача для предстоящаго съѣзда духовенства Рижской Епархіи!

§ 23 правилъ о полевомъ хозяйствѣ гласитъ: „*казенныя сельско-хозяйственныя постройки на причтовой землѣ причты обязаны содержать въ исправности, страховать, а въ случаѣ нужды замѣнять новыми, на каковой предметъ ежегодно въ причтовый капиталъ отчисляется съ земельнаго надѣла отъ 3—10%. Комиссія опредѣляетъ, сколько % причтъ обязанъ отчислять съ земельныхъ выгодъ на ремонтъ, страховку и возведеніе новыхъ построекъ взамѣнъ старыхъ; комиссія вмѣстѣ съ благочиннымъ слѣдитъ, чтобы % капиталъ оставался неприкосновеннымъ, и безъ разрѣшенія коммиссіи причтъ не имѣетъ права его расхо-*

довать". По поводу сего § о. Звѣдрисъ пишетъ: „*правила 1900 г.* (§ 23) *обязываютъ держать въ исправности казенныя постройки, никогда и никакому разсчету при перемѣщеніи членовъ причта не подлежащія*". Такъ какъ эти слова приведены о. Звѣдрисомъ непосредственно послѣ словъ, въ которыхъ онъ доказываетъ необходимость такъ внушительно требуемой имъ справедливости и дальнѣйшій текстъ тоже трактуетъ о той же справедливости, которая служитъ „*лучшею гарантіею*" противъ „*злоупотребленій*"—то приходится думать, что слова эти приведены въ поясненіе или въ доказательство мысли, излагаемой въ контекстѣ рѣчи. Но какое же соотношеніе между справедливостію и обязанностію „*содержать въ исправности казенныя постройки, никогда и никакому разсчету при перемѣщеніи членовъ причта не подлежащія?*" Быть можетъ, вышеприведенными словами о. Звѣдрисъ объясняетъ смыслъ § 23 правилъ; но въ такомъ случаѣ мѣсто имъ не тамъ, гдѣ они поставлены авторомъ наобумъ. Да и своей задачи въ данномъ случаѣ авторъ не исполнилъ: остаются открытыми вопросы: 1) какія постройки, по смыслу правилъ, считаются казенными?, 2) какъ понять выраженіе, что „*казенныя постройки* никогда и никакому разсчету не подлежатъ? 3) По правиламъ, пришедшія въ полную негодность казенныя постройки должны быть замѣнены новыми. О. Звѣдрисъ, прекрасно понимающій правила, находящій ихъ даже „*совершенными*" и „*просто*" объясняющій всякое спорное и недоумѣнное положеніе въ хозяйствѣ,—не объяснитъ ли, къ какой категоріи построекъ слѣдуетъ отнести возведенную членомъ причта постройку на мѣсто пришедшей въ полную негодность казенной постройки? Будетъ ли то: а) казенная, б) частная или б) вообще хозяйственная постройка въ общеупотребительномъ значеніи этого слова? 4) Подлежитъ ли отвѣтственности лицо, пользовавшееся казенною постройкою для хозяйственныхъ нуждъ и приведшее ее въ полную негодность? И если подлежитъ, то

какой именно и на комъ лежитъ обязанность слѣдить за тѣмъ, чтобы казенная постройка всегда была въ исправномъ состояніи и за крайнею ветхостью замѣнена была новою?

О. Звѣдрисъ выражаетъ пріятную увѣренность, что одинъ вопросъ ему удалось разъяснить такъ, что онъ и меня удовлетворилъ. Тщетная увѣренность: далеко не такъ. Силлогизмы его обширныхъ статей меня ни въ чемъ не убѣдили: я имъ даю ту же оцѣнку, какую далъ въ отвѣтной статьѣ, помѣщенной въ № 9 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей. Наконецъ, О. Звѣдрису никогда не совѣтую устанавливать чужую *„точку зрѣнія“*, ибо это не возможно ни логически, ни реально.

Эшенгофскій священникъ *А. Нейманъ.*

„Да исправится“.

(Тріо).

Это было давно и въ епархіи, гдѣ „правящимъ“ въ ту пору состоялъ Епископъ Иліодоръ.

Преосвященный Иліодоръ, какъ администраторъ, вообще былъ человѣкъ мягкій, доступный, но тонкій и дальновидный: отъ его наблюдательнаго глаза, кажется, ничто нигдѣ и никогда не ускользало. Разъ онъ увидитъ человѣка, броситъ на него, какъ-будто, мимолетный взглядъ, но всего насквозь пронижетъ и затѣмъ уже составляетъ о немъ то или иное мнѣніе—и большею частью безошибочное. И тутъ уже никто его не разубѣдитъ. По этому случаю, въ епархіи даже сложились про него такіе стихи.

Нашъ Владыка и не гордъ,
Но во взглядахъ очень твердъ:
Что хоть разъ онъ самъ узритъ—
Не трудись разубѣдить:

Ни каѳедральный,
Епархіальный,
Соборный будешь ты ключарь,
Иль даже личный секретарь...

И, именно, потому его трудно было разубѣдить, что и „разубѣждающаго“ онъ насквозь проницывалъ своимъ острымъ взглядомъ и сразу видѣлъ, что хотя тотъ и „разубѣждаетъ“, но онъ и самъ, такъ сказать, не убѣжденъ въ своемъ „разубѣжденіи“.

Обладая этими рѣдкими качествами, Преосвященный Иліодоръ былъ и большой психологъ. Поэтому у него былъ и особенный пріемъ „воздѣйствія“ на паству. Онъ, напр., рѣдко наказывалъ виновныхъ, а чаще всего давалъ имъ „наглядные“ уроки, при чемъ темой для такихъ уроковъ умѣлъ выбирать самыя „чувствительныя“ мѣста каждаго. И уроки эти вполнѣ достигали своей цѣли: они доводили виновныхъ не только до полнаго раскаянія, но часто и до искреннихъ слезъ. Само собою, уроки эти были весьма вразумительны и для прочихъ.

Ооѳбенно же тактъ и дальновидность выказывалъ Преосвященный Иліодоръ по отношенію къ ссорящимся...

Разскажу про случай, бывшій съ причтомъ села Большая-Раздоровка. Этому селу, какъ говорится, совсѣмъ не везло. Причтъ его, состоявшій изъ священника, штатнаго діакона и псаломщика, вѣчно ссорился между собою. Преосвященный пробовалъ уже назначать туда родственниковъ, вопреки даже принятому обычаю, но это не только не помогало, а еще хуже выходило.

— Просто хоть ходатайствуй о переименованіи „Большой-Раздоровки“ въ какую-нибудь „Миролюбовку“ или „Спокойновку“,— жаловался кому-то Преосвященный.

Наконецъ, еще недавно консисторія раскассировала весь причтъ названнаго прихода, а туда выбрала самыхъ мирныхъ людей въ епархіи. Теперь-то, думала она, наста-

нетъ миръ и спокойствіе въ Большой-Раздоровкѣ. Но ничуть не бывало: на первыхъ порахъ новые члены причта твердо помнили причину перевода ихъ предшественниковъ и воздерживались, по крайней мѣрѣ, отъ болѣе крупныхъ ссоръ, но потомъ все это мало-по-малу улетучивалось изъ ихъ памяти, а поводовъ къ ссорѣ накоплялось все больше и больше. Собственно ссорились между собою священникъ и діаконъ, а псаломщикъ лишь подливалъ, какъ говорится, масла въ огонь: въ глазахъ онъ держалъ руку священника, а за глаза—діакона, однимъ словомъ,—лавировалъ, но такъ неумѣло, что со стороны казалось, что онъ не только ссоритъ священника съ діакономъ, но украдкой и самъ ссорится съ каждымъ изъ нихъ.

Дошло дѣло до консисторіи, а потомъ и до Владыки. И теперь рѣшилъ онъ прекратить ссору въ самомъ корнѣ. На этотъ разъ онъ придумалъ новую мѣру „примиренія“.

Прежде всего онъ велѣлъ своей канцеляріи запросить „конфиденціально“ мѣстнаго благочиннаго: кто изъ членовъ причта села Большая-Раздоровка поетъ и у кого какой голосъ. Благочинный, недоумѣвая, въ чемъ дѣло, безъ замедленія „почтительнѣйше“ донесъ архіерейской канцеляріи, что у священника второй теноръ, у діакона сочный басъ, а у псаломщика первый теноръ и всѣ трое поютъ „довольно хорошо“, при чемъ на счетъ діакона, какъ своего ближайшаго родственника, прибавилъ: „и можетъ управлять хоромъ“.

— Гм... какъ-разъ кстати... соображалъ что-то Владыка, прочитавъ донесеніе благочиннаго, и немедленно же вызвалъ къ себѣ всѣхъ трехъ членовъ названнаго причта.

Хотя запросъ благочинному сдѣланъ былъ и „конфиденціально“, но его содержаніе скоро стало извѣстно всему благочинію и, конечно, причту Большой-Раздоровки. И каждый членъ причта объяснялъ по своему „таинственный запросъ“.

— Интересно, что „онъ“ думаетъ сдѣлать съ моимъ басомъ?! выражалъ діаконъ недоумѣніе своей женѣ, придавши на этотъ разъ еще больше сочности своему басу.— Можетъ быть, мѣтитъ въ каѳедральные діаконы! Го-го-го! . . . Согласенъ. . . Не дурно было-бы,—мечталъ сочный басъ.— А можетъ быть,—въ протод. . . но тутъ онъ самъ себя сконфузился и не докончилъ столь заманчиваго слова.

— Понимаю, зачѣмъ нуженъ „ему“ басъ діакона, да еще такой басъ: можетъ перевести въ какой-нибудь соборъ даже и въ каѳедральный. . . А мой теноръ—куда нуженъ?— Во діаконы?—Не принято. Въ архіерейскіе пѣвчіе?—Самъ не хочу. . . Въ иподіаконы развѣ?—было-бъ интересно и даже желательно. Не житье, а масляница: куда Владыка, туда и я, что онъ съѣстъ, того и я попробую, а почетъ и уваженіе какіе!. . . А ужъ такъ бы выкрикнулъ: „повели, повелите, повели“ или: „аксіосъ, аксіосъ, аксіосъ“, что и Андрюшкѣ не снилось,—разсуждалъ псаломщикъ.—Да, вотъ тебѣ и Андрюшка!. . . Повезло человѣку: изъ келейниковъ— въ иподіаконы попалъ, а скоро и въ священники вышелъ. А я чѣмъ хуже теперешняго о. Андрея, да и тенорами еще помѣрялись бы. . .

Въ то время, какъ догадки діакона и псаломщика были въ мажорномъ тонѣ и иногда переходили даже въ розовыя мечты, священникъ, какъ говорится, повѣсилъ носъ на квинту.

— Понимаю—діакона и псаломщика,—разсуждалъ онъ: голоса для нихъ первое дѣло, они часто выводятъ неучей въ люди. Но зачѣмъ Владыкѣ нужны мой голосъ и мое пѣніе?!—Не понимаю. . . Зачѣмъ? пріунылъ священникъ.— А затѣмъ, чтобъ низвести во псаломщики: дескать въ состояніи ли онъ будетъ исполнять обязанности псаломщика.— Ну, что-жъ—въ состояніи. . . Что будетъ, то будетъ! рѣшилъ онъ съ горечью въ сердцѣ.

Наконецъ, полученъ чрезъ благочиннаго и самый

„вызовъ“.

Забилось сердце каждаго, а въ головѣ все ярче и ярче вырисовывались ихъ недавнія догадки.

Явились. Келейный позвалъ всѣхъ сразу.

Настоятель, конечно, шелъ впереди, діаконъ—на два шага сзади, а псаломщикъ—еще на шагъ сзади. Въ такомъ же порядкѣ и на такой-же дистанціи стали они и въ пріемной.

Преосвященный велѣлъ имъ стать рядомъ, при чемъ діаконъ занялъ мѣсто лѣвѣе священника, а псаломщикъ—лѣвѣе діакона.

— Ну, что тамъ у васъ за ссоры? спрашиваетъ Владыка, обращаясь ко всѣмъ вмѣстѣ.

— Непослушаніе, Преосвященнѣйшій Владыко! первымъ началъ священникъ, дѣлая поясной поклонъ, съ „добавленіемъ“ правой руки, ладонь которой коснулась полу.

— Помню, помню,—замѣтилъ Владыка.

— Притѣсненіе, Ваше Преосвященство! не вытерпѣлъ діаконъ, тоже кланяясь въ поясъ, но безъ „дополненія“.

— И это помню...

Псаломщикъ молчалъ. Но, при словѣ „притѣсненіе“ онъ также и, повидимому, машинально поклонился въ унисонъ съ діакономъ. Поклонъ псаломщика не ускользнулъ отъ его настоятеля, на лицѣ котораго въ эту минуту не трудно было прочесть: „А значитъ, и ты, голубчикъ!“...

— Не хорошо, не хорошо,—замѣтилъ Владыка.—Вы должны знать, что всѣ мы временные гости въ семъ мірѣ, дѣти небеснаго Отца и слуги Царя. А какой гостепріимный хозяинъ позволитъ гостямъ ссориться въ его домѣ, какой отецъ, истинно любящій своихъ дѣтей, будетъ равнодушно смотрѣть на ихъ ссору, наконецъ, какой благоразумный хозяинъ потерпитъ ссору своихъ слугъ! Итакъ, вы, какъ гости сего міра, дѣти одного Отца и слуги одного Царя, должны жить въ мирѣ и любви. Вы же, іерей

Бога Вышняго и благоговѣйный діаконъ, вмѣстѣ стоите у святого Престола, вмѣстѣ приносите Безкровную жертву— и вамъ особенно твердо нужно памятовать заповѣдь Христову: „аще убо принесеши даръ твой ко олтарю и ту помянеши, яко братъ твой имать нѣчто на тя: остави ту даръ твой предъ олтаремъ и, шедъ, прежде примирися съ братомъ твоимъ и тогда, пришедъ, принеси даръ твой".

И много, много еще говорилъ Владыка въ назиданіе ссорящимся, которые, въ отвѣтъ на его слова, низко кланялись ему, какъ каждый отдѣльно, такъ и всѣ вмѣстѣ.

— А теперь я посмотрю, насколько далеко зашла ваша ссора и насколько вы будете въ силахъ согласоваться между собою, чтобы жить потомъ въ мирѣ и спокойствіи.— Вы всѣ поете? спросилъ Владыка.

— Всѣ—отвѣтилъ настоятель, дѣлая поясной поклонъ, какой сдѣлали и остальные члены причта.

— Это хорошо; такъ и слѣдуетъ,—одобрилъ Владыка. Всѣ опять поклонились.

— А часто вамъ приходится пѣть всѣмъ вмѣстѣ? любопытствовалъ Владыка не безъ задней цѣли.

Старшіе члены причта стыдливо молчали, ясно сознавая, что они всячески избѣгали не только общаго пѣнія, но и общихъ разговоровъ. Псаломщику же, хотя и приходилось пѣть съ каждымъ изъ нихъ отдѣльно, но и онъ, на вопросъ Владыки, предпочелъ благоразумно молчать:

— То-то,—соображалъ что-то Владыка.

При этомъ онъ направился во внутренніе покои, вынесъ оттуда обиходъ и камертонъ и положилъ ихъ на столъ.

„Такъ и есть, что будетъ голоса пробовать",—подумалъ каждый, при видѣ этихъ аттрибутовъ. И сердце замерло у каждаго,—тѣмъ болѣе, что Епископъ Иліодоръ былъ знатокъ церковнаго пѣнія, а во время оно, будучи студентомъ, управлялъ даже академическимъ хоромъ.

— Вотъ вамъ обиходъ и камертонъ... Пропойте мнѣ обиходное „Да исправится“—тріо... Какіе тутъ нужны голоса?

И причтъ общими силами дошелъ, что, для исполненія этого „тріо“ взрослыми, обыкновенно требуются первый и второй теноръ и басъ.

— Вѣрно,—одобрилъ Владыка. Пропойте!

При послѣднемъ словѣ, каждый косо поглядывалъ на обиходъ съ камертономъ, боясь прикоснуться къ нимъ.

— Ну, ты, псалмопѣвецъ, найди „Да исправится“,— приказалъ Владыка.

Псаломщикъ дрожащей рукой взялъ обиходъ и отъ страха едва нашелъ требуемое мѣсто, перелиставъ книгу нѣсколько разъ отъ начала до конца и обратно.

— А кто же тонъ задастъ?—Діаконъ, кажется, мастеръ сего дѣла,—припомнилъ Владыка донесеніе благочиннаго.— Пусть онъ задастъ.

Діаконъ какъ-то нерѣшительно взялъ со стола камертонъ. Затѣмъ размѣстились, какъ обыкновенно принято: басъ съ камертономъ въ рукахъ, сталъ посрединѣ, а остальные по бокамъ.

Діаконъ, стѣсняясь нажать зубами архіерейскій камертонъ, что всегда онъ дѣлалъ, управляя хоромъ, такъ усердно ударилъ имъ объ „щиколотку“, что даже кожу снесъ. Въ первый разъ тонъ вышелъ неудачный, во второй—тоже и только за третьимъ разомъ получилъ что-то похожее на тонъ. Діаконъ съ радостью подхватилъ его и въ зубахъ „до-до-до“ разнесъ по голосамъ, обернувшись сперва къ священнику, потомъ къ псаломщику. Раздалось общее „Да“... но такое „да“, что даже и Преосвященный, при всемъ его терпѣніи, сильно поморщился; самъ діаконъ взялъ на полтона ниже, священникъ на цѣлый тонъ ниже, а псаломщикъ тономъ выше.

— Безъ приготовленія трудно, Преосвященнѣйшій

Владыко! не выдержалъ священникъ, низко кланяясь; остальные, въ знакъ согласія, тоже поклонились.

— Слышу, слышу... И не только слышу, но и чувствую,—охотно согласился Владыка.—Въ раздорѣ жили, голосами не приспособились, оттого и пѣніе раздорное выходитъ,—прибавилъ онъ.—Такъ сперва спойтесь, а я потомъ прослушаю.

И съ этими словами Владыка снова отправился во внутренніе покои.

Началась „репетиція". Долго дѣло не клеилось. Наконецъ, какъ будто пошло на ладъ. Первый стихъ прошелъ болѣе или менѣе гладко, второй—„Положи, Господи, храненіе устомъ моимъ" гораздо хуже. Но особенно трудно давалось „Не уклони сердце мое въ словеса лукавствія, непщевати вины о грѣсѣхъ". Долго пришлось потѣть о. діакону, пока онъ наладилъ импровизированное „тріо".

Пока шла „репетиція", Преосвященный позвалъ одного изъ своихъ хористовъ, любителя—фотографа, и велѣлъ ему снять incognito, во время пѣнія, злополучное „тріо" и приготовить ему три кабинетныя карточки.

Наконецъ, показался въ пріемной и Преосвященный.

— Готовы?

— Готовы, Ваше Преосвященство! нерѣшительно отвѣтилъ діаконъ.

— Начинайте!...

Діаконъ снова ударилъ камертономъ, но уже о другую „щиколотку", и, какъ прежде, задалъ тонъ сперва священнику, потомъ псаломщику.

И архіерейская пріемная огласилась далеко нестройнымъ пѣніемъ—хотя и сильныхъ голосовъ. И теперь, какъ и на „репетиціи" особенно плохо удалось „Положи, Господи, храненіе устомъ моимъ" и еще хуже—„непщевати вины о грѣсѣхъ", передъ которымъ послѣдовала непредвидѣнная замѣшка. Любитель-фотографъ, примостившись incognito

гдѣ-то въ гостинной, воспользовался этой заминкой—и какъ разъ передъ „непщевати вины“ аппаратъ щелкнулъ.

— Да, голоса есть и хорошіе голоса, но плохо, что вы все ссорились, такъ что, пожалуй, и „Господи, помилуй“ не споете согласно, замѣтилъ Преосвященный.—Но все-жъ, слава Богу, теперь немного спѣлись... А когда будете жить въ мирѣ и согласіи, тогда не только ваше пѣніе, но и всякое другое дѣло будетъ у васъ спориться, прибавилъ Владыка.

Въ знакъ того, что все это принято „къ свѣдѣнію и должному исполненію“, послѣдовало сразу три низкихъ поклона.

— Теперь идите съ миромъ, да больше не ссорьтесь! отпустилъ Владыка импровизированныхъ „пѣвцовъ“, давая имъ послѣднее благословеніе.

„Пѣвцы“ вышли изъ пріемной, словно изъ бани,—красные, какъ раки. Ко времени ихъ выхода, въ переднюю высыпали всѣ келейные и пѣвчіе, между которыми былъ и любитель-фотографъ, высыпали посмотрѣть злополучное „тріо“ и всѣ они лукаво улыбались.

Послѣ такого „Да исправится“ хоть кто исправится,—думалъ священникъ, оставляя архіерейскій домъ.—А тутъ еще вся архіерейская челядь высыпала“...

Не успѣли импровизированные „пѣвцы“ вернуться въ свою Большую-Раздоровку, какъ уже по всему селу разнесся слухъ о томъ, какъ они пѣли у архіерея „тріо“, при чемъ нѣкоторыя частности варіировались на разные лады.

— Уже „тріо“ пріѣхало,—передавалось изъ устъ въ уста въ селѣ Раздоровкѣ, когда причтъ вернулся домой.

Спустя двѣ недѣли, въ Большую-Раздоровку пришло три казенныхъ пакета изъ канцеляріи Его Преосвященства—на имя священника, діакона и псаломщика.

Священникъ, до сихъ поръ получавшій казенные пакеты только отъ благочиннаго, земскаго начальника и ста-

нового, теперь и польщенъ былъ такой небывалой „корреспонденціей“ и сильно боялся—не сокрыто ли въ ней что-нибудь непріятное.

Оказывается, что въ конвертъ вложено что-то большое и толстое, на подобіе кабинетной фотографической карточки.

— Смотри, мать! позвалъ священникъ жену,—и въ правду, нашъ Владыка благостный.—Я тебѣ говорилъ, какъ онъ обошелся съ нами ласково—даже стыдно было... А теперь, смотри, еще и карточку прислалъ.

„Мать“ въ это время была въ кухнѣ. Она бросила, какъ говорится, „печенье и варенье“ и поспѣшила на зовъ мужа.

— И правда—карточка,—согласилась и она, бережно ощупывая пакетъ.

Чтобы какъ-нибудь не повредить рѣдкаго подарка, „отецъ“ сперва тщательно ощупалъ всѣ края конверта, нашелъ болѣе свободный изъ нихъ и потомъ уже бережно обрѣзалъ ножницами самый краешекъ конверта. Оказалась, дѣйствительно, кабинетная фотографическая карточка, завернутая нѣсколько разъ въ папиросную бумагу.

— А какая предосторожность!.. Это, чтобъ на почтѣ штемпелемъ не испортили,—въ одинъ голосъ рѣшили „отецъ“ и „мать“.

Тщательно развертывая папиросную бумагу, „отецъ“ въ оба смотрѣлъ, не вложена ли тамъ гдѣ-нибудь и „препроводительная“ бумага, а „мать“ взглянула даже на полъ—не выпало ли что-нибудь изъ конверта. Но, кромѣ карточки, нигдѣ и ничего не оказалось.

Когда „отецъ“ развертывалъ бумагу, то прежде всего показалась на глаза оборотная сторона карточки.

— Ну, что-бы стоило „ему“ и надпись сдѣлать, а то подумаютъ, что самъ купилъ! слегка досадовалъ священникъ

— Недоставало, чтобъ „онъ“ еще и посвященіе тебѣ

сдѣлалъ,—замѣтила жена. И за такое высокое вниманіе скажи „спасибо“.

— Конечно,—спасибо,—согласился мужъ.—А интересно—таковъ-ли, какъ мы его недавно видѣли,—съ благоговѣніемъ поворачивалъ онъ карточку лицевой стороной къ себѣ, закрывая его отъ жены, чтобъ самому раньше увидѣть.

— О ужасъ!... Можно-ли? воскликнулъ онъ, видя передъ собою злополучное „тріо“.

— Вотъ, такъ-такъ! догадывалась и жена, въ чемъ дѣло, пристально всматриваясь въ бѣлый крестъ, такъ отчетливо вырисовывающійся на груди мужа.—А замѣчательно, какъ всѣ похожи... Жаль только, что ты не сталъ по срединѣ—оно съ крестомъ и подобало бы, а то діаконъ, да еще съ камертономъ,—досадовала жена.

— Пойди-ка сама стань!... Вотъ тебѣ и благостный Владыка!... Чего добраго разошлетъ еще по всѣмъ церквамъ епархіи вмѣсто „назидательной“ брошюры...

— А ты думаешь!... конечно—разошлетъ для назиданія—подтвердила и жена неутѣшительную догадку мужа.

— А все-же, спасибо ему... Это все-таки лучше, чѣмъ если-бъ послалъ въ какое-нибудь село Гусиное, которымъ вѣчно пугаетъ нашъ уѣздъ протоіерей подвѣдомыхъ священниковъ,—далеко неискренно утѣшалъ себя священникъ.—Понимаешь, никого и близко не было—и вдругъ... Неужели самъ Владыка такой искусникъ!...

— Куда-бъ ее „приткнуть“! недоумѣвалъ владѣлецъ карточки, не желая, очевидно, помѣщать ее въ общій альбомъ. Полт. Е. В. (Оокнчаніе слѣдуетъ).

Противъ современнаго невѣрія.

Библіографическія замѣтки.

1. Секретанъ Шарль. *Цивилизація и вѣра.* Москва 1900 г. 524 стр. Ц. 1 р. 75 к.

Авторъ, профессоръ лозанскаго университета († 1895 г.), доказываетъ въ цѣлой книгѣ, что „вѣра есть логическое предположеніе цивилизаціи, что безъ нея цивилизація неизбѣжно должна пойти по пути къ разложенію и вмѣсто счастія приведетъ человѣчество къ неизцѣльнымъ бѣдствіямъ“ (Предисл., 3 стр.). Современное общество страдаетъ глубокими нравственными противорѣчіями: причина этого въ доктринахъ детерминизма, атеизма и матеріализма, которыя заложены въ основу соціальнаго строя. Необходимо поэтому прежде всего исправить наши теоретическіе взгляды, убѣжденія и вѣрованія. Общеніе людей въ духѣ любви во имя Іисуса Христа — вотъ истинное рѣшеніе всѣхъ политическихъ и соціальныхъ вопросовъ. Содержаніе книги очень разнообразно. „По обилію затрогиваемыхъ предметовъ и рѣшаемыхъ вопросовъ въ области метафизики, религіи и морали, сочиненіе представляетъ собою довольно полную религіозно-философскую энциклопедію“ (Указатель проф. Свѣтлова № 698). Въ 1-й части разсматриваются вопросы политическій, экономическій и основной; во 2-й части („Проблемы философіи“) — свобода воли, источники и методы познанія, изслѣдованіе вопроса о первой причинѣ, теодицея, твореніе и эволюція; въ 3-ей части („Религія“)—философская основа религіи, христіанство, какъ идея и какъ фактъ, христіанское обученіе.

Въ концѣ книги приложеніе —„Условія науки“, принадлежащее сыну Секретана.

Оригинальное и глубокое по мыслямъ, отличающееся большими научно-философскими достоинствами, сочиненіе Секретана, къ сожалѣнію, написано не вездѣ одинаково ясно и требуетъ отъ читателя нѣкоторой подготовки и сосредоточенности при чтеніи.

2. Бальфуръ Артуръ. *Основанія вѣры. Философское введеніе къ изученію богословія.* Переводъ съ 6 англійскаго изданія подъ редакціею Вл. Соловьева. Москва 1900 г. 302 стр. Ц. 1 р. 25 к.

Богословъ нашихъ дней, пишетъ Бальфуръ въ предисловіи, кромѣ собственно богословскихъ наукъ долженъ удовлетворительно знать исторію религіи и быть компетентнымъ въ научныхъ и философскихъ вопросахъ, имѣющихъ отношеніе къ богословію. Самъ Бальфуръ имѣетъ дѣло именно „съ предварительными вопросами, и только въ концѣ книги, гдѣ введеніе начинаетъ нечувствительно сливаться съ тою областію, въ которую оно должно входить, говорится о чисто-богословскихъ ученіяхъ“. Поэтому, заявляетъ Бальфуръ, „настоящую книгу всего правильнѣе было-бы озаглавить такъ: „Размышленія, подготовляющія къ изученію богословія“. На Западѣ „Основанія вѣры“ многими были встрѣчены сочувственно, какъ „замѣчательное произведеніе для государственнаго человѣка“. „Я, думаю, писалъ Фарраръ, что, можетъ быть, найдется только одинъ или двое изъ нашихъ прелатовъ, или какая нибудь, дюжина изъ всѣхъ нынѣ здравствующихъ представителей клира и богословія, которые могли бы дать подобную метафизическую защиту послѣднихъ словъ всего нашего богословія“. Въ книгѣ 4 части: нѣкоторыя слѣдствія вѣры (натурализмъ, этика, натурализмъ и естетика, натурализмъ и разумъ), нѣкоторыя основанія для вѣры, нѣкоторыя причины вѣры (причины опыта, авторитетъ и разумъ), указанія для предварительной философіи (здѣсь IV глава — „Конечныя идеи“, V — „Наука и богословіе“). — Авторъ назначалъ свою книгу „скорѣе для массы обыкновенныхъ читателей, чѣмъ для философовъ-спеціалистовъ“ (стр. 5 — 6), но русскій переводъ ея тяжелъ. Пониманіе „Основаній вѣры“ отъ читателя даже съ философской подготовкой требуетъ особеннаго вниманія; человѣку же безъ научнаго образованія и философской вдумчивости эта книга не по силамъ.

3. Голубинскій Ѳ. А. протоіерей. *Умозрительное богословіе. Академическія лекціи.* Изд. 2-е дополненное. Москва 1886 г. 204 стр. Ц. 1 р.

Голубинскій (1797 — 1854 г.) считается основателемъ русской теистической философіи, состоялъ профессоромъ философіи въ московской академіи и пользовался среди слушателей славою глубокаго и оригинальнаго мыслителя. Жизненнымъ нервомъ его философіи является идея Высочайшаго Существа. Главнымъ источникомъ философіи служатъ идеи ума, которыя раскрываются при помощи свидѣтельствъ внутренняго и внѣшняго чувства. Цѣль философіи — возбудить, воспитать и направить любовь къ премудрости Божественной. „Философія, по Голубинскому, не есть мудрость, но должна направлять къ мудрости, которая подается Церковью. Его философская аудиторія, въ которой онъ говорилъ, какъ философъ, была у него притворомъ того храма, въ которомъ онъ служилъ, какъ священникъ“ (проф. С. Глаголевъ). Въ лекціяхъ своихъ послѣ краткой исторіи науки Голубинскій сперва разсматриваетъ доказательства бытія Божія: онтологическое, космологическое, физико-теологическое, доказательства отъ согласія всѣхъ народовъ, изъ высшихъ потребностей души человѣческой и изъ сознанія въ себѣ дѣйствія Божія. Во II отдѣленіи говорится о Божіихъ свойствахъ и совершенствахъ; „главное, общее понятіе о Богѣ, извлекаемое изъ идеи ума и наблюденій міра физическаго и нравственнаго“, выражается такъ: „Богъ есть Существо безконечное по бытію и духовнымъ совершенствамъ, Виновникъ и Правитель міра физическаго и духовнаго“ (85). Въ III отдѣленіи излагаются дѣла Божіи — твореніе и промышленіе. Міръ произведенъ Богомъ не по необходимости, а по свободной волѣ, не изъ вѣчной матери, а во времени. Въ ученіи о Промыслѣ разсматриваются различныя возраженія. Т. Е. В.

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЪ“

во 2 половинѣ текущаго 1908 г. (3 годъ изданія),

„**Колоколъ**“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета, посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При „**Колоколѣ**“ издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№) подъ названіемъ:

„Къ Русскому Народу — мирныя рѣчи“

„**Колоколъ**“—органъ *правой національной* печати, поставляетъ своею цѣлью вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ. опираясь *на исконныя творческія начала* и руководясь завѣтами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоившагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, „Колоколъ“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколъ“ вполнѣ замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей—два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ „**Колоколѣ**“ даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектанства, инославія и иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ „Колоколѣ“ будутъ печататься подробные отчеты о Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутій современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе разсказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигіенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическіе очерки общественной жизни, разсказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть „Обращеніе еврейки“—принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горячковской.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколъ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяцъ 50 коп., заграницу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ безплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „Къ Русскому Народу“.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ **А. В. Фелонинъ**. Издательница **Ю. А. Скворцова.**

При этомъ № прилагается 1 л. Отчета Рижскаго Петропавловскаго Православнаго Братства за 1907 годъ.

Содержаніе № 14—15.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. Указъ изъ Правительствующаго Сената. — Циркулярное отношеніе на имя Его Высокопреосвященства отъ Оберъ-Прокурора Св. Синода — Отношеніе Нерехтскаго воин. начальника въ Дух. Консисторію. — Списокъ воспитанницъ Иллукстскаго жен. дух. училища. — Отъ Риж. дух. училища росписаніе экзаменовъ и переэкзаменовокъ.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Голосъ нужды Иллукстскаго (Епар.) ж. д. училища къ духовенству Риж. епархіи. Свящ. В. Маркова. — По поводу статьи: „Еще о § 7 правилъ о полевомъ хозяйствѣ 1900 г.“, помѣщен. въ № 11 „Риж. Еп. Вѣд.“ 1908 г. Свящ. А. Неймана. — „Да исправится молитва моя“ (тріо). — Противъ современнаго невѣрія. (Библіогр. Замѣтки). — Объявленіе.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 26 іюня 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

ній сезонъ — 813 р. 22 к. и въ расходѣ: за зимній сезонъ — 402 р. 43 к., за лѣтній сезонъ — 553 р. 21 к. Остатокъ 357 р. 01 к., изъ коихъ 255 руб. 67 коп., какъ пожертвованіе, имѣютъ спеціальное назначеніе на сооруженіе ограды вокругъ грунта Дуббельской церкви и на благоустройство кладбища.

Обязанности псаломщика исполнялъ учитель А. Орловскій. Братство выдало о. Н. Шалфееву на наемъ квартиры 120 р. Старостой, весьма усердно исполнявшимъ свои обязанности, былъ избранный на новое трехлѣтіе Н. М. Ремневъ.

Б. **Эдинбургская церковь.**

Въ Эдинбургской церкви во имя Казанской иконы Божіей Матери (основанной 8 Іюля 1896 г.) въ прошлое лѣто богослуженія совершались по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, въ дни наиболѣе чтимыхъ святыхъ и по особой просьбѣ прихожанъ прот. А. Аристовымъ съ 15 мая по 15 августа. Съѣздъ дачниковъ былъ большой, и богослуженія посѣщались усердно, особенно въ іюлѣ и августѣ. Молящіеся были люди преимущественно интеллигентные, пріѣхавшіе изъ разныхъ концовъ Россіи и даже изъ-заграницы. Пѣлъ смѣшанный хоръ любителей. Въ приходѣ было 1551 р. 40 к.; въ расходѣ — 825 р. 40 к. За покрытіемъ всѣхъ расходовъ въ кассу Братства поступило 726 руб. Кромѣ того, на золоченіе куполовъ собрано 146 р. — Отъ Люб. Степ. Голиковой (изъ Москвы) вновь поступило пожертвованіе въ Эдинбургскую церковь — плащаница краснаго бархата, шитая золотомъ, съ гробницей, стеклянной крышкой и подставкой.

Правленіе Риго-Орловской жел. дор. выдало лѣтній безплатный билетъ II класса священнослужителю Эдинбургской церкви.

Церковь эта нуждается въ значительномъ ремонтѣ: позолота на куполахъ облезла, и полы пришли въ ветхость.

Церковнымъ старостой состоялъ Рижскій купецъ Илья Лукичъ Пазниковъ; съ усердіемъ прослуживъ въ этомъ званіи три года, нынѣ г. Пазниковъ отказался отъ несенія обязанностей старосты на дальнѣйшее время. За трехлѣтнее служеніе Совѣтомъ выражена И. Л. Пазникову благодарность.

В. **Петропавловское городское училище.**

Основанное Братствомъ въ 1869 году, нынѣ находящееся (съ 1 іюня 1887 года) въ вѣдѣніи Министерства Народнаго Просвѣщенія, помѣщается въ домахъ Братства по Столбовой улицѣ № 11, переданныхъ Министерству на второе двѣнадцатилѣтіе съ 1 іюля 1899 года, за плату по 300 руб. въ годъ и за освобожденіе отъ платы за ученіе 25 братскихъ стипендіатовъ, при чемъ всѣ расходы по страховкѣ, ремонту и городскому обложенію производятся Министерствомъ.

Въ отчетномъ году въ Петропавловскомъ училищѣ обучались въ первомъ полугодіи — 24, а во второмъ — 22 братскихъ стипендіата.

Совѣтъ Братства, на основаніи „положенія о стипендіи св. кн. Владиміра (см. Цирк. по Дерпт. нынѣ Рижскому Учебному Округу № 5, 1889 г.), избралъ стипендіатомъ въ Рижскомъ Русскомъ начальномъ училищѣ по Ярославской улицѣ Петра Мацкова.

Г. Что касается открытія православнаго училища въ Маіоренгофѣ (7 октября), то рѣшеніе этого вопроса Братствомъ въ положительномъ смыслѣ является доказательствомъ того, что Братству хорошо извѣстно, насколько настоятельна была здѣсь потребность въ такомъ училищѣ, гдѣ бы дѣти православныхъ жителей могли воспитываться въ завѣтѣ русской православной церкви и началъ русской государственности.

Внимательное отношеніе мѣстныхъ русскихъ учителей къ своей новой школѣ ярко выразилось какъ въ содѣйствіи

личномъ и матеріальномъ при открытіи школы, такъ и въ устройствѣ елки для учениковъ этой школы. Для этой цѣли было собрано около 40 рублей, несчитая подарковъ, въ видѣ сластей. Торжество отличалось чисто семейнымъ характеромъ, причемъ дѣтьми была исполнена небольшая программа, убѣдившая присутствующихъ гостей, что дѣти два учебныхъ мѣсяца усердно трудились. Всѣ дѣти получили, кромѣ сластей, еще по подарку, а бѣдные были, сверхъ того, снабжены обувью и одеждою, при чемъ не были забыты и малыши дошкольнаго возраста.

Школа находится въ центрѣ Рижскаго взморья и въ центрѣ прихода, въ Маіоренгофѣ, и помѣщается въ удобномъ, свѣтломъ и тепломъ зданіи.

Совѣтъ православныхъ училищъ Прибалтійскихъ губерній отпускаетъ изъ своихъ средствъ по 250 руб. въ годъ на содержаніе этой школы, но подъ условіемъ, если въ школѣ будетъ обучаться не менѣе 20 православныхъ дѣтей.

Въ школѣ обучается 20 православныхъ, 1 католикъ и 2 лютеранъ, всего 23 человѣка: 13 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ.

Приходъ школьныхъ суммъ, въ количествѣ 285 руб. 34 к., составился изъ 172 руб. пожертвованій, 55 рублей платы за ученіе и 58 руб. 34 коп. пособія отъ Училищнаго Совѣта.

Расходъ выразился въ суммѣ 250 руб. 55 коп., изъ нихъ жалованіе учителя 146 р. 81 коп., наемъ помѣщенія 50 руб., прислуга 12 руб., отопленіе 19 руб. 50 коп. и 22 руб. 23 коп. на освѣщеніе и школьный матеріалъ. Въ остаткѣ 34 р. 79 к.

Въ школѣ обучаетъ кончившій курсъ Смоленской Духовной Семинаріи, учитель Алексѣй Орловскій, священникъ Шалфеевъ и жена его; рукодѣлію обучаетъ Л. Ѳ. Ремнева.

Д. Издательская дѣятельность Братства.

ЖУРНАЛЫ.

Братство издаетъ религіозно-нравственные журналы:

съ 1903 года на латышскомъ языкѣ „Pareiſtizigo Latweeſchu Wehſtneſis“ (раньше носилъ названіе -- „Rigas Garigais Wehſtneſis“; основанъ въ 1902 году свящ. о. Петромъ Давомъ) и съ 1904 года на эстонскомъ языкѣ „Waimulik Sõnumetoolija“ (съ 1 января 1908 г. носитъ названіе „Usk ja Elu“ — „Вѣра и Жизнь“), основанъ Братствомъ; редакторомъ латышскаго журнала состоитъ свящ. о. І. Арендтъ, а эстонскаго — свящ. о. А. Вяратъ.

Святѣйшимъ Синодомъ Петропавловскому Братству ассигновано на *три* года (начиная съ 1 янв. 1906 года) пособіе на изданіе журналовъ, по *тысячѣ пятьсотъ* руб. ежегодно, чѣмъ, конечно, значительно усиливаются издательскія средства Братства. До 1 января 1908 года оба журнала выходили по два раза въ мѣсяцъ, а съ этого времени — разъ въ недѣлю.

Съ начала 1906 года расходъ по изданію братскихъ журналовъ увеличился болѣе чѣмъ на 20% вслѣдствіе повышенія рабочей платы вообще за всѣ типографскія работы.

Отчетность по изданію журналовъ провѣрена ревизіонными комиссіями, состоявшими — для латышскаго журнала — изъ членовъ Совѣта: Н. П. Брянцева и Д. П. Брянцева и — для эстонскаго журнала изъ членовъ Совѣта: прот. А. Кангера и И. И. Тихвинскаго. Все дѣлопроизводство и отчетность по журналамъ найдены въ исправности.

Для церквей и училищныхъ попечительствъ Рижской епархіи выписка братскихъ журналовъ въ библіотеки приходскихъ школъ обязательна.

Братство не разъ взывало ко всѣмъ пастырямъ мѣстной православной церкви, приглашая ихъ къ поддержкѣ журналовъ и сотрудничеству въ нихъ, но далеко не успѣшно.

Отзывчиво отнесся къ нуждамъ Братства Курляндской губерніи Комитетъ Попечительства о народной трезвости,

предсѣдатель коего г. Курляндскій губернаторъ Князевъ, препроводилъ Братству сто пятьдесятъ (150) рублей.

Между тѣмъ Лифляндскій Губернскій Комитетъ того же Попечительства, къ величайшему ущербу для просвѣтительной дѣятельности Братства, и въ истекшемъ году не выдалъ пособія.

„Waimulik Sõnumetooja".

(Отчетъ за время съ 1 января по 31 декабря 1907 г.).

Журналъ печатался по прежнему въ количествѣ 1000 экземпляровъ каждаго номера, за исключеніемъ 1-го и 2-го, печатавшихся въ количествѣ — 1200 экз.

Въ расходѣ было: платныхъ экземпляровъ 891 и безплатныхъ — 321, всего — 923.

Было выпущено всѣхъ номеровъ 23,400; разослано и продано отдѣльно 21,833; остается на складѣ — 1567.

Въ 1907 году приложенія никакого не было дано въ виду скудости издательскихъ средствъ Братства; и потому онъ и иллюстрировался только разъ — рисункомъ воскресенія Христа. Изъ передовыхъ статей апологетическаго характера можно указать на „Протестантизмъ взываетъ вновь о помощи" и „Надѣленіе землею". Эти передовыя были вызваны злостнымъ нападеніемъ нѣмецкой и эстонской печати на нашего Архипастыря и духовенство за то, что они ходатайствовали о надѣленіи землею безземельныхъ и малоземельныхъ православныхъ изъ казенныхъ имѣній. Эти и другія подобныя защитительныя рѣчи послужили поводомъ къ тому, во 1-хъ, что въ нѣмецкихъ газетахъ „Revalsche Zeitung" и „Düna Zeitung" появилась статья, назвавшая „W. S." зловреднымъ, и, во 2-хъ, къ тому, что изъ 20 учрежденій Эстляндскаго Губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости журналъ былъ изъятъ изъ употребленія, и подписныя деньги въ суммѣ 30 р. потребованы обратно.

Редакціонныхъ средствъ было въ приходѣ:

1) отъ подписки на журналъ	1329 р. 60 к.
2) отъ продажи отдѣльныхъ номеровъ и оттисковъ	31 „ 14 „
3) объявленій	3 „ 20 „
4) пожертвованій	12 „ — „
5) случайныхъ поступленій	30 „ — „
и 6) отъ Петро-Павловскаго Братства .	1250 „ — „
Итого . .	2655 р. 94 к.

въ расходѣ:

1) за типограф. работу и бумагу . . .	1787 р. 42 к.
2) за пересылку журнала	326 „ 15 „
3) уступка книгопродавцамъ	18 „ 72 „
4) за напечатаніе оттисковъ	107 „ 23 „
5) мелкіе и случайные расходы . . .	55 „ 29 „
6) вознагражденіе редакторамъ и сотрудникамъ	360 „ — „
Итого . .	2654 р. 81 к.

Въ долгу — 51 экз. на сумму 78 р. 50.

Подписная цѣна журнала — 1 р. 50 к.; **приплата Братства** на каждый экземпляръ — 1 р. 15 к.

Смѣты по журналамъ.

А. **„Usk ja Elu“** („Вѣра и Жизнь“).

Приступая къ преобразованію братскаго журнала на эстонскомъ языкѣ, Чрезвычайное Собраніе членовъ Братства 27 сентября 1907 г., полагая, что платныхъ подписчиковъ будетъ 1,400, опредѣлило смѣту по этому журналу на 1908-ой годъ по приходу — въ 3,500 р. и по расходу — въ 4500 р.

Однако, первые же мѣсяцы текущаго года уже показали, что надеждамъ Братства на значительное увеличеніе

числа подписчиковъ на этотъ журналъ не суждено сбыться. Поэтому Совѣту Братства пришлось составить слѣдующую новую смѣту на этотъ журналъ.

Приходъ:

1) отъ 1000 платныхъ годовыхъ экземпляровъ журнала по 2 р. 50 коп.	2500 р. — к.
2) отъ продажи отдѣльныхъ номеровъ и оттисковъ	50 „ — „
3) стараго долга	78 „ 50 „
4) случайныхъ поступленій	15 „ — „
	2,643 р. 50 к.

Расходъ:

1) предварительные расходы, вызванные преобразованіемъ	50 р. — к.
2) выпускъ 1-го номера въ 3000 экземпляровъ въ 16 стр.	96 „ — „
3) выпускъ номеровъ 2, 3, 4, 5 и 6-го по 1,500 экз. въ 12 стр. по 53 р. 20 к.	266 „ — „
4) выпускъ остальныхъ 46 н-ровъ по 49 р. по 12 стр.	2254 „ — „
5) почтовые расходы	600 „ — „
6) уступка книгопродавцамъ.	30 „ — „
7) редактору и сотрудникамъ по 15 р. съ номера	780 „ — „
8) на непредвидѣнные случаи	50 „ — „
Итого . .	4126 р. — к.

Перерасходъ — 1482 р. 50 к., — на 482 р. 50 к. болѣе предположеннаго.

Книжки религіозно-нравственнаго содержанія.

Издательскія средства Братства составляютъ: ежегодная субсидія Святѣйшаго Синода въ 1,500 р. (срокъ ассигно-

ванія истекаетъ въ 1908 году), поступленія съ церквей епархіи (около 400 р. въ годъ), 427 р. 50 коп., отпускаемыя Прибалтійскимъ Братствомъ, и случайныя поступленія; недостающее по изданіямъ покрывается изъ суммъ Братства.

Въ 1907 году изданы слѣдующія брошюры: 45) „Протестантизмъ взываетъ о помощи“ — 1000 экз. на эстонскомъ языкѣ; 46) „Исторія Православія въ Прибалтійскомъ краѣ въ новѣйшее время“, соч. прот. Н. Лейсмана, — 2,000 экз. на эстон. языкѣ.

На латышскомъ языкѣ отпечатано 18 листовъ объясненія на св. Ев. отъ Мѳ, по руководству изданному редакціею Св. Троицкихъ листковъ.

Въ 1907 году напечатано брошюръ и книгъ 3000 экз.

Всего съ 1899 года Братствомъ издано 261,850 экземпляровъ книгъ и брошюръ.

Въ отчетномъ году взятыя ранѣе заимообразно деньги продолжали поступать обратно.

VI. СРЕДСТВА БРАТСТВА.

Средства Братства состоятъ изъ капиталовъ и недвижимаго имущества.

Капиталы имѣются неприкосновенные и расходный.

А. Неприкосновенные капиталы.

1) *Капиталъ Юрія Ѳед. Самарина.* Капиталъ этотъ состоитъ изъ завѣщанныхъ Ю. Ѳ. Самаринымъ Рижскому Петропавловскому Братству въ 1876 г. д е с я т и тысячъ рублей, изъ пятисотъ рублей, пожертвованныхъ матерью Ю. Ѳ. Самарина, и изъ процентовъ съ капитала, не израсходованныхъ до заключенія годового отчета, всего тринадцать тысячъ шестьсотъ рублей (13,600 руб.) и заключается въ государственныхъ процентныхъ бумагахъ. Въ память Ю. Ѳ. Самарина завѣщанному имъ капиталу присвоено названіе „Самаринскаго капитала“; въ день кончины Юрія

Ѳеодоровича, 19-го марта, совершается о немъ молитвенное поминовеніе какъ Братствомъ, такъ и школами, которыя получаютъ пособія изъ процентовъ означеннаго капитала. Проценты съ Самаринскаго капитала должны быть, согласно волѣ жертвователя, употребляемы исключительно на образованіе православныхъ латышей. Поэтому они могутъ быть назначены: а) на поддержаніе существующихъ латышскихъ школъ, б) на стипендіи для обученія въ православныхъ школахъ, учрежденныхъ исключительно для православныхъ латышей, и в) на стипендіи для дальнѣйшаго образованія православныхъ латышей въ среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ.

2. *Капиталъ графа А. Е. Комаровскаго.* Графъ А. Е. Комаровскій въ 1877 г. пожертвовалъ Рижскому Петропавловскому Братству **десять** тысячъ рублей. Капиталъ этотъ остается неприкосновеннымъ. Въ память жертвователя графа Алексѣя Евграфовича Комаровскаго капиталу этому присвоено названіе „капитала графа Комаровскаго".

3) *Капиталъ А. Г. Камарина.* Въ 1889 г. душеприказчики Андрея Герасимовича Камарина доставили Совѣту Братства завѣщанные покойнымъ А. Г. Камаринымъ **пятьсотъ** (500) рублей, изъ коихъ триста назначены Петропавл. Правосл. Братству, съ тѣмъ, чтобы капиталъ остался неприкосновеннымъ, имени Андрея Герасимовича Камарина, и проценты съ него употреблялись по усмотрѣнію Братства, и двѣсти (200) р. на Дуббельнскую братскую церковь равноапостольнаго князя Владиміра, съ тѣмъ условіемъ, чтобы капиталъ оставался неприкосновеннымъ, а проценты съ него поступали въ пользу причта вышесказанной церкви, и чтобы причтъ ежегодно 11 іюля совершалъ заупокойную литургію о рабѣ Божіемъ Андреѣ.

4) Сверхъ вышесказанныхъ капиталовъ въ составъ неприкоснов. капитала Братства входятъ: 200 р. быв. архіепископа рижскаго и митавскаго Арсенія, 100 р. Д. Д. Долбежева,

100 р. архимандрита Модеста, 200 р. В. М. Бутусова 100 р. архіепископа Доната, 100 р. епископа Александра, 100 р. архіепископа тверскаго Димитрія, 100 р. вдовы штабсъ-капитана Александры Меркульевны Яковлевой на вѣчное поминовеніе рабовъ Божіихъ Александра и Матѳія, 200 р. Любови Ремневой на вѣчное поминовеніе Николая и Любови, 100 прот. Никиты Неклепаева, 100 р. Ильи и Ксеніи Бобровыхъ, 250 р., представленные прот. А. Аристовымъ, съ тѣмъ, чтобы въ братской Эдинбургской церкви постоянно поминались прот. Александръ, Клавдія, Павелъ и Николай, и 17 іюня ежегодно служилась заупокойная литургія по нихъ; проценты съ этого капитала поступаютъ въ пользу причта Эдинбургской церкви, и 75 рублей, внесенные, какъ единовременно членскій взносъ, Анной Кузьминишной Павловой.

5) Въ 1903 г. въ неприкосновенные капиталы Братства поступили слѣдующія суммы: 1000 руб. отъ наслѣдниковъ Дмитр. Ѳеод. Самарина, съ тѣмъ, чтобы этотъ капиталъ носилъ наименованіе „капиталъ Дм. Ѳ. Самарина“, а проценты съ него употреблялись на нужды Братства, и 100 руб. отъ вдовы генералъ-лейтенанта Клеопатры Ильиничны Соловьевой, съ тѣмъ, чтобы проценты съ этого капитала поступали въ пользу причта Эдинбургской церкви, а при совершеніи проскомидіи и заупокойной ектеніи поминалась раба Божія Александра.

Такимъ образомъ, у Братства имѣется неприкосновенныхъ капиталовъ всего — 26,925 рублей.

Б) Недвижимое имущество.

Недвижимое имущество Братства составляли 1) два дома на Петербугскомъ предмѣстьѣ г. Риги по Столбовой ул. № 11, сданные въ пользованіе Министерства Народнаго Просвѣщенія для Петропавловскаго городскаго училища; зданія застрахованы Рижскимъ Учебнымъ округомъ въ Рижскомъ форштадтскомъ обществѣ въ суммѣ 11,696 руб.

2) Дуббельнская церковь съ пристройками и инвентаремъ, застрахованная въ С.-Петербургскомъ Русскомъ страховомъ Обществѣ на сумму въ 16,065 рублей. При церкви у Братства есть кладбище съ часовней, обнесенное рвомъ, валомъ, съ живою оградою изъ акацій и каштановыхъ деревьевъ; при кладбищѣ устроены часовня и колодезь.

3) Церковь въ купальномъ мѣстечкѣ Эдинбургѣ, съ инвентаремъ, застрахована въ С.-Петербургскомъ Русскомъ страховомъ обществѣ на сумму въ 12,800 рублей; при церкви имѣются причтовый домъ и сторожка, застрахованные тамъ-же въ суммѣ 3,500 руб.

Денежная вѣдомость

о приходахъ и расходахъ Братства съ 1 марта 1907 г. по 1 марта 1908 г.

А. Суммы Петропавловскаго Братства.

	Руб.	Коп.
ПРИХОДЪ.		
Остатокъ на 1 марта 1907 г. . . . (изъ нихъ % % бумагъ—20400 р.) .	20631	20
Въ теченіе отчетнаго года поступило:		
I. % % по капиталамъ Братства . . .	790	68
въ возмѣщеніе 5% сбора: за 1907-й г.	60	75
Пожертвованіе отъ Г. Ижболдина на нужды Братства	10	—
II. На усиленіе издательскихъ средствъ Братства:		
отъ Святѣйшаго Синода	1500	—
„ Прибалтійскаго Братства . . .	427	50

отъ церквей Рижской епархіи:		
за 1906 г.	89	—
„ 1907 г. поступило до заключенія братскаго отчетнаго года	204	84
отъ Курляндскаго Губ. Попечительства о народной трезвости . . .	150	—
III. Остатки отъ подписной платы на латышскій журналъ		
за 1907 г.	491	65
IV. За брошюры	20	97
V. Членскіе взносы:		
за 1906 г.	15	—
„ 1907 г.	313	—
VI. Чистый сборъ по Эдинбургской церкви	872	—
VII. За дома Братства	300	—
VIII. Возвращено долговъ	8	—
Итого . .	5253	39
ВСЕГО . . .	25.884	59

РАСХОДЪ.

I. На журналы:		
латышскій	1758	54
эстонскій	1250	—
II. За напечатаніе брошюръ и оттисковъ	116	77
За рисунокъ для эстонскаго журнала	15	—
III. По церквамъ:		
страхованіе отъ огня	154	85
за росписаніе богослуженій	2	50

По Дуббельнской церкви:		
За богослужебныя книги	15	15
пѣвчимъ	55	—
на квартиру священнику о. Н. Шалфееву	120	—
на пріобрѣтеніе матрацовъ и одѣялъ для пѣвчихъ	40	—
сторожу	40	—
По Эдинбургской церкви:		
за совершеніе богослуженія . . .	9	50
сторожу	89	25
IV. Пріобрѣтено для склада Братства на	158	87
V. Пособія:		
уплочено за молитвословъ на латышскомъ языкѣ для Гринвальдскаго прихода	2	—
школѣ Ямского прихода	25	—
VI. Канцел., типографскіе, почтовые расходы и другіе мелкіе расходы . .	287	4
VII. Разсыльному	21	—
Всего . .	4.160	47

VIII. Безвозвратныя пособія бѣднымъ:

Получили слѣд. лица: псаломщикъ Гангофской церкви М. Пола на обученіе дочери — 5 р., учитель Мойзекюльской школы А. Юрьенсонъ — 5 р., б. псал. Ѳ. Никольскій — 5 р.,псал. Коплаусской церкви Ѳ. Пановъ — 10 р., б. учитель О. Браслинъ — 5 р., б. учительница Е. Линденбергъ — 10 руб., Тоомъ — 36 р., П. Жамойда — 3 р., А. Крахманова — 4 р., Е. Ѳеодорова — 5 р. А. Цигенгартъ —3 р., Нейманъ — 7 р. А. Багрова — 4 р., А. Миллеръ — 3 р., Пляховичъ для А. Балодъ — 10 р., О. Сирочева — 2 р.,

Е. Панкова — 5 р., Ринге — 6 р., Е. Циранка — 4 р., О. Денисова — 4 р. Т. Ткачева — 4. р., Е. Голубева—3 р., А. Давыдова — 4 р., І. Бекеръ — 3 р., А. Бержинская — 5 р., Гебель чрезъ Чижевскую — 3 р., Е. Шестакова — 2 р., В. Кукутъ — 3 р., Путнынь — 4 р., Ю. Калиновская — 4 р. 50 к., А. Румпъ — 3 р., А. Петрова — 1 р. 50 к., Бенедиктовъ — 2 р., Питаева — 2 р. 50 к., М. Петрова — 5 р., Смолякова — 1 р., Кронбергъ — 11 р. 50 к., Рорбахъ — 2 р., Бѣлова А. — 3 р., Бабкины — 5 р., Н. Епифанова — 1 р., П. Максимова — 3 р., Веліонскія — 8 р., А. Калоусова — 5 р., К. Скаддингъ — 4 р.. Васильева — 2 р., Е. Никитина — 2 р., Ковская — 4 р., Давидова — 5 р., П. Иванова — 3 р., Л. Аболь — 2 р., А. Миллеръ — 1 р. 50 к., О. Степанова — 1. р., Сапеусова — 1 р., Алимпіева — 1 р., О. Циранка — 2 р., Большаковъ — 1 р. 50 к., Мужикъяновъ — 1 р., М. Капитонова — 3 р., Прощенкова — 3 р., М. Машховъ — 2 р., Инести — 1 р., В. Романовская — 3 р., Липецкій — 1 р, Е. Мастынь — 3 р., П. Селезневъ — 2 р., О. Бойкова — 1 . р., М. Мещева — 3 р., Т. Вейсъ — 2 р., сторожъ Дуббельнской братской церкви М. Штуль — 3 р., сторожъ Эдинбургской братской церкви К. Бюргеръ — 8 р. . . . . Всего 290 руб.

IV. Безвозвратныя пособія учащимся.

Получили слѣдующія лица: Въ Рижской Дух. Семинаріи: А. Трофимецъ — 5 р., Н. Пищеръ — 8 р., Я. Германъ — 2 р., Н. Васильковъ — 3 р., А. Захаровъ — 3 р., Б. Соколовъ — 3 р., Б. Орловъ — 3 р., О. Вилла —3 р., А. Війлупъ — 3 р. Ѳ. Рэукъ — 3 р., А. Ангерьясъ —3 р., И. Мить — 3 р., М. Матсъ — 3 р., А. Юрьгенсонъ — 3 р., Д. Вороньковъ — 5 р., Е. Славецкій — 5 р. Въ образцовой школѣ при Рижск. Дух. Семинаріи: Н. Гаранскій — 1 р., С. Петровъ — 1 р., А. Тереховъ — 1 р. Въ Рижскомъ Дух. училищѣ: Н. Екимовъ — 3 р. . . . . Всего 64 руб.

X. Заимообразныя пособія

получили слѣдующія лица: Студентъ Казанскаго университета А. Азелицкій — 10 р., Студенты Юрьевскаго университета Г. Богдановъ — 25 р., А. Пальвадре — 10 р., Л. Скромновъ — 8 р., студентъ Рижскаго Политехнич. института А. Аэсонъ — 10 р., окончившіе курсъ Рижск. Дух. Семинаріи: Н. Труневъ — 8р., А. Трофимецъ — 5 р., А Труза — 5 р. Воспитанникъ Рижск. Дух. Семинаріи Ив. Юрьенсъ — 10 р., псаломщикъ Скрудалинскаго прихода В. Назаревскій — 20 р. . . . . Всего 111 руб.

Итого . . . 4,625 руб. 47 коп.

На 1 марта 1908 г. остается . . . 21,259 руб. 12 коп.
(изъ нихъ 20,400 руб. въ %% бумагахъ).

Б. Самаринскій капиталъ.

Къ 1-му марта 1907 г. составлялъ. . . . . 13,600 руб.
(въ %% бумагахъ).

Въ ПРИХОДѢ было %% . . . . 516 руб. 80 коп.

Всего. . . 516 руб. 80 коп.

РАСХОДЪ.

Безвозвратныя пособія получили:

Учитель вспомогательнаго Анненскаго училища Нитаускаго прихода П. Кюзисъ — 5 р., Медзюльская школа (чрезъ учителя П. Дависа) — 10 р., псаломщикъ Роопской церкви А. Паэгле на обученіе сына и дочери 15 р., вдова Халнынь на обученіе дочери 10 р., ученикъ начальнаго училища Балодъ (чрезъ Пляховичъ) на книжки и тетради 3 р., ученикъ Вольмарской учительской семинаріи А. Набургъ — 7 р., ученики Рижск. Петровскаго реальнаго училища и рижской городской торговой школы — братья Спунде —33 р., ученица Балдонской школы М. Мурнѣкъ — 7 р., ученица Иллукстскаго женскаго училища Аболинъ

— 10 р., ученики Рижск. Дух. Семинаріи: А. Цируль — 5 р., А. Прикуль — 5 р., И. Милгравъ — 5 р., Н. Балтынь — 3 р., А. Натре — 3 р. 50 к., Декснисъ А. — 18 р., Макаръ Н. — 13 р., Кальвякъ А. — 10 р., Аболинъ Ив.— 10 р., Бергталь Н. — 10 р., Андерсонъ А. — 10 р., Силинъ П. — 10 р., Бергталь Ѳ. — 5 р., Рѣкстынь Р. — 10 р., Пакалнинъ А. — 9 р., Цаунэ А. — 5 р., Курземнѣкъ П. — 5 р., Калнынь А. — 11 р., Чаурсъ И. — 5 р., Калнынь П. — 5 р., Захаровъ А. — 6 р., Марковскій А. 6 р., Мельбардзъ Р. — 6 р., Балтынь А.— 6 р., ученики Рижск. Дух. училища: Звизгдынь — 5 р., Тропулинъ — 11 р. 50 к., Лѣпинь П. — 14 р., Карклинъ Вл. — 5 р., Эрглисъ П. — 14 р., Пургайлъ — 5 р., Лаура —5 р., Лійцитъ — 16 р., Крузе Н. — 5 р., Тенисонъ Н. — 5 р., Наудинъ А. — 9 р., Спрудъ Вл. — 3 р., Мѣзитъ Ив. — 3 р., Вабула Ив. — 3 р., Клявинь Ив.— 6 р., Удрисъ А. — 6 р. . . . Итого 397 руб.

Заимообразныя пособія получили:

Студенты Юрьевскаго университета А. Балодъ — 8 р., Ив. Берзинъ — 8 р., Студентъ Московскаго университета А. Заринь — 8 р., окончившій курсъ Рижск. Дух. Семинаріи П. Бримербергъ— 8 р. . . . . Итого 32 руб.

Почтовые расходы . . . . . 1 руб. 20 коп.

Всего . . . 430 руб. 20 коп.

Остается 86 руб. 60 коп., присоединяемые къ неприкосновенному капиталу. На нихъ пріобрѣтенъ покупкою одинъ 5% билетъ Госуд. Крест. Позем. Банка въ 100 р. за № 058700 съ купонами отъ 1 іюля 1908 г.

Ж. Пособія изъ братскихъ средствъ.

Въ отчетномъ году выданы:

безвозвратныя . . . . . 354 руб.

заимообразныя . . . . . 111 „

Всего . . . 465 руб.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 16.

15 августа 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены: Священникъ Ранденской церкви Константинъ Савви, согласно прошенію, къ Кавелехтской церкви 8 августа и псаломщики церквей: Ревельскаго Александро-Невскаго собора Александръ Кюппаръ, согласно прошенію, къ Ревельской Николаевской церкви 29 іюля, Ристиской—Иванъ Види, согласно прошенію, къ Яковлевской церкви 2 августа, Гангофской—Варлаамъ Верхоустинскій, согласно прошенію, къ Ристисской церкви и Тенасильмской—Иванъ Петерсонъ, согласно прошенію, къ Перновской Преображенской церкви.

Опредѣлены псаломщиками окончившіе курсъ Рижской Духовной Семинаріи къ церквамъ: Усть-

Наровской—Семенъ Покровскій, Феллинской—Константинъ Лузикъ, Лидернской—Петръ Гредзенъ, Бауской—Иванъ Канешъ, и Врангельсгофской—Иванъ Пиккатъ—всѣ съ 29 іюля, и къ исправленію должности псаломщика окончившіе курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи при церквахъ: Уббенормской—Петръ Элкснитъ съ 29 іюля, Зербенской—Александръ Бергисъ, Сунцельской—Петръ Нѣдритъ-Салдайсъ, Маріенбургской—Иванъ Звирбулъ, Фестенской—Иванъ Озолинъ, Леллеской—окончившій курсъ (Валкской) Вольмарской Учительской Семинаріи Сергѣй Эриксонъ—всѣ съ 31 іюля, Гельметской—окончившій курсъ Юрьевской Учительской Семинаріи Петръ Рянгель, съ 2 августа и Эйхенангернской—окончившій курсъ 4-хъ классовъ Рижской Духовной Семинаріи Родіонъ Рѣкстынь.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Караперской—бывшій псаломщикъ Николай Бобковскій съ 31 іюля, Кольценской—окончившій курсъ Вольмарской Учительской Семинаріи Родіонъ Клявинъ съ 2 августа, Каркуской—бывшій учитель Кярбоской вспомогательной школы Иванъ Сеппъ съ 2 августа и Балтійско-Портской—бывшій учитель Вяльгильской вспомогательной школы Алексѣй Юргенсонъ съ 8 августа.

Уволенъ священникъ Кавелехтской церкви Алексій Звѣревъ, согласно прошенію, за штатъ съ 8 августа.

Уволены отъ службы по Рижскому Епархіальному вѣдомству: священникъ Іоанновской церкви Александръ Покровскій, за переводомъ на службу въ С.-Петербургскую епархію, съ 20 іюля, временно исполняющій обязанности псаломщика при Балтійско-Портской церкви Яковъ Трейбургъ съ 8 августа и пса-

ломщики церквей: Перновской-Екатерининской—Михаилъ Уэсонъ и Лаздонской—Яковъ Пликаусъ.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Гарьельской, Эммастской, Кокенгузенской и Іоанновской; діакона при церквахъ: Феллинской и Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ и псаломщика при церквахъ: Пюхтицкой монастырской, Оберпаленской, Вейсенштейнской, Лаздонской, Тенасильмской, Гангофской, Валкской Николаевской и Перновской Екатерининской.

Копія.

Указъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, САМОДЕРЖЦА ВСЕРОССІЙСКАГО, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Сунода.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА Святѣйшій Правительствующій Сунодъ слушали: представленіе Предсѣдателя Особаго Совѣщанія при Святѣйшемъ Сунодѣ по вопросамъ миссіи Преосвященнаго Митрополита Московскаго, отъ 20 сего мая, съ приложеніемъ: 1) проектовъ положеній а) „объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви„ и б) „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектанству и старообрядческому расколу“ и 2) журнала Совѣщанія отъ 16 сего Мая. **Приказали:** Обсудивъ настоящее представленіе, Святѣйшій Сунодъ опредѣляетъ: 1) признавая заключающіяся въ представленномъ проектѣ положенія объ устройствѣ внутренней миссіи правила, касающіяся народно-приходской, пастырско-приходской, спеціальной и внѣепархіальной миссій, полезными и цѣли своей соотвѣтствующими, правила эти утвердить;

2) для руководства въ направленіи и объединеніи въ дѣятельности внутренней миссіи въ епархіяхъ, поступающія въ Святѣйшій Сѵнодъ отъ епархіальныхъ Преосвященныхъ представленія по означенному предмету передавать на разсмотрѣніе Члена Святѣйшаго Сѵнода Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго, который затѣмъ съ своимъ заключеніемъ имѣетъ вносить ихъ въ Святѣйшій Сѵнодъ; 4) поручить о. Протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства выработать особое положеніе о православной миссіи въ войскахъ и во флотѣ и таковое положеніе представить на разсмотрѣніе Святѣйшаго Сѵнода; 4) предоставить Г. Оберъ-Прокурору: а) войти, съ кѣмъ слѣдуетъ, въ сношеніе объ освобожденіи епархіальныхъ и уѣздныхъ миссіонеровъ отъ исполненія воинской повинности, б) принять мѣры къ выработкѣ и утвержденію положенія о правахъ миссіонеровъ на пенсію, размѣръ коей установить для миссіонеровъ, какъ духовныхъ, такъ и свѣтскихъ, съ высшимъ образованіемъ въ восемьсотъ рублей, а съ среднимъ—въ семьсотъ рублей въ годъ, съ тѣмъ, чтобы годы службы этихъ лицъ, до утвержденія пенсіонныхъ правилъ, были засчитаны въ срокъ выслуги ими пенсіи и в) возбудить соотвѣтствующее ходатайство о томъ, чтобы миссіонеры изъ лицъ свѣтскаго званія, имѣющіе чины, по выходѣ ихъ изъ миссіонеровъ, имѣли право на зачисленіе лѣтъ, проведенныхъ ими на службѣ миссіи, въ срокъ выслуги на слѣдующіе чины; 5) представленный проектъ „о миссіонерскихъ мѣропріятіяхъ Православной Русской Церкви по отношенію къ сектантству и старообрядческому расколу“ передать на обсужденіе Кіевскаго Миссіонерскаго Съѣзда; о чемъ и увѣдомить Преосвященнаго Митрополита Кіевскаго указомъ, каковые также послать циркулярно для объявленія во всеобщее свѣдѣніе по духовному вѣдомству, а въ Канцелярію Оберъ-Прокурора передать выписку изъ настоящаго опредѣленія, въ редакцію-же Церковныхъ Вѣдомостей сообщить,

для напечатанія, утвержденныя правила объ устройствѣ внутренней миссіи. Мая 31 дня 1908 года.

Подлинный указъ подписали:

Оберъ-Секретарь П. Исполатовъ.

Секретарь П. Верховскій.

Объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ внутренней миссіи Православной Русской Церкви.

Рижская Духовная Консисторія слушали: отношеніе Комитета состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, отъ 25 мая сего года за № 923, слѣдующаго содержанія: По особому ходатайству состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ произвести въ пользу упомянутаго Общества повсемѣстно въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, по примѣру прежнихъ лѣтъ, сборъ пожертвованій въ 1909 г., въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ Указомъ, отъ 24 апрѣля 1908 г. за № 4678, напечатаннымъ въ №№ 18—19 Церковныхъ Вѣдомостей отъ 6-го мая сего года.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста считаетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Высокопреосвященству съ почтительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ благопріятному осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ не-

продолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній не отказать въ зависящемъ распоряженіи во первымъ: подтвердить состоявшееся объ этомъ сборѣ опредѣленіе Св. Синода, вмѣстѣ съ просьбою Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи, черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, и во вторыхъ: о высылкѣ въ Комитетъ Общества въ возможно непродолжительномъ времени списка всѣхъ монастырей, съ указаніемъ гдѣ они находятся, и списка всѣхъ благочинныхъ епархіи съ обозначеніемъ ихъ мѣста жительства и числа подвѣдомственныхъ имъ соборовъ и церквей, въ виду происшедшихъ перемѣнъ. На отношеніи этомъ Его Высокопреосвященствомъ положена такая резолюція: „На зависящее распоряженіе Консисторіи“. Приказали: Отношеніе Комитета воинскаго благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста напечатать въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ съ предписаніемъ духовенству епархіи произвесть сборъ пожертвованій въ пользу сего Общества въ установленный день (6 января 1909 г.) съ тѣмъ, чтобы имѣющія поступить пожертвованія причтами представлены были благочиннымъ, а послѣдніе отослали таковыя непосредственно отъ себя въ вышеозначенный Комитетъ (С.-Петербургъ, Очаковская ул. д. № 4—6).

Архіерейское служеніе.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій 6 августа, въ день Преображенія Господня, совершилъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ. Слово было произнесено о. прот. Лейсманомъ.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1907 годъ.

Рижскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, на основаніи § 60 Высочайше утвержденнаго Устава, долгъ имѣетъ представить Общему Собранію членовъ Общества отчетъ о составѣ, дѣятельности и денежныхъ средствахъ Комитета за истекшій 1907 годъ.

Личный составъ Рижскаго Епархіальнаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1907 году былъ слѣдующій: Предсѣдатель Комитета — Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, и члены Комитета: Ректоръ духовной семинаріи протоіерей А. П. Аристовъ, каѳедральный протоіерей В. И. Плиссъ, протоіереи: Ѳ. М. Либеровскій, І. К. Яковлевъ, Н. А. Лейсманъ, В. П. Березскій, Редакторъ Рижскаго Вѣстника И. И. Высоцкій и Секретарь духовной Консисторіи П. П. Соколовъ. Казначеемъ состоялъ протоіерей В. П. Березскій и дѣлопроизводителемъ П. П. Соколовъ.

Дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ отчетномъ году состояло 111, въ томъ числѣ 95 лицъ духовнаго званія и 16 лицъ свѣтскихъ.— Дѣятельность Комитета въ отчетномъ году имѣла тотъ же характеръ, какъ и въ предшествующіе годы. Главная его забота направлена была къ тому, чтобы возбудить и поддержать въ населеніи епархіи интересъ къ миссіонерскому дѣлу и вызвать въ немъ готовность придти на помощь этому святому дѣлу посильными матеріальными пожертвованіями. Съ этою цѣлью чрезъ Рижскую духовную Консисторію разосланы были чрезъ о. о. благочинныхъ всему духовенству епархіи воззванія къ пожертвованіямъ на свя-

тое дѣло, надписи для блюдъ и кружекъ и подписные листы, присланные отъ Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества, съ циркулярнымъ предписаніемъ — возвванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ выставлять въ притворахъ всѣхъ церквей и монастырей въ теченіе первой седмицы Св. Четыредесятницы, въ недѣлю православія неопустительно произносить поученія о распространеніи свѣта ученія Христова среди язычниковъ, а равно производить и самые сборы какъ тарелочный въ недѣлю Православія, такъ и кружечный, и по подписнымъ листамъ въ теченіе всего года. Съ тою же цѣлію чрезъ канцелярію Комитета разсылались отчеты и брошюры Совѣта Общества за 1906 годъ членамъ Общества по Рижскому Комитету. Независимо отъ всего этого, Комитетъ просилъ въ маѣ прошедшаго года редакціи эстонскаго и латышскаго духовныхъ журналовъ напечатать, по примѣру прежнихъ лѣтъ, нѣсколько статей по миссіонерскому дѣлу и отдѣльные оттиски сихъ статей разослать священникамъ епархіи для ознакомленія мѣстнаго населенія съ миссіонерскою дѣятельностью въ нашемъ отечествѣ. Для возмѣщенія расходовъ по сему предмету Комитетомъ ассигновано было на отчетный годъ сто рублей (по 50 руб. на редакцію). Редакція эстонскаго журнала „Вѣра и Жизнь“ въ отчетномъ году перевела на эстонскій языкъ брошюру „Русскій Миссіонеръ у инородцевъ“ и, напечатавъ ее въ количествѣ 1000 экз. оттисковъ разослала, чрезъ благочинныхъ, приходскимъ священникамъ эстонской части епархіи. Но отъ редакціи латышскаго духовнаго журнала свѣдѣній по этому предмету не получено.

Къ 1-му январю отчетнаго 1907 года въ распоряженіи Комитета состояло: а) неприкосновеннаго капитала 100 руб., б) запаснаго 527 руб. 89 коп. и расходнаго 338 руб. 8 коп. Въ 1907 году поступило: а) членскихъ взносовъ отъ 111 членовъ 333 руб., б) пожертвованій по подписнымъ листамъ

(взносовъ менѣе 3 руб. отъ одного лица) 262 руб. 81 коп.; б) тарелочнаго сбора въ недѣлю православія 191 р. 21 к.; г) церковно-кружечнаго сбора на распространеніе православія между язычниками Имперіи 84 руб. 44 коп. и д) %% по книжкѣ сберегательной кассы 28 руб. 96 коп. Поступившія суммы распредѣлены такъ: тарелочный сборъ въ недѣлю православія и пожертвованія по подписнымъ листамъ, въ количествѣ 454 руб. 2 коп., согласно журнальному опредѣленію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 3 февраля 1870 года и отъ 22-го февраля 1888 года, отнесены къ запасному капиталу; членскіе взносы, кружечный сборъ и %% съ капитала, всего въ количествѣ 446 руб. 40 коп., согласно опредѣленію Совѣта Общества отъ 3 февраля 1870 года и 15 сентября 1872 года отнесены къ расходному капиталу. Такимъ образомъ въ теченіе отчетнаго года состояло: неприкосновеннаго капитала 100 р., запаснаго капитала 981 руб. 91 коп., расходнаго 784 руб. 48 коп., а всего 1866 руб. 39 коп. Израсходовано въ отчетномъ году: а) согласно предложенію Совѣта Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 4 іюня 1907 года за № 716 выслано Начальнику Киргизской духовной Миссіи, Архимандриту Кипріану 865 руб. 97 коп. (весь остаточный запасный и расходный капиталъ). Изъ расходныхъ суммъ текущаго года уплачено: дѣлопроизводителю Комитета, согласно протокольному опредѣленію Комитета отъ 20 ноября 1902 года, 93 руб., въ возмѣщеніе расходовъ Казначея по дѣламъ Комитета 7 руб., за пересылку денегъ 40 коп. и редактору эстонскаго православнаго журнала, на изданіе для миссіонерскихъ цѣлей брошюръ на эстонскомъ языкѣ, согласно протокольного опредѣленія Общаго Собранія членовъ Общества, 47 руб. 51 коп. Всего въ расходѣ было 1013 руб. 88 коп.

Въ остаткѣ къ 1 январю 1908 года состоитъ 852 руб. 51 коп., въ томъ числѣ неприкосновеннаго капитала 100 р.,

запаснаго 454 руб. 2 коп. и расходнаго 298 руб. 49 коп. Изъ состоящей въ остаткѣ къ 1 январю 1908 года суммы: 846 руб. 15 коп. хранятся въ Рижской Конторѣ Государственнаго Банка по разсчетной книжкѣ за № 28770 и 6 р. 36 к. находятся на рукахъ у казначея.

СПИСОКЪ

членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества по Рижской епархіи за 1907 годъ.

1. Агрономовъ, А. И. прот.
Алѣевъ, В. П. прот.
Андерсонъ, Г. свящ.
Арентъ І. П. свящ.
Безсребрениковъ, В. П. свящ.
Березскій, В. П. прот.
Бидинъ, П. П. свящ.
Бобровъ, И. И.
Брянцевъ, А. свящ.
10. Бѣжаницкій, А. свящ.
Бѣжаницкій, Вл. свящ.
Бѣжаницкій, Н. свящ.
Ваараськъ, І. С. свящ.
Вахрамѣевъ, Г. А. прот.
Вево, І. А. свящ.
Витоль, К. свящ.
Винтеръ, І. свящ.
Вѣглайсъ, А. свящ.
Вяратъ, А. свящ.
20. Германъ, І. Г. свящ.
Гобинъ, А. И. прот.
Дубковскій, Д. свящ.
Евгенія, игуменія.
Журовскій І. В. свящ.
Закке, П. І.
Залазинскій. Г. свящ.
Зимина, Е.
Златинскій, А. Т. свящ.
Златинскій, М. Т. свящ.
30. Знаменскій, А. М. свящ.
Зонке, І. Г. псал.
Іогансонъ, І. І. свящ.
Казанскій, А. свящ.
Каменевъ, В. В. свящ.
Камкинъ, Ф. Е.
Кангеръ, А. И. прот.
Карелинъ, П. И. прот.
Карпъ, І. А. свящ.
Карклинъ, М. М. свящ.
40. Колоколовъ, І. свящ.
Колонъ П. свящ.
Кругловъ М. С.
Кюппаръ, Н. свящ.

Лебедевъ, А. А. свящ.
Лебедевъ, І. прот.
Лебедевъ, К. свящ.
Лейсманъ, Н. А. прот.
Леонтьевъ, Н. А.
Лѣтавѣтъ, В. свящ.
Лѣтавѣтъ, І. П. свящ.
Македонскій Н. свящ.
Мансурова, М. Н.
Матвѣевъ, К. Х.
Меднисъ, П. прот.
Михкельсонъ, М.
Муравейскій, Д. свящ.
Мянниксонъ, Ф. свящ.
Несадомовъ, А. П.
Никитинъ, А. В.
Ольтеръ, В. свящ.
Павель, І. І. свящ.
Павскій, С. Г. свящ.
Паулусъ, А. свящ.
Пауль, К. свящ.
Перехвальскій, Н. А. свящ.
Петерсонъ, А. свящ.
Петерсонъ, М. свящ.
Пихлакъ, М. свящ.
Плиссъ, В. И. прот.
Пойшъ, Р. П. прот.
Полистовскій, В. В. свящ.
Покровскій, Н. А свящ.
Поповъ, С. І. прот.
Поска, Н. І. свящ.
Преображенскій І. свящ.
Прзесъ, М. І. свящ.
Протопоповъ, Н. В. прот.
Пруссъ, П. И. свящ.
Рамуль, А. свящ.
Раска, Вл. И. свящ.
Раудсепъ, Л. А. свящ.
Регема, І. прот.
Рейнгаузенъ, Н. В. свящ.
Ристькокъ, Г. М. свящ.
Рубцовъ, С. А.
Руппертъ, В. А. свящ.
Руженцевъ. Г. В. прот.
Самонъ, Д. К. свящ.
Сеппъ, І. свящ.
Сергія, игуменія.
Синайскій, П. Л. свящ.
Соколовъ, П. П.
Степановъ, Я. Е.
Степановичъ, А. прот.
Стипрайсъ, А. А. свящ.
Стуритъ, П. свящ.
Суйгусаръ, М. М. прот.
Тейсъ, І. свящ.
Тенисбергъ, М. свящ.
Троицкій, В. свящ.
Тычининъ, П. свящ.
Удальцовъ, П. А. свящ.
Ханинъ, І. Т.
Цвѣтковъ, Н. свящ.
Церинъ, В. П. свящ.
Шаховская, Е. Д. княгиня.
Эмсинъ, П. І. свящ.
Яковлевъ, І. К. прот.
Янковичъ, П. К. свящ.
Янсонъ, К. свящ.

Послѣ заключенія годоваго отчета поступили членскіе взносы за 1907 годъ отъ слѣдующихъ лицъ:

1. Ректора дух. сем., Прот. А. П. Аристова.
2. Смотр. духовн. учил., свящ. А. К. Лебедева.
3. Протоіерея Ѳ. М. Либеровскаго.
4. Препод. дух. сем. П. М. Михкельсона.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ.

Хотя закончившійся недавно въ Кіевѣ миссіонерскій съѣздъ, именуемый четвертымъ, судя по названію, является продолженіемъ и дальнѣйшимъ развитіемъ трехъ предыдущихъ подобныхъ съѣздовъ, однако по своему составу, характеру и значенію онъ далеко возвышается надъ ними и, по нѣкоторымъ признакамъ, долженъ считаться органическимъ звеномъ между недавнимъ Предсоборнымъ присутствіемъ при Св. Синодѣ и предстоящимъ Всероссійскимъ помѣстнымъ соборомъ.

Въ числѣ членовъ Кіевскаго съѣзда находились три митрополита, болѣе тридцати архіепископовъ и епископовъ и до пятисотъ членовъ изъ среды монашества, духовенства и мірянъ, во главѣ которыхъ находился Оберъ-прокуроръ Св. Синода. Дѣйствительное предсѣдательство съѣзда возложено было на самаго энергичнаго и образованнаго изъ нашихъ младшихъ архіереевъ, архіепископа Волынскаго Антонія,—того самаго, который былъ предсѣдателемъ миссіонерскаго отдѣла въ Предсоборномъ присутствіи. Здѣсь были налицо главные дѣятели нашихъ внутреннихъ миссій, а также профессора и другіе теоретики миссіонерскаго дѣла. Особые интересы отдѣльныхъ областей имперіи въ миссіонерской, да и вообще въ духовной области были представлены депутатами отъ всѣхъ почти епархій.

Главнымъ предметомъ обсужденія на съѣздѣ были, конечно, вопросы внутренней и внѣшней миссіи; но по связи съ ними попутно освѣщены были и многіе

общіе вопросы нашей церковной жизни, въ ея соотношеніяхъ къ народу, обществу и государству.

Легко понять, какое выдающееся значеніе должно было имѣть такое обсужденіе въ нынѣшній переходный періодъ нашей церковно-общественной жизни, при невыясненности ея отношеній къ прочимъ сторонамъ народной образованности. Между прочимъ, чрезвычайно важнымъ представлялось выясненіе вопроса: подготовлены ли руководители и практическіе дѣятели нашей церкви къ тѣмъ задачамъ, рѣшеніе которыхъ ожидается отъ предстоящаго Помѣстнаго собора.

Все это не могло, конечно, скрыться отъ правыхъ и лѣвыхъ органовъ нашей современной печати. Но большинство ихъ, не исключая и нѣкоторыхъ органовъ нашего политическаго центра, остались недовольны направленіемъ рѣшеній Кіевскаго съѣзда, который они честятъ названіемъ черносотеннаго, отсталаго, оффиціознаго.

Насколько вѣренъ подобный выводъ?

По нашему мнѣнію, онъ совершенно не выдерживаетъ критики.

Прежде всего, не нужно забывать, что Миссіонерскій съѣздъ имѣлъ свои прямыя профессіональныя задачи, отъ обсужденія которыхъ онъ не могъ уклониться и при рѣшеніи которыхъ онъ долженъ былъ одушевляться не грезами освобожденцевъ, а идеалами православія и его преданіями въ Россіи, а равно насущными потребностями русскаго народа и государства.

Нѣкоторые критики находили противорѣчіе въ тѣхъ желаніяхъ мира и любви, которыми напутствовалъ съѣздъ митрополитъ Антоній, съ тѣми якобы воинственными—по отношенію къ инославію и иновѣрію—постановленіями, какія сдѣлалъ съѣздъ, увле-

каемый-молъ религіознымъ пыломъ своего предсѣдателя. На дѣлѣ никакого противорѣчія между этимъ напутствіемъ и постановленіями констатировать нельзя, ибо христіанская любовь не есть добродѣтель пассивная, какъ думаютъ наши непротивленцы, а наоборотъ, активная, призванная къ борьбѣ со зломъ,—образъ чего былъ данъ самимъ Христомъ при изгнаніи торгующихъ изъ храма... Въ частности не можетъ довольствоваться идеалами пассивнаго миролюбія и созерцательной любви миссіонеръ, продолжающій подвигъ апостоловъ въ борьбѣ съ ложью, заблужденіемъ, мракобѣсіемъ. Потому и называются наши миссіи то противо-католическою, то противо-раскольническою, противо-сектантскою, противо-еврейскою, противо-мусульманскою, противо-ламайскою и т. д.,—вообще чему-то противоборствующею, обращенною своимъ остріемъ противъ какого-нибудь вида инославія или иновѣрія.

Задачи подобнаго миссіонерства не могутъ очевидно ограничиваться дѣятельностью исключительно оборонительною; наоборотъ, оно предполагаетъ и наступленіе на непріятельскія твердыни, по системѣ активной обороны. Въ противномъ случаѣ за счетъ православія распространялись бы только разные виды инославія и иновѣрія, въ пропагандѣ которыхъ безспорно имѣется наступательный принципъ.

Не слѣдуетъ забывать, что прочія сильныя вѣроисповѣдныя системы имѣютъ нынѣ въ своемъ распоряженіи матеріальныя и нравственныя средства не одного, а нѣсколькихъ большихъ государствъ; напримѣръ, папизмъ—Италіи, Франціи, Австріи, протестантизмъ—Германіи, Великобританіи и Соединенныхъ Штатовъ, буддизмъ—Китая и Японіи и т. д. Между тѣмъ православіе опирается теперь въ своемъ распростра-

неніи единственно на силы Россіи. Какъ же могла бы сдѣлаться вселенская истина достояніемъ всѣхъ народовъ, если бы русское миссіонерство замкнулось въ свою раковину и отказалось отъ своего апостольскаго призванія?

Тѣ наши публицисты, которые, ссылаясь на указы 12 декабря 1904 г., 17 апрѣля и 17 октября 1905 г., требовали отъ Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда отреченія отъ историческихъ правъ православной церкви, освященныхъ преданіемъ и Основными законами государства,—забываютъ, что въ упомянутыхъ указахъ формулированъ лишь принципъ вѣротерпимости, но вовсе не затронуто „первенствующее и господствующее“ значеніе въ Россіи православія. Съѣздъ имѣлъ слѣд. полное право настаивать, чтобы дальнѣйшее развитіе выраженныхъ въ упомянутыхъ указахъ идей, составляющее нынѣ задачу Г. Думы и Г. Совѣта, совершалось въ рамкахъ, установленныхъ Основными законами имперіи. При этомъ съѣздъ не могъ игнорировать и тѣхъ злоупотребленій со стороны инославія и иновѣрія, которыя имѣли мѣсто въ 1905—06 гг., на основаніи вызванныхъ упомянутыми указами кривотолковъ,—что привело, какъ извѣстно, къ отпаденію отъ православія 300 тысячъ душъ.

Наконецъ, слѣдуетъ замѣтить, что Миссіонерскій съѣздъ не составлялъ собранія церковныхъ теоретиковъ, призванныхъ къ пересмотру церковныхъ догматовъ или каноновъ,—для чего требуется соучастіе всей вселенской Церкви, а скорѣе общество церковно-общественныхъ дѣятелей, соединяющихъ служеніе православной церкви со служеніемъ русскому народу и Русскому государству. Понятно, что въ своихъ рѣшеніяхъ члены съѣзда должны были стремиться къ

согласованію церковныхъ потребностей съ долгомъ патріотизма. Вотъ почему мы считаемъ вполнѣ разумнымъ и цѣлесообразнымъ, что съѣздъ въ своихъ постановленіяхъ по вопросамъ объ отношеніяхъ православія къ инославію и иновѣрію, о смѣшанныхъ бракахъ, о свободѣ пропаганды, объ иноземныхъ миссіяхъ и т. п. руководился не моднымъ либерализмомъ или доктринерствомъ, а нашими церковными преданіями, духовными стремленіями русскаго народа и жизненными потребностями Русскаго государства.

Для успокоенія нашихъ либераловъ, отмѣтимъ однако, что особенно опротестованное ими постановленіе съѣзда о недопущеніи браковъ православныхъ съ инославными встрѣчается, по отношенію къ англиканской церкви, въ только-что опубликованной энцикликѣ 243 прелатовъ этой церкви, имѣвшихъ въ Лондонѣ конференцію подъ предсѣдательствомъ Кентерберійскаго архіепископа. Въ числѣ 78 постановленій этой энциклики имѣется воспрещеніе браковъ лицъ англиканскаго исповѣданія съ католиками (ср. *Temps* 11 авг.)

Особую важность приписываемъ мы въ данномъ случаѣ постановленію съѣзда ходатайствовать объ изъятіи изъ Гос. Думы внесеннаго въ нее законопроекта о границахъ вѣротерпимости и свободы совѣсти. Законопроектъ этотъ вызвалъ, какъ извѣстно, и въ соотвѣтственной комиссіи Гос. Думы много разногласій и споровъ, повлекшихъ даже за собою сложеніе епископомъ Евлогіемъ предсѣдательства въ этой комиссіи.

Правда, этого рода постановленія съѣзда были приняты не единогласно, такъ какъ въ его составѣ имѣлось нѣкоторое число псевдо-освободительныхъ элементовъ. Но они совершенно терялись въ средѣ

людей строгой церковности и государственности, что является крайне благопріятнымъ предзнаменованіемъ для состава будущаго Помѣстнаго собора.

Позволяемъ себѣ выразить надежду, что этотъ соборъ не заставитъ себя долго ждать и что на немъ получатъ, наконецъ, компетентное рѣшеніе всѣ тѣ недоумѣнные вопросы, которые накопились у насъ въ полтретьявѣковой безсоборный періодъ церковной жизни. Такое рѣшеніе нынѣ значительно облегчено постановленіями какъ Предсоборнаго присутствія, такъ и Кіевскаго миссіонерскаго съѣзда.

„Моск. Вѣд.“ № 181-й.

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія. *)

Введеніе.

Церковная исторія Прибалтійскаго края отмѣчаетъ на своихъ страницахъ три христіанскихъ вѣроисповѣданія послѣдовательно выступавшихъ здѣсь одно за другимъ. Первымъ по времени христіанскимъ вѣроисповѣданіемъ туземцевъ этого края было католичество, принятое ими въ началѣ XIII-го вѣка. Чрезъ триста лѣтъ, въ первой половинѣ XVI-го столѣтія, католичество исчезаетъ и на его мѣсто появляется протестантство. Послѣднее, получившее въ краѣ повидимому болѣе устойчивое положеніе, нежели католи-

*) Настоящій очеркъ по исторіи православія въ Прибалтійскомъ краѣ составляетъ продолженіе нашихъ статей, помѣщенныхъ въ I вып. Историко-статистическаго описанія Рижской епархіи подъ заглавіемъ: 1) „Сношенія латышско-эстскихъ племенъ съ послѣдними славянскими племенами“; 2) „Начало православія между латышами и эстами до покоренія Остзейскаго края нѣмцами“ и 3) „Состояніе православія въ Прибалтійскомъ краѣ со времени утвержденія въ немъ нѣмцевъ до присоединенія Ливоніи къ Россіи“.

чество, чрезъ триста лѣтъ было однако въ свою очередь поколеблено православіемъ. Въ 40-хъ годахъ XIX-го вѣка между эстами и латышами обнаруживается религіозное движеніе, заканчивающееся переходомъ болѣе ста тысячъ изъ нихъ въ православіе. Сравнивая эти три вѣроисповѣданія съ точки зрѣнія возникновенія, дальнѣйшаго существованія и значенія ихъ въ краѣ, мы усматриваемъ, что православіе въ этомъ случаѣ представляетъ нѣсколько характерныхъ чертъ, нѣсколько отличныхъ отъ двухъ остальныхъ исповѣданій особенностей. Такъ, особенный характеръ носитъ на себѣ самое появленіе православія въ Прибалтійскомъ краѣ. Появленіе въ краѣ католичества и смѣнившаго его чрезъ триста лѣтъ протестантства представляютъ явленія совершенно простыя и несложныя. Иноземные завоеватели, покоривъ туземцевъ-язычниковъ, заставили ихъ вмѣстѣ съ тѣмъ принять и свою католическую вѣру. Желаніе или нежеланіе побѣжденныхъ въ этомъ случаѣ вполнѣ игнорировались побѣдителями. Всякій отказъ въ принятіи креста строго наказывался остріемъ меча. Принявъ во вниманіе и то, что католическое ученіе проповѣдывалось здѣсь туземцамъ на непонятномъ для нихъ латинскомъ языкѣ и что при всемъ томъ обращеніе ихъ совершено было весьма быстро, мы должны признать, что католичество принято было туземцами лишь вслѣдствіе угрожавшей имъ печальной участи въ случаѣ отказа, что почти единственнымъ факторомъ въ дѣлѣ введенія католичества служилъ грозный мечъ нѣмецкихъ рыцарей-меченосцевъ. Этимъ объясняется то обстоятельство, что въ періодъ католичества Прибалтійскій край былъ христіанскимъ только по имени; оттого туземцы почти безучастно относились къ новому незнакомому имъ вѣроисповѣданію, навязанному имъ изъ-внѣ помимо ихъ собственной воли, и оттого они въ означенный періодъ по прежнему погрязали во тьмѣ язычества. По

свидѣтельству Рюссова, лифляндскаго лѣтописца XVII вѣка, еще во время введенія реформаціи въ Остзейскомъ краѣ, то есть триста лѣтъ спустя со времени введенія католичества, „язычество оставалось въ силѣ у большей части Ливонскихъ латышей“, христіанское ученіе было здѣсь еще столь чуждо туземцамъ, что „изъ тысячи крестьянъ едва ли можно было найти одного, знавшаго „Отче нашъ“ [1]). Отсюда само собою понятно, что о привязанности ихъ къ католичеству и рѣчи быть не можетъ. Они считались католиками лишь въ глазахъ своихъ господъ, предъ которыми были безгласными овцами, и которые просто зачислили ихъ въ ряды католиковъ.

О появленіи въ краѣ протестантства слѣдуетъ сказать то же самое, что мы сказали о католичествѣ. Иниціатива дѣла тутъ такъ же принадлежала исключительно однимъ господамъ. Здѣсь еще болѣе, быстрая перемѣна вѣры и тоже насиліе; такая же безгласность народной массы и такое же равнодушіе ея къ новой вѣрѣ. Правда, ожесточеніе, которое въ нѣкоторыхъ мѣстахъ простой народъ проявилъ ко всему католическому, повидимому противорѣчитъ сказанному; но дѣло въ томъ, что это ожесточеніе зиждилось опять только на повелительной волѣ и грозной силѣ господъ. Низшее сословіе не располагало ни средствами, ни поводомъ къ тому, чтобы въ данномъ случаѣ противодѣйствовать высшему. Для него было безразлично, считаютъ ли его исповѣдующимъ католическую, или протестантскую вѣру; обѣ были для него одинаковы чужды; а отъ перемѣны вѣроисповѣданія онъ въ жизни своей не усматривалъ никакой перемѣны. Самое ожесточеніе къ католичеству проявилось лишь въ рѣдкихъ мѣстностяхъ, по преимуществу въ городахъ; въ деревняхъ же реформація прошла совершенно незамѣтно. Остзейскіе историки не могутъ найти

[1]) Приб. Сборн. II стр. 164.

даже извѣстій о введеніи лютеранства въ деревняхъ. [1]) Отсюда, появленіе въ краѣ католичества и послѣ него протестантства соединено простымъ зачисленіемъ рабовъ въ вѣру господъ, и въ томъ и другомъ случаѣ его можно назвать введеніемъ въ буквальномъ смыслѣ слова.

Совершенно противоположный характеръ носитъ на себѣ появленіе въ краѣ православія. Если кое-что и было занесено въ пользу возникновенія здѣсь этого вѣроисповѣданія извнѣ, то это во всякомъ случаѣ представляетъ незначительную часть среди причинъ, вызвавшихъ означенное явленіе; и дѣйствовавшія въ этомъ направленіи личности ужъ никакъ не обладали силой въ смыслѣ принудительной. Мысль о переходѣ въ православіе зародилась и развивалась въ самой массѣ туземцевъ; вся иниціатива дѣла принадлежитъ почти исключительно имъ самимъ, хотя и обусловливается рядомъ сложныхъ и серьезныхъ причинъ. Мало того, въ силу означенныхъ причинъ эта мысль была отчасти даже прямымъ протестомъ по отношенію къ господамъ. Потому, какъ и слѣдовало ожидать, господа, считавшіе свою лютеранскую вѣру узаконенною для всего края, не только не отнеслись сочувственно къ переходу крестьянъ въ православіе, но, напротивъ, предприняли съ своей стороны все, чтобы только затормозить это явленіе. Если за ними и признается нѣкоторая услуга въ дѣлѣ означеннаго перехода, то понятно, что она можетъ быть только чисто отрицательнаго, но никакъ не положительнаго характера. Какъ чисто народное движеніе, стремленіе въ православіе было чрезвычано сильно, такъ что страшныя противодѣйствія облекшихся во всеоружіе господъ только еще болѣе усиливали его; и, хотя оно ознаменовалось явленіемъ, которому подобнаго не случилось при введеніи католичества и протестантства,—именно, рядомъ

[1]) Harless, — Geschichtsbilder aus der Luth. Kirche. Liv. 13.

мучениковъ и исповѣдниковъ вѣры,—всетаки увѣнчалось успѣхомъ.

Каковъ же характеръ дальнѣйщей исторіи православія въ краѣ? Если во времена католичества и протестантства до 40-хъ г.г. и было угнетено въ краѣ низшее сословіе высшимъ, то это происходило не вслѣдствіе исповѣдыванія той или другой вѣры первымъ, а единственно отъ преслѣдованія матеріальныхъ интересовъ послѣднимъ. Господа сами всегда усиленно старались о томъ, что бы рабы были съ ними одного вѣроисповѣданія. Но лишь только въ 40-хъ годахъ, между Лифляндскимъ крестьянствомъ появляется православіе, тотчасъ начинаются гоненія новоприсоединенныхъ именно за вѣру. Православіе, впрочемъ, было всегда вѣроисповѣданіемъ, нетерпимымъ остзейскими господами. Еще въ началѣ XIII-го вѣка, около времени своего прибытія, они нашедши въ туземцахъ зачатки православія, не замедлили заглушить ихъ. Русскіе люди, поселявшіеся въ Прибалтійскомъ краѣ, были всегда бельмомъ на глазу для нѣмцевъ и при всякомъ удобномъ случаѣ притѣсняемы ими. Но, хотя въ ряду этихъ притѣсненій и попадаются иногда явленія поразительныя по своей жестокости напр., Дерптское событіе 1472 года, когда въ рѣкѣ Оливжѣ утоплены были священникъ Исидоръ и съ нимъ 72 православныхъ изъ его паствы, все же въ общей сложности они не сравнимы съ гоненіями и притѣсненіями, которыя воздвигнуты были на православныхъ крестьянъ Лифляндскихъ въ срединѣ XIX столѣтія. Теперь былъ составленъ цѣлый систематическій планъ гоненій, къ исполненію котораго было и тотчасъ приступлено, при чемъ вожделѣнною цѣлью было поставлено то, чтобы окончательно искоренить православіе въ краѣ. Но послѣднее стало отстаивать свое существованіе, и возникла борьба, характеризующая собою всю дальнѣйшую исторію православія въ краѣ. Объ этой борьбѣ нужно сказать, что она была далеко

неравная. Сначала православные мало что могли противупоставить своимъ сильнымъ притѣснителямъ, кромѣ молчаливаго, но упорнаго пребыванія въ новой вѣрѣ. Все, что крестьяне имѣли, заключалось въ одной личной свободѣ и то не полной. Земля же, которая ихъ кормила, жилища, коими они пользовались, составляли собственность высшаго сословія. Помѣщикъ имѣлъ полную возможность лишить крестьянина всего и пустить его по-міру. Выгодою своего положенія противники православія и не преминули воспользоваться. Вслѣдствіе этого подъ новоприсоединившимися вскорѣ пошатнулась почва существенно важныхъ жизненныхъ условій, не говоря уже о преслѣдованіи и притѣсненіи ихъ иными всевозможными способами, кои только могли быть практикуемы въ Прибалтійскомъ краѣ на основаніи его особенныхъ правъ, привиллегій и своеобразныхъ порядковъ. Широко пользуясь подобными, такъ называемыми „законными“ средствами, иногда-же прибѣгая и къ мѣрамъ совершенно противозаконнымъ, противники православія достигли того, что задуманное ими дѣло повидимому начало сбываться. Имъ, послѣ первыхъ успѣховъ, сдѣланныхъ православіемъ среди туземцевъ края, скоро удалось: не только парализовать дальнѣйшее распространеніе православія, но и возбудить часть новоприсоединенныхъ къ обратному стремленію въ лютеранство. Встрѣтивъ затѣмъ препятствіе къ осуществленію своей цѣли въ законѣ, воспрещающемъ отступленіе отъ православія, они ни мало не смутились этимъ обстоятельствомъ. Неутомимымъ и усиленнымъ трудомъ, дома и на сторонѣ устранено было указанное затрудненіе и тогда началось самое дѣло разрушенія. Тысячи вскорѣ совращены были въ лютеранство, а надъ упорствовавшими неутомимо продолжалась работа совратителей. Но не суждено было сбыться дѣлу, задуманному нѣмцами. Большинство присоединившихся латышей и эстовъ оказалось несовратимымъ, и въ то же время къ нимъ

на помощь поспѣшили: правительство, остальное русское общество и братства.

Что наконецъ казается до *значенія* православія для Прибалтійскаго края, то нужно замѣтить, что оно весьма велико и существенно. Несмотря на всевозможныя притѣсненія и униженія православія, не смотря на то, что высшимъ сословіемъ края православіе считалось вѣроисповѣданіемъ невѣждъ и плебеевъ, православіе всетаки оказало цѣлому краю, такую услугу, какой не могутъ считать за собою такъ называемыя признанныя вѣроисповѣданія страны—католичество и протестантство. Православіе оказалось важнѣйшимъ двигателемъ въ дѣлѣ умственнаго и культурнаго развитія края, каковое усилилось именно съ времени 40-хъ годовъ XIX вѣка. Съ появленіемъ православія туземцы, какъ-бы пробуждаются, у нихъ являются новыя надежды, а въ лицѣ православнаго духовенства участливые друзья и помощники, которые помимо устроенія духовнаго быта народа оказали ему неоцѣнимыя услуги и въ дѣлѣ подъема его экономическаго положенія, вызвавъ путемъ ходатайствъ и разъясненій со стороны подлежащихъ мѣстъ не мало благихъ для него мѣропріятій. Кромѣ того въ борьбѣ съ православіемъ само высшее сословіе края вынуждено было подумать объ измѣненіи своихъ отношеній къ крестьянамъ и между прочимъ стало болѣе проявлять дѣятельности въ пользу народнаго образованія. Хотя дѣятельность эта и имѣла въ виду главнымъ образомъ интересы нѣмецкаго протестантства, все же она дала толчекъ дѣлу.

Въ предлагаемомъ очеркѣ мы намѣрены изложить исторію православія въ Прибалтійскомъ краѣ съ 40-хъ годовъ до 80-хъ XIX столѣтія на основаніи тѣхъ матеріаловъ, кои имѣлись у насъ подъ руками и кои подробно перечислены съ краткою характеристикой ихъ въ статьѣ нашей, помѣщенной въ Рижск. Епарх. Вѣдом. за 1889 годъ.

Прот. *Н. Лейсманъ.*

†) Діаконъ Рижскаго Каѳедральнаго Собора Павелъ Николаевичъ Скворцовъ.

(Некрологъ).

2-го іюля с. г. тихо почилъ о Господѣ на 65 году жизни діаконъ Рижскаго Каѳедральнаго Собора Павелъ Николаевичъ Скворцовъ. Почившій происходилъ изъ семьи причетника Смоленской епархіи. Образованіе получилъ въ Вяземскомъ духовномъ училищѣ. Въ 1861 г. онъ поступилъ послушникомъ въ Колочскій монастырь (близъ Бородина). За усердіе къ службѣ въ 1869 г. былъ посвященъ въ стихарь. Въ 1871 г. былъ опредѣленъ пономаремъ къ Смоленскому Каѳедр. Собору, гдѣ въ 1874 г. былъ рукоположенъ въ санъ діакона съ опредѣленіемъ на иподіаконскую вакансію. Въ слѣдующемъ 1875 г. былъ перемѣщенъ на ту-же должность къ Рижскому Каѳедральному Собору. За усердное служеніе церкви Божіей въ 1876 г. ему было преподано Архипастырское благословеніе съ граматою. Въ 1882 г. былъ опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто при томъ-же Соборѣ. Въ 1901 г. за отлично-усердную службу ему преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ выдачею установленной граматы. Въ лицѣ почившаго не только Каѳедральный Соборъ, но и вся наша епархія потеряла усерднаго служителя Церкви Божіей и въ высшей степени скромнаго, честнаго, симпатичнѣйшаго человѣка.

5-го іюля состоялось погребеніе остатковъ почившаго о. діакона. Въ 9 ч. 30 м. началась божеств. литургія, которую совершалъ о. настоятель собора протоіерей Вл. Н. Плиссъ въ сослуженіи о. іеромонаха Сергія, духовника почившаго, и священника о. М. Порка — зятя почившаго. Литургію пѣлъ хоръ діаконовъ и псаломщиковъ собора — сослужителей почившаго, подъ управленіемъ о. діак. С. Ильенкова. причемъ была исполнена цѣликомъ литургія, соч. Архангельскаго. Во время „запричастнаго“ діаконъ о. К. Доринъ

въ прочувствованномъ словѣ охарактеризовалъ яркими красками высоконравственную личность почившаго, какъ скромнаго, но усерднаго служителя алтаря Господня, какъ добраго, любящаго и заботливаго семьянина и какъ отзывчиваго, миролюбиваго товарища. Предъ отпѣваніемъ у гроба почившаго сказалъ съ большимъ воодушевленіемъ рѣчь настоятель собора о. Вл. Плиссъ, въ которой, перечисляя заслуги и труды почившаго на пользу церкви Христовой, особенно подробно остановился на нѣкоторыхъ выдающихся чертахъ его, какъ то: церковности, приверженности къ уставамъ церкви и обычаямъ старины, всегдашней преданности волѣ Божіей во всѣхъ обстоятельствахъ его жизни, кротости и миролюбія. На отпѣваніе кромѣ перечисленныхъ лицъ выходили остальные члены соборнаго причта. Послѣ прощанія съ почившимъ, прахъ его былъ погребенъ на Покровскомъ кладбищѣ.

Миръ праху твоему, скромный и честный труженикъ на нивѣ Христовой!

СЛОВО

при погребеніи діакона Рижскаго Каѳедральнаго Собора Павла Николаевича Скворцова, сказанное діакономъ К. Доринымъ.

Подвигомъ добрымъ подвизахся, теченіе скончахъ, вѣру соблюдохъ. (2 Тим. IV 7).

Такъ нѣкогда сказалъ о себѣ великій проповѣдникъ Христова Евангелія св. ап. Павелъ, находясь въ Римскихъ узахъ и чувствуя приближеніе своей кончины. Такъ предъ престоломъ величія и правды Божіей съ дерзновеніемъ можетъ сказать о себѣ и предлежащій предъ нами скромный служитель алтаря Господня приснопамятный о. діаконъ

П. Н. *Подвиломъ добрымъ подвизахся!* . . Какъ дѣти, окружая гробъ любимаго отца и оплакивая его, вспоминаютъ для своего утѣшенія добрыя дѣла его, такъ и мы, братіе, собранные любовію сюда, ко гробу дорогого нашего собрата о Христѣ для отданія ему послѣдняго цѣлованія, остановимся хотя краткою мыслію своею на добромъ высоконравственномъ обликѣ почившаго для нашего назиданія и утѣшенія.

Происходя изъ скромной семьи бѣднаго сельскаго псаломщика Смоленской епархіи почившій о. діаконъ уже съ дѣтскаго возраста узналъ лишенія, нужду. Дѣтскія годы лишенія объясняютъ между прочимъ ту крайнюю умѣренность и непритязательность и въ пищѣ, и въ одеждѣ, и во внѣшней обстановкѣ, кои почившій сохранилъ во всей послѣдующей жизни своей. Воспитанный въ духѣ строгаго исполненія заповѣдей Христовыхъ и сыновней преданности и любви церкви Божіей, почившій съ наступленіемъ юныхъ лѣтъ своихъ поселился въ Колочскій монастырь, гдѣ думалъ подъ сѣнію св. обители посвятить свои юныя силы служенію церкви Божіей молитвою и монастырскими подвигами. Но пресвятая Владычица призвала его на новое мѣсто служенія, въ Смоленскій Каѳ. Соборъ, гдѣ находится Ея чудотворный образъ, именуемый „Одигитрія“. Здѣсь онъ въ 1878 г. сподобился получить санъ діакона, въ которомъ и пребывалъ до дня своей кончины. 1875 г. по зову почившаго риж. архипастыря преосвящ. Серафима, знавшаго его по Смоленску, онъ перешелъ на окраину Россіи сюда въ Ригу въ Каѳедральный соборъ. Не преувеличу, если скажу, что съ этого времени онъ былъ украшеніемъ нашего Собора. Сей св. храмъ со дня его освященія оглашался звонкимъ чрезвычайно пріятнымъ его голосомъ. Своимъ усерднымъ, истовымъ, внятнымъ служеніемъ, произношеніемъ моленій онъ располагалъ къ молитвѣ всѣхъ богомольцевъ нашего величественнаго храма. Не одинъ

вздохъ вознесся къ небу, не одна слеза умиленія пролилась изъ глазъ слушавшихъ его служеніе! . . Въ исполненіи всѣхъ своихъ обязанностей почившій всегда отличался строгимъ усердіемъ и рѣдкою аккуратностью, чѣмъ служилъ примѣромъ для всѣхъ насъ сослужителей своихъ. Не разъ мы умилялись, видя его въ свободные для него дни, которыми онъ могъ воспользоваться для отдыха и своихъ личныхъ семейныхъ дѣлъ, идущимъ еще задолго до звона въ соборъ. Пребываніе въ храмѣ Божіемъ стало его необходимостью. Этимъ онъ какъ будто говорилъ намъ своимъ младшимъ сослуживцамъ *„пою Богу моему, дондеже есмь“*. Повторяю, смотрѣли тогда мы на него и мысленно умилялись, проникались къ нему любовію и уваженіемъ . . .

Понятна скорбь почившаго, когда тяжелый недугъ лишилъ его возможности посѣщать храмъ Божій. Во время его продолжительной болѣзни единственнымъ утѣшеніемъ его было слушать церковный звонъ, созывающій вѣрующихъ на молитву. О, тогда онъ, прикованный къ одру болѣзни, весь погружался въ молитву, душа его стремилась сюда,— она была съ нами. Три съ небольшимъ мѣсяца тому назадъ Господь удостоилъ его великой радости: 23 марта исполнилось 35 лѣтъ его доблестнаго служенія въ санѣ діакона. Какъ ему хотѣлось въ этотъ день придти сюда въ этотъ храмъ вознести горячую благодарственную молитву престолу Божію за явленную ему милость дожить до столь радостнаго дня. Но . . . силъ не было. Когда-же мы пришли къ нему на домъ принести наше привѣтствіе, смутился онъ, смутился по присущей ему скромности. Но велика была его радость, когда ему была вручена отъ его сослуживцевъ икона Смоленскихъ чудотворцевъ, которыхъ онъ непрестанно чтилъ въ молитвенной памяти. Заплакалъ тогда нашъ старецъ! Вспомнились ему тогда и далекій Смоленскъ съ его величественнымъ соборомъ, гдѣ воспріялъ онъ отъ руки святителя Божія посвященіе въ санъ діакона и все

его 35-лѣтнее неустанное служеніе церкви Божіей; припомнилось ему все это и со смиреніемъ возблагодарилъ онъ Господа. Хотѣлось тогда вѣрить, что П. Н. придетъ еще въ соборъ, послужитъ съ нами. Но не судилъ Господь сему исполниться. 1½ мѣсяца тому назадъ любящая его семья увезла его изъ душнаго города на лоно природы въ надеждѣ, что прекрасный деревенскій воздухъ и живительные лучи яснаго солнца помогутъ ему поскорѣе побороть болѣзнь и возстановить свои ослабленныя силы. Но и этому не суждено было исполниться! Здѣсь въ деревнѣ онъ еще болѣе мучился отъ одного сознанія, что онъ удалился отъ столь горячо любимаго имъ всю жизнь храма Божія. „Здѣсь и звона церковнаго не услышишь“, говаривалъ онъ неоднократно съ грустью. Въ этихъ немногихъ словахъ сказался весь П. Н., во всемъ величіи своего нравственнаго облика. Въ послѣдніе тажелые дни его онъ сподобился пріобщенія св. Христовыхъ таинъ. Всю жизнь молилъ онъ Господа о дарованіи христіанской кончины всѣмъ вѣрующимъ и Господь не лишилъ его таковой. Примиренный съ Богомъ и ближними въ ночь съ 1-го на 2-ое іюля отдалъ онъ свою праведную душу Господу. Поднялъ онъ въ этотъ моментъ руку для крестнаго знаменія, но она опустилась: его не стало.

Въ лицѣ почившаго мы—сослуживцы его потеряли добраго товарища и друга, всегда ласковаго, всегда предупредительнаго, готоваго всѣмъ услужить, помочь и словомъ и дѣломъ, миролюбиваго, или точнѣе, миръ творящаго среди насъ. А это то самое высокое качество христіански настроеннаго сердца, почему Господь І. Христосъ и сказалъ о немъ послѣ всѣхъ другихъ качествъ: *блажени миротворцы, яко тіи сынове Божіи нарекутся* (Мѳ. V, 9).

Вообще-же, въ отношеніи ко всѣмъ окружающимъ его почившій отличался всегдашней скромностью, скромностью до застѣнчивости. Нужно-ли говорить о немъ, какъ о семья-

нинѣ? Это былъ добрый, сердечный мужъ, любящій отецъ. Велика, невознаградима и невозвратима ваша потеря глубоко скорбящая жена почившаго и дѣти! Слово человѣческое безсильно утѣшить васъ. Одна только благодать Божія и вѣра Христова, согрѣвающая ваши сердца, могутъ утѣшить васъ въ вашемъ горѣ. А эта вѣра говоритъ вамъ, что мы странники и пришельцы на землѣ; истинное отечество наше тамъ—на небѣ; туда мы должны готовиться, туда стремиться; тамъ мы опять свидимся съ тѣми, кого со скорбію въ земной юдоли потеряли и кого оплакиваемъ.

Прости мнѣ, дорогой почившій о Христѣ собратъ и сослуживецъ, что я своимъ слабымъ словомъ, въ назиданіе себѣ и всѣмъ окружающимъ твой гробъ, коснулся высокихъ качествъ твоей души, которыми ты такъ дорогъ намъ и которыми невольно располагалъ и привлекалъ къ себѣ всякаго, приходившаго съ тобою въ общеніе! *Добрый рабе Божій, благій и вѣрный,* употребившій всѣ данныя тебѣ отъ Господа силы на пользу святой церкви, всегда усердно и добросовѣстно трудившійся во славу имени Божія, *внди въ радость Господа твоего!* Ты во дни своего служенія подвигомъ добрымъ подвизался, вѣруемъ, что получишь вѣнецъ правды который уготованъ отъ Бога любящимъ Его! Утѣшаемъ себя надеждою, что ты всегда доблестно носившій на себѣ наши тяготы и *тако исполнившій законъ Христовъ,* добрый отвѣтъ дашь праведному Судіи,—и объ этомъ усерднѣйшая наша молитва къ Престолу Божію всѣхъ насъ, окружающихъ твой гробъ, да упокоитъ всеблагій Господь душу твою въ селеніяхъ святыхъ своихъ! Прости-же насъ, дорогой П. Н.! Прости насъ за то, что мы не сумѣли въ достаточной степени оцѣнить тебя при жизни! Прости насъ, если слабостями нашими и невниманіемъ досаждали тебѣ, огорчали тебя и тѣмъ умножали только несенныя тобою тяготы. За всѣ твои дивныя качества, добродѣтели и труды прими отъ насъ въ настоящій день искреннюю благодарность и поклонъ

до земли . . . прими, не погнушайся ими, ибо мы всегда будемъ чтить тебя, тобою гордиться. Храня память о тебѣ, мы отселѣ всегда станемъ молиться нашему Верховному Пастыреначальнику, чтобы упокоилъ духъ твой въ селеніяхъ райскихъ. А тебя также просимъ молиться за насъ предъ престоломъ Божіимъ о томъ, чтобы на насъ почивалъ духъ твоего непрестаннаго трудолюбія, усердія, скромности и миролюбія, чтобы мы съ такою же ревностію продолжали свое служеніе, которое ты раздѣлялъ съ нами.

Бр.! Высокія качества души почившаго о. діакона и отрадная увѣренность, что почившій войдетъ въ радость Господа своего, да послужитъ источникомъ утѣшенія для всѣхъ насъ, скорбящихъ о разлукѣ съ нимъ, а вмѣстѣ и назиданія; да будетъ напоминаніемъ каждому изъ насъ— проходить усердно, подобно почившему, то служеніе, къ которому кто призванъ, да и мы услышимъ отъ праведнаго Судіи въ страшный часъ суда благій гласъ, который, вѣримъ, услышитъ нашъ дорогой почившій собратъ: *пріидите благословенніи Отца моего, и наслѣдуйте царство, уготованное Вамъ отъ сложенія міра.* (Матѳ. XXV, 34). Аминь,

Діаконъ *Константинъ Дорнъ.*

„Да исправится“.

(Тріо).

Окончаніе.

Въ это самое время и въ домѣ діакона испытывали тѣ же самыя чувства. Но діаконъ, польщенный тѣмъ, что именно онъ стоитъ въ серединѣ и задаетъ тонъ не только псаломщику, но и настоятелю, особенно занялся вопросомъ: въ какой же это моментъ снята карточка?—И рѣшилъ, что какъ разъ передъ „непщевати вины“. . .

Но какъ-бы ее наилучше сохранить, заботился діаконъ, не имѣя альбома.

Псаломщикъ отнесся къ такому неожиданному „сюрпризу“ гораздо хладнокровнѣе. Увидѣвши знакомое „тріо“, онъ, какъ одинокій, самъ себѣ расхохотался, снова завернулъ карточку въ папиросную бумагу, бережно положилъ „на память“ въ часословъ и затѣмъ не безъ злорадства подумалъ:

— Попались, голубчики!.. Мое дѣло, якъ кажутъ, мырошнецьке: пидкруты—тай сядь.

Хотя Епископъ Иліодоръ велѣлъ любителю-фотографу приготовить *только* три карточки—собственно для „тріо“ и потомъ уничтожить негативъ,—но онъ приготовилъ ихъ больше и, на всякій случай, сохранилъ негативъ. Такъ что злополучное „тріо“ скоро начало ходить по рукамъ почти по всей епархіи. Видя его, многіе задумывались, какъ-бы и съ ними не случилось что-либо подобное. Боялись не только тѣ причты, изъ которыхъ могло состояться „тріо“, но и тѣ, которые составляли „дуэтъ“. Боялись не только „поющіе“, но и совсѣмъ безголосые, такъ какъ фотографическій аппаратъ одинаково можетъ запечатлѣть какъ тѣхъ, такъ и другихъ.

Между тѣмъ члены Больше-Раздоровскаго причта каждый разъ, посматривая на „тріо“, чувствовали себя неловко: имъ стыдно было за себя и совѣстно передъ Владыкою. И каждый изъ нихъ въ душѣ не прочь былъ доказать, если и не Владыкѣ, то, по крайней мѣрѣ, самому себѣ, что онъ въ состояніи, какъ должно, провести свою партію въ этомъ „тріо“,—нужно только хорошенько „спѣться“. „Для этого стоитъ даже примириться“, думалъ каждый изъ нихъ.

И примиреніе состоялось—и при томъ самымъ естественнымъ образомъ...

Псаломщикъ, подливавшій масла въ огонь, первый „не выдержалъ“ и какъ-то „запросто“ пришелъ къ діакону.

А я къ вамъ запросто, о. діаконъ—свободны?

— Милости прошу, Василій Григорьевичъ!—Свободенъ.—Что хорошенькаго скажите!

— Да просто... Я такъ себѣ... Ничего особеннаго,— не зналъ съ чего начать псаломщикъ.

Произошла та томительная пауза, которая часто происходитъ въ подобныхъ случаяхъ. При этомъ каждый изъ нихъ думалъ и чувствовалъ одно и тоже, но какъ оба они достаточно изощрились во „внутренней политикѣ“, то каждому изъ нихъ и не хотѣлось первому подать руку примиренія.

— А каковъ нашъ Владыка! наконецъ, началъ издалека псаломщикъ.—Какую подвелъ машину...

— Находчивъ, что и говорить,—согласился діаконъ.

Опять пауза, хотя менѣе томительная...

— А карточки-то! напомнилъ псаломщикъ.

И тутъ оба они расхохотались.

— Какъ посмотришь на наше „тріо“, такъ и ссориться больше не тянетъ,—продолжалъ псаломщикъ.

Изъ этихъ словъ діаконъ ясно усмотрѣлъ, что псаломщикъ принелъ собственно помириться съ нимъ и поспѣшилъ ему на встрѣчу.

— Да собственно, какъ вникнешь въ дѣло, да утихомиришь бушующія страсти, то Владыка и правъ: не такъ теперь продолжительна жизнь человѣческая, чтобъ коротать ее въ ссорѣ,—разсуждалъ діаконъ.—Да, кстати, я давно уже любовался на архіерейскій подарокъ.

И хозяинъ дома поспѣшно направился въ сосѣднюю комнату и вынесъ оттуда „тріо“.

— Да и я „свою“ захватилъ...

— Совершенно одинаковы, какъ двѣ капли воды,—въ одинъ голосъ рѣшили они, разсматривая обѣ карточки.

На благодушную бесѣду явилась и жена діакона. Она тоже всматривалась въ обѣ карточки. И какъ женщина

вообще мирная, видимо, радовалась благодушію собесѣдниковъ.

— А ну-ка, дьякониха, дай намъ мировую! началъ діаконъ „на чистоту“.—Нечего въ жмурки играть.—Сердце иного проситъ . . , Да тараньку очисти, какая получше.

И „дьякониха“, желая скорѣе закрѣпить „миръ“, въ одну минуту поставила на столъ „листовку“, а потомъ подала и „черноморку“ съ лукомъ.

— Такъ бы и давно, а то ждалы, покы самъ Архіерей не помыне,—замѣтила она, чокаясь съ бывшими врагами.

Часа два-три прошли, какъ одна минута. Діаконъ съ псаломщикомъ припоминали разныя частности своего пребыванія у архіерея, шутили, смѣялись, а хозяйка слегка подтрунивала надъ ними.

— Такъ це ще не вся мырова, треба-жъ . . . не договорила она.

— Ще треба? недоумѣвалъ хозяинъ, предполагая, что она еще хочетъ чѣмъ-нибудь угостить.

— Самы не знаете, що треба . . . Такъ подывиться на ту картинку . . . Тамъ васъ же трое . . .

— Да, и это можно,—догадался діаконъ.—Какъ-никакъ, а нашъ о. Терентій еще ничего себѣ батюшка.—Какъ вы думаете, Василій Григорьевичъ?

— Что-жъ, завтра, послѣ служенія, и къ нему можно, если не случится какая треба,—какъ разъ въ тактъ попалъ псаломщикъ.—Выгонитъ,-не-выгонитъ, а спросъ не бѣда . . .

Такъ они и рѣшили.

На другой день, послѣ служенія, діаконъ и псаломщикъ, съ замираніемъ сердца, подходили къ калиткѣ священническаго двора. На этотъ разъ даже и Полканъ встрѣтилъ ихъ уже болѣе дружелюбно, чѣмъ какъ встрѣчалъ раньше. Но все же сердце замирало у обоихъ. Главное—безъ всякаго предлога, какъ-будто– въ гости. Проходятъ, разумѣется, чрезъ кухню. Доложили.

— Треба какая? удивился о. Терентій, обдѣляя благословеніемъ.

— Нѣтъ . . . такъ . . . неоффиціально . . . по доброй волѣ,—нерѣшительно и въ перемѣшку докладывали оба.

Опять томительная пауза, какая еще вчера замѣчалась у діакона.

— Милости прошу . . . садитесь.

— Не слышали ли какихъ распоряженій свыше, о. Терентій? началъ издалека діаконъ.

— Чего-нибудь изъ консисторіи? нѣсколько проще поставилъ вопросъ псаломщикъ.

— Что-жъ будетъ слышно?—Владыка же прямо сказалъ „идите съ миромъ, да не ссорьтесь!“ Ну, мы и пошли съ миромъ—и до котораго часу не ссоримся,—добродушно замѣтилъ о. Терентій.

— Да дай Богъ, чтобъ и не ссориться,—вставилъ діаконъ.

При этомъ псаломщикъ, въ знакъ согласія,—немного привсталъ съ стула и слегка поклонился священнику.

Тутъ священникъ ясно понялъ, зачѣмъ и по какой „доброй волѣ“ пришли къ нему діаконъ съ псаломщикомъ. И ему какъ-то стало легче на душѣ и на сердцѣ.

— Да, милосердный нашъ Владыка: хоть долго мучилъ, зато и помиловалъ . . . Послѣ этого и ссориться какъ-то совѣстно—сознался настоятель.

Входитъ матушка. „Неоффиціальные“ посѣтители почтительно поздоровались съ нею и она любезно отвѣтила имъ.

— Что-жъ, мать! . . . Пришли мириться . . . Соловья баснями не кормятъ . . . Да и часъ архіерейскій,—замѣтилъ о. Терентій. И правда, какъ разъ въ эту пору о. діаконъ налаживалъ наше „тріо“,—прибавилъ онъ съ улыбкою.

Гости тоже улыбнулись.

— Закусить бы дала чего . . .

Хотя гости и отказывались отъ закуски, но они въ душѣ чувствовали, что еще ничего „не сдѣлано“, а потому и не торопились уходить.

Скоро былъ накрытъ столъ и на немъ появились: тарань, селедка и даже свѣжіе огурцы, а по серединѣ и „та, что лечитъ отъ всѣхъ недуговъ“.

— Еще не такъ, еще не все! что-то припомнилъ о. Терентій.—Надо-жъ и дяконыху попросить.—Дома Ксенія Антоновна? спросилъ онъ діакона.

И на отвѣтъ „дома“ послалъ за ней.

Явилась и „дяконыха“.

Домъ о. Терентія никогда не видѣлъ у себя такого рѣдкаго собранія. Любо было смотрѣть, даже со стороны, на ту простоту и искренность, какая теперь царила среди причта Большей-Раздоровки. Даже псаломщикъ, еще такъ недавно „лавировавшій“ между священникомъ и діакономъ, теперь былъ тронутъ до глубины души и даже каялся въ своемъ поступкѣ.

— А не спѣть ли намъ „тріо“, господа? шутилъ о. Терентій.

— Не мѣшаетъ,—поддержала его и матушка.

— Только „Да исправится“ оставимъ на великій постъ, а теперь что-нибудь другое, самое что ни на есть подходящее,—добавилъ о. Терентій.

И всѣ задумались, что бы спѣть такое.

— Хорошую вещицу слышалъ я когда-то у Кропивницкаго, когда былъ еще свѣтскимъ,—припомнилъ діаконъ.—Она и не слишкомъ свѣтская и къ намъ какъ разъ подходитъ.

— Должно быть—изъ „Наталки-Полтавки?“ догадывался о. Терентій.

— Можетъ быть—„Де взгода въ семействѣ“,—подхватилъ псаломщикъ.

— Вотъ, вотъ, вотъ . . . Хорошая вещь . . . А нуте-ка!

Только тутъ нужны и женскіе голоса . . . Еслибъ и попадья съ дяконихою помогли,—командовалъ о. Терентій, заранѣе приспособляя свой языкъ къ „Наталкѣ-Полтавкѣ“.

— Послухаемъ, та тоди и поможемо, согласилась матушка.

— А нуте, о. діаконъ, берите архіерейскій камертонъ, да задайте намъ добренко тонъ,—смѣялся о. Терентій.

И домъ Больше-Раздоровскаго священника впервые огласился прекраснымъ пѣніемъ не менѣе прекраснаго по содержанію такого мѣста изъ „Наталки-Полтавки“:

„Де згода въ семействи, де миръ и тышына,
Щаслыви тамъ люде, блаженна сторона:
Ихъ Богъ благословляе,
Добро имъ посылае
И зъ ними викъ жыве,
И зъ ними викъ жыве“. . .

— Такъ-бы и давно,—не скрыла своего умиленія матушка.—А нуте—ще разъ!—Поможемъ и мы имъ, Ксенія Антоновна.

И, благодаря женскимъ голосамъ, пѣніе вышло еще лучше.

— Оце такъ-такъ, полюдски,—слышалось въ кухнѣ, гдѣ, кромѣ прислуги, собрались и церковные сторожа—послушать и посмотрѣть, какъ мирится „причетъ церковный“.—А то грызутся, Господи просты, якъ ти . . . ажъ стыдно було за ихъ,—слышался чей то голосъ „по секрету“.

Послѣ этой „мировой“, наличные члены Больше-Раздоровскаго причта смѣло могли сказать хоть самому Владыкѣ Иліодору, что они теперь помирились—и не только „за страхъ, но и за совѣсть“.

И этотъ миръ никогда уже ими не нарушался . . .

— А все спасибо Преосвященному Епископу Иліодору! въ душѣ думалъ каждый изъ нихъ.

Однимъ словомъ, урокъ вышелъ довольно вразуми-

тельный! . . . Послѣ него начали „спѣваться“ въ епархіи даже и тѣ, которые по нѣскольку лѣтъ не смотрѣли другъ другу въ глаза.

Епископа Иліодора уже давно и на свѣтѣ нѣтъ, мѣсто его занимаетъ уже третій „правящій“, но память о немъ, какъ о мягкомъ и дальновидномъ администраторѣ, равно и о Больше-Раздоровскомъ „тріо“, и до сихъ поръ сохранилась въ епархіи. Снимки же съ этого „тріо“ и теперь еще ходятъ по рукамъ—и не только въ той епархіи, гдѣ все это случилось, но и сосѣднихъ съ ней, въ томъ числѣ и Полтавской . . . („Полт. Еп. Вѣд.“).

ОБЪ ИЗДАНІИ ЕЖЕДНЕВНОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЪ“

во 2 половинѣ текущаго 1908 г. (3 годъ изданія),

„Колоколъ“ первая и единственная въ Россіи ежедневная газета посвященная не только публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, но и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни церкви православной и другихъ, обитающихъ въ Россіи, исповѣданій и религій.

При **„Колоколѣ“** издается особымъ приложеніемъ иллюстрированный еженедѣльникъ (52 №№) подъ названіемъ:

„Къ Русскому Народу — мирныя рѣчи“

„Колоколъ“—органъ *правой національной* печати, поставляетъ своею цѣлью вѣрнопреданное служеніе Церкви, Царю и Родинѣ, опираясь *на исконныя творческія начала* и руководясь завѣтами исторіи: о господствѣ на св. Руси православія, первенствѣ русской народности и царственной свободѣ Самодержавія, покоившагося на неразрывномъ единеніи Царя съ народомъ, чрезъ народное представительство въ лицѣ „лучшихъ русскихъ людей“—въ Государственной Думѣ и Совѣтѣ, безъ средостѣнія и стараго бюрократизма, и новаго для Россіи конституціоннаго парламентаризма.

Чуждаясь партійныхъ крайностей, во имя правды христіанской терпимости, „Колоколъ“ отмѣчаетъ все то достойное вниманія полезное и доброе, что будетъ находить у людей другихъ партій и убѣжденій и зоветъ къ единенію политически и духовно разрозненныя честныя русскія силы.

Въ этомъ отношеніи „Колоколъ“ является органомъ безпартійнымъ и безпристрастнымъ.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни Родины „Колоколъ вполнѣ замѣняетъ, особенно для провинціальныхъ читателей—два органа—свѣтскую газету и церковную.

Въ **„Колоколѣ“** даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Гос. Думы и Совѣта.

Въ Общественно-политическомъ отдѣлѣ газеты помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы, новости дня и всѣ прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, подробныя вѣсти изъ Москвы и Финляндіи.

Въ церковномъ отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ высшей и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни, расколо-сектантства, инославія и иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ губерніяхъ своими корреспондентами.

Въ „Колоколѣ“ будутъ печататься подробные отчеты о Кіевскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

Еженедѣльникъ „Колокола“ „Къ Русскому Народу“—предназначается для пастырей, въ качествѣ пособія въ ихъ многотрудномъ дѣлѣ духовнаго и политическаго водительства паствою, а для народа—какъ путеводитель среди темныхъ распутій современной жизни и мысли.

Въ еженедѣльникѣ „Къ Русскому Народу“ помѣщаются церковно-историческія и апологетическія статьи, религіозно-бытовые очерки и беллетристическіе разсказы изъ народной и военной жизни, критическій популярный разборъ пропагандистской и политической соціальной литературы. Нѣсколько выпусковъ, а также и отдѣльныхъ листковъ будутъ посвящены необходимымъ въ народномъ быту сельскохозяйственнымъ вопросамъ и народной медицинѣ и гигіенѣ, отвѣты на запросы читателей и проч.

Въ фельетонахъ „Колокола“ печатаются критическія очерки общественной жизни разсказы и повѣсти.

Во второмъ полугодіи будетъ напечатана бытовая повѣсть „Обращеніе еврейки“—принадлежащая перу нашей даровитой американской сотрудницы М. Алексѣевой-Горячковской.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколъ“ съ еженедѣльникомъ „Къ Русскому Народу“—шесть рублей, на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 р., на 2 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяцъ 50 коп., заграницу цѣна удваивается.

Подписавшіеся сразу на все второе полугодіе получаютъ безплатно всѣ доселѣ вышедшіе въ первое полугодіе №№ приложенія „Къ Русскому Народу“.

Адресъ редакціи С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Редакторъ **А. В. Фелонинъ.** Издательница **Ю. А. Скворцова.**

При этомъ № прилагается окончаніе Отчета Рижскаго Петропавловскаго Православнаго Братства за 1907 годъ.

Содержаніе № 14—15. 16

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. Указъ Св. Синода объ утвержденіи правилъ объ устройствѣ внутрен. миссіи Правосл. Церкви. — Распоряженіе Риж. Дух. Консисторіи. — Архіерейское служеніе. — Отчетъ Риж. Епарх. Комитета Правосл. Миссіонерскаго Общества за 1907 г.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Кіевскій Миссіонерскій Съѣздъ (Изъ „Моск. Вѣд.“) — Судьба Православія въ Прибалт. краѣ отъ 40 до 80 г. Прот. Н. А. Лейсмана. — Епархіальная хроника: Некрологъ объ о. Діаконѣ. Скворцовѣ. — Слово на погребеніе его. — „Да исправится молитва моя“ (Тріо). Окончаніе.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 августа 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

3. Пособія изъ Самаринскаго капитала.

Въ отчетномъ году выданы:

безвозвратныя	397 руб.
заимообразныя	32 „
Всего . .	429 руб.

Вспомоществованіе бѣднѣйшимъ церквамъ Рижской епархіи.

По мѣрѣ средствъ своихъ Братство въ отчетномъ году, какъ и въ предыдущіе, приходило на помощь бѣднѣйшимъ церквамъ Рижской епархіи и постановило выдать изъ своего склада или пріобрѣсти въ спеціальныхъ торговляхъ слѣдующія церковныя вещи:

1. Кроппенгофской школѣ: 2 иконы Спасителя, 1 икону Божіей Матери — Казанскую; всѣ иконы напечатаны на металлѣ.
2. Паденормской церкви — для облаченій на престолъ и жертвенникъ парчи по репсу красной 25 аршинъ и гасу средней ширины 25 аршинъ.

А К Т Ъ.

25-го апрѣля 1908 года мы нижеподписавшіеся освидѣтельствовали денежный ящикъ Рижскаго Петропавловскаго Братства и нашли въ немъ нижеслѣдующія процентныя бумаги:

три билета государственной 4% ренты 5000 — рублеваго достоинства: №№ 498, 497 и 494;

восемь билетовъ государственной 4% ренты 1000 — рублеваго достоинства: №№ 3573, 3635, 3245, 3246, 4855, 3061, 3242 и 3243;

шестнадцать билетовъ государственной 4% ренты 500 — рублеваго достоинства: №№ 1188, 805, 816—819, 821—826, 1201, 6737, 3191 и 926;

четыре билета государственной 4% ренты 200 — рублеваго достоинства: №№ 1713, 1604, 818 и 2410;

двадцать билетовъ государств. 4% ренты 100 — рублеваго достоинства: №№ 11679, 4624, 4252, 4253, 3625 — 3638. 4169, 6936—6937, 3622—3624, 4111, 29632, 3136, 3137, 14469 и 9461 и

одно свидѣтельство Поземельнаго Банка 100 — рублеваго достоинства № 87,204.

Всѣ билеты государственной 4% ренты имѣютъ купоны отъ 1-го іюня 1908 года, а свидѣтельство Поземельнаго Банка купоны отъ 1-го іюля 1908 года.

Ревизоры Братства:

Леонидъ Витвицкій.

Илья Пазниковъ.

VIII. СМѢТА

приходовъ и расходовъ Братства на 1908 годъ.

А. Братскіе капиталы.

Приходъ:

Лифлянд. Попеч. о нар. трез.	500	руб.	— к.
Курлянд. Попеч. о нар. трез.	150	„	— „
I. проценты съ братскихъ капиталовъ въ	780	„	— „
возмѣщеніе 5% сбора.	60	„	75 „
II. членскіе взносы	350	„	— „
III. пособіе на изданіе духовно-нравств. книгъ, журналовъ и брошюръ:			
а) отъ Святѣйшаго Синода	1500	„	— „
б) „ Прибалтійскаго Братства . .	427	„	50 „
в) „ приходовъ Рижск. епар. . . .	400	„	— „
г) „ подписная плата на журналы (латыш. 1400 и эстон. 2000 руб.)	3400	„	— „
IV. по Дуббельнской церкви.	550	„	— „
„ Эдинбургской „	1800	„	— „

V.	аренда за братскіе дома, занятые Петропавловскимъ училищемъ	300 „	— „
Случайныя поступленія (отъ Е. К. Камкина 300 рубл.)		350 „	— „
		10,567 руб.	25 к.
Остатокъ отъ 1907 года		21,259 „	12 „
	Всего. . . .	31,826 руб.	37 к.

Расходъ.

I.	по Дуббельнской церкви	620 руб.	— к.
	„ Эдинбургской „	1100 „	— „
	на страховку церквей и зданій . . .	154 „	— „
	сторожамъ при церквахъ	300 „	— „
II.	на печатаніе:		
	а) духовно-нравственныхъ книгъ и брошюръ	200 „	— „
	б) журналовъ	6976 „	— „
III.	на пріобрѣтеніе иконъ и церковныхъ вещей	300 „	— „
IV.	на вспомоществованіе бѣднымъ. . .	500 „	— „
V.	„ канцелярскія и разсыльному. . .	200 „	— „
	„ печатаніе отчета	50 „	— „
На школу въ Дуббельнѣ		150 „	— „
		10556 руб.	45 к.
Остатокъ къ 1 марта 1909 г.		21269 „	92 „
		Итого 31826 руб.	37 к.

Б. Самаринскій капиталъ.

Приходъ:

проценты съ капитала	513 руб.	— к.
остатокъ	13600 „	— „
	14113 руб.	— к.

Расходъ:

пособія бѣднымъ, учащимъ, учащимся и школамъ латышскимъ	513 руб. — к.
Остатокъ къ 1 марта 1908 г.	13600 „ — „
	14113 руб. — к.

IX. СОСТАВЪ БРАТСТВА.

Почетные члены:

Почетный Предсѣдатель Братства, Высокопреосвященный Аѳанаилъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій.

Янышевъ, Іоаннъ Леонтьевичъ, Протопресвитеръ.

Каткова, Софья Петровна.

Бахметева, Александра Николаевна.

Штоссъ, Александра Ивановна.

Крестовникова, Софія Георгіевна.

Галкинъ-Врасскій, Михаилъ Николаевичъ.

Ламанскій, Владиміръ Ивановичъ.

Ратьковъ-Рожновъ, Владиміръ Александровичъ.

Шраммъ, Константинъ Ѳеодоровичъ.

Димитрій, Архіепископъ Одесскій и Херсонскій.

Аристовъ, Алексѣй Петровичъ, протоіерей.

Заіончковскій, Николай Чеславовичъ.

Списокъ членовъ Петропавловскаго Братства, внесшихъ плату въ 1907 г.

Янышевъ, Іоаннъ Леонтьевичъ, Протопресвитеръ	25 руб.
Шульгинъ, Владиміръ Михайловичъ ген-лейтенантъ	6 „
Оловянишникова Е.	10 „

По 5 рублей.

Алихановъ, Василій Семеновичъ.

Герингъ, Алексѣй Петровичъ.

Камкинъ, Ефимъ Андреевичъ.

Камкинъ, Ѳеодоръ Ефимовичъ.
Мансурова, Марія Николаевна.
Новиковъ, Иванъ Ивановичъ.
Новикова, Надежда Никитишна.
Кульбушъ, Павелъ Петровичъ, прот. въ Спб.
Пирангъ, Николай Юльевичъ.
Воскресенскій, Александръ Васильевичъ, докторъ.

По 3 рубля.

Адріанова, П. Г.
Андреевъ, Арсеній Алексѣевичъ, свящ.
Алиханова, Матрена Александровна.
Арендтъ, ІоаннъПетровичъ, свящ.
Аристовъ, Алексѣй Петровичъ, протоіерей.
Башмаковъ, Сергѣй Яковлевичъ.
Бабушкинъ, Н. П.
Березскій, Василій Петровичъ, протоіерей.
Борманъ, І. свящ,
Брусковъ, И В.
Брускова, Е. А.
Брянцевъ, Николай Петровичъ.
Брянцевъ, Димитрій Петровичъ.
Бѣликова, Ольга Александровна.
Вахрамѣевъ, Георгій Александровичъ, протоіерей
Веселовъ, Павелъ Григорьевичъ.
Вильевъ, Анатолій Васильевичъ, д. с. с.
Витвицкій, Леонидъ Николаевичъ.
Вяратъ, А. свящ.
Густъ, Вар. Ѳ.
Давъ, Павелъ Кирилловичъ.
Димитріевъ, Иванъ Димитріевичъ.
Жунинъ, Павелъ Андреевичъ.
Знаменскій, Алексѣй Михайловичъ, свящ.
Заруцкій, А. А.

Зинченко, А. В.
Іоанна, монахиня.
Кангеръ, Андрей Ивановичъ протоіерей.
Кизельбашъ, Алексѣй Прокопьевичъ.
Лавровъ, И. М.
Лебедевъ, Алексѣй Константиновичъ, свящ. Смотритель дух. училища.
Лейсманъ, Николай Андреевичъ, Протоіерей.
Либеровскій, Ѳеодоръ Михайловичъ, протоіерей.
Максимовичъ, М. М.
Максимовичъ, Е. Вл.
Мансыревъ, С. П. князь.
Матвѣевъ, Николай Евдокимовичъ.
Меднисъ, Петръ Яковлевичъ, протоіерей.
Михкельсонъ, Петръ Мартиновичъ.
Мочалкина, М. А.
Морановичъ, К. С.
Мочалкинъ, Г. В.
Муравейскій, Димитрій, свящ.
Назаровъ, Н. И.
Назаровъ, В. И.
Назарова, Н. И.
Нестеровъ, Михаилъ Васильевичъ.
Никаноровъ, А. Н.
Осѣкинъ, Василій Ивановичъ.
Павскій, о. Симеонъ С. свящ.
Пазниковъ, Илья Лукичъ.
Панова, А. К.
Перехвальскій, Николай Андреевичъ свящ.
Покатиловъ, Ѳедоръ Ивановичъ д. с. с. директоръ реальн. училища.
Плиссъ, Владиміръ Игнатьевичъ, протоіерей.
Ремневъ, Иванъ Михайловичъ.
Ремнева, Л. Ѳ.

Руцкій, Петръ Григорьевичъ, Директоръ Юрьев. гимназіи.
Ребинина, Зинаида Ивановна.
Ребинина, Александра Андреевна.
Сергія, игуменія.
Синайскій, Михаилъ Львовичъ, протоіерей.
Соколовъ, Петръ Павловичъ.
Тайлова, Людмила Ивановна.
Тихомировъ, Николай Владиміровичъ свящ.
Тихвинскій, Иванъ Ивановичъ.
Тычининъ, о. Павелъ, свящ.
Ханевъ, о. Владиміръ, свящ.
Шалфеевъ, о. Николай свящ.
Шалфеева, Зинаида Григорьевна.
Шмидтъ, А.
Щукинъ, Іоаннъ Васильевичъ, священникъ.
Яковлевъ, Николай Ивановичъ, докторъ.

Списокъ членовъ, внесшихъ въ 1907 году членскій взносъ за 1906 годъ.

Матвѣевъ, Николай Евдок.	3 руб.
А. И. Руппертъ	3 „
Свящ. Д. Н. Соколовъ	3 „
Свящ. П. Л. Синайскій	3 „
П. П. Соколовъ	3 „

Въ **заключеніе** опять напоминаемъ, что братства составляютъ братскія общенія для дѣлъ духовной милости, просвѣщенія и благотворительности; что эти учрежденія созданы историческими событіями нашего далекаго прошлаго; что эта форма братскаго общенія является вполнѣ испытанной и полезной въ дѣлѣ распространенія православной вѣры и утвержденія православной церкви; что эта форма

выросла прямо на церковной почвѣ, подъ стягомъ православныхъ храмовъ, для ихъ нуждъ духовныхъ и матеріальныхъ, и въ этой тѣсной связи братствъ съ церковью заключается вся жизненность, вся крѣпость, вся устойчивость братскихъ учрежденій и дѣятельности.

Въ настоящее время многими лучшими людьми нашего общества все сильнѣе и сильнѣе сознается и чувствуется необходимость въ болѣе тѣсномъ, истинно братскомъ общеніи другъ съ другомъ для служенія, по мѣрѣ силъ и возможности, на пользу св. церкви, духовнаго просвѣщенія и на пользу нашихъ ближнихъ, особенно на окраинахъ нашего отечества. Пожелаемъ-же, чтобы наше Петропавловское Братство, умножаясь членами, возрастало въ многочисленную дружную семью, объединенную братскою любовью, чувствами христіанскаго долга предъ родиной нашей и св. православною церковью, чтобы каждый членъ нашего братства былъ проникнутъ желаніемъ послужить, по мѣрѣ силъ, утвержденію и возрастанію православной вѣры на Прибалтійской окраинѣ нашего дорогаго Отечества.

Предсѣдатель Совѣта Братства, Настоятель Рижскаго Каѳедральнаго Собора, Протоіерей *Владиміръ Плиссъ*.

Членъ-дѣлопроизводитель *Петръ Гр. Рунгій*

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 17.

1 сентября 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣленъ къ исправленію должности псаломщика при Ревельскомъ Александро-Невскомъ соборѣ окончившій 4 класса Рижской Духовной Семинаріи Иванъ Вознесенскій съ 14 августа.

Допущены къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Зонтагской—бывшій псаломщикъ Иванъ Мянникъ и Пюхтицкой монастырской—учитель Мегикормской вспомогательной школы, Раппинскаго прихода, Иванъ Рыбаковъ, оба съ 26 августа.

Допущенъ къ временному завѣдыванію Гарьельскимъ приходомъ состоящій на псаломщической вакансіи

при Пирисаарской церкви священникъ Константинъ Богдановъ съ 20 августа.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Зонтагской—Антоній Пускаръ, согласно прошенію, съ 15 августа, Либавской Свято-Троицкой—Павелъ Грауздинъ, согласно прошенію, съ 16 августа, Феллинской—Константинъ Лузикъ, согласно прошенію, съ 22 августа, Гелламской—Андрей Ристьковъ, съ 22 августа, и Гельметской—Петръ Рянгель, согласно прошенію, съ 2 августа.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Эммастской, Кокенгузенской, Іоанновской; діакона при церквахъ: Феллинской и Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ, и псаломщика при церквахъ: Оберпаленской, Вейсенштейнской, Лаздонской, Тенасильмской, Гангофской, Валкской Николаевской, Перновской Екатерининской, Либавской Свято-Троицкой, Зонтагской, Пирисаарской, Гелламской, Феллинской и Гельметской.

ВОЗЗВАНІЕ.

Государь Императоръ на всеподданнѣйшемъ докладѣ Министра Внутреннихъ Дѣлъ о намѣреніи почитателей памяти погибшаго отъ руки убійцы Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря Вице-Адмирала Чухнина образовать, путемъ повсемѣстной въ Имперіи подписки, капиталъ имени покойнаго,—проценты съ коего обращались бы на выдачу пособій и пенсій лицамъ, пострадавшимъ отъ проявленій революціоннаго террора при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также ихъ семь-

ямъ, и о выраженіи по этому случаю вѣрноподданническихъ чувствъ въ 14 день Мая 1907 года **Всемилостивѣйше** соизволилъ начертать:

„Искренно сочувствую мысли увѣковѣчить память доблестнаго Вице-Адмирала Чухнина“.

28-го іюня 1906 г. отъ руки гнуснаго убійцы палъ Адмиралъ Чухнинъ, честный стойкій труженикъ, неустрашимый герой долга, палъ на своемъ посту, ужасной жертвой крамолы. . .

Каждый день гибнутъ незамѣнимые люди, гибнутъ и незамѣтные, неизвѣстные, скромные, но высокіе герои честно выполненнаго долга, охранители нашего спокойствія и безопасности, блюстители порядка и закона. Ежедневно по всей Россіи разносятся новыя страшныя вѣсти, о новыхъ убійствахъ, о новомъ неутѣшномъ горѣ оставшихся обездоленныхъ семей, обреченныхъ на нищету на безъисходное страданіе.

Невольно залегаетъ на сердцѣ жалость къ этимъ несчастнымъ невиннымъ страдальцамъ слѣпого произвола, этимъ безпомощнымъ сиротамъ, дѣтямъ и семьямъ бѣдныхъ сторожей, дворниковъ, городовыхъ, солдатъ, этихъ безчисленныхъ героевъ честно выполненнаго долга. Чаще всего несчастныя семьи остаются совершенно безпомощными.

Неужели же мы, русскіе люди, отнесемся хладнокровно къ такому великому горю и не облегчимъ ихъ ужаснаго положенія, хотя бы посильной матеріальной поддержкой. Неужели же въ эти тяжелые дни, когда все страдаетъ подъ грубымъ гнетомъ разнузданности и произвола, когда добрая совѣсть не останавливаетъ зло и преступленіе разливается все шире и дальше кровавымъ потокомъ, когда гибнетъ столько невинныхъ жертвъ, честныхъ борцовъ долга и присяги, неужели же мы отнесемся ко всему этому безучастно, не возмутимся духомъ, не сплотимся, не найдемъ въ себѣ силъ и возможности противустать наглому

звѣрству убійцъ, и не придемъ на помощь, хотя бы матеріальной жертвой несчастнымъ страдальцамъ террора!

Пусть этотъ крикъ души будетъ мощнымъ кличемъ, объединяющимъ всѣ добрыя силы, всѣ русскія чувства и стремленія...

Пусть отзовутся наболѣвшія струны сердца въ одномъ чувствѣ, въ одной идеѣ облегченія участи этихъ безпомощныхъ страдальцевъ...

Что не по силамъ одному человѣку, то въ рукахъ общества людей.

Открывая съ **Высочайшаго** соизволенія повсемѣстную въ Имперіи подписку, Комитетъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина считаетъ своимъ долгомъ довести до общаго свѣдѣнія, что, согласно § 5 утвержденнаго положенія о вышеупомянутомъ капиталѣ, правомъ на полученіе пособій и пенсій будутъ пользоваться всѣ безъ изъятія лица, пострадавшія отъ проявленій революціоннаго террора, при исполненіи служебныхъ обязанностей, а также и ихъ семьи, *независимо отъ мѣста жительства и службы въ предѣлахъ Россійской Имперіи.* Въ слѣдствіи чего, комитетъ и обращается по *всей Россіи* съ глубокой просьбой помочь общему дѣлу увеличенія капитала, приглашая всѣхъ сочувствующихъ этой идеѣ внести посильную жертву въ любомъ видѣ или формѣ.

Пожертвованія просятъ адресовать въ г. Севастополь въ Комитетъ по дѣламъ капитала имени Вице-Адмирала Чухнина.

Предсѣдатель Комитета

Вр. Генералъ Губернаторъ, и. д. Главнаго Командира Черноморскаго флота и портовъ Чернаго моря и Начальникъ гарнизона г. Севастополя (подписалъ)

Контръ-Адмиралъ Виренъ.

Членъ-Секретарь (скрѣпилъ) Полковникъ Уклонскій.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

СЛОВО

въ недѣлю о разслабленномъ,

сказанное въ Митавскомъ Симеоно-Аннинскомъ соборѣ, при Архіерейскомъ служеніи 4 мая 1908 года.

„Ей, Господи, человѣка не имамъ, да егда возмутится вода, ввержетъ мя въ купѣль“ (Іоан. 5, 7).

Когда мы находимся въ довольствѣ и счастіи, вокругъ насъ собирается множество людей: всѣ—наши друзья, всѣмъ мы пріятны, всѣ охотно идутъ въ нашъ домъ. Но вотъ счастье измѣняетъ намъ: нѣтъ уже прежняго довольства, мы не зовемъ на пиры, насъ постигаетъ бѣдность, болѣзнь или другое какое либо несчастіе . . . И положеніе наше также измѣняется: прежде много было у насъ друзей, а теперь нѣтъ ни одного, прежде много людей приходило раздѣлять нашу радость, а раздѣлить горе и нужду не приходитъ никто, прежде множество рукъ протягивалось къ намъ для дружескаго пожатія, а теперь-увы!—нѣтъ той благодѣтельной руки, которая перевязала бы наши раны, нѣтъ человѣка, который оказалъ бы намъ необходимую помощь или даже простое дружеское участіе.

Въ такомъ положеніи находился, бр., тотъ разслабленный, о которомъ вы слышали въ чтенномъ нынѣ евангеліи. Тридцать восемь лѣтъ лежалъ онъ неподалеку отъ чудесной купѣли, приносившей людямъ исцѣленіе отъ недуговъ, лежалъ безъ движенія, больной и одинокій, въ страданіяхъ тѣлесныхъ и въ мукахъ душевныхъ, лежалъ и ждалъ, не придетъ ли къ нему кто изъ друзей или знакомыхъ, не протянетъ ли ему руку помощи, не скажетъ ли слово участія, не облегчитъ ли его горькаго одиночества . . . Жди,

бѣдный разслабленный!... Долго тебѣ придется ждать. И дѣйствительно, тридцать восемь лѣтъ ждалъ разслабленный, не опуститъ ли кто его въ чудесную купель, когда возмутится въ ней вода, и никто не приходилъ. И вотъ, когда наконецъ пришелъ къ нему Небесный Другъ, то крикъ отчаянія вырвался изъ души несчастнаго: *„Ей Господи, человѣка не имамъ“*.

Въ подобномъ положеніи весьма часто находится множество людей. Счастье такъ измѣнчиво, а люди такъ непостоянны! И какъ часто въ минуты житейскаго ненастья, подобно бѣдному разслабленному, мы бываемъ безпомощно-одиноки; какъ часто, подобно ему, и изъ нашего сердца готовъ вырваться вопль отчаянія: *„человѣка не имамъ“!* И такъ какъ въ нашемъ мірѣ горя да нужды, болѣзней, страданій и несчастій всякаго рода—необъятное море, а люди и теперь еще мало спѣшатъ на помощь другъ другу, то, можно сказать, ежечасно раздается по всему лицу земли этотъ горькій крикъ: *„человѣка не имамъ, человѣка не имамъ“!*...

Но, братіе, не имѣемъ человѣка, да имѣемъ Бога! Никто изъ людей не пришелъ къ разслабленному на помощь, но пришелъ къ нему Господь. Такъ нерѣдко бываетъ и съ нами. Когда впадаемъ мы въ глубину зла, когда люди насъ не хотятъ знать, друзья измѣняютъ, близкіе оставляютъ, когда безъисходный мракъ окружаетъ душу и кажется, что мы погибаемъ—вдругъ, невѣдомо откуда, блеснетъ небесный лучъ, разгонитъ облегающія насъ житейскія тучи, снова засвѣтитъ надъ нами солнце счастія, и жизнь возвращаетъ намъ свои радости... Такъ было съ Іовомъ праведнымъ; такъ было съ благочестивымъ Товитомъ; такъ было съ Іосифомъ въ Египтѣ. Да и съ кѣмъ такъ не бывало? Каждый, можно сказать, разсмотрѣвши внимательно свою жизнь, найдетъ въ ней что-либо подобное. Таинственными, незримыми путями часто приходитъ къ намъ Господь, въ разныхъ видахъ является намъ, какъ Небесный По-

мощникъ, такъ что мы не всегда и замѣчаемъ Его чудную благодѣющую руку. Онъ бываетъ къ намъ слишкомъ близко и мы, подобно Маріи Магдалинѣ въ саду Іосифа, погруженные въ свое горе да заботы, не замѣчаемъ и не узнаемъ Его отъ этой самой близости. Но въ минуты душевнаго просвѣтлѣнія, очнувшись отъ житейскихъ думъ и оглянувшись на свое прошлое,—вспомнивъ, напримѣръ, какъ неожиданно выходили мы изъ самыхъ тяжкихъ затрудненій или достигали желанныхъ цѣлей совсѣмъ не такъ, какъ думали, - тогда мы сразу понимаемъ, что это значитъ и говоримъ: это Господь! . . . Онъ приходитъ къ намъ то какъ Небесный Врачъ, исцѣляющій недуги и возвращающій намъ силы, то какъ милосердый царь, прощающій должника, то какъ странникъ, несущій чудную вѣсть Аврааму, то какъ Отецъ, пріемлющій въ объятія блуднаго сына, то какъ Закхей, раздающій нищимъ имѣніе. И разными другими путями, коихъ исчислить невозможно, приходитъ къ намъ въ трудныя минуты жизни Господь и даруетъ свою благодатную помощь. Но особенно любитъ Господь, какъ вы видите, бр., уже изъ приведенныхъ примѣровъ, входить въ сердца людей и чрезъ нихъ посылать намъ свои благодѣянія. И это понятно: вѣдь люди созданы по образу и по подобію Божію: въ душѣ человѣка живетъ часть Божества . . . И если вы были счастливѣе евангельскаго разслабленнаго, если къ вамъ въ минуты страданій приплелъ на помощь добрый человѣкъ, то знайте, что вмѣстѣ съ нимъ приходитъ къ вамъ Господь. Ибо, у кого нѣтъ Бога въ душѣ, тому совсѣмъ не кстати думать о другихъ, тому впору заботиться только о самомъ себѣ.

Но почему же, спросите вы, Господь такъ рѣдко входитъ въ сердца людей, почему люди такъ мало, такъ неохотно идутъ на помощь своимъ страждущимъ братьямъ, почему нерѣдко около насъ, подобно евангельскому разслабленному, не оказывается ни одного сострадательнаго

сердца, ни одной любящей души? Въ отвѣтѣ на этотъ вопросъ и заключается, бр., наше горе, общее горе всѣхъ людей. Вотъ въ томъ-то и бѣда наша, что сами мы часто не пускаемъ Господа въ свое сердце, и такихъ людей много, очень много, а оттого и горя,—великаго, безпомощнаго горя,—всегда на свѣтѣ много. Ибо не во всякое сердце можетъ войти Господь, а только въ то, которое открыто для Него и съ радостію готово принять Его: „*Се стою при дверехъ и толку,* говоритъ Господь: *аще кто услышитъ гласъ мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною*“ (Апок. III, 20).

И если бы эти двери, двери нашего сердца, мы почаще открывали для Бога, то и Богъ чаще входилъ бы въ наши сердца, и мы были бы лучше, чище и добрѣе, скорѣе отзывались бы на чужое горе, охотнѣе спѣшили бы на помощь тѣмъ, кто въ ней нуждается. И тогда страданія уменьшились бы на землѣ, не стало бы среди насъ безпомощныхъ разслабленныхъ, и всѣмъ стало бы легче и лучше жить на свѣтѣ.

Вы видите, бр., какого великаго значенія для жизни исполнено это дѣло—носить Бога въ душѣ своей, открыть для него свое сердце. Откройте же сердца ваши для Бога любви и милосердія и вмѣстѣ съ Нимъ спѣшите на помощь вашимъ страждущимъ братьямъ. И если васъ самихъ постигнутъ страданія въ жизни, то вѣруйте, что Господь не презритъ вашихъ скорбей, Онъ посѣтитъ васъ въ дни печали, Онъ придетъ къ вамъ на помощь, какъ пришелъ къ евангельскому разслабленному. Вѣруйте только и молитесь Ему, ибо благочестивые люди замѣтили, что именно послѣ усердной молитвы Господь скоро и подчасъ даже неожиданно для насъ посылаетъ намъ свою благодатную помощь.

Священникъ *Влад. Поповъ.*

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

Причины, вызвавшія религіозныя движенія среди Прибалтійскихъ крестьянъ въ сороковыхъ годахъ XIX-го столѣтія, и движеніе 1841-го года.

(Продолженіе).

Православіе неоспоримо уже въ началѣ XIII вѣка появилось среди туземнаго населенія Прибалтійскаго края, только съ завоеваніемъ края нѣмцами—католиками оно было на туземной почвѣ искоренено и осталось здѣсь только среди русскихъ людей, селившихся въ краѣ по преимуществу въ торговыхъ интересахъ.

Въ сороковыхъ же годахъ XIX-го столѣтія православіе снова появляется среди туземцевъ края. Въ періодъ времени съ 1845 по 1848 годъ слишкомъ 100 тысячъ душъ эстовъ и латышей присоединилось изъ лютеранства къ православію. Причины, обусловливавшія это явленіе, весьма сложны и скрывались какъ въ религіозныхъ, такъ и экономическихъ и политическихъ условіяхъ жизни эстолатышскаго населенія края.

Положеніе Прибалтійскихъ крестьянъ со времени покоренія ихъ нѣмцами было весьма печально. Потерявъ всѣ права въ личномъ и имущественномъ отношеніи, они считались безусловною собственностью своихъ господъ. Послѣдніе старались всячески извлекать изъ нихъ какъ можно больше выгодъ для себя, при чемъ мѣриломъ своихъ отношеній къ рабамъ поставляли лишь собственный произволъ. Время отъ времени положеніе крестьянъ все болѣе и болѣе ухудшалось. Нѣсколько разъ до XVI вѣка они пытались свергнуть съ себя иго рабства, но безуспѣшно. Послѣ подобныхъ попытокъ жизнь ихъ обыкновенно становилась еще тягостнѣе. Легатъ польскаго короля Стефана Баторія (XVI в.) свидѣтельствуетъ, что „притѣсненія Лиф-

ляндскаго крестьянства его господами изумительны; угнетенія, коимъ они подвергаютъ своихъ крестьянъ, не слыханы даже между язычниками и варварами по всей вселенной“ [1]). Рюссовъ, лѣтописецъ XVI-го вѣка, также называетъ Лифляндскихъ крестьянъ самыми несчастными подъ всей вселенной“ [2]).

Въ періодъ польскаго и шведскаго владычества правительства этихъ государствъ обратили вниманіе на печальное положеніе крестьянъ и прилагали старанія къ облегченію условій жизни крестьянства. Въ это время между прочимъ у господъ отнято было безусловное право суда надъ крестьянами, а крестьянамъ дано право жаловаться на помѣщиковъ; въ такъ называемыхъ „вакенбухахъ“ опредѣлены были обязанности земледѣльцевъ по отношенію къ помѣщикамъ за пользованіе землею; а въ 1681 году Карлъ XI даже предложилъ дворянству дать свободу крестьянамъ [3]). Однако остзейское рыцарство умѣло такъ ловко обходить всѣ нововведенія и предложенія правительства, что положеніе крестьянъ отъ нихъ почти не улучшалось [4]). Въ половинѣ XVII-го вѣка, какъ свидѣтельствуетъ Олеарій, ученый секретарь Гольштинскаго посольства, нѣмцы еще по прежнему угнетали крестьянъ. „Крестьянамъ часто не оставляется ничего, кромѣ жизни. Если чего не выжмутъ съ нихъ по своей строгости господа, то доберутъ ихъ управляющіе. Ихъ бѣдняжекъ такъ притѣсняютъ и разоряютъ, что они не знаютъ, что и дѣлать.

---

[1]) Kelch, Livland Geschichte, B. I s. 240.

[2]) „Чтенія въ Императ. Общ. Ист. и древн. Росс. 1865 г. IV ч. 185 стр.

[3]) ibid. 186.

[4]) Въ очеркѣ своемъ мы характеризуемъ общее положеніе дѣлъ, оговаривая, что среди господъ всегда, какъ исключеніе, встрѣчались единичныя личности, которыя относились гуманнѣе къ крестьянамъ и иногда даже возвышали голосъ свой въ защиту ихъ.

Одинъ крестьянинъ, преслѣдуемый управляющимъ, съ отчаянія повѣсилъ себя и свое семейство“ [5]).

Съ переходомъ края подъ власть Россіи положеніе крестьянъ нисколько не улучшается, не смотря на то, что Петръ I и Екатерина II старались поддерживать здѣсь въ крестьянскихъ дѣлахъ предначинанія шведскаго правительства. На ландтагѣ 1765 года графъ Браунъ сказалъ, что „крестьяне въ Лифляндіи не имѣютъ никакой собственности даже въ тѣхъ предметахъ, которые они пріобрѣли потомъ и кровію,—что обязанности ихъ неопредѣлены, а жестокость къ нимъ помѣщиковъ перешла всякую мѣру“ [6]). Имъ не давали отдыха и въ воскресные дни [7]).—Такое положеніе вещей продолжается до 1800 года. Около этого времени Императоръ Павелъ I предписалъ Лифляндскому генералъ-губернатору, что въ случаѣ, если помѣщики будутъ впредь требовать съ крестьянъ что-нибудь сверхъопредѣленнаго въ „вакенбухахъ“,—лишать ихъ всѣхъ ихъ имѣній [8]). Не много спустя послѣ этого русское правительство рѣшилось обезпечить хозяйственный бытъ Прибалтійскаго крестьянства. Былъ составленъ и Высочайше утвержденъ (въ 1804 г.) особый проектъ объ ограниченіи правъ помѣщиковъ и о предоставленіи крестьянамъ права наслѣдственнаго пользованія землею [9]). Въ 1809 г. учреждена была особая комиссія для составленія новыхъ „вакенбуховъ“, въ которыхъ надлежало точно опредѣлить обязанности крестьянъ по отношенію къ помѣщикамъ. Комиссія эта, засѣдавшая въ Валкѣ, работала десять лѣтъ. Лишь только она успѣла окончить свои занятія, послѣ чего крестьянъ

---

[5]) Путешеств. Голшт. посол. въ Московію. . ., Олеарій, С.П.Б. 1865 стр. 66.

[6]) „Чтенія“. . . 1865, IV, 187 стр.

[7]) Памятн. нов. русс. ист. т. I, стр. 20.

[8]) “Чтенія“. . . 1865, IV, 188 стр.

[9]) „Окраины Россіи. Самаринъ, вып. III, стр. 74.

должна была ожидать лучшая будущность, какъ вдругъ дѣла измѣнились,—все было предотвращено дальновиднымъ рыцарствомъ. Послѣднее прибѣгло къ весьма ловкому маневру, чтобы надолго обезпечить себѣ выгодность позиціи. Маневръ этотъ, названный Лифляндскимъ ландратомъ Самсономъ фонъ Гиммельстіерномъ,—выгодною сдѣлкою (ein gutes Geschäft), [10]) рыцари прикрыли покровомъ своего мнимаго великодушія и заботы о крестьянахъ. Въ 1819 г. Прибалтійское дворянство само вызвалось дать личную свободу своимъ крестьянамъ. Правительство, усматривая въ предложеніи доброе намѣреніе помѣщиковъ, приняло какъ самое предложеніе, такъ и представленныя вмѣстѣ съ нимъ слѣдующія условія. 1. Крестьянинъ—человѣкъ свободный; но онъ однако не можетъ безъ разрѣшенія своего помѣщика отлучаться за предѣлы своей губерніи, и помѣщикъ въ качествѣ полицейскаго чиновника имѣетъ право по своему усмотрѣнію подвергать его тѣлесному наказанію. 2. Вся земля принадлежитъ помѣщику, но часть ея (неопредѣленная) остается въ пользованіи крестьянъ. 3. Вакенбухи и всякія, опредѣленныя закономъ повинности крестьянъ въ отношеніи къ помѣщикамъ, теряютъ всякое значеніе; размѣръ оброковъ за пользованіе землею опредѣляется полюбовнымъ соглашеніемъ крестьянъ съ помѣщиками [11]). Въ силу означенныхъ условій крестьяне, получивъ личную свободу, оказались по прежнему въ полной зависимости отъ произвола помѣщиковъ; а въ силу того, что упразднены были вакенбухи, положеніе ихъ стало теперь еще значительно хуже. Лишенные земли и права выселенія изъ своей губерніи,—крестьяне волей-неволей должны были соглашаться на всѣ условія, какія бы ни предлагалъ имъ помѣщикъ за пользованіе землею. Помѣщики же рады были

---

[10]) Чтенія. . . 1865, III, 139 стр.

[11]) ibid. 189 стр.; Окраины. . . I, 74—75; III 23.

воспользоваться выгодностію своего положенія. Лучшія крестьянскія полевыя угодія были скоро отобраны изъ пользованія крестьянъ и прирѣзаны къ господскимъ полямъ. Оставшіяся у крестьянъ земли дѣлились все на меньшіе и меньшіе участки, за пользованіе которыми оброки все болѣе и болѣе увеличивались. Письменные контракты на время исчезли. Съ теченіемъ времени повинности крестьянъ сдѣлались чрезвычайно обременительными и барщина дошла до невѣроятной степени. Кромѣ того многіе изъ крестьянъ лишаемы были своихъ участковъ, вслѣдствіе чего чрезъ два три десятка лѣтъ въ странѣ образовался громадный процентъ безземельнаго пролетаріата [12]). Все это были послѣдствія положенія 1819 г. Крестьяне очутились въ безвыходномъ положеніи [13]). Жаловаться было некому. Ужасныя истязанія, постигавшія ихъ за попытки въ этомъ родѣ (жалобы государю) были у всѣхъ на виду [14]). Правда, въ краѣ существовала цѣлая система всевозможныхъ судовъ, высшихъ и низшихъ, но въ нихъ съ точки зрѣнія закона помѣщикъ являлся неподсуднымъ. Даже въ случаѣ очевидной несправедливости, оказанной имъ крестьянину, помѣщикъ обыкновенно всегда выходилъ изъ суда оправданнымъ. Чтобы жаловаться въ высшую судебную инстанцію, крестьянинъ долженъ былъ сначала увѣдомить объ этомъ помѣщика и непремѣнно запастись отъ него (т. е. отъ лица, на которое жалуется) свидѣтельствомъ о таковомъ увѣдомленіи. Понятно, помѣщикъ могъ не дать свидѣтельства, а безъ такого свидѣтельства жалобу на помѣщика въ высшую судебную инстанцію не принимали. И что предста-

---

[12]) ibid. III, 23—32; II. 13—14; Чтенія. . . 1865 г. IV, 189 стр.

[13]) Само правительство впослѣдствіи пришло къ тому убѣжденію, что „отъ новаго порядка благосостояніе крестьянъ примѣтно пришло въ упадокъ“, Окраины. . . III, 25 стр., примѣч.; Отзывъ тов. министра вн. д. Сенявина. Чтенія. . . 1865 г. IV, 189 стр.

[14]) Пам. нов. р. Ист. I т. 15—20 стр.

вляли изъ себя эти высшіе суды? Здѣсь засѣдали лица изъ среды тѣхъ же помѣщиковъ—лица ими же самими избранныя. Только въ низшихъ судахъ было нѣсколько засѣдателей со стороны крестьянъ, но и эти опять-таки назначались и утверждались на мѣста дворянствомъ. Дворянство же обыкновенно всегда заступалось за своего сочлена [15]). За незначительными исключеніями все оно питало полнѣйшее презрѣніе къ крестьянству. Считая крестьянъ только рабочей силой и даже не признавая за ними человѣческихъ достоинствъ, оно до 40-хъ годовъ XIX вѣка старалось тщательно держать ихъ во тьмѣ невѣжества. Оно само училось по-латышски и по-эстски, лишь бы только крестьяне не выучивались по-нѣмецки и не стали въ одинъ уровень съ нимъ [16]).

Кромѣ этого въ веденіи судебнаго процесса у крестьянъ были и другія невыгоды; напр., имъ безусловно запрещено было закономъ подавать письменныя просьбы или заявленія и дѣйствовать чрезъ повѣреннаго; въ судахъ съ нихъ требовали увольнительные паспорты отъ вотчиннаго (мызнаго) правленія; судебныя записи въ силу якобы мѣстныхъ привиллегій велись на непонятномъ для крестьянъ нѣмецкомъ языкѣ [17]). Словомъ, организація судебнаго дѣла въ краѣ обставлена была такимъ образомъ, что вопросъ о правосудіи, котораго добивались крестьяне, обыкновенно стушевывался предъ интересами экономическими, которые имѣло въ виду дворянство. Весь этотъ порядокъ вещей довольно тщательно скрывался отъ глаза посторонняго наблюдателя и до 40-хъ годовъ находился внѣ круга предметовъ, подлежавшихъ кругозору правительства. Но о немъ знали заграницей, и всѣ лучшіе люди сильно порицали его [18]).

(Продолженіе слѣдуетъ). Прот. *Н. Лейсманъ.*

---

[15]) Окраины Рос. III, 4—21 стр.

[16]) ibid. стр. 36; Олеарій, опис. путеш. . . стр. 63; Русскій архивъ 1881, 1 к. 86 стр.

[17]) Окраины. . . III, 19—21.

[18]) Окраины. . . I, 4. 3; Merkel, Die Letten, vorzüglich in Livland. Leipzig.; Revue des deux Monds, 1858. 15 sept.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача *).

Изъ лекціи, читанной проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епарх. дома 12 Марта 1907 г.

IV.

Юридическая точка зрѣнія: право личной собственности и право наслѣдованія.

Мы познакомились съ принципомъ или, точнѣе сказать, принципами соціалистической этики. Говорю: „съ принципами", потому-что этика соціализма, какъ мы теперь знаемъ, въ высокой степени эклектична и многопринципна, а точнѣе сказать—безпринципна. У нея нѣтъ никакой безусловной точки утвержденія и, потому, она осуждена, своею внутреннею логикой, скользить по наклонной плоскости въ направленіи къ аномизму или имморализму, то-есть къ отрицанію нравственности, а вмѣстѣ съ нею и всѣхъ, связанныхъ съ этическими основами, нравственно-правовыхъ нормъ.

Всего яснѣе это проявляется въ отношеніи соціалистовъ,—опять-таки всѣхъ оттѣнковъ и фракцій, между которыми различіе, и въ данномъ отношеніи, лишь въ степени, а не въ существѣ,—къ тѣмъ основнымъ началамъ, на которыхъ держится нравственно-правовая жизнь человѣчества и, прежде всего, къ вопросамъ о личной собственности и правѣ наслѣдованія.

Въ сущности основная тенденція соціализма въ отношеніи къ этимъ нормамъ и устоямъ жизни чисто-отрицательная. Но только, тогда какъ радикальные соціалисты, наприм., представители марксисткаго толка, соціалъ-демократы и коммунисты, не говоря уже объ анархистахъ, совсѣмъ не думаютъ и скрывать свое радикально-отрицательное отношеніе къ нимъ,—соціалисты половинчатые,

*) Продолженіе см. № 9.

представители, такъ называемаго, „правоваго соціализма“ или соціализма академическаго („катедеръ-соціалисты“) маскируютъ свое подлинное, также чисто отрицательное, отношеніе къ вопросу и, хотя желали бы за что-нибудь удержаться, но скользятъ по наклонной плоскости и не могутъ на чемъ-либо на этой покатости остановиться.

Это обстоятельство намъ нужно теперь по достоинству оцѣнить и взвѣсить.

Когда въ началѣ семидесятыхъ годовъ, въ Германіи впервые стали оформляться опыты этихъ нравственно-правовыхъ компромиссовъ со стороны „катедеръ-соціалистовъ“, знаменитый историкъ и государственникъ Трейчке, выступившій противъ нихъ съ горячимъ протестомъ, во всеоружіи своихъ обширныхъ знаній, выставилъ, какъ точку отправленія и девизъ для себя, такое положеніе:

„Мы можемъ отнестись справедливо къ основательнымъ требованіямъ соціалистически-настроенныхъ массъ,— а этихъ требованій очень много,—лишь въ томъ случаѣ, если точно будемъ знать и рѣшимся безстрашно высказать, въ чемъ мы не можемъ имъ уступить“.

Вотъ ясная постановка дѣла!

Не при помощи компромиссовъ, но чрезъ объективно-научное выясненіе и отграниченіе того, въ чемъ допустимы уступки соціалистамъ и въ чемъ онѣ рѣшительно непозволительны безъ нарушенія элементарныхъ требованій правды и истины: только при этомъ условіи можно, такъ сказать, полюбовно размежеваться съ соціализмомъ.

Попытаемся и мы пройти этимъ же путемъ и, съ этою цѣлію, хотя бы лишь въ бѣгломъ обозрѣніи, противопоставимъ компромиссамъ такъ называемыхъ академическихъ соціалистовъ общечеловѣческія нравственно-правовыя нормы.

Для того, чтобы намъ сразу же занять, въ отношеніи къ труднымъ вопросамъ, подлежащимъ теперь нашему об-

сужденію, опредѣленную позицію, намѣтимъ теперь же двѣ противоположныхъ точки зрѣнія, изъ которыхъ на одной стоятъ соціалисты, а на другой та часть человѣчества, которая хочетъ жить своими традиціонными началами, этическими и правовыми, такъ какъ увѣрена, что истина съ ними.

Лассаль, въ свое время, выставилъ положеніе, сохраняющее въ лагерѣ соціалистовъ силу и до настоящаго времени: „великія общественныя и нравственно-правовыя институціи, нормирующія отношенія имущественныя, семейныя, классовыя, суть категоріи *историческія,* (т.-е. подлежащія измѣненію въ историческомъ процессѣ), а не логическія".

Трейчке, съ своей стороны, призналъ въ такой постановкѣ дѣла чисто „школьническое недомысліе", такъ какъ,—возражалъ онъ,—всякій, кто признаетъ права разума и нравственности, равно какъ и утверждающихся на нихъ правовыхъ нормъ, eo ipso, тѣмъ самымъ, признаетъ и ихъ абсолютность, ибо измѣняющаяся истина и переходящая въ свою противоположность нравственность, очевидно, не суть истина и нравственность. Отсюда слѣдуетъ, что нравственно-правовыя нормы не суть категоріи историческія, какъ утверждалъ Лассаль, то-есть неподвижныя и измѣнчивыя, но *логическія.*

Намъ нужно отчетливо усвоить эту противоположность, потому-что въ ней все дѣло.

Тамъ, у Лассаля и послѣдовательныхъ соціалистовъ, все въ жизни, какъ и въ области мысли, подвижно и условно: сегодня такъ, завтра иначе.

Здѣсь, у Трейчке и въ общечеловѣческомъ сознаніи, основное, нормирующее жизнь, категорично и безусловно, а потому общеобязательно и обладаетъ характеромъ законодательнымъ,—неизмѣнно въ своемъ существѣ, и непреложно.

А теперь, сдѣлавъ это необходимое принципіальное разграниченіе двухъ точекъ зрѣнія, перейдемъ къ ихъ сравнительной оцѣнкѣ, примѣнительно къ частнымъ вопросамъ, поставленнымъ выше, то-есть къ вопросамъ о личной собственности и правѣ наслѣдованія.

Сначала о правѣ личной собственности.

Если мы обратимся, прежде всего, къ представителямъ нейтральнаго или умѣреннаго (академическаго) соціализма, то найдемъ, что, хотя они, исходя изъ правильной точки зрѣнія на государство, какъ синтезъ индивидуализма и коллективизма, относятся съ достаточною осторожностью къ теоріи „обобществленія“, „коллективированія“, „націонализаціи“, „огосударствленія“ и т. д. частной собственности, матеріальной и духовной (открытія и изобрѣтенія), тѣмъ не менѣе и они, повинуясь общей тенденціи соціализма, дѣлаютъ ему слишкомъ много уступокъ, такъ что и подъ ихъ ногами уже ясно чувствуется какъ бы оползаніе материковаго грунта общечеловѣческихъ нормъ. Такъ, извѣстный уже намъ Людвигъ Штейнъ,—соціологъ-философъ, посвятившій въ своей книгѣ *Соціальный вопросъ съ философской точки зрѣнія* вопросу о собственности три обширныхъ главы, въ которыхъ рѣшительно высказывается за ограниченіе правъ накопленія капитала, правъ наслѣдованія и проч.,—пишетъ *), между прочимъ, по занимающему насъ вопросу, такъ:

„Спастись отъ рокового перехода отъ эволюціи къ революціи (самъ Штейнъ, какъ всѣ умѣренные соціалисты, за эволюцію) всего вѣрнѣе можно только тѣмъ, чтобы съ инстинктивнымъ пониманіемъ и съ соціологическимъ тактомъ, сознательно и ловко (!), подготовить постепенный переходъ къ цѣлямъ, ставимымъ революціонерами *(значитъ Штейнъ рекомендуетъ рядъ уступокъ соціалистамъ-революціоне-*

*) Op. cit., страницы 538—9, 523—5, 545.

рамъ) . . . Всѣ мыслящіе люди признаютъ теперь регуляторомъ общественнаго механизма общественную потребность и вытекающую изъ нея общественную нравственность (*итакъ, нравственность нормируется потребностью или, какъ въ другихъ мѣстахъ книги, общественнымъ интересомъ*). Если одна изъ общественныхъ функцій противорѣчитъ общественной нравственности,—что несомнѣнно, наприм., относительно тенденціи частной собственности къ безпредѣльному накопленію,-- то вопросъ будетъ только о времени, когда этотъ гнилой членъ долженъ быть устраненъ, вырѣзанъ (!) изъ соціальнаго тѣла . . . Уже настало время, въ интересахъ самаго паціента (капиталиста) и еще болѣе въ интересахъ общества, *приступить къ интенсивному кровопусканію (!)* раньше, чѣмъ милліардеры погибнутъ отъ экономическаго ожиренія сердца . . . Коллективная собственность (*тезисъ*) и частная собственность (*антитезисъ*) празднуютъ теперь свое экономическое торжество братства въ синтезѣ акціонерныхъ обществъ . . . Но глубоко печально то, что потныя руки рабочихъ, подготовившихъ этотъ праздникъ и сдѣлавшихъ его возможнымъ своимъ коллективнымъ сотрудничествомъ, тщетно требуя доступа, стучатъ въ ворота палаццо, гдѣ происходитъ праздникъ, и тщетно до крови разбиваются о желѣзныя рѣшетки, а разряженные бездѣльники, съ гордо поднятыми головами, показываютъ свои входные билеты (акціи) и безпрепятственно проходятъ въ роковыя ворота, чтобы пользоваться продуктами труда, въ которомъ лично они не принимали никакого участія, кромѣ развѣ того, что потрудились родиться„. . .

Такъ пишетъ *умѣренный* соціологъ, возмущенный,—и кто рѣшится утверждать, что его возмущеніе совсѣмъ несправедливо?—прежде всего, аномаліями существующаго экономическаго строя, вродѣ тѣхъ капиталистическихъ вакханалій или дивидентовъ, которые, по его справедливому выраженію, „оскорбляютъ общественную стыдливость“. Но

что же, послѣ этого, сказать про *крайнихъ* соціалистовъ?.. Тамъ уже не только ограниченіе, чрезъ обобществленіе, правъ собственности и, особенно, правъ наслѣдованія, но прямой призывъ къ отмѣнѣ правъ собственности, какъ „кражи", и къ столь моднымъ теперь и—добавлю—столь, повидимому, убѣжденнымъ въ своей мнимой законности, экспропріаціямъ всякаго рода и всякой формы... Мы видимъ, такимъ образомъ, что соціалистическія ученія о собственности, начиная съ умѣренныхъ и кончая крайними, представляютъ не что иное, какъ лишь различное по формѣ выраженіе одинаково-отрицательнаго, въ сущности, отношенія къ этому общественно-государственному установленію, одному изъ самыхъ основныхъ.

Переходя къ оцѣнкѣ такого отношенія, со стороны соціалистовъ, къ вопросу о собственности, мы должны, прежде всего, замѣтить, что оно,—какъ и все вообще соціалистическое міросозерцаніе, какъ, въ частности, и этика соціализма,—страдаетъ однимъ, весьма замѣтнымъ и повсюду дающимъ себя знать, недостаткомъ, на который мы уже указывали: смѣшеніемъ совершенно некритическимъ и даже прямо-таки неразборчивымъ, истины и лжи, правды и неправды, или такъ называемымъ у философовъ *ложнымъ единствомъ*.

Когда соціалисты умѣренныхъ фракцій требуютъ, чтобы государство, опираясь на мнѣніе общества, *ограничивало* права собственниковъ, особенно въ тѣхъ случаяхъ, когда, какъ у милліардеровъ, стремленіе къ обогащенію уже, дѣйствительно, переступаетъ всякіе предѣлы, или даже и въ случаяхъ приближающихся къ этимъ,--то кто станетъ оспаривать справедливость, нравственную правду этихъ требованій?.. Если бы даже,—что весьма невѣроятно,—и нашлись недовольные этимъ ограниченіемъ, которые стали бы жаловаться, что, вмѣсто, положимъ, милліона они получатъ, вслѣдствіе проектируемыхъ ограниченій, лишь пол-

милліона годового дохода или, вмѣсто ста тысячъ, только пятьдесятъ тысячъ, то они, безъ сомнѣнія, оказались бы въ меньшинствѣ. Ибо, ужели же, въ самомъ дѣлѣ,—спросимъ вмѣстѣ съ покойнымъ Вл. С. Соловьевымъ,—ужели мы можемъ позволить себѣ думать, что ряды капиталистовъ, предпринимателей, тузовъ промышленности и торговли, состоятъ исключительно изъ людей жадныхъ, скупыхъ и своекорыстныхъ? Тѣ же,—повторяю, во всякомъ случаѣ, меньшинство,—которые оказались бы, вопреки всеобщимъ ожиданіямъ, несвободными отъ скупости и своекорыстія, по мѣткому и остроумному замѣчанію того же Соловьева, безъ сомнѣнія, имѣли бы также *свое* право,—именно право на то, чтобы общество ихъ „*пожалѣло* и не потворствовало такому, явно ненормальному и опасному, состоянію ихъ душъ“...

Но если, такимъ образомъ, въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ,—какъ того и требуютъ умѣренные соціалисты и что, добавлю, фактически уже повсюду осуществляется,—если необходимы нѣкоторыя ограниченія правъ собственности, то слѣдуетъ ли, всетаки, отсюда, что самыя эти права, въ своей основѣ и существѣ, какъ утверждаютъ радикальные соціалисты, коммунисты и анархисты, мнимы и что собственность, будто бы, по извѣстному выраженію Прудона, есть не болѣе, какъ кража?

Отнюдь нѣтъ, конечно, и все это разсужденіе, въ сущности, есть крайне дѣтское разсужденіе.

Сдѣлать такой выводъ это все равно, что сказать, наприм., такъ: пища и питье, огонь и ножикъ, не имѣютъ правъ на существованіе или, по крайней мѣрѣ, мы не имѣемъ права на обладаніе и пользованіе ими, такъ какъ, вѣдь, несомнѣнно, что многіе ими злоупотребляютъ... О, да,—конечно, злоупотребляютъ! Но устраните или пресѣките возможность злоупотребленій и предоставьте пользоваться ими тѣмъ, кто не злоупотребляетъ. Такъ и въ во-

просѣ о собственности. Зло именно въ плутократіи, въ злоупотребленіи собственностью, въ хищной эксплуатаціи одними другихъ, въ ростовщичествѣ, въ его простыхъ и болѣе сложныхъ формахъ, въ мамонизмѣ, а не въ самой собственности и, тѣмъ менѣе, въ принципѣ собственности. Но даже и мамона, какъ превосходно сказалъ однажды Карлейль, подобно огню, хотя и есть для неразумныхъ самый ужасный изъ господъ-тирановъ, однако, при умѣломъ пользованіи, можетъ быть самымъ полезнымъ изъ слугъ. Есть души, для которыхъ „кумиръ вселенной“ или, какъ говорятъ англичане, „всемогущая гинея“ есть, въ сущности, безсильная гинея: до того эти души ею связаны и ей порабощены! Но еще разъ,—развѣ же изъ всѣхъ этихъ аномалій слѣдуетъ, что виноватъ принципъ, въ его правильномъ и нормальномъ проявленіи? . . . Возставайте противъ злоупотребленій и вы найдете многихъ союзниковъ, даже и среди самихъ капиталистовъ; но сохраните въ неприкосновенности и полной реальной силѣ *принципъ*,—иначе вы встрѣтите непримиримыхъ враговъ во всѣхъ тѣхъ, кто, удерживаясь на материковой почвѣ общечеловѣческихъ нравственно-правовыхъ нормъ, стоитъ за сохраненіе этихъ зиждущихъ силъ человѣческой культуры.

Не могу входить въ изслѣдованіе сложнаго вопроса о томъ, на чемъ основывается право личной собственности: 1) на волевомъ ли актѣ первоначальнаго владѣльца, какъ училъ Гуго Гроцій и вся вообще школа представителей „теоріи захвата“; или 2) на вложенномъ въ собственность трудѣ, какъ учили Локкъ и Адамъ Смитъ; или 3) на личности человѣка, кладущей на собственность какъ бы свою печать, какъ учили Фихте и Блюнчли; или, наконецъ, 4) на общественномъ значеніи и пользѣ собственности, какъ учили Гобсъ, Монтескьё и всѣ утилитаристы. Не буду вдаваться въ эту, спеціально юридическую, область. Но философы-моралисты, не отрицая ни одного изъ этихъ мотивовъ, ос-

нованій или источниковъ права личной собственности, *въ своихъ предѣлахъ и на своемъ мѣстѣ,* ни одному изъ нихъ не придаютъ, однако же, исключительнаго значенія, но ставятъ вопросъ радикальнѣе и глубже, связывая это право съ двумя основными общечеловѣческими инстинктами или, если угодно, двумя „естественными“ правами: 1) правомъ человѣка, какъ безусловной личности, на жизнь, коренящимся въ инстинктѣ самосохраненія, и 2) правомъ на то, чтобы жить достойно, какъ свойственно человѣку.

Человѣкъ, вѣдь, не только живетъ, какъ живетъ и всякое другое, ниже его стоящее, существо, живетъ не какъ животное или растеніе жизнью чисто растительною и притомъ только какъ экземпляръ своего рода, одинъ изъ многихъ, но имѣетъ еще и *нравственный долгъ* жить, какъ живой и необходимый членъ нравственнаго міропорядка, какъ членъ всечеловѣческаго общенія: онъ долженъ стоять на томъ посту, на какомъ поставленъ, пока его не сниметъ новая, не имъ вытребованная, постовая смѣна. Но, чтобы жить, чтобы выполнять этотъ долгъ, онъ долженъ имѣть, такъ сказать, нѣкоторое матеріальное окруженіе, основу, орудіе своей дѣятельности, а для этого долженъ прежде всего, отмежевать „свое“ отъ „чужого“: *моя* мысль, *мое* убѣжденіе, *моя* воля, *мое* усиліе, *моя* рука, нога или согнутая подъ тяжестью труда спина, *мой* трудъ, *мой* добровольный отказъ, чтобы сберечь что-нибудь изъ пріобрѣтеннаго, *мое* орудіе (молотъ есть какъ бы окаменѣвшій кулакъ, ложка или чашка есть какъ бы усовершенствованная пригоршня и т. д.). Такимъ образомъ, лишь чрезъ отдѣленіе „своего“, мнѣ принадлежащаго, отъ „чужого“, принадлежащаго другому, то-есть въ собственности, человѣкъ есть то, что онъ есть. Онъ можетъ осуществить право на жизнь не иначе, какъ въ собственности, и въ этомъ именно коренится глубочайшій источникъ и оправданіе права собственности, не исключающее, впрочемъ, возможности и иного, такъ сказать,

дополнительнаго его обоснованія—болѣе реальными мотивами, наприм., пониманіемъ собственности, какъ продукта труда или его эквивалента и проч.

На высшихъ ступеняхъ культуры смѣняются и разнообразятся лишь вещи, поступающія въ собственность. Но самое право, въ его источникѣ и основѣ, остается тѣмъ же. И чѣмъ интенсивнѣе въ томъ или другомъ человѣкѣ его чувство личности, чѣмъ сложнѣе, богаче творческими силами та или иная личность, тѣмъ выше, чище и безспорнѣе, по общечеловѣческому взгляду, и ея право на собственность. Вотъ почему въ эпохи культурнаго расцвѣта, — когда личность, во всѣхъ ея своеобразныхъ творческихъ потенціяхъ, понимается и цѣнится особенно высоко, вслѣдствіе повышеннаго чувства къ цѣнности создаваемаго геніально-личнымъ творчествомъ,—обладаніе собственностью проявляется такъ полно, во всей своей, ничѣмъ несмущающейся, невинности, что никому и въ голову не приходитъ оспаривать „правъ“ этого обладанія. Вотъ почему, наприм., въ эпоху Рафаэля и Леонардо да-Винчи, по характерному выраженію Трейчке, всѣ были проникнуты такою глубокою вѣрою въ то, что царственный человѣкъ, человѣкъ-геній и творецъ, и въ мірѣ жить долженъ царственно, что его великая творческая мощь должна находитъ и соотвѣтствующія своей внутренней цѣнности внѣшнія условія осуществленія. Напротивъ, въ эпохи господства эгалитарныхъ (уравнительныхъ), нивеллирующихъ и обезличивающихъ, общественныхъ тенденцій,—а торжество соціализма именно и было бы такою нивеллировкою,—сознаніе права собственности теряетъ, и по связи настроеній, по внутренней логикѣ идей, неизбѣжно должно терять, въ своей энергіи: „пусть каждый, и во всѣхъ отношеніяхъ, будетъ какъ всѣ“,—таковъ, въ эти эпохи, девизъ и господствующій тонъ общественныхъ настроеній! Связь здѣсь самая прямая и очевидная. Вѣдь собственность потому и есть собственность, что она

носитъ на себѣ печать своего обладателя, какъ создавшаго ее,—трудомъ ли своихъ рукъ, или своей головы, или усиліями своей воли, активными или пассивными (бережливость) и т. д. Печать своеобразія и личной творческой оригинальности или, по крайней мѣрѣ, *своего* труда,—причемъ должно приниматься во вниманіе не одно количество труда, но и его качество, и оно преимущественно,—какъ подпись или автографъ на вещи владѣльца: вотъ, такимъ образомъ, глубочайшій источникъ нравственнаго права собственности.

Покойный Вл. С. Соловьевъ заходилъ, быть можетъ, нѣсколько далеко, когда, во имя безусловнаго значенія личности, „имѣющей права на средства для достойнаго существованія“, утверждалъ, что „капиталъ, какъ такой“, то-есть, какъ „чистое произведеніе человѣческой воли“ (ибо, вѣдь, „только отъ нея зависѣло отложить часть заработка или же употребить эту долю на текущія потребности“), будто бы, „долженъ быть признанъ собственностію по преимуществу“ *). Но, съ другой стороны, несомнѣнно, что, наприм., мною воздѣланная нива,—особенно не только мною, но и трудами моихъ предковъ,—написанная мною книга или даже только испещренная моими замѣчаніями, (конечно, при условіи предварительнаго законнаго ея пріобрѣтенія), вообще все, во что вложенъ мой трудъ, на чемъ лежитъ печать моей индивидуальности, какъ оттискъ моего духовнаго образа и характера, что носитъ мое духовное пусть и микроскопически-частичное, подобіе,—ужели это, пока я добровольно не уступлю всего этого другому, не можетъ быть моею собственностью?.. Отрицать мое право на эти и подобныя вещи,—а, вѣдь, капиталъ есть только удобный эквивалентъ вещей,—пусть и съ цѣлымъ рядомъ общественно-государственныхъ нормировокъ и ограниченій, не значило ли бы это не только посягать на мое право жить, именно „жить достойно“, заслуженно-достойно?..

*) *Оправданіе Добра*, стр. 474, по *первому* изданію.

Софисты соціализма, всѣ болѣе или менѣе проникнутые классическимъ выраженіемъ Прудона, согласно которому собственность есть, будто бы, не что иное, какъ кража, отрицаютъ это право, не смущаясь никакими нравственно-правовыми коллизіями. Но этимъ они лишь еще разъ доказываютъ, что въ ихъ міросозерцаніи не только шатки и спорны посылки, но совершенно несостоятельны и выводы, такъ какъ они состоятъ въ очевиднѣйшемъ противорѣчіи съ посылками. Ибо кто же, въ самомъ дѣлѣ, не замѣтитъ, что, когда, наприм., они требуютъ для пролетарія, будущаго „гражданина вселенной“, правъ на ту самую собственность, какою владѣютъ теперь имущіе классы, то они требуютъ не во имя чего-либо другого, а во имя тѣхъ же основаній, значеніе которыхъ съ мужествомъ, достойнымъ лучшаго дѣла, отрицаютъ относительно имущихъ классовъ?.. Въ самомъ дѣлѣ, вѣдь, когда они требуютъ, чтобы дѣло рукъ пролетарія было отдаваемо ему, какъ его собственность, „по праву и справедливости“, то, въ сущности, становятся на ту же точку зрѣнія. Пусть это будетъ „обобществленная собственность“. Но собственникъ-общество, „коллективная единица“,—чѣмъ она, какъ юридическое лицо, отличается отъ частнаго собственника? И злоупотребленія собственностью при будущемъ соціалистическомъ строѣ, несомнѣнно останутся, такъ что покойный Вл. С. Соловьевъ имѣлъ полное право сказать въ своей *Критикѣ отвлеченныхъ началъ*, что, въ сущности, „соціализмъ проводитъ принципъ плутократіи съ большею послѣдовательностью“, чѣмъ собственники - индивидуалисты, вслѣдствіе чего соціалистическій строй, какъ союзъ исключительно экономическій, явился бы „крайнимъ выраженіемъ буржуазіи или мѣщанства.

Итакъ, одно изъ двухъ: или соціализмъ долженъ открыто признать право собственности и ограничиться лишь работою надъ лучшею нормировкою этого права, сообразно съ основными требованіями нравственнаго попеченія о тру-

дящемся классѣ, или—долженъ понести заслуженный имъ упрекъ не только въ логическомъ противорѣчіи самому себѣ, но и въ эгоистическомъ, радикально безнравственномъ, усвоеніи своимъ послѣдователямъ тѣхъ правъ, въ которыхъ онъ отказываетъ другимъ.

Профессоръ *А. Введенскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Противъ современнаго невѣрія.

Библіографическія замѣтки.

Проф. Я. А. Богородскій. *„Начало исторіи міра и человѣка по первымъ страницамъ Библіи“*. Казань 1906 г. I—VIII+ 1—442 стр., ц. 2 р. 25 к.

Есть вопросы, разрѣшеніе которыхъ всегда составляло коренную и неумолкающую никогда потребность духа человѣческаго. Это, такъ называемые, философскіе вопросы о бытіи потустороннемъ, о цѣли и смыслѣ жизни, о происхожденіи жизни, о назначеніи человѣка, о конечной причинѣ всего существующаго. На какой бы ступени умственнаго развитія человѣчество ни находилось, исходной точкой его міропониманія и самоопредѣленія всегда служило такое или иное отношеніе къ этимъ „вѣчнымъ вопросамъ жизни“. Безъ разрѣшенія ихъ, по словамъ одного великаго русскаго человѣка (Н. И. Пирогова), „умирать не хочется“, а, не рѣшая ихъ совсѣмъ, добавимъ отъ себя, „неизбѣжно—умереть“; въ лучшемъ случаѣ неизбѣжно приходится отказаться отъ права на человѣческое существованіе разумною, сознательною жизнью и, проведши послѣдовательно эвдемонистическій принципъ: „Ямы и піемы, утрѣ бо умремъ“, приложиться скотамъ несмысленнымъ и уподобиться имъ. Заглушить эти вопросы въ сознаніи человѣка не въ силахъ ни борьба политическихъ страстей, ни жизненная борьба

за кусокъ хлѣба, ни стремленіе къ соціальнымъ преобразованіямъ. Даже болѣе того. И исторія, и окружающая дѣйствительность показываютъ, что въ моменты, посвященные, повидимому, всецѣло интересамъ внѣшней, матеріальной культуры, въ моменты политическаго и соціальнаго переустройства жизни, человѣчество не только не забываетъ о вѣчныхъ запросахъ своего духа, но съ особенною настойчивостью стремится къ ихъ удовлетворенію и въ этомъ удовлетвореніи ищетъ опору для своего самоопредѣленія.

Въ настоящее время сотни книгъ и популярныхъ дешевыхъ брошюръ идутъ навстрѣчу этому стремленію человѣчества, но среди нихъ изслѣдованіе проф. Богородскаго, подъ руководствомъ начальныхъ главъ книги бытія отвѣчающее на такіе важные, жизненные вопросы, какъ вопросы о происхожденіи міра и человѣка, о природѣ и назначеніи человѣка, о первыхъ моментахъ его жизни и о роковыхъ событіяхъ, имѣвшихъ вліяніе на его послѣдующую жизнь, занимаетъ совершенно исключительное положеніе. Къ безспорнымъ достоинствамъ книги нужно отнести, прежде всего, вѣрность духу мудраго ученія Церкви съ одной стороны, а съ другой, требованіямъ чистой, безпристрастной науки. *Въ противоположность туманнымъ предположеніямъ и фантастическимъ гипотезамъ представителей современнаго матеріалистическаго и позитивистическаго направленія въ наукѣ, авторъ въ основу своего изслѣдованія полагаетъ сказанія богодухновенной книги Бытія, несомнѣнную истинность которыхъ доказываетъ не путемъ апріорныхъ соображеній, а выясняетъ и раскрываетъ, подъ руководствомъ святоотеческихъ толкованій, посредствомъ строго объективнаго анализа этихъ сказаній* и сопоставленія ихъ съ разнаго рода *отрицательными воззрѣніями.* Мысль автора всегда глубокая, сильная и ясная, критика основъ и выводовъ, такъ называемой „положительной“ науки серьезная, основательная, мѣткая, не утомляющая

читателя обиліемъ сухихъ цитатъ и тонкостями научныхъ изысканій, но обращающая его вниманіе спокойно-увѣреннымъ тономъ и искреннею убѣжденностью просвѣщеннаго, глубоко вѣрующаго православнаго богослова—мыслителя.

По содержанію книга распадается на восемь главъ. Первая—о происхожденіи міра—послѣ разбора матеріалистическаго и пантеистическаго ученія о началѣ міра,—послѣ ознакомленія читателя съ языческими космогоніями, даетъ образцовый истолковательный анализъ библейскаго шестоднева. Вторая глава говоритъ о происхожденіи человѣка, о его природѣ, достоинствѣ и назначеніи. Живо излагается церковно-библейское ученіе путемъ филологическаго разбора библейскаго текста и живо, обстоятельно разбирается лженаучная гипотеза Дарвина. Въ третьей главѣ подробно изслѣдуется вопросъ о первоначальномъ жилищѣ человѣка на землѣ—о раѣ въ Эдемѣ. Въ четвертой главѣ изображается жизнь первозданныхъ людей въ раю. Пятая глава представляетъ изъясненіе библейскаго сказанія о паденіи человѣка и его послѣдствіяхъ. Шестая глава изображаетъ начальную исторію рода человѣческаго послѣ грѣхопаденія, характеръ и судьбу перваго потомства Адама. Седьмая глава защищаетъ достовѣрность библейскаго повѣствованія о всемірномъ потопѣ. Восьмая изображаетъ начальныя черты исторіи рода человѣческаго послѣ потопа, заключаясь краткой характеристикой хамитовъ, семитовъ и іафетидовъ въ разсѣяніи. Частныхъ вопросовъ и предметовъ важныхъ, интересныхъ авторомъ затронуто при изложеніи этого истиннаго начала всемірной исторіи такъ много, что ихъ трудно въ маленькой замѣткѣ и перечислить. Эти вопросы о пониманіи библейскаго „дня“, о правдоподобности и цѣлесообразности творенія свѣта въ первый день, о происхожденіи стыда, о продолжительности райской жизни, о возможности и характерѣ тѣлеснаго безсмертія прародителей, о происхожденіи зла, о долголѣтіи патріарховъ, о причинахъ

потопа, о нравственномъ значеніи столпотворенія вавилонскаго, о значеніи смѣшенія языковъ, и т. п.

Если къ указаннымъ научнымъ качествамъ и полнотѣ содержанія прибавить характеръ изложенія мыслей автора, то достоинства книги станутъ еще яснѣе. Языкъ автора такой простой, ясный, а вмѣстѣ съ тѣмъ и художественный, что книга легко читается и неспеціалистами. Въ виду отмѣченныхъ достоинствъ и важности предмета, дающаго руководящія нити къ пониманію всей исторіи человѣчества, серьезное и общедоступное богословско—апологетическое изслѣдованіе проф. Богородскаго заслуживаетъ полнаго вниманія пастыря, особенно въ наше время безвѣрія и скептицизма и смѣло можетъ быть рекомендовано имъ въ такъ называемомъ образованномъ обществѣ, пробавляющемся невѣжественными, грошевыми брошюрками.

Выписывать книгу можно изъ редакціи жур. „Православный Собесѣдникъ“ (Казань Духов. Академія) и изъ магазиновъ Дубровина (Казань Воскресен. ул.) и Голубева: Москва, Никольская ул.

С. Е. В.

Епархіальная хроника.

25-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ О. Протоіерея Ѳ. М. Либеровскаго, настоятеля Ѳирсовской церкви при богадѣльнѣ Садовникова.

28 Августа исполнилось 25-лѣтъ служенія въ священномъ санѣ О. Протоіерея Ѳ. М. Либеровскаго. Досточтимый юбиляръ, уроженецъ Новгородской епархіи и питомецъ С.-Петербургской Дух. Академіи, по окончаніи академическаго курса, былъ опредѣленъ на службу въ Рижскую дух. семинарію преподавателемъ греческаго языка 21 іюля

1882 г., а 14 августа 1883 г. былъ назначенъ и 28 того же августа посвященъ въ санъ священника къ Ѳирсовской церкви Преосвященнымъ Донатомъ.

Двадцатипятилѣтняя пастырская дѣятельность о. Прот. Либеровскаго была тѣмъ добрымъ подвигомъ его жизни, въ которомъ проявились въ совершенствѣ ревность и любовь къ пастырскому служенію, а также необыкновенное усердіе въ исполненіи всѣхъ дѣлъ и порученій, возлагавшихся на него, какъ священника, епархіальною властью.

Его ревность и любовь къ пастырскому служенію всегда проявлялись въ воодушевленномъ совершеніи Богослуженій и въ усердномъ проповѣдываніи слова Божія, къ чему его влекли религіозная настроенность и природный даръ слова. Ѳ. М. Либеровскій усердно проповѣдывалъ въ урочное время и внѣурочное. Архипастырскою резолюціей отъ 30 сентября 1902 г. ему выражена была благодарность, съ призываніемъ Божія благословенія и со внесеніемъ въ послужной списокъ, за особые труды по веденію религіозно-нравственныхъ внѣбогослужебныхъ собесѣдованій съ народомъ.

Необыкновенное усердіе въ исполненіи административныхъ обязанностей, возлагавшихся на О. Протоіерея Либеровскаго Епархіальною властью въ мѣру его недюжинныхъ способностей къ сему, прежде всего слѣдуетъ отмѣтить по должности градскаго благочиннаго, каковую Ѳ. М. Либеровскій исправлялъ съ 11 іюня 1888 г. по 10-е сентября 1896 г. За тщательное составленіе благочинническихъ отчетовъ и за дѣятельность по благочинію въ 1893 г. Ѳ. М. Либеровскому была объявлена благодарность отъ Его Преосвященства и преподано благословеніе со внесеніемъ въ формуляръ. При оставленіи этой должности 10 сентября 1896 г. резолюціей Архипастыря была выражена ему душевная благодарность и преподано Божіе благословеніе за примѣрное прохожденіе должности благочиннаго свыше 8 лѣтъ со внесеніемъ въ послужной списокъ.

Съ неменьшими усердіемъ и тщательностію О. Прот. Либеровскій проходилъ съ 10 сентября 1896 г., по указу Св. Синода за № 4505-мъ, должность члена Рижск. Дух. Консисторіи, въ каковой состоитъ и теперь.

Кромѣ этихъ должностей О. Прот. Либеровскій состоялъ въ должности преподавателя духовной семинаріи 25 л. (съ 21 іюля 1882 г. по 21-е іюля 1907 г.), въ должности законоучителя въ училищѣ Штегманъ съ 1883—1887 г. и—Тайловой съ 1886—1889 г. и наблюдателя за преподаваніемъ Закона Божія въ низшихъ муж. школахъ г. Риги съ 1893—1899 г. Наконецъ, онъ состоялъ да и теперь состоитъ членомъ многихъ религіозно-просвѣтительныхъ обществъ.

Подъять на себя всѣ эти труды и съ великой пользой и честью работать много способствовало о. Прот. Либеровскому отсутствіе семейныхъ заботъ и хлопотъ: о. протоіерей вдовствуетъ съ самыхъ первыхъ годовъ своей службы. Но послѣднее обстоятельство не только не умаляетъ его трудовъ, но еще больше дѣлаетъ чести нашему юбиляру, какъ человѣку, проводившему дни своего одиночества не въ развлеченіяхъ, а за трудными многочисленными дѣлами.

Великой благодарности заслуживаютъ всѣ труды и подвиги о. прот. Либеровскаго, понесенные имъ въ теченіе 25-ти лѣтней епархіальной службы, и, нужно сказать, Епархіальная Власть не оставляла ихъ своимъ благосклоннымъ вниманіемъ. О. прот. Либеровскій имѣетъ уже всѣ награды отъ набедренника до ордена Анны II степени включительно.

Мы увѣрены, что и у ближайшихъ сослуживцевъ своихъ, а также и у духовенства епархіи о. прот. Либеровскій стяжалъ себѣ самыя искреннія симпатіи и глубокое уваженіе своими трудами, своею прямотой, доступностью, искренностью и благожелательностью.

По случаю исполнившагося 25-лѣтія епархіальнаго служенія о. прот. Либеровскаго въ священномъ санѣ отъ лица

всѣхъ почитателей его мы позволяемъ привѣтствовать его и искренно вседушевно пожелать ему продолжать это служеніе и въ слѣд. четверти вѣка съ тѣми же ревностью, усердіемъ, пользою и славой, каковыя видѣли въ теченіи прошедшихъ 25 лѣтъ, и въ той же бодрости душевной и крѣпости тѣлесной, каковыми пользовался онъ до сихъ поръ.

Почитатель.

50-ти лѣтнее юбилейное торжество Каркусскаго псаломщика

Матвѣя Яковлевича Антсона.

Рѣдко приходится деревенскимъ жителямъ переживать такія торжественныя минуты и чувствовать такое братское единеніе, какія переживали и чувствовали въ Каркуссѣ 22-го іюля сего года. Каркусскій приходъ находится въ Перновскомъ уѣздѣ, отстоитъ отъ уѣзднаго города Пернова въ 80 верстахъ къ городу Валку. Онъ самый большой (3500) изъ эстонскихъ православныхъ приходовъ. Въ этомъ приходѣ праздновалось 22 іюля с. г. 50-ти лѣтіе службы псаломщика М. Я. Антсона церкви Божіей и народной школѣ, изъ коихъ 45 лѣтъ почтенный юбиляръ прослужилъ при одной и той же Каркусской церкви, гдѣ и въ настоящее время продолжаетъ свою честную, усердную и скромную службу псаломщика. Юбиляръ происходитъ изъ крестьянъ Лифляндской губерніи, Перновскаго уѣзда, Тестамской волости. Еще 18 лѣтнимъ юношей Антсонъ обратилъ на себя вниманіе ревностнаго поборника православія—покойнаго Тестамскаго священника Михаила Четыркина, по ходатайству котораго онъ въ 1858 г. былъ назначенъ Высокопреосвященнѣйшимъ Платономъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, причетникомъ къ Тестамской церкви. Вслѣдствіе временнаго закрытія этой церкви Антсонъ былъ перемѣщенъ въ 1860 г. къ Садукюльской церкви, гдѣ пробылъ недолго и былъ перемѣщенъ въ томъ же году къ Мало-Іоанновской церкви. Отъ послѣдней въ 1863 г. Антсонъ былъ перемѣщенъ къ настоящей Каркусской церкви.

Такимъ образомъ безъ малости вся служба Антсона прошла въ Каркусскомъ приходѣ. Нечего говорить, что труденъ и тяжелъ былъ для юбиляра пройденный имъ путь; но не смотря на матеріальную необезпеченность духовенства, отсутствіе порядочныхъ помѣщеній и вообще тяжелыя условія жизни духовенства того времени, юбиляръ, не споткнувшись нигдѣ и не свернувъ никуда въ сторону, честно добрался до завѣтной межи. Хотя сама по себѣ служба псаломщика скромна, но она совмѣщаетъ въ себѣ у насъ учебно-воспитательную отрасль. И здѣсь псаломщикъ Антсонъ явился усерднѣйшимъ помощникомъ священнику, опытнымъ учителемъ и воспитателемъ нѣсколькихъ поколѣній, за что Рижскими Архипастырями ему неоднократно выражалась благодарность. Ко дню торжества почтить юбиляра пріѣхали Перновскій благочинный 2 округа священникъ Николай Цвѣтковъ, прослужившій съ юбиляромъ въ Каркуссѣ 12 л., Феллинскій благочинный о. Николай Лузикъ, Куркундскій священникъ о. Андрей Луга и Лайскій о. Александръ Паулусъ, прослужившіе вмѣстѣ съ юбиляромъ въ Каркуссѣ—первый 9 лѣтъ, послѣдній 5 лѣтъ, Тугаланскій священникъ о. Николай Кюпаръ, Галлистскій—онъ же завѣдующій Каркусскимъ приходомъ о. Александръ Бобковскій и сынъ юбиляра Арросарскій священникъ о. Константинъ Антсонъ.

Богослуженіе было совершено соборне во главѣ съ Перновскимъ о. Благочиннымъ. Соборное Богослуженіе при множествѣ молящихся, и при стройномъ прекрасномъ пѣніи дѣтей юбиляра, учителей и псаломщиковъ другихъ церквей, прибывшихъ на торжество, прошло весьма торжественно. Почтить юбиляра и помолиться Богу, кромѣ родныхъ, явилась масса прихожанъ, оставившихъ въ этотъ день свои полевыя работы. На литургіи послѣ запричастнаго стиха Куркундскимъ священникомъ о. А. Луга было сказано слово на текстъ: „возведи окрестъ очи твои сіоне и виждь, себо пріидоша къ тебѣ. . . отъ запада и сѣвера и моря и востока чада твоя“. . ., а послѣ „Буди имя Господне благословенно“. . . было сказано слово Лайскимъ священникомъ о. Паулусомъ. Оба проповѣдника въ своемъ словѣ остановили свое вниманіе на почтенной личности юбиляра, на его

долголѣтней примѣрной службѣ и указали при этомъ на его уживчивый характеръ—какъ со многими бывшими его настоятелями, со своими сослуживцами, такъ и съ прихожанами. При немъ смѣнилось 13 настоятелей и каждый изъ нихъ, оставляя Каркусскій приходъ, всенародно выражалъ Антсону благодарность за его примѣрную службу, а также и за полезныя отеческія указанія и совѣты прибывшимъ въ приходъ молодымъ священникамъ. Опираясь на него, какъ на живую исторію Каркусскаго прихода, многіе острые жизненные вопросы въ приходской жизни удавалось священнику разрѣшать въ благопріятномъ смыслѣ для прихода. Въ концѣ молебна юбиляра привѣтствовалъ Феллинскій Благочинный. Отмѣтивъ послушливый, мирный характеръ юбиляра и его исполнительность служебную, онъ выразилъ ему глубокую благода́рность за столь долгую безпорочную службу своему народу и просилъ также принять поздравленіе и благопожеланіе отъ священно-церковнослужителей всего Феллинскаго Благочинія.

Послѣ молебна духовенство и прихожане собрались въ причтовомъ домѣ, гдѣ юбиляра еще разъ привѣтствовалъ Феллинскій о. Благочинный, передавъ ему прекрасный, цѣнный подарокъ отъ Феллинскаго благочинія. Прихожане въ лицѣ своихъ представителей—членовъ Приходскаго Попечительства поднесли юбиляру деньгами около 80 руб., а собранія выборныхъ Поллиской, Беклерской и Каркусской волостей поднесли юбиляру по 25 руб. на основаніи опредѣленія схода выборныхъ—въ знакъ благодарности за его долголѣтнюю службу въ Каркусскомъ приходѣ. Были сдѣланы подношенія и отъ другихъ почитателей и сослуживцевъ юбиляра. Затѣмъ всѣ гости были приглашены юбиляромъ откушать у него хлѣба-соли. За столомъ Феллинскимъ Благочиннымъ было провозглашено Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу, Архіепископу Рижскому и Митавскому многолѣтіе. Громогласное и дружно подхваченное многолѣтіе было пропѣто всѣми присутствующими—духовенствомъ и прихожанами. Затѣмъ Перновскій Благочинный произнесъ тостъ въ честь юбиляра, отмѣтивъ добрыя качества юбиляра, какъ въ его служебномъ положеніи, такъ и въ семейной его жизни и пожелалъ ему дальнѣйшаго

жизненнаго успѣха въ виду его бодраго духа и крѣпости тѣлесной. Было сказано еще немало здравицъ и пожеланій юбиляру, его семейству и присутствующимъ на празднествѣ бывшимъ настоятелямъ Каркусской церкви. Не забыты были и почившіе настоятели Каркусской церкви—сослуживцы юбиляра. Имъ по желанію юбиляра всѣми присутствующими была пропѣта „вѣчная память". Въ тотъ же день юбиляръ получилъ много письменныхъ привѣтствій и телеграммъ отъ родныхъ, сослуживцевъ и бывшихъ его учениковъ.

Ты, дорогой юбиляръ, счастливъ сознаніемъ полувѣковой службы. Не у всякаго силы достанетъ перейти поле жизни. Кто идетъ и собьется съ прямого пути, кто, дойти не успѣвши, устанетъ, а кого поразитъ грозный смерти ударъ, — и падетъ на пути поневолѣ. Ты съумѣлъ перейти это поле! Не споткнувшись нигдѣ, не свернувъ никуда, до завѣтной межи ты добрался. Ты въ дальнѣйшій намѣренъ отправиться путь,—дай же Богъ тебѣ счастья и силы, чтобы могъ Ты у новой межи отдохнуть.

31 іюля 1908 г. м. Куркундъ.

Куркундскій—бывшій Каркусскій Священникъ *А. Луца.*

Содержаніе № 17.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Воззваніе.
Отдѣлъ неоффиціальный. — Слово въ недѣлю о разслабленномъ. Свящ. В. Попова. — Судьба Православія въ Прибалт. краѣ Прот. Н. А. Лейсмана. — Соціализмъ, какъ нравственно-теоретическая задача. Проф. А. Н. Введенскаго. — Противъ современнаго невѣрія. Библіографическая замѣтка о соч. Богородскаго „Начало исторіи міра и человѣка. — Епархіальная хроника: Юбилей о. прот. Либеровскаго. — Юбилейное чествованіе псаломщика Антсона.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 3 сентября 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**
Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 18.

15 сентября 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены на должность псаломщика при Либавской Св. Троицкой церкви—окончившій курсъ Костромской Духовной Семинаріи Николай Успенскій и къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Оберпаленской—окончившій курсъ Юрьевской Учительской Семинаріи Александръ Кеппъ 28 августа, Лаздонской—окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Кириллъ Лассъ 9 сентября, Перновской Екатерининской—выступившій изъ 5 класса Рижской Духовной Семинаріи Василій Мухинъ 9 сентября и Гельметской—окончившій курсъ Юрьевской Учительской Семинаріи Петръ Рянгель 2 августа.

Допущены къ исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Феллинской—выступившій изъ 5 класса Рижской Духовной Семинаріи Августинъ Сааръ 28 августа, Пирисаарской—выступившій изъ 5 класса Рижской Духовной Семинаріи Владиміръ Морозовъ 28 августа и Гангофской—бывшій псаломщикъ Владиміръ Троицкій 12 сентября.

Уволены отъ должности псаломщики церквей: Ревельской Преображенской—Ѳеодоръ Канемяги, за назначеніемъ учителемъ Ревельскаго Николаевскаго приходскаго училища, съ 9 сентября, Іеввенской—Петръ Кольцъ, согласно прошенію, съ 12 сентября и Зербенской Александръ Бергисъ съ 31 іюля.

Перемѣщены священники церквей: Кикеферской—Николай Чистяковъ, согласно прошенію, къ Ранденской церкви съ 1 октября, Домеснесской—Петръ Пруссъ, согласно прошенію, къ Кокенгузенской церкви; состоящій на вакансіи псаломщика при Пюхтицкой монастырской церкви діаконъ Александръ Паллу, согласно прошенію, на штатную діаконскую вакансію при Феллинской церкви и псаломщикъ Каролинской церкви—Илья Покровскій, для пользы службы, къ Теннасильмской церкви 2 сентября.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркуской, Эммастской, Іоанновской, Кикеферской и Домеснесской; діакона при Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ и псаломщика при церквахъ: Валкской Николаевской, Гелламской, Каролинской, Ревельской Преображенской, Іеввенской и Пюхтицкой монастырской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Архіерейскія служенія.

15 августа, въ праздникъ Успенія Божіей Матери, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію.

7 сентября Его Высокопреосвященство встрѣчалъ съ крестнымъ ходомъ Псково-Печерскую Чудотворную икону Божіей Матери и служилъ въ каѳедральномъ соборѣ всенощное бдѣніе.

8 сентября, въ праздникъ Рождества Пресвятой Богородицы, Его Высокопреосвященство въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію и послѣ молебна проводилъ Чудотворную икону съ крестнымъ ходомъ въ Троице-Сергіевскую женскую обитель. Слово было сказано свящ. В. Щукинымъ.

9 сентября Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ совершилъ въ Троицкомъ соборѣ Т.-Сергіевскаго жен. монастыря Божественную литургію и служилъ молебенъ предъ Чудотворною иконою Богоматери.

13 сентября Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ служилъ всенощное бдѣніе въ каѳедральномъ соборѣ, съ изнесеніемъ Креста Господня.

14 сентября, въ праздникъ Воздвиженія Креста Господня, Его Высокопреосвященство въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ Божественную литургію. Слово было произнесено свящ. Н. Архангельскимъ.

Отдѣлъ неоффиціальный.

СЛОВО
на Рождество Пресвятой Богородицы,

сказанное въ каѳедральномъ соборѣ 8 сентября при архіерейскомъ богослуженіи.

„Отверзу уста моя, и наполнятся духа, и слово отрыгну Царицѣ Матери и явлюся свѣтло торжествуя, и воспою, радуяся, моя чудеса“. Ирм. 1. канон. Богородичн.

Не напрасно, братіе, вдохновенный пѣснописецъ съ такимъ душевнымъ подъемомъ, съ такимъ восторгомъ приступаетъ къ восхваленію Царицы Небесной, Матери Господа нашего Іисуса Христа.

Если можетъ быть кто нибудь изъ смертныхъ предметомъ истиннаго вдохновенія, то именно Пречистая Дѣва, совершеннѣйшій идеалъ человѣческій.

Въ Ея лицѣ человѣчество достигло до высшей степени возможнаго для человѣка совершенства.

Прекрасна была Праматерь Ева—вѣнецъ творенія, созданная Самимъ Богомъ изъ высшей организованной матеріи, но ея первобытное совершенство, дарованное ей по благодати Божіей и утраченное ею по личному произволу—совершенно теряется и исчезаетъ предъ идеальностью и совершенствомъ Пресвятой Дѣвы Маріи, достигнутымъ Ея личнымъ усиліемъ.

Живя въ прекраснѣйшемъ раю, въ этомъ первомъ чудномъ храмѣ Божіемъ, освящаемомъ непосредственнымъ посѣщеніемъ и присутствіемъ Божіимъ, Праматерь Ева, все-таки, не воспитала въ себѣ непосредственной близости

къ Богу, всецѣлаго довѣрія къ Нему, и полнаго смиренія передъ Нимъ.

Пречистая же Дѣва всего этого достигла въ храмѣ Іерусалимскомъ, созданномъ бренными руками человѣческими,—въ храмѣ, не открывавшемъ, а скрывавшемъ отъ людей Святыню Господню и присутствіе Божіе.

Не приблизивъ душу къ Богу, Ева приблизила къ себѣ змія-искусителя. Дѣва же Марія, душей обращаясь постоянно къ горнему, удостоилась посѣщенія горняго Архангела.

Праматерь Ева, возжелавъ и надѣясь со словъ искусителя стать богоподобной, возгордилась и отвергла заповѣдь и волю Божію. Пресвятая Дѣва, напротивъ, услышавъ отъ благовѣстника, что она станетъ богоподобной чрезъ рожденіе Сына Божія, выразила при этомъ полное смиреніе и подчиненіе Божественной волѣ: *„се раба Господня; буди ми по глаголу твоему“*, былъ ея отвѣтъ благовѣстнику.

Итакъ, Пресвятая Дѣва, подвигомъ своей юной жизни, превзошла совершеннѣйшую изъ всѣхъ женщинъ, богосозданную Еву, возвысила человѣческую природу до такой чистоты и высоты, при которой возможно стало соединеніе съ нею природы Божественной.

Отсюда произошли неисчислимыя благодѣтельнѣйшія послѣдствія для всего міра и человѣчества: совершилось Боговоплощеніе, явился Сынъ Божій на землѣ, совершилъ всемірное спасеніе, открылъ всѣмъ входъ въ вѣчное Царство, даровалъ всѣмъ безсмертіе, обновилъ человѣческую природу и жизнь, положилъ начало христіанской исторіи и культурѣ, посѣялъ въ мірѣ блаженныя сѣмена христіанской любви и гуманности.

И всѣми этими и другими неисчислимыми благами человѣчество безмѣрно много обязано Пресвятой Дѣвѣ Маріи, ея идеальной подвижнической жизни, благоплодному труду ея свѣтлой ангельской юности.

Какъ послѣ этого не возблагодарить намъ, братіе, и не возвеличить Ее--Пречудную и пресовершенную изъ людей?! Какъ не одушевиться, празднуя день Ея чуднаго, многоплоднаго дла всего міра Рожденія?!

Нынче день, въ который родилось въ зачаткѣ спасеніе всего міра, возрожденіе всего человѣчества, измѣненіе исторіи, улучшеніе всей земной жизни, уничтоженіе ужасной смерти, начало безсмертія и блаженства!

Однимъ словомъ, неисчислимы блага, которыя принесъ намъ день рожденія Пречистой Дѣвы!

Въ числѣ прочихъ чудныхъ даровъ, связанныхъ съ днемъ рожденія Пренепорочной Дѣвы, мы, православные обитатели сего города, должны славить и праздновать появленіе у насъ древней чудотворной Иконы Пресвятой Богородицы, видимой сейчасъ нами въ этомъ святомъ храмѣ, и приносящей намъ многоразличную благодать. Эта чудотворная икона въ день рожденія Пресвятой Богородицы является къ намъ видимой носительницей той безмѣрной благодати, которую источило міру спасительное рожденіе Приснодѣвы.

Вмѣстѣ съ этой святой иконой въ нынѣшній спасительный день къ намъ явилась незримо и благодатно сама премилосердная Царица Небесная, явилась въ качествѣ дорогой гостьи, въ качествѣ вѣрной спасительницы нашей.

О, братіе! счастливы мы, что эта преблагая и пресвѣтлая гостья явилась къ намъ ранѣе той ужасной, той пагубной, той смертоносной гостьи--заразы, которая поразила уже престольный градъ нашъ и многіе другіе русскіе города! Блаженны мы, такъ какъ теперь въ чудотворномъ образѣ Пресвятой Богородицы видимо и осязательно имѣемъ таинственное огражденіе отъ грядущей бѣды и надежное спасеніе отъ грозящей смерти; имѣемъ наглядный знакъ, что небесная Спасительница, Заступница, Покровительница и Цѣлебница наша находится теперь среди насъ.

Нужно только намъ сдѣлаться достойными Ея заступленія и спасенія!

Нужно только привлечь Ея незримую благодатную помощь чрезъ эту зримую и осязаемую чудотворную Икону!

Не замедлимъ, братіе, обратиться къ Царицѣ Небесной за ея пречудною помощью! Медлить уже нельзя!

Каждое мгновеніе грозитъ намъ смертными ужасами!

Каждую минуту можетъ и у насъ появиться смертоносная зараза, а съ ней болѣзненныя муки, общее уныніе, паническій страхъ, всегубительная смерть. Любого изъ насъ ежедневно можетъ постигнуть роковая болѣзнь, поразить невыразимыми муками, вырвать изъ родной семьи, бросить на смертный—мучительный одръ, уничтожить внезапною смертью безъ покаянія.

Любую семью можетъ потрясти появленіе неожиданнаго смертоноснаго недуга—отравить жизнь ея горькой вѣчной разлукой, скорбнымъ сиротствомъ, долго неизлѣчимой печалью!

Имѣя въ виду такую ежеминутно угрожающую намъ опасность, поспѣшимъ за помощью къ нашей общей, вѣрнѣйшей и неизмѣннѣйшей заступницѣ и спасительницѣ, Пресвятой Богородицѣ.

Вознесемъ єй, прежде всего, общее наше усерднѣйшее моленіе о помощи и заступленіи! Не перестанемъ съ сердечнымъ сокрушеніемъ и молитвеннымъ жаромъ взывать къ ней: „О пречудная Владычице Богородице! молися изъ тебѣ воплощенному Христу Богу нашему, да избавитъ градъ нашъ отъ смертоносныя язвы, отъ недуговъ и скорби!“

Постараемся затѣмъ привлечь благодатное посѣщеніе Царицы Небесной чрезъ чудотворную Икону Ея и въ наши жилища!

Почтимъ преблагую Владычицу не только внѣшнимъ усерднымъ поклоненіемъ, но и внутреннимъ пріятнымъ

для Нея расположеніемъ и настроеніемъ. А такимъ пріятнымъ для Нея настроеніемъ, можетъ быть лишь то настроеніе, которымъ отличалась Она Сама при жизни на землѣ и которымъ привлекла благоволеніе Божіе! Настроеніе это состояло изъ всецѣлой преданности волѣ Божіей, безграничнаго смиренія предъ Господомъ и безропотнаго терпѣнія во всѣхъ обстоятельствахъ жизни.

Покаемся, братіе, предъ Царицей-Богородицей въ томъ, что мы утратили это настроеніе, что въ послѣдніе годы даже нашъ простой безотвѣтный народъ, побуждаемый безразсудными возмутителями, началъ отвращаться и отъ преданности Богу, и отъ спасительнаго смиренія, и отъ благодатнаго терпѣнія. Не такъ давно многіе бѣдняки изъ народа, соблазненные и развращенные дурными людьми, задумали было устроить свое земное счастье безъ Бога, возгордились и возмутились противъ законной власти, возроптали на свою бѣдность, и гордо отвергли христіанское терпѣніе.

Не угодно Господу это возмущеніе! Не далъ онъ земного счастья намъ, нетерпѣливымъ и ропщущимъ искателямъ его.

Вмѣсто счастья и довольства надвигается на насъ смертоносная болѣзнь. Грозитъ она прежде всего бѣднѣйшимъ изъ насъ.

Но мы поспѣшимъ, братіе, противопоставить смертоносной болѣзни наше драгоцѣнное смиреніе, блаженное терпѣніе и спасительное упованіе на Господа и Его Пречистую Матерь.

Путемъ этихъ добродѣтелей Пресвятая Дѣва Марія стала Матерью Божіей, Владычицей рода христіанскаго.

Путемъ этихъ же добродѣтелей и мы можемъ стать Ея дѣтьми и дѣтьми Божіими, привлечь на себя благодать и спасеніе отъ всѣхъ золъ, не исключая угрожающей намъ страшной болѣзни! Аминь.

Свящ. В. Щ.

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

Причины, вызвавшія религіозныя движенія среди Прибалтійскихъ крестьянъ въ сороковыхъ годахъ XIX-го столѣтія, и движеніе 1841-го года.

(Продолженіе).

Надъ своимъ безвыходнымъ положеніемъ крестьяне съ теченіемъ времени стали все болѣе и болѣе призадумываться. Ихъ волновали при этомъ мысли и чувства самыя разнообразныя. Вспоминались давно минувшія времена, о которыхъ едва сохранилась память, какъ о временахъ свободы и довольства, когда еще кормилица-земля была ихъ собственностью. Заговорило съ новою силою въ нихъ и вѣками накипѣвшее чувство нерасположенія къ своимъ господамъ, отчего и недовѣріе къ нимъ усилилось [19]) и самая вѣра и порядки ихъ въ глазахъ крестьянъ теряли значеніе. Исчезала вконецъ всякая связь между крестьянами и господами. Сознаніе крестьянами своихъ гражданскихъ правъ (личная свобода) и въ то же время мысль о необезпеченности въ экономическомъ отношеніи сильно разстраивали ихъ умъ и наболѣвшія сердца. Они начинаютъ собираться въ корчмахъ и тайно поговаривать о своей горькой участи. Сравниваютъ свое положеніе съ положеніемъ русскихъ крестьянъ и крестьянъ казенныхъ имѣній; разсуждаютъ, что законъ не можетъ быть такъ строгъ, что они что-нибудь да должны имѣть для обезпеченія своего существованія; они, очевидно, претендовали на землю и правосудіе [20]).

Но вѣдь земля принадлежала помѣщикамъ и пасторамъ; они же и заправляли дѣлами судебными. Какъ тутъ выйти

---

[19]) Чтенія. . . 1865, IV, стр. 183—184.

[20]) ibid. III ч. 118 стр.

изъ затруднительнаго обстоятельства? Объ употребленіи насилія крестьяне перестали уже давно думать. О непригодности физической силы говорило имъ все ихъ историческое прошлое. Въ отстаиваніи своей свободы и собственности путемъ возстаній они оставались всегда побѣжденными. Поэтому оставалось искать иного выхода. Но пока таковой выходъ не былъ найденъ и пока имъ возможно было хоть кое-какъ поддерживать свое существованіе, они мирились съ своею злополучною судьбою и стремились въ религіи найти себѣ успокоеніе, прибѣгая только уже не къ вѣрѣ своихъ господъ, а къ гернгутерству, которое и стало быстро распространяться въ краѣ. Но, вотъ, наступаетъ голодъ, и имъ грозитъ неминуемая смерть. Но крестьяне всетаки не думаютъ о насиліи, но спокойно просятъ позволенія выселиться изъ родины. Когда этого имъ не разрѣшаютъ, они снова прибѣгаютъ къ религіи, и на этотъ разъ стремятся уже въ лоно православной церкви. Такова основная нить обстоятельствъ, предварившихъ появленіе православія въ Остзейскомъ краѣ.

Но теперь слѣдуетъ разрѣшить вопросъ, почему Лифляндскіе туземцы въ такое бѣдственное для нихъ время задумали прибѣгнуть именно къ православію? Вѣдь они издавна уже исповѣдывали вѣру лютеранскую?

Прибалтійскіе нѣмцы и ихъ сторонники указывали на стремленіе крестьянъ въ православіе, какъ на слѣдствіе коварной агитаціи со стороны русскаго элемента въ краѣ. Они говорили, и къ изумленію теперь еще повторяютъ эту выдумку [21]), что крестьянъ соблазняли русское духовенство и какіе-то тайные агенты, не безъ вѣдома правительства сулившіе имъ всякаго рода мірскія выгоды [22]). Но

[21]) См. Рижск. Вѣстн. 1907 г. № 49, статьи правосл. туземца.

[22]) Окраины. . . I. 62 с. Въ одной заграничной брошюркѣ говорится, что въ 40-хъ годахъ въ правительственныхъ сферахъ С.-Петербурга былъ ставленъ „странный планъ—привлечь туземцевъ

все это, какъ увидимъ впослѣдствіи, не имѣетъ за собою ни малѣйшей доли истины. Указываютъ еще на другого рода подстрекателей и эмиссаровъ православія,—на простыхъ русскихъ людей, жившихъ въ Прибалтійскомъ краѣ. Послѣдніе, дѣйствительно, имѣютъ нѣкотораго рода отношеніе къ разсматриваемому нами явленію, но совершенно не такое, какимъ представляютъ его нѣмцы. Вотъ, напр., характерный образчикъ дѣятельности одного изъ такихъ „эмиссаровъ православія“. Русскій кирпичникъ или пильщикъ споритъ съ латышами: „По вашему мы, значитъ, разбойники? Кого же изъ вашихъ мы убили? Кажется, и не приколотили ни одного изъ васъ? А вонъ вашъ нѣмецъ среди бѣлаго дня дерется, да такъ, что мужикъ, вашъ братъ, на полѣ и растянется. Въ городѣ васъ тоже нѣмецъ толкаетъ въ шею изъ лавки или шинка, а русскій самъ зоветъ. Здѣсь и пять верстъ пройти страшно, а въ Россіи и пятьсотъ пройдешь никто тебя не обидитъ. У насъ царь самъ христосуется на Святой съ мужиками, а не то, чтобы выгонять изъ церкви, а вашъ нѣмецъ и въ кирху войти не хочетъ, когда вашего брата понаберется. Онъ васъ хуже собакъ держитъ!“ и т. д. [23]). А вотъ латыши указываютъ намъ и на другого рода эмиссара православія. „Случится ли ѣхать въ городъ за русскимъ извощикомъ—просто благодать. Случится ли какое несчастіе на дорогѣ,—свалится ли возъ,—всѣ остановятся и идутъ на помощь, чего латышъ для латыша почти не сдѣлаетъ“ [24]). Не менѣе добрыми и ласковыми оказались и другіе русскіе: торговцы,

---

Остзейскаго края къ православной вѣрѣ, къ русскому языку, нравамъ и обычаямъ“. Въ зависимость отъ него и поставляется появленіе въ краѣ православія. Ein Blatt aus Livl. Kirchen Geschichte, Leipzig 1867 § 7—8.

[23]) Окранны. . . II. 62—63 стр.

[24]) ibid. стр. 56.

содержатели постоялыхъ дворовъ и т. п., [25]) которыхъ латыши нерѣдко разспрашивали про ихъ житье-бытье, про вѣру, про святыхъ и ихъ чудеса и т. д. [26]). О русскихъ, какъ о добрыхъ людяхъ, и ихъ благосостоянiи эстамъ и латышамъ говорили и отставные солдаты, какъ авторитетные въ этомъ отношенiи люди [27]). Вслѣдствiе всего этого въ сознанiи латышей и эстовъ невольно зарождались симпатiи къ русской землѣ и къ русскому народу [28]). Они нерѣдко стали поговаривать между собою, что „русскiй народъ—хорошiй, лучшiй изъ всѣхъ“,— и что „нѣмцы самый худой, гордый и несправедливый народъ на свѣтѣ“. Особенныя же чувства питали эсты и латыши къ Особѣ русскаго царя; предъ его именемъ они просто благоговѣли; за него они, какъ сами выражались, „готовы были отдать жизнь свою и послѣднее достоянiе свое“. Съ именемъ русскаго царя они между прочимъ соединяли единственную надежду на улучшенiе своего тяжелаго положенiя [29]). Въ размышленiяхъ о русскихъ эсты и латыши наталкивались между прочимъ и на вопросы относительно вѣры. Вспоминалось имъ при этомъ что-то изъ временъ старо-древнихъ—и пошли толки въ народѣ, что и вѣра-то русская самая святая, самая старая и трудная; а вѣра ихъ (лютеранская)—самая младшая и самая слабая“, что „вѣра русскихъ та самая, какая и у царя, царская“,—такая вѣра, въ которую, значитъ, можно перекреститься, когда угодно, тогда какъ изъ ихъ вѣры въ нашу (лютер.) нельзя [30]).

---

[25]) ibid. стр. 66—69.

[26]) ibid. стр. 66, 69.

[27]) Новое Время № 2942.

[28]) У латышей сложилась даже слѣдующаго рода пѣсня: „Пойдемъ братцы Русской землю, Русской земли добра жива;“ Окраины... II. стр. 65.

[29]) Чтенiя... 1865 II. 96.

[30]) Окраины... II. 66. 69 стр.

Вотъ характеръ дѣятельности пресловутыхъ „эмиссаровъ православія“, и вотъ результаты ихъ дѣятельности. Хотя существованіе подобныхъ симпатій среди Остзейскихъ туземцевъ ко всему русскому не можетъ быть игнорируемо въ объясненіи причинъ стремленія ихъ къ православію, но далеко не въ этомъ заключается существенная причина разсматриваемаго нами явленія. Существенная причина стремленія Остзейскихъ туземцевъ въ Православіе скрывается въ условіяхъ самой религіозной жизни ихъ до 40-хъ годовъ настоящаго столѣтія и въ характерѣ самаго протестантства.

Мы знаемъ уже, что обращеніе туземцевъ въ католичество совершилось въ полномъ смыслѣ огнемъ и мечемъ, и что это обращеніе было болѣе номинальнымъ, чѣмъ дѣйствительнымъ. Массы народныя остались по прежнему во тьмѣ язычества. Занявшись лишь своими личными интересами и ведя между собою постоянную борьбу изъ-за господства и поземельной собственности, духовные и свѣтскіе господа по завоеваніи края и не думали заботиться о духовномъ просвѣщеніи туземцевъ. Самое богослуженіе рѣдко гдѣ отправлялось и то на непонятномъ для нихъ латинскомъ языкѣ. Потому неудивительно, что ко временамъ реформаціи изъ тысячи человѣкъ едва можно было находить одного, знавшаго молитву Господню [31]). Быстрота и легкость, съ которыми совершалось введеніе лютеранства, свидѣтельствуютъ о полномъ равнодушіи народа къ католичеству [32]). Народъ не узналъ его настолько, чтобы оно въ состояніи было удовлетворять его религіознымъ потребностямъ; онъ предпочиталъ въ этомъ случаѣ язычество и потому не чувствовалъ для себя никакой потери, когда онъ зачисленъ былъ изъ одной вѣры въ другую.—Но насколько же воз-

---

[31]) Чтенія. . . 1874 г. III. 8 с.

[32]) Окраины рос. . . . III вып. стр. 32.

высилось религіозное состояніе туземцевъ послѣ временъ католичества?

Кое что о православныхъ эстахъ въ Псковской губерніи.

Въ Псковской Епархіи, какъ извѣстно, около Печеръ, отъ Чудскаго озера до города Верро и до Раппинскаго прихода Рижской Епархіи, проживаютъ такъ называемые „полувѣрцы“ (эсты), торгующіе въ Лифляндіи каменной посудой, покупающіе здѣсь тряпки, старыя шубы, кости, старыя галоши и пр. Эсты эти, принявшіе давно православіе, обрусѣвшіе лишь наружно, называются „полувѣрцами“ или „сету“. Домашній бытъ ихъ, языкъ, нравы и обычаи остались у нихъ эстонскіе. Языка русскаго они не знаютъ (мужчины знаютъ нѣсколько словъ, женщины-же и дѣти— ровно ничего), про знаніе славянскаго языка и говорить нечего, а таинства, Богослуженія, требы и проч. отправляются для нихъ на славянскомъ языкѣ. Основываясь на сообщеніяхъ эстонскихъ газетъ и разсказахъ самихъ эстонцевъ, дли нихъ отсутствуетъ возможность молиться, заучивать молитвы и слушать объясненія ихъ на ихъ родномъ и единственно понятномъ для нихъ нарѣчіи. Мѣстныя газеты называютъ „полувѣрцевъ“ самою некультурною, неразвитою и невѣжественною или вообще темною частью эстовъ. Повидимому это такъ. Недавно мною окрещено дитя у четы такихъ полувѣрцевъ, поселившейся временно въ чертѣ моего Оберпаленскаго прихода. На мои вопросы, обращенные къ отцу новорожденнаго (еще человѣка сравнительно молодого) на русскомъ языкѣ: „Изъ какой вы губерніи, уѣзда, села“ и пр., отвѣта не послѣдовало. Повторивъ то-же по эстонски, онъ мнѣ отвѣтилъ: „ei tea“ (=не знаю), т. е. не знаю наименованія губерніи, уѣзда и

села, гдѣ проживаю. Убѣдившись въ незнаніи имъ русскаго языка, я сталъ говорить съ нимъ по эстонски, спросилъ: какъ его зовутъ? Онъ отвѣтилъ: „Яанъ Сальевъ“, далѣе: „какъ зовутъ вашу жену?“ Онъ: „Тоти“. Оказалось, что у этихъ полувѣрцевъ нѣтъ фамиліи; не знаютъ своихъ именъ. Затруднительно было занести въ метрику крещеніе. Къ счастью у отца дитяти оказалась при себѣ паспортная книжка, изъ коей мною и почерпнуты нужныя свѣдѣнія. Изъ дальнѣйшаго разговора обнаружилось, что отецъ и мать новорожденнаго неграмотны, русскаго языка не знаютъ, при совершеніи у нихъ таинствъ ничего не понимаютъ, богослуженія также не понимаютъ, на исповѣди бываютъ для проформы, начальныхъ христіанскихъ истинъ, символа вѣры, заповѣдей, молитвъ не знаютъ, а что особенно горько, такихъ полувѣрцевъ въ Псковской епархіи не сотни, а тысячи даже, говорятъ, десятки тысячъ. Тяжело стало на сердцѣ! Явилось желаніе какъ нибудь помочь бѣдѣ. Исходъ одинъ: полувѣрцы должны усвоить разумомъ и сердцемъ истины вѣры и правила христіанскаго поведенія; нужно, чтобы истины вѣры и Заповѣди Божіи были вполнѣ понятны и убѣдительны для ихъ разума и сердца. *„Возлюби Господа Бога твоего всѣмъ сердцемъ твоимъ, всею душою твоею и всѣмъ разумомъ твоимъ* (мыслію твоею) и *ближняго, какъ самого себя*“ вотъ отвѣтъ самого Спасителя фарисеямъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и всѣмъ намъ въ видѣ кратчайшей ясной программы на вопросъ: что должны полувѣрцы дѣлать?

Чтобы наслѣдовать жизнь вѣчную, нужно возлюбить Бога всѣмъ сердцемъ до реальнаго обнаруженія этой любви къ своимъ ближнимъ, т. е. жить согласно заповѣдямъ Господнимъ, исполнять же заповѣдей нельзя, не увѣровавъ въ Него всею душою, т. е. не утвердивъ своей любви къ ближнимъ въ Богѣ; но вѣровать и любить опять таки нельзя, не зная, въ кого вѣровать и кого любить.

Истинному Богопознанію учитъ насъ Св. Откровеніе. Церковь Православная, какъ хранительница Св. Откровенія, всегда была и пребываетъ надежной наставницей всѣмъ желающимъ умомъ и сердцемъ уразумѣть Бога-Промыслителя. Пріобрѣтаетъ она истинныхъ сыновъ и достигаетъ умиротворенія сердецъ ихъ единственно лишь проникновеннымъ словомъ и священнодѣйствіями, глубоко проникающими въ сознаніе и сердце, направляя всѣ сокровенныя помыслы и желанія ихъ къ самому Источнику свѣта и истины. Спасительное слово церкви принимается только тогда, когда оно вполнѣ понятно для разумѣнія неразумѣющихъ истины и смысла жизни. . . „Пойте Богу нашему. . . пойте разумно“, воскликнулъ уже ветхозавѣтный царственный пророкъ—пѣвецъ Давидъ!

Церковь православная, памятуя глубокопоучительный примѣръ просвѣщенія Св. Апостоловъ въ день Св. Пятидесятницы разными языками, для возвѣщенія Слова Божія всѣмъ народамъ, вездѣ проповѣдываетъ Слово Божіе всѣмъ народамъ на родномъ для каждаго языкѣ.

Православная же русская церковь также обращалась своимъ словомъ къ иноязычнымъ всегда на ихъ родномъ нарѣчіи, не презирая и не отвергая ихъ за то, что ихъ языкъ, молитвы и весь внутренній складъ души рознится отъ православнаго русскаго; она старалась быть понятною для разума и сердца желающихъ просвѣтиться истиннымъ просвѣщеніемъ, и, такимъ образомъ, внутренней силой своего ученія привлекала всѣхъ въ тѣсное единеніе во Христѣ, Главѣ нашей церкви, а вмѣстѣ съ тѣмъ соединяла во едино стадо съ многомилліоннымъ русскимъ народомъ во главѣ съ Вѣнценосцемъ—Царемъ-Помазанникомъ. Какое громадное вліяніе на слушающихъ оказываетъ обращенное къ нимъ сердечное слово, доказательствомъ тому служитъ вся плодотворная дѣятельность просвѣтителя казанскихъ инородцевъ **Н. И. Ильминскаго**, на что обращаетъ наше

вниманіе и бывшій г. Тов. Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ въ своей рѣчи къ учителямъ второклассныхъ церковно-приходскихъ училищъ Казанскаго округа (См. Синод. Вѣд. № 31—1893 г. № 12—1894 г. и № 30—1897 г.).

Наше русское православное воззрѣніе кореннымъ образомъ разнится отъ Запада, и миссія православной церкви среди инородцевъ должна направляться къ тому, чтобы подать свою спасительную руку всѣмъ, которые тяготятся разлагающимися ложными идеями Запада. Надо-бы не упустить изъ виду, что православная церковь, призванная служить спасительному дѣлу, укрѣпивъ всякаго инородца въ своемъ міропониманіи, вмѣстѣ съ тѣмъ уже и отвлекла его отъ Запада и перенесла его въ самый центръ культурнаго роста русскаго народа. Такъ какъ родное слово въ церкви и школѣ служитъ къ тому могучимъ орудіемъ, то пользованіе этимъ орудіемъ должно имѣть мѣсто и въ отношеніи къ полувѣрцамъ. Не будетъ ничего удивительнаго, когда отъ противоположнаго продолжительнаго обращенія съ ними, они заподозрятъ кое кого въ неискренности нашихъ чувствъ и отношеній къ себѣ и отвернутся отъ нашей православной церкви. Православной нашей русской церкви придется терпѣливо обождать, пока инородцы поймутъ ея русское слово. Время это уже близится. Прибалтійскіе инородцы въ своемъ внѣшнемъ культурномъ ходѣ не вѣками отстоятъ отъ русскаго. Необходимо сперва покорить сердца и симпатіи къ себѣ всѣхъ иноплеменныхъ и они, убѣдясь въ нашемъ благорасположеніи къ нимъ, не преминутъ и сами примкнуть къ культурному строю нашего обширнаго отечества.

И такъ, для поднятія приходской жизни вообще, ради преуспѣянія самой Православной церкви, было-бы крайне желательно, чтобы у полувѣрцевъ Богослуженіе въ церквахъ и часть преподаванія въ школахъ велись на родномъ и мѣстномъ ихъ нарѣчіи.

Послѣднюю мысль высказываю въ виду того, что въ эстонскихъ газетахъ сквозитъ мысль, что причиной отсталости полувѣрцевъ отъ эстонцевъ служитъ православная церковь и что нужно бы послать въ этотъ темный народъ просвѣщенныхъ лютеранскихъ проповѣдниковъ для религіозной пропаганды... Изъ этихъ же газетъ вычиталъ, что на съѣздѣ духовенства Псковской Епархіи постановлено отправлять Богослуженія, таинства и пр. на родномъ языкѣ полувѣрцевъ, при чемъ сказано было, что лишь одинъ Раппинскій священникъ о. Н. Пятсъ (эстонецъ) является иниціаторомъ названнаго желательнаго нововведенія... и что осуществленіе сказаннаго еще за горами... Конечно, хорошо и то, что починъ сдѣланъ. Слѣдовало бы, образовать тамъ эстонскіе приходы съ богослуженіемъ на эстонскомъ языкѣ, (какъ въ С.-Петербургѣ, Самарской губерніи, на Кавказѣ и т. д.) и среди нихъ школы, гдѣ-бы языкомъ преподаванія въ первые 3 года былъ эстонскій, а затѣмъ русскій (какъ у насъ). Священникъ и псаломщикъ обязаны были-бы знать эстонскій языкъ и первый обязанъ былъ-бы говорить поученія за каждымъ богослуженіемъ и требой, какъ это дѣлается въ нашей Епархіи. Кандидаты найдутся на первыхъ порахъ, а для будущаго слѣдовало-бы начать усиленный пріемъ эстовъ и знающихъ эстонскій языкъ въ Псковскія Духовную и учительскую семинаріи, гдѣ (учащіеся одновременно) основательно должны проходить эстонскій языкъ, какъ обязательный для будущихъ клириковъ въ приходахъ Псковской Епархіи съ эстонскимъ населеніемъ.

Только что прочиталъ изъ газеты, („Elu=Жизнь № 191), что въ праздникъ Успенія Божіей Матери въ Печерскомъ монастырѣ за архіерейскимъ богослуженіемъ проповѣдь на эстонскомъ языкѣ говорилъ о. К. Уставъ и что онъ проповѣдуетъ слово Божіе на эстонскомъ языкѣ и въ другихъ церквахъ, куда стекается много слушателей эстонцевъ. Отрадно!

Оберпаленскій Священникъ *Василій Инкъ.*

М-ко Оберпаленъ, 1 сентября 1908 года.

Послѣдній отвѣтъ

о. Н — ну.

Все новыми и новыми вопросами засыпаетъ меня о. Нейманъ.

Прежде обнаруживалось мною, по его сужденію, непониманіе § 7-го правилъ 1900 года, а теперь ставятся вопросы изъ § 23: что за казенныя постройки? почему понимающій въ совершенствѣ правила 1900 года не объяснилъ намъ § 23-го этихъ правилъ? И такъ до безконечности?!

Недоумѣнія о. Неймана, вопросы его и нападки по моему адресу не заставили-бы меня взяться за перо, если-бы я не видѣлъ необходимости сказать еще кое-что по существу возбужденнаго о. Нейманомъ вопроса.

„Земля возводитъ и поддерживаетъ постройки“ — вотъ принципъ, отъ котораго не можетъ отказаться о. Нейманъ и который онъ хочетъ видѣть всюду. Если этотъ принципъ не соблюдается въ нашихъ правилахъ, то, по мнѣнію о. Неймана, это уже говоритъ за несовершенство этихъ правилъ. Безотчетнаго восторга передъ нашими правилами, вопреки увѣреніямъ о. Неймана, я никогда не высказывалъ и безусловнаго совершенства имъ не приписывалъ, но находилъ и нахожу ихъ только болѣе совершенными, чѣмъ правила прежнихъ годовъ, что, однако, даетъ мнѣ возможность подтвердить разъ уже мною высказанное предположеніе, что нынѣ дѣйствующія правила можно замѣнить еще болѣе совершенными. Какъ въ нынѣ дѣйствующихъ, такъ и въ прежнихъ правилахъ нѣтъ принципа — „земля возводитъ и поддерживаетъ постройки“. Въ такомъ важномъ, по мнѣнію о. Неймана, пропускѣ нельзя винить составителей правилъ уже по одному тому, что ни въ нашихъ церковныхъ законоположеніяхъ вообще, ни въ гражданскихъ законахъ до сихъ поръ обязанности возводить и поддерживать постройки на землю не возлагались. По

общимъ церковнымъ законоположеніямъ, дѣйствующимъ въ тѣхъ епархіяхъ, гдѣ нѣтъ особыхъ правилъ о полевомъ хозяйствѣ, всякая постройка на церковно-причтовой землѣ есть полная собственность члена причта, возведшаго или купившаго постройку у преемника. По гражданскимъ законамъ наше положеніе можетъ быть приравниваемо къ положенію арендатора; а арендаторъ есть полный собственникъ надъ возведенными имъ на арендуемой землѣ постройками. Если ограничить права арендатора надъ постройками контрактнымъ договоромъ, то за арендаторомъ остается еще преимущественное право передъ прочими претендентами на арендуемую имъ землю снять эту землю въ арендное пользованіе еще по истеченіи установленныхъ контрактомъ годовъ и даже передать ее своимъ наслѣдникамъ. Ограниченіе въ этихъ преимущественныхъ правахъ арендатора возвращаетъ послѣднему право собственности надъ постройками, въ силу котораго арендаторъ можетъ искать отъ владѣльца соотвѣтствующее вознагражденіе. Въ силу служебнаго долга мы лишаемся всякихъ правъ и преимуществъ на извѣстный участокъ земли переводомъ насъ на другое мѣсто служенія, а потому мы должны получить права собственности надъ возведенными нами постройками. Эти права собственности намъ и даютъ наши правила въ видѣ разсчетнаго удовлетворенія отъ преемника за постройки. Иначе и быть не можетъ. Примемъ правильнымъ выраженіе о. Неймана, что земля безъ построекъ есть мертвый капиталъ, не дающій никакой доходности. Ясно, кажется, что бездоходная земля не можетъ возвести построекъ, и причты, возведшіе постройки на землѣ, на которой таковыхъ не было, потратили личныя деньги, а не доходы земли. Куда-же дѣлся принципъ „земля возводитъ постройки?“ Оказывается, рѣчь о доходности земли можетъ имѣть мѣсто только послѣ возведенія на землѣ построекъ и во всякомъ случаѣ не всегда можно сказать, что земля

возводитъ постройки или служитъ причиною ихъ, а наоборотъ доходность земли, на основаніи которой хотѣлось-бы возводить и поддерживать постройки, зависитъ отъ того, имѣются ли на землѣ постройки или нѣтъ. Мало того, и съ постройками земля есть еще мертвый капиталъ, когда находится подъ зарослями и для разработки и улучшенія ея до степени доходности требуется потратить личный капиталъ. Личный капиталъ въ землю вложенъ, земля стала приносить доходъ, а съ этого дохода нужно уплачивать изъ года въ годъ наростающіе проценты на вложенный въ постройки и въ землю капиталъ. На личныя деньги опять приходится ремонтировать ветшающія постройки. Сколько-же лѣтъ нужно, чтобы съ доходности земли погасить вложенный въ землю и потраченный на возведеніе и поддержаніе построекъ капиталъ и на уплату процентовъ съ этого капитала? Разсчетныя требованія предшественниковъ, по моему мнѣнію, есть ни больше ни меньше, какъ требованія, предъявляемыя преемникамъ, принять участіе въ уплатѣ образовавшагося на землѣ долга. А если принять во вниманіе, что и предшественники имѣютъ законное право на чистую доходность земли наравнѣ съ преемниками, то наличность разсчетныхъ дѣлъ становится еще болѣе понятною и законною. Не такъ, по мнѣнію о. Неймана. Онъ опасается, какъ-бы предшественникъ своимъ разсчетнымъ требованіемъ не заставилъ преемника потратить на землю личный капиталъ и не лишилъ преемника законной (?) доходности земли. Изъ чувства нравственной отвѣтственности предъ преемникомъ, предшественникъ обязанъ создавать доходность земли, а преемникъ (во имя чего?) можетъ пользоваться этой доходностью какъ законной. Предшественникъ долженъ отказаться отъ принципа своекорыстія во имя принципа своекорыстія преемника, ибо не принципъ-ли своекорыстія побуждаетъ преемника требовать отъ предшественника отказаться отъ вознагражденія

хотя-бы и за *разбитую телѣгу*, дающую преемнику вытопить печь? Кромѣ нравственной отвѣтственности передъ преемникомъ предшественникъ имѣетъ еще нравственную обязанность передъ семьей. Нельзя винить предшественника, если онъ во имя нравственной отвѣтственности передъ семьею не захотѣлъ дѣлать сразу крупныхъ долговъ и оживлять мертвый капиталъ-землю, не имѣя на то личныхъ средствъ. Онъ купилъ постройки поддержанныя, возвелъ кое-что на землѣ и новое, разработалъ и удобрилъ землю и оставилъ своему преемнику во всякомъ случаѣ больше того, что онъ самъ получилъ. Нѣтъ никакой возможности подсчитать, что изъ постепенно созданнаго предшественникомъ сдѣлано на счетъ доходности земли и что на личныя средства. Преемникъ беретъ на себя большую нравственную отвѣтственность, когда отказывается удовлетворить въ какомъ бы то ни-было размѣрѣ своего предмѣстника и ищетъ отъ него того, чего не дарилъ и не терялъ. О. Нейманъ приводитъ примѣръ, въ которомъ предмѣстникъ пользуется землею 15—20 лѣтъ и оставляетъ послѣ себя развалины и пустыню. Далѣе о. Нейманъ спрашиваетъ: какъ назвать такой поступокъ и какой отвѣтственности подвергнуть лицо, поступившее такъ? Но я спрошу: что получило лицо, выведенное въ примѣрѣ о. Неймаюмъ, отъ своего предшественника? Кромѣ крайне запущенной земли, на которую не находилось охотниковъ въ лицѣ арендаторовъ, — даромъ ничего. Объ этомъ о. Нейманъ умалчиваетъ; но выведенный имъ примѣръ знакомъ и мнѣ, и дѣло было именно такъ. Оставляются преемнику не развалины и пустыня, а хорошо разработанная и унавоженная земля, за годъ передъ передачей преемнику отремонтированныя постройки, а одна постройка почти совершенно новая. (Цѣлое колесо въ разбитой телѣгѣ). Поземельная комиссія устанавливаетъ сумму разсчета между предшественникомъ и преемникомъ, а преемникъ пишетъ приблизительно слѣду-

ющее: „не уплачу ни копѣйки, а еще предшественникъ долженъ уплатить, такъ какъ онъ 15—20 лѣтъ пользовался доходами земли и не оставилъ преемнику ничего“. Что же долженъ былъ оставить предшественникъ преемнику, если онъ отъ своего предшественника не получилъ даромъ ничего? Удивительно безкорыстное требованіе преемника! Во имя нравственной отвѣтственности предъ преемникомъ предмѣстникъ долженъ былъ свою семью пустить по-міру съ долгами, лишь бы создать для преемника *„законную“* доходность земли. Можетъ быть кто нибудь скажетъ, что предшественники должны были отдать землю въ аренду, и такимъ образомъ соблюсти принципъ: „земля возводитъ и содержитъ постройки“, и исполнить нравственную отвѣтственность передъ преемникомъ. Не вижу и въ такомъ требованіи преемника никакого безкорыстія. Но оставимъ своекорыстіе и безкорыстіе, а спросимъ: находились-ли охотники изъ арендаторовъ на оживленіе мертваго капитала своими или заемными средствами? Не требовали-ли арендаторы построекъ помимо отреченія сдающихъ землю въ аренду отъ всякой арендной платы? Кромѣ того есть арендаторы сущіе эксплуататоры, сводящіе уже имѣющіяся постройки на нѣтъ. О. Нейману хорошо извѣстенъ примѣръ, когда арендаторъ сжигаетъ постройку, которую онъ, согласно контрактному договору, долженъ былъ капитально отремонтировать. Поджога не докажешь. Страховая премія ничтожная, и причту приходится возводить постройку на свои личныя средства. Это-ли возведеніе постройки землею по принципу о. Неймана? Всѣ и подобные примѣры говорятъ о томъ, что долгъ на нашихъ земляхъ образовался не только вслѣдствіе своекорыстія нашихъ предшественниковъ, а и вслѣдствіе простой необходимости. Я не прочь отъ ликвидаціи этого земельнаго долга и сведенія разсчетныхъ дѣлъ на нѣтъ, но считаю необходимымъ придерживаться при этомъ строгой постепенности и послѣдователь-

ности, дабы не оказаться въ роли реформаторовъ-революціонеровъ, рубящихъ гордіевъ узелъ съ плеча, но не развязывающихъ его. Если мы, преемники, благодаря трудамъ предшественниковъ, можемъ говорить о законной для насъ доходности земли, то только отъ себя мы можемъ требовать возводить постройки и поддерживать ихъ на счетъ этой доходности. Не думаю, что Епархіальный Съѣздъ возметъ на себя невыполнимую задачу подсчитывать доходность земли за предшествующіе годы, чтобы къ участію въ ликвидаціи разсчетныхъ дѣлъ привлечь и предмѣстниковъ, частію не имѣющихся уже на свѣтѣ. По поводу подобныхъ притязаній преемниковъ къ своимъ предшественникамъ и къ ихъ наслѣдникамъ, Епархіальный Съѣздъ имѣетъ основаніе сказать: „руки прочь“. А чтобы предшественники не предъявляли своимъ преемникамъ преувеличенныхъ требованій, на то имѣются у насъ поземельныя комиссіи и третейскіе суды.

Относительно мелкихъ критическихъ экспериментовъ о. Неймана надъ сказаннымъ мною раньше въ заключеніе кратко замѣчу, что врядъ-ли для кого-нибудь они умалятъ значеніе или измѣнятъ что-нибудь изъ того, что сказано мною. Разбирать ихъ не стоитъ — тѣмъ болѣе, что не слишкомъ важенъ поднятый о. Нейманомъ вопросъ, чтобы имъ много заниматься.

Пальцмарскій священникъ *Іоаннъ Звѣдринъ.*

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача *).

Изъ лекціи, читанной проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епарх. дома 12 Марта 1907 г.

IV.

Юридическая точка зрѣнія: право личной собственности и право наслѣдованія.

Перейдемъ теперь къ вопросу о правѣ наслѣдованія, который стоитъ въ нерасторжимо-тѣсной связи съ вопросомъ о правѣ собственности.

Въ сущности, это не что иное, какъ двѣ стороны одного и того же вопроса, и подъ правомъ наслѣдованія, если мы станемъ разсматривать его не отвлеченно, но органически, мы найдемъ ту же идейную основу.

Въ самомъ дѣлѣ, право наслѣдованія, то-есть переходъ собственности по наслѣдству отъ отцовъ къ дѣтямъ или, вообще, отъ предыдущихъ поколѣній къ послѣдующимъ, очевидно, есть не что иное, какъ конкретное выраженіе *замогильной жалости* со стороны отцовъ въ отношеніи къ дѣтямъ, ихъ заботливости о послѣднихъ, которая eo ipso и на дѣтей налагаетъ обязанности: съ одной стороны, благодарной памяти объ отцахъ, вдохновляющей на продолженіе дѣла ихъ жизни, съ другой—такой же заботливости и о своихъ дѣтяхъ. Такъ чрезъ собственность устанавливается живая нравственная связь поколѣній.

Собственность часто унижаютъ, какъ будто бы проявленіе эгоизма. Но въ этомъ освѣщеніи она выступаетъ предъ нами, какъ стихія сверхличная, то-есть существенно-этическая, благодаря которой мы чувствуемъ себя живыми и сознательными членами нерасторжимой связи поколѣній и всего вообще нравственно-организованнаго человѣчества,—принимающими отъ другихъ, но и отдающими другимъ, связанными *солидарностію взаимной жертвы*.

Къ этой, спеціально-этической, основѣ примыкаетъ другая, болѣе широкая,—культурно-историческая. Безъ наслѣдованія, въ той или другой формѣ, немыслимъ культурно-историческій ростъ человѣчества. Мы принимаемъ отъ отцовъ по наслѣдству языкъ, нравы, бытовой и хозяйственный укладъ жизни. Наши отцы, такимъ образомъ, какъ бы живутъ въ насъ и, хотя они сошли уже съ исторической сцены, но въ нѣкоторомъ смыслѣ все еще продолжаютъ быть нашими сотрудниками. Безъ прошедшаго нѣтъ настоящаго. Безъ настоящаго нѣтъ будущаго. Подумать только,—на это указывалъ, между прочимъ, историкъ

Нибуръ въ своей полемикѣ съ отвлеченнымъ моралистомъ-идеологомъ Фихте,—чѣмъ былъ бы, положимъ, геній искусства изъ эпохи Возрожденія, если бы его перемѣстить, положимъ, въ эпоху Александра Македонскаго!... Безъ всякаго сомнѣнія, при отсутствіи исторической почвы, онъ при той же геніальности, не произвелъ бы того же. Сократъ и Кантъ, безспорно, равно великіе геніи въ области философіи. Но какое различіе въ ихъ твореніяхъ! И это потому, что между ними лежатъ цѣлыхъ два тысячелѣтія,—съ ихъ богатымъ, унаслѣдованнымъ Кантомъ, духовно-идейнымъ пріобрѣтеніемъ. Такимъ образомъ, наслѣдованіе, въ частности и наслѣдованіе имущественной собственности, является живымъ связующимъ звеномъ между прошедшимъ и настоящимъ.

Наконецъ, и съ чисто экономической точки зрѣнія, право наслѣдованія должно быть рѣшительно отстаиваемо, какъ факторъ существенно содѣйствующій не только личному, но и общественному матеріальному благосостоянію, росту богатствъ и противодѣйствующій прогрессивному обѣднѣнію, а вмѣстѣ съ нимъ и культурному измельчанію народовъ.

Эту сторону дѣла хорошо выясняетъ извѣстный лозанскій профессоръ Секретанъ въ своей замѣчательной книгѣ *Цивилизація и вѣра* *).

„Если“,—пишетъ онъ, между прочимъ,—„мы постараемся опредѣлить общее вліяніе права наслѣдованія на промышленность, то безъ труда убѣдимся, что оно необходимо для общественнаго благосостоянія. Не только не слѣдуетъ, поэтому, нападать на него тамъ, гдѣ оно уже утвердилось, но, напротивъ, несмотря на связанныя съ нимъ неудобства, его нужно торопиться снова укрѣплять и тамъ,

*) Стр. 86—89. Книга Секретана переведена подъ нашею редакціею (М. 1900 г.).

гдѣ его сила ослаблена. Наслѣдованіе родовыхъ капиталовъ служитъ, въ самомъ дѣлѣ, необходимымъ условіемъ для всякаго большого производства. Но, кромѣ того, *возможность увѣковѣчить предпріятіе, обезпечивъ, такимъ образомъ, участь своей семьи,* представляетъ для работающаго незамѣнимый источникъ настойчивости и энергіи, Если онъ ничего не можетъ сдѣлать для своихъ родственниковъ, то, очевидно, онъ перестанетъ трудиться, какъ только увидитъ, что его сбереженія достаточны, чтобы безпечально кончить свою жизнь. Издайте законъ, который, не дѣлая никакихъ другихъ измѣненій въ условіяхъ труда, обращалъ бы въ пользу казны всѣ наслѣдства, и вы тотчасъ увидите, что въ соціальномъ организмѣ остановится кровообращеніе. Трудъ будетъ парализованъ, вслѣдствіе одновременнаго уменьшенія и нравственныхъ возбужденій и необходимыхъ матеріальныхъ средствъ, а между тѣмъ богатства, накопленныя предшествовавшими поколѣніями, будутъ уходить на удовлетвореніе текущихъ расходовъ. Въ концѣ концовъ неизбѣжнымъ результатомъ этого закона будетъ крайнее обнищаніе и даже совершенное разореніе предпринимателей.

„Полное упраздненіе частнаго наслѣдованія“,—продолжаетъ Секретанъ далѣе,—„равнялось бы уничтоженію экономическаго благосостоянія общества. Понявъ это, мы скоро убѣдимся, что и частичная отмѣна права наслѣдованія, въ какой бы то ни было формѣ, явилась бы причиною обѣдненія и ослабленія народа. Наприм., слишкомъ высокій налогъ на всѣ или на нѣкоторые изъ наслѣдуемыхъ капиталовъ неизбѣжно сталъ-бы способствовать уменьшенію общественнаго богатства, въ силу соединеннаго дѣйствія только что перечисленныхъ причинъ: растраты (хотя и неполной) пріобрѣтеннаго капитала, уменьшенія производства вслѣдствіе одновременнаго уменьшенія и орудій труда и дѣятельности трудящихся. Наслѣдованіе государства, въ случаѣ отсутствія завѣщанія, преимущественно предъ род-

ственниками боковыхъ линій, правда, не можетъ оказать на производство столь же гибельнаго дѣйствія. Но тѣмъ не менѣе косвенно и оно будетъ способствовать обѣдненію, потому что дастъ возможность расходовать неприкосновенные капиталы на текущія нужды, а это, какъ не безызвѣстно всякому хозяину, есть одно изъ вѣрныхъ средствъ къ разоренію. Поэтому было бы ошибочно искать средствъ противъ соціальнаго зла въ глубокомъ преобразованіи дѣйствующихъ законовъ о наслѣдствѣ. Нельзя отъ этого ожидать уничтоженія пауперизма и удовлетворенія потребности въ счастіи, которое каждый изъ насъ считаетъ какъ бы своимъ естественнымъ правомъ".

Итакъ, если мы разсмотримъ право наслѣдованія съ достаточно широкой точки зрѣнія, то убѣдимся, что оно имѣетъ подъ собою троякую основу: этическую, культурно-историческую и соціально экономическую.

Если соціализмъ, тѣмъ не менѣе, во имя какой-то отвлеченной „справедливости", считаетъ позволительнымъ посягать на это право, до требованія совершеннаго его упраздненія, то онъ поступаетъ не только *не-гуманно,* такъ какъ хочетъ отнять у человѣчества священнѣйшее чувство взаимной солидарности и возможность заботиться другъ о другѣ, простирая эту заботливость и за предѣлы могилы, и не только *не разчетливо,* такъ какъ проэктируетъ мѣру, которая неизбѣжно поведетъ, какъ это выясняетъ Секретанъ, къ обнищанію общества, но—просто *несеріозно,* такъ какъ призываетъ работать наперекоръ культурно—историческимъ законамъ, по силѣ которыхъ ростъ человѣчества, или такъ называемый прогрессъ, матеріальный и духовный, можетъ осуществляться и осуществляется не иначе, какъ чрезъ наслѣдованіе путемъ вхожденія каждаго новаго поколѣнія въ обладаніе тѣмъ, что нажито прежними.

Когда-же при этомъ софисты соціализма, лицемѣрно ссылаясь на запретную для нихъ, но священную для каж-

даго христіанина, Книгу, позволяютъ себѣ иронически утѣшать людей, лишаемыхъ ими правъ и возможностей реально заботиться о близкихъ ихъ сердцу, указаніемъ на полевыя лиліи, которыхъ „одѣваетъ самъ Господь“, или на птицъ небесныхъ, которыя „не сѣютъ, ни жнутъ“ и, однако, питаются, то имъ можно отвѣтить на это словами покойнаго Вл. С. Соловьева:

„Для подражанія лиліямъ нужно имѣть ихъ чистоту и для подражанія птицамъ небеснымъ нужно имѣть высоту ихъ полета. А при недостаткѣ того или другого, житейская беззаботность можетъ уподобить насъ не лиліямъ и птицамъ небеснымъ, а развѣ только тому животному, которое, въ своей беззаботности о будущемъ не только подкапываетъ корни благодѣтельнаго дуба, но при случаѣ, вмѣсто желудей, пожираетъ и своихъ собственныхъ поросятъ“ *).

Это сказано не только остроумно, но и вполнѣ справедливо, потому что систематически воспитывать людей, какъ этого хотятъ соціалисты, въ чувствахъ беззаботности другъ о другѣ, и особенно старшихъ поколѣній о младшихъ, дѣйствительно, значило бы низводить ихъ на ступень животныхъ и притомъ самыхъ среди нихъ эгоистичныхъ.

Профессоръ *А. Введенскій.*

(Продолженіе слѣдуетъ).

Иноепархіальныя извѣстія.

Могилевскій епархіальный съѣздъ духовенства, въ руководство при разрѣшеніи вопроса о возмѣщеніи замѣстителями своихъ предшественниковъ расходовъ по постройкѣ причтовыхъ зданій, выработалъ особыя правила; приводимъ изъ нихъ болѣе или менѣе существенныя. Въ вопросѣ о причтовыхъ постройкахъ—причтовые дома, устроенные на поземельныя средства съ личною затратою причтовъ, и

*Оправданіе добра, стр. 476.

постройки, устроенныя на средства причтовъ изъ церковнаго лѣса или съ денежнымъ пособіемъ отъ церкви или прихода, могутъ быть подведены подъ одну общую категорію, какъ постройки смѣшанныя по средствамъ, на которыя онѣ создаются; другую категорію составятъ постройки на церковныхъ земляхъ, принадлежащія причтамъ, какъ устроенныя полностію на ихъ личныя средства. Вопросъ о постройкахъ первой категоріи, т. е. смѣшанныхъ, можетъ быть разрѣшенъ слѣдующимъ порядкомъ: 1. Благочинническіе съѣзды духовенства - каждый по своему округу—выработаютъ норму необходимыхъ по каждому приходу причтовыхъ построекъ соотвѣтственно хозяйственнымъ условіямъ прихода, актъ о чемъ препровождаютъ на утвержденіе епарх. начальства. 2. Причты возводятъ дома и постройки въ предѣлахъ установленной для ихъ приходовъ нормы (по 1 п.) безъ особаго на каждый разъ разрѣшенія епарх. начальства и, по возведеніи таковыхъ, заявляютъ о томъ своевременно мѣстному Благочинническому Совѣту, который на мѣстѣ построекъ удостовѣряется въ соотвѣтствіи ихъ установленной нормѣ и производитъ ихъ оцѣнку по тщательной провѣркѣ оправдательныхъ документовъ. Оцѣночный актъ съ планомъ построекъ и точнымъ указаніемъ личной затраты на нихъ причтовъ хранится у благочиннаго, а копія—при церкви. 3. Затраты по возведенію смѣшанныхъ причтовыхъ построекъ по установленной для каждаго прихода нормѣ (по 1 п.) обязательно должны быть уплачиваемы замѣстителями приходовъ. Смѣшанныя же постройки сверхъ нормы составляютъ собственность церкви безъ права строителя на полученіе имъ съ замѣстителя или другихъ источниковъ затраченныхъ имъ на эти постройки средствъ. 4. Возмѣщеніе причтамъ или ихъ семействамъ понесенныхъ ими расходовъ по возведенію домовъ и построекъ производится замѣстителями; при отсутствіи на это добровольнаго соглашенія, съ разсрочкою платежа,

но съ тѣмъ, чтобы ежегодно уплачивалось 25% подлежащей возмѣщенію суммы. Если устроитель дома и смѣшанныхъ построекъ продолжительное время пользовался ими самъ, то актами благочин. совѣтовъ на каждый разъ, при перемѣщеніяхъ, устанавливается: какую часть затраченной суммы зачитать самимъ строителямъ; остальная же сумма подлежитъ возмѣщенію въ указанномъ выше порядкѣ. 5. Постройки второй категоріи, т. е. возводимыя причтами на церк. усадебной землѣ полностію на наличныя средства причтовъ, но въ предѣлахъ установленной (1 п.) нормы, подлежатъ оцѣнкѣ Благоч. Совѣтами согласно 2 пункту, каковая возобновляется чрезъ каждыя 5 лѣтъ. Акты о семъ хранятся у благочиннаго, а копія—при церкви. 6. Уплата за означенныя въ 5 пунктѣ постройки обязательна для замѣстителей приходовъ по оцѣнкѣ въ текущее пятилѣтіе и должна быть уплачиваема замѣстителями приходовъ единовременно или, при несогласіи на то, съ разсрочкою - по 25% всей суммы на годъ. 7. Собственныя постройки причтовъ сверхъ установленной (1 п.) нормы могутъ быть передаваемы ихъ замѣстителямъ лишь только по ихъ взаимному съ замѣстителями соглашенію, или должны быть сносимы въ узаконенное время, при чемъ жалобы, возникающія изъ такихъ соглашеній, епарх. начальство не принимаетъ къ своему разбирательству. 8. Наличные причты для обезпеченія себя на случай выхода за штатъ, или своихъ семействъ на случай ихъ сиротства собственнымъ помѣщеніемъ—могутъ устраивать послѣднія на церковной усадебной землѣ, гдѣ и на сколько это представляется возможнымъ (§ 8 прав. о мѣст. сред. содер. прих. духовенства). Желательно, чтобы этимъ правомъ по преимуществу пользовались лица, много и съ пользою послужившія въ приходѣ и чтобы подъ эти постройки отводить участки по возможности внѣ усадьбы.

(Мог. Еп. Вѣд. № 15).

Будущее епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. „Кіев. Еп. Вѣдомости“ обсуждаютъ будущее еп. свѣчныхъ заводовъ. Сужденія ихъ должны обратить на себя серьезное вниманіе духовенства. Хотя епархіальные свѣчные заводы созданы исключительно на средства церквей, но фактически владѣетъ ими духовенство, въ культурное пользованіе коего поступаютъ и всѣ доходы отъ заводовъ. Такое положеніе будетъ существовать, пока не будетъ создана самостоятельность сельскаго прихода. Всѣ данныя говорятъ за то, что идея эта будетъ проведена въ жизнь. Если эта огромная реформа состоится, то создастся сейчасъ же конфликтъ между клиромъ и общиной по свѣчному заводу. Избѣжать этого конфликта и заручиться на будущее симпатіей и кліентурой прихода—составляетъ главную задачу предстоящей политики свѣчныхъ заводовъ. Необходимо примириться съ мыслью, что заводъ юридически и фактически долженъ принадлежать всѣмъ церквамъ епархіи, которымъ, по меньшей мѣрѣ, нужно предоставить половину доходовъ завода. Такое признаніе лишитъ духовенство половины поступавшихъ въ пользу его доходовъ, а это сопряжено съ крахомъ многихъ духовно-просвѣтительныхъ учрежденій, существовавшихъ на эти средства. Покрыть этотъ дефицитъ и соотвѣтственно увеличить доходъ заводовъ и составляетъ теперь задачу духовенства. Прежде всего необходимо заняться вопросомъ объ увеличеніи сбыта и производства восковыхъ свѣчей, а для этого нужно, чтобы заводы вышли изъ существующей рутины и послѣдовали бы примѣру нѣкоторыхъ, передовыхъ, въ этомъ смыслѣ, епархіальныхъ заводовъ, образцомъ которыхъ для провинціальныхъ заводовъ можетъ служить дѣятельность Тамбовскаго свѣчного завода. Епарх. свѣчные заводы только тогда могутъ значительно расширить свои операціи по свѣчному дѣлу, если они, вмѣсто благочинническихъ или окружныхъ складовъ, откроютъ во всѣхъ главныхъ торговыхъ пунктахъ

епархіи спеціальныя торговыя помѣщенія съ приказчиками и со всей торговой обстановкой. Торговлю свѣчами нужно вывести изъ тѣсной церковной сторожки въ просторный магазинъ на людной улицѣ торговаго центра. Другими словами, торговлю свѣчами необходимо поставить на коммерческую почву. Заводы, которые реформировали свое дѣло въ этомъ направленіи, достигли замѣчательныхъ результатовъ, увеличивъ вдвое и даже втрое свои работы. Необходимо, далѣе, установить тотъ всеобщій принципъ, что епархіальный свѣчной заводъ долженъ стать экономическимъ центромъ епархіи, связывая культурныя и экономическія потребности клира и церкви. Въ заводскихъ магазинахъ должны находиться въ продажѣ всѣ безъ исключенія предметы церковнаго хозяйства, какъ то: свѣчи, лампадное масло, богослужебное вино, парча, церковныя облаченія, богослужебныя книги, иконы, кіоты, иконостасы, церковная утварь, и т. п. Нужно поставить дѣло такъ, чтобы всѣ церкви епархіи все для церкви необходимое покупали бы только въ заводскихъ лавкахъ и при томъ, чтобы это являлось не слѣдствіемъ принужденія, а результатомъ совершенно яснаго и обоснованнаго разсчета. Разъ мы признаемъ, что владѣльцами, т. е. пайщиками заводовъ въ будущемъ являются всѣ церкви епархіи и что въ пользу ихъ поступаетъ половина всѣхъ доходовъ, то весьма понятно, что самостоятельный сельскій приходъ, являясь пайщикомъ и участникомъ въ прибыляхъ, будетъ безъ всякаго принужденія самымъ вѣрнымъ кліентомъ собственнаго завода. Въ Россіи, по статистикѣ значится 45000 церквей, и если въ среднемъ каждая церковь, помимо свѣчей, покупаетъ въ годъ всѣхъ остальныхъ вышепоименованныхъ предметовъ на 100 рублей, то всероссійская покупка этихъ вещей составляетъ въ годъ 4.500,000 рублей. Если заводы будутъ производить торговлю съ пользой въ 20%, то это составитъ новый доходъ въ 900.000 руб. въ годъ. Конечно,

эти цифры гадательны, но несомнѣнно, здѣсь дѣло идетъ о многихъ милліонахъ, не говоря уже о тѣхъ милліардахъ, которые вложены въ инвентарь всѣхъ россійскихъ церквей. Ограничить дѣятельность свѣчныхъ заводовъ исключительно посредничествомъ при продажѣ предметовъ церковнаго хозяйства, значитъ слишкомъ узко понимать идею завода, какъ экономическаго центра епархіи. Заводъ долженъ быть не только посредникомъ, но и фабрикантомъ въ широкомъ смыслѣ этого слова. Простая логика подсказываетъ, что на полдорогѣ останавливаться нельзя и что во много кратъ выгоднѣе основать нѣсколько собственныхъ фабрикъ для производства всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, и такъ какъ всѣ предметы даютъ нашимъ московскимъ и другимъ толстосуммамъ 40 и 50% чистаго дохода, то прибыль собственныхъ заводовъ составитъ нѣсколько милліоновъ рублей въ годъ и, несомнѣнно, превыситъ доходы отъ свѣчной операціи. Такая эволюція дѣятельности епарх. свѣч. заводовъ или лучше сказать, экономическая эмансипація ихъ отъ частной промышленности необходима по соображеніямъ не только коммерческаго, но этическаго, культурнаго, эстетическаго и даже соціальнаго характера. Тѣ несмѣтные милліоны, которые до сихъ поръ попадали въ карманы нѣсколькихъ десятковъ фабрикантовъ церковныхъ вещей, цѣликомъ пойдутъ на духовно-просвѣтительныя и культурныя надобности и клира, и церкви. Подобное перемѣщеніе капиталовъ, доходъ отъ которыхъ поступаетъ на духовныя нужды цѣлаго огромнаго сословія и Русской церкви, должно быть встрѣчено обществомъ, за исключеніемъ явныхъ враговъ церкви и христіанства, весьма сочувственно, такъ какъ карманные интересы нѣсколькихъ капиталистовъ должны быть принесены въ жертву культурнымъ и просвѣтительнымъ интересамъ цѣлаго сословія. Доходы отъ свѣчныхъ заводовъ идутъ не въ карманы отдѣльныхъ духовныхъ лицъ, а исключительно

на устройство и поддержаніе духовно-учебныхъ и духовно-просвѣтительныхъ учрежденій. Собственныя фабрики всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, работающія не только съ выгодой и большей продуктивностью, но находящіяся въ болѣе культурныхъ условіяхъ, несомнѣнно создадутъ болѣе высокіе и художественные образцы, чѣмъ столь шаблонные и лишенные всякаго художественнаго вкуса у нынѣшнихъ фабрикантовъ. (Я. Е. В.)

Единеніе родителей и воспитателей. Въ Полтавской духовной семинаріи имѣлъ мѣсто соединенный съѣздъ дѣятелей всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Изъ вопросовъ, освѣщенныхъ этимъ съѣздомъ, особенно интересенъ вопросъ—о деморализующемъ вліяніи съѣздовъ духовенства на воспитанниковъ, въ смыслѣ неповиновенія послѣднихъ своимъ воспитателямъ. Въ послѣднее время съѣзды духовенства стали вторгаться въ непринадлежащую имъ область духовно-воспитательнаго дѣла. Критикуя преподавателей и воспитателей, они посвящаютъ въ эту критику и своихъ дѣтей, у которыхъ чрезъ это вырабатывается ложный взглядъ на своихъ наставниковъ. Въ виду этого съѣздъ пришелъ къ такому заключенію: въ общихъ интересахъ духовенства и учебныхъ корпорацій желательно присутствіе въ общеепархіальныхъ и окружныхъ съѣздахъ представителей отъ духовно-учебныхъ заведеній, въ первомъ отъ семинаріи, а въ послѣднихъ—отъ окружного духовнаго училища, въ лицѣ правленія училища или одного изъ преподавателей—по выбору послѣднихъ.

Епархіальный домъ. Вятскій съѣздъ духовенства постановилъ купить для епархіальнаго дома одинъ изъ частныхъ городскихъ домовъ за 30,000 руб. Въ немъ предполагается помѣстить епархіальную библіотеку, типографію, эмеритальную кассу, попечит. о бѣдныхъ, устроить залъ для чтеній и проч.

Неприкосновенный страховой капиталъ. Тамбовскій епархіальный съѣздъ духовенства призналъ полезнымъ, по примѣру большихъ товарныхъ предпріятій-заводовъ, фабрикъ и др., начать образовывать и епархіальному свѣчному заводу неприкосновенный страховой капиталъ отчисленіемъ на сей предметъ нѣсколькихъ процентовъ ежегодно изъ чистой прибыли и постановилъ отчислять ежегодно въ неприкосновенный страховой капиталъ 15% изъ чистой прибыли.

Епархіальное страхованіе. Тѣмъ же съѣздомъ поручено разработать уставъ епарх. страхованія. По утвержденіи устава Св. Синодомъ, постановлено тотчасъ-же ввести его въ дѣйствіе.

Къ вопросу объ обезпеченіи вдовъ и сиротъ. Законъ позаботился о духовныхъ вдовахъ и сиротахъ и при этой заботѣ опирается не на шаткую благотворительность, а указываетъ на положительное право епарх. попечительства получать взносы отъ вакантныхъ церковныхъ должностей. По закону, лишь только освобождается вакансія, половина братскаго и земельнаго дохода, который падаетъ на долю выбывшаго лица, за все время вакантности должности, должна идти въ пользу вдовъ и сиротъ духовенства. При этомъ, если вакансія освободилась за смертію служителя церкви, то половина дохода, впредь до замѣщенія должности другимъ лицомъ, должна поступать въ пользу семьи умершаго; а если вакансія стала свободной по случаю перехода кого-либо въ другой приходъ, то половина должна быть представляема въ епархіальное попечительство. Епарх. попечительство должно приложить всѣ усилія къ упорядоченію взносовъ отъ вакантныхъ мѣстъ, и тогда оно законнымъ порядкомъ пріобрѣтетъ хорошій источникъ доходовъ.

Училище пастырства.- Въ г. Житомирѣ въ видѣ опыта открывается „Училище Пастырства“ для приготовленія достойныхъ кандидатовъ священства за недостаткомъ лицъ съ семинарскимъ образованіемъ. На содержаніе вновь открывающагося „Училища Пастырства“ ассигнуется по 10 тысячъ въ годъ изъ суммъ на усиленіе средствъ содержанія городскаго и сельскаго духовенства, по VI отд. спеціальной смѣты расходовъ вѣдомства Св. Синода. По проекту устава „Училища Пастырства“ училище это устраивается не взамѣнъ духовныхъ семинарій, а въ дополненіе къ нимъ, за недостаткомъ кандидатовъ священства изъ семинарій и принимаются въ означенную школу не дѣти и подростки, а взрослые женатые или давшіе обѣтъ дѣвства, т. е. монахи и послушники. Женатое состояніе большинства учениковъ училища и необходимость видѣться имъ съ семействами понуждаетъ раздѣлить учебный годъ нѣсколькими вакаціями: 1½ мѣсяца лѣтомъ и 1½ -зимой, а самое ученіе ограничить тремя годами—срокъ монастырскаго искуса. Бытъ училища опредѣляется возможнымъ приближеніемъ его къ монастырскому. Число учениковъ на казенномъ содержаніи по 20 человѣкъ въ каждомъ отдѣленіи, т. е. всего 60 вакансій по 150 руб. каждая. Принимаются въ „Училище Пастырства“ кончившіе курсъ церковно-учительской школы, учительской семинаріи, всѣхъ видовъ среднихъ учебныхъ заведеній, а для діаконовъ, не окончившихъ курсъ семинаріи—экзаменъ по Закону Божію въ предѣлахъ программы средней школы. Начальникъ „Училища Пастырства“, онъ же настоятель Богоявленскаго монастыря, гдѣ будетъ помѣщаться училище, имѣетъ санъ епископа или архимандрита. Учителями училища являются по преимуществу лица монашескія, а также протоіереи и священники въ числѣ 4-хъ человѣкъ; на обязанности ихъ лежатъ не только учительскія обязанности, но и нравственное руководство питомцевъ въ христіанской жизни. Учеб-

ная программа заключается главнымъ образомъ въ изученіи самыхъ источниковъ Божественнаго Откровенія—Священнаго Писанія и Священнаго Преданія. На первомъ мѣстѣ стоитъ изученіе Библіи, которая проходится въ продолженіи всего курса при 2-хъ урокахъ въ недѣлю, при чемъ главное вниманіе сосредоточивается на изученіи и истолкованіи текста, а не на исагогикѣ. Изъ другихъ предметовъ проходятся: книга Правилъ и Номоканонъ, изученіе св. Отцовъ церкви, православнаго Богослуженія и соединенныхъ съ нимъ церковныхъ искусствъ—пѣнія, живописи и архитектуры, церковная исторія, апологетика и догматика. Внѣклассныя упражненія учениковъ должны заключаться: 1) въ частомъ сказываніи поученій въ храмахъ въ городѣ и по селамъ, 2) въ посѣщеніи русскихъ и заграничныхъ св. мѣстъ, 3) въ особо близкихъ и постоянныхъ сношеніяхъ съ духовникомъ, котораго нарочито подыскиваетъ училищное начальство изъ духовныхъ старцевъ. Какъ проповѣдники, имѣющіе званіе церковнаго чтеца, всѣ ученики, кромѣ священнослужителей, признаются штатными псаломщиками каѳедральнаго собора и свободны отъ отбыванія воинской повинности во время обученія. Бюджетъ училища выражается въ слѣдующихъ цифрахъ: содержаніе зданій—2000 руб., содержаніе 60 учениковъ—9000 руб.; начальнику сверхъ уроковъ—1640 р., помощнику сверхъ уроковъ—660 р., за преподаваніе по 60 руб. за урокъ—4320 р., а всего 16620 руб. (Извлечено изъ „Вол. Епарх. Вѣд.“ № 29).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ іюнѣ мѣсяцѣ сего года въ Казани выходитъ сборникъ, посвященный вѣчной памяти въ Бозѣ почившаго Архипастыря—Молитвенника,

Димитрія, Архіепископа Казанскаго и Свіяжскаго, бывшаго преподавателя Воронежской и ректора Тамбовской семинаріи, епископа Балахнинскаго, Балтскаго, Подольскаго, архіепископа Тверского и Казанскаго, размѣромъ около 20 печатныхъ листовъ. Онъ заключаетъ въ себѣ обстоятельный некрологъ почившаго, съ оцѣнкой его научной дѣятельности, описаніе послѣднихъ дней, кончины, погребенія, надгробныя рѣчи, воспоминанія, телеграммы и статьи о покойномъ въ журналахъ и газетахъ. Книга издается Братствомъ Пресвятыя Богородицы при Казанскомъ Каѳедральномъ Соборѣ и Церковнымъ историко-археологическимъ Обществомъ Казанской Епархіи, основателемъ которыхъ былъ покойный Архипастырь, и, въ цѣляхъ широкаго распространенія для увѣковѣченія памяти Владыки-Молитвенника, цѣна ея, лишь для покрытія самой необходимой части расходовъ по изданію, назначается 30 коп., безъ пересылки. Складъ изданія: въ Казани, въ Братствѣ Пресвятыя Богородицы при каѳедральномъ соборѣ, куда и просятъ обращаться выписывающихъ.

НОВАЯ КНИГА

СБОРНИКЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ПѢСНОПѢНІЙ

Съ переводомъ ихъ на русскій языкъ.

Составилъ Минскій Каѳедральный Протоіерей В. Успенскій.

Въ Сборникъ вошли ц. пѣснопѣнія всенощнаго бдѣнія и литургіи—не измѣняемыя—и изъ воскресной службы: стихиры на Господи воззвахъ (по двѣ) всѣхъ восьми гласовъ, догматики, стихиры на стиховнѣ (по одной) съ богородичными, тропари на Богъ Господь съ богородичными, прокимны, ирмосы каноновъ всѣхъ гласовъ, кондаки и стихиры на хвалитѣхъ; изъ службы двунадесятыхъ праздниковъ: стихиры на Господи воззвахъ, на литіи, на стиховнѣ, на хвалитѣхъ, тропари, величанія, прокимны и ирмосы обоихъ каноновъ; изъ службы во Св. Пасху: канонъ съ тропарями, ипокои, кондакъ, икосъ, стихиры Пасхи, часы пасхальные, изъ службъ В. поста: первой седьмицы: стихиры на Господи воззвахъ и на стиховнѣ на каждый день, прокимны, ирмосы В. канона, пѣснопѣнія в. повечерія, тро-

пари часовъ и вечерни; страстной седьмицы: тропари, стихиры, ирмосы—каждаго дня страстной недѣли,—антифоны утрени В. пятка, тропари царскихъ часовъ, непорочны В. субботы; ц. пѣснопѣнія изъ приготовительныхъ недѣль къ В. посту (н. Мытаря и Фарисея, о блудномъ сынѣ, мясопустной и сыропустной) и изъ службы въ недѣлю Антипасхи. Всѣ пѣснопѣнія на ц.-славянскомъ языкѣ напечатаны русскимъ (гражданскимъ) шрифтомъ (крупный цицеро) с раздѣленіями ихъ на музыкальныя строки (остановки) и параллельно представленъ переводъ всѣхъ ц. пѣснопѣній, вошедшихъ въ составъ Сборника.

Сборникъ ц. пѣснопѣній напечатанъ въ 16 доли печатнаго листа и заключаетъ въ себѣ 12 печатныхъ листовъ (400 стр.). Ц. Сборника 25 к. безъ пересылки и переплета; имѣется въ продажѣ: въ переплетѣ въ бумажномъ—33 к., въ простомъ коленкорѣ съ тисненіями—35 к., въ англійскомъ коленкорѣ—38 к., съ золотыми тисненіями—45 к. Книги высылаются за наличныя и наложеннымъ платежомъ.

Каѳедр. Протоіерей **Владиміръ Успенскій.**

Г. г. Минскъ.

Имѣются въ продажѣ Слова, поученія, рѣчи и религіозно-нравственныя и внѣбогослужебныя чтенія Протоіерея В. Успенскаго, изд. 1900 г. (270 стр. въ 8 д. листа). Ц. 1 р. съ пересылкой.

Содержаніе № 17.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Слово въ день Рождества Пр. Богородицы Свящ. В. Щукина. — Судьба Православія въ Прибалт. краѣ. Прот. Н. А. Лейсмана. — Кое что о православныхъ эстахъ въ Псковской губерніи. Свящ. В. Инка. — Вынужденный отвѣтъ о Н-ну. Свящ. І. Звѣдриса. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. А. Н. Введенскаго. — Иноепархіальныя извѣстія. — Извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 сентября 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 19.

1 октября 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Зербенской—бывшій воспитанникъ Рижской Духовной Семинаріи Иванъ Калнынь 16 сентября, Валкской Николаевской—имѣющій званіе учителя начальныхъ училищъ Иванъ Кранеръ 18 сентября, Вейсенштейнской—окончившій педагогическіе курсы при Вейсенштейнскомъ городскомъ училищѣ Діонисій Индриксонъ 13 сентября и Короленской—окончившій курсъ Рижскаго Духовнаго училища Карпъ Лейнусъ 10 сентября, Ямской—бывшій воспитанникъ I класса Рижской Духовной Семинаріи Димитрій Воронковъ 24 сентября, Смильтенской—окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Вла-

димiръ Студентъ и Лаудонской—окончившiй курсъ Вольмарской Учительской Семинарiи Петръ Эклавъ.

Допущенъ къ временному исполненiю обязанностей псаломщика при Лайксарской церкви учитель Залутской вспомогательной школы Иванъ Эрвартъ 20 сентября.

Перемѣщены псаломщики церквей: Лайксарской—Петръ Симсонъ, согласно прошенiю, къ Iеввенской церкви 20 сентября, Смильтенской—Елевферiй Сермуксъ, согласно прошенiю, къ Либавской Св.-Троицкой церкви 1 октября.

Уволены отъ службы по Рижскому епархiальному вѣдомству псаломщики церквей: Гапсальской—Алексѣй Вейкманъ, согласно прошенiю, съ 18 сентября, Ямской—Iоакимъ Лецинскiй, за назначенiемъ его на должность священника при Граверской церкви, Полоцкой епархiи, съ 24 сентября и псаломщикъ Лаудонской церкви—Августинъ Пликаусъ, за поступленiемъ въ Казанскiй Учительскiй Институтъ.

Умеръ священникъ Караперской церкви Димитрiй Карзовъ 10 сентября.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Каркусской, Эммастской, Iоанновской, Кикеферской Домеснесской и Караперской; дiакона при Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ и псаломщика при церквахъ: Гелламской, Пюхтицкой монастырской и Гапсальской.

Отъ Венденской поземельной Комиссiи.

Такъ какъ по настоящее время Венденскою поземельною Комиссiею не получено обратно переписки отъ послѣдней въ порядкѣ полученiя ея поземельной Комиссiи

(см. № 11 Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1908 г.), то долгомъ считаю еще разъ просить поземельныя Комиссіи поспѣшить этимъ дѣломъ. Вмѣстѣ съ симъ покорно прошу Комиссіи уже разсмотрѣвшія переписку сообщить мнѣ, когда ими переписка отправлена дальнѣйшей Комиссіи и какой именно.

Эшенгофскій священникъ *А. Нейманъ.*

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

Засѣданія о. о. законоучителей среднеучебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Политическія волненія, пережитыя нашимъ отечествомъ въ 1905 году и ранѣе, неблагопріятно отразились на жизни нашей школы. Чуткость молодежи ко всякимъ жизненнымъ проявленіямъ въ это время дошла до ненормальнаго возбужденія, при которомъ сталъ невозможнымъ правильный ходъ учебно-воспитательной жизни.

Нарушеніе правильности въ занятіяхъ простерлось не на одну какую нибудь часть учебнаго дѣла, а на все цѣлое. Въ этомъ случаѣ и преподаваніе Закона Божія въ то время не было счастливымъ исключеніемъ, свободнымъ отъ общей участи учебнаго дѣла.

Нашему Архипастырю, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу это было небезъизвѣстно и онъ считалъ своимъ долгомъ, какъ только явилась бы къ тому возможность, точно опредѣлить положеніе законоучительскаго дѣла и принять всѣ мѣры и средства къ тому, чтобы устранить изъ него ненормальности. Такая возможность и представилась для Архипастыря въ началѣ 1906 г. Съ указанною цѣлію 20 января 1906 года Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ были открыты подъ личнымъ руководствомъ засѣданія законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Риги.

Въ 1-мъ засѣданіи Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ предложено было о.о. законоучителямъ раскрыть истинное положеніе законоучительства въ школѣ и, именно, указать, какія перемѣны произвела въ немъ общественная смута, для того, чтобы выяснить, что нужно для правильной

постановки религіозно-нравственнаго просвѣщенія молодого поколѣнія.

Въ отвѣтъ на вопросъ Его Высокопреосвященства о.о. законоучителями были сообщены слѣдующія свѣдѣнія объ учебн. заведеніяхъ г. Риги.

Въ 1-й половинѣ 1905/6 учебн. года уже начались въ школѣ правильныя занятія, болѣе усердно занимались учащіеся въ высшихъ классахъ, готовившіеся къ выпускнымъ экзаменамъ. Были, конечно, и исключенія. Дисциплина школьная была значительно разстроена, болѣе частыя и рѣзкія нарушенія ея замѣчались въ низшихъ классахъ. Съ этими ненормальностями приходилось считаться и законоучителю.

Враждебнаго настроенія къ предмету Закона Божія въ учащихся не было замѣтно, за исключеніемъ двухъ, трехъ заведеній, изъ которыхъ въ двухъ даже была подана петиція о необязательности изученія Закона Божія.

Напротивъ, въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, особенно мужскихъ, учащіеся высшихъ классовъ выражали пожеланіе, чтобы преподаваніе этого предмета было поставлено болѣе основательно. Такъ, выражали желаніе знакомиться съ Евангеліемъ, святоотеческой литературой, съ религіями древняго міра, выслушать полный курсъ систематическаго изложенія истинъ религіозно-нравственныхъ въ связи съ науками естественными, изучать русскую церковную исторію въ большихъ размѣрахъ. Относительно методологической стороны изученія Закона Божія высказывались за введеніе въ высшихъ классахъ лекціоннаго способа преподаванія и репетицій полугодичныхъ или годичныхъ.

Отрицательнаго характера высказывались слѣдующія пожеланія: 1, отмѣны балловъ, 2, экзаменовъ и даже выпускного экзамена, 3, замѣны катихизиса другимъ учебникомъ, въ которомъ ученіе вѣры было бы изложено прагматически въ монологической формѣ, 4, замѣны также и дру-

гихъ руководствъ, отличающихся сухостью изложенія предмета и неполнотою свѣдѣній, новыми—свободными отъ этихъ недостатковъ и 5, пожеланіе отмѣны требованія буквальнаго заучиванія текстовъ.

Однимъ наблюдателемъ за преподаваніемъ Закона Божія было констатировано отсутствіе опредѣленнаго плана въ совершеніи утренней молитвы и формальное отношеніе къ ней, какъ къ повинности. Въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ за упадкомъ дисциплины молитва была даже отмѣнена или прямо несоблюдалась.

По выслушаніи этихъ свѣдѣній Его Высокопреосвященствомъ было замѣчено, что всѣ отрицательныя явленія школы, въ которыхъ проявились недоброе религіозное настроеніе или дурно направленная воля, несомнѣнно стоятъ въ связи съ современными смутными событіями жизни. Со стороны руководителей религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ они требуютъ особеннаго вниманія къ себѣ. Чтобы парализовать ихъ, необходимо о.о. законоучителямъ какъ можно чаще бесѣдовать съ учащимися въ свободное отъ занятій время.

По общемъ обсужденіи того, что было въ отдѣльности сообщено о.о. законоучителями, въ концѣ 1-го засѣданія, по предложенію Его Высокопреосвященства, былъ выработанъ планъ дальнѣйшихъ работъ о.о. законоучителей.

По этому плану первымъ предметомъ, подлежавшимъ обсужденію о.о. законоучителей, была избрана молитва.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Безжизненность благочинническихъ съѣздовъ духовенства.

Важнымъ органомъ въ рѣшеніи вопросовъ церковно-общественной жизни являются по идеѣ благочинническіе съѣзды духовенства. Какъ учрежденія коллегіальныя,

благоч. съѣзды могли бы вырабатывать мудрыя мѣропріятія, давать вѣрное рѣшеніе запутанныхъ вопросовъ, устанавливать какъ идеальное, такъ и жизненно-практическое направленіе въ церковной и общественной жизни. Что одному іерею не подъ силу разрѣшить, то въ состояніи сдѣлать цѣлая группа пастырей, въ которой всегда найдутся люди пожилые, дѣльные, умудренные житейскимъ опытомъ. Ничѣмъ не замѣнимы благоч. съѣзды и въ отношеніи сближенія пастырей между собою, о недостаткѣ чего нынѣ всѣ такъ громко вопіютъ и въ обыденныхъ разговорахъ и въ печати. А сколько современная жизнь выдвинула вопросовъ—самыхъ жгучихъ, животрепещущихъ вопросовъ,—объ этомъ не стоитъ и распространяться! Дошло до того, что ставится вопросъ о значеніи самой религіи, и, къ удивленію, находятся лица, рѣшающія этотъ коренной вопросъ въ отрицательномъ смыслѣ, при чемъ, конечно, зачеркивается и значеніе духовенства, какъ излишняго сословія. Въ иныхъ мѣстахъ предъ взорами духовенства возникаетъ гамлетовская дилемма—быть или не быть, а если быть, то чѣмъ существовать? Историческій ходъ событій идетъ ускореннымъ шагомъ и не останавливаясь; нельзя же и духовному сословію, болѣе всякаго другаго вплетенному въ существенные интересы прочихъ сословій, оставаться statu quo, въ прежнемъ блаженномъ сознаніи, что все обстоитъ благополучно. Необходимо дѣйствовать на высшую пользу свою и общественную, и дѣйствовать умѣло, осмотрительно и сообща, для осуществленія тѣхъ высокихъ цѣлей, какія указаны пастырямъ Самимъ Пастыреначальникомъ. Однимъ словомъ, благоч. съѣзды, о которыхъ мы ведемъ рѣчь, должны бы отмѣчаться въ данный моментъ времени чрезвычайнымъ напряженіемъ. Къ великому сожалѣнію, видимъ какъ разъ противное этому. Раздаются всюду жалобы о ненадлежащей постановкѣ благоч. съѣздовъ, объ ихъ безжизненности и безрезультатности ихъ дѣйствій. Прежде

всего бьетъ въ глаза холодное отношеніе самого духовенства къ этимъ съѣздамъ, замѣчается *неохо́тное их посѣщеніе* членами-пастырями. Вотъ что говоритъ одинъ изъ депутатовъ о благоч. съѣздахъ: „Отцовъ пять-шесть ведутъ пренія по какому нибудь вопросу, а прочіе заняты своимъ дѣломъ: кто пишетъ, кто подписывается, иные, прохаживаясь, ведутъ свои разговоры. Поставленный вопросъ обмѣнными краткими репликами нисколько не уясняется, и реплики еще продолжаются („слѣдуетъ", не „слѣдуетъ"), какъ уже другой отецъ выступаетъ со своимъ вопросомъ: (церковной проповѣди не слушаютъ; какъ быть"? Что-то говорятъ опять безпорядочно и по этому вопросу (о прежнемъ уже конечно и забыто). Кому то приходитъ въ голову, что то или иное отношеніе къ проповѣди во многомъ зависитъ отъ времени произнесенія, и ставится новый вопросъ: „когда именно слѣдуетъ произносить проповѣдь"? Такъ проходитъ много времени. Часовъ пять прошло, какъ собрались. Журналы написаны и подписаны. Стало-быть, все должное подѣлано. И собраніе кончается молитвою и любезнымъ приглашеніемъ о. благочиннаго къ нему въ домъ „откушать". („Кал. Церк.-Общ. В-къ № 30). Вотъ какъ ведутся благоч. съѣзды, по словамъ очевидца! Тоже приблизительно говоритъ объ этихъ съѣздахъ и корреспондентъ „Вят. Еп. Вѣд." въ статьѣ: „Нѣсколько словъ о нашихъ благочинническихъ съѣздахъ", присовокупляя вдобавокъ мысль объ одномъ печальномъ явленіи въ нашемъ духовномъ сословіи,—о пренебрежительномъ, высокомѣрномъ отношеніи нашихъ пастырей къ низшимъ членамъ клира, вслѣдствіе чего эти послѣдніе какъ будто совершенно устранены отъ участія въ благоч. собраніяхъ. Невнимательное отношеніе духовенства, конечно гл. обр. іереевъ, къ благоч. съѣздамъ доходитъ до того, что къ присутствію на нихъ приходится побуждать штрафами. Благочинническій съѣздъ духовенства 3-го округа Тверской

епархіи между прочимъ въ тек. году постановилъ: признать явку на благочинническіе съѣзды обязательною для всѣхъ членовъ причтовъ округа, не явившіеся безъ уважительныхъ причинъ обязательно подлежатъ штрафу въ пользу мѣстнаго отдѣленія попечительства о бѣдномъ духовенствѣ въ такомъ размѣрѣ: священникъ—3 р., діаконъ—2 р. и псаломщикъ—1 р. На этомъ постановленіи послѣдовала такая резолюція епархіальнаго преосвященнаго: „Вполнѣ раздѣляя справедливость такого постановленія, предлагаю консисторіи сдѣлать распоряженіе, чтобы постановленіе это было обязательнымъ для духовенства всей епархіи“ (Твер. Еп. Вѣд.). Гдѣ же лежитъ причина такого безотраднаго состоянія благочинническихъ съѣздовъ, такого индифферентнаго отношенія къ нимъ самого духовенства? Ближайшей причиной является отсутствіе живой самодѣятельности въ нашемъ духовенствѣ, а это, въ свою очередь, объясняется болѣе отдаленными обстоятельствами, обусловливается историческими судьбами сословія, – его общественно-правовымъ положеніемъ. Искони духовенство находилось подъ заботливой опекой всевозможныхъ циркуляровъ и предписаній, регулировавшихъ до мельчайшихъ подробностей его жизнедѣятельность; это могло имѣть въ своемъ родѣ благіе результаты, только уже никакъ не въ смыслѣ развитія сознательной самодѣятельности: тутъ не могло развиться ни почина, ни иниціативы. Духовное лицо не пріучилось и придавать значенія своему субъективному мнѣнію, возвышать своего голоса, опасаясь отчасти и того, какъ бы этотъ голосъ не прозвучалъ диссонансомъ съ предполагаемыми предначертаніями высшихъ сферъ. Изъ этого становится понятнымъ то индифферентное отношеніе, которое обнаруживаетъ духовенство къ благочинническимъ съѣздамъ. Постараться избѣгнуть этого индифферентизма прежде всего должны сами о.о. настоятели, какъ руководители клира и мірянъ, проникнувшись сознаніемъ важности

запросовъ переживаемаго нами остраго періода времени. Благопріятные симптомы поворота въ сторону самодѣятельности духовенства однако стали обнаруживаться на епархіальныхъ съѣздахъ, которые замѣтно расширяютъ за послѣднее время кругъ вопросовъ, обычно обсуждавшихся ими.

Я. Е. В.

Развращеніе нравовъ деревни и мѣры къ врачеванію ихъ.

(По Епархіальнымъ изданіямъ).

Жалобы на нравственное разложеніе деревни идутъ со всей Россіи, усиливаясь по преимуществу въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ преобладаютъ фабричные и заводскіе промыслы.

Деморализація крестьянской молодежи, постепенно развивается и проникаетъ въ такіе глухіе и отдаленные углы, гдѣ прежде, по словамъ стариковъ—крестьянъ, и во снѣ ничего подобнаго не снилось. Прежде всего невольно бросается въ глаза поведеніе крестьянской молодежи подъ воскресные и праздничные дни. Святость кануна праздника прежде свято соблюдалась не только въ селахъ и деревняхъ, но и въ городахъ. За городомъ идетъ и деревня, учась у города болѣе худому, чѣмъ хорошему, Въ послѣдніе годы нерѣдкое явленіе въ городахъ, даже захолустныхъ, уѣздныхъ,—устройство подъ праздники концертовъ, вечеровъ, спектаклей, гуляній. Въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ чаще и чаще устраиваются подъ воскресенье танцовальные вечера, чтобы учащаяся молодежь могла послѣ танцевъ спокойно и долго спать, просыпая, конечно, литургію. Въ Вяткѣ подъ день проводъ чтимой иконы Святителя Николая во время всенощной въ саду гремѣла музыка. Бого-

мольцы—крестьяне въ простотѣ ума и вѣрующаго сердца осуждали въ слухъ городскую „гулянку“ съ музыкой. А крестьянскіе парни отсюда могли взять примѣръ ходить по селу или деревнѣ толпой съ гармоникой подъ воскресные и праздничные дни, не только нарушая этимъ святость праздника, но и нарушая покой спящихъ послѣ полевыхъ трудовъ отцовъ и матерей. Конечно, не только къ утрени, но и къ обѣднѣ прогулявшая подъ праздникъ молодежь постепенно перестаетъ ходить. На этихъ прогулкахъ являются и соотвѣтствующія развлеченія—карты, пиво, водка,—не говоря уже о табакокуреніи, къ которому все болѣе и болѣе пріучается крестьянская молодежь. На все это нужны деньги,—отсюда шагъ къ воровству, начиная съ домашняго добра. Въ одномъ селѣ нѣкоторые изъ крестьянскихъ парней крали съ поля снопы сжатаго хлѣба, околачивали зерно и продавали его для продажи, чтобы имѣть деньги на игру въ карты. Матери-крестьянки жалуются иногда на своихъ дѣтей-подростковъ, что они таскаютъ яйца, крупу на продажу. О постепенно развивающемся въ деревнѣ пьянствѣ свидѣтельствуетъ увеличивающееся количество пивныхъ лавокъ въ селахъ и деревняхъ, особенно на большихъ дорогахъ. Употребленіе спиртныхъ и хмѣльныхъ напитковъ ведетъ къ развращенію молодежи, сѣмена котораго опять таки заносятся изъ городовъ живущей тамъ прислугой. Пьянство молодежи, картежничество ведетъ къ ссорамъ и дракамъ. Поэтому, рѣдкій праздникъ въ большихъ селахъ проходитъ безъ дракъ съ кровопролитіемъ.

Почти тоже самое о нравственномъ разложеніи деревни читаемъ въ епархіальномъ органѣ одной изъ центральныхъ губерній:—„Усиливается развращенность молодыхъ крестьянъ. Эта молодежь портится на шахтахъ и вообще на отхожихъ промыслахъ. Большинство шахтеровъ забываютъ на шахтахъ нужду своихъ родителей, или близкихъ родныхъ, бросаютъ свою землю и тамъ, зарабатывая хорошія

деньги, пропиваютъ ихъ и въ то же время предаются распутству. Первые годы они посылаютъ на родину деньги, а потомъ, привыкнувъ къ разгульной жизни, забываютъ нужду родителей и уже не присылаютъ ни копейки. Чрезъ нѣсколько времени эта молодежь безъ всякихъ денегъ, въ видѣ босяка, приходитъ на родину и уже вполнѣ бываетъ испорчена. Она глумится надъ религіей, надъ старшими, вызывающе держитъ себя, съ собой приноситъ болѣзнь и заражаетъ своихъ ближнихъ".

Значительную услугу такимъ и подобнымъ явленіямъ оказываетъ текущая періодическая печать, которая не только санкціонируетъ, но мѣстами и поощряетъ растлѣніе нравовъ. Насколько вредными слѣдствіями сопровождается иногда вліяніе печатнаго слова въ этомъ направленіи,—о томъ можно судить по тому, что передовыя силы деревни уже начинаютъ прибѣгать къ внѣшнимъ посредствамъ для борьбы съ гнилымъ печатнымъ словомъ. По словамъ *Руси*, на имя священниковъ-депутатовъ Государственной Думы поступили ходатайства провинціальнаго духовенства о томъ, чтобы пастыри церкви обратились съ предложеніемъ о пересмотрѣ нашихъ законовъ по отношенію къ преступленіямъ противъ общественной нравственности. Они протестуютъ противъ произведеній Кузьмина „Крылья", „Карточный домикъ" и „Неоконченной повѣсти", и „Леды" Каменскаго. По ихъ мнѣнію, идеализація безстыдства въ литературныхъ произведеніяхъ должна быть признаваема проступкомъ не менѣе тяжкимъ, чѣмъ восхваленіе въ печати политическихъ преступленій, и эксплоатація эротическихъ инстинктовъ толпы въ печати или въ публичныхъ зрѣлищахъ не должна быть терпима...

Составленная изъ этихъ штриховъ картина нравственной распущенности, религіознаго невѣжества и общей растерянности крестьянскихъ массъ, по изображенію Нижегородскаго Епархіальнаго органа, всецѣло зависитъ отъ общихъ условій политической жизни.

„Освободительное движеніе, пишетъ Н. Е. Вѣст.,—пронесшись, какъ ураганъ, внесло во внутренній міръ крестьянства цѣлый хаосъ новыхъ понятій, вѣрованій и вопросовъ и поломало всѣ устои, на которыхъ зиждилось крестьянское міросозерцаніе".

Набожный, смиренный, свыкшійся со своимъ безправнымъ положеніемъ крестьянинъ, жилъ, хотя и полуголодной, но покойной жизнью, не задаваясь вопросами: что, какъ и почему...

Обрисовывая всѣ свои неудачи однимъ лишь словомъ, „что, должно быть, такъ Богу угодно"—съ такимъ сознаніемъ онъ безропотно шелъ своею тернистою дорогою и терпѣливо тянулъ тяжелую лямку до самой могилы, завѣщая и дѣтямъ своимъ покорность, трудъ и терпѣніе.

Пронесшійся ураганъ разбилъ всѣ прежніе кумиры и вѣрованія, унизилъ въ его глазахъ все, къ чему онъ раньше питалъ страхъ и уваженіе, все, чему онъ вѣрилъ и молился, указавъ ему, что жизнь его при другихъ условіяхъ могла бы быть совершенно другой: это заставило крестьянина оглянуться кругомъ и искать виновниковъ своего безотрадно-тяжелаго положенія.

Отнявши у крестьянина самое дорогое его—душевный покой, освободительное движеніе взамѣнъ не дало ему ничего.

Тяжелая, полная безплоднаго одуряющаго труда жизнь не измѣнилась ни на іоту: только трудъ сталъ еще тяжелѣе, при сознаніи безплодности его.

Религія, подтачиваемая со всѣхъ сторонъ, стала падать и унесла съ собой сознаніе о будущей наградѣ труженикамъ, которая, быть можетъ, была единственной отрадой въ тяжелой жизни неудачниковъ.

И вотъ, потерявъ подъ собой почву, потерявъ вѣру и терпѣніе, крестьянинъ бредетъ своей незавидной дорогой, озлобленный и мрачный тянетъ свою непосиль-

ную лямку и въ озлобленіи проклинаетъ судьбу и все на свѣтѣ.

Еще тяжелѣй, еще безотраднѣй стала жизнь крестьянская: къ прежнему полуголодному, но хоть покойному, существованію прибавились еще недовольство, ропотъ и озлобленіе, которыя отравляютъ и такъ незавидную жизнь труженика, и черствая корка еще суше и черствѣе кажется ему отъ сознанія того, что въ его неудачахъ виноватъ не онъ самъ, а кто-то другой, и все было бы совершенно иначе, если бы люди жили по правдѣ.

Надо замѣтить, что духовенство ранѣе другихъ сословій поняло и почувствовало такое состояніе растерянности и нравственной безвыходности крестьянскаго населенія и пытается найти свѣточъ для жителей деревни. Въ этомъ направленіи мы имѣемъ слѣдующія свѣдѣнія.

Пастырское собраніе Тамбовскаго градскаго духовенства, сознавая весь вредъ и опасность для церкви и государства, происходящіе отъ крайней распущенности и упадка вѣры въ подрастающемъ поколѣніи, постановило: употребить всѣ свои силы и средства на борьбу съ невѣріемъ, хулиганствомъ и распущенностью подрастающаго поколѣнія; съ этою цѣлію прежде всего усилить устную живую проповѣдь, въ которой при каждомъ удобномъ случаѣ разъяснять родителямъ всю опасность и вредъ отъ усиливающейся распущенности юношества, просить ихъ о болѣе тщательномъ воспитаніи своихъ дѣтей и объ огражденіи ихъ отъ тлетворныхъ постоянныхъ вліяній, во-вторыхъ, усилить преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ школахъ и обратить особое вниманіе на религіозно-нравственное развитіе учащихся; въ-третьихъ, образовать по возможности при всѣхъ церквахъ братства, одною изъ главныхъ задачъ которыхъ поставить борьбу съ тѣми же пороками и недочетами въ поведеніи юношества; наконецъ, внимательнѣе слѣдить за поведеніемъ дѣтей въ храмѣ чрезъ

лицъ, избранныхъ на то изъ членовъ братства, и, въ видахъ большаго воздѣйствія на религіозно-нравственное развитіе юношества и противодѣйствія подпольной литературѣ, раздавать и распространять среди народа въ возможно большемъ количествѣ книги и брошюры религіозно-нравственнаго содержанія.

Пастырское собраніе Трубчевскаго уѣзда, Орловской епархіи, по вопросу о борьбѣ съ пьянствомъ, пришло къ слѣдующимъ выводамъ. 1) Духовенство, при посредствѣ своихъ собраній, должно дѣйствовать на общественное мнѣніе и располагать само общество, до сихъ поръ равнодушное, къ совмѣстной дружной борьбѣ съ народнымъ пьянствомъ. Въ этихъ видахъ желательно было-бы результаты собраній, посвящаемыхъ этому вопросу, предавать возможно широкой гласности. 2) Главнымъ средствомъ борьбы съ пьянствомъ собраніе считаетъ распространеніе въ народѣ идей трезвости чрезъ церковную проповѣдь, народное чтеніе и школу. Пастыри при всѣхъ удобныхъ случаяхъ должны разъяснять народу страшный вредъ пьянства, его гибельныя послѣдствія для здоровья, нравственности, матеріальнаго благосостоянія и пр. Особенное же вниманіе должно быть обращено на дѣтей-школьниковъ, пока еще нетронутыхъ гибельнымъ порокомъ; необходимо въ школѣ знакомить дѣтей со всѣми вредными послѣдствіями злоупотребленія алкоголемъ и это поставить въ непремѣнную обязанность пастырей, какъ законоучителей. 3) Духовенство должно очистить себя отъ всякаго упрека въ нетрезвости, стать и быть безусловно трезвымъ; по отношенію къ неисправнымъ слѣдуетъ примѣнить строгій товарищескій судъ, и послѣдніе не должны быть терпимы въ приходахъ. 4) Духовенство немедленно должно оставить всѣ вредныя въ смыслѣ поощренія пьянства обычаи: сборъ новины съ водкой, такъ наз. толоки, приношенія при требахъ водки и пр.

Прилагаетъ усилія, по мѣстамъ, и само населеніе къ возстановленію добрыхъ нравовъ. Въ Черниговской губерніи, напримѣръ, въ посадѣ Воронкѣ Стародубскаго уѣзда открытъ *союзъ юношества* подъ предсѣдательствомъ и руководствомъ о. епархіальнаго миссіонера свящ. Василія Родіонцева. О. епархіальный миссіонеръ въ п. Воронкѣ велъ публичныя чтенія, предметомъ которыхъ были какъ истины религіозно-нравственныя, такъ и вопросы сельскохозяйственные—по садоводству, огородничеству, мастерствамъ и т. п. Посѣщались эти чтенія не только взрослыми, но и молодыми людьми. Подъ вліяніемъ чтеній у послѣднихъ явилась мысль открыть союзъ юношества, члены котораго ставили бы своею задачею вести жизнь по-христіански, въ трудѣ и скромности. Съ этою цѣлію, въ мартѣ мѣсяцѣ сего года они обратились къ миссіонеру съ прошеніемъ, въ коемъ они указывали, что ясно сознали ту распущенность, которая существуетъ среди молодежи въ нравственномъ и политическомъ отношеніяхъ, ведущую вмѣстѣ съ тѣмъ и къ матеріальному обѣдненію, и просили его быть руководителемъ и предсѣдателемъ учрежденнаго союза юношества. Получивъ прошеніе, о. Родіонцевъ устроилъ до десяти собраній, на которыя являлись молодые люди—иниціаторы союза юношества и бесѣдовалъ съ ними о необходимости жить по-христіански, въ мирѣ и согласіи, а также и о томъ, какъ лучше пріобрѣтать средства къ жизни, какъ хранить копейку, добытую честнымъ трудомъ, и т. п. Собранія оживлялись пѣніемъ духовныхъ пѣснопѣній. Затѣмъ о. Родіонцевъ обратился къ преосвященному Антонію, епископу Черниговскому, съ просьбою ходатайствовать предъ начальникомъ губерніи о разрѣшеніи открыть союзъ юношества и утвердить выработанныя для дѣятельности союза правила. 4-го іюня начальникъ губерніи утвердилъ выработанныя для дѣятельности послѣдняго правила. По уставу во главѣ союза стоятъ: предсѣдатель,

который избирается членами союза, и его товарищъ, избираемый изъ членовъ клира, по указанію предсѣдателя. Членами союза могутъ быть юноши, и моложе 14 лѣтъ, которые и по вступленіи, съ теченіемъ времени, въ бракъ не утрачиваютъ права оставаться членами союза. Въ союзъ могутъ быть принимаемы и женатые, по усмотрѣнію общаго собранія членовъ.

Въ с. Великомъ, Ярославской губ., дѣйствуетъ симпатичное общество „Христіанская помощь". Основатель общества, уважаемый протоіерей о. Владиміръ Соколовъ, до сихъ поръ здравствующій, поставилъ цѣлію—искоренить нищенство въ приходѣ (тысячи 4 жителей). Общество устроило пріютъ—мастерскую съ общеобразовательной—ремесленной школой, богадѣльню, кассу и пр. Нищихъ въ селѣ нѣтъ; а прежде они постоянно пѣли подъ окнами заунывное „Христа ради". Старый труженикъ можетъ съ отраднымъ чувствомъ оглянуться на свое прошлое. . .

Изъ приведенныхъ сообщеній видно, что въ одно и тоже время дѣйствуютъ въ Россіи добрый и злой геній и, насколько можно судить по приведеннымъ отрывочнымъ сообщеніямъ, ангелъ свѣта уже начинаетъ торжествовать въ нашей изстрадавшейся родинѣ. Это будетъ еще виднѣе, если мы припомнимъ весеннее сообщеніе газетъ о томъ, что никогда не бывало такого множества паломниковъ у св. мѣстъ, какъ нынѣ. Очевидно, печальная душа народа начинаетъ возвращаться къ забытому въ послѣдніе годы источнику религіознаго утѣшенія, и въ этомъ надо усматривать залогъ близкаго душевнаго подъема. Вѣдь, и самое развращеніе народа очень много зависитъ отъ того, что забыта религія. Интересно, на этотъ случай, припомнить одну статистику французскаго врача о томъ, къ какимъ безотраднымъ послѣдствіямъ приводитъ забвеніе и попраніе законовъ Божіихъ. „20 лѣтъ я практикую",—пишетъ онъ,—и на моихъ глазахъ произошло паденіе многихъ благопо-

лучій въ знакомыхъ мнѣ домахъ. Вотъ результаты моихъ наблюденій. Изъ 342 распавшихся семействъ 320 совсѣмъ не посѣщали храма. Изъ 417 заблудившихся, обезчестивъ своихъ родителей, молодыхъ людей и дѣвицъ, только 12 не чуждались церковной молитвы. Изъ 23 банкротовъ ни одного нельзя было видѣть въ храмѣ по праздничнымъ днямъ. Изъ 25 сыновей, безсердечно отнесшихся къ родителямъ, 24 съ дѣтскаго возраста ни разу не готовились по-христіански встрѣтить свѣтлые дни Пасхи. Я подавленъ, пишетъ онъ, ужаснымъ краснорѣчіемъ этихъ мною собранныхъ цифръ, но—сказать ли?—я испытываю нѣкоторое удовлетвореніе, увѣряясь въ справедливости Божіей къ тѣмъ, которые противъ Него возстали и злоупотребляютъ Его благостію“...

Какая же роль пастыря церкви въ этомъ, возникающемъ только еще, поворотѣ къ новой жизни?—„Съ чего начать пастырю возрожденіе прихода?—спрашиваетъ одинъ священникъ Орловской епархіи. И отвѣчаетъ словами своего Архипастыря: „съ горячей *келейной молитвы* о себѣ и о прихожанахъ“... Высшая академія для пастыря, говоритъ онъ,—это уголъ, въ которомъ виситъ икона и теплится лампада. Усердная молитва можетъ духовно возродить самого пастыря, а потомъ и паству его“...

Конечно, молитва — дѣло тайное, и какъ таковое, не подлежитъ учету. Но весьма и весьма замѣтно то святое настроеніе, то размягченіе сердца, которое является результатомъ молитвы. И вотъ,—признаться надо,—этого-то настроенія—чувства вѣры, всепрощенія и небеснаго одушевленія и ощущается недостатокъ. Тому препятствуютъ непрерывныя житейскія заботы, борьба за существованіе, ложныя, усложняющіяся все болѣе и болѣе требованія этикета,—все, отъ чего зависитъ, что и священникъ становится такимъ же *мірскимъ человѣкомъ*, какъ и его паства. А для того, чтобы возвысить свою паству въ нравственномъ

отношеніи, для того, чтобы указать ей идеалъ болѣе высокій, чѣмъ необходимость пропитанія, онъ самъ долженъ заботиться о возвышеніи своего настроенія, о самоуглубленіи, объ очищеніи своей души. И вотъ та „академія“, въ которой многимъ еще изъ духовныхъ лицъ надо учиться. Ибо священство, какъ внутренняя работа надъ душою паствы (мы понимаемъ священство не только какъ исполненіе требъ), предполагаетъ чистоту сердца самого пастыря, возвышенность его мысли, самоотверженіе.

Если вѣрны показатели начинающагося возрожденія, и оно пойдетъ по общему закону возникновенія сначала въ одномъ высшемъ руководителѣ, отъ него передастся другому, третьему и т. д.,—то во главѣ возрожденія встанутъ *избранные люди*. И хорошо было бы, если бы всюду нашло въ себѣ силу быть этимъ руководителемъ начинающейся новой жизни православное духовенство и если-бы ни одна христіанская душа въ этомъ новомъ настроеніи жизни не уклонилась изъ лона св. церкви къ сладкорѣчивымъ сектанскимъ лжеучителямъ и одушевленнымъ представителямъ инославныхъ исповѣданій. . .

Пастырямъ нашимъ надлежитъ блюсти, чтобы Православная Церковь была господствующею *въ сердцахъ людей*, а не только въ оффиціальныхъ документахъ.

С. Еп. В.

Епархіальные свѣчные заводы и иностранцы. *)

Этой осенью долженъ былъ состояться въ Смоленскѣ съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Теперь, какъ слышно, онъ отложенъ до будущаго года, хотя въ такомъ съѣздѣ существуетъ настоятельная необходимость. А такъ какъ русское общество мало знаетъ о происхожденіи, назначеніи и коммерческой дѣятельности

*) Изъ „Моск. Вѣдом.“ №№ 218 и 219.

этихъ заводовъ, то мы считаемъ нелишнимъ познакомить читателей съ этой весьма крупной отраслью отечественнаго производства, попавшаго въ кабалу иностраннаго капитала.

Еще Петръ Великій въ своемъ „Духовномъ Регламентѣ“ призналъ монопольное право церквей и монастырей на производство свѣчей изъ пчелинаго воска. До восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія духовенство и церкви рѣдко пользовались этимъ правомъ, оставляя производство свѣчей въ рукахъ кустарей и мелкихъ свѣчныхъ заводовъ. По каноническимъ правиламъ возжигаемыя передъ святыми иконами свѣчи должны быть изготовлены изъ чистаго пчелинаго воска. Въ виду отсутствія всякаго надзора и индиферентности самого духовенства мелкіе заводчики изготовляли свѣчи не изъ требуемаго канономъ пчелинаго воска, а изъ разнаго рода дешевыхъ суррогатовъ, вводя этимъ въ заблужденіе и въ обманъ благочестивыхъ покупателей. Не говоря уже о профанаціи религіознаго чувства, фальсифицированныя свѣчи, изготовляемыя, главнымъ образомъ, изъ смѣси церезина съ парафиномъ, производили въ церквахъ непріятный запахъ и страшную копоть, отъ которой особенно страдали позолота и иконная живопись въ церквахъ. Это послѣднее обстоятельство принудило многія богатыя русскія церкви, какъ, напр., Исаакіевскій соборъ, храмъ Святого Владиміра въ Кіевѣ и многія другія замѣнить свѣчи электричествомъ, такъ какъ постоянный ремонтъ и чистка отъ копоти фальсифицированныхъ свѣчей поглощали огромныя средства.

Благодаря стараніямъ К. П. Побѣдоносцева, старинное монопольное право церквей на выдѣлку церковныхъ свѣчей вновь было возстановлено въ формѣ признанія монопольнаго права каждой отдѣльной епархіи на фабричное производство свѣчей для надобности всѣхъ церквей данной епархіи. Духовенству былъ предоставленъ надзоръ за частными заводчиками, которые обязались съ этого времени,

подъ страхомъ штрафа, производить свѣчи только изъ пчелинаго воска.

Съ этого времени, т. е. съ восьмидесятыхъ годовъ прошлаго столѣтія начинается быстрый ростъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, которые окончательно вытѣснили мелкое частное производство. Въ настоящее время почти каждая епархія обзавелась своимъ собственнымъ свѣчнымъ заводомъ, изъ которыхъ нѣкоторые, какъ напримѣръ, петербургскій, московскій, тамбовскій новочеркасскій, самарскій, курскій и др. построены по послѣднему слову современной свѣчной техники. Цѣнность заводскихъ построекъ и механическаго оборудованія нѣкоторыхъ заводовъ обошлись сотни тысячъ рублей. Всѣ они приводятся въ движеніе механической силой, главнымъ образомъ, паромъ и даже электричествомъ. Тамбовскій заводъ располагаетъ даже собственной электрической станціей, которая даетъ энергію не только для освѣщенія огромныхъ заводскихъ зданій, но и приводитъ въ движеніе всѣ механизмы. Сейчасъ въ Россіи оперируютъ 53 епархіальныхъ свѣчныхъ завода съ ежегоднымъ производствомъ около 600,000 пудовъ церковныхъ свѣчей. Самымъ крупнымъ заводомъ является московскій, который, несмотря на значительную конкурренцію еще сохранившихся въ Москвѣ старинныхъ богатыхъ частныхъ заводчиковъ, производитъ ежегодно свыше 40,000 пудовъ свѣчей. Слѣдующимъ по величинѣ свѣчнымъ заводомъ является петербургскій съ 30,000, тамбовскій съ 25.000 пудовъ годового производства и т. д. Въ среднемъ каждый епархіальный свѣчной заводъ вырабатываетъ отъ 10.000 до 13.000 пудовъ свѣчей. Цѣна свѣчей колеблется между 32—40 рублями за пудъ. Общій годовой денежный оборотъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ равняется приблизительно 20—22 милліонамъ, не считая оборота по другимъ операціямъ по продажѣ лампаднаго масла, церковнаго вина, иконъ, парчи и т. п. предметовъ церковнаго

хозяйства, продажа которыхъ сконцентрирована при складахъ и лавкахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Если мы, на основаніи ежегодно появляющихся отчетовъ дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, опредѣлимъ чистую доходность ихъ въ 10—15%, то всероссійскій ежегодный доходъ всѣхъ епархіальныхъ заводовъ выразится въ суммѣ приблизительно 2—3 милліона. Весь этотъ доходъ идетъ не въ карманы отдѣльныхъ духовныхъ лицъ, какъ пытаются увѣрить простой народъ и интеллигенцію нѣкоторые господа изъ „борцовъ“ и „освободителей“, а употребляется исключительно на духовно-просвѣтительныя надобности, главнымъ образомъ, на поддержку духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ благодаря этой поддержкѣ могутъ получить образованіе тысячи дѣтей духовнаго пролетаріата, которому раньше, за неимѣніемъ средствъ, эта школа была недоступна. На эти средства построены за послѣдніе 10—15 лѣтъ десятки новыхъ мужскихъ и женскихъ училищъ, основанъ цѣлый рядъ разнообразныхъ просвѣтительныхъ и гуманитарныхъ учрежденій. Епархіальные свѣчные заводы стали поэтому не только центромъ экономической жизни епархіи, но и объединяющимъ началомъ культурной и экономической взаимности духовенства, значительно облегчивъ въ этомъ смыслѣ тяготу правительственной помощи. Съ этой точки зрѣнія свѣчные заводы являются учрежденіями, имѣющими важное общегосударственное значеніе на покрытіе необходимыхъ культурныхъ нуждъ такого огромнаго сословія какъ русское православное духовенство. Безъ всякаго преувеличенія можно сказать, что только благодаря экономической дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ русское духовенство, какъ сословіе, получило возможность удовлетворить свой спросъ на духовное образованіе.

Объяснивъ, такимъ образомъ, происхожденіе и цѣль нашихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, перехожу къ

ихъ коммерческой дѣятельности въ важномъ вопросѣ по закупкѣ ими такого дорогого сравнительно продукта какъ чистый пчелиный воскъ. Въ этомъ смыслѣ положеніе ихъ довольно критическое.

Какъ сказано выше, свѣчные заводы перерабатываютъ ежегодно около 600.000 пудовъ воска. Это грандіозное количество воска не можетъ быть покрыто русскимъ пчеловодствомъ, которое едва достигаетъ 150.000 пудовъ. Приходится, такимъ образомъ, обращаться къ услугамъ иностранныхъ рынковъ. Изучая статистическое міровое движеніе воска, мы констатируемъ тотъ интересный фактъ, что почти девять десятыхъ всей міровой добычи воска ввозится въ Россію. Будучи единственными и почти монопольными покупателями всего мірового воска, наши епархіальные свѣчные заводы не принимаютъ рѣшительно никакого участія въ дѣлѣ упорядоченія восковой торговли, въ установленіи и удешевленіи цѣнъ на воскъ. Цѣны, вздуваемыя въ продолженіи послѣднихъ 15 лѣтъ нѣсколькими нѣмецкими иностранными фирмами, ростутъ регулярно изъ года въ годъ. Вмѣсто того, чтобы дружно свергнуть это иностранное иго и этимъ сберечь десятки милліоновъ рублей, заводы безпомощно взираютъ на эту эксплоатацію. Разрозненность и обособленность заводовъ лишаетъ ихъ возможности активно вступить въ борьбу съ иностраннымъ ростовщичествомъ, которое можетъ быть уничтожено только путемъ единенія, сознанія взаимныхъ интересовъ и вытекающей отсюда экономической мощи. Каждый заводъ, по необходимости, преслѣдуетъ свои мелкіе мѣстные интересы, стремясь, главнымъ образомъ, перехватить у сосѣдняго завода лакомую партію воска, создавая, такимъ образомъ, невыгодную имъ самимъ конкуренцію.

Мнѣ извѣстенъ фактъ, когда въ одномъ изъ приволжскихъ городовъ съѣхавшіеся предсѣдатели нѣсколькихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ образовали форменный

аукціонъ при покупкѣ одной крупной партіи воска, вогнавъ цѣну вмѣсто 24 рублей за пудъ, первоначально предложенную продавцомъ, въ 28 рублей за пудъ. Заводы, конкуррируя другъ съ другомъ и этимъ взвинчивая цѣны, въ сущности экономически правы, ибо каждый стремится во время запастись рѣдкою партіей, чтобы не остаться совершенно безъ воска, а это еще убыточнѣе. Въ настоящее время всѣ заводы сознали свое безпомощное положеніе, при которомъ одна изъ крупныхъ отраслей отечественнаго производства находится въ самомъ первобытномъ положеніи въ отношеніи покупки сырья.

Кто устанавливаетъ на міровомъ рынкѣ цѣны на воскъ? Нѣкая нѣмецкая фирма, Люнебургская воскобѣлильня (въ городѣ Люнебургѣ, возлѣ Гамбурга), которая является сейчасъ почти монопольнымъ покупателемъ всей міровой добычи воска. Въ Гамбургъ свозится весь воскъ изъ Африки, Америки, Австраліи и Индіи. Интересуясь этимъ вопросомъ, я собралъ статистическія данныя, касающіяся всемірной торговли воска. Размѣры газетной статьи не позволяютъ мнѣ привести эту интересную статистику, почерпнутую изъ оффиціальныхъ источниковъ, полученныхъ мной изъ торговыхъ палатъ Гамбурга, Вѣны, Лондона и Парижа. Обстоятельный отчетъ моихъ статистическихъ изысканій по этому вопросу рекомендую желающимъ прочесть въ статьѣ моей, подъ заглавіемъ „Міровой оборотъ восковой торговли“, помѣщенной въ *Церковныхъ Вѣдомостяхъ* (№ 46, 1907). Пользуясь случаемъ, приношу мою благодарность Московскому, Кіевскому, Таврическому и Саратовскому епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ, которые поддержали меня заграницей матеріально для изученія этого вопроса, назначивъ мнѣ сообща премію въ размѣрѣ 100 р. Мною собраны достовѣрные факты, что еще четыре-пять лѣтъ тому назадъ африканскій воскъ стоилъ не болѣе 10 рублей за пудъ, а въ Гамбургѣ, куда морская доставка

изъ Африки стоитъ не болѣе полтинника на пудѣ, этотъ же воскъ продавался по 18—19 рублей, а въ Москвѣ по 25—26 рублей за пудъ Гамбургскія и Московскія цѣны произвольно утверждаются Люнебургской воскобѣлильней, которая за послѣдніе 10—12 лѣтъ заработала десятки милліоновъ.

Въ томъ, что борьба съ произвольно повышательной тенденціей на воскъ возможна только въ экономическомъ единеніи заводовъ въ формѣ синдиката по закупкѣ восковъ, убѣждены сейчасъ всѣ заводы: это я фактически знаю, такъ какъ въ продолженіи 1904, 1905 и 1906 годовъ лично велъ по этому поводу переговоры въ 45 епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ.

По иниціативѣ предсѣдателя Нижегородскаго епархіальнаго свѣчнаго завода съ согласія 42-хъ заводовъ возбуждено было въ 1906 году ходатайство въ Святѣйшемъ Синодѣ о разрѣшеніи созыва перваго всероссійскаго съѣзда епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для обсужденія дальнѣйшихъ совмѣстныхъ дѣйствій въ дѣлѣ упорядоченія восковой торговли. Святѣйшій Синодъ сперва симпатично отнесся къ этому ходатайству и съѣздъ былъ разрѣшенъ и назначенъ на 17 сентября 1906 года. Къ сожалѣнію, политическій кризисъ, переживаемый въ то время государствомъ, помѣшалъ осуществленію съѣзда, внезапно отмѣненному Святѣйшимъ Синодомъ. Съ того времени прошло два года и идея, хотя заглохла, но не умерла. Нѣтъ никакого сомнѣнія, что такой всероссійскій съѣздъ встрѣтитъ большое сочувствіе всѣхъ заводовъ и создастъ новую эру въ ихъ дальнѣйшей экономической дѣятельности.

Пользуясь любезной услугой такой крупной и вліятельной газеты, какъ *Московскія Вѣдомости,* осмѣливаюсь предложить будущему съѣзду епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ слѣдующій совѣтъ въ дѣлѣ возможной организаціи закупокъ воска за границей и установленія нормаль-

ныхъ цѣнъ на него, исходя изъ того элементарнаго коммерческаго положенія, что монополистъ-покупатель, каковымъ въ дѣйствительности являются епархіальные свѣчные заводы, не только можетъ, но и долженъ вліять на цѣны и даже при благопріятныхъ условіяхъ устанавливать ихъ. Если заводамъ при помощи взаимнаго соглашенія удастся понизить покупную цѣну на 2—3 рубля на пудѣ, то при ежегодной покупкѣ ими за границей необходимыхъ 300.000 пудовъ, получится избытокъ дохода въ 600.000—900.000 рублей, на которые можно устраивать по двѣ-три семинаріи въ годъ. Мой планъ сводится къ слѣдующему. Прежде всего необходимо, при какомъ бы то ни было соглашеніи заводовъ, сохранить слѣдующія ненарушимыя права каждаго изъ нихъ въ отдѣльности:

1) Каждый заводъ покупаетъ только то количество воска, которое ему въ данный моментъ необходимо;

2) каждый заводъ покупаетъ только тотъ воскъ (въ смыслѣ его происхожденія), который по мѣстнымъ солнечнымъ условіямъ является технически наиболѣе подходящимъ;

3) каждый заводъ покупаетъ воскъ тогда, когда онъ находитъ это для себя удобнымъ и необходимымъ.

Задача будущаго Всероссійскаго Соединеннаго Комитета Епархіальныхъ Свѣчныхъ Заводовъ будетъ заключаться въ установленіи цѣнъ на воскъ во всѣхъ тѣхъ пунктахъ земного шара, откуда, главнымъ образомъ, вывозится воскъ. Для того, чтобы установить міровыя цѣны и чтобы эти цѣны могли держаться, — Всероссійскій Соединенный Комитетъ Епархіальныхъ Свѣчныхъ заводовъ — будемъ называть его сокращенно В. С. К. Е. С. З. — предварительно долженъ:

1) изучить географически и коммерчески восковой рынокъ всего міра;

2) изучить статистически количество и техническое качество воска, добываемаго во всѣхъ странахъ всего міра;

3) представители В. С. К. Е. С. З. должны при помощи консульскихъ донесеній, опросовъ и запросовъ въ торговыя палаты, въ сельско-хозяйственныя общества, министерства земледѣлія разныхъ странъ, черезъ конторы и коммерческія агенства и. т. п. лично познакомиться съ тѣми лицами, фирмами и учрежденіями, которыя фактически занимаются скупкой воска на мѣстахъ добычи его, а для этого необходимо посѣтить всѣ главныя мѣста добычи воска;

4) вырабатывать и заключать условія съ крупнѣйшимъ мѣстнымъ экспортеромъ каждаго даннаго воскового рынка, установивъ на опредѣленное время, на основаніи мѣстныхъ рыночныхъ и статистическихъ данныхъ, опредѣленныя цѣны на опредѣленный срокъ и предоставивъ ему единственное право въ данной странѣ или районѣ быть единственнымъ поставщикомъ всѣхъ русскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ безъ права продажи воска другимъ лицамъ. Во всемъ мірѣ главныхъ пунктовъ, откуда вывозится заграничный воскъ, насчитывается 10—12, поэтому для полнаго охвата всей міровой торговли воскомъ достаточно имѣть во всѣхъ этихъ мѣстахъ 10—12 крупнѣйшихъ мѣстныхъ поставщиковъ. Со своей стороны епархіальные свѣчные заводы, на основаніи взаимнаго съ поставщиками соглашенія, обязуются покупать и заказывать заграничный воскъ только у вышеозначенныхъ поставщиковъ по установленной заранѣе и опредѣленной общимъ соглашеніемъ цѣнѣ.

Такимъ образомъ, вмѣсто дорого стоющихъ собственныхъ коммерческихъ агентовъ съ необходимымъ довѣріемъ послѣднимъ огромныхъ суммъ, т.-е вмѣсто приказчиковъ и агентовъ В. С. К. Е. С. З. будетъ имѣть дѣло съ 10—12 крупнѣйшими мѣстными негоціантами-поставщиками, непосредственно стоящими у дѣла и всегда заинтересованными въ прочной коммерческой связи съ такимъ круп-

нымъ и коммерчески надежнымъ учрежденіемъ какъ В. С. К. Е. С. З.

Интересы обѣихъ сторонъ, монополиста-покупателя и монополиста-продавца, настолько въ данномъ случаѣ коммерчески выгодны и солидны, что объ этомъ излишне распространяться. Вся посредничествующая торговля, которая изъ Гамбурга и Лондона давила и эксплоатировала обѣ стороны и извлекала львиные барыши, будетъ уничтожена навсегда.

Практически дѣло будетъ выглядѣть слѣдующимъ образомъ. Всѣ поставщики регулярно по телеграфу будутъ сообщать главной конторѣ В. С. К. Е. С. З. количество воска, находящагося въ каждый данный моментъ у нихъ на складѣ. Сообщенія эти въ видѣ циркуляровъ немедленно разсылаются главной конторой во всѣ епархіальные свѣчные заводы. Такъ какъ имена и адреса всѣхъ поставщиковъ будутъ извѣстны каждому заводу и такъ какъ при помощи вышеупомянутыхъ циркуляровъ каждому заводу всегда и во всякое время будетъ извѣстно: когда, какое количество, по какой цѣнѣ и какого происхожденія воскъ находится на складахъ поставщиковъ, то этимъ самымъ каждому заводу представляется огромный и до сихъ поръ небывалый выборъ при покупкѣ воска всегда извѣстнаго происхожденія и опредѣленной цѣны.

Заказы совершаются по почтѣ или телеграфу непосредственно поставщику, или чрезъ главную контору В. С. К. Е. С. З., которая принимаетъ на себя трудъ реализировать заказъ, т.-е. заказать, доставить товаръ на мѣсто назначенія, уплатить провозную плату, пошлины и уплатить за счетъ даннаго завода деньги за товаръ. Въ виду рѣдкой и солидной кредитоспособности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ можно создать дешевый (не болѣе 4%) и долгосрочный кредитъ въ иностранныхъ банкахъ, а также выхлопотать въ нашемъ Государственномъ Банкѣ ссуду не

дороже 6% подъ находящійся въ пути или на складахъ завода воскъ.

Для удобства, быстроты, однообразія и болѣе дешевой доставки В. С. К. Е. С. З. войдетъ въ соглашеніе съ однимъ изъ крупнѣйшихъ международныхъ транспортныхъ обществъ для непосредственной доставки воска на всѣ заводы по заранѣе опредѣленной и заводамъ извѣстной фрахтовой ставкѣ черезъ русскіе порта: Одессу, Либаву, Петербургъ, Архангельскъ и Владивостокъ.

Во избѣжаніе злоупотребленій со стороны поставщиковъ необходимо въ условіяхъ съ ними выговорить или соотвѣтствующій залогъ, или неустойку, или дальнѣйшее прекращеніе съ нимъ торговыхъ дѣлъ.

Вся вкратцѣ представленная здѣсь организація міровой закупки воска требуетъ, конечно, детальной разработки и предварительнаго тщательнаго изученія международной торговли воскомъ.

Насколько я могъ убѣдиться изъ личныхъ наблюденій и разговоровъ во многихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, а также изъ отзывовъ духовной печати, симпатично отнесшейся къ предлагаемой мной идеѣ, вопросъ о необходимости взаимнаго соглашенія всѣхъ заводовъ въ дѣлѣ организаціи закупки воска явится однимъ изъ главныхъ пунктовъ программы съѣзда.

Прежде, чѣмъ входить въ какія либо соглашенія между собой, епархіальные заводы должны образовать постоянное центральное бюро, являющееся объединяющимъ и исполнительнымъ органомъ предначертаній періодически собирающихся всероссійскихъ съѣздовъ ихъ. По приблизительному подсчету ежегодное содержаніе главной конторы В. С. К.—С. З. обойдется около 25.000 — 30.000 рублей. Этотъ расходъ можно покрыть самообложеніемъ по 5 коп. съ каждаго пуда свѣчей, производимыхъ всѣми епархіальными свѣчными заводами. Принимая во вниманіе, что Главная Контора В.

С. К. Е. С. З., призванная организовать міровую закупку воска, или по крайней мѣрѣ произвести давленіе на иностранный рынокъ въ смыслѣ понижейія цѣнъ на воскъ, при самомъ даже незначительномъ успѣхѣ въ этомъ направленіи окупитъ себя во много разъ. Какъ только въ Гамбургѣ получена будетъ телеграмма объ образованіи синдиката епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, биржевая цѣна на воскъ немедленно падетъ на 1—1 р. 50 коп. на пудѣ (биржевая паника) и однимъ этимъ пониженіемъ, которое въ общемъ составитъ сотни тысячъ рублей, Главная Контора В. С. К. Е. С. З. окупитъ себя въ десятки разъ.

На съѣздѣ предстоитъ рѣшить или намѣтить цѣлый рядъ неотложныхъ вопросовъ, изъ которыхъ особаго вниманія заслуживаютъ слѣдующіе:

1) выясненіе правового положенія заводовъ;

2) возбужденіе ходатайства передъ правительствомъ о сложеніи высокой пошлины на ввозимый изъ-за границы воскъ, мотивируя это тѣмъ, что доходы заводовъ цѣликомъ идутъ на просвѣтительныя и образовательныя учрежденія, а потому пошлина на воскъ является въ сущности скрытымъ налогомъ на образованіе и просвѣщеніе; если же правительство не найдетъ возможнымъ снять пошлину, доходящую въ годъ до одного милліона рублей, то ходатайствовать, чтобы этотъ милліонъ въ видѣ эквивалента поступалъ бы на поддержку духовно-учебныхъ учрежденій;

3) организація дѣла закупки лампаднаго масла и удешевленія цѣны на него;

4) возстановленіе права епархіи безпошлинно выписывать чистое оливковое масло изъ-за границы;

5) принять самыя энергичныя мѣры въ дѣлѣ раціональнаго развитія пчеловодства въ Россіи;

6) расширенія торговой дѣятельности заводскихъ складовъ и лавокъ, организовавъ продажу всѣхъ предме-

товъ церковнаго хозяйства, какъ то: иконъ, парчи, облаченій, церковныхъ сосудовъ, церковнаго вина, оливковаго масла, ладана и т. п.;

7) организація закупки канонически-чистыхъ церковныхъ винъ и контроль надъ ними;

8) введеніе во всѣхъ заводахъ однообразной бухгалтеріи;

9) проэкты техническихъ усовершенствованій и образованіе школы свѣчныхъ мастеровъ;

10) самообложеніе и конституированіе постояннаго главнаго бюро В. С. К. Е. С. З.;

11) проектъ устройства собственной фабрики парчи и образцовой иконной мастерской.

Карманные интересы нѣсколькихъ капиталистовъ-фабрикантовъ должны быть принесены въ жертву культурнымъ и просвѣтительнымъ интересамъ цѣлаго сословія. Собственныя фабрики всѣхъ предметовъ церковнаго хозяйства, работающія не только со значительной выгодой и продуктивностію, но находящіяся въ болѣе культурныхъ условіяхъ, несомнѣнно создадутъ болѣе высокіе и художественные образцы, столь шаблонные и лишенные всякаго художественнаго вкуса у нынѣшнихъ фабрикантовъ.

Пригласивъ въ сотрудники такихъ глубоконаціональныхъ и религіозныхъ художниковъ, какъ Васнецовъ, Нестеровъ и др., можно заинтересовать весь художественный міръ Россіи церковнымъ искусствомъ и только тогда церкви Россіи заблистаютъ благолѣпіемъ, исторической вѣрностью и художественнымъ вкусомъ. Въ этомъ отношеніи соединеннымъ силамъ и средствамъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предстоитъ огромная коммерческая и художественная работа.

Подобная эволюція дѣятельности епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, или лучше сказать ихъ экономическая эмансипація отъ частной промышленности, необходима по со-

ображеніямъ не только коммерческаго, но этическаго, культурнаго, эстетическаго и даже соціальнаго характера. Тѣ многіе милліоны, которые до сихъ поръ попадали въ карманы нѣсколькихъ десятковъ фабрикантовъ, цѣликомъ пойдутъ на духовно-просвѣтительныя и культурныя надобности цѣлаго сословія, насчитывающаго сотни тысячъ членовъ.

Изъ этой кратко очерченной программы мы видимъ, какая грандіозная работа предстоитъ соединеннымъ силамъ свѣчныхъ заводовъ. Конечно, потребуются годы и многіе годы, пока главные пункты, намѣченные съѣздомъ, исподоволь будутъ осуществлены. Пожелаемъ поэтому предстоящему съѣзду успѣха и надѣемся, что имъ откроется новая эра въ дѣлѣ церковно-общественной взаимопомощи.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

Изъ лекціи, читанной проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епарх. дома 12 Марта 1907 г.

V.

Культурно-историческая точка зрѣнія: вопросъ о „соціальномъ неравенствѣ“.

Только что предложенное рѣшеніе вопроса о правѣ личной собственности и правѣ наслѣдованія предрѣшаетъ уже, и именно въ положительномъ смыслѣ, и вопросъ объ экономическомъ или, въ болѣе широкомъ смыслѣ, соціальномъ неравенствѣ, которое иногда называютъ также и „соціальною дифференціаціею“ (расчлененность при организованности).

Въ самомъ дѣлѣ, если собственность, въ широкомъ

смыслѣ, есть не что иное, какъ единственное, въ сущности, средство осуществленія человѣкомъ его права жить и именно жить достойною *личною* жизнью, а наслѣдованіе собственности есть единственное средство достойно жить жизнью *родовою,* осуществлять свое право на жизнь въ физической и нравственной солидарности съ людями близкими, родными, единомысленными, въ общеніи духовной и матеріальной культуры своего рода, племени, народа, человѣчества: то вотъ предъ нами на лицо не только самый фактъ соціальной дифференціаціи, но вмѣстѣ и его этическое оправданіе, въ качествѣ дальнѣйшаго проявленія или раскрытія тѣхъ-же началъ, стихій и принциповъ, изъ которыхъ истекаютъ и которыми оправдываются и права собственности и ея наслѣдованія.

Но кромѣ этого, дедуктивнаго, оправданія соціальной дифференціаціи, можно высказать въ ея защиту и еще рядъ соображеній, исходя изъ иныхъ точекъ зрѣнія.

И прежде всего соціальная дифференціація,—экономическая классовая и всякая иная,—есть, вѣдь, такой строй жизни, который не искусственно кѣмъ-нибудь созданъ, образованъ не по договору или соціальному контракту, но органически выросъ изъ условій общественнаго существованія. Общество, по самому понятію своему, есть *расчлененность,* вопервыхъ, и *организованность* вовторыхъ. Это опредѣленіе общества—просто тавтологія. Общество не расчлененное и не организованное было бы хаосомъ, муравейникомъ, но не разумно-человѣческимъ сожительствомъ и сотрудничествомъ. Семья, эта первичная общественная ячейка, семейный очагъ есть уже расчлененность, съ извѣстнымъ подчиненіемъ жены и дѣтей хозяину дома, который правитъ домомъ и распредѣляетъ между его членами трудъ.

Далѣе, какъ бы мы ни оцѣнивали то явленіе, что, по условіямъ человѣческаго существованія, природнаго и культурнаго, большинство должно быть поглощено заботами

о матеріальныхъ условіяхъ существованія, чтобы меньшинство, натуры богаче одаренныя, могли посвящать свои силы и свой досугъ задачамъ высшей культуры, но самый фактъ остается фактомъ: милліоны должны выполнятъ черную работу, чтобы тысячи могли заниматься дѣлами правленія, наукою, искусствомъ и т. д. Аристотель иронически,—какъ утопію или даже какъ явный абсурдъ,—высказалъ предположеніе: „когда ткацкіе челноки будутъ бѣгать сами собою, тогда рабы сдѣлаются уже больше не нужными“. Но челноки давно уже бѣгаютъ сами собою, машины грохочутъ, силы природы порабощены человѣкомъ, а „рабы“,— не въ древнемъ смыслѣ слова, конечно, но это все равно,— остаются и все еще необходимы, потому что, вѣдь, и при машинахъ нужны люди. И замѣчательно, что по мѣрѣ развитія „механизаціи“ труда увеличивается и число состоящихъ при немъ живыхъ и одушевленныхъ „рабочихъ силъ“. Замѣчено, что съ развитіемъ желѣзныхъ дорогъ, наприм., съ проведеніемъ чрезъ какое-нибудь мѣстечко желѣзнодорожной линіи, въ немъ увеличивается и число лошадей,—хотя, повидимому, мы должны были бы ожидать обратнаго. Почему это? Да, очевидно, потому, что вмѣстѣ съ появленіемъ въ городѣ или мѣстечкѣ желѣзной дороги, въ немъ развивается и потребность въ передвиженіи. Тутъ, слѣдовательно, мы имѣемъ предъ собою одинъ изъ элементарнѣйшихъ законовъ общежитія. Въ подобномъ же отношеніи стоитъ и увеличеніе числа „рабочихъ рукъ“ къ прогрессирующей „механизаціи“ труда, къ возрастанію такъ называемой „машинократіи“: „живыя орудія“ производства никогда не сдѣлаются излишними,—ни при какихъ техническихъ усовершенствованіяхъ. Такъ и во всемъ другомъ: съ ростомъ общества, съ усложненіемъ общественныхъ отношеній, „соціальная дифференціація“ также непремѣнно возрастаетъ. Это одинъ изъ извѣстныхъ соціологическихъ законовъ Спенсера. Прошло много времени, по-

требовалась большая, и притомъ часто совсѣмъ непроизводительная, затрата труда, прежде чѣмъ изъ первоначально однородной („не-дифференцированной“) массы выдѣлились („дифференцировались“) государственные люди, ученые, художники, военные, дворяне, какъ носители высшей культуры, купечество, промышленники, ремесленники и т. д. Какъ противоположность управляемыхъ и правителей вытекаетъ изъ природы государства, такъ классовая и сословная дифференціація или, если угодно, соціальная іерархія, и непремѣнно *съ аристократическимъ возглавленіемъ*, вытекаетъ изъ природы общества.

Мы знаемъ, что для софистовъ соціализма ненавистны даже самыя слова: сословіе, классъ, сословная или классовая организаціи и т. д. Знаемъ, что простою критикою наличнаго строя общественной жизни они не ограничиваются, но переходятъ и „къ дѣлу“. Весь девятнадцатый вѣкъ есть не что иное, какъ рядъ бѣшеныхъ революціонныхъ аттакъ, направленныхъ противъ такъ называемаго „соціальнаго неравенства“, съ его исторически сложившеюся, то-есть аристократическою тенденціею.

Всего чаще этотъ историческій процессъ послѣдовательныхъ аттакъ, съ одной стороны, и—соотвѣтственно—капитуляцій, частичныхъ или всецѣлыхъ, съ другой, прошелъ во Франціи. Въ концѣ восемнадцатаго столѣтія третье сословіе, или такъ называемая „буржуазія“, повела аттаку на *„земельную аристократію“*, земельныхъ собственниковъ, или „феодаловъ“, которые въ значительной степени капитулировали предъ нею. Въ эпоху революціи 1848 г. аттака была направлена уже и противъ такъ называемой *„денежной аристократіи“*: „королей биржи“, „рыцарей желтаго металла“ и т. д. Но эта аристократическая фракція, тонкимъ политическимъ маневромъ, заключила довольно удачный оборонительный (отчасти и наступательный) союзъ противъ аттакующихъ,—съ „земельною аристократіею“. Съ

другой стороны, и аттакующіе, то-есть „буржуазія“, сама стала подвергаться нападенію „съ тыла“,—со стороны четвертаго сословія, которое начинаетъ теперь все болѣе и болѣе чувствовать свою силу. Коммунары 1871 года привнесли въ исторію классовой борьбы нѣчто новое: они подняли движеніе уже не только противъ аристократіи, въ ея обѣихъ формахъ, и буржуазіи, но главнымъ образомъ, противъ такъ называемой бюрократіи. Здѣсь впервые, съ полною силою, проявилась демократически-нивеллирующая тенденція въ отношеніи ко всѣмъ вообще образованнымъ классамъ общества или такъ называемой интеллигенціи (чиновникамъ, адвокатамъ, журналистамъ и т. д.), то-есть въ отношеніи къ третьей формѣ аристократіи,—аристократіи ума, образованія, духовной культуры, какъ къ „тунеядцамъ“, „дармоѣдамъ“ и т. д.

Такимъ образомъ, во Франціи послѣдовательно подвергались натиску всѣ три основныхъ формы аристократіи: 1) земельная аристократія, игравшая главную роль при абсолютно-монархическомъ режимѣ; 2) денежная аристократія, игравшая главную роль при конституціонно-монархическомъ режимѣ, и 3) аристократія образованія, игравшая главную роль при республиканскомъ режимѣ.

Ненавистны, слѣдовательно, соціалъ-демократамъ не только извѣстныя сословія или общественные классы, но и самыя государственныя формы, съ которыми связано ихъ существованіе. И это отмѣтить очень важно. Здѣсь предъ нами, очевидно, не случайность, и не просто безсознательная тенденція историческаго процесса, но своего рода планъ аттаки: подготовка замѣны „правоваго“ государства „соціалистическимъ“.

То же, что совершилось во Франціи, съ маленькими и обыкновенно весьма незначительными, варіаціями совершалось и въ другихъ государствахъ. То же переживаемъ теперь и мы, въ Россіи. И такъ какъ у насъ революціонный

процессъ осложненъ заносными элементами,—не органически, у насъ и на нашей почвѣ, выросшими, но схваченными на лету, съ Запада, и даже прямо-таки *сочиненными*, по чужимъ указкамъ,—то у насъ соціалистическая аттака ведется по всей линіи разомъ, и противъ аристократіи родоваго дворянства, и противъ денежной аристократіи и, особенно, противъ пресловутой бюрократіи. . . Острота переживаемаго нами момента увеличивается еще тѣмъ, что, вмѣсто того, чтобы объединиться въ цѣляхъ общей самообороны, какъ это было повсюду на Западѣ, наши аристократы всѣхъ трехъ формъ и всѣхъ ихъ оттѣнковъ, заняты теперь личными счетами, непроизводительно истощающими ихъ силы и ведущими къ позорнымъ уступкамъ и компромиссамъ съ соціалистами. Послѣдніе отлично понимаютъ, въ виду этого, выгоду своего положенія и потому прямо идутъ къ цѣли, на что не всегда рѣшались на Западѣ, то-есть—къ учрежденію „диктатуры соціалистическаго пролетаріата".

Таково фактическое положеніе вопроса о классовой дифференціаціи, съ аристократическимъ возглавленіемъ,—у насъ, да и вообще на континентѣ.

Положеніе печальное, полное зловѣщихъ предуказаній,—особенно именно у насъ, въ Россіи! Но чѣмъ оно печальнѣе, чѣмъ тревожнѣе обстоятельства, тѣмъ настойчивѣе заявляетъ о себѣ необходимость,—уже не теоретическая только, но и практическая, подсказываемая чувствомъ общественно-государственнаго, да и вообще культурнаго, самосохраненія,—и вмѣстѣ гражданскій долгъ каждаго, кто озабоченъ всѣмъ этимъ, вникнуть въ такое положеніе вещей, взвѣсить громадность угрожающей обществу опасности и, со всею рѣшительностію, осудить эти бѣшеныя аттаки противъ основъ общественно-государственнаго строя, заложенныхъ въ „соціальной дифференціаціи".

И какъ ни печально положеніе дѣла, какъ ни близокъ,

казалось бы, соціальный катаклизмъ, но онъ не будетъ имѣть мѣста въ исторіи, если его осужденіе будетъ единодушно и основано на сознаніи нами своей внутренней правоты, если противъ тенденцій къ соціальной нивеллировкѣ рѣшительно выскажется общественное мнѣніе.

Осудить же требованіе „соціальнаго равенства“ мы должны по многимъ основаніямъ и, прежде всего, потому, что проектируемая соціалистами нивеллировка общества, съ полнымъ упраздненіемъ „соціальнаго неравенства“, есть замыслъ, съ ихъ собственной точки зрѣнія, полный противорѣчій и даже часто теоретическихъ несообразностей,—не говоря уже пока о практическихъ, о которыхъ рѣчь дальше.

Обсуждая вопросъ о демократически-нивеллирующей тенденціи соціализма, о его стремленіи къ уничтоженію классовыхъ различій, съ упраздненіемъ даже всякихъ ихъ слѣдовъ, въ какой бы то ни было формѣ, извѣстный уже намъ Трейчке, просто и вмѣстѣ принципіально, замѣчаетъ: „соціалъ-демократія, уже самымъ своимъ названіемъ (очевидно, Трейчке разумѣетъ, что гдѣ есть демократія, тамъ eo ipso предполагается и существованіе аристократіи) показываетъ, что она желаетъ безсмыслицы“. И это дѣйствительно такъ. Доказательство на лицо. На одномъ изъ своихъ конгрессовъ,—аргументируетъ Трейчке,—соціалъ-демократы поставили вопросъ: не народится ли со временемъ, когда четвертое сословіе будетъ у цѣли своихъ стремленій, еще пятое сословіе?.. Конечно, народится, отвѣчаетъ соціалъ-демократамъ на ихъ вопросъ знаменитый историкъ: когда нынѣшніе „квалифицированные“ рабочіе добьются своего и, обзаведясь собственностію и привилегіями, будутъ по двадцати часовъ въ день посвящать „свободнымъ искусствамъ“, то-есть сну, кнайпу въ биргалкахъ и праздной болтовнѣ, тогда непремѣнно долженъ будетъ образоваться, для удовлетворенія насущныхъ по-

требностей общества и, прежде всего, этой пресловутой „рабочей аристократіи“, пятый классъ, который долженъ будетъ за нихъ трудиться. . .

Это было написано тридцать лѣтъ тому назадъ, и мы знаемъ теперь—объ этомъ уже была рѣчь выше,—что исторія соціализма блестящимъ образомъ подтвердила этотъ выводъ историка. Рабочая аристократія, хотя и не совсѣмъ въ томъ смыслѣ, какъ понималъ Трейчке, есть теперь не только фактъ, но и надежда всѣхъ тѣхъ, кто серьезно думаетъ о соціальномъ умиротвореніи.

Итакъ, что-же? Не ясно ли, что софисты соціализма, ведущіе и возбуждающіе демократію а, точнѣе, охлократію къ аттакѣ противъ аристократіи и вообще противъ современной соціальной организаціи, вдохновляющіе ее химерами „соціальнаго равенства“,—не ясно ли, что они, лишь другою дверью, вводятъ въ соціальную организацію ту же, ненавистную имъ, аристократію?. . Однако, не явное ли противорѣчіе и не насмѣшка ли надъ исторіею эта пресловутая демократія, съ „самодержавнымъ главою“, по типу Цезаря или Кромвеля, въ лицѣ, напримѣръ, какого-нибудь Бебеля, какъ превосходно выразился графъ Бюловъ въ германскомъ Рейхстагѣ?. . Что нибудь, въ самомъ дѣлѣ, одно: *или* ужъ пусть требуютъ послѣдовательнаго проведенія принципа экономическаго и соціальнаго равенства, и тогда пусть спрячутся всѣ эти „папы“ и „цезари“ соціализма, которые теперь такъ назойливо тянутся къ неограниченной власти, *или*—пусть соціалисты примирятся съ принципомъ соціальнаго неравенства, и притомъ именно съ его аристократическимъ возглавленіемъ, которое дало бы законное логическое право и рабочей аристократіи, выводимой на историческую арену силою вещей, правомѣрно занять свое мѣсто въ ряду другихъ, уже исторически опредѣлившихся, формъ аристократіи. Третьяго выхода и здѣсь, какъ въ

другихъ коллизіяхъ, указанныхъ и изслѣдованныхъ нами выше, нѣтъ,—tertium non datur!

Въ итогѣ, выступая съ требованіемъ „соціальнаго равенства“, соціалисты становятся въ открытое и кричащее противорѣчіе съ своими собственными, столь рѣшительно обнаруживаемыми ими, особенно въ послѣднее время, стремленіями къ „соціальному неравенству“, то-есть къ извѣстной уже намъ рабочей аристократіи.

Это—во-первыхъ.

Далѣе. Уже одно то обстоятельство, что мечта соціалистовъ о водвореніи на землѣ „соціальнаго равенства“, стоитъ, какъ только что сказано, въ противорѣчіи съ ихъ собственными стремленіями къ „соціальному неравенству“, заставляетъ считать осуществленіе соціалистической мечты о всеобщей соціальной нивеллировкѣ въ высокой степени невѣроятнымъ. Но если бы, тѣмъ не менѣе, вопреки всѣмъ вѣроятіямъ, эта мечта осуществилась, то это было бы величайшимъ несчастіемъ для человѣчества, такъ какъ пресловутое „соціальное равенство“ не только понизило бы, и очень быстро, общій уровень уже достигнутой цивилизованнымъ человѣчествомъ культуры, но мало-по-малу и совершенно отбросило бы человѣчество къ первобытнымъ временамъ, такъ что пришлось бы многое, если не все, въ выработкѣ формъ культуры и цивилизаціи, начинать заново.

Это—во-вторыхъ.

Послѣднюю мысль съ убѣдительностію раскрылъ въ своей книгѣ *Соціальное равенство* *) извѣстный англійскій философъ-моралистъ, Мэллокъ, къ которой и отсылаемъ читателя какъ къ книгѣ замѣчательной и въ высшей степени достойной вниманія. (Окончаніе слѣдуетъ).

*) Книга существуетъ и на русскомъ языкѣ, въ переводѣ *А. А. Велицына*. (2-е изд. М. 1900 г.).

Извѣстія и замѣтки.

Объ отбываніи псаломщиками воинской повинности. Министерство внутреннихъ дѣлъ разъяснило губернаторамъ о порядкѣ отбытія воинской повинности православными псаломщиками. По точному смыслу закона православные псаломщики, освобождаемые отъ воинской повинности наравнѣ съ лицами, возведенными въ священный санъ, и не обязанные къ явкѣ въ призывные участки (ст. 157 Уст. о воин. повин.), должны быть исключаемы изъ общей разверстки новобранцевъ и не подлежатъ жеребьеметанію, а равно замѣнѣ другими призывными, и что тѣ изъ этихъ лицъ, которые оставятъ занимаемыя должности до истеченія 5-лѣтняго срока, должны быть привлекаемы къ дополнительному жеребьеметанію и принимаемы на службу, въ случаѣ годности ихъ къ таковой, за призывъ того года, когда призывались ихъ сверстники.

О недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ университета. Въ Св. Синодъ поступило 74 прошенія отъ священниковъ и 41 отъ монаховъ о дозволеніи продолжать образованіе въ университетахъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду поступающихъ въ Св. Синодъ въ большомъ количествѣ прошеній священниковъ, діаконовъ и даже монашествующихъ о дозволеніи обучаться въ высшихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, Св. Синодъ, принимая во вниманіе, что таковое стремленіе названныхъ лицъ представляется несоотвѣтствующимъ непосредственнымъ и истиннымъ задачамъ пастырскаго служенія, призналъ необходимымъ вновь подтвердить распоряженіе о недопущеніи лицъ священнаго сана въ число студентовъ университетовъ и другихъ высшихъ учебныхъ заведеній.

О сборахъ съ имуществъ духовнаго вѣдомства. Сенатъ разъяснилъ, что всякія вообще имущества духовнаго вѣдомства, приносящія доходъ, подлежатъ оцѣночному сбору,

безотносительно къ тому, поступаетъ ли этотъ доходъ въ пользу причта или въ пользу церкви.

Продовольственное дѣло и духовенство. Орловскій губернаторъ проситъ мѣстнаго преосвященнаго Серафима разъяснить духовенству Орловской епархіи о желательности участія его въ дѣлѣ народнаго продовольствія, въ качествѣ участковыхъ попечителей.

Взаимное страхованіе церквей. Съ настоящаго года въ Таврической епархіи начало дѣйствовать взаимное страхованіе церквей. Страхованіе производится по слѣдующему разсчету: церковные и школьные дома и служебныя постройки страхуются въ полной ихъ стоимости, церкви—въ половинной, а иконостасы—въ двухъ третяхъ ихъ стоимости. Дѣлами страхованія вѣдаетъ особое избранное правленіе. Въ каждомъ благочиніи есть свой агентъ. Если все будетъ идти нормальнымъ порядкомъ, то чрезъ десять лѣтъ таврическая епархія будетъ обладать милліоннымъ страховымъ капиталомъ. Во всякомъ случаѣ новое предпріятіе очень выгодно, и въ епархіи остаются ежегодно тѣ десятки тысячъ, которыя переплачивались до сихъ поръ разнымъ страховымъ (почти исключительно еврейскимъ) компаніямъ и обществамъ.

„Извѣстія по Кавказской епархіи“ по тому же вопросу замѣчаютъ: „Если духовенство бѣдно и обременено налогами какъ съ церквей, такъ и съ самихъ себя, то почему бы, напримѣръ, не открыть своего страхового общества для страхованія церквей, церковныхъ домовъ и своего имущества? Вѣдь мы страхуемъ же церковное и свое имущество, но всѣ эти страховыя преміи попадаютъ въ чужіе карманы. А какой бы могъ составиться капиталъ при условіи открытія своего страхованія? Духовенство Уфимской епархіи устроило такое страхованіе, и вотъ чрезъ какихъ-нибудь 10—15 лѣтъ оно будетъ владѣть громаднымъ капиталомъ, который и можетъ употребить на какое-нибудь

крупное благотворительное учрежденіе для духовенства, въ родѣ богадѣльни и т. п.

Епархіальная типографія. Вятскій съѣздъ духовенства отклонилъ предложеніе объ открытіи епархіальной типографіи. Однако епархіальный архіерей не согласился со съѣздомъ и утвердилъ мнѣніе меньшинства. Типографія будетъ открыта.

„*Церк. Вѣстн.*“ рѣшительно возстаетъ противъ искусственнаго насажденія приходскихъ совѣтовъ. Въ настоящее время въ Государственной Думѣ стоитъ на очереди вопросъ о мелкой земской единицѣ. Желательно, чтобы приходская организація была согласована съ обще-гражданскимъ устройствомъ. Конечно, скорѣе первая должна будетъ приноровиться къ обще-гражданскимъ установленіямъ, чѣмъ послѣднія пойдутъ на уступки церковно-приходскимъ организаціямъ. При такомъ положеніи дѣлъ не лучше-ли выждать нѣкоторое время, пока все это выяснится, опредѣлится, чтобы не пришлось передѣлывать раньше устроенное? Наконецъ, давно ожидаемый церковный соборъ долженъ же всетаки состояться. Трудно отгадать, какое теченіе возобладаетъ на соборѣ касательно нормъ церковно-приходской жизни. Можетъ быть, соборъ выработаетъ совершенно иныя нормы, организаціи... Все это подтверждаетъ проводимую и въ синодальномъ опредѣленіи мысль, что приходскіе совѣты могутъ возникать лишь по свободному почину самихъ же приходовъ, а принудительное насажденіе ихъ является прямо безцѣльнымъ. Между тѣмъ, извѣстно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже стоитъ на очереди вопросъ о повсемѣстномъ учрежденіи приходскихъ совѣтовъ, что стоящія во главѣ епархій власти склонны къ таковому. Мы считаемъ вправѣ основывать сужденія на тѣхъ данныхъ, которыя подлежатъ непосредственному, такъ сказать, наблюденію. Были моменты, когда существовала увѣренность въ будущности приходскихъ попечительствъ, а также и братствъ. Столбцы

цѣлые были исписаны и исчерчены цифрами, „неопровержимо“ доказывавшими дѣятельность и жизненность этихъ учрежденій. Нынѣ же мы созерцаемъ лишь „остатки прежняго величія“. Все высказанное о будущности совѣтовъ не можетъ идти въ разрѣзъ съ наблюдаемымъ нынѣ по мѣстамъ явленіемъ расцвѣта ихъ. Какъ то дерево, которое можетъ хорошо взойдти на неглубокой почвѣ, но потомъ обязательно должно засохнуть, такъ и новыя организаціи едва ли будутъ долго существовать, если широкія церковныя реформы не дадутъ средствъ, потребныхъ для осуществленія провозглашенныхъ въ „положеніи“ задачъ.

Пассаж. билеты для священниковъ. Члены Г. Думы изъ группы священниковъ обратились къ министру путей сообщенія съ ходатайствомъ о предоставленіи священникамъ проѣзда въ вагонахъ II класса по билетамъ III класса, подобно тому, какъ такой проѣздъ разрѣшенъ офицерамъ. Подобное ходатайство возбуждалось уже духовенствомъ нѣсколько лѣтъ назадъ, но было отклонено. Мотивомъ настоящаго ходатайства ставится неуважительное отношеніе со стороны публики третьяго класса. Министръ встрѣтилъ ходатайство вполнѣ сочувственно и обѣщалъ провести его.

Изъ П. и С. Е. В.

Содержаніе № 19.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Отъ Венденской поземельной комиссіи.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Засѣданіе о.о. законоучителей среднеучебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго. — Безжизненность благочинническихъ съѣздовъ духовенства. Я. Е. В. — Развращеніе нравовъ деревни и мѣры къ врачеванію ихъ. С. Е. В. — Епархіальные свѣчные заводы и иностранцы. Моск. Вѣд. №№ 218—219. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. Проф. А. И. Введенскаго. — Извѣстія и замѣтки.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 октября 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

№ 20.

15 октября 1908 г.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, 1/2 стран. — 1 р. 50 к., 1/4 стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены священники церквей: Юровской Ѳеодоръ Вахеръ, согласно прошенію, къ Эммастской церкви и Кіельондской—Павелъ Пановъ, согласно прошенію, къ Юровской церкви, оба 8 октября.

Уволены отъ службы по Рижскому Епархіальному вѣдомству священникъ Лаздонской церкви Іоаннъ Лебедевъ, за перемѣщеніемъ на службу по военному вѣдомству, 11 октября и псаломщики церквей Малупской—Петръ Озолинъ, согласно прошенію, съ 1 октября, Везенбергской Гавріилъ Кудряшовъ, согласно прошенію, и Лаздонской—Петръ Спрудъ, за перемѣщеніемъ на службу по министерству народнаго просвѣщенія, съ 1 октября.

Опредѣленъ исправляющимъ должность псаломщика при Лаздонской церкви окончившій курсъ Прибалтійской Учительской Семинаріи Петръ Аболинъ 6 октября.

Предоставлено мѣсто священника при Каркусской церкви псаломщику Аренсбургской церкви Владиміру Аллику.

Умеръ псаломщикъ Икскюльской церкви Матѳій Декснисъ 24 сентября.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Іоанновской, Кикеферской, Домеснеской, Караперской, Лаздонской и Кіельондской и псаломщика при церквахъ: Геллямской, Пюхтицкой монастырской, Гапсальской, Аренсбургской, Малупской, Везенбергской и Икскюльской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

СЛОВО,

сказанное въ храмовой праздникъ Духовной Семинаріи 1 Октября, въ день Покрова Божіей Матери.

И рече Маріамъ: „величитъ душа моя Господа и возрадовася духъ мой о Бозѣ Спасѣ моемъ“. (Еванг. Лук. 1 гл. 46 ст.).

Этотъ возвышенный гимнъ — вопль души, чаявшей избавленія, вылился изъ груди юной Дѣвы Назарета Уже съ юныхъ лѣтъ душа Богоизбранной Отроковицы была поглощена одной великой мыслью о грядущемъ Спасителѣ. Она ждала Избавителя и какая радость для Нея, что Богъ избралъ Ее именно смиренную орудіемъ для избавленія людей своихъ. „Отнынѣ ублажатъ мя вси роди“, говоритъ Она въ смиреніи, дивясь милости Божіей къ Ней. Она вѣритъ, что Богъ не оставитъ народа своего; Онъ управляетъ царствами и престолами; Онъ, всемогущій, насыщаетъ обездоленныхъ и даетъ пищу алчущимъ. Онъ посѣтитъ народъ свой и избавитъ его, какъ обѣщалъ Аврааму и сѣмени его; Онъ пошлетъ въ міръ Избавителя, чтобы спасти родъ человѣческій.

Не удивительно ли, какіе возвышенные предметы занимаютъ юный умъ Дѣвы и какія необычныя въ устахъ юной Дѣвы темы для разговора при встрѣчѣ съ давно невиданной родственницею, Елизаветою!

То было 19 вѣковъ тому назадъ. Не измѣнилось ли юное поколѣніе съ тѣхъ поръ? Что волнуетъ и занимаетъ умы юнаго поколѣнія въ наши дни? Къ счастію человѣче-

ства, молодежь остается неизмѣнной въ своихъ высокихъ порывахъ ко всему благородному.

Юность-золотая пора. Кто не вспомнитъ съ радостью про свои юные годы? Ничье сердце такъ не доступно и не открыто для впечатлѣній всего прекраснаго и благороднаго, какъ чуткое и нѣжное сердце юноши. Юноша полонъ наивной, но и трогательной вѣры въ людей, онъ свѣтлыми глазами смотритъ на міръ Божій и вѣритъ въ побѣду добра надъ зломъ. Это счастливый возрастъ, когда не прельщаютъ человѣка богатство и слава. Молодыя мечты и грезы рисуютъ ему другія картины. Вотъ онъ, всѣми покинутый, живетъ гдѣ нибудь на чердакѣ, терпитъ холодъ и голодъ, жадно предается изученію наукъ, чтобы потомъ въ жизни принести пользу ближнимъ. Честолюбіе свое юноша полагаетъ не въ томъ, чтобы самому въ жизни хорошо устроиться, жить въ роскоши и нѣгѣ; честолюбіе его заключается въ томъ, чтобы облегчить нужду, утереть слезу людскую, уменьшить горе, страданія ближнихъ; научить и просвѣтить пребывающихъ во тьмѣ, водворить правду въ человѣческихъ отношеніяхъ. Юноша мечтаетъ о предстоящей плодотворной дѣятельности на разныхъ поприщахъ, онъ увѣренъ въ своихъ силахъ, создаетъ смѣлые и широкіе планы; съ юношескимъ пыломъ принимается осуществлять ихъ. Онъ не останавливается предъ опасностью. Подводныя скалы и рифы на пути не пугаютъ его. О-о—какъ гибельны могутъ быть иногда шаги юноши, когда заботливая рука взрослаго друга не остановитъ его на опасномъ мѣстѣ и во время не сумѣетъ отвести отъ пропасти.

Обращаюсь къ вамъ, юношамъ, воспитанникамъ нашей духовной школы, будущимъ пастырямъ церкви и духовнымъ руководителямъ народа. Каковы должны быть ваши идеалы? Вашъ жребій особый. Я говорю о большинствѣ изъ васъ; вы избраны изъ среды народа, чтобы вновь вернуться къ братіямъ, но уже обогащенными знаніемъ. Ваше

призваніе внести свѣтъ вѣры и познаній въ народную массу. Воистину вы пшеница Божія, отдѣленная отъ плевелъ и собранная въ житницы. Подумайте, что вы поставлены въ лучшее положеніе сравнительно съ родичами и поэтому воспользуйтесь имъ. Какое счастье для васъ, какое преимущество, что вы имѣете возможность получать образованіе.

Сколько другихъ юношей въ той же средѣ растутъ въ невѣжествѣ, съ тьмою въ умахъ и суевѣрными взглядами на міръ Божій! Сколько братій нашихъ, у которыхъ все время уходитъ на самыя тяжелыя и грубыя работы и нѣтъ свободной минуты, чтобы подумать о своемъ духовномъ развитіи и образованіи!

Мы своимъ духовнымъ просвѣщеніемъ обязаны нашей духовной школѣ. Она даетъ возможность получить образованіе и дѣтямъ самаго бѣднаго класса сельскаго населенія. Вы знаете, что казенныя стипендіи въ нашей школѣ предоставляются именно бѣднѣйшимъ изъ васъ. Благодаря нашей духовной школѣ, многіе и многіе изъ дѣтей самыхъ бѣдныхъ родителей получили среднее и даже высшее образованіе и въ настоящее время нѣкоторые изъ нихъ занимаютъ даже отвѣтственныя должности въ духовномъ вѣдомствѣ и на государственной службѣ. Школа наша является свѣточемъ для цѣлаго края, распространяющимъ лучи свѣта и тепла во всѣ концы; но величайшимъ благодѣяніемъ она является для бѣдныхъ. Спросимъ себя словами Апостола: „много ли среди насъ имущихъ?“ Но подобно тому же Ап. Павлу, который и себя сопричислилъ къ худороднымъ міра сего, мы можемъ сказать: если мы и ниже гордыхъ вѣка сего по внѣшнимъ отличіямъ, но мы не ниже ихъ по познаніямъ. Какое же чувство признательности мы должны питать къ нашей школѣ, источнику нашего духовнаго просвѣщенія? Воистину, говоря словами церковной молитвы, чрезъ школу „мы увидѣли свѣтъ ис-

тины, приняли духа небеснаго, обрѣли вѣру истинную.“ Если за всѣ благодѣянія мы обязаны благодарить Господа, то прежде всего и болѣе всего возблагодарим Господа Бога за свѣтъ и познанія, которыя онъ открылъ въ насъ чрезъ школу нашу духовную. Ему слава во вѣки!

Ясно само собой, въ чемъ должны заключаться наши идеалы. Мы обязаны исполнить долгъ нашъ по отношенію къ школѣ и народу. Чѣмъ же отблагодарить школу за оказанныя намъ благодѣянія? Отблагодаримъ трудолюбіемъ, прилежаніемъ и благонравностью. Будемъ чаще напоминать себѣ про призваніе наше: мы призваны для служенія народу.

И въ этой мысли мы почерпнемъ силу и побужденіе къ усиленнымъ занятіямъ науками. Будемъ помнить, что насъ впереди ждетъ жизнь труда, направленная на просвѣщеніе ближнихъ. Поэтому съ юныхъ лѣтъ пріучимъ себя къ труду, полюбимъ трудъ, такъ что не захотимъ промѣнять нашу жизнь трудовую на жизнь безпечную. Но вмѣстѣ съ тѣмъ сохранимъ до конца жизни и юношескую вѣру и юношескіе идеалы въ свѣтлое будущее и побѣду добра надъ зломъ. Насъ постигнутъ въ жизни удары, быть можетъ, тяжкіе. Но не будемъ падать духомъ. Будемъ взирать на Пастыреначальника нашего Христа. Не исполнилось ли пророчество, что Онъ „побѣдилъ міръ“ и не Его ли царство распространилось по всей вселенной. И эта кроткая Дѣва Назарета нынѣ „съ лики св. Ангелъ и съ соборы Пророкъ и Апостолъ, въ славѣ великой, яко Мати Божія, не Она ли предстательствуетъ за родъ человѣческій. Итакъ, кроткій и смиренный Христосъ побѣдилъ міръ. Посему да не смущается сердце наше. Въ трудахъ-скорбяхъ нашихъ предстоящихъ поручимъ себя небесному покрову, сами себя и дѣло наше предадимъ Христу, Царю и Богу нашему.

Преподав. *И. Юрьенсъ.*

Засѣданія о. о. законоучителей среднеучебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

(По вопросу о молитвѣ).

Изъ круга законоучительской дѣятельности самымъ первымъ и важнымъ предметомъ явился вопросъ о молитвѣ учащихся, такъ какъ молитва въ жизни христіанина есть первая священная потребность и долгъ его и потому наученіе учащихся исполненію этого долга составляетъ первую обязанность законоучителя.

Посему этотъ вопросъ въ засѣданіяхъ о.о. законоучителей разсматривался прежде другихъ и притомъ въ полномъ своемъ объемѣ, а именно, обсужденію подлежали: 1) молитва учащихся въ школѣ, 2) дома и 3)—въ храмѣ. Вмѣстѣ съ послѣднимъ видомъ молитвы была поставлена въ связь и исповѣдь, какъ самая важная обязанность христіанина. Вопросъ о молитвѣ въ школѣ разсматривался въ засѣданіи 25 января 1906 г.

Прежде рѣшенія этого вопроса, въ виду заявленія одного о. наблюдателя (за преподав. зак. Б.) о неодинаковомъ исполненіи молитвы въ различныхъ заведеніяхъ г. Риги, Его Высокопреосвященствомъ было выражено желаніе познакомиться съ тѣмъ, какъ совершается молитва въ томъ заведеніи, гдѣ каждый изъ о.о. законоучителей преподаетъ Законъ Божій.

Изъ отдѣльныхъ докладовъ о.о. законоучителей по сему вопросу выяснилось слѣдующее.

Въ дни самыхъ безпорядковъ и забастовокъ—тогда, когда шли учебныя занятія въ школѣ, не прекращалась и молитва почти во всѣхъ среднеучебныхъ заведеніяхъ г. Риги. Совершалась она предъ уроками въ однихъ заведе-

ніяхъ, какъ собственно предклассная молитва, а въ другихъ, какъ утренняя. Въ первомъ случаѣ молитва исполнялась по сокращенному чину, а во второмъ по болѣе пространному. Въ составъ молитвы перваго типа входили одна изъ начальныхъ молитвъ „Царю Небесный“ или „Отче нашъ“), или обѣ вмѣстѣ, съ прибавленіемъ „трисвятаго“ и „Пресвятая Троице“, чтеніе евангелія, пѣніе молитвы за царя „Спаси, Господи, люди твоя“ и чтеніе молитвы предъ ученіемъ „Преблагій Господи“. Составъ молитвы второго типа восполнялся чтеніемъ молитвъ: утренней Господу („Къ Тебѣ Владыко человѣколюбче“),—Ангелу Хранителю, —Богоматери („Богородице Дѣво“ и „Достойно есть“),—святому, помянника и даже символа вѣры.

Нужно отмѣтить, что эти два типа молитвы предъурочной исполнялись не съ буквальною точностью, а разнообразились въ каждомъ заведеніи исполненіемъ или опущеніемъ то одной, то другой детали.

Всѣми докладчиками было отмѣчено, что молитва въ заведеніяхъ происходитъ при ближайшемъ участіи начальствующихъ лицъ, воспитателей или воспитательницъ, о.о. законоучителей и въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ г.г. учителей.

Выслушавъ отдѣльные доклады о.о. законоучителей объ исполненіи молитвы въ каждомъ изъ заведеній, Его Высокопреосвященство предложилъ на обсужденіе вопросъ: оставить ли существующій порядокъ молитвъ въ каждомъ учебномъ заведеніи безъ измѣненія или выработать одинъ общій порядокъ, обязательный для всѣхъ заведеній?

Мнѣнія о.о. законоучителей по этому вопросу раздѣлились. Въ то время какъ одни высказались за опредѣленный чинъ молитвы, общеобязательный для всѣхъ заведеній, другіе желали сохранить въ этомъ дѣлѣ извѣстную степень свободы для каждаго заведенія—съ тѣмъ, чтобы чрезъ общую нивеллировку не утратить добрыхъ традицій, уста-

новившихся въ нѣкоторыхъ заведеніяхъ, а потому третьи прямо выражали желаніе выработать такой чинъ молитвы, который служилъ бы минимальнымъ образцомъ для каждаго заведенія, не подлежащимъ сокращенію, но допускающимъ дополненія.

Послѣ обмѣна мнѣній по данному вопросу, большинствомъ голосовъ было принято послѣднее предложеніе и выработанъ былъ слѣдующій порядокъ утренней молитвы, обязательный для среднихъ учебныхъ заведеній г. Риги въ качествѣ минимальнаго образца, не подлежащаго сокращенію, но допускающаго дополненія.

Порядокъ утренней молитвы въ школѣ.

I. „Во имя Отца и Сына и Св. Духа. Аминь“.

(Во время этихъ словъ молящіеся осѣняютъ себя крестнымъ знаменіемъ).

II. „Слава Тебѣ, Боже, нашъ“, (а гдѣ принято „Боже милостивъ буди мнѣ грѣшному“).

III. „Царю небесный“ (поютъ).

IV. „Трисвятое“ (Святый Боже, Святый Крѣпкій, святый Безсмертный помилуй насъ“),

V. „Слава Отцу. . . Пресвятая Троице. . . Господи помилуй (3 раза), Слава и нынѣ“.

VI. „Отче нашъ“ (поютъ).

VII. Чтеніе Евангелія (по особому указанію, спеціально составленному для школъ г. Риги).

VIII. Утренняя молитва Господу „Къ тебѣ, Владыко человѣколюбче“.

IX. Спаси, Господи люди твоя. . .“ (поютъ)

X. Заключительная молитва Богородицѣ „Достойно есть. . .“ (послѣднюю молитву поютъ). . . „Слава Отцу“, . . . и „Господи помилуй“ (3 раза).

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

(Продолженіе*).

Католичество мало сдѣлало для того, чтобы уменьшить язычество среди туземцевъ. Протестантство оказалось въ этомъ направленіи болѣе дѣятельнымъ. За три вѣка своего существованія въ краѣ оно успѣло уничтожить оставшееся со временъ католичества открытое языческое служеніе и отчасти повліять на него въ домашней сферѣ [33]). Но что же дало народу протестантство взамѣнъ обрядности его прежнихъ вѣрованій?

По самому своему характеру протестантство не можетъ служить вѣроисповѣданіемъ, удовлетворяющимъ религіозныя потребности простого, неразвитого народа. Простой народъ живетъ преимущественно внутреннимъ чувствомъ, возбуждаемымъ воображеніемъ и внѣшними впечатлѣніями. Въ религіи его вѣрующая душа въ особенности жаждетъ обрядности, таинствъ, такого богослуженія, которое одновременно доставляло бы пищу уму, сердцу, воображенію и чувству. Протестантство, отвергая обрядность, лишаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ простую вѣрующую душу того, что для нея имѣетъ столь важное значеніе.

Въ религіозномъ воспитаніи, какъ и въ богослуженіи, оно признало почти единственно полезнымъ и пристойнымъ проповѣдываніе слова Божія, т. е. доставленіе пищи по преимуществу одному лишь уму. Будучи религіей ума, а не сердца, протестантство въ состояніи еще кое-какъ удовлетворять людей болѣе или менѣе умственно развитыхъ и образованныхъ; оно предполагаетъ въ своихъ адептахъ способность критическо-раціоналистическаго отношенія къ

---

[33]) Новѣйш. религіоз. движ. въ Эстл. С.-П. Б. 1884 г. 1 стр.

*) См. № 18.

религіознымъ вопросамъ и многое по нимъ пережитого и передуманнаго [34]). Понятно, что первобытныя понятія Прибалтійскихъ туземцевъ не могли найти точки прямого соприкосновенія съ духомъ новой вѣры. И потому съ постепеннымъ упраздненіемъ у нихъ обрядности прежнихъ вѣрованій, большая часть изъ нихъ оставалась какъ-бы безъ религіи; она внимала, что ей изрѣдка говорили, но въ сердцѣ образовалось пустое мѣсто, которое порождало религіозное томленіе.

Правда, недостатки протестантства могли бы со временемъ до нѣкоторой степени изгладиться, народъ могъ бы найти въ немъ для себя нѣкоторую удовлетворенность. Это случилось бы въ томъ случаѣ, если бы между проповѣдниками новой вѣры и народомъ установилась тѣсная духовная связь и взаимное расположеніе и если бы пастыри своею жизнью и ученіемъ возымѣли на народъ нравственное вліяніе. Этого однако не было.

Составъ новыхъ проповѣдниковъ образовался изъ прежнихъ католическихъ ксендзовъ, нѣмецкихъ рыцарей по душѣ и происхожденію.

Бытъ ихъ слагается на подобіе быта помѣщичьяго. Они также владѣютъ большими имѣніями, также имѣютъ своихъ крестьянъ, которыми завѣдуютъ ихъ приказчики форминдеры, и т. д. Народъ работалъ на пастора также какъ и на помѣщика, и потому величалъ его даже одинаковымъ съ нимъ именемъ—„баринъ“. Только въ отличіе одного отъ другого онъ помѣщика называлъ мызнымъ бариномъ, а пастора церковнымъ бариномъ [35]). Въ дѣлѣ взи-

---

[35]) Ein Blatt aus Livl. Kirch.-Geschicht. . . s. 6: Окраины. . III 37 стр. Эти названія въ употребленіи и по настоящее время.

[34]) Странникъ, 1884 г. I кн. Записки Филарета. Окраины. . . III. 33—34 стр.

манія повинностей [36]), пасторы какъ и помѣщики обнаруживали большую жестокость, а при требахъ вымогательство и корыстолюбіе. Впрочемъ, требы самъ пасторъ совершалъ весьма рѣдко, предоставляя это дѣло обыкновенно своимъ форминдерамъ. Вообще нужно сказать, что пасторъ былъ тотъ же помѣщикъ и нисколько не уступалъ ему въ гордости, надменности, неприступности [37]). Такое отношеніе его къ прихожанамъ основывалось на сознаніи имъ своего безконечнаго превосходства надъ крестьянами по крови, нраву и образованію, хотя въ отношеніи просвѣщенія, надо замѣтить, пасторы стояли далеко невысоко [38]). Это обусловливалось какъ недостаткомъ школъ, такъ и тѣмъ обстоятельствомъ, что свѣтскіе господа, пользуясь правомъ патронатства, ставили нерѣдко въ пасторы людей совершенно невѣжественныхъ. Съ цѣлію поднять образованіе среди мѣстнаго лютеранскаго духовенства шведское правительство въ 1632 г. основало университетъ въ Дерптѣ, но въ первое время на науку находилось въ краѣ мало охотниковъ. [39]).

Отсюда само собою понятно, что о взаимныхъ симпатіяхъ между пасторами и крестьянствомъ того времени не можетъ быть и рѣчи. Чувства, мысли, интересы и стремленія тѣхъ и другихъ представляли между собою положительный контрастъ, при чемъ на такое явленіе и время не

---

[36]) Доходы пасторовъ раздѣлялись, какъ и теперь, на случайные за требы, и постоянные (Persellen u Kühlmite), взимавшіеся съ крестьянъ каждогодно хлѣбомъ или деньгами;—это составляло сборы помимо доходовъ съ собственныхъ имѣній. Кромѣ этого, прихожане обязаны были возводить и поправлять пасторскія и церковныя постройки, поставлять рабочихъ на пасторскія поля и т. п.

[37]) Опять оговариваемъ, что и среди пасторовъ, какъ исключеніе, встрѣчались люди достойные и уважаемые.

[38]) Окраины... III. 34—37: II. 25—26; Странникъ, 1884 г. I. Записки Филарета.

[39]) Письмо еп. Филар. къ Иннок. Чтен. 1869. III.

оказывало никакого вліянія. Еще на Эстляндскомъ синодѣ 1836 г. поднятъ былъ вопросъ о томъ, какія бы предпринять мѣры къ тому, чтобы проповѣдники пріобрѣли любовь и уваженіе со стороны народа [40]).

О духовномъ просвѣщеніи туземцевъ лютеранскіе проповѣдники заботились такъ же мало, какъ и до нихъ ксендзы. Будучи въ значительной своей части выходцами изъ Германіи, они оказывались часто совершенно не знающими туземныхъ языковъ. [41]). Извѣстно, что Екатерина II обратила вниманіе на это явленіе и предписала учредить школы для Остзейскихъ проповѣдниковъ, гдѣ бы они научались мѣстнымъ языкамъ [42]). На туземныхъ языкахъ долгое время не существовало также никакихъ вѣроисповѣдныхъ книгъ. Объ этомъ заботилось шведское правительство уже во второй половинѣ XVII вѣка, когда впервые появились на туземныхъ языкахъ переводы Св. Писанія и нѣкоторыхъ другихъ богослужебныхъ и вѣроисповѣдныхъ книгъ. [43]) Распоряженіями императрицы Екатерины II положено было также начало обученію туземцевъ грамотѣ, благодаря чему въ началѣ XIX столѣтія уже значительная часть ихъ имѣла возможность читать библію. [44]) Руководители же народа въ общемъ были противъ народнаго просвѣщенія и это потому, какъ объясняютъ иные, „чтобы имъ легче было держать въ крѣпостной зависимости не только его плоть, но и духъ“. [45]) И такое отношеніе власть имущихъ къ дѣлу духовнаго просвѣщенія туземъ-

---

[40]) Олеарій, ук. соч. стр. 62—63 „Inland„ 1836. № 48.

[41]) Лѣтоп. Рюссова; Приб. Сб. II, 327. Олеарій, ук. соч. стр. 62—63

[42]) Чтенія... 1865 г. IV 187 стр.; Окраины... III 45, прим. 2.

[43]) Чистовичъ: „Ист. правосл. ц. въ Финл. и Эстл.“ С.-ПБ. 1856 с. 148.

[44]) Чтен., 1865, IV. с. 190.

[45]) Окраины. . . III, 45, прим. I; II с. 37.

цевъ продолжалось, можно сказать, до 40-хъ годовъ XIX столѣтія. Духовные господа заняты были совершенно инымъ. Обыкновенно они вели жизнь праздную, часто непристойную; ѣздили по гостямъ; иногда отлучались на цѣлое лѣто,—и только и знали, что обогащали свою казну съ крестьянскаго труда. На прихожанъ—крестьяъ „они смотрѣли не какъ на паству, а какъ на пастбище, на которомъ самимъ имъ было привольно пастись“. [46]) Богослуженіе совершали рѣдко и по большей части для нѣмцевъ на нѣмецкомъ языкѣ. Когда же снисходили до потребностей простого народа, то нравоученіемъ для него обыкновенно выбирали угрозы діаволомъ и адомъ; этимъ въ особенности угрожали тѣмъ, кто оказывались неисправными въ отбываніи пасторатскихъ и мызныхъ повинностей. Однако и къ такимъ страшнымъ предметамъ бомольцы съ теченіемъ времени дѣлались настоль равнодушными, что нерѣдко позволяли себѣ засыпать въ кирхѣ во время проповѣди [47]). Чтобы въ такихъ случаяхъ разбудить слушателей и возбудить въ нихъ интересъ къ проповѣди пасторы прибѣгали иногда къ неумѣстнымъ пріемамъ и нерѣдко съ каѳедры разсказывали даже сказки, басни и анекдоты. [48]) Съ каѳедры же церковной обыкновенно объявлялось то, какое кому изъ прихожанъ господами за то или иное опущеніе присуждено наказаніе, каковое тотчасъ послѣ богослуженія приводилось въ исполненіе у поставленнаго предъ киркою позорнаго столба. Настоящей пищи для религіознаго чувства, каковой жаждалъ народъ, въ киркѣ предлагалось очень мало. [49]) Дѣло ду-

---

[46]) Русск. Арх., 1881, III. с. 96. Лѣт. Рюссова, Приб. Сб. II с. 320.

[47]) Окр., II. стр. 47.

[48]) Чтен., 1870, I: „Латыши въ Ливоніи; ibid 1868, III: „Разъясн. донесеній, Сенявинъ; Окр. . . II. стр. 32—49; „Христ. Чт.“ 1887, I. 352—5.

ховнаго просвѣщенія тормозилось еще и тѣмъ, что сами духовные нерѣдко одержимы были духомъ раціонализма [50]) и что просвѣтительныхъ центровъ, каковыми служили тогда главнымъ образомъ только кирки, было даже недостаточное число. Правда, съ появленіемъ протестантства число церквей въ сравненіи съ прежнимъ временемъ увеличилось, при всемъ томъ однако, вотъ, какъ дѣло обстояло даже еще въ 40-хъ годахъ XIX столѣтія. Преосвященный Филаретъ, бывшій еп. Рижскій, въ запискахъ своихъ между прочимъ пишетъ: „въ числѣ 102 кирхшпилей Лифляндіи въ началѣ 1845 г. было: а) 8 кирхшпилей такихъ, изъ которыхъ въ каждомъ число прихожанъ простиралось отъ 10,000 до 18,000 душъ; б) 53 такихъ, гдѣ было прихожанъ отъ 5,000 до 9,000 душъ; и в) 23 такихъ, изъ коихъ въ каждомъ считалось 2000—4900 душъ". Кирхи очевидно не могли удовлетворить такой массы насельниковъ кирхшпилей, простиравшихся отъ 20—60 верстъ въ длину и ширину. Другихъ же помѣщеній для молитвенныхъ собраній въ то время еще не имѣлось. Крестьянскія тѣсныя лачужки для этой цѣли были не пригодны, а школьныхъ мызныхъ домовъ, по свидѣтельству преосвященнаго Филарета, въ 1845 году совершенно еще не было, не смотря на то, что по положенію о крестьянахъ 1819 года на каждые 500 душъ мужскаго пола надлежало имѣть одну мызную школу. Естественно думать, что при такихъ обстоятельствахъ „религіозное чувство крестьянъ томилось жаждою и голодомъ". [51]) Объ этомъ дѣйствительно и говорятъ намъ историческія свидѣтельства и явленія.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Прот. Н.Лейсманъ.

---

[49]) Нов. религ. движ. въ Эстл. С.-ПБ. 1885, стр. 4.

[50]) Р. Арх. 1881, III. стр. 93.

[51]) „Странникъ", 1884. I; Окранны. . . II, 43. 46.

Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача.

Изъ лекціи, читанной проф. Введенскимъ въ залѣ Московскаго Епарх. дома 12 Марта 1907 г.

VI.

Заключительныя соображенія.

(Окончаніе).

На Западѣ уже давно поняли истинную сущность того сложнаго явленія, которое, когда его разсматриваютъ, *какъ доктрину*, называютъ соціализмомъ, а когда разсматриваютъ, *какъ практику и политическую тактику*, — соціальнымъ движеніемъ.

Извѣстный Анатоль Леруа-Больё остроумно сказалъ однажды: „соціализмъ есть не что иное, какъ фальшивая монета, которою политическіе игроки расплачиваются за избирательные голоса“*). И это довольно распространенный на Западѣ взглядъ. Только лишь самые наивные не научились еще тамъ отличать эту, дѣйствительно, „фальшивую монету“ отъ настоящихъ полноцѣнныхъ монетъ и только самые легковѣрные могутъ еще довѣрять широковѣщательнымъ соціалистическимъ обѣщаніямъ на счетъ водворенія, въ болѣе или менѣе отдаленномъ будущемъ, чего-то вродѣ „земнаго рая“. Люди же серьезные и вдумчивые давно уже слушаютъ эти обѣщанія со сдержанною скептическою улыбкой, — если не прямо съ негодованіемъ, какъ явную и завѣдомую ложь, разсчитанную именно на легковѣрныхъ, на массу, которая всегда, вѣдь, наклонна принимать желаемое за осуществимое.

Въ соціализмѣ есть доля правды, нѣчто достойное сочувствія, осуществленіе чего, дѣйствительно, было бы весьма желательно въ интересахъ общественно-государственнаго самосохраненія. Но въ немъ, и особенно въ

*) Anatole Leroy-Beaulieu: La papautè, le socialisme et la dèmocratie, Paris 1892, p. 51.

его крайнихъ формахъ, еще больше элементовъ, явно враждебныхъ государственности и общественности и даже прямо разрушительныхъ.

Въ конечномъ счетѣ, пассивъ соціализма далеко превосходитъ его активъ.

Если же, при этомъ, мы примемъ во вниманіе, что предъ нами не бухгалтерская книга съ равнодушными итогами, не мертвыя цифры, но живое явленіе или, точнѣе, живой органическій процессъ, затрогивающій всѣ ткани общественно-государственной жизни современныхъ культурныхъ народовъ, до мельчайшихъ ячеекъ, то должны будемъ признать, что *соціализмъ есть не что иное, какъ общественная болѣзнь,* — болѣзнь, добавлю, эпидемическая, съ чрезвычайно стойкимъ и живучимъ контагіемъ, и въ высшей степени затяжная...

Для того, чтобы правильно бороться съ нею нужно, во-первыхъ, поставить точный діагнозъ, а, соотвѣтственно этому, во-вторыхъ, выработать опредѣленный планъ леченія въ положительныхъ и отрицательныхъ моментахъ, или, какъ говорятъ, опредѣленный режимъ для больного, причемъ, конечно, нельзя оставаться при однихъ діагнозахъ и рецептахъ, но необходимо осуществлять ихъ и на дѣлѣ.

Вотъ этими-то точками зрѣнія и требованіями и должно опредѣляться отношеніе къ соціализму со стороны каждаго, кто не хочетъ оставаться безучастнымъ зрителемъ въ виду надвигающейся соціалистической грозы.

Такимъ образомъ, общая практическая задача въ отношеніи къ соціализму разрѣшается въ рядъ частныхъ.

Что касается, прежде всего, діагноза, то не подлежитъ сомнѣнію, что, хотя силы общественнаго и государственнаго самосохраненія, работающія противъ соціализма, и не дадутъ ему осуществиться вполнѣ, но, если бы онъ осуществился, — положимъ, путемъ насильственно-революці-

оннаго переворота, — то это было бы нѣчто воистину ужасное.

Я могъ бы иллюстрировать только что высказанное положеніе цѣлымъ рядомъ картинъ изъ современной художественной литературы, или привести цѣлый рядъ еще болѣе смущающихъ мнѣній о соціализмѣ изъ сочиненій философовъ и мыслителей.

Но я позволю себѣ привести лишь одну выдержку изъ сочиненій автора, котораго очень трудно упрекнуть въ пристрастномъ отношеніи къ соціализму, демократіи и т. д., потому-что онъ самъ одно время — пока не разочаровался — былъ убѣжденнымъ соціалистомъ и демократомъ. Вотъ что онъ, между прочимъ, писалъ:

„Соціальная революція могла бы привести, лишь къ страшному катаклизму, непосредственнымъ результатомъ котораго явилось бы, прежде всего, обезпложеніе земли; затѣмъ — то, что общество заключено было бы въ горячечную рубашку и, еслибъ такое положеніе вещей могло продолжаться хотя нѣсколько недѣль, то отъ неожиданнаго голода погибло бы три или четыре милліона людей. Когда правительство останется безъ средствъ, когда страна лишится производствъ и торговли, когда голодный Парижъ“, — пишетъ французъ о Франціи, — „осажденный департаментами, въ силу неплатежа денегъ и отсутствія вывоза, останется безъ подвоза припасовъ; когда рабочіе, деморализованные политикой клубовъ и праздностью мастерскихъ, будутъ искать какихъ бы то ни было средствъ къ жизни; когда государство конфискуетъ всѣ золотыя и серебряныя вещи гражданъ, чтобъ перелить ихъ въ звонкую монету; когда домовые обыски останутся единственнымъ способомъ покрытія контрибуціи; когда будетъ разворована первая скирда хлѣба, будетъ разграбленъ первый домъ, осквернена первая Церковь, зажженъ первый факелъ, прольется первая кровь, падетъ первая голова, когда мерзость запу-

стѣнія воцарится во всей странѣ: о, тогда вы узнаете, что такое соціальная революція!... Разнузданная вооруженная толпа, опьяненная лишеніями и яростью; пики, топоры, обнаженныя сабли, тесаки и молоты, мрачный замолкшій городъ; всеобщее недовѣріе и подозрительность, шпіоны въ кругу семьи; всѣ слова подслушиваются, подмѣчаются слезы, подсчитываются вздохи и молчаніе не спасаетъ отъ выпытываній... Шпіонство и доносы, неслыханныя реквизиціи, принудительные прогрессивные займы, обезцѣненныя бумажныя деньги, война и враги на границахъ, безпощадные проконсулаты, комитетъ общественнаго спасенія, верховный комитетъ съ желѣзныхъ сердцемъ: вотъ плоды, такъ называемой, демократической и соціальной революціи! *Всѣми силами души я отрекаюсь отъ безсильнаго и безнравственнаго соціализма, способнаго дѣлать изъ людей только болвановъ и мошенниковъ!* Я заявляю это, въ виду той подпольной пропаганды, скрытаго сенсуализма, грязной литературы, нищенства, немощи духа и сердца, которыя уже начинаютъ привлекать на свою сторону часть рабочихъ. Я чистъ отъ соціалистическаго безумія!"...

Какъ думаете, кто написалъ эту, воистину ужасающую, страницу?..

Не кто иной, какъ Прудонъ*), тотъ самый Прудонъ, которому принадлежитъ извѣстный афоризмъ: „собственность есть кража" и котораго соціалисты крайнихъ формъ считаютъ однимъ изъ своихъ „великихъ учителей" и вождей... Такъ учатъ доктринеровъ соціализма факты!

Одной этой выписки достаточно, чтобы доказать, что не „фантазируетъ", наприм., Красинскій, когда, — въ своей, оригинально задуманной, *Не-Божественной комедіи*, — заставляетъ художниковъ, при соціалистическомъ режимѣ, понять свою задачу такъ:

---

*) См. у *Густава Ле-Бона*, op. cit, стр. 137.

„На руинахъ готическихъ храмовъ мы воздвигнемъ иныя святыни: не будетъ иконъ въ нихъ и статуй. Своды воздвигнемъ изъ длинныхъ кинжаловъ, людскія головы сложимъ въ колонны, колонны украсимъ сверху капителью: волосы, съ которыхъ каплетъ кровь...“

Скажутъ: но вы берете уже совсѣмъ крайнія формы соціализма.

Да, крайнія, — если угодно, самыя крайнія. Но, вѣдь и самыя умѣренныя, даже съ налетомъ сантиментализма и декадентства, — и онѣ, въ сущности, не отличаются отъ этихъ. О, нѣтъ! И у нихъ, въ концѣ концовъ, нѣтъ иного пути къ цѣли, кромѣ кроваваго.

И если мы не хотимъ потоковъ крови, мы не должны, не смѣемъ закрывать глаза на эти кошмарныя картины.

Теперь, что касается второй части нашей задачи, то-есть выработки плана леченія хроническаго недуга, называемаго соціализмомъ, то здѣсь, послѣ сказаннаго выше, я могу быть совершенно кратокъ: изъ всего изложеннаго, изъ самой даже постановки вопроса о соціализмѣ, сдѣланной мною, ясно, что, съ одной стороны, мы всѣми мѣрами, должны заботиться объ улучшеніи быта рабочихъ массъ и вообще низшихъ классовъ общества, въ смыслѣ выработки „рабочей аристократіи“, въ смыслѣ содѣйствія осуществленію задачъ такъ называемой, „каритативной системы“ и т. д., а съ другой — должны, твердо и безъ колебаній, съ полнымъ сознаніемъ своей правоты, отстаивать тѣ начала и институціи жизни, — собственность, право наслѣдованія, семью, соціальную дифференціацію и т. д. — безъ которыхъ, какъ я пытался разъяснить выше, не мыслимо сохраненіе и тѣмъ болѣе дальнѣйшее развитіе цивилизаціи и культуры.

Конечно, обѣ эти части лечебнаго плана въ отношеніи къ соціализму одинаково важны и одна безъ другой не достигали бы цѣли. Но въ виду современнаго положенія

дѣлъ, „по требованію момента", выполненіе, притомъ послѣдовательное, *послѣдней* части плана едвали не важнѣе.

Трейчке, въ свое время, совершенно справедливо указывалъ Нѣмцамъ на примѣръ Англичанъ, которые особенно успѣшно борются съ соціализмомъ, прежде всего, именно потому, что не позволяютъ ему выбить ни одного камня изъ того, вѣками сложившагося, правоваго зданія, подъ сѣнію котораго живутъ Англичане, — ни права собственности, ни права наслѣдованія, ни семейныхъ правъ и т. д. Нѣмцы прошли этимъ же путемъ и теперь намъ можно было бы многому у нихъ поучиться.

Съ другой стороны, Франція представляетъ не менѣе поучительный примѣръ того, что происходитъ въ случаѣ чрезмѣрной уступчивости высшихъ классовъ притязаніямъ низшихъ. Соціализмъ побѣждаетъ тамъ, — какъ, впрочемъ, и повсюду, при тѣхъ-же условіяхъ, — не потому, что массамъ плохо теперь, но потому, что онѣ надѣются, что, стоитъ имъ лишь захотѣть, и завтра же будетъ еще лучше и т. д., — вплоть до того момента, когда онѣ побѣдятъ окончательно.

Густавъ Ле-Бонъ, въ своей, — уже не разъ цитованной и, повторяю, достойной всякаго вниманія книгѣ *Психологія соціализма,* — высказываетъ по этому поводу много глубоко основательнаго и психологически вполнѣ вѣрнаго. Онъ, между прочимъ, пишетъ:

„Всякій соціальный переворотъ всегда начинается сверху, но отнюдь не снизу. Развѣ народъ создалъ Великую Французскую Революцію? Конечно, нѣтъ. Онъ никогда и не думалъ объ этомъ. Революція была разнуздана знатью и правящими классами.

„Мы хорошо знаемъ, каково было въ эпоху революціи состояніе умовъ, которое теперь возрождается на нашихъ глазахъ. *Умиленный гуманитаризмъ, начинающійся съ пастушескихъ идиллій и философскихъ разсужденій и кончающійся*

гильотиной! Таковы эти, повидимому, безобидныя идеи, которыя скоро привели людей правящихъ классовъ къ слабости и дезорганизаціи. Они не вѣрили больше въ свое собственное дѣло и даже были, какъ справедливо замѣтилъ Мишле, врагами своего дѣла. Когда ночью 4-го августа 1789 г. знать отреклась отъ своихъ вѣковыхъ правъ и привиллегій, революція была уже создана. Народу оставалось лишь слѣдовать тѣмъ указаніямъ, которыя ему были даны, и какъ всегда, онъ довелъ ихъ до крайности. Немного ему времени понадобилось для того, чтобы отрубить головы честнымъ филантропамъ, которые, такимъ образомъ, оставили безъ обороны свое собственное дѣло... Исторія не пожалѣетъ ихъ!

„Опыта минувшаго вѣка оказалось недостаточно и — въ настоящее время снова возрождается тотъ же *смутный гуманитаризмъ*. Подъ его деморализующимъ, пріучающимъ къ безпечности, вліяніемъ, правящіе классы потеряли всякое довѣріе къ справедливости своего дѣла. Они все болѣе и болѣе уступаютъ вожакамъ толпы, которые, въ свою очередь, проникаются все большимъ и большимъ презрѣніемъ къ правящимъ классамъ, по мѣрѣ того, какъ тѣ увеличиваютъ свои уступки.

„Не слѣдуетъ надѣяться, что нелѣпость большей части соціалистическихъ теорій помѣшаетъ имъ восторжествовать. Эти теоріи не заключаютъ въ себѣ, въ концѣ концовъ, ничего менѣе правдоподобнаго, чѣмъ многія вѣрованія, которыя уже такъ давно управляютъ душой народовъ. Степень распространенія какой либо доктрины никогда не стояла въ связи съ ея нелогичностью. Между тѣмъ, соціализмъ гораздо болѣе вѣрованіе, чѣмъ разсудочная теорія. Ему подчиняются и о немъ не спорятъ“ *).

Вотъ именно!... И мы теперь, у насъ, въ Россіи,

*) Стр. 133—137, passim.

явно страдаемъ тѣми-же, вредными для нашего будущаго и, можетъ быть, даже прямо роковыми, чувствами того-же болѣзненнаго, смутнаго, „сантиментально-умиленнаго“, гуманитаризма, который принесъ столько зла несчастной Франціи и который грозитъ человѣчеству въ грядущемъ еще большими бѣдствіями.

И вотъ отъ чего нашему обществу необходимо, прежде всего и какъ можно радикальнѣе, отрѣшиться!

Ну, а затѣмъ что?... Вѣдь отрѣшиться отъ ложнаго мнѣнія, — это еще далеко и далеко не все. Это даже не главное. Это лишь начало дѣла. Но что-жъ намъ дѣлать дальше, — что дѣлать, если мы хотимъ не сторониться только отъ соціализма, но, по мѣрѣ силъ, противодѣйствовать „обвалу культуры“, которымъ онъ угрожаетъ, и „соціальному землетрясенію“?..

Въ главѣ объ „Адептахъ соціализма и ихъ психологіи“, Густавъ Ле-Бонъ констатируетъ, относительно Франціи и Италіи, которымъ особенно угрожаетъ соціалистическое движеніе, два факта: 1) масса, хотя уже сильно, особенно именно въ этихъ странахъ, революціонирована, но положеніе ея, въ смыслѣ возврата къ нормальному строю общественной жизни, даже и тамъ, далеко не безнадежно, такъ какъ, при первой же возможности, рабочій людъ тамъ легко проникается мирными идеалами гражданственности; 2) главною и ближайшею причиною революціонированія и соціализаціи массъ, — конечно, послѣ ихъ нищеты, — служитъ, по Ле-Бону, пропаганда, особенно со стороны такъ называемаго умственнаго пролетаріата и всѣхъ вообще полуобразованныхъ, недоучекъ, неудачниковъ, обездоленныхъ всякаго рода, которымъ терять нечего, но которые, при потрясеніи современнаго строя, надѣются, по крайней мѣрѣ для себя лично, во всякомъ случаѣ на нѣчто лучшее, а можетъ быть даже и прямо на неслыхан-

ную удачу, коль скоро они пробьются въ ряды передовыхъ вождей...

Мнѣ кажется, что мы въ Россіи, и именно въ настоящій моментъ, живемъ при условіяхъ, сходныхъ съ тѣми, въ какихъ живутъ Франція и Италія. И у насъ, масса, хотя и революціонирована, но въ смыслѣ обращенія къ мирнымъ идеаламъ далеко не безнадежна. Съ другой стороны, агитація также несомнѣнно имѣетъ и у насъ громадное значеніе. Только у насъ въ рядахъ агитаторовъ чаще, чѣмъ на Западѣ, встрѣчаются энтузіасты, проникнутые наивною вѣрою въ осуществимость соціалистическихъ утопій, до „земнаго рая“ включительно.

Этими соображеніями уже опредѣляется общій планъ контръ-соціалистической и вмѣстѣ контръ-революціонной дѣятельности, со стороны всѣхъ тѣхъ, кто хочетъ, чтобы дальнѣйшее теченіе нашей жизни приняло мирное, „эволютивное“, а не „катастрофическое“, не „революціонное“ движеніе.

Желательно, во-первыхъ, чтобы наши архипастыри и пастыри, не устраняясь отъ общественнаго движенія, имѣли бы мужество сказать всѣмъ, увлекающимся соціалистическою мечтою, что, сколь бы, въ частности, ни было хорошихъ элементовъ въ соціализмѣ, но, въ сущности, онъ ставитъ для человѣчества глубоко одностороннюю цѣль и совершенно ложные идеалы, переставляя центръ тяжести въ человѣческой жизни, всѣ, такъ сказать, ея притяженія съ неба на землю и — *исключительно* на землю... Пусть они разъяснятъ, съ возможною убѣдительностію, что, хотя соціализмъ и кажется родственнымъ христіанству, но это родство чисто внѣшнее, именно лишь кажущееся, простая видимость, своего рода обманъ духовнаго зрѣнія; что соціализмъ и христіанство близки развѣ лишь тою близостію, въ какой, — да простятъ мнѣ это, нѣсколько грубоватое, сравненіе! -- находятся между собою два че-

ловѣка, стоящіе другъ къ другу спиною: когда они пойдутъ, то уйдутъ въ разныя стороны и, чѣмъ дальше будутъ идти, тѣмъ больше будутъ удаляться другъ отъ друга далѣе... Признавая въ соціализмѣ нѣкоторые религіозно-мистическіе элементы (*культъ* человѣчества, *вѣра* въ „земной рай“ и т. д.), пусть, однако, они найдутъ въ себѣ мужество громко засвидѣтельствовать*) ту несомнѣнную и неопровержимую истину, что, при всемъ томъ, соціализмъ есть лишь *лжерелигія*, суррогатъ ея, поддѣлка подъ нее, — чтобы „прельстить, если возможно, и избранниковъ“... Пусть наши архипастыри и пастыри выскажутъ все это смѣло и рѣшительно, вопреки широко распространеннымъ теперь у насъ предразсудкамъ о мнимомъ родствѣ, почти тожествѣ, между христіанствомъ и соціализмомъ, чуть ли даже не съ преимуществами на сторонѣ послѣдняго, каковыми предразсудками у насъ теперь, — увы! — заражены и нѣкоторые изъ „пастырей“, очевидно не понимающіе, какъ должно, съ надлежащимъ углубленіемъ и основательностію, ни христіанства, ни соціализма...

Наши ученые, — экономисты, государственники, моралисты, — которые, вѣдь, не могутъ же не видѣть того, что отлично видятъ тамъ, на Западѣ, должны бы возвысить свой авторитетный голосъ, чтобы отдѣлить въ соціалистическомъ движеніи зерно отъ никуда негодной, съ научной точки зрѣнія, шелухи, а тѣмъ болѣе отъ ферментовъ культурно-общественнаго разложенія, должны бы сказать объ этомъ прямо и во всеуслышаніе, и указать, со всею прямотою и мужествомъ, грозныя перспективы, какъ говорили и говорятъ, указывали и указываютъ, напримѣръ, Трейчке, Густавъ Ле-Бонъ, Секретанъ, Мэллокъ, Гартманъ, Ницше и др.

*) Какъ это сдѣлалъ недавно, наприм., г. Бердяевъ въ своей основательной и принципіальной статьѣ: „Соціализмъ, какъ религія“, помѣщенной на страницахъ *Вопросовъ Философіи и Психологіи* (кн. 85)

Наши беллетристы, насыщающіе теперь массы „паѳосомъ ненависти“ и недовольства къ лучше поставленнымъ классамъ общества, должны же наконецъ понять, что съ огнемъ шутить нельзя, что революція хороша только на бумагѣ...

Наши юные энтузіасты, должны сознать, что, если сѣять зло, то зло и выростетъ, должны перестать пропитывать душу массъ ложными надеждами и несбыточными мечтами, съ элементами возмущенія и озлобленія... Или, если ужъ извѣстная часть нашей агитирующей молодежи радикально неисправима въ этомъ отношеніи, то, въ противовѣсъ ей, должна бы выступить другая молодежь, другіе энтузіасты, которые бы заговорили съ массами другимъ языкомъ и, вмѣсто боевыхъ пѣсенъ, требующихъ крови и огня, на мотивъ: „И сомкнутыми рядами мы пройдемъ надъ головами“ и т. д., — вмѣсто этихъ пѣсенъ, дышущихъ ненавистью и мщеніемъ, научили бы ихъ другимъ пѣснямъ, призывающимъ къ мирному труду.

Во всякомъ случаѣ, было бы легкомысліемъ, если не прямо безуміемъ, уменьшать размѣры опасности, висящей надъ нашимъ обществомъ. Мы живемъ среди тревожныхъ настроеній и еще болѣе тревожныхъ, порою прямо зловѣщихъ, симптомовъ. Мы буквально не знаемъ, „что день грядущій намъ готовитъ“.

Различные народы, въ зависимости отъ своей духовной крѣпости и силы, въ зависимости отъ выработки своего религіознаго и нравственно-политическаго сознанія, переживаютъ острые общественные кризисы, подобные переживаемому теперь нами, различно. Одни, какъ Нѣмцы, въ періодъ „бури и натиска“ (Sturm und Drang) переживаютъ его главнымъ образомъ литературно, — выскажутся, договорятся до ужасовъ, и уже не хотятъ больше повторять ихъ въ жизни: изъ нихъ революція выходитъ, такъ сказать, чернилами на бумагу (какъ наприм., въ *Разбойникахъ* Шил-

лера и проч.). Другіе, какъ Франція, переживаютъ ее въ жизни, самымъ дѣломъ... Но страшно это послѣднее разрѣшеніе коллизіи! Карлейль говоритъ, что не было болѣе грозныхъ знаменій на небѣ, подъ которымъ живетъ человѣчество, какъ эта революція. И это такъ, конечно. Подумайте, въ самомъ дѣлѣ, вѣдь тогда, въ Медонѣ напримѣръ, были кожевни для выдѣлки... человѣческой кожи...

Если бы мы пережили нашъ общественно-государственный кризисъ такъ, какъ пережила его, въ періодъ „бури и натиска", Германія, — то благо намъ было бы. Но что если и намъ предстоитъ пережить болѣзненный процессъ такъ, какъ пережила его злополучная Франція?... Увы! — много основаній думать, что это будетъ именно такъ, — если, конечно, мы во время, и со всею серьезностію, не примемъ во вниманіе и „къ руководству" поучительныхъ уроковъ исторіи.

Смущающаго, въ самомъ дѣлѣ, много, — даже слишкомъ много. И у насъ теперь, какъ когда-то во Франціи, все общество какъ бы распалось на два вражескихъ лагеря: „старая раса", какъ мѣтко выразился Красинскій, и „новая раса" уже стоятъ другъ противъ друга въ боевой готовности. Но и „старая раса", въ свою очередь, дробится — и уже не на двое, а на множество фракцій, и дробленію конца не видится.

При такихъ условіяхъ, намъ теперь всего необходимѣе, очевидно, синтезъ общественныхъ силъ, проникнутыхъ положительными, — созидательными, а не разрушительными, — идеалами.

Два лозунга выдѣляются среди разнотонныхъ современныхъ голосовъ всего яснѣе.

Одни, какъ бы извѣрившись въ возможность устроенія нашихъ дѣлъ, — пришедшихъ въ состояніе крайняго разстройства и представляющихъ картину совершенно невѣроятнаго хаоса,—человѣческими средствами, призываютъ,

какъ къ послѣднему и единственному средству, къ молитвѣ о помощи свыше: oremus, помолимся!

Другіе, напротивъ, вѣря только въ человѣческія силы и средства, горделиво пишутъ на своемъ знамени: laboremus, будемъ трудиться, поработаемъ!

Я-же, съ-своей стороны, совмѣстилъ бы оба эти лозунга: oremus et laboremus, — помолимся, но и потрудимся!

Поставивъ себя предъ лицемъ Вѣчной Правды и вдохновляясь прежде всего именно этимъ идеаломъ, послужимъ, — содѣйствіемъ усовершенствованію, по образу Божественнаго Законодательства, нашихъ общественно-государственныхъ законовъ, организаціею помощи нуждающимся, обездоленнымъ и трудящимся, но также и мужественнымъ отстаиваніемъ вѣковѣчныхъ основъ и институцій культурной гражданственности,— послужимъ, каждый въ мѣру своихъ силъ, великому общечеловѣческому дѣлу соціальнаго умиротворенія!

Епархіальная хроника.

Архіерейскія служенія.

20 сентября, въ субботу, наканунѣ храмового праздника въ придѣлѣ храма Алексіевскаго муж. монастыря, во имя св. Димитрія митрополита Ростовскаго, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ служилъ въ главномъ храмѣ всенощное бдѣніе съ елеопомазаніемъ. Въ самый праздникъ, 21 сентября, Его Высокопреосвященство совершилъ здѣсь же божественную литургію и служилъ молебенъ. За всенощнымъ бдѣніемъ и литургіей въ храмѣ Алексіевскаго монастыря была Псково-печерская чудотворная икона Божіей Матери.

1-го Октября, въ день Покрова Пресвятой Богородицы, Рижская духовная семинарія, празднуя свой храмовый празд-

никъ, удостоилась молиться своей небесной Покровительницѣ вмѣстѣ съ своимъ Архипастыремъ, совершившимъ въ этотъ день въ семинарскомъ храмѣ божественную литургію и молебенъ предъ чудотворною Псково-печерскою иконою Ея. За литургіей слово было произнесено преподавателемъ И. А. Юрьенсомъ, призывавшимъ учащееся юношество къ труду обогащенія себя научными знаніями съ тѣмъ, чтобы потомъ посвятить себя дѣлу просвѣщенія своихъ темныхъ сородичей.

Послѣ церковной службы въ квартирѣ о. Ректора состоялась трапеза, за которою о. Ректоръ отъ лица всей семинарской корпораціи съ искренней сердечностью благодарилъ Его Высокопреосвященство за молитвенный трудъ и за особенное вниманіе, бдительный надзоръ и мудрое Архипастырское руководство дѣломъ обученія и воспитанія семинарскаго юношества, благодаря чему Рижская духовная семинарія, во дни распада и разложенія духовной школы, была спасена отъ такой великой бѣды. Съ своей стороны и Владыка съ благодарностью отмѣтилъ единодушіе, трудолюбіе и разумность въ веденіи учебно-воспитательнаго дѣла со стороны начальствующихъ и корпораціи преподавателей и, призывая Божіе благословеніе на всѣхъ, пожелалъ семинаріи процвѣтанія, а корпораціи служебнаго успѣха и личнаго и семейнаго благополучія.

25-лѣтіе служенія въ священномъ санѣ Валкской Николаевской церкви священника отца А. А Таммъ.

29-го августа исполнилось 25 лѣтъ служенія церкви Божіей въ санѣ священника о. Александра Адріановича Таммъ. Съ благословенія Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, было разрѣшено сослуживцамъ юбиляра,—духовенству Верроскаго благочинія принять участіе въ чествованіи о. юбиляра.

Въ теченіи 25 лѣтъ о. Александръ съ успѣхомъ проходилъ службу священника въ 4 приходахъ прибалтійскаго края.

Въ 1883 году состоялось рукоположеніе о. Александра Преосвященнѣйшимъ Донатомъ, епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, во священника къ Анзекюльской Христо-Рождественской церкви, на о. Эзелѣ.

Черезъ годъ въ 1884 году о. Александръ переводится священникомъ въ новооткрытый Паденормскій приходъ Эстляндской губерніи. Здѣсь въ теченіи четырехъ лѣтъ молодому, полному силъ о. Александру не мало приходилось трудиться по устройству сего новаго прихода. За свое усердіе и рвеніе въ дѣятельности не рѣдко не легко приходилось здѣсь о. Александру.

Съ 1887 года о. Александръ перемѣщается священникомъ къ Раппинской Захаріе-Елисаветинской церкви. Благодаря обширности этого прихода и многоразличности нуждъ русской и эстонской части прихожанъ, не мало труда и энергіи, не мало душевныхъ тревогъ и просвѣщеннаго пастырскаго вниманія и участливаго отношенія къ запросамъ народнымъ, было затрачено и здѣсь въ теченіи 10 лѣтъ о. Александромъ.

Въ 1897 году о. Александръ Таммъ назначается въ городъ Валкъ, настоятелемъ мѣстной Николаевской церкви, гдѣ пребываетъ и по настоящее время священникомъ.

Таково краткое Curriculum vitae юбиляра.

Почтить виновника торжества прибыли 29 августа с. г. въ городъ Валкъ—Верроскій о. благочинный, протоіерей Н. В. Протопоповъ, Геймадрскій священникъ о. Н. Добрышевскій, Кароленскій священникъ о. І. Тельпъ, Тиммоскій священникъ о. І. Кейвъ и Раппинскій священникъ Н. Пятсъ.

Торжественное богослуженіе на 29 августа вмѣстѣ съ юбиляромъ совершилъ Верроскій благочинный въ со-

служеніи съ Тиммоскимъ священникомъ о. Іаковомъ Кейвъ. По прочтеніи евангелія Кароленскій священникъ, о. Іоаннъ Тельпъ, предуготовляя молящихся къ предстоящему чествованію, въ своемъ словѣ, наряду съ краткимъ историческимъ обзоромъ христіанства, затронулъ и судьбу православнаго пастырства въ Прибалтійскомъ краѣ въ примѣненіи къ положенію о. юбиляра. Послѣ запричастнаго стиха Раппинскій священникъ Н. Пятсъ въ поученіи на текстъ: „Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудишася зиждущіи"— отмѣтилъ, что слова сіи примѣнимы къ судьбѣ народовъ, обществъ, а также и отдѣльныхъ лицъ, ибо милость Божія во всѣхъ и на вся; полагаясь на руководительство Промысла, трудился и будетъ подвизаться виновникъ торжества, не смотря на тяготу духовной борьбы съ невѣріемъ и отчужденіемъ общества отъ религіи и церкви. Сила благодатная-сила созидающая, охраняющая и превозмогающая всякую немощь человѣческую.

Кромѣ пріѣхавшихъ сослуживцевъ во время благодарственнаго молебна прибылъ и причтъ Валкской Исидоровской церкви съ настоятелемъ о. Н. Карклинъ.

До молебна благочинный, о. протоіерей Н. Протопоповъ прочиталъ подносимый духовенствомъ адресъ, въ которомъ выразительно была отмѣчена многоплодная и полезная дѣятельность юбиляра на нивѣ Божіей.

Вмѣстѣ съ адресомъ былъ поднесенъ юбиляру, въ знакъ памяти отъ сослуживцевъ Верроскаго благочинія, изящный, иллюстрированный экземпляръ Библіи съ серебренными инкрустаціями и эмблемами—вѣры, надежды и любви въ массивномъ серебренномъ лавровомъ вѣнкѣ, и числа 25 въ дубовомъ вѣнкѣ—на внѣшнихъ бархатныхъ обложкахъ книги.

Тронули о. юбиляра своею отзывчивостію и прихожане Валкской Николаевской церкви поднесеніемъ ему цѣннаго подарка и адреса-бювара.

Торжественность Богослуженія, стройное, прекрасное пѣніе мощнаго церковнаго хора, трогательность момента единенія сослуживцевъ,—единенія и взаимнаго пониманія пастыря и пасомыхъ, все это много содѣйствовало сердечному единенію всѣхъ собравшихся въ храмѣ и за трапезою радушнаго хозяина—юбиляра.

Думается, что во время этого акта братскаго единенія у юбиляра, вспоминая лицъ высокопоставленныхъ и низшихъ, ближнихъ и дальнихъ, собравшіеся пастыри сознавали, что настоящій моментъ, помимо будничной отмѣтки въ епархіальной хроникѣ, имѣетъ для нихъ и болѣе существенное зна ченіе.

Чувствовалась оживотворяющая сила единенія, общенія мыслей и чувствъ, что такъ дорого въ жизни.

Быть пастыремъ въ настоящее время, нести свой крестъ не годъ и два, а при помощи Божіей даже 25 лѣтъ-это подвигъ, и подвигъ не малый въ нашемъ краю и въ наше время. Постоянно чувствовать, какъ тебя подмываютъ справа и слѣва, и при этомъ соблюсти искреннюю религіозность безъ фанатизма и формализма, быть всегда готовымъ держаться особнякомъ для пользы своего прямого призванія,—быть готовымъ прослыть за безпокойнаго священника, легко ли это?

А кто изъ пастырей не знакомъ съ этимъ? Всякій знакомъ, кто дѣло свое дѣлаетъ не для того только, чтобы видимымъ быть отъ человѣкъ, да прославится отъ нихъ.

Вопросъ этотъ имѣетъ въ сущности и широкое жизненное значеніе, если принять во вниманіе то, почему въ настоящее время чувствуется недостатокъ въ священникахъ. Это далеко не одно вѣяніе времени!

Нѣтъ, жизнь сама здѣсь говоритъ, что не легка доля пастыря, что многимъ не подъ силу тѣ частыя нравственныя терзанія, которыя наряду съ матеріальными затрудненіями выпадаютъ на долю Прибалтійскаго пастыря.

Но въ этомъ же и утѣшеніе,—въ этомъ и созидающая радость труда, услада подвига; ради этого, какъ почтенный юбиляръ, такъ и сидѣвшіе за его столомъ и всѣ пастыри, навѣрное, готовы трудиться даже 25 и болѣе лѣтъ на своемъ поприщѣ.

Съ такими мыслями и грустными, и отрадными, навѣрно, разстался и тотъ кружокъ пастырей, что 29-го августа 1908 г. собрался въ г. Валкѣ на юбилей отца Александра Адріановича Тамма.

Раппинскій Священникъ *Н. Пятсъ.*

Вопросы и отвѣты.

Вопросъ 1) Въ правѣ ли священникъ заставлять псаломщика мыть церковные полы, топить церковныя печи, пилить и колоть для церкви дрова?

2) Входитъ ли въ число обязанностей псаломщика доставлять на пунктъ почтоваго сообщенія или частнымъ лицамъ исходящія бумаги причта.

Отвѣтъ. Кругъ обязанностей псаломщика опредѣленъ Высочайше утв. 16 Апр. 1869 г. Журн. присут. по дѣламъ православ. духов. (пун. 4) и состоитъ въ слѣдующемъ: а) въ „исполненіи клироснаго чтенія и пѣнія; б) сопровожденіи священника при посѣщеніи прихожанъ для исправленія духовныхъ требъ и в) веденіи всего письмоводства по церкви и приходу".

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Вышла книга

„О подсудности православныхъ клириковъ суду духовному и свѣтскому“.

Оглавленіе. Глава первая. Подсудность и церковный судъ. Отдѣленіе I. *Общее понятіе о подсудности уголовныхъ дѣлъ.* Понятіе о подсудности компетенція судовъ. Суды компетентные и некомпетентные. Порядокъ возбужденія дѣлъ въ духовныхъ судахъ. Виды подсудности: предметная, мѣстная и производная. Отдѣленіе II. *Опредѣленіе подсудности.* Возбужденіе вопроса о подсудности и пререканія. Виды пререканій и разрѣшеніе ихъ. Переносъ дѣлъ. Отдѣленіе III. *Вѣдомство церковныхъ судовъ.* Виды ихъ и компетенція. Исполненіе приговоровъ свѣтскаго суда духовнымъ. Отд. IV. *Церковный судъ.* Источникъ власти суда. Судъ первенствующей церкви. Епархіальный Архіерей, его судъ и запрещеніе священнослуженія. Консисторія. Историческое происхожденіе ея. Внѣшне устройство. Члены и Секретарь. Ихъ права и обязанности. Журналы и протоколы. Учрежденіе Св. Синода. Члены: синодальные и присутствующіе. Оберъ-Прокуроръ и его власть. Опредѣленія. Св. Синодъ, какъ высшее судебное учрежденіе.

Глава вторая. *Источники дѣйствующаго русскаго церковнаго права.* Печатная кормчая и книга правилъ. Номоканонъ при Большомъ и Маломъ Требникахъ. Ставленная священнослужительская грамота. Учительное извѣстіе, печатаемое при Служебникѣ. Книга о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ. Духовный Регламентъ и послѣдовавшіе за нимъ Высочайшіе указы и указы или опредѣленія Св. Синода. Уставъ Духовныхъ Консисторій. Инструкціи: благочинному приходскихъ церквей и монастырей, настоятелямъ церквей и церковнымъ старостамъ. Положенія, уставы и правила о различныхъ предметахъ по духовному вѣдомству. Дѣйствующіе въ государствѣ узаконенія (пун. г. 6 ст. Уст. Дух. Кон). Вселенскіе и помѣстные сборы. Правила Св. Отецъ. Толкователи церковныхъ правилъ: Зонара, Аристинъ и Вальсамонъ.

Глава третья. *О подсудности лицъ духовнаго званія суду духовному.* Отдѣленіе I. О лицахъ, принадлежащихъ къ клиру и объ условіяхъ, при коихъ они подлежатъ исключительно суду духовному. Отдѣленіе II. О подсудности проступковъ и преступленій противъ должности, благочинія и благоповеденія епархіальному суду. Отдѣленіе III. О нарушеніи долга подчиненности. Отдѣленіе IV. О преступ-

ныхъ дѣяніяхъ по уставу Духовныхъ Консисторій, съ примѣненіемъ различныхъ мѣръ взысканія и исправленія за эти дѣянія, а также по имѣющимъ съ этимъ уставомъ тѣсную связь узаконеніямъ и каноническимъ правиламъ и др. Отдѣленіе V. О взаимныхъ спорахъ, возникающихъ изъ пользованія церковною собственностью. IV. О жалобахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныхъ за нарушеніе обязательствъ и по просьбамъ о побужденіи къ уплатѣ безспорныхъ долговъ. Отдѣленіе VII. Объ уклоненіи отъ погребенія мертваго тѣла и преданія его землѣ въ неуказанномъ мѣстѣ; объ участіи священнослужителей и псаломщика въ совершеніи противозаконныхъ браковъ; о вступленіи священнослужителей въ запрещенный бракъ; о повтореніи жалобъ на рѣшенія Св. Синода. О монашествующихъ. О взысканіяхъ по инструкціямъ.

Глава четвертая. *О жалобахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ на духовныхъ за обиды.* Отдѣленіе I. Общее понятіе объ обидахъ. Отдѣленіе II. Условіе, при коемъ обида подсудна суду духовному. Отдѣленіе III Непріемлимость гражданскаго иска на духовныхъ лицъ за обиды. Отдѣленіе IV. Условіе, при коемъ невозможно примиреніе за обиду для духовенства. Отдѣленіе V. Рѣшенія Правительствующаго Сената о подсудности обидъ, причиняемыхъ духовными частнымъ лицамъ. Образцы жалобъ за оскорбленія словами и дѣйствіемъ, а также за клевету.

Глава пятая. *О веденіи церковнаго письмоводства.*

Глава шестая. *О подсудности лицъ духовнаго званія суду свѣтскому.* Отдѣленіе I. Подсудность гражданскихъ исковъ. Право участія частнаго. Обезпеченіе доказательствъ. Отдѣленіе II. Подсудность нарушенія государственныхъ постановленій. Отдѣленіе III. Подсудность тяжкихъ уголовныхъ преступленій.

Глава седьмая. *Рѣшенія Правительствующаго Сената и опредѣленія Св. Синода о подсудности лицъ духовнаго званія суду свѣтскому.* Отдѣленіе I. По обвиненіямъ въ угрозахъ (139—141 ст. уст. о нак.). Образецъ жалобы на угрозу. Отдѣленіе II. По обвиненію въ самоуправствѣ или *въ насиліи,* безъ нанесенія тяжкихъ побоевъ, ранъ или увѣчья (142 ст. уст. о нак.). Образецъ жалобы за самоуправство или насиліе. Отдѣленіе III. По обвиненію лицъ духовнаго званія въ преступленіяхъ противъ порядка управленія. Отдѣленіе IV. Статьи, по коимъ карается нарушеніе противъ порядка управленія. Отдѣленіе V. По обвиненію въ оскорбленіи и явномъ неуваженіи къ присутственному мѣсту—Духовной Консисторіи. Отдѣленіе VI. По обвиненію въ клеветѣ на бумагѣ, поданной въ присутственное мѣсто или чиновнику (1535 ст. Улож. о нак.). Отдѣленіе VII. По обвине-

нію въ умышленномъ незаписаніи на приходъ церковныхъ доходовъ, въ израсходованіи части ихъ и въ служебномъ подлогѣ (358 и 362 ст. Улож. о нак.).

Прибавленіе № 1. О мѣрахъ взысканія и исправленія и о послѣдствіяхъ этихъ мѣръ для православнаго духовенства.

Прибавленіе № 2. О порядкѣ возбужденія ходатайствъ о несчитаніи подсудности духовныхъ лицъ препятствіемъ къ полученію наградъ и отличій и о времени представленія Св. Синоду

Прибавленіе № 3. Сводъ законовъ Россійской Имперіи.

Книгу эту можно пріобрѣтать въ книжныхъ магазинахъ Петербурга, Москвы, Кіева и другихъ городовъ.

Свящ. *Дмитрій Демяновскій.*

При семъ номерѣ прилагается объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 20.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Слово, сказанное въ храмовой праздникъ духов. Семинаріи 1 октября. И Юрьенса.—Засѣданіе о.о. законоучителей среднеучебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго. — Судьба Православія въ Прибалт. краѣ. Прот. Н. А. Лейсмана. — Соціализмъ, какъ нравственная и теоретическая задача. (Окончаніе). Проф. А. К. Введенскаго. — Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія; — 25 лѣтіе служенія въ священ. санѣ священника Валкской Нилолаевской церкви о. Тамма. — Вопросы и отвѣты. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 октября 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Изд. годъ 24-й, ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г.

Подписной годъ съ 1 ноября.

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ ред. Чл. Имп. Вольн. Эконом. Общ. Ф. С. Груздева.

52 №№ ЖУРНАЛА съ рисунками и чертежами **2.000** столбцовъ большого формата.

12 КНИГЪ „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО".

Въ журн. „Хуторское хозяйство" читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя *въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.*

10 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:

Всѣ руководства богато иллюстрированы.

ВЫДѢЛКА МАСЕЛЪ ИЗЪ СѢМЯНЪ. *К. Н. Дебу.*

КОЗОВОДСТВО. Разведеніе и содержаніе лучшихъ породъ козъ. *В. І. Гомилевскаго.*

РАЗВЕДЕНІЕ КОРМОВЫХЪ РАСТЕНІЙ. Культура кормовыхъ травъ, кукурузы, конскаго боба, кормовой свеклы, тыквы, картофеля и т. п. Сост. *Вл. Никольскій.*

НОВЫЙ КАРТОФЕЛЬ, ЕГО ОСОБЕННОСТИ, УСЛОВІЯ КУЛЬТУРЫ И ПР. Сост., на основаніи опытныхъ данныхъ, *Н. А. Пономаревъ.*

КАКЪ ВОДИТЬ И КАКЪ ЛѢЧИТЬ ДОМАШНЮЮ ПТИЦУ Сост. на основаніи 20-ти лѣтней практики. *П. Невѣмовскій.*

УСТРОЙСТВО ЧЕРЕПИЧНАГО ЗАВОДА и выдѣлка черепицы. Съ атласомъ чертежей въ краскахъ. Сост. на основаніи 10-ти лѣтней практики, техникъ *Л. Скобинъ.*

СУШЕНІЕ ПЛОДОВЪ и ОВОЩЕЙ. (Съ подроб. конструктивными чертежами новой сушилки.) *С. Н. Совѣцкій.*

ДОМАШНІЙ ОБИХОДЪ ХОЗЯИНА. Подробное описаніе и сборникъ испытан. рецептовъ по приготовленію домашнимъ образомъ необходимыхъ въ каждомъ хозяйствѣ предметовъ:

1. Стеариновыя свѣчи. 2. Колесная мазь. 3. Вакса и мазь металлическихъ предметовъ. 4. Лакъ и чернила. 5. Химическая чистка одежды. 6. Крашеніе матерій и одежды. 7. Непромокаемая обувь и одежда. 8. Клей для дерева, кожи, стекла, фарфора, и т. п.

ПОДРОБНОЕ ОПИСАНІЕ: Съ детальными чертежами устройства **„КАКЪ ЭТО САМОМУ СДѢЛАТЬ"**:

1. Борону. 2. Практичный волокушникъ. 3 Вѣялку. 4. Инкубаторъ 5. Усовершенствованную тачку. 6. Двухколесную телѣгу. 7. Сортировку для картофеля. 8. Всы для сѣна.

ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ. Домашній лечебникъ. *Леченіе и предупрежденіе болѣзней.*

КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1909 г. Карман. формата въ коленк. пер.

СЪ ОСОБЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:

„Что и когда нужно дѣлать на полѣ, огородѣ, въ саду, на пчельникѣ, птичникѣ, на скотномъ дворѣ"

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ спеціалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сел. хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРНАЛЪ „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ" со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6 РУБ.**

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д. Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

2 РУБ. въ ГОДЪ БЕЗЪ ДОСТАВКИ. 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА. 12 ХУДОЖЕСТВ. ПРИЛОЖЕНІЙ **ПРЕМІЯ.**

На единственный въ Россіи по оригинальности, печатаемый по образцу заграничныхъ изданій, ежемѣсячный, **литерат.-художеств.** журналъ

„Живописная Россія“

Подписной годъ съ Января 1909 г.

2 РУБ. 50 КОП. въ ГОДЪ. Съ дост. и пересыл. 12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА 12 ХУДЖЕСТВ. ПРИЛОЖЕНІЙ. **ПРЕМІЯ.**

Цѣль журнала:—дать возможность каждому имѣть наглядное представленіе **о всемъ**, что есть достопримѣчательнаго **во всей Россіи** и въ частности **въ дорогихъ и близкихъ каждому мѣстахъ**, гдѣбы онъ ни жилъ.

За **2 р.** въ годъ **безъ доставки** и за **2 р. 50 к. съ дост. и пер.**

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

12 КНИЖЕКЪ ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА съ произведеніями лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей (Разсказы, повѣсти, новеллы, стихотворенія и пр.)

12 СЕРІЙ ХУДОЖЕСТВЕННО ИСПОЛНЕННЫХЪ КАРТИНЪ (въ каждой серіи отъ 9—12 экз.) съ подробнымъ описаніемъ каждой картины. Всего въ теченіи года

120 ХУДОЖЕСТ. КАРТИНЪ изображающ. живописн. мѣстности Россіи, историческія зданія, музеи. дворцы, памятники, храмы, типы народонаселенія и пр. и пр.

ПРЕМІЯ: Кромѣ того подписчики получатъ совершенно безплатно изящно исполненный АЛЬБОМЪ-ПАПКУ для храненія приложеній—картинъ.

Лицамъ подписавшимся до 1-го Января **ПРЕМІЯ**—альбомъ будетъ выслана при первомъ номерѣ, подписавшимся послѣ 1-го Января будетъ высылаться по мѣрѣ изготовленія альбомовъ.

Контора журнала: Спб., Пушкинская 19.

Открыта подписка на **1909** г. (изд. 24-й г.)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Издается съ 1885 г. – Одобренъ всѣми вѣдомствами.

52 №№ ЛИТЕРАТ.-ХУДОЖ. ЖУРН.
большого формата, до **2,000** стран. текста и до **300** иллюстрац.

12 КНИГЪ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ,
до **2,000** стран. которыя будутъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

Въ составъ этихъ книгъ войдутъ сочиненія:

1) **ПРОЛОГЪ.** Обработ. *Свящ. П. Поляковъ.*
2) **„СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ".** Опровержепіе ложныхъ теорій о Лицѣ Іисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ со стороны невѣрующихъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ Его. Доктора богословія, профессора *Филиппа Шаффа.*
3) **СЫНЫ СВѢТА.** Второй сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. И. Денисова.*
4—5) **НОВАЯ СКРИЖАЛЬ.** Объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ, молитвословій и предметовъ церковнаго обихода. *Архіепископа Вніаміина Нижегородскаго.*
6) **ДВА МІРА.** Повѣсть изъ первыхъ временъ христіанства. *Н. Колесникова.*
7—8) **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ христіанской вѣры на основаніи буквальнаго исполненія ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ пророчествъ.** Извѣстн. англ. богослова *Кейта.*
9) **„ВОЗЗРЯТЪ НАНЬ ЕГО ЖЕ ПРОБОДОША".** Карт. изъ зем. жизни Спасителя. *М. Моклора.*
10) **БЕСѢДЫ ОБЪ ОТНОШЕНІИ ЦЕРКВИ къ хриотіанамъ.** Проф. Кіевск. Духовн. Академіи *Я. К. Амфитеатрова.*
11) **КНЯГИНЯ-ИНОКИНЯ.** Истор. пов. изъ русской придворной жизни XVIII вѣка. *Н. К. Клименко.*
12) **АПОКАЛИПСИСЪ.** Толкованіе *Святаго Андрея, Архіеписк. Кесарійскаго,* съ подробн. историко-догмат очеркомъ *Ив. Ювачева.*

Кромѣ того еще будутъ даны:

ПОЛНЫЙ КРУГЪ ГОСПОДНИХЪ ПРАЗДНИКОВЪ. Составилъ **Е. ПОСЕЛЯНИНЪ.** Это описаніе Господнихъ праздниковъ вмѣстѣ съ описаніемъ праздниковъ Богородичныхъ (см. ниже о кн. *„БОГОМАТЕРЬ"*) составитъ полный кругъ всѣхъ праздниковъ во имя Іисуса Христа и Пр. Богородицы.

4 КНИГИ свыше 700 стр. большого форм. **ПРАВОСЛАВНЫЯ РУССКІЯ ОБИТЕЛИ.**

Полное роскошно иллюстриров. описаніе всѣхъ православныхъ русскихъ монастырей въ Россійской Имперіи и на Аѳонѣ.

4 КНИГИ свыше 700 стр. большого форм. **БОГОМАТЕРЬ**

Полное иллюстр. описаніе всѣхъ (**602**) иконъ Богоматери съ приложеніемъ описанія земной жизни Пресв. Богородицы и посвященныхъ Ея имени праздниковъ

подъ редакціей Е. ПОСЕЛЯНИНА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ безъ доставки въ Спб. **пять** руб., съ дост. и перес. по всей Россіи **шесть** руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля 2 руб. и къ 1 Іюля остальн.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Открыта подписка на 1909—XX г.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА и ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.

Романы, повѣсти и разсказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣческаго генія. Спортъ во всѣ времена года. Задачи на премія и т. п.

20 КНИГЪ. **4.000** стран. ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Ч. ДИККЕНСА

Въ эти первыя 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе разсказы.—Посмертныя записки Пикквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мэнби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузенъ.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Горація Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ **4.500** стран. ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ

КОНАНЪ-ДОЙЛЯ.

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды". Человѣкъ изъ „Архангельска". Кольцо Тота, и др. разсказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шаркэ. Раздѣтое привидѣніе. и др. разсказы. Кн. 4. Лига краснаволосыхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельсинныхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ, и др. разсказы. Кн. 5—6. Мика Кларкъ, ром. Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо. Горбунъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. разсказы. Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и Ко", романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернакъ. Кн. 12. Изгнанники, романъ. Кн. 13. Баскервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ „Короско". Король Лисъ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. разсказы. Кн. 15. Письма Стерна Монро. Кн. 16. Родней Стонъ. Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенснэ, и другіе разсказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появляются въ 1908—9 гг.

ОСОБАЯ ПРЕМІЯ

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ".

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фиссейскаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со всѣми прилож. **6** РУБ. съ дост. и перес. **7** РУБ. безъ доставки и пересыл. по всей Россіи

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.

Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкина.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 21.

1 ноября 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Перемѣщены священники церквей: Кольценской Іоаннъ Цвѣтиковъ къ Домеснеской церкви 24 октября и Сайковской-Іаковъ Карпъ, согласно прошенію, къ Лоздонской церкви и псаломщики церквей: Кропенгофской—Августинъ Лацаръ, согласно прошенію, къ Либавской Св. Троицкой церкви и Иллуксто—Гринвальдской—Александръ Бекаревичъ и Иллуксто—монастырской—Иванъ Жегаловъ, согласно прошенію, одинъ на мѣсто другого.

Опредѣленъ на штатную должность псаломщика при Гелламской церкви заштатный псаломщикъ Иванъ Каскъ 23 октября.

Допущенъ къ исполненію обязанностей псаломщика при Пигавольдской церкви учитель Коттискаго вспомо-

гательнаго училища Карпъ Киви 23 октября.

Предоставлены мѣста священника при церквахъ: Сайковской — псаломщику Гольдингенской церкви Матвѣю Ванагу и Кольценской—псаломщику Либавской Св. Троицкой церкви Александру Лисману.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Уббенормской—Петръ Элкснитъ, за назначеніемъ на должность учителя при Гроздонской вспомогательной школѣ, съ 1 октября, Пигавольдской—Тимоѳей Рой, согласно прошенію, съ 14 октября, Старо-Салацкой—Борисъ Стапранъ, согласно прошенію, съ 23 октября, Маріенбургской—Иванъ Таутсъ, согласно прошенію, и Фестенской—Иванъ Озолинъ, согласно прошенію.

Имѣются вакантныя мѣста священника при церквахъ: Веллиской, Мяэмызской, Іоанновской, Кикеферской, Караперской и Кіелькондской и псаломщика при церквахъ: Пюхтицкой монастырской, Гапсальской, Аренсбургской, Малупской, Везенбергской, Икскюльской, Уббенормской, Гольдингенской, Маріенбургской, Фестенской, Кроппенгофской и Старо-Салацкой.

Указъ Его Императорскаго Величества Самодержца Всероссійскаго, изъ Рижской Духовной Консисторіи.

По указу Его Императорскаго Величества Рижская Духовная Консисторія слушали: докладъ канцеляріи Консисторіи слѣдующаго содержанія: опредѣленіемъ Св. Синода отъ 10 сентября 1908 года разрѣшено состоящему подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Импе-

раторскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Строительному Комитету по сооруженію храма Св. Сергія Радонежскаго на Куликовомъ полѣ произвести повсемѣстно въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сборъ пожертвованій 21 ноября сего 1908 г., 8 сентября 1909 г. и 8 сентября 1910 года на сооруженіе сего храма (Церковныя Вѣдомости № 38 за 1908 годъ стр. 295)". *Приказали и Его Высокопреосвященство утвердилъ:* о производствѣ установленнаго по опредѣленію Св. Синода отъ 10 сентября сего года повсемѣстнаго въ церквахъ Имперіи за богослуженіями сбора пожертвованій 21 ноября 1908 г., 8 сентября 1909 года и 8 сентября 1910 года на сооруженіе храма на Куликовомъ полѣ объявить духовенству епархіи чрезъ напечатаніе въ Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ исполненію, съ присовокупленіемъ, чтобы имѣющія поступить по сбору пожертвованія представлялись чрезъ благочинныхъ въ Консисторію.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Архіерейскія служенія.

5 Октября, въ день тезоименитства Государя Наслѣдника Цесаревича, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ, а послѣ нея отслужилъ царскій молебенъ при участіи всего Рижскаго градскаго духовенства.

19 Октября, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію.

21 октября въ каѳедральномъ соборѣ, по случаю дня восшествія на Престолъ Государя Императора Николая Александровича, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ

Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ, было совершено торжественное богослуженіе.

Слово было произнесено настоятелемъ—Троице-Задвинской церкви о. пр. Меднисомъ. Затѣмъ былъ отслуженъ благодарственный молебенъ, съ „многолѣтіемъ“ Государю Императору и всему Царствующему Дому. Въ молебнѣ приняли участіе священники приходскихъ церквей г. Риги, а также и военное духовенство въ лицѣ своихъ представителей.

Отъ Уфимской Духовной Консисторіи.

Въ Уфимской Епархіи за неимѣніемъ подходящихъ кандидатовъ праздно священническое мѣсто при церкви Латышскаго прихода, Стерлитамакскаго уѣзда. Священнику сего прихода положено казеннаго содержанія 600 рублей и на разъѣзды 300 рублей, а всего 900 руб.

Желающіе занять сіе священнич. мѣсто, будучи къ тому вполнѣ правоспособными, имѣютъ подать на имя Уфимскаго Преосвященнаго прошеніе.

Отдѣлъ неоффиціальный.

О православномъ церковно-хоровомъ дѣлѣ въ Прибалтійскомъ краѣ.

Въ настоящее время въ городѣ Ригѣ открытъ Епархіальный Съѣздъ духовенства Рижской епархіи. Въ числѣ другихъ вопросовъ слѣдовало бы о.о. депутатамъ Рижскаго Епархіальнаго Съѣзда обратить свое вниманіе на неправильную постановку церковнаго пѣнія въ школахъ, на слабую и неустойчивую постановку церковныхъ хоровъ и холодное отношеніе православнаго общества къ дѣлу пѣвцовъ во святыхъ храмахъ Рижской епархіи.

Начиная съ приходскихъ начальныхъ народныхъ училищъ, вездѣ церковное пѣніе въ загонѣ. Въ программѣ для нашихъ сельскихъ училищъ церковное пѣніе поставлено даже въ числѣ послѣднихъ предметовъ обученія. Поэтому учащіе и учащіеся и относятся къ церковному пѣнію пренебрежительно, считая его дѣломъ пустымъ и необязательнымъ. Надо помочь эстетическому развитію молодежи, поставивъ пѣніе и въ особенности церковное на подобающее ему мѣсто. Въ низшихъ школахъ церковное пѣніе должно занять второе мѣсто послѣ Закона Божія, что будетъ согласно съ программой для всѣхъ церковно-приходскихъ школъ въ Россіи, гдѣ пѣніе церковное поставлено вторымъ предметомъ школьнаго обученія дѣтей. Правильно и сознательно поставленное въ школѣ обученіе пѣнію дѣтей для подготовки ихъ къ пѣнію въ церкви есть тотъ же Законъ Божій, потому что православное пѣніе развиваетъ въ

дѣтяхъ сердечную и теплую молитву къ ихъ Небесному Отцу и укрѣпляетъ въ дѣтскихъ душахъ вѣру. Чтобы научить дѣтей правильно пѣть, для этого необходимо съ самаго начала основательно познакомить ихъ съ музыкальной грамотой. Завѣдующіе же школами и учащіе пѣнію не обращаютъ вниманія на техническую сторону его и игнорируютъ при обученіи дѣтей пѣвческою грамотою, почему и результаты бываютъ непрочны.

Такое невниманіе къ этой сторонѣ пѣвческаго дѣла, конечно, зависитъ отъ музыкальной необразованности руководителей пѣніемъ. Дѣйствительно, музыкально образованныхъ учителей очень мало даже и среди преподавателей въ среднихъ школахъ. Это сплошь диллетанты, любители пѣнія, и возможно ли отъ нихъ ожидать иной постановки дѣла?

Слѣдовательно, для улучшенія церковнаго пѣнія сперва необходимо создать контингентъ солидно образованныхъ учителей пѣнія, а для сего нужно въ духовныхъ и учительскихъ школахъ надлежащимъ образомъ поставить преподаваніе церковнаго пѣнія и его методики; для достиженія же этой цѣли необходимо приглашать въ эти заведенія учителями пѣнія настоящихъ знатоковъ его, окончившихъ спеціальные курсы для регентовъ при Придворной капеллѣ или въ Московскомъ синодальномъ училищѣ церковнаго пѣнія.

Въ настоящее же время нѣтъ такихъ образованныхъ учителей для обученія церковному пѣнію, нѣтъ и не можетъ быть правильнаго, разумно поставленнаго, православнаго пѣнія въ храмахъ Рижской епархіи.

Напрасно присылаются приказанія причтамъ, содержаніе которыхъ сводится къ тому, что надо пѣть лучше. Приказами не сдѣлаешь псаломщиковъ гра-

мотнѣе въ пѣніи и не дашь имъ силъ и практическаго умѣнья въ этомъ дѣлѣ.

Псаломщики - любители (и нелюбители пѣнія иногда даже очень усердно занимаются съ пѣвцами пѣніемъ и обучаютъ дѣтей пѣть, „но, конечно, въ мѣру своихъ знаній и по своему вкусу“. Для созданія же болѣе или менѣе художественнаго пѣнія желательно было бы повысить ихъ музыкальный цензъ какъ лицъ, являющихся въ роли руководителей церковныхъ пѣвцовъ. Для этого слѣдовало бы чаще устраивать для псаломщиковъ спеціальные курсы пѣнія, ввести въ качествѣ обязательнаго предмета изученіе методики пѣнія въ учебный курсъ нашихъ Прибалтійскихъ разсадниковъ сельскихъ учителей и придать серьезное значеніе изученію пѣвческой грамоты, какъ предмету весьма нужному, важному и потому обязательному для всѣхъ оканчивающихъ курсъ въ духовной и учительской семинаріяхъ.

Такія мѣры для улучшенія православнаго церковнаго пѣнія и въ школѣ, и въ жизни составляютъ насущную потребность въ нашей епархіи, такъ какъ мы окружены кирками и костелами, въ которые естественно завлекаетъ православныхъ людей органная музыка съ народнымъ стройнымъ и мощнымъ хоровымъ пѣніемъ. Болитъ сердце у православнаго человѣка, когда онъ видитъ въ послѣднемъ отношеніи превосходство храмовъ иновѣрцевъ надъ православными. Но скорбь у него должна умѣряться упованіемъ на развитіе въ нашихъ храмахъ искуснаго истинно церковнаго пѣнія.

Древнее церковное пѣніе на Руси и было таковымъ. Вотъ, какъ отзывается о церковномъ пѣніи въ русскихъ храмахъ, Гербиній путешественникъ 17 вѣка: „Грекороссіяне, пишетъ Гербиній, гораздо свя-

тѣе и величественнѣе прославляютъ Бога, чѣмъ римляне. Псалмы и др. священныя пѣснопѣнія Отцовъ ежедневно возглашаются въ храмахъ, съ припѣваніемъ народа, на языкѣ родномъ, по правиламъ музыкальнаго искусства. Въ самой пріятной и звучной гармоніи слышатся раздѣльно дискантъ, альтъ, теноръ и басъ. У нихъ простой народъ понимаетъ, что клиръ поетъ или читаетъ на природномъ славянскомъ языкѣ. Всѣ міряне поэтому поютъ въ соединеніи съ клиромъ и притомъ такъ гармонично, что мнѣ въ восторгѣ отъ слышаннаго, думалось, будто я въ Іерусалимѣ и вижу тамъ образъ и духъ первоначальной Христіанской церкви. Тронутый простотою русскаго Богослуженія, я по примѣру св. Амвросія и Августина прослезился и восхвалилъ Сына Божія словами: полны суть небеса и земля величествомъ славы Твоея". (См. Церковное пѣніе въ Россіи. Разумовскій).

Такова похвала западнаго католика нашимъ древнимъ церковнымъ пѣвцамъ. Что же это было за пѣніе? А пѣніе осмогласія. Грамотнымъ пѣвцамъ извѣстно, что Іоаннъ-Златоустъ положилъ начало системѣ осмогласія. Дальнѣйшее развитіе осмогласія въ православной церкви продолжали Св. Іоаннъ Дамаскинъ, Косьма Маюмскій и др. Первый разрабатывалъ теорію осмогласія, а Косьма Маюмскій составилъ музыкальную грамматику. Надлежало бы и намъ теперь придерживаться осмогласія, какъ основы церковной эстетики въ пѣніи, а то у насъ оно обратилось почти въ одногласіе. Поютъ вездѣ однообразнымъ, монотоннымъ придворнымъ напѣвомъ речитатива. При соблюденіи же осмогласнаго разнообразія напѣвовъ, этотъ однообразный и монотонный напѣвъ долженъ исчезнуть. Для сельскихъ церквей можно рекомендовать пѣть всѣ пѣснопѣнія всенощнаго бдѣ-

нія и литургіи на каждый гласъ, чтобы только черезъ 8 седмицъ повторялась первая мелодія. Напримѣръ, на всенощномъ бдѣніи можно пѣть „Благослови душе моя, Господа“ (на 8 различныхъ распѣвовъ), а также „Блаженъ мужъ„ (на 8 видовъ), догматики (упрощеннымъ) знаменнымъ напѣвомъ, а то теперь вмѣсто напѣвовъ только и слышится чередованіе аккордовъ по придворному.

Подобнымъ распредѣленіемъ пѣснопѣній можно внести въ богослуженіе интересный колоритъ соединенныхъ въ одинъ гласъ пѣснопѣній.*) Стихиры можно даже и еще разнообразить напѣвами; напр. кіевскій можетъ смѣниваться черезъ 8 недѣль другимъ обиходнымъ напѣвомъ; а городскіе хоры могутъ пользоваться и различными переложеніями напѣвовъ, напр., композиторовъ Львова, Бортнянскаго, Турчанинова, Потулова, Архангельскаго и др.

Для сельскихъ же хоровъ просто и удобно переложилъ обиходныя мелодіи знаменитый пѣвецъ Архангельскій. А какъ пріятно молиться подъ переложенія древнихъ напѣвовъ Г. Ѳ. Львовскаго, здѣсь самъ хоръ звуками чистой мелодіи и лучшей по техникѣ гармонизаціи молится.

Есть и другіе композиторы, разрабатывавшіе церковныя мелодіи, но мы мало знакомы съ ними и публика мало можетъ понимать ихъ. „Да и како убо могу разумѣти, аще не кто наставитъ мя“ (Дѣян. VIII, 31). Некому учить насъ правильно пѣть, нѣтъ образованныхъ учителей! Но души православныя жаждутъ удовлетворенія своихъ эстетическихъ стремленій и потому

*) Полезно расписать по гласамъ пѣснопѣнія и изъ каждаго гласа тогда составится особая тетрадь. Это было бы очень удобно для регента и пѣвцовъ и тишина въ храмѣ не нарушалась бы отыскиваніемъ партій и раздачей ихъ пѣвцамъ.

еще разъ повторяемъ, необходимо, съ упованіемъ на помощь Божію, пригласить въ наши школы учителей-спеціалистовъ въ пѣніи.

Для исполненія проектируемыхъ мѣръ, конечно, нужны средства, найдутся и они. На первыхъ порахъ Съѣздъ духовенства могъ бы установить на расходы по улучшенію церковнаго пѣнія въ церквахъ Рижской епархіи хотя-бы 2% сборъ съ общихъ церковныхъ доходовъ ежегодно и при такомъ сборѣ каждый хоръ будетъ имѣть маленькую постоянную поддержку.

Для руководства начинающихъ регентовъ, для наблюденія и помощи церковно-хоровому дѣлу желательно бы назначить 3-хъ наблюдателей за церковно-пѣвческимъ дѣломъ (по числу 3-хъ губерній) изъ числа опытныхъ въ семъ искусствѣ, по выбору духовенства, о.о. Благочинныхъ. Это способствовало бы правильному развитію успѣха церковно-пѣвческаго труда. Всѣ о.о. Благочинные, спасибо имъ, наблюдаютъ за церковнымъ пѣніемъ, но вѣдь не всѣ по природѣ могутъ имѣть одинаковое эстетическое чутье и вкусъ.

Для большаго успѣха церковно-пѣвческаго дѣла слѣдуетъ развивать самодѣятельность хористовъ. Пусть они сами объединяются подобно нѣмецкимъ ферейнамъ въ хоровыя общества. Въ Ригѣ, Ревелѣ и Митавѣ могли бы при соборахъ образоваться изъ любителей, поющихъ уже въ хорахъ, объединенные хоры со всего города для торжественныхъ случаевъ.

Въ Ригѣ, напр., кромѣ наличныхъ силъ архіерейскихъ пѣвцовъ, найдутся хорошіе пѣвцы въ духов. семинаріи и училищѣ, среди псаломщиковъ, въ гимназическихъ хорахъ, въ реальномъ училищѣ и др.

учебныхъ заведеніяхъ и пѣвческихъ обществахъ: Баянѣ и Ладо. Всѣ эти пѣвцы могутъ составить при дружномъ содѣйствіи общества большой и хорошій хоръ. Заботу же по объединенію и общему руководству симъ хоромъ можетъ принять и регентъ архіерейскаго хора, какъ спеціалистъ пѣвческаго дѣла.

Такой соединенный хоръ могъ бы давать въ Ригѣ подъ управленіемъ регента архіерейскаго хора, съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства, духовные концерты и такимъ путемъ пріобрѣтать необходимыя средства для развитія пѣвческаго дѣла въ епархіи.

Такіе православные хоры привлекли бы на себя вниманіе общества, могли бы пріобрѣсти симпатіи его и вызвать общественныя силы на содѣйствіе успѣшному развитію церковнаго пѣнія въ епархіи.

Если Господь благословитъ устроиться въ Ригѣ церковно-пѣвческому обществу, то истинные Божіи пѣвцы воспрянутъ духомъ и не пожалѣютъ своихъ силъ на дѣло церковно-музыкальнаго развитія православнаго общества нашего края.

Священникъ *Аркадій Лебедевъ.*

Судьба православія въ Лифляндіи съ 40-хъ до 80-хъ годовъ XIX столѣтія.

(Продолженіе*).

Уже въ половинѣ XVII вѣка народъ жаловался на отсутствіе у него свѣдѣній о Богѣ и Его словѣ. Одна народная пѣсня того времени гласитъ: „Я крестьянинъ Ливонскій; моя жизнь мнѣ горька; наполняю я казну барона,

*) См. № 20 Риж. Е. В.

даю должную дань я пастору,—и все же не знаю я ни Бога ни Его слова". [52]) Въ XVIII вѣкѣ религіозная неудовлетворенность туземцевъ сказалась въ томъ громадномъ сочувствіи, какое они проявили къ проникшему въ край ученію гернгутеровъ. Среди нихъ образовалось множество гернгутерскихъ общинъ, у коихъ появились и свои молитвенные дома. Усердіе членовъ общинъ къ молитвеннымъ собраніямъ было весьма значительно. „Иные проходили при этомъ до 90 верстъ". И, конечно, не земные интересы преслѣдовались на гернгутерскихъ собраніяхъ. Здѣсь представлялась крестьянамъ возможность къ живому участію въ молитвенныхъ упражненіяхъ, чего они такъ жаждали и чего не могли имѣть въ киркахъ. Здѣсь поддерживалось терпѣніе въ невзгодахъ, дѣлилось взаимно горе и радость, здѣсь присутствующіе въ изліяніи чувствъ предъ Богомъ на время забывали все земное и созерцали награды, уготованныя для нихъ въ горнемъ мірѣ. [53]) Все это безъ всякаго сомнѣнія носило чисто религіозный характеръ.

Представители лютеранства на первыхъ порахъ даже поощряли собранія гернгутеровъ, такъ какъ не усматривали въ нихъ ничего для себя опаснаго;--гернгутеры не отдѣлялись отъ церкви и, участвуя въ своихъ собраніяхъ, продолжали посѣщать и кирхи. Но съ теченіемъ времени пасторы стали все яснѣе сознавать, что на гернгутерскихъ собраніяхъ народъ искалъ того, чего не могла предоставить ему кирха, именно, удовлетворенія религіозному чувству,—и что эти собранія являлись въ существѣ дѣла выраженіемъ недовольства кирхою. Потому, когда число гернгутерскихъ общинъ и молитвенныхъ домовъ уже значительно увеличилось, когда въ краѣ появились гернгутерскія школы и даже семинарія, тогда уже пасторы изъ опа-

---

[52]) Олеарій, ук. соч. стр. 67.

[53]) Окр... II, стр. 58—59; Христ. Чт. 1887, I. с. 233.

сенія потерять почву подъ собою вступаютъ въ борьбу съ сектантствомъ. Опуская ходъ этой борьбы, замѣтимъ здѣсь только, что въ 1834 году судьба гернгутерскихъ общинъ, коихъ насчитывалось въ краѣ до 250 съ 50 тысячами членовъ, поставлена была въ зависимость отъ Лифляндской евангелическо-лютеранской консисторіи, а въ 1839 г. протестантамъ запрещено было вступать въ гернгутерскія общины [54]). Недовольнымъ лютеранствомъ оставалось, слѣдовательно, искать новой вѣры.

Но тамъ, куда не проникало гернгутерство и гдѣ въ то же время Остзейскіе туземцы соприкасались съ пограничными русскими, тамъ чувство религіозной неудовлетворенности ихъ сказывалось въ иного рода не менѣе знаменательномъ явленіи,—въ проявленіи склонности къ православію. Такъ, латыши Венденскаго уѣзда давно до 40-хъ годовъ XIX вѣка стали посѣщать Якобштадтскую православную церковь для служенія въ ней молебновъ, освященія полевыхъ плодовъ и совершенія вообще молитвы. Посѣщеніе это было такъ усердно, что мѣстный православный причтъ получалъ съ лютеранъ въ десятеро больше дохода, чѣмъ отъ своихъ прихожанъ. [55]) Посѣщеніе лютеранами православныхъ церквей замѣчалось и въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ внутри страны. Напримѣръ, около Пернова и въ Юрьевѣ крестьяне издавна хаживали къ православнымъ священникамъ за святой водою, служить молебны, заказывать свѣчи и т. п. Бывшій профессоръ Юрьевскаго университета Розенбергъ, какъ очевидецъ, говоритъ, что „задолго до движенія 1841 г. въ воскресные и праздничные дни православныя церкви въ Дерптѣ наполнялись чухнами, которыхъ никто туда не гналъ и не приглашалъ. Напротивъ, этихъ гостей священники обыкновенно приказывали выводить, ссы-

---

[54]) Окраины. . . III, стр. 45, 50; 53—54; Прибалт. Сборн. III, 486—7.

[55]) Окраины II, стр. 55.

лаясь на то, что и своимъ тѣсно. Крестьяне ставили предъ иконами свѣчи, молились, совершали поминовенія по усопшимъ; нѣкоторые даже соблюдали пѣсты". [56]) Но самое крупное явленіе въ этомъ родѣ наблюдалось въ краяхъ Печерскихъ. Помимо того, что въ Печеры ежегодно въ дни монастырскихъ торжествъ цѣлыми партіями приходили эсты и латыши для молитвы,—здѣсь на рубежѣ Ливоніи и Псковской области еще до 1845 г. были случаи обращенія туземцевъ въ православіе. Такъ, напр., около 1800 г. цѣлый Верхоустинскій приходъ (прежде Верроскаго нынѣ Изборскаго уѣзда) перешелъ изъ лютеранства въ православіе. Новообращеннымъ былъ рукоположенъ священникъ изъ ихъ же среды, и онъ по погосту получилъ фамилію—Верхоустинскій. Примѣры обращенія были также на островѣ Пирисаарѣ и въ другихъ мѣстностяхъ. [57]) Указанныя явленія несомнѣнно свидѣтельствуютъ намъ о томъ, что народъ не находилъ себѣ удовлетворенія въ лютеранствѣ и жаждалъ вѣры иной, вѣры болѣе живой.

Лютеранское духовенство, желая прекратить подобные случаи обращенія въ православіе, сносилось по дѣлу съ С.-Петербургомъ и, чтобы не скомпрометировать себя, выставляло причиной обращенія желаніе уклониться отъ конфирмаціи или фиктивные проступки новообращенныхъ, вслѣдствіе чего они якобы и удалялись къ русскимъ и принимали грекороссійскую вѣру. [58]) Сознавая въ то же время истинную причину подобныхъ уклоненій, пасторы дома у себя рѣшали вопросъ, какія слѣдуетъ принять болѣе дѣйствительныя мѣры къ тому, чтобы заглушить въ крестьянахъ симпатіи къ грекороссійской церкви [59]).

Можно думать, что въ связи съ такого рода совѣща-

[56]) Окраины. . . II, 55; III. 59—60, примѣч.

[57]) Странникъ, 1884. I. Записка Филарета; Окраины. III. 59—61.

[58]) ibid.

[59]) Rig. Zeit. 1841. Apr.

ніями и заботами стоитъ то, что еще до 40-хъ годовъ съ каѳедръ церковныхъ стали сыпаться проклятія на русскихъ и православіе [60]), что выходцы изъ Дерптскаго университета по возвращеніи въ свои родныя гнѣзда находили нужнымъ распространять клеветы на Россію [61]), и что сверхъ всего этого въ краѣ появилось нѣсколько періодическихъ изданій на туземныхъ языкахъ, въ коихъ стали выпускаться въ народѣ всевозможнаго рода пасквили на Россію и православіе съ очевидною цѣлію остановить замѣчавшееся уже въ то время броженіе умовъ и возбудить въ народѣ антипатію къ русскимъ и ихъ вѣрѣ [62]).

Если спросить, насколько удачными оказались указанныя мѣры въ достиженіи намѣченной цѣли, то слѣдуетъ признать, что онѣ, будучи практикуемы и послѣ 40-ыхъ годовъ, впослѣдствіи оказали лютеранству немаловажную услугу, на первыхъ же порахъ успѣха не имѣли. Послѣдній отчасти парализовался тѣмъ, что наряду съ возбужденіемъ въ народѣ нерасположенія ко всему русскому въ видахъ успокоенія умовъ нѣмецкій протестантизмъ пытался утѣшать ихъ такими соболѣзнованіями и наставленіями, кои могли только еще болѣе разбередить ихъ наболѣвшія раны и тѣмъ обострить положеніе дѣлъ. Вотъ, напримѣръ, образчикъ соболѣзнованія къ латышамъ, помѣщенный въ изданіи пастора Шульца за 1839 годъ.

„Въ другихъ странахъ, какъ и въ Германіи, народъ сильно бѣдствуетъ, не смотря на то, что усердно работаетъ день и ночь. Мы въ своей странѣ можемъ жить совершенно счастливо, если только будемъ богобоязненны, вѣрны и послушны своему начальству и разумно пользоваться тѣмъ, что имѣемъ. Если бы ты зналъ, какъ несност-

---

[60]) Окр. . . II, 55.

[61]) Чтен. . . 1865, II, 100.

[62]) Окр. . . II, 56.

на жизнь въ Германіи и въ другихъ странахъ, то поистинѣ долженъ былъ бы отъ всего сердца благодарить Бога и помѣщиковъ за то, что тебѣ здѣсь живется сто кратъ лучше, чѣмъ въ другихъ странахъ. Поэтому воспой съ псалмопѣвцемъ: благослови душа моя Господа и не забывай всѣхъ воздаяній Его [63]). Что успокоительнаго могло дать крестьянамъ такое соболѣзнованіе? Оно представлялось развѣ только острою надъ ними насмѣшкою, ускорявшею кризисъ, который и сталъ быстро приближаться.

Прот. Н. Лейсманъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Правильное отношеніе священника къ церковно-приходской школѣ.

„Только при естественной жизни по своей натурѣ, а не при жизни расшатанной постоянными внесеніями инородческаго, хотя бы въ основѣ они были общечеловѣческими, народъ можетъ непосредственно и успѣшно родить и раскрыть ту часть общечеловѣческаго, которая, при раздѣленіи труда національностями, выпала на его долю“.

(С. А. Соллертинскій).

Какъ и чѣмъ спасти народъ отъ духовнаго вымиранія и поддержать духъ народный, народную жизнь, вопросъ современный и жгучій. Сердечныя печалованія, по

[63]) „Отв тма“, 1887, I. 45—46.

сему поводу, заглушаемыя демоническимъ злорадствомъ противниковъ, удручающе носятся повсюду и отовсюду. Все вмѣстѣ взятое говоритъ о томъ, что основы жизни народной пошатнулись. Нельзя не призадуматься. Идутъ горячіе споры и несмолкаемыя пререканія относительно народнаго образованія, народной школы, права и вліянія въ ней. Исписано и наговорено цѣлая груда. Повидимому, однако, какъ будто ни къ какому соглашенію не пришли.

Разбираться во всемъ этомъ работа крайне не производительная да и не къ чему въ данномъ случаѣ.

Если и кричатъ, при томъ довольно сильно и увлекательно подчасъ, разные выходцы изъ русскаго же народа, присвоивающіе себѣ званіе „народникъ“, къ которымъ вѣрнѣе всего подходятъ слова Іоанна Богослова 1 посл. 2 гл. 19 ст., то мы знаемъ, что это лишь пустоцвѣтъ, блуждающій болотный огонекъ, одна красивая пѣна бушующихъ волнъ, такъ безслѣдно пропадающая; а что это можетъ надѣлать шумъ, принести вредъ и вредъ не малый, въ томъ также сомнѣнія быть не можетъ.

Одно важно намъ — у тѣхъ и другихъ рѣчь о народномъ образованіи.

Лучшимъ показателемъ полезности или вредности предподносимой народу пищи служитъ его организмъ: принимаетъ ли онъ съ удовольствіемъ ее или же отвергаетъ съ негодованіемъ. Аксіома неопровержимая. Лучше этого показателя не придумать и въ дѣлѣ *народнаго* образованія. Пусть честятъ мнимые „народники“ и tutti quanti—тотъ народъ, который лучше ихъ оцѣнилъ образованіе (ученье свѣтъ, а неученье тьма), пусть, говорю, честятъ тамъ его разными неприглядными эпитетами, но во всякомъ случаѣ фактъ тотъ, что та пища, которую ему *насильно* навязываютъ, не по нутру, не по его вкусу. Онъ чувствуетъ, можетъ быть, и не сознательно, инстинктивно, что отъ нея организмъ разслабляется, разстраивается, и отвергаетъ ее

Надо быть слѣпымъ, чтобы не видѣть этого. Что можетъ быть естественнѣе и разумнѣе, какъ разузнать почву, прежде чѣмъ приступить къ дѣлу сѣянія. Благоразумный и здравомыслящій земледѣлецъ не позволитъ засѣвать свои поля сѣменами привезенными изъ Австраліи или Африки, какъ бы они ни были прекрасны. Прежде чѣмъ выступить на дѣло служенія народу въ качествѣ его образователя, надо изучить его духъ, его складъ съ потребностями, а главное—его національное назначеніе въ ряду другихъ народностей. Это-то и упускаютъ изъ вниманія современные просвѣтители. Обращая вниманіе въ сторону противоположную и просвѣщая себя идеями и воззрѣніями чужого народа, они горятъ рвеніемъ прямо и цѣликомъ перенести и пересадить ихъ на русскую почву, въ томъ убѣжденіи, что въ этой послѣдней не кроется ничего своего, не справляясь даже о томъ—да нужно ли все это? Сильный протестъ со стороны народа долженъ былъ бы подѣйствовать отрезвляюще. Не тутъ-то было. Ими онъ объясняется просто невѣжествомъ, нежеланіемъ просвѣщенія, грубостью и дикостью самого народа и ни въ какомъ случаѣ невѣжествомъ носителей культуры,—невѣжествомъ касательно того народа, котораго до сихъ поръ не видѣли въ его истинномъ свѣтѣ, которымъ не интересовались, и не хотѣли узнать.

„Рускій народъ Богоносецъ“. Сознаютъ ли это современные просвѣтители—народники? Отвѣтимъ словомъ Ѳ. М. Достоевскаго: „Дѣло столь простодушное, что иной разъ боишься даже и высказать, ибо надъ тобою же разсмѣются, а между тѣмъ сколь оно вѣрное! Кто не вѣритъ въ Бога, тотъ и въ народъ Божій не повѣритъ. Кто же увѣровалъ въ народъ Божій, тотъ узритъ и святыню его, хотя бы и самъ не вѣрилъ въ нее до того вовсе“.

„Въ человѣкѣ дитяти есть аппетиты духовной жизни“ (Дидакт. знач. св. Истор. С. А. Соллертинскаго стр. 255) и

особенно въ дитяти народа русскаго, ибо „вся нравственная суть русскаго человѣка уже заложена въ русскомъ ребенкѣ„ [1]) надобно только умѣлымъ питаніемъ вызывать къ жизни, какъ говоритъ профессоръ Соллертинскій, означенные аппетиты. Тутъ-то и разгорается бой.

Въ настоящее время имѣются у насъ школы, одинаково претендующія на „народную“, двоякаго типа: школа земская и церковно-приходская. Какая болѣе пригодна къ цѣли? Быть можетъ правъ И. С. Аксаковъ, говоря: „*Общій* типъ народной школы не удовлетворителенъ, не отвѣчаетъ ея призванію; лишь слабые корни пускаетъ въ народную жизнь, не пользуется сочувствіемъ народа и именно потому, что школьное ученіе недостаточно согласовано съ условіями и законными требованіями народнаго быта, и состоитъ съ церковью только въ формальной, внѣшней связи“ (4 томъ его сочин.). Какъ бы тамъ ни было, но ясно, что изъ за этого вопроса спорятъ и ссорятся безъ конца. Споръ весьма острый и интенсивный. Въ данномъ случаѣ сталкиваются два противоположныхъ убѣжденія: „національное“ и „антинаціональное“ [2]), хотя и сторонники послѣдняго присвоиваютъ себѣ имя „народный“. Націоналисты стоятъ за то, что русскій народъ имѣетъ свое естественное, его натурѣ соотвѣтствующее назначеніе и поэтому „Россія должна идти *своимъ* путемъ развитія, отличнымъ отъ запада, она можетъ создать свою особую культуру, если не будетъ пренебрегать тѣми національными чертами, которыя лежатъ въ основѣ ея государственнаго и бытового строя“... Представители противоположной фаланги все это отвергаютъ. Для нихъ идеалъ западъ Тамъ живительный источникъ, тамъ спасеніе! „Прогрессъ одинъ, говорятъ они, европейскій, и кто хочетъ быть участникомъ этого прог-

---

[1]) С. А. Рачинскій „Сельская школа“ стр. 19.

[2]) Свящ. І. Фудель. „Народное образованіе и школа“ стр. 81—82.

ресса, долженъ отречься отъ всякаго національнаго своеобразія и слиться въ общемъ развитіи съ Европой". — Взгляды совершенно противоположные и понятно, что и цѣли школъ такія же.

Зная какой закваской замѣшено тѣсто, представляется не труднымъ сказать, какой будетъ хлѣбъ. Для того, кто знаетъ, чѣмъ живутъ представители той и другой школы, ясно, какая изъ нихъ ближе къ истинной цѣли и какой пожелать успѣха и благополучнаго процвѣтанія и какой— скорѣйшаго перерожденія Отсюда и вопросъ: какая школа желательнѣе и какой отдать преимущество? тоже не можетъ считаться неразрѣшеннымъ.

Отвѣтъ на этотъ вопросъ очевиденъ, кратокъ и точенъ: той школѣ естественно быть на Руси, которая безъ всякихъ зигзаговъ въ сторону, безъ калѣчиванія ведетъ къ осуществленію того идеала, который кроется въ нѣдрахъ народной массы.

„Народная школа должна быть построена на началахъ народной жизни". Каковы же эти начала? Въ произведеніяхъ писателей нашихъ, изучившихъ народъ свой (Ѳ. М. Достоевскаго (особенно), И. С. Аксакова и др.), вездѣ, гдѣ изображается истый русскій типъ, изображается человѣкомъ, живущимъ вѣрой, всецѣло преданнымъ своей матери церкви. Живя религіозной церковной жизнію народъ и образованія прежде всего желаетъ такого, которое бы раскрывало и уясняло эту жизнь и дѣлало ее сознательной. Поэтому, самымъ главнымъ предметомъ школьнаго изученія онъ считаетъ законъ Божій: Слово Божіе, молитвы, жизнь святыхъ.

Для русскаго религіознаго человѣка грамотнаго, какъ встарину, такъ и теперь еще самыми любимыми книгами для чтенія являются Библія и житія святыхъ.

По словамъ И. С. Аксакова, русскій человѣкъ съ радостью встрѣтитъ всякую школу, которая воистину по-

ведетъ его къ свѣту духовному, приподниметъ его въ высшій духовный міръ, сдѣлаетъ ему доступнымъ разумѣніе Слова Божія. Напротивъ, съ недовѣрчивостью отнесется онъ къ школѣ, по возвращеніи изъ которой его мальчикъ на вопросъ: чему тамъ научили? разскажетъ ему пустѣйшую побасенку [3]) или же такую или подобную ей премудрость, выдаваемую за „науку“, что у „овцы есть шерсть“, что „у коровы четыре ноги“, что „изъ овечьяго мяса можно сдѣлать жаркое и борщъ“, что „овечья шкура *часть овцы*“, а „сѣно-сушенная трава“ [4]). . . Нечего и говорить о томъ впечатлѣніи родителей, когда выслушаютъ доказательство своего философа, что и „у свиньи и собаки та же душа“. Понятно, что послѣ такихъ премудростей, родители религіозные станутъ смотрѣть на школу, какъ на мѣсто, гдѣ учатъ безбожію, нечестію и грѣховному. Не обращающіе вниманія на религіозность русскаго народа и не придающіе ей существеннаго типическаго значенія иначе смотрятъ и на задачу школы. Будучи антирелигіозными, они совершенно чужды интересамъ народнымъ, взглядъ на школу у нихъ своеобразный. То, для чего собственно призвана школа, имъ кажется суевѣріемъ, невѣжествомъ, обскурантизмомъ страшнымъ и нелѣпымъ, грубою глупостью. Поэтому и школа у нихъ устраивается на иныхъ началахъ.

„Отношеніе нашей интеллигенціи (не безусловно) къ религіозному элементу въ школѣ, говоритъ одинъ нашъ педагогъ, извѣстно: она допускаетъ его лишь ради соблюденія какихъ то консервативныхъ приличій или какъ уступку невѣжественнымъ требованіямъ простонародья“. Это для того, чтобы снискать довѣріе и потомъ вынуть душу. Какую любовь народъ можетъ питать къ такимъ

---

[3]) Какими преисполнены не въ мѣру дѣтскія книжки.

[4]) Для нѣкоторой иллюстраціи можетъ служить брошюра „мысли простаго народа о томъ, какое ученіе имъ желательно“, по поводу открытія церк.-прих. школы въ Московской губ.

утонченнымъ холоднымъ душегубцамъ? Онъ инстинктивно чуетъ, что его отодвигаютъ отъ своего величайшаго назначенія, что изъ него высасываютъ кровь и вливаютъ смертоносный ядъ и онъ старается бѣжать отъ нея... „Школѣ, отрѣшенной отъ церкви, задача развитія и укрѣпленія нравственной сути русскаго народа не по силамъ. Лишь въ качествѣ органа церкви, въ самомъ широкомъ смыслѣ этого слова, можетъ она приступить къ ея рѣшенію“, [5]) потому что только „школа, и именно школа церковная, есть лишь та среда, естественная, единственная, гдѣ возможно правильное, духовное взаимодѣйствіе между людьми, коихъ во всѣхъ житейскихъ отношеніяхъ раздѣляетъ цѣлая бездна“. [6]) Школа въ русскомъ духѣ и съ русскимъ духомъ должна превратиться непремѣнно въ церковную, [7]) ибо „союзъ церкви со школою *требуется* у насъ самимъ народомъ; безъ этого союза, при всеобщемъ нерасположеніи народа къ школѣ, дѣло образованія народнаго у насъ не пойдетъ и идти не можетъ...

Православный народъ святой Руси *самъ* живетъ *въ церкви,* а не у ея ограды и каждый изъ народа признаетъ и разумѣетъ себя частью церкви, сыномъ ея“ (И. С. Аксаковъ). При данныхъ условіяхъ, при той громадной разницѣ между образователями и образуемыми, народное образованіе весьма трудно. Трудно оно ужъ само по себѣ. Отъ него требуется, во первыхъ, „старательно выдѣлить все, что у дѣтей можетъ произвести процессы, удаляющіе отъ цѣли или только ослабляющіе силу преднамѣреваемаго впечатлѣнія“ [8]); во вторыхъ, „чтобъ образованіе, проникая въ массы, дѣйствительно служило къ нравственному подъему, а не къ пониженію уровня народной нравственности; чтобы

---

[5]) Рачинскій „сельская школа“, 20 стр.

[6]) ibid. 200 стр.

[7]) Рачинскій. стр. 45.

[8]) С. А. Соллертинскій. Дидакт. знач. св. Ист. стр. 256.

оно было зиждительно, а не разлагающагося свойства, укрѣпляло, а не растлѣвало народный духъ". [9]) Но можетъ ли быть поддерживаемъ духъ дѣятелемъ, оторваннымъ отъ этого духа? Такая дѣятельность можетъ быть лишь тормазомъ раскрытія духа, однимъ лишь калѣченіемъ, работой медвѣдя, вздумавшаго по образцу мужика гнуть дуги. „Трудность эта обусловливается—мало сказать, — *различіемъ* внѣшнихъ формъ жизни между народными массами и высшими культурными слоями того же народа, но и глубокою *противоположностью* внутренняго духовнаго строя ихъ существованія и законовъ развитія". (Аксаковъ). Отсюда совсѣмъ ненамѣренно произошло то, что *„умерщвлять душу"* нынче стало любимымъ занятіемъ такъ называемыхъ передовыхъ людей". [10]) Эти „передовые люди", изсушенные вѣрою въ науку, въ ней только и видятъ спасеніе и стараются вселить свой идеалъ и въ народную массу. Нѣтъ, не таковая должна быть дѣятельность русской школы для образованія народа. „Кто въ отношеніи къ православной христіанской религіи, говоритъ Аксаковъ, не отдѣляетъ себя отъ народа, для того и задача народной школы обозначается сама собою. Эта задача прежде всего просвѣтить народную мысль свѣтомъ познанія вѣры, развить и укрѣпить въ немъ сознательное отношеніе къ религіозной истинѣ и къ церкви, развить и воспитать въ этомъ общенародномъ коллективномъ существованіи начало личности, но не языческое и эгоистическое, а христіанское, которое одно можетъ согласовать въ народѣ дѣятельность личнаго сознанія съ коллективно-безличнымъ строемъ его существованія. Лишь такимъ образомъ освятится для народа наука; лишь утвердясь на этой почвѣ, охотно и плодотворно воспримetъ ее"... Начатки всего этого въ русскомъ

---

[9]) И. С. Аксаковъ. 4 томъ, откуда вообще дѣлаются всѣ цитаты.

[10]) „Исторія дѣтской души" стр. 216.

народѣ есть въ изобиліи. Насаждать вновь ничего не приходится, а лишь подкрѣплять, ограждать, очищать отъ примѣсей стихійности, придать самимъ этимъ начаткамъ добрымъ и чисто христіанскимъ лишь нѣкоторую выпуклость, осмыслить ихъ въ народномъ сознаніи и дать широкій ходъ въ жизни Вообще говоря", задача школы, по словамъ профес. Соллертинскаго, „стараться, чтобы у дѣтей выработалась способность по непосредственному чутью угадывать и отличать деликатное духа отъ грубаго стихійнаго."[11]).

Думается, что достаточно ясно теперь, какая изъ двухъ существующихъ нынѣ школъ болѣе подходитъ къ натурѣ народа, болѣе согласуется и соотвѣтствуетъ народному складу и національному значенію, и, слѣдовательно, какая болѣе желательна по своимъ цѣлямъ и стремленіямъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Преподав. *П. Давъ.*

Къ вопросу о взаимопомощи духовенства въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей.

На съѣздахъ духовенства послѣднихъ двухъ лѣтъ наблюдается довольно странное явленіе: закрываются общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Вездѣ съ формальной стороны причинами ихъ закрытія являются экономическія затрудненія, хотя нельзя не обратить особеннаго вниманія на то, что духовенство, повидимому, охотно соглашается на прекращеніе дѣятельности этихъ питомниковъ своихъ дѣтей. Нужно замѣтить, что въ постановленіяхъ духовенства закрытію общежитій придается временное значеніе,

11) С. А. Соллертинскій „Дидактическое . . . стр. 261.

да и начальство не склонно соглашаться на окончательное прекращеніе ихъ дѣятельности. Въ самомъ дѣлѣ, нельзя такъ быстро покончить съ тѣмъ, что создавалось годами, при затратѣ значительныхъ силъ, энергіи и денежныхъ средствъ. Въ большинствѣ случаевъ для общежитій выстраивались спеціальныя зданія, оборудовались различныя хозяйственныя службы, пріобрѣтался инвентарь. Въ виду этого представляется необходимымъ разобраться въ причинахъ, почему общежитія закрываются и тѣмъ самымъ разрѣшить вопросъ: нужны или не нужны духовенству общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ.

Судя по тому, что духовенство на своихъ общественныхъ собраніяхъ почти единодушно и безъ всякихъ колебаній отказывается отъ интернатовъ при духовно учебныхъ заведеніяхъ, казалось-бы естественнымъ признать, что эти учрежденія ему не нужны. Но мнѣ кажется, что такое признаніе не будетъ всецѣло и всесторонне освѣщать взгляды духовенства на этотъ вопросъ. Вѣдь трудно допустить, чтобы духовенство такъ настойчиво пошло противъ общепризнанной и считающейся самой удобной формой содержанія въ учебныхъ заведеніяхъ дѣтей, какъ со стороны экономической, такъ равно и съ точки зрѣнія началъ надзора и воспитанія, и тѣмъ не менѣе общежитія закрываются. Объясненіе такого, повидимому, ненормальнаго явленія нужно искать не въ однихъ современныхъ условіяхъ жизни духовно—учебныхъ общежитій, а скорѣе въ совокупности тѣхъ причинъ, которыми вызваны къ жизни названныя общежитія, и условій ихъ существованія. Мнѣ уже не въ первый разъ приходится утверждать, что общежитія при духовно-учебныхъ заведеніяхъ открывались не по иниціативѣ духовенства, и экономическимъ соображеніямъ при открытіи общежитій не придавалось первостепеннаго значенія. Средоточеніе всѣхъ учащихся даннаго учебнаго заведенія въ интернатѣ являлось въ глазахъ

духовно-училищнаго начальства послѣднимъ словомъ педагогики въ дѣлѣ наблюденія за воспитанниками и достиженія самаго прочнаго и надежнаго воспитанія. *И едва-ли существуютъ какія-либо научныя данныя, по которымъ имѣлось-бы основаніе въ принципѣ оспаривать это положеніе. Если общежитія и достигли совершенно обратныхъ результатовъ,* то, мнѣ кажется, виноваты въ этомъ не общежитія, *а постановка учебно-воспитательнаго дѣла въ тѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, при которыхъ общежитія были открыты.* [1]) Если въ настоящее время признано, что сама школа въ своихъ нѣдрахъ носитъ зачатки разложенія и требуетъ реформы, то и закрытіе духовенствомъ общежитій есть ни что иное, какъ протестъ духовенства противъ порядковъ этой школы. Иначе нѣтъ возможности объяснить такого явленія, какъ разрушеніе того, на что въ недавнее время затрачивались большія средства.

Духовенство, повидимому, не пугаютъ и тѣ „экономическія затрудненія, съ которыми ему придется считаться при обученіи своихъ дѣтей. Вѣдь нельзя спорить противъ того, что такъ называемый *артельный способъ содержанія дѣтей выгоднѣе* содержанія поодиночкѣ или небольшими группами. Вѣдь никто не станетъ оспаривать, что общежитіе какъ ни надо лучше способствуетъ примѣненію въ дѣлѣ обученія дѣтей взаимопомощи, которая теперь такъ необходима для духовенства. Однако, не взирая ни на какія соображенія, духовенство отказывается поддерживать ихъ, и въ этомъ, мнѣ кажется, заключается роковая особенность, свидѣтельствующая о концѣ этихъ искусственно вдвинутыхъ въ жизнь учрежденій. Безъ сочувствія и поддержки духовенства, они могутъ возродиться буде только въ реформированной духовно-пастырской школѣ, для содержанія которой не будутъ требоваться средства отъ самого духовенства.

---

[1]) Совершенно вѣрно. Ред. Тамб. Е. В.

При установившемся въ общежитіяхъ хозяйствѣ, всецѣло находившемся въ вѣдѣніи училищнаго начальства, требовавшемъ отъ духовенства ежегодныхъ увеличеній смѣты, они естественно должны были придти къ концу. Однако прекращеніе дѣятельности этихъ общежитій не можетъ оказаться незамѣтнымъ для духовенства въ дѣлѣ обученія его дѣтей. *Для дѣтей многихъ бѣдныхъ родителей общежитія все-же оказали весьма замѣтную помощь* [2]). Если-же теперь, не смотря на это, духовенство категорически отказывается отъ поддержки общежитій при духовно-учебныхъ заведеніяхъ, то не имѣетъ-ли это симптоматическаго значенія и для самихъ духовно-учебныхъ заведеній, какъ таковыхъ? Всякій, кому въ послѣднее время приходилось считаться съ вопросомъ по изысканію источниковъ на покрытіе смѣты по содержанію духовно-учебныхъ заведеній изъ, такъ-называемыхъ, мѣстныхъ средствъ, не долженъ сомнѣваться въ этомъ. Достаточно вспомнить, какъ приходилось изворачиваться депутатамъ духовенства на послѣднемъ епархіальномъ съѣздѣ при покрытіи смѣты по содержанію параллельныхъ отдѣленій духовной семинаріи и удовлетворенію различныхъ требованій по ремонту и содержанію епархіальнаго женскаго училища, чтобы не задуматься надъ предстоящими затрудненіями въ ихъ содержаніи. То же самое обнаруживается на окружно-училищныхъ съѣздахъ и относительно содержанія духовныхъ училищъ, какъ, по крайней мѣрѣ, можно судить по опубликованнымъ протоколамъ этихъ съѣздовъ.

Если это такъ, то *духовенство въ дѣлѣ обученія своихъ дѣтей близится къ кризису, послѣдствія котораго не замедлятъ сказаться тотчасъ-же.* Но при *этомъ духовенство,* о чемъ придется горько пожалѣть, *окажется совершенно неподготовлен-*

---

[2]) Нужно бы сказать—*громадную.* Ред. Тамб. Е. В.

нымъ[3]). Образованіе, можетъ-быть, большей половины дѣтей духовенства всецѣло зависитъ отъ *организаціи среди духовенства взаимопомощи* въ этомъ дѣлѣ, которая до сихъ поръ и была сосредоточена въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Правда, что эти учебныя заведенія содержались не на одни средства духовенства, а большая часть средствъ на ихъ оборудованіе и содержаніе употреблялась церковныхъ, но обученіе дѣтей въ этихъ школахъ, какъ классовыхъ, куда дѣти иносословныхъ стали допускаться только сравнительно въ послѣднее время и то въ ограниченномъ количествѣ, для духовенства являлось самымъ доступнымъ по своей дешевизнѣ. Однако, въ послѣднее время весьма значительная часть духовенства перестала пользоваться духовными школами для образованія своихъ дѣтей. Это обстоятельство, при наступленіи кризиса, несомнѣнно послужитъ препятствіемъ къ сплоченію духовенства для поддержанія своихъ учебныхъ заведеній.

Правда, что духовныя школы не прекратятъ своего существованія, потому что церковь не можетъ остаться безъ разсадниковъ духовнаго просвѣщенія и подготовленія пастырей и служителей церкви, но эти школы утратятъ классовый характеръ, и *духовенство въ отношеніи ихъ потеряетъ свое привиллегированное положеніе. Вотъ тогда то духовенство только и можетъ почувствовать всю тяжесть своего положенія въ образованіи своихъ дѣтей. Обученіе ихъ въ общихъ школахъ, кромѣ затрудненій въ зависимости отъ наплыва и конкурренціи, будетъ еще сопряжено съ затрудненіями экономическаго свойства въ зависимости отъ недостатка средствъ.*

Тѣхъ средствъ, которыми располагаетъ сейчасъ духовенство и которыя въ ближайшемъ будущемъ несомнѣнно пойдутъ на убыль, на образованіе дѣтей духовенства въ большинствѣ случаевъ будетъ по меньшей мѣрѣ недоста-

[3]) Обычное для русскихъ явленіе: всегда и вездѣ опаздываемъ. Ред. Тамб. Е. В.

точно. До сихъ *поръ духовенство* въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей *имѣло пассивную* роль; оно шло на помочахъ у начальства, которое въ совершенно особенныхъ интересахъ сплотило духовенство около духовной школы и организовало, правда, при помощи самого-же духовенства, средства для образованія его дѣтей. Но такой порядокъ, повидимому, доживаетъ свои послѣдніе дни. Теперь *духовенству изъ простого чувства самосохраненія необходимо позаботиться о себѣ* не въ интересахъ поддержанія класса или сословія, но *въ цѣляхъ поддержанія своего ближайшаго потомства пережить и выдержать въ недалекомъ будущемъ кризисъ при образованіи своихъ дѣтей.* Если до сего времени духовенство организовалось, хотя и не по своей волѣ, около духовной школы, то теперь ему въ вышеуказанныхъ интересахъ казалось-бы необходимымъ сплотиться и организовать средства внѣ и независимо отъ какой-либо школы. Поэтому приходится пожалѣть, что *возбужденному уже дѣлу* основанія *фонда для образованія дѣтей духовенства,* повидимому, не [4]) дается никакого движенія. Изъ Тамб. Е. В.

Епархіальная хроника.

24 октября, въ помѣщеніи архіерейскаго дома, подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, состоялось собраніе членовъ-дѣятелей Религіозно-просвѣтительнаго общества. По прочтеніи, по предложенію Его Высокопреосвященства, протокола послѣдняго засѣданія совѣта Общества, было выражено общее одобреніе предположенію совѣта объ устройствѣ публичной библіотеки, съ читальнею, въ г. Ригѣ, изъ книгъ богословскаго, нравоучительнаго и церковно-

[4]) Давно пора духовенству подумать о самообложеніи въ пользу своихъ же школъ и дѣтей! Ред. Тамб. Е. В.

историческаго характера. Для этой цѣли пока имѣются около пятисотъ рублей. Но совѣтъ надѣется, что въ этомъ дѣлѣ придетъ къ нему на помощь Лифляндскій комитетъ попечительства о народной трезвости. Большая часть засѣданія посвящена была вопросу о мѣстѣ и порядкѣ религіозно-нравственныхъ чтеній и бесѣдъ. Кромѣ чтеній, по примѣру прежнихъ лѣтъ въ Каѳедральномъ соборѣ, въ Всѣхсвятской церкви и на фабрикѣ Кузнецова, рѣшено нынѣ вести ихъ еще въ Преображенской Высотской церкви. Выражено было также желаніе объ устройствѣ чтеній на обширномъ Задвиньѣ. Но пока, до собранія нужныхъ свѣдѣній, вопросъ этотъ не получилъ разрѣшенія. Порядокъ и способы веденія чтенія и бесѣдъ собраніе признало полезнымъ оставить прежніе, при чемъ выборъ темъ предоставляется самимъ лекторамъ, съ предварительнымъ лишь доведеніемъ о томъ до свѣдѣнія предсѣдателя совѣта. Вмѣстѣ съ тѣмъ, состоялось между присутствовавшими и самое распредѣленіе чтеній на весь годъ. Чтенія и бесѣды будутъ сопровождаться раздачей слушателямъ листковъ и брошюръ религіозно-нравственнаго и церковно-учительскаго содержанія. Въ заключеніе Предсѣдателемъ-Архипастыремъ предложено было обсудить вопросъ о возобновленіи въ Ригѣ богословскихъ курсовъ. Въ виду засвидѣтельствованной всѣми потребности въ этихъ курсахъ собраніемъ рѣшено устроить ихъ послѣ Рождественскихъ праздниковъ. Принять участіе въ курсахъ изъявили согласіе каѳ. прот. В. И. Плиссъ, ректоръ д. семинаріи А. П. Аристовъ, прот. В. П. Березскій и прот. М. Л. Синайскій. О. Плисъ взялъ на себя спеціальную задачу ознакомленія слушателей съ сектантскимъ движеніемъ въ русскомъ обществѣ и съ сектами разнаго рода. Дѣло организаціи курсовъ поручено совѣту Братства. *Рижс. М.*

Извѣстія и замѣтки.

Важный пробѣлъ. Въ кругу учебныхъ предметовъ семинарій есть довольно важный пробѣлъ. Здѣсь долженъ быть введенъ хотя нѣкоторый элементъ изъ науки о государствѣ, о гражданскихъ правахъ. Важность этого пробѣла видна уже изъ того, что, по объявленіи манифеста 17 октября 1905 г. о „свободахъ“, многіе изъ получившихъ полное образованіе въ духовныхъ семинаріяхъ обнаружили слабое пониманіе того, въ чемъ именно заключается сущность этихъ самыхъ „свободъ“. А это непониманіе, въ свою очередь, повело и ведетъ ко многимъ недоразумѣніямъ, неудобствамъ, столкновеніямъ между духовенствомъ и чиновничествомъ на мѣстахъ (въ селеніяхъ), а также и къ тому, что духовенство затруднялось и затрудняется вести разъяснительныя бесѣды о государственныхъ правахъ и законахъ съ прихожанами *).

Далѣе, весьма полезно было-бы науку о нравственныхъ обязанностяхъ человѣка-христіанина (Нравств. Богословіе) распространить на большее число классовъ, не минуя и младшихъ, особенно же среднихъ (III и IV кл.), гдѣ учатся юноши возраста особенно безпокойно-переходнаго.

(Колоколъ.)

Епископъ лондонскій о соціализмѣ. „Standard“ сообщаетъ содержаніе замѣчательной рѣчи, произнесенной лондонскимъ епископомъ 25 сентября (8 окт.) въ „Christ Church“, въ Мейфейрѣ, въ Лондонѣ. Рѣчь была произнесена по случаю назначенія въ упомянутую церковь новаго викарія изъ Хокстона.

„Едва-ли въ Лондонѣ найдется болѣе бѣдная часть чѣмъ Хокстонъ, и болѣе богатая, чѣмъ Мейфейръ,—замѣ-

*) Въ Томской Семинаріи въ 1906 г. по иниціативѣ ректора прот. І. Панормова читались профессорами Университета лекціи по этимъ наукамъ.

тилъ въ своей рѣчи епископъ. Это приводитъ насъ къ вопросу: почему вообще должны существовать богатые и бѣдные? Почему Богъ, одинаково благоволящій, какъ къ уроженцамъ Хокстона, такъ и уроженцамъ Мейфейра, даетъ столь неравную судьбу одинаково любимымъ имъ чадамъ? Я покинулъ церковный„ конгресъ въ Манчестерѣ во время обсужденія великаго соціальнаго вопроса и, между прочимъ, вопроса о проповѣди къ богатымъ. На панангликанскомъ конгрессѣ были произнесены рѣчи, въ которыхъ заявлялось, что весь современный строй и общественныя отношенія должны быть измѣнены, что земля и орудія производства должны принадлежать не отдѣльнымъ лицамъ, а мѣстнымъ управленіямъ и народу.

„Лица, придерживающіяся такъ называемыхъ соціалистическихъ взглядовъ на общественный вопросъ, были бы правы лишь въ томъ случаѣ, если бы нашли способъ распространить систему почтъ на всѣ другія отрасли дѣятельности. Если они могли бы измѣнить существующій строй безъ ущерба для отдѣльныхъ интересовъ и не лишая никого по праву обладаемаго имъ, тогда такое рѣшеніе было бы принято каждымъ христіаниномъ. Но я протестую противъ взгляда на этотъ вопросъ, какъ на единственно обязывающій сознаніе христіанина. Прежде чѣмъ одобрить соціалистическое рѣшеніе общественнаго вопроса, я долженъ спросить себя, почему американскимъ колонистамъ не удалось провести его въ жизнь? Американскія колоніи стали преуспѣвать, лишь когда каждый сталъ, трудясь, пріобрѣтать. Въ Россіи я пришелъ къ заключенію, что одна изъ главныхъ причинъ бѣдности населенія этой страны— общинное владѣніе землей. Какъ епископъ, я не могу обратить власть церкви на пользу рѣшенія, которое можетъ оказаться неправильнымъ.

„Если, по экономическимъ соображеніямъ, мы отвергаемъ такое рѣшеніе вопроса, то что должна тогда церковь

требовать отъ богатыхъ? Я полагаю, что она можетъ предъявить пять требованій. Во-первыхъ, она должна требовать соблюденія справедливости. Воздѣйствіе христіанства привело къ отмѣнѣ рабства въ Римѣ. Слѣдуетъ относиться справедливѣй къ бѣдняку, получающему полтинникъ за сдѣланную имъ вещь, продаваемую потомъ за 10 руб. Во-вторыхъ, необходимо равенство положеній въ смыслѣ одинаковой для всѣхъ возможности пріобрѣтать. Полное равенство невозможно, въ силу различной одаренности и способностей, но равенство положенія достижимо. Въ-третьихъ, богатые должны понять, что единственное истинное благородство—благородство характера. Въ-четвертыхъ, слѣдуетъ позаботиться о развитіи религіознаго сознанія. Двадцать пять лѣтъ тому назадъ пробуждать такое сознаніе среди молодежи было дѣломъ почти безполезнымъ, потому что ученые увѣрили насъ, что, кромѣ видимаго, въ мірѣ нѣтъ ничего реальнаго. Наконецъ, надо настаивать на гораздо болѣе тѣсномъ братствѣ людей по церкви. Каждый богачъ долженъ смотрѣть на свое состояніе, лишь какъ на довѣренное ему, и считать себя какъ бы управляющимъ имъ на благо болѣе бѣдныхъ. *) *(Россія).*

Какъ живутъ вожди соціалистовъ. Парижская газета „Le Temps“ напечатала интересныя статистическія данныя объ имущественномъ положеніи вождей французскаго соціализма. Эта статистика интересна какъ доказательство, что соціалистская пропаганда представляетъ собою очень выгодную аферу; тѣ люди, которые выбрали себѣ девизомъ „гибель дворцамъ, да здравствуютъ хижины“, сами однако живутъ вовсе не въ хижинахъ и не пренебрегаютъ житейскими благами и даже титулами.

---

*) Пастырямъ слѣдуетъ обратить свое вниманіе на эти цѣнныя слова епископа. Р.

Ярый соціалистъ и бывшій министръ Мильеранъ носитъ титулъ барона, дарованный ему австрійскимъ императоромъ вмѣстѣ съ австрійскимъ орденомъ за услуги, оказанныя имъ Габсбургской монархіи во время его министерской дѣятельности; онъ занимается адвокатурой и получаетъ 150 тыс. франковъ въ годъ.

Еще болѣе свирѣпый соціалистъ Жеро-Ришаръ имѣетъ на берегу Луары роскошный замокъ, два дома въ Парижѣ и пай въ 300,000 франковъ въ игорномъ домѣ въ Монте-Карло, и кромѣ того онъ издаетъ распространенную соціалистическую газету.

Жоресъ имѣетъ 12,000 франковъ годового дохода и большое помѣстье въ Бессуле.

Эдуардъ Вальянъ—милліонеръ имѣетъ 2 роскошныхъ дома въ Парижѣ, причемъ взимаетъ со всѣхъ жильцовъ неимовѣрно высокую квартирную плату, очень исправно выселяя „благородныхъ пролетаріевъ и рабочихъ“ за невзносъ таковой.

Лафаргъ имѣетъ 120,000 фр. годового дохода и половину авторскихъ правъ своего тестя, Карла Маркса.

Извѣстный Сейма—самый богатый изъ всѣхъ соціалистовъ, потому что онъ имѣетъ состояніе въ нѣсколько милліоновъ; этотъ проповѣдникъ раздѣла имуществъ отличается большимъ лицемѣріемъ: своихъ избирателей онъ принимаетъ въ нищенскомъ жилищѣ на улицѣ Сольферино, гдѣ его квартира обставлена съ необыкновенной пышностью.

Извѣстные вожаки каменно-угольныхъ рабочихъ—Бали и Ламанденъ также люди состоятельные; они забавляются, какъ „гнусные буржуа и аристократы“, поѣздками на охоту и воспитываютъ своихъ дѣтей „на благородную ногу“.

Таковы въ своей частной жизни тѣ самые люди, которые проповѣдуютъ истребленіе „разжирѣвшихъ буржуа“.

(Гражданинъ.)

Мнѣніе великихъ людей объ евреяхъ. Философъ Сенека умершій въ 65 году нашей эры, съ отвращеніемъ отзывается о евреяхъ, какъ о „самомъ нечестивомъ народѣ. . .“ „Они разсѣялись по всѣмъ странамъ и навязали своимъ побѣдителямъ законы побѣжденныхъ“. Не менѣе рѣзко характеризуетъ ихъ въ своей „Исторіи“ Тацитъ и другой историкъ древности Діодоръ Сицилійскій: „Только одинъ этотъ народъ смотрѣлъ, какъ на враговъ, на всѣ остальные народы. . . Въ какую страну ни пришли бы евреи, они, какъ наслѣдство, приносятъ съ собою ненависть къ человѣку“.

Коранъ обращается къ правовѣрнымъ съ повелѣніемъ: „Непрестанно обличай ложь Израиля. Обманщикъ этотъ народъ до единаго!“.

„Я сужу о нихъ прежде всего по ихъ писаніямъ,— говоритъ Лютеръ.—Они съ ненавистью называютъ насъ *гоемъ* и въ своихъ школахъ и молитвахъ молятъ о ниспосланіи намъ всякихъ несчастій. Они грабятъ наши деньги, разоряя процентами, и, гдѣ только могутъ, строятъ намъ козни. Такъ никогда не поступали прежде даже язычники, и никто такъ не поступаетъ теперь, потому что самъ дьяволъ наставляетъ ихъ.

„Еврейскій народъ со временъ Моисея всѣ свои силы направилъ на корысть и вымогательство. . . Всюду они народъ въ народѣ. . . Вредъ, приносимый ими, исходитъ не отъ отдѣльныхъ личностей, а именно отъ всего этого народа“, говоритъ Наполеонъ.

Отзывъ мирнаго философа вторитъ характеристикѣ, сдѣланной завоевателемъ: „Евреи должны пользоваться правами человѣка,—пишетъ Фихте,—хотя они сами и отказываютъ намъ въ этомъ. Вѣдь они *люди*, и ихъ неправда не можетъ позволить намъ быть несправедливыми . . . Но дать имъ всѣ права гражданства . . . для этого я не вижу иного средства, какъ въ одну прекрасную ночь отрубить

всѣмъ имъ головы и приставить потомъ другія—такія, чтобы въ нихъ не было уже ни одной еврейской идеи!"

Желѣзный канцлеръ: „Я не врагъ евреевъ, и даже если они враги Бисмарка—я имъ прощаю!.. Я готовъ дать имъ всѣ права, кромѣ одного: въ христіанскомъ государствѣ они не должны занимать ни одной высшей должности. Говорятъ, что евреи могутъ измѣниться... На это я замѣчу, что имѣемъ дѣло не съ евреями временъ Маккавеевъ и не съ евреями будущаго, а съ *нынѣшними* евреями... Я не согласенъ съ тѣмъ, чтобы эмансипація евреевъ послужила къ прогрессу". Изъ. Тамб. Е. В.

Голосъ пастырскаго собранія о необходимости открытія высшихъ женскихъ курсовъ для духовенства Ярославской, Костромской и Вологодской епархій. Священникъ Н. Юницкій на пастырскомъ собраніи 2-го Юрьевскаго благочинническаго округа возбудилъ вопросъ о необходимости высщихъ курсовъ для дочерей духовенства Ярославской, Костромской и Вологодской епархій. Пастырское собраніе, одобривъ мнѣніе Юницкаго, просило своего архипастыря о разрѣшеніи напечатать докладъ Юницкаго въ Епарх. Вѣдомостяхъ. Что духовенство нуждается въ своихъ спеціальныхъ высшихъ женскихъ курсахъ, что до сихъ поръ отсутствіе такого учебнаго заведенія особенно давало себя чувствовать тѣмъ дѣвицамъ епарх. женск. училищъ, которыя обиваютъ пороги заправилъ высшихъ школъ вѣдомства Министерства Нар. Просвѣщенія конкуррируя, съ дѣвицами, получившими образованіе въ гимназіяхъ, это особенно ясно сознается въ послѣднее время. Возможно, что энергичное духовенство вышеозначенныхъ епархій и добьется учрежденія высшихъ женскихъ курсовъ въ Ярославлѣ. Докладъ Юницкаго напечатанъ въ № 32 Яросл. Еп. Вѣд. за т. г. („Кишин. Еп. Вѣд.". № 38).

О допущеніи семинаристовъ въ ветеринарный институтъ. Въ засѣданіи совѣта министровъ разсмотрѣнъ и одобренъ

для внесенія въ Государственную Думу между прочимъ законопроектъ о разрѣшеніи, въ частныхъ случаяхъ, лицамъ, окончившихъ курсъ четырехъ общеобразовательныхъ классовъ православныхъ духовныхъ семинарій, поступать въ студенты ветеринарныхъ институтовъ.

Опредѣленіе старообрядческаго собора о брадобрійцахъ. Колоколъ сообщаетъ: Соборъ старообрядческихъ епископовъ, состоявшійся въ августѣ мѣсяцѣ, сдѣлалъ слѣдующее постановленіе: „Обсудивъ вообще вопросъ о брадобритіи, соборъ старообрядческихъ епископовъ постановилъ,что священники обязаны отлучать послѣ перваго и второго увѣщанія брадобріющихъ отъ какой либо святыни. Если же священники не будутъ преслѣдовать брадобритіе, то они подлежатъ за это особому наказанію". Слѣдуютъ подписи епископовъ и священниковъ.

Краткій обзоръ изданій М. А. Тростникова.

1. Русская рѣчь, чтеніе и письмо. В. 1-й, изд. 2-е. Юр. 1906 г. 30 к.

2. Русская рѣчь, чтеніе и письмо. В. 2-й, изд. 2-е Юр. 1907 г. 30 к.

2. Атласъ для обученія русск. языку, чтенію и письму по картинамъ. (Одно изд для латышск., а другое для эст. дѣтей) 10 коп.

4. Альбомъ раскрашенныхъ картинъ и объяснит. текстъ къ нимъ. Юр. 1907 г. 1 р. 50 к.

5. Обученіе сознательному чтенію Юр. 1905 г.

6. Методика письма. Руководство для учащихъ и учащихся. Юр. 1906 г. 40 к.

Въ началѣ 1906 года, по иниціативѣ г. попечителя Рижскаго Учебнаго Округа былъ устроенъ съѣздъ преподавате-

лей и преподавательницъ русскаго языка съ цѣлію обмѣна мнѣній, выясненія назрѣвшихъ вопросовъ и выработки нѣкоторыхъ принциповъ. Пишущему эти строки, какъ живущему въ г. Ригѣ и самому причастному означенному предмету, пришлось быть почти на всѣхъ засѣданіяхъ. Засѣданія представляли много интереснаго какъ по своей постановкѣ, такъ и по тѣмъ взглядамъ, которые высказывались различными участниками съѣзда. На засѣданіяхъ выступали многіе ораторы. Одни выступали потому, что привыкли говорить о чемъ угодно, будетъ-то для нихъ область хорошо извѣстная или же малоизвѣстная; въ томъ и другомъ случаѣ они выступали со своими смышленіями. Другіе высказывали свои выводы, основанные на собственномъ опытѣ. И только нѣкоторые дѣлились не только своимъ опытомъ, но и незаурядными познаніями въ тѣхъ областяхъ, о которыхъ шла рѣчь. Къ категоріи послѣднихъ принадлежалъ и М. А. Тростниковъ. Его выступленія предъ собраніемъ всегда свидѣтельствовали о томъ, что предметъ своей рѣчи онъ знаетъ не только по личнымъ наблюденіямъ, но на основаніи литературы предмета рѣчи.

Поэтому, когда мнѣ предложено было ознакомиться съ означенными изданіями этого автора, то я съ интересомъ взялся за нихъ, чтобы не только разсмотрѣть ихъ, но и провѣрить полученныя раньше впечатлѣнія.

Знакомство со всѣми указанными изданіями подтвердило въ общемъ раннѣйшія впечатлѣнія. Всѣ они отличаются продуманностью, строгой систематичностью и неуклоннымъ осуществленіемъ поставленной цѣли. Но эти особенности, по нашему мнѣнію, были причинами и нѣкоторыхъ существенныхъ недостатковъ.

Свою „Русскую рѣчь“ онъ предназначаетъ какъ учебное руководство для упражненій въ русской рѣчи, чтеніи и письмѣ. Поставивъ цѣлію этихъ книгъ научение русскому разговорному языку и русской грамотѣ, авторъ неу-

клонно стремится къ осуществленію намѣченной цѣли. Учебный матеріалъ обоихъ выпусковъ неуклонно направляетъ обучающагося къ лучшему усвоенію русскаго языка. Съ этой цѣлію обѣ книжки снабжены очень многими рисунками. И рисунки, и матеріалъ для чтенія одинаково знакомятъ учащихся съ употребительной русской рѣчью, съ обычными словами и оборотами. При этомъ, чтобы учащіеся лучше могли пользоваться книгами, авторъ цифрами отмѣчаетъ рисунки и соотвѣтствующія имъ названія. Эта особенность изданія имѣетъ ту хорошую цѣль, чтобы учащійся могъ обучаться не только подъ руководствомъ, но и самостоятельно, чрезъ самостоятельное чтеніе и разсматриваніе картинокъ. Печатный матеріалъ преслѣдуетъ ту же цѣль. Слова, отдѣльныя мысли, цѣлыя статьи имѣютъ въ виду научить дѣтей говорить. Содержаніе цѣлыхъ статей принаровлено такимъ образомъ, что, читая ихъ, дѣти въ то же время запоминаютъ слова и для обиходной рѣчи. Статьи говорятъ о томъ, что дѣти дѣлаютъ, что видятъ, чѣмъ интересуются и о чемъ слѣдовательно могутъ говорить, и въ такомъ направленіи составлены обѣ книжки. Но усиленно преслѣдуя одну цѣль, авторъ, по нашему мнѣнію, иногда упускалъ другія. Намъ представляется, что при распредѣленіи звукового матеріала авторъ не всегда принималъ во вниманіе сравнительную легкость или трудность звуковъ, ихъ частую или нечастую употребляемость въ словахъ; нарощаемость согласныхъ звуковъ тоже не принята во вниманіе. Потомъ знакомство сразу съ нѣсколькими звуками тоже едва-ли можетъ быть одобрено. Далѣе, преслѣдованіе однѣхъ утилитарныхъ цѣлей порой приводило къ тому, что матеріалъ для чтенія въ нѣкоторыхъ мѣстахъ отличается однообразіемъ. Это необходимо замѣтить не только о первомъ, но и о второмъ выпускѣ. Во второмъ выпускѣ очень слабо представленъ отдѣлъ литературно-художественныхъ произведеній. Но отдѣлы о жи-

вотныхъ, птицахъ, насѣкомыхъ, деревьяхъ и растеніяхъ представлены съ достаточной полнотой и разнообразіемъ.

Обративъ большое вниманіе на одну сторону, авторъ не обратилъ достаточнаго вниманія на другую сторону, именно на внѣшнюю. Книжки изданы не особенно опрятно: на плоховатой бумагѣ, необрѣзаны, плохо сшиты. Рисунки исполнены отчетливо, но нѣкоторые мелки и трудны для разсматриванія.

Такое же замѣчаніе необходимо сдѣлать и относительно его раскрашенныхъ картинъ и атласа. Прежде всего самое изданіе раскрашенныхъ картинъ оставляетъ желать лучшаго въ отношеніи тщательности. Потомъ и атласъ и раскрашенныя картины отличаются сложностью. Составитель, видимо, преслѣдовалъ основную цѣль—дать на картинѣ возможно больше предметовъ, чтобы познакомить съ большимъ количествомъ словъ. Но преслѣдуя эту цѣль, онъ сдѣлалъ картины слишкомъ сложными. А сложныя картины, обыкновенно, очень трудны для разсматриванія. Въ такихъ случаяхъ вниманіе дѣтей, обыкновенно разсѣевается: они не знаютъ, на что обратить свой взоръ и на чемъ его сосредоточить. Потомъ сложныя картины, обыкновенно, страдаютъ и въ художественномъ отношеніи. Здѣсь обнаруживается неестественное соединеніе многихъ предметовъ въ одномъ мѣстѣ, да и не всѣ предметы исполнены бываютъ одинаково отчетливо и правдоподобно. Этими то недостатками и страдаютъ нѣкоторыя изъ картинъ г. Тростникова. Хотя въ дѣлѣ обученія русскому языку онѣ могутъ быть весьма полезными. Полезны онѣ и въ томъ отношеніи, что даютъ ясное представленіе о крестьянскихъ работахъ, о крестьянской жизни.

Но что мнѣ больше всего понравилось, такъ это его „Обученіе сознательному чтенію“ и „Методика письма“. Первая книжка представляетъ собой, какъ показываетъ самое названіе, изложеніе вопроса о средствахъ къ сознатель-

ному чтенію. Что же касается методики письма, то содержаніе ея обширнѣе, чѣмъ можно подумать сначала. Она представляетъ собой—„обученіе чистописанію, скорописи, правописанію, пунктуаціи, письменной рѣчи, исправленію письменныхъ работъ“. Прежде всего объ эти книжки изданы весьма удовлетворительно. Что же касается ихъ содержанія, то и въ этомъ отношеніи онѣ представляютъ много занимательнаго. Въ нихъ авторъ довольно пространно говоритъ о всѣхъ указанныхъ выше предметахъ. Свѣдѣнія, которыя имъ сообщаются, представляютъ собой, съ одной стороны, его личныя наблюденія; съ другой стороны, эти наблюденія провѣрены опытами другихъ педагоговъ. Но и къ своимъ наблюденіямъ, и къ опытамъ другихъ онъ отнесся критически; что отвергнуто, то отвергнуто обоснованнымъ, а что принято, то только послѣ внимательнаго изслѣдованія. Объ книжки представляютъ собой не мало полезныхъ свѣдѣній, знать которыя хорошо каждому учителю.

Въ заключеніе необходимо сказать, что всѣ изданія автора, не смотря на нѣкоторыя недостатки, представляются намъ весьма полезными; и нельзя не пожелать, чтобы всѣ они получили возможно широкое распространеніе.

Д. Брящевъ.

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 21.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія.—Указъ Св. Синода по сооруженію храма Сергія Радонежскаво на Куликовомъ полѣ. Архіерейскія служенія.—Отъ Уфимской Дух. Консисторіи.

Отдѣлъ неоффиціальный. — О православномъ церковно-хоровомъ дѣлѣ въ Прибалтійскомъ краѣ. Св. А. Лебедева. — Судьба Православія въ Прибалт. краѣ. (продолж.) Прот. Н. А. Лейсмана. — Правильное отношеніе священника къ церковно-приходской школѣ. Препод. П. К. Дава. — Къ вопросу о взаимопомощи духовенства въ дѣлѣ образованія своихъ дѣтей. — Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки.— Краткій обзоръ изданій М. А. Тростникова.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 ноября 1908 г. — Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Открыта подписка на 2-й годъ изданія на 1909 годъ

съ 1 Декабря 1908 г.

на литературно-художественный, семейный и научно-популярный еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ЖЕНЩИНА

МАТЬ.—ГРАЖДАНКА.—ЖЕНА.—ХОЗЯЙКА.

Всѣмъ подписавшимся, будетъ въ теченіе года разослано:

50 №№ литер.-худож., общ., семейнаго, иллюстр. журнала, содержащаго въ себѣ: Романы, повѣсти, разсказы, пьесы и стих. рус. и иностр. авторовъ.—Театръ, музыка и живопись.—Фельетонъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Письма изъ заграницы.—Критика и библіографія.—Научныя новости.—Репродукціи съ картинъ.—Всемірное обозрѣніе въ рисунк.—Юмористическій отдѣлъ.—Ноты.—Каррикат.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ.

90 безплатныхъ приложеній необходимыхъ въ каждой семьѣ, а именно:

15 книгъ литературнаго, общественнаго, популярно-научнаго изданія „Женская Библіотека“.

Женщина—мать.—Руководство къ воспитанію дѣтей.—Разсказы о дѣтяхъ.

Женщина—гражданка.—Обзоръ женской дѣятельности въ полит. обществ. и эконом. жизни всего міра. Женскій вопросъ. Женское образованіе.

Женщина—жена.—Искусство нравиться своей красотой. Практич. указанія къ уходу за кожей, тѣломъ, волосами, зубами и ногтями.

Женщина—хозяйка.—Практич. указанія о пріемахъ внутренняго домоводства.—Тайны разумной экономіи.—Средства поддержанія порядка и чистоты въ домѣ.—Совѣты, какъ при минимальн. расходахъ обставить жизнь своей семьи возможнымъ комфортомъ.

Знаменитыя женщины.—Біографіи и характеристики знаменитыхъ женщинъ, прославившихся своей научной, литературной и художественно-артистич. дѣятельностью.

Афоризмы о женщинахъ.—Изрѣченія, сентенціи, парадоксы, шутки и проч. (за и противъ) знаменит. писателей и философовъ.

Женская лира.—Сборникъ избранныхъ стихотвореній принадлежащихъ перу русскихъ писательницъ.

Женскіе типы въ русской литературѣ. Характеристика женскихъ типовъ въ произвед. русскихъ классиковъ и современ. писателей.

Практическое руководство для опредѣленія фальсификаціи всевозможныхъ продуктовъ, напитковъ, консервовъ и проч.

Комнатное цвѣтоводство. Садоводство, огородничество и плодоводство. Новые способы выращиванья растеній. Совѣты опытныхъ садоводовъ, плодоводовъ и огородн.

Домашній столъ.—Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья. Покупка и сохраненіе различныхъ припасовъ. Меню.

Домашняя энциклопедія. Полезные совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства.—Всевозможные рецепты на всякій случай.

Птицеводство.—Уходъ за птицей, кормленіе и леченіе ея.
Молочное хозяйство.—Уходъ за коровой. Продукты молочн. хозяйства, приготовл. и ихъ храненіе. Леченіе домашн. животныхъ.
Самоучитель кройки дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ и бѣлья, шитья и всевозможныхъ рукодѣлій.

50 №№ еженедѣльнаго ил. журнала „Дѣтскій міръ“

25 №№ для старшаго возраста. 25 №№ для младшаго возраста. Программа: Повѣсти, разск. и стих. для дѣтей. Міровѣдѣніе.—Этнограф. очерки и путеш.—Физика, химія, ботаника и зоологія въ дѣтской.—Игры и развлеч.—Картины.—Задачи.—Почт. ящикъ.

12 книгъ популярной медицины и гигіены составл. полезную библіотеку „Женщина Врачъ“

Подача первой помощи до прибытія врача.—У постели больного.
О вскармливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни.
Нервныя болѣзни дѣтей.
Англійская болѣзнь. (Рахитъ).
Какъ сохранить здоровье дѣтей.
Женскія болѣзни.
Дезинфекція (обеззараживаніе). Ея цѣли и примѣненіе на практикѣ.
Какъ защитить себя отъ заразн. болѣзней.
Здоровые и больные нервы.
Гигіена повседневной жизни.
Интимные совѣты женщины-врача.
Искусство продлить жизнь по новѣйшимъ даннымъ науки.

12 №№ ежемѣсячнаго иллюстрирован. журнала дамск. и дѣтск. нарядовъ и бѣлья „Послѣднія моды“

по Парижск., Вѣнск. и Лондонск. образцамъ.

Кромѣ того, всѣмъ подписавшимся (даже въ разсрочку) немедленно высылается роскошно иллюстр. альбомъ
Русскій юморъ за 100 лѣтъ содерж. около **300** страницъ текста съ **200** каррикатурами и рисунками.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями съ пересылкой по всей Имперіи на годъ **6** руб. на 1/2 года **3** руб. на 1/4 года **2** руб.

Полные годовые комплекты журнала „ЖЕНЩИНА“ за 1908 годъ высылаются за 6 рублей.

Деньги и письма адресовать въ Главную Контору журнала „Женщина“ при книжномъ складѣ Товарищества „Народная польза“

С.-Петербургъ, Коломенская ул. соб. домъ. 39.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА съ 1 ДЕКАБРЯ 1908 г. по 1 Декабря 1909 г. НА НОВЫЙ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

„ЖИЗНЬ и ЗДОРОВЬЕ“

издаваемый подъ редакціей и при ближайшемъ участіи

Г.г. ПРОФЕССОРОВЪ и ВРАЧЕЙ по ихъ спеціальностямъ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ПОДПИСНОГО ГОДА ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ журнала, посв. распростр. здравыхъ понятій о здоров. и больн. тѣлѣ, о сохраненіи жизни и здоровья, о предохр. отъ забол. и естеств. общед. излѣченіи болѣзней. Всѣ статьи изложены въ попул. формѣ, освѣщая всѣ вопросы здравоохраненія, образа жизни, условій труда, **словомъ, разъясняя все, что можетъ интересовать каждаго желающаго сохранить свое здоровье.**

НЕМЕДЛЕННО при подпискѣ

БЕЗПЛАТНО

«КНИГУ ЗДОРОВЬЯ»

ДОМАШНІЙ

ЛЕЧЕБНИКЪ.

Прибѣгающимъ къ САМОЛЕЧЕНІЮ, будутъ указаны наиболѣе цѣлесообразные способы. Всѣ сомнительные препараты и средства ими будутъ разоблачаемы. Прежде чѣмъ начать лечиться рекламируемымъ средствомъ, рекомендуемъ обратиться къ намъ, мы укажемъ: дѣйствительно-ли оно научно, полезно и достигнетъ цѣли—излеченія даннаго недуга, т. к. подобное самолеченіе наноситъ вредъ здоровью. Съ этою цѣлью Редакція нашего журнала отвѣчаетъ на всѣ вопросы своихъ подписчиковъ и, даетъ

БЕЗПЛАТНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ

И НАУЧНО-ОБОСНОВАННЫЯ УКАЗАНІЯ СРЕДСТВЪ И СПОСОБОВЪ

ЛЕЧЕНІЯ БОЛѢЗНЕЙ ПО ВСѢМЪ СПЕЦІАЛЬН. – НАЧИНАЯ СЪ 1 го ОКТЯБРЯ 1908 г.

Кромѣ того, желая дать своимъ подписчикамъ самыя подробныя свѣдѣнія по самопомощи и самолеченію при каждой болѣзни, **Редакція высылаетъ всѣмъ, внесшимъ полную годовую плату, немедленно,** безъ доплаты за пересылку,

СЛѢДУЮЩУЮ ЦѢННУЮ БЕЗПЛАТНУЮ ПРЕМІЮ **„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“**

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

СОСТАВЛЕННЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. Быстрова, Проф. Доброклонскаго, Проф. Залѣсскаго, Проф. Пеля, Проф. Петерсена, Проф. Строганова и Академика князя Тарханова.

„Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 стран. Система изложенія: **причины заболѣванія, признаки ихъ, теченіе и леченіе.** Каждая болѣзнь изложена въ видѣ отдѣл. общед. статьи, такъ что даже непосвящ. въ медицину читатель, по указан. признакамъ болѣзни, сумѣетъ, опредѣлить, какія въ дан. случаѣ необход. принять быстрыя мѣры для предотв. дальнѣйш. хода болѣзни, а ознакомившись съ „Лечебникомъ“ будетъ знать также, **какъ предупредить возможное наступленіе различныхъ заболѣваній.**

Въ лечебникѣ изложены всѣ болѣзни человѣка, **яснымъ понятнымъ и общед. языкомъ.**

Подписная цѣна на годъ съ премiей и перес. по всей Имперіи **5 руб.**

РАЗСРОЧКА. При подп.—2 р., къ 1 Марта—1 р. къ 1 Апрѣля—1 р. и къ 1 Мая 1909 г.—1 р. Желающіе получить **„Книгу Здоровья“** въ изящномъ переплетѣ—доплачиваютъ **50** коп.

Премія „Книга Здоровья“ будетъ разослана всѣмъ годовымъ подписчикамъ при № 1-мъ журнала, т. е. 1 Декабря 1908 года.

Деньги и письма адресовать въ Контору журнала „Жизнь и Здоровье“

при книжномъ складѣ Товарищества **„Народная Польза“,**

С.-Петербургъ, Коломенская ул., собств. домъ, № 39.

Открыта подписка на **1909** г. (изд. 24-й г.)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Издается съ 1885 г. – Одобренъ всѣми вѣдомствами.

52 №№ ЛИТЕРАТ.-ХУДОЖ. ЖУРН.
большого формата, до **2,000** стран. текста и до **300** иллюстрац.

12 КНИГЪ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ,
до **2,000** стран. которыя будутъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

Въ составъ этихъ книгъ войдутъ сочиненія:

1) **ПРОЛОГЪ.** Обработ. *Свящ. П. Полякевъ.*
2) **„СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ“.** Опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Іисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ со стороны невѣрующихъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ Его. Доктора богословія, профессора *Филиппа Шаффа.*
3) **СЫНЫ СВѢТА.** Второй сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. И. Денисова.*
4—5) **НОВАЯ СКРИЖАЛЬ.** Объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ, молитвословій и предметовъ церковнаго обихода. *Архіепископа Веніамина Нижегородскаго.*
6) **ДВА МІРА.** Повѣсть изъ первыхъ временъ христіанства. *Н. Колесникова.*
7—8) **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ христіанской вѣры на основаніи буквальнаго исполненія ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ пророчествъ.** Извѣстн. англ. богослова *Кейта.*
9) **„ВОЗЗРЯТЪ НАНЬ ЕГО ЖЕ ПРОБОДОША“.** Карт. изъ зем. жизни Спасителя. *М. Монлора.*
10) **БЕСѢДЫ ОБЪ ОТНОШЕНІИ ЦЕРКВИ къ христіанамъ.** Проф. Кіевск. Духовн. Академіи *Я. К. Амфитеатрова.*
11) **КНЯГИНЯ-ИНОКИНЯ.** Истор. пов. изъ русской придворной жизни XVIII вѣка. *Н. К. Клименко.*
12) **АПОКАЛИПСИСЪ.** Толкованіе *Святаго Андрея, Архіеписк. Кесарійскаго,* съ подроби. историко-догмат очеркомъ *Ив. Ювачева.*

Кромѣ того еще будутъ даны:

ПОЛНЫЙ КРУГЪ **ГОСПОДНИХЪ** ПРАЗДНИКОВЪ.

Составилъ **Е. ПОСЕЛЯНИНЪ.** Это описаніе Господнихъ праздниковъ вмѣстѣ съ описаніемъ праздниковъ Богородичныхъ (см. ниже о кн. *„БОГОМАТЕРЬ“*) составитъ полный кругъ всѣхъ праздниковъ во имя Іисуса Христа и Пр. Богородицы.

4 КНИГИ свыше 700 стр. большого форм. **ПРАВОСЛАВНЫЯ РУССКІЯ ОБИТЕЛИ.**

Полное роскошно иллюстриров. описаніе всѣхъ православныхъ русскихъ монастырей въ Россійской Имперіи и на Аѳонѣ.

4 КНИГИ свыше 700 стр. большого форм. **БОГОМАТЕРЬ**

Полное иллюстр. описаніе всѣхъ (**602**) иконъ Богоматери съ приложеніемъ описанія земной жизни Пресв. Богородицы и посвященныхъ Ея имени праздниковъ

подъ редакціей Е. ПОСЕЛЯНИНА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ безъ доставки въ Спб. **ПЯТЬ** руб., съ дост. и перес. по всей Россіи **шесть** руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля 2 руб. и къ 1 Іюля остальн.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Открыта подписка на 1909—XX г.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА и ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.

Романы, повѣсти и разсказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣческаго генія. Спортъ во всѣ времена года. Задачи на премія и т. п.

20 КНИГЪ. 4.000 стран. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Ч. ДИККЕНСА

Въ эти первыя 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:
Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе разсказы.—Посмертныя записки Пикквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бордингъ-гаузъ.—Станція Мэкби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузенъ.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Горація Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ. 4.500 стран. ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**

КОНАНЪ-ДОЙЛЯ.

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды". Человѣкъ изъ „Архангельска". Кольцо Тота, и др. разсказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шаркэ. Раздѣтое привидѣніе, и др. разсказы. Кн. 4. Лига краснокосыхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельсинныхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ, и др. разсказы. Кн. 5—6. Мика Кларкъ, ром. Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо. Горбунъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. разсказы. Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и Ко", романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернакъ. Кн. 12. Магикиниия, романъ. Кн. 13. Баскервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ „Короско". Король Лисъ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. разсказы. Кн. 15. Письма Стерна Монро. Кн. 16. Родней Стонъ. Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенснэ, и другіе разсказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появляются въ 1908—9 гг.

ОСОБАЯ ПРЕМІЯ

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ".

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фокейнаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со всѣми прилож. безъ доставки и пересыл. **6** РУБ. съ дост. и перес. по всей Россіи **7** РУБ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.
Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

XX г.
бря)
ДИ
РИСУНКАМИ.
воѣмъ частямъ
воздухѣ. Опи-
отнаго и расти-
и изобрѣтенія
т. п.
ЧИНЕНІЙ
окращенія
А
денія:
Пикквикскаго
мена.—Домби
нція Мэкби.—
предвидѣнный
спектакль.—
ъ
ИНЕНІЙ
ъ языкѣ
Капитанъ „По-
ликая тѣнь. За
т. 4. Лига крас-
съ уродливой
др. разсказы.
рлокъ Холмсъ.
др. разсказы.
Вокругъ крас-
нки, романъ.
ая катакомба.
Редней Стонъ.
ъ пляшущими
rrie разсказы.
въ 1908—9 гг.
АФЪ".
енаго.
ес. 7 РУБ.
сіи
остальные.
тублю.
Сойкинъ.

Изд. годъ 24-й, ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г.

Подписной годъ съ 1 ноября.

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ ред. Чл. Имп. Вольн. Экономич. Общ. Ф. С. Груздева.

52 №№ ЖУРНАЛА съ рисунками и чертежами **2.000** столбцовъ большого формата.

12 КНИГЪ „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО".

Въ журн. „Хуторское хозяйство" читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя *въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.*

10 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:

Всѣ руководства богато иллюстрированы.

ВЫДѢЛКА МАСЕЛЪ ИЗЪ СѢМЯНЪ. *К. И. Дебу.*

КОЗОВОДСТВО. Разведеніе и содержаніе лучшихъ породъ козъ. *В. І. Гомилевскаго.*

РАЗВЕДЕНІЕ КОРМОВЫХЪ РАСТЕНІЙ. Культура кормовыхъ травъ, кукурузы, конскаго боба, кормовой свеклы, тыквы, картофеля и т. п. Сост. *Вл. Никольскій.*

НОВЫЙ КАРТОФЕЛЬ, ЕГО ОСОБЕННОСТИ, УСЛОВІЯ КУЛЬТУРЫ И ПР. Сост., на основаніи опытныхъ данныхъ, *Н. А. Пономаревъ.*

КАКЪ ВОДИТЬ И КАКЪ ЛѢЧИТЬ ДОМАШНЮЮ ПТИЦУ Сост. на основаніи 20-ти лѣтней практики. *П. Невѣгловскій.*

УСТРОЙСТВО ЧЕРЕПИЧНАГО ЗАВОДА и выдѣлка черепицы. Съ атласомъ чертежей въ краскахъ. Сост. на основаніи 10-ти лѣтней практики, техникъ *Л. Скобинъ.*

СУШЕНІЕ ПЛОДОВЪ и ОВОЩЕЙ. (Съ подроб. конструктивными чертежами новой сушилки) *С. Н. Совицкій.*

ДОМАШНІЙ ОБИХОДЪ ХОЗЯИНА. Подробное описаніе и сборникъ испытан. рецептовъ по приготовленію домашнимъ образомъ необходимыхъ въ каждомъ хозяйствѣ предметовъ:

1. Спаримовыя сѣчки. 2. Колесная мазь. 3. Вакса и мазь металлическихъ предметовъ. 4. Лакъ и чернила. 5. Химическая чистка одежды. 6. Крашеніе матерій и одежды. 7. Непромокаемая обувь и одежда. 8. Клей для дерева, кожи, стекла, фарфора, и т. п.

ПОДРОБНОЕ ОПИСАНІЕ: Съ детальными чертежами устройства **„КАКЪ ЭТО САМОМУ СДѢЛАТЬ":**

1. Борону. 2. Практичный полольникъ. 3 Вѣялку. 4. Инкубаторъ 5. Усовершенствованную тачку. 6. Двухколесную телѣгу. 7. Сортировку для картофеля. 8. Вѣсы для сѣна.

ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ. Домашній лечебникъ. *Леченіе и предупрежденіе болѣзней.*

КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1909 г. Карман. формата въ коленк. пер.

СЪ ОСОБЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:

„Что и когда нужно дѣлать на полѣ, огородѣ, въ саду, на пчельникѣ, птичникѣ, на скотномъ дворѣ"

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ спеціалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сел. хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРНАЛЪ „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ" со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6** РУБ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д. Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

2 РУБ. въ ГОДЪ безъ доставки.
12 книжекъ журнала.
12 художеств. приложеній
ПРЕМІЯ.

На единственный въ Россіи по оригинальности, печатаемый по образцу заграничныхъ изданій, ежемѣсячный, **литерат.-художеств.** журналъ

„Живописная Россія“

Подписной годъ съ Января 1909 г.

2 РУБ. 50 КОП. въ ГОДЪ.
Съ дост. и пересыл.
12 книжекъ журнала
12 худжеств. приложеній.
ПРЕМІЯ.

Цѣль журнала: —дать возможность каждому имѣть наглядное представленіе **о всемъ**, что есть достопримѣчательнаго **во всей Россіи** и въ частности **въ дорогихъ и близкихъ каждому мѣстахъ**, гдѣбы онъ ни жилъ.

За **2 р.** въ годъ **безъ доставки** и за **2 р. 50 к. съ дост. и пер.**

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

12 книжекъ иллюстрир. журнала съ произведеніями лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей (Разсказы, повѣсти, новеллы, стихотворенія и пр.)

12 серій художественно исполненныхъ картинъ (въ каждой серіи отъ 9—12 экз.) съ подробнымъ описаніемъ каждой картины. Всего въ теченіи года

120 художест. картинъ изображающ. живописн. мѣстности Россіи, историческія зданія, музеи, дворцы, памятники, храмы, типы народонаселенія и пр. и пр.

ПРЕМІЯ: Кромѣ того подписчики получатъ совершенно безплатно изящно исполненный АЛЬБОМЪ-ПАПКУ для храненія приложеній—картинъ.

Лицамъ подписавшимся до 1-го Января **ПРЕМІЯ**—альбомъ будетъ выслана при первомъ номерѣ, подписавшимся послѣ 1-го Января будетъ высылаться по мѣрѣ изготовленія альбомовъ.

Контора журнала: Спб., Пушкинская 19.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 22.

15 ноября 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: на штатную діаконскую вакансію при Рижскомъ каѳедральномъ соборѣ діаконъ Виленскаго каѳедральнаго собора Іосифъ Разумовичъ, согласно прошенію, съ 26 октября, и къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Везенбергской—имѣющій званіе начальнаго учителя Иванъ Кадарикъ 8 ноября, Маріенбургской—учитель Селлиской вспомогательной школы Александръ Лаанъ 10 ноября, Старо-Салацкой—бывшій учитель Кандавской вспомогательной школы Иванъ Гринбергъ 8 ноября, Пюхтицкой монастырской—бывшій воспитанникъ 2

класса Юрьевской учительской Семинаріи Александръ Эрлихъ 12 ноября, Скрудалинской—учитель Лушневской школы грамоты, Литовской епархіи, Ѳеодоръ Шафранъ 12 ноября, Малупской—бывшій псаломщикъ Михаилъ Палласъ 12 ноября, Гапсальской—окончившій курсъ въ Гутмансбахской приходской школѣ Андрей Ларедей 13 ноября, и Ново-Вердерской—учитель Метскюльской вспомогательной школы Владиміръ Лабо, 12 ноября.

Перемѣщены священники церквей: села Малой Чесноковки, Самарской епархіи, Діонисій Анцонъ, согласно прошенію, къ Мяэмызской церкви Рижской епархіи; Каббальской—Викторъ Полистовскій, согласно прошенію, къ Кикеферской церкви 7 ноября и псаломщикъ Малупской церкви Василій Добрышевскій къ Оллустферской церкви, 12 ноября.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Рижской Троице-Задвинской—Петръ Турьянъ, за переходомъ на службу по Министерству Народнаго Просвѣщенія съ 21 сентября; Фабіановской—Иванъ Новицкій, согласно прошенію, съ 15 октября; Ново-Вердерской—Антоній Абель, согласно прошенію, съ 5 ноября, и Скрудалинской—Василій Назаревскій, согласно прошенію, съ 7 ноября.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Іоанновской, Караперской, Кіельскондской и Каббальской и псаломщика при церквахъ: Аренсбургской, Малупской, Икскюльской, Уббенормской, Гольдингенской, Фестенской, Кроппенгофской, Фабіановской и Рижской Троице-Задвинской.

ОТЧЕТЪ

Рижскаго Епархіальнаго Попечительства о приходѣ и расходѣ попечительскихъ суммъ за 1906 годъ.

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Приходъ.				
Попечительскія суммы:				
Къ 1-му Января 1906 г. оставалось.	733	51	47150	
Въ 1906 году поступило:				
Кружечнаго по церквамъ сбора .	423	50		
Пожертвованій по пригласительнымъ листамъ и книжкамъ . .	651	12		
Сумма 1074 р. 62 коп составилась въ частности.				

	Кружечныхъ.		По приг. лист. и книжк.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
по благочиніямъ:						
По Рижскому Каѳедральному Собору.	80	36	27	15	107	51
По Рижско-градскому	228	98	111	20	340	18
„ Митаво-градскому.	1	20	17	80	19	—
„ Рижско-уѣздному	3	56	21	71	25	27
„ Либавскому	12	42	30	91	43	33
„ Виндавскому	3	44	33	65	37	9
„ Зельбургскому	—	—	7	46	7	46
„ Керстенбемскому	—	--	15	86	15	86
„ Венденскому	1	6	20	1	21	7

	Кружечных.		По приг. лист. и книжк.		Всего.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
По Вольмарскому	—	71	18	64	19	35
„ Верроскому.	1	62	27	20	28	82
„ Юрьевскому I округа . . .	—	37	13	87	14	24
„ Юрьевскому II округа . . .	9	17	47	23	56	40
„ Феллинскому	—	—	36	61	36	61
„ Перновскому I округа . . .	14	19	29	02	43	21
„ Перновскому II округа . . .	—	—	22	79	22	79
„ Эзельскому	6	4	38	93	44	97
„ Гапсальскому.	—	—	—	—	—	—
„ Ревельско-градскому	6	68	15	60	22	28
„ Ревельско-уѣздному	5	91	25	36	31	27
„ Везенбергскому.	47	79	90	12	137	91
	423	50	651	12	1074	62

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Получено процентовъ по билетамъ кредитныхъ учрежденій: (ст. 4, 21, 22, 23, 32, 39, 44, 45, 46, 49, 50.	1885	75	—	—
Получено изъ Рижскаго губернскаго Казначейства, назначенныхъ изъ казны въ пособіе Рижскому Епархіальному Попечительству въ возмѣщеніе 5% сбора съ доходовъ отъ принадлежащихъ сему Попечительству капиталовъ за 1904 г. ст. 58.	40	15	—	—
Получено процентовъ по текущимъ счетамъ за 1904 годъ	26	37	—	—

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Получено взносовъ изъ кладбищенскихъ доходовъ Рижско-Градскихъ церквей:				
Всѣхсвятской 100 р. Іоанновской 100 р. Троице-Задвинской 20 р. Покровской за 1904 годъ 300 р., Ревельской Александро-Невской 100 р. а всего. . .	620	—	—	—
Получено отъ причта Верроской церкви при отношеніи, отъ 10 мая с. г. за № 125, двадцать р. двадцать шесть коп. часть земельныхъ доходовъ, оставшихея за некомплектомъ въ причтѣ	20	26	—	—
Получено отъ Юрьевскаго II окр. благочиннаго при отношеніи, отъ 15 Сентября с. г. за № 709, три р. пять коп., удержанныхъ имъ изъ пособія священнической вдовы Глафиры Цвѣтковой за смертію ея	3	05	—	—
Изъ пособія, назначеннаго Попечительствомъ причетнической дочери Александрѣ Лаврентьевой, возвращено казначеемъ Попечительства 2 р. 50 к., не выданныхъ имъ помянутой сиротѣ, какъ умершей въ декабрѣ 1905 г.	2	50	—	—
Пріобрѣтено покупкою: а) три свидѣтельства Государственной ренты, изъ нихъ два по 500 р. за № 2102/230 и 2710/239 и одно въ 1000 р. за № 4868/252, а всего на сумму. . .	—	—	2000	—
б) два $4^1/_2$% свидѣтельства Крестьянскаго Земельнаго Банка, по 500 р. каждое за №№ 00441 и 00442. . .	—	—	1000	—
Итого въ 1906 г. поступило. . .	3672	70	3000	—
Оставалось къ 1 Января 1906 г.	733	51	47150	—
Балансъ	4406	21	50150	—

	Наличными		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.

Расходъ.

Выдано пособія вдовамъ и сиротамъ епархіи за весь 1906 годъ по благочиніямъ:

По Рижско-градскому	759 р. 85 к.			
„ Рижско-уѣздному	7 р. 50 к.			
„ Митаво-градскому	22 р. 50 к.			
„ Либавскому	33 р. 75 к.			
„ Зельбургскому	81 р. — к.			
„ Вольмарскому	17 р. 50 к.			
„ Верроскому	25 р. — к.			
„ Юрьевскому I окр.	75 р. — к.			
„ Юрьевскому II окр.	91 р. 74 к.			
„ Перновскому I окр.	219 р. 52 к.			
„ Перновскому II окр.	12 р. 50 к.			
„ Феллинскому	25 р. — к.			
„ Ревельско-градскому	43 р. 75 к.			
„ Везенбергскому	17 р. 50 к.			
			1432	11
Отослано: а) Въ Совѣтъ Иллукстскаго духовнаго училища сиротамъ-дѣвицамъ, обучающимся въ Иллукстскомъ училищѣ			63	75
б.) Директору заведенія „Таборъ“ пастору Капитерфельду пособіе бывшему псаломщику Григорію Красногорскому въ уплату за содержаніе его въ помянутомъ заведеніи			130	75

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Выдано по журнальнымъ опредѣленіямъ Попечительства, утвержденнымъ Его Высокопреосвященствомъ, въ единовременное пособіе: а) вдовѣ священника Пелагеѣ Колосовой, въ виду ея болѣзненнаго состоянія и преклонности лѣтъ, 20 руб., б) вдовѣ священника Ольгѣ Пищеръ на леченіе сына ея Николая 15 р., в) вдовѣ священника Елисаветѣ Фестинской въ виду преклонности лѣтъ 15 р. г) бывшему псаломщику Кириллу Биргеру въ виду преклонности лѣтъ и потери способности пріобрѣтать себѣ пропитаніе трудами рукъ своихъ 25 р.	75	—		
Проживающимъ внѣ Рижской епархіи:				
Священническимъ вдовамъ Харіессѣ Давъ съ дѣтьми 45 р. Елисаветѣ Бѣлавиной 15 р, Маріи Брагиной 15 р. Маріи Бабковской за II полов. 1906 г. 7 р. 50 к., причетнической вдовѣ Евдокіи Дегожской 7 р. 50 к. а всего	90	—		
На основаніи § 51 объ Епархіальныхъ Попечительствахъ сверхъ отосланнаго о.о. Благочиннымъ пособія, употреблено на пересылку денегъ по почтѣ	7	35		
На нужды Попечительства:				
Выдано жалованья служащимъ при Попечительствѣ секретарю 75 руб., письмоводителю 70 р. и сторожу разсыльному 36 р. а всего	181	—		

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Разныхъ расходовъ:				
Употреблено на застраховку четырехъ билетовъ второго внутренняго займа съ выигрышами въ два раза.	27	30		
На основаніи журнальнаго опредѣленія Попечительства, утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ, выдано священнику Евг. Осиновскому за пріобрѣтенныя имъ для канцелярскихъ надобностей письменныя принадлежности	21	66		
Уплачено комиссіонныхъ за обмѣнъ временныхъ свидѣтельствъ 5% внутренняго займа „1905 года“ на подлинные листы	1	50		
Уплачено за три свидѣтельства Государственной 4% ренты изъ нихъ за одно свидѣт. въ 500 р., по курсу 81 р. 50 к. за сто, и наросшихъ на него процентовъ 3 р. 12 к.—410 р. 62 к.; за другое—въ 500 р. по курсу 75 р. 50 к. за сто, и наросшихъ на него процентовъ 2 р. 27 к. 379 р. 77 к„ и за третье въ 1000 р., по курсу 76 р. за сто, и наросшихъ на него процентовъ 5 р. 91 к. 765 р. 91 к. всего за три свидѣтельства съ наросшими на нихъ процентами . .	1556	30		
Уплачено за два 4½% свидѣтельства Крестьянскаго Земельнаго Банка, по 500 руб. каждое, по курсу 69 р. 50 к. за сто, и наросшихъ на нихъ процентовъ 7 р. 65 к.	702	65		
Итого въ расходѣ	4289	37	—	—
Къ 1 Января 1907 г. въ остаткѣ.	116	84	50150	—
Балансъ . . .	4406	21	50150	—

Отчетъ

пожарнаго фонда на вспоможеніе пострадавшему духовенству отъ пожаровъ по Рижской епархіи за 1906 годъ.

	Наличныки.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Приходъ.				
Пожарныя суммы:				
Къ 1-му Января 1906 г. оставалось: а) Билетами кредитныхъ учрежденій: десять свидѣтельствъ, по 100 руб. за №№ 02040 и 02041/245, 03255/58, 03785/26, 05633/207, 06161/156, 08175/218 09556/239, 13309/118, 27515/165, на 1000 руб.				
Четыре—по 200 р. №№ 02221 и 02224/86, 03212/220 и 04420/218 на 800 р. Два—по 500 р. №№ 0679/47 и 3363/221 на 1000 руб.				
Три—по 1000 р. №№ 2705 и 2706/48 и 2880/142 на 3000 р. всего билетами.			5800	—
б) наличными .	106	16	—	—
Въ 1906 году поступило:				
Получено процентовъ по билетамъ Кредитныхъ учрежденій (ст. 3, 4, 5, 6.)	224	20		
Куплено свидѣтельство Государственной 4% ренты за № 02984/253 (ст. 2.)			100	
Итого въ 1906 г. поступило . .	224	20	100	—
Отъ 1905 года оставалось . .	106	16	5800	—
Балансъ . . .	330	36	5900	—

	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	К.	Руб.	К.
Расходъ.				
Куплено свидѣтельство Государственной 4% ренты въ 100 р., по курсу 81 р. 50 к. и наросшихъ на него процентовъ 62 к., а всего (ст 1.).	82	12	—	—
Выдано псаломщику Кастнаской церкви Н. Скоропостижному на возмѣщеніе убытковъ, понесенныхъ имъ во время пожара (ст. 2)	25	—	—	—
Итого въ расходѣ	107	12	—	—
Къ 1 Января 1907 г. состоитъ .	223	24	5900	—
Балансъ. . . .	330	36	5900	—

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Архіерейскія служенія.

2 Ноября, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, въ каѳедральномъ соборѣ совершилъ божественную литургію.

4 Ноября, въ 12 час. дня Его Высокопреосвященство въ каѳедральномъ соборѣ служилъ панихиду по скончавшемся Его Императорскомъ Высочествѣ, Великомъ Князѣ Алексѣѣ Александровичѣ.

9 Ноября, въ Воскресенье, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ совершилъ божественную литургію въ каѳедральномъ соборѣ.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Четвертый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ отношеніи къ мѣстнымъ языкамъ.

Всероссійскому миссіонерскому съѣзду очень часто приходилось въ своихъ разсужденіяхъ и постановленіяхъ касаться вопроса о правѣ и значеніи инородческихъ языковъ въ дѣлѣ религіозно-нравственнаго просвѣщенія населенія и развитія любви къ православному богослуженію и церкви. Обсуждая причины отпаденій отъ церкви и православія въ различныхъ мѣстностяхъ, всероссійскій съѣздъ вездѣ, въ числѣ другихъ причинъ отпаденія, указывалъ и на совершеніе богослуженія на славянскомъ, непонятномъ населенію, языкѣ. Докладывая общему собранію съѣзда о религіозно-нравственномъ состояніи православныхъ кареловъ и о причинахъ отпаденія ихъ въ протестантство, синодальный миссіонеръ іеромонахъ Кипріанъ, въ числѣ причинъ указалъ и „совершеніе богослуженія и церковныхъ требъ на непонятномъ народу славянскомъ языкѣ и отсутствіе богослуженія на понятномъ кареламъ языкѣ". Это обстоятельство даетъ поводъ и возможность финляндцамъ, которые даютъ кареламъ протестантское богослуженіе на понятномъ имъ языкѣ, вести агитацію въ такомъ духѣ: „смотрите, карелы, что сдѣлала вамъ Россія? Она не заботилась о васъ, оставила васъ язычниками, не дала вамъ культуры, а вмѣсто этого присылала лишь пьяныхъ чиновниковъ, невѣжественныхъ священниковъ, развратныхъ учителей, а мы дадимъ вамъ культуру и приведемъ васъ ко Христу". Проповѣдь имѣла успѣхъ: карелы начали переходить въ протестантство. Общее собраніе съѣзда, выслушавъ скорбный докладъ карельскаго миссіонера, признало необходимымъ совершеніе богослуженія среди карелъ на карельскомъ языкѣ; для подготовки школьныхъ дѣятелей въ церковно-приходскихъ школахъ, катихизаторовъ псаломщиковъ и священниковъ для карельскихъ приходовъ,

знающихъ мѣстный языкъ и нарѣчія, необходимо устройство 1) учительско-псаломщической школы съ учительско-миссіонерскимъ курсомъ въ с. Ухту въ Архангельской Карелiи; для скорѣйшаго же распространенія службъ церковныхъ на карельскихъ нарѣчіяхъ необходимо комиссію для перевода богослужебныхъ книгъ на карельскій языкъ усилить. Въ числѣ причинъ отпаденій православныхъ въ С.-Петербургской епархіи первою признана неосвѣдомленность инородцевъ эстонцевъ, финновъ, латышей и другихъ въ русскомъ языкѣ и непониманіе православнаго богослуженія; отпавшими по этой причинѣ отмѣчено 144 человѣка *). Констатируя фактъ отпаденія до 35 тысячъ православныхъ въ восточныхъ губерніяхъ европейской Россіи въ магометанство, съѣздъ одною изъ главныхъ причинъ призналъ опять же и непониманіе богослужебнаго чина православной церкви, по незнанію славянскаго и русскаго языковъ“ *).

Въ виду этого, съѣздъ въ заботахъ о религіозномъ просвѣщеніи и огражденіи православныхъ инородцевъ призналъ за мѣстными языками большое значеніе въ дѣлѣ просвѣщенія и огражденія ихъ вѣры и сдѣлалъ соотвѣтствующія постановленія. Одно изъ нихъ, относительно Карелiи, намъ извѣстно. Подобное же постановленіе съѣздъ сдѣлалъ въ отношеніи къ западной Россіи. Съѣздъ призналъ необходимымъ „допустить въ Виленской духовной семинаріи преподаваніе литовскаго языка въ качествѣ необязательнаго предмета, рекомендуя въ борьбѣ съ католичествомъ „обратить самое строгое вниманіе на внѣбогослужебныя собесѣдованія“. Съѣздъ даетъ такое наставленіе: „запасшись новыми завѣтами на русскомъ, а если нужно, то и на *мѣстныхъ нарѣчіяхъ,* православные священники, на основаніи ясныхъ и прямыхъ свидѣтельствъ слова Божія, должны указывать, что только православіе хранитъ

*) Колоколъ 753.

*) Колоколъ 752.

неповрежденно ученіе Христа, что католичество извратило и извращаетъ христіанскіе догматы". Для противодѣйствія пропагандѣ католичества съѣздъ призналъ необходимымъ „изданіе для всего западнаго и югозападнаго края особаго миссіонерскаго противокатолическаго журнала, каковымъ можетъ быть уже существующій „Вѣстникъ Виленскаго Свято-Духовскаго Братства", но при этомъ признано необходимымъ изданіе чисто народнаго противокатолическаго журнала, въ которомъ печатались бы статьи на русскомъ, малороссійскомъ и, если можно, польскомъ языкахъ. Таковымъ журналомъ долженъ быть издаваемый при Почаевской лаврѣ „Почаевскій листокъ".

Въ постановленіяхъ Кіевскаго всероссійскаго съѣзда о необходимости среди инородцевъ совершать богослуженіе на понятныхъ имъ языкахъ, для чего необходимо переводить на эти языки церковныя богослужебныя книги и издавать журналы и листки, выразилась точка зрѣнія Вселенской церкви. Вселенская церковь, выражаясь современнымъ языкомъ, космо-политична. Въ церкви Христовой правомочными членами являются представители всѣхъ націй, всѣхъ народовъ, населяющихъ землю, не измѣняя при этомъ своей націи, не лишаясь своего языка. Одинаково православны и одинаково получатъ вѣчное блаженство какъ православный великороссъ, малороссъ, болгаринъ, черногорецъ, такъ и православный грекъ, молдованинъ, киргизъ и японецъ, не взирая на то, что каждый будетъ оставаться вѣрнымъ своей націи и будетъ хвалить Бога на своемъ языкѣ. Церковь Вселенская не подавляетъ національности: она проповѣдуетъ вѣру Христову и молится на всѣхъ языкахъ и нарѣчіяхъ, полагая единство членовъ церкви не во внѣшнемъ единствѣ языка, а во внутреннемъ единствѣ вѣры. Церковь Вселенская не требуетъ отъ націи и человѣка усвоенія языка проповѣдника, заставляя, напротивъ, проповѣдника изучить языкъ той націи, къ которой обра-

щается съ словомъ истины Христовой проповѣдникъ. Въ этомъ заключается одно изъ важныхъ преимуществъ православной Вселенской церкви предъ католической, которая оффиціально совершаетъ богослуженіе для обращенныхъ если не только, то преимущественно, на латинскомъ языкѣ.

Единственнымъ средствомъ противъ пан-тюрской пропаганды въ восточной европейской Россіи миссіонерскій съѣздъ призналъ „убѣжденное и сердечное усвоеніе инородцами христіанскаго ученія, оживляемаго и укрѣпляемаго православнымъ богослуженіемъ и молитвою на ихъ родномъ языкѣ“. По поводу доклада священника Владикавказской епархіи о пропагандѣ магометанства среди православныхъ осетинцевъ, миссіонерскій съѣздъ постановилъ просить Святѣйшій Синодъ „объ открытіи постояннаго казеннаго источника на изданіе на осетинскомъ языкѣ журнала духовно-нравственнаго и полемическаго содержанія и летучей литературы такого же характера“. По докладу священника Уфимской епархіи о принятіи мѣръ къ укрѣпленію крещенныхъ татаръ чувашъ въ православной вѣрѣ и о предохраненіи отъ отпаденія въ исламъ, съѣздъ призналъ необходимымъ, чтобы въ инородческіе приходы назначались священниками инородцы съ тѣмъ, чтобы они совершали богослуженіе на ихъ родномъ нарѣчіи и вели бесѣды съ народомъ на понятномъ ему языкѣ, а въ программу Уфимской духовной семинаріи введено было изученіе мѣстныхъ инородческихъ языковъ. По заслушаніи послѣдняго протокола противомагометанской комиссіи съѣздъ постановилъ просить Святѣйшій Синодъ „между прочимъ о томъ, чтобы былъ учрежденъ небольшой народный періодическій органъ на татарскомъ языкѣ, со введеніемъ въ программу его отдѣла вѣроучительныхъ статей и статей по обличенію ислама“ *).

*) Церк. Вѣдомости 1908 г. № 36, стр. 1737.

Кромѣ этихъ частныхъ постановленій, четвертый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ сдѣлалъ и постановленіе общаго характера „признать также полезнымъ устройство всюду при братствахъ миссіонерскихъ курсовъ и классовъ и организацію при братствахъ въ самыхъ широкихъ размѣрахъ изданія и распространенія въ народѣ книгъ, брошюръ и листковъ религіозно-нравственнаго содержанія на языкѣ мѣстнаго населенія".

(Киш. Е. В.)

Задачи русской культуры.

Какъ всѣ молодые народы, нашъ народъ живетъ въ періодъ вѣры, а совсѣмъ не въ періодъ разума. Онъ не разсуждаетъ, а мечтаетъ, не познаетъ, а угадываетъ, не критикуетъ, а отрицаетъ, не дѣйствуетъ обдуманно, а стремится безотчетно. Навязчивыя идеи охватываютъ его и влекутъ за собою, часто совсѣмъ не туда, гдѣ его благо и выгода. Онъ слѣпо вѣритъ въ свое свѣтлое будущее и расточителенъ, какъ всякая молодежь. Онъ не цѣнитъ ни своего, ни чужого, потому что увѣренъ, что настоящее еще придетъ, а пока кругомъ только что-то временное, чѣмъ дорожить не стоитъ. Выпаханная нива отдохнетъ, вырубленный лѣсъ выростетъ, выловленная рыба народится снова. Русскій народъ былъ всегда не только юношей, но и богатымъ, и лѣнивымъ юношей. Южная Россія, съ ея огромнымъ богатствомъ чернозема, начала заселяться какихъ-нибудь 150 лѣтъ тому назадъ, заволжскія степи распаханы въ первой четверти прошлаго вѣка. Въ Сибири теперь составляется переселенческое благосостояніе на цѣлинѣ, правда, не такой, какъ южно-русскія степи, но неизмѣримо лучшей, чѣмъ наши среднія глины и пески. Та-

кая богатая страна, какъ Россія, даетъ своему населенію право мечтать, но не слѣдуетъ злоупотреблять этимъ правомъ. И если отъ времени до времени отдѣльныя части страны посѣщаетъ голодъ, то онъ показываетъ, что старое хозяйство кончилось и пора приниматься за новое, которое сторицей вознаградитъ за труды. Даже здѣсь, въ озерной сѣверной Россіи, гдѣ я пишу, которая считается бѣдной, въ прекрасномъ строевомъ лѣсу видны старыя межи и кучи камней. Это были нивы, выпаханныя и брошенныя въ пятидесятыхъ годахъ. А теперь десятина ихъ даетъ лѣсу почти на 300 рублей. Значитъ, природа благосклонна къ человѣку даже на русскомъ сѣверѣ и надо только умѣть пользоваться ея дарами.

Вѣра есть огромная сила, если ее употреблять на благо народа, она воистину двигаетъ горами. Этою силою богатъ русскій народъ, богаче своихъ западныхъ братій. Но есть вѣра и вѣра. Одна вѣра въ спасительность и истинность Христова ученья, другая вѣра въ то, будто евреи употребляютъ христіанскую кровь и будто ихъ слѣдуетъ бить. Одна вѣра въ конечную побѣду добра, другая вѣра: „съ деньгами и въ Сибири хорошо“. Вѣра, какъ движущая сила, какъ энергія духа, нуждается въ очищеніи и просвѣтлѣніи, иначе она дѣлается не двигателемъ добра, а двигателемъ зла. Надо ее очищать, иначе она погибнетъ подъ напоромъ противорѣчій или превратится въ злую страсть, ведущую къ пороку, злу, преступленію. Въ одномъ своемъ стихотвореніи Владиміръ Соловьевъ влагаетъ въ уста русскаго такой вопросъ: „Идти-ль мнѣ въ храмъ молиться Богу, иль въ лѣсъ—прохожихъ убивать“. Извѣстно, что и разбойники передъ тѣмъ, чтобы идти на убійство, ставили свѣчку Николаю Чудотворцу, прося его помощи. Каждый изъ насъ переживалъ время сомнѣній; наиболѣе сильные духомъ прожили его и возвратились опять къ вѣрѣ, менѣе сильные остались въ сомнѣніи, наиболѣе глупые гордятся

имъ и настаиваютъ на немъ, какъ тотъ арабъ, который говоритъ, что люди раздѣляются на два разряда: „у однихъ много вѣры, но мало знаній, у другихъ много знаній, но мало вѣры“. У этого араба было и мало вѣры, и мало знаній. Напротивъ, знаменитый приводитель въ систему современныхъ знаній, Спенсеръ, говорилъ, что вѣра и наука суть двѣ сферы, которыя, расширяясь, безконечно сближаются, а безконечное знаніе, скажемъ мы, и безконечная вѣра сливаются вмѣстѣ, хотя источники ихъ кажутся разными. Владиміръ Соловьевъ вѣрилъ, что люди будутъ безсмертными на землѣ, и изложилъ эту вѣру въ своей лекціи о душевной драмѣ Платона. Въ это вѣритъ и Илья Мечниковъ, но пришелъ къ тому другимъ путемъ, путемъ изученія жизни человѣческаго организма и дѣйствія на него простокваши.

Всѣ русскія движенія духа выражаются въ вѣрѣ, сектѣ, начиная съ дырниковъ, которые молятся въ дырку въ стѣнѣ избы, и кончая соціалъ-революціонерами и соціалъ-демократами, которые вѣрятъ въ спасительность невѣрія и въ непреложность правила: „что—твое, то—мое“. Все это—сектанты, и если сдѣлать настоящую перепись населенія Россіи по религіямъ, то православныхъ окажется вѣроятно очень не много, но не вѣрующихъ ни во что, свободомыслящихъ,—совсѣмъ ничтожное количество. Остальные окажутся всевозможными сектантами: австрійскаго, поморскаго, толстовскаго, марксова, плехановскаго или иныхъ толковъ. И въ то время, какъ иные изъ наивныхъ церковныхъ людей надѣются на причастные листы и помощь администраціи для удержанія населенія въ истинной вѣрѣ, все почти образованное общество уходитъ изъ церкви и разбивается по сектамъ.

Толстой понялъ силу религіознаго чувства въ русскомъ народѣ и пытался использовать его въ своихъ цѣляхъ, для развитія анархизма и коммунизма въ народѣ.

Но христіанство не требуетъ анархизма, какъ не требуетъ оно и безусловнаго авторитета папства, какъ не требуетъ оно и списка запрещенныхъ книгъ, и костровъ для инако вѣрующихъ, и великихъ инквизиторовъ Достоевскаго. Оно требуетъ простоты жизни, реальности ея и дѣятельной любви къ людямъ, т. е. разумнаго творческаго труда. Оно требуетъ хорошей семьи и прочной общины. Оно требуетъ помощи слабымъ, увѣчнымъ, неработоспособнымъ.

Оно благословляетъ всѣ живыя творческія силы. Оно благословляетъ каждый новый колосъ, каждую новую борозду, каждое новое доброе дѣло. И, конечно, оно не благословляетъ публичнаго дома, притона разбойниковъ, клуба шуллеровъ, рабства духа и рабства воли. Школа, пріютъ, больница, богадѣльня, читальня, ссудосберегательныя товарищества суть учрежденія истинно христіанскія. Государство, просвѣщая, леча, защищая, обогащая народъ, дѣйствуетъ какъ собирательный христіанинъ. Въ этомъ направленіи дѣйствуетъ и церковь въ странахъ образованныхъ. Въ древнемъ Новгородѣ въ церквахъ хранились не только торговыя книги купеческихъ домовъ, но и ихъ капиталы. И если это дѣлалось для охраны документовъ и денегъ отъ пожара и грабежа, то, очевидно, такая охрана не противорѣчила религіозному сознанію народа, который, призывая польскаго короля на княженіе, воспрещалъ ему въ договорѣ строить латинскія церкви въ новгородской землѣ, другими словами—былъ горячо приверженъ къ своей вѣрѣ. Церковь христіанская благословляетъ и честную торговлю. Она благословляетъ даже войну, брань, для защиты слабыхъ отъ нападающихъ сильныхъ. Все честное, доброе, творческое, чистое согласно христіанскому духу, все оно можетъ разсчитывать на потустороннюю высшую помощь и на помощь молитвы всѣхъ добрыхъ и вѣрующихъ людей.

Христіанство требуетъ простоты, но совсѣмъ не тре-

буетъ невѣжества и поклоненія буквѣ. Такой убѣжденный стражъ церковности, какъ покойный К. П. Побѣдоносцевъ, переводилъ евангеліе на русскій языкъ, т. е. считалъ нужнымъ сдѣлать его яснымъ и понятнымъ для народа. Правда, онъ не зналъ греческаго языка и въ переводѣ своемъ надѣлалъ ошибокъ, но уже само стремленіе его знаменательно. Наше евангеліе такъ же далеко отъ нынѣшняго русскаго народа, какъ латинское отъ народовъ испанскаго, португальскаго и итальянскаго. А переводъ, сдѣланный нашими духовными, справедливо возбуждалъ критику Побѣдоносцева.

Христіанству не можетъ быть страшенъ ни Дарвинъ, ни Ренанъ, ни масоны, ни Толстой, ни отдѣленіе церкви отъ государства, ни филологическая, ни историческая критика. Эта живая струя божественнаго добра, свободы и истины течетъ безостановочно, вмѣстѣ съ потоками людскими, двадцатый вѣкъ, то расширяясь, то суживаясь, но все болѣе и болѣе углубляясь. Изданія берлинской академіи наукъ, изученіе новыхъ текстовъ и новыхъ рукописей все яснѣе раскрываютъ намъ духъ апостоловъ и первыхъ отцовъ церкви, но слова Христа остаются словами Христа и великая духовная и общественная мощь, проявленная въ первые вѣка христіанства, выходитъ лишь съ большею яркостью и притягательностью изъ изученій серьезныхъ и и честныхъ языковѣдовъ и историковъ.

Мы должны быть счастливы, что родились и живемъ въ православной вѣрѣ, которая сохранила чистоту преемственности апостольскаго преданія. Постоянныя попытки англиканской церкви соединиться съ православною показываютъ, что въ церкви нашей сохранилось нѣчто такое, что утеряно англиканскою, несмотря на ея стройность и образованность, а именно законное священство. Но эти жемчужины истины погружены у насъ въ общее невѣжество. Одна старушка хвасталась мнѣ, что она—дочь дьякона, въ

такихъ выраженіяхъ: „Вы знаете, что священникъ—въ чинѣ полковника, а дьяконъ—въ чинѣ подполковника. Я все равно, что дочь подполковника“... Апостольская благодать и равночинность съ полковникомъ, развѣ это не яркое свидѣтельство той тьмы, въ которой живетъ сословіе, обязанное учить величайшимъ истинамъ духовнаго просвѣщенія. А рядомъ Гапоны и ихъ сотоварищи...

Русская культура должна быть культурой православной, но православіе не есть и не можетъ быть врагомъ науки и просвѣщенія. Какъ бы ни была умилительна псалтырь, а изъ нея не узнаешь ни правилъ культурнаго земледѣлія, ни правилъ гигіены, ни законовъ современнаго общежитія. Со времени псалмопѣвца и со времени Христа бытъ кореннымъ образомъ измѣнился; а потому должны измѣниться и образованіе духовенства, и пониманіе имъ своихъ обязанностей къ паствѣ. Если намъ чуждъ католическій князь—епископъ, ѣздящій по паствѣ со знаменами и конною стражею, то какъ близокъ намъ сельскій попикъ въ пестрядинной рясѣ, возящій снопы съ поля и ухаживающій за пчелами на пасѣкѣ. Его сыну и внуку нужно только разумное образованіе, не для того, чтобы стать ксендзомъ или пасторомъ, а для того, чтобы оставаться учителемъ измѣнившагося прихода, требующаго новой духовной пищи, которую церковь можетъ дать, ибо давала ее въ эпоху высокой греческой и восточной культуры, когда отцы церкви были философами.

Мы, русскіе, любители обряда, любители художественной стороны вѣры. Найти голосистаго протодьякона, вызолотить купола, поставить новый иконостасъ, построить золотыя ризы—вотъ въ чемъ главнымъ образомъ проявляется русская религіозность. Споръ между монофизитами-одноестественниками и монофелитами-однодуховниками былъ бы совершенно невозможенъ въ Россіи, но двуперстное или трехперстное сложеніе, начертаніе, „Іисусъ“ или „Ісусъ“

могутъ изъ самыхъ близкихъ друзей сдѣлать заклятыхъ враговъ. Бѣдность нашей религіозной мысли поразительна, но поразительно чисто восточное богатство нашей религіозной обрядности. И мы всѣми силами стараемся сохранить эту обрядность, какъ будто боясь, что съ измѣненіемъ или съ уничтоженіемъ ея ничего не останется отъ нашей вѣры. Мы прячемся за церковно-славянскій языкъ, котораго не понимаетъ ни народъ, ни образованное общество. Въ самомъ дѣлѣ, надо имѣть передъ глазами греческій текстъ, чтобы понять: „Иже херувимы“, надо спеціальный словарь, уразумѣть такія варварскія слова, какъ „дориносима“.

Но за этою древнею формой и начинается истинное содержаніе нашей вѣры, съ ея широкою свободою духа, соборностью, общинностью. Кто бывалъ въ Японіи и интересовался православною японскою церковью, созданною тамъ трудами владыки Николая, тотъ не могъ не замѣтить, что въ церкви этой богослуженіе происходитъ на современномъ языкѣ и церковь управляется ежегодными съѣздами пресвитеровъ и епископовъ. У насъ же сколько лѣтъ обсуждается вопросъ о православномъ приходѣ и изъ обсужденія его ничего не выходитъ, несмотря на то, что въ сѣверо-западныхъ и юго-западныхъ областяхъ приходъ отстоялъ русскую народность и православіе отъ польщизны и католичества. Намъ говорятъ, что приходскія суммы нужны для воспитанія дѣтей духовенства и что ихъ нельзя давать въ управленіе мірянамъ.

Научить народъ истинамъ христіанства есть одна изъ задачъ русской культуры. Создать христіанскую жизнь въ русской деревнѣ, ввести въ нее христіанскіе нравы—вотъ задача для нашего духовенства, да и не для одного его. Ибо если обрядъ православной службы есть въ каждой деревнѣ, то духа христіанскаго въ ней больше нѣтъ. Та естественная вѣра и естественная доброта, которыми мы

такъ превозносились передъ западомъ, смѣнились тоже вѣрой, но уже отрицательной, не въ добро, а зло. За послѣдніе три года здѣсь, около меня, ограбили три церкви. Сначала говорили, что грабятъ высылаемые изъ Петербурга золоторотцы, которымъ естественно быть скептиками, но двѣ недѣли тому назадъ ограбили, повидимому, свои: взяли кружки, послѣ храмового праздника, разбили ихъ, опорожнили и тутъ же бросили у церкви. Какую надо имѣть пустоту въ душѣ, чтобы грабить церковь, существующую на мѣдные гроши прихожанъ. Но не думайте, чтобы это было ново: измѣнились только формы. Я помню въ дѣтствѣ церковнаго старосту, который разсказывалъ, что Владычица приноситъ ему выигрышные билеты.

Ни Толстого, ни масона, ни штундиста не надо въ русскую деревню, а нужно туда Христа. Россію надо, наконецъ, обратить въ христіанство, ибо она—страна менѣе христіанская, даже чѣмъ Китай. Бить родителей, бить женъ, бить дѣтей, бить животныхъ могутъ только дикари-язычники, ничего не слыхавшіе о томъ, что такое христіанство. Ни въ Японіи, ни въ Китаѣ, ни въ Кореѣ я никогда не видалъ, чтобы кто-нибуть билъ ребенка или женщину. Я не видалъ также, чтобы били животныхъ. Этого можно наглядѣться только въ Россіи, которую, будто бы, „Царь небесный исходилъ, благословляя“.

Мы устраиваемъ миссіи къ язычникамъ, къ старообрядцамъ, къ сектантамъ, а у себя, среди будто-бы истинно вѣрующихъ, терпимъ такой нравственный смрадъ, отъ котораго тошнитъ каждаго христіанина. Устроить христіанскую миссію въ православной русской деревнѣ есть одна изъ ближайшихъ задачъ русской культуры, ибо культура эта не можетъ быть другой, кромѣ христіанской. Имѣть въ каждой деревнѣ христіанскаго миссіонера, который бы проповѣдывалъ не только словомъ, но и примѣромъ,—вотъ что необходимо для того, чтобы использовать во благо на-

рода великую силу его вѣры, которая высыхаетъ отъ недостатка идеала, вывѣтривается за отсутствіемъ приложенія.

Ужасъ въ томъ, что вѣра наша очень мало отъ насъ требуетъ, но и этого малаго мы не исполняемъ. Мы думаемъ, что пьяница и снохачъ могутъ быть христіанами и тогда, когда они пьянствуютъ и снохачествуютъ. Мы думаемъ, что воръ, лгунъ, разбойникъ могутъ быть христіанами, что наша вѣра не требуетъ никакого удержу, никакой борьбы за добро, а только временнаго покаянія въ великомъ посту. Исповѣдался, а потомъ иди налегкѣ и опять грѣши. А если есть деньги—строй храмъ, золоти купола и попадешь въ наградной списокъ въ „Правительственный Вѣстникъ“ по вѣдомству православнаго исповѣданія.

Недавно я слышалъ, какъ одинъ сосѣдній крестьянинъ очень хвалилъ пищу въ уѣздномъ тюремномъ замкѣ и говорилъ, что онъ тамъ хорошо отдохнулъ за воровство. Слышавшій эту похвалу тюремному замку жмудякъ-католикъ, переселившійся въ наши мѣста, замѣтилъ, что у нихъ ксендзъ за воровство заставляетъ три раза ополэти на колѣняхъ вокругъ церкви и не соборуетъ передъ смертью, отчего душа вора идетъ въ адъ. У насъ нѣтъ ни устрашаемости тюремнаго замка, ни устрашаемости адскаго пламени. Но въ каждомъ русскомъ есть совѣсть и вѣра. Надо же воспользоваться вѣрой и совѣстью, чтобы изъ язычниковъ сдѣлать христіанъ, изъ грѣшниковъ—праведниковъ, пока есть еще вѣра и совѣсть. Скоро ихъ не будетъ и грѣхъ сдѣлается не только обычаемъ, но и убѣжденіемъ. Максимъ Горькій изображалъ прелести грабежа и убійства и скоро деревенскія церкви сдѣлаются убѣжищами старухъ и нищихъ, молодежь и мужчины пойдутъ въ клубы свободо-мыслящихъ, какъ ходятъ уже въ Финляндіи.

У насъ, по почину крайнихъ правыхъ газетчиковъ-жидоѣдовъ, всякихъ Булацелей, Бутми, Ярмонкиныхъ и имъ подобныхъ, вошло въ моду обвинять масоновъ въ нашихъ

послѣднихъ смутахъ и страданіяхъ. Я никогда не видалъ ни одного человѣка, про котораго могъ бы безошибочно сказать, что это масонъ, но слышалъ разсказъ, будто покойный профессоръ Ор. Ф. Миллеръ и Н. Х. Бунге были масоны. О живыхъ я говорить не стану. Масоны—значитъ враги Христа. А эти люди были образцовыми христіанами; изъ нихъ Орестъ Миллеръ буквально раздавалъ бѣднымъ, и иногда даже просто наглымъ, все свое имущество. Это были люди трезвые, честные, рабочіе, нравственные. Но ничего этого очень часто нельзя сказать про истинно-православныхъ, не имѣющихъ никакого причастія къ какому либо масонству. Обвинять другихъ въ несчастіяхъ, проистекающихъ отъ своей глупости, невѣжества, лѣни и безчестности, очень легко и утѣшительно. Здѣсь евреи, тутъ масоны, тамъ нѣмцы, здѣсь англичане, тамъ япошки, всѣ виноваты, не виноватъ только русскій воръ, русскій предатель, русскій болванъ, русскій лѣнтяй.

Но вообразимъ себѣ, что глупые страхи основательны, что нынѣшняя Россія кишитъ масонами, которые алчутъ, кого проглотить, и строятъ ужасные планы противъ нашей ветхой церкви. Положимъ, что они желаютъ развратить православныхъ, отвратить ихъ отъ церкви, ввергнуть ихъ въ пучину вольнодумства и даже чертопоклонничества, что они должны сдѣлать для ускоренія своей адской работы? Они должны всячески помогать наиболѣе невѣжественнымъ и злымъ изъ нашего духовенства и миссіонеровъ говорить проповѣди и писать обличенія противъ еретиковъ, требовать для нихъ пытокъ, тюремъ и костровъ. Тогда у масонства будетъ богатая жатва. Не всѣ любятъ, чтобы въ ихъ совѣсть залѣзали чужія и часто грязныя руки. То положеніе, которое занимаетъ католическая церковь во Франціи, ей приготовили не одни масоны, а она сама дала силы и нравственное оправданіе всякимъ масонамъ увлекать общество на борьбу съ клерикализмомъ.

Духъ вѣетъ, гдѣ хочетъ и не инквизиціей вызывается святая вѣра въ народѣ, а христіанскимъ примѣромъ. Хорошо и легко созерцать и обличать, но тяжка работа Господня и трудно учить своею жизнію. Изъ нашихъ монастырей, кажется, одинъ Соловецкій являетъ примѣръ труда ради Бога. А сколько могли бы и должны бы были сдѣлать наши монастыри въ качествѣ школъ, больницъ и образцовыхъ хозяйствъ. Сколько могли бы они дать нравственной и умственной пищи приходящему населенію, какъ успокоить и отрезвить его, какіе внушить ему идеалы труда и просвѣщенія. Хорошо и богоугодно можетъ быть жить въ скитѣ и носить вериги. Но настоящая Христова служба—въ міру. Тамъ настоящая борьба за христіанскіе идеалы.

Пушкинъ говорилъ, что наше духовенство не пользуется вліяніемъ въ обществѣ, потому что оно носитъ длинные волосы и особый костюмъ, но не въ этомъ дѣло. Дѣло въ томъ, что оно ничтожно образовано. Такіе люди, какъ Григорій Петровъ, даютъ яркій примѣръ, какъ ничтожно и свѣтское, и духовное образованіе нашего духовенства. Я помню г. Петрова священникомъ, когда онъ говорилъ рѣчь въ Русскомъ собраніи. Онъ говорилъ и о Фаустѣ, и о Спенсерѣ, и о Некрасовѣ, обо всемъ и ни о чемъ. Это былъ какой-то неперемѣшанный фаршъ изъ именъ и цитатъ. Но ни одной своей мысли не было. Видно, что голова его набита чужимъ и недостаточно сильна, чтобы усвоить это чужое.

Тексты подобрать и нанизать къ случаю очень легко, но жизнь не подберешь и не нанижешь на чужую нитку. Жизнь приходится дѣлать самому, и тотъ только цѣнится, кто хорошо ее сдѣлалъ. Насильно нельзя человѣка сдѣлать пастыремъ душъ, когда ему хочется канканировать въ опереткѣ. Но надо составлять просвѣтительные кадры изъ образованныхъ пастырей, надо облегчать имъ жизнь, надо

давать имъ средства повидать чужія страны и чужія церкви, чтобы они могли словомъ убѣжденія, а не распоряженіемъ начальства возвратить къ христіанской культурѣ отпавшее отъ нея русское образованное общество. И нужно выбирать крестьянъ хорошей христіанской жизни и помогать имъ проповѣдывать примѣромъ у себя въ деревнѣ. Надо воспользоваться мертвѣющей уже силой вѣры, пока она есть еще въ народѣ, чтобы двинуть народъ по пути христіанскаго человѣколюбія и просвѣщенія. Скоро будетъ уже поздно. Сѣмя отрицанія уже всходитъ и надо поскорѣй выпалывать эту дурную траву. Изъ Тамб. Е. В. *(Р—ія)*.

Епархіальная хроника.

Ревизія Рижск. дух. заведеній.

Съ 27 октября по 9-е ноября Рижская духовная семинарія и духовное училище были обревизованы Членомъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ, ст. сов. Ѳ. С. Орнатскимъ, бывшимъ профессоромъ Кіевской дух. академіи.

Ревизія духов. заведеній была произведена всесторонне—и со стороны учебной, воспитательной и экономической.

Г. Ревизоръ посѣщалъ уроки, былъ на богослуженіи и молитвѣ, ознакомился съ педагогическими журналами за нѣсколько лѣтъ (нач. съ 1905 г.), читалъ ученическія сочиненія, обревизовалъ библіотеки и суммы и осмотрѣлъ подробно семинарское и училищное хозяйство.

Съ неменьшимъ вниманіемъ отнесся г. Ревизоръ и къ образцовой школѣ при семинаріи, къ классу живописи, переплетной и столярной мастерской. Наконецъ, г. Ревизоръ удостоилъ своимъ вниманіемъ историческій кружокъ, составленный изъ учащихся преподавателемъ гражд. исторіи С. Н. Сивицкимъ, слушалъ въ немъ чтеніе рефера-

товъ по исторіи Прибалтійскаго края и побывалъ на вокально-музыкальныхъ вечерахъ въ семинаріи и училищѣ. Хотя семинарія, не ожидавшая для себя ревизіи въ данную минуту, предстала предъ лицемъ г. Ревизора въ своемъ обычномъ будничномъ видѣ за будничной работой, тѣмъ не менѣе и въ этомъ видѣ она произвела впечатлѣніе на него, какъ лучшая въ ряду другихъ видѣнныхъ.

Какъ семинарія, такъ и училище найдены г. Ревизоромъ въ удовлетворительномъ состояніи, не требующемъ никакихъ чрезвычайныхъ экстренныхъ мѣръ для своего исправленія и улучшенія.

Въ Воскресенье, 9 ноября, корпораціи семинарская и училищная, по окончаніи ревизіи, удостоились въ 3 ч. дня быть у Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела для взаимнаго обмѣна съ Его Высокопреосвященствомъ и г. Ревизоромъ сужденіями и впечатлѣніями по поводу ревизіи. Архипастырь-хозяинъ угостилъ г. Ревизора и всѣхъ присутствующихъ обѣдомъ.

10 Ноября Г. Ревизоръ въ 11 часовъ утра выбылъ по желѣзной дорогѣ изъ г. Риги въ г. Илуксту для обревизованія Илукстскаго жен. духов. училища.

Засѣданія о. о. законоучителей г. Риги.

30 Октября и 6 Ноября, въ 6 часовъ вечера, въ покояхъ Его Высокопреосвященства состоялись засѣданія о.о. законоучителей средне-учебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго, по вопросу объ изысканіи мѣръ и средствъ къ возвышенію религіозно-нравственнаго развитія учащихся. Эти засѣданія служатъ продолженіемъ тѣхъ, которыя были въ 1906 г., но были прерваны въ 1907 г. вслѣдствіе пребыванія Его Высокопреосвященства въ г. Петербургѣ, какъ члена присутствующаго въ Св. Синодѣ. Указанный вопросъ

разсматривался и въ засѣданіяхъ въ 1906 г., но нынѣ снова былъ поднятъ въ виду предложенія подобныхъ же вопросовъ со стороны Рижскаго учебнаго округа на обсужденіе Педагогическихъ Совѣтовъ учебныхъ заведеній. Въ числѣ мѣръ, признанныхъ весьма полезными въ религіозно-воспитательномъ отношеніи, приняты 1, веденіе въ заведеніяхъ религіозно-нравственныхъ бесѣдъ, чтеній о. о. законоучителями въ праздничное время, 2, устройство школьныхъ празднествъ религіознаго характера по случаю знаменательныхъ для школы событій, или для чествованія лицъ, имѣющихъ важное значеніе въ церковной жизни.

Епархіальный Съѣздъ духовенства Риж. епархіи.

28 Октября въ г. Ригѣ открылся Съѣздъ о. о. депутатовъ духовенства Рижской епархіи.

Сего числа около 10½ час. утра съѣхавшіеся о. о. депутаты представлялись Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Агаѳангелу. Въ 5 час. пополудни о. о. депутаты собрались въ залѣ духовнаго училища, гдѣ состоялись выборы предсѣдателя съѣзда, его замѣстителя и двухъ секретарей.

Открылъ засѣданіе рижскій депутатъ протоіерей о. Іоаннъ Пятницкій, которому и была поручена повѣрка депутатскихъ полномочій. На съѣздѣ присутствовали 17 депутатовъ. Избраны были предсѣдателемъ священникъ о. Н. Бѣжаницкій, замѣстителемъ его священникъ о. А. Таммъ и секретарями священники: о. Петерсонъ и о. Вэрлокъ. О. Протоіерей Пятницкій предложилъ, чтобы при обсужденіи миссіонерскихъ вопросовъ приглашался о. протоіерей В. И. Плиссъ, вопросовъ о семинаріи о. протоіерей А. П. Аристовъ и духовнаго училища священникъ о. К. А. Лебедевъ. Послѣ этого депутатъ отъ Зельбургскаго благочинія, онъ же

предсѣдатель совѣта Иллукстскаго женскаго училища о. Г. Залазинскій заявилъ, что прямыя его обязанности требуютъ сложенія съ себя депутатскихъ полномочій и его замѣститъ священникъ Фабіановской церкви о. С. Бѣлоусовъ. Далѣе онъ просилъ съѣздъ обратить вниманіе на нужды Иллукстскаго училища, указавъ на его значеніе въ жизни православія и на важное миссіонерское значеніе. Кромѣ того, онъ просилъ на время обсужденія вопросовъ объ училищѣ пригласить священника св. Троице-Сергіева женскаго монастыря о. Н. В. Тихомирова, который состоитъ членомъ правленія училища и служилъ при училищѣ около 17 лѣтъ. Постановлено было утреннія засѣданія начинать въ 10 ч. и кончать въ 2 часа, а вечернія въ 5 ч.

На другой день 29 октября Предсѣдатель и секретари съѣзда представлялись Его Высокопреосвященству, а въ 11 ч. послѣ молебна начались засѣданія.

Дальнѣйшія свѣдѣнія о засѣданіяхъ Съѣзда будутъ сообщены при отпечатаніи въ Епарх. Вѣдомостяхъ постановленій Съѣзда.

Иноепархіальныя извѣстія.

Иноепархіальная хроника церковно-общественной жизни.

Благочинническія и епархіальныя пастырскія собранія. На епархіальномъ съѣздѣ духовенства Енисейской епархіи рѣшено, чтобы какъ благочинническіе, такъ и епархіальные съѣзды сопровождались пастырскими собраніями, которыя могутъ открываться по разрѣшеніи всѣхъ вопросовъ офиціальнаго характера. Это дастъ возможность безъ особенныхъ затратъ составлять ежегодныя общеепархіальныя со-

бранія духовенства для обсужденія и рѣшенія вопросовъ чисто пастырскаго характера, что, несомнѣнно, принесетъ огромную духовную пользу какъ самому духовенству, такъ и дѣлу религіознаго просвѣщенія народныхъ массъ. (Енис. еп. вѣд. № 3).

Учрежденіе стипендій для дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Вниманію и обсужденію Орловскаго епархіальнаго съѣзда былъ предложенъ интересный докладъ священника Н. Орлова объ обезпеченіи дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Причину бѣгства дѣтей духовенства въ свѣтскія школы докладчикъ видитъ 1) въ ненормальностяхъ соціальнаго и экономическаго положенія духовенства и 2) въ неполнотѣ правъ, которыя даютъ духовно-учебныя заведенія. Въ виду указанныхъ причинъ, считая бѣгство дѣтей духовенства изъ своего сословія неизбѣжнымъ, о. Орловъ предлагаетъ духовенству притти на помощь обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ учрежденіемъ стипендій, которыя бы назначались съ такимъ расчетомъ, чтобы каждый священникъ на своемъ содержаніи могъ имѣть только двухъ дѣтей, штатный діаконъ—полтора и псаломщикъ—одного. Оправданіе для такого учрежденія авторъ видитъ въ томъ, что духовныя семинаріи, на которыя тратится такое значительное количество церковныхъ средствъ, тоже готовятъ не пастырей церкви, а служатъ сословнымъ цѣлямъ. Такъ же точно и женскія училища приготовляютъ не только сельскихъ матушекъ и учительницъ, а и слушательницъ высшихъ курсовъ, конторщицъ и т. п. И если на содержаніе семинаристовъ, не готовящихся къ пастырству, и ученицъ епархіальнаго училища, не готовящихся быть женами священниковъ, тратятся средства свѣчного завода, то съ одинаковымъ правомъ они могутъ быть расходуемы и на дѣтей духовенства, обучающихся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ. Кромѣ сред-

ствъ свѣчного завода, авторъ проэкта находитъ возможнымъ самообложеніе духовенства для означенной цѣли, въ размѣрѣ 15 руб. съ священника, 10 р. съ діакона и 5 р. съ псаломщика.

Горячо написанный и съ одушевленіемъ прочитанный докладъ былъ выслушанъ собраніемъ съ неослабѣвающимъ интересомъ и, видимо, произвелъ впечатлѣніе, но, за поздним временемъ, оставленъ беѣъ разсмотрѣнія до одного изъ ближайшихъ собраній. (Самар. еп. вѣд. № 17).

Приведенный докладъ еще лишній разъ ясно доказываетъ выдвигаемую самой жизнью необходимость раздѣленія нынѣшнихъ духовно-учебныхъ заведеній на двѣ школы —спеціально богословскую, или пастырскую школу, и на общеобразовательную, по типу и съ правами свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній.

Участіе псаломщиковъ и церковныхъ старостъ въ епархіальныхъ съѣздахъ. Вопросъ объ участіи въ епархіальныхъ съѣздахъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ разрѣшился въ Полоцкой епархіи въ утвердительномъ смыслѣ. Депутаты отъ псаломщиковъ и церковныхъ старостъ, по постановленію Полоцкаго епар. съѣзда, должны выбираться на окружныхъ съѣздахъ всѣми присутствующими священниками, псаломщиками и церковными старостами. Средства же на поѣздку даютъ: депутату-священнику—священники, псаломщику — псаломщики, депутату-старостѣ — старосты. Въ случаѣ, если псаломщики не пожелаютъ послать своего депутата псаломщика, они даютъ средства вмѣстѣ съ священниками на поѣздку депутату священнику. (Полоцк. еп. вѣд. № 34).

Сословное и общецерковное дѣло. На одномъ изъ журналовъ Вятскаго епархіальнаго съѣзда т. г. наложена такая внушительная резолюція Вятскаго еп. Филарета: „Въ распоряженіе Епархіальнаго Миссіонерскаго Совѣта, кромѣ суммъ,

ассигнуемыхъ прежде на Епархіальнаго и Викаріальнаго миссіонеровъ и теперь ассигнуемыхъ на добавочныхъ двухъ уѣздныхъ миссіонеровъ, должны поступить суммы и на другія нужды внутренней миссіи, какъ-то: на содержаніе библіотеки, вполнѣ отвѣчающей своему назначенію, на изданіе брошюръ и листковъ, на командировку съ миссіонерскою цѣлью опытныхъ лицъ изъ мірянъ въ разныя мѣста для бесѣдъ съ раскольниками, на оборудованіе канцеляріи, на дѣлопроизводителя и прочіе расходы. Оставшаяся же сумма на нужды миссіи, кромѣ содержанія миссіонеровъ, крайне ничтожна. Поэтому предлагается Съѣзду снова разсмотрѣть этотъ вопросъ въ связи съ докладомъ консисторіи по этому дѣлу и ассигновать сумму на другія нужды миссіи, кромѣ содержанія миссіонеровъ, не менѣе суммы, ассигнуемой на нужды Братства Св. Николая. Если духовенство, заботясь о своихъ естественныхъ нуждахъ, щедрою рукою беретъ изъ церковныхъ суммъ на обученіе и содержаніе ихъ, то они, во имя пастырства, должны не менѣе заботиться и о духовныхъ дѣтяхъ и также, если не болѣе щедро, брать изъ той же суммы на ихъ церковныя нужды. Архипастырь же обязанъ смотрѣть, чтобы никто, а тѣмъ паче паства, несущая деньги, не была забыта. Пусть это помнитъ духовенство, дабы не лишить меня возможности утвердить смѣты на духовно-учебныя заведенія, разсмотрѣнныя съѣздомъ. Если у духовенства найдутся церковныя суммы на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, а на нужды миссіи съ великимъ трудомъ выдѣлится ничтожная крупица, то я вынужденъ буду пригласить духовенство участвовать въ содержаніи духовно-учебныхъ заведеній своими личными средствами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ потребуется, чтобы церкви не были слишкомъ обремененными непосильными налогами. Прочее утверждается, при чемъ относительно смѣты епархіальныхъ училищъ принять во вниманіе вышеизложенное". (Вятск. еп. вѣд. № 36).

Епархіальное страхованіе церковныхъ и причтовыхъ строеній. На упомянутомъ же Вятскомъ епарх. съѣздѣ постановлено учредить епархіальное страхованіе церковныхъ зданій и собственныхъ причтовыхъ строеній. Польза и выгода сего предпріятія настолько очевидна, что нѣтъ нужды объяснять это подробно. Стоитъ только собрать свѣдѣнія хотя за 10 лѣтъ о всѣхъ строеніяхъ церковныхъ и причтовыхъ по епархіи, которыя были застрахованы въ томъ или другомъ обществѣ, о суммѣ уплоченной страховой преміи и о пожарныхъ убыткахъ, и духовенство ужаснется той суммы, которую уплачиваютъ церкви, и которая безслѣдно и навсегда исчезаетъ. При открытіи же своего епархіальнаго страхованія всѣ страховыя преміи, за исключеніемъ расхода по управленію дѣломъ страхованія и возмѣщенія пожарныхъ убытковъ, дѣлаются собственностью всей епархіи. Сверхъ того, при епархіальномъ страхованіи могутъ быть страховые платежи гораздо ниже, чѣмъ какіе существуютъ въ акціонерныхъ и другихъ страховыхъ обществахъ, такъ какъ церковныя зданія расположены небольшими группами и потому не даютъ значительныхъ пожарныхъ убытковъ. Для учрежденія епархіальнаго страхованія на первое время не потребуется никакого основного капитала, такъ какъ въ настоящее время существуютъ союзы обществъ взаимнаго страхованія; стоитъ только быть членомъ этого союза со взносомъ 1 р. 52 к. съ каждой застрахованной 1000 рублей. Этотъ взносъ въ союзъ, за удовлетвореніемъ всѣхъ пожарныхъ убытковъ союза, возвращается обратно и зачисляется въ запасный капиталъ. (Вятск. Вѣд. еп. № 36).

Единовѣрческая школа. На благочинническомъ съѣздѣ единовѣрческаго духовенства Самарской епархіи, состоявшемся 20-го августа т. г., постановлено ходатайствовать объ открытіи въ Самарѣ единовѣрческой школы, съ правами 2-хъ классной школы, въ которой бы преподавалось:

ученіе въ древне-православномъ духѣ, уставное истовое исполненіе церковныхъ обрядовъ, крюковое писаніе, чтеніе и проч. необходимое для единовѣрцевъ. (Правда Православія № 28—29).

Постановленіе Смоленскаго съѣзда духовенства. Смоленскій епархіальный съѣздъ постановилъ *относительно собраній духовенства слѣдующее*: собранія должны быть двоякаго рода: пастырскія и благочинническія или общеокружныя. Пастырскими собраніями должны считаться собранія исключительно пастырей церкви, а благочинническими или обще-окружными собранія всѣхъ членовъ причта и церковныхъ старостъ. Пастырскія—должны быть не менѣе одного раза въ годъ, а благочинническія—не менѣе двухъ разъ въ годъ. Кругъ дѣятельности пастырскихъ собраній составляютъ вопросы вѣры и нравственности, богослужебной практики и товарищескій судъ. Благочинническое же собраніе рѣшаетъ: б) что нужно предложить на обсужденіе епархіальнаго съѣзда ближайшей сессіи; б) рѣшаетъ вопросы, предлагаемые епархіальнымъ съѣздомъ; в) даетъ полномочія своимъ депутатамъ; г) слѣдитъ за исполненіемъ рѣшеній еп. съѣзда въ своемъ округѣ; д) разбираетъ взаимныя отношенія членовъ причта; е) разсуждаетъ о хозяйственныхъ дѣлахъ церквей. („Колоколъ“ № 772.)

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 22.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. — Отчетъ о капиталахъ Рижск. Еп. попечительства.—Архіерейскія служенія.

Отдѣлъ неоффиціальный. — Четвертый всероссійскій миссіонерскій съѣздъ въ отношеніи къ мѣстнымъ языкамъ—Задачи русской культуры. — Епархіальная хроника. — Иноепархіальныя извѣстія и замѣтки. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 ноября 1908 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Объ изданіи въ 1909 году трехъ органовъ періодической печати:

ЕЖЕДНЕВНОЙ ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЪ“,

IV-й г. Изданія. Годовая подписная плата: 6 **руб.**

Ежемѣсячнаго богословскаго и миссіонерскаго журнала,

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,“

XIV г. Изданія **6 руб.**

Безплатнаго приложенія къ тому и другому органу (52 №№) еженедѣльнаго популярнаго апологетическаго журнала.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“,

1 годъ Изданія **3 руб.**

Подписавшіеся на всѣ три органа съ приложеніями высылаютъ 10 руб. причемъ допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы, а именно при подпискѣ вносится—5 р. и послѣ праздника Св. Пасхи, но не позже мая мѣсяца—остальные 5 р.

„Колоколъ“ единственная въ Россіи ежедневная газета, которая посвящена какъ публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, такъ и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„Колоколъ“—органъ правой **національной** печати, но чуждый **партійныхъ крайностей**, правдивый и безпристрастный.

По полнотѣ свѣдѣній о политической, общественной и церковной жизни „Колоколъ“ вполнѣ замѣняетъ, особенно для провинціальн. читателей, **два органа**—свѣтскую газету и церковную.

Въ **„Колоколѣ“** даются подробные отчеты собственныхъ корреспондентовъ о засѣданіяхъ Государственной Думы и Совѣта.

Въ **Общественно-политическомъ** отдѣлѣ газеты въ каждомъ № помѣщаются руководящія статьи какъ по вопросамъ политики, такъ и церковной и общественной жизни, телеграммы агентства и собственныхъ корреспондентовъ, всѣ новости дня и прочія газетныя свѣдѣнія о жизни столицъ и провинціи, постоянныя вѣсти отъ собственныхъ корреспондентовъ изъ Москвы, Кіева, Харькова, Финляндіи и другихъ городовъ.

Въ **церковномъ** отдѣлѣ ведутся ежедневныя сообщенія о дѣйствіяхъ и распоряженіяхъ синодальной и епархіальныхъ властей, хроника церковно-приходской жизни православной Россіи, лѣтопись религіозно-бытовой жизни расколо-сектантства, инославія, иновѣрія. Редакція располагаетъ во всѣхъ епархіяхъ своими корреспондентаии.

Въ **фельетонахъ** „Колокола“ печатаются критическіе очерки обществ. жизни, разсказы. романы, и повѣсти.

„Колоколъ“ будетъ выходить въ увеличенномъ противъ нынѣшняго форматѣ болѣе, чѣмъ на 500 строкъ и печататься новымъ шрифтомъ.

Подписная годовая цѣна на газету **„Колоколъ“** съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедѣльника **„Голосъ истины“ шесть** р., на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяцъ 50 коп., заграницу цѣна удваивается.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

Апологетическое еженедѣльное иллюстрированное изданіе (52 №№ **„Голосъ Истины“** предназначается къ посильному удовлетворенію тѣхъ духовно-литературныхъ текущихъ нуждъ православной апологетики и полемики, которыя выяснены на Кіевскомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

„Голосъ Истины“ будетъ выходить въ свѣтъ подъ редакціей **В. М. Скворцова** и при ближайшемъ участіи профессора-протоіерея, члена Г. Совѣта, **Т. И. Буткевича** (апологетическій отдѣлъ), протоіерея **о. І. І. Восторгова** (проповѣднический отд.), **И. Е. Айвазова** (полемическій отд. и мн. др.

Программа „Голоса Истины“.

Отд. I. **Живое слово.** Проповѣди, поученія, слова и рѣчи церковно-публицистическаго характера и апологетическаго содержанія, заключающія въ себѣ отклики на важнѣйшія событія нашей современности; церковно-историческія справки и агіологическія замѣтки о празднуемыхъ дняхъ и святыхъ текущей недѣли.

Отд. II. **За вѣру и противъ невѣрія.** Церковно-богословское и научно-философское оправданіе вѣры (апологія) (противъ матеріализма, атеизма и другихъ видовъ современнаго безбожія), христіанства въ области основныхъ догматовъ (противъ иновѣрія и лжевѣрія, новохристіанства, обновленчества и др.) и православной Церкви, какъ истинной хранительницы Христова и апостольскаго ученія (противъ латинства, протестантизма и сектантства въ разныхъ видахъ инослави. исповѣданій).

Отд. III. **Домашняя бесѣда.** (Статья для чтенія въ семьѣ, школѣ, въ благочестивыхъ собраніяхъ). Святоотеческія мысли и изреченія духовныхъ и свѣтскихъ учителей христіанской жизни и патріотической мысли. Беллетристическіе разсказы и очерки изъ духовной народно-бытовой и военной жизни.

Отд. IV. **Библіографія.** Полемико-критическіе очерки и статьи періодической печати, по поводу и въ отвѣтъ на враждебныя христіанству и церкви произведенія, разборъ и указатель новыхъ полезныхъ для пастырей и мірянъ апологетическихъ, богословскихъ и др. произведеній.

Отд. V. **Церковная недѣля.** Извѣстія и замѣтки, корреспонденціи и письма о выдающихся событіяхъ и явленіяхъ епархіальной и приходской текущей жизни. Заграничная церковная жизнь.

Отд. VI. **Послѣднія новости.** Обзоръ за недѣлю выдающихся событій изъ жизни политической, культурной, народной и общественной.

Отд. VII. **Нужды и недоумѣнія деревни.** Заявленія и запросы пастырей и мірянъ и отвѣты.

Отд. VIII. **Полезные совѣты и указанія** (изъ области гигіены, домоводства, сельскаго хозяйства и друг.).

Отд. IX **Со скрижалей сердца** (дневникъ редактора).

Годовая подписная цѣна еженедѣльника „Голосъ Истины“ при отдѣльной подпискѣ—3 руб., на полгода—1 руб. 50 коп. **Подписчики „Мисс. Обозрѣнія“ и „Колокола“ получаютъ „Голосъ Истины“ безплатно**

„Миссіонерское обозрѣніе.“

Въ новомъ 1909 г.—XIV г. изданія. „Мисс. Обозрѣніе“ будетъ выходить по прежней программѣ и останется неизмѣнно органомъ православной внутренней миссіи.

Держась той же программы, какую органъ миссіи выполнялъ въ теченіи XIII л. своей посильной службы Церкви и Отечеству, въ новомъ XIV г. своего издательства редакція особое вниманіе обратитъ на полноту, жизненность и разнообразіе содержанія миссіонерскихъ свѣдѣній въ особенности же **полемическаго и библіографическаго отдѣловъ**, на обозрѣніе расколо-сектантской журналистики и критики новыхъ полезныхъ для миссіи книгъ, на разборъ противо-христіанскихъ безбожныхъ лжеученій, и др.

„Мисс. Обозр.“, какъ за всѣ XIII лѣтъ своего изданія, останется не только научно-спеціальнымъ, но и жизненнопопулярнымъ органомъ.

Редакція „Мисс. Обозр.“ дастъ въ новомъ году своимъ подписч.

1) **12 книжекъ журнала**, въ увеличенномъ противъ прежняго количествѣ печатныхъ листовъ по прежней программѣ.

2) **Избранныя слова и рѣчи** сунодальнаго миссіонера-проповѣдника и церковно-политическаго дѣятеля, протоіерея І. І. Восторгова, заключающія въ себѣ отклики на политическія и общественныя событія послѣднихъ лѣтъ—**выпускъ II.**

3) 24 №№ Миссіонерскихъ и апологетическихъ листовъ и брошюръ народно-миссіонерской библіотеки.

Подписная годовая цѣна **„Мисс. Обозр.“** со всѣми приложеніями **6 руб.**, на полгода **3 руб.**

Подписавшіеся на журналъ **„Мисс. Обозр.** и газету **Колоколъ“**—вносятъ **10 руб.** за оба изданія, при чемъ имѣютъ право на безплатное получ. 1 экз. приложенія **„Голосъ Истины“** и листковъ.

„Мисс. Обозрѣніе“ и Колоколъ“ имѣютъ среди своихъ многочисленныхъ (въ теченіе года помѣщаютъ свои труды болѣе ста лицъ) сотрудниковъ—архипастырей и пастырей Церкви, извѣстныхъ дѣятелей миссіи, а также профессоровъ и мірянъ- церковниковъ.

Адресъ редакціи С.-Петербургъ. Невскій, 153.

Издатели: **Ю. А. и В. М. Скворцовы**. Редакторы: **В. М. Скворцовъ и В. Ѳ. Смирновъ.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА съ 1 ДЕКАБРЯ 1908 г. по 1 Декабря 1909 г. НА НОВЫЙ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

„ЖИЗНЬ и ЗДОРОВЬЕ“

издаваемый подъ редакціей и при ближайшемъ участіи

Г.г. ПРОФЕССОРОВЪ и ВРАЧЕЙ по ихъ спеціальностямъ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ПОДПИСНОГО ГОДА ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ журнала, посв. распростр. здравыхъ понятій о здоров. и больн. тѣлѣ, о сохраненіи жизни и здоровья, о предохр. отъ забол. и гестеств. общеп. излѣченіи болѣзней. Всѣ статьи изложены въ попул. формѣ, освѣщая всѣ вопросы здравоохраненія, образа жизни, условій труда, словомъ, разъясняя все, что можетъ интересовать каждаго желающаго сохранить свое здоровье.

НЕМЕДЛЕННО при подписѣ
БЕЗПЛАТНО
«КНИГУ ЗДОРОВЬЯ»
ДОМАШНІЙ
ЛЕЧЕВНИКЪ.

Прибѣгающимъ къ САМОЛЕЧЕНІЮ, будутъ указаны наиболѣе цѣлесообразные способы. Всѣ сомнительные препараты и средства нами будутъ разоблачаемы. Прежде чѣмъ начать лечиться рекламируемымъ средствомъ, рекомендуемъ обратиться къ намъ, мы укажемъ: дѣйствительно-ли оно научно, полезно и достигаетъ цѣли—излеченія даннаго недуга, т. к. подобное самолеченіе наноситъ вредъ здоровью. Съ этою цѣлью Редакція нашего журнала отвѣчаетъ на всѣ вопросы своихъ подписчиковъ и, даетъ

БЕЗПЛАТНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ

И НАУЧНО-ОБОСНОВАННЫЯ УКАЗАНІЯ СРЕДСТВЪ И СПОСОБОВЪ

ЛЕЧЕНІЯ БОЛѢЗНЕЙ ПО ВСѢМЪ СПЕЦІАЛЬН. – НАЧИНАЯ СЪ 1 го ОКТЯБРЯ 1908 г.

Кромѣ того, желая дать своимъ подписчикамъ самыя подробныя свѣдѣнія по самопомощи и самолеченію при каждой болѣзни, **Редакція высылаетъ всѣмъ**, внесшимъ полную годовую **плату, немедленно**, безъ доплаты за пересылку,

СЛѢДУЮЩУЮ ЦѢННУЮ БЕЗПЛАТНУЮ ПРЕМІЮ **„КНИГА ЗДОРОВЬЯ“**

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

СОСТАВЛЕННЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. Быстрова, Проф. Доброклонскаго, Проф. Залѣсскаго, Проф. Пеля, Проф. Петерсена, Проф. Строганова и Академика князя Тарханова.

„Книга Здоровья“ содержитъ въ себѣ 1000 стран. Система изложенія: **причины заболѣванія, признаки ихъ, теченіе и леченіе.** Каждая болѣзнь изложена въ видѣ отдѣл. общед. статьи, такъ что даже непосвящ. въ медицину читатель, по указан. признакамъ болѣзни, сумѣетъ, опредѣлить, какія въ дан. случаѣ необход. принять быстрыя мѣры для пресѣч. дальнѣйш. хода болѣзни, а ознакомившись съ „Лечебникомъ“ будетъ знать также, **какъ предупредить возможное наступленіе различныхъ заболѣваній.**

Въ лечебникѣ изложены всѣ болѣзни человѣка, **яснымъ понятнымъ и общед. языкомъ.**

Подписная цѣна на годъ съ преміей и перес. по всей Имперіи **5 руб.**

РАЗСРОЧКА. При подп.—**2** р., къ 1 Марта—**1** р. къ 1 Апрѣля—**1** р. и къ 1 Мая 1909 г.—**1** р.
Желающіе получить **„Книгу Здоровья“** въ изящномъ переплетѣ—доплачиваютъ **50** коп.

Премія „Книга Здоровья“ будетъ разослана всѣмъ годовымъ подписчикамъ при № 1-мъ журнала, т. е. 1 Декабря 1908 года.

Деньги и письма адресовать въ Контору журнала „Жизнь и Здоровье“

при книжномъ складѣ Товарищества **„Народная Польза“,**

С.-Петербургъ, Коломенская ул., собств. домъ, № 39.

Открыта подписка на 2-й годъ изданія на 1909 годъ

съ 1 Декабря 1908 г.

на литературно-художественный, семейный и научно-популярный еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ЖЕНЩИНА

МАТЬ.—ГРАЖДАНКА.—ЖЕНА.—ХОЗЯЙКА.

Всѣмъ подписавшимся, будетъ въ теченіе года разослано:

50 №№ литер.-худож., общ., семейнаго, иллюстр. журнала, содержащаго въ себѣ: Романы, повѣсти, разсказы, пьесы и стих. рус. и иностр. авторовъ.—Театръ, музыка и живопись.—Фельетонъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Письма изъ заграницы.—Критика и библіографія.—Научныя новости.—Репродукціи съ картинъ.—Всемірное обозрѣніе въ рисунк.—Юмористическій отдѣлъ.—Ноты.—Каррикат.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ.

90 безплатныхъ приложеній необходимыхъ въ каждой семьѣ, а именно:

15 книгъ литературнаго, общественнаго, популярно-научнаго изданія „Женская Библіотека“.

Женщина—мать.—Руководство къ воспитанію дѣтей.—Разсказы о дѣтяхъ.

Женщина—гражданка.—Обзоръ женской дѣятельности въ полит. обществ. и эконом. жизни всего міра. Женскій вопросъ. Женское образованіе.

Женщина—жена.—Искусство нравиться своей красотой. Практич. указанія къ уходу за кожей, тѣломъ, волосами, зубами и ногтями.

Женщина—хозяйка.—Практич. указанія о пріемахъ внутренняго домоводства.—Тайны разумной экономіи.—Средства поддержанія порядка и чистоты въ домѣ.—Совѣты, какъ при минимальн. расходахъ обставить жизнь своей семьи возможнымъ комфортомъ.

Знаменитыя женщины.—Біографіи и характеристики знаменитыхъ женщинъ, прославившихся своей научной, литературной и художественно-артистич. дѣятельностью.

Афоризмы о женщинахъ.—Изрѣченія, сентенціи, парадоксы, шутки и проч. (за и противъ) знаменит. писателей и философовъ.

Женская лира.—Сборникъ избранныхъ стихотвореній принадлежащихъ перу русскихъ писательницъ.

Женскіе типы въ русской литературѣ. Характеристика женскихъ типовъ въ произвед. русскихъ классиковъ и современ. писателей.

Практическое руководство для опредѣленія фальсификаціи всевозможныхъ продуктовъ, напитковъ, консервовъ и проч.

Комнатное цвѣтоводство. Садоводство, огородничество и плодоводство. Новые способы выращиванья растеній. Совѣты опытныхъ садоводовъ, плодоводовъ и огороди.

Домашній столъ.—Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья. Покупка и сохраненіе различныхъ припасовъ. Меню.

Домашняя энциклопедія. Полезные совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства.—Всевозможные рецепты на всякій случай.

Птицеводство.—Уходъ за птицей, кормленіе и леченіе ея.

Молочное хозяйство.—Уходъ за коровой. Продукты молочн. хозяйства, приготовл. и ихъ храненіе. Леченіе домашн. животныхъ.

Самоучитель кройки дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ и бѣлья, шитья и всевозможныхъ рукодѣлій.

50 №№ еженедѣльнаго ил. журнала „Дѣтскій міръ“

25 №№ для старшаго возраста. 25 №№ для младшаго возраста. Программа: Повѣсти, разск. и стих. для дѣтей. Міровѣдѣніе.—Этнограф. очерки и путеш.—Физика, химія, ботаника и зоологія въ дѣтской.—Игры и развлеч.—Картины.—Задачи.—Почт. ящикъ.

12 книгъ популярной медицины и гигіены составл. полезную библіотеку „Женщина Врачъ“

Подача первой помощи до прибытія врача.—У постели больного.

О вскармливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни.

Нервныя болѣзни дѣтей.

Англійская болѣзнь. (Рахитъ).

Какъ сохранить здоровье дѣтей.

Женскія болѣзни.

Дезинфекція (обеззараживаніе). Ея цѣли и примѣненіе на практикѣ.

Какъ защитить себя отъ заразн. болѣзней.

Здоровые и больные нервы.

Гигіена повседневной жизни.

Интимные совѣты женщины-врача.

Искусство продлить жизнь по новѣйшимъ даннымъ науки.

12 №№ ежемѣсячнаго иллюстрирован. журнала дамск. и дѣтск. нарядовъ и бѣлья „Послѣднія моды“

по Парижск., Вѣнск. и Лондонск. образцамъ.

Кромѣ того, всѣмъ подписавшимся (даже въ разсрочку) немедленно высылается роскошно иллюстр. альбомъ

Русскій юморъ за 100 лѣтъ содерж. около **300** страницъ текста съ **200** каррикатурами и рисунками.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями съ пересылкой по всей Имперіи на годъ **6** руб. на 1/2 года **3** руб. на 1/4 года **2** руб.

Полные годовые комплекты журнала „ЖЕНЩИНА“ за 1908 годъ высылаются за 6 рублей.

Деньги и письма адресовать въ Главную Контору журнала „Женщина“ при книжномъ складѣ Товарищества „Народная польза“

С.-Петербургъ, Коломенская ул. соб. домъ. 39.

Открыта подписка на **1909** г. (изд. 24-й г.)

РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ

Издается съ 1885 г. – Одобренъ всѣми вѣдомствами.

52 №№ ЛИТЕРАТ.-ХУДОЖ. ЖУРН.
большого формата, до **2,000** стран. текста и до **300** иллюстрац.

12 КНИГЪ ДУШЕПОЛЕЗНАГО ЧТЕНІЯ,
до **2,000** стран. которыя будутъ выходить въ первыхъ числахъ каждаго мѣсяца.

ВЪ СОСТАВЪ ЭТИХЪ КНИГЪ ВОЙДУТЪ СОЧИНЕНІЯ:

1) **ПРОЛОГЪ.** Обработ. *Свящ. П. Поликовъ.*
2) **„СЫНЪ ЧЕЛОВѢЧЕСКІЙ“.** Опроверженіе ложныхъ теорій о Лицѣ Іисуса Христа и собраніе свидѣтельствъ со стороны невѣрующихъ о высокомъ достоинствѣ характера, жизни и дѣлъ Его. Доктора богословія, профессора *Филиппа Шаффа.*
3) **СЫНЫ СВѢТА.** Второй сборникъ церковно-историч. повѣстей. *Л. И. Денисова.*
4—5) **НОВАЯ СКРИЖАЛЬ.** Объясненіе всѣхъ церковныхъ службъ, обрядовъ, молитвословій и предметовъ церковнаго обихода. *Архіепископа Веніамина Нижегородскаго.*
6) **ДВА МІРА.** Повѣсть изъ первыхъ временъ христіанства. *Н. Колесникова.*
7—8) **ДОКАЗАТЕЛЬСТВА ИСТИННОСТИ христіанской вѣры на основаніи буквальнаго исполненія ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ пророчествъ.** Извѣстн. англ. богослова *Кейта.*
9) **„ВОЗЗРЯТЪ НАНЬ ЕГО ЖЕ ПРОБОДОША“.** Карт. изъяснит. жизни Спасителя. *М. Монлора.*
10) **БЕСѢДЫ ОБЪ ОТНОШЕНІИ ЦЕРКВИ къ христіанамъ.** Проф. Кіевск. Духовн. Академіи *Я. К. Амфитеатрова.*
11) **КНЯГИНЯ-ИНОКИНЯ.** Истор. пов. изъ русской придворной жизни XVIII вѣка. *Н. К. Климченко.*
12) **АПОКАЛИПСИСЪ.** Толкованіе *Святаго Андрея, Архіепископа Кесаріи Каппадокійской,* съ подробн. историко-догмат. очеркомъ *Ив. Ювачева.*

Кромѣ того еще будутъ даны:

ПОЛНЫЙ КРУГЪ ГОСПОДНИХЪ ПРАЗДНИКОВЪ

Составилъ **Е. ПОСЕЛЯНИНЪ.** Это описаніе Господнихъ праздниковъ вмѣстѣ съ описаніемъ праздниковъ Богородичныхъ (см. ниже о кн. *„БОГОМАТЕРЬ“*) составитъ полный кругъ всѣхъ праздниковъ во имя Іисуса Христа и Пр. Богородицы.

4 КНИГИ свыше 700 стр. большого форм. **ПРАВОСЛАВНЫЯ РУССКІЯ ОБИТЕЛИ.**

Полное роскошно иллюстриров. описаніе всѣхъ православныхъ русскихъ монастырей въ Россійской Имперіи и на Аѳонѣ.

4 КНИГИ свыше 700 стр. большого форм. **БОГОМАТЕРЬ**

Полное иллюстр. описаніе всѣхъ (**602**) иконъ Богоматери съ приложеніемъ описанія земной жизни Пресв. Богородицы и посвященныхъ Ея имени праздниковъ
подъ редакціей Е. ПОСЕЛЯНИНА.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на журналъ безъ доставки въ Спб. **ПЯТЬ** руб., съ дост. и перес. по всей Россіи **шесть** руб.

Допускается разсрочка: При подпискѣ 2 руб., къ 1 Апрѣля 2 руб. и къ 1 Іюля остальн.

Главная Контора: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д.

Открыта подписка на 1909—XX г.

(подписной годъ начинается съ 1-го Ноября)

ПРИРОДА и ЛЮДИ

52 №№ ЖУРНАЛА, ВЪ ЦВѢТНЫХЪ ОБЛОЖКАХЪ, СЪ РИСУНКАМИ.

Романы, повѣсти и разсказы. Живописныя путешествія по всѣмъ частямъ свѣта. Необычайныя приключенія на сушѣ, на морѣ и въ воздухѣ. Описанія чудесъ и великихъ явленій природы. Диковинки животнаго и растительнаго міра. Очерки по всѣмъ отраслямъ знанія. Новѣйшія открытія и изобрѣтенія человѣческаго генія. Спортъ во всѣ времена года. Задачи на преміи и т. п.

20 КНИГЪ. **4.000** стран. **ПОЛНАГО СОБРАНІЯ СОЧИНЕНІЙ**

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Ч. ДИККЕНСА

Въ эти первыя 20 книгъ войдутъ слѣдующія произведенія:

Оливеръ Твистъ.—Рождественскіе разсказы.—Посмертныя записки Пикквикскаго клуба.—Повѣсть о двухъ городахъ.—Большія надежды.—Тяжелыя времена.—Домби и сынъ.—Тайна Эдвина Друда.—Нѣтъ прохода.—Бординтъ-гаузъ.—Станція Мэкби.—Предписаніе д-ра Меригольда.—Мистеръ Минсъ и его кузенъ.—Непредвидѣнный случай.—Семья Тогсовъ.—Горація Спаркинсъ.—Дуэль.—Домашній спектакль.—Черная вуаль.—Житейская борьба.

20 КНИГЪ **4.500** стран. ВЪ ОДИНЪ ГОДЪ *ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ*

КОНАНЪ-ДОЙЛЯ.

Полное собраніе сочиненій Конанъ-Дойля впервые появится на русскомъ языкѣ

въ полныхъ переводахъ, безъ сокращеній

Кн. 1. ПРИКЛЮЧЕНІЯ ШЕРЛОКА ХОЛМСА. Знакъ четырехъ. Красное по бѣлому. Кн. 2. Капитанъ „Полярной звѣзды". Человѣкъ изъ „Архангельска". Кольцо Тота, и др. разсказы. Кн. 3. Великая тѣнь. За городомъ. Зеленый флагъ. Капитанъ Шарки. Раздѣтое привидѣніе, и др. разсказы. Кн. 4. Лига красноволосыхъ. Тайна Боскомбской долины. Пять апельсинныхъ зернышекъ. Человѣкъ съ уродливой губой. Голубой карбункулъ. Палецъ инженера. Пестрая лента. Корона изъ берилловъ, и др. разсказы. Кн. 5—6. Мика Кларкъ, ром. Кн. 7. Бѣлый отрядъ, ром. Кн. 8. Воспоминанія о Шерлокѣ Холмсѣ. Роковая тайна. Желтое лицо. Горбунъ. Греческій переводчикъ. Морской договоръ, и др. разсказы. Кн. 9. Торгов. Домъ „Гедльстонъ и Ко", романъ. Кн. 10. Подвиги бригадира Жерара. Вокругъ красной лампы. Кн. 11. Приключенія бригадира Жерара. Дядя Бернакъ. Кн. 12. Изгнанники, романъ. Кн. 13. Баскервильская собака. Кн. 14. Трагедія съ „Короско". Король Лиръ. Новая катакомба. Тѣнь впереди. Черный замокъ, и др. разсказы. Кн. 15. Письма Стерна Микро. Кн. 16. Родней Стонъ. Кн. 17. Возвращеніе Шерлока Холмса. Приключеніе въ пустомъ домѣ. Приключеніе съ пляшущими фигурками. Приключенія Чернаго Питера. Шесть Наполеоновъ. Золотое пенснэ, и другіе разсказы. Кн. 18. Сэръ Найгель, романъ. Кн. 19—20. Новѣйшія произведенія, которыя появляются въ 1908—9 гг.

ОСОБАЯ ПРЕМІЯ

„КАКЪ САМОМУ УСТРОИТЬ КИНЕМАТОГРАФЪ".

Подробное описаніе съ рис. и конструктивными чертежами Вл. Фисейскаго.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: за годъ со всѣми прилож. безъ доставки и пересыл. **6** РУБ. съ дост. и перес. по всей Россіи **7** РУБ.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 апрѣля 2 р. и къ 1 іюля остальные.
Или: въ теченіи первыхъ семи мѣсяцевъ, начиная съ ноября, по 1 рублю.

Редакція: С.-Петербургъ, Стремянная, 12, собств. д. Изд. П. П. Сойкинъ.

Изд. годъ 24-й, ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 г.

Подписной годъ съ 1 ноября.

СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ

Подъ ред. Чл. Имп. Вольн. Эконом. Общ. ф. С. Труздева.

52 №№ ЖУРНАЛА съ рисунками и чертежами **2.000** столбцовъ большого формата.

12 КНИГЪ „ХУТОРСКОЕ ХОЗЯЙСТВО".

Въ журн. „Хуторское хозяйство" читатели подробно знакомятся съ веденіемъ всѣхъ отраслей сельскаго хозяйства, въ примѣненіи ихъ къ небольшимъ участкамъ земли. Особое вниманіе будетъ обращено на отрасли, которыя *въ небольшихъ хозяйствахъ даютъ наибольшій доходъ.*

10 ПОЛНЫХЪ ПРАКТИЧЕСКИХЪ РУКОВОДСТВЪ:

Всѣ руководства богато иллюстрированы.

ВЫДѢЛКА МАСЕЛЪ ИЗЪ СѢМЯНЪ. *К. И. Дебу.*

КОЗОВОДСТВО. Разведеніе и содержаніе лучшихъ породъ козъ. *В. І. Гомылевскаго.*

РАЗВЕДЕНІЕ КОРМОВЫХЪ РАСТЕНІЙ. Культура кормовыхъ травъ, кукурузы, конскаго боба, кормовой свеклы, тыквы, картофеля и т. п. Сост. *Вл. Николенкій.*

НОВЫЙ КАРТОФЕЛЬ, ЕГО ОСОБЕННОСТИ, УСЛОВІЯ КУЛЬТУРЫ И ПР. Сост., на основаніи опытныхъ данныхъ, *Н. А. Пономаревъ.*

КАКЪ ВОДИТЬ И КАКЪ ЛѢЧИТЬ ДОМАШНЮЮ ПТИЦУ Сост. на основаніи 20-ти лѣтней практики. *П. Невѣгловскій.*

УСТРОЙСТВО ЧЕРЕПИЧНАГО ЗАВОДА и выдѣлка черепицы. Съ атласомъ чертежей въ краскахъ. Сост. на основаніи 10-ти лѣтней практики, техникъ *Л. Скобинъ.*

СУШЕНІЕ ПЛОДОВЪ и ОВОЩЕЙ. (Съ подроб. конструктивными чертежами новой сушилки) *С. Н. Савицкій.*

ДОМАШНІЙ ОБИХОДЪ ХОЗЯИНА. Подробное описаніе и сборникъ испытан. рецептовъ по приготовленію домашнимъ обиходомъ необходимыхъ въ каждомъ хозяйствѣ предметовъ:

1. Стеариновыя свѣчи. 2. Колесная мазь. 3. Ваксы и мазь металлическихъ предметовъ. 4. Лаки и чернила. 5. Химическая чистка одежды. 6. Крашеніе матерій и одежды. 7. Непромокаемая обувь и одежда. 8. Клей для дерева, кожи, стекла, фарфора, и т. п.

ПОДРОБНОЕ ОПИСАНІЕ: Съ детальными чертежами устройства **„КАКЪ ЭТО САМОМУ СДѢЛАТЬ";**

1. Борону. 2. Практичный полольникъ. 3 Вѣялку. 4. Инкубаторъ 5. Усовершенствованную тачку. 6. Двухколесную телѣгу. 7. Сортировку для картофеля. 8. Вѣсы для сѣна.

ЗОЛОТАЯ КНИГА ЗДОРОВЬЯ. Домашній лечебникъ. *Леченіе и предупрежденіе болѣзней.*

КАЛЕНДАРЬ Сельск. Хоз. на 1909 г. Карман. формата въ колонк. пер.

СЪ ОСОБЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ:

„Что и когда нужно дѣлать на полѣ, огородѣ, въ саду, на пчельникѣ, птичникѣ, на скотномъ дворѣ"

Сѣмена-новинки полевыхъ и огородныхъ растеній.

БЕЗПЛАТНО ОТВѢТЫ спеціалистовъ на вопросы по всѣмъ отраслямъ сел. хозяйства.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: НА ЖУРНАЛЪ „СЕЛЬСКІЙ ХОЗЯИНЪ" со всѣми прилож. за годъ съ доставкой и пересылкой по всей Россіи **6** РУБ.

ДОПУСКАЕТСЯ РАЗСРОЧКА: при подпискѣ 3 рубля и къ 1 мая 3 рубля.

Контора журнала: С.-Петербургъ, Стремянная, № 12, соб. д. Издатель П. П. СОЙКИНЪ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

2 РУБ. въ ГОДЪ безъ ДОСТАВКИ.
12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА.
12 ХУДОЖЕСТВ. ПРИЛОЖЕНІЙ
ПРЕМІЯ.

На единственный въ Россіи по оригинальности, печатаемый по образцу заграничныхъ изданій, ежемѣсячный, **литерат.-художеств.** журналъ

„Живописная Россія"

Подписной годъ съ Января 1909 г.

2 РУБ. 50 КОП. въ ГОДЪ.
Съ дост. и пересыл.
12 КНИЖЕКЪ ЖУРНАЛА
12 ХУДЖЕСТВ. ПРИЛОЖЕНІЙ.
ПРЕМІЯ.

Цѣль журнала:—дать возможность каждому имѣть наглядное представленіе **о всемъ**, что есть достопримѣчательнаго **во всей РОССІИ** и въ частности **въ дорогихъ и близкихъ каждому мѣстахъ**, гдѣбы онъ ни жилъ.

За **2 р.** въ годъ **безъ доставки** и за **2 р. 50 к. съ дост. и пер.**

ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

12 КНИЖЕКЪ ИЛЛЮСТРИР. ЖУРНАЛА съ произведеніями лучшихъ русскихъ и иностранныхъ писателей (Разсказы, повѣсти, новеллы, стихотворенія и пр.)

12 СЕРІЙ ХУДОЖЕСТВЕННО ИСПОЛНЕННЫХЪ КАРТИНЪ (въ каждой серіи отъ 9—12 экз.) съ подробнымъ описаніемъ каждой картины. Всего въ теченіи года

120 ХУДОЖЕСТ. КАРТИНЪ изображающ живописн мѣстности Россіи, историческія зданія, музеи. дворцы, памятники, храмы, типы народонаселенія и пр. и пр.

ПРЕМІЯ: Кромѣ того подписчики получатъ совершенно безплатно изящно исполненный АЛЬБОМЪ-ПАПКУ для храненія приложеній—картинъ.

Лицамъ подписавшимся до 1-го Января **ПРЕМІЯ—альбомъ** будетъ выслана при первомъ номерѣ, подписавшимся послѣ 1-го Января будетъ высылаться по мѣрѣ изготовленія альбомовъ.

Контора журнала: Спб., Пушкинская 19.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ Епархіальныя Вѣдомости.

№ 23.

1 декабря 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна **ПЯТЬ** руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: **г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.**

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Опредѣлены: къ исправленію должности псаломщика при церквахъ: Фестенской—имѣющій званіе учителя начальнаго училища Александръ Клявинъ, и Фабіановской—учитель Быковщинской церковно-приходской школы, С.-Петербургской епархіи, Яковъ Пакъ, оба съ 25 ноября.

Рукоположены Его Высокопреосвященствомъ во священника псаломщики церквей: Либавской Св. Троицкой — Александръ Лисманъ къ Кольценской церкви 14 ноября и Гольдингенской—Матвѣй Ванагъ къ Сайковской 16 ноября.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Іоанновской, Караперской, Кіельскондской и Каббальской и псаломщика при церквахъ: Аренсбургской, Малупской, Уббенормской, Гольдингенской, Кроппенгофской и Рижской Троице-Задвинской.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Архіерейскія служенія.

16 Ноября, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ, Архіепископъ Рижскій и Митавскій, совершилъ въ каѳедральномъ соборѣ божественную литургію.

20 Ноября, наканунѣ праздника Введенія во храмъ Пресвятыя Богородицы, Его Высокопреосвященство служилъ въ Иллукстскомъ монастырскомъ храмѣ всенощное бдѣніе, а 21-го Ноября въ самый праздникъ совершилъ въ немъ божественную литургію и служилъ молебенъ Богоматери.

23 Ноября, въ Воскресенье, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ совершилъ божественную литургію въ Александро-Невской церкви, праздновавшей свой храмовой праздникъ, и отслужилъ молебенъ св. благовѣрному князю Александру Невскому. Слово было произнесено о. Прот. В. Березскимъ.

Отдѣлъ неоффиціальный.

Пастырское служеніе по ученію св. Амвросія Медіоланскаго.

Важность спеціальной задачи священства и степень нравственной отвѣтственности за то или иное отношеніе къ ней требуютъ отъ пастыря, преимущественно предъ прочими, твердаго знанія идеальныхъ нормъ своей дѣятельности и поведенія. Съ этой стороны весьма поучительно разсмотрѣть классическій трудъ св. Амвросія „de officiis ministrorum и отмѣтить въ немъ главнѣйшія черты, характеризующія „добраго“ пастыря Церкви Христовой.

Обязанности священнослужителей опредѣлены св. отцомъ съ большою обстоятельностью и касаются прежде всего внѣшнихъ правилъ приличія, такъ какъ отсюда отправляется обыкновенно сужденіе свѣта и проистекаетъ оцѣнка данной личности. Выходя изъ того убѣжденія, что внѣшнія манеры, какъ и самая наружность человѣка, служатъ „вывѣской“ его внутреннихъ качествъ, св. Амвросій рекомендуетъ клирикамъ быть весьма осторожными въ этомъ отношеніи. Естественность походки и тѣлодвиженій, надлежащая интонація голоса, приличіе въ рѣчахъ, пѣніи и разговорахъ, должная скромность и солидность,— таковы принадлежности чисто внѣшняго такта. Въ частности, для пастыря особенно важно умѣть во время молчать и кстати говорить, избѣгая въ послѣднемъ случаѣ ненужной пространности или краткости рѣчи, необдуманныхъ выраженій, непристойной запальчивости и полемическаго задора, для чего необходимо обладать достаточною выдержкою воли. Внѣш-

нія отношенія пастыря къ обществу и правительству должны быть свободны отъ низкопоклонничества и льстиваго заискиванія. Не подобаетъ служителю Христовой истины увлекаться шумными развлеченіями свѣта, посѣщать нескромныя пирушки и картежные дома, проводить время въ компаніи людей необузданныхъ, нетрезвыхъ.

Вмѣсто этого рекомендуется искать общенія у богобоязненныхъ и убѣленныхъ сѣдинами житейскаго опыта старцевъ или, всего лучше, посвящать часы досуга бесѣдѣ со Христомъ, поучаясь въ Божественномъ Писаніи. Вообще, пастырь обязанъ наблюдать мѣру во внѣшнихъ поступкахъ и держаться здѣсь, какъ и во всемъ, золотой средины.

Если съ такой внимательной заботливостью священнослужитель хранитъ свою репутацію въ виду общественнаго мнѣнія, то предъ лицемъ Всевидящаго Бога онъ долженъ показать себя истиннымъ образцомъ добродѣтелей и нравственной жизни. Кромѣ христіанскаго имени, къ этому обязываетъ пастыря засвидѣтельствованная самимъ Богомъ еще въ періодъ ветхо-завѣтной исторіи и подтвержденная словами Великаго Учителя особая, преимущественная важность іерархическаго служенія.

Первое, что требуется отъ христіанскаго пастыря въ этомъ смыслѣ, т. е. со стороны внутреннихъ качествъ, есть благоразуміе. Оно должно быть чуждо матеріальныхъ, практическихъ интересовъ и, вопреки языческой морали, ищетъ своихъ глубочайшихъ основаній въ познаніи воли Божіей. Его начало—страхъ Господень, его фундаментъ Евангеліе, а не „блуждающая по распутіямъ міра сего“ человѣческая мысль. Твердая, непоколебимо увѣренная въ себѣ, проникнутая духомъ божественной любви,

огражденная отъ пагубной софистики христіанская мудрость есть лучшее руководство для всякаго служителя Церкви.

Коренясь въ Богѣ, благоразуміе даетъ въ свою очередь основу для прочихъ добродѣтелей: справедливости, мужества, умѣренности, которыя также составляютъ необходимую принадлежность пастырей.

Справедливость, представляющая собою важнѣйшую опору общественной жизни, должна быть предметомъ особеннаго вниманія тѣхъ, которые, по самому существу своего служенія, обязаны вносить миръ и благоустройство въ человѣческія отношенія. Сама природа, по взгляду Амвросія, учитъ насъ противоестественности такого устройства и такихъ учрежденій, которыя покоятся на безправіи или деспотизмѣ. Какъ въ здоровомъ организмѣ цѣнность и гармонія частей обезпечивается правильнымъ раздѣленіемъ труда между отдѣльными органами и соотвѣтствующими имъ функціями, такъ и нормальное состояніе общественнаго союза поддерживается настолько, насколько въ понятія людей проникаетъ мысль, выраженная словами Ап. Павла: „никто-же своего да ищетъ, но еже ближняго“ (1 Кор. 10, 23). Этотъ призывъ пусть станетъ и для всѣхъ вообще строителей тайнъ Божественныхъ основнымъ и неизмѣннымъ девизомъ жизни и дѣятельности! Въ область справедливаго всякій истинный христіанинъ, а слѣдовательно и пастырь, долженъ вносить любовь и милость, не соединяя съ именемъ этой добродѣтели языческаго „око за око, зубъ за зубъ“. Съ другой стороны, указанный видъ добродѣтели предполагаетъ не одно только подчиненіе общественнымъ требованіямъ во имя собственнаго благополучія, но и дѣятельную работу на

пользу ближняго, хотя—бы даже въ ущербъ личнымъ интересамъ.

Мужество, въ приложеніи къ пастырской дѣятельности, должно быть понимаемо не внѣшнимъ образомъ, т. е. въ его обыкновенномъ смыслѣ, но преимущественно въ значеніи духовномъ, въ смыслѣ борьбы съ ветхимъ человѣкомъ. „Мученики, говоритъ Амвросій словами апост. Павла, не оружіемъ, а вѣрою заградиша уста львовъ, угасиша силу огненную, избѣгоша острія меча, возмогоша отъ немощи". Мужество пастыря, руководимое благоразуміемъ, имѣетъ въ виду подавленіе внутренняго звѣря, естественныхъ, эгоистическихъ наклонностей какъ лично, по отношенію къ себѣ, такъ и въ отношеніи къ другимъ. Оно же стремится сдѣлать служителя Христова равнодушнымъ къ внѣшнему благополучію или несчастію, обращая преимущественное вниманіе на внутреннее довольство человѣческой души.

Воздержаніе есть общая трезвость жизни. Въ это понятіе входятъ какъ тѣлесная умѣренность и ограниченіе потребностей, напримѣръ, храненіе дѣвства, такъ и равное, полное спокойствія и смиренія состояніе духа, выражающееся въ приличномъ поведеніи и строгой регулярности образа жизни. Оно представляетъ собою результатъ внутренняго благородства и стыдливости.

Глубокому христіанскому пониманію добродѣтелей соотвѣтствуетъ и характеръ высшаго блага, которое, по идеѣ, составляетъ предѣлъ завѣтныхъ мечтаній всякаго истиннаго христіанскаго учителя. Содержаніе этого идеала св. Амвросій выясняетъ, съ одной стороны, на примѣрѣ Моисея, презрѣвшаго всѣ сокровища и всю премудрость египетскую и „взявшаго на себя поношеніе креста Господня", съ

другой, — опредѣляетъ словами Давида: „блаженни непорочніи въ пути, ходящіи въ законѣ Господнемъ“ и т. д. Не внѣшнія блага, такимъ образомъ, не матеріальное довольство, не коварная человѣческая мудрость съ ея обманчивыми призраками, съ ея наклонностью къ атеизму и безнравственной софистикѣ, не всѣ вообще, по выраженію Ап. Павла, земные „уметы“ установляютъ счастье служителей Христова алтаря; „высшее благо наше, прямо заявляетъ св. отецъ, есть Тріединый Богъ, а счастье и блаженство наше —познаніе Воли Его и осуществленіе ея въ своей жизни“.

На этой общехристіанской основѣ, составляя, такъ сказать, добавленіе къ ней, характеристика идеальнаго пастыря осложняется нѣкоторыми спеціальными чертами, взятыми изъ круга спеціальныхъ—же обязанностей священнаго сана.

Первая и важнѣйшая изъ такихъ обязанностей —быть учителемъ и воспитателемъ ввѣреннаго стада, руководя имъ по пути нравственнаго совершенствованія и спасенія,—должна совершаться при свѣтѣ Евангелія и стоять на твердой почвѣ св. Писанія, „которое, по выраженію св. Амвросія, есть пиршество премудрости; каждая книга—особое кушанье“. Кромѣ этого, какъ общій отецъ, врачъ и воспитатель своей духовной семьи, пастырь настойчиво, но безъ гнѣва и крайнихъ мѣръ церковнаго наказанія возвращаетъ заблудшихъ въ лоно православной церкви, пользуясь только вліяніемъ нравственнаго авторитета.

Обязанный проводить въ сознаніе пасомыхъ возвышенныя начала христіанства, священнослужитель является въ особенности проповѣдникомъ любви и участвуетъ въ созиданіи общественнаго блага, обще-

ственнаго счастья дѣлами благотворительности. Послѣдняя не ограничивается рамками матеріальныхъ вспоможеній (забота о вдовахъ и сиротахъ), но распространяется и на всѣ возможные виды духовной милостыни. Объектами благотворительной дѣятельности являются прежде всего единовѣрцы и родственники, но въ этомъ послѣднемъ случаѣ долгъ всегда выше естественныхъ связей. Такъ какъ наряду съ истинной бѣдностью встрѣчаются частые примѣры тунеядства и общественнаго паразитизма, то необходимо строгое разграниченіе того и другого. Для пастыря, который нерѣдко становится во главѣ благотворительной дѣятельности своихъ духовныхъ чадъ и распоряжается общественными пожертвованіями, особенно умѣстно „не одними только ушами внимать воплямъ просящихъ, но и глазами разсматривать нужды“. Нахальному попрошайничеству вообще слѣдуетъ предпочитать „краснѣющую бѣдность“. Несправедливо быть слишкомъ скупымъ или чрезмѣрно щедрымъ, по пословицѣ: „sit tibi modus in rebus!“ Благотворительность есть лучшее украшеніе пастыря, потому что она „способна превращать эту юдоль плача въ рай на землѣ“.

Что касается судебной функціи, которая также входитъ въ число обязанностей пастыря, то она должна опираться на начала самой строгой справедливости, исключающей всякое лицепріятіе и пристрастіе. Если пастырь не чувствуетъ себя для этого достаточно твердымъ, то онъ не истинный пастырь и напрасно принялъ священный санъ. Вообще, священнослужитель выше всего долженъ ставить святость долга и долженъ быть готовъ во имя его на всякія жертвы. Во всемъ, что касается правды Божіей и затрагиваетъ интересы паствы, служитель Христовъ

долженъ быть совершенно независимъ даже отъ внѣшней власти и не смѣетъ дѣлать съ этой стороны хотя малѣйшую уступку подъ страхомъ вѣчнаго осужденія.

Въ виду такихъ высокихъ требованій, а равно и вслѣдствіе великой отвѣтственности пріемлющаго священство, честный пастырь не дерзнетъ возложить на себя бремя служенія, если его личныя стремленія и весь вообще душевный складъ зовутъ его къ иной дѣятельности, на иное поприще. Преслѣдованіе же постороннихъ цѣлей, а особенно корыстолюбивые виды вносятъ въ среду самихъ соработниковъ Христовой нивы честолюбивые раздоры и несогласіе, взаимное желаніе подорвать добрую репутацію ближняго и всѣ вообще прискорбныя явленія служебнаго карьеризма, такъ неумѣстныя у алтаря Господня. „Пусть, скажемъ мы вмѣстѣ съ св. Амвросіемъ въ заключеніе всего вышеизложеннаго, хвалятъ насъ уста ближнихъ нашихъ, а не уста собственныя, пусть оцѣниваютъ насъ дѣла наши, а не страсти".

П. Е. В.

Засѣданія о. о. законоучителей среднеучебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

(По вопросу о чтеніи св. Евангелія и о поклонахъ во время молитвы).

Вопросъ о чтеніи св. Евангелія во время утренней школьной молитвы разсматривался въ засѣданіи 31 января 1906 года.

Предварительно о.о. законоучителями были сдѣланы сообщенія о порядкѣ чтенія св. Евангелія въ тѣхъ заведеніяхъ, гдѣ они законоучительствуютъ. Нѣкоторые изъ о.о. законоучителей въ евангельскихъ чтеніяхъ придерживались хронологическаго порядка, другіе—церковнаго порядка дневныхъ чтеній, а иные выбирали изъ евангелій болѣе назидательныя мѣста.

Послѣ обмѣна мнѣній по вопросу, какого лучше держаться порядка, рѣшено было установить одинъ общій порядокъ евангельскихъ чтеній изъ четвероевангелія для всѣхъ заведеній, соотвѣтствующій послѣдовательному ходу евангельскихъ событій. Была избрана комиссія изъ о.о. законоучителей для составленія такого указателя, при чемъ въ руководство ей было указано, что школьный указатель евангельскихъ чтеній, обнимая всю евангельскую исторію, долженъ состоять изъ такого количества дневныхъ чтеній, которое приблизительно равнялось бы количеству учебныхъ дней въ году.

Относительно самаго чтенія св. Евангелія было высказано пожеланіе, чтобы о.о. законоучители, по возможности, сами читали евангеліе, за отсутствіемъ же о. законоучителя читалъ директоръ или другой кто либо изъ лицъ учебнаго персонала. Признано было возможнымъ допустить къ чтенію св. Евангелія и учащихся въ старшихъ классахъ, но только отличающихся благочестивымъ настроеніемъ и притомъ могущихъ читать внятно и благоговѣйно.

Съ внѣшней стороны чтеніе должно итти въ такомъ же видѣ, какъ оно ведется въ храмѣ. Предъ чтеніемъ еванг. мѣста нужно указывать, откуда оно, богослужебнымъ церковнымъ выраженіемъ: *отъ (имя Евангелиста) св. Евангелія чтеніе.* Начинать и оканчивать евангельское чтеніе слѣдуетъ славословіемъ: *Слава Тебѣ, Господи, Слава Тебѣ.* (Гдѣ возможно,—это славословіе поется.) Въ началѣ чтенія всѣ присутствующіе на молитвѣ осѣняютъ себя крестнымъ

знаменіемъ. Законоучитель читаетъ Евангеліе, обратясь лицомъ къ учащимся, а учащіеся—къ св. иконѣ (во избѣжаніе замѣшательства или стѣсненія).

По вопросу о поклонахъ во время молитвы о.о. законоучители сообщили, что на молитвѣ бываютъ лишь малые поклоны, за исключеніемъ великопостнаго времени, когда во время чтенія молитвы св. Ефрема Сирина полагаются земные.

Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ по этому вопросу далъ наставленіе о.о. законоучителямъ, чтобы они прежде и больше всего обращали вниманіе на внутреннее молитвенное настроеніе, его старались возбуждать и поддерживать, а на поклоны смотрѣли какъ на естественно-необходимое выраженіе этихъ настроеній, и потому заботились бы о томъ, чтобы было строгое соотвѣтствіе между поклонами и внутренними настроеніями, что бы первые были сознательными и согласовались съ важностью молитвенныхъ и богослужебныхъ моментовъ.

Правильное отношеніе священника къ церковно-приходской школѣ.

(Окончаніе *).

Указавъ, какая изъ двухъ существующихъ типовъ школы болѣе симпатична народу, разсмотримъ теперь, каково должно быть отношеніе къ ней священника.

Уже то, что среди современныхъ „образованныхъ“, хоть ноготкомъ коснувшихся образованности, очень много такихъ лицъ, которыя при всякомъ удобномъ случаѣ готовы выразить не только холодное равнодушіе, но даже пол-

*) См. 21 № Риж. Е. Вѣд.

ное презрѣніе къ пастырямъ и ихъ просвѣтительной дѣятельности, должно свидѣтельствовать, что дѣятельность ихъ противоположна дѣятельности стороны презирающей. А это не особенно должно смущать презираемыхъ, слѣдуетъ только подкрѣпляться вѣрою, чтобы, не колеблясь и „ничтоже сумняся", высоко держать знамя Христово. Одно что прискорбно, что есть не мало вины на сторонѣ пастырей, вины достойной всякаго порицанія, почему и не мало нелестныхъ отзывовъ по адресу духовенства можно найти и въ народной философіи Но и здѣсь сказывается во всемъ удивительный простолюдинъ: онъ совмѣщаетъ въ себѣ то, что ни одинъ интеллигентъ, ни одинъ образованный не можетъ вмѣстить. Плохая рекомендація имъ относится лишь къ слабому человѣку и нисколько (что и удивительно) не препятствуетъ ему въ этой, быть можетъ, иногда воплощенной слабости—видѣть своего „батюшку", своего духовнаго отца, а не „командира души", какъ выражается Аксаковъ. Безспорно то, что для интеллигентнаго противника церкви явленіе священника въ школу не желательно, о вліяніи его тамъ нечего и говорить. Чтобы отдѣлаться отъ нихъ противники, какъ говорится, бьютъ на оба фронта, что, дескать, служителямъ церковнымъ нельзя разбрасываться, что имъ то и некогда и поэтому лучше всего освободить ихъ отъ этого бремени. Болѣе горячія натуры дѣлаютъ вылазку почувствительнѣе, что, дескать, они то и учить не умѣютъ. Противъ сего послѣдняго свидѣтельствуетъ историческій опытъ, доказавшій, что умѣютъ и хотятъ учить не хуже обличителей. Что среди стада попадаются недоброкачественныя овцы, въ этомъ нѣтъ сомнѣнія. Къ пастырямъ, поддавшимся ли слащавымъ рѣчамъ недоброжелателей или собственнымъ стихійнымъ побужденіямъ, Ѳ. М. Достоевскій устами старца Зосимы обращается съ просьбой оставаться вѣрнымъ своему званію. „Други и учители, говоритъ Зосима, слышалъ я не разъ,

а теперь въ послѣднее время еще слышнѣе стало о томъ, какъ у насъ іереи Божіи, а пуще всего сельскіе, жалуются слезно и повсемѣстно на малое свое содержаніе и на униженіе свое, и прямо завѣряютъ, даже печатно,—читалъ я сіе самъ,—что не могутъ они уже теперь будто бы толковать народу Писаніе, ибо мало у нихъ содержанія и т. д., но воистину говорю, если кто виноваты сему, то наполовину мы сами!" Виноваты, что оставили стадо въ нерадѣніи на расхищеніе волкамъ и позабыли ихъ учить. Справедливъ голосъ одного пастыря Саратовскаго: „не занимающійся дѣломъ учительства въ храмѣ, приходѣ и школѣ священникъ въ кругу прихожанъ своихъ можетъ стать въ положеніе чиновника-исправителя однѣхъ христіанскихъ требъ".

Успокоиться на этомъ внѣшнемъ дѣлѣ пастырь никакъ не долженъ. Не для того онъ званъ бысть; ему вручены души для храненія, чтобы представить Домохозяину чистыми и непорочными: „се азъ и дѣти мои".

Соблюсти же ихъ легче всего, когда приручишь къ себѣ сызмлада, на что не напрасно обращается особое вниманіе священника „книгою о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ", когда говорится: „младенческій возрастъ, яко скудельный сосудъ, чимъ напоенъ будетъ, добрымъ и злымъ, таковую и воню впредь издавать будетъ". (§ 88).— Если молодое деревцо легко и послушно поддается во всѣ стороны, то старое очень туго или даже совсѣмъ нѣтъ. Энергія по дѣлу школьнаго вліянія должна усугубиться тѣмъ, что вѣдь пастырь прекрасно знаетъ, что его учительство въ храмѣ достанется лишь стѣнамъ храма, такъ какъ прошедшіе школу не подъ руководствомъ и вліяніемъ пастыря, а противниковъ церкви отшатываются уже отъ храма и смотрятъ на него свысока. Такихъ ужъ священнику не привлечь въ храмъ, и не пріохотить къ выслушиванію подаваемаго тамъ. Это разъ. Другое, самое сильное и самое убѣдительное побужденіе для пастыря къ учи-

тельству — это сознаніе великаго назначенія народа, руководительство которымъ суждено ему. Только развѣ не знаніемъ сего послѣдняго объяснима косность и холодность къ своимъ пасомымъ. Не много вѣдь и требуется. „Отцы и учители, молитъ Ѳ. М. устами старца, *берегите* вѣру народа, и не мечта сія: поражало меня всю жизнь въ великомъ народѣ нашемъ его достоинство благолѣпное и истинное, самъ видѣлъ и удивлялся, видѣлъ, несмотря даже на смрадъ грѣховъ и нищій видъ народа нашего". Сіе драгоцѣнное сокровище беречь должно съ первыхъ же проблесковъ самосознанія или даже вѣрнѣе съ пеленокъ и особенно долженъ быть бдителенъ надзоръ пастыря, духовнаго отца въ тотъ часъ, когда почва только что приготовлена для сѣва, когда только сѣмена хранятся въ нѣдрахъ, ибо въ этотъ періодъ при малѣйшей дремотѣ могутъ притти „отынуду" и посѣять куколь.

Въ виду важнаго значенія школьнаго періода для дальнѣйшей жизни и люди не духовнаго званія, для которыхъ дороги интересы народа, находятъ самымъ лучшимъ отдать школу подъ руководство или по меньшей мѣрѣ ежедневный контроль священника. А такъ какъ тепло—хладная христіанственность не чужда и духовенству вѣка нашего, то права сіи должны быть пріобрѣтаемы непремѣнно самими священниками, своимъ примѣрнымъ и образцовымъ отношеніемъ къ дѣлу. Внѣшніе законы не должны быть его авторитетомъ. Плохо будетъ то руководство, которое держится лишь извѣстнымъ § устава. Успѣхъ отъ такой дѣятельности сомнителенъ и плодъ--подозрителенъ по своей дѣйствительной стоимости. Неопытность, соединенная съ небрежностью,—злѣйшій ядъ дѣла.

С. А. Рачинскій готовъ даже считать вредомъ такой законъ, закрѣпляющій за священникомъ (безъ разбора) контроль въ школѣ. „Даровать это право огульно нашему сельскому духовенству было бы величайшимъ зломъ. Но

всякій священникъ въ отдѣльности можетъ и долженъ заслужить себѣ это право, не въ силу своего сана, а въ качествѣ истиннаго пастыря своего прихода, радѣющаго о всѣхъ его духовныхъ нуждахъ“ [12]).

Церковно-приходскія школы по своей идеѣ явились въ качествѣ вспомогательнаго средства (института), облегчающаго труды пастыря по своему приходу и помогающаго осуществить ту идею, которую носитъ въ себѣ народъ русскій, и изъ которой должно выйти спасеніе [13]). Прямая мысль отсюда та, что „первыми природными и главными учителями народа должны быть священники какъ сельскіе, такъ и городскіе“ [14]).

Безъ живаго участія въ школѣ (болѣе или менѣе частаго соприкосновенія съ нею,—желательно для успѣха возможно частое) врядъ ли мыслимо сильное (или даже посредственное) вліяніе на духъ школы. Контролированіе незамѣтнымъ образомъ можетъ перейти въ пасторское визитированіе, при которомъ всегда чувствуется присутствіе человѣка посторонняго, а не души тѣла. Только при личномъ трудѣ, при совмѣстной (хоть нѣсколько часовъ въ день, не только въ урочное время, но и свободное отъ занятій [15]) жизни само дѣло безъ всякихъ на то усилій проникается духомъ дѣятеля. Посему и говорятъ: „званіе учителя только бы возвысилось въ глазахъ народа, если бы былъ учитель въ то же время и священнослужителемъ, и отцемъ духовнымъ“. Простолюдинъ ни къ кому не питаетъ такого довѣрія, какъ именно къ словамъ своего пастыря.

---

[12]) Рачинскій. „Сельская школа“ стр. 47.

[13]) У Достоевскаго; а также у Тарѣева. „Искушеніе Богочеловѣка какъ единственная жертва искупленія“.

[14]) Кавелинъ. „Три соврем. вопроса“. стр. 10.

[15]) Что касается Прибалтійской окраины, то это вполнѣ выполнимо. Тамъ священника требы не отвлекаютъ, такъ какъ онѣ почти только бываютъ въ воскресные дни.

Онъ привыкъ смотрѣть на него, какъ на единственнаго человѣка, который не научитъ его вредному и злому, потому что находилъ у него разрѣшеніе своихъ недоумѣній въ затруднительныхъ обстоятельствахъ, получалъ благіе совѣты въ минуты скорби и дѣти съ младенчества смотрятъ на него такими же глазами. Значитъ, спора и быть не можетъ—о духовномъ руководительствѣ, оно плодотворнѣе и прочнѣе свѣтскаго. „Воспитаніе подъ руководствомъ духовнымъ и съ религіозною основой въ своемъ планѣ привлекательнѣе для народа, чѣмъ то же воспитаніе, основанное на чисто гуманическомъ началѣ и руководимое, какъ ему кажется, простымъ чиновникомъ“ (Аксаковъ). Если „для смиренной души русскаго простолюдина, измученной трудомъ и горемъ, нѣтъ сильнѣе потребности и утѣшенія, какъ найти святыню или святого, пасть предъ нимъ и поклониться ему“ [16]), то для того же простолюдина, загнаннаго силою въ противныя имъ школы, нѣтъ сердечнѣй радости, какъ увидѣть у себя школу „церковную“ (по понятію его) съ батюшкой учителемъ и руководителемъ.

Духъ расшатанности, какъ ядовитое повѣтріе, всюду проникаетъ и производитъ процессъ броженія, гибельно дѣйствующій на живой духъ. Это долженъ имѣть священникъ въ виду, чтобы во время противодѣйствовать развитію сего духа въ народѣ. Для успѣха въ семъ священнику необходимо высоко держать свой авторитетъ. Поддерживать же авторитетъ свой онъ будетъ, являясь учителемъ въ школѣ въ „обликѣ батюшки церковнаго“, а не педанта-преподавателя. Его уроки должны быть чужды той преподавательской, бездушной, мертвенно-отвлеченной мишуры спрашиванія съ отмѣтками, долбленіемъ (никогда не согрѣвающимъ и не могущимъ согрѣть душъ) [17]). Его урокъ долженъ быть заду-

---

[16]) „Братья Карамазовы“ часть I, стр. 36.

[17]) С. А. Соллертинскій. „Дид. зн. св. Ист.“ 273—304. Пѣвницкій. „Служеніе пастыря въ качествѣ духовнаго руковод. приходомъ“. стр. 25—26.

шевной бесѣдой любящаго отца съ дѣтьми. Какъ отцу въ своемъ семействѣ трудно было бы жить по установленнымъ напередъ законамъ, такъ духовному отцу вести по нимъ свою задушевную бесѣду съ ребятишками. Сердце побѣждаетъ сердце. Побѣда состоится, если заинтересованы дѣти разсказомъ,—тогда и сами они будутъ порываться пересказывать, какъ то и свидѣтельствуютъ люди, испытавшіе на опытѣ. Излишне, пожалуй, было бы и говорить о томъ, что самому священнику въ виду важности и трудности дѣла надо быть человѣкомъ самонаблюдательнымъ и преданнымъ наукѣ—„глаголамъ живота и воскресенія“. Самонаблюденіе необходимо потому, что безъ него собственно и шагу ступить нельзя. Посему Апостолъ Павелъ и даетъ наставленіе молодому пастырю, что онъ долженъ дѣлать, чтобы принести и себѣ и другимъ желаемое спасеніе: *вникать въ себя и въ ученіе; заниматься симъ постоянно: ибо, такъ поступая, и себя спасетъ и слушающихъ его* (1 Тим. 4, 16).

Неменѣе долженъ пастырь—учитель позаботиться и о преданности своему дѣлу. Душа видитъ, гдѣ изливается душа, и гдѣ лишь неудержимый (а то и сонный) потокъ словъ. „Хочешь наукой (священникъ глаголами жизни) воспитать ученика, люби свою науку и знай ее, и ученики полюбятъ тебя, и науку, и ты воспитаешь ихъ, но самъ не любишь ее, то сколько бы ты ни заставлялъ учить, наука не произведетъ воспитательнаго вліянія“, говоритъ одинъ педагогъ.

Задача священника при искреннѣйшемъ желаніи—скорѣе и вѣрнѣе достигнуть намѣченной цѣли. Заботясь о своемъ „дѣтищѣ“, къ которому влечетъ его родительское сердце, и сознавая, что на него устремлено много дѣтски-невинныхъ глазокъ, что онъ ходитъ предъ нимъ какъ зеркало, добросовѣстный пастырь, пастырь добрый, душу свою полагающій за овцы, а не наемникъ, будетъ помнить что „путь наученія дологъ, а путь примѣра—коротокъ“.

Посему положитъ трудъ, чтобы явиться предъ дѣтьми человѣкомъ, не поддающимся внѣшнимъ стихійнымъ давленіямъ. „Ничто лучше не воспитываетъ, говоритъ Вагнеръ, какъ присутствіе превосходнаго человѣка; ему не зачѣмъ учить и проповѣдывать (съ этимъ можемъ и не соглашаться, когда одно другому лишь помогаетъ); его тихій бытъ и нравъ суть солнце, которое грѣетъ и свѣтитъ". Особенно глубоко засядетъ такой человѣкъ въ памяти русскаго младенца и сослужитъ ему службу въ роковую для него минуту и сдѣлаетъ переломъ на всю жизнь; какъ напримѣръ то случилось съ Алешей Карамазовымъ [18]), старцемъ Засимой [19]). Одна свѣтлая черта изъ дѣтской жизни и грозовое облако разряжено! Послѣ чего, подобно „Алешѣ Карамазову", встаетъ человѣкъ борцемъ на всю жизнь [20]).

Да, мертвецъ не оживитъ умирающаго и не поддержитъ ослабѣвающаго. За то жизнь, бьющая ключемъ во всѣ стороны, увлечетъ всѣхъ въ одинъ могучій потокъ, который отразитъ всѣ стрѣлы лукаваго, подъ которымъ сокрушится сила стихійности, какъ это художественно выразилъ народъ въ былинѣ о смерти богатырей. Каждый стихійный ударъ порождаетъ не смерть духа, а двойную интенсивность духовности!

Древній мудрецъ-Сенека, видя увлеченіе своихъ гражданъ тѣлесными упражненіями въ ущербъ умственному, воскликнулъ: „какъ было бы похвально, если бы люди столько же упражняли свой мозгъ, сколько они упражняютъ тѣла, и такъ же рьяно стремились бы къ добродѣтели, какъ они стремятся къ удовольствіямъ"!

Эти слова язык. мудреца не потеряли цѣны и по настоящее время и могутъ быть примѣнимы къ пастырямъ-

---

[18]) „Бр. Карам." ч. I, стр. 22, изд. Маркса.

[19]) „Бр. Карам." ч. I, стр. 372.

[20]) ibid. стр. 430.

скептикамъ, говорящимъ, что церковно-приходскія школы построены не только „на песцѣ“, но даже на „воздусѣ“, въ такомъ видѣ: понимая задачу русскаго народа и сознавая всю важность для ней школы, приложите, отцы, къ дѣлу руки свои и мозгъ свой, пустите въ оборотъ дарованный вамъ капиталъ, и если что построено на воздухѣ или пескѣ, то стройте на твердомъ гранитѣ. „*Аще добросовѣстны, и не корысти ради взяли пастырство, не уклоняйтесь отъ прямой своей обязанности. Сія должность (т. е. ученіе дѣтей крещенныхъ вѣрѣ и закону, когда въ возрастъ начнутъ приходить) наипаче на пастырѣ лежитъ* (читаемъ въ книгѣ о должностяхъ пресвитеровъ приходскихъ). *Почему прилично званію своему сдѣлаетъ священникъ, если во всякій недѣльный день по полудни собираться велитъ въ церковь или школу маловозрастнымъ отрокамъ и тамо ихъ обучать будетъ... Во умъ просвѣщенное понятіе о Богѣ, о добродѣтели, и о истинномъ блаженствѣ, а въ сердцѣ любовь и горячесть къ Богу, и увѣреніе о великой любви небеснаго Отца... и прочая сему служащая должно прилежно имъ внушать въ молодыхъ лѣтахъ, дабы не допустить усиливаться въ нихъ злымъ склонностямъ, а паче возбудить любовь къ добродѣтели и благоугодной жизни*“ [21]).

Мыслимо ли въ настоящее время имѣть желаемое вліяніе на пасомыхъ безъ участія священника въ школѣ? Отвѣтъ даютъ сами пастыри, уже на опытѣ познавшіе и извѣдавшіе сіе. „Безъ школы, говоритъ одинъ пастырь, особенно въ настоящее время, не можетъ быть надлежащаго плодотворнаго воздѣлыванія нивы Господней“ [22]). И гдѣ особенно надлежало сему быть, это, мнѣ кажется, въ городахъ, гдѣ атмосфера для духа весьма зловредная.

Слѣдовало бы имѣть при каждой церкви въ городѣ свою школу чисто церковную. Она была бы несравненно

---

[21]) §§ 87 и 88. Цитировано по книгѣ Пѣвницкаго. „Служеніе пастыря въ качествѣ духовн. руководителя прихожанъ“. стр. 30.

[22]) Саратовск. Епарх. Вѣдомости за 1886 г. № 2.

обезпеченнѣе, чѣмъ школа при сельской церкви, какъ по своему матеріальному положенію, такъ равно и духовному. Штатъ церковно-служителей бываетъ изъ нѣсколькихъ лицъ, такъ что трудъ можетъ быть распредѣленъ такъ,чтобы имѣть ее подъ постояннымъ вліяніемъ и надзоромъ своимъ. „Корень грѣха въ косности“ [23]). Еслибъ не эта косность, то Россія быть можетъ переживала бы такіе дни, кои составляютъ теперь лишь наше чаяніе

„Одинъ въ полѣ не воинъ“. При самомъ добромъ намѣреніи и безграничной преданности дѣлу—священнику одному не справиться въ школѣ, чего и не требуется отъ него. Ему назначаются помощники-учителя, а какъ *обязательный* предметъ оставляется за нимъ Законъ Божій. Все бы это было хорошо, если бы эти помощники были проникнуты однимъ съ нимъ духомъ, однимъ взглядомъ на вещи. Но люди свѣдущіе въ этомъ дѣлѣ говорятъ, что „школьнаго сельскаго учителя въ нашу пору въ Россіи приходится еще *создавать*“. Тутъ-то кажется предстоитъ самое трудное во всемъ школьномъ дѣлѣ для пастыря. Почва такая шаткая, что малѣйшая неосмотрительность и дѣло пропало и въ школѣ воцарится безпорядокъ, превратится въ арену перестрѣлки и борьбы. Подобно сотруднику Рачинскаго по школьному дѣлу и пастырь церкви долженъ сдѣлать зовъ: „кто въ полѣ живъ—откликнись“.— „Не трудно было бы найти охотниковъ, говоритъ по поводу этого клича Аксаковъ, даже и для учительства въ школахъ, но только въ направленіи совершенно противоположномъ,—съ цѣлію, болѣе или менѣе затаенною, если не прямой пропаганды атеизма, то все же такъ называемаго „искорененія предразсудковъ“—что составляетъ его *душу*“. Эта цѣль тщательно скрывается отъ священника. Съ такою закваской дѣятели не нужны. Они представляютъ изъ

---

[23]) „Дидактическое значеніе св. Исторіи“ стр. 364.

себя, скажемъ словами Апостола Павла: „вседа учащихся и никогда не могущихъ дойти до познанія истины... имѣющіе видъ благочестія, силы же отрекшіеся. Такихъ удаляйся“ (2 Тим. 3, 7. 5).

„Такихъ удаляйся“! Тогда и мы согласны, что „лучше совсѣмъ не учить народъ, чѣмъ учить его превратно“. Какъ можно ввѣрять драгоцѣнный бисеръ тому, кто собственный попралъ? Поперетъ и чужой. Для него непонятна будетъ просьба: „Берегите народъ и оберегайте сердце его. Въ тишинѣ воспитайте его“, ибо *его* спасеніе въ народѣ: „Лишь народъ и духовная сила его грядущая обратитъ отторгнувшихся отъ родной земли“.

Понятно тѣмъ болѣе теперь, что отношеніе священника къ школѣ, не говоря о безучастномъ контролированіи и наблюденіи, не можетъ ограничиваться преподаваніемъ лишь Закона Божія. Въ свое вѣдѣніе онъ *непремѣнно* долженъ взять и предметы, которые могутъ составить нѣчто цѣльное и однородное. Священникъ долженъ быть душею школы и нѣтъ сомнѣнія, что его попечительное сердце подскажетъ ему взять въ свое вѣдѣніе и отечественную исторію съ славянскимъ языкомъ. Словомъ, „священникъ, принимающій къ сердцу ея (школы) преуспѣяніе, пріобрѣтетъ въ ней кругъ дѣятельности болѣе широкій, чѣмъ простое преподаваніе Закона Божія. Онъ раздѣляетъ или беретъ на себя труды учителя по преподаванію Церковнославянскаго языка... Онъ имѣетъ благотворное вліяніе и на всѣ прочія отрасли преподаванія“ [24]). Можно, хотя не безъ нѣкоторой опасности, въ своемъ руководительствѣ остановиться и на одномъ Законѣ Божіемъ, но духъ времени свирѣпъ и буенъ, надо вооружиться всѣми силами, чтобы противостоять и отстраняя сохранить свой даръ. Въ сельскихъ училищахъ историко-катехизическое обученіе вѣры, говоритъ одинъ владыка, наблюдавшій за школами

[24]) С. А. Рачинскій. „Сельская школа“. стр. 33.

не малое время и не во одномъ мѣстѣ лично, пока удовлетворяетъ первой насущной потребности. Тамъ въ средѣ народа пока еще, къ истинному счастію церкви, духъ вѣры не исчезъ. Но вѣдайте, что и тамъ уже со всѣхъ сторонъ начинаютъ дуть преразнообразные вѣтры, разсѣявающіе этотъ цѣльный духъ вѣры. Тамъ по мѣстамъ около нѣкоторыхъ мѣстъ, болѣе или менѣе интеллигентныхъ и легкомысленныхъ центровъ (какихъ, скажемъ, насчитаютъ не мало на широкой матушкѣ Россіи), начинаютъ уже продувать вѣтеръ и маловѣрія и невѣрія и кощунства“ [25]). При нерадѣніи пастыря отъ такихъ продувательныхъ вѣтровъ можетъ статься дѣйствительно, что пастырь очутится безъ овецъ и прійдется бѣгать за овцами.

Но пока народъ русскій „Богоносецъ“ и ему дано совершить много [26]). Но надо ему это раскрыть—„раскрыть предъ очами народа эту всегда раскрытую предъ нимъ и въ то же время всегда закрытую для него книгу—Св. Евангеліе.

Откройте же пастыри ему, какъ жаждущимъ и воспаленнымъ Колумбовымъ спутникамъ, берегъ новаго свѣта, откройте русскому человѣку русскій свѣтъ, дайте отыскать ему это золото, это сокровище, сокрытое отъ него въ землѣ! Покажите ему въ будущемъ обновленіе всего человѣчества и воскресеніе его, можетъ быть, совершится одною только русскою мыслью, русскимъ Богомъ и Христомъ, и увидите, какой исполинъ могучій и правдивый, мудрый и кроткій, выростетъ предъ изумленнымъ міромъ, изумленнымъ и испуганнымъ, потому что они (европейцы) ждутъ отъ насъ одного лишъ меча, меча и насилія, потому что они представить себѣ насъ не могутъ, судя по себѣ, безъ варварства“ [27]).

---

[25]) Арх. Херсонскій Никаноръ. 5 томъ стр. 262.

[26]) Тарѣевъ. „Искушеніе Богочеловѣка“ стр. 391—392.

[27]) „Идіотъ“, часть 4, VII.

„Изъ народа выйдетъ спасеніе, изъ вѣры и смиренія его. Онъ, русскій народъ, Богоносецъ“! Здѣсь источникъ силъ и неослабной энергіи для дѣятельности, здѣсь утѣшеніе поношаемымъ и презираемымъ. Энергія и живая дѣятельность, именно живая кипучая—свершитъ свое дѣло при всѣхъ неблагопожеланіяхъ. Никакія препятствія не устрашатъ истиннаго дѣятеля-пастыря, познавшаго и увидѣвшаго „святыню“, „свѣтъ“ русскаго народа. Онъ, нелюбимый міромъ симъ, какъ и должно тому быть, подъявъ труды, взирая на знамя Христово, глубоко вздохнувъ скажетъ:

„Иду свершать въ трудѣ и потѣ
Удѣлъ, назначенный Тобой,
И не сомкну очей *въ дремотѣ*,
И не ослабну предъ борьбой!
Не брошу плуга, рабъ лѣнивый,
Не отойду я отъ него,
Покуда не прорѣжу нивы,
Господь, для сѣва Твоего“. *(Хомяковъ).*

Зашевелятся тогда и засыпавшіе было отцы и сонный духъ ихъ проснется и вспыхнетъ какъ искра отъ кремня, и скажутъ упавшіе духомъ:

„Я задремалъ, главу понуря.
И прежнихъ силъ не узнаю;
Дохни, Господь, живящей бурей
На душу сонную мою!
Какъ гласъ упрека, надо мною
Свой громъ призывный прокати,
И выжги ржавчину покоя,
И прахъ бездѣйствія смети!
Да воспряну я, Тобой подъятый
И, внявъ карающимъ словамъ.
Какъ камень отъ удара млата,
Огонь таившійся издамъ“! *(А. К. Толстой).*

Преподав. *П. Давъ.*

Епархіальная хроника.

Пребываніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела въ г. Иллукстѣ.

Съ 18 по 22 ноября православное населеніе Иллуксты принимало у себя Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.

Высокопреосвященнѣйшій Агаѳангелъ прибылъ въ сопровожденіи ключаря рижскаго каѳедральнаго собора протоіерея о. Н. Лейсмана и священника рижскаго женскаго монастыря о. Н. Тихомирова—къ 8 часамъ вечера. На станцію Двинскъ для встрѣчи Архипастыря выѣзжали: уѣздный начальникъ баронъ Зассъ и священникъ В. Марковъ. Его Высокопреосвященство былъ встрѣченъ сестрами монастыря съ игуменіей Евгеніей во главѣ, воспитанницами Иллукстскаго женскаго духовнаго училища и прихожанами. На слово привѣта священника Иллуксто-монастырской церкви о. Георгія Залазинскаго, въ которомъ послѣдній благодарилъ Архипастыря за высокую радость, доставленную имъ всему православному населенію Иллуксты своимъ прибытіемъ и намѣреніемъ совершить богослуженіе, Владыка отмѣтилъ съ своей стороны истинное удовольствіе отъ осуществленія своего желанія помолиться вмѣстѣ со всѣми въ Иллукстѣ, куда давно стремился.

Вслѣдъ за этимъ всѣ собравшіеся для встрѣчи Архипастыря въ храмѣ приняли отъ него благословеніе.

На слѣдующій день Его Высокопреосвященство обошелъ всѣ помѣщенія училища.

20 числа Владыка посѣтилъ мужскую и женскую церковно-приходскую школу, гдѣ также подробно интересовался веденіемъ дѣла, отмѣтивъ его приличное состояніе. На прощаніе Высокопреосвященный благословилъ учащихся крестиками и роздалъ всѣмъ религіозно-нравственныя книжки,

не оставивъ безъ вниманія и дѣтей иновѣрцевъ. Послѣ этого Владыка посѣтилъ приходскую богадѣльню, бесѣдовалъ съ ея жильцами и на прощаніе оказалъ имъ денежное пожертвованіе.

Вечеромъ этого-же дня Владыкой въ сослуженіи духовенства было совершено торжественное всенощное бдѣніе, а на слѣдующій день литургія, за которой Его Высокопреосвященство причастилъ говѣющихъ воспитанницъ духовнаго училища Св. Таинъ.

Въ 2 ч. дня въ актовомъ залѣ училища состоялась братская трапеза. За трапезой, кромѣ членовъ педагогической корпораціи, присутствовали и гости.

Вечеромъ въ 7 час. привѣтствовали у себя Владыку воспитанницы училища. Было спѣто два духовныхъ концерта, затѣмъ свящ. В. Марковъ предложилъ присутствующимъ небольшой рефератъ: „О правильныхъ основахъ учебно-воспитательнаго дѣла". Далѣе, одна изъ воспитанницъ VI класса обратилась съ словомъ благодарности къ Его Высокопреосвященству за его особую заботливость и любовь къ воспитанницамъ и преподнесла ему скромный подарокъ отъ ученическихъ рукодѣлій. Его Высокопреосвященство съ своей стороны выразилъ благодарность воспитанницамъ за ихъ успѣхи и поведеніе и за прекрасное пѣніе и благословилъ ихъ Евангеліями.

Утромъ 22 ноября Его Высокопреосвященство отбылъ изъ Иллуксты въ Ригу.

Иноепархіальныя извѣстія.

Изученіе расколо-сектантства въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. На IV всероссійскомъ Кіевскомъ миссіонер. съѣздѣ былъ возбужденъ и рѣшенъ вопросъ о введеніи изученія раскола и сектантства въ епархіальныхъ женскихъ училищахъ. Необходимость преподаванія данныхъ предме-

товъ въ епарх. училищахъ сознавалась нѣкоторыми лицами и раньше, такъ что положительнымъ рѣшеніемъ даннаго вопроса съѣздъ осуществилъ желаніе этихъ лицъ. Въ самомъ дѣлѣ, воспитанницы епархіальныхъ училищъ могутъ быть полезными дѣятелями въ борьбѣ съ расколомъ и сектантствомъ. Изъ исторіи христіанства извѣстно, что женщины скорѣе поддавались вліянію христіанскаго ученія, скорѣе перерождались. Но съ другой стороны, въ расколѣ и сектантствѣ, какъ наблюдаютъ миссіонеры, женщины поддаются значительно меньшему вліянію проповѣди, чѣмъ мужчины, являясь болѣе упорными въ своемъ вѣроученіи. Быть можетъ, женщина-миссіонеръ сумѣетъ ближе подойти къ упорной раскольницѣ или сектанткѣ, глубже затронуть стороны ея души и скорѣе расположить ее къ святой Православной Церкви, чѣмъ мужчина—миссіонеръ. Притомъ, расколъ силенъ собственно не догмой, а своей бытовой жизнью, а женщина является главною опорою семейнаго быта. У женщинъ является больше точекъ соприкосновенія въ бытовой жизни. Вотъ окончившія епархіальное училище и могутъ оказывать большую услугу въ миссіонерскомъ дѣлѣ, вліяя, главнымъ образомъ, на женщинъ.

Будетъ-ли окончившая курсъ епарх. жен. училища въ роли учительницы или же въ роли матушки, она всегда можетъ оказывать благотворное вліяніе въ приходѣ, зараженномъ сектантствомъ или расколомъ. Такимъ образомъ, необходимо ввести въ кругъ преподаваемыхъ въ епархіальныхъ училищахъ наукъ и науку о расколѣ и сектантствѣ. Свѣдѣнія по расколо-сектантству въ епарх. училищахъ могутъ сообщаться и не подробно, такъ что изложеніе ихъ потребуетъ не болѣе, приблизительно, трехъ уроковъ въ недѣлю. Конечно, преподаваніе раскола и сектантства должно быть введено въ 6—мъ, а лучше въ 7 классѣ, гдѣ онъ есть. Зная по опыту трудолюбіе и интересъ къ учебному дѣлу воспитанницъ епархіальн. жен. училищъ,

можно съ увѣренностью сказать, что преподаваніе расколосектантства тамъ пойдетъ успѣшно. А изучивши расколъ и сектантство, воспитанницы епарх. жен. училища могутъ оказать большую пользу въ дѣлѣ приходской миссіи. И если успѣхъ миссіонерскаго дѣла, какъ теперь уже признали, въ большой степени зависитъ отъ возрожденія приходской жизни, то окончившія курсъ епарх. жен. училища, въ роли учительницъ или матушекъ, могутъ съ успѣхомъ вложить свой трудъ въ дѣло возрожденія и религіозно-нравственной жизни прихода. (Енис. еп. вѣд. № 3).

Черниговскій епархіальный съѣздъ духовенства для усиленія средствъ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія постановилъ взимать въ пользу попечительства за погребеніе умершихъ на церковныхъ погостахъ 25 руб.

Полтавскій епархіальный съѣздъ духовенства возбудилъ ходатайство о предоставленіи права духовенству выбора благочинныхъ, причемъ для благочинныхъ выработаны были такія положенія: а) чтобы благочинные избирались на шестилѣтній срокъ, такъ какъ за такой періодъ времени избранный, ознакомившись съ своими обязанностями, могъ бы въ полной мѣрѣ проявить свою дѣятельность, а два шестилѣтія давали бы ему право на усиленную пенсію и на полученіе первой награды по статуту за свои усердные труды; вопросъ прошелъ большинствомъ 18 противъ 15 голосовъ; б) чтобы избираемый получилъ образованіе въ учебномъ заведеніи не ниже средняго, и прослужилъ въ санѣ священника, по возможности, не менѣе пяти лѣтъ, дабы имѣть нужный при руководствѣ другими жизненный опытъ; и в) чтобы во всѣхъ тѣхъ округахъ, гдѣ благочинный служитъ не по избранію, а по назначенію, были теперь же произведены выборы на эту должность. Считаясь съ тѣмъ фактомъ, что духовенству для защиты церковныхъ интересовъ часто по порученію епархіальнаго начальства приходится вести судебные процессы и что это

ставитъ его иногда въ затруднительное положеніе, неблагопріятно сказывается на его отношеніяхъ съ прихожанами, а въ нѣкоторыхъ случаяхъ по малоопытности духовенства въ судебныхъ дѣлахъ, наносится ущербъ церковнымъ интересамъ,—съѣздъ призналъ учрежденіе должности епархіальнаго юрисконсульта желательнымъ и постановилъ: ходатайствовать чрезъ епархіальное начальство объ учрежденіи въ епархіи такой должности на условіяхъ аналогичныхъ съ положеніемъ епархіальнаго архитектора, т. е., чтобы юрисконсультъ, не пользуясь опредѣленнымъ содержаніемъ, получалъ плату отъ обращающихся къ нему по судебнымъ дѣламъ церквей. Кромѣ того съѣздъ возбудилъ ходатайство о назначеніи пенсіи духовнымъ лицамъ за 25 лѣтъ службы. (Полт. Еп. Вѣд. № 25).

Архангельское епархіальное начальство отъ 19 августа 1908 года за № 547 приказало: въ виду полезности для причтовъ, особенно сельскихъ приходовъ епархіи, имѣть въ своемъ распоряженіи домашнія аптечки съ медикаментами, необходимыми для подачи первой врачебной помощи, рекомендовать чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ причтамъ епархіи, мужскимъ и женскимъ монастырямъ пріобрѣсти на церковныя и монастырскія средства непосредственно изъ сѣвернаго или другого аптекарскаго магазина домашнія аптечки стоимостью 15 руб.

(„Арханг. Еп. Вѣд.“ № 16).

Пермскій еп. съѣздъ духовенства обсуждалъ предложенный предъсъѣздной комиссіей вопросъ объ обложеніи электрическаго освѣщенія при церквахъ. Съѣздъ единогласно постановилъ: каждую электрическую лампочку въ храмѣ, замѣняющую свѣчу, обложить пошлиной въ размѣрѣ 50 коп. на обще-епархіальныя нужды и взысканіе этой пошлины возложить на о.о. благочинныхъ. Кромѣ того съѣздъ постановилъ на должность управляющаго свѣчнымъ

заводомъ пригласить свѣтское лицо съ окладомъ содержанія въ 65 р. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ.

(Перм. Еп. Вѣд. № 29).

Св. Синодомъ 28 августа 1908 года утверждены слѣдующія правила для пріема въ *Могилевскую* духовную семинарію вольнослушателей богословскихъ предметовъ. Къ слушанію богословскихъ предметовъ допускаются лица, имѣющія не менѣе 18 лѣтъ отъ роду, которыя выдержатъ испытаніе по особо утвержденной программѣ. Допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ исполняютъ всѣ обязанности воспитанниковъ 5 и 6 класса семинаріи и подчиняются правиламъ семинарской дисциплины; въ случаѣ нарушенія этихъ правилъ, они лишаются права слушать богословскіе предметы. Малоуспѣшные вольнослушатели могутъ быть лишены Правленіемъ семинаріи, на основаніи заявленій преподавателей 5 и 6 классовъ, права слушанія богословскихъ предметовъ и до окончанія учебнаго года. По окончаніи второго учебнаго года допущенные къ слушанію богословскихъ предметовъ получаютъ отъ Правленія семинаріи удостовѣренія въ томъ, что они въ теченіе двухъ лѣтъ состояли слушателями этихъ предметовъ въ 5 и 6 классахъ Могилевской семинаріи. Программа испытаній для лицъ, желающихъ вступить въ семинарію вольнослушателями, слѣдующая: сочиненіе, на которое имѣетъ быть обращено особое вниманіе. Священное Писаніе Ветхаго Завѣта, (свѣдѣнія о священныхъ книгахъ и толкованіе нѣкоторыхъ главъ). Руководства по Св. писанію тѣ же, что и въ духовныхъ семинаріяхъ. Православный христіанскій катихизисъ. Руководство митрополита Филарета. Священная Исторія Ветхаго и Новаго Завѣта въ объемѣ программы второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ. Общая церковная исторія и исторія русской церкви въ объемѣ курса епархіальныхъ женскихъ училищъ. Ученіе о богослуженіи. Географія. Отечественная

исторія—въ объемѣ курса второклассныхъ церковно-приходскихъ школъ.

(„Могил. Еп. Вѣд.“ № 19).

Ректоръ *Тверской* дух. семинаріи вошелъ въ епарх. съѣздъ духовенства съ докладомъ, въ которомъ указываетъ, что за послѣдніе годы среди низшихъ членовъ клира тверского духовенства усилилось стремленіе къ продолженію и окончанію образованія въ старшихъ классахъ мѣстной семинаріи. Правленіе семинаріи при всемъ своемъ желаніи итти навстрѣчу благороднымъ стремленіямъ просителей, не можетъ, однако, уважить ихъ ходатайствъ за неимѣніемъ вакансій. Въ теченіе минувшихъ лѣтнихъ каникулъ въ правленіе поступило 17 прошеній, изъ которыхъ 9 отъ діаконовъ, 5 отъ псаломщиковъ, два отъ народныхъ учителей и одно отъ окончившаго курсъ въ желѣзнодорожномъ училищѣ, о зачисленіи ихъ вольнослушателями въ 5-й классъ семинаріи. Убѣжденный въ правѣ близкаго участія духовенства въ жизни и дѣятельности своей родной семинаріи, о. ректоръ останавливаетъ вниманіе духовенства на указанномъ явленіи, признавая желательнымъ открыть для вольнослушателей епархіи особыя отдѣленія при V иVI классахъ, на что потребуется сумма на первый разъ 1.380 руб. На слѣдующій годъ, съ открытіемъ такого же отдѣленія при VI классѣ, сумма эта должна удвоиться. Если же тверскому духовенству, при крайнемъ напряженіи платежныхъ силъ епархіи, этотъ путь разрѣшенія возбужденнаго вопроса покажется непріемлемымъ, то о. ректоръ былъ бы вполнѣ удовлетворенъ, если бы о.о. депутаты придумали иной, болѣе легкій для епархіи, способъ удовлетворенія назрѣвающихъ образовательныхъ нуждъ низшихъ членовъ клира.

(„Церковн. Вѣст.“ № 38).

Библіографическая Замѣтка.

Молитвословъ, составленъ священникомъ К. Околовичемъ. Минскъ. 1908 годъ.

Давно ожидаемая книга, наконецъ, вышла въ свѣтъ. Разумѣемъ „Молитвословъ православнаго христіанина“, составленный Священникомъ Константиномъ Околовичемъ. Необъятное море священной поэзіи заключено въ нашихъ православныхъ богослужебныхъ книгахъ. Тысячи молитвъ, гимновъ, пѣсней, то торжественныхъ и радостныхъ, то проникнутыхъ глубокою скорбью падшаго и сраженнаго горемъ человѣка, то выражающихъ пламенную надежду, то торжество истины и святыни, то трепетъ грѣшной души, недерзающей возвести на небо очи свои,—всѣ нужды, чувства и богомыслія человѣка находятъ въ этой духовной сокровищницѣ свое выраженіе и изъявленіе. Но, вѣдь, всѣ эти духовныя сокровища и блага сокрыты отъ большинства православныхъ христіанъ, частію потому, что они разсѣяны во множествѣ церковныхъ книгъ, во всей полнотѣ не существующихъ даже во многихъ церквахъ, а, вслѣдствіе сего и недоступныхъ для большинства вѣрующихъ, частію же потому, что многіе богомольцы слабо понимаютъ богослужебный языкъ, не говоря уже о томъ, что многіе вѣрующіе не имѣютъ возможности посѣщать храмъ и присутствовать при богослуженіяхъ. Чѣмъ они духовно питаются?—Нѣсколькими молитвами, затверженными въ дѣтствѣ, наполовину перезабытыми. А сколько есть положеній въ жизни человѣческой, сколько нуждъ духовныхъ и житейскихъ, молитву о которыхъ Христіанской душѣ желательно было-бы выразить словами священныхъ книгъ, а не своимъ нескладнымъ языкомъ!

На помощь православному Христіанину и идетъ книга, о коей говоримъ. Это и молитвословъ, и богогласникъ, и катихизисъ, и служебникъ, и домашній требникъ.

О. Околовичъ при составленіи своего „Молитвослова“ принялъ въ соображеніе нужды и скорби вѣрующихъ душъ. Съ его книгой грамотный богомолецъ будетъ сознательно

стоять во храмѣ Божіемъ при богослуженіи. Главныя пѣснопѣнія и молитвы богослужебныя переведены на русскій языкъ, а обрядовыя дѣйствія объясняются со стороны своего значенія и смысла. Не остаются безъ соотвѣтствующей молитвы всѣ важнѣйшіе моменты ежедневной жизни человѣка, его семейныя скорби и радости—почти весь его бытъ. Въ „Молитвословѣ“ достаточно матеріала для домашнихъ и внѣбогослужебныхъ пѣснопѣній, изъ коихъ нѣкоторые и положены на ноты.

Желательно широкое распространеніе „Молитвослова“; извѣстно, что „Святые олтарики“ католическіе далеко не вредны для благочестивыхъ католиковъ. При посредствѣ этихъ „алтариковъ“ католикъ знаетъ множество молитвъ и священныхъ гимновъ. „Молитвословъ“ по своему содержанію полнѣе этихъ „олтариковъ“ и съ успѣхомъ можетъ удовлетворить тѣмъ запросамъ, на какіе отвѣчаютъ и „олтарики“. „Молитвословъ“ для простого православнаго христіанина замѣнитъ десятокъ богослужебныхъ книгъ и цѣлые сборники благочестивыхъ пѣснопѣній.

„Молитвословъ“ о. Околовича полнѣе по своему содержанію изданныхъ мѣсяцеслововъ въ г. г. Гроднѣ и Вильнѣ. Изданъ онъ на хорошей бумагѣ прекраснымъ четкимъ шрифтомъ и по крайне недорогой цѣнѣ, въ изящномъ переплетѣ.

Протоіерей А. *Юрашкевичъ,* Ректоръ Минской дух. Семинаріи, Членъ Государственной Думы.

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 23.

Отдѣлъ оффиціальный. Епархіальныя извѣстія. Архіерейскія служенія. **Отдѣлъ неоффиціальный.**—Пастырское ученіе по ученію св. Амвросія Медіоланскаго.—Засѣданіе о.о. законоучителей средне-учебныхъ заведеній г. Риги подъ предсѣдательствомъ Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Агаѳангела, Архіепископа Рижскаго и Митавскаго.—Правильное отношеніе священника къ церковно-приходской школѣ. (Окончаніе) Преп. П. Дава.—Епархіальная хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 1 декабря 1908 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ НА ДУХОВНЫЙ ЖУРНАЛЪ.

„СТРАННИКЪ“

СЪ БЕЗПЛАТНЫМЪ ПРИЛОЖЕНІЕМЪ

Общедоступной Богословской Библіотеки

И ПРИБАВЛЕНІЯ КЪ НЕЙ.

Духовный журналъ „Странникъ“ будетъ издаваться въ 1909 г. по прежней широкой программѣ, обнимающей весь кругъ движеній богословско-философской мысли и церковно-общественной жизни, интересамъ которой онъ неослабно служитъ въ теченіе полустолѣтія. При журналѣ въ качествѣ безплатнаго приложенія издается **„Общедоступная Богословская Библіотека“** (издано уже 22 тома), имѣющая своею цѣлью сдѣлать вполнѣ доступными для читателей лучшія и капитальнѣйшія произведенія русской и иностранной богословской литературы.

Въ 1909 году подписчикамъ будутъ даны три капитальныхъ сочиненія:

1) **„Православная Богословская Энциклопедія“**, или Богословскій Энциклопедическій словарь, содержащій въ себѣ необходимыя для всякаго серьезно образованнаго человѣка свѣдѣнія по всѣмъ предметамъ богословскаго и философскаго знанія, томъ десятый, въ который войдутъ слова на буквы К и Л (съ картами и иллюстраціями).

II. **Толковая Библія**, съ иллюстраціями, или комментарій на всѣ книги Св. Писанія Ветхаго и Новаго завѣта. Томъ шестой, въ который войдутъ **Пророческія книги** Ветхаго Завѣта.

Редакція приступила къ этому изданію въ той увѣренности, что она идетъ навстрѣчу самой настойчивой и насущной потребности нашего духовенства и всего общества. Дать пастырямъ церкви, какъ и всѣмъ вообще любителямъ чтенія слова Божія, пособіе къ правильному пониманію Библіи, оправданію и защитѣ истины отъ искаженія ея лжеучителями, а также и руководство къ уразумѣнію многихъ неясныхъ въ ней мѣстъ—вотъ цѣль настоящаго изданія. Въ изданіи принимаютъ участіе профессора духовныхъ академій и другія вполнѣ компетентныя лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ.

III. **Іисусъ Христосъ и современная цивилизація**,—трактатъ принадлежащій перу англійскаго профессора Лейтона (I. A. Leighton—Iesus Christ and the Civilisation of to-day), изслѣдующій этику І. Христа въ отношеніи къ моральнымъ основамъ современной культуры. Этотъ глубоко интересный трактатъ, написанный не только блестяще, но можно сказать возвышенно, редакція „Странника“ дастъ своимъ подписчикамъ въ переводѣ, соотвѣтствующемъ достоинству оригинала.

Журналъ по прежнему будетъ выходить ежемѣсячно книжками 10—12 и болѣе печ. листовъ (до 200 стр. въ книжкѣ).

Цѣна: а) въ Россіи за журналъ **„Странникъ“** съ приложеніемъ двухъ томовъ **„Общедоступной Богословской Библіотеки“** и одного трактата восемь (8) рублей съ пересылкой; б) за границей 11 руб. съ пересылкой.

Примѣч. а) Въ отдѣльной продажѣ для неподписчиковъ цѣна „Богословской Библіотеки“ 2 руб. 50 к. за томъ, безъ перес., и 3 руб. съ перес.

б) Желающіе имѣть выпуски „Библіотеки“ въ **изящномъ англійскомъ переплетѣ** благоволятъ прилагать по 50 коп. за выпускъ.

в) Новые подписчики, желающіе получить уже вышедшіе 9 томовъ „Правосл. Богосл. Энциклопедіи“ и 5 томовъ „Толковой Библіи“, прилагаютъ при выпискѣ всѣхъ по 1 р. за томъ (въ **перепл.** по 1. 0 коп.), а при выпискѣ на выборъ по 1 р. 50 коп. (въ пер. по 2 р.).

Адресоваться: **Въ редакцію духовнаго журнала**

„СТРАННИКЪ“.

С.-Петербургъ. Невскій проспектъ, д. 182.

Городскіе СПБ. подписчики благоволятъ обращаться въ Контору редакціи „Странникъ“: Невскій просп., д. 182.

За Редактора С. Артемьевъ. Издательница Р. А. Артемьева, урожд. Лопухина.

Открыта подписка на иллюстрированный журналъ

„ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“

и иллюстрированную газету

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

За 4 р.

25-й ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

Допущенъ въ библіотеки дух.-учебн. заведеній.

Адресъ редакціи: *Москва, Мясницкая ул., д. Николаевской церкви.*

Въ годъ съ пересылкой и доставкой въ 1908 г. будетъ дано:

52 №№ журнала иллюстрир., въ обмѣнѣ 1½ печати. листовъ больш. формата каждый, по слѣд. программѣ: 1) **Церковь Христова въ ея прошломъ.** 2) **Церковь Христова въ ея настоящемъ.** 3) **Христіанское богослуженіе.** 4) **Христіанское искусство.** 5) **Церковная географія.** 6) **Евангельская проповѣдь.** Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) **Христіанская мысль.** Вѣроученіе и нравоученіе. 8) **Религіозно-нравственная оцѣнка** художеств. произведеній свѣтской литературы. 9) **Церковно-бытовая жизнь.** Разсказы изъ церковно-бытовой и религіозно-нравственной жизни.

52 №№ газеты „СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ“ по слѣдующей программѣ: 1) Статьи по церковно-общественнымъ вопросамъ. 2) Церковно-общественная жизнь въ Россіи. 3) Распоряженія епархіальн. начальствъ. 4) Среди газетъ и журнал. 5) Церковно-обществен. жизнь за границей. 6) Корреспонденція. 7) Полезныя свѣдѣнія по медицинѣ и сельскому хозяйству. 8) Разныя извѣстія. 9) Смѣсь.

50 №№ ВОСКРЕСНЫХЪ ЛИСТКОВЪ, въ которыхъ будутъ помѣщаться простые назидательные разсказы изъ житій святыхъ съ нравственными приложеніями для простого народа.

12 КН. поученій ПАСТЫРЬ-ПРОПОВѢДНИКЪ. Проповѣди будутъ составлены примѣнительно къ потребностямъ времени и разсылаться заблаговременно, чтобы пастыри могли пользоваться ими для своевременнаго произнесенія въ церкви.

12 КН. внѣбогосл. бесѣдъ „ВОСКРЕСНЫЙ СОБЕСѢДНИКЪ“.

Въ бесѣдахъ простымъ и общедоступнымъ языкомъ будутъ предложены: исторія праздниковъ и объясненіе пѣснопѣній въ эти праздники съ нравственными уроками, примѣрами изъ жизни святыхъ и обыденной жизни.

ИЛЛЮСТРИРОВАННЫЕ СТѢННЫЕ ЛИСТЫ

по объясненію прав. богослуженія и по религіозно-нравствен. вопросамъ современной жизни. Текстъ будетъ напеч. только съ одной стороны, и потому эти листы могутъ быть развѣшиваемы на наружн. стѣнахъ храмовъ и въ школахъ.

Кромѣ этого, въ 1909 г. будетъ дано всѣмъ годовымъ подписчикамъ:

ИЛЛЮСТРИРОВАННОЕ ТОЛКОВАНІЕ ЕВАНГЕЛІЯ

отъ Луки (1—12 гл.),

изложенное общедоступн. язык. для назидательныхъ чтеній въ церкви и школѣ. Въ текстѣ будетъ помѣщено до 50 рисунковъ изъ евангельской исторіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА **на „ВОСКРЕСНЫЙ ДЕНЬ“** со всѣми приложеніями съ пересылкой и доставкой **на годъ 4 р. 2 р. 50 к. НА ПОЛГОДА**

Благочинные, выписывающіе журналъ не менѣе 10 экз., получаютъ еще одиннадцатый экз. БЕЗПЛАТНО.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ въ Москвѣ въ редакціи: Мясницкая, домъ Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель священникъ **С. УВАРОВЪ.**

„НОВАЯ РУСЬ“:

большая ежедневная политическая, общественная и литературная газета.

Издается при ближайшемъ участіи А. А. Суворина и постоянныхъ сотрудниковъ „РУСИ“.

Подписная цѣна на газ. „Новая Русь“.

	На годъ.	На 11 м.	На 10 м.	На 9 м.	На 8 м.	На 7 м.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Съ дост. и пер. .	12 —	11. 25	10. 50	10. —	9. —	8. —
безъ дост. . . .	10 —	9. 20	8. 50	7. 70	6. 90	6. 15
загран.	20 —	19. —	18. —	17. —	15. —	13. —

	На 6 м.	На 5 м.	На 4 м.	На 3 м.	На 2 м.	На 1 м.
	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.	р. к.
Съ дост. и пер. .	7. —	6. 10	4. 90	3. 70	2. 50	1. 30
безъ дост. . . .	5. 50	4. 40	3. 80	2. 90	2. —	1. —
загран.	11. —	10. —	8. —	6. —	4. —	2. —

Подписная цѣна для гг. студентовъ, сельскихъ учителей, сельскаго духовенства и сельскихъ фельдшеровъ на годъ **9** рублей, а помѣсячно **90** коп. Льготная подписка принимается исключительно въ Главной Конторѣ газеты „**Новая Русь**“, **СПБ. Мойка, 32.**

Гг. сельскіе учителя, сельское духовенство и сельскіе фельдшера могутъ подписываться кромѣ Главной Конторы въ Земскихъ Учрежденіяхъ.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ:

Въ Главной Конторѣ газеты „Новая Русь“ СПБ. Мойка, 32.

Отдѣленіяхъ:

Москва. П. С. Арсеньевъ, Большая Дмитровка, д. № 15, кв. 26.
Вильна. И. И. Гродзенскій, Яковскій пер., д. № 15, кв. 24.
Варшава. Мерецкій, Медовая, 12.
Рига. Артель газетчиковъ, Ивановская, № 14.
Одесса. М. Арфинъ, Ришельевская ул. д. № 42.
Севастополь. Н. Н. Савостинъ, кіоскъ противъ памятника Нахимова.

И въ агентствахъ во всѣхъ городахъ Россіи.

Во избѣжаніе задержекъ на почтѣ и въ доставкѣ газеты, **„Новая Русь“** необходимо писать полностью.

Издатель **Г. М. Михинъ.** Редакторъ **И. К. Заіончковскій.**

☞ **При каждомъ № „НИВЫ“**, независимо отъ другихъ приложеній, **подписчики получатъ по одной книгѣ**, всего въ годъ **52 книги.** ☜

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА 1909 ГОДЪ
(40-й годъ изданія)
на еженедѣльный иллюстрированный
ЖУРНАЛЪ
со многими приложеніями

НИВА

Гг. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1909 года:

52 **№№** художественно-литературнаго журнала **„НИВА“**, заключающаго въ себѣ **романы, повѣсти и разсказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи** современныхъ событій.

52 **КНИГИ** отпечатанныя четкимъ шрифтомъ на хорошей глазированной бумагѣ и содержащія:

12 **книгъ „ежемѣсячныхъ литературныхъ и популярно-научныхъ приложеній“**, содержащихъ романы, повѣсти, разсказы, популярно-научныя и критическія статьи **современныхъ** авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библіографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

полное собраніе сочиненій въ

22 книгахъ МЕЛЬНИКОВА-ПЕЧЕРСКАГО

Съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отд. продажѣ безъ пересылки 14 р.).

Талантомъ бытописателя и сатирика русской жизни примыкая къ Салтыкову-Щедрину и Глѣбу Успенскому, Мельниковъ-Печерскій въ то же время принадлежитъ къ художественной школѣ, изъ которой вышли Гончаровъ, Писемскій, Тургеневъ, гр. Левъ Толстой—эти великіе учители русской жизни, освѣтившіе ея внутренній смыслъ. Всю жизнь провелъ Мельниковъ-Печерскій среди народа, изучая его съ любовью въ его истинной обстановкѣ. И, познавъ всю эту Русь, живымъ словомъ повѣдалъ намъ онъ о ней, повѣдалъ о такихъ сторонахъ ея, какихъ еще не касался до него ни одинъ нашъ художникъ слова. Его два романа—**„ВЪ ЛѢСАХЪ“** и **„НА ГОРАХЪ“**—безпредѣльная картина быта русскаго народа, его жизни, вѣрованій, преданій.

полное собраніе сочиненій въ

18 книгахъ **ГЕНРИКА ИБСЕНА**

Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзенъ, удостоенномъ Академіей Наукъ почетнаго отзыва. Съ портретомъ, критико-біографич. очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отдѣльн. продажѣ безъ перес. 12 р.).

Имя Ибсена извѣстно всему культурному міру. Пьесы его идутъ на всѣхъ европейскихъ сценахъ, возбуждаютъ восторги и споры въ литературѣ, театрѣ, обществѣ, семьѣ. Мы считаемъ, что теперь каждому культурному человѣку интересно и желательно имѣть ихъ въ своей библіотекѣ.—„Самый сильный человѣкъ тотъ, кто одинъ“—вотъ символъ вѣры Ибсена. Гордо и смѣло выступилъ онъ безпощаднымъ судьей общества и его условности понятій. Ибсенъ—въ вѣчномъ разладѣ съ обществомъ, съ тѣмъ сплоченнымъ большинствомъ, которое онъ считаетъ самымъ опаснымъ врагомъ свободы и истины. Идеализмомъ проникнуто каждое слово Ибсена. Онъ хочетъ сказать намъ, что нельзя долго жить такъ, какъ мы живемъ. Это одинъ изъ тѣхъ сильныхъ умовъ, которые подготовили переживаемый нами великій умственный поворотъ отъ разрушительныхъ теорій къ созидающей философской и художественной работѣ.

12 №№ **„Парижскихъ модъ“**. До **200** столбцовъ текста и **300** модныхъ гравюръ. **Съ почтовымъ ящикомъ“** для отвѣтовъ на разнообразные вопросы подписчиковъ.

12 ЛИСТОВЪ рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 „Стѣнной календарь“ на 1909 годъ, отпечатанный красками.

Подписная цѣна „НИВЫ“ со всѣми приложеніями на годъ:

Въ С.-Петербургѣ: безъ доставки **6 р. 50 к.** съ доставкой **7 р. 50 к.**
Безъ доставки: 1) **въ Москвѣ,** въ конторѣ **Н. Печковской 7 р. 25 к.;** 2) **въ Одессѣ,** въ книжн. магаз. **„Образованіе“—7 р. 50 к.**
Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи 8 р. За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока.

Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается **безплатно.**

Адресъ: С.-Петербургъ, въ Контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.

Открыта подписка на 2-й годъ изданія на 1909 годъ

съ 1 Декабря 1908 г.

на литературно-художественный, семейный и научно-популярный еженедѣльный иллюстрированный журналъ

ЖЕНЩИНА

МАТЬ.—ГРАЖДАНКА.—ЖЕНА·—ХОЗЯЙКА.

Всѣмъ подписавшимся, будетъ въ теченіе года разослано:

50 №№ литер.-худож., общ., семейнаго, иллюстр. журнала, содержащаго въ себѣ: Романы, повѣсти, разсказы, пьесы и стих. рус. и иностр. авторовъ.—Театръ, музыка и живопись.—Фельетонъ.—Среди газетъ и журналовъ.—Письма изъ заграницы.—Критика и библіографія.—Научныя новости.—Репродукціи съ картинъ.—Всемірное обозрѣніе въ рисунк.—Юмористическій отдѣлъ.—Ноты.—Каррикат.—Смѣсь.—Почтовый ящикъ.

90 безплатныхъ приложеній необходимыхъ въ каждой семьѣ, а именно:

15 книгъ литературнаго, общественнаго, популярно-научнаго изданія „Женская Библіотека".

Женщина—мать.—Руководство къ воспитанію дѣтей.—Разсказы о дѣтяхъ.

Женщина—гражданка.—Обзоръ женской дѣятельности въ полит. обществ. и эконом. жизни всего міра. Женскій вопросъ. Женское образованіе.

Женщина—жена.—Искусство нравиться своей красотой. Практич. указанія къ уходу за кожей, тѣломъ, волосами, зубами и ногтями.

Женщина—хозяйка.—Практич. указанія о пріемахъ внутренняго домоводства.—Тайны разумной экономіи.—Средства поддержанія порядка и чистоты въ домѣ.—Совѣты, какъ при минимальн. расходахъ обставить жизнь своей семьи возможнымъ комфортомъ.

Знаменитыя женщины.—Біографіи и характеристики знаменитыхъ женщинъ, прославившихся своей научной, литературной и художественно-артистич. дѣятельностью.

Афоризмы о женщинахъ.—Изрѣченія, сентенціи, парадоксы, шутки и проч. (за и противъ) знаменит. писателей и философовъ.

Женская лира.—Сборникъ избранныхъ стихотвореній принадлежащихъ перу русскихъ писательницъ.

Женскіе типы въ русской литературѣ. Характеристика женскихъ типовъ въ произвед. русскихъ классиковъ и современ. писателей.

Практическое руководство для опредѣленія фальсификаціи всевозможныхъ продуктовъ, напитковъ, консервовъ и проч.

Комнатное цвѣтоводство. Садоводство, огородничество и плодоводство. Новые способы выращиванья растеній. Совѣты опытныхъ садоводовъ, плодоводовъ и огородн.

Домашній столъ.—Какъ готовить здоровыя и дешевыя кушанья. Покупка и сохраненіе различныхъ припасовъ. Меню.

Домашняя энциклопедія. Полезные совѣты по всѣмъ отраслямъ домоводства.—Всевозможные рецепты на всякій случай.

Птицеводство.—Уходъ за птицей, кормленіе и леченіе ея.

Молочное хозяйство.—Уходъ за коровой. Продукты молочн. хозяйства, приготовл. и ихъ храненіе. Леченіе домашн. животныхъ.

Самоучитель кройки дамскихъ и дѣтскихъ платьевъ и бѣлья, шитья и всевозможныхъ рукодѣлій.

50 №№ еженедѣльнаго ил. журнала „Дѣтскій міръ“

25 №№ для старшаго возраста. 25 №№ для младшаго возраста. Программа: Повѣсти, разск. и стих. для дѣтей. Міровѣдѣніе.—Этнограф. очерки и путеш.—Физика, химія, ботаника и зоологія въ дѣтской.—Игры и развлеч.—Картины.—Задачи.—Почт. ящикъ.

12 книгъ популярной медицины и гигіены составл. полезную библіотеку „Женщина Врачъ“

Подача первой помощи до прибытія врача.—У постели больного.

О вскармливаніи грудного ребенка и уходѣ за нимъ въ первый годъ жизни.

Нервныя болѣзни дѣтей.

Англійская болѣзнь. (Рахитъ).

Какъ сохранить здоровье дѣтей.

Женскія болѣзни.

Дезинфекція (обеззараживаніе). Ея цѣли и примѣненіе на практикѣ.

Какъ защитить себя отъ заразн. болѣзней.

Здоровые и больные нервы.

Гигіена повседневной жизни.

Интимные совѣты женщины-врача.

Искусство продлить жизнь по новѣйшимъ даннымъ науки.

12 №№ ежемѣсячнаго иллюстрирован. журнала дамск. и дѣтск. нарядовъ и бѣлья „Послѣднія моды“

по Парижск., Вѣнск. и Лондонск. образцамъ.

Кромѣ того, всѣмъ подписавшимся (даже въ разсрочку) немедленно высылается роскошно иллюстр. альбомъ

Русскій юморъ за 100 лѣтъ содерж. около **300** страницъ текста съ **200** каррикатурами и рисунками.

Подписная цѣна на журналъ со всѣми приложеніями съ пересылкой по всей Имперіи на годъ **6** руб. на 1/2 года **3** руб. на 1/4 года **2** руб.

Полные годовые комплекты журнала „ЖЕНЩИНА“ за 1908 годъ высылаются за 6 рублей.

Деньги и письма адресовать въ Главную Контору журнала „Женщина“ при книжномъ складѣ Товарищества „Народная польза“

С.-Петербургъ, Коломенская ул. соб. домъ. 39.

Объ изданіи въ 1909 году трехъ органовъ періодической печати:

ЕЖЕДНЕВНОЙ ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЪ“,

IV-й г. Изданія. Годовая подписная плата: [illegible] руб.

Ежемѣсячнаго богословскаго и миссіонерскаго журнала,

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,“

XIV г. Изданія 6 руб.

Безплатнаго приложенія къ тому и другому органу (52 №№) еженедѣльнаго популярнаго апологетическаго журнала.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“,

1 годъ Изданія 3 руб.

Подписавшіеся на всѣ три органа съ приложеніями высылаютъ 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы, а именно при подпискѣ вносится—5 р. и послѣ праздника Св. Пасхи, но не позже мая мѣсяца—остальные 5 р.

„Колоколъ“ единственная въ Россіи ежедневная газета, которая посвящена какъ публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, такъ и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„Колоколъ“ будетъ выходить въ увеличенномъ противъ нынѣшняго форматѣ болѣе, чѣмъ на 500 строкъ и печататься новымъ шрифтомъ.

Подписная годовая цѣна на газету „Колоколъ“ съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедѣльника „Голосъ истины“ шесть р., на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяцъ 50 коп., заграницу цѣна удваивается.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

Апологетическое еженедѣльное иллюстрированное изданіе (52 №№ „Голосъ Истины“ предназначается къ посильному удовлетворенію тѣхъ духовно-литературныхъ текущихъ нуждъ православной апологетики и полемики, которыя выяснены на Кіевскомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

„Голосъ Истины“ будетъ выходить въ свѣтъ подъ редакціей В. М. Скворцова и при ближайшемъ участіи профессора-протоіерея, члена Г. Совѣта, Т. И. Буткевича (апологетическій отдѣлъ), протоіерея о. І. І. Восторгова (проповѣднический отд.), И. Е. Аивазова (полемическій отд. и мн. др.

„Миссіонерское обозрѣніе.“

Въ новомъ 1909 г.—XIV г. изданія. „Мисс. Обозрѣніе“ будетъ выходить по прежней программѣ и останется неизмѣнно органомъ православной внутренней миссіи.

Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: **Ю. А. и В. М. Скворцовы.** Редакторы: **В. М. Скворцовъ и В. Ѳ. Смирновъ.**

„ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ“

ВЪ 1909 ГОДУ

ГОДЪ ИЗДАНІЯ

ПЯТИДЕСЯТЫЙ.

Измѣнившіяся условія и обстоятельства нашей церковной и общественной жизни побуждаютъ Редакцію журнала *Душеполезное Чтеніе* нѣсколько измѣнить прежнее направленіе журнала, сдѣлать журналъ **болѣе жизненнымъ и отвѣчающимъ запросамъ и стремленіямъ современнаго общества и церкви.**

Мы полагаемъ, что такія измѣненія не только не противорѣчатъ завѣтамъ покойнаго митрополита Московскаго **Филарета**, при которомъ и по иниціативѣ котораго началось изданіе нашего журнала, и основателя и перваго редактора журнала, Преосвященнаго **Виссаріона**, Епископа Костромскаго и Галицкаго, несшаго труды по редактированію журнала ровно тридцать лѣтъ, равно какъ и продолжателя дѣла Преосвященнаго Виссаріона, покойнаго протоіерея **Д. Ѳ. Касицына**, но и вполнѣ съ ихъ завѣтами совпадаютъ. Всѣ эти высокопросвѣщенные люди ни о чемъ другомъ не заботились, какъ только о народномъ благѣ, и стремились къ тому, чтобы журналъ *Душеполезное Чтеніе* всегда неуклонно преслѣдовалъ главную свою цѣль,—служить, какъ говорилъ митрополитъ **Филаретъ** въ своемъ донесеніи о журналѣ Святѣйшему Синоду, „духовному и нравственному наставленію христіанъ, удовлетворять потребности *назидательнаго* и *понятнаго* духовнаго чтенія“. Эта главная цѣль журнала будетъ неуклонно преслѣдоваться нами и впредь, хотя мы и намѣрены принести въ будущемъ, насколько хватитъ силъ, въ изданіе журнала *новыя и свѣжія* струи и сдѣлать журналъ еще болѣе доступнымъ и интереснымъ.

Теперь, послѣ почти полстолѣтняго существованія журнала, мы можемъ съ полною увѣренностью говорить, что такое долговременное существованіе его не было безполезно и безплодно. Надѣемся, что такимъ журналъ будетъ и впредь. Въ то время, какъ многіе другіе духовные журналы, даже тѣ, которые пользовались поддержкой при помощи *обязательной подписки*, закрывались главнымъ образомъ, конечно, по недостатку къ нимъ общественнаго вниманія, *Душеполезное Чтеніе* продолжало интересовать и духовенство и свѣтское общество. Ободренная такимъ успѣхомъ, не покидавшимъ журналъ даже въ смутныя и тяжелыя времена, Редакція, оставаясь вѣрною завѣтамъ прошлаго, съ будущаго года, имѣя въ своемъ распоряженіи обширный, разнообразный и интересный матеріалъ, позаботится о выборѣ и печатаніи такихъ статей, которыя могли бы еще ближе интересовать современное духовенство и общество.

ВЪ СОСТАВЪ ЖУРНАЛА ВХОДЯТЪ:

1) Труды, относящіеся къ изученію Св. Писанія, твореній св. отцевъ и православнаго Богослуженія.

2) Статьи вѣроучительнаго и нравоучительнаго содержанія, съ обращеніемъ особеннаго вниманія на *современныя явленія въ общественной и частной жизни.*

3) „Публичныя богословскія чтенія“.

4) Слова, поученія и внѣбогослужебныя бесѣды особенно на основаніи святоотеческихъ твореній и наиболѣе знаменитыхъ пастырей Церкви.

5) Церковно-историческіе разсказы на основаніи первоисточниковъ и историческихъ авторитетныхъ памятниковъ.

6) Воспоминанія о лицахъ замѣчательныхъ по заслугамъ для Церкви и по духовно-нравственной жизни.

7) Письма и разныя изслѣдованія преосвященнаго **Ѳеофана-Затворника**, іеросхимонаха о. **Амвросія** Оптинскаго.

8) Общепонятное и духовно-поучительное изложеніе свѣдѣній изъ наукъ естественныхъ.

9) Описаніе путешествій къ святымъ мѣстамъ.

10) Новыя данныя о расколѣ.

11) По возможности документальныя и въ то же время *понятныя* свѣдѣнія о западныхъ исповѣданіяхъ: римско-католическомъ, англиканскомъ, лютеранскомъ, реформатскомъ, многоразличныхъ сектахъ съ разборомъ ихъ ученій и обрядовъ.

12) Литературное обозрѣніе

13) Современная печать.

14) Критика.

15) Стихотворенія.

16) Повѣсти и разсказы.

17) Отклики на современность.

По примѣру прошлыхъ лѣтъ и въ 1909 году въ *Душеполезномъ Чтеніи* нѣкоторыя статьи будутъ иллюстрироваться соотвѣтственными рисунками.

Въ 1909 году всѣ подписчики получатъ, въ видѣ безплатнаго приложенія, **СБОРНИКЪ ПРОПОВѢДЕЙ.**

Опредѣленіемъ **Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ** отъ 16—19 іюня 1898 года за № 477, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода, постановлено: издаваемый въ Москвѣ ежемѣсячный духовный журналъ *Душеполезное Чтеніе—одобрить*, въ настоящемъ его видѣ, для библіотекъ церковно-приходскихъ школъ.

Годовая цѣна журнала за 12 книгъ **ЧЕТЫРЕ рубля съ пересылкой. За границу—ПЯТЬ рублей.**

Адресъ: **МОСКВА.** Въ редакцію журнала: **ДУШЕПОЛЕЗНОЕ ЧТЕНІЕ** при церкви Святителя Николая въ Толмачахъ.

Можно подписываться и во всѣхъ болѣе извѣстныхъ книжныхъ магазинахъ.

Редакторъ Священникъ **Михаилъ Ѳивейскій.**

Издательница **Ольга Касицына.**

ОТКРЫТА ПОДПИСКА съ 1 ДЕКАБРЯ 1908 г. по 1 Декабря 1909 г. НА НОВЫЙ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ ДЛЯ ВСѢХЪ

„ЖИЗНЬ и ЗДОРОВЬЕ"

издаваемый подъ редакціей и при ближайшемъ участіи

Г.г. ПРОФЕССОРОВЪ и ВРАЧЕЙ по ихъ спеціальностямъ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ПОДПИСНОГО ГОДА ВСѢ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ журнала, посв. распростр. здравыхъ понятій о здоровьѣ и болѣзняхъ, о сохраненіи жизни и здоровья, о предохр. отъ забол. и естеств. общеп. излѣченіи болѣзней. Всѣ статьи изложены въ попул. формѣ, освѣщая всѣ вопросы здравоохраненія, образа жизни, условій труда, словомъ: разъясняя все, что можетъ интересовать каждаго желающаго сохранить свое здоровье.

НЕМЕДЛЕННО при подпискѣ БЕЗПЛАТНО

«КНИГУ ЗДОРОВЬЯ»

ДОМАШНІЙ

ЛЕЧЕБНИКЪ.

Прибѣгающимъ къ САМОЛЕЧЕНІЮ, будутъ указаны наиболѣе цѣлесообразные способы. Всѣ сомнительные препараты и средства нами будутъ разоблачаемы. Прежде чѣмъ начать лечиться рекламируемымъ средствомъ, рекомендуемъ обратиться къ намъ, мы укажемъ: дѣйствительно-ли оно научно, полезно и достигнетъ цѣли—излеченія даннаго недуга, т. к. подобное самолеченіе наноситъ вредъ здоровью. Съ этою цѣлью Редакція нашего журнала отвѣчаетъ на всѣ вопросы своихъ подписчиковъ и, даетъ

БЕЗПЛАТНЫЕ МЕДИЦИНСКІЕ СОВѢТЫ

И НАУЧНО-ОБОСНОВАННЫЯ УКАЗАНІЯ СРЕДСТВЪ И СПОСОБОВЪ

ЛЕЧЕНІЯ БОЛѢЗНЕЙ ПО ВСѢМЪ СПЕЦІАЛЬН. – НАЧИНАЯ СЪ 1 го ОКТЯБРЯ 1908 г.

Кромѣ того, желая дать своимъ подписчикамъ самыя подробныя свѣдѣнія по самопомощи и самолеченію при каждой болѣзни, Редакція **высылаетъ всѣмъ**, внесшимъ полную годовую плату, **немедленно**, безъ доплаты за пересылку,

СЛѢДУЮЩУЮ ЦѢННУЮ БЕЗПЛАТНУЮ ПРЕМІЮ „КНИГА ЗДОРОВЬЯ".

ОБЩЕДОСТУПНЫЙ ДОМАШНІЙ ЛЕЧЕБНИКЪ

СОСТАВЛЕННЫЙ ПОДЪ РЕДАКЦІЕЙ

Проф. Быстрова, Проф. Доброклонскаго, Проф. Залѣсскаго, Проф. Пеля, Проф. Петерсена, Проф. Строганова и Академика князя Тарханова.

„Книга Здоровья" содержитъ въ себѣ 1000 стран. Система изложенія: **причины заболѣваній, признаки ихъ, теченіе и леченіе.** Каждая болѣзнь изложена въ видѣ отдѣл. общед. статьи, такъ что даже непосвящ. въ медицину читатель, по указан. признакамъ болѣзни, сумѣетъ, опредѣлить, какія въ дан. случаѣ необход. принять быстрыя мѣры для предѣч. дальнѣйш. хода болѣзни, а ознакомившись съ „Лечебникомъ" будетъ знать также, **какъ предупредить возможное наступленіе различныхъ заболѣваній.**

Въ лечебникѣ изложены всѣ болѣзни человѣка, **всѣмъ понятнымъ и общед. языкомъ.**

Подписная цѣна на годъ съ преміей и перес. по всей Имперіи **5 руб.**

РАЗСРОЧКА. При подп.—2 р., къ 1 Марта—1 р. къ 1 Апрѣля—1 р. и къ 1 Мая 1909 г.—1 р. Желающіе получить „Книгу Здоровья" въ изящномъ переплетѣ—доплачиваютъ 50 коп.

Премія „Книга Здоровья" будетъ разослана всѣмъ годовымъ подписчикамъ при № 1-мъ журнала, т. е. 1 Декабря 1908 года.

Деньги и письма адресовать въ Контору журнала „Жизнь и Здоровье"

при книжномъ складѣ Товарищества „Народная Польза",

С.-Петербургъ, Коломенская ул., собств. домъ, № 39.

Открыта подписка на 1909 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

путешествій и приключеній на СУШѢ и на МОРѢ.

„ВОКРУГЪ СВѢТА“

XXV

ЮБИЛЕЙНЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ.

ВЪ ТЕЧЕНІЕ ГОДА ПОДПИСЧИКИ ЖУРНАЛА ПОЛУЧАТЪ:

50 №№ ЖУРНАЛА, содержащихъ 1200 столбцовъ обильно иллюстрированнаго текста. Въ виду юбилейнаго года изданія, журналъ „**Вокругъ Свѣта**“ будетъ выходить въ 1909 г. въ увеличенномъ объемѣ и съ заглавными рисунками на первой полосѣ, исполненными въ краскахъ, по образцу лучшихъ заграничныхъ иллюстрированныхъ журналовъ.

---

12 КНИГЪ иллюстрирован. сочиненій блестящаго современ. англійск. пис.-реалиста

Рид. КИПЛИНГА,

получившаго въ 1907 г. на международномъ конкурсѣ представителей литературы премію НОБЕЛЯ **за гуманитарное направленіе своихъ произведеній.**

СОДЕРЖАНІЕ: Въ джунгляхъ. Очерки и разск. изъ индійск. природы.—Храбрые капитаны. Разсказы изъ жизни амер. моряковъ.—Простые разсказы изъ холмистой страны. Изъ жизни обитателей предгорьевъ Гималаевъ.—Городъ страшной ночи и др. разск. изъ индійск. жизни.—Самая чудная исторія въ мірѣ.—Приключенія юнаго тибетца кима, сдѣлавшагося Далай-ламой.—Наулаки. Разск. съ Запада и Востока.—Изъ Моря въ Море. (Изданія, Китай Японія, Америка). И т. д.

---

12 КНИГЪ иллюстрированныхъ сочиненій современнаго англ писателя-утописта.

ГЕНРИ УЭЛЬСА.

Г. Уэльсъ является какъ бы **преемникомъ творчества Жюля Верна** въ области фантастической литературы, но онъ значительно шире и глубже послѣдняго. Исходя изъ научныхъ данныхъ, при помощи своего неистощимаго воображенія, Уэльсъ необычайно увлекательно описы-

ваетъ жизнь будущаго человѣчества и будущія завоеванія человѣческаго генія въ области физическихъ наукъ, медицины, техники, воздухоплаванія, военнаго дѣла и т. д.

СОДЕРЖАНІЕ: Романы, повѣсти и разсказы: Война Міровъ.—Человѣкъ-Невидимка. — Когда Спящій Пробудится. — Женщина съ Моря.—Пища Боговъ.—Современная Утопія.—Во дни Кометы.—Великаны Воздуха.—Техника Будущаго.—Похищенная Ацилла.—Разсказы о времени и Пространствѣ.—Завоеватели Воздуха. И т. д.

Въ виду особаго интереса, который возбуждаетъ теперь повсюду т. наз. **„ЖИВАЯ ФОТОГРАФІЯ“,**

г.г. подписчики, по внесеніи полной годовой подписной платы, **получатъ особымъ безплатнымъ приложеніемъ иллюстрированную КНИГУ:**

СИНЕМАТОГРАФЪ, его происхожденіе, устройство, общественное и научное значеніе.

Кромѣ того, съ приплатою **ОДНОГО РУБЛЯ** подписчики **„Вокругъ Свѣта“** получатъ:

12 выпусковъ ОБЩЕДОСТУПНОЙ ЗООЛОГІИ,

составлен. подъ редак. англійск. натуралиста **Чарльса Корнишъ:**

МІРЪ ЖИВОТНЫХЪ

въ фотографіяхъ съ натуры, **изданной въ видѣ солиднаго альбома, содержащаго** текстъ и до **500 снимковъ** млекопитающихъ животныхъ всѣхъ частей свѣта въ ихъ природной обстановкѣ. **Это содержательное изданіе,** стоящее въ отдѣльной продажѣ 3 рубля, **является цѣннымъ и полезнымъ пріобрѣтеніемъ для каждой семьи и школы, для каждаго любителя природы.**

4 **Цѣна на ГОДЪ безъ альбома „Міръ животн. въфот.снатур“ Р.** съ перес. и доставк.

Допускается разсрочка: при подпискѣ 2 р., 1 апрѣля 2 р., 1 іюля 1 р.

Адресъ конторы журн. „ВОКРУГЪ СВѢТА“: Москва, Тверская улица, домъ Т-ва И. Д. Сытина.

изданіе Т-ва И. Д. Сытина.

5 **Цѣна на ГОДЪ съ альбомомъ „Міръ животн. въфот.съ натур“ Р.** съ пер. и доставк.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на **1909** годъ

на ежедневную, большую, политическую, безпартійную газету

„СЛОВО“

выходящую въ С.-Петербургѣ въ изданіи и подъ редакціей

М. М. ѲЕДОРОВА.

ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА **съ подробными (по стенограммамъ) отчетами объ ея засѣданіяхъ.**

Съ 6 Отября 1908 г: газета выходитъ и по Понедѣльникамъ.

Обслуживая духовные запросы независимой прогрессивной мысли, „Слово“ ставитъ себѣ задачей проводить въ общественное сознаніе начала правового строя и культуры. Считая пережитки стараго порядка первопричиной нестроеній нашей родины, видя въ конституціи единственный залогъ прогресса Россіи и въ свободной гражданственности коренное условіе возрожденія народа, „Слово“ стремится возможно полнѣе раскрыть и освѣтить такія очередныя проблемы русской жизни, какъ раскрѣпощеніе личности отъ всѣхъ видовъ и формъ опеки, объединеніе всего прогрессивно мыслящаго въ странѣ для скорѣйшаго осуществленія новаго государственнаго строя, пріобщеніе народныхъ массъ къ благамъ знанія и просвѣщенія, пробужденіе и развитіе національной идеи въ гармоничномъ ея сочетаніи съ общечеловѣческими идеалами равенства и братства, обновленіе и углубленіе религіознаго самосознанія русскаго общества, усиленіе производительности народнаго труда съ улучшеніемъ соціальнаго положенія трудящихся и общій подъемъ всѣхъ провзводительныхъ силъ страны.

Въ газетѣ принимаютъ ближайшее участіе:

З. Д. Авалоуъ, С. А. Адріановъ, К. К. Арсеньевъ, К. С. Баранцевичъ, Н. А. Бердяевъ, С. Н. Булгаковъ, П. К. Бѣлецкій, А. Васильевъ, А. Вержежскій, Н. М. Волковысскій, О. П. Герасимовъ, В. С. Голубевъ, Г. К. Градовскій, А. В. Карташевъ, Максимъ Ковалевскій, А. Ѳ. Кони, Г. И. Коровицкій, проф. Несторъ Котляревскій, С. А. Котляревскій, В. Д. Кузьминъ-Караваевъ, Н. Н. Львовъ, П. И. Люблинскій, В. А. Маклаковъ, проф. Л. І. Петражицкій, проф. А. Л. Погодинъ, Вл. А. Поссе, М. Я. Притыкинъ, Д. Д. Протопоповъ, М. А. Славинскій, Старый земецъ, П. Б. Струве, П. А. Тверской, Гр. И. И. Толстой. кн. Е. Н. Трубецкой, Н. П. Фальевъ, Д. В. Философовъ, С. Л. Франкъ, Д. Н. Шиповъ, Г. Н. Штильманъ, А. Е. Яновскій, Л. Н. Ясинопольскій, М. М. Ѳедоровъ и друг.

Фельетоны:

И. В. Жилкинъ, С. Б. Любошицъ, Оптимистъ, В. Г. Танъ (Богоразъ), Чужъ-Чужениновъ и друг.

Въ литературно-художественномъ отдѣлѣ принимаютъ участіе:

А. Бенуа, А. Блокъ, В. Брюсовъ, П. Д. Боборыкинъ, Л. Я. Гуревичъ, Сергѣй Городецкій, А. А. Измайловъ, В. Каррикъ, И. И. Крыжановскій, П. П. Лазаревскій, В. Лихачевъ, Тадеушъ Налепинскій, А. В. Оссовскій, А. Ремизовъ, Н. Рерихъ, И. Е. Рѣпинъ, Ѳедоръ Сологубъ, Дмитрій Цензоръ, К. И. Чуковскій, Георгій Чулковъ, Ольга Чумина, О. Шапиръ, Т. Л. Щепкина-Куперникъ, П. Л. Щеголевъ (Леонтьевъ), Конст. Эрбергъ и други.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: на 1 годъ 12 р., 6 м.—6 р., 4 м.—4., 3 м.—3 р., 2 м.—2 р. 15 к., 1 м.—1 р. 10 к.

ЗА ГРАНИЦУ: на годъ 20 р., 6.—м. 11 р., 4 м.—8 р., 3 м.—6 р., 2 м.—4 р. 1 м.—2 р.

Для учащихся въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, волостныхъ и сельскихъ обществъ, сельскаго духовенства, учителей и учительницъ и фельдшеровъ на годъ 8 р. р., на 6 м.—4 р., 4 м.—3 р., 3 м.—2 р. 25 к., 2 м.—1 р. 50 к. 1 м.—80 к.

Перемѣна адреса для городскихъ 10 к., для иногородныхъ 45 к.

При перемѣнѣ адреса просимъ гг. иногородныхъ подписчиковъ указывать прежній адресъ или прилагать бандероль, подъ которой высылается газета.

Подписка принимается въ Главной Конторѣ С.-Петербургъ, Невскій, д. 92.

Для ознакомленія номеръ газеты высылается безплатно.

Годъ изд. XXI.

РИЖСКІЯ
Епархіальныя Вѣдомости.

№ 24.

15 декабря 1908 г.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1-го и 15-го числа каждаго мѣсяца. Цѣна ПЯТЬ руб. въ годъ съ пересылкою.

ПОДПИСКА принимается въ редакціи: г. Рига, Малая Замковая ул. № 13, кв. 2. Телеф. № 40-49.

Объявленія для печати принимаются за одну страницу — 3 рубля, ½ стран. — 1 р. 50 к., ¼ стран. — 75 к.

За перемѣну адреса взимается 30 коп.

Отдѣлъ оффиціальный.

Епархіальныя извѣстія.

Уволены отъ службы по Рижскому епархіальному вѣдомству псаломщики церквей: Смильтенской—Иванъ Маршанъ, согласно прошенію, съ 1 ноября; Козенгофской—Андрей Ренцкульбергъ съ 26 ноября; Пирисаарской—Владиміръ Морозовъ, согласно прошенію, съ 1 декабря; Либавской желѣзнодорожной—Петръ Васулъ, согласно прошенію, съ 1 декабря и состоящій на вакансіи псаломщика при Спасо-Преображенской церкви, что въ женской пустыни, близъ гор. Митавы, діаконъ Іоаннъ Бреге, за перемѣщеніемъ на службу въ Омскую епархію, съ 2 декабря.

Рукоположенъ Его Высокопреосвященствомъ псаломщикъ Аренсбургской церкви Владиміръ Алликъ во священника къ Каркуской церкви 9 ноября.

Допущены: къ временному исполненію обязанностей псаломщика при церквахъ: Икскюльской—бывшій псаломщикъ Иванъ Лассъ 26 ноября и Сайковской—псаломщикъ учителя Берзонской вспомогательной школы Яковъ Ошъ 10 декабря.

Перемѣщены: священникъ Перзамаской церкви Михаилъ Бобковскій, согласно прошенію, къ Іоанновской церкви и псаломщикъ Фелькской церкви Іосифъ Соколовъ къ Пирисаарской церкви, оба 10 декабря.

Имѣются вакантныя мѣста: священника при церквахъ: Веллиской, Караперской, Кіелькондской и Перзамаской и псаломщика при церквахъ: Малупской, Уббенормской, Гольдингенской, Кроппенгофской, Рижской Троице-Задвинской, Смильтенской, Пустынской Преображенской близъ г. Митавы, Козенгофской, Либавской желѣзнодорожной, Ревельскомъ Соборѣ и Фелькской.

Отъ Редакціи „Рижскихъ Епарх. Вѣдомостей“.

XXVII Съѣздъ о.о. Депутатовъ духовенства Рижской Епархіи, разсмотрѣвъ вопросъ о пониженіи платы за „Рижскія Епархіальныя Вѣдомости“ и объ измѣненіи ихъ къ лучшему и не найдя возможнымъ понизить ее и нужнымъ измѣнить программу ихъ, *постановилъ:* „сохранить Епархіальныя Вѣдомости въ настоящемъ ихъ видѣ“. На семъ постановленіи резолюція Его Высокопреосвященства отъ 14 ноября сего 1908 г. за № 3001: „Читалъ“.

Росписаніе

проповѣдей, назначенныхъ къ произнесенію въ 1909 году въ Рижскомъ Каѳедральномъ Соборѣ въ праздничные и высокоторжественные дни священнослужителями г. Риги.

1 *Января.* Новый годъ. Смотритель духовнаго училища, Священникъ Лебедевъ.

6 *Января.* День Богоявленія Господня. Протоіерей Ѳ. Либеровскій.

2 *Февраля.* День Срѣтенія Господня. Св. І. Іогансонъ.

15 *Февраля.* Торжество Православія. Прот. М. Синайскій.

22 *Марта.* День входа Господня въ Іерусалимъ. Свящ. Д. Муравейскій.

25 *Марта.* День Благовѣщенія Пресвятой Дѣвы Маріи. Свящ. С. Павскій.

27 *Марта.* Великій Пятокъ. Свящ. В. Щукинъ.

23 *Апрѣля.* День Тезоименитства Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Свящ. А. Македонскій.

6 *Мая* День Рожденія Государя Императора. Прот. І. Яковлевъ.

14 *Мая.* День Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ. Свящ. Н. Перехвальскій.

25 *Мая.* День Рожденія Государыни Императрицы Александры Ѳеодоровны. Свящ. Ѳ. Соколовъ.

22 *Іюля.* День Тезоименитства Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Прот. П. Меднисъ.

30 *Іюля.* День Рожденія Государя Наслѣдника. Свящ. Сергій Барановъ.

1 *Августа.* Происхожденіе древъ Креста Господня. Свящ. С. Азелицкій.

6 *Августа.* День Преображенія Господня. Священ. І. Борманъ.

15 *Августа.* День Успенія Божіей Матери. Священ. В. Ханевъ.

8 *Сентября.* День Рождества Пресвятой Богородицы. Свящ. А. Македонскій.

14 *Сентября.* День Воздвиженія Креста Господня. Св. Н. Архангельскій.

5 *Октября.* День Тезоименитства Государя Наслѣдника. Свящ. Н. Тихомировъ.

21 *Октября.* День восшествія на Престолъ Государя Императора. Прот. Г. Вахрамѣевъ.

14 *Ноября.* День рожденія Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны. Прот. А. Вяратъ.

21 *Ноября.* День Введенія во храмъ Пресвятой Богородицы. Свящ. П. Тычининъ.

6 *Декабря.* День Тезоименитства Государя Императора. Прот. Березскій.

25 *Декабря.* День Рождества Христова. Священникъ А. Андреевъ.

Письмо Редактора газ. „Русское Чтеніе“ на имя Его Высокопреосвященства.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Архипастырь.

Имѣю честь обратиться къ Вамъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыко, съ покорнѣйшею просьбою не отказать въ Вашемъ добромъ вниманіи къ издаваемой и редактируемой мною газетѣ „Русское Чтеніе“ и о возможномъ содѣйствіи къ распространенію ея, по примѣру прошлаго года, среди православныхъ прихожанъ, церковныхъ старостъ и духовенства ввѣренной Вамъ епархіи.

Главнѣйшая цѣль этой газеты, вступающей съ Января 1909 г. въ 9-й годъ изданія, заключается въ томъ, чтобы давать читателямъ доступный по изложенію и чуждый всякой партійности органъ.

Къ сожалѣнію, въ настоящее время газеты, принадлежа въ огромномъ большинствѣ къ лѣвой прессѣ, даютъ извращенныя понятія о современной жизни Россіи и задачахъ правительства.

Несомнѣнно, это обстоятельство весьма способствуетъ распространенію вздорныхъ, а порой крайне вредныхъ слуховъ, бороться съ которыми можно съ полнымъ успѣхомъ лишь путемъ распространенія правдивыхъ и вѣрныхъ извѣстій.

Было бы крайне желательно, чтобы газету выписали на 1909-й годъ приходы, хотя бы по одному экземпляру.—При очень дешевой цѣнѣ (3 р. въ годъ съ пересылкой и приложен.) это не можетъ быть ни для кого обременительнымъ.

Вмѣстѣ съ тѣмъ на имя секретаря Вашего Высокопреосвященства высылаются экземпляры объявленій о газетѣ, съ указаніемъ ея задачъ и другихъ подробностей.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностью имѣю честь быть Вашего Высокопреосвященства. *Дм. Дубенскій.*
Декабря 1908 года. С.-Петербургъ. Надеждинская, 19.

Объявленіе о газетѣ „Русское Чтеніе“ помѣщено въ отдѣлѣ объявленій. Письмо и объявленіе печатаются вслѣдствіе резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 11 декабря сего года, послѣдовавшей на письмо Г. Товарища Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 5 декабря за № 10241.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи **П. Соколовъ.**

Отдѣлъ неоффиціальный.

XXVII Епархіальный Съѣздъ духовенства Рижской епархіи.

Съ 28 Октября по 13 Ноября сего 1908 г. въ г. Ригѣ состоялся XXVII Епархіальный Съѣздъ духовенства Рижской Епархіи. На этомъ съѣздѣ депутатами отъ благочиній были избраны слѣд лица:

1) Ревельско-уѣзднаго свящ. Кириллъ Янсенъ,
2) Ревельско-градскаго свящ. Іоаннъ Тейсъ,
3) Либавскаго „ „ Михаилъ Петерсонъ,
4) Эзельскаго „ „ Михаилъ Бобковскій,
5) Венденскаго „ „ Петръ Баллодъ,
6) Юрьевскаго 1 окр. „ Михаилъ Блейве,
7) Везенбергскаго „ „ Николай Покровскій,
8) Гапсальскаго „ „ Василій Вэрлокъ,
9) Виндавскаго „ „ Іоаннъ Арентъ,
10) Рижско-уѣзднаго „ Кириллъ Блодонъ,
11) Вольмарскаго „ „ Карпъ Грундульсъ,
12) Феллинскаго „ „ Николай Кюппаръ,
13) Верроскаго „ „ Александръ Таммъ,
14) Перновскаго 1 окр. „ Петръ Сааръ,
15) Зельбургскаго „ „ Георгій Залазинскій,
16) Рижско-градскаго прот. Іоаннъ Пятницкій,
17) Юрьевскаго 11 окр. „ Николай Бѣжаницкій,

и 18) Перновскаго 11 окр. „ Николай Цвѣтковъ.

Изъ означенныхъ депутатовъ, явившихся на съѣздъ, предсѣдателемъ съѣзда былъ избранъ депутатъ Юрьевскаго благочинія 11 окр. свящ. Николай Бѣжаницкій, замѣстителемъ его—свящ. Александръ Таммъ, а дѣлопроизводителями свящ. Михаилъ Петерсонъ и Василій Вэрлокъ.

Работа нынѣшняго съѣзда духовенства Рижской епар-

хіи должна была состоять въ рѣшеніи тѣхъ вопросовъ, которые были предложены на окружныхъ благочинническихъ собраніяхъ духовенства, одобрены Епархіальною Властью и вошли въ составъ вопросовъ программы для съѣзда, утвержденной Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Агаѳангеломъ, Архіепископомъ Рижскимъ и Митавскимъ резолюціею отъ 24 Августа сего года за № 2161. Всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе съѣзда, распредѣлены по слѣд. рубрикамъ: 1) на вопросы о Церкви, 2)—о духовенствѣ и его дѣятельности, 3)—о школѣ, 4)—о мѣстныхъ духовныхъ журналахъ, 5)—земельные вопросы и 6)—относительно капиталовъ духовенства.

Прежде обсужденія и рѣшенія тѣхъ или другихъ вопросовъ въ общихъ собраніяхъ съѣзда рѣшено было разрабатывать ихъ въ комиссіяхъ. Для ревизіи капиталовъ духовенства была составлена ревизіонная комиссія и членами ея были избраны священники Карпъ Грундульсъ, Николай Покровскій и Николай Цвѣтковъ.

Рѣшенія Съѣздомъ вопросовъ церковнаго характера.

Объ отпаденіи православныхъ прихожанъ въ иновѣріе—о причинахъ его.

Изъ числа вопросовъ церковнаго характера на первомъ мѣстѣ въ программѣ стоитъ вопросъ *о мѣрахъ къ утвержденію прихожанъ церквей въ православіи и предохраненію ихъ отъ перехода въ иновѣріе; а также о способахъ и средствахъ къ противодѣйствію антихристіанской литературѣ, распространяемой упорно въ послѣдніе дни.*

При обсужденіи вопроса *о мѣрахъ къ утвержденію въ православіи прихожанъ церквей и предохраненію ихъ отъ перехода въ иновѣріе* о. о. депутаты признали необходимымъ прежде всего установить, какія причины вызываютъ этотъ переходъ. Въ объясненіе ихъ доложено было ими слѣдующее.

Православіе возникло въ Прибалтійскомъ краѣ болѣе шестидесяти лѣтъ тому назадъ, когда туземцы находились подъ невыносимымъ гнетомъ нѣмецкаго ига. Когда имъ сталъ угрожать призракъ смерти отъ физическаго и духовнаго голода, они стали искать выхода изъ своего положенія, хуже котораго они не могли себѣ представить. Наряду съ религіознымъ исканіемъ, во время появленія въ краѣ сектъ гернгутерства и піэтизма и даже нѣсколько послѣ, началось движеніе въ православіе. Съ переходомъ въ православіе у народа соединялась смутная надежда на спасеніе отъ безправія, на улучшеніе всего уклада жизни, на помощь со стороны православныхъ братьевъ въ его матеріальныхъ и религіозныхъ нуждахъ. Перешедшимъ въ православіе бѣднякамъ смутно представлялась возможность найти выходъ изъ своего безнадежнаго положенія,—надежда на то, что станутъ и ихъ считать людьми. Но они жестоко обманулись въ своихъ надеждахъ. Ихъ изгоняли съ мѣста жительства, не принимали на работу, разоряли. Помѣщикъ лютеранинъ, по мѣстнымъ условіямъ, во всякое время могъ выгнать неугоднаго ему хозяина усадьбы и въ исторіи мѣстнаго православія едва ли не въ каждомъ приходѣ есть примѣры выживанія и разоренія хозяевъ за православную вѣру. Есть примѣры, когда разорялись православные хозяева цѣлой волости (Беверсгофская волость). Властители положенія, мѣстные бароны, выставили предъ правительствомъ движеніе въ православіе въ видѣ народнаго бунта и потому былъ установленъ шестимѣсячный срокъ для испытанія желавшихъ перейти въ православную вѣру. Для полученія разрѣшенія на переходъ въ нее нужно было заявить о своемъ желаніи полицейскому чиновнику, каковыми въ краѣ въ то время (какъ впрочемъ и теперь) являлись исключительно лютеране. И тѣ самые правительственные чиновники, отъ которыхъ въ этомъ дѣлѣ, казалось бы, нужно было ожидать помощи, всякими сред-

ствами, до плетей включительно, удерживали „бунтующихъ“ отъ перехода въ православіе. (Тогаярвская, Беверсгофская и др. экзекуціи).

Правительство такимъ образомъ не поняло этого религіознаго движенія, не съ распростертыми объятіями, какъ бы слѣдовало, приняло прозелитовъ.

Если бы движеніе было понято своевременно, если бы прозелиты были поддержаны, то православныхъ въ настоящее время въ краѣ было бы не 200,000, а милліонъ. Тогда мѣстное православное населеніе въ себѣ самомъ имѣло бы силу, которую трудно было бы поколебать. Теперь же въ православіи осталась незначительная и къ тому же бѣднѣйшая часть населенія, не могущая составить болѣе или менѣе значительной силы.

Когда началось движеніе въ православіе, правительство взяло на себя заботу удовлетворить религіозныя и нравственныя нужды новоприсоединенныхъ. Оно взяло на себя заботу объ устройствѣ въ краѣ церквей и школъ. Но какъ эта забота была выполнена? На весь край было устроено 25 церквей. Школы ютились въ кухняхъ. Подъ церкви отведены были сѣнные сараи, погреба, казенныя корчмы. Средства отпускались всегда (и до настоящаго времени отпускаются) въ крайне ограниченныхъ размѣрахъ, и если внѣшнее благоустройство церквей и поддерживалось, хоть кое-какъ, то всетаки школьная скудость и скудость содержанія псаломщиковъ-учителей всегда сильно давали о себѣ знать, а съ теченіемъ времени стали вопіющими. Подготовленные псаломщики учителя бѣгутъ съ епархіальной службы, ихъ мѣста приходится замѣщать людьми неправоспособными.

Вслѣдствіе этого невозможна хорошая постановка чтенія и пѣнія церковнаго. Если и образуются гдѣ благоустроенные хоры, то за прочность и долговѣчность ихъ никакъ нельзя ручаться: уходитъ знающій пѣніе псаломщикъ и дѣло разстраивается. Нѣтъ возможности имѣть способ-

ныхъ и любящихъ свое дѣло псаломщиковъ. Даже лица, окончившія только приходскую школу и подготовленныя къ псаломщичеству священниками, бѣгутъ отъ своей должности, находя болѣе обезпеченныя занятія. Посему не удивительно, что постановка церковнаго пѣнія и даже чтенія часто оказываются неудовлетворительными, а школьное дѣло съ каждымъ годомъ падаетъ все ниже и ниже. При ходатайствѣ о пособіи школамъ духовенству постоянно приходится слышать указанія на недостатокъ средствъ. Когда же дѣло касается содержанія министерскихъ и правительственныхъ училищъ, обслуживающихъ главнымъ образомъ лютеранъ, или даже лютеранскихъ волостныхъ школъ, то средства всегда находятся. Въ то время, когда православная школа получаетъ отъ казны 100, 150 рублей въ годъ, а зачастую и того менѣе, министерская школа, обслуживающая лютеранъ, рядомъ съ православной стоящая, получаетъ 800—1000 р. Когда началось движеніе въ православіе, то лютеранскихъ школъ было очень мало, и тѣ, которыя были, не были поставлены лучше православныхъ. Но въ то время, какъ лютеранскія школы все улучшались и обогащались, православныя оставались на одной и той же ступени. Не получая достаточной поддержки отъ правительства, православныя школы и церкви не имѣли поддержки и въ средствахъ изъ мѣстныхъ источниковъ. Самая возможность этой поддержки была отрѣзана для православныхъ. Лютеране, на основаніи мѣстныхъ узаконеній, могли облагать въ пользу своихъ школъ все населеніе края, не исключая и православныхъ, православные же лишены были права даже добровольнаго самообложенія въ пользу своихъ школъ. Когда со стороны православнаго населенія дѣлались попытки принять на себя содержаніе православной школы и производилась соотвѣтствующая раскладка волостныхъ повинностей, то обыкновенно, если не въ первой, то во второй инстанціи чиновники приход-

скіе—судьи и замѣнившіе ихъ комиссары по крестьянскимъ дѣламъ не утверждали добровольной раскладки.

Изъ такого ненормальнаго положенія дѣла православія, существующаго на нашей окраинѣ съ первыхъ дней его возникновенія, проистекаютъ и иныя причины, повлекшія за собою потерю многихъ сотенъ и даже тысячъ сыновъ и дщерей святой церкви. Вынужденное вступить въ самую рѣшительную борьбу за свое дѣло и не имѣя въ своемъ распоряженіи для этой борьбы никакихъ средствъ, православное духовенство на первыхъ порахъ не имѣло возможности поставить дѣло учительства на надлежащую высоту и, при большихъ массахъ присоединявшихся, не могло въ достаточной степени научить прозелитовъ всѣмъ основнымъ истинамъ православія. При позднѣйшихъ присоединеніяхъ также иногда игнорировалось требованіе предварительнаго искуса. Вотъ изъ этихъ то ненаученныхъ вѣрѣ и составился главный контингентъ нынѣ уклонившихся въ лютеранство. Если же болѣе молодое, происходившее уже отъ православныхъ родителей поколѣніе не достаточно было твердо въ своей вѣрѣ, то это зависѣло какъ отъ того, что родители, бывъ сами нетвердыми въ ней, не могли научить ей и своихъ дѣтей, такъ и отъ того, что обученіе въ школѣ Закону Божію до послѣдняго времени (1906 г.) велось исключительно на непонятномъ для дѣтей русскомъ языкѣ. Это уже было настоящимъ недоразумѣніемъ. Однакожъ такой порядокъ держался въ нашихъ школахъ въ теченіе двадцати почти лѣтъ и далъ въ результатѣ цѣлое поколѣніе почти не знающихъ ни своей, ни какой-либо вообще вѣры, что подготовило воспріимчивую почву для пропаганды иновѣрія и безвѣрія. Пропаганда же, какъ извѣстно, является наиболѣе дѣйствительною мѣрою въ рукахъ представителей всякаго исповѣданія, склоннаго къ прозелетизму для распространенія своего вѣроученія на счетъ менѣе приспособившагося къ борьбѣ противника.

Средства, употребляемыя при этомъ, столь многообразны, что перечислить ихъ нѣтъ никакой возможности. На пропаганду поэтому главнымъ образомъ обращено вниманіе и лютеранскаго духовенства. Какъ только возникло въ мѣстномъ краѣ православіе, пасторы немедленно схватились за это оружіе. При этомъ они оказались крайне неразборчивыми въ средствахъ. Ими пускается въ ходъ всякое средство, которое такъ или иначе наноситъ ударъ врагу. Обыкновенно выставляя себя ярыми защитниками закона, если онъ представляетъ для нихъ нѣкоторую выгоду, они игнорируютъ однако-же всякую законность, коль скоро имъ приходится дѣйствовать въ видахъ униженія и умаленія достоинства ненавистнаго имъ православія. На первыхъ порахъ, когда власть гражданская въ нашемъ краѣ всецѣло находилась въ рукахъ нѣмцевъ, нерѣдко можно было слышать съ каѳедры поруганіе православной вѣры. Православные обряды кощунственно осмѣивались, иконы назывались досками, православные — идолопоклонниками, кресты и вѣнцы — металлическими бляшками, облаченія — ризами языческими и т. д. Чтобы удобнѣе нападать на православіе, пользуются иной разъ католичествомъ, какъ ширмами, при чемъ все, высказываемое относительно этого вѣроисповѣданія, всецѣло относится на счетъ православія. Этотъ пріемъ особенно часто практикуется въ день реформаціи. Затихшая было на время пропаганда, когда правительственная власть твердо проводила свои начинанія въ нашемъ краѣ, возродилась однакожъ съ новою силою по обнародованіи манифеста 17-го Апрѣля. При этомъ нужно замѣтить, что лютеранское духовенство всегда болѣе освѣдомлено въ планахъ и видахъ правительства, чѣмъ духовенство православное. Поэтому и случилось, что въ то время, когда для послѣдняго вышеуказанный актъ явился полною неожиданностью, первое уже давно было къ нему подготовлено и немедлен-

но приступило къ дѣйствіямъ. Съ церковныхъ каѳедръ раздавались призывы поскорѣе воспользоваться дарованной свободой и въ цѣляхъ ускорить движеніе говорилось, что необходимо немедленно использовать благопріятный моментъ, иначе будетъ поздно. Указывался даже опредѣленный срокъ, когда новый законъ будетъ отмѣненъ и переходъ въ лютеранство сдѣлается по прежнему невозможнымъ. Когда же и это не помогло и движеніе не проявилось въ желательномъ для пасторовъ размѣрѣ, начались настоящіе нападки. Одинъ пасторъ, напр., говорилъ: „Что же вы медлите? Я надѣялся, что вы гурьбою устремитесь въ открытыя двери, а вы идете туда ползкомъ“.

Разрѣшивъ свободный переходъ и пропаганду, законъ всетаки оставилъ еще за православіемъ кое-какое преимущество. Дѣти отъ смѣшанныхъ браковъ по прежнему должны быть православными и креститься крещеніемъ по православному обряду; остались въ силѣ предбрачныя подписки; запрещается переходъ въ иновѣріе до совершеннолѣтія. Но что для пасторовъ законъ? Если нельзя было его иной разъ прямо нарушить, обходъ всетаки былъ возможенъ. Крещеніе дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ поручалось кистерамъ, учителямъ и форшндерамъ, безъ записи однако-же въ метрическія книги. При этомъ объяснялось, что скоро выйдетъ законъ, который устранитъ это стѣсненіе и тогда формальность будетъ исполнена. Подъ вліяніемъ тѣхъ же толковъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ оставляютъ дѣтей некрещенными въ ожиданіи того же закона. Если надъ такимъ, противозаконно окрещеннымъ ребенкомъ, православный священникъ пожелаетъ совершить таинство миропомазанія, научаютъ лютеранскую сторону устраивать при этомъ скандалы. То же самое происходитъ и при смѣшанныхъ бракахъ. Тутъ пускаются въ ходъ и уговоры, и нравственная пытка, и всевозможные унизительные пріемы. По цѣлымъ часамъ заставляютъ смѣшан-

ную пару брачущихся дожидаться въ кухнѣ или въ передней, пока она не будетъ допущена передъ очи пастора. При оглашеніи смѣшанныхъ паръ стараются всячески оттѣнить и выразить свое несочувствіе и неудовольствіе. Сперва, напримѣръ, оглашаются лютеранскія пары и на нихъ призывается благословеніе Божіе и присутствующіе приглашаются помолиться за ихъ благополучіе, а потомъ уже смѣшанныя пары. Иные пасторы оглашаютъ лютеранскія пары съ каѳедры, а смѣшанныя съ послѣдней ступени каѳедры. Въ иныхъ мѣстахъ это дѣло поручается кистерамъ и производится на церковной площади.

На законъ, воспрещающій переходъ въ иновѣріе до совершеннолѣтія, пасторами не обращается почти никакого вниманія. Случаи его нарушенія очень часты. Точно такъ же относятся пасторы къ закону, требующему предварительнаго увѣщанія для уклоняющагося со стороны священника. Нерѣдко оказывается, что лицо, которое предназначено къ увѣщанію, уже давно присоединено къ лютеранству. Во всѣхъ этихъ дѣйствіяхъ самыми дѣятельными помощниками пасторовъ являются кистера, учителя, форминдеры и нѣкоторыя лица изъ прихожанъ, коихъ они привлекаютъ къ себѣ, дѣйствуя на ихъ честолюбіе. Многіе вздорные, оскорбительные и вредные для православія слухи распространяются пасторами именно при помощи этихъ агентовъ. Въ Эстляндіи, напримѣръ, упорно распространялся слухъ, что уже Государыня Императрица перешла въ лютеранство. Точно также распространялись слухи, что скоро православіе, православная церковь и духовенство лишатся всякой помощи и поддержки правительства и содержаніе ихъ всецѣло ляжетъ на православныхъ прихожанъ. Этотъ слухъ, конечно, пущенъ былъ съ цѣлію произвести сенсацію въ средѣ болѣе бѣдныхъ и слабыхъ въ вѣрѣ прихожанъ, въ особенности въ малолюдныхъ приходахъ. Бывали случаи, что подобныя лица откомандировы-

вались пасторами въ деревни и усадьбы православныхъ съ цѣлью подговаривать послѣднихъ къ переходу въ лютеранство. Не лишне обратить еще вниманіе на одно обстоятельство, выясняющее, насколько нравственны средства, употребляемыя пасторами въ борьбѣ съ православіемъ. Распространяющееся въ послѣднее время подъ вліяніемъ соціальныхъ идей безвѣріе, подвергающееся самому горячему осужденію пасторовъ, коль скоро оно проявляется въ нѣдрахъ лютеранской церкви, допускается однако ими, какъ средство, могущее парализовать стремленіе къ переходу въ православіе. Пасторы скорѣе готовы допустить, чтобы то или иное лицо сдѣлалось атеистомъ, или уклонилось въ сектантство, чѣмъ присоединилось къ православію. Въ этомъ случаѣ они и ихъ враги соціалисты вполнѣ солидарны. Фанатизмъ, нетерпимость и неуваженіе къ чужимъ вѣрованіямъ, отсутствіемъ коихъ обыкновенно хвастаются дѣятели лютеранства, въ нашемъ краѣ по отношенію къ православію проявляются въ полной мѣрѣ.

Въ дѣлѣ пропаганды лютеранства и борьбы съ православіемъ, хотя по инымъ побужденіямъ, не отстаетъ отъ пасторовъ и вся мѣстная эсто-латышская печать, не говоря уже о нѣмецкой прессѣ, естественной противницѣ всего русскаго и православнаго. Общеизвѣстенъ фактъ, что мѣстная печать упорно замалчиваетъ всѣ свѣтлыя явленія въ жизни православія и начинанія православныхъ дѣятелей, тогда какъ самое незначительное дѣло какого нибудь лютеранскаго учителя немедленно отмѣчается на газетныхъ столбцахъ. За то все, что такъ или иначе можетъ набросить тѣнь на православіе или пастырей церкви, помѣщается тамъ съ подобающими редакціонными ремарками. Бываетъ и такъ, что тотъ или иной фактъ выставляется въ ложномъ освѣщеніи.

Никакія объясненія или письма въ редакцію не помолутъ, такъ какъ ихъ просто не напечатаютъ. Заслужи-

ваетъ вниманія отвѣтъ данный о. Протоіерею А. В—у редакціей одной эстонской газеты. На просьбу его помѣстить тамъ отзывъ о духовномъ журналѣ „Waimulik Sonamitooia“ редакція отвѣтила: „мы не можемъ этого сдѣлать, боясь прослыть за обрусителей“. Нѣкоторыя эстонскія газеты, повидимому, поставили своей задачей сообщеніе исключительно унижающихъ православіе свѣдѣній. Распространявшіеся въ одно время нѣкоторыми Петербургскими газетами вздорные слухи относительно о. Іоанна Кронштадтскаго немедленно подхватывались и перепначевались на разные лады всею мѣстною печатью. Всѣ нападки русскихъ лѣвыхъ органовъ печати на православную церковь, всѣ печальныя явленія изъ жизни православнаго духовенства и монашества, которыя, къ сожалѣнію, иной разъ оказываются правильными, тотчасъ же отмѣчаются и на страницахъ этихъ газетъ. Все это дѣлается съ цѣлью унизить ненавистную имъ православную вѣру. Приходится думать, что для лютеранской и лѣвой печати православіе является той силой, или тѣмъ „удерживающимъ“, котораго непремѣнно нужно изъять изъ среды, чтобы потомъ свободно совершать свою собственную работу.

Главною побудительною причиною такого враждебнаго отношенія къ православію мѣстной печати нужно считать, особенно ярко выступающія за послѣднее время и усердно раздуваемыя мѣстными близорукими политиками, узко-національныя тенденціи. Политики съ такими тенденціями стремятся создать свою національную культуру, ни отъ чего независимую. Какъ однакожъ извѣстно, культура и церковь находятся между собою въ тѣсной связи и поэтому естественно, что творцы этой культуры стремятся создать и особую національную церковь. Такою церковью и трактуется эстонской печатью лютеранское церковное общество, какъ церковь большинства. Эта печать постоянно указываетъ на родственную эстамъ Финляндію, гдѣ люте-

ранство стало вполнѣ вѣрою національною, народною, усвоивъ себѣ соотвѣтствующую характеру финскаго народа физіономію. То же стремленіе замѣчается и среди латышей. Основанія къ такому взгляду на лютеранскую церков. общину чисто историческія. Хотя и эстонскіе и латышскіе націоналисты хвалятся своей національной культурой, въ дѣйствительности же они всетаки находятся въ духовномъ рабствѣ у нѣмцевъ, а культура эсто-латышская—сколокъ съ германско-нѣмецкой. Упорное непониманіе этого факта, обнаруживаемое этими псевдо-націоналистами, только показываетъ, что они въ своей народной гордости зашли слишкомъ далеко и умышленно вводятъ въ жизнь свой ложный взглядъ.

Правда, что эстонцы и латыши не особено долюбливаютъ нѣмцевъ, какъ своихъ бывшихъ угнетателей, до сихъ поръ еще держащихъ двѣ трети мѣстнаго населенія въ экономической кабалѣ, но семисотлѣтнее господство послѣднихъ не осталось безъ вліянія на обѣ народности, сообщивъ всему мѣстному укладу жизни тевтонскія черты и заставляя эста и латыша въ тайнѣ преклоняться передъ всѣмъ нѣмецкимъ. Мѣстные нѣмцы, постоянно хвастающіеся своею лояльностью и преданностью Русскому Престолу, въ дѣйствительности же являющіеся передовымъ форпостомъ нѣмецкаго „Drang nach Osten“ и носителями идей германизма, прекрасно понимаютъ, что только при помощи религіи они могутъ духовно господствовать надъ мѣстными народностями, чѣмъ и объясняются всѣ ихъ усилія удержать первенствующее значеніе за лютеранскою церковью. Мѣстные народные дѣятели не уразумѣли хорошо нѣмецкой политики и слѣпо играютъ въ руку нѣмецкимъ вожделѣніямъ. Они не хотятъ понять, что Православіе не есть религія одного какого либо народа, а дѣйствительно каѳолическая и міровая, объединившая и возродившая многія народности и поэтому болѣе пригодна въ смыслѣ націо-

нальной религіи для мѣстнаго народа, чѣмъ лютеранство, представляющее собою чистый продуктъ нѣмецкаго духа. Больше всего содѣйствуетъ распространенію воззрѣній на лютеранство, какъ національную религію эстовъ и латышей, городское, болѣе подпавшее нѣмецкому вліянію, населеніе. Къ нему примыкаютъ въ значительной степени деревенскіе лавочники, корчмари, мызные управляющіе и т. д., такъ или иначе входящіе въ болѣе тѣсное общеніе съ нѣмцами, или же находящіеся въ зависимости отъ нихъ. Да и въ правду, развѣ можетъ быть иначе? О русской культурѣ мѣстный народъ не имѣетъ вѣдь почти никакого понятія. Все окружающее напоминаетъ ему только одно нѣмецкое. Предъ его глазами помѣщики нѣмцы, пользующіеся и богатствомъ и вліяніемъ, ведущіе въ широкихъ размѣрахъ, при помощи усовершенствованныхъ и вывезенныхъ изъ Германіи машинъ и орудій, сельское хозяйство; въ городахъ онъ видитъ массу фабрикъ со всевозможными техническими усовершенствованіями и самые лучшіе магазины и это все нѣмецкое; въ школахъ и въ особенности на катихизаціи ему говорится о силѣ и мощи Германіи, рисуются образы Бисмарка и Вильгельма; въ книжкахъ, а иногда и въ періодическихъ изданіяхъ находитъ онъ разсказы о „старомъ Прусскомъ Фрицѣ“. Русскаго и русскихъ мѣстное населеніе почти не знаетъ. Русскія начинанія въ нашемъ краѣ почти отсутствуютъ. Нѣтъ поэтому ничего удивительнаго, если мѣстный народъ относится ко всему русскому, въ частности и къ православію, нѣсколько скептически, все же нѣмецкое, въ томъ числѣ и лютеранство, считаетъ за нѣчто образцовое, достойное подражанія и усвоенія, тѣмъ болѣе, что такая тенденція проводится въ мѣстной прессѣ, старающейся представить все русское, а вмѣстѣ съ тѣмъ и православіе, какъ нѣчто темное, отсталое и не стоющее вниманія. Самому наименованію православной вѣры, по эстонски, „русская вѣра“ придаютъ значеніе чего то унизительнаго.

Ко всему этому еще необходимо сказать, что какъ православные, сравнительно съ лютеранами, представляютъ меньшинство, такъ и лютеранскихъ дѣятелей несравненно болѣе, чѣмъ православныхъ. Силы совершенно неравныя: на одной сторонѣ масса, отличающаяся и богатствомъ и вліяніемъ, на другой, въ большинствѣ случаевъ, одни бѣдняки; съ одной стороны всяческая поддержка, съ другой надежда на собственныя слабыя силы; на одной сторонѣ работаютъ сотни и тысячи, на другой число ихъ ограничивается единицами и десятками. Сюда можно присоединить и то обстоятельство, что наши лучшія силы, получившія высшее образованіе и могущія быть полезными работниками, какъ на нивѣ Христовой, такъ и на поприщѣ гражданской службы, обыкновенно получаютъ назначеніе внутрь Россіи, а не въ нашъ край, тогда какъ лютеранство старается сгруппировать и выдвинуть всѣ наличныя силы, не ставя имъ при ихъ дѣятельности никакихъ преградъ.

Наконецъ, необходимо еще отмѣтить одно обстоятельство, вліяющее на приходскую жизнь въ нежелательномъ смыслѣ. Это то, что внутренняя жизнь причтовъ не всегда безупречна. Въ этомъ не всегда виновата испорченность псаломщиковъ, или высокомѣрное отношеніе священниковъ къ своимъ сослуживцамъ, какъ на это обыкновенно указывается, а нѣчто совсѣмъ иное. Какъ извѣстно, главный контингентъ псаломщиковъ составляется по преимуществу изъ лицъ, окончившихъ учительскую семинарію или приходское училище. Въ учительскихъ семинаріяхъ дѣло обученія и воспитанія, въ особенности за послѣднее время, поставлено такъ, что вышедшіе изъ ихъ стѣнъ оказываются мало пригодными для приходской службы Тамъ царятъ иныя вѣянія и иной духъ, почему и происходитъ коллизія двухъ міровоззрѣній, а вслѣдствіе этого и ненормальныя отношенія между священниками и псаломщиками. Со стороны такихъ псаломщиковъ нерѣдко можно слышать

заявленія, что время вѣры миновало и наступило господство разума. Само собою понятно, что при такихъ условіяхъ и сотрудникахъ тормозится успѣшный ходъ развитія православія и православной приходской жизни въ нашемъ краѣ.

Вотъ въ общемъ тѣ причины, которыя значительно повліяли на сокращеніе православнаго стада, вызвали переходъ нѣкоторыхъ въ иной дворъ.

Говоря о массовомъ отпаденіи, опредѣляютъ число отпадшихъ почти въ 10,000, но при наличности вышеуказанныхъ факторовъ вовсе не приходится удивляться тому, что число отступниковъ столь велико, а скорѣе тому, что оно не больше. Вѣдь враги наши были твердо увѣрены, что православная Церковь въ Прибалтійскомъ краѣ погибла, что всѣ съ объявленіемъ свободы вѣроисповѣданія бросятся въ ихъ объятія, однако горько разочаровались. Значитъ, еще живетъ среди насъ Христосъ и дѣйствуетъ Его Божественная благодать, *немощная врачующая и оскудѣвающая восполняющая,* охраняющая православную церковь отъ козней вражіихъ. И правосл. пастыри прибалтійскіе твердо вѣрятъ, что Христосъ будетъ съ ними во вѣкъ и что Церковь православная, вышедшая изъ горнила бѣдствій обновленной и очищенной, проявившая среди бушующаго моря иновѣрія и безвѣрія твердость скалы, пребудетъ незыблемо и будетъ возрастать въ силѣ и мощи.

Въ этой то увѣренности и XXVII съѣздъ духовенства Рижской епархіи старался изыскать тѣ мѣры, кои могутъ быть наиболѣе дѣйствительными въ борьбѣ съ инославіемъ и безвѣріемъ.

Мѣры, указанныя Съѣздомъ къ огражденію Православія отъ иновѣрія и безвѣрія.

I.

Для противодѣйствія, какъ инославной, такъ и антихристіанской пропагандѣ, и вообще для утвержденія прихожанъ церкви въ православіи съѣздъ весьма важнымъ средствомъ призналъ изданіе, для распространенія среди народа,—листковъ, брошюръ и книжекъ религіозно-нравственнаго содержанія. На латышскомъ и эстонскомъ языкахъ подобныхъ изданій почти не существуетъ, а на русскомъ языкѣ—при всемъ богатствѣ и разнообразіи подобныхъ изданій—приспособленныхъ къ потребностямъ здѣшней окраины очень мало. Издательская дѣятельность, достаточно широко поставленная, не подъ силу не только отдѣльнымъ лицамъ, къ тому же обремененнымъ работою по исполненію своихъ прямыхъ обязанностей, но даже и обществамъ, не поставившимъ такое издательство своею исключительною цѣлью, какъ это показалъ примѣръ Петро-Павловскаго Братства. Въ виду этого съѣздъ пришелъ къ заключенію, что необходимо прочнѣе поставить дѣло изданія листковъ и брошюръ и для приданія дѣлу жизненности организовать это дѣло на слѣдующихъ началахъ.

1) Для редактированія и изданія листковъ, брошюръ и книжекъ избираются особыя бюро для латышской и для эстской частей епархіи, равно какъ и для удовлетворенія соотвѣтствующей потребности русскихъ приходовъ, расположенныхъ въ различныхъ частяхъ епархіи.

2) Каждое бюро состоитъ изъ пяти членовъ и столькихъ же къ нимъ замѣстителей, но постановленія бюро признаются обязательными при налич-

ности трехъ его членовъ. Предсѣдателя выбираетъ само бюро изъ среды своихъ членовъ, но на первое время такового выбираетъ съѣздъ, такъ какъ иначе некому было бы привести въ исполненіе постановленіе съѣзда.

3) Члены бюро выбираются съѣздомъ духовенства на одинъ годъ и отъ общаго собранія духовенства зависитъ оставить ихъ въ должности и впредь, или вмѣсто нихъ выбрать новыхъ лицъ.

4) Дѣятельность всѣхъ трехъ бюро контролируетъ все духовенство епархіи чрезъ своихъ депутатовъ. Этотъ общій съѣздъ духовенства, на который депутаты являются обязательно (на первый съѣздъ депутаты XXVII съѣзда духовенства, а впослѣдствіи выборные благочинническхъ съѣздовъ), а остальные священники и псаломщики епархіи по желанію,—пріурочивается къ лѣтнимъ вакаціоннымъ мѣсяцамъ, какъ свободнымъ отъ законоучительства и школьныхъ занятій. Созывается онъ съ разрѣшенія и благословенія Его Высокопреосвященства по общему соглашенію русскаго, эстскаго и латышскаго бюро въ городѣ Ригѣ.

5) Собраніе членовъ бюро созывается предсѣдателями русскаго и латышскаго бюро въ г. Ригѣ, а эстскаго въ г. Перновѣ.

6) Обязанности бюро состоятъ въ завѣдываніи хозяйственною стороною дѣла, въ изысканіи нужныхъ денежныхъ средствъ и распоряженіи ими, въ избраніи и указаніи темъ и соотвѣтствующихъ источниковъ, въ привлеченіи къ сотрудничеству соотвѣтствующихъ лицъ, въ приглашеніи къ пожертвованіямъ на издательскія цѣли разныхъ лицъ, какъ равно и обществъ и братствъ.

7) Для обезпеченія существованія издательскаго фонда, независимо отъ возможности благотворительныхъ поступленій, съѣздъ постановилъ распредѣлить всѣ предполагаемые къ изданію листки, брошюры и книги пропорціонально числу прихожанъ по приходамъ епархіи, при чемъ минимальнымъ количествомъ принято: для листковъ цѣною отъ одной до трехъ копеекъ по 1 экземпл. на 20 прихожанъ, для брошюръ отъ 3 до 10 к. по 1 экз. на 40 чел. и для брошюръ цѣною отъ 10 до 20 к. 1 экз. на шестьдесятъ человѣкъ. Выписка изданій въ установленномъ минимальномъ количествѣ обязательна для всѣхъ приходовъ епархіи, и деньги въ уплату за нихъ вносятся причтами чрезъ благочинныхъ до выпуска изданія—изъ своихъ ли средствъ или изъ какихъ либо мѣстныхъ источниковъ. Между прочимъ, въ числѣ мѣръ возмѣщенія стоимости листковъ съѣздъ рекомендуетъ, кромѣ продажи ихъ, во время ихъ даровой раздачи въ церкви выставлять блюдо для добровольныхъ пожертвованій на изданіе.

8) Въ бюро для русскихъ изданій съѣздъ избралъ предсѣдателемъ протоіерея о. В. Плисса и членами—о. Г. Залазинскаго, о. В. Щукина, о. прот. В. Алѣева и о. прот. А. Агрономова, — кандидатами къ нимъ: о. Э. Верхоустинскаго, о. А. Троицкаго, о. протоіерея Г. Руженцева, о. П. Антонова и о. І. Щукина; для эстской части избраны: предсѣдателемъ протоіерей о. М. Суйгусаръ, членами—протоіерей о. К. Тизикъ, о. П. Сааръ, о. К. Саарманъ и о. В. Верлокъ—и кандидатами—о. Н. Кюпаръ, о. Н. Пятсъ, о. Г. Подекратъ, о. І. Метусъ и о. І. Германъ; для латышской части—предсѣдателемъ о. І. Арентъ и членами—о. І. Борманъ, о. К. Грундульсъ, о. А. Янсонъ и о. П. Балодъ, а кандидатами

о. І. Янсонъ, о. І. Карпъ, о. В. Церинь, о. К. Блодонъ и о. П. Апситъ.

II.

Одною изъ важнѣйшихъ мѣръ къ утвержденію прихожанъ въ православіи съѣздъ призналъ введеніе во всѣхъ приходахъ епархіи общаго пѣнія. Мѣра эта тѣмъ болѣе важна, что общее пѣніе существуетъ въ лютеранскихъ церквахъ, и однажды твердо поставленное это дѣло настолько прививается въ приходѣ, что въ церкви молящіеся начинаютъ пѣть самостоятельно, такъ что даже отсутствіе псаломщика становится незамѣтнымъ. Чрезвычайно трудно только первоначальное проведеніе этой мѣры на практикѣ. Такъ какъ въ православной церкви нѣтъ органа, то псаломщику приходится напрягать всѣ усилія, чтобы его голосъ, такъ сказать, доминировалъ надъ всѣми поющими въ церкви. При этомъ служба обыкновенно чрезвычайно затягивается. Отъ этого силы руководителя общимъ пѣніемъ не выдерживаютъ и бываютъ случаи, когда даже знающій пѣніе псаломщикъ отъ должности бѣжитъ, потому что вести въ церкви общее пѣніе превыше его физическихъ силъ. Самое же неодолимое препятствіе къ введенію общаго пѣнія это полный недостатокъ сколько нибудь знающихъ пѣніе псаломщиковъ. Часто бываетъ, что дѣло общаго пѣнія, почти налаженное, съ уходомъ знающаго псаломщика, падаетъ и т. о. уничтожаются труды многихъ лѣтъ, результаты огромныхъ усилій.

Такъ какъ самая попытка ввести общее пѣніе не можетъ имѣть мѣста, если нѣтъ псаломщика, сколько нибудь знающаго пѣніе, то съѣздъ постановилъ обратиться съ ходатайствомъ къ Епархіальной Власти о томъ, чтобы обращено было самое серьезное вни-

маніе на постановку пѣнія въ духовной и учительскихъ семинаріяхъ, равно какъ и въ Иллукстскомъ женскомъ училищѣ, подготовляющихъ учителей и учительницъ для приходскихъ и вспомогательныхъ школъ. Школу съѣздъ признаетъ самою первою и самою основною ступенью при введеніи въ церкви общаго пѣнія. Дальнѣйшею ступенью въ дѣлѣ практическаго осуществленія этой мѣры съѣздъ считаетъ церковный хоръ. Общее церковное пѣніе не исключаетъ хорового: хоровое не только должно существовать наряду съ общимъ пѣніемъ, но даже должно лечь въ основу его. Даже и тогда, когда общее пѣніе станетъ налаживаться, всетаки церковный хоръ долженъ имѣть доминирующее значеніе.

При первыхъ попыткахъ введенія общаго пѣнія необходимо соблюдать постепенность: достаточно ограничиться на первыхъ порахъ пѣніемъ самыхъ общеизвѣстныхъ молитвъ и пѣснопѣній.

Наряду со всѣмъ изложеннымъ съѣздъ считаетъ однимъ изъ важнѣйшихъ условій введенія общаго пѣнія сочувствіе этому дѣлу самого священника, его живое участіе въ дѣлѣ, совѣтъ и помощь.

III.

Въ видахъ укрѣпленія Православія желательно обратить самое серьезное вниманіе на усиленіе и болѣе правильную организацію благотворительности, какъ въ отдѣльныхъ приходахъ, такъ и вообще въ епархіи. Въ краѣ существуютъ, кромѣ приходскихъ попечительствъ и епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, еще два большихъ благотворительныхъ учрежденія, — это Прибалтійское и Петро-Павловское братства. Дѣятельность всѣхъ этихъ учрежденій съ ихъ отдѣленіями, простираясь на всю

епархію, всетаки является разрозненной. Вслѣдствіе этого часто происходитъ, что благотворительностью ихъ пользуются церкви менѣе нуждающіяся. Дѣятельность Прибалтійскаго православнаго Братства является привязанной къ нѣсколькимъ щедро благодѣтельствуемымъ этимъ братствомъ церквамъ, въ то время какъ другія, крайне нуждающіяся, не могутъ получать отъ него никакой поддержки. Въ виду этого обстоятельства ощущается большой пробѣлъ въ организаціи помощи бѣдному православному населенію и во всякомъ случаѣ органа, объединяющаго и направляющаго благотворительную дѣятельность въ епархіи, нѣтъ, а отсутствіе его сильно даетъ себя чувствовать, а потому съѣздъ находитъ нужнымъ выработать проэктъ болѣе цѣлесообразной организаціи благотворительнаго дѣла въ епархіи. Такъ какъ разработка этого вопроса требуетъ большого труда и продолжительныхъ сношеній съ существующими благотворительными учрежденіями, то за недостаткомъ времени, съѣздъ не можетъ выполнить этой работы и поручаетъ составленіе проэкта комиссіи, которую съѣздъ проситъ разработанный проэктъ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. Въ комиссію по выработкѣ проэкта съѣздъ избралъ протоіереевъ о. В. Плисса, о. А. Вярата и о. Ѳ. Либеровскаго и священниковъ о. І. Бормана и І. Іогансона.

IV.

Какъ прежде, такъ и на будущее время продолжать устройство торжественныхъ соборныхъ служеній и кладбищенскихъ праздниковъ. При этомъ однакоже слѣдуетъ наблюдать, чтобы подобныя служенія не сдѣлались слишкомъ частыми и вслѣдствіе этого не потеряли интереса въ глазахъ народа, а священ-

ники не отвлекались отъ своей церкви. Достаточно, если оно будетъ имѣть мѣсто одинъ разъ въ годъ въ каждомъ приходѣ.

V.

Рекомендуется въ проповѣдяхъ обращать больше вниманія на идеальную сторону христіанства и наряду съ вѣроученіемъ всячески стараться показать, что устройство на землѣ Царства Христова и жизнь по Его ученію единственно возможны и нѣтъ нужды въ новомъ соціальномъ евангеліи.

VI.

Гдѣ по мѣстнымъ условіямъ представляется возможнымъ, устраивать народныя чтенія и собесѣдованія, а равно молитвенныя собранія въ домахъ прихожанъ. При этомъ просить Епархіальное Начальство ходатайствовать передъ гражданскою властью объ освобожденіи священниковъ отъ обязанности каждый разъ испрашивать на устройство этихъ чтеній и собраній разрѣшенія полиціи.

VII.

Организовать, гдѣ окажется возможнымъ, кружки женщинъ, чтобы чрезъ нихъ въ благотворномъ смыслѣ повліять на матерей семействъ, главныхъ воспитательницъ юнаго поколѣнія. Въ городахъ, гдѣ народъ живетъ болѣ скученно, организовать религіозно-просвѣтительные союзы юношей и дѣвицъ.

VIII.

Въ школахъ обращать самое серьезное вниманіе на преподаваніе Закона Божія и катихизиса. Ввести, гдѣ это еще не принято, преподаваніе общей церковной исторіи и знакомить учащихся съ исторіей Православія въ нашемъ краѣ. При преподаваніи кати-

хизиса отмѣчать лютеранскія и сектантскія разности. Главное однакожъ помнить, что религія не есть только дѣло ума, а главнымъ образомъ сердца и согласно этому вести все дѣло преподаванія. При объясненіи Божественной Литургіи и прочихъ службъ церковныхъ обращать главное вниманіе на внутреннюю нравственную сторону обрядовъ.

Было бы даже очень желательно ввести въ курсъ нашихъ школъ преподаваніе исторіи Прибалтійскаго края.

IX.

Рекомендовать духовенству принять самое дѣятельное участіе въ сельско-хозяйственныхъ, экономическихъ, потребительныхъ, благотворительныхъ обществахъ и обществахъ трезвости, но при этомъ соблюдать надлежащую осторожность и предусмотрительность: не искать въ обществахъ отвѣтственныхъ должностей, могущихъ въ иныхъ случаяхъ навлечь на священника нареканія и набросить пятно на его честное имя.

X.

Постараться всѣми мѣрами развивать въ средѣ православныхъ сознаніе правоты дѣла Православія, поднять ихъ самосознаніе и чувство человѣческаго достоинства. При этомъ однакоже удерживаться отъ оскорбительныхъ и обидныхъ выраженій и насмѣшекъ по адресу иновѣрцевъ. Не должно развивать въ православныхъ фанатизма и допускать ихъ до оскорбленія чужихъ мнѣній и вѣрованій.

XI.

Не уклоняться отъ катехизаціи и въ малыхъ приходахъ, гдѣ на катехизацію являются одно, два

лица, но производить ее ежегодно, допуская и по возможности привлекая на катехизацію и посторонних взрослых лицъ.

XII.

Въ цѣляхъ укрѣпленія мѣстнаго православія однимъ изъ дѣйствительнѣйшихъ средствъ является оставленіе въ краѣ на службѣ мѣстныхъ уроженцевъ православнаго вѣроисповѣданія, получившихъ высшее образованіе, а также привлеченіе въ край возможно большаго числа русскихъ служащихъ. Они составятъ ту умственную, нравственную, а вмѣстѣ съ тѣмъ и матеріальную силу, на которую можетъ опереться мѣстное православное общество, которая поддержитъ мѣстныя православныя начинанія—обществъ, братствъ, попечительствъ и явится крѣпкимъ связывающимъ звеномъ между здѣшней окраиной и великимъ русскимъ государствомъ. И это крайне необходимо, пока еще можно что нибудь противопоставить германизаторскимъ стремленіямъ мѣстныхъ нѣмцевъ, дѣйствующихъ всѣми рѣшительно способами—посредствомъ школъ, ферейновъ, колонизаціи края нѣмецкими колонистами, нерѣдко состоящими наряду съ русскимъ и въ нѣмецкомъ подданствѣ. Въ извѣстномъ стихотвореніи барона К. Мантейфеля „Die Wacht im Ost“, сдѣлавшемся гимномъ Балтійскаго Ферейна и переложенномъ на музыку, открыто указываются цѣли германизировать край, создать здѣсь „единую землю, единую вѣру, единый народъ“; а въ послѣднее время, какъ это сообщалось мѣстными нѣмецкими и русскими газетами, замѣчается стремленіе провести законъ о привлеченіи въ край пасторовъ германцевъ, даже безъ принятія ими подданства.

XIII.

Просить Правительство принять всѣ мѣры къ тому, чтобы никто за исповѣданіе Православной Вѣры не терпѣлъ гоненій и преслѣдованій, чтобы никто не лишался своего имущества и нѣкоторыхъ правъ и преимуществъ, а потерпѣвшіе были вознаграждены за причиненныя имъ обиды.

XIV.

Признать настоятельною необходимостью открытіе спеціальной школы для подготовленія кандидатовъ на псаломщическія должности. Доколѣ эта мѣра не будетъ выполнена, нечего разсчитывать на улучшенія религіозно-просвѣтительной работы въ нѣдрахъ прихода.

Вотъ тѣ мѣры, которыя съѣздъ призналъ наиболѣе дѣйствительными въ дѣлѣ охраненія и утвержденія Православной Вѣры на нашей окраинѣ, а Его Высокопреосвященство утвердилъ резолюціею отъ 10 Ноября 1908 г. за № 2939-мъ.

Съѣздъ твердо увѣренъ, что проведеніе этихъ мѣръ въ жизнь соединенными усиліями духовенства и правительства дастъ самые благіе результаты и послужитъ къ вящшей славѣ святой вѣры. Остается только пожелать, чтобы онѣ не остались только на бумагѣ, а были использованы въ полности дѣятелями православія, почему и съѣздъ особенно обращается ко всѣмъ пастырямъ Рижской епархіи съ призывомъ выступить во всеоружіи и братскомъ единодушіи на брань съ врагами Святой Церкви.

Епархіальная хроника.

Благодарность отъ Иллукстскаго женскаго духовнаго училища XXVII Съѣзду Духовенства Рижской Епархіи.

Редакціей „Рижск. Епарх. Вѣдомостей“ получено отъ инспектора классовъ Иллукстскаго жен. дух. училища слѣд. письмо:

Позвольте посредствомъ редактируемыхъ Вами „Епархіальныхъ Вѣдомостей“ отъ лица Иллукстскаго Женскаго Духовнаго Училища выразить о.о. депутатамъ бывшаго въ г. Ригѣ Епархіальнаго Съѣзда глубокую признательность и искреннюю благодарность, а чрезъ нихъ и всему Прибалтійскому Духовенству за матеріальную помощь, оказанную ими училищу.

Эта помощь имѣетъ не только свое непосредственное значеніе, давая возможность училищу развить и расширить свое учебно-воспитательное дѣло—она имѣетъ и особый моральный смыслъ: четверть вѣка училище трудится для воспитанія дѣтей духовенства Рижской Епархіи и на пользу религіозно-нравственнаго просвѣщенія Прибалтійскаго края. Не будетъ для училища самохвальствомъ замѣтить, что въ теченіе своей не короткой уже дѣятельности ему приходилось имѣть сочувствіе и поддержку названной дѣятельности и со стороны Епархіальной Власти, и со стороны гражданскаго вѣдомства. Это то сочувствіе, несомнѣнно, и спасло училище отъ безплодности его существованія въ одномъ изъ малоизвѣстныхъ уголковъ края. Но для училища всегда былъ важенъ голосъ и тѣхъ, дѣтей кого оно призвано главнымъ образомъ воспитывать.

Съ этой стороны училище имѣетъ удовольствіе и честь теперь говорить также о довѣріи и сочувствіи къ себѣ епархіальнаго духовенства.

Въ работѣ педагогической,—въ работѣ сложной и отвѣтственной, требующей особой затраты силъ и энергіи, всякое доброе сочувствіе со стороны—и въ особенности со стороны лицъ, заинтересованныхъ въ какомъ нибудь отношеніи этой работой—является великой силой, дающей бодрость и свѣжія моральныя силы всякому работнику на педагогическомъ поприщѣ. Такой то силой являются для Иллукстскаго училища слова довѣрія и сочувствія къ училищу большинства Епархіальнаго Съѣзда, подтвердившіяся и фактически.

Пусть же Духовенство приметъ слово благодарности отъ училища и не имѣетъ сомнѣнія въ желаніи и энергіи училища оправдать высокія къ нему чувства духовенства.

Инспекторъ классовъ училища Свящ. *В. Марковъ.*

Иноепархіальныя извѣстія.

Предложеніе Преосвященнаго Никона, Епископа *Вологодскаго* и Тотемскаго, Вологодской Духовной Консисторіи. Одинъ псаломщикъ пишетъ мнѣ, что самъ видѣлъ, какъ одинъ живописецъ, изображая лики святыхъ на стѣнахъ деревянной часовни, чтобы забавить любопытствующую праздную толпу молодежи, позволялъ себѣ кощунственно называть лики „рожами“ и отпускать другія неприличныя по отношенію къ святымъ изображеніямъ остроты, псаломщикъ справедливо замѣчаетъ, что трудно ожидать отъ молодежи должнаго благоговѣнія къ симъ изображеніямъ даже и послѣ того, какъ они будутъ освящены: при взглядѣ на нихъ ей будутъ вспоминаться эти кощунственныя выходки безбожника-живописца. Посему нахожу нужнымъ предписать всѣмъ священникамъ по епархіи строго слѣдить за рабочими, какихъ присылаютъ подрядчики живописцы для расписанія часовенъ и храмовъ, дабы они относились какъ къ святынѣ храма, такъ и къ своему дѣлу

съ должнымъ благоговѣніемъ, памятуя примѣры древнихъ благочестивыхъ иконописцевъ, совершавшихъ свой святой трудъ съ постомъ и молитвою; въ случаѣ же обнаруженія фактовъ, подобныхъ вышеуказанному, немедленно удалять отъ работъ таковыхъ кощунниковъ и просить подрядчиковъ таковыхъ не присылать. Сіе мое распоряженіе напечатать къ свѣдѣнію какъ духовенства, такъ и г.г. подрядчиковъ живописныхъ работъ, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и въ мѣстной газетѣ „Русскій Сѣверъ“, съ предупрежденіемъ подрядчиковъ, что если ихъ рабочіе не будутъ вести себя въ святомъ дѣлѣ, имъ порученномъ, какъ подобаетъ, то я циркулярно воспрещу отдавать имъ работы въ церквахъ Вологодской епархіи и сообщу о семъ сосѣднимъ епархіальнымъ Епископамъ. Необходимо также обратить строгое вниманіе на торговлю иконами на сельскихъ ярмаркахъ: тутъ нерѣдко можно видѣть продающіяся иконы рядомъ съ бакалейными товарами и даже съ конской сбруей. Иконы раскладываются по землѣ и торговцы перекидываютъ ихъ съ мѣста на мѣсто какъ ту же сбрую, а при продажѣ расхваливаютъ подобно цыганамъ, продающимъ своихъ лошадей. Все это глубоко должно оскорблять религіозное чувство православныхъ христіанъ и посему слѣдуетъ просить г. Губернатора предписать уѣздной полиціи, чтобы иконы не продавались при такой обстановкѣ, чтобы торговцы предметами религіознаго почитанія не смѣшивали свой товаръ съ житейскими предметами и имѣли бы для своей торговли особыя палатки, гдѣ таковые предметы и были бы располагаемы въ приличномъ видѣ. Долгомъ почитаю еще обратить вниманіе духовенства и на „божницы“ въ крестьянскихъ домахъ. Въ какомъ небреженіи содержатся въ нихъ св. иконы. И пыльно, и грязно, и клопы, и тараканы, и иногда всякій хламъ за иконами. А самыя иконы? На многихъ и ликовъ уже не видно: такъ онѣ закоптѣли. А иныя иконы облупились

такъ, что грѣшно уже и молиться предъ ними... Священники-пастыри это постоянно видятъ, но такъ привыкли къ этому, хотя и безсознательному оскорбленію святыни, что не обращаютъ на него и вниманія. Долгомъ архипастыря почитаю напомнить имъ, что они первые отвѣтятъ предъ Богомъ за такое уничиженіе святыни. Они обязаны внушать своимъ пасомымъ при всякомъ посѣщеніи ихъ жилищъ, какъ бережно и благоговѣйно слѣдуетъ относиться къ святынѣ, содержать ее въ должной чистотѣ, разъяснять, что честь, а слѣдовательно и безчестіе, воздаваемое иконѣ, переходитъ къ тому, кого она изображаетъ, и потому—кто благоговѣйно чтитъ св. икону, содержитъ ее въ чистотѣ, возжигаетъ предъ нею елей или восковую свѣчу по своему усердію, тотъ воздаетъ честь изображенному на иконѣ Господу Богу, Его Пречистой Матери или угоднику Божію. А кто имѣетъ икону въ небреженіи, покрытую паутиной, грязью, пылью, осыпанную насѣкомыми, тотъ безчеститъ изображеннаго на ней Господа, Богоматерь или угодника Божія. О. о. законоучители должны внушить сіе особенно дѣтямъ въ школахъ, совѣтуя имъ немедленно заняться очищеніемъ св. иконъ отъ всякой нечисти, за что Господь благословитъ дѣтокъ добрыми успѣхами въ ученіи и счастіемъ въ жизни. Стыдно православнымъ, что у нѣкоторыхъ раскольниковъ проявляется больше благоговѣнія къ иконамъ, чѣмъ у именующихъ себя православными. И если сіе проявляется у простыхъ людей слѣдствіемъ ихъ невѣжественности, то нельзя оправдать симъ невѣжествомъ пастырей-священниковъ, которые не могутъ не видѣть сего небреженія къ святынѣ и молчатъ, не вразумляютъ своихъ пасомыхъ-простецовъ. Не давайте же, отцы, возможность отщепенцамъ отъ церкви злорадно упрекать православныхъ въ небрежномъ отношеніи къ святынѣ. Учите пасомыхъ своихъ чтить св. иконы и содержать ихъ въ чистотѣ, подобающей святынѣ. (Вол. Еп. Вѣд. № 10).

Объ адвентизмѣ.—Секта, извѣстная подъ именемъ адвентизма, начинаетъ проникать въ разные концы нашей родины. Даемъ краткія свѣдѣнія объ этой сектѣ въ видахъ ознакомленія съ ней.

Главный пунктъ адвентизма—ученіе о близости второго пришествія Христова. По ученію адвентистовъ, душа человѣка засыпаетъ послѣ смерти, т. е. находится въ безсознательномъ состояніи. По второмъ пришествіи Христовомъ обновится вся земля, произойдетъ новое твореніе міра. По обновленіи міра произойдетъ первое воскресеніе мертвыхъ. Изъ гробовъ возстанутъ только тѣ, которые „освящены творческою силою Христа, въ нихъ дѣйствующею, и совершенное освященіе которыхъ запечатлѣно печатью субботы Іисусовой". Эти праведники будутъ наслаждаться въ тысячелѣтнемъ чувственномъ царствѣ Христа, будутъ вмѣстѣ съ нимъ править міромъ, соцарствовать Ему. Чувственное царство Христа откроется въ Палестинѣ. Другая особенность ученія адвентистовъ—субботство. Ветхій Завѣтъ, говорятъ они, не отмѣненъ Христомъ, а десятословіе и вообще все Св. Писаніе Ветхаго Завѣта повелѣваетъ чтить субботу. Что касается празднованія воскресенія, то объ этомъ, по мнѣнію адвентистовъ, ни слова не говорится въ Св. Писаніи. Остальные пункты вѣроученія адвентистовъ—общебаптистическіе. Они отрицаютъ всю церковную обрядность, почитаніе св. иконъ (на основаніи 2-й заповѣди десятословія). Таинствъ признаютъ два—крещеніе и евхаристію. Первое совершается только для взрослыхъ и непремѣнно чрезъ погруженіе. Относительно евхаристіи учатъ, что единственный способъ, которымъ кто либо изъ людей можетъ пріобщиться тѣла Христова, состоитъ въ томъ, что „надо всѣмъ сердцемъ вѣрить всему, чему Спаситель училъ". Въ домашней жизни адвентисты отличаются воздержностью, не употребляютъ спиртныхъ напитковъ, не курятъ табаку, не ѣдятъ свинины; нѣкото-

рые вовсе отказываются отъ мяса. Родина адвентизма—Америка. Къ намъ онъ перешелъ въ 80-хъ годахъ прошлаго столѣтія, сначала въ Подолію, Херсонскую, Кіевскую, Екатеринославскую губерніи и на Кавказъ, а недавно нашелъ сеѣ послѣдователей и въ нашей Бессарабіи. Эсхатологическое ученіе адвентизма найдетъ себѣ самую благопріятную почву среди крестьянства, а потому оно требуетъ къ себѣ самаго серьезнаго вниманія со стороны приходскаго духовенства. („Дон. Еп. Вѣд.“).

При семъ номерѣ прилагаются объявленія о журналахъ.

Содержаніе № 24.

Отдѣлъ оффиціальный. — Епархіальныя извѣстія. Отъ Редакціи „Рижскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“. Росписаніе очередныхъ проповѣдей въ каѳедральномъ соборѣ.—Письмо Редактора газ. „Русское Чтеніе“, на имя Его Высокопреосвященства.

Отдѣлъ неоффиціальный.—XXVII Съѣздъ о.о. депутатовъ духовенства Рижской Епархіи. — Епархіальная хроника. — Иноепархіальныя извѣстія. — Объявленія.

И. д. Редактора, преподав. дух. сем. свящ. **Іоаннъ Щукинъ.**

Печ. дозв. 15 декабря 1908 г.—Цензоръ, Каѳедр. Прот. **Владиміръ Плиссъ.**

Типографія Г. Гемпель и Ко. Рига, Крѣпостная ул. № 7.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи

ЖУРНАЛА

„Руководство для Сельскихъ Пастырей“

ВЪ 1909 ПОДПИСНОМЪ ГОДУ.

Въ 1909 году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступаетъ при помощи Божіей въ 50 годъ своего существованія, питая живую признательность приходскому духовенству за полувѣковую поддержку и оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, посвященнымъ изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ евангелія и церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападковъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, замѣтнаго извращенія элементарныхъ нравственныхъ и человѣческихъ понятій, журналъ займется посильнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной религіозно-нравственной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организацій, каковы, напр., приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр., займется посильнымъ обсужденіемъ проектированныхъ преобразованій въ разныхъ иныхъ областяхъ церковной жизни и, наконецъ, уясненіемъ самыхъ задачъ предстоящаго Всероссійскаго Собора, отъ котораго всѣ эти проекты ждутъ своего одобренія.

Предлагая съ полною готовностью свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюденіями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событій приходской жизни Россіи.

Для ознакомленія собственно юбилейнаго года изданія журналъ дастъ особою статьею *исторію* 50-лѣтняго своего существованія и *указатель* своего содержанія за весь этотъ періодъ (указатель этотъ будетъ разосланъ подписчикамъ въ 1910 году) и предпринимаетъ изданіе *весьма цѣннаго и солиднаго*, безплатнаго для своихъ подписчиковъ *приложенія*.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ **три** тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдникъ“, 12 выпусковъ „Богословскаго библіографическаго Листка“, вышепоименованнаго указателя и безплатнаго приложенія. Этимъ приложеніемъ будетъ **„Толковый Типиконъ“**. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное Доцентомъ Кіевской Дух. Академіи *М. Н. Скаббалановичемъ*. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компакт-

ное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

„Руководство для сельскихъ пастырей" рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей.**

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписного года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей".

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ

ОБЩЕСТВА

Религіозно-Нравственнаго Просвѣщенія

ВЪ ДУХѢ ПРАВОСЛАВНОЙ ЦЕРКВИ.

С.-Петербургъ, Стремянная ул., 20. Телеф. 94—89.

Изъ книжнаго склада можно получать всѣ имѣющіяся въ продажѣ книги.

Синодальныя изданія (Священное Писаніе, богослужебныя книги, и друг.), учебники (по всѣмъ предметамъ), дѣтскія книги—складъ отпускаетъ въ провинцію—учебнымъ заведеніямъ и духовенству со скидкою 10-ти %-въ.

Со своихъ изданій и изданій Ал.-Нев. о-ва трезвости скидка при покупкѣ на сумму отъ 10 до 25 р.—20%, на сумму свыше 25 р.—30%. Скидка какъ съ книгъ такъ и съ переплетовъ.

Духовенству скидка со всѣхъ изданій независимо отъ суммы покупки.

Духовно-учебнымъ заведеніямъ предоставляются особо-льготныя условія.

Изданія общ. Религ.-Нрав. Просвѣщенія и Александро-Невскаго общества трезвости.

Сочиненія о. Іоанна Ил. Сергіева (Кронштадтскаго).

А) ИЗЪ ДНЕВНИКОВЪ О. ІОАННА:

Моя жизнь во Христѣ, т. I, 387 стр. 1 р., въ коленкор. перепл. 1 р 50 к.; т. II: **то же**—414 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; т. III: **Мысли о церкви и богослуженіи**, 349 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к., т. IV: **Путь къ Богу**, 288 стр. 1 р., въ пер. 1 р. 50 к.; всѣ 4 т. въ 2-хъ переплетахъ 5 р.—

Христіанская философія, 212 стр. 75 к.; **Богопознаніе и самопознаніе**, 123 стр. 40 к., **Путь спасительный**, 128 стр. 50 к., **Горѣ сердце**, 130 стр. 25 к., **Отъ смерти къ жизни**, 114 стр. 25 к., **Жизнь въ нѣдрахъ церкви**, 66 стр. 25 к., **Слово мудрости духовной**, 157 стр. 30 к.

Б) СБОРНИКИ ПРОПОВѢДЕЙ. Его же:

Простое Евангельское слово (на воскр. и праздн. дни) 568 стр. со мног. иллюстр. 2 р, въ роскошн. перепл. 2 р. 75 к **Во славу Божію**, 221 стр. 35 к.

„О. Іоаннъ Кронштадтскій"—полная біографія, изящно изд. съ иллюстр. 398 стр. больш. форм. 1 р. 50 к., въ роскошн. пер. 2 р.

ИЗЯЩНЫЯ ИЗДАНІЯ

съ иллюстраціями имѣются въ роск. переп. (рекомендуются для школьныхъ библіот., для подарковъ дѣтямъ и взрослымъ, для библіотекъ церковныхъ, приходскихъ).

Путь Христовъ, рядъ очерковъ, картинъ, разсказовъ и размышленій изъ земной жизни І. Христа, изящн. изд., съ илл., 565 стр., бол. форм. 1 р. 75 к., вч. роскош. пер. 2 р. 50 к.

Страсти Христовы, бесѣды о страданіяхъ І. Христа, изящн. изд., съ илл., 374 стр., б. ф. 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

По стопамъ Св. Апостоловъ, (о жизни и дѣяніяхъ св. Апостоловъ) изящ. изд. съ илл, 1 р. 25 к., въ роскош. пер. 1 р. 75 к.

Іисусъ Христосъ, въ изящн. литературѣ, поэзіи, живописи и скульптурѣ, изящн. изд., прекрасныя илл., стр. 208, 3 р., въ роскош. пер., 3 р. 75 к.

Ювачевъ, И. П. **Паломничество въ Палестину ко Гробу Господню**, 351 стр. 126 иллюстр., изящн. изд. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р. 25 к.

Въ странѣ святыхъ настроеній (Аѳонъ) съ иллюстр., стр. 341 ц. 80 к., въ роск. пер. 1 р. 30 к.

Смоленскій. **Свѣтъ во тьмѣ свѣтитъ**, 460 стр., съ иллюстр. 80 коп., въ роскош. пер. 1 р. 20 к. и 1 р. 30 к.

Свящ. *А. В. Рождественскій.* **Семья православнаго христіанина**, сборникъ проповѣдей, размышленій, разсказовъ, съ иллюстрац., стр. 624, 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Горевъ, Михаилъ. **На службѣ Богу**, очерки и разсказы изъ жизни русскихъ подвижниковъ XIX столѣтія, 2 т. стр. 751, съ иллюстр. 1 р. 50 к., въ роск. пер. 2 р.

Объ изданіи въ 1909 году трехъ органовъ періодической печати:

ЕЖЕДНЕВНОЙ ЦЕРКОВНО-ПОЛИТИЧЕСКОЙ ГАЗЕТЫ

„КОЛОКОЛЪ“,

IV-й г. Изданія. Годовая подписная плата: **6 руб.**

Ежемѣсячнаго богословскаго и миссіонерскаго журнала,

„МИССІОНЕРСКОЕ ОБОЗРѢНІЕ,“

XIV г. Изданія **6 руб.**

Безплатнаго приложенія къ тому и другому органу (52 №№) еженедѣльнаго популярнаго апологетическаго журнала.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“,

1 годъ Изданія **3 руб.**

Подписавшіеся на всѣ три органа съ приложеніями высылаютъ 10 руб., причемъ допускается разсрочка въ платежѣ подписной суммы, а именно при подпискѣ вносится—5 р. и послѣ праздника Св. Пасхи, но не позже мая мѣсяца—остальные 5 р.

„Колоколъ“ единственная въ Россіи ежедневная газета, которая посвящена какъ публицистическимъ вопросамъ внутренней и внѣшней политики, общественной жизни, литературы, науки и искусства, такъ и запросамъ духовной и религіозной жизни,—предметамъ вѣры и жизни Церкви православной и другихъ, существующихъ въ Россіи исповѣданій и религій.

„Колоколъ“ будетъ выходить въ увеличенномъ противъ нынѣшняго форматѣ болѣе, чѣмъ на 500 строкъ и печататься новымъ шрифтомъ.

Подписная годовая цѣна на газету **„Колоколъ“** съ приложеніемъ (52 №№) апологетическаго еженедѣльника **„Голосъ истины“ шесть** р., на полгода 3 руб., на 4 мѣсяца 2 руб., на 2 мѣсяца 1 руб., на 1 мѣсяцъ 50 коп., заграницу цѣна удваивается.

„ГОЛОСЪ ИСТИНЫ“.

Апологетическое еженедѣльное иллюстрированное изданіе (52 №№ **„Голосъ Истины“** предназначается къ посильному удовлетворенію тѣхъ духовно-литературныхъ текущихъ нуждъ православной апологетики и полемики, которыя выяснены на Кіевскомъ всероссійскомъ миссіонерскомъ съѣздѣ.

„Голосъ Истины“ будетъ выходить въ свѣтъ подъ редакціей **В. М. Скворцова** и при ближайшемъ участіи профессора-протоіерея, члена Г. Совѣта, **Т. И. Буткевича** (апологетическій отдѣлъ), протоіерея о. **І. І. Восторгова** (проповѣднический отд.), **П. Е. Аѣвазова** (полемическій отд. и мн. др.

„Миссіонерское обозрѣніе.“

Въ новомъ 1909 г.—XIV г. изданія, „Мисс. Обозрѣніе“ будетъ выходить по прежней программѣ и останется неизмѣнно органомъ православной внутренней миссіи.

Адресъ редакціи С.-Петербургъ, Невскій, 153.

Издатели: **Ю. А. и В. М. Скворцовы.** Редакторы: **В. М. Скворцовъ и В. Ѳ. Смирновъ.**

9 годъ изданія

ОТКРЫТА ПОДПИСКА на 1909 годъ.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

9 годъ изданія

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

съ безплатнымъ приложеніемъ еженедѣльнаго художественнаго журнала

„Сборникъ Русскаго Чтенія“

съ рисунками и картинами.

Самая дешевая, распространенная и освѣдомленная газета.

Телеграммы, фельетоны, разсказы, большой отдѣлъ сельскаго-хозяйства. Новости **одновременно** съ другими газетами. Свои корреспонденты. Полная освѣдомленность.

ПОДРОБНЫЕ ОТЧЕТЫ о ДУМѢ.

Въ 1909 году РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“ выходитъ въ УВЕЛИЧЕННОМЪ размѣрѣ.

Въ 1909 году 12 безплатныхъ премій:

Разсылаются каждый мѣсяцъ, а журналъ „Сборникъ“ еженедѣльно.

ВСЕГО ВЪ 1909 ГОДУ 64 БЕЗПЛАТНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЯ.

---

1) **Стѣнной табель-календарь** на 1909 г., въ краскахъ съ рисунк. 2) **Сборникъ народныхъ примѣтъ, суевѣрій, пословицъ, поговорокъ и прибаутокъ.** 3) **Сборникъ историческихъ анекдотовъ;** 4) **300 полезныхъ совѣтовъ** по сельск.-хоз., домоводству и дом. медицинѣ; 5) **Полезныя лекарственныя растенія.** Совѣты на случай отравленія ими; 6) **Самоучитель сапожнаго ремесла.** Выборъ кожъ, кройка и шитье раз. обуви. 7) **Поваренная книга,** сушка приготовленіе консервовъ изъ плодовъ, ягодъ и овощей. Заготовленіе грибовъ въ прокъ. Приготовленіе разныхъ напитковъ домашнимъ способомъ (плодовыхъ винъ, ликеровъ, пива, наливокъ и квасовъ); 8) **Руководство по бухгалтеріи и счетоводству;** 9) **Пѣсенникъ.** Сборникъ пѣсенъ народныхъ и военныхъ (всего болѣе 100 пѣсенъ); 10) **Дурныя привычки и какъ отъ нихъ избавиться** (пьянство, куреніе, употребленіе различныхъ возбуждающихъ средствъ, онанизмъ и проч.): 11) **Справочный указатель о переселеніи на новыя мѣста и о пріобрѣтеніи земли** при содѣйствіи Крестьянскаго Поземельнаго Банка: 12) **Борьба съ насѣкомыми вредными для полей, огородовъ, садовъ и лѣсовъ и способы ихъ истребленія** (саранчи, прусика, кобылки, черепашки и др.).

Подписавшіеся на 1909 г. получаютъ газету въ этомъ году

БЕЗПЛАТНО СО ДНЯ ПОДПИСКИ.

Подписчики получаютъ отвѣты на всѣ вопросы и совѣты врача; въ срочныхъ дѣлахъ особыми письмами.

Изъ отзыва о „Русскомъ Чтеніи“—въ—„Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ № 14 за 1907 годъ.

„Газета „Русское Чтеніе“ удостоена оцѣнки съ авторитетной стороны: получила ВЫСОЧАЙШЕЕ одобреніе для войскъ и одобреніе со стороны многихъ вѣдомстмъ, въ томъ числѣ Министерства Народнаго Просвѣщенія и Вѣдомства Православнаго Исповѣданія. Достаточно ознакомиться только съ нѣсколькими нумерами газеты, чтобы признать эту оцѣнку вполнѣ заслуженною, нельзя не пожелать ей успѣха и широкаго рвспространенія, особенно въ деревнѣ, православномъ приходѣ“.

НА ГОДЪ 3 руб. съ пересылк.

Пробные нумера газеты „Русское Чтеніе“ БЕЗПЛАТНО. Подписка принимается въ Главной конторѣ и редакціи: Спб., Надеждинская, № 19, и во всѣхъ мѣстахъ по пріему подписки.

На 4 мѣсяца 1 руб. съ пересылк.

Редакторъ-Издатель *Дм. Дубенскій.*

Желая возможно шире распространить газету „Русское Чтеніе“, редакція предоставляетъ вносить подписную плату въ разсрочку: при подпискѣ 1 руб. къ 1 Мая—1 руб. и къ 1 Сентября—1 руб.

Кромѣ того, на каждые выписанные 20 экз. „Русскаго Чтенія“ дается 1 экз. совершенно безплатно, который будетъ высылаться по указанному адресу.

„Русское Чтеніе“ обращаетъ особое вниманіе на отвѣты своимъ подписчикамъ по всѣмъ интересующимъ ихъ вопросамъ.

Отвѣты эти даются спеціалистами по каждомъ роду вопросовъ, **служащими въ центральныхъ управленіяхъ всѣхъ Министерствъ** (внутреннихъ дѣлъ, финансовъ, земледѣлія и государственныхъ имуществъ и пр.), въ Главномъ Штабѣ и въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
НА
БОГОСЛОВСКІЙ ВѢСТНИКЪ
1909-й ГОДЪ
(ВОСЕМНАДЦАТЫЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ).

Въ 1909 году Московская Духовная Академія будетъ продолжать изданіе „Богословскаго Вѣстника“ на прежнихъ основаніяхъ по нижеслѣдующей программѣ:

I. Творенія Св. Отцовъ въ русскомъ переводѣ (Св. Кирил. Александр.).
II. Оригинальныя изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ, составляющія въ большей своей массѣ труды профессоровъ Академіи.
III. Изъ современной жизни: обозрѣнія важнѣйшихъ событій изъ церковной жизни Россіи, Православнаго Востока, странъ славянскихъ и западно-европейскихъ.
IV. Изъ періодической печати: отклики духовной и свѣтской прессы на важнѣйшіе вопросы современной церковно-общественной мысли и жизни.
V. Хроника академической жизни: отчеты о магистерскихъ диспутахъ, объ ученыхъ юбилеяхъ, о работѣ научныхъ академическихъ обществъ и кружковъ, и о различныхъ перемѣнахъ во внѣшней и внутренней жизни нашей Академіи.
VI. Библіографія, рецензія и критика выдающихся новинокъ какъ русской, такъ и иностранной богословско-философской и церковно-исторической литературы.
VII. Приложенія, въ которыхъ будутъ печататься протоколы Совѣта Академіи за 1908 годъ и автобіографическія записки Высокопреосвященнаго Саввы, Архіепископа Тверскаго, за 1890—1891 годы.

Въ качествѣ органа Московской Духовной Академіи, имѣющей въ глазахъ всѣхъ, достаточно знающихъ ее, устойчивую и лестную репутацію, журналъ „Богословскій Вѣстникъ“ носитъ тотъ же самый опредѣленно-выраженный научно-прогрессивный обликъ. Онъ стремится объединить въ своей программѣ высокое служеніе академической наукѣ съ живыми откликами на тревожные запросы современности. Этотъ синтезъ солидной науки съ живой жизнью редакція „Богословскаго Вѣстника считаетъ своимъ главнымъ девизомъ.

Прямой и ближайшей своей задачей она считаетъ стать на стражѣ религіозно-богословскихъ и церковно-общественныхъ вопросовъ, пробудившихся въ нашемъ обществѣ за послѣднее время съ такой небывалой прежде силой. Жажда живаго Бога, томленіе по идеалу, потребность освѣтить себѣ высшимъ свѣтомъ религіозно-философскаго вѣдѣнія различные уголки нашей теоретической и практической жизни—ясно чувствуются всѣми истинно просвѣщенными и интеллигентными людьми, и ждутъ своего болѣе или менѣе авторитетнаго разрѣшенія. Посильную попытку утолить эту святую жажду, безкорыстное служеніе единой вѣчной истинѣ и правдѣ, одинаково чуждое какъ погони за капризной измѣнчивостью текущихъ, мимо-

летныхъ настроеній, такъ и рабства случайнымъ, временно господствующимъ взглядамъ и ставитъ своимъ идеаломъ редакція академическаго органа.

Въ качествѣ приложенія къ журналу „Богословскій Вѣстникъ“ подписчикамъ его въ 1909 году будетъ предложена цѣнная книга нашего маститаго церковнаго историка и ученаго академика.

Е. Е. Голубинскаго:

Преподобный Сергій Радонежскій

и

созданная имъ троицкая лавра.

жизнеописаніе преподобнаго сергія и путеводитель по лаврѣ.

Съ приложеніемъ четырехъ гравюръ: двухъ видовъ Лавры—XVII в. и нынѣшняго, плана Сергіевскаго посада и карты дороги отъ Москвы до Троицы. Цѣна въ отдѣльной продажѣ 2 руб. 25 коп. О достоинствахъ этой книги распространяться не приходится: обширность плана, тщательность его разработки, научность матеріала, простота и живость изложенія, наконецъ, самое имя ея автора—знаменитаго историка Русской Церкви—достаточно говорятъ за себя сами и не нуждаются въ рекомендаціи.

Подписная цѣна на „Богословскій Вѣстникъ“ совмѣстно съ приложеніемъ книги *Е. Е. Голубинскаго.*

ВОСЕМЬ РУБЛЕЙ СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Прим. Безъ пересылки семь рублей, за границу—десять.

Допускается подписка на журналъ безъ приложенія (цѣна 7 р.). Допускается разсрочка на два срока (при подпискѣ 4 руб. и къ 1 іюля 4 руб.).

Подписавшіеся на журналъ безъ приложенія пользуются такой разсрочкой: (на два срока—при подпискѣ 4 р. и къ 1 іюля 3 р.).

За перемѣну адреса 20 коп.

Прим. Подписчики „Богословскаго Вѣстника“ со всѣхъ изданій редакціи пользуются скидкой отъ 20—30%, въ зависимости отъ размѣровъ заказа.

Адресъ редакціи: Сергіевъ посадъ, Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ з.-орд. проф. А. Покровскій.

Открыта подписка на 1909 годъ

на еженедѣльный иллюстрированный духовно-народный журналъ.

„КОРМЧІЙ"

Изданія годъ 22-й.

Адресъ: Москва, Б.Ордынка, домъ Королева, редакція журнала „Кормчій".

Городская подписка принимается, кромѣ редакціи, въ конторѣ Печковской и др.

за 4 рубля въ годъ съ пересылк. и доставкой. **52 № журнала** и **124** безплатныхъ приложеній.

Цѣль журнала: дать каждой семьѣ православнаго русскаго народа благочестивое и понятное чтеніе.

за 4 рубля ВЪ ГОДЪ СЪ ДОСТАВКОЙ И ПЕРЕСЫЛКОЙ ПОДПИСЧИКИ ПОЛУЧАТЪ:

52 №№ иллюстрированнаго журнала разнообразнаго назидательнаго содержанія. Въ журналѣ, между прочимъ, будутъ продолжаться печатаніемъ возбудившіе общій интересъ

ОТВѢТЫ НА НЕДОУМѢННЫЕ ВОПРОСЫ,

извѣстнаго духовнаго писателя *Священника В. А. Черкесова* и его же

„ОТВѢТЫ ВОПРОШАЮЩИМЪ" на личные запросы каждаго.

Къ журналу безплатно прилагаются:

52 № еженедѣльнаго вѣстника подъ заглавіемъ **Современное обозрѣніе** событій текущей жизни.

52 №№ Воскресныхъ иллюстрированныхъ листковъ на современныя церковно-общественныя темы. Для удобства пользованія, листки будутъ разосланы въ январѣ, сразу на все **первое полугодіе**, а въ іюнѣ—на **второе полугодіе**.

12 ПРАВОСЛАВНО-МИССІОНЕРСКИХЪ ЛИСТКОВЪ противъ старообрядчества и сектантства.

12 ЛИСТКОВЪ "ЗА ВѢРУ" противъ современнаго невѣрія.

12 КНИЖЕКЪ назидательныхъ **разсказовъ** подъ общимъ заглавіемъ НАРОДНАЯ БИБЛІОТЕКА **„КОРМЧАГО"**.

---

1 кн. „Пастырь-Проповѣдникъ" сборникъ поученій на всѣ воскресные и праздничные дни, а также на нѣкоторые случаи приходской жизни.

Въ видѣ **особаго приложенія** подписчики получатъ роскошно-изданную кн. большого форм. на веленевой бум. подъ заглавіемъ:

„Голосъ любви скорбному сердцу“

Книжка заключаетъ въ себѣ рядъ назидательныхъ статей, живо и увлекательно составленныхъ **магистромъ богословія Д. И. Введенскимъ.**

Журналъ „**КИРМЧІЙ**“ одобренъ и рекомендованъ разными вѣдомствами.
Выписывающіе 10 экз. годовыхъ получаютъ еще 1 экз. безплатно.

Редакторъ Протоіерей **І. И. Бухаревъ.**

Издатель Священникъ **С. С. Ляпидевскій.**

1909 г. **ОТКРЫТА ПОДПИСКА** **1909 г.**
на еженедѣльный иллюстрированный журналъ

„РОДНАЯ РѢЧЬ“.

Въ 1909 году гг. подписчики получатъ
ВСЕГО ЗА **ПЯТЬ** РУБЛЕЙ
безъ всякой доплаты за пересылку слѣдующія изданія:

50 №№ литературнаго иллюстрированнаго журнала, около 500 изящно выполненныхъ рисунковъ и портретовъ и 1600 ст. текста, содержащаго въ себѣ романы, повѣсти, разсказы, статьи историческаго и научнаго содержанія, смѣсь, оригинальные рисунки и портреты.

50 №№ политической и общественной газеты, въ которой печатаются передовыя статьи по вопросамъ политической и общественной жизни, хроника, фельетоны, корреспонденціи, иностранныя новости, тиражи, каррикатуры и шаржи на политическія и общественныя темы.

24 КНИГИ: 2500 стр. **ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ**
извѣстнаго русскаго писателя

Б. М. МАРКЕВИЧА.

Цѣна этимъ сочиненіямъ въ отдѣльной продажѣ 25 руб.

1) Четверть вѣка назадъ, бол. романъ въ 2-хъ част. 2) Переломъ, ром. 3) Забытый вопросъ, ром. 4) Бездна, правдивая исторія. 5) Марина изъ алаго рога совр. быль. 6) Лѣсникъ, разск. 7) Княжна Тата, 8) Бѣлокурая красавица, быль. 9) Свободная душа, психол. этюдъ. 10) Утро карьериста, разск. 11) Мелкіе разсказы.

Подписная цѣна на журналъ съ приложеніями: газеты, 24 кн. полнаго собранія сочиненій Б. М. Маркевича съ пересылкой во всѣ города и мѣстности Россіи на годъ **5 руб.**

Допускается разсрочка: при подпискѣ 3 р., къ 1 мая—1 р. и къ авг. 1 р.
Съ наложеннымъ платежомъ и въ кредитъ журналъ не высылается.
Марки въ уплату не принимаются.

Подписку просимъ адресовать на имя редактора издателя **А. А. Петровича.**
Москва, Рождественка Варсонофьевскій пер. домъ № 4.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА 1909 ГОДЪ

НА ЖУРНАЛЪ

„Церковный Вѣстникъ“

издаваемый при С.-Петербургской Духовной Академіи.

„*Церковный Вѣстникъ*“—еженедѣльный журналъ, служащій органомъ богословской мысли и церковно-общественной жизни въ Россіи и заграницей.

„*Церковный Вѣстникъ*“ вступаетъ въ 1909 году въ *тридцать пятый* годъ изданія.

Являясь органомъ академической корпораціи, „*Церковный Вѣстникъ*“ ставитъ своею задачею давать объективное, академическое обсужденіе церковныхъ вопросовъ главнымъ образомъ при участіи профессоровъ и наставниковъ Академіи.

Въ программу изданія входятъ:

1) Передовыя статьи по вопросамъ церковной въ широкомъ смыслѣ и церковно-общественной жизни.

2) Статьи и сообщенія церковно-общественнаго характера, въ которыхъ обсуждаются различныя церковныя и общественныя явленія текущей русской и иностранной жизни.

3) Отдѣлъ „Мнѣнія и отзывы“, гдѣ приводятся и подвергаются оцѣнкѣ наиболѣе интересныя и заслуживающія вниманія сужденія свѣтской и духовной печати по вопросамъ, составляющимъ злобу дня.

4) Отдѣлъ изъ области церковно-приходской практики, гдѣ даются отвѣты на различные вопросы изъ этой области.

5) Апологетическій отдѣлъ. Обсужденіе вопросовъ борьбы съ невѣріемъ, соціализмомъ и моднымъ сектантствомъ въ наиболѣе типичныхъ его видахъ.

6) Корреспонденціи изъ епархій и изъ-за границы.

7) Библіографическія замѣтки о новыхъ книгахъ.

8) Постановленія и распоряженія правительства,

9) Лѣтопись церковной и общественной жизни въ Россіи.

10) Лѣтопись церковной и общественной жизни за границей. особенно въ родственныхъ намъ по вѣрѣ странахъ.

11) Извѣстія и замѣтки.

12) Объявленія.

При журналѣ *два приложенія:*

Одинъ изъ 12 томовъ

1) Полное Собраніе Твореній св. Іоанна Златоуста или 1—2 тт. преп. Ѳеодора Студита

въ русскомъ переводѣ.

2) Ежемѣсячный богословскій и церковно-историческій журналъ „Христіанское Чтеніе“.

874
обр

УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

а) *Отдѣльно* „Церковный Вѣстникъ“ 5 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ „І. Златоуста“ или „Ѳ. Студита“—6 р. 50 к., в) съ приложеніемъ журнала „Христіанское Чтеніе“ восемь руб., г.) съ обоими приложеніями (б и в)—9 руб.

За границей: а) за журналъ отдѣльно 7 руб., б) съ приложеніемъ одного изъ томовъ твореній „св. І. Златоуста“ или „преп. Ѳ. Студита“ 9 руб., в) съ приложеніемъ „Христіанскаго Чтенія“—10 руб., г) съ обоими приложеніями—11 р. 50 к.

Кромѣ того, каждый подписчикъ имѣетъ право получить по одному экземпляру всѣхъ вмѣстѣ или порознь двѣнадцати томовъ „Златоуста“ или преп. Ѳеодора Студита по 2 руб. (вмѣсто трехъ) за томъ съ пересылкой (за 12-й т. Златоуста доплата на 50 к. дороже).

Подписчики, желающіе получить томы „Златоуста“ или „Студита“ въ изящномъ коленкоровомъ переплетѣ, добавляютъ 50 к.

Иногородные подписчики надписываютъ свои требованія такъ: *Въ Редакцію „Церковнаго Вѣстника“ въ С.-Петербургѣ.*

Подписавшіеся въ С.-Петербургѣ обращаются въ контору редакціи (Шлиссельбургскій пер. 4 кв, 8). гдѣ можно получать также отдѣльныя изданія редакціи и гдѣ принимаются объявленія для печатанія и разсылки при „Церк. Вѣстникѣ“.

Редакторъ проф. *И. Евсѣевъ.*

Въ Книжномъ магазинѣ

Ф. И. ТРЕСКИНОЙ.

г. Рига. Бульваръ Наслѣдника 25.

Заготовлены **Бланки годовыхъ отчетовъ, представляемыхъ причтамъ Благочинному.** Комплектъ изъ 11 вѣдомостей 50 к., съ перес. 65 к.

Бланки годовыхъ отчетовъ для сельскихъ школъ. 6 экз. 60 к., съ перес. 75 к. Высыл. по полученіи денегъ (можно почтовыми марками). Большой выборъ календарей на 1909 г. Принимается **подписка** на всѣ газеты и журналы.

ИС V Д-2140