

思克馬·爾卡

(本 正 校)

譯 者 轉 著 畢 列

版 社 放 解



卡爾·馬克思

一九四七年九月 東安 10000

定價 元

列寧 著

卡爾·馬克思

一九四七年九月印行

卡爾·馬克思

卡爾·馬克思生於一八一八年新曆五月五日，特里爾城（普魯士萊茵省）。他的父親是律師，猶太人，一八二四年受洗為新教徒。家庭是富裕的、文明的，但不是革命的。在特里爾的中學畢業之後，馬克思進了大學，先在邦恩，後在柏林，研究法律科學，但研究得最多的是歷史和哲學。一八四一年大學畢業，作了關於伊壁鳩魯哲學的畢業論文。按其觀點看來，馬克思在當時還是黑格爾派——唯心論者。在柏林，他加入了一「左派黑格爾派」（勃魯諾·鮑威爾等人）底小組，這些左派黑格爾派曾力圖從黑格爾哲學中做出無神論的和革命的結論來。

大學畢業後，馬克思移居邦恩，希望做大學教授。可是政府底反動政策（

政府在一八三二年剝奪了費爾巴哈底教授職位，一八三六年重新又拒絕費爾巴哈進大學，而在一八四一年褫奪了青年教授勃魯諾·鮑威爾在邦恩講授的權利）迫得馬克思放棄學者的野心。左派黑格爾派觀點底發展，在德國，在這時候前進得很快。特別是費爾巴哈，他從一八三六年起就開始批判神學和轉向唯物論，至一八四一年唯物論在他的思想上已經完全佔了優勢（「基督教底本質」一書）；一八四三年出版了他的「未來哲學基本原理」。『沒有身受這本書底解放作用』的人，是不能想像其影響的重大的。——後來恩格斯關於費爾巴哈底這些著作曾經這樣寫過。「我們」（即左派黑格爾派，馬克思也在內）「一下子都成了費爾巴哈派了」。這時候，與左派黑格爾派有接觸的萊茵的急進資產者在科倫創辦了反對派的報紙：「萊茵報」（一八四二年一月一日開始出版）。馬克思和勃魯諾·鮑威爾被聘為主要職員，一八四二年十月間馬克思做了主編並從邦恩遷居科倫。在馬克思編輯下，該報底革命民主主義方向愈益明確，政

府對該報起初加以雙重的和三重的檢查，後來決定從一八四三年一月一日起完全封閉它。馬克思不得不在這天以前辭去編輯事務，可是他的去職終究未能挽救報紙，一八四三年三月該報被封了。馬克思在「萊茵報」上所寫的長篇論文，除了下面所指出的之外（參閱書目※），恩格斯還指出關於穆塞爾河流域釀酒農民底狀況一文。報紙工作使馬克思感覺到，他對政治經濟學不夠深悉，於是他就努力地研究它。

一八四三年，馬克思在克萊慈納哈和燕妮·威斯特伐倫結婚，她是他的幼年伴侶，在學生時代，就訂婚了的。她出身於普魯士的反動的貴族家庭。她的長兄曾在普魯士的最反動時代之（一八五〇——一八五八年）中，做過普魯

※列寧在本文之後會附有馬克思主義底書籍和關於馬克思主義的書籍

底詳細目錄，本版未載。

——編者註

士的內務總長。一八四三年秋，馬克思到了巴黎，爲着和盧格（盧格生於一八〇二年，死於一八八〇年；是左派黑格爾派，一八二五——一八三〇年在獄；一八四八年後僑居國外，一八六六——一八七〇年是俾斯麥派）一起在國外出版一種急進的雜誌。這個雜誌：「德法年鑑」只出了第一冊。它停版的原因是在德國祕密發行的困難，以及和盧格的意見分歧。在發表於這個雜誌上的文章中，馬克思已經顯現爲一個革命家，他宣揚「無情地批判一切現存的東西」，部分地「武器底批判」，他向群眾和無產階級求助。

一八四四年九月恩格斯到巴黎來了幾天，此後他成了馬克思底最親密的朋友。他倆最熱烈地參加了巴黎革命團體底當時的沸騰的生活（在這時候蒲魯東底學說有特別的意義；馬克思在其「哲學底貧困」中，一八四七年，堅決地清算了它），並且在與小資產階級社會主義各派學說尖銳鬥爭中，製定了革命的無產階級的社會主義或共產主義（馬克思主義底理論和策略。參閱一八四四——

一八四八年這一時代馬克思底著作，附錄，書目。一八四五年因普魯士政府底請求，馬克思被視為危險的革命家，而被逐出巴黎。他移居布魯塞爾。一八四七年春，馬克思和恩格斯加入了秘密的宣傳團體：「共產主義者同盟」，積極地參加了這個同盟底第二次代表大會（一八四七年十一月，舉行於倫敦）。並受大會底委託，擬定了在一八四八年二月出版的著名的「共產黨宣言」。在這一著作中以天才的明顯性和鮮明性描畫了新的宇宙觀，將社會生活領域也包括着的澈底的唯物論，作為最全面的和深刻的論發展的學說的辯證法，階級鬥爭和無產階級，新的共產主義的社會底創造者——底全世界歷史的革命作用的理論。

當一八四八年的二月革命爆發時，馬克思又被逐出比利時。他重回巴黎，而在三月革命後，又從那裏回到德國，即科倫。在科倫自一八四八年六月一日起至一八四九年五月十九日止出版了「新萊茵報」；該報底主編是馬克思。新

理論爲一八四八——一八四九年革命事變的進程所光輝地證實，正如它在後來爲全世界一切國度底所有的無產階級運動和民主運動所證實一樣。勝利的反革命起初將馬克思交付法庭審判（一八四九年二月宣告無罪），後來又把他驅逐出德國（一八四九年五月十六日）。馬克思先到巴黎，在一八四九年六月十三日底示威遊行後，又被逐出巴黎，遷居倫敦，後即長住於此，直至去世。

僑居生活底條件是異常艱苦的，這在馬克思和恩格斯底通信集（出版於一九一三年）中特別鮮明地暴露着。窮困直接窒息着馬克思和他的家庭，如果沒有恩格斯底經常的自我犧牲的經濟援助，那馬克思不僅不能完成「資本論」，而且將不可避免地在此貧困的壓迫下死亡。此外，佔優勢的小資產階級的、一般地非無產階級的社會主義底學說和流派逼迫着馬克思去進行無情的鬥爭，有時被迫得去回答最瘋狂的和野蠻的人身攻擊（福格特先生）。馬克思站在僑民團體之外，他在許多歷史著作（參閱書目）中，闡明了自己的唯物論的理論，

而主要地把力量放在研究政治經濟學上。在自己的「政治經濟學批判」（一八五九年）和「資本論」（第一卷，一八六七年）這些著作中，馬克思把這一科學革命化了。

五十年代末六十年代的民主運動復興時代又吸引了馬克思去進行實踐活動。一八四六年（九月二十八日）在倫敦創立了著名的第一國際，「國際工人聯合會」。馬克思是這個聯合會底靈魂，他是它的第一個「宣言」和無數決議、聲明、宣言底作者。馬克思統一着各國底工人運動，力圖把各種非無產階級的、馬克思主義以前的社會主義底形式（馬志尼、蒲魯東、巴枯寧、英國的自由派工聯主義、德國底拉薩爾的右傾等等）引入共同活動的軌道，並和所有這些宗派和學派底理論作鬥爭；在這中間，他鍛鍊了不同國度工人階級底無產階級鬥爭底統一的策略會自巴黎公社——馬克思如此深刻地、確切地、燦爛地、現實地、革命地估計了它（見「一八七一年的法蘭西內戰」）——失敗（一八七一

年）和巴枯寧派分裂「國際」後，「國際」已經不可能在歐洲存在了。在「國際」海牙世界大會後，馬克思將「國際總委員會」移往紐約。第一國際完成了自己的歷史作用，讓位於世界各國工人運動不可比擬的更巨大增長的時代，即工人運動擴大底時代，在各個民族國家底基礎上創立群眾的社會主義的工人政黨底時代。

在「國際」裏的緊張工作和更緊張的理論研究，完全破壞了馬克思底健康。他繼續研究政治經濟學和完成「資本論」，收集許多新的材料並研究好幾種外國文（例如，俄文）；可是疾病使他未能把「資本論」完稿。

一八八一年十二月二日，他的夫人去世了。一八八三年三月十四日，馬克思在自己的睡椅上靜靜地長眠了。他和他的夫人及那個差不多是家庭之一員的忠僕海倫·德穆絲同葬於倫敦海格特墓地。

馬克思底學說

馬克思主義——馬克思底觀點和學說底體系。馬克思是人類三個最先進的國家裏十九世紀的三個主要思潮（德國的古典哲學，英國的古典政治經濟學，與法國一般革命學說聯系着的法國的社會主義）底繼承者和天才的完成者。甚至馬克思底敵人也承認馬克思觀點底顯著的澈底性和完整性，這些觀點在其總和上給予着現代唯物論和現代科學社會主義——世界一切文明國度工人運動底理論和綱領；這個澈底性和完整性使得我們在敘述馬克思主義底主要內容，即馬克思底經濟學說之前，不得不先簡單地說明他的一般的宇宙觀。

哲學的唯物論

從一八四四——一八四五年起（這時候馬克思底觀點已經形成了），馬克思就是一個唯物論者，部分地是費爾巴哈底擁護者。就在後來，馬克思所看到的費爾巴哈底弱點也僅僅是他的唯物論底不夠澈底與不夠全面。費爾巴哈底「劃時代的」世界歷史意義，馬克思以為正是在與黑格爾唯心論底堅決分裂和宣揚唯物論，唯物論還「在十八世紀，特別在法國，已經不僅是反對現存的政治制度以及跟它一起的宗教和神學的鬥爭，而且還……反對任何形而上學。」（在與「嚴謹的哲學」不同的「醉人的幻想」的意味上）（見「文存」中「神聖家族」）「對於黑格爾——馬克思寫道——思惟底過程（他甚至在觀念底名義下把它變為獨立的主體）是現實底推動者（創造者、創始者）……在我則相反，觀念的東西不過是移植在人的頭腦中的並在人的頭腦中改造過的物質的

東西。『（『資本論』，卷一，第二版序言）

完全符合於這個馬克思底唯物論哲學並解釋它時，恩格斯在反杜林論（請參閱）——馬克思曾看過這一著作底原稿——中寫道：

「……世界底統一性並不在於它的存在，而在於它的物質性，這物質性是由……哲學和自然科學底長期和艱苦的發展證明的……運動是物質存在底形式。無論在什麼時候，無論在什麼地方，總沒有而且不會有沒有運動的物質和沒有物質的運動……假如提出一個問題……什麼是思惟和認識，它們從那裏來的，那末，我們可以看到，它們是人的頭腦底產物，而人本身是自然底產物。人是在一定的自然環境中並和自然環境一起發展起來的。因此，顯然，人的頭腦底產物，歸根結底說來，並不和自然底其餘的聯系相矛盾，而是和它相符合的。」「黑格爾是唯心論者，就是說，對於他，我們的頭腦底思想不是實在的事物和過程底多少抽象的反映（Abbildet）。

描繪，有時恩格斯亦稱之爲「印本」，而相反，對於黑格爾，事物及其發展是在世界產生前存在於某個地方的某種觀念底反映。」

在「路得維希·費爾巴哈」一書中，恩格斯敘述着自己和馬克思對費爾巴哈哲學的觀點，並在該書付印前，恩格斯重讀了一八四四——一八四五年間，他和馬克思關於黑格爾、費爾巴哈和唯物史觀問題的舊稿，在這書中，恩格斯寫道：

「任何哲學底，尤其是近代哲學底偉大的基本問題是關於思惟對存在、精神對自然的關係問題……孰先孰後，精神先於自然或自然先於精神……按照他們怎樣回答這個問題，哲學家分成兩大營壘。那些斷言精神存在於自然之前的，因此這樣或那樣地承認創世主的人們……組成了唯心論的營壘。而那些認自然爲基本起源的人們，屬於唯物論底不同的學派。」

唯心論和唯物論底概念（哲學的）底任何別種用法只會引起混亂。馬克思

不僅堅決駁斥唯心論（它總是這樣或那樣地和宗教聯系着的），而且駁斥在現代特別流行的休謨和康德底觀點，各種形式的不可知論，批判論和實證論，認為這類哲學是向唯心論的一反動的「讓步，最好亦不過是」在公眾眼前驅逐唯物論，而又羞羞答答地從後門裏把它放進來」。關於這個問題，除上述恩格斯和馬克思底著作外，請參閱一八六六年十二月十二日馬克思致恩格斯底信，在這封信中，馬克思提到著名的自然科學家赫胥黎底比平常「更唯物論的」言論以及他的承認「既然我們真的觀察着和思想着，那我們就永遠不能脫離唯物論底基地」，馬克思責備他向不可知論、休謨主義方面「逃遁」。特別應該提到馬克思對自由和必然的關係的觀點：「當必然性還沒有被意識到時，它是盲目的，自由是必然性底意識。」（見恩格斯底「反杜林論」）這等於承認自然底客觀規律性和必然性底辯證的轉化爲自由（和尚未認識而可以認識之物、「自在之物」底轉化爲「我們之物」，「事物底本質」底轉化爲「現象」一樣）。

舊的唯物論——費爾巴哈底唯物論也在內（更不必說，布希納——福格特——摩萊蕭特底「庸俗」唯物論了）——底基本缺點，馬克思和恩格斯認為是（一）這個唯物論「主要地是機械的」，它沒有顧及化學和生物學底最新發展（而在現代還應添上物質底電子論）；（二）舊的唯物論是非歷史的，非辯證的（在反辯證法底意味上的形而上的），它沒有澈底地和全面地運用發展的觀點；（三）他們抽象地理解「人底本質」，而不把它看做是（一定的歷史地具體的）「一切社會關係的總和」，因此他們只「解釋了」世界，而事情却在「改變世界」，就是說，他們不懂得「革命實踐活動」底意義。

辯證法

黑格爾的辯證法——這是最全面的、最富有內容的和最深刻的論發展的學說、馬克思和恩格斯認為它是德國古典哲學底最偉大的成就。他們認為發展、

進化底原則底任何其他公式都是片面的、內容貧乏的、損傷和摧殘自然和社會的真實發展進程的（在這個進程中，常常有突變、劇變、革命）。

「我和馬克思幾乎是提出挽救（使其免於爲唯心論，黑格爾主義也在內，所毀滅）自覺的辯證法和應用它於唯物論的自然觀中來的任務底唯一的人。」
「自然是辯證法底證實，並且正是現代自然科學指明，這個證實是非常豐富的。」（這是在鑛、電子、原素轉化等等發明以前寫的！）它「每天都積聚着大批材料並證明自然中事情歸根結底是辯證的，而不是形而上的。」

「偉大的基本思想——恩格斯寫道——以爲世界不是由現成的、完成的對象構成的，而是許多過程底總和，其中初看似乎不變的對象以及由思惟的頭腦所製成的它們的攝影、概念，都處在不斷的變化中，時而產生，時而消滅，——這個偉大的基本思想，從黑格爾時起已經深入於一般意識之中，以致差不多沒有誰會在其一般形態上加以爭辯。可是，口頭上承認它是一回事，而在每

個個別場合和每個特定的研究領域中應用它，是又一回事。」——對於辯證哲學沒有什麼一成不變的、無條件的、神聖的東西。」——它在一切上和一切中都看到必然崩潰底烙印，而且除了產生和消滅底不斷過程，從低級到高級底無窮昇漲外，沒有什麼東西能夠在它面前堅持不屈。它本身不過是這個過程在思惟的頭腦中底簡單的反映。」

這樣，按照馬克思，辯證法是一論外間世界和人類思惟底運動底一般規律的科學。」

馬克思接受了和發展了黑格爾哲學底這個革命的方面。辯證唯物論「不需要任何站在其他科學之上的哲學」。由過去的哲學中留下來的只是一關於思惟及其規律的學說——「形式邏輯和辯證法」。

而在馬克思底理解中（黑格爾亦是一樣的），辯證法包括着現在所謂認識論的，認識論同樣應該歷史地觀察自己的對象，研究和綜合認識底起源和發

展，從不識到認識底過渡。

在現代，發展、進化底概念差不多完全深入到社會意識中了，可是它不是經過黑格爾哲學，而是經過另一條道路。然而，馬克思和恩格斯依據黑格爾哲學而製定的這個觀念底定式，較之流行的進化觀念要更加全面，更加內容豐富。發展似乎是重複已經經過的階段，可是不同地重複它們，在更高的基礎上重複它們（『否定之否定』）；發展是按所謂螺旋式進行的，而不是按直綫；突變式的、劇變的、革命的發展；『連續性底中斷』；量變為質；在特定物體內或特定現象底範圍內或特定社會內作用着的各種力量 and 趨勢底矛盾和衝突造成發展底內部刺激；每一現象底一切方面底（而且歷史發現着一切新的和又新的方面）互相依存性和最密切的不可分的聯系，這聯系造成統一的規律性的運動底世界過程；——這便是作為更有內容（較之普通的）的論發展的學說的辯證法底某幾個要點。（參閱，一八六八年一月八日馬克思致恩格斯信，其中馬

克思嘲笑斯堪底「死板的三分法」，把「三分法」和唯物辯證法混淆是荒謬的。

唯物史觀

對於舊唯物論底不徹底性、不完備性、片面性的認識使得馬克思堅信必需「把社會科學和唯物論的基礎協調起來，並適合於這個基礎而改造它」。假使唯物論一般地由存在來解釋意識，而不是相反，那末，在應用於人類底社會生活時，唯物論要求由社會存在來解釋社會意識。

「技術學——馬克思說（「資本論」，卷一）——揭露着人對自然的關係，他的生活底直接生產過程，而同時亦就揭露了他的生活底社會條件及由此產生的精神表象。」

在「政治經濟學批判」一書底序言中，馬克思以如下的辭句給予了唯物論

基本原理應用於人類社會及其歷史的完整公式：

「在自己生活底社會生產中，人們進入一定的、必然的、與他們的意志無關的關係——生產關係，生產關係適合着他們的物質生產力發展底一定階段。

這些生產關係底總和組成社會底經濟結構、實在的基礎，其上樹立着法律的和政治的上層建築，社會意識底一定形式適合着這個基礎。物質生活底生產方式一般地制約着社會的、政治的和精神的生活過程。不是人們底意識決定他們的存在，而是相反，他們的社會存在決定他們的意識。在自己發展底一定階段上，社會底物質生產力就和現存的生產關係或所有權關係（這不過是他的法律的稱呼）發生矛盾，而在這以前它是在這些關係中發展起來的。這些關係從生產力發展底形式變成生產力底枷鎖。這時候，社會革命底時代到來了。隨着經濟基礎中的變化，或多或少迅速地發生着

在整個巨大的上層建築中的變革，在考察這樣的變革時，必須永遠把生產底經濟條件中的、可以用自然科學的確切性指明的物質的變革與法律的、政治的、宗教的、藝術的或哲學的形式，簡單地說，意識形態的形式分別開來，而人們正是在意識形態的形式中意識到這個衝突並和它鬥爭的。

正如關於個別的人不能根據他自己對自己怎麼樣想法來判斷一樣，關於這類變革時代亦不能按其意識來判斷。相反地，這個意識應該由物質生活底矛盾、由社會生產力與生產關係之間的現存衝突來解釋……「大體說來，亞細亞的、古代的、封建的和現代的、資產階級的生產方式可以標示社會經濟形態底進步的各時代。」（講和一八六六年七月七日致恩格斯信中的馬克思底簡明公式：「我們的關於生產手段決定勞動組織的理論」比較一下。）

唯物史觀底發現，或者正確些說，唯物論底徹底發揮和應用於社會現象領

域，消除了過去各種歷史理論底兩個主要缺點，第一，過去的各種歷史理論，在最好的場合下，也只不過考察了人們歷史活動底觀念的動機，而沒有研究什麼東西喚起了這些動機，沒有把握社會關係體系發展中的客觀規律性，沒有在物質生產發展底程度上看到這些關係底根源；第二，過去的各种理論，恰恰沒有包括人民群眾底行動，而歷史唯物論第一個給了我們一種可能，以自然歷史的確切性來研究群眾底社會生活條件和這些條件底變化。馬克思以前的『社會學』和歷史學，在最好的場合下，只是積累了片斷收集的原生的事實和描寫了歷史過程底個別方面。馬克思主義指出了包羅萬象的、全面的研究社會經濟形態產生、發展和沒落底過程的道路，考察一切矛盾趨勢底總和，把它們歸結於社會底不同的階級底生活和生產底可以確切判定的條件，消除在選擇『至高』一觀念和解釋它們時的主觀主義和任意，揭露所有一切觀念和一切不同的趨勢都有其根源於物質生產力底狀態。人們自己創造自己的歷史，可是什麼東西

決定人們底動機——正是人民大眾底動機？什麼東西喚起矛盾的觀念和企圖底衝突？人類社會全部群眾底所有這些衝突底總和怎樣？創造人們全部歷史活動基礎的物質生產底客觀條件怎樣？這些條件發展底規律怎樣？——對於所有這些，馬克思都曾加以注意，並且指出了科學的研究歷史——作爲一個在其全部巨大的多方面性和矛盾性中統一的規律性的過程——的途徑。

階級鬥爭

特定社會底一些成員底意圖和另一些成員底意圖互相抵觸；社會生活充滿着矛盾；歷史告訴我們各人民和各社會之間及之內的鬥爭，此外還有革命時期和反動時期，和平時期和戰爭時期，停滯時期、迅速進步時期和沒落時期彼此更迭；——這些事實是大家都知道的。馬克思主義給了一條領導的綫索，使得能夠在這個表面的錯雜和混亂中發現規律性，這就是階級鬥爭底理論。只有

研究特定社會或一群社會底所有成員底意圖之總和才能得到這些意圖底結果底科學定義。而各種矛盾的意圖底來源乃是每個社會所劃分的那些階級底生活狀況和條件底差異。

「一切至今存在過的社會底歷史——馬克思在『共產黨宣言』中說（恩格斯添上：原始公社底歷史除外）——是階級鬥爭底歷史。自由民與奴隸、貴族與平民、地主與農奴、行東與僱工，簡單說，壓迫者與被壓迫者曾經處在彼此的永久對抗之中，進行了不斷的、有時隱秘、有時公開的鬥爭，這種鬥爭永遠是以整個社會建築底革命的改造或者戰鬥的各階級底共同滅亡為其結局。……從死亡的封建社會胸懷中出來的現代資產階級社會沒有消滅階級的矛盾。它只是用新的階級、新的壓迫條件和新的鬥爭形式代替了舊的。但是，我們的時代、資產階級底時代，其特點就在把階級矛盾簡單化了：社會愈益分成為兩大敵對的營壘、兩大彼此對立的階級——資產階級與無產階級。」

從法國大革命時起，歐洲的歷史特別鮮明地揭露了在許多國家中事變底這一個真實的內幕：階級底鬥爭。在法國復辟時代就已經產生了許多歷史家（迭利、基佐、明尼、梯也爾），他們在概括當時發生的事變時，不能不承認階級鬥爭是理解全部法國歷史的關鍵。而最近的時代，資產階級、代議機關、廣大的（如果不是普遍的話）選舉權、廉價的深入群眾的日報等等完全勝利底時代，有力的和日益廣大的工人聯合會和企業家聯合會底時代，更明顯的指明了（雖然有時是在很片面的、『和平的』、『憲法的』形式中）：階級鬥爭是事變底發動者。馬克思底『共產黨宣言』裏的下面這一段話告訴我們，在客觀的分析現代社會中每個階級底地位以及分析每個階級底發展條件上，馬克思向社會科學提出了些什麼要求：

『在現在和資產階級對立的一切階級之中，只有無產階級是真正革命的階級。其餘一切階級都走向沒落並將隨着大工業底發展而消滅，而無產

階級是大工業本身底產物。中間等級：小工業家、小商人、手工業者 and 農民——所有他們都和資產階級鬥爭，爲的是要挽救自己的中間等級的生存，以免於滅亡。所以，他們不是革命的而是保守的。甚至不僅如此，他們是反動的，他們企圖使歷史車輪倒退。如果他們是革命的，那只是因爲他們即將轉入無產階級底隊伍中來，那只是因爲他們所保護的不是自己的現在的利益，而是自己的將來的利益，那只是因爲他們爲着站到無產階級底觀點上來而拋棄自己本身的觀點的緣故。」

在許多歷史著作中（參閱：書目），馬克思給了唯物論的歷史學底許多光輝的和深刻的範例，分析每個階級和有時是每個階級內部底各個不同的集團或階層底狀況，鮮明地指明爲什麼和怎樣「任何階級鬥爭都是政治的鬥爭」。我們在上面所引一段話指明着，爲要估計歷史發展底全部合成力，馬克思分析了社會關係和從一個階級到另一個階級的、從過去到將來的過渡階段底何等複雜

的網絡。

馬克思底理論底最深刻、全面和詳盡的證實和應用乃是他的經濟學說。

馬克思底經濟學說

「我這本書底最終目的——馬克思在『資本論』底序言上說——是發現現代社會（即資本主義的、資產階級的社會）運動底經濟規律」。在其產生、發展和沒落中研究這一歷史地規定的社會底生產關係——這便是馬克思底經濟學說底內容。在資本主義社會內，商品生產統治着，所以，馬克思底分析從分析商品開始。

價值

商品是：第一，能夠滿足人底某種需要的物品；第二，能夠交換別種物品

的物品。物品底效用造成它的使·用·價·值。交換價值（或簡單地價值）首先是一種使用價值底定量和另一種使用價值底定量在交換時的一種比率、比例。日常經驗告訴我們：億萬次這種交換經常地把一切的和任何的、最不同的和彼此不能比較的使用價值使之相等。在這些在一定的社會關係體系之內，經常彼此被拿來相互比較的不同物品之間究竟有些什麼共同的東西呢？它們之間共同的东西就是他們是勞·動·底·產·物。在交換產物時，人們使最不同的勞動形態比較起來。商品生產是社會關係底體系，在這體系下，許多個別的生產者創造着各色各樣的生產品（勞動底社會分工），而所有這些生產品在交換時彼此相等起來。因此在一切商品中都有着共同的東西，不是一定生產部門底具體勞動，不是勞動底某一種特殊形態；而是抽·象·的·人·類·勞·動，一般的人類勞動。表現在一切商品價值總和上的某一社會底全部勞動力是同一樣的人類的勞動力：億萬次的交換底事實證明這點。因此，每一個別的商品，只是社·會·必·需·勞·動·時·間·底

一部分。價值底大小決定於社會必需勞動底數量或為着生產該商品、該使用價值時社會必需的勞動時間。

「當在交換中彼此比較着自己的不同的生產物時，人們就彼此比較着自己的不同的勞動形態。他們沒有意識到這點，可是，他們這樣做。」

價值是兩個人中間的關係——一個舊的經濟學家曾經說過；應該給他補充的只是：這是為物的外殼掩蓋着的關係。只有從一個一定的歷史的社會形態底社會生產關係體系底觀點上去看（而且這些關係是表顯在衆多的重複億萬次的交換現象中的），才能懂得什麼是價值。「作為價值，商品實質上只是一定數量的凝固的勞動時間。」在仔細地分析了體現於商品之中的勞動底兩重性之後，馬克思就進到分析價值形式和貨幣形式。在這裏馬克思底主要任務是研究價值底貨幣形式底起源，研究交換發展底歷史過程，從單個的、偶然的交換行為（「價值底簡單的、單個的或偶然的形式」、一定數量的一種商品交換一定數量

的另一種商品）起，直至價值底普遍形式、這時候各種不同的商品和一種同一的一定的商品交換；以至價值底貨幣形式、這時候，這個一定的商品、一般的等價物乃是金子。貨幣是交換和商品生產發展底最高產物，它遮蓋着、掩飾着個人工作底社會性和由市場結合起來的各個個別生產者之間的社會關係。馬克思異常詳細地分析了貨幣底各種不同的功能，而且在這裏（正如一般地在「資本論」底最初幾章中一樣），特別重要地要指出：敘述底抽象的、有時似乎是純粹演繹的形式實際上却再現着交換和商品生產發展歷史底豐富的實際材料。

「貨幣是以商品交換底一定高度爲前提的。貨幣底各種形式——簡單的商品等價物或流通手段或貯藏手段和世界貨幣——，按這個或那個功能應用底不同範圍，按其中某一功用佔比較的優勢，指明着社會生產過程底極不相同的階段。」（「資本論」，卷一）

剩餘價值

在商品生產發展底一定階段上貨幣變為資本。商品流通底公式是 C (商品)

—— M (貨幣) —— C (商品) ，即賣出一種商品為着買進另一種商品。相反，

資本底一般公式是 M —— C —— M ，即買進為着賣出 (加上利潤) 。投入週轉

中的貨幣底原有價值底這個增殖，馬克思稱之為剩餘價值。在資本主義週轉中，貨幣底這種「增長」底事實是大家知道的。正是這個「增長」使貨幣轉化為資本——資本是特殊的、歷史地一定的社會生產關係。剩餘價值不能從商品流通中產生，因為商品流通只知道等價物底交換；也不能從價格附加中產生，因為買者和賣者們底互相得失將彼此抵消，而這裏所講的却正是群眾的、中等的、社會的現象，而不是個人的現象。為着要獲得剩餘價值，「貨幣主人就應該在市場上找到這樣一種商品，這種商品底使用價值本身就含有成為價值來源底特

異的屬性，這種商品底消費過程同時也就是價值底創造過程。而這種商品是有的。這就是人底勞動力，勞動力底消費就是勞動，而勞動創造價值。貨幣主按勞動力底價值來購買勞動力，勞動力底價值如其他任何商品底價值一樣，是由生產它時所必需的社會必需勞動時間決定的（即維持工人及其家庭的生活底價值）。買進了勞動力之後，貨幣主就有權使用它，即強迫它整天工作，例如做十二小時。而工人在六小時內（「必需的」勞動時間）就創造了足以償付其維持生活的生產品；在後來的六小時中（「剩餘的」勞動時間）就創造了資本家不付代價的「剩餘」生產物或剩餘價值。因此，從生產過程的觀點看來，必須把資本分成兩部分：花費在生產手段（機器、勞動工具、原料等等）上的不變資本，——它的價值（一下子地或一部分一部分地）毫無變化地轉移到製成品上去的——和花費在勞動力上的可變資本。可變資本底價值不是不變的，而在勞動過程中增殖着，創造着剩餘價值。因此，爲着表現資本對勞動力底剝削

程度不應該把剩餘價值與全部資本比較，而只應該與可變資本比較。馬克思稱這個比例爲剩餘價值率，例如在我們的例子上將是六比六，即百分之一百。

資本產生底歷史前提是：第一，在商品生產一般地比較高度發展的水平下，一定數目的貨幣積累在一些個別的人們手裏；第二，存在着在雙重意味上「自由的」工人，無任何顧忌和限制的出賣勞動力的自由及脫離土地和一般地生產手段的自由，存在着無財產的工人，「無產者」，除了出賣勞動力外，他們便無法生活。

擴大剩餘價值可以用兩種基本方法：延長工作日（「絕對剩餘價值」）和縮短必需的工作日（「相對剩餘價值」）。在分析第一種方法時，馬克思展開了工人階級爲縮短工作日底鬥爭和國家政權爲延長工作日（十六——十七世紀）和以後爲縮短它（十九世紀底工廠法）的干涉底巨大的圖畫。「資本論」出版後，世界一切文明國度底工人運動史又提供了成千成萬描繪這一圖畫的新事實。

在分析相對剩餘價值底生產時，馬克思研究了資本主義提高勞動生產率底三個基本的歷史階段：（一）單純合作；（二）分工與手工工場；（三）機器和大工業。馬克思在這裏是如何深刻地揭露了資本主義發展底基本的、典型的特點，就從下面這一點也就可以看得出：即俄國的所謂手藝工業底研究提供了圖解上述三階段之中的頭兩個階段最豐富的材料。而馬克思在一八六七年所描寫的大機器工業底革命化的作用，在此後半世紀中又表現於許多新的國度中（俄國、日本等）。

其次，在馬克思那裏，極端重要和新的**是資本積累底分析**。資本積累就是剩餘價值底一部分之變為資本，即不把剩餘價值用在資本家底個人的需要或嗜好上而用在新的生產上。馬克思指明了一切過去古典政治經濟學（從亞當·斯密起）底錯誤，古典政治經濟學以為轉化為資本的全部剩餘價值是用作可變資本的。實際上，它分為生產手段加上可變資本。不變資本部分（在資本底總數

中)較之可變資本部分底更迅速的增長。在資本主義發展及其轉化爲社會主義的過程中有巨大的意義。

資本底積累(它加速着機器底排擠工人),在一個極端上創造財富,另一極端上,貧困;產生着非常複雜的形式的所謂「勞動後備軍」,工人底「相對的過剩」或「資本主義的人口過剩」,並使資本有非常迅速擴大生產底可能。這一個可能性和信用制度及生產手段上的資本積累聯系起來,也就給予了解生產過剩危機底鎖鑰。生產過剩危機在資本主義國度中週期地發生着,起初是十年一次,後來則間隔的時間更長些和更不確定些。應該將資本主義基礎上的積累和所謂原始積累區分開來,原始積累是暴力地使工作人和生產手段脫離、從土地上趕走農民、竊盜村社的土地、殖民地制度和國債制度、保護關稅等等。「原始積累」在一個極端上造成「自由的」無產者,在另一極端上造成貨幣主、資本家。

馬克思在如下的名言中描寫着「資本主義積累底歷史趨向」:

「對直接生產者底剝奪是用最殘酷的強暴手段，在最卑鄙、最醜惡、最瑣碎、最瘋狂底慾望底壓力下進行的。以私有者底」（農民和小手工業者底）勞動獲得的，以單個獨立工作者與其勞動工具和手段底合一為基礎的私有財產，被資本主義的私有財產驅逐了，後者是根據在剝削別人的，但是形式上是自由的勞動之上的……。現在要被人剝奪的已經不是從事獨立經濟的工人，而是剝削許多工人的資本家了。這一剝奪是由資本主義生產本身內在規律底把戲，經過資本底集中來完成的。一個資本家打倒許多資本家。與這種集中或少數資本家剝奪許多資本家的過程攜手並進的是：在愈益廣泛與巨大的範圍中發展着勞動過程底合作形式，發展着自覺的技術的應用科學，有計劃的開墾土地，勞動手段變為只允許集體使用的勞動手段，一切勞動手段應作為聯合的社會的勞動手段使用而使其經濟化，發展着一切人民底編入世界市場底網絡，因而也就發展着資本主義制度底國

際性。和把持與壟斷這個轉化過程底全部利益的資本巨頭底人數之日益減少一起，生長着貧困、壓迫、奴役、墮落、剝削底程度，而和這一起亦生長着工人階級底義憤，工人階級是爲資本主義生產本身過程底機構所教育、團結和組織起來的。資本底壟斷已經成了曾經在它之中和在它之下生長起來的生產方式底枷鎖了。生產手段底集中和勞動底社會化已經達到了這樣一點，這時候它們已不能和它們的資本主義的外殼並存了。資本主義的外殼被打破了。資本主義私有制度底喪鐘敲響了。剝削者被剝奪了。——（「資本論」，卷一）

其次，極爲重要的和新的的是馬克思在「資本論」第二卷中所做的整個社會資本底再生產底分析。在這裏，馬克思所採取的也不是個人的現象，而是群眾的現象，不是社會經濟的破碎的部分，而是這個經濟的全部總和。在糾正古典派底上述的錯誤時，馬克思將全部社會生產分爲兩大部門：（一）生產手段底

生產和（二）消費對象底生產，並用他所舉出的數字的例子詳細地考察了在生產底舊規模下和在積累下全部社會資本底流轉。在「資本論」第三卷中解決了在價值率底基礎上平均利潤率底構成問題。在馬克思身上，經濟科學底偉大進步就是從大量的經濟現象、社會經濟底全部總和的觀點出發的，而不是從單個的特殊事件或競爭底表面表現的觀點出發的，而庸俗經濟學或現代的「界限效用論」却常常局限在這上面。開始馬克思分析剩餘價值底來源，然後轉到剩餘價值底分成利潤、利息和地租。利潤是剩餘價值對於全部投入於企業中的資本的比率。「高等有機組成底」資本（即不變資本底超過其可變資本高於社會平均程度）所給予的利潤率低於平均利潤率。「低等有機組成底」資本——高於平均利潤率。資本之間的競爭、資本底從一部門到別一部門的自由轉移使得兩方面的利潤率趨於平均。特定社會底一切商品價值底總和與商品價格底總和是相等的，可是在個別企業和個別生產部門中，在競爭底影響下，商品不

是按其價值，而是按其生產底價格（或生產的價格）出賣的，生產價格等於所花費的資本加上平均利潤。

這樣，價格離開價值和利潤均等這一家知道的和不可爭辯的事實，已經爲馬克思根據價值律而完全地解釋了，因爲所有商品底價值總量與價格總量是相等的。可是價值（社會的）之歸結爲價格（個人的）不是簡單的，不是直接的，而是很複雜的。很顯然的，在那只有市場才把他們聯系起來的散漫的生產者社會中，規律性不能不表現爲在個別的各方面的傾向互相抵消下的、平均的、社會的、群衆的規律性。

勞動生產率底提高意味着不變資本較之可變資本更迅速的增長。而因爲剩餘價值單單只是可變資本底功能，所以，顯然，利潤率（剩餘價值對全部資本，而非僅僅對其可變資本的比率）有下降的趨向。馬克思詳細地分析了這個趨向及若干掩蓋或阻撓這一趨向的情況。我們不再轉述『資本論』第三卷中關於高

利貸資本、商業資本和貨幣資本的非常有興味的幾編，現在且轉到最主要的一編：地租論。因為土地面積有限並且在資本主義國度內，一切土地都由個別的私有主佔據着，所以，農產品底價格不是由中等土壤上的生產費，而是由劣等土壤上的生產費來決定的，不是由運輸生產品到市場去的中等條件而是由其劣等條件來決定的。這個價格和優等土壤上的（或優等條件下的）生產價格之間的差異就組成了相差的或級差的地租。在仔細分析級差地租，指明其來源是在土地肥瘠之不同，土地上投資大小之不同時，馬克思完全揭露了李嘉圖底錯誤（參閱『剩餘價值論』，其中對羅德貝多斯的批判值得特別注意），李嘉圖以為只有在從優等土地連續的過渡到劣等土地之下才得到級差地租。相反，亦有相反的過渡，亦有某一級的土地變為另一級的土地（由於農業技術底進步城市底增長等等），所以著名的『土質遞減律』是極錯誤的，是把資本主義底缺點、局限性和矛盾推到自然身上。在一切工業部門中和一般地國民經濟

中，利潤底均衡是以競爭底完全自由，資本從一個部門到另一個部門的轉移底自由爲前提的。然而土地私有制創造着壟斷，這個自由轉移底阻礙。由於這個壟斷，農業（它以資本底較低的構成，因而，個別地有較高的利潤率爲其特點）底生產品並不進入利潤率均衡化底完全自由的過程；土地私有者，作爲一個壟斷者獲得了保持其價格高於平均價格之上的可能，而這個壟斷價格產生着絕對地租。在資本主義存在下，級差地租是不能消滅的，而絕對地租却是可以消滅的——例如，在土地國有下，在土地轉變爲國家所有下。這種轉變就將意味着破壞私有者底壟斷，意味着自由競爭在農業中更澈底的和更完全的實行。馬克思指出，因此急進的資產者在歷史上會屢次提出這個進步的資產階級的土地國有底要求，可是它却嚇怕了資產階級底大多數，因爲它異常迫近地牽連着一種、在現代特別重要的和「敏感的」壟斷，即一般生產手段底壟斷。（在一八六二年八月二日致恩格斯底信上，馬克思自己非常通俗地、簡潔明瞭地敘述

了自己的資本的平均利潤和絕對地租的理論。參閱「通信集」，第三卷，七七——八一頁。並參看一八六二年八月九日的信，同上書，八六——八七頁。

在地租史上，同樣重要地要提到馬克思底分析，這分析指明勞役地租（這時候農民以自己的勞動在地主底土地上創造剩餘生產物）變為實物地租或自然物地租（農民在自己的土地上創造剩餘生產物，而由於超經濟的強迫）把它交給地主），再變為貨幣地租（同樣是自然物地租，不過由於商品生產底發展而變成了貨幣，如舊俄的「貢金」）；最後，變為資本主義的地租，這時候藉助於僱傭勞動而耕作土地的農業企業家代替了農民的地位。在講到這個「資本主義地租底起源」底分析時，應該提到馬克思關於農業中資本主義底進化的若干精細的（而且對俄國這類落後國度特別重要）思想：

「為貨幣而受僱的無財產的日工階級底形成不僅必然地和自然物地租底轉變為貨幣地租同時發生，而且甚至先於這個轉變就發生了。在這個階級產生時，

當它還僅僅稀疏地出現時，在較富裕的有納貢義務的農民中，自然地發展了爲自己的利益而剝削農村僱傭工人底習慣，——正如在封建時期，富裕的農奴自己已保有農奴一樣。這樣，在這些農民方面逐漸地發展了積累相當的財產並在將來轉化爲資本家底可能性。因之，在經營獨立經濟的舊的土地佔有者之中產生着資本主義土地租賃者底萌芽，它的發展是爲農村經濟之外的資本主義生產底一般發展制約着的。」（『資本論』，卷三，第二冊，三三二頁）……『剝奪和從農村中驅逐一部鄉村居民不僅給工業資本「解放了」工人、他們的生活手段、他們的勞動工具，而且亦創造了國內市場。』（『資本論』，卷一，第二版，七七八頁）。

鄉村居民底貧困和破產，反過來又替資本創造勞動後備軍。在任何資本主義國度內「一部分鄉村居民，因此經常處於變成城市居民或手工工場居民（即非農業居民）的過渡狀況中。這個相對人口過剩底源泉經常流着……農村工人

底工資減少到最低水平，他永遠是一隻腳站在赤貧底泥坑中」。

「農民對於他自己耕作的土地的私有權是小生產底基礎及其繁榮底條件，是它的典型形式。可是這個小生產只能與生產和社會底狹隘的、原始的範圍相容。在資本主義下，農底剝削和工業無產階級底剝削，其區別只在形式上。剝削者是共同的——資本。個別的資本家經過典當和高利貸剝削個別的農民；資本家階級經過國家捐稅剝削農民階級。」（見「法蘭西的階級鬥爭」）「農民底小塊土地只是使資本家能夠從土地上榨取利潤、利息和地租的藉口，而留給土地耕作者本人的，無論他歡喜怎樣，只是取得自己的工資。」

普通，農民甚至交給資本主義社會（即資本家階級）一部分工資，而自己却陷於「愛爾蘭佃農底水平——在私有者底面貌下。」（見「法蘭西的階級鬥爭」）「在小農土地佔有制佔優勢的國度中糧食價格低於資本主義生產方式的國度」（「資本論」，卷三，第二冊，三四〇頁）底原因之一在那裏呢？

就在農民毫無代價地把一部分剩餘生產物交給社會（即資本家階級）。「因之，這樣低下的價格（糧食及其他農產品）是生產者窮困底結果，而無論如何不是他們勞動生產率底結果。」（「資本論」，卷三，三四〇頁）

小土地私有制、小生產底常態形式，在資本主義下退化着、消滅着、滅亡着。

小土地私有制，按其本質說來，是和社會勞動生產率底發展、勞動底社會形式、資本底社會集中、大規模的畜牧業、科學底日益廣大的應用不能相容的。高利貸和捐稅制度必然會到處使它貧困起來。用資本購買土地就使這個資本不能用於培植土地。生產手段底無止境的分割和生產者本身底分散，「（合作社，即小農底團體起着非常進步的資產階級的作用，它只是削弱而並不消滅這個趨向；同樣不應忘記，這些合作社給富裕的農民很多東西，而給貧農大眾的很少、幾乎沒有什麼，而後來則團體本身成了僱傭勞動底剝削者。」）「人力

底巨大浪費，生產條件日益惡化和生產手段日益昂貴是小私有制底規律。」
無論在農業中以及在工業中，資本主義只是以「生產者底殉難」底代價來
改造生產過程。

「農村工人底分散於廣大的地域破壞了他們的抵抗力，同時城市工人底集中增加了這個力量。在現代的資本主義農業中，正像在現代工業中一樣，勞動生產力底提高和它的巨大的活動性是以勞動力本身底破壞和損耗為代價換來的。此外，資本主義農業底任何進步不僅是掠奪工人的藝術的進步，而且是掠奪土壤的藝術的進步……因之，資本主義雖然發展着技術和社會生產過程底結合，可是同時却破壞着任何財富底來源：土地與工人。」（「資本論」，卷一，十三章末）

社會主義

由上所述，可見，資本主義社會變為社會主義社會的必然性，馬克思是完
全地和純粹地從現代社會運動底經濟規律中推求出來的。勞動底社會化（它在
幾千種形式中愈益迅速地前進，並且在馬克思死後的半世紀內特別鮮明地表現
在大生產、卡特爾、新迪加和托拉斯底生長以及財政資本範圍和力量底巨大生
長上）是社會主義必然到來底主要物質基礎。這一轉化底智力的和精神的推動
者，體力的執行者，是資本主義本身訓練出來的無產階級。它和資產階級的鬥
爭，表現在在不同的、內容日益豐富的形式中，這個鬥爭必然地要成為走向無
產階級奪取政權（無產階級專政）的政治鬥爭。生產底社會化不能不引起生產
手段之變為社會所有，引起「剝奪剝削者」。勞動生產率底巨大的提高，工作
日底縮短，集體的、完善的勞動底替代原始的、散漫的小生產底殘餘——這些
便是這個轉變底直接結果。資本主義澈底地破壞了農業和工業的聯系，可是同
時它以自己的高度發展準備了這個聯系底新因素：根據於自覺的應用科學和集

體勞動底結合，人口底新的移居（一方面消滅農村的荒寂、與世隔離、野蠻狀況，另一方面消滅大城市中大量人口底反自然的密集）底基礎之上的工業和農業的結合。家庭底新形式、婦女地位的和後代教育的新條件已經爲現代資本主義底高級形式準備下了；婦女的和兒童的勞動，資本主義底分解氏族家庭關係必然地在現代社會中帶有最可怕的、痛苦的討厭的形式。然而一大工業在家庭範圍之外，在社會的組織的生產過程中，給婦女與男女青年、兒童以決定的作用，它創造了家庭和兩性關係底高級形式底經濟基礎。顯然，如果以爲基督教、日耳曼家庭形式，古羅馬形式或古希臘形式，或東方形式是絕對的話，那都是同樣荒謬的，可是這些形式彼此聯系起來就組成了統一的、歷史的發展序列。顯然，從不公男女老幼的人們中組成結合的勞動人員，雖然在其自發的、粗野的資本主義的形式下（這時候，工人是爲生產過程存在的，而不是生產過程是爲工人存在的）是死亡和奴役底痛苦的源泉——在相當條件下，相反地，

必然會變爲人道發展底泉源。」（『資本論』，卷一，十三章末）

工廠制度告訴我們：「將來時代底教育底萌芽。那時，對於超過一定年齡以上的一切兒童，生產勞動將與教育和體育結合起來，不僅作爲增加社會生產底手段之一，而且作爲產生全面發展的人們的唯一手段。」（同上）

在同一的歷史主義的基礎上（不僅在單單解釋過去的意味上，而且在無畏的預見將來和勇敢的實踐活動以求其實現的意味上），馬克思底社會主義提出了關於民族性和關於國家的問題。民族是社會發展底資產階級時代底必然產物和必然形式。工人階級如果不「在民族的界限中構成」，不成爲「民族的」（雖然完全不是在資產階級所理解的意義上），那末，就不能強固、成長和組成。可是資本主義底發展日益破壞着民族的障礙，消滅着民族的閉塞性，以階級的對抗代替民族的對抗。因此，在資本主義發展的國度內，「工人無祖國」和至少是文明各國底工人底「一致努力是無產階級解放底首先條件之一」（「

共產黨宣言」)乃是完全的真理。國家，這個有組織的暴力，會必然地產生於社會發展底一定階段上，那時候，社會分裂爲不可調和的階級，那時候，如果沒有似乎是站在社會之上並在一定程度上脫離社會的一政權」，那末社會將不能存在。產生於階級矛盾之內，國家成爲「最有力的、經濟上統治的階級底國家，這個階級憑藉它造成着在政治上也是統治的階級並由此而獲得了統治和剝削被壓迫階級底新的手段。例如，古代國家，首先就是奴隸佔有者用以統治奴隸的國家，封建國家是貴族用以統治農奴農民的機關，而現代的代議制國家是資本家剝削僱傭工人的工具」。(恩格斯：「家庭、私有財產和國家底起源」，在這書中，恩格斯敘述了自己的和馬克思的觀點)

甚至最自由的和最進步的資產階級國家，民主共和國也絲毫沒有消除這個事實，而只是改變了它的形式(政府和交易所的聯系，直接的或間接的收買官吏與報紙等等)。社會主義引導到階級底消滅，也便引導到國家底消滅。

「國家——恩格斯在「反杜林論」中寫道——真正以全社會底代表的資格而作的第一次行動——剝奪生產手段以利於全社會——，同時也將是國家之所以為國家的最後一次獨立行動。國家政權對於社會關係的干涉，將一個部門繼着一個部門地成爲多餘的了，而它將自行停止。人底管理將被物品底管理和生產過程底調節所代替。國家不是一被廢除一的，它是一自行衰亡一的」。……將生產組織於生產者底自由的和平等的組合底基礎上的社會將把國家機器送到它所應在的地方去，即古董博物院中去，和紡車及黃銅斧陳列在一起。」（恩格斯：「家庭、私有財產和國家底起源」）

最後，關於馬克思底社會主義對小農（它在剝奪剝削者時將繼續存在的）的關係問題，必須指出代表馬克思底思想的恩格斯的聲明：

「當我們掌握國家政權時，我們連想都不會想到暴力地剝奪小農（不論有報償或無報償），而對大土地佔有者我們將被迫地做這一點。對於小農，我們

的任務首先將是在於使他們的私有生產和私有財產變為協作的生產和協作的財產，但是不是用暴力的方法，而是經過榜樣和為着這一目的而給予的社會幫助。當然，在那時候，我們將有充分的資料來給農民證明這種轉變的一切好處，而這些好處在現在也就已經應該給他解釋了。」（恩格斯：「西方的土地問題」，亞歷克雪也娃版，十七頁，俄文譯文有許多錯誤，原文載於「新時代」）

無產階級階級鬥爭底策略

早在一八四四——一八四五年時，馬克思就已經發現了舊唯物論底基本缺點之一就在它沒有能夠理解和估計革命實踐活動底意義；馬克思一生，除了理論工作之外，會對無產階級階級鬥爭底策略問題加以不懈的注意。在這方面，馬克思底一切著作和特別是一九一三年出版的他和恩格斯的四卷通訊集提供着

巨大的材料。這個材料還遠沒有收集起、歸納起，還沒有研究和整理。因之，我們在這裏只應該限制於最一般的和簡單的說明，而強調：沒有這一方面唯物論，馬克思曾公允地認爲它是不完全的、片面的和死的。馬克思在嚴格的適合於自己的唯物論——辯證法底一切前提中決定無階級策略底基本任務。只有客觀的估計特定社會底一切無例外的各階級底相互關係底全部總和，因之，估計這個社會發展底客觀階段，和估計它和其他社會之間的相互關係才能成爲先進階級底正確策略底基礎。而且一切階級和一切國家不是在統計的形態中，而是在圖表的形態中加以觀察，即不是在靜止的狀態中，而是在運動——運動底規律是從每一階級生存底經濟條件中產生的——中加以觀察。而運動則不僅從過去底觀點，而且從將來底觀點加以觀察，並且不是在只看見緩慢的、變化的（進化論者）底庸俗的理解上，而是辯證地：

——在偉大的歷史發展中，……馬克思寫給恩格斯道——二十二年等於一日，

雖然後來能夠有這樣的日子到來，即這些日子中集中了二十年。

在發展底每一階段上，每一時機中，無產階級底策略應該估計人類歷史發展底這個客觀地不可避免的辯證法；一方面利用政治停滯或龜步的、所謂和平的發展時代來發展先進階級底意識、力量和戰鬥力；另一方面使全部這個利用底工作走向特定階級底運動底「最後目的」，並在這階級中創造在偉大的日子裏實踐的解決偉大任務的能力。在這個問題上，馬克思底兩段議論是特別重要的：一段是「哲學底貧困」中關於無產階級經濟鬥爭和經濟組織的；另一段是「共產黨宣言」中關於它的政治任務的。第一段是：

「大工業將大批彼此不相識的人們聚集在一處。競爭分裂他們的利益。可是保護工資——這個對付他們的僱主的共同利益，却用抵抗、聯合這個統一的共同的觀念結合着他們……聯合起初是孤立的，形成爲許多小團體，而工人們底保護他們的聯合會來反對經常地聯合着資本，對於他們

成爲比保護工資更加必要的了……在這一鬥爭——真正的國內戰爭——中，團結着和發展着爲着行將來到的大戰底一切因素。達到這點之後，聯合就帶有政治的性質。

這裏放在我們面前的是幾十年間的，對於無產階級準備力量『爲着行將來的大戰』的整個長時代底經濟鬥爭與職工運動底綱領和策略。應該把馬克思和恩格斯根據英國工人運動的例子而作的無數指示和這一段對照起來；怎樣工業『繁榮』喚起『收買工人』底企圖（『馬恩通訊集』，卷一，一三六頁），引誘他們離開鬥爭；怎樣這個繁榮一般地『敗壞工人底德性』（卷二，二一八頁）；英國工人怎樣『資產階級化』——『一切民族中最資產階級的民族』（英吉利民族）『顯然想把事情歸根結底弄到在資產階級之旁還有資產階級的貴族和資產階級的無產階級』（卷三，二九〇頁）；怎樣英國無產階級消失了『革命的毅力』（卷三，一一四頁）；怎樣不得不在或多或少長時期中等待

「英國工人底脫去其外表的資產階級的墮落」（卷三，一二七頁）；英國工人運動怎樣缺乏「大憲章運動者底熱情」（一八八六年，卷三，三〇五頁）；英國工人底領袖怎樣按着「急進資產者和工人之間」的中間人底典型而被造成起來（「論高利鄂克，卷四，二〇九頁）；怎樣由於英國底壟斷和在這個壟斷尚未破壞時「對不列顛的工人毫無辦法」（卷四，四三三頁）。這裏從非常廣大的、全面的、辯證的、真正革命的觀點上考察了與工人運動一般進程（及結局）聯系着的經濟鬥爭底策略。

「共產黨宣言」關於政治鬥爭底策略提出了共產主義底基本原理。

「共產主義者爲工人階級底最近目的和利益而鬥爭，同時他們堅持運動底將來。」

爲了這點，馬克思在一八四八年支持了波蘭「土地革命」黨，「即那個喚起一八四六年克拉科夫起義的黨」。在德國一八四八——一八四九年，馬克思

支持了極端的革命民主派並且後來也從沒有收回他當時關於策略所說的話。他把德國資產階級看做「一開始就傾向於叛變人民」（只有與農民聯合才能使資產階級完整的實現其任務）「和與舊社會底戴皇冠的代表們妥協」的成分，下面就是馬克思對德國資產階級在資產階級民主革命時代中的階級地位底總結的分析，這分析是唯物論底範例，它在運動中觀察社會，而且不僅是從運動的向後退的方向去觀察……

「不相信自己，不相信人民；在上層面前呻吟，在下層面前戰慄；……爲世界的風暴所嚇倒；無處有熱力，到處是剽竊；……沒有創造性；……可憐的老翁却被判定爲着自己的晚年的利益而起來領導年少力強的人民底初次的青年的發動。」（「新萊茵報」，一八四八年，參閱「文存」，卷三，二一二頁）

約在二十年後，在致恩格斯的信中（卷三，二二四頁），馬克思宣佈了一八四八年革命失敗底原因是：資產階級寧願和奴隸狀況妥協，而不願走上爲爭

取自由而鬥爭的僅有的前途。當一八四八——一八四九年革命時代完結之後，馬克思起來反對任何以革命爲兒戲的行動（沙庇爾——維利赫以及和他們的鬥爭），要求善於在新的時代中工作，這時代是似乎「和平地」準備着新的革命。馬克思要求在那一種精神下進行這個工作，可以從他對一八五六年最反動時代的德國狀況底估計中看得出來：

「在德國一切事情決定於能否有農民戰爭底某一再版來援助無產階級革命。」（『馬恩通訊集』，卷二，一〇八頁）

當民主的（資產階級的）革命在德國尙未完結時，在社會主義無產階級底策略上，馬克思將全部注意力放在發展農民底民主的毅力上。他之所以認爲拉薩爾「客觀上叛賣了工人運動而有利普魯士」（卷三，二一〇頁），其原因之一正是因爲拉薩爾「偏袒地主和普魯士的民族主義」。

「在農業國度中——一八六五年，在與馬克思交換意見討論他們行將共同

發表的著作時，恩格斯寫道——以產業工人底名義說話，只攻擊資產者，而忘了封建貴族對農村工人底氏族的「鞭子的剝削」是可恥的。」

在一八六四——一八七〇年時期，當時完成德國資產階級民主革命底時代行將結束，普魯士和奧大利剝削者階級之間關於從上面來完成這個革命的方法的鬥爭底時代行將結束，馬克思不僅斥責了拉薩爾，因為他和俾斯麥勾搭，而且亦糾正了李卜克內西，他陷於「親奧派」和擁護分立主義；馬克思要求與俾斯麥及親奧派作同樣無情鬥爭的革命策略，這個策略不去附和「勝利者」——普魯士地主，而就在普魯士軍事勝利所造成的基地上立即恢復革命鬥爭來反對它。（『馬恩通訊集』，卷三，一三四、一三六、一四七、一七九、二〇四、二一〇、二一五、四一八、四三七、四四〇——四四一頁）。在一八七〇年九月九日第一國際底著名文告中，馬克思曾警告過法國無產階級，反對不合時機的起義，可是，當起義終於發生了的時候（一八七一年），馬克思又狂喜地慶

「衝天一」的群眾底革命創造（馬克思致願格曼的信）。從馬克思底辯證唯物論底觀點看來，在這種情勢下（以及在很多其他情勢下）革命發動底失敗較之放棄已得的陣地，不戰而退，在無產階級鬥爭底一般進程及結局上要害處小些；不戰而退將使無產階級德性墮落，剝奪它的戰鬥能力。完全估計到在政治停滯和資產階級合法性統治時代運用合法鬥爭手段底意義，馬克思在一八七七年——一八七八年，當反對社會主義者底非常法令頒佈之後，嚴厲地斥責莫斯特底「革命空話」，可是同樣地（如果不是更厲害的話）尖銳地攻擊機會主義，它在當時曾一時地流行於正式的社會民主黨中，社會民主黨在回答非常法令時沒有立刻表現鋼鐵性、堅決性、革命性和轉入非法鬥爭的決心。（「馬恩通訊集」，卷四，三九七、四〇四、四一八、四二二、四二四頁。參閱「恩格斯致左爾格的信」）

列寧作於一九一四年七月至十一月間。最初發表於格蘭那特底百