

№ 5

ДО 20

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

10 Октября

1917 года



ГОДЪ ХЛІІ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 10 и 30 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна: 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Митрофану, Епископу Астраханскому и Царевскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви слушали: представленія Вашего Преосвященства, отъ 17 мая с. г. за № 5481, и другихъ епархіальныхъ Преосвященныхъ по дѣлу объ увольненіи членовъ Духовныхъ Консисторій прежняго состава и объ утвержденіи членами Духовной Консисторіи лицъ, избранныхъ Епархіальными Съѣздами духовенства и мірянъ. *Приказали:* Обсудивъ означенныя представленія, совместно съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—12 іюля с. г. № 4436, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) членовъ Астраханской Духовной Консисторіи священниковъ Іоанна Великанова и Григорія Степанова и и. д. члена сей Консисторіи протоіерея Николая Орлова уволить, согласно прошенію, отъ службы въ Астраханской Консисторіи; избранныхъ Астраханскимъ Епархіальнымъ Съѣздомъ въ члены Астраханской Консисторіи прот. Іоанна Саввинскаго и священниковъ Всеволода Виноградова, Василя Григорьева и Евгенія Покровскаго, утвердить въ означенной должности, съ увольненіемъ священника Покровскаго отъ должности члена Астраханскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета и 2) въ согласіи съ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 10—12 іюля 1917 года за № 4436, не утверждая въ должности членовъ Духовныхъ Консисторій избранныхъ Епархіальными Съѣздами лицъ не пресвитерскаго сана, предоставить епархіальнымъ Преосвященнымъ къ временному отправленію обязанностей по имѣющимся вакантнымъ должностямъ членовъ Духовныхъ Консисторій, впредь до избранія ихъ Епархіальными Съѣздами и утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ, допускать правоспособныхъ лицъ по руководству ст. 281 Уст. Дух. Конс.; о чемъ Вашему Преосвященству и другимъ подлежащимъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать указы. Сентября 12 дня 1917 года № 8845.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на вакансію 2-го священника при Енотаевскомъ соборѣ состоящій на діаконской вакансіи при томъ же соборѣ священникъ **Іаковъ Козловъ**, 18 сентября.

Открытъ самостоятельный приходъ съ причтомъ изъ священника и псаломщика при церкви села Мултанова, Красноярскаго уѣзда, съ назначеніемъ на священническое мѣсто окончившаго курсъ Духовной Семинаріи **Василія Хатунцева**, 18-го сентября.

Перемѣщены: а) на священническія вакансіи: къ церкви села Киши, Чернояр. у., священникъ церкви села Чилгира, того же уѣзда, **Емеліанъ Дащенко**, согласно прошенію и избранію прихожанъ, къ церкви села Чилгира миссіонеръ **Нойнъ-Ширенскаго стана**, того же уѣзда, іеромонахъ **Иринархъ** 22 сентября; къ церкви села Быкова, Цар. у., священникъ церкви села Терновой Балки, того же уѣзда, **Михаилъ Поповъ**, согласно прошенію, съ 30 августа, 26 сентября.

б) на діаконскую вакансію къ Владимірской церкви слоб. Владиміровки, Царев. у. діаконъ церкви села Иванчуга, Астрах. уѣзда, **Владиміръ Павловъ**, согласно прошенію, 18 сентября.

в) на псаломщическія вакансіи: къ церкви села Никольскаго, Енотаев. у. псаломщикъ церкви села Четырехбугоринскаго, Астрах. у., **Иванъ Жиряковъ**, согласно прошенію, 29 сентября; къ церкви поселка Черемихи, Краснояр. у., псаломщикъ церкви села Барановки, того же уѣзда, **Павель Зоринъ**, согласно прошенію, 25 сентября; къ Покровской церкви слободы Николаевской, Царевскаго уѣзда, псаломщикъ Черноярскаго собора **Іоаннъ Сидоровъ**, согласно прошенію и избранію прихожанъ, 30 сентября; къ церкви села Нойнъ-Шире, Чернояр. у., псаломщикъ Николаевской церкви слоб. Капустина Яра, Царев. у., **Семень Чавычловъ**, согласно прошенію, 2 октября.

Временно допущены къ и. д. псаломщиковъ: церкви села Ново-Николаевки, Енот. у., Иванъ **Бабкинъ**, 5 октября; къ церкви села Завѣтнаго, Чернояр. у., Матвѣй **Мостовой**, 25 сентября; къ церкви села Хмѣлевки, Астрах. у., Василиій **Евстратовъ**, 4 октября, къ церкви села Уланъ-Эрге, Чернояр. у., Василиій **Залетаевъ**, 4 октября.

Принять на службу въ Астраханскую епархію и опредѣленъ на псаломщическую вакансію къ церкви станціи Верхній Баскунчакъ, Царев. у., діаконовъ-псаломщикъ Симбирской епархіи Андрей **Поповъ**, согласно прошенію, 23 сентября.

Утверждены въ должностяхъ: а) *штатнаго священника* церкви поселка Сѣдластаго, Астрах. у., прикомандированный къ сей церкви священникъ Василиій **Борисовъ**, 18 сентября.

б) *церковныхъ старостъ:* Покровской церкви гор. Краснаго-Яра Флоръ **Васил. Гавриловъ**, 21 сентября; церкви села Цацы, Чернояр. у., Елифаній **Глущенко**, 29 сентября.

Освобожденъ отъ священническаго мѣста церкви села Быкова, Царев. у., священникъ Стефанъ **Будиновъ**, за принятіемъ на службу въ Саратовскую епархію, съ 30 августа, 26-го сентября.

Уволены: а) *заштатъ*, согласно прошенію, псаломщикъ церкви поселка Черемихи, Краснояр. у., Іоаннъ **Зоринъ**, 25 сентября; псаломщикъ церкви села Балыклей, Царев. у., Максимъ **Красновъ**, 5 октября; псаломщикъ церкви села Уваровъ, Астрах. уѣзда, Петръ **Вѣльскій**, 30 сентября.

б) *отъ временно исправл. должности псаломщиковъ:* Параскевиной церкви села Ново-Никольскаго, Царевскаго уѣзда, Василиій **Пѣтуховъ**, согласно прошенію, 23 сентября; церкви села Рафина Бугра, Астрах. у., Григорій **Леонтьевъ**, согласно прошенію, 21 сентября; Владимірской церкви слободы Владиміровки, Царев. у., Николай **Ковалевъ**, согласно прошенію, 3 октября.

в) *отъ должности церковныхъ старостъ*: церкви села Троицкаго, Черноярскаго у., Феодоръ **Курдюковъ**, согласно прошенію, 21 сентября; Дмитріевской церкви села Болхунъ, Енот. у., Дмитрій **Бѣлоусовъ**, согласно прошенію, 21 сентября; церкви села Александровки, Царев. у., Андрей **Стрѣльченко**, согласно прошенію, 27 сентября.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Астраханскаго и Царевскаго, 22 сентября, Астрах. купцу Дмитрію **Косову** за пожертвованіе на ремонтъ часовни въ хуторъ Пасторскомъ, Енотаевского уѣзда.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоихъ пола	Раскольник. обоихъ пола	Расстояние верстъ отъ губерн. гор.
	Святц.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Юс. Казанка, Цар. уѣз.	1	--	1	Цер.	600 р	200 р мис Ком	—	—	154	—	600
Ю. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	345
Ю. Завѣтномъ, Черн. у. . .	2	1	2	Цер.	—	—	99 д.	—	5570	45	585
Ют. Букатицѣ, Царев. у.	1	—	1	Общ.	450 р	—	—	—	1411	—	480
Ю. Торговой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	300 р	100 р	33 д.	32 д.	1486	—	550
Ю. Ноинъ-Шаре, Черняр. у.	1	—	1	Комнт.	300 р	300 р Комнт	71 д. 200 с.	27 д. 1700 с.	1313	4	350
Діаконскія											
Юстаевскомъ соборѣ. . . .	2	1	2	Собор	150 р	—	—	—	2700	10	140
Ю. Ганюшкинѣ, Красн. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	135
Ю. Кресты, Черн. уѣз. . .	1	1	1	Общ.	300 р	—	133 д. 69 с.	—	4879	3	675
Ю. Яндыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	—	200 р	—	69 д. 360 с.	29 д. 2040 с.	2810	—	182
Ю. Валуевкѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	632
Ю. Киселевкѣ, Черн. у. .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
Ю. Капустиномъ Яру при Никол. ц. Цар. у. . . .	3	1	3	Цер.	68 р 60 к	—	—	32 д.	4478	—	320
Ю. Четырехъ буг., Астр. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	1746	—	120
Ю. Приютномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д.	2762	16	700
Ю. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	96 д.	3114	—	392
Ю. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д. 1052 с.	10 д. 1056 с.	2608	—	480
Ю. Анской ставкѣ въ Кирг. степи	1	1	1	Цер.	170 р	130 р	—	—	651	1	409
Ю. Пролеткѣ, Царев. у. . .	1	1	1	Общ.	150 р	—	33 д.	33 д.	2099	24	500

Псаломщическія

Покровск. цер. г. Астрахани	4	1	4	Церк.	—	—	—	—	3275	166	—
Астр. Землед. Колонія	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Мултановъ, Краснояр. у.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Солодушинъ, Цар. у. .	2	—	2	Церк.	100 р	—	33 д.	—	3124	—	58
С. Четыре-бугорин., Астр. у.	2	1	1	Церк.	100 р	—	—	—	1746	—	12
С. Барановкѣ, Краснояр. у.	1	—	1	Церк.	100 р	—	—	52 д.	1031	—	5
Черноярскомъ соборѣ....	2	1	2	Собор	125 р	—	—	—	4842	10	25
Сл. Капуст. Яру, Никол. п., Царевск. уѣз.	3	1	3	Церк.	50 р.	—	—	32 д.	4478	—	32
С. Оленичевъ, Астр. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р 50 в.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200	1838	—	16
С. Колобовкѣ, Царевск. у.	2	1	2	Церк.	100 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	34
С. Балыкляяхъ, Царев. у.	1	1	1	Общ.	100 р	—	33 д.	33 д.	4331	466	53
С. Уварахъ, Астрах. уѣз.	1	1	1	Церк.	100 р	—	—	66 д.	1661	—	4
С. Ново-Никольск., Вар. ц., Царевск. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1573 с.	60 д. 50 с.	3848	18	47
С. Разинъ Бугоръ, Астр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	—	—	642	—	6
Сл. Владиміровки, Владим. церк., Царевск. уѣз. ...	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	132 д.	3246	—	28

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На современныя темы.

Религіозный утопизмъ.

Февральскій переворотъ вызвалъ, какъ извѣстно, у многихъ гражданъ пылѣншей россійской республики, скоропостижно выросшей вмѣстѣ съ осенними грибами подъ магическимъ воздѣйствіемъ тропически-пламенныхъ рѣчей большевиковъ, бѣшеный водоворотъ разнаго рода надеждъ и ожиданій.

Свобода опьянила даже людей, несклонныхъ предаваться несбыточнымъ мечтамъ и сладкимъ сновидѣніямъ.

Слишкомъ радостно и пріятно было послѣ долгихъ вѣковъ рабства сознаніе независимости. Оно неволью сыграло роль тѣхъ розовыхъ очковъ, сквозь которыя обычно смотрятъ на міръ человѣкъ, оптимистически настроенный.

Какія безумныя мечты обуяли нашу революціонную демократію, которая и сейчасъ, черезъ шесть мѣсяцевъ послѣ переворота, все еще находится во власти угара и не въ состояніи дать себѣ яснаго отчета въ своихъ дѣйствіяхъ и поступкахъ, безъ сомнѣнія, всѣмъ слѣдящимъ за общественною жизнью достаточно извѣстно.

Она въ значительной массѣ, упоенная побѣдой, была увѣрена, что стоятъ уже предъ священными вратами земного рая и что стоятъ только сдѣлать небольшой нажимъ—и врата рая отверзутся.

И полетѣтъ оттуда обильною струей волшебный райскій свѣтъ; какъ Терекъ по камнямъ, заструится игристый, упоительный нектаръ, въ изобиліи посыплется на главу пролетаріевъ, по образу манны въ пустынѣ, божественный амброзія; потекутъ молочныя рѣки съ кисельными берегами; полетятъ какъ Гоголевскому Пацюку, прямо въ ротъ „вареники съ сыромъ“, неумолчно зазвѣнятъ пѣсни райскихъ птичекъ,—и побѣдоносная россійская демократія, сіяющая, какъ лучезарная денница, съ совѣтами солдатскихъ и рабочихъ депутатовъ во главѣ, „въ тимпанѣхъ и лицѣхъ, во струнѣхъ и органѣхъ“, съ красными знаменами въ рукахъ соберетъ подъ свое знамя демократію всего міра. Подъ гро

мы и молніи революціоннаго гнѣва „товарищей“ надуть троны и низвергнутся владыки. И поклонятся имъ всѣ племена земныя, и будутъ царствовать во вѣки. И водворится миръ на землѣ и въ человѣкахъ благоволеніе. Настанетъ вѣчный день, непрестающая радость; будетъ сіять незаходимое солнце. Прекратится всякій разладъ и внутри человѣка, и во внѣшнихъ отношеніяхъ между людьми. Всеобщее довольство, полное удовлетвореніе всѣхъ потребностей, полнота счастья будутъ постояннымъ и неизмѣннымъ удѣломъ „товарищей“.

И только ненавистная „буржуазія“ будетъ ввержена въ огонь вѣчный, уготованный капитализму и ангеламъ его. И будетъ тамъ плачь и скрежетъ зубовъ...

Такъ мечтали всероссійскіе революціонные Пацюки, съ отверстыми ртами ждавшіе чудодѣйственнаго полета варениковъ изъ сметаннаго вмѣстилища въ гортань и призывавшіе на свой волшебный пиръ народы всего міра.

„Глупые“ народы міра ни сметаной, ни сверхъестественнымъ полетомъ „смачныхъ варениковъ“, какъ извѣстно, не прельстились и остались глухи къ надменному призыву русскихъ демократовъ.

Зато призывъ нашелъ откликъ тамъ, гдѣ меньше всего можно было ожидать его: въ лагерь духовныхъ писателей.

Въ дни продовольственной разрухи, въ эпоху сказочныхъ хвостовъ, вдругъ „сырный духъ“ и ихъ остановилъ. Пацюки съ открытымъ ртомъ, сметаны море и рой варениковъ съ творогомъ не одного изъ нихъ плѣвили.

И потянулись они съ открытымъ ртомъ къ замазчивой иллюзіи земного рая. И зазвучали „странные глаголы“.

И доселѣ продолжаютъ звучать настойчиво и громко, хотя подъ влияніемъ отрезвляющаго времени и у проковокъ пролетаріата ужъ „арфа сломана“, и лишь „акбордъ рыдастъ“.

Да, какъ это ни странно, политическій переворотъ и въ церковно-общественной печати вызвалъ немало маниловскихъ мечтаній и радужныхъ надеждъ на счетъ грядущихъ благъ земного бытія.

Иные духовные писатели хвалятъ вѣтеръ, не извѣявъ жита. Они чуть не въ благоговѣнномъ изумленіи останавливаются предъ „тѣми широкими перспективами, которыя сткрызаются передъ человѣчествомъ въ переживаемые историческіе дни въ жизни нашего отечества“. Они

вѣрятъ, что событія, происходящія въ Россіи, предвѣщаютъ „счастье всему міру“. Вѣрятъ, что „россійская свобода откроетъ новую эру жизни человѣчества.

Правда, они еще не мнятъ себя стоящими у вратъ Эдема. Не обѣщаютъ райскаго блаженства и своимъ непосредственнымъ потомкамъ. Они думаютъ, что прежде чѣмъ наступитъ земной рай, „пройдетъ одно, два, а можетъ быть и три столѣтія.

Но рано или поздно, а *Carthaginem delendam esse*.

И этотъ моментъ счастливаго будущаго представляется имъ не менѣе заманчивымъ, чѣмъ и рай политическихъ фантазеровъ.

Тогда люди всего міра, мечтаютъ они, „объединятся на чувствахъ братства и любви и будутъ охвачены *безуміемъ любви* другъ къ другу“. Тогда исполнится обѣщаніе Христа о томъ, что „будетъ единое стадо и единый Пастырь“. „Люди будутъ соперничать другъ съ другомъ въ чувствахъ любви и самопожертвованія. Настанетъ золотой вѣкъ, будетъ Царствіе Божіе на землѣ“. Водворится всеобщій миръ, исчезнутъ не только войны, но даже мысль о возможности ихъ, и люди повсюду разоружатся и займутся мирнымъ трудомъ, стараясь расширить и углубить земное благополучіе своихъ собратьевъ.

Словомъ, потекутъ тѣ же молочныя рѣки съ кисельными берегами, заструится тотъ же нектаръ, посыплется тотъ же амброзія...

И все это явится результатомъ... „упроченія свободы въ жизни русскаго народа“.

Какъ видите, по существу между фантазіями революціонеровъ и религіозныхъ писателей подобнаго типа мало разницы.

И тѣ и другіе ждуть земнаго рая, золотого вѣка, или Царствія Божія, здѣсь, на землѣ и полагаютъ сущность его въ совершенномъ устроеніи земной общественной жизни человѣчества. И тѣ и другіе честь устроенія этого идеальнаго всечеловѣческаго общества приписываютъ русскому народу, а таисмапъ, который обезпечитъ имъ достиженіе идеала, видятъ въ завоеванной русскимъ народомъ политической свободѣ.

Но по степени утопичности своихъ ожиданій „религіозная демократія“ оставляетъ далеко позади себя „демократію революціонную“.

Последняя, мечтая объ идеальномъ устройствѣ социалистическаго

общества, довольствуется тѣмъ, что въ новомъ обществѣ надѣется достигнуть уничтоженія классовой борьбы.

Вражда прекратится не потому, что человекъ силою нравственнаго хотѣнія подавить въ себѣ ея проявленія или откажется отъ части личныхъ интересовъ, а потому, что эгоистическіе интересы личности будутъ полностью удовлетворены.

Религіозные же фантазеры идутъ въ своихъ мечтахъ несравненно дальше.

Прекращеніе вражды, за полнымъ удовлетвореніемъ личныхъ интересовъ, не обольщаетъ ихъ. Они ждутъ не этого. Не отрицательные миръ и благополучіе проповѣдуютъ они, а наступленіе такого состоянія, когда люди забудутъ о своихъ интересахъ, будутъ охвачены „безуміемъ“ любви, будутъ „соперничать другъ съ другомъ въ чувствахъ любви и самопожертвованія“.

Если тамъ предносится спокойная сытость животнаго, то здѣсь рисуется полное любви религіозно-нравственное объединеніе людей, наступленіе на землѣ вмѣстѣ съ внѣшнимъ благополучіемъ и абсолютнаго Царства Христова, въ которомъ всѣ люди составятъ одно стадо подъ спасительнымъ руководствомъ Христа, оставаясь при этомъ жить въ нынѣшнихъ условіяхъ земнаго бытія.

Есть и другой родъ религіозныхъ мечтателей, людей въ одно и то же время и серьезныхъ, глубокихъ, и прекраснодушныхъ, полныхъ лучезарнаго воодушевленія, жаждущихъ правды и мира, по, къ сожалѣнію, все-таки слишкомъ мечтательныхъ и оторванныхъ отъ жизни.

Они не высоко ставятъ заботы о земномъ благополучіи и устроеніи земной жизни. Земное благоустроеніе—это дѣло Марѳы. А они ждутъ Марію, которая бы пришла съ жаждою „единого на потребу“. Смыслъ церковно-общественнаго строительства они видятъ въ томъ, чтобы проложить дорогу потоку религіозно-христіанскаго воодушевленія на поверхность дѣйствительной жизни. „Раздуть пламя вѣры, ввести народъ глубже и шире въ міръ религіозныхъ переживаній, сдѣлать христіанство факторомъ человѣческой дѣятельности, вернуть ему его творчество“—вотъ, по ихъ мнѣнію, проблема, которую предстоитъ разрѣшить русскому религіозному обществу.

Какія это чудныя, горячія, воодушевляющія слова! Какая богатая захватывающая программа!

И выполненія ея они ждуть не отъ какихъ-то непостижимыхъ магическихъ свойствъ политической народной свободы, а отъ благодатной силы Церкви Христовой, отъ русскаго „православія, организованнаго возрожденной соборностью, построенной на началахъ первохристіанскихъ“.

Но когда отъ этихъ глубоко-истинныхъ, воодушевленно-возвышенныхъ положеній они переходятъ къ дѣйствительности, рисующей имъ въ будущемъ, ихъ оставляетъ серьезная трезвость Евангелія, и они „предаются своимъ мечтамъ“, правда, прекраснымъ, воодушевленнымъ, нравственно возвышеннымъ, но все-же мечтамъ, безнадежнымъ въ смыслѣ осуществимости и самочиннымъ, какъ не покоящимся на Евангеліи.

Съ прекраснымъ чувствомъ, вызываемымъ жаждой наступленія Царства Христова, сожалѣя о томъ, что за двѣ тысячи лѣтъ существованія христіанства ни одна изъ историческихъ христіанскихъ церквей не воплотила христіанскаго идеала въ жизнь, не создала хотя бы подобія христіанскаго человѣческаго общежитія, они мечтаютъ, что, можетъ быть, этотъ пробѣлъ историческаго христіанства восполнитъ русское православіе съ возрожденіемъ въ немъ начала соборности. Имъ кажется, что только эта мечта придастъ русскому православному сознанію творческую силу и притягательность.

Подъ ея благотворнымъ воздѣйствіемъ русское православіе соединитъ вокругъ себя всѣ живыя силы православной церкви и „явитъ міру подлинный христіанскій ликъ культурнаго человѣчества, христіанизируетъ новую европейскую цивилизацію“.

„И расцвѣтетъ Русь! И заживетъ въ правдѣ, по которой такъ истомилась Русь... Утвердится въ свободѣ, братствѣ и любви“.

Мы нисколько не удивляемся, когда проповѣдь о наступленіи земного рая несется изъ лагеря „революціонной демократіи“. Тамъ она естественна и логична и вполне опредѣляется тѣми научно-философскими воззрѣніями, которыя составляютъ основаніе впервые провозгласившей наступленіе земного рая системы К. Маркса.

По воззрѣнію стоящей на почвѣ марксизма „революціонной демократіи“, въ исторіи человѣчества дѣйствуютъ „внутренніе имманентные законы“, подобные неотвратимымъ законамъ природы и дѣйствующіе съ желѣзной необходимостью.

Эти неизбежные историческіе законы съ естественною необхо-

димостію и безусловною *предопредѣленностію* ведутъ къ гибели капиталистическаго строя и къ *замѣнѣ* его строемъ социалистическимъ.

Новый строй, въ силу *тѣхъ же* имманентныхъ законовъ, произведетъ *радикальное* измѣненіе вѣшнихъ условій жизни, а это послѣднее въ свою очередь измѣнитъ *кореннымъ образомъ* всѣ условія духовнаго существованія людей и всю ихъ идеологію, которая является лишь результатомъ производственныхъ матеріальныхъ отношеній между людьми.

Новый строй *естественно и неизбежно* создастъ *совершенную* общественность, а совершенная общественность настолько наполнитъ человеческое существованіе, что вѣ ея человекъ нечего будетъ желать и нечего искать. Человекъ—общественное животное; спасеніе и участіе его заключается поэтому въ сліяніи съ обществомъ. Когда человекъ достигнетъ этого сліянія въ новомъ строѣ, тогда онъ сдѣлается законченнымъ и совершеннымъ, и существованіе его освободится отъ власти чуждыхъ ему стихій. Онъ будетъ находить удовлетвореніе въ своемъ общественномъ проявленіи. Внутреннее раздвоеніе въ немъ прекратится.

Но совершенная общественность, давъ личное удовлетвореніе каждому человеку, тѣмъ самымъ уничтожитъ поводы къ общественнымъ столкновеніямъ между людьми. Такимъ образомъ, исчезнетъ не только внутреннее раздвоеніе, но и раздвоеніе между личностію и обществомъ. Наступитъ полнота существованія вслѣдствіе полного возрожденія въ новыхъ условіяхъ общественности человека и человечества.

Такъ обстоитъ дѣло съ революціонно-соціалистическою мечтою о наступленіи земнаго рая.

Совершенно иное приходится сказать о возможности земнаго счастья и совершенной общественной жизни на землѣ съ точки зрѣнія христіанскаго ученія. Подобная теорія полна внутреннихъ логическихъ противорѣчій съ общимъ христіанскимъ міровоззрѣніемъ и совершенно не соответствуетъ взгляду христіанскаго ученія на послѣднія судьбы земной жизни человечества.

Мечтая о томъ, что чрезъ одно, два или три столѣтія человечество, находясь въ условіяхъ нынѣшней земной жизни, достигнетъ такого совершенства въ любви и самопожертвованіи, что земля превратится въ едино стадо съ единымъ Пастыремъ, творцы этой мечты проповѣдуютъ не что иное, какъ идею конечнаго совершенства, достижимаго здѣсь на землѣ.

Но развѣ есть для этого хоть кагія-нибудь основанія въ христіанскомъ ученіи? Развѣ слова Христа Спасителя: „будьте совершенны, какъ совершенъ Отець вашъ небесный“ не ставятъ, наоборотъ, предъ христіаниномъ совершенно иную задачу,—задачу безконечнаго совершенствованія, задачу неустаннаго труда, въ конечномъ результатѣ которыхъ поле жизни все-таки останется заросшимъ многочисленными плевелами? Развѣ слова Его о томъ, что нѣкогда будетъ едино стадо и единъ Пастырь, не относятся всецѣло и безусловно къ тому времени, когда на смѣну нынѣшнихъ неба и земли явятся новое небо и новая земля, въ нихъ же правда живетъ?

Напрасно приверженцы теоріи ссылаются и на слова пророка о наступленіи временъ, когда люди перекуютъ мечи свои на орала и перестанутъ вести войны. Всякому, мало-мальски знакомому съ Св. Писаніемъ человѣку должно быть ясно и извѣстно, что въ приводимыхъ словахъ пророка рѣчь идетъ о тѣхъ славныхъ временахъ Царства Христова, которыя наступятъ послѣ того, какъ упразднится послѣдній врагъ человѣка — смерть.

Еще меньше основаній ожидать появленія на землѣ какой-то совершенной общечеловѣческой, несущей человѣчеству земное счастье, миръ и спокойствіе, радости и благополучіе. Мечтать объ этомъ значитъ совершенно закрывать глаза передъ истиною.

(Окончаніе будетъ).

К. Перевозниковъ.

Еще про миссіонеровъ.

Есть отличная русская поговорка: слышалъ звонъ, да не зналъ гдѣ онъ... Эта пословица пришла мнѣ на память тотчасъ же, какъ я прочиталъ въ № 14, Астрах. Епар. Вѣдомости „сумѣшіе“, по поводу моей рѣчи въ с. Быковыхъ Хуторахъ, произнесенной мною въ концѣ марта. Очень жалѣю, что авторъ написалъ замѣтку „по слухамъ и толкамъ“, а лично самъ рѣчь мою не слышалъ. Если бы слышалъ, то врядъ ли бы написалъ.

Рѣчью о Государственной Думѣ и ея роли въ переворотѣ, съ при-

веденіемъ мѣста изъ 21 гл. ст. 11—12 Пророка Исаія, я заканчивалъ свои лекціи-рѣчи: объ Учредительномъ Собраніи, о предстоящихъ выборахъ въ него на основаніи прямого, равнаго, всеобщаго и тайнаго голосованія, о формахъ Государственнаго Правленія „монархія, конституція и республика“ и о „свободахъ“. И не въ одномъ только Быковомъ, а во многихъ селахъ Царевского уѣзда выступалъ я съ вышеуказанными лекціями не какъ миссіонеръ, а какъ лекторъ-популяризаторъ Царевского Уѣзднаго Исполнительнаго Комитета, на что конечно, имѣлъ соответствующее уполномочіе, каковое у меня имѣется и сейчасъ. Зачѣмъ и почему я выступалъ съ подобными лекціями—это дѣло иное, но любопытныхъ и сумнительныхъ я отсылаю за справками къ сельскимъ священникамъ сѣверной части Царевского уѣзда.

Итакъ, повторю, рѣчью о Государственной Россійской Думѣ, съ приведеніемъ указааннаго въ замѣткѣ „Быковца“ пророчества о Думѣ, я заканчивалъ свои политическія лекціи-рѣчи... Начиналъ свою рѣчь о Государственной Думѣ такъ: „У пророка Исаія въ 21 гл. въ ст. 11—12 читаемъ: *Пророчество о Думѣ. Кричатъ мнѣ съ Сеира: сторожъ сколько ночи?, сторожъ сколько ночи?... Сторожъ отвѣчаетъ: приближается утро, но еще ночь. Если вы настоятельно спрашиваете, то обратитесь и приходите..* Пророкъ здѣсь говорить о Думѣ, т. е. объ Идумѣ, и къ этой странѣ главнымъ образомъ относилось пророчество... Но, граждане, какъ эти слова пророка: Сторожъ сколько ночи, сторожъ сколько ночи... и дальнѣйшія, близко подходятъ къ вашей Государственной Думѣ. Развѣ каждый изъ насъ съ вами не спрашивалъ Думу въ своихъ мысляхъ, а похрабрѣе и въ разговорахъ съ пріятелями о томъ, сколько ночи, политически-безпросвѣтной ночи, нашей жизни осталось намъ прожить. Развѣ мы съ вами не ждали отъ нашей Думы отвѣтовъ на волнующіе насъ съ вами вопросы государственной жизни? Развѣ съ большимъ нетерпѣніемъ мы съ вами не ждали отъ нашей Думы радостнаго извѣщенія, что восходитъ утрення звѣзда, утро жизни нашей наступаетъ, т. е. рабская жизнь проходитъ и наступаетъ жизнь свободнаго гражданина? Развѣ не сторожъ, въ самомъ лучшемъ почетномъ смыслѣ, сторожъ нашего государственнаго имущества и даже спокойствія, а особенно въ тяжелое военное время, была наша Государственная Дума? Ей мы довѣрили слѣдить за дѣйствіями Правительства, ей поручили мы хранить

и беречь Россію. Отъ нее мы ожидали радостныхъ словъ: *свобода*, и отъ нее мы сначала слышали: если вы настоятельно спрашиваете, т. е. если вы дѣйствительно хотите своей свободы, то будьте терпѣливы и довѣрьтесь мнѣ. И она наша Государственная Дума не обманула нашихъ надеждъ, не обманула нашихъ ожиданій: отъ нее мы услышали, отъ нее дождались радостнаго клика: Утро наступило... и т. д.

Вотъ буквальное начало моихъ рѣчей о Государственной Думѣ. Конечно, можно вывести, при желаніи, заключеніе, что я пророчество исключительно къ Думѣ Россійской отношу, указывая на слова: пророчество о Думѣ. Но можно это подумать только тому, кто самъ не слышалъ моихъ словъ, не слышалъ моего начала объясненія пророчества. Повторяю, я вездѣ предварялъ указаніемъ, что пророчество было произнесено по отношенію къ Идумѣ. Что это такъ было, а не иначе, свидѣтельствомъ можетъ служить самое появленіе замѣтки въ № 14 Астраханск. Епарх. Вѣдомост. Замѣтка написана не слышавшимъ лично, а слышавшимъ отъ другихъ. Никто изъ слышавшихъ священниковъ, не менѣе „Быковца“ знающихъ слово Божіе, лично ни разу и нигдѣ не задалъ мнѣ вопроса по поводу моего толкованія. Изъ мірянъ такъ же никто, кромѣ Быковца, и въ „сумльніе“ не пришелъ, потому, конечно, что слышалъ. Даже „Помощникъ Миссіонера“, присутствовавшій при моихъ рѣчахъ-лекціяхъ, не указалъ на неправильность моего толкованія. И не потому, что боялся, или стѣснялся, а потому, конечно, что слышалъ. А что „Помощникъ Миссіонера“ не боится Миссіонеру замѣтить его неправильности въ толкованіи (да оно такъ и должно), видно хотя бы изъ факта, пришедшаго мнѣ на память: въ одно изъ моихъ посѣщеній с. Быкова я давалъ объясненія на предложенные мнѣ недоумѣнные вопросы. При объясненіи одного изъ такихъ вопросовъ я протолковалъ изъ кн. Бытія 4 гл. 17 ст. Когда послѣ бесѣды я зашелъ въ домъ къ „помощнику Миссіонера“, онъ мнѣ замѣтилъ, что я неправильно протолковалъ и, что онъ толкуетъ не такъ. Я настаивалъ на своемъ толкованіи. На слѣдующій день споръ нашъ о правильности моего толкованія возобновился въ квартирѣ настоятеля прехода, причемъ дѣлались справки у авторитетовъ... Это припоминаю для указанія, что не могло быть боязни у „помощника Миссіонера“. Да и всякая вообще трусость въ моментъ переворота исчезла, хотя и до переворота миссіонеръ не давалъ повода трусить его... Слѣдовательно, всѣ, кромѣ „сумлительныхъ“ людей

понимали, что пророчество я примѣняю къ Государственной Думѣ, не потому, что тамъ есть слово „Дума“, (да и не Дума, а Дума), а потому, что самое содержаніе пророчества близкое подходитъ.

Теперь о томъ, имѣлъ ли я право примѣнять пророчество къ Государственной Думѣ.

Обращаюсь къ читателямъ. Помните ли Вы проповѣдь одного изъ лучшихъ проповѣдниковъ г. Москвы, напечатанную въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ на 3 Царст. 21 гл. „о виноградникѣ Навуоѳа“. Если помните, то не станете меня спрашивать о томъ, можно ли примѣнять пророчества къ современнымъ событіямъ. Проповѣдь была напечатана въ іюльскомъ или августовскомъ № за 1914 годъ, по поводу объявленія войны Австріей (Сербіи). Прочтите „Тайны Небеснаго Царства“ И. Ювачева (Миролюбова) и Вы встрѣтите на каждой страницѣ этой книги примѣненіе пророчествъ къ современной намъ или близкой къ нашей эпохи жизни и жизни исторической. Посему, думаю, и я имѣлъ право отнести то или иное пророчество къ совершившемуся историческому факту... Да, читатели, это мѣсто пророка Исаи заинтересовало меня еще въ 1914 году, когда я натолкнулся на него и когда началась великая всемірная Война. Много надъ нимъ я думалъ. Со многими любителями Слова Божія о немъ разсуждалъ. Не не подумавши, я приводилъ это мѣсто и въ своихъ лекціяхъ-рѣчахъ... Жалѣю, конечно, что нѣкоторыхъ „Быковцевъ“ я смутилъ имъ. Но мало ли чѣмъ люди смущаются... Грѣшникъ, у меня иная мысль еще копошится въ головѣ и никакъ се оттуда не могу исторгнуть: замѣтка въ № 14—не есть ли это модный, очередной выпадъ противъ миссіонеровъ, выпадъ на тему: „я моя копѣчка не шербата“. Конечно это только мое предположеніе, а потому я не смѣю на немъ настаивать. Это предположеніе я дѣлаю на основаніи замѣтки въ тѣхъ же Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ въ № 12: „Нужно сѣшить и кое-что о миссіонерахъ“, въ которой авторъ сѣшить напомнить Астраханскимъ миссіонерамъ то, что они давно уже дѣлали и дѣлаютъ. Рядъ пожеланій общаго характера и много желанія „лягнуть“ миссіонеровъ какъ нибудь и чѣмъ нибудь, начиная съ указаній, какъ и гдѣ вести бесѣды и кончая признаніемъ, что авторъ ни разу не слышавшій проповѣди „миссіонеровъ-проповѣдниковъ“ сомнѣвается въ ихъ умѣнїи проповѣдывать и особенно предъ интеллигентной публикой. Базируются сомнѣнія автора на томъ, что миссіонеры не вы-

ступали съ проповѣдью въ Астраханскомъ Соборѣ. А автору должно быть неизвѣстно, что въ Соборѣ выступаютъ съ проповѣдью *только* городскіе священники *по заранѣе составленному на цѣлый годъ расписанію*. Посему миссіонеръ г. Астрахани въ свою очередь *выступалъ* и выступаетъ, а другіе миссіонеры быть можетъ и рады бы выступить, *да очереди никакъ не дождутся*. Это во первыхъ. А во вторыхъ, думаю, что ни одинъ миссіонеръ не выступитъ предъ какой бы то ни было публикой въ храмѣ, а только предъ молящимися христіанами. Въ храмѣ одна публика: вѣрующіе. Пусть, однако успокоится авторъ замѣтки. Астраханскіе миссіонеры *всѣ* выступали и предъ интеллигентной публикой въ городахъ на собраніяхъ и бесѣдахъ и предъ вѣрующими пзъ интеллигенція съ проповѣдью въ храмахъ и г. Астрахани и г. Царицына и г. Саратова и др. городовъ. Жаль конечно, что миссіонеры не знали, что о своихъ проповѣдяхъ они должны были докладывать автору „*кое чего*“, чтобы получить отъ него званіе проповѣдника... Что касается характера дѣятельности Астраханскихъ миссіонеровъ, то авторъ „*кое чего*“ пусть почитаетъ отчеты миссіонеровъ, хотя бы за 1915 годъ и увидитъ оттуда, каковы пожеланія миссіонеровъ...

Я счелъ своимъ долгомъ коснуться замѣтки: „нужно спѣшить и кое что о миссіонерахъ“, потому что вижу нѣкоторую связь съ замѣткой по поводу моего выступленія въ с. Быковомъ. Связь эта—модное желаніе уягнуть такъ или иначе миссіонеровъ. Разница только въ томъ, что одинъ осуществляетъ свое желаніе по отношенію ко всѣмъ миссіонерамъ, а другой по отношенію къ одному... Извиняюсь, что занялъ слишкомъ много времени у читателя на защиту дѣятелей миссіи...

Теперь считаю своимъ долгомъ дать основательное толкованіе 21 главы ст. 11—12, пророка Исаи, каковое проситъ меня дать г-нъ Быковецъ.

Для меня не указъ, какъ и для всякаго, кто хочетъ понять и изучить Слово Божіе, обладающіе *громадной эрудиціей* преподаватели Семинаріи и даже *Академіи*; есть извѣстное правило толкованія, котораго необходимо долженъ придерживаться всякій толкователь. Это прежде всего толкованіе Слова Божія отъ Самаго Слова. Для сего необходимо умѣть подыскать параллельныя мѣста на данный текстъ. Второе правило: найти мѣста въ Священ. Писаніи съ одинаковыми собственными именами. По-

пытаться понять самому то или другое изреченіе или пророчество, найдя исполненіе его или объясненіе—въ Библии или исторіи; если же есть сомнѣніе въ правильности пониманія, тогда уже обратиться къ экзегетамъ. Все же провѣрить толкованіемъ Церкви.

Такъ и будемъ изъяснять 21 гл. 11—12 ст. прор. Ис. Паралельныхъ мѣстъ на данные стихи въ синодальныхъ параллеляхъ не указано. Имя Дума встрѣчается въ Быт. 25 гл. ст. 14. Шестой по порядку рожденія сынъ Измаила, сына Авраама отъ Агарь, носилъ имя Дума. Въ 1 Паралипоменонъ 1 гл. ст. 29—30 находимъ тоже самое, т. е. имя шестого сына Измаила — Дума.

Въ кн. Ис. Нав. въ 15 гл. ст. 20 читаемъ: *Вотъ удѣлъ колѣна сыновъ Іудиныхъ, по племенамъ ихъ: Города съ края колѣна сыновъ Іудиныхъ въ смежности съ Идумеею на югъ были: Кавцеилъ и т. д... ст. 33. На низменныхъ мѣстахъ: Ештоалъ и т. д. ст. 48. На горахъ: Щамиръ и т. д. ст. 52. Аравъ, Дума и Ешанъ...*

Другихъ мѣстъ со словомъ Дума въ Библии нѣтъ.

Отсюда можно дѣлать предположеніе, что пророкъ Исаія въ 21 гл. ст. 11—12 разумѣлъ или потомковъ Измаила или же народъ, жившій въ городѣ Дума, когда то составлявшемъ удѣлъ Іудеевъ. Особенно второе предположеніе заставляеть остановиться, т. к. Дума городъ на горахъ въ смежности съ Идумеею, гдѣ находится гора Сеиръ, съ которой и кричали пророку. Но ко времени пророчества этотъ городъ могъ уже и не быть Іудейскимъ, его могли и завоевать идумеи и жить въ немъ. Гора же Сеиръ указываетъ прямо на Идумею, т. к. въ 36 гл. Быт. ст. 8—9 мы читаемъ: *И поселился Исавъ на горъ Сеиръ, Исавъ, онъ же Едомъ. И вотъ родословіе Исавъ, отца Идумеевъ на горъ Сеиръ:* А такъ какъ Идумея или идумеяне ни въ одномъ мѣстѣ Слова Божія не называются Думой, то это и заставляеть предполагать, что городъ Дума принадлежалъ уже Идумеѣ. Изъ слова же Божія мы видимъ и подтвержденіе сему. Съ ослабленіемъ Іудейскаго царства Идумеяне не только воротили взятые у нихъ города, но и стали дѣлать нападенія на южную часть Палестины. А въ южной то части и былъ городъ Дума. (Ис. Нав. 15, 52;) Гора Сеиръ находилась въ землѣ Сеиръ, въ области Едомъ, (Быт. 32, 3;) гдѣ жилъ Исавъ (33, 14;) Что это такъ, т. е., что идумеяне, раньше находившіеся подъ вла-

стью Евреевъ (2 Царст. 8,14;... и *всѣ Идумеяне были рабами Давиду*...), во времени пророка Исаи освободились отъ этой власти, дѣлая нападенія на Іудею, видно изъ 2 Паралип. 20, 10—12; *вотъ они платятъ намъ тѣмъ, что пришли выгнать насъ изъ наследственнаго владѣнія твоего*, говоритъ Іосафатъ, царь Іудейскій, въ молитвѣ къ Богу, про замыслы Моавитянъ, Аммонитянъ и обитателей горы Сеира и 2 Паралип. 21,8—10; (*вышелъ Едомъ изъ подъ власти Іуды до сего дня*)... и 2 Паралип. 28, 17; (при царѣ Ахазѣ *Идумеяне и еще приходили, и многихъ побили въ Іудеѣ, и взяли въ плѣнъ*“....) Но Царь Ассирійскій Саргонъ завоевалъ Идумею. Сынъ его Сеннахиримъ завладѣлъ и всѣми укрѣпленными городами Іудеи, кромѣ Іерусалима. При этихъ царяхъ Вавилонъ, тогда еще не сильное царство подпалъ подъ власть Ассиріи. Но Вавилонъ освободился отъ Ассирійскаго владычества, а при Наболоссарѣ, отцѣ Навуходоносора подчинилъ себѣ Ассирію, взявъ въ 606 году и разрушивъ столицу Ассирійскаго царства Ниневію. Едомъ же продолжалъ находиться подъ властью другихъ народовъ, перейдя отъ Ассиріянъ къ Вавилонянамъ. (Іерем. 27, 1—3, 6: *Въ началъ царствованія Іоакима (Седекіи) сына Іосіи, царя Іудейскаго, было слово сіе къ Іереміи отъ Господа: Такъ сказалъ мнѣ Господь: сдѣлай себѣ узы и ярмо и возложи ихъ себѣ на вью, и пошли такія же къ царю Ідумейскому... чрезъ пословъ пришедшихъ въ Іерусалимъ... И накажи имъ сказать государямъ ихъ:... И нынѣ Я отдаю всѣ земли сіи въ руку Навуходоносора, царя Вавилонскаго*)... Чит. о томъ же іезек. 32, 11, 29. Итакъ Идумея находится при пророкѣ Исаи (въ 712 году до Р. Х.) подъ властію ассиріянъ и не видитъ конца своей неволи. Боги ея ничего не говорятъ о концѣ неволи. Пророки Бога іудеевъ предсказываютъ и неволю и освобожденіе своему народу. И вотъ къ одному изъ этихъ пророковъ рѣшили обратиться и идумеяне. И какъ бы такъ говорятъ ему: Если Богъ поставилъ тебя на стражѣ и ты исполняешь Его порученія, то скажи и намъ, сколько ночи осталось намъ нашему народу, пережить? Сколько мы пробудемъ въ плѣну? Скоро ли утро нашего освобожденія? И пророкъ отвѣчаетъ, что еще ночь продолжается, хотя и утро приближается, но не скоро это будетъ. „Обратитесь и приходите“, точнѣе съ еврейск. „вы опять придете“ т. е., если и

получать иудеяне облегчение послѣ паденія Ассиріи, то это облегченіе будетъ временнымъ и имъ снова придется съ нетерпѣніемъ допытываться, когда они освободятся отъ новаго ихъ ожидающаго вѣга (Толк. Библия т. 5, стр. 336.) Это новое вѣго и есть Вавилонское, каковое наступило въ 570—587 годахъ:... Но во всякомъ случаѣ здѣсь не говорится о томъ, что ночь, постигшая иудеянъ, была отъ Мидо—Эламитянъ; Мидо—Эламитяне были причиной паденія Вавилонскаго царства, а не Идумей. Во время владычества Мидо—Эламитянъ, Идумеяне получили нѣкоторую свободу, ибо Мидо—Эламитяне, найдя въ Идумеянахъ покорныхъ вассаловъ, не трогали ихъ и Идумея въ это время имѣла своихъ царей; такъ продолжалось до Маккавеевъ (2 Мак. 10, 15;). Вотъ мое пониманіе и толкованіе 11—12 ст. 21 гл. прор. Исаи. Оно не противно и толкованію св. Отцевъ Церкви, и подтверждается Словомъ Божиимъ. Матеріалы:

Кн. Бытія: 14, 6; 25, 30; 32, 3; 33, 14; 36, 8, и до 21.

Числѣ: 20, 14, 21; 24, 18.

Второз. 2, 1—12; 23, 7.

Ис. Нав.: 24, 4.

Судей: 5, 4; 11, 17.

1 Царст.: 14, 47.

2 Царст.: 8, 14.

3 Царст.: 11, 14—16; 22, 47.

4 Царст.: 3, 9, 10; 8, 20, 21; 14, 10.

1 Паралип.: 18, 13; 4, 42.

2 Паралип.: 20, 10, 22, 23; 21, 10; 25, 19—20; 28, 17.

Кн. Прор. Исаи: 11, 14, 63, 1.

Иереміи: 9, 26; 25, 21—23; 34, 1—6; 49, 7—20; 27, 3.

Иезекіиля: 25, 8—14; 32, 11—29; 35, 2—15; 36, 5.

Даніила: 11, 41.

Іонія: 3, 19.

Амоса: 1, 6—11; 9, 12.

Авдія: 1, 8.

Малахія: 1, 4.

Толкованія на указанные тексты въ толков. Библии (т. т. 5—6)
Толкованія св. Отцевъ.

„Бодрствуйте“ „Се грядѣ скоро“. Ф. К. ванъ Бейнингенъ. т. 2-я.

Вотъ серьезное и обстоятельное толкованіе, какое я зналъ раньше и какое могу дать использовавъ все, что имѣю по этому вопросу.

Но все же осмѣливаюсь заявить г-ну Быковцу, что слова пророчества я буду, продолжать примѣнять къ историческимъ событіямъ, если они, слова, будутъ соответствовать этимъ событіямъ. Да такъ вѣрующему и должно дѣлать, не опасаясь, что сумлительные люди сумлѣваются будутъ. И не думаю, что это будетъ страшное толкованіе, которое внесетъ въ жизнь вредъ и пагубу.

Астрах. епарх. миссіонеръ Свящ. *К. Каменскій.*

Вниманію Пастырей-Проповѣдниковъ.

Отцы и братія. Какъ часто вамъ приходится думать, о чемъ бы въ наступающей праздникъ проповѣдь сказать. Читаешь случайныя руководства, случайныя проповѣди, которыя ни сердцу, ни уму твоему ничего не говорятъ. Но потому не говорятъ, что плохи, — нѣтъ, — многія изъ нихъ очень хороши и даже большинство таковыхъ, — а потому, что участіе твое въ нихъ чисто механическое: прочелъ, усвоилъ мысли и ладно. А бываетъ еще и такъ, проповѣдку то прочитаешь наканунѣ, да по книжкѣ и скажешь въ храмѣ. И рѣдко такія проповѣди удовлетворяютъ слушателей, потому что ни уму ихъ не говорятъ: — не научаютъ истинамъ вѣры планомерно, — ни сердцу — механически по книжкѣ произносятся. Не постыдитесь, отцы, за мое желаніе придти вамъ на помощь своимъ небольшимъ опытомъ въ этомъ дѣлѣ. Не подумайте, что я хочу что либо новое предложить, нѣтъ — хочу только хорошее старое напомнить.

Всѣ мы, пастыри, твердо знаемъ, что народъ истинны вѣры знаетъ плохо и главныя основанія *вѣры, надежды и любви* хрестіанской не знаетъ. — А знать хочетъ и со вниманіемъ слушаетъ, когда ему эти основанія разъясняютъ. Вотъ я и хотѣлъ бы предложить вамъ, о.о. сопастыри и сослужители на нивѣ Христовой, начать съ 1-го октября с/г. катехизацію народа чрезъ произнесеніе катехизическихъ поученій о вѣрѣ въ храмѣ за богослуженіями и хорошо если бы не только за литургіей, но и за утреней; можно, какъ это кое гдѣ дѣлается, вѣсто второй

кафизмы. А вотъ вамъ и росписаніе темъ на 1917-й годъ. 1 октября: Что значить вѣровать въ Бога и исповѣдывать Его. (Примѣръ вѣры во Влахернскомъ храмѣ).

8; Богъ Творецъ и Вседержитель міра. (Примѣры Промысла).

15; Ангелы. Злые духи. (Ангель Хранитель. Примѣры искушеній).

22; 2-й членъ Символа Вѣры. Объясненіе выраженій. (Примѣры обязательно).

29; Божество Іисуса Христа по Слову Божию и по свидѣтельству Церкви.

Ноябрь: 5; Христось совершенный Богъ и совершенный человѣкъ.

12; Христось Единый Искупитель и Ходатай съ кровію.

19; Ходатай съ молитвами св. угодники Божіи. Ихъ почитаніе. (Примѣры помощи чрезъ молитвы святыхъ).

21; Почитаніе Божіей Матери. Ея святость и непорочность (Примѣры изъ Введенія во храмъ, жизни при храмѣ).

26; Были ли у Христа родные братья и сестры. (Можно и не говорить на эту тему если нѣтъ нужды въ приходѣ).

Декабрь: 3; 4-й членъ Символа Вѣры. Значеніе страданій Спасителя міра и почитаніе Креста Христова.

6) Крестъ человѣка. (Примѣры изъ жизни Свят. Николая).

10; Смерть Христа и погребеніе. Уроки изъ этихъ событій для насъ.

17; 5-й членъ Символа Вѣры. Значеніе Воскресенія Христова для вѣры христіанской. (1 Кор. 15, гл.).

26; Доказательства Воскресенія Христа изъ Слова Божія.

31; Пасхальное Боголуженіе и его значеніе и вліяніе на сердце православнаго христіанина.

Если говорить и за утреней, то конечно до новаго года еще почти столько же можно произнести поученій, но я разумѣлъ только обычное время проповѣди—литургію. Можно и другія темы брать, но важно, чтобы былъ порядокъ и послѣдовательность въ катехизическихъ поученіяхъ.

О.о. и братія, если кому либо изъ васъ придутся предложенныя мною темы по вкусу и покажутся достойными вниманія, то не откажитесь откликнуться въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и я постараюсь продолжать темы и для 1918 года. Безъ отклика на мое предложеніе со стороны настоятей я продолжать не буду, т. к. навязывать не хочу.

Быть можетъ кто и другія темы предложить, еще лучше,—будетъ болѣе богатый выборъ. Но о. о. ради Бога давайте займемся катехизическими поученіями, чтобы не упрекнули насъ прихожане, что вѣрѣ ихъ мало учимъ.

Вотъ еще совѣтъ. Больше примѣровъ изъ жптія святыхъ и изъ обыденной жизни. Примѣры дѣлаютъ поученія живыми и жизненными, легко поддающимися усвоенію слушателей. Особенно богата примѣрами стала современная жизнь.—Теперь осмѣлюсь указать вамъ нѣсколько руководствъ, необходимыхъ при составленіи проповѣдей:

Дьяченко.—Уроки и примѣры Христіанской Вѣры, Надежды, и Любви. (1 руб. 50 коп.) 1 руб. 70 к. и 1 руб. 80 к. Эта книга—незамѣнимое руководство по количеству матеріала и примѣровъ.

Русановъ, Нордовъ, Бобровъ, и друг.—Катехизическія поученія.

Боголюбовъ, Кальневъ, Луцкій, и друг.—Миссіонерскія руководства.

Симфонія. (5 руб.) Необходимая книга для припискиванія нужныхъ текстовъ.

В. Михайловскій. Библейскій Богословскій Словарь. Весьма цѣнное и необходимое пособіе для всякаго проповѣдника. (1 руб. 50 коп.)

Примите же съ любовію и снисходительностію, о. о. и братія, мое послынное указаніе, какъ изъявленіе любви, какъ искреннее желаніе придти, хоть чѣмъ нибудь, на помощь собратьямъ и сослужителямъ на Христовой нивѣ. За слабыя стороны не посудите.

Астраханскій епархіальный миссіонеръ

священникъ *Константинъ Каменскій.*

Съ Всероссійскаго Собора.

Въ отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи главное вниманіе сосредоточено на вопросѣ *объ епископатѣ*. Обнаружилось два теченія. Первое теченіе, формулируемое предсоборнымъ присутствіемъ и предсоборнымъ совѣщаніемъ, высказывается за высшее церковное управленіе, возглавляемое *патріархомъ*. Второе, выраженное Предсоборнымъ Совѣтомъ, настаиваетъ только на *Соборномъ* управленіи церкви. Сторонниками Соборнаго устройства, исключаящаго единоличное начало

въ церкви, заявили себя проф. Завитневичъ и прот. Поповъ. Виднымъ и убѣжденнымъ защитникомъ идеи патріаршества является архіеп. харьковскій Антоній и извѣстный славянофилъ А. В. Васильевъ. Сторонники патріаршества утверждаютъ, что подлинное пониманіе церковной Соборности не стоитъ въ противорѣчій съ единоличнымъ управленіемъ какъ епископа въ епархіи, такъ и патріарха въ помѣстной церкви. Соборность необходимо отличать отъ коллегіальности и парламентаризма. Соборность осуществляется общеніемъ христіанъ въ молитвѣ и любви, а не въ самоуправленіи. Соборность это единеніе всѣхъ вѣрующихъ въ одной семьѣ, возглавляемой отцомъ, а не въ подсчетѣ голосовъ по дѣламъ управленія. Что касается преимущества власти епископа вообще и его особыхъ полномочій, то они утверждаютъ на каноническихъ началахъ и единогласныхъ свидѣтельствахъ св. отцовъ и учителей церкви. Истинная природа Соборности такова, что и Соборныя рѣшенія всегда постановлялись епископами, прочіе же члены Собора только содѣйствуютъ и помогаютъ епископамъ. (Изъ докл. Арх. Кирилла, Бр. Р. № 139.

30—31 авг. и сент. происходили закрытыя засѣданія Собора, посвященныя обсужденію вопросовъ, связанныхъ съ грозными событіями политической нашей жизни, которыми ознаменованы были послѣдніе дни августа. Выступленіе противъ Временнаго Правительства ген. Корпилова усугубляло тяжесть пережитыхъ недавно потрясеній, испытанныхъ Россіей послѣ Тарнопольскаго и Рижскаго прорывовъ и угрожало ужасами братоубійственной войны. Соборъ не могъ не высказаться по отношенію къ этимъ событіямъ и не поднять свой авторитетный голосъ, дающій оцѣнку современнаго положенія. Выработанъ былъ слѣдующій текстъ телеграммы Временному Правительству: Соборъ твердо вѣритъ, что внутренняя распря вызвана небывало скорбными событіями въ жизни нашей дорогой родины, а посему отъ имени всѣхъ православныхъ сыновъ Россіи, во имя Божіе и Христовой любви къ ближнимъ, призываетъ побѣдителей щадить жизнь побѣжденныхъ, ибо никакой кровавой мести не должно быть въ настоящей тяжкой междуусобицѣ.

Изъ среды клириковъ вышло заявленіе для внесенія на разсмотрѣніе Совѣта Соборнаго, именно о кощунствахъ, которыми такъ богата наша современная литература и нашъ театр. Заявленіе отражаетъ въ себѣ ту же чуткость Соборянъ и ту же ихъ заботливость о чистотѣ нашей общественности, какъ и о томъ, что литературные развратители

народа поставлены были на свое, по заслугамъ имъ принадлежащее мѣсто расхитителей высшихъ духовныхъ цѣнностей Россіи и ея православнаго народа. Судя по настроенію членовъ Собора нужно вполне надѣяться, что заявленіе это будетъ поддержано Соборомъ и послѣдній будетъ зорко слѣдить за проявленіями хулиганствующей мысли, нещадящей съ своей разнузданностью даже религіозной совѣсти людей, которую должна чтить и уважать свободная страна. (Бр. Р. № 143).

5 сентября, въ утреннемъ засѣданіи соборнаго отдѣла, разсматривающаго вопросъ объ отношеніяхъ между Церковью и Государствомъ, выступавшіе ораторы вплотную подошли къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ Государства. Въ числѣ ораторовъ появлялся на кафедрѣ извѣстный С. Н. Булгаковъ, произнесшій блестящую рѣчь о Церкви и безрелигіозномъ государствѣ, которое назвалъ прямо, безъ обиняковъ апокалипсическимъ звѣремъ. Интересно было заявленіе товарища министра исповѣданій г. Котляревскаго, который высказался въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время нѣтъ основаній думать о крайней формѣ отдѣленія церкви отъ государства. Но это скорѣе, по его заявленію, мнѣніе его, г. Котляревскаго, какъ гражданина-наблюдателя, учитывающаго настроеніе правительствующей власти. Однако, надо считаться и съ тѣмъ, что мы живемъ въ слишкомъ капризное, неустойчивое по своимъ настроеніямъ время. Поэтому предугадать сейчасъ ту позицію, которую займетъ Церковь въ русскомъ государствѣ, нельзя. Какъ бы соборъ ни рѣшалъ этого вопроса, это рѣшеніе можетъ оказаться только теоретическимъ. Практическое рѣшеніе отъ собора не зависитъ. Оно будетъ дано въ свое время хозяиномъ Россіи—русскимъ народомъ, который и выскажется по всѣмъ существеннымъ вопросамъ своей жизни въ Учредительномъ Собраніи.

Съ этой мыслью г. Котляревскаго другіе ораторы и затѣмъ собраніе отдѣла, однако, не согласялись. Для всѣхъ было ясно, что какой бы практической оборотъ данный вопросъ ни получилъ, тѣмъ не менѣе къ рѣшенію вопроса Церковь должна быть готова. Она должна предвидѣть и учесть разныя возможности въ рѣшеніяхъ вопроса, имѣющаго для Церкви громадной важности, существенное значеніе. Вотъ почему отдѣлъ рѣшилъ не отказываться отъ разсмотрѣнія указаннаго вопроса, а, напротивъ, всесторонне разсмотрѣть и обслѣдовать его, воспользовавшись практикой другихъ госу-

дарствъ и принявъ во вниманіе церковное и культурное значеніе російской церкви для 117-милліоннаго русскаго православнаго народа, а отсюда и для русскаго Государства.

Въ тотъ же день шли весьма оживленные пренія въ законоучительскомъ отдѣлѣ, въ которыхъ, кстати сказать, принимаетъ горячее участіе и тамбовскій архіепископъ Кириллъ, состоящій предсѣдателемъ отдѣла. Разсматривается вопросъ о томъ, какъ примирить законъ о свободѣ совѣсти въ современной Россіи съ принятымъ въ отдѣлѣ положеніемъ объ обязательномъ преподаваніи закона Божія въ школахъ, причемъ рѣшено классифицировать мотивы, съ которыми собору надлежитъ войти въ правительственныя сферы, объявившія себя вѣкопфессіональными, и которые даютъ правильное рѣшеніе вопроса о совмѣщеніи желаемой позиціи закона Божія въ школахъ и объявленной свободы совѣсти. Мотивы эти: культурно-педагогическая (воспитывающая, а необразовательная) цѣнность закона Божія въ школахъ, съ одной стороны, и раздающійся со всѣхъ концовъ Россіи голосъ народа, требующій непремѣннаго, обязательнаго воспитанія своихъ дѣтей въ школахъ въ духѣ и истинѣ Православной церкви съ обязательнымъ въ ней преподаваніемъ закона Божія, съ другой,—причемъ первый мотивъ связанъ съ болѣе широкимъ фактомъ вліянія христіанства на жизнь Руси и значенія Церкви въ исторіи Россіи и ея общей культуры.

Въ томъ же засѣданіи принято рѣшеніе соединить теоретическія работы отдѣла съ практическими занятіями: обследовать лучшія изданія по закону Божию, по его методикѣ и изданія по наглядному обученію и составить примѣрный лучшій указатель всѣхъ изданій съ тѣмъ, чтобы потомъ, во время перерыва работъ собора, распространить въ провинціи этотъ указатель. Идея, какъ видите, прекрасная и осуществленіе ея обѣщаетъ быть образцовымъ, такъ какъ на соборѣ представлены большія силы, исключительно хорошо знакомыя съ методами преподаванія закона Божія.

Засѣдалъ отдѣлъ миссіонерскій, члены котораго выступали въ подавляющемъ числѣ за миссію, въ меньшинствѣ противъ нея. Соотвѣтственно съ этимъ, отдѣломъ вынесена резолюція, признающая необходимымъ сохраненіе и миссіи, и спеціальныхъ миссіонеровъ, какъ внутренне-организационной церковной силы.

Не смотря на то, что въ послѣдніе дни начались усиленные работы

въ отдѣлахъ, соборяне не теряютъ ни одного лишняго часа и используютъ по возможности все время для той или иной работы. Извѣстный законоучитель о. Е. Сосунцовъ, по просьбѣ соборянъ, говорилъ лекцію о положеніи закона Божія въ школахъ и о наилучшихъ средствахъ воспитывающаго преподаванія этого предмета. Говорилъ и умно, и съ внѣшней стороны изящно, музыкально хорошо. При обсужденіи вопроса о патріаршествѣ большое участіе принималъ нашъ Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Вооружившись 19 сентября фактами исторіи, рисующими громадное значеніе патріаршества въ исторіи восточныхъ церквей и церкви Русской, а затѣмъ приведши имена святыхъ патріарховъ, бывшихъ нерѣдко исповѣдниками и мучениками, онъ сильно подчеркнул неправоту утвержденія противниковъ патріаршества, будто послѣднее ничего положительнаго и большого исторіи Церкви не дало. Отвѣтилъ Преосв. Епископъ Митрофанъ и на „запугиваніе“ слушателей патріархомъ-папой. Папизмъ по его словамъ у насъ не возможенъ въ виду новаго Соборнаго строя нашей Церкви, при которомъ патріархъ при дурномъ и вредномъ направленіи своей дѣятельности для Церкви, можетъ быть низложенъ. Рѣчь Преосвященнаго Еп. Митрофана заслужила по словамъ Бр. Р. (№ 146) громкое и сердечное „вѣрно! спасибо“!

Изъ епархіальной хроники.

Торжественное моленіе 1 октября о спасеніи Державы Россійской.

1 октября въ Кафедральномъ Соборѣ божественную литургію совершалъ преосвященный Леонтій, Епископъ Енотаевскій, викарій Астраханской епархіи въ сослуженіи кае. прот. І. Саввинскаго, прот. В. Карасева и свящ. І. Болтинскаго и Д. Розина. Послѣ литургіи направился крестный ходъ въ соучастіи ближайшаго къ собору духовенства на Кремлевскую площадь въ особо устроенный открытый павильонъ для служенія молебна о спасеніи Державы Россійской и утоленія въ ней раздоровъ и нестроеній. Предъ молебномъ соборный діаковъ Н. Монастырскій громогласно съ особымъ подъемомъ чувства прочиталъ посланіе Священнаго Собора православной Россійской Церкви всему православному народу русскому, напечатанное въ № 36 37 Церк. Вѣд. Чтеніе посланія произвело на присутствующихъ потрясающее впечатлѣніе. Послѣ посланія Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Леонтіемъ отслуженъ былъ уставленный Св. Синодомъ молебенъ и въ концѣ его имъ прочи-

тана была положенная молитва. Хотя народу было и не особенно много, но настроеніе у всѣхъ было строго молитвенное; всѣ въ одинъ голосъ зывали въ сонмѣ священнослужителей: Милостиве Господи, услыши молитвы рабъ твоихъ, молящихся тебѣ и Пресвятая Богородице, Спаси насъ!

18 сентября Преосвященнѣйшій Епископъ Енотаевскій Леонтій совершалъ первый разъ божественную литургію въ Кафедральномъ Соборѣ въ сослуженіи као. прот. І. Саввинскаго, прот. В. Карасева и свящ. П. Перфилова и Дм. Стефановскаго.

25 сентября и 31 сентября Преосвященный Епископъ Леонтій совершалъ литургію въ Иоанно Предтеченскомъ Монастырѣ съ братією монастыря.

26 сентября Преосвященнѣйшій Леонтій, Епископъ Енотаевскій совершалъ божественную литургію по случаю престольнаго праздника въ Благовѣщенскомъ Женскомъ Монастырѣ.

Къ Русскимъ Гражданамъ.

Отъ общества для предоставленія дѣтямъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ профессиональнаго образованія и обученія ремесламъ

Воззваніе.

Небывалая въ исторіи война особенно тяжело отразилась на дѣтяхъ пострадавшихъ отъ войны и дѣтяхъ увѣчныхъ и павшихъ воиновъ, принесшихъ себя въ эту великую, печальную годину въ жертву на алтарь родины.

За насъ войны проливаютъ кровь, за насъ принимаютъ увѣчья и за насъ же умираютъ съ горячей молитвой въ потухающемъ взорѣ и съ надеждой на окончательное торжество правды, за которую стоятъ вся Россія. Неужели не отозвемся мы на скорбный вопль, на хриплый стоиъ несчастнаго воина. Его слава—наша слава, его безпомощность—наше несчастье.

Нашъ долгъ прійти на помощь этимъ невольнымъ жертвамъ войны и не дать имъ сдѣлаться дѣтьми улицы. (Въ данное время имѣется 1.500.000 дѣтей увѣчныхъ и павшихъ воиновъ). Нужно дать дѣтямъ

профессію и научить ихъ ремеслу, а для этого нужны школы и общежитія.

Наше Общество съ помощью добрыхъ людей, безъ разлчія положенія и вѣроисповѣданія, собрало нѣкоторую сумму денегъ и имѣетъ уже художественно-ремесленные учебныя мастерскія и торговую школу съ общежитіемъ, въ Сестрорѣцкѣ, одномъ часѣ ѣзды отъ Петрограда, по желѣзной дорогѣ, въ здоровой мѣстности, въ сосновомъ лѣсу, на взморьѣ, въ большомъ каменномъ домѣ въ 45 комнатъ со всѣми необходимыми удобствами, обстановкою и хозяйственными постройками.

Чтобы дать дѣтямъ и физическое развитіе, общество устраиваетъ школы, только за городомъ, въ здоровой мѣстности.

Для своихъ слабыхъ питомцевъ, общество имѣетъ свою лечебную дѣтскую колонію, со всѣми методами леченія.

На открытіе и содержаніе школъ и общежитій нужны средства.

Если вы любите дѣтей и сочувствуете цѣлямъ Общества, то помогите матеріально, а при возможности примите и активное участіе для скорѣйшаго открытія возможно большаго количества школъ и общежитій.

Ваше участіе и помощь въ этомъ добромъ дѣлѣ будутъ особенно дороги.

Въ настоящее время приступлено къ оборудованію школъ-мастерскихъ слѣдующихъ группъ: протезная (для изготовленія искусственныхъ рукъ и ногъ) для нашихъ увѣчныхъ воиновъ, механическо-слесарная, столярно-токарная, ортопедическая, бавдажная, сапожно-башмачная, (по изготовленію протезной ортопедической обуви), вязально-тривкотажная (для снабженія воиновъ теплыми вещами), кройки и шитья, сапожно-башмачная, максимальныхъ градусниковъ. Обученіе типографскому, литографскому, переплетному, брошюровочному и конвертному ремесламъ.

Пожертвованія и членскіе взносы просятъ адресовать въ Главное Управленіе Общества: Петроградъ, Пантелеймоновская ул., № 8.

С. Пришибъ, Енотаевского уѣзда. (Письмо въ редакцію).

2-го сентября с. г. въ с. Пришибѣ появился монахъ по костюму, въ черной скуфьѣ, рясѣ, человѣкѣ лѣтъ 40, средняго роста, съ открытымъ лбомъ, обладистой русою бородою. Съ появленіемъ его, по при-

ходу пошли толки о немъ, какъ прорицателѣ будущаго и лѣкарѣ отъ всѣхъ душевныхъ и тѣлесныхъ недуговъ. Около него сейчасъ же собрались всѣ, имѣющіяся чернички, или какъ ихъ здѣсь называютъ—монашки. Мнимая слава о монахѣ этими досужими, мистически настроенными, черничками распространилась по приходу. И, будто, благодаря прозорливости монаха состоится богатая свадьба. 2-го сентября я получаю письмо отъ монаха, которое пишу буквально: „Дарагой Башека о. Павелъ прошу Васъ прешелети мени Кадиалу Моветникъ Іеромахъ Аноѣму“. На это письмо я ничего не отвѣтилъ, а пошелъ къ чему, гдѣ изъ разговора убѣдился, что онъ изъ стаи Булатовича и живетъ, какъ онъ говоритъ въ единовѣрческомъ монастырѣ г. Николаевска, Самарской губ., куда я и послалъ на имя игумена монастыря конфиденціально бумагу о сообщеніи справки о монахѣ Аноѣмѣ; но справки до сего времени еще нѣтъ.

3-го сентября я осчастливился получить еще отъ Аноѣма письмо, гдѣ онъ пишетъ: „О. Павелъ будяти вичеромъ намолебони уъ креннскихъ неотклонетися“. Молебна въ этотъ день служить меня никто не приглашалъ; но самъ монахъ, въ этотъ день до 11 ч. вечера, ходилъ съ черничками по домамъ и служилъ молебенъ; служилъ молебенъ даже и у председателя приходскаго совѣта. 4 сентября утромъ рано монаха провожали, говорятъ, со слезами, надѣливъ его масломъ, яйцами и деньгами болѣе 200 р.

Желательно-бы знать: одни ли только пришибяне испытали наше-
ствіе сего досужаго монаха.

Свящ. П. Ильинъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Родительскій кружокъ слободы Капустинъ-Яръ увѣдомляетъ объ открытіи въ текущемъ году 5 классовъ гимназіи смѣшаннаго типа, пріемъ прошеній до 6-го октября; плата за правоученіе 100 рублей въ годъ. Гимназія открыта съ правами Правительственныхъ мужскихъ гимназій. Предсѣдатель Исполнительнаго Комитета *И. Рыковъ*. Секретарь *А. Поповъ*. Предсѣдатель Родительскаго кружка *А. Карповъ*. Дѣлопроизводитель *Н. Кузнецовъ*. Казначей *Д. Назаренко*.

„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

граммофоновъ, патефоновъ и пластинокъ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА и ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ—Единственныя, вполне замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрѣ-
сти эти чудныя піанно.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ.—Теперь піанно до-
ступно всѣмъ!

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

переведена въ МОСКВУ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ иконостасовъ, стѣтъ съ иконами и безъ иконъ. Деревянное рѣзное облаченіе на престолы и жертвенники, золоченіе главъ и другія церковныя подряды.

АДРЕСЪ: Москва, у Креста, уголь Мал. Переяславки и 2-го Крестовскаго пер., соб. домъ, № 24.

Телефонъ № 3-01-79.



Содержаніе официальнаго: отдѣла. Указъ изъ Правительствующаго Синода Епархіальныя повѣстія.—Объявленія.


Содержаніе отдѣла неофициальнаго: На современныя темы.—Еще крѣ мисіонерствъ.—Вниманію Пастырей-Проповѣдниковъ.—Со Всероссійскаго Собора.—Изъ Епархіальной хроникъ.—Къ русскимъ гражданамъ.—О. Пришибъ, Енетасовскаго уѣзда.—Объявленія.

Приложенія: Журналы 41-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства и старостъ.


Редакторъ *Иванъ Лютинскій*.

Астрахань. Наремна Губернская Типографія.

ЖУРНАЛЫ
АСТРАХАНСКАГО
ЕПАРХІАЛЬНАГО 41 СЪЪЗДА ДУХОВЕНСТВА И
СТАРОСТЪ
1917 ГОДА.



(Приложеніе къ „Астрах. Еп. Вѣд.“).



Астрахань
Губернская Типографія
1917 г.

Ж У Р Н А Л Ы

41-го Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства и старость 1917 года.

Ж У Р Н А Л Ъ № 1-й.

Депутаты 41-го Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старость, собравшись въ Епархіальной Библіотекѣ, производили выборы Предсѣдателя Съѣзда, согласно § 9 Правиль Астраханскаго Епархіального Съѣзда, при чемъ результатъ баллотировки оказался слѣдующій: священникъ Василій Григорьевъ получилъ избирательныхъ шаровъ 56, неизбирательныхъ 14, священникъ Тихонъ Третьяковъ избирательныхъ 16, неизбирательныхъ 52, священникъ Іоаннъ Соколовъ избирательныхъ 15, неизбирательныхъ 51, протоірей Феодоръ Душпаевъ избирательныхъ 13, неизбирательныхъ 56 и священникъ Василій Абрамовъ избирательныхъ 11, неизбирательныхъ 58.

Постановили: Считать избраннымъ Предсѣдателемъ 41-го Астраханскаго Епархіального Съѣзда духовенства и церковныхъ старость священника Василія Григорьева.

О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. 10 августа.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 2-й

41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старость производили выборы Товарища Предсѣдателя Съѣзда посредствомъ закрытой баллотировки шарами, предварительно намѣтивъ кандидатовъ записками.

Изъ намѣченныхъ записками кандидатовъ большинство избранныхъ шаровъ получилъ священникъ Тихонъ Третьяковъ—40 избирательныхъ и 32 неизбирательныхъ.

Постановили: Считать священника Тихона Третьякова избраннымъ въ Товарищи Предсѣдателя.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 3-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ производилъ выборы дѣлопроизводителей изъ состава Съѣзда, при чемъ избранными единогласно оказались священники: Николай Боровковъ, Іоаннъ Соколовъ, Федоръ Лебедевъ и Михаилъ Кархалевъ.

Постановили: Означенныхъ лицъ считать избранными въ дѣлопроизводители Съѣзда.

О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 4-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства вмѣли сужденіе объ избраніи особыхъ комиссій для разсмотрѣнія смѣтъ различныхъ епархіальныхъ учрежденій, совмѣстно съ представителями отъ послѣднихъ, а равно и для осмотра, если того потребуетъ необходимость, нѣкоторыхъ зданій и помѣщеній, занимаемыхъ ими.

Постановили: Назначить комиссіи въ составѣ слѣдующихъ лицъ:

1) По Епархіальному церковно-свѣчному заводу: Протоіерей Ф. Лушпаевъ, священники: В. Абрамовъ, Кархалевъ и Доктусовъ и діаконъ Рожковъ, изъ мірянъ: Сбукаревъ, Бородаенко, Бѣлоусовъ, Костаревъ, Чердаковъ, Михайличенко, Аксеновъ, Ненашевъ и Поповъ.

2) По Духовной Семинаріи и Кассѣ Братской взаимопомощи: священники: М. Рождественскій, С. Поспѣловъ и Москаленко и діаконъ Никольскій и псаломщикъ Курныкинъ и діаконъ Райскій, отъ мірянъ: Ф. В. Полаткинъ, В. Коврыгинъ, Молчановъ, А. Агаревскій и Бобровъ.

3) По Епархіальному женскому училищу: священники: Рудневъ, Мартемьяновъ, Царевскій и діаконъ: Колдаевъ и Полетаевъ, отъ міряпъ: Щербаковъ, Сбукаревъ, Борясенко, Морозовъ и Шальновъ.

4) По Духовному мужскому училищу и Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей священники: Д. Алимовъ, Доктусовъ и Барановъ, діаконъ Сѣкиринъ, изъ мірянъ: Коробовъ, Лотошниковъ, Меркуловъ и Червопенко.

5) По Епархіальному Училищному Совѣту и Епархіальному Дому Призрѣнія и Епархіальному Лазарету священники: С. Поспѣловъ, Лебедевъ и М. Рождественскій и Веселовскій и діаконъ Заправдинъ, отъ мірянъ Бондаренко, Осокинъ, Коробовъ, Ягуповъ и діаконъ Мянголовъ и псаломщикъ Евтушенко.

6) По разсмотрѣнію смѣты Миссіонерскаго Комитета и бывшаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства: о. іеромонахъ Гервасій, священники: Доброправовъ, Севастьяновъ и діаконъ Полетаевъ, изъ мірянъ Терскій, Мягковъ и Куличевъ.

7) Объ обезпеченіи духовенства посредствомъ совокупнаго страхованія тѣ же, что и по Кассѣ.

8) По вопросамъ, возникающимъ въ теченіи Епархіальнаго Съѣзда Луцкаго, Смирнова, іеромонаха Гервасія, діаконъ: Георгіевскаго и Заправдина, мірянъ: Шевченко, Петрова, Костырева и Киселева и псаломщика Тимофеева и Михайличенко.

О чемъ составилъ настоящій журналъ, представитъ таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. 15 авг.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 5-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ постановилъ: 1) Въ виду многочисленныхъ дѣлъ, подлежащихъ разсмотрѣнію Съѣзда, пригласить, по примѣру прежнихъ лѣтъ, на все время засѣданій Съѣзда, ремингтонистовъ священника Михаила Троицкаго и діакона Дмитрія Никольскаго, съ принадлежащей о. Троицкому машиной, для печатанія журналовъ Съѣзда, съ копіями къ нимъ и со всѣми приложеніями, съ платой за всю работу, по окончаніи Съѣзда сто (100) рублей.

2) Пригласить на все время засѣданій Съѣзда разсылнаго служителя и ему же за уборку помѣщенія зала засѣданій съ платою двадцать (20) рублей.

О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утвержденіе Его Пресвященства.

Резолюція Его Пресвященства: *Согласенъ.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 6-й.

1917 года августа 10 дня, 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали указъ Св. Синода, отъ 20 іюня с. г. за № 20 слѣдующаго содержанія: Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной церкви слушали: телеграмму одного изъ Епархіальныхъ Преосвященныхъ съ сообщеніемъ, что отъ окружающихъ и сельскихъ исполнительныхъ комитетовъ и отъ приходовъ поступаютъ заявленія о прекращеніи взносовъ отъ церквей на епархіальныя нужды. *Приказали:* Существующіе нынѣ взносы отъ церквей на духовно-учебныя заведенія и другія епархіальныя и обще-церковныя нужды установлены частью въ законодательномъ порядкѣ, частью распоряженіемъ Св. Синода и мѣстнаго Епархіальнаго Начальства. До тѣхъ поръ пока эти законы и распоряженія не отмѣнены въ установленномъ порядкѣ, взносы для церквей являются обязательными. Отмѣнить обязательныя законы и распоряженія въ настоящее время не представляется возможнымъ. При переживаемыхъ Россіей обстоятельствахъ и затруднительности для государства принять на себя тѣхъ церковныхъ культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, на которыя идутъ нынѣ взносы съ церквей, прекращеніе взносовъ съ несомнѣнностью поведетъ къ уничтоженію названныхъ учреждений, а это отнюдь не въ интересахъ какъ государства, такъ и Православной церкви и даже самихъ приходовъ. Начавшееся съ переменною государственнаго строя оживленіе какъ приходской жизни, такъ и обще-церковной должно повести не къ уничтоженію, а къ увеличенію и дальнѣйшему развитію въ Церкви культурно-просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений. На то потребуется значительныя средства и такимъ образомъ, церковные налоги и при новомъ строѣ не могутъ исчезнуть, иначе оживленіе церковной жизни и внесеніе улучшеній въ строѣ церковнаго

управленія окажутся недостаточными. Подобное явленіе наблюдается и въ государственной жизни, гдѣ предпринимаемыя реформы требуютъ не отмѣны, а увеличенія и введенія новыхъ налоговъ. Въ настоящее время міряне привлекаются къ активному участию въ приходской жизни и на обязанности Епархіальнаго Начальства и духовенства лежитъ разъяснить имъ все значеніе и неизбежность сохраненія взносовъ отъ церквей на епархіальныя и обще-церковныя нужды. Наблюдавшіеся недочеты съ этомъ дѣлѣ, вызывавшіе доселѣ разнаго рода недоумѣнія относительно цѣлесообразности расхода поступающихъ отъ церквей суммъ, съ допущеніемъ мірянъ чрезъ своихъ представителей къ ближайшему участию въ дѣлахъ епархіальнаго управленія и представленія имъ тѣмъ самымъ права участія и контроля въ расходованіи церковныхъ взносовъ, легко могутъ быть исправлены. Только предстоящій въ недалекомъ будущемъ Помѣстный Соборъ авторитетнымъ своимъ голосомъ можетъ рѣшить дальнѣйшую судьбу тѣхъ учреждений, на содержаніе коихъ идутъ взносы и урегулировать всѣ вопросы, касающіеся церковнаго хозяйства. Объ изложеніи Св. Синодъ опредѣляетъ: сообщить для зависящихъ распоряженій Епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярными указами.

Справка: Въ Астраханской епархіи взносы на епархіальныя и обще-церковныя нужды поступаютъ не отъ церквей, а изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода и въ этомъ отношеніи епархіальныя и обще-церковныя учрежденія Астраханской епархіи пока обезпечены.

Постановили: Настоящій указъ Св. Синода принять къ свѣдѣнію и исполненію, въ чемъ составилъ настоящій журналъ, представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Смотрѣно.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 7-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ имѣлъ сужденіе о выборѣ особой комиссіи по повѣркѣ полномочій депутатовъ 41-го Съѣзда.

Постановили: Открытой баллотировкой избрать провѣрочную комиссію по полномочію депутатовъ Съѣзда изъ слѣдующихъ лицъ: священниковъ В. Абрамова, Ф. Лебедева и подполковника Щербакова.

Настоящій журналъ представить на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 8-й.

1917 годъ августа 10 дня. Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушали докладъ окружныхъ Собраній 3-го благочинническаго округа, Астраханскаго уѣзда, и 2-го благочинническаго округа, Енотаевского уѣзда, по вопросу о вознагражденіи председателей, дѣлопроизводителей и членовъ Окружныхъ Совѣтовъ. Послѣ достаточнаго обсуждения этого вопроса и обмѣна мнѣній *постановили*: положить изъ средствъ Свѣчнаго Завода всеѣмъ Председателямъ Окружныхъ Совѣтовъ по триста (300) руб. въ годъ, дѣлопроизводителямъ по двѣсти сорокъ (240) руб. въ годъ, а все остальные члены Окружныхъ Совѣтовъ несутъ свои обязанности безвозмездно.

Что касается вопроса проѣзда и суточного довольства членовъ Окружныхъ Совѣтовъ по дѣламъ округа, то прогоны и суточное довольствіе членамъ Окружныхъ Совѣтовъ платить по дѣйствительной стоимости на средства церкви округа. Суточное довольствіе опредѣляется Окружнымъ Собраніемъ.

Расходы на канцелярію Окружныхъ Совѣтовъ отпускать Окружнымъ Собраніямъ изъ средствъ церкви округа.

Настоящій журналъ представить на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 9-й.

Слушали: Протоколъ Благочинническаго Собранія духовенства и мірянъ I-го округа Черноярскаго уѣзда, отъ 30 іюля 1917 г. № 2, слѣдующаго содержанія: „1917 г. іюля 30 дня. Благочинническое Собраніе духовенства и мірянъ I округа Черноярскаго уѣзда, постановило просить Епархіальный Съездъ измѣнить составъ Окружного Церковнаго Совѣта, увеличивъ число мірянъ въ немъ до числа клириковъ“.

Справка: Журнальнымъ опредѣленіемъ 40-го Епархіальнаго Съезда

духовенства и мірянъ, отъ 8 августа 1917 г. № 24, между прочимъ въ пунк. 1-мъ и 3-емъ постановлено: 1) По округамъ, именуемымъ нынѣ благочинническими, учредить окружныя собранія и при нихъ, какъ исполнительно дѣйствующіе ихъ органы, Церковныя Окружныя Совѣты, каковыя должны состоять изъ Предсѣдателя священника, 2-хъ священниковъ, 1 діакона, 1 псаломщика и 2 мірянъ, при этомъ должности благочинныхъ и благочинническіе Совѣты упразднить съ передачей дѣлъ послѣднихъ во вновь организуемыя Окружныя Совѣты. 3 п.) Окружныя собранія организуются изъ священно-церковно-служителей и мірянъ въ пропорціонально равномъ количествѣ“.

Опредѣлили: 1) Признавая ходатайство Благочинническаго Собранія духовенства и мірянъ объ увеличеніи числа мірянъ въ Церковномъ Окружномъ Совѣтѣ для дѣла цѣлесообразнымъ, во измѣненіе пунк. I журнальнаго опредѣленія 40 Съѣзда, отъ 8 мая 1917 года за № 8, установить на будущее время слѣдующій составъ Церковно-Окружныхъ Совѣтовъ: Предсѣдатель священникъ, два священника, 1 діаконъ, 1 псаломщикъ и 5 мірянъ.

2) Въ разъясненіе пунк. 3-го журнальнаго постановленія 40-го Епархіальнаго Съѣзда, отъ 8 августа 1917 г. за № 24 о составѣ Окружныхъ Собраній установить слѣдующее: Окружныя Собранія состояются изъ всѣхъ священно-церковно-служителей округа и въ такомъ же количествѣ мірянъ.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 10-й.

1917 года августа 10 дня, 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали докладъ повѣрочной комиссіи о полномочіи депутатовъ настоящаго Съѣзда.

Постановили: Признать выборы произведенными правильно и допустить на правахъ депутатовъ Съѣзда слѣдующихъ лицъ: 1-го округа г. Астрахани: священника *Василія Абрамова*, псаломщика *Ивана Чавычелова*, отъ мірянъ *Льва Злобина*. 2-го округа г. Астрахани: священниковъ: *Василія Григорьева*, *Феодора Лебедева*, мірянъ:

Николая Скорикова, присяжнаго повѣреннаго Константина Осокина и Александра Сиротина. 1-го—Астраханскаго уѣзда: священника *Александра Руднева* и свящ. *Мих. Доктусова*, діакона *Іоанна Заправдина*, мірянъ: Николая Лебедева, Степана Рябова и Степана Постнова. 2-го—Астраханскаго уѣзда: священника Василя Севастьянова, діакона Михайла Монголова, мірянъ: Аркадія Преображенскаго, *Николая Збукарева* и Герасима Васильева. 3-го—Астраханскаго уѣзда протоіерея *Феодора Лушпаева*, псаломщика Данила Тимофѣева мірянъ: Ивана Лотошнікова и *Ефрема Шевченко*. 4-го—Астраханскаго уѣзда—священника Феодора Залѣскаго, но за неявкою его признать депутатомъ Владиміра Киселева, діакона *Николая Абакумова*, псаломщика *Петра Курныкина*, мірянъ: Александра Бакева, Артемона Сиротина, Михайла Воброва и Александра Розина. 1-го—Красноярскаго уѣзда: священника *Владиміра Баранова*, псаломщика Ивана Великанова, кандидата священника Николая Ивановскаго, діакона Николая Залѣскаго и мірянъ: Ивана Григорьева, *Афанасія Константинова Дворецкаго*, Феодора Еременко, кандидатомъ Александра Кронулина. 1-го Енотаевскаго уѣзда священниковъ Тихона Третьякова и *Іоанна Москаленко*, псаломщика Семена Болдина, отъ мірянъ: Гавріила Щербякова и *Сергія Киселева*. 2-го—Енотаевскаго уѣзда священника *Николая Смирнова*, діакона Николая Колдаева, мірянъ: Ивана Попова, *Павла Аксенова* и Андрея Аксенова. 3-го—Енотаевскаго уѣзда священника Михайла Кархалева, діакона Евфимія Полетаева, мірянъ: Дмитрія Бѣлоусова, Илью Куличева и Алексѣя Терскаго. 1-го—Черепоярскаго уѣзда: священника *Сократа Царевскаго*, діакона Дмитрія Рожкова, мірянъ: Христофора Молчацова, *Феодора Палаткина* и Якова Ненашева. 1-го Царевскаго уѣзда священниковъ. Константина Посиблова и *Михаила Рождественскаго*, мірянъ Андрея Чердакова, *Никифора Червоненко* и Афанасія Феодорова. 2-го—Царевскаго уѣзда: священника *Димитрія Алимова*, діакона *Макарія Съкирина*, мірянъ: Сергія Сучкова, Василя Крастелева, и Абрама Ягупова. 3-го—Царевскаго уѣзда священника *Алексѣя Добронравова*, діакона Николая Повитухина, мірянъ: *Евфимія Костарева*, Діонисія Мирочева и Матвѣя Мяткова. 4-го Царевскаго уѣзда: священника *Порфирія Веселовскаго*, псаломщика Евлампія Евтушенко, мірянъ: Павла Михайличенко, *Ивана Бородаенко* и Ивана

Шальнова. 5-го Царевского уѣзда: священника *Владимира Мартемьянова*, діакона *Афанасія Шариева* и мірянъ: *Феодора Коробова*, *Ивана Бондаренко* и *Семена Варакина*.

Оказались совершенно не явившимися отъ 2-го Красноярскаго уѣзда, 3-го Черноярскаго и 4-го Черноярскаго уѣздовъ, что и поставить имъ на видъ.

О чемъ составивъ настоящий журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 11-й.

Слушали: 1) Журналъ № 5 іюня 1917 г. Съѣзда духовенства и мірянъ 1-го округа Царевского уѣзда, Астраханской епархіи, выслушавъ заявленіе о. о. священниковъ и діаконівъ вышеозначеннаго округа, о раздѣлѣ братскихъ доходовъ сообразно выраженному желанію на экстренномъ Епархіальномъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ постановили въ виду того, что прежняя норма раздѣла братскихъ доходовъ гораздо справедливѣе вознаграждаетъ трудъ членовъ церковнаго клира, оставить означенный раздѣлъ доходовъ въ прежде бывшемъ законномъ видѣ, до санкціонирования новой нормы раздѣла помѣстнымъ Всероссийскимъ Соборомъ клира и мірянъ.

2) Журналъ отъ 4 іюля 1917 г.: Церковнаго окружное собраніе духовенства и мірянъ 31-го благочинческаго округа, Астраханскаго уѣзда, имѣло сужденіе по вопросу о раздѣлѣ братскихъ доходовъ по новому установленному 40 Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ, способу и по всестороннему обсужденію сего вопроса постановили: новый способъ раздѣла братскихъ доходовъ, установленный Епархіальнымъ Съѣздомъ безъ всякой мотивировки и какъ касающійся всей помѣстной Россійской Церкви, долженствующій быть рѣшеннымъ высшей церковной властію однообразно для всей помѣстной церкви, въ исполненіе не приводить, впередъ до рѣшенія сего вопроса Высшей Церковной властію.

3) Докладъ духовенства 3-го благочинческаго округа. Енотаевского уѣзда, слѣдующаго содержанія: 1917 г. іюля 30 дня священники и діаконы 3-го Благочинческаго Округа, Енотаевского уѣзда, имѣли

сужденіе относительно журнальнаго постановленія 40-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ отъ 10 мая с. г. за № 28 о раздѣлѣ кружечнаго дохода и натуры по новыхъ началахъ. Принимая во вниманіе, что Св. Синодъ отказался ввести въ дѣйствіе постановленіе нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Съѣздовъ о раздѣлѣ братскихъ доходовъ на новыхъ началахъ впредь до разрѣшенія этого вопроса Всероссійскимъ Соборомъ, мы полагаемъ, что постановленіе Епархіальнаго Съѣзда, въ данномъ случаѣ, является необязательнымъ и, насколько извѣстно, во многихъ случаяхъ, не исполняется. Вполнѣ сознавая, что содержаніе псаломщиковъ вообще, а при теперешней дороговизнѣ особенно, недостаточно, мы священники и діаконы, однако не считаемъ справедливымъ увеличить содержаніе псаломщиковъ за счетъ нашего кармана. Вѣдь мы получаемъ не тысячи, а гроши, особенно по селамъ, едва сводя концы съ концами, несемъ нравственную отвѣтственность, какой не имѣютъ псаломщики. Вѣдь теперь вездѣ, въ каждомъ учрежденіи, служащимъ прибавляютъ жалованіе, независимо отъ ихъ служебнаго и матеріальнаго положенія, но нигдѣ не было примѣра, чтобы содержаніе однихъ увеличивалось за счетъ кармана другихъ. Этотъ печальный фактъ случился къ глубокому прискорбію, только въ нашемъ духовномъ вѣдомствѣ, произведя недовольства и антагонизмъ между членами причта, и носитъ почти явочный характеръ, такъ какъ раздѣлъ братскаго дохода, какъ утвержденный Высочайшей властью, требуетъ и теперь санкціи Высшей Власти, въ данномъ случаѣ Временнаго Правительства. Во всякомъ случаѣ постановленіе нашего 40-го Епархіальнаго Съѣзда не является выразителемъ пожеланій всего духовенства, такъ какъ оно не давало такихъ полномочій своимъ депутатамъ и предварительно не обсуждалось ни на Окружныхъ Съѣздахъ, ни въ Предсъѣздной Комиссіи, какъ требуетъ того установившійся порядокъ. Во всякомъ случаѣ такого постановленія духовенство не ожидало и оно явилось для него совершенно неожиданнымъ. Особенно постановленіе Съѣзда о раздѣлѣ натуры поровну, съ которымъ ни какъ нельзя помириться. Для городского духовенства раздѣлъ натуры поровну вопросъ не такъ важный, какъ для пастей сельскаго духовенства. Иногда натурой получишь больше, чѣмъ деньгами, и дѣли ее поровну. Для чего же тогда образованіе, нравственная отвѣтственность, когда между священникомъ и псаломщикомъ нѣтъ почти никакого различія. Вѣдь и такъ ряды пастырей съ образованіемъ

стали пустѣть, а съ проведеніемъ въ жизнь настоящаго постановленія едва ли кто согласится пойти во священника, взять на себя этотъ тяжелый крестъ, когда возможно почти безъ всякихъ усилій, не принимая духовнаго сана, и въ должности псаломщика получить почти столько же, сколько и священникъ. Въ общемъ при новомъ раздѣлѣ дохода и патуры, священникъ потеряетъ въ годъ не менѣе 400 р., а діаконъ 300 р. Это для насъ весьма чувствительно и мы принципиально не можемъ согласиться съ постановленіемъ Епархіальнаго Съѣзда, имѣя постановленіе Св. Синода совершенно обратное. Пусть будетъ увеличено содержаніе псаломщиковъ изъ какихъ угодно источниковъ, но только не за счетъ нищенскихъ доходовъ священниковъ и діаконівъ. Противъ увеличенія доходовъ псаломщиковъ мы нисколько не протестуемъ, даже будемъ нравственно удовлетворены, если будутъ изысканы средства на увеличеніе ихъ содержанія, но только опять не за счетъ нашихъ кармановъ.

Въ настоящее время многіе псаломщики имѣютъ приличный посторонній заработокъ. Такъ въ нашемъ Округѣ одинъ псаломщикъ получаетъ въ продовольственномъ Комитетѣ 150 р. въ мѣсяцъ, другой 100 р., третій занимается ловлей рыбы, зарабатывая приличные деньги, четвертый занимается сапожнымъ ремесломъ, совершенно не зная своихъ прямыхъ обязанностей псаломщика и т. д., священники-же и діаконы по селамъ не имѣютъ возможности поступить ни въ какіе комитеты какъ по роду своей службы, такъ и по своеобразному взгляду крестьянъ на насъ духовныхъ, который (взглядъ) при всемъ нашемъ желаніи имѣть посторонній заработокъ, не можетъ дать намъ его.

Принимая все это во вниманіе, мы имѣемъ честь просить 41 Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ отмѣнить постановленіе 40-го Съѣзда о раздѣлѣ братскаго дохода, какъ вносящее только антагонизмъ и непріятности. Раздѣлъ братскаго дохода долженъ быть одинаковъ для духовенства всей Россіи и безъ санкціи высшей власти не проводится въ жизнь.

Настоящій докладъ священниковъ и діаконівъ представить чрезъ своего депутата, или его кандидата, на 41-й Съѣздъ Духovenства и мірянъ съ заявленіемъ, что постановленіе 40-го Епархіальнаго Съѣзда къ великому прискорбію, не можетъ быть проведено въ жизнь, не имѣя высшей санкціи.

Справка 1-я Журнальнымъ опредѣленіемъ Астраханскаго 40 Епархіального Съѣзда духовенства и мірянъ, отъ 10 мая 1917 г., постановлено: Производить раздѣлъ братскихъ кружечныхъ доходовъ на слѣдующее время такимъ образомъ: изъ всѣхъ кружечныхъ братскихъ доходовъ священникъ получаетъ три (3) части, діаконъ двѣ (2) части и псаломщикъ $1\frac{1}{2}$ части во всѣхъ соборныхъ и приходскихъ церквахъ, кромѣ кафедральнаго Собора, гдѣ раздѣлъ братскихъ доходовъ устанавливается самимъ причтомъ. Раздѣлъ натуре производится поровну. Настоящее постановленіе провести въ жизнь теперь же.

Справка 2-я. Въ № 29 отъ 15 іюля 1917 г. Церковныхъ Вѣдомостяхъ напечатано опредѣленіе Св. Синода, отъ 23-27 іюня 1917 г. за № 4163, слѣдующаго содержанія: „Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной Церкви имѣя сужденіе по ходатайствамъ съѣздовъ духовенства и мірянъ объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о раздѣлѣ между членами причта братскихъ доходовъ, приказалъ: обсудивъ ходатайство объ измѣненіи дѣйствующихъ правилъ о раздѣлѣ между членами причта братскихъ доходовъ и не признавая съ своей стороны возможнымъ измѣнить упомянутыя правила до предстоящаго въ ближайшемъ времени Всероссійскаго Помѣстнаго Собора, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: сообщить о семъ для объявленія по духовному вѣдомству въ „Церковныя Вѣдомости“, а переписку по упомянутому вопросу передать на разсмотрѣніе въ VII Отдѣлъ Предсоборнаго Совѣта“.

Справка 3-я. Правила о раздѣлѣ братскихъ доходовъ утверждены высшею властью, имѣютъ характеръ закона, а законы могутъ быть измѣнены или отмѣнены, только тою же властью, или властью равносильною. Свод. Зак. Т. I. ч. I от. 72, 73.

Постановили: Такъ какъ по точному указанію общаго закона и по смыслу опредѣленія Святѣйшаго Синода, признавшаго не возможнымъ измѣнить законный порядокъ раздѣла братскихъ доходовъ, рѣшеніе 40 экстреннаго Съѣзда духовенства и мірянъ Астраханской епархіи о новомъ раздѣлѣ, какъ поспѣшное и незаконотѣрное, подлежитъ отмѣнѣ то предложить Приходскимъ Собораніямъ войти въ обсужденіе бѣдственнаго во многихъ приходяхъ положенія псаломщиковъ и оказать въ нужныхъ случаяхъ помощь имъ изъ мѣстныхъ источниковъ.

При семъ прилагаются особое мѣнѣе товарища Предсѣдателя Съѣзда священника Тихона Третьякова.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Особое мѣнѣе товарища Предсѣдателя Съѣзда священника Тихона Третьякова.

Опредѣленіе Астраханскаго Епархіальнаго Чрезвычайнаго Съѣзда духовенства и мірянъ отъ 10 мая сего 1917 года, объ увеличеніи доли псаломщика при раздѣлѣ братскихъ доходовъ, за счетъ священника и діакона было выраженіемъ истинно-христіанскаго милосердія и уступчивости старшихъ членовъ кляра въ пользу ипсшаго сослуживца, менѣе матеріально обеспеченнаго. Какъ бывший делегатъ Чрезвычайнаго Епархіальнаго Съѣзда отъ своего 1-го Епотаевского округа, я имѣлъ полномочіе—Окружное постановленіе—проводить и поддерживать именно тотъ взглядъ и положеніе, раздѣляемое нѣкоторыми другими округами и членами и предложенное, въ числѣ вопросовъ къ обсужденію на Съѣздѣ постановленіемъ собранія Астраханскаго Городскаго духовенства и мірянъ и Исполнительнаго мѣстнаго Комитета. Увеличеніе доли псаломщиковъ при раздѣлѣ братскихъ доходовъ денежныхъ и добротныхъ даяній натурою было принято единодушно 40 Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ для нашей Астраханской епархіи, утверждено Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Митрофаномъ и привѣтствуемо было псаломщиками съ истинною радостью, восторгомъ и благодарностью къ своимъ духовнымъ отцамъ—священникамъ. Быть участникомъ отмѣны столь высоко-гуманнаго рѣшенія 40 Епархіальнаго Съѣзда я не нахожу въ себѣ силы, сознавая, что, если соглашусь измѣнить положеніе Чрезвычайнаго Съѣзда, то буду причиною скорби и обиды того, съ кѣмъ совершаю рука объ руку служеніе въ приходѣ,—въ Дому Божиѣмъ. На этихъ соображеніяхъ съ постановленіемъ, означеннымъ въ журналѣ Съѣзда № 11, не согласенъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 12-й.

Имѣли сужденіе: по вопросу о необходимости экстренной закупки церковнаго вина, въ виду того, что въ Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ таковаго осталось для продажи въ гор. Астрахани и уѣздахъ всего 21 ведро.

Справка: При обсужденіи сего вопроса заслушано словесное объясненіе Предсѣдателя Правленія Завода, изложенное въ отношеніи Правленія Свѣчнаго Завода, отъ 8 августа 1917 г. за № 424, слѣдующее заявленіе: „Для ускоренія полученія вина, Правленіе срочною телеграммою просило Торговый Домъ въ Екатеринодарѣ „Усань“ съ братомъ объ ускоренной высылкѣ Свѣчному Заводу, на первое время 150 ведеръ винограднаго вина № 26 по 2 р. 25 к. за бутылку, франко станція Екатеринодаръ, но Торговый Домъ увѣдомилъ телеграммой, что для переговоровъ выѣзжаетъ членъ Торговаго Дома, Усань съ братомъ, который и прибылъ въ Заводъ 7-го августа и подалъ, прилагаемое при семъ, заявленіе о поставкѣ винограднаго вина епархіи. Подобныя заявленія были поданы и отъ виноторговыхъ фирмъ: Бр. Степановыхъ, давнишнихъ и извѣстныхъ винорговцевъ г. Астрахани, Довѣреннаго Авраама Дадашева, Товарищества Данченко и другихъ мелкихъ поставщиковъ. Предложено было о поставкѣ вина и Торговому Дому „Н-ки Н. И. Ильина“, отъ него подано заявленіе только сего 8-го августа.

Докладывая о вышеизложенномъ, Правленіе полагаго бы, на первое время, немедленно купить у Торговаго Дома „Усань съ братомъ“ вагонъ винограднаго вина въ 360 ведеръ № 26, по цѣнѣ 2 р. 25 к за бутылку—45 р. ведро, франко Екатеринодаръ, а затѣмъ разрѣшить Правленію Завода заключить нотаріальное условіе, по поставкѣ винограднаго вина, съ виноторговцами „Бр. Степановыми,“ согласно ихъ заявленію, какъ болѣе подходящею фирмою по цѣнѣ вина, условіямъ и извѣстностью ихъ Правленію.

Условія другихъ фирмъ Правленіе находитъ неподходящими, тяжелыми и трудно исполнимыми, что можно усмотрѣть изъ ихъ заявленій.

Опредѣлили: 1) Въ заботахъ и цѣляхъ скорѣйшаго обезпеченія церковей епархіи церковнымъ виномъ разрѣшить Правленію Свѣчнаго Завода немедленно телеграфно снестись съ фирмою Торговаго Дома „Усань съ братомъ“ въ Екатеринодарѣ и закупить у нея одинъ вагонъ въ 360 вед. № 26 по цѣнѣ 2 р. 25 к. за бутылку—45 р. ведро, франко

Екатеринодаръ и производить продажу сего вина по цѣнѣ себѣстоимости.

2) Вопросъ о сдачѣ поставки вина на дальнѣйшее время по контракту разрѣшить въ связи съ прочими вопросами по Свѣчному Заводу послѣ того, какъ назначенная Съѣздомъ особая Комиссія закончитъ разсмотрѣніе всѣхъ дѣлъ по заводу и о результатахъ доложить Съѣзду.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.
Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 13-й.

Слушали: Заявленія священника Іоанна Соколова объ освобожденіи его отъ засѣданій на Съѣздѣ на 14, 15 и 16 августа н. г. г. мірянъ Ивана Лотошникова и Авраама Ягупова объ освобожденіи ихъ отъ засѣданій на все время Съѣзда, *постановили:* прнмая во вниманіе выставленныя причины въ заявленіи священника І. Соколова основательными, удовлетворить его просьбу; удовлетвореніе же заявленій двухъ другихъ лицъ Ивана Лотошникова и Авраама Ягупова отклонить по недостаточности и основательности причинъ къ ихъ отъѣзду.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 14-й.

1917 года августа 12 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушалъ заявленіе депутатовъ Съѣзда Якова Ненашева, и Ф. Еременко объ освобожденіи ихъ отъ занятій на Съѣздѣ.

Постановили: ходатайство Ф. Еременко признать заслуживающимъ уваженія и освободить Еременко отъ занятій на Съѣздѣ. Ходатайство Якова Ненашева отклонить.

О чемъ, составилъ настоящій журналъ, представить его на усмотрѣніе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 15-й.

1917 года августа 12 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушалъ заявленіе депутатовъ Създа о желательности избрать особую Комиссію и поручить таковой возбудить лично ходатайство въ Городской Астраханской Управѣ объ освобожденіи отъ военнаго постоя теперь же зданій учебныхъ завѣденій Духовной Семинаріи, Духовнаго мужскаго училища и Епархіальнаго Женскаго училища.

Опредѣлили: Избрать таковую комиссію въ составѣ: священниковъ: М. Докусова, Д. Алямова, С. Царевского и отъ мірянъ: К. А. Осокина, Щербакова и Збукарева и поручить означенной комиссіи лично обратиться къ подлежащимъ властямъ съ ходатайствомъ отъ 41-го Астраханскаго Епархіальнаго Създа духовенства и мірянъ объ освобожденіи отъ военнаго постоя зданій Духовной Семинаріи, Духовнаго Мужскаго училища и Епархіальнаго Женскаго училища, или же, хотя бы Духовной Семинаріи и Епархіальнаго Женскаго училища теперь же, чтобы возможно было въ освобожденныхъ зданіяхъ въ нынѣшнемъ году ученіе начать своевременно.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 16-й.

1917 года августа 12 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушалъ: заявленіи депутата Павла Аксенова объ освобожденіи его отъ занятій на Създѣ съ условіемъ вернуться 13-го августа.

Постановили: просьбу депутата Павла Аксенова удовлетворить.
Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 17-й.

1917 года августа 12 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушали прошеніе продавщицъ свѣчныхъ лавочекъ г. Астрахани о прибавкѣ имъ жалованья къ получаемымъ 25 р. въ мѣсяць.

Постановили: прибавить всѣмъ продавщицамъ свѣчныхъ лавочекъ

т. Астрахани съ 1-го іюля с. г. по 10 руб. въ мѣсяць къ получасному нѣм содержанію.

О чемъ составилъ настоящій журналъ, представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 18-й.

Слушали: Предложенія по поставкѣ на Астраханскую епархію церковнаго вина слѣдующихъ фирмъ: Іосифа Дадашева, С. С. Сумецъ, Н-ка Н. И. Ильина, Бр. Степановыхъ и другихъ мелкихъ поставщиковъ, а также и мнѣніе по этому вопросу Правленія Свѣчнаго Завода. Ознакомившись съ предложеніями указанныхъ поставщиковъ, тщательно обсудивъ вопросъ о поставкѣ вина на епархію и, заслушавъ мнѣніе компетентныхъ людей по этому вопросу, единогласно постановили: поручить Правленію Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, при участіи представителей отъ мірянъ,—К. А. Осокина и Л. В. Злобина, назначить торги, пригласивъ на нихъ лицъ, желающихъ поставить церковное виноградное вино для Астраханской епархіи не менѣе 4000 ведеръ въ годъ. Правленіе Завода и представители должны выработать съ фирмой, взявшей съ торговъ подрядъ на поставку вина, кондціи, наиболѣе выгодныя для епархіи и гарантирующія доброкачественность вина. Въ уѣздные склады вино обязательно должно быть доставлено до закрытія навигаціи.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 19-й.

Слушали: Предложеніе депутатовъ Съѣзда, священника М. Кархалева и діакона Н. Колдаева—чтобы въ уѣздныхъ свѣчныхъ складахъ епархіи смотрители отпускали ктиторамъ свѣчи не въ двойномъ количествѣ противъ сданныхъ въ складъ огарковъ, а какъ было до 1 іюня с. г. т. е. въ тройномъ количествѣ,

Послѣ всесторонняго обсужденія этого вопроса, единогласно постановили: отпускать изъ уѣздныхъ свѣчныхъ складовъ свѣчи безъ

всякихъ ограниченій противъ сданныхъ огарковъ, при этомъ поставить въ обязанность всѣмъ церковнымъ старостамъ, чтобы она при покупкѣ свѣчъ обязательно сдавали въ свѣчные склады всѣ имѣющіеся у нихъ на лицо огарки и забирали свѣчи только по мѣрѣ дѣйствительной въ нихъ надобности, иначе могутъ быть злоупотребленія въ смыслѣ излишняго запаса свѣчъ, что при теперешнемъ недостаткѣ воска и трудности его доставать, не должно имѣть мѣста. Кромѣ сего для всѣхъ церквей епархіи сдѣлать обязательнымъ слѣдующее: если церковь покупаетъ свѣчи отъ склада въ кредитъ не болѣе 3 пудовъ, то долгъ долженъ быть уплаченъ обязательно въ теченіе одного мѣсяца, а если свѣчи покупаются въ количествѣ болѣе 3 пудовъ, то первыя 3 пуда могутъ быть отпущены въ кредитъ на 1 мѣсяць, а за остальные свѣчи должны быть уплачены наличныя деньги.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Свѣчи отпускать въ тройномъ количествѣ противъ сданныхъ огарковъ, иначе будутъ злоупотребленія. Прочее исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 20-й.

1917 года августа 13 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ производили выборы педсѣдателя Правленія Астраханскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Справка: 1) по отношенію Правленія Астраханскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода, отъ 1-го іюня с. г. за № 291, видно, что предсѣдатель Свѣчнаго Завода протоіерей Дмитрій Ласточкинъ назначенъ бывшимъ Преосвященнымъ Филаретомъ въ январѣ 1916 года.

Справка: 2) § 5 15 Уставъ Завода гласитъ слѣдующее: Правленіе Завода состоитъ изъ трехъ членовъ, избираемыхъ на шесть лѣтъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства изъ приходскихъ протоіереевъ и священниковъ г. Астрахани и утверждаемыхъ въ должности Его Преосвященствомъ, при чемъ одинъ изъ нихъ носитъ званіе предсѣдателя, второй казначея и третій дѣлопронаводителя.

Справка: 3) Предсѣдатель Завода протоіерей Дмитрій Ласточкинъ занимаетъ должность не по избранію Епархіальнаго Съѣзда, а по назна-

ченію Епархіального Начальства и, какъ безприходный заштатный, не имѣеть права быть Предсѣдателемъ.

Справка: 4) Не нарушая принципа послѣдовательнаго избранія (прим. 2-е § 15 устава Астрах. Епар. Свѣчнаго Завода) предсѣдатель долженъ быть избранъ на четыре года, такъ какъ срокъ избранія предсѣдателя жур. № 60, 36-го Епар. Съѣзда указанъ 1915 годъ, а значить слѣдующій 1916 годъ.

Результатъ баллотировки получился слѣдующій: священникъ Василій Абрамовъ получилъ избирательныхъ 28, неизбирательныхъ 20 голосовъ, священникъ Федоръ Лебедевъ 23 избирательныхъ и 26 неизбирательныхъ, священникъ Павелъ Александровскій 24 избирательныхъ и 25 неизбирательныхъ.

Справка: а) депутатъ Съѣзда присяжный повѣренный К. А. Осокинъ просилъ занести въ журналъ его мнѣніе, что священникъ Василій Абрамовъ, какъ состоящій предсѣдателемъ окружнаго Совѣта (благочиннымъ), не могъ подвергаться баллотировкѣ на должность предсѣдателя правленія Свѣчнаго Завода.

Справка: б, свящ. Абрамовъ заявилъ, что онъ въ случаѣ избранія его на должность предсѣдателя Свѣчнаго Завода немедленно отказывается отъ должности предсѣдателя Совѣта 1-го округа г. Астрахани.

Постановили: Считать избраннымъ Предсѣдателемъ Правленія Астраханскаго Епархіального Свѣчнаго Завода священника Ильинской церкви Василя Абрамова съ обязательствомъ отказа отъ должности Предсѣдателя церковно-окружнаго Совѣта.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ на утверженіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *свящ. В. Абрамовъ утверждается въ должности Предсѣдателя Свѣчнаго Завода, съ освобожденіемъ отъ должности Предсѣдателя Церк.—окружнаго Совѣта 1-го округа г. Астрахани.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 21-й.

1917 года августа 13 дня. 41 Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушалъ: Отношеніе Секретаря Астраханскаго Епархіального Избирательнаго Собранія, Инспектора Духовной Семинаріи, А. Арнольдова, отъ 11 августа с. г., слѣдующаго содержанія: по по-

рученію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Епископа Митрофана, имѣю долгъ представить Съѣзду о необходимости выдать вознагражденіе за переписку на пишущей машинѣ протоколовъ и акта закончившаго свои засѣданія Астраханскаго Епархіальнаго Избирательнаго Собранія и другихъ бумагъ, стоящихъ въ связи съ дѣломъ избранія членовъ Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви отъ Астраханской епархіи, а такъ же за двукратную переписку краткой записки Св. Синоду объ учрежденіи Астраханской митрополіи, каковой трудъ по перепискѣ, по моему предложенію, на себя взяли и несли діаконъ Д. Никольскій и письмоводитель Семинаріи Сергій Винокуровъ. Я полагаю бы, съ своей стороны, справедливымъ, въ виду равномернаго распредѣленія между ними этого труда, ассигновать имъ за работу по 15 р. каждому.

Постановили: діакону Дмитрію Никольскому и письмоводителю семинаріи Сергѣю Винокурову за переписку на пишущей машинѣ протоколовъ и акта закончившаго свои засѣданія Астраханскаго Епархіальнаго Избирательнаго Собранія и другихъ бумагъ, стоящихъ въ связи съ дѣломъ избранія членовъ отъ Астраханской епархіи Помѣстнаго Собора Православной Всероссійской Церкви, уплатить изъ средствъ Свѣчнаго Завода по 15 рублей каждому.

О чемъ составилъ настоящій журналъ, представить его нѣ утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Согласенъ.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 22-й.

Слушали: Заявленіе казначея Астраханскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода священника Симеона Буйлова, слѣдующаго содержанія: „39 Съѣздомъ Астраханскаго Епархіальнаго духовенства и церковныхъ старостъ 1-го сентября 1911 г. я избранъ казначеемъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

37 Съѣздомъ того-же духовенства и церковныхъ старостъ я вновь избранъ казначеемъ на 5 лѣтъ.

На мнѣ, какъ на казначеѣ, лежитъ обязанность почти ежедневно бывать и въ конторѣ Завода, и въ Епархіальномъ Свѣчномъ Заводѣ и въ Банкѣ.

Находясь священникомъ при кладбищенской церкви г. Астрахани, изъ пяти недѣль круга череды я три недѣли освобождаюсь отъ службъ и требъ по кладбищу не ранѣе 11-ти часовъ, а двѣ недѣли свободенъ съ 9-ти часовъ утра.

Въ прежнее время, до переворота, когда банки принимали деньги на вкладъ по текущему счету до 3-хъ часовъ (по старому счету) по полудню, я успѣвалъ бывать во всеѣхъ мѣстахъ своей службы. Но съ мая мѣсяца текущаго года, когда банки постановили принимать деньги на текущій счетъ только до 1 часу по старому счету и до 2 час. дня по новому, я поставленъ въ затруднительное положеніе и при всеѣхъ желаніи не успѣваю въ одинъ день посѣтить и контору, и складъ, и банкъ; если я долженъ быть въ конторѣ Завода, то оставляю складъ и банкъ, если же необходимость заставляетъ идти въ банкъ, я не бываю въ Заводѣ.

Съ другой стороны, Правленіе Свѣчнаго Завода отношеніемъ, отъ 27 апрѣля с. г. за № 200, увѣдомило Предсѣздную Комиссію объ окончаніи срока службы священника Іоанна Орлова въ должности дѣлопроизводителя.

Посему покорнѣйше прошу предстоящій Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и церковныхъ старостъ, не найдетъ ли онъ возможнымъ дослужить мнѣ срокъ избранія еще два года не въ должности казначея, а въ должности дѣлопроизводителя свѣчнаго завода. Но оговариваюсь, что я прошу объ этомъ только въ томъ случаѣ, если священникъ Іоаннъ Орловъ по какимъ либо соображеніямъ при избраніи откажется отъ своей должности, или если Съѣздъ найдетъ ему другое назначеніе. Если же священникъ Іоаннъ Орловъ согласится остаться дѣлопроизводителемъ, прошу такую мою просьбу оставить безъ разсмотрѣнія, тѣмъ самымъ подчеркиваю, что я считаю недопустимымъ пребывать мѣста у своихъ сослуживцевъ.

Тогда я прошу только освободить меня отъ должности казначея и уволить изъ членовъ Правленія, такъ какъ получать жалованіе и не работать, какъ того требуетъ обязанность, не мирится съ моимъ нравственнымъ чувствомъ.

Считаю еще нужнымъ присовокупить, что, во избѣжаніе ввести въ соблазнъ и дать толчокъ къ ложнымъ догадкамъ и сужденіямъ будто настоящее мое прошеніе есть скрытое желаніе попасть въ Предсѣдателя

Завода, я сямъ заявляю, что Предсѣдателемъ я безусловно быть не могу и, если, сверхъ моего ожиданія, мнѣ была бы предложена таковая честь, я категорически отказываюсь.

О всемъ вышесказанномъ прошу Предсѣздную Комиссію доложить предстоящему въ 1917 г. Астраханскому Епархіальному Съѣзду Духовенства и церковныхъ старостъ“.

Справка: Изъ доклада Предсѣздной Комиссіи № 4 видно, по журнальному постановленію № 60, 36 Епархіального Съѣзда выборы дѣлопроизводителя Свѣчнаго Завода предстоятъ въ 1917 г.

Постановили: единогласно освободить о. Буйлова отъ должности казначея Завода, а такъ какъ въ сентябрь с. г. истекаетъ срокъ службы дѣлопроизводителя Завода, то считать его въ числѣ кандидатовъ въ дѣлопроизводители и подвергнуть закрытой баллотировкѣ. Результатъ баллотировки получился слѣдующій: священникъ Сямеонъ Буйловъ получилъ избирательныхъ 29 голосовъ и неизбирательныхъ 10 голосовъ; священникъ Павелъ Александровскій—19 избирательныхъ и 20 неизбирательныхъ.

Считать священника Сямеона Буйлова избраннымъ въ дѣлопроизводителя Свѣчнаго Завода, а священника Павла Александровскаго кандидатомъ въ дѣлопроизводители.

Настоящій журналъ представись на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 23-й.

1917 года августа 13 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ производилъ выборы закрытой баллотировкой казначея Свѣчнаго Завода за отказомъ отъ таковой должности священника Семена Буйлова, за два года до срока за невозможностью для него занимать именно должность казначея.

Справка: 1) По § 15 устава Астраханскаго Епархіального Свѣчнаго Завода прим. 2—члены правленія избираются въ послѣдовательномъ порядкѣ, чрезъ каждые два года по одному члену, при чемъ выбывающіе по очереди члены могутъ быть избираемы на слѣдующее шестилѣтіе.

Справка: 2) По журнальному постановленію № 60, 36 Епархі-

ального Съезда выборы членовъ Правленія Свѣчнаго Завода должны быть производимы въ слѣдующемъ порядкѣ: въ 1921 избирается предсѣдатель, въ 1917 дѣлопроизводитель, въ 1919—казначей, слѣдовательно казначей долженъ быть избранъ на два года.

Результатъ баллотировки оказался слѣдующій; священникъ Іоаннъ Орловъ получилъ избирательныхъ 29 голосовъ, и неизбирательныхъ 10, священникъ Феодоръ Добросердовъ 17 избирательныхъ и 22 неизбирательныхъ.

Постановили: Считать избраннымъ въ казначея Свѣчнаго Завода на два года священника Іоанна Орлова, а кандидатомъ въ казначея открытой баллотировкой избранъ священникъ Феодоръ Добросердовъ.

О чемъ составивъ настоящій журналъ представить его на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Инокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 24-й.

1917 года августа 13 дня, 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ совмѣстно съ представителемъ отъ Правленія Кассы братской взаимопомощи духовенства Астраханской епархіи слушали: 1) докладъ Съездной комисіи о томъ, что они провѣряли дѣла Кассы, книги и денежныя суммы, при чемъ оказалось: на приходѣ къ 11 августа состоитъ въ книжкѣ Свѣчнаго Завода по 1-му разряду 15256 р. 70 к., по 2-му разряду 4803 р. 10 к. и по 3-му разряду 5343 р. 12 к. Согласно съ установленными правилами, денежныя суммы записываются на приходѣ своевременно и безъ замедленія вносятся въ Правленіе Свѣчнаго Завода. Выдача пособій производится правильно.

2) Ходатайство заштатнаго протоіерея Д. Ласточкина объ освобожденіи его отъ всякихъ взносовъ въ кассу братской взаимопомощи.

Постановили: Согласно § 9, § 27 устава кассы протоіерея Д. Ласточкина отъ всякихъ взносовъ освободить, какъ вышедшаго заштатъ, прослуживши болѣе 30 лѣтъ и сдѣлавшаго не менѣе пяти взносовъ въ кассу.

3) Дѣло священника с. Средне-Ахтубинскаго Д. Алимова о неуплатѣ имъ въ кассу Братской взаимопомощи числящейся на нимъ до 1 августа с. г., недоимки, *постановили:* Просить Астрах. Духовную

Консисторію взыскать съ священника Дмитрія Алимова недоимку посредствомъ вычетовъ изъ жалованья и братскихъ доходовъ.

4) Докладъ Предсѣздной Комиссіи о совокупномъ страхованіи пенсій и капиталовъ въ Государственныхъ Сберегательныхъ Кассахъ для обезпеченія духовенства и ихъ сиротъ, *постановили*: Признавая въ принципѣ эту мѣру обезпеченія духовенства полезной и необходимой, передать означенный вопросъ для детальной разработки въ комиссію, состоящую изъ слѣдующихъ избранныхъ лицъ: священниковъ В. Абрамова, В. Ставрова, Ф. Добросердова, С. Буилова, К. А. Осокина и Н. Ф. Скорикова съ тѣмъ, чтобы комиссія свои соображенія доложила слѣдующему Епархіальному Съѣзду.

О чемъ составивъ настоящій журналъ представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 25-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ производилъ выборы закрытой баллотировкой кандидата предсѣдателя Астраханскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

Справка: По § 17 Устава Астраханскаго Епархіальнаго Свѣчнаго Завода къ тремъ членамъ Правленія избираются тѣмъ-же Епархіальнымъ Съѣздомъ кандидаты, которые въ случаѣ выбытія членовъ Правленія прежде окончанія ихъ службы, вступаютъ въ исполненіе обязанностей членовъ Правленія до ближайшаго Епархіальнаго Съѣзда, который или представляетъ таковыхъ на утвержденіе въ должности, или избираетъ членовъ. Кандидаты такъ же замѣняютъ членовъ Правленія въ случаѣ ихъ продолжительной (свыше 4-хъ мѣсяц.) болѣзни.

Результатъ баллотировки оказался слѣдующій: священникъ Θεодоръ Лебедевъ получалъ избирательныхъ 36 голосовъ и неизбирательныхъ 13 голосовъ, священникъ Павелъ Александровскій—19 избирательныхъ и 30 неизбирательныхъ. *Постановили*: считать избраннымъ въ кандидаты предсѣдателя Свѣчнаго Завода священника Θεодора Лебедева.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой вмѣстѣ съ баллотировочнымъ листомъ, на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 26-й.

1917 года августа 13 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ слушали слѣдующій докладъ Сѣздной комиссіи по Астраханскому Епархіальному Свѣчному Заводу: 1) комиссія провѣряла въ зданіи Завода и свѣчного склада наличность свѣчей, свѣчныхъ матеріаловъ и денежныхъ суммъ, при чемъ оказалось, что наличность вышеозначенныхъ матеріаловъ и денежныхъ суммъ отвѣчаетъ даннымъ конторскихъ книгъ и кассовой книгъ.

2) Послѣ сего комиссія разсматривала и обсуждала смѣты денежныхъ расходовъ, предложенныхъ Правленіемъ Завода на 1918 годъ и объясненіе, приложенное къ ней. По 1-й части смѣты расходы на покупку товаровъ главныхъ и вспомогательныхъ матеріаловъ, необходимыхъ въ свѣчномъ производствѣ по смѣтѣ на 1918 годъ, достигаетъ 664347 р. 50 к., тогда какъ по смѣтѣ на 1917 годъ таковыхъ расходовъ предполагалось на 726780 р. Разница въ 62432 руб. 50 коп. объясняется тѣмъ, что обстоятельства военнаго времени повліяли на покупку матеріаловъ и товаровъ въ меньшемъ количествѣ противъ смѣтнаго назначенія и таковыя же обстоятельства повліяли на увеличеніе нѣкоторыхъ расходовъ и разницу суммы въ матеріалѣ по смѣтѣ на 1918 годъ и что воску предполагается купить 8000 пудовъ на 595000 руб. по цѣнѣ отъ 70 до 110 руб. за пудъ съ доставкой на мѣсто.

3) По 2-й части смѣты предполагается произвести расходовъ до 69762 р. 27 к. сравнительно со смѣтою на 1917 г. (42120 р. 27 к.) болѣе на 27634 р. Разница въ этой смѣтѣ произошла по причинѣ дороговизны жизненныхъ припасовъ, увеличенія содержанія служащимъ Завода, недостатка рабочихъ рукъ, высокихъ цѣнъ на конторскія и типографскія расходы, повышеніе фрахтовъ пароходными обществами и возвышенія цѣнъ на рабочія руки и матеріалы.

4) По 3-й части смѣты сдѣлана, на всякій случай, надбавка на непредвидѣнное возвышеніе цѣнъ на покупку товаровъ и матеріаловъ и на торговые расходы по на 10%, какъ было на 1917 годъ, на 20% потому что по обстоятельствамъ военнаго времени и дороговизнѣ съ каждымъ днемъ цѣны повышаются. Прибавка на 1918 годъ исчислена въ суммѣ 136609 р. 90 к. При семъ комиссія паходитъ необходимымъ, чтобы о каждомъ случаѣ приобрѣтеніи товаровъ и матеріаловъ

по цѣнамъ, превышающимъ смѣту даже въ объемѣ 20% прибавки, Правленіе немедленно по совершеніи покупки извѣщало подготовительный органъ Епархіальныхъ Съездовъ для доклада ближайшему Съезду. Кромѣ сего Комиссія находитъ возможнымъ разрѣшить Правленію Завода ассигнованные, по неизрасходованные деньги на одинъ предметъ использовать ихъ по другому предмету.

5) По отношеніямъ Астраханской Духовной Консисторіи, отъ 2-го мая сего года за № 7940, 5-го мая с. г. за № 5113 и 16 мая с. г. за № 5474 съ представленіемъ трехъ докладовъ Ревизіонной Комиссіи Епархіальному Съезду о финансовой и матеріальной частяхъ Свѣчного Завода и о движеніи товара и суммъ по Епархіальному Свѣчному Складу за періодъ времени съ 1-го сентября 1916 года по 14 и 17 апрѣля 1917 года, Създная Комиссія, полагала бы: администраціи Завода выразить благодарность за труды, энергичную дѣятельность и распорядительность по веденію дѣлъ въ Заводѣ и Складѣ.

Справка: Ревизія Завода и Склада была назначена Его Преосвященствомъ по всѣмъ хозяйственнымъ отраслямъ и статьямъ по указу Астраханской Духовной Консисторіи отъ 10 апрѣля 1917 года за № 3867.

6) По отношенію Правленія Свѣчного Завода, отъ 20 мая с. г. за № 266, съ приложеніемъ проекта устава о пенсіяхъ для служащихъ Епар. Свѣчныхъ Заводовъ для обсужденія его на Епархіальномъ Съездѣ и представленія по сему вопросу отзыва Създа на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, который съ своимъ мнѣніемъ благоволяетъ отослать его въ Св. Синодъ не позже конца 1917 года, Създная Комиссія полагала бы во 1-хъ § 7 проекта правилъ о пенсіяхъ слѣдуетъ измѣнить, удлинивъ 1-й срокъ для выслуги пенсін съ 5 до 10 лѣтъ и установить пенсію за службу отъ 10 и до 15 лѣтъ 300 р., отъ 15 до 20 лѣтъ 400 р., отъ 20 до 25—600 р. и свыше 25 лѣтъ 750 р; во 2-хъ принявъ правила о пенсіяхъ принципиально, было бы осторожнѣе и предусмотрительнѣе введеніе ихъ въ жизнь отложить до того времени, когда выяснится въ какомъ положеніи окажутся Епархіальные Свѣчные Заводы при возможной нынѣ отменѣ монополій по выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчей.

7) Копію доклада Центрального Комитета по дѣламъ Свѣчныхъ Заводовъ съ изложеніемъ дѣятельности Комитета, поданнаго въ 4-й

Всероссійскій Съѣздъ представителей Епархіальныхъ Свѣчныхъ Заводовъ, Съѣздная Комиссія полагала бы принять къ свѣдѣнію.

Справка. 40 Еп. Съѣздомъ Кир.-Меѳ. Братство упразднено, а по книжному складу утверждена особая Комиссія.

8) По отношенію Правленію Завода отъ 27 апрѣля с. г. за № 199 о выдачѣ взаимобразно Совѣту Кирилло-Меѳодіевскаго Братства до 1-го января 1918 года изъ $5\frac{3}{4}$ годовыхъ 3000 р., Съѣздная Комиссія полагала бы: Совѣтъ Братства долженъ непременно уплатить Свѣчному Заводу эту сумму къ 1-му января 1918 года съ причитающимися на эту сумму $\% \%$ въ количествѣ 158 р. 13 к., за 11 мѣсяцевъ, считая $5\frac{0}{10}\%$ годовыхъ, какъ платы Свѣчному Заводу Астраханскому Отдѣленію Русско-Азовскаго Банка.

Справка: Правленіе Завода выдало Совѣту Кирилло-Меѳодіевскаго Братства на выкупъ высланнаго книжному складу книгъ 3000 р. по журнальному постановленію Братства, утвержденному Его Преосвященствомъ 21-го января сего года съ донесеніемъ о семъ Съѣзду духовенства.

9) По отношенію Правленія Завода отъ 3-го августа за № 412, и доклада Астраханскаго Ревизіоннаго Комитета за № 38 о похищеніи подъ 27 іюля с. г. изъ кладовой Завода со стороны сада чрезъ проломъ каменной стѣны 43 круговъ бѣлаго пчелинаго чистаго персидскаго воска вѣсомъ 58 пудовъ 24 ф. по цѣнѣ 29 р. 51 к. за пудъ на сумму 1729 р. 29 к. съ просьбою разрѣшить означенное количество украденнаго воска снести на убытокъ Завода, списавъ 68 п. 24 ф. по конторскимъ книгамъ, Съѣздная Комиссія полагаетъ похищенный (43 круга) воскъ списать въ расходъ, а такъ какъ означенный воскъ разысканъ, то вновь вписать его на приходъ.

Справка: По заявленію члена Правленія похищенный воскъ 11 сего августа весь разысканъ въ саду Казарова рядомъ съ садомъ Свѣчнаго Завода.

10) По отношенію Правленія Завода, отъ 7 августа с. г. за № 425, съ ходатайствомъ по вопросамъ 1, о принятіи мѣръ, гарантирующихъ положеніе казначея Завода по причинѣ частыхъ нападеній грабителей на кассировъ, имѣющихъ при себѣ деньги, нерѣдкаго пораненія, и, во 2-хъ, объ указаніи гарантіи сохраненія денегъ и имущества и Склада, Съѣздная Комиссія полагала бы по 1 му вопросу принять слѣ-

дуюція мѣры, выработанныя Правленіемъ, а именно: а) если грабители нападутъ на казначея съ деньгами Завода и возьмутъ деньги, оставивъ его невредимымъ, то похищенные деньги списываются со счета Завода на убытокъ, б) если казначей будетъ ограбленъ и при этомъ будетъ раненъ, то лѣчить его на средства Завода, в) если казначей при исполненіи своихъ обязанностей будетъ убитъ, то выдать семьѣ убитаго одновременно изъ суммъ Завода 10000 рублей, по 2-му вопросу полагаетъ необходимымъ усилить карауль до трехъ лицъ смѣннымъ карауломъ по ночамъ съ бдительнымъ ихъ вооруженіемъ, для чего приобрѣсти три револьвера, съ тѣмъ, чтобы два караульщика охраняли Заводъ, а третій былъ на воскресильномъ заведеніи, и кромѣ сего провести въ квартиру смотрителя Завода телефонъ.

11) По докладу Ревизіоннаго Комитета, отъ 5 августа за № 38, о необходимости сдачи фруктоваго сада при Заводѣ въ аренду, чѣмъ достигается двоякая цѣль; во 1-хъ не будетъ убытку по содержанію сада, а напротивъ прибыль отъ аренды, а во 2-хъ и самое главное арендатель будетъ садъ охранять надлежащимъ образомъ и Епархіальный Свѣчной Заводъ со Складомъ будетъ имѣть двойную охрану, со стороны арендателя сада и со стороны администраціи Завода, Съѣздная Комиссія полагаетъ нужнымъ предложить Правленію Завода съ февраля мѣсяца 1918 года сдать садъ въ аренду.

Справка. Какъ видно изъ отчета Свѣчного Завода за 1916 годъ, дохода съ сада отъ продажи вишни, яблокъ и сливъ получено 204 р. 17 коп., расходу же по содержанію сада произведено на 584 р. 25 к., такъ что получено убытка 380 р. 08 к., между тѣмъ садъ довольно большой, болѣе 600 деревъ, не говоря уже о мѣстѣ годномъ подъ огородныя овощи.

12) По докладу Правленія Завода 31 мая с. г. за № 27, о вознагражденіи съ 1-го января 1917 года тремъ членамъ Правленія по 75%⁰/₀ въ мѣсяць и смотрителю Завода съ 1-го сентября с. г. по 50%⁰/₀ в отношеніи Правленія Завода, отъ 27 іюля с. г. за № 398, о пересмотрѣ § 17 устава Завода съ увеличеніемъ жалованья членамъ Правленія и смотрителю Завода до опредѣленной нормы, Съѣздная Комиссія полагала бы тремъ членамъ Правленія и смотрителю Завода назначать къ основному жалованьямъ съ 1-го іюля 1917 года по 50%⁰/₀ прибавки каждому, а съ 1-го января 1918 года установить опредѣлен-

ное жалованье въ слѣдующемъ размѣрѣ: Предсѣдателю Завода 1200 р., казначею 900 р., дѣлопроизводителю 900 р. и смотрителю 1800 р., § 5 16 устава оставить безъ измѣненія.

13) По журналу Правленія Завода, отъ 23 іюня с. г. за № 28, съ ходатайствомъ предъ Его Преосвященствомъ объ увеличеніи жалованья конторщикамъ діаконамъ Благодравову и Цвѣткову съ 15-го іюня с. г. на 10 р. въ мѣсяць каждому, и по прошенію о.о. Благодравова и Цвѣткова отъ 10 іюля с. г. о прибавкѣ имъ постояннаго жалованья, которое могло бы соответствовать настоящему времени хотя бы до 75 р. въ мѣсяць, Съѣздная Комиссія полагала бы: о.о. Благодравову и Цвѣткову увеличить жалованье съ 15 іюня с. г. на 10 р. каждому, а прошеніе ихъ отклонить.

Справка: По § 31 устава Завода смотритель получаетъ жалованья 1000 р. въ годъ, на 39 Съѣздѣ духовенства и церковныхъ старостъ ему прибавили 200 р. въ годъ, съ 1-го января 1917 года смотритель Завода въ силу журнальнаго постановленія Правленія Завода, отъ 24 февраля с. г. за № 12, утвержденнаго Его Преосвященствомъ за № 475, сталъ получать на время войны 20%⁰/₀ прибавки. Предсѣдатель Завода получаетъ 600 р., а два члена по 500 р. каждый, діаконъ Благодравовъ 40 р. въ мѣсяць и діаконъ Цвѣтковъ 35 р. въ мѣсяць.

14) Такъ какъ обязанности смотрителя Завода весьма сложны и отвѣтственны, Съѣздная Комиссія находитъ необходимымъ предоставить ему право рѣшающаго голоса въ собраніяхъ Правленія, а не совѣщательнаго, какъ изложено въ § 41 устава, вслѣдствіе чего означенный § устава соответственно измѣнить.

15) По прошенію бухгалтера Завода Н. Н. Соколова, отъ 13-го іюля с. г. съ ходатайствомъ о назначеніи ему съ 1-го іюля с. г. жалованья въ 250 р. въ мѣсяць и 20%⁰/₀ прибавки и разрѣшенія ему ежегодно по окончаніи отчета пользоваться мѣсячнымъ отпускомъ съ сохраненіемъ содержанія, Съѣздная Комиссія полагала бы: увеличить жалованье бухгалтеру Соколову съ 1-го іюля 1917 г. и впредь на 1918 г. по 250 р. въ мѣсяць безъ %⁰/₀ прибавки, но съ полученіемъ согласно § 48 въ праздникамъ Рождества Христова и Св. Пасхи денежныхъ наградъ каждый разъ половину получаемаго имъ мѣсячнаго оклада и съ ежегоднымъ мѣсячнымъ отпускомъ, при условіи имѣть правоспособнаго замѣстителя за его личный счетъ.

Справка. Бухгалтеръ Н. Соколовъ съ 1-го января с. г. получаетъ жалованья 150 р. въ мѣсяць и 20%⁰/₀ на дороговизну.

16) По отношенію Правленія Завода, отъ 31 іюля с. г. за № 407, съ приложеніемъ заявленія группы смотрителей шести Свѣчныхъ уѣздныхъ Складовъ объ увеличеніи имъ съ 1-го января с. г. вознагражденія за труды по Складу съ 25 к. за каждый проданный пудъ свѣчь до 40 к., оставивъ 60 к., за проданное ведро вина и по журнальному постановленію 3-го благочинническаго округа, Черноярскаго уѣзда съ ходатайствомъ о вознагражденіи по 50 к. съ проданнаго пуда свѣчь, Съѣздная Комиссія полагала бы увеличить съ 1-го января с. г. жалованья смотрителямъ Складовъ съ 25 к. до 50 к., съ проданнаго пуда свѣчь, и 60 к. за проданное ведро вина.

Справка. Всѣми уѣздными Складами въ 1916 году продано 4715 пудовъ свѣчь и 772 ведра вина.

17) По прошенію приказчика городского Свѣчнаго Склада В. Иванова отъ 21 іюля с. г. объ увеличеніи содержанія по усмотрѣнію Правленія Завода, Съѣздная Комиссія полагала бы: приказчику Иванову съ 1-го іюля с. г. и на 1918 увеличить жалованье на 10 р. въ мѣсяць.

Справка. Приказчикъ Склада получаетъ жалованія 70 р. въ мѣсяць, при готовой квартирѣ, отопленія и освѣщенія.

18) По прошенію 6-ти продавщицъ Свѣчныхъ лавочекъ г. Астрахани отъ 20 іюля с. г. объ увеличеніи содержанія по усмотрѣнію Епархіальнаго Съѣзда, Съѣздная комиссія полагала бы 6-ти продавщицамъ свѣчныхъ лавочекъ съ 1-го іюля с. г. и на 1918 годъ увеличить на 10 р. въ мѣсяць каждой.

Справка. Продавщицы свѣчныхъ лавочекъ г. Астрахани получаютъ по 25 р. каждая.

19) По отношенію Правленія Завода, отъ 22 іюля с. г. за № 390, объ увеличеніи смотрителю Городскаго Свѣчнаго Склада и свѣчныхъ лавочекъ съ 1-го сентября с. г. жалованья до 420 р. въ годъ, Съѣздная комиссія полагала бы увеличить жалованье смотрителю съ 1-го сентября с. г. до 300 р. въ годъ.

Справка. Смотритель получаетъ жалованья 240 р. въ годъ.

20) Въ виду назначенія по смѣтѣ Завода 1913 годъ двумъ членамъ Ревизіонно-наблюдательнаго Комитета по 300 р. каждому Съѣзд-

ная Комиссія полагала бы жалованье имъ съ 1-го января 1918 г. увеличить до 300 р. въ годъ каждому.

Справка. Члены Ревизионаго Комитета получаютъ по 240 въ годъ каждый.

21) По отношеніямъ Правленія Завода, отъ мая с. г. года за № 288, и 20 мая с. г. за № 267 о выдачѣ пособія вдовѣ бывшаго смотрителя Епархіальнаго Свѣчнаго Завода діакона Никифорова и семьѣ свѣчнаго мастера П. Пилюгина, призваннаго на военную службу, Съѣздная Комиссія, принимая во вниманіе страшную дороговизну настоящаго времени, полагала бы продолжить выдачу пособія Никифоровой съ суммѣ 100 р. еще на одинъ годъ., а Пилюгиной полагалъ бы справедливымъ и возможнымъ выдавать пособіе по 15 р. въ мѣсяць до окончанія войны, начиная съ 1-го января 1918 г.

Справка. а) 32-й Епархіальный Съѣздъ (журн. № 34) за 10 лѣтнюю службу, діакона Никифорова смотрителемъ Свѣчнаго Завода, назначилъ вдовѣ его пособіе въ 200 р., съ обязательствомъ Правленію Завода давать ежегодно заключеніе о нуждѣ Никифоровой въ пособіи.

Справка. б) 33-й Епархіальный Съѣздъ постановилъ: чтобы благочинный того округа, въ районѣ коего будетъ проживать вдова Никифорова, ежегодно представлялъ на Епархіальный Съѣздъ черезъ Правленіе Завода свѣдѣнія о семейномъ положеніи Никифоровой.

Справка. в) 37 Епархіальный Съѣздъ, (жур. № 31) въ виду измѣнившагося къ лучшему семейному положенію вдовы Никифоровой уменьшилъ пособіе ей съ 200 р. до 100 р.

Справка. г) Благочинный 1-го округа, Енотаевского уѣзда сообщаетъ, что у вдовы Никифоровой 5 человѣкъ дѣтей, изъ коихъ старшіи состоитъ священникомъ въ с. Безпутьномъ, дочь Антонина въ замужествѣ за діакономъ, дочь Зинаида, состоитъ учительницей Земской школы и двѣ дочери учатся въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ на полномъ содержаніи, сама вдова Никифорова состоитъ просфорной при Енотаевскомъ Соборѣ.

Справка. П. Пилюгинъ состоялъ на службѣ въ Свѣчномъ Заводѣ не менѣе 15 лѣтъ.

Справка. ж) Семья его состоитъ изъ жены, и двоихъ малолѣтнихъ дѣтей.

Справка. з) Правленіемъ Завода выдано семьѣ Н. Пилюгина 20 р. и по постановленію 39 Епархіальнаго Съѣзда 20 р.

22) По прошенію жены умершаго свѣчнаго мастера В. Лисафѣина Евдокія Лисафиной отъ 24 іюля с. г., съ просьбою выдавать ей съ дѣтьми по 30 р. пожизненно, Съѣздная Комиссія полагала бы выдавать просительницѣ до будущаго 42 Епархіальнаго Съѣзда по 15 р. въ мѣсяць.

Справка. П. В. Лисафинъ служилъ въ свѣчномъ заводѣ безсмѣнно болѣе 20 лѣтъ, все время былъ главнымъ мастеромъ и пользовался полнымъ довѣріемъ Правленія.

23) По словесному предложенію членовъ Правленія объ установленіи съ осени сего года двойной смѣны рабочихъ въ Заводѣ, въ цѣляхъ болѣе продуктивности работы и достаточнаго количества запаса свѣчъ къ будущему великому посту, такъ какъ въ настоящее время вырабатывается одной смѣной рабочихъ только до семисотъ въ мѣсяць, Съѣздная Комиссія полагала бы разрѣшить Правленію Завода, по его усмотрѣнію, установить двѣ смѣны рабочихъ, но не придавая такому постановленію обязательнаго характера, такъ какъ по обстоятельствамъ настоящаго времени можетъ воска и не быть.

24) По отношенію Правленія Завода отъ 6 іюля с. г. за № 364, о предоставленіи въ распоряженіе будущаго 41-го Съѣзда 311459 р. 34 к., изъ каковой суммы за вычетомъ 7482 р. 57 к. останется чистая сумма на удовлетвореніе смѣтнѣхъ расходовъ 41-го Съѣзда 304659 р. 34 к.

Справка. Правленіемъ Завода, на основаніи постановленія 40-го Съѣзда, выдано Заводомъ: на содержаніе канцелярій и другихъ расходовъ 40-го Съѣзда 300 р., на содержаніе Исполнительнаго Комитета 400 р., делегатамъ для участія на Съѣздѣ въ Москвѣ священнику С. Кудянову 250 р., протоіерею І. Саввинскому 250 р., псаломщику Капустину 250 р., Романову М. П. 250 р., Андрееву А. 250 р. делегатамъ для участія на Съѣздѣ педагоговъ А. Смирнову и П. Вершинскому и З. Зориной по 200 руб. каждому, за напечатаніе брошюръ Саввинскаго 90 р., Астраханской духовной Консисторіи дополнительныхъ служащимъ 2120 р., воспитательницамъ женскаго училища дополнительно 1100 р., эконому женскаго училища 40 р. и отослано въ Центральный Комитетъ при Св. Синодѣ за счетъ прибыли Завода 6-ти копѣчнаго обложенія съ шуда проданныхъ въ 1916 г. свѣчъ 11376 ц. 12 ф. 682 р. 57 к., а всего 7482 р. 57 к.

Съѣздная комиссія полагала бы: запросить Исполнительный Комитетъ духовенства о полученныхъ имъ 500 р., ассигнованныхъ Романову и Андрееву такъ какъ они на Съѣздѣ въ Москвѣ не участвовали и возратить эти деньги въ Свѣчяой Заводъ.

Постановили: По п. п. 4, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 22, 23, и 24 согласиться съ мнѣніемъ Съѣздной Комиссіи, по пунк. 5-му выраженію благодарности администраціи отклонить, а доклады Ревизионной Комиссіи принять къ свѣдѣнію.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 27-й.

1917 года августа 14 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали заявленіе товарища Предсѣдателя Епархіального Съѣзда священника Тихона Третьякова, что онъ, по болѣзни, слагаетъ съ себя полномочія депутата Съѣзда. Къ заявленію о. Третьякова приложено удостовѣреніе доктора Райпеса, что о. Третьяковъ боленъ болотной лихорадкой и нуждается въ отдыхѣ и леченіи.

Постановили: Товарища Предсѣдателя Епархіального Съѣзда священника Тихона Третьякова освободить, по болѣзни, отъ занятій на Съѣздѣ, и въ виду экономіи времени, выборы товарища предсѣдателя произвести открытой баллотировкой. Избраннымъ единогласно въ товарищи предсѣдателя Съѣзда оказался священникъ Василій Абрамовъ.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить его на утверждение Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 28-й.

1917 года августа 14 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали: 1) прошеніе просфорни с. Средне-Погромнаго, Царевскаго уѣзда Лидіи Алексѣевой Преображенской о принятіи на казенное содержаніе ея дочери Александры, выдержавшей пріемныя испытанія и имѣющей обучаться въ 1917—18 году въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ.

Постановили: принимая во внимание, что мужъ просительницы состоитъ на службѣ въ Пензенской епархіи и что она на должности просфорни состоитъ всего въ Астраханской епархіи около 5-ти лѣтъ просьбу Преображенской оставить безъ удовлетворенія.

2) Прошеніе гражданки с. Сасыколей, Енотаевского уѣз., Матроны Наводкиной о принятіи дочери ея Пелагій, обучающейся въ 3-мъ классѣ Женскаго училища, на епархіальныя средства.

Постановили: Принимая во внимание бѣдственное матеріальное состояніе просительницы, подтвержденное знающимъ ее депутатомъ Съѣзда, мужъ которой находится въ дѣйствующей арміи съ 1914 года просьбу Наводкиной удовлетворить.

3) Прошеніе вдовы учителя Жутовской церковно-приходской школы Черноярскаго уѣзда, Ольги Коробковой о томъ, чтобы возстановить епархіальное содержаніе для ея дочери Зинаиды, обучающейся въ 4-мъ классѣ Епархіальнаго Женскаго училища, отмѣненное журналомъ Совѣта училища 3-го ноября 1916 года за № 48.

Постановили: принимая во вниманіе постановленіе 25 и 36 Епархіальныхъ Съѣздовъ, на основаніи которыхъ дочь Коробковой имѣетъ право на епархіальное содержаніе, просительницу удовлетворить, приравнявъ содержаніе ея дочери Зинаиды на епархіальныя средства и недоимку за прожитое время въ общежитіи въ прошломъ 1916—17 г. не взыскивать.

Справка. Журналомъ № 26—22 августа 1913 года 36 Епархіальнаго Съѣзда *Постановлено:* сообщить просительницѣ просфорнѣ вдовѣ Ольгѣ Коробковой и учительницѣ Мышкиной, что онѣ могутъ пользоваться льготами, изложенными въ журнальномъ опредѣленіи 25 Астраханскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства, отъ 18 сентября 1897 года за № 14, на равнѣ съ псаломщицами.

4) Прошеніе діакона пр. Чуркп, Красноярскаго уѣзда, Іоанна Соболева объ освобожденіи его отъ недоимки за мартъ мѣсяць 1917 годъ за содержаніе дочерей Лидіи и Антонины въ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ.

Постановили: Принимая во вниманіе дѣйствительную необеспеченность просителя, отъ просимой недоимки освободить.

5) Прошеніе псаломщика села Соленого Заимыша, Черноярскаго уѣзда, Петра Астраханкина, въ которомъ онъ проситъ себѣ пособіе 150 р. на леченіе.

Постановили: принимая во вниманіе законность просьбы, во не имѣя въ своемъ распоряженіи средствъ на сей предметъ, просить Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія принять этотъ расходъ на себя.

О чемъ составивъ настоящій журналъ представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 29-й.

Слушали: Прошеніе въ Предсѣздную Комиссію причта Покровской церкви с. Пришиба, Царевского уѣзда о возстановленіи для него казеннаго жалованія. Въ прошеніи выяснено, что 3-й штатъ при Троицкой церкви с. Пришиба переведенъ самостоятельнымъ къ Покровской церкви того-же села въ 1914 г.

Казенное жалованіе въ суммѣ 400 р., причитающееся сему причту почему-то упразднено, такъ что причтъ до сего времени остается безъ казеннаго жалованья.

Постановили: Принимая во вниманіе необходимость казеннаго жалованья для поддержанія скуднаго средствами причта въ сектантскомъ селѣ, чтобы не озлоблять повышенной таксой за требованія распропагандированныхъ прихожанъ сектантами, просить Духовную Консисторію представить Его Преосвященству о возстановленіи казеннаго жалованья сему причту. И всю переписку по сему дѣлу направить въ Духовную Консисторію.

Слушали: Прошеніе Покровской церкви при губернской Астраханской тюрьмѣ, священника Петра Новикова и псаломщика Афанасія Петрова о субсидіи къ ихъ скудному содержанію изъ казенныхъ суммъ, отпускаемыхъ чрезъ Святейшій Синодъ въ пособіе причтамъ бѣднѣйшихъ приходоѡ.

Постановили: Принимая во вниманіе дѣйствительную необезпеченность вышеозначеннаго причта, просить Духовную Консисторію представить Его Преосвященству о назначеніи имъ казеннаго жалованья, тѣмъ болѣе примѣръ тому былъ, когда безприходные причты вводились въ очередь по распределеніи казеннаго жалованія между причтами бѣднѣйшихъ приходоѡ и переписку по сему дѣлу направить въ Духовную Консисторію.

Справка. Въ Журналь № 44—28 августа 1916 г. Астраханскаго 39-го Съѣзда духовенства о распредѣленіи кредита на увеличеніе содержанія духовенства епархіи на 1916 г. подъ № 6, значится: Церковь при Домѣ Призрѣвія г. Астрахани: священнику—300 р.

Слушали: Заявленіе депутата 1-го округа Енотаевскаго уѣзда, священника Москаленко объ увеличеніи казеннаго жалованья діакону ст. Грачевской до 150 р. въ годъ. При чемъ о. Москаленко выяснилъ Съѣзду, что діаконъ тамъ получаетъ 100 р. какъ и псаломщикъ, а священникъ 300 р.

Постановили: Принимая во вниманія норму діаконскаго казеннаго жалованья—150 р. въ годъ, когда священникъ получаетъ—300 р. а псаломщикъ—100 р., просить Духовную Консисторію ходатайствовать о прибавкѣ казеннаго жалованья въ размѣрѣ—50 р. діакону вышеозначенной станицы.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 30-й.

1917 года августа 14 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали отношеніе Астраханскаго Епархіальнаго Ревизіоннаго Комитета, отъ 18 апрѣля 1917 года за № 4, въ Предсъѣздную Комиссію, въ которой вышеозначенный Комитетъ проситъ ассигновать ему 1000 рублей на 1918 годъ—изъ коихъ 900 р. на жалованье членамъ Комитета, а 100 р. на канцелярію.

Постановили: Принимая во вниманіе Синодальныя правила о Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, ассигновать просимые Комитетомъ 1000 руб. изъ средствъ Епархіальнаго Свѣчнаго Завода.

О чемъ составивъ настоящій журналъ, представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 31-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ заслушавъ отношенія Астраханской Ду-

ховной Консисторіи, отъ 26 мая с. г. и 12 іюля с. г. за № 5922 и 7849—объ ассигнованіи въ распоряженіе Консисторіи на 1918 годъ, въ виду крайней дороговизны жизни въ связи съ обстоятельствами времени въ дополнительное содержаніе служащихъ въ Консисторіи въ канцеляріи, помимо 3000 р., отпущенныхъ на тотъ же предметъ по постановленіямъ предыдущихъ Съѣздовъ духовенства—6240 руб., на содержаніе сторожей Консисторіи добавочныхъ 500 руб. и на отопленіе 1000 руб.

Постановили: Отпустить въ распоряженіе Консисторіи на 1918 г., кромѣ ассигнованныхъ 39 Епархіальнымъ Съѣздомъ 3000 р. на дополнительное содержаніе служащихъ канцеляріи 3120 р., на сторожей 250 р. и на отопленіе 1000 р. Всего въ распоряженіе Консисторіи, на 1918 годъ отпустить, съ ранѣе ассигнованными, 7370 рублей.

О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить его на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 32-й.

Слушали: Заявленіе отъ 15 августа с. г. за № 11, начальницы и эконома Епархіальнаго женскаго училища объ ассигнованіи 593 руб. на постройку новой спускной трубы для нечистотъ, и устройства по одному новому сидѣнію въ ватеръ-клозетахъ въ образцовой школѣ и въ больницѣ.

Постановили: Просимую сумму 593 р. отпустить.

О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 33-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали смѣту на содержаніе Астраханской Епархіальной Библіотеки на 1918 годъ, по коей испрашивается изъ епархіальныхъ суммъ 4800 р.

Постановили: Смѣту на содержаніе Астраханской Епархіальной

Библиотеки на 1918 годъ принять съ слѣдующими измѣненіями: на жалованье бібліотекарю, ассигновать 300 руб., а его помощнику по 200 руб. въ годъ, на жалованье сторожу, вмѣсто испрашиваемыхъ 720 руб., ассигновать 600 руб., на ремонтъ и содержаніе дома, вмѣсто испрашиваемыхъ 400 р., ассигновать 200 руб. За сдѣланными измѣненіями вмѣсто испрашиваемыхъ 4800 р., на содержаніе Епархіальной Библиотеки въ 1918 году изъ епархіальныхъ средствъ отпустить всего 3780 рублей.

О чемъ, составивъ настоящій журналъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 34-й.

1917 года августа 14 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителями отъ Астраханскаго Епархіальнаго Женскаго училища, разсматривали смѣту прихода и расхода на содержаніе названнаго училища на 1918 годъ и на 4 мѣсяца 1917 года, при чемъ *постановили*: Принять смѣту со слѣдующими измѣненіями и нѣкоторыми сокращеніями. Расходъ § 1) начальницѣ училища 800 р., председателю Совѣта, вмѣсто испрашиваемыхъ 500 р., ассигновать 300 р., тремъ членамъ Совѣта отъ духовенства 120 р. изъ смѣты исключ^{ить} въ виду того, что члены Совѣтовъ другихъ мѣстныхъ учебныхъ заведеній ничего не получаютъ. Дѣлопроизводителю Совѣта, его помощнику и за составленіе годового отчета, вмѣсто испрашиваемыхъ 1360 р., ассигновать 1200 р., врачу училища, вмѣсто 600 р., ассигновать 450 р., фельдшерницѣ училища вмѣсто испрашиваемыхъ 420 р., ассигновать 400 р., бібліотекаришѣ, вмѣсто 300 р., ассигновать 100 р. съ предложеніемъ обязанности бібліотекарши возложить на одну или двухъ воспитательницъ, кастеляншѣ училища, вмѣсто 240 р., ассигновать 300 р., 11-ти воспитательницамъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 4620 р., ассигновать 6600 р., старшей воспитательницѣ дополнительно ассигновать 60 р. въ годъ. На пятилѣтнія прибавки начальницѣ, воспитательницамъ училища 3320 р. изъ смѣты исключить. Въ остальномъ расходы по § 1-му принять полностью. А всего на содержаніе наличнаго состава училища по § 1-му вмѣсто испрашиваемыхъ 34295 р. ассигновать 32265 р.

Астрах. Епарх. Вѣдом. (3 раза въ мѣсяцъ).
Въ Петроградъ, Библиотекъ Государственной Думы.

№

21

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

25 Октября

1917 года



ГОДЪ ХЛІІ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 10 и 30 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписка цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Назначены: а) на 2-ю священническую вакансію къ церкви села Солодушина, Царевского уѣзда, состоящій на псаломщической вакансіи при Успенской церкви станицы Копановской Енотаев. у., священникъ Тихонъ **Дмитріевскій**, согласно прошенію и приговору прихожанъ Хутора Очкурова, 12 октября.

б) на псаломщическую вакансію при Николаевской церкви слоб. Капустина Яра, Царев. у., заштатный псаломщикъ Евгений **Хатунцевъ**, 14 октября.

Допущены къ и. д. псаломщиковъ: церкви села Четырехбугоринскаго, Астрах. у., Ксенофонтъ **Томилинь**, 20 октября, къ церкви села Увары, Астрах. у., заштатный и. д. псаломщика, Михаилъ **Андреевъ**, 19 октября.

Перемѣщены на псаломщическую вакансію: къ церкви села Балыклей, Царев. у., вр. и. д. псаломщика церкви села Троицкаго, Черноярскаго уѣзда, Ѳеодоръ **Меркушинъ**, согласно прошенію, тѣмъ же званіемъ, 19 октября.

Освобожденъ отъ священническаго мѣста церкви села Солодушина, Царев. у., священникъ Александръ **Абрамовъ**, согласно прошенію, за назначеніемъ инспекторомъ высшаго начальнаго училища, 12 октября.

Утвержденъ въ должности церковнаго старосты церкви села Ново-Краснаго, Красноярскаго у., Филимонъ **Дудолодовъ**, 17 октября.

Уволены: а) **заштатъ**, согласно прошенію, священникъ церкви села Падовъ, Чернояр. у., Іоаннъ **Срѣтенскій**, 12 октября; состоящій на псаломщической вакансіи при той же церкви за-прещенный въ священнослуженіи діаконъ Стефанъ **Волковъ**, 9 октября.

б) *отъ и. д. псаломщика* церкви села Солодушина, Царев. уѣзда, Александръ **Буропатовъ**, согласно прошенію, 17 октября.

в) *отъ должности церковнаго старосты* церкви села Ново-Николаевки, Енот. у., Феодоръ **Томенко**, согласно прошенію, 17 октября.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, 30 сентября, за пожертвованіе въ Каѳедральный соборъ облаченій и пр. церковной утвари, всего на сумму 18.300 руб.: Астраханскимъ купцамъ Василию Григор. **Степанову**, Константину Васильев. **Смирнову**, Павлу Михаил. **Догадину** и *лицамъ, пожелавшимъ остаться не извѣстными*; за пожертвованія въ церкви гор. Астрахани облаченій и церковной утвари: Калеріи **Васильевой**, Евдокіи **Уразовой**, *церковно-приходскому попечительству* (нынѣ совѣту) Ильинской церкви, греческому подданному Евстратию **Евстратиади**, Александру **Петрунчеву**, Алексѣю **Кузьмину**, Пелагіи **Шихатовой**, Пелагіи **Юрьевой**, и *лицу пожелавшему остаться не извѣстнымъ*; 6 октября, прихожанамъ церкви села Терновой Балки, Царев. у., Георгію **Буравину**, Григорію **Кокину**, и Михаилу **Буркину**, за пожертвованіе въ мѣстную церковь гробницы съ плащанпцей и священническихъ облаченій.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣстъ	По штату положено			Доля для подлекажнаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояние верстъ отъ уѣздн. г-да
	Свящ.	Діак.	Цсал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Пос. Казанка, Цар. уѣз.	1	—	1	Цер.	600 р	200 р	—	—	154	—	600
С. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	343
С. Завѣтномъ, Черн. у. . .	2	1	2	Цер.	—	—	99 д.	—	5570	45	583
Хут. Букатинѣ, Царев. у.	1	—	1	Общ.	450 р	—	—	—	1411	—	480
С. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	300 р	100 р	33 д.	32 д.	1486	—	550
С. Нонинъ-Шире, Черныяр. у.	1	—	1	Комит.	300 р	300 р	71 д.	27 д.	1313	4	350
С. Надахъ, Чернояр. уѣз.	1	—	1	Общ.	450 р	—	3 д.	30 д.	1019	—	273
Діаконскія											
Евотаевскомъ соборѣ. . . .	2	1	2	Собор	150 р	—	—	—	2700	10	140
С. Ганюкининѣ, Красн. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	133
С. Кресты, Черн. уѣз. . .	1	1	1	Общ.	300 р	—	133 д.	—	4879	3	673
С. Яндыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	—	200 р	—	69 д.	29 д.	2810	—	133
С. Валуевкѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	633
С. Киселевкѣ, Черн. у. .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
Сл. Капустинномъ Яру при Никол. ц. Цар. у. . . .	3	1	3	Цер.	68 р	60 к	—	32 д.	4478	—	320
С. Четырехъ буг., Астр. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	1746	—	120
С. Приотномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д.	2762	16	700
С. Плодовитомъ, Черн. у.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	96 д.	3114	—	392
С. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д.	10 д.	2608	—	480
Ханской ставкѣ въ Кирг. степи	1	1	1	Цер.	170 р	130 р	—	—	651	1	403
С. Пролейкѣ, Царев. у. . .	1	1	1	Общ.	150 р	—	33 д.	33 д.	2099	24	504

Псаломщическія

Покровск. цер. г. Астрахани	4	1	4	Цер.	—	—	—	—	3275	166	—
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Мултановъ, Краснояр. у.	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Солодушинъ, Цар. у. . (2 вакансіи).	2	—	2	Церк.	100 р	—	33 д.	—	3124	—	588
Ст. Копановской, Енот. уѣз.	1	1	1		100 р	—	—	—	1792	—	170
С. Барановкѣ, Краснояр. у.	1	—	1	Церк.	100 р	—	—	52 д.	1031	—	50
Черноярскомъ соборѣ....	2	1	2	Собор	125 р	—	—	—	4842	10	252
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1		100 р	100 р	99 д.	—	1264	2	650
С. Оленичевѣ, Астр. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р 50 к.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200	1838	—	168
С. Колобовкѣ, Царевск. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	348
С. Тишковѣ, Астрах. уѣз.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	3775	7	80
С. Падахъ, Чернояр. уѣз.	1	—	1	Общ.	150 р	—	3 д.	30 д.	1019	—	278
С. Ново-Никольск., Пар. ц., Царевск. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1573 с.	60 д. 50 с.	3848	18	478
С. Разинъ Бугоръ, Астр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	—	—	642	—	6
Сл. Владиміровка, Владим. церк., Царевск. уѣз. ...	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	132 д.	3246	—	28

ВЪ АСТРАХАНСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ

состоить вакантной штатная должность учителя пѣнія. Плата за 14 уроковъ въ годъ 1050 руб. и прибавка на дороговизну 660 р. Лица съ образованіемъ не ниже средняго имѣють права на пенсію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Рѣчь Преосвященнаго Предсѣдателя „Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи“ Епископа Астраханскаго Митрофана въ засѣданіи Всерос- сійскаго Помѣстнаго Собора*).

Я взялъ слово, чтобы съ своей стороны попытаться при помощи Божіей внести посильную крупицу въ общія наши сужденія по предметамъ величайшей важности, отъ рѣшенія которыхъ зависятъ будущія судьбы нашей Церкви. Обозрѣвая все разнообразіе произнесенныхъ уже рѣчей, я долженъ отмѣтить, что, по крайней мѣрѣ, по главному вопросу о соборности устанавливается у насъ согласное единодушіе. Кажется, не было ни одного оратора, который бы понималъ иначе соборность, какъ именно начало созидательное, связующее и объединяющее. Соборность по общему пониманію есть внутренняя основа церковнаго единства. Лучшее, идеальное выраженіе этой всеобъемлющей идеи мы находимъ въ 12 главѣ посланія ап. Павла къ Коринт., каковое мѣсто не разъ приводилось здѣсь и истолковывалось въ томъ смыслѣ, что полнота жизни Церкви, какъ тѣла, требуетъ проявленія всѣхъ ея жизненныхъ силъ, что въ дѣлѣ строенія церковнаго должны принимать участіе всѣ члены этого духовно-таинственнаго тѣла, взаимно другъ-друга восполюя и другъ-другу содѣйствуя. Только при такомъ тѣсномъ неразрывномъ взаимоотношеніи получается цѣлость, полнота и единство жизни и дѣйствованія церковнаго. Не пишу, а эту же мысль развиваютъ въ своихъ твореніяхъ и указываемые здѣсь отцы Церкви: Іоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ и другіе. Въ частности напрасно въ истолкованіи І. Златоустомъ указаннаго мѣста ап. Павла нѣкоторые думаютъ пайти мысль о безразличіи, или лучше о равноцѣнности всѣхъ составныхъ частей церковнаго тѣла. Какъ бы въ опроверженіе такого вывода изъ своихъ разсужденій св. І. Златоустъ, изъяснивъ необходимость взаимнаго соподчиненія, согласія, или, выражаясь современнымъ языкомъ, координаціи членовъ церковнаго тѣла, говоритъ слѣдующее: „Подобіе тѣла приложимъ и къ Церкви и будемъ пещись о всѣхъ, какъ

*) Воспроизведена послѣ произнесенія по памяти.

собственныхъ членахъ. И въ Церкви есть многіе и различные члены и одни изъ нихъ важнѣе, другіе маловажнѣе“.

Значить, говоря о великомъ значеніи въ общей жизни Церкви самаго малѣйшаго члена, І. Златоустъ отнюдь не отрицаетъ преимущества большихъ, значительнѣйшихъ въ ней членовъ. Все имѣетъ значеніе на своемъ мѣстѣ и все дѣйствуетъ въ мѣру свойственныхъ имъ силъ, но все движется и направляется къ одной цѣли, какой является полнота общей жизни. Отсюда, при такомъ взаимоотношеніи и проникновеніи не можетъ быть мѣста для превозношенія однихъ и униженія другихъ. Итакъ, признавая на основаніи всего сказаннаго, за самоочевидную истину основное положеніе о соборности, какъ началъ внутренно связующемъ и объединяющемъ и съ этой стороны будучи вполне между собой согласными, мы, къ сожалѣнію, не сохраняемъ этого согласія и даже солидарности, когда, отираясь отъ этого положенія, начинаемъ толковать объ его проявленіи или реализаціи въ церковной жизни, какъ современной, такъ и прошлыхъ вѣковъ ея существованія. Въ особенности эта разность пониманія обнаруживается при сужденіи о соборахъ, какъ наиболее яркомъ проявленіи церковной жизни. На церковные соборы высказываются разные до противоположности взгляды. Получается впечатлѣніе, что Соборы въ разное время въ зависимости отъ различныхъ обстоятельствъ получали неодинаковое устройство и характеръ. Въ особенности неяснымъ и даже спорнымъ дѣломъ является вопросъ о степени участія на Соборахъ разныхъ его составныхъ частей. Одни на основаніи исторіи Соборовъ и каноновъ церковныхъ доказываютъ, что на Соборахъ рѣшающее значеніе имѣли одни епископы, что даже многіе Соборы и состояли только изъ епископовъ; другіе стараются доказать, что и клиръ и міряне также принимали горячее, а по мѣстамъ и активное участіе въ Соборныхъ дѣяніяхъ, хотя это участіе въ разныхъ мѣстахъ выражалось различно: въ однихъ случаяхъ оно болѣе замѣтно, въ другихъ меньше, въ однихъ Соборахъ участвовали представители отъ разныхъ мѣстъ, въ другихъ—видимъ только клиръ и мірянъ того города, гдѣ Соборъ составлялся. При такой спорности положеній и недостаточной ясности историческихъ свидѣтельствъ, мысль наша естественно направлена къ источнымъ начальнымъ временамъ Церкви, къ вѣку апостольскому, чтобы тамъ въ примѣрѣ основоположниковъ нашего ученія найти разрѣшеніе недоумѣній. Съ этой стороны въ глазахъ всѣхъ

вѣрующихъ получаетъ особое значеніе Соборъ апостольскій и вполне понятно, что и здѣсь, и всюду, гдѣ рѣчь заходитъ о соборности въ Церкви, нельзя обойти молчаніемъ это знаменательнѣйшее явленіе. Но тутъ не слѣдуетъ забывать и того, что такую же аппеляцію къ апостольскому Собору мы находимъ не только въ средѣ православныхъ, но и въ кругахъ католическихъ, протестантскихъ и всѣхъ вообще исповѣданій христіанскихъ. Всѣ они ссылаются на примѣръ Церкви апостольской и въ ней стараются найти оправдывающіе образцы для своего устроенія. Слѣдовательно, надо согласиться съ тѣми, которые говорятъ, что апостольскій Соборъ не имѣетъ исчерпывающаго нормативнаго характера, что онъ, закладывая основы устроенія Церкви Христовой на землѣ, не сковываетъ ее на всѣ времена, но предполагаетъ развивающимся церковное сознаніе вѣрующихъ на основаніи Слова Божія и Преданія самой Церкви. Что же дается намъ въ качествѣ общаго указанія апостольскимъ Соборомъ? Прежде всего, онъ изображаетъ предъ нами высокій образецъ жизни первыхъ христіанъ, у которыхъ въ собственномъ смыслѣ были одна душа и одно сердце. Во главѣ вѣрующихъ, какъ бесспорные ихъ руководители и учителя, стоятъ апостолы, самовидцы Господа. Къ ихъ слову прислушивается вся Церковь и ихъ ученіе принимаетъ какъ законъ своей жизни, какъ велѣніе самого Господа. Но, не смотря на такое положеніе въ Церкви, апостолы не стремятся господствовать надъ наслѣдіемъ Божиимъ, но во всемъ подавая примѣръ смиренія и всѣхъ привлекая къ взаимному единодушію, они по всѣмъ выдающимся случаямъ жизни церковной прислушиваются къ голосу всей Церкви. Такъ было и на Іерусалимскомъ Соборѣ. Безспорно — присутствующіе здѣсь Петръ, Іоаннъ, Павелъ и Іаковъ имѣли въ глазахъ вѣрующихъ непререкаемый авторитетъ и собственно отъ нихъ исходило рѣшающее слово по спорному вопросу о принятіи язычниковъ. Но прежде чѣмъ произнесено было это слово, между присутствующими на Соборѣ было большое разсужденіе, или точнѣе съ греческаго (ζήτησις) состязаніе, въ которомъ принимали живое участіе и пресвитеры и вѣрующіе — вся Церковь. Когда же „многу взысканію бывшу“, т. е. по долгому разсужденію, апостолъ Іаковъ сказалъ рѣшающее слово, которое было принято всѣми, какъ таковое, то опять въ слѣдующей стадіи, когда оно посылается въ Антиохію, гдѣ и возникъ первоначально споръ о способѣ принятія язычниковъ, опять видимъ участіе всей Церкви, ибо ясно ска-

зано, что постановленіе Собора посылается „апостолами, пресвитерами со всей Церковью“.

Если теперь отъ временъ апостольскихъ обратимся къ послѣдующимъ, то мы увидимъ, что никогда въ Церкви не отрицалось право на участіе въ Соборахъ, какъ и во всей Церковной жизни, всей Церкви, но вопросъ возникаетъ только о степени участія въ этой жизни различныхъ, составныхъ элементовъ церковнаго тѣла, т. е. епископовъ, клира и мірянъ. Профессоръ Александръ Ивановичъ Покровский старался доказать намъ, что не только въ первые три вѣка Церкви Христовой міряне принимали самое активное участіе въ Соборахъ, что въ особенности надо сказать о Соборахъ провинціальныхъ и митрополитанскихъ, но что и въ дальнѣйшее время тоже самое въ значительной степени наблюдается и на Соборахъ вселенскихъ и помѣстныхъ. Наибольшее же проявленіе сего видимъ въ Соборахъ Карфагенской церкви. Таковъ приблизительно взглядъ А. И. Покровскаго. Съ своей стороны я готовъ признать, что въ первичной формѣ Соборовъ (провинціальныхъ) можно признать, что клиръ и міряне принимали болѣе активное участіе, чѣмъ то видимъ въ другихъ случаяхъ. Непосредственная заинтересованность и обычная простота провинціальной жизни могла служить достаточнымъ условіемъ и поводомъ къ такому совмѣстному обсужденію вопросовъ, которые не выходили по своему существу изъ круга мѣстныхъ интересовъ. Но долженъ и тутъ оговориться, что при отсутствіи опредѣленныхъ данныхъ, которыхъ не представилъ и Ал. Ив. Покровскій, указанный взглядъ надо разсматривать какъ болѣе или менѣе вѣроятную теорію. Когда же мы переходимъ къ эпохамъ, богатымъ историческими свидѣтельствами, то здѣсь предъ нами открывается новая картина. Прежде всего, надо признать безспорнымъ, что на Вселенскихъ Соборахъ рѣшающее значеніе имѣлъ только голосъ епископовъ, что съ, несомнѣнностью подтверждается и самими подписями соборныхъ дѣлій. Попытка Ал. Ив. Покровскаго утверждать противное не имѣетъ за собой никакого основанія, если мы посмотримъ на самые акты соборовъ. Предо мной двѣ книги дѣлій Вселенскихъ Соборовъ и, просматривая подписи участниковъ Соборовъ, я вижу, что подпись епископа иная по формѣ, чѣмъ подписи клириковъ, а подписей мірянъ, кромѣ императоровъ, совсѣмъ тутъ не имѣется. Каждый епископъ, подписывая опредѣленіе Собора, пишетъ: епископъ такого то города опредѣливши, подписалъ, а клирики

подписываютъ только: такой то пресвитеръ или архимандритъ „подписалъ“. Даже императоры свое отношеніе къ рѣшеніямъ Соборѣвъ обозначаютъ словомъ согласія, но не рѣшенія, что ясно они признаютъ дѣломъ участниковъ Собора, епископовъ. Равнымъ образомъ и замѣстители отсутствующихъ епископовъ и въ томъ числѣ делегаты Папы Римскаго, которые подписывались первыми, раньше даже предсѣдателя Собора, никогда не выражались: „опредѣливши подписалъ“, но только одно слово „подписалъ“. Такимъ образомъ, самая разность подписей говоритъ наглядно о неодинаковой степени участія на Вселенскихъ Соборахъ епископовъ и немногихъ, участвовавшихъ тутъ клириковъ. Я слышу съ мѣста (Ал. Ив. Покровскаго): „а подпиши на актахъ Седьмого Собора?“. Да, долженъ сказать, тамъ на ряду съ епископами подписались и игумены монастырей, приглашенные на Соборъ, но какъ, съ какой оговоркой подписались? Когда ихъ приглашали къ сему, то они почли это дѣломъ для себя необычнымъ и невозможнымъ и рѣшительно отказывались. Потребовалось долгое настояніе, чтобы они не отказывались, и игумены, уступивъ просьбамъ, подписались, оговорившись: „если Васъ сіе угодно“. Нельзя далѣе доказать, что иное взаимоотношеніе епископовъ, клира и мірянъ было и на Помѣстныхъ Соборахъ. Что касается въ частности ссылки на Карфагенскіе Соборы, то и тутъ дѣло въ сущности не измѣняется. То несомнѣнно, что въ Церкви Карфагенской по особымъ обстоятельствамъ жизни ея (гоненія, расколъ Новаго и Навациссима и т. д.), Соборы получили особое развитіе. Св. Кипріанъ, дѣйствительно, является горячимъ защитникомъ ближайшаго участія клира и мірянъ во всѣхъ событіяхъ жизни церковной и всегда съ ними совѣтуется, но онъ же является и не менѣе убѣжденнымъ поборникомъ того начала единства церковнаго, которое, по его ученію, воплощается въ служеніи епископа. Посему, прислушиваясь къ голосу всей Церкви, Онъ Соборныя опредѣленія строилъ на рѣшеніи епископовъ. Особенно ясно такое отношеніе епископовъ, клира и мірянъ обнаруживается въ дѣлѣ избранія епископа для того или иного города или мѣста. Къ участию въ избраніи привлекались въ Карфагенской Церкви всѣ члены данной парикіи, но собственно рѣшали выборъ епископы при согласіи (*consensu*) клира и мірянъ. Итакъ, сводя къ немногимъ даннымъ сказанное о степени участія на Соборахъ епископовъ, клира и мірянъ, мы должны признать, что такое ихъ участіе было не одинаково, хотя всѣ они имѣли живѣйшее

отношеніе къ Соборнымъ рѣшеніямъ. Одинъ изъ участниковъ Предсоборнаго Присутствія (1906 г.) профессоръ Вердниковъ сказалъ по сему поводу. „Въ самой терминологіи памятниковъ о составѣ Соборовъ указывается на различное значеніе въ составѣ Соборовъ епископовъ съ одной стороны и клира и народа съ другой. О епископахъ говорится, что они составляли засѣданіе (*considere*). О пресвитерахъ говорится обыкновенно, что они соприсутствовали (*resistentibus*). О низшихъ клирикахъ и мірянахъ говорится, что они стояли кругомъ (*adstantibus*). Картина Собора представляется какъ будто скопированной съ богослужбныхъ собраній, гдѣ епископъ возсѣдалъ на каедрѣ, ниже сидѣли пресвитеры, а діаконы и народъ стояли“. Конечно, приведенная картина — не болѣе, какъ аналогія, которая не доказываетъ еще дѣла, хотя и помогаетъ уяснить его. Въ этой картинѣ особенно привлекаетъ наше вниманіе та сплоченность, какая была въ Церкви между пастыремъ и пасомыми, живымъ кольцомъ окружающими своего епископа и какъ не пожалѣть, что такой сплоченности теперь не наблюдается, но къ сему надо стремиться, если мы желаемъ быть живымъ тѣломъ церковнымъ!

На основанія указанныхъ явленій и примѣровъ прошлой жизни Церкви какъ же можно бы построить современное ея состояніе и прежде всего какъ конструировать Соборный укладъ ея? Мнѣ кажется, что къ этому вопросу надо подходить, ни на минуту не забывая особенностей переживасямаго момента. Когда все кругомъ колеблется, когда все мятется, когда въ круговоротѣ теченій обуреваются волнами и корабль Церкви Россійской, тогда спасеніе ея только въ тѣсномъ единеніи всѣхъ ея членовъ, во взаимной ихъ сплоченности. И пастыри и пасомые должны сомкнуть свои ряды и дружно ополчиться за Церковь Божию, какъ высшее свое достояніе. Въ такихъ обстоятельствахъ лучше не проводить рѣзко ту законную, канонически установленную грань между различными членами Церкви, но все вниманіе направить къ тому, чтобы въ общей согласной работѣ изыскать способы противодѣйствія разрушительнымъ силамъ, двинувшимся противъ Церкви. Мы до нѣкоторой степени переживаемъ состояніе, похожее на положеніе Карфагенской Церкви въ періодъ бурныхъ въ ней волненій и нестроеній, когда она спасена была единственно тѣсной сплоченностью епископовъ, клира и мірянъ. Хочется вѣрить, что и наша Церковь найдетъ для себя опору въ трудныя для нея времена въ такомъ же единеніи всѣхъ своихъ чадъ и пастырей и

пасомыхъ. Надо утѣшаться, что у насъ составилъ такой многочисленный Соборъ, одушевляемый однимъ желаніемъ блага родной Матери-Церкви Допуская, такимъ образомъ наблюдаемое численное превосходство на семь чрезвычайномъ Всероссійскомъ Соборѣ клира и мірянъ надъ небольшою сравнительно группою епископовъ, не будемъ опасаться этого явленія въ твердой увѣренности, что благоразуміе и ревность къ Церкви не позволятъ воспользоваться такимъ численнымъ превосходствомъ, если бы у насъ произошло расхожденіе по нѣкоторымъ вопросамъ. Членамъ Церковнаго Собора надо не забывать, что голосованіе здѣсь значительно отличается отъ парламентскаго и даже отъ голосованій въ общественныхъ учрежденіяхъ. Тамъ строго блюдетъ арифметическое соотношеніе и посему одинъ голосъ или шаръ можетъ рѣшить самый важный вопросъ. Въ церковныхъ же дѣлахъ численный перевѣсъ голосовъ не всегда является рѣшительнымъ показателемъ торжества. Тутъ истина иногда бываетъ представлена меньшинствомъ и все же она въ концѣ концовъ торжествуетъ. И часто спорный вопросъ рѣшается не въ стѣнахъ Соборныхъ засѣданій, а внѣ ихъ, всѣмъ народомъ, всею Церковью. Исторія знаетъ много такихъ Соборовъ (Арелатскій, Селевкійскій, Ефесскій и т. д.), которые выносили даже единодушное постановленіе, но оно Церковью, народомъ не было принято и самые Соборы были отвергнуты. Такимъ образомъ, при Соборныхъ обсужденіяхъ не надо забывать этого важнѣйшаго момента согласія (рецепціи) народа и посему не слѣдуетъ особенно стремиться вербовать голоса и численностью ихъ добиваться желанныхъ рѣшеній. Конечно, численностью клиръ и міряне могутъ и на нашемъ Соборѣ всегда подавить голосъ епископата, но если бы они поступили такъ, то они стали бы не на церковный путь. Наоборотъ, если въ какомъ-либо вопросѣ ясно обозначится это согласіе рѣшеній, то таковое единеніе будетъ служить прочной гарантіей жизненности и самого постановленія.

Съ этой точки зрѣнія подойдемъ и къ наиболѣе волнующему насъ вопросу о возстановленіи патріархата. Я подчеркиваю мысль о возстановленіи патріаршества, ибо это явленіе на Руси не новое; оно было насильственно прекращено, но осталось въ сознаніи народа и всегда въ важнѣйшіе моменты жизни Русской Церкви снова оживлялось. Припомните недавнее прошлое, когда мысль о патріаршествѣ привѣтствовалась не только обществомъ, но и печатью. Теперь же наоборотъ эту мысль

хотятъ замолчать, затушевать, но народъ въ своей толщѣ думаетъ иначе. Мы знаемъ, что отправляя депутатовъ на Церковный Соборъ, многіе епархіальные съѣзды дали имъ наказъ поднять вопросъ о патріаршествѣ и добиваться его возстаповленія. Такойъ наказъ дали и намъ, представителямъ Астраханской Церкви. Откуда же зародилась эта мысль о патріаршествѣ? Она возникла сама собой изъ событій пережитыхъ и еще переживаемыхъ. Надо правду сказать, что Синодальная форма управленія не понравилась вообще Русскому народу. Синодъ при своемъ коллегіальномъ устройствѣ явился чѣмъ то безличнымъ и мало говорящимъ сердцу народа. Это его безличіе въ особенности сказалось въ послѣднее время переустройства всей и въ томъ числѣ и церковной жизни. Бурныя событія совсѣмъ обезличили Синодъ. Голоса его почти не было слышно, воззванія его были бездушны и никого не трогали. Внутри Церкви безвозбранно бушевали разрушительныя силы, колебались основы церковнаго управленія, изъ епархій шли вопли о помощи и руководствѣ, а Синодъ или молчалъ, или самъ шелъ за событіями и въ значительной степени своими поспѣшными и противорѣчивыми указаціями способствовалъ разрухѣ. Удастся ли теперь Церковному Собору остановить разруху и ввести въ русло разбушевавшіяся стихіи?... Нѣтъ, вѣра въ сухой, безжизненный и безличный коллективъ, гдѣ одинъ указываетъ на другого и одинъ прикрывается другимъ и всѣ остаются безъотвѣтственными, пала окончательно. Народъ вѣрующій жаждетъ видѣть во главѣ Церкви живую личность, съ которой бы онъ могъ вступить въ жизненныя, церковныя отношенія. Имя патріарха само собою рождается и влечетъ къ себѣ сознаніе народа. Онъ соберетъ вокругъ себя живыя церковныя силы и поведетъ ихъ по пути спасенія. Его голосъ найдетъ откликъ въ сердцѣ народномъ. А какъ нуженъ этотъ голосъ, этотъ призывъ къ обновленію и исправленію и духовному возрожденію? И напрасно насъ пугаютъ призраками властнаго патріарха Никона, забывая другихъ патріарховъ и неправильно освѣщая самую личность Никона, человека во всякомъ случаѣ выдающагося, прямо колоссальнаго. Теперь не тѣ времена и отношенія. Намъ нуженъ патріархъ, сильный не своимъ только личнымъ авторитетомъ, но опирающійся на Соборъ, на голосъ всей вѣрующей Церкви. Онъ будетъ исполнителемъ Соборныхъ рѣшеній и въ нихъ будетъ черпать основы для своей дѣятельности. При такомъ соотношеніи мы не видимъ противорѣчія въ

возстановленіи Патріаршества и съ современнымъ теченіемъ Русской жизни, которая не стремится обезличить личность, но укрѣпить ее общенароднымъ рѣшеніемъ и одобреніемъ. Тотъ же путь приспособленія, какой намъ указываютъ, онъ не вѣренъ по существу и унижителенъ для Церкви, которая не должна идти на поводу общественныхъ теченій, условныхъ и переменчивыхъ, ибо Церковь—учрежденіе вѣчное и неизмѣнное и о ней сказалъ Христосъ: „созижду Церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей“ (Мѡ. 16, 18).

На современныя темы.

Религіозный утопизмъ.

(Окончаніе).

Въ христіанскомъ ученіи чрезъ все Откровеніе красною нитью проходитъ одинъ пунктъ, который всегда и вездѣ, какъ лучезарная звѣзда на высококомъ небѣ, неугасимо горитъ надъ скорбнымъ міромъ, въ одно и то же время и лаская взоръ своимъ яснымъ сіяніемъ, и пугая сердце холодомъ своихъ безстрастныхъ рѣчей:—это „слово крестное“, смертоносная Голгоѡа. Въ христіанствѣ на что ни взглянешь, куда не обратишься, на чемъ не остановишь вниманіе, всюду видишь одно и то же: Голгоѡа и крестъ. „Слово крестное“—это и основаніе христіанства, какъ религіи и новой жизни, и „церкве огражденіе“, и вѣнецъ христіанской любви и добродѣтелей. Это и благовѣстіе о спасеніи, о побѣдѣ Христа надъ зломъ и смертію, и заповѣдь самоотреченія, требованіе жертвы, подвига, Голгоѡы и креста отъ всякаго, желающаго быть послѣдователемъ Христа.

Путь къ славѣ и спасенію и для насъ, какъ для Христа, лежитъ чрезъ крестъ и Голгоѡу. Совершенное Богочеловѣкомъ искупленіе необходимо усвоить каждому, желающему получить спасеніе. Это достигается не иначе, какъ чрезъ личное участіе, каждаго человѣка, чрезъ соработничество съ Богомъ всѣхъ желающихъ получить освященіе. Ради этого Христосъ сотворяетъ себѣ изъ человѣческаго естества новую плоть, которая, въ соработничествѣ съ Богомъ, и совершаетъ усвоеніе

искупительныхъ заслугъ Христа и даетъ освященіе каждому отдѣльному члену, входящему въ составъ ея. Плоть эта—Церковь Христова. Но Церковь Христова, членомъ которой долженъ состоять всякій христіанинъ, какъ естественное, видимое и осязаемое тѣло Христа, въ судьбахъ своихъ должна быть подобна судьбамъ Іисуса Христа. Она должна быть искушаема и предаваема: она постоянно умираетъ и постоянно воскресаетъ.

И, дѣйствительно, послѣдователямъ Христа Имъ Самимъ обѣщаны не радости и утѣхи, а страданія и скорбь. По слову одного изъ ревностныхъ служителей его, „всѣ желающіе жить благочестиво во Христѣ Іисусѣ будутъ гонимы; злые же люди и обманщики будутъ преусиживать“ (2 Тим. 4, 12). Ученикъ Христовъ долженъ идти по узкому тернистому пути. Ап. Павелъ, своею жизнью подтвердивши истину этого, такъ пишетъ въ посланіи къ коринѳскимъ христіанамъ: „Намъ... Богъ судилъ быть какъ бы приговоренными къ смерти, потому что мы сдѣлались позорищемъ для міра... мы безумны Христа ради... мы немощны..., мы въ безчестіи... Терпимъ голодь и жажду, и наготу, и побои, и скитаемся... Гонятъ... хулятъ насъ. Мы, какъ соръ для міра, какъ прахъ, всѣми попираемый донынѣ“ (1 Коринѳ. 4, 9—13).

О какомъ же земномъ благополучіи и радостяхъ, о какой счастливой эрѣ жизни человѣчества возможна послѣ этого рѣчь въ устахъ христіанина и христіанскаго писателя? И какая связь между подобною жизнью, если бы она была возможна на землѣ, и христіанскимъ идеаломъ?

Мы знаемъ, въ исторіи были такія времена, когда люди ѣли, пили и веселились. Знаемъ, что и въ будущемъ настанутъ такія времена.

Но знаемъ также и то, что подобное „счастливое“ состояніе людей не только не имѣетъ ничего общаго съ христіанскимъ совершенствомъ и христіанскимъ счастіемъ, но и прямо противорѣчитъ имъ, являясь признакомъ правственнаго паденія и гибели человѣчества. Люди пили, ѣли и веселились „во дни Ноя“, будутъ пить, ѣсть и веселиться и предъ концомъ міра. Но въ первомъ случаѣ они погубля въ волнахъ потопа, во второмъ случаѣ погубнута „во озерѣ огненномъ“.

Скажутъ, что земное благополучіе понимается не въ этомъ смыслѣ, что оно представляется естественнымъ результатомъ правственнаго усовершенствованія человѣка. Люди будутъ счастливы и въ земномъ смыс-

лѣ, если „будутъ охвачены безуміемъ любви другъ къ другу“, если „будутъ соперничать другъ съ другомъ въ чувствахъ любви и самопожертвованіи“.

Но развѣ подобное „объединеніе“ и „соперничество“ не являются въ свою очередь несбыточной мечтой и утопіей? Развѣ христіанну, знакомому съ условіями нравственной жизни и силами человѣка, эта мечта не должна казаться безуміемъ?

Достигнуть полнаго „объединенія въ чувствахъ братства и любви“, „быть охваченнымъ безуміемъ любви“, дойти до такого состоянія, „чтобы соперничать съ другими въ чувствахъ любви и самопожертвованія“, — это значитъ всему человѣчеству достигнуть полной побѣды надъ грѣхомъ, значитъ совершенно побѣдить въ себѣ тотъ „нѣтъ законъ“, который неустанно воюетъ въ насъ противъ всего нравственно высокаго и святаго.

Но кто же, не ослѣпленный безумною гордостію, можетъ претендовать на возможность подобнаго достиженія?

Даже такіе столпы христіанства, какъ апостолы, не дерзали говорить и помышлять объ этомъ, будучи искренно и глубоко проникнуты постояннымъ сознаніемъ своей грѣховности. „Если, пишетъ ап. Іоаннъ, мы говоримъ, что не имѣемъ грѣха, обманываемъ самихъ себя, и истины нѣтъ въ насъ“ (1 Іоан. 1, 8). Еще яснѣе эту мысль выражаетъ ап. Павелъ, когда подробно изображаетъ горестное состояніе нашей природы въ посланіи къ Римлянамъ. (Рим. 7, 18—23).

Если онъ говорилъ о себѣ: „Не еже бо хочу доброе, сіе творю, но еже не хочу злое, сіе содѣваю“, то что же сказать о другихъ заурядныхъ послѣдователяхъ Христа, въ которыхъ въ несравненно большей степени властвуетъ грѣхъ! Объ эту грѣховную стѣну, какъ о скалу, разбиваются всѣ личныя усилія человѣческой воли. Оттого, чѣмъ болѣе усилій прилагаетъ человѣкъ подняться горѣ, тѣмъ яснѣе сознаетъ ихъ бесплодность. Полная небесныхъ созвучій и возвышенныхъ порывовъ, душа его принуждена бессильно влачиться въ мольбѣ житейскихъ попеченій. Муки раздвоенія глубоко терзаютъ ее и, знакомая съ силой и глубиной этого раздвоенія, она никогда не позволитъ себѣ питать горделивую увѣренность въ томъ, что ея стремленія къ совершенству непременно реализуются въ жизни.

Еще менѣе станетъ мечтать она о такомъ усовершенствованіи

всего человѣчества, зная, что линія нравственнаго усовершенствованія даже въ доступной на землѣ степени всегда богата безконечными излученіями и что нравственный прогрессъ неизмѣнно чередуется съ нравственными паденіями и подчасъ съ неожиданнымъ возвратомъ къ старымъ, казалось бы, давно отвергнутымъ богамъ.

Едва ли стоитъ особенно распространяться о томъ преувеличенномъ значеніи, какое въ вопросѣ о „золотомъ вѣкѣ“ или „Царствѣ Божіемъ на землѣ“ придается вѣрующими въ него факту политической свободы, завоеванной русскимъ народомъ.

Въ ихъ глазахъ она является чѣмъ-то въ родѣ магической палочки, по мановенію которой водворится миръ, исчезнутъ войны, люди станутъ соперничать другъ съ другомъ въ чувствахъ любви и самопожертвованіи.

Эта мысль, принесенная марксизмомъ, совершенно чужда христіанству и, внѣ всякаго сомнѣнія, могла попасть въ обиходъ христіанскихъ воззрѣній лишь по недоразумѣнію.

Политическая свобода, какъ явленіе чисто отрицательное, сама по себѣ не представляетъ какой-либо нравственной цѣнности. Нравственную цѣнность политическая свобода пріобрѣтаетъ въ зависимости отъ того, какое употребленіе дастся ей человѣкомъ. При правильномъ пользованіи ею, она можетъ создать для нравственной дѣятельности человѣка болѣе благоприятныя внѣшнія условія, но отнюдь не гарантируетъ надлежащаго направленія и успѣшнаго развитія ея. При злоупотребленіи же и неправильномъ пользованіи, она, какъ видимъ на опытѣ нашего отечества, можетъ послужить почвою для самыхъ дикихъ безнравственныхъ эксцессовъ и полнаго нравственнаго разложенія.

И совершенно непонятно, какимъ образомъ, зная, что единственною вѣрною силою, ведущею человѣка къ нравственному совершенствованію, служитъ спасительная благодать, таинственно перерождающая его грѣховную природу и соединяющая съ единственнымъ источникомъ духовной силы Христомъ, христіанскій мыслитель можетъ такъ легкомысленно соединять нравственное совершенство съ политической свободой.

Но особенно очевидно становится неосновательность надеждъ на наступленіе Царства Божія на землѣ, когда обратишь вниманіе на евангельское ученіе о послѣднихъ судьбахъ міра и человѣка.

Кто читалъ, напримѣръ, 24-ю главу евангелія Матѳея, тотъ не можетъ даже на минуту стать на точку зрѣнія этого ученія.

Вмѣсто маниловскихъ мечтаній о всеобщемъ мирѣ, о перековкѣ мечей на орала, онъ найдетъ здѣсь ясное и опредѣленное ученіе о неизбежности войнъ и враждебныхъ столкновеній. Вмѣсто сладкихъ иллюзій о безуміи любви, братствѣ и самопожертвованіи, онъ услышитъ о совершенно противоположномъ, ибо „возстанетъ народъ на народъ и царство на царство“. Вмѣсто картинъ спокойной жизни и благополучія встрѣтитъ изображеніе великихъ грядущихъ бѣдъ и страданій, каковы: голодъ, моръ и землетрясенія. Истинныхъ послѣдователей Христа „будутъ предавать на мученія и убивать“, будутъ ненавидѣть всѣ народы за имя Христа. Въ отношеніяхъ между людьми воцарятся ненависть и предательство. Люди „другъ друга будутъ предавать и возненавидятъ другъ друга,“ и „по причинѣ умноженія беззаконія, во многихъ охладѣетъ любовь“ (ст. 10, 12). И „будетъ такая великая скорбь, какой не было отъ начала міра донынѣ и не будетъ“ (ст. 21).

Такими же чертами изображается состояніе человѣчества и у ап. Павла, который во второмъ посланіи къ Тимоѳею говоритъ объ этомъ состояніи такъ: „Въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія. Ибо люди будутъ самолюбивы, сребролюбивы, горды, надменны, злорѣчивы, родителямъ непокорны, неблагодарны, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, не любящіе добра, предатели, наглы, напыщенны, болѣе сластолюбивы, нежели боголюбивы, имѣющіе видъ благочестія, силы же его отрекшіеся“ (2 Тим. 3, 1—5).

А въ Евангеліи Лука это состояніе представляется настолько низкимъ, что „Сынъ Человѣческой пришедъ найдетъ ли вѣру на землѣ?“ (Лк. 18, 8).

Такимъ образомъ, ученіе о томъ, что политическая свобода поведетъ къ счастью и совершенству на землѣ,—ученіе безусловно нехристіанское.

Несравненно выше этого ученія ученіе, мечтающее о томъ, что русское православіе, съ возрожденіемъ въ немъ начала соборности, восполнитъ пробѣлъ историческаго христіанства, воплотитъ христіанскій идеалъ въ жизнь, явитъ міру подлинный христіанскій ликъ культурнаго человѣчества и христіанизируетъ новую европейскую цивилизацію.

Оно ждетъ выполненія этой мечты отъ дѣйствительно великой силы —благодатнаго Тѣла Христова, Святой Православной Церкви, преобразованной на началахъ соборности, строить свой домъ на твердомъ ка-

мени—Христъ и Его благодати, живущей и дѣйствующей въ истинно—вѣрующихъ членахъ Церкви.

Но въ конечномъ результатѣ и его мечта невыполнима.

Прежде всего она идетъ въ разрѣзъ съ историческими показаніями. Если въ теченіе двухъ тысячъ лѣтъ существованія христіанства ни одна изъ историческихъ церквей не воплотила христіанскаго идеала въ жизнь, то гдѣ же основанія для возможности такого воплощенія со стороны русскаго народа, уже свыше тысяча лѣтъ безплодно посягаго высокое званіе христіанскаго народа? Была когда-то вѣра въ провиденціальную роль русскаго народа, какъ народа—богоносца, но теперь эта вѣра безжалостно разбита и олевана жизнью. Народъ—богоносець дошелъ нынѣ до такого нравственнаго одичанія и разложенія, что историческая почва для вѣры въ его особую христіанственность въ сравненіи съ другими народами совершенно унываетъ.

Да и по существу дѣла ожиданіе воплощенія въ себѣ жизни христіанскаго идеала утопично. Самое понятіе о христіанскомъ идеалѣ, какъ о безусловномъ совершенствѣ, говоритъ о полной невозможности его осуществленія. Всецѣлосе осуществленіе его возможно лишь за предѣлами конечныхъ явленій. „Въ сферѣ относительнаго историческаго прогресса не можетъ быть преодолѣно противорѣчіе между идеаломъ и дѣйствительностію и тщетно искать разрѣшеніе; этого противорѣчія въ мечтахъ о счастливомъ концѣ исторіи“.

Авторы утопии о воплощенія христіанскаго идеала русскимъ православіемъ сами, впрочемъ, понимаютъ, что это лишь прекрасная греза, которую всегда можно охладить ссылкой на дѣйствительность. Но думаютъ, что эта греза можетъ служить источникомъ воодушевленія, что только, живя такой мечтой, русское православное церковное сознаніе получить жизненное вліяніе и притягательную силу.

„Русская революція, говорятъ они, мечтаетъ возродить міръ, утвердить братство народовъ и социальный рай: въ этомъ ея паѳосъ“. Русское же религіозное сознаніе подобный паѳосъ, воодушевленіе можетъ найти въ мысли о великой христіанской миссіи русскаго народа среди другихъ народовъ.

Не споримъ. Мечта объ особой христіанской миссіи русскаго народа дѣйствительно можетъ служить нѣкоторымъ источникомъ религіознаго воодушевленія.

Но развѣ вѣтъ въ самомъ христіанскомъ ученіи источника воодушевленія, что потребовалось для этого созданіе особой весьма сомнительной мечты? И не явится ли основанное на подобной почвѣ воодушевленіе далекимъ отъ чистоты истинно-христіанскаго воодушевленія, которое должно быть основано исключительно на любви ко Христу, и не зависѣть ни отъ какихъ практическихъ возможностей, какъ бы возвышенны онѣ ни были?

Но утопія, какъ источникъ воодушевленія, опасна и въ чисто практическомъ жизненномъ смыслѣ.

Возбужденіе чрезмѣрныхъ надеждъ, основанное на невѣрномъ представленіи о ходѣ исторіи и требованіяхъ нравственнаго сознанія, вмѣсто воодушевленія и религіознаго горѣнія, можетъ вызвать совершенно обратныя послѣдствія.

Если многосложное и многообразное движеніе жизни хотя отчасти поколеблетъ оптимизмъ воодушевляющей грезы, утопическая мысль, вынужденная смириться, перестанетъ служить источникомъ воодушевленія и вызоветъ недовольство, разочарованіе и даже уныніе.

Вотъ почему религіозный утопизмъ даже въ такомъ, на первый взглядъ невинномъ видѣ, не можетъ не вызвать нѣкотораго опасливаго отношенія къ себѣ.

К. Перевозниковъ.

2-й Всероссійскій Законоучительскій Съѣздъ 1917 года.

(Продолженіе).

Обращаясь къ методамъ предлагаемой программы, составитель говоритъ, что ихъ 4, а именно: 1) методъ естественно — историческій. Исторія юной человѣческой мысли, начиная съ перваго философа Фалеса, показываетъ, что естественное ея развитіе шло отъ внѣшняго міра къ внутреннему. Таковъ же долженъ быть и ходъ развитія юнаго еще дитяти. Сознаніемъ этой истины и проникнута предлагаемая программа при бесѣдахъ о Богѣ и Его свойствахъ, а равно и при выводахъ о необходимости признанія и примѣненія въ жизни истинъ Богооткровеннаго ученія. Методъ сей, примѣненный, гдѣ это можно, строго согласованъ съ 3 остальными, идущими дружно по всей программѣ. 2) Методъ пе-

дагогическій — логически развивающій. Намѣченныя программой бесѣды раскрываютъ истины, насколько это возможно, переходомъ отъ извѣстнаго къ неизвѣстному, отъ близкаго къ отдаленному, отъ простаго къ сложному, отъ легкаго къ трудному. 3) Методъ нравственно-воспитательный. Программа указываетъ путь сообщенія дитяти вѣроученія христіанства неотступно отъ его правоученія для примѣненія въ жизни того же дитяти. 4) Методъ систематическій — спасительный въ краткомъ, возможномъ для начальнаго возраста объемъ христіанской доктрины. Не всякое дитя будетъ имѣть возможность продолжать свое ученіе. Такъ было, есть и возможно, будетъ при всякомъ положеніи народнаго образованія. Это съ одной стороны. Съ другой стороны — дорога въ этомъ пытливомъ и воспріимчивомъ возрастѣ неповторяемая первая впечатлительность дѣтской души и незапятнаннаго сердца. Въ этомъ возрастѣ должно быть положено прочное основаніе — фундаментъ „живого храма Божія“, воздвигнуто достойное пристанище — пріютъ „Духа Божія, живущаго въ насъ“. Въ виду этого программа, прослѣдивъ въ возможныхъ для начальнаго возраста предѣлахъ всю исторію Божественнаго домостроительства и диктуетъ основной и законченный малый курсъ, коимъ дается дитяти возможность обнять общій духъ св. Евангелія, для болѣе рельефнаго усвоенія и примѣненія его въ жизнь. Въ правотѣ этихъ методовъ врядъ-ли кто можетъ сомнѣваться. Они унаслѣдованы отъ общечеловѣческаго достоянія, отъ науки и опыта, при свѣтѣ христіанской доктрины.

Такова предложенная г. Якобомъ, какъ нормативная, программа по Закону Божію для начальнаго возраста. Она по первичному обученію дитяти Закону Божію представляетъ собою опытъ методической систематизаціи вѣро-и-правоученія съ соотвѣтствующими молитвами и краткой богослужебной символикѣ. — Примѣненіе дидактическихъ формъ обученія, по заявленію автора, таково: 1) для эротематической (вопросо-отвѣтной) но эвристической (наводящей или выводящей) при бесѣдахъ о Богѣ и Его свойствахъ (кромѣ Троичности), раскрытіи истинъ вѣры и нравственности для примѣненія ихъ къ жизни. 2) для акроаматической (повѣствовательной) при сообщеніи дѣтямъ свидѣній о священно-историческихъ событіяхъ, о догматѣ Троичности, при ознакомленіи съ изображеніями на иконахъ лицъ св. Троицы, св. ангеловъ, при раскрытіи содержанія молитвъ. Болѣе точное и широкое примѣненіе той или иной формы или отступленіе отъ нея въ соотвѣтствующихъ случаяхъ зави-

сить отъ конкретныхъ данныхъ обстановки. Само собою разумѣется, что при семъ учитель долженъ примѣнить къ дѣлу наглядность (показываніе картинъ), живость обученія и приспособленіе къ индивидуальнымъ особенностямъ темперамента дитяти.

Петроградскій протоіерей—законоучитель І. Егоровъ для приготовительнаго класса предложилъ слѣдующую программу:

Л ю д и Б о ж і и.

Разказы и чтеніе изъ св. Исторіи житій св. о и добрыхъ людяхъ историческихъ и современныхъ.

1) Какъ люди вѣровали. Бесѣды о вѣрѣ и о Богѣ Творцѣ и Промыслителѣ; разказъ о сотвореніи міра и человѣка. Изученіе изреченія: „вѣрую, Господи, помози моему невѣрію“, и молитвъ: Во имя Отца... Слава Отцу... Слава Тебѣ Боже...

2) О томъ, какъ люди надѣялись. Бесѣды о надеждѣ на Бога и свойствахъ Божіихъ—милосердіи, благодати, всепрощеніи. Разказъ о грѣхопаденіи первыхъ людей и обѣтованіи имъ Спасителя. Изученіе молитвъ—Господи помилуй, Боже, милостивъ буди мнѣ грѣшному.

3) О томъ, какъ люди любили. Бесѣды о Богѣ Отцѣ и Иисусѣ Христѣ—Спасителѣ. Разказы о событіяхъ двенадцатыхъ праздниковъ и о послѣднихъ дняхъ Иисуса Христа. Молитвы: Отче нашъ... Богородице Дѣво... Достойно есть...

4) Какъ люди молялись. Бесѣды о Духѣ Св. Ознакомленіе съ молитвой (внутренній ея смыслъ и внѣшнее выраженіе), съ храмомъ, съ богослуженіемъ... Молитвы Святой Боже... Пресвятая Троице... Царю Небесный.

5) Какъ люди трудились. Бесѣды о трудѣ и молитвенномъ подвигѣ. Молитвы:—Къ Тебѣ Владыко... Господи Боже нашъ... Ангелу Хранителю... Святому, имя котораго носишь... Спаси, Господи, люди..., Молитвы за живыхъ и умершихъ: предъ ученіемъ и послѣ него..., предъ вкушеніемъ пици и послѣ него. Изученіе Символа вѣры.

Свою программу приготовит. класса прот. Егоровъ сопровождалъ слѣдующими объяснительными положеніями.

Общеобразовательная средняя школа естественно желаетъ въ число своихъ учениковъ принимать дѣтей съ уже опредѣленнымъ кругомъ религіозныхъ знаній, религіозно—нравственной настроенностію, съ хри-

стіански-направленої волей. Ею приймаемая дѣти должны быть уже маленькими христіанами. Этимъ возлагается большая отвѣтственность на приготовительный классъ при учебныхъ заведеніяхъ; ему дается опредѣленное, очень важное заданіе.

Но хорошо всѣмъ извѣстно, что дѣти возраста приготов. класса 8—10 лѣтъ—бываютъ обычно съ непривыкннмъ къ правильной работѣ мышленіемъ, со слабо развитою памятью, съ очень большою потребностію въ усвоеніи предлагаемаго матеріала исходить отъ самыхъ конкретныхъ фактовъ. Дѣти этого дошкольнаго возраста, обладая большою любознательностію, живутъ болѣе всего въ области чувствъ, побуждаемыми къ опредѣленнымъ дѣйствіямъ. Предлагаемая программа для приготовительнаго класса и беретъ за отправной пунктъ въ изученіи дѣтьми вѣры и жизни христіанской сообщеніе имъ образцовъ и примѣровъ изъ св. исторіи, изъ житій святыхъ и современныхъ людей въ отдѣльныхъ эпизодахъ или въ цѣлыхъ житіяхъ. Житія святыхъ—любимое чтеніе для нашего простого народа. Очень любятъ ихъ читать и дѣти. Пора ихъ героическихъ увлеченій находятъ здѣсь полное для себя удовлетвореніе. Житія же святыхъ даютъ громаднѣйшій по богатству вѣро- и правоучительныхъ истинъ матеріалъ. Изъ нихъ, какъ-бы изъ самой жизни, взъ наблюдаемаго ими самими дѣйствительнаго опыта, дѣти познаютъ, какъ люди вѣровали, надѣялись, любили, молились, трудились. Въ сознаніи дѣтей самъ собой отпечатлѣвается образъ истиннаго нормальнаго человека; глубина переживаемыхъ ими чувствъ естественно будетъ звать ихъ къ потрясенію этимъ примѣрамъ, и дѣти познаютъ христіанскую жизнь на самой же жизни. Изъ толково, умѣло и цѣлесообразно подобранныхъ отрывковъ изъ жизни древнихъ и современныхъ добрыхъ людей легко дѣтямъ будетъ усвоить и понятіе о Богѣ въ нѣкоторыхъ Его свойствахъ и о св. Троицѣ и о твореніи міра и т. п. Дѣло законоучителя будетъ изъ сообщенныхъ дѣтямъ рассказовъ дѣлать соответствующіе выводы вѣроучительнаго и богослужебнаго характера и подвести къ нимъ опредѣленныя молитвы.

Педагогическій тактъ подскажетъ законоучителю избѣгать однообразія и многотонности чрезъ долгое чтеніе рассказовъ, или тѣмъ болѣе утомительное заучиваніе молитвъ. Рассказы изъ житій должны прерываться небольшими бесѣдами о Богѣ, о проявленіяхъ Его въ событіяхъ ветхаго и новаго завѣта и разучиваніемъ подходящей сюда молитвы. Наприм.,

за рассказомъ о Благовѣщеніи изучить молитву „Богородице Дѣво“... Въ бесѣдѣ о Св. Духѣ, познакомивъ съ сошествіемъ Его на Апостоловъ, изучить молитву „Царю Небесный“ и т. д. Въ такой системѣ какъ бы одновременно будутъ разучиваться и событія изъ ветхаго и новаго завѣтовъ—о сотвореніи міра и человѣка, о грѣхопаденіи первыхъ людей и событія двенадцатыхъ праздниковъ, и элементарныя истины христіанской вѣры и молитвы.

Участіе дѣтей въ молитвѣ—это самое естественное упражненіе ихъ христіански воспитываемой воли, требующей дѣтски-активного участія въ жизни, выраженія внутреннихъ чувствъ въ фактахъ самодѣятельности. Поэтому и самое разучиваніе молитвъ можетъ совершаться не чрезъ обычное механическое заучиваніе ихъ чрезъ зазубриваніе, а путемъ класснаго и ежедневнаго домашняго чтенія ихъ по дѣтскому молитвеннику или особо изданной книжкѣ, чему, конечно, должно предшествовать классное уясненіе смысла и содержанія молитвы. Заканчивается курсъ изученіемъ Символа Вѣры, въ которомъ какъ-бы обобщаются всѣ сообщенныя дѣтямъ свѣдѣнія изъ христіанскаго ученія и подводятся итога имъ чрезъ разъясненіе и усвоеніе каждаго отдѣльнаго члена его. Урокъ по возможности долженъ быть всецѣло изучиваемъ въ классѣ, съ соблюденіемъ всѣхъ извѣстныхъ методическихъ приѣмовъ.

Очень желательно, даже необходимо, что-бы составлены были и изданы отдѣльными книжками разныя житія святыхъ или сборники отдѣльныхъ рассказовъ изъ нихъ на соотвѣтствующую программѣ тему. Въ житіяхъ святыхъ и въ рассказахъ ихъ слѣдуетъ заботиться не столько о томъ, чтобы изобразить святаго, какъ существо почти исключительно небесное и безгрѣшное, сколько о томъ, чтобы представить его живымъ человѣкомъ, съ естественными человѣческими потребностями и даже грѣховными паденіями. Такой святой будетъ близокъ и понятенъ дѣтямъ и легко вызоветъ восторгъ и подражаніе.

Владѣя библіотечкой нѣсколькихъ книжекъ о жизни святыхъ и праведныхъ людей, законоучитель можетъ давать дѣтямъ тѣ или другія изъ нихъ для чтенія на домъ, самъ прочитывать ихъ въ классѣ и рекомендовать ихъ къ приобрѣтенію для домашней библіотеки дѣтей.

Отправляясь отъ фактовъ жизни чрезъ знакомство съ повѣствованіями изъ священной исторіи, житій святыхъ и современныхъ людей, умъ дитяти заинтересуется самъ основными истинами христіанской вѣры

и охотно, исходя изъ внутреннихъ побужденій, изучить и усвоить ихъ; сердце его, полное впечатлѣній о жизни по Божьей правдѣ, будетъ носить образъ истиннаго человѣка и воля его плѣнится въ послушаніе Христу.

Методъ въ приготовительномъ классѣ рекомендуется художественно-описательный въ живыхъ бесѣдахъ-разказахъ законоучителя съ примѣненіемъ всѣхъ имѣющихся пособій художественнаго характера: картинъ, туманнаго фонаря, фотографій, музыки, пѣнія, архитектуры, скульптуры, мелодекламаций.

(Окончаніе будетъ).

Прот. Т. Березинъ.

Предъ Учредительнымъ Собраніемъ.

Приближается время, когда русскіе граждане будутъ выбирать лучшихъ людей для выработки конституціи новаго государственнаго строя. Учредительное Собраніе слѣдуетъ представлять именно, какъ собраніе выборныхъ представителей, которымъ населеніе ввѣряетъ организацию своего государства.

Въ виду такой чрезвычайной важности выборовъ отношеніе къ нимъ всякаго гражданина должно быть внимательнымъ и сознательнымъ. Уклоняться отъ участія въ выборахъ преступно. Нельзя оправдываться тѣмъ, что „мой голосъ незамѣтенъ“, такъ какъ всѣ голоса совершенно равны и только большинство ихъ дастъ перевѣсъ тому или другому кандидату. Вниманіе должно быть проявлено и въ отношеніи къ спискамъ кандидатовъ. Пусть всякій избиратель всесторонне оцѣнитъ выставленныя кандидатуры, а не голосуетъ за первый попавшійся списокъ или по узко партійнымъ соображеніямъ. Кромѣ того всѣ граждане должны слѣдить за правильностью и законмѣрностью выборовъ: всѣ ли избиратели внесены въ списки, не внесены ли нѣкоторые по два раза и т. п? Въ данномъ случаѣ содѣйствіе населенія комиссіямъ по выборамъ желательно и не можетъ быть стѣснено.

Сознательность должна проявиться при голосованіи. „За кого голосовать?“ Этотъ вопросъ разрѣшается по суду совѣсти и только эта со-

вѣсть отвѣчаетъ за голосованіе. Никакія внѣшнія давленія не должны имѣть силу для свободнаго гражданина и если необходимо поддерживать партійный списокъ, то лишь въ соотвѣтствіи съ желаніемъ имѣть представителями выставленныхъ въ этомъ списокѣ партійныхъ кандидатовъ. Для этого полезно организоваться въ небольшія группы, входить группамъ въ сношеніе съ крупными партіями и отдавать свои голоса партійнымъ спискамъ только въ томъ случаѣ, если въ нихъ войдутъ и кандидаты организовавшихся группъ. Въ противномъ случаѣ можетъ случиться, что мелкія группы совсѣмъ лишатся представительства, въ чемъ будутъ виноваты сами избиратели.

Достоинство каждаго кандидата теперь можетъ быть оцѣнено по его личной дѣятельности или по дѣятельности его партіи во время революціи. Въ первое полугодіе своего существованія наша революціонная жизнь шла такимъ бурнымъ темпомъ, что успѣли проявиться слова, настроенія и дѣла общественныхъ дѣятелей и партій. У насъ было нѣсколько временныхъ правительствъ, различные совѣты депутатовъ, Московское совѣщаніе, Петроградское демократическое собраніе, предпарламентъ и т. п.: у насъ возникло много специфическихъ революціонныхъ явленій въ связи съ анархіей и контръ-революціей — по участию партійныхъ дѣятелей въ этихъ организаціяхъ и явленіяхъ до извѣстной степени можно судить по ихъ предстоящей работѣ въ Учредительномъ Собраніи. Безмысленно стараться идти непременно за господствующею партіей, такъ какъ исторія первыхъ мѣсяцевъ революціи показала, что у насъ еще не установилось опредѣленное общественное настроеніе. Соціалисты — революціонеры нѣкогда побѣдоносно проходили въ городскіе думы, а теперь при выборахъ въ районныя думы они терять жестокое пораженіе. Хозяева положенія пока еще не партіи, а всѣ мы, русскіе граждане, которые должны своимъ голосованіемъ сказать наконецъ *свое* слово.

Православные христіане *могутъ* голосовать за списки разныхъ партій, но всюду они *должны* руководствоваться голосомъ своей православной совѣсти. Они должны и въ строительство государственной жизни вложить ту евангельскую любовь, которая одна только способна создать истинную демократію. Для православнаго христіанина совершенно ясно, что только вѣрующіе люди, истинные носители православнаго духа народа, смогутъ укрѣпить и развить новый государственный строй. По-

этому избиратели, для которых авторитетъ голосъ Православной Церкви, должны помнить слова изъ посланія Священнаго Собора: *Блюдите о томъ, чтобы новое строительство жизни русской не приводило къ опустошенію души народной, къ расхищенію сокровищъ вѣры Христовой, чтобы не утверждалось оно на ложномъ основаніи, на уничтоженіи ученія Христова, на невѣріи и безбожіи. Воистину глаголетъ Господь: Безъ Мене не можете творити ничесоже*. Надо не обольщаться широко-вѣщательными партійными лозунгами, но провѣрять ихъ осуществимость в цѣлесообразность въ связи съ главною задачею человѣка: устройеніемъ на землѣ Царства Божія.

Имѣя въ виду многочисленность православнаго люда, мы въ правѣ вѣрить, что чистая религія наша не позволитъ покривить душою избирателямъ. Безъ злобы, безъ излишней страстности, но съ полной сознанія важности дѣла долженъ пойти избиратель къ урнамъ, чтобы подать свой голосъ за того, чьи слова и дѣла онъ знаетъ и цѣнить и чьи слова и дѣла соотвѣтствуютъ великой просвѣтительной миссіи Церкви. Здѣсь не будетъ мѣста религіозной нетерпимости, но только проявится та чуткость религіозной души, для которой вѣлѣніе совѣсти выше всѣхъ партійныхъ соображеній и которая съ крестнымъ знаменіемъ и молитвою приступаетъ ко всякому дѣлу.

Если выборы произойдутъ сознательно, честно и согласно запросамъ религіозной личности—Учредительное Собраніе дастъ крѣпость расшатанному государственному строю обезпечивъ въ странѣ внутренній миръ, личную неприкосновенность, культурное развитіе и свободу.



Пожеланія одного изъ Еп. Съѣздовъ Помѣстному Собору.

1) Совершенно отмѣнить наказаніе духовенству заключеніемъ въ монастырь. Монастыри—мѣсто утѣшенія, а не тюрьма. Только старый режимъ могъ додуматься до наказанія тѣмъ, что должно составлять высшее наслажденіе для вѣрующаго сердца.

2) Отмѣнить отвѣтственность причтовъ за повѣнчаніе браковъ въ недозволенныхъ случаяхъ родства или по неправильнымъ документамъ; отвѣчать за это предъ закономъ должны сами брачующіеся, ихъ родители и свидѣтели.

3) Желательно, чтобы брачующимся, коимъ не достаетъ 6 мѣсяцевъ до брачнаго возраста, были вѣнчаемы причтомъ безъ архіерейскаго разрѣшенія, такъ какъ это стоитъ только большихъ хлопотъ, расхода и времени.

4) Разрѣшеніе погребенія самоубійць предоставить совѣсти іерея, сообразуясь съ обстоятельствами дѣла.

5) При соборномъ служеніи возглавлять старѣйшему по іерейству или протоіерейству.

6) Отмѣнить страхованіе храмовъ и церковныхъ домовъ въ Синодальномъ страхованіи.

7) Отмѣнить обязательные сборы по церквамъ на виѣ-приходскія благотворительныя учрежденія, кромѣ Краснаго Креста и то впредь до конца войны. Приходской общинѣ предоставить право устанавливать сборы въ приходѣ на нужды общины.

8) Плата за метрическія выписи и обыски должна поступать въ пользу лица, ведущаго писмоводство.

9) Выразить желаніе на Соборѣ о сокращеніи богослуженія; уставъ расчитанъ на монастырь и полное его исполненіе съ благоговѣніемъ и выразительностью невозможны, а спѣшность убиваетъ красоту и духъ богослуженія.

10) Не плагать на священниковъ излишнихъ обязанностей особенно по писмоводству, не свойственныхъ прямой пастырской обязанности.

11) Просить Соборъ объявить несостоятельными всѣ каноны, отжившіе свое время и являющіеся въ настоящее время неисполнимыми.

12) Діаконы и псаломщики по отношенію къ священникамъ должны поддерживать ихъ пастырскій авторитетъ, честь и довѣріе къ нимъ прихожанъ. Съ своей стороны діаконы и псаломщики должны пользоваться благожелательнымъ отношеніемъ къ нимъ и уваженіемъ ихъ человѣческаго достоинства со стороны старшихъ членовъ причта.



Въ защиту церковной школы (голосъ Астраханскаго Архипастыря на Помѣстномъ Соборѣ).

Въ засѣданіи Собора 30 окт. по вопросу о судьбѣ церковно приходскихъ школъ Преосвященный Митрофанъ, Епископъ Астраханскій говорилъ: Борьба за школу не есть исключительно явленіе русской жизни. Мы видимъ ее и въ другихъ государствахъ. Это понятно; ибо здѣсь идетъ борьба за вліяніе на народъ и народную душу. И вотъ мы видимъ, что чѣмъ крѣпче въ народѣ государственность, тѣмъ сильнѣе народъ держится церковной школы. Въ Англіи, когда былъ поднятъ походъ противъ церковной школы, въ палату общинъ даже приносили больныхъ членовъ на носилкахъ, желающихъ вотировать за церковную школу. Третья Гос. Дума отстаивала церковную школу, она отвоевывала ее права шагъ за шагомъ. Она разсѣяла массу недоразумѣній и непониманій, скопившихся около церковно-приходскихъ школъ. Отголоски такихъ недоразумѣній, къ сожалѣнію, слышатся и теперь, напр., въ рѣчи Папкова. Судя по своей епархіи скажу, что духовенство крѣпко держится за церковную школу, сильные и богатые приходы не жалѣютъ для нея средствъ. Мы должны со всею силою протестовать противъ захвата церковной школы. Временное Правительство не обладаетъ учредительною властью и только Учредительное Собраніе можетъ рѣшить вопросъ о системѣ народнаго образованія въ Россіи. Изданный законъ слишкомъ скороспѣлый и не совершенный, онъ не только не даетъ, а нарушаетъ планъ и систему народнаго образованія. (Изъ Всер. В. № 122).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Родительскій кружокъ слободы Капустинъ-Яръ увѣдомляетъ объ открытіи въ текущемъ году 5 классовъ гимназій смѣшаннаго типа, пріемъ прошеній до 6-го октября; плата за правоученіе 100 рублей въ годъ. Гимназія открыта съ правами Правительственныхъ мужскихъ гимназій. Предсѣдатель Исполнительнаго Комитета *И. Рыковъ*. Секретарь *А. Поповъ*. Предсѣдатель Родительскаго кружка *А. Карповъ*. Дѣлопроизводитель *Н. Кузнецовъ*. Казначей *Д. Назаренко*.

„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

граммофоновъ, патефоновъ и пластинокъ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА и ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ—Единственныя, вполнѣ замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрь-
сти эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ.—Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

переведена въ МОСКВУ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ иконостасовъ, ютѣ съ иконами и безъ иконъ. Деревянное рѣзное облаченіе на престолы и жертвенники, золоченіе главъ и другія церковныя подряды.

АДРЕСЪ: Москва, у Креста, уголъ Мал. Переяславки и 2-го Крестовскаго пер., соб. домъ, № 24.

Телефонъ № 3-01-79.



Содержаніе официального отдѣла: Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициального: Рѣчь Преосвященнаго Митрофана на Всероссійскомъ Помѣстномъ Соборѣ.—На современныя темы.—3-й Всероссійскій Законоучительскій Сѣздъ 1917 года.—Предъ Урядительнымъ Собраніемъ.—Пожеланія одного изъ Еп. Сѣздовъ Помѣстному Собору.—Въ защиту церковной школы (голосъ Астраханскаго Архiepа на Помѣстномъ Соборѣ.—Объявленія.

Приложенія: Журналы 41-го Епархіальнаго Сѣзда духовенства и старость.

Редакторъ *Иванъ Лытницкій.*

Астрахань. Паровая Губернская Типографія.

Расходъ по § 2-му на содержаніе 250 пансіонерокъ принять полностью 80000 р.

Расходъ по § 3-му сократить на 25 р.—на покупку наградныхъ книгъ.

Расходъ §§ 4 и 5-му на канцелярскія надобности и на медикаменты больницы принять полностью.

Расходъ по § 6-му сократить: законоучителю образцовой школы вмѣсто испрашиваемыхъ 300 р. ассигновать 200 р., въ остальномъ по § 6-му принять.

Расходъ по §§ 7, 8, 9 и 10 принять полностью.

А всего по смѣтѣ, вмѣсто испрашиваемыхъ 163476 р., исчислить расходъ въ 161081 р.

Необходимое доассигнованіе на сентябрь—декабрь 1917 г. къ ассигнованію уже сдѣланному по смѣтѣ на 1917 годъ въ суммѣ 10742 руб. 01 к.—принять полностью.

Итакъ на 1918 годъ потребуется 161081 р. и на 4 мѣсяца 1917 г. 10742 р. 01 к., а всего 171823 р. 01 к.

Исключивъ изъ этой суммы сумму, значащуюся на приходѣ смѣты 81366 р. 12 к., получимъ отъ епархіи сумму 90456 р. 89 к., каковую сумму Съѣздъ постановилъ отпустить изъ средствъ епархіи.

2) Словесное заявленіе о. Инспектора Епархіального Женскаго училища о назначеніи при училищѣ особаго учителя пѣнія, съ тѣмъ, чтобы онъ управлялъ и училищнымъ хоромъ въ храмѣ съ вознагражденіемъ по 120 р. въ годъ въ счетъ платы за исправленіе службъ (240 р. въ годъ).

Постановили: Заявленіе инспектора принять.

3) Прошеніе старшей воспитательницы А. Валовскей объ ассигнованіи ей пособія на лѣченіе.

Постановили: За отсутствіемъ мотивовъ ходатайство по ея прошенію отклонить.

4) Прошеніе псаломщика с. Икрянаго П. Курныкина о принятіи одной изъ его дочерей на епархіальное содержаніе.

Постановили: Прошеніе Курныкина удовлетворить.

5) Журналь Собранія Корпорации Епархіального женскаго училища отъ 9 августа 1917 г. съ пожеланіемъ, чтобы Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ возбудилъ предъ Св. Синодомъ ходатайство о не-

решително ученыя планы и программы училища, чтобы сравнить въ этомъ отношеніи училища съ женскими гимназіями М. Н. Просвѣщенія (съ обязательнымъ преподаваніемъ Закона Божія и церковно-славянскаго языка и съ правописаніемъ до сего времени существовавшимъ), ассигновалъ бы суммы необходимыя на пятилѣтнія прибавки къ жалованью наличному составу училища, на поурочную плату соотвѣтственно такому же въ женскихъ министерскихъ гимназіяхъ и ходатайствовалъ предъ Синодомъ о принятіи пенсій служащимъ въ училищѣ лицамъ на средства Синода на изложенныхъ въ мѣніи учебнаго Комитета (Цер.-Общ. Вѣст. № 79 с. г.) основаніяхъ.

Постановили: Пожеланіе Корпорация Женскаго училища принять къ исполненію.

О чемъ составивъ настоящій журналъ представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 35-й.

1) *Слушали:* Заявленіе Предсѣдателя Съѣзда, священника Василія Григорьева, слѣдующаго содержанія: „При обсужденіи срока, съ котораго должно быть повышено жалованье членовъ Правленія епарх. свѣчнаго завода, Епархіальный Съѣздъ принялъ срокъ, предложенный Предсѣздной Комиссіей, именно, 1-е іюля 1917 г. Предсѣздная Комиссія, полагала что въ настоящее тяжелое для завода дѣла время Епарх. Съѣздъ не призываетъ своевременнымъ мѣнять членовъ Правленія и рассчитывала, что послѣдніе, оставшеся въ составѣ Правленія, будутъ получать значительно повышенное жалованье и тѣмъ будутъ вознаграждены за свои усиленные труды по заводу въ первой половинѣ текущаго года, Предсѣдателю Правленія, прот. Ласточкину пришлось особенно много хлопотать по закупкѣ воска; ему приходилось ѣздить во многіе города за покупкой воска, а вѣдь всѣмъ пзвѣстно, съ какими трудностями и неудобствами сопряжено было путешествіе въ первой половинѣ сего года. Особые труды Предсѣдателя Правленія Свѣчнаго завода были признаны и Его Преосвященствомъ въ его прощальной рѣчи къ Съѣзду. Цырь прот. Дмит. Ласточкину пришлось выйти изъ состава Правленія епарх. свѣчнаго завода и онъ совершенно лишень

возможности получить какое-либо вознаграждение за свои усиленные труды по заводу. Справедливость требует, чтобы Съезд не остался у него в долгу, а посему слѣдуетъ выдать ему изъ текущихъ доходовъ завода триста руб.

Постановили: Выдать протоіерею Д. Ласточкину—триста (300) р.

2) *Имѣли сужденіе:* по вопросу о выдачѣ прогоновъ Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану при разъѣздахъ его по епархіи на 1918 г.

Большинствомъ голосовъ постановили: отпустить Преосвященнѣйшему Епископу Митрофану на 1918 г. восемьсотъ (800) рублей.

3) *Слушали:* Отношеніе Правленія Астраханской Духовной Семинаріи, отъ 10 августа с. г, за № 401 о возмѣщеніи Духовной Семинаріи 80 р., Епархіальному женскому училищу—90 р. и мужскому Духовному училищу—80 р., выданныхъ авансомъ преподавателю семинаріи В. В. Новолѣтову въ качествѣ делегата отъ духовно-учебныхъ заведеній г. Астрахани на Всероссийскій Съездъ духовенства и мірянъ.

Постановили: выдать изъ средствъ Свѣчнаго Завода 250 руб., позанемствованныхъ изъ наличныхъ средствъ Духовной Семинаріи—80 р. Духовнаго училища—80 р. и Епархіальнаго женскаго училища—90 р.

4) *Слушали:* Журналь № 1 Окружнаго Собранія духовенства и мірянъ 4-го округа Астраханскаго уѣзда о раздѣлѣ 4-го благочиннскаго округа, Астраханскаго уѣзда, на 2 округа—4 и 5 съ причисленіемъ къ 4 округу слѣдующихъ церквей: Икрянаго, Сергіевскаго, Феодоровскаго (Харбай), Чулнанъ, Житнаго, Сѣдлстаго и Зюзной Косы, а къ 5-му округу—Бирючей Косы, Вышки, Вахромѣевки, Воскресенскаго, Рынокъ, Лагани, и Оленичева.

Постановили: Передать вопросъ о раздѣлѣ 4-го благочиннскаго округа Астраханскаго уѣзда, на полное собраніе духовенства и мірянъ 4-го округа, Астраханскаго уѣзда, а 1-го округа Астраханскаго уѣзда, изъ состава котораго будутъ причислены къ будущему 5-му округу четыре церкви. Постановленія 1-го и 4-го округовъ Астраханскаго уѣзда передать на разсмотрѣніе и окончательное рѣшеніе Духовной Консисторіи.

Настоящій журналь представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 36-й.

Слушали: Совмѣстно съ представителями отъ Астраханскаго Епархіального Училищнаго Совѣта ходатайство Совѣта за № 877 объ отпускѣ средствъ на содержаніе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій совѣта въ 1918 г.—480 р. и на церковныя школы въ 1918 г.—5% отчисленія изъ прибылей свѣчнаго завода.

Постановили: 1) Испрашиваемыя 480 р. на содержаніе канцелярій уѣздныхъ отдѣленій отпустить изъ средствъ епархіи; 2) что же касается 5% отчисленія изъ прибылей свѣчнаго завода на церковныя школы епархіи, то въ таковой ссудѣ отказать въ виду перехода церковныхъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія. Послѣ обмѣна мнѣній по вопросу о переходѣ церковныхъ школъ въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, выразили горячее пожеланіе—принять оставшіяся школы въ распоряженіе церковно-приходскихъ совѣтовъ, на средства которыхъ онѣ должны содержаться, заботами и стараніями которыхъ означенныя школы должны быть уравниены по обезпеченію съ земскими школами, что привлечетъ лучшія силы въ школу и будетъ способствовать процвѣтанію церковно школьнаго дѣла, что весьма важно и дорого для русскаго народа, ибо церковная школа, помимо общаго развитія даетъ религіозно нравственное направленіе подростающему поколѣнію, воспитывая въ послѣднемъ издревле присущую русскому человѣку любовь къ Богу и къ православной церкви.

Настоящій журналъ представить на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 37-й.

Слушали: Докладъ Комитета по завѣдыванію Епархіальнымъ Лазаретомъ для больныхъ и раненыхъ воиновъ, слѣдующаго содержанія: 39 Епархіальнымъ Съѣздомъ постановлено открыть въ зданіи церковно-приходской школы Казанской церкви Епархіальный Лазаретъ на 25 коекъ больныхъ и раненыхъ воиновъ. На приспособленіе зданія подъ лазаретъ, на оборудованіе коекъ и на содержаніе Лазарета было назначено по смѣтѣ 17455 руб. Для завѣдыванія Лазаретомъ Епархіальный Съѣздъ избралъ Комитетъ изъ 5-ти лицъ: протоіерея І. Павровскаго,

священниковъ В. Григорьева и Н. Боровкова и церковныхъ старостъ Казанской церкви г. Астрахани І. Рябова и с. Хошеутова И. В. Соколова.

Комитету была постановлена нелегкая задача въ теченіи одного мѣсяца обрудовать 25 коекъ, приспособить зданіе церковно-приходскихъ школъ подъ Лазаретъ, устроить ванную комнату и теплые ватерклозеты, окрасить и побѣлить все зданіе, чтобы открытіе могло быть совершенно не поздиѣ 5-го октября. Вслѣдствіе недостатка рабочихъ рукъ, особенно по слесарной части, вслѣдствіе значительнаго вздорожанія матеріаловъ приспособленіе зданія подъ лазаретъ обошлось дороже предполагаемой по сѣмтѣ суммы. Въмѣсто 2500 р. употреблено—3251 р. Оборудование 25 коекъ обошлось нѣсколько дешевле суммы, назначенной по сѣмтѣ—360 р. на вознагражденіе врачу Лазарета оказалось совершенно недостаточно. Приглашенный врачъ самую минимальную плату по 50 р. въ мѣсяць. При этомъ членъ Комитета А. С. Рябовъ вывелъ Комитетъ изъ затрудненія тѣмъ, что пожертвовалъ въ дополненіе къ ассигнованнымъ Епархіальнымъ Съѣздомъ 360 р. еще 240 р. изъ своихъ личныхъ средствъ. На жалованіе сестръ милосердія сѣмтой назначено 300 руб. Суммы этой оказалось достаточно только потому, что сестрой въ лазаретѣ состоитъ послушница Благовѣщенскаго монастыря г. Астрахани. Съ декабря мѣсяца по желанію братіи Чуркинской Николаевской пустыни, съ разрѣшенія Его Преосвященства, въ Епархіальномъ Лазаретѣ къ 25 епархіальнымъ койкамъ присоединено еще 5 коекъ на средства Чуркинскаго монастыря. Оборудование этихъ коекъ, а также и содержаніе ихъ производится со счета монастыря, который уплачиваетъ одну шестую часть всѣхъ расходовъ по Лазарету.

Въ теченіи 10 мѣс. со дня открытія Епархіальнаго Лазарета на содержаніе 25 епархіальныхъ коекъ израсходовано—13734 р. 78 к. Въ остающіеся два мѣсяца до конца года (до октября) предполагается израсходовать 2618 р. 2 к.

Суммы, назначенныя 39 Епархіальнымъ Съѣздомъ на Епархіальный Лазаретъ, собирались Консисторіей, которая по мѣрѣ накопленія препровождала въ Комитетъ. Всего получено Комитетомъ изъ Консисторіи 19117 р. 58 к. на 2067 р. 8 к. болѣе назначеннаго по сѣмтѣ. Кромѣ того на Епархіальный Лазаретъ получено пожертвованій деньгами и припасами и случайныхъ пожертвованій до 3235 р. 22 к.: 1) соединенный хоръ, давній концертъ въ пользу Лазарета—1300 р.

2) Ив. В. Соколовъ деньгами—300 р. и рыбой—386 руб. 21 к.
итого—686 р. 21 к.

3) Н. Д. Чепурновъ деньгами—150 руб., рыбой—82 руб. 50 к.,
мошпасье—30 р., чаю—20 р. 10 к. итого—282 р. 60 к.

4) Ф. А. Грачевъ—105 р.

5) С. И. Захаровъ—30 р.

6) Г. С. Рябовъ—190 р.

7) Е. И. Лбова—100 р.

8) М. В. Ворыхановъ—17 р. 60 к.

9) Благочинный 4 окр. Астрах. уѣзда—70 р.

10) Ученики с. Тишкова—46 р.

11) Ученики с. Солянки—15 р.

12) Разные лица чрезъ Соколова—30 р.

13) Причта Благовѣщенскаго жен. монастыря—190 р. 50 к.

14) Причта Рождество-Богородиц. цер. г. Астрахани—27 р. 81 к.

15) Игуменіи Благовѣщен. жен. монастыря—10 р.

16) Отъ продажи 3-хъ свиней, пожертв. И. В. Соколовымъ—100 р.

17) Отъ продажи соленой капусты—34 р. 50 к. Итого—3235 р. 22 к.

Всего на приходъ было 22352 р. 80 к. Исключая изъ нихъ расходъ, произведенный за 10 мѣс. 13734 р. 78 к. и предполагаемый къ израсходованію въ августъ и сентябрь 2618 р. 2 к., ожидаемъ остатокъ въ 6000 р., который можетъ быть занесенъ на приходъ въ смѣну второго года съ октября 1917 г. по октябрь 1918 г. Такъ какъ расходъ за второй годъ существованія Епархіальнаго Лазарета предположено 21660 р. (см. смѣту), то, исключивъ изъ суммы расходъ 6000 р., предположенный остатокъ отъ перваго года существованія Лазарета, получимъ сумму—15660 р., которую надо изыскать на содержаніе Лазарета, если 41 Епархіальному Съѣзду благоугодно будетъ содержать Лазаретъ и въ дальнѣйшее время.

Съ своей стороны Комитетъ считаетъ долгомъ выразить опасеніе за возможность существованія Епархіальнаго Лазарета въ случаѣ отнятія занимаемаго Лазаретомъ зданія церковно-приходскихъ школъ Казанской церкви.

Церковно-приходскія школы, какъ извѣстно, переданы въ Министерство Народнаго Просвѣщенія, которое можетъ заявить претензію и на зданіе церковно-приходскихъ школъ Казанской г. Астрахани церкви.

Значительную помощь въ содержаніи Епархіальнаго Лазарета оказали Комитету игуменіи Монастырей Астраханскаго Благовѣщенскаго и Черноярскаго Мирносицкаго, особенно первая, давшая трехъ послушницъ изъ своего монастыря для службы въ Епархіальномъ Лазаретѣ. Съ сентября предполагается воспользоваться услугами монахинь или послушницъ изъ Черноярскаго Мирносицкаго монастыря.

Представляя 41 Епархіальному Съѣзду отчетъ по содержанію Епархіальнаго Лазарета за 10 мѣсяц. и смѣту на новый годъ (съ 1 октября 1917 г. по 1 октября 1918 г.) мы покорнѣйше просимъ избрать новый Комитетъ по завѣдыванію Епархіальнымъ Лазаретомъ“.

По обсужденію настоящаго доклада *постановили*: смѣту на 1918 года въ суммѣ—15660 руб. принять, разложивъ ихъ поштатно на каждую городскую церковь по 60 руб. со штата и на сельскую церковь по 62 руб. со штата но съ тѣмъ, чтобы не обременяя бѣднѣйшія изъ церквей предложить окружнымъ совѣтамъ причитающуюся ту или иную сумму съ каждаго округа по числу штатовъ разложить на каждую церковь округа сообразно купленныхъ ею свѣчей; 2) Въ случаѣ перехода въ вѣдомство министерства народнаго просвѣщенія, а вмѣстѣ съ тѣмъ и зданія Казанской церковно-приходской школы, въ которомъ помѣщается лазаретъ, тогда лазаретъ закрыть, а оставшіяся средства передать на храненіе въ Свѣчной Заводъ впредь до будущаго Епархіальнаго Съѣзда. 3) Членами Комитета на будущій годъ въ виду многополезной дѣятельности членовъ Комитета по завѣдыванію лазаретомъ признали единогласно членами Комитета: священника Василя Григорьева, священника Николая Боровкова и Церковнаго старосту Казанской церкви гор. Астрахани І. Рябова и села Хошеутова И. В. Соколова, а взамѣнъ протоіерея І. Нигровскаго священника Александра Шоболова. 4) Принимая во вниманіе труды и заботы по организаціи и существованіи Епархіальнаго Лазарета членовъ комитета, Съѣздъ считаетъ долгомъ выразить сердечную благодарность Комитету, а также и всѣмъ лицамъ, пожертвовавшимъ деньгами и припасами на содержаніе Лазарета.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 38-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ разсматривали:

1) Смѣту на содержаніе внутренней миссіи въ Астраханской епархіи на 1918 годъ, 2) предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, отъ 18 іюля с. г. за № 1639, послѣдовавшее по поводу перемѣщенія Епархіального Миссіонера 3-го участка священника С. Кудинова, на вакантное священническое мѣсто въ с. Быково о разграниченіи миссіонерскихъ округовъ и вознагражденіи миссіонеровъ, находящихся на приходской службѣ, проектъ Епархіального миссіонера 2-го участка священника Каменскаго территориальнаго разграниченія для дѣятельности 2-го районнаго миссіонера по Царевскому уѣзду. 3) отношеніе Церковнаго Совѣта 5-го округа, Царевскаго уѣзда, отъ 31 іюля с. г. за № 531, объ удовлетвореніи миссіонера сотрудника Г. Галянина причитающимъ ему жалованьемъ за іюнь-іюль с. г. и оставленія того же Галянина въ должности миссіонера сотрудника, 4) Рапортъ окружнаго миссіонера священника А. Шмелева отъ 18 іюня с. г. за № 128, о выдачѣ ему жалованья по означенной должности за вторую треть с. г., 5) отношеніе Совѣта Кирилло-Меодіевскаго Братства, отъ 7 августа с. г. за № 227, по поводу выдачи пособій за вторую четверть с. г. священнику с. Пришиба, Енотаевскаго уѣзда, І. Москаленко и священнику А. Шмелеву по 15 р. каждому.

Постановили: 1) смѣту на нужды внутренней миссіи въ Астраханской епархіи въ суммѣ 9800 р. принять полностью, при чемъ на прогоны тремъ епархіальнымъ миссіонерамъ сверхъ смѣты прибавить изъ епархіальныхъ суммъ 1000 р., съ распределеніемъ: миссіонерамъ 2 и 3 участковъ по 400 р. каждому, а 1-го участка 200 р. въ годъ; допущенный перерасходъ: а, на раздачу миссіонерскихъ брошюръ, б, и на устройство временныхъ миссіонерскихъ курсовъ 332 р. 70 к. принять въ счетъ остатка жалованья за вакансію епархіальнаго миссіонера 1-го участка с. г., доассигновать на нужды миссіи изъ средствъ епархіи къ остатку отъ 1917 года въ суммѣ 1919 р. 87 к., сумму 9480 р. 13 к.

2) Разграниченіе районовъ для дѣятельности миссіонеровъ за неполученіемъ проектовъ по сему вопросу отъ другихъ епархіальныхъ миссіонеровъ, поручить имѣющему быть миссіонерскому Комитету. Про-

актъ о разграниченіи районовъ по Царевскому уѣзду Епархіальнаго миссіонера 2-го участка священника Каменскаго принять къ свѣдѣнію.

Вопросъ о вознагражденіи миссіонеровъ, находящихся на приходской службѣ, за переходомъ епархіальнаго миссіонера священника Кудинова въ Саратовскую епархію оставить открытымъ.

3) Миссіонерскаго сотрудника Галянина жалованіемъ за іюнь и іюль с. г. удовлетворить и какъ ревностнаго и опытнаго миссіонера, пользующагося уваженіемъ и довѣріемъ православныхъ мірянъ и всего окружнаго духовенства, оставить въ занимаемой имъ должности, ассигновавъ въ жалованье ему изъ средствъ епархіи на 1918 годъ 600 р.

4) священнику Шмелеву причитающееся ему жалованье за вторую четверть с. г. выдать.

5) священникамъ: Москаленко и Шмелеву выдавать изъ слѣдующаго источника Братства положенное имъ пособіе за текущій 1917 годъ.

Выразить Предсѣдателю нынѣ упраздненнаго Кирилло-Меѳодіевскаго Братства протоіерею Петру Горохову отъ лица 41-го Епархіальнаго Съѣзда духовенства и мірянъ глубокую благодарность за его безкорыстную, неутомимую и высокополезную дѣятельность, какъ руководителя Братства и какъ миссіонера.

О чемъ составилъ настоящий журналъ, представить таковой на утвержденіе Его Преосвященства.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 39-й.

1) 1917 года 16 августа. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителемъ отъ Астраханскаго Епархіальнаго Дома Призрѣнія, разсматривали смѣту на 1918 годъ, слушали докладъ Астраханской Предсѣздной Комиссіи за № 12, устный докладъ Съѣздной Комиссіи в резолюцію Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Астраханскаго и Енотаевскаго, отъ 6 августа с. г. за № 1643, послѣдовавшую на рапортъ предсѣздной Комиссіи за № 205, слѣдующаго содержанія: „Въ Епархіальный Съѣздъ. По вопросу объ отпускѣ средствъ на Домъ Призрѣнія желательно было бы произвести ревизію по всѣмъ сторонамъ хозяйственнаго быта сего учрежденія. Таковую ревизію я назначалъ еще въ апрѣлѣ, но до сихъ поръ результата ея неизвѣстно“.

Расходовъ по содержанию Дома Призрѣнія на 1918 годъ требуется изъ Епархіальныхъ средствъ 23045 р. 40 к., тогда какъ таковыхъ расходовъ на 1917 г. было 16756 45 к. Разница на 6287 р. получилась отъ слѣдующихъ увеличеній. Смотрителю Дома 900 р., вмѣсто 660 р.; считая съ 1-го іюля 1917 года, врачу—180 р., вмѣсто 12 р. поварихѣ и двумъ служителямъ 900 р., вмѣсто 720 р., 4-мъ горничнымъ 960 р., вмѣсто 720 р., на содержаніе призрѣваемыхъ 63 лицъ 11340 р., вмѣсто 9300 р., на отопленіе 6000 руб., вмѣсто 3400 р., на доставку и укладку дровъ 600 р., вмѣсто 350 р., на содержаніе и исправленіе Дома Призрѣнія 600 р., вмѣсто 500 р., на очистку дым. трубъ 50 р., вмѣсто 30 р., на страховку выигрышнаго билета 100 р. вмѣсто 40 р., на водоснабженіе 160 р., вмѣсто 130 р., на медикаменты 200 р. вмѣсто 150 р., на очистку нечистотъ 1200 р., вмѣсто 800 р. за пользованіе баней 350 р. вмѣсто 300 р., на отопленіе и освѣщеніе помещенія Училищнаго Совѣта 250 р. вмѣсто 200 р. Смотрителю увеличено жалованье вслѣдствіе большихъ трудовъ его по завѣдыванію Домомъ Призрѣнія, а остальные статьи по содержанию Дома Призрѣнія повышены по исключительности военнаго времени, вслѣдствіе чего рабочія силы, матеріалы и жизненные продукты первой необходимости значительно поднялись въ цѣнѣ и содержать Домъ Призрѣнія на прежде отпускаемыя средства невозможно.

Постановили: Соглашаясь съ мнѣніемъ Предсѣздной Комиссіи, Съездъ призналъ просимую сумму по содержанию Дома Призрѣнія 23045 р. 45 к. необходимымъ отпустить.

2) по содержанию резолюціи Епископа Митрофана дѣлалъ докладъ священникъ Наслѣдышевъ, назначенный слѣдователемъ по Дому Призрѣнія изъ доклада его видно, что приходо-расходныя книги ведутся исправно, въ хозяйственной части никакихъ упущеній нѣтъ, призрѣваемая Пятницкая уволена по своему неуживчивому характеру и за неподчиненіе правиламъ Дома Призрѣнія. Это же самое подтверждаетъ и Създная Комиссія. Принятіе же Пятницкой обратно въ Домъ Призрѣнія предоставить усмотрѣнію Комитета, а въ случаѣ, если онъ не найдетъ возможнымъ принять ее обратно, то выдавать ей паекъ, причитающій ей на каждую призрѣваемую въ размѣрѣ 180 р. въ годъ. Призрѣваемая же Лоторова уволена изъ Дома Призрѣнія за неуживчивый характеръ, но испросивши прошеніе у Комитета и вновь подавшая прошеніе о принятіи ея—можетъ быть принята обратно.

3) Независимо отъ сего Съѣздъ духовенства и мірянъ заслушалъ отношеніе Комитета по Дому Призрѣнія объ освобожденіи отъ платы въ 60 р. призрѣваемыхъ: вдовы протоіерея Маріи Успенской и священнической вдовы А. Колпиковой, вслѣдствіе поданныхъ ими прошеній, а такъ же по желанію Комитета объ освобожденіи заштатныхъ: діакона Г. Сѣкирина и псаломщика Г. Зорина отъ платы по 40 р. съ cadaго.

Справка: 1) У вдовы протоіерея Успенской скончался на фронтѣ сынъ докторъ, который вносилъ за нее 60 р. въ годъ, а другіе два сына на военной службѣ.

Справка: 2) У священнической вдовы А. Колпиковой есть два сына священника, которые могутъ оказывать ей матеріальную поддержку.

Постановили: Марію Успенскую отъ платы въ 60 р. освободить, А. Колпиковой отказать, а относительно діакона Сѣкирина и псаломщика Зорина, какъ пожеланіе Комитета, оставить безъ послѣдствія.

2) *Слушали:* Докладъ Съѣздной Комиссіи по Епархіальному Дому Призрѣнія о желательности пересмотрѣть уставъ Дома Призрѣнія.

Постановили: Избрать Комиссію изъ слѣдующихъ лицъ: протоіерея Корсаковского, священниковъ: А. Луцкаго, В. Соллертинскаго и П. Александровскаго и мірянъ: К. А. Осокина и Н. О. Скорикова для пересмотра устава Дома Призрѣнія и просить Комитетъ Дома Призрѣнія, при представленіи смѣты Епархіальному Съѣзду, обязательно давать подробныя свѣдѣнія о матеріальномъ положеніи и семейномъ призрѣваемыхъ и имѣются ли у нихъ дѣти или родственники, могущія содержать ихъ въ богадѣльни.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Нѣсколько страннымъ мнѣ кажется то обстоятельство, что Комитетъ увольняетъ призрѣваемыхъ за проступки, согласно ст. уст. Я утверждаю подобныя постановленія, а Съѣздъ кассируетъ эти постановленія. И выходитъ какой-то сумбуръ, подрывающій въ глазахъ призрѣваемыхъ авторитетъ Комитета. Что-нибудь одно: или Съѣзду предоставить право увольненія призрѣваемыхъ, измѣнивъ для этого уставъ Комитета, или Комитету.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 40-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителями духовной Семинаріи разсматривали смѣту Семинаріи на 1918 годъ.

Справка: Предсѣздною Комиссіею была представлена смѣта, въ коей изъ епархіальныхъ средствъ испрашивается 22520 р. Кромѣ этой смѣты на самый Сѣздъ представлены Правленіемъ Свминаріи новыя соображенія о предстоящихъ расходахъ по Семинаріи, при чемъ изъ средствъ Свѣчнаго Завода испрашивается 41120 р., *постановили:* Признавая возможнымъ изъ общепархіальныхъ средствъ отпустить только 37120 р., а объ недостающихъ 4000 р. предложить Правленію Семинаріи возбудить ходатайство предъ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ.

2) Слушали заявленіе членовъ Сѣздной Комиссіи, которой было поручено, совмѣстно съ представителями духовно-учебныхъ заведеній обсудить вопросъ объ устройствѣ въ зданіи духовной семинаріи общежитія и для учениковъ духовнаго училища. При совѣщаніи они не пришли къ единодушному рѣшенію, но могутъ предложить Епархіальному Сѣзду для рѣшенія нѣсколько проектовъ.

Постановили: Не находя возможнымъ въ виду экономіи времени заняться рѣшеніемъ этого вопроса, въ полномъ собраніи Епархіальнаго Сѣзда, предложить Правленію Семинаріи и духовнаго мужского училища съ участіемъ Совѣта Епархіальнаго Женскаго училища разрѣшить вопросъ о совмѣстномъ общежитіи и помѣщеніи для классныхъ занятій непосредственно послѣ засѣданія Епархіальнаго Сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить. Вопросъ о правѣ пользованія семинарской лошадью передать на обсужденіе Правленія дух. Семинаріи.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 41-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ слушали: 1) прошеніе священника с. Икрянаго—В. Киселева о принятіи одной дочери его на полное епархіальное содержаніе, другой—съ половиннымъ взносомъ въ Епархіальное женское училище.

Постановили: Принять четвертую дочь священника Киселева на полное Епархіальное содержаніе.

2) Прошеніе жены псаломщика с. Иванчуга Наталіи Яковенко о принятіи двухъ дочерей ея Пелагеи и Наталіи въ Астраханское Епархіальное Училище на полное казенное содержаніе.

Постановили: Одну изъ дочерей Яковенко принять на полное Епархіальное содержаніе.

3) Прошеніе діакона с. Кормоваго П. Царевскаго о снятіи съ него недоимки за содержаніе его дочери Маріи въ Епархіальномъ Женскомъ училищѣ за 1916—17 учеб. годъ и о принятіи ея въ 1917—18 году на Епархіальныя средства.

Постановили: Просьбу отклонить въ виду того, что нѣтъ никакихъ свѣдѣній о матеріальномъ положеніи Царевскаго ни отъ Окружнаго церковнаго Совѣта, ни отъ Окружнаго Собранія и неизвѣстно, какая числится за о. Царевскимъ недоимка за прошлый годъ.

5) Прошеніе священника с. Ново-Никольскаго Ильи Руфова о принятіи одного изъ его обучающихся дѣтей на полное казенное или епархіальное содержаніе.

Постановили: Просьбу священника Руфова отклонить.

6) Прошеніе учителя Кочковатскаго училища М. Н. Просвѣщенія М. Агаревскаго о выдачѣ пособія на лѣченіе родной сестры его учительницы церковно-приходской школы пос. Архіерейскаго Маріи Агаревской, какъ страдающей острымъ умонѣшательствомъ и немѣющей никакихъ средствъ на лѣченіе.

Большинствомъ голосовъ *постановили:* отпустить на лѣченіе Маріи Агаревской изъ общихъ Епархіальныхъ средствъ 200 руб.

7) Прошеніе Пелагій Дмитріевой Щепетильниковой о принятіи дочери ея Анны воспитанницы 3-го класса Епархіальнаго Женскаго училища въ настоящемъ учебномъ году въ число пансіонерокъ училища съ положеннымъ взносомъ.

Постановили: Прошеніе Щепетильниковой передать въ Совѣтъ Епархіальнаго Женскаго училища съ просьбой принять Анну Щепетильникову въ общежитіе съ положеннымъ взносомъ, если будетъ свободное мѣсто.

8) Прошеніе учительницы церковно-приходской школы г. Астрахани Клавдіи Ивановской о принятіи сына ея Анатолія на полуказенное содержаніе въ духовную Семинарію.

Постановили: Прошеніе Ивановской передать въ Правленія Семинаріи съ просьбой, не найдетъ ли оно возможнымъ принять Анатолія Ивановскаго на полное или половинное епархіальное содержаніе.

9) Прошеніе учительницы Крестовскаго женскаго училища Маріи Румянцевой о принятіи дочери ея Маріи воспитанницы 4-го класса Епархіальнаго женскаго училища въ пансіонъ на стипендію дѣдушки ея протоіерея Павлинова.

Постановили: Прошение Румянцевой препроводить въ Совѣтъ Епархіального женскаго училища.

10) Прошение бывшей воспитательницы Епархіального женскаго училища вдовы Маріи Аврорской о принятіи дочери ея Ольги, воспитанницы 7-го класса, на полное или половинное епархіальное содержаніе.

Постановили: Освободить Ольгу Аврорскую только отъ взноса за правоученіе, а ходатайство о пріемѣ ея на полное или половинное содержаніе отклонить.

11) Прошение псаломщика с. Средне-Ахтубинскаго И. Кузмина о допущеніи дочери его Александры къ экзамену въ 1-й классъ Епархіального женскаго училища и о принятіи ея въ число пансіонерокъ училища съ отсрочкою платы до окончанія имъ военной службы.

Справка: Прошение Кузмина было подано, когда онъ еще не состоялъ псаломщикомъ, находясь на военной службѣ.

Постановили: Въ виду того, что Кузминъ назначенъ на псаломщическую должность въ с. Средне-Ахтубинское 23 мая с. г. (Епар. Вѣдом. № 11) и слѣдовательно за содержаніе своей дочери въ училищномъ пансіонѣ долженъ уплачивать причитающійся съ него взносъ—просьбу его отклонить.

12) Прошение псаломщика Жутовской церкви П. Бочарникова о допущеніи дочери его Лидіи къ экзамену въ 3-й классъ Епархіального Женскаго училища, такъ какъ пробывшая во 2-мъ классѣ два года можетъ быть допущена къ экзамену только въ 4-й классъ и какъ волонтерка. По заявленію Бочарникова дочь его Лидія была взята изъ училища по окончаніи 1914—15 учеб. года за неимѣніемъ средствъ содержать ее въ періодъ учебнаго времени на частной квартирѣ на свои средства.

Постановили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о разрѣшеніи Совѣту Епархіального Женскаго училища допустить Лидію Бочарникову держать переэкзаменовки для поступленія въ 3-й классъ.

13) Прошение жены Астраханской мѣщанки Анфисы Канарской объ освобожденіи дочери ея отъ платы за право ученія въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ въ виду того, что мужъ ея находится сейчасъ на военной службѣ и что на рукахъ ея пять человѣкъ дѣтей изъ коихъ самой старшей 13 лѣтъ.

Постановили: Освободить дочь Канарской Елизавету отъ взноса за правоученіе.

Резолюція Его Преосвященства: *По ст. 12 согласенъ. Прочее исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 42-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Съездъ духовенства и мірянъ имѣли сужденіе по вопросу—въ какомъ количествѣ должны являться на Епархіальныя Съезды депутаты отъ духовенства и мірянъ.

Постановили: Составъ Епархіальныхъ Съездовъ долженъ быть согласно опредѣленія Св. Синода о составѣ Епархіальныхъ собраній для выборовъ на Всероссийскій Помѣстный Церковный Соборъ, т. е.: отъ каждаго округа должны быть два представителя отъ причтовъ, причемъ 1-й представитель долженъ быть обязательно священникъ, а второй священникъ, діаконъ или псаломщикъ, и три представителя отъ мірянъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Особое мнѣніе депутата 2-го округа Царевского уѣзда діакона Макарія Сѣкирина.

41) Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ въ засѣданіи своемъ отъ 16 августа с. г. постановилъ: для выбора духовенства и мірянъ на Епархіальный и экономическій съездъ руководствоваться тѣми правилами, которыя были изданы Св. Синодомъ для выборовъ депутатовъ на Всероссийскій Соборъ въ Москвѣ, начавшійся 15 августа. Законъ этотъ состоитъ въ томъ, что раздѣляется на три куріи, отъ 1-й куріи выбирается обязательно одинъ священникъ, отъ 2-ой куріи опять же, священникъ, или діаконъ или псаломщикъ, а отъ 3-й куріи—три мірянина. При такомъ выборѣ чрезъ вторую курію можетъ быть вполне выбранъ только одинъ священникъ. Изданіемъ настоящаго закона Св. Синодъ имѣлъ въ виду, по всей вѣроятности, то, что по второй куріи могутъ оказаться выборными діаконъ или псаломщикъ неполнѣ компетентными лицами для выборовъ депутатовъ на Всероссийскій Соборъ, гдѣ будутъ подвергаться обсужденію каноническіе и другіе болѣе сложные вопросы, въ которыхъ діакону и псаломщику, какъ не получившимъ богословскаго образованія, скоро и не разобратъся. Правила о выборахъ на Всероссийскій Соборъ примѣнять къ Епархіальному экономическому

Съѣзду ни въ коемъ случаѣ нельзя, потому что въ экономическихъ дѣлахъ епархіи разобраться діакону или псаломщику вполне возможно, да пожалуй найдутся діаконъ и псаломщикъ попрактичнѣе въ хозяйственныхъ дѣлахъ, чѣмъ молодой священникъ. На основаніи вышесказаннаго я съ постановленіемъ Съѣзда не согласенъ. По моему мнѣнію выборы на Епархіальный Съѣздъ должны быть установлены на болѣе равныхъ началахъ съ представленіемъ нѣкоторыхъ правъ діаконамъ и псаломщикамъ, а именно: въ приходахъ, гдѣ болѣе 20 штатовъ, выбрать по 1-ой куріи 2 священника, по 2-ой куріи (отдѣльно отъ священниковъ) діакона или псаломщика, а по 3-й куріи 3 мірянина, а гдѣ менѣе 20 штат. по 1-ой куріи священ. одинъ, по 2-ой куріи діаконъ или псаломщикъ, а по 3-й куріи 2 или 3 мірянина, смотря по выбору окружного благотворительнаго собранія.

Съ представленіемъ вышеозначенныхъ правъ діаконамъ и псаломщикамъ они будутъ имѣть возможность всегда избираемы для защиты своихъ личныхъ правъ и интересовъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 43-й.

Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ сдѣлалъ постановленіе о выдачѣ вознагражденія въ усиленномъ размѣрѣ служащему въ Епархіальномъ женскомъ училищѣ персоналу, высказываетъ настойчивое пожеланіе, чтобы Совѣтъ училища въ цѣляхъ улучшенія постановки учебнаго дѣла озаботился установленіемъ по крайней мѣрѣ еще двухъ штатныхъ преподавательскихъ должностей.

Резолюція Его Пресвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 44-й на 16 авг.

Слушали: Заявленіе депутата Съѣзда діакона Макарія Сѣкирина о производствѣ контроля въ правильности расходованія денегъ Епархіальнымъ Попечительствомъ о бѣдныхъ духовнаго званія выборными лицами отъ духовенства и мірянъ, такъ какъ такового контроля до настоящаго времени не было.

Постановили: Просить Его Пресвященство сдѣлать зависящее распоряженіе, чтобы Епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія представило отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ Епар-

хіальному Съѣзду для разсмотрѣнія и желательнo кромѣ сего къ Епархіальному Попечительству прамѣнить выборное начало.

Резолюція Его Преосвященства: „*Ввести выборное начало согласенъ, а отчетъ по правиламъ, еще не отмѣненнымъ представляется въ Консисторію, откуда въ порядкѣ освѣдомленія Съѣздъ можетъ получить свѣдѣнія о попечительствѣ*“.

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 45-й на 16 авг.

Слушали: Прошеніе священника Покровской церкви с. Средне-Ахтубинскаго Дмитрія Алимова объ исключеніи его изъ членовъ Кассы Братской взаимопомощи и о сложеніи съ него накопившагося долга по Кассѣ.

Выходя изъ того положенія, что названная касса имѣетъ назначеніе быть кассою Братской взаимопомощи, а не преслѣдовать интересы отдѣльныхъ лицъ и принимая во вниманіе то обстоятельство, что выходъ одного лица можетъ повлечь за собою выходъ и другихъ членовъ Кассы, *постановили:* Просьбу священника о. Дмитрія Алимова отклонить.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Инокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 46-й на 16 авг.

Слушали: Заявленіе псаломщика Покровской церкви гор. Астрахани М. Капустина, въ коемъ онъ предлагаетъ услуги познакомить депутатовъ 41 Епархіальнаго Съѣзда съ дѣятельностью Всероссійскаго Съѣзда духовенства и мірянь, бывшаго въ г. Москвѣ.

Постановили: Имѣя въ виду, что самыя существенныя стороны дѣятельности упомянутаго Съѣзда были освѣщены на страницахъ Всероссійскаго Церковно-Общественнаго Вѣстника и Епархіальный Съѣздъ не располагаетъ свободнымъ временемъ для заслушанія довольно обширнаго доклада,—предложеніе псаломщика М. Капустина отклонить.

2) *Слушали:* Заявленіе Предсѣдателя Комиссін по завѣдыванію Епархіальной бібліотекой и книжнымъ складомъ инспектора семинаріи А. Арнольдова съ просьбой освободить его отъ должности Предсѣдателя в члена названной Комиссін, въ виду осложненія его служебныхъ обязанностей по семинаріи за отъѣздомъ на помѣстный соборъ ректора семинаріи Прот. Н. Лѣтницкаго и секретаря оной преподавателя В. Погольтова.

Справка: Постановленіемъ 40 Епархіального Създа, отъ 8 мая с. г. № 25, въ составъ Комиссія по завѣдыванію Епархіальной бібліотекой и книжнымъ складомъ назначены: священникъ Е. Незнаевъ, А. И. Арнольдъ и діаконъ Н. Монастырскій.

Постановили: Принимая во вниманіе мотивы отказа А. Арнольдова, въ силу чего у него не будетъ ни времени, ни силъ должнымъ образомъ относиться къ дѣламъ Комиссія по завѣдыванію Епархіальной бібліотекой и книжнымъ складомъ, ходатайство его удовлетворить и избрать вмѣсто него Предсѣдателемъ упомянутой Комиссія священника Баедрального Собора Д. Стефановскаго; сверхъ сего дополнить составъ Комиссія новымъ членомъ, назначивъ таковымъ діакона Василя Дмитріевскаго.

3) *Слушали:* Заявленіе заштатнаго священника В. Генерозова, въ коемъ онъ проситъ детально выяснить и обсудить печальный фактъ изгнанія его изъ прихода, прихожанами, выработать мѣры къ устраненію повторенія подобныхъ случаевъ и выдать ему, находящемуся 5-й мѣсяць безъ мѣста, денежное пособіе по усмотрѣнію Създа.

Постановили: Такъ какъ а) въ распоряженіи 41 Епархіального Създа буквально нѣтъ никакихъ свѣдѣній (ихъ не указываетъ и самъ проситель), могущихъ освѣтить печальный инцидентъ изгнанія священника В. Генерозова изъ прихода; б) мѣры къ предотвращенію подобныхъ случаевъ были выработаны на собраніи городского духовенства, о чемъ причты епархіи были поставлены въ извѣстность Епархіальнымъ Начальствомъ и в) священ. В. Генерозовъ настоящее время получилъ мѣсто священника, прошеніе оставить безъ послѣдствій.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 47-й.

1917 года августа 15 дня. Астраханскій Епархіальный Създъ духовенства и мірянъ слушали докладъ Създной Комиссія по смѣтѣ Астраханскаго Епархіального Миссіонерскаго Комитета на 1918 годъ, каковой смѣтой испрашивается 8750 р.

Постановили: отпустить изъ средствъ Свѣчнаго Завода на Миссіонерскій Комитетъ 6450 р., т. е. всю испрашиваемую по смѣтѣ сумму за исключеніемъ 2300 р. на жалованье противо-могOMETанскому миссіо-

неру, каковое ассигнованіе за недостаткомъ епархіальныхъ средствъ представляется невозможнымъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 48-й.

1917 года августа 15 дня. 41-й: Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ, совмѣстно съ представителями Правленія Астраханскаго Духовнаго Училища разсматривали смѣту доходовъ и расходовъ по содержанію училища на 1918 годъ.

Справка: Смѣта по разсмотрѣнію ея Съездомъ сбалансирована въ суммѣ 151932 р. 47 к., изъ коихъ 115296 р. 82 к. падаютъ на средства Свѣчнаго Завода, остальные же 36635 р. 65 к. имѣютъ быть покрыты изъ другихъ источниковъ.

Постановили: Смѣту духовнаго училища за сдѣланными въ ней Съездомъ измѣненіями просить Его Преосвященство утвердить къ исполненію, представивъ вниманію Его Преосвященства нижеслѣдующія даты о постатейной и общихъ итогахъ смѣты: по § 1-му на 1918 г. на содержаніе должностныхъ лицъ требуется 10551 р. 67 к., по § 2-му ст. 1,—на содержаніе учащихся 100705 р. и ст. 2 —на выдачу стипендій на руки 663 р. 80 к., по § 3-му на содержаніе дома 11914 р., по § 4-му на содержаніе церкви 200 р., по § 5-му на библіотеку 1000 р., по § 6-му на больницу 500 р., по § 7-му на канцелярію 400 р. и по § 8 на непредвидѣнные и случайные расходы 300 р. Итого 126234 р. 47 к., дополнительно на 1917 г. на покрытіе ожидаемыхъ перерасходовъ по ст. на содержаніе должностныхъ лицъ и учащихся, а такъ же на выдачу пособій, согласно постановленія Съезда —учителю Курочкину и псаломщику Чухнину, а всего на 1917 годъ 25698 р. Итого на 1917 и 1918 годъ 151932 р. 47 к.

Въ погашеніе этой суммы Правленіе Училища имѣетъ получить: а) взъ средствъ епархіи 92273 р. 23 к. на 1918 г. и 23023 р. 60 к. на 1917 г, а всего 115296 р. 32 к., б) вѣнчиковыхъ суммъ 1800 р. в) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ экономическаго капитала 783 р. 56 к., г) $\frac{0}{100}\frac{0}{100}$ съ стипендіальнаго капитала 663 р. 80 к., д) взносовъ за содержаніе учащихся въ 1918 году 17832 р. 50 к., е) дополнительныхъ взносовъ за содержаніе учащихся въ сентябрь-декабрь 1917 г. 2674 р. 40 к., ж) взносовъ на первоначальное обзаведеніе вновь поступающихъ въ

училище 300 р., з) за аренду палатки 130 р. и) изъ суммъ упраздненнаго Спасо-Преображенскаго монастыря 1200 р., к) отъ Астраханскаго Архіерейскаго Домууправленія по завѣщанію князей Куракиныхъ 285 р. 72 к., л) имѣющихъ поступить изъ средствъ казны на хозяйственныя надобности и учебныя руководства 1700 р. и м) въ погашеніе остальной части расхода имѣютъ быть показанныя Правленіемъ училища по смѣтѣ, и провѣренныя Предсѣздною Комиссіей остатки, ожидаемые отъ 1917 года въ общей суммѣ 9275 р. 67 к.

А всего изъ указанныхъ источниковъ имѣетъ поступить 151932 р. 47 коп.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 49-й на 16 авг.

Слушали: Акты и журнальное постановление, отъ 3 августа с. г. Объединенной Комиссіи по сдачѣ и приему Епархіальнаго книжнаго склада и библіотеки, находившихся въ вѣдѣніи Кирилло-Меѳодіевскаго Братства (нынѣ упраздненнаго), въ коемъ Комиссія проситъ уплатить изъ средствъ склада за труды по разборѣ и учету товаровъ склада приглашенному для того діакону В. Сѣнову—50 р., приказчику склада Л. Глушкову—25 р. выписать въ расходъ за приведеніе въ должный порядокъ помѣщеній склада—25 р. и выдать денежную награду въ размѣрѣ—50 р. завѣдующему складомъ діакону Н. Монастырскому за тщательное и аккуратное отношеніе къ своимъ обязанностямъ.

На семъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, таковая: „Журналъ ничего не говоритъ о ревизіи книжнаго склада, назначенной мной еще въ апрѣлѣ. Произведенный учетъ не ревизія въ подлинномъ смыслѣ. Посему препровождаю сей журналъ на усмотрѣніе Епархіальнаго Сѣзда“.

Постановили: За труды по разработкѣ и сдачѣ матеріаловъ склада діакону В. Сѣнову выдать—50 р., Глушкову—25 р., уборщикамъ помѣщеній склада уплатить—25 р., выдачу же діакону Н. Монастырскому наградныхъ—50 р. поручить произвести Комиссіи по завѣдыванію Епархіальной библіотекой и книжнымъ складомъ подѣ тѣмъ условіемъ, если ревизія онаго не найдетъ какихъ либо упущеній и неправильностей въ производствѣ операций по складу.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается. Е. Митрофанъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 50-й на 16 авг.

Слушали: Словесное заявленіе депутата отъ мірянъ Андрея Чердакова о необходимости назначенія ревизіи по учрежденіямъ, получающимъ пособія отъ епархіи и результатахъ таковыхъ докладывать очередному Епархіальному Съѣзду духовенства и мірянъ.

Постановили: Находя заявленіе Чердакова заслуживающимъ особеннаго вниманія,—просить Его Преосвященство, Преосвященнѣйшаго Митрофана о назначенія ежегодныхъ ревизій всѣхъ учреждений, субсидируемыхъ отъ Епархіи, и о результатахъ таковыхъ докладывать очередному Епархіальному Съѣзду.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 51-й на 16 авг.

1) *Слушали:* Прошеніе священника Покровской церкви с. Пришиба, Енотаевского уѣзда, Іоанна Москаленко, отъ 12 августа 1917 г. слѣдующаго содержанія: „Въ селѣ Пришибѣ (Голодяевкѣ) Енотаевского уѣзда имѣются сектанты въ количествѣ 150 душ. Православное населеніе, какъ это и бываетъ въ селахъ съ сектантскимъ населеніемъ, отличаются холодностью къ храму, тѣмъ болѣе къ причту. Это обстоятельство въ связи съ развивающимся недоброжелательнымъ отношеніемъ прихожанъ къ духовенству вообще, что объясняется настоящимъ смутнымъ временемъ, рѣзко сказалось на положеніи братскихъ доходовъ.

О скудности средствъ, получаемыхъ мною, свидѣтельствуетъ уже одно то, что я въ теченіи 7 лѣтъ получаю пособіе 60 р. въ годъ (изъ суммъ Кирилло-Меѳодіевского Братства).

Въ наступающемъ году я долженъ обучать сына въ семинаріи и дочь въ епархіальномъ училищѣ.

Не имѣя средствъ, я покорнѣйше прошу о.о. г.г. депутатовъ оказать мнѣ милость принять дочь мою на полное, или же на половинное Епархіальное содержаніе“.

Постановили: Въ виду исключительной бѣдности сектантскаго прихода Покровской церкви с. Пришиба, Енотаевского уѣзда, что засвидѣтельствовано депутатами Съѣзда служившими въ означенномъ приходѣ, ходатайство священника Іоанна Москаленко удовлетворить и дочь его на полное епархіальное содержаніе въ женское училище принять.

2) *Слушали:* Прошеніе священника церкви во имя Св. мученицы

царицы Александры при земледѣльческой Исправительной Колоніи, Астраханскаго уѣзда, Михаила Бажанова, отъ 9 августа 1917 г., слѣдующаго содержанія: „Въ ноябрѣ мѣсяцѣ 1914 г. при церкви во имя Св. муч. царицы Александры, что при Земледѣльческой Исправительной колоніи, Астраханскаго уѣзда, открыть самостоятельный приходъ съ причтомъ въ священника и псаломщика безъ назначенія содержанія отъ казны. Правленіе колоніи платитъ священнику, какъ законоучителю 480 р. въ годъ жалованья, псаломщику жалованья не положено. За мою службу т. е. со дня открытія прихода и по сіе время, мѣсто псаломщика остается празднымъ, потому что содержаніе причта весьма скудно. Крѣпечный годовоі доходъ колеблется отъ 600 р. до 700 р., очевидно, на такой доходъ какъ 150 р.—170 р. въ годъ при настоящей дороговизнѣ жизни не будетъ служить псаломщикомъ ни одно лицо. Не лучше и положеніе священника: мнѣ, какъ человѣку семейному, имѣющему на попеченіи 4-хъ человѣкъ дѣтей, въ которыхъ приходится троемъ давать образованіе внѣ дома, жизнь на получаемое мною содержаніе также весьма трудна. А посему покорнѣйше прошу Епархіальный Сѣздъ духовенства войти въ сужденіе по сему дѣлу и назначить священнику и псаломщику при означенной церкви казенное жалованье“.

Постановили: Ходатайствовать предъ Его Преосвященствомъ о назначенія казеннаго жалованья священнику—300 р. и псаломщику—100 р. при церкви во имя царицы Александры при Земледѣльческой Исправительной Колоніи, Астраханскаго уѣзда, въ виду того, что содержаніе такого причта весьма недостаточно, что выяснилось при сужденіи сего вопроса изъ объясненій, данныхъ о. о. депутатами Сѣзда.

Резолюція Его Преосвященства: *Исполнить.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 52-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ слушали рапортъ завѣдующаго Калмыцко Базаринской школы, отъ 16 августа с. г. за № 51, о необходимости увеличить ассигнованіе на содержаніе вышеозначенной школы, дабы сохранить на Калмыцкомъ Базарѣ единственный и главный миссіонерскій пунктъ въ енархіи.

Справка: 1) Журнальнымъ опредѣленіемъ 41-го Епархіальнаго Сѣзда духовенства и мірянъ, отъ 15 августа с. г. за № 47, ассигновано на содержаніе миссіонерской школы Калмыцкаго Базара 3750 р.

Справка: 2) По словесному заявленію завѣдующаго школой священника М. Кондакова, сдѣланному въ засѣданіи Съѣзда, на содержаніе въ 1918 году школы съ пансіономъ потребуется не 3750 руб., а 12000 р., слѣдовательно надлежитъ доассигновать 8250 р.

Постановили: Принимая во вниманіе, что въ распоряженіи Съѣзда свободныхъ средствъ не имѣется и въ то же время сознавая необходимость сохранить миссіонерскую школу на Калмыцкомъ Базарѣ, какъ единственное въ епархіи миссіонерское просвѣтительное учрежденіе по дѣлу развитія вѣршней миссія, почтительнѣйше просить Его Преосвященство отнестись къ расходѣ по содержанію Калмыцко-Базаринской миссіонерской школы въ суммѣ 8250 р. на средства мѣстныхъ монастырей.

Резолюція Его Преосвященства: *Не утверждается, ибо для ассигнованія указанной суммы требуется согласіе настоятелей монастырей. Да монастыри и сами испытываютъ нужду въ денежныхъ средствахъ, при томъ и дальнѣйшее ихъ существованіе очень тревожно въ виду очень некрасивой будущей перспективы, въ случаѣ отобранія земель. При томъ монастыри еще недавно внесли очень крупную сумму на Пом. Соборъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 53-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали докладъ Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета, отъ 12 августа с. г. за № 248, изъ коего усматривается, что объединенное собраніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета и Духовной Консисторіи, заслушавъ опредѣленіе Св. Синода, 1—5 мая с. г. за № 2668, о привлеченіи духовенства и паствы къ болѣе активному участию въ церковномъ управленіи и приложенія къ сему опредѣленію „Временное положеніе о церковно-епархіальномъ Совѣтѣ“, отъ 25 мая 2-го іюня с. г. за № 2, постановило: 1) признать желательнымъ учрежденіе въ Астраханской епархіи „Церковно-Епархіального Совѣта“, 2) дальнѣйшую реорганизацію Консисторіи путемъ включенія въ составъ членовъ ея представителей низшаго клира и мірянъ признать совершенно излишней и 3) о разногласіяхъ постановленій 40 Съѣзда съ опредѣленіемъ Св. Синода, именно: о благочинныхъ и церковныхъ старостахъ.

По обсужденіи доклада Исполнительнаго Комитета по существу

постановили: 1) принимая во вниманіе, что начавшій свои засѣданія Помѣстный Соборъ детально и въ окончательной формѣ разработаетъ нормы, опредѣляющія порядокъ и строй Православной церкви со всѣми ея учрежденіями, — вопросъ о введеніи новаго органа мѣстнаго церковнаго управленія „Церковно-епархіального Совѣта“ — оставить пока открытымъ.

2) На томъ же основаніи дальнѣйшее реформированіе Консисторіи, въ члены которой вошли четыре пресвитера (трое выбраны и одинъ переизбранъ 40 съѣздомъ) признать излишнимъ.

Справка: При сужденіи по вопросу о преобразованіи Консисторіи избранный 40 Съездомъ членъ Консисторіи священникъ В. Григорьевъ за себя и по порученію одновременно избранныхъ съ нимъ нынѣ протоіерей Е. Покровский и священникъ В. Виноградовъ объясняли, по какимъ причинамъ они доселѣ не вступали въ отиравленіе обязанностей членовъ Консисторіи и объясненіе это 41-мъ Епархіальнымъ Съездомъ признано имѣющимъ достаточное основаніе. ♦

3) Сохранить за предсѣдателями временно введенныхъ въ строй церковной жизни и функционирующихъ нынѣ окружныхъ совѣтовъ прежнее ихъ наименованіе (благочинный).

4) Церковнымъ старостамъ, вошедшимъ въ число членовъ приходскихъ Совѣтовъ, или винъ избраннымъ на ихъ мѣста по наименованію 40 Съѣзда—казначеемъ Совѣтовъ, разъяснить, что при веденіи церковнаго хозяйства они должны руководствоваться существующей, впредь до измѣненія, инструкціей церковнымъ старостамъ и производить расходъ церковныхъ суммъ, какъ и ранѣе съ согласія членовъ причта, такъ и теперь съ согласія членовъ приходскаго Совѣта.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 54-й на 16 авг.

Слушали: Отношеніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета съ представленнымъ при немъ „Положенія объ Астраханскомъ Епархіальномъ религіозно-просвѣтительномъ и благотворительномъ Комитетѣ“.

Находя учрежденіе названнаго Комитета преждевременнымъ въ виду того, что Всероссийскій Соборъ духовенства и мірянъ высказалъ положеніе о „Всероссійскомъ союзѣ православнаго духовенства и мірянъ“,

задачею котораго являются тѣ же цѣли, что предположены Астраханскимъ религіозно-просвѣтительнымъ и благотворительнымъ Комитетомъ, 2) что на открытіе названнаго Комитета необходимы средства, а таковыхъ въ епархіи нѣтъ, *постановили*: Открытіе „Астраханскаго Епархіальнаго религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго Комитета“ отложить до окончанія Всероссійскаго Церковнаго Помѣстнаго Собора.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 55-й.

Слушали: Журналь окружнаго съѣзда духовенства 2-го округа Царевскаго уѣзда, отъ 30 іюля с. г. за № 3, въ коемъ онъ проситъ Его Преосвященство упразднить Астраханскій Епархіальный Исполнительный Комитетъ.

На семъ журналь послѣдовала резолюція Его Преосвященства таковая: „Въ Консисторію. Передать на разсмотрѣніе Епархіальнаго Съѣзда“.

Постановили: Послѣ долгихъ разсужденій, въ чемъ принимали участіе предсѣдатель Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета священникъ К. Цендровскій и секретарь онаго А. Арнольдовъ, открытой баллотировкой существованіе исполнительнаго Комитета за невѣрніемъ въ немъ надобности упразднить и архивъ его передать Предсѣздной Комиссіи.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 56-й на 17 авг.

Слушали: Докладъ Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета, отъ 8 августа с. г. за № 247 съ журналами окружныхъ Съѣздовъ духовенства и мірянъ 5-го округа Царевскаго уѣзда, 1-го округа Астраханскаго уѣзда и гражданъ с. Тамбовки, Енотаевскаго уѣзда, въ коихъ выражается огорченное чувство пастырей и пасомыхъ, сознающихъ, какой вредъ наносится дѣлу воспитанія подростостающаго поколѣнія изгнаніемъ Закона Божія изъ числа обязательныхъ предметовъ начальной и средней школы.

Постановили: Принимая во вниманіе, что 1) Законъ Божій разъясняетъ намъ цѣль и смыслъ жизни и отвѣчаетъ на самыя жгучіе вопросы, мучащіе человѣчество;

2) представляетъ вѣрующимъ высокіе, ясные и вѣчно неизмѣнные

идеалы, каковы, будучи введены въ сознание и сердца вѣрующихъ служатъ яркими путеводными звѣздами на всѣхъ ступеняхъ и во всѣхъ движеніяхъ народной жизни;

3) проясняетъ въ сознаніи людей законъ нравственный, служащій основаніемъ и законовъ гражданскихъ;

4) служить опорой любви и залогомъ счастья въ жизни семейной, общественной и государственной;

5) что только при условіи виѣдренія божественныхъ истинъ въ умы молодого поколѣнія получаютъ свое значеніе и развитіе главнѣйшія народныя силы: самосознаніе, патриотизмъ и воинская доблесть и

6) что вѣра Христова послужила главнымъ фундаментомъ собиранія „Святой Руси“ русскимъ народомъ „Богоносцемъ“.

1) Признать приговоръ Государственнаго Комитета по образованію, выразившійся въ изгнаніи Закона Божія, какъ обязательнаго предмета обученія въ низшей и средней школахъ, оскорбляющимъ религіозное чувство и самосознаніе сто милліоннаго русскаго народа;

3) насиліемъ надъ совѣстью вѣрующихъ родителей, безъ спроса которыхъ Государственная Комиссія не имѣла основанія придавать школъ безрелигіозный характеръ;

3) нарушающимъ свободу свободныхъ гражданъ въ свободномъ государствѣ;

4) Просить Его Преосвященство войти съ ходатайствомъ предъ кѣмъ слѣдуетъ объ отмѣнѣ опредѣленія Государственнаго Комитета по образованію, могущаго по своимъ послѣдствіямъ усилить смуту и разруху въ общественной жизни, что не въ интересахъ, особенно въ настоящее тревожное время, нашей дорогой Родины.

Резолюція Его Преосвященства: *„Утверждается. Постановленіе Съѣзда послужитъ основой для мѣстныхъ депутатовъ при сужденіи по сему вопросу на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ“.* Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 57-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ въ дополненіе къ журналу объ Епархіальномъ Лазаретѣ слушала заявленіе представителя Комитета по завѣдыванію Лазаретомъ о томъ, что на содержаніе каждаго больного-раненаго предполагается израсходовать 60 р. въ мѣсяць съ 1-го октября 1917 г.

по 1-ое октября 1918 г., въ этой суммѣ значится содержаніе пищи, наемъ прислуги, отопленіе, освѣщеніе и мелкій ремонтъ. При настоящей дороговизнѣ такой суммы можетъ быть достаточно только въ томъ случаѣ, если комплектъ больныхъ въ Лазаретѣ будетъ значительное время не полнымъ, что и бываетъ обычно въ лазаретахъ, но чего можетъ и не быть. Если количество дней въ слѣдующемъ году будетъ значительно больше, чѣмъ въ текущемъ году, то, конечно, суммы, испрашиваемой Комитетомъ Епархіальнаго Лазарета, будетъ не достаточно. Сообщивъ вышензложенное представитель Комитета просилъ Епархіальный Съѣздъ дать указаніе, какъ поступить въ случаѣ возможнаго дефицита по содержанію Лазарета, прикрыть ли на время лазаретъ, или позаимствовать изъ средствъ Свѣчнаго Завода недостающую сумму съ обязательствомъ представить будущему Епархіальному Съѣзду надлежащее объясненіе.

Постановили: Въ случаѣ недостатка средствъ, ассигнованныхъ по содержанію Епархіальнаго Лазарета, разрѣшить Комитету позаимствовать изъ средствъ Свѣчнаго Завода до 5000 рублей.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 58-й.

1917 года августа 16 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали словесное заявленіе смотрителя мужскаго духовнаго училища протоіерея Корсаковского о томъ, что Правленіе училища вмѣсто испрашиваемаго дополнительнаго ассигнованія на 1917 годъ въ суммѣ 23023 р. 60 к. изъ средствъ Свѣчнаго Завода находятъ возможнымъ уменьшить эту сумму до 18023 р. 60 к., сокративъ ее на 5000 р. безъ ущерба для училища.

Постановили: дополнительную сумму на 1917 годъ—23023 р. 60 к. на содержаніе духовнаго училища сократить на 5000 р., такъ что отъ епархіи должно быть ассигновано на 1918 годъ 92273 р. 22 к. в дополнително на 1917 г. вмѣсто ранѣе испрашенныхъ 23023 р. 60 к. только 18023 р. 60 к., а всего на 1917—18 годъ епархіальныхъ средствъ отпустить 110296 р. 82 к.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 59-й.

Астраханскій 41 Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ имѣла сужденіе о выборѣ членовъ въ Астраханскую Предсѣздную Комиссію на слѣдующій годъ, согласно § 2 инструкции Предсѣздной Комиссіи и объ отпускѣ въ 1918 г.—300 р. на канцелярію Комиссіи.

Постановили: Открытой баллотировкой избрать на 1918 г. въ Предсѣздную Комиссію предсѣдателемъ священника В. Григорьева, замѣстителемъ его священника В. Смирнова, секретаремъ священника Н. Боровкова и членами священниковъ: М. Матвѣева, В. Водоуѣтова, В. Севастьянова, Е. Покровскаго, Д. Розина, А. Луцкаго, П. Александровскаго, діакона Заправдина, псаломщика Капустина и мірянъ: Осокина и Рябова.

Отпустить на канцелярію Предсѣздной Комиссіи въ 1918 г.—300 р., каковую сумму и внести въ смѣту и въ случаѣ перерасхода о семъ доложить будущему Съезду.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 60-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ слушали повторное ходатайство правленія духовнаго мужскаго училища, отъ 17 с. г. августа за № 373, объ ассигнованіи средствъ на открытіе при училищѣ съ начала 1917—18 учебнаго года четвертаго по счету параллельнаго класса.

Справка: 1) Въ засѣданіи Съезда отъ 15 августа по первому ходатайству Правленія училища объ ассигнованіи средствъ на открытіе параллели было постановлено: просьбу Правленія училища отклонить и возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ о разрѣшеніи училищному Правленію въ одномъ изъ классовъ имѣть отъ 10 до 15 сверхкомплектныхъ учениковъ. *Справка:* 2) Въ своемъ повторномъ ходатайствѣ Правленіе училища развиваетъ мысли во 1-хъ о томъ, что занятія съ классами при переполненіи ихъ сверхъ установленной нормы не могутъ быть въ надлежащей мѣрѣ продуктивными, во 2-хъ, что, въ цѣляхъ равномернаго распредѣленія сверхкомплектныхъ по классамъ учениковъ придется въ нѣкоторыхъ классахъ производить экзамены съ большей строгостью, чѣмъ обычно, что будетъ несправедливо и тяжело какъ для дѣтей, такъ и для ихъ родителей. Въ заключеніе ходатайства Правле-

ніе Училища предлагаетъ Съѣзду деньги на содержаніе параллели ассигновать, въ Св. Синодѣ же войти съ ходатайствомъ объ оказаніи пособія на содержаніе параллели въ 1917—18 учебномъ году изъ духовно-учебнаго капитала, въ дальнѣйшемъ же будущемъ всемѣрно озаботиться пріятіемъ содержанія этого отдѣленія на средства казны.

Постановили: Принципіально признавая открытіе четвертаго по счету параллельнаго отдѣленія при Духовномъ училищѣ желательнымъ, но не имѣя въ распоряженіи средствъ на содержаніе его въ 1917—18 учебн. году, оставить за Правленіемъ училища право въ случаѣ неотложной нужды въ томъ открыті параллели съ 1-го сентября 1917 г., съ покрытіемъ расходовъ по содержанію его изъ текущаго наличія по училищу и отнесеніемъ ихъ въ счетъ остатковъ по содержанію училища въ 1918 году, каковыхъ остатковъ можно ожидать потому, что Правленію училища дано нѣсколько условныхъ ассигнованій, часть которыхъ по всей вѣроятности, останется неиспользованной и 2, возбудить ходатайство предъ Св. Синодомъ объ оказаніи пособія на содержаніе вновь открываемаго отдѣленія изъ духовно - учебнаго капитала, въ дальнѣйшемъ же будущемъ объ истребованіи пособія на содержаніе параллели изъ средствъ казны.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 61-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ слушали отношеніе Астраханскаго Епархіального Исполнительнаго Комитета отъ 14 августа с. г. за 250. слѣдующаго содержанія: „Астраханскій Епархіальный Исполнительный Комитетъ, представляя при семъ отчетъ въ израсходованіи 300 р., ассигнованныхъ Астраханскимъ 40 Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ по жур. № 26, § 3, на канцелярскіе расходы Комитета, имѣетъ долгъ просить 41-й Епархіальный Съѣздъ духовенства и мірянъ о дополнительномъ ассигнованіи на уплату секретарю Комитета А. П. Арнольдову за его труды изъ епархіальныхъ средствъ 140 р. на основаніи вложенныхъ въ концѣ прилагаемаго отчета справокъ и исчисленій.“

Постановили: Въ доассигнованіи Епархіальному Исполнительному Комитету 140 р. на жалованье секретарю отказать, такъ какъ постановленіе Исполнительнаго Комитета отъ 6 июля с. г. года за № 7-мъ,

ст, 10 утвержденное Его Преосвященствомъ о жалованьи секретарю по 100 р. въ мѣсяцъ изъ средствъ епархіи, было сдѣлано несвоевременно и безъ вѣдома Епархіальнаго Съѣзда, въ то время, когда еще не были рассмотрѣны смѣты по всеѣмъ учрежденіямъ и учебнымъ заведеніямъ епархіи, средства которой и безъ того ограничены. Исполнительный Комитетъ не долженъ былъ выходить изъ предѣла той суммы, которой была ассигнована 40-мъ Епархіальнымъ Съѣздомъ духовенства и мірянъ.

Резолюція Его Преосвященства: *Читаль. Е. Митрофанъ.*

Ж У Р Н А Л Ъ № 62-й.

Слушали: Отношеніе Комитета Астраханскаго Епархіальнаго Дома Призрѣнія, отъ 12 іюля 1917 г. за № 55, слѣдующаго содержанія: „Въ настоящее время истекаетъ срокъ службы Предсѣдателя Комитета, священника Николая Боровкова и членовъ Комитета—казначей, священника Василия Смирнова, ктитора Домовой церкви С. К. Маркова и дѣлопроизводителя священника Евгенія Покровскаго“.

Постановили: Оставить членами комитета: Предсѣдателемъ священника Н. Боровкова, казначеемъ священника В. Смирнова, ктитора домовой церкви С. К. Маркова и дѣлопроизводителемъ вмѣсто священника Е. Покровскаго (нынѣ избраннаго въ члены мѣстной Консисторіи) священника Покровской церкви Дмитрія Алимова.

2) Выразить сердечную благодарность членамъ Комитета за ихъ безвозмездные и многополезные труды по Дому Призрѣнія.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждаешся.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 63-й.

Слушали: Предложеніе депутата Съѣзда полковника Щербакова и другихъ депутатовъ о производствѣ выборовъ Предсѣдателя Совѣта Астраханскаго Епархіальнаго женскаго училища.

Справка 1-я. По циркулярнымъ распоряженіямъ Св. Синода по духовно учебному вѣдомству Предсѣдателемъ Совѣта епархіальныхъ женскихъ училищъ не можетъ быть членъ Консисторіи.

Справка 2-я. Предсѣдатель Совѣта женскаго училища Протоіерей Н. Орловъ состоитъ членомъ Консисторіи.

Справка 3-я. Протоіерей Н. Орловъ 20 апрѣля с. г. подалъ Его Преосвященству, рапортъ слѣд. содержанія: „Имѣю честь покорнѣйше про-

ситъ Ваше Преосвященство освободить меня отъ должности председателя Совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго училища, каковую я занимаю по назначенію съ сентября 1911 г.

Справка 4-я. На семь прошеній послѣдовала резолюція Его Преосвященства отъ 24 августа с. г. за № 880, слѣдующаго содержания: „Въ Совѣтъ женскаго училища. Обратиться въ предстоящій Съѣздъ съ ходатайствомъ избрать председателя Совѣта, а о. Протоіерею Н. Орлову поручаю вести обязанности до избранія замѣстителя“.

Справка 5-я. 40-й Епархіальный Съѣздъ журналомъ № 33 отъ 10 мая 1917 г. постановилъ: „Не имѣя достаточныхъ основаній къ увольненію Протоіерея Н. Орлова отъ должности Председателя Епархіального женскаго училища для окончанія экономическаго года, заслушанное прошеніе о. Орлова оставить безъ удовлетворенія, предоставить ему обратиться съ таковымъ къ экономическому Съѣзду духовенства, имѣющему быть въ августъ мѣсяць“.

Постановили: Избрать открытой баллотировкой новаго председателя Совѣта Епархіального женскаго училища, и избраннымъ большинствомъ голосовъ оказался священникъ градской Покровской церкви о. Павелъ Александровскій.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Митрофанъ.

Ж У Р Н А Л Ъ № 64-й.

Имѣли сужденіе: по вопросу объ изысканіи средствъ на покрытіе всѣхъ расходовъ по содержанію епархіальныхъ учреждений и епархіальныхъ учебныхъ заведеній, въ виду того, что предоставленныхъ Свѣчнымъ Заводомъ въ распоряженіе Съѣзда 305159 р. 34 к. недостаточно.

Справка: 1-я. Общая смѣта расходовъ по епархіи выразилась въ суммѣ 312462 р. 29 к., слѣдовательно недостаетъ 7302 р. 95 к.

Для сокращенія общаго по епархіи расхода на сумму—7302 р. 95 к., Съѣздъ вторично приступилъ къ пересмотру смѣты Епархіального Женскаго училища въ присутствіи инспектора училища и съ согласія послѣдняго призналъ возможнымъ сократить учебный годъ на одинъ мѣсяць.

Справка: 2-я. Епархіальнымъ Съѣздомъ ассигновано—4385 р. 58 к. въ распоряженіе Совѣта на ремонтныя работы, по таковыя суммы

до сего времени Совѣтомъ не использованы, въ виду занятія зданія училища военнымъ вѣдомствомъ.

Постановили: Ассигновать на содержаніе Епархіальнаго женскаго училища въ 1918 г. вмѣсто испрашиваемыхъ—90456 р. 89 к., сумму меньшую на 7302 95 к., при чемъ предложить Совѣту училища сократить учебный годъ на 1 мѣсяць, а недостающую сумму на содержаніе училища покрыть изъ временнаго неприкосновеннаго капитала, имѣющагося въ распоряженіи Совѣта въ суммѣ—4385 р. 58 к.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 65-й.

41-й Астраханскій Епархіальный Съездъ духовенства и мірянъ съ представителемъ отъ Редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей разсматривали: 1) смѣту на содержаніе Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей на 1918 г. и дополнительную смѣту на 1917 г., 2) докладъ Предсѣздной Комиссіи за № 11 и 3) отношеніе Астраханскаго Епархіальнаго Исполнительнаго Комитета за № 208.

Справка 1-я. Въ отношеніи Исполнительнаго Комитета за № 208 изложены слѣдующія соображенія: 1) Какъ бы желательно имѣть ежедневный органъ епархіальной печати, но въ виду значительныхъ расходовъ, сопряженныхъ съ таковымъ изданіемъ, оставить прежній порядокъ выпуска очередныхъ номеровъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: чрезъ 10 дней, или три раза въ мѣсяць.

2) Разъединять официальную и неофициальную части епархіальнаго органа не слѣдуетъ, та и другая должны объединяться въ одномъ и томъ же изданіи.

3) Редакторъ долженъ быть общій для обоихъ отдѣловъ епархіальнаго органа, какъ официального, такъ и неофициального. Епархіальныя учрежденія обязаны доставлять редактору необходимыя официальныя свѣдѣнія.

4) Редакторъ долженъ быть совершенно самостоятельнымъ въ своей должности. Такъ какъ епархіальный органъ издаетъ епархія, то редакторъ отчетывается только предъ Съездомъ (или Епархіальнымъ Соборомъ).

5) Редакторъ долженъ быть избраннымъ на Съездѣ лицомъ. Не предрѣшая исхода выборовъ на Съездѣ, Исполнительный Комитетъ тѣмъ

не менѣе находить умѣстнымъ выразить пожеланіе, чтобы редактированіе органа епархіальной прессы было поручено прежнему, испытанному долгимъ опытомъ лицу, знатоку печатнаго дѣла Ивану Николаевичу Лѣтницкому.

6) Увеличить подписную стоимость епархіальнаго органа съ 1-го января 1918 г. съ 6 р. до 10 р. въ годъ, что дастъ облегченіе епархіи въ размѣрѣ одной тысячи рублей.

7) Цифровой расчетъ доклада редактора Епархіальныхъ Вѣдомостей принять съ сентября сего года.

Справка 2-я. Въ смѣтѣ редактора испрашивается на Епархіальныя Вѣдомости на 1918 г.—8944 руб., дополнительно на 1917 г.—1507 р. и на покрытіе перерасхода 264 р.

Справка 3-я. По докладу Предсѣздной Комиссіи предположено, принявъ пожеланіе Исполнительнаго Комитета полностью ассигновать 8194 р. на 1918 г., дополнительно на 1917 г.—1382 р. и на покрытіе перерасхода—264 р.

Опредѣлили: 1) Оставить прежній порядокъ выпуска очередныхъ номеровъ Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: чрезъ 10 дней три раза въ мѣсяць.

2) Объединить официальную и неофициальную части органа въ одномъ и томъ же изданіи и при одномъ редакторѣ, каковымъ избрать и избранъ единогласно помощникъ смотрителя Духовнаго училища И. Н. Лѣтницкій.

3) Возбудить соответствующее ходатайство объ освобожденіи секретаря Астраханской Духовной Консисторіи И. А. Мостипана отъ должности редактора официальной части Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ виду установленія одного редактора для официальной и неофициальной частей означеннаго органа.

4) Увеличить подписную плату на Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости съ 1 января 1918 г. съ 6 р. до 10 р. въ годъ для облегченія расхода епархіи на означенный предметъ.

5) Ассигновать на содержаніе Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей изъ средствъ епархіи въ 1918 г.—8194 р., дополнительно на 1917 г.—1382 руб. и на покрытіе перерасхода—264 руб., а всего—9840 руб.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

Ж У Р Н А Л Ъ № 66-й.

1917 года августа 17 дня. 41-й Астраханскій Епархіальный Сѣздъ духовенства и мірянъ имѣли сужденіе о прилагаемой при семъ журналѣ смѣтѣ на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній, епархіальныхъ учреждений и на другія нужды епархіи, по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журналамъ, при чемъ оказалось, что всѣхъ расходовъ исчислено въ суммѣ триста пять тысячъ сто пятьдесятъ девять (305159) руб. 34 к. На удовлетвореніе всѣхъ расходовъ въ распоряженіи Сѣзда имѣется изъ чистой прибыли Епархіальнаго Свѣчнаго Завода отъ операціи за 1916 годъ триста пять тысячъ сто пятьдесятъ девять (305159) р. 34 к. Такимъ образомъ за исчисленными расходами остатка нѣтъ.

Постановили: потребные на содержаніе Епархіальныхъ учреждений триста пять тысячъ сто пятьдесятъ девять (305159) р. 34 к. отпустить изъ средствъ Завода.

Суммы по ст. ст. 2, 3, 6, 11, 12, въ количествѣ 19370 руб. имѣютъ быть внесены въ Астраханскую духовную Консисторію по полугодіямъ, по ст. ст. 1, 4, 5, 7, 8, 9, 10, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23 въ количествѣ 285789 р. 34 к. подлежатъ выдачѣ непосредственно изъ Правленія Завода указаннымъ учреждениямъ и лицамъ. Дополнительные ассигнованія на 1917 годъ и по ст. ст. 9, 10, 13, и 18 выдать тецерь же.

Правленію Семинаріи, въ случаѣ его требованія, одну треть ассигнованной суммы на 1918 годъ выдать въ семъ 1917 году.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.

С М Ъ Т А

на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другихъ епархіальныхъ учреждений по утвержденнымъ Его Преосвященствомъ журналамъ за 1918 годъ.

№ №
журн.

- | | | |
|-------|---|--------------|
| 36 1) | Въ пособіе Епархіальному Училищному Совѣту | 480 р. — б. |
| 8 2) | На жалованіе предсѣдателямъ церковно-окружныхъ совѣтовъ 20-ти округовъ. | 6000 р. — б. |
| — 3) | На жалованіе дѣлопроизвод. округ. Совѣтовъ. | 4800 р. — б. |

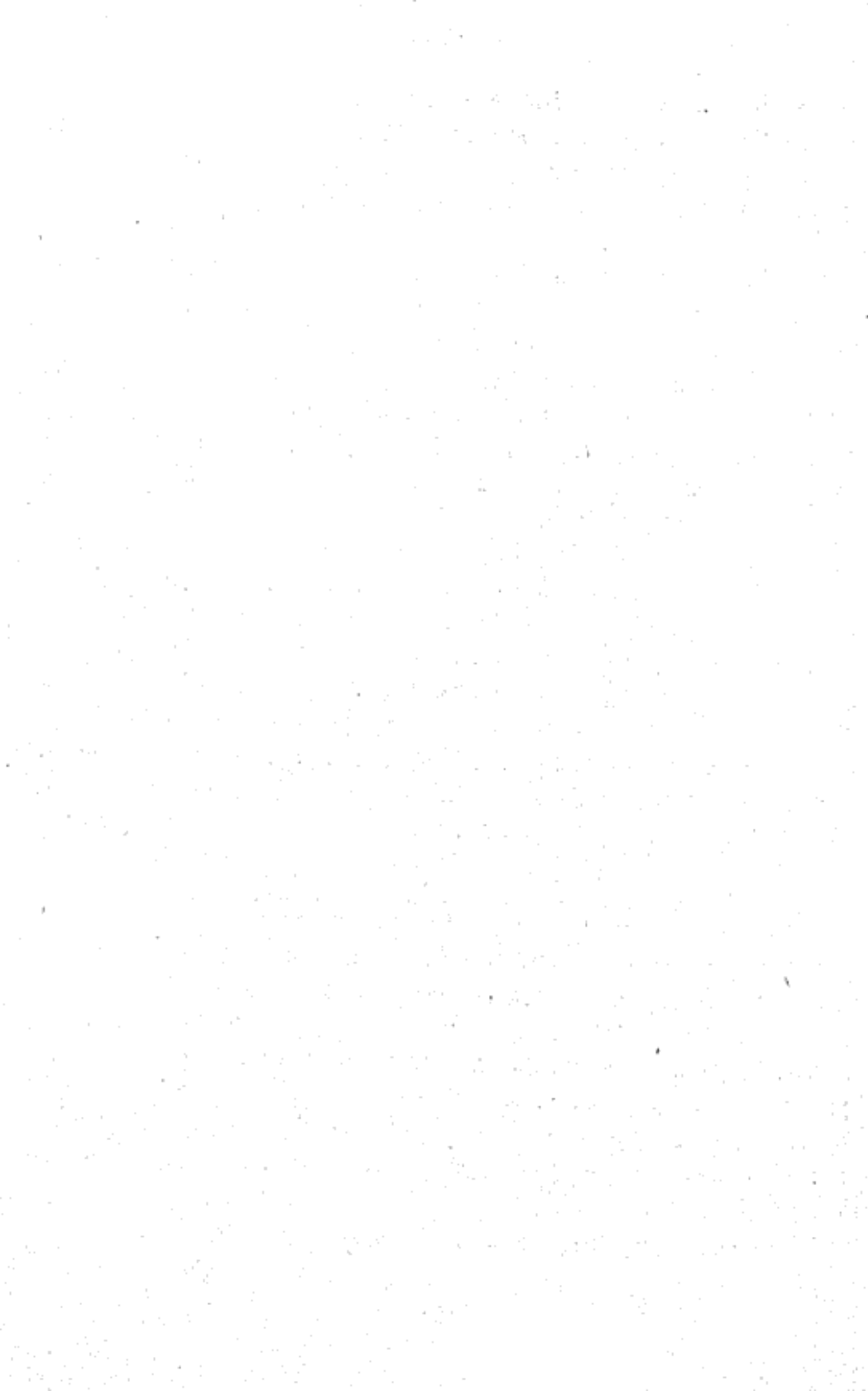
65	4)	На Епархіальныя Вѣдомости на 1918 г.	8194	р.	—	к.
—	5)	На то же дополнительно на 1917 г.	1646	р.	—	к.
—	6)	На пособіе псаломщику с. Хмѣлевки	200	р.	—	к.
59	7)	На канцелярію Предсѣзд. Комисіи и печат. журн.	300	р.	—	к.
39	8)	На содержаніе Дома Призрѣнія	23045	р.	45	к.
5	9)	Ремингтонистамъ и разсылному	120	р.	—	к.
21	10)	Ремингтонистамъ за напечатаніе протоколовъ Избирательнаго Съѣзда	30	р.	—	к.
30	11)	На содержаніе Епарх. Ревизіон. Комитета	1000	р.	—	к.
31	12)	На содержаніе служащихъ Консисторіи	7370	р.	—	к.
32	13)	На ремонтъ женскаго училища	593	р.	—	к.
33	14)	На содержаніе Епархіальн. Библіотеки	3780	р.	—	к.
34	15)	На содержаніе Епархіальн. женск. училища	83153	р.	94	к.
38	16)	На внутреннюю миссію	9480	р.	13	к.
40	17)	На Духовную Семинарію	37120	р.	—	к.
41	18)	Пособіе учительницъ Агаревской	200	р.	—	к.
47	19)	На содержаніе внѣшней миссіи	6450	р.	—	к.
48	20)	На содержаніе мужскаго духовнаго училища	92273	р.	22	к.
—	21)	На то же училище	18023	р.	60	к.
—	22)	Пособіе вдовѣ Никифоровой	100	р.	—	к.
—	23)	На прогоны Его Преосвященству	800	р.	—	к.
			И Т О Г О	305159	р.	12 к.

Ж У Р Н А Л Ъ № 67-й.

Такъ какъ всѣ вопросы, предложенные на обсужденіе и разсмотрѣніе 41-го Епархіальнаго Съѣзда разсмотрѣны и журналы Съѣзда, восходившія на разсмотрѣніе Его Преосвященства, утверждены, то 41 Епархіальн. Съѣздъ духовенства и мірянъ *постановили*: считать Съѣздъ закончившимъ свои дѣйствія, о. о. депутатовъ онаго освободить для возвращенія къ мѣстамъ служенія. Приведеніе въ исполненіе всѣхъ журналовъ и дѣлъ Съѣзда согласно утвержденныхъ правилъ возложить на Предсѣздную Комиссію.

Резолюція Его Преосвященства: *Утверждается.*

Е. Иннокентій.



ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на вакантную должность Епархіальнаго Миссіонера, съ 1-го ноября сего года, кандидатъ богословія Левъ **Кунцевичъ**, 16 октября.

б) на діаконскія вакансіи: къ церкви села Плодовитаго, Чернояр. у., состоящій на псаломщической вакансіи при церкви села Началова, Астрах. у., діаконъ Михаилъ **Юрковъ**, 24 октября; къ церкви Ханской Ставки, въ Киргизской степи, заштатный діаконъ Алексій **Конусовъ**, 2 ноября.

Перемѣщены на псаломщическія вакансіи: къ Покровской церкви гор. Астрахани псаломщикъ Казанской церкви поселка Васкунчака, Енот. у., Михаилъ **Мальковъ**, согласно прошенію и избранію прихожанъ, 19 октября; къ церкви села Барановки, Краснояр. у., вр. и. д. псаломщика церкви села Промысловки, Астрах. у., Леонидъ **Грузиновъ**, 31 октября; одинъ на мѣсто другого, согласно прошенію, псаломщики: Покровской церкви села Пришиба, Царев. у., Александръ **Алимовъ** и церкви села Абганерова, Черноярск. у., Іоаннъ **Буровъ**, 31 октября; къ церкви станицы Замьянской, Астрах. у., діаконъ—псаломщикъ церкви села Телячьяго, Красн. у., Александръ **Поновъ**, согласно прошенію, 3-го ноября; къ церкви села Тишкова, Астрах. у., и. д. псаломщика церкви села Уваровъ, того же уѣзда, Михаилъ **Андреевъ**, согласно прошенію, тѣмъ же званіемъ, 7 ноября.

Назначены: а) вр. и. д. псаломщика церкви села Мултановки, Красн. у., Василій **Кошечкинъ**, 30 октября.

б) къ рукоположенію во діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ псаломщическомъ мѣстѣ псаломщикъ кладбищенской Духосшественской церкви гор. Астрахани Аполлинарій **Фаворскій**, 3 ноября.

Утверждены въ должностяхъ: а) *смотрителя* Болхунскаго церковно-свѣчнаго склада, Енотаев. у., діаконъ Евфимій **Полетаевъ**, 2 ноября.

б) *штатныхъ псаломщиковъ:* церкви села Уманцева, Черноярск. у., и. д. псаломщика Іоаннъ **Марченко**, 25-го октября; и. д. псаломщика церкви села Кормового, Чернояр. у., Іосифъ **Чухнинъ**, 29 октября.

в) *церковныхъ старостъ:* церкви села Ивановки, Енотаев. уѣзда, Кириллъ **Костинъ**, 26 октября; церкви села Чагана, Астрах. у., Прокопій **Арефьевъ**, 31 октября.

Закрѣта штатная діаконская вакансія при Іоанно-Богословской церкви села Пролейки, Царев. у., 24 октября.

Уволенъ заштатъ, согласно прошенію, состоящій на псаломщической вакансіи при церкви станицы Замьяновской, Енот. уѣзда, діаконъ Даниилъ **Королевъ**, 23 октября.

Отчислены отъ и. д. псаломщиковъ: церкви села Чапурниковъ, Чернояр. у., Иванъ **Щибиревъ**, 28 октября; церкви села Вышки, Астрах. у., Борисъ **Бажановъ**, 25 октября.

Исключенъ изъ списковъ за смертію, 22 октября, священникъ Покровской церкви села Иршиба, Царев. у., Павелъ **Рязанскій**, 30 октября.

Пренедано Архипастырское благословеніе Преосвященнаго Епископа Митрофана, 24 октября, попечителямъ церковнаго совѣта церкви села Уманцева, Черноярск. у., Александру **Жукову** и Ивану **Сологубу 1-му** за ихъ усердіе къ храму Божію и труды по постройкѣ церковной ограды и священническаго дома.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, 29 сентября, Василю **Ильину** и Павлу **Тюфееву**, за пожертвованіе изъ личныхъ средствъ и сборъ пожертвованій на устройство иконостаса въ Введенской церкви гор. Астрахани, и мѣстнымъ священникамъ Петру **Діаконову** и Θεодору **Степанову** за сборъ пожертвованій на тотъ же предметъ.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Домъ для подлежащаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояние верст.
	Свещ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Пос. Казанка, Цар. уѣз.	1	--	1	Цер.	600 р	200 р мис Кооп	—	—	154	--	60
С. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д	33 д.	5048	—	34
С. Завѣтномъ, Черн. у. . .	2	1	2	Цер.	—	—	99 д.	—	5570	45	58
Хут. Букатинѣ, Царев. у.	1	—	1	Общ.	450 р	—	—	—	1411	—	48
С. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	300 р	100 р	33 д.	32 д.	1486	—	55
С. Нонинъ-Шире, Черняр. у.	1	—	1	Комит.	300 р	300 р Комит	71 д. 200 с.	27 ц. 1700 с.	1313	4	35
С. Пришибѣ, Покр. ц. Цар. у.	1	—	1	Общ.	—	—	120 д	12 д.	2081	—	40
Діаконскія											
Епотаевскомъ соборѣ. . . .	2	1	2	Собор	150 р	—	—	—	2700	10	14
С. Ганюшквинѣ, Красн. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	138
С. Кресты, Черн. уѣз. . .	1	1	1	Общ.	300 р	—	133 д 69 с.	—	4879	3	67
С. Яндыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	—	200 р	—	69 д. 360 с.	29 д. 2040 с.	2810	—	13
С. Валуевкѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	63
С. Киселевкѣ, Черн. у. .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	57
Сл. Капустиномъ Яру при Никол. ц. Цар. у. . . .	3	1	3	Цер.	68 р 60 к	—	—	32 д.	4478	--	32
С. Четырехъ буг., Астр. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	1746	—	12
С. Приютномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д	2762	16	70
С. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д. 1052 с.	10 д. 1056 с.	2608	—	48

Псаломщическія

С. Началовъ, Астрах. уѣз.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	—	2148	—	12
Астр. Землед. Колоніи .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Промысловкѣ, Астрах. у.	1	1	1	Общ.	100 р	66 р. 67 к.	46 д.	14 д.	3373	13	150
С. Солодушинѣ, Цар. у. . (2 вакансіи).	2	—	2	Церк	100 р	—	33 д.	—	3124	—	588
Ст. Копановской, Енот. уѣз.	1	1	1		100 р	—	—	—	1792	—	170
С. Вышки, Астрахан. уѣзд.	1	—	1	Церк	100 р	100 р	—	—	1864	—	120
Черноярскомъ соборѣ. . . .	2	1	2	Собор	125 р	—	—	—	4842	10	252
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1		100 р	100 р	99 д.	—	1264	2	650
С. Оленичевѣ, Астр. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р. 50 к.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200	1838	—	165
С. Колобовкѣ, Царевск. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	345
С. Уварахъ, Астрах. уѣз.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	66 д.	1661	—	40
С. Ново-Никольск., Пар. ц., Царевск. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1573 с.	60 д. 50 с.	3848	18	477
С. Разинъ Бугоръ, Астр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	—	—	642	—	60
Сл. Владиміровки, Владим. церк., Царевск. уѣз. . .	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	132 д.	3246	—	280
С. Телячьемъ, Краснояр. у.	1	—	1	Цер.	100 р	—	—	—	2182	6	130
С. Баскунчакѣ, Казан.ц.Енот.у.	1	—	1	Церк.	200 р	—	288 д.	10 д.	888	—	290
С. Чавурникахъ, Черн. у.	1	1	1	Церк.	150 р	—	10 д.	8 д.	2584	458	375

ВЪ АСТРАХАНСКОМЪ ДУХОВНОМЪ УЧИЛИЩѢ

состоить вакантной штатная должность учителя пѣнія. Плата за 14 уроковъ въ годъ 1050 руб. и прибавка на дороговизну 660 р. Лица съ образованіемъ не ниже средняго имѣють права на пенсію.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

На современныя темы.

Несправедливое обвиненіе.

Какъ часто случается у насъ въ Россіи слышать страшныя рѣчи о нашей церкви!

Люди, которые вѣдѣтъ, что есть у нихъ благороднаго и святого, обязаны исключительно ей благотворному вліянію, сплоснь и рядомъ относятся къ ней не только съ предубѣжденіемъ и недовѣріемъ, но и съ прямымъ осужденіемъ и рѣзкой укоризной.

Грустно бываетъ слушать такія рѣчи, какъ грустно видѣть сына, когда онъ, выйдя изъ-подъ гостепріимнаго крова родительскаго дома, гдѣ провелъ когда-то свое дѣтство, съ презрѣніемъ смотритъ на скромную обстановку и на простые, чуждые бравадой и высканности обычая родной семьи своей, такъ заботливо и любовно воспитавшей въ немъ лучшее украшеніе человека — благородство духа.

По еще печальнѣе и грустнѣе слышать укоризненныя рѣчи и слова отъ людей, которые, выросши и воспитавшись въ лонѣ церкви, остаются въ ней не въ качествѣ простыхъ рядовыхъ членовъ, а въ качествѣ учителей вѣры, къ голосу которыхъ прислушиваются и съ мѣшаніемъ которыхъ считаются.

Конечно, чувство истины и справедливости требуетъ безпристрастнаго освѣщенія и оцѣнки того, что происходитъ въ церкви и съ церковію, и налагаетъ обязанность на всякаго любящаго свою церковь, какъ истинную духовную мать, не скрывать ея недостатковъ, открыто выявляя ихъ, когда это необходимо для торжества истины и совершенствованія церковной жизни.

Но сколько нужно при этомъ любовной бережности и осторожности, чтобы случайно не оскорбить въ душѣ вѣрующихъ сыновьяго благоговѣнія и преданности къ несправедливо или неосмотрительно обвиняемой церкви!

Къ сожалѣнію, въ нынѣшнее время, когда слишкомъ много словъ и рѣчей произносится безъ надлежащей вдумчивости, никто какъ будто не заботится объ этомъ, и по адресу церкви раздается множество и оскорбительныхъ, и несправедливыхъ обвиненій.

Такое впечатлѣніе производитъ на читателя помѣщенная въ одномъ изъ номеровъ „Русскаго Слова“ статья профессора Петроградской дух. академіи Б. Титлинова „День покаянія“.

Статья приурочена къ дню всенароднаго покаянія въ Москвѣ, назначеннаго по призыву Церковнаго Собора, и напечатана въ номерѣ отъ 14-го сентября.

Объяснивъ значеніе „дня покаянія“, какъ дня усиленныхъ молитвъ о бѣдствующемъ истерзанномъ отечествѣ, какъ дня обращенія церкви къ народной совѣсти, авторъ говоритъ, что, по справедливому пониманію религіознаго сознанія, недугъ, переживаемый Россіею, по преимуществу духовный. „Кризисъ государственности, въ сущности, — моральный кризисъ народнаго духа. За политической борьбой скрывается не что иное, какъ великая борьба добра и зла въ челоѳической душѣ, эгоизма и альтруизма. Интересы личные, классовые сталкиваются въ жестокой схваткѣ съ интересами общими, надклассовыми, ограничивающими отдѣльныя эгоистическія устремленія. Происходитъ точь-въ-точь то же, что было въ эпоху великой московской смуты“.

Въ виду этого, по мнѣнію автора, совершенно правильно церковью вновь пытается, какъ триста лѣтъ назадъ, „привести къ лобному мѣсту колѣнопреклоненный, кающійся народъ. Покаяніе очищаетъ и возрождаетъ. Соборное моленіе хочетъ использовать эту возрождающую силу“.

Но „прежде всего, говоритъ проф. Титлиновъ, надо каяться самой церкви“.

Надо „каяться въ ея тяжкой винѣ передъ своимъ народомъ, передъ своимъ отечествомъ“.

Вина эта, по изображенію проф. Титлинова, дѣйствительно, тяжела. Предъ судомъ петроградскаго ученаго богослова церковь повинна въ „паденія народнаго духа, въ деморализацію широкихъ народныхъ слоевъ, перестающихъ порой чувствовать различіе добра и зла“.

Передъ нами, говоритъ онъ, „моральный кризисъ народнаго духа, крайнее развитіе индивидуализма и классоваго эгоизма, хватающагося обѣими руками за благо жизни. Для темныхъ инстинктовъ не оказывается внутреннихъ сдержекъ, для личности общественнаго воспитанія“.

И наибольшее духовное шатаніе, по мнѣнію профессора, обнаружилось среди тѣхъ элементовъ населенія, которые *до дней революціи*

были подъ опекой церкви, а не тѣхъ, которые давно вышли изъ-подъ вліянія церкви и воспитывались свѣтскою культурой. „Объявленная безбожной“ интеллигенція, культурные слои народа, во все время революціи обнаруживаетъ наибольшій государственный смыслъ и нравственную выдержку какъ въ области политической, такъ и въ экономической. Она не предъявляетъ ни непомерныхъ требованій, ни захватныхъ претензій. Тѣмъ и другимъ грѣшатъ, главнымъ образомъ, менѣе культурные элементы, чуждые культуры *свѣтской* и вѣками находившіеся на *исключительномъ* нравственномъ попеченіи церкви.

Почему же, спрашиваетъ проф. Титлиновъ, получились такіе плачевные результаты“ отъ девятисотлѣтней дѣятельности церкви, которая такъ „тщательно охраняла свое вліяніе на народъ“, такъ „оберегала его отъ „тлетворной“ мірской культуры, такъ боролась за просвѣтительныя и религіозныя привилегіи“? Откуда это заставляющее подчасъ стыдливо закрывать лицо руками „трагическое нравственное банкротство“ многовѣковой работы „огромнаго института, которому царская государственность ввѣрила народное воспитаніе?“

Его нельзя объяснить неблагоприятными историческими условіями жизни. Правда, снисходительно соглашается профессоръ, „мы были бѣдны, невѣжественны столѣтіями, мы жили въ лѣсахъ и болотахъ, военнымъ станомъ“. Но это, такъ сказать, мы—русскій народъ, а не церковь (?!). „Церковь же была могучей и богатою, считалась хранительницей православія благочестивѣйшаго народа“. У нея были „церковныя школы, духовенство, монашество, всецильный еще недавно въ церковной сферѣ епископатъ, безчисленные монастыри, поднимающіе духъ къ небу“. Следовательно, „должно было быть воспитаніе сердца“, „духовная дисциплина вѣры“, которыя могли замѣнить отсутствіе воспитанія ума и дисциплины разума. Но ничего этого у банкрота—церкви не оказалось.

Профессоръ сквозь свои мрачныя очки нигдѣ не видитъ воздѣйствія ни церковной школы и духовенства, ни монашества и всецильнаго епископата.

Нѣтъ въ русскомъ народѣ ни православія, ни христіанства, ни воспитанія ума, ни воспитанія сердца, ни дисциплины разума, ни дисциплины вѣры. „Церковная культура ничтожна, воспитательное вліяніе ея также“.

Словомъ, повсюду—одно сплошное нравственное банкротство и отсутствіе истинной культуры духа.

Напрасно иные „церковники“ склонны винить во всем интеллигенцію, упрекая ее въ разрушающей пропагандѣ, въ „развращеніи“ души народной. Ихъ упреки только сильнѣе подчеркиваютъ безсиліе и ничтожество церковной культуры и ея воспитательнаго вліянія.

„Что же это, побѣдоносно вопрошаетъ профессоръ Титлиновъ, за нравственный багажъ, который испаряется отъ пары дешевенькихъ брошюръ и десятка митинговыхъ рѣчей? Подлинная культура духа не поддается такимъ ничтожнымъ способамъ воздѣйствія, а, напротивъ, уничтожаетъ ихъ. При крѣпости нравственныхъ основъ, заложенныхъ церковію, развѣ ихъ разрушила бы *грошевая* пропаганда?“

Таково должно быть, по мнѣнію профессора Титлинова, покаянное признаніе церкви. Она должна всенародно выдать себѣ *testimonium paenitentis* и дать торжественное обѣщаніе, возстановивъ соборныя силы, загладить старый церковный грѣхъ „соотвѣтствующими соборными дѣлами“; ибо „*соборность* должна сообщить русскому православію *жизненную силу, способную творить жизнь*“.

Не знаю, является ли обвинительный актъ проф. Титлинова противъ церкви его подлиннымъ убѣжденіемъ, служитъ ли онъ какимъ-либо „политическимъ“ цѣлямъ автора, или онъ долженъ разсматриваться, какъ своего рода *lapsus linguae*, довольно мало вѣроятный въ статьѣ ученаго профессора, но во всякомъ случаѣ справедливость требуетъ признать, что дебютъ дипломированнаго публициста въ роли прокурора—обвинителя церкви не выдерживаетъ самой слабой критики.

Его обвинительный актъ и несправедливъ, и пристрастенъ, и даже сомнителенъ въ смыслѣ простой богословской грамотности.

Чтобы убѣдиться въ послѣднемъ, достаточно обратить вниманіе на первые слова его обвинительнаго акта.

Профессоръ говоритъ, что въ день покаянія „надо каяться прежде всего самой церкви въ ея тяжелой винѣ передъ своимъ народомъ“.

Но, спрашивается, что же это за народъ, предъ которымъ должна каяться православная церковь?

Если это—русскій народъ въ обширномъ смыслѣ слова, т. е. тотъ національный коллективъ, который составляетъ русское государство во всемъ его объемѣ, то непонятно, какимъ образомъ русская православная церковь оказалась повинною предъ тѣми націями, которыя къ ней отношенія не имѣютъ, ея авторитета не признаютъ, ея вліянію не подчини-

ются, а имѣютъ свои собственныя религіи и своихъ собственныхъ отвѣтственныхъ религіозныхъ руководителей.

Если же это—православный русскій народъ, то какой смыслъ имѣютъ слова о покаяніи церкви въ винѣ предъ своимъ народомъ, когда этотъ народъ и есть самая церковь, когда онъ вмѣстѣ съ іерархіей и составляетъ единое нераздѣльное тѣло церковное?

Иное дѣло, если бы Титлиновъ подъ церковью разумѣлъ учащую часть ея, т. е. іерархію. Тогда его слова имѣли бы смыслъ. Но ни откуда не видно, что такъ понимаетъ это проф. Титлиновъ. Онъ не только нигдѣ не дѣлаетъ самъ такого разграниченія, но лишаетъ права сдѣлать это и читателя, ибо обязанность „дать торжественное обѣщаніе возстановленными соборными силами загладить старый грѣхъ“ возлагается не на іерархію, согрѣшившую предъ народомъ, а на соборъ, т. е. на представителей и повинной іерархіи и неповиннаго народа, которому, при такомъ пониманіи слова „церковь“, нечего, казалось бы, заглаживать.

Эта непростительная для профессора неопредѣленность богословской терминологіи не есть лишь, какъ можно думать, только формальная погрѣшность. Разсужденія о ней не должны казаться оцѣживаніемъ комара, ибо она имѣетъ въ данномъ случаѣ громадное существенное значеніе.

Безразличное употребленіе проф. Титлиновымъ слова „церковь“, имѣющаго различныя значенія, ведетъ не только къ бѣльшей путаницѣ въ умахъ читающей газеты свѣтской публики, которая и безъ того, подобно салтыковскимъ пошехонцамъ, способна заблудиться между трехъ религіозныхъ сосенъ, но и подрываетъ вѣру въ родную церковь, какъ божественное учрежденіе.

Церковь, какъ коллективное богочеловѣчество, имѣетъ въ своей жизни и дѣятельности двѣ стороны: божескую и человѣческую, и приписывать русской церкви, какъ *таковой*, полное нравственное банкротство, признавать ея культуру и ея воспитательное вліяніе ничтожнымъ, значить или совершенно отрицать въ ней присутствіе божескаго пачала, или приписывать и этому послѣднему, наравнѣ съ человѣческимъ началомъ, безсиліе и банкротство.

И то и другое равносильно полному отрицанію существованія русской церкви, какъ учрежденія богочеловѣческаго.

Одно изъ двухъ: или православная русская церковь есть дѣйстви-

тельно подлинная церковь Христова, имѣеть умъ Христовъ, оживляется благодатию Св. Духа, дѣйствующаго въ ней и оживотворяющаго ее чрезъ опредѣленные видимыя средства, служащія токами благодатной силы Христовой, и тогда многоковѣковая жизнь ея не могла и не можетъ завершиться „трагическимъ нравственнымъ банкротствомъ“; или, если 900 лѣтъ церковной жизни дѣйствительно привели церковь только къ банкротству и разложенію, то ясно, что благодатная „соль“ русской церкви „обуяла“, что церковь перестала служить проводникомъ благодатнаго возрожденія и одухотворенія, лишилась силы Христовой, или, что то же, перестала быть церковію, превратилась въ обычный слабый и безжизненный институтъ человѣческій.

И мнѣ думается, что въ окончательномъ итогѣ статья профессора Титлинова приводитъ именно къ этому послѣднему заключенію.

Въ концѣ статьи онъ говоритъ, что „соборность должна сообщить русскому православію жизненную силу, способную творить жизнь“. А это что значитъ, какъ не то, что русское православіе, или, что то же, русская православная церковь, такой „жизненной силы, способной творить жизнь“, не имѣеть? Но, если она не имѣеть жизненной силы и не способна творить жизнь, то можетъ ли она претендовать на значеніе церкви?

Само собою понятно, такая претензія не имѣеть за собой никакихъ основаній, и по адресу русскаго православія придется только съ горечью сказать: „Уже бо и сѣкира при корени древа лежитъ: всяко убо дерево, еже не творитъ плода добра, посѣкаемо бываетъ и во огнь вметасмо“ (Матвѣя 3,10).

Съ другой стороны, при чтеніи статьи проф. Титлинова, самъ собою напрашивается и другой, еще болѣе серьезный вопросъ: да существуетъ ли вообще-то церковь, какъ учрежденіе богочеловѣческое?

Если русское православное общество, *лишенное* жизненной силы и *неспособное* творить жизнь, есть *все-же* церковь, и если *жизненную* силу и *способность* творить жизнь можетъ *дать* и *даетъ* ему не Христосъ, всемогущая Глава Церкви, не всесильная благодать Св. Духа, въ таинствахъ церковныхъ изливаемая, а осуществленіе въ церковномъ управленіи начала соборности, то не измышленіе ли человѣческаго разума самое ученіе о церкви, какъ о носительницѣ божественнаго начала? Не есть ли она—обыкновенное религиозное общество,

сила котораго, какъ и всякаго другаго человѣческаго общества, заключается въ принципѣ коллективизма и коопераціи, въ примѣненіи въ дѣятельности демократическихъ началъ и другихъ подобныхъ идолахъ современности? А допущеніе подобной мысли, низводящей церковь на одинъ уровень съ многочисленными политическими организаціями, взаимно устранимаго божественнаго начала церкви, не создаетъ ли изъ принципа соборности новаго кумира, который ставится, если не выше, то во всякомъ случаѣ наравнѣ со Христомъ и Его животворящею благодатию?

Свой выводъ о нравственномъ банкротствѣ церковной дѣятельности проф. Титлиновъ строитъ на такихъ шаткихъ основаніяхъ, которыя безъ особыхъ усилій разсыпаются, какъ „прахъ, его же возметааетъ вѣтръ отъ лица земли“.

То, что проф. Титлинову благоугодно было назвать „нравственнымъ банкротствомъ“ и „моральнымъ кризисомъ народнаго духа“, на самомъ дѣлѣ представляетъ собою кризисъ совершенно иного рода.

Народный духъ остался морально такимъ же, какимъ онъ былъ и раньше. Говорить о нравственномъ банкротствѣ русскаго народа, по меньшей мѣрѣ, преждевременно. Это значитъ судить о предметѣ „по митяговымъ рѣчамъ и дешевенькимъ брошюрамъ“. Кто знакомъ съ *дѣйствительнымъ* настроеніемъ *подлиннаго* русскаго народа, а не съ выкриками обнаглѣвшихъ отъ безнаказанности *партійныхъ* ораторовъ, кто судить о дѣлѣ не по эксцессамъ темныхъ невѣжественныхъ низовъ, вдохновляемыхъ каторжниками во одеждѣ „товарищей“, и не по „подвигамъ“ иныхъ нравственныхъ отбросовъ, а по той скрытой пока въ нѣдрахъ народныхъ внутренней работѣ, которая на страницы газетъ не попадаетъ, тотъ далекъ отъ подобнаго пессимизма.

Дѣйствительный кризисъ, происходящій съ русской государственностію, есть лишь отраженіе, детонація того кризиса, который охватилъ весь цивилизованный міръ. Это—кризисъ всего человѣчества, кризисъ и крушеніе современной міровой культуры и просвѣщенія. Это—естественное завершеніе пятивѣкового періода новой исторіи, неизбѣжный результатъ, прямой логическій выводъ изъ той основной идеи, которая вотъ уже пятьсотъ лѣтъ служитъ идоломъ культурнаго человѣчества и которая теперь является предъ человѣчествомъ во всей ея неприкрашенной наготѣ. (См. мою статью въ Астр. Еп. Вѣд. 1917 г. № 2—5 „Современный кризисъ человѣчества“).

Неужели профессор Титлиновъ не знаетъ, что то „крайнее развитіе индивидуализма“, которое нынѣ такъ ужасаетъ его, культивировалось вѣками?

Цѣлыя столѣтія многочисленныя поколѣнія людей воспитывались и воспитываются въ убѣжденіи, что наше я должно являться для себя единственнымъ законодателемъ, единственнымъ судьей и рѣшителемъ своей судьбы,—и профессоръ удивляется развитію индивидуализма!

Положеніе: „человѣкъ—самъ себѣ владыка“ давно уже легло въ основу повѣйшихъ ученій нравственности всѣхъ культурныхъ странъ и народовъ.

По словамъ проф. Карелина, уже у первыхъ гуманистовъ, т. е. пятьсотъ лѣтъ тому назадъ, содержаніе нравственнаго ученія отличается *индивидуализмомъ* и сводится къ проповѣди *права личности на широкое удовлетвореніе всѣхъ потребностей и на полное развитіе всѣхъ ея свойствъ.*

Въ дальнѣйшемъ этотъ индивидуализмъ росъ, расширялся, углублялся и въ концѣ концовъ достигъ чудовищныхъ размѣровъ.

„Все, что вступаетъ въ жизнь, вмѣстѣ съ тѣмъ приобретаетъ также *право на жизнь.* Поэтому даже *человѣкъ, рожденный быть воромъ,* является, какъ и каждый другой, *съ правомъ на раскрытіе до совершенной полноты характера своей природы,* и только такимъ путемъ онъ можетъ заявить себя *полною силой нравственной натурой.* Какъ о ворѣ, такъ *то же самое* слѣдуетъ сказать и о *всякомъ другомъ преступникѣ,* даже о *родившемся быть убійцей.*“ (Тамъ же).

Такъ учили и учатъ гуманисты. А между тѣмъ научно установлено и принято за истину учеными людьми, которыхъ никоимъ образомъ нельзя отнести къ категоріи „церковниковъ“, что гуманизмъ, появившійся въ Италіи въ XIV в., легъ въ основу „новой свѣтской цивилизаціи“, что просвѣтительное движеніе 18-го вѣка, опираясь на гуманизмъ, есть лишь видоизмѣненіе послѣдняго и что „*вся современная философія и современная наука суть только дальнѣйшее измѣненіе все того же движенія.*“ (Проф. Карелинъ „Философія культурной и соціальной исторіи новаго времени“, стр. 72 и 73).

Профессоръ Титлиновъ жалуется на „отсутствіе для темныхъ инстинктовъ внутреннихъ сдержекъ“ и на деморализацію, доводящую людей „до потери чувства различія добра и зла“.

Но развѣ это не есть отголосокъ того же гуманизма, который устами Габера съ поразительнымъ цинизмомъ говорилъ: „Хороша любовь, хороша и ненависть, такъ какъ послѣдняя — вполне дозвольтельный эквивалентъ тамъ, гдѣ не встрѣчаетъ отвѣта наша любовь. Хороша истина, пока доставляетъ намъ удовольствіе; но хороши и ложь, клятвопреступленіе, притворство, хитрость и лицемѣріе, если они доставляютъ намъ *выгоды*... Хороша и *измѣна*, если она стоитъ по цѣнѣ выше вѣрности... Хороши обманъ, воровство, убійство, какъ скоро они ведутъ къ *пріобрѣтенію* и *наслажденію*; хороша месть, если она удовлетворяетъ наше оскорбленное самолюбіе.. хороша и супружеская измѣна для того, кому супруга уже надоѣла“ (Тамъ-же).

Справедливо негодованіе проф. Титлинова на „классовый эгоизмъ, хватающійся обѣими руками за блага жизни“.

Но при чемъ же тутъ церковь? Развѣ это—не та же вѣками проводимая гуманистическая точка зрѣнія, признающая, что „задача человѣка состоитъ въ ѣдѣ, питъѣ и мытьѣ“, что „въ этой троицѣ заключается существо религіознаго крещенія и причащенія“, что „истинныя блага... состоятъ *только* въ томъ, чтобы имѣть желѣзное здоровье и *наивозможно больше денегъ*, какъ средства для пріобрѣтенія всего, чѣмъ обладаетъ міръ“ (Тамъ же).

Скажутъ, что это—свидѣтельство „отъ виѣшнихъ“, ничего общаго съ русскимъ народомъ не имѣющихъ.

Но развѣ наши русскіе гуманисты—Писаревъ, Добролюбовъ, Чернышевскій, Шелгуновъ и другіе, на чтеніи которыхъ воспитывались многія поколѣнія русскихъ людей всякаго званія, сословія и положенія, не проповѣдовали намъ того же?

Развѣ Писаревъ не говорилъ о нравственности, добрѣ, добродѣтели и совѣсти, что „все это — мыльные пузыри, дешевыя поддѣлки настоящаго прогресса, болотные огоньки, заводящіе насъ въ трясины возвышеннаго краснорѣчія, отъ котораго не дождешься никогда ни одного луча настоящаго свѣта“ (Тамъ же)? Или развѣ не онъ видѣлъ счастье въ томъ, чтобы „освободиться отъ всѣхъ нравственныхъ законовъ и принциповъ и свободно отдаться своимъ страстямъ и похотямъ, съ цѣлію извлечь изъ жизни такое количество разумныхъ наслажденій, какое только можетъ вмѣстить человѣческая природа“ (Тамъ же)? Обратитесь, дажѣ, ну хоть къ Шелгунову. Развѣ онъ не проповѣдовалъ открыто,

что „добро въ экономическомъ смыслѣ есть выгода, зло — убытокъ; въ физическомъ отношеніи добро есть пріятное ощущеніе, а зло — ощущеніе непріятное; въ примѣненіи къ общимъ человѣческимъ отношеніямъ добро и зло слѣдуетъ понимать, какъ пользу и вредъ“?

„И что еще глаголю? Не достанетъ бо ми повѣствующу времени“ о многочисленномъ сонмѣ другихъ подобныхъ учителей пересаженной на русскую почву гуманистической культуры, которая, благодаря ихъ стараніямъ, чѣмъ дальше, тѣмъ болѣе проникала въ средніе и низшіе слои въ видѣ разнаго рода религіозныхъ, нравственныхъ, соціальныхъ и политико-экономическихъ ученій.

Что же удивительнаго, если это систематическое растлѣніе, расплатъ въ душахъ русскихъ людей то, что связываетъ звѣря въ человѣкѣ, подъ вліяніемъ неудержимо хлынувшей на народъ революціонной разнуздаанности, порвало въ известной части его „внутреннія сдержки для темныхъ инстинктовъ“ и вызвало цѣлый рядъ дикихъ эксцессовъ и преступныхъ дѣяній?

Но, слава Богу, дѣло еще не такъ безнадежно. „Внутреннія сдержки“ далеко не совсѣмъ порваны даже въ душѣ тѣхъ, которые поддались въ весьма значительной степени очарованію гуманизма.

И среди нихъ, какъ свидѣтельствуетъ самъ профессоръ Титлиновъ, „интересы личные, классовые сталкиваются въ жестокой схваткѣ съ интересами общими, надклассовыми, ограничивающими отдѣльныя эгоистическія устремленія“.

Есть еще, значитъ, порохъ въ пороховницѣ моральнаго духа и у зараженной части русскаго народа. И она не сдаетъ безъ ожесточеннаго боя старыхъ позицій христіанской нравственности.

И если бы само, *до корня волосъ* зараженное гуманизмомъ и совершенно разслабленное духомъ правительство не оказывало моральнаго содѣйствія анархіи и разложенію своимъ послабленіемъ и не ставило тормазовъ здоровымъ элементамъ, превращающамся нерѣдко въ его испуганномъ воображеніи въ контръ-революціонеровъ, кто знаетъ, можетъ быть, кризисъ уже разрѣшился бы благополучно и въ такъ называемой революціонной демократіи.

Но пусть даже „революціонную демократію“ постигнетъ полный и окончательный крахъ. Можетъ ли это служить показателемъ краха русскаго народа и воспитавшей его православной церкви? Развѣ партій-

ная „революціонная демократія“ и русскій народъ—одно и то же?

Помимо пресловутой „революціонной демократіи“, есть и иная, болѣе многочисленная, болѣе истинная, подлинно отражающая „моральный духъ“ народа, нетронутая революціоннымъ растлѣніемъ демократія. Стоя доселѣ внѣ классовой борьбы и политическихъ страстей, чуждая классовыхъ и партійныхъ программъ, она *пока* выжидаетъ *исхода* настоящей политико-экономической вакханаліи и накапливаетъ опытъ и энергію для того, чтобы въ надлежащій моментъ громко сказать свое слово и выступить въ качествѣ дѣйствующей силы на арену русской исторіи.

Это—вѣрующая, церковная, христіанизованная демократія, та самая демократія, которая подлинно находилась подъ *исключительнымъ* нравственнымъ воздѣйствіемъ церкви.

Профессоръ Титлиновъ думаетъ, что ея наиболѣе коснулись разруха и разложеніе, что она полна деморализаціи; что въ ея средѣ порвались „внутреннія сдержки для темныхъ инстинктовъ“.

Но подобное утвержденіе совершенно не соотвѣтствуетъ дѣйствительности.

И это доказать тѣмъ легче, что самъ профессоръ опровергаетъ его собственными устами въ той же статьѣ „День покаянія“, когда говоритъ, что „будутъ каяться тѣ, кто *меньше* всѣхъ грѣшилъ“, т. е. „вѣрующіе (церковные) элементы, для которыхъ не потерялъ силы *религіозный стимулъ*“, и что, наоборотъ, призывъ „едва ли долетитъ“ до тѣхъ, кто болѣе всего грѣшилъ, кто „кружится въ водоворотѣ современной политики и дѣлаетъ новую исторію“. Эти болѣе грѣшившіе элементы профессоръ прямо называетъ „демократіей, въ руки которой попали судьбы Россіи“, и говоритъ, что „ея путь идетъ по линіи матеріалистическихъ идеаловъ и точки соприкосновенія его съ путемъ церковнымъ почти отсутствуютъ“.

Если же такъ, если „менѣе всего“ грѣшили „вѣрующіе элементы“, т. е. тѣ, которые] „находились подъ *исключительнымъ* воздѣйствіемъ церкви“, и если, наоборотъ, болѣе всего грѣшившіе элементы почти не имѣли даже соприкосновенія съ путемъ церковнымъ, то какое же имѣетъ право проф. Титлиновъ утверждать, что „наибольшее духовное шатаніе“ обнаружилось „среди тѣхъ, которые до дней революціи были

подъ опекой церкви“, и что они, главнымъ образомъ, „грѣшатъ“ и непомерными требованіями и захватными претензіями“?

Развѣ это—не явное противорѣчіе?

Но утвержденіе проф. Титлинова противорѣчитъ и фактамъ дѣйствительности.‡

(Окончаніе будетъ).

К. Перевозниковъ.

Неотложныя задачи настоящаго грознаго момента.

Ни для кого уже не тайна, что нѣмцы болѣе не скрываютъ своихъ плановъ по захвату Петрограда, этого „русскаго окна“ въ Европу и всего нашего Балтійскаго побережья. А какъ знать, что врагъ, въ случаѣ успѣха, оьяненный побѣдами, не двинется и къ сердцу Россіи, послѣднему оплоту Русскаго народнаго духа—первопрестольный Москвѣ!?

И тогда все можетъ погибнуть!..

И вотъ, что-же теперь дѣлать предъ лицомъ столь грозной возможной опасности!—Неужели въ безсиліи опускать руки, лишь только охая да вздыхая? Нѣтъ, отнюдь нѣтъ! „Мокрую и раскрылившуюся курицу и воропа клюетъ“. Сего да не будетъ! Что русскому по плечу, то нѣмцу—смерть“, говоритъ испытанная мудрость народная.

Повелительно настало время—мощно встряхнуться всей Россіи и дружно стать всему народу на защиту Родины и свободы.

Такъ сплотимся же тѣснымъ кольцомъ, прежде всего, дорогіе сограждане, и съ полнымъ довѣріемъ объединимся вокругъ нашего временнаго Верховнаго Правительства, ставшаго во главѣ спасенія Россіи,—всячески поможемъ ему въ такія тяжелыя, роковыя минуты и словомъ, и дѣломъ.

Въ частности. Дорогие защитники родины, наши христовлюбивые воины! Брѣпко стойте противъ врага! Не попустите ему восторжествовать надъ дорогою отчизной! Вѣримъ и надѣемся, что съ восторгомъ и лаврами мы будемъ встрѣчать васъ, какъ побѣдителей въ конечномъ исходѣ войны, при возвращеніи вашемъ на родину, а не со срамомъ и позоромъ, какъ разгромленныхъ ненавистными тевто-

нами. Дайте же врагу хорошій урокъ, чтобы „впередъ ему не повадно было.

Дорогіе товарищи—рабочіе! Въ изобиліи снабжайте Русскую армію боевыми снарядами и оружіемъ, ибо помимо личнаго мужества для побѣды это дѣло необходимое. Вѣдь сами знаете, съ голыми руками безъ снарядовъ и оружія, борьба не возможна. Всѣмъ извѣстна былая воинская доблесть русскаго солдата, пусть узнаетъ міръ и не меньшую патриотическую доблесть русскаго рабочаго. И мы также восторженно будемъ привѣтствовать и васъ, дорогіе товарища, какъ тыловыхъ побѣдителей. Поработайте же со всѣмъ напряженіемъ на оборону отчизны, не теряя ни одной, столь дорогой, свободной минуты у вашихъ рабочихъ станковъ!

А мы, *любезные сограждане*, дадимъ деньги и средства на изготовленіе такъ необходимыхъ орудій и боевыхъ снарядовъ—будемъ охотно подписываться на *Заемъ Свободы*, всякій—кто сколько можетъ по своей совѣсти свободнаго гражданина!

Пахари—хлѣборобы, помѣщики и землевладельцы!

Теперь же поставляйте весь избытокъ хлѣба для арміи и нищущаго населенія и не оставляйте безъ обработки и обѣмненія ни одной полосы земли,—сами знаете, какъ это важно и необходимо.

О. о. пастыри духовные, г. г. учителя и учительницы народныя! Помогите и вы во всемъ, чѣмъ для васъ доступно—и личнымъ участіемъ, и словомъ убѣжденія, въ особенности, среди сельскаго населенія, въ массѣ котораго вы, несомнѣнно, представляете живую и дѣйственную моральную силу!

Словомъ, немедленно-же оставимъ всѣ наши внутреннія недоразумѣнія и разногласія предъ лицомъ общей грозной виѣшней опасности, сплотимся всѣ въ единую дружную народную семью—безъ различія званій, народности, исповѣданія, классовыхъ соотношеній—и тогда намъ не страшень будетъ никакой врагъ, ибо „въ единеніи—сила“.

Въ противномъ же случаѣ и дома наши, имущество, земля, лѣса и поля,—все это легко можетъ сдѣлаться добычею нашихъ хищныхъ и беспощадныхъ враговъ, а насъ „свободныхъ русскихъ гражданъ“ постигнетъ неизбѣжная и горькая участь „нѣмецкихъ рабовъ“.



Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія Реального училища въ гор. Енотаевскѣ, 15-го октября сего 1917 года.

Мы, други мои, собрались нынѣ сюда на торжество открытія въ нашемъ городѣ средняго учебнаго заведенія—Реального училища. Событіе это безъ сомнѣнія важное и знаменательное въ жизни нашего края. Въ чемъ же именно важность и значеніе его? Нынѣ въ жизни нашего края совершается просвѣтительное движеніе, прогрессъ; мы обогащаемся новымъ, болѣе основательнымъ, разсадникомъ просвѣщенія, создаемъ у себя болѣе высокій храмъ науки; теперь свѣтъ знанія, образованія, еще въ большей степени озаритъ нашъ край, чѣмъ онъ озарялъ до сего времени. Нынѣ у насъ по справедливости торжество науки, свѣта надъ тьмою, образованія надъ невѣжествомъ!

Что образованіе, просвѣщеніе—великое дѣло, въ этомъ конечно никто изъ насъ не можетъ сомнѣваться. И если издавна народная мудрость говоритъ, что ученье свѣтъ, а неученье—тьма, то теперь это чувствуется еще сильнѣе и неотразимѣе. Нынѣ настойчиво проводится у насъ идея всеобщаго обученія, образованія,—чтобы сдѣлать его доступнымъ для всѣхъ и облегчить его всѣми способами. Въ образованіи, просвѣщеніи, заключаются наши духовная мощь и сила. И это несомнѣнно такъ, потому что вмѣстѣ съ умственнымъ развитіемъ развиваются и укрѣпляются нравственныя, моральныя силы и способности человѣка, сердечныя его чувствованія, желанія и стремленія, изъ которыхъ слагается духовно-нравственный обликъ человѣка, его жизнь и дѣятельность. Образованіе совершенствуетъ духовную природу человѣка, развиваетъ, просвѣщаетъ и укрѣпляетъ его духовныя силы и способности, облагораживаетъ ихъ, воспитываетъ его въ чувствахъ добра, истины, чести, долга, порядка и законности. Поэтому открываемое нами учебное заведеніе несетъ нашему краю свѣтъ, просвѣщеніе, умственное, духовное развитіе и совершенствованіе. Нѣтъ сомнѣнія, что молодое наше поколѣніе жаждетъ все большихъ и высшихъ познаній и научныхъ свѣдѣній, и нашъ святой долгъ придти въ этомъ ему на помощь и удовлетворить эту его потребность, жажду; не оставить его на нисшей ступени развитія и образованія, а дать возможность получить и среднее образованіе, а затѣмъ открыть ему доступъ и къ выс-

шему образованію. Въ наше время жизнь предъявляетъ намъ такія требованія, запросы и цѣли, какія усвоить, обнять и осилить съ низшимъ образованіемъ и знаніемъ нѣтъ возможности. Нынѣ образованіе требуется возможно основательное и полное, безъ этого человѣкъ безпомощное, бѣдное и жалкое существо. И если бы въ нашемъ отечествѣ образованіе, умственное развитіе стояли на должной высотѣ, хотя бы на той, на какой онѣ стоятъ въ другихъ западно-европейскихъ государствахъ, да если бы мы въ достаточной мѣрѣ проникнуты были ученіемъ Христа, усвоили Его завѣты, идеалы, то мы не дошли бы до такого бѣдственнаго и гибельнаго состоянія, въ какомъ находимся въ настоящую пору. Только благодаря нашей необразованности умственной неразвитасти, нашей—невоспитанности, да отсутствію въ насъ высшихъ христіанскихъ идеаловъ истины, правды, добра, сдѣлалось возможнымъ то, что мы сейчасъ наблюдаемъ и переживаемъ. Въ массѣ своей мы, напримѣръ, не поняли и не уразумѣли завоеванной нами свободы, превративъ ее въ произволь и разнузданность. Мы забыли или даже совсѣмъ не знаемъ, что настоящая истинная свобода, заповѣданная намъ Христомъ, состоитъ въ удаленіи отъ зла, грѣха и беззаконія, и въ пребываніи нашемъ въ правдѣ, истинѣ и благочестіи, Ибо кто дѣлаетъ грѣхъ, беззаконіе, сказалъ Спаситель нашъ, тотъ уже не свободенъ, тотъ рабъ грѣха. Если бы мы знали все это, то и поступали бы такъ. Но нѣтъ въ насъ, въ большей части, достаточнаго понятія о своемъ долгѣ, своихъ служебныхъ, общественныхъ обязанностяхъ, высшихъ духовныхъ идеалахъ, стремленіяхъ и желаніяхъ; нѣтъ возвышеннаго благороднаго порыва, истиннаго патриотизма, духовнаго единенія, сплоченности, дѣятельной самоотверженной любви другъ къ другу, и своему Отечеству,—той любви, какую заповѣдалъ намъ Христосъ. Мы руководимся больше личными, эгонстичными стремленіями, интересами и расчетами, живемъ несогласіями, расприами, враждою, неправдою, озлобленіемъ и коварствомъ. А это больше оттого, что мы недостаточно духовно развиты, умственно просвѣщены и невоспитаны. Оттого и неудачи наши въ настоящей жестокой войнѣ, нестроенія и непорядки въ нашей арміи и въ тылу, повсемѣстная разруха, захваты насилія, звѣрства вплоть до кошмарнаго убійства. Правда, мы теперь какъ будто торопимся, спѣшимъ насадить у себя просвѣщеніе, народное образованіе, но настоящій круговоротъ жизни влечетъ насъ все

больше къ ослабленію, духовному и матеріальному об'ѣдненію и гибели. И великая милость намъ будетъ отъ Промыслителя всѣхъ Бога, если мы устоимъ въ настоящихъ испытаніяхъ, съумѣемъ преодолѣть надвинувшіяся на насъ тяжкія бѣды и несчастія.—Вотъ, други моя, гдѣ кроется причина настоящаго нашего бѣдственнаго, гибельнаго состоянія; вотъ какую великую силу и значеніе имѣетъ вообще образованіе, просвѣщеніе. Поэтому, какъ намъ не радоваться и не торжествовать при учрежденіи и открытіи у насъ новаго разсадника просвѣщенія и знанія? Пусть лучи его озаряютъ свѣтомъ знанія нашъ родной край, пусть онѣ просвѣщаютъ и согрѣваютъ молодое поколѣніе наше во славу Божию и на пользу нашего Отечества! Воздадимъ же глубокую и искреннюю благодарность нашимъ общественнымъ организаціямъ—Земству и Городскому Управленію, за ихъ отзывчивость, стараніе и теплую заботу въ насажденіи просвѣщенія и образованія въ родномъ нашемъ краѣ, а также выразимъ душевную благодарность и признаніе всѣмъ дѣятелямъ, кои такъ или иначе потрудились въ созданіи и открытіи средне-учебнаго заведенія на благо и пользу населенія нашего края. Вознесемъ же Господу Богу благодаренія и славословія за всѣ Его милости и щедроты, явленные намъ въ созданіи и учрежденіи нами новаго, болѣе высокаго, разсадника знанія и науки, и испросимъ у Него помощи на дальнѣйшіе наши труды въ благоустроеніи учебнаго заведенія—Реального Училища. Благословеніе Божіе да будетъ надъ нашимъ новымъ храмомъ науки во вѣки! Прот. В. Иконницкій.

Патріаршество.

Вопросъ о возстановленіи патріаршества въ русской Церкви, поставленный на Соборѣ въ отдѣлѣ о высшемъ церковномъ управленіи, рѣшенъ въ утвердительномъ смыслѣ. Православная русская Церковь управляемая Всероссійскимъ Церковнымъ Соборомъ, возглавляется патріархомъ.

Патріархъ—это живой и одушевленный образъ Христа, душа церковно-общественной организаціи, ея главный посылатель, выразитель и руководитель. Въ лицѣ патріарха чада Православной Церкви обрѣтутъ своего духовнаго отца, поставленнаго Богомъ, защитника и попечителя

о своихъ душахъ, авторитетнаго блюстителя свободы и независимости Церкви. Патріархъ, какъ предстоятель Церкви, сосредоточитъ въ своемъ лицѣ великую духовную силу Христовой Церкви, *объединяющую* всѣхъ ея членовъ въ живой союзъ братской любви, единомыслія и солидарности.

Въ патріаршествѣ должна укрѣпиться истинная свобода вѣрующаго народа, несмотря на всѣ невзгоды и нестроенія нашего времени. Въ немъ народная совѣсть найдетъ утѣшеніе и облегченіе, станетъ искать отрады въ глубинѣ религіозныхъ упованій. Подъ бдительнымъ и авторитетнымъ руководствомъ предстоятеля Церкви станетъ просвѣщаться религіозное народное сознаніе въ духѣ православія. Къ патріаршему престолу православный народъ станетъ нести церковно-религіозныя нужды, желанія и стремленія, ожидая отсюда правды, покровительства и защиты отъ неправды, насилія и неизбѣжныхъ въ общежитіи злоупотребленій.

Въ возстановленія у насъ патріаршества нельзя видѣть уклонъ въ сторону папизма, или стремленіе единоличной власти дать верховенство въ ущербъ власти Помѣстнаго Собора. Высшее управленіе въ Православной Церкви принадлежитъ Собору. Патріарху будетъ принадлежать первенство чести, но не власти. Кругъ его дѣятельности будетъ точно опредѣленъ Соборомъ.

Въ предполагаемомъ у насъ учрежденіи патріаршества было бы также ошибочно видѣть простую реставрацію церковнаго института, уничтоженнаго Петромъ Великимъ въ 1700 году по смерти патріарха Адріана. Теперь дѣло идетъ не о возстановленіи патріаршества, а о новомъ его учрежденіи, о новой его организаціи въ соотвѣтствіи съ органическимъ и историческимъ ростомъ русской церковной жизни и съ дѣйствующей у насъ соборной формой ея устроенія и управленія. Церковные круги, желающіе учрежденія въ Россіи патріаршества, считаются съ прогрессомъ церковной жизни и стремятся организовать одну изъ существенныхъ ея отправленій примѣнительно къ потребностямъ нашего церковнаго общества при новомъ свободномъ строѣ его жизни.

Въ организаціи у насъ патріаршества при Соборѣ сказывается желаніе православныхъ людей видѣть свою церковь славной, возвышенной, могущественной и объединенной. (Орл. Е. В.).

Къ вопросу объ отдѣленіи Церкви отъ государства.

Совершившійся государственный переворотъ требуетъ неотложнаго рѣшенія вопроса объ отношеніяхъ православной Церкви къ государству: быть ли имъ въ добромъ союзѣ, или государство должно совершенно отказать Церкви отъ участія въ строительствѣ новой жизни и освободиться отъ всякаго вліянія ея на дѣла политическія и гражданскія, предоставить Церкви полную свободу самоопредѣленія и внутренняго развитія? Вопросъ объ отношеніяхъ Церкви къ государству для той и другой стороны имѣетъ важное, можно сказать, чрезвычайное значеніе, касаясь существа ихъ жизни. Для Россіи и православія вопросъ этотъ важенъ въ особенности.

Представители всевозможныхъ политическихъ партій, убѣжденій, отѣнковъ оживленно обсуждаютъ этотъ вопросъ какъ въ свѣтской, такъ и духовной прессѣ. Печать крайняго социалистическаго направленія проводитъ мысль о полномъ и безусловномъ отдѣленіи православной Церкви отъ государства, по примѣру Франціи.

Печатные органы болѣе умѣреннаго образа мыслей стоятъ за такъ называемое условное, неполное отдѣленіе.

Безусловное отдѣленіе Церкви отъ государства предполагаетъ полный разрывъ религіи съ политикой, свободное существованіе государства отъ вліянія Церкви на его гражданское и политическое бытіе. Въ частности, это отдѣленіе выражается въ передачу регистраціи рожденій, браковъ и смертей изъ рукъ духовенства въ руки свѣтскихъ чиновниковъ. Этимъ самымъ граждане освобождаются отъ какого бы то ни было давленія духовенства на свободу совѣсти и вѣры; бракоразводные процессы освобождаются отъ различныхъ условій и формальностей.

Все государственные чиновники, а также граждане освобождаются отъ присяги, замѣняемой обычно однимъ лишь торжественнымъ обѣщаніемъ служить по совѣсти и правдѣ.

Государственная школа на всѣхъ ступеняхъ своего развитія становится неконфессіональной, т.-е. въ ней не преподается Законъ Божій, какъ обязательный предметъ, и дѣти не подвергаются вліянію религіозныхъ идей до 15—14 лѣтняго возраста. Религіозное воспитаніе ввѣряется родителямъ. Первымъ государствомъ, провозгласившимъ принципъ

полнаго и безусловнаго отдѣленія Церкви, были Соединенные Штаты Сѣверной Америки. Въ концѣ XVIII столѣтія Штаты объявили религію дѣломъ частнымъ, свободнымъ проявленіемъ внутренняго чувства и совѣсти, отказавъ какой-либо отдѣльной Церкви въ покровительствѣ и въ признаніи за ней господствующаго положенія, предоставивъ всѣмъ сектамъ и вѣроисповѣданіямъ одинаковыя права. Школа была объявлена неконфессіональной.

Но этотъ принципъ полнаго отдѣленія Церкви отъ государства только былъ объявленъ. Въ дѣйствительности такого отдѣленія въ Соединенныхъ Штатахъ не произошло, какъ доказываетъ это проф. Бердниковъ (Новое государство въ его отношеніи къ религіи, стр. 19).

Связь Церкви съ государствомъ въ Соединенныхъ Штатахъ проявляется прежде всего въ празднованіи воскреснаго дня. Государство обязываетъ въ этотъ день прекращать торговлю, закрывать библіотеки, театры, цирки и всѣ питейныя заведенія. Въ 1876 году открытіе выставки въ Филадельфій совпало съ воскреснымъ днемъ, но подъ давленіемъ общественнаго мнѣнія не могло состояться и было перенесено на слѣдующій день.

Торговля спиртными напитками близъ церкви воспрещена государственнымъ закономъ. Нарушенія богослуженія внутри храма или снаружи караются денежнымъ штрафомъ отъ 25—500 долларовъ, или тюремнымъ заключеніемъ.

На судѣ и при поступленіи на государственную службу считается обязательнымъ призванія имени Божія. Открытіе засѣданій конгресса и законодательныхъ собраній предваряются молитвою. При арміи, флотѣ, тюрьмахъ и при нѣкоторыхъ государственныхъ учрежденіяхъ состоятъ капелланы съ содержаніемъ отъ государства.

Всѣ мѣста богослуженій и церковная собственность освобождены отъ податей и повинностей, какъ государственныхъ, такъ и общественныхъ. Въ низшихъ школахъ обязательно преподается Законъ Божій. Высшія и среднія школы носятъ явный отпечатокъ религіознаго образованія и воспитанія.

Въ Бельгіи законъ отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ также своеобразно и неполно. Тамъ ни одна Церковь не пользуется особыми привилегіями: каждой изъ нихъ предоставлена свобода самоуправленія и развитія. Но государство обязано содержать служителей хри-

стіанскихъ и даже іудейскихъ церквей на государственный счетъ и платить имъ пенсіи.

Наиболѣе послѣдовательно принципъ полнаго отдѣленія Церкви отъ государства проведенъ во Франціи, но съ характеромъ полнаго контроля правительства надъ дѣятельностью Церкви. *О свободѣ Церкви во Франціи говорить нельзя; христіанскія общества, особенно католичество, находятся скорѣе въ состояніи гоненія.*

Въ 1905 году министерство Комба особымъ закономъ сравняло католичество съ другими вѣроисповѣданіями, подвергнувъ дѣятельность его *строгому государственному контролю*. Всѣ церковныя имущества были отобраны и конфискованы; запасные капиталы по новому закону не должны превышать определенной суммы (ст. 23); всякія религіозныя процессіи и собранія происходятъ по особо выработаннымъ постановленіямъ.

Даже колокольный звонъ подверженъ регламентаціи (ст. 28).

Воспитаніе молодого поколѣнія въ духъ того или иного вѣроисповѣданія строго воспрещается до 13—14 лѣтняго возраста (ст. 31).

Такимъ образомъ, въ современныхъ государствахъ полнаго отдѣленія Церкви нѣтъ. Въ однихъ изъ нихъ Церковь находится въ добромъ союзѣ, воспитывая гражданъ въ христіанскихъ началахъ и получая за это матеріальную поддержку со стороны правительства; въ другихъ, какъ, на примѣръ, въ Англіи, Церковь занимаетъ господствующее положеніе. Только во Франціи Церковь находится въ состояніи гоненія. Мы не можемъ согласиться съ тѣмъ, кто говоритъ, что такое положеніе Церкви содѣйствуетъ ея развитію и преуспѣянію. Состояніе гоненія для развитія высокихъ христіанскихъ истинъ неестественно. Оно препятствуетъ христіанизации массы въ широкихъ размѣрахъ. Устраненіе духовенства отъ воспитанія дѣтей въ христіанскомъ духѣ является насиліемъ надъ Церковью, нетерпимымъ и недопустимымъ въ христіанскомъ государствѣ. Паденіе нравственности во Франціи ясно говоритъ о вредѣ такого гоненія на Церковь.

Русскому православному народу необходимо остановиться на одномъ изъ принциповъ отдѣленія Церкви отъ государства: на полномъ или условномъ. Полный принципъ отдѣленія, какъ мы видѣли, ведетъ къ насилію государства надъ Церковью, къ гоненію вѣры. Такого отдѣленія многомилліонный православный народъ не можетъ допустить, потому

что это будетъ насиліемъ надъ нимъ, униженіемъ его среди другихъ малочисленныхъ инородцевъ. 121 милліонъ имѣеть право ставить свою Церковь и вѣру въ достойное положеніе и въ благопріятныя условія для развитія христіанскихъ началъ и проведенія въ жизнь народной массы высокой нравственности.

Православная Церковь должна получить полную автономію во внутреннемъ своемъ управленіи, свободу въ ученіи и воспитаніи юношества путемъ школы. Государство обязано давать средствъ на содержаніе духовенства и на школы, потому что воспитаніе гражданъ съ христіанскихъ православныхъ началахъ цѣнно не только само по себѣ, но и въ государственномъ отношеніи. Понятія православный и русскій стали синонимичными. Для нашего простого крестьянина быть русскимъ значить въ то же время быть и православнымъ. Отдѣлить одно отъ другого, по нашему глубокому убѣжденію, значить сдѣлать насиліе надъ совѣстью и вѣрою 121 милліона русскаго народа, являющагося основнымъ ядромъ государства и творцомъ его жизни и исторіи.

Церковь православная должна занять первое положеніе среди всѣхъ другихъ вѣроисповѣданій, пользоваться покровительствомъ правительственной власти, во главѣ которой долженъ стоять непременно русскій православный человѣкъ.

Имущества церкви остаются неприкосновенными, конфискація ихъ явится ничѣмъ инымъ, какъ посягательствомъ на достоинствѣ всего русскаго православнаго народа, любовью и трудами собиравшаго все это въ теченіе многихъ вѣковъ.

Школа церковная, какъ высшая, такъ средняя и низшая остается въ вѣдѣніи православной Церкви. На это православный народъ имѣеть неоспоримое право: *онъ долженъ воспитывать своихъ дѣтей въ томъ направленіи и духѣ, какія свойственны его природѣ.*

При новомъ положеніи православная Церковь можетъ быть унижена если ей не будетъ предоставлено право быть первой среди другихъ церквей.

Представимъ себѣ такую картину.

Всякія національныя и сословныя ограниченія болѣе не существуютъ. Министромъ исповѣданій, слѣдовательно, можетъ быть и нехристіанинъ. Въ передней его дожидаются и муллы, и раввинны, и шаманы, и буддійскіе ламы. Тутъ же среди нихъ съ крестомъ на груди, или съ панагіей, православный митрополитъ, представитель русскаго народа.

Министръ выходитъ и принимаетъ сначала раввина или шамана, а православный митрополитъ будетъ ждать своей очереди послѣ муллы. Допустимо ли такое явленіе въ русскомъ православномъ государствѣ? Не будетъ ли это униженіемъ епископа православной Церкви вмѣстѣ съ тѣмъ и униженіемъ всего русскаго народа?

Полагаемъ, что двухъ мнѣній по этому вопросу быть не можетъ.

У православной Церкви долженъ быть свой защитникъ интересовъ предъ правительствомъ, ею самою избираемый, а не правительствомъ назначаемый.

Великому русскому народу и его православной Церкви, должны быть отведены въ родномъ государствѣ достойное мѣсто и положеніе.



Среди газетъ и журналовъ.

„Московскія Церк. Вѣд.“ такъ изображаютъ жизнь нашего общества въ переживаемое нами время: Жалости къ людямъ не стало у насъ: начала мира, правды, любви, со креста завѣщанная намъ Богомъ, попраются дерзко. Словно тяжелый, удушливый газъ стелется духовная зараза въ мірѣ. Стыдъ и совѣсть совсѣмъ позабыты. Въ шумѣ толпы среди пѣсенъ слышимъ теперь ревъ и рычанье разъяреннаго звѣря: то въ человѣкѣ борьба пробудила звѣря инстинкты и онъ, безсердечный, холодный, суровый ко всѣмъ, является въ жизни безопаднымъ. Нѣтъ здѣсь различья: фабрикантъ или рабочій, банкиръ или извозчикъ, крестьянинъ, купецъ,—все прельзываютъ свои аппетиты, всякій спѣшитъ въ пирѣ жизни отбить у другихъ все, что только возможно. Нѣтъ ничего святого у нихъ. Пусть къ небесамъ рвутся стоны, проклятыя лица, обездоленныхъ въ жизни. Мука страданія, слезъ и печали никого не тревожатъ. „Пусть гибнетъ міръ, лишь бы я наслаждался и богатѣлъ“, стало правиломъ жизни нашихъ дѣльцовъ, нашихъ купцовъ. Война страшная, неравномѣрная. Продавецъ душитъ покупателя. У продавца сила, а покупатель безсиленъ. Правительство и разныя учрежденія хлопочуть о служащихъ, на должностяхъ состоящихъ лицахъ, стараются всячески поддержать ихъ и ихъ семейства, жалованье увеличиваютъ, единовременныя прибавки, наградныя выдаютъ,—но и это все идетъ въ пользу торговцевъ и нерѣдко сопровождается очевиднымъ вредомъ:

для торговцевъ увеличивается черезъ это составъ лицъ, съ которыхъ они могутъ получать за свои продукты большую и большую плату и, такъ обр., для нихъ открывается легкая возможность поднимать и поднимать на продаваемое ими цѣны и тѣмъ усиливать тяжесть бѣды для людей бѣдныхъ; а получающіе прибавки легко впадаютъ въ искушеніе, если не сами получающіе, то ихъ семьи, не знающія цѣны копеекъ и не понимающія трудовъ ихъ кормильцевъ, стремятся къ роскоши. И выходитъ во всякомъ случаѣ польза продавцамъ, все въ ихъ руку, а приходится бѣдствовать бѣднымъ потребителямъ, жалованья и добавокъ не получающимъ, и пенсіонерамъ, большею частью получающимъ весьма незначительную пенсію. И мародерство, какъ оказывается, во вредъ дѣйствуетъ и страстотерцамъ нашимъ, фронтовымъ нашимъ защитникамъ. Оно препятствуетъ тылу помогать и имъ и семьямъ ихъ: съ чего дашь имъ, въ самомъ дѣлѣ, помощь, когда на свою жизнь средствъ не хватаетъ? А самоубійства, а убійства, а воровство, а разбой, а мошенничество, а взяточничество безъ границъ, и измѣнничество на погибель множества людей: какія эти страшныя язвы наши! Объ ужасной войнѣ мы уже и не говоримъ: то дѣло тевтоновъ, то зло кайзера, желавшаго стать если не Богомъ, то Мессіей для евреевъ. Онъ пожнетъ плоды дѣлъ своихъ... Но мы-то сами каковы! Что творится нами!..

Но продолжимъ характеристику переживаемаго времени по „Москов. Еп. Вѣдомостямъ“.

„Ужасомъ вѣетъ отъ жизни такой. Сердцу не вѣрится, что все это есть. Сномъ кошмарнымъ кажется то, чему мы свидѣтели сами. Страшно становится за душу народную. Запахъ могилы уже слышится въ ней. Плѣсенью тлѣнья страстей кровожадныхъ она покрывается. Закрыть все святое эти страсти грозятъ. И чистое, свѣтлое небо съ его безконечными далями, съ его вѣчною правдой, съ тихимъ сіяньемъ Христовой любви, просвѣщающей міръ, станетъ тогда лишь дѣтскою сказкой для насъ.“

„Чѣмъ же намъ жить? Гдѣ идеалы? Надолго ли хватитъ намъ силъ, чтобы выдержать эту жизни неправду? Что помѣшаетъ намъ тогда уничтожить другъ друга?“

„Бѣдныя дѣти! Что видятъ они? Какимъ смраднымъ запахомъ дышать? Въ нихъ вѣдь надежда и благо Россіи. Что жъ ожидать она можетъ отъ нихъ? Что ожидаетъ ихъ въ жизни самихъ? Чьими усильями

возродится? Чистое, свѣтлое какъ вновь явится? Тьма безпросвѣтная имъ суждена, омутъ страданія, горя и слезъ.

„Души гнилыя для жизни общественной сами готовимъ мы въ дѣтяхъ своихъ. Вѣдь если кабакъ или притонъ воровской кладетъ глѣтворный отпечатокъ на душу ребенка, то ей невозможно совсѣмъ сохраниться, живя въ атмосферѣ всеобщей разрухи духовной, среди тьму возлюбившихъ болѣе свѣта, въ безразличіи нравственномъ и въ безпринципности.

„Господи, Боже! Сжался надъ нами. Сжался надъ нами. Сжался надъ родиной нашей. Сжался надъ всею землей! Всѣхъ накажи еще большимъ страданіемъ! Пусть загремятъ Твои гнѣвные громы сильнѣе надъ нами. Только душу безсмертную свѣтлую, чистую, способной къ блаженству небесному, *ими же вѣси судьбами*, намъ сохрани!“

Изъ епархіальной хроники.

Архіерейскія служенія.

1-го октября Преосвященный Леонтій, Епископъ Енотаевскій, Викарій Астраханской епархіи совершалъ божественную литургію въ Каѳедральномъ соборѣ въ сослуженіи каѳ. протоіерея І. Саввинскаго, о. ключаря протоіерея В. Карасева и священниковъ Д. Розина и І. Болтинскаго. По литургіи былъ крестный ходъ на Кремлевскую площадь, о чемъ подробнѣе см. № 20 А. Е. В.

8-го октября Преосвященный Епископъ Леонтій совершалъ божественную литургію въ Каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. П. Перфилова и Д. Розина.

15-го октября Преосвященный Епископъ Леонтій совершалъ литургію въ Каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. прот. І. Саввинскаго, о. ключаря, іеромонаха Матѳея и свящ. Д. Розина.

22-го октября Преосвященный Епископъ Леонтій совершалъ литургію въ Каѳ. соборѣ въ сослуженіи каѳ. прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. Д. Стефановскаго и Н. Третьякова.

22-го октября въ 4^{3/4} часовъ Преосвященный Епископъ Леонтій совершалъ вечерню и чтеніе акаѳиста въ градской Тихвинской церкви въ сослуженіи о. ключаря и мѣстнаго свящ. Арк. Юдина.

29-го октября Преосвященнѣйшій Епископъ Леонтій совершалъ литургію въ Атаманскомъ Архіерейскомъ поселкѣ въ сослуженіи о. ключаря и свящ. П. Проскурякова, В. Вѣтвицкаго и С. Аврорскаго. Послѣ литургіи Его Преосвященствомъ совершено было освященіе вновь открытаго въ поселкѣ Высшаго начального училища.

5-го ноября Преосвященнѣйшій Епископъ Леонтій совершалъ литургію во Владимірскомъ соборѣ въ сослуженіи кае. прот. І. Саввинскаго, о. ключаря и свящ. Н. Галикарнасова и Д. Розина.

Вечерню въ сей день и акаѳистъ Владыка Леонтій совершалъ въ сослуженіи о. ключаря и свящ. В. Абрамова, Н. Покровскаго и В. Водопѣтова въ градской Ильинской церкви.

8-го ноября Преосвященнѣйшій Епископъ Леонтій совершалъ божественную литургію по случаю престольнаго праздника въ градской Михаило-Архангельской церкви въ сослуженіи о. ключаря и свящ. В. Смиренномудрова, Н. Покровскаго и В. Реверсова. Преосвященнымъ Епископомъ Леонтіемъ было сказано слово.

ДИРА

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

граммофоновъ, патефоновъ и пластинокъ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА и ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣняющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяць.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ. — Теперь пианино доступно всѣмъ!

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Н. Н. ШЕПЕЛЕВА

переведена въ МОСКВУ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ иконостасовъ, кіотъ
съ иконами и безъ иконъ. Деревянное рѣзное
облаченіе на престолы и жертвенники, золоченіе
главъ и другія церковныя подряды.

АДРЕСЪ: Москва, у Креста, уголь Мал. Переяславки и
2-го Крестовскаго пер., соб. домъ, № 24.

Телефонъ № 3-01-79.



Содержаніе официального отдѣла: Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

Содержаніе отдѣла неофициального: На современныя темы.—Неотложныя задачи настоящаго грознаго момента—Рѣчь предъ молебномъ по случаю открытія Реального училища въ гор. Енотаевскѣ, 15-го октября сего 1917 года.—Патріаршество.—Къ вопросу объ отлѣненіи Церкви отъ государства.—Среди газетъ и журналовъ.—Изъ епархіальной хроники.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лытвинчикъ*.

Астрахань. Паровая Губернская Типографія.

Епарх. Вѣдом. (3 раза въ мѣсяцъ).
етрограль, Библиотекъ Государственной Думы.

№

23

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

1 декабря

1917 года



ГОДЪ ХЛІІ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 3-раза въ мѣсяцъ 10 и 30 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе объявленій по особому соглашенію.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви села Падовъ, Чернояр. у., священникъ Самарской епархіи **Василій Горбуновъ**, 27 октября.

Назначенъ псаломщикомъ къ церкви села Падовъ, Чернояр. уѣзда, воспитанникъ духовной семинаріи **Аркадій Петровъ**, 7-го ноября.

Временно допущенъ къ и. д. псаломщика церкви села Разина Бугра, Астрах. у., **Григорій Леонтьевъ**, 9 ноября.

Перемѣщены: а) на діаконскую вакансію къ церкви села Кресты, Чернояр. у., діаконъ церкви села Тишкова, Астрах. у., **Николай Добровъ**, согласно прошенію, 7 ноября.

б) на псаломщическія вакансіи: къ церкви села Началова, Астрах. у., и. д. псаломщика церкви села Тишкова, того же уѣзда, **Михаилъ Андреевъ**, согласно прошенію, тѣмъ же званіемъ, 15-го ноября; къ Черноярскому собору псаломщикъ церкви села Солодниковъ, Чернояр. у., **Василій Чавычеловъ**, согласно прошенію, 18 ноября.

Утверждены въ должностяхъ церковныхъ старостъ: церкви села Самосдѣлки, Астрах. у., **Миронъ Семеновъ**, 9 ноября; церкви села Началова, Астрах. у., **Гавріиль Захаровъ**, 14 ноября; церкви села Ново-Николаевки, Енотаев. у., **Гавріиль Цапковъ**, 14 ноября; церкви села Золотухина, Енот. у., **Константинъ Швецовъ**, 14 ноября.

Уволенъ отъ должности церковнаго старосты церкви села Михайловки, Астрах. у., **Игнатій Савенковъ**, согласно прошенію, 14 ноября.

Исключены изъ списковъ за смертію, 12 ноября, псаломщикъ церкви станицы Михайловской, Енот. у., **Николай Лоторовъ**, 21 ноября; 8 ноября, заштатный псаломщикъ **Іоаннъ Зоринъ**, 21 ноября.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату полонено			Домъ для подлекашаго лица	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Разстояніе верстъ отъ губерн. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
Пос. Казанка, Цар. уѣз.	1	—	1	Цер.	600 р	200 р <small>мис Ком</small>	—	—	154	—	600
О. Колобовкѣ, Цар. у. . .	2	1	2	Цер.	300 р	—	33 д.	33 д.	5048	—	345
С. Завѣтномъ, Черн. у. . .	2	1	2	Цер.	—	—	99 д.	—	5570	45	585
Хут. Букатинѣ, Царев. у.	1	—	1	Общ.	450 р	—	—	—	1411	—	480
С. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	300 р	100 р	33 д.	32 д.	1486	—	550
С. Новнѣ-Шире, Черняр. у.	1	—	1	Комит.	300 р	300 р <small>Комит</small>	71 д. 200 с.	27 д. 1700 с.	1313	4	350
С. Пришибѣ, Покр. ц Цар. у.	1	—	1	Общ.	—	—	120 д	12 д.	2081	—	400
Діаконскія											
Епотаевскомъ соборѣ. . . .	2	1	2	180 р Изъ церк. средст.	150 р	—	—	—	2700	10	140
С. Ганюшкинѣ, Красн. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	135
С. Тишковѣ, Астрах. уѣз.	2	1	2	Церк	100 р	—	—	—	3775	7	80
С. Яндыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	Общ.	200 р	—	69 д. 360 с.	29 д. 2040 с.	2810	—	132
С. Валувекѣ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	632
С. Киселевкѣ, Черн. у. .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
Са. Капустиномъ Яру при Никол. ц. Цар. у. . . .	3	1	3	Цер.	68 р 60 к	—	—	32 д.	4478	—	320
С. Четырехъ буг., Астр. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	1746	—	120
С. Приютномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д.	2762	16	700
С. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д. 1052 с.	10 д. 10% с.	2608	—	480

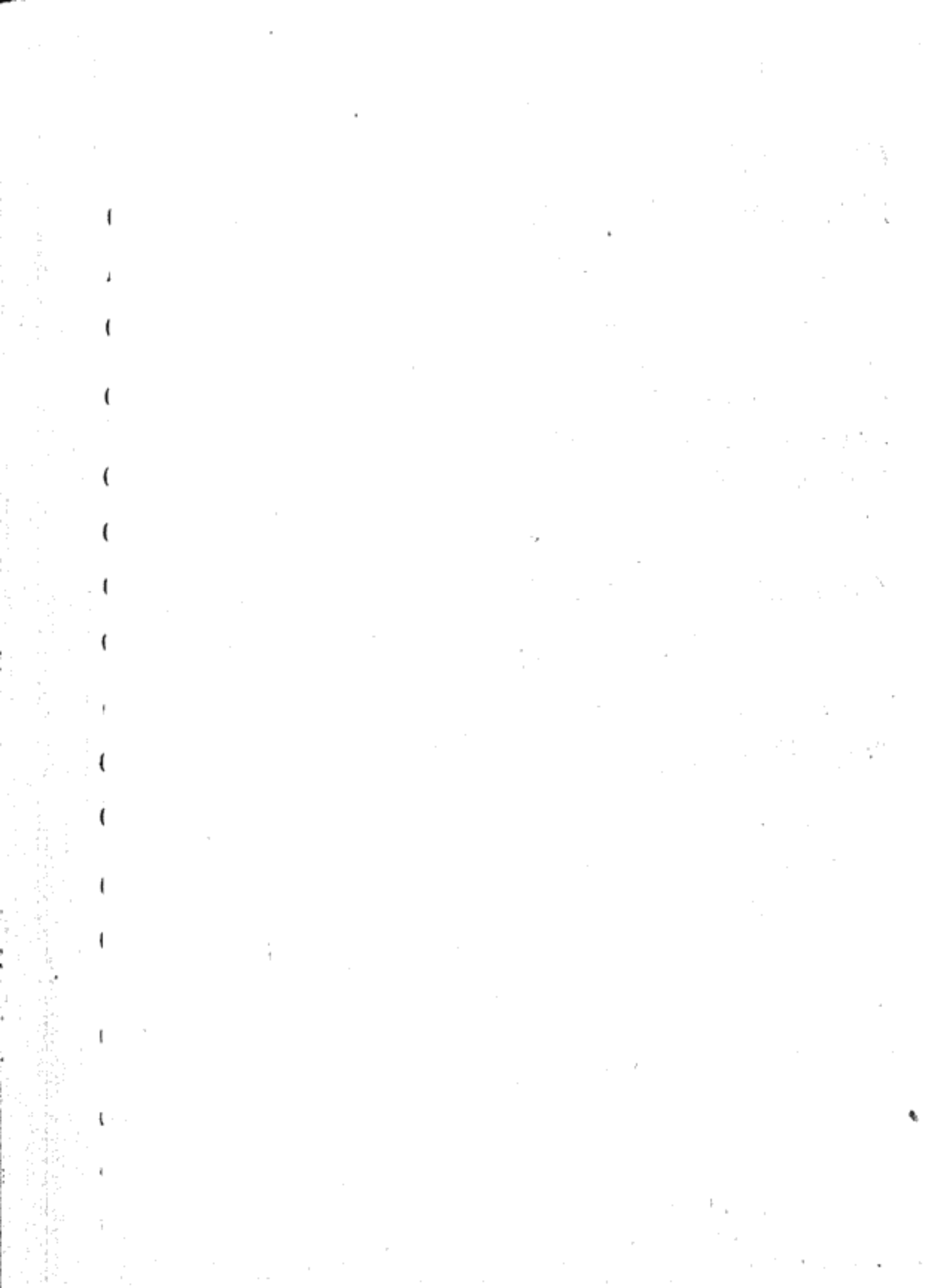
Псаломщическія											
Ст. Михайловской, Енот. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	809 д 1284 с.	—	532	—	152
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—	—
С. Промысловкѣ, Астрах у.	1	1	1	Общ.	100 р	66 р. 67 к.	46 д.	14 д.	3373	13	150
С. Солодушнѣ, Цар. у. . (2 вакансіи).	2	—	2	Церк.	100 р	—	33 д.	—	3124	—	588
Ст. Копановской, Енот. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	—	—	1792	—	170
С. Выяки, Астрахан. уѣзд.	1	—	1	Церк.	100 р	100 р	—	—	1864	—	120
С. Троицкомъ, Чернояр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	99 д.	—	1264	2	650
С. Озеничевѣ, Астр. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р. 50 к.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200	1838	—	165
С. Колобовкѣ, Царевск. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	33 д.	33	5048	—	345
С. Уварахъ, Астрах. уѣз.	1	1	1	Цер.	100 р	—	—	66 д.	1661	—	40
С. Солодникахъ, Чернояр. у.	2	1	2	Общ.	100 р	100 р	—	60 д. 192 с.	7687	224	313
С. Тяшковѣ, Астрах. уѣз.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	3775	7	80
С. Ново-Никольск., Пар. ц., Царевск. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1573 с.	60 д. 50 с.	3848	18	477
Сл. Владиміровки, Владим. церк., Царевск. уѣз. . .	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	132 д.	3246	—	280
С. Телячьемъ, Краснояр. у.	1	—	1	Цер.	100 р	—	—	—	2182	6	130
С. Баскунчакѣ, Казан.ц.Енот.у.	1	—	1	Церк.	200 р	—	288 д.	10 д.	888	—	290
С. Чауурникахъ, Черн. у.	1	1	1	Церк.	150 р	—	10 д.	8 д.	2584	458	375

Отъ Совѣта Астраханскаго Епархіального женскаго училища объявляется:

Ученицы Астраханскаго Епархіального женскаго училища на Рождественскія каникулы, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Астраханскаго и Царевскаго, будутъ распущены 20 декабря и 8 января обязаны явиться **непремѣнно** на уроки.

Отъ Правленія Астраханскаго духовнаго училища.

Ученики духовнаго училища на Рождественскія каникулы будутъ распущены 20 декабря.



ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Докладъ Предсѣдателя „Отдѣла о высшемъ Церковномъ Управленіи“ Преосвященнѣйшаго Епископа Астраханскаго Митрофана на Всероссійскомъ Церковномъ Соборѣ о патріаршествѣ.

3 октября Всероссійскій Соборъ приступилъ къ обсужденію кардинальнаго вопроса о возстановленіи патріаршества въ Русской Церкви.

Съ обширной рѣчью по этому вопросу выступилъ докладчикъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи Епископъ Астраханскій Митрофанъ. Въ виду важности вопроса приводимъ эту рѣчь полностью.

Докладчикъ: Господи, благослови! Святители, отцы и братія. Патріаршество—явленіе на Руси не новое. Оно стало извѣстно русскому народу со дня принятія имъ христіанства. Съ принятіемъ вѣры изъ Византіи, изъ Константинополя, русская Церковь стала въ вѣдѣніе юрисдикціи Константинопольскаго патріарха. Такимъ образомъ, имя и служеніе патріарха было хорошо извѣстно въ русской Церкви. Явнымъ свидѣтельствомъ такого отношенія русской Церкви къ Константинопольскому патріарху служило поставленіе митрополитовъ Кіевскаго, а потомъ и Московскаго, которые за своимъ поставленіемъ ѣздили въ отдаленный Константинополь къ патріарху. Знакома Русь съ патріархомъ и по тѣмъ посланіямъ къ русскому народу, которыя нерѣдко посылались Константинопольскими патріархами; и сами Константинопольскіе патріархи иногда появлялись на Русской землѣ. И такое ихъ появленіе вызывало всегда громаднѣйшее оживленіе въ церковной жизни. Къ рѣшенію ихъ обращались и отдѣльныя лица, и общества, и братства, и учрежденія. Въ особенности благотѣльно было такое появленіе патріарховъ въ Западной Руси, гдѣ собственная историческая и церковная жизнь сложилась крайне неблагопріятно, гдѣ чувствовалось тогда вліяніе западнаго католицизма, гдѣ начиналось броженіе и раслоеніе рус-

скаго общества. Патріархи своимъ появленіемъ укрѣпляли православныхъ, собравшихся въ братства, благословляли ихъ на борьбу и поддерживали во время борьбы за православіе и русскую національность съ начинавшимся католическимъ полонизмомъ. Нѣсколько иначе сказалось значеніе патріарховъ въ Руси Московской. Съ тѣхъ поръ, какъ жизнь русской Церкви, съ нашествіемъ татаръ, отшла съ береговъ Днѣпра изъ Кіева во Владиміръ, а потомъ въ Москву, положеніе русскаго Государства измѣняется. Москва стала крѣпнуть, и всякій знаетъ, какое значеніе принимали въ этомъ Московскіе митрополиты, какъ они увѣщевали непокорныхъ, укрѣпляли силу и мощь русскаго народа, что необходимо было въ борьбѣ на жизнь и на смерть за цѣлость русскаго государства съ татарами, еще сильными и мощными. Въ это время значеніе русскихъ митрополитовъ увеличилось и въ связи съ этимъ въ сознаніи русскаго народа стало затемняться имя патріарха Константинопольскаго. Правда, митрополиты московскіе еще ѣздили въ Константинополь за поставленіемъ, но, кажется, только этимъ и ограничивалось отношеніе Константинопольскаго патріарха къ русскимъ митрополитамъ. Русская Церковь видимо выростала, укрѣплялась и получала все большую и большую силу внутренней мощи и значимости. Уже митрополиты эпохи татарскаго владычества, начиная съ Петра, имѣли авторитетъ и значеніе въ русской Церкви почти самостоятельное, независимое, актокефальное. Епископы обнаруживали къ нимъ не только почтеніе, но и сыновнія отношенія. Лѣтописецъ говоритъ не разъ, что митрополиты низлагали епископовъ, если признавали ихъ служеніе непристойнымъ. Въ повѣданіи епископа ему ставилось въ обязанность, чтобы онъ по первому зову являлся къ митрополиту. И князь не могъ оставить епископа, если онъ являлся ослушникомъ своего митрополита. Митрополитъ Алексій въ XIV вѣкѣ говорилъ, что онъ пастухъ и учитель всего русскаго народа, что епископы и ихъ паства находятся въ его подчиненіи и волѣ. Вы видите, какъ органически выростала независимая русская Церковь; и такъ она проявлялась въ то время, когда юрисдикція Константинопольскаго патріарха надъ русскою Церковью еще сохранилась, но съ митрополита Іоны и эта зависимость прекратилась. Онъ былъ поставленъ въ митрополиты Соборомъ русскихъ епископовъ. Съ этого времени митрополиты перестали ѣздить въ Константинополь для поставленія и управленіе русскою Церковью стало вполне самостоятельнымъ.

Но ставши независимой, древняя русская православная Церковь этимъ не удовлетворялась. Она чувствовала, что по виѣшней мощи она выросла больше Византіи, которая подпала подъ власть мусульманъ. Мысль о созданіи патріаршества, какъ о полнотѣ церковнаго устроенія, являлась сама собой и поддерживалась ростомъ церковнаго сознанія. О патріархѣ мечтали Іоаннъ Грозный, по крайней мѣрѣ въ дни юности, но, конечно, потому когда проявились въ немъ грубые инстинкты, онъ уже не захотѣлъ бы патріарха, потому что могъ увидѣть въ немъ второго Филиппа. При преемникѣ Іоанна Грознаго мечта о патріархѣ росла. Благочестивый Феодоръ Іоанновичъ поставилъ себѣ цѣлю довести русскую Церковь до полнаго ея устроенія. Онъ началъ переговоры съ Восточными патріархами и понятно, что Константинопольскій патріархъ отнесся къ такому заявленію несочувственно. Стали искать сочувствія у другихъ патріарховъ и нашли его. И вотъ Іовъ является первымъ патріархомъ всероссійскимъ. Это событіе совершилось въ 1589 году. И событіе это было отпраздновано на Руси торжественно. Цѣлую недѣлю молились и торжествовали въ Москвѣ и по всей русской землѣ. И такъ со времени Іова русская Церковь достигла полноты своего устроенія. Не только номинально русская Церковь стала самостоятельной, но и стала равной восточнымъ патріаршествамъ. И какъ бы мы ни смотрѣли на это событіе, если будемъ слѣдить за ходомъ историческихъ событій, должно сказать, что учрежденіе патріаршества было актомъ естественнымъ, вытекающимъ изъ всего строя русской церковной жизни. Это былъ актъ строго религіозно-церковный, хотя нельзя отрицать тутъ и нѣкоторыхъ импульсовъ политическихъ. Учрежденіемъ патріаршества достигалась и полнота церковнаго устройства и полнота государственнаго устроенія, о чемъ мечтали и любили говорить. Москва стала третьимъ Римомъ.

Патріаршество просуществовало недолго. Въ 1700 году умеръ послѣдній патріархъ Адріанъ. За столь короткій періодъ существованія патріаршество у насъ несомнѣнно не успѣло еще сложиться въ опредѣленную систему патріаршаго управленія. Были лица, были имена, иногда болѣе сильные, иногда менѣе сильные, но не было системы патріаршаго управленія. Патріаршество не успѣло использовать внутреннихъ церковныхъ силъ и возможностей, которыя оно могло проявить. И въ этомъ отношеніи, возможно, оказали на него вліяніе внутреннія

политическія смуты, которыя вторгались въ область церковнаго управленія, мѣшали патріарху сосредоточиться исключительно на дѣлахъ церковныхъ, повелительно звали откликнуться на событія общественныя и государственныя, гдѣ патріархъ долженъ былъ выступать въ качествѣ вдохновителя. Это сильно тормозило развитіе патріаршества.

Итакъ признавая вліянія политическихъ мотивовъ, мы должны сказать, что это вліяніе было скорѣй отрицательное: оно помѣшало сложиться патріаршеству въ ту стройную систему, въ которую оно вылилось бы уже въ то время. Къ сожалѣнію, дальнѣйшаго развитія патріаршество не получило. Оно было насильственно прекращено со смертію патріарха Адріана. Въ умѣ Петра тогда же сложилась мысль объ уничтоженіи патріаршества и онъ сказалъ Мусину-Пушкину: Патріарху на Руси не бывать. Но и грозный и мощный преобразователь не сразу могъ окончательно рѣшить вопросъ о патріархѣ. Потребовалось 20 лѣтъ подготовительныхъ работъ прежде, чѣмъ Петръ учредилъ Святѣйшій Синодъ. Долго шили одежду для новаго патріарха — Синода. Петръ не разъ напоминалъ Ѳеофану Прокоповичу, скоро ли сошьютъ одежду новому патріарху, „а у меня, говорилъ онъ, готова для него и шапка“. И вотъ въ этой новой одеждѣ выступилъ новый органъ съ правами патріарха. Въ Россіи не стало первоіерарха, о которомъ говорятъ и каноны и исторія. И, конечно, мы были вполне безотвѣтны, когда изъ рядовъ старообрядцевъ и съ Запада намъ говорили, что русская Церковь безглавна, акефальна. Мы не могли сказать, что это неправда, потому что основной канонъ о первомъ епископѣ не былъ выполненъ. Чѣмъ же явился на русской почвѣ Синодъ, замѣнившій собою патріарха? Это ясно изъ краткаго обзоренія предшествующихъ событій церковной жизни русскаго народа. Синодъ является учрежденіемъ чуждымъ для насъ, онъ не имѣетъ твердой почвы въ русской землѣ. Онъ, несомнѣнно, созданъ въ параллель учрежденіямъ свѣтскаго характера, которыя строились по образцу коллегій. И онъ является коллегіей, какъ справедливо называлъ его Ѳеофанъ Прокоповичъ. Не будемъ излагать подробно событій Синодальнаго періода, какъ не касались мы и событій патріаршаго періода. Объ этомъ предметѣ много говорилось. Конечно, и въ этотъ періодъ были свѣтлыя пмена и событія достохвальныя. Но на основаніи отдѣльныхъ проявленій нельзя говорить о вѣломъ строѣ в учрежденіи. А этимъ строемъ не давалось простору проявиться подвигу іерархін, какъ тогда, когда во главѣ стоялъ живой пред-

ставитель. Подвига и дерзновенія не хватало Св. Синоду. И удивляться тутъ нечему. Таково свойство коллегіи. Она является чѣмъ то сухимъ, безжизненнымъ, безотвѣтственнымъ. Идея личной отвѣтственности растворялась между многими. Безотвѣтственность и отсутствіе дерзновенія и подвига въ важнѣйшіе моменты наглядно указываютъ на неполноту и нежизненность Синодальнаго устройства. Синодъ оставался чуждымъ русскому сердцу, онъ не затрагивалъ внутреннихъ, глубокихъ струнъ души, которыя затрагивались при живомъ представителѣ. Посему мысль о патріаршествѣ оставалась въ сознаніи русскаго народа. Она жила, какъ золотая мечта. Вспоминались лица, стоявшія во главѣ церковной жизни—Іона, Филиппъ, патр. Гермогенъ. И неудивительно, что во все опасные моменты русской жизни, когда кормило церковное начинало накрениваться, мысль о патріархѣ воскресала съ особою силою. Припомнимъ 1905—1906 года. То было время разрухи и расколѣнія русской жизни. Разруха коснулась и церковной жизни. Заговорили, что въ церковной жизни много недочетовъ. Не только церковные люди, но и мірскіе люди, общества и печать настойчиво проводили мысль о патріархѣ, считая его необходимымъ для обновленія русской церковной жизни. Неудивительно, конечно, что и въ настоящее время разрухи мысль о патріаршествѣ возникла сама собой. Припомните это недавнее время государственнаго переворота и какъ реагировала на него Церковь и въ какомъ положеніи она оказалась. Я не могу съ подробностью останавливаться на этомъ событіи, потому что я лицо, подчиненное Св. Синоду. Не разъ и въ Государственной Думѣ я выступалъ на защиту Синода. Мы и другіе на мѣстѣ пынѣшнихъ членовъ Синода едва ли бы сдѣлали больше при тѣхъ крайне тяжелыхъ трагическихъ обстоятельствахъ, какія намъ приходится переживать. Но не о томъ рѣчь. А о сравнительныхъ достоинствахъ той или иной формы церковнаго управленія. Думаю, что если бы во главѣ церкви была живая личность, былъ бы и подвигъ, и дерзновеніе. Патріархъ выступилъ бы съ посланіемъ, съ воззваніемъ. Воззванія Синода были бездушны, они не захватывали жизненнаго церковнаго нерва и прошли незамѣтными, скользя лишь по поверхности русской церковной жизни. Мы видѣли, какъ внутри Церкви бушевали разрушительныя силы, какъ онѣ коверкали и уродовали русскую церковную жизнь. Видѣли и попытки Синода и отдѣльныхъ членовъ Синода противостоять этимъ раз-

рушительнымъ силамъ. Но чаще случалось, что послѣднія возобладали и Синодъ шёлъ слѣдомъ за ними и иногда, пытаясь ввести въ русло церковную жизнь своими разнорѣчивыми постановленіями вносилъ еще болѣе разрухи. Удастся ли Церковному Собору остановить эту разруху и ввести церковную жизнь въ правильное русло?... И съ тревогою взирая на прошлое и не особенно питая надежду на будущее, русскій народъ пришелъ къ убѣжденію, что коллегія его не спасетъ, въ виду ея безжизненности и безотвѣтственности, отсутствія подвига и дерзновенія. Время повелительно требуетъ подвига, дерзновенія и народъ желаетъ видѣть во главѣ жизни церковной живую личность, которая собрала бы живыя народныя силы. И голосъ такой личности несомнѣнно найдетъ живой откликъ въ сердцѣ народномъ. А какъ намъ нуженъ этотъ голосъ, этотъ призывъ къ покаянію, исправленію и обновленію!

Итакъ, вотъ тѣ побужденія, которыя привели Отдѣлъ къ мысли о восстановленіи въ русской Церкви патріаршества. Намъ нуженъ патріархъ, какъ духовный вождь и руководитель, который вдохновлялъ бы сердце русскаго народа, призывалъ бы къ исправленію жизни и къ подвигу и самъ первый шелъ бы впереди. Безъ вождя нигдѣ не бываетъ и въ церковной жизни также. Наши духовныя силы въ разбродѣ и расчлененіи. Но есть еще опасность и большая съ другой стороны. Мы боимся за самую цѣлость всего тѣла русской Церкви. То, что случилось въ Грузіи, раздѣленіе цѣлаго прежде организма, развѣ это не болѣзненное явленіе? Не начало ли это центробѣжнаго духовнаго стремленія и раздробленія. Мы предчувствуемъ, что такія возможности таятся не въ одной Грузіи, а и въ другихъ окраинныхъ областяхъ. Не забудемъ и того, что громадная неконная русская территорія занята врагомъ. Будетъ ли она возвращена, мы не знаемъ? Чѣмъ кончится развалъ страны, который начался? Можетъ быть не одна окраина будетъ утеряна. Вѣримъ, что проснется русскій богатырь, сброситъ съ себя тупость, равнодушіе и слабость и оторженное возвратитъ, какъ не разъ возвращалъ, но въ этомъ процессѣ укрѣпленія русской мощи, развѣ не будетъ имѣть значенія живой первоіерархъ. Не скажетъ ли онъ мощнаго слова, какое сказали Петръ, Алексій, Іона и другіе собиратели русской земли. Пусть Грузія и другія окраины будутъ стремиться къ отпаденію, но при патріархѣ такъ легко это не совершится, такъ какъ онъ заявилъ бы протестъ противъ раздѣленія въ Церкви. Чтобы

взять область у патриарха, для этого необходимо войти въ сношеніе съ восточными патриархами. А они крѣпко охраняютъ границы своихъ областей и даже такая страна, выросшая политически, какъ Болгарія, долго держалась подъ юрисдикціей патриарха. И если бы разъединеніе все же совершилось, патриархъ явится новымъ духовнымъ цементомъ, который будетъ подготавливать единство. Къ нему будутъ обращаться тѣ, которые отторглись отъ единства церковной жизни. И его слово найдетъ откликъ въ сердцахъ. Вотъ новое побужденіе къ возстановленію патриаршества въ настоящее время. И можетъ быть два мотива: отсутствіе подвига и тяжелыя испытанія для русской церковной и государственной жизни были ближайшими стимулами, которые именно поставили на очередь возстановленіе патриаршества.

Я не буду говорить подробно о другихъ основаніяхъ и побужденіяхъ, которыя привели Отдѣлъ къ мысли о возстановленіи патриаршества. Каноническая сторона (34 ст. пр. и 9 Апт.) повелительно указываетъ, что въ каждомъ народѣ долженъ быть первый епископъ и безъ его разсужденія епископы не могутъ ничего творить, какъ и онъ безъ разсужденія всѣхъ. Это основа церковно-каноническаго строя и когда послѣ болѣе, чѣмъ 250 лѣтняго перерыва, снова собрался церковный Соборъ на Руси, то о чемъ же прежде всего было говорить, какъ не о патриархѣ, чтобы придать каноническую полноту русской Церкви. Иначе у насъ не будетъ почвы, ибо мы блюстители и хранители церковныхъ каноновъ. Мысль о возстановленіи патриаршества является одною изъ основныхъ работъ нашего Собора. Цѣлыхъ семь заведеній въ теченіе мѣсяца нашъ Отдѣлъ обсуждалъ вопросъ о церковномъ устройствѣ и въ связи съ этимъ о патриаршествѣ. О чемъ бы мы не говорили, наша мысль неизмѣнно возвращалась къ вопросу о патриаршествѣ и пока не будетъ разрѣшенъ этотъ вопросъ, наша дальнѣйшая работа будетъ немыслима. Это потому, что первоіерархъ слишкомъ тѣсно связанъ со всею церковною жизнью. И вотъ Отдѣлъ выработалъ ту формулу о возстановленіи патриаршества, которая и предлагается вашему вниманію въ слѣдующемъ изложеніи:

По окончаніи общихъ сужденій или преній по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи въ Русской Церкви, Отдѣломъ принята слѣдующая формула перехода: „Выслушавъ общія пренія, по вопросу о высшемъ церковномъ управленіи и 1) принимая, какъ исходное положеніе въ

дальнѣйшихъ своихъ работахъ возстановленіе сана патріарха, присвоенаго первому между равными Епископу, возглавляющему управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви и 2) вмѣстѣ съ органами этого управленія подотчетному церковному Помѣстному Собору, Отдѣлъ переходитъ къ дальнѣйшему разсмотрѣнію законопроекта о высшемъ церковномъ управленіи“. Принятіемъ такой формулы Отдѣломъ въ положительномъ смыслѣ разрѣшенъ вопросъ о патріаршествѣ въ Россіи, какъ институтѣ исполнительномъ при Соборѣ. Расчленяя указанную формулу на составныя ея части, находимъ, что въ ней заключаются слѣдующія основныя положенія: 1) Помѣстному Собору принадлежитъ высшая власть въ Россійской Церкви. 2) Возстановляется патріаршество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Россійской Православной Церкви. 3) Патріархъ является первымъ между равными ему Епископами. 4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подотчетенъ Собору. На основаніи 83 и 130 ст. Устава Отдѣлъ нашелъ цѣлесообразнымъ принятую формулу съ содержащимися въ ней указанными основными положеніями (которая выносятся особо въ разрядъ для голосованія) внести на обсужденіе въ общемъ засѣданіи Церковнаго Собора. Определенное рѣшеніе по данному вопросу Церковнаго Собора существенно важно для дальнѣйшихъ работъ какъ Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи, такъ и другихъ Отдѣловъ, соприкасающихся съ вопросами о высшемъ церковномъ управленіи Россійской Церкви.

Предсѣдатель Отдѣла и докладчикъ,

Епископъ Митрофанъ.

Торжество избранія Всероссійскаго патріарха.

Въ пленарномъ засѣданіи собора 31-го октября [последовательными тремя баллотировками были избраны три кандидата на Всероссійскій патріаршій престолъ: Архіеп. Антоній Вольняскій, Арсеній Новгородскій и Митрополитъ Московскій Тихонъ. Согласно принятому еще 30 октября положенію объ избраніи патріарха оставался еще одинъ актъ: *вынутіе священнаго жребія.*

Первоначально рѣшено было отложить этотъ актъ на неопредѣленное время, такъ какъ подъ обстрѣломъ и грохотомъ орудій между-собной войны невозможно было сдѣлать никакихъ опредѣленныхъ предположеній. Но когда гулъ орудій затихъ и враждующія стороны пришли къ примиренію, то въ соборномъ засѣданіи 4-го рѣшено было не откладывать этого акта на неопредѣленное время въ виду непрочности внутренняго политическаго положенія и воспользоваться временнымъ перемиріемъ. Торжество было назначено на 5-е ноября въ храмъ Христа Спасителя, такъ какъ въ Кремль еще не пускали и въ Успенскомъ соборѣ, пробитомъ снарядомъ, совершить торжество нельзя было. Въ томъ же собраніи принятъ былъ и составленный особой комиссіей во главѣ съ преосвященнымъ Кишиневскимъ Анастасіемъ богослужебный чинъ и порядокъ этого акта.

Многіе изъ членовъ собора были противъ такой поспѣшности, которая исключала возможность широко оповѣстить объ этомъ событіи не только Россію, но и Москву. Однако неувѣренность въ будущемъ дала перевѣсъ мнѣнію большинства Собора, и 5-го ноября торжество состоялось, причемъ, не смотря на предсказанія и на отсутствіе у Собора возможности оповѣщенія Москвы, храмъ Христа Спасителя былъ полонъ.

Къ 9 час. утра туда собрались члены собора. Къ этому времени должна была прибыть туда же изъ Успенскаго собора чудотворная Владимірская икона Божіей Матери, предъ которой наши предки молились при избраніи патріарховъ, но вслѣдствіе затрудненій съ пропусками въ кремль икону привезли только во время чтенія апостола. Служило 12 архіереевъ и 24 священника. Прочіе владыки стояли въ мантияхъ. Середину храма у архіерейской кафедры занимали члены собора.

Все три кандидата т. е. Антоній, архіеп. Харьковскій, Арсеній архіеп. Новгородскій и Тихонъ, митрополитъ Московскій въ торжествѣ, по церемоніалу, участія не принимали и находились на Троицкомъ подворьѣ въ Митрополичьемъ домѣ.

Послѣ чтенія часовъ первенствующій іерархъ Митрополитъ Владиміръ со всеми епископами и шестью избранными Соборомъ клириками и мірянами (протопресвитеромъ Любимовымъ, протоіереями Е. Бекаревичемъ и В. Чернявскимъ, проф. П. Д. Лапцинымъ, И. И. Соколовымъ крестьяниномъ И. И. Моловымъ) вошелъ въ алтарь. Здѣсь секретаремъ

собора ему поданы были на блюдѣ серебряный ковчежецъ в три чистыхъ карточки, на которыхъ владыка митрополитъ начерталъ имена трехъ кандидатовъ. Затѣмъ карточки были свернуты въ трубочки, вложены въ ковчежецъ, ковчежецъ перевязанъ лентой на крестъ, запечатанъ соборной печатью, вынесенъ митрополитомъ на солею и поставленъ предъ Владимірской иконой Божіей Матери. У ковчежца и иконы, какъ бы составляя почетный караулъ, стали избранные упомянутые выше члены Собора.

Литургію пѣли хоры синодальный и храма Христа Спасителя. Настроеніе членовъ собора было приподнятое. Недавно пережитыя тяжелыя впечатлѣнія междоусобной борьбы, невольно заставлявшія всѣхъ искать помощи у Бога, и еще болѣе усилили релігіозное чувство. Нѣсколько мистическій необычный характеръ торжества заставлялъ всѣхъ сосредоточиться и особенно вдумчиво относиться къ совершающемуся. Подъ влияніемъ всего этого дуна невольно во всемъ искала особаго смысла, во всемъ хотѣлось видѣть указаніе Божіе. Это же настроеніе передавалось мѣ. Приближается чтеніе апостола и евангелія. Невольно приходитъ мысль: какое евангеліе выпадетъ на этотъ день? Вспоминаю, что теперь гласъ 7-й и ловлю слова прокимна: „Господь *крѣпость* людямъ своимъ дастъ, Господь благословитъ люди своя *миромъ*“. Истомившаяся душа невольно ловитъ эти слова какъ предзнаменованіе: неужели это событіе послужитъ къ нашему укрѣпленію и къ миру. Читается апостоль... „*Той есть миръ нашъ...*“, и опять душу обвѣваетъ надежда: неужели это лишь случайное совпаденіе? Читаетъ евангеліе: воскресеніе дочери Іапра и исцѣленіе кровоточивой жены. Здѣсь уже мысль, подготовленная предыдущими знаменательными совпаденіями создаетъ цѣлую аллегорію. Подъ образомъ воскрешаемой дѣвицы хочется видѣть возрождаемую русскую церковь, о которой уже давно говорилъ, что она въ параличѣ, что она умерла, но оказалось что она какъ воскресшая дѣва „не умре, но снать“. Господь идетъ на помощь своей церкви, чтобы оживить ее, а по пути и государство, истекающее кровью отъ войны и междоусобія, прикоснувшись къ релігіозной жизни ея, получаетъ исцѣленіе отъ кровопролитія и получаетъ благословеніе на новую мирную жизнь „иди съ миромъ...“. Какъ потомъ оказалось, это было не мое только впечатлѣніе, а и очень многихъ членовъ собора, изъ которыхъ одинъ (членъ комиссіи) именно эти мысли выразилъ въ

тотъ же день въ своей поздравительной рѣчи новоизбранному патриарху.

Послѣ запричастнаго стиха прочувствованное слово сказалъ преосвященный Митрофанъ Астраханскій, давъ въ этомъ словѣ изъясненіе смысла совершающагося событія и призвавъ всѣхъ къ усердной молитвѣ объ успѣхѣхъ благого дѣла.

Послѣ литургіи отслуженъ былъ молебенъ Іисусу Христу, Божіей Матери и Московскимъ святителемъ. Въ концѣ молебна прочитана была особая молитва, въ основу которой положена была молитва апостоловъ при избраніи апостола Матѳея.

Послѣ молитвы митрополитъ Владиміръ вмѣстѣ со всѣмъ сонмомъ іерарховъ взошелъ на солею, взялъ ковчежець и, ставъ на амвонѣ лицомъ къ народу, сильно встряхнулъ ковчежець трижды, какъ бы осѣняя народъ крестнымъ знаменіемъ, а затѣмъ, высоко держа его на виду всего народа, разрѣзалъ ленту поданными ножницами. Тогда изъ среды стоявшаго на солеѣ духовенства, вышелъ нарочито вызванный къ этому торжеству схимникъ и затворникъ изъ Зосимовской пустыни старецъ Алексій, которому, по волѣ Собора, предстояло вынуть жребій. Сѣдой старикъ съ свособразнымъ лицомъ, съ сосредоточеннымъ взоромъ медленно, не спѣша, трижды осѣняетъ себя крестомъ и кланяется архипастырямъ и народу, а затѣмъ поднявъ руку, вынимаетъ изъ ковчежда одинъ изъ свитковъ и подаетъ митрополиту, который развернувъ его читаетъ: **Тихонъ митрополитъ Московскій.**

Кто-то изъ народа первый возглашаетъ „аксіосъ“, подхваченное и трижды пропѣтое всѣми. Всѣхъ охватываетъ одушевленіе, съ которымъ поется гимнъ „Тебе Бога хвалимъ“. Послѣ отпуска возглашается многолѣтіе „богоизбранному въ патриарха Всероссійскаго“.

Затѣмъ митрополиты вмѣстѣ съ избранными указанными выше членами Собора отправились въ Троицкое подворье, гдѣ новоизбранному патриарху сообщено было о его избраніи и совершенъ краткій „чинъ нареченія“. Нареченный патриархъ обратился къ поздравлявшимъ съ рѣчью. Въ свою очередь и члены посольства обращались къ нему съ поздравительными рѣчами.

По выработанному на Соборѣ чину, новоизбранный патриархъ долженъ тотчасъ совершить паломничество въ Троице-Сергіеву Лавру, гдѣ молитвою, постомъ и самоуглубленіемъ долженъ приготовить себя къ

высокому и отвѣтственному служенію, а затѣмъ должна совершиться такъ называемая интронизація, т. е. введеніе патріарха въ должность, которе должно совершиться уже въ Кремлевскомъ Успенскомъ соборѣ.



На современныя темы.

Несправедливое обвиненіе.

(Окончаніе).

Кому не извѣстно, что „непомѣрные требованія и захватныя претензіи“ съ самаго начала революціи и до послѣднихъ дней проявляютъ исключительно „организованные“ рабочіе, „организованные“ руководители ихъ, совѣты солдатскихъ, рабочихъ и крестьянскихъ депутатовъ? И кто не знаетъ, что этотъ „организованный“ народъ, подраздѣляющійся на совсѣмъ маленькую частичку партійныхъ „самодержцевъ“, немного ббльшую кучку „вѣрноподанныхъ“ и болѣе или менѣе значительную группу „статистовъ“, сплошь почти состоятъ: а) или изъ заранѣе распропагандированныхъ различной степени сознательности и культурности агентовъ социализма—студентовъ, матросовъ, фабричныхъ и заводскихъ рабочихъ, сущихъ и несущихъ въ солдатскомъ санѣ, амнистированныхъ политиковъ, или же б) изъ пломбированныхъ эмигрантовъ, бывшихъ охранниковъ и провокаторовъ, городскихъ и жандармовъ, товарищей-арестантовъ и прочихъ „шкурниковъ“ и мародеровъ, и что ни тѣ, ни другіе или совсѣмъ не находились, или давнымъ-давно не находятся подъ вліяніемъ церкви?

И если всѣ эти „революціонныя организаціи“ совсѣмъ не проявляли, или мало проявили „государственнаго смысла“ и много „непомѣрныхъ требованій и захватныхъ претензіи“, то при чемъ же тутъ православная церковь, которой они знать не хотѣли, и русскій народъ, отъ котораго они отреклись и который для нихъ меньше значитъ, чѣмъ его заклятый врагъ нѣмецъ во всѣхъ его видахъ и формахъ?

Скажутъ: „а самосуды, погромы, аграрные и винные безпорядки, продовольственныя безобразія и многіе подобныя имъ эксцессы — развѣ

въ этомъ тоже повинны социалистическія „революціонныя организаціи“? Развѣ громить помѣстья и бить склады и магазины не самый подлинный народъ, который не только ходитъ въ церковь, но иногда и на погромы отправляется, отслуживъ предварительно молебенъ“?

Но есть народъ и „народъ“, т. е. подонки, отребье народа, гнойная язва на тѣлѣ его, накипь въ жизни народной. Есть крестьяне и есть „товарищи-крестьяне“. Есть честные мирные граждане и есть „граждане“-дезертиры, каторжники, вору-рецидивисты, грабители, насильники и убійцы.

Припомните, какую массу этого *гнойнаго яду* вприснула въ народный организмъ, и безъ того расшатанный войною, развѣденный нищетою, невѣжествомъ и прелестями стараго режима, наша полубезумная революція. Когда министръ юстиціи Керенскій широко раскрылъ двери безчисленныхъ уголовныхъ тюремныхъ камеръ и палатъ, *сотни тысячъ* преступныхъ обитателей этихъ приютовъ нравственного растлѣнія съ гикомъ и воемъ, какъ звѣри изъ клѣтокъ, ринулись въ гущу мирнаго населенія и, подобно тараканамъ, въ буквальномъ смыслѣ рассыпались по странѣ, во всѣ закоулки внося съ собою анархію, и разложеніе, культивируя ихъ не только словомъ и дѣломъ, но и ножомъ, бомбой и браунингами.

Присоедините къ этой массѣ такія же, если не болѣе многочисленныя группы охранниковъ, провокаторовъ, всякихъ національностей шпионовъ и предателей, сотскихъ, урядниковъ и городовыхъ, сплошь и рядомъ вербовавшихся изъ преступныхъ подонковъ и даже отставныхъ „населниковъ“ тюрьмы, — и скажите, развѣ этихъ почтенныхъ „сотрудниковъ“ революціи недостаточно для того, чтобы наводнить всю страну пугачевщиной и залить ее кровью даже въ болѣе степенн, чѣмъ она залита доселѣ?

Вѣдь это — цѣлая, *по меньшей мѣрѣ*, миллионная армія, самая пагубная и рѣшительная въ мірѣ, самая безсовѣстная и дикая, самая разнузданная и во всякихъ смыслахъ „интернаціональная“!

Равномѣрно влитая *невидимой рукой* во всѣ слои и группы народа, распространенная по *всѣмъ* градамъ и всеямъ земли русской, *вдохновляемая* „товарищами-анархистами“, *потакаемая* правительствомъ, *организуемая* и *эксплоатируемая* тайными и явными, сознательными и безсознательными шпионами и предателями, эта сатанин-

ская гѣхота за восемь мѣсяцевъ, прошедшихъ съ начала революціи, могла бы совершенно перенести всю Россію, если бы въ своей творной дѣятельности не встрѣтила препятствій и тормазы со стороны церковнаго народа.

Не забывайте, что волею случая или невѣдомыхъ руководителей эти отбросы не только вошли почти во всѣ „революціонныя организаціи“ въ качествѣ ихъ дѣятельныхъ членовъ, но часто попадали и „во главу угла“, приобрѣтая вмѣстѣ съ фактической и юридическую законную власть и получая возможность на законномъ основаніи „обработывать“ толпу въ желанномъ направленіи. Всѣмъ извѣстны случаи, когда въ губернскихъ даже городахъ въ гласные думы, *подъ видомъ демократовъ*, пробирались десятки *профессіональныхъ* преступниковъ, а *во главу* общественныхъ учрежденій оказывались *убійцы или палачи*.

Что же сказать о селлахъ и разнаго рода „медвѣжьихъ углахъ“, гдѣ для этого сорта „революціонеровъ“ былъ полный просторъ и вслѣдствіе забитости населенія, и вслѣдствіе отсутствія всякой власти, и вслѣдствіе невѣжества и полной невѣстности относительно того, что происходитъ и что творится на бѣломъ свѣтѣ вообще?

И что же мы видимъ въ результатѣ этого организованнаго, вооруженнаго дубиной и ножомъ, восьмимѣсячнаго натиска и паводненія?

Во всякомъ случаѣ ничего общаго „съ трагическимъ банкротствомъ“ православной церкви и русскаго народа, которое мерещется проф. Тятлинову!

Прочитайте внимательно и вдумчиво газетныя сообщенія о разнаго рода такъ называемыхъ массовыхъ „народныхъ“ эксцессахъ, — и вы убѣдитесь въ этомъ. Вы ясно увидите въ нихъ двѣ группы: совершенно ничтожную кучку зачинщиковъ и активныхъ дѣятелей — негодяевъ тюремнаго или провокаторскаго типа, терроризирующихъ и подстрекающихъ толпу, и болѣе или менѣе значительную группу „статистовъ“, или въ худшемъ смыслѣ *трусливыхъ потакателей*. Но и во всей своей совокупности взятая, эта „погромная“ толпа представляетъ каплю въ морѣ населенія той мѣстности, гдѣ вспыхиваютъ эксцессы.

Болѣе того. Мѣстное населеніе въ ней часто совершенно не участвуетъ и *даже* противодѣйствуетъ погромщикамъ.

Вотъ авторитетное подтвержденіе этого.

10-го октября, какъ известно, въ Проскуровѣ состоялся „Съездъ комиссаровъ и предѣдателей армейскихъ и фронтовыхъ комитетовъ“ юго-западнаго фронта, и вотъ что официально заявлено помощникомъ фронтоваго комиссара Григорьевымъ относительно погромнаго движенія въ Подоліи и на Волыни: „Въ уѣздахъ погромы носятъ аграрный характеръ. *Всегда* начинаютъ погромы *солдаты* или мѣстныхъ гарнизоновъ, или проходящихъ частей. Мѣстное населеніе *весьма рѣдко* принимаетъ въ нихъ участіе. Даже, наоборотъ, иногда имъ *противодѣйствуютъ* по мѣрѣ силъ и возможности“ („Рус. Слово“ № 235). А вотъ телеграмма относительно погромовъ въ Рязанской губерніи: „Въ деревняхъ и селахъ *собираются* сходы, на которыхъ *выступаютъ* разнаго рода „горланы“ и *темныя личности* и, *запугивая* нерѣшительныхъ и боязливыхъ „*расправой*“ и прикрываясь „народнымъ правомъ“, толкаютъ массы на погромныя дѣйствія“ („Утро Россіи“ № 249).

Такихъ телеграммъ и заявленій можно бы привести многое множество, но и приведенныхъ довольно.

Говорятъ, что грабители передъ погромомъ совершаютъ молебныя пѣнія. Но вдумайтесь внимательно въ эту полную трагизма картину, *если только* она *дѣйствительно* имѣла гдѣ-нибудь мѣсто, и скажите по совѣсти: развѣ это — нравственное банкротство, а не безироживая тьма и невѣжество? Развѣ не ясно, что предъ вами темныя жертвы безчестной агитаціи, не побрезгавшей съ художествомъ шуллера представить темной кучкѣ безграмотнаго люда аграрный погромъ, какъ вещь законную и даже богоугодную? И что же въ этомъ неповинны „революціонныя организаціи“? Не онѣ ли, еще *задолго* до революціи, провозгласили принципъ: „въ борьбѣ обрѣтешь ты право свое“, — принципъ, который въ переводѣ на общечеловѣческій языкъ означаетъ: „борись и побѣждай, физическая сила все оправдываетъ“? Не онѣ ли, измысливъ особую „революціонную совѣсть“, такъ перевернули подлинную совѣсть людей простодушныхъ и неустойчивыхъ, что они готовы глядѣть на Емельку Пугачева, какъ на народнаго героя и учителя? Не онѣ ли неустанно твердили и твердятъ, не брезгая даже ссылками на Писаніе и творенія святыхъ отцовъ, что земля — Господня, что помѣщики — грабители и нарушители божескаго закона, что отнять у нихъ землю значитъ *возстановить* пограбленный „буржуями“ *божескій законъ* и *выполнить* волю Божию?

Проф. Титлиновъ увѣряетъ, что „правственный багажъ“ русскаго православнаго народа „испарился отъ пары деневенькихъ брошюръ и десятка митинговыхъ рѣчей“.

Но этотъ поклепъ профессора избѣгаютъ и факты дѣйствительности, и исторія русскаго просвѣщенія.

Какая длительная внутренняя борьба предшествуетъ обыкновенно „дикимъ погромомъ“ и „аграрнымъ насиліямъ“, лучшимъ доказательствомъ можетъ служить исторія одного изъ самыхъ свѣжихъ аграрныхъ погромовъ, разгрома имѣнія Петрово-Соловова „Ворскіе“ (въ 9 верст. отъ Рязаня), происшедшаго въ концѣ сентября.

Ему, оказывается, предшествовали *цѣлые мѣсяцы* (съ апрѣля) погромной проповѣди священника Озерскаго (соц.-револ.) и агитаціи мѣстнаго *черновскаго* юридически правомочнаго земельного комитета, который призналъ *законнымъ* и *разрѣшилъ* крестьянамъ захватить и скосять въ свою пользу 872 десятины луговъ.

Несмотря на это, крестьяне не соблазнялись ни благословеніемъ социаль-революціоннаго батюшки, ни *законнымъ* покровительствомъ „правительственнаго учрежденія“ и *не хотѣли* громить и разорять имѣнія, и если все-таки въ концѣ концовъ „поддались агитаціи“, то лишь потому, что *за дѣло взялись* прибывшіе на побывку въ село „товарищи-солдаты“, вѣроятно же всего, дезертиры, которые приняла „рѣшительныя мѣры“ воздѣйствія вплоть до примѣненія „вооруженной силы“.

Такова правда фактическая, реальная.

А что говорить намъ справка изъ исторіи?

Она говоритъ, что „хождение въ народъ“, другими словами, походъ на „правственный багажъ“ народа, начался одновременно съ появленіемъ у насъ чуть ли не первыхъ признаковъ просвѣтительства и социализма и что эти „ходженія“, принимавшія различные виды и формы, сопровождалась и социалистической пропагандой, и проповѣдью гуманистическаго атеизма и индивидуализма. Лучшими доказательствами этихъ „ходженій“ служатъ и литературныя произведенія такихъ писателей, какъ Тургеневъ, Достоевскій и другіе.

Одновременно и параллельно съ „ходженіемъ“ шла литературная и публицистическая пропаганда тѣхъ же принциповъ и ученій.

Ее систематически и энергично проводили *цѣлые ряды* газетъ,

журналовъ, беллетристическихъ произведеній, лекцій въ теченіе *свыше полувѣка*.

Газеты и журналы въ громаднѣйшемъ количествѣ выпускали въ видѣ бесплатныхъ приложений и распространяли, соблазняя дешевкой, такія ярко социалистическія, атеистическія и гуманистическія писанія, какъ произведенія Горькаго, Толстого, Мережковскаго, Андреева, Салиаса, Арцыбашева и др.

Къ концу 19-го и началу 20 вѣковъ книжный рынокъ былъ заваленъ подобнаго рода литературой. Гуманистическія идеи подобно туману, нависли надъ Русью.

1905 годъ довершилъ начатое раньше. Опъ въ буквальный смыслъ наводнилъ и города и села Россіи не только социалистической-марксистской литературной дешевкой, но также атеистическими и сектантскими произведеніями, но и самой отвратительной порнографіей.

Съ тѣхъ поръ вотъ уже *двѣнадцать лѣтъ* волны атеизма, матеріализма и порнографіи безпрепятственно и неудержимо заливаютъ и городскую и деревенскую Русь.

Съ особенной силой хлынули они на учащееся юношество и школу. Всѣмъ памяты такія „организація“, какъ „лиги свободной любви“, „огарки“ и имъ подобныя мерзости.

Цѣлый рядъ поколѣній, попавшихъ въ эту полосу, почти цѣликомъ росъ и развивался внѣ церкви и ея вліянія, подъ знакомъ атеизма и матеріализма. Появился даже особый, довольно распространенный типъ народнаго учителя — недоучки, который, нахватавшись съ вѣтру разнаго рода отрицательныхъ теорій и ученій и будучи не въ состояніи въ нихъ разобраться, вносилъ отрицаніе и разрушеніе и въ народную среду посредствомъ школы. Многіе изъ питомцевъ этихъ первыхъ сѣятелей и являются нынѣ „дѣятелями“ революціи.

А какое растлѣвающее вліяніе производятъ вотъ уже въ теченіе цѣлаго ряда лѣтъ въ громадномъ количествѣ распространившіеся даже по захолустьямъ біоскопы, біографы и кино-театры! Если порнографическая литература была доступна только грамотной части населенія, то кинофотографическія картины, полныя возмутительнаго цинизма и безнравственности, къ услугамъ каждаго, кто имѣетъ очи видѣти и нѣсколько копѣекъ, чтобъ купить билетъ.

На эту тему можно бы написать цѣлые томы, и профессору Титлинову это должно бы быть достаточно извѣстно.

А между тѣмъ у него хватаетъ смѣлости увѣрять, что „нравственный багажъ“ народа испарился отъ пары дешевенькихъ брошюръ и десятка митинговыхъ рѣчей!

Нападая на церковь и находившихся „подъ ея исключительнымъ воздѣйствіемъ“, проф. Титлиновъ защищаетъ „объявленную безбожной“ интеллигенцію и ставитъ ее въ примѣръ нравственнымъ банкротамъ „церковникамъ“, которые склонны винить ее, упрекая въ разрушающей пропагандѣ, въ развращеніи души народной.

Эта интеллигенція—настоящая паянька. Она не только не предъявляетъ „требованій и претензій“, но и „обнаруживаетъ во все время революціи наибольшій государственный смыслъ“.

Что же это за умный и благовоспитанный ребенокъ, которому съ такою любовію профессоръ Титлиновъ ставитъ высшій баллъ по поведенію?

Если это, какъ выражается онъ въ одномъ мѣстѣ, „трудова интеллигенція“, т. е. иначе говоря, „интеллигентный пролетаріатъ“, съ чѣмъ, конечно, нельзя не согласиться, то почему же похвального листа удостоивается лишь та часть, которая „объявлена безбожной“?

Развѣ небезбожный интеллигентный пролетаріатъ проявилъ себя отсутствіемъ государственнаго смысла? Развѣ онъ предъявлялъ непомѣрные требованія или обнаруживалъ захватныя стремленія?

Если же это—интеллигенція, стоящая во главѣ политики и руководящая ею и общественною жизнью, то не слишкомъ ли высокъ баллъ, выставленный ей профессоромъ по поведенію?

Можно спросить профессора, причисляетъ ли онъ къ лику интеллигенціи „товарищей“ Ленина, Троцкого, Зиновьева, Мартова, Горькаго, Чернова, Ангарскаго, Луначарскаго, Рошала, Нахамкеса, Гоца, Богданова и многихъ другихъ изъ категоріи „углубителей“ и „умиротворителей“, которые съ комфортомъ пристроились ко всевозможнымъ совѣтамъ, комитетамъ и организаціямъ?

Если да, то гдѣ же тотъ „наибольшій государственный смыслъ и нравственная выдержка“, которые якобы проявили они? Въ чемъ воплотились эти доблести „революціонной“ интеллигенціи? Не въ аграрныхъ ли твореніяхъ „товарища“ Чернова, создавшихъ пресловутые земельные комитеты, сѣющіе повсюду грабежи и погромы? Или, быть можетъ въ приказѣ № 1-й, который схоронилъ нашу армію подъ обломками

расшатанной имъ дисциплины, приложивъ тяжелый камень ко двери гроба ея? Развѣ не эти интеллигенты довели Россію до того разложенія, въ которое она съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе погружается? Не они ли положили начало захватнымъ стремленіямъ? Не ихъ ли сподвижники все время устраиваютъ повсюду своего рода „форты Шаброли“ въ чужихъ домахъ и дачахъ? А ничимже наполнимые аппетиты такъ называемаго „трудового народа“—развѣ не дѣло рукъ сей интеллигенціи?

Впрочемъ, достаточно! Ихъ „государственный смыслъ и нравственная выдержка“ давно уже стали всемірною „притчей во языцѣхъ“.

Скажутъ, что есть другая болѣе обширная группа интеллигенціи, стоящей на чисто государственной точкѣ зрѣнія и что эту именно интеллигенцію имѣеть въ виду профессоръ Титлиновъ.

Но гдѣ была и что дѣлала эта „государственная“ интеллигенція, когда лѣвая часть ея съ такою энергіей трудилась надъ разрушеніемъ русской государственности, разлагала русскую армію и народъ?

Не при участіи ли министра Гучкова началось разложеніе арміи? Или у министра Чернова, проводившаго погромную программу, не было сотрудниковъ по кабинету изъ числа интеллигентовъ-государственниковъ? Почему же они всѣми силами не противодействовали экзерциціямъ революціонной интеллигенціи? Почему заговорили лишь тогда, когда страна, по ихъ сознанію, очутилась у края бездны? Почему не нашли ничего лучшаго, какъ въ страхѣ забиться въ щелку, чтобы, боязливо выглядывая оттуда, стелать и ужасаться, видя, какъ будетъ тонуть въ волнахъ анархіи, при ихъ попустительствѣ, разтрепаный государственный корабль?

Напрасно проф. Титлиновъ указываетъ на „церковниковъ“, какъ на единственныхъ обвинителей интеллигенціи. Обвинительный приговоръ интеллигенціи вынесли сама представители ея.

Прочитайте сборникъ статей интеллигентныхъ дѣятелей, извѣстный подъ именемъ „Вѣхи“, и вы убѣдитесь въ этомъ.

„Весь идейный багажъ, все духовное обрудованіе, вмѣстѣ съ передовыми бойцами, застрѣльщиками, агитаторами, пропагандистами, былъ данъ революціи интеллигенціей. Она духовно оформляла инстинктивные стремленія массъ, зажигала ихъ своимъ энтузіазмомъ,—словомъ, была нервами и мозгомъ гигантскаго тѣла революціи.

Въ этомъ смыслѣ революція есть *духовное дѣтище* интеллигенціи, а, слѣдовательно, *ея исторія есть историческій судъ* надъ этою интеллигенціею“ (С. Н. Булгаковъ. „Героизмъ и подвижничество“ въ сборникѣ „Вѣхи“, стр. 25).

Это было сказано относительно революціи 1905 года, но оно всецѣло приложимо и къ нынѣшней революціи.

И то, что нынѣ происходитъ въ несчастной Россіи, вовсе не является неожиданностію. Этого ожидали и объ этомъ предупреждали.

Тотъ же профъ Булгаковъ съ прозорливостію ясновидящаго говорилъ: „Худо это или хорошо, но *судьбы* Петровой Россіи находятся *въ рукахъ* интеллигенціи... Ей, этой горсти, принадлежитъ монополія европейской образованности и просвѣщенія въ Россіи, она есть *главный* его проводникъ въ толщу стомилионнаго народа“ (Тамъ же, стр. 24) Вотъ почему судьба Россіи будетъ зависѣть отъ того, „поднимется ли на высоту своей задачи интеллигенція, получить ли Россія столь нужный ей образованный классъ съ *русской* душой, просвѣщеннымъ разумомъ, твердой волею, ибо, въ противномъ случаѣ, *интеллигенція въ союзъ съ татарщиной*, которой еще такъ много въ нашей государственности и общественности, *погубитъ* Россію“. (Тамъ же, стр. 26).

И развѣ нынѣ не исполняется это пророчество проф. Булгакова?

Проф. Титлиновъ прощически отзывается о той хулѣ, которую „церковники“ возводятъ на интеллигенцію, называя ее „безбожной и упрекая въ развращеніи народа.“ А вотъ что пишетъ представитель интеллигенціи объ интеллигенціи: „Извѣстно, что *нынѣ* интеллигенція *больше атеистической*, чѣмъ русская. Атеизмъ есть *общая вѣра*, въ которую крещаются вступающіе въ лоно церкви интеллигентски-гуманистической, и не только въ образованнаго класса, но и въ народа. Извѣстная образованность, просвѣщенность есть въ глазахъ нашей интеллигенціи синонимъ релягіознаго indifference и отрицанія. Объ этомъ *нынѣ споры* среди *разныхъ* фракцій, партій, направленій, это *всѣхъ* объединяетъ. Этимъ пронята *насквозь до дна*, скудная интеллигентская *культура*, съ ея газетами, журналами, направленіями, программами, правами, предразсудками, подобно тому какъ дыханіемъ окисляется кровь, распространяющаяся потомъ по всему организму“ (стр. 30).“ И поразительно, сколь мало впечатлѣнія производили на русскую интеллигенцію люди глубокой образованности, ума, генія, когда

они звали ее къ религіозному углубленію, какъ мало замѣчены были наши религіозные мыслители и писатели славянофилы, Влад. Соловьевъ, Бухаревъ, кн. С. Трубецкой и др., какъ глуха оставалась наша интеллигенція къ религіозной проповѣди Достоевскаго и даже Л. Толстого, не смотря на ви́шній культъ его имени* (стр. 31—32).

Въ заключеніе нѣсколько словъ по поводу „ничтожнаго вліянія церкви.“

Проф. Титлиновъ, вѣрный сынъ церкви, столпъ и утвержденіе богословской премудрости, не находитъ словъ для выраженія этой ничтожности, ставитъ церковное вліяніе ниже митинговаго пустословія, ниже грошевой литературы базарнаго производства. А интеллигентъ—проф. Булгаковъ убѣжденъ, что вліяніе церкви, воспитательное воздѣйствіе ея идеаловъ, духовныхъ навыковъ и всего церковнаго уклада настолько глубоко и неотразимо, что ни ученые дисциплины, ни філософскія теоріи, ни политическія программы не въ состояніи искоренить въ *самой атеистической* русской интеллигенціи „отзвуковъ психологіи православія“.

Многое лучшее, что есть въ интеллигенціи, по его убѣжденію, есть *результатъ* церковнаго вліянія.

„Сколько разъ, говорятъ опъ, во 2-й Государственной Думѣ въ бурныхъ рѣчахъ атеистическаго лѣваго блока мнѣ слышалась—странно сказать! отзвуки психологіи православія, вдругъ обнаруживалось вліяніе его духовной прививки“.

„Вообще, духовными навыками, воспитанными церковью, объясняется и не одна изъ лучшихъ чертъ русской интеллигенціи, которая она утрачиваетъ по мѣрѣ своего удаленія отъ церкви, на примѣръ, нѣкоторый пуританизмъ, ригористическіе нравы, своеобразный аскетизмъ, вообще строгость личной жизни... Христіанскія черты, воспринятыя иногда помимо вѣдома и желанія, чрезъ посредство окружающей среды, пропитанной церковностію, просвѣчиваютъ въ духовномъ обликѣ лучшихъ и крупнѣйшихъ дѣятелей русской революціи“. (Тамъ же, стр. 29.)

Какъ это непохоже на двѣ „дешевенькихъ брошюрки и десятокъ митинговыхъ рѣчей“ проф. Титлинова!..

И когда только русскіе люди, до профессоровъ богословія включительно, перестанутъ попирать ногами чистый бисеръ своихъ родныхъ

святинь, предъ которыми почтительно склоняють главу люди совершенно чужіе, какъ это было съ американцемъ Рутонъ на всероссійскомъ Съѣздѣ духовенства и мірянъ?..

К. Перевозниковъ.

Гдѣ голосъ церкви!?

*Спаси, Боже, люди твоя:
отъ глада, потопа, труса, огня,
меча, нашествія иноплемен-
никовъ и междоусобныхъ брани
(лит. прош.).*

Эту молитву, конечно, хорошо знаетъ каждый православный христіанинъ. Въ ней наша церковь молится о всемъ христіанскомъ мірѣ, о благополучіи отечества нашего, и всякой вообще „душѣ христіанской, скорбящей и озлобленной, милости и помощи Божіей требующей“.

Какія дивныя, возвышенныя прошенія! Сколько въ нихъ любви, заботливости и нѣжной предусмотрительности любящей матери къ своимъ недостойнымъ и непослушнымъ дѣтямъ!

Спаси насъ, Боже, отъ голода, отъ наводненія, отъ землетрясенія, отъ пожаровъ, отъ убійствъ, отъ вражескаго нашествія, отъ междоусобной войны...

Вдумайтесь, братья—читатели, въ эти слова, какъ они буквально отображаютъ нашу дѣйствительность, съ какою послѣдовательностію нарастаетъ въ нихъ тревога и опасеніе за окружающій насъ порядокъ вещей, съ какою поражающей силой свидѣлствуютъ они противъ насъ на небо!

Мы слышимъ ихъ, эти слова, десятки лѣтъ, мы привыкли не придавать имъ серьезнаго жизненнаго значенія... Мы мирились, привыкали и не замѣчали постигавшіе насъ недороды, наводненія, пожары, убійства и самоубійства... Теперь мы дожили до буквально точнаго осуществленія въ жизни того, отъ чего должно были бы просить Господа насъ помиловать и сохранить.

Къ смертоносной трехлѣтней войнѣ присоединился не только все-

общій и поголовный голодъ, пожары, погромы, анархія по всей странѣ, но и самое страшное, самое черное преступленіе земли — братоубійственная война...

На улицахъ мирныхъ столицъ и спокойныхъ городовъ пролилась своя же братская, дорогая, родная кровь, свои возстали на своихъ же.

Какъ черная хмара, какъ страшная язва, ширится и ползетъ это преступленіе Каина по всей землѣ и кровь невинно замученныхъ и убитыхъ вошетъ отъ земли на небо...

Каинъ, гдѣ братъ твой Авель!?

„Ты не хотѣлъ и не хочешь воевать съ иноплеменникомъ, напавшимъ на насъ, зачѣмъ же несешь ты эту войну въ свою страну, нападаешь и убиваешь родного брата!?“

„Ты возмущался и негодовалъ при мысли о смертной казни, но до какихъ же поръ будетъ страдать и казниться родная страна подъ гнетомъ своеволія, насилія и безпорядка, доколѣ будетъ напрасно проливаться невинная братская кровь“.

„Кто далъ вамъ лжепменующимъ себя носителями всемірнаго братства, право проливать эту кровь, казнить не тѣло, а самую душу осиротѣлыхъ, измученныхъ, безутѣшныхъ сестеръ — печали матерей и женъ погибшихъ сыновъ Россіи!?“

Довольно! Намъ съ вами не по пути!

Русскіе люди! Опомнитесь, проснитесь, придите въ самихъ себя!

Ужели не ясно, что Богъ отвергъ наши прошенія, что чаша долготерпѣнія Божія переполнилась, источникъ милосердія Божія высохъ предъ нами...

Братья сопастыри, діаконы, псаломщики, всѣ живые дѣятели Христовой цнвы!!!

Что мы дѣлаемъ и куда идемъ!? Гдѣ наши пасомые, гдѣ, каково наше христіанское общество!? Кто, какъ не наши дѣти духовные, крестьяне въ скрѣпхъ шинеляхъ, стали игралицемъ въ чужихъ, предательскихъ, измѣнническихъ рукахъ, творять дѣла нагубы, губятъ свободу, позорятъ русское имя, оскорбляютъ званіе христіанина!

И мы молчимъ... Молчимъ тогда, когда преступно стало попустительствовать, молчать, не замѣчать нарастающихъ золъ... Молчать тѣмъ, кто призванъ не только говорить, но и обличать зло (Ефес, V, II)...

Неужели и надъ нами сбудется это грозное слово пророка: *Стражи ихъ слѣпы всѣ и невѣжды: всѣ они нѣмые псы, не могущіе лаять, бредящіе лежа, любящіе спать* (LVI, 10)?

Страна истомилась въ тискахъ разрухи... Оторванная отъ тыла, обманутая армія умираетъ голодной смертію... Гаснетъ народная вѣра, а съ нею гаснетъ и нашъ могучій національный подъемъ и духъ...

Темно и страшно стало кругомъ... И въ этомъ духовномъ мракѣ должно, наконецъ блеснуть спасительное слово просвѣта вѣры!!!

Нельзя бояться, нельзя молчать!

Всѣ, какъ одинъ, мы должны сказать сами, мы должны требовать отъ нашихъ избранныхъ на Соборѣ, чтобы Соборъ сказалъ свое грозное слово обличенія и осужденія творящагося самоубійства народа...

Сказать громко и опредѣленно, что церковь стоитъ не за всякій строй, а за тотъ, который даетъ права и свободу всему народу, который чуждъ насилія и произвола и чистъ отъ невинно-проливаемой крови гражданской междоусобицы и войны...

Сказать то послѣднее слово, которымъ жила Россія.

„Отъ лжующихъ, праздно болтающихъ,
Обагряющихъ руки въ крови,
Уведи меня въ станъ погибающихъ
За великое дѣло любви“...

Не за власть и господство политическихъ, не за „землю и волю“ ненасытной толпы, а за великое дѣло спасенія отчизны, за нравственно-потерянный человѣческій образъ народа русскаго, за всѣхъ въ плѣну и порабощеніи врага „униженныхъ и обиженныхъ, за угнетенныхъ и оскорбленныхъ, за всѣхъ скорбящихъ и озлобленныхъ, милости и помощи Божіей требующихъ“...

Слово осужденія и покаянія, слово милости и всепрощенія, слово великаго подвига христіанской жизни.

„Все мнѣ позволительно, но не все на пользу,
Все мнѣ позволительно, но не все назидаетъ...“

Никто не ищи своего, но каждый *пользы* другого“.

(1 Кор. X, 23—24).

А для этого слова, для этого дѣланія объединимся въ одну семью—

„православно-народное Братство“, готовые для подвига вѣры, любви и надежды жертвовать всѣмъ, по заповѣди Господней:

„Больши сея любовь никто же имать, да кто душу свою положить за други своя“. (Іоанн. XV, 12).

Священникъ *Вл. Приходскій*. (Сар. Еп. В.).

Бьетъ послѣдній, двѣнадцатый часъ.

Все новыя и новыя испытанія, новыя скорби и новыя бѣдствія, не переставая, щедро сыплются на нѣкогда св. Русь. Вся она окуталась въ какой-то ужасный мракъ. Никогда еще, кажется, наша Родина не испытывала такой смертельной опасности, такого безпросвѣтнаго ужаса. Тамъ сильный, искусный и упорный врагъ занялъ значительную часть нашей территоріи, орошенную кровью и потомъ русскихъ людей, и кичливо заявляетъ, что онъ не отдастъ обратно захваченнаго. Тамъ по всей Руси, идетъ грубое соревнованіе низменныхъ инстинктовъ, часто теряющей образъ Божій, толпы. Зловѣщія зарева пожаровъ, погромы и разгромы культурныхъ гнѣздъ, грабежи и убійства, дикій хохотъ пьяныхъ хулигановъ, насилія и надругательства надъ челоуѣческой личностію и даже надъ ея самыми святыми убѣжденіями и идеалами. Скорбью и ужасомъ наполняются сердца людей, любящихъ еще свою когда то святую, а теперь грѣшную, униженную и оскорбленную Русь, румянцемъ стыда за позоръ своей отчизны покрываются ихъ ланиты. Кажется, радъ бы бѣжать куда нибудь подальше отъ царящаго кругомъ, если бы только это было совмѣстимо съ любовью къ Родинѣ, пусть больной, пусть опозоренной, но все же Родинѣ, все же дорогой намъ православной Руси.

И нигдѣ, конечно, всѣ отрицательныя явленія переживаемаго нами безвременья не проявляются такъ рѣзко и не быють такъ сильно въ глаза, какъ здѣсь, въ Петроградѣ, который тяготѣвшій ко всему иноземному Петръ сдѣлалъ столицей государства вмѣсто Москвы — золотыя маковки съ ея сорока сороками церквей. И вотъ здѣсь то, въ Петроградѣ и подъ Петроградомъ, разыгрываются событія, которыя, должны затмить тяжкія испытанія раннѣйшихъ дней, здѣсь готовится и уже

началась братоубійственная гражданская война. Уже пролилась невинная кровь нашихъ братьевъ, уже есть убитыя дѣти. И это только начало. То раздѣленіе, та партійная странность, которая частью бессознательно, а частью сознательно разогрѣвались и раздувались, дали свои естественные плоды: злобу и ненависть. Отлетѣли взятые напрокатъ великіе христіанскіе лозунги: братство, свобода, равенство. Со злобою, съ искривленнымъ отъ дикой страсти лицомъ при первой возможности люди стремятся утвердить свое господство надъ другими, какъ надъ рабами. Въ отвратительной атмосферѣ взаимной вражды, ненависти и братоубійства потонули свѣтлые облики религіозныхъ идеаловъ и моральныхъ устремленій. Грубый, неприкровенный и отвратительный эгоизмъ венчалъ на поверхности грязной лужи нашего безвременья. Онъ, законнѣйшій сынъ безрелигіознаго, матеріалистическаго пониманія жизни, не всегда открыто признаваемое, но въ глубинѣ души страстно любимое дитя марксизма, онъ, эгоизмъ, воцарился у насъ въ жизни. Это онъ затѣялъ злосчастную великую войну, это онъ воодушевляеть погромщиковъ, убійцъ и братоубійцъ, это онъ питаетъ злобу и ненависть и крѣпко держитъ въ своихъ цѣпкихъ безстыдныхъ рукахъ обезумѣвшихъ людей, это онъ широко сѣетъ анархію.

Гдѣ же выходъ изъ этого ужаснаго хаоса? Гдѣ искать спасенія? И возможно ли оно? Возможно спасеніе, есть выходъ, но, къ сожалѣнію, не все ихъ видятъ и не все хотятъ ихъ признавать. Спасенія нужно, нужно, нѣтъ—должно, искать тамъ, откуда оно всегда приходило къ намъ раньше. Не разъ наша родина бывала на краю гибели и не разъ она спасалась при посредствѣ Св. Церкви, вокругъ которой объединялись ея вѣрные сыны. Народъ православный, хочешь ли ты спасенія твоей страждущей родинѣ? Такъ иди туда, куда тебя призываетъ спокойный, увѣренный звукъ церковнаго благовѣста. Тамъ, въ вѣчной тишинѣ Божія святилища ты найдешь успокоеніе. Тамъ, гдѣ мерцаютъ въ сумракѣ лампады и теплятся и разгораются предъ иконами свѣчи, тамъ разгорится братскою любовію и твое сердце. Тамъ, гдѣ къ небу несутся благовонныя струи кадильнаго дыма, жертвы вечерней, укрѣпятся твои устремленія ввысь, къ Небесному Царству. Тамъ, гдѣ на тебя съ любовью смотрятъ лики святыхъ. Богоматери и Самого Господа-Человѣколюбца, ты найдешь утѣшеніе и всеильную поддержку тебѣ, а съ этой поддержкой ты преобѣдишь и безстыдный царствующій сей-

часть эгоизмъ и самую братоубійственную ненависть. Прими же самъ свѣтильникъ вѣры и неси его въ сгустившейся мракъ окутавшаго насъ ужаса, къ тѣмъ, кто изнываетъ, губить другихъ и самъ гибнетъ въ потемкахъ.

Только Церковь, только св. наша православная вѣра, только религія могутъ утишить человѣческую злобу и выбить ту опору, на которой держится современная намъ анархія,—именно эгоизмъ; ибо самъ эгоизмъ, вытекающее изъ него братоубійство, и сопровождающія его скорбя и бѣдствія развиваются только тогда, когда предають забвенію религіозные завѣты, когда отходятъ отъ вѣры. И правы, безусловно правы, были наши предки, когда несчастія и бѣдствія, постигавшія Русь, они приписывали забвенію вѣры и своимъ грѣхамъ. О, еслибы въ этой мысли укрѣпились и мы!

Но достаточно ли только укрѣпиться въ этой мысли? Достаточно ли только выяснитъ причину болѣзни и не начинать леченія? Нѣтъ, недостаточно только сознавать, надо и дѣйствовать.

Но можетъ произойти и нѣчто худшее. Можетъ быть, мы и не захотимъ обратить вниманія на діагнозъ болѣзни и тѣмъ еще болѣе ухудшимъ состояніе больной Руси и даже приблизимъ къ смерти? Примѣръ у насъ предъ глазами. На Московскомъ Государственномъ Совѣщаніи въ августѣ мѣсяцѣ впервые со времени революціи встрѣтились цензовые элементы и демократія. Много было рѣчей. Искали выхода и спасенія, но не находили, ибо не хотѣли отказаться отъ эгоизма, хотя и знали, что безъ жертвъ съ той и другой стороны спасеніе невозможно. Признавали даже и необходимость жертвъ, но не находили той цѣнности, которая основала бы и оправдала эти ихъ жертвы. И когда представитель Православной Церкви, митрополитъ Платонъ, въ своей рѣчи къ собранію сталъ указывать, что такую основу и такое оправданіе можетъ дать только религія, только вѣра, только Св. Церковь, его не захотѣли слушать, и гласъ его, какъ и другихъ представителей христіанства, остался гласомъ вопіющаго въ пустыни. Думали обойтись безъ Бога, безъ вѣры, безъ Церкви, и мы видимъ, къ чему это привело.

Такъ неужели же мы не образуемся и теперь? Нѣтъ, этого быть не должно. Нельзя спать, нельзя медлить. Бьетъ послѣдній, двѣнадцатый часъ...

Проф. Гр. Прохоровъ. (Всер. Ц.-О. В.).

Письма съ Церковнаго Собора.

2.

День 5-го ноября 1917 года будетъ занесенъ въ лѣтописи Россійской Православной Церкви, какъ день исключительнаго историческаго значенія; въ этотъ день наша святая церковь фактически выходитъ изъ того періода безличія и безправія, въ который она была поставлена великимъ преобразователемъ Россіи и въ которыхъ находилась вотъ уже болѣе двухъ сотъ лѣтъ. Въ воскресенье пятаго ноября ровно въ 1 ч. дня въ храмъ Христа Спасителя совершилось волею Божіей и Пречистой Его Матери нареченіе въ патріарха всеи Россіи Высокопреосвященнаго Тихона, Митрополита Московскаго и Коломенскаго. Очень трудно передать въ краткихъ словахъ тѣ мысли, чувства, настроенія, какія въ это время волновали членовъ Всероссійскаго Собора: нужно было лично пережить всю ту обстановку, быть въ постоянномъ живомъ общеніи съ той средой, въ которой зарождалась, развивалась и крѣпла идея возстановленія патріаршества въ Русской Церкви. Я прошу заранѣе извиненія, если позволю себѣ нѣсколько подробнѣе остановиться на этомъ предметѣ. Вопросъ о возстановленіи патріаршества въ Русской Церкви въ первый періодъ соборной работы является, несомнѣнно самымъ главнымъ кардинальнымъ вопросомъ, къ которому обращено было исключительное вниманіе Собора; около этого вопроса до такой степени разгорались споры, такъ сильно кипѣли страсти, что, казалось, иногда, члены Собора раскалываются на двѣ противоположныя, непримиримыя группы; самые лучшіе ораторы съ той и другой стороны употребляли всю силу своего таланта, знаній, чтобы доказать правильность своей точки зрѣнія; рядъ лучшихъ лекторовъ собирали огромную аудиторію изъ членовъ Собора и старались убѣдить или въ величайшей пользѣ возстановленія патріаршества, или въ страшномъ вредѣ этого института для Русской Православной Церкви; эти лекціи вызывали горячій обмѣнъ мнѣній, который изъ зала переносился въ дортуары, изъ дортуаровъ въ спальныя комнаты, продолжался иногда далеко за полночь и приводилъ въ столь сильное негодованіе прочихъ, менѣе экспансивныхъ соборянъ, что они, при всемъ своемъ сочувствіи къ патріаршеству, готовы были чуть ли не отказаться отъ него, только бы окончательно не лишиться заслуженнаго отдыха. Среди множества лицъ, выступав-

шихъ такъ или иначе по вопросу о патріаршествѣ, особенно сильно и ярко говорили—идеологи патріаршества: Арх. Антоній Харьковскій, Арх. Анастасій Бишиневскій, Епископъ Митрофанъ Астраханскій, Архимандритъ Иларіонъ, проф. Лапінъ и др.; яркими противниками этого института явились проф. Н. Д. Кузнецовъ, проф. А. Ив. Покровскій, проф. Б. Титлиновъ, прот. Добронравовъ, прот. Поповъ. Мы далеко вышли бы изъ предѣловъ письма, если бы стали приводить даже въ краткихъ чертахъ всѣ тѣ доводы и основанія, какія приводились сторонами въ защиту и противъ патріаршества,—мы взяли бы на себя неблагоприятную задачу обнять необъятное; достаточно сказать, что когда вопросъ былъ перенесенъ на пленарное собраніе, то желающихъ говорить заисалось 95 человекъ,—и число ораторовъ, по всей вѣроятности, значительно бы увеличилось, если бы самъ Соборъ, по заявленію группы 30, не вынесъ постановленія прекратить дальнѣйшую запись ораторовъ. Если къ этому присоединить множество лекцій, рѣчей, диспутовъ въ залѣ, спальняхъ, дортуарахъ, умывальной и прочихъ помѣщеніяхъ, происходившихъ въ продолженіе почти двухъ мѣсяцевъ, когда этотъ живой вопросъ вынашивался въ сознаніи Собора, то мы должны признать, что вопросъ о патріархѣ въ Россіи не является скороспѣлымъ и потому незрѣлымъ результатомъ соборной работы, что этотъ вопросъ продуманъ, изученъ и взвѣшенъ со всѣхъ сторонъ, что, благодаря освѣщенію его специалистами, онъ вошелъ въ сознаніе членовъ Собора прежде всего, какъ истина теоретическая, имѣющая за собой вѣскія—и разумныя и историческія основанія, и что голосованіе въ пользу возстановленія патріаршества подавляющаго большинства на Соборѣ было вполне сознательнымъ. Но справедливость требуетъ признать, что на быстрое и успешное проведеніе соборнаго канона о возстановленія патріаршества въ Русской Церкви оказали великое вліяніе еще два важныхъ фактора—это исключительно благоприятный составъ перваго послѣ долгаго перерыва Великаго Всероссійскаго Собора и кромѣ того исключительныя политическія и внѣшнія условія, при которыхъ и среди которыхъ былъ обсуждаемъ и потомъ былъ принятъ этотъ соборный канонъ. Не говоря уже о епископахъ, которые по самому своему положенію почти единодушно съ самаго начала встали на сторону патріаршества, видя въ немъ завершеніе и символическое выраженіе единства церкви, ея силы и красоты,—даже и міряне въ громадномъ большин-

ствѣ—особенно группа крестьянъ—съ какимъ-то мистическимъ восторгомъ подходили къ этому вопросу и почти съ религіознымъ чувствомъ привѣтствовали его; лишь только среди профессоровъ и представителей рядоваго духовенства раздавались опасенія патриаршества, въ которомъ боялись встрѣтить могучій оплотъ для князей церкви, клерикализма и даже для монархическихъ тенденцій въ церкви, какъ со стороны большинства выражалось сильное недовольство. Но и эта группа противниковъ патриаршества не могла скрывать иногда своего увлеченія идеей патриаршества, поскольку послѣднее исключало вышеуказанныя опасенія. Насколько я успѣлъ присмотрѣться къ составу Собора, я убѣдился, что на Соборъ съѣхалась люда, искренно любящая Христа, всѣмъ сердцемъ преданные святой церкви, болѣющие ея нуждами и желающіе въ мѣру силъ своихъ придти на помощь къ ней своимъ участіемъ въ соборной работѣ: идея патриаршества, воскрешающая (въ нашемъ сознаниіи древнее величіе церкви, ея разцвѣтъ, невольнo покоряла настроеніе и уваскала за собой. Но успѣху этой идеи много способствовали и внѣшнія политическія обстоятельства.

Страшная разруха во всѣхъ областяхъ Русской жизни, начавшаяся со времени революціи и особенно усилившаяся въ послѣдній періодъ почти полнаго распада государственной власти, со всѣми очевидными слѣдствіями этого, крайне отрицательное отношеніе къ церкви социалистическаго правительства, клонящееся къ полному отдѣленію церкви отъ государства, секуляризаціи церковныхъ имуществъ, земель, къ передачѣ начальнаго народнаго образованія изъ рукъ церкви въ руки свѣтской власти, къ уничтоженію преподаванія закона Божія въ свѣтской школѣ и проч.—все это наполняло невольнымъ страхомъ сердце членовъ Собора, справедливымъ опасеніемъ за будущее церкви, за религіознонравственное состояніе ея членовъ и побуждало искать себѣ въ чемъ-нибудь опоры и защиты противъ всѣхъ и настоящихъ и грядущихъ ужасовъ. Возстановленіе патриаршества представлялось подавляющему большинству на Соборѣ могучимъ средствомъ, способнымъ противостоятъ грядущимъ испытаніямъ. Защитники патриаршества доказывали, что патриархъ явится тѣмъ церковнымъ центромъ, около котораго сгруппируются всѣ живыя церковныя силы, тѣмъ высокимъ авторитетомъ, который достойнымъ образомъ будетъ защищать интересы церкви предъ свѣтскою властію, тѣмъ общимъ отцомъ, всероссійскимъ

молитвенникомъ, тѣмъ сердцемъ въ церковномъ тѣлѣ, которое будетъ обнимать въ себѣ, согрѣвать своею молитвою всѣхъ вѣрныхъ чадъ церковныхъ. Всѣ эти доводы и соображенія, помимо ихъ внутренней цѣнности, при настоящихъ событіяхъ казались до такой степени сильными и убѣдительными, что я и многіе другіе члены Собора были глубоко увѣрены еще задолго до рѣшенія вопроса о патріаршествѣ на соборѣ, что вопросъ этотъ будетъ рѣшенъ въ положительномъ смыслѣ, какіе бы доводы не приводили противники его. Кромѣ того справедливость требуетъ сказать, что и доводы эти не казались особенно убѣдительными. Противники патріаршества говорили, что съ востановленіемъ его вводится въ церковь принципъ абсолютизма, подрывается начало соборности, что патріаршество можетъ заслонить ликъ Христа и ввести въ Русскую церковь ненавистный папизмъ. Но всѣ эти возраженія оказывались неубѣдительными, когда ихъ разсматривали при свѣтѣ тѣхъ положеній, которыя были приняты сначала соборнымъ отдѣломъ о высшемъ церковномъ управленіи, а затѣмъ и соборомъ. Вотъ эти положенія въ редакціи, принятой подавляющимъ большинствомъ на общемъ собраніи Собора 28 октября: 1) Помѣстному Собору, періодически въ опредѣленные сроки созываемому, въ составѣ епископовъ, клириковъ и мірянъ, принадлежитъ высшая власть въ церкви — судебная, законодательная, административная, контролирующая; 2) возстанавливается патріаршество, которымъ возглавляется управленіе церковными дѣлами Русской Православной Церкви; 3) Патріархъ является первымъ между равными епископами; 4) Патріархъ вмѣстѣ съ органами церковнаго управленія подѣлываетъ собору. (Положенія эти были нѣсколько не по существу исправлены редакціоннымъ отдѣломъ). Дѣйствительно, если мы противопоставимъ возраженіямъ противниковъ возстановленія патріаршества эти положенія, то возраженія эти сама собою отпадаютъ, — ни затемненія лика Христа, ни папизма, ни устраненія принципа соборности патріархъ съ собою не несетъ; онъ будетъ только лицомъ, символизирующимъ собою единство церкви, отцомъ, молитвенникомъ и представителемъ ея; власть въ церкви будетъ принадлежать только собору и лицамъ и учрежденіямъ, дѣйствующимъ по его избранію, полномочію и подъ его наблюденіемъ. Въ какія формы выльется авторитетъ патріарха, мы объ этомъ не знаемъ; но, мнѣ думается, соображенія противниковъ патріаршества вытекали изъ опасенія, какъ бы со стороны этого учрежденія

не произошло узурпация власти собора; насколько основательно такое опасение, покажет будущее.—Со дня внесенія формулы о патриаршествѣ 18 окт.—на обсужденіе собора, начались безконечныя рѣчи и талантливыхъ и неталантливыхъ ораторовъ, записавшихся въ колоссальномъ количествѣ 25, скоро всѣхъ въ высшей степени утомившія и всѣмъ наскучившія. И вотъ въ самый разгаръ этихъ рѣчей внезапно разразилась въ Москвѣ большевистская революція, приведшая въ ужасъ всю Москву и создавшая невольный страхъ среди членовъ собора, весьма основательное опасеніе того, что занятія Собора могутъ быть неожиданно прерваны, или даже соборъ можетъ быть разогнанъ вооруженной силой. Уже 27-го вечеромъ началась въ Москвѣ ружейная и пулеметная стрѣльба. Съ утра 28 загрохотали пушки; и когда въ этотъ день явились на общее засѣданіе собора, то у всѣхъ очевидно созрѣло твердое рѣшеніе, что подъ гулъ пушечной канонады не время рѣчей, а время молитвы и дѣла. И вотъ предъ началомъ засѣданія соборяне горячо помолвились за молебномъ, совершенномъ митроп. Тихономъ, объ утишеніи междоусобной брани, и послѣ молитвы почти единогласно приняли предложеніе о прекращеніи дальнѣйшихъ рѣчей и о немедленномъ переходѣ къ голосованію формулы о патриаршествѣ. Формула принимается около 12 ч. дня и ровно въ 12 ч. оглашается въ цѣломъ ея составѣ. Моментъ, когда М. Тихонъ огласилъ положеніе о возстановленіи патриаршества въ Русской церкви, относится, несомнѣнно, къ числу исключительныхъ и незабываемыхъ моментовъ; немедленно всѣ члены собора встали и мощно и воодушевленно пропѣли „Слава въ вышнихъ Богу“, многіе плакали, а во время послѣдовавшаго затѣмъ перерыва поздравляли другъ друга, цѣловались, какъ бы въ свѣтлый день. Вся эта картина получила какой-то особенный, исключительный характеръ въ виду того, что артиллерійская стрѣльба усиливалась, воздухъ сотрясаясь отъ необычныхъ для насъ раскатовъ, на соборъ приносилась самая разнорѣчивыя извѣстія о ходѣ борьбы, а сердце невольно замирало какъ за свою участь, такъ и за участь далекихъ отъ Москвы милыхъ сердцу родныхъ. Но вмѣстѣ съ тѣмъ чувствовалось, что на Соборѣ принято великое рѣшеніе, въ душу вливалась бодрость и непонятная надежда на лучшія времена. Мы вѣруемъ, что соборами руководить Духъ Божій, и эта надежда не есть ли „дыханіе неизрѣченное“, уважавшее намъ въ патриаршествѣ средство отъ церковной разрухи, а, можетъ быть, чрезъ церковь и отъ гибели Россіи.

Послѣ принятія вопроса о патріаршествѣ въ Россіи, дѣлу этому было дано быстрое дальнѣйшее движеніе. Особой комиссіи, подъ предсѣдательствомъ Арх. Анастасія Кяшиневскаго, было поручено составить проектъ нареченія патріарха. Первымъ шагомъ должно было явиться со стороны Собора избраніе трехъ кандидатовъ изъ числа святителей Русской церкви. Какъ только открылось общее собраніе собора 30 октября, раздалось со стороны значительной группы требованіе, — въ виду исключительныхъ условій переживаемаго момента и возможности перерыва занятій соборныхъ, немедленно, сейчасъ же приступить къ избранію кандидатовъ на патріарха, 142 голоса противъ 112 и 12 воздержавшихся утвердили это предложеніе, — и немедленно началось избраніе кандидатовъ посредствомъ записокъ. Предложено было всеѣмъ присутствующимъ членамъ собора написать на запискѣ имена трехъ іерарховъ или іереевъ, причемъ избранными могли считаться лишь тѣ, которые получаютъ абсолютное большинство голосовъ, т. е. болѣе половины всеѣхъ поданныхъ записокъ. Подано было всего 309 записокъ, намѣчено 21 лицо, но абсолютное большинство 159 — получивъ только Архіепископъ Харьковскій Антоній, состоявшееся избраніе котораго было радостно привѣтствовано громаднымъ большинствомъ. Послѣдовали вторые выборы въ томъ же порядкѣ, въ результатѣ которыхъ получивъ большинство 199 изъ 305 — Архіепископъ Новгородскій Арсеній. Третьи выборы, послѣдовавшіе уже на слѣдующій день, дали большинство М. Тихону, получившему 162 записки изъ 291, поданныхъ на этотъ разъ. Такимъ образомъ совершился первый актъ поставленія всероссійскаго патріарха — актъ избранія трехъ кандидатовъ на патріаршество, заключающій въ себѣ элементъ человѣческаго участія въ этомъ великомъ дѣлѣ. Второй актъ, который носитъ наименованіе нареченія и патріаршаго благовѣстія и заключающій въ себѣ элементъ уже исключительно божественнаго изволенія, совершился 5 ноября въ храмѣ Христа Спасителя съ исключительною торжественностью, при огромномъ стеченіи народа, при служеніи 11 митрополитовъ и епископовъ, 12 архимандритовъ и митрофорныхъ протоіереевъ и около 10 протоіереевъ и священниковъ, при пѣніи двухъ хоровъ — Синодальнаго и храма Христа Спасителя. Въ виду того, что, по случаю грозныхъ событій въ Москвѣ, сдѣлавшихъ невозможнымъ совершеніе этого великаго торжества въ древнемъ Успенскомъ Соборѣ предъ Чудотворнымъ образомъ Владимірской

Божіей Матери, этотъ образъ былъ привезенъ изъ собора въ храмъ Христа Спасителя и поставленъ на солеѣ. Послѣ совершенія часовъ Митрополитъ Владиміръ написалъ на трехъ запискахъ имена трехъ избранныхъ кандидатовъ, записки были вложены въ конверты, а конверты были заключены въ особый ковчегъ, который былъ запечатанъ печатью церковнаго собора, поставленъ предъ чудотворной иконой Владимірской Божіей Матери съ тѣмъ, чтобы сама Царица Небесная указала своего избранника. Кандидаты на патриаршество должны были въ это время находиться на митрополичьемъ подворьѣ и ожидать результата жребія. Въ концѣ молебна, послѣ сугубой ектеніи, митрополитъ Владиміръ, въ сопровожденіи 16 іерарховъ, принимавшихъ участіе въ совершеніи молебна, и окруженный сонмомъ духовенства и соборянъ, взошелъ на солею и, въ присутствіи особо избранныхъ шести членовъ собора—вскрылъ печать; тогда, съ благословенія Митрополита, членъ собора іеросхимонахъ Зосимовой пустыни, старецъ Алексій, усердно помолившись предъ чудотворнымъ образомъ Богоматери, вынулъ изъ ковчега одну записку и передалъ ее митрополиту. На запискѣ было написано: „М. Тихонъ“. Когда было оглашено собору имя нареченнаго патриарха, всѣ пропѣли „аксіось“ и хвалебную пѣснь „Слава въ вышнихъ Богу“. Молебенъ закончился многолѣтіемъ повонареченному патриарху, громкогласно возглашеннымъ протодіакономъ Розовымъ. Немедленно послѣ этого депутація изъ девяти чловѣкъ, въ которую вошли между прочимъ митрополиты Владиміръ и Платонъ, направились къ повонареченному патриарху, чтобы пзвѣститъ его о состоявшемся нареченіи, послѣ чего патриархъ долженъ былъ отправиться въ Троицкую Лавру, чтобы тамъ постомъ и молитвою приготавливать себя къ самому торжественному моменту, къ такъ называемой интронизаціи, когда патриархъ, какъ полноправный первоіерархъ Русской церкви, будетъ торжественно введенъ въ Успенскій Соборъ. День для интронизаціи пока еще не назначенъ. Въ исторіи Русской церкви, несомнѣнно, будетъ отмѣчено, что возстановленіе патриаршества совершалось при непрекращающейся на день и ночью пушечной канонадѣ, при заревѣ пожаровъ, при безумномъ торжествѣ злобы и вражды родныхъ братьевъ, лишаящихъ другъ друга въ самомъ сердцѣ Россіи драгоцѣннаго дара Божія—жизни. Мы не можемъ судить о томъ, является ли такое совпаденіе случайнымъ, или это есть пророческое предзнаменованіе того, что въ мукахъ

и страданіяхъ рождается новая жизнь церкви, жизнь свободная, прекрасная и славная; но во всякомъ случаѣ мы, соборяне, никогда не забудемъ этихъ дней, когда совершилось возстановленіе патріаршества въ Русской православной церкви. Отправляясь на Соборъ, чтобы принять участіе въ мирной церковной работѣ, никто изъ насъ не могъ предполагать, что намъ придется быть свидѣтелями тѣхъ ужасовъ, какія совершались въ Москвѣ въ продолженіе шести сутокъ—съ 28 окт. по 2 ноября; значительная часть соборянъ и не поѣхала бы на Соборъ, если бы могла предвидѣть эти ужасы. Я думаю, что на меня не поѣдутъ читатели, если я въ краткихъ словахъ коснусь этихъ странныхъ событій, поскольку они такъ или иначе имѣли отношеніе къ настроенію и дѣятельности соборнаго вліянія на настроеніе соборянъ. Я уже сказалъ, что ружейная и пулеметная стрѣльба, начавшаяся съ вечера 27 октября, вскорѣ значительно усилилась и въ воскресенье 29-го октября приняла грандіозные размѣры; частые выстрѣлы изъ пушекъ сначала трехдюймовыхъ, а затѣмъ и изъ орудій крупнаго калибра сотрясали воздухъ и приводили въ невольный трепетъ наши робкія не знавшія никогда подобныхъ впечатлѣній сердца; мысль не работала, создавалось настроеніе какой-то беспомощности, подавленности, особенно усиливающаяся отъ того, что почта и телеграфъ были закрыты, трамваи бездѣйствовали, не было никакихъ газетъ кромѣ „Соціалъ-Демократа“ — безсодержательнаго органа большевиковъ; въ довершеніе всего разнуздавшаяся чернь, подростки вооруженные бродили по улицамъ, стрѣляли въ воздухъ съ цѣлю поугатъ и усиливали тѣмъ общую растерянность. Но особенно тяжелое, прямо-гнетущее настроеніе создавалось среди соборянъ къ ночи подъ 30-е октября. Послѣ ужина въ семинарскомъ залѣ членъ Собора генералъ Л. К. Артамоновъ выступилъ предъ соборянами, явившимися сюда въ огромномъ числѣ, съ докладомъ о текущемъ моментѣ. Генералъ заявилъ, что семинарія находится въ данный моментъ въ опасномъ положеніи, что уже вечеромъ прошелъ слухъ, что ночью готовится нападеніе на семинарію и что соборянамъ грозитъ опасность, которую необходимо такъ или иначе предотвратить. Въ виду того, что семинарскія зданія находятся въ районѣ большевиковъ и по своему положенію весьма удобны и для нападающей стороны и для обороняющейся, то большевики несомнѣнно воспользуются семинаріей въ томъ случаѣ, если придется имъ отступать подъ натискомъ

правительственныхъ войскъ, и посему, по словамъ генерала, необходимо немедленно сейчасъ же организовать изъ своей среды охрану семинаріи на каждую смѣну не менѣе десяти человекъ, которые и примкнуть къ охранѣ, одновременно организовавшею домовымъ комитетомъ семинаріи. Больше ста человекъ молодыхъ и сильныхъ членовъ Собора отдѣлились, по предложенію генерала, въ одну сторону зала; генераль предложилъ имъ раздѣлиться колоннами по пяти человекъ, каждой колоннѣ избрать себѣ старшаго, который обязанъ прекрасно знать подчиненныхъ ему членовъ колонны, и съ 11 часовъ вечера приступить къ исполненію своихъ обязанностей. Откровенно скажу, — жуткое чувство переживалось въ эти моменты, вспоминалась и родная семья, и далекая Астрахань, и близкая сердцу семинарія; а за окнами несомненно раздавались выстрѣлы изъ орудій, проливалась братская кровь; въ эту ночь легли спать не раздѣваясь. Но и эта, и послѣдующая ночь прошли для семинаріи благополучно. Послѣ того, какъ юнкера, студенты и офицеры — это почти единственныя сторонники и защитники правительства Керенскаго — заняли Кремль и засѣли въ немъ, все вниманіе большевиковъ было обращено на Кремль и нѣкоторые мѣста, примыкающія къ Кремлю, гдѣ находились юнкера; и Кремль — эта историческая святыня всего русскаго народа стала безнаочно обстрѣливаться и день и ночь изъ крупныхъ орудій. Положеніе становилось крайне тяжелымъ, удручающимъ: являлось опасеніе, что безумная злоба можетъ смести до основанія все дорогія сердцу русскаго народа святыни кремлевскія. И вотъ на Соборѣ возникло сильное теченіе въ пользу того, что Собору необходимо активно вмѣшаться и своимъ авторитетнымъ голосомъ заявить той и другой сторонѣ, что пора прекратить братоубійственную бойню. Вопросъ этотъ обсуждался на частномъ совѣщаніи въ семинарскомъ залѣ, на которомъ послѣ долгихъ горячихъ обсужденій, затянувшихся далеко за полночь, было принято рѣшеніе: на другой день 2 ноября — делегации изъ членовъ Собора, изъявившихъ на то свое доброе желаніе, отправиться утромъ въ домъ генераль-губернатора, въ главный штабъ большевиковъ и просить прекратить борьбу во имя Божіе. Многіе выражали желаніе быть участниками этой делегации, — но честь исполнить эту высокую и вмѣстѣ съ тѣмъ весьма отвѣтственную миссію выпала на долю Митрополита Платона, прот. Бекаревича, свящ. Чернявскаго и трехъ крестьянъ. Было уже около 1 ч.

ночи, какъ кончилось собраніе; но не смотря на такое позднее время, соборяне пожелали помолиться въ храмъ; и вотъ въ 1 ч. ночи храмъ освѣтился огнями, и въ то время, какъ тихій слегка морозный воздухъ непрерывно оглашался пушечной канонадой, соборяне усердно умоляли Господа утишить разбушевавшіяся страсти и скорѣе прекратить кровопролитіе. На другой день утромъ около 9 часовъ делегация отправилась въ главный штабъ большевиковъ. М. Платонъ въ бѣломъ клобукѣ, въ эпитрахили съ крестомъ и иконой Казанской Божіей Матери въ рукахъ и его спутники слѣдовали по срединѣ улицъ г. Москвы на Тверскую въ домъ генераль-губернатора. Но расскажем объ исполненіи этого порученія лучше словами самаго М. Платона, который изъ штаба большевиковъ явился непосредственно въ засѣданіе Собора и сообщилъ приблизительно слѣдующее. Въ жизни, началъ Владыка, приходится переживать иногда самыя сложныя впечатлѣнія; но то, что мы видѣли, превосходитъ положительно все, что только можно себѣ вообразить. Мы встрѣтили среди большевиковъ такую крайнюю степень человѣческаго озлобленія, что я никогда не могъ предполагать его въ человѣкѣ. Утѣшеніемъ служить проявленіе искренней, теплой вѣры на улицахъ; масса народа встрѣчала насъ на панеляхъ; нѣкоторые желали насъ сопровождать, но мы ихъ отговаривали; всѣ крестились, весьма многіе плакали, всюду абсолютное вниманіе; на пути къ генераль-губернаторскому дому встрѣчалось много солдатъ, которые свивали фуражки и крестились,—являлась увѣренность въ достиженія цѣли. Но у самаго дома находилась большая толпа солдатъ, которая встрѣтила насъ крайне озлобленно и недружелюбно: гдѣ вы были раньше? зачѣмъ въ наше дѣло вмѣшиваете религію? зачѣмъ духовенство лѣзетъ? идите къ своимъ. Минуть пятнадцать или тридцать, по словамъ Владыки, раздавались подобныя и другіе враждебныя и весьма оскорбительныя возгласы, видѣлись озлобленныя, угрожающія лица. „Сейчасъ еще нахожусь, сказалъ М. Платонъ, подъ сильнымъ впечатлѣніемъ обиды и оскорбленія“. Не смотря на неблагоприятныя условія, Владыка и его спутники вступили въ бесѣду съ солдатами. Вскорѣ одного митрополита пригласили войти въ домъ. Если на дворѣ грязь, сказалъ Владыка, то въ домѣ болото; масса народа, всѣ утомленные, грязные, видимо, давно безъ сна; провели въ комнату засѣданія, гдѣ было много народа, я осѣнилъ главнаго изъ присутствующихъ крестомъ, и онъ принялъ благословеніе; не помню,

что говорилъ; сначала обратился съ привѣтомъ: между нами Христось, я явился къ вамъ со Христомъ; въ настоящій моментъ, когда льются на улицахъ Москвы кровь и слезы, Церковный Соборъ не могъ умолчать и уполномочилъ насъ явиться къ вамъ; во имя братолюбія умоляю васъ, имена святыхъ, во имя невинныхъ дѣтей, женщинъ, призываю васъ прекратить братоубійство. Главный изъ присутствующихъ Соловьевъ предложилъ мнѣ сѣсть, но я отказался и, продолжая умолять его, сталъ опускаться предъ нимъ на колѣни, но мой собесѣдникъ поддержалъ меня и сталъ успокаивать. Не беспокойтесь, Владыка, сказалъ онъ, драма совершается уже послѣднія минуты, нѣсколько часовъ отдѣляютъ насъ отъ мира, наши взяли перевѣсъ, мы уже предложили юнкерамъ сдаться и ждемъ отвѣта.

Послѣ этого Соловьевъ на просьбу Владыки избавить юнкеровъ отъ расправы, заявилъ, что расправы не будетъ, и любезно отвѣтивши на рядъ вопросовъ о судьбѣ Кремля и его святынь, проводилъ почтительно его и всѣхъ прочихъ членовъ собора внизъ, принялъ опять благословеніе и далъ проводника, посоветовавши, въ виду возможной случайной опасности, идти прямо домой и не ходить въ Кремль къ юнкерамъ, что предполагалъ сдѣлать Владыка. Любопытно, когда Владыка Платонъ спускался съ лѣстницы, увидѣлъ среди солдатъ своего бывшего американскаго, псаломщика, который сильно смутился, увидѣвши своего Архимастыря и на вопросъ: зачѣмъ ты здѣсь? —ничего не отвѣтилъ. Любопытныя подробности передавали и другіе члены делегаціи. Они замѣтили, что солдаты, сначала встрѣтившіе недружелюбно посланцевъ собора, потомъ стали вступать въ разговоры, —но запрещали это дѣлать и властно отгоняли соборянъ какіе-то люди въ солдатскихъ шинеляхъ, но явно опредѣленнаго восточнаго типа; между прочимъ большою властью была облечена молодая еврейка, бессонное и изможденное лицо ея показывало, что на ея долю выпало много труда. Кстати сказать, по словамъ генерала А., бывшего въ тотъ же вечеръ на засѣданіи комитета, вырабатывавшаго условія мира, большинство присутствующихъ были евреи. Но во всякомъ случаѣ вынесено опредѣленно такое впечатлѣніе, что всѣ эти озлобленные и озвѣрѣлые люди не забыли церковь, любятъ Христа, живо заинтересовались рассказами о соборѣ и его задачахъ, и только какая-то злая сила, пользуясь ихъ темнотою и невежествомъ, руководить ими. Только одинъ, имѣвшій обликъ явнаго

хулигана, увидѣвши духовныхъ, громко сказалъ: вотъ пришли черти съ крестами. Вечеромъ 2-го ноября засѣданіе Отдѣла о высшемъ церковномъ управленіи было прервано радостнымъ сообщеніемъ генерала Артамонова о томъ, что въ 5 ч. вечера между воюющими сторонами заключенъ миръ, — и хотя пушечные выстрѣлы кое-гдѣ не прекращались всю ночь, но на душѣ стало радостнѣе отъ мысли, что скоро наступитъ нормальная жизнь; всѣ истомились безъ газетъ, безъ почты, безъ вѣсточекъ съ родныхъ мѣстъ; я лично наблюдалъ, какіе нескончаемые хвосты стояли около почтовотелеграфныхъ отдѣленій: Москвичи, слѣшили подать вѣсть своимъ роднымъ о себѣ. Въ пятницу 3 ноября прибылъ въ семинарію Митрополитъ Петроградскій Веніаминъ, пробывшій во все время — въ продолженіе шести дней вооруженной борьбы въ Кремль и наблюдавшій всѣ ужасы совершающагося. Владыка, восторженно встрѣченный соборными въ залѣ семинаріи, повѣдалъ о томъ, какъ снаряды попадали въ Успенскій соборъ, пробивши даже куполь, какія огромныя поврежденія причинили они храму 12 Апостоловъ, Чудову монастырю; съ затаеннымъ дыханіемъ были выслушаны сообщенія Владыки, не смыкавшаго шесть сутокъ глазъ и потому страшно истомленнаго, о томъ, какъ ему съ испуганною и ждавшею смерти братією Чудова монастыря, приходилось спасать св. мощи и самимъ спастись въ подземной церкви, своды которой сотрясались отъ разрыва шестидюймовыхъ снарядовъ и гдѣ они совершали литургію, готовая съ минуты на минуту погибнуть; особенно грустно было слышать скорбную повѣсть Митрополита о томъ, что цѣлыхъ десять дней не совершалась литургія въ Успенскомъ соборѣ и не служились молебныя пѣнія предъ чудотворнымъ образомъ Владимірской Божіей Матери. Чтобы предотвратить возможное въ будущемъ полное разрушеніе Кремлевскихъ святынь, въ случаѣ повторенія кровавой междуусобной борьбы, Владыка Митрополитъ выразилъ желаніе, чтобы Московскій Кремль былъ объявленъ особымъ декретомъ Правительства мѣстомъ нейтральнымъ и священнымъ, чтобы изъ него были удалены арсеналы, пушки, казармы, а оставались однѣ только общенародныя святыни и благотворительныя учрежденія. Мысль Владыки, еще ранѣе высказанная Д. К. Артамоновымъ, встрѣтила глубокій откликъ у всѣхъ соборныхъ и уже на другой день, по заявленію группы членовъ собора, было принято на общемъ собраніи собора. Кстати сказать, немедленно представленное въ Военно-революційный

Комитетъ это ходатайство встрѣтило со стороны большевиковъ большое сочувствіе. — Хотя 3-го съ утра канонада прекратилась, но по улицамъ Москвы бродили толпы хулигановъ, мальчишекъ-возбужденныхъ и готовыхъ, повидимому, продолжать кровавое дѣло; раздавались выстрѣлы. Къ вечеру до собора дошли тревожные слухи, что большія толпы народа, упоеннаго побѣдой, ночью предполагаютъ проникнуть въ Кремль и тамъ пожинать лавры побѣдителя. У соборянъ блеснуло страшное предположеніе: а что если новая власть не сможетъ сдержать толпу, то какая судьба ожидаетъ монахинь Вознесенскаго монастыря, что станеть съ драгоценностями Кремлевскихъ храмовъ, чего ждать отъ опьяненныхъ побѣдителей юнкерамъ и офицерамъ, пока частию еще оставшимся въ Кремль. И вотъ соборъ снова посылаетъ ходатайство въ Комитетъ о томъ, чтобы приняты были самыя энергичныя мѣры къ защитѣ Кремля. Благодареніе Богу, утромъ стало извѣстно, что опасенія не оправдались. Такъ, по неясновѣдимой волѣ Божіей, собору выпало великое счастье поднимать свой авторитетный голосъ въ эту кровавую разруху и тѣмъ поднять авторитетъ церкви; и кто можетъ предугадать, какія еще великія задачи придется рѣшать настоящему Всероссійскому церковному собору. Не могу умолчать еще о нѣкоторыхъ эпизодахъ, ярко однако характеризующихъ соборное настроеніе. Такъ трудно умолчать о Епископѣ Камчатскомъ Несторѣ, который въ разгаръ боя взялъ съ собою крестъ и Евангеліе и ящичекъ съ перевязочными матеріалами и отправился въ самую гущу борьбы, помогалъ раненымъ и, не взирая на оскорбленія, вступалъ въ бесѣды съ солдатами, удерживалъ ихъ отъ стрѣльбы и, по словамъ Владыки, спасъ не одну жизнь невѣрныхъ людей, которыхъ подстрѣливали, какъ дичь. Нельзя не сказать о членѣ Собора крестьянинѣ Фатеско, который взялъ икону Богоматери и отправился къ воюющимъ, намѣреваясь убѣдить ихъ прекратить борьбу, — но былъ задержанъ въ штабѣ большевиковъ и пробылъ тамъ болѣе шести дней, сдѣлавши интересныя наблюденія надъ ихъ психикой и настроеніемъ. Когда студенты высшихъ учебныхъ заведеній обратились къ собору съ просьбой совершить церковное погребеніе погибшихъ въ борьбѣ юнкеровъ, студентовъ и офицеровъ, отказываясь совершенно отъ гражданскихъ похоронъ въ то время, какъ противоположная сторона совершала погребеніе своихъ павшихъ по гражданскому обряду, соборъ шлъ въ полной мѣрѣ пойти навстрѣчу желанію студентовъ и торже-

отвѣннымъ архіерейскомъ служеніемъ совершить ихъ отпѣваніе, при участіи собора, — но онъ не нагелъ возможнымъ лишить христіанской молитвы несчастныя жертвы большевисткой агитаціи и 12 ноября въ храмъ Христа Спасителя совершилъ заупокойное богослуженіе и торжественную папахиду и по всеѣмъ погибшимъ братьямъ нашимъ. Нельзя умолчать и о такомъ трогательномъ случаѣ; вечеромъ какъ-то вызыва-етъ меня въ засѣданіи юнкеръ—питомецъ нашей семинаріи С. Перевозниковъ съ двумя товарищами съ такой просьбой: „мы только что выпущены изъ тюрьмы, у насъ ни копѣйки денегъ, мы голодны, у насъ нѣтъ пріюта, возможны враждебныя нападенія со стороны большевиковъ, особенно завтра, въ день похоронъ жертвъ революціи, пріютите насъ“. Я пригласилъ ихъ въ нашу палату, познакомилъ съ ея обитателями и былъ сильно тронутъ, съ какой любовью и нѣжностью все стали предлагать имъ услуги: кто несъ чай, кто хлѣбъ, кто мясо, исключотали обшій имъ съ нами столъ, предоставили свободныя койки и не успокоились до тѣхъ поръ, пока не проводили ихъ съ маромъ на ихъ родину. Къ сожалѣнію, нервное настроеніе москвичей, не прекращающееся и до сего времени, всевозможныя слухи—одинъ другого тревожище — о грядущихъ новыхъ испытаніяхъ, надвигающійся голодъ, уже дающій себя чувствовать особенно въ тѣ дни, когда выдавали на весь день только четверть фунта хлѣба, захватъ государственнаго банка большевиками, изъ-за чего до сихъ поръ не могутъ выдать соборянамъ суточное довольствіе, — все это, несомнѣнно, сильно мѣшаетъ работамъ собора, соборяне разъѣзжаются изъ Москвы, кворумъ таетъ и недалеко то время, когда, думается мнѣ, долженъ наступить вынужденный перерывъ соборныхъ занятій. Благодаря исключительнымъ переживаемымъ событіямъ, соборъ вынуждается часто отвлекаться отъ своей основной работы къ событіямъ случайнымъ; то онъ обсуждаетъ выступленіе Корнилова, то ему приходится заявить свой авторитетный голосъ по поводу отобраній типографій церковныхъ, то наконецъ уходитъ много времени на то, чтобы достойнымъ образомъ откликнуться на текуція грозныя событія. А главная основная работа поистинѣ грандіозна и прямо необъятна. Въдь Русская православная церковь, не заявлявшая свой голосъ соборнымъ порядкомъ болѣе 200 лѣтъ, сейчасъ поставила на обсужденіе рѣшительно все вопросы церковной жизни сверху донизу, подвергла тщательной критикѣ все устои своей жизни. На соборѣ кипитъ грандіоз-

ная работа. Достаточно представить только себѣ, что 21 отдѣлъ и въ утренніе и вечерніе часы, каждый въ составѣ ста и болѣе членовъ, тщательно обсуждаютъ и за и противъ всякое положеніе проекта, заготовленнаго предсоборнымъ совѣтомъ, для представленнаго собору, вновь вырабатывается тезисы, которые опять обсуждаются и въ отдѣльности и въ составѣ цѣлаго законопроекта и въ комиссіяхъ и въ собраніяхъ всего отдѣла, чтобы понять всю трудность его работы и неизбѣжную продолжительность ея теченія. Не знающіе технической трудности и необычайной сложности соборной работы могутъ пожалуй упрекнуть соборъ, что вотъ уже близится перерывъ его работъ, а сдѣлано еще мало. Но подобныя обвиненія, которыя намъ уже приходилось встрѣчать, совершенно неосновательны. Нужно, во первыхъ, принять во вниманіе множество тѣхъ вопросовъ, какіе предстоятъ его разрѣшенію, а также разнообразіе тѣхъ элементовъ, изъ какихъ составленъ соборъ: здѣсь и епископы, здѣсь и низшіе клирики, — академическіе и университетскіе профессора и простые крестьяне; собору приходится обсуждать обстоятельные доклады спеціалистовъ по всеѣмъ вопросамъ, терпѣливо выслушивать мнѣнія самыя разнообразныя. Работы отдѣловъ впрочемъ начинаютъ принимать уже конкретный характеръ и на соборное обсужденіе стали поступать уже готовые доклады и положенія готоваго законопроекта. Благодаря необыкновенной энергіи и усиленному труду нашего Архипастыря Преосвященнаго Митрофана, успѣшно идутъ работы въ отдѣлѣ высшаго ц. управленія, — приняты основныя положенія о духовно-учебныхъ заведеніяхъ и др. Хотя матеріалы эти слишкомъ велики и, благодаря нѣкоторымъ неблагоприятнымъ обстоятельствамъ, недоступны даже члену собора, — тѣмъ не менѣе мнѣ хочется познакомить съ существеннымъ изъ этой области своихъ читателей, такъ какъ изъ этого обзора выясняются довольно интересныя теченія и настроенія на соборѣ, — по я оставляю эту задачу, если Господь поможетъ, до слѣдующаго письма.

Ректоръ Сем., Прот. *Н. Лютницкій.*

14 ноября 1917 г.

Москва.

Астрах. Епарх. Вѣдом. (3 раза въ мѣсяцъ).
Въ Петроградѣ, Библиотекѣ Государственной Думы.

№

24

АСТРАХАНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 декабря

1917 года



ГОДЪ ХЛІІ

Астраханскія Епархіальныя Вѣдомости выходятъ 2 раза въ мѣсяцъ 10 и 20 числа въ размѣрѣ 2 печатныхъ листовъ.

Подписка принимается въ редакціи Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ духовномъ училищѣ. Подписная цѣна 6 р. Печатаніе

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.

Преосвященному Митрофану, Епископу Астраханскому и Царевскому.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ Россійской Православной церкви слушали: выписку изъ протокола Священнаго Собора Россійской Православной Церкви, отъ 2 октября 1917 г.,—по поводу закона 20 іюня 1917 г. о передачѣ церковно-приходскихъ школъ въ вѣдѣніе Министерства Народнаго Просвѣщенія. ПРИКАЗАЛИ: Во исполненіе постановленія Священнаго Собора Православной Россійской Церкви, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предложить епархіальнымъ Преосвященнымъ разъяснить духовенству и мірянамъ, что церковныя школы являются для Православной Церкви незамѣнимымъ способомъ распространенія христіанскаго просвѣщенія и христіанскаго воспитанія и, въ случаѣ передачи нынѣ существующихъ церковныхъ школъ изъ вѣдѣнія Церкви, Церковь неизбежно вынуждена будетъ открывать свои школы вновь. Поэтому необходимо зданія, имущества и капиталы, принадлежащіе школамъ, сохранить въ вѣдѣніи Церкви. Церкви, монастыри, братства, попечительства и другія церковныя организациі, являющіеся нынѣ собственниками школъ, не должны передавать школьныхъ зданій, имущества и капиталовъ въ собственность Министерства Народнаго Просвѣщенія или другихъ учрежденій, но могутъ только уступить по вѣдѣнію и имущества передаваемыхъ школъ во вѣдѣніе, пользование, на основаніи письменныхъ договоровъ аренды на срокъ не болѣе одного учебнаго года, и притомъ лишь при крайней необходимости. О чемъ епархіальнымъ Преосвященнымъ послать циркулярные указы. Синодъ 1917 г. № 30.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1) Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: а) на священническую вакансію настоятель церкви села Колобовки, Царев. у., священникъ Саратовской епархіи Николай Племянниковъ 30 ноября.

б) на псаломщическую вакансію, исправляющ. должн. церкви села Троицкаго Чернояр. у., Алексѣй Филюковъ, 23 ноября.

Временно допущенъ къ и. д. псаломщика церкви села Солодушина, Царев. у., заштатный псаломщикъ Викторъ Авдѣевъ, 9 декабря.

Назначены къ рукоположенію во діакона съ оставленіемъ на занимаемыхъ псаломщическихъ мѣстахъ: псаломщикъ церкви села Золотухина, Енот. у., Константинъ Никитинъ, 12 декабря; псаломщикъ церкви станицы Казачебугровской, Астрах. у., Евгенийъ Сахновъ, 15 декабря.

Утверждены въ должностяхъ а) штатнаго псаломщика на занимаемомъ мѣстѣ и. д. псаломщика церкви села Рынокъ, Астрах. у., Петръ Волсковъ, 1 ноября.

б) церковныхъ старостъ: церкви села Бертюль, Астр. у., Димитрій Комендантовъ, 24 ноября; церкви станицы Михайловской, Енот. у., казакъ Алексѣй Котловъ, 3 декабря; церкви села Оедоровки, Енот. у., Иванъ Рыковъ, 3 декабря; церкви села Хошеутовки, Енот. у., Андрей Аксеновъ, 5 декабря; Введенской церкви гор. Астрахани Василій Ясыринъ, 12 декабря; церкви села Телячьяго, Красн. у., Василій Никитинъ, 12 декабря; церкви села Ильинки, Красн. у., Исаакій Павлюковъ, 12 декабря.

Перемѣщены на псаломщическія вакансіи къ церкви станицы Копановской, Енот. у., псаломщикъ церкви села Кормового, Черн. у., Іосифъ Чухнинъ, согласно прошенію, 9 декабря; къ церкви села Уваровъ, Астрах. у., состоящій на псаломщической вакансіи при Каѳедральномъ соборѣ діаконъ Павелъ Болтинскій, согласно прошенію, 5 декабря.

Отчисленъ *отъ и. д. псаломщика* церкви села Хмѣлевки, Астр. у., **Василій Еветратовъ**, 3 декабря.

Уволены: а) *защитатъ*, согласно прошенію псаломщикъ Покровской церкви, слободы Николаевской, Царев. у., Викторъ **Авдѣевъ**, 28 ноября; состоящій на псаломщической вакансіи церкви села Трехбратинской Косы, Красн. у., священникъ **Іоанъ Соколовъ**, 9 декабря.

б) *отъ должности церковнаго старосты* Кладбищенской церкви гор. Астрахани, **Александръ Мякотинъ**, согласно прошенію, 24 ноября.

Исключены изъ списковъ за смертію: 28 ноября, священникъ церкви на Заячемъ Островѣ, Астр. у., **Алексѣй Рябовъ**, 1 декабря; 11 ноября, в. и. д. псаломщика церкви села Алексѣевки, Астр. у., **Иванъ Черепелкинъ**, 5 декабря.

Объявлена благодарность Епархіальнаго Начальства, 13 декабря, крестьянамъ: **Алексѣю Кострову** и **Михаилу Лазырину** за пожертвованіе по 200 руб. каждымъ на сооруженіе новаго храма въ селѣ Бахтеміровскомъ, Астр. уѣзда.

Преодано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства Преосвященнѣйшаго Митрофана, Епископа Астраханскаго и Царевскаго, 15 декабря, **Василію Григорьевичу Степанову**, **Любови Дмитр. Степановой**, **Семену Ивановичу Захарову** за пожертвованіе въ церковь Александринскаго Дѣтскаго Приюта церковной утвари.

2) Праздныя мѣста.

Наименованіе мѣсть	По штату положено			Доля для подлежащаго зипа	Жалованье		Земли для причта		Прихожанъ православн. обоюго пола	Раскольник. обоюго пола	Расстояние верстъ отъ губерн. гор.
	Свящ.	Діак.	Псал.		Казен.	Общ.	Пахат.	Сѣнок.			
Священническія.											
д. Мачемъ Остр. Астр. у.	1	1	2	Общ.	—	600	—	—	913	6	5
д. Завѣтномъ, Черн. у...	2	1	2	Цер.	—	—	99 д.	—	5570	45	585
д. Мут. Букатинъ, Царев. у.	1	—	1	Общ.	450 р	—	—	—	1411	—	480
д. Терновой Балкѣ, Цар. у.	1	1	1	Общ.	300 р	100 р	33 д.	32 д.	1486	—	550
д. Нонинъ-Шире, Черняр. у.	1	—	1	Комит.	300 р	300 р	71 д.	27 ц.	1313	4	350
						Комит	200 с.	1700 с.			
д. Пришибѣ, Покр. ц. Цар. у.	1	—	1	Общ.	—	—	120 д	12 д.	2081	—	400
Діаконскія											
д. Мотаевскомъ соборѣ....	2	1	2	180 р	150 р	—	—	—	2700	10	140
				Изъ церк. средств							
д. Ганюшкинъ, Красн. у.	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	—	1780	268	135
д. Тишковъ, Астрах. уѣз.	2	1	2	Церк	100 р	—	—	—	3775	7	80
д. Яндыкахъ, Астр. уѣз.	1	1	1	Общ.	200 р	—	69 д.	29 д.	2810	—	182
							360 с.	2040 с.			
д. Валувекъ, Черн. уѣз.	1	1	1	Цер.	150 р	40 р.	—	99 д.	3037	—	632
д. Биселевкѣ, Черн. у. .	1	1	1	Цер.	150 р	—	—	99 д.	5015	151	570
д. Четырехъ буг., Астр. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	1746	—	120
д. Приютномъ, Чер. уѣз.	1	1	1	Общ.	150 р	42 р.	—	170 д	2762	16	700
д. Садовомъ Чернояр. у.	1	1	1	Общ.	150 р	54 р.	90 д.	10 д.	2608	—	480
							1052 с.	1056 с.			

Псаломщическія										
Кафедрал. соб. пономар.	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Ст. Михайловской, Енот. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	809 д 1284 с.	—	532	— 15
Астр. Землед. Колонія .	1	—	1	—	—	—	—	—	—	—
С. Промысловкѣ, Астрах. у.	1	1	1	Общ.	100 р	66 р. 67 к.	46 д.	14 д.	3373	13 15
С. Солодушинѣ, Цар. у. .	2	—	2	Церк.	100 р	—	33 д.	—	3124	— 58
С. Сред.-Ахт. Троиц. ц. Ц. у.	3	1	3	Церк.	100 р	—	66 д.	66 д.	8350	120 42
С. Вышки, Астрахан. уѣзд.	1	—	1	Церк.	100 р	100 р	—	—	1864	— 12
Сл. Николаев. Покр. ц. Ц. у.	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	—	3778	— 60
С. Оленичевѣ, Астр. уѣз.	1	—	1	Общ.	100 р	112 р. 50 к.	16 д. 1200 с.	16 д. 1200	1838	— 16
С. Колобовкѣ, Царевск. у.	2	1	2	Церк.	100 р	—	33 д.	33 д.	5048	— 34
С. Кормовомѣ, Черн. у.	1	1	1	Цер.	72 р. 72 к.	—	95 д.	—	4631	14 38
С. Алексѣевкѣ, Астр. у.	1	—	1	Общ.	100 р	100 р	—	33 д.	582	— 4
С. Тишковѣ, Астрах. уѣз.	2	1	2	Церк.	100 р	—	—	—	3775	7 8
С. Ново-Никольск., Пар. ц., Царевск. уѣз.	1	1	1	Общ.	100 р	—	60 д. 1573 с.	60 д. 50 с.	3848	18 47
Сл. Владиміровки, Владим. церк., Царевск. уѣз. . .	2	1	2	Цер.	100 р	—	—	132 д.	3246	— 28
С. Телячьемѣ, Краснояр. у.	1	—	1	Церк.	100 р	—	—	—	2182	6 13
С. Баскунчакѣ, Казан. ц. Енот. у.	1	—	1	Цер.	200 р	—	288 д.	10 д.	888	— 29
С. Чапурникахѣ, Черн. у.	1	1	1	Церк.	150 р	—	10 д.	8 д.	2584	458 37
С. Трехбратин. Косѣ Кр. у.	1	—	1	Церк.	100 р	180 р	—	—	118	— 30

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Слово въ день избранія Всероссійскаго патріарха*).

Святися, святися, новый Іерусалиме, слава бо Господня на тебѣ возсія (изъ 9 пѣс. пасх. канона).

Благочестивые русскіе люди, такъ называемые паломники, посѣщавшіе Іерусалимъ и другія священныя мѣста востока, съ особымъ умиленіемъ и радостію по возвращеніи оттуда рассказываютъ, что они не разъ были за службой патріарха, принимали отъ него на память какой-либо подарокъ, и этотъ, обычный недорогой подарокъ, они хранятъ какъ драгоценность и нерѣдко завѣщаютъ положить его съ собою, какъ священное напутствіе въ лучшую жизнь. Многіе наши отечественные боголюбцы имѣютъ въ своихъ домахъ на почетномъ мѣстѣ портреты восточныхъ патріарховъ, знаютъ имена ихъ и поминаютъ ихъ. Откуда же такая трогательная привязанность у русскихъ къ восточнымъ іерархамъ? Здѣсь, конечно, прежде всего отзывается голосъ вселенскаго братскаго единства вѣрующихъ, составляющихъ едино стадо Христово, хотя и разсѣянное по всей вселенной. Церковная іерархія или священноначаліе и служитъ благодатнымъ средствомъ сохраненія вселенскаго единства, и тамъ, гдѣ она (іерархія) прекращается, тамъ пресѣкается и токъ благодати и спасенія.

Наша русская Церковь получила свое начало съ востока, изъ Византіи и посему ей естественно туда обращаться и сохранять нерушимо духовную связь съ православнымъ востокомъ. Но помимо сего есть и нѣчто другое, что плѣняетъ взоры русскихъ людей на востокъ, а именно та красота и полнота церковнаго чина, какая достигается служеніемъ патріарха, вокругъ котораго собираются и духовные и міряне, для которыхъ онъ является общимъ духовнымъ отцомъ, воистину носящимъ живой воодушевленный образъ служенія Христа. И видя и наблюдая такую церковную красоту, наши паломники невольно съ за-

*) Произнесено 5 ноября въ Храмъ Спасителя въ Москвѣ.

таеннымъ сожалѣніемъ останавливаются на порядкахъ своей родной Церкви и съ недоумѣніемъ вопрошаютъ: почему же у насъ нѣтъ патріарха, почему же мы лишены этой полноты церковнаго устроенія? Была, братіе, и у насъ такая полнота, былъ нѣкогда и на Руси святѣйшій патріархъ, его не стало у насъ со времени Петра перваго, а равьше до того времени, можно безъ преувеличенія сказать, что вся наша исторія совершалась съ патріархомъ или около него. Имя и служеніе патріарха было хорошо извѣстно въ древней Руси. Принявъ христіанство изъ Византіи, Русская Церковь стала въ подчиненіе Константинопольскому патріарху, и имя его возносилось и у насъ за богослуженіемъ. Патріархи часто присылали свои грамоты или посланія, а иногда и сами появлялись на Руси, принося своимъ посѣщеніемъ радость и торжество. Къ нимъ за поставленіемъ ѣздили и наши митрополиты, пока не приобрѣли полной церковной независимости, что совершилось со времени Ионы, поставленнаго митрополитомъ московскимъ сонмомъ однихъ русскихъ іерарховъ, безъ участія патріарха.

Но было время, когда Византія пала подъ ударами турокъ, а Москва начала расти и собирать около себя русскую силу. И вы знаете, какое участіе принимали наши святители въ этомъ великомъ дѣлѣ собиранія русской земли. Безбоязненно они ходили въ Орду и своимъ кроткимъ словомъ укрощали свирѣпыхъ хановъ, примиряли внутри страны враждующихъ князей, а непокорнымъ грозили гнѣвомъ, а иногда и проклинали. И слово святителей было такъ сильно, что предъ ними склонялись самые необузданные и непокорные. Исторія передаетъ намъ и такіе случаи, когда враждующія стороны выходили другъ на друга и закипала междоусобная брань. Такъ было въ особенности въ Новгородѣ, гдѣ не разъ святители останавливали кровопролитіе своимъ появленіемъ или посланіемъ. О, какъ нуженъ бы и намъ такой голосъ пастырскаго дерзновенія, такой сильный призывъ къ миру, братству и прекращенію междоусобія. Никогда, даже въ самые страшные моменты своего существованія Русь не переживала такихъ ужасовъ, какіе переживаемъ мы. Нельзя словами изобразить всего горя, страданія и позора нашей родины. Рана открытая, живая болѣзненно сочится, когда къ ней прикасаются... Раны нашего сердца открыты и не будемъ трогать ихъ воспоминаніями, отъ которыхъ кровь стынетъ и все наше существо содрогается. Одно мы чувствуемъ и сознаемъ, что жить такъ дальше

нельзя, и жизнь действительно у насъ замираетъ. Остановилось всякое производство, остановилась торговля, молчатъ суды и едва влачатъ свое существованіе просвѣщеніе народа. Такъ неужели же наступилъ параличъ всего нашего отечественнаго организма, еще недавно такъ сильнаго и могучаго. Нѣтъ, этого не можетъ и не должно быть. Жизненные силы Россіи духовныя и физическія неизсякаемы: нужно ихъ разбудить, привести въ движеніе.

Извѣстно, что дѣлаетъ врачъ, когда вдругъ, неожиданно останавливается работа организма. Онъ прежде всего старается нащупать сердце и его привести въ движеніе, а тогда заработаетъ и весь организмъ. Сердце Русскаго народа составляетъ его вѣра, святое его упованіе. Жива вѣра, живъ и Русскій народъ—крѣпко его упованіе, крѣпка и несокрушима тогда и Русь. Итакъ спросимъ себя, жива ли у насъ теперь вѣра, крѣпко ли мы стоимъ въ своемъ святомъ упованіи, или они ослабѣли, угасли въ насъ, тогда понятно, почему и вся жизнь наша начинаетъ замирать? Всякій, кто не потерялъ духовнаго чутья и правильнаго смысла пониманія совершающихся событій, долженъ признать, что съ нами случилось именно это духовное обнищаніе. Мы стали холодны, равнодушны къ своей вѣрѣ и она уже не воодушевляетъ насъ къ тѣмъ подвигамъ, какіе по ея внушенію совершали наши предки. И вотъ, съ охлажденіемъ въ сердцахъ нашихъ вѣры, помутился нашъ разумъ, изсякла любовь, отошла отъ насъ правда, всюду пошли обманъ, ложь, грабительство и клятвопреступленія, наступила великая разруха русской земли, большая той, какую пережила Русь въ памятную годину лихолѣтія. Но это же естественное сближеніе двухъ отдаленныхъ эпохъ не укажетъ ли намъ и средство врачеванія отъ переживаемыхъ нами золъ. Что иногда спасало Россію? Спасла Троицкая Лавра съ ея молитвами и благословеніемъ, спасли грамоты патріарха Гермогена, которыя воспламенили сердца Россіянъ.

Не отсюда ли родилась и въ наши дни мысль о патріархѣ, какъ испытанномъ средствѣ духовнаго оживленія русскаго народа? Кто слѣдилъ за ходомъ вопроса о возстановленіи въ Русской Церкви патріаршества, тотъ долженъ признать, что это было именно такъ. Мысль о патріархѣ, никогда не умиравшая у вѣрующихъ, сама собой ожила подъ влияніемъ переживаемыхъ событій, быстро окрѣпла въ сознаніи народа, стала господствующей, и силой внутренней присущей ей исторической

справды сразу покорила сердца вѣрующахъ людей, со всей Россіи собравшихся въ Церковный Соборъ. Участники Собора съ изумленіемъ наблюдали, какъ прямо чудодѣйственно выростала мысль о патріархѣ и скоро воплотила въ себѣ лучшія чаянія лучшихъ людей. И вотъ нынѣ мы присутствуемъ на самомъ торжествѣ чина избранія всероссійскаго, патріарха. Какой торжественный и радостный моментъ въ жизни русской церкви! Ею она ждала больше 200 лѣтъ. Жребіи нашихъ избранниковъ лежатъ у чудотворной Владимирской иконы Божіей Матери и еще нѣсколько мгновений и станетъ извѣстнымъ имя того, кто будетъ нашимъ Отцемъ, Молятевникомъ и Печальникомъ земли русской!

Въ этомъ моментъ наступленія рѣшенія возникшаго вопроса всей нашей церковной жизни естественно намъ спросить себя: чего же мы ждемъ отъ нашего грядущаго патріарха, чѣмъ онъ долженъ явиться на Русь? По обстоятельствамъ переживаемаго времени онъ прежде всего долженъ собрать воедино всѣ живыя вѣрующія силы народа и вдохновить ихъ на подвигъ служенія тѣмъ вѣковѣчнымъ завѣтамъ, на какихъ строилась и жила Россія. Среди общаго распада и разрухи онъ долженъ идти впереди своего стана, воодушевляя его своимъ примѣромъ. О, сколько потребно ему мужества, самоотверженія и любви, чтобы выполнить тотъ подвигъ, на какой зоветъ его страдающая наша родина. И взирая на величіе его подвига, невольно сомнѣніе закрадывается въ душу: да можно ли одному человѣку все сіе совершить, по силамъ ли кому-либо такое тяжелое бремя служенія? Говоря по человѣчески, трудно и почти невозможно выполнить все это одному человѣку, но *невозможное отъ человека, возможно отъ Бога*. И съ какимъ понятнымъ душевнымъ трепетомъ ожидаютъ наши избранники высшаго указаннаго служенія. Если подвигоположникъ и начальникъ нашего спасенія Господь Іисусъ Христосъ наканунѣ искупительныхъ страданій молился въ Геосиманскомъ саду до кроваваго пота и съ мольбой взывалъ къ Отцу Своему: *Отче, аще возможно, да мимо идетъ чаша сія отъ Меня*, то что должны чувствовать и испытать въ предвѣдѣніи величайшаго подвига служенія церкви Христовой призываемые къ сему? Ангелъ съ небеси явился и укрѣплялъ Божественнаго страдальца. Ставемъ и мы на духовный стражъ и укрѣпимъ грядущаго нашего подвижника и начальника земли русской. Молись усердно въ сей часъ вся Русь православная и молитвой испроси себѣ у Господа избранника,

который поведетъ насъ по пути спасенія. Обвѣянный общенародною молитвою, *придетъ* онъ, говоря библейскимъ языкомъ, *яко дождь на руно* и *яко капля капающая на землю*, напоитъ своимъ живоноснымъ словомъ жаждущія сердца, затеплитъ въ нихъ огонь святой и поведетъ всѣхъ къ подвигу служенія и стоянія за святорусскую землю.

Къ вамъ, великіе святители и молитвенники земли русской, свв. Петре, Алексіе, Іоно, Филиппе и Гермогене, обращаемъ свой молитвенный вопль: *прійдите къ намъ и подкрѣпите своимъ дерзновеннымъ ходатайствомъ нашу пламенную молитву*, дабы далъ намъ Господь мужа, который, преемствуя Вамъ въ служеніи, явился бы среди насъ и живымъ примѣромъ того самоотверженія и любви, какими пламенѣли Ваши сердца въ дни земнаго вашего служенія русской Церкви.

Царица Небесная, наша Предстательница и Заступница! Не остави насъ въ сей часъ великаго всенароднаго моленія и сама укажи жребій служенія тому, котораго со слезами испрашиваетъ у Господа русскій народъ. Призри на моленіе рабъ твоихъ, всенепорочная Владычице... все упованіе наше возлагаемъ на Тя, Мати Божія, сохрани насъ подъ кровомъ Твоимъ. Аминь.

Митрофанъ Епископъ Астраханскій.



На современные темы.

Гдѣ же правда?

Вопросъ объ отношеніи христіанства къ социализму со времени февральскаго переворота сталъ боевымъ вопросомъ въ нашей печати, главнымъ образомъ церковной.

Свѣтская печать, въ той или иной степени давно уже „соціализованная“, или всецѣло стоитъ на социалистической точкѣ зрѣнія, относясь къ религіи, какъ опиуму, мѣшающему планообразной работѣ трудового народа въ дѣлѣ устройства своего счастья, или совершенно игнорируетъ этотъ вопросъ, какъ второстепенный и частный по сравненію съ вопросами, выдвинутыми нашимъ временемъ и не имѣющими будто бы отношенія къ церковной компетенціи.

Церковная печать, долженствующая стоять всецѣло и исключительно на точкѣ зрѣнія ученія Христа, можно было ожидать, отнесется къ затронутому революціей вопросу съ тою глубиной и серьезной вдумчивостью, какихъ требуетъ важность вопроса, и постарается по возможности совершенно отрѣшиться въ своихъ сужденіяхъ отъ всего приходящаго извнѣ со стороны личной субъективной психологіи и личныхъ политическихъ симпатій.

Дѣйствительность, однако, не оправдала этихъ ожиданій.

Нѣкоторая часть церковной печати оказалась, къ изумленію, тоже въ известной степени „соціализованной“.

Она не только находила неестественнымъ, что „христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу до настоящаго времени, какъ два непримиримые врага, при чемъ христіанство объявляется враждебнымъ дѣлу социализма, социализмъ въ свою очередь враждебнымъ христіанству“, но и прямо звала къ союзу съ нимъ, находя, что въ этомъ союзѣ церковь только и можетъ осуществить устройство царствія Божія на землѣ.

Отдѣльные представители ея, открыто объявивъ себя социалистами, приглашали къ тому же и другихъ.

Удивительнѣе всего то, что это были священники и свой призывъ обращали къ священникамъ же.

Психологически это увлеченіе социалистическими мечтами, нѣсколько христіанизованными, вполне понятно и легко объяснимо: слишкомъ глубокіе корни въ природѣ человѣка имѣетъ тотъ порывъ, которымъ вызвано къ жизни социалистическое движеніе.

Человѣчество всегда жило и будетъ жить главнымъ образомъ надеждою на счастье.

Вся исторія человѣческой жизни есть не что иное, какъ непрерывная погоня за счастьемъ. Неутолимая жажда счастья, для котораго и созданъ человѣкъ, постоянно томить человѣчество и, не находя себѣ удовлетворенія, заставляетъ его создавать одну за другой, различныя до противоположности, теории жизни и счастья.

Одну изъ такихъ теорій представляетъ собою и социализмъ. Онъ берется удовлетворить стремленіе сердца человѣческаго къ счастью. Поэтому вполне естественно, что къ нему, какъ пва къ водѣ, устремляются всѣ алчущіе и жаждущіе земного счастья, независимо отъ принадлежности ихъ къ той или иной религіи, къ тому или иному міровоззрѣнію.

Но психологическое объясненіе явленія не есть оправданіе его. Поэтому отношеніе „примиренческой“ церковной печати къ социализму, вполне понятное психологически, требуетъ логическаго оправданія.

Возможно ли подобное оправданіе? Правда ли, что социализмъ, какъ говорятъ примиренцы, „не есть движеніе антихристіанское и можетъ идти параллельно съ развитіемъ христіанскимъ“, такъ что „любой христіанинъ, не отказываясь отъ своего имени, можетъ и имѣетъ право приложить свои усилія, направленные къ осуществленію въ далекомъ будущемъ социалистическаго строя“?

На страницахъ „Астраханскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“, уже отчасти говорилось на эту тему, и я не сталъ бы вновь возвращаться къ ней, если бы послѣ напечатанія моихъ статей не появилось во „Всероссійскомъ Церковно-Общественномъ Вѣстникѣ“ нѣсколькихъ замѣтокъ, направленныхъ противъ меня.

Въ одной изъ нихъ, съ цѣлію ослабить высказанныя мною относительно социализма положенія, мое отрицательное отношеніе къ нему объясняется тѣмъ, будто бы я смѣшиваю социализмъ съ марксизмомъ,

хотя это опровергается той статьей, изъ которой сдѣланъ газетою подобный выводъ.

Въ другой, написанной, въ интересахъ „объективнаго и безпристрастнаго обсужденія“ вопроса, но съ обычнымъ бывшему „Церк.-Общ. Вѣстанку“ уклономъ въ сторону социалистическихъ мечтаній, берутся положенія, вошедшія въ мои статьи, берутся анонимно и „послѣ обсужденія“ или отвергаются, очевидно, какъ не объективныя и пристрастныя, или признаются результатомъ недоразумѣнія, происходящаго вслѣдствіе смѣшенія историческихъ формъ социализма съ социализмомъ въ чистомъ видѣ.

Окончательные выводы автора таковы: 1) социализмъ не есть движеніе антихристіанское, враждебное религіи въ ея существѣ; 2) материализмъ, съ которымъ „связанъ социализмъ исторически и генетически“, не находится съ нимъ „въ связи логической и систематической“; 3) отношеніе религіи къ социализму, какъ „простої теоріи о такомъ преобразованіи общественнаго строя, при которомъ бы не имѣла мѣста экономическая эксплуатація одного класса населенія другимъ“, „не можетъ быть инымъ, кромѣ положительнаго“; 4) „подъ видомъ материалистическаго ученія не умѣютъ или не желаютъ разглядѣть того идеала справедливости, организація котораго въ общественной жизни пытается разработать социализмъ“ и вслѣдствіе котораго „социалистическое движеніе должно быть понятно и принято религіозно“.

Когда называютъ какое-нибудь явленіе, движеніе мысли, или направленіе жизни антихристіанскимъ, то обыкновенно обозначаютъ этимъ, что это явленіе, движеніе или направленіе или противно основамъ христіанскаго ученія, или отвергаетъ богооткровенный характеръ его, или же враждебно его существованію въ томъ или иномъ отношеніи.

Антихристъ, по словамъ катихизиса, это—противникъ Христа, который будетъ стараться уничтожить христіанство. По словамъ Ап. Іоанна Богослова, это—всякій человѣкъ, который „вышелъ отъ насъ, но не былъ нашъ, ибо, если бы онъ былъ нашъ, то остался бы съ нами“ (1 Іоан. 2, 18), или который „не исповѣдуетъ І. Христа, пришедшаго во плоти“ (1 Іоан. 4, 3).

Враждебнымъ религіи называютъ того, кто или принципиально отрицаетъ ее, или въ своей жизни и дѣятельности сознательно идетъ противъ ея требованій, или старается тѣмъ или инымъ путемъ подавить и заглушить религіозные запросы въ человѣкѣ.

Можно ли въ такомъ смыслѣ назвать социализмъ антихристіанскимъ или антирелигіознымъ?

Я отвѣчу на этотъ вопросъ словами статьи „Церковно-Общ. Вѣстника“.

Вотъ что говорятъ авторъ ея по этому поводу: „На знаменахъ сторонниковъ социалистическихъ партій пишется по стародавней традиціи *отрицательное* отношеніе къ религіи вообще и, въ частности, къ христіанской“. Немного ниже читаемъ: „Христіанство и социализмъ противостоятъ другъ другу и до настоящаго времени, какъ два *непримиримые врага*: христіанство объявляется враждебнымъ дѣлу социализма, социализмъ въ свою очередь враждебнымъ христіанству“. Еще ниже напечатано: „литература социализма *полна* враждебныхъ выпадовъ по адресу религіи“...; „*основу* социализма въ той формѣ, въ какой онъ *въ настоящее время* развивается, составляетъ теорія материализма. Исторически и генетически связь социализма съ материализмомъ *не можетъ* быть оспариваема“, а „материалистическая метафизика... исключаетъ возможность какого бы то ни было соглашенія съ религіей“.

На вопросъ: „что такое религія въ обычномъ представленіи социалистовъ?“ Авторъ статьи отвѣчаетъ: „Религія—это *опіумъ* для народа, это ученіе, которое божественнымъ авторитетомъ *освящаетъ* общественный строй, основанный на эксплуатаціи однихъ классовъ другими. Религія *искусственно* концентрируетъ вниманіе угнетенныхъ классовъ на загробномъ мірѣ, чтобы такимъ образомъ *отвлечь* ихъ вниманіе отъ угнетенія въ здѣшнемъ. Богъ и безсмертіе, эти высшія истины религіи, *только* простые средства къ оправданію *несправедливаго* экономическаго строя“.

Таковы *буквальныя* заявленія статья того самаго „Церк.-Общ. Вѣстника“, который полагаетъ, что я приписываю социализму отрицательный взглядъ на христіанство и религію лишь потому, что смѣшиваю социализмъ съ марксизмомъ.

Изъ этихъ заявленій для всякаго непредубѣжденнаго человѣка ясно, что таково именно и есть отношеніе социализма къ религіи вообще и къ христіанской религіи въ частности.

Социализмъ смотритъ *именно* на религію, *по существу*, а не на тѣ или иныя формы религіозной жизни и не на тѣ или иныя рели-

гіозныя общества, какъ на явленіе не только вредное, безправственное, но и *нетерпимое*, слѣд., подлежащее уничтоженію.

Съ его точки зрѣнія, ни Бога, ни безсмертія, ни загробнаго міра нѣтъ. Все это—*ложь*, сознательно и *намышленно* измышленная *угнетателями*, чтобы прикрыть ихъ *преступную* эксплуатацію.

Можно ли еще яснѣе выразить антихристіанскій и антирелигіозный характеръ соціализма, чѣмъ какъ выраженъ онъ въ статьѣ „Церковно-Общ. Вѣстника“?

Кого же и считать врагомъ, какъ не того, кто самое бытіе ваше признаетъ нежелательнымъ и нетерпимымъ?

Это даже—не просто врагъ, а врагъ, какъ говорятъ, кровный, смертельный.

Послѣ столь безошадной аттестаціи соціализма и его отношенія къ христіанству, откровенному стороннику дружескаго союза съ нимъ, казалось бы, оставалось только спустить флагъ, закрыть лавочку и „забыть бывалыя мечты“.

Но не тутъ-то было. Показавъ такъ вышукло свою „объективность и безпристрастіе“ и, новидимому, находя, что обязанность въ отношеніи къ симъ добродѣтелямъ выполнена до конца и что въ дальнѣйшихъ услугахъ ихъ надобности не встрѣчается, онъ даетъ имъ чистую отставку и, уже въ разлукѣ съ ними, безстрашно пускается въ историческія и метафизическія экскурсіи, умудряясь настолько затуманить елишкомъ ясный смыслъ своихъ недавнихъ заявленій, что, ничтоже сумняся, дѣлаетъ въ концѣ концовъ совершенно неожиданный выводъ, будто бы со стороны религіи никакого иного отношенія къ соціализму, кромѣ положительнаго, быть не можетъ.

Историческій и метафизическій туманъ—это обычный приѣмъ всѣхъ защитниковъ современнаго соціализма противъ нападокъ „церковниковъ“. Имъ, какъ плотнымъ вуалемъ, прикрываются язвы и гангренозные нарывы соціализма, и онъ, густо напудренный и нарумяненный, въ атмосферѣ вышнихъ всеобщихъ сумерекъ, подобно подкрашенной старой дѣвѣ въ вечернемъ освѣщеніи, можетъ сойти и за красавца.

Къ этому приѣму прибѣгаетъ и авторъ статьи въ „Церк.-Общ. Вѣстникѣ“.

Онъ сначала незамѣтно сворачиваетъ съ прямой дороги на про-

селочную, а потомъ совершенно уплываетъ въ какіи-то фантастическія выси.

Вмѣсто того, чтобы прямо сказать, какъ же должно относиться христіанство къ социализму, при ясно выраженной враждебности къ нему послѣдняго, онъ пускается въ разсужденія на тему: „почему социализмъ враждебенъ христіанству?“ какъ будто для человѣка, предъ которымъ стоитъ врагъ съ занесеннымъ надъ его головою мечемъ, не все равно, вызвано ли въ нападающемъ врагѣ желаніе покончить съ нимъ „исторически создавшимся“ заблужденіемъ, или чѣмъ другимъ.

Онъ заявляетъ, что, хотя враждебное отношеніе социализма къ христіанству — несомнѣнный фактъ, но причиною его служатъ „исторически сложившіяся ложныя представленія“ социализма о религіи.

Такимъ образомъ, *ложныя* представленія, создавшіяся, хотя бы и исторически, но несомнѣнно самимъ же социализмомъ, являются для послѣдняго по какой-то капризной логикѣ своего рода иссопомъ: „Окропи меня иссопомъ, и я буду чистъ“.

„Въ настоящее время, говоритъ авторъ статьи „Ц.-О. В.“ уже *ни для кого* не можетъ быть сомнѣнія въ томъ, что *полное основаніе* для такихъ сужденій о *религіи* давала та связь съ *государствомъ*, въ которой пребывала *церковь* и въ виду которой интересы чисто государственные получали религіозное освященіе. Конечно, нельзя отрицать и того, что столь тѣсное объединеніе интересовъ церкви и государства могло вести только къ глубокому искаженію направленія церковной жизни, при которомъ мѣсто религіозныхъ интересовъ постепенно занимали интересы господствующаго строя государственной жизни“.

Поэтому, заключаетъ онъ, „если литература социализма полна враждебныхъ выпадовъ по адресу религіи, то не слѣдуетъ забывать, что эти выпады обусловлены почти исключительно той ролью прислужницы государства стараго строя, которую играла религія до сихъ поръ“.

И вотъ, фантазируетъ авторъ, „если церковь употребляетъ героическія усилія къ тому, чтобы смыть съ себя слѣды вліянія государства, то большинство враждебныхъ противъ религіи выпадовъ со стороны социализма и должны быть разсматриваемы, какъ направленные не противъ религіи въ собственномъ смыслѣ, а противъ той роли, въ

силу которой религія вмѣстѣ съ государствомъ стараго строя выступала на защиту экономическаго порабощенія массъ“.

Въ этомъ отрывкѣ прежде всего поражаетъ то упорство, съ какимъ авторъ во что бы то ни стало отстаиваетъ социализмъ.

Люди стоятъ съ бомбами, револьверами и пулеметами; прямо и открыто палатъ по религіи и христіанству; чтобы не было сомнѣнія, даже выкрикиваютъ по адресу ихъ: „берегись, религія и христіанство, сокрушу!..“ А наблюдающій авторъ благодушно успокаиваетъ: „Ну, чего всполошились? Вѣдь это стрѣляютъ по той роли, которую играла когда-то церковь“.

Вѣками строившееся зданіе церкви рушатъ. Многочисленныхъ членовъ ея отвращаютъ отъ Христа, заражаютъ враждою и ненавистію къ Его ученію. Церковное наслѣдіе расхищаютъ. А ей говорятъ: „Успокойся! Вѣдь ты употребляешь геройскія усилія смыть съ себя слѣды вліянія государства. Значитъ, этого быть не можетъ“.

Не менѣе удивительно и то смѣшеніе понятій, которое цестритъ въ отрывкѣ. Религія и церковь, понятія совершенно различныя по самому существу своему, у автора употребляются, какъ равнозначая, подставляются одно вмѣсто другого. Церковь находилась въ ненормальной связи съ государствомъ, была прислужницей государства, а виноватой оказывается религія.

Неудивительно, что въ результатѣ такого жонглированія словами получается иѣчто невѣроятное. Авторъ договаривается до утвержденія, что „социализмъ имѣлъ *полное основаніе* для своихъ сужденій о религіи въ той связи съ государствомъ, въ которой пребывала церковь“, т. е., другими словами, признаетъ справедливость взгляда социализма на религію, какъ на опиумъ и средство эксплуатаціи.

Скажутъ: такъ обстояло дѣло фактически.

Но при чемъ же тутъ христіанская религія? Развѣ таково ученіе Христа? Развѣ Имъ даны такія заповѣди? Развѣ христіанство когда-либо освящало или даже замалчивало эксплуатацію и несправедливость? Развѣ Ап. Іаковъ не обличалъ богачей и не грозилъ имъ бѣдствіями и наказаніемъ за то, что они угнетали и притѣсняли бѣдняковъ?

Пусть церковь дѣйствительно злоупотребила религіей, польуясь ею, какъ средствомъ для эксплуатаціи народныхъ массъ, пусть въ ея рукахъ христіанская религія дѣйствительно являлась „опиумомъ для

народа“, а ученіе о Богѣ и безсмертіи средствомъ къ оправданію несправедливаго экономическаго строя.

Но развѣ это обстоятельство можетъ служить не только *полнымъ*, а и *какимъ бы то ни было* основаніемъ для тѣхъ сужденій о религіи, которыя высказываетъ социализмъ?

Всякій здравомыслящій человекъ отлѣчаетъ лицо, злоупотребляющее извѣстною вещію, отъ вещи, которою злоупотребляютъ, и, справедливо осуждая первое, едва ли станетъ осуждать вторую. Никто, находясь въ здоровомъ умѣ и твердой памяти, не будетъ утверждать, что человека нужно лишить дара слова, потому что люди имъ злоупотребляютъ.

Не могъ и социализмъ не понимать того, что церковь, злоупотребляющая христіанской религіей, и религія, которою она злоупотребляетъ, совершенно различныя вещи, и понимая это, не могъ говорить о религіи, какъ объ опиумѣ для народа, если бы все зло видѣлъ въ церкви и ея злоупотребленіяхъ, а не въ самомъ существѣ религіи. „Примиренцы“ слишкомъ низкаго мнѣнія о социалистахъ, если допускаютъ въ нихъ возможность подобнаго тупоумія.

Къ тому же, если бы центръ тяжести былъ въ церкви, злоупотреблявшей христіанской религіей, то стрѣлы социализма были бы направлены исключительно противъ той религіи, которую проповѣдовала она. Между тѣмъ въ дѣйствительности социализмъ нигдѣ не утверждаетъ, что роль опиума для народа играетъ только христіанство. Онъ говоритъ о всякой религіи, какъ объ опиумѣ. Для него всякое ученіе о загробной жизни, всякое ученіе о Богѣ и безсмертіи одинаково неприемлемы по самому своему существу. Онъ проникнутъ враждою къ самому понятію вѣчности, полонъ ненависти къ Богу, всецѣло привязанъ къ бытію временному, плотскому, жаждетъ отторгнуть это бытіе отъ какой бы то ни было связи съ бытіемъ божественнымъ, сдѣлать его слабымъ, божественно-моцнымъ. Его отношеніе къ религіи—не антихристіанство, а абсолютный атеизмъ. Это—злостная радость, что Бога нѣтъ, что Онъ—только выдумка угнетателей, это—стремленіе все поработить единой цѣли—устроенію земнаго благополучія.

И баснословное сказаніе „примиренцевъ“ о томъ, что во враждѣ социализма къ христіанству и религіи повинна церковь, которую такъ езопщадно ненавидятъ и оскорбляютъ социалисты, напоминаетъ мадо-

россійскую пѣсню о мужикѣ, котораго присудили „жінку прохати“ за то, что она его своей супружеской десницею исколотила.

Но „Шемякинъ“, или по современной терминологіи, „революціонный“ судъ „примиренцевъ“ надъ церковію этимъ не ограничивается. Пригвождать—такъ пригвождать.

„Доказавъ“, что въ „ложныхъ представленіяхъ“ социализма о религіи виновата церковь, они „доказываютъ“, что и въ „ложныхъ представленіяхъ“ о социализмѣ, виновата она же.

Выходитъ такъ, что церковь вмѣстѣ съ систематической эксплоатаціей и угнетеніемъ массъ все время занималась также и диффамацией, даже клеветой по адресу социализма.

Этотъ благородный рыцарь безъ страха и упрека, всегда, видите ли, стремился только къ устраненію экономической эксплоатаціи въ обществѣ, утвердившейся силою государства и поддержанной авторитетомъ церкви, къ устроенію справедливаго общественнаго строя. А церковь вмѣсто того, чтобы привѣтствовать это стремленіе, „превратила его въ губительную теорію, испровергавшую всѣ основы государственной и церковной жизни“. Церковные „люди такъ сжились съ ненормальнымъ общественнымъ строемъ въ государствѣ и съ неправильнымъ направленіемъ церковной жизни, что попытка устранить организуемую при посредствѣ государства и церкви экономическую эксплоатацію угнетенныхъ классовъ казалась посягательствомъ на самыя основы государственной и церковной жизни“.

Насколько правильны эти сужденія, мы видимъ въ настоящее время на опытѣ отечественнаго социализма, который *на дѣлѣ* всецѣло *оправдалъ* взглядъ церкви на его дѣятельность, какъ направленную противъ основъ государственной и церковной жизни. Пока эта дѣятельность принудительно сдерживалась старою государственною властію, социализмъ дѣйствительно старался принять видъ ангела свѣтла и выставлялъ на своемъ знамени борьбу съ экономической эксплоатаціей и защиту справедливости. Но едва ему предоставили полную свободу дѣйствій, онъ скоро показалъ свою истинную сущность.

И пусть теперь „примиренцы“ по совѣсти скажутъ: развѣ не социализмъ разрушилъ въ нашемъ отечествѣ основы государственной жизни? Что осталось отъ русскаго государства и русской государственности? Не однѣ ли жалкія развалины и пепель?

Кто же, значить, болѣе правъ въ своемъ взглядѣ на социализмъ; тѣ ли люди, которые смотрѣли на его дѣятельность, какъ на подрывъ основъ государственной и церковной жизни, или тѣ, которые, подобно „примиренцамъ“, видѣли въ ней исключительно благородную попытку устранить организуемую при посредствѣ государства и церкви экономическую эксплуатацію угнетенныхъ классовъ?

Если примѣра русскихъ социалистовъ, убившихъ основы государственной и не успѣвшихъ пока убить основъ церковной жизни въ Россіи, недостаточно, то мы обращаемъ благосклонное вниманіе „примиренцевъ“ на примѣръ нашей союзницы Франціи. Ея социалисты, наоборотъ, не успѣвъ убить основъ государственной жизни, благодаря, между прочимъ, крѣпости и организованности буржуазныхъ классовъ во Франціи, настолько убили основы церковной жизни, что отъ нея не осталось и того, что осталось отъ бабушкинаго козлика, которому вздумалось въ лѣсъ погуляти, и социалистическая Франція превратилась въ самую безбожную въ мірѣ страну, дошедшую до открытаго дьяволослуженія.

Не ясно ли изъ всего этого, что социализмъ не только въ теоріи враждебенъ христіанству и религіи, но и практически старается разрушить ихъ, не только считаетъ ихъ врагами, но и *ведетъ* съ нами ожесточенную *смертельную* борьбу? И, призывая христіанство къ „братанью“ съ социализмомъ, не играютъ ли „примиренцы“ въ отношеніи къ церкви такую же роль, какую играли большевистскіе мпротворцы, толкая русскую армію на братанье съ нѣмецкими войсками?

И этотъ призывъ къ „братанью“ съ социализмомъ нѣкоимъ образомъ нельзя считать невольнымъ заблужденіемъ или ошибкою.

„Примиренцы“ отлично понимаютъ и сами *открыто* заявляютъ что *фактически современный* социализмъ, а о немъ вѣдь только и шла у меня да и можетъ вообще идти въ настоящій моментъ рѣчь, какъ „имѣющій въ основѣ теорію матеріализма, принятіе которой исключаетъ возможность какого бы то ни было соглашенія съ религіей“, непримиримо враждебенъ христіанству. Отъ него можно ожидать только ожесточенныхъ нападокъ. И все-таки зовутъ къ братанью и къ „положительному“ отношенію! Вѣдь это похоже на то, какъ если бы чело-вѣку, въ котораго стрѣляетъ его кровный, непримиримый врагъ, стали совѣтовать въ это время идти цѣловаться со стрѣляющимъ.

Чтобы придать своему призыву хоть кажущійся видъ основательно-

сти, они, подобно нашей революціонной демократіи въ вопросѣ о „демократическомъ мнрѣ“, начинаютъ „парить въ областяхъ заочныхъ“, то пускаясь въ отвлеченныя разсужденія, то измышляя какой-то превысиренній, нигдѣ, кромѣ воображенія „примиренцевъ“, не существующій социализмъ.

Разсуждая о связи социализма съ матеріализмомъ, „примиренцы“ увѣряютъ, что „исторически и генетически связь социализма съ матеріализмомъ не можетъ быть оспариваема“. Но рѣшать вопросъ о логической и систематической связи между ними—дѣло рискованное.

Рискъ, говорятъ, дѣло благородное, а потому попробуемъ слегка рискнуть.

Статья „Ц. О. В.“ по этому поводу говоритъ: „То обстоятельство, что первые представители научнаго социализма были матеріалистами и наложили матеріалистическій отпечатокъ на построеніе системы социализма, было явленіемъ совершенно *случайнымъ* для этой системы. И если со стороны социализма раздаются въ настоящее время матеріалистическія возраженія противъ религіи, то эти возраженія должны быть поставлены въ счетъ не столько социализму, сколько матеріализму, ученію, развившемуся гораздо раньше социализма и независимо отъ него“.

Не стоитъ спорить о томъ, что появилось раньше: матеріализмъ или социализмъ, такъ какъ это существеннаго значенія не имѣетъ. Нѣтъ основанія отрицать и того, что матеріализмъ развился независимо отъ социализма. Но ни то, ни другое обстоятельство вовсе не доказываютъ того, что матеріализмъ въ социализмѣ—явленіе случайное.

Есть полное основаніе утверждать, что матеріализмъ не только исторически и генетически, но и *логически* неразрывно связанъ съ социализмомъ, *не съ марксизмомъ*, а съ *чистымъ* социализмомъ, въ томъ видѣ, въ какомъ мыслить его статья „Церк.-Общ. Вѣстника“.

Современный социализмъ и матеріализмъ, хотя жили и развивались независимо, выросли изъ *одного и того-же* сѣмени. Зародышъ, основа, такъ сказать, *протоплазма* того и другого—*одна и та-же*: и матеріализмъ, и социализмъ—отпрыски *однѣхъ и тѣхъ-же* просвѣтительныхъ идей 18-го вѣка.

Въ глубочайшемъ существѣ этихъ идей лежало, по выраженію Вл. О. Соловьева, „стремленіе организовать человѣчество *внѣ* безусловной религіозной сферы, утвердиться и устроиться въ области *временныхъ*, конечныхъ интересовъ“, „замкнуть нашу жизнь въ тѣсный кругъ под-

лунныхъ впечатлѣній“, на томъ основаніи, что „всѣ концы и начала человеческого существованія сводятся къ наличной дѣйствительности, къ данному природному бытію“.

Это глубочайшее существо просвѣтительныхъ идей—по своей природѣ безрелигіозно и матеріалистично.

Одно и то же основное стремленіе, выдвинутое просвѣтительствомъ, по существу безрелигіозное и матеріалистическое, пошло по двумъ направленіямъ: одно посвятило себя *практическимъ* интересамъ общественной жизни, другое—разработкѣ *теоретическихъ* вопросовъ въ области научнаго знанія.

Первое—это социализмъ, второе—позитивизмъ, выродившійся впоследствии въ матеріализмъ.

Какъ два отростка *одного и того же* сѣмени, они въ своемъ ростѣ и развитіи съ *логическою необходимостью* шли къ одной цѣли—*выявленію* сущности положеннаго въ ихъ основу матеріалистическаго и безрелигіознаго начала, различными лишь путями, и когда достигли этого, зацвѣли однимъ цвѣтомъ и *принесли* одинъ плодъ, современный марксизмъ. Этотъ моментъ *совпалъ* съ эпохой Маркса и Энгельса, и они явились *не случайными* соединителями двухъ этихъ теченій по своему произволу (такого случайнаго соединенія въ области общественной мысли быть не можетъ), а лишь *выразителями* того, что уже *само собою*, по самой логикѣ вещей, какъ родственное, соединилось.

Что сущность социализма, даже взятаго отвлеченно отъ марксизма, является принципиально враждебной христіанству и проникнутой матеріалистической тенденціей, это подтверждаетъ смыслъ того опредѣленія, которое даетъ „чистому социализму“ статья „Церк. Общ. Вѣстника“.

Авторъ ея опредѣляетъ чистый социализмъ, какъ „теорію о такой организаціи общества, которая *исключила бы возможность* экономической эксплуатаціи однихъ классовъ населенія другими“ и „которая разрѣшается *исключительно* на почвѣ знакомства съ строеніемъ общества и *съ законами*, управляющими его экономической жизнью“.

Не надо быть философомъ, чтобы видѣть, что въ основѣ подобной теоріи, какъ бы она ни называлась, лежитъ антихристіанскій взглядъ на міръ и природу человѣка.

Въ самомъ дѣлѣ, ставя себѣ *указанныя задачи*, такъ называемый

чистый социализм совершенно ясно и определенно выражаетъ, что человекъ, какъ есть *въ наличной дѣйствительности*, есть существо самодовлѣющее, которое одними только своими природными силами способно достигнуть полнаго развитія и счастья на землѣ, не нуждаясь для достиженія этого въ высшей божественной помощи и руководясь *исключительно* знаніемъ экономическихъ законовъ, всецѣло опредѣляющихъ собою идеальную организацію общества.

Это—взглядъ, унаслѣдованный отъ извѣстнаго франц. писателя Ж. Ж. Руссо, который признавалъ природу человека безусловно нормальною. Человекъ по нему, по природѣ безусловно чистъ и добрѣ, зло же появляется въ немъ извнѣ и начинается съ момента его развитія.

Такой взглядъ діаметрально противоположенъ христіанскому воззрѣнію. По христ. ученію, на землѣ, пока человекъ живетъ въ нынѣшнихъ условіяхъ, *никогда не можетъ быть* такого состоянія, при которомъ было бы исключена возможность эксплуатаціи однихъ людей другими. Эта невозможность обуславливается неискоренимостью первороднаго грѣха, который глубоко извратилъ природу человека, внесъ разстройство не только въ нее, но и въ жизнь всего міра. Благодаря грѣху, въ мірѣ господствуетъ начало атомизированія, внутренняго распадена всѣхъ существъ и частей міра. Вслѣдствіе испорченности человѣческой природы грѣхомъ происходитъ и личная и классовая эксплуатація однихъ людей другими. Грѣхъ такъ глубоко извратилъ природу человека, что послѣдній дѣлаетъ не то, чего хочетъ. Даже при помощи всецѣльной благодати онъ не можетъ искоренить въ себѣ своекорыстія и эгоизма. Оттого уничтоженіе эксплуатаціи возможно лишь тогда, когда наступитъ царство славы, т. е. за предѣлами этого міра.

Люди, склонные смотрѣть на „чистый социализмъ“, какъ на невинную утопію, должны понять, что эта „невинная“ утопія ведетъ къ *полному и совершенному* отрицанію *всего* христіанства во всей его совокупности.

Подъ маской невинности она отрицаетъ *основной* догматъ христіанскаго ученія о *первородномъ грѣхѣ*. За отрицаніемъ же первороднаго грѣха само собою *логически* слѣдуетъ отрицаніе *необходимости* сверхъестественнаго искупленія и искупителя, отрицаніе догмата воплощенія Сына Божія, божественнаго достоинства основателя

христіанства и всѣхъ другихъ, нераздѣльно соединенныхъ съ нимъ христ. истинъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ и отрицаніе самаго смысла христіанства, какъ религія искупленія.

Такимъ образомъ, ясно, что къ социализму даже въ томъ видѣ, какимъ изображаетъ его статья „Ц. О. В.“, отношеніе со стороны христіанства и церкви по существу дѣла можетъ быть только отрицательнымъ.

Но въ дѣйствительности социализма „Ц. О. В.“ и не существуетъ. Это—мечта, сонъ, а не реальность. И всѣ рѣчи о чистомъ социализмѣ послѣ категорическаго заявленія, что *фактически* въ настоящее время существуютъ *лишь* социализмъ матеріалистическій, кажутся просто странными и непонятными.

Остается сказать нѣсколько словъ по поводу упрека „Церк. Общ. В.“ по адресу тѣхъ, которые „подъ видомъ матеріалистическаго ученія не умѣютъ, или не желаютъ разглядѣть того идеала справедливости, организациі котораго въ общественной жизни пытается разработать социализмъ“.

Относительно этого идеала можно бы много и не разговаривать.

Живая російская дѣйствительность, полная неправды, насилій и лжи, эгоизма и другихъ подобныхъ имъ добродѣтелей, лучшая иллюстрація этого идеала.

Но, чтобы не быть заподозрѣннымъ въ отсутствіи объективности и безпристрастія, приведу мнѣніе объ этомъ „преклоненія социализма предъ идеаломъ справедливости“ В. С. Соловьева.

„Социализмъ, говоритъ онъ, хочетъ быть высшей нравственной силой, имѣетъ притязаніе на осуществленіе безусловной правды въ области общественныхъ отношеній. Но тутъ социализмъ неизбежно, роковымъ образомъ вступаетъ въ противорѣчіе съ самимъ собою и несостоятельность его становится очевидною“. („Чтенія о богочеловѣчествѣ“, стр. 5—6).

Въ самомъ дѣлѣ, „правда въ области общественныхъ отношеній“, по мнѣнію социализма, „состоитъ въ равномѣрности матеріальнаго благосостоянія“. „Но тутъ возможно одно изъ двухъ: или матеріальное благосостояніе есть цѣль сама по себѣ; или же матеріальное благосостояніе само по себѣ не есть цѣль для социализма, а цѣлью является только справедливость въ распредѣленіи этого благосостоянія“.

Ни въ томъ, ни въ другомъ случаѣ принципъ равномернаго распределенія благосостоянія не можетъ имѣть нравственнаго значенія.

Въ первомъ случаѣ потому, что стремленіе къ матеріальному благосостоянію есть только естественный фактъ человѣческой природы, эгоистическій въ своемъ существѣ, и утвержденіе этого стремленія, какъ принципа, есть утвержденіе человѣческаго эгоизма, признаніе цѣлю общественной жизни, достиженіе эгоистическихъ стремленій человѣческой природы, а не безусловнаго нравственнаго начала.

Во второмъ случаѣ потому, что, являясь на словахъ средствомъ для осуществленія справедливости въ отношеніи къ пролетаріату, равномерное распределеніе благосостоянія на дѣлѣ является требованіемъ пролетаріата, слѣд., въ основѣ своей имѣетъ личное и классовое благосостояніе и потому своекорыстно, а самый пролетаріатъ изъ борца въ правду превращается въ своекорыстнаго противника буржуазіи и теряетъ всякое нравственное преимущество предъ послѣдней.

Но принципъ равномернаго распределенія матеріальныхъ благъ и въ существѣ своемъ безусловно несправедливъ. Осуществить его въ жизни—значитъ уравнивать умнаго съ глупымъ, лѣниваго съ прилежнымъ, образованнаго съ невѣждой, честнаго и добросовѣстнаго съ негодяемъ. Но развѣ въ этомъ есть хоть какая-нибудь справедливость? Наши большевистскіе „правители“ объявили, что ихъ лозунгъ—уравнять жалованье всѣхъ отъ швейцара до министра, и что же? вызвало это хоть въ комъ-нибудь восторгъ? Даже въ средѣ благодѣтельствуемыхъ швейцаровъ наиболѣе добросовѣстные сознаютъ несправедливость этого и открыто объ этомъ заявляютъ.

Вообще, социализмъ часто изъявляетъ притязаніе осуществлять христ. мораль. Эти притязанія, однако, столько же неосновательны, сколько и самохвальны.

По этому поводу, говорятъ В. С. Соловьевъ, кто-то проицеть известную острогу, что между христіанствомъ и социализмомъ та маленькая разница, что христіанство требуетъ отдавать свое, а социализмъ требуетъ брать чужое“. („Чтенія о богочеловѣчествѣ“, стр. 6—7).

Такимъ образомъ, говорить о „преклоненіи социализма предъ идеаломъ справедливости“ по меньшей мѣрѣ неосновательно.

Можетъ быть, „примиренцы“ и правы, утверждая, что социализмъ имѣетъ безспорное будущее. Это утверждали и такіе авторитетные мыслители, какъ В. Соловьевъ.

Но это можетъ быть только въ томъ случаѣ, если социализмъ получить такія основы, на которыхъ возможно будетъ созданіе дѣйствительно новаго истинно-христіанскаго міра, не только болѣе свободнаго, но и болѣе богатаго духовными силами, чѣмъ тотъ, который онъ старается разрушить. Пока не осуществятся въ жизни и сознаниіи социалистовъ положительныя зиждущія начала, до тѣхъ поръ надежды ихъ на свѣтлое будущее социализма призрчны.

Отказавшись отъ христіанства и религіозныхъ началъ въ пользу стремленія къ матеріальному благосостоянію и богатству, социализмъ возревновалъ тому апостолу, который продалъ Христа за 30 сребренниковъ. Участь его извѣстна. Ту же участь готовить себѣ и социализмъ, если въ основу своей дѣятельности не положить отверженное имъ безусловное религіозное начало. „Осуществленіе правды или нравственнаго начала, по справедливому замѣчанію В. Соловьева, возможно только по отношенію къ тому, что по самой природѣ своей есть правда“.

Безъ зиждительнаго религіознаго начала социалистическія партіи, брошенныя въ водоворотъ эгоистическихъ—классовыхъ, партійныхъ и личныхъ интересовъ, будутъ систематически разрушать и уничтожать другъ друга и повергнуть міръ въ такой хаосъ и анархію, изъ которыхъ едва ли возможенъ будетъ другой выходъ, кромѣ указаннаго въ Апокалипсисѣ.

К. Перевозниковъ.

ЕЩЕ ТРИ ДНЯ... (Іюнь 3. 4).

Сегодня, въ день памяти нашего небснаго покровителя, св. исповѣдника Павла, мысль невольно останавливается на свѣтломъ и чудномъ образѣ этого великаго святителя.

Въ тяжкую и скорбную годину, когда ереси и раздоры раздирали бѣлоснѣжную ризу Церкви Христовой, святитель Павелъ является ревностнымъ и неустрашимымъ борцомъ за святую вѣру православную.

Ни угрозы, ни мученія не могли поколебать мужества святителя, не могли заставить его отречься отъ сокровища многоцѣннаго, отъ св. вѣры православной.

*) Слово, произнесенное 6 ноября 1917 г. въ храмѣ Николаевскаго дѣтскаго приюта въ г. Астрахани по случаю престольнаго праздника.

И славой, и своимъ высокимъ положеніемъ и даже жизнью своей, всѣмъ пожертвовалъ онъ ради славы имени Христова. И Господь побѣднымъ мученическимъ вѣнцомъ увѣнчалъ своего исповѣдника и страдальца.

Съ сонмомъ другихъ мучениковъ и угодниковъ предстоитъ Онъ нынѣ престолу Божию и приноситъ Господу молитвы всѣхъ, притекающихъ къ его помощи и заступленію.

Нынѣ, какъ никогда, мы особенно нуждаемся въ его святыхъ молитвахъ.

Тяжкое, смутное, небывало-грозное время переживаетъ наша отчизна.

Тяжелый крестъ несетъ она вотъ уже четвертый годъ на своихъ изнемогающихъ плечахъ—чудовищная, міровая война на вѣншемъ фронтѣ, нестроения и кровавыя междоусобія внутри.

Были на Руси и раньше тяжкія и бѣдственныя времена лихолѣтія.

Теперь мы снова переживаемъ одну изъ этихъ печальныхъ страницъ страницъ въ исторіи нашей многострадальной родины.

Когда-то великое, мощное и славное русское государство, Русь святая, богоносная, а нынѣ ницая, безславная, опозоренная, звѣро-нравная, стоитъ она на краю пропасти. И только молитвами св. угодниковъ, ходатаевъ за землю русскую и лучшихъ вѣрующихъ сыновъ Россійской Церкви Господь хранить ее отъ гибели, ожидая отъ насъ покаянія и исправленія.

Чаша гнѣва Божія еще не исполнилась и Онъ, не желающій смерти насъ грѣшныхъ, для нашего-же вразумленія ниспосылаетъ намъ эти грозныя кары, чтобы мы принесли искреннее покаяніе и въ „разумъ истины пришли“ (1 Тимов. 2, 4).

Бѣды и напасти, обрушившіяся на насъ, безмѣрно—велики.

Однѣ человѣческія силы не въ состояніи спасти насъ и только всемогущей силой Божіей Россія можетъ быть спасена.

Какъ въ былые годы, когда Русь обледали черныя, зловѣщія тучи и вражескія полчища грозили самому существованію русскаго государства, Русь на удивленіе всему міру спасалась чудомъ, такъ и нынѣ ничѣмъ инымъ, какъ только чудомъ можетъ быть спасена наша родина.

Иногда, въ древней Ниневіи среди развращенныхъ, забывшихъ истиннаго Бога, грѣшниковъ раздалось грозное слово пророка: „Еще три дня и Ниневіа погибнетъ“ (Іон. 3, 4).

Какое могущественное дѣйствіе произвело на ниневитанъ это предостереженіе великаго пророка!

Всѣ они отъ царя до послѣдняго простолюдина пробудились отъ сна грѣховнаго, паложили на себя постъ и съ мольбами и покаяніемъ обратились ко Господу.

И принявъ Господь ихъ молитвы и подвиги, остановилъ Свой мечъ, занесенный надъ Ниневіей и помиловалъ ихъ.

Еще не поздно и для насъ съ пламенной молитвой и покаяніемъ прибѣгнуть къ милости Божіей.

Не отвратить и отъ насъ Господь Свое Лицо, услышитъ Онъ и наши слезныя мольбы и пощадитъ насъ и избавитъ страну нашу отъ гибели.

Будемъ молить и нашего небеснаго заступника и предстателя св. исповѣдника Павла, чтобы принесъ онъ наши слезы и воздыханія къ престолу Вседержителя и умолилъ Его помиловать насъ и вывести нашу многострадальную родину на путь мира и благоденствія.

Священникъ Е—й К—въ.

Рѣчь послѣ молебна на заводѣ т-ва бр. Нобель въ 6-й день декабря 1917 г.

При ожиданіи *) начала молебна, когда церковный хоръ такъ громгласно пѣлъ канонъ Рождества Христова, вереница воспоминаній о прошломъ невольно представляла мнѣ и „эти торжественныя молебны“ въ теченіи прошедшихъ 18 лѣтъ.

Но особенно отчетливы, ясны воспоминанія, которыми имѣю искреннее желаніе подѣлиться съ вами, о 2 моментахъ.

Вотъ мы, по обычаю, торжественно, въ преднесеніи святынь, входимъ въ это зданіе для освященія его.

Обиліе свѣта, воздуха, просторъ, особенныя удобства поразили

*) Пришлось ждать баркасъ изъ Астрахани. Авторъ.

насъ. Всѣ мы испытывали какое-то возвышенное чувство. Тогда, предъ молебномъ, я не могъ не выразить этой переживаемой нами радости. И, обращая вниманіе на видимыя преимущества новаго зданія предъ старымъ, призывалъ всѣхъ молиться о томъ, чтобы и сердца, и души наши также обновлялись, совершенствуясь въ христіанскихъ добродѣтеляхъ. И утвердительно говорилъ, что это обиліе свѣта, воздуха, просторъ и прочія удобства только тогда дадутъ усовершенствованіе, успѣхъ въ трудѣ, когда будутъ отблескомъ Свѣта Христова, просвѣщающаго всякаго человѣка, грядущаго въ міръ. Безъ этого истиннаго Свѣта всѣ житейскія удобства, блага омрачатся тьмою.

Второе воспоминаніе о 18-мъ днѣ Апрѣля сего года.

Народный праздникъ. Раннее утро, а толпа народа оживленная, радостная наполняетъ Нобелевскій городокъ. Раздается благовѣсть. Небольшой колоколъ, но звукъ его кажется громогласнымъ. Къ училищному зданію поднесены знамена новыя; на нихъ красуются слова: „да здравствуетъ свободная Россія! Война до побѣдоноснаго конца!“ Выходятъ съ св. вконами, хоругвями. Раздается общенародное пѣніе—Царю Небесный.... прійди и вселися въ ны, и очисти ны отъ всякія скверны.... Заступнице Усердная....

Какая величественная и торжественная минута! Какъ радостно всѣ настроены! Взоры полны братской любви.

Какая надежда на свѣтлое, чистое будущее!

Вотъ онъ шагъ къ той жизни, которая дастъ счастье на землѣ и откроетъ двери Царства Небеснаго. Свободные граждане свободной Россіи стремятся быть и гражданами небесными. Благослови, Господи! Какъ свѣтлы, чисты, радостны были ожиданія!

И какъ мрачны, грязны, печальны, настоящіе дни!

Отъ чего же это такъ?

Вотъ роковой вопросъ, какой не даетъ покоя всякому, кто не потерялъ вѣры въ Бога и сыновней любви къ дорогому Отчеству.

Отъ рѣшенія этого вопроса зависятъ спасеніе Родины.

И отвѣтъ на этотъ важный вопросъ найденъ. Онъ заключается въ посланіи Священнаго Собора Православной Россійской Церкви.

А Всероссійскій Церковный Соборъ въ настоящее время является истинномъ печальникомъ о св. Руси.

Такъ это и должно быть. Вѣдь Благодать Божія собрала въ серд-

цѣ Руси, въ Успенскомъ Храмѣ Богоматери, народныхъ избранниковъ не только отъ духовенства, но и отъ мірянъ.

Замѣтьте, дорогіе братья, что Соборъ состоитъ именно изъ народныхъ избранниковъ!

И сердца этихъ избранниковъ, въ сердцахъ Руси, естественно, съ особенною болью чувствуютъ скорбь нашихъ дней.

Не буду утомлять васъ чтеніемъ всего посланія: оно своевременно оглашено было въ св. храмѣ.

Прошу выслушать и запечатлѣть въ памяти, а грамотныхъ прочесть еще и дома, тѣ слова, въ которыхъ заключается краткій, но ясный отвѣтъ на тотъ роковой вопросъ. Великій учитель народовъ, св. Ап. Павелъ во 2-мъ посланіи къ Тимоѳ., 3 гл. 1—4 стихи говорятъ: „Въ послѣдніе дни наступятъ времена тяжкія“.

Вотъ они и наступили, мы ихъ переживаемъ. Но удивительно: кто же стремится къ тяжести?

Не долженъ ли каждый скорѣе освободиться отъ нея? Въ чемъ причина, что мы не можемъ сбросить эту тяжесть?

Далѣе св. Апостолъ это и разъясняетъ: „Ибо люди будутъ самолюбивы, нечестивы, недружелюбны, непримирительны, клеветники, невоздержны, жестоки, нелюбящіе добра, наглы, напыщенны.“

Точная характеристка нашего времени, объясняющая причину переживаемый скорби.

Сбросимъ же, братья, съ себя тяжесть скорбей и бѣдъ чистосердечнымъ покаяніемъ.

Освободимся отъ всего „наноснаго“ на русскаго человѣка, проявимъ во всей полнотѣ и силѣ свойственныя русскому чувству братства, любви къ ближнему, всепрощенія, преданности православнои вѣры и дорогой родинѣ.

При такой перемѣнѣ внутренняго человѣка, вѣруемъ, измѣнятся и внѣшнія условія нашей жизни. Немощны мы, но за насъ тогда молитвы праведниковъ, предстательство Св. Христова Николая, къ которому вы и многіе нынѣ прибѣгаютъ.

Не допускаю и мысли, что вы — предстоящіе собрались нынѣ такъ, только по обычаю, а не для единодушной молитвы... А молитва—сила, предъ которой ничто не устоитъ.

Заканчиваю свою рѣчь къ вамъ словами, какими заканчивается посланіе Собора.

Да воскреснетъ Богъ и расточатся враги его и да бѣжатъ отъ лица его ненавидящіе его!

Протоіерей *Іоаннъ Нигровскій*.

Изъ Слободы Николаевской.

Празднованіе 100-го юбилея Успенскаго храма Слободы Николаевской 1817—1917 г.г.

Въ настоящемъ году исполнилось сто лѣтъ основанія храма въ честь Успенія Пресвятой Богородицы въ сл. Николаевской Царев. уѣзда. Прихожанамъ сего храма настоятелемъ было предложено ознаменовать столь важное событіе приобрѣтеніемъ иконы въ честь храмового праздника. Предложеніе это было принято прихожанами и была заказана икона съ позолоченнымъ кіотомъ въ г. Саратовѣ за 900 руб. Когда икона была готова, то ей устроена была, съ разрѣшенія Преосв. Епископа Митрофана, торжественная встрѣча съ крестнымъ ходомъ на Волгу. Заранѣе оповѣщенные жители сл. Николаевской, г. Камышина и другихъ сосѣднихъ селъ собрались въ большомъ количествѣ для встрѣчи иконы. И вотъ 13 августа подъ трезвонъ колоколовъ крестный ходъ съ причтомъ Успенской церкви отпразднелся на Волгу. Во время шествія крестнаго хода, народъ большими группами присоединялся въ разныхъ частяхъ Слободы, по которымъ долженъ былъ слѣдовать крестный ходъ до самого моста чрезъ рѣку Волушбу. На другомъ берегу этой рѣки, народъ, прибывшій изъ Камышина въ большомъ количествѣ, ожидалъ это шестіе. Благодаря тихой и ясной погодѣ крестный ходъ былъ весьма красивъ вообще, а въ особенности при переходѣ по мосту чрезъ рѣку. По прибытіи крестнаго шествія на Волгу, хоругви и иконы остались на берегу, а священники Успенской церкви сошли на пристань Волжско-Камскаго пароходства, гдѣ находилась прибывшая икона, и оттуда при пѣніи тропаря „Въ рождествѣ дѣвство сохранила еси“ вынесена была икона на приготовленное заранѣе мѣсто. Этимъ шествіемъ народъ былъ весьма тронутъ, такъ что многіе изъ присутствующихъ прослези-

лись. На берегу былъ отслуженъ молебенъ и освящена новоприбывшая икона, а затѣмъ крестный ходъ возвратился обратно.

Обратное шествіе было еще торжественнѣе. Такъ какъ день 13 августа былъ праздничный, то народа въ Слободѣ пріѣхало съ хуторовъ весьма много, въ особенности же много стояло въ ожиданіи крестнаго хода у храма св. Николая, гдѣ едва возможно было пройти по узенькой дорожкѣ, оставленной для прохода. Въ свой храмъ шествіе возвратилось въ 4 часа. При внесеніи иконы въ храмъ, хоромъ пѣвчихъ подъ управленіемъ регента Лоскутого, было исполнено партесное „Взбранной воеводѣ“... Затѣмъ былъ отслуженъ молебенъ съ акаѳистомъ Успенію Божіей Матери и этимъ было закончено торжество.

Самое же празднество юбилея прихожанами постановлено было устроить по окончаніи полевыхъ работъ, каковое и состоялось 23 Октября.

И вотъ, наканунѣ 23 ровно въ 5 часовъ начался звонъ ко все-нощной, каковое и начато было свящ. о. Гр. Поляковымъ. Для болѣе благолѣпія и торжественности службы были приглашены священнослужители всѣхъ церквей сл. Николаевской. Хоръ мѣстной церкви былъ усиленъ лучшими пѣвцами другихъ церквей подъ управленіемъ регента И. А. Лоскутого.

На литію и величаніе выходило 7 священниковъ во главѣ съ новоутвержденнымъ предсѣдателемъ Церковнаго Совѣта о. Гр. Пурпуровымъ. Во время же канона былъ прочитанъ акаѳистъ Успенію Божіей Матери и слово было произнесено свящ. Гр. Пурпуровымъ. Затѣмъ обычнымъ порядкомъ было закончено всенощное бдѣніе.

На другой день въ 7^{1/2} час. утра начался звонъ къ литургіи, во время котораго былъ отслуженъ молебенъ съ водоосвященіемъ и освященъ былъ новый кіотъ для иконы. Въ 9 часовъ началась литургія въ сослуженіи 7 священниковъ, 4 дьяконовъ. Послѣ заамвонной молитвы свящ. Гр. Поляковымъ было произнесено слово, въ которомъ главнымъ образомъ онъ коснулся значенія храма и св. Церкви.

Благодаря распорядительности Предсѣдателя о. Пурпунова, наканунѣ празднества имъ разослано было извѣщеніе съ просьбой отъ приходскаго Совѣта Успенской церкви причтамъ церквей сл. Николаевской, въ которомъ онъ приглашалъ явиться съ крестнымъ ходомъ въ концѣ литургіи къ храму Успенія Божіей Матери, каковыя и собрались всѣ,

кромѣ причта Николаевской церкви по неизвѣстнымъ причинамъ. Такой поступокъ причта Николаевской церкви въ такой важный моментъ, переживаемый прихожанами Успенской церкви, нѣсколько омрачилъ ихъ торжество.

Изъ церкви, гдѣ былъ отслуженъ молебенъ, крестный ходъ совершенъ былъ вокругъ храма, съ чтеніемъ воскресенныхъ евангелій на четырехъ сторонахъ.

Величіе и благолѣпіе этого торжества на многіе годы сохранится въ памяти у жителей Слободы. По окончаніи всего торжества, въ квартирѣ настоятеля былъ предложенъ всему духовенству, а также и прихожанамъ чай и обѣдъ.

Во время обѣда прихожанами пожертвовано было 1175 руб. на храмъ. По окончаніи трапезы было пропѣто присутствующими, Благодаримъ ти Христе Боже нашъ.... и этимъ закончилось торжество.

Г. Пол.



32-й годъ Допущенъ въ бібліотеки духовно учебныхъ заве- 32
изданія деній. --- Иллюстрированный духовный журналъ.

««» Воскресный день ««»

съ приложеніемъ газеты СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

Съ 1918 г. журналъ „Воскресный День“ вступаетъ въ тридцать второй годъ существованія. Программа журнальная слѣдующая: 1) Церковь Христова въ ея прошломъ. Очерки и рассказы изъ исторіи библейской, церковной и гражданской. 2) Церковь Христова въ ея настоящемъ. Жизнеописанія служителей Христовой истины. 3) Христіанское богослуженіе. 4) Христіанское искусство. 5) Церковная географія. Путешествія, описанія святыхъ мѣстъ Востока и русскихъ святынь. 6) Подвиги проповѣдниковъ евангелія на окраинахъ русской земли. 7) Христіанское вѣроученіе и нравоученіе. Благодатныя явленія вѣры. 8) Религіозно-нравственная оцѣнка художественныхъ произведеній свѣтской литературы. 9) Церковно-бытовая жизнь. Рассказы изъ церковно бытовой и религіозно-нравственной жизни. Кромѣ этого, въ журналѣ будутъ помѣщаться общедоступныя поученія на всѣ воскресные и праздничные дни.

Подписная цѣна на „Воскресный день“ и „Современную лѣтопись“ съ перес. и дост. на годъ **7р.**, писавшіеся до 1-го февраля годовые подписчики получаютъ кн. „Сборникъ поученій“ на воскресные и праздничные дни. Подписка принимается въ Москвѣ, въ редакціи: Мясницкая, д. Николаевской церкви.

Редакторъ-издатель протоіерей С. Уваровъ.

„ДИРА“

самый большой въ г. Астрахани и на Юго-Восточной
Россіи.

ФАБРИЧНЫЙ СКЛАДЪ

граммфоновъ, патефоновъ и пластинокъ

Разнообразнѣйшій выборъ пластинокъ

ДУХОВНАГО ПѢНІЯ

Знаменитыя концертныя

ПИАНИНО „СМИДТА и ВЕГЕНЕРА“

Лучшія изъ существующихъ — Единственныя, вполне замѣ-
няющія рояль. Цѣна 575 и 650 руб.

Допускается разсрочка отъ 15 р. въ мѣсяцъ.

Сравнительно не дорогая цѣна и указанная разсрочка даютъ
возможность и лицамъ съ небольшими средствами приобрести
эти чудныя пианино.

ДЕШЕВЫЯ ПИАНИНО

въ 350 и 400 рублей.

РАЗСРОЧКА ОТЪ 10 РУБ. ВЪ МѢСЯЦЪ

окончательно уничтожаетъ прокатъ. — Теперь пианино до-
ступно всѣмъ!

МОСКОВСКАЯ ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Н. Н. ШЕДЕЛЕВА

переведена въ МОСКВУ

ПРИНИМАЕТЪ ЗАКАЗЫ иконостасовъ, біотъ съ иконами и безъ иконъ. Деревянное рѣзное облаченіе на престолы и жертвенники, золоченіе главъ и другія церковныя подряды.

АДРЕСЪ: Москва, у Креста, уголъ Мал. Переяславки и 2-го Крестовскаго пер., соб. домъ, № 24.

Телефонъ № 3-01-79.



№ 3-01-79

Содержаніе Оффиціального отдѣла: Указъ изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода.—Епархіальныя извѣстія.—Объявленія.

Содержаніе Неоффиціального отдѣла: Слово въ день избранія Всероссійскаго патріарха.—На современныя темы.—Еще три дня.—Рѣчь послѣ молебна на заводѣ т-ва бр. Нобель.—Изъ сл. Николаевской.—Объявленія.

Редакторъ *Иванъ Лютницкій.*

Астрахань. Паровая Губернская Типографія.

5

1917r.

2

W 20-24

(M/43)