

# ЧЕРНИГОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

Выходятъ два раза въ мѣсяцъ: 1 и 15 числа. Годовая плата за 24 номера съ «Прибавленіями»—3 р. 60 к. безъ перес. и (отчисляя въ укупорочный расходъ 27 к. и пересылочный 53 к.) 4 р. 50 к. съ укупорк. и перес.

№ 14.

Подписка принимается въ редакціи «Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій», въ зданіи Духовной Семинаріи, въ Черниговѣ.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

15-го юля

1877 года.

Содержаніе: I. Распоряженія Высшаго Правительства.—II. Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны на содержаніе причтамъ городскихъ и сельскихъ церквей Черниговской епархіи въ 1877 году. (Окончаніе).—III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—IV. Журналъ Комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.—V. Разныя извѣстія по епархіи.

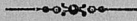
I.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ВЫСШАГО ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА:

Отъ 11-го—13-го мая 1877 г., № 738, о пожертвованіи, сдѣланномъ членами и присутствующими Святѣйшаго Синода, на военныя надобности. По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, въ составѣ членовъ и присутствующихъ онаго: преосвященныхъ митро-

политовъ: Исидора новгородскаго и с.-петербургскаго, Филоея кievскаго, архіепископовъ: Макарія литовскаго и Серафима воронежскаго, протопресвитера Василя Борисовича Бажанова и протоіерея Іоанна Висильевича Рождественскаго, по бывшему между ними соглашенію, приказали: Все получаемое ими жалованье по должностямъ членовъ или присутствующихъ въ Святѣйшемъ Синодѣ жертвовать на военныя надобности, впредь до окончанія настоящей войны Россіи съ Турціею, о чомъ и сообщить редакціи «Церковнаго Вѣстника».



II.

**Вѣдомость о суммахъ, назначенныхъ къ отпуску изъ казны на содержаніе причтамъ городскихскихъ и сельскихъ церквей Черниговской епархіи въ 1877 году.**

(Окончаніе).

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
<i>Глуховскому.</i>					
ЦЕРКВАМЪ 4 КЛАССА.					
Успенской въ с. Березѣ. . . . .	292	.			260 68

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равноизмѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается въ производствѣ въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Благовѣщенской въ с. Ярославцѣ . . . . .	292	.		227	36
Николаевской въ с. Сопичевѣ. . . . .	292	.		270	48
Вознесенской въ с. Локоткахъ . . . . .	292	.		290	8
Рождество-Богородичной въ с. Дубовичахъ.	252	.		237	16
ЦЕРКВАМЪ 5 КЛАССА.					
Покровской въ с. Некрасовѣ . . . . .	202	.		192	8
Николаевской въ с. Сварковѣ. . . . .	202	.		227	36
Рождество-Богородичной въ с. Дунайцѣ . . . . .	202	.		221	48
Михайловской въ с. Обложкахъ . . . . .	202	.		182	28
Николаевской въ с. Полонкахъ . . . . .	202	.		221	48
Михайловской въ с. Холопковѣ . . . . .	202	.		221	48
Николаевской въ с. Кочерпахъ . . . . .	202	.		182	28
Покровской въ с. Волокинѣ. . . . .	202	.		168	56
Рождество-Богородичной въ с. Викторовѣ . . . . .	202	.		152	88

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Успенской въ с. За- зеркахъ . . . . .	202	.		221	48
Преображенской въ с. Тулиголовѣ . . . . .	202	.		182	28
Покровской въ с. Зем- лянкѣ . . . . .	202	.		221	48
Николаевской въ с. Черкоріяхъ . . . . .	202	.		221	48
Преображенской въ м. Ямпольѣ . . . . .	202	.		227	36
Рождество-Богородич- ной въ с. Орловѣ . . . . .	202	.		182	28
Іоанно-Предтечевской въ с. Марчихиной-Будѣ. Рождественской въ с. Хохловѣ . . . . .	202	.		227	36
Михайловской въ с. Гремячѣ . . . . .	202	.		221	48
Михайловской въ с. Улановѣ . . . . .	202	.		221	48
Ильинской въ с. Су- ходольѣ . . . . .	202	.		221	48
Николаевской въ с. Есманѣ . . . . .	202	.		221	48
Михайловской въ с. Кучеровѣ . . . . .	202	.		227	36
Рожд.-Богород. въ с. Полковничей-Слободѣ . . . . .	202	.		182	28

Название церквей.	Назначено по росписанию на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержание, равно изменить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Воскресенской въ с. Княжичахъ . . . . .	202	.		182	28
Рождество-Богородичной въ с. Слоутѣ . . . . .	202	.		227	36
Предтечевской въ с. Палѣевкѣ . . . . .	202	.		227	36
Покровской въ с. Сошчевѣ . . . . .	202	.		192	8
<b>ЦЕРКВАМЪ 6 КЛАССА.</b>					
Покровской въ с. Годуновкѣ . . . . .	186	.		152	88
Покровской въ с. Баничахъ . . . . .	186	.		182	28
Николаевской въ с. Ховзовкѣ . . . . .	186	.		221	48
Рождество-Богородичной въ с. Ворглѣ . . . . .	186	.		182	28
Георгиевской въ сл. Дунайской . . . . .	186	.			
Успенской въ с. Чуйковкѣ . . . . .	186	.		152	88
Михайловской въ с. Журавкѣ . . . . .	186	.		192	8
Успенской въ с. Бѣлицѣ . . . . .	186	.		221	48
Георгиевской въ с. Бичевскѣ . . . . .	186	.		221	48

Названіе церкви.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.		Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.	Рубли.	К.	Рубли.	К.
Георгіевской въ с. Пу- стогородѣ . . . . .	186	.			221	48
Рождество-Бггородич- ной въ с. Студенѣ . . . . .	186	.			152	88
Покровской въ с. Янов- кѣ. . . . .	186	.			168	56
Николаевской въ с. Маковѣ . . . . .	186	.			152	88
Преображенской въ м. Воронежѣ . . . . .	186	.			192	8
Георгіевской въ селѣ Ямполь . . . . .	156	.			164	64
Николаевской въ с. Марчихиной-Будѣ . . . . .	140	.			162	68
Успенской въ с. Ула- новѣ. . . . .	140	.			162	68
Успенской въ с. Ускѣ. Успенской въ с. Во- ронезжѣ . . . . .	140	.			162	68
Михайловской въ с. Воронежѣ . . . . .	140	.			139	16
Преображенской въ с. Ястребцинѣ . . . . .	130	.			161	70
Покровской въ м. Во- ронезжѣ . . . . .	126	.			158	76
Церквамъ 7 класса. Покровской въ с. Бѣ- локопытовѣ. . . . .	180	.			177	38
	126	.			139	16

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или сократить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Васильевской въ с. Дорошовѣ . . . . .	126	.		139	16
Петропавловской въ с. Литвиновичахъ . . . . .	90	.		139	16
Успенской въ с. Тулиголовѣ . . . . .	90	.		192	8
Рождественской въ с. Черноряхъ . . . . .	90	.		139	16
<i>Остерскому.</i>					
ЦЕРКВАМЪ 4 КЛАССА.					
Покровской въ с. Димерѣ . . . . .	292	.		227	36
Николаевской въ м. Лѣткахъ . . . . .	292	.		290	8
ЦЕРКВАМЪ 5 КЛАССА.					
Успенской въ с. Булаховѣ . . . . .	202	.		221	48
Вознесенской въ с. Бобриѣ . . . . .	202	.		192	8
Михайловской въ с. Свѣтильновѣ . . . . .	202	.		221	48
Рождество-Богородичной въ м. Гоголевѣ . . . . .	202	.		227	36

Название церквей.	Назначено по росписанию на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержание, равно изменить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.
	Рубли.	К.		
Вознесенской въ с. Дударковѣ . . . . .	202	.		182 28
Покровской въ с. Трехуовѣ . . . . .	202	.		192 8
Георгиевской въ с. Вышенькахъ . . . . .	202	.		152 88
Рождество-Богородичной въ с. Евминкѣ . . . . .	202	.		227 36
Ильинской въ с. Сваромьѣ . . . . .	202	.		227 36
Петропавловской въ м. Броварахъ . . . . .	202	.		192 8
Николаевской въ с. Сорокошичахъ . . . . .	202	.		221 48
Покровской въ с. Карпиловкѣ . . . . .	202	.		221 48
Воздвиженской въ с. Соколовкѣ . . . . .	202	.		192 8
Покровской въ с. Максимѣ . . . . .	202	.		182 28
Николаевской въ с. Смолинѣ . . . . .	202	.		227 36
Иоанно - Богословской въ с. Косочовкѣ . . . . .	202	.		221 48
Михайловской въ с. Чернинѣ . . . . .	202	.		238 14
Покровской въ селѣ Ошиткахъ . . . . .	202	.		182 28



Название церквей.	Назначено по росписанию на 1877 годъ.	Предполагается назначить или сократить содержаніе, равноизмѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.
	Рубли. К.		Рубли. К.
Рождественской въ с. Волчѣ . . . . .	202 .		192 8
Николаевской въ с. Олбинѣ . . . . .	202 .		221 48
Николаевской въ с. Калитѣ . . . . .	202 .		192 8
Троицкой въ с. Сыраляхъ . . . . .	202 .		182 28
Троицкой въ м. Семиполкахъ . . . . .	101 .		244 2
Михайловской въ с. Старомъ-Глыбовѣ . . . . .	101 .		227 36
Троицкой въ с. Крехавѣ . . . . .	156 .		227 36
Николаевской въ с. Жукинѣ . . . . .	156 .		215 60
<b>ЦЕРКВАМЪ 6 КЛАССА.</b>			
Николаевской въ с. Русановѣ . . . . .	186 .		221 48
Преображенской въ с. Книжичахъ . . . . .	186 .		182 28
Покровской въ с. Пуховѣ . . . . .	186 .		192 8
Воскресенской въ с. Тарасовичахъ . . . . .	186 .		192 8
Покровской въ с. Бортичахъ . . . . .	186 .		221 48

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается въ производствѣ въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Іоанно - Богословской въ с. Осокоркахъ . .	186	.		192	8
Успенской въ с. Боденькахъ . . . . .	186	.		168	56
Николаевской въ м. Моровскѣ . . . . .	186	.		208	74
Михайловской въ с. Котовѣ . . . . .	186	.		152	88
Покровской въ с. Боркахъ . . . . .	186	.		152	88
Богородичной въ с. Руднѣ . . . . .	186	.		182	28
Преображенской въ с. Гоголевѣ . . . . .	156	.		164	64
Параскевievской въ с. Богдановѣ . . . . .	140	.		139	16
Михайловской въ с. Красиловѣ . . . . .	140	.		139	16
Воскресенской въ с. Зазимѣ . . . . .	140	.		162	68
Покровской въ с. Димеркѣ-Березинской .	140	.		49	.
Петропавловской въ с. Святомѣ . . . . .	140	.		215	60
Ильинской въ селѣ Омеляновѣ . . . . .	140	.		139	16
Христорожественской въ с. Бобруйкахъ . .	140	.		162	68

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равноизмѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
<b>ЦЕРКВАМЪ 7 КЛАССА.</b>					
Предтечевской въ г. Острѣ . . . . .	126	.		123	48
Успенской въ с. Татаровщинѣ . . . . .	126	.		192	8
Михайловской въ г. Острѣ . . . . .	126	.		123	48
Рождество-Богородичной въ с. Новоселкахъ.	126	.		139	16
Воскресенской въ с. Воскресенской слободѣ	126	.		139	16
Георгиевской въ с. Выгуровщинѣ . . . . .	126	.		192	8
Воздвиженской въ с. Выповзовѣ . . . . .	126	.		139	16
Троицкой въ с. Пархимовѣ. . . . .	126	.		.	.
Николаевской въ с. Надиновѣ . . . . .	126	.		139	16
Троицкой въ селеніи Новоселкахъ . . . . .	126	.		139	16
Николаевской въ с. Гнѣдинѣ . . . . .	90	.		139	16
Успенской въ с. Мороскѣ . . . . .	90	.		155	82
Покровской въ с. Пломскомъ . . . . .	90	.		139	16

Названіе церквей.	Назначено	Предполагается	Испраши-
	по роспи- санію на 1877 годъ.	назначи- ть или пре- кратить содер- жаніе, равноизмѣнить его размѣръ во- обще по церкви, или въ частности членамъ причта.	вается къ производ- ству въ 1877 году.
	Рубли. К.		Рубли. К.
Троицкой въ с. Трое- щинѣ . . . . .	76 .		139 16
Пустынно-Николаев- ской въ с. Осетчинѣ .	76 .		192 8
Троицкой въ с. Ста- рогородкѣ . . . . .	110 .		35 28
На жалованье прич- тамъ единовѣрческихъ церквей:			
Николаевской въ г. Новозыбковѣ . . . . .	330 .		323 40
Преображенской въ г. Новозыбковѣ . . . . .	330 .		323 40
Христорождественской въ г. Новозыбковѣ . .	330 .		323 40
Троицкой въ слоб. Клинцахъ . . . . .	330 .		323 40
Вознесенской въ слоб. Клинцахъ . . . . .	330 .		323 40
Никитской въ пос. Злынеѣ . . . . .	330 .		323 40
Вознесенской въ пос. Злынеѣ . . . . .	330 .		323 40
Покровской въ слоб. Радулѣ . . . . .	660 .		646 80
Успенской въ п. Кли- мовѣ . . . . .	330 .		323 40

Названіе церквей.	Назначено по росписанію на 1877 годъ.		Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта.	Испрашивается къ производству въ 1877 году.	
	Рубли.	К.		Рубли.	К.
Казанской въ п. Климовѣ . . . . .	80	.			78 40
Рождество-Предтечевской въ пос. Елюнѣ .	330	.			323 40
Успенской въ п. Чуричехъ . . . . .	330	.			284 20
Успенской въ м. Серединой-Будѣ . . . .	330	.			323 40
Успенской въ п. Лужахъ . . . . .	330	.			323 40
Казанской въ п. Шеломыхъ . . . . .	330	.			323 40
Покровской въ пос. Злынкѣ . . . . .	330	.			323 40
Рождество-Богородич- въ пос. Митьевѣ . . . .	330	.			323 40
Покровской въ пос. Свяцкой . . . . .	330	.			323 40
Рождество-Богородич- ной въ п. Ардонѣ . . . .	330	.			323 40
Священнику въ Малиноостровскомъ едино- вѣрческомъ монастырѣ .	250	.			245 .
Священнику смѣжнаго съ раскольническими посадами . . . . .	250	.			245 .

<p>Назначено по росписанию на 1877 годъ.</p> <p>Рубли. К.</p>	<p>Предполагается назначить или прекратить содержаніе, равно измѣнить его размѣръ вообще по церкви, или въ частности членамъ причта</p>	<p>Испрашивается къ производству въ 1877 году.</p> <p>Рубли. К.</p>
<p>Церквамъ получающимъ содержаніе по прежнимъ штатамъ и положеніямъ:</p> <p>Нѣжинской Богоявленской на жалованье и на хлѣбъ. . . . .</p> <p>На церковныя потребности. . . . .</p> <p>Глуховской Анастасьевской на содержаніе церкви. . . . .</p>	<p>17 37</p> <p>1 41</p> <hr/> <p>18 78</p> <p>10 77</p>	<p>18 43</p> <p>10 77</p>
<p>Итого .</p>	<p>177877 55</p>	<p>Изъ нихъ вычета по 2 к. съ рубля 3557 р. 31 коп. . . . .</p> <p>174320 24</p>



### III.

## РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О выпискѣ 3 и 4 томовъ «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству». Черниговская духовная Консисторія, при отношеніи, отъ 28 іюня за № 5776, препроводивъ въ редакцію Епархіальныхъ Извѣстій копию отношенія Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 15 апрѣля 1877 года за № 3541-мъ о выпискѣ духовенствомъ 3 и 4 т. «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству», просила припечатать оную въ части официальной.

**Преосвященнѣйшій Владыко,**

**Милостивый Государь и Архипастыр!**

По распоряженію Святѣйшаго Синода въ С.-Петербургской Синодальной Типографіи отпечатаны нынѣ 3-й и 4-й томы «Полнаго собранія постановленій и распоряженій по духовному вѣдомству», заключающіе въ себѣ указанія 1723—1725 г. и выпущены въ продажу по слѣдующей цѣнѣ въ бум. переп.:

3-й томъ. 4-й томъ.

на веленовой бумагѣ по 1 руб. 1 руб. 60 коп.

» бѣлой » — 75 коп. 1 » 20 »

Сообщая о семъ Вашему Преосвященству, въ дополненіе къ циркулярнымъ отношеніямъ, отъ 24 декабря 1870 года № 13896 и 22 сентября 1872 года за № 10379, имѣю честь покорнѣйше просить Васъ, Милостивый Государь и Архипа-

стырь, не изволите-ли признать возможнымъ рекомендовать и эти изданія, подобно первымъ томаъ, духовенству ввѣренной Вамъ епархіи.

Поручая себя молитвамъ Вашимъ съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь быть Вашего Преосвященства Милостиваго Государя и Архипастыря, покорнымъ слугою. Подписано: *Графъ Дмитрій Толстой.*

— *О вакантныхъ священническихъ мѣстахъ.* Черниговская духовная Консисторія, согласно опредѣленію своему Его Преосвященствомъ 3-го сего іюня утвержденному, проситъ редакцію печатать въ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ препровождаемый при семъ списокъ всѣхъ вакантныхъ священнослужительскихъ мѣстъ въ каждомъ выходящемъ номерѣ съ тѣмъ, что о замѣщеніи какой либо вакансии или объ открывшейся новой каждый разъ будетъ сообщаемо редакціи отъ Консисторіи, 28 іюня 1877 г. № 5902.

### **Списокъ вакантнымъ священническимъ мѣстамъ.**

Въ Черниговскомъ уѣздѣ: при Воскресенской церкви въ с. Юрьевѣ, Рождество-Богородичной въ с. Кезяхъ, Николаевской въ с. Будѣ и Николаевской въ с. Клачковѣ. Въ Нѣжинскомъ уѣздѣ: при Константино-Елененской въ с. Синякахъ. Въ Козелецкомъ уѣздѣ: при Николаевской церкви въ с. Адамовѣ. Въ Остерскомъ уѣздѣ: при Троицкой церкви въ м. Броварахъ, Воскресенской въ с. Воскресенской-Слободѣ, Николаевской въ с. Полуботкахъ Черниговскаго уѣзда, при Конотопской Рождество-Богородичной церкви мѣсто протоіе-



рея вакантно. Въ Суражскомъ уѣздѣ: при Покровской церкви въ с. Высокоселищѣ, Васильевской въ м. Душатино, Николаевской въ с. Струговской-Будѣ два мѣста вакантны, Иоанно-Богословской въ с. Творишинѣ, Рождество-Богородичной въ с. Косичахъ, Успенской въ с. Лопотняхъ, Михайловской въ с. Голубовѣ, Успенской въ с. Кожанахъ, Михайловской въ с. Теремошкѣ, Успенской въ с. Лятяхахъ, Воскресенской въ с. Великоудебномъ и Введенской въ с. Городечнѣ. Въ Стародубскомъ уѣздѣ: Похвало-Богородичной ц. въ с. Логоватомъ, Благовѣщенской въ посадѣ Воронкѣ, Покровской въ с. Левенѣ, Рождество-Богородичной въ с. Андрейковичахъ, Николаевской въ с. Куровѣ, Воздвиженской въ с. Городищѣ, Рождество-Богородичной въ с. Стечнѣ, Воздвиженской въ с. Артюшковѣ и Николаевской въ с. Старыхъ-Халѣвичахъ. Въ Глуховскомъ уѣздѣ: Воскресенской въ с. Княжичахъ, Покровской въ с. Гиринѣ, Михайловской въ с. Уздицѣ, и Рождество-Богородичной въ с. Дунайцѣ. Въ Новгородсѣверскомъ уѣздѣ: Троицкой въ с. Горкахъ, Николаевской въ с. Свиржѣ, Николаевской въ с. Команѣ, Захаріе-Елисаветской въ с. Новой-Гутѣ, Богоявленской въ с. Руднѣ, Ильинской въ с. Жоравкѣ, Варваринской въ с. Кренидовѣ, Покровской въ с. Лариновѣ, Рождество-Богородичной въ с. Форостовичахъ, Успенской въ с. Стахорщинѣ, Михайловской въ с. Богриновѣ, Троицкой въ с. Каменѣ, Николаевской въ с. Михальчиной-Слободѣ. Въ Борзенскомъ уѣздѣ: Параскевievской въ с. Шиловичахъ. Въ Кролевецкомъ уѣздѣ: Покровской ц. въ с. Шаболтасовкѣ. Въ Новозыбковскомъ уѣздѣ: Успенской въ с. Бѣломъ-Колодезѣ, Покровской въ с. Манюкахъ, Михайловской въ с. Синемъ-Колодезѣ. Въ Городницкомъ уѣздѣ: Пок-

ровской въ с. Бутовкѣ, Успенской въ с. Сеньковкѣ, Николаевской въ с. Ваганичахъ, Архистратиго-Михайловской въ с. Буянкахъ, Успенской въ с. Новыхъ-Млинахъ, Покровской въ с. Щимлѣ. Въ Мглинскомъ уѣздѣ: Николаевской въ с. Соколовкѣ, Покровской въ с. Молодьковѣ, Успенской въ с. Кромовѣ, Покровской въ с. Балыкахъ, Введенской въ с. Дивовкѣ, Воздвиженской въ с. Павловкѣ, Васильевской въ с. Великой-Дубровѣ, Иоанно-Богословской въ с. Клинкѣ, Рождественской въ с. Дымовѣ, Михайловской въ с. Демьяновѣ, Покровской въ с. Губостовѣ. Конотопскаго уѣзда: Покровской ц. въ с. Тиницѣ. Нѣжинскаго уѣзда: Троицкой въ с. Андреевкѣ. Остерскаго уѣзда: Николаевской въ м. Моровскѣ. Глуховскаго уѣзда: Покровской въ с. Баничахъ. Остерскаго уѣзда: Покровской въ с. Максимѣ. Мглинскаго уѣзда: Вознесенской въ с. Ворминѣ и Черниговскаго уѣзда: Троицкой ц. въ с. Шибириновѣ.

— *О своевременномъ представленіи родителями и опекунами дѣтей въ учебныя заведенія послѣ вакацій.* Черниговская Консисторія, препроводивъ составленный Правленіемъ Семинаріи списокъ учениковъ не своевременно возвратившихся изъ отпуска на праздникъ Рождества Христова въ 1876 году и непредставившихъ оправдательныхъ документовъ поздней явки, просить напечатать таковой въ официальной части Извѣстій съ присовокупленіемъ, чтобы родители и опекуны старались на будущее время дѣтей своихъ, обучающихся въ Семинаріи и училищахъ, своевременно доставлять въ заведенія по окончаніи назначенныхъ имъ отпусковъ. 28 іюня 1877 г. № 5897.

Списокъ учениковъ, несвоевременно возвратившихся изъ отпуска на праздники Рождества Христова въ 1876 г. и непредставившихъ оправдательныхъ документовъ поздней явки.

8-го января.

- 1-го штат. класса: Иванъ Доброгаевъ.  
Михаиль Левицкій.  
Григорій Бугославскій.
- 1-го парал. класса: Венед. Промысловъ.
- 2-го парал. класса: Николай Короткевичъ.  
Алекс. Бугославскій.  
Варсон. Добрыловскій.
- 3-го класса: Александръ Ромаскевичъ.  
Василій Соловьевъ.  
Стефанъ Промысловъ.
- 5-го класса: Оед. Бордоносъ.
- 6-го класса: Ананій Добрыловскій.

9-го января.

- 1-го штат. класса: Иванъ Россинскій.  
Лавръ Величковскій.  
Евфимъ Слюсаревскій.  
Алексій Калашниковъ.
- 1-го парал. класса: Стефанъ Хохловъ.  
Михаиль Тоцкій.  
Яковъ Сочава.  
Григ. Бугославскій.  
Григ. Добрянскій.

- 1-го парал. класса: Сем. Серединскій.  
Полив. Успенскій.  
2-го штат. класса: Алек. Бакуревичъ.  
2-го парал. класса: Никол. Нещеретовъ.  
Акимъ Доброгаевъ.  
Мат. Полонскій.  
3-го класса: Ив. Бакуревичъ.  
5-го класса: Митр. Ладухинъ.

10-го января:

- 1-го штат. класса: Иванъ Шугаевскій.  
Ник. Шугаевскій.  
1-го парал. класса: Михаилъ Поляковъ.  
Иванъ Буримовъ.  
Иванъ Яснопольскій.  
Мих. Громаковскій.  
Ал. Макаревскій.  
Апол. Левицкій.  
2-го штат. класса: Герасимъ Смоличевъ.  
Гурій Троцкій.  
Мих. Доброгаевъ.  
Дим. Бабіевскій.  
2-го парал. класса: Ник. Борзаковскій.  
Сергій Нечаевъ.  
Вит. Слюсаревскій.  
Яковъ Имшенецкій.  
3-го класса: Николай Бугославскій.  
Илія Сериновичъ.  
Ив. Гладиковскій.

- 3-го класса: Анд. Колотовскій.  
Мих. Пригоровскій.  
Николай Каминскій.
- 4-го класса: Мих. Базилевичъ.  
Павель Дубровскій.
- 5-го класса: Петръ Покащевскій.  
Иванъ Никитскій.  
Исаакъ Фарбовскій.
- 6-го класса: Николай Григоровичъ.
- 11-го я н в а р я.
- 1-го штат. класса: Аркадій Вакуловскій.  
Петръ Чикилевскій.
- 1-го парал. класса: Илар. Кожичъ.  
Николай Шіяновъ.
- 2-го штат. класса: Петръ Барантъ.  
Ник. Цуймановъ.  
Ив. Зборовскій.
- 2-го парал. класса: Вас. Тимошевскій.  
Петръ Горбатовскій.  
Николай Барановскій.  
Иванъ Величко.
- 3-го класса: Тим. Евфимовскій.
- 4-го класса: Оед. Чудновскій.  
Мих. Базилевичъ.  
Евф. Сахновскій.  
Вит. Бугославскій.
- 5-го класса: Стефанъ Сѣчко.  
Арсеній Чикилевскій.  
Евг. Чудновскій.

12-го января.

- 1-го штат. класса: Андрей Подгорский.  
Ник. Ягодовский.  
2-го парал. класса: Петръ Левицкий.  
5-го класса: Вас. Григоренко.  
6-го класса: Ив. Бабичевъ.

13-го января.

- 1-го парал. класса: Петръ Королевъ.  
Ник. Прокоповичъ.  
2-го штат. класса: Алекс. Добронравовъ.  
Ал. Померанцевъ.  
Өед. Мироновичъ.  
Ник. Ивановъ.  
2-го парал. класса: П. Кашпуревъ.  
Өед. Лапчинский.  
3-го класса; Сер. Прокоповичъ.  
4-го класса: Ив. Бугославский.  
Ник. Левицкий.  
5-го класса: Ал. Подгорский.

14-го января.

- 4-го класса: Влад. Пригоровский.  
6-го класса: Алек. Ивашутичъ.

15-го января.

- 1-го парал. класса: Өед. Христачевский.  
2-го штат. класса: Мих. Кузминский.  
2-го парал. класса: Влад. Христачевский.  
4-го класса: Ник. Боровский.

4-го класса: Петръ Дорогунцевъ.

5-го класса: Ал. Дамиловскій.

16-го я н в а р я.

2-го штат. класса: Григ. Вербицкій.

2-го парал. класса: Алекс. Померанцевъ.

3-го класса: А. Кушакевичъ.

4-го класса: Иванъ Лисовскій.

17-го я н в а р я.

1-го штат. класса: Иванъ Крыловскій.

5-го класса: Вас. Вдовиченко.

18-го я н в а р я.

3-го класса: Θεодосій Добрянскій.

4-го класса: Вас. Шугаевскій (билета не  
возвратилъ.)

20-го я н в а р я.

1-го штат. класса: Андрей Грабовскій.

7-го ф е в р а л я.

2-го штат. класса: Алек. Чистилинъ.

2-го парал. класса: Яковъ Имшенецкій.

— *Объявленіе благодарности Епархіальнаго Начальства учи-  
телю Черниговскаго дух. училища свящ. Г. Кибалчичу.* Вслѣд-  
ствіе резолюціи Его Преосвященства, послѣдовавшей на жур-  
налъ правленія училища 13 іюня 1877 года, правленіе учи-  
лища сообщеніемъ отъ 24 іюня за № 300 проситъ редакцію  
Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій напечатать въ Извѣ-  
стіяхъ слѣдующую резолюцію Его Преосвященства: «16 іюня

1877 года. Священнику о. Иоанну Кибальчичу за безмездное въ теченіе пяти мѣсяцевъ 1871—1872 гг. исправленіе должности дѣлопроизводителя училищнаго правленія; за исправленіе сей же должности около трехъ лѣтъ затѣмъ съ малымъ вознагражденіемъ при великомъ усердіи и исправности; за прохожденіе должности члена училищнаго правленія въ теченіе шести лѣтъ съ пользою для училища объявить благодарность Епархіальнаго Начальства, со внесеніемъ оной въ формулярный списокъ его и съ напечатаніемъ о семъ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Извѣстіяхъ».

— *Распоряженіе Консисторіи о розысканіи іеродіаконовъ Иннокентія и Митрофана.* Настоятель Глуховскаго Петро-Павловскаго монастыря рапортомъ отъ 1 сего іюня за № 58 доноситъ Его Преосвященству, что подвѣдомаго ему Петро-Павловскаго монастыря іеродіаконъ Иннокентій 30 мая изъ Скитской келіи неизвѣстно куда отлучился самовольно, а іеродіаконъ Митрофанъ 26 мая явился изъ отлучки въ монастырь на 2-ва дня и 29 мая ушелъ изъ монастыря не извѣстно куда. На семъ рапортѣ резолюція Его Преосвященства 9 сего іюня послѣдовала: Консисторія учинить надлежащее распоряженіе объ отысканіи іеродіаконовъ: Иннокентія и Митрофана и о водвореніи ихъ въ монастырѣ.

Вслѣдствіе сего Черниговская духовная Консисторія проситъ редакцію Черниговскихъ Епархіальныхъ Извѣстій припечатать въ Извѣстіяхъ статью о розысканіи іеродіаконовъ: Иннокентія и Митрофана и препровожденіи ихъ въ Глуховскій монастырь. 28 іюня 1877 г. № 5846.



IV.

**Журналъ Комитета Черниговскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.**

1877 года Іюня 14 дня въ засѣданіи Комитета слушали: Отношеніе благочиннаго 1-го округа Борзенскаго уѣзда протоіерея Θεодора Исаенко отъ 16-го мая сего года за № 191 слѣдующаго содержания: „По Борзенскому уѣзду разбѣзжаетъ по временамъ торговецъ восковыми свѣчами изъ посада Воронка. Тотъ же торговецъ Рождественскими праздниками и предъ пасхою продавалъ свѣчи въ Борзнѣ, по 65 коп. фунтъ раззолоченныхъ: но какого качества эти свѣчи, для удостовѣренія въ томъ имѣю честь препроводить при семъ полуфунтовой свѣчи огарокъ, который при горѣніи издаетъ предлинное, пламя съ копотью и течетъ. Отлично бѣлая и почти прозрачная мягкая масса, изъ которой сдѣлана свѣча, для меня не извѣстна, но едвали она содержитъ въ себѣ  $\frac{1}{10}$  воска. Узнавши о продажѣ въ Борзнѣ означеннымъ торговцемъ свѣчей, я просилъ полицейскаго надзирателя составить съ торговымъ депутатомъ актъ, а свѣчи конфисковать, но продавецъ успѣлъ убраться“.

Справка: 1) огарокъ бѣлой свѣчи, представленный благочиннымъ протоіереемъ Исаенкомъ, оказался чистымъ парафиномъ безъ всякой примѣси воска, а съ небольшою примѣсью сала.

2) Комитету извѣстно, что не въ одномъ городѣ Борзнѣ и Борзенскомъ уѣздѣ развозятся и продаются свѣчи, Воронковского и другихъ посадскихъ заводовъ. Это доказывается

тѣмъ, что подобные огарки представляются благочинными отъ церквей въ епархіальный заводъ вмѣстѣ съ огарками сего завода.

Постановили: для прекращенія злоупотребленія по свѣчной операціи наносящаго вредъ свѣчному епархіальному производству съ значительнымъ ущербомъ для духовно-учебныхъ заведеній епархіи, просить содѣйственнаго вниманія всѣхъ приходскихъ священниковъ и оо. благочинныхъ въ особенности, и если гдѣ замѣчена будетъ ими продажа свѣчей не епархіальнаго завода, то, при содѣйствіи мѣстной полиціи, свѣчи немедленно конфисковать и отдавать въ церковь того прихода, гдѣ подлогъ будетъ учиненъ, на основаніи правилъ Высочайше утвержденныхъ 18 августа 1808 года и указовъ св. синода отъ 21 сентября того 1808 года и 6-го марта 1809 года (полн. соб. закона т. XXX № 23 и 519), каковое постановленіе комитета для общеизвѣстности духовенства епархіи напечатать въ епархіальныхъ извѣстіяхъ. О чемъ и доложить симъ журналомъ на благоусмотрѣніе его Преосвященства.

На семь журналѣ последовала въ 20 день іюня 1877 г. резолюція его Преосвященства: «Исполнить».

## V.

### РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Черниговская духовная Консисто́рія увѣдомляетъ, что за усердное служеніе при хорошемъ поведеніи награждены на-

бедренниками нижеслѣдующіе священники: села Усна Петръ Кучеровскій, м. Гоголева Иванъ Глаголевъ, села Голенки Іаковъ Колосовскій, села Церковищъ Михаилъ Зоткевичъ, села Горбова Іаковъ Пюнтковскій, села Хибаловки Аристархъ Кончицкій, села Недаиччъ Николай Бордоносъ, села Лемешей Николай Шеляговскій, села Книшекъ Василиій Обуховскій, села Грузской Михаилъ Соловьевъ и села Оленовки Михаилъ Козленко.

— Вслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, указомъ Святѣйшаго Синода отъ 4 мая сего года за № 1390 предписано подсудности священниковъ: [Новозыбковскаго уѣзда села Великой-Топали Стефана Крушовскаго, Остерскаго уѣзда села Завимья Стефана Явровскаго, Стародубскаго уѣзда города Погара Николаевской церкви Хрисанфа Бѣлопольскаго и Стародубскаго уѣзда села Лыщичъ Николая Виницкаго, значащейся въ формулярныхъ ихъ спискахъ, во уваженіе одобрительной службы ихъ аттестаціи начальства послѣ касавшихся ихъ дѣлъ, не считать препятствіемъ къ награжденію ихъ установленными для духовенства знаками отличія.

— Инспекторъ Черниговской духовной семинаріи магистръ Левъ Бѣлоусовичъ, согласно его прошенію, указомъ Св. Синода отъ 1-го іюня сего 1877 года уволенъ отъ должности инспектора, съ назначеніемъ ему пенсіи по 700 р., въ годъ.

— Священникъ Θεодоръ Яновскій состоитъ помощникомъ настоятеля Вишенско-Бортничаго Гнѣдовскаго прихода.

— На священническое мѣсто въ село Заудайку Нѣжинскаго уѣзда 5-го іюня 1877 года рукоположенъ окончившій курсъ наукъ въ Черниговской д. Семинаріи Михаилъ Калашниковъ.

— Священническое мѣсто въ селѣ Шибириновѣ Черниговскаго уѣзда со 2-го мая сего 1877 года состоитъ вакантнымъ.

— За смертью священника Θεодора Горюнка объявляется вакантнымъ мѣсто помощника настоятеля при Николаевской церкви села Ключкова, Черниговскаго уѣзда.

— Въ открытое попечительство при Покровской церкви села Максима Остерскаго уѣзда избраны на три года предсѣдателемъ козакъ Никита Сыровецъ и членами козаки: Иванъ Кравченко, Тимофѣй и Романъ Домашенки, Яковъ Бутокъ, Василій Корноухъ, Стефанъ Кравченко, Алексѣй Дроздъ, Семенъ Демшевскій, Исидоръ Демшевскій, Василій Правленко, Захарій Власенко, Иванъ Покотило, Кодратъ Дорошко, Леонтій Гукъ, Михаилъ Грязный, Павелъ Иванченко, Потапій Мельникъ, Никифоръ Андріевскій, Игнатъ Грязный, Стефанъ Сыровецъ, Архипъ Локоть, Кирилло Тригубъ, Иванъ Андріевскій, Тимофѣй Скрипка, солдатъ Евсеій Романенко, казенные крестьяне: Семенъ Гутникъ, Федоръ Гутникъ, Кодратъ Грищенко и Александръ Коваленко.

— Въ открытыя попечительства при церквахъ селъ: 1) Успенской церкви села Уланова, Глуховскаго уѣзда, избраны на три года предсѣдатели козакъ Елисей Ежелевъ и членами: казенный крестьянинъ Николай Гладкій и козакъ Петръ Шовма; 2) Вознесенской села Сытой-Буды, Новозыбковскаго уѣзда, на три года предсѣдателямъ козакъ Дмитрій Познякъ, и членами козаки: Михаилъ Шидловскій, Тимофѣй Соломенникъ, Сергей Самусенко, Стефанъ Иващенко, Василій Шидловскій, Александръ Комисаренко, Стефанъ Дудченко, Кирилло

Рудченко, Ефимъ Ситый, государственные крестьяне: Петръ Гракъ, Косьма Усокъ, крестьяне собственники: Петръ Бездольный, Ларіонъ Акуленко, Яковъ Хуторный, Яковъ Шендрикъ, Тимофѣй Бонный Совино Торобенько, Яковъ Позоринъ, Тванъ Хохловъ и Иванъ Петоринко и 3) Варваринской церкви села Туроенки, Новозыбковского уѣзда, на пять лѣтъ предсѣдателемъ крестьянинъ собственникъ Григорій Лямцевъ и членами крестьяне собственники: Григорій Зайцевъ, Стефанъ Горбачъ, Антонъ Ревуцкій, Петръ Ковалевъ, Василій Ревуцкій, Тимофѣй Рухля, Иванъ Быкопъ, Василій Химченко, Давидъ Власенокъ, Дмитрій Бондаренко и Тарасій Покоотневъ.

### Отъ правленія Черниговскаго духовнаго училища.

При Черниговскомъ духовномъ училищѣ открылось вакантное мѣсто учителя русскаго азыка съ жалованьемъ (штатнымъ) въ 420 р. при 11-ти недѣльныхъ урокахъ. Желающіе занять это мѣсто приглашаются подать прошенія въ правленіе училища не позже 3-го сентября. Временемъ для пробныхъ уроковъ назначены 9, 10 и 12-е числа сентября сего года.

Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.  
Л. Бѣлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 11 Іюля 1877 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.



# ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ

## ЧЕРНИГОВСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ИЗВѢСТІЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

15-го юля № 14. 1877 года.

(ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ).

---

Содержаніе: I. По поводу антирусской папской аллокуціи.—II. Институтская Свято-Александровская церковь въ Нѣжинѣ. (*Продолженіе*).—III. Изъ села Ваганичь Городницкаго уезда.—IV. Отъ Московскаго славянскаго благотворительнаго общества.—V. Объявленіе.

---

### I.

#### По поводу антирусской папской аллокуціи \*).

Папство всегда отличалось нетерпимостію къ православію; оно—постоянный врагъ Россіи, могущественной православной державы. Но никогда, кажется, вражда папства къ православію и Россіи не выражалась въ такой рѣзкой и позорной формѣ, какъ въ последнее время. Не знаешь, чему больше удивляться: наглой ли откровенности, съ которою мнимый намѣстникъ Христовъ, претендующій на непогрѣшимость, во всеуслышаніе выражаетъ свои антихристіанскія чувства къ вели-

---

\*) Эта статья написана мною по совету и при нѣкоторомъ содѣйствіи достопочтеннаго ученаго, который не захотѣлъ, чтобы я назвалъ его по имени.

кому христіанскому народу, носителю и защитнику православія; сожженной ли совѣсти, неразборчивой въ средствахъ и не понимающей духа времени; недостатку ли инстинкта самосохраненія, вносящему разложеніе въ среду католиковъ и увеличивающему нелюбовь иновѣрныхъ; отсутствію ли духа Христова и интересовъ христіанскихъ, и замѣнѣ ихъ политическими расчетами и интригами. Вѣрнѣе, все въ поведеніи папства удивительно и постыдно... Говоря такъ, мы имѣемъ въ виду знаменитую папскую аллокуцію, произнесенную 30 апрѣля на аудіенціи, данной папою савойскимъ пилигримамъ. Выписываемъ ее дословно. «Въ это самое время, говорилъ непогрѣшимый первосвященникъ церкви католической, *еретическая* великая держава выставила многочисленное войско для наказанія невѣрной державы, жалуясь на то, что эта послѣдняя несправедливо управляетъ и утѣсняетъ многочисленныхъ своихъ подданныхъ, исповѣдующихъ ученіе православное. Не знаю, какая изъ этихъ державъ побѣдитъ, но знаю, что на одной изъ нихъ, которая называетъ себя православною, но есть схизматическая, тяготѣетъ рука правосуднаго Бога за безчеловѣчныя преслѣдованія католиковъ, начатыя ею много лѣтъ тому назадъ и доселѣ не прекращаемыя». Очевидно, въ восточной войнѣ, предпринятой Россією для защиты христіанскихъ народовъ отъ турецкаго насилія, сочувствіе папы на сторонѣ турокъ. Именующій себя намѣстникомъ Христовымъ, блюститель христіанскихъ интересовъ призываетъ гнѣвъ Божій на христіанскій народъ, борющійся съ фанатическимъ мусульманствомъ, и желаетъ врагамъ христіанства, противникамъ европейской культуры, побѣды надъ противникомъ... Не сонъ ли это, не фантастическій ли призракъ, не газетная ли утка, не



злая ли насмѣшка враговъ папства и католичества надъ несчастнымъ ватиканскимъ узникомъ? Къ величайшему прискорбію, это—несомнѣнный фактъ. Онъ облетѣлъ весь міръ, удивилъ благомыслящихъ, возмутилъ ревностныхъ поборниковъ христіанства, далъ пріятную пищу врагамъ славянства. Достаточно сказать, что за него рукоплещутъ папѣ турки, видя въ его несчастной аллокуціи начало союза между крестомъ и полумѣсяцемъ. Нѣтъ, это—не слова христіанскаго епископа, не слова добраго христіанина, не слова даже поборника общечеловѣческой культуры. Ихъ могъ произнести еврей Биконсфильдъ, который въ жертву коммерческихъ интересовъ принесъ всѣ чувства справедливости и гуманности. Это—плодъ мелкой спекуляціи, хитрой интриги, іезуитскаго озлобленія; это—печальная прибавка къ скорбному листу папства, особенно тяжело отозвавшаяся въ сердцѣ славянства. Но не въ этомъ суть дѣла. За что такая вражда къ православной Россіи со стороны папства? Имѣетъ ли это послѣднее какое-нибудь юридическое и историческое право нападать на православіе и его исповѣдниковъ?

По словамъ папства, оно враждуетъ къ намъ за то, что мы еретики-схизматики, что мы издавна преслѣдуемъ католиковъ и насильственно обращаемъ къ православію уніатовъ. Вотъ три основанія вражды къ намъ. Посмотримъ, насколько они состоятельны и исторически правдивы.

1. Мы схизматики-еретики. Уже больше восьми вѣковъ слышитъ это обвиненіе восточная церковь и, увѣренная въ правотѣ своего исповѣданія, не голословно, а на основаніи несомнѣнныхъ церковно-юридическихъ и историческихъ данныхъ доказала, что обвиненіе это должно пасть на тѣхъ, отъ

кого оно идетъ. Особенно внушительно и вѣско доказана та истина, что папство, изъ-за котораго главнымъ образомъ совершилось печальное раздѣленіе церквей и которое до сихъ поръ, не смотря на историческія пораженія и современное безсиліе, заявляетъ несбыточныя мечты о господствѣ надъ умами и совѣстію всѣхъ христіанъ, есть учрежденіе противное священному писанію, практикѣ первыхъ вѣковъ и здравому христіанскому смыслу. Въ журнальной статьѣ неудобно входить во всестороннее разсмотрѣніе вопроса, который по своей широтѣ и серьезному значенію можетъ быть предметомъ обширнаго ученаго изслѣдованія. Мы и не беремъ на себя этого труда, тѣмъ болѣе, что вопросъ о папствѣ такъ полно, научно и удовлетворительно изслѣдованъ, что въ новой работѣ по нему пока не представляется особенной надобности. Насколько намъ извѣстно, впервые въ нашей церковно-исторической литературѣ вопросъ этотъ подвергнутъ глубокому изслѣдованію профессоромъ Кіев. университета по кафедрѣ философіи, С. С. Г—цкимъ. Его «критическое обзорѣніе ученія римской церкви о видимой главѣ церкви», при всей своей краткости, представляетъ систематически полное, строго логическое опроверженіе, на основаніи св. писанія, историческихъ документовъ первыхъ восьми вѣковъ и соображеній здраваго разума, теоріи о папствѣ. Въ новѣйшее время этотъ вопросъ получилъ въ нашей догматико-исторической литературѣ окончательное разрѣшеніе подъ перомъ нашего ученаго богослова-философа, преосв. Никанора. Отсылая желающихъ основательно уразумѣть несостоятельность теоріи папства къ изслѣдованіямъ названныхъ мною авторовъ, мы не прочь къ свѣдѣнію нашихъ читателей въ самыхъ общихъ чертахъ ука-

зять результаты имѣющагося у насъ подъ руками труда г. Г—цкаго. Общее направленіе этого труда можно охарактеризовать словами самого автора: «въ изслѣдованіи поставимъ себѣ за правило соблюдать полное безпристрастіе и уваженіе къ предмету. Истина, казѣ и любовь, не раздражается, не мыслить зла, не терпѣть произволовъ сердца. Въ самомъ образѣ изложенія будемъ избѣгать излишнихъ школьныхъ тонкостей, которыми учителя западной церкви обыкновенно опутываютъ свое ученіе. Истина по природѣ своей тѣмъ явственнѣе, чѣмъ проще и естественнѣе выражена» <sup>1)</sup>). Монографія г. Г—цкаго состоитъ изъ четырехъ отдѣловъ. Въ первомъ авторъ подвергаетъ тщательному и добросовѣстному разсмотрѣнію всѣ мѣста евангелій, дѣяній и посланій апостольскихъ, на которыхъ римская церковь основываетъ свое ученіе о видимой главѣ церкви. Оказывается, что эти мѣста вовсе не имѣютъ того смысла, какой хотятъ видѣть въ нихъ сторонники папства. «Всѣ доказательства этихъ послѣднихъ подвержены одному главному недостатку: въ заключеніи вездѣ выводится не то, что содержится въ текстѣ. Иначе и быть не можетъ; потому что ни въ евангельской исторіи, ни въ посланіяхъ апостоловъ нѣтъ ни слова о главенствѣ и верховной власти ап. Петра надъ апостолами (это—исходный пунктъ ученія папистовъ); не говоримъ уже о монаршествѣ, княжествѣ, намѣстничествѣ І. Христу и т. п. Между тѣмъ, если безпристрастно рассмотримъ свидѣтельства самихъ апостоловъ, ихъ дѣйствія и взаимное отношеніе, то найдемъ совсѣмъ противное тому, что проповѣдуютъ римскіе богословы о верховной власти ап. Петра надъ прочими апостолами, усиливаясь

<sup>1)</sup> Крит. обозр. ученія о видимой главѣ церкви стр. 4.

придать ей такія черты, которыя приблизили бы ее къ власти папской, выросшей въ эпоху среднихъ вѣковъ» <sup>2)</sup>. Въ результатѣ экзегетическаго изслѣдованія относящихся къ сему мѣстѣ св. писанія выходятъ слѣд. положенія: I. Христосъ не поставлялъ видимой главы для управленія церковію; ап. Петръ не былъ видимою главою апостоловъ и всей церкви, не былъ верховнымъ ея правителемъ; онъ былъ только первымъ въ порядкѣ апостоловъ; въ достоинствѣ апостольства и власти надъ церковію всѣ апостолы были совершенно равны.

Во второмъ отдѣлѣ доказаны слѣд. положенія: епископъ римскій не имѣетъ права называть себя видимою главою церкви, по преемству отъ ап. Петра, ибо и ап. Петръ не былъ видимою главою церкви, не можетъ усвоить себѣ даже первенства по преемству отъ ап. Петра, потому что нѣтъ на то права божественнаго: извѣстно, что многіе епископы были преемниками апостоловъ (въ общемъ смыслѣ), но ни одинъ изъ епископовъ не усвоилъ себѣ, по преемству, всеобщей неограниченной апостольской власти въ церкви; исключенія для епископа римскаго не должно быть; первенство епископства передано тремя верховными апостолами епископу іерусалимскому и церкви іерусалимской, и теперь, когда эта послѣдняя подъ игомъ, въ судьбахъ Божіихъ.

Въ третьемъ отдѣлѣ, плодовитомъ и интересномъ, опровергается догматъ о папствѣ церковно-юридическими и историческими данными первыхъ восьми вѣковъ и предлагается исторія развитія папства. «Съ первыхъ временъ существованія на землѣ церкви Христовой до перваго Никейскаго собора, говоритъ авторъ, нѣтъ никакихъ слѣдовъ ни ученія о види-

---

<sup>2)</sup> Ibid стр. 16.

мой главѣ церкви, ни верховной власти кого-либо изъ епископовъ надъ всею церковію. Это видно изъ образа управленія и общенія церквей, изъ сходства названій и почетныхъ именъ епископовъ того времени и изъ самой неосновательности доказательствъ (свидѣтельствъ Иринея и Тертуліана о достоинствѣ римской церкви и римскаго епископа, обращеній нѣкоторыхъ осужденныхъ къ заступничеству римскаго епископа и т. д.), представляемыхъ западною церковію въ защиту своего ученія». Документально и логично доказавши свои положенія, авторъ далѣе говоритъ: «чего не было въ догматахъ христіанскаго ученія въ первые вѣка христіанства, того не могло быть и впослѣдствіи времени. Церковь вселенская и съ временъ перваго вселенскаго собора также не признавала никого изъ іерарховъ видимою главою и ни въ комъ изъ нихъ не сосредоточивала верховной власти. Вся перемена въ управленіи ограничивалась только тѣмъ, что отъ соединенія епископовъ малыхъ городовъ, задолго до IV в., съ церквами и епископами городовъ болѣе важныхъ, стали появляться новыя должности въ церковной іерархіи и потомъ высшая церковная власть сосредоточилась во вселенскихъ соборахъ. А потому, несправедливость ученія о видимой главѣ церкви въ настоящемъ періодѣ совершенно опровергается и равенствомъ власти главныхъ епископовъ, и верховною властію соборовъ, и, наконецъ, многими свидѣтельствами и примѣрами». Шагъ за шагомъ, безпристрастно авторъ слѣдитъ за юридическими актами и историческими фактами періода вселенскихъ соборовъ, которые опровергаютъ ученіе о папствѣ, выясняетъ истинный смыслъ заимствуемыхъ папистами изъ исторіи вселенскихъ соборовъ основаній для папства и разбиваетъ всѣ

силлогизмы и извороты, къ которымъ прибѣгаютъ защитники папства при ссылкѣ на историческія данныя этого періода. Хрупкимъ и ложнымъ оказывается историческое право папства; но какъ же оно развилось въ исторіи? На это дается основательный отвѣтъ въ третьемъ же отдѣлѣ разбираемой нами монографіи.

Развитію папства помогли многія обстоятельства—церковныя, политическія и этнографическія. Прежде всего много значило самое мѣстопробываніе папы. «Извѣстно, каково было могущество и величіе языческаго Рима. Весь, по крайней мѣрѣ извѣстный нѣкогда свѣтъ покорился его легионамъ, принималъ его законы и былъ почти поглощенъ именемъ римскимъ. Легко было и епископу Рима, какъ всесвѣтной столицы, желать того же первенства между епископами римской имперіи, какое имѣлъ Римъ и все римское предъ прочими епископами въ политическомъ отношеніи; а первенствовать въ римской имперіи значило въ тѣ времена тоже, что первенствовать въ цѣлой вселенной. Самая идея политическаго міродержавія, съ которою такъ свылся древній міръ, не могла не сообщиться въ нѣкоторой степени и епископамъ римскимъ».

Могущественный въ политическомъ отношеніи, Римъ былъ славенъ и въ церковномъ отношеніи. Здѣсь церковь была основана апостолами. Извѣстно, какое важное церковно-административное значеніе имѣли такія церкви. Онѣ были центрами христіанской жизни и епископы ихъ, названные впоследствии патриархами, имѣли преимущественное предъ другими епископами право власти и чести. Въ то время, когда на востокѣ было сперва три, а потомъ съ возвышеніемъ константинопольской церкви четыре патриарха, на западѣ всегда

былъ одинъ римскій патриархъ. Въ то время, когда тамъ (на востоѣ) при равенствѣ четырехъ силъ не мыслимо было одной подчинить себѣ другія, занять даже обособленное положеніе, здѣсь (на западѣ) единственная сила почти не знала соперничества во власти и значеніи. Правда, по временамъ, возвышались и на западѣ епископы нѣкоторыхъ церквей (Иринеи Лионскій, Клипріанъ Кароагенскій и др.), которые становились въ уровень съ римскимъ епископомъ, но это было дѣломъ временнымъ и личнымъ и прекращалось со смертію ихъ. Такое благоприятное и исключительное положеніе римскаго епископа много содѣйствовало развитію въ немъ честолюбивыхъ претензій.

Авторитетъ римскаго епископа, значительный вообще на западѣ, усиливается здѣсь по перенесеніи столицы имперіи изъ Рима въ Константинополь. На епископа римскаго незамѣтно переносятся власть и величіе, какими пользовался свѣтскій государь. Папа сдѣлался какъ бы центромъ не только церковной, но и политической жизни запада. Послѣ паденія западной римской имперіи этому не мало помогли и сами византійскіе императоры. Желая сохранить въ Италіи остатки своей власти, которая вообще была слаба и иногда вовсе прерывалась, они часто обращались для поддержанія ея къ авторитету римскаго епископа. Этотъ послѣдній со временемъ возымѣлъ такую силу, что иногда становился въ прямую оппозицію къ византійскому императору.

Самая трудность сношеній между восточными и частными церквями Испаніи, Галліи, западной Германіи, Британіи и даже Италіи и Африки служила къ пользѣ папы. На западѣ часто вовсе не знали, что совершается въ церковной жизни

востока, а если что узнавали, то узнавали отъ римскаго епископа, чрезъ котораго восточные патріархи объявляли на западѣ церковныя постановленія. Такой административный порядокъ дѣлалъ римскаго епископа въ глазахъ запада не только исполнителемъ общецерковнаго рѣшенія; но и судьбою и рѣшителемъ церковныхъ дѣлъ.

Если прибавить ко всему этому свѣтскую власть папы надъ экзархатомъ равенскимъ, дарованную ему Пипиномъ и Карломъ, то ясно будетъ, что положеніе папы было упрочено на западѣ. Ему покорялись все западные христіане. Власть обязательна и возбуждаетъ, особенно при не законномъ достиженіи ея, большое честолюбіе. Папѣ мало было господствовать надъ западомъ; ему захотѣлось покорить своей волѣ востокъ и съ нимъ весь христіанскій міръ. Но тутъ честолюбивыя претензіи папства разбились о церковно-юридическое и историческое право: востокъ стоялъ за Христову и апостольскую истину и отвергъ мірское властолюбіе папства. Не помогли папамъ ни фальшивыя толкованія св. писанія и канонныхъ церковныхъ, ни уродливыя искаженія церковно-историческихъ фактовъ, ни подложная грамота Константина папѣ Сильвестру, ни пресловутыя лжеисидоровы декреталіи. Востокъ остался неуступчивымъ и отвергъ отъ себя позорное иго папства.

Въ четвертомъ и послѣднемъ отдѣлѣ разбираемой нами монографіи показывается логическая несостоятельность ученія о видимой главѣ церкви и опровергаются софизмы и извороты, которыми слабое въ правовомъ отношеніи папство хочетъ подкрѣпить свое гнилое зданіе.

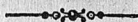
Мы изложили результаты ученаго изслѣдованія о папствѣ въ тѣхъ видахъ, чтобы показать, кто называетъ насъ схизма-



тиками-еретиками. Такъ называетъ насъ человекъ, который самъ стоитъ на ложномъ и хрупкомъ основаніи, который внесъ въ администрацію церкви несвойственное ей свѣтское начало, замѣнилъ служеніе во имя Христа господствомъ надъ совѣстію и умомъ людей, который во имя честолюбивыхъ претензій ни во что ставитъ ученіе І. Христа и апостоловъ, каноническія постановленія соборовъ и церковную практику первыхъ вѣковъ. Можетъ ли обвиненіе въ еретичествѣ, идущее отъ подобнаго лица, задѣтъ наше самолюбіе, уколоть нашу совѣсть и ослабить значеніе нашего православія? Оно должно имѣть обратное дѣйствіе, когда представимъ, въ какое время и при какихъ условіяхъ оно произносится. Произносится это враждебное обвиненіе въ то время, когда при возбужденномъ состояніи политическихъ страстей и возможныхъ народныхъ столеновеній именуящему себя представителемъ христіанства, этой религіи мира и любви, всего умѣстнѣе было бы вносить миротворное начало въ среду народовъ. Произносится это обвиненіе на народъ христіанскій въ то время, когда онъ взялъ на себя тяжелую и великую задачу освобожденія и физически и морально страждущихъ христіанъ изъ рукъ фанатическаго мусульманства, тогда, когда служителю Христовой религіи умѣстнѣе всего было бы послать защитникамъ христіанскаго начала свою любовь, сочувствіе и благословеніе. Тяжело и душно. Страшно и огорчительно дѣлается за ту церковь, которая своимъ верховнымъ правителемъ и непогрѣшимымъ судьей признаетъ человека съ самыми низменными побужденіями, преслѣдующаго мірскія цѣли и возбуждающаго народные страсти.

Свящ. М. Златоверховниковъ.

(Продолженіе будетъ).



II.

**Институтская Свято-Александровская церковь въ городѣ Нѣжинѣ.**

Историко-статистическій очеркъ.

(Дополненіе къ историко-статистическому описанію Черниговской епархіи)

(Продолженіе).

ГЛАВА ВТОРАЯ.

НАСТОЯТЕЛИ ЦЕРКВИ, СТАРОСТЫ ЦЕРКОВНЫЕ И ДРУГІЯ СЛУЖАЩІЯ ВЪ НЕЙ ЛИЦА.

*I. О первоначальномъ опредѣленіи служащихъ лицъ и прихожанъ къ нашей церкви вообще.*

Совмѣстно съ открытіемъ нашего храма, само собою разумѣется, первымъ дѣломъ слѣдовало назначить опредѣленный, настоящій причтъ для него. Что касается священника или настоятеля церкви, то вопросъ о немъ рѣшался общимъ положеніемъ, что законоучитель заведенія долженъ быть въ тоже время и настоятелемъ церкви, состоящей при этомъ заведеніи. Но какъ о. Павелъ Волынской, бывшій законоучителемъ гимназіи высшихъ наукъ во время устроенія и освященія нашего храма, въ тоже время состоялъ въ должностяхъ настоятеля Нѣжинской Преображенской церкви и уѣзднаго Нѣжинскаго протоіерея, то обстоятельство это было причиною того, что хотя о. Павелъ и началъ служить *по преимуществу* въ нашей церкви съ самаго ея открытія, и въ качествѣ *настоятеля* этой церкви исправлялъ всѣ требы по гимназіи, но

настоятельство это только и ограничивалось, что священнослужениемъ и совершеніемъ требъ, почему въ официальныхъ документахъ того времени о. Павелъ такъ и именуется «отправляющимъ богослуженіе въ гимназической церкви протоіереемъ Нѣжинскимъ»<sup>1)</sup>). При этомъ, во все время законоучительствованія о. Павла въ гимназіи высшихъ наукъ, до 1829 года, въ нашей церкви не было ни особыхъ метрическихъ книгъ, ни другихъ какихъ либо официально—приходскихъ книгъ и вѣдомостей,—и всѣ родившіеся, умершіе и бракосочетавшіеся по гимназіи записываемы были въ приходскія метрическія книги Нѣжинской Преображенской церкви, гдѣ о. Павелъ считался настоящимъ, специальнымъ настоятелемъ, и гдѣ даже по временамъ совершаемы были важнѣйшія требы по гимназіи, какъ то бракосочетанія служащихъ при гимназіи высшихъ наукъ профессоровъ и другихъ чиновниковъ<sup>56)</sup>).

Обстоятельства измѣняются только съ увольненіемъ о. Павла Волинскаго отъ должности законоучителя гимназіи высшихъ наукъ въ 1829 году, когда на мѣсто его былъ опредѣленъ другой законоучитель о. Іоаннъ Мерцаловъ. Съ поступленіемъ своимъ на новую должность о. Іоаннъ прежде всего былъ уволенъ отъ занимаемой имъ доселѣ должности священника (младшаго) Нѣжинской Преображенской церкви и назначенъ *спеціальнымъ* настоятелемъ гимназической церкви въ собственномъ смыслѣ этого слова. Вмѣстѣ съ этимъ по старанію о. Іоанна, въ томъ же 1829 году была выдана книга изъ Нѣжинскаго Духовнаго Правленія въ церковь Алек-

<sup>55)</sup> Смотр. журналы правленія гимназіи высшихъ наукъ 1824 г. журналъ XXII. л. 106—107.

<sup>56)</sup> Сравн. метрич. книги Преображенской Нѣжинской церкви за 1824—28.

сандровскую, при Нѣжинской гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко состоящую, для уписи въ оную: 1) когда, у кого, кто родился, какого числа и кѣмъ крещень, и кто былъ воспріемникомъ? 2) кто и съ кѣмъ въ бракъ вступилъ, когда и кѣмъ обвѣнчаны, и кто были за нихъ поручители? и 3) когда, кто умеръ, какихъ лѣтъ, съ какой болѣзни, кѣмъ предъ смертію напутствованы и гдѣ погребены?». Какъ видно изъ дальнѣйшей надписи этой книги, она «дана была заскрѣпкою шнуромъ и печатью 1829 года, декабря 16 дня» и за подписью, члена Правленія «Протоіерея Ѳедора Кушакевича» и «писаря Дубовскаго»... Изъ клировой вѣдомости нашей церкви 1830 года видно также, что въ церковь нашу совмѣстно съ метрической книгой выдана была также и особая обыскная книга»,—«за шнуромъ и печатью», скрѣпленная тѣмъ же присутствующимъ протоіереемъ Кушакевичемъ»... Но въ сожалѣнію, въ настоящее время мы не могли отыскать этой книги ни въ архивѣ церковномъ, ни при дѣлахъ Правленія Института и бывшей Гимназіи высшихъ наукъ и когда именно она утеряна, сказать не можемъ. Въмѣсто ея теперь у насъ находится новая «обыскная книга» выданная изъ Черниговской Духовной Консistorіи, за подписью члена Консistorіи о. протоіерея Андрея Страдомскаго въ 1862 году.

Въ 1829 году послѣдовало также и назначеніе особаго *прихода* для нашей церкви съ прихожанами, которые, какъ значится въ клировой вѣдомости того-же года, состояли первоначально изъ лицъ, проживающихъ «въ г. Нѣжинѣ, въ домѣ Гимназіи высшихъ наукъ Князя Безбородко». <sup>57)</sup> По этому со-

<sup>57)</sup> Таковыхъ въ 1829 году было: 1) дворянъ, м. п. 17, ж. п. 18; 2) служителей по дому гимназіи и у наставниковъ, м. п. 56, ж. п. 38; 3) иновѣр-

слѣдующаго 1830 года является у насъ и своя *исповѣдная вѣдомость*, въ коей между прочимъ значатся не одни только «духовные и ихъ домашніе», «статскіе и ихъ домашніе» съ ихъ служителями и служителями, состоящими при Гимназіи» но и «питомцы Гимназіи, воспитанники благороднаго пансіона и вольно-приходящіе ученики Гимназіи» <sup>58)</sup>

Въ послѣдствіи времени, на основаніи и нынѣ дѣйствующихъ постановленій, воспитанники гимназіи изъ исповѣдной вѣдомости исключаются,—но за то расширяются предѣлы прихода нашей церкви чрезъ присоединеніе къ прежде-указаннымъ лицамъ, „проживающимъ въ зданіяхъ гимназіи и потомъ лицей“, на основаніи особыхъ распоряженій епархіальнаго начальства, еще тѣхъ изъ служащихъ при лицей и гимназіи лицъ, кои хотя и живутъ въ городѣ, но не въ собственныхъ домахъ, а на наемныхъ квартирахъ, или какъ читаемъ въ клировыхъ вѣдомостяхъ позднѣйшаго времени: «въ частномъ домѣ квартирующихъ».... А практика и установившійся обычай къ этому присоединили въ настоящее время и всѣхъ служащихъ при институтѣ и гимназіи профессоровъ и учителей, какъ проживающихъ на наемныхъ квартирахъ, такъ и живущихъ собственными домами, тѣмъ болѣе, что всѣ они съ незапамятныхъ поръ обыкновенно говѣютъ въ нашей же институтской церкви со всѣми своими семействами, и потому,

цевъ: ринско-католическаго исповѣданія, м. п. 2, ж. п. 1; лютеранскаго, м. п. 3, ж. п. 2. Всѣхъ: м. п. 78, ж. п. 59.

<sup>58)</sup> Въ 1830 году, въ исповѣдной вѣдомости у насъ значится: духовныхъ м. п. 8; т. п. г.; статскихъ м. п. 352; ж. п. 17, въ томъ числѣ: воспитанниковъ благороднаго пансіона 31, вольноприходящихъ учениковъ гимназіи 301; служителей. м. п. 35; ж. п. 52; иновѣрцевъ евангелическаго исповѣданія, м. п. 4; ж. п. 4; лютеранъ, м. п. 2; ж. п. 1.

считая себя, такъ сказать духовными прихожанами сей церкви, къ другимъ священникамъ обращаться за исполненіемъ требъ, помимо *своего* институтскаго священника, не находятъ для себя даже особенной надобсти <sup>59)</sup>.

Вмѣстѣ съ устроеніемъ прихода и съ опредѣленіемъ настоятелей для нашего храма должны были, конечно, открыться при немъ и обязанности причетниковъ и церковныхъ старость. Какъ видно изъ дѣлъ хозяйственнаго правленія гимназій высшихъ наукъ князя Безбородко, 1824 года, *первымъ дьячкомъ* при нашей церкви былъ нѣкто *Алексій Александровскій* изъ послушниковъ Нѣжинскаго Благовѣщенскаго монастыря, который, будучи уже опредѣленъ на должность «дьячка Глуховскаго повѣта, села Полошекъ къ Николаевской церкви»... какъ самъ изъяснилъ въ прошеніи своемъ на имя правленія гимназій высшихъ наукъ, не находя для себя выгодъ въ означенномъ мѣстѣ «довольныхъ къ своему содержанію», просилъ г. директора «принять его дьячкомъ въ церковь при гимназій высшихъ наукъ князя Безбородко, и представить о семъ духовному его начальству». По заслушаніи этого прошенія въ хозяйственномъ правленіи гимназій 18-го октября 1824 года опредѣлено было: «просителя допустить къ исправленію должности дьячковой съ жалованьемъ въ годъ по сто р., (ассигнаціями), а между тѣмъ ходатайствовать предъ духовнымъ начальствомъ объ утвержденіи его въ оной должности при гимназической церкви» <sup>60)</sup>.

<sup>59)</sup> Въ прошедшемъ 1876 г. въ исповѣдной вѣдомости институтской церкви значится: духовныхъ м. п. 7, ж. п. 8, статскихъ м. п. 49, ж. п. 44; военныхъ м. п. 9, ж. п. 3; мѣщанъ и козаковъ м. п. 1, ж. п. 2; крестьянъ ж. п. 1; иновѣрцевъ лютеранъ, ж. п. 1. Всѣхъ: м. п. 66, ж. п. 58.

<sup>60)</sup> Журналы правленія г. в. н. за 1824 г., журн. XXXVШ, л. 123.

Въ томъ же журналѣ правленія гимназіи вышшихъ наукъ, въ коемъ рѣшенъ былъ вопросъ о назначеніи дьячка въ нашу церковь, мы видимъ указаніе и на перваго пономаря ея, каковымъ является «исправляющій пономарскую должность крестьянинъ господина попечителя гимназіи *Иванъ Бьлинченко*».... который, подобно дьячку, тоже получаетъ сто руб., жалованья, и по опредѣленію правленія остается при церкви, на томъ основаніи что, какъ мы уже говорили, причту при нашей церкви, по указу 1823 года, постановлено было состоять именно въ полномъ составѣ, изъ священника, дьячка и пономаря <sup>61)</sup>.

Правленію гимназіи вышшихъ наукъ князя Безбородко принадлежитъ наконецъ назначеніе и первыхъ особыхъ старостъ для нашей церкви. Это было устроено въ извѣстномъ уже намъ засѣданіи того же правленія 6-го сентября 1824 года, въ которомъ рѣшенъ былъ вопросъ о принятіи по описи церковной ризницы и прочей утвари, присланныхъ въ церковь нашу, по распоряженію графа Александра Григорьевича Куселева-Безбородко, во времени ея освященія. Въ засѣданіи этомъ «по прочтеніи (означеной) описи г. директоръ въ сообразность общему положенію предложилъ: при церкви гимназической, освященной во имя святаго мученика Александра пресвитера, иже въ Пиднѣ, *быть двумъ старостамъ*: инспектору пансіона и эконому гимназіи, которымъ вмѣстѣ съ законоучителемъ гимназіи, отправляющимъ богослуженіе въ сей церкви, по принятіи сдать показываемыя по прилагаемой описи утварь и прочія вещи». Вслѣдствіе сего, въ томъ же

---

<sup>61)</sup> Тамъ же.

засѣданіи, «въ силу устава гимназіи хозяйственное правленіе оной опредѣлило: 1-е, въ присутствіи законоучителя принять (и принято) церковную утварь, ризницу, книги и прочія церковныя вещи, по выше прописанной описи, о которыхъ имѣеть быть сдѣлано отношеніе духовному начальству; 2-е, скрѣпить оную опись (и скрѣплено всѣми членами правленія собственноручною подписью); 3-е, для совершенія богослуженія на потребныя расходы дать старостамъ шнуровую книгу за скрѣпою господина директора и печатью гимназическою; 4-е, просить у духовнаго начальства для гимназической церкви дьячка (каковымъ и назначенъ былъ, какъ мы видѣли, Алексѣй Александровскій); 5) отъ главнаго управленія по имѣніямъ господина почетнаго попечителя гимназіи доставленную втройнѣ опись (церковнаго имущества)—одну приобщить къ дѣламъ хозяйственнаго правленія, другую отдать въ церковь <sup>62)</sup> а третью возвратитъ въ Верхіевскую экономію главному управленію при отношеніи, въ коемъ увѣдомить о приѣмѣ церкви, и 7) (наконецъ) отъ господина законоучителя, отправляющаго богослуженіе въ гимназической церкви, протоіерея Нѣжинскаго собора Павла Волинскаго, также отъ господъ инспектора пансіона Кирилла Мовсеева и господина эконома Афанасія Тарнавскаго, *яко отъ старостъ гимназической церкви, потребовать о приѣмѣ церковныхъ вещей по описи квитанцію для приобщенія къ дѣламъ хозяйственнаго правленія»* <sup>63)</sup>.

<sup>62)</sup> Каковой впрочемъ при дѣлахъ церковныхъ въ настоящее время не имѣется.

<sup>63)</sup> Журналы правленія за 1824 годъ; журн. XXXII, л. 106—107:



Такимъ образомъ къ концу 1829 года церковь наша является устроенною во всѣхъ отношеніяхъ, какъ со стороны внѣшняго своего благолѣпія, такъ и относительно служащихъ лицъ, настоятелей, старость, причетниковъ, и т. п. Теперь остается обозрѣть, кто же были эти настоятели, старосты и причетники въ частности? Сколько ихъ было до настоящаго времени, и кто теперь исправляетъ означенныя должности.

Свящ. А. Хойнацкій.

*(Продолженіе будетъ).*

---

### III.

#### **Изъ села Ваганичъ, Городницкаго уѣзда.**

Редакцію Епарх. Изв. получены интересныя свѣдѣнія о народномъ училищѣ въ селѣ Ваганичахъ. Помѣщаемъ отзывъ г. инспектора народныхъ училищъ и списокъ учениковъ сего училища.

1877 г. Мая 20 дня, при ревизіи мною Ваганичскаго народнаго училища, найдено: ученики старшей группы читаютъ весьма выразительно, умѣютъ передать прочитанное толково и хорошимъ языкомъ, по славянски также читаютъ хорошо и разумѣютъ читаемое, пишутъ каллиграфически хорошо и орфографически удовлетворительно; учение той-же группы, Федоръ Алексѣенко, особенно выдается правильностью орфографіи, каковую я встрѣчалъ только въ Министерскихъ 2-хъ классныхъ училищахъ; по Закону Божію успѣхи во всѣхъ группахъ удовлетворительны, желательно только усиленіе знаній

въ фактической сторонѣ Свящ. Исторіи, знанія по Арифметикѣ во всѣхъ группахъ удовлетворительны; особенно выдается знаніе чтенія и письма въ младшей группѣ, которое не только вполнѣ удовлетворительно съ механической стороны, но ведется уже съ соответственными интонаціями и сопровождается удовлетворительными объясненіями, ученики младшей группы, Пшеничный и Клименко особенно выдѣляются быстрыми успѣхами въ чтеніи и письмѣ. Вообще видно, что учитель \*) весьма успѣшно и удачно ведетъ преподаваніе чтенія и письма, на столько, какъ я рѣдко встрѣчалъ въ другихъ школахъ. Дисциплина въ школѣ видимо хорошая: мальчики и дѣвочки держатъ себя прилично, учтиво и скромно. Замѣтно вліяніе на школу Попечителя оной Н. Ив. Евреинова, который принимаетъ живѣйшее участіе въ ея развитіи и чисто отечески относится къ дѣтямъ, зная свойства, особенности и характеристику каждаго ученика, чего я не встрѣчалъ до сихъ поръ и у самыхъ лучшихъ попечителей моего района. Желательно, чтобы во всѣхъ школахъ было направленіе, подобное направленію Ваганичской школы, и чтобы всѣ попечители относились такъ къ своимъ обязанностямъ, какъ относится къ нимъ Н. Ив. Евреиновъ.

Инспекторъ народныхъ училищъ *Л. Ждановичъ.*

Попечитель Ваганичскаго училища *Н. Евреиновъ.*

---

\*) Окончившій курсъ въ Черниг. дух. Семинаріи въ 1875 г. Иванъ Осиповъ.

Списокъ ученикамъ Ваганичскаго Народнаго училища, подвергнутымъ испытанію при окончаніи въ ономъ курса въ маѣ мѣсяцѣ 1877 года.

№№ по порядку.	Прозваніе (или фамилія), имя и отчество ученика, сословіе или званіе.	Отмѣтка по 5 балльной системѣ отмѣтовъ ученика на испытаніи.			Ариметика	Считаетъ ли коммисія достойнымъ получить свидѣтельство.
		Законъ Божій.	Чтеніе.	Письмо.		
1	Федоръ Алексѣенко.	5	5	5	5	Просить предсѣдателя коммисіи ходатайствовать въ Городничкомт. училищномъ совѣтѣ о выдачѣ мальчикамъ льготныхъ свидѣтельствъ и награжденіи дѣвочекъ похвальными листами.
2	Иванъ Рыбаковъ .	5	5	5	5	
3	Василій Нитченко .	5	5	5	5	
4	Леонтій Снопокъ .	4	4	4	4	
5	Осипъ Назаренко .	4	3	4	4	
6	Пелагія Алексѣенкова	5	5	5	5	
7	Марія Нитченкова .	5	5	5	5	

Предсѣдатель испытательной коммисіи, членъ Городничкаго училищнаго совѣта, священникъ *Венедиктъ Морозовъ*.

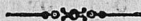
Члены: попечитель Ваг. училища Ротмистръ *Н. Евреиновъ*, законоучитель священникъ *А. Случевскій*, учитель *И. Осиповъ*.



#### IV.

### Отъ Московскаго Славянскаго благотворительнаго общества.

Совѣтъ Московскаго славянскаго, благотворительнаго общества, отношеніемъ отъ 5 Іюня сего 1877 года за № 456, просилъ Его Преосвященство оказать обществу содѣйствіе въ сборѣ по Черниговской епархіи пожертвованій утвари, одежды и денегъ на нужды Болгаріи; для чего совѣтъ общества и препроводилъ къ Его Преосвященству 200 экземпляровъ своей публикаціи. Всѣ эти 200 экз. при семъ 14 № Еп. извѣстій, согласно распоряженію Его преосвященства, редакціею рассылаются Оо. Благочиннымъ, настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и настоятелямъ церквей.



#### V.

### ОБЪЯВЛЕНІЕ.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.

Продолжается подписка на «Церковный Вѣстникъ» (официальный органъ Святѣйшаго Всероссійскаго Синода и состоящихъ при ономъ центральныхъ учрежденій) и на «Христіанское Чтеніе» 1877 года.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ книжками прибавленій, т. е. «Христіанскаго Чтенія» (всего болѣе 250 печатныхъ листовъ)—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе съ пересылкою и доставкою—5 руб.; двѣнадцать книжекъ «Прибавленій» съ пересылкою и доставкою—тоже 5 руб.

Выписывающіе получаютъ всѣ номера журнала и прибавленій, начиная съ перваго.

Открыта подписка на второе полугодіе—на одинъ „Церковный Вѣстникъ“. Цѣна за 26 номеровъ втораго полугодія—три рубля съ пересылкою.

ЗА ПРОШЛЫЕ 1875 и 1876 ГОДЫ  
существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

## „ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“.

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ: за каждое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пересылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пересылкою. Адресоваться въ редакцію при с.-петербургской духовной академіи.



Редакторы: Ректоръ Семинаріи Протоіерей В. Розовъ.

Л. Вѣлоусовичъ.

---

Дозволено цензурою. Черниговъ. 11 Юля 1877 года.

ГУБЕРНСКАЯ ТИПОГРАФІЯ.