



MONITORUL OFICIAL

AL

ROMÂNIEI

Anul 179 (XXIII) — Nr. 332

PARTEA I
LEGI, DECRETE, HOTĂRĂRI ȘI ALTE ACTE

Vineri, 13 mai 2011

SUMAR

	<u>Pagina</u>	<u>Nr.</u>	<u>Pagina</u>
DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE			
Decizia nr. 364 din 22 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	2-3		
Decizia nr. 365 din 22 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice	3-4		
Decizia nr. 371 din 22 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă	4-6		
Decizia nr. 388 din 24 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 și 85 din Codul penal	6-8		
Decizia nr. 395 din 24 martie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278 ¹ alin. 7 din Codul de procedură penală	8-9		
		Decizia nr. 418 din 7 aprilie 2011 referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru	9-10
		HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI	
		202. — Hotărâre pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 966/2002 privind atestarea domeniului public al județului Sălaj, precum și al municipiului Zalău, orașelor și comunelor din județul Sălaj	11-15
		ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR	
		272. — Decizie privind suspendarea, la cerere, a desfășurării activității de broker de asigurare a Societății Comerciale „Magna Insurance Broker” — S.R.L.	15-16

DECIZII ALE CURȚII CONSTITUȚIONALE**CURTEA CONSTITUȚIONALĂ****DECIZIA Nr. 364**

din 22 martie 2011

**referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1)
din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice**

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Pompiliu Bota în Dosarul nr. 3.747/176/2009 al Judecătoria Alba Iulia.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 29 martie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 3.747/176/2009, **Judecătoria Alba Iulia a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

Excepția a fost ridicată de Pompiliu Bota într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține, în esență, că dispozițiile de lege criticate, stabilind că pentru judecarea plângerii împotriva procesului-verbal de contravenție este competentă judecătoria în a cărei rază teritorială a fost constatată fapta, și „nu prevăd ca alternativă posibilitatea ca plângerea să poată fi depusă la instanța de judecată în a cărei rază teritorială domiciliază petentul”, contravin prevederilor art. 21 alin. (1)—(3) din Constituție, ale art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale și celor ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului. În aceste condiții, accesul la justiție este împiedicat, deoarece se creează un obstacol considerabil pentru persoanele care nu locuiesc în raza teritorială unde s-a produs fapta, ceea ce determină cheltuieli financiare și timp irosit cu deplasarea la instanța de judecată. De asemenea, susține că „judecătorii domiciliază pe raza intimatului, Inspectoratul Județean de Poliție, și sunt controlați în trafic de aceiași polițiști ale căror procese-verbale sunt

contestate în cauză”, astfel că imparțialitatea lor poate fi pusă la îndoială.

Judecătoria Alba Iulia apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „*Împotriva procesului-verbal de constatare a contravențiilor se poate depune plângere, în termen de 15 zile de la comunicare, la judecătoria în a cărei rază de competență a fost constatată fapta*”.

Prevederile constituționale invocate în susținerea excepției sunt cele ale art. 21 alin. (1)—(3) privind accesul liber la justiție. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale și cele ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că textul de lege criticat, instituind norme de procedură privind soluționarea plângerii formulate împotriva procesului-verbal de constatare și sancționare a contravenției, nu îngrădește accesul liber la justiție al persoanelor interesate și nu contravine dreptului la un proces echitabil. Dimpotrivă, reglementarea competenței teritoriale a instanțelor judecătorești în cauzele având ca obiect plângerile împotriva proceselor-verbale de contravenție prin care se constată încălcări ale dispozițiilor Ordonanței de urgență a Guvernului nr. 195/2002 este menită să dea expresie garanțiilor constituționale invocate, prin asigurarea administrării, cu celeritate, a probelor strânse de lucrătorii poliției rutiere.

Mai mult, această modalitate de reglementare reprezintă opțiunea legiuitorului, fiind în conformitate cu prevederile art. 126 alin. (2) din Constituție, privind competența și procedura în fața instanțelor judecătorești.

De altfel, Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002, prin raportare la aceleași prevederi constituționale și cu motivare similară, de exemplu, prin Decizia nr. 464 din 22 aprilie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 19 mai 2008.

În speță, Curtea reține, însă, că autorul excepției solicită modificarea soluției legislative criticate, în sensul reglementării

posibilității ca plângerea să poată fi depusă la instanța de judecată în a cărei rază teritorială domiciliază petentul.

În aceste condiții, Curtea constată că excepția de neconstituționalitate, așa cum a fost formulată, este inadmisibilă, întrucât are ca finalitate modificarea dispozițiilor de lege supuse controlului. Or, potrivit art. 2 alin. (3) din Legea nr. 47/1992, „Curtea Constituțională se pronunță numai asupra constituționalității actelor cu privire la care a fost sesizată, fără a putea modifica sau completa prevederile supuse controlului.”

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 118 alin. (1) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Pompiliu Bota în Dosarul nr. 3.747/176/2009 al Judecătoriei Alba Iulia.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 365

din 22 martie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Emilian-Valeriu Iacob în Dosarul nr. 4.167/312/2009 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.167/312/2009, **Tribunalul Ialomița — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice.**

Excepția a fost ridicată de Emilian-Valeriu Iacob cu ocazia soluționării recursului formulat împotriva Sentinței civile nr. 3.105 din 7 octombrie 2009, pronunțată de Judecătoria Slobozia într-o cauză civilă având ca obiect o plângere contravențională.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 23 alin. (11), art. 51 și art. 52. În acest sens, arată că „instanța de judecată încalcă prezumția de nevinovăție și dreptul de petiționare plecând de la prevederile art. 98 alin. (3) din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002.” De asemenea, consideră că „aceste prevederi sunt neconstituționale și constituie de fapt o antepronunțare a organului de poliție și a instanței de judecată.”

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului

și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate cu care a fost sesizată.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, republicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 670 din 3 august 2006, cu modificările și completările ulterioare, având următorul cuprins: „(1) *Amenzile contravenționale se stabilesc în cuantumul determinat de valoarea numărului punctelor-amendă aplicate.*

(2) *Un punct-amendă reprezintă valoric 10% din salariul minim brut pe economie, stabilit prin hotărâre a Guvernului.*

(3) *Contravențiilor prevăzute în prezenta ordonanță de urgență li se stabilesc clase de sancțiuni cărora le corespunde un număr de puncte-amendă, în funcție de gravitatea faptelor și de pericolul social pe care acestea îl prezintă.*

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca inadmisibilă excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 98 din Ordonanța de urgență a Guvernului nr. 195/2002 privind circulația pe drumurile publice, excepție ridicată de Emilian-Valeriu Iacob în Dosarul nr. 4.167/312/2009 al Tribunalului Ialomița — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 371

din 22 martie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă

Augustin Zegrean — președinte
Aspazia Cojocaru — judecător
Acsinte Gaspar — judecător
Petre Lăzăroiu — judecător
Mircea Ștefan Minea — judecător
Ion Predescu — judecător
Tudorel Toader — judecător

Puskás Valentin Zoltán — judecător
Marieta Safta — prim-magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă, excepție

invocată de Ionela Gălușcă, Cătălin Ioan Gălușcă, Gheorghe Ion Gălușcă, Elena Gălușcă, Vasile Barbacaru și Mihaela Barbacaru în Dosarul nr. 4.061/222/2009 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate ca neîntemeiată, invocând jurisprudența Curții Constituționale în materie.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 6 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 4.061/222/2009, **Tribunalul Botoșani — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă**, excepție invocată de Ionela Gălușcă, Cătălin Ioan Gălușcă, Gheorghe Ion Gălușcă, Elena Gălușcă, Vasile Barbacaru și Mihaela Barbacaru.

În motivarea excepției de neconstituționalitate se susține, în esență, că textul de lege criticat este neconstituțional, deoarece limitează posibilitatea părții de a formula apărări pe fond pe calea contestației la executare împotriva titlului executoriu care emană de la o instanță de judecată, cu flagrantă încălcare de către judecător a dispozițiilor art. 1 și 4 din Legea nr. 303/2004 privind statutul judecătorilor și procurorilor.

Tribunalul Botoșani — Secția civilă consideră că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată.

În conformitate cu dispozițiile art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate ridicate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere cu privire la excepția de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile legale criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 399 din Codul de procedură civilă, având următorul cuprins:

„Împotriva executării silite, precum și împotriva oricărui act de executare se poate face contestație de către cei interesați sau vătămați prin executare. De asemenea, dacă nu s-a utilizat procedura prevăzută de art. 281¹, se poate face contestație și în

cazul în care sunt necesare lămuriri cu privire la înțelesul, întinderea sau aplicarea titlului executoriu, precum și în cazul în care organul de executare refuză să înceapă executarea silită ori să îndeplinească un act de executare în condițiile prevăzute de lege.

Nerespectarea dispozițiilor privitoare la executarea silită însăși sau la efectuarea oricărui act de executare atrage sancțiunea anulării actului nelegal.

De asemenea, după ce a început executarea silită, cei interesați sau vătămați pot cere, pe calea contestației la executare, și anularea încheierii prin care s-a dispus investirea cu formula executorie, dată fără îndeplinirea condițiilor legale.

În cazul în care executarea silită se face în temeiul unui titlu executoriu care nu este emis de o instanță judecătorească, se pot invoca în contestația la executare apărări de fond împotriva titlului executoriu, dacă legea nu prevede în acest scop o altă cale de atac.”

Autorii excepției de neconstituționalitate consideră că dispozițiile de lege criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, ale art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 53 privind restrângerea exercițiului unor drepturi sau al unor libertăți. Este invocată și încălcarea art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, privind dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate astfel cum a fost formulată, Curtea constată că s-a pronunțat prin numeroase decizii asupra constituționalității dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă.

Astfel, de exemplu, prin Decizia nr. 816 din 19 mai 2009, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 549 din 6 august 2009, Curtea a reținut, în esență, că procedura contestației la executare este destinată să înlăture neregularitățile comise cu prilejul urmăririi silite sau să expliciteze titlul executoriu ce urmează a fi valorificat. În cadrul soluționării contestației, instanța nu poate examina împrejurări care vizează fondul cauzei și care sunt de natură să repună în discuție hotărârile care emană de la organe cu activitate jurisdicțională în fața cărora au avut loc dezbateri contradictorii, părțile având posibilitatea, cu acel prilej, de a invoca apărărilor de fond necesare. O soluție contrară sub acest aspect ar nesocoti principiul autorității de lucru judecat, ceea ce este inadmisibil.

De altfel, potrivit art. 126 alin. (2) din Constituție, stabilirea competenței instanțelor și a procedurii de judecată constituie atributul exclusiv al legiuitorului, acesta fiind ținut, desigur, ca în procesul de legiferare să se circumscrie cadrulul constituțional. Or, Curtea a constatat că reglementarea dedusă controlului satisface exigența impusă de norma constituțională, fiind în deplină concordanță cu prevederile art. 21 și 53 din Legea fundamentală.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, atât considerentele, cât și soluția deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele arătate, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 399 din Codul de procedură civilă, excepție invocată de Ionela Gălușcă, Cătălin Ioan Gălușcă, Gheorghe Ion Gălușcă, Elena Gălușcă, Vasile Barbacaru și Mihaela Barbacaru în Dosarul nr. 4.061/222/2009 al Tribunalului Botoșani — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 22 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Prim-magistrat-asistent,
Marieta Safta

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 388

din 24 martie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 și 85 din Codul penal

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocaru	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Oana Cristina Puică	— magistrat-asistent

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 și 85 din Codul penal, excepție ridicată de Caius Hella în Dosarul nr. 1.694/295/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Magistratul-asistent referă că autorul excepției a transmis Curții o cerere de amânare a soluționării cauzei în vederea citării sale la o altă adresă din Germania și a angajării unui apărător ales.

Reprezentantul Ministerului Public se opune amânării judecării cauzei.

Curtea, deliberând, respinge cererea de acordare a unui nou termen.

Cauza este în stare de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public pune concluzii de respingere a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 8 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 1.694/295/2008, **Curtea de Apel Timișoara — Secția penală a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de**

neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 și 85 din Codul penal.

Excepția a fost ridicată de Caius Hella cu ocazia soluționării unei cauze penale.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că art. 83 și 85 din Codul penal, care reglementează revocarea, respectiv anularea suspendării condiționate a executării pedepsei, încalcă dispozițiile constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi și ale art. 23 alin. (1), (11) și (12) privind libertatea individuală, prezumția de nevinovăție și legalitatea pedepsei, precum și prevederile art. 7 referitoare la interzicerea discriminării din Declarația Universală a Drepturilor Omului, întrucât instituie, în mod inechitabil, un regim sancționator mai sever în cazul revocării suspendării condiționate decât în cel al anulării acesteia. În acest sens arată că, pe de o parte, în situația în care instanța revocă suspendarea executării pedepsei, aceasta din urmă nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune, în timp ce în cazul anulării suspendării executării pedepsei se aplică dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni sau recidivă, iar pe de altă parte, deși art. 85 din Codul penal oferă instanței posibilitatea de a dispune o nouă suspendare condiționată a executării pedepsei în situația reglementată la alin. 3 al acestui text de lege, o atare posibilitate nu este prevăzută și de art. 83 din Codul penal.

Curtea de Apel Timișoara — Secția penală apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, deoarece prevederile de lege criticate nu aduc nicio atingere dispozițiilor din Constituție și din Declarația Universală a Drepturilor Omului invocate de autorul excepției.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, precum și ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 83 și 85 din Codul penal, având următorul cuprins:

— Art. 83: *„Dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o condamnare definitivă chiar după expirarea acestui termen, instanța revocă suspendarea condiționată, dispunând executarea în întregime a pedepsei, care nu se contopește cu pedeapsa aplicată pentru noua infracțiune.*

Revocarea suspendării pedepsei nu are loc însă, dacă infracțiunea săvârșită ulterior a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.

Dacă infracțiunea ulterioară este săvârșită din culpă, se poate aplica suspendarea condiționată a executării pedepsei chiar dacă infractorul a fost condamnat anterior cu suspendarea condiționată a executării pedepsei. În acest caz nu mai are loc revocarea primei suspendări.

La stabilirea pedepsei pentru infracțiunea săvârșită după rămânerea definitivă a hotărârii de suspendare nu se mai aplică sporul prevăzut de lege pentru recidivă.”;

— Art. 85: *„Dacă se descoperă că cel condamnat mai săvârșise o infracțiune înainte de pronunțarea hotărârii prin care s-a dispus suspendarea sau până la rămânerea definitivă a acesteia, pentru care i s-a aplicat pedeapsa închisorii chiar după expirarea termenului de încercare, suspendarea condiționată a executării pedepsei se anulează, aplicându-se, după caz, dispozițiile privitoare la concursul de infracțiuni sau recidivă.*

Anularea suspendării executării pedepsei nu are loc, dacă infracțiunea care ar fi putut atrage anularea a fost descoperită după expirarea termenului de încercare.

În cazurile prevăzute în alin. 1, dacă pedeapsa rezultată în urma contopirii nu depășește 2 ani, instanța poate aplica dispozițiile art. 81. În cazul când se dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei, termenul de încercare se calculează de la data rămânerei definitive a hotărârii prin care s-a pronunțat anterior suspendarea condiționată a executării pedepsei.”

În susținerea neconstituționalității acestor prevederi de lege, autorul excepției invocă încălcarea dispozițiilor constituționale ale art. 16 referitoare la egalitatea în drepturi și ale art. 23 alin. (1), (11) și (12) privind libertatea individuală, prezumția de nevinovăție și legalitatea pedepsei, precum și a prevederilor art. 7 referitoare la interzicerea discriminării din Declarația Universală a Drepturilor Omului.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că prevederile art. 83 și 85 din Codul penal au mai fost supuse controlului de constituționalitate prin raportare la dispozițiile art. 16 din Constituție și ale art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, invocate și în prezenta cauză, și față de critici similare. Astfel, prin Decizia nr. 195 din 13 martie 2007, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 229

din 3 aprilie 2007, Curtea Constituțională a respins ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, reținând că examinarea constituționalității unui text de lege are în vedere compatibilitatea acestui text cu dispozițiile constituționale pretins încălcate, iar nu compararea mai multor prevederi legale între ele și raportarea concluziei ce ar rezulta din această comparație la dispoziții ori principii ale Constituției. Procedându-se altfel s-ar ajunge inevitabil la concluzia că, deși fiecare dintre dispozițiile legale este constituțională, numai coexistența lor ar pune în discuție constituționalitatea uneia dintre ele.

Curtea a constatat totodată că nu există nicio contradicție între textele de lege criticate și prevederile art. 16 din Constituție privind egalitatea în drepturi, respectiv cele ale art. 7 din Declarația Universală a Drepturilor Omului, privind interzicerea discriminării. Aceasta întrucât, astfel cum a statuat Curtea Constituțională în jurisprudența sa, principiul egalității nu este sinonim cu uniformitatea, astfel încât, dacă la situații egale trebuie să corespundă un tratament egal, la situații diferite, cum este cazul în speță, tratamentul nu poate fi decât diferit. Art. 16 din Constituție vizează egalitatea în drepturi a cetățenilor în ceea ce privește recunoașterea în favoarea acestora a unor drepturi și libertăți fundamentale, nu și identitatea de tratament juridic asupra aplicării unor măsuri, indiferent de natura lor. În felul acesta se justifică nu numai admisibilitatea unui regim juridic diferit față de anumite categorii de persoane, ci și necesitatea lui.

În același sens Curtea s-a mai pronunțat asupra constituționalității dispozițiilor art. 83 din Codul penal, în raport cu art. 16 din Legea fundamentală, și prin Decizia nr. 63 din 19 ianuarie 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 88 din 9 februarie 2010, și prin Decizia nr. 625 din 6 mai 2010, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 355 din 31 mai 2010.

În ceea ce privește raportarea prevederilor art. 83 din Codul penal la dispozițiile art. 23 alin. (1), (11) și (12) din Constituție, prin Decizia nr. 637 din 24 noiembrie 2005, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 1.138 din 15 decembrie 2005, Curtea, respingând ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate, a statuat că textul de lege criticat nu încalcă normele constituționale privind libertatea individuală și prezumția de nevinovăție, întrucât revocarea suspendării condiționate a executării pedepsei se realizează numai dacă în cursul termenului de încercare cel condamnat a săvârșit din nou o infracțiune, pentru care s-a pronunțat o condamnare definitivă. Curtea a reținut totodată că reglementarea revocării suspendării condiționate a executării pedepsei în cazul săvârșirii unei infracțiuni a fost realizată de către legiuitor în temeiul prerogativelor sale constituționale, stabilite de dispozițiile art. 126 alin. (2) din Legea fundamentală, potrivit cărora *„Competența instanțelor judecătorești și procedura de judecată sunt prevăzute numai prin lege”*. Faptul că norma criticată impune instanței să revoce suspendarea condiționată, indiferent de gravitatea faptei, de pericolul social pe care-l reprezintă infractorul, nu reprezintă decât o aplicare a principiului egalității, care impune ca toate persoanele aflate în aceeași situație să beneficieze de același tratament juridic.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să determine schimbarea acestei jurisprudențe, soluția de respingere a excepției de neconstituționalitate pronunțată de Curte prin deciziile mai sus menționate, precum și considerentele care au fundamentat-o își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru considerentele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 83 și 85 din Codul penal, excepție ridicată de Caius Hella în Dosarul nr. 1.694/295/2008 al Curții de Apel Timișoara — Secția penală.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent,
Oana Cristina Puică

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 395

din 24 martie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Marinela Mincă.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Virgil Păun în Dosarul nr. 10.322/315/2009 al Judecătoria Târgoviște.

La apelul nominal se prezintă personal autorul excepției, lipsind celelalte părți, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul autorului excepției de neconstituționalitate, care solicită admiterea acesteia pentru motivele invocate în fața instanței de judecată.

Reprezentantul Ministerului Public, având în vedere jurisprudența în materie a Curții Constituționale, pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 7 aprilie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 10.322/315/2009, **Judecătoria Târgoviște a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală.**

Excepția a fost ridicată de Gabriel Virgil Păun într-o cauză penală.

În motivarea excepției de neconstituționalitate autorul acesteia susține că textul de lege criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 21, 24 și 20, precum și prevederilor art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, deoarece judecătorul verifică rezoluția sau ordonanța atacată doar pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricărui înscrisuri noi prezentate, persoana vătămată neputând solicita proba cu martori sau alte probe necesare unei juste soluționări a cauzei.

Instanța de judecată apreciază că excepția de neconstituționalitate este neîntemeiată, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

Potrivit prevederilor art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, susținerile autorului excepției, concluziile procurorului, dispozițiile de lege criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, care au următorul cuprins: „*Judecătorul, soluționând plângerea,*

verifică rezoluția sau ordonanța atacată, pe baza lucrărilor și a materialului din dosarul cauzei și a oricăror înscrisuri noi prezentate.”

Autorul excepției de neconstituționalitate consideră că aceste dispoziții contravin prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție, art. 24 privind dreptul la apărare și ale art. 20 referitoare la tratatele internaționale privind drepturile omului, precum și prevederilor cuprinse în art. 6 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, referitoare la dreptul la un proces echitabil.

Examinând excepția de neconstituționalitate, Curtea reține că dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală au mai fost supuse controlului instanței de contencios constituțional, prin raportare la prevederile constituționale și convenționale invocate și în prezenta cauză și cu motivare similară. Astfel, prin Decizia nr. 250 din 6 martie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 222 din 24 martie 2008, Curtea a statuat ca fiind neîntemeiată critica de neconstituționalitate a acestor dispoziții de lege, reținând că limitarea mijloacelor de probă care pot fi administrate la judecarea plângerii împotriva rezoluțiilor sau ordonanțelor procurorului de netrimitere în judecată este justificată având în

vedere natura juridică a acestei plângeri, care nu vizează judecarea propriu-zisă a cauzei penale, ci constituie un mijloc procedural prin care se realizează un examen al rezoluției sau al ordonanței procurorului, atacată sub aspectul legalității acesteia. Ca urmare, este firesc ca, în vederea soluționării plângerii, instanța să verifice, pe baza lucrărilor și a materialului existente în dosarul cauzei, care au fost avute în vedere de procuror la emiterea ordonanței sau a rezoluției de netrimitere în judecată atacate, dacă această soluție a fost sau nu dispusă cu respectarea dispozițiilor legale.

Cu aceeași ocazie Curtea a constatat că dispozițiile art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală nu încalcă dreptul la apărare și nici dreptul la un proces echitabil, petentul având deplina libertate de a demonstra în fața instanței de judecată nelegalitatea actului atacat, în raport cu lucrările și materialul din dosarul cauzei, precum și posibilitatea prezentării unor probe suplimentare față de cele deja administrate, respectiv „*înscrișuri noi*”.

Întrucât nu au intervenit elemente noi, de natură să ducă la reconsiderarea acestei jurisprudențe, atât soluția, cât și considerentele deciziei menționate își păstrează valabilitatea și în cauza de față.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor art. 278¹ alin. 7 din Codul de procedură penală, excepție ridicată de Gabriel Virgil Păun în Dosarul nr. 10.322/315/2009 al Judecătorei Târgoviște.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 24 martie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

DECIZIA Nr. 418

din 7 aprilie 2011

referitoare la excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru

Augustin Zegrean	— președinte
Aspazia Cojocar	— judecător
Acsinte Gaspar	— judecător
Petre Lăzăroiu	— judecător
Mircea Ștefan Minea	— judecător
Iulia Antoanella Motoc	— judecător
Ion Predescu	— judecător
Puskás Valentin Zoltán	— judecător
Tudorel Toader	— judecător
Doina Suliman	— magistrat-asistent-șef

Cu participarea reprezentantului Ministerului Public, procuror
Simona Ricu.

Pe rol se află soluționarea excepției de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Cheravghandi Jalal în Dosarul nr. 6.203/211/2010 al Judecătorei Cluj-Napoca — Secția civilă.

La apelul nominal lipsesc părțile, față de care procedura de citare este legal îndeplinită.

Cauza fiind în stare de judecată, președintele acordă cuvântul reprezentantului Ministerului Public, care pune concluzii de respingere ca neîntemeiată a excepției de

neconstituționalitate, sens în care invocă jurisprudența în materie a Curții Constituționale.

CURTEA,

având în vedere actele și lucrările dosarului, reține următoarele:

Prin Încheierea din 26 februarie 2010, pronunțată în Dosarul nr. 6.203/211/2010, **Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă a sesizat Curtea Constituțională cu excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru.**

Excepția a fost ridicată de Cheravghandi Jalal într-o cauză civilă având ca obiect o acțiune în anulare.

În motivarea excepției de neconstituționalitate, autorul excepției susține că dispozițiile legii criticate contravin prevederilor constituționale ale art. 21, prevederilor art. 6 paragraful 1 din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, precum și celor ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice. În acest sens arată, în esență, că, luând în considerare criteriul veniturilor obținute în România, se poate concluziona că în majoritatea cazurilor justițiabilii se află în imposibilitatea de achitare a taxelor de timbru, datorită lipsei majore a posibilităților materiale, astfel că accesul liber la justiție este un drept pur teoretic.

Potrivit art. 30 alin. (1) din Legea nr. 47/1992, încheierea de sesizare a fost comunicată președinților celor două Camere ale Parlamentului, Guvernului și Avocatului Poporului, pentru a-și exprima punctele de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

Instanța de judecată consideră excepția de neconstituționalitate ca fiind neîntemeiată.

Președinții celor două Camere ale Parlamentului, Guvernul și Avocatul Poporului nu au comunicat punctele lor de vedere asupra excepției de neconstituționalitate.

CURTEA,

examinând încheierea de sesizare, raportul întocmit de judecătorul-raportor, concluziile procurorului, dispozițiile de lege

criticate, raportate la prevederile Constituției, precum și Legea nr. 47/1992, reține următoarele:

Curtea Constituțională a fost legal sesizată și este competentă, potrivit dispozițiilor art. 146 lit. d) din Constituție, ale art. 1 alin. (2), ale art. 2, 3, 10 și 29 din Legea nr. 47/1992, să soluționeze excepția de neconstituționalitate.

Obiectul excepției de neconstituționalitate îl constituie prevederile Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 173 din 29 iulie 1997, cu modificările și completările ulterioare.

Autorul excepției consideră că actul normativ criticat contravine prevederilor constituționale ale art. 21 privind accesul liber la justiție. De asemenea, sunt invocate prevederile art. 6 paragraful 1 privind dreptul la un proces echitabil din Convenția pentru apărarea drepturilor omului și a libertăților fundamentale, cele ale art. 10 din Declarația Universală a Drepturilor Omului și ale art. 14 pct. 1 din Pactul internațional cu privire la drepturile civile și politice.

Analizând excepția de neconstituționalitate, Curtea constată că Legea nr. 146/1997 a mai fost supusă controlului de constituționalitate, prin raportare la aceleași norme constituționale și internaționale invocate și în cauza de față. În acest sens sunt, de exemplu, Decizia nr. 576 din 15 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 550 din 21 iulie 2008, Decizia nr. 1.319 din 2 decembrie 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 118 din 26 februarie 2009, Decizia Curții Constituționale nr. 494 din 6 mai 2008, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 378 din 19 mai 2008, sau Decizia nr. 845 din 28 noiembrie 2006, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 37 din 18 ianuarie 2007. Cu acele prilejuri Curtea a reținut, în esență, că accesul liber la justiție nu a fost înfrânt, legiuitorul având deplina legitimitate constituțională de a impune taxe judiciare de timbru fixe sau calculate la valoare în funcție de obiectul litigiului.

Neintervenind elemente noi, de natură a justifica reconsiderarea jurisprudenței Curții Constituționale, soluțiile și considerentele acestor decizii își păstrează valabilitatea și în prezenta cauză.

Pentru motivele expuse, în temeiul art. 146 lit. d) și al art. 147 alin. (4) din Constituție, precum și al art. 1—3, al art. 11 alin. (1) lit. A.d) și al art. 29 din Legea nr. 47/1992,

CURTEA CONSTITUȚIONALĂ

În numele legii

DECIDE:

Respinge ca neîntemeiată excepția de neconstituționalitate a dispozițiilor Legii nr. 146/1997 privind taxele judiciare de timbru, excepție ridicată de Cheravghandi Jalal în Dosarul nr. 6.203/211/2010 al Judecătoria Cluj-Napoca — Secția civilă.

Definitivă și general obligatorie.

Pronunțată în ședința publică din data de 7 aprilie 2011.

PREȘEDINTELE CURȚII CONSTITUȚIONALE,
AUGUSTIN ZEGREAN

Magistrat-asistent-șef,
Doina Suliman

HOTĂRĂRI ALE GUVERNULUI ROMÂNIEI

GUVERNUL ROMÂNIEI

HOTĂRĂRE pentru modificarea și completarea Hotărârii Guvernului nr. 966/2002 privind atestarea domeniului public al județului Sălaj, precum și al municipiului Zalău, orașelor și comunelor din județul Sălaj

În temeiul art. 108 din Constituția României, republicată, și al art. 21 alin. (3) din Legea nr. 213/1998 privind proprietatea publică și regimul juridic al acesteia, cu modificările și completările ulterioare,

Guvernul României adoptă prezenta hotărâre.

Art. I. — Hotărârea Guvernului nr. 966/2002 privind atestarea domeniului public al județului Sălaj, precum și al municipiului Zalău, orașelor și comunelor din județul Sălaj, publicată în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 681 și 681 bis din 16 septembrie 2002, cu modificările și completările ulterioare, se modifică și se completează după cum urmează:

1. La anexa nr. 1 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al județului Sălaj”, la secțiunea I „Bunuri imobile — Construcțiile și terenurile aferente” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 362⁴, conform anexei nr. 1.

2. La anexa nr. 2 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al municipiului Zalău”:

a) la capitolul I „Construcții și terenuri aferente”, la litera A „Terenurile și clădirile în care își desfășoară activitatea consiliul local, primăria, precum și alte instituții publice de interes local” se introduc cinci noi poziții, pozițiile nr. 52¹²—52¹⁶, conform anexei nr. 2;

b) la capitolul II „Terenuri neocupate de construcții”, la litera A „Terenuri de joacă pentru copii” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 110¹, conform anexei nr. 2;

c) la capitolul II „Terenuri neocupate de construcții”, la litera B „Parcări” se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 167¹—167³, conform anexei nr. 2;

d) la capitolul II „Terenuri neocupate de construcții, litera C „Zone de agrement, parcuri și spații verzi din cartiere”, la poziția nr. 168 rândul 2, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins:

„b) Brădet, suprafață: 38.300 mp, CF nr. 2968/N, nr. top. nou 3008/a/2/c/1/b/2 — 32.000 mp și CF nr. 2968/N, nr. top. nou 3008/a/2/c/1/b/2/b — 6.300 mp; vecini: N — municipiul Zalău; E — pârau Meseș; S — Meseș; V — E 81 și nr. cadastral 4736 Zalău”, iar coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „6.292.688”;

e) la capitolul II „Terenuri neocupate de construcții”, la litera C „Zone de agrement, parcuri și spații verzi din cartiere” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 182³, conform anexei nr. 2;

f) la capitolul II „Terenuri neocupate de construcții”, la litera D „Puncte gospodărești” se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 263¹—263³, conform anexei nr. 2;

g) la capitolul III „Sisteme de alimentare cu apă”, la litera A „Sisteme de alimentare cu apă, cu terenurile aferente” se introduc douăzeci și două de noi poziții, pozițiile nr. 464²—464²³, conform anexei nr. 2;

h) la capitolul IV „Sisteme de colectare a apelor uzate” se introduc treisprezece noi poziții, pozițiile nr. 527¹—527¹³, conform anexei nr. 2;

i) la capitolul V „Sisteme de distribuție a energiei termice (Punctele termice și rețelele termice)” se introduce o nouă literă, litera C „Sisteme de alimentare cu energie electrică, cu terenurile aferente”, cuprinzând pozițiile nr. 791¹—791²³, conform anexei nr. 2;

j) la capitolul VI „Canalizare pluvială (Canale și rigole)”, la litera A „Rigole” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 813¹, conform anexei nr. 2;

k) la capitolul VI „Canalizare pluvială (Canale și rigole)”, la litera B „Canalizare” se introduc treisprezece noi poziții, pozițiile nr. 864¹—864¹³, conform anexei nr. 2;

l) la capitolul VIII „Străzi” se introduc opt noi poziții, pozițiile nr. 1.089¹—1.089⁸, conform anexei nr. 2;

m) la capitolul IX „Trotuare inclusiv platforme” se introduc cincisprezece noi poziții, pozițiile nr. 1169¹—1169¹⁵, conform anexei nr. 2;

n) la capitolul X „Accese carosabile” se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 1181¹—1181³, conform anexei nr. 2;

o) la capitolul XI „Poduri, podețe, pasarele” se abrogă poziția nr. 1.188;

p) la capitolul XI „Poduri, podețe, pasarele” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 1211¹, conform anexei nr. 2;

q) la capitolul XIII „Semafoare și indicatoare de circulație” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 1336¹, conform anexei nr. 2;

r) la capitolul XV „Sistemele de transport public local în comun de persoane, cu terenurile aferente” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 1371¹, conform anexei nr. 2.

3. La anexa nr. 4 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al orașului Jibou”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se abrogă poziția nr. 631;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera A „Construcții și terenuri aferente”, la poziția nr. 18, rândul 1, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Str. Libertății nr. 28, suprafață: 1.109,36 mp”;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera A „Construcții și terenuri aferente”, la poziția nr. 18, rândul 2, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Suprafața: 2.056 mp, vecini: N — Str. Spitalului, S — Fazecas I., E — Molnar A., V — Str. Libertății”;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 17¹, 581, 633² — 633⁸, conform anexei nr. 3;

e) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 68² — 68¹⁰, conform anexei nr. 3;

f) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 126⁹, conform anexei nr. 3.

4. Anexa nr. 6 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Agrij” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 4.

5. La anexa nr. 9 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bălan”, la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera E „Străzi” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 212, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,156 km, de la drum național la Tripon Vasile”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 217, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,272 km, de la drum național la vale”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 223, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,534 km, de la Str. Bisericii până la Haiduc Ioan”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 230, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,450 km, de la Str. Mocanului până la Pintea Teodor”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 231, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „strada către Pop Marcela”, iar coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,060 km, de la Str. Haiducilor până la Haiduc Ioan”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 246, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 1,060 km, de la Str. Contabilului până la strada lui Mojar”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 264, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,155 km, de la drumul național până la vale”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 265, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,170 km, din vale până la Miclea Gheorghe”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 286, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,483 km, de la drumul național până la tarla”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 295, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,194 km, de la drumul național până la tarla”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 297, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Str. Mancifului”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,067 km, de la drumul național până la cimitirul de animale”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 298, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,332 km, de la drumul național până la Str. Satanei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 299, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,332 km, de la strada lui Vereș până la pârau”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 300, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,332 km, de la strada lui Vereș până la tarla”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 301, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Str. Chiforenilor”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,073 km, de la drumul național până la tarla”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 302, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,333 km, de la drumul național până la Onaț Patrițiu”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 303, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,333 km, de la Str. Arendașului până la Str. Mochiții”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 304, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,333 km, de la Str. Arendașului până la tarla”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 307, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,109 km, de la drumul național până la Porfire Terezia”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 310, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,070 km, din drumul național până la tarla”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 312, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,164 km, de la drumul național până la Str. Brânzei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 313, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,133 km, de la drumul național până la Str. Brânzei”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 332, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,203 km, de la drumul județean până la Str. pe Deal”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 333, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,050 km, de la drumul județean până la pârau Ciociului”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 341, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,787 km, de la strada lui Moldovan până la Str. Sorbului”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 362, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,807 km, de la drumul național până la pârau”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 376, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,520 km, de la Str. Ciurgăului până la Str. după Sat”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”;

— la poziția nr. 392, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Cu o lungime de 0,623 km, din Strajă până la cimitir”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, în baza H.C.L. nr. 21/2008”.

6. La anexa nr. 11 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Benesat”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera C „Drumuri comunale” se abrogă poziția nr. 22;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 24, 25, 31—36, 38²—38⁶, 39—42, 44—47, 49, 67, 71 și 75;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera D „Drumuri de exploatare”, cuprinzând pozițiile nr. 77¹—77²⁶, conform anexei nr. 5.

7. La anexa nr. 13 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Bocșa”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 39 și 101;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 30¹, conform anexei nr. 6;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera D¹ „Drumuri de exploatare agricolă”, care cuprinde pozițiile nr. 123¹—123⁶, conform anexei nr. 6.

8. La anexa nr. 14 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Buciumi”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se abrogă poziția nr. 5;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se abrogă pozițiile nr. 15, 17, 24 și 25;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 28, 29, 46, 66 și 74;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera E „Străzi secundare” se abrogă poziția nr. 152;

e) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera D¹ „Drumuri de acces la exploatațile agricole”, cuprinzând pozițiile nr. 143¹—143⁶, conform anexei nr. 7.

9. La anexa nr. 15 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Camăr”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 25, 30, 32, 36, 37, 38, 42, 46, 47, 54 și 57;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera H „Drumuri agricole de exploatație”, cuprinzând pozițiile nr. 162—165, conform anexei nr. 8.

10. La anexa nr. 16 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Carastelec”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 23, 28, 29, 36, 51, 56 și 60;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera I „Drumuri agricole de exploatație”, cuprinzând pozițiile nr. 144—153, conform anexei nr. 9.

11. Anexa nr. 17 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Chieșd” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 10.**12. La anexa nr. 18 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Cizer”:**

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 49¹, 54¹ și 73¹, conform anexei nr. 11;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera E „Străzi” se introduc douăsprezece noi poziții, pozițiile nr. 100³—100⁸, 102², 102³ și 123¹—123⁴, conform anexei nr. 11;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la „Podețe” se introduc treisprezece noi poziții, pozițiile nr. 152¹—152³, 153¹, 153² și 165¹—165⁸, conform anexei nr. 11;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera I „Trotuare”, cuprinzând poziția nr. 167, conform anexei nr. 11.

13. La anexa nr. 20 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Crasna”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale — satul Crasna” se abrogă pozițiile nr. 28, 65, 88, 89, 93, 104, 105, 111, 113, 120, 124 și 128;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale — satul Marina” se abrogă pozițiile nr. 142 și 143;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale — satul Huseni” se abrogă pozițiile nr. 175 și 181;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale — satul Ratin” se abrogă pozițiile nr. 194 și 195;

e) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale — satul Crasna” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 129¹, conform anexei nr. 12;

f) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera I „Drumuri de exploatație agricolă”, cuprinzând pozițiile nr. 415—432, conform anexei nr. 12.

14. La anexa nr. 23 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Crișeni”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la „Construcții și terenuri aferente” se abrogă pozițiile nr. 2 și 4;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se abrogă poziția nr. 22;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 31, 32, 41, 47, 51, 52, 55, 57, 66, 67, 71 și 106;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera M „Drumuri de exploatație agricolă”, cuprinzând pozițiile nr. 278—289, conform anexei nr. 13.

15. Anexa nr. 25 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Dobrin” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 14.**16. La anexa nr. 26 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Dragu”:**

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera B „Terenuri neocupate de construcții” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 16, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Parcul Dragu”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit HCL nr. 38/2009”;

— la poziția nr. 18, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Drum comunal 51/A-2 km”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit HCL nr. 38/2009”;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 16¹, conform anexei nr. 15.

17. La anexa nr. 29 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Gârbou”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera A „Construcții și terenuri aferente”, la poziția nr. 12, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Școala cu clasele V—VIII, corpul 1, Școala cu clasele V—VIII, corpul 2, anexe gospodărești, teren aferent”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Satul Gârbou, nr. 39, suprafața construită: 520 mp, suprafața construită: 520 mp, suprafața construită: 200 mp, suprafața: 2.968 mp, vecini: E — Valea Gârboului, V — sală de festivități, S — DJ 108B, N — Iacob Grigore”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 23/2010”;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera J „Baze sportive, parcuri”, la poziția nr. 385, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Satul Gârbou, suprafața: 500 mp, vecini: E — Strada CAP-ului; V — Alec Eugenia; S — piața agroalimentară; N — DC 45 Gârbou — Popteleac — Călacea”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 23/2010”;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 192—191⁰, conform anexei nr. 16;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera G „Monumente” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 374² și 374³, conform anexei nr. 16;

e) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera J „Baze sportive, parcuri” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 385¹ și 385², conform anexei nr. 16;

f) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera K „Terenuri” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 387 și 388, conform anexei nr. 16.

18. Anexa nr. 31 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Hereclean” se modifică și se înlocuiește cu anexa nr. 17.**19. La anexa nr. 33 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Horoatu Crasnei”:**

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă poziția nr. 77;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera I „Drumuri de acces la exploatații agricole”, cuprinzând poziția nr. 193, conform anexei nr. 18.

20. La anexa nr. 38 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Marca”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se abrogă pozițiile nr. 2, 4 și 8;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se abrogă pozițiile nr. 21, 22, 33 și 34;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 125—128 și 130;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera E „Străzi” se abrogă pozițiile nr. 134, 148, 152, 153, 157, 168, 170 și 174;

e) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera A „Construcții și terenuri aferente” se modifică după cum urmează:

— la poziția nr. 1, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Marca, nr. 138; suprafața construită: 328 mp; suprafața construită: 24 mp; suprafața: 800 mp; vecinătăți: N — cămin cultural; S — DJ 19B; E — Balota Pavel; V — Silaghi Daniel”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

— la poziția nr. 11, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Marca, nr. 210; suprafața construită: 505,85 mp; suprafața construită: 75 mp; suprafața totală: 3.000 mp; vecinătăți: N — Purcar Viorel; S — magazin Consumcoop; E — drum comunal; V — teren agricol — Roșan Ioan”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

— la poziția nr. 12, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Marca, nr. 321; suprafața construită: 414,92 mp; suprafața construită: 50 mp; suprafața totală: 4.120 mp; vecinătăți: N — vale; S — drum comunal; E — Neaga Ioan; V — drum comunal”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

— la poziția nr. 13, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Marca, nr. 321A; suprafața construită: 320 mp; suprafața totală: 680 mp; vecinătăți: N — Neaga Ioan; S — drum comunal; E — Grădina Neaga Ioan; V — Școala Generală Marca, corp nr. 2”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

— la poziția nr. 14, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Porț, nr. 28; suprafața construită: 180 mp; suprafața construită: 20 mp; suprafața totală: 2.300 mp; vecinătăți: N — Vereș Petru, nr. 29; S — Tegzeș Domițian, nr. 26; E — drum comunal; V — teren primărie”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

— la poziția nr. 16, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Șumal, nr. 240; suprafața construită: 192,79 mp; suprafața construită: 25 mp; suprafața totală: 3.700 mp; vecinătăți: N — drum comunal; S — Boșca Vasile; E — cimitirul vechi; V — drum comunal”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

f) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera B „Terenuri neocupate de construcții”, la poziția nr. 24, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Tarlaua după Hij; suprafața totală: 14.000 mp; vecinătăți: N — Pășune Leșmir; S — Tegzeș Teodor; E — D.V. Releu; V — Livadă”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit H.C.L. nr. 18/2010”;

g) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 41 și 42, conform anexei nr. 19;

h) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 383—3811, conform anexei nr. 19;

i) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera C „Drumuri comunale” se introduc zece noi poziții, pozițiile nr. 392—394, 411, 431 și 432, 441—444, conform anexei nr. 19.

21. La anexa nr. 41 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Mirșid”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera I „Aducțiune apă”, la poziția 353⁶, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Pășune Pogor — stație epurare”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, potrivit HCL nr. 37/2010”;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 132, conform anexei nr. 20.

22. La anexa nr. 45 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Plopiș”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă poziția nr. 33;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera E „Străzi” se abrogă poziția nr. 48;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 141 și 142, conform anexei nr. 21;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Drumuri comunale” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 154 și 155, conform anexei nr. 21.

23. La anexa nr. 49 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Sălățiș”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 41, 71 și 131, conform anexei nr. 22;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 211, conform anexei nr. 22;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera H „Fântâni” se introduc șase noi poziții, pozițiile nr. 234¹—234⁶, conform anexei nr. 22;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera I „Poduri” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 254¹, conform anexei nr. 22.

24. La anexa nr. 53 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Surduc”, secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 351, conform anexei nr. 23.

25. La anexa nr. 54 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șamsud”, secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera J „Terenuri neocupate de construcții” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 285 și 286, conform anexei nr. 24.

26. La anexa nr. 55 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Șarmășag”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 19, 20, 27, 28 și 29;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 1117, conform anexei nr. 25;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduc două noi poziții, pozițiile nr. 121¹ și 121², conform anexei nr. 25;

d) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera N „Drumuri de exploatație agricolă”, cuprinzând pozițiile nr. 333—337, conform anexei nr. 25.

27. La anexa nr. 57 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Valcău de Jos”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera C „Drumuri comunale” se abrogă pozițiile nr. 38 și 84;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera C „Drumuri comunale”, după poziția nr. 38 se introduce o nouă literă, litera D „Drumuri vicinale”, cuprinzând pozițiile 39—83 și 85—97;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera E „Drumuri de acces și exploatare agricolă”, cuprinzând pozițiile 971 și 972, conform anexei nr. 26.

28. La anexa nr. 58 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Vârșolț”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera C „Drumuri vicinale” se abrogă pozițiile nr. 14, 17, 22, 25, 28, 31, 32, 34 și 44;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera H „Drumuri de exploatare agricolă”, cuprinzând pozițiile nr. 75—83, conform anexei nr. 27.

29. La anexa nr. 59 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zalha”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente”, poziția nr. 2 se modifică și va avea următorul cuprins:

— la rândul 1, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Sediul primăriei noi”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Zalha, nr. 101, suprafața construită: 260 mp, vecini: N — Sigartău Aurelia, V — Casa parohială, S — DJ 108S, E — Cernucan Vasile”, coloana nr. 4 va avea următorul cuprins: „2010”, coloana nr. 5 va avea următorul cuprins: „588.088”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, conform H.C.L. nr. 6/2010”;

— la rândul 2, coloana nr. 2 va avea următorul cuprins: „Teren aferent primăriei noi”, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Zalha, nr. 101, suprafața: 1.420 mp; vecini: N —

Sigartău Aurelia, V — casa parohială, S — DJ 108S, E — Cernucan Vasile”, coloana nr. 4 va avea următorul cuprins: „1958”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, conform H.C.L. nr. 6/2010”;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, litera A „Construcții și terenuri aferente”, la poziția nr. 3, rândul 3, coloana nr. 3 va avea următorul cuprins: „Suprafața: 5.156 mp, vecini: N—E — Valea Zalhii, S—V — Drum județean 108S”, iar coloana nr. 6 va avea următorul cuprins: „Domeniul public comunal, conform H.C.L. nr. 9/2000 și H.C.L. nr. 6/2010”;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera A „Construcții și terenuri aferente” se introduc trei noi poziții, pozițiile nr. 44—46, conform anexei nr. 28.

30. La anexa nr. 60 „Inventarul bunurilor care aparțin domeniului public al comunei Zimbor”:

a) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera D „Drumuri vicinale, toate din pământ” se abrogă pozițiile nr. 29, 44, 45, 54, 60¹, 61, 63 și 125;

b) la secțiunea I „Bunuri imobile”, la litera B „Terenuri neocupate de construcții” se introduce o nouă poziție, poziția nr. 24³, conform anexei nr. 29;

c) la secțiunea I „Bunuri imobile” se introduce o nouă literă, litera D¹ „Drumuri de exploatare agricolă”, cuprinzând pozițiile 128¹—128⁸, conform anexei nr. 29.

Art. II. — Anexele nr. 1—29*) fac parte integrantă din prezenta hotărâre.

PRIM-MINISTRU
EMIL BOC

Contrasemnează:
Ministrul administrației și internelor,
Constantin-Traian Igaș

București, 2 martie 2011.
Nr. 202.

*) Anexele nr. 1—29 se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, nr. 332 bis, care se poate achiziționa de la Centrul pentru relații cu publicul al Regiei Autonome „Monitorul Oficial”, București, șos. Panduri, nr. 1.

ACTE ALE COMISIEI DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

COMISIA DE SUPRAVEGHERE A ASIGURĂRILOR

DECIZIE

privind suspendarea, la cerere, a desfășurării activității de broker de asigurare a Societății Comerciale „Magna Insurance Broker” — S.R.L.

Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, cu sediul în municipiul București, str. Amiral Constantin Bălescu nr. 18, sectorul 1, cod de înregistrare fiscală 14045240/1.07.2001, reprezentată legal prin președinte, în temeiul art. 4 alin. (19), precum și al art. 39 alin. (5) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare, în baza hotărârii Consiliului Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor consemnate în extrasul ședinței din data de 29 martie 2011, conform art. 4 alin. (22)—(24¹) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, în cadrul căreia a fost analizată Nota cu nr. X.362 din 24 martie 2011 privind controlul inopinat efectuat la Societatea Comercială „Magna Insurance Broker” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Polonă nr. 10, sectorul 1, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/605/05.02.2002, codul unic de înregistrare 14425923 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare sub nr. RBK-033, reprezentată legal de către domnul Ioan Cosmin Pogaceanu, în calitate de administrator, persoană semnificativă aprobată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, a constatat că au fost îndeplinite cerințele privind aprobarea cererii de suspendare a activității.

Constatările echipei de control au fost consemnate în procesul-verbal, semnat fără obiecțiuni, înregistrat la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor cu nr. 7.872 din 15 martie 2011.

Având în vedere solicitarea Societății Comerciale „Magna Insurance Broker” — S.R.L., înregistrată la Comisia de Supraveghere a Asigurărilor sub nr. 38.957 din 31 decembrie 2010, privind suspendarea activității, precum și analizarea constatărilor cuprinse în Nota nr. X.362 din 24 martie 2011, în ședința din data de 29 martie 2011, Consiliul Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor a hotărât aprobarea suspendării activității Societății Comerciale „Magna Insurance Broker” — S.R.L., în conformitate cu prevederile art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare, drept care d e c i d e:

Art. 1. — Se suspendă, la cerere, pe o perioadă de 3 ani, activitatea de broker de asigurare desfășurată de Societatea Comercială „Magna Insurance Broker” — S.R.L., cu sediul social în municipiul București, Str. Polonă nr. 10, sectorul 1, înmatriculată la oficiul registrului comerțului cu numărul de ordine J40/605/05.02.2002, codul unic de înregistrare 14425923 și înscrisă în Registrul brokerilor de asigurare sub nr. RBK-033, reprezentată legal de către domnul Ioan Cosmin Pogaceanu, în calitate de administrator, persoană semnificativă aprobată de Comisia de Supraveghere a Asigurărilor, în conformitate cu prevederile art. 5 lit. g) din Legea nr. 32/2000 privind activitatea de asigurare și supravegherea asigurărilor, cu modificările și completările ulterioare.

Art. 2. — (1) Pe perioada de suspendare a activității de broker de asigurare prevăzută la art. 1, societății comerciale menționate la art. 1 i se interzic desfășurarea activității de intermediere în asigurări, respectiv negocierea, încheierea contractelor de asigurare sau de reasigurare ori acordarea de asistență înainte și pe durata derulării contractelor sau în legătură cu regularizarea daunelor, după caz, precum și desfășurarea oricăror altor operațiuni specifice brokerilor de

asigurare, astfel cum sunt definite în Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

(2) Societatea Comercială „Magna Insurance Broker” — S.R.L. are obligația să își notifice clienții, în termen de 3 zile de la data primirii prezentei decizii, în vederea efectuării plății ratelor scadente la contractele în curs de derulare direct la asigurători, rămânând direct răspunzătoare pentru îndeplinirea obligațiilor asumate prin contractele în vigoare, până la data publicării prezentei decizii în Monitorul Oficial al României, Partea I.

Art. 3. — (1) Cu cel puțin 30 de zile înainte de expirarea duratei de suspendare, Societatea Comercială „Magna Insurance Broker” — S.R.L. este obligată să comunice Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor fie reluarea activității de asigurare, fie încetarea activității de broker de asigurare.

(2) Reluarea activității Societății Comerciale „Magna Insurance Broker” — S.R.L. se va dispune prin decizie motivată a Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor.

Art. 4. — Prezenta decizie se publică în Monitorul Oficial al României, Partea I, conform prevederilor art. 9 alin. (2) din Legea nr. 32/2000, cu modificările și completările ulterioare.

Președintele Comisiei de Supraveghere a Asigurărilor,
Angela Toncescu

București, 12 aprilie 2011.
Nr. 272.

EDITOR: PARLAMENTUL ROMÂNIEI — CAMERA DEPUTAȚILOR



„Monitorul Oficial” R.A., Str. Parcului nr. 65, sectorul 1, București; C.I.F. RO427282,
IBAN: RO55RNCB0082006711100001 Banca Comercială Română — S.A. — Sucursala „Unirea” București
și IBAN: RO12TREZ7005069XXX000531 Direcția de Trezorerie și Contabilitate Publică a Municipiului București
(alocat numai persoanelor juridice bugetare)

Tel. 021.318.51.29/150, fax 021.318.51.15, e-mail: marketing@ramo.ro, internet: www.monitoruloficial.ro

Adresa pentru publicitate: Centrul pentru relații cu publicul, București, șos. Panduri nr. 1,
bloc P33, parter, sectorul 5, tel. 021.401.00.70, fax 021.401.00.71 și 021.401.00.72

Tiparul: „Monitorul Oficial” R.A.

