

March 16, 1948

United States of America,)
District of Columbia) ss.

I, George C. Marshall, General of the Army of the United States (Retired), being duly sworn, on my oath submit the following answers in reply to interrogatories submitted by counsel for the accused OSHIMA, Hiroshi, on order of the International Military Tribunal for the Far East sitting at Tokyo, Japan in the case of United States of America, et al. vs. Araki, Sadao, et al.

Q. 1. Please state the major considerations which went into the conclusion that -- "Nor is there evidence of close strategic coordination between Germany and Japan." (Excerpt from the book entitled "The Winning of the War in Europe and the Pacific" -- pgs. 1 and 2, General Marshall's report).

A. Evidence that the Japs gave the Germans prior notice of the attack on Pearl Harbor has not come to my attention.

There were great distances between the theatres of war in Europe and the Pacific. The logistical factors and long time period involved

in shifting Allied resources between the two theatres made "close" strategic coordination by the Axis powers unnecessary in order to achieve a proportion of the remuneration possible from strategic coordination. The effect was achieved by dividing the attention and the resources of the Allied nations, particularly those of the U.S. For instance, an Australian division was returned home from Egypt, New Zealand resources were kept from the European war, U.K. and Indian forces were held in India and India was reinforced by British forces. The divided commitment of U.S. resources is well known and requires no further comment. The coordination achieving these results required little or no consultation and planning. It was automatic.

The lack of "close" coordination is indicated by:

- (a) A question as to whether Japan informed Germany of her intention to start a war on 7 December, 1941.
- (b) The fact that Germany was fighting the U.S.S.R. but not the U.S. Hence "close" coordination should have involved consideration of a Japanese attack on the rear of the U.S.S.R.
- (c) Japan preserved a strict neutrality toward the large number of Soviet ships (turned over to the Soviet by the U.S.) carrying U.S. Lend Lease to Vladivostok.
- (d) Japan did not press to the utmost her attack to the west beyond Burma when such pressure might have diverted more Allied resources from Europe to that area.
- (e) No evidence of a "close" cooperation on intelligence and operational information has come to my attention.
- (f) A major German effort in the Egyptian-Suez area, which might have collapsed the Middle East and flanked the U.S.S.R. on the south, would have coordinated reasonably with a Japanese strategy putting pressure

Def. Doc. 3120

on India. This major German effort was
not made -- nor the Japanese effort.

北米合衆国、コロンビア區

一九四八年三月十日

退役合衆国元帥たる私、デヨード・シー・マーシャルは方式に従ひ宣誓の上日本東京に於て開廷中の極東國際軍事裁判所の命により合衆国其他對荒木貞夫其他の裁判事件中の被告大島浩の辯護人たより提出せられたる質問に對する答辯として以下の通りを答へ致します。

問「ドイツと日本との間に緊密な戦略上の連絡調整があつたといふ證據も無い」といふ結論を生んだ考察の主なものをお話し下さい

（活版内はマーシャル元帥報告「歐州及び太平洋に於ける勝利」一頁及二頁よりの抜萃）

答

眞珠灣攻撃に就て日本がドイツに對し事前の通告をなしたといふ證據は見たことがありません。

歐州と太平洋との兩戰場間には非常な距離があります。兩戰場間に連合軍の兵力及物資を移動するに要する軍隊移動技術上の要素と長い時間とから見て、戰時的連絡調整から得られる報酬の一部を獲得する爲に樞軸國間の緊密な連絡調整をとる必要はありませんでした。(そんな事をしなくとも同じ効果は連合國殊に合衆國の注意と物力とを二分する事によつて達せられたのです。

例へば濠州師團はエチプトから歸國させられ、ニウジランドの物資は歐州戰場に來なくなり、英國及印度の兵力は印度に足望を喰ひしかも印度は英國の増援を受けました。合衆國物資の分割された割當の事はよく知れ渡つた事でも更に説明する必要はありません。かような結果を達すべき連絡調整には殆んど何の相談も計畫も必要とせず、自動的に行はれたのです。

- 嚴密な調整の缺如は次の事實により指示されております。
- (A) 一九四一年十二月七日に日本はドイツ國に對し開戦の意圖あることを通告したをどうかの問題
- (B) ドイツ國はソ連と戦争状態に入つていたのであつて米國とは戦争状態に入つていなかつたのであります。従つて嚴密な調整には日本のソ連に對する背面攻撃について考慮すべきことを含むべきであつたのであります。
- (C) 日本は浦鹽に向つて米國貨與兵器を輸送するソ連船舶へ米國よりソ連に引渡されたもの一大部分のものに對して嚴正な申立態度を維持いたしました。
- (D) 日本はピルマ以西に對する攻撃をすれば連魯兩國の資材を歐洲上りその方面に一層流通せしめたと思われた時に於いてもその方面の攻撃を最大限度に押し進めたのであります。
- (E) 通報及び作戦情報に關して嚴密な協力が行われたさう證據は一つも私の眼に止つておりません。

ムチプトのスイズ地域に於けるドイツの主たる努力は、それは中東を
破壊し、ソ聯邦を南部に衝いてゐたかも知れないのであるが、日本の
態度に壓迫を加へんとする^{（暴行）}に充分協力したでありませう。しかし
このドイツの努力はなされたか、かつた又日本の努力も同様であつた。