

【要旨第三】

五四〇 (一五)

ニ外ナラザレバ、過失ノ本體タル不注意ノ存否ハ刑事法ノ原則トスル所ニ則リ之ヲ客觀的注意義務ニ依リテ決スベク、斷ジテ主觀的ノ注意能力ヲ以テ判ズベキニ非ズ。換言スレバ過失ノ存否ハ一ニ緊ツテ善良ナル管理者ノ注意ヲ拂ヒタリヤ否ニ存スルモノト謂ハザルベカラズ。今、記録竝ニ乙號證等ニ就キテ本件ヲ按ズルニ、當選人タル被告ニ於テ選舉事務長トシテ選任シタル門屋直哉ガ所論ノ如キ閱歷ヲ有スルモノナルコトハ之ヲ認メ得ルガ故ニ、先ヅ被告ガ同人ヲ選舉事務長ニ選任シタルコトニハ相當ノ注意ヲ拂ヒタルモノト認ムルヲ相當トスベシ。而シテ被告ガ本件選舉ニ付原判示ノ如ク(一)門屋直哉ヲシテ支出簿、評價簿等ノ法定帳簿ヲ選舉事務所ニ備付ケシメ且同所ニ政友會黨務部發行ニ係ル改正衆議院議員選舉法及其ノ關係法令註解ナル小冊子ヲ用意シ置キタルコト(二)被告ガ選舉運動中屢々右事務所ニ出入シタルコト及(三)右門屋直哉ニ對シ其ノ選舉事務長選任當初及其ノ後ニ於テ口頭ヲ以テ違反行爲ナキヤウ、一應ノ注意ヲ爲シタルコトハ之ヲ認ムルニ難カラズト雖、具體的ニ運動費ノ使途及支拂ノ方法ニ付實地調査ヲ爲ス等監督上相當ノ注意ヲ爲シタル事跡ヲ證スルニ足ルヨリ同月十九日迄ノ間ニ前後十餘回ノ多キニ互リ金圓供與ノ犯罪ヲ反覆累行シタルヲ看過シタルカ如キニ至リテハ、其ノ事實自體ガ監督上ノ不注意怠慢ヲ證明スルモノト謂フベク、況ンヤ被告自身ニ於テ事務長ノ敢行シタルト同種ノ罪ヲ犯シタルノ故ヲ以テ公訴ヲ提起セラレ居ル事實ニ徴スレバ、縱シ

事務長ノ犯罪ト候補者ノ犯罪トハ別個ノ事實ナリトハ云ヘ、後者ノ事實ノ存在ヲ以テ、原判示ノ如ク門屋事務長ガ敍上ノ犯行ヲ爲スニ付被告ニ於テ故意ニ之ヲ看過セザル迄モ、少クトモ之ヲ防止スルニ足ルベキ監督上相當ノ注意ヲ爲サザリシモノナルコトヲ窺知スルニ十分ナリト斷ズルモ、何等不當アルモノト謂フベカラズ。若シ夫レ證據調ノ限度及證據ノ取捨判斷ニ至リテ原審ノ職權ニ屬スル所ナルノミナラズ、事實誤認ノ疑ナキ本件ニ在リテハ原審ガ被告代理人ヨリ申請ニ係ル證據調ノ申請ヲ却下シタレバトテ、毫モ所論ノ如キ違法アルモノニ非ズ。果シテ然ラバ原判決ガ被告ニ選舉事務長タル門屋直哉ノ監督ニ付相當ノ注意ヲ缺キタル判示事實ヲ認定シタル上、衆議院議員選舉法第三百三十六條ニ問擬シ、被告ノ當選ヲ無効ト判決シタルハ洵ニ相當ナリト謂フベク、論旨ハ孰レモ理由ナシ。右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事西村卯關與

衆議院議員選舉法第三百三十六條ニ規定セル當選無効ノ性質、右第三百三十六條ニ一選任及監督ノ意義、右選任又ハ監督ニ付相當ノ注意ヲ爲シタリヤ否ヲ定ムル標準

五四一 (一五)

○衆議院議員選舉法違反被告事件(昭和十三年(九)第六九〇號 棄却)

(昭和十三年七月四日第二刑事部判決)

【被告人】 被告人 鐘 壽 人 辯護人

河上丈太郎
甘粕大八
海野普吉
外四名

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

個々面接罪ト個々面接教唆罪トノ關係

○判決要旨

個々面接ヲ爲シタル上其ノ相手方ニ對シ個々面接ヲ教唆シ因テ其ノ實行ニ出テシメタルトキハ個々面接罪ノ外更ニ個々面接教唆罪成立シ此ノ二罪ハ併合罪ノ關係ニ在ルモノトス

【參照】 衆議院議員選舉法第九十八條 何人ト雖投票ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル

ノ目的ヲ以テ戸別訪問ヲ爲スコトヲ得ス

何人ト雖前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個個ノ選舉人ニ對シ面接シ又ハ電話ニ依リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得ス

同法第二百二十九條 第九十五條ノ二、第九十六條第一項、第九十八條若ハ第九十八條ノ

二ノ規定ニ違反シタル者又ハ第九十四條ノ規定ニ依ル命令ニ従ハサル者ハ一年以下ノ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス

刑法第六十一條 人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシメタル者ハ正犯ニ準ス

教唆者ヲ教唆シタル者亦同シ

同法第四十五條 確定裁判ヲ經サル數罪ヲ併合罪トス若シ或罪ニ付確定裁判アリタルトキハ止マ其罪ト其裁判確定前ニ犯シタル罪トヲ併合罪トス

同法第四十八條 罰金ト他ノ刑トハ之ヲ併科ス但第四十六條第一項ノ場合ハ此限ニ在ラス

二個以上ノ罰金ハ各罪ニ付キ定メタル罰金ノ合算額以下ニ於テ處斷ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人小林龜太郎同江副敏夫ヲ各罰金四十圓ニ被告人中川市之助同鐘壽人同東浦得圓同大狩源一同辻富太郎同阪本留吉ヲ各罰金二十圓ニ處ス各被告人ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人小林龜太郎同江副敏夫ヨリ各金十五圓ヲ追徴ス各被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項五年間選舉權及被選舉權ヲ有セサル旨ノ規定ヲ適用セス訴訟費用中證人坂年次郎ニ支給シタル分ハ被告人大狩源一同辻富太郎ノ連帶負擔トシ證人上田他二郎ニ支給シタル分ハ被告人阪本留吉ノ負擔トス旨ノ判決ヲ爲シタリ

個々面接罪ト個々面接教唆罪トノ關係

被告人江副敏夫同小林龜太郎ハ孰レモ社會大衆黨東成支部ノ執行委員被告人中川市之助ハ大阪市水道部平野出張所職工ニシテ川村保太郎ヲ執行委員長トスル大阪市從業員組合平野支部長タリシ者被告人鐘壽人ハ右水道部境川抽水所ニ勤務シ右組合水道部聯合會支部幹事長タリシ者被告人東浦得圓同大狩源一同辻富太郎ハ孰レモ右水道部柴島淨水所ニ被告人阪本留吉ハ同郡柴島水源地發電所ニ夫々勤務シ居タル者ニシテ川村保太郎カ昭和十二年四月三十日執行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ大阪府第四選舉區ヨリ立候補スルヤ被告人江副敏夫ハ同月三日頃以降被告人小林龜太郎ハ同月六日以降其ノ選舉委員トナリテ選舉運動ニ從事シ其ノ餘ノ被告人ハ孰レモ法定ノ選舉運動者ニ非サリシカ

第一 被告人小林龜太郎ハ同月十日頃及同月二十日過頃ノ二回ニ大阪市東成區中道元町一丁目ナル右候補者ノ選舉事務所ニ於テ其ノ選舉委員阪口若松ヨリ被告人カ同候補者ノ爲選舉運動ヲ爲スコトノ報酬トシテ供與セラルルモノナルコトヲ諒知シ乍ラ合計金十五圓ノ供與ヲ受ケ

第二 被告人江副敏夫ハ同月十一日頃ヨリ同月二十三日頃迄ノ間三回ニ於テ右阪口若松ヨリ前同趣旨ノ下ニ供與セラルルモノナルコトヲ諒知シ乍ラ合計金十五圓ノ供與ヲ受ケ

第三 前記候補者ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ

(一) 被告人阪本留吉ハ同月十二、三日頃ヨリ同月二十日頃迄ノ間ニ同市東淀川區柴島町大阪市水道部柴島淨水所内ニ於テ前記選舉ニ於ケル前示選舉區ノ選舉人ナル山本平達、守田作二郎、北村光三、古賀豐、辻松之助、樋口龜太郎ニ

(二) 被告人東浦得圓ハ同月七、八日頃ヨリ同月二十日頃迄ノ間ニ同市北區堂島濱通大阪帝國大學醫學部附屬病院内ニ於テ前記選舉人ナル藤本寅一ニ前記柴島淨水所内ニ於テ同シク選舉人ナル濱國一、樋口龜太郎、佐多英熊、齋藤藏吉、勇元佐和成、古賀豐、辻松之助ニ

(三) 被告人中川市之助ハ同月八、九日頃同市住吉區山阪町二丁目大阪市水道部平野出張所田邊修繕所内ニ於テ前記選舉人ナル津村賢通ニ右平野出張所職工寄場ニ於テ同シク選舉人ニシテ豫テ知合ナル島田久吉、中岡辰次郎、竹上繁治郎、中野丑松、北村淺吉、井村寅之助、澤田孝三郎、山野米藏ニ

(四) 被告人大狩源一同辻富太郎ハ共謀ノ上同月十二、三日頃ヨリ同月中旬迄ノ間ニ前記柴島淨水所内ニ於テ前記選舉人ナル小濱政信、北村六太、三宅千三郎、中井正良、吉永友義、柴田光五郎、濱野平一、岩見男登次、川眞田利八、三宅正行、石川梧郎、谷本克己、野本彌五郎、中村琢爾ニ夫々連續シテ個々ニ面接シ右候補者ニ投票アリタキ趣旨ノ依頼ヲ爲シ一面法定ノ資格ナクシテ選舉運動ヲ爲シ

第四 被告人鐘壽人ハ

(イ) 同月十日過頃同市港區北境川町二丁目大阪市水道部下水課境川抽水所ニ於テ前記選舉人ナル寺浦市松ニ同市大正區大正通一丁目同課大正橋出張所ニ於テ同シク選舉人ナル前記水道部聯合會支部大正橋班長大前伊六ニ個々ニ面接シ右候補者ニ投票アリタキ旨依頼シ一面法定ノ資格ナクシテ選舉運動ヲ爲シ尙其ノ際同人ニ對シ同班ノ選舉人ニ面接シ之ニ同候補者ニ投票スル様依頼セラレタキ旨委囑シテ個々面接ヲ教唆シテ個々面接ヲ教唆シ因テ同人ヲシテ其ノ頃同出張所外一箇所ニ於テ同候補者ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ同シク選舉人ナル藤村善次郎、岡田義一、菅井武志ニ個々ニ面接シ右趣旨ノ依頼ヲ爲スニ至ラシメ

(ロ) 同月十日過頃右境川抽水所ニ於テ右支部夕風橋班長楠竹松ニ對シ同班ノ選舉人ニ面接シ右候補者ニ投票スル様依頼セラレタキ旨委囑シテ個々面接ヲ教唆シタルニヨリ同人ハ其ノ頃同所ニ於テ同班支部幹事ニシテ同出張所ニ勤務シ居タル吉高圓次ニ對シ其ノ部下ノ選舉人ニ面接シ之ニ前記同様依頼セラレタキ旨委囑シテ個々面接ヲ教唆シ因テ吉高圓次ヲシテ其ノ頃同所ニ於テ前同一ノ目的ヲ以テ同シク選舉人ナル出原萬一郎、北戸行松ニ個々ニ面接

接シ前同趣旨ノ依頼ヲ爲スニ至ラシメ

タルモノニシテ被告人小林龜太郎同江副敏夫ノ上叙所爲ハ孰レモ犯意繼續ニ係ルモノナリ
法律ニ照スニ被告人小林龜太郎同江副敏夫ノ判示所爲ハ夫々衆議院議員選舉法第十二條第一項第四號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中孰レモ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人小林龜太郎江副敏夫ヲ各罰金四十圓ニ處スヘク被告人阪本留吉同東浦得圓同中川市之助ノ判示所爲中個々面接ノ點ハ夫々同選舉法第九十八條第二項第九十九條ニ無資格選舉運動ノ點ハ刑法第六十條同選舉法第九十六條第一項本文第九十九條ニ該當スルトコロ孰レモ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ夫々刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ犯情重キ個々面接ノ罪ニ從ヒ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ右被告人五名ヲ各罰金二十圓ニ處スヘク被告人鐘壽人ノ判示所爲中無資格選舉運動ノ點ハ同選舉法第九十六條第一項本文第九十九條ニ個々面接ノ點ハ同法第九十八條第二項第九十九條ニ個々面接教唆ノ點ハ刑法第六十一條第一項同選舉法第九十八條第二項第九十九條ニ個々面接間接教唆ノ點ハ同法第六十一條第二項第一項同選舉法第九十八條第二項第九十九條ニ該當スルトコロ個々面接ト無資格選舉運動トハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ刑法第五十四條第一項前段第十條ニ依リ犯情重キ個々面接ノ罪ノ刑ニ從フヘキトコロ之ト個々面接教唆ノ罪及個々面接間接教唆ノ罪トハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ孰レモ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ同法第四十八條第二項ニ從ヒ所定罰金ノ合算額以下ニ於テ同被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク各被告人ニ於テ右罰金ヲ完納スルト能ハサルトキハ刑法第十八條第一項第四號ニ依リ夫々罰金額二圓ヲ一日ニ換算シタル期間其ノ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人小林龜太郎同江副敏夫ノ收受シタル判示利益ハ之ヲ沒收スルト能ハサルヲ以テ夫々同選舉法第一百

四條後段ニ則リ其ノ價額金十五圓宛ヲ兩被告人ヨリ追徴スヘク被告人全部ニ對シ同選舉法第三十七條第三項ニ從ヒ同條第一項五年間選舉權及被選舉權ヲ有セサル旨ノ規定ヲ適用セサル宣告ヲ爲スヘク訴訟費用中證人上田他二郎ニ支給シタル分ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ被告人阪本留吉ノ負擔トシ證人坂年次郎ニ支給シタル分ハ同條項法第二百三十八條ニ依リ被告人大狩源一同辻富太郎ノ連帶負擔タルヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人鐘壽人辯護人河上丈太郎、河合與、大貫大八上告趣意書第三點原判決ハ犯罪事實トシテ上告人鐘壽人カ(一)(イ)寺浦市松、大前伊六ニ對シ(ロ)楠竹松ニ對シ夫々候補者川村保太郎ニ投票方ノ依頼ヲ爲シタリトナシ(二)更ニ同人等ニ對シ其ノ所屬組合員ニ面接シ右候補者ニ投票スル様依頼セラレ度キ旨ヲ委囑シタリトナシ右後段ヲ目シテ個々面接ノ教唆ナリト認定セラレタリ然レトモ右判示ノ寺浦市松、大前伊六或ハ楠竹松等ニ對シ同人等ノ投票ヲ依頼スル行爲ト更ニ同人等ニ對シ同人等ノ屬スル組合員ニ面接シテ其ノ投票方ヲ依頼セラレ度シト委囑スル行爲モ共ニ個々面接罪ノ内容ヲ爲ス一罪ニシテ決シテ原判決ノ如ク後段ノ行爲ヲ以テ別個ニ個々面接罪ノ教唆犯ノ成立スルモノニアラス即チ衆議院議員選舉法第九十八條第二項ハ「何人ト雖モ前項ノ目的ヲ以テ連續シテ個々ノ選舉人ニ對

個々面接罪ト個々面接教唆罪トノ關係

面接シ又ハ電話ニ衣リ選舉運動ヲ爲スコトヲ得スト規定面接ノ内容タル選舉運動ニ付テハ何等制限ヲ付セサルヲ以テ單ニ面接ノ相手方自身ノ投票ヲ依頼スルノミナラス進ンテ其ノ者ノ知人等ノ投票迄委囑スルカ如キ場合ト雖モ本條ノ選舉運動ノ中ニ包含サレ單純ナル一罪カ成立スルモノト謂フヘシ要スルニ本條ハ面接ノ上委託シタル選舉運動ノ内容ヲ問フモノニ非スシテ個々面接ソノモノニ選舉ノ公正ヲ害スヘキ幾多ノ弊害ヲ豫想シ得ラルルヲ以テ斯ル行爲ヲ禁止スルコトヲ趣旨トスルモノナルヘシ果シテ然ラハ右ノ如ク個々面接ノ内容タル事實ヲ機械的ニ分析シテ一ニ付キ本罪成立シ他ニ本罪ノ教唆犯成立スト爲シタル原判決ハ擬律錯誤ノ違法アルヘク破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

投票ヲ得若クハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ個々ノ選舉人ニ面接スルニ於テハ個々面接罪ハ直ニ成立シ敢テ其ノ趣旨ヲ通告スルノ要ナキハ本院判例ノ反覆スルトコロナリ從ツテ被告人カ右目的ノ下ニ選舉人寺浦市松、大前伊六、楠竹松ニ面接スルニ於テハ面接ト同時ニ個々面接罪成立スヘク其ノ際被告人カ更ニ進ンテ同人等ニ個々面接ヲ教唆シ因テ同人等ヲシテ個々面接ヲ爲サシメタル以上又別ニ個々面接教唆罪ヲ構成スヘク而シテ此ノ兩者カ刑法第四十五條前段ノ併合罪ノ關係ニ在ルコト亦極メテ明白ナリトス然ラハ原判決カ殺上ノ所爲ニ付右二罪ノ成立アリトシ其ノ兩者ヲ併合罪ニ間擬シタルハ正當ニシテ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

【要旨】

檢事武松久吉關與

○業務上過失致死被告事件 (昭和十三年(九)第七〇四號 棄却)

(昭和十三年七月五日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 杉 田 茂 辯護人 鹽 坂 雄 策
【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

自動車運轉手ノ注意義務

○判決要旨

自動車運轉手カ自動車ヲ操縦シテ電車軌道上ヲ進行中電車停留場安全地帯ニ差蒐リタル際該安全地帯ノ先端ニ於テ左ヨリ電車線路ヲ右ヘ横斷セントスル氣配アル自轉車ヲ認メタルニ拘ラス漫然前

自動車運轉手ノ注意義務

進シタル爲自動車ノ車體ト自轉車ト衝突シ因テ自轉車ノ搭乗者ヲ死ニ致シタルトキハ業務上過失致死ノ罪責アルモノトス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金七十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ自動車運轉者ナルトコロ昭和十二年九月十一日午前十時十分頃乘用自動車第一八三九四號ヲ運轉シ東京市芝區芝園橋方面ヨリ同區御成門方面ニ向ヒ時速約三十軒ニテ西側電車軌道上ヲ進行中同區芝公園第二號地先電車乗降者安全地帯南端ニ差寬リタル際右安全地帯ヲ差挾ミ斜前方約十五米ノ地點ヲ雨合羽ヲ著之ニ附著セル頭巾ヲ冠リ同方面ニ進行スル自轉車一臺ヲ發見シタルカ凡ソ自轉車運轉者ノ如キ危險ナル業務ニ従事スル者ハ其ノ自轉車ヲ操縦スルニ當リ深甚ノ注意ヲ用ヒ常ニ進路ノ前方及左右ニ細心ノ注意ヲ拂ヒ緩急ニ應ジテ隨時危險ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務アリ殊ニ安全地帯附近ニシテ更ニ自轉車ト同一方向ニ進行スル自轉車ヲ發見シタルカ如キ場合ニハ自轉車運轉者ハ其ノ距離速度等ニ留意スヘキハ勿論該自轉車カ何時其ノ方向ヲ變スルヤモ測ラレサルヲ以テ其ノ者ノ行動ニ順應シ假ニ其ノ者ノ執ラントスル行動其ノ當ヲ得サルモノアリトスルモ自轉車ノ老大ナル車體カ自轉車ニ接觸スルノ懼アリ若シ接觸スレハ自轉車ニ依リ如何ナル危害ヲ發生スヘキヤハ容易ニ看取シ得ヘキトコロナルヲ以テ斯ル場合ニハ

自動車運轉者タルモノハ何時ニテモ停車其ノ他適宜ノ措置ヲ採リ事無キヲ期スヘキ業務上必要ナル注意義務アルモノナルトコロ被告人ハ前記自轉車ヲ發見シタルモ其ノ儘進行ヲ續ケ殊ニ安全地帯北端附近ニ於テ該自轉車カ被告人ノ自轉車ノ前方軌道ヲ西側ヨリ東側ニ横斷セムトスル狀勢ヲ認メタルニ拘ラス不注意ニモ該自轉車ノ前方ヲ容易ニ通過シ得ルモノト輕信シ單ニ警笛ヲ鳴ラシタルノミニテ何等急停車其ノ他必要ナル措置ヲ講スルコトナク漫然從前ノ速力ヲ以テ前進シタル爲遂ニ自轉車ノ車體左側後部ヲ自轉車ニ衝突セシメ因テ右自轉車ノ搭乗者藤城久助(當六十六年)ヲ路上ニ顛倒セシメ以テ同人ヲシテ後頭部打撲挫傷及頭蓋底出血ノ創傷ヲ蒙ラシメ因テ同日午後二時三十三分頃同市同區愛宕町二丁目百五番地東京慈惠會醫院ニ於テ死亡スルニ至ラシメタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定刑中罰金刑ヲ撰擇シ其ノ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金七十圓ニ處スヘキ同法第十八條ニ則リ被告人カ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトシ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人鹽坂雄策上告趣意書第二點第一點ニ陳述セルカ如ク被告人操縦ノ自動車カ電車軌道上ヲ安全地帯ニ差カカリタル時自轉車ハ安全地帯ヲ挾ンテ左側ノ車道ヲ自動車ト同一方向ニ進行セル事ハ原判決ノ明ニ認定セル處ナリ即チ原判決ニ於テ「……安全地帯南端ニ差カカリタル際右安全地帯ヲ挾ミ斜前

方約十五米ノ地點ヲ兩合羽ヲ著之ニ附著セル頭巾ヲ冠リ同方面ニ進行スル云々」ノ判示ニ依リ明白ナリ凡ソ安全地帯ヲ挾ンテ同一方向ニ進行スル兩車間ニ於テハ衝突ノ危険等アル筈ナシ又速度速キ自動車カ自轉車ヲ乗越ス際一々後方ヲ振返リ自轉車ノ行動ニ注意ヲ拂フ要ナキハ當然ト云フヘク若シ之ヲ自轉車運轉者ニ強ヒンカ却ツテ前方及左右ノ危険ヲ招來スル事トナルヘシ而シテ被告人カ安全地帯ノ北端通過ニ際シ自轉車カ既ニ安全地帯ノ北端ニテ右折ノ方向ヲ採リタリトノ證據ハ第一點ニテ陳述ノ如ク毫末モ存セス又後述ノ如ク兩車ノ速度ヨリシテ既ニ自轉車カ先ニ安全地帯ノ北端ニアリシ事ハ到底想像タニ及ハサル處ナリサレハ若シ假リニ被告人操縦ノ自動車ノ左側後部ト自轉車カ接觸セリトスルモ(接觸ナカリシ事ハ第三點ニテ陳述)自轉車カ安全地帯ノ北端ヲ急ニ小廻リヲ爲シ進行セル自動車ニ追突セルモノナレハ恰モ飛込ニ比スヘク自轉車ヲ運轉スル被告人ニ全然過失ノ責任ナシ被告人ハ當時規則ノ範圍内ノ速度ニテ運轉シ警笛ヲ吹鳴シ進行セルニ被害者ハ頭巾ヲ目深ニカムリ而モ法規違反ノ小廻リヲ敢テセルモノナレハ被告人ニ過失アリト爲スハ重大ナル事實ノ誤認アリト云フヘシト云ヒ」第三點原判決ニハ「本件自動車ノ左側後部ヲ自轉車ニ衝突セシメ」タリト認定セルモ原審證據摘示中檢事聽取書中ニ「左側後車輪附近ニ自轉車ノ衝突シタリト思フ瞬間左側後車輪附近ニ自轉車ノ衝突シタルカ如キ音カシタ」云々證人玉山ノ證言中「自動車ノ後ノ方ニ當リタルカ如キ」ガチャン」ト云フ音カシタ」云々トアルモ右ハ適格ニ衝突セル音ナリト云フニ在ラス何レモ衝突シタ様ナ音カシタト

云フニ止マル果シテ衝突ノ音ナリヤ自轉車カコンクリート路上ニ倒レタル音ナリヤ明確ナラス今之ヲ他ノ證據ト對比センカ證人豊口源次郎ノ證言中「丁度車中テ店ノ者ト話合ツテ居リ何等ノ衝突ヲモ受ケナカツタノテ兩車ノ接觸シタ事ハ知りマセヌ」(九二丁)證人森忠信證言中「自轉車ノ倒レル様ナ音カ一ツシマシタ」ガチャン云フ自轉車カ倒レタ様ナ音カシマシタ」(一三二丁)被告人陳述「音ハ一ツ丈ケテアツタ様テス」兩車ニ當ツタ根跡ハ何モアリマセヌ」被告人ハ自動車ニ何カ觸レタノヲ感シナカツタカ」答「全然感シマセンテシタ」トアリテ衝突セル證據ナキノミナラス安全地帯ノ南端ヨリ北端ニ出ツル迄ノ自動車ノ所要時間ハ二秒乃至二秒半ナレハ南端ニサシカカリタル時安全地帯ヲ挾ンテ左側十五米先ニ在ル自轉車カ既ニ北方ニ出テ間誤々々スル餘地ハ時間的ニ見テアリ得ル事ニアラス畢竟自轉車カ安全地帯ノ北端ニ於テ交通法規ノ禁止ニ係ル小廻リヲ敢テ爲シ(證人玉山一一五頁)兩ニヌレタルコンクリート路上ニ於テ滑リテ自ラ轉倒シテ負傷セルカ乃至急ニ小廻リシ自轉車ノ速度ニ眩惑シテ倒レタルカ何レニスルモ衝突セリト爲ス根據甚タ薄弱ナリ故ニ證據ニ依ラスシテ事實ヲ認定セル違法アリト云フニ在レトモ

自動車運轉手ハ自動車ヲ操縦シテ電車軌道上ヲ進行スルニ當リ電車停留場ニ設ケラレタル安全地帯ニ差蒐リタル際該安全地帯ノ先端電車線路ヲ左ヨリ右ヘ横斷セントスル氣配アル自轉車ヲ認メタルトキハ常ニ自轉車ノ方向動靜竝ニ自己ノ進路等ニ付細心ノ注意ヲ拂ヒ隨時危険ノ發生ヲ未然ニ防止スベキ

業務上ノ注意義務アルモノトス故ニ自動車運轉手が輕舉自轉車ノ前方ヲ容易ニ通過シ得ルモノト信ジ
 單ニ警笛ヲ鳴ラシタルノミニテ急停車其ノ他必要ナル措置ヲ講ゼズ漫然前進シタル爲自動車ノ車體後
 部ヲ自轉車ニ衝突セシメ之ニ搭乘セル者ヲ死ニ致シタルトキハ業務上過失致死ノ罪責アルモノトス若
 シ夫レ自轉車ニシテ安全地帯ノ先端ヨリ大廻リシタランニハ自動車ト衝突スルコトナカリシニ小廻リ
 シタル事情アリタル爲自動車運轉者トシテハ豫見スベカラザル事由アルニ似タリト雖先是自動車運轉
 手ニシテ敍上ノ如ク小廻リシテ左ヨリ右ヘ電車線路ヲ横斷セントセシ氣配アルヲ認メタル以上急遽危
 險ノ發生ヲ避クルノ途ニ出ヅベキハ當然ニシテ相手方ノ過失ハ之ト衝突セシメタル自動車運轉手ノ注
 意義務ヲ免脱スベキニ非ザルコト更ニ絮説ヲ要セズ假ニ所論ノ如ク自動車ノ左側後部ニ自轉車ガ衝突
 シテ死傷ヲ受クルニ至リシトスルモ自動車運轉者ニシテ右ノ如ク當初自轉車カ左ヨリ右ヘ線路ヲ横斷
 セントスル状態ニシテ危險發生ノ虞アルコトヲ認メタル以上自動車ノ如ク自由ナル進路ヲ採リ得ルモ
 ノニアリテハ之ヲ避止シテ安全ノ途ヲ講スベキハ條理上當然ニシテ右ハ畢意細心ノ注意ヲ缺キ操縦宜
 シキヲ得ザルニ歸因シ自ラ衝突シタルト異ナル所ナク事故ノ發生ニ付因果關係アルモノト謂ハザルヲ
 得ズ原判決ニ認メタル事實ハ論旨摘録ノ如クニシテ原判決ニ舉示セル各證據ヲ綜合スレバ優ニ之ヲ證
 明スルニ足リ業務上過失致死罪ニ當ルコト明ナリ尙ホ所論自動車ト自轉車トハ當初安全地帯ヲ挾ンテ
 同一方面ニ進行シタリトノコトハ事故發生前ノ状態ニシテ此ノ一事ニ依リ爾後自轉車ガ右ノ如ク左ヨ

【要旨】

リ右ヘ線路ヲ横斷セントシ之ニ對スル自動車運轉手ノ措置宜シキヲ得ザリシ右認定ニ消長スル所ナキ
 モノトス更ニ記録ニ徵スルモ原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルベキ顯著ナル事由ア
 ルヲ認メズ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事村上常太郎關與

○詐欺未遂被告事件(昭和十三年(九)第七一八號 棄却)

(昭和十三年七月八日第三刑事部判決)

棄却)

【上告人】 被告人 深井祐作 辯護人 沼田勇三郎

佐藤久四郎

【第一審】 富山地方裁判所高岡支部 【第二審】 名古屋控訴院

○判示事項

假裝債權ニ依リ他人カ先取特權ヲ有スル物ニ對スル強制執行ト詐

假裝債權ニ依リ他人カ先取特權ヲ有スル物ニ對スル強制執行ト詐欺未遂

欺未遂

○判決要旨

第三者力詐欺ノ意思ヲ以テ假裝債權ニ基キ強制執行ヲ爲シタルトキ差押債權者ニ先取特權アルカ爲第三者力配當ヲ受クルコト能ハサルトキト雖不能犯ニ非スシテ詐欺ノ缺效未遂犯ナリトス

【參照】民法第三百十三條 土地ノ質貸人ノ先取特權ハ質借地又ハ其利用ノ爲メニスル建物ニ備附ケタル動産其土地ノ利用ニ供シタル動産及ヒ質借人ノ占有ニ在ル其土地ノ果實ノ上ニ存在ス

建物ノ質貸人ノ先取特權ハ質借人カ其建物ニ備附ケタル動産ノ上ニ存在ス
刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ處ス
前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同シ

同法第二百五十條 本章ノ未遂罪ハ之ヲ罰ス
同法第四十三條 犯罪ノ實行ニ著手シ之ヲ遂ケサル者ハ其刑ヲ減輕スルコトヲ得但自己ノ意思ニ因リ之ヲ止メタルトキハ其刑ヲ減輕又ハ免除ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役七月ニ處ス但被告人ニ對シ第一審ニ

於ケル未決勾留日數中四十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ被告人及第一審相被告人村中太七郎同長崎孝一ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和五年以來明治興信所高岡出張所主任トシテ信用調査並債權取立等ノ業務ニ從事シ來レルモノナルカ富山縣東礪波郡井口村池尻ニ於テ池尻勤勞農民互助組合ヲ組織セル小作人村中太七郎外十一名カ地主今井勘次郎外六名ニ對シ昭和六年度以降ノ小作米ヲ完納セザリシ爲昭和九年十一月十三日右七名ノ地主ヨリ右小作人中村中太七郎外六名ニ對スル昭和六年度以降同九年度迄ノ小作米此ノ換價總計金三千三十一圓二十錢五厘ノ債權保全ノ爲出町區裁判所ニ對シ右小作人所有ノ刈稻其ノ他ノ動産ノ假差押手續ヲ申請シ同日同裁判所ニ於テ其ノ決定ヲ爲シ同區裁判所所屬執達吏木下由太郎ニ於テ翌十四日之カ執行手續ヲ完了シタルニヨリ右小作人等ヨリ同年十二月十二日同區裁判所ニ對シ假差押物件ノ換價手續アランコトヲ申立テ同日同區裁判所ノ命令ニ基キ同月二十六日執達吏木下由太郎ニ於テ競賣手續ヲ爲シ賣得金中執行費用ヲ控除シ殘金千三百五十四圓九十四錢ヲ富山供託局出町出張所ニ供託シタルトコロ右池尻勤勞農民互助組合ノ組合長タル原審相被告人村中太七郎ニ於テ更ニ地主ヨリ強制執行ヲ受ケンコトヲ虞レ組合員ト相諮リ昭和十年一月中旬頃被告人ノ肩書居宅ヲ訪レ同所ニ於テ同人ニ右事情ヲ告ケテ謀ル處アリ被告人ハ之ニ應ジテ右太七郎ト共ニ之カ善後策ヲ講シタル結果右組合員ニ對スル假裝ノ債權ヲ作爲シ此ノ債權存在ヲ主張シテ對抗スルト共ニ之カ執行ニ名ヲ藉リテ前記供託金ヨリ配當ヲ受ケテ之ヲ騙取センコトヲ共謀シ其ノ頃右同所ニ於テ豫テ被告人ト親交アル原審相被告人長崎孝一ニ對シ情ヲ明カシテ右假裝債權者タルコトヲ依頼シ其ノ承諾ヲ得同月三十一日附ヲ以テ前記十二名ノ組合員カ連帶シテ長崎孝一ヨリ金千五百圓ヲ辨濟期同年二月末日トシテ借受ケタル如ク仕做シタル上同年三月十二日被告人ハ長崎孝一ノ名ヲ以テ出町區裁判所ニ對シ右組合員全員ニ對スル支拂命令ノ申請ヲ爲シ同裁判所ヲ欺罔シテ翌十三日該支拂命令ヲ發セシメ次テ同年四月一日假執行宣言ノ申立ヲ爲シ次テ該假執行ノ宣言ヲ附シタル

假裝債權ニ依リ他人カ先取特權ヲ有スル物ニ對スル強制執行ト詐欺未遂

支拂命令正本ニ基キ被告人ハ右長崎孝一ノ代理人トシテ同年五月二十七日前記債權ニ基キ前掲供託金ニ對スル強制執行手續ヲ執達吏木下由太郎ニ委任シ同執達吏ヲシテ同年六月一日該手續ヲ爲サシメタル上配當ニ與カル各債權者間ニ配當ノ協議調ハサリシ爲執行裁判所タル右出町區裁判所ノ配當手續ニ移ルヤ同裁判所ヲモ欺罔シテ富山供託局出町出張所ノ占有ニ係ル前示供託金ヨリ配當金ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取セントシタルモ地主側債權者ニ於テ配當異議ヲ申立テ同年八月富山地方裁判所高岡支部ニ對シ配當異議ノ訴ヲ提起シタル爲等ニテ其ノ目的ヲ遂クルニ至ラサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百五十條第二百四十六條第一項第六十條ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役七月ニ處シ刑法第二十一條ニ依リ原審ニ於ケル未決勾留日數中四十日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ從ヒ被告人及原審相被告人村中太七郎同長崎孝一ノ三名ヲシテ之ヲ連帶シテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人沼田勇三郎上告趣意書第一點一、原判決理由ニ於テ「昭和九年十一月十三日……小作米此ノ換價總計金三千三十一圓二十錢五厘ノ債權保全ノ爲メ出町區裁判所ニ對シ右小作人所有ノ刈稻其ノ他ノ動産ノ假差押手續ヲ申請シ同日同裁判所ニ於テ其ノ決定ヲ爲シ同區裁判所執達吏木下由太郎ニ於テ翌

十四日之カ執行手續ヲ完了シタルニヨリ……假差押物件ノ換價手續アラコトヲ申立テ同日附同區裁判所ノ命令ニ基キ同月二十六日執達吏木下由太郎ニ於テ競賣手續ヲ爲シ賣得金中執行費用ヲ控除シ殘金千三百五十四圓九十四錢ヲ富山供託局出町出張所ニ供託シタルトコロ……被告人ハ之ニ應シテ右太七郎ト共ニ之カ善後策ヲ講シタル結果右組合員ニ對スル假裝債權ヲ作爲シ此ノ債權存在ヲ主張シテ對抗スルト共ニ之カ執行ニ名ヲ藉リテ前記供託金ヨリ配當ヲ受ケテ之ヲ騙取センコトヲ共謀シ……金千五百圓ノ債權ヲ假裝シ……該假執行宣言ヲ附シタル支拂命令正本ニ基キ被告人ハ長崎孝一ノ代理人トシテ同年五月二十七日前記債權ニ基キ前掲供託金ニ對スル強制執行手續ヲ執達吏木下由太郎ニ委任シ同執達吏ヲシテ同年六月一日該手續ヲ爲サシメタル上……出町區裁判所ノ配當手續ニ移ルヤ同裁判所ヲモ欺罔シテ富山供託局出町出張所ノ占有スル前示供託金ヨリ配當金ノ交付ヲ受ケテ之ヲ騙取セントシタルモ地主側債權者ニ於テ配當異議ヲ申立テ同年八月富山地方裁判所高岡支部ニ對シ配當異議ノ訴ヲ提起シタル爲等ニテ其ノ目的ヲ遂クルニ至ラサリシモノナリ」ト認定セリ然レトモ左ノ違法ヲ免レス(一)土地ノ小作米債權金三千三十一圓餘ニヨリ刈稻ニ對シ執行シタルトキハ民法第三百十三條ニヨリ地主ニ先取特權アリ而シテ換價金千三百五十四圓餘ノ供託アルニ過キス被告等カ假裝債權ヲ以テ差押フルトモ配當セラルヘキ金員ナキ道理ナリ(二)執行裁判所ノ配當手續ニ移ルヤ地主ハ蒼惶トシテ富山地方裁判所高岡支部ニ配當異議ノ訴ヲ提起シタルト謂フ而シテ該訴訟ハ豫審ニ於ケル證人地主

假裝債權ニ依リ他人カ先取特權ヲ有スル物ニ對スル強制執行ト詐欺未遂 五五九 (一五)

今井勲次郎訊問調書第十問答ニヨレハ「其ノ訴訟ハ一度モ辯論カナカツタノテ其ノ儘ニ立消エニナツタト復井サンカラ聞イテ居リマス」ト證言ス配當異議ノ訴ハ口頭辯論期日ニ出頭セザルトキハ異議ヲ取下ケタルモノト看做スモノナレハ(民事訴訟法第六百三十七條)(尙ホ昭和十年八月訴提起本被告事件ハ昭和十二年度ニ起訴)若シ假裝債權者長崎孝一ニ配當表上配當セラルヘキ金員アリシトセハ右取
下ト看做サルト同時ニ配當表ハ確定シ配當金受領權ヲ取得スルコト當然ナリ然ルニ豫審決定竝ニ第一、二審判決カ何レモ詐欺未遂ト認定シ且未遂ノ法條ヲ適用處斷シタル點ト地主側債權者カ異議ノ訴ヲ立消ト爲シタル點ト(配當表上長崎孝一ニ配當セラルヘキ金員表記アリシトセハ兩辯護士ニ於テ立消ニセシメシトハ普通ニ非ス)ヲ綜合シ考フルトキハ配當セラルヘキ金員カ存在セシヤ否又其ノ數額カ何程ナリシヤ極メテ不明ナルニ毫モ此ノ點ニ付キ取調ヘタル形跡ナシ配當セラルヘキ金員カ一千圓以上ト認め處刑セシヤ將タ如何凡ソ詐欺スヘキ金員ノ多寡ハ實ニ罪ノ大小輕重ヲ斷スルニ最も重要ナル事實ト謂フヘシ此ノ事實ヲ漫然看過シ何等ノ認識ナクシテ爲シタル判決ハ不法ナリ(三)配當金ヲ詐取セントシ配當異議ノ訴ノ爲メ目的ヲ遂ケサリシトセハ配當金ハ何程ト配當表上表記セラレタルヤ此ノ點ヲ證據ニ因リ認定セサル不法アリ(四)前記摘示シタル判決理由ノ末段ニ於テ配當異議ノ訴ヲ提起シタル爲等ニテ其ノ目的ヲ遂クルニ至ラストアリ等トハ如何ナル事實ヲ説明シタルモノナリヤ知ルヲ得ス理由不備ノ不法ヲ免レス要スルニ原判決ハ量刑ノ基本事實ヲ認識セスシテ爲シタル不法アル

モノトスト云フニ在レトモ

(一)土地ノ小作米債權ニヨリ賃借人ノ占有スル刈稻ニ對シ強制執行ヲ爲シ其ノ換價金ヲ供託シタルモノニ對シテハ賃借人ニ先取特權アルコト民法第三百十三條ノ規定上明ナリ故ニ第三者ガ假裝債權ヲ作爲シ右供託金ニ對シ強制執行ヲ爲シ之ヲ詐取セントシタル場合ヲ案ズルニ若シ供託金ニシテ小作米債權者ニ配當シテ尙ホ殘餘アルトキハ右假裝債權者モ配當ニヨリ詐取ノ目的ヲ遂ゲ得ベキ狀態ニアルコト明ナリ然レドモ供託金ガ小作米債權者ニ配當スルニ足ラザルトキハ第三者ハ何等配當ヲ得ルコトナキニ至ルベキヲ以テ此ノ場合ニ詐欺未遂罪成立スルヤ否ヤニ付更ニ稽フルニ假裝債權ヲ原因トシテ支拂命令ヲ申請シ裁判所ヲ欺罔シ支拂命令ヲ得次テ假執行ノ宣言ヲ申立テ因テ該宣言ヲ付シタル支拂命令正本ヲ得之ニ基キ敍上供託金ニ對シ強制執行ヲ爲シタルトキハ小作米債權者ニ先取特權アルガ爲ニ假裝債權者ガ何等配當ヲ得ルニ至ラザリシトスルモ詐欺未遂罪ノ成立ヲ妨ゲザルモノトス蓋供託金ガ小作米債權者ニ配當シテ優ニ殘餘金アルトキハ假裝債權者モ配當トシテ若干ノ金員ノ交付ヲ受クルヲ普通トスベク偶目的物ニ對スル特殊ノ事情ニ依リ假裝債權者ノ目的ヲ充タスニ至ラザルニ止マルガ如キハ普通ニ實害ヲ生ズル可能性アル危險ナル行爲ニシテ絶對的不能ノ事項ヲ目的トシタル行爲ト自ラ異ルモノアレバナリ原判決ニ認メタル事實ハ論旨摘録ノ如クニシテ詐欺未遂罪ニ當ルコト洵ニ明ナリ(二)又地主ヨリ提起シタル配當異議ノ訴ハ口頭辯論期日ニ出頭セザルヲ以テ異議ヲ取下ゲタルモ

假裝債權ニ依リ他人カ先取特權ヲ有スル物ニ對シ強制執行ト詐欺未遂

【要旨】

ノト看做ストノ所論ハ原判示ニ副ハザル主張ナルヲ以テ之ヲ前提トシテ云爲スル所論ハ肯綮ヲ失セルモノトス(三)配當金ヲ詐取セントシタルニ配當異議ノ訴ヲ提起サレタル爲其ノ目的ヲ遂ゲサリシ詐欺未遂事件ニ付テハ配當表上記載スベキ配當金ヲ證據ニ因リ認定スルノ要ナキモノトス蓋配當表上記載スベキ配當金ハ本件ニ於テハ詐取セントスル金員ノ確定シタル數量ニ外ナラザレバ本件詐欺未遂罪ニ於テハ之ヲ確定スルノ要ナキコト明ナレバナリ(四)又詐欺ノ行爲ガ其ノ目的ヲ遂グルニ至ラザリシ事由數個アル場合ニ於テ其ノ中一個ヲ掲ゲ他ハ等ノ文字ノ下ニ包括シテ判示スルモ所論ノ如ク理由不備ノ不法アルモノト謂フベカラズ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事村上常太郎關與

○再審請求棄却決定ニ對スル抗告事件(昭和十三年(一)第一九號
同年七月十三日第五刑事部決定) 棄却)

【被告人】 再審請求人 飯田京一

【原 審】 名古屋控訴院

○判示事項

再審ノ請求ニ對スル決定ト請求者ノ意見陳述

○決定要旨

裁判所力有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ再審請求ニ付決定ヲ爲スニ當リテハ請求者ニ對シ意見ヲ求メ陳述ヲ爲スノ機會ヲ與フルヲ以テ足り必スシモ其ノ陳述アルヲ俟テ然ル後ニ決定ヲ爲スコトヲ要スルモノニ非ス

【參照】 刑事訴訟法第五百九條 再審ノ請求ニ付決定ヲ爲ス場合ニ於テハ請求ヲ爲シタル者及其ノ對手人ノ意見ヲ聽クヘシ第四百九十二條第一項第三號ニ掲クル者請求ヲ爲シタル場合ニ於テハ尙有罪ノ言渡ヲ受ケタル者ノ意見ヲ聽クヘシ

○事實

事實關係ハ決定理由ニ說示スル所ノ如シ

○主 文

本件抗告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

再審ノ請求ニ對スル決定ト請求者ノ意見陳述

申立人ハ抗告申立書並抗告申立理由書ニ於テ續々詳説スルトコロアルモ之ヲ要スルニ前掲強盜殺人被告事件ニ付言渡サレタル確定判決ニ於テ認定セラレタル犯罪事實ハ申立人ハ性懶惰ニシテ昭和六年十二月八日岐阜區裁判所ニ於テ詐欺横領罪ニ依リ懲役八月ニ處セラレ該刑ヲ服役出所後ハ肩書本籍地ナル自宅ニ於テ老母及申立人ノ長女ト同棲中徒食シテ家計ヲ顧ミサリシトコロ昭和七年十一月頃居字ノ中島團一郎ヨリ岐阜縣加茂郡太田町吉田銀太郎ノ募集セル名刺交換會ノ會員募集方ヲ依頼セラレ昭和八年一月中旬町ニ於ケル同會事務所ニ引移リタルモ豫期ノ如キ收入無カリシ爲名刺交換會ノ集金ヲ費消シ屢々之カ請求ヲ受クルヤ豫テ知合ナル同郡和知村額額豐一カ當時休業銀行ノ預金買入ヲ業トシ多額ノ現金ヲ携帶スルコトヲ想起シ之ヲ奪取センコトヲ企テ同月二十五日頃右豐一ニ對シ其ノ隣人ヲ通シ預金ノ賣物アルニ依リ來訪セヨト傳言セシメ同月二十八日豐一ヲ申立人ノ前掲住居ニ誘致シ之ヲ二階六疊間ニ招シ附近料理屋ヨリ酒肴ヲ取寄セ同人ニ侑メタルニ同人ハ酩酊ノ極其ノ場ニ横ハリ熟睡シ前後不覺ニ陥リタルニ乘シ同人ヲ殺害シテ其ノ所持金ヲ強奪セント決意シ二階押入ニ在リタル麻繩一筋(證第四號)ヲ取出シ之ヲ同人ノ咽喉部ニ卷付ケテ絞付ケ同人ヲ窒息死ニ至ラシメタル上同室ノ鴨居ニ掛ケ在リタル同人著用ノオリーブポケット内ヨリ同人所有ノ現金十二、三圓在中ノ墓口並同人名義ノ郵便貯金通帳二冊(預金高七十五圓餘)ヲ奪取シタリト謂フニ在リ然レトモ右認定ハ全然事實ヲ誤認シタルモノニシテ一、申立人カ名刺交換會ノ集金ヲ費消シタル旨認定シアルモ申立人ニ於テ該金

員ヲ費消シタルカ如キト絕對ニ無ク未集金ノ分有リタル爲全部納金スルコトヲ得サリシ爲ナルト尙交換會ノ金子ヲ事務所費用ニ充當シタルコトアルモ中島團一郎ヨリノ依頼アリタル爲ノミナラス其ノ後充當ノ金員ニ付キテハ申立人ノ姉ヨリ借用シ返濟ヲナシ居レリ一、申立人ハ昭和八年一月二十七日申立人居住ノ事務所二階ニ於テ病臥中突然被害者カ來訪シ來リタルヲ以テ同人ト雜談ヲ交ハス内晝食ノ時刻トナリタルヲ以テ晝食ヲ供セントシタルトコロ同人ハ飲酒センコトヲ切望シ申立人ニ於テ風邪頭痛ノ爲メ之ヲ拒絕シタルモ容易ニ肯セサリシヲ以テ申立人ハ附近ノ淺野屋ニ至リ酒肴ヲ注文シ歸リタルトコロ間モナク淺野屋ノ女中カ注文品ヲ運ヒ來リタルヲ以テ申立人ハ被害者ト共ニ飲酒シタリ被害者ハ申立人ニ對シ右女中ノ取り持方ヲ依頼シタルモ申立人ハ右女中ノ身上ニ付何等ノ知識ナカリシヲ以テ被害者ニ對シ其ノ内淺野屋ノ主人ト相談ヲナシ置ク旨答ヘ置キタリ然ルニ被害者ハ申立人ニ對シ右女中ヲ斡旋セサルハ申立人ト右女中カ醜關係アル爲ナラントテ申立人ヲ侮辱シタルコトヨリ爭論トナリ更ニ被害者ハ申立人ニ對シ申立人カ被害者ノ先妻シナ子ト醜關係アリト誤解シテ罵言シ遂ニ申立人ニ對シ暴行ヲナシタルヲ以テ申立人モ已ムナク同人ノ頭ヲ叩ク蹴ル等摺ミ合トナリ申立人ハ同人ヲ背負投セントシタルモ飲酒シ居ルコトトテ疊ニテ足ヲ滑ラシ横ニ倒レタルヲ以テ被害者ハ申立人ニ馬乗りトナリ頭ヲ叩キ咽喉ヲ締付ケタリ申立人ハ苦シマギレニ下ヨリ同人ノネクタイヲ摺ミ極力抵抗シツツ起キ上ラントシテ悶エ居ル中天井ヨリ下リ居リタル證第四號ノ紐(此ノ紐ハ申立人カ太田町ニ

來リテ新世帯ノコトトテ家庭ノ設備整ハス階下ノ電燈ヲ階上ノ寢室ニ引クニコード短カカリシ爲右紐ニテ引張ル様ニナシアリタルモノナリ)ヲ力ニ起キ上ラントシタルニ天井ニ取附アリタル針金切斷シテ落下シタル爲起キ上カルコトヲ得ス此ノ紐ヲ片手ニ苦シマギレニ下ヨリグツト力委セニ目茶苦茶ニ被害者ノ頭咽喉部ヲ突キ上ケタルトコロ同人ハ噫々ト云ヒツツ口鼻ヨリ多量ノ出血ヲナシテ横倒レトナリ遂ニ死亡スルニ至リタルモノナリ一、申立人カ被害者ノ金子ヲ費消スルニ至リタル事情ハ右事態發生後自首セントシテ現場ヲ整頓ナシ居ル中同人ノオーパーノ置キアリタル箇所ニ白色ノ布包落チ居ルヲ以テ如何ナルモノカ包ミアルヤ知ラサリシモ同人ノ帽子手袋等ト共ニ之ヲ押入内ニ投ケ込ミ置キタリ其ノ後同月二十八日岐阜毎日新聞太田支局長吉田銀太郎ヨリ交換會ノ會費ハ集金出來タルヤ整理カ付キ居ラサレハ一時立替ヘテ願フ旨ノ依頼ヲ受ケタルヲ以テ現場ニ在リタル右白色ノ布包カ財布ノ如ク考ヘラレタルヲ以テ開キ見タルニ現金十二、三圓ト通帳二冊及印鑑アリタルヲ以テ其ノ中ヨリ六圓五十錢ナリシカ七圓五十錢ヲ取出シ殘金ト通帳及印鑑等ヲ從前通リトナシ置キテ白色ノ布ニ包ミ押入内ニ投ケ込ミ置キタリ取出シタル被害者ノ金員ハ自己ノ金子ト合セ十圓トシテ吉田方ニ持參シタリ爾後申立人ハ良心ノ呵責ト罪ノ恐シサニ責メ惱マサレ滿洲へ高飛ヒセンカ臺灣へ高飛ヒセンカト懊惱苦慮シタルモ一先ツ岐阜市へ赴カントシタル際被害者ノ帽子オーパー等ヲ想起シテ之ヲ自轉車ニ附ケ適當ナル個所ニ於テ拋棄セント考ヘツツ來ル中オーパーノポケットニ現金ト通帳及印鑑在中シ居ルニ氣

付キ兎角金子カ第一ノ力故幸ト印鑑モアリ既ニ被害者ノ金子ノ一部ヲ吉田方ニ持參シ居ルヲ以テ濡レヌ先コソ露ヲモ厭ヘノ例ニテ自暴自棄モ手傳ヒ罪ヲ重ヌルニ至リタルモノナルカ右通帳ノ一冊ハ約八十圓他ノ一冊ハ六十五、六圓預入レノモノニシテ斯ル多額ノ預金アルニ拘ラス申立人ハ單ニ其ノ一部ノ少額タル七十五圓ヲ引出シタルニ過キサルナリ以上ノ如ク申立人ハ當初ヨリ被害者ノ金子ヲ掠奪セントスルカ如キ又ハ同人ノ生命ヲ奪ハントスルカ如キ意圖ヲ有シタルモノニ非スシテ酒狂ノ結果激論ヲ生シタル過失ヨリ同人ノ無法ナル言ヒ掛リト現在ニ迫ル暴力行爲ヲ避ケントシテ應急ニ處シタル行爲カ同人ヲ死ニ至ラシメタルモノナリ前記確定判決認定ノ如ク同人ヲ絞殺シタリトセハ被害者ノ首又ハ咽喉部邊ニ證第四號麻繩ノ痕跡ヲ存スヘキカ至當ナルニ同人ノ咽喉部ノ骨ノ外何等損傷ナク當時現場立會ノ係リ官モ絞殺死ニアラスト言明シ居ラレタルヲ以テ絞殺死ニアラサルコト明白ナリ假ニ意圖的ニ斯ル犯罪ヲ演シタリトセハ日中太田町目抜ノ場所而モ人ノ多キ場所ニ於テ敢行スルカ如キコト想像シ得サルノミナラス被害者ノ一命ヲ取ツテ金員ヲ掠奪セントシタルカ如キ惡質ノ者カ少額ノ金子ヲ引出シタルノミニテ満足スルカ如キコトハ有リ得ヘカラサルコトナリ其ノ他右確定判決ニ於テ認メラレタル犯罪ノ遠因動機ナルモノモ全ク誤解ニ基クモノニシテ其ノ撥用ニ係ル各證據ノ内容モ虛偽ノ點多ク措信シ得サルモノアリ右ノ次第ニテ申立人カ被害者ヲ死ニ致シタル行爲ハ刑法第二百十條カ然ラサレハ同法第九十九條ニ該當シ同被害者ノ財物ヲ費消シタル行爲ハ刑法第二百五十四條或ハ同法第

二百三十五條ニ該當スルニ過キヌ又申立人ノ主張ノ眞實ナルコトハ曩ニ提出シタル古田鶴松、伊藤淺一、尾關靜一、小林一直、吉田銀次郎、尾關兼吉、岩井志も等ノ各書面ニ依リ明白ナリトス尙原裁判所ハ刑事訴訟法第五百九條ノ規定ニ違背シ申立人ノ爲シタル本件再審ノ請求ニ付請求者タル申立人ノ意見ヲ聽カスシテ原決定ヲ爲シタルモノニシテ右ハ違法ノ措置ナリト信ス然ルニ原決定ハ本件再審請求ヲ理由ナキモノトシテ之ヲ棄却シタルハ失當ナルヲ以テ更ニ審査ノ上原決定ヲ取消シ相當ノ裁判アラントヲ求ムト云フニ在リ

按スルニ有罪ノ言渡ヲ受ケタル者其ノ利益ノ爲有罪ノ確定判決ニ對シテ再審ノ請求ヲ爲スニハ刑事訴訟法第四百八十五條第一號乃至第七號所定ノ孰レカノ原由アルコトヲ理由トスル場合ニ限ラレルモノニシテ右以外確定判決ノ不當ナルコトヲ力説スルモノヲ以テ再審ノ原由ヲ主張スルモノト爲スヲ得ス本件ニ於テ申立人カ再審請求ノ理由トシテ主張スルところヲ觀ルニ唯徒ニ所論確定判決ノ認メタル事實ハ誤認ニシテ其ノ援用ニ係ル證據ノ内容ニ虛偽アルコトヲ敘述スルニ過キヌシテ刑事訴訟法第四百八十五條各號所定ノ孰レノ場合ニモ該當セサルコト其ノ主張自體ニ徴シ極メテ明白ナリトス加之申立人ハ曩ニ提出シタリト稱スル書面ヲ援用シテ其ノ主張ヲ證セントスルモノノ如シト雖モ本件記録ニ依レハ斯ル書面ヲ提出シタル形跡ナキノミナラス縱令申立人カ該書面ヲ他ノ再審請求事件ニ付提出シタルコトアリトスルモ再ヒ之ヲ本件ニ援用スルカ如キコトハ法ノ許容セサルところニシテ固ヨリ其ノ效

【要旨】

アルコトナシ尙再審請求ニ付決定ヲ爲ス場合ニハ請求ヲ爲シタル者ノ意見ヲ聽クコトヲ要スルハ刑事訴訟法第五百九條ノ規定スルところナルモ右ハ請求者ニ對シ意見ヲ求メ陳述ヲ爲スノ機會ヲ與フルヲ以テ足り必スシモ其ノ陳述アルヲ俟テ然ル後ニ決定ヲ爲スコトヲ要スルモノト爲スノ法意ニ非スト解スルヲ相當トス本件記録ヲ調査スルニ原裁判所ハ決定ヲ爲スニ當リ昭和十三年三月十二日申立人ニ對シ意見ヲ求メ陳述ヲ爲スノ機會ヲ與ヘタルニ拘ラス申立人ニ於テ在舊日時ヲ徒過シ意見ノ陳述ヲ爲ササリシ爲其ノ陳述アルヲ俟タス原決定ヲ爲スニ至リタルコト明白ナルカ故ニ原裁判所ノ右措置ハ前敍ノ理由ニ照ラシ正當ニシテ所論ノ如キ違法アルモノト爲スヲ得ス然ラハ申立人ノ本件再審ノ請求ハ其ノ理由ナキモノト云フヘク之ヲ棄却シタル原決定ハ洵ニ正當ニシテ本件抗告ハ其ノ理由ナシ仍テ刑事訴訟法第四百六十六條第一項ニ則リ主文ノ如ク決定ス

檢事武松久吉關與

○衆議院議員選舉法違反被告事件(昭和十三年(九)第七三三號
同年七月十四日第一刑事部判決) 棄却)

五七〇 (六)

【上告人】 被告人 佐野 清 辯護人 白井俊介

【第一審】 新城區裁判所 【第二審】 名古屋地方裁判所

○判示事項

應召軍人ト其ノ解除ノ場合ニ於ケル裁判權

○判決要旨

公訴提起當時常人タリシ被告人力其ノ後軍人タル身分ヲ取得シタル時ハ其ノ期間中通常裁判所ハ裁判權ヲ有セサルモ更ニ常人タル身分ニ復歸シタル場合ハ通常ノ手續ニ從ヒ審理判決ヲ爲シ得ヘキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百六十四條 左ノ場合ニ於テハ判決ヲ以テ公訴ヲ棄却スヘシ

一 被告人ニ對シテ裁判權ヲ有セサルトキ

二 第三百七十七條ノ規定ニ違反シテ公訴ヲ提起シタルトキ

三 公訴ノ取消ニ因リ公訴棄却ノ決定アリタル事件ニ付更ニ公訴ヲ提起シタルトキ

四 公訴ノ提起アリタル事件ニ付更ニ同一裁判所ニ公訴ヲ提起シタルトキ

五 告訴又ハ請求ヲ待チテ受理スヘキ事件ニ付告訴又ハ請求ノ取消アリタルトキ
六 公訴提起ノ手續其ノ規定ニ違反シタル爲無効ナルトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人佐野清ヲ罰金八十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人ヨリ金十圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ。

昭和十二年四月三十日施行セラレタル衆議院議員選舉ニ際シ愛知縣第五區ニ於テ同議員候補者トシテ杉浦武雄カ立候補シ同月三日頃其ノ届出ヲ爲シタルモノナルカ被告人佐野清ハ右選舉ノ選舉人ニシテ右議員候補者ノ勞務者トナリタルモノナルトコロ
被告人佐野清ハ

(甲) 犯意ヲ繼續シ

(一) 昭和十二年四月二十七日頃愛知縣八名郡石卷村大字玉川字上ヶ谷ナル原審相被告人近田玉吉ノ妾山口雅子方ニ於テ右近田玉吉ヨリ右候補者ヘノ投票買收費トシテ金二圓ノ交付ヲ受ケ

(二) 同月二十八日頃同縣同郡同村大字三輪字金田公會堂前道路ニ於テ右近田玉吉ヨリ同シク投票買收費トシテ金三圓ノ交付ヲ受ケ

(三) 同年五月一日頃豊橋市雜屋町神宮寺ナル右候補者杉浦武雄ノ選舉事務所ニ於テ右近田玉吉ヨリ右候補者ノ爲ニ選舉運動ヲ爲シタル報酬トシテ金五圓ノ供與ヲ受ケ

應召軍人ト其ノ解除ノ場合ニ於ケル裁判權

五七一 (七)

(乙) 右候補者杉浦武雄ニ投票ヲ得シムル目的ヲ以テ

(一) (イ) 同年四月二十七日頃愛知縣八名郡石卷村字三輪ノ右選舉ノ選舉人岡本登方ヲ

(ロ) 同月二十八日頃同縣同郡同村字三輪ノ同選舉人野口和多治方ヲ

(ハ) 同日頃同縣同郡同村同字ノ同選舉人野口茂方ヲ

(ニ) 同月二十九日頃同縣同郡同村字玉川ノ同選舉人山本藤兵衛方ヲ

(ホ) 同日頃同縣同郡同村同字ノ同選舉人柴田金藏方ヲ

(ヘ) 同日頃豊橋市下條町ノ同選舉人村上信治方ヲ

夫々戸別ニ訪問シ

(二) (イ) 同年四月十九日頃愛知縣八名郡石卷村字森屋敷地内畑ニ於テ同村大字玉川ノ同選舉人佐野貞ニ

(ロ) 同月二十九日頃同縣同郡同村大字玉川字和田大道ノ田ニ於テ同村大字玉川ノ同選舉人鈴木友次郎ニ

連續シテ個々ニ面接シ夫々右各選舉人ニ對シ右杉浦候補者ニ投票方ヲ依頼シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告人佐野清ノ所爲中判示(甲)ノ(一)(二)ノ所爲ハ衆議院議員選舉法(以下之ヲ同選舉法ト稱ス) 第一百十二條第一項第五號ニ判示(甲)ノ(三)ノ所爲ハ同法條第一項第四號ニ判示(乙)ノ所爲ハ同選舉法第九十八條第一項第二項第九十九條ニ各該當スルトコロ右(甲)ノ所爲ハ連續犯ナルニヨリ刑法第五十五條ヲ適用シ一罪トシ之ト(乙)ノ所爲トハ刑法第四十五條前段ニ該ル併合罪ナルヲ以テ所定刑中各罰金刑ヲ選擇シ同法第四十八條第二項ニ從ヒ右各罰金ノ合算額ノ範圍内ニ於テ同被告人ヲ罰金八十圓ニ處シ被告人ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ依リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人カ收受シタル判示金錢

ハ之ヲ沒收スルコト能ハサルニヨリ同選舉法第一百四條ニ基キ被告人ヨリ金十圓ヲ追徵スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人白井俊介上告趣意書第五點被告人佐野清ハ昭和十二年十月十五日今次事變ノ爲步兵第十八聯隊ニ召集セラレ昭和十三年三月十四日召集解除トナリタルモノナルコト記録ニ明ラカナリ召集中ノ在郷軍人ニ對シ軍法會議カ裁判權ヲ有スルコトハ陸軍刑法及陸軍軍法會議法ノ規定スル所ニシテ陸軍軍法會議法第二條ハ軍法會議ハ前條ニ記載シタル者ニ對シ其ノ身分發生前ノ犯罪ニ付亦裁判權ヲ有スト規定セルヲ以テ陸軍軍人カ其ノ身分發生前ノ犯罪ニ付テハ軍法會議之カ裁判權ヲ有スルコト明ラカナレハ其ノ身分發生前ノ犯罪ニシテ通常裁判所ニ起訴セラレタル場合ニ於テモ其ノ事實審理前ナルト審理中ナルト又審理後判決言渡前ナルトヲ問ハス該犯人カ陸軍軍人タル身分ヲ取得シタルトキハ之ト同時ニ軍法會議之カ裁判權ヲ有シ通常裁判所ノ裁判權ハ同時ニ消滅スルモノト解セサル可ラス而シテ此ノ場合ニ於テ通常裁判所ノ裁判權ノ消滅ハ絶對的ニシテ一旦消滅シタル裁判權ニ關スル限り犯人カ後ニ陸軍軍人タル身分ヲ喪失スルモ通常裁判所ハ裁判ヲ爲スコトヲ得サルモノト解セサルヘカラス軍法會議カ裁判權ヲ有スル間通常裁判所ノ裁判權カ停止セラレト云フカ如キ觀念ニ非スト考フルナ

應召軍人ト其ノ解除ノ場合ニ於ケル裁判權

リ否ラサレハ一面ニ於テ軍ノ目的達成ニ有害ナルヘク他面ニ於テ裁判所ノ手續ノ遅速ニヨリ不公平ナル結果ヲ生スルニ至ルヘシ果シテ然ラハ原判決カ被告人佐野清ニ對シ有罪ノ判決ヲ爲シタルハ法律ノ解釋ヲ誤リタル不法アルモノト信スト云フニ在リ

【要旨】
 仍テ按スルニ刑事訴訟法第三百六十四條第一號ニ所謂被告人ニ對シ裁判權ヲ有セサルトキトハ被告人軍人又ハ準軍人ニシテ軍法會議ノ特別裁判權ニ服シ通常裁判所ノ裁判權ヲ及ホスコトヲ得サルカ如キ場合ヲ指稱スルコト勿論ナリト雖該裁判權ノ有無ハ本案ニ付實體的判決ヲ受クルノ前提條件ニシテ單ナル訴訟ノ成立條件ニ非サルヲ以テ右ハ判決當時ヲ基準トシテ之ヲ論議スヘク公訴提起當時ノ事態ニ照シ決定スヘキ事項ニ屬セス從テ公訴提起當時常人ナリシトスルモ判決當時軍人又ハ準軍人タル身分ヲ取得シタル場合ニ於テハ固ヨリ公訴棄却ノ判決ヲ爲スヘキモノナリト雖一旦取得シタル身分ヲ喪失シ更ニ常人タル身分ニ復歸シ判決當時常人タルニ於テハ本案ニ付實體的判決ヲ爲スニ支障ナク當該公訴ヲ棄却スヘキモノニ非ス而シテ被告人佐野清カ本件公訴提起後昭和十二年十月十五日支事變ノ爲步兵第十八聯隊ニ召集セラレ昭和十三年三月十四日召集解除トナリ同年三月二十五日原審公判廷ニ於テ審理ヲ受ケ即日原判決ノ宣告ヲ受ケタル事實ハ記録上寔ニ明白ナリ果シテ然ラハ如上ノ趣旨ニ於テ同被告人ニ對シ本案ノ實體的判決ヲ宣告シタル原審ノ措置ヲ目シテ失當ナリト論難スヘキニ非ス(大正十年(れ)第一六五二號同年十二月二十六日宣告參照)所論ハ右ト相容レサル見解ニ出テ價値ナク

論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事横田麟二關與

○虚偽公文書作成行使被告事件(昭和十三年(レ)第六六六號
同年七月十一日第一刑事部判決) 棄却

【上告人】 被告人 遠藤照見 辯護人

〔林原吉春
久保山武雄
加藤直助〕

【第一審】 熊本地方裁判所 【第二審】 長崎控訴院

○判示事項

衆議院議員選舉法第三十四條ニ所謂投票録ノ作成者

○判決要旨

衆議院議員選舉法第三十四條ニ所謂投票録ハ投票時間中投票管理
者立會シタル以上縱令一時ノ差支ノ間投票管理者代理者ニ於テ立
會シタル事實アリトスルモ尙投票管理者ノ作成スヘキモノトス

衆議院議員選舉法第三十四條ニ所謂投票録ノ作成者

【參照】衆議院議員選舉法第三十四條 投票管理者ハ投票録ヲ作り投票ニ關スル顯末ヲ記載シ投票立會人ト共ニ之ニ署名スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス但シ裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス當審ニ於ケル訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ
被告人ハ昭和十二年四月三十日施行ノ衆議院議員選舉ニ際シ熊本縣天草郡御所浦村長トシテ同村役場内ニ投票所ヲ設ケタル同村第一投票區ニ於ケル投票管理者ニ充テラレタル者ナルトコロ同日事故ノ爲投票所ヲ開クヘキ定刻ナル午前七時ニ遅刻シ午前七時十分頃同投票所ニ參著シタル上既ニ定刻ニ投票所ヲ開キ投票ノ管理中ナリシ投票管理者代理者同村役場書記濱本吉松ト交替シ爾後自ラ投票管理ノ任ニ當リタルカ同日議員候補者ヨリ届出ニ係ル投票立會人六人ノ内右定刻迄ニ同投票所ニ參會シタルハ荒木和作一人ノミニテ法定數ノ三人ニ達セザリシヲ以テ投票管理者代理者タル濱本吉松ニ於テ適宜投票立會人二人ヲ選任補充シ所定數ノ投票立會人ヲ投票ニ立會ハシムヘキニ拘ラス單ニ荒木由太郎一人ヲ選任シタル上同人ト右荒木和作ノ二人ノミヲ立會人トシテ投票所ヲ開キ其ノ間數名ノ選舉人ヲシテ投票ヲ爲サシメタル後同日午前七時三分頃ニ至リ投票立會人堤田實一ノ參會スルニ及ヒ初メテ同投票所ハ法定數ノ投票立會人ノ參會ニ依リ適法ニ開カルニ至リタルモノナルニ拘ラス被告人ハ同日午後八時頃同役場内ニ於テ投票録ヲ作成シ投票ニ關スル顯末ヲ掲載スルニ當リ故ラ其ノ内容ノ整備ヲ期スルカ爲彼上ノ事實ヲ熟知シ乍ラ行使ノ目的ヲ以テ前示濱本吉松ニ命シ該投票録ニ投票立會人堤田實一ハ投票所ヲ開クヘキ時刻迄ニ投票所ニ參會シタル旨虚偽ノ記載ヲ爲サシメ恰モ適法ニ投票所ヲ開設シタルカ如キ内容虚偽ノ投票録(證第八號)ヲ作成シ其ノ末尾ニ投票管理者代理者濱本吉

松投票立會人堤田實一外六名ト共ニ署名ヲ爲シ以テ其ノ職務ニ關シ虚偽ノ文書ヲ作成シタル上同日午後十時頃投票立會人等ト共ニ右投票録ヲ同郡本渡町公會堂ニ於テ開票管理者代理者熊本縣屬田中豐ニ交付シテ行使シタルモノナリ法律ニ照スニ被告人ノ所爲中虚偽公文書作成ノ點ハ刑法第五百十六條第五百十五條第一項ニ其ノ行使ノ點ハ同法第五百十八條第一項第五百十六條第五百十五條第一項ニ各該當スルトコロ其ノ間五ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ重キ後者ノ刑ニ從ヒ其ノ所定期間範圍内ニ於テ主文ノ刑ヲ量定處斷スヘク所犯ノ情狀ニ照シ刑ヲ執行ヲ猶豫スルヲ相當ト認メ同法第二十五條ヲ適用シ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫シ當審ニ於ケル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ從ヒ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人林原吉春上告趣意書一、原判決ハ事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト思料ス即チ左ノ如シ原判決ハ「被告人ハ昭和十二年四月三十日施行ノ衆議院議員選舉ニ際シ熊本縣天草郡御所浦村長トシテ同村役場内ニ投票所ヲ設ケタル同村第一投票區ニ於ケル投票管理者ニ充テラレタル者ナルトコロ同日事故ノ爲投票所ヲ開クヘキ定刻ナル午前七時ニ遅刻シ午前七時十分頃同投票所ニ參著シタル上既ニ定刻ニ投票所ヲ開キ投票ノ管理中ナリシ投票管理者代理者同村役場書記濱本吉松ト交替シ爾後自ラ投票管理ノ任ニ當リタルカ當日議員候補者ヨリ届出ニ係ル投票立會人六人ノ内右

衆議院議員選舉法第三十四條ニ所謂投票録ノ作成者

定刻迄ニ同投票所ニ參會シタルハ荒木和作一人ノミニテ法定數ノ三人ニ達セザリシヲ以テ投票管理者代理者タル濱本吉松ニ於テ適宜投票立會人二人ヲ選任補充シ所定數ノ投票立會人ヲ投票ニ立會ハシムヘキニ拘ラス單ニ荒木由太郎一人ヲ選任シタル上同人ト右荒木和作ノ二人ノミヲ立會人トシテ投票所ヲ開キ其ノ間數名ノ選舉人ヲシテ投票ヲ爲サシメタル後同日午前七時三分頃ニ至リ投票立會人堤田實一ノ來會スルニ及ヒ初テ同投票所ハ法定數ノ投票立會人ノ來會ニ依リ適法ニ開カルルニ至リタルモノナルニ拘ラス被告人ハ同日午後八時頃同役場内ニ於テ投票錄ヲ作成シ投票ニ關スル顛末ヲ掲載スルニ當リ故テ其ノ内容ノ整備ヲ期スルカ爲メ上ノ事實ヲ熟知シ乍ラ行使ノ目的ヲ以テ前示濱本吉松ニ命シ該投票錄ニ投票立會人堤田實一ハ投票所ヲ開クヘキ時刻迄ニ投票所ニ來會シタル旨虛偽ノ投票錄(證第八號)ヲ作成シ其ノ末尾ニ投票管理者代理者濱本吉松投票立會人堤田實一外六名ト共ニ署名ヲ爲シ以テ其ノ職務ニ關シ虛偽ノ文書ヲ作成シタル上同日午後十時頃投票立會人等ト共ニ右投票錄ヲ同郡本渡町公會堂ニ於テ開票管理者代理者熊本縣屬田中豐ニ交付シテ行使シタルモノナリトノ事實ヲ認定シタルモノ也之ニヨレハ更ニ繰返ス迄モナク原審ノ認定シタル處ニヨレハ即チ被告人ハ投票立會人堤田實一ハ投票所ヲ開クヘキ時刻(即チ昭和十二年四月三十日午前七時)ニ投票所ニ參會セサル事實ヲ熟知シ乍ラ行使ノ目的ヲ以テ故意ニ濱本吉松ニ命シ堤田實一カ其ノ時刻ニ參會シタル旨ノ虛偽ノ投票錄ヲ作成セシメタルモノナリトセルモノ也而シテ原審ハ之カ證據トシテ被告人第一、二審ノ供述竝ニ

豫審第一回ノ訊問調書及證人濱本吉松、堤田實一、橋本光雄、荒木和作ノ豫審訊問調書ヲ以テシタルモノ也然レトモ果シテ被告人ニ於テハ右原審認定ノ如ク同日午後八時頃假ニ被告人カ濱本吉松ニ對シ右投票錄作成ヲ命シタリトスルモ其ノ際被告人自身ニ於テ堤田實一ハ右投票所ヲ開クヘキ時刻即チ午前七時ニ參會シ居ラサリシ事實ヲ熟知シ而モ之ヲ熟知シ乍ラ故意ニ參會シタルモノノ如ク虛偽ノ投票錄ヲ作成セシムルモノナル真意アリシヤ否ヤ勿論右投票錄作成ノ當時ニ於テ被告人ニシテ若シ眞實堤田實一カ投票所ヲ開クヘキ時刻ニ參會シ居ラサル事實ヲ知り居ラス而モ右問題ノ投票錄ヲ作成ヲ命シタルモノトスレハ被告人ニ故意ヲ缺クコトナリ虛偽公文書作成ノ犯罪ヲ構成セサル事明白ナリト信スルモノ也然ラハ被告人ニシテ右投票錄作成ノ當時原審認定ノ如ク果シテ堤田實一カ定刻午前七時ニ投票所ニ參會シ居ラサル事實ヲ熟知シ居リタルモノナルヤ否ヤ此ノ點ニツキ原審ハ前掲ノ如キ證據ヲ以テ其ノ事實ヲ認定シタルモノ也然レ共其ノ事實ノ認定タルヤ眞ニ誤認アルコトヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アルモノト信ス蓋シ右原審カ其ノ證據トシテ擧ケラレタル被告人ノ豫審第一回ニ於ケル訊問調書ヲ見ルニ第二十一、第二十四、第三十一、第三十四ノ各問答ヲ見ルニ成程右原審認定ノ如ク被告人カ堤田實一ニ於テ定刻午前七時ニ投票所ニ來會セサルコトヲ熟知シ乍ラ尙且之ヲ來會シタルカ如ク故意ニ投票錄ヲ偽造シタルモノナリトノ認定ヲ爲スモ不可ナキカ如シ然レトモ同問答ニ現ハレタル被告人ノ供述ハ忽チ取リテ以テ之ノミニヨリ右事實認定ノ資料トシテ誤ナキモノナリヤ否ヤ即チ同訊問調書第十

三問答ニヨレハ「問投票録第三項ニ書イテアル點ハ事實ノ通りカ答投票録第三項ニヨレハ堤田實一ハ投票所ヲ開クヘキ時刻午前七時迄ニ投票所ニ來會シタル如ク記載シテアリ其ノ通り支應ニ報告シマシタ夫レハ濱本吉松ハ堤田實一ハ三分遅レテ來タト云ヒ堤田實一ハ自分ハ定刻七時ヨリ三分早ク來タト云ツテ争ツタノテ私カコンナコトヲ争ツテモ何等益スルコトハナイカラ争ハ止メニシテ互ニ協定シテハトウカト云フコトヲ仲介的ニ申シタ處(中略)夫レテ協定カ出來テ投票録カ作成サレマシタノカ云々一トアリ尙同第二十問答ニハ「問投票録第三項ニ堤田實一カ投票所ニ投票所ヲ開クヘキ時刻ニ來會シテ居ル様ニ書イテアルノハトウ云フ譯カ答夫レハ只今申シ上ケタ通り濱本ト堤田トノ間ニ濱本カ堤田ハ三分後レタト云ヒ堤田ハ自分カ入場前ニ定刻ヨリ早ク投票所ヲ開イタト争ヒ私ハ雙方ニ話ヲシテ村會議員ノ立會人ノ推薦ヲ協定スル話カ纏リ堤田カ指圖シテ濱本カ作成シマシタカ村會議員選舉立會人カ協定出來ナケレハ投票録ニ署名シナイト堤田カ云ヒ其ノ協定カ出來テ投票録カ作成サレタノテス一トアリ此ノ第十三第二十問答ヲ仔細ニ檢討スル時即チ投票録作成當時ハ少ク共堤田、濱本間ニ於テ堤田ハ定刻七時前ニ來タト云ヒ濱本ハ堤田カ定刻ヨリ三分遅レテ來タト云ヒ兩々相對峙シテ讓ラス被告人ハ村長トシテ此ノ兩者ノ間ニ於テ何レニ軍配ヲ舉クル措置ヲ取ラス斯様ナルコトニテ雙方争ヒテモ益ナキ處ナレハトテ妥協ヲ勸メ投票録ノ作成ニ至リタルモノニシテ而モ其ノ間被告人カ中間ニ立チテ堤田ノ云ヒ分カ正シキヤ又濱本ノ云ヒ分カ正シキヤヲ解決セス而モ妥協ニヨリテ圓滿政策ヲ取り

タル事實ハ極メテ明白ナリト云ハサルヘカラス然ルニ前掲第二十一第二十四第三十一第三十四問答ニ至ルヤ宛カモ其ノ當時既ニ被告人カ堤田ハ投票所ヲ開クヘキ時刻ニ來會セサルコトヲ熟知シ乍ラ投票録作成ニ當リタルカノ如キ供述トナリ居ルカ之果シテ眞實ノ供述ナリヤ否ヤ被告人ニシテ眞ニ斯ル供述アリトスレハ前記事實ト對照スルニ恐ラクハ被告人ハ即チ前記投票録ノ記載事項又ハ後日ノ調査資料ニ基キ豫審判事ヨリ投票録作成當時既ニ定刻堤田ノ參會セサリシコトヲ知り居リタルニ相違ナシト迫メタテラレ被告人ハ其ノ答ニ窮シ拘留ノ苦痛ヲ脱セントスル普當被告人心理ヨリ豫審判事ノ氣嫌ヲ迎フルカタメニ斯ル事實ニ相違スル供述ヲ爲スニ至リシモノナルカ乃至ハ選舉後即チ投票録作成後始メテ諸種ノ周圍ノ事情ヨリ堤田ノ來會シタルハ定刻後ナル如ク考ヘラルルニ至リタルニヨリ豫審判事ノ求問ニ對シ時期ヲ誤リ宛モ之ヲ以テ作成前既ニ堤田定刻ニ不參會ノ認識アリタル如ク誤リ供述シタルニハ非サルヤト思料セラルルモノ也即チ此ノ事タルヤ直ニ此ノ點ニ對スル第一審ノ公判調書ノ被告人ノ供述部分「問午前七時村役場内ナル第一投票所ニ參著シタル投票立會人ハ荒木和作テ投票立會人堤田實一ハ定刻ニ遅レテ午前七時三分頃參著シタルコトハ相違ナイカ答其ノ事ハ私カ同朝定刻二十分間遅刻シタ間ノ出來事テ事實ノ處ハ私ニハ判リマセヌカ(中略)堤田ハ今日ノ選舉ハ無効タトカ違法タトカ申シテ管理者代理濱本ト争論ヲ始メマシタノテ私ハソシテ事ハマテモヨイテハナイカト云フテ雙方ヲ宥メテ圓滿ニ濟マサウト仲裁シタノテアリマス」ナル供述ヲ爲シ居ル事實ニ徴スルモ亦第

二審ニ於ケル公判調書ノ被告人ノ供述部分「問投票所ハ午前七時ノ定刻ニキチント開イタト云フコトテアツタカ答濱本ハ左様ニ申シテ居リマシタ私カ右投票所ニ著イテ著席スルト立會人ノ堤田カ「本日ノ選舉ハ無効タ」ト云フノテ私ハ「夫レハ怎ウシタ譯カ」ト申シマシタラ堤田ハ「自分ハ自分ノ時計テ午前七時ヨリモ三分間早ク此ノ投票所ニ來タノニ既ニ投票ヲ開始シテ居タ」ト申シ尙其ノ後ニハ「立會人ハ三人居ナケレハ投票所ヲ開クコトハ出來ナイノニ二人シカ居ラヌノニ開イテ居ルノテ違法タ」ト申シテ居リマシタ夫レテ私ハ濱本ニ對シ「堤田カ云フテ居ルコトハ怎ウカ」ト尋ネマシタ處同人ハ「投票ハ正七時ニ開始シタ」ト申シテ居リマシタカ立會人三人トカ二人トカ云フコトニ付テハ何トモ返事ヲシマセステシタ夫レテ私ハ兩人ノ仲ニ入り「時計ハ見様ニヨリ二分カ三分カハ違フノテアルカラ左様ニ矢ケ間敷ク云ハヌテモ宜イテハナイカ」ト申シ調停シタノテアリマス云々」竝ニ「問其ノ朝堤田ハ何時頃投票所ニ來タカ答其ノコトハ別段聞イテハ居リマセヌカ堤田本人ハ前述ノ通り自分ハ自分ノ時計テ午前七時ヨリ三分前ニ來タト申シテ居ツタノテアリマス問被告人ハ有ノ儘ヲ投票録ニ記載スレハ前述ノ如ク不適法トナルカラ投票立會人堤田實一カ當日午前七時投票所ヲ開イタ初メヨリ參著シタル旨投票録ニ虚偽ノ記載ヲスル様ニ濱本ニ命シタノテハナイカ答左様ナコトハアリマセヌ私ハ堤田カ午前七時迄ニ參著シタカ怎ウカハ知ラス夫レニ付テ濱本ト堤田トノ間ニ怎ウ話合カ出來タカ知ラナイノテアリマス」及「辯護人ノ裁判長ノ許可ヲ得タル問正七時ニ開イタカ三分前ニ開イタカニ付調

査シタ様ナコトハナカツタカ答アリマセヌ」ト對照考覈スレハ前記豫審ニ於ケル供述カ如何ニ事實ニ吻合セサルモノナルヤハ明カナリト信スルモノ也夫レ科刑ノ前提トシテ眞實發見カ刑事訴訟ニ於ケル眼目ナルコトハ論ヲ要セサル處ニシテ一度豫審廷ニ於テ被告人カ其ノ不利益ニ於テ供述ヲ爲セハ之ニ反スル公判廷ニ於ケル被告人利益ノ供述ハ總テ之ヲ措信ス可ラスト爲スカ如キ見解ハ豫審偏重公判中心主義逆行ノ見解ナリト信ス而モ空前ノ大疑獄帝人事件ニ徴スルモ拘留豫審中ノ被告人自白カ如何ニ證據トシテ價值乏シキモノナルヤハ既ニ立證セラレタル處ナリ即チ本件ノ如キ一度豫審ニ於ケル前記第二十一二十四三十一三十四問答ノ如キ被告人ノ自白アルニヨリ其ノ後公判ニ於ケル被告人ノ供述ハ措信スルニ足ラスト爲サンカ被告人ハ萬事休矣如カス被告人ハ公判ニ於テハ事實ノ真相陳述ニ努力ヲ爲スノ愚ヲ避ケ寧ロ易々トシテ豫審決定ノ事實ニ僅ニ科刑ヲ待ツカ得策ニ非サルカ即チ本件第一二二審ノ判決ノ如キ果シテ豫審偏重ノ譏無キヤ否ヤ即チ被告人ノ豫審第一審及第二審ニ於ケル供述記載全般ヲ通シ之ヲ平靜ニ通讀熟讀スルトキ果シテ右豫審ニ於ケル被告人不利益供述部分カ果シテ眞實ニ合致スルノ供述ナリト確信シ得ヘキ處ナリヤ否ヤ吾人ハ須ク第一、二審公判ニ現レタル前掲記ノ被告人問答部分ニ現レタルカ如ク事實ハ堤田 濱本間ニ投票開始時間ノ激烈ナル争アリ村長タル被告人ハ其ノ中間ニ立チ村ノ平和ヲ中心ニ何レカ正シキヤノ判定ヲ爲サス二分三分ハ時計ノ見様ニヨリテ何レトモナルト妥協協調シテ問題ヲ解決セシメタルモノニシテ果シテ堤田カ定刻七時ニ參會シタルヤ否ヤヲ

決定調査ヲスル必要モナク又之ヲ被告自身認識スル處モナク投票録作成ニ至リタリト云フカ真相ナルコト極メテ明白ニシテ而モ之ニ反スル豫審ニ於ケル前記被告人供述ノ如キハ全ク事實ニ反スルモノトシテ須ク排斥ヲ免ルヘカラサリシ處ニハ非サリシカ然ルニ原審カ以テ之ヲ拔ク可ラサル證據ノ如ク取扱ヒタルコトコソ本件ニ事實ノ誤認ヲ來サシメタル根本ニハ非サリシカ而モ原審ハ前記事實ノ認定ノ證據トシテ「被告人カ當院公判廷ニ於テ各自供スルトコロ」及「原審(第一審ヲ指ス)第一回公判調書(記録三四八丁以下)ノ判示ニ大體符合スル被告人ノ供述記載アリ」ト爲シ居ルモノナリ然レ共茲ニ援用セラレタル部分モ果シテ其ノ第一審第二審ノ被告人供述全般ヲ通シ熟讀玩味スル時果シテ原審認定事實ノ證據トシテ斯ク證據價値ヲ有スルモノナルヤ否ヤ被告人第一、二審公判供述ノ根底トナレルモノハ論スル迄モナク前記ノ如ク被告人ハ堤田定刻不參ノ事實認識ヲ有セサリシコトニ歸スルコト明白ナル處ニシテ之ニ反スル原審カ採テ以テ證據トセントスル部分ノ如キハ單ナル片言隻句ニシテ被告人カ未タ豫審ノ重壓ヲ免レ得サリシ處ヨリ來ル真相ニ吻合セサル供述ノ情性ト目スヘキモノニシテ之ニヨリ右供述ノ根本ヲ覆シ以テ證據トスルニハ足ラサルモノナリト確信スル處ナリ然ラハ原審カ前記事實認定ノ證據トシテ殘サレタルモノハ僅ニ濱本吉松、堤田實一、橋本光雄、荒木和作ノ豫審訊問調書ノ一部ニ過キササルモノナリ而モ之等ヲ以テスルモ毫モ原審事實認定ノ資トスルニ足ラサル理由ヲ左ニ略述セントス(一)濱本吉松豫審訊問調書之ニヨリ被告人ノ不利益ニ於テ原審カ其ノ認定ニ證據トシ

テ援用シタルヘキ部分ハ之ヲ適確ニ知ルコトヲ得サル處ナレ共恐ラクハ左ノ供述ノ趣旨ナランカ(イ)投票開始ノ時間カ役場ノ時計ニテ正七時ナリシトノコト而シテ其ノ時刻ニ堤田カ來會セサリシコト(ロ)濱本ハ當初證第七號ノ投票録草案ヲ作成シタルニ其ノ後被告カ堤田實一モ定刻七時ニ來タ様ニ書ケト云ハレタルコト而シテ之ニ基キ證八號ノ投票録作成ニ至リタルコト然レトモ右供述ノ如シトスルモ之等ヲ以テシテハ未タ被告人ニ於テ投票開始ノ時刻タル正七時ニ堤田カ來會シ居ラサリシ事實ヲ證八號作成當時認識シ居リタル證據トスルニ足ラサルモノナリ蓋シ正七時ニ投票開始アリシヤ否ヤカ前詳述ノ如ク濱本、堤田間ニ爭トナリ居リタル處ニシテ而モ假ニ右濱本供述ノ如ク正七時ニ開始セラレタル事實ハ以テ直ニ其ノ時刻ニ立會ヒ居ラサリシ被告人ニ對シ正七時開始セラレタル認識アリトノ結論ヲ生スルモノニアラサレハナリ然ラハ被告人ニ於テ果シテ正七時ニ開始セラレタル認識ナク而モ堤田實一ニ於テ其ノ時刻ニ果シテ來會セサリシ認識ナキ以上證七號ヲ證八號ノ如ク記載ヲ命スルモ虛偽文書作成ノ故意ナケレハ也却ツテ同證書中「遠藤村長ハ平和工作人ト云フ心持テ何事モ堤田實一ノ云フ通りニシテ此ノ度ノ様ナ事件ヲ惹起シタルコトハ氣ノ毒タト思ヒマス」トアル部分ニヨレハ即チ被告人ハ前詳述ノ如ク村長トシテ村ノ平和工作圓滿協調ト云フ建前ニヨリ問題ヲ解決セントシタルモノニシテ開始時間ニツキテハ濱本、堤田兩人ノ主張ヲ何レヲ眞ナリト確定スル處モナク處置セラルモノニシテ却ツテ堤田ノ主張ニ聞キタル形跡ヲ窺フニ足ルモノ也然ラハ同供述ノ趣旨ニヨレハ却テ

之ハ原審ノ認定ヲ覆ス資料トナル筋合ニハ非サルカ何トナレハ原審ノ認定ノ如クナラハ被告人ハ正七時ニ投票開始セラレ同時刻迄堤田カ來會シ居ラサリシコトヲ認識シ居リタリト云フコトナリ而モ此ノ事ハ濱本ノ投票録作成當時ノ主張ニシテ之ニ反シ堤田ノ主張ハ同人ハ正七時ニ來會シ開場シタル時間ハ七時前ナリトコトハ屢々右繰返ス處ノ如シ然ラハ右ノ如ク「何事モ被告人カ堤田實一ノ云フ通りニシテ此ノ度ノ様ナ事件ヲ惹起シタ事ハ氣ノ毒タートノ趣旨ニヨリ此ノ間ノ事實ヲ見レハ却ツテ被告人ハ堤田ノ主張ニ傾ケルコトトナリ濱本ノ所謂正七時開始ノ事實竝ニ同時刻迄堤田不參會ノ事實ヲ認メ居ラサリシ強キ反證トモナルモノナリト信スルモノナリ然ラハ同濱本吉松ノ豫審訊問調書モ毫モ原審認定事實ヲ利スルニ足ラサルモノナリト確信ス(2)堤田實一豫審訊問調書之亦之ニヨリ原審認定ニ證據トシテ如何ナル部分ヲ援用シタルヤ適確ニ之ヲ知ルヲ得サル處ナルモ恐ラクハ(イ)證第七號ノ投票録ハ當日午後役場ノ宿直室ト事務所ニテ一寸見タル旨ノ供述(ロ)遠藤村長カ投票録作成ニ就テハ濱本吉松ニ堤田ハ初メカラ立會ツテ居タ様ニ書ケト云ヒタル事ハ確ニ聞キタリナル旨ノ供述假ニ右ノ供述ニシテ眞ナリトスルモ之ヲ以テ直ニ被告人ニ於テ前記ノ如ク投票開始カ七時ニシテ而モ同時刻迄堤田カ不參會ナリシ事實ノ認識アリトノ證據トスルニ足ラサルコト多言ヲ要セサル處ナリト信ス却ツテ同訊問調書ニ依レハ同日ノ投票時刻タル午前七時ニハ堤田實一カ來會シ居リタルコト「同人カ同日投票所ニ來ル途中郵便局ノ時計ト合セタル旨竝ニ同人ハ投票所ニテ役場設備ノ掛時計ト見合セ自分

ノ時計ハ午前六時五十七分役場ノ時計ハ六時五十七分三十秒トアリ濱本ニ自分カ投票所ニ著イタ時ハ七時前テアルト云フコトヲ役場ノ時計ヲ示シテ見セタル旨ノ供述」ニ徴シ略明ニシテ却テ被告人ヲ此ノ點利スル處ナリト信ス而モ堤田實一カ本件告發ニツキ如何ナル役割ヲ演シ居ルモノナルヤハ記録四十八丁四十九丁其ノ他ニモ明白ニシテ同人ハ平和ナルヘキ僻村ニ事態ヲ生セシメ如何ニカシテ被告人ヲ失脚セシメントスル意企ヲ有スル人物ナレハ同人ノ供述ノ如キハ到底直ニ措信シ得ヘキ處ニ非スト信ス(3)橋本光雄ノ豫審訊問調書中原審引用ニ係ル部分ノ如キ即チ之ヲ以テハ橋本光雄自身カ僅ニ「投票所ヲ開クヘキ時刻迄ニ堤田カ投票所ニ參會シ居ラサリシコトハ事實ナリシト思フ」旨ノ供述アリトスルモ之カ爲ニ果シテ被告人カ其ノ當時其ノ認識アリシヤ否ヤノ事トハ別個ノ問題ニシテ何等其ノ證據トシテ足ラサルコト論ヲ俟タサル處ナリト信ス又(4)荒木和作ニ對スル前同調書之亦荒木和作自身ノ知レル事實ノ供述ニシテ斯ル事ヲ被告人自身カ知り居リタルヤ否ヤノ問題トハ凡ソ別個ノ問題トシテ何等證據價値ヲ有セサル事ハ論ヲ要セサル處ナリト信ス而モ(5)證八號ニ原審認定ノ如キ記載アル事ハ被告人ノ爭ハサル處ナルハ之亦多言ヲ要セサル處ナリ要之ニ原審ニ於テ援用セル證據ヲ以テシテハ到底原審認定ノ如ク投票録作成當時被告人自身カ堤田實一ハ右投票所ヲ開クヘキ時刻(午前七時)ニ參會シ居ラサル事實ヲ熟知シ而モ熟知シ乍ラ故意ニ參會シタルモノノ如ク虛偽ノ投票録ヲ作成セシムルノ眞意アリトノ事實ヲ立證スルニ足ラサルモノナリト確信ス却テ原審證人田代正巳ノ

證言中間「證人ハ昭和十二年四月三十日施行ノ衆議院議員選舉ノ際御所浦村第一投票所ニ臨監サレタカ」答「左様デアリマス」問「スルト證人ハ其ノ日正七時ニ投票所ヲ開イタカ怎ウカ知ツテ居ルカ」答「知りマセヌ」問「其ノ時堤田ハ七時ヨリ五分前ニ投票ヲ始メタト云フテ居タカ三分前ニ投票ヲ始メタト云フテ居タカ」答「五分前ト云フテ居ッタト思ヒマス」問「夫レカラ怎ウナツタカ」答「夫レカラ私ト橋本ハ何レモ小使部屋テ夫々有ノ儘即チ役場側ハ定刻ニ投票ヲ始メタト云フテ居ルノニ對シ堤田カ五分前ニ始メタト申シテ居ルト云フコトノ報告書ヲ書イタ様ニ記憶シマス」問「別室テ堤田、濱本、橋本ノ三人カ協議スルコトニナリ證人モ其ノ席ニ列席シタノテハナイカ」答「丁度私カ小使部屋テ火鉢ニ當ツテ居ル處ヘ堤田カ來テ夫レカラ橋本カ來タノテアツテ其處ニハ崎田永吉モ居リ雜談等シテ居リマシタカ夫レヨリ堤田カ誰カカ村長ノ遠藤照見ヲ呼ヒマシタ外ニモ誰カ居タ様デアリマシタカ記憶シマセヌソシテ話カ出タノデアリマス遠藤カ堤田ニ對シ左様ニ八釜敷ク云ハヌテモ宜イテハナイカト云フ様ナコトヲ申シテ居リ(中略)ソシテ遠藤ハ堤田ト濱本ニ對シテアツタカ其ノ場ニ居ル全部ノ者ニ對シテアツタカ判リマセヌカ仲好クヤツテハ怎ウカト申シテ居リマシタ」問「遠藤ノ方テ本當ハ堤田ハ七時三分頃來タノテアルカ七時ニ來タ様ニ協定セヨト云ハナカツタカ」答「左様ナコトハ聞イテ居リマセヌ遠藤ハ五分ヲ怎ウシヤウトカ立會人ヲ怎ウセヨトカ云フ様ナ具體的ノコトハ云フテ居ラス總括的ニ妥協シテハ怎ウカト云フテ居タ様デアリマシタ」問「投票ハ正七時ニ始メタカ或

ハ七時前ニ始メタカ證人ハ判ラヌカ」答「判リマセヌ」問「ソレテハ七時ニ始メタカ否カニ付證人又ハ橋本縣屬遠藤村長等カ特別ニ取調ノ上確定シタルコトハナイカ」答「左様ナコトハシテ居リマセヌ」問「スルト果シテ七時ニ始メタカ又ハ其ノ前ニ始メタカ後ニ始メタカ判ラナカツタ譯カ」答「判リマセヌ」問「スルト堤田カ云フノカ本當カ濱本ノ云フノカ本當カ判ラナカツタ譯タネ」答「左様デアリマシタ」問「堤田カ七時三分頃投票所ニ到着シタト云フコトモ調査シナカツタカ」答「左様ナコトモシテ居リマセヌ」問「證人ハ投票ハ正七時ニ始メラレタト思ツテ居ルカ」答「判リマセヌ」問「投票カ七時ニ始メラレタカ又ハ其ノ前ニ始メラレタカ遠藤照見ハ知ツテ居ルタラウカ」答「夫レハ私ハ判リマセヌ」トノ證言ニヨレハ被告人ハ村ノ和平協調ノ爲果シテ投票開始ノ時間カ七時ナリシヤ否ヤ又其ノ七時ニ堤田カ來會シタルヤ否ヤニ付キテハ全然調査確定スル處ナク左様ナコトハ時計ノ見方ニテ如何ニモナルソウハ釜敷云ハヌテモヨイテハナイカト協定ヲ希望シタルモノナル其ノ間ノ事實明白ニシテ隨ツテ其ノ真相タルヤ原審ノ認定ニ反シ被告ハ堤田實一カ右定刻ニ來會セサルモノナリトノ確定的認識全然ナカリシコト一點疑無キ處ト確信スルモノナリ而シテ此ノ事タルヤ被告人ノ原審竝ニ第一審ノ調書竝ニ豫審訊問調書中ノ前述第十三二十問答ヲ之ト對照考覈スル時益々明白ナリト信スルモノナリ然ルニ原審カ斯ル明白有力ナル證據アルニ不拘前記ノ如ク極メテ薄弱ナル證據ニヨリテ同日投票所ヲ開キタルハ定刻午前七時ニシテ而モ堤田實一ハ同時刻ニ來會セヌ午前七時三分頃來會シタルモノ

ニシテ此ノ事實ハ被告人カ熟知シ乍ラ行使ノ目的ヲ以テ故意ニ濱本吉松ニ對シ堤田實一ハ定刻ニ參著シタル旨ノ虛偽ノ投票録ノ作成ヲ爲サシメタル旨認定スルニ至リタルハ眞ニ事實ノ誤認モ甚タシキモノニシテ前述證據關係ヲ熟讀檢討スル時原判決ハ此ノ事實ノ誤認ヲ疑フニ足ルヘキ眞ニ顯著ナル事由アルモノト確信スルモノナリ而シテ此處ニ特ニ附言シ御應ノ御清鑑ニ訴ヘ度キ二事アリ一ハ即チ本件ニ付被告人カトリタル態度ハ何等ノ私心ナク只管ニ村ノ平和協調ヲ眼目トシタルコトナリ而シテ其ノ二ハ本件カ其ノ當初告發ノ際ヨリ其ノ告發者竝ニ其ノ背後ノ者(特ニ堤田實一)等ニ於テ本件ニヨリ政黨的偏見ニヨリ村長ヲ倒シ自派ノ振張ヲ計ラン意企ノ下ニ爲サレ居ルノ事實ナリ而シテ右ノ二事ハ一々證據ヲ指摘スル迄モナク本件記録各所ニ散見セラルル所ニシテ茲ニ詳説ノ要ナシト信ス即チ本件被告人ノ如ク私心ヲ離レ村ノ平和ニ專念シ居ルニ不拘一派ノ策動ニヨリ一度事實ノ誤認ニヨリ科刑セララルカ如キ事態トナラン因果シテ僻陋ノ平和ナル村ハ告發密告等ノ惡弊嵩シ一朝ニシテ再ヒ混亂ヲ生シ將來拭フ可ラサル禍根ヲ招クノ危期ヲ生スルコトナキヤ眞ニ憂慮ニ堪ヘサル處ナリ之等ノ點ニ付テモ御含ミノ上充分慎重御審理ヲ冀フテ止マサル處也二、原判決ハ本件ノ犯罪事實ヲ前記一ノ冒頭掲記ノ如ク判示セルモノナリ而シテ原審ニ於テ證據第八號ノ投票録偽造部分ナリト稱スル部分ノ出來事カ被告人遲參ニテ未タ投票所ニ到ラス濱本吉松カ投票管理者代理者トシテ管理中ニ屬スル出來事ナリシコト竝ニ其ノ投票管理者代理者ナルモノカ村長タル被告人ノ私設ノ機關ニ非ス知事ノ任命ニナル法律

上獨自ノ權限ヲ有スル機關ナルコトニ付テハ茲ニ論ヲ要セサル處ナリト信ス然ラハ其ノ管理中ノ事項ニ付テハ法規上專ラ濱本吉松ニ於テ責ヲ負フヘキ筋合ノモノニシテ如何ニ被告カ村長又ハ投票管理者ノ地位アリトモ其ノ責任ヲ轉嫁セラルヘキモノニ非サルコト明白ナリト信ス隨テ其ノ當然ノ歸結トシテ其ノ投票録作成ニ當リテモ濱本吉松カ管理中ニ屬スル事項ニ付テハ其ノ責任ニ於テ作成セラルヘキモノニシテ其ノ部分ニ付テノ作成權能ハ專ラ濱本吉松ニ存シ毫モ他ノ介在ヲ許サス勿論被告人カ作成方ニ付命令權ナキ性質ノモノナルコトハ之亦當然ノ事理ニハ非サルカト信ス然ルニ原審ハ前記認定ノ如ク極メテ簡單ニ被告人カ其ノ投票録ノ記載内容ノ整備ヲ期スルカ爲行使ノ目的ヲ以テ前示濱本吉松ニ命シ該投票録ニ投票立會人堤田實一ハ投票所ヲ開クヘキ時刻迄ニ投票所ニ參會シタル旨虛偽ノ投票録ヲ作成セシメタル旨判示シタルモノナリ仍之觀之ニ即チ原審判決ハ果シテ投票管理者代理者ノ職務權限法律上ノ性質竝ニ投票録作成權能ニ付テノ根本問題ニツキ未タ究ムル處審理ヲ盡ス處ナク漫然トシテ其ノ上ニ右事實ヲ認定シタルモノニハ非サルヤノ疑アルモノニシテ即チ原判決ハ此ノ點ニ於テ審理不盡ノ違法アリ而シテ此ノ事タルヤ直チニ判決ニ影響ヲ及ホスモノナリト確信仕リ候假ニ然ラストスルモ原判決ハ右濱本ニ對シ其ノ管理中ノ出來事ニ付テノ投票録作成ニ當リ其ノ作成方ニ付之カ任命權アル事ヲ認メタル前提ノ下ニ前記ノ如キ認定ヲセルノ疑判文上明ナルニヨリ即チ原判決ハ此ノ點ニ於テ投票管理者代理者ノ職務權限法律上ノ性質投票録作成權能ニ付事實誤認ヲ疑フニ足ル顯著ナル事

由アルモノト信スル處ニ有之上告仕候也ト云フニ在レトモ

【要旨】
 原判示事實ハ原判決擧示ノ證據ニ依リ之ヲ認定シ得ヘク記錄ニ徵スルモ右事實ノ認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルヲ發見セス而シテ投票録ナルモノハ元來投票ニ關スル顛末ヲ明確ニスルカ爲衆議院議員選舉法第三十四條ニ則リ投票管理者ニ於テ作成スヘキ一個ノ文書ナルヲ以テ既ニ投票管理者タル被告人ニ於テ判示ノ如ク投票所ニ立會シタル以上投票所ノ開閉時間中一時投票管理者代理者立會シタル事實アリトスルモ尙被告人ニ全部ノ作成權限アルコト勿論ニシテ從テ其ノ一部ニ付内容虛偽ノ記載アルニ於テハ刑法第五百十六條ノ罪責ヲ負擔スヘキコト固ヨリ多言ヲ俟ツテ知ルヘキニ非ス又原判示事實中濱本吉松ニ命シトアルハ單ニ同人ヲシテ機械的ニ代筆セシメタルノ謂ニシテ所論ノ如ク作成方ニ關スル任命權ノ所在ヲ云爲シタルモノニ非サルコトハ原判示全文ノ趣旨ニ照シ聊モ疑義ヲ存セサルナリ其ノ他所論縷述スル所ハ結局原判決ノ引用セサル證據ヲ促ヘ原審ノ職權ニ屬スル證據ノ取捨並其ノ價值判斷ヲ非難シ延イテ判示事實ノ認定ヲ攻撃スルニ外ナラスシテ原判決ニ所論ノ如キ違法ナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事 榎田麟二關與

○郵便法違反被告事件(昭和十三年(九)第七三〇號 棄却)

(昭和十三年七月十一日第二刑事部判決)

【上告人】 被告人 中野 西松 辯護人 山中 靜次
 【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務——同一郵便物ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト一事不再理

○判決要旨

一郵便料完納ノ郵便物ハ假令受取人ニ於テ受取ヲ欲セス或ハ之ヲ受取ルニ因リテ不利益ヲ蒙ルカ如キ場合ニ在リテモ其ノ受取ヲ拒ムコトヲ得サルモノトス【要旨第一】

郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務、同一郵便ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト一事不再理

二郵便官署ニ於テ同一郵便物ヲ重ネテ受取人ニ配達シ受取人ニ於テ其ノ都度受取ヲ拒ミタルトキハ各個ノ不受領行爲ニ付郵便法第四十三條ノ犯罪ヲ構成スヘク若シ既ニ其ノ先行ノ犯罪ニ付處罰セラレ判決確定シタル場合ニハ其ノ後ニ行ハレタル犯罪ハ更ニ獨立一罪トシテ處斷セラルヘク之ヲ以テ一事再理ナリト謂フヘカラサルモノトス【要旨第二】

【參照】郵便法第十二條 郵便物ハ命令ヲ以テ定ムル場合ヲ除クノ外其ノ宛所ニ配達ス

同法第十三條 郵便物ハ命令ヲ以テ定ムル場合ニ限リ差出人ノ請求ニ因リ之ヲ還付スルコトヲ得

同法第十四條 宛所ニ配達シ又ハ受取人ニ交付スルコト能ハサル郵便物ハ差出人ニ還付ス其ノ差出人ニ還付スルコト能ハサルモノハ主務大臣ノ指定シタル郵便官署ニ於テ之ヲ開披スルコトヲ得

同法第二十三條 受取人ハ郵便料ヲ完納シタル郵便物ノ受取ヲ拒ムコトヲ得ス

同法第二十五條 命令ヲ以テ定ムル場合ヲ除クノ外郵便料未納又ハ不足ノ郵便物ハ受取人其ノ不納額ニ倍ノ料金を納付シテ之ヲ受取ルコトヲ得其ノ納付ヲ拒ミタルトキハ差出人ニ還付シ差出人ヨリ之ヲ徵收ス受取人不明其ノ他ノ事由ニ因リ之ヲ

差出人ニ還付スル場合亦同シ

同法第四十三條 第四條ノ場合ニ於テ通行ヲ拒ミ又ハ第五條ノ場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ助力ヲ拒ミ又ハ第六條ノ場合ニ於テ通行錢ヲ強要シ若ハ正當ノ事由ナクシテ渡津ノ出船ヲ拒ミ又ハ第二十三條ニ違反シテ郵便物ノ受取ヲ拒ミタル者ハ三十圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス

郵便規則第八十二條 郵便物ハ左ノ場合ニ於テ之ヲ差出人ニ還付ス

- 一 受取人所在不明ナルトキ
- 二 郵便料未納不足ナルニ依リ受取人之力受取ヲ拒ミタルトキ
- 三 留置期間ヲ經過シ又ハ其ノ期間内ト雖受取人ニ於テ成規ニ依ル受取ノ手續ヲ爲ササル旨申出テタルトキ
- 四 受取人朝鮮、臺灣、樺太又ハ南洋諸島ニ移轉シタル場合ニ於テ該郵便物カ第八十條第一號及第二號ニ該當スルモノナルトキ
- 五 小包郵便物ノ受取人料金増加ヲ要スル區域ニ移轉シ又ハ料金ノ増加ヲ要セサルモ其ノ移轉先カ朝鮮ナル場合ニ於テ差出人ヨリ豫メ其ノ轉送若ハ棄却ノ請求ヲ爲サス又ハ受取人ヨリ轉送ノ請求ナキトキ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十二年八月九日及同月十二日ノ二回ニ互リ東京市板橋區板橋町二丁目百五十番地ノ自宅ニ於テ郵便官署

郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務 同一郵便物ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト

ヨリ郵便料ヲ完納シタル岩手縣福岡郵便局引受第五六一號差出人岩手縣二戸郡石切所村長受取人被告人ノ價格表記通
常郵便物(表記價格金八十四圓)一通(昭和十三年押第一七九號ノ一)ノ配達ヲ受ケタルモ之カ受取ヲ拒ミタルモノ
ナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ郵便法第二十三條第一項ニ違反シ同法第四十三條末段ノ罰則ニ該當スルヲ以テ所定
刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法
第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

辯護人ハ(一)本件郵便物在中ノ現金ハ被告人ニ於テ受領ノ義務ナキモノニシテ差出人ハ之ヲ國稅徵收法ニ從ヒ供託
スレハ足ルニモ拘ラス郵便物ニ託シテ之カ受領ヲ強要スルハ權利濫用ニ外ナラス被告人ニ於テ本件郵便物ヲ受領ス
ルニ於テハ辨濟ノ受領トナリ差出人トノ間ニ繫争中ノ行政訴訟ニモ影響ヲ及ボシ法律上不利益トナルヲ以テ被告人
カ判示郵便物ノ受領ヲ拒ムハ正當ノ事由ニ基クモノナリ而シテ郵便法第二十三條第一項ニ違反シタルモノトシテ同
法第四十三條末段ノ罰則ニ該當スルモノトシテ處罰センカ爲ニハ郵便物ノ受領ヲ拒ムニ付正當ノ事由ナキ場合タル
コトヲ要スルカ故ニ被告人ハ無罪ナリ

(二)被告人ハ曩ニ判示郵便物ノ受領ヲ拒否シタル廉ニ因リ東京刑事地方裁判所ニ於テ科料十圓ニ處セラレ上告ノ結
果上告棄却サレ該判決ハ確定シタルモノナレハ被告人カ其ノ後重ネテ被告人ニ配達セラレタル同一郵便物ノ受領ヲ
拒ムモ其ノ被害法益ハ同一ニシテ更ニ處罰ヲ受クヘキ理由ナキヲ以テ本件ハ一事不再理トシテ公訴ヲ棄却セラレハ
キモノナリ

ト主張スレトモ

(一)郵便法第二十三條ニ於テ受取人カ郵便料ヲ完納シタル郵便物ノ受領ヲ拒ムコトヲ得サル旨ヲ規定シタルハ郵便

事務ヲ敏速圓滑ニ遂行スル爲ニハ一旦差立テラレタル郵便物ハ受取人ノ意思如何ヲ問ハス又其ノ利益ノ如何ニ拘
ラス受取人ヲシテ一應之ヲ受取ラシムル必要アリトシ公益ノ見地ヨリ敢テ受取人ニ右郵便物受取ノ義務ヲ課シタ
ルニ外ナラサルヲ以テ受取人ニ於テ正當事由ヲ云爲シテ之カ受領ヲ拒ムコト能ハサルモノト謂フヘク同法第四十
三條ノ「第四條ノ場合ニ於テ通行ヲ拒ミ又ハ第五條ノ場合ニ於テ正當ノ事由ナクシテ助力ヲ拒ミ又ハ第六條ノ場
合ニ於テ通行錢ヲ強要シ若ハ正當ノ事由ナクシテ渡津ノ出船ヲ拒ミ又ハ第二十三條ニ違反シテ郵便物ノ受取ヲ拒
ミタル者ハ三十圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス」トノ規定自體ニ照スモ同法第二十三條ニ違反シテ郵便物ノ受取ヲ
拒ミタル場合ハ受取人ニ於テ正當ノ事由存シタルヤ否ヲ問ハス處罰スル法意ナルコト極メテ明白ナルヲ以テ辯護
人ノ本主張ハ之ヲ採用スルニ由ナク

(二)受取人ニ於テ郵便官署カ郵便料完納ノ郵便物ヲ宛所ニ配達シタルニ拘ラス之カ受領ヲ拒ムトキハ直ニ同法第
二十三條ニ違反シ同法第四十三條ノ罪成立シ同一郵便物ニ關スル限り其ノ受領ヲ拒ミタル度數カ數回ニ互ルモ包
括一罪ヲ構成スルモノト解スルヲ相當トスレトモ一旦受取人ニ於テ之カ受領ヲ拒ミタルノ故ヲ以テ右法條ニ照シ
處罰セラレ判決確定シタル以上其ノ後更ニ同一郵便物ノ受領ヲ拒ムモ該確定判決ノ效力ハ之ニ及ハス其ノ違反行
爲ノ包括性ハ確定判決ノ效力ニ因リ中斷セラレ該行爲ハ國家ノ法益ヲ侵害シ可罰性ヲ保有スル獨立ノ一罪トシテ
更ニ處斷セラレヘキモノトス然ルニ翻テ本件ニ付之ヲ觀ルニ被告人カ本件郵便物不受領ノ廉ニテ東京刑事地方裁
判所ニテ科料十圓ニ處セラレ該判決ノ確定シタルハ昭和十二年七月十日ニシテ本件事案ハ其ノ後ニ發生シタルモ
ノナルコトハ記録上明瞭ナルヲ以テ之ヲ處罰ノ對象トナシ得ヘキコト前段說示ノ理由ニヨリ自ラ明白ナルカ故ニ
辯護人ノ一事不再理ノ主張亦之ヲ排斥スルノ外ナキモノトス

○主 文

郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務 同一郵便物ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人山中靜次上告趣意書第一點原判決ハ事實ノ認定法律ノ適用ヲ誤レルノ不法アリ破毀ヲ免レサルモノナリト信ス蓋シ本件ニ付キ原判決ニ於テハ被告人カ昭和十二年八月九日及同年八月十二日ノ二回ニ互リ東京市板橋區板橋町二丁目百五十番地ナル自宅ニ於テ郵便法所定ノ何等正當ノ事由ナキニ拘ラス郵便料完納ニ係ル岩手縣福岡郵便局引受第五六一號差出人岩手縣二戸郡石切所村長受取人被告人ノ價格表記通常郵便物(表記價格金八十四圓)ノ受領ヲ拒否シタルノ所爲ニ對シ郵便法第二十三條第一項ニ違反シ同法第四十三條末段ノ罰則ニ該當スルモノトナシ以テ右被告人ニ對シ同法條所定ノ刑罰中罰金刑ヲ選擇而カモ其ノ最重刑タル罰金三十圓ニ處ストノ旨宣告セラレタリ然レトモ郵便法第二十三條ノ規定ニ據レハ「受取人ハ郵便料ヲ完納シタル郵便物ノ受取ヲ拒ムコトヲ得ス」差出人ハ還付郵便物ノ受取ヲ拒ムコトヲ得ス」ト規定シ以テ郵便料完納ノ郵便物ニ付テハ一應受取人ニ對シ之カ受領ノ義務ヲ負擔セシムルト共ニ其ノ差出人ニ對シテモ亦之カ受領ノ義務ヲ負擔セシメ以テ其ノ受取人不受領ノ場合ニ對スル善後の規定ヲ設ケタルモノニシテ而カモ右郵便料完納ノ郵便物不受領ノ受取人ニ對シテハ同法第四十三條末段ニ於テ又待ツニ刑罰ヲ以テシ三十圓以下ノ罰金又ハ科料ニ處ス可キ旨規定シタルカ故ニ右被告人ニシテ苟クモ郵便料完納ノ郵便物ニ付キ之カ受領ヲ拒絶セル以上ハ右法條ノ適用

ニ依リ之カ處罰ヲ受クルニ至ルハ亦已ムヲ得サル所ニ屬スルモノノ如シト雖モ右被告人ノ如キハ前記判示ノ郵便料完納ノ郵便物ニ付キ既ニ曩ニ昭和十年一月七日前記判示ノ場所ニ於テ之カ受領ヲ拒絶シタルノ所爲(正當ノ事由ニ因リ拒絶セルモノナルモ此ノ點ニ付テハ第二點ニ讓リ茲ニハ之ヲ論述セス)ニ付キ郵便法第二十三條第一項ニ違反シ同法第四十三條末段ヲ適用處斷ス可キモノトナシ同十年六月二十六日東京刑事地方裁判所ニ於テ科料金五圓ノ判決言渡ヲ受ケ同十年十月十五日該判決確定スルニ至レル事實アリ從テ右處罰ニ因リ郵便料完納ノ郵便物受領拒絶ニ因ル法益侵害ニ對スル救濟手段ハ茲ニ全ク終了セラレタルニ歸スルカ故ニ該郵便物配送ノ局ニ當レル郵便官署ノ如キハ其ノ受取人タル右被告人ニ對シ再ヒ之カ受領ヲ求ムルコトナク須ラク該郵便物ニ付キ其ノ差出人タル岩手縣石切所村長新田六助ニ對シ之ヲ返送スヘク又該郵便物差出人タル右新田六助ノ如キハ之カ還付ヲ拒否スルコト能ハサル所ナルニ拘ハラス右郵便物配送ノ局ニ當レル板橋郵便局ニ於テハ更ニ右郵便物ニ付キ昭和十一年十二月四日及同年同月十五日ノ兩度ニ互リ前同一ノ場所ニ於テ右被告人ニ對シテ配送シ之カ受領ヲ求メタルヲ以テ右被告人ハ斷乎之カ受領ヲ拒否シタル所爲ニ付キ更ニ昭和十一年九月五日東京刑事地方裁判所ヨリ科料十圓ノ判決言渡ヲ受ケ該判決ハ同十二年七月十日確定スルニ至レルモノナル處右郵便局ハ又更ニ昭和十二年八月九日及同年同月十二日ノ二回ニ互リ前々同一ノ場所ニ於テ右被告人ニ對シテ配送シ之カ受領ヲ求メタルニ因リ右被告人ハ又斷乎之カ受領ヲ拒否シタルノ所爲ニ付キ又更ニ昭

郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務 同一郵便物ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト 一事不再理

和十三年二月四日東京刑事地方裁判所ヨリ其ノ最重刑タル罰金三十圓ニ處ストノ判決言渡ヲ受クルニ至レルノ事實ニシテ如此其ノ同一ナル郵便料完納ノ郵便物ニ付キ之カ受領拒否ノ被告人ニ於テ右不受領ノ所爲ニ付キ既ニ處罰ヲ受ケタル後再ヒ之カ受領ヲ求ムルノ不可ナルハ勿論再度ノ受領拒否ニ對シ又更ニ處罰ノ對象タラシメテ數個ノ刑罰ニ處スルカ如キハ管ニ右郵便法所定ノ法條ノ解釋適用ヲ誤レルノ甚シキモノタルハ勿論夫ノ一事不再理ノ原則ニ背反スルモノナルト共ニ又刑罰ト行政罰トヲ混同シ右郵便法違反ノ所爲ニ對スル處罰ヲ以テ夫ノ行政罰ナリトナスノ誤ニ座セルノ結果ナリト云ハサルヘカラス思フニ其ノ所謂行政罰ニアリテハ苟モ當該犯則的行爲ノ繼續スル以上ハ反覆シテ之カ處罰ヲ當行シ得ヘキカ故ニ若シ郵便法所定ノ處罰ニシテ行政罰ニ屬スルモノトセハ其ノ受取人タル被告人ニ於テ繼續シテ之カ受領ヲ拒否スル以上ハ其ノ反覆處罰ヲ妨ク可キニ非スト雖モ而カモ同法所定ノ處罰ノ如キハ純然タル刑罰ニシテ行政罰ニ非サルハ勿論本件公訴ノ對象タル郵便料完納ノ郵便物ノ如キハ前後ヲ通シ岩手縣福岡郵便局引受第五六一號差出人岩手縣二戸郡石切所村長受取人被告人ナル額面金八十四圓ナル價格表記郵便物ナル單一ナル郵便料完納ノ郵便物ニシテ從テ郵便法第二十三條ニ依リ保護セラルル法益モ亦畢竟單一ナルニスキサル可キカ故ニ前敘ノ如ク既ニ右被告人ニシテ右郵便物受領拒絶ノ所爲ニ付キ之カ處罰ヲ受ケタル以上ハ更ニ反覆之カ處罰ヲ當行スルコトヲ得サレハナリ然ルニ論者或ハ其ノ郵便料完納ノ郵便物單一ニシテ其ノ法益亦單一ナリトスルモ既ニ不受領ノ所爲ニ付テ

一旦處罰ヲ受ケ該判決確定シタル以上ハ該確定判決後更ニ之カ不受領ノ所爲アル以上ハ右確定判決ニ依リ犯罪ノ同一性ハ中斷セラレ右確定判決前ノ所爲ニ對シ更ニ別個獨立ノ犯罪ヲ構成スヘキモノナルカ故ニ單一ナル郵便物不受領ニ付テモ亦數次處罰スルヲ妨ケサル所以ナリト論スト雖モ然レトモ其ノ郵便料完納ノ郵便物單一ニシテ其ノ法益又單一ナリトセハ之ニ對スル侵害行爲亦單一タリト云フ可ク從テ本件被告人ノ如ク既ニ其ノ單一ナル郵便料完納ノ郵便物不受領ノ所爲ニ付キ之カ處罰ヲ受ケタル以上更ニ該郵便物不受領ノ行爲ヲ想像スルコト能ハサルモノ換言スレハ本來既ニ該郵便物不受領ノ受取人ニ於テ一度ノ處罰ヲ受ケタル以上更ニ右受取人ニ對シ同一郵便物ニ對スル受領ノ求ム可カラサルモノニシテ從テ若シ右受取人ニ對シ重ネテ之カ受領ヲ求メ其ノ不受領ノ行爲アリタリトスルモ以テ處罰ノ對象タラシム可カラサルヤ言フ俟タス蓋シ郵便料完納ノ郵便物不受領ナル犯罪ハ夫レ自體純然タル所謂既遂犯ヲ構成スヘキモノナルカ故ニ既ニ被告人ニシテ前敘ノ如ク昭和十年一月七日右郵便物不受領ノ行爲アリ該行爲ニ付キ同十年六月二十六日東京刑事地方裁判所ニ於テ郵便法第二十三條違反ノ所爲アリトナシ同法第四十三條末段ヲ適用シ之カ處罰ヲ受ケタル以上該郵便物ニ關スル法益侵害行爲ニ對スル救濟手段ノ如キハ全部充實完了セラレ更ニ再ヒ之カ侵害行爲ヲ反覆スルコトヲ得サル可キハ畢竟單一ナル法益ニ對スル全部の侵害行爲即チ既遂犯ノ如キハ亦單一ニシテ其ノ二個以上ノ存立ヲ容認ス可カラサルモノ換言スレハ此ノ種單一ナル法益ニ對スル二個以上ノ既遂犯ヲ想像スルコトヲ得サル

郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務 同一郵便ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト
一事不再理

ヘク面カモ其ノ確定判決ノ前後ノ行爲ニシテ各獨立別個ノ犯罪タリトナスニハ該確定判決前後ノ行爲ハ勿論苟クモ連續シタル個々ノ行爲夫レ自體カ孰レモ各獨立ノ法益ヲ侵害スルモノ即チ夫ノ所謂連續犯ノ如キ場合タルヘキヲ要スヘキニ拘ハラス本件被告人ノ郵便料完納郵便物不受領ノ行爲ノ如キハ縱令該不受領ノ行爲カ數回反覆セラルトモ反覆セラレタル個々ノ行爲ノ如キハ孰レモ各獨立ノ法益ヲ侵害スルコトナク只單ニ唯一ノ法益ヲ侵害シタルニ過キサルモノタルヲ考フレハ右所論ノ採用スヘカラサルモノナルコトヲ論斷シ得ヘク原判決亦畢竟右所論ニ基キ右被告人ニ對シ有罪ノ判決ヲ與ヘラレタルモノニシテ此ノ點ニ於テ原判決ハ事實ヲ誤認シ因テ以テ法律ノ適用ヲ誤レル不法アルニ歸シ破毀ヲ免レサルモノナリト云ハサルヘカラスト云フニ在リ

【要旨第一】
郵便官署ハ差立テラレタル郵便物ヲ受取人ニ配達スヘキ義務ヲ有シ該郵便物カ郵便料未納又ハ不足ナル場合ニ於テ受取人カ料金ノ納付ヲ拒絶シタルトキ或ハ受取人不明ノトキ又ハ差出人ノ請求アリタル時ニ限り差出人ニ之ヲ還付スヘキモノナリト雖郵便料完納ノ郵便物ナルニ於テハ假令受取人ニ於テ其ノ受取ヲ拒絶シタル場合ニ於テモ仍ホ重ネテ同郵便物ノ配達ヲ爲スコトヲ要スヘク一面其ノ受取人ニ於テ受取ヲ欲セス或ハ之ヲ受取ルニヨリテ不利益ヲ蒙ルカ如キ場合ニ在リテモ絶對ニ其ノ受取ヲ拒ムコトヲ得サルモノナルコト郵便法規定ノ趣旨ニ照シ一點疑ノ存セサル所ナリトス從テ郵便官署カ郵便料完納ノ郵便物ヲ宛所ニ配達シタルニ拘ラス受取人ニ於テ之カ受取ヲ拒ムトキハ之ニ因リテ直ニ郵便

法第四十三條第二十三條ノ犯罪ヲ構成スヘク一旦受取人ニ於テ受取ヲ拒ミタリトスルモ郵便官署カ更ニ重ネテ該郵便物ノ配達ヲ爲シ而モ尙受取人ニ於テ重ネテ之カ受取ヲ拒ミタル場合ニハ更ニ前示犯罪成立シ受取人カ郵便物ノ受取ヲ拒ム各個ノ行爲ニ因リテ其ノ都度國家ノ法益ヲ侵害スルモノニシテ其ノ各行爲カ獨立シテ可罰性ヲ有スルモノナルカ故ニ若シ前犯罪ニ付處罰セラレ判決確定シタル場合ニハ其ノ後ニ行ハレタル前記犯罪ハ更ニ獨立ノ一罪トシテ處斷セララルヘキモノナルコト勿論ナリトス而シテ原判示事實ハ舉示ノ證據ニ徴シ優ニ證明セラレタルモノニシテ記錄ヲ精査スルモ該事實認定ニ付重大ナル誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アリト認め難ク該事實ニ依レハ被告人ハ昭和十二年八月九日及同月十二日ノ二回ニ互リ東京市板橋區板橋町二丁目百五十番地ノ自宅ニ於テ郵便官署ヨリ郵便料ヲ完納シタル岩手縣福岡郵便局引受第五六一號差出人岩手縣二戸郡石切所村長受取人被告人ノ價格表記郵便物一通ノ配達ヲ受ケタルモ之カ受取ヲ拒ミタルモノニシテ被告人ノ所爲ハ郵便法第四十三條第二十三條第一項ニ該當スルコト勿論ナリト謂フヘク曩ニ被告人カ判示郵便物ノ受取ヲ拒否シタル廉ニ因リ東京刑事地方裁判所ニ於テ科料金十圓ニ處セラレ該判決確定シタリトスルモ之カ爲其ノ後ニ於ケル原判示行爲ニ付罪責ヲ免レ得サルコト敍上ノ理由ニ依リテ明カナレハ原判決カ一事不再理ノ原則ニ反スルモノナリト本論旨ハ理由ナシ

第二點原判決ハ事實ノ認定ヲ誤リ因ツテ以テ法律ノ適用ヲ誤レルノ不法アリ、破毀スヘキモノナリト信ス蓋シ原判決ニ一事不再理
郵便料ヲ完納セル郵便物ノ受取義務 同一郵便ニ關スル數回ノ郵便法違反行爲ト

於テハ本件被告人ノ爲シタル郵便料完納郵便物不受領ノ行爲ヲ以テ郵便法第二十三條第一項違反ノ所爲ナリトシ因ツテ以テ同法第四十三條末段ヲ適用處斷セラレタリト雖モ右郵便物タル元岩手縣二戸郡石切所村長新田六助ヨリ右被告人ニ於テ既ニ完納セル昭和六年度村稅特別戶數割二、三期分金百圓六十五錢ニ付キ未完納ナリトノ虛偽ノ事實ヲ前提トシ被告人所有ノ同縣同郡同村大字石切所字森合四十一番地ノ一外一筆所在倉庫三棟及ヒ住家一棟ニ付公賣處分ヲ實施シタル結果其ノ賣得金中ヨリ右稅金其ノ他公賣處分費等控除殘額金八十三圓五十七錢ヲ誤ツテ右被告代人ニ於テ受領セルヨリ昭和九年十二月二十八日金四十三錢ヲ加算シタル金八十四圓ニ付キ盛岡驛前郵便局發行をるふ一三一號電信爲替ヲ以テ返送シタル處右六助ヨリ右爲替ヲ封入シ價格表記郵便物トシテ之ヲ返送シタルヨリ更ニ右被告人ヨリ六助ニ宛テ之ヲ返送シタル處右六助ヨリ又更ニ前同樣價格表記郵便物ニ託シ送付シ來リタルノ事實ニシテ右金八十三圓五十七錢ノ如キハ右被告人ニ於テ因ヨリ受領スヘキ性質ノモノニアラサルヲ以テ右被告人ハ該價格表記郵便物ノ受領ヲ拒絕シ來リタル次第ニシテ該郵便物ノ如キハ右被告人ニ於テ之カ受領ヲ拒否スルノ權益ヲ有シ而カモ亦之ヲ拒否スルニ付正當ノ事由アルモノナルニ拘ラス 原判決ハ右被告人ノ所爲ヲ以テ郵便法第二十三條第一項ニ違反シ同法第四十三條末段ヲ適用處斷セラレタルハ全ク事實ノ認定法律ノ適用ヲ誤レルノ甚シキモノナリト云ハサル可カラサルハ勿論夫ノ國稅徵收法第三十條ノ規定ニ據レハ收稅官吏ハ債權者又ハ滯納者ニ交付スヘキ金錢ハ之ヲ供託スルコトヲ得ヘキ旨規定シ此等公賣殘餘金ニ付キ供託ノ便法ヲ設ケアルニ拘ハラズ價格表記郵便物ニ託シ刑罰制裁ヲ反覆シ強ヒテ之カ受領ヲ求ムルカ如キハヨシ右滯納處分ニシテ何等瑕瑾ナキモノトスルモ尙且權利ノ濫用トシテ不法行爲ヲ形成スヘキモノナリト云ハサル可カラサルハ勿論又別方面ヨリ考察スレハ本件郵便物ニ對スル關係ノ如キ畢竟權利ノ衝突ニシテ孰レヲ重ク何レヲ輕シトナスコトヲ得サルノミナラス 原判決引用ニ係ル郵便法第四十三條末段ノ規定ニ據レハ「若クハ正當ノ事由ナクシテ渡津ノ出航ヲ拒ミ又ハ第二十三條ニ違反シテ郵便物ノ受取ヲ拒ミタル者ハ三十圓以下ノ罰金

又ハ科料ニ處ス」トアリテ右法條ニ依ルモ正當ノ事由ヲ以テ郵便物ノ受領ヲ拒否シタル場合ノ如キハ之ヲ處罰セサル旨規定セルニ拘ハラズ原判決ハ右事實ヲ看過シ被告人ノ本件郵便物受領拒絕ノ行爲ヲ以テ前敍郵便法違反ノ所爲ナリト斷シ因テ以テ被告人ニ對シ有罪ノ判決言渡ヲ爲スニ至レルハ明カニ事實ヲ誤認シ且法律ノ適用ヲ誤レル不法アリ破毀ヲ免レサルモノト云ハサルヲ得スト云フニ在レトモ

郵便法第二十三條ニ違反シテ郵便物ノ受取ヲ拒ミタル場合ニハ受取人又ハ差出人ニ於テ正當ノ事由存シタルヤ否ヤヤ問ハサルモノナルコト同法第四十三條ノ規定ニ徴シ極メテ明瞭ナルヲ以テ被告人ニ於テ所論ノ如ク判示郵便物ノ受取ヲ拒否スルノ權益ヲ有シタリトスルモ之ヲ以テ同條所定ノ罪責ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス又國稅徵收法第三十條ニ依リ所論滯納者ニ交付スヘキ金錢ヲ供託スルヤ否ヤハ收稅官吏ノ自由裁量ニ委セラレタルモノナルコト同條ノ規定ニ依リ明カナレハ供託ヲ爲サザリシコトヲ以テ權利ノ濫用ナリト謂フヘカラス從テ原判決ニ所論ノ如キ違法ノ點ナク論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事武松久吉關與

○名譽毀損被告事件(昭和十三年(れ)第七三八號 棄却)

六〇八 (三〇)

【上告人】 被告人 佐久間信一 辯護人 五木田種義
【第一審】 八日市場區裁判所 【第二審】 千葉地方裁判所

○判示事項

村會議員ノ村會ニ於ケル言説ト名譽毀損罪ノ成立

○判決要旨

村會議員力學務委員選定ノ村會ニ於テ學務委員ニ推薦セラレタル者ノ適否ニ關シ意見ヲ開陳スルニ當リ右ノ者ハ區長在職中村道ノ松ノ木ヲ竊取シ昭和八九年ノ早害ニ對スル同情米ヲ私シタル等々ノ不正アリ同人ハ竊盜高等ギャンクナリト言及シタル行爲ハ公然事實ヲ摘示シテ人ノ名譽ヲ毀損シタルニ該當スルモノトス

【參照】 刑法第二百三十條 公然事實ヲ摘示シ人ノ名譽ヲ毀損シタル者ハ其事實ノ有無ヲ問ハス一年以下ノ懲役若クハ禁錮又ハ五百圓以下ノ罰金ニ處ス
死者ノ名譽ヲ毀損シタル者ハ誣罔ニ出ツルニ非サレハ之ヲ罰セス
同法第三十五條 法令又ハ正當ノ業務ニ因リ爲シタル行爲ハ之ヲ罰セス

町村制第五十四條第二項 議員ハ會議中無禮ノ語ヲ用キ又ハ他人ノ身上ニ涉リ言説スルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ山武郡正氣村村會議員ナルトコロ同村宿區桑田常藏ニ對シ豫テ不快ノ念ヲ抱キ居リタル爲自己カ村會議員タル職責ニアルヲ奇貨トシ昭和十二年五月十八日正氣村村役場ニ於テ開催サレタル村會ニ學務委員選定ノ件カ議案トシテ提出サレ右桑田常藏カ學務委員ニ推薦サルルヤ發言ヲ求メ議長及議員十名役場書記一名ノ面前且公開ノ席上ニ於テ桑田常藏ハ學務委員トシテ不適任ナリト述ヘ其ノ理由トシテ「桑田常藏ハ區長在職中村道ノ松ノ木ヲ竊盜シ昭和八九年度ノ早害ニ對スル同情米ヲ私シ又罹災者ニ對スル種糧ヲ橫領シ區民小川寛ヲ區民ヨリ除名シタル上同情米ヲ一粒モ與ヘス舊學校ノ廢校舍賣拂分配金ヲ著服シ救濟工事ニ幽靈人夫ヲ使ヒ其ノ賃銀ヲ著服シタリ其ノ他同人ニハ數々ノ不正アリ同人ハ竊盜高等ギャンクナリト放言シ以テ公然事實ヲ摘示シテ桑田常藏ノ名譽ヲ毀損シタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三十條第一項ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ罰金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ尙同法第十八條ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサル場合ニ於ケル勞役場留置ノ期間ヲ定メ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

村會議員ノ村會ニ於ケル言説ト名譽毀損罪ノ成立

六〇九 (三一)

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人五木田種義上告趣意書第一點本件被告ハ居村正氣村村會議員ニシテ昭和十二年五月十八日ノ同村會議場ニ於テ學務委員ノ選任ニ當リ其ノ不適任ナルコトヲ議場ニ於テ陳述シタル一事カ名譽毀損ニ問ハレタルモノナリ然レトモ學務委員ヲ選任スル行爲ハ村會議員ノ職務ニシテ原審證據タル同村會議錄謄本ニ依ルモ右召集セラレタル村會ニ於テ議セラレタル事項ナルヨリ察スルモ明カナリ而シテ被告ハ村會議員トシテ其ノ職務ヲ完フスヘク桑田常藏ノ不適任ヲ主張シタルモノニテ由來學務委員ナルモノハ文教ノ府ニ於ケル委員ヲ選任スルモノナレハ兒童ノ教育上選任セラルヘキ者ノ士ハ衆望ヲ擔フヘク清廉潔白ノモノヲ選ハサルヘカラス然ルニ告訴人桑田常藏ナル者ハ原審ニ證據トシテ被告ヨリ提出シタルカ如ク松戸庄市外十六名ニ對シ正氣村カ早害ノ爲メ農民カ一粒ノ食料米モ得ラレス困窮シ居リタル爲メ政府ヨリ右困窮者ニ同情米トシテ各家族人員ニ應シ下附トナリタル米及種粃ニ付テハ證明書記載ノ如ク之ヲ横領シ正規數量ノ配布ヲ爲サス尙ホ小川寛ニ對シテハ昭和八年八月下旬頃區長タリシ職務ヲ濫用シ自己ノ意ニ從ハサル復讐手段トシテ村八分ノ決議ヲ爲シ同人證明書記載ノ如キ不正ナル壓迫手段ヲ講シ村道ノ立木ニ付テハ何等村有財産處分ニ關スル決議ナキニ之ヲ伐採シ右ハ提出シタル證據昭和十二年十一月四日附村長佐久間佐逸ノ證明書ニ依リ右立木カ村有財産タルコト及何等伐採處

分ノ決議ヲ爲シタル事實ナカリシコトヲ證シ右立木ヲ買受ケタル榊原重定ノ證明書ニ依ルモ右立木ヲ區長タリシ桑田常藏ヨリ買受ケタルコトヲ認メ得ヘク則チ桑田常藏ハ區長タルノ職ヲ濫用シ村有財産タル村道ノ松ノ木ヲ不法ニ伐採シタルハ之レ則チ他人ノ財物タルコトヲ自覺シテ爲シタル所爲ナレハ竊盜タリシコト明カナリ其ノ他同村舊校舍ノ拂下代金ニ付テハ當時區長トシテ之ヲ如何ニ處分シタリヤ説明ヲ爲サス救濟工事ノ人夫賃等ニ付テハ不正行爲アリタルニ非スヤト疑ハルル點アリ斯クノ如キ行爲及疑等アリタル人物ナリシヲ以テ被告ハ之ニ反對シ其ノ反對ノ理由ヲ説明シタルモノナリ由來村會議員カ其ノ職務ヲ行フニ當リテハ反對者ノ立場ニ在リタル場合トシテハ桑田常藏ハ學務委員トシテ不適任ナリトノ言ノミニテ足ルモノニ非ス必スヤ其ノ不適任タルノ事由ヲ詳細陳述シ以テ列席ノ議員ニ之ヲ知ラシメ正當ナル決議ヲ爲サシムル義務アルモノニテ若シモ斯ルコトカ他人ノ一身上ニ關スルコトナリトテ何等議員ニ發言權ナシトセハ斯ル場合ハ斯ル事實ヲ知ラサル議員ニハ潔白ノ士ナリト誤信シテ之ニ贊スルニ至ルヘク議員ノ職責ハ完全ニ盡スコト能ハサルヘシ宜シク其ノ事由ヲ説明シ以テ不適任ノ理由ヲ明カニセサルヘカラス元ヨリ町村制第五十四條第二項ニハ議員ニ會議中無禮ノ言ヲ禁シアルモ之レ則チ私怨ヲ晴サントシタルカ如キ不正ノ目的ノ下ニ爲サレタル行爲ナレハ違法トナルモ斯ルコトナク學務委員ヲ選任スルニ當リ其ノ不適任ノ理由トシテ事實上存在セル點ヲ陳述スルハ毫モ名譽毀損ヲ構成スルモノニ非ス今取り寄セラレタル會議錄ヲ見ル時ハ「村道ノ松樹ヲ盜伐シ其

村會議員ノ村會ニ於ケル言説ト名譽毀損罪ノ成立

ノ他數々ノ不正ノ廉アリ彼ノ如キハ竊盜高等ギヤングノ行爲アル者ニテ學務委員ノ職務ヲ委スルハ絶對ニ反對ナリ云々トテ學務委員ノ職務ヲ委スル能ハサル事情トシテ必然的ニ關聯アル其ノ不正ノ事實ヲ説明シタルニ止マリ村八分問題同情米及種籾ノ横領救濟工事人夫ノ不正等ニ至リテハ之カ具體的説明ヲ避ケ現ハスニ其ノ他數々ノ不正及高等ギヤング云々ノ抽象的言辭ヲ以テ説明シタルニ止リ私怨ノ爲メト認ムル能ハサルハ其ノ末尾學務委員ノ職務ヲ委スルハ絶對ニ反對ナリ云々ノ點ヨリ見テモ明瞭ナリ尙ホ第二次會ニ於テハ桑田常藏ヲ學務委員ニ推薦スル件ハ飽ク迄反對ナリト述ヘ前言ヲ繰リ返シテ非人格者ナルコトヲ縷々陳述シ以上ノ事實ハ本職責任ヲ以テ玆ニ斷言スト述ヘタルカ右ハ休憩後ノ議場ニテ未タ桑田常藏ニ對スル適否ノ採決ヲ採ラサル以上ハ議長カ採決スルニ至ル迄議員ハ意見ヲ陳述スルカ當然ニテ斯ル不適任者ヲシテ學務委員タラシメントスル爲ニハ最後ノ五分間迄議員トシテ努力シテ其ノ職責ヲ完フスヘキ職責アルモノナリ故ニ被告ノ再度ノ意見ハ決シテ私怨ノ目的ニアラサルコトヲ窺知シ得ヘク其ノ不適任タル非人格的ノ説明ヲ爲シ右事實ハ決シテ虛構ノモノニ非ス被告ハ責任ヲ以テ斷言シ得ル事實ナリトテ其ノ説明シタル事實ノ眞實ナリシコトノ裏書ヲ爲シタルニ過キス故意ニ職權ヲ濫用シテ桑田常藏ニ對スル私怨ヲ晴ラサントシタルカ如キ形跡アルコトナシ由來告訴人桑田常藏ハ斯ル行爲アルニ拘ラス之ヲ蔽フ爲メニ名譽毀損ヲ以テ訴ヘ第一審檢事ハ又斯ル證據アルニ此ノ事實ヲ調査シタルコトナク原審又名譽毀損カ事實ノ有無ヲ問ハストノ一事ヲ捉ラヘ刑ノ言渡ヲ爲

シタルモノナランモ刑法第三十五條ニ基ク職務行爲ニシテ違法性ヲ阻却シ當然無罪タルヘキニ原審ハ之カ解釋ヲ誤リタルモノニ付破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

町村會議員ハ會議中自己ノ意見ヲ開陳スルニ當リテモ公然事實ヲ摘示シテ人ノ名譽ヲ毀損スルカ如キ事項ニ言及スヘカラサルコト事理當然ニシテ町村制第五十四條第二項ニ町村會議員ハ會議中無禮ノ語ヲ用キ又ハ他人ノ身上ニ涉リ言論スルコトヲ得サル旨規定シタルニ徴スルモ亦疑ヲ容レサルトコロナリ本件ニ於テ原判決ノ確定シタル事實ニ依レハ被告人ハ判示村會議員ナルトコロ學務委員選定ノ判示村會議場ニ於テ學務委員ニ推薦セラレタル桑田常藏ハ區長在職中村道ノ松ノ木ヲ竊取シ昭和八、九年ノ旱害ニ對スル同情米ヲ私シタル等々ノ不正アリ同人ハ竊盜高等ギヤングナリト放言シタリト云フニ在ルヲ以テ右言辭ハ學務委員ニ推薦セラレタル者ノ適否ニ關シ職責上自己ノ意見ヲ開陳センカ爲ニ爲サレタルモノナリトスルモ其ノ職務ノ範圍ヲ逸脱シタル違法ノモノナリト云フヘク即チ公然事實ヲ摘示シテ人ノ名譽ヲ毀損シタルニ該當スルモノトス而シテ他人ノ名譽ヲ毀損スヘキコトヲ認識シタル以上ハ其ノ目的ヲ有シタリヤ否ハ名譽毀損罪ノ成否ニ消長ヲ及ホサス而モ原判示ノ如ク被告人カ村會議員タル職責ニ在ルヲ奇貨トシ桑田常藏ノ學務委員推薦反對ノ理由ニ名ヲ藉リ殊更同人ノ名譽ヲ毀損スヘキ言辭ヲ弄シタルニ至リテハ固ヨリ其ノ罪責ヲ免ルルコトヲ得サルモノトス論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事横田麟二關典

○狩獵法違反被告事件

(昭和十三年(れ)第八〇七號 棄却)
同年七月二十八日第二刑事部判決

【上告人】 被告人 公文十吉 辯護人 戸梶重明

【第一審】 安藝區裁判所 【第二審】 高知地方裁判所

○判示事項

狩獵法第二十條ニ所謂鳥獸

○判決要旨

狩獵法令ニ違反シテ捕獲シタル鳥獸ヲ解體シテ毛皮ト爲シタルト
キト雖狩獵法第二十條ヲ適用スヘキモノトス

【參照】 狩獵法第二十條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル命令ニ違反シテ捕獲シタル鳥

獸又ハ採取シタル鳥類ノ卵ハ之ヲ讓渡シ又ハ讓受クルコトヲ得ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコ
ト能ハサルトキハ金二圓ニ付一日ノ割合ヲ以テ被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ニ係ル狸ノ毛皮一枚(證
第二號)ハ之ヲ沒收ス

被告人ハ犯意ヲ繼續シテ昭和十二年十二月頃以降昭和十三年二月八日頃迄ノ間前後十數回ニ互リ被告人肩書居宅外敷
ケ所ニ於テ四國太郎外六名ヨリ狸四疋同毛皮一枚牡いたち毛皮約百五十餘枚ヲ同人等カ其ノ頃高知縣安藝郡ニ於テ捕
獲シタルモノ及之ヲ解體シタル毛皮ナルノ情ヲ知り乍ラ代金合計約五百圓ニテ買受ケ之カ引渡ヲ受ケタルモノナリ
法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ狩獵法第二十條第二十二條第一號第一項昭和十年農林省告示第六十八號同第三百
五十一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處スヘク尙刑法第十八條
ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ニ付一日ノ割合ヲ以テ被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク押收ニ係ル狸
ノ毛皮一枚(證第二號)ハ本件犯行ノ組成物ニシテ被告人以外ノ者ニ屬セサルニ依リ同法第十九條第一項第一號第二
項ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

狩獵法第二十條ニ所謂鳥獸

辯護人戸梶重明上告趣意書第一點ハ原判決ハ「被告人ハ犯意ヲ繼續シテ昭和十二年十二月頃以降昭和十三年二月八日頃迄前後十數回ニ亙リ被告人肩書居宅外數箇所ニ於テ四國太郎外六名ヨリ狸四疋同毛皮一枚牡いたち毛皮約百五十餘枚ヲ同人等カ其ノ頃高知縣安藝郡ニ於テ捕獲シタルモノ及之ヲ解體シタル毛皮ナルノ情ヲ知リナカラ代金合計約五百圓ニテ買受ケ之カ引渡ヲ受ケタルモノナリ」ト判示シ法律ノ適用ニ付テハ「被告人ノ所爲ハ狩獵法第二十條第二十二條第一號第一條第三項昭和十年農林省告示第六十八號同第三百五十一號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百五十圓ニ處スヘク云々」トナセリ然ルニ右ノ狸ノ毛皮一枚牡いたち毛皮約百五十餘枚ヲ被告人カ買受ケタル行爲ヲ有罪ト認定シ處罰シタルハ狩獵法第二十條ノ解釋ヲ誤リタル結果ナリト思料ス一、狩獵法第二十條ニヨリ讓渡又ハ讓受ヲ禁止セラレタルハ狩獵法令ニ違反シテ捕獲シタル鳥獸又ハ採取シタル鳥獸ノ卵ナリ吾人ノ社會通念ニ於テ鳥獸トハ生キタル鳥獸及ヒ死シ居リテモ尙鳥獸ノ生前ノ儘ノ形態ヲ備ヘ居ルモノヲ謂フモノナリ鳥獸ヲ解體シテ羽毛若ハ毛皮又ハ肉ト爲シタル時ハ其ノ羽毛毛皮及ヒ肉ハ最早鳥獸ナル概念ヲ以テ思考スヘキモノニ非ス例ヘハ牡いたちヲ解體シテ毛皮ト爲セハ其ノ毛皮ハ牡いたちニ非スシテ牡いたちノ毛皮ニシテ其ノ解體シタル肉ハ牡いたちノ肉ニシテ牡いたちナル獸ニ非ス狩獵法第二十條ニハ鳥獸ノ卵ナル文字ヲ特ニ附加シアル點等ヨリ思考スルモ本條ニ所謂鳥獸トハ鳥獸ヲ解體シタル羽毛若ハ毛皮又ハ肉ヲ包含セサルモノト解釋スヘキモノト思料ス若シ

ソレ本條ニ所謂鳥獸ヲ解體シタル羽毛若ハ毛皮又ハ肉ヲモ包含スルモノトセハ其等ニ加工シ又ハ他ノ物ト結合セシメタル商品ニ迄モ本條ニ所謂鳥獸ナル概念ヲ以テ律スヘキ結果トナリ此等ノ商品カ狩獵法令ニ違反シテ捕獲シタル鳥獸ノ羽毛若ハ毛皮又ハ肉ヨリ成ルノ情ヲ知ル者ハ總テ處罰スヘキモノトナリ吾人ノ日常生活ヲ脅スモ甚シキ結果トナルナリ故ニ本件ニ於テモ被告人カ四國太郎外數名ノ者ヨリ讓受ケタル狸ノ毛皮牡いたちノ毛皮約百五十餘枚ハ既ニ被告人以外ノ者カ此等ノ獸ヲ捕獲シ且解體シテ毛皮トナセルモノヲ被告人カ買受ケタルモノニシテ被告人ハ狩獵法令ニヨリ捕獲ヲ禁止セラレタル狸及ヒ牡いたちヲ買受ケタルモノニ非スシテ被告人ノ買受ケタルハ狸ノ毛皮及ヒ牡いたちノ毛皮ナル純然タル商品ナリ二、狩獵法第二十條ニ疑義アリトシ農林省山林局長ヨリ刑事局長ニ對スル「狩獵法令ニ違反シテ捕獲シタル鳥獸類ヲ解體シ羽毛若ハ毛皮又ハ肉ト爲シ之ヲ讓渡シ又ハ讓受ケタル場合ハ狩獵法第二十條違反ト解シテ可ナリヤ」トノ質疑ニ對シ昭和十一年八月五日司法省刑事局刑事第九八〇二號トシテ「積極ニ解スヘキモノト思料ス」ト回答セリ然レトモ本條ハ右ノ如ク解釋スヘキモノニ非サルコトハ右述ノ如シ若シ右ノ如ク擴張解釋スヘキ實際上ノ必要アレハ唯疑義ナキ様本條ヲ改正スルノ道アルノミナリ現行狩獵法ハ大正七年法律第三二號トシテ公布セラレタルモノニシテ其ノ施行後久シク本條ニ所謂鳥獸ハ鳥獸類ヲ解體シ羽毛若ハ毛皮又ハ肉ト爲シタルモノヲ包含セスト解釋シ來レル様ナルニ昭和十一年八月五日ニ至リ刑事局長ニヨリ右解釋ヲ不當ニ擴張セラレタルモノナリ原審

裁判所モ亦狩獵法第二十條ノ所謂鳥獸ナル概念ヲ不當ニ擴張解釋シタル結果法律ノ適用ヲ誤リ無罪タルヘキ事實ヲ有罪ト認定シタル違法アルモノト思料スト云フニアレトモ

【要旨】

狩獵法第二十條カ狩獵法令ニ違反シテ捕獲シタル鳥獸ノ授受ヲ禁スルノ趣旨ハ本來鳥獸ノ保護蕃殖ノ爲メ捕獲ヲ禁スル法意ノ延長ナルヲ以テ之ヲ解體シテ毛皮トナシタレハトテ是カ解釋ヲ異ニスヘキニアラス固ヨリ通俗ノ概念ニ於テハ毛皮ヲ目シテ直ニ鳥獸ト云フヘキニアラスト雖斯ル解釋ヲ推及スルトキハ捕獲シテ死シタル鳥獸モ亦嚴格ナル意味ニ於テハ鳥獸ト解スヘキニアラストナスニ至リ禁令ノ趣旨ヲ没却スヘキヲ以テ毛皮ヲ以テ法律上鳥獸ナリト解スルモ不可ナリトセス原判決ニハ所論違法ノ點ナキヲ以テ論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事正木亮關與

○傷害被告事件(昭和十三年(れ)第七九八號 棄却)

(同年七月二十九日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 鈴木徳三郎 辯護人 平松市太郎
【第一審】 名古屋區裁判所 【第二審】 名古屋地方裁判所

○判示事項

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ノ解釋

○判決要旨

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ハ行爲者、恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ノ餘リ防衛ノ程度ヲ超エテ人ヲ殺傷スルニ至リタル場合ト雖有恕スヘキ事情ノ存セサル限り之カ適用ナキモノトス

【參照】 盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條 左ノ各號ノ場合ニ於テ自己又ハ他人ノ生命、身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險ヲ排除スル爲犯人ヲ殺傷シタルトキハ

刑法第三十六條第一項ノ防衛行爲アリタルモノトス

一 盜犯ヲ防止シ又ハ盜賊ヲ取還セントスルトキ

二 兇器ヲ携帯シテ又ハ門戶牆壁等ヲ險越損壞シ若ハ鎖輪ヲ開キテ人ノ住居又ハ人ノ看守スル邸宅、建造物若ハ船舶ニ侵入スル者ヲ防止セントスルトキ

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ノ解釋

三 故ナク人ノ住居又ハ人ノ看守スル邸宅、建造物若ハ船舶ニ侵入シタル者又ハ要求ヲ受ケテ之等ノ場所ヨリ退去セサル者ヲ排斥セントスルトキ
前項各號ノ場合ニ於テ自己又ハ他人ノ生命、身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危険アルニ非スト雖行爲者恐怖、驚愕、興奮又ハ狼狽ニ因リ現場ニ於テ犯人ヲ殺傷スルニ至リタルトキハ之ヲ罰セス

刑法第三十六條 急迫不正ノ侵害ニ對シ自己又ハ他人ノ權利ヲ防衛スル爲メ已ムコトヲ得サルニ出テタル行爲ハ之ヲ罰セス
防衛ノ程度ヲ超エタル行爲ハ情狀ニ因リ其刑ヲ減輕又ハ免除スルコトヲ得

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ科料十圓ニ處ス右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ川漁師ニシテ昭和十二年四月頃ヨリ木全徳丸、三木啓一、坂井末吉ト共同シテ愛知縣海部郡十四山村大字小實新田百九十二番地荒川合資會社ヨリ同會社カ縣ヨリ認可ヲ受ケ有スル同郡鍋田村末廣新田地内俗稱末廣川ニ於ケル區劃漁業ノ權利ヲ賃借シ鱒、鯉、鮒、鱧、鮪、鰻、諸子ノ養殖ニ從事シ居リタルトコロ降雨期ニ於テハ右養殖ニ係ル魚類カ右川ノ周圍ノ田圃中ニ逸出スルコト多キ關係上被告人等ハ該田圃ノ小作人ニ對シ義務金ト稱スル一定ノ金員ヲ支拂ヒテ逸出漁類ノ捕獲ヲ爲ササルヘキ旨ノ契約ヲ締結スルト共ニ他所ヨリ來リテ捕魚ヲ爲ス者アルニ備ヘ日夜其ノ警戒ニ當リ居タルカ偶昭和十二年六月二十八日午後九時頃前記坂井末吉ト共ニ右川ノ周圍ノ田圃ヲ巡邏中三丁割

ト稱スル附近ノ深サ約一尺ノ水田中ニ魚類捕獲中ノ同郡飛島村伊藤芳五郎ヲ發見スルヤ被告人ハ憤怒ノ餘突如所携ノ棍棒ヲ以テ同人ヲ毆打シ因テ其ノ右上膊部並右手掌背部ニ全治約四週間ヲ要スヘキ打撲傷ヲ負ハシメタルモノナリ
尙辯護人ハ本件ハ被告人カ伊藤芳五郎ノ密漁即チ盜犯ヲ防止シ且盜賊タル魚類ヲ取還セントスルニ當リ芳五郎カ被告人ノ制止ヲ肯シテ却テ所携ノ捕魚用ノ棒(先端ニ釘ヲ附セルモノ)ヲ以テ毆打シ來リタル爲防衛ノ爲止ムヲ得ス爲シタル傷害行爲ナレハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第一項ニ該當ス假ニ被告人ノ身體ニ對シ切迫シタル危険存セザリシトスルモ被告人ハ興奮ニ因リ現場ニ於テ本件傷害行爲ヲ爲シタルモノナレハ同條第二項ニ該當シ執レニスルモ罪トナラサル旨主張スレトモ芳五郎カ先ツ被告人ヲ毆打シ掛リタル事實其ノ他當時被告人其ノ他ノ者ノ生命身體ニ危険存シタル事實ハ當裁判所ノ認メサルトコロナルヲ以テ此ノ點ヨリ見ルモ本件ハ全然右辯護人ノ主張ヲ容ルルノ餘地ナキモノトス

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百四條ニ該當スルヲ以テ所定刑中科料刑ヲ選擇シ所定金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ科料十圓ニ處スヘク右科料ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク尙訴訟費用ニ付刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシテ其ノ全部ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人平松市太郎上告趣意書第一點原審判決ニ於テハ其ノ理由中「尙辯護人ハ本件ハ被告人カ伊藤芳

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ノ解釋

五郎ノ密漁即盜犯ヲ防止シ且盜賊タル魚類ヲ取還セントスルニ當リ芳五郎カ被告人ノ制止ヲ肯ンセス却テ所携ノ捕漁用ノ棒(先端ニ釘ヲ附セルモノ)ヲ以テ毆打シ來リタル爲防衛ノ爲止ムヲ得ス爲シタル傷害行爲ナレハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第一項第一號ニ該當ス假ニ被告人ノ身體ニ對シ切迫シタル危險存セザリシトスルモ被告人ハ興奮ニ因リ現場ニ於テ本件傷害行爲ヲ爲シタルモノナレハ同條第二項ニ該當シ執レニスルモ罪トナラサル旨主張スレトモ芳五郎カ先ツ被告人ヲ毆打シ掛リタル事實其ノ他當時被告人其ノ他ノ者ノ生命身體ニ危險存シタル事實ハ當裁判所ノ認メサルトコロナルヲ以テ此ノ點ヨリ見ルモ本件ハ全然右辯護人ノ主張ヲ容ルルノ餘地ナキモノトス」ト判示セラレタリ然レトモ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ニ於テハ「前項各號ノ場合ニ於テ自己又ハ他人ノ生命身體又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險アルニ非スト雖行爲者恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ニ因リ現場ニ於テ犯人ヲ殺傷スルニ至リタルトキハ之ヲ罰セス」ト規定セラレ此ノ規定ニ從ヘハ自己又ハ他人ノ身體生命又ハ貞操ニ對スル現在ノ危險存在セス即自己又ハ他人ニ對スル現在ノ侵害ナク從テ毫モ反擊又ハ防衛ノ必要ナキ場合ト雖盜犯ヲ防止シ又ハ盜賊ヲ取還セントスル場合(第一條第一項第一號ニ付テ論ス)ナルニ於テハ行爲者カ恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ノ結果(此ニ恐怖驚愕興奮又ハ狼狽ト列舉シタルハ精神狀態ノ異常ナル場合ヲ例示シタルニ過キス從テ憤怒ノ如キモ此ニ包含セラルルヤ明白ナリ憤怒ハ興奮ト相互ニ因果關係アリ二者同義語ナリ)進ンテ現場ニ於テ犯人ヲ殺傷スルコトアルモ罪ト

ナラサルナリ換言スレハ本件被告人カ憤怒ノ結果先ツ伊藤芳五郎ヲ毆打シ傷害ヲ與フルモ罪トナラサルナリ然ルニ判決ニ於テハ前述ノ如ク「芳五郎カ先ツ被告人ヲ毆打シ掛リタル事實其ノ他當時被告人其ノ他ノ者ノ生命身體ニ危險存シタル事實ハ當裁判所ノ認メサルトコロナルヲ以テ此ノ點ヨリ見ルモ本件ハ全然辯護人ノ主張ヲ容ルルノ餘地ナキモノトス」ト判示シテ被告人カ無罪タルカ爲ニハ芳五郎カ先ツ被告人ヲ毆打シ掛リタル事實其ノ他其ノ當時被告人其ノ他ノ者ノ生命身體ニ危險存シタル事實ヲ必要トスト做スモノノ如キモ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ニ從ヘハ被告人ノ毆打カ其ノ憤怒ノ結果ナルニ於テハ芳五郎カ先ツ被告人ニ毆打シ掛リタル事實ナク却テ被告人カ先ツ芳五郎ヲ毆打スルモ又其ノ當時被告人其ノ他ノ者ノ生命身體ニ危險存在セサルモ其ノ行爲ハ罪トナラサルナリ而モ判決理由中ニハ「云々偶昭和十二年六月二十八日午後九時頃前記坂井末吉ト共ニ右川ノ周圍ノ田圃ヲ巡邏中三丁割ト稱スル附近ノ深サ約一尺ノ水田中ニ魚類捕獲中ノ同郡飛鳥村伊藤芳五郎ヲ發見スルヤ被告人ハ憤怒ノ餘突如所携ノ棍棒ヲ以テ同人ヲ毆打シ云々」ト陳ヘテ被告人ノ行爲カ憤怒ノ結果ニ出テタルコトヲ判示セリ然ラハ被告人ノ行爲ハ憤怒ノ結果ナルヲ以テ前記法律第一條第二項ニヨリ無罪ト做スヘキニアラスヤ然モ之ニ對シ有罪ヲ宣告シタル原審判決ハ此ノ點ニ於テ法律ノ解釋ヲ誤リタル違法アルモノト思料スト云フニ在レドモ

盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ノ規定ハ行爲者、恐怖、驚愕、興奮又ハ狼狽ノ餘リ防

【要旨】 衛ノ程度ヲ超エテ人ヲ殺傷スルニ至リタル場合ニ特ニ其ノ責任ヲ問ハザルノ趣旨ヲ明カニシタルモノニ外ナラザレバ同條項ハ其ノ殺傷ニ至リタルコトニ付宥恕スベキ事情ノ存スル場合ニ限り之ガ適用アルモノト解セザルベカラズ。然ラバ本件被告人ノ傷害行為ガ漫然興奮ノ餘リニ出デタルノ故ヲ以テ無罪ヲ主張スル所論攻撃ノ當ラザルハ勿論記録ニ徴スルモ宥恕スベキ事情ノ存スルコトナキ本件ニ對シテハ盜犯等ノ防止及處分ニ關スル法律第一條第二項ヲ適用スルノ餘地ナキモノト謂フベク原判決ニハ斷ジテ所論ノ如キ違法存在セズ。論旨ハ理由ナシ。(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス) 右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松藤正憲關與

○恐喝竝竊盜被告事件

(昭和十三年(九)第八〇四號
同年八月三日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 宇高宅次 辯護人 西橋儀三郎

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

事實上ノ共同保管ニ係ル共有賭金ノ不法領得ト竊盜罪

○判決要旨

賭博ノ當事者雙方力互ニ同種同額ノ賭金ヲ出シ合セ之ヲ一個ノ容器中ニ混和シ事實上共同保管ヲ爲シ居ル間ニ其ノ一方力領得ノ意思ヲ以テ該金員ヲ相手方ニ無斷ニテ竊ニ拔キ取りタル場合ハ其ノ所爲ハ竊盜罪ヲ以テ問擬スヘキモノトス

【參照】 民法第二百四十四條 附合シタル動産ニ付キ主從ノ區別ヲ爲スコト能ハサルトキハ各動産ノ所有者ハ其附合ノ當時ニ於ケル價格ノ割合ニ應シテ合成物ヲ共有ス

同法第二百四十五條 前二條ノ規定ハ各別ノ所有者ニ屬スル物カ混和シテ識別スルコト能ハサルニ至リタル場合ニ之ヲ準用ス

刑法第二百三十五條 他人ノ財物ヲ竊取シタル者ハ竊盜ノ罪ト爲シ十年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

事實上ノ共同保管ニ係ル共有賭金ノ不法領得ト竊盜罪

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役一年ニ處ス但原審ニ於ケル未決勾留日數中十二日ヲ本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

(中略)

第二 被告人ハ昭和十年八月上旬頃大阪市北區富田町八番地黒川權四郎方ニ於テ同人ト賭博ヲ爲セル際其ノ賭金トシテ十圓札ヲ以テ二十圓宛變方カ出シ合セ共同ニ保管セル共有現金四十圓中ヨリ金三十圓ヲ竊取シタルモノナリ法律ニ照スニ被告人ノ所爲中判示第一ノ恐喝ノ點ハ刑法第二百四十九條第一項ニ判示第二ノ竊盜ノ點ハ同法第二百三十五條ニ各該當スルトコロ以上ハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニヨリ犯情重シト認ムル恐喝罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シタル刑罰範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役一年ニ處スヘク但同法第二十一條ニヨリ原審ニ於ケル未決勾留日數中十二日ヲ本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人西橋儀三郎上告趣意書ハ原判決中被告人及ヒ訴外黒川權四郎ハ各二十圓宛賭金トシテ出シ合セ共同保管ニ係ル右金四十圓ノ内金三十圓ヲ被告人竊取シタルモノナリトノ事實ヲ認メテ判決アリタルモ右共同保管ノ法律行爲ハ民法第九十條ノ所謂公ノ秩序又ハ善良ノ風俗ニ反スル事項ヲ目的トスル法律行爲ナルヲ以テ右保管行爲カ共同保管タルト又單獨ノ保管ニ屬スルトヲ問ハス右法律行爲ハ何レノ

場合ニモ無効ナリ即チ右法律行爲ハ所謂正義ノ觀念ニ反スル犯罪其ノ他不正行爲ヲ懲罰シ又ハコレニ加擔スル法律行爲ニ該當スルモノナルヲ以テ右法律行爲ハ無効ナリ(民法總則(民法講義ノ)我妻榮著三〇二頁參照)依テ原判決ノ如ク被告人カ右出合セ金四十圓ノ内金三十圓ヲ持テ歸リテモ金三十圓ノ竊盜罪ヲ構成セス單ニ金十圓ニ付テノミ竊盜罪成立スルモノナルニ拘ラス原判決カ金三十圓ノ竊盜ナリト爲シタルハ違法ナリト云フニ在レトモ

原判決舉示ノ當該證據ニ依レハ原判示第二ノ事實ハ優ニ之ヲ證明スルニ足り右舉示ノ原審公判調書中ノ被告人ノ供述記載ニ徴スレハ被告人ハ昭和十年八月上旬頃原判示被害者黒川權四郎方ニ於テ同人ト十圓札二枚宛出シ合セ右二十圓全部負ケル迄勝負スル約束ニテ虫ト云フ博奕ヲ始メ二人ノ賭金四十圓ハ丸イ茶壺様ノモノニ入レテ部屋ノ鴨居ノ上ニ置キ賭錢ノ代リトシテ碁石ヲ使ヒ賭博ヲ爲シタル結果被告人ハ黒川ノ爲二十圓全部負カサレタルカ黒川カ便所ニ行キタル間ニ前記壺様ノ容器中ノ金ノ中ヨリ三十圓ヲ盜ミ出シ其ノ儘黒川ニ無斷ニテ自宅ニ持テ歸リタリト云フニ在ルヲ以テ被告人等カ互ニ出金セシ各十圓札二枚宛合計四十圓ハ前示容器中ニ藏シタル時ニ混和シ且原物ハ主從ノ區別ナカリシニヨリ被告人ハ黒川ト共ニ出金ノ割合ニ應シ該十圓札四枚ヲ共有スルニ立至リ事實上共同保管ト爲リタルモノナルカ故ニ右共同保管ノ合意ハ法律上無効ナリトスルモ事實上共同保管ニ係ル該四十圓ヨリ竊ニ十圓札三枚ヲ抜き取リタル被告人ノ本件所爲ハ正ニ竊盜罪ノ成立ヲ見ルヘキコト一點容疑ノ餘地ナ

事實上ノ共同保管ニ係ル共有賭金ノ不法領得ト竊盜罪

カルヘク記録ヲ查スルモ原審ノ右事實認定ニ重大ナル誤認アリト疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモ
ノト認ムルヲ得ス論旨理由ナシ

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三田勝關與

○傷害教唆被告事件(昭和十三年(九)第八〇三號
同年八月五日第三刑事部判決) 棄却)

【上告人】 被告人 笹井榮次郎 辯護人 田中伊三郎
外一名 赤井幸夫

【第一審】 京都區裁判所 【第二審】 京都地方裁判所

○判示事項

因果關係中斷ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項

○判決要旨

甲乙二人相次テ丙ヲ教唆シ犯行ヲ決意セシメタル場合ニ於テ甲ノ
行爲カ乙ノ行爲ニ因リ中斷サレタリトノ主張ハ刑事訴訟法第三百
六十條第二項ニ依リ判斷スヘキ事項ニ當ラサルモノトス

【參照】 刑法第六十一條 人ヲ教唆シテ犯罪ヲ實行セシメタル者ハ正犯ニ準ス
教唆者ヲ教唆シタル者亦同シ

刑事訴訟法第三百六十條 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪トナルヘキ事實及證據ニ依リ之
ヲ認メタル理由ヲ説明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

法律上犯罪ノ成立ヲ阻却スヘキ理由又ハ刑ノ加重減免ノ理由タル事實上ノ主張ア
リタルトキハ之ニ對スル判斷ヲ示スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人笹井榮次郎ヲ懲役一年ニ被告人松本常吉ヲ
懲役二年ニ各處ス被告人笹井榮次郎ニ對シ第一審ニ於ケル未決勾留日數中十五日ヲ被告人松本常吉ニ
對シ同三十日ヲ夫々右本刑ニ算入スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人笹井榮次郎ハ往年男達ヲ以テ任シタル仲仕親分荒寅ノ子ニシテ之ヲ繼キタル所謂千本組ノ身内ナリシカ近時松
竹キネマ株式會社ノ姉妹會社ナル新興キネマ株式會社京都撮影所長水田雅一ノ知遇ヲ受ケ同所員ト爲リタルモ被
告人松本常吉ハ松竹キネマ株式會社下加茂撮影所臨時人夫係ト爲リ其ノ父ノ代ヨリ同會社ノ恩顧ヲ受クルモノナル處

因果關係中斷ノ主張ト刑事訴訟法第三百六十條第二項

昭和十二年十月十三日頃松竹キネマ株式会社(以下松竹ト略稱)下加茂撮影所所屬映畫俳優長二郎事長谷川一夫(長二郎ト略稱)カ同會社ヲ脫退シ東實映畫株式会社(以下東實ト略稱)京都撮影所ニ入所スルニ確定シタル旨新聞紙上ニ發表セラルルヤ齊シク右長二郎カ松竹ノ恩義ヲ忘レタル不徳漢ナリト憤激シ同人ヲ膺懲シ併セテ松竹ノ歡心ヲ買ヒ自ラノ利益ト榮達ヲ圖ラムコトヲ欲シ被告人榮次郎ハ昭和十二年中旬京都市中京區榮樂廻南町十九番地ナル自宅ニ於テ偶々餞別名下ニ金錢ノ無心ニ來リタル其ノ輩下タル増田三郎ニ對シ長二郎ノ行動ヲ非難セル新聞記事ヲ指示シ「オ前等ハ五圓ヤ十圓ノ事テ何ヲ言フテ居ル之ヲ見ヨ之テ五百ヤ千ノ金ハ取レルテハナイカ」ト申向ケ其ノ意味ヲ解シ兼ネタル同人ヨリ諸種問質セラルルヤ「皆言ハナクトモ判ツテ居ルテハナイカ皆マテ言ツタラ教唆ニナル長二郎ヲ遣ツタラ松竹ノ翠丸ヲ握レルテハナイカ」等ト申聞ケ暗ニ長二郎ニ暴行ヲ加フヘキコトヲ仄シ茲ニ於テ増田三郎ハ其ノ翌日頃前記永田雅一ト面接シ同人モ亦長二郎膺懲ノ意思ヲ有スルモノト推斷シ右兩事實ニ因リ愈長二郎ニ暴行ヲ加フヘキコトヲ決意シ以テ被告人榮次郎ハ右三郎ニ對シ長二郎ニ暴行ヲ加フヘキコトヲ決意セシメテ教唆シ被告人常吉ハ昭和十二年十一月一日頃同市東山區四條通大橋東入紅喫茶店ニ於テ同人外數名間ニ長二郎ノ東實入ヲ難詰セル談話ノアリタル際同席ノ金成漢ニ對シ「長二郎ヲ遣付ケレハ良イ顔ニナレル」「中島(金成漢ノ通稱)オ前遣レ」ト申向ケ更ニ同月二日頃同市中京區河原町通四條上ル東側ヒナドリ喫茶店前街路ニ於テ右金成漢ニ出會スルヤ同人ニ對シ長二郎ノ眼鼻ヲ傷付クルニ於テハ松竹ヨリ多額ノ金員ヲ支給セラレ且松竹ニ入所シ得ル旨申向ケ更ニ原審相被告人増田三郎ハ同日頃同區河原町通六角下ル西側撞球店河原町會館前街路ニ於テ其ノ乾兒タル金成漢ヨリ長二郎傷害後ニ於ケル松竹ノ庇護確保ニ付盡力方ヲ要請セラルルヤ之ヲ快諾シ同人ニ對シ長二郎ニ暴行ヲ加フヘキコトヲ申向ケ被告人常吉及三郎ハ右金成漢ヲシテ愈長二郎傷害ノ決意ヲ固メシメテ各教唆シ因テ原審相被告人金成漢ハ昭和十二年十一月十二日午後五時五十分頃同市右京區太秦上刑部町十番地東實京東攝影所表門西方約半町ノ道路上ニ於テ其ノ所携ノ安全刺

刀ノ双ヲ仕込ミタルナイフヲ以テ長二郎ノ左頬部ヲ斬付ケ因テ長二郎ノ同部ニ全治約三週間ヲ要スル切傷ヲ負ハシメタルモノナリ

被告人笹井榮次郎ハ昭和十年十一月十九日大阪控訴院ニ於テ恐喝罪ニ因リ懲役一年(未決勾留日數百五十日算入)ニ處セラレ當時右刑ノ執行ヲ受ケ終リタルモノナルコトハ同被告人ノ當公庭ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ被告人松本常吉ハ同年九月三日大津區裁判所ニ於テ暴力行為等處罰ニ關スル法律違反ニ因リ懲役四月(未決勾留日數二十日算入)ニ處セラレ當時右刑ノ執行ヲ受ケ終リタルモノニシテ右ハ同被告人ノ當公庭ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ各之ヲ認ム法律ニ照スニ被告人笹井榮次郎ノ所爲ハ刑法第六十一條第二項第一項第二項第四條ニ被告人松本常吉ノ所爲ハ同法第六十一條第一項第二項第四條ニ各該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ執レモ前示前科アルヲ以テ同法第五十六條第五十七條ヲ適用シ法定ノ加重ヲ爲シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人笹井榮次郎ヲ懲役一年ニ被告人松本常吉ヲ懲役二年ニ各處スヘク同法第二十一條ニ則リ各被告人ニ對シ原審ニ於ケル未決勾留日數中被告人笹井榮次郎ニ付テハ十五日ヲ被告人松本常吉ニ付テハ三十日ヲ夫々右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ執レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人笹井榮次郎辯護人高山義三、赤井幸夫上告趣意書第五點原審公判調書ノ記載ニ依レハ高山辯護人ハ上告人笹井榮次郎ノ行爲ハ永田雅一ノ行爲ノ介入ニヨリ中斷セラレ増田三郎ノ決意ニ對スル原因ヲ爲ササルモノナリトノ主張即チ犯罪不成立ノ原因タル事實上ノ主張ヲ爲シタルモノナルコト明ナリ

然ルニ原判決カ此ノ主張ニ對シ何等ノ判斷ヲ爲スコトナカリシハ違法ナリト云フニ在リ
 因テ案ズルニ有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪トナルベキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ
 適用ヲ示スベキモノナルコト刑事訴訟法第三百六十條第一項ノ規定スル所ナレバ犯罪ノ構成要件タル
 事實ノ存在ハ同條第二項ノ規定ヲ俟タズシテ當然之ガ判斷ヲ爲スベキモノトス故ニ甲乙二人ノ行爲ハ
 相次デ競合シテ丙ヲ教唆シタルニ右甲乙二人ノ行爲ニ因リ丙ガ犯行ヲ決意シタル場合ニ甲ノ爲シタル
 行爲ガ乙ノ爲シタル行爲ニ因リ中斷サレタリト主張スルガ如キハ畢竟犯罪ノ構成要件タル自己ノ因果
 關係ヲ否認スルニ歸スルヲ以テ該主張ニ對シテハ右第二項ニ依リ特ニ判斷ヲ示スノ要ナキモノトス原
 判示ニ依レバ被告人笹井榮次郎ハ第一審相被告人増田三郎ニ對シ暗ニ林長二郎事長谷川一夫ニ暴行ヲ
 加フベキコトヲ仄シタルニ増田三郎ハ永田雅一ト面接シタルニ其ノ言動ニ依リ右長谷川一夫膺懲ノ意
 思ヲ有スルモノト推斷シ右兩事實ニ因リ愈一夫ニ暴行ヲ加フベキコトヲ決意シ更ニ金成漢ヲ教唆シテ
 犯行ヲ實行セシメタリト云フニ在ルヲ以テ此ノ場合ニ於テ被告人笹井榮次郎ハ自己ノ増田三郎ヲ教唆
 シタル行爲ハ永田雅一ノ言動ニ因リ中斷サレタリト主張スルハ畢竟因果關係ノ否認ニ歸スルガ故ニ之
 ニ對シテハ原判示ノ如ク判示犯行ヲ證據ニ依リ説明セル以上特ニ判決ニ其ノ判斷ヲ示スノ要ナキモノ
 トス故ニ該主張ニ對シ原判決ガ特ニ判斷ヲ示サズトスルモ所論ノ如ク違法アルモノト謂フベカラズ論
 旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 検事村上常太郎關與

○村會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十三年(九)第八四九號
同年八月十八日第一刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 金子善四郎 辯護人 高橋泰雄

【第一審】 浦和區裁判所 【第二審】 浦和地方裁判所

○判示事項

被告人ノ供述ト其ノ證明力

○判決要旨

裁判所ハ被告人ノ供述ノミニ依據シテ事實認定ヲ爲シ得ヘク斯ル
場合該證明力ノ因テ來ル資料若ハ判斷ノ作用ハ必スシモ判文ニ舉
示スルノ要ナキモノトス

【參照】 刑事訴訟法第三百三十六條 事實ノ認定ハ證據ニ依ル
被告人ノ供述ト其ノ證明力

同法第三百三十七條 證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任ス
同法第三百六十條第一項 有罪ノ言渡ヲ爲スニハ罪ト爲ルヘキ事實及證據ニ依リ之ヲ認メタル理由ヲ說明シ法令ノ適用ヲ示スヘシ

○ 事 實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金百圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人ニ對シ衆議院議員選舉法第三百三十七條第一項ノ規定ヲ適用セサル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十二年五月九日施行セラレタル埼玉縣北足立郡戸田村村會議員選舉ニ際シ同議員候補者トシテ立候補シタルモノナルトコロ同村選舉人金子森右衛門同加藤信義ニ對シ同人等カ被告人ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉運動ヲ爲シタルコトノ報酬トシテ

(一) 同年三月二十日頃右戸田村大字下戸田ノ右信義方居室ニ於テ各金五圓ヲ

(二) 同年五月一、二日頃被告人肩書居室ニ於テ各金五圓ヲ

夫々供與シタルモノニシテ被告人ノ右各所爲ハ繼續ノ犯意ニ出テタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第三號刑法第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シタル上其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金百圓ニ處スヘク右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク尙情狀ニ因リ前示選舉法第三百三十七條第三項ニ則リ同條第一項ノ規定ヲ適用セサルモノトス

○ 主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○ 理 由

辯護人高橋泰雄上告趣意書一、原判決ハ證據ニ據ラシテ事實ヲ認定セル違法アリ原判決ハ其ノ理由ニ於テ「證據ヲ按スルニ以上ノ事實中(一)犯意繼續ノ點ヲ除キ其ノ餘ハ被告人ノ當公廷ニ於ケル判示同趣旨ノ供述ニヨリ之ヲ認メ(二)犯意繼續ノ點ハ被告人カ判示短期間内ニ同種ノ行爲ヲ反覆履行シタル事跡ニ徴シ明カナリ仍テ判示事實ハ總テ之カ證明アリタルモノトス」ト判示セリ然レトモ被告人ノ同公廷ニ於ケル供述以外何等證據ヲ示サス被告人ノ公廷ニ於ケル供述カ果シテ眞ナリヤ否ヤヲ認定スルニハ證據ニ依ラサルヘカラサルニ何等他ノ證據ニ依ルコト無ク只被告人ノ公廷ニ於ケル供述ノミニヨリ事實ヲ認定シタルハ刑事訴訟法第三百三十六條ニ違反スルモノニシテ其ノ違法ナルヤ多言ヲ要セサルヘシ此ノ點ノミニヨリ原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ

原判示事實ハ原判決擧示ノ證據說明ニ依リ極メテ明白ナリ而シテ證據ノ證明力ハ判事ノ自由ナル判斷ニ任シ被告人ノ自白モ亦一ノ證據方法タルヲ失ハサルヲ以テ夫レ以外特ニ他ノ證據ヲ說示セサレハトテ罪トナルヘキ事實ノ認定ニ關スル刑事訴訟法第三百六十條第一項ノ證據說明トシテ缺クル所アルヲ見ス固ヨリ地方裁判所以上ニ在リテハ被告人ノ自白以外尙他ノ證據ノ取調ヲ必要ト爲スト雖是レ單ニ

被告人ノ供述ト其ノ證明力

【要旨】
 審理手續上ノ事項タルニ止リ證據取捨ノ判斷ニ關スル裁判所ノ職權ヲ制限スルノ法意ニ非ス尙又當該
 自白ノ果シテ措信スヘキ價值アリヤ否ニ關シ他ノ證據其ノ他各般ノ事情及辯論ノ全趣旨等ニ照シ之ヲ
 判斷スルハ思考操作上ノ問題ニシテ判決ニ説述スヘキ事柄ニ屬セス原裁判所カ判示事實認定ノ資料ト
 シテ被告人ノ供述ノミヲ舉示シタルハ前陳ノ趣旨ニ出テ敢テ違法ナリト論難スヘキニ非ス論旨理由ナ
 シ
 以上ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事横田麟二關與

○業務上過失傷害被告事件 (昭和十三年(九)第八二九號 棄却)
(同年八月十九日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 渡邊 丹平 辯護人 遠山 丙市
 【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

自動車運轉者ノ注意義務

○判決要旨

通行人カ自動車ノ接近ニ氣付カス路上ニ佇立セル場合ハ何時不用
 意ニ歩行ヲ開始シ或ハ遽ニ自動車ノ接近ヲ覺知シテ狼狽スルヤモ
 測り難キヲ以テ自動車運轉者ハ警笛ヲ鳴ラスハ勿論相當ノ餘裕ヲ
 置テ避讓スル等ノ措置ニ出テ斯ル佇立者トノ接觸衝突等ニ因ル危
 險ヲ發生セサル様注意スヘキ義務アルモノトス

【參照】 刑法第二百一十一條 業務上必要ナル注意ヲ怠リ因テ人ヲ死傷ニ致シタル者ハ
 三年以下ノ禁錮又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト
 能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス當審ニ於テ生シタル訴訟費用
 ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ、

被告人ハ自動車運轉者ニシテ昭和十一年二月頃ヨリ橋本房吉ニ雇ハレ普通自動車運轉ノ業務ニ従事シ居タルモノナル
 自動車運轉者ノ注意義務

トコロ昭和十二年四月二十七日午後十時三十分頃第六三〇六號乘用自動車ヲ運轉シ東京市麻布區六本木電車停留場方面ヨリ同市赤坂區溜池電車停留場ニ向ヒ同市市電車ノ左側即チ北側軌道ノ略中央ニ同自動車ノ右側車輪ヲ乗セ時速約三十軒ノ速度ヲ以テ進行シ同市麻布區簗笥町四十五番地先ニ差寛リタル際該道路左側ヨリ右側ニ横斷スヘク左側電車軌道ヨリ左方數尺ノ地點ニ被告人ノ進路ニ背ヲ向ケ被告人操縦ノ自動車ノ接近ヲ察知セス一時佇立セル森谷輝生(當時十九年)ヲ其ノ前方約二十米ノ地點ニ於テ發見シタルカ被告人ハ同人ニ於テ漫然同所ニ佇立セルモノト認メタリ而シテ同所ハ車道人道ノ區別アル鋪裝道路ニシテ車道ハ五十二尺五寸(内電車軌道ハ敷石ヲ含メ十六尺五寸)ノ幅員ヲ有シ當時車馬ノ交通閑散ニシテ特ニ被告人進路ノ反對ノ方向ヨリハ電車其ノ他ノ車馬ノ進行シ來ルモノナク從テ右側ニ十分ノ避讓迂回ノ餘地ヲ存シ且附近ノ街燈及軒燈等ノ照明ニヨリ路面ハ相當ノ明ルサヲ有シタリ凡ソ斯ノ如ク自動車ノ進路ニ背ヲ向ケ佇立セル通行者ハ自動車ノ接近ニ氣付カス不意ニ歩行ヲ開始シ其ノ接近ヲ知り急遽狼狽シ不測ノ行動ニ出ツルコト往々ニシテ之有ルモノナルヲ以テ斯ル場合自動車運轉者タルモノハ音響器ヲ鳴ラシテ佇立者ノ注意ヲ喚起シ自動車ノ接近ヲ知覺セシメ佇立者ニ於テ自動車ノ接近ヲ知リタルコトヲ確認シ從テ不意ニ自動車ノ進路ニ向ヒ歩行ヲ開始スル等ノ危險ナキコトヲ確メタル後進行スルヲ最善トシ若シ警笛ヲ吹鳴シタルモ佇立者ニ於テ自動車ノ接近ヲ察知シタル形勢ヲ確認シ難キ場合ハ適宜速度ヲ減シ安全ニ其ノ傍ヲ通過シ終ル迄始終其ノ姿勢態度ヲ注視シ時宜ニ應ジテ何時ニテモ急停車ヲ爲シ得ヘキ措置ニ出ツヘク特ニ前叙ノ如ク右方ニ迂回避讓シテ進行シ得ヘキ十分ノ餘地アル場合ニハ佇立者ノ右方更ニ相當ノ間隔ヲ置キテ通過スル等ノ手段ヲ講シ以テ自動車ノ接近ヲ察知セサル佇立者カ不意ニ歩行ヲ開始シタル等ノ場合ニ於テモ接觸衝突等ニ因ル事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務アルモノト謂フヘシ然ルニ被告人ハ紋上注意ヲ盡サス單ニ音響器ヲ鳴シタルノミニテ而モ右森谷輝生カ依然同所ニ前記姿勢ノ儘佇立ヲ續ケ特ニ被告人操縦ノ自動車ノ接近ヲ覺知シタリト認ムヘキ舉動ヲ示ササリシニ拘ラス被告人ハ

輒ク同人カ自動車ノ接近ヲ知覺シ其ノ通過ヲ待チテ歩行ヲ開始スルモノト速斷シ其ノ儘進行ヲ繼續スルモ危險ナカルヘシト輕信シ速度ヲ減セスシテ同一速度ヲ以テ同一ノ進路即チ同人ノ右方數尺ノ地點ヲ進行シタル爲猶被告人操縦ノ自動車ノ接近ニ氣付カスシテ右方ニ歩行ヲ開始シタル同人ニ同車體左側後部ヲ衝突轉倒セシメ因テ同人ノ右頬部等ニ全治約十四日間ヲ要スル裂傷等ヲ蒙ラシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百一十一條ニ該當スルヲ以テ同條所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ從ヒ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク當審ニ於テ生シタル訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人遠山丙市上告趣意書第一點本件ニ關シ東京刑事地方裁判所ハ被告人ヲ罰金二十圓ニ處スト判決シ其ノ判示理由ニ曰ク「被告人ハ自動車運轉者ニシテ昭和十一年二月頃ヨリ橋本房吉ニ雇ハレ普通自動車運轉ノ業務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ昭和十二年四月二十七日午後十時三十分頃第六三〇六號乘用自動車ヲ運轉シ東京市麻布區六本木電車停留場方面ヨリ同市赤坂區溜池電車停留場ニ向ヒ同市市電車ノ左側即チ北側軌道ノ略中央ニ同自動車ノ右側車輪ヲ乗セ時速約三十軒ノ速度ヲ以テ進行シ

自動車運轉者ノ注意義務

同市麻布區筭筒町四十五番地先ニ差蒐リタル際該道路左側ヨリ右側ニ横斷スヘク左側電車軌道ヨリ左方數尺ノ地點ニ被告人ノ進路ニ背ヲ向ケ被告人操縦ノ自動車ノ接近ヲ察知セス一時佇立セル森谷輝生(當時十九年)ヲ其ノ前方約二十米ノ地點ニ於テ發見シタルカ被告人ハ同人ニ於テ漫然同所ニ佇立セルモノト認メタリ而シテ同所ハ車道人道ノ區別アル鋪裝道路ニシテ車道ハ五十二尺五寸(内電車軌道ハ敷石ヲ含メ十六尺五寸)ノ幅員ヲ有シ當時車馬ノ交通閑散ニシテ特ニ被告人進路ノ反對ノ方向ヨリハ電車其ノ他ノ車馬ノ進行シ來ルモノナク從テ右側ニ十分ノ避讓迂回ノ餘地ヲ存シ且附近ノ街燈及軒燈等ノ照明ニヨリ路面ハ相當ノ明ルサヲ有シタリ凡ソ斯クノ如ク自動車ノ進路ニ背ヲ向ケ佇立セル行人ハ自動車ノ接近ニ氣付カス不用意ニ歩行ヲ開始シ其ノ接近ヲ知り急遽狼狽シ不測ノ行動ニ出ツルコト往々ニシテ之有ルモノナルヲ以テ斯ル場合自動車運轉者タルモノハ音響器ヲ鳴ラシテ佇立者ノ注意ヲ喚起シ自動車ノ接近ヲ知覺セシメ佇立者ニ於テ自動車ノ接近ヲ知りタルコトヲ確認シ從テ不用意ニ自動車ノ進路ニ向ヒ歩行ヲ開始スル等ノ危険ナキコトヲ確メタル後進行スルヲ最善トシ若シ警笛ヲ吹鳴ラシタルモ佇立者ニ於テ自動車ノ接近ヲ察知シタル形勢ヲ確認シ難キ場合ハ適宜速力ヲ減シ安全ニ其ノ傍ヲ通過シ終ル迄終始其ノ姿勢態度ヲ注意シ時宜ニ應シテ何時ニテモ急停車ヲ爲シ得ヘキ措置ニ出ツヘク特ニ前敍ノ如ク右方ニ迂回避讓シテ進行シ得ヘキ十分ノ餘地アル場合ニハ佇立者ノ右方更ニ相當ノ間隔ヲ置キテ通過スル等ノ手段ヲ講シ以テ自動車ノ接近ヲ察知セサル佇立者カ不用意ニ歩

行ヲ開始シタル等ノ場合ニ於テモ接觸衝突等ニ因ル事故ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ業務上ノ注意義務アルモノト謂フヘシ然ルニ被告人ハ敍上ノ注意ヲ盡サス單ニ音響器ヲ鳴ラシタルノミニテ而モ右森谷輝生カ依然同所ニ前記姿勢ノ儘佇立ヲ續ケ特ニ被告人操縦ノ自動車ノ接近ヲ覺知シタリト認ムヘキ舉動ヲ示ササリシニ拘ラス被告人ハ輒ク同人カ自動車ノ接近ヲ知覺シ其ノ通過ヲ待チテ歩行ヲ開始スルモノト速斷シ其ノ儘進行ヲ繼續スルモ危険ナルヘシト輕信シ速力ヲ減セスシテ同一速度ヲ以テ同一ノ進路即チ同人ノ右方數尺ノ地點ヲ進行シタル爲猶被告人操縦ノ自動車ノ接近ニ氣付カスシテ右方ニ歩行ヲ開始シタル同人ニ同車體左側後部ヲ衝突轉倒セシメ因テ同人ノ右頬部等ニ全治約十四日間ヲ要スル裂傷等ヲ蒙ラシメタルモノナリト惟フニ自動車運轉者ノ注意義務タルモトヨリ其ノ個人的注意能力ノ範圍内ニ止ムヘキモノニアラス所謂客觀的注意義務ノ範疇ニ屬スヘキ事言フヲ俟タサル所ナレ共本判示理由ノ如ク被害者ニ過失アリヤ否ヤヲ答メスシテ唯々加害者ノ方面ニ付テノミ其ノ責ヲ追及シ運轉者トシテノ通常ノ注意ヲ拂ヒタルヤ否ニ付檢討スルヨリハ更ニ進ンテ其ノ場合拂ヒ得タリシ最高ノ注意ヲ拂ヒタリヤ否ヲ穿索スル底ノ判示自動車運轉者ノ業務上ノ注意義務ナルモノハ刑法法過失犯ノ處罰ノ精神ニ照シ首肯シ得サルモノナリ本件被告ハ自己ノ遵守スヘキ車道ヲ正規ノ速力ヲ以テ進行シ又數度警笛ヲ吹鳴ラシテ車道ニ佇立スル被害者ニ充分ナル警告ヲ與ヘ然ル後數尺ノ間隔ヲ置キテ時速三十軒位ノスピードニテ逸早く被害者ノ右方ヲ通過セントシタルモノナルコトハ記錄上明白ニシテ

被告人トシテハ自動車運轉者トシテノ通常ノ業務上ノ注意ヲ拂ヒ居リタルコトヲ觀取スルニ難カラサルナリ判示ノ如キ更ニ後ニナリテ考察シ其ノ當時トシテ爲シ能フ限リノ注意ヲ要求スルハ過酷ノコトニシテ若シ判示ノ如ク解スル時ハ苟モ自動車事故ノ發生シタル以上ハ其ノ運轉者ニ過失アリ故ニ責任アリト云フニ歸著シ苟モ事故發生シタ以上ハ無罪ヲ以テ斷セラルルカ如キ場合皆無ナリトノ結論ニ到達ス之ハ明カニ過失ノ有無ヲ問ヒ過失アル場合ニノミ處罰スヘシトスル過失犯處罰ノ法意ニ反スルモノナリ故ニ本件ノ如ク被害者ニ相當ノ過失アルモノト窺ハルルニ拘ラス之カ審理ヲ極メス徒ラニ加害者ニ最高度ノ注意ヲ責メントスルノ判決ハ正ニ事實ニ對スル法ノ適用上重大ナル過誤アルモノトシテ破毀ヲ免レサルモノトスト云ヒ」第二點尙被告人ノ第二審公判ニ於ケル供述ニ依レハ自分ハ當時時速三十軒位ノ速力ヲ以テ自動車ヲ運轉シ判示場所ニ於テ稍々溜池ノ方面ニ向ツテ立止ツテ居ル十八、九歳ノ學生服ノ男ヲ認メ直チニ音響器ヲ二回位鳴ラシタルモ同人ハボンヤリシテ自分ノ車ノ進行ニ氣付カサリシ様子ナリシ故更ニ其ノ男ノ斜手前約三間位ニ接近シタ處ニテ音響器ヲ鳴ラシタルモ同人ハ平氣ノ模様ナリキ其ノ時ハ既ニ自動車ハ大分接近シテ居リ自分ハ同人カ其ノ場所ヲ動カナイノハ自分ノ自動車ノ通過ヲ待チテ後歩行スルモノト思ヒタル故此ノ儘進行シテモ同人カ其處ヲ動カスニ立ツテ居レハ自動車ト同人ト約五尺位ノ距離カアルト思ヒタル故事故ヲ生スルコトナカルヘシト思ヒ進路ヲ換ヘルコトナク依然三十軒位ノ速度ニテ其ノ儘前進シ其ノ右側ヲ通過セントシタルニ其ノ男ハ自分ノ車

ノ左側ニ衝突シ倒レタル様ナリシヲ以テ急停車シテ見タルニ同人ハ頭ヲ六本木ノ方ニシテ仰向ケニ倒レ顔等ニ負傷シ人事不省トナリ居タルモ足等ニ異狀ナカリシヲ以テ自分ハ自動車ノ左側客用ドアノ蝶番ニ同人ハ頬ヲ打チツケテ倒レタルモノト思ヒタルカ斯ク同人カ負傷セルハ同人カ自分ノ自動車ノ進行ニ氣付カスシテ急ニ歩キ出シテ自動車ニ衝キ當ツテ來リタルモノト思ヒタリトノ旨ノ陳述アリ之ハ被告人ノ事實ニ對スル僞ラサル告白ナルニ一方證人トシテ訊問セラレタル被害者森谷輝生ノ供述ハ自己ノ過失ヲ隱蔽シテ唯漠然ト當時ノ事情ハ「私ハ其ノ際溜池ノ方向ヲ見テ居タ様ニモ覺エテ居リマスカ確カト記憶ハアリマセヌ」又「怎ウイフ風テアツタノカ一向私ハ判リマセンテシタ」トノミ申シ居リ十九歳ノ青年トシテ餘リニモ記憶ノ明白ヲ缺クモノアリ其ノ證言ニ就キテハ六本木警察ノ江川警部補ノ指導教唆ニ依ルモノトノ疑多分ニ存シ又江川氏自身本件證人トシテ供述スル所ニ事實ト反スルモノ存在シ斯ル自分等ノ爲ニスル證言ヲ採用セラレ其ノ爲ニ過失ハ却ツテ被害者ノ方面ニ存シ被害者自ラ自動車ノ後部ニ觸レサレハコソ足ノ方ハ何等ノ傷害モナク獨リ顔面ニ負傷シタルモノナル事實ハ蔽ハレテ獨リ被告人ノミ過失アリ其ノ過失ニ依リ被害者ニ突キ當テタルモノナリト斷シタル原審判決ハ正ニ重大ナル事實ノ誤認ニ基キ爲サレタルモノト言フヘク被害者ノ證言ノ至ツテ曖昧ナルコト竝ニ江川警部補ノ證言ニ事ノ實相ト相反スル點アルコトハ其ノ重大ナル誤認アルコトノ顯著ナル事由トシテ掲記スルコトヲ得ルモノニシテ原審判決ハ此ノ點ニ於テモ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レ

トモ

【要旨】

自動車ノ進路ニ背ヲ向ケ自動車ノ進行ニ介意セス路上ニ佇立セル通行人カ不用意ノ間ニ歩行ヲ開始シ或ハ自動車ノ接近ヲ知り急遽狼狽シテ不測ノ行動ニ出ツルコトアルハ吾人ノ經驗上往々遭遇スルトコロナルヲ以テ自動車運轉者タルモノハ警笛ノ吹鳴其ノ他ノ方法ニ依リ通行人ニ自動車ノ接近ヲ覺知セシメテ之ヲ避讓セシムルノ手段ヲ講スヘキハ勿論ニシテ若シ警笛ヲ吹鳴シタルモ通行人ニ於テ自動車ノ接近ヲ察知シタル形勢ヲ確知シ得サル場合ハ適宜速力ヲ減シ安全ニ其ノ傍ヲ通過シ終ル迄終始其ノ姿勢態度ヲ注視シ時宜ニ應シ何時ニテモ急停車ヲ爲シ得ヘキ措置ニ出ツヘク特ニ之ヲ迂回避讓シテ進行シ得ヘキ充分ノ餘地アル場合ニハ通行人トノ間ニ相當ノ間隔ヲ置キテ通過スル等自動車ノ接近ヲ察知セサル通行人カ不用意ノ間ニ歩行ヲ開始シ或ハ急遽狼狽シテ不測ノ行動ニ出テタル場合ニ於テモ接觸衝突等ニ因ル危險ノ發生ヲ未然ニ防止スヘキ用意ヲ爲スハ自動車運轉者ノ業務上當然ノ義務ニ屬スルヲ以テ若シ彼上ノ注意義務ヲ怠リ因テ通行人ヲ死傷ニ致シタル時ハ通行人ニ亦過失ノ責アルト否トニ拘ラス自動車運轉者ハ業務上ノ過失ニ因ル責任ヲ免ルルヲ得サルモノトス原判決ノ認定シタル事實ニ依レハ被告人ハ判示自動車ヲ運轉シ時速約三十軒ノ速度ヲ以テ判示場所ヲ進行中該道路ノ左側ヨリ右側ニ横斷スヘク左側電車軌道ヨリ左方數尺ノ地點ニ被告人ノ進路ニ背ヲ向ケ被告人操縦ノ自動車ノ接近ヲ察知セス一時佇立セル森谷輝生(常時十九年)ヲ其ノ前方約二十米ノ地點ニ於テ發見シ音響器

ヲ鳴ラシタルモ右森谷カ依然同一地點ニ前記姿勢ノ儘佇立ヲ續ケテ被告人操縦ノ自動車ノ接近ヲ覺知シタリト認ムヘキ舉動ヲ示ササリシニ拘ラス單ニ右ノ如ク音響器ヲ吹鳴シタルノミニテ其ノ他ノ措置ニ出テス輕卒ニモ右森谷カ自動車ノ接近ヲ覺知シ其ノ通過ヲ待ツテ歩行ヲ開始スルモノト速斷シ其ノ儘同一速度ヲ以テ進行ヲ繼續シタルノミナラス同所ハ車道人道ノ區別アル鋪裝道路ニシテ車道ハ五十二尺餘ノ幅員ヲ有シ且當時車馬ノ交通閑散ニシテ特ニ被告人進路ノ反對ノ方向ヨリハ電車其ノ他車馬ノ進行シ來ルモノ無ク右側ニ充分避讓迂回ノ餘地ヲ存シタルニ拘ラス前敍ノ如キ速斷ノ下ニ右森谷ノ右方僅カニ數尺ノ地點ヲ進行シタル爲猶被告人操縦ノ自動車ノ接近ニ氣付カスシテ右方ニ歩行ヲ開始シタル同人ニ同車體左側後部ヲ衝突シテ同人ヲ轉倒セシメ因テ判示ノ如キ傷害ヲ負ハシメタリト謂フニ在ルヲ以テ被告人ノ所爲カ業務上過失傷害罪ヲ構成スルコト冒頭說示ノ理由ニ照シ明白ナリト謂ハサル可カラス然ラハ原審カ刑法第二百一十一條ヲ適用處斷シタルハ正當ニシテ所論ノ如ク法ノ適用上ニ毫モ過誤アルコトナシ原判示事實ハ原判決舉示ノ證據ニ依リテ裕ニ之ヲ證明スルニ足り記録ヲ精査スルモ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ノ存スルヲ認メス且原審カ被告人ニ對シ刑法第二百一十一條ノ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ最低額ヲ以テ處斷シタルハ本件事故發生ニ付被害者ニ亦過失アルヲ認メ之ヲ斟酌シタル結果ナルコトヲ察知スルニ難カラサルヲ以テ原審カ本件ノ事故發生ヲ以テ被告人ノミノ過失ニ歸セシメタリトシテ原判決ヲ非難スル論旨ハ當ラサルモノトス論

自動車運轉者ノ注意義務

旨執レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルニ由リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事村上常太郎關與

○贓物故賣横領被告事件(昭和十三年(九)第九〇〇號 棄却)
(同年九月一日第一刑事部判決)

【上告人】 被告人 玄 應 大 辯護人 (四方田 福保
外一名 奥田 敏)

【第一審】 大阪區裁判所 【第二審】 大阪地方裁判所

○判示事項

情ヲ知ラスシテ運搬ノ委託ヲ受ケタル贓物ト横領罪ノ成立

○判決要旨

贓物タルコトヲ知ラスシテ運搬ノ委託ヲ受ケ之ヲ占有シタル者カ

其ノ贓物タルコトヲ知リタル後自己ノ爲ニ擅ニ之ヲ他ニ賣却シタルトキハ刑法第二百五十二條第一項所定ノ横領罪ヲ構成スルモノトス

【參照】 刑法第二百五十二條第一項 自己ノ占有スル他人ノ物ヲ横領シタル者ハ五年以下ノ懲役ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人玄應大ヲ懲役五月及罰金五十圓ニ被告人韓世鳳ヲ懲役五月ニ各處ス被告人玄應大ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

(中略)

第二 被告人玄應大ハ昭和十二年三月中旬頃ヨリ昭和十二年八月中旬頃迄ノ間前後四回ニ互リ大阪市東成區猪飼野東七丁目四番地被告人居室ニ於テ金奉現等ヨリ同人等カ他ヨリ竊取シ來リタルモノナルノ情ヲ知リ乍ラ眞鍮鍬力アンチモノ一アルミニウム靴型等合計七十數貫ヲ代金合計百七十餘圓ニテ買受ケ以テ贓物ノ故買ヲ爲シ

第三 被告人韓世鳳ハ昭和十二年十二月十一日午前五時過頃大阪市東成區東桃谷町四丁目百四十三番地先空地ニ於テ梁東浩等ヨリ銅板十三卷(價格約千四百三十圓相當)ノ運搬方依頼ヲ受ケ之ヲ自己ノ小型自動車ニ積載シ終リタル際前記梁東浩等カ人影ヲ見テ委ヲ晦シタルヨリ被告人ノ占有スル右物品カ同人等ノ竊取ニ係ル他人ノ物ナルコトヲ察知シナカラ擅ニ之ヲ自己ニ領得センコトヲ企テ其ノ儘之ヲ大阪市旭區赤川町三十六番地古物商朴千年削方ニ持參

情ヲ知ラスシテ運搬ノ委託ヲ受ケタル贓物ト横領罪ノ成立

シテ同人ニ代金五百六十餘圓ニテ賣却シ以テ横領シタルモノニシテ右被告人玄應大ノ所爲ハ犯意繼續ニ保ルモノトス法律ニ照スニ被告人玄應大ノ所爲ハ刑法第二百五十六條第二項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定期刑金額ノ範圍内ニ於テ被告人玄應大ヲ懲役五月及罰金五十圓ニ處シ被告人韓世鳳ノ所爲ハ刑法第二百五十二條第一項ニ該當スルヲ以テ其ノ所定期刑範圍内ニ於テ同被告人ヲ懲役五月ニ處スヘク被告人玄應大ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ同法第十八條第一項第四項ニ則リ金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人韓世鳳辯護人奥田福敏上告趣意書第一點原判決ハ檢事控訴ヲ理由アリト認メ第一審判決ニ於テ言渡サレタル執行猶豫ノ恩典ヲ取消シタレトモ之ハ全ク事實ノ誤認ニ基クモノニシテ不當ナリ蓋シ被告人カ横領シタル物品ハ刑法第二百五十四條ニ所謂其ノ他占有ヲ離レタル他人ノ物ニ該當シ刑法第二百五十二條ニ所謂自己ノ占有スル他人ノ物ニハ該當セス然ルニ原判決カ刑法第二百五十二條ヲ之ニ適用シタルハ失當ナリ抑モ當時被告人ニ對シ横領ノ意思ヲ生セシメタル動機ハ犯人タル運搬依頼者等ニ於テ逮捕サルルコトヲ虞レ被告人ニ贓物ヲ打チ任セタル儘逃走シタルカ爲メニシテ被告人ヲ危地ニ追ヒ込ミタルトコロニ被告人ノ惡心ヲ誘ヒタル原因存スルモノト觀ル可ク小人玉ヲ抱キテ罪アリト云フ

カ如ク此ノ際被告人カ斯カル誘惑ニ陥リタル點未タ必スシモ咎ムヘキニハ非サルナリ若シ夫レ依頼者自身等ノ眞ノ所有物ナリシトセンカ被告人ハ決シテ之ヲ横領セサルヘケレハナリト云フニ在レトモ原判決擧示ノ各證據ニ依リ同被告人ニ對スル原判決摘示ノ犯罪事實ヲ認定スルニ十分ニシテ記録ヲ精査スルモ原審ニハ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由ナク原審認定ノ事實ニ依レハ同被告人カ判示日時及場所ニ於テ梁東浩等ヨリ判示銅板ノ運搬方ノ依頼ヲ受ケ之ヲ自己ノ小型自動車ニ積載シ終リタル際梁東浩等カ人影ヲ見テ姿ヲ晦シタルヨリ同被告人ノ占有スル右物品カ同人等ニ於テ他ヨリ竊取シ來リタル他人ノ物ナルコトヲ察知シナカラ擅ニ之ヲ自己ニ領得センコトヲ企テ其ノ儘之ヲ判示場所ニ於テ判示ノ如ク賣却シ以テ横領シタリト謂フニ在リテ他人ノ物ヲ占有スルニ於テハ物ノ給付者カ民法上其ノ返還ヲ請求シ得ルヤ否ハ横領罪ノ成否ニ消長ヲ及ホササルカ故ニ贓物ノ運搬ヲ委託シタル竊盜犯人ハ受託者ニ對シ其ノ返還ヲ請求シ得ヘキモノナルヤ否ヲ論スル迄モナク竊盜犯人ヨリ其ノ贓物タルコトヲ知ラスシテ運搬ノ委託ヲ受ケ該物件ヲ占有シタル被告人韓世鳳ハ刑法第二百五十二條第一項ニ所謂他人ノ所有物ヲ占有スル者ニ外ナラス而シテ右ノ場合ニ於テモ右被告人ノ占有ハ運搬ノ委託ヲ受ケタルトキニ始マルハ勿論ニシテ梁東浩等カ判示物品ノ占有ヲ拋棄シタル事實ハ原判示ノ認メサルトコロナルヲ以テ被告人カ其ノ贓物タルコトヲ知リタル後ニ於テモ之ヲ不正ニ領得スルトキハ刑法第二百五十二條第一項所定ノ横領罪ヲ構成スヘク同法第二百五十四條ニ所謂占有

【要旨】

情ヲ知ラスシテ運搬ノ委託ヲ受ケタル贓物ト横領罪ノ成立

ヲ離レタル他人ノ物ヲ横領シタル罪ニ間擬スルハ當ラス原判決ハ正當ニシテ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
右ノ理由ナルニ因リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事 槇田麟二關與

○酒精及酒精含有飲料稅法違反被告事件

(昭和十年(九)第一〇一八號 事實審理破毀)
同十三年九月十日第四刑事部判決

【上告人】 被告人 株式會社中濱酒造店 辯護人 清瀬一太郎 北村金太郎

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○判示事項

清酒ニサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料稅法第

十五條

○判決要旨

免許ヲ受ケスシテ清酒ニサツカリンヲ混和シテ飲料ヲ製出スル行爲ハ酒精及酒精含有飲料稅法第十五條ニ該當スルモノトス

【參照】 酒精及酒精含有飲料稅法第二條 酒精又ハ酒精含有スル飲料ヲ製造スルトキハ一石ニ付原容量百分中純酒精ノ容量一箇毎ニ一圓八十錢ノ割合ヲ以テ其ノ石數ニ應シテ造石稅ヲ課ス但シ一石ニ付四十二圓ノ割合ヲ下ルコトヲ得ス
同法第五條 酒精又ハ酒精含有スル飲料ヲ製造スル者ハ製造場一箇所毎ニ政府ノ免許ヲ受クヘシ其ノ製造ヲ廢止セムトスルトキハ免許ノ取消ヲ求ムヘシ
同法第十五條 免許ヲ受ケスシテ酒精又ハ酒精含有スル飲料ヲ製造シタル者ハ其ノ造石稅五倍ニ相當スル罰金ニ處シ仍其ノ製造ニ係ル酒精又ハ酒精含有スル飲料及其ノ容器、器具、器械ヲ沒收ス但シ罰金ハ三十圓ヲ下ルコトヲ得ス
同法第二十二條 本法ヲ犯シタル者ニハ刑法ノ不論罪及減輕、再犯加重、數罪俱發ノ例ヲ用キス但シ刑法第七十九條第一項ノ場合ハ此ノ限ニ在ラス
酒造稅法第一條ノ二 此ノ稅法ニ於テ清酒ト稱スルハ米、米麴及水ヲ原料トシ醱酵セシメ又ハ酒酵母ヲ加ヘ醱酵セシメ之ヲ濾過シタルモノヲ謂フ
左ニ掲クルモノハ清酒ト看做ス

一 前項原料ノ外麥、粟、玉蜀黍、稗、清酒粕又ハ燒酎ヲ原料トシ醱酵セシメ又ハ酒酵母
清酒ニサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料稅法第十五條

- チ加ヘテ醱酵セシメ之ヲ濾過シタルモノ
- 二 清酒又ハ清酒ト看做シタルモノヲ粕濾シタルモノ
- 三 清酒又ハ前二號ニ依リ清酒ト看做シタルモノニ其ノ容量百分ノ一以内ノ燒酎又ハ酒精ヲ混和シタルモノ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告會社ヲ判示第一ノ事實ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第二ノ事實ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第三ノ事實ニ付罰金一萬二千六百圓ニ同第四ノ事實ニ付罰金二萬六千八百八十圓ニ同第五ノ事實ニ付罰金四萬八千七百二十圓ニ同第六ノ事實ニ付罰金十三萬九千六百九十二圓ニ同第七ノ事實ニ付罰金二萬五千二百圓ニ處ス訴訟費用ハ被告會社ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告株式會社中濱商店ハ東京市本所區外手町一番地ニ本店ヲ設ケ酒類ノ仲介販賣業ヲ營ミ酒精及酒精含有飲料ノ製造ニ付政府ノ免許ヲ受ケ居ラサルモノナルトコロ其ノ取締役中濱好太郎ハ同會社ノ業務ニ關シ自身又ハ同會社ノ使用人雅吉事榎本只吉、豐田信治、藤原三之助、石原辰次等ニ命シ

第一 昭和八年四月二日山形縣北村山郡東根町六百四十六番地須藤醸造合資會社酒造場ニ於テ清酒百四十九石三斗八升七合水三十石六斗一升三合サツカリン若干食鹽若干ヲ混和シテ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百八十石ヲ製造シ

第二 同年同月八日九日ノ兩日ニ互リ山形市諏訪町四百二十二番地山形酒造合資會社酒造場ニ於テ清酒百五十七石一

斗八升一合水二十二石八斗一升九合注射液(珪弗化水素酸)一萬二千二百五十五瓦サツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百八十石ヲ製造シ

第三 同年六月三日山形縣東田川郡泉村今井龜治方酒造場ニ於テ清酒三十七石五斗水二十二石五斗注射液(珪弗化水素酸)三千七百五十五瓦サツカリン若干食鹽若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料六十石ヲ製造シ

第四 同年同月十六日ヨリ同月十九日迄ノ間ニ山形縣飽海郡南平田村大字山楯二十七番地佐藤平吉方酒造場ニ於テ清酒七十九石二斗五升二合水四十八石七斗四升八合注射液(珪弗化水素酸)六千四百瓦サツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百二十八石ヲ製造シ

第五 (イ) 同年九月二十三日新潟縣北蒲原郡中條町大字中條八番地松村文太郎方酒造場ニ於テ清酒四十四石六斗五升水十五石三斗五升注射液(珪弗化水素酸)三千七百五十五瓦食鹽若干ヲ混和シ

(ロ) 同年十月二十二日前示場所ニ於テ清酒百四十一石二斗八升三合水三十石七斗一升七合注射液(珪弗化水素酸)八千六百瓦食鹽若干ヲ混和シ

テ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料合計二百三十二石ヲ製造シ

第六 (イ) 同年九月二十六日山形縣飽海郡遊佐村大字吉出字カクジ田二十五番地吉出銘醸株式會社酒造場ニ於テ清酒百四十五石四斗三合水六十六石五斗九升七合サツカリン若干食鹽若干ヲ混和シ

(ロ) 同年十月十七日十八日前示場所ニ於テ清酒二百三十六石一斗八升七合水六十三石八斗一升三合注射液(珪弗化水素酸)一萬五千瓦サツカリン若干食鹽若干ヲ混和シ

(ハ) 同年十一月十一日前示場所ニ於テ清酒百三十八石一斗七合水十五石九升三合注射液(珪弗化水素酸)八千六百瓦サツカリン若干食鹽若干ヲ混和シ

清酒ニサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料稅法第十五條

テ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料合計六百六十五石二斗ヲ製造シ

第七 同年九月三十日岡山市古京町百四十五番地合資會社志保屋酒造場ニ於テ清酒百十三石一斗二升四合水六石八斗七升六合サツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百二十石ヲ製造シ

タルモノナリ

法律ニ照スニ被告會社ノ取締役判示中濱好太郎等ノ判示所爲ハ各酒精及酒精含有飲料稅法第十五條第五條第二條第十二條ニ該當スルトコロ右ハ孰レモ被告會社ノ業務ニ關シ爲サレタルモノニ付明治三十三年法律第五十二號第一條ヲ適用シテ被告會社ヲ判示第一ノ所爲ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第二ノ所爲ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第三ノ所爲ニ付罰金一萬二千六百圓ニ同第四ノ所爲ニ付罰金二萬六千八百八十圓ニ同第五ノ所爲ニ付罰金四萬八千七百二十圓ニ同第六ノ所爲ニ付罰金十三萬九千六百九十二圓ニ同第七ノ所爲ニ付罰金二萬五千二百圓ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告會社ノ負擔トスヘキモノトス

尙辯護人ハ清酒ニ水、藥品其ノ他如何ナル物質ヲ混入スルモ其ノ清酒タルノ性質ヲ變更セサルニ於テハ其ノ所爲ハ清酒ノ本質ヲ保存スルノ行爲タルニ止リ新ニ一種ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト謂フヘカラス而シテ判示ノ製造ニ係ルモノハ清酒ノ性質ヲ喪失セサルカ故ニ被告會社ハ酒精及酒精含有飲料稅法違反トシテハ無罪タルヘキモノナリト主張スレトモ變味清酒ノ除酸除濁ノ爲ニ之ニ藥品其ノ他ノ物質ヲ混入シ又ハ清酒ノ腐敗防止ノ爲メ制規ノ防腐劑ヲ混入スルハ格別本件ノ如ク清酒ニ水一種ノ防腐劑タル注射液(珪弗化水素酸)ノ外食鹽又ハサツカリン等ヲ混和スルニ於テハ清酒ノ本質ヲ保存センカ爲ノ矯正行爲トハ目シ難ク假リニ之ヲ市場ニ於テ清酒ノ名稱ヲ以テ取引セラルル場合ト雖モ前示物質ヲ原料トシテ新ニ一種ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト認ムルヲ相當トスヘク辯護人ノ右主張ハ採用シ難シ

○主 文

原判決ヲ破毀ス

被告會社ヲ判示第一ノ事實ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第二ノ事實ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第三ノ事實ニ付罰金一萬二千六百圓ニ同第四ノ事實ニ付罰金二萬六千八百八十圓ニ同第五ノ事實ニ付罰金十三萬九千六百九十二圓ニ同第六ノ事實ニ付罰金二萬五千二百圓ニ處ス
訴訟費用ハ被告會社ノ負擔トス

公訴事實中被告會社ノ取締役中濱好太郎カ自身又ハ同會社ノ使用人等ニ命シ同會社ノ業務ニ關シ昭和八年九月二十三日新潟縣北蒲原郡中條町大字中條八番地松村文太郎方酒造場ニ於テ清酒四十四石六斗五升水十五石三斗五升注射液三千七百五十瓦食鹽若干ヲ混和シ同年十月二十二日前示場所ニ於テ清酒百四十一石二斗八升三合水三十石七斗一升七合注射液八千六百瓦食鹽若干ヲ混和シテ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料合計二百三十二石ヲ製造シタリトノ事實(原審判決書記載第五ノ事實)ハ無罪

○理 由

辯護人岡本實太郎上告趣意書第一點乃至第三點及辯護人清瀨一郎、北村金太郎上告趣意書第八點ニ依リ本件上告ヲ理由アリトシ事實ノ審理ヲ爲スヘキ旨ノ決定ヲ爲シタルコト前記ノ如クナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十七條ニ依リ原判決ヲ破毀シ同法第四百四十八條ニ基キ被告事件ニ付更ニ判決ヲ爲ス

清酒ニサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料稅法第十五條

へキモノトス。

仍テ審按スルニ被告會社株式會社中濱商店ハ東京市本所區外手町一番地ニ本店ヲ設ケ酒類ノ仲介販賣業ヲ營ミ酒精及酒精含有飲料ノ製造ニ付政府ノ免許ヲ受ケ居ラサルモノナル所其ノ取締役中濱好太郎ハ同會社ノ業務ニ關シ自身又ハ同會社ノ使用人榎本只吉、豊田信治、藤原三之助、石原辰次等ニ命シ

第一 昭和八年四月二日山形縣北村山郡東根町六百四十六番地須藤醸造合資會社酒造場ニ於テ清酒百四十九石三斗八升七合ニ水三十石六斗一升三合食鹽若干ト共ニサツカリン若干ヲ混和シテ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百八十石ヲ製造シ

第二 同年同月八日九日ノ兩日ニ互リ山形市諏訪町四百二十二番地山形酒造合資會社酒造場ニ於テ清酒百五十七石一斗八升一合ニ水二十二石八斗一升九合注射液(珪弗化水素酸)一萬二千二百五十瓦ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百八十石ヲ製造シ

第三 同年六月三日山形縣東田川郡泉村今井龜治方酒造場ニ於テ清酒三十七石五斗ニ水二十二石五斗注射液(珪弗化水素酸)三千七百五十瓦食鹽若干ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料六十石ヲ製造シ

第四 同年同月十六日ヨリ同月十九日迄ノ間ニ山形縣飽海郡南平田村大字山楯二十七番地佐藤平吉方酒造場ニ於テ清酒七十九石二斗五升二合ニ水四十八石七斗四升八合注射液(珪弗化水素酸)六千四

百瓦ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百二十八石ヲ製造シ

第五 (イ)同年九月二十六日山形縣飽海郡遊佐村大字吉出字カクジ田二十五番地吉出銘醸株式會社酒造場ニ於テ清酒百四十五石四斗三合ニ水六十六石五斗九升七合食鹽若干ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ

(ロ) 同年十月十七日及十八日前示場所ニ於テ清酒二百三十六石一斗八升七合ニ水六十三石八斗一升三合注射液(珪弗化水素酸)一萬五千瓦食鹽若干ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ

(ハ) 同年十一月十一日前示場所ニ於テ清酒百三十八石一斗七合ニ水十五石九升三合注射液(珪弗化水素酸)八千六百瓦食鹽若干ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ

テ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料合計六百六十五石二斗ヲ製造シ
第六 同年九月三十日岡山市古京町百四十五番地合資會社志保屋酒造場ニ於テ清酒百十三石一斗二升四合ニ水六石八斗七升六合ト共ニサツカリン若干ヲ混和シ酒精分二十四度未滿ノ酒精含有飲料百二十石ヲ製造シ

タルモノナリ

證據ヲ按スルニ右判示事實ハ被告會社代表者タル同會社取締役中濱好太郎ノ當公庭ニ於ケル被告會社ハ昭和二年以來酒類仲介販賣業ヲ營ミ居ルモ酒精及酒精含有飲料ノ製造ニ付テハ政府ノ免許ヲ受ケ居

清酒ニサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料稅法第十五條

ラサル旨及自分ハ同會社ノ專務取締役ナルカ同會社ノ爲自身又ハ判示使用人等ヲ使役シテ判示ニ相當スル各分量ノ清酒水注射液(珪弗化水素酸)食鹽及サツカリン等ヲ混和シ判示酒精分ノ安酒ヲ各判示量造リタルコトハ之ヲ認ムルモ酒精及酒精含有飲料ヲ製造シタルモノニハ非サル旨ノ供述ニ依リ之ヲ認ム

法律ニ照スニ被告會社ノ取締役判示中濱好太郎等ノ判示所爲ハ各酒精及酒精含有飲料税法第十五條第五條第二條第二十二條ニ該當スル所右ハ孰レモ被告會社ノ業務ニ關シ爲サレタルモノナルニ付明治三十三年法律第五十二號第一條ヲ適用シテ被告會社ヲ判示第一ノ行爲ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第二ノ行爲ニ付罰金三萬七千八百圓ニ同第三ノ行爲ニ付罰金一萬二千六百圓ニ同第四ノ行爲ニ付罰金二萬六千八百八十圓ニ同第五ノ行爲ニ付罰金十三萬九千六百九十二圓ニ同第六ノ行爲ニ付罰金二萬五千二百圓ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ則リ全部被告會社ノ負擔トスヘキモノトス

本件公訴事實中主文末尾掲記ノ部分ニ付テハ其ノ生シタル飲料カ酒精含有飲料ナル點ヲ除キ其ノ他ノ事實ハ證據ニ依リ之ヲ認メ得ルモ凡ソ税法上清酒トハ米、米麴及水ヲ原料トシテ醱酵セシメ又ハ酒酵母ヲ加ヘテ醱酵セシメ之ヲ濾過シタル飲料ヲ指稱スルモノナルコトハ酒造税法第一條ノ二ノ規定ニ徴シテ明白ナルヲ以テ清酒ノ中ニ割水ヲ爲スカ如キハ税法ノ制限スル所ニ非サルノミナラス右清酒ノ保存ヲ目的トシ其ノ範圍内ニ於テ或一種若ハ數種ノ藥品類ヲ之ニ混和スルモ爲ニ右税法ノ定ムル清酒タル特殊ノ性質ヲ變セス清酒トシテ取引ノ目的タルコトヲ害セラレサル限リ尙之ヲ清酒ト稱スルヲ妨ケス又清酒ニ食鹽ヲ加ヘテ其ノ酒力ヲ増加セシムル行爲ノ如キハ清酒ノ保存行爲ト云フヘカラサルハ勿論ナリト雖當審ニ於ケル鑑定人坂口謹一郎ノ鑑定書ニ依リ認メ得ル如ク食鹽ハ通常清酒ノ仕込用水又ハ割水ニ含有サレ又醱造中使用ヲ許サルル鹽酸ヨリ導カレテ清酒中ニ當然其ノ存在ヲ許サルヘキ常成分ナルヲ以テ此ノ常成分ノ範圍ヲ超越シテ特ニ清酒ノ酒力ヲ増加セシムル程度ニ於テ混和セラレタルモノニ非サル限リハ之ヲ以テ直ニ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト云フコトヲ得然ルニ本件ノ場合(右掲記公訴事實ノ場合ノ外前記有罪認定ノ部分ヲモ含ム)ニ於テ稽フルニ注射液(珪弗化水素酸)ハ一種ノ防腐劑ニシテ其ノ混和ハ清酒ノ保存ノ目的ヲ以テ爲サレタルモノナルコトハ被告會社代表者タル右中濱好太郎ノ當公証ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニ依リ之ヲ認メ得ヘク而モ東京稅務監督局技手有松嘉一外四名作成ニ係ル本件證憑物件分析鑑定成績表及試驗成績書ニ依リ推知シ得ル如ク分析ノ結果ニ依ルモ其ノ製造セラレタル本件飲料中ニハ右注射液(珪弗化水素酸)ノ存在ヲ檢出シ得サリシ程度ノモノナルヲ以テ右防腐劑ノ混和ハ之ニ因リ清酒タル特殊ノ性質ヲ變シ清酒トシテ取引ノ目的タルコトヲ害セラレタルモノトハ認メ難シ又本件鹽ノ混和カ單ニ若干ノ分量ヲ投シタリト云フニ在リテ果シテ清酒ノ酒力ヲ増加スルニ足ル程度ノモノナリシトノ事實ハ之ヲ證明シ得ラレサルヲ以テ結局右公訴事

清酒ニサツカリンヲ混和シタル行爲ト酒精及酒精含有飲料税法第十五條

實ハ罪ト爲ラサルカ若ハ證明ナキニ歸スルモノトス依テ主文末尾掲記ノ公訴事實ニ付テハ刑事訴訟法第四百五十五條第三百六十二條ニ則リ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノトス

尙辯護人ハ清酒ニ微量ノ珪弗化水素酸サツカリン食鹽ヲ混和スルモ清酒ハ變シテ他ノ飲料ト爲ルモノニ非ス本件ハ總テ微量ノ珪弗化水素酸サツカリン又ハ食鹽ヲ混和シタルニ止マリ清酒タル性質ヲ變更シタルモノニ非サルヲ以テ別種ノ酒精含有飲料ヲ製造シタルモノト云フヘカラス從テ被告會社ハ酒精及酒精含有飲料税法違反トシテハ無罪タルヘキモノナリト主張スレトモ清酒ニ水ノ外珪弗化水素酸又ハ食鹽ヲ混和シタル場合ト本件犯罪ノ成否ノ關係ニ付テハ主文末尾掲記ノ公訴事實ニ對スル無罪ノ理由トシテ説明シタル如クニシテ此ノ點ニ關スル主張ハ結局其ノ理由アルニ歸スルモ清酒ニサツカリンヲ混和シテ一種ノ酒精ヲ含有スル飲料ヲ製造スル行爲ノ如キハ清酒ノ保存ニ屬セサルハ勿論酒造税法第一條ノ二ノ規定ノ趣旨ニ微シ又當審ニ於ケル鑑定人黒野勘六同坂口謹一郎同嘉儀金一郎ノ各鑑定書ニ依リ認メ得ル如クサツカリンハ清酒中ニ當然其ノ存在ヲ許サルヘキ成分ニ非サルヲ以テ其ノ分量ノ多少ニ拘ラス清酒ノ原精タラサル以上之ヲ清酒ニ混和シ製造セラレタル飲料ハ其ノ成分上別種ノ飲料ニシテ所謂清酒ニ相當セス從テ斯ノ如キ飲料ヲ無免許ニテ製造シタル行爲ハ酒精及酒精含有飲料税法第二條第十五條ニ間擬シテ之ヲ處斷スルモ何等支障ナキモノトス然レハ辯護人ノ右サツカリンニ關スル主張ハ其ノ理由ナキモノトス然リ而シテ本件ハ判示ノ如ク清酒ニ水食鹽又ハ注射液(珪弗化水素

【要旨】

酸)(以上ノ混和ハ犯罪トシテ認メス)ト共ニサツカリンヲ混和シタルモノナルヲ以テ此等ノ物カ孰レモ清酒中ニ混和セラレ判示酒精含有飲料ノ内容ヲ爲スモノナレハ該飲料ノ全部ニ付定メラレタル造石税額ニ應シテ罰金ヲ算出シタルモノナリ

以上ノ理由ニ依リ主文ノ如ク判決ス
檢事正木亮關與

○村會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十三年(九)第九五三號 棄却)

(同年九月十四日第五刑事部判決)

【上告人】 被告人 吉田重吉 辯護人 國松福祿

【第一審】 宇和島區裁判所 【第二審】 松山地方裁判所

○判示事項

衆議院議員選舉法罰則第一百五條第一號ノ選舉運動者

衆議院議員選舉法罰則第一百五條第一號ノ選舉運動者

○判決要旨

村會議員選舉ニ際シ一定ノ候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ選舉人方ニ立越シタル者ハ縱令投票ノ依頼ヲ爲ササル場合ニ於テモ亦町村制第三十七條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法罰則第一百五條第一號ノ選舉運動者ニ該當スルモノトス

【參照】町村制第三十六條ノ二 町村會議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十

一條、第九十二條、第九十八條、第九十九條第二項、第一百條、第一百條ノ二、第一百四十二條及第一百四十七條ノ規定ヲ準用ス

同法第三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス

衆議院議員選舉法第一百五條 選舉ニ關シ左ノ各號ニ掲クル行爲ヲ爲シタル者ハ四年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ三千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 選舉人、議員候補者、議員候補者タラムトスル者、選舉運動者又ハ當選人ニ對シ暴行若ハ威力ヲ加ヘ又ハ之ヲ撈引シタルトキ

(以下省略)

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金二十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ昭和十三年一月十五日施行サレタル愛媛縣南宇和郡西外海村村會議員選舉ニ付立候補シタルモノナルトコロ同月九日夜被告人ノ親戚タル吉田惣衛門カ右選舉ニ關シ立候補セシ吉田滿信ノ爲投票方依頼センカ爲同村選舉人吉田倉市ノ許ニ立越シタル所當時被告人ニ厚意ヲ有セシ吉田勝藏ニ於テ右惣衛門ノ行動ヲ感知シ同人ヲ肩書被告人ノ許ニ連行シ被告人ニ對シ其ノ行動ヲ訴フルヤ被告人ハ惣衛門カ滿信ノ爲倉市ノ投票ヲ得ンカ爲同家ヲ訪問シタルコトヲ詰責シ且之ニ立腹ノ餘リ其ノ場ニ於テ惣衛門ノ背中ヲ三四回突キ以テ該選舉ニ關シ選舉運動者ニ暴行ヲ加ヘタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百五條第一號ニ該當スルヲ以テ所定刑中罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額ノ範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金二十圓ニ處シ刑法第十八條ニ依リ右罰金不完納ノ場合ハ罰金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

辯護人國松福祿上告趣意書ハ第一原判決ハ事實摘示中「被告人ハ昭和十三年一月十五日施行サレタル愛媛縣南宇和郡西外海村村會議員選舉ニ付立候補シタル者ナルトコロ同月九日夜被告人ノ親戚タル吉

衆議院議員選舉法罰則第一百五條第一號ノ選舉運動者

田惣衛門カ右選舉ニ關シ立候補セシ吉田滿信ノ爲投票方依頼セシカ爲同村選舉人吉田倉市ノ許ニ立越シタル所當時被告人ニ厚意ヲ有セシ吉田勝藏ニ於テ右惣衛門ノ行動ヲ感知シ同人ヲ肩書被告人ノ許ニ連行シ被告人ニ對シ其ノ行動ヲ訴フルヤ被告人ハ惣衛門カ滿信ノ爲倉市ノ投票ヲ得シカ爲同家ヲ訪問シタルコトヲ詰責シ且之ニ立服ノ餘リ其ノ場ニ於テ惣衛門ノ背中ヲ三四回突キ以テ該選舉ニ關シ選舉運動者ニ暴行ヲ加ヘタルモノナリト判示シ以テ吉田惣衛門ヲ選舉運動者ナリト認定セラレタリ然レトモ衆議院議員選舉法第一百五條第一項ノ選舉運動者トハ一定ノ議員選舉ニ付一定ノ議員候補者ヲ當選セシムヘク投票ヲ得若ハ得シムルニ付直接又ハ間接ニ必要且有利ナル周旋勸誘其ノ他ノ諸般ノ行爲ヲ爲ス者ヲ謂ヒ未タ斯ル行爲ヲ爲ササル者ヲ包含セシ蓋シ衆議院議員選舉法ハ同法第九十六條ニ選舉運動ヲ爲シ得ル者ヲ規定制限セリ以テ無資格者選舉運動ヲ禁止セル趣旨ヨリ之ヲ解スルトキハ候補者トノ間ニ何等ノ了解(選任行爲)等ナク單ニ自己ノ厚意ニ依リ選舉運動ヲ決意シタルモ未タ選舉運動ヲ爲ササリシ者ヲ選舉運動者ナリト謂フヲ得サルモノト信ス斯ル解釋ハ衆議院議員選舉法第九十六條ヲ適用セサル村會議員選舉ニ關シテモ亦同様ナリトス本件ニ於テ吉田惣衛門ハ候補者タリシ吉田滿信ヨリ選舉運動ノ依頼ヲ受ケ且選舉運動者トシテ了解ヲ受ケタル事實モナク同村選舉人吉田倉市ノ許ニ立越シ吉田滿信ノ爲投票依頼セント決意シタリトスルモ未タ其ノ行爲ヲ爲シタル事實ナシ(判決援用吉田惣衛門檢事聽取書)斯ノ如キハ未タ以テ選舉運動者ニ該當セサルニ拘ラス原判決ハ選舉運動者ニ

暴行ヲ加ヘタル旨判示シタルハ擬律錯誤ノ違法アリト信スル次第ナリ」第二原判決ハ被告人カ「該選舉ニ關シ選舉運動者ニ暴行ヲ加ヘタル」旨判示セリ然レトモ衆議院議員選舉法第一百五條第一項ニ所謂選舉ニ關シトハ選舉ニ際シト其ノ意義ヲ異ニシ選舉ノ時期ヲ謂フニ非スシテ選舉ニ關係ヲ有スル事項ヲ行爲ノ動機ト爲ス場合ヲ意味スルモノト解スヘク且選舉ニ關係ヲ有スル事項ハ現實ナル事項タルヲ要シ假空ノ事項ヲ行爲ノ動機トナス場合ハ該當セサルモノト信ス即チ被告人カ選舉ニ關係ヲ有スル事項ナリト認識シテ行爲ノ動機トナシタル場合ニ現實選舉ニ關係ヲ有スル事項カ實在セサリシ場合ニ於テハ之ヲ選舉ニ關シト謂フヲ得ス蓋シ斯ノ如キ場合ニ於テハ衆議院議員選舉法第一百五條ノ法益タル選舉ノ自由公正ハ何等侵害ヲ受ケサルヲ以テナリ本件ニ於テ被告人カ惣衛門カ滿信ノ爲投票ヲ得シカ爲同家ヲ訪問シタル事實ヲ有之トモ未タ選舉ニ關係ヲ有スル行爲ヲ爲シ居ラスシテ選舉ニ關係アリト認識シタルハ被告人ノ錯誤ナルコト明白ナル場合ニ於テハ之ヲ選舉ニ關シ暴行ヲナシタリト解スルヲ得ス原判決ハ此ノ點ノ解釋ヲ誤リタル違法アリト信スル次第ナリト云フニ在リ

仍テ案スルニ町村制第三十七條ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法罰則第一百五條第一號ニ所謂選舉運動者トハ一定ノ議員選舉ニ於テ特定議員候補者ノ爲當選ヲ得若ハ得シメサル目的ヲ以テ直接又ハ間接ニ必要且有利ナル投票ノ獲得其ノ他諸般ノ運動ヲ爲シ又ハ爲サントスル者ヲ汎稱シ該運動實行中ノ者ハ勿論同運動ニ著手セントスル者モ亦該選舉運動者中ニ包含セラルヘキモノト解スヘキコト同條

カ選舉ノ靜謐ヲ期シ因テ以テ其ノ自由公正ヲ保持センコトヲ主眼トスル規定ナル性質上寧當然ナリト云ハサルヘカラス然リ而シテ原判決理由ヲ通讀スルトキハ被告人ハ原判示村會議員選舉ニ際シ自己ト共ニ立候補シタル吉田滿信ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ原判示吉田惣衛門カ同候補者ニ對スル投票依頼ノ爲同村選舉人吉田倉市方ニ立越シタルコトヲ原判示吉田勝藏ニ於テ感知シ惣衛門ヲ被告人方ニ同行シ被告人ニ惣衛門ノ右行動ヲ訴フルヤ惣衛門カ前示滿信ノ爲倉市ノ投票ヲ獲得スル目的ニテ同人方ヲ訪問シタルコトヲ詰責シ其ノ場ニ於テ同人ニ對シ原判示暴行ニ及ヒタリト云フニ在ルヲ以テ選舉運動ニ付町村制第三十六條ノ二ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法ノ各條項規定事項ノ制限存スル外選舉運動者タルニ付候補者其ノ他ノ者ノ依頼又ハ了解等ヲ必要トセサル本件村會議員選舉ニ於テハ被告人ノ原判示所爲ハ正ニ原判決擬律ニ係ル町村制第三十七條衆議院議員選舉法第一百五條第一號ノ選舉ニ關シ選舉運動者ニ暴行ヲ加ヘタル罪ニ該當スルモノト云フヘシ然ラハ之ト同旨ニ出テタル原判決ハ正當ニシテ擬律錯誤其ノ他所論ノ如キ何等ノ違法存スルコトナシ論旨ハ總テ理由ナシ右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事金澤次郎關與

【要旨】

○産婆規則違反被告事件 (昭和十三年(九)第九四一號 棄却)

(同年九月十六日第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 工藤 そよ 辯護人 寺井 俊夫

【第一審】 弘前區裁判所 【第二審】 青森地方裁判所

○判示事項

産婆ノ無資格者ノ助産補助行為——業務禁止處分中ノ産婆ト産婆規則第九條

○判決要旨

一 産婆ノ資格ナキ者カ産婆ノ指揮監督ヲ受ケ助産行為ヲ補助スルモ犯罪ヲ構成セス【要旨第一】

二 業務禁止處分中ニアル産婆ハ産婆規則第九條ニ依ル他ノ産婆ノ

産婆ノ無資格者ノ助産補助行為——業務禁止處分中ノ産婆ト産婆規則第九條

專任ヲ受ケルモ其ノ業務ニ從事スルコトヲ得サルモノトス【要旨 第二】

【参照】産婆規則第九條 産婆ハ産婆名簿ニ登録ヲ受ケサル者ニ妊娠、産婦、褥婦又ハ胎兒、生兒ノ取扱ヲ專任スルコトヲ得ス

同法第十條 産婆ニシテ墮胎ノ罪其ノ他業務ニ關スル罪又ハ禁錮以上ノ刑ニ處セラレヘキ罪ヲ犯シタルトキハ地方長官ハ産婆ノ業務ヲ禁止シ又ハ一年以内之ヲ停止スルコトヲ得産婆名簿登録前ニ犯シタル罪ニ付テモ亦同シ

同法第十六條 左ニ掲クル者ハ五十圓以下ノ罰金ニ處ス

(中略)

三 産婆ノ業ヲ禁止又ハ停止セラレタル後産婆ノ業務ヲ爲シタル者

(以下省略)

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ罰金十圓ニ處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ産婆名簿ニ登録ヲ經タルモ昭和十年三月中青森地方裁判所ニ於テ墮胎罪ニヨリ懲役八月ニ處セラレタルタメ同年四月中其ノ業務ノ禁止處分ヲ受ケ未タ解除ニ至ラサルモノナルトコロ昭和十一年六月頃ヨリ昭和十二年十二月頃

迄ノ間青森縣南津輕郡黒石町等ニ於テ工藤イセ、工藤キン、佐藤トシ外約二百名ノ妊産婦ニ對シ自ラ診察臍帶切斷其ノ他ノ助産行為ヲ爲シ一名ニ付金五圓内外ノ謝禮ヲ得テ産婆ノ業務ヲ營ミタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ産婆規則第十六條第三號ニ該當スルヲ以テ刑法施行法第十九條第二十條ヲ適用シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人ヲ罰金十圓ニ處シ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ刑法第十八條ニ則リ金一圓ヲ一日ニ換算シタル期間被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條ニ依リ全部被告人ヲシテ負擔セシムヘキモノトス

辯護人等ハ産婆規則第九條ノ反面解釋トシテ産婆ハ産婆名簿ニ登録ヲ受ケタル者ニハ妊産婦、褥婦又ハ胎兒生兒ノ取扱ヲ專任スルコトヲ得ルモノト解釋セサルヘカラス然ラハ更ニ同條ノ解釋トシテ産婆名簿ニ登録ヲ受ケタル者カ他ノ産婆ノ專任ニ基キ産婦等ノ取扱ヲ爲スハ法ノ許容スルコトコト謂ハサルヲ得ス今本件ニ付テ之ヲ見ルニ被告人ハ産婆名簿ニ登録ヲ受ケタルモノニシテ産婆岩淵キサノ專任ニ基キ同人ノ助手トシテ助産行為ヲ爲シタルニ過キス果シテ然ラハ被告人ノ右助産行為ハ法律上許容セラレタル行為ニシテ罪トナラスト主張スルモ被告人ハ辯護人主張ノ如ク産婆岩淵キサノ專任ニ基キ同人ノ助手トシテ本件助産行為ヲ爲シタルモノニ非スシテ自己ノ營業トシテ本件助産行為ヲ爲シタルモノナルコト前記認定ノ如ク各證據ニ徴シ明ナルヲ以テ辯護人ノ右主張ハ採用セス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

産婆ノ無資格者ノ助産補助行為 業務禁止處分中ノ産婆ト産婆規則第九條

辯護人寺井俊夫上告趣意書第四點辯護人ハ原審ニ於テ法律上ノ意見トシテ產婆規則第九條ニ依レハ產婆ハ產婆名簿ニ登録ヲ受ケサルモノニ妊婦產婦褥婦又ハ胎兒生兒ノ取扱ヲ專任スルコトヲ得スト規定シ同第十六條第五號ニ其ノ違背行爲ヲ五十圓以下ノ罰金ニ處スル旨規定セリ然レハ同規則ノ反面解釋トシテ產婆ハ產婆名簿ニ登録ヲ受ケタル者ニハ妊婦產婦褥婦又ハ胎兒生兒ノ取扱ヲ專任スルコトヲ得ルモノト解釋セサルヘカラス然ラハ更ニ同條ノ解釋トシテ產婆名簿ニ登録ヲ受クル者カ他ノ產婆ノ專任ニ基キ產婦等ノ取扱ヲ爲スハ法ノ許容スルトコロナリト謂ハサルヲ得ス今本件ニ付テ之ヲ見ルニ被告ハ產婆名簿ニ登録ヲ受ケタルモノニシテ縱令產婆ノ業務禁止中ナリトテ未タ產婆ノ身分ヲ失ヒタルニアラサレハ假ニ判旨ノ如ク妊產婦ニ對シ診察臍帶ノ切斷其ノ他ノ助産行爲ヲ爲シタレハトテ是レ產婆岩淵キサノ專任ニ基キ同人ノ助手トシテ個々ノ助産ノ行爲ヲ爲シタルニ過キス果シテ然ラハ岩淵キサノ右專任行爲ハ法律上許サレタル正當行爲タルト共ニ被告ノ右助産行爲モ亦法律上許容セラレタル行爲ニシテ罪トナラスト主張セリ之ニ對シ原審ハ辯護人ノ法律上ノ意見ニ付テハ反對セスシテ事實的ニ之ヲ否定セントシ被告人ハ辯護人主張ノ如ク產婆岩淵キサノ專任ニ基キ同人ノ助手トシテ本件助産行爲ヲ爲シタルモノニ非スシテ自己ノ營業トシテ本件ノ助産行爲ヲ爲シタルモノナルコト前記認定ノ如ク各證據ニ徴シ明ナルヲ以テ辯護人ノ右主張ヲ採用セストシテ排斥セラレタリ然レトモ右判旨ハ辯護人カ第一點乃至第三點ニ於テ事實上ノ根據ニ基キ一々之ヲ反駁セル如ク事實被告人カ自己ノ營業

トシテ本件助産行爲ヲ爲シタルニアラスシテ法律上岩淵キサカ許容セラレタル產婆規則第九條ニ基キ專任行爲ニ基キ同人ノ助手トシテ個々ノ妊婦產婦褥婦又ハ胎兒ノ取扱ヲ爲シタルニ過キスシテ法律上固ヨリ許容セラレタル行爲ニシテ全然可罰行爲ニハアラサルナリ然レハ原審ハ此ノ點ニ於テ事實上重大ナル事實認定ヲ誤リタルノミナラス本來法律上許容セラレタル行爲ヲ罰シタル違法アリ到底破毀ヲ免レサルモノナリト信スト云フニ在リ

【要旨第一】

按ズルニ產婆ガ助産行爲ヲ爲スニ當リ產婆ノ登録ヲ受ケザル者ヲ助手トシテ使用シ自己ノ指揮監督ノ下ニ助産行爲ヲ補助セシムル如キハ法ノ禁ズルトコロニ非ザルヲ以テ被告人ガ產婆岩淵キサノ指揮監督ノ下ニ其ノ手足トシテ助産行爲ヲ爲シタルモノトセバ被告人ノ行爲ハ原判示ノ罪ヲ構成セザルベキコト勿論ナレドモ原判決ノ認定シタル事實ニ依レバ被告人ハ產婆名簿ニ登録ヲ經タルモ昭和十年三月中青森地方裁判所ニ於テ墮胎罪ニ因リ懲役八月ニ處セラレタルタメ同年四月中其ノ業務ノ禁止處分ヲ受ケ未ダ解除ニ至ラザルモノナルトコロ昭和十一年六月頃ヨリ昭和十二年十二月頃迄ノ間青森縣南津輕郡黒石町等ニ於テ工藤イセ、工藤キン、佐藤トシ外約二百名ノ妊婦ニ對シ自ラ診察臍帶ノ切斷其ノ他ノ助産行爲ヲ爲シ一名ニ付金五圓内外ノ謝禮ヲ得テ產婆ノ業務ヲ營ミタルモノナレバ其ノ所爲ガ產婆規則第十六條第三號ノ罪ヲ構成スルコト明カナリト謂フベク被告人ガ產婆岩淵キサノ專任ニ基キ若ハ同人ノ助手トシテ其ノ指揮監督ノ下ニ判示助産行爲ヲ爲シタリトノ事實ハ原判決ノ認メザルトコロ

ナリ加之産婆規則第九條ノ規定ハ産婆ガ産婆名簿ニ登録ヲ受ケザル者ヲ使用シテ自己ノ指揮監督ノ下ニ助産行爲ヲ補助セシムルガ如キハ格別斯ル無資格者ニ專任シ獨立シテ妊、産、褥婦又ハ胎、生兒ノ取扱ヲ爲サシムルハ之等ノ者ニ對シ危險ヲ招ク虞アルガ故ニ之ヲ禁止シタルモノニ外ナラザレハ右規定ヲ以テ他ノ産婆ノ專任アルトキハ業務禁止又ハ停止處分中ノ産婆ト雖モ其ノ業務ニ從事スルコトヲ得ベキ旨ヲ許容シタル趣旨ナリト解スルガ如キハ失當ノ論タルヲ免レズ蓋右所論ノ如ク解スルトキハ同規則第十條ガ同條所定ノ罪ヲ犯シタル産婆ニ對シ地方長官ヲシテ行政處分ニ因リ其ノ産婆ノ業ヲ禁止シ又ハ停止セシメ得ベキ旨ヲ規定シタル立法ノ趣旨ハ全ク没却セラルルニ至ルベキヲ以テナリ然ラバ假ニ被告人ガ産婆岩淵キサノ專任ニ基キ判示所爲ニ出デタルモノトスルモ前示罪ノ成否ニ毫モ消長ナキモノト謂フベク尙原判決ニ重大ナル事實ノ誤認アルコトヲ疑フニ足ルベキ顯著ナル事由ナキコトハ前點ニ説示セル如クナルヲ以テ原判決ニハ所論ノ如キ違法ナク論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

以上ノ理由ナルニ由リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事松藤正憲關與

【要旨第二】

○村會議員選舉罰則違反被告事件 (昭和十三年(九)第九一五號 同年九月二十一日第五刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 東館鐵三郎 辯護人 (鈴木義雄)

【第一審】 青森地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

投票數増減罪ノ成立

○判決要旨

村會議員選舉ニ際シ其ノ事務ニ關係アル村吏員カ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票ヲ取去リ之ヲ他ノ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票中ニ加ヘ若クハ反對派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票ヲ取去リ之ヲ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票中ニ加ヘ或ハ無効

投票數増減罪ノ成立

投票ヲ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票中ニ加ヘタルトキハ孰レモ町村制ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項所定ノ犯罪ヲ構成スルモノトス

【参照】町村制第三十七條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉ニ關スル罰則ヲ準用ス
衆議院議員選舉法第二百二十七條

(中略)

投票ヲ偽造シ又ハ其ノ數ヲ増減シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス
選舉事務ニ關係アル官吏、吏員、立會人又ハ監視者前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ五年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人東館鐵三郎ヲ禁錮六月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人東館鐵三郎及原審相被告人等ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人東館鐵三郎ハ昭和十二年五月七日施行セラレタル青森縣三戸郡名久井村會議員選舉ニ際シ村長トシテ選舉長トナリ選舉立會人ヲ選任スル等選舉事務ニ關與スヘキ地位ニ在リタルモノニシテ被告人工藤竹藏、坂本仁太郎、館金之丞、上山元次郎ハ共ニ其ノ選舉立會人ニ選任セラレタルモノナルトコロ元來同村民ハ被告人東館鐵三郎ノ率キル役場

派ト非役場派トノ二派ニ分レ兩派議員ノ勢力伯仲シ事毎ニ反目抗爭シテ止マサリシヲ以テ同被告人ハ選舉ノ結果ヲ憂慮スルノ餘リ同月六日自派ニ屬スル兩餘ノ被告人等ト同村役場會議室ニ會合シ自派候補者ニ對スル投票ヲ増加シ反對派候補者ニ對スル投票ヲ減少シ以テ不法ニ自派村會議員ノ絕對多數ヲ獲得センコトヲ共謀シ前記選舉當日選舉會場タル同村名久井尋常高等小學校講堂ニ於テ右選舉開票ニ際シ夫々投票點檢投票數計算等ニ從事中
第一 被告人工藤竹藏ニ於テ反對派候補者ナル中館留之助ノ有效投票一枚(證第八號ノ一九)ヲ取り去り減セシメ右投票及被選舉人ノ何人タルカヲ確認シ難キ無効投票一枚(證第七號ノ五)ヲ自派候補者ナル中館源之助ノ投票中ニ差入増加シ

(中略)

以テ夫々當該候補者ノ投票ヲ増減セシメタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人東館鐵三郎ノ所爲ハ町村制第三十七條衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項刑法第六十條ニ該當スルヲ以テ所定刑中禁錮刑ヲ選擇シ其ノ所定期間範圍内ニ於テ被告人鐵三郎ヲ禁錮六月ニ處スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ヲ適用シテ被告人等ノ連帶負擔トスヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人鈴木義男、石川忠義上告趣意書第一點原判決ハ其ノ理由ニ於テ「被告人東館鐵三郎ハ昭和十二年五月七日施行セラレタル青森縣三戸郡名久井村會議員選舉ニ際シ村長トシテ選舉長トナリ選舉立會

投票數増減罪ノ成立

人ヲ選任スル等選舉事務ニ關與スヘキ地位ニ在リタルモノニシテ被告人工藤竹藏、坂本仁太郎、館金之丞、上山元次郎ハ共ニ其ノ選舉立會人ニ選任セラレタルモノナルトコロ元來同村民ハ被告人東館鐵三郎ノ率キル役場派ト非役場派トノ二派ニ分レ兩派議員ノ勢力伯仲シ事毎ニ反目抗爭シテ止マザリシヲ以テ同被告人ハ選舉ノ結果ヲ憂慮スルノ餘リ同月六日自派ニ屬スル爾餘ノ被告人等ト同村役場會議室ニ會合シ自派候補者ニ對スル投票ヲ増加シ反對派候補者ニ對スル投票ヲ減少シ以テ不法ニ自派村會議員ノ絶對多數ヲ獲得センコトヲ共謀シ前記選舉當日選舉會場タル同村名久井尋常高等小學校講堂ニ於テ右選舉開票ニ際シ夫々投票點檢投票數計算等ニ從事中「工藤竹藏以下被告人等カ各自派候補者ノ爲メ利益ニ得票ノ増減ヲ爲シタリトノ事實ヲ認定シタリ然レトモ本件ニ於テハ被告人東館鐵三郎カ開票日ノ前日役場會議室ニ於テ爾餘ノ被告人等ト會合シタル際同人等トノ間ニ於テ「自派候補者ニ對スル投票ヲ増加シ反對派候補者ニ對スル投票ヲ減少」センコトヲ共謀シタル事實ナシ抑々被告人東館鐵三郎ハ此ノ日右ノ如キ謀議シタリトノ一點ニ於テ爾餘ノ原審相被告人等ノ所爲ニ付キ責任ヲ問ハレ剩サヘ其ノ村長タルノ故ニ首謀者タルノ地位迄モ與ヘラレ重刑ヲ以テ臨マレツツアルモノナリ此ノ點ニ付キテ憾ムラクハ一、二ノ被告人等ニ於テ稍々右判示ニ照應スル供述ヲ爲シタルモノアルモ右ハ全ク事實ニ反スルモノナリ被告人東館ハ絶對ニ本件ヲ否認シ居ルモノニシテ其ノ何レノ供述カ眞實ナルヤヲ判斷スルハ事實承審官ノ專權ニ屬スルコト固ヨリナリト雖モ原審カ被告人東館ノ供述ヲ排シテ其ノ他

ノ被告人内數名ノ者ノ豫審ニ於ケル供述竝第一審公判ニ於ケル供述（公判ニ於ケル供述ナリト雖モ本件ハ何等特別ナル理由ナクシテ第一審公判ニ於テモ被告人ノ勾留ヲ繼續シタルモノナリ）ヲ採用シタルハ重大ナル事實誤認タルモノトス（警察官、檢事、豫審判事ノ各調書ノ記載カ輒ク措信シ難キコトハ其ノ供述中ニ於テ被告人等カ投票ニ他事記入ヲ謀議シ且之ヲ實行シタリト事實無根ノ自白ヲ爲シ居ルコトニ依リテモ知り得ヘシ）即チ被告人東館鐵三郎ニ對スル昭和十二年五月十五日附司法警察官ノ聽取書ニ依ルモ「七、私ハ名久井村ノ自治ヲ行フ上ニ於テ役場派（政友）ノ議員カ成可多數當選スル事ヲ希望シテ居リマス御承知ノ様ニ名久井村ハ二十年來ノ政争地トシテ誰モ知ラナイモノモアリマセン其一例トシテ名久井村ノ小學校ノ生徒マテ民政側ノ子供ハ道路テ私ト出會ツテモ禮スル者カ無イ状態テアリマス……從ツテ立會人モ自派カラ選任シ最モ適當ナ人物ヲ選ンタ積リテアリマス……何レモ軍隊教育ヲ受ケ相當ノ知識ヲ有シ公平無私選舉ノ公正ヲ害スル事ノナイ眞ニ信賴スルニ當ル人達テ絶對的ニ私ハ信用シテ居リマシタハ……斯ウシテ候補者別ニ分類シタモノヲ勘定シテ投票數ヲ符箋ニ記入シ紙缺シテ次テ候補者毎ニ得票ヲ定メ然ル後ニ無効投票ヲ立會人ニ於テ決定シ私カ發表セントシタノテアリマスカ其ノ時ニ中村監視官カラ甲ノ候補ニ乙ノ投票カ入ツテ居ル有效中ニ無効トナルヘキモノカアル又無効ノ中ニ有效トシテモ差支ナイモノモアルモウ一度見直シテ貰ヒタイ決シテ選舉ニ干渉スルノテハナイ誠意ヲ以テ云フノタカラト注意ヲ受ケ更ニ見直シマシタ其ノ時ハ中村監視官カ怪シイモ

ノヲ折ツテ私ニ渡シ私ハ夫ヲ全部抜イテ點檢臺ニ出シ立會人ハ之ヲ點檢シテ有效無效ヲ決シ……タノ
 ノテアリマス九、私ハ選舉長トシテ一通リ全體ニ目ヲ通サネハナラヌ事ヲ知ツテ居リマシタカ前日ニ
 申述ヘタ様ニ立會人達ヲ信用シテ居リマシタ爲メ投票ノ開披ニハ手傳ヒマシタカ全體ヲ點檢致シマセ
 ン唯ジツトシテ立會人及開票係ノヤル事ヲ見テ居リマシタ別ニ其ノ間ニ不正カ行ハレタトモ思ヒマセ
 ン又特ニ私カラ立會人ハ役場派ノ候補者ヲ取纏メロ書記ノ人ハ非役場派ノ候補者ヲ取纏メロ或ハ又各
 候補者別ニ完全ナル得票判明セサル内ニ各候補ノ得票ヲ調ヘロ等ト命シハ致シマセン十一、私ハ又有
 效無效ヲ定メル前ニ各候補者別有效投票ヲ纏メロトモ命シナイカ各開票係並ニ立會人モ同様役場派
 議員ノ當選多カラシコトヲ念願シテ居ツタモノニ相違カナイ從ツテ早ク當落ヲ知リタイ爲メニ無効ヲ
 決スル前ニ各候補別ノ得票ヲ先ニ調ヘタノテアル後テ無効ヲ決メタノテアルカ私ハ其ノ無効投票ノ中
 ニ何ンナモノカアルカ點檢シナイカラ判リマセン併シ立會人等カ見テ居ツタノヲ目撃スルト無効投票
 二十五、六票アリマシタ其ノ中ニ「〇」「＼」「ゆ」等ノ鉛筆ニヨル他事記入カアリマシタ中村監視官
 カラ注意ヲ受ケテ有效投票カラ抜イタモノ全部テ二十四、五票アリマス是ヲ全部加ヘテ最後ニ無効五
 十六票ニナリマシタ十二、斯ウシテ二度モ點檢シタニモ不拘不正カアツタト云フコトハ結果ヨリ考ヘ
 テ寔ニ遺憾ニ堪ヘマセン要スルニ選舉長タル私カ惡イカラテアリマス云々」トアリ同被告人ニ對スル
 昭和十二年六月五日附檢事聽取書ニ於テモ「三、午後三時頃右立會人四名カ役場ノ二階會議室ヘ集ツ

テカラ私ハ立會人等ニ向ヒ立會人タル事ヲ承認シテ吳レタカドウカラ尋ネ四人共承認シテ吳レルコト
 ヲ確メテカラ明日ノ選舉日ニハ時間ヲ間違ハヌ様午前六時半マテニ選舉場ナル名久井尋常高等小學校
 へ集ツテ吳レ印形ヲ忘レナイ様ニ又辨當ヲ持ツテ來テ吳レト話シマシタ立會人ノ中テ立會人ハ何ヲス
 ルモノテアルカト聞イタ者カアリマシタカラ投票ノ有效無効ヲ決定シテ貰ウノタト話ヲ致シマシタ其
 ノ後テ私ハ今度ノ選舉ニハ自派ノ議員ヲ多ク出シタイモノヲト申シマシタ問其ノ際反對派ノ投票ハ見
 憎イモノハドシ／＼無効ニシテ役場派ノ方ハナルヘク有效ニセヨト云ツタノテハナカツタカ答私ハ左
 様ナ事ヲ言ツタ記憶ハアリマセヌカ立會人等カ私カラソウ言ハレタト申立テテ居ルナラハ或ハ言ツタ
 カモ知レマセヌ」トアリ更ニ同被告人ニ對スル同年六月三日附豫審訊問書第三問答ノ答ニ於テ「答
 御讀聞ケノ事實ノ内當選ヲ發表シタニハ相違アリマセヌカ私ハ不正ノ點數ト知リナカラ發表シタノテ
 ハアリマセヌ又立會人四名ト不正ニ自派ノ投票ヲ増サウト云フ相談ハシタコトハアリマセヌ」ト述ヘ
 次ニ其ノ點ニ付キ詳細ナル供述ヲ爲シ居レリ第一、二審ヲ通シテ公判ニ於テハ勿論絶對ニ否認スル所
 ナリ然ルニモ拘ハラス原審裁判所カ東館被告ノ供述ヲ採用セサリシ所以ノモノハ恐ラク立會人ノ選任
 ヲ自派ノ有権者タル本件相被告人ノミニ限リタルコト竝ニ開票期日ニ於テ立會人タル本件相被告人ト
 相會シタルコトノ二點ニ付キ不審ヲ抱キタルニ因ルニ非スヤト想像セラル然レトモ自派ノ者ノミヲ選
 任シタルコトニ付キテハ被告人ノ原審第一回公判ニ於ケル「問選舉立會人ハ自他兩派ヨリ公平ニ選定

スヘキテハナイカ」トノ問ニ對シ「答サウテアリマスカ昭和十年ノ村會議員補缺選舉ノ際ニハ立會人トシテ反對派ノ者ヲモ推薦シタノテスカ明日選舉日タト云フ前夜ノ十二時頃ニ反對派ノ者カ立會人ニナルコトヲ辭退シタ爲ニ非常ナ手違ヒヲ生シ困ツタコトカアツタノテアリマス萬一其ノ様ナ事ヲ反對派カラ又ヤラレテハ大變タト思ヒ自派ノ四名ヲ立會人ニ選任シタノテアリマス」トアル如ク已ムヲ得サル理由アルモノニシテ其ノ選任標準ニ付キテモ各々ノ部落ノ代表的人物ヲ集メタルモノニシテ漫然腹心ノ者ヲ指定シタルニ非ス而シテ開票日前日は等ノ立會人ト會合シタル目的ハ立會人トシテノ職務内容竝ニ其ノ心得ヲ知ラシムルニ在リタルモノナルコト是又同被告人ノ同公判ニ於ケル供述ニ依リテ明ナル所ナリトス東館以外ノ相被告人トシテハ自己ノ取扱ヒタル投票ニ過誤アリタルコトハ爭フヘカラサル事實ナルヲ以テソカ故意ニ爲サレタルモノナリト認定セララルル危險ヲ慮ル以上ハ寧ロ東館村長ノ指圖ニ基クモノナリト主張スルコトカ情狀ノ上ニ於テ有利ナルヲ以テ勾留中ナリシ豫審又ハ第一審公判ノ訊問ニ於テハ判決認定ノ如キ謀議ヲ爲シタル旨ノ自白ヲ爲シタルモノナルヘシ惟フニ本件被告人等ニ在リテハ本件選舉ヲ自派ノ有利ニ展開シタシトノ希望ヲ有シタルコト自體ハ事實ナルヘシ而シテ其ノ希望カ各被告人等ノ行動ニ對シテ無意識のニセヨ或ル程度ノ作用ヲ及ホシタルコトモ亦想像ニ難カラス其ノ結果投票ノ分類ニ關シ多少ノ過誤ヲ生シタルヘシト雖モカクノ如キ結果ヲ以テ直チニ故意ニ爲サレタルモノナリト觀察スルコトハ餘リニモ不當ナルノミナラス更ニ進ンテ其ノ前日ニ前述ノ如

キ正當ナル目的ヲ以テ爲サレタル選舉長立會人等ノ會合ヲハ投票増減ノ謀議ヲ目的トシテ爲シタルモノナリト認定スルカ如キニ至ツテハ甚シキ事實誤認ナリト言ハサルヘカラス相被告人等ノ豫審ニ於ケル自白ニ依レハ東館村長カ其ノ際「裁判ニナレハ村費ヲヤツテヤル迷惑ハカケヌ」ト申シタル旨供述シ居リテ原判決ハ其ノ理由ニ於テ證據トシテ一々之ヲ引用シ居ルモノナレトモ村費ヲ以テ遂行スルコトニ依リ本人ニ迷惑ヲ掛ケサル訴訟トシテ考ヘラルルモノハ行政訴訟民事訴訟ニシテ刑事訴訟ニ非ス或ハ此ノ場合被告人等ニ於テ法律知識ナキニヨリ本件謀議ニ係ル行爲カ刑事問題トナルモノニアラスト誤解シタルモノナルヘシトノ疑アランモ本件ニ於テハ被告人東館ニ對スル昭和十二年五月十五日附司法警察官聽取書(第一四項)ニ表ハレタル如ク昭和四年ノ村會議員選舉ノ際投票増減ノ告訴カ爲サレ大ナル問題ヲ惹起シタルコトアルモノニシテ法律知識ナキ被告人等ト雖モ投票増減カ單ナル行政爭訟問題ニ止マルヘシト誤解スヘキ謂ハレナシ加之原審相被告人館金之丞ニ對スル豫審第一回訊問調書第二五問答ニ「問ソレテハ村長ノ云フ裁判トハ何ンナ意味タト思ツタカ答ソレハ警察ヤ檢事局ヲ取調ヘラレルコトヲト思ヒマシタ」トアリテ之ヲ以テシテモ相被告人等ノ右自白ナルモノカ信スルニ足ラサルコトヲ知ルニ足ラン以上説明ノ如ク要之本件被告人東館ヲ有罪ニ認定シタル原判決ハ少クトモ其ノ限リニ於テ重大ナル事實誤認ヲ疑フヘキ顯著ナル事由アルモノト謂ハサルヘカラサルモノト信スト云ヒ」第二點原判決ハ被告人ノ所爲ヲ以テ町村制第三十七條ヲ以テ準用セララルル衆議院議員選舉法第

百二十七條第四項ノ投票増減罪ニ該當スルモノト認メタリ衆議院議員選舉法百二十七條第一項ニハ「投票ヲ偽造シ又ハ其ノ數ヲ増減シタル者ハ云々」ト規定シアリテ其ノ前段ハ「投票偽造罪」ニシテ後段ハ「投票増減罪」ナリ投票ノ偽造ニ付キテハ之ヲ措ク本件ニ於テ有效投票ニ他事記入ヲ爲シテ之ヲ無効投票トセリトノ起訴事實カ無罪トナリタルモノナル以上原判決認定ノ如キ行爲マテカ投票増減罪ニ該當スルヤ否ヤ大イニ疑アリ原判決認定ノ所爲ハ單ナル得票數ノ増減タルノミナリ本件ニ於テ投票ノ絕對數ハ一千八十五票ニテ此ノ數ニ付キテハ何等ノ増減變更ナク唯此ノ一千八十五票ノ投票中何レノ候補者ニ幾何ノ得票アリタルヤニ付キ過誤アリタルニ過キサリナリ衆議院議員選舉法ハ「投票」ト「得票」トノ各用語ハ常ニ之ヲ區別シテ用ヒ之ヲ混用スルコトナシ例ヘハ同法第六十八條第二項「議員候補者ノ得票數其ノ選舉區内ノ議員ノ定數ヲ以テ有效投票ノ總數ヲ除シテ得タル數ノ十分ノ一ニ達セサルトキハ云々」同第六十九條第二項「當選人ヲ定ムルニ當リ得票數同シキトキハ年齡多キ者ヲ取リ云々」ノ如シ單リ同條百二十七條ニ於テ「投票」ノ増減カ得票ノ増減ノ意味ヲモ包含スト爲スハ當該法律ノ用語例ニ反スルノミナラス同法百二十七條ハ其ノ第三項ニ於テ「投票ヲ偽造シ又ハ其ノ數ヲ増減シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス」ト規定シ次ニ第四項ニ於テ「選舉事務ニ關係アル官吏立會人又ハ監視者前項ノ罪ヲ犯シタルトキハ五年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス」ト規定シタルトコロヨリ見レハ選舉事務ニ關係アル官吏立會人又ハ監視者以外ノ者ニシテ投票ノ増減ヲ爲シ得ルコトヲ豫想セリ然ルニ原審ノ如ク投票増減トハ得票ノ増減ナリト解スルニ於テハ選舉事務ニ關係アル官吏立會人監視者以外ノ者ニシテ之ヲ犯スノ餘地ナキコトナリテ法ノ文言ヲ無視スルコトナルヘシ以上何レヨリスルモ文理解釋上不當ナリ唯ニ文理上不當ナルノミナラス實質上ニ於テモ亦著シク不當ナル結果トナルモノトス抑々投票偽造罪カ三年以下選舉官吏等ニ在リテハ五年以下ノ懲役若ハ禁錮ト云フ如キ重刑ヲ規定セラレタル所以ハ選舉ノ根幹タル投票紙其ノモノニ對スル不正行爲ナルヲ以テナリ投票カ偽造セラレタルトキハ當該選舉ノ結果ニ對シテ回復シ難キ影響ヲ與フルモノニシテ選舉犯罪中最モ惡質ノモノノ一ナリトス選舉法カ之ニ對シテ最モ重刑ヲ以テ臨ミタルコトハ故ナキニ非ス買収犯ノ如キハ結局ニ於テ被買収者ノ意思カ其ノ儘投票ニ顯現セラレルモノナルヲ以テ例ヘハ所謂買収ブローカーノ如キニ於テモ之ニ比スレハ犯情遙ニ輕シ誰某ノ得票數百票ヲ百十票ト發表シ或ハ候補者甲ニ對スル投票ヲ候補者乙ノ得票中ニ混入スルカ如キ所爲ト雖モ投票紙其ノモノニ對スル不正侵害ニ非サルヲ以テ選舉ノ結果ニ疑惑ヲ抱ク監督官其ノ他ノ者ハ何時ニテモ其ノ投票ノ檢査ヲ爲スコトヲ得ヘキヲ以テ同法百二十七條第二項詐欺投票ノ所爲ヨリモ遙カニ其犯情輕ク容易ニ發見シ得ルトコロノ不正行爲ニシテ從而投票偽造罪ノ所定刑ト同一ノ重刑ヲ以テ罰スヘキ理由ナシ然ルニ投票トシテ使用セラレタル投票紙ノ數ヲ増減スル行爲(例ヘハ偽造投票ナルコトヲ知リツツ投票ノ中ニ之ヲ加ヘ又ハ正當ナル投票ヲ隱匿シ又ハ有效投票

爲(例ヘハ偽造投票ナルコトヲ知リツツ投票ノ中ニ之ヲ加ヘ又ハ正當ナル投票ヲ隱匿シ又ハ有效投票

ニ他事記入ヲ爲シテ無効投票トスルコトニ依リテ投票ノ總數ヲ増減スル行爲)ノ如キハ投票其ノモノ
 (投票分配ノ結果タル得票ニハアラス)ニ對スル惡質ナル侵害トシテ投票偽造ニ匹敵スヘキ犯情ノモ
 ノナリ故ニ同法第二百二十七條第三項ノ「投票……ノ數ヲ増減シタル」行爲トハ此ノ種ノ惡質ナル所爲ヲ
 謂フモノニシテ單ナル得票ノ分配計算ニ關スル不正行爲ヲ包含スルモノニ非スト解ササルヘカラス然
 ラハ本件公訴事實ノ如キニ對シテハ何等罰則ノナキ結果トナリテ不當ナリト云フ者アラシモ投票偽造
 投票毀滅詐欺投票ノ如キ各所爲ハ何レモ犯罪所爲トシテ處罰ヲ受クルモノニシテ之ヲ利用スル投票増
 減ノ所爲ハ主トシテ投票數ヲ數フヘキ選舉事務ヲ掌ル官吏等ノ爲シ得ル所ナルヲ以テカクノ如キ不
 正行爲ヲ爲ス者ニ對シテハ行政監督權ノ發動ヲ俟テ之ヲ免黜スルコトヲ得ヘク且ツソレヲ以テ必要ニ
 シテ且ツ十分ナリトス假ニ然ラストスルモ他ニ處罰規定ノ有無ハ當該所爲カ犯罪ヲ構成スルヤ否ヤヲ
 決スルニ付キ顧慮セラルヘキモノニ非サルコト言フ俟タス以上文理上ニ於テモ條理上ニ於テモ單ニ投
 票ノ配合ヲ誤リタルニ過キサル行爲ニ付キ衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項ヲ適用シテ處斷シタ
 ル原判決ハ法ノ適用ヲ誤リタルモノト謂ハサルヘカラスト云ヒ「第七點原判決ハ被告人東館ニ對シテ
 禁錮六月ヲ言渡シタリ然レトモ假ニ百步ヲ讓リテ得票増減ノ所爲其ノモノモ亦同法第二百二十七條第三
 項ニ該當スルトスルモ純然タル投票増減ノ所爲ヨリモ其ノ犯情ニ於テ著シク輕減セラルヘキモノナリ
 即チ同法ハ懲役禁錮刑ノ外ニ猶罰金刑ヲ規定シタルトコロヨリ見テ此ノ種ノ所爲カ同法ニ違反スルモ

ノトスレハコレコソ罰金ノ法定刑ヲ適用セサルヘカラサルモノナリト信ス而シテ本件ハ何等實害ノ發
 生セザリシ事件ナリ衆議院議員選舉法第二百二十七條ハ選舉ノ公正ヲ紊ス行爲ニ對スル取締規定ナルト
 コロ被告人等ノ所爲ニ依リテ當該公正ハ何等毀損セラレザリシモノニシテ實害ナキ以上其ノ量刑ニ付
 キ斟酌セラレサルヘカラス更ニ被告人東館ハ得票ノ増減行爲ノ實行ニハ何等關與スルコトナク唯其ノ
 前日爾餘ノ被告人等ト共謀シタリト謂フ一點ニ於テ共同正犯トシテ而モ宛モ其ノ主謀者ナルカノ如ク
 取扱ハレ他ノ執行猶豫ニ反シテ實刑ヲ科セラレツツアルモノナルカ第一點所論ノ如ク本件被告人ハ右
 ノ謀議ヲ爲シタルモノニ非ス假ニ當日カカル謀議ヲシキ言動行ハレタル事實アリトスルモ其ノ謀議ニ
 付キテ被告人東館ハ從タル地位ニ在リタルモノナリ即チ相被告人工藤竹藏ニ對スル昭和十二年五月十
 九日附司法警察官聽取書記載ニ依レハ「村長ハサウ云フコトハスルモノテハナイト云ヒマシタ」トア
 リ(同趣旨ノ供述同被告人ニ對スル檢事聽取書及ヒ第一回豫審訊問調書第一八問答ノ答ニモアリ)相被
 告人館金之丞ニ對スル第一回豫審訊問調書第一五問答ノ答ニ於テ「……工藤竹藏カ是非今度ハ勝チタ
 イモンタ披ク時鉛筆ヲ持ツテ居テ反對派ノ方ニ○ヤ△ヤーヲ付ケタラ何ンナモノタラウト申スノテ私
 ハソソナコトハ出來ルモノテハナイ見付ケラレタラ大變タト云ヒ村長モ續イテ見ラレナカッタ良カ
 ラウカ見付ケラレタラ大變タト申サレマシタスルト工藤ハ私ヤ村長ノ云フコトヲ聞入レス何ウシテモ
 勝タネハナラス時ハ仕方カナイ小サイ鉛筆ヲモ持ツテ無効ニシテ勝テルノタト申シタラ坂本、上山ノ

投票數増減罪ノ成立

二人モ續イテ是非勝タネハナラント云フテ工藤竹藏ノ鉛筆ヲ持ツテ行クコトヲ賛成スル様ナコトヲ云ヒマシタトアリテ同人等カ如何ニ本件所爲ニ付キ積極的態度ナリシカヲ窺フニ足ル然ルニ他方「口ニ出シテ進メタ譯テハアリマセヌカ裁判トカ迷惑ヲカケヌトカ云フ言葉カラ推シテ村長ノ頭ノ中テ私共ニ左様ニナツテ呉レト頼ンタモノト思ヒマス若シサウテナイトスレハ其ノ時村長ハ一同ニ左様ナ惡イコトヲシテハナラント堅ク止メル筈デアリマス」(原審相被告人坂本仁太郎ニ對スル第一回豫審訊問調書第二四問答ノ答)トノ記載アルコト等ヨリ之ヲ觀レハ被告人東館ヲ主謀者ナリトスルハ著シク真相ニ反ス自派カ勝ヲ制シタイトノ希望ニ至テハ各被告共ニ等シク懷ク所ニシテ被告人東館ハ唯コレ等自派ノ者ヨリ推サレテ村長タルノミニシテ同被告人トシテハ名久井村政友派ノ犠牲トセラレ居ルモノニシテ同被告人ノ個人的利害關係ヨリ村長トナリ選舉戰ニ臨ミ居ルモノニ非ス自派ノ勝利ヲ獲得スルコトカ同被告人ノ個人的利益ヲ齎スモノナルニ於テハ進ンテ之ニ臨ミ從ツテ又其ノ過程ニ於テ爲シタル不正行爲ニ付キ主謀者トシテノ責任ヲ負ハシメラルルモ之亦已ムヲ得サルヘシト雖モ事實ハ全ク然ラスシテ被告人東館コソ最モ傍觀的態度ヲ持シタルモノト云ハサルヘカラス而シテ同被告人ハ大正十五年以來昭和九年迄十年間名久井村會議員トシテ又昭和九年以後今ニ至ル迄同村長トシテ居村自治ニ付キテ最モ高キ功勞アル者ナリ永年ノ居村自治功勞者ヲカカル不確實ナル一片ノ嫌疑ヲ以テ而モ結果ニ於テ何等實害ノ生セサリシ事項ニ基キ禁錮六月ノ實刑ト云フカ如キ重刑ヲ以テ罰スルコトハ餘リ

ニモ苛酷ナリト謂ハサルヘカラス宜シク原判決ヲ破毀シ被告人東館ニ對シテハ罰金刑ヲ以テ處罰スルカ已ムヲ得スハ爾餘ノ相被告人ト同様ニ執行猶豫ヲ附スルヲ相當トス即チ原判決ハ刑ノ量定著シク不當ナリト思料スヘキ顯著ナル事由アルモノトス以上何レノ點ヨリスルモ原判決ハ破毀セラルヘキモノト信スト云フニ在リ

然レトモ原判決擧示ノ證據ニ依レハ判示事實殊ニ選舉長タル被告人鐵三郎カ立會人タル工藤竹藏、坂本仁太郎、館金之丞、上山元次郎等ト役場派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票ヲ増加シ反對派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票ヲ減少シ以テ役場派ニ屬スル村會議員ノ絶對多數ヲ獲得セムコトヲ共謀シタル事實ヲ認定スルニ足り記録ニ徵スルモ右證據ヲ以テ措信シ得サルモノト爲スヘキ何等ノ確證ナク其ノ他判示事實ノ認定ニ重大ナル過誤アルコトヲ疑フニ足ル顯著ナル事由アルヲ認メス而シテ村會議員ノ選舉事務ニ關係アル官吏立會人又ハ監視者カ不法ニ投票ノ數ヲ増減スルニ於テハ町村制ニ依リ準用セラルル衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項ニ該當スル投票増減罪ヲ構成スルコト言フ俟タサルトコロニシテ其ノ投票ノ數ヲ増減スト謂フハ所論ノ如ク獨リ投票ニ使用セラレタル投票紙ノ總數ヲ増減スル場合ノミニ止マラス自己ノ黨派ニ屬スル議員候補者ニ對スル投票ヲ取去リ之ヲ他ノ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票中ニ差加ヘ若クハ反對ノ黨派ニ屬スル議員候補者ニ對スル投票ヲ取去リ之ヲ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票中ニ差加ヘ或ハ無効投票ヲ自派所屬ノ議員候補者ニ對スル投票中

ニ差加へ惹テ議員候補者ノ得タル票數ヲ増減スルノ結果ヲ來スカ如キ場合ヲモ包含指稱スルモノト解スルヲ相當トス蓋シ衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項第三項所定ノ投票増減罪ハ選舉人ノ爲シタル投票ノ適正ヲ保護スルト共ニ其ノ投票ノ結果ノ眞正ヲ確保シ以テ現實行ハレタル投票ニ符合セザル事態ノ發生ヲ防止シ選舉ノ公正ヲ維持スルヲ目的トスルモノニシテ單ニ被選舉人ニ對スル投票數ニ増減ヲ來スニ過キサルカ如キ場合ト雖モ投票ニ使用セラレタル投票紙ノ總數ヲ増減スル場合ト同シク被上ノ如キ不當ナル事態ヲ發生セシムルニ至ルヲ以テ共ニ均シク同罪ノ成立ヲ見ルモノト云ハサルヘカラサレハナリ若夫選舉事務ニ關係ヲ有スル官公吏立會人監視者カ犯シタル投票増減罪ニ付投票偽造罪ニ對スルト同様ニ重刑ヲ以テ之ニ臨ム所以ノモノハ常人ニ比シテ投票ヲ増減シ得ルノ機會多ク又其ノ情ニ於テ重キモノアルカ爲ニシテ毫モ所論ノ如キ趣旨ニ出ツルモノニ非ス本件ニ付原判決ノ認定シタル事實ハ判示村會議員選舉ノ選舉長タル被告人鐵三郎ハ前示ノ如ク選舉立會人タル工藤竹藏、坂本仁太郎、館金之丞、上山元次郎等ト共謀ノ上選舉當日選舉會場タル判示小學校講堂ニ於テ開票ヲ行ヒ夫々投票點檢投票數計算等ノ事務ニ從事シタルカ其ノ際右工藤竹藏、坂本仁太郎、館金之丞、上山元次郎等ニ於テ或ハ反對派候補者ニ對スル有效投票ヲ取去リ之ヲ自派候補者ニ對スル投票中ニ差加へ或ハ被選舉人ノ何人ナルカヲ確認シ難キ無効投票ヲ自派候補者ニ對スル投票中ニ差加へ或ハ得票數多キ自派候補者ニ對スル有效投票ヲ取去リ之ヲ他ノ自派候補者ニ對スル投票中ニ差加へテ夫々當該候補者ノ

投票ヲ増減シタルモノナリト云フニ在ルヲ以テ同人等ノ所爲ハ町村制ニ依リ準用セララルル衆議院議員選舉法第二百二十七條第四項ノ罰則違反ノ罪ヲ構成スルコト前敍ノ理由ニ照シ明白ニシテ同人等ト犯行ヲ共謀シタル被告人鐵三郎モ亦共同正犯者トシテ其ノ罪責ヲ免ルヘカラサルコト言フ俟タス然ラハ判示事實ヲ認メ判示法條ヲ適用處斷シタル原判決ハ洵ニ正當ナリトス尙記録ニ就キ罪質犯情其ノ他諸般ノ事實ヲ調査シ之ヲ參酌考量スルモ原判決ノ被告人鐵三郎ニ對スル刑ノ量定ヲ目シテ甚シク不當ナリト爲スヘキ顯著ナル事由アルコトナク原判決ニハ所論ノ如キ違法存セス論旨ハ執レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事井上貫一關與

○區會議員選舉罰則違反被告事件(昭和十三年(九)第一〇四四號 棄却)

家庭ニ於ケル日常食事ノ費用ト實費辨償

昭和十三年(九)第一〇四四號
同年十月八日第四刑事部判決

棄却

【上告人】 被告人 瀨下 正彌 辯護人 奥山八郎 吉野和喜 藤野衛

【第一審】 東京區裁判所 【第二審】 東京刑事地方裁判所

○ 判示事項

家庭ニ於ケル日常食事ノ費用ト實費辨償

○ 判決要旨

吾人ノ日常生活上當然自宅ニ於テ攝リタル食事ノ費用ノ如キハ假令其ノ食事ノ時期力選舉運動繼續中ニ在リタリトスルモ之ヲ以テ衆議院議員選舉法第九十七條ニ所謂選舉運動ノ爲ニ要シタル實費中ニ包含スルモノニ非スト解スルヲ正當トス

【參照】 市制第三十九條ノ二 市會議員(第六條ノ市ノ區ノ區會議員ヲ含ム)ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第十章及第十一章並第四百四十條第二項、第四百四十二條及第四百四十七條ノ規定ヲ準用ス但シ議員候補者一人ニ付定ムヘキ選舉委員ノ數選舉運動ノ爲使用スル勞務者ノ數及選舉運動ノ費用ノ額ニ關シテハ勅令ノ定ムル所ニ依ル同法第四十條 本法又ハ本法ニ基キテ發スル勅令ニ依リ設置スル議會ノ議員ノ選舉ニ付テハ衆議院議員選舉法第九十七條 選舉事務長又ハ選舉委員ハ選舉運動ノ爲ニ要スル飲

食物、船車馬等ノ供給又ハ旅費、宿泊料其ノ他ノ實費ノ辨償ヲ受ケルコトヲ得流説又ハ推薦狀ニ依リ選舉運動ヲ爲ス者豫メ議員候補者又ハ選舉事務長ノ文書ニ依ル承諾ヲ得テ其ノ運動ヲ爲スニ付亦同シ

同法第九十二條 左ノ各號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタル者ハ三年以下ノ懲役若ハ禁錮又ハ二千圓以下ノ罰金ニ處ス

一 當選ヲ得若ハ得シメ又ハ得シメサル目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ金錢、物品其ノ他ノ財産上ノ利益若ハ公私ノ職務ノ供與、其ノ供與ノ申込若ハ約束ヲ爲シ又ハ要應接待、其ノ申込若ハ約束ヲ爲シタルトキ

(中略)

三 投票ヲ爲シ若ハ爲ササルコト、選舉運動ヲ爲シ若ハ止メタルコト又ハ其ノ周旋勸誘ヲ爲シタルコトノ報酬ト爲ス目的ヲ以テ選舉人又ハ選舉運動者ニ對シ第一號ニ掲ケル行爲ヲ爲シタルトキ

四 第一號若ハ前號ノ供與、要應接待ヲ受ケ若ハ要求シ、第一號若ハ前號ノ申込ヲ承諾シ又ハ第二號ノ誘導ニ應シ若ハ之ヲ促シタルトキ

(以下省略)

○ 事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人瀨下正彌ヲ罰金百圓ニ被告人桑原幸ヲ罰金四十圓ニ被告人吉田九一、中阿地正次郎ヲ各罰金三十圓ニ夫々處ス右罰金ヲ完納スルコト能ハサルト

家庭ニ於ケル日常食事ノ費用ト實費辨償

キハ金四圓ヲ一日ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役場ニ留置ス被告人桑原幸ヨリ金二十圓被告人吉田九一、中阿地正次郎ヨリ各金十五圓ヲ夫々追徴ス被告人等ニ對シ判決確定後五年間選舉ニ付衆議院議員選舉法第十二章ノ規定ヲ適用又ハ準用スル議會ノ議員ノ選舉權及被選舉權ヲ有セサル旨ノ規定ヲ適用セサル旨ノ判決ヲ爲シタリ

昭和十二年十一月二十八日施行セラレタル東京市麻布區會議員選舉ニ際シ被告人瀨下正彌ハ同議員候補者被告人桑原幸ハ其ノ選舉事務長被告人吉田九一、中阿地正次郎ハ其ノ選舉委員タルモノナルトコロ

第一被告人瀨下正彌ハ同年十二月六日頃其ノ肩書自宅ニ於テ被告人吉田九一ニ對シ同人及被告人桑原幸、中阿地正次郎カ自己ノ爲選舉委員トシテ諸般ノ選舉運動ヲ爲シ吳レタルコトノ報酬等トシテ右三名ニ對スル分ヲ一括シテ金五十圓ヲ手交シ同人等ヲシテ即日被告人中阿地正次郎ノ肩書住居ニ於テ分割スルニ至ラシメ以テ該金員ヲ供與シ

第二被告人吉田九一、桑原幸、中阿地正次郎ノ三名ハ同日中被告人中阿地正次郎ノ肩書住居ニ於テ協議ノ上前記ノ如ク被告人吉田九一カ被告人瀨下正彌ヨリ受領シ來レル金五十圓ヲ其ノ趣旨ヲ諒承シテ受納スルコトトシ被告人桑原幸ニ於テ内金二十圓ヲ被告人吉田九一、中阿地正次郎ニ於テ各内金十五圓宛ヲ分割收受シ以テ該金員ノ供與ヲ受ケタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人瀨下正彌ノ判示所爲ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第三號ニ被告人桑原幸、吉田九一、中阿地正次郎ノ判示所爲ハ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百二十二條第一項第四號ニ各該當スルヲ以テ所定刑中孰レモ罰金刑ヲ選擇シ其ノ金額範圍内ニ於テ被告人瀨下正彌ヲ罰金百圓被告人桑原幸ヲ罰金四十圓被告人吉田九一、中阿地正次郎ヲ各罰金三十圓ニ夫々處スヘク刑法第十八條ニ則リ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ金四圓

ヲ日一ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役場ニ留置スヘク被告人桑原幸、吉田九一、中阿地正次郎ノ收受シタル金錢ハ沒收不能ナルヲ以テ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百四條ニ依リ同被告人等ヨリ主文第三項ノ如ク夫々之ヲ追徴スヘク被告人等全部ニ對シ情狀選舉權被選舉權ヲ停止セサルヲ相當ト認ムルヲ以テ市制第四十條衆議院議員選舉法第三百三十七條第三項ニ則リ各被告人ニ對シ同條第一項五年間選舉權被選舉權ヲ有セサル旨ノ規定ヲ適用セサル旨ヲ宣告スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

各被告人辯護人羽生正同吉野和喜與同藤野衛上告趣意書市制第三十九條ノ三ヲ以テ準用スル衆議院議員選舉法第九十七條ニ於テ「選舉事務長選舉委員ハ選舉運動ノ爲ニ要スル飲食物船車馬賃等ノ供給又ハ旅費宿泊料其ノ他ノ實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得」トアリテ選舉事務長選舉委員ハ實費辨償ヲ受クル權利ヲ有シ議員候補者推薦者ハ選舉事務長選舉委員ニ對シテ實費辨償ヲ爲スコトヲ要スルハ義務ニ屬ス而シテ車馬賃旅費宿泊料等ノ如ク選舉事務長又ハ選舉委員ニ於テ第三者ニ對シ現實ニ支拂ヒタルカ爲即チ立替支辨シタル實費ノ辨償ヲ受クル場合ハ勿論選舉事務長選舉委員ニ於テ選舉運動ノ爲其ノ期間内必要ナル飲食物ノ給與ヲ受ケスシテ自宅ニ於テ爲シタル飲食物ヲ時價ニ換算シテ辨償ヲ受クルモ亦同法條ノ許容スル範圍内ニ屬スルハ必然ナリ若シ然ラスト解センカ市制第三十九條ノ三衆議院議

家庭ニ於ケル日常食事ノ費用ト實費辨償

選舉費用精算届出スヘキナリ) 既ニ選舉事務長タリシ被告桑原幸ニ於テ選舉運動費用ヲ精算シ其ノ届出ヲ完了シタルノミナラス被告人(以下記録四〇二丁) 桑原幸ハ吉田九一、中阿地正次郎等ニ於テ現實ニ辨當代等ノ實費ヲ立替ヘ支辨シタル事實ナカリシコト右被告人等ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニヨリ明白ニシテ要スルニ前段ニ說示シタル證據說明ニヨリ判示金錢授受ノ趣旨カ判示メ如クナルコトハ極メテ明瞭ナル所ナリトス左レハ判示犯罪事實ハ總ヘテ其ノ證明充分ナリト說明シ即チ事務長タリシ本件被告桑原幸カ選舉運動費用精算届出後本件金錢授受アリタルコト竝ニ本件被告桑原幸、吉田九一、中阿地正次郎ニ於テ現實ニ辨當代等ノ實費ヲ立替支辨シタル事實ナカリシコトノ供述ノ二理由ニヨリテ原判決ハ本件授受金錢趣旨ヲ以テ實費辨償ニ非ス斷シテ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條第一項第三號及第四號ヲ適用シテ有罪判決ノ言渡ヲ爲シタリト雖前述シタル如ク選舉費用額ハ選舉費用精算届出ニヨリ其ノ範圍確定セラルヘキモノニ非スシテ法律ノ選舉費用ナル語ハ現實ノ選舉費用ヲ意味シ且衆議院議員選舉法第一百二條ニヨリ金錢ニ非サル利益ヲモ評價シテ選舉費用中ニ加算スヘキモノナリト解セサルヘカラサルニ不拘原判決ハ選舉費用精算届出完了後本件授受金錢アリタル故ヲ以テ實費辨償ニ非スト斷シタリト雖選舉費用精算届出ノ前後ヲ以テ實費辨償ノ性質ヲ變スル理由毫モナシ結局原判決ハ審理不盡竝ニ選舉費用ニ關スル規定ノ解釋ヲ誤リ適用シ且罪トナラサル事實ニ刑ヲ科シタル違法アルモノニシテ又原判決「被告人(記録四〇二丁) 桑原幸、吉田九一、中阿地正次

郎ニ於テ現實ニ辨當代等ノ實費ヲ立替支辨シタル事實ナカリシコト右被告人等ノ當公廷ニ於ケル其ノ旨ノ供述ニヨリ明白ニシテ要スルニ前段說示シタル證據說明ニヨリ判示金錢授受ノ趣旨カ判示メ如クナルコトハ極メテ明瞭ナリトス」ト說明スルモ原判決所謂現實ニ辨當代等ノ立替支辨ナカリシ云々ナル語ハ如何ナル意味ニ解スヘキ哉判決文意不明ナリ即チ本件被告桑原幸、吉田九一、中阿地正次郎等ハ選舉事務長選舉委員トシテ選舉期間選舉運動中選舉事務所ニ於テ一回モ食事ヲ爲シタルコトナク各自宅ニ於テ爲シタリ此カ實費辨償ヲ爲ス意味ニテ本件金錢ヲ授受シタリト辯疏シ判決理由中ニ於テモ右被告等ハ金錢授受ノ趣旨ヲ否認スルコト(記録四〇一丁裏六行目ヨリ)ヲ認定スルニ不拘現實ニ辨當代等ノ實費ヲ立替支辨ナカリシコト云々ト說明スルハ現實ニ金錢ノ立替支拂ナカリシコトヲ意味スルモノト解セサルヘカラス果シテ然ラハ右現實ニ金錢ノ立替ニアラスシテ右三名ノ自宅ニ於テ爲シタル食事ノ換算額ニ付判斷ヲ遺脱シタルモノニシテ市制第三十九條ノ三竝ニ衆議院議員選舉法第九十七條同法第一百二條同法第一百三條同法第一百五條ノ解釋ヲ誤リ市制第四十條衆議院議員選舉法第一百十二條ヲ不當ニ適用シタル違法アルモノニシテ若シ選舉事務長タリシ桑原幸選舉委員タリシ吉田九一、中阿地正次郎ニ於テ選舉運動期間内必要ナル飲食物代ヲ自己ノ計算ニヨラスシテ選舉事務所ニ於テ負擔セルカ爲ニ現實ニ辨當代等ノ立替支辨ナカリシ云々ト爲ス意味ナランカ其ノ證據竝ニ根據ヲ示ササルヘカラス右被告人等ハ金錢ノ立替支辨ナカリシコトハ判決ノ如クナリト雖一回タリトモ選舉事務所ニ於

テ食事ヲ爲シタル事實ナシト終始一貫強ク主張スルトコロニシテ而モ原判決ハ被告人桑原幸、吉田九一、中阿地正次郎ハ何レモ選舉事務長選舉委員タリシコトヲ是認シ且人ハ一日三回食事スルコトハ裁判所ニ於テ顯著ナル事實ナルニ不拘原判決理由ニ於テ之カ判斷ヲ爲サシテ漫然現實ニ辨當代等ノ立替支辨ナカリシ云々トシテ金錢立替ナシトシテ本件被告等ニ有罪ノ判決ヲ言渡シタルハ重大ナル事實ヲ遺脱誤認シ審理不盡理由不備理由齟齬ナル加之法律ヲ違法ニ解釋適用シタルモノニシテ到底破毀ヲ免レスト云フニ在レトモ

【要旨】

市制第三十九條ノ二ヲ以テ準用セラルル衆議院議員選舉法第九十七條ニハ選舉事務長又ハ選舉委員ハ選舉運動ノ爲ニ要スル飲食物船車馬等ノ供給又ハ旅費宿泊料其ノ他ノ實費ノ辨償ヲ受クルコトヲ得ル旨規定セルヲ以テ選舉事務長又ハ選舉委員カ選舉運動ノ爲ニ要スル飲食物等ノ實費供與ヲ受ケ又ハ選舉運動ノ爲ニ要スル旅費宿泊料飲食料等ノ實費辨償ヲ受クルハ法ノ是認スル所ニシテ固ヨリ罪ト爲ルヘキ事實ニ非サルハ勿論ナレトモ同條ニ依リ實費辨償ヲ受ケ得ル飲食物ノ費用ノ如キハ例ヘハ選舉運動ノ爲外泊中ニ攝リタル食事ノ如キ特ニ選舉運動ノ爲ニ要シタルモノナルコトヲ要シ吾人ノ日常生活上當然自宅ニ於テ攝リタル所謂三度ノ食事ノ費用ノ如キハ假令其ノ食事ノ時期カ選舉運動繼續中ニ在リタリトスルモ之ヲ以テ右所謂選舉運動ノ爲ニ要シタル實費中ニ包含スルモノニ非スト解スルヲ正當トス原判決カ原判示被告人等ノ辯解ニ對シ爲シタル説示ノ趣旨亦此ノ理由ニ基キタルモノト認ムヘク

即チ原判決ハ原判示金錢ノ授受カ選舉事務長タリシ被告人桑原幸ニ於テ選舉運動ノ費用ヲ精算ノ上其ノ届出ヲ完了シタル後ニ於テ爲サレタル事實及被告人桑原幸、吉田九一、中阿地正次郎ニ於テ現實ニ辨當代等ノ實費ヲ立替支辨シタル事實ナカリシ事實等ヨリ觀察シテ被告人等ノ爲シタル所論ノ食事ハ被告人等ノ日常生活上當然各自宅ニ於テ攝リタル所謂三度ノ食事タルニ止マリ從テ被告人等ニ於テ特ニ本件選舉ニ關シ要シタル飲食物等ノ費用トシテ其ノ實費ノ辨償ヲ受クヘキモノ是レナカリシ事實ヲ推認シ因テ以テ被告人等ノ判示辯解ヲ排斥シタル趣旨ナルコトヲ認ムルニ難カラス然レハ原判決ノ右説示ニ對スル所論ノ非難ハ當ラズ然リ而シテ原判決ノ認定シタル判示事實ハ原判決ニ列舉セル證據ニ依リ優ニ之ヲ證明シ得ヘク記録ヲ精査スルモ原判決ノ右事實ノ認定ニ重大ナル誤謬アルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルコトナク其ノ他所論ノ如キ違法毫モ存スルコトナシ然レハ原判決カ被告人等ノ原判示行爲ニ對シ原判示法條ヲ適用處斷シタルハ固ヨリ正當ニシテ論旨ハ其ノ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事正木亮關與

○住居侵入被告事件(昭和十三年(一)第一一三三號
同年十月四日第三刑事部判決) 棄却

【上告人】 被告人 名和正直 辯護人 (大道寺慶三)

【第一審】 大垣區裁判所 【第二審】 岐阜地方裁判所

○判示事項

公開停止決議ニ付相手方ノ陳述ヲ聽ク要否

○判決要旨

裁判所カ公判廷ニ於テ公開停止ノ決議ヲ爲スニ當リテハ假令檢事ノ申立アリタルトキト雖相手方ノ陳述ヲ聽クヲ要セス

【参照】 憲法第五十九條 裁判ノ對審判決ハ之ヲ公開ス但シ安寧秩序又ハ風俗ヲ害スルノ虞アルトキハ法律ニ依リ又ハ裁判所ノ決議ヲ以テ對審ノ公開ヲ停ムルコトヲ得

公開停止決議ニ付相手方ノ陳述ヲ聽ク要否

裁判所構成法第五條 裁判所ニ於テ對審ノ公開ヲ停ムルノ決議ヲ爲シタルトキハ其ノ決議ハ其ノ理由ト共ニ公衆ヲ退カシムル前之ヲ言渡ス此ノ場合ニ於テ裁判所ノ判決ヲ言渡ストキハ再ヒ公衆ヲ入廷セシムヘシ
 刑事訴訟法第四十八條 判決ハ口頭辯論ニ基キテ之ヲ爲スヘシ但シ別段ノ規定アル場合ハ此ノ限ニ在ラス
 決定ハ公列廷ニ於テ申立ニ因リ之ヲ爲ストキハ訴訟關係人ノ陳述ヲ聽クヘシ其ノ他ノ場合ニ於テハ訴訟關係人ノ陳述ヲ聽カスシテ之ヲ爲スコトヲ得但シ別段ノ規定アル場合ハ此ノ限ニ在ラス
 命令ハ訴訟關係人ノ陳述ヲ聽カスシテ之ヲ爲スコトヲ得
 決定又ハ命令ヲ爲スニ付必要アル場合ニ於テハ事實ノ取調ヲ爲スコトヲ得
 前項ノ取調ハ部員ヲシテ之ヲ爲サシメ又ハ區裁判所判事ニ之ヲ囑託スルコトヲ得
 受命判事又ハ受託判事ハ取調ノ結果ニ付報告ヲ爲スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役三月ニ處ス訴訟費用ハ全部被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ大垣市ノ雇トシテ勤務シ昭和十二年七月支那事變勃發後ハ同市社會課ニ於テ出征軍人遺家族ノ救護ニ關スル事務ニ從事シ居リタルモノナルトコロ右ノ職務上知合ト爲リタル原はるゑ當二十三年カ應召出征軍人原主連雄ノ妻ナルコトヲ知悉シ乍ラ同人ト情交スル目的ヲ以テ昭和十三年二月中旬ノ午後八時頃同市田町堤通リナル右主連雄方居宅

ニ故ナク侵入シタルモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第三百十條ニ該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ其ノ刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役三月ニ處シ訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ニ依リ全部被告人ノ負擔タルヘキモノトス

○主文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理由

辯護人大道寺慶男、大道寺慶三上告趣意書第三點原審訴訟手續ハ刑事訴訟法第四百十條第七號ニ所謂審判ノ公開ニ關スル規定ニ違反シタル瑕疵アリト思料ス即原審公判調書ヲ閱スルニ「裁判長ハ合議ノ上本件ハ安寧秩序ヲ害スルノ虞アルヲ以テ公開ヲ停メ審理スル旨ヲ告ケ傍聽人ヲ退廷セシメタリ」トアリ然レトモ(イ)憲法第五十九條但書ニ安寧秩序又ハ風俗ヲ害スルノ虞アルトキハ法律ニ依リ又ハ裁判所ノ決議ヲ以テ對審ノ公開ヲ停ムルコトヲ得トアリ本件ハ或ハ風俗ヲ害スル虞アリトハ云ヒ得ヘキモ未タ安寧秩序ヲ害スルモノトハ全記錄ニ徵シ到底之ヲ是認スルヲ得サルヘシ更ニ裁判所構成法第五條ニハ「裁判所ニ於テ對審公開ヲ停ムルノ決議ヲ爲シタルトキハ其ノ決議ハ其ノ理由ト共ニ公衆ヲ立退カシムル前之ヲ言渡ス」トアルヲ以テ原審ハ正當ノ理由ヲ言渡サスシテ公開ヲ停止シ裁判シタル違法アルモノナリ(ロ)原審公判調書第二百二十五頁ニハ「裁判長ハ右公訴公判ノ審理ヲ爲ス旨告

公開停止決議ニ付相手方ノ陳述ヲ聽ク要否

ケタリ檢事ハ公訴事實ノ陳述ニ先チ本件ハ公安ヲ害スルノ虞アルヲ以テ公開ヲ停メラレタシト申出テ
 タリ裁判長ハ合議ノ上本件ハ安寧秩序ヲ害スルノ虞アルヲ以テ公開ヲ停メ審理スル旨ヲ告ケ傍聽人ヲ
 退廷セシメタリトアルヲ以テ結局公開禁止ノ決議即決定カ檢事ノ申立ニ依リ宣告セラレタル事實竝
 右決定ヲ爲スニ當リ訴訟關係人タル被告人辯護人ノ陳述ヲ聽カスシテ之ヲ爲シタル事實ヲ認メ得ヘシ
 然ルニ刑事訴訟法第四十八條第二項ニハ「決定ハ公判廷ニ於テ申立ニ依リ之ヲ爲ストキハ訴訟關係人
 ノ陳述ヲ聽クヘシ」ト明瞭ニ規定シアルヲ以テ原審ハ訴訟手續上此ノ規定ニ背キ訴訟關係人ノ陳述ヲ
 聽カスシテ爲シタル違法ノ審判公開禁止決定ニ基キ審理ヲ進メタルモノト謂フヘク是亦刑事訴訟法第
 四百十條第七號ニ該當スルノ瑕疵アリ當然破毀サルヘキモノト信スト云フニ在レトモ
 出征將兵ノ妻ト姦通スル爲其ノ家宅ニ侵入シタルコトヲ公開法廷ニ於テ審理スルガ如キハ憲法第五十
 九條ニ所謂安寧秩序ヲ害スル虞アルモノト解スベキモノトス蓋出征將兵ノ家庭ガ此ノ如キ行爲ニ因リ
 脅カサル事實ハ一般將兵ニ不安ヲ與ヘ義勇奉公ノ念ニ陰影ヲ投ジ延テ國家ノ安寧秩序ヲ害スル結果
 ヲ生ゼシムル虞ナシトセザレバナリ原審公判調書ニ依レバ裁判長ハ合議ノ上本件ハ安寧秩序ヲ害スル
 虞アルヲ以テ公開ヲ停メ審理スル旨ヲ告ケ傍聽人ヲ退廷セシメタリトアリ原審ノ措置洵ニ至當ナリト
 ス故ニ原審ニ於テハ所論ノ如ク正當ノ理由ヲ言渡サズシテ公開ヲ停止シタルモノト謂フベカラズ次ニ
 裁判所ニ於テ公判ヲ開廷スルニ當リ安寧秩序又ハ風俗ヲ害スル虞アリト認メタルトキハ裁判所ノ決議

ヲ以テ對審ノ公開ヲ停止スベキコト竝ニ其ノ決議ハ其ノ理由ト共ニ公衆ヲ退カシムル前之ヲ言渡スベ
 キコト憲法第五十九條裁判所構成法第五條ノ法意ニ徴シ洵ニ明ナルト同時ニ右兩法ニ決議トハ刑事
 訴訟法ニ所謂決定ニ該當スルモノト解スベキモノトス而シテ決定ハ公判廷ニ於テ申立ニ因リ之ヲ爲ス
 トキハ訴訟關係人ノ陳述ヲ聽クベキコト同法第四十八條第二項ニ規定スル所ナリ公開停止ノ決定ニ付
 テハ外國法例ニ於テ訴訟關係人ヨリ申立ヲ爲シ得ベキ規定アリト雖我刑事訴訟法ニ於テハ一ニ裁判所
 ノ職權ニ屬セシメ訴訟關係人ノ申立ニ因リ爲スベキモノニ非ザルガ故ニ假令公判廷ニ於テ檢事ガ右申
 立ヲ爲シタリトスルモ當該檢事ニ其ノ申立ヲ爲シ得ベキ權アルモノト爲スベキニ非ズ蓋訴訟ガ一旦裁
 判所ニ繫屬シタル以上訴訟手續ハ原則トシテ職權主義ニ依ルベキモノニシテ刑事訴訟法ニ於テ特定ノ
 事項ニ付訴訟關係人ニモ其ノ申立ヲ爲シ得ベキ權利ヲ認ムルモノハ格別否ラザルモノハ假令訴訟關係
 人ハ之ガ申立ヲ爲スモノハ單ニ裁判所ノ職權發動ヲ促スモノニ過ギズト解スベキモノナレバナリ故ニ
 刑事訴訟法ニ於テ特別ノ規定ナキ場合ニ訴訟關係人ヨリ爲ス申立ハ同法ニ所謂申立ニ非ズ原審公判調
 書ニ依レバ原審檢事ハ公訴事實ノ陳述ニ先チ本件ハ公安ヲ害スル虞アルヲ以テ公開ヲ停メラレタシト
 申出デタリトアルモ右ハ刑事訴訟法ニ所謂申立ニ當ラズシテ裁判所ノ職權ノ發動ヲ促ス行爲ニ外ナラ
 ズト解スベキヲ以テ原審カ相手方ノ陳述ヲ聽カズシテ決定ヲ爲シタルハ正當ナリ然ラバ原審ハ所論ノ
 如ク訴訟手續ニ違背シタルモノト謂フベカラズ論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省

【要旨】

公開停止決議ニ付相手方ノ陳述ヲ聽ク要否

略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
檢事三田勝關與

○私文書偽造行使詐欺被告事件 (昭和十三年(れ)第一〇六二號 棄却)
(昭和十三年十月八日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 土屋 轍正 (渡邊綱雄)
外一名 辯護人 (大尾山万次郎)
大井 靜雄

【第一審】 一宮本郷區裁判所 【第二審】 千葉地方裁判所

○判示事項

生命保險證券ノ騙取ト該保險契約ノ解除

○判決要旨

生命保險證券騙取ノ罪ハ該保險證券ノ交付ヲ受クルコトニ因リテ

直ニ既遂トナリ其ノ後ノ該保險契約ノ解除ハ犯罪ノ成立ニ影響ヲ
及ホサス

【參照】 刑法第二百四十六條 人ヲ欺罔シテ財物ヲ騙取シタル者ハ十年以下ノ懲役ニ
處ス

前項ノ方法ヲ以テ財産上不法ノ利益ヲ得又ハ他人ヲシテ之ヲ得セシメタル者亦同
シ

商法第四百三條 保險者ハ保險契約者ノ請求ニ因リ保險證券ヲ交付スルコトヲ要ス
保險證券ニハ左ノ事項ヲ記載シ保險者之ニ署名スルコトヲ要ス

- 一 保險ノ目的
 - 二 保險者ノ負擔シタル危險
 - 三 保險價額ヲ定メタルトキハ其ノ價額
 - 四 保險金額
 - 五 保險料及其支拂ノ方法
 - 六 保險期間ヲ定メタルトキハ其始期及ヒ終期
 - 七 保險契約者ノ氏名又ハ商號
 - 八 保險契約ノ年月日
 - 九 保險證券ノ作成地及ヒ其作成ノ年月日
- 同法第四百二十九條 保險契約ノ當時保險契約者又ハ被保險者カ惡意又ハ重大ナル
過失ニ因リ重要ナル事實ヲ告ケス又ハ重要ナル事項ニ付不實ノ事ヲ告ケタルトキ
生命保險證券ノ騙取ト該保險契約ノ解除

ハ保險者ハ契約ノ解除ヲ爲スコトヲ得但保險者カ其事實ヲ知り又ハ過失ニ因リテ之ヲ知ラザリシトキハ此限ニ在ラス
第三百九十九條ノ二第二項及ヒ第三百九十九條ノ三ノ規定ハ前項ノ場合ニ之ヲ準用ス

同法第四百三十條 生命保險證券ニハ第四百三條第二項ニ掲ケタル事項ノ外左ノ事項ヲ記載スルコトヲ要ス

- 一 保險契約ノ種類
- 二 被保險者ノ氏名
- 三 保險金額ヲ受取ルヘキ者ヲ定メタルトキハ其者ノ氏名

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人土屋轅正及宮崎榮一ヲ各懲役六月ニ處ス押收ニ係ル宮崎景、神酒澤慶三名義ノ保險契約申込書診査醫ノ問ニ對スル告知書各二通(昭和十三年領第六十八號ノ三五、三二、三七、三四)ノ各偽造部分竝「宮崎」神酒澤」ナル印類二個(同號ノ五、四)ハ之ヲ沒收スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人土屋轅正ハ昭和十二年七月ヨリ東京市日本橋區室町二丁目一番地ニ本店ヲ有スル三井生命保險株式會社ノ茂原事務所長トナリ千葉縣長生郡茂原町地方ニ於テ契約ノ募集及所屬外務員代理店ノ督勵ニ從事シ居リタルモノニシテ被告人宮崎榮一ハ被告人轅正ノ中學ノ同窓ナルカ被告人等ハ今次支那事變ノ爲被告人榮一ノ妹婿ナル茂原町早野新田五

十四番地宮崎景及被告人榮一ノ友人ナル同町茂原千十五番地神酒澤慶三カ昭和十二年九月上旬應召同月中旬出征シタルヲ奇貨トシ同月二十一日頃右兩名ニ内密ニテ同人等ヲ契約者兼被保險者トシテ生命保險ヲ附シ被告人轅正ノ契約募集高ヲ増加スルト共ニ萬一同人等戰死ノ場合ニハ宮崎景ノ保險金ハ被告人榮一ニ於テ其ノ全部ヲ神酒澤ノ保險金ハ被告人等兩名ニテ其ノ半額宛ヲ取得セントコトヲ共謀シ被告人轅正ニ於テ保險契約申込手續ノ一切ヲ擔當スルコトトシ同被告人ハ同日茂原町高師ノ前事務所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ保險契約申込用紙二通ニ所事項ヲ記入シ保險金額二千圓保險契約者被保險者共ニ宮崎景(同人ノ住所トシテ被告人榮一ノ住所ナル茂原町茂原百四十七番地ヲ記載ス)保險金受取人ハ被保險者生存ノ場合ハ被保險者被保險者死亡ノ場合ハ被告人榮一ノ實父ニシテ宮崎景ノ養父ナル宮崎榮作トセル三井生命保險株式會社宛三十年滿期普通養老保險契約申込書及保險金額千圓保險契約者被保險者共ニ神酒澤慶三(同人ノ住所ハ茂原町茂原百四十七番地宮崎榮作方トス)保險金受取人ハ被保險者生存ノ場合ハ被保險者被保險者死亡ノ場合ハ被告人榮一(被保險者神酒澤トノ續柄ハ被告人榮一ハ神酒澤ノ雇主トス)トセル同會社宛三十年滿期普通養老保險契約申込書各一通(昭和十三年領第六八ノ三二、三五)ヲ作成シ作成名義人トシテ宮崎景、神酒澤慶三ナル氏名ヲ夫々冒署シ其ノ名下ニ印刷屋ニ注文直ニ作成セシメタル「宮崎」「神酒澤」ナル偽造印(昭和十三年領第六八號ノ五、四)ヲ夫々押捺シ之カ偽造ヲ順次完成シ次テ同日同所ニ於テ審査醫ノ問ニ對スル告知書及診査報狀用紙(片面カ告知書ニシテ片面カ診査報狀ナル用紙)二通ノ告知書ノ部分ニ保險契約者及被保險者ノ氏名トシテ宮崎景、神酒澤慶三ノ氏名ヲ夫々冒署シ其ノ名下ニ夫々前記偽造印ヲ押捺シ之ヲ同會社ノ診査醫ナル長生郡鶴枝村下永吉醫師小池正雄ニ交付シ同人ニ請託シテ宮崎景及神酒澤慶三ヨリ何等ノ告知ナク且其ノ診査ヲ爲ササルニ拘ラス右告知書及診査報狀用紙ニ所事項ヲ記入セシメ以テ行使ノ目的ヲ以テ宮崎景及神酒澤慶三名義ノ診査醫ノ問ニ對スル告知書(昭和十三年領第六八號ノ三七、三四)ノ偽造ヲ順次完成スルト共ニ同人等ノ診査報狀ヲ作成セシメ前記保險契約申込書二通

生命保險證券ノ騙取ト該保險契約ノ解除

ハ一括シテ翌二十二日頃三井生命保險株式會社千葉出張所ヲ經テ同會社本店ニ送付シ右告知書及診査狀二通ハ一括シテ其ノ頃小池醫師ヲシテ直接同會社本店醫務課ニ送付セシメテ右保險契約申込書及告知書ヲ提出行使シ因テ同會社ヲシテ宮崎泉及神酒澤慶ニカ眞實保險契約ノ申込ヲ爲シ且孰レモ診査醫ノ問ニ對シ告知ヲ爲シ診査醫ノ診査ヲ經タルモノト誤信セシメテ右兩名ト前記保險契約申込書記載ノ如キ内容ヲ有スル保險契約ヲ其ノ頃締結セシメ同年十月末頃之ニ對スル保險證券二通ヲ被告人榮一及其ノ父榮作ノ前記住所ニ送付セシメテ之ヲ同被告人ニ於テ受取り騙取シタルモノニシテ被告人等ノ右各私文書偽造偽造保險契約申込書ノ一括行使ト偽造告知書ノ一括行使各詐欺ハ夫々犯意繼續ニ係ルモノトス

法律ニ照スニ被告人等ノ判示所爲中私文書偽造ノ點ハ刑法第五十九條第一項第六十條ニ偽造私文書行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項第六十條ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項第六十條ニ各該當スルトコト偽造私文書一括行使ノ點ハ各一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸レ各私文書偽造各偽造私文書一括行使各詐欺ハ夫々連續犯ニ係リ私文書偽造偽造私文書行使並詐欺ハ順次手段結果ノ關係ニ在ルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第五十五條第五十四條第一項後段第十條ニ則リ結局最重キ詐欺罪ノ刑ニ從ヒ其ノ所定刑罰範圍内ニ於テ被告人等ヲ各懲役六月ニ處シ主文掲記ノ押收文書中ノ各偽造部分ハ判示私文書偽造ノ犯罪行爲ヨリ生シタルモノ又主文掲記ノ押收印願ハ右犯罪行爲ニ供シタルモノニシテ何レモ犯人以外ノ者ニ屬セサルニヨリ同法第十九條ニ則リ之ヲ沒收スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人土屋轍正辯護人渡邊綱雄、尾山万次郎上告趣意書第一點原判決ハ事實誤認ノ重大過失アリ即チ上告人士屋轍正ニ詐欺ノ意思アリト認ムヘキ關係供述更ニナキニ不拘詐欺罪ニ問擬シタルハ其ノ一ナリ本件ハ募集成績ヲ擧ケンカタメニ行ハレタル案件ナルコトハ土屋轍正ト宮崎榮一トノ間ニ於テ宮崎泉ノ保險金ノ取レタル場合ニ對スル何等ノ謀議畫策ニ類スル供述ナキコトニヨリテ明ナリ神酒澤慶三ノ關係ニ於テハ或ハ詐欺ノ意思アリタルニ非サヤト疑ハルル供述アルモ右供述カ上告人ノ眞意ニ合セサルモノナルコトハ上申書並ニ原審公判調書記載ノ事實ニテ自ラ明トナルニ不拘是等ノ點ニ對シ原審裁判所ハ何等ノ判示ヲ下ササルハ頗ル遺憾ニシテ違法ナリト謂ハサルヘカラスト謂ヒ同第二點假リニ百歩ヲ讓リ本件カ原判決ノ解スルカ如ク上告人等ノ所爲中私文書偽造ノ點ハ刑法第五十九條第一項ニ偽造私文書行使ノ點ハ同法第六十一條第一項第五十九條第一項ニ詐欺ノ點ハ同法第二百四十六條第一項ニ各該當シ私文書偽造偽造私文書行使並ニ詐欺ハ手段結果ノ關係ニ在ルモノト爲サンニハ上告人等ニ於テ私文書ノ偽造及行使ヲ手段トシテ保險金ヲ騙取シタル結果ノ發生ナカルヘカラスト然ルニ上告人等ハ保險會社ヲシテ保險證券ヲ交付セシメタル所爲アリトスルモ未タ該保險證券ニ依リ保險金ノ支拂ヲ請求スルニ可能ナル狀態ニ至ラサリシモノナリ蓋シ本件ニ於テ問題トナリタル保險契約ノ被保險者ノ一人タル宮崎泉ハ未タ死亡スルニ至ラス又他ノ被保險者ノ一人ナル神酒澤ニ對スル契約ハ解約セラルルニ至リタレハナリ果シテ然ラハ本件犯罪事實ハ原判決ノ認定スルカ如シトスルモ詐欺罪

生命保險證券ノ騙取ト該保險契約ノ解除

ノ既遂ニ非スシテ未遂ナルコト明白ナリ是レ詐欺罪ノ成立ニハ(第二百四十六條)必スシモ現實ニ財物ヲ受領スルコトヲ要セス之ヲ受領スルコトノ可能ナル状態ニ在ル場合ニハ是ヲ認メ得ヘシトスルモ本件ニ在リテハ未タ財物(保險金)ヲ受領スルコトノ可能ナル状態ニ非サルヲ以テナリ從ツテ本件犯罪事實ニ對シテハ更ニ刑法第二百五十條及第四十二條ヲ適用スヘキモノトス然ルニ原判決カ該法條ヲ適用セザリシハ擬律ニ錯誤アルモノト謂ハサルヘカラス若シ原判決ニシテ上告人等カ三井生命保險株式會社ヲシテ保險證券二通ヲ相被告人榮一ニ交付セシメタル所爲カ刑法第二百四十六條第一項ノ既遂ナリトセハ此ノ點ニ付キ判示ヲ爲スコトヲ要ス然ルニ原判決ハ此ノ點ニ關シテモ首肯スルニ足ルヘキ判示ナシ故ニ原判決ハ上告人等ノ所爲カ如何ナル財物ノ詐欺既遂ナルカヲ明ニセサル違法ノ判決ナリト謂フニ在レトモ

原判決カ證據ニ依リ認定シタル事實ノ要旨ハ被告人轍正カ判示ノ如ク相被告人宮崎榮一ト相謀リ判示ノ如ク保險金ヲ取得セムコトヲ企テ其ノ手段トシテ判示保險契約申込書竝診査醫ノ問ニ對スル告知書各二通ヲ偽造シ之ヲ行使シテ三井生命保險株式會社ヨリ判示保險證券二通ヲ詐取シタリト謂フニ在リテ原判示事實殊ニ被告人ニ判示ノ如キ保險金ノ取得ヲ目的トスル保險證券詐取ノ意思アリタル事實ハ原判決舉示ノ證據ヲ綜合考覈シテ之ヲ認定スルニ十分ニシテ記錄ニ徵スルモ原審カ右ノ事實ヲ認定スルニ付重大ナル過誤アリタルコトヲ疑フニ足ルヘキ顯著ナル事由アルモノト認ムルヲ得サルノミナラ

【要旨】

ス保險證券カ財產權ノ目的タルヲ得ルノ故ニ刑法第二百四十六條第一項ニ所謂詐欺罪ノ目的タル財物ナリト謂フヲ得ルコトハ本院判例ノ屢々説明シタルトコロニ依リ明白ナルヲ以テ原判決カ判示事實ヲ問擬スルニ判示法條ヲ以テシタルハ洵ニ正當ナリ而シテ右保險證券ノ詐取ハ保險契約締結後保險證券ノ交付ヲ受クルコトニ依リテ直ニ既遂トナルモノナレハ其ノ後ニ至リ所論ノ如ク神酒澤慶三ヲ被保險者トスル判示保險契約カ保險者ニ依リ解除セラレタレハトテ之ニ因リ右詐欺既遂罪ノ成立ニ何等消長ヲ來スヘキモノニアラスサレハ原判決ニハ所論ノ如キ事實誤認擬律錯誤又ハ理由不備ノ違法一モ存スルコトナク論旨孰レモ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルニ依リ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス
 檢事武松久吉關與

○瀆職被告事件(昭和十三年(九)第一〇六五號 棄却)

(同年十月八日第四刑事部判決)

【上告人】 被告人 中井梅太郎 辯護人 (林 賴三郎 金子 勝藏)

【第一審】 大阪地方裁判所 【第二審】 大阪控訴院

○判示事項

或罪ト併合罪ナリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ノ無罪ト主文

○判決要旨

或罪ト併合罪ノ關係アリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ニ付犯罪ノ證明ナキトキト雖主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲スヘキモノニアラス

【參照】 刑法第五十五條 連續シタル數個ノ行爲ニシテ同一ノ罪名ニ觸ルルトキハ一罪トシテ之ヲ處斷ス

刑事訴訟法第三百六十二條 被告事件罪ト爲ラス又ハ犯罪ノ證明ナキトキハ判決ヲ以テ無罪ノ言渡ヲ爲スヘシ

同法第四百十條 左ノ場合ニ於テハ常に上告ノ理由アルモノトス (中略)

十八 審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲サス又ハ審判ノ請求ヲ受ケサル事件ニ付判決ヲ爲シタルトキ

(以下省略)

同法第三百四十七條 裁判長ハ各個ノ證據ニ付取調ヲ終ヘタル毎ニ被告人ニ意見アリヤ否ヲ問フヘシ

裁判長ハ被告人ニ對シ其ノ利益ト爲ルヘキ證據ヲ提出スルコトヲ得ヘキ旨ヲ告クヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人中井梅太郎ヲ懲役四月ニ處ス第一審ニ於ケル未決勾留日數中其ノ刑期ニ相當スル日數ヲ右本刑ニ算入スル旨ノ言渡ヲ爲シ尙其ノ判決理由中ニ於テ被告人中井梅太郎カ昭和八年四月ヨリ昭和十年八月九日迄ノ間大阪府豊能郡北豊島村村會議員トシテ同村會ノ議決ニ參與スル等ノ職務權限ヲ有セル杉村豊一ニ對シ同村會ニ於テ同村立尋常高等小學校校舍増築工事ヲ弟中井貞夫ニ隨意契約ヲ以テ請負ハシムル旨ノ決議ヲ成立セシムル様職務上盡力アリタキ旨ノ請託ヲ爲シ遂ニ昭和十年七月十七日開催ノ同村會ニ於テ該工事ヲ隨意契約ニ依リ中井貞夫ニ請負ハシムル旨ノ議案カ滿場一致ヲ以テ可決セラレ即日中井貞夫ニ於テ之ヲ請負ヒタルヲ以テ右杉村ニ對シ昭和十年八月初頃大阪市北區會根崎永樂町二十七番地料理業菊屋ニ於テ右請託又ハ右ノ如キ職務上ノ盡力ニ因ル取扱ニ對スル謝禮ノ趣旨ニテ金二百圓ヲ供與シ以テ職務ニ關シ賄賂ヲ交付シタリト

或罪ト併合罪ナリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ノ無罪ト主文

ノ公訴事實ニ付テハ犯罪ノ證明ナキモ被告人ニ對スル判示贈賄ノ事實ト連續犯ノ關係アリトシテ起訴セラレタルモノト認ムルヲ以テ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲ササル旨說示シタリ

而シテ右公訴事實ハ昭和十二年四月二日附追豫審請求書ニ於テ原判決カ有罪ト認定シタル事實(第四ノ三(イ)ヲ除ク)ト共ニ起訴セラレタルモノニシテ又之ヨリ先同年二月十七日豫審請求書ニ於テ原判決カ第四ノ三(イ)トシテ認定シタル榎野隆太郎ニ對スル金千圓ノ贈賄ノ事實ニ付起訴アリタルモノナリ又原判決ハ判示永野、古川、榎野及岸本等ノ判示町村長助役ノ職務權限ニ關シ被告人等ニ對スル豫審訊問調書ノ外ニ町村制第七十二條第七十三條第七十九條第四十條ノ規定ヲ舉示シテ之ヲ認定シタリ

被告人永野茂一ハ昭和十年十月十五日大阪府豊能郡庄内村助役ニ就任シ昭和十一年四月六日前村長死亡ニ因リ爾後同年十一月二十四日迄村長代理トシテ同村ヲ統轄代表シ村會ノ議決ヲ經タル同村立尋常高等小學校建築ニ關シ請負契約ノ締結工事ノ監督請負代金ノ支拂等一切ノ職務權限ヲ有シ居タルモノ 被告人神田能之ハ昭和四年以來引續キ大阪府豊能郡池田町町會議員トナリ昭和十年八月十日同町カ北豊島村外二箇村ト合併シ池田町トナリタル後モ同年九月十日同町町會議員ニ當選シ爾來町會議員トシテ同町會ノ議決ニ參與スル等ノ職務權限ヲ有セル外町村制第六十九條ノ規定ニ基ク臨時委員トシテ昭和十年十月二十六日同町會ニ於テ同町立北豊島尋常高等小學校校舍増築委員ニ推薦セラレ同年十一月十二日就職ヲ承諾シ昭和十一年五月一日迄建築委員トシテ該建築工事ノ監督等ノ職務ヲ有シ尙昭和十一年三月三日同町會ニ於テ同町立池田尋常高等小學校校舍復興建築委員ニ推薦セラレ同月五日就職シ昭和十二年一月三十一日

迄建築委員トシテ該工事ノ監督等ノ職務ヲ有シ居リタルモノ 被告人古川源治郎ハ昭和九年十一月大阪府豊能郡北豊島村村長ニ就職シ昭和十年八月九日迄同村村長トシテ同村ヲ統轄代表シ同村立尋常高等小學校校舍建築ニ關スル議案ノ提出村會ノ議決ノ執行タル請負契約ノ締結等一切ノ職務權限ヲ有シ居タルモノ 被告人桂安次郎ハ昭和八年四月ヨリ昭和十年八月九日迄大阪府豊能郡北豊島村村會議員トシテ同村會ノ議決ニ參與スル等ノ職務權限ヲ有シ居リタルモノ 被告人榎野隆太郎ハ昭和六年六月十一日大阪府豊能郡中町助役ニ就任シ昭和七年五月一日以來町長代理ヲ爲シ昭和八年十月一日ニハ同町長ニ就任シ爾來昭和十一年十月十五日ノ豊中市制施行ニ至ル迄町長トシテ同町ヲ統轄代表シ同町施行ニ係ル各種ノ工事ニ關シ請負契約ノ締結監督代金ノ支拂等及同町ノ備品購入等ノ職務權限ヲ有シ居リタルモノ 被告人岸本吉ハ昭和九年四月一日同町助役ニ就任シ爾來前記豊中市制施行ニ至ル迄助役トシテ同町長ノ事務ヲ補助シテ其ノ指揮監督ノ下ニ又町長故障アルトキハ之ヲ代理シテ同町施行ノ各種ノ工事ニ關シ請負契約ノ締結監督代金ノ支拂及同町ノ備品ノ購入等ニ關スル事務ヲ處理スル職務權限ヲ有シ居リタルモノ 被告人田中喜一郎ハ昭和七年四月六日ヨリ昭和十一年十月十四日迄同町有給吏員タル土木技手(後ニ道路技手)トシテ勤務シ同所施行ニ係ル土木工事ニ關スル設計監督検査等ノ職務ヲ擔當シ居リシモノ 被告人良本庄太郎ハ昭和二年四月一日以降被告人淺井辰治ハ昭和四年以降被告人中井貞夫、八尾常次郎、中井梅太郎、牧野庄太郎ハ孰レモ土木建築請負業者ニシテ貞夫ハ昭和十一年三月以降株式會社中井組ノ取締役社長梅太郎ハ貞夫ノ實兄ナルトコロ

(中略)

第四 被告人中井梅太郎ハ

一 (イ) 昭和十年二月二十六日大阪府豊能郡北豊島村村會ニ於テ同村立尋常高等小學校校舍増築ノ議案可決セラ

或罪ト併合罪ナリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ノ無罪ト主文

ルルヤ自己ハ同村村會議員ナルヲ以テ右工事ニ付請負人ト爲リ得サルニ依リ弟中井貞夫ヲシテ該工事ヲ請負ハシメシコトヲ欲シ同村長トシテ右工事ニ關シ判示冒頭掲記ノ如キ職務權限ヲ有セル被告人古川源治郎ニ對シ該工事ヲ弟中井貞夫ニ請負ハシメラルル様職務上盡力アリタキ旨請託シ遂ニ同年七月十七日ノ村會ニ於テ該工事ヲ隨意契約ニ依リ中井貞夫ニ請負ハシムル旨ノ議案滿場一致ヲ以テ可決セラレ即日中井貞夫ト同村長トノ間ニ其ノ旨ノ請負契約締結セララルルニ至リタルモノナルトコロ之ヨリ先同年五月二十九日大阪市北區小松原町十一番地中井組事務所ニ於テ同被告人ニ對シ同人カ其ノ職務上前記ノ如キ處理取計ヲ爲シ吳レ度旨ノ請託趣旨ノ下ニ其ノ報酬トシテ金三百圓右契約締結後ナル同年七月三十一日大阪府豐能郡北豐島村大字東市場ナル路上ニ於テ同人カ職務上前記ノ取計ヲ爲シ吳レタルコトニ對スル謝禮ノ趣旨ノ下ニ金四百圓合計金七百圓ヲ供與シ以テ同被告人ノ北豐島村長トシテノ前記職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

(ロ) 前項記載ノ如ク北豐島尋常高等小學校校舍増築工事ヲ弟中井貞夫ヲシテ請負ハシメシコトヲ希望シ遂ニ中井貞夫ニ於テ之ヲ隨意契約ニヨリ之ヲ請負フニ至リ其ノ希望ヲ達成シタルモノナルカ之ヨリ先同村村會議員ニシテ判示冒頭掲記ノ如キ職務權限ヲ有セル被告人桂安次郎ヨリ昭和十年七月上旬同村大字石橋八番地ナル同被告人方ニ於テ金錢ヲ供與スルニ非サレハ村會ニ於テ中井貞夫ニ隨意契約ニテ右工事ヲ請負ハシムルコトノ議案ニ反對スル旨申向ケラレタルヨリ同被告人ト折衝ヲ重ネタル結果同人カ右村會ニ於テ該議案ニ賛成シ反對ヲ爲ササルコトニ對スル報酬ノ趣旨ノ下ニ金千五百圓ヲ供與スル旨ノ約束ヲ爲シ同日同所ニ於テ同人ニ對シ右ノ内金千圓ニ付當時同被告人ニ對シ有シ居リタル右同額ノ貸金債權ヲ免除シ因テ同額ノ利益ヲ供與シ次テ右議案カ前記ノ如ク可決セラレタル後同月下旬同所ニ於テ更ニ同人ニ對シ殘金五百圓ヲ供與シ以テ同被告人ノ村會議員トシテノ職務ニ關シ前記約束ニ基ク賄賂ヲ交付シ

二 前記北豐島尋常高等小學校校舍増築事業ハ昭和十年八月十日北豐島村カ大阪府豐能郡池田町外二箇村ト合併シ池田町トナリタルニヨリ同町ニ於テ承繼シ請負人中井貞夫ハ同年十月著工シ同十一月一日工事ヲ完成シタルモノナルカ同町町會議員竝ニ右事業ノ建築委員トシテ判示冒頭掲記ノ如キ職務權限ヲ有セル被告人神田能之ニ對シ

(イ) 昭和十一年一月中頃大阪府豐能郡池田町本町三千四百四十八番地ナル同被告人方ニ於テ右工事ノ監督ニ付便宜寛大ナル取計ヲ受ケ度キ旨ノ請託ノ趣旨竝ニ將來池田町ニ於テ實施スヘキ土木建築事業ニ關スル議案カ同町會ニ提出審議セララルル等ノ場合ニハ該議事ニ關與シ弟貞夫ニ請負ハシムル様職務上盡力セラレ有利ナル取計アリ度キ旨ノ請託ノ趣旨ノ下ニ金三百圓ヲ供與シ

(ロ) 前記後段ノ趣旨ト同趣旨ノ下ニ昭和十一年五月中頃同所ニ於テ金三百圓同年九月初頃大阪市北區會根崎上通り三丁目カフエーボルカニ於テ金二百圓ヲ各供與シ以テ同被告人ノ町會議員竝ニ建築委員トシテノ前記職務ニ關シ各賄賂ヲ交付シ

三 (イ) 被告人牧野庄太郎カ昭和十年六月十日大阪府豐能郡豐中町ヨリ請負ヒタル同町立克明第二尋常高等小學校校舍増築及克明第三尋常小學校校舍新築工事ヲ同人トノ契約上被告人梅太郎ニ於テ實施シ昭和十一年三月五日完成引渡ヲ了シタルモノナルカ昭和十年十二月十九日頃大阪市住吉區天王寺町三千四百六十八番地被告人權野隆太郎方ニ於テ豐中町長トシテ該工事ニ關シ判示冒頭掲記ノ如キ職務權限ヲ有セル同人ニ對シ該工事ノ監督代金ノ支拂等ニ付其ノ職務上受ケタル取扱ニ對スル謝禮ノ趣旨ニテ金千圓ヲ供與シ以テ同人ノ豐中町長トシテノ前記職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

(ロ) 被告人牧野庄太郎ト共謀ノ上被告人中井梅太郎ニ於テ金員ヲ支出シ被告人牧野庄太郎ニ於テ其ノ交付方ヲ或罪ト併合罪ナリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ノ無罪ト主文

擔當シ豐中町助役トシテ前項記載ノ建築工事ニ付判示冒頭記載ノ如キ職務權限ヲ有セル被告人岸本吉ニ對シ該工事ノ監督代金ノ支拂等ニ付便宜寛大ナル取計アリ度キ旨ノ趣旨ノ下ニ孰レモ被告人牧野ノ手ヨリ昭和十年七月頃豐中町役場ニ於テ金百圓同年十二月二十九日頃同町大字新免十三番地ノ一ナル被告人岸本吉ノ自宅ニ於テ金百圓合計金二百圓ヲ供與シ以テ同被告人ノ豐中町助役トシテ前項職務ニ關シ賄賂ヲ交付シ

(中略)
タルモノニシテ被告人中井梅太郎ノ賄賂ノ行爲ハ犯意繼續ニ係ルモノトス
法律ニ照スニ被告人中井梅太郎ノ判示賄賂ノ所爲ハ刑法第九十八條第一項第五十五條ニ該當スルヲ以テ所定刑中懲役刑ヲ選擇シ主文第一項記載ノ刑ニ處シ同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中同項記載ノ日數ヲ右本刑ニ算入スヘキモノトス

○主 文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人中井梅太郎辯護人林賴三郎、金子勝藏上告趣意書第十一點原判決ハ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法アルモノナリ原判決ハ「本件公訴事實中被告人カ北豐島村村會議員トシテ同村會ノ決議ニ參與スル等ノ職務權限ヲ有セル杉村豊一ニ對シ昭和十年八月初頃大阪市料理屋菊屋ニ於テ其ノ職務ニ關シ金二百圓ヲ贈賄シタリトノ事實(被告人ニ對スル追豫審請求書第二ノ(二)豫審終結決定第四ノ一(ロ))ハ其ノ證明ナキモ判示贈賄ノ事實ト夫々連續犯ノ關係アリトシテ起訴セラレタ

ルモノト認ムルヲ以テ特ニ主文ニ於テ無罪ノ言渡ヲ爲サスト判示シタリ仍テ記錄ヲ精査スルニ右事實ハ檢事ノ豫審請求ニ當リテハ他ノ事實ト併合罪ノ關係ニ在ルモノトシテ起訴サレ(昭和十二年二月十七日附被告人ニ對スル豫審請求書及同年四月二日附追豫審請求書)豫審判事ハ他ノ事實ト連續犯ノ關係ニアルモノトシテ豫審終結決定ヲ爲シタルコト明カナリ斯ル場合審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲シタリヤ否ニ關シ檢事ノ起訴狀ニ據リ之ヲ決スヘキカ否ニ付テハ疑義ナキニ非サルモ御院ハ昭和九年三月二十四日ノ判決ニ於テ「其ノ事實カ連續犯ヲ組成スヘキ數個ノ行爲ナルヤ或ハ併合罪ノ關係ニ在ルモノナリヤ否ハ檢事ノ起訴狀ノ記載如何ニヨリテ之ヲ定ムヘキモノニシテ檢事カ數罪トシテ起訴シタルニ不拘裁判所之ヲ一罪トシテ起訴シタルモノト認ムルカ如キハ不法ナリト云ハサルヘカラス」トシ右ノ如キ場合ハ起訴狀ニ據ルヘキ旨判示ス果シテ然ラハ檢事カ前記事實ヲ他ノ事實ト併合罪ノ關係ニ在ルモノトシテ起訴シタル以上原審ハ右事實ニ對シ無罪ノ判決ヲ言渡スヘキナリ然ルヲ事此處ニ出テサリシハ結局原判決ハ審判ノ請求ヲ受ケタル事件ニ付判決ヲ爲ササル違法アルモノト云フヘク破毀ヲ免レサルモノナリト云フニ在リ

仍テ記錄ヲ査閱スルニ昭和十二年四月二日附追豫審請求書ニハ原判決カ其ノ理由中ニ於テ犯罪ノ證明ナシト説示シタル所論公訴事實ノ外ニ原判決カ有罪ト認定シタル他ノ多數ノ公訴事實ノ記載アリ而シテ之等ノ事實ハ連續一罪ヲ構成スルモノトシテ起訴スル趣旨ナルコトハ右追豫審請求書ノ全記載ヲ通

或罪ト併合罪ナリトシテ起訴セラレタル連續犯ノ一部ノ無罪ト主文

【要旨】

讀シテ容易ニ之ヲ看取シ得ヘシ故ニ假ニ所論公訴事實ハ昭和十二年二月十七日附豫審請求書記載ノ公訴事實ニ對シテハ之ト併合罪ノ關係ニアルモノトシテ起訴セラレタルモノナリトスルモ前叙ノ如ク右追豫審請求書記載ノ他ノ公訴事實トハ連續犯ヲ構成スルモノトシテ起訴セラレタルモノニシテ而シテ連續一罪ヲ構成スル之等ノ他ノ公訴事實ニ付テハ既ニ主文ニ於テ有罪ノ裁判ヲ爲シタル以上ハ右連續一罪ノ一部タル所論公訴事實ニ付犯罪ノ證明ナキトキハ單ニ判決理由ニ於テ之カ説示ヲ爲スヲ以テ足リ主文ニ於テ特ニ無罪ノ言渡ヲ爲スコトヲ要セサルヤ論ヲ俟タス故ニ之ト同一措置ニ出テタル原判決ハ正當ニシ所論ノ如キ違法アルコトナシ論旨引用ノ判例ハ本件事案ニ適切ナラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事村上常太郎關與

○殺人未遂被告事件(昭和十三年(れ)第一〇六九號 棄却)

(昭和十三年(れ)第一〇六九號 第三刑事部判決)

【上告人】 被告人 杉澤才太郎 辯護人 (米村正一)

【第一審】 盛岡地方裁判所 【第二審】 宮城控訴院

○判示事項

刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據調

○判決要旨

訴訟關係人カ公判前裁判所ニ提出シタル物ト雖證據物トシテ公判ニ於ケル證據調ヲ求ムル趣旨ニ非サル限り裁判所ハ其ノ證據調ヲ爲ササルモ刑事訴訟法第三百四十二條ニ違反スルモノニアラス

【參照】 刑事訴訟法第三百四十二條 公判期日前訴訟關係人ヨリ提出シタル證據物及證據書類ハ公判廷ニ於テ之ヲ取調フヘシ第三百二十六條乃至第三百二十八條ノ規定ニ依リ作成シ又ハ集取シタルモノニ付亦同シ但シ訴訟關係人ニ異議ナキモノニ付テハ之ヲ取調ヘサルコトヲ得

同法第三百二十五條 檢事被告人又ハ辯護人ハ公判期日前證據物又ハ證據書類ヲ裁判所ニ提出スルコトヲ得

○事實

刑事訴訟法第三百四十二條ノ證據調

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人ヲ懲役二年ニ處ス原審ニ於ケル未決勾留日數中百二十日ヲ右本刑ニ算入ス訴訟費用ハ被告人ノ負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人ハ兩親及實弟杉澤長次郎等ト共ニ岩手縣淨法寺村ニ於テ同居シ二十數年前ヨリ父由太郎ニ代リテ家政萬端ヲ處理シ拮据經營シテ田畑山林宅地等價格約五千圓ノ資産ヲ爲スニ至リタル處寡黙溫厚ノ被告人ハ生來粗暴短慮ノ右長次郎ト性格其ノ他ニ於テ相容レス兩者ノ間兎角折合圓滿ヲ缺クモノアリタルノミナラス長次郎ニ於テ實ニ出稼ヲ爲シテ得タル賃金四百圓ヲ被告人ニ預ケ置キタルカ長次郎ニ於テ共有山ノ持分ヲ買受ケタル際被告人ハ右預リ金ノ内ヨリ金二百圓ヲ支出シテ其ノ代金ニ充テタルニ拘ラス長次郎ハ其ノ全額金四百圓ノ返還ヲ迫リ脅迫的言辭ヲ弄スルコト再三ニ及ヘル爲被告人ハ其ノ都度之カ處置ニ困惑セシモ聽テハ分家セシムルコトトテ極力之トノ争ヲ避ケ却テ長次郎カ豫テ實父由太郎名義ニテ日本生命保險株式會社トノ間ニ金額千圓被保險者長次郎保險金受取人由太郎ト定メテ締結セル生命保險契約ニ付右長次郎ノ爲其ノ保險料ヲ立替支拂ヒ遣ル等同人ノ將來ノ爲深甚ノ考慮ヲ惜マサリシニ長次郎カ毫モ被告人ノ意ヲ汲ムコトナク昭和十二年十月九日當時恰モ農事繁忙ノ折ナルニ拘ラス自家ノ手傳ヲ爲サスシテ他家ノ稻刈ノ手傳ニ赴キタルノミカ同夜被告人ニ對シ「忙シケレハ一人貸スカ」等ト放言揶揄シ嘲笑的態度ニ出テタルヨリ被告人ハ俄ニ憤激ノ情禁スル能ハス斯ル徒輩ニ財產ヲ分與シ分家セシムルカ如キハ畢竟徒事ナルヘシト思惟シ且一方前記保險契約ニ付其ノ保險金カ長次郎ノ死亡ニ因リ事實上家計ヲ取扱フ自己ノ所得ニ歸スヘキコトニ想到シ彼之考慮ノ末此ノ際寧ロ長次郎及其ノ妻ハル(當時猶田口姓ニテ内縁ノ妻ナリシモ現在ハ入籍ス)ノ兩名ヲ亡キモノトシテ一切ノ禍根ヲ絶テ自己ノ財產ノ減少ヲ防クト共ニ該保險金ヲ收ムルニ如カスト決意シ翌十日午前十一時頃豫テ狩獵ノ際使用ノ目的ヲ以テ秋田縣北秋田郡西館村松江清藏ヨリ入手セシ毒藥硝酸ストリキニ一瓶ヲ携帶シ其ノ頃右長次郎夫婦ノ假宿ニ充テ居タル居村内ノ俗ニ小筋端ト稱スル山林内ノ炭燒小屋ニ到リ同小屋内ニ在リタル味噌小麥粉蜂蜜稗

等ノ飲食物中ニ該毒藥ヲ撒布シ長次郎夫婦ヲシテ食事ノ際之ヲ嚥下セシメテ殺害セントシタルモ翌十一日同所ニ來レル同人等ニ於テ前記味噌蜂蜜及右小麥粉ニテ作レル團子等ヲ食シタルカ之等ノ物ニ異物ノ混入セルコトニ氣付キ一旦嚥下セシ之等ノ物ヲ直ニ吐出シ以テ危ク其ノ難ヲ免レタル爲同人等殺害ノ目的ヲ遂ケサリシモノナリ

法律ニ照スニ被告人ノ判示所爲ハ刑法第二百三條第九十九條ニ各該當スル處右ハ一個ノ行爲ニシテ二個ノ罪名ニ觸ルル場合ナルヲ以テ同法第五十四條第一項前段第十條ニ則リ犯情重キ杉澤長次郎ニ對スル殺人未遂罪ノ刑ニ從ヒ所定刑中有期懲役刑ヲ選擇シ未遂罪ナルヲ以テ同法第四十三條本文第六十八條第三號ニ依リ法律上ノ減輕ヲ施シタル刑期範圍内ニ於テ被告人ヲ懲役二年ニ處シ尙同法第二十一條ニ則リ原審ニ於ケル未決勾留日數中百二十日ヲ右本刑ニ算入スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項ヲ適用シ被告人ヲシテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

○主、文

本件上告ハ之ヲ棄却ス

○理、由

辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原審第一回公判期日前檢察ハ裁判所ニ對シ「近親殺傷事件調書」ナル書類ヲ二回ニ互リ提出シタリサレハ原審ニ於テハ公判ニ際シ之ヲ法廷ニ出顯シテ其ノ取調ヲ爲ササルヘカラサリシモノナリトス然ルニ原審公判調書ヲ見ルニ此ノ手續ノ履踐セラレタル事跡ナキヲ以テ原審ノ訴訟手續ハ違法ナリ從テ之ニ基キテ下サレタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信ス(御院昭和十二年(れ)第二三六三號昭和十三年(れ)第四三九號事件判決參照)ト云フニ在レトモ

本件ノ書類ハ原審檢事ノ提出セル宮城控訴院管内ニ於ケル判決及不起訴處分ニ關スル表ニシテ之ニ添附セシ原審檢事ノ書面ニ依ルモ同檢事ハ之ヲ證據物トシテ公判ニ於ケル證據ヲ求ムル趣旨ニ於テ提出シタルモノニ非サルコト明瞭ナレハ斯ル場合裁判所ハ其ノ獨自ノ意見ニ依リ之ヲ證據物ト認メ之ヲ取調ヲ爲スハ格別之ニ付刑事訴訟法第三百四十二條ニ依ル證據調ノ義務ヲ負フモノニアラス蓋同條及第三百二十五條ノ規定ハモト訴訟關係人ノ攻撃又ハ防禦ノ爲證據提出ノ權利ヲ確保セルモノニ外ナラサレハ訴訟關係人ノ證據トシテ提出セサルモノニ付テマテ之ヲ顧慮スルカ如キハ同條ノ趣旨トスルトコロニ非スト謂フヘケレハナリ記録ニ依レハ原審第一回公判期日前原審檢事ハ原審ニ對シ近親殺傷事件調書ナル書類ヲ二回ニ互リ提出シタルニ原審ニ於テ公判ニ於テ之ヲ法廷ニ顯出シテ其ノ取調ヲ爲ササリシコト所論ノ如シト雖原審ニ於テハ畢竟敍上ノ趣旨ニ於テ之ヲ取調ヲ爲ササリシモノト解スルヲ妥當トスヘキヲ以テ原審ノ訴訟手續ハ所論ノ如ク違法ニアラス論旨理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)

右ノ理由ナルヲ以テ刑事訴訟法第四百四十六條ニ則リ主文ノ如ク判決ス

檢事三田勝關與

○市會議員選舉罰則違反竝當選無效附帶訴訟事件

(昭和十三年(九)第九七五號
同年九月十六日第三刑事部判決 棄却)

【上告人】 被告人 成瀬利八 辯護人 (赤井幸夫
外四名 宇和川濱藏)

【私訴上告人】 被告 和田元市 訴訟代理人 辯護士 (宇和川濱藏
八並武治
米村嘉一郎)

【第一審】 松山區裁判所 【第二審】 松山地方裁判所

○判示事項

檢事ノ訊問調書ヲ作成スヘキ一場合

○判決要旨

檢事現行犯ノ取調ニ因リ共犯ヲ發見シ勾引狀ヲ發シテ之ヲ訊問ス

檢事ノ訊問調書ヲ作成スヘキ一場合

ルトキハ調書ヲ作成スルコトヲ要ス

【参照】 刑事訴訟法第二百二十三條 左ノ場合ニ於テ急速ヲ要シ判事ノ勾引狀ヲ求ムルコト能ハサルトキハ檢事ハ勾引狀ヲ發シ又ハ之ヲ他ノ檢事若ハ司法警察官ニ命令シ若ハ囑託スルコトヲ得

- 一 被疑者定リタル住居ヲ有セサルトキ
- 二 現行犯人其ノ場所ニ在ラサルトキ
- 三 現行犯ノ取調ニ因リ其ノ事件ノ共犯ヲ發見シタルトキ
- 四 既決ノ囚人又ハ本法ニ依リ拘禁セラレタル者逃亡シタルトキ
- 五 死體ノ檢證ニ因リ犯人ヲ發見シタルトキ
- 六 被疑者常習トシテ強盜又ハ竊盜ノ罪ヲ犯シタルモノナルトキ

同法第二百二十五條 現行犯人其ノ場所ニ在ルトキハ何人ト雖之ヲ逮捕スルコトヲ得犯人ヲ逮捕シタルトキハ速ニ之ヲ地方裁判所若ハ區裁判所ノ檢事又ハ司法警察官吏ニ引渡スヘシ

同法第二百二十九條 檢事現行犯人ヲ逮捕シ若ハ之ヲ受取り又ハ勾引狀ノ執行ヲ受ケタル被疑者ヲ受取りタルトキハ速クモ二十四時間内ニ訊問シ留置ノ必要ナシト思料スルトキハ直ニ釋放スヘシ留置ノ必要アリト思料スル場合ニ於テ急速ヲ要シ判事ノ勾引狀ヲ求ムルコト能ハサルトキハ勾引狀ヲ發シ速ニ公訴ヲ提起シ又ハ書類及證據物ト共ニ之ヲ管轄裁判所ノ檢事又ハ相當官署ニ送致スル手續ヲ爲スヘシ檢事他ノ檢事ヨリ被疑者ヲ受取りタルトキハ前項ノ手續ニ準シ處分スヘシ但シ留

置ノ必要ナシト思料スルトキハ勾引狀ヲ取消スヘシ
檢事他ノ檢事ノ囑託ニ因リ被疑者ニ對シ勾引狀ヲ發シタル場合ニ於テハ第一項ノ手續ニ依ラス速ニ之ヲ囑託シタル檢事ニ送致スヘシ

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人利八ヲ禁錮一月ニ被告人岸市ヲ罰金二百五十圓ニ被告人秀次郎ヲ罰金二百圓ニ被告人竹次郎同市太郎ヲ各罰金百五十圓ニ處ス被告人岸市同秀次郎同竹次郎同市太郎ニ於テ右罰金ヲ完納スルコト能ハサルトキハ罰金二圓ヲ一日ニ換算シタル期間當該被告人ヲ勞役場ニ留置ス押收ノ證第二號(十圓紙幣二枚)同第三號(十圓紙幣二枚)同第九號(十圓紙幣五枚)ハ各之ヲ沒收ス被告人岸市ヨリ金三十五圓ヲ追徴スル旨ノ判決ヲ爲シタリ

各被告人ハ孰レモ昭和十三年一月四日施行セラレタル松山市市會議員總選舉ニ際シ其ノ選舉人ニシテ被告人秀次郎ハ右選舉ニ於ケル議員候補者タリシ和田元市ノ選舉事務長被告人利八ハ右元市ノ爲事實上選舉運動ヲ總括主宰シタルモノ同岸市ハ其ノ選舉委員ナリシトコロ右選舉ニ關シ

第一 被告人利八同岸市ハ候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ被告人利八ノ出捐ニ依リ被告人竹次郎同市太郎ニ對シ候補者ノ爲投票及選舉運動ヲ爲スヘキコトノ報酬並選舉運動費用トシテ又被告人秀次郎ニ對シ候補者ノ爲ノ選舉運動費用トシテ夫々金員ヲ供與センコトヲ共謀ノ上岸市ノ手ニ依リ

(一) 昭和十二年十二月二十四、五日頃被告人竹次郎ノ肩書居宅ニ於テ同人ニ對シ候補者ノ爲投票及選舉運動報酬並選舉運動費用トシテ金二十圓ヲ

檢事ノ訊問調書ヲ作成スヘキ一場合

(一) 前同月三十一日頃被告人市太郎ノ肩書居宅ニ於テ同人ニ對シ前同趣旨ノ費用及報酬トシテ金二十圓ヲ
 (二) 前同日頃被告人利八ノ肩書居宅ニ於テ被告人秀次郎ニ對シ同候補者ノ爲ノ選舉運動報酬トシテ金五十圓ヲ夫
 ☆供與シ
 第二 被告人利八ハ同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ前同月三十一日肩書自宅ニ於テ被告人岸市ニ對シ同候補者
 ノ爲ノ選舉運動報酬トシテ金三十五圓ヲ供與シ
 第三 被告人岸市ハ

(一) 右第二掲記ノ日時場所ニ於テ被告人利八ヨリ同掲記趣旨ノ下ニ金三十五圓ノ供與ヲ受ケ
 (二) 同候補者ニ當選ヲ得シムル目的ヲ以テ前同月三十一日頃右選舉ノ選舉人横田良房方ニ到リ同人ニ對シ同候補
 者ノ爲ノ投票及選舉運動ノ報酬並該選舉運動費用トシテ金十圓ノ供與方申込ミ
 第四 被告人竹次郎ハ前記第一ノ(一)掲記日時場所ニ於テ被告人利八ヨリ同掲記趣旨ノ下ニ供與セラルルモノナル
 コトヲ知りナカラ被告人岸市ノ手ヲ經テ金二十圓(證第二號)ノ供與ヲ受ケ
 第五 被告人市太郎ハ前記第一ノ(二)掲記日時場所ニ於テ被告人利八ヨリ同掲記趣旨ノ下ニ供與セラルルモノナル
 コトヲ知りナカラ被告人岸市ノ手ヲ經テ金二十圓(證第三號)ノ供與ヲ受ケ
 第六 被告人秀次郎ハ前記第一ノ(三)掲記日時場所ニ於テ被告人利八ヨリ同掲記趣旨ノ下ニ供與セラルルモノナル
 コトヲ知りナカラ被告人岸市ノ手ヨリ金五十圓(證第九號)ノ供與ヲ受ケ
 タルモノニシテ被告人利八及岸市ノ叙上各所爲ハ夫々犯意繼續ニ出テタルモノトス
 法律ニ照スニ各被告人ノ判示所爲中被告人利八同岸市ノ各員供與及岸市ノ各員供與申込ノ點ハ市制第四十條衆議院
 議員選舉法第一百十二條第一項第一號ニ(但シ判示第一ノ共謀ノ點ニ付刑法第六十條適用)被告人岸市、竹次郎、市太

郎、秀次郎ノ各員供與ヲ受ケタル點ハ夫々市制第四十條同上選舉法第一百十二條第一項第四號ニ各該當スルトコロ被
 告人利八及岸市ノ判示各所爲ハ夫々連續犯ナルヲ以テ各刑法第五十五條ヲ適用シ各其ノ所定刑中被告人利八ニ對シテ
 ハ禁錮刑ヲ爾餘ノ被告人ニ對シテハ罰金刑ヲ選擇シ夫々其ノ所定期間又ハ所定罰金額ノ範圍内ニ於テ主文第一項ノ刑
 ヲ量定處斷シ刑法第十八條ヲ適用シテ右罰金不完納ノ場合ニ於ケル勞役場留置日數ヲ主文第二項ノ如ク定メ押收ノ證
 第二號ハ被告人竹次郎カ同第三號ハ被告人市太郎カ同第九號ハ被告人秀次郎カ夫々收受シタル利益ナルヲ以テ市制第
 四十條同上選舉法第一百四條前段ニ依リ各之ヲ沒收シ被告人岸市カ收受シタル利益金三十五圓ハ沒收スルコト能ハサ
 ルヲ以テ同條項後段ニ則リ同被告人ヨリ其ノ金額ヲ追徵スヘキモノトス
 尙當選無効附帶訴訟ニ於テハ左記ノ事實ニ對シ昭和十三年一月四日施行セラレタル松山市市會議員選
 舉ニ於ケル被告ノ當選ハ之ヲ無効トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ(事實省略)

○主 文

本件公訴及附帶當選無効訴訟ノ上告ハ孰レモ之ヲ棄却ス

○理 由

被告人成瀬利八辯護人赤井幸夫上告趣意書第一點原判決ハ證據トシテ石川岸市ニ對スル檢事ノ訊問調
 書榎本竹次郎ニ對スル檢事ノ訊問調書ヲ引用シタリ然レトモ記錄ニ就テ之ヲ見ルニ本件ハ現行犯又ハ
 準現行犯トシテ發覺シタルモノニアラス其ノ他檢事ニ於テ強制處分ヲ爲シ得ヘキ場合ニアラサリシモ
 ノナルヲ以テ檢事カ右兩名ヲ訊問シタルハ違法處分ナリ從テ右訊問調書ハ無効ニシテ之ヲ斷罪ノ資料

檢事ノ訊問調書ヲ作成スヘキ一場合

【要旨】

ニ供シタル原判決ハ破毀ヲ免レサルモノト信スト云フニ在レトモ
 記録ヲ精査スルニ所論榊本竹次郎ニ對スル檢事ノ訊問調書ハ同人ニ對スル司法警察官ノ逮捕告發調書
 及司法警察官ノ訊問調書ノ存在ニ徵スレハ檢事カ現行犯處分トシテ之ヲ訊問スルニ當リテ作成セラレ
 タルモノニ係リ又所論石川岸市ニ對スル訊問調書ハ檢事ニ於テ刑事訴訟法第二百二十三條第三號ニ該當
 ノ事由アリトシテ同人ニ對シ勾引狀ヲ發シ同法第二百二十九條ニ則リ之ヲ訊問スルニ當リ作成セラレタ
 ルモノニ係ルコト極メテ明白ナレハ此等ノ調書ハ孰レモ適法且ツ有效ニシテ所論ノ如ク違法無効ノモ
 ノニ非サルヤ言フ俟タス然ラハ此等訊問調書ヲ罪證ニ供シタル原判決ニハ斷シテ所論ノ如キ違法ナク
 論旨ハ理由ナシ(其ノ他ノ上告論旨及判決理由ハ之ヲ省略ス)
 右ノ理由ナルヲ以テ公訴ニ關シテハ刑事訴訟法第四百四十六條當選無效訴訟ニ關シテハ市制第三十六
 條ノ二第三項衆議院議員選舉法第四百一條ノ二刑事訴訟法第五百七十七條第四百四十六條ニ則リ主
 文ノ如ク判決ス
 檢事三田勝關與

○有價證券虛偽記入行使有價證券偽造行使詐欺背任被告事件

(昭和十三年(九)第九二九號 棄却)
同年十月二十五日第三刑事部判決

【上告人】 被告人 中川 嘉一 辯護人 (高田 二平)

外三名

【第一審】 旭川區裁判所 【第二審】 旭川地方裁判所

○判示事項

刑法第二百四十七條ニ所謂財産上ノ損害ヲ加ヘタルコトノ意義

○判決要旨

刑法第二百四十七條ニ所謂財産上ノ損害ヲ加ヘタルトハ財産的實
 害ヲ生セシメタル場合ノミナラス實害發生ノ危險ヲ生セシメタル
 場合ヲモ包含ス

刑法第二百四十七條ニ所謂財産上ノ損害ヲ加ヘタルコトノ意義

【参照】 刑法第二百四十七條 他人ノ爲メ其事務ヲ處理スル者自己若クハ第三者ノ利益ヲ圖リ又ハ本人ニ損害ヲ加フル目的ヲ以テ其任務ニ背キタル行爲ヲ爲シ本人ニ財産上ノ損害ヲ加ヘタルトキハ五年以下ノ懲役又ハ千圓以下ノ罰金ニ處ス

○事實

第二審ハ左記ノ如ク事實ノ認定及法律ノ適用ヲ爲シ被告人嘉一、富榮ヲ各懲役八月被告人正雄ヲ懲役六月被告人平四郎ヲ懲役四月ニ各處ス但シ被告人等ニ對シ何レモ本裁判確定ノ日ヨリ二年間右刑ノ執行ヲ猶豫ス私文書偽造同行使ノ點ニ付テハ被告人嘉一、富榮、正雄ハ何レモ無罪押收ニ係ル農業倉庫倉荷證券四通(證第一九號乃至第二二號)ハ之ヲ沒收ス訴訟費用ハ被告人等ノ連帶負擔トスル旨ノ判決ヲ爲シタリ

被告人嘉一ハ昭和四年頃ヨリ北海道雨龍郡納内村保證責任納内信用購買販賣利用組合ノ組合長トシテ同組合ヲ代表シ組合ノ一般事務ヲ總理シ被告人富榮ハ昭和六年二月頃ヨリ同組合ノ理事トシテ其ノ資金調達ニ參畫シ被告人平四郎ハ昭和十年頃ヨリ同組合ノ監事トシテ其ノ事務ヲ監査シ組合ト理事間ノ契約ニ於テハ組合ヲ代表シ被告人正雄ハ同年七月頃ヨリ同組合ノ書記長トシテ庶務會計其ノ他一般ノ事務ニ從事シ來リタルモノナルトコト

第一 前記組合ニ於テハ昭和十二年二月組合總會ノ決議ヲ以テ組合員ニ對スル無擔保貸付ノ最高限度額ヲ金千圓ト定メ且其ノ定款ニハ無擔保貸付ヲ爲ス場合ハ組合員二名ヲ保證人ニ立テシムルコトヲ要スル旨規定シ居リテ被告人嘉一、富榮、正雄ハ無擔保貸付ヲ爲スニハ右決議及定款ニ準據シ組合ノ利益ヲ擁護スヘキ任務ヲ有スルニ拘ラス被告人富榮ハ昭和十二年四月頃其ノ組合ニ對スル貯金口座カ赤字ト爲リ居リシモ貸越ノ形式ニテ金融方ヲ申入レ被告人

嘉一ハ右事情ヲ知悉シ乍ラ被告人富榮カ組合ノ功勞者ナリシヨリ特別ノ便宜ヲ計ル爲之ヲ承諾シ被告人正雄ニ貸與方ヲ命ジ被告人正雄之ヲ了承シ玆ニ同被告人等ハ共謀ノ上夫々前記任務ニ背キ被告人富榮ノ利益ヲ計ル目的ヲ以テ同被告人ニ對シ

(イ) 昭和十二年四月頃ヨリ同年十一月中旬頃迄ノ間右組合事務所ニ於テ前後六十數回ニ互リ何レモ保證人ヲ立テシメス無擔保ニテ現金或ハ購買品代ヲ貯金口座ニ振替合計金二千三百五十二圓二錢ヲ貸越シ前示貸付制限額ヲ超過スル金千三百五十二圓二錢ニ付前記組合ノ決議ニ反スル貸付ヲ爲シ

(ロ) 同年十二月二十二日同所ニ於テ曩ニ被告人富榮ニ對スル無擔保貸付カ多額ニ上リ居リタルヨリ其ノ帳尻ヲ繕フ爲同被告人カ右組合ニ對シ梗玄米二百五十俵ヲ寄託シ之ヲ擔保トシテ金二千圓ヲ借受ケタル如ク裝ヒ其ノ旨ノ借用證書及擔保差入書ヲ作成交付シアルヲ寄貨トシ別ニ同年十一月十六日頃現實ニ寄託シタル梗玄米八十三俵ト共ニ梗玄米三百三十三俵ヲ寄託シアルモノノ如ク虚構シ之ヲ擔保トシテ貸増ノ形式ニ依リ所定ノ保證人ヲ立テシメス無擔保ニテ金六百七十圓ヲ貸付ケ

以テ右組合ヲシテ該債權ニ付辨濟ヲ確保スヘキ擔保權ヲ取得スルコト能ハサラシメテ同組合ニ財産上ノ損害ヲ加ヘ第二 昭和十二年十一月下旬頃右組合ニ於テハ組合員カ納稅及土工費等ヲ支拂フヘキ時期ナリシモ組合ニハ之ニ融資スヘキ資金無カリシヨリ之ヲ調達スル爲被告人嘉一、富榮、正雄、平四郎ハ共謀ノ上組合ノ買取米等ヲ恰モ理事者カ組合ニ寄託シタルモノノ如ク裝ヒテ農業倉庫倉荷證券ヲ發行シ之ヲ擔保トシテ他ヨリ金融ヲ得ンコトヲ企テ同年十一月十八日頃右組合事務所ニ於テ行使ノ目的ヲ以テ情ヲ知ラサル同組合雇人山口景義ヲシテ同組合ノ農業倉庫倉荷證券用紙ニ被告人富榮カ眞實組合ニ玄米ヲ寄託セサルニ拘ラス梗玄米四百俵ヲ寄託シタル旨虚偽ノ記載ヲ爲サシメ被告人平四郎ニ於テ同組合ノ監事トシテ記名捺印シ以テ同被告人名義ノ農業倉庫倉荷證券一通(證第一九號)ニ

刑法第二百四十七條ニ所謂財産上ノ損害ヲ加ヘタルコトノ意義

虚偽記入ヲ爲シ被告人富榮、正雄ハ同月二十日頃雨龍郡深川町株式會社北海道拓殖銀行深川支店ニ於テ之ヲ同銀行係員ニ提出シテ行使シ

第三 被告人嘉一、正雄ハ共謀ノ上右同様組合ノ資金ヲ調達スル爲メ組合ノ買取米ヲ恰モ理事者カ組合ニ寄託シタルモノトシテ農業倉庫倉荷證券ヲ作り之ヲ擔保トシテ他ヨリ金融ヲ得ンコトヲ企テ行使ノ目的ヲ以テ

(イ) 同年十一月二十日右組合事務所ニ於テ情ヲ知ラサル右山口景義ヲシテ農業倉庫倉荷證券用紙ニ被告人嘉一カ

眞實組合ニ玄米ヲ寄託セサルニ拘ラス粳玄米五百俵宛ヲ寄託シタル旨ヲ記入セシメテ以テ組合ノ監事前田平四郎

名義ヲ冒用シ同人ノ作成スヘキ農業倉庫倉荷證券二通(證第二〇號及證第二二號)ヲ偽造シ被告人嘉一ハ同月二

十二日頃之ヲ前示銀行支店ニ於テ同銀行係員ニ一括提出シテ行使シ

(ロ) 同月二十四日右組合事務所ニ於テ同様山口景義ヲシテ農業倉庫倉荷證券用紙ニ被告人嘉一カ眞實組合ニ玄米

ヲ寄託セサルニ拘ラス粳玄米五百俵ヲ寄託シタル旨ヲ記入セシメテ以テ組合ノ監事前田平四郎名義ヲ冒用シ其ノ作

成スヘキ農業倉庫倉荷證券一通(證第二二號)ヲ偽造シ被告人嘉一ハ同日之ヲ前示銀行支店ニ於テ同銀行係員ニ

提出シテ行使シ

タルモノニシテ被告人嘉一、正雄ノ背任有價證券虚偽記入有價證券偽造虚偽記入有價證券及偽造有價證券行使被告人富榮ノ背任ハ何レモ夫々犯意繼續ニ係ルモノナリ

法律ニ照スニ被告人嘉一、正雄ノ判示所爲中背任ノ點ハ刑法第六十條第二百四十七條第五十五條ニ有價證券虚偽記入

ノ點ハ同法第六十條第六十五條第六十二條第二項第一項ニ同行行使ノ點ハ同法第六十條第六十三條第一項ニ有價證

券偽造ノ點ハ同法第六十條第六十二條第一項ニ同行行使ノ點ハ同法第六十三條第一項ニ各該當スルトコロ判示第三

ノ(イ)ノ偽造有價證券一括行使ノ點ハ一個ノ行爲ニシテ數個ノ罪名ニ觸レ有價證券虚偽記入ト有價證券偽造虚偽記

入有價證券行使ト偽造有價證券行使トハ夫々犯意繼續ニ係リ且有價證券虚偽記入ト同行行使及有價證券偽造ト同行行使ト

ハ何レモ五ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第五十五條第十條ヲ適用シテ最モ重キ偽造有價證

券行使ノ刑ニ從ヒ之ト前示背任トハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法第四十七條第十條ニ則リ重キ偽造有

價證券行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ被告人富榮ノ判示所爲中背任ノ點ハ同法第六十條第二百四十七條第五十五條ニ

有價證券虚偽記入ノ點ハ同法第六十條第六十五條第六十二條第二項第一項ニ同行行使ノ點ハ同法第六十條第六十三

條第一項ニ各該當スルトコロ有價證券虚偽記入ト同行行使トハ五ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後

段第十條ニ依リ重キ虚偽記入有價證券行使罪ノ刑ニ從ヒ之ト右背任トハ同法第四十五條前段ノ併合罪ナルヲ以テ同法

第四十七條第十條ヲ適用シ重キ虚偽記入有價證券行使罪ノ刑ニ法定ノ加重ヲ爲シ被告人平四郎ノ判示所爲中有價證券

虚偽記入ノ點ハ同法第六十條第六十二條第二項第一項ニ同行行使ノ點ハ同法第六十條第六十三條第一項ニ該當シ右

ハ五ニ手段結果ノ關係アルヲ以テ同法第五十四條第一項後段第十條ニ則リ重キ虚偽記入有價證券行使罪ノ刑ニ從ヒ被

告人等ヲ孰レモ前示刑罰範圍内ニ於テ夫々主文掲記ノ懲役刑ニ處シ尙被告人等ニ對シ情狀刑ノ執行ヲ猶豫スルヲ相當

ト認メ同法第二十五條ニ依リ本裁判確定ノ日ヨリ二年間夫々右刑ノ執行ヲ猶豫スヘク押收ニ係ル農業倉庫倉荷證券

一通(證第一九號)ハ判示第二ノ虚偽記入有價證券行使罪ノ組成物件農業倉庫倉荷證券三通(證第二〇號乃至第二二

號)ハ判示第三ノ偽造有價證券行使罪ノ組成物件ニシテ何レモ何人ノ所有ヲモ許ササルモノナルヲ以テ同法第十九條

第一項第一號第二項ニ則リ之ヲ沒收スヘク訴訟費用ハ刑事訴訟法第二百三十七條第一項第二百三十八條ニ依リ被告人

等ヲシテ連帶シテ之ヲ負擔セシムヘキモノトス

本件公訴事實中私文書偽造行使ノ點ハ被告人嘉一、富榮、正雄ハ共謀ノ上昭和十二年十月初頃前記組合備附ニ係ル貯金臺帳中被告人富榮名義ノ預金口座カ判示第一ノ(一)記載ノ如キ不當貸付等ノ爲帳簿上金三千百七十七圓三十五錢