

830
8555

903
5121

皇清經解卷四百六十二



學海堂

四書考異 論語

仁和翟教授灝著

顏淵問仁。○孟子萬章上篇章句引論語作問為仁

克己復禮為仁。○左傳昭公十二年仲尼聞楚靈王事曰古也

有志克己復禮仁也信善哉 家語正論解述左傳事作尅己

復禮 困學紀聞曰或謂克己復禮古人所傳非出於仲尼故

左傳云云胥臣又曰出門如賓承事如祭仁之則也蓋左氏粗

聞闕里緒言每每引用而輒有更易 皇氏義疏本克字作尅

下同

一日克己復禮。○宋史趙安仁傳引仲尼曰有能一日克己復

禮天下歸仁 蘇轍元豐類稿二起居制曰孔子稱言動以禮

天下歸仁焉

按後漢書郎顛薦李固云顏淵十八天下歸仁未知其本出何書儻緣論語敷演不免於偽濫矣歲歷綿遠篇籍放逸者多即同顏淵事新論言其不以夜浴改容今亦不見所出凡此類當且闕疑

非禮勿視四句○禮記曲禮正義論語孔子謂顏回曰非禮勿動非禮勿言非禮勿視非禮勿聽前後易置 王安石臨川集三聖人論述文與禮正義同

仲弓問仁○史記弟子傳仲弓問政孔子曰出門如見大賓云云

出門如見大賓二句○左傳僖公三十三年晉白季曰臣聞之

出門如賓承事如祭仁之則也 馮氏論語解曰左傳仲尼曰

古語有之克己復禮仁也蓋古有此語惟顏子可以從事於此

又曰出門如賓使民如祭仁之則也亦古有此語惟仲弓可以從事於此

己所不欲勿施於人○管子小問篇引語曰非其所欲勿施於人仁也

按上二條之為古人所傳觀此益見

仁者其言也訥○論語釋文曰訥字或作仞下同

斯謂之仁已乎○義疏本斯下有可字已下有矣字 史記弟

子傳作斯可謂之仁乎 纂疏纂箋俱作矣乎

為之難○公羊傳宣公八年何休注引孔子曰其為之也難言

之得無訛乎

斯謂之君子已乎○義疏本作斯可謂君子已乎 七經考文

曰足利本作斯可謂之君子已乎集註本或作矣乎 史記弟

子傳作斯可謂之君子乎

商聞之矣○文選運命論注引無矣字

死生有命富貴在天○論衡祿命篇辨崇篇皆引孔子曰死生

有命富貴在天又問孔篇說天庸之及賜不受命亦皆引二句

為孔子語惟命義篇引屬子夏 大戴禮本命篇注引孔子曰

死生有命 荀悅漢紀高后紀扁鵲述孔子曰死生有命

按上云商聞之矣先儒謂聞之孔子則以此為孔子語也亦

宜

君子敬而無失○程子遺書或問人有以君子敬而無失與人

為一句是否伊川曰不可

皆兄弟也○義疏本皆下有為字 文選蘇子卿古詩注引論

語有為字無也字 鹽鐵論和親章引此節文作皆為兄弟也

下接以內省不疚二語 大戴禮曾子制言篇君子執仁立志

先行後言千里之外皆為兄弟 後漢書儒林傳注

膚受之愬○漢書五行志引文愬字作訴 後漢書儒林傳注

引論語亦作訴

可謂明也已矣○漢書五行志王尊傳晉書五行志俱引作可

謂明矣 周書謚法解曰譖訴不行曰明

足食足兵○漢書藝文志孔子曰為國者足食足兵 詩詩人

民信之矣。○義疏本民上有令字。後漢書袁安傳注民作人。南齊書徐孝嗣傳論作民之信矣疑誤。

必不得已而去。○釋文曰一讀而去於斯為絕句。去兵子貢曰。○義疏本無子貢二字。字義總略曰去兵之去。

當讀上聲。○風俗通義正失卷引論語曰古皆沒。自古皆有死。○風俗通義正失卷引論語曰古皆沒。

民無信不立。○義疏本無作不。呂氏春秋季秋紀注引論語云非信不立。北周書于謹傳古人云去食去兵信不可失。

棘子成曰。○漢書人表作革子成。三國志蜀秦宓傳曰君子懿文德采藻其何傷以僕之愚猶恥革子成之誤。裴松之注曰。

今論語作棘子成。義疏本成作城。何以文為。○七經考文曰一本文為作為文。

惜乎夫子之說君子也。○朱子語錄或問古注只作一句先生作兩句說如何曰若作一句說則惜乎二字無著落。

駟不及舌。○鄧析子轉辭篇曰一聲而非駟馬難追一言而急駟馬不及。舊唐書孫伏伽傳引論語云一言出口駟不及舌。

虎豹之鞞二句。○義疏本鞞字作鞞。大羊之鞞下有也字。說文解字引論語虎豹之鞞。太平御覽引此節文上題子曰二字。

按法言修身篇犁牛之鞞與元駢之鞞有以異乎。小變論語之文字亦不省邑作鞞。

哀公問於有若章。○說苑政理篇魯哀公問政于孔子對曰政。

皇清經解卷四百六十一 翟教授四書考異

有使民富哀公曰何謂也孔子曰薄賦斂則民富矣公曰若是則寡人貧孔子曰詩云凱悌君子民之父母未見其子富而父母貧者也

按右與論語義相近似卽一事而傳之不得其真者

年饑○釋文曰饑鄭本作飢義疏本亦作飢

盍徹乎○考工記匠人注引作盍徹與

百姓足君孰與不足○鹽鐵論未通章引論語不足下有乎字

魏書太宗紀神瑞二年詔曰古人有言百姓足則君有餘

隋書煬帝紀詔曰宣尼又云百姓足孰與不足舊唐書韋思

謙諫太子引此節四句爲孔子語文選耕田賦注亦引爲孔

子語蘇軾擬進士對御試策引一語亦屬孔子

君孰與足○漢書谷永傳引文與作予

後漢書楊震傳引文

孰作誰

子張問崇德辨惑○釋文曰惑本亦作或

崇德也○義疏本無也字

愛之欲其生節○義疏本欲其生欲其死旣欲其生下各有也

字七經考文補遺曰古本是惑作其惑

誠不以富○詩小雅誠作成顧炎武九經誤字曰詩箋云不

以禮爲室家成事不足以得富也宋蘇氏謂成當依論語作誠

今本詩經竟改作誠非集解鄭氏曰言此行誠不可以致富

適足以爲異耳取詩異義以非之也疏曰此引詩斷章故不與

本義同程子遺書伊川曰二句本不在是惑也之後乃在齊

景公有馬千駟之上文誤也。朱子語類曰伊川言後之傳者因下齊景公問政而誤耳如舊說則是牽合如伊川說則是以富言千駟異言夷齊也今只得如此說。

按蔡節集說云明其愛惡如此誠不為有益亦祇以自取異而已。卽鄭氏舊注意而申較明暢。

信如君不君四句。管子形勢篇君不君則臣不臣父不父則子不子。

按玩信如二字知景公所稱自屬成語景公齊君也知管仲之說而已矣孔子對景公八字亦非無本國語晉勃鞞曰君君臣臣是謂明訓會先孔子述之而稱曰明訓必周先王之典訓也。

吾得而食諸。舊文吾下有焉字釋文曰吾焉得而食諸本亦作焉得而食諸今本作吾得而食諸。義疏本吾下有豈字。

史記世家作吾豈得而食諸。漢書武五子傳壺關三老上書曰父不父則子不子君不君則臣不臣雖有粟吾豈得而食諸。師古注引論語文亦有豈字。太平御覽治道部作吾惡得而食諸。又文二句無哉字。訓曰白也。

片言可以折獄者。釋文曰魯讀折爲制今從古。太平御覽注曰片讀爲半。如本亦作片。

按片有判音而訓半則讀如字故陸氏釋此云片如字鄭云半也是義爲半音不爲半御覽注傳之失真。

子路無宿諾。文選江淹雜詩注引文上題子曰字。

居之無倦。釋文曰倦其卷反本亦作卷。唐文粹常仲孺河
中府新修文宣王廟碑引語曰學之無倦行之以忠

博學於文。釋文曰一本作君子博學於文。義疏本有君子
二字。邢疏曰或本亦有君子

按雅也篇今本有君子字而此篇無苟悅漢成帝紀論引博
學以文三句無君子應引自此

君子成人之美二句。說苑君道篇哀公曰善哉君子成人之
美不成人之惡微孔子吾焉得聞斯言哉。穀梁隱公元年傳

曰春秋成人之美不成人之惡。李康子問政章。禮記哀公問篇公曰敢問何謂為政孔子對
曰政者正也君為正則百姓從政矣

子帥以正。釋文曰帥所類反又所律反並與率同。義疏本

以作而。儀禮鄉飲酒注曰已帥而正孰敢不正疏曰此論語
孔子言彼言子帥指季康子為子此言已帥指司正為已。孝

經聖治章疏引文帥字作率。按書君牙篇爾身克正罔敢弗正孔子本書文告康子也上

文政者正也別見孝經緯及管子法法篇蓋亦古之成語此
篇中舉成語甚多觀周書及說苑哀公言則知諧謔不行成

人之美皆不妨自孔子。季康子患盜章。汲冢璣語曰魯國多盜季康子治之獲一人

焉詰之曰汝何以盜對曰子大夫為政不能不盜何以詰吾盜
按左傳襄公二十一年魯多盜季孫謂臧武仲曰子盍詰盜

武仲曰子召外盜而大禮焉何以止吾盜汲冢所云似以論語及左氏傳文綜織不知襄公時季孫乃季武子非康子也苟子之不欲○義疏本無之字魯國多盜季康子欲之禁一人雖賞之不竊○文選西征賦注引文竊下有也字

如殺無道以就有道○真德秀政經引作以就其道韓詩外傳三卷引傳曰魯有父子訟者康子欲殺之孔子曰未可殺也夫民爲不義則是上失其道上陳之教而先服之則百姓從風矣

子欲善而民善矣○宋文鑑范百祿與韓侍郎書引孔子謂季康子作子欲善矣民善矣曰曰曰而五據如不出於口矣君子之德風小人之德草○義疏本風下草下各有也字漢

書董仲舒傳引孔子云云風草下各有也字說苑政理篇述此章文亦各有也字尚書君陳篇爾惟風下民惟草

草上之風必偃○舊文上爲尚釋文曰尚本或作上義疏本作尚漢書董仲舒引作上

按宋書王郁子絢幼讀論語至周監於二代外祖何尚之戲之曰耶耶乎文哉絢卽答曰草翁風必偃亦舊本論語上字

作尚之一證必問亦因必問也何如斯可謂之達矣○北經考文曰古本無斯字無矣字一本

矣作也或亦本必數○史記弟弟子傳邦作國在邦必聞○史記弟弟子傳邦作國

夫達也者○義疏本夫達者夫聞者各無也字史記此無也

是書經解 卷四 翟教授四書考異 八 德耐

字下夫聞也者仍有也字許大國各無此字 史記此無也察言而觀色○說文繫傳答字下引論語答言而觀色

在邦必達在家必達○史記作在國及家必達

在邦必聞在家必聞○史記作在國及家必聞漢書王莽傳

贊曰所謂在家必聞在國必聞色取仁而行違者邪邦亦作國

樊遲從遊○釋文曰從才用反集註無音 亦善本無語上字

按微子篇子路從而後釋文從亦才用反今讀者二處俱如

非字然從遊兩得從而後還宜著音

無攻人之惡○義疏本無作毋春秋繁露仁義法篇引作不

攻人之惡

樊遲問仁節○義疏本問知之知作智大戴禮主言篇孔子

曰仁者莫大於愛人知者莫大於知賢荀子子道篇子貢對

夫子問曰知者知人仁者愛人○禮記禮運篇曰

舉直錯諸枉○釋文曰錯或作措同

七經考文補遺曰古本諸作於

鄉也○釋文曰鄉又作鄉同義疏本鄉作嚮

按易云嚮晦書云嚮邇嚮俱臨對之義嚮用五福作嚮望解

義疏本以富曩昔字古無是訓也此似傳寫有差或亦如釋

文作鄉

富哉言乎○義疏本作富哉是言乎

選於眾舉臯陶三句○釋文曰選息戀反又息轉反遠如字又

于萬反舊唐書王志愔著應正論引舜舉咎繇不仁者遠為

孔子語 史通疑古篇引論語文亦以臯陶字作咎繇左傳
宣公十六年羊舌職曰吾聞之禹稱善人不善人遠杜注云稱
舉也

忠告而善道之不可則止○義疏本作忠告而以善導之否則
止疏云否謂彼不見從也 後漢書注引蔡邕正交論曰惡則

忠告善誨之否則止無自辱焉即用此文而以不可作否

毋自辱焉○義疏本宋刻九經本集說本集編本纂疏本纂箋
本四書通本七經考文本毋並作無 文選孫子荆書注引作

無 太平御覽引亦作無

曾子曰君子以文會友以友輔仁○詩鄭風子衿箋曰君子之
學以文會友以友輔仁正義曰論語文 朱子文集策問引以

友輔仁爲孔子語 方慤禮記解義亦引以友輔仁爲孔子語

皇清經解卷四百六十二終

嘉應生員楊懋建校

皇清經解卷四百六十三

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授瀚著

先之勞之○論語釋文曰勞孔如字鄭力報反 朱子文集程
允夫引堯曰勞之來之為證讀勞去聲 論語集註考證曰先
當作去聲

按孔氏舊解云先導之以德使民信之然後勞之則先如字
今集註用蘇氏以身先說故先當去聲

無倦○舊文無為毋釋文曰毋本今作無

仲弓為季氏宰問政○太平御覽刑法部述論語曰子路問政
子曰先有司赦小過舉賢才

舉賢才○漢書平帝紀詔引文才字作材

子之迂也○釋文曰迂鄭本作于云于往也

奚其正○史記世家作何其正也 七經考文補遺曰古本正

下有名字

名不正則言不順○漢書薛宣傳孔子云名不正則至於刑罰
不中 晉書魯勝墨辨序魏書世祖詔辭俱引孔子曰名不正
則事不成

刑罰不中○後漢書梁統傳作刑罰不衷 北周書蘇綽傳作

賞罰不中

則民無所措手足○舊文措字爲錯釋文曰錯本又作措 史

記世家注疏本唐石經本集說本措俱爲錯 漢書刑法志薛

宣傳引俱爲錯 七經考文本主用錯字云古本錯作措 後

漢書章帝紀詔舊唐書酷吏傳論引文民須作人 梁統傳引

孔子曰刑罰不衷則人無所厝手足 又張奮上疏引文措亦

作厝厝下有其字 後漢紀魯丕對策曰刑罰不中則於名不

正

故君子名之必可言也二句○史記世家作夫君子爲之必可

名言之必可行

君子於其言二句○穀梁傳僖公十六年論五石六鷗事曰君

子之于物無所苟而已

請學爲圃○釋文曰圃布古反又音布 史記弟子傳無爲字

曰吾不如老圃○皇氏義疏本曰上有子字

樊須也○七經考文曰古本無也字

皇清經解 卷四百六十三 翟教授四書考異

則民莫敢不用情○文選西征賦注引文民諱作人
襁負其子○舊文襁爲繼釋文曰繼又作襁同

按說文繼柄類也襁負兒衣也繼負正當作襁史記用字各
不同弟子傳襁負其子與今本論語同作襁字三王世家皇
子或在繼綵作繼魯世家成王在強葆之中又借作強他如
漢封禪書業隆于繼綵曹全碑百姓繼負大槩從糸爲繼者

多

不能專對○漢書藝文志引作顛對

亦奚以爲○七經考文補遺曰古本爲下有哉字

雖令不從○後漢書第五倫傳引作雖令不行

兄弟也○義疏本無也字

子謂衛公子荆○金文淳蛾術編曰春秋末魯亦有公子荆京
公庶子也左氏哀二十五年傳公子荆之母嬖公立爲夫人而
以荆爲大子國人始惡之其人蓋無足取論語記孔子稱公子
荆語特加衛字嫌與魯公子同故別白之耳

按語中所見人名特以國系之者公子荆與公孫朝耳春秋
時公孫朝亦不僅衛有之魯有成大夫公孫朝見昭二十六
年傳楚有武城尹公孫朝見哀十七年傳鄭子產有弟曰公
孫朝見列子楊朱篇記語者公孫朝上亦系以衛豈得云無
意乎

冉有僕○義疏本冉有作冉子論衡問孔篇述文亦作冉子僕風俗通義十反卷引論語曰
子適衛冉子僕論衡問孔篇述文亦作冉子僕春秋繁露

仁義法篇曰孔子謂冉子治民者先富之而後加教亦稱冉子
冉有曰既庶矣節。說苑建本篇子貢問為政孔子曰富之既
富乃教之也。文苑英華牛僧孺辨名政論子曰既庶矣繼曰
富之。鹽鐵論授時章引語曰既富矣又何加焉曰教之以德
齊之以禮。

期月而已可也。○史記世家作暮月而已無可也。二字云孔子
去衛時語。又儒林傳序仲尼于七十餘君無所遇曰苟有用
我者暮月而已矣。唐書魏知古疏曰孔子稱苟用我者暮月
而已三年有成亦無可也字。公羊傳定公十四年疏引孔子
曰如有用我者暮月則可三年乃有成。後漢書何敞傳引孔

子曰如有用我者三年有成略暮月句。義疏暨集說集編纂
疏纂箋四書通諸舊本期字俱作暮。後漢書鮑昱傳注古史
孔子傳亦作暮。漢書公孫宏傳周公且治天下暮月而變三
年而化。

按期字雖多作暮而陸氏有期音暮之釋是舊經本為期月
也。朱子于中庸不能期月守陽貨篇期已久矣各具音釋此
獨無之中庸章句係別為一書在論語則此期字先見似其
音為不可闕豈淳熙時集註初本亦如義疏等本作暮故以
為不必音耶。

三年有成。○後漢書鮑昱傳注引作三年乃有成功。又郭顓
傳注引作三年乃成功。

善人爲邦百年二句。○史記孝文帝紀贊曰孔子言善人之治國百年亦可以勝殘去殺。漢書刑法志元康四年詔孔子曰善人爲國百年可以勝殘去殺矣。皆諱邦爲國。後漢書郎顛傳善人爲國三年乃立邦亦爲國。注引論語可以勝殘去殺無亦字矣。字。舊唐書盧懷慎傳引孔子曰爲邦百年可以勝殘去殺。又楊綰等傳論曰善人爲邦百年即可勝殘去殺。音文選謝元暉臥病詩注引可以勝殘去殺矣亦無亦字。本或誤。如有王者必世而後仁。○釋文曰王于況反又如字。史記孝文帝紀贊曰孔子言必世然後仁。論衡宣漢篇引孔子曰如有王者必世然後仁。○七經考文曰一本人上有其字。如正人何。○七經考文曰一本人上有其字。

冉子退朝。○周應賓九經考異曰內府本作冉有韓氏筆解同集說集編纂疏二本俱作冉有。

按此與適衛章並當以作冉有爲是。而魏書高閭傳高祖問論語稱冉子退朝云云何者是政何者是事係爲冉子北史載其事亦爲冉子詩鄭風緇衣正義禮記少儀正義文選吳質答魏太子賤注引文亦爲冉子集解釋文石經諸本均未有別作冉有者朱子或問云論語中閔子冉子亦或稱子則因其門人所記而失之不革也想自有之。

吾其與聞之。○鹽鐵論刺議章引孔子曰雖不吾以吾其與聞諸侯。

言不可以若是其幾也。○七經考文曰古本無也字。論語辨

惑曰幾近也卽下文不幾乎之幾耳其幾也三字自爲一句
言得失何遽至於興喪然有近之者此意甚明 四書辨疑曰
經文兩其幾也皆三字爲句舊註文亦是作兩句說 朱子文
集李守約問舊點言不可以若是爲句今以言不可以若是其
幾也作一句不識別有微意否答曰如集註說恐二字亦是相
應以若是絕句恐不詞也

如知爲君之難也○義疏本無之字

一言而喪邦有諸○義疏本而下有可以二字 文選東京賦
注引論語曰一言可以喪邦乎 五代史唐六臣傳論引傳曰
一言可以喪邦

子無樂乎爲君一句○義疏本莫子違上更有樂字據孔氏注
所樂者惟樂其言而不見違似此句當更有樂字 韓非子難
篇晉平公與羣臣飲飲酣喟然嘆曰莫樂爲人君惟其言而莫
之違師曠侍坐于前援琴撞之曰啞是非君人者之言也

按此夫子舉晉平公成言以爲定公戒也上文與邦之言亦
卽大禹謨后克艱厥后臣克艱厥臣二語之變足以相明

不幾乎一言而喪邦乎○集解孔氏曰不善而無敢違之則近
一言而喪國邦字作國 申鑒雜事篇人之言曰唯其言而莫
子違也則幾于喪國焉邦亦作國 晉書潘岳傳唯其言而莫
之違斯孔子所謂其庶幾乎一言而喪國者也 水經滄水注
曰魯定公問一言可以喪邦有諸孔子以爲幾乎

葉公問政○釋文曰葉本今作菜 公羊傳成公十五年注引

論語問政下有于孔子三字 漢書武帝紀元朔六年詔孔子對定公以徠遠臣瓚注曰論語及韓子皆言葉公問政于孔子孔子答以悅近來遠今云定公與二書異

近者說遠者來○韓非子難篇葉公子高問政于仲尼仲尼曰政在悅近而來遠家語辨政篇略同 史記世家葉公問政孔子曰政在來遠附邇 後漢書崔寔傳北齊書陽斐傳皆云孔子對葉公以來遠 墨子耕柱篇葉公子高問政于仲尼曰善

為政者若之何仲尼對曰善為政者遠者近之而舊者新之無欲速○舊文無為毋釋文曰毋本今作無 七經考文曰古本上作無下作毋足利本上作毋下作無

按釋文但著無欲速之無為毋見小利句不著義疏本與之

互差考文所稱足利本乃于釋文為合今以辭義審之兩言一體略無輕重低昂未必字法有簡別若非皆為無則應皆作毋耳

吾黨有直躬者○釋文曰躬鄭本作弓云直人名弓 韓非子五蠹篇楚之有直躬其父竊羊而謁之吏令尹曰殺之以為直

于君而曲于父執而罪之 呂氏春秋仲冬紀楚有直躬者其父竊羊而謁之上上執父而將誅之直躬者請代之將誅矣告

吏曰父竊羊而謁之不亦信乎父誅而代之不亦孝乎信且孝而誅之國將有不誅者乎荆王聞之乃不誅也孔子聞之曰異哉直躬之為信也一父而載取名焉

按鄭氏以弓為名已屬偏僻而廣韻注云直又姓也楚人直

弓之後尤覺新異眩人通志氏族略以吉德爲氏一類未嘗收及直氏

父爲子隱子爲父隱○韓詩外傳八卷新序節士篇俱引孔子語以子爲父隱真父爲子隱句前義疏幾諫章引文亦以子爲父隱真前

樊遲問仁○楊龜山文集胡德輝問此章與子張問行章語意正類或說問仁乃問行爾字之誤也有諸答曰學者求仁而已行則由是而之焉之者也其語相似無足疑者

居處恭三句○禮記中庸正義引論語言忠信行篤敬雖之夷狄不可棄太平御覽述文棄下亦無也字

宗族稱孝焉鄉黨稱弟焉○釋文曰弟亦作悌同義疏本弟

作悌韓李筆解本錄此章文子貢問曰何如斯可以爲士矣子曰宗族稱其孝焉鄉黨稱其悌焉曰敢問其次曰行已有恥使於四方不辱君命可謂士矣曰敢問其次曰言必信行必果硜硜然小人哉抑亦可以爲次矣解曰孝悌爲百行之首無以上之者舊本子曰行已有恥爲上文簡編差失也

硜硜然小人哉○孟子悻悻然見於其面章句引論語悻悻然小人哉爲證孫氏音義曰悻字或作慳然論語音鏗韓李筆解曰硜硜勇敢貌非小人也小當爲之字古文小與之相類傳之誤也陸忠宣集請許臺省長官舉薦屬吏狀引論語硜硜然小人也

抑亦可以爲次矣○文選三國名臣序贊注引論語矣作也

何足算也。○釋文曰：算本或作筭。漢書公孫賀傳贊：鹽鐵論大論俱作何足選也。

不得中行而與之。○後漢書獨行傳序引孔子曰：與其不得中庸必也狂狷乎。其小人曰：小當。○按後漢書隨引狂者進取二句，加又曰二字，別之。章懷注曰：此是錄論語者，因夫子之言而釋狂狷之人也。例以從我陳蔡片言析獄，曰：章其說不為無見。

必也狂狷乎。○七經考文補遺曰：古本無也字。

南人有言曰：章。○禮記緇衣子曰：南人有言曰：人而無恆，不可以為卜筮。古之遺言，歟。龜著猶不能知也，而況于人乎。易曰：不恆其德，或承之羞。恆其德，貞。義疏曰：明南人有兩時，兩語。

子兩稱之，而禮記論語亦各有所錄也。

金樓子立言篇以無

恆之人不可卜筮為論語言。支允堅異林曰：巫疑是筮字古通用。七經考文曰：足利本善夫作善哉。

鄉人皆好之何如。○陸忠宣公集請許臺省長官舉薦屬吏狀引此節文兩何如，皆作如何。

未可也。○公羊傳莊公十七年注引此節文兩未可，下皆無也字。

不如鄉人之善者好之。二句。○公羊傳注作不若鄉人之善者善之，鄉人之惡者惡之。疏引鄭氏論語注云：鄉人之善行者善之，惡行者惡之。論衡定賢篇引文加亦作若。七經考文曰：古本惡之下有也字。

說之不以道不說也。○禮記曲禮禮不妄說人注曰君子說之
不以其道則不說也音義曰說音悅又始悅反注同正義引論
語文不說上亦有則字 先聽齋講錄曰君子厚重簡默苟於
義分不宜說有相對終日不出一言者似乎深沈不可測而使
人平易絕無苛求小人喋喋然論議蘊發非義所當說亦說之
而一經使人便苛求不已讀說始悅反

按二十篇所有說字義疏多从心作悅獨此六說字俱同監
本从言古之師傳應有讀此說爲始悅反者矣然說與事對
待反覆讀始悅則甚不融洽

何如斯可謂之士矣。○義疏本無之字
切切惔惔。○釋文曰惔木又作惔

兄弟怡怡。○義疏本下有如也二字文選曹植求通親親表注
引論語兄弟怡怡如也 初學記藝文類聚太平御覽述文皆
有如也二字 毛詩小雅常棣傳兄弟熙熙然朋友切切節節
然正義曰論語朋友切切惔惔兄弟怡怡此熙熙當彼怡怡節
節當彼惔惔也定本熙熙作怡怡節節作惔惔依論語則俗本
誤 大戴禮曾子立事篇兄弟嘻嘻朋友切切

善人教民七年。○韓李筆解曰卽戎是諸侯朝會于王各修戎
事之職也王制云五年一朝仲尼志在尊周故言五年可以卽
戎事朝天子七年者字之誤歟

以不教民戰。○穀梁僖公二十三年傳曰以其不教民戰則是
棄其師也 白虎通三教篇劉勰新論閱武篇引文皆無以字

後漢書傳燮傳鄭太傳隋書經籍志皆引孔子曰不教人戰是謂棄之 晉書庾袞傳引孔子曰不教而戰是謂棄之

皇清經解卷四百六十二終

嘉應生員楊懋建校

皇清經解卷四百六十四

四書考異 論語

仁和翟教授 灝 著

憲問恥 ○皇氏義疏曰問孔子進仕之道也顏淵子路學優宜仕故憲問次於子路憲既問仕因舉時不可仕之君故以衛靈公次憲問也

按侃敘篇次自云受自師業問恥之恥似說為仕而經文仍正作恥疏亦不以仕為義侃所宗凡十三家此或其一家之別傳故但存其說不遽易其文明曰天下其真言說者邦有道穀邦無道穀 ○史記弟子傳兩邦俱作國

克伐怨欲不行焉章 ○史記前文恥也下即接子思曰克伐不行焉 集註考證曰章首無起語蓋冒上憲問字一時並記

問三國志鍾離牧傳注原憲之問於孔子曰克伐怨欲不行焉可以為仁乎孔子曰可以為難矣仁則吾不知也惡不在者其為仁矣洪無咎○史記漢子對兩洪其封國

邦有道○後漢書馮衍傳注引論語曰天下有道危言危行

危行言孫○義疏本孫字作遜孟孟子弔滕章章指述文作遜

後漢書第五倫傳郭太傳兩注引皆作遜

仁者必有勇○北史裴俠傳仁者必勇無有字 又李苗傳論

仁必有勇無者字南史范岫傳論仁者有勇無必字以

南宮适問於孔子曰○論語釋文曰适本又作括史記弟子

傳作南宮括郭忠恕

羿善射○說文解字曰彗从弓彗聲論語曰彗善射 郭忠恕

汗簡曰羿古文為珩見古尚書

冪盪舟○邢疏曰左傳言寒浞因羿室生澆澆即冪也聲轉字

異故彼此不同 說文解字彘字下引春秋傳生敖及彘敖亦

即冪 困學紀聞曰說文冪媪也引虞書若丹朱冪論語冪盪

舟書有罔水行舟之語則冪盪舟者恐即謂丹朱

按漢志考證云說文引論語冪湯舟今檢說文湯下舟下俱

未引經惟冪下引之自為盪字志考紀聞同為王氏書紀聞

亦云盪則志考所述當是偶誤

俱不得其死然○潛夫論五行志引南宮括言作俱不得其死

也 通鑑前編曰子何子以死字句 集註考證曰俗連然字

句者非若由也不得其死然言於未死之前期辭也此述二人

於既死之後斷辭也然字喚起下文便見得尙德之意 李豫亨推篷寤語亦曰此以俱不得其死爲句不當如由也不得其死然例蓋由也未然而羿梟則已然也

按集解于然字下位注王逸離騷章句引文亦以然字絕句先儒所讀未可遽訾其俗

尙德哉若人○史記弟子傳作上德哉 古史亦作上

君子而不仁者有矣夫○韓李筆解曰孔氏注此雖君子猶未能備仁當爲備字之誤也君子才行或不備者有矣小人求備則未之有也 舊唐書魏徵疏引孔子曰君子或有不仁者焉未見小人而仁者

愛之能勿勞乎章○集解孔曰言人有所愛必欲勞來之讀勞去聲釋文亦曰勞力報反 白虎通諫諍篇愛之能無勞乎忠焉能無誨乎 鹽鐵論授時章忠焉能勿誨乎愛之而勿勞乎爲命章○左傳襄公三十一年鄭國將有諸侯之事子產乃問四國之爲于子羽且使多爲辭令與裨諶乘以適野使謀可否而告馮簡子使斷之事成乃授子大叔使之以應對賓客是以鮮有敗事 集註考證曰左傳所記與此章相先後當以夫子言爲序

裨諶草創之○釋文曰創依說文是創痍字創制之字當作剗漢書人表卑湛卽裨諶 羣經音辨引鄭康成曰卑諶艸創之

世叔討論之○集註考證曰古語世字與太字通用如太子亦

稱世子衛太叔亦作世叔也

或問子產章○荀子大略篇子謂子產惠人也不如管仲管仲之爲人力功不力義力知不力仁野人也不可以爲天子大夫按孔門所已論定之論語本荀卿似曾見之故此以論子產管仲而并下章不可以爲大夫語攔入也同篇又引君子難說說之不以道不說也亦足相明

彼哉彼哉○廣韻佩觿類篇集韻皆引論語曰子西彼哉論語稽求篇曰埤蒼曰彼者邪也彼字省作彼字而廣韻集韻遂各收彼字在紙韻且各引論語彼哉彼哉爲證于是傳會之家遂謂魯論舊本原是彼字而後小誤其偏旁者然按公羊傳陽虎謀弑季氏不得見公斂處父之甲賁而曰彼哉彼哉則彼本如字且陽虎時未有魯論此必古成語而夫子引以作答者然則何可穿鑿矣義門讀書記曰彼讀若賁卦之賁彼義切哀也廣韻在五寘中

人也○七經小傳曰人上當失一字彼非人而管仲乃獨謂之人乎或曰人當作仁亦非也管仲之功爲仁耳仁之道非所能盡仲尼亦不輕予之荀子謂之野人亦非也義不合

奪伯氏駢邑三百○釋文曰駢薄田反又薄亭反集註考證曰人名與地名他書俱無所見玩本文似伯氏駢爲人姓名邑三百是食邑之數傳稱城小穀以封管仲未嘗有駢邑之名陳士元論語類考曰書其邑之人名使相駢連易于稽察故謂之駢邑荀子仲尼篇齊桓公立管仲爲仲父與之書社三百

而富人莫之敢距也

按書社謂以社之戶口書於版籍也所書之社即駢邑也富

人伯氏也距違也駢本伯氏食邑水經巨洋水注臨朐縣故

城古伯氏駢邑是也桓公書其社以增封管仲而伯氏不敢

違距即所謂無怨言也楊氏注荀子謂齊之富人莫有敵者

未參論語文致失其義朱子引荀言以與此為一事見極卓

矣而於畫一之實未盡區詳竊因端以究竟其說

飯疏食○舊文疏為蔬釋文曰蔬本今作疏食如字又音嗣

義疏本疏為蔬論語拾遺本為蔬

孟公綽○釋文曰綽本或作卓隸釋曰唐扶碑朝有公卓即

孟公綽也

按左傳哀公九年齊侯使公孟綽辭師于吳公孟綽齊臣與

孟公綽別而其釋文亦云綽本又作卓

為趙魏老則優二句○後漢書韋彪傳孟公綽優於趙魏老注

云論語孔子言也袁宏後漢紀連及不可為勝薛大夫義疏

本大夫下有也字

子曰若臧武仲之知○七經考文曰古本曰上無子字知作智

足利本同

卞莊子○戰國策稱管莊子漢書東方朔傳稱弁嚴子

曰今之成人者○集註曰復加曰字者既答而復言也胡氏曰

以下乃子路之言四書纂疏曰觀何必然三字似以前說為

疑三者又皆子路所能故胡氏疑其為子路言四書辨疑曰

皇清經解卷之四翟教授四書考異 庚申補刊

二說皆不可取此一節與上文只共段話曰字衍義門讀書記曰按紹聞編云胡氏之說較近然有一疑子路之言如此夫子何以無言○義疏曰

按邢氏疏云夫子鄉言成人者是古之人也又言今之成人不必能備原以此節為夫子言文選曹植責躬詩注引子曰見危授命亦可以為成人矣沈約別范安成詩注引子曰久

要不忘平生之言均不以為子路言也經傳中同一段言別起曰字往往有之不必定謂之衍至考文謂問成人下子曰子字一本無之若上節皆子路問辭此節方為夫子所答則

更于事理遷延無足備用○文選鸚鵡賦李注引論語久要上有君久要不忘平生之言○文選鸚鵡賦李注引論語久要上有君子二字又阮籍詠懷詩顏注引論語作久約

夫子不言不笑不取乎○論衡知實篇孔子問公叔文子於公明賈曰信乎夫子不言不笑不取有諸夫子時然後言六句○義疏本其言其笑其取下各有也字

論衡儒增篇引論語亦各有也字又知實篇三後字皆作后九經字樣引字統注云笑從竹從夭竹為樂器君子樂然後笑似讀樂為岳音事文類聚後集引公明賈曰夫子時然後

笑素履子引義然後取人不厭其取為孔子語其然豈其然乎○論衡儒增篇知實篇皆作豈其然乎豈其然乎臧武仲以防求為後於魯章○左傳襄公二十三年臧孫如防

使來告曰紇非能害也知不足也非敢私請苟守先祀無廢二
勲敢不辟邑乃立臧爲臧紇致防而奔齊 禮記表記子曰事
君三違而不出竟則利祿也人雖曰不要吾不信也

齊桓公正而不譎○漢書鄒陽傳引孔子曰齊桓公法而不譎
風俗通義皇霸卷孔子曰齊桓正而不譎晉文譎而不正上
下易置又省兩公字

子路曰桓公殺公子糾章○春秋莊公九年九月齊人取子糾
殺之 左傳夏公伐齊納子糾桓公自莒先入秋師及齊師戰
于乾時我師敗績鮑叔率師來言曰子糾親也請君討之管召
讎也請受而甘心焉乃殺子糾于生竇召忽死之管仲請囚鮑
叔受之及堂阜而稅之歸而以告曰管夷吾治于高侯使相可

也公從之

說苑善說篇子路問于孔子曰管仲何如人也子

曰大人也子路曰昔者管仲欲立公子糾而不能是無能也桎
梏而居檻車無慙色是無愧也事所射之君是不貞也召忽死
之管子不死是無仁也夫子何以大之子曰管仲欲立公子糾
而不能非無能也不遇時也桎梏而居檻車無慙色非無愧也
自裁也事所射之君非不貞也知權也召忽死之管子不死非
無仁也召忽者人臣之材也不死則爲三軍之虜也死則名聞
天下夫何爲不死哉管子者天子之佐諸侯之相也死之則不
免爲溝中之瘠不死則功復用於天下夫何爲死之哉由汝不
知也家語致思篇與說苑略同

按說論語者云弟子初各有記孔子既卒乃輯而共論之由

斯以談則凡先秦西漢載記中語勢頗似論語而文之詳略絕殊如說苑所云者未必不源于當時未論定本

曰未仁乎○四書辨疑曰曰字羨文

桓公九合諸侯○邢疏曰九合者史記云兵車之會三乘車之會六穀梁傳云衣裳之會十有一范甯注云十三年會北杏十四年會鄆十五年又會鄆十六年會幽二十七年又會幽僖元年會榿二年會貫三年會陽穀五年會首止七年會甯母九年會葵邱凡十一會不取北杏及陽穀爲九也 集註曰九春秋傳作糾古字通用 左傳僖公二十六年展喜犒齊師曰桓公是以糾合諸侯而謀其不協此朱子所據 離騷天問篇齊桓九會諸侯朱子註亦據展喜語謂糾字之通 陸埏經世驪珠

曰衣裳之會九始終確有所據正不必緣糾合宗親之說論

語稽求篇曰九是數如呂覽一匡天子九合諸侯王逸注楚辭

九合諸侯一匡天下兩作對語可驗蓋九數有核實者 義門

讀書記曰九合若如舊說則其中有兵車之會三本文何以云

不以兵車故朱子不從 管子小匡篇兵車之會六乘車之會

三九合諸侯一匡天下又戒篇果三匡天子而九合諸侯 晏

子春秋問下篇吾先君桓公從車三百乘九合諸侯一匡天下

荀子王霸篇齊桓公九合諸侯一匡天下爲五伯長 史記

齊世家桓公自稱曰寡人兵車之會三乘車之會六九合諸侯

一匡天下昔三代受命又何以異於此乎又蔡澤傳說應侯曰

昔齊桓公九合諸侯一匡天下至葵邱之會有驕矜之色叛者

九國戰國策齊王斗曰昔桓公九合諸侯一匡天下天子授籍立爲太伯又魯連遺燕將書曰管子并三行之過據齊國之政一匡天下九合諸侯人越絕書外傳吳內傳皆曰桓公九合諸侯一匡天下韓非子十過篇昔齊桓公九合諸侯一匡天下爲五伯長管仲佐之又姦劫篇桓公得管仲立爲五霸主九合諸侯一匡天下又外儲說桓公置管仲爲仲父內事理焉外事斷焉故能一匡天下九合諸侯呂氏春秋審分覽桓公令甯邀等皆任其事以受令于管子十年九合諸侯一匡天下又離俗覽夫九合之而合壹匡之而聽從此生矣管仲可謂能因物矣韓詩外傳六卷桓公下布衣之士所以九合諸侯一匡天下也又八卷桓公立管仲爲相存亡繼絕九合諸侯一匡天

下又十卷桓公之所以九合諸侯一匡天下不以兵車者非獨

管仲也大戴禮保傅篇齊桓公得管仲九合諸侯一匡天下

再爲義主淮南子汜論訓管仲免于累繼之中立齊國之政

九合諸侯一匡天下說苑尊賢篇桓公得管仲隰朋九合諸

侯一匡天下畢朝周室稱五伯長新序雜事篇晉平公問叔

向曰昔齊桓公九合諸侯一匡天下不識其君之力乎其臣之

力乎風俗通義皇霸卷齊桓九合一匡率成王室論衡書

虛篇效力篇皆云桓公九合諸侯一匡天下又感類篇管仲九

合諸侯一匡天下中論智行篇管仲使桓公有九合諸侯一

匡天下之功百三名家集王諫議褒四子講德論齊桓有管

鮑隰甯九合諸侯一匡天下又魏武帝短歌行齊桓之功爲

是書經解卷四百六十四翟教授四書考異九庚申補刊

皇清經解 卷四十四 霸之首九合諸侯一匡天下

按自公穀以來俱謂九爲實數周秦兩漢人以九合一匡作
合偶語者又如此之多釋文中九字無音則凡朱子前諸儒俱
如字讀未有因左傳一據遂欲改文爲糾者也左傳亦嘗見
九合字襄公十一年晉侯謂魏絳曰子教寡人八年之中九
合諸侯蓋晉悼公復有九合之事而先儒亦核實數訓之國
語載晉悼謂魏絳作七合諸侯昭公元年祁午謂趙文子則
曰子相晉國以爲盟主再合諸侯三合大夫再三與七斷必
爲數則九字尤無可疑焉

不以兵車○公羊傳莊公十三年疏引論語兵車下有之力二
字世說新語注引論語不以上有一匡天下四字

霸諸侯○黃氏日抄曰註云霸與伯同愚意諸侯之長爲伯指
其定位而名王政不綱而諸侯之長自整齊其諸侯則伯聲轉
而爲霸乃有爲之稱也正音爲靜字轉音爲動字 楊時經解
孔子稱管仲曰九合諸侯一匡天下民到于今受其賜 蘇軾
史評引孔子曰管仲相桓公九合諸侯一匡天下微管仲吾其
被髮左衽矣

按揚蘇二公均以九合諸侯抵霸諸侯句而蘇公引此下又
接引桓公九合諸侯不以兵車管仲之力也如其仁如其仁
則宋人竟讀霸爲九合不僅以上文牽混然矣論衡感類篇
嘗言管仲九合諸侯一匡天下而下引孔子微管仲吾其被
髮左衽二語蘇公所云又似承于論衡

微管仲○野客叢書曰語有不當文理而承襲用之者如宋氏
詔曰謝元勳參微管取論語微管仲吾其被髮之謂前此潘安
仁詩嘗曰豈敢陋微管謝元暉詩微管寄明牧後此如劉義府
傳臣以頑昧獨獻微管傅亮碑道亞黃中功參微管似此用微
管甚多一公世以八合前河吾其被髮左衽矣○釋文曰衽而審反一音而鳩反 集解本
衽字作衽 北史王紘傳引文衽作衽下無矣字 中論智行
篇引亦作衽 文選西征賦八公山詩二注皆引作衽 司馬
光透書引孔子曰微管仲吾其被髮左衽矣如其仁如其仁
豈若匹夫匹婦之爲諒也○唐石經本無豈字後人妄增 中
論智行篇召忽仗節死難人臣之美義也仲尼比爲匹夫匹婦
之爲諒一本諒作量

而莫之知也○後漢書應劭奏議曰昔召忽親死子糾之難而
孔子曰經於溝瀆人莫之知 前漢書鼂錯傳贊師古注引論
語亦云自經於溝瀆人莫之知

按召忽之死殺身以成仁也仲雖不死而有九合一匡之功
則亦得如召忽之仁前章再言如其仁其者實指之辭所指
正召忽也後章但論管仲之可以無死不復論及召忽之死
應劭徐幹均以經溝瀆者爲夫子貶召忽辭固哉其讀書矣

大夫僕○釋文曰僕又作僕同 五經文字曰僕西克反今經
典音撰又音遵 漢書人表作大夫選

子言衛靈公之無道也○舊文言爲曰釋文曰子曰衛靈公一

本作子言鄭本同義疏本作子曰衛靈公之無道久也後漢書明帝紀注引論語孔子曰衛靈公無道埤雅引孔子曰衛靈公之無道亦無也字

奚而不喪○釋文曰喪息浪反又如字後漢書注引作奚其不喪路史夏后紀論引作何爲而不喪

仲叔圍治賓客三句○後漢書注引文三治字皆作主鮫字作它漢書人表仲叔作中叔

則爲之也難○義疏本作則其爲之難七經考文曰足利本作則其爲之也難也後漢書皇甫規傳論引文則下有其字

大戴禮曾子立事篇注引論語曰其言之不作其後爲之難陳成子弑簡公○釋文曰弑本又作殺同音試義疏本弑字

作殺下同○春秋哀公十四年夏六月齊人弑其君王於舒州

孔子沐浴而朝三節○左傳陳恒弑其君王於舒州孔某三日齋而請伐齊三句曰魯爲齊弱久矣子之伐之將若之何對曰

陳恒弑其君民之不與者半以魯之眾加齊之半可克也公曰子若季孫孔子辭退而告人曰吾以從大夫之後也故不敢不

言論語疏曰左傳錄此事小異此云沐浴而朝彼云齋而請此云公曰告夫三子彼云公曰子告季孫禮齋必沐浴三子季

孫爲長各記其一故不同耳此又云之三子告彼無文者傳是史官所錄記其與君言耳退後別告三子惟弟子知之史官不

見其告故傳無文也三子告夫三子告之三子告也

按傳云子告季孫疏引文作子告子當傳寫訛也杜注于孔

子辭下云辭不告則是公令子告甚明
告夫三子○義疏本三上有二字下告夫三子者之三子告並
同唐石經作告夫三子○詩鄭風褻裳正義引無也字者案齊詩
不敢不告也二句○釋文曰之三子本或作三子非也○本無
之三子告○釋文曰之三子本或作三子非也○本無
不敢不告也○義疏本無也字與此云本無而傳云齊而
勿欺也而犯之○義疏本也作之以七經考文補遺曰一本無
也字○其本也字不與此同○其本也字不與此同○其本也
孔子與之坐而問焉○文選嵇康幽憤詩注引作夫子問焉略
去與之坐而四字○其本也字不與此同○其本也字不與此
夫子何為○論衡問孔篇為下有乎字○其本也字不與此同

使乎使乎○論衡問孔篇孔子曰使乎使乎非之也說論語者

曰非之者非其代人謙也○其本也字不與此同○其本也字不與此

按既以非之者二句為說論語之辭則上非之也三字似為

其所據正文所有矣藝文類聚述論語使乎使乎下又有為

使之難不辱君命八字類聚引書大概俱不自綴說此八字

孤出亦不可詳○其本也字不與此同○其本也字不與此

君子思不出其位○易象辭君子下有以字○毛詩采芣箋思

不出其位正義云引論語不云引易○其本也字不與此同○其本也字不與此

按此與子罕篇牢曰節同例舊原命士不謀其政為一章宋

時本或分為二朱子註此云記者因上章之語而類記之則

章雖別而義仍承何乃有重出二字注在上章竊疑二字是

門人傳錄之衍本何氏亦重出二字其五上章疏錄二字是
君子恥其言而過其行○釋文曰行下孟反或如字義疏本
作君子恥其言之過其行也○潛夫論交際篇孔子疾夫言之
過其行者亦作之字論語衍說曰諸說皆以此爲一事謂恥
其言之過於行也于義固通但須易而字爲之字乃取四書
辨疑曰言不過行有何可恥行取得中豈容過餘過中之行君
子不爲過猶不及聖人之明論也註申本因而字故爲此說本
分言之止是恥其言過其行舊說君子言行相顧若言過其行
謂有言而行不副君子所恥南軒曰言過其行則爲無實之言
恥言之過則其篤行可知矣二論意同必如此說義乃可通而
字蓋之字之誤○禮記雜記有其言而無其行君子恥之又表

記君子恥有其辭而無其德有其德而無其行

君子道者三○孟子章句君子厄陳蔡章注引論語曰君子之
道三疏本改作道者

子貢方人○釋文曰鄭本作謗人○三國志胡質傳引此節文
以孔子曰三字題冠此句之上

賜也賢乎哉二句○義疏本作賜也賢乎我夫哉我則不暇

三國志胡質傳引文我上無夫字○釋常談引文賜下無也字
患其不能也○義疏本作患已無能也○管子小稱篇身不善
之患毋患人莫已知

微生畝謂孔子曰○漢書古今人表尾生晦師古注曰卽微生
畝也晦古畝字○鄭曉古言曰微生畝微生高一人畝名高字

皇清經解 卷四十四
也 何爲是栖栖者與 ○釋文曰或作某何栖栖鄭作某何是今作某何爲是

按栖字漢人多通作棲班固答賓戲曰棲棲遑遑孔席不煖
後漢書蘇竟曰仲尼棲棲墨子遑遑

孔子曰非敢爲佞也 ○義疏本曰上有對字
以德報怨 ○道德經恩始章大小多少報怨以德 說苑權謀
篇引孔子曰聖人報怨以德 禮記表記子曰以德報怨則寬
仁之身也以怨報德則刑戮之民也又曰以德報德則民有所
勸以怨報怨則民有所懲 集註考證曰觀此章之答則知表
記以爲夫子之言者蓋失其傳也

按論語二十篇無及老聃一事惟或人舉此語爲問而夫子
深不謂然卽此可破學于老聃之浮說矣

莫我知也夫章 ○史記世家西狩見麟曰吾道窮矣喟然嘆曰
莫我知夫子貢曰何爲莫知子子曰不怨天云云 說苑至公
篇夫子道不行退修春秋精和聖制上通于天而麟至此天之
知夫子也故夫子曰不怨天云云 釋文曰怨於袁反又於願
反

公伯寮愬子路於季孫 ○九經字樣曰寮字上從穴下從火論
語承隸省作寮 說文曰論語有公伯寮 又引論語曰訴子
路於季孫 史記弟子傳公伯寮索隱作繚又作遼或云卽申
繚 論衡累害篇臧倉之毀公伯寮之遯以愬爲遯

夫子固有惑志於公伯寮○集解于惑志下容注文蓋以志字絕句○史記惑志下亦間注文下作僚也吾力猶能肆諸市朝義疏本寮下有也字疏曰景伯既告季氏有惑志又言吾若於他人有豪勢者則不能誅耳若於伯寮也吾力是能使季孫審子路之無罪而殺伯寮於市朝也顯分下四字趨向下文道之將行也與○史記弟子傳無也與二字下同○宋書顧凱之定命論引仲尼云云亦各無也與字○後漢書逸民傳注引作賢者辟世章○義疏本辟字皆作避○後漢書逸民傳注引作賢者辟代○三國志許靖傳注文選七命注各引賢者避世其次避地宋書隱逸傳序引賢者避地其次避言字皆作避○子華子神氣篇吾聞之太上違世其次違地其次違人

子曰作者七人矣○疏引鄭康成曰伯夷叔齊虞仲辟世者荷蕢長沮桀溺辟地者柳下惠少連辟色者荷蓀接輿辟言者七當為十字之誤也○四書辨疑曰古注本通上為一章註文分之之意以上有子曰字也子曰當為衍文○周禮天官敘官疏晨門曰○義疏本晨門上復有石門二字○日闡人論語謂之晨人

按前篇子張問達章皇氏疏引沈居士曰若長沮桀溺石門晨門有德若此以石門晨門四字為稱可為石門有複文之一證

子擊磬於衛○隸釋贈孔宣公泰師碑荷蕢微者反差擊磬之心以磬為磬

有荷蕢而過孔氏之門者○釋文曰荷胡我反本又作何音同
漢書古今人表作何蕢 說文解字引論語有荷與而過孔

氏之門 後漢書逸民傳序注引論語者作首 七經考文曰
古本蕢作簣注同氏作子足利本同 說文繫傳通論篇曰孔

子擊石於衛擁堞子聞之曰有心哉擊磬乎擁堞當即荷蕢門
既而曰鄙哉○史記世家述文無此五字 高士傳無鄙哉二

字 斯已而已矣○釋文曰斯已之已音紀 集解曰徒信已而已
言亦無益讀上已如紀 史記世家述作夫而已矣 古史孔

子傳作夫已而已矣 深則厲○說文解字引詩深則砥 五經文字曰瀦音厲爾雅

或以為深則厲之厲 末之難矣○釋文曰難如字或乃旦反 七經考文補遺曰古

本矣上有也字 子張曰書云章○禮記檀弓子張問曰書云高宗三年不言言

乃謹有諸仲尼曰胡為其不然也古者天子崩王世子聽於冢

宰三年 家語正論解與禮記同惟謹作雍王世子聽於冢宰

作則世子委政于冢宰 尚書大傳書曰高宗梁闇三年不言

子張曰何謂也孔子曰古者君薨世子聽于冢宰三年不敢服
先王之服履先王之位而聽焉 高宗諒陰三年不言○書說命王宅憂亮陰三祀既免喪其惟
弗言音義曰亮本又作諒 又無逸其在高宗即位乃或亮陰

三言不言其惟不言言乃雍孔傳曰信默三年古文陰作叁三
 年作貳季 毛詩商頌譜正義引鄭氏無逸注諒闇轉作梁闇
 楣謂之梁闇廬也 公羊傳文公九年注述此章文諒闇作涼
 闇音義曰涼音亮又音良闇如字又音陰 禮記喪服四制高
 宗諒闇三年注曰諒古作梁闇讀如鶉鷓之鷓 書稗傳考異
 曰漢五行志作涼陰大傳作梁闇 趙宦光說文長箋引書作
 涼闇又引作諒瘖

以聽於冢宰 書伊訓百官總己以聽冢宰無於字 公羊傳
 文公九年注述文亦無於字 白虎通爵篇兩引文皆無以字

後漢書陳元傳引亦無以字 七經考文補遺曰
 脩己以敬 義疏本脩字作修下皆倣此

古本敬下有人字

按前行人子羽脩飾之後脩文德脩廢官義疏本俱從彡作
 修於字體為得其正他如德之不脩脩慝辨惑仍同今作脩
 字形相近傳寫易差故亦不能純耳

幼而不孫弟 義疏本孫字作遜弟字作悌 太平御覽述作
 遜悌

是為賊 義疏本賊下有也字

以杖叩其脛 釋文曰叩音口又音扣 筆解本作扣解曰扣
 文之誤也當作指指其足脛使知夷踞之罪

闕黨童子將命 漢書古今人表作厥黨 義疏本將命下有
 矣字 朱子或問曰家語記叔仲會少孔子五十歲與孔琬年

皇清經解卷四百六十四終
相比每孺子之執筆記事於夫子二人迭侍左右所云闕黨童子豈卽斯人也歟
見其與先生並行也○李文公集答梁載言書引傳曰吾見其先生并行非求益者欲速成口又音叶
嘉應楊懋建舊校
南海陳韶桂文燦新校

皇清經解卷四百六十五

學海堂

四書考異

論語

仁和翟教授 著

衛靈公問陳於孔子○舊文陳爲陣論語釋文曰陣本今作陳
史記孔子世家作問兵陳 顏氏家訓書證篇論語曰衛靈公問陳於孔子俗本多作阜旁車按此字當用陳鄭之陳夫行陳之義取於陳列耳此六書爲假借也蒼雅及諸字書皆無別字惟王羲之小學章獨阜旁作車縱復俗行不宜追改論語

按陣爲晉以後人所改在古經實與今同文也陸氏釋文主其時尚之本爲陣而云本今作陳則陳字已漸復自唐初矣
孔子對曰○後漢書光武帝紀昔衛靈公問陳孔子不對注引論語衛靈問陳于孔子曰俎豆之事則嘗聞之矣軍旅之事未

之學也 韓李筆解本無孔子二字

按章懷除孔子對三字嫌與紀文齟齬故也如所引則驟讀之組豆四語若皆靈公問辭矣史記孟軻荀卿等傳亦云衛靈公問陳而孔子不答蓋云軍旅未學雖有對辭仍未對其所問之兵陳也謂之不對何嫌于齟齬乎

組豆之事五句○左傳哀公十一年孔文子之將攻太叔也訪於仲尼仲尼曰胡簋之事則嘗學之矣甲兵之事未之聞也退命駕而行

在陳絕糧○釋文曰糧鄭本作振音張下糧也 皇氏義疏本糧字作糧 集解孔氏曰孔子去衛如曹曹不能容又之宋宋遭匡人之難又之陳會吳伐陳陳亂故乏食 史記世家孔子

遷蔡三歲吳伐陳楚救陳聞孔子在陳蔡之間使人聘之孔子將往拜禮陳蔡大夫謀曰孔子賢者所譏刺皆中諸侯之疾今日久留陳蔡之間諸大夫所設行皆非其意用于楚則陳蔡用事大夫危矣於是乃相與發徒役圍孔子于野不得行絕糧通鑑前編曰問陳事史記重出在去陳之後非也蓋明年而衛靈公卒無自陳反衛再見靈公之事也論語去衛在在陳之前蓋得其實

按史記衛靈公使孔子次乘孔子醜之去由曹適宋宋桓魋欲殺之乃適于陳居三歲復至衛靈公仍不用其言且問兵陳孔子又行如陳是歲夏靈公卒後二歲孔子自陳遷蔡遷蔡三歲然後有絕糧事孔氏注如曹如宋乃先一次去衛事

皇清經義 卷四百之五
在問陳前于論語不相應朱子直云去衛適陳其說得矣然
問陳絕糧二事首尾相距五年雖卽後一次去衛說之亦不
應經文連絡便云類列還宜別分爲章此不但其言且問
君子亦有窮乎○七經考文曰足利本無有字曹呂氏孝行覽
孔子窮于陳蔡之間子路與子貢相與言孔子召之入子貢曰
如此者可謂窮矣以窮爲子貢言畢命語去論語之前
小人窮斯濫矣○說文解字引文濫作媼九經字樣曰論語
小人窮斯媼今經典相承作濫史記世家此下接子貢色作
孔子曰賜爾以子爲多學而識之者一章文用于楚卽刺空用
非也子一以貫之○陳后山集理究篇引孔子曰余非多學而
識之一以貫之也

由知德者鮮矣○考文補遺曰古本矣作乎潛夫論德化篇
曰孔子稱知德者尠集解王肅曰君子固窮而子路愠見故
謂之少于知德韓李筆解曰此句是簡編脫漏當在子路愠
見下文一段爲得論語辨惑曰知德者鮮說者皆云爲愠見
而發過矣中間有告子貢多學一章則旣已間斷安得通爲一
時事哉蓋孔子世家亦載此而多學語上加子貢色作四字所
以生學者之疑嗚呼解經不守其本文而信傳記不根之說亦
見其好異而喜鑿矣

無爲而治者其舜也與○春秋繁露楚莊王篇孔子曰無爲而
制者其舜乎漢書董仲舒傳孔子曰亡爲而治者其舜虜
晉書劉寔傳子曰無爲而化者其舜也歟韓昌黎文集進士

策問夫子言無為而理者其舜也歟 隸釋孟郁修堯廟碑作無為如治

恭己正南面而已矣○毛詩大雅卷阿箋引其已正南面而已音義曰其本亦作恭 增修禮部韻略引論語其已正南面

子張問行○史記弟子傳子張從在陳蔡間困問行孔子曰言忠信云云

按先儒疑首三章為一時之言因史世家文也若然則據弟

子傳此章亦一時言矣陳蔡之厄孔子年六十三子張少孔

子四十八歲時才十五歲耳先進篇備錄從陳蔡者十人未

有子張史文可盡信哉

行篤敬○唐文粹劉軻上座主書曰言忠信行必果雖夷貊行

矣 說文繫傳曰篤惟馬行頓遲詩曰篤公劉論語曰行篤敬

皆當作竺假借此篤字

雖蠻貊之邦行矣○史記弟子傳述作雖蠻貊之國行也 後

漢書袁安傳引作雖蠻貊行焉 鹽鐵論崇禮章引作雖蠻貊

之邦不可棄也

按陸氏釋文云貊說文作貌貌必貉字誤也說文有貉無貊

故云然然此是通說非謂其傳引論語文異

立則見其參於前也○釋文曰參所金反 集解包氏曰立則

常想見參然在目前讀參如森 義疏本參下有然字疏曰參

猶森也森森然滿亘于已前也 增修韻略森紐下參字引此

語為證 韓李筆解曰參古驂字 集註因筆解說音七南反

盧照鄰乞藥直書引仲尼曰君子無終食之間違仁坐則參於前在輿則倚於衡合他篇文爲一辭賈誼論衡字臣在輿則見其倚於衡也○漢書律厯志引文輿作車史記弟子傳述無也字臣○魏文曰○魏文曰○魏文曰夫然後行○義疏本行下有也字臣○魏文曰則可卷而懷之○唐石經之作也臣後漢書周黃徐姜申屠傳序曰孔子稱蘧伯玉邦無道則可卷而懷也 文選潘岳西征賦盧湛贈劉琨詩兩注引邦無道可卷而懷之無則字又潘岳閒居賦注引邦無道則卷而懷之無可字臣可與言而不與之言○義疏本唐石經本俱無之字 後漢紀安帝紀或語郭林宗引孔子云云亦無之字

無求生以害仁二句○唐石經害仁之仁作人 文選曹植贈

徐幹詩注引論語無求生以害人 太平御覽仁德類述論語

無求生以害人 漢書蘇武傳贊中論天壽篇後漢書杜林傳

注秦淮海集臧洪論引文皆以殺身句處求生句前 列女傳

節義篇引論語曰君子殺身以成仁無求生以害仁 晉書忠

義傳序古人有言君子殺身以成仁不求生以害仁 郭象南

華經注引孔子曰士志于仁者有殺身以成仁無求生以害仁

按文選注引用人字前輩校本嘗改之爲仁今考唐石經自

作人則選注未嘗誤也在石經此字難言非誤而當時勒諸

太學示學者咸取則焉李善生值其世又安得不遵從乎此

等處足見校書之難

友其士之仁者○義疏本者下有也字

顏淵問為邦○文選非有先生論注引文淵諱作回

行夏之時○後漢書輿服志引孔子曰其或繼周者行夏之正

乘殷之輅服周之冕樂則韶舞

乘殷之輅○釋文曰輅本亦作路 史記殷本紀贊引孔子曰

殷路車為善索隱曰論語乘殷之輅太史公不取成文遂作此

語 後漢書輿服志志五路曰所謂孔子乘殷之路者也 宋

書禮志宣尼答為邦之問則曰行夏之時輅冕之制

人無遠慮○義疏本人下有而字

已矣乎節○義疏本無乎字疏曰此語亦是重出或孔子再時

行教也

臧文仲節○文選西京賦注引國語曰臧文仲聞柳下惠之賢

又報孫惠宗書注引論語與立下無也字

躬自厚而薄責於人○春秋繁露仁義法篇作躬自厚而薄責

於外

不曰如之何如之何者○集解孔氏曰不曰如之何者猶言不

曰奈是何如之何者言禍難已成分作一句 春秋繁露執贄篇

子曰人而不曰如之何如之何者吾末如之何也矣 陸賈新

語慎微篇孔子傷無權力于世大化絕而不通道德施而不用

故曰無如之何者吾末如之何也已矣

好行小慧○釋文曰魯讀慧為惠今從古 義疏本慧作惠所

載鄭氏注亦作小惠 文選陳琳檄吳將校部曲文注引論語

是書經解 卷四十六 翟教授四書考異 庚申補刊

好行小惠 太平御覽人事部引論語好行小惠

按漢書昌邑王清狂不惠列子逢氏有子少而惠義並通慧
又韓非說林惠子作慧子王應麟云篆文惠與慧同然則魯
古之文雖異實仍無異

君子義以爲質○舊無君子二字釋文曰義以爲質一本作君
子義以爲質鄭本略同 孝經三才章疏引論語義以爲質無
君子二字

君子疾沒世而名不稱焉○法言問神篇君子病沒世而無名
中論考偽篇仲尼惡沒世而名不稱 史記世家子曰弗乎
弗乎君子病沒世而名不稱焉吾道不行矣吾何以自見于後
世哉云孔子作春秋時語 薛侃陽明傳習錄曰稱字當去聲

讀亦聲聞過情君子恥之之意

君子不以言舉人○元史劉秉忠疏君子不以言廢人不以人
廢言

有一言而可以終身行之者乎○義疏本無之字 文選曹植
求通親親表注引無有字又班昭東征賦注引無可以二字
蘇軾志林引孔子曰有一言而可以終身行之其恕矣乎以子
貢之問并入孔子答辭

勿施於人○義疏本人下有也字 舊唐書王希夷傳孔子稱
己所不欲勿施於人可以終身行之矣 後漢書韋彪傳注引論語亦
吾之於人也○義疏本無也字 後漢書韋彪傳注引論語亦
無也字

如有所譽者二句○義疏本作如有可譽者 漢書藝文志引孔子曰如有所譽其有所試 又谷永傳薛宣傳引文俱無者字矣字 三國志胡質傳孔子曰吾之於人誰毀誰譽如有所譽必有所試 又杜夔傳注傳元序扶風馬鈞曰雖聖人之明如有所用必有所試 斯民也節○漢書景帝紀贊引文民下無也字所下無以字 後漢書韋彪傳注引文無民也二字 論衡率性非韓二篇引文三代下皆無之字 吾猶及史之闕文也○唐石經無之字 葉夢得石林燕語曰班孟堅引子曰吾猶及史之闕文也今亡矣夫雖略去有馬者借人乘之之語其傳必有自矣

按二事大小精麤實不相並葉氏疑有馬者七字為衍因作是說 今亡已夫○注疏本釋文本筆解本宋石經本南軒解本集說本纂箋本已俱作矣 四書辨疑曰中原古註本已作矣 義疏本作今則亡矣夫又有則字 五經文字序作今亡矣無夫字 漢書藝文志引文已亦作矣 蘇長公集遠景樓記引文已亦作矣

則亂大謀○七經考文曰足利本無則字 眾惡之章○潛夫論潛嘆篇孔子曰眾好之必察焉眾惡之必察焉好惡字上下易置 風俗通義正失卷孔子曰眾善焉必察之眾惡焉必察之 梁書劉孝綽傳謝東宮啟曰先聖以眾

惡之必監焉眾好之必監焉羅隱兩同書真偽章孔子曰眾善者必察焉眾惡者必察焉葛洪涉史隨筆王氏論語辨惑舉此文俱以眾好句易置眾惡句上司馬溫公集嘉祐六年論選舉狀熙寧二年議貢舉狀王臨川集答段縫書引文亦俱上下易置

按梁書政察為監當以姚思廉避其父察私諱故也葛洪字容甫宋時婺州人與晉葛稚川別非道弘人○義疏本人下有也字漢書董仲舒傳引有也字過而不改是謂過矣○穀梁僖公二十二年傳曰過而不改又之是謂之過宋襄公之謂也韓詩外傳三卷引孔子曰過而改之是不過也

吾嘗終日不食章○大戴禮勸學篇孔子曰吾嘗終日而思矣不如須臾之所學也荀子勸學篇無孔子曰三字餘同孔叢子雜訓篇子思曰吾嘗深有思而莫之得也於學則寤焉潛夫論讚學篇孔子曰吾嘗終日不食終夜不寢以思無益不如學也耕也餒在其中學也祿在其中矣君子憂道不憂貧三章文連讀為一君子謀道不謀食○太平御覽述文食下有也字知及之仁不能守之○後漢書班固傳論作智及之而不能守之又劉梁傳引文知亦作智必失之○後漢劉梁傳之下有也字

不莊以泄之則民不敬○釋文曰泄音利又音類義疏本泄

字作葢下同 漢紀孝元帝紀論引孔子曰不嚴以泄之則民不禁也

按舊注謂此章論居官臨民之法包咸解上句作嚴以臨之 疏述李充云仁以守位其失也寬故更泄以威荀引文變下 敬字為禁則尤與嚴字相應當時各家師授文每不同此或 其本有如是未必為記憶譌

未善也 舊鄭康成本此下有子曰父在觀其志父沒觀其行 一章見釋文

民之於仁也 太平御覽述此句無也字下文吾見蹈而死者 矣無矣字

未見蹈仁而死者也 謝道蘊論語贊述文也作矣

君子貞而不諒 韓李筆解曰諒當為讓字誤承上文不讓於 師言

事君敬其事而後其食 郡齋讀書志曰蜀石經作敬其事而 後食其祿

有教無類 漢書地理志引文無字作七

道不同不相為謀 鹽鐵論憂邊章引孔子曰不通于論者難 于言治道不同者不相與謀

辭達而已矣 儀禮聘記曰辭多則史少則不達辭苟足以達 義之至也

師冕見 漢書人表師冕顏師古注曰即師免

按表與論語正同注轉舉別文證之文又于他書無所見豈

子告之曰○七經考文曰古本告作謂
與師言之道與○周禮樂師注引作相師之道與

與師言之道與○周禮樂師注引作相師之道與

與師言之道與○周禮樂師注引作相師之道與

與師言之道與○周禮樂師注引作相師之道與

皇清經解卷四百六十五終

嘉應楊懋建舊校
南海陳韶桂文燦新校

皇清經解卷四百六十六

學海堂

四書考異 論語

仁和翟教授瀨著

夫顓臾○太平寰宇記引論語夫上有今字

且在邦域之中矣○論語釋文曰邦或作封 集解孔氏曰魯

七百里之封顓臾在其域中似其所據古論邦字為封 周禮

大司徒注引論語中下無矣字下句是社稷之臣下無也字

何以伐為○皇氏義疏本作何以為伐也

按孔氏注何用滅之為也伐為字必不容倒顏淵篇何以文

為或本亦作為文皆大失語氣

孔子曰求○文選曹大家東征賦注引論語子謂冉有曰周任

有言

陳力就列不能者止○漢書薛宣傳引此直作孔子語

危而不持二句○後漢書安帝紀引傳曰顛而不扶危而不持

上下易置

則將焉用彼相矣○漢書王嘉傳引作安用 後漢書陳球傳

傾危不持焉用彼相邪 葛洪抱朴子良規篇危而不持安用

彼相 考文補遺曰古本矣作也

虎兕出於柙三句○舊文柙字為匣釋文曰匣本今作柙 義

疏本虎兕出柙龜玉毀於椚中各無於字 漢書文三王傳虎兕

出於匣龜玉毀於匱中是誰之過也 三國志公孫度傳注引

魏略曰龜玉毀於匱虎兕出於匣匱匣字異又略去中字上下

易置 文選任彥升勸進牋注引論語亦作出於匣

固而近於費○水經沂水注引作固而便近於費者也

後世必為子孫憂○舊無後世二字釋文曰必為子孫憂本或

作後世必為子孫憂 後漢書臧宮傳注引冉有曰今夫顛與

固而近季氏之邑今不取恐為子孫之憂無後世字

而必為之辭○義疏本必下有更字 太平御覽述無而字

不患寡而患不均○春秋繁露度制篇引孔子曰不患貧而患

不均 魏書張普惠傳亦引孔子曰不患貧而患不均

蓋均無貧三句○漢書食貨志引文三無字俱作亡

則脩文德以來之○尚書大禹謨孔傳曰遠人不服大布文德

以來之正義曰遠人不服文德以來之論語文也並與則脩字

異 孟子章指作修文德以懷之

而謀動干戈於邦內○釋文曰鄭本作封內

吾恐季孫之憂○太平御覽述無之字

不在顓臾○釋文曰或作不在於顓臾

而在蕭牆之內也○隸釋載漢石經論語殘碑後記諸家異文

曰而在於蕭牆之內盍毛包周無於陸贄收河中後請罷兵

狀引文也作矣

按四家所傳論語均無於字世行本正依此四家也盍氏毛

氏他籍無言之者其名及時代今莫審悉

祿之去公室章○漢書劉向傳孔子曰祿去公室政逮大夫危

亡之兆師古注引論語孔子曰祿去公室五君矣政逮於大夫

四君矣故三桓之子孫微矣集解鄭氏曰言此之時魯定公

之初

政逮於大夫○釋文曰逮音代一音第文選演連珠注引論

語政逮大夫四世夫三桓子孫微矣

友便辟○集解馬氏曰便辟巧辟人之所忌以求容媚讀辟為

避公羊傳定公四年注引此章文疏曰便辟謂巧為譬諭今

世間有一論語音辟為僻非鄭氏之意通人取矣漢書

佞幸傳贊咎在親便嬖所任非仁賢故仲尼著損者三友示

兒編曰前漢佞幸傳正引此語辟字从女與孟子便嬖不足使

令于前同則辟讀為寵嬖之嬖亦通釋文曰辟婢亦反七

經考文曰一本辟作僻後漢書爰延傳注引文辟作僻太

平御覽交友部述亦作僻

平按辟字馬融讀避鄭康成讀譬班固讀嬖俱不讀婢亦反而
陸氏僅著婢亦一音則其他之多或未備由可知矣

友便佞○說文解字引論語曰友諛佞 太平御覽述此章友
便佞友善柔二句上下互易

益者三樂○四書湖南講曰樂當如字讀下皆同

樂節禮樂○漢書貢禹傳引論語曰君子樂節禮樂

樂道人之善○七經考文曰古本道作導

樂佚遊○釋文曰佚本亦作逸

侍於君子有三愆○太平御覽述作三僭

按僭當僣文訛廣韻謂僣爲愆之俗

言未及之而言謂之躁三句○釋文曰魯讀躁爲傲今從古

荀子勸學篇曰未可與言而言謂之傲可與言而不言謂之隱

不觀顏色而言謂之瞽君子不傲不隱不瞽 鹽鐵論孝養章

曰言不及而言者傲也 韓詩外傳四卷未可與言而言謂之

瞽可與之言而不與之言謂之隱君子不瞽言謹慎其序

按荀卿所用論語文與魯讀同爲傲字可見魯論所傳得未

經秦厄之真也鹽鐵論仍述作傲桓寬似亦習魯論人

言及之而不言○義疏本無而字

君子有三戒○太平御覽人事部戒字作誠下皆倣此

少之時○蘇轍孟子解引作人之少也

戒之在得○釋文曰得或作德非

按淮南詮言訓凡人之性少則猖狂壯則強暴老則好利本

於此章今釋氏所謂戒者曰貪嗔癡曰淫盜殺亦竊此敷衍之也蓋色由于癡極于淫鬪由于嗔極于殺得由于貪極于盜

侮聖人之言○漢書外戚中山衛姬傳不畏天命侮聖人言師古注曰此文引論語也侮古侮字

生而知之者四句○毛詩思齊正義引論語云天生知之者上也述而篇知之次也集解孔氏曰如此者次於天生知之與詩正義合論衡實知篇孔子曰生而知之上也學而知之其次也晉書石勒載記曰所謂生而知之者上學而知之者次顏氏家訓勉學篇引此二語亦無兩也字

按顏氏書證篇云河北經傳悉略也字其間有不可得無者削之頗成廢缺又有俗學聞經傳中時須也字輒以意加之每不得所益誠可笑顏既以漫削也字爲非則此之削之者當其所見河北舊本如是非顏氏之自爲削矣

視思明聽思聰○尙書洪範貌曰恭言曰從視曰明聽曰聰榕村語錄曰洪範以敬爲主故先貌言此以思爲主故先視聽言思忠○文選應吉甫華林園集詩言思其順貌思其恭在視思明在聽思聰注引論語爲證

按忠字本可叶而詩反改順疑應氏所據本有不同

見善如不及章○朱子集答江德功曰此章文勢斷續或有闕文或非一章皆不可考論語集說以此合後章爲一其說曰見善如不及謂見善矣又若不及見之也見不善如探湯謂見

不善矣猶未免於嘗試之也求之于今則齊景公其人矣隱居以求其志志於求仁者也行義以達其道行吾得爲之義以達夫當然之道於天下後世者也求之于今則未見其人也求之于古則夷齊其人也景公知夫子之聖而不能行善晏子之言而不能行是見善如不及也田氏不之正而倖公室之僅存嗣君不之定而幸嬖子之得立是見不善如探湯也悠悠於善惡之間故雖擁千乘之富而無一德之稱夷齊兄弟遜立捨國而逃是隱居以求其志也扣馬而諫恥食周粟是行義以達其道也卽夫人心之安循夫天理之正雖餓死首陽而民到于今稱之卽是人以證是語故曰其斯之謂與

按如蔡氏說不惟上章文勢不見斷續下章章首無子曰字

不必疑而誠不以富二句亦無煩移就可謂洞澈千古有功聖經之格論特詳識之

見不善如探湯○後漢書黨錮傳范滂曰臣聞仲尼之言見善如不及見惡如探湯 大戴禮注引文亦作見惡 文子上德篇文王見善如不及宿不善如不祥

吾見其人矣吾聞其語矣○古史柳下惠傳論引文吾聞句處吾見句上

齊景公有馬千駟○集註曰章首當有孔子曰字蓋闕文耳 史通雜說篇引此上加子曰字 四書湖南講曰上無子曰字分明與前合爲一章 四書纂箋曰晏子春秋言齊景公好馬疑公以好馬故致多如此

按千駟猶云千乘言其爲大國之君耳晏子書多假託好馬
之言或轉因論語傳會

民無德而稱焉○義疏本作民無得稱焉論語集語本四書
大全本皆德作得文選潘岳河陽縣詩任昉求立太宰碑表
李康運命論三注皆引論語死之日民無得而稱焉葉適水
心集姜公墓志亦引作無得論語稽求篇曰此舊本原是德
字並無別本作得者卽注疏本可考也惟泰伯篇民無得而稱
是得字程子欲加誠不以富亦祇以異八字于此章之首而安
定胡氏又欲加八字于其斯之謂與之上遂改德爲得字則何
可矣按正義曰此章貴德也齊景死而無德可稱夷齊到今稱
之豈非其德之謂與王肅注此云此所謂以德爲稱蓋謂卽稱

也斯卽德也宋儒改作得字而近代刻本則仍改德字惟祁氏
藏宋板集註本是得字

民到于今稱之○文選東征賦注曰論語民到于今稱之稱或
爲祠又烏有先生論注引文民作人無之字

其斯之謂與○集註胡氏曰程子以爲第十二篇錯簡誠不以
富亦祇以異當在此章之首今詳文勢似當在此句之上愚謂
此說近是

陳亢問於伯魚曰○釋文曰亢音剛又苦浪反說文解字曰
論語有陳亢

學詩乎○楊龜山集答吳仲敢書引二節文此作子未學詩乎
下作子未學禮乎孝經聖治章疏引此章文略去學詩一段

按孝經注趨而過庭以教敬也故其疏專以學禮一事為證但既略去學詩而其後仍云聞斯二者云問一得三則于義理參錯

未也○七經考文曰古本學詩乎下未也也作之上下未也同今本

不學詩無以言○義疏本不上有曰字言下有也字 隋書何妥傳夫子有云不讀詩無以言不讀禮無以立

不學禮○風俗通義愆禮卷引論語不為禮無以立 大戴禮勸學篇孔子曰鯉君子不可以不學見人不可以不飭不飭無貌無貌不敬不敬無禮無禮不立

按夫子訓伯魚學詩之言別見後篇學禮之言別見大戴禮而其文皆不齊蓋伯魚述其略記者記其詳也周應賓考異言白虎通引此作不為禮今檢白虎通無之當只以風俗通誤憶

聞斯二者○義疏本者下有矣字草七經考文曰足利本者作矣蓋聖人因事而發言者又與門弟子述之無異此篇語以邦君之妻君稱之曰夫人○七經考文曰古本稱上無君字白虎通德論嫁娶篇引論語曰國君之妻稱之曰夫人邦人稱之曰君夫人○白虎通爵篇嫁娶篇兩引此文邦人俱作國人夫人○

稱諸異邦曰寡小君○唐石經諸作謂禮記曲禮公侯有夫人夫人自稱于天子曰老婦自稱于諸侯曰寡小君自稱于其

皇清經解卷四百六十七
君曰小童 義門讀書記曰雜記云訃于他國之君夫人曰寡
小君不祿此稱諸異邦之一證不得專據曲禮 亦曰君夫人○義疏本人下有也字

洪按鄭氏禮記注云自稱于諸侯謂饗來朝諸侯時也據坊記
自自陽侯竊繆侯夫人而大饗廢夫人之禮矣其禮既廢其文
洪未盡刪於傳記當時乃有藉口以掩其私如文姜之饗齊侯
矣者聖人因既貶諸春秋又與門弟子議及於此此論語所以
問有此章文而與禮記不符合歟章首當有子曰字今闕文

皇清經解卷四百六十六終
嘉應楊懋建舊校
南海陳韶桂友燦新校

皇清經解卷四百六十七 學海堂

四書考異 論語 著

陽貨欲見孔子○陳梓四書質疑曰以孟子例之則當註欲見
之見去聲六字

歸孔子豚○論語釋文曰歸如字鄭本作饋魯讀為歸今從古

儀禮士虞疏孟子章句俱引論語作饋 四書釋地又續曰

此與歸女樂注並云歸如字一作饋按歸如字解則云入也還
也杜預解歸者不反之辭此于蒸豚女樂何涉乎自當作饋孟

子書正作饋孔子世家作遺魯君女樂文馬饋餉也遺餽贈也

康成注以物有所餽遺是也 孔子時其亡也○韓李筆解曰時當為待

皇清經解 卷四百六十七 翟教授四書考異 庚申補刊

遇諸塗○釋文曰塗字當作途論衡知實篇引作途

懷其寶而迷其邦○孟子疏引全章文獨此句無兩其字 韓

詩外傳懷其寶而迷其國者不可與語仁也

按此節自孔子曰以止或謂俱陽貨自為問答究語氣不為

無見之樂也並云誠破字一卦對對誠破字雖開云人必

性相近也習相遠也○晉書應詹傳性相近習相遠五代史李

彥瑜論引語曰性相近習相遠皆無二也字後漢書班彪上

言曰孔子稱性相近也習相遠也劉逵三都賦注引論語性相

近習相遠也皆無上也字皇氏義疏本集編本纂疏本唯字俱作

子曰唯上知與下愚○皇氏義疏本集編本纂疏本唯字俱作

惟 尚書多方正義論衡本性篇中論天壽篇俱引文唯字作

惟知字作智 禮記中庸正義引作唯上行與下愚疑誤 朱

子語類曰性習遠近與上知下愚本是一章子曰二字衍文也

子之武城○七經考文曰古本作子游之武城 文選古詩注

引論語曰子游為武城宰聞弦歌之聲又謝元暉臥病詩注同

藝文類聚述論語曰子游為武城宰子之武城聞弦歌之聲

夫子莞爾而笑○舊文莞為萈釋文曰萈本今作莞 唐貞觀

孔子廟碑唵爾微咲 楊錫觀六書辨通曰集韻莞字下或作

萈作唵萈為萈陸卽莞陸也唵則專主笑矣文選注引論語莞

爾而笑依說當作唵爾趙氏長箋迺以萈爾為正 太平御覽

州郡部述無爾字

公山弗擾以費畔節○義疏本弗擾作不擾 漢書人表公山

是青經解

卷四 翟教授四書考異 庚申補刊

不狃師古注曰卽公山不擾也。史記世家定公九年孔子年五十公山不狃以費畔季氏使人召孔子孔子欲往索隱引鄒氏云狃一作蹂。左傳定公十二年季氏將墮費公山不狃叔孫輒帥費人以襲魯入及公側仲尼命申句須樂頎下伐之費人北二人奔齊杜氏注曰時仲尼爲司寇。按左傳史記各與論語事不同左傳陽虎之畔在定公八年時公山不狃雖未著畔迹而與季寤等共囚陽虎則季氏亦已料其畔矣因於次年使人召孔子圖之孔子未果往而不狃盤踞於費季氏無如之何也十二年孔子爲魯司寇建墮費策不狃將失所倚恃遂顯與叔孫輒襲魯犯公孔子親命申句須樂頎伐之公室以之平季氏之召終亦以之應矣如

此說之則左史兩家所載得以相通而於事理亦可信論語名字上原無主名舊解惟推測子路語謂是公山氏名實大誤也揆子路語意當介於季氏之平素劣跡而云何必因公山氏之之以從畔伐畔也上之謂往下之謂季氏所書經屢寫句內偶脫一字乃致與左史文若矛盾耳先儒承舊解謂此爲聖人體道之大權夫權之爲喻或輕或重審物以濟變也如論季氏之平素名不當往而不狃之罪更有重焉則不妨於應季氏此正所謂權矣若併不狃之悖亂略不審擇則枉道而已烏得謂之權乎。子路不說曰末之也已。○論衡問孔篇作子路曰末如也已無不說二字。

何必公山氏之之也○七經考文曰古本無一之字 太平御覽州郡部述文無一之字

夫名我者而豈徒哉節○義疏本用我上有復字 史記世家夫名我者豈徒哉如用我其爲東周乎 論衡用我上下亦無有字者字 說苑至公篇孔子德積而不肆道屈而不伸喟然嘆曰而有用我者則吾其爲東周乎 春秋傳序疏曰鄭元注論語以東周爲成周 朱子讀余隱之尊孟辨曰鄭叔友引孔子吾其爲東周乎謂爲當作去聲讀

按杜氏春秋序以或有黜周王魯之說引如有用我者吾其爲東周乎以明其說之非則東周斷非別周鄭康成所謂成周是也詩黍離正義引鄭論語注曰敬王去王城而遷於成

周自是以後謂王城爲西周成周爲東周故昭二十二年王子猛入於王城公羊傳曰王城者何西周也二十六年天王入於成周公羊傳曰成周者何東周也孔子設此言時在敬王居成周後故云爲東周乎爲字實當作去聲讀如述而篇爲衛君之爲猶言助也夫子云豈徒哉言不徒制弗擾如有用我則將助周室申明君臣上下大義卽季氏輩並正之矣 集解集註皆云興周道於東方意未嘗不含此而欠昭明後此小儒乃謂子欲因魯爲東周或且謂因弗擾爲東周殊乖繆甚

子張問仁於孔子孔子曰○七經考文曰古本曰上有對字 集註考證曰孔字衍疑此等處鄭氏多依齊論

皇清經解 卷四十七 四

信則人任焉○考文曰一本焉作矣
按後篇言信則民任此言人任尚書康誥傳周禮大司徒疏
皆引信則人任焉應屬于此

佛肸名○義疏本作佛肸下倣此 漢書人表蒯肸師古注曰
卽佛肸也 論衡問孔篇載佛肸章於公山章前 史記世家

佛肸為中牟宰趙簡子攻范中行伐中牟佛肸畔使人召孔子
事在孔子過蒲適衛後

按佛肸之畔畔趙簡子也簡子挾晉侯以攻范中行佛肸為
范中行家邑宰因簡子致伐距之于晉為畔于范中行猶為

義也且聖人神能知幾范中行滅則三分晉地之勢成三分
晉地之勢成則大夫自為諸侯之禍起其為不善較佛肸孰

大小哉子路見未及此但知守其常訓聖人雖有見焉却難
以前知之幾為門弟子語也故但以堅白恒理答之

子路曰昔者由也節○論衡子路下有不說二字 史記子路
曰由聞諸夫子其身親為不善者君子不入也今佛肸親以中

牟畔子欲往如之何
然有是言也○論衡作子曰有是也無然字言字 史記亦無

然字 太平御覽述無也字 義疏本言也下復有曰字然後
接不曰堅乎

磨而不磷○漢州輔碑摩而不粼隸辨曰摩與磨粼與磷古蓋
通用詩衛風如琢如磨釋文曰磨又作摩唐風白石粼粼釋文

曰粼亦作磷 野客叢書曰論語磷字作去聲緇字作平聲古
庚申補刊

人亦以磷作平聲而緇作去聲可通讀 傳咸論語詩磨而不磷與臣身字並叶讀磷平聲 金史禮志宣聖廟奠帛辭磨而不磷與舜切振並叶讀磷去聲

涅而不緇○史記論衡緇俱作淄 筆解本作淄 新語道基

篇文選座右銘注俱引作淄 隸釋曰州輔碑涅而不緇涅即

涅字緇即緇字費鳳碑涅而不滓蓋用涅而不緇其字有不同

若非假借則是傳授異也

吾豈匏瓜也哉節○史記吾作我 論衡不食下有也字 太

平御覽菜茹部瓠下述論語吾豈瓠瓜也哉 事文類聚後集

述亦作瓠瓜 集註考證曰此二句蓋當時方言俗語夫子引

之

由也女聞六言六蔽矣乎○義疏本由下無也字女作汝下做

此 文選辨命論注引文女作汝無也字

居○義疏本居上有曰字

其蔽也蕩○荀悅前漢高后紀扁鵲引孔子曰好智不好學其

弊也蕩

可以羣○大戴禮小辨篇足以辨言注引孔子曰詩可以言可

以怨

邇之事父○太平御覽學部述作近之事父

女為周南召南矣乎○義疏本召作邵下放此疏曰此即伯魚

過庭孔子問學詩平時也其語亦孔子曰不學詩無以言也

按韓詩邵伯所拔邵字从邑列子楊朱篇稱邵公史記白起

傳稱周邵呂望邵南字必有師承

鐘鼓云乎哉○春秋繁露玉杯篇引文鼓字從皮

其猶穿窬之盜也與○舊文窬爲踰釋文曰踰本又作窬 五

經文字曰窬弋朱反又音豆 後漢書陳忠傳注引作穿窬之

盜乎 禮記表記子曰君子不以色親人情疎而貌親在小人

則穿窬之盜也與

鄉原○釋文曰鄉如字又許亮反 集解周氏曰所至之鄉輒

原其人情而爲意以待之一曰鄉向也古字同謂原人趨嚮容

媚而苟合之此所以賊德也 五經文字序曰經典之字音非

一讀若鄉原之鄉爲嚮取材之材爲哉兩音出於一家而不決

其當否 義疏引張憑曰鄉原原壤也孔子鄉人故曰鄉原也

鄉如字 韓李筆解曰孔注內桂曰內柔佞也古文原類柔而

鄉爲向後人遂誤內柔爲向原 集註曰原與愿同荀子原慤

注讀作愿是也 申論考偽篇曰鄉愿無殺人之罪而仲尼深

惡之直以原字作愿 履齋示兒編曰晦菴先生云原與愿同

非也愿慤則爲謹厚之人必不肯同流合汚所謂鄉原實推原

人之情意以求苟合於世故曰一鄉之原人而爲德之賊也

按荀子富國篇云能齊則悍者皆化而愿躁者皆化而慤君

道篇云材人愿慤拘錄計數是史吏之才也正論篇云上端

誠則下愿慤愿慤則易使其文皆正作愿朱子但云註讀或

宋本與今本異耶孟子說鄉原云一鄉皆稱原人又云居似

忠信行似廉潔則原必當讀愿此與孟子集註皆未著音宜

皇清經解 卷四百六十七 翟教授四書考異 庚申補刊

補之

德之賊也○七經考文補遺曰古本無也字下章德之棄也古本亦無也字

可與事君也與哉○釋文曰本或作無哉 七經考文曰一本無也與二字 後漢書秦法傳曰鄙夫可與事君乎哉 文選

東京賦注引論語鄙夫不可以專君 鹽鐵論論誹章子疾鄙夫之不可與事君患其聽從而無所不至也

其未得之也患得之○集解曰患得之者患不能得之此楚俗言 潛夫論愛日篇孔子病夫未得之也患不得之既得之患

失之者 蘇軾上神宗書引此音平文患得之作患不得之 沈作喆寓簡曰東坡解云患得之當作患不得之子觀退之王承

福傳云其賢於世之患不得之而患失之以濟其生之欲者則

古本必如是 四書辨疑曰當爲患不得之今無不字蓋闕文也 荀子子道篇孔子曰小人者其未得也則憂不得既已得

之又恐失之是以有終身之憂無一朝之樂也家語在厄篇與荀子略同 禮記雜記既得之而又失之君子恥之方慤解義

曰鄙夫之心在乎固其位君子之心在乎稱其位勢不足于固而失之者鄙夫所患也德不足以稱而失之者君子所恥也此所以爲異

古之矜也廉○釋文曰魯讀廉爲貶今從古

古之愚也直二句○後漢書李雲傳論注引論語古之狂也直今之狂也詐而已矣

子曰巧言令色鮮矣仁○義疏本無此章 唐石經亦無此章
後人妄補

惡紫之奪朱也○周禮司市疏左傳哀公十七年疏漢書杜欽
傳引俱無也字 尹文子引亦無也字

惡利口之覆邦家者○義疏本者作也 尹文子大道下篇引
語曰惡紫之奪朱惡利口之覆邦家無者字

天何言哉○釋文曰魯讀天為夫今從古
按兩天何言哉宜有別上一句似從魯論所傳為勝

百物生焉○晉書張忠傳天不言而四時行焉萬物生焉百字
作萬 太平御覽述論語萬物生焉

孺悲欲見孔子二句○釋文曰孺字亦作孺 義疏本辭下有
之字 考文補遺曰一本疾作病 儀禮士相見禮疏孺悲欲

見孔子不由介紹故孔子辭以疾
將命者出戶○文選思舊賦三國名臣序贊二注俱引論語曰

將命者出
期已久矣○釋文曰期音基一本作其 史記弟子傳作不已

久乎 世說新語引文期字作基
禮必壞○史記封禪書引傳曰三年不為禮禮必廢三年不為

樂樂必壞
舊穀既沒節○太平御覽路史注皆引衝波傳曰宰我謂三年

之喪日月既周星辰既更衣裳既造百鳥既變萬物既易黍稷

既生朽者既枯於暮可矣顏淵曰鹿生三年其角乃墮子生三

年而免父母之懷子雖美辨豈能破堯舜之法改禹湯之典更
聖人之道除周公之禮改三年之喪不亦難哉

鑽燧改火○類篇曰論語鑽燧或書作燧

食夫稻三句○釋文曰食音嗣衣於既反 義疏本稻下錦下

並有也字女作汝下同 世說新語規箴類郭林宗謂陳元方

引孔子曰衣夫錦也食夫稻也於汝安乎 太平御覽布帛部

述作食夫穀

女安則爲之○義疏本汝上有曰字

食旨不甘三句○孝經喪親章服美不安聞樂不樂食旨不甘

天下之通喪也○禮記三年問篇孔子曰子生三年然後免於

父母之懷夫三年之喪天下之達喪也 史記弟子傳作通義

後漢書荀爽對策曰天下通喪可如舊禮注引禮記曰三年
之喪天下之通喪也

按兩經所傳惟通與達一字殊注後漢書者當引語不當云

記

予也有三年之愛於其父母乎○漢石經無乎字

爲之猶賢乎已○法言寡見篇引文乎作於

君子義以爲上三句○史記弟子傳子曰義之爲上君子好勇

而無義則亂小人好勇而無義則盜 漢書地理志引孔子曰

君子有勇而亡誼則爲亂小人有勇而亡誼則爲盜

子貢曰君子亦有惡乎子曰有惡○漢石經作君子有惡乎子

曰有 義疏本子貢下有問字

惡稱人之惡者○管子版法解曰故君子惡稱人之惡

按管子法法篇曰政者正也戒篇曰孝弟者人之祖也小稱篇曰身不善之患不患人莫已知皆有合于論語之旨版法解又曰度恕者度之于己也己之所不安勿施于人說者謂管仲書輯自戰國多益他書以成凡此之屬其皆假借自論語耶然亦有共述古言者如此條以故字引端可見

惡居下流而訕上者○漢石經無流字

惡果敢而窒者○釋文曰魯讀窒爲室今從古

曰賜也亦有惡乎○義疏本乎作也疏曰子貢聞孔子說竟云賜亦有所憎惡惡徼以下說所憎惡之事也謂此句亦子貢語文選西征賦注引論語子貢曰賜也亦有惡乎與義疏合

惡徼以爲知者二句○釋文曰徼古堯反鄭作絞古卯反孫音遜考文曰古本徼作檄知作智孫作遜下章不遜同中論覈辨篇引孔子曰小人毀訾以爲辨絞急以爲智不遜以爲勇斯乃聖人所惡以此爲孔子語

惡訐以爲直者○蘇東坡文集上韓太尉書孔子曰惡居下流而訕上惡訐以爲直誤以此連屬上文

唯女子與小人句○後漢書爰延傳引文唯字作惟養下無也字又楊震傳注世說新語注引皆無也字

近之則不孫遠之則怨○義疏本作遠之則有怨後漢書楊震傳疏曰夫女子小人近之喜遠之怨實爲難養注引論語文孫字作遜又爰延傳暨三國志黃初三年合魏書高允傳文

選報任安書注者引作不遜左傳僖公二十四年女德無極
婦怨無終注曰婦女之志近之則不知止足遠之則忿怨無已
年四十而見惡焉○漢石經作年卅見惡焉卅蓋四十兩字之
併讀先立切而字無

而論士惡所以然直類以此類論士文
○補東漢交乘士韓太叔書曰子曰惡哉不
洪氏聖人而惡以此類其字

皇清經解卷四百六十七終
嘉應楊懋建舊校
南海陳韶桂文燦新校



