

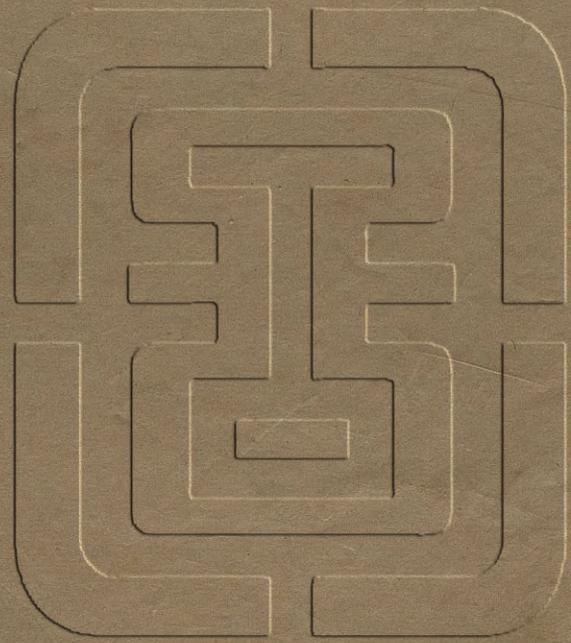
18
19
20
21
22
23
24
25
26
27
28
29
30
31
32
33
34
35
36
37
38
39
40
41
42
43
44

長江文

文

通志

5392
572=1
:1~4





政	補	志	泉
第一	九四	九六	號
類	部	類	部
冊	本	冊	本
四	刻	冊	本
清	刻	冊	本
國	立	館	北
藏	京	京	京

泉志補政卷之一

嘉定瞿中溶鑄



陽湖呂佺孫摹圖

平定張穆校

正用品



右周景王錢 案此錢以周尺度之徑一寸五分校洪志所

摹又大一分而肉好皆無周郭與班史食貨志及洪志所摹

文異而近代又多鴈品流傳難於徵信也惟洪志周景王錢下引國語又引賈逵及唐固曰皆本韋昭國語解而韋又引鄭後司農語景嚴誤作鄭眾且文多刪削紕繆殊甚今為補錄於後而以史記漢書周禮注一一辨正之

國語

予家所藏國語有二本一為明吳郡金氏翻雕宋本一為近年黃氏影刻天聖明道本今以金本為主與黃本

有異者附注其下

周景王二十一年將鑄大錢

案漢書食貨志周景王時患錢輕將更鑄

大韋氏解云景王周靈王之子景王貴也二十一年魯昭之

十八年也錢者金幣之名所以買

黃本作賈誤

買物通財用也

黃本

也上有者太平御覽引作所以質貨物通財用也

古曰泉後轉曰錢

案周禮泉府注鄭司農曰故書

泉或作錢

賈侍中云

云黃本作曰虞夏商周金幣三等或赤或白

或黃黃為上幣銅鐵為下幣

案史記平準書太史公曰農工商交易之路通而龜貝金錢刀

布之幣興焉所從來久遠自高辛氏之前尚矣靡得而記云漢書食貨志曰凡貨金錢布帛之用夏殷以前其詳靡記云太公為周立九府圜法黃金方寸而重一斤錢圜方輕重以銖又平準書有司言曰古者皮幣諸侯以聘享金有三等黃金為上白金為中赤金為下漢志文同注孟康曰白金銀也赤金丹陽銅也中溶考班馬二史並言金銀銅為三等賈不數銀而數鐵且既云三等又大錢者大於舊其賈

止分上下二幣自相矛盾矣

重也唐尚書云

洪作唐固曰

大錢

洪刪此

重十

二銖文

洪作又非

曰大泉五十鄭後司農說周禮云

黃本無後字洪作鄭眾曰

中溶案鄭康成注周禮引鄭大夫者鄭興也鄭司農者興之子眾也興為太中大夫眾為大司農故各稱其官以為別如有異同自為別解則先引其言下稱已名用其謂二字別之韋解國語引諸家說如賈逵稱賈侍中唐固稱唐尚書皆稱其官又有引稱鄭司農者據其自序云至於章帝鄭大司農為之訓注解疑釋滯昭晰可觀考國語亦左氏所作號曰外

傳章帝時鄭眾撰有左氏條例章句則韋所稱之鄭司農亦
即眾也韋又有引康成經注乃稱鄭後司農者則以康成亦
嘗以大司農徵故也猶之賈公彥疏稱司農為先鄭康成為
後鄭之意也此引康成注周禮之文非眾也景嚴當時所讀
國語本如黃本脫去後字又錢始蓋洪刪此字一品也周禮注及
未細考周禮注本文因誤

正義疏洪氏皆無也御覽引周禮注禮記疏不下並有復本制此下洪
禮注作泉蓋一品又無始字周洪刪此字景王鑄大泉而有二
品後數變易不識洪誤識為失御覽引有復字本制多刪去

至漢惟周禮注作惟下有有禮五銖久行久黃本作文中溶
元符五年罷半兩錢行五銖錢食貨志曰自孝武元狩五年
三官初鑄五銖錢至平帝元始中成錢二百八十億萬餘云

有九年故云久行作文誤并不成句御覽引亦作久王莽時
錢乃有十品黃本五上有至字非周禮注禮記疏並作王莽
莽改貨而易作泉布異作易今誤考食貨志王莽居攝變漢
制以大泉五十契刀錯刀與五銖錢四品並行篡位後以劉

字有金刀罷錯刀契刀及五銖更作金銀龜貝錢布之品名
曰寶貨則錢貨銀貨龜寶貝貨布貨是也凡寶貨五物六名
二十八品鑄作錢布文皆用銅殺以連錫文質周郭放漢五
銖錢云其所謂五物者當是金銀龜貝為四物錢布皆銅為
一物也六名者錢金銀龜貝布也惟以志所列錢貨六品銀
貨二品龜寶四品貝貨五品布貨十品總而計之止二十七
品而云二十八品者竊疑金銀既與龜貝錢布分品標目則
金與銀自當分為二貨且云朱提銀重八兩為一流直一千
五百八十它銀一流直千是為銀貨二品謂之銀貨可知黃
金並不在內則上文黃金重一斤直錢萬下必當有是為金
貨一品句其文乃明而與後二十八品之數方合今本漢書
恐有脫誤又各品皆云貨而龜獨云寶疑寶亦貨之謔字形
相近也然則康成注云多至十品其言尚不足以盡之志云
文質周郭放漢五銖錢二語乃專指小泉直一至大泉五六
錢貨六品言之其餘今存於民多者周禮注禮記疏及御
則漢並未嘗作也

貨布大泉貨泉中溶案漢志天鳳元年罷大小錢始改作貨
禮注禮記疏此下並云貨布長二寸五分廣寸首長八分有
奇廣八分其圓好徑二分半足枝長八分其右文曰貨左文

曰布重二十五銖直貨泉二十五云與漢志畧同下即接

檀弓賻布注古者謂錢為泉布所以通布貨財正義言貨布

之形今世難識世人或耕地猶有得者古時一箇準二十五

錢大泉黃本脫徑寸周禮注禮記疏及御二分重十二銖文

也此二字曰大泉五十周禮注文曰大泉直十五貨泉賈疏云案彼

為正中溶案周禮外府注及禮記疏引並言文曰大泉直十

五貨泉貨泉徑一寸重五銖右文曰貨左曰泉直一也而御

覽引鄭注並不出貨泉二字當是脫也食貨志明言文曰

小錢直一幺錢一十幼錢二十中錢三十壯錢四十因前大

錢五十是為錢貨六品直各如其文則錢文皆四字安得大

錢下有直字大泉五十四字漢志前後兩見不但無直字亦

並不作十五賈疏但知鄭十五之誤不知自兩引漢志大泉

直五十有直字亦誤也翻岳本周禮於大泉直十五貨泉句

於大泉下加圈以直十五貨泉另為一句是也惟鄭言直十

五貨泉史無明文耳則賈又誤讀鄭注而云然矣且考貨泉

與貨布同作於後天鳳元年時以大錢久行罷之矣大泉作

於小泉等之前所謂直如其文者其先直五銖錢五十後則

直小錢五十耳非貨泉也康成於前文先引貨布直貨泉則

二十五後引大泉徑一寸二分云云故亦誤為貨泉與則

自至漢至唐君黃本無君洪作唐固中溶案韋於後稱康成

此洪皆刪唐君為鄭君則此當有君字泉志引唐固曰云云

乃摘取韋氏國語注而首不云韋昭國語所謂大泉者洪無

解直云唐固曰至此處又復稱唐固謬甚

乃莽洪作乃時泉洪作非景王所鑄明矣又景王至赧黃本

赧王十三世而周亡後有戰國秦漢幣物改轉不相因先師

黃本作時中溶案稱先師者謂其傳學之所不能紀或云大

先生也漢儒解經多有此稱謂作時誤

錢文曰寶貨皆非事實中溶案食貨志周景王時患錢輕將

卒鑄大錢文曰寶貨內好皆有周郭又自此字以單穆公曰

是班史言之鑿鑿何韋氏未之知邪下洪又刪單穆公曰

古者有母平案國語及漢志單穆公語平子子權母而行然

黃本無則二品之來古而然矣鄭君云錢始一品至景王有

黃本有二品省之不孰耳黃本作孰也案孰古孰字 仝孫案鄭云錢始一品者即景王以前之寶化一種也至景王有二品者即景王所鑄之大泉寶四化寶六化二種也鄭說未可非

洪氏云余案顧烜錢譜金光襲錢寶錄李孝美錢譜以大泉寶貨兩存之董道錢譜始去大泉余謂此錢當以班史為正董說得之矣中溶案顧金李蓋皆惑於唐固之說又因康成有二品之語故兩存之洪氏從董彥遠以班史為正去大泉而存寶貨其識偉矣但所圖之寶貨並不言徑若干重若干可知竝未見其錢即顧金李董諸家恐亦俱以意圖之耳兩漢金石記鄭氏注文曰大泉此句是撮舉泉文非泉之全文也下句云直十五貨泉猶上條云直貨泉二十五耳賈

氏誤讀大泉直十五字為句而譏鄭氏之誤而其前文又曰王莽造大泉文曰大泉直五十乃自加一直字於泉文之內可乎且賈氏又云至漢末鄭君時見行此三者此語亦誤蓋鄭君之意謂漢末時民間尚有存此莽泉者非謂其時尙付之也大泉五十跋語

金石契江氏聲大泉五十范記云國語曰景王將鑄大泉韋氏駁唐誠是其引周禮注則不然鄭君云大泉徑寸二分重十二銖文曰大泉直十五貨泉不云五十也漢書食貨志云王莽居攝變漢制以周泉有子母相權於是更造大泉徑寸二分重十二銖文曰大泉五十此其是矣

翁樹培說鄭康成周禮注云大泉直十五貨泉而江君引之
遂謂大泉直十五貨泉不云五十此說非也漢書王莽傳居
攝二年造大錢一直五十與五銖竝行則曰五十者直五銖
之五十也始建國元年更作小錢文曰小泉直一與大泉五
十竝行則曰五十者直小錢之五十也食貨志天鳳元年作
貨布貨泉貨布直貨泉二十五貨泉枚直一則鄭氏所謂大
泉直十五貨泉者乃指天鳳元年距居攝二年已經八年之
久王莽傳以造貨布貨泉系於地
皇元年下則又在天鳳之後矣夫貨布之重二十五銖者
僅直貨泉二十五則大泉之重十二銖者止直貨泉十五理
固當然且天鳳元年改作貨布貨泉之後大泉與貨泉俱枚

直一則是錢所值之多寡原因時爲變通曩之直十五者且
直一矣烏可復泥其初制歟夫大泉爲莽初年所造第一品
迨其後小泉等俱不行而大泉仍終莽世鑄之故有直十五
貨泉之說今世所見大泉固有稍薄小者應是與貨泉同時
所鑄宜其非復舊式不直五十而直十五矣然泉文明曰五
十與梨刀之五千同義中溶案千字上當脫
百一刀之直五六字則後之考古者
亦惟溯其始作之本意可耳賈公彥周禮疏云大泉直五十
不云五十言十五者誤當從五十爲正此語是也夫直十五
貨泉之說鄭氏必有所據固非誤引然初造大泉時實直五
十鄭氏不應引十五之語以相證蓋鄭氏止云文曰大泉竟

泉志補正 卷一
靈石楊氏采
似不知泉文爲大泉五十者此鄭氏之疏也予所見大泉又有傳形者使鄭氏見之必當讀爲大泉十五以爲直十五之明證矣豈可哉

予喜翁閣學斥賈疏大泉五十加一直字於泉文之誤又宜泉比部謂居攝二年造大泉一直五十者直五銖之五十始建國元年更作小泉直一則大泉直小泉之五十皆可謂先得我心矣然終以康成生於漢時不應記載失實而賈氏止以五十言十五爲誤似竝不知下有貨泉二字者心實疑之頃檢太平御覽卷八百三十五引周禮外府文及此注文曰大泉直十五貨泉徑一寸云云其貨泉二字竝不重出始悟

貨泉二字係今本傳刻誤衍賈公彥作疏時其本尙未誤也至大泉直十五之句不特御覽所引不殊卽賈疏已駁其譌似係康成原文矣以予考之恐亦係轉寫傳刻之譌何也韋氏國語解所引此注作大泉五十竝不作大泉直十五其證一也又韋引鄭注原以證唐固以大泉五十爲周景王大錢之非唐謂景王錢云文曰大泉五十鄭謂莽泉亦云文曰大泉五十正爲其文相同方足正其以莽錢爲景王錢之謬其證二也韋於鄭至景王有二品之說猶指摘其省之不孰如果鄭有直十五之解則韋豈無一語且若與唐說不符亦不必引鄭注矣其證三也蓋貨泉二字不但唐本不重出卽宋

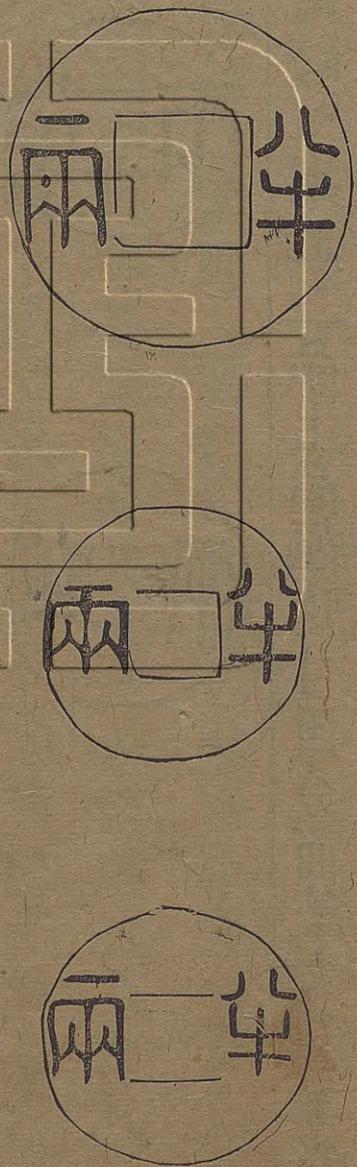
初本亦尙未誤至五十作直十五則唐本已誤矣韋氏在三國時去康成未遠所据必是未誤原文惜翁氏喬梓未曾細繹韋語徒費詞說而不能爲鄭解嘲也予與宜泉神交已久往復討論古泉翰札已與黃小松司馬合裝成冊憶嘉慶丁卯六月謁選入都與宜泉秉燭劇談并爲予購得刀布百餘品旋卽匆匆別去比予到楚不數年聞宜泉捐館會其同年柳宜齋太守邁祖同官湘南將入覲予卽諄屬其訪購宜泉遺書而柳太守歸述其所愛古泉夫人俱以徇葬所著泉書十數冊謹鐫篋中不肖示人故不能輕假予聞之惘然失望至今猶時往來於心不忘也因讀金石契附載其語爰鈔錄

於前牽連識之假使宜泉尙在得見此跋必爲軒渠稱快也金艮庭徵君與予亦相善深於六書尤悴力於尙書然其於古泉金石等不甚講求此條論大泉五十尤未分曉近人有謂周景王大錢文曰大泉十五者蓋爲今本周禮注所誤蓋亦誤會江說耳

張氏廷濟曰此寶貨泉係後人僞作余所見寶貨真品其文亦正與寶三化寶六化相同而寶貨二文轉視寶六化寶三化爲少
佺孫按寶貨泉自洪志繪作廟順而作僞者遂依其形狀爲之不知者反以此爲真品諸著錄家亦但依據胡盧展轉樞刻總緣未見真品耳佺臧有寶化泉文與寶三

泉志補正 卷一
靈石楊氏棊
化六化畧同而大僅如漢三銖半兩肉好皆無周郭又嘗於
吳我鷗觀察所及同立古董肆見此泉形制相同色澤極古
皆與洪志所繪大小懸殊也案漢書食貨志周景王患錢輕
更鑄大錢文曰寶化肉好皆有周郭蓋自太公立九府圜法
相沿本已有寶化泉文至景王時特患其輕更大之爲寶三
化六化耳國語明有廢輕作重之文尤可證也且佺所臧所
見寶化泉皆無周郭而三化六化泉皆有周郭與漢書合安
知非患其輕而特爲之周郭使重邪若洪志所摹寶貨泉佺
亦曾見之無論色澤卽形制幾與秦半兩等而重且過之則
當時不應更患其輕矣且洪志所摹泉文係小篆更非周時

所應有敢以質之博古君子 又按寶六化泉與秦半兩大
小相若與顧氏重十二銖之文尤相合



右秦半兩錢

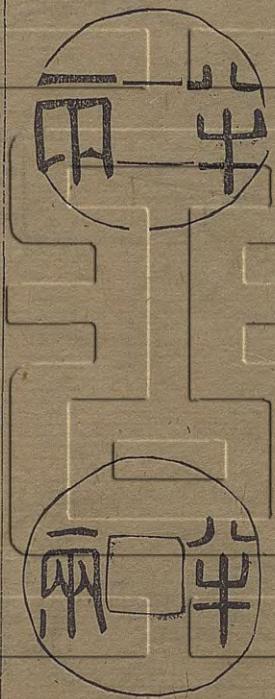
案今所見半兩錢如此三品取大其爲秦之

十二銖錢無疑洪志引敦素言徑寸三分今以漢元延銅尺

度之上品徑二寸下二品竝徑寸五分洪志所引敦素曰考

唐書藝文志有建元厯一卷張敦素撰疑卽其人必是張台

錢錄載其語故不稱姓或在台前或與台同時俱未可定要
為唐人也敦素必又有錢幣譜錄為唐志所失收 淮南子
天文訓十二分而當一銖十二銖而當半兩 丙申八月晦
日見顧湘舟處有此大者其文高起分餘

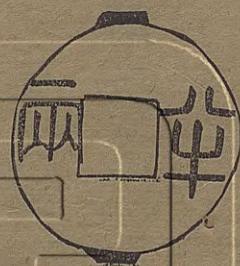


右秦半兩錢 案此二品上品徑止寸四分而篆文甚雄偉
下品形橢長直徑寸五分其橫之分寸稍斂左右二文狹而
長為異



右秦半兩錢 案此二品据萬光煒古金錄摹入云二品肉
好皆無輪案平準書漢文五年更鑄八銖錢其文為半兩較
此輕四銖摹文無字愚以漢尺度之二品皆徑寸五分當亦
是秦半兩也前一品半字一豎長出第一畫兩端不上曲四
字無上一畫後一品半字左右二筆下不外曲第一畫兩端
亦不上曲兩字中豎文上出而亦無首畫與洪氏所摹文異
考說文解字兩訓拜也兩訓二十四銖為一兩則半兩之兩

不當省去一畫此類恐是歲久剝蝕磨滅或鼓鑄不精耳
兩附二體恐是散文則通



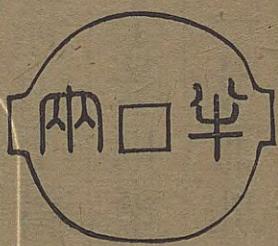
右秦半兩錢

案此品徑寸四分較以上五品畧小而上下

皆有小鼻蓋出范時未經磨去之跡可以考秦錢鼓鑄之形

制如此据今所見錢范或圓或長止上有聯處觀此可知下

亦有聯處非一式矣



右秦半兩錢

案此品直徑畧同前而橫徑似大於前形少

不同文亦小而兩字無上畫其出范未磨去之小鼻又在左

右可知范形之多異矣据桐城方氏嵩年蕭蕭齋古錢錄摹

入



右漢莢錢

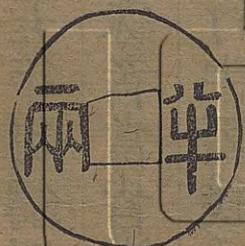
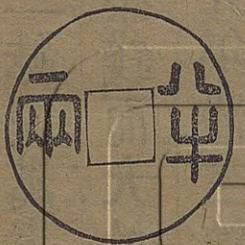
西清古鑑錢錄曰案成李壽於東晉成帝咸和

十三年改國號曰漢改元漢興此當是李壽鑄若云漢初錢文實無據且形質篆法亦與西京全不類今正之中溶案洪志引顧烜曰今世猶有小錢重一銖半徑五分文曰漢興小篆文而史記平準書小司馬索隱即引以證之自後諸家皆沿其謬考應劭如淳伏無忌諸家注漢書俱未言莢錢文為漢興顧氏因班馬二史有漢興更鑄之語遂妄以此錢實之惟李孝美以為楷書洪氏反嗤其妄據今所見兩面皆有輪郭其文係上下書而非左右書又文體頗類漢隸與楷書相似而非小篆則李氏之言是也錢錄所摹與泉志同以漢尺度之徑一寸而此品止八分弱兩面皆有輪郭豈當時尙有

別品邪

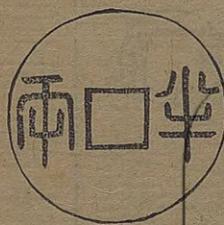


右漢莢錢 案此六品上三品皆徑五分許下三品皆徑三四分疑平準書食貨志所謂莢錢者此等是也第二品上下皆有小鼻長短不齊



右八銖半兩錢 案以上二品皆徑一寸三分當即漢高后

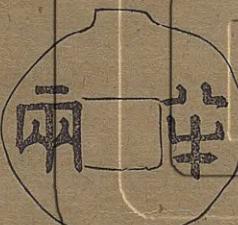
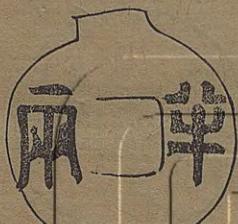
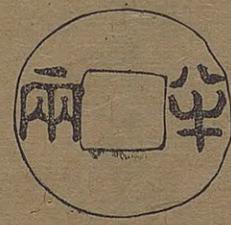
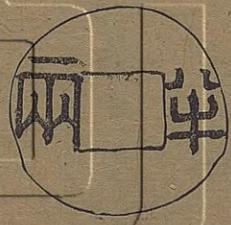
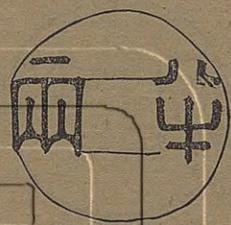
紀曰二年行八銖錢及舊譜曰重八銖文曰半兩是秦半兩
 既重十二銖而漢孝文五年更鑄四銖錢其文亦為半兩則
 凡小於秦錢而大於四銖者當皆漢初之八銖錢也且武帝
 紀建元五年罷三銖錢行半兩錢八銖錢想亦據舊譜圖之
 諸家並未言其大小而洪志所摹輪郭皆較大於漢初此等
 大於四銖錢者恐皆武帝建元新鑄二品形皆橢長似上下
 出範時未及磨整也



右八銖半兩錢 案此品見古金錄徑一寸三分兩字之中
 不為兩入亦不作十字而兩端上曲半字豎文亦上出

右八銖半兩錢

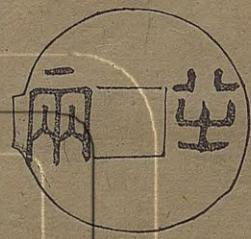
案此三品文不同皆徑寸二分



右八銖半兩錢

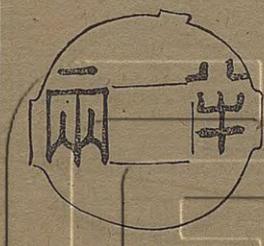
案此三品第一品之上下及二三品之上

皆存出範未磨盡之小鼻其文亦各異徑與前同



右八銖半兩錢

案此錢徑與前同其左有鼻



右八銖半兩錢

案此錢徑亦同前而左右皆存短鼻與前

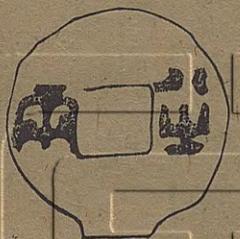
秦半兩畧同



右八銖半兩錢

案此二品文皆不同徑亦同前而上下俱

存小鼻

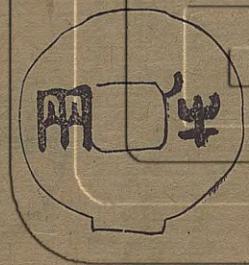
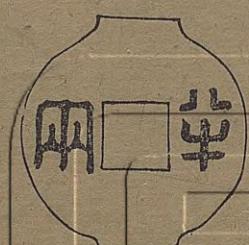


右八銖半兩錢

案此品文又異而小鼻在下徑亦相同



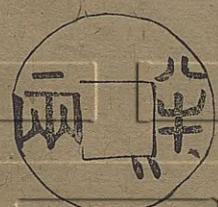
右八銖半兩錢 案此品兩字無首畫而徑與前同與前萬氏所摹二品秦錢畧同



右八銖半兩錢 案此二品兩字皆無首畫徑皆同前上品上下皆有小鼻下品止下有鼻



右八銖半兩錢 案自此以後各品皆徑寸一分



右八銖半兩錢 案此品徑亦同前好下近半字處有二短豎



右八銖半兩錢 案此二品亦止徑寸一分而下品之上亦有斷鼻



右八銖半兩錢 案此品徑亦寸一分



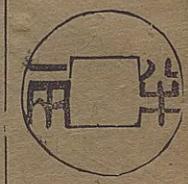
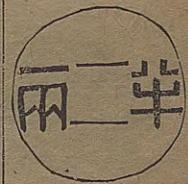
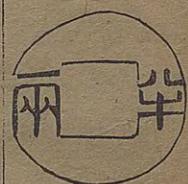
右八銖半兩錢 案此二品亦竝徑寸一分而文各異下品

左右皆存小鼻與前秦錢及寸二分者竝同亦據方氏古泉錄摹入



右八銖半兩錢 案此二品兩字亦皆無上畫而徑俱寸一分





右四銖半兩錢

案此十一品篆體各異皆徑一寸以內當

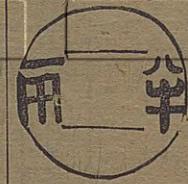
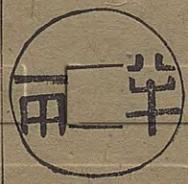
即孝文五年更鑄四銖錢其文為半兩應劭所謂今民間半兩錢取輕小者是也又漢書言吳王濞即其銅山鑄錢與漢錢不異而鄧通亦賜蜀嚴道銅山得自鑄錢鄧氏錢布天下其文字肉好皆與天子錢同竝在文帝時故今四銖半兩傳世甚多洪志止摹一種殊為未備



右四銖半兩錢

案此品形制畧同前而幕有凹進字形似

陰文兩半二字此類往往見之惟此尤明晰故錄存之



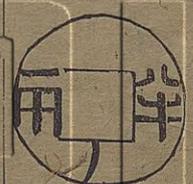
右四銖半兩錢

案此四品體亦不同即封氏所謂兩字之

中惟作十字不復為兩入者是也



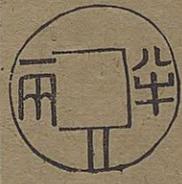
右四銖半兩錢 案此品左右二文甚麤兩字中不但不作兩入竝無十字橫畫



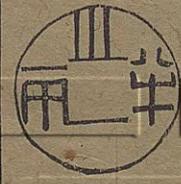
右四銖半兩錢 案此二品穿下皆有斜月文



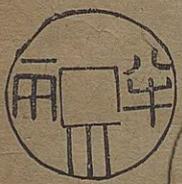
右四銖半兩錢 案此二品穿上皆有兩豎文而上品偏於右下品偏於左微表輪郭亦較小



右四銖半兩錢 案此二品穿下皆有雙豎文上品稍偏於右下品稍斜據此知封氏以半兩錢穿下有三豎文即為三銖之記者其說益謬



右四銖半兩錢 案此品穿上有三豎文



右四銖半兩錢 案此二品畧同穿下皆有三豎文而上品稍斜卽封氏誤指爲三銖之記者也



右四銖半兩錢 案此五品上三品皆有細肉郭下一品則麤肉郭而似有好郭又下一品亦麤肉郭而好長



右四銖半兩錢 案此三品第一品徑寸二分下二品遞小皆有細肉郭兩字中作十字



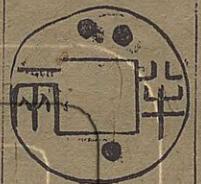
右四銖半兩錢 案此二品上品有肉郭而兩字中無十字橫文如前下品半字上畫兩頭皆不上曲兩字中亦無橫文而篆文甚洒脫有古趣



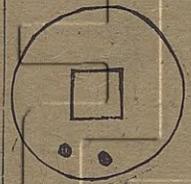
右四銖半兩錢 案此品有細肉郭而穿上一大星



右四銖半兩錢 案此品兩字文稍跛向內而穿上亦有一星



右四銖半兩錢 案此品穿上二星不齊又穿下一星偏右



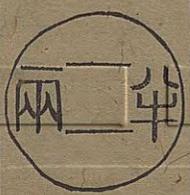
右四銖半兩錢 案此品有細肉郭背穿下二星



右四銖半兩錢 案此品有細肉郭而又有羅文



右四銖半兩錢 案此品穿上右角外有小鼻又與在上下左右者有異矣



右四銖半兩錢 案此品兩字外有小鼻



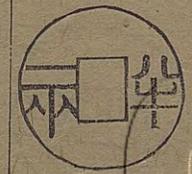
右四銖半兩錢 案此品穿上有長鼻



右四銖半兩錢 案此品亦穿上右角有小鼻



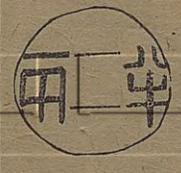
右四銖半兩錢 案此品半兩二字文皆外向不直



右四銖半兩錢 案此品兩字大而左右二豎文皆無

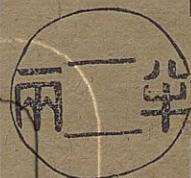


右四銖半兩錢 案此品半兩二字皆不全乃剪邊也而諸家舊譜皆未言半兩有剪邊者豈即李孝美所謂對文者邪



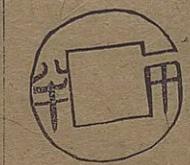
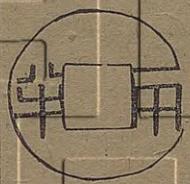
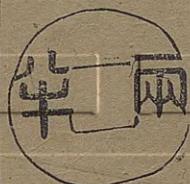
右對文半兩錢 案此品兩面同文當謂之對文其五銖對文之說見隋書食貨志而自顧烜以後作譜者俱以剪邊五銖當之文誼殊不可解洪志於不知年代品又云有輪郭去盡名對文者皆失其實 西清古鑑錢錄定以兩面同文者

為對文取確



右對文半兩錢

案此品兩面有文一面橫列向左



右傳形半兩錢

案此即李孝美引張台說半兩之品有傳

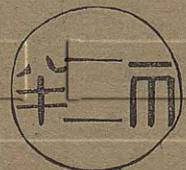
形者是也而洪志乃列於不知年代品標作兩半錢繆矣据今所見大畧有此四品大小篆文各異第二品下有小鼻



右傳形半兩錢

案此品左右二文皆稍向外與前正品相

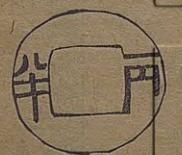
似



右傳形半兩錢

案此品兩字中并無十字橫文亦與前兩

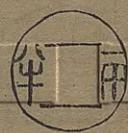
半錢同



右傳形半兩錢 案此二品輪郭較小左右二文皆異



右傳形半兩錢 案此品有細肉郭大於前品而其文亦異

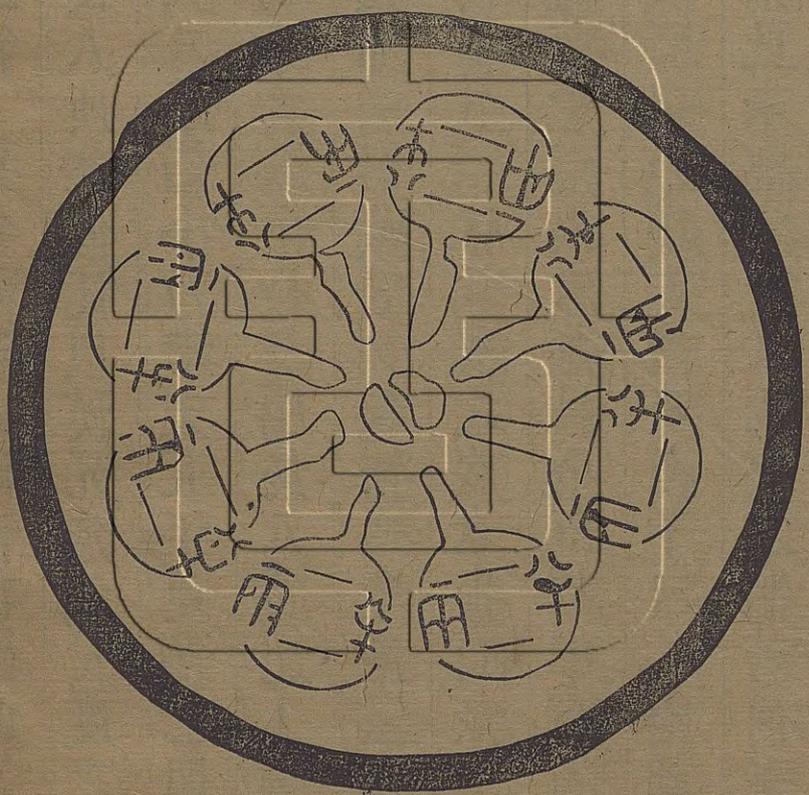


右傳形半兩錢 案此品小傳形半兩前人未詳



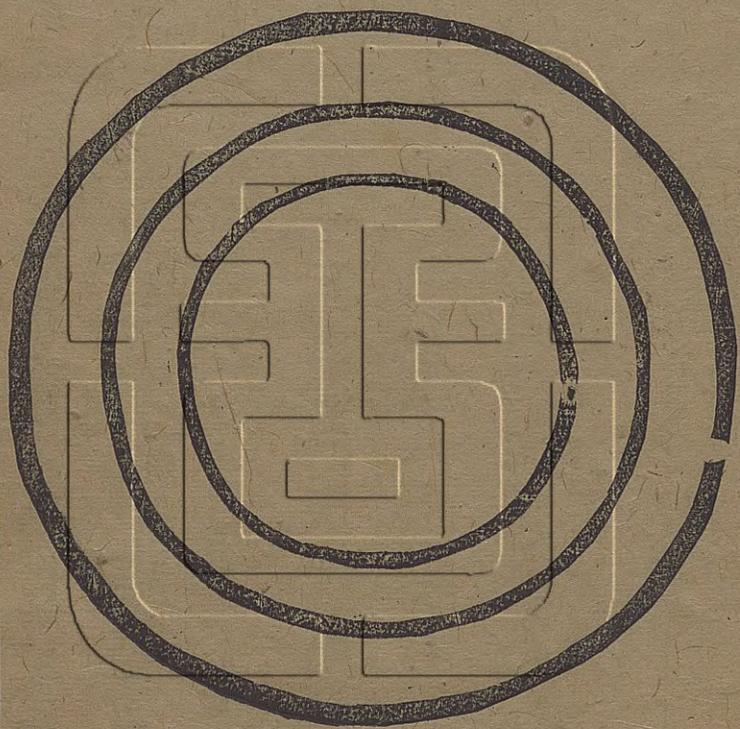
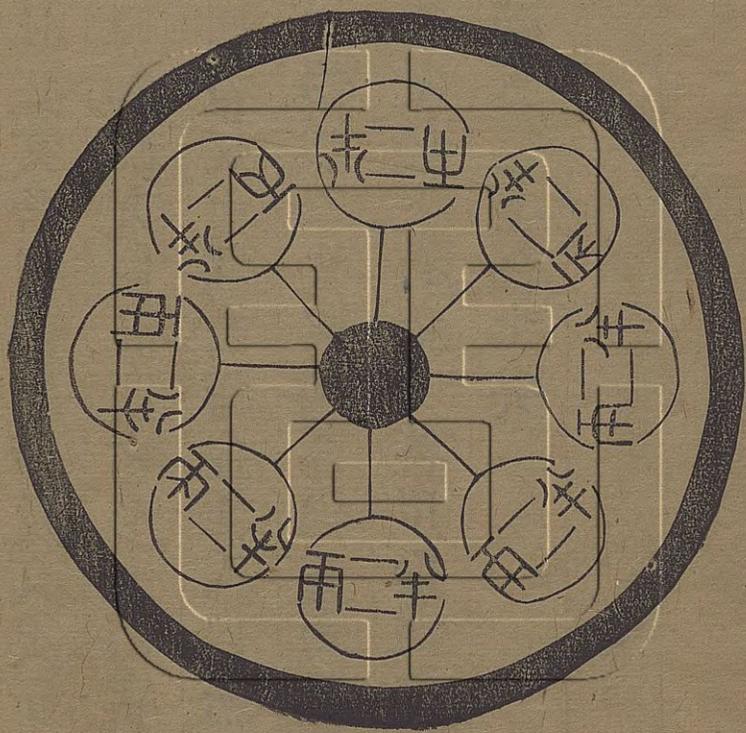
右傳形半兩錢 案此二品極小與前莢錢相類疑莢錢之

傳形者然則傳形圓錢蓋漢初已有之矣

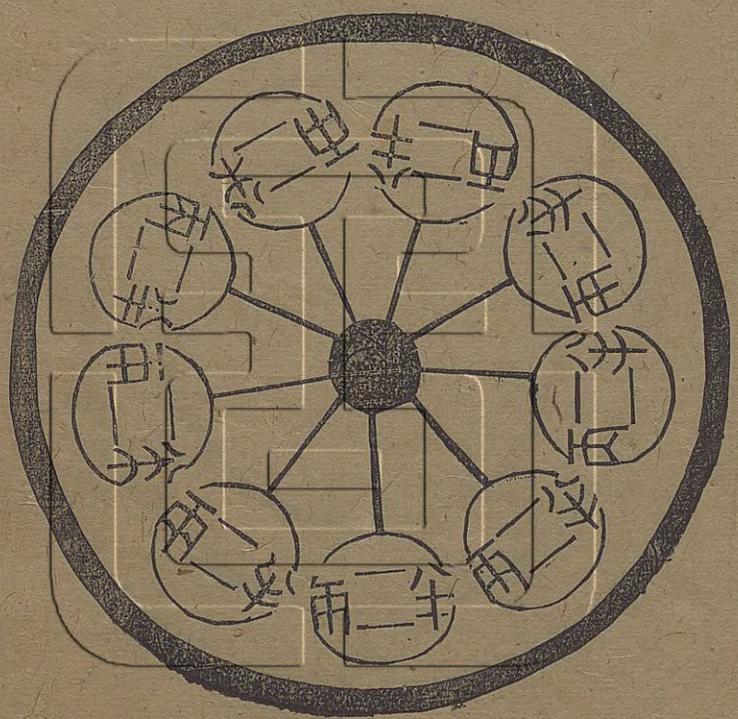


右半兩錢范 案半兩錢范傳世甚夥此范形圓而剝落古拙斷非後人所能假托以漢元延銅尺度之圓徑四寸七分范中環列八錢皆小乃孝文五年更鑄之四銖錢范也中央有圓陰筍分爲八出枝各屬於八錢之上吳門果泉陸君準以拓本見貽云器藏通州晏海馮孝廉雲鵬家晏海篤嗜金石所藏富而且精惟其器之底未拓有無輪郭不可知矣曩予友海鹽芑堂張徵君燕昌金石契中有論錢范之說今附錄之云或問泉范錢志曾及否予曰 國朝朱竹垞太史始定其名前此未經道及又問范之制若何予曰所見數枚如盤匱然中以列錢又問范列錢有陰陽曷故予曰范有二皆

互有陰陽相合而陰陽相配可因此而識彼也又問范中錢皆凸起且正文若以鑄錢皆反文矣予曰范以翻沙沙上文自反且凹鑄錢文自正凹者形大凸者形小翻沙時凸者反而爲凹凹者反而爲凸鎔金注入自然面隆而底平蓋鎔鑄者惟翻沙撥蠟二法唐鑄開通元寶錢初進蠟模文德皇后招一甲跡故錢上有招文蓋用撥蠟法也今案范皆用翻沙法可證禮云范金合土矣

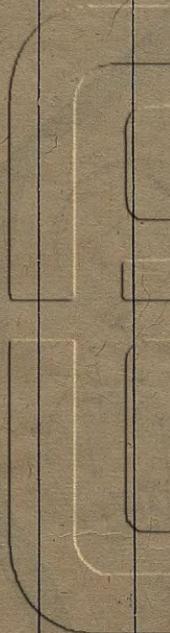


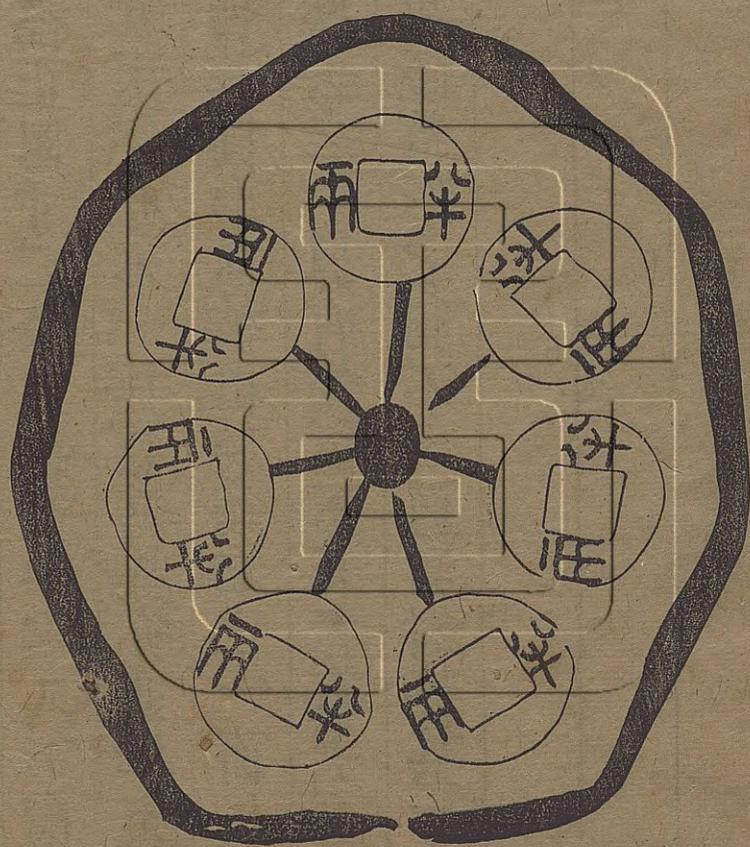
右半兩錢范 案此范亦圓形以漢尺度之徑四寸三分環
 列八錢中央有圓陽筭亦分八出枝各屬於八錢之上較前
 范為細幕有文為輪三重稚盃金君錫鬯客游沛南曾徧觀
 曲阜顏氏古錢拓本摹歸以眎予今書中所圖多据其摹本
 臨之顏名崇渠號心齋龔四氏學教授今任揚州興化令收
 藏古錢甲於海內惟此范八錢篆文不工似非正品而其聯
 接之八出甚瘦削與凡所見半兩未磨盡之小鼻不合為異





右半兩錢範 案此範大小形制輪郭皆與前同惟中列九錢而圓徑止四寸二分又錢文半字入下兩畫或皆上曲或皆不曲其兩字亦不一其體爲異亦曲阜顏教授所藏也以上三范皆作圓形而枝出於錢之上一面居其中然据所見各錢未磨去之小鼻有偏而不正者有上下皆有者有左右皆有者可證范形之制不一而圓者特其一式耳

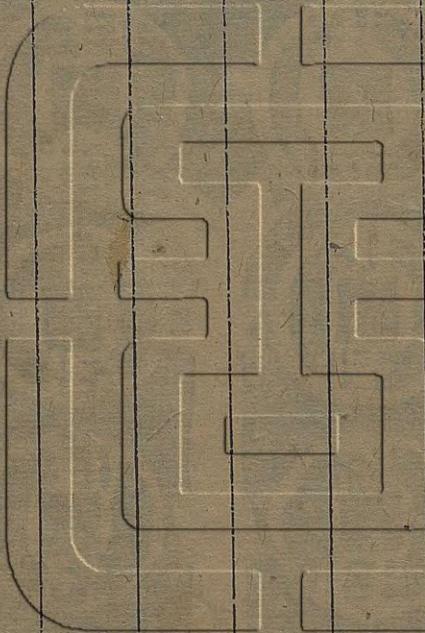


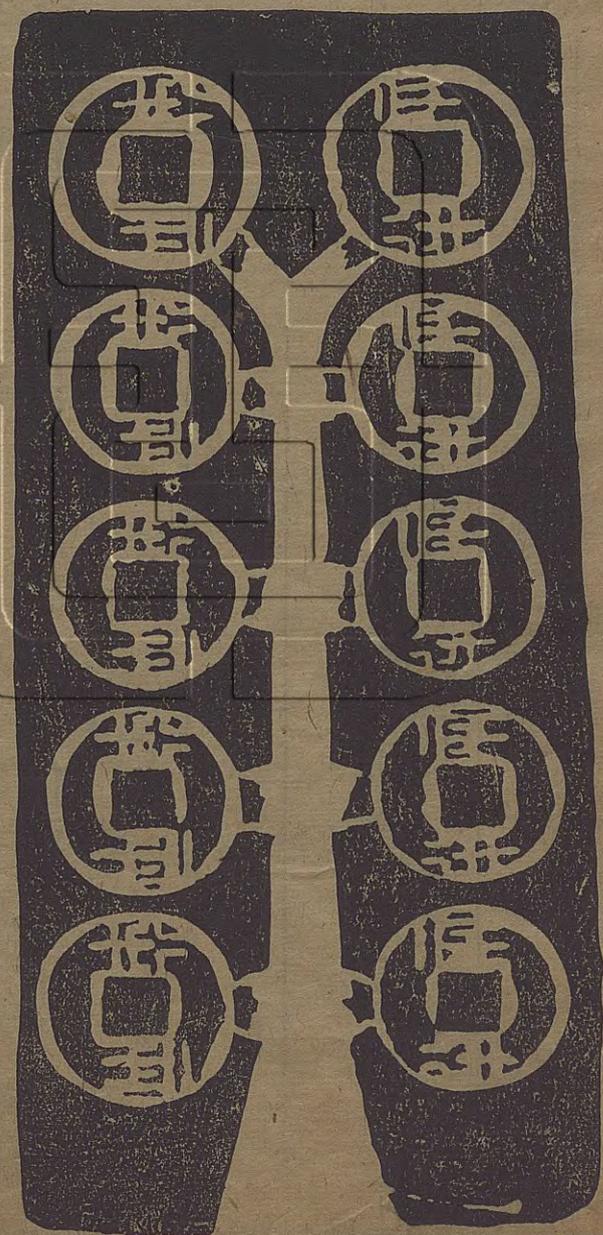


右半兩錢范

案此范橢而不圓邊又凹凸起七尖形以漢

尺度之自上至下直徑寸七分橫寬四寸許中環列七錢錢
 皆大於前文亦微異而中為大圓陽筭分七枝外聯於錢又
 其上居中一錢文向內則似為恐其文倒而上下不能分別
 之故也

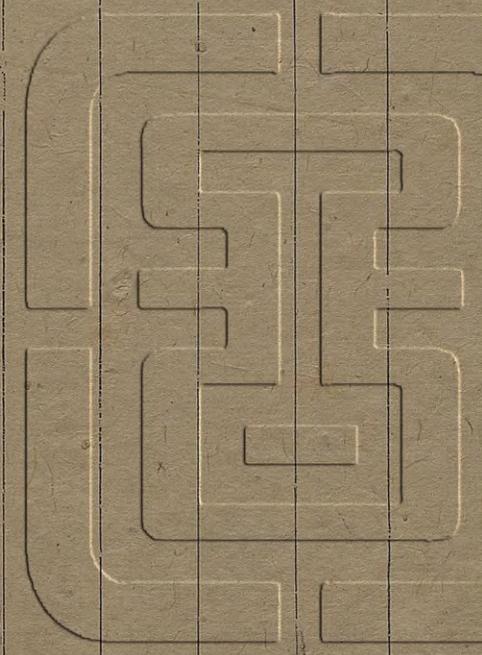




右半兩錢範 案此範以建初尺度之長七寸許一端寬三寸強一端寬三寸五分許而中間分開狹而上出左右分小

枝聯於錢側左右各五錢皆半兩之陰文正面文皆外向其器形制不圓而長方與予向所見曲阜顏氏所藏五銖錢一范畧同惟其餘半兩五銖及各錢范每以銅為盤列錢於中與錢無異故張芑堂徵君以為古皆用翻沙法禮記所謂范金合土是也今据此范明是鎔銅汁澆成如今之錢劔而後以錢逐枚擘下者與翻沙之說不合矣如以五銖一范及此范觀之有陰陽兩板以之相合而澆成可知竝非用翻沙也惟五銖有肉郭而半兩有郭者少即有郭亦細不應如此之麤為可疑耳壬辰六月張叔未以黃椒升錫蕃拓本寄示因續為摹入 全孫案此陰文銅范仍係漢四銖半兩并非肉

好皆有郭也蓋錢形平而低外邊及孔皆高墨拓時近邊及孔處為高者所格墨不得到遂成白圈瞿君僅見拓本遂疑為有郭耳徐臧有殘半兩土范一片拓之亦作是形也



泉志補政卷之一終

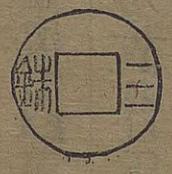
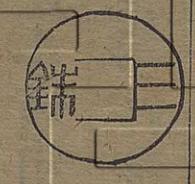
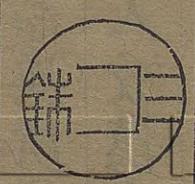
泉志補政卷之二

嘉定瞿中溶撰

陽湖呂佺孫摹圖

平定張穆校

正用品

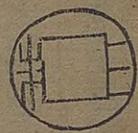


右三銖錢

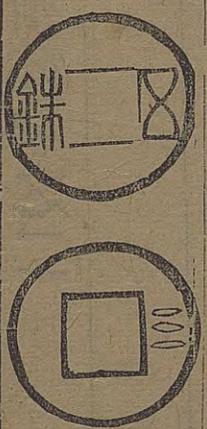
案此錢三品大小微異即漢武帝建元元年銷

四銖之半兩錢更鑄三銖錢重如其文者上品徑寸一分中

品徑寸下品九分許洪志所摹止一品皆小於此



右三朱錢 案此錢銖字無金旁洪志所無而輪郭又小於前三品與所見五銖之小者相似徐問渠楸以拓本見貽據以摹入攷漢人於篆隸書往往省去偏旁故薛氏鐘鼎款識載漢軹家金銘九銖甌銘廿銖竝作朱正與此錢同然則五銖作五朱漢錢已有之矣洪志以五朱列於不知年代品據顧烜言謂源出稚錢者未盡然也



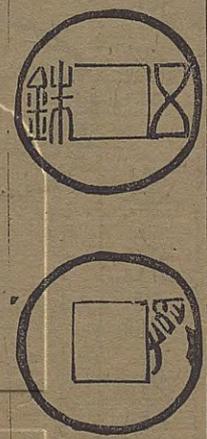
右五銖錢 案漢自武帝初行五銖錢其輪郭取大面背皆有肉郭而好郭則面無背有如此品之類是也今据此品背穿右有陰文三畫如三字可見凡面背之有星畫文字等漢五銖已然矣攷五銖錢自漢武元狩五年罷半兩錢後始更鑄皆有周郭可辨惟所謂京師所鑄之鍾官赤側如淳云赤銅為其郭漢書音義云俗所謂紫紺錢者今無可辨厥後後漢建武復鑄下逮魏之黃初及蜀漢與宋文之元嘉梁武之天監陳文之天嘉後魏之永平西魏之大統以訖於隋之開皇皆用五銖為文而袁宏後漢紀又謂初平元年董卓亦更鑄五銖錢晉書張軌傳亦云復用五銖人賴其利又隋書食

貨志云梁武除其肉郭謂之女錢梁初古錢及狹小其制有反其文名傳形者輪郭去盡名對文者又云稚錢洪志又於外國品疏勒國錢及徐氏言龜茲國錢皆云以五銖為文故其種類品目實繁難以時代定斷即洪志所據舊譜諸家之語亦得之約畧懸擬而已 西清古鑑錢錄凡文同者以類相從取為明通今五銖悉遵以為例焉

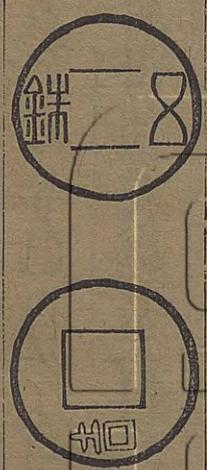


右五銖錢 案此品面穿上三畫當亦是三字又背為重輪真奇品也可知唐之乾元重輪錢實有所本矣此品為孫君

古雲所藏 古雲名均為補山伯爵公之孫酷愛古泉所藏甚富



右五銖錢 案此品形制字文悉工整如漢五銖而篆穿右有一字亦篆書筆畫雖漫漶不全然其頭可辨是為字可知三國時所鑄直百五銖錢背有為字而不知其取義者亦相承漢代之遺制也



右五銖錢 案此品背穿下橫列陰文吉字向右而結體古

身示和政 卷二 靈石楊氏采
雅的是漢人文字漢人於器物銘往往有吉字蓋取吉祥之意然古齊刀等已有作吉字者則其制古矣此錢爲予三十年前所得他友處未曾見也



右五銖錢

案此品五字中一筆作雙線亦希有之品



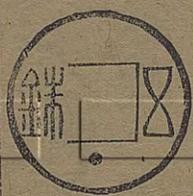
右五銖錢

案此品朱字中作雙豎甚工整亦奇物也



右五銖錢

案此品穿上一星張台但云此外有穿上一星至五星而未知其種種異文如後之多也



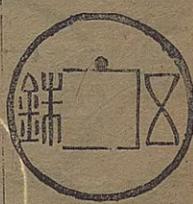
右五銖錢

案此品穿下一星



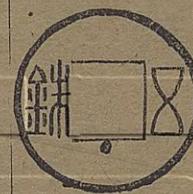
右五銖錢

案此品背穿上一星



右五銖錢

案此品面上穿口一星



右五銖錢

案此品下穿口一星如張台說



右五銖錢

案此品穿口上半星



右五銖錢

案此品穿口下半星



右五銖錢

案此品穿口下如月痕



右五銖錢

案此品五字上一星



右五銖錢

案此品銖字下一星



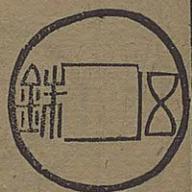
右五銖錢

案此品背穿右一星



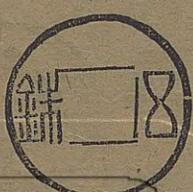
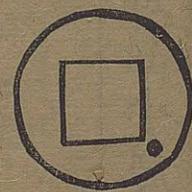
右五銖錢

案此品背穿左一星



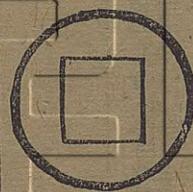
右五銖錢

案此品背穿右下角一星



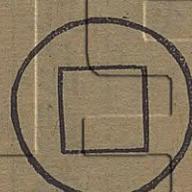
右五銖錢

案此品背穿左下角一星



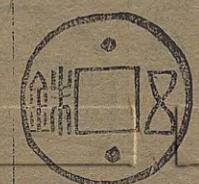
右五銖錢

案此品面穿上一星又背穿上近左角一星





右五銖錢 案此品即張台所謂穿上下各一星隋書食貨志以為兩柱錢也

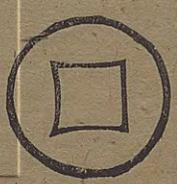


右五銖錢 案此品略同前惟好小而有細郭

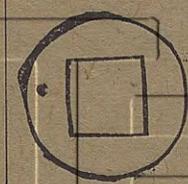
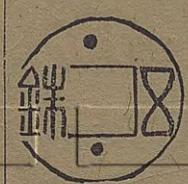


右五銖錢 案此品小於前而好左右二面有麤郭亦奇品

也



右五銖錢 案此品兩柱略同前而背穿左上下角二出



右五銖錢 案此品 肉郭面文亦穿上下各一星背穿左又一星



右五銖錢 案此品五字上下各一星



右五銖錢 案此品五字上一星又穿口下一星



右五銖錢 案此品銖字上一星又穿下一星

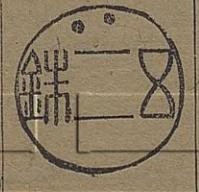


右五銖錢 案此品五字之內上有一星



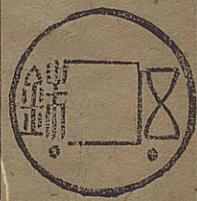
右五銖錢 案此品即張台所謂五字之內上下各一星是也

右五銖錢 案此品無內郭穿上竝列二星微有參差



右五銖錢 案此品亦無內郭而大穿下竝列二星亦不齊





右五銖錢

案此品五字銖字下各一星



右五銖錢

案此品穿上三星作品字式



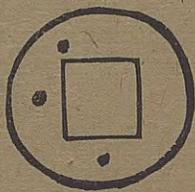
右五銖錢

案此品穿下竝列三星

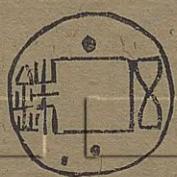


右五銖錢

案此品面穿下近邊一星又背穿下及左上角

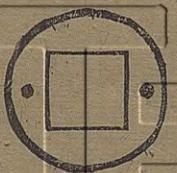


穿左共三星



右五銖錢

案此品面穿上下各一星又背穿左右各一星



右五銖錢

案此品同前而小張氏新編有面穿上一星背

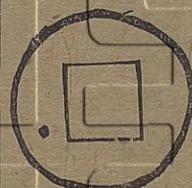


四面各一星者



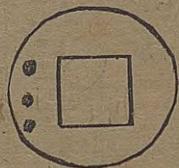
右五銖錢 案此品穿上下各竝列二星卽四柱錢也為梁

太平二年鑄今洪志刻不引梁書敬帝紀誤四柱為四銖



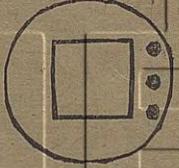
右五銖錢 案此品面穿上近左角斜列三星又背近穿左

下角一星



右五銖錢 案此品無肉郭背穿右豎列三星張台但謂穿

傍一星至三星而未知其面背皆有異文不同也



右五銖錢 案此品肉好皆無郭背穿左近邊豎列三星



右五銖錢 案此品穿上竝列四星



右五銖錢 案此品穿上竝列四星



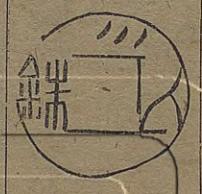
右五銖錢 案此品肉好皆無郭背穿右竝列四星



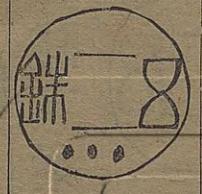
右五銖錢 案此品穿上竝列五星



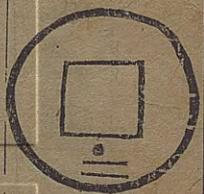
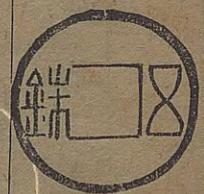
右五銖錢 案此品穿上竝列五星



右五銖錢 案此品無肉郭穿上近右角竝列三小豎微表

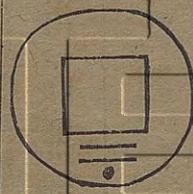


右五銖錢 案此品無肉郭穿上近左竝列三筆似星非星



右五銖錢

案此品背穿下一星二畫



右五銖錢

案此品肉好皆無郭背穿下二畫一星



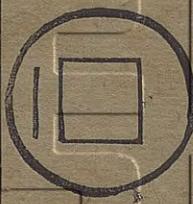
右五銖錢

案此品肉好皆無郭上穿口一細偃月痕



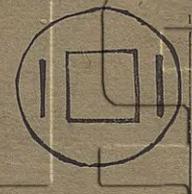
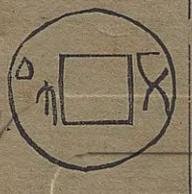
右五銖錢

案此品上穿口一星下穿口一陰文小豎



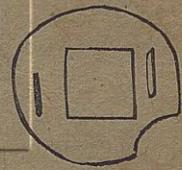
右五銖錢

案此品面穿上一星又背穿左一豎



右五銖錢

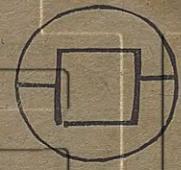
案此品無肉郭文漫背穿左右各一豎



右五銖錢

案此品肉好皆無郭文漫背穿右近上陰文一

豎穿左近下亦一豎



右五銖錢

案此品無肉郭面文漫穿上下各一畫背穿左

右各一畫



右五銖錢 案此品上穿口一畫張台但言穿上橫文穿下
橫文而不知其有穿口上下及穿上下之別



右五銖錢

案此品下穿口一畫



右五銖錢

案此品穿上一畫



右五銖錢

案此品無肉郭文漫穿下一畫



右五銖錢

案此品穿上下口各有一細畫



右五銖錢

案此品上穿口一畫下穿口大半星



右五銖錢

案此品細肉郭穿口上一短豎



右五銖錢

案此品穿下一短豎



右五銖錢

案此品無肉郭文漫穿上一小豎



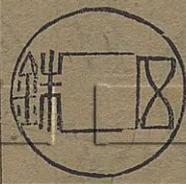
右五銖錢

案此品穿上一表豎



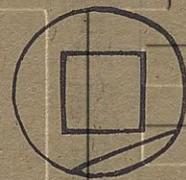
右五銖錢

案此品穿下一袞短豎



右五銖錢

案此品背穿右下至穿下中一袞長細畫兩端

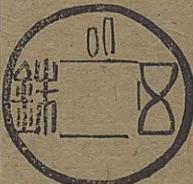


皆接於肉郭亦予所得之異品也



右五銖錢

案此品銖字上有袞半偃月形



右五銖錢

案此品穿上陰文二豎右長左短



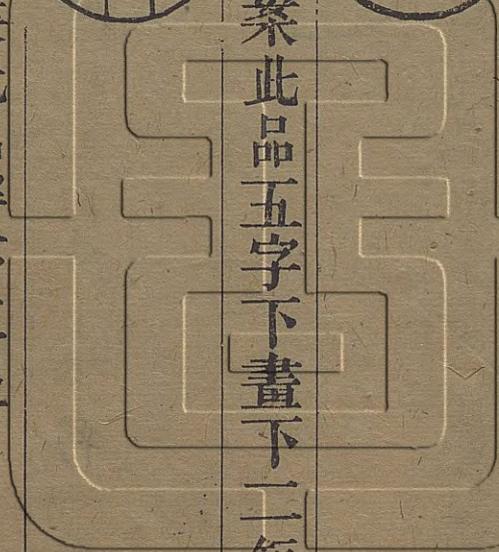
右五銖錢

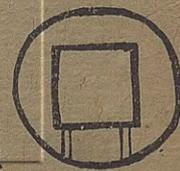
案此品五字下畫下二短豎



右五銖錢

案此品穿下二豎





右五銖錢

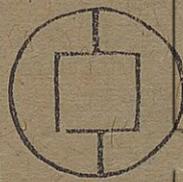
案此品面穿上下各一星而背穿下有陰文二

豎略同前品



右五銖錢

案此品穿上下二豎微衰



右五銖錢

案此品肉好皆無郭背穿上下各一短豎微衰



右五銖錢

案此品穿上二豎偏右張氏新編有背上下各

一星者



右五銖錢

案此品穿上二豎近左



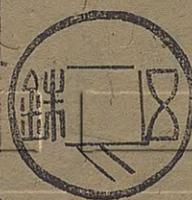
右五銖錢

案此品無肉郭背穿上二豎偏右



右五銖錢

案此品穿上二爻畫



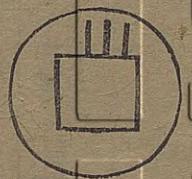
右五銖錢

案此品穿下二爻畫



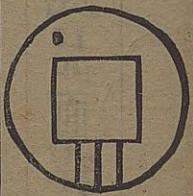
右五銖錢

案此品無肉郭背穿上三豎似小而非小



右五銖錢

案此品背穿上左角星穿下三豎亦似小而非



小



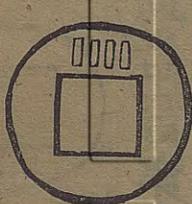
右五銖錢

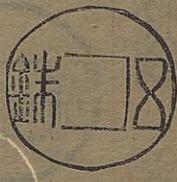
案此品穿上四豎



右五銖錢

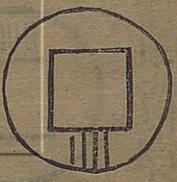
案此品背穿上陰文四豎





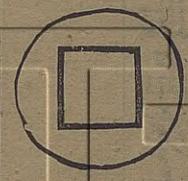
右五銖錢

案此品背穿下四豎



右五銖錢

案此品無肉郭而背有好郭面穿上五豎



右五銖錢

案此品面穿上五豎長短參差



右五銖錢

案此品面背肉好皆有郭而字文制作皆不其

工



右五銖錢

案此品略同前而背穿左有二小豎中不相貫

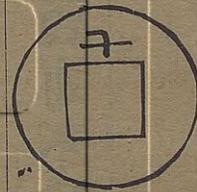


又似上下四小豎而不成字



右五銖錢

案此品略同前二品而文字稍瘦削



右五銖錢

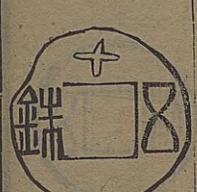
案此品肉好皆無郭背穿上似倒七或亦如後

品乃干字也



右五銖錢

案此二品肉好皆無郭穿上有十字



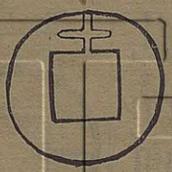
右五銖錢

案此品穿上有陰文十字



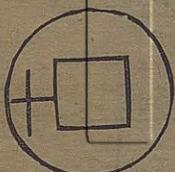
右五銖錢

案此品穿下有陰文十字



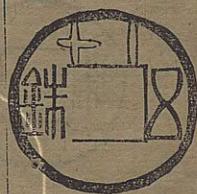
右五銖錢

案此品文漫背穿上有陰文十字



右五銖錢

案此品無肉郭文漫背穿左有十字



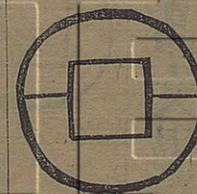
右五銖錢

案此品穿上有陰文橫列向右十一兩字

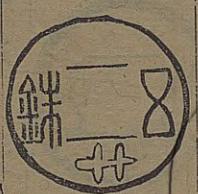


右五銖錢

案此品面穿上當是十字而又似千穿下又有



二而背文穿左右各一畫



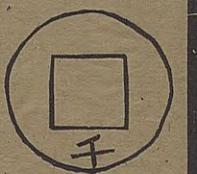
右五銖錢

案此品穿下似陰文十



右五銖錢

案此品無肉郭背穿下一千字



右五銖錢

案此品肉好皆無郭文漫而五字不全似翦邊

穿上有土字與古刀布同觀古刀布及後魏永安五銖背有

土字可知古人鑄錢於土字實有取義而永安土字錢亦本

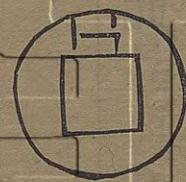
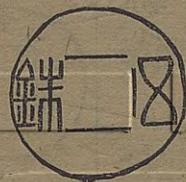
諸漢五銖錢也



右五銖錢

案此品略同前面漫背穿下有倒土字後見諸

城劉吉甫太守喜海所藏有甬異布文亦有倒土字



右五銖錢

案此品無肉郭背有好郭穿上橫列向左一土

字古土與土通或卽土字也



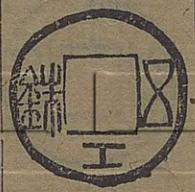
右五銖錢

案此品穿上橫列向左一陰文土字



右五銖錢

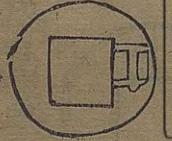
案此品穿下橫列向右一陰文土字



右五銖錢

案此品穿下有工字似亦卽土字然齊刀卽有

作工字者



身示初正
卷二
三
靈石楊氏采

右五銖錢 案此品無肉郭文漫背穿右陰文倒土字



右五銖錢 案此品背穿上一字似卜



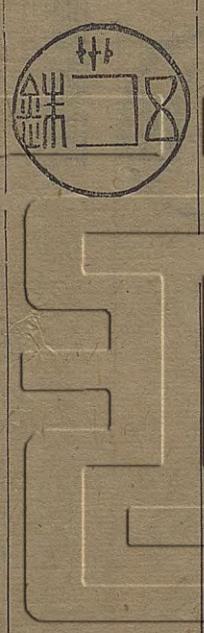
右五銖錢 案此二品穿上皆有小字張台但知背上或有小字而未知面穿上亦有之



右五銖錢 案此品背穿上下各一小字



右五銖錢 案此品背穿上一字亦似小下一字一畫上多小袞豎亦異品也



右五銖錢 案此品穿上亦似小字而筆跡少異或卽三十之卅離為三十字耳

連筠簪叢書



右五銖錢 案此品穿上一字似七而非七古布已有此似作三四之四



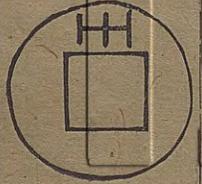
右五銖錢 案此品穿上亦有字而殘蝕不全



右五銖錢 案此品穿上亦似前之字跡而又在左 泉史作丁字



右五銖錢 案此品面背肉好皆無郭穿上一橫王字張台但謂背上或有王字而不知有面穿背上橫寫及背穿右亦有之異文愚又疑王字義無所取且多橫列更非所宜攷五銖面背所有之字如日七曰十曰十一曰十二曰廿曰千等皆似記數則此橫列之王恐卽三十之卅也



右五銖錢 案此品同前背穿上橫王字



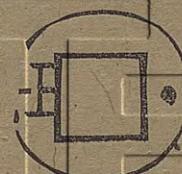
右五銖錢

案此品小於前而背文同面無好郭



右五銖錢

案此品亦背有好郭穿右一星又穿左有王字



右五銖錢

案此品略同前面穿下一字亦似王字橫列向

右而筆畫稍譌



右平字五銖錢

案此錢輪郭如漢五銖必漢錢也穿上一

平字工整有法因悟洪志於不知年代品上首列平當錢其
文為平當五銖四字云徑九分肉郭夷坦當字湮沒或云漢
代所鑄洪氏竝無引諸家舊譜之語而云當字湮沒可證其
但見平字而所謂當字者乃約略之詞其為即此平字五銖
無疑蓋因漢有丞相平當作此傳會之說耳



右平字五銖錢 案此品略同前而形制較小平字結體亦甚古雅可愛通體水銀古予在楚南所得也



右平字五銖錢 案此品又小於前平字亦不同



右平字五銖錢 案此品略同前第二品平字又在穿下而文倒足證平字或在穿上或在穿下洪氏見有數品之模胡者未能細辨因其上下皆有字跡遂誤初為平當二字耳此

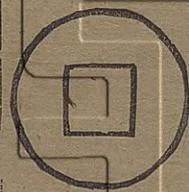
泉志補政卷之三

嘉定瞿中溶撰

陽湖呂佺孫摹圖

平定張 穆校

正用品



右五銖錢 案此品面背皆有好郭隋書食貨志言梁武帝

鑄肉好周郭文曰五銖重如其文張台謂五銖錢皆無好郭惟此一種有之者即此也



右五銖錢

案此銖字文異乃鼓鑄之譌



右五銖錢

案此品銖字金旁畧存點畫亦鼓鑄之繆



右五銖錢

案此品輪郭較小金旁止存上下二點



右五銖錢

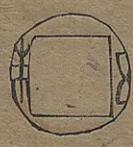
案此品又小於前金旁止存一點



右五銖錢

案此品更小而肉好皆有細郭其銖字筆畫全

模胡不明矣



右五銖錢

案此品五銖二文皆止半字似翦邊然卻有細

肉郭



右五銖錢

案此品乃五銖之翦邊非真五銖也



右五銖錢

案此二品極小皆五銖之翦邊



右五銖錢

案此品輪郭較大文甚工整然朱字右半筆畫

全無亦奇品也



右五銖錢

案此品小於前而文之工整及朱字之不全竝

與前同



右白錢

案此二品文同而輪郭大小有異洪志止摹一品

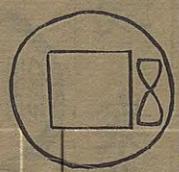


大而失真此卽隋書食貨志所云高祖受周禪更鑄新錢背

面肉好皆有周郭文曰五銖重如其文而唐書食貨志所謂

隋行五銖白錢者舊譜曰五字右邊傍好有一畫餘三面無

郭用蠟和鑄故錢色白是也今徐象梅所圖刻本竟摹作黑錢白字真可噴飯矣又此錢面亦無好郭隋志謂背面肉好皆有郭非也



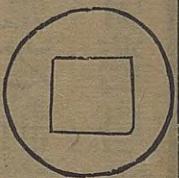
右五銖錢

案此品止存五字無銖字



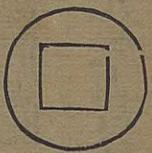
右五銖錢

案此品止存朱字其五字微存點畫不全矣



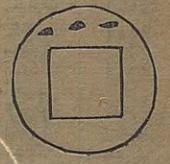
右無文錢

案此三品錢形似五銖而無文字又大小不等



前人皆未言之愚攷後漢書獻帝紀言初平元年董卓壞五銖錢更鑄小錢董卓傳亦云卓壞五銖錢更鑄小錢無輪郭文章不便人用又魏志謂卓壞五銖錢更鑄為小錢大五分無文章肉好無輪郭不磨鑿於是貨輕物貴惟袁宏後漢紀云卓以為錢不成文更鑄五銖錢洪氏已駁之云案後漢書魏志張璠後漢紀英雄記皆載卓鑄小錢獨袁有五銖之說未詳然則此等無文之五銖恐即卓所鑄也

右無文錢 案此品無五銖二字而一面穿上列三星畧與前有面文穿下之星同又小而細肉郭



右五銖錢 案此品輪郭雖小而制作甚工其五字至銖字上邊外排列六小鼻恐亦是出範時未磨去之迹而與今所見錢範之制有不同也据此則洪志不知年代品下末列黃河錢引舊唐書元和元年黃河岸塌處得古錢三千三百其

錢形小方孔三足云云据摹三足之形正與此六鼻相似恐亦卽此類特其文字漫滅當時未能辨識爲此異說耳



右小五銖錢 案此品小五銖輪郭面文穿口上下有二畫

背有好郭並與漢大錢無異文字亦甚工整精妙可愛洵奇品也然前人俱未言之攷晉書張軌傳云軌納太府參軍索輔言復用五鑄而晉書食貨志謂吳興沈充又鑄小錢謂之沈郎錢洪志引舊譜曰或言小於五銖文字輕重未聞又李

孝美言未見此錢而引李賀集殘絲曲云榆莢相催不知數沈郎青錢夾城路以爲其錢當如漢興所鑄之榆莢据此數

說則此類小五銖當即沈郎錢無疑



右小五銖錢

案此品同前似有細好郭而工整不殊錢以成茂才釋以拓本詒予者



右小五銖錢

案此品畧同前而背穿左右各一星



右四角五銖錢

案此品即張台所謂穿面四角決文也



右四出五銖錢

案此品即張台所謂背文四出者名角錢



右四出五銖錢

案此品畧與前同而背穿上又有一畫張

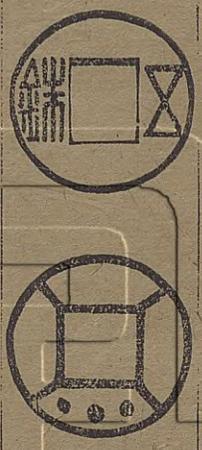


台但謂靈帝鑄四出文錢而不知尚有橫文及後面穿上各

一星背穿下有三星之異



右四出五銖錢 案此品畧與前二品同而穿上下各有一星



右四出五銖錢 案此品畧與前三品同而面上穿口有一畫五字中交午直而不曲背穿下又平列三星

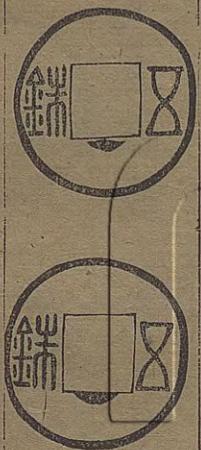


右二出五銖錢 案此品背文止上左右有二出据後漢書靈帝紀云中平三年鑄四出文錢獻帝春秋以謂靈帝作角

錢錢猶五銖錢面有四道連於邊輪識者以為妖徵竊言錢有四道京師將破壞此錢四出散於四方乎遂如其言云云今据此品止有二出又何說邪



右對文五銖錢 案此品兩面同文皆無好郭而甚工整真漢錢也



右對文五銖錢 案此品畧與前同而下穿口皆有半月痕



右對文五銖錢 案此品畧與前二品同而一面文倒洪志於不知年代品列有左右五銖錢云此錢形製窳薄面文曰五銖肉漫好闊僅存輪郭背文亦曰五銖肉郭夷坦倒置其字徑寸重二銖三參而摹其文一面銖字在右五字在左皆與此不合



右對文五銖錢 案此品畧與前同而穿上皆有星



右對文五銖錢 案此品亦與前數品同而一面文橫列向
右洪志於不知年代品上列左右五銖錢云又一品面文曰五銖幕文以五銖字上下之徑七分重二銖四參似小於此不同



右對文五銖錢 案此品亦畧同前而一面文橫列向左其下且存有出范未去盡之小凹鼻為異



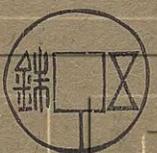
右對文五銖錢

案此品小於前數品兩面文同

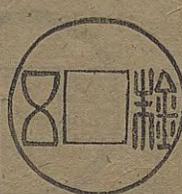


右對文五銖錢

案此品又小於前品而一面穿上一豎一



面穿下一豎



右傳形五銖錢

案此品無肉郭即顧烜謂劉備所鑄之傳

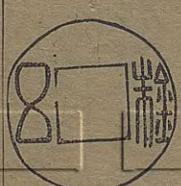
形張台所謂有傳形者名蜀錢是也

傳轉也轉有反意故謂反形為轉形



右傳形五銖錢

案此品有細肉郭



右傳形五銖錢

案此品亦有細肉郭而文不同



右傳形五銖錢

案此品亦有肉郭而銖字金旁筆畫不全



右傳形五銖錢

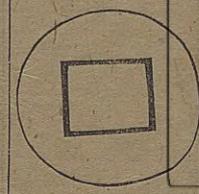
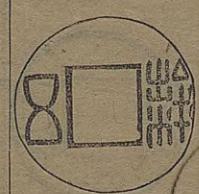
案此品無肉郭而五字之右穿旁一長豎



右傳形五銖錢

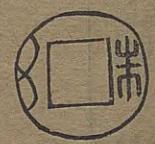
案此品有細肉郭五銖二字穿旁皆有長

豎



右傳形五銖錢

案此品銖字怪異蓋亦鼓鑄時失真也



右別種傳形五銖錢

案此二品皆似傳形五銖之翦邊而

非朱五也然有細肉郭亦非翦邊



右傳形小五銖錢

案此品輪郭文字之工整精妙與前三

小品無異而其文為傳形尤不多觀穿口上下有二畫與漢

五銖同



右傳形四出五銖錢

案此品面文亦傳形而背有四出子

所藏也



右傳形對文五銖錢

案此品兩面文同一面橫列向左



右傳形二出五銖錢

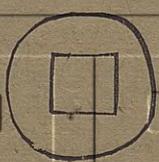
案此品面穿下左右角皆有決文似

二出而不整齊



右五銖鐵錢

案此品穿上下各竝列二星如銅錢之四柱



右五銖鐵錢

案此品面穿口上下各有一畫與漢五銖銅

錢畧同



右五銖鐵錢 案此品面穿口上下亦各一畫而背文為四出形



右五銖鐵錢

案此品畧同前而銖字金旁異



右五銖鐵錢 案此品面有好郭銖字朱旁右即與好郭不分又背文四出短



右五銖鐵錢 案此品輪郭字文皆麤重銖字筆畫散漫不成體



右五銖鐵錢

案此品面有好郭背四出文聯於邊洪志据

隋書食貨志謂是梁普通四年所鑄云此錢今世有之輪郭重厚字蹟微漫背文四出徑七分重三銖六參者是也惟洪志所摹輪郭較大為失真耳又据後漢書公孫述傳云述廢

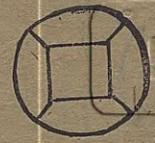
銅錢置鐵官以鑄錢則鐵錢非始於梁矣



右五銖鐵錢

案此品輪郭大於前穿口上下亦各一畫而

銖字筆畫多不工整



右五銖鐵錢

案此品五字內上下各有二畫與銅錢無異

而背四出同前



右五銖大鐵錢

案此品輪郭大於前各品與漢銅錢畧同

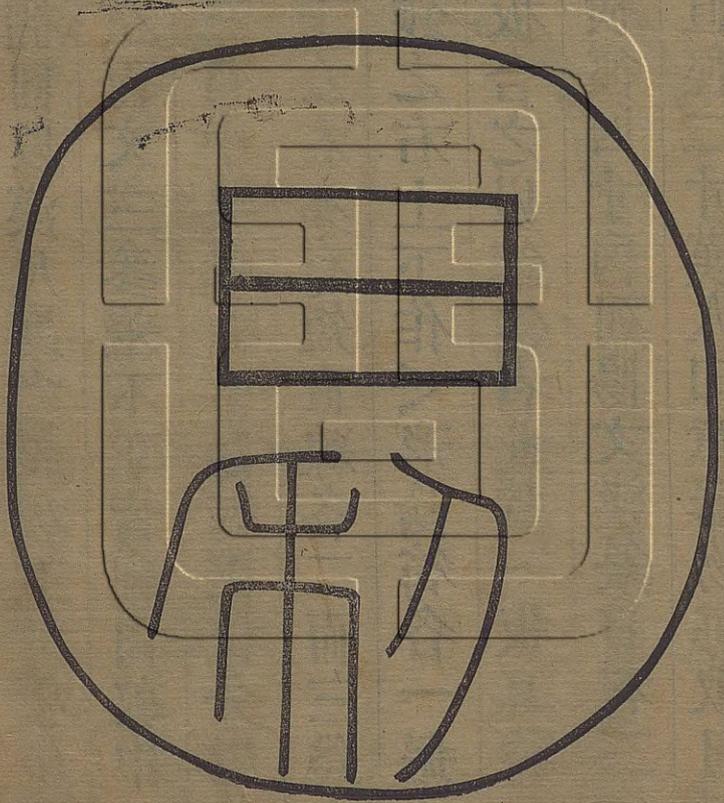
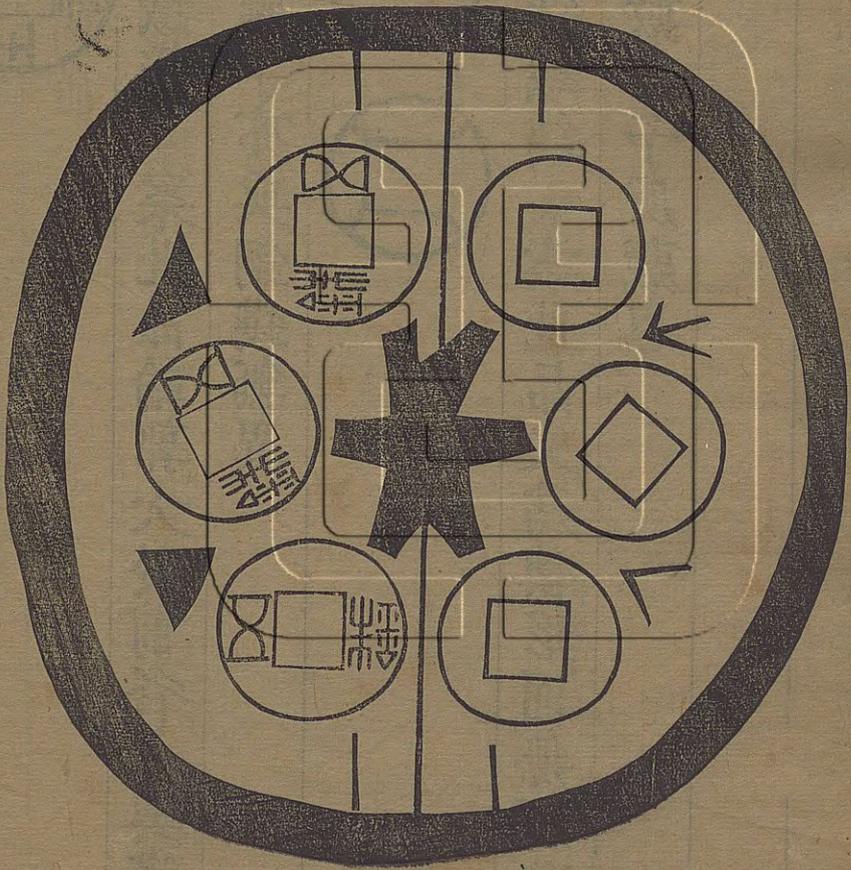
而穿下有州字亦與銅錢無異



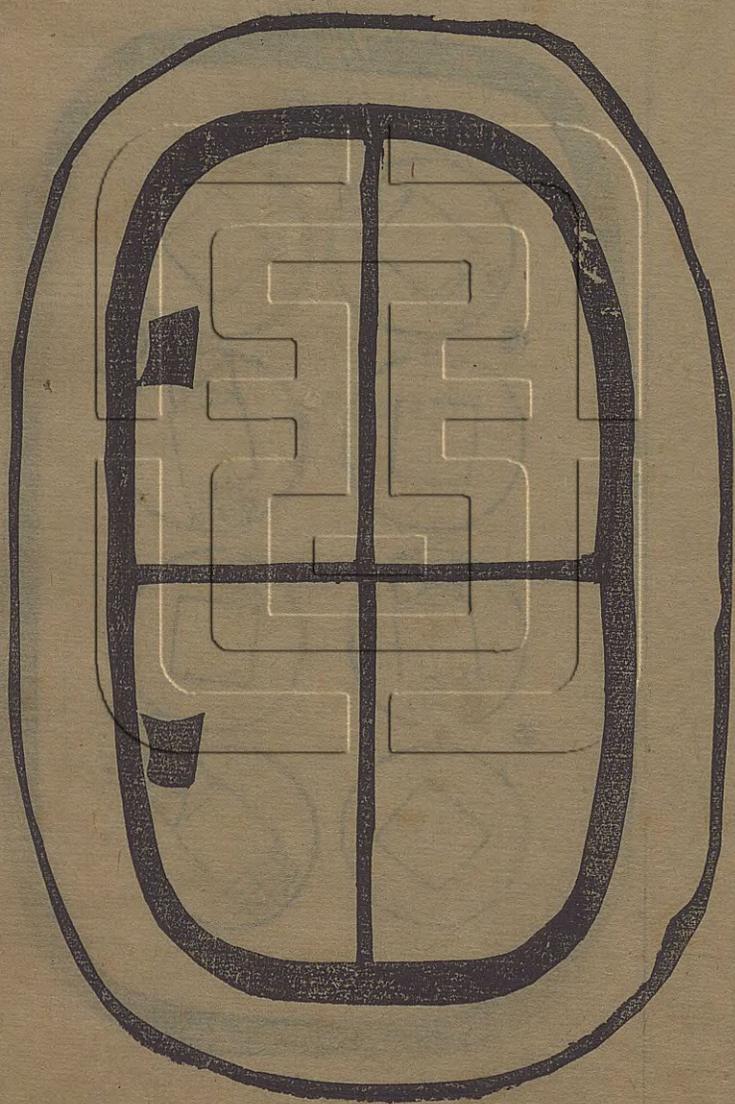
右傳形五銖鐵錢

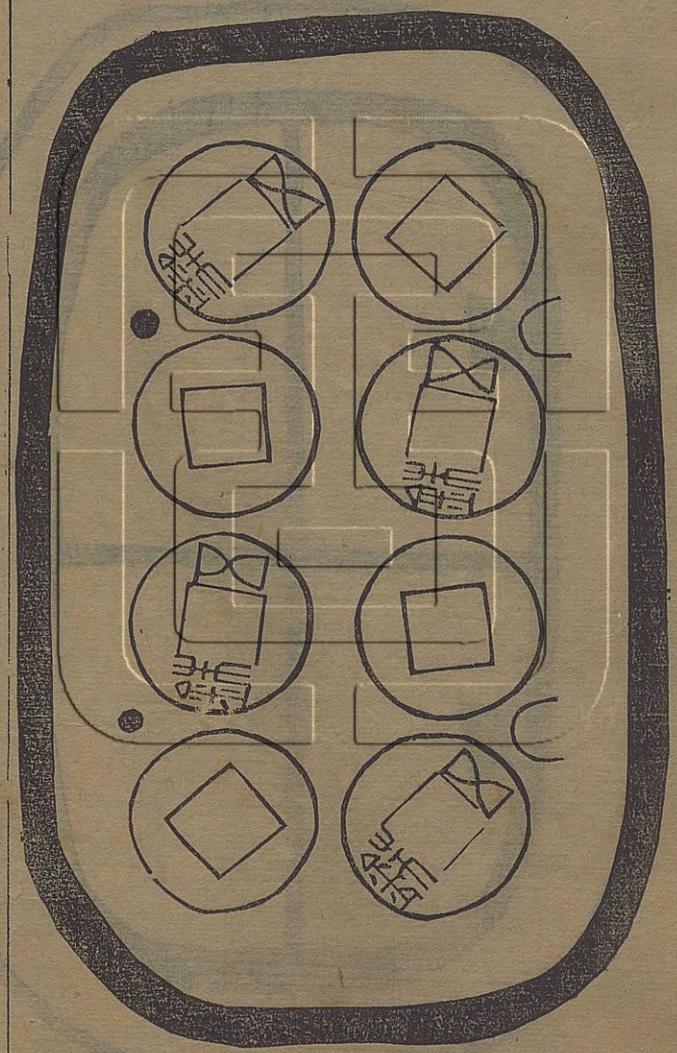
案此品又為傳形面無好郭而背亦四

出畧如前數品予所藏也



右五銖日利錢范 案此范爲澉浦陳珠泉明府玉垣在長沙所得形橢圓以漢尺度之長徑五寸橫中寬四寸七分內環列六錢左面文三參差不正皆細肉郭中一錢穿口上有一畫右爲三背中央作六出陽筍闊枝分屬於六錢又有細長直線上下左右亦有短直線各二面三錢之左上下二尖陽筍背三錢之右上下作<形陰筍各一据此以觀則其器似當有兩板合之以鑄錢者此其一板耳背形稍斂長徑四寸五分中橫徑四寸內列陽文漢篆日利二字日字直徑寸二分利字直徑二寸漢人印章器物每取日利二字蓋吉祥語也此真漢錢范惜珠泉貧甚後轉歸嘉興張叔未矣

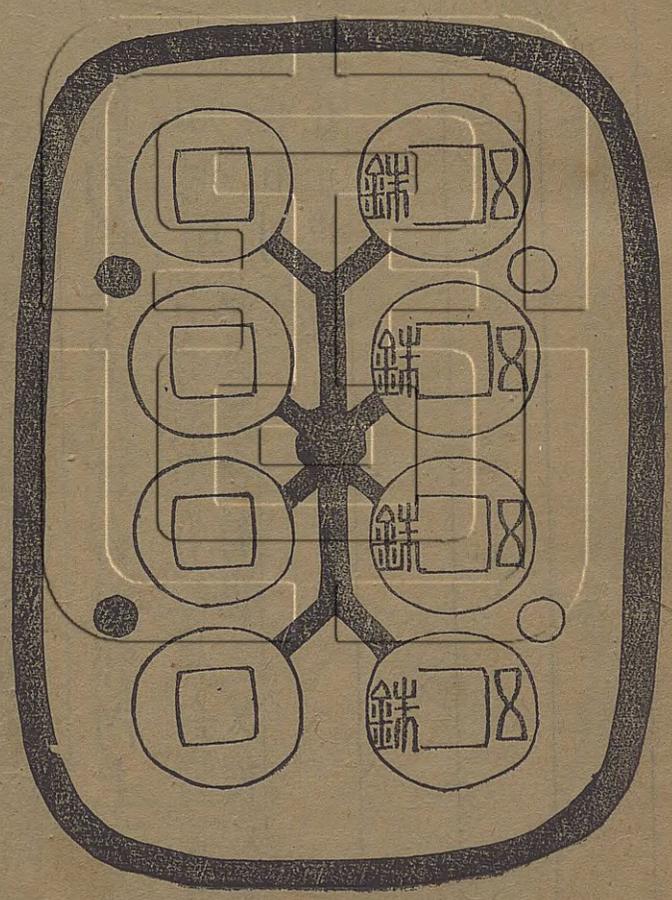




右五銖錢範 案此範形橢長以漢尺度之長徑六寸二分

橫寬六七分中列八錢左右各四面背相間其錢皆衰而不
 正右錢之右上下各有二圓陰筍左錢之左上下二小圓陽
 筍而中無鼻與枝聯著其制與前不同其背四面寬於範二
 分許中別為輪內作十字界其右界郭內上下有二方黑釘
 亦似筍也不知何用 任孫按範背二黑釘乃面文陰筍之凹處非另作筍也 又按右界當作左界
 蓋正面陰筍在右則反面二墨釘當在左也



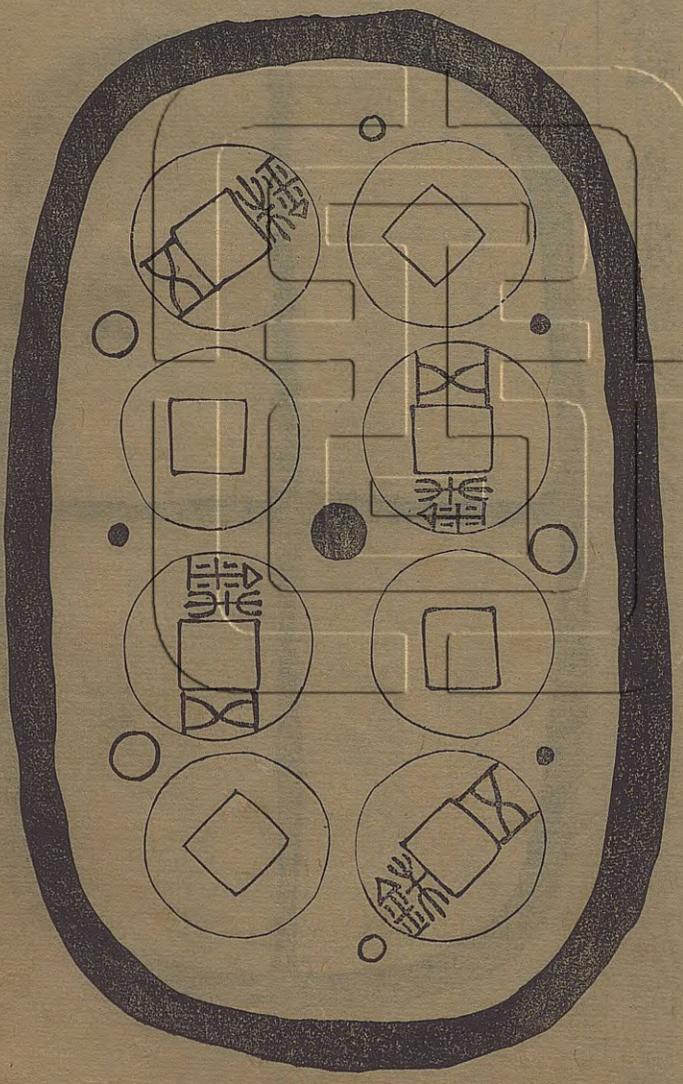


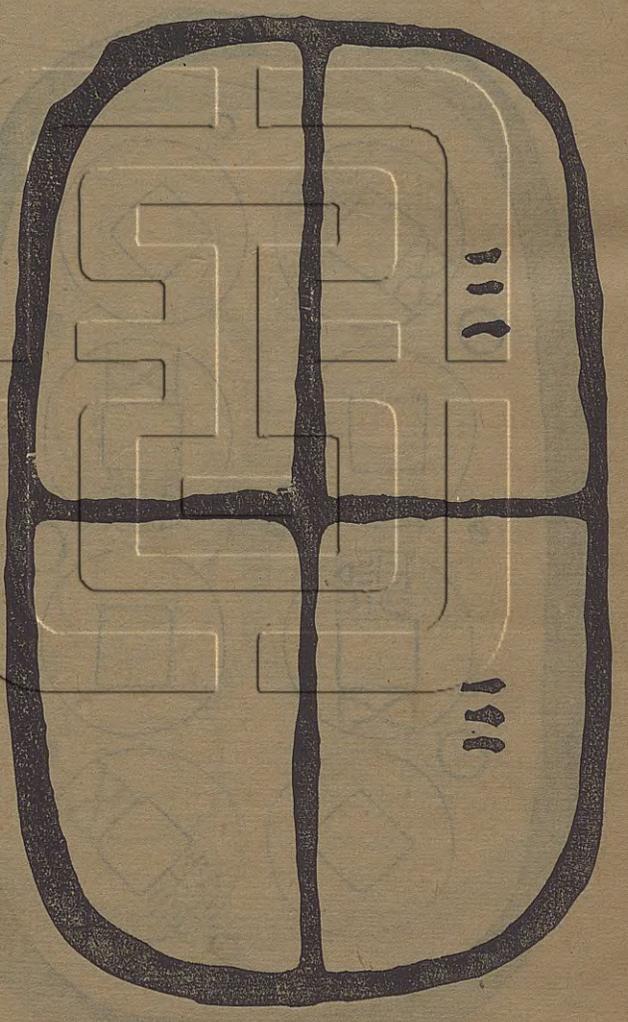
右五銖錢范

案此范見金石契形亦橢方以漢尺度之長

徑五寸二分橫寬三寸七分中順列八錢作兩行右面左背

亦細肉郭右旁有二圓陰筍左旁有二圓陽筍中央有柄各
出枝分屬於錢而中為大圓鼻



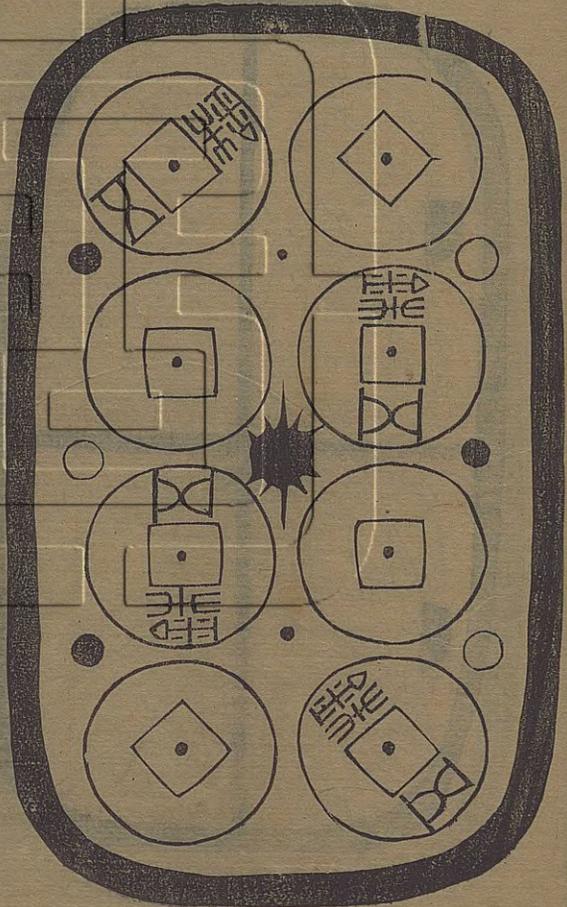
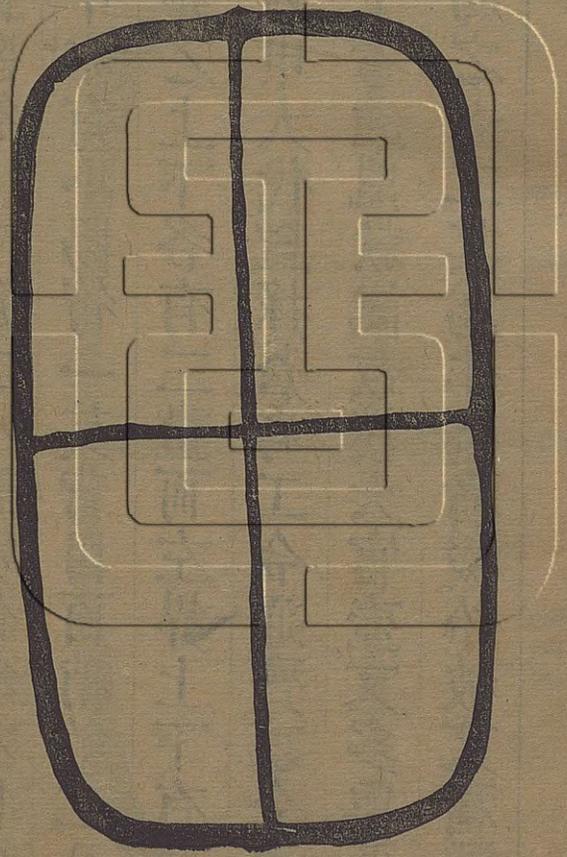


右五銖錢范 案張端木泉錄云乾隆七年在京師見林太常公子坤平案頭有建武年泉范卽此范也形橢長畧同前品以漢尺度之長徑六寸橫寬三寸六七分中列八錢左右

各二面二背相間各外向惟右下左上二面錢衰向中央爲大圓陽筍似無著錢之板又上下各有小圓陰筍其右四錢右中爲大圓陰筍上下爲二小點亦似筍左四錢左上下爲二圓陰筍中亦有小陽筍一其背四面稍斂二分許中作十字界其右界之上下各有三畫而左界上下有陰款建武十六年三月丙申大代監掾蒼考工令通齊或令史鳳工周口造廿七字予考鐘鼎款識載漢大官壺文多與此同且鑄錢衡官不應屬之考工其爲作僞者掇拾彼文補鑿無疑

穆案或令

史未詳



右五銖泉範

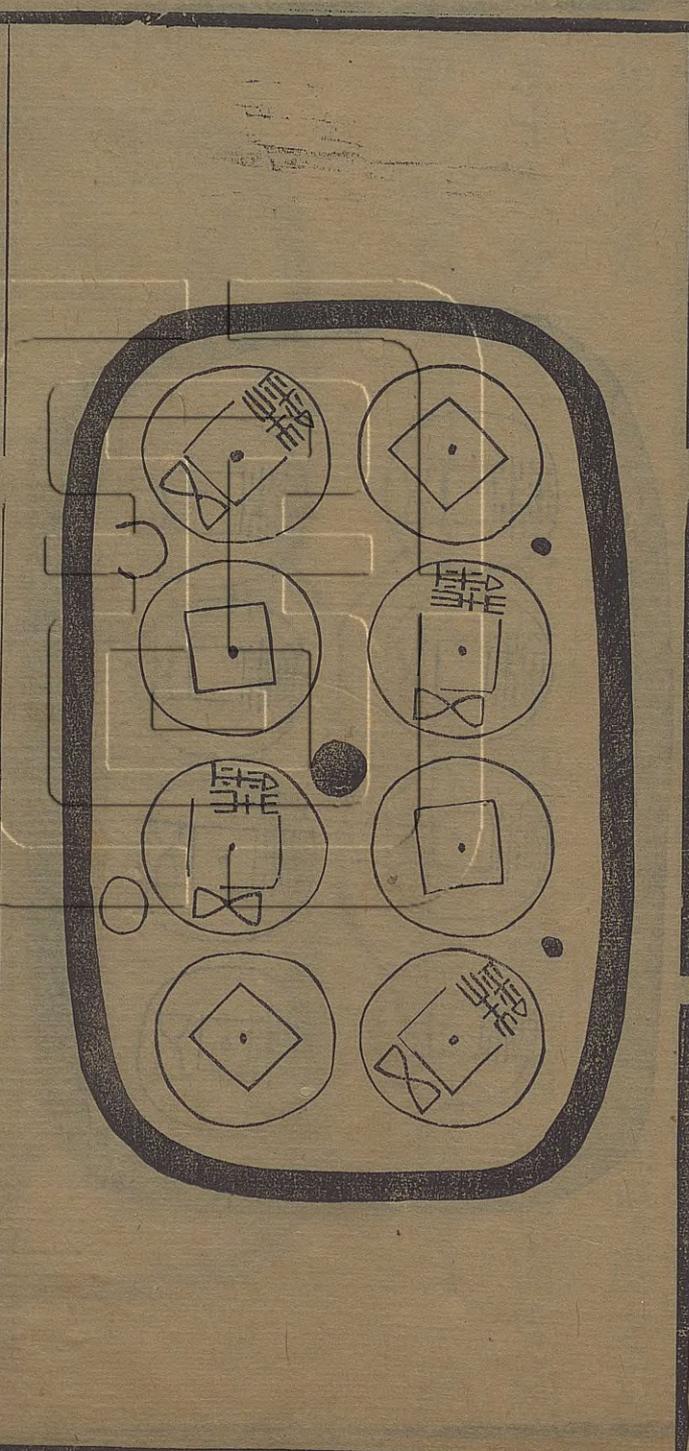
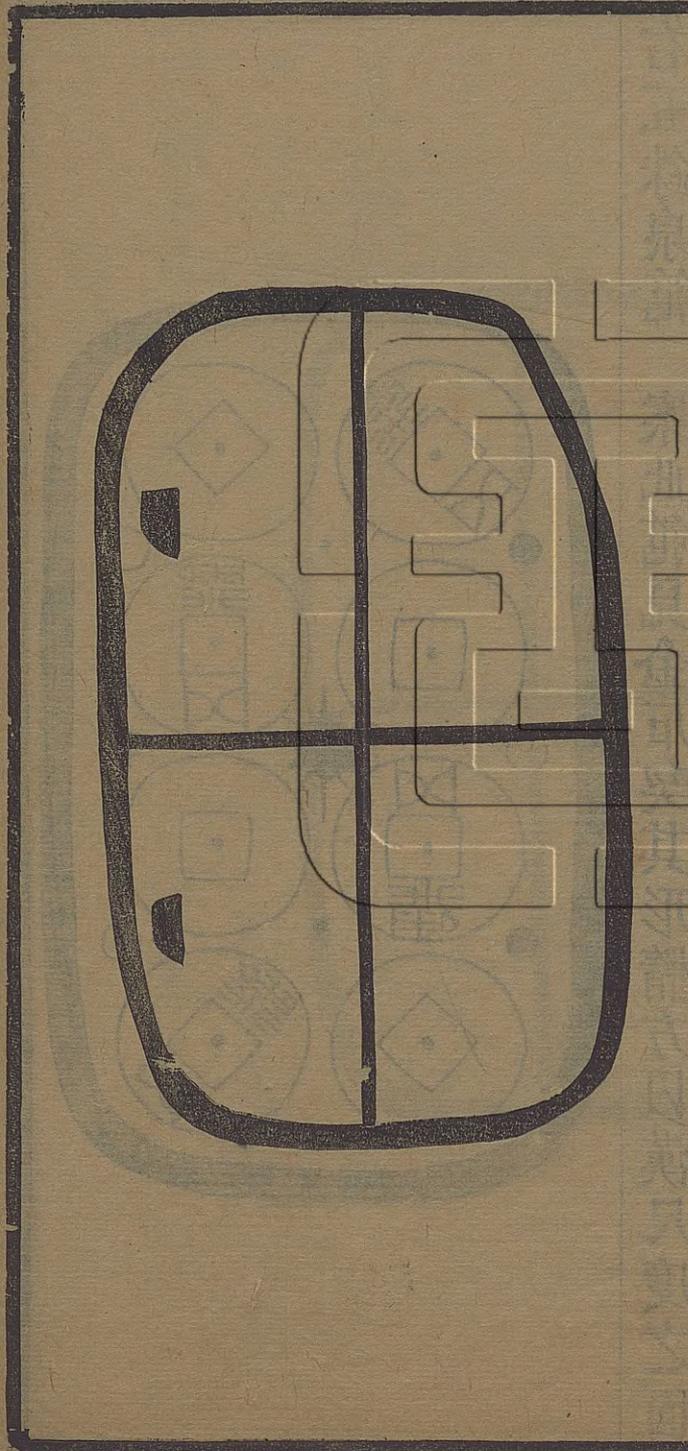
案此範見金石契其形橢方以漢尺度之面

長徑五寸四分橫寬三寸二分中列八錢皆細肉郭作兩行

面背相間居中兩錢面文相向兩角二錢表向兩旁大圓筍

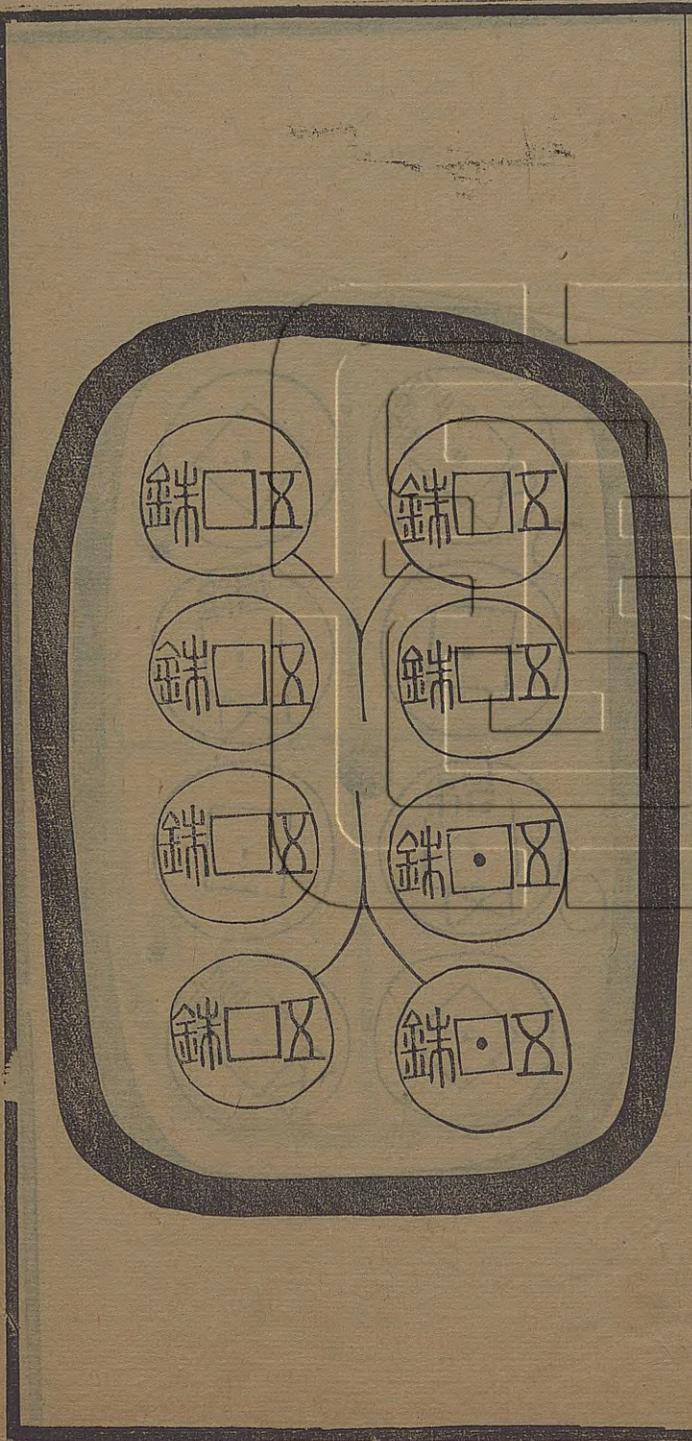
各三一面二陰一陽一面二陽一陰中央有大圓陽筍其旁

小枝長短十出其錢孔中亦各有陽筍大圓筍之上下亦各有小陽筍其背長徑四寸一分橫寬二寸八分中為十字文界

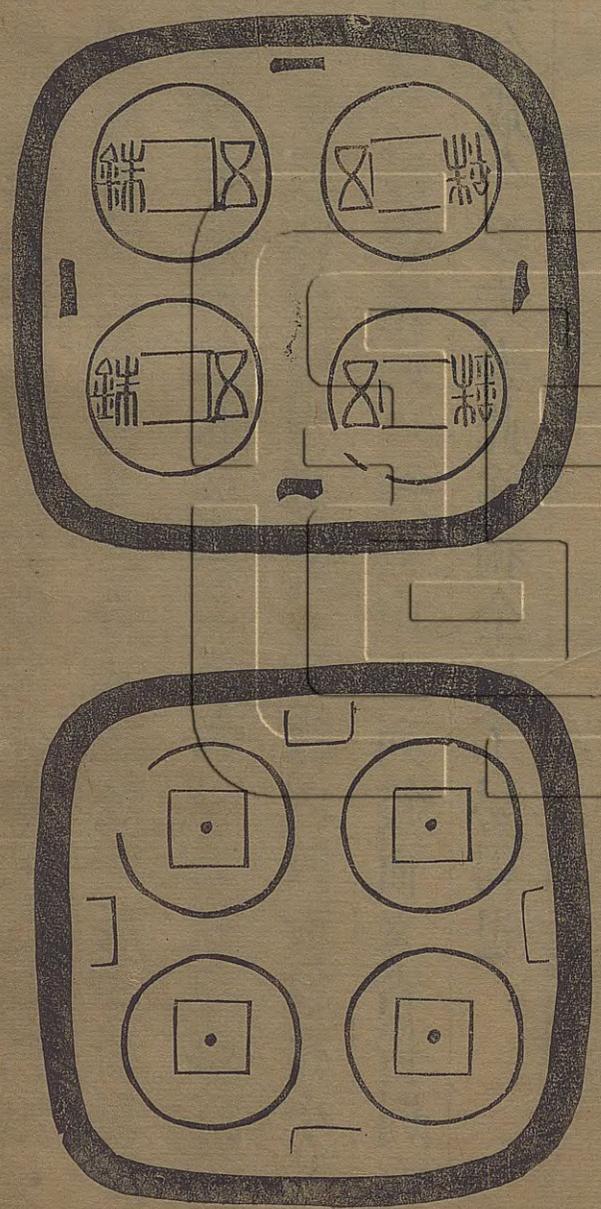


右五銖錢范 案此范藏吳江盛澤王勺山楠家形亦橢圓以漢尺度之長徑五寸八分橫寬三寸六分中列錢與第一范畧同惟中二面錢順衰列不相向中有圓陽筍其右側近

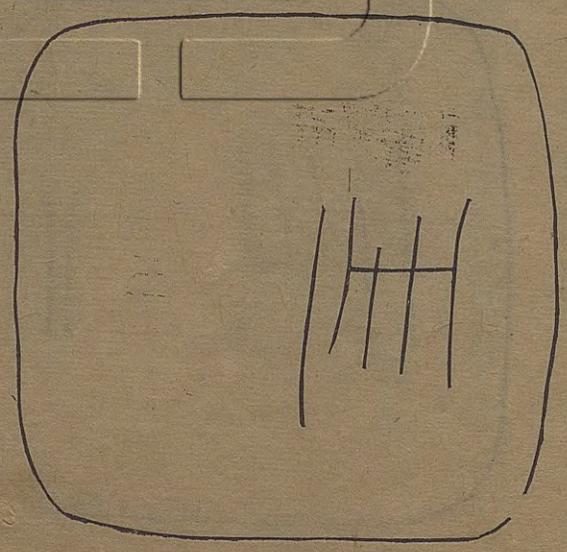
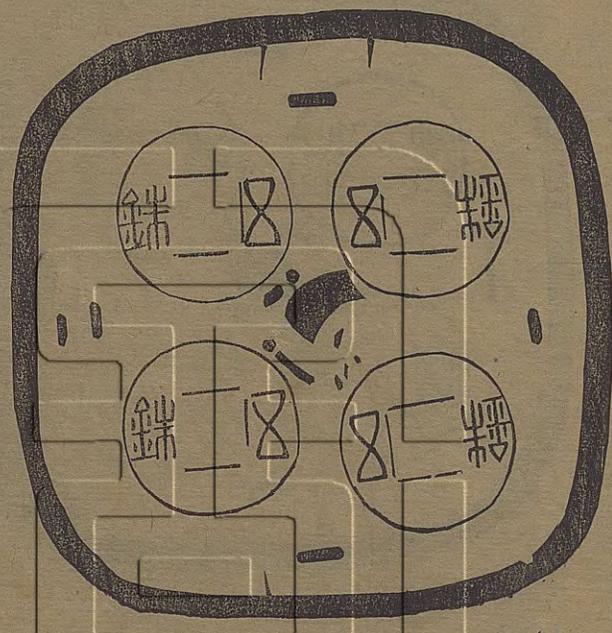
邊上下有二圓陰筍左側有二小陽筍各錢中亦皆有小陽
 筍背長徑五寸弱橫寬三寸一分中作十字界右界內近郭
 有二十大釘 俗按右界亦當作左界



右五銖錢范 案此范亦顏氏藏形亦橢圓以漢尺度之長
 徑五寸六分橫寬三寸七分中順列八錢作兩行皆面文細
 肉郭中央有細枝屬於錢已斷缺不全此亦當有錢背一版

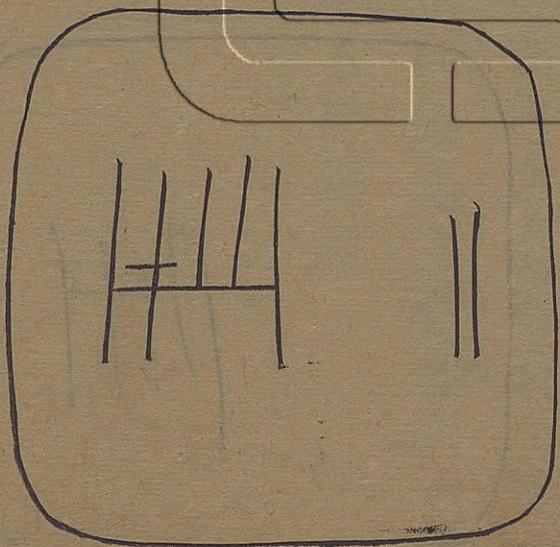
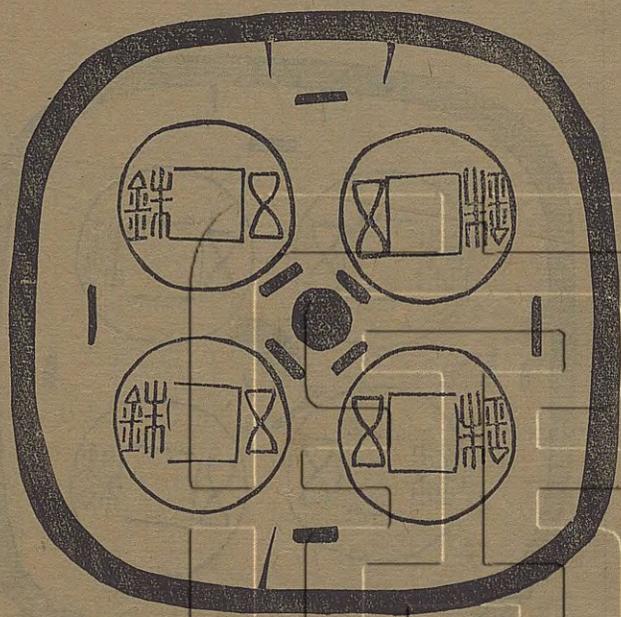


右五銖錢范 案此范嘉興張叔未解元廷濟所藏圓方形以漢尺度之縱橫徑三寸二分凡二版一版中列四錢皆面文左二錢順列右二錢倒列郭內四面各有小長陽筭一版中列四錢之背好中皆有小陽筭郭內四面各有小陰筭以納面版之陽筭据此可知范中止列錢面文者皆別有背文一版合成今多失去此為獨全真不易得也



右五銖錢范 案此范圓方形以漢尺度之縱橫徑三寸四分中列四錢左二錢順右二錢倒皆細肉郭而亦似有好郭中央為大圓鼻其旁四角有橫文已剝蝕范郭內四面皆有

陰陽筍多斷爛不全其背稍斂有字畫不可辨嘉慶己未春翁宜泉比部以拓本見貽云是初涓園所藏物



右五銖錢範

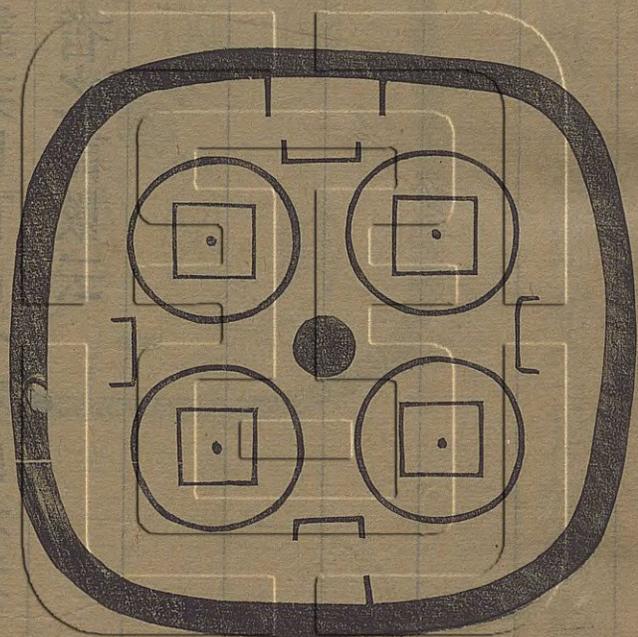
案此範形圓方大小與前範畧同而中央為

大圓陽筍四旁有小畫郭內四面亦有小長陽筍其背文較

前品多二畫非即前品也亦張叔未所藏叔未釋其背文曰

冊為作泉者之記數云





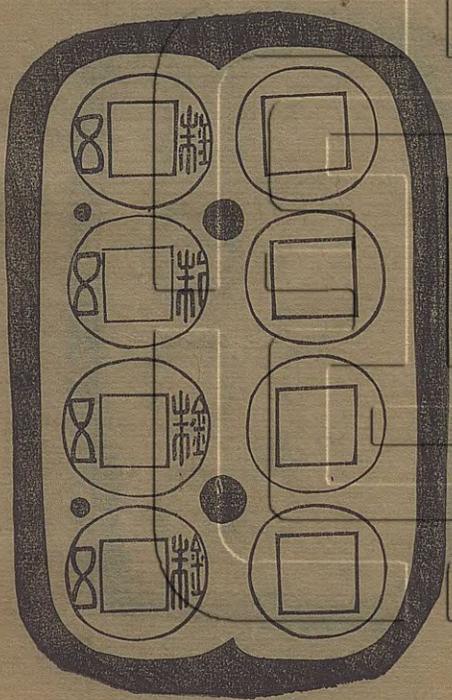
右五銖錢範 案此範大小與前品相似中列四錢無文中
 央爲大圓陽筍郭內四面俱有陰筍錢孔中亦皆有小陽筍

此與前拓本紙色竝同卽前範之背文一版而一面無文

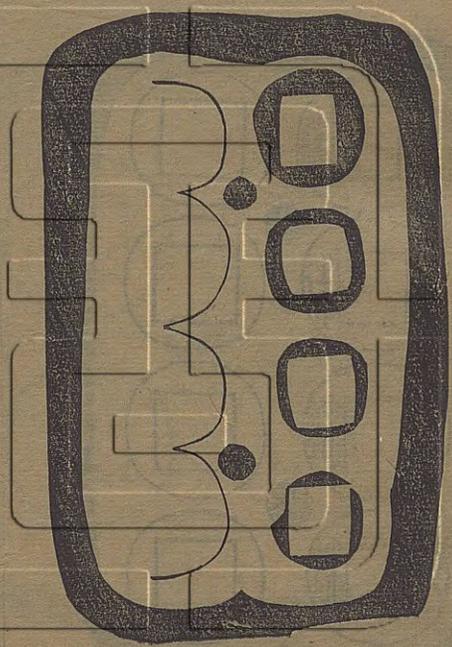
右傳形五銖錢範 案此範形橢長以漢尺度之長徑四寸

一分橫寬二寸五分中列八錢左順列面文四皆傳形小錢

右爲背文四中央上下有大圓陽筍二其面文左上下又有

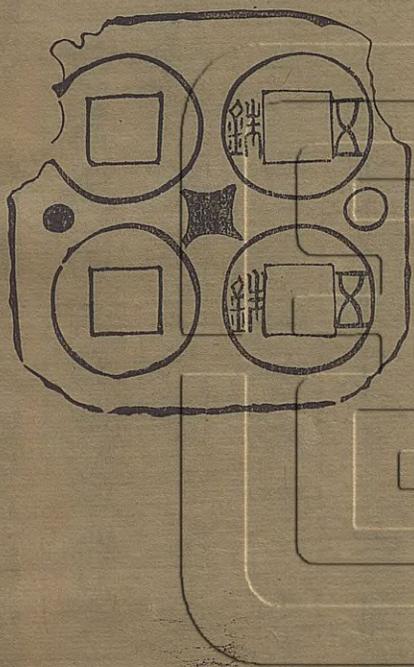


小圓陽筍二亦奇品也

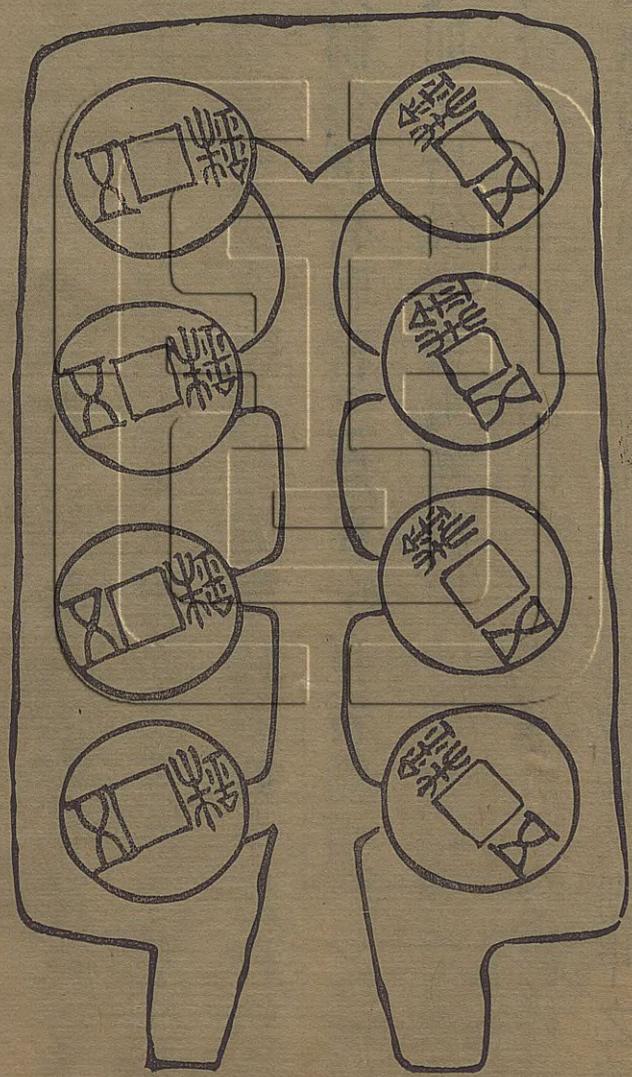


右無文五銖 筍 案此筍見金石契云錢列兩行行各四
 枚子見古錢範凡七枚獨此範形有凹凸大小蓋凹凸大小
 分底面案古錢面隆底平三代幣金秦半兩皆如此惟漢以
 後泉面背皆有輪郭今筍錢形小者為面之隆大者為底之

平厥制奇古應是漢以上物愚攷此筍畧與前品同以漢尺
 度之長徑三寸七分橫寬二寸三分分列二行皆四小錢而
 右實無文左空只存半輪形蓋其背也中央上下有二圓陽
 筍中又有三稜陽筍恐是鼻之殘缺者此類恐是私鑄■眼
 鷄目之筍也



右五銖錢范 案此范亦圓方而中列之錢形小又右為二
 面左為二背皆與前大品異中有大四出方陽筍鼻左右陽
 圓鼻右有圓陰筍以漢尺度之縱橫皆徑二寸三分其上之
 左右緣皆有殘闕矣此范為張叔未之子所得形制極小似
 非漢物然予在清儀閣親見之雖薄而不工整而色純綠可
 愛或是漢時民間私鑄之物



右五銖錢范 案此范曲阜顏氏所藏形橢方以漢尺度之

長徑五寸四分而其下岐出如足枝者長八分上橫寬三寸

二分下三寸五分兩足枝邊相距共止寬一寸九分中間下

口寬寸許中列八錢左右各四皆面文而右正左傳形皆細

肉郭中央有柄為八枝各分屬於錢畧如今之錢劍形真奇

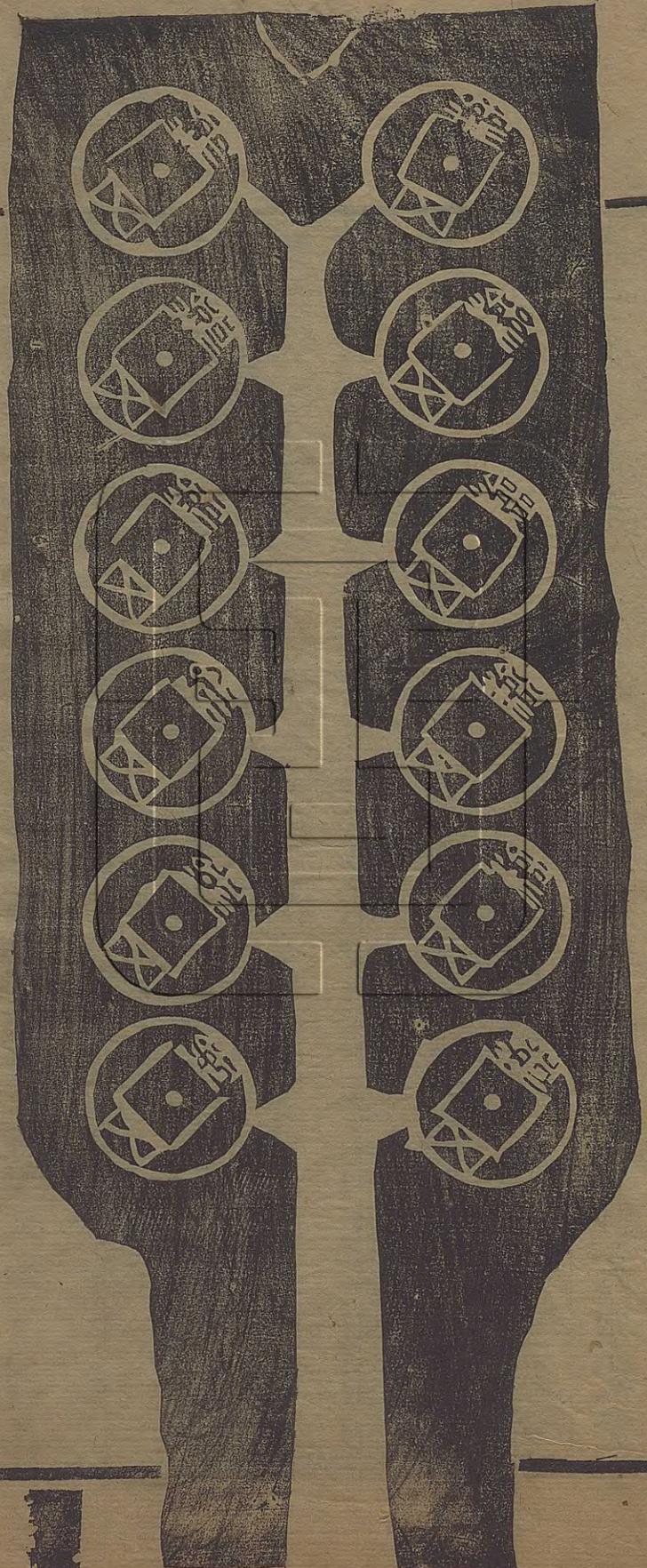
品也其制錢但有聯著之處而左右皆無相合之陰陽筭與

前范又別又皆錢之面而無背則必當別有背之版明矣半

兩背面皆無郭至五銖則背亦有郭故前二范皆以面背間

列獨此無背故知之也 任按此范泉為陽文則中之流亦當

陰而泉為陽恐無此制
為高出陽文乃可用以翻沙若流為
作僅据拓本未敢深信



右五銖錢范

案此范與前品大畧相似惟長而大其下直

而微衰殺中左右各列六錢又皆錢面陷爲陰文而反錢各

順而衰列其孔中亦皆有小陰圓筍而上端居中有尖陽筍

蓋前范乃止其正之一版此又止其竅之一版耳

全孫按前范泉乃陽

文此范泉乃陰文皆泉之正面本以漢尺度之長八寸許上

夫正之一版竅之一版語不可解橫寬三寸三分下三寸八分其足枝長二寸兩足枝邊相距

共止二寸三分中間下口寬七分許予友南昌范廉山郡丞

承紀得於淮壩乙未六月於友人處見拓本因摹入近婁東

盛子履孝廉大士秉鐸山陽從廉山處得拓本載入泉史云

道光甲申冬洪澤湖決口廉山於高堰泥淤中得之銅質精

好扣之琅然色似碧玉日光照之蒼潤欲滴惟盛君書中所

摹不但短小形制亦全不合未知何故此范與近代所見制

作迥異疑他范皆范金合土此范不用翻沙惟合以幕范而

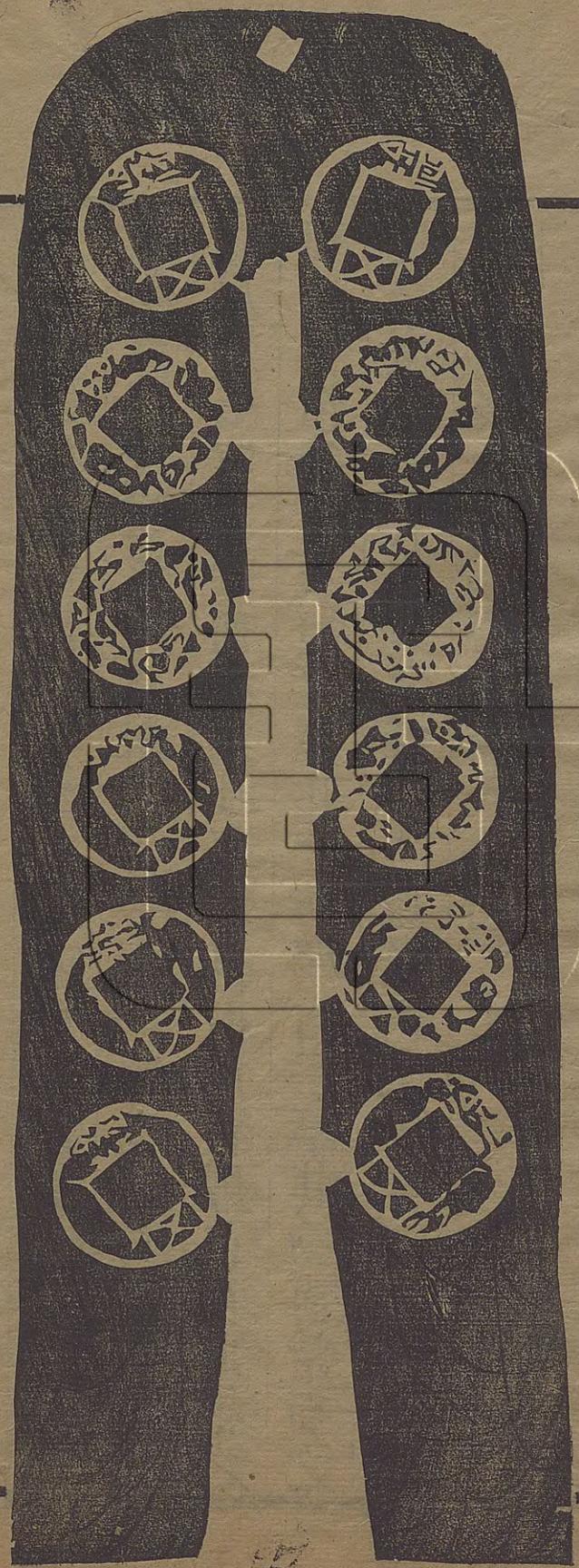
灌銅液則錢遂成蓋盛未見有半兩一范也予於癸未春因

患足疾去官自湘南歸里杜門不復出尙在廉山得此范之

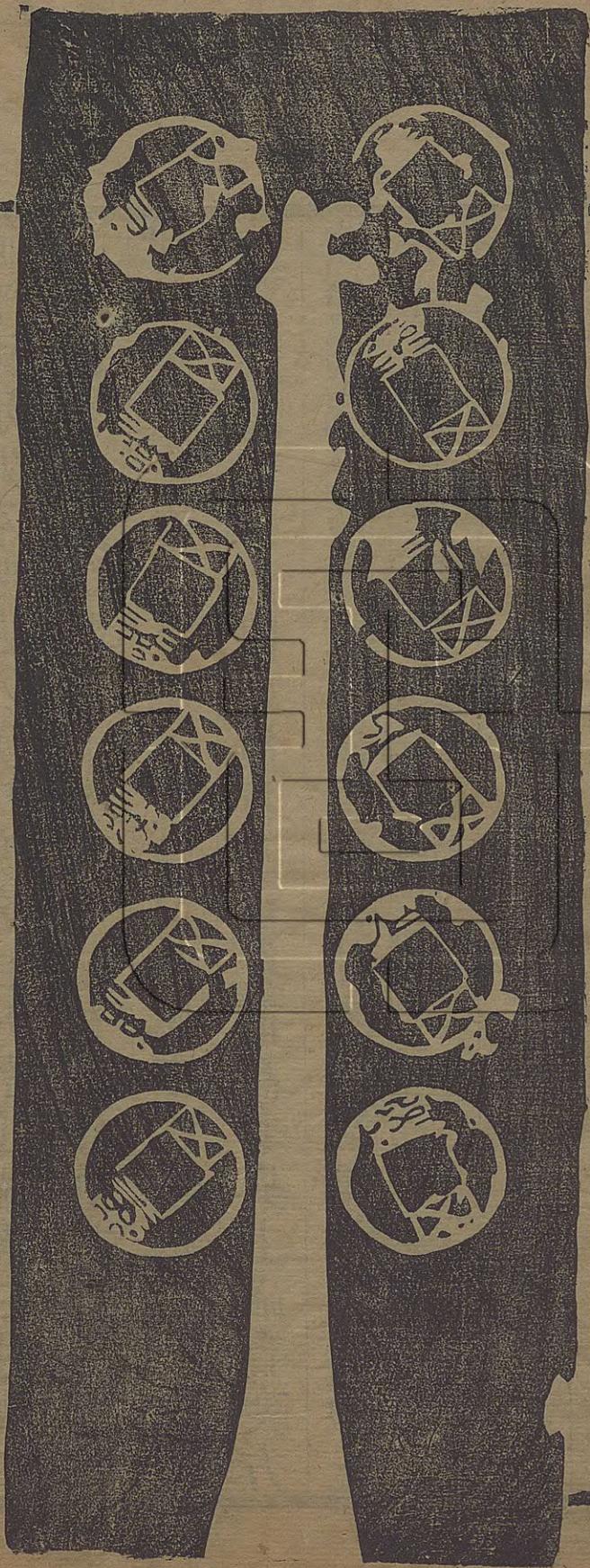
前一年惜後未及買舟渡江一訪廉山手摹其物而精拓之

也今廉山騎箕已數年矣平生所愛吉金妙品不少恐不能

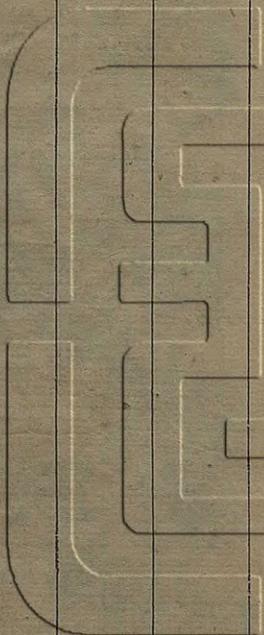
無雲煙聚散之感對此令人於邑

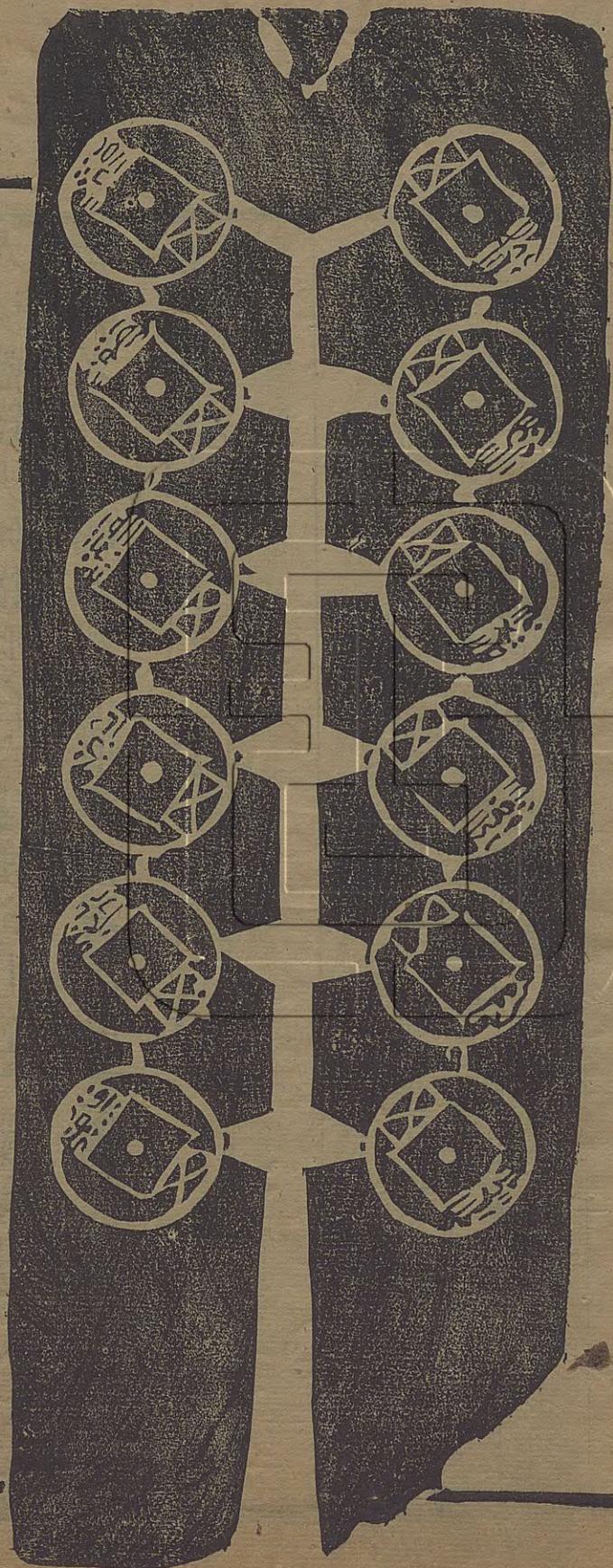


右五銖錢范 案此范形制畧與前同而狹又其上端圓而直下兩足外不凹進以漢尺度之長尺許上端寬三寸強下端寬三寸四分足間自上直而下殺口寬寸許其中左右各列六錢面文皆陷下之陰文竝與前同亦當是冪之一版也惟兩列錢文各外向又皆有四出與前品多異上端有袞方陰筍聞此范乃山左日照縣許印林孝廉瀚得於本縣沙土中尙有其背之范藏其友李含貞處



右五銖錢范 案此范與前品大畧相似而微長又其中無
 六枝著錢所列錢形右六錢衰向上左六錢衰向下又與前
 皆異又其上端不圓而直下以漢尺度之長尺上下皆橫徑
 三寸五分足間亦自上衰下口寬一寸



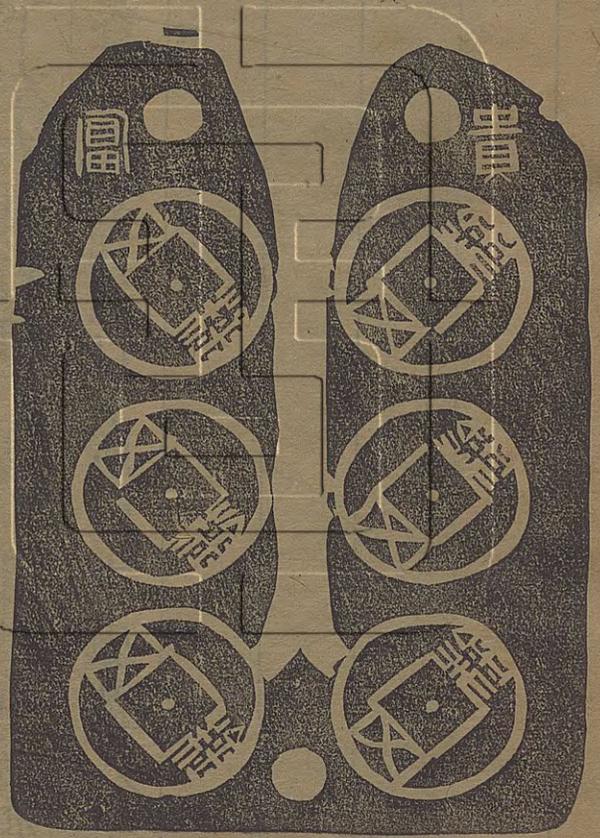


右五銖錢范

案此范縱橫大小畧與前同惟中亦有六枝

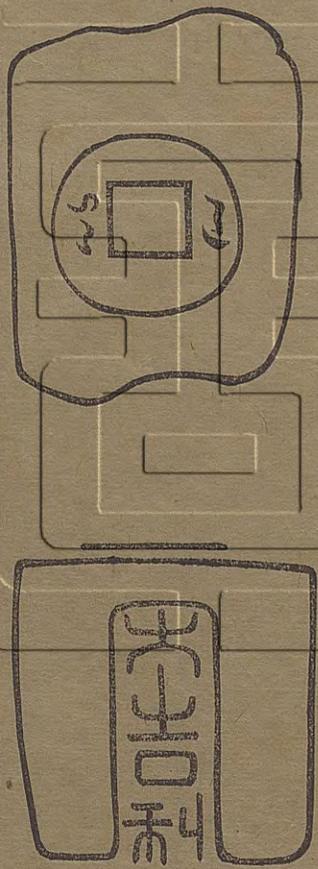
著錢形而其中窄狹口寬止及其半又所列之錢文亦皆似
 有四出孔中亦皆有陰圓筍而上端亦有尖陽筍又右六錢
 皆自上褒下左六錢皆自下褒上且其直處亦有聯屬之短
 枝竝與前各品異至其右下所闕之處蓋入土年久爛蝕也





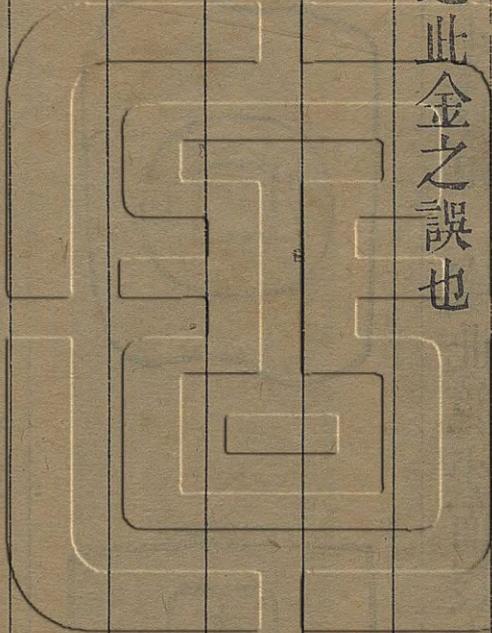
右五銖錢范 案此范短而左右止列三錢上方而下尖殺以漢尺量之長徑五寸許縱寬三寸三分其上端居中有大圓鼻筭下岐出之中則左右各有一大圓陰筭錢中亦皆有

小陰筭皆不聯屬於錢足間空寸許其所列之錢形與前范同而其下尖殺之二圓筭鼻外有貴富二字體在篆隸之間因其文倒不便觀覽故倒摹之



右大吉利小錢范 案此范小而長方以漢尺度之長徑二寸五六分橫寬一寸七分中止列一錢左右二文已漫漶不可辨其背有大吉利三字體兼篆隸乃漢人文字也漢人器

物多作此語恐亦五銖錢範也 張叔未云此非範是古銅
 器之不全者為秀水金氏藏物金以有一泉文遂入古泉內
 余曾看過此金之誤也



泉志補政卷之三





1 | 2 | 3 | 4 | 5 | 6 | 7 | 8 | 9 | 10 | 11 | 12 | 13 | 14 | 15 | 16 | 17 | 18 | 19 | 20 | 21 | 22 | 23 | 24 | 25 | 26 | 27 | 28 | 29 | 30 | 31 | 32 | 33

Centimetres

Kodak Color Control Patches

© Kodak, 2007 TM: Kodak

Blue

Cyan

Green

Yellow

Red

Magenta

White

3/Color

Black

