

梁昭明太子文集卷第四

請停吳興丁役疏



吳郡屢以水災不熟有上言當漕大瀆以瀉浙江中大通二年春詔遣前交州刺史王弈假節發吳吳興信義三郡人丁就役

太子上疏曰伏聞當遣王奕等上東三郡人漕溝渠道洩震澤使吳興一境無復水災誠暫勞末逸必獲後利未萌難覩竊有愚

懷所聞吳興累年失收人頗流移吳郡十  
城亦不全熟唯信義去秋有稔復非常後  
之民即日東境穀價猶貴劫盜屢起在所  
有司皆不聞奏今征戍未歸強丁數少此  
雖小舉竊恐難合吏一呼門動爲人蠹蠹又  
出丁之處遠近不一比得齊集已妨蠶農  
去年稱爲豐歲公私未能足食如復今茲  
失業慮恐爲弊更深且草竊多伺候人間

虛實若善人從役則抄盜彌增吳興未受

受字

其益內地已罹其災

災字

不審可得

權停此工待優實以行武帝優詔以諭焉

駁劉僕舉樂之議

三年十一月始興王憺薨舊事以東宮禮  
絕傍親書翰並依常儀太子以爲疑命僕  
劉孝綽議其事孝綽議曰案張鏡撰東宮  
儀記稱三朝發哀者踰田不舉樂鼓吹寢

奏服限亦然尋傍絕之義義在去服服雖  
可奪情豈無悲鏡歌輟奏良亦爲此既有  
悲情宜稱兼慕卒哭之後依常舉樂稱悲  
竟此理例相符謂猶應兼慕請至卒哭僕  
射徐勉左率周捨家令陸襄益同孝綽議  
太子令曰張鏡儀記云依士禮終服月稱  
慕悼又云凡三朝發哀者踰月不舉樂樂  
添劉僕云傍絕之義義在去服服雖可奪

情豈無悲卒哭之後依常舉樂稱悲竟此  
理例相符尋情悲之說非止卒哭之後緣  
情爲論此自難一也用張鏡之舉樂弃張  
鏡之稱悲一張鏡之言取舍有異此自難  
二也陸家令止云多歷年所恐非事證雖  
復累稔所用意常未安近亦常以此問外  
由來立意謂猶應有慕悼之言張豈不以  
舉樂爲大稱悲事小所以用小而忽大字

添滿良亦有以至此元正六佾事爲國章雖  
情或未安而禮不可廢鏡吹軍樂比之亦  
然書疏方之事則成小差可緣心聲樂自  
外書疏自內自他書自己劉僕之議卽情  
未安可令諸賢更共詳裏司農卿明山賓  
步兵校尉朱异議稱慕悼之詞宜終服月  
於是付典書遵用以爲永準

序  
文選序

式觀元始眇覲玄風冬穴夏巢之時茹毛  
飲血之世世質民淳斯文未作逮乎伏羲  
氏之王天下也始畫八卦造書契以代結  
繩之政之政二字滿添由是文籍生焉易曰觀乎  
天文以察時變觀乎人文以化化字滿添成天  
下文之時義遠矣哉若夫椎椎字滿改輪爲大  
輅之始大輅寧有椎輪之質增冰爲積積字  
滿水所成積水曾微增冰之凜何哉蓋踵

其事而增華變其本而加厲物既有之文亦宜然隨時變改難可詳悉嘗試論之曰詩序云詩有六義焉一曰風二曰賦三曰比四曰興五曰雅六曰頌至於今之作者異乎古古字滿添昔古詩之體今則全全字滿改取賦名荀宋表之於前賈馬繼之於末自茲以降源流寔繁述邑居則有憑虛亡是之作戒畋遊則有長楊羽獵之制若其紀一

事詠一物風雲草木之興

興字滿改

魚虫禽獸

之流推而廣之不可勝載矣又楚人屈原

含忠履潔君匪從流臣進逆耳深思遠慮

遂放湘南耿介之意既傷抑鬱之懷靡愬

愬字滿改

臨淵有懷沙之志吟澤有憔悴之容

騷人之文自茲而作詩者蓋志之所之也

情動於中而形於言關雎麟趾正始之道

著桑間濮上亡國之音表故風雅之道粲

然可觀自炎漢中葉厥塗漸異退傳有在  
鄒之作降將著河梁之篇四言五言區以  
別矣又少則三字多則九言各體互興分  
鑣並驅頌者所以游揚德業褒贊成功吉  
甫有穆若之談季子有至矣之嘆舒布爲  
詩旣言如彼總成爲頌又亦若斯次則箴  
興於補闕戒出於弼匡論則析理精微銘  
則序事清潤美終則誅發圖象則讚興又

詔誥教令之流表奏牋記之列書誓符檄  
之品弔祭悲哀之作答客指事之制三言  
八字之文篇辭引序碑碣誌狀衆制鋒起  
源流間出譬陶匏匏字異器並爲入耳之  
娛黼黻不同俱爲悅悅字目之玩作者之  
致蓋云備矣余監撫餘閑閑字居多暇日  
歷觀文囿囿字泛覽詞林未嘗不心遊目  
想移譽忘倦自姬漢以來眇焉悠邈時更

七代數逾千祀詞人才子則名溢於縹囊  
飛文染翰則卷盈乎緗帙自非略其蕪穢  
集其清英蓋欲兼功太半半字滿改難矣若夫  
夫字俊改姬公之集孔父之書與日月俱懸鬼  
神爭奧孝敬之準式人倫之師友豈可重  
以芟夷加之剪裁老莊之作管孟之流蓋  
以立意爲宗不以能文爲本今之所撰又  
亦畧諸若賢人之美詞忠臣之抗直謀夫

之話辨士之端冰釋泉湧金相玉振所謂  
坐狙丘議稷下仲連之却秦軍食其之下  
齊國留侯之發八難曲逆逆字滿改之吐六奇  
蓋乃事美一時語流千載概見墳籍旁出  
子史若斯之流又亦繁博雖傳之簡牘而  
事異篇章今之所集亦所不取至於紀事  
之史繫年之書所以褒貶是非紀別異同  
方之篇翰亦已不同若其讚論之綜緝詞

采序述之錯比文華華字滿改事出於沉思義  
歸乎翰藻故與夫篇什雜而集之遠自周  
室迄於聖代都為三十卷名曰文選云爾  
○凡次文之體各以類聚詩賦體既不一  
又以類分類分之中各以時代相次

陶淵明集序

夫自銜自謀者士女之醜行不忤忤字後改不  
求者明達之用心是以聖人韜光賢人遁

世其故何也含德之至莫踰於道親已之  
切無重於身故道存而身安道亡而身害  
處百齡之內居一世之中倏忽比之白駒  
寄寓謂之逆旅宜乎與大塊而榮枯一作盈虛  
隨中和而任放一作放蕩豈能戚戚勞於憂畏  
汲汲役於人間齊謳謳字後改趙舞之娛八瓊  
九鼎之食結駟連鑣之遊侈袂執圭之貴  
樂則樂矣憂則隨之何倚伏之難量亦慶



吊之相及智者賢人居之甚履薄冰愚夫

貪士競此若泄尾閭玉之在山以見珍字

蒲而招破蘭之生谷雖無人而猶芳莊周

垂釣於濠伯成躬耕於野或貨海東之藥

草或紡江南之落毛譬彼鴛鴦豈競鳶鴟

之肉猶斯雜縣後曰雜縣是寧勞文仲之牲至

如子常甯喜之倫蘇秦衛鞅之匹死之而

不疑甘之而不悔主父偃言生不五鼎食

死即即字五鼎烹宰如其言亦可痛滿改

矣又有楚子觀周受折於孫滿彥乘

禍起于負芒饕餮之徒其流甚衆元堯

滿四海之主而有汾陽之心子晉天下之

儲而有洛濱之志輕之若脫履視之若鴻

毛而况於他乎是以聖人達士因以晦跡

或懷玉字而謁帝或披裘而負薪鼓楫

清潭弃機漢曲情不在於衆事寄衆事以

忘情者也有疑陶淵明之詩篇篇有酒吾  
觀其意不在酒亦寄爲跡焉其文章不群  
詞采精拔跌蕩昭曠獨起衆類抑揚爽朗  
莫之與京橫素波而俯流于青雲而直上  
語時事則指而可想論懷抱則曠而且真  
加以貞志不休安道苦節不以躬耕爲耻  
不以無財爲病自非大賢篤志與道汚隆  
孰能如此者乎余愛嗜其文不能釋手尚

想其德恨不同時故更加搜求粗爲區目

白壁微瑕者惟在閒情一賦楊雄所謂勸

百而諷

諷字滿改

一者幸

一作幸

無諷動何必搖

其筆端惜哉忘是可也并粗點定其傳編

之于錄常謂有能讀淵明之文者馳競之

情遣

一作遠

鄙吝之意祛貪夫可以廉懦夫

可以立豈止仁義可蹈爵祿可辭不勞復

倚游太華遠求柱史此亦有助於風教爾

梁昭明太子集卷第四

丁卯正月十四夜校

有目云行

梁昭明太子文集卷第五

令旨解二諦義 并問答

二諦理實深玄自非虛懷無以通其弘遠  
 明道之方其由非一舉要論之不出境智  
 智字 滿添 或時以境明義或時以智顯行至於  
 二諦即是就境明義若迷 迷字 俊改 其方三有  
 不絕若達其智萬累斯遣所言二諦者一  
 是真諦一名俗諦真諦亦名第一義俗諦

亦俗諦亦三  
字滿改

名世諦真諦俗諦以定體立

名第一義諦世諦以褒貶立目若以次第

言說應云一真諦二俗諦一學二合數則

為三非直數過於二亦名有前後於義非

便真既不因俗而有俗亦不由真而生正

可得言一真一俗真者是實義即是平等

更無異法能為雜間俗者即是○集議此

法得生淨偽起作第一義者就無生境中

別立義名言此法最勝最妙無能及者世

者以隔別為義生滅滅字滿改流動無有住相

涅槃經言出世人所知名第一義諦世人

所知名為世諦此即文證褒貶之理二諦

立名差別不同真諦世等以一義說第一

義諦以二義說滿曰恐  
有錯誤正言此理德既第

一義亦第一世既淨偽更無有義所以但

立世名諦者以審實為義真諦審實是真

印明集 卷五 吳  
俗諦審實是俗真諦離有離無俗諦卽有  
卽無卽無二字滿添卽有卽無斯是假名離有離  
無此爲中道真是中道以不生爲體俗旣  
假名以生法爲體

南澗寺慧超咨曰浮僞起作名爲之俗離  
於有無名之爲真未審浮僞爲當與真一  
體爲當有異

令旨荅曰世人所知生法爲體出世人所

知不生爲體依人作論應如是說若論真  
卽有是空指空爲有依此義明不得別異  
又諮真俗旣云一體未審真諦亦有起動  
爲當起動自動不關真諦

令旨又荅真諦寂然無起動相凡夫惑識  
自橫見起動

又諮未審有起動而凡夫橫見無起動而  
凡夫橫見

印明集 卷五 第  
令旨又答若有起動則不名橫見以無動  
而見所以是橫

又諮若法無起動則唯應一諦

令旨又答此理常寂此自一諦橫見起動  
復是一諦唯應有兩不得言一

又諮爲有橫見爲無橫見

令旨又答依人爲語有此橫見

又諮若依人語故有橫見依法爲談不應

見動

令旨又答法乃無動不妨橫者自見其動  
丹陽尹晉安王蕭綱諮曰解旨依人爲辨  
有生不生未審浮虛之與不生只是一體  
爲當有異

令旨答曰凡情所見見其起動聖人所見  
見其不生依人爲論乃是異體若語相卽  
則不成異具如何釋不復多論疑有誤

又諮若真不異俗俗不異真豈得俗人所見生法為體聖人所見不生為體

令旨答既俗知真即真見俗就此為談自成無異約人見自有生生不殊辨辨字滿改

又諮未審俗諦之體既云浮幻何得於真實之中見此浮幻

令旨答真實之體無浮幻惑者橫講謂之為有無傷真實體自玄虛

又諮聖人所見見不流動凡夫所見自見流動既流不流異愚謂不得一

令旨答不謂流不流各是一體正言凡夫於不流之流流字滿添橫見此流以是為論可得成一

又諮真寂之體本自不流凡夫見流不離真體然則但有一真不成二諦

令旨答體恒相節理不得異但凡見浮虛

聖觀真寂約彼凡聖可得立二諦

招提寺慧琰諮曰凡夫見俗以生法為體

聖人見真以不生為體未審生與不生但

見其異復依何議而得辨一

令旨荅曰凡夫於無構有聖人即有辨無

有無相即此談一體

又諮未審此得談一一何所名

令旨荅曰以有不異無異無不異有故名為

一更無異名

又諮若無不異有有不異無但見其一云

何為二

令旨荅凡夫見有聖人見無兩見既分所

以成二

又諮聖人見無無可稱諦凡夫見有何能

稱諦

令旨荅聖人見無在聖為諦凡夫審謂為



有故於凡爲諦

栖玄寺曇宗諮曰聖人爲見世諦爲不見世諦

令旨荅曰聖知凡人見有世諦若論聖人不復見此

又諮聖人既不見世諦云何以世諦教化衆化

令旨荅聖人無惑且不見世諦無妨聖人

知凡夫所見故曲隨物情說有二諦

又諮聖人知凡見世諦即此凡夫不

令旨荅此凡即是世諦聖人亦不見此凡

又諮聖既不可凡焉知凡見世諦

令旨荅聖雖無自凡亦能知有凡自謂爲

有故曲赴其情爲說世諦

司徒從事中郎王規諮曰未審真俗既不

同豈得相即之義

令旨荅聖人所得自見其無凡人所得自見其有見自不見無妨俗不出真外

又諮未審既無異質而有二義爲當義離於體爲當即義即體

令旨荅更不相出名爲一體愚聖見殊自成異義

又諮凡夫爲但見俗亦見得真不令旨荅止得見真不得見真

又諮體既相仰寧不覩真  
令旨荅凡若見真不應觀俗既望焉得見真

靈根寺僧遷諮曰若第一以無過爲義此是讚嘆之名真離於俗亦應是贊嘆之名令旨荅曰卽此真體不得言嘆第一義諦既更立美名所以是嘆

又諮無勝我者旣得稱讚嘆我體卽真何

故非嘆

令旨答無勝我者所以得稱讚我體卽真亦是我真故非讚嘆

又諮我無過者所以得稱讚嘆我是不僞何得非讚

令旨答不僞只是當體之名如人體義謂之解義正足稽其實體豈成讚嘆

又諮此法無能出者焉能卽是讚嘆

令旨答既云無出非讚如何

羅平侯蕭正立諮曰未審俗諦是生法不令旨答曰俗諦之體正是生法

又諮俗既橫見何得有生

令旨答橫見爲有所以有生

又諮橫見爲有實自無法實既無法說何爲生

令旨答卽此生法名爲橫見亦卽此橫見

名為生法

又諮若是橫見實自無生若必有生名何橫見

衡山侯提行易起

令旨荅既云橫見不應有生但橫見為有有此橫生衡山侯蕭恭諮曰未審第一義諦既有義目何故是諦獨議無名  
令旨荅曰世既浮俗無義可辨  
又諮若無義可辨何以稱諦

令旨荅凡俗審見故立諦名

又諮若凡俗見有得受諦名亦應凡俗見有得安義字

令旨荅凡俗審見故諦名可立浮俗無義何得強字為義

又諮浮俗雖無實義不無浮俗之義既有此浮俗何得不受義名

令旨荅正以浮俗故無無字滿改義可辨若有

義可辨何名浮俗

中興寺僧懷諮曰令旨解言真不離俗俗不離真未審真是有相俗是有相有無相殊何得同體

令旨荅曰相與無相此處不同但此所見有即是空所見無

無別

又諮既是一法云何得見為兩見既有兩

豈是一法

令旨荅理乃不兩隨物所見故得有兩又諮見既有兩豈不相違

令旨荅法若實兩可得相違法實實字不

兩人見是兩就此作論焉得相乖

又諮人見有兩可說兩人理既是一豈得有兩

令旨荅理不兩而令人成兩

始與王第四男蕭映諮曰第一義諦其義  
第一德亦第一

令旨荅曰義既第一德亦第一

又諮直言第一已包德義何得復加義字  
以致繁複

令旨荅直言第一在義猶昧第一見義可  
得盡美

又諮若加以義字可得盡美何不加以德

德字字可得盡美

令旨荅第一是德豈待復加但加義字則  
德義雙美

又諮直稱第一足見其美偏加義字似有  
所局

令旨荅第一表德復加義字二美俱陳豈  
有所局

吳平世子蕭勵諮曰通旨云第一義諦世

月印集 卷五 五  
諦褒貶立名真俗二諦定體立名尋真諦  
之理既妙絕言慮未審云何有定體之旨  
令旨荅曰談其無相無真不真寄名相說  
以真定體

又諮若真無諦無體今寄言辨體未審真  
諦無相何不寄言辨相

令旨荅寄言辨體猶恐貶德若復寄言辨  
相則有累虛玄

又諮真諦玄虛離於言說今既稱有真豈  
非寄言辨相

令旨荅有此名名自是相無傷此理無相  
虛寂

又諮未審此寄言辨體爲是當理爲不當  
理

令旨荅無名而說名不合當理

又諮若寄言辨名名不當理未審此寄將

作何說

令旨答雖不當理為接引衆生須名相說  
宋熙寺慧令諮曰真諦以不生為體俗諦  
以生法為體而言不生即生生即不生為  
當體不中相即為當義中相即  
令旨答云體中相即義不相即

又諮義既不即體云何即

令旨答凡見其有聖觀其無約見成異體

就恒即

又諮體既無兩何事須即

令旨答若體無別兩緣見有兩見既兩異  
須明體即

又諮若如解旨果是就人即明

令旨答約人見為二二諦所以名生就人  
見明即此亦失妨

始興王第五男蕭曄諮曰真諦稱真是實



真不

令旨答曰得真實真

又謔菩薩會真之時為忘俗真不

令旨答忘俗忘真故說會真

又謔若忘俗忘真故說會真真字滿改忘俗忘

真何得實真

令旨答若存俗存真何謂實真正由兩遣

故謂實真

又謔若忘俗忘

俗忘二字滿改

真而是實真亦應

忘真忘俗而是實俗

令旨答忘俗忘真所以見真忘真忘俗彌

見非俗

又謔菩薩會真既忘俗忘真今呼實真便

成乖理

令旨答假呼實真終自忘真兩忘稱實何

謂乖理

與皇寺法宣諮曰義旨云俗諦是有是無故以生法為體未審有法有體可得稱生

既既字是無法云何得有生義

令旨答俗諦有無相待而立既是相待故並得稱生

又諮若有無兩法並稱為生主義既一則有無無異

令旨答俱是凡夫所見故生義得同是有

是無焉得不異

又諮若有無果別應有生不生

令旨答既相待立名故同一生義

程鄉侯蕭祇諮曰未審第一之名是形待已不

令旨答正是形待

又諮第一無相有何形待

令旨答既云第一豈待形待

又諮第一是待既稱第一世諦待於第一  
何不名為第二若俗諦是待而不稱第二  
亦應真諦是待不名第一

令旨荅若稱第一是待於義已足無假說  
俗第二方成相待

又諮若世世字後改諦是名不稱第二則第一  
之稱無所形待

令旨荅第一褒真既云相待世名是待直

置可知

光澤寺法雲諮曰聖人所知之境此是真

諦未審能知之智為是真諦為是俗諦

令旨荅曰能知是智所知是境智來冥冥字

滿境得言即真

又諮有智之人為是真諦為是俗諦

令旨荅若呼有智之人即是俗諦

又諮未審俗諦之人何得有真諦之智

甲子集 卷五 三  
令旨答聖人能忘於俗所以得有直諦  
又諮此人既冥無生亦應不得稱人  
令旨答冥於無生不得言人寄名相說常  
自有人

靈根寺慧令諮曰爲於真諦中見有爲俗  
諦中見有

令旨答曰於直諦中橫見有有俗  
又諮俗諦之有爲實爲虛

令旨答是虛妄之有

又諮爲當見妄爲當見有

令旨答見於妄有人

又諮無名相中何得見有名相

令旨答於無名相見有名相所以妄有

又諮於無名相妄見爲有譬如火熱惑者

言冷得就熱中有冷相不若於無相而有

名相亦於中火應有此冷

令旨荅曰自常熟妄見有冷此自惑不常異

湘宮寺慧與諮曰凡夫之惑為當但於真

有迷於俗亦迷

令旨荅曰於真見有此是迷真既見有俗

不成迷俗

又諮若使解俗便成解真若不解真豈得

解俗

令旨荅真理虛寂惑心不解雖不解真何

妨解俗

又諮此心不解真於真可是惑此心既解

俗於感應非惑

令旨荅實而為語通自是惑蒲曰疑有誤辨俗

森羅於俗中各解

莊嚴寺僧旻諮曰世俗心中所得空解為

是真解為是俗解

令旨荅可名相似解

又諮未審相似為真為俗

令旨荅習觀無生不名俗解未見無生不

名真解

又諮若能照之智非真非俗亦應所照之

境非真非俗若是非真非俗則有三諦

令旨荅所照之境既即無生是真豈有三

諦

又諮若境即真境何不知即真智

令旨荅未見無生故非真智何妨此智未

真而習觀真境豈得以智未真智智字而

使境非真境

宣武寺法寵諮曰真諦不生不滅俗諦有

生有滅真俗兩義得言有異談其法體只

得是一未審體從於義亦得有二不

令旨荅曰體亦不得合從於義

又諮未審就凡聖兩見得言兩義亦就凡聖兩見得言兩體

令旨荅理不相異所以云一就凡聖兩見得有二體之殊

又諮若使凡者見有聖人見無便應凡夫但見世諦有聖人應見太無虛

令旨荅太虛亦非聖人所見太虛得名由於相待既由待生並凡所見

又諮凡夫所見空有得言是一不

令旨荅就凡爲語有實異無約聖作談無不異有

建業寺僧愍諮曰俗人解俗爲當解俗參

差而言解俗爲當見俗虛假而言解俗令旨荅只是見俗參差而言解俗

又諮俗諦不但參差亦是虛妄何故解參差而不解虛妄

令旨答若使凡未解虛妄即是解真不解  
虛妄所以名爲解俗

光澤寺敬脫諮曰未審聖人見真爲當漸  
見爲當頓見

令旨答漸見

又諮無相虛懷一見此理萬相並寂未審  
何故見真得有由漸

令旨答自凡之聖解有淺深真自虛寂不

妨見有由漸

又諮未審一得無相並妄萬有爲不悉忘  
令旨答一得無相萬有悉忘

又諮一得無相忘萬有者亦可得一虛懷  
窮彼真境不應漸見

令旨答如來會寂自是窮真淺行聖人恒  
自漸見

又諮若見真有漸不可頓會亦應漸忘萬



有不可頓忘

令旨答解有優劣故有漸見忘懷無偏

故萬有並寂

令旨解法身義 并問答

法身虛寂遠離有無之境獨脫因果之外  
不可以知知不可以識識豈是稱謂所能  
論辨將欲顯理不容嘿然故隨從言說致  
有法身之稱天竺云達磨舍利此土謂之

法身若以當體則是自性之目若以言說

則是相待立名法者執則為旨身者有體

之義執則之體故曰法身略就言說粗陳

其體是常 常字滿改 住身是金鋼身重加研覈

其則不爾若定是金鋼即為名相定是常

住便成方所謂常住本是寄名稱名金

鋼本是譬說及談實體則性同無生故云

佛身無為不墮法故涅槃經說如來之身

非身是身無量無邊無有足跡無知無形  
畢竟清靜無知清靜而不可爲無稱曰妙  
有而復非有離無離有所謂法身

招提寺慧琰諮曰未審法身無相不應有  
體何得用體以釋身義

令旨荅曰無名無相乃無體可論寄以名  
相不無妨體

又諮若寄以名相不無妙體則寄以名相

不成無相

令旨荅既云寄以名相足明理實無相

又諮若寄以名相而理實無相理既無相  
云何有體

令旨荅寄言軌物何得無體

又諮亦應寄言軌物非復無相

令旨荅軌物義邊理非無相所言無相本  
談妙體

又諮真實本來無相正應以此執物何得  
隱斯真實強言生相

令旨荅真實無相非近學所窺是故接諸  
庸淺必須寄言以相

光澤寺法雲諮曰未審法身常住是萬行  
得否

令旨荅曰名相道中萬行所得

又諮既爲萬行所得豈是無相若必無相

豈爲萬行所得

令旨荅無名無相何曾有得寄以名相假  
言有得

又諮實有萬行實得佛果安可以無相全  
無所得

令旨荅問者住心謂實有萬行今謂萬行  
自空豈有實果可得

又諮見有衆生修習萬行未審何故全謂

無爲

令旨荅凡俗所見謂之爲有理而檢之實爲萬行

又諮經說常住以爲妙用如其假說何謂妙有

令旨寄以名相故說妙有理絕名相何妙何有

莊嚴寺僧旻諮曰未審法身絕相智不能

知絕相絕知何得猶有身稱

令旨荅曰無名無相曾有何稱身假名相說故曰法身

又諮亦應假名相說是智所照何得不可以知知不可以識識

令旨荅亦得寄名相慧眼所見

又諮若應慧能見則可以知知若知不能知則慧眼無見

令旨答慧眼無見亦無法可見

又諮若云無見有何法身

令旨答理絕聞見實無法身

又諮若無法身則無正覺正覺既有法身

豈無

令旨答恒是寄言故有正覺正覺既在寄

言法身何得定有

靈武寺法寵諮曰未審法身之稱為正在

妙體金姿丈六亦正法身

令旨答曰通而為論本跡皆是別而為語

止在常住

又諮若止在常住住字滿改不應有身若通取

丈六何謂法身

令旨答常住既有妙體何得無身丈六亦

能軌物故可通稱法身

又諮若常住無累方稱法身丈六有累累字

滿何謂法身

令旨答衆生注仰妄見丈六丈六非有有  
何實累

又諮若丈六非有指何爲身

令旨答隨物見有謂有應身

又諮旣曰應身何謂法身

令旨答通相爲辨故兼本跡覈求實累

在金姿

靈根寺慧令諮曰未審爲以極智名曰法  
身爲以全相故曰法身

令旨答無名無相是集藏法身圓極智慧  
是實智法身

又諮無名無相則無身不身旣有法身何  
謂無相

令旨答正以無相故曰法身

又諮若以無相故曰法身則智慧名相非

復法身

令旨答既是無相智慧豈非法身

又諮如其有身何名無相若是無相何得有身

令旨答於無名相假說法身

又諮若假說法身正存名相云何直指無相而謂法身

令旨答既於無相假立名相豈得異此名

相而說法身

靈味寺靜安諮曰未審法身乘應以不

令旨答法身無應

又諮本以應化故稱法身若無應化何謂法身

令旨答本以軌則之體名爲法身應化之

談非今所軌

又諮若無應化云何可軌既爲物軌豈無

應化

令旨答衆生注仰蒙益故云能爲物軌化

緣已畢何所應化

化字滿改

又諮若能益衆生便成應化若無應化何

以益物

令旨答能生注仰軌則自成何勞至人俯

應塵俗

又諮既生注仰豈無應化若無應化注仰

何益

令旨答正由世尊至極神妙特深但令注

仰自然蒙祐若應而後益何謂至神不應

而益故成窮美若必令實應與菩薩豈殊

道元二年壬午新春獲見汲古毛氏舊藏周滿元刻據

以校勘此本改爲補脫是正良多 紹仁

乙亥五月二十二日少微世久寄示此本因臨校之當夕三

鼓遂得終卷時方病足兀坐一室不得出也 藏園



梁昭明太子文集卷第五

丁卯正月十五日撰完

池陽郡齋既刻文選與雙字二書於以  
 示敬事昭明之意今又得昭明文集五  
 卷而併刊焉嗚呼所以事於神者至矣  
 夫神與人相依而行也吏既惟神之恭  
 神必惟吏之相則神血食吏祿食斯兩  
 無媿

淳熙八年歲在辛丑八月望日郡刺史  
 建表說友書

昭明太子集序

昭明集世鮮概見余得之百泉皇甫公者  
又多訛闕未整乃正之升菴楊公木涇周  
公問以已意訂補亦畧成書三復遺篇如  
獲罕寶乃刻之齋中傳諸其人爲之叙曰  
昌暉轂運景緯珠聯貞曜旣陳人文斯著  
洎夫羲繩啓緒前畫之旨聿宣媧簧嗣音  
元聲之律由起斯文漸開源流浸廣姬禮

孔書日光燦爛茲天縱之大猷非詔藝者  
之並觀也若夫澤畔騷人杼幽情于蘭茝  
周南太史寄國典于方聞理寃人倫言殫  
物軌耀壁炳奎吐色花于淹筆雕龍翼鳳  
發池草于謝篇亦有柱史之經園吏之談  
綺若縷冰技同琢玉然皆義舉寸長秀竒  
各出未有並包衆美道存一貫者也昭明  
太子氣稟二儀道周萬物孝隆問寢學延

博望爰始貴游雅崇經術漱潤靈丘究元  
精于五始擢芳藝苑綜玄乘于群言序述  
閎深翰詞繁郁風動記牋之敏雲飛表議  
之才舞詠方滋摧鋒莫擬豈止春葩秋蓬  
變態因時椎輪增冰麗華效物而已哉若  
乃緣情體物則大希聲莫不超挺睿興妙  
拔神思和填箎而比韻式金玉以流輝是  
又足以黼黻乎卿雲而芒耀乎化日矣加

以德本深構妙果獨高鹿苑三乘之宏博  
並契貞如尼園八藏之沈秘咸窮正覺頓  
宣二諦功被三祇圓明燁若珠吞顯了義  
隨鏡照洞明無相開示南宗斯理觀之冲  
規由圓智之上根也滿螢燭末光蛙井拘  
虛握玩斯文有欣永日故述讚玄脩以附  
其後庶將來哲同鑒博記云爾 嘉靖乙  
卯午月雲南按察使前進士成都周滿撰