



拆  
6123

游  
造

之  
有  
道  
人  
向  
陳  
昱



別本序三首



張睿父先生再刻陸太史校定劉子玄史通於豫章竣寄家君黥中張先生手校為增七百三十餘字去六十餘字而曲筆因習二篇增補缺略已成全書家君讀而喜以新刻寄延曰張先生為觀察而手不釋書猶諸生也爾曹為諸生乃不諸生也間取蜀本吳本再校之刻中如干寶之于揚雄之楊邢劬之邵常璩之據符堅之符當是寫誤可發舊本細為校定延循環校閱再加芟正篇中史官姓名如左氏遷固古今共推者可以無釋自孔衍荀悅以下俱

為著其爵里間以己意為之評論雖未必合作者之意祇承嚴命終陸張二先生功耳約而言之考究精覈義例嚴整文字簡古議論慨慷史通之長也薄堯禹而貸操丕惑春秋而信汲冢訶馬遷而沒其長愛王劭而忘其佞高自標榜前無賢哲史通之短也然則徐堅所云當置座右者以義例言良非虛譽而宋祁所云工訶古人者以誇詡言亦非誣善矣西江郭延年序

余既注文心雕龍畢因念黃太史有云論文則文心雕龍評史則史通二書不可不觀實有益於後學復欲取史通

注之中牟張林宗年兄以江右郭氏史通評釋相示讀之與余意多不合乃以向注文心雕龍之例注焉歷八月訖功然此二書譌處甚多嗣從信陽王思延得華亭張玄超本其文心不能加他本史通本大善有數處極快人者故書之校視文心為愈往見李濟翁資暇錄云李善注文選有初注再注以至五注者蘇子由注老子亦自言晚年於舊注多所改定今余此書曷敢以為盡是抑以備遺忘為他日削藁之資耳河南王惟儉序

書以通名如白虎通風俗通之類義同箋故漢封司馬遷

後為史通子史通之稱見馬劉知幾博論前史撫掇利病  
作史通內外篇蓋兼取兩義云馬貴與經籍考從文史類  
中摘出論史者為史評首列是書本傳謂知幾幼時受古  
文尚書業不進聽講春秋左氏則心開異哉同一學問之  
事而胎性中各有著根處不自知其所所以然後來領國史  
三十年卒以史學垂名豈所謂性也有命焉者耶觀其議  
論如老吏斷獄難更平反如夷人嗅金暗識高下如神醫  
眼照垣一方洞見五藏癥結間有過執已見以裁量往古  
泥定體而少變通如謂尚書為例不經史論淡薄無味之

類然其薈萃搜擇鈎鈇排擊上下數千年貫穿數萬卷心  
細而眼明舌長而筆辣雖馬班亦有不能自解免者何況  
其餘書在文史類中允與劉彥和之雕龍相匹徐堅謂史  
氏宜置座右信也綜練淵博其中瑣詞僻事非注不顯注  
家王損仲本為善林居多暇竊為刪繁補遺重梓行世使  
當時自比揚雄擬易以為必覆醬瓿者千餘年後復紙貴  
於蘭臺石室間亦嗜古之士所欣慰也北平黃叔琳序

此書舊刻舛誤陸儼山王植仲孟孫板曰植仲并  
為刊本其書圖少年復為補板行世此乃多錫  
浦氏起龍法釋本其中正字大書茲不言朱出  
而一符合依印字抱孫孫見其華身朱氏乾  
鈔本本中浦特據據以自示精畧耳初特依原  
書按補重校一區神仙一仿宋式古雅可觀  
何義門馮已蒼錢色三二家所校一二行

三齋而三火校

乾隆十有三年戊辰三山僖父年七十客將以其生之日  
為言以壽僖父謝曰壽孰如史壽人以言孰如壽言於史  
先是已未代置蘇郡校坐春風亭抽架上書得史通循覽  
蔗過旋舍去乙丑歸老諸知嚮來起居僖父方手裛亂帙  
咸笑以謂書生習氣老獐故紙猶昔耶僖父唯唯則有蔡  
子敷復質所校字西江郭孔延評本驟對如略識面已益  
創通大致云僖父曰稽古之途二經學史學備矣六經之  
名始見莊列書史名尤古見於書論語自漢止立經博士  
而史不置師向歆七略不著類至唐千年人為體例論罕

適歸而史之失唯彭城劉子元知幾氏作舊筆為書原原  
委委俾涉學家分滕叅觀得所為通行之宗改廢之部館  
撰山傳之殊制記今修往之殊時與夫合分全偏連斷之  
宜良穢簡蕪核直夸浮之辨巔若畫井壇陳絲絕豈非一  
大快歟矧夫衡史匹經比肩馬鄭而非蟲篆凋刻之纖纖  
者歟願其書矜體脊名斥飾崇質跡創而孤其設防或褊  
以苛甚者侷辭巖古以名開臆評興而衷實蔽莫能直也  
郭本其尤已進問春風亭本曰是出大梁王損仲冀除諸  
評世稱佳本然其蔽善匿蒙焉何審論焉何心脫焉何貫

未見其能別微也且劉氏世職史而文沿齊梁距今又千  
年所進退羣冊已大半亾闕所建立標指又苦駢枝長語  
迷督主客此其可以履豨故智塞事乎吾嗤夫弋名治古  
而宿習之據於中者四焉剽也膠也湯與也冥行也躡亡  
關之蹤導駢枝之窾而逆之以中據之封畛以求無蔽其  
與幾何僖父曰不空已於所入者不洞彼於所出亦適乎  
通者之衢而已用是疏而匯之一言之安一事之會周顧  
而旁質豐取而矜擇迎之以隙開俟之以懸遇持之以不  
止濡首送日以勦吾神而忘吾年會年六十九丁卯之歲

除脫然不自知其稟之集明年重自刊補有以比乎新本  
至者互正又如千條盡九月寫再周命曰史通通釋無負  
彼名云爾蓋七十叟之生十月三日也私喜簡再輟而期  
再會也性不飲至是舉觴焉起而為壽祝曰老子論交古  
制作前乎誰醇後誰酢書成生日對淡酌侑我靈龜謝紛  
若于胥樂兮南村秋浦起龍二田氏略事概弁其端三山  
僖父者晚自謂也歲十月初吉

序例具之再及期知友曾梓踵至又再踰期不自意刻  
竟成自戊辰盡壬申為歲五通乙丑事始凡歷幹枝之

次者八而藁兩脫後易者又三既入木復條刊者卅有

奇昔李江都注選至五乃定今益過是焉蓋其額固蹇

拙之如此亦將弥其所謂釋事忘義之憾而務相與為

之盡也是役也王子五福廷範蔡子敦復焯寶共啓之

而網蒐傭鈔敦復力最勤未卒事病亡每一展弓嗣是

其從子初篁龍孫許子修來卓然方子駿公懋福張子

蔭嘉王毅朱子葆林庭筠施子龍文昂鄧子濟美凱劉

子體元典華子居敬南枝蔡子體乾煌新篁麟孫倪

子時行龍鏡內姪黃子大山巖族子啓東燁暉錦文廷



炫洲士思學遜躬志學皆洽學嗜古先後起予而予諸  
外內羣從與參校者名亦分見卷端年運而往老不厭  
事母足已母隱勞徵同好云乾隆十有七年陽生之月  
山館又識

此書句解年詳時文家位倘後七  
年可取惟所引據大改尚屬詳明而曲筆屬中  
人不死不為子出似益蜀老猶存不為子出  
甚考宜疏去之不足以此後左書也

史通原序 道光乙未臘月下浣依盧抱經厚書拾補校

史通序錄 宋本式 唐彭城劉知幾撰

長安二年 武后臨朝第十九 余以著作佐郎兼脩國史尋

遷左史於門下撰起居注會轉中書舍人暫停史任俄兼

領其職今上即位除著作郎太子中允率更令其兼

脩史皆如故兼脩史以領職又屬大駕還京以留後在東

舊脫都無幾驛徵入京專知史事仍遷秘書少監釋

東字即自叙篇所謂三為史臣并入東觀自惟歷事二主從官

也其注云今之史館即古之東觀 官 一作兩京遍居司籍之曹久處載言之職昔馬融三入東

司何義門  
疑思堂卷  
十一是周  
推確語後同

采宋本作採  
華亭朱氏  
疑抄本

第一六家第一  
第二  
三  
四  
五  
六  
七  
八  
九  
十

觀漢代稱榮張華再典史官晉朝稱羨嗟予小子兼而有之是用職思司舊誤作司其憂不遑啓處釋此總上歷官括合當於是區分類聚編而次之釋此六句暗昔漢世諸儒集論經傳定之於白虎閣因名曰白虎通予既在史館而成此書故便以史通為目且漢求司馬遷後封為史通子是知史之稱通其来自久博采衆議爰定茲名釋此曾明點史古事以見凡為廿卷列之如左合若干言舊注除所闕篇命名所本凡為廿卷列之如左合若干言按字數今不可定姑仍舊本存之于時歲次庚戌景龍

四年宗元是時仲春之月也止內篇劉氏按此劉氏自序當冠止目之首諸本錯置後人序例之

問非體觀此一序簡明典切即可徵其史筆之潔古者經疏文選凡有自序者皆與正書同注王本此篇亦有注愚亦遵用之

大駕還京注詳集終

馬融三入東觀後漢書本傳永初四年應召拜為校書郎中詔東觀典校秘書忤太后旨禁錮

安帝親政召還郎署復在講部拜議郎桓帝時忤大將軍梁冀免官得赦還復拜議郎重在東觀著述

張華再典史官晉書本傳華學業優博朗瞻多通虛欽言之於文帝除著作佐郎惠帝即位以

華為太子少傅數年代下  
邳王晃為司空領著作

白虎通後漢章帝紀建初四年大夫博士議郎郎官及諸生諸儒會白虎觀講議五經異同作白虎議

奏班固傳天子會諸儒講論五經作白虎通德論令固撰集其事隋經籍志白虎通六卷唐藝文志通字下有義

字

史通子漢書司馬遷傳太史公仍父子相繼纂其職作本紀表書世家列傳凡百三十篇五十二萬六

千五百字宣帝時遷外孫楊惲祖述其書  
遂宣布焉至王莽時求封遷後為史通子

### 史通目錄

卷一 自卷一至卷十為內篇凡三十六篇

六家 第一

宋本皆和  
字注  
卷下  
為此

### 卷二

二體 第二

載言 第三

本紀 第四

世家 第五

列傳 第六

### 卷三

表歷 第七

書志 第八  
并天文志 藝文志  
五行志 雜志

### 卷四

論贊 第九

序例 第十

題目 第十一

斷限 第十二

史通目錄

三

編次 第十三

稱謂 第十四

卷五

採撰 第十五

載文 第十六

補注 第十七

因習 第十八

邑里 第十九

卷六

言語 第二十

浮詞 第二十一

叙事 第二十二

簡要 隱晦 妄飾

卷七

品藻 第二十三

直書 第二十四

曲筆 第二十五

鑒識 第二十六

探蹟 第二十七

卷八

摸擬 第二十八

書事 第二十九

人物 第三十

卷九

覈才 第三十一

序傳 第三十二

煩省 第三十三

卷十

雜述 第三十四

辨職 第三十五

自叙 第三十六

體統 亡

純繆 亡

弛張 亡

卷十一 自卷十一至卷二十為外篇凡十三篇

史官建置 第一

卷十二

古今正史 第二

卷十三

疑古 第三

卷十四

惑經 第四

申左 第五

卷十五

點煩 第六

卷十六

雜說上 第七

卷十七

雜說中 第八

卷十八

雜說下 第九

卷十九

五行志錯誤 第十

五行志雜駁 第十一

卷二十

暗惑 第十二

忤時 第十三

史通通釋舉例

門人古梅里聚蔡焯敦復氏學

二科十別

書不必醇乎醇書惟其至於至居巢劉氏之史通是也注書戒自我作故注書欲推心置腹山陰先生之通釋是也凡注之用二辨之通與不通而已是書行本相高猷心蓋寡每於通處薦以荆榛而趣乖於不可通處過如炙轂而疵積敝也久矣先生曰趣乖者法宜訓正疵積者道在刊譌例摠二科科各有別列

如左方

訓正者兼舉其義與辭而是正之也義從文生辭由古出俗學之弊大抵二端憑臆自用者揣義而不徵辭弊且流為束書不觀是謂葭古炫博貪奇者役辭而不問義弊又滋乎靈臺日汨是謂褻天茲用疏義以會辭考辭以赴義則訓之為也訓正之科其別六

一曰釋外篇條別節之積也節清而篇乃定焉歷繙評本觀乎矣故為之釋以清之釋之為用析節而疏其義是實是主是影是神前後相銜中邊交灌茲為從事之所先即其命名之所自問有省去不用唯於短說為然自昔漢唐經疏通例墨開標眼於釋字仿用之

二曰按按亦釋也標仍墨開體同跋尾既釋以辨之復按以會之指趣所鍾歸宿有地矣况史通之為書也羣史牢籠全書吐納珍塗遠濶節目禁絲則必以見遠之明者察焉則將有無礙之辭者通焉此段識解於何置頃亦惟篇按職此淹諛是知按之所屈尤為駟牡之廣衢非等隻雞之近局也又其例比釋加徧釋有從省按無缺施惟下帙四五處有以一按攝三條二條者

三曰證釋謂取證古書用釋今義也語云求之物本必於其始取其其所通必於所宅故凡有徵引事必事祖辭必辭根而其所標識則又書皆舉名篇皆舉目如左傳則某公某年漢書則某紀某傳之類蓋採錄多從節縮而原文可任搜核也他若舊注已得者明書何本或無書可質者直注未詳不攘不欺與世共見

四曰證按凡前件證釋多有就證加按者痛割不根之病及湯與之習也如尚書注有王肅其人本係三國王朗之子舊援後魏同名之人如左傳家缺徐賈一注也位在干蕭二史之間檢出徐廣字形之誤更有

全證皆屬設辯者如書志篇之東觀曰記採撰篇之沈  
烟罵書一失之俗傳一失之原本則一當革其繆一當  
繼其愆凡此諸流皆須顯說也證釋之條千有二百加  
按之處五百有奇任舉陳言都成說部

五曰夾釋

釋非節界夾入行間是夾釋也凡涉晦澀之義  
皆是也有一兩言達之或遇疑似之辭用直截語指之  
歧猜

六曰雜按

雜按之施施於原注者劉自注也或刊失  
其初須為揣定或置非其所合與推移且有注  
混文文混注者於史官篇詔曰脩撰暗惑篇曹公多詐  
見之并有注非注文非文者於史官篇自歷行事雜說  
篇蘇代所言見之相厥攸居還渠定判此雜按之所由  
設也不繫諸正書故稱雜馬

刊譌者譌非一端而已或流傳或竄易或原本差池所致  
之塗既雜於是其繆出有倒施有脫遺羨衍所叢之類繇

興刺眼而葉落連翩膠牙而泉流瀆咽文傳倂食怪曲水  
序之猶踈日思誤書歎小屋人之不作夷考諸家刊得者

十一待刊者十九焉刊譌之科其別四

一曰字之失

是書之失在字者蓋亦多矣烏孤而轉烏孫  
文丁而轉文王處道而轉承祚涉漢而轉沙  
漢失則繆文省而曰省文朔方而曰方朔武宣而曰宣  
武昌平而曰平昌失則倒昭後略漏昭字言學者漏言  
字楚漢列國漏國字微子篇序漏序字失則脫名班祚  
土班下衍爵字以其類逆逆下衍者字虛羨相酬馬遷  
乘傳羨下傳下並衍以字失則羨繆倒脫羨凡有四端  
故概曰失也總二百二十有奇者刊之數也其刊去者  
仍注見之不沒舊本冀覽之者辨之也且作聰明改頭  
面得罪古人莫此為甚本所深惡而豈蹈之下三條皆  
倣此



二曰句之違

違亦概詞也句之違亦四端凡二十處而點

情者以句倒言則有若去萬留千錄遠略近情事類而反篇  
沒語趣者以句脫言則有若藉權齊物居京兆府乖文義而  
缺至一全片而遺忘半面者以句羨言則有若犀革裹  
非一條嘖沈約之段衍至不可讀而反棄佳本者凡此又  
決時稽序而後其真始出持此耗磨晚節俟之甘苦中

三曰節之淆

節之淆者內篇少外篇多通幅分條之殊其

亦宜截書志後論不應以或問截編次終篇不應以尋  
夫截其在在外篇離合斷連歧迤交失者史官篇三正史  
篇三惑經篇一雜說上中下篇十有五技經肯綮每至  
族而難為官止神行唯彼節之有間今皆驕然矣至若  
點煩摘史隔鈔而合片當以方空格界之又若卷末片  
時一牘而兩端可以序跋例離之斯皆隨方制宜非欲

矜已立異

四曰簡之錯

錯者節字句並有錯簡篇之錯卷九內之叙傳

之錯雜說下之李陵書者是篇不得而移節句可得而  
準也或遂刊定或為證明具著卷中○凡所盡心畧如  
前款間嘗總諸科別而權之理不言而同然唯去非以  
趨於是言愜心者貴當必無憾然後即安是書也謂劉  
氏史通可謂浦氏家言亦可已已孟陬親賢堂

編次摠目附

史通通釋序

別本史通序三首

史通通釋舉例科別

史通通釋舉例 附總目

史通通釋舉要

劉氏原序

正書目錄

史通內篇通釋十卷

史通外篇通釋十卷

附錄新唐書劉知幾本傳增注

書本傳後

蔡焯編

史通通釋舉要

史通開章提出四個字立柱棒曰六家曰二體此四字劉氏創發之千古史局不能越自來評家認此四字者絕少此四字管全書

六家中二體更是主腦史通首奉左班左班二體初祖也非史者不祖故退公羊穀梁史非斷代成書者不祖故乙司馬

史通所痛斥者後魏後周兩家是是劉蕭代興拓跋所忌魏收北產目為島夷造立詭名義殊索虜其史誕誕者不

信黑獺弑主罪浮賀六蘇綽巧蓋文以周官方之美新得無類是其史慙慙者不直不信不直史之賊也

劉氏開發史例後史不能易者十得六七愚於自叙篇略經點出

只緣史論有工訶古人一語便認史通作擗摭苛碎之書又緣山谷以文心雕龍並稱便認史通是締繪浮華之冊枉屈不少

評者集矢劉氏有故為疑古諸篇也此是公家見解評者集矢劉氏又有故為推獎王劭也此乃隨人走趨劉之起

疑由莽操師昭不由舜禹伊周王劭由觸諱得惡傳劉獨直之人皆怪之怪之由由惡傳直之由由觸諱

史通支離在載言書志等篇史通破綻在品藻人物等篇出言易則制法不行見理粗則論人雜出若疑古惑經是學究之所駭明者不與較也

劉氏不喜煩稱不喜小說惜史體故執此太堅往往言過其直然到煩省雜述內篇盡處卻一齊拉轉既防褻史仍防廢書非偏任者

劉氏於諸作者輕口揮斥曰愚曰妄甚至曰邪說曰小人

乃真罪過是渠無素養之證見亦是渠積素憤之由來  
凡著書必不能無謬誤他人之誤由記分生劉氏之誤由  
記分熟生者不到邊熟者不覆勘

史通通一。部成一。篇但拾一篇者於史通無預通釋釋一  
篇照一部未了一部者於通釋亦無預

通釋之成在北平本未行之前中間徵事頗多暗合若在  
見後增加必不揜其所自容有消埃所及小益尚深樂與  
天下共見之

求放心齋贅筆

史通通釋卷一



長洲方懋福駿公

南杼秋浦起龍二田釋

蔡焯敦復參釋

史通秩上

宋本即連序後至第五卷止

內篇蔡龍孫初篁劉氏

史通卷第一

內篇

劉氏

六家

第一。合起。共八章。

黃本尚書家春秋家等俱各標一行宋本無之

自古帝王編述文籍外篇

古今正史篇言之備矣古往

今來質文遞變諸史之作不恒厥體言其體權

而為論其流有六。一曰尚書家。二曰春秋家。三曰左傳家。

四曰國語家。五曰史記家。六曰漢書家。今略陳其義。列之於後。

按此篇序也。史體盡此六家。六家各有原委。其舉數也。欲溢為七。而無欠。欲減為五。則不全。是史通總挈之綱領也。其辨體也。援駁儷純。而派同移甲。置之則族亂。是六家類從之畛涂也。注家認家字不清。要領全沒。今為顯說之一。尚書記言家也。二。春秋記事家也。三。左傳編年家也。四。國語別家也。五。史記通古紀傳家也。六。漢書斷代紀傳家也。也會此分配。以觀六章。觀全書如視掌文矣。

尚書家者。釋是為記言家其先出於太古。易曰。河出圖。洛出書。

聖人則之。故知書之所起遠矣。釋下原書之所起至孔子

觀書於周室。得虞夏商周四代之典。乃刪其善者。定為尚

書百篇。孔安國曰。以其上古之書。謂之尚書。尚書璇璣鈴

曰。尚者。上也。上天垂文。為百象字布節度如天行也。王肅

曰。上所言之。為史所書。故曰尚書也。釋三引古語皆釋尚

所云乃與記言意合。推一作。此三說其義不同。蓋書之所

主。本於號令。所以宣王道之正義。發語言於臣下。故其所

載。皆典謨訓誥誓命之文。釋數語勒至如堯舜二典。直序

象字為句  
番本作以  
字連下讀  
托

號宋本作号  
下茲同

人事禹貢一篇唯言地理或作洪範總述災祥董劉五顧

命都陳喪禮茲亦為例不純者也釋數語以書有兼及記

之自孔子觀書至此總又有周書者謂世所傳與尚書相

類釋亦是記言類也即孔氏刊約百篇之外凡為七十一或作章

上自文武下終靈景甚作其有明允篤誠典雅高義時亦

有淺末恒說淳穢相參殆似後之好事者所增益也至若

職方之言與周官禮無異時訓之說比月令多同斯百王

之正書五經之別錄者釋自又有周書至末所綴三書

其類也此節述則錄之周書雖其中不自宗周既殞書

二字語

須何校什隨

漢指易傳

孔衍字也唐

宋本凡二十

俱作廿三

單十放此

體遂廢迄一作乎漢魏無能繼者釋勳語至晉廣陵相魯

國孔行以為國史所以表言行昭法式至於人理常事不

足備列乃刪漢魏諸史取其美詞典言足為龜鏡者定以

篇策纂成一家由是有漢尚書後漢尚書漢魏尚書凡

為二十六卷卷與隋釋書體久廢之後至晉而有孔至隋

秘書監太原王劭又錄開皇仁壽時事編而次之以類相

從各為其目勒成隋書八十卷尋其義例皆準尚書釋至

而又有王劭隋書亦是後來記言者一家原夫尚書之所

記也若君臣相對詞旨可稱則一時之言累篇咸載如言

迷字下註名

脫文

葉宋什業

尚且之劉氏

匪徒元本

下於此

摸宋存同

青是摸字

抹宋什業

無足紀語無可述若此拜當故事雖有舊無脫略四句言

言者而觀者不以為非爰逮中葉文籍大備必翦截今文

摸擬古法事非改轍理涉守株故舒元孔衍所撰漢魏等

書不行於代也釋此節論孔衍書也上世事簡故言亦簡

足成若乃帝王無紀公卿缺傳則年月失序爵里難詳斯

並昔之所忽而今之所要如君懋王劭隋書雖欲祖述商

周憲章虞夏觀其所述乃似孔子家語臨川世說謂體不

可謂畫虎不成反類犬也故其書受嗤當代良有以焉釋

此節論王劭書也既無紀傳又不編年徒然掇拾瑣言豈

不必做為也

按朱子嘗言古史之體可見者書春秋而已史通首此

二家皆談史不談經注家執經言經繁引義疏都無交

涉其首尚書家者劉氏特以記言之體當之云爾家不

類族不備人非其倫書是其體則以其族歸之不特七

十一篇之周書為其緒餘若衍若劭等書皆是記言之

族故亦以類相從郭本紛紛譏劉氏以狗尾續貂正緣

不識家字所由胥動浮言也。上古文字何例可說專

以尚書屬言其說始自鄭荀詎云篤論劉氏不此之辨

而疑書例之不純固哉言也劉說蓋本堯典孔疏。尚書固是史

家開體然不編年不紀傳原非史體正宗故後世難為

其繼亦不必有繼劉氏譏衍劭為守株畫虎洵通識也

尚書百篇漢藝文志易曰河出圖洛出書聖人則之故

於秦凡百篇按志語本孔安國尚書序百篇蓋古尚書原數也

孔安國史記孔子世家孔子而下歷伯魚子思子上子

忠生延年及安國安國為今皇帝博士漢藝文志武帝

末魯共王壞孔子宅得古文尚書孔安國悉得其書獻

之尚書百篇以其上古之書謂

璇璣鈴後漢方術傳樊英善河洛七緯章懷注七緯者

終備也書緯璇璣鈴考靈耀刑德放帝命驗運期授也

詩緯推度灾沴歷樞含神務也禮緯含文嘉稽命徵斗

威儀也樂緯動聲儀稽耀嘉叶圖徵也孝經緯援神契

符命決也春秋緯演孔圖元命苞文耀鈞運斗樞感精

佑助期握誠圖潛潭巴說題辭也

王肅魏志王朗傳朗子肅字子雍中領軍散騎常侍善

三禮左氏解及撰定父朗所作易傳皆列於學官按郭

本引南齊奔魏之王肅誤又按王應麟困學紀聞云樂

書引樂記通典引大傳並存王肅注而集說以為元魏



理勢本自相連珥筆如何分記况左右配屬班荀之與  
鄭戴又各牴牾此等皆出自漢儒難可偏據魏晉以來  
黏配相沿杜預以漢志為誤史通則又  
以漢志為例遂有為例不純之議並非

又有周書漢藝文志周書七十一篇劉向云周時誥誓

唐志繫之汲冢然汲冢得竹書在晉咸寧五年而太史  
公鄭康成許叔重馬融皆引其文皆在漢世杜元凱解  
左傳時書亦未出也亦以周書為據東晉傳及左傳正  
義引王隱晉書所載竹書之目亦無周書然則繫於汲  
冢誤矣今按史通亦多引其書皆

不冠以汲冢隋唐志之誤信矣

職方時訓逸周書序王紀雖弛天命方永四夷八蠻攸  
時訓按浚儀王氏紀問引

此序十二氣作二十四氣

孔衍漢魏尚書晉儒林傳孔衍字舒先孔子二十二世  
孫中興初補中書郎出為廣陵郡凡所

撰述百餘萬言唐藝文志孔衍漢尚書十卷後漢  
尚書六卷後魏尚書十四卷按後魏後字衍文

王劭隋書隋書王劭字君懋授著作郎遷秘書少監專  
典國史撰隋書八十卷多錄口勅又採迂恠

委巷之言以類相從為其題目

守株韓非五蠹宋人耕田田中有株兔走觸株而死因  
釋耒而守株冀復得兔兔不可得為宋國笑摸擬

語稍詳

家語王肅注後序孔子家語者與論語孝經並時弟子  
取其正實而切事者別出為論語其餘則都集錄

之晁氏讀書志凡四十四篇劉向校錄止二十七篇王  
肅得此於孔猛家朱子與呂伯恭書程氏遺書若只暗

地刪却久後易惑人記論語者只  
為如此留下家語至今作病痛也

臨川世說宋書宗室傳臨川王道規無子以長沙景王  
子義慶為嗣高氏緯略義慶采擷漢晉以來

佳事佳話為世說新語讀書志劉  
知幾頗言此書非實錄子亦云

春秋家者釋此一家是言記事家也止以經文為其先出

於三代釋原記事家案汲冢璣語記太丁時事目為夏殷

春秋釋此下歷引春秋古名孔子曰疏通知遠書教也屬

辭比事春秋之教也知春秋始作與尚書同時璣語又有

晉春秋記獻公十七年事國語云晉羊舌肸習於春秋悼

公使傳其太子左傳昭二年晉韓獻子來聘見魯春秋曰

周禮盡在魯矣斯則春秋之目事匪一家至於隱沒無聞

者不可勝載又案竹書紀年其所紀事皆與魯春秋同孟

三字脫張之  
象本有

子曰晉謂之乘楚謂之檮杌而魯謂之春秋其實一也然

則乘與紀年檮杌其皆春秋之別名者乎故墨子曰吾見

百國春秋蓋皆指此也釋此上叠引衆說總以證明古者

名之由而其用則逮仲尼之修春秋也乃觀周禮之舊法

皆以記事為義也皆以記事為義也逮仲尼之修春秋也乃觀周禮之舊法

導魯史之遺文據行事仍人道就敗以明罰因興以立功

假日月而定歷數籍籍通朝聘而正禮樂微婉其說志一作

晦其文為不刊之言著將來之法故能彌歷千載而其書

獨行釋此節正表孔子所修之春秋寓書法於記又案儒

法字乃錢  
道之本所  
改

兼冬。年有四時。故錯舉以為所記之名也。苟如是。則晏子  
虞卿。呂氏陸賈。其書篇第。本無年月。而亦謂之春秋。蓋有  
異於此者也。釋此節帶及編年言記事必繫之年月若晏  
年意本章不重特緣此以斥諸家耳至太史公著史記。始以天子為本紀。考  
其宗旨。如法一作昔春秋。自是為國史者。皆用斯法。然時移  
世異。體式不同。其所書之事也。皆言罕。襄諱。事無黜陟。故  
馬遷所謂整齊故事耳。安得比於春秋哉。釋末節指出後  
近春秋經體是則本家  
正派特書法未盡善耳  
按此春秋舉經不舉傳章意以記事為主與尚書對舉

而此為確配。非尚書強配記言比也。於編年意則帶及  
之。至下章左傳家盡之。其標義也。以孔子為宗法。其徵  
名也。以前所稽者為原始。以後所附者為虛稱。其苗裔  
也。以遷史所開諸帝紀為具體。合而觀之家字之原委  
離合備焉。○本紀取法春秋一語破的。紀所加詳者。惟  
在開創之世。及凡詔令之文耳。後來朱子作綱目之綱  
固是仰學春秋。亦大率取裁本紀。

春秋家者。至此段證據與杜氏左傳  
序首孔疏參錯相同盡在魯矣。

汲冢瓊語隋書經籍志古文  
瓊語四卷汲冢書

羊舌肸外傳晉語悼公問德義司馬侯曰諸侯之為日孰能曰羊舌肸習於春秋

乃召叔嚮使傅太子彪

竹書紀年杜氏左傳後序余成春秋釋例及經傳集解始訖會汲郡汲縣有發其界內舊冢者大得

古書皆簡編科斗文字多雜碎怪妄不可訓知紀年最

為分了起自夏殷周皆三代王事無諸國別也唯特記

晉事起自殤叔次文侯昭侯以至曲沃莊伯莊伯之十

一月為歲首編年相次晉國滅獨記魏事下至魏哀王之

二十年蓋魏國之史記也推校哀王二十年太歲在壬

戌是周赧王之二十六年秦昭王之八年韓襄王之十三

年趙武靈王之二十七年楚懷王之三十年燕昭王之三

十三年齊湣王之二十五年也哀王二十三年乃卒故

特不稱諡謂之今王其著書文意大似春秋經推此足

見古者國史策書之常也按

汲冢書有目詳後申左篇

百國春秋北平黃氏補注公羊傳疏云昔孔子受端門

二十國寶書則墨子言

百國春秋當即是書也

周禮舊法杜序周德既哀官失其守上之人不能使春

志其典禮上以遵周公

之制下以明將來之法

微婉志晦杜序為例之情有五一日微而顯二曰志而

善而勸

繫日繫月語見杜

包夏兼冬杜序史之所記必表年以始事年有四時故

晏虞呂陸亦謂春秋

史記管晏列傳贊吾讀晏子春秋欲觀其行事故次其傳孔叢執節

篇春秋經名晏子書亦曰春秋貴賤不嫌同名也

記虞卿說趙孝成王為趙上卿卒去趙不得意乃著書曰節義稱號瑞摩政謀凡八篇曰虞氏春秋漢藝文志

虞氏春秋十五篇高誘呂覽序呂不韋者陽翟富賈為秦相國集儒書著其所聞為十二紀八覽六論名呂

氏春秋暴之咸陽市門懸千金其上能增損一字者予千金後漢班彪傳漢興定天下太中大夫陸賈紀錄

時功作楚漢春秋九篇史記本傳索隱賈撰記項氏與漢高初起及

左傳家者釋其先出於左丘明釋其先志家史所

始孔子既著春秋而丘明授授非經作傳蓋傳者轉也轉

受舊亦經旨以授後人或曰傳者傳原音也所以傳示來

授疑是受但漢亦存授

世案孔安國注尚書亦謂之傳斯則傳者亦訓釋之義乎

釋首節空疏傳字觀左傳之釋經也言見經文而事詳傳

內或傳無而經有或經闕而傳存其言簡而要其事詳而

博信聖人之羽翮而述者之冠冕也釋此節貼合左氏遞

尚末說逮孔子云沒經傳不作也而以經名者於時文籍

唯有戰國策及太史公書而已釋以其所載按左連秦

為下文樂至晉著作郎魯國樂資乃追采二史撰為春秋

傳張本耳後傳其書一脫始以周貞王續前傳魯哀公後至王被

入秦又以秦文王之繼周終於二世之滅合成三十卷釋

傳字子本注平今移上

宋本有附字

唐字乃何本改也

樂資采國策遷史為書上接春秋下迄漢初亦名為傳。已上不言編年而編年自見也。當漢代史書

以遷固為主。而紀傳互出。表志相重。於文為煩。頗難

周覽。釋接入漢史其初有紀傳至孝獻帝始命荀悅撰其

善為編年體。依附字左傳著漢紀三十篇。釋就荀悅之

編年二字為全章點眼自是每代國史皆有斯作。起自後漢至於高

齊。如張璠孫盛干寶徐賈當是廣字裴子野吳均何之元王劭

等。其所著書。或謂之春秋。或謂之紀。或謂之略。或謂之典。

或謂之志。雖當有名各異。大抵皆依左傳以為的準焉。釋

的準者編年也。凡異名而同體者悉羅列之。於家字乃無欠闕。

按春秋經以提綱傳以述事事必繫年編年之法由是

興焉。然編年之義史通不以繫經而繫傳者事待傳而

顯也。傳有三家史通唯取左氏不及公穀者公穀主釋

義左主載事公穀非史法左具史法也故左傳一家為

編年家法之祖也。自左而後樂資荀悅以及張孫干徐

裴吳何王諸所述撰皆其流也。章內錯舉國策遷固殆

為樂傳荀紀起本猶宋涑水氏採十七史以為通鑑所

本者紀傳家而所成者乃編年體也。此處觀書略緯定

知辨類糊塗。又唐之先有王氏元經薛收傳正擬是

家史通曾不及之因思隋唐二史皆不立王通傳至司馬君實為之補傳謂其事其書出其家人參差不實然則書雖存究在依託然否間况其家所以推之者越分無禮有白牛谿序曰山似尼丘泉似泗水更為之作文中子世家以配遷史是其淫名僭號罪甚揚雄法亦在所必斥也

受經作傳

杜氏集解序左丘明受經於仲尼以為經者不刊之書也故傳或先經以始事或後經以終義或依經以辯理或錯經以合異隨義而發其例之所重

樂資

晉書無傳隋經籍志春秋後傳三十一卷晉著作郎樂資撰按資晉時人在荀悅後而章內先舉樂

資者資書接左迄秦事在漢紀前不以人次也又接左之年之周貞王史記作定王左疏引存疑

荀悅

後漢荀悅傳悅字仲豫獻帝時官秘書監帝紀三十卷辭約事詳其序曰中興以前明主賢臣得失之軌亦足以觀矣正史篇又有注

張璠

後漢紀自序璠曰撮會漢紀謝承書司馬彪書華嶠書謝忱書漢山陽公記漢靈獻起居注漢名臣奏旁

及諸郡者舊先賢傳凡數百卷多不次叙始見張璠所撰書其言漢末之事

差詳故復探而益之

孫盛

隋經籍志魏氏春秋三十卷晉陽秋三十卷並孫盛撰盛字安國又見論贊直書二篇

干寶

晉書寶字令升祖統吳奮武將軍寶以才器召為

能婉郭評楊誠齋嘗與同舍談于寶一史曰干字非于

驗書果然按語見鶴林玉露謂韻書干字下注云晉有

千寶也誠齋喜曰此吾一字之師

徐賈其人其書俱無考按隋唐二志於千寶晉紀之後

列名之次正同而所列編年門類亦合然則賈字即廣

字之謠也宋書本傳徐廣字野民貞外散騎領著作

斐子野梁書子野字幾原曾祖松之續修何承天宋史

吳均梁書吳均字叔祥文體清拔好事者或數之謂為

謂其實詔燔之然其私奉竟行

何之元陳書之元銳精著述以為梁氏肇自武皇終於

七十五年行事草創

為三十卷號曰梁紀

王劭見尚書家任彼所引為隋書是記言體此所引則

北齊志乃編年體章末所云或謂之志正指此也

舊注悉取其著書濶列一處便使家數不清唐藝文

編年類王劭北齊志十七卷外篇正史篇王劭憑起居

注廣以異聞造編年書號

曰齊志云云分體甚明

國語家者釋此是國別家惟分其先亦出於左丘明既為

春秋內傳又稽其逸文纂其別說分周魯齊晉鄭楚吳越

八國事起自周穆王終於魯悼公別為此二字或作列於

春秋外傳國語合為二十一篇其文以方內傳或重出而

小異然自古名儒賈逵王肅虞翻韋曜之徒並申以注釋

治其章句此亦六經之流三傳之亞也釋首節疏明國別

所由兼及注

暨縱橫互起力戰爭雄秦兼天下而著戰國

家章句如此

內



策者有之

紀策者存

策其篇有東西二周秦齊燕楚三晉宋衛中山合十二國  
 分為三十三卷。夫謂之策者，蓋錄而不序。謂時故即簡  
 以為名。或云漢代劉向以戰國游士為之。一脫策謀因謂  
 之戰國策。釋連國語而起者國策正其流派故。至孔衍又  
 以戰國策所書未為盡善，乃引太史公所紀參其異同，刪  
 彼二家。謂國策聚為一錄，號為春秋後語。除二周及宋衛  
 中山其所留者七國而已。始自秦孝公終於楚漢之際，比  
 於春秋亦盡二百三十餘年行事。始行撰春秋時國語，因  
 其後語并復撰春秋後語，勒成二書，各為十卷。今行於世，  
 標其前作。

目抱徑為本  
疑為目

於字乃及从  
策者存

者唯後語存焉。案其書序云：雖左氏莫能加，世人皆尤其  
 不量力不度德，尋行之此義，自比於正明者。當謂國語非  
 春秋傳也。必方以類聚，豈多嗤乎。釋此節因國策敷衍而  
 多事在史通引之，卻是類推。蓋此家迷者絕少，故及之也。當漢氏失馭，英雄角力，司馬  
 彪又錄其行事，因為九州春秋。州為一篇，合為九卷。尋其  
 體統亦近代之國語也。釋此書乃是本家的派，自魏都許  
 洛三方鼎峙，晉宅江淮，四海幅裂，其君雖號同王者，而地  
 實諸侯所在。史官記其國事為紀傳者，則規模班馬，創編  
 年者則議擬荀袁。於一作是史漢之體大行，而國語之風

替矣釋。夫節正見國語家久廢雖自魏晉以來多有分國之史大都祖述班荀均之國別而體則非矣

按二國均為國別家史通雖專以外傳標目其實走馬遞舉。自封建廢而史統於一靡事殊塗矣其或光岳氣分各職記注而編年紀傳小大相師亦並不用條綴體式若是乎國語一家幾將說部置之史通不列為家而不可列之為家而體非正用章末筆參進退不類他家

家有以也

內傳外傳韋昭國語序昔孔子脩舊史以垂法左止明未盡復采錄前世穆王以來下迄魯悼智伯之誅以為國語其文不止於經故號曰外傳又云切不自料復為

之解參之以五經揄之以內傳後漢書賈逵字景伯九世祖訂逵身長八尺二寸諸儒為之語曰問事不休賈長頭九明左氏

傳國語為之解註五十一篇註左氏傳三十篇國語二十一篇也魏志本傳於諸經解後

王肅注又有三傳國語爾雅諸注隋經籍志春秋外傳章句一卷王肅撰

虞翻注三國吳志虞翻字仲翔孫權以為騎都尉徙交州雖處罪放而講學不倦為老子論語國語訓注皆傳於世

韋曜注吳志韋曜字弘嗣為尚書郎遷太子中庶子孫皓即位封高陵亭侯注曜本名昭史為晉諱改之宋崇文總目昭參引鄭眾賈逵虞翻唐固合五家為注自發正者三百七事按唐固注國語見吳志關澤傳

或因非唐

戰國策劉向原叙所按中戰國策書臣向因國別者畧

曰國事或曰短長或曰事語或曰修書或曰長書臣向

以為戰國時游士策謀宜為戰國策繼春秋以後訖楚

籍志劉向錄者三十二年間之事皆定以殺青書隋經

孔衍後語唐藝文志孔衍春秋時國語十卷按史通云今行世者唯後語存是

知新唐志特因舊史原文非皆有其書也

九州春秋隋經籍志九州春秋十卷司馬彪撰陳氏書

揚涼益幽凡盜賊僭叛皆紀之晉書彪字紹統高陽王睦之子官秘書郎

魏都許洛三國魏志建安元年至洛陽文帝黃初元年營

洛陽宮按時言曹魏者通謂之許洛是也如

吳志朱桓言進取壽春以規許洛是也

晉宅江淮晉元帝紀帝瑯琊恭王觀之子嗣位瑯琊永

依魏晉故事為晉王立宗廟社稷於建康按是為東晉

之始建康即建鄴吳大帝始都此江淮其界也亦吳之

通稱如吳志周魴本陽羨人而言生長江淮是也

史記家者釋史記通古為體故別為一家其先出於司馬

遷自五經間行百家競列事跡錯糅通作前後乖舛釋

因魯史舊名目一本目之曰一無史記自是漢世史官所

人宋本單是

它本皆作

兼字

張本有曰

字不坵在可

史通通雅卷一

五

內

世宗定宋

本補

以生休已

下為此

抵宋仕底

日之為書  
左僕射元  
暉王注已  
與誤

續皆以史記為名。迄乎東京著書，猶稱漢記。一作釋，數語  
 至梁武帝，又勅其羣臣，上自太初，下終齊室，撰成通史六  
 百二十卷。其書自秦以上，皆以史記為本，而別採他說，以  
 廣異聞。至兩漢已還，則全錄當時紀傳，而上下通達，真味  
 相依。又吳蜀二主，皆入世家。五胡及拓拔氏，列於夷狄傳。  
 大抵其體，皆如史記。其所為異者，唯無表而已。釋自此節  
 後代之擬史記者，○本節述通史也。梁武貪慕史記之為勅撰，遠濶之編也。其後元魏濟陰王  
 暉業，詳後注又著科錄二百七十卷，其斷限亦起自上  
 古而終於宋年。其編次多依放通史，而取其行事尤相似。

例何移作

改係致字之

諸

二字後宋乙

言字向休謂採

戰國策第

者共為一科，故以科錄為號。此節述科錄也。元暉貪慕  
 皇家顯慶中，符璽郎隴西李延壽抄撮近代諸史，南起  
 自宋終於陳，北始自魏卒於隋，合一百八十篇，號曰南北  
 史。其君臣流例，恐當作別紀傳羣分，皆以類相。○無從各附於  
 本國。此節述南北史亦凡此諸作，皆史記之流也。釋已  
 三節是述案，尋史記疆宇遠濶，年月遐長，而分以紀傳散  
 已下出議。以書表，每論家國一政，而胡越相懸，叙君臣一時，而參商  
 是隔。此其為體之失者也。兼其所載多聚舊記，一作紀  
 國語世本國策等，此注時採一作雜言，故改字俗本誤作細  
 此注舊在雜言下，非時採一作雜言，故改字俗本誤作細

相字脫  
也此後  
余本

遷乃遷字  
之語

使覽之者事罕異聞而語饒重出此撰錄之煩者也釋凡

諸病皆由世代懸隔載記龐雜所致蓋是誠辭非貶辭也况通史以降蕪累尤深遂使

學者寧習本書而怠窺新錄且撰次無幾而殘缺遽或作

多可謂勞而無功述者所宜深誠也釋結言規撫史記者

遠非蕪即缺病所必致此通古一家所以當誠欲令作史者於紀傳家以斷代為正下章漢書家是已

按此章乃是著述家深識利病之言聞人通患率在誇

多代遠文麗荒誕滋熾無田甫由詩人所以誠也史通

蓋為通史科錄蕪編紛出濫觴寔由司馬故重誠之其

別家於班正復為此評者不察認是詆謔遷史誤矣。

南北史之為體也析置紀傳越代黏連而一姓數傳多

繫家不繫國於畫代為紊例設若八朝各立限斷如承

祚國志之式則子元不以入史記家延壽亦不受此訶

矣至歐陽五代史年祚太促不得以此例繩之。嘗謂

昔人所以甄綜古近通為一書者為其時未有彙刊羣

史定本故耳識者鑒此乃有十七史之刻嗣是而為廿

一為廿二循代接編各還原表既無篡合之勞亦免離

散之患實自斯言發之劉氏豈非史部功臣

採訪家人此句又見採撰及正史篇言巴西譙周以太史遷書周秦以上或采家人諸子不專據正

經於是作古史考云云  
是知改人為乘者非

魯史舊名史記語見春秋家

通史梁吳均傳均免職尋召撰通史起三皇迄齊代均

年通史成躬製贊序凡六

百卷天情睿敏下筆成章

科錄北史魏宗室傳常山王遵曾孫暉雅好文學招集

凡二百七十卷上起伏義下迄於晉凡十四代表上之

業所撰乃辨宗錄非科錄也史

通既誤王伯厚玉海再誤云

斷限而曰限斷二字所

始見斷限篇注

南北史舊唐書李延壽傳延壽貞觀中補崇賢館學士

嘗刪補宋齊梁陳及魏齊周隋八代史謂之南

北史凡一百八十卷讀書志延壽父大師嘗謂宋齊選

周隋分隔南北南謂北為索虜北謂南為島夷欲改正

為編年未就而卒延壽究悉舊事更依馬遷體總序八

代北二百四十年南百七十年為二史通志藝文略別

立通史一門以延壽書

與梁通史同列良是

史通通雅卷一

六

胡越則胡越為兄弟不合則骨肉為讐敵

參商左傳昭元年子產曰昔高辛氏有二子伯曰闕伯

正主唐商人是因故辰為商星遷實沈於大

夏主參唐人是因以服事虞夏故參為晉星

漢書家者釋代為紀傳正家斷其先出於班固馬遷撰史

記終於今上謂孝武帝依

之演成後記以續前篇釋猶非全代

自太初已下闕而不錄班彪因

內

漢書家

釋

代為紀傳正家斷

其先出於班固馬遷撰史

謂孝武帝依

自太初已下闕而不錄班彪因

以續前篇釋猶非全代

漢書家

但字按朱本加

也 女史傳

案此語竹書紀年也 黃休下建 書中多同 家書為

盡於王莽釋漢書全舉西京此二句為釋為十二紀十志八

表七十列傳勒成一史目為漢書釋畢點題昔虞夏之典商

周之誥孔氏所撰皆謂之書夫以書為名亦稽古之偉稱

尋其創造皆準子長但不為世家改書曰志而已釋此釋

名目及體製所由自東漢以後作者相仍皆襲其名號無所變革

唯東觀曰記三國曰志然稱謂雖別而體制皆同釋自首

總言紀傳為體皆準子長但起高盡莽後史皆仍其斷代之式耳可語章致誠非貶辭也歷觀自古

史之所載也尚書記秦穆春秋述魯文一作止哀

公馬誤作紀年即竹書不一作逮於魏亡史記唯論於漢

始釋觀以下皆論斷之辭。此先推言前史或如漢書

者究西都之首末窮劉氏之廢興包舉一代撰成一書一作

家釋漢書為言皆精練事甚諛密故學者尋討易為其

功釋四之易對自爾一作邇迄今無改斯道釋章末摠從

贊舊連下結尾今分出

按紀傳家自隋唐以來經籍藝文諸志皆列史部首科

謂之正史先馬次班此定例也劉氏以時近者易為功

代遠者難為力有鑒於通史科錄之蕪累故特標舉斷

限借史漢二家以示適從云爾夾際持論有意矯枉其

但字按朱  
本如

也  
女史傳

案此語竹  
書紀年也  
不雅不及也

殆与位直

書中多同  
黃休下建

誤也

家  
書為為

盡於王莽釋漢書全舉西京此二句為釋為十二紀十志八

表七十列傳勒成一史目為漢書釋畢點題昔虞夏之典商

周之誥孔氏所撰皆謂之書夫以書為名亦稽古之偉稱

尋其創造皆準子長但不為世家改書曰志而已釋此釋

名目及體製所由自東漢以後作者相仍皆襲其名號無所變革

唯東觀日記三國曰志然稱謂雖別而體制皆同釋自首

總言紀傳為體皆準子長但起高盡莽後史皆歷觀自古

仍其斷代之式耳可悟前章致誠非貶辭也史一作止哀

史之所載也尚書記周事終秦穆春秋述魯文史一作止哀

公馬誤作紀年即竹書不一作速於魏亡史記唯論於漢

始釋觀以下皆論斷之辭此先推言前史或如漢書

者究西都之首末窮劉氏之廢興包舉一代撰成一書一作

家釋漢書為言皆精練事甚諛密故學者尋討易為其

功釋四之易對自爾一作通迄今無改斯道釋章末摠從

贊舊連下結尾今分出

按紀傳家自隋唐以來經籍藝文諸志皆列史部首科

謂之正史先馬次班此定例也劉氏以時近者易為功

代遠者難為力有鑒於通史科錄之蕪累故特標舉斷

限借史漢二家以示適從云爾夾際持論有意矯枉其



言既悖至評者認此為乙馬甲班直不曉文義矣。自孟堅有斷代之書自知幾有無改班書之論向後諸史靡弗由之言出而為定式夫豈孟浪之言

彪固

漢書叙傳班彪字叔皮年二十遭王莽敗世祖即位於冀州天下雲擾著王命論有子曰固固以為

漢紹堯運呂建帝業至於六世史官乃追述功德私作本紀編於百王之末則於秦項之列太初已後闕而不錄故探纂前記綴緝所聞呂述漢書起元高祖終於孝平王莽之誅十有二世二百三十年綜其行事旁貫五經上下洽通為紀表志傳凡百篇按叙傳竟不及父彪續史事欺所生欺萬世糾班史者當以是為首歟後漢書本傳彪斷採前史遺事傍貫異聞作後傳數十篇

東觀日記

書錄解題東觀漢記漢謁者僕射劉珍校書郎劉駒駘等撰初班固在顯宗朝嘗撰世祖

本紀功臣列傳載紀二十八篇至永初中珍駒駘等著作東觀撰集漢記其後盧植蔡邕馬日磾等皆嘗補續按外篇正史篇詳述其書宜參看

三國曰志

晉書陳壽傳壽字承祚仕蜀為館閣令史及蜀平司空張華愛其才舉為孝廉除著作撰

魏吳蜀三國志凡六十五篇

紀年不逮魏亡

謂竹書紀年年未盡魏哀而止正與漢書全代對照或譌不為下失之

於是考茲六家商榷千載蓋史之流品亦窮之於此矣而

散溥銷時移世異尚書等四家

尚書春秋其體久廢所

可祖述者唯左氏及漢書二家而已

釋此六家總給也以

家章末者非長

樸字世圻  
朱本

按是篇如奕者開秤布子通領全局以該史家之體即以辨史體之家該體故備陳辨家在協用就於篇尾預作轉樞記言尚書而不著歲序也記事春秋而不詳顛末也國別國語而不歸典式也非編年非紀傳代遠史記而不立限斷也此所謂四家體廢者也若乃經年緯月叙時事則銓次分明左傳紀志表傳舉一朝則起訖完具漢書此則所謂祖述惟有二家者矣即結本篇六字即提下篇二字脈理連絡史通通部為全局即此可見

史通通釋卷一

孫利和侯復校字

史通通釋卷二

南杼秋浦起龍二田釋

同里 蔡 煌體乾

王廷範五福叅釋

男 敬敷官虞

史通通釋卷第二

內篇

劉氏

二體第二。三體者一編年一紀傳也

三五之代書有典墳悠哉邈矣不可得而詳自唐虞以下迄於周是為古文尚書然世猶溥質文從簡略求諸備體固以一作闕如釋年非紀傳者既而止明傳春秋編年

宋有而字  
宋澤字今  
皆但留  
字  
宋本同林

史通通釋卷二 二體

子長著史記之祖傳載筆之體於斯備矣釋而四語後來

繼作相與因循假有改張變其名目區域有限孰能踰此

蓋荀悅張璠以明之黨也班固華嶠子長之流也釋已上

二體標出原委大意言自得惟此舊說此字二家各相矜尚必

辨其利害可得而言之釋四語又一提下分編年夫春秋

者謂左傳也此繫日月而為次列時歲以相續中國外夷

同年共世莫不備載其事形於目前理盡一言語無重出

此其所以為長也釋長即利也謂其勝紀傳也其所至於

賢士貞女高才雋德事當衝要者其人有必盱衡而備言

跡在沈冥者其人無不枉道而詳說如絳縣之老杞梁之

妻或以酬晉卿而獲記或以對齊君而見錄衝要其有賢

如柳惠仁若顏回終不得彰其名氏顯其言行沈冥故論

其細也則纖芥無遺語其粗也則丘山是棄此其所以為

短也釋短即害也是其不及紀傳處也其所史記者舉史

此一扇紀以包舉大端傳以委曲細事表以譜列一作年

論紀傳紀以包舉大端傳以委曲細事表以譜列一作年

爵志以總括遺漏逮於天文地理國典朝章顯隱必該洪

纖靡失此其所以為長也釋其勝編年處故長而利若

乃同為一事分在數篇斷續相離前後屢出於高紀項事及

則云語在項傳高主項於項傳涉及則云事具高紀項主

故又編次同類賓故不求年月謂時後生而擢居首帙

先輩而抑歸末章遂使漢之賈誼將楚屈原同列魯之曹

沫與燕荆軻並編此其所以為短也釋此其不及編年處

傳之體自不免也兩考茲勝負互有得失而晉世干寶

著書乃盛譽立明而深抑子長其義云能以三十卷之約

括囊二百四十年之事靡有遺也尋其此說可謂勁挺之

詞乎釋前幅分扇立論此借寶案春秋時事入於左氏所

書者蓋三分得其一耳立明自知其略也故為國語以廣

之然國語之外尚多亡逸安得言其括囊靡遺者哉釋此

句只就寶語一駁以下申窮之駁向使立明世為史官

左單駁編年文若偏訶意寔互勘也一作皆倣左傳也至於前漢之嚴君平鄭子真後漢之郭

林宗黃叔度身隱位錯董生之對策劉向谷永之

上書文煩事斯並德冠人倫名馳海內識洞幽顯言窮軍

國或以身隱位卑不預朝政嚴鄭或以文煩事博難為次

序晁董皆略而不書斯則可也此是必情有所恡不加刊

削則漢氏之志傳百卷併列於十二紀中十作將恐碎瓌

多蕪闌單失力者矣釋編年則如上所云不載既不安載

之又費力有不得例固知其若此。設紀傳以區分

使其歷然可觀。綱紀有別釋荀悅厭其迂濶。又

依左氏成書。翦截班史。篇才三十。歷代褒舊作保之有踰

本恐當傳釋此數語抵前駁干寶一長段。言世又有厭迂

體也。○改采互勘之文止此。然則班荀二體角力爭先。欲廢

其一。固亦難矣。後來作者不出二途。故晉史有王虞純而

副以干紀年編宋書有徐沈純而分為裴略年編各有其美。並

行於世釋異夫令升之言。唯守一家而已。釋綴應借

按此篇與六家頂接六家舉史體之大全二體定史家

之正用先分論其得失不以有失而不行後合勘其兩

行不得偏任而廢一以左荀等字當編年字觀以班馬

等字當紀傳字觀會此替身乃得縣解自後秘省勅撰

唯此二途藝文史部必先二類知幾是篇誠百代之質

的也。○或問替身云云何謂也曰錯舉多書總歸二體

蓋揭二體之兩行非評諸書之優劣也其利害短長體

中應有亦不妨兩有非此利彼害之謂更非利優害劣

之謂但謂二體既立一以詮歲時一以筭事行國史乃

無偏缺耳舊評不會作替身字看遂皆拋體而議書體

兩書煩臆揣都錯。○干寶一節能因單得互才是善讀  
書人。○二體兩字貫徹全書網維羣史。○人言自袁機  
仲樞紀事本末出史體參而三矣余曰亦從二體出非  
別出也且降史書為類書法不參立故其書不由史館  
不奉勅亦編

荀悅張璠

見左傳家  
皆編年體

華嶠

晉書華表傳表子嶠字叔駿元康初為內臺中書  
散騎著作門下撰集皆典統之初嶠以漢紀煩穢

慨然有改作之意會為臺郎典官制事得徧觀秘書遂  
就其緒為紀典傳譜凡九十七卷改名漢後書文質事  
實有遷  
固之規

絳縣老

左傳襄三十晉悼夫人食與人之城杞者絳縣  
人或年長矣無子而往與於食有與疑年使之

年曰臣生之歲正月甲子朔四百有四十五甲子矣吏  
走問之朝師曠曰七十三矣趙孟召之而謝過焉曰  
使吾子辱在泥途久矣武之  
罪也與之田使為君復陶

杞梁妻

左傳襄二十三齊侯罷莒杞殖載甲宿於莒郊  
莒子親鼓之獲杞梁齊侯歸遇杞梁之妻於郊

使弔之辭曰殖之有罪何辱命焉若免於罪猶有先人  
之敝廬在下妾不得與郊弔齊侯弔諸其室杜注杞梁  
殖即杞

柳惠不彰

左傳僖二十六齊孝公伐我北鄙公使展喜  
犒師使受命於展禽杜注柳下惠也按惠見

左傳有此明文今云不彰不  
顯與顏子並說是史通踈處

賈誼屈原

史記屈原賈生列傳第二十四  
原楚懷王時人誼漢文帝時人

曹沫荆軻

史記刺客列傳第二十六沫魯莊公時人軻衛人游燕在燕王喜時按曹沫左氏穀梁並

作曹

劇

前漢嚴鄭

王貢龔鮑傳叙谷口有鄭子真蜀有嚴君平皆修身自保成帝時元舅大將軍王鳳以禮

聘子真子真不諛君平卜筮於成都市人有邪惡非正之問各因執導之以善日閱數人得百錢足自養則閉肆下簾而授老子揚雄著書稱此二人

後漢郭黃

郭太傳太字林宗家世貧賤遊於洛陽見河

為神仙焉舉有道不應黃憲傳憲字叔度父為牛醫穎川荀淑過憲於逆旅與語移日既而至表閱所曰子國有類子寧識之乎閱曰見吾叔度耶太守王龔不能屈郭林宗少過表閱不宿從憲累日方還或問之林宗曰奉高之器譬之汎濫清而易挹對度汪汪若干頃波澄之不清濁之不濁不可量也按林宗此語本傳亦載故

史通二人合舉

晁董對策

漢書鼂錯傳錯為人隋直刻深孝文時拜大子家令号為智囊後詔舉賢良文學士錯在

選中上親策之以明國體通人事能直言三道之要對策惟錯為高第董仲舒傳仲舒廣川人少治春秋孝景時為博士下帷講誦三年不窺園武帝即位舉賢良文學凡三問仲舒三對天子以為江都相

向永上書

漢書楚元王傳向字子政本名更生元帝初為宗正外戚許史放縱宦官弘恭石顯弄權

乃上封事諫成帝即位顯等服辜更生更名為向召拜中郎數奏封事遷光祿大夫時上無繼嗣政由王氏上封事極諫天子召見歎息以為中壘校尉谷永傳永字子雲博學經書為太常丞數上疏言得失後為刺史奏

對切諫永自知有黑龍見天子問所欲言永

關單

釋疾文云草木扶疎予若此予獨蘭驛兮不自勝鄰

字去清果

疑即此二字之別寫也集韻驛他

干切釋今俗亦有闕關難難之語

王虞晉書王隱傳隱字處叔父銓有著述之志每私錄

今撰晉史時著作郎虞預私撰晉書數訪於隱所聞漸

廣虞預傳預字叔寧唐藝文志王隱晉書八十九卷虞

預晉書五十八卷

干紀即干寶晉紀

徐沈徐爰傳見正史篇注書錄解題宋書本何承天山

裴略即裴子野宋

載言第三紀傳一體中分條著於

古者言為尚書事為春秋左右二史分尸其職蓋桓文作

霸糾通合同盟春秋之時事之大者也而尚書則紀一作

記秦師敗績繆公誠誓尚書之中言之大者也而春秋靡

錄此則言事有別斷可知矣謂古太甚於尚釋首節推原

合以引下文逮左氏為書不遵古法言之與事同在傳中

然而言事相兼煩省合理故使讀者尋繹不備覽諷忘疲

釋至左氏則言事兩收矣然非傳體無隔越至於史漢則

不然凡所包舉務存恢博文辭入或譌記繁富為多是以

本改

內



而宋作唯

賈誼晁錯董仲舒東方朔等傳唯上尚通或錄言罕逢載綱一作  
事釋自此歸到紀傳約舉專載文辭之篇以發論端夫方述一事得其紀綱綱一作  
而隔以大篇分其次序一作序遂令披閱之者有所惜然後  
文相承不改其轍交錯分一作紛擾古今是同釋承上言以  
敘事中閱者苦之偏起本指案遷固列君臣於紀傳統遺逸於表志雖  
篇名甚廣而一作唯言無獨無獨舊作錄愚謂凡為史者宜  
於表志之外更立一書釋數語揭若人主之制冊詔令羣  
臣之章表移檄收之謂收紀傳悉入書部題為制冊當有  
章表書以類區別他皆放此亦猶志之有禮樂志刑法志

者也

對下段亦當有舊脫釋此段制冊章表等

又詩人

之什自成一家故風雅比興非三傳所取自六義不作文

章生焉若韋孟諷諫之詩揚雄出師之頌馬卿之書封禪

賈誼之論過秦諸如此文皆施紀傳竊謂宜從古詩例斷

入書中

據前例亦當有題亦猶舜典列元首之歌夏書包

五子之詠者也

釋此段詩頌書論等夫能使一無史體如

是庶幾春秋尚書之道備矣釋於書志帙中加立載言一

條晉一作千寶議撰晉史以為宜準左一字正明其臣下委

曲仍為譜注於時議者莫不宗之故前史之所未安後史

宋本無使字

之所宜革。釋此借寶言以見酌。是用敢同有識。爰立茲篇。庶世之作者。觀其利害。如謂不然。請俟來哲。

**按**上二篇標列史體已備自此而下別出已議也彼編年一體緒無雜出而紀傳則名類多門商榷宜審是篇蓋就列傳而言方銓事狀忽夾長篇未免文氣隔越故設此論嘗竊計之就如賈生董傳方朔馬卿未作要官無他政蹟其生平不朽正在陳書對策詩頌論著等文設檢去之以何擔重且使此冊果立幾與摯虞流別同科即劉於載文篇亦言非復史書更成文集不且自矛

乎况乎後世著述如林彌滋轆轤矣此論不可行

韋孟諷諫。漢書韋賢傳韋賢鄒人也其先韋孟家本彭城為楚元王傳及孫王戊荒淫不遵法孟作

詩諷諫後遂去位徙家於鄒又作一篇其詩或曰子孫好事述先人之志而作也

揚雄出師。按漢書揚雄傳載河東長楊等賦及離騷解朝等詞太玄法言等序而無出師頌郭注引

文選注云成帝時西羌有警上思將帥之臣追羨趙充國乃召雄即充國圖頌之文選充國頌後編有出師頌

則史孝山作豈史通誤以為雄耶

馬卿封禪。漢書司馬相如字長卿見上好仙遂奏大人賦天子大悅飄飄有凌雲氣游天地之間意

病免家居茂林天子使其書使所忠往而相如已死問其妻對曰長卿未死時為一卷書曰有使來求書奏

之其遺札書言封禪事所忠奏焉

賈誼過秦按漢書賈誼傳不載過秦論於陳勝項籍傳  
一又按史通所舉韋揚馬賈諸篇或置傳首或出他書  
或入傳中或附贊內舉非一例其意祇取有關勸戒傳  
頌藝林法當採入史中  
者用示擇言之例耳

本紀第四

昔汲冢竹書是曰紀年。呂氏春秋肇立紀號。其書有十二紀蓋紀

者網紀庶品。網羅萬物。考篇目之大者。其莫過於此乎。釋

首原紀及司馬遷之著史記也。又列天子行事。以本紀名

篇。後世因之。守而勿失。譬夫行夏時之正朔。服孔門之教

義者。法立而喻言本紀雖地遷陵谷。時變質文。而此道常行。

理字宋本  
 如是本見  
 里字伯何校  
 襄字何校  
 地字今

終莫之能易也。釋專歸天子。至當不易。無容混冒。然遷之

以天子為本紀。諸侯為世家。斯誠謹矣。但區域猶言既定。

而疆理猶言不分。遂令後之學者。罕詳其義。釋數語案姬

自后稷至於西伯。嬴自伯翳至於莊襄。襄舊作爵乃諸侯

而名隸本紀。釋此下言自名之而自。若以西伯莊襄以上

別作周秦世家。持殷紂以對通代武王。拔秦始以承周赧。

使帝王傳授。昭然有別。豈不善乎。釋先設必以西伯以前

其事簡約。別加一目。不足成篇。其書不則伯翳之至莊襄

尤可怪也。釋此正駁之而文義側注周之先事少卷項羽

僭盜而死。未得成君。大業未就求之於古則齊無知衛州吁之

類也。未成君也安得諱其名字呼之曰王者乎。諱名而奉尊稱

音春秋吳楚僭擬書如列國假使羽竊帝名正可抑同羣

盜。羣盜即昧廣革漢書勝廣况其名曰西楚號止霸王者

乎。霸王者即當時諸侯。即如彭韓之類諸侯而稱本紀求

名責實再三乖謬。釋前節就帝王上世亂例駁之蓋紀之

為體猶春秋之經繫日月以成歲時書君上以顯國統釋

得紀年方許題為本紀名義相符曹武雖曰人臣實同

王者以未登帝位國不建元陳志權假漢年編作魏紀亦

猶兩漢書首列秦莽之正朔也。連莽舉例後來作者宜準

於斯而陸機晉書列紀三祖直序其事竟不編年年既不

編何紀之有。釋此與下節皆摘後史之不符夫位終北面

一槩人臣儻追加大號止入傳限是以弘嗣章吳史不紀

孫和編求故實非無徃例。即下文逮伯起魏之次魏書十

書乃編景穆於本紀以戾園諸本為虛謚間廁武昭欲使

百一作世之中若為魚貫。釋上總就本字紀字名義發偽

又紀者既以編年為主唯叙天子一人有大事可書者則

百字作

見之於年月。其書事委曲。付之列傳。此此郭本其義也。如

近代述者。魏著作李安平之徒。其撰魏齊二史。舊注魏齊

書李百藥撰北齊書按淵於諸帝篇。或雜載臣下。或兼言

他事。巨細畢書。洪纖備錄。舊注如彥淵帝紀載沙苑之捷

全為傳體。有異紀文。迷而不悟。無乃太甚。世之讀者。幸為

詳焉。釋未節乃從紀體立論體似春秋之經事止提綱

按史記索隱釋本紀曰。本其事而記之。故曰本紀。若是

則凡紀人事皆可通稱。不已泛乎。史通則曰。繫日月以

成歲時。書君上以顯國統。其於列傳篇。又曰。紀者編年

編年者。歷帝王之歲月。蓋言用其紀元。紀其時事也。似

此析義。則凡混假是名。如項羽前附秦年。後附漢年。全

與本身無與。不待辯。而其非灼然矣。裴世期論史目云

天子稱本紀。諸侯稱世家。繫其本系。故曰本。是則劉說

之所因歟。儕項於州吁。無知初。看似過細。按其意。特

以未成君等之耳。非以逆例也。或曰。魏武權假漢年。紀

是乎。曰。帝魏為文者。勢所必然。猶晉三祖也。尊創業也

非是。則唐高宗太之先世矣。莫謊於元魏。稱謂篇斥之

○孫和元晃一條。斷制嚴明。濮議興獻。議聚訟可息。○

自此至題目篇條疏抽論皆是紀傳體中之體例

后稷至西伯按史記周本紀后稷以下曰不窋曰鞠曰

非曰高圉曰亞圉曰公叔祖類曰古公亶父曰公季曰

西伯凡十五世蓋四十七世而後有周

商三十世蓋四十七世而後有周

文王此叙止十五世疎脫甚矣

伯翳至莊襄按史記秦本紀伯翳本名大費與禹平水

之秦至襄公平王封為諸侯賜之岐以西之地於是始

國至繆公開地千里遂霸西戎至孝公天子致伯子惠

文始稱王以至莊襄通為

紀一卷編始皇紀之前

無知州吁左傳莊公孫無知有寵於僖公襄公絀

無知又隱四衛州吁弑桓公而

立衛人使右宰醜泣殺州吁於濮

權假漢年魏志武帝紀紀年起漢獻帝

陸機晉紀晉書本傳機字士衡吳郡人祖遜父抗太康

身馬官人孟玖諧機於穎遂遇害所著文章二百餘篇

按傳不言作晉紀而隋唐二志鄭馬二通並有陸機笥

紀四卷並入編年門今史通云歷紀三祖直叙其事以

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

內

尊皇帝廟號史臣曰恭宗明德令聞夙世殂天其戾園  
之悼歟按此紀繼太武紀下是僭紀也當附太武紀末  
不合  
分篇

戾園漢宣帝紀武帝戾太子納史良娣產子史皇孫皇

帝初即位詔曰故皇太子在湖未有號謚歲時祠其議

謚置園邑有司奏請謚曰戾置奉邑二百家湖閭鄉祁

里聚為戾園後又

蓋戾園滿三百家

魏著作北史魏李景傳李景字彥深仕齊殿中郎

書襄貶失實詔澹別成魏史義例與魏

收多所不同按澹本字彥淵唐諱為深

李安平唐書李百藥字重規定州安平人隋內史令德

文號奇童貞觀元年拜中書舍人

封安平縣男所撰齊史行於世

### 世家 第五

自有王者便置諸侯列以五等疏為萬國當一字周之東

遷王室大壞於是禮樂征伐自諸侯出迄乎秦世分為七

雄司馬遷之記諸國也其編次之體與本紀不殊各國自

蓋欲抑彼諸侯異乎天子故假以他稱名為世家釋首標

創設名義之故已案世家之一無此四字為義也豈不以

開國承家世代相續一作陳勝起自羣盜稱王六月

而死子孫不嗣社稷靡聞無世可傳無家可宅而以世家

為稱豈當然乎夫史之篇目皆遷所創豈以自我作故一作

古集內屢見而名實無準釋立世家一門陳勝最且諸

侯大夫家國本別三晉之與田氏自未為君而前齒列陪

臣屈身藩后而前後一統俱歸世家使君臣相雜升降失

序何以責季孫之八佾舞庭管氏之三歸反坫二晉田齊

紀之上又當有田列號東帝抗衡西秦地方千里高視六

國而沒其本號唯以田完制名原注謂田求之人情孰謂

其可釋第二駁本是三晉田齊摠駁而當漢氏之有天下

也其諸侯與古不同夫古者諸侯皆即位建元專制一國

縣縣瓜分十世長久至於漢代則不然其宗子稱王者皆

宋本無  
魯字

受制京邑自同州郡異姓封侯者必從宦一作天朝不臨

方域漢初不或傳國唯止一身或襲爵才經數世雖名班

一多爵胙土而禮異人君必編世家實同列傳而馬遷強

加別錄以類相從雖得畫一之宜詎識隨時之釋第三

舉漢封為言。隨蓋班漢知其若是釐革前非至如蕭曹

茅土之封荆楚葭草之屬並一概稱傳無復世家事勢當

然非矯枉也釋落到班史廢去世家事自茲已降年將四

百及魏有中夏而揚蓋不賓終亦受屈中朝見稱偽

主為史者必題之以紀則上通帝王榜之以傳則下同臣



妾。梁主勅撰通史。定為吳蜀世家。持彼僭君。比諸列國。去

太去甚。其得折中之規乎。此論於蜀未允次有子顯齊書。北編魏

虜。牛弘周史。南記蕭管。考其傳體。宜曰世家。釋自漢而後

宜若可用然亦不為決詞也但近或作誤古著書。通無此稱。用使馬遷之

目。或謠作冊湮沒不行。班固之名。相傳靡易者矣。釋亦以舍馬從班結之

按由周而來五等相仍。當子長時。漢封猶在。故立此名

目。以處夫臣久而亦君人者。自茲以降。去古益遠。藩微

封耗。史無世家時為之也。隨時之義四字。乃持論主句。

○三國南北朝體勢相埒。各為一史。理事當然。宋之遼

金亦猶是也。晉十六國載記。統之唐之藩鎮。是不一姓

凡此諸朝。都無置世家。處獨唐末五代十國。擅世廬陵

遠法。龍門繼列。茲體比於揚益魏虜之云。似較隳當亦

時之適逢也。然設以十國擬諸載記。亦殊妥協。○帝魏

則傳蜀帝蜀。則紀漢蜀。不得與吳例。故獨不可世家。○

位孔子以世家先儒。非之。愚謂史記乃從其世。及而世

家之也。故叙後系獨長。至十一傳安國。而與已同時。繼

以子印孫驩而止。厥後褒成褒亭宗聖奉聖崇聖恭聖

紹聖褒聖衍聖之封。與世無極焉。乃悟世家二字千古

唯孔氏顛撲不破史通糾史於孔子無綴詞其亦有會

於斯歟宋史襲歐諸國世家

三晉史記趙世家對帶去周如晉事晉文侯始建趙氏

趙宗晉頃公年趙簡子出有人當道曰主君之子且必

有代晉懿公年趙襄子與韓魏滅知氏於是北有代南

有知氏襄子卒獻侯立卒子烈侯籍立韓魏趙皆相立

為諸侯魏世家畢萬事晉獻公獻公以魏封萬卜偃

曰萬滿數也魏大名也以是始賞天開之矣晉文公令

武子襲魏氏晉悼公任魏絳政其後魏桓子與韓康子

趙襄子共伐滅知伯分其地桓子之孫曰文侯都與趙

韓列為諸侯注世本曰都斯也韓世家韓之先與周

同姓其後事晉得封於韓原曰韓武子後三世有韓厥

從封姓為韓氏晉作六卿而韓厥在一卿之位號為獻

子子宣子從居州子貞子從居平陽至康子與趙襄子

魏桓子共敗知伯分其地地益大子武子武子子景侯

度與趙魏俱得立為諸侯

田氏田敬仲完世家陳完者陳厲公陀之子也奔齊齊

氏為田氏按完之後九世為太公和遷齊康公於海上

與魏文侯會濁澤求為諸侯魏使使言周天子天子許

侯列於諸侯漢書中山靖王勝對曰羣臣非有葭莩之親

去太去甚老子無為章聖人

子顯編魏虜梁書蕭子恪傳子恪弟子顯字景陽啟撰

八題為魏虜

牛弘周史隋書本傳弘字里仁開皇初授秘書監拜禮

卷按弘撰周史本傳缺書隋經籍志周史十八卷未成  
牛弘撰亦見外篇正史篇讀書志蘇綽秉政軍國詞令  
多準尚書牛弘  
為史尤務清言

蕭譽後周書蕭譽字理孫梁武帝之孫昭明太子之第  
三子昭明卒武帝舍譽兄弟而立簡文大同元年

除持節都督雍梁隨諸軍事譽以襄陽梁武創基之所  
志存綏養侯景作亂梁元帝時鎮江陵譽與構隙恐乃

稱藩於魏江陵平太祖立譽為梁主資以江陵一州之  
地譽遂稱帝於其國在位八載薨又命其太子歸嗣位

歸字仁遠有文學善撫御在位二十三年隋徵入朝廢梁  
子琮嗣位琮字温文儻善弓馬二年隋徵入朝廢梁

國自譽初即位至是歲三十有三年矣  
按譽於後周若題以世家實為宜稱

### 列傳第六

夫紀傳之興肇於史漢蓋紀者編年也傳者列事也編年

者歷帝王之歲月猶春秋之經列事者錄人臣之行狀猶

春秋之傳春秋則傳以解經史漢則傳以釋紀此篇論

其以本紀並提者何蓋紀傳之為書其中有表有志而言

者皆約舉兩端以名之故並提以析其義也一則紀以配

經傳以配左以明詳略之攸分如本節所云也一則傳無

他體有為偏與本紀出入宜審義例之各當如下文所辯

也尋茲例草創始自子長而朴略猶存區分未盡如項王

立舊為傳而以本紀為名非唯羽之僭盜不可同於天子

且推其序事一脫皆作傳言年從秦漢求謂之紀不可得

臆改古書不可為訓

事一脫

年從秦漢

史記此三

舊作

也。正朔相承。子孫遞及。雖無年可著。紀亦何傷。如項羽者。事起秦餘。身終漢始。殊夏氏之后羿。羿世無君似黃帝之蚩尤

譬諸閏位。容可列紀。謂方之駢拇。難以成編。謂蚩尤且夏殷

之紀。不引他事。紀體尊嚴夷齊諫周。實當紂日。而析古析字為列

傳。不入殷篇。項紀則上下同載。君臣交雜。多端時事盡入篇中紀名

傳體。所以成嗤。一作媿此段所言本紀篇先已論過。似乎

此乃詳研紀文。實皆傳體。去名存實。定合收選。蓋彼篇雖

有書。君顯國之言。而於論項之處。未暢斯旨。留此盡之也。

夫紀傳一作紀之不同。猶詩賦之有別。而後來繼作。亦多所

未詳。案范曄漢書記或作紀后妃六宮。其實傳也。從君而謂

之為紀。陳壽國志載孫劉二帝。其實紀也。用其年而呼之曰

傳。考數家之所作。其未達紀傳之情乎。荀上智猶且若斯。

則中庸故可知矣。釋已上兩層皆是借紀別傳先糾史記

由我紀者反以傳名皆失實也。論傳例之失至是止。又傳之為體。大抵相同。而述者

多方。有時而異。舊有耳字如二人行事首尾相隨。則有一傳兼

書。包括令盡。若陳餘張耳合體成篇。陳勝吳廣相參並錄。

是也。亦有事跡雖寡。名行可崇。寄在他篇。為其標冠。若商

一作南山四皓。事列王陽之首。廬江毛義。名在劉平之上。是

也。釋單行傳體可以不論合傳寄傳變體也。故抽論之合傳謂二人合事非儒林循吏之類。寄傳謂別列傳頭

非召平沮授之類自茲已後史氏相承述作雖多斯道都一作廢

其同於古者唯有附出而已釋附出謂附見傳中因合寄二項觸類及此尋附

出之為義攀列傳以垂名若紀季之入齊額與之事魯皆

附庸自託得廁舊有於字朋流然世之求名者咸以附出為小

蓋以其因人成事不足稱多故也竊以書名竹素豈限詳

略但問其事竟如何耳借如召平紀信沮授陳容或運一

異謀樹一奇節並能傳之不朽人到於今稱之豈假編名

作傳然後播其遺烈也釋後附出之可傳嗟乎自班馬以

來獲書於國史者多矣其間則有生無令聞一作死無異

問

遺一作蹟用使游談者靡徵其事講習者罕記其名而虛班

史傳妄占篇目若斯人者可勝紀哉古人以沒而不朽為

難蓋為此也釋自自茲以後至末寓情尤遠果可片端不

朽奚須揚厲滋多敵後波靡屹然底柱

按初謂列傳宜無紊例之患又疑史通何多牽涉之辭

久而後知其解也拈出本紀連為互文透頂直指曰紀

者紀年也年仰他人者雖紀實傳年得自主者雖傳實

紀片言折獄紀法定而后傳例清焉迨乎文勝益流甚

者騰聲穢史縱謗書其或免寧實錄之靡慚篇後發藥

又是傳者通病子長之倡傳首也曰非附青雲烏施後

內

世子元之嚴傳例也曰生無令聞虛占篇目舉意故殊贈言彌遠國史體尊可使夷於家乘成

后羿 見書五子之歌又見左傳襄四年哀元年

蚩尤 史記五帝紀軒轅之時神農氏世衰諸侯相侵伐於是軒轅乃習用干戈以征不享而蚩尤最為暴

索隱蚩尤蓋諸侯號也

范后妃紀 范曄後漢書以皇后紀列帝紀之後其叙曰居正號者並列於篇

親屬別事各依列傳

陳志孫劉 陳壽吳志權曰吳主傳改元五曰黃武黃龍嘉禾赤烏太平休改元曰永安皓曰三嗣主傳亮改元

三曰建興五鳳太平休改元曰永安皓曰三嗣主傳亮改元寶鼎建衡鳳皇天冊天璽天紀蜀志先主曰先主傳傳

畧曰魏武帝稱尊號改元黃初傳聞漢帝見害先主乃發喪制服議郎陽泉侯劉豹等上言宜即帝位以纂二祖謹上尊號即皇帝位於成都武擔山之南為文曰惟建安二十六年四月丙午皇帝備敢用玄牡昭告皇天后土漢有天下歷數無疆曩者王莽篡盜光武皇帝震怒致誅社稷復存今曹操阻兵安忍戮殺主后操子丕載其凶逆竊居神器羣臣將士以為社稷廢備宜修之嗣武二祖龔行天罰率土式望在備一人謹擇元日與百寮登壇受皇帝璽綬建元章武後主傳元四建興延熙景耀炎興按二國主傳皆不用魏年實紀體也

餘耳勝廣 史記漢書並

四皓列王陽之首 漢書王吉等傳傳首有叙叙內云漢此四人者當秦之世避而入商山自高祖聞而召之不至呂氏用留侯計使皇太子卑辭安車迎而致之四人從太子見高祖容而敬待之太子得呂為重遂用自安王吉本傳吉字子陽與貢禹為友世稱王陽在位貢公

冠彈

毛義在劉平之上

後漢劉平等傳傳首亦有叙叙內云

南陽張奉慕其名往候之而府檄適至以義守令義奉檄而入喜動顏色奉心賤之及義母死去官行服後舉賢良公車徵遂不至張奉歎曰賢者固不可測往後舉喜延為親屈也劉平本傳平字公子本名曠顯宗後改平為

紀季入齊

左傳昭三經紀季以鄒入於齊杜注鄒紀邑季以邑入齊為附庸先祀不廢按史通與魯

附庸顧史並舉皆以喻傳之附出者

召平紀信

漢書召平附見蕭何傳紀信附見項籍傳

沮授

後漢袁紹傳紹領冀州牧引沮授為別駕授進曰將軍忠義奮發威陵河朔迎大駕於長安復宗廟

於洛邑號令天下其功不難興平二年車駕為李傕等所追沮授曰西迎大駕即宮鄴都挾天子而臨諸侯稽士馬以討不庭誰能禦之若不早定必有先之者紹不從紹攻許沮授為操軍所執大呼曰授不降也為所執耳操曰國家未定方當與君圖之授曰速死為福乃誅之章懷注獻帝傳曰沮授廣平人存研樓集近宜興儲

會元大文撰有沮授補傳

陳容

魏志臧洪傳洪領東郡袁紹與兵殺之洪邑人陳容少為善生親慕洪隨洪為東郡丞見洪當死謂

紹曰將軍欲為天下除暴而專先誅忠義豈合天意紹使人牽出謂曰汝非臧洪儔空爾為容顧曰仁義豈有常蹈之則君子背之則小人今日寧與賊洪同日而死不與將軍同日而生復見殺在紹坐者無不歎息竊相謂曰如何一日殺一烈士

史通通釋卷二

五



