



說文古本攷第三卷上

嘉興沈

器部

器 皿也象器之口犬所以守之

濤案尔疋釋器釋文引器皿也飲食之器从犬从器聲也與

今本不同許書象形者本無其字器乃部首且有四口不得

云象器之口蓋古文作从犬所以守之器聲元朗所引奪所

以守之四字今本又為二徐妄改耳玉篇引同今本當是後

人據今本改

舌部

舌 在口所以言也別味也从干从口干亦聲凡舌之屬皆从



舌

濤案玉篇引作在口中所以立言者蓋古本口下有中字言

上有立字古本當作在口中所以立言別味者也今本奪中

字立字者字衍也字玉篇傳寫又奪別味二字耳六書故引

李陽冰開口則干人故从干乃是當塗肌說非許義

**𠂔**以舌取食也从舌易聲𠂔或从也

濤案玉篇引食作物蓋古本如是以舌取物皆謂之𠂔不必

專言取食也

干部

干犯也从反入从一凡干之屬皆从干

濤案六書故引蜀本說文曰干盾也與今本不同然一切經

音義卷十三云干犯也觸也从一止也倒入為干字意也雖

不明引說文而實本許書則古本自作犯不作盾蜀本不可從

谷部

入合口上阿也从口土象其理凡谷之屬皆从谷啜谷或从此

𠂔或从肉从康

濤案廣韻十八藥引又一日笑兒四字蓋古本有之今奪

**𠂔**舌見从谷省象形

濤案玉篇引象形下有一曰竹上皮五字蓋古本有之今奪

肉部

以錐有所穿也从矛从尙一曰滿有所出也

濤案廣韻六術引作一曰滿也乃傳寫奪有所出三字非古

本如是

尙从外知內也从尙章省聲尙古文商商亦古文商

文商

濤案汗簡卷上之一尙商見尙書商商並見說文是古本重

文篆體作尙不作商矣二徐乃以古尙書之體誤竄於此

句部

筍曲竹捕魚筍也从竹从句句亦聲

濤案初學記卷二十二武部引筍者曲竹以爲之乃隳括之

詞非古本如是御覽八百三十四資產部引同今本可證

ㄣ部

繩三合也从糸ㄣ

濤案文選解嘲注引作三合繩也蓋古本如是玉篇亦云三

合繩也門部鬪字注讀若三合繩糾是許君不作繩三合一

切經音義卷二十二引繩三合曰糾疑後人據今本改

十部

𦉳響布也从十有聲

濤案文選甘泉上林賦注皆引𦉳響布也蓋古本作響不作

響𦉳響二字篆文連注讀

廿二十并也古文省多

濤案龍龕手鑑引無并字乃傳寫偶奪

計詞之計矣从十耳

濤案廣韻二十六緝引作詞之集也蓋古本如是玉篇亦云  
辭之集正本說文段先生曰此下當有詩曰辭之計矣六字  
然許君傳詩毛氏今毛詩作輯不作計訓和不訓集則未必  
有此六字也

卅部

補卅

濤案廣韻二十六緝卅字注引說文數名是古本有卅篆林

部森字从之注云卅數之積也與庶同意其為今本誤奪無  
疑然廣韻數名二字亦恐有誤以廿字二十并卅字三十并  
例之當云四十并也玉篇云卅三十也卅四十也正本許書  
又案芥隱筆記曰據說文廿而集反二十并也卅速達反三  
十并也卅先立反四十并也是龔氏所見說文有此字其訓  
解正與廿卅同例

又案漢石經論語年卅而見惡焉正作卅字

言部

言部直言曰言論難白語从口辛聲凡言之屬皆从言

濤案藝文類聚十九人部御覽三百九十人事部引論難皆

作論議蓋古本如是本部語論也論議也議語也論議語三字互相為訓則此文作論議不作論難可知詩大雅公劉傳從正荅難曰語義本周禮大雅樂注亦云荅難曰語荅難即反覆辨論之意今本毛傳作論難誤廣韻六語引字林荅難曰語正本毛傳禮部韻略引作論難亦宋後所改

又案周禮大司樂疏引作直言曰論荅難曰語乃傳寫有誤賈氏正釋經文言語二字不應引論語字以詮之論乃言字之誤論議之作荅難又涉注語而誤也

**聲** 效也从言聲聲縮文磬字

濤案一切經音義卷六引聲亦效也今本奪亦字非是汪生獻玕曰說文之例多有言亦者本部診視也後漢書王喬傳注引作診亦視也凡此之類全書不可枚舉故古本決有亦字

**詵** 致言也从言从先亦聲詩螽斯羽詵詵兮

濤案詩螽斯釋文云詵詵說文作𠄎是元朗所據本多部有𠄎篆今本奪此字淺人強以引詩語竄入詵下皆非也玉篇引作致言也無詩曰八字可證六朝及唐時本如此

又案焱部榮盛兒讀若詩莘莘征夫本書無莘字莘蓋𠄎字之譌則皇華之駢駢亦當作𠄎𠄎而許書之有𠄎斷然矣

**詩** 志也从言寺聲經古文詩省

濤案汗簡卷上之一引說文詩字作𠄎是古本古文篆體不作𠄎也或古文之一體今本誤奪

**讖** 驗也从言籤聲

濤案史記賈誼傳索隱引讖驗言也文選鵬鳥賦注引讖驗也有徵驗之言河洛所出書曰讖魏都賦注亦引河洛所出書曰讖是今本奪有徵驗以下十二字文選思元賦舊注引蒼頡篇曰讖書河洛書也一切經音義卷九引三蒼曰讖秘密書也出河洛是古字書無不以讖爲河洛所出者二徐妄刪此語淺陋甚矣驗卽讖字之通假古傳注皆釋讖爲驗不應更著言字崇賢元應書所引皆無此字恐是小司馬書傳

寫誤行

又案一切經音義卷二引讖驗也謂占後有效驗也謂占以下當是庾氏注中語

**訓** 說教也从言川聲

濤案一切經音義卷二十二引作訓導釋也此疑所引涉他書而誤未必古本如此篇韻亦無導釋之義

**諭** 告也从言俞聲

濤案史記朝鮮傳索隱引作諭曉也蓋古本如是廣雅釋言云諭曉也禮記文王世子注諭猶曉也周禮掌交注諭告曉也是告曉義本相近論之釋告亦見廣雅釋詁然觀小司馬

所引則許書本作曉不作告矣

又案下文諳告曉之孰也告曉二字連文或許書本作告曉也如周禮注所釋小司馬節引其一今本又誤奪其一耳

**閤**和說而諍也从言門聲

濤案一切經音義卷十二引作閤閤和說而爭蓋古本如是說解中間字為淺人所刪爭諍通用字

又案玉篇廣韻一切經音義三書皆云古文豈同是六朝唐本皆有重文豈篆今奪

**謨**議謀也从言莫聲虞書曰咎繇謨謨古文謨从口

濤案玉篇引同而古文暮字作暮此顧氏書誤字非古本如是觀廣韻十一模謨古文正作暮可證矣廣韻又云亦作暮或魏晉閒有暮字耳非古文作暮也

**議**語也从言義聲

濤案御覽五百九十五文部引作議語也又曰論難也是古本尙有一曰論難也五字今奪

**信**誠也从人从言會意也古文从言省𠄎古文信

濤案汗簡卷上之一引說文信字作𠄎是古本古文篆體不作𠄎也今本疑誤

**誠**信也从言成聲

濤案一切經音義卷二十五引誠信也敬也而卷六但引誠

信也又引廣雅誠信也則敬也一訓乃元應自引廣雅傳寫奪廣雅誠三字耳非古本有此一解也

**誥** 告也从言告聲𠄎古文誥

濤案汗簡卷上之一引說文誥作𠄎蓋古本篆體如此今本疑傳寫微誤

**詁** 訓故言也从言古聲詩曰詁訓

濤案後漢書桓譚鄭興二傳注一切經音義卷二十二皆引云詁訓古言也蓋古本如此故卽詁字之假借不得以故釋詁詁訓二字連文毛詩云詁訓傳詩大雅古訓是式猶言詁訓是式詁从古聲許書聲亦兼義故以古釋詁詩關雎正義

曰詁者古也詩抑尔疋釋詁釋文皆引詁故言也疑後人據今本改而傳寫又奪訓字

又案詩抑告之話言釋文云說文作詁則元朗所見說文本此處引詩作告之詁言矣毛傳曰話言古之善言也話當作古以古釋詁正與許同自毛詩本傳誤而淺人疑詩無告之話言句遂妄改如此

又案本部話字解引傳曰告之話言段先生曰當作春秋傳曰著之話言見文六年左氏傳淺人但知抑詩故改之刪春秋字妄擬詩可稱傳也抑詩作告之詁言於詁下稱之又妄改爲詩曰詁訓

諗深諫也从言念聲春秋傳曰辛伯諗周桓公

濤案左氏閔二年釋文引作深謀是古本不作諫諫不得言  
淺深詩四牡傳尔疋釋言皆云諗念也念有深思熟慮之意  
故曰深謀淺人見桓十八年傳諗作諫遂妄改爲諫耳左氏  
閔二年傳注詩四牡箋皆云諗告也蓋深爲人謀而後告之  
言徒歌从言肉

濤案六書故云謠又作詈徐本說文無諗字詈徒歌也从言  
肉唐本曰詈从也从言从肉肉亦聲謠徒歌也晁氏曰詈余  
周切謠余招切是古本說文詈謠分爲二字亦爲二音廣韻十  
八尤詈从也以周切四宵謠謠歌也尔疋徒歌謂之謠餘昭

切正與古本相合蓋詈爲繇之正字繇本通由故訓爲从玉  
爲亦云詈从也二徐妄刪謠字遂將徒歌之訓移於詈字之  
下又疑肉爲非聲妄刪聲字致後世之爲小學者皆以經典  
謠字爲詈之或體不知古本說文本有謠字也漢書五行志  
女童詈曰屢弧箕服此借詈爲謠非正字

又案五經文字云口謠上說文下經典相承隸省其所載說  
文之字雖已缺泐然曰隸省則說文必作謠經典省夕爲丩  
若說文本作詈而經典則謠字畫轉繁又何省之有乎

又案一切經音義卷十五卷二十引謠動歌也類聚四十三  
樂部引獨歌謂之謠獨歌徒歌義得兩通可見唐以前本皆

有謠字

訢喜也从言斤聲

濤案漢書萬石君傳注晉灼引許慎曰訢古欣字也是六朝本說文訢在欠部爲欣之古文不知何時誤竄於此可見說文一書爲二徐所竄亂者不少矣

詒詒詒也从言皆聲

濤案一切經音義卷十引作合也下文詒諧也古諧詒字如此合行而詒廢元應書蓋以通用字易古字非古本如是也篇韻亦同

調和也从言周聲

濤案一切經音義卷十五引調勻也蓋古本如是勻疑均字之省卽今之韻字龠部龠調也樂諧韻則龠調引伸之則物之均平亦謂之調均从勻聲均勻義亦相近今俗猶有調勻之語

詒合會善言也从言舌聲傳曰告之話言曾籀文話从會

濤案詩板釋文文選秋興賦七命注齊故安陸昭王碑文注齊竟陵文宣王行狀注皆引作會合善言也歸去來辭注引作會合爲善言也是古本作會合不作合會告當作著說已見前歸去來辭注多一爲字當是誤衍

譏嘉善也从言我聲詩曰譏以溢我

濤案廣韻七歌引同惟溢字作謚蓋古本如是小徐本亦作謚尔正釋詁謚溢同訓為慎今本毛詩之溢乃謚字之誤左傳引作何以恤我與謚古通字堯典惟刑之謚哉古文作恤可證也

**辭** 辭去也从言舛聲

濤案文選魏都賦注別賦注七發注三引作謝辭也玉篇云謝辭也去也蓋古本作謝辭也去也謝本有辭去二義漢書陳餘傳注引晉灼曰以辭相告曰謝禮記曲禮若不得謝亦謂若不得辭注辭猶聽也非此即訓辭之義楚辭橘頌願歲并謝招魂恐後之謝大招青春受謝叔師皆訓謝為去廣雅釋詁亦

四

𧪘 駭也从言疑聲

濤案一切經音義卷十六引譏欺調也蓋古本如是廣雅釋  
譏調也正本許書通俗文亦云大調曰譏

又案音義卷二引字林譏欺調也或謂卷十六所引亦是字  
林傳寫誤爲說文不知字林率本說文往往同訓譏之訓駭  
義無可取不必曲護二徐也

誣 加也从言巫聲

濤案一切經音義卷十一卷十五卷十七卷二十一凡四引  
皆作加言也卷十引加言曰誣是古本有言字今奪段先主  
曰加言者架言也古無架字以架爲之淮南時則訓鵲加巢

加巢者架巢也毛詩箋曰鵲之作巢冬至加之劉昌宗音架  
又案戴侗六書故引唐本說文誣加諸也則元應所引言字  
乃諸字之誤論語我不欲人之加諸我也我亦欲無加諸人  
加諸二字連讀劉知幾史通采撰篇曰沈氏著書好誣先代  
魏收黨附北朝尤苦南國承其詭妄重以加諸舊唐書僕固  
懷恩傳曰彼奉先聖京供生異見妄作加諸是誣訓加諸唐  
人皆知其義二徐妄刪諸字而傳寫元應書者又改諸爲言  
遂使故訓日湮而經讀亦誤今人讀論語者皆以諸人諸我連文此唐本之所  
以可貴也

詛 譎也从言州聲

濤案一切經音義卷六卷十四卷二十五皆引詛詛也之授  
反卷十七云祝說文作詛今作呪同之授反玉篇云詛說文  
職又切詛也蓋古本如此此卽詛呪正字今本乃淺人妄改  
音市流切亦誤下文詛詛也正許書互訓之例

誣 誤也从言圭或从言佳省聲

濤案後漢書光武紀寇恂傳兩注皆引作亦誤也是古本尙  
有亦字說詳本部聲字

誣 痛也从言喜聲

濤案一切經音義卷七引作痛聲也是古本多一聲字今奪  
誣多言也从言世聲詩曰無然詵詵

濤案口部咄多言也从口世聲詩曰無然咄咄詩板釋文云  
泄說文作咄則是口部有稱詩語而此解無之乃二徐妄竄  
若云三家詩則許君明言傅詩毛氏必不自亂其例而元朗  
又何以不云又作詎耶

𦉳音不思稱意也从言此聲詩曰翕翕訛訛

濤案一切經音義卷七引訾量也思也卷十二卷十八引訾  
思也卷十三引思稱意曰訾訾思也卷二十引訾思稱意也  
蓋古本無不字國語齊語列子說符注皆云訾量也禮記少  
儀注云訾思也正與許合思也上當有一曰二字

又案詩小豸傳曰訛訛然思不稱其上今本蓋據此而改然  
曰不思稱意則語不詞矣桂大令曰本書當作思不稱意也  
音義引本書當爲思不稱意曰訾

𦉳語相反譌也从言還聲

濤案六書故引唐本說文曰言語相反也則今本反乃及字  
之誤又妄增一譌字耳玉篇譌諸語相及正本說文其爲及  
字無疑

又案陳徵君曰辵部還迨也迨卽逮字逮訓及還訓逮還爲  
行相及則譌爲語相及無疑

譌言壯兒一曰數相怒也从言儻聲讀若畫

濤案廣韻十二齊引譌自是也與今本兩解皆異譌字經典

早用廣韻所引疑一解之奪文

**詵** 相呼誘也从言兆聲

濤案列子力命篇釋文引詵相誘也文選報任安書注引挑

即詵字之假借相呼也皆節引非完文玉篇引同今本可證

**誇** 諛也从言夸聲

濤案文選長楊賦注引作誇誕也此因諛誇誕三字義相涉而誤非古本如此篇韻亦皆不以誕詁誇

**誕** 詞誕也从言誕聲籒文誕省正

濤案一切經音義卷十七引誕大也蓋古本如是尔正釋詁詩毛傳皆云誕大也與許解合今本義不可通元應書大

也下又有不實也三字當是衍說文語

**讚** 中止也从言貴聲司馬法曰師多則人讚讚止也

濤案文選魏都賦注引讚下有列字乃涉賦語襲偏裝以讚列而衍非古本如是也

**聾** 擾也从言聾聲

濤案一切經音義卷二十二引擾耳孔也蓋古本如是卷二十引作擾耳也乃傳寫奪一孔子元應書卷二十二又引蒼

頡篇曰聾擾耳孔也擾耳孔自是古語今本為淺人妄刪

**譁** 譁也从言萑聲

濤案一切經音義卷二十引譁躑呼也蓋古本如是躑呼即

譁今本義雖得通而非許書真面目矣

**謔** 狂者之妄言也从言參聲

濤案一切經音義卷二十引作托者之言也乃傳寫奪誤非古本如是

**𩇛** 大呼自勉也从言暴省聲

濤案廣韻四覺引勉字作寃蓋古本如是漢書東方朔傳舍人不勝痛呼𩇛注曰𩇛自寃痛之聲也則今本作勉者誤尔  
疋釋訓釋文引亦作自寃而大呼下衍一也字

**𩇛** 失氣言一曰不止也从言讙省聲傳毅讀若惛𩇛縮文𩇛不省

濤案文選東都賦注史記項羽本紀索隱一切經音義卷十皆引𩇛失氣也卷十九引𩇛失氣也𩇛怖也一曰言不止也蓋古本如是一曰不止也語頗不詞據元應所引則古本言字在一曰以下今本傳寫誤倒又奪怖也一訓耳玉篇亦云言不止也當本許書

又案晉書音義卷二惛作摺乃傳寫有誤

**𩇛** 言謔𩇛也从言習聲

濤案一切經音義卷二十引謔𩇛也當是傳寫奪誤非古本如是玉篇云謔𩇛言不正也可見謔𩇛二字連文據此則𩇛字注言不止也疑為言不正之誤

訕說也从言句聲訕或省說詢或从兕

濤案六書故引唐本說文作訟也篇韻亦云詢訟也則是今本作說者乃二徐所妄改矣尔疋釋言訕訟也詩小雅魯頌傳箋皆曰訟也古無以訕訓為說者

訟爭也从言公一曰訶訟訟古文訟

濤案汗簡卷上之一引說文訟字作訟蓋古本篆體如此今本恐誤

訶大言而怒也从言可聲

濤案文選曹子建與楊德祖書注引無而怒二字當是崇賢節引非古本如是

訐面相斥罪相告訐也从言干聲

濤案文選三都賦注引訐面相斥罪也無相告訐三字西征賦注引同蓋古本如此面相斥罪即相告訐之意今本術此字語意重複矣論語衛靈公釋文引面相斥乃傳寫奪一罪字

譏燒譏也从言焦聲讀若嚼譏古文譏从肖周書曰亦未敢

誚公

濤案史記朝鮮傳索隱引譏讓也蓋古本如是燒譏二字從無連文者方言訓譏為讓正許君所引今本之誤顯然

談讓也从言卒聲國語曰諄申胥

濤案列子力命篇釋文引諄責讓也是古本多一責字今本吳語作訊注曰訊告讓也告讓卽責讓之意六朝書體卒字作卒故許字傳寫每誤作訊詩墓門歌以訊之釋文云本又作諄記子不顧楚辭章句引作諄予不顧可證

**詭**責也从言危聲

濤案御覽四百九十四人事部引詭責也又橫射物爲詭蓋古本有一曰橫射物爲詭七字孟子趙注橫而射之曰詭遇正本許書

又案文選西京賦注引詭違也海賦注繫伯休與魏文帝牋注沈休文謝靈運傳論注陸士衡辨亾詭注皆引詭變也孔文舉薦禰衡表注引詭責也二引不同當是古本尙有違變二訓今本爲淺人妄刪耳

**訃**視也从言彡聲

濤案此條當依後漢書注所引已見前警字條下一切經音義卷二引作視之也此誤衍之字非古本如此

**誅**討也从言朱聲

濤案一切經音義卷二十三引誅討也亦責也疑古本有一曰責也四字

**諄**悉也从言音聲

濤案一切經音義卷二十二云諄說文作諄於禁反大聲也蓋

古本如此乃啗啞正字史記假兒泣不止字爲之諳之訓悉  
乃引申之義今本爲淺人妄改矣

**諛**行之迹也从言兮皿闕

**諛**笑兒从言益聲

濤案五經文字中云諛諛嘗利反上說文下字林字林以諛  
爲笑聲音呼益反今用上字一切經音義卷十三引說文諛  
行之迹也从言益聲戴侗六書故曰唐本無諛字但有諛行  
之迹也字林諛从皿當作从益廣韻六至諛字注引說文作諛是  
唐以前本說文皆有諛無諛其以諛爲笑聲者乃字林非說  
文大徐別撰从言从兮从皿之字而以行迹之本字反用呂

忱之解以改許書可謂無知妄作矣藝文類聚四十禮部引  
諛說行之迹也說字當是傳寫誤衍嚴孝廉曰諛卽諛之行  
艸校者以行艸爲篆體因改說解之从益爲从兮皿闕  
又案類聚四十禮部引諛者說行之迹也說字當是傳寫誤  
衍者字乃虞氏所足

**詬**譏詬恥也从言后聲詬詬或从句

濤案文選于令升晉紀總論注劉孝標辨命論注兩引詬恥  
也蓋古本如是譏詬二字皆訓爲恥不必連文方訓爲恥也  
若如今本則當云譏詬恥也詬譏詬也方合許書之例

**詬**軍中反閒也从言某聲

濤案文選吳都賦注引謀記也蓋古本有一日記也四字  
又案莊子列禦寇釋文引謀閒也乃古書節引之例非元朗  
所據本如是

**譯** 傳譯四夷之言者从言睪聲

濤案文選司馬長卿喻蜀檄注引譯傳也傳四夷之語也蓋  
古本如是後漢書和帝紀注引譯傳四夷之語也文選東京  
賦注引譯傳四夷之語者是古本傳下總無譯字許君以傳  
釋譯不得更言譯也者下當有也字章懷崇賢兩引皆有所  
節魏都賦注引四夷作四方蓋傳寫之誤

**補** 諛

濤案左氏莊十四年傳繩息媯以語楚子注云繩譽也釋文  
云繩說文作諛是古本有諛篆並有僂經語今奪正義曰字  
書繩作諛从言訓為譽

**補** 諛

濤案本書彳部僂使也从彳諛聲則言部有諛字玉篇諛言  
也

**補** 詖

濤案玉篇詖說文詖同詖災也又巧言貌是古本有詖篆重  
文作詖

音部

竟凡樂曲盡為竟从音从几

濤案九經字樣竟樂曲終也是古本作終不作盡六書故亦引作終

辛部

童男有辜曰奴奴曰童女曰妾从辛重省聲童縮文童中與中同从甘甘以為古文疾字

濤案一切經音義卷六引作男有罪為奴曰童蓋古本如是童妾皆有罪為奴之稱以男女而分之今本誤為為曰又衍奴字誤玉篇亦云男有罪為奴曰童當本許書九經字樣引男有罪曰童乃節去為奴二字總不得如今本所云也古僮

僕字作童童冠字作僮後人傳寫互易元應書作僮乃用當時通用字

夂部

夂 竦手也从夂从又凡夂之屬皆从夂 夂 揚雄說夂从兩手 濤案一切經音義卷二引作拱手蓋古本亦有如是作者義得兩通卷三又引收兩手共持也疑重文兩手下古本尙有共持也三字

夂 械也从夂持斤并力之兒 夂 古文兵从人夂千 夂 縮文 濤案玉篇引作从斤斤兵也蓋今本奪斤兵也三字顧氏又奪夂持二字耳

𡗗 圍碁也从卅亦聲論語曰不有博奕者乎

濤案一切經音義卷八云說文方言自關而東齊魯之間皆謂圍碁為奕是古本此解作自關而東齊魯之間皆奕今本乃淺人妄節耳許書用方言為解者甚多此即其一 貝共置也从卅从貝省古以貝為貨

濤案玉篇引說解同而字在目部豈希馮所見本从目不从貝省耶然从目無義卅部亦載之恐目部乃孫強輩妄增

昇部

𡗗 起也从昇从同二力也

濤案文選

關中詩顏延年和謝靈運詩注引興悅也乃

古一曰以下之奪文女部有嫿篆亦訓為悅蓋字从興聲故可同訓不得疑選注所引為彼字解也

晨部

𡗗 耕也从晨旬聲𡗗籀文農从林𡗗古文農𡗗亦古文農

濤案一切經音義卷十引農耕人也蓋古本如此今本奪人字耳莊子讓王篇石戶之農釋文引李注云農耕人也與此解同蓋古訓如此人當作民避唐諱改音義卷二十四引同今本乃後人據今本改

爨部

𡗗 齊謂之炊爨日象持甑口為竈口卅推林內火凡爨之屬

皆从爨

濤案一切經音義卷十七云三蒼爨炊也字从日持缶缶也同爲竈口爿以推柴內火字意也此雖不引說文而字从以下數語皆本許書今本已爲二徐節刪又誤柴爲林皆非是此从兩木爲柴形非从林也

說文古本攷第三卷下

嘉興沈濤纂

革部

革獸皮治去其毛革更之象古文革之形凡革之屬皆从革革古文革从三三十年爲一世而道更也曰聲

濤案一切經音義卷十四引獸去毛曰革革更也獸皮治去毛變更之故以爲革字也革者更也字三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意也口音韋蓋古本如是口音韋三字乃音隱之語又卷十七引獸去毛曰革言治去毛變更之也故从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別意之意也曰韋也曰韋也乃口音之誤今本誤奪致不可

通

又案元應書卷十八音義云革更也謂獸皮治去變更之也字从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意口音革卷二十二音義云革更也字从三十从口口爲國邑國三十年而法更別取別異之意也口音革也皆與卷十四卷十七大旨相同而不言說文乃傳寫偶奪耳

又案左氏隱五年傳正義引革獸皮治去其毛革更之詩羔羊正義周禮司裘疏引獸皮治去其毛曰革革更也此乃孔賈隳括節引革更之猶言變更之之下卻無象字可見所據之本亦與今本不同矣

**鞞** 去毛皮也論語曰虎豹之鞞从革郭聲

濤案詩載驅韓奕正義皆引鞞革也蓋古本如是部首云革獸皮治去其毛訓革義卽明了不勞複出矣

**鞞** 革履也从革是聲

濤案周禮鞞履氏釋文云鞞許慎云履也呂忱云革履也一切經音義卷十七引鞞革履也竊意鞞字从革不應單訓爲履疑元朗所引履也亦韋履也傳寫之誤韋革同物呂氏革履之訓卽本說文又元應書卷十四文選長門賦注御覽六百九十八服章部引同今本蓋古本亦有如是作者初學記二十六服食部引作草履亦革履傳寫之誤

鞞 鞞遼也从革召聲鞞鞞或从兆鞞鞞或从鼓从兆鞞籀文鞞从鼓召

濤案爾雅釋樂釋文引作遼也蓋古本如是今本鞞字衍韻會四豪引同則小徐本尙不誤也

鞞 鞞革也从革巴聲

濤案一切經音義卷十九引作鞞飾蓋古本如是尔正釋器釋文引字林云鞞革也二徐蓋以字林改解說文耳

鞞 鞞著掖鞞也从革顯聲

濤案左傳僖二十八年釋文正義皆引作著掖皮也蓋古本如是史記禮書鮫鞞集解引徐廣曰鞞者當馬腋之正與許

許合則知今本作鞞者誤

鞞 鞞引軸也从革引聲鞞籀文鞞

濤案荀子禮論注引作所以引軸也蓋古本如是今本奪所以二字左氏僖二十八年傳釋文一切經音義卷一引鞞軸也乃傳寫誤奪左氏正義兩引皆有引字可證

鞞 馬頭絡銜也从革力聲

濤案華嚴經音義下引曰勒謂馬頭鑣銜也蓋古本不作絡金部銜馬勒口中也鑣馬銜也三字互訓則作鑣爲是古本當云勒馬頭鑣銜也謂字乃慧苑所足一切經音義卷十四卷十五引同今本也十四卷是古本亦有如是作者義得兩通

鞭 驅也从革便聲今古文鞭古本亦作鞭或作鞭或作鞭

濤案初學記卷二十二武部引作驅遲也蓋古本如是今本

奪遲字

鞞 頸鞞也从革央聲

濤案左氏僖二十八年傳釋文正義皆引作頸皮也蓋古本

如是然文選謝元暉京洛在發詩注一切經音義卷三卷六

廣韻三十六養所引皆同今本則今本義得兩通

鬲部

斝 三足鍍也一曰滫米器也从鬲支聲

濤案御覽七百五十七器物部引鍍作金鍍如釜而口大義

得兩通然玉篇亦云釜也則古本作釜不作鍍矣

釜 大釜也一曰鼎大上小下若甑曰鬻从鬲舛聲讀若岑鬻

縮文鬻

濤案大上小下類聚七十三雜器物部引作土大下小乃傳

寫誤倒義得兩通而古人文法不如是也

鬻 鬻屬从鬲曾聲

濤案一切經音義卷十二云鬻縮文作鬻是古本鬻字有重文

矣鬻為鬻屬鬻字縮文从雙弓此鬻字縮文亦从雙弓正其

例也

鬻 鬻屬从鬲虎聲



美彌省羹小篆从羔从美  
羹 五味盃羹也从彌从羔詩曰亦有和羹羹或省灑或从

濤案初學記卷二十六服食部引作五味和也蓋古本如是  
五味和謂之羹解中不應有羹字御覽八百六十一飲食部  
引作五味和粥也粥乃鬻字之誤殆後人據今本說文改此  
又傳寫誤鬻爲粥耳初學記所引又有燒豕肉羹也五字當  
是庾氏注中語北堂書鈔古唐類範酒食部皆引作五味之  
和

𩰫 粉餅也从彌耳聲𩰫或从食耳聲

濤案後漢酷吏樊曄傳注引餌餅也乃章懷節引非古本無  
粉字也御覽八百六十飲食部廣韻七志引同今本可證

𩰫 熬也从彌芻聲

濤案尔疋釋草釋文引燭火乾物也燭卽鬻字之別體所引  
豈古本一曰以下之奪文耶然釋文又引三蒼去熬也而一  
切經音義卷三卷十四十八所今皆同今本則元朗書三蒼  
說文四字傳寫誤倒耳

爪部

𠂔 卯孚也从爪从子一曰信也𠂔古文孚从𠂔𠂔古文係

濤案一切經音義卷二引作卯卽孚也或云孚伏也卽字乃  
傳寫誤衍是古本尙有伏也一訓今奪



用之字也

𠄎 拖持也从反𠄎闕

濤案玉篇引作亦持也蓋古本如是此與爪部爪亦𠄎也同

例今本拖持無義

門部

𠄎 兩士相對兵杖在後象相門之形凡門之屬皆从門

濤案廣韻五侯引杖作仗九經字樣亦作仗是古本不作仗

也

又部

𠄎 拭也从又持巾在尸下

濤案五經文字作𠄎飾也是古本不作拭巾部飾𠄎也𠄎飾

互訓

叔 拾也从又未聲汝南名收芋為叔叔或从寸

濤案詩七月正義曰說文云叔拾也亦為叔伯之字是古本

說文必有一解而為二徐刪之矣

𠄎 掃竹也从又持挂𠄎𠄎或从竹𠄎古文𠄎从竹从習

濤案一切經音義卷十五引掃竹所以用掃者也所以用掃

云云疑庾氏注中語

𠄎 同志為友从二又相交友也𠄎古文友習亦古文友

濤案御覽四百六人事部引友愛也同志為友是今本奪愛

也二字

又案五經文字云友說文从二又相交則此解當讀交字句絕友也二字必愛也二字之誤蓋古本作同志為友从二又相交一曰愛也大徐誤以二又句絕遂改愛為友以相交友連讀妄刪一曰二字誤矣小徐本無友也二字亦誤

又案一切經音義卷八卷十四引友同志也當是元應隱括其詞非古本如是卷二十五引同門曰朋同志曰友是古本有同門曰朋四字

補  
𠂔

濤案本書艸部蔽从艸𠂔聲目部贖或从𠂔邑部邨从蔽省是古本有𠂔篆今奪玉篇𠂔𠂔息也苦壞切廣韻十六怪𠂔太息苦怪切音義當如篇韻所列

吏部

𠂔職也从史之省聲𠂔古文事

濤案汗簡卷上之一引說文事字作𠂔蓋古本古文篆體不作𠂔也𠂔字見又部郭氏以為使字出義雲切韻

又案繫傳臣錯曰此則之字不省也是小徐本所據本古文事字从出从叟與汗簡同

聿部

𠂔習也从聿帚聲𠂔籀文肆𠂔篆文肆

濤案五經文字下云隸隸肆並弋二反習也上說文中字林下經典及釋文相承隸省是古本無隸篆隸篆亦出字林又左傳文四年正義引作肆从肆牙聲蓋古本此字从肆从牙為正字其从彖从隶者乃籀體孔張各舉其一隸篆出字林更非說文所有二徐誤為从彖乃涉重文而誤小徐音切大徐音羊至切皆與牙聲相近彖聲則甚遠矣又據字林妄增隸篆更誤

又案玉篇以隸為篆文肆為籀文又與今本說文不同要當以孔張所引為正

畫部

畫田界也象田四界肆所以畫之凡畫之屬皆从畫畫古文畫翻亦古文畫

濤案張彥遠法書名畫記引畫畛也象田畛畔所以畫也與今本不同嚴孝廉曰行艸界字作畛與畛形近然則彥遠所據與今同傳寫誤為畛耳

隶部

隸附著也从隶柰聲隸篆文隸从古文之體

濤案一切經音義卷三云隸附著也字从米馭聲古者縣人擇米以供祭祀故从米也又卷一云隸從米馭聲馭字從又從崇九經字樣云案周禮女子入于春臺男子入于罪縣縣

字故从又持米从柰聲又象人手也經典相承作隸已久不可改正桂大令曰案此二說謂隸隸皆从米唐本當如此但不知何以屬隶部案楊君石門頌作彖即九經字樣之說魯峻碑作隸即一切經音義之說出變為士與賣作賣同楊淮碑作叙或古文與

隸部

**堅**也从又臣聲凡𠂔之屬皆从𠂔讀若鏗鏘之鏗古文以為賢字

濤案詩卷阿正義引云賢堅也以其人能堅正然後可為人臣故字从臣以其以下疑說文注申語

**豎**立也从𠂔豆聲

濤案一切經音義卷十六毗尼母律第五卷云燭樹或作豎說文樹立也樹無立訓蓋元應引許書本作豎乃釋注文之或作也後人見標題燭樹遂妄改為樹非古本如是據此則古本此解不重豎字今本亦誤

及部

**毆**擊也从及豆聲古文殺如此

濤案玉篇云毆古文投則今本殺字乃投之字誤

**毆**捶毆物也从及區聲

濤案一切經音義卷二十二引作擊也卷二十二引毆捶擊

也蓋古本無物字今本蓋涉上文殺椎擊物而誤衍耳元應書二十二卷所引亦奪捶字

**敵** 擊頭也从殳高聲

濤案文選賈誼過秦論注引敵擊也乃崇賢節引非古本無頭字左傳定二年釋文引同今本可證

**殿** 擊聲也从殳屍聲

濤案御覽一百七十五居處部引殿堂之高大者也蓋古本如此初學記 部引蒼頡篇云殿大堂也正與許合土

部堂殿也堂訓為殿殿訓為堂正許書互訓之例經典堂殿字習見而傳注中從無以殿為擊聲者今本之誤顯然

又案左氏定二年傳奪之杖以敵之釋文云說文作敵云擊頭也字林同又一曰擊聲也然則擊聲乃敵之一訓敵殿二篆相次必傳寫者誤竄於殿字之下二徐不察遂使敵字缺別解而殿字橫生異解矣

**毅** 安怒也一曰有決也从殳彖聲

濤案一切經音義卷九引決下有之字乃傳寫誤衍卷下引同今本可證

又案一切經音義卷二十二引毅果決也殺敵為果致果為毅也果決當為有決傳寫之誤是古本尚有殺敵以下八字

九部

𠂇 新生羽而飛也从儿从彡

濤案玉篇引無而字蓋古本如此今本誤衍

寸部

𠂇 十分也人手卻一寸動颺謂之寸口从又一凡寸之屬皆从寸

濤案廣韻二十六恩引度量衡以粟生之十粟為一分十分為一寸十分為一尺乃是引說苑語傳寫為說文非古本有此數語也

尋 釋理也从工从口从又从寸工口亂也又寸分理之彡聲此與𠂇同意度人之兩臂為尋八寸也

濤案六書故云唐本不从口而从儿唐𠂇度林罕云古文从寸从尺九經字樣云度人之兩臂為尋釋理也从口从工从又寸分理之从彡聲上說文下隸省作尋者訛則唐本从儿正𠂇度所云當時誤本耳林罕書不可見𠂇度並無从尺之說更不知戴氏何見所本也

皮部

𠂇 面生氣也从皮包聲

濤案一切經音義卷十四卷十六卷十八引作面生熱氣也卷二十二引面生熱氣曰𠂇是古本生下多一熱字下文𠂇面黑氣也蓋面之熱氣為𠂇面之黑氣為𠂇熱字不可少元

應書卷二卷六卷七卷九卷十七卷二十卷二十四所引皆同今本疑後人據今本改

支部

啟 教也从支启聲論語曰不憤不啟

濤案華嚴經卷二音義引啟開也此口乃口部启字之訓經典皆通用啟慧苑以通用字易本字非古本教字作開也凡傳注訓開者皆爲启之假字惟論語述而篇乃啟迪正字故許引以明之又華嚴經卷二十一音義引說文云啟開也教也是合啟启爲一字論語皇疏亦訓啟爲開蓋六朝以後啟启不兮啟行而启廢矣

𣪠 擊也从支肇省聲

濤案玉篇肇俗肇字五經文字云肇作肇論蓋古本無肇字經典釋文開成石經肇皆从戈可證今本乃後人妄竄

𣪡 迨也从支白聲周書曰帝𣪡常任

濤案史記梁孝王世家索隱引迫笮也迫卽𣪡之假借字蓋古本作笮不作迨竹部笮迫也迫亦𣪡之假𣪡笮笮𣪡正互訓之例

𣪢 𣪢也从支專聲周書曰用敷遺後人

濤案史記建元以來侯者年表索隱引敷讀如躍今本無讀如躍三字然專聲與躍甚遠疑傳寫有誤非古本如是𣪢與

施同讀非卽施字廣韻十虞竟引作施亦誤

敬 平治高土可以遠望也从支尙聲

濤案一切經音義十四引無以字蓋傳寫偶奪

赦 置也从支赤聲赦或从亦

濤案一切經音義卷五引赦寬免也是古本有一曰寬免也

五字置赦互訓四部置尔疋釋詁訓赦爲舍卽捨字捨之猶

言置之不得疑今本爲誤公羊昭十八年傳云赦止者免止

之罪辭也是赦有免訓元應所引其爲一解無疑

攸 行水也从支从人水省攸秦刻石嶧山文攸字如此

濤案六書故引唐本說文曰水行攸攸也其中从攸是古本

从水不省詩衛風傳曰攸攸流兒攸乃攸字之俗攸攸卽攸

攸也許解蓋用毛義可見二徐之譌奪矣

又案吾邱衍學古編嶧山碑有徐氏門人鄭文寶依真本刊

者攸字立人相迎一直筆作兩股桂大令曰此說與唐本正

文合與此文異

寇 暴也从支从完

濤案一切經音義引寇暴者乃傳寫誤也爲者他卷皆引同

今本可證

斂 閉也从支度聲讀若杜虜斂或从刀

濤案華嚴經音義下引斂塞閉也是古本尙有塞字今奪玉

篇亦訓敔爲塞

鼓擊鼓也从支从壺壺亦聲

濤案六書故引蜀本說文曰从支言其支然遠聞也此亦陽冰穿鑿之說

又案華嚴經音義下引鼓擊也蓋古本無鼓字凡考擊之字皆當作从支之鼓如鼓鐘鼓瑟今皆作鼓者誤不必擊鼓方用此字也此與鐘鼓字形易相亂鼓字乃淺人妄增玉篇亦云鼓擊也

敔擊也从支句聲讀若扣

濤案一切經音義卷二十五引敔亦擊也蓋古本有亦字今

本爲淺人妄刪

敔橫搥也从支高聲

濤案一切經音義卷九云敔又作敔蒼頡篇作敔同苦交反

下擊也說文云橫搥也擊頭也卷十二同無又作敔三字卷

十五兩引敔橫搥也皆云又作敔同口交反謂下擊也卷十

六云敔又作敔同口交反說文敔橫搥也謂下打者也卷十

一引敔橫搥也亦下擊也本書無搥字搥卽搥字之別及部

敔擊頭也左氏定二年傳奪之杖以敔之釋文云說文作敔

云擊頭也訓此敔云橫搥也是唐本說文敔敔本二字元應

不應誤令爲一其下擊之訓他卷皆引于說文之上則非許

說可知

敔 持也从支金聲讀若琴

濤案廣韻五十二沁引作持止也蓋古本有止字今奪玉篇亦止敔持止也當本說文

教部

教 上所施下所效也从支从孝凡皆之屬皆从教教古文教

效亦古文教

濤案汗簡卷上之一效教見說文效一本如此作一本者說文之異本也然則古本說文有效則無效有教則無教今本二篆並列且效篆亦與恕先所引不同皆誤

卜部

卜 灼剝龜也象灸龜之形一曰象龜兆之從橫也凡卜之屬皆从卜卜古文卜

濤案御覽七百二十五方術部引卜灼龜也是古本無剝字呂覽制樂篇注云灼龜曰卜白虎通著龜篇云卜赴也爆見兆也爆卽是灼古人皆以灼龜訓卜無言剝龜者

兆 灼龜坼也从卜兆象形兆古文兆省

濤案汗簡卷下之二从兆是今本古文篆體微誤



田

