



尚書序錄

卦本圖攷



潘氏八喜齋  
葉書

第二函



潘氏八喜齋  
葉書

潘氏八喜齋  
葉書

滂喜齋癸酉甲戌所刻書目

卦率圖攷

尚書序錄

左氏古義

說文管見

古韵論

鹽法議略

素問校義

藝芸書舍書目

玉井山館筆記

宗四家詞選

癸酉消夏詩

南苑唱和詩



爻主動動則變乾動則變坤坤動則變乾也其有一爻  
 變者如左傳所載觀之否師之臨類觀四爻動則變否  
 師初爻動則變臨也至于一卦之內兩爻互易如象傳  
 所言剛柔上下者先儒亦謂之卦變以繫辭傳有云上  
 下无常剛柔相易不可為典要唯變所適故耳朱子云  
 就卦已成後用意推說以見此為自彼來非真先有彼  
 卦而後有此卦也又云若論伏羲畫卦則六十四卦一  
 時俱了雖乾坤亦無能生諸卦之理若如文王孔子之  
 說則縱橫曲直反覆相生無所不可又云非是聖人合  
 下作卦如此自是卦成了自然有此象其說精矣但謂  
 縱橫曲直反覆相生無所不可似乎說得太寬故本義  
 於卦變歌計九卦之外又有云又自某卦某卦而來者  
 東牽西曳茫茫無畔岸未免啓後人憑肌說經之漸今詳  
 攷諸儒之說案之於經是者從之漢人解易多云此本  
 某卦或云此卦本某今亦依用遂命曰卦本圖攷云

三三乾

九家易曰乾純陽眾卦所生

陸德明經典釋文叙錄云荀爽九家

集注十卷不知何人所集稱荀爽者以為主故也其序有荀爽京房馬融鄭玄宋衷虞翻陸績姚信翟子玄案李鼎祚集解引作九家

三三坤

九家易曰坤純陰配乾生物

三三剝

此本乾坤卦

盧氏云

乾體而坤來剝故曰剝虞氏

曰陰消乾盧氏見唐著作郎李鼎祚集解引不著其名或云即北魏國子博士  
除國子博士虞氏名翻字仲翔會稽餘姚人  
漢末爲郡功曹後仕吳

三三三復

此本坤卦坤體而乾來復故曰復虞氏曰陽

息坤

凡一陽五陰之卦自剝復來

三三三師

蜀才曰此本剝卦上九降二六二升上剛

中而應行險而順也

蜀才非姓名也經典釋文叙錄引蜀書云

姓范名長生一名賢隱居青城山自號蜀才李雄以爲丞相又晁公武讀書志云蜀才世多不知顏之推曰即范長生也或曰李雄稱長生爲范賢見華陽國志

此本復卦震爲行坎爲險坤爲順初二互

二

易震變坎而坤不動故行險而順

三三三謙

侯氏曰此本剝卦乾之上九來居坤三天

道下濟而光明也坤之六三上居乾位地

道卑而上行也

侯氏名果字里不詳見李氏集解引疑唐人

三三三豫

此本復卦虞氏曰復初之四謂初九往居

四六四來居初也

三三三比

此本復卦初九往居五六五來居初初爻

云有孚比之无咎有孚盈缶終來有它吉

子夏傳曰非應稱它坎爲孚有孚謂五也

五應二非應初而五與初互易本係一體

故比之无咎終來有它吉也漢儒多以爲

比從師來案師比反覆不衰之卦比可云

從師來則師亦可云從比來矣說恐非近

有謂需自訟來訟自需來者正同此誤

三三夬 此本坤卦象傳剛夬柔也虞氏曰息卦也乾

央坤

三三姤 此本乾卦象傳柔遇剛也虞氏曰消卦也陰

傷陽

凡一陰五陽之卦自夬姤來

三三同人

蜀才曰此本夬卦九二升上上六降二柔得位得中而應乎乾下奉上之象侯氏曰

九二升上上為郊野同人于野而得通由

三

乾行上行耳故曰乾行

三三履

此本夬卦九三往居上上六來居三五爻云夬履貞厲明以此卦為自夬來矣虞氏

曰變訟初為兌蓋謂履自訟來初六變陽也說恐非

三三小畜

此本姤卦初六往居四六四來居初姤與復旁通故初二皆言復復震長男為夫婦

與長女為妻姤初往居四與反在外三至

五成離離為目故九三夫妻反目也虞氏

曰需上變為巽蓋謂小畜自需來上六變

陽也說恐非

三三有大 此本姤卦初六往居五九五來居初柔得

尊位大中而上下應之初曰无交害五日

厥孚交如明二爻互易也

三三遯 侯氏曰此本乾卦陰長剛殞君子逃避口遯

三三壯大 侯氏曰此卦本坤陰柔消弱剛大壯長故曰

大壯

三三中孚 陽息坤陰消乾合而為中孚李氏曰乾體而

坤來交虞氏謂訟四之初恐皆非荀氏曰兩

巽對合外實中虛鄭氏曰中孚為陽貞於十

一月子小過為陰貞於六月未法於乾坤

李氏名挺之字之才宋人見朱震漢上易傳荀氏名爽字慈明潁川人漢末官司空鄭氏名玄

四

字康成北海高密人漢末以大司農徵不至

凡四陽二陰之卦自遯大壯及中孚來

三三訟 蜀才曰此本遯卦六二進居三九三降居

二剛來而得中也

三三巽 此本遯卦六二往居四九四來居二虞氏

曰遯二之四柔得位而順五剛故小亨

三三鼎 此本遯卦六二往居五九五來居二故曰

柔進而上行得中而應乎剛虞氏謂大壯

上之初與彖傳不合

三三大有 此本遯卦六二往居上上九來居二虞氏

三三妄

謂大壯五之初或兌三之初說恐非

蜀才曰此本遯卦剛自上降為主於初虞氏亦曰遯上之初二家皆以此卦為有來無往與他卦兩爻剛柔上下者不同若解作初三互易則三非外卦傳何云剛自外來乎

三三家

此本中孚卦九二往居三六三來居二成離得正故象曰利女貞傳曰女正位乎內虞氏曰遯初之四說恐非

三三離

此本遯卦初六往居五九五來居初虞氏曰坤二五之乾於爻遯初之五柔麗中正故利貞亨

五

三三革

此本大壯卦九二往居五六五來居二故曰革而當謂剛柔相易而各當位也虞氏曰遯上之初說恐非

三三需

蜀才曰此本大壯卦六五降四有孚光亨貞吉九四升五位乎天位以正中也虞氏曰大壯四之五孚謂五離日為光四之五得位正中故光亨貞吉

三三兑

此本中孚卦六四往居上上九來居四剛中而柔外剛中謂二五柔外謂三上上已之正故曰說以利貞二五爻皆言孚益足

明卦自中孚來矣虞氏曰大壯五之三說  
恐非

三三  
畜大

蜀才曰此本大壯卦剛自初升為主於外  
剛陽居上尊尚賢虞氏亦曰大壯初之上  
二家皆以此卦爲有往無來與无妄同例  
惟无妄上來之初大畜初往居上爲異耳  
或曰即作四上互易解亦通

三三  
睽

此本中孚卦六四往居五九五來居四故  
曰柔進而上行得中而應乎剛也剛謂二  
虞氏曰大壯上之三在繫蓋取无妄二之  
五也說恐非

案在繫蓋取謂繫辭傳云弧矢之利以威天下蓋取諸睽

六

三三  
臨

蜀才曰此本坤卦剛長而柔剝虞氏曰陽  
息至二鄭氏曰臨大也陽氣自此浸而長  
大

三三  
觀

蜀才曰此本乾卦柔小浸長剛大在上其  
德可觀故曰大觀在上

三三  
過小

陰消乾陽息坤合而爲小過李氏曰坤體  
而乾來交虞氏謂從晉來恐皆非或者謂  
中孚二陰四陽當自遯大壯來小過二陽  
四陰當自臨觀來然攷之卦之例皆係兩  
爻上下所謂剛柔相易也其一爻獨動如  
无妄大畜損益者間亦有之從未有四爻

易者

凡四陰二陽之卦自臨觀及小過來

三三明夷

蜀才曰此本臨卦九二升三六三降二明入地中也

三三震

此本臨卦虞氏曰臨二之四謂九二往居四六四來居二也

三三屯

此本臨卦九二往居五六五來居二剛柔始交也二居五成坎坎為難故曰剛柔始

交而難生漢儒多以此為屯自坎來說恐

非案難即險也近儒輒逸象皆不言坎為

難豈因虞氏讀難為難易之難乎然至象傳曰六二之難恐難解矣

七

三三頤

此本臨卦九二往居上上六來居二乃侯氏曰此本觀卦非也虞氏曰晉四之初又

曰或以臨二之上案或說是

三三升

此本小過卦六二往居四九四來居二乃虞氏謂臨初之三案彖傳曰柔以時升如

虞說則是剛升矣六四王用亨于岐山陸

氏曰升之六四柔以時升太王之德陸氏名希

聲唐

三三解

此本小過卦六二往居三九三來居二三與五成坎坎體坤乾二五未交二往居三得坤

象故曰利西南往得衆也或曰三至上體

師本豫卦師衆也三失位而无應故无所

往其來反二得正位爲下卦中故曰其來

復吉乃得中也有攸往夙吉申言利西南

之意三五同功故曰往有功也虞氏以爲

臨四之初說恐非

三三坎

此本臨卦初九往居五六五來居初故曰

行有尚往有功也謂初往居五而得中也

虞氏曰乾二五之坤於爻觀上之二說恐

三三蒙

此本觀卦六二往居五九五來居二漢儒

多以爲蒙自艮來說恐非

三三晉

蜀才曰此本觀卦九五降四六四進五是

柔進而上行荀氏曰陰進居五處用事之

位陽中之陰侯之象也陰性安靜故曰康

三三艮

此本觀卦虞氏曰觀五之三謂六三往居

三三萃

四來而乘二剛故象傳曰未安上也荀氏

謂此本否卦上九陽爻見滅說恐非

三三蹇

此本小過卦九四往居五六五來居四故

曰利西南往得中也虞氏曰觀上反三也

坤西南卦五在坤中坎爲月月生西南故利西南往得中仲翔解彖傳精矣但以爲觀上反三恐與往字不合

三三泰

蜀才曰此本坤卦虞氏曰陽息坤反否也

三三否

蜀才曰此本乾卦虞氏曰陰消乾反泰也

凡三陽三陰之卦自泰否來

三三歸

此本泰卦虞氏曰泰三之四又曰乾三之

坤四謂九三往居四六四來居三彖傳曰

无攸利柔乘剛也指三

三三節

虞氏曰此本泰卦分乾九三上升坤五分

坤六五下處乾三是剛柔分而剛得中也

九

虞氏曰泰三之五天地交五當位以節中

正以通故節亨

三三損

蜀才曰此本泰卦坤之上六下處乾三乾

之九三上升坤六損上益下者也陽德上

行故曰其道上行案荀氏解彖傳損而有

孚云謂損乾之三居上孚二陰也與蜀才

合惟虞氏云泰初之上損下益上又解三

爻三人行則損一人云泰乾三爻爲三人

損初之上則損一人說與蜀荀皆異蓋謂

泰之初往而爲上曰損有往無來否之上來而

爲初曰益有來無往與无妄大畜同例非如他

卦兩爻互易也惠徵士云損自泰來初之上益自否來上之初本義於損卦言下卦上畫之陽於益卦言上卦初畫之陽皆誤蓋主虞義惠徵士名棟字定宇江蘇元和人此本泰卦九二往居四六四來居二虞氏謂豐從噬嗑來說恐非

三三豐

三三濟

侯氏曰此本泰卦六五降二九二升五是剛柔正當位也虞氏曰泰五之二小謂二也柔得中故亨小六爻得位各正性命保合大和故利貞

三三賁

十

荀氏曰此本泰卦陰從上來居乾之中文飾剛道交與中和故亨分乾之二居坤之上上飾柔道兼據二陰故小利有攸往矣虞氏曰泰坤上之乾二乾二之坤上陰陽交故亨案荀虞解柔來剛上是已而於文字未有所解或曰物相雜故曰文然他卦之剛柔相雜者亦多矣夫子何以皆不言文而獨賁言之蓋柔來居二而下卦成離剛上居上而互卦又成離離者文明之象故曰文剛文柔耳推之而卦之名賁亦以此

三三恒

蜀才曰此本泰卦六四降初初九升四是剛上而柔下也分乾與坤雷也分坤與乾

風也是雷風相與翼而動也虞氏曰乾初之坤四剛柔皆應故通无咎利貞也

三三井

荀氏曰此本泰卦陽往居五得坎爲井陰來在下亦爲井故曰往來井井虞氏亦曰泰初之五案此卦初九往居五六五來居初彖傳翼乎水而上水指五

三三蠱

九家易曰此卦本泰虞氏曰泰初之上故剛上坤上之初故柔下乾坤交故元亨

三三漸

此本否卦虞氏曰否三之四謂六三往居四九四來居三也彖傳進得位往有功也

指四

三三旅

姚氏曰此本否卦三五交易去其本體故曰客旅荀爽曰三陰升五與陽通曰小亨

蜀才曰否三升五柔得中於外上順於剛

九五降三降不失正止而麗乎明所以小

亨旅貞吉也惟虞氏以爲兼自賁來初之

四與噬嗑之豐同義說恐非姚氏名信卽荀氏等九家

之一也經典釋文叙錄云字德祐七錄字元直吳興人吳太常卿

三三咸

蜀才曰此本否卦六三升上上九降三是柔上而剛下二氣交感以相與也虞氏曰

坤三之上成女乾上之三成男止而說男

下女故通利貞取女吉

三三渙

虞氏曰此本否卦乾之九四來居坤中剛來成坎水流而不窮也坤之六二上升乾四柔得位乎外上承貴王與上同也虞氏曰否四之二成坎震天地交故亨

三三濟未

此本否卦六二往居五九五來居二虞氏曰否二之五柔得中天地交亨

三三困

荀氏曰此本否卦陽降為險陰升為說虞氏曰否二之上乾坤交故通案李氏集解兩引九家易此本否卦荀氏即九家之首也彖傳剛揜也指二

三三益

蜀才曰此本否卦乾之九四下處坤初坤之初六上升乾四損上益下者也虞氏曰否上之初也損上益下案二家皆謂從否來而虞意上降為初有來無往與蜀才異餘已見損下

三三噬嗑

虞氏曰此本否卦乾之九五分降坤初坤之初六分升乾五是剛柔分也虞氏曰否乾五之坤初坤初之乾五剛柔交故亨侯果曰坤之初六上升乾五是柔得中而上

三三隨

蜀才曰此本否卦剛自上來居初柔自初往升上則內動而外說虞氏曰否上之初

剛來下柔初上得正故元亨利貞又曰否  
乾上來之坤初故剛來而下柔



尚書序錄

續谿胡秉虔學

虞書孔穎達等正義曰馬融鄭玄王肅別錄題皆曰虞夏書以虞夏同科

昔在帝堯聰明文思光宅天下將遜于位讓于虞舜

作堯典

虞舜側微堯聞之聰明將使嗣位歷試諸難作舜典

錄曰孔氏序云伏生尚書以舜典合於堯典陸德明經典釋文云曰若稽古帝舜曰重華協于帝此十二字是姚方與所上孔氏傳本無阮孝緒七錄亦云然方與本或此下更有濬哲文明溫恭允塞玄德升聞乃命以位凡二十八字又姚氏後人所增矣使尚書本所增二十六字伏生雖老何以合舜典於堯典哉

帝釐下土方設居方別生分類作汨作九共九篇

餗陸德明經典釋文曰下土絕句一讀至方字絕句

一

傳曰言舜理四方諸侯各設其官居其方生姓也別

其姓族分其類使相從汨治作興稟勞飫賜也凡十

一篇皆亡

錄曰劉氏敞七經小傳云共當作工古文工與共相近誤為共耳汨作言所以釐下土興工致治之道九土乃謂方設居方別生分類者也九州殊土異俗各因其性順其舊而教擾之故為九篇篇言一州也薛氏季宣尚書古文訓云伏生稱九共以諸侯來朝政教略土地所生美惡人民好惡為之貢賦政教略記其語曰子辨下土使民平平使民無放良庭江氏聲尚書注音延云當於方字絕句詩商頌禹敷下土方正同此句瀆秉虔案傳意亦似兩方字絕句稟當從唐石經作稟

臯陶矢厥謨禹成厥功帝舜申之作大禹臯陶謨益

稷釋文曰矢本又作夫

錄曰抱經盧氏文昭釋文攷證云夫古矢字隸釋成陽令唐扶頌惟直如夫隋書天文志

傳曰凡三篇

正義曰禹言官是彼誤耳又

人不宜言名又言官是彼誤耳又

夏書

禹別九州隨山濬川任土作貢

錄曰良庭江氏云不言作禹貢蓋闕也秉虔案江說是也山井鼎七經考文載古本作貢下有作禹貢三字

啓與有扈戰于甘之野作甘誓

釋文曰有扈國名與夏同姓正義曰地理志扶風鄠縣古扈國馬融云甘有扈南郊地名

太康失邦昆弟五人須于洛汭作五子之歌

錄曰良庭江氏云太康啓之子也太康仲康更立兄弟五人皆有昏德不堪帝事降須洛汭是謂五觀逸周書曰其在夏之五子忘伯禹之命假國無正用胥與作亂遂凶厥國離騷曰夏康娛以自縱不顧難以圖後兮五子用失乎家巷馬融曰須止也康成云避亂於洛汭又云失邦之事無聞惟孔書言后羿距之於河案左傳言羿因夏氏以代夏政未見其為太康時事姑闕疑焉秉虔案江說是也但離騷夏康娛以自縱上有啟九辨與九歌兮句故王逸註云言太康不遵禹啟之樂更作淫聲放縱情慾以自娛樂不顧患難不謀後世卒以失國兄弟五人家居閭巷失尊位也攷墨子非樂篇亦有啟子淫濫康樂野于飲食萬舞奕奕章聞于天等語則五子之歌當為史臣記五子淫樂之事明失邦之由也

羲和湏淫廢時亂日循往征之作循征

傳曰循國之君受王命往征之

錄曰據序云晉往征之則晉不當爲國名故  
史記夏本紀集解引鄭君尚書注爲人名顧  
命晉之舞衣鄭注亦云古人之名傳因後出  
書曰晉侯又曰晉后故以爲晉國之君耳然  
而地之所在  
無可攷也

沃

自契至于成湯八遷湯始居亳從先王居作帝告釐

傳曰十四世凡八徙國都契父帝嚳都亳湯自商

邱遷焉故曰從先王居告來居治沃土二篇皆亡

釋文曰此五亡篇舊解是夏書馬鄭之徒以爲商  
書正義曰周語玄王勤商明十四世而興玄王謂契  
也殷本紀云契生昭明昭明卒子相土立相土卒  
子昌若立昌若卒子曹圉立曹圉卒子冥立冥卒  
子振立振卒子微立微卒子報丁立報丁卒子報  
乙立報乙卒子報丙立報丙卒子主壬立主壬卒  
子主癸立主癸卒子天乙立是爲成湯凡八遷國  
都者商頌云帝立子生商是契居商也世本云昭

明居砥石左傳稱相土居商邱及合湯居亳事見

經傳者有此四遷其餘未聞也言湯自商邱遷焉

以相土居商邱其文見於左傳耳此言不必然也

何則相土契之孫也自契至湯凡八遷若相土至

湯都遂不改豈契至相土三世而七遷邪相土至

湯必更遷都但不知湯從何地而遷亳耳鄭云亳

今河南偃師縣有湯亭漢書音義尹墾云濟陰

亳縣是也今亳城中有成湯塚其西又有伊尹

國蒙縣北有亳城城中有葛塚其西又有伊尹

塚皇甫謐云孟子湯居亳與葛爲鄰使亳衆往爲

之耕葛卽今梁國寧陵之葛鄉也若湯居偃師去

寧陵八百餘里豈當使民爲之耕乎亳今梁國穀

孰縣是也諸說

不同孰是

錄曰亳西沘王氏良庭江氏皆主鄭注江氏

又云亳近商地商故契所封也故曰從先王

居先王謂契也與舊說異陸氏云五亡篇載  
謂帝告釐沃及湯征汝鳩汝房也攷大傳載  
帝告篇曰施章乃服明汝鳩汝房也攷大傳載  
未秦初之際百篇具有伏生全習之焚燒之  
後漢求遺書纔得二十九篇其餘簡策雖亡  
而零章斷句伏生尙能記憶故筆之於大傳

耳定字陳氏棟曰  
帝告疑卽帝嚳

湯征諸侯葛伯不祀湯始征之作湯征

傳曰述始征之義也亡

錄曰殷本紀云湯征諸侯葛伯不祀湯始征之湯曰子有言人視水見形視民知治不伊尹曰明哉言能聽道乃進君國子民爲善者皆在王官勉哉勉哉湯曰女不能敬命予大罰殛之無有攸赦作湯征此尙書之本文太史公從孔安國問故故得載之史記也特序明云葛伯不祀湯始征之則篇中當有伐葛之事恐太史公所載亦非全文而傳以爲亡尤不可解

伊尹去亳適夏既醜有夏復歸于亳入自北門乃遇

汝鳩汝方作汝鳩汝方

傳曰鳩方二人湯之賢臣言所以醜夏而還之意

二篇皆亡

錄曰二方字史記皆作房

商書

伊尹相湯伐桀升自陟遂與桀戰于鳴條之野作湯

誓

傳曰桀都安邑湯升道從陟出其不意陟在河曲

之南鳴條在安邑之西桀逆拒湯

正義曰桀都安邑相傳爲然卽

漢之河東郡安邑縣是也在亳西當從東而往今乃升道從陟歷險迂路爲出其不意故也陟在河曲之南蓋今潼關左右從而向北渡河乃東向安邑安邑有鳴條陌昆吾亭左氏以爲昆吾與夏桀同以乙卯日亡昆吾在濮陽來安邑欲以衛桀故同日亡而安邑有其亭也

湯既勝夏欲遷其社不可作夏社疑至臣扈

傳曰言夏社不可遷之意疑至及臣扈三篇皆亡  
正義曰左傳云共工氏有子曰句龍爲后土后土  
爲社烈山氏之子曰柱爲稷自夏以來祀之周棄  
亦爲稷功多於柱即令廢柱祀棄而上世治水土之  
臣其功無及句龍者故不可遷而止孝經說社爲  
土神稷爲穀神句龍柱棄是配食者也疑至臣扈  
二臣名也馬融云聖人不可  
自專復用二臣自明也

錄曰此變置社稷鄭云湯伐桀之時大旱既  
置其禮祀明德以薦而猶旱至七年故更置  
傳則云革命創制改正易服變置社稷秉虔  
案二說不同傳義爲長或曰然則自湯以來  
革命者多矣何不聞再有遷社還稷之事也  
曰上古人臣有功德於民者莫如句龍與稷  
故新王受命無所復用其更易耳至於孟子  
所謂變置社稷則古今注皆云毀其壇壝而  
更置之非必更易其  
配食之人也

夏師敗績湯遂從之遂伐三腹俘厥寶玉誼伯仲伯

作典寶

五

傳曰三腹國名桀走保之今定陶也桀自安邑東  
入山出大行東南涉河湯緩追之不迫遂奔南巢  
玉以禮神使無水旱之災故取而寶之二臣作典  
寶一篇言國之常寶也亡

錄曰司馬彪續漢書郡國志濟陰郡定陶縣有三醴亭三醴卽三腹也聲相近

湯歸自夏至于大坰仲虺作誥正義曰左傳薛之皇祖奚仲居薛以爲夏

車正仲虺居薛以爲湯左相大坰地名未  
知所在當是定陶向亳之路所經

錄曰大坰本紀作泰卷陶徐廣曰一本無陶  
字索隱云鄒誕生卷作餉又作洞則卷當爲  
坰竹汀錢氏大昕云卷坰聲相近泰與太古  
交通仲虺本紀作仲鬻說文無鬻字疑本作  
鬻荀子作  
仲藹

湯既黜夏命復歸于亳作湯誥

錄曰殷本紀仲鬻作誥下云既黜夏命還亳作湯誥維三月王自至於東郊告諸侯羣后無不有功於民勤力乃事于外其有功乎民民子怨曰古禹臯陶久勞於外其有功于民乃有安東為江北為濟西為河南為淮四瀆已修萬民乃有居稷降播農殖百穀三公咸有功於民故後有立昔蚩尤與其大夫作亂百姓帝乃弗予有狀先王言不可不勉曰不道母之在國女母我怨此太史公從孔安國問故而探入史記者真古文湯誥也與後出尚書迥異案本紀女母我怨下有以合諸侯四字蓋太史公語

咎單作明居

釋文曰單音善

傳曰咎單臣名主土地之官作明居民法一篇亡

正義曰馬融云咎單為湯司空

成湯既沒太甲元年伊尹作伊訓肆命徂后

六

傳曰太甲太子湯孫也太丁未立而卒及湯沒

而太甲立稱元年凡三篇其二亡

正義曰序以太甲元年繼湯沒

之下明是太丁未立而卒太甲以孫繼祖即以其年稱為元年也顧氏云殷家猶質踰月即改元年以明世異不待正月以為首也殷本紀云湯崩太子太丁未立而卒乃立太丁之弟外丙三年崩別立外丙之弟仲王四年崩伊尹乃立太丁之子太甲與經不同劉歆班固不見古文謬從史記皇甫謐既得此經作帝王世紀乃述馬遷之語是其疎也

錄曰良庭江氏云成湯之沒久矣於此言成湯既沒者蓋三篇皆稱述成湯故推本之爾

非謂湯沒之後即為太甲元年也孔氏乃云湯沒而太甲立稱元年誣前王而給後學誣

妄甚矣西泚王氏鳴盛尚書後辨云真古文原有伊訓其書雖亡猶見於漢書律厯志所

引曰維太甲元年十有九年於漢書律厯志所於先生誕資有牧方明蓋劉向歆父子領校

秘書親見古文歆撰三統厯載伊訓故班固采入志的確可信偽作者取其文而失其旨

孔傳又爲踰月卽位之說皆非也商人以五月爲正月則十二月是子月據劉歆以三統麻推是年爲太甲元年是十二月乙丑朔旦冬至至朔同日麻家以爲麻元伊尹祀於先王者以冬至配上帝故也十二月是元年未非元年初作偽者改爲卽位陳訓以祀先王爲奠贄告卽位并謂此時湯崩方踰月崩年改元亂世之事會謂伊尹爲之乎秉虔案外丙二年仲王四年見於孟子與史記合惟外丙二年作三年爲少異而崩年改元尤爲失禮之大虛造故實或爲後人所藉口皆不可以不辨故錄江王二家之言如此

太甲既立不明伊尹放諸桐三年復歸于亳思庸伊

尹作太甲三篇

傳曰桐湯葬地也思庸念常道

錄曰蘇氏謂思庸思用伊尹之言也解典孟子合

伊尹作咸有一德

七

傳曰言君臣皆有純一之德以戒太甲

錄曰堯典正義云鄭以咸有一德爲在湯誥後於百篇爲第三十二般本紀亦於湯誥之下卽云伊尹作咸有一德與鄭本篇次同鄭傳賈馬古文之學太史公亦從孔安國問古文是孔氏古文篇次本是如此良庭江氏云據禮記緇衣兩引此篇三復其交卽可知是成湯時書矣僞孔氏別造一篇作伊尹告太甲語而以次太甲後妄甚

沃丁既葬伊尹于亳咎單遂訓伊尹事作沃丁

傳曰沃丁太甲子咎單忠臣名作此篇以戒也亡

錄曰咎單疑卽前作明居者

伊陟相太戊亳有祥桑穀共生于朝伊陟贊于巫咸

作咸又四篇

傳曰伊陟伊尹子太戊沃丁弟之子二木合生七

日大拱巫咸臣名皆亡

錄曰良庭江氏云馬融注太戊太甲子案殷本紀沃丁崩弟太庚立然則太戊是沃丁弟太庚已立崩弟大戊立然則大戊是沃丁弟太庚之子故漢書古今人表云太庚沃丁弟太庚太庚子雍已小甲弟大戊雍已弟馬云與史記漢書異者史記叙商家世系本紀與世表不同世表云太庚沃丁弟小甲太庚弟雍已小甲弟太戊雍已弟出一人之手而皆相違異焉據世表為說也祥有吉有凶中庸國家將興必有禎祥是吉祥也周易豐上曰天降祥也孟喜注云天降下惡祥也是凶祥此桑穀共生劉向以為草妖則凶祥矣股本紀言一莫大拱與此不同今案呂覽韓詩外傳以為湯時事伏生大傳劉向五行傳又以為高宗時事皆非也

太戊贊于伊陟作伊陟原命

傳曰原臣名二篇皆亡

八

錄曰股本紀云伊陟贊言于巫咸巫咸治王家有成作咸艾作太戊帝太戊贊伊陟于廟言弗臣伊陟讓作原命則太史公所見古文多太戊篇無伊陟篇上序本當云作成又四篇太戊猶虞書云作汨作九共九篇藁飢也此序但當云作原命良庭江氏云古文重字不再書止於字下加二畫此序太戊贊于伊陟承咸又四篇之後太戊字下皆當有二畫作重文以兩屬俗儒疏忽誤作單文遂闕太戊之篇因於此序增伊陟之目以足百篇之數事或然也馬融亦以原為臣名江氏則云原之言再也伊陟謙讓不受故再命之

仲丁遷于蹕作仲丁

傳曰太戊子蹕地名陳遷都之義亡

正義曰李氏云蹕在陳留

浚儀縣皇甫謐云仲丁自亳徙蹕在河北也或曰今河南敖倉二說未知孰是

錄曰水經濟水注云濟水又東經敖山北即詩所謂薄狩于敖者也其山上有城即殷帝

仲丁之所遷



高宗夢得說使百工營求諸野得諸傅巖作說命三

篇釋文曰說木又作兌音悅

傳曰盤庚弟小乙子名武丁德高可尊故號高宗

錄曰傳說以地為氏鄭君注云得之傅巖高宗因以傅命說為氏是也殷本紀謂之傅險水經注云沙澗水出虞山東南逕傅巖隱傅說隱室前俗名聖人窟巖東北十餘里即左山西解州平陸縣東北二十五里

高宗祭成湯有飛雉升鼎耳而雒祖已訓諸王作高

宗彤日高宗之訓

傳曰訓亡

錄曰成湯商之大祖也昵近廟也當時蓋有豐昵之事故祖已及之非謂成湯為昵也

殷始咎周周人乘黎祖伊恐奔告于受作西伯戡黎

十

釋文曰黎國名尚書大傳作者伯亦作柏戡音堪說文作戡云殺也以此戡訓刺音竹甚反

傳曰受紂也帝相亂帝乙之子戡亦勝也

錄曰黎尚書大傳作者史記作飢又作汎又作者說文作鬻西伯舊說皆以為文王宋吳械等始以為武王據史記載膠鬲視師問曰西伯何來知武王繼文王為西伯也今攷竹書紀年明載帝辛十四年西伯發伐黎

殷既錯天命微子作誥父師少師

錄曰篇內傳云微圻內國名子爵父師太師三公箕子少師孤卿比干正義云微子名啟世家作開避漢景帝諱也啟與弟仲衍皆紂之庶兄史記稱微仲衍亦稱微者微子封微以微為氏故弟亦稱微猶春秋虞公之子弟稱虞叔祭公之弟稱祭叔也家語云比干官則少師不見箕子之名惟司馬彪注莊子云箕子名胥餘不知出何書家語云比干是紂之親則諸父箕子則無交鄭王皆以為紂之諸

父服社以爲庶兄

三篇

傳曰周自虞芮質厥成諸侯竝附以爲受命之年  
至九年而文王卒武王三年服畢觀兵孟津以下  
諸侯伐紂之心諸侯僉同乃退以示弱十三年正  
月二十八日更與諸侯期而共伐紂

錄曰傳以正月解一月謂周之正月建子之  
月也此序武王伐殷下或有闕文傳意乃分  
爲兩截惟十有一年武王伐殷觀兵也一月  
戊午師渡孟津作泰誓三篇十三年伐紂也  
上則年無所繫之月下則月無所繫之年宋  
儒不信觀兵成以十有一年爲十有三年之  
誤字矣但觀兵之說尙書大傳載之史記周  
本紀載之漢初有今文泰誓三篇上篇觀兵

十一

時事首云維四月天子發上祭于畢下至于  
孟津之上四月則非一月矣故尊今文泰誓  
者解此序亦分兩截與傳同馬融書序云泰  
誓後得案其文若淺露又八百諸侯不召自  
來不期同時不謀同辭及火復于上至于王  
屋流爲離五至以穀俱來舉火神怪得毋在  
子所不語中乎又春秋引曰民于休祥戎高  
從之國語引曰朕夢協朕卜襲于休祥戎高  
必克孟子引曰我武惟揚朕于之疆取彼凶  
殘我伐用張于湯有光孫卿引曰獨夫受禮  
記引曰子克受非惟子武惟朕文考無罪受克  
子非朕文考有罪惟子武惟朕文考無罪受克  
皆無此語吾見書傳多矣所引泰誓而不在  
泰誓者甚多弗復悉記略舉五事以明之亦  
可知矣是古文泰誓固偽而今文泰誓亦未  
必真也然漢初婁敬說高祖已云武王伐紂  
不期而會盟津之上者八百諸侯武王時董  
仲舒對策亦云書曰白魚入于舟武王時董  
子王屋流爲烏周公曰復哉復哉今文泰誓  
之出爲最古且伏生周未秦初之際獲見  
全經今文泰誓雖不在所傳二十九篇之內  
而作大傳明載書曰維四月天子發上祭于

畢下至于盟津之上乃告司徒司馬司空諸節亢才子無知以先祖先父之有德之臣左右小子子受先公必力賞罰以定厥功于先祖之遺太子發升舟中流白魚入流于舟中跪取出塗以燎羣公咸曰休哉有火流于屋化爲赤鳥三足武王喜諸大夫皆喜周公曰茂哉茂哉天之見此以勸之也恐恃之凡百二十餘字使百篇中本無此文伏生肯載之乎即太史公從安國問古文又自言不離古文者近是乃周本紀亦載泰誓但今文有婁董所引略同是古泰誓三篇與古文有之古文亦有之矣其諸書引泰誓而不在泰誓者或遭灰燼之餘或因流傳既久不免有遺佚耳王伯厚困學紀聞云泰誓古文作大誓傳大會以誓眾晁氏曰開元間衛包定古文始作泰定字惠氏曰顧彪古文尚書義疏作泰虎字仲文隋煬帝顧彪書學士作泰非始衛包又曰大與泰異文起於後漢

武王戎車三百兩虎賁三百人與受戰于牧野作牧

誓釋文曰車音居釋名古者聲如居所以居人也今日車聲近舍車舍也韋昭辨釋名古皆尺遮

反從漢始有音居牧如字說文作毋云地名在朝歌南七十里字林音母

傳曰兵車百夫長所載車稱兩一車步卒七十二

人凡二萬一千人舉全數虎賁勇士稱也若虎賁

獸言其猛也皆百夫長

錄曰孟子云武王之伐殷也革車三百乘虎賁三千人呂覽亦云武王簡車三百虎賁三千人要甲子之事而紂爲禽故良庭江氏謂三百人爲三千人之誤司馬遷革車一乘士十人徒二十人樂記曰虎賁之士說劍然則虎賁士也一乘十人三百兩則三千人矣

武王伐殷往伐歸獸識其政事作武成

錄曰西泚王氏云鄭注武成逸書建武之際亡當建武以前劉向別錄云尚書五十八篇班固具在也劉向別錄云尚書五十八篇班固欽文志云尚書五十七篇則可見矣劉歆作三統麻引武成篇今見漢書律麻志其辭曰惟一月王辰癸死霸若翌日癸巳武王乃朝

步自周于征伐紂又曰粵若來二月既死霸  
粵五日甲子成劉商王紂又曰惟四月既旁  
生霸粵六日庚戌武王燎于周廟翌日辛亥  
祀于天位粵五日乙卯乃以庶國祀于周  
廟此安國所傳之真語周之僞作者志於此  
文分爲三截各以他語間之僞者似止見  
第一截而二三截竟爾遺闕王氏又云逸周  
書世俘解惟一月丙辰旁生魄若翼日丁巳  
王乃步自于周征伐商王紂又云越若來二  
月既死魄越五日甲子成劉商王紂又云四  
月既旁生魄越六日庚戌武王朝于廟其文與  
又云若翼日辛亥祖于位用籥于國周廟其文與  
日乙卯武王乃以庶祀于國周廟其文與  
漢志引武成並同但此一月朔日爲辛卯丙  
辰丁巳則二十六七日也丙辰旁生魄仍當  
作周廟國字亦當移在庶下又  
案歸獸周本紀作罷兵西歸得狩

### 武王勝殷殺受立武庚以箕子歸作洪範

#### 傳曰武庚紂子一名祿父

三

錄曰殺受立武庚是勝殷而未滅其國也論  
語曰與滅國繼絕世舉逸民天下之民歸心  
焉蓋卽指此逮至武庚復叛而成  
王之黜殷命於是乎勢不容已矣

### 武王既勝殷邦諸侯班宗彝作分器

釋文曰班  
本又作般

#### 傳曰亡

正義曰樂記云封有功者爲諸侯詩賁序  
云大封于廟謂此時也左傳楚靈王云昔

我先王熊繹與呂伋王孫牟燮父禽父並事康王  
四國皆有分我獨無有又傳曰諸侯之封也皆受  
明器於王室杜預云  
謂明德之分器也

錄曰良庭江氏云邦古封字周本紀言封諸  
侯班賜宗彝漢書嚴助傳淮南王安上書稱  
古者封內甸服邦外侯服卽周語所謂先王  
之制邦內甸服邦外侯服也康誥序邦康叔  
正義云古字邦封同故漢有上邦下邦縣叔  
字如封字是也詩國故漢有上邦下邦縣叔  
邦域之中天子言封畿諸侯言封域皆謂封  
疆爾是足證邦之言爲古封字今人讀詩論語  
皆讀邦爲百龍反由不識古字故也秉虔案  
說文邦國也以邑丰聲封爵諸侯之土地从

史从土从寸守其制度也古文省作圭籀文  
作𠄎从丰愚謂古文之圭即籀文之封也圭  
从丰省从土非从土也小篆又加寸耳是邦  
封聲義俱通故經傳通用然不得謂邦即古  
封字也

西旅獻獒太保作旅獒

釋文曰獒五羔反  
馬本作豪酋豪也

傳曰西戎遠國貢大犬召公陳戒

正義曰旅國名  
此旅訓為陳二

旅字同而義異鄭云獒讀曰豪西戎無君名強  
大有政者為酋豪國人遺其酋豪來獻見於周

錄曰正義解旅字皆謬西戎之國未聞有名  
旅者而大保作陳獒亦覺不辭蓋此二旅字

皆當為賓旅之旅旅獒篇名非若下序芮伯  
作旅巢命下有命字故旅可訓陳也疑召

氏謂二文義例正同殆未諦與或又疑召  
公為太保在成王時此太保當別一人

巢伯來朝芮伯作旅巢命

傳曰殷之諸侯伯爵也南方遠國武王克商慕義

古

來朝芮伯周同姓圻內之國為卿大夫陳威德以

命巢亡

錄曰困學紀聞載李杞解云成湯放桀于南  
巢巢人納之意者終商之世義不朝商乎誠

如是亦足以見巢之忠商之盛德  
矣商亡而周興于是巢始來朝

武王有疾周公作金縢

釋文曰武王有疾  
馬本作有疾不豫

武王崩三監及淮夷叛周公相成王將黜殷作大誥

釋文曰誥  
亦本作誥

傳曰三監管蔡商淮夷徐奄之屬黜絕也

正義曰  
漢書地

理志云周既滅殷分其畿內為三國詩風邶鄘衛  
是也邶以封紂子武庚鄘管叔尹之衛蔡叔尹之

以監殷民謂之三監先儒多同  
此說惟鄭以三監為管蔡霍

錄曰鄭君詩譜云周武王伐紂以其京師封  
紂子武庚為殷後庶殷頑民被紂化日久未

可以建諸侯乃三分其地置三監使管叔蔡  
志為說鄭不然者以書傳曰武王肅服虔皆依漢  
庚繼公子祿父使管叔蔡祿父監祿父祿父及  
祿父及三監叛則祿父以外更不自監也言  
祿父非監矣孫毓亦云三監當有霍叔鄭義  
為長書序唯言伐管蔡不言霍叔者鄭云蓋  
赦之也見桃陳氏啟源毛詩稽古編云殷既  
三分三叔當分治之漢志既言管蔡監衛  
則霍叔監邾不言可知又與武庚同義引帝  
而弗著非謂武庚亦一監也史記正義曰帝  
王世紀以為管叔監衛蔡叔監邾霍叔監邾  
此言管蔡所監雖與漢志異而言霍之監邾  
足補漢志之未及也周書作雒解孔注云霍  
叔相祿父言相則必外於其朝霍叔監邾信矣  
蓋二叔監之於外則必戢其羽翼霍叔監之於  
內以定其腹心當日制殷方略想應如此秉  
度案三監殷民實所以監武庚也至周公誅  
三監而霍叔罪獨輕當別有故不可知矣傳  
誤良庭江氏亦云詩東山正義引鄭書注云  
三監管叔蔡叔霍叔三人為武庚監於殷國

五

者也逸周書作雒解武王克殷乃立王子祿  
父俾守商祀建管叔于東蔡叔霍叔于殷俾  
監殷臣故知三監是管蔡霍三人唐石經  
作將黜殷命案正義云將欲東征黜退殷君  
武庚之命又云故特言黜殷命是孔本有命  
字各本脫此序始言將黜殷命則此篇以  
前所載皆未東征

### 成王既黜殷命殺武庚命微子啟代殷後作微子之

### 命傳曰啟知紂必亡而奔周公為宋公為湯後正義

知紂必亡告父師少師而遁於荒野非去紂即奔  
周也左傳云許偃公見楚子面縛銜璧大夫衰經  
士輿榘楚子問諸逢伯對曰昔武王克殷微子啟  
如是宋世家云武王克殷微子啟乃持其祭器造  
於軍門肉袒面縛左牽羊右把茅膝行而前以告  
武王是言微子克殷始歸時也樂記言武王克殷  
既下車投殷之後於宋歸時未為殷後也不知  
何爵此時因舊宋命之為公使祀湯耳

錄曰傳之謬不待言左傳世家  
所載亦非事實前人已辨之矣

唐叔得禾異畝同穎獻諸天子王命唐叔歸周公于東作歸禾

傳曰唐叔成王母弟食邑內得異禾畝壟穎穗也禾各生一壟而合爲一穗拔而貢之異畝同穎天

下和同之象周公之德所致周公東征未還故命

唐叔以禾歸周公亡釋文曰穗似醉反本亦作稷

周公既得命禾旅天子之命作嘉禾

錄曰西泚王氏尙書後案云嘉禾篇亡古今文皆無之漢書王莽傳引逸書嘉禾曰周公奉鬯立于阼階延登贊曰假王蒞政勤和天下此或壁中書於增多篇外別有殘章零句流傳者故得引之良庭江氏謨尙書注音延亦取此二十字以補嘉禾之闕且云假王蒞政勤和天下此成王命書發端之語也今其書亡餘文不可得聞矣又云王莽時羣臣

夫

上奏引逸書嘉禾文如此且文尙其誼以婚莽意其說雖衰辟然所引故是尙書逸文不得以其引自諂臣而遂廢之也故錄其文而解之秉虔案莽傳引逸書之語肯謬較甚於明堂位其時劉歆陳崇輩阿諛國賊眞所謂喪心病狂者何難臆造一書以欺天下同朝之人卽知其僞亦不敢斥言所引何足爲據不然嘉禾之亡久矣大傳本紀皆不載又何自而得其片語哉

成王既伐管叔蔡叔以殷餘民封康叔作康誥酒誥

梓材梓材篇題傳云告康叔以爲政之道亦如梓材人治材釋文曰梓音子本亦作杼馬云古作

梓字治木器曰梓正義曰此古杼字今文作梓

錄曰郭忠恕汗簡云杼尙書古文梓字孔氏本用古文則經傳皆當作杼矣然伏生大傳今文也正作杼材故馬云古作梓字蓋古文作杼今文作杼正義今文作梓當爲作杼之譌汗簡不足信

傳曰以三監之民國康叔爲衛侯周公懲其數叛

故使賢母弟主之康圻內國名叔封字正義曰古

故漢有上邦下邦縣邦字如封字此云邦康叔若

分器序云邦諸侯故云國康叔并以三監之地封

之者康叔時爲方伯殷之圻內諸侯並屬之康國

名馬王亦然惟鄭以康爲諡號以世家云生康伯

也

成王在豐欲宅洛邑使召公先相宅作召誥

傳曰武王克商遷九鼎于洛邑欲以爲都故成王

居焉召公相所居而卜之遂以陳戒正義曰桓二

年左傳云昔

武王克商遷九鼎于洛邑服虔注今河南有鼎中

觀云九鼎者宣三年左傳王孫滿云昔夏之方有

德也貢金九牧鑄鼎象物然則九牧貢金爲鼎故

稱九鼎其實一鼎戰國策顏率說齊王曰昔武王

克商遷九鼎鼎用九萬人則以爲其鼎有九但游

說之辭事多虛誕不可信用然鼎之上備載九州

山川異物亦又可疑

召公既相宅周公往營成周使來告卜作洛誥

成周既成遷殷頑民周公以王命誥作多士

傳曰成周洛陽下都正義曰周之成周於漢爲洛

周公作無逸

召公爲保周公爲師相成王爲左右召公不說周公

作君奭

蔡叔既没王命蔡仲踐諸侯位作蔡仲之命

成王東伐淮夷遂踐奄作成王政

傳曰成王即政淮夷奄國又叛王親征之遂滅奄

而徙之為平淮夷徙奄之政令亡正義曰周公攝政之初奄與淮

夷從管蔡作亂周公征而定之成王即政之初淮夷與奄又叛成王親往征之費誓稱魯侯伯禽宅

曲阜淮夷徐戎並興魯侯征之費誓成王即政始封伯禽王伐淮夷魯侯徐戎是同時伐明是成

王即政之年復叛也

成王既踐奄將遷其君于蒲姑周公告召公作將蒲

姑釋文曰蒲如字徐又扶各反馬本作薄

傳曰已滅奄而徙其君及人臣之惡者于蒲姑蒲

姑齊地告召公使作冊書亡正義曰左傳晏子云古人居此地者有蒲

姑氏杜預云樂安博昌縣有蒲姑城是蒲姑為齊地也

錄曰良庭江氏云伏生大傳云奄君蒲姑謂

祿父曰周本紀云遷其君蒲姑然則蒲姑奄

君之名此序于乃術字若夫遷奄君之處所

則文不具秉虔案江說是也昭二十年左傳

云爽鳩氏始居此地季荊因之有逢伯陵因

之蒲姑氏因之而後太公因之爽鳩季荊有

逢伯陵太公皆人名則蒲姑亦人名可知後

或遂以人名為地名故昭九年左傳王使詹

桓伯辭於晉曰蒲姑商奄吾東土也距平書

時已數百年矣地蒲姑其遷奄後乎西

証王氏云太公所居非即蒲姑以齊封兼得

成王歸自奄在宗周誥庶邦作多方

傳曰周公歸政之明年淮夷奄又叛魯征淮夷作

費誓王親征奄滅其國五月還至鎬京

錄曰奄卽徐戎也徐戎總名奄則徐戎之一國淮夷又奄所糾約同叛者淮徐相近禹貢海岱及淮爲徐州是也曾在徐州之境故徐戎起而魯東郊不闌左傳言魯公因商奄之民說丈解字亦云郟國在魯奄非徐戎而何但助三監者奄與淮夷而茲之與淮夷並興者不止一奄費誓所以變文曰徐戎耳艮庭江氏西泚王氏皆從鄭注以爲淮夷無再叛之事然序云武王崩三監及淮夷叛不言奄者略之則周公攝政伐三監并伐淮夷與奄命我乃明致天罰漢儒皆以四國爲管蔡商奄孟子亦言周公伐奄皆其證也但周公東征成王並未同往故有歸禾嘉禾等篇及成王親政封伯禽於魯淮夷又與徐戎共叛是役也必仍是奄君王之於是成王親征徐戎而命魯公征徐戎費誓曰甲戌我惟征徐戎是也成王旣定淮夷遂由淮夷北行而至奄與魯公會而商安置奄君以爲一勞永逸之計成王政序云成王東伐淮夷遂踐奄將蒲姑序云成王旣踐奄將遷其君於蒲姑多方

### 周公作立政

成王旣黜殷命滅淮夷還歸在豐作周官

傳曰黜殷在周公東征時滅淮夷在成王卽政後

事相因故連言之

錄曰奄助殷爲虐黜殷命則伐淮夷自不必言但彼時未滅其國故見周公歸政而復叛成王所以亟亟殘之而遷其君與

成王旣伐東夷肅慎來賀王俾榮伯作賄肅慎之命

釋文曰肅慎馬本作息慎云北夷也俾必爾反馬本作辨

傳曰海東諸夷駒麗扶餘馱貊之屬武王克商皆通道焉成王即政而叛王伐而服之故肅慎氏來

賀榮國名同姓諸侯為卿大夫王使之為命書以幣賄賜肅慎之來賀釋文曰駟戶旦反地里志音豸種孔子曰貉之言貉貉惡也正義曰成王伐東夷不知何時晉語文王誡于蔡原訪于辛尹復之以周召畢榮未知此榮伯是彼榮否或是其子孫也王使之為命書以幣賜肅慎氏之夷也

錄曰成王政序云成王東伐淮夷遂踐奄則東夷即淮夷耳西訛王氏云周書王會篇北扶餘慎東則濊良而已此時未必即有駒麗有稷慎之名且駒麗主朱裳以漢元帝建昭二年始建國號載東國史略恐安國作傳時尚未通於上國况武王克商之日乎良庭江氏

△注音寔本俾作卑謂俾字唐天寶中所改周本紀作王賜榮伯據賜誼字當為異或為



三

辨辨古班字班亦賜也王以息慎所貢分賜榮伯按勘記云傳以弊賄賜肅慎之來賀來賀古本作夷也亡岳本宋板俱作夷亡疏標起訖亦作夷亡史記集解引傳云賄賜也疏述傳云以幣賜肅慎氏之夷也疏又云王賜以財賄蓋以財賄賜人因訓賄為賜財賄即幣也言幣言賜即不必更言賄矣竊疑傳此句上當有賄賜也三字此句衍賄字

周公在豐將沒欲葬成周公夢成王葬于畢告周公作臺姑

傳曰不敢臣周公故使近文武之墓亡正義曰帝王世紀文

武葬於畢畢在杜南晉書地道記亦云畢在杜南與畢陌別俱在長安西北序說葬周公之事其篇乃名臺姑篇名與序不相允會其篇既亡不知所道

周公既沒命君陳分正東郊成周作君陳

傳曰君陳臣名因以名篇釋文曰鄭注禮記云周公之子

錄曰西訛王氏云鄭注天子之國近郊半遠  
郊去國五十里東郊周之近郊也蓋五十里  
河南洛陽相去則然鄭以目驗而知也又坊  
記注君陳蓋周公詩譜元子伯禽封魯次  
命周平公治東都沈約云周平公即君陳周  
禽之子伯禽之弟

### 成王將崩命召公畢公率諸侯相康王作顧命

傳曰二公為二伯中分天下而治之

康王既尸天子遂誥諸侯作康王之誥釋文曰馬本

成王崩三字正義曰伏生以此篇合於顧命共為一篇後人知其不可分而為二馬鄭曰本此篇為高祖寡命已上內於顧命之篇王若曰已下始為康王之誥諸侯告王王報告諸侯而使告報異篇失其義也

傳曰尸主也主天子之正號



三

錄曰正義云康王既受顧命主天子之位似  
傳中正字當為位字之誤然自宋以來各本  
皆作正號惟尚書後案引傳作主天子之位  
號蓋王氏改又案成王未葬君臣皆冕服為  
干古之大疑亭林顧氏炎武曰知錄云書有  
脫簡狄設黼屨綴衣即當屬之康王有  
誥以上記成王顧命登遐之事也下記明年  
正月上不稱君今日王麻冕黼裳是踰年之  
也又曰周卒而王麻冕黼裳是踰年之君  
已禘之後也艮庭江氏辨之云天子七月而  
葬葬則有諡成王以四崩踰年則既葬而  
再闕月矣何下文猶稱新陟王乎且先王之  
顧命不宜遲至踰年而後傳於嗣王丁卯命  
作冊度必不踰年而始傳顧命矣推氏之  
意以陳設華美非初喪所宜故有是說曾不  
思周禮天府職有大喪出路以成王殯之  
有長蓋王麻冕黼裳乃史臣追記之辭廟  
門即路門以成王殯在寢神之先儒皆無異  
命說孔氏序云伏生尚書康王之誥合于顧

傳曰命爲冊書以命畢公分別民之居里異其善惡成定東周郊境使有保護篇首節傳正義曰漢其書以代之者漢書律麻志云康王十二年六月戊辰朔三日庚午策畢命豐刑曰惟十有二年六月庚午咄王命作策畢命豐刑此偽作傳舊語得其年月不得以下之辭妄言作豐刑耳亦不知豐刑之言何所道也鄭云今其逸篇有冊命霍侯之事不同與此序相應非也鄭所見又似異於豐刑皆妄作也

錄曰成周卽下都也傳云成定東周郊境似非正義引漢志王命作策書豐刑今本漢志無書字又不同與此序相應句疑衍同字西泚王氏云鄭所述古人逸書二十四篇之目載於尙書疏者有罔命無畢命閻氏若據遂謂畢命古今文皆無劉歆從何得之書大傳有帝告篇亦古今文俱無安知非安國所得壁中書整篇之外復有零章剩句如伏生

所傳者乎惠氏棟謂鄭所述篇目罔命卽畢命之誤是也  
穆王命君牙爲周大司徒作君牙釋文曰穆王名滿君牙或作君雅

傳曰穆王康王孫昭王子君牙臣名

錄曰禮記緇衣篇正作君雅注云書序作牙假借字也是鄭所據本書序亦作牙  
穆王命伯罔爲周太僕正作罔命釋文曰罔九永反字亦作罔

傳曰伯罔臣名太僕長太御中大夫

錄曰伯罔說文及史記周本紀漢書古今人表皆作伯罔西泚王氏云罔古文罔字衛包因改作罔陸德明在唐初尙見古書罔必罔字作罔者刻誤今案盧氏文弼本釋文改作罔

呂命穆王訓夏贖刑作呂刑

傳曰呂侯見命爲天子司寇穆王命作書訓暢夏

禹贖刑之法更從輕以布告天下後為甫侯故稱

甫刑 正義曰禮記書傳引此篇多稱甫刑

錄曰傳故稱甫刑七經考文載古本宋板皆作故或稱甫刑多或字

平王錫晉文侯秬鬯圭瓚作文侯之命 釋文曰馬無平字錫馬本

賜作

傳曰以圭為杓柄謂之圭瓚幽王為犬戎所殺平

王立而東遷洛邑晉文侯迎送安定之故錫命焉

正義曰祭之初酌鬱之酒以灌尸圭瓚者酌鬱鬯謂之圭瓚周禮典瑞注鄭司農云於圭頭為器可以挹鬯

錄曰宛斯馬氏驢釋史云史記周本紀及竹書紀年皆謂幽王嬖褒姒廢申后及世子宜

為太子申人及犬戎入周弑王及伯盤申侯

魯侯許男鄭子立宜白於申號公翰立王子

余臣於攜周二王並立平王元年東徙洛邑

晉侯會衛侯鄭伯秦伯以師從王入於成周

命報其立已之功望以殺攜王之效也平王

既立於申自申還洛又使周人為之成申則

冢嗣為當立不察其與弒為可誅號公知其

於此而立攜王侯殺攜王而平王之位定

說似本亭林顧氏而明人偽撰子貢詩傳黍

離序云王世子宜白盤史記作伯盤今本傳

攜王奸命正義引竹書紀年作伯盤今本紀

年亦作伯服二字古通用又攷紀年錫晉文

侯命在平王元年故馬氏云望以殺攜王之效

魯侯伯禽宅曲阜徐夷並興東郊不開作費誓 釋文曰伯禽魯侯名開舊讀皆作開馬本作闕首篇

正義曰鄭以為費誓在呂刑前第九十七

傳曰魯侯征之于費地而誓眾也諸侯之事而連

帝王孔子序書以魯有治戎征討之備秦有悔過  
自誓之戒足為世法故錄以備王事猶詩錄商魯  
之頌

錄曰據釋文云舊讀皆作開則序文本不作  
開可知而馬本作闕尤孔本不作開之明證  
以開與闕義雖同而字不同也攷說文解字  
開四門從古文作闕開也重文作闕虞書曰  
闕相近開作闕者衛包改從今文耳古文開與  
石經皆作闕者當用古文作闕馬本及唐  
文作闕則此處亦當用古文作闕馬本及唐  
闕幸有釋文可據說文解字可證也費周  
禮禮記鄭注及史記集解皆引作菜說文皆  
字作菜蓋及史記集解皆引作菜說文皆  
傳君各異西址王氏云菜為魯東郊地則應  
在今曲阜縣而已無改唐人改為費攻春秋  
之初費尚自為國隱元年左傳費伯帥師城  
郎後并於魯為季氏邑漢為縣東海郡故城  
在今兗州府費縣西北二十里去曲阜且三

十里後人疑作誓  
卽在其地非也

秦穆公伐鄭晉襄公帥師敗諸崤還歸作秦誓釋文

見魯僖公  
三十三年

傳曰崤晉要塞也晉舍三帥還歸秦穆公悔過作  
誓

錄曰史記秦本紀云繆公三十三年敗於殺  
三十六年自茅津渡河乃誓於軍與師不同  
潛邨閭氏云誓當作于素服效次鄉師而哭  
之日若封殺尸而還將霸西戎則志業遂矣  
豈復作痛  
悔之辭哉

