

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21.

1875 г.

Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

О Церкви Божіей въ отношеніи къ нравственной жизни Христіанской.

(Окончаніе.)

*О враждующей противъ Церкви области зла,
или о духовныхъ врагахъ нашихъ.*

Разсмотрѣвши Церковь Христову, какъ благодатную сокровищницу духовныхъ побужденій, средствъ, силъ и искусства въ дѣлѣ спасенія и благочестія Христіанскаго, коснемся и противоположной ей области препятствій къ добродѣтели и искушеній ко злу. Область сія состоитъ изъ міра, плоти и діавола; отношеніе между ними таково: *плоть*—это каждый порознь ветхій человѣкъ, или то, что есть злаго и испорченнаго въ особомъ человѣкѣ, поколику въ немъ чувственность преобладаетъ надъ духомъ, и поколику онъ о горнемъ даже размышляетъ не по духу вѣры, но по высокоумію плотскаго мудрованія, и есть *тѣлесенъ* или *душевенъ*, *духа не*

имущъ (Іуд. 19). Общество такихъ людей и вмѣстѣ тѣ вещи, случаи и причины, которыя возбуждаютъ въ насъ страсти:—*это міръ*. Глава сего общества—*діаволъ, князь міра сего*. (Іоан. XII, 3).

Царство зла произошло отъ поврежденія нравственной природы въ мірѣ духовномъ и духовно-тѣлесномъ или чело-вѣческомъ. Поврежденіе главнымъ образомъ состоитъ въ любви твари болѣе къ себѣ, нежели къ Богу, или въ *самолюбіи*, оставляющемъ Бога и даже враждующемъ противъ Бога, и за то караемомъ со стороны нравственнаго порядка въ Царствѣ Божіемъ, который богопротивнымъ самоугодіемъ оскорбленъ и нарушенъ. Казнь состоитъ въ отъятіи истинной жизни, въ *суетѣ и крушеніи духа* (Еккл. 14)—у тѣхъ, которые такимъ образомъ оставили Бога и за то сами оставлены Богомъ—Источникомъ живота, и, при нераскаянности и ожесточеніи во злѣ, довершится *второю смертію* (Апок. 20, 14), *вѣчными узами мрака* (Іуд. 6), вѣчными мученіями.

Злоначальное самолюбіе во всей силѣ господствуетъ у сатаны—противника Божія; отрасли самолюбія,—*похоть плоти, похоть очесъ и гордость житейская*, открываются въ родѣ чело-вѣческомъ, смотря потому, имѣетъ ли зло предметомъ своимъ у людей духъ (гордость), или плоть (похоть плоти), или земныя блага (похоть очесъ). Сія тройственная похоть, въ случаѣ неудачи или препятствій, себѣ встрѣчаемыхъ, выражается въ (яростной) раздражительной силѣ души неистовымъ *гнѣвомъ*, или ниспадаетъ въ *мірскую печаль и уныніе*—предтечу *отчаянія*, которое есть адъ въ душѣ (2 Кор. 7, 10).

Замѣчаніе. Какъ всѣ болѣзни тѣлесныя состоятъ въ разстройствѣ жизни, происходящемъ отъ излишняго напряженія или ослабленія: такъ и болѣзни душевныя—похоть

плоти, похоть очесъ и гордость житейская и сопутствующій имъ въ случаѣ неудачи *гнѣвъ*, показываютъ слишкомъ напряженную дѣятельность силъ души; а *печаль* и *уныніе* показываютъ слишкомъ ослабленную. Подраздѣляя *похоть* *плоти* на *чревоугодіе* и *сладострастіе* (блудъ), приписывая *гордости* *тщеславіе*, а *похоть* *очесъ* называя *сребролюбіемъ* или *скупостію* и присовокупляя сюда вышеупомянутые—*гнѣвъ*, *печаль* и *уныніе*, подвижники насчитываютъ обыкновенно *восемь* господствующихъ страстей, отъ которыхъ раждаются и другія: чревоугодіе, сладострастіе или блудъ, сребролюбіе или скупость, гнѣвъ (порочный), печаль, уныніе, тщеславіе и гордость.

Гнѣвомъ называется то душевное возмущеніе, въ которомъ мы или праведно или неправедно противъ кого либо раздражаемся. Поэтому гнѣвъ бываетъ безгрѣшный и порочный. Безгрѣшный обращенъ противъ грѣха, противъ враговъ Божіихъ, попирающихъ св. законъ Его: *не ненавижди ли Тя, Господи, возненавидѣхъ? Совершенною ненавистію возненавидѣхъ я; во враги быша ми*, говоритъ Псалмопѣвецъ. (Псал. 138, 21. 22). Порочный же гнѣвъ бываетъ на кого либо понапрасну, за нѣкоторое, часто намъ сдѣланное оскорбленіе, или по собственной нашей страсти, особенно по гордости, которая, въ высшей степени своей, яростна. „Ярость есть знакъ чрезмѣрной гордости“, пишетъ Св. Лѣствичникъ (ст. 5).

О печали говоритъ Апостоль: *печаль, яже по Бозѣ, покаянiе нераскаянно во спасеніе содѣловаетъ: а сею мiра печаль смерть содѣловаетъ* (2 Кор. 7, 10).—И такъ печаль двоякая: одна по Бозѣ, покайная, спасительная, другая, по мiрскимъ побужденіямъ, стѣсняетъ душу и смертоносно дѣй-

ствуесть на тѣло: мнози бо печаль уби, и нѣсть пользы въ ней, говоритъ Премудрый (Свр. 30, 25).

Отъ безмѣрной послѣдняго рода печали происходитъ уныніе. Раждается оно и отъ мірскихъ неудачъ; такъ люди тщеславные впадаютъ въ уныніе, когда ихъ не прославляютъ, но наиболѣе душепагубно въ уныніи то, когда оно доводитъ духъ до совершеннаго расслабленія въ подвигѣ благочестія.

Разность между тщеславіемъ и гордостію такая же, по слову Лѣствичника, (ст. 22), какая между отрокомъ и мужемъ: одна страсть начало, другая—конецъ. Тщеславіе, какъ самое названіе показываетъ, есть суетное желаніе суетной славы и пустыхъ почестей. Гордость есть превозношеніе себя съ укоромъ или осужденіемъ ближнихъ, съ забвеніемъ или съ хулою на Бога, — бѣсовская страсть.

Таковъ общій очеркъ темнаго царства зла!

По самой противоположности между царствомъ тьмы и Царствомъ свѣта Царствомъ Божіимъ, должна происходить и дѣйствительно происходитъ между ними *духовная брань*, имѣющая кончиться полнымъ и совершеннымъ торжествомъ царства добра, потому что на сторонѣ добра Самъ Богъ.

Каково же должно быть наше положеніе въ борьбѣ съ духовными врагами: плотію, міромъ и діаволомъ?

Плоть — домашній врагъ нашъ; останки первороднаго грѣха въ ней то, къ чему и міръ и діаволь прививаютъ свои вѣтви зла. Лукавый *міръ* образуетъ себѣ членовъ чрезъ превратное воспитаніе юныхъ и, вводя людей возрастныхъ въ обращеніе съ худыми обществами, вторгается въ самый міръ Христіанскій, притворно принимая на себя нѣкоторые его виды (формы.) *Сатана* дѣйствуетъ на насъ чрезъ міръ и плоть, укрываясь за ними, какъ за засадою, и тѣмъ

ускользаетъ отъ наблюденій людей, живущихъ внѣшнею жизнью. Но съ людьми духовной жизни, отъ которыхъ онъ не можетъ укрыться, которые *не неразумляютъ умысловъ его* (2 Кор. 2, 11), вступаетъ и въ открытую борьбу.

Противъ сихъ трехъ враговъ, возбуждающихъ въ насъ тройственную злую похоть, Спаситель указалъ намъ три главные средства, *постъ, бдѣніе и молитву*, когда говорилъ: *бдите и молитесь, да не увидите въ напасть*, и еще: *сей родъ (бѣсовскій) ничимже исходитъ, токмо молитвою и постомъ*. И преподобные Отцы просіяли въ подвигъ духовной брани: *постомъ, бдѣніемъ, молитвою* (Смотри тропарь: „пустынный житель“...) Постъ, бдѣніе и молитва бываютъ тѣлесные и духовные, или внутренніе и внѣшніе, и съ внутренней своей стороны они направлены больше противъ діавола, съ внѣшней—противъ міра и плоти. Съ бдѣніемъ, притомъ, въ отношеніи къ плоти празднолюбивой, должны быть соединены богоугодные *труды*, (иначе бдѣніе будетъ бесполезно и даже богопротивно). Въ генеральномъ исповѣданіи грѣховъ у Св. Димитрія Ростовскаго упоминается: „бдѣніе, Богу противное“; въ отношеніи къ міру бдѣніе располагаетъ и къ *уединенію*, для большей безопасности или предосторожности противъ мірскихъ соблазновъ; въ отношеніи къ духамъ злобы, духовное бдѣніе называется у подвижниковъ *умнымъ трезвеніемъ*, зорко наблюдающимъ за прилогами сатаны или за грѣховными впечатлѣніями его на чувства и воображеніе.

Постъ, бдѣніе и молитва въ дѣлѣ духовной брани таковы, что и каждое изъ сихъ средствъ нужно противъ cadaго изъ трехъ упомянутыхъ враговъ нашихъ, а въ особенности постъ идетъ противъ плоти, бдѣніе—противъ міра, молитва, преимущественно Іисусова, —противъ діавола.

Противъ послѣдняго исконнаго врага и челоукоубійцы оружіе и способъ духовной брани подробно указаны Апостоломъ Павломъ въ его посланіи къ Ефесеямъ (6, 10-18).

Здѣсь Апостоль ободряетъ духовныхъ воиновъ *державою крѣпости Божіей*; подаетъ имъ оружія Божія или благодатныя, внушая твердость и постоянство, препоясуетъ чресла ума ихъ *истиною*, облакаетъ волю ихъ въ броню правды, обуваетъ ихъ въ *уготованіе благовѣствованія мира*, грудь ихъ покрываетъ *щитомъ вѣры*, главу—*шлемомъ спасенія* или духовнаго упованія (слич. 1 Сол. 5, 8). При сихъ оборонительныхъ оружіяхъ, Апостоль вручаетъ духовнымъ воинамъ еще *мечъ Слова Божія*, дабы не только отразить врага, но и поразить его; также поощряетъ всякаго *молитвою и моленіемъ*, какъ духовными стрѣлами, поражать враговъ, даже издали дѣйствующихъ. А чтобы примѣтить врага издали, нужно непрестанно, хотя это и трудно, держать себя на стражѣ или въ строгомъ наблюдательномъ положеніи съ духовной высоты. Вотъ почему Апостоль слово свое о духовной брани заключаетъ такъ: *и въ сіе истое бдяще во всякомъ терпѣніи и молитвѣ*.

И отъ понятія духовной брани неотлучна мысль о Церкви, которая сама нынѣ воинствуетъ на землѣ. Противъ видимаго міра, который или обольщаетъ насъ предлагаемыми земными благами, или угрожаетъ намъ страхомъ различныхъ бѣдствій, мы должны искать защиты въ видимой Церкви на землѣ, т. е. противъ общества злыхъ чадъ діавола въ обществѣ вѣрующихъ, съ нами живущихъ.

Противъ духовъ злобы, которые сильнѣе насъ по природѣ и подущаютъ насъ либо къ отчаянію, либо къ гордой самонадѣянности, помогутъ намъ члены Церкви торжествующей на небесахъ.

Противъ плоти, искушающей насъ или приманкою удовольствій или страхомъ скорби, мы должны устроить изъ себя церкви Бога Живаго и тѣла наша въ храмъ Духа Святаго, дабы доставить торжество духу надъ плотію и самое тѣло уготовить къ будущему преобразованію его въ тѣло духовное. А глава церкви Іисусъ Христосъ — Верховный Вождь въ духовной брани. Онъ, за искушеніе нашихъ прародителей въ раю, выдержалъ, *побѣдоносно выдержалъ* троекратное на Него нападеніе діавола въ пустынь Іорданской. Онъ сокрушилъ силу вражію Крестомъ Своимъ, подъ знаменемъ котораго мы должны всякій разъ воинствовать противъ враговъ спасенія. Только силою Христовою, по примѣру Христову, во славу Христову, короче — только именемъ Его мы можемъ, вслѣдъ за Нимъ, побѣждать всѣ сопротивныя силы; даже въ случаѣ пораженія отъ враговъ, мы, не ослабѣвая въ духѣ, должны смиренно предаться водительству Господа нашего Іисуса Христа, дабы сила Его снова совершилась въ немощи нашей. „Именемъ Іисусовымъ бій ратники; ибо другаго сильнѣйшаго орудія противъ враговъ нигдѣ нѣтъ“ — вотъ условный знакъ или глаголъ всѣхъ искусившихся въ духовной брани! (Лѣств.)

А.

Общія основанія ученія поповщинской секты

Русскаго раскола.

(Критическій разборъ.)

(Продолженіе.)

1) Можетъ ли поповщина присвоить себѣ права церкви, т. е. Божественнаго учрежденія, удовлетворяющаго всѣмъ религіознымъ потребностямъ своихъ послѣдователей, имѣя

только двѣ послѣднія степени іерархіи?

Претензія поповцевъ на присвоеніе своему обществу высокаго званія Церкви какъ нельзя болѣе неосновательна въ виду яснаго и опредѣленнаго ученія самихъ уважаемыхъ ими книгъ о свойствахъ истинной Церкви, во главѣ которой непременно долженъ стоять епископъ, ¹⁾ съ чѣмъ не могутъ не согласиться и сами поповцы.

Исходя изъ этой-то точки зрѣнія, изъ необходимости и важности въ церкви епископа и тѣснѣйшей внутренней связи съ нимъ не только священниковъ, но и всѣхъ членовъ церкви, связи, внѣ которой не можетъ быть никакой истинной церкви, еще въ началѣ второй половины XVIII в. безпоповецъ Иванъ Алексѣевъ, по отзыву Павла Любопытнаго „мужъ ученый, знатныхъ талантовъ и ревнитель благочестія,“ учредитель брачной жизни среди безпоповцевъ, съ замѣчательнымъ искусствомъ поражалъ „бѣгствующую церковь.“ „Ино есть свѣтъ солнца и ино свѣтъ луны,“ разсуждаетъ онъ; „аще лучъ солнца не приметъ, іерей не можетъ что освѣтить, аще свѣта благодати отъ архіерея не приметъ, первый бо свѣтъ солнца Христа полагается во архіереѣ, и отъ него

1) Не приводя ясныхъ и многочисленныхъ свидѣтельствъ объ этомъ Слова Божія, извѣстныхъ всѣмъ и каждому, мы дозволяемъ указать въ этомъ случаѣ хотя на нѣкоторыя классическія мѣста древнепечатныхъ книгъ. „Господь, отходя на небеса, не восхотѣ достоиніе Свое оставить на земли не устроено, но вземъ два сребренника, даде гостинникомъ, се есть ветхій и новый завѣтъ. Кому же далъ? Кто гостинники? Апостоли и по сихъ воспріемницы ихъ пастыри и учителя, архіепископы и епископы, иже служителіе суть величеству смотрѣнія его, иже и спребывати даже до скончанія вѣка обѣтованіе сотвори, и по своему неложному обѣтованію благодатнѣ избираетъ себѣ людей достойныхъ и поставляетъ и освящаетъ рукоположеніемъ чина духовнаго чрезъ пастыри, архіепископы и епископы.“ Кн. о Вѣрѣ листъ 59. „Безъ епископа церковь нѣсть избрана.“ Игн. Богон. Посл. Трапѣзан. „Безъ епископа ни христіане.“ (Симеонъ Сол. вн. 1, гл 77.)

какъ отъ зеркала и отъ воды лучъ къ стѣнѣ отпрядающъ въ прочихъ предается. Видиши ли луну когда въ небѣ сіяющу и абіе погубляющу свой свѣтъ, не ино что виновное разумѣй быти, токмо потеряніе свѣта солнечнаго, кое въ полномѣсячїи обыче бывати отъ средостѣнія земли, путь лучи солнечныя пресѣченіемъ; отъ сего затмѣнія лунна бываютъ. Разумѣй сія, дождеже свѣтъ архіерея сіяетъ въ немъ, свѣтопріемень бываетъ іерей и просвѣщаетъ народы, аще заградится чимъ дарованіе архіерейско на іерея прїити, по себѣ іерей не можетъ свѣтъ возымѣти и другихъ освѣтити, но во тьмѣ пребудеть. Вы производите великое смущеніе, подобны тому, какъ еслибы кто—нибудъ въ счисленїи десяти чиселъ опустилъ первое число: не можетъ бо перваго числа не рекше, второе число глаголати; идѣ же бо перваго не глаголется, тамо и втораго нѣсть и всякое счисленіе перестаетъ. Видиши ли, коликая сила въ единицѣ первой, безъ нея же вся погибнуть. Тако и въ священствѣ Христовѣ всѣхъ первѣйшїй и всѣхъ потребнѣйшїй къ произведенію прочихъ чиновъ—архіерей. Отъ архіерея аки отъ единицы и отъ перваго числа вся чины церковныя начинаются и бываютъ, архіерей бо въ церкви аки единица въ прочихъ девяти; аще бо сего отвержеши, то не будетъ втораго и третьяго числа, сирѣчь не будетъ іерея и діакона; т. е. аще архіерея не будетъ, пало уже священство. Какъ же это вы (поповцы) первыхъ чиселъ, архіерейскихъ, отвращаетесь и гнушаетесь, а отъ нихъ производимыхъ вторыхъ и третьихъ, сирѣчь поповъ и діаконъ держитесь? О дерзости, о своевольства, о похвалы суетныя въ толикихъ страшныхъ тайнахъ! не зрятъ убо, яко не отъ главы священство свое начинаютъ, но отъ среды нѣ-

кія, сирѣчь отъ іерейства начало творяще:“¹⁾ Обращая вниманіе на странности самого заимствованія поповцевъ священниковъ отъ церкви совершенно чуждой имъ, онъ въ духѣ ироніи продолжаетъ: „вѣдятъ (т. е. поповцы) убо, яко своихъ первоначальныхъ главъ не имутъ, на оживленіе своего тѣла іерейство отънѣ приѣмлютъ, на подобенство сіе, яко бы рещи— Ѳедоровъ трупъ главы своея не имѣвъ ищетъ отъ Семеновы главы оживленіе. Како можетъ чуждая глава иному трупу жизнь подати?“

Само собой, разумѣется, противъ такого твердаго обличенія несостоятельности бѣглаго священства, поповцы не могли представить никакой твердой защиты, основанной на положительномъ ученіи и практикѣ Церкви. Но нужно же было сказать что-нибудь въ свое оправданіе. И вотъ защитники бѣгствующей церкви прибѣгли къ тому же въ существѣ дѣла отрицательному приему, который прилагался безпоповцами по отношенію ко всѣмъ степенямъ іерархіи, примѣняя его только къ одному епископству. Они стали доказывать, что церковь ради труднаго времени, въ которомъ находится теперь, можетъ быть и безъ епископа, при однихъ священникахъ, указывали, что и въ древнія времена нѣкоторыя церкви оставались нѣкоторое время безъ епископа; на примѣръ въ Кароагенѣ не было епископа тридцать лѣтъ, много времени не было епископа во Иппонѣ¹⁾; указывали далѣе на примѣръ Русской Церкви, напр. во времена уніи, когда многія православныя общины оставались безъ епископовъ, которые перешли въ унію, и что даже аѳонскіе отцы письменно ободряли осиротѣвшія паствы: „можно быть и безъ пастырей, за-

1) Кормч. л. 150 на об. Каро. соб. пр. 79. 2) Рукоп. сочин. „О власти преосвященнаго чина.“

неже Богъ ихъ изгналъ и обесчестилъ,“ и что Никонъ, игумень Черногорскій, прямо говоритъ, что „лучше безъ епископа собиратися, ежели онъ еретикъ“¹⁾.

Но очевидно съ перваго раза, что вся эта защита болѣе наивна, чѣмъ серьезна. Оправдывая очень рѣдкими, нужно замѣтить, случаями отсутствія въ нѣкоторыхъ церквахъ епископовъ свое постоянное неимѣніе епископа, поповцы, очевидно, смѣшивали понятіе о церкви *частной* съ понятіемъ о Церкви *Единой, Вселенской* и случайное положеніе первой возводили въ общее состояніе послѣдней. Между тѣмъ церковные писатели тамъ, гдѣ дѣло касалось общихъ свойствъ и обѣтованій Божественныхъ о Церкви, всегда относили ихъ къ Церкви Вселенской. Такъ писатель книги о Вѣрѣ великія слова Спасителя: *созижду церковь Мою и врата ада не одолѣютъ ей*—относитъ именно къ Церкви Вселенской, которая, говоритъ онъ, отъ собранія вѣрныхъ насъ челоуѣковъ всякаго возраста, сана, святыхъ Божіихъ и праведныхъ мучениковъ и преподобныхъ и всѣхъ благочестивыхъ отъ вѣковъ составися²⁾; что церковь эта есть „вѣрніи людіе во имя Его (Христа) крестившіися“³⁾, очевидно, всѣ. Эта церковь по словамъ Большаго Катихизиса суть „все вѣрніи во всемъ мірѣ, иже нынѣ суть, бяху и будутъ“⁴⁾. Отсюда и обѣтованіе Божественное и ученіе священныхъ писателей о вѣчномъ, никогда не престающемъ въ Церкви преемствѣ епископства можетъ быть отнесено только къ Церкви Вселенской, которую *Господь стяжа кровію Своею* и въ которой *Духъ Святый*

1) Мысли эти повторяются защитниками поповщины во всѣхъ почти сочиненіяхъ, какъ и при устныхъ бесѣдахъ. Ихъ можно встрѣтить отчасти въ „отвѣтахъ“ Пошехонова и въ сочиненіяхъ Павла Васильева, но болѣе опредѣленно въ „книгѣ, глаголемой Церковное Утвержденіе,“ сочиненіе рукописное. 2) Кн. о Вѣрѣ л. 22. 3) Книг. о Вѣрѣ л. 65. 4) Больш. Кат. л. 120 на обор.

постави епископы части ея¹⁾, которая есть „собрание всѣхъ вѣрныхъ Божіихъ, иже суть подъ единою главою— Иисусъ Христомъ“²⁾. Значитъ отсутствіе епископа въ одной какой нибудь мѣстности въ извѣстное время вовсе еще не говоритъ объ отсутствіи его между „всѣми вѣрными во всемъ мірѣ,“ т. е. Церкви Вселенской. И это тѣмъ болѣе, что отдѣльныя общества не составляютъ еще въ собственномъ смыслѣ Церкви, созданной Господомъ, а только части ея, потому что Церковь эта есть *Единая*,—части получающія свое оживленіе только отъ единенія со всей Вселенской Церковію. „Церковь Божія, говоритъ Св. Златоустъ, *едина есть*, не точію въ Коринѣѣ, но и во всей вселенной, едина, аще и мѣсты многими раздѣляется“³⁾. По словамъ Книги о вѣрѣ частныя церкви, члены, которыхъ разумѣетъ поповщина, такъ тѣсно связаны съ церковію единою Вселенскою, что составляютъ „единое тѣло,“ какъ бы ни были они удалены другъ отъ друга⁴⁾.

Оправданіе „бѣгствующаго священства“ всеобщимъ оскуднѣніемъ архіерейства было такъ не осторожно со стороны поповцевъ, что оно скорѣе давало самое рѣшительное оружіе въ руки безпоповцевъ, оружіе, которымъ они могли поразить самихъ же поповцевъ. Если въ настоящее время церковь можетъ оставаться безъ епископа, если „архіереи падоша“, то какимъ образомъ въ ней могутъ быть истинные священники? Откуда они? „Силы руковожденія никтоже имать, точію епископове“⁵⁾, а ихъ въ настоящее время нѣтъ.

Понявши, вѣроятно, и сами очень хорошо всю ложность подобной защиты, — съ одной стороны рѣшительную невоз-

1) Дѣян. 20, 28. 2) Больш. Кат. л. 120. 3) Толков. 1-го посл. къ Коринѣ., бес. 1. 4) Кн. о Вѣрѣ л. 16. См. еще Св. Златоуста 32 бесѣду на 1-е посланіе къ Коринѣянамъ. 5) Мал. Кат. л. 35.

возможность низвести прямое и определенное учение и слова Божія и Отцевъ Церкви о вѣчномъ существованіи въ церкви священства въ трехъ степеняхъ на степень истинъ условныхъ, зависящихъ отъ обстоятельствъ, — съ другой — въ особенности рѣшительную невозможность примирить фактъ заимствования священниковъ отъ Великороссійской Церкви при общемъ съ безпоповцами взглядѣ на нее, какъ церковь еретическую, „обнаженную благодати,“ безъ видоизмѣненія этого взгляда, — поповцы въ концѣ уже XVIII в. придумали новую теорію защиты своего „бѣгствующаго священства,“ рѣшительно противоположную первой. Одинъ изъ старообрядцевъ бѣглопоповщинскаго согласія тверской иконописецъ Иванъ Пѣшеховъ, въ „отвѣтахъ своихъ на предложенные ему безпоповцами вопросы о разныхъ предметахъ, слѣдующимъ образомъ старается обойти упреки безпоповцевъ въ „безглавіи“ поповщинской секты. Онъ доказываетъ, что церковь ихъ „не безглавая,“ имѣетъ свою главу въ епископѣ Великороссійской Церкви, прибавляя впрочемъ оговорку: „по производствѣ священниковъ, — что они, поповцы, относятся къ этой Великороссійской церкви какъ церковь „малаго града“ или „сельская“, которая можетъ и не имѣть своего епископа, ¹⁾ или какъ церковь веси къ церкви соборной, кафедральной, и что, такимъ образомъ, они отъ „существа“ Великороссійской Церкви, въ которой „священство по чиноположенію обрѣтается въполности“, т. е. въ трехъ степеняхъ, не отдѣляются ²⁾.

Понятно, что подобное положеніе должно было необходимо вести за собой измѣненіе и самаго взгляда на Православную церковь, общаго доселѣ поповцамъ вмѣстѣ съ безпоповцами.

1) Кареев. соб. пр. 55, толков.

2) См. „Отвѣты Пѣшехова“, отв. 12 и 15.

Тотъ фанатическій взглядъ на Православную Церковь, какъ церковь антихриста, соединившую въ себѣ всѣ когда либо только существовавшія въ Церкви ереси, который, съ легкой руки Аввакума, діакона Ѳедора, Авраамія, Лазаря и под., въ большей или меньшей степени удержался безпоповцами, очевидно не гармонировалъ съ подобными положеніями. Онъ долженъ былъ быть смягченъ. И вотъ Иванъ Пѣшехоновъ начинаетъ высказывать неслыханный еще среди раскольниковъ взглядъ на Православную церковь. „Отдѣляясь отъ Великороссійской Церкви, говоритъ онъ, мы, поповцы, оставляемъ не существо церковное“, что въ ученіи“ о Богѣ и свойствахъ Божественныхъ погрѣшенія въ Великороссійской церкви не обрѣтается, но погрѣшности и новоизмышленныя новости и соблазны хоша и некасающіяся до поврежденія существа членовъ вѣры о Богѣ,, но паче новости и соблазны, да и внесенныя въ церковь чрезъ церковное предавіе и ученіе, кромѣ всякія потребности. Притомъ же не ученіемъ и проповѣдію, но силою и притѣсненіемъ съ кровію властительски, ими же древнее и святое и достовѣрное предавіе иное отвержено, а иное весьма поругано и обложено клятвами, и понынѣ обрѣтаются претыканіемъ и соблазномъ“¹⁾. Такимъ образомъ всѣ „погрѣшности“ Великороссійской Церкви относятся только къ области несущественнаго, къ предавію.

Но, во первыхъ, положеніе Пѣшехонова, что поповцы имѣютъ свою главу въ епископѣ великороссійской Церкви и крайне ложно и, во вторыхъ, служитъ болѣе не къ оправданію поповцевъ, а къ обличенію. Отношеніе Церкви сельской къ своему епископу—главѣ вовсе не таково, какъ отношеніе

1) Отв. 16. 2) Кипріана писмо 27. 3) Письмо 69. 4) Прологъ. Мартъ, 1.

поповцевъ къ Православной Церкви. Это отношеніе выражается въ постоянномъ, живомъ общеніи съ епископомъ, не только въ исповѣданіи догматовъ вѣры, но и въ молитвѣ и таинствахъ и въ зависимости управленія, гдѣ немыслимо никакое отдѣленіе, никакое дѣйствіе безъ воли епископа. „Церковь, говоритъ священномученикъ Кипріанъ, установлена на епископахъ“¹⁾. „Церковь есть стадо прилѣпляющееся своему пастырю“ (епископу), такъ что „епископъ въ церкви и церковь въ епископѣ, и ежели кто не съ епископомъ, то тотъ и не въ церкви“²⁾. Безъ нихъ (епископовъ) и Церкви не нарицаются“³⁾. Въ виду этого пусть же сами защитники „бѣгствующей церкви“ безъ предубѣжденія обсудятъ теперь, что же имъ даетъ право поступать вопреки этому? Законно ли положеніе ихъ, болѣе 200 лѣтъ самовольно удаляющихся отъ соборной церкви и отъ своего главы—епископа? Этого мало: не произносятъ ли они сами на себя судъ, называя Православную Церковь Церковію соборною и ея епископа своимъ главою, и въ то же время дерзающіе считать ее „еретической“ и подвергать ее проклятію, не имѣя на то никакого права.

Очевидно, что указаніе на Великороссійскую Церковь, какъ на церковь соборную и на епископа ея какъ на своего главу, взято въ этомъ случаѣ Пѣшеховымъ просто какъ теорія, не оправдываемая никакой дѣйствительностью, какъ мысль, ухватившись за которую, онъ думалъ хоть сколько—нибудь защитить поповщину отъ упрековъ въ „безглавіи.“

Правда въ вышеприведенныхъ нами словахъ защитника бѣглопоповщинской церкви объ отношеніи этой церкви къ Церкви Православной есть ограниченія. Пѣшеховъ говоритъ, что они (поповцы) не отдѣляются только отъ „существа

Великороссійской Церкви, такъ какъ она въ догматахъ непогрѣшима¹⁾, а отдѣляются отъ „новшествъ“, внесенныхъ въ Русскую Церковь со временъ Никона. Единеніе съ Велико-россійскою Церковію представляется такимъ образомъ только въ исповѣданіи догматовъ вѣры. Мы отчасти уже видѣли и увидимъ еще далѣе, что для общенія церкви сельской съ церковію соборной не достаточно единства въ исповѣданіи догматовъ вѣры. Общеніе это должно выражаться въ постоянной, живой связи. Подобное положеніе людей было предусмотрѣно еще Василиемъ Великимъ, который людей, хотя и не нарушающихъ догматовъ вѣры, но самовольно разрывающихъ духовное общеніе съ церковію, называетъ „сонмищемъ“ самочиннымъ сборищемъ, раздорниками²⁾. „Иже отлучившеся сами отъ соборныя церкви и иную создавше особно собираются, сїи суть подцерковницы, сонмище, самочинное сборище“³⁾. „Аще и не о вѣрѣ (раскольницы) погрѣшаютъ: но понеже убо глава телесе Церковнаго Христось, по божественному апостолу, отъ него же уди вси живятся, сїи же отъ составовъ удовъ тѣлесныхъ отторгшеся, не къ тому пребывающую въ нихъ имуть благодать Святаго Духа“⁴⁾.

Есть, впрочемъ, еще указаніе поповцевъ на ихъ союзъ съ епископомъ Великороссійской Церкви, какъ своимъ главою,

1) Смотри, говоритъ въ доказательство этого Пѣшехоновъ, Символъ вѣры, содержащій великороссійскою церковію, Никейскаго собора изложенія и Константинопольскаго токожде и Аѳанасія Великаго и Анастасія Антиохійскаго и Кирила Александрійскаго, Максима Исповѣдника, при семъ и катехизисы великороссійскія церкви краткій и пространный (Московскаго митрополита Платона) и богословію Макаріеву (Макарія, архимандрита Тверскаго Желтикова монастыря, ректора тверской семинаріи) и Платонову (митрополита Московскаго). Отв. 16.

2) Прав. Вас. В. у Никона Черн. горы, сл. 63, л. 562.

3) Корич. прав. Вас. В. л. 224.

4) 1-е пр. Вас. В. по Матеею Правильнику, а такте въ книгѣ Никона, игум. Черныя Горы, и. 562 на обор.

именно въ заимствованіи отъ него своихъ священниковъ. „По производству священниковъ, говоритъ вышеприведенная нами теорія, церковь ихъ (поповцевъ) имѣтъ своего главу“, епископа въ епископѣ Великороссійской Церкви.

Если и можно ограничивать союзъ сельской церкви съ своимъ главою—епископомъ только лишь заимствованіемъ отъ него священниковъ, то и въ такомъ случаѣ, намъ кажется, что поповцамъ слѣдовало бы стыдиться указывать на это обстоятельство, имѣя въ виду способъ этого заимствованія, который характеризуется словомъ: „краденое священство.“ Бѣглый священникъ съ своего прихода, помимо воли своего епископа, по большей части въ виду неминуемаго за свои вины лишенія сана, или даже уже лишенный, крайне безнравственной и нетрезвой жизни, или добровольно продавшій себя за деньги,—священникъ, подвергающійся длинной пытке такъ называемой *исправы* гдѣ нибудь въ Стародубѣ или на Иргизѣ, или Рогожскомъ среди проникнутыхъ крайнею ненавистью къ православію невѣжественныхъ старцевъ,—священникъ, открыто подвергшій проклятію и церковь, къ которой онъ принадлежалъ, и епископа, сообщившаго ему высокій даръ священства,—священникъ, провозимый потомъ по всѣмъ концамъ Россіи и продаваемый за большія деньги,—это ли выраженіе союза съ Православною Церковію по „производству священниковъ?“

Помимо всего этого можно ли ограничить союзъ церковный съ епископомъ только лишь „производствомъ священства“? Рѣшительнымъ обличеніемъ подобнаго предположенія служатъ приведенныя нами выше слова безпоповца, такъ наглядно изображающія положеніе и значеніе въ церкви епископа. Оно могло бы имѣть хоть нѣкоторую долю основанія,

еслибы вліяніе епископа на священника ограничивалось однимъ рукоположеніемъ послѣдняго и право священнодѣйствія, усвоенное іерею, зависѣло лишь только отъ акта хиротоніи. Напрасно старались защитники бѣгствующей церкви ограничить вліяніе епископа на священника только правомъ „воздательной“ благодати. „Луна безъ солнца, скажемъ словами Ивана Алексѣева, не можетъ свѣтити. Аще заградится чинъ дарованія архіерейска на іерея прійти, по себѣ іерей не можетъ свѣтъ возымѣти и другихъ свѣтити, но во тьмѣ пребудеть“. Еще строже въ этомъ отношеніи правила соборныя, сравнивающія положеніе и значеніе въ церкви епископа въ собственномъ смыслѣ съ главою организма человѣка, главою, которая „посредствомъ священниковъ какъ рукъ своихъ правленіе церковное содѣваетъ“¹⁾. Согласно съ такимъ значеніемъ епископа, никакое дѣйствіе священника помимо воли епископа не законно и не мыслимо, какъ не мыслима дѣятельность рукъ безъ участія головы. Поэтому „безъ воли епископа своего пресвитери или діакони да ни творять ничтоже“²⁾, такъ что „иже безъ повелѣнія и заповѣди святительскія дѣйствуетъ духовное служеніе, сей подлежитъ согрѣшенію нерукоположеннѣ дѣйствующаго“³⁾.

Такимъ образомъ нечего указывать поповцамъ на „производство“ своихъ священниковъ какъ на выраженіе союза своего съ Великороссійскою Церковію, потому что самое „производство“, самый актъ епископской хиротоніи надъ священникомъ теряетъ всякую свою силу съ уклоненіемъ священника отъ епископа, не говоря даже объ уклоненіи, соединенномъ съ проклятіемъ епископа.

1) 55 пр. Св. Апост. 2) Пр. Апост. 39. 3) Номокан. Потребн. иноческ. Іоасафов. изд. 57 л. об.

Этимъ же само собою рѣшается и вопросъ о достоинствѣ бѣглопоповщинскаго священства, котораго доселѣ держится еще не малое число послѣдователей поповщинскаго согласія. Если съ отчужденіемъ отъ епископа священникъ не можетъ проходить своего служенія, даже согласно 3-му правилу Антиохійскаго собора подлежитъ изверженію изъ своего сана; то какое же значеніе имѣютъ тѣ священнодѣйствія, которыя позволяетъ себѣ совершать бѣглое поповщинское священство? Какое значеніе будетъ имѣть совершаемая ими евхаристія, когда „евхаристія истинна только та, которая чрезъ епископа дѣйствуется или ему же той повелитъ“¹⁾. Какой смыслъ будетъ имѣть исповѣдь предъ таковымъ священникомъ, когда „нѣсть достойно пресвитеру безъ повелѣнія епископа своего людей вязати и разрѣшати“²⁾. Что это за службы, которыя совершаютъ бѣглые священники, если священникъ, позволившій себѣ служить даже въ домовой церкви безъ позволенія своего епископа, подлежитъ изверженію³⁾. Болѣе ничего не остается, какъ только сказать о таковыхъ самозванныхъ священникахъ, вмѣстѣ съ Иваномъ Алексѣевымъ, что они „дѣютъ на забаву обычая своего“.

(Продолженіе будетъ.)

И з ъ с е л а И л г а н и .

Пономарь села Илгани Орловскаго уѣзда Иванъ Лаврентьевичъ Семиновъ выслужилъ въ октябрѣ сего года пятьдесятъ лѣтъ на пономарской должности. Ему вынѣ отъ роду семдесятъ лѣтъ, но онъ сохранилъ совершенно крѣпкія силы и по

1) Слово Игн. Богон. посл. къ Смирн. 2) Прав. Ап. 39. Толков. 3) Прав. 12-е перв.—втор. соб.

виду представляется гораздо моложе своего возраста. Почтенный старец пользуется общею любовью и уваженіемъ какъ у своей братіи—служителей церкви, такъ и между прихожанами. Иванъ Лаврентьевичъ съ самоотверженною попечительностію заботился о воспитаніи своихъ дѣтей, отказывалъ себѣ иногда въ необходимомъ, употребляя почти все свое скудное пономарское содержаніе на образованіе своихъ сыновей, изъ которыхъ трое состоятъ священниками и проходятъ свое служеніе съ честію. Исправность его по службѣ и преданность своему долгу по истинѣ можно назвать примѣрными: онъ не только не упускаетъ своихъ обязанностей по нерадѣнію, считаетъ даже не позволительнымъ для себя отлучаться отъ церкви, хотя бы и по причинамъ уважительнымъ. Довольно указать на то, что изъ четырехъ сыновей своихъ онъ бывалъ только у двухъ, и то по одному разу. Съ прихожанами онъ всегда ласковъ и услужливъ. Достоиню цѣня добрыя качества его, мѣстное духовенство почло для себя нравственнымъ долгомъ знаменательный день его жизни, въ который исполнилось пятьдесятъ лѣтъ его службы, почтить особеннымъ выраженіемъ уваженія къ нему и молитвеннымъ благодареніемъ Господу за его долголѣтіе.

2 Октября предъ началомъ всепощнаго бдѣнія, которое совершаемо было череднымъ священникомъ Алексѣемъ Флоровымъ, имъ поднесенъ былъ юбиляру для облаченія лучшей стихарь; по окончаніи всепощной освящена—икопа, на которой изображены Св. Патріархъ Іоаннъ, соименный юбиляру, Священномученикъ Кипріанъ, память котораго празднуется Церковію 2-го октября, и вверху на иконѣ—благословляющій Спаситель. По окончаніи литургіи, съ колѣноврекlopenіемъ совершенъ былъ благодарный молебенъ Господу Богу, на ко-

торомъ, послѣ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду и Преосвященнѣйшему Аполлосу, Епископу Вятскому, было провозглашено многолѣтіе и юбиляру. Вознося молитву Богу за себя, старецъ съ благодарностію вспомнилъ и святителя, посвятившаго его въ стихарь: по просьбѣ его, тогда же была совершена паннихида по Преосвященнѣйшемъ Павлѣ, Епископѣ Вятскомъ. По окончаніи паннихиды, когда юбиляръ вошелъ въ алтарь, была поднесена ему назначенная для него икона, затѣмъ просфора, и при этомъ произнесена—священникомъ Флоровымъ слѣдующая краткая рѣчь:

Сердечно привѣтствуя тебя, достопочтеннѣйшій Иванъ Лаврентьевичъ, съ многознаменательнымъ днемъ твоей жизни, мы отъ души радуемся и благодаримъ Господа, даровавшаго тебѣ силу и крѣпость къ такому долговременному служенію Церкви и обществу. Слово Божіе увѣряетъ насъ, что смиреннымъ Господь даетъ благодать. Эта всеоживляющая, всеосвящающая благодать Божія почиваетъ и на тебѣ, достойный служитель церкви, и она видна нынѣ для всѣхъ насъ. Твоя примѣрная жизнь, твоя высокая нравственность служить для всѣхъ насъ образцемъ: твое смиреніе научаетъ насъ широтѣ духовной; твоя всегдашняя исправность и готовность на дѣло службы поощряетъ и насъ къ тому, чтобъ съ полнымъ усердіемъ проходить свое служеніе. Особенно похвально твое поведеніе, когда ты, исправляя часто обязанности за другихъ, находясь по цѣлымъ днямъ въ церкви, особенно великимъ постомъ, имѣешь здѣсь въ виду не что другое, какъ славу и благолѣпіе дома Божія, когда у тебя на умѣ и въ устахъ, какъ я слыхалъ, только слова Св. Пророка Давида: возлюбихъ благолѣпіе дому Твоего и мѣсто се-

ленія славы Твоея! Такое твое поведеніе какъ нельзя лучше отразилось и на дѣтяхъ твоихъ, которые съ похвалою проходятъ служеніе церкви и обществу. Да благословитъ же тебя Господь всякимъ благословеніемъ, и умножитъ дни живота твоего, на многая лѣта! Священномученикъ Кипріанъ, котораго память сего дня празднуется, да будетъ твоимъ новымъ молитвенникомъ, споспѣшникомъ во всѣхъ благихъ дѣлахъ и начинаніяхъ твоихъ, чего отъ души желаемъ тебѣ, достоуважаемый старецъ.

Священникъ Алексій Флоровъ.

Посланіе Высокопреосвященнѣйшаго Митрополита Сербскаго Михаила.

Православные братія! Къ вамъ уже доносились тяжелые стоны и раздирающіе душу вопли роднаго вамъ сербскаго народа въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи, стоны и вопли той бѣдной райи, которая пятьсотъ лѣтъ страдаетъ въ мученьяхъ тяжелаго гнета азіатскихъ варваровъ!... Подобно христіанскимъ мученикамъ время языческихъ гоненій, этотъ геройскій народъ выносилъ и выноситъ всѣ бѣды и несчастія, какія только можетъ выдумать звѣрское своеволие безбожныхъ азіатскихъ угнетателей—турокъ, желающихъ истребить и уничтожить православный славяно-сербскій народъ на Балканскомъ полуостровѣ.

Да позволено будетъ намъ упомянуть о нѣкоторыхъ изъ многихъ фактовъ неслыханныхъ варварскихъ дѣяній съ бѣдною райею и тѣмъ воскресить забытыя вами, братья русскіе, времена монголо-татарскаго ига, котораго вы не потерпѣли и тѣмъ давно избавились отъ многихъ ужасовъ и бѣдъ, заставляющихъ бѣдную райю покидать свою родину, очаги и спасать жизнь свою въ бѣгствѣ. Пени, всевозможныхъ родовъ налоги, довели ее до полного нищенства; убійства, долготѣнная ссылка и каторга въ мрачныхъ подземныхъ тюрьмахъ, въ тяжелыхъ кандалахъ, „гдѣ ползаютъ змѣи и скорпіоны“, ненасытная страсть варваровъ, обезчещиванія женщинъ, матерей и сестеръ бѣдной райи, убіеніе невинныхъ грудныхъ дѣтей, или обвариваніе ихъ кипяткомъ въ насмѣшку надъ святымъ крещеніемъ—вотъ какія неслыханныя варварства совершаются на глазахъ просвѣщенной Европы въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но, о ужасъ! Во второй половинѣ XIX столѣтія, наперекоръ христіанской цивилизаціи, на перекоръ человѣческой гуманности—живыхъ людей сажаютъ на колъ! Живыхъ людей, привязавъ къ вертелу, жарятъ на огнѣ!!! Богъ свидѣтель, все это дѣлаютъ турки съ бѣдной райей...

Кажется, безчувственная скала зарыдала бы при видѣ этихъ бѣдъ, несчастій и золь, которыя переносятъ страдальцы-мученики, наши братья въ Босніи, Герцеговинѣ и Старой Сербіи.

Но не то еще переносятъ они въ настоящія минуты, когда съ оружіемъ въ рукахъ—какъ и многократно прежде, хотя, увы, доселѣ безуспѣшно, выведенная крайностью райя защищаетъ свои человѣческія права. Десятки тысячъ нагихъ, голодныхъ женщинъ, дѣтей, безпомощныхъ стариковъ, уходя отъ врага, ищутъ защиты и помощи у насъ, въ Сербіи, Черногоріи и у австрійскихъ братьевъ. Что будетъ съ ними?

Безъ крова и пріюта несчастные скитаются въ лѣсахъ. Наступаетъ зима, холодъ и голодъ, а ни хлѣба, ни денегъ нѣтъ.

Кромѣ того, каждый день сотни изъ нашихъ лучшихъ сыновъ погибаютъ на руинахъ дорогой отчизны и тысячи раненыхъ требуютъ немедленной помощи...

Родные намъ братья и сестры! Вы, счастливо наслаждающіеся драгоценною свободою, вспомните всѣ бѣды, которыя перенесли въ борьбѣ изъ-за нея ваши дѣды, воспряните духомъ и услышите призывающій васъ голосъ, полный мольбы, бѣдной, гибнущей райи, или во имя славянской національности, во имя единой святой, православной церкви, наконецъ, во имя гуманности, братья русскіе, вы не откажетесь подать посильную помощь бѣднымъ, брошеннымъ всѣми на произволь судьбы, вашимъ братьямъ-славянамъ!

Вспомните слова Спасителя: „Понеже сотвористе единому сихъ братій моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе“ (Матѣ. 25 г. 40).

Митрополитъ Сербскій *Михаилъ*.

Бѣлградъ 14 сентября 1875 г.

Посланіе Черногорскаго Митрополита Иларіона къ Славянскому Комитету въ Москвѣ.

Славянскій Комитетъ! Цетинскій Комитетъ вспомошествованія получилъ извѣстія отъ пограничныхъ окружныхъ начальствъ Черногорскихъ, что до сего дня болѣе 25,000 Герцеговинцевъ должны были повинуть свои жилища и перешли въ Черногорію, а къ тому времени, какъ настанетъ зима, ихъ явится еще столько; теперь же они бродятъ около нашихъ границъ съ своими стадами. Весь этотъ народъ голъ, босъ и голоденъ; всѣ они размѣщены по домамъ Черногорцевъ;

назначены уже дома и для тѣхъ, которые еще будутъ вынуждены искать убѣжища у насъ; но и тѣ и другіе лишены всего необходимаго, чтобы пережить лютую зиму, которая уже наступаетъ. Нужно хлѣба! Заботу о немъ приняло на себя наше правительство. Но у нихъ нѣтъ съ собой никакой посуды, никакой одежды, нѣтъ постелей, а все это необходимо, какъ и пища; ибо кромѣ раненыхъ между этими страдальцами много дѣтей, женщинъ и старцевъ, немощныхъ и больныхъ; а если кто здоровъ, то и тому всѣ эти вещи необходимы. Въ виду всего этого Цетинскій Комитетъ обращается къ человѣколюбію и милосердію Славянскаго Благотворительнаго Комитета, да придетъ онъ возможно скорѣе на помощь страдальцамъ, какъ денежными пожертвованіями, такъ и предметами первой потребности въ домашнемъ обиходѣ, бѣльемъ, одѣяніемъ и т. п. Всѣ эти вещи будутъ столько же полезны Цетинскому Комитету, какъ и деньги, которыя прежде всего будутъ обращены на покупку всего нужнаго. Жизнь нѣсколькихъ тысячъ страдальцевъ зависитъ отъ помощи, и притомъ скорой помощи вашей! Цетинье 20 сентября 1875 года.

Предсѣдатель Митрополитъ Черногорскій *Иларіонъ*.

Секретарь *Ковачевичъ*.

Отъ Славянскаго Комитета.

Московскій Славянскій благотворительный Комитетъ, выражая глубочайшую благодарность лицамъ, доставившимъ ему пожертвованія въ пользу Сербовъ въ Босніи и Герцеговинѣ, вновь обращается къ русскому обществу всѣхъ сословій и классовъ съ напоминаніемъ, что пріемъ пожертвованій продолжается по прежнему, что бѣдствія несчастной страцы, возставшей за свою свободу, за свою народность, за свою вѣру противъ мусульманскаго гнета, часъ отъ часу множатся; что потребна дружная, обильная помощь для облегченія участи десятковъ тысячъ семействъ, оставшихся безъ крова и безъ пищи, а собранная комитетомъ сумма къ сожалѣнію пока еще незначительна. О размѣрѣ самаго бѣдствія и претерпѣваемыхъ нуждъ, о насиліяхъ и истязаніяхъ, совершаемыхъ магометанами въ христіанской Европѣ, во второй половинѣ XIX вѣка, надъ христіанскимъ, православнымъ, намъ единоплеменнымъ, славянскимъ народомъ, Комитетъ считаетъ излишнимъ распространяться: о томъ краснорѣчиво и непреложно свидѣтельствуется недавно напечатанное во всѣхъ газетахъ посланіе къ рускимъ людямъ высокопреосвященнаго митрополита сербскаго Михаила. Комитету остается только прибавить, что помощь быстрая и щедрая необходима во всякомъ случаѣ, каковъ бы ни былъ политическій результатъ борьбы, ибо подобная борьба уже сама по себѣ ведетъ къ опустошенію края. Вопросъ политическій подлежитъ рѣшенію правительства. Дѣло общества выразить свое сочувствіе въ области ему доступной. Это выраженіе не только не возбранено, но находитъ себѣ опору въ недавно воспослѣдовавшемъ и опубликованномъ Высочайшемъ Государя

Императора разрѣшеніи: открыть подписку въ пользу семействъ жителей Босніи и Герцеговины, потерпѣвшихъ отъ возстанія по всей имперіи. Взоры православныхъ славянъ съ мольбою и упованіемъ устремлены на Россію. Они еще вѣрятъ, вѣрятъ упорно въ духовную силу своей единоплеменности и единовѣрія съ могучею, великою державою, стоящею во главѣ православно-славянскаго міра. Обманемъ ли ихъ вѣру? Что же дадимъ имъ въ отвѣтъ? Неужели мепѣ, чѣмъ Парижъ и Лондовъ, откуда неоскудѣвая шлется щедрая помощь?

Пособить братьямъ, пострадавшимъ за защиту своей славянской народности и Христовой вѣры—это для русскаго общества не только долгъ кровнаго родства и единства въ вѣрѣ, не только долгъ христіанскаго милосердія и человѣколюбія,—это долгъ нашей народной чести.

Пожертвованія принимаются: у вице-президента комитета *Ивана Сергѣевича Аксакова* (въ правленіи Московскаго общества взаимнаго кредита на Варваркѣ домъ Баранова), у секретаря комитета *Ила Александровича Попова* (на Сѣнной, у Смоленскаго бульвара, домъ Брока), у казначея комитета *Николая Абрамовича Зубкова* (у Плющихи, Неопалимовскій переулочъ, домъ Григорьевой); у членовъ комитета: *Николая Петровича Ланина* (въ его конторѣ у Биржи, домъ Чижовой и Лопатиной), у *Алексѣя Дмитриевича Лопашева* (на Варваркѣ, домъ Николевой), у *Александра Васильевича Назарова* (Яузской части, въ приходѣ церкви Іакова апостола, свой домъ), у *Николая Васильевича Павлова* (въ правленіи Московско-ярославской желѣзной дороги); на текущій счетъ Комитета въ *Московскомъ Купеческомъ банкѣ* (на Ильинкѣ, домъ банка).

Какъ собранныя уже съ 12 сентября пожертвованія, такъ и имѣющія поступить впредь, будутъ отсылаемы Славянскимъ Комитетомъ въ помощь бѣдствующимъ православнымъ семействамъ въ Герцеговинѣ, Босніи и Старой Сербіи двоякимъ путемъ: чрезъ Бѣлградъ на имя митрополита Сербіи, высокопреосвященнѣйшаго Михаила, и чрезъ Цетинье на имя митрополита Черногоріи, высокопреосвященнѣйшаго Иларіона.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНІИ „ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА“

въ 1876 году.

„**Православный Собесѣдникъ**“, издаваемый при базанской духовной академіи съ 1855 г., будетъ продолжаться и въ слѣдующемъ 1876 году. Характеръ и направленіе его для читателей достаточно обозначились. И въ будущемъ году редація надѣется давать чтеніе, по возможности разнообразное: на ряду съ статьями строго учеными, редація будетъ предлагать и чтеніе болѣе легкое, заключающееся въ рефератахъ, въ отзывахъ о тѣхъ или другихъ современ-

ныхъ явленіяхъ. Сверхъ сего будутъ продолжаться и „Библиографическія извѣстія“. Редакція имѣетъ здѣсь въ виду дать нѣчто въ родѣ указателя всѣхъ статей, помѣщаемыхъ въ духовныхъ журналахъ съ краткимъ указаніемъ ихъ содержанія, и иногда съ враткими отзывами, и тѣмъ облегчитъ знакомство съ духовною журнальною литературою.

Православный Собесѣдникъ будетъ издаваться книжками отъ 10 до 12 листовъ ежемѣсячно.

Цѣна за полное годовое изданіе ПРАВОСЛАВНАГО СОБЕСѢДНИКА на 1875 годъ, со всѣми приложеніями къ нему, остается прежняя: съ доставкою на домъ по г. Казани и съ пересылкою во всѣ мѣста Имперіи—

С Е М Ъ Р У Б Л Е Й С Е Р Е Б Р О М Ъ .

Подписка принимается въ Казани, въ Редакціи Православнаго Собесѣдника, при Духовной Академіи.

Извѣстія по Казанской Епархіи,

издаваемые при „Православномъ Собесѣдникѣ“ съ 1867 года, будутъ выходить и въ 1876 году, два раза въ мѣсяць, нумерами, по 2 печатныхъ листа въ каждомъ, убористаго шрифта.

Цѣна „ИЗВѢСТІЙ“ для мѣстъ и лицъ другихъ епархій и другихъ вѣдомствъ: а) отдѣльно отъ „Православнаго Собесѣдника“ *четыре* руб., б) а для выписывающихъ и „Православный Собесѣдникъ“ *три* руб. (всего за оба изданія *десять* руб.) сер.—съ пересылкою.

Подписка принимается также въ Редакціи Православнаго Собесѣдника.



СОДЕРЖАНІЕ. О церкви Божіей въ отношеніи къ нравственной жизни Христіанской. Общія основанія ученія поповщинской секты Русскаго раскола. Изъ села Илгани. Посланія. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 27 Октября 1875 года.

Скоропечатня *Анисимовыхъ* и *Блиновой* въ Вяткѣ.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяць—
1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ до-
ставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка при-
нимается въ *Редакціи* сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.