

辯証唯物論與歷史
唯物論基本問題

第二分冊

博古編譯

辯證唯物論與歷史唯物論基本問題（二）

東北書店印行

一九四七年

目錄

辯證法與形而上學	二
馬克思主義的辯證法	二九
現象底辯證法的聯系和互相依存	六六
自然現象底有機聯系	八四
唯物辯證法論自然底運動變化與發展	一一〇
論量變到質變的過渡	一三九
唯物辯證法底最重要的要點	一七八
發展是對立底統一和鬥爭	二〇六
論唯物辯證法底某些範疇	二一六

馬克思主義的辯證法

辯證法與形而上學

按照馬列主義底學說來，人類社會發展上的每一個時代，都有着自已的社會觀念、理論、觀點，在這些觀念、理論、觀點之中，概括化着社會底物質的和精神的力量底狀態。社會存在決定社會意識。社會精神生活形態的源泉、社會觀念、理論、政治觀點產生的源泉，不應該從觀念、理論、觀點本身中去尋找，而應該在社會底物質生活諸條件中，在社會底存在中去尋找。……假如在社會歷史底各個不同的時期中看到各種不同的社會思想、理論、觀點、政治制度，假如在奴隸制度下我們碰到一種社會思想、理論、觀點、政治制度，而在封建制度下——另一種，資本主義下——第三種，那麼這不應該以思想、理論、觀點、政治制度本身底一特質——固有性——去說明，而應該以社會發展底不同時期底不同的社會物質生活條件去解釋。□

蘇維埃底人民在布爾塞維克黨底領導下獲得了全世界歷史的勝利。布爾塞維克黨在最短的歷史時期中能夠根本地改變了蘇維埃人民生活底物質條件，提高了他們的物質和文化的水準，在社會主義底精神中，在馬列主義宇宙觀底精神中，教育了並教育着人民。結果社會主義底勝利改變了蘇維埃人民底存在和思維。

馬列主義理論底力量和有力量就在，它指出發展底遠景，提供科學地預見社會此後發展底階段，揭露這個發展底規律性。馬列主義的理論以這樣有力的武器武裝了我們的幹部，使他們能夠用它去克服

科學上的老的過時的傳統，揭破資產階級的反馬克思主義的理論，克服發展道路上的困難與障礙。

「馬克思——列寧主義理論底力量就在於它給與黨以一種可能，去在周圍環境中判別方位，去懂得周圍事變底內部聯系，預見事變的進程並且不惟認清事變在現在是怎樣發展和向那裏發展，而且認清在將來事變將應當怎樣發展和向那裏發展。」

「只有掌握了馬克思——列寧主義理論的政黨才能夠有信心地前進和領導工人階級前進。」

「而反過來說，沒有掌握馬克思——列寧主義理論的政黨不得不摸索徘徊，喪失自己對行動的信心，和不能領導工人階級前進。」

這個理論底創造者——馬克思與恩格斯，列寧與斯大林——不止一次地指出：馬列主義底基礎，他的精髓是唯物論辯證法。

馬列主義底理論是最革命的最先進的理論。辯證唯物論底發現安置了科學發展上的新時代底發端。

在「聯共（布）黨史簡明教程」中說過：「……辯證的與歷史的唯物論是共產主義底理論柱石，馬克思主義政黨底理論基礎……。」

什麼是辯證唯物論呢？

「辯證唯物論是馬克思——列寧主義政黨底宇宙觀。這個宇宙觀之所以稱為辯證唯物論是因為它對自然現象的態度，它研究自然現象的方法，它認識這些現象的方法是辯證的，而它對自然現象的解釋，它對自然現象的了解，他的理論是唯物論的。」

希臘字「Dialogo」（辯證的這個字是從這裏產生的），其意義就是進行談話，辯論，在古代認

爲發現真理的最好方法是思惟中的矛盾底暴露和對立的意見底衝突。「這思惟底辯證的方法，後來推廣到自然現象上，變成了認識自然底辯證的方法。這個方法把自然現象看作是永遠運動着和變化着的。而自然的發展，看作是自然間矛盾底發展底結果，看作是自然間對立力量互相作用底結果。」

在社會思想發展史上形成了兩種認識的方法，兩種研究現實的方法：形而上的和辯證的。這兩種方法是互相對立和彼此排斥的。

認識底形而上的方法很久就產生了。

『*mathphysic*』——是一個希臘字：按字義翻譯就是『有形的之後』。古希臘哲學家亞里斯多得（紀元前三八四——三二二）底學生，把他的書分爲兩類：第一類書底內容包括物理問題，而第二類書包括關於存在底本質，始基底問題。這第二類書就叫做形而上學，後來對形而上學就指那在對象的運動之外，在對象的靜止中孤立地研究對象底方法。馬列主義底古典著作中亦在這個意義上觀察形而上學。

形而上學把事物、自然現象、概念、思想看做不變的、不發展的、彼此孤立存在的，它就不能解決關於事物、現象底產生的問題，關於它們之間的關係的問題。這種認識底方法只能滿足這樣一個時期的科學，就是當時學者們主要地還是在搜羅事實，描述個別的事實、事物、自然現象的時期。這樣的觀察自然現象在當時是歷史地正當的。在整個地研究自然之前必須累積事實，描述事實。

但是跟着科學的繼續的發展就產生了解決關於自然現象底產生，關於事物、自然現象之間的聯繫，關於一個現象變爲另一現象的過渡問題底必要性，必須去發現自然和社會發展底規律。十八世紀

底偉大學者康德（一七二四——一八〇四年）與拉普拉斯（一七四九——一八二七年）提出了關於天體產生底問題，而且他們已把太陽系、地球不看做是神底創造而看做物質本身發展底自然過程底結果，幾千萬年之久底發展過程底結果。

著名的自然科學家達爾文（一八〇九——一八八二年）證明：動植物界產生於自然本身長期發展底結果。學者施利金（一八〇四——一八八一年）與施文（一八一〇——一八八二年）研究動植物底構造發現了其間的聯系，確定了不論在植物界不論在動物界，有機體都有一樣的細胞構造。在這同時發現了力的保存和轉變的規律。

所有這些科學的發現已經不能局限於形而上學宇宙觀底框子裏了。作為孤立地研究現象的方法的形而上學已經阻礙着科學的發展了。須要另外一種態度，另外一種方法去分析客觀世界底現象。——這種方法要能夠整個地觀察自然，要能夠研究一個現象到另一個現象底過渡及其互相關係。而哲學就創立了這樣的方法。黑格爾（一七七〇——一八三一年）是新時代底第一個哲學家，他詳盡地和全面地規定了辯證法。假如在黑格爾以前哲學家說過辯證法底個別論點，寫下了辯證法底個別因素，那麼，黑格爾創立了辯證法底體系。但是黑格爾的辯證法是唯心論的。

哲學體系按其怎樣解決關於思維與存在、精神與自然底互相關係問題而分成爲兩個對立的營壘。那一個是最初的：自然呢還是精神？存在呢還是思維？那些承認自然是最初，認爲自然先於意識和精神的哲學家就表現了唯物論的宇宙觀，他們的理論是唯物論的理論。

相反，那些以意識、觀念、精神爲最初的、基本的發端，把自然看做第二次的，看做是思想、精神底結果的哲學家乃是唯心論底代表。

黑格爾亦就是這樣的唯心論的代表，他承認最初的基本的發端是精神而非自然。黑格爾哲學底對象是所謂絕對精神，這絕對精神似乎是先自然而存在並產生自然的。

「可是這些並沒有防礙黑格爾哲學包括了比從前任何哲學體系無比地更廣大的領域：而且亦沒有防礙它在這個領域內發展了迄今還令人驚異的豐富思想……邏輯、自然哲學、精神哲學、而精神哲學又分成各個歷史的類別：歷史哲學、法制哲學、宗教哲學、哲學史、美學等等……」在所有這些各種不同的歷史領域內，黑格爾力求找得並指出通過他的發展底綫索。而且因為他不僅具有創造的天才並有各方面的學識，所以他的出現，到處都劃了一個時代。（註一）

黑格爾辯證法底偉大價值——他的合理的核心——就在把自然和社會、儘管黑格爾認為它們是絕對精神所創造的、看作爲一個過程，在發展中觀察它們。假如以前的哲學體系把本體——即存在底基礎的東西（在唯心論者這是思想、精神；在唯物論者——物質）——看作不動的、一次永遠給與了的不變的東西。那麼，黑格爾以爲，本體（絕對精神）不斷地發展着，而且這個發展是矛盾地，而其唯一的原因是內的矛盾。

黑格爾關於發展底自動性和矛盾性底學說給了形而上學以致命的打擊，形而上學的關於本體的觀念是一種不動的凝固於靜止狀態中的東西。但是，雖然如此，黑格爾的辯證法還是不足以來率領科學底進步的發展。科學不能在唯心論的基礎上發展的。

「在說明自己的辯證的方法時，馬克思和恩格斯常常援引黑格爾，把他看作規定了辯證法底基本

要點的哲學家，但是，這不是說，馬克思與恩格斯底辯證法與黑格爾底辯證法是同一的。實際上，馬克思與恩格斯僅僅採用了黑格爾辯證法底「合理核心」，拋棄了黑格爾的唯心論的外殼並且繼續發展了辯證法，給了它以現代科學的形態。

黑格爾底辯證法被包裹在神祕主義中，他是唯心論的。必須拋棄黑格爾辯證法底這個神祕主義，採取它中間的「合理的核心」，繼續發展辯證法與創造以唯物論為基礎的辯證法。

馬克思與恩格斯就創造了這樣的方法，辯證唯物論的方法。

馬克思寫過：「我的辯證方法不僅根本上和黑格爾的不同，而且正和他的直接相反，對於黑格爾思惟底過程（他稱之為觀念甚至變為獨立的主體）是現實底創造者，而現實只不過是它的外表。對於我，相反的，觀念的東西只不過是移植在人的頭腦中並在人的頭腦中改造過的物質的東西。」（註二）

馬克思主義的哲學唯物論承認，出發點不是觀念而是自然，它是存在於人的以及一般的任何精神本質底意識之外和不從屬它們的。自然——最初的，而觀念、意識——第二次的。意識是自然發展底結果，這是哲學基本問題的唯物論的解決。自然不為任何人所創造，老早就存在着。

馬克思主義底創始者們不僅唯物論地解決了哲學底基本問題（關於思惟對存在、精神對自然的關係），而且並揭發了自然本身的辯證法，證明了自然、社會關係、思惟底發展底辯證性質。辯證法底最高原則是發展。自然處於不斷發展底過程中：一個自然現象消逝了，另一些重新產生了——而這個

發展是無止境的。

馬克思並辯證地解釋了社會現象，揭露了社會歷史過程底辯證法。辯證的態度去研究社會生活給了馬克思以可能去創立資本主義作為一種社會形態不是永遠存在的學說。在資本主義社會關係以前有過別的一些時代：原始公社制度時代，奴隸制度時代，封建時代。這些時代中的每一個都有質的不同社會關係。辯證方法使馬克思可以做出結論說：資本主義應該消逝，來代替它的將是別一種社會關係，社會主義的社會關係。從馬列主義底辯證法底學說（世界處於不斷的運動與發展中）中得出：沒有永遠存在的社會秩序，沒有永遠的私有財產與剝削。資本主義制度可以以社會主義制度代替，正如好像資本主義制度代替了封建制度一樣。

社會關係發展底原因在那裏呢？對這個問題馬克思給了詳細的回答：社會關係發展底原因不在社會以外，而在社會以內。在階級社會內發展底原動力是階級鬥爭。

從資本主義社會關係底辯證唯物論底分析出發，馬克思亦指出了資本主義社會內掃除資本主義的力量。這樣的力量就是無產階級。這就是那個階級，它與城、鄉勞動群眾聯合，在它的領導之下能夠澈底地和到底地與資產階級社會關係鬥爭，消滅它們並創造新的社會關係，社會主義的社會關係，這樣，唯物辯證法就作為無產階級及其政黨——共產黨底宇宙觀而出現了。

認識底辯證唯物論的方法底創立是人類理性底最大收獲。最進步的學說——唯物辯證法——為馬克思和恩格斯用來和最進步的階級——無產階級——底命運連結在一起。馬克思與恩格斯創立辯證唯物論的時代是這樣的時代，當時無產階級已經作為一個重大的政治力量而出現於歷史舞台上了。

馬克思主義的辯證法在「聯共（布）黨史簡明教程」中，以下列的基本要點說明着：即關於自然

現象普遍的聯系的學說，關於它們的互相制約性及自然爲整體的學說；關於自然底不斷運動和變化，不斷更新和發展的學說，關於自然現象底內的矛盾性的學說。

我們現在來簡單地看一看與形而上方法相對立的馬克思主義辯證法底每個基本點。

×

×

×

×

形而上學把自然看做是對象，現象底偶然的堆積，彼此孤立地，作爲彼此沒有從屬地觀察現象。

在自然科學領域內自然現象底形而上的解釋底最鮮明的例子是林納（一七〇七——一七七八年）底學說。這個學說在自然現象底系統化和類別化上起過巨大的積極的作用。他把一切自然現象分爲三大部門：動物界、植物界與礦物界，再分爲各種各類。這一步是關於自然底學說以後的發展上所必需的。但是因爲林納是一個形而上學者，他在其發展之外，在其與周圍條件聯系之外，脫離了周圍條件去觀察自然底事物，所以在動物植物界互相關係底問題上，僅得到了這樣的結論：動物界與植物界之間並沒有相互關係而且它們應該彼此孤立地來觀察。林納不把自然看做統一的整體，其中個別的現象互相聯結着，彼此轉換着，林納以爲動物界與植物界之間有一個永遠存在的絕對界線隔絕着。林納把自然物體分爲各種各類之後，沒有能夠以自然科學的方法說明它們的產生，因爲他把它們彼此孤立地來觀察，形而上學者林納在解決這個問題上成了完全無助的而跑向了老的蟲豸的什麼也解釋不了的結論上去了。按林納說來物體底一切種類均爲上帝所創造，永遠生存在創造出來時的狀況中。這就是一個鮮明的例子說明以形而上的態度去研究自然現象必然會走向上帝，因而限制我們的認識自然，結局成爲科學發展底阻礙。

辯證唯物論把自然作爲統一的整體來觀察，其中各個現象存在着互相聯系和互相滲透。在動植界

之間沒有不可跨越的界限。動物界底產生是自然發展底長期過程，自然科學家康德、達普拉斯、達爾文、施利金等底發現證明了自然各部份間底聯系和相互制約性，科學最近的發展更證實了辯證唯物論原則底正確性，辯證唯物論底學說，關於把自然作為統一的整體來觀察，把個別現象作為互相聯系的現象來觀察，開闢了科學研究工作和全面底更完備地研究自然現象底廣大的領域。

列寧在自己的著名的書『唯物論與經驗批判論』中，揭破着馬赫主義底主觀唯心論的形而上的哲學，證明了辯證唯物論在認識自然上的力量，馬赫派在自己批評唯物論時，其論據之一就在唯物論者沒有解體感覺從那裏『產生』的，列寧揭破馬赫派底這個『論據』，證明辯證唯物論沒有在感覺的與無感覺的自然之間放着阻礙物。自然是統一的，而辯證唯物論承認從未感覺的物質到感覺底物質的相互過渡，科學還沒有指明這個過渡的具體形式，但是自然統一的原則，不孤立地觀察有感覺的與無感覺的物質底原則，在科學的面前開闢了研究這個問題底可能性。

『唯物論明顯地提出還沒有解決的問題，這樣就推動向它的解決，推動向試驗的研究。馬赫主義，即糊塗的唯心論的變種，弄糟問題並且用空洞詞句的出路：『因素』來使問題離開正確的道路。』（註三）

辯證唯物論底學說，關於全面的觀察現象，關於現象的互相聯系，對於實踐，對於社會主義建設有巨大的意義。

譬如拿我們國民經濟底計劃性底問題來看吧，國民經濟底各個個別部門底發展，在我們是從統一

的整體，從整個國民經濟底觀點上來觀察的。例如鐵道運輸的發展不能從其他國民經濟部門孤立起來觀察。在決定鐵道運輸發展程度上底辯證的態度要求分析與其它國民經濟部門中（五金工業、機器製造、農村經濟等等）底變動。而把某一部門從整個國民經濟中孤立地來觀察乃是形而上的研究社會現象底方法，而實際上必然會引導到經濟的破壞組織。

斯大林同志在自己的著作中給了深刻的辯證的分析社會現象，永遠運用着辯證法作為最重要的政治武器，來全面的研究事變，在他們的相互聯系與制約中，在他們的聯結中，在他們的運動中研究事變。

在回答共產主義青年團團員伊凡諾夫的信中，斯大林同志觀察關於我們國內社會主義最終的勝利問題時，提出蘇聯不能夠離開資本主義包圍而孤立地來觀察。關於社會主義底最終勝利問題必須在我們國家底外部關係中去觀察：

「由此可見，這個問題是包括有兩個不同的問題：（一）我國內部關係問題，就是說，克服本國資產階級和建設完全的社會主義社會的問題；（二）我國外部關係問題，就是說，完全保證我國免除武裝干涉危險和復辟危險的問題。第一個問題已被我們解決了，因為我們的資產階級已經被消滅而社會主義在基本上已經建成了。這在我們就叫做社會主義底勝利，或則更確切些說：社會主義在一國內底勝利。如果我們底國家是處在孤島上，如果在它周圍沒有很多的其它的國家即資本主義的國家，那我們就能夠說這個勝利乃是最終的勝利。可是，我們不是在孤島上生活着，而是在一各個國家所組成的體系中生活着，其中大部份國家是敵視地對待着社會主義國家，造成着武裝干涉和復辟底危險，所以，我們就公開地和誠實地說：在我們國內社會主義底勝利還不是最終的勝利。」（註四）

社會主義在我們國內基本上是建成了。但是我國是處在資本主義的包圍中，而當這個包圍存在着的時候，武裝干涉的危險並沒有根除。因此關於社會主義在我們國內底最終勝利問題是和反對資本主義包圍的鬥爭不可分割地聯結在一起的。這個問題可以以「國際無產階級底嚴重努力與整個我們蘇維埃人民底更嚴重努力底」（斯大林）配合來解決。

這亦就是關於社會主義在我國內底最終勝利問題底辯證法的解決，因為不把我們的國家離開包圍我們的外部世界而孤立地來觀察。

辯證的分析社會生活現象給我們正確的政治方向。

只有辯證方法包含有各方面觀察現象與現象間的聯系的原則，這原則提供着正確地確定方向的可能性，給與了研究現象的正確的態度。

「因此，辯證法認為：如果把自然界底現象，以其孤立的形態來看，離開其周圍的現象來看，那麼沒有一個自然現象可以了解的，因為在自然界中任何部門的任何現象，如果在其周圍條件之外，脫離其周圍條件來觀察，那麼都可以變為毫無意義的東西；相反地，如果從它和其周圍現象底不可分割的聯結上，從它對其周圍現象底依存性上來觀察，那麼任何現象都可以了解，可以解釋。」

這就是馬克思主義底辯證方法底第一個基本的要點。

形而上學把自然作為事物，對象底簡單的堆積來觀察。把自然看做靜止和不變的狀態。例如十七

世紀偉大的唯物論者斯賓諾莎（一六三二——一六七七年）認為自然一般地是不變的；對於他，運動並非物質底不變的固有性。把自然看作爲靜止的狀態。斯賓諾莎就不能指明自然現象產生底過程，一個現象到另一個的過渡。分析自然的這種態度是形而上的，他不能回答以下的問題：觀察着的現象是怎樣產生的？這個現象今後將怎樣？形而上學只描述產生了的現象，而不解釋其產生的原因。這種方法不能給真正科學的全面地了解自然現象。

只有在發展過程中，在運動狀態中，在一個到另一個的過渡中觀察自然現象、社會關係和思维的辯證唯物論乃是全面的觀察底方法。

「與形而上學相反，辯證法觀察自然，不把它當做靜止和不動、停滯和不變的狀態，而看做不斷的運動和變化，不斷的更新和發展的狀態，在這裏永遠是某種東西產生着、發展着，某種東西破壞着、過完了自己的時代。」

這是馬克思主義的辯證法底第二個基本要點。運動是物質的最一般的無所不包的特性。在運動之外，物質不存在的。運動爲一切自然現象、社會關係和思维所固有的。世界上的一切都處在發展底過程中，「永遠是某種東西產生着、發展着，某種東西破壞着、過完了自己的時代」。沒有任何僵化的、不變的東西，辯證唯物論底這個原則給了一個可能性去決定新的現象底產生，它的生長和它的發展的方向。

爲着了解發展底觀念的意義，爲着了解這個原則底革命的意味必須至少觀察幾個事實。

以生產手段底私有來說吧。假如從形而上學的觀點上去對待這個問題，那麼這個現象應該在它的發展之外去觀察，把他當做不變的、不動的東西，並僅僅限制在描述生產手段私有底個別的表誌。這

樣的描述還是不充分的而且亦沒有表示對於這個事實的態度。

辯證的態度就在從私有財產的發展的觀點去觀察它。辯證法爲歷史所證實，而歷史證明生產手段私有不是永遠存在的，它只在人類社會發展底一定階段才產生起來。

原始公社制度時代不知道有生產手段底私有。恩格斯在研究土地私有制時寫道：「一切文化的民族都從土地公社所有制開始。在一切經過某種程度的原始狀態的民族中，隨着農業底發展公社所有制成了生產的桎梏，這種公社所有制被消滅了、被否定了、而經過了多少長久的中間階段之後，變成了私有制。但是在農業因私有制本身的幫助而達到了更高的發展階段時，私有制反過來成爲生產底桎梏了，正如我們現在小的及大的土地佔有上所看到的一樣。因此，必然地產生否定私有制，將他重新變爲社會所有制要求，但是這個要求，並不是指原始公社所有制底恢復，而是指更高度的更發展的公有形式底建立，這形式不但不是生產底障礙，而且相反的使生產解脫各種桎梏，而能完全地利用近代化學的發現和機械的發明。」（註五）

工業亦經歷了這同樣的發展過程。在資本主義底條件下，在資產階級的生產關係底條件下，人民大多數失去了生產手段底私有，生產手段集中在不大的少數人——少數資本主義巨頭手中。

生產手段底私有在資本主義底條件下阻礙着生產底生長而把勞動大衆變爲被剝削的人——因之，必須剝奪剝削者，奪取少數人掠奪式地佔有的生產手段而把它變爲社會所有。俄國無產階級和農民聯合着就這樣做了，剝奪了資本家底工廠和地主底土地，這是從馬列主義關於在發展中觀察現象底學說

中所得出來的理論的和實際的結論。

辯證唯物論關於發展底學說給了可能去規定什麼在發展着，向那裏生長着和弄清爲着某個現象底生長需要造成什麼條件。

形而上的態度去分析現象沒有可能去決定能夠加速發展過程底力量。

假如我們以十九世紀上半期底烏托邦社會主義（傅立葉、聖·西門、歐文）來看，那麼我們就可以看到形而上學底無力。烏托邦社會主義者批評了資本主義社會，斥責了它，描述殘酷剝削底事實，但是未能找到能夠改變社會的真正社會力量，沒有找到資本主義發展底規律。爲什麼？因爲他們沒有辯證地對待問題，沒有了解無產階級底全世界歷史意義的作用。

只有馬克思與恩格斯暴露了資本主義社會底辯證法，發現了能夠改變資本主義社會的力量，資本主義底掘墓人——無產階級。馬克思論證了無產階級底產生，論證了無產階級是唯一的徹底革命的階級，它實行消滅資本主義到底。

爲着正確地了解社會生活，就應該如其在現實中存在的樣子去觀察它。而在現實中社會生活不是什麼不變的僵化的東西，它永不停止在一個地方，而處於永遠的運動、破壞——創立之中。

還在一九〇六年時關於資產階級底必然死亡和無產階級底最後勝利並強調着對待社會生活現象底辯證態度底巨大意義。斯大林同志就這樣寫過：

「那在生活中誕生着，和一天天生長着的東西，是不可戰勝的，要停止它的前進是不可能的，它的勝利是必然的；例如，如果在生活中誕生了無產階級與它一天天地生長着，儘管它在今天還是怎樣的脆弱和數量渺小，而歸根結蒂它還是要勝利的。而相反的，那在生活中死亡下去和走向墳墓的東

西，必然地應該受到失敗，例如，資產階級失去落根基與一天天地倒退，儘管它在今天怎樣有力和數量衆多，歸根結蒂他還總是要遭受失敗與走入墳墓中去的。」（註六）

就在這裏，斯大林同志發展着馬克思主義底觀點，表明了對於在生活中誕生着和一天天地發展着的東西底辯證態度底光輝例子。

「在十九世紀八十年代在俄國的革命的知識份子間發生了著名的爭論。民粹派說，能夠擔負「俄國解放」的主要力量，這是貧農。爲什麼？」——馬克思主義者問他們。他們說：因爲農民在俄國社會中最多而且最窮。馬克思主義者回答道：對，農民今天是大多數和很窮，但是，事情難道在這上邊嗎？農民老早就大多數，但是直到現在，沒有無產階級幫助它在爭取「自由」的鬥爭中從沒有表現過任何創造性。爲什麼？因爲，農民作爲一個階層，一天天地在破壞，分解爲無產階級，而無產階級作爲一個階級是一天天地生長與壯大。而窮困在這裏並沒有決定的意義：「流浪漢」比農民更窮，可是，誰亦不能說：他們能擔任「俄國解放」。

「事情是在生活中誰生長着和誰衰老着。而因爲無產階級是不斷的生長和充溢着生活力，因此我們的責任是和它們站在一起和承認它在俄國革命中底主要作用。」——馬克思主義者這樣地回答。你們可以看見：馬克思主義者從辯證的觀點觀察問題，而民粹派則形而上地推論，因爲他們把生活看作「停滯在一點上的東西」。（參閱恩格斯：「哲學、政治經濟學與社會主義」）（註七）

註六 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」，一一五——一一六頁

註七 引自同上書，一一六頁

我們的黨在自己的行動中永遠以辯證唯物論底方法為領導，而這便給了可能去揭破無產階級革命運動底許許多多的敵人。俄國無產階級革命運動底惡敵之一就是孟塞維主義。在一九〇五年革命中孟塞維克實行了自己以前的策略，縮小工人階級革命鬥爭底策略，把工人運動服從資產階級利益底策略。

對於一九〇五年革命底動力問題，孟塞維克公開地做資產階級的辯護者，把革命中的最主要的作用交給資產階級，把一九〇五年革命和西方的資產階級革命完全同一起來。孟塞維克這樣地推論：假如資產階級曾站在西方資產階級革命底領袖地位，那麼在俄國革命底領導者亦應該是資產階級，這是形而上的抽象的態度去分析歷史事變。而在實踐上這樣的態度引導到孟塞維克出賣工人階級底利益。孟塞維克是形而上學者沒有懂得比起西方資產階級革命時候來歷史環境中所發生的變化。只有我們的黨，掌握着馬克思主義的辯證方法在當時就暴露了在發展底新階段上的資本主義的特點。辯證唯物論教導道：資本主義不是不變的僵化的社會。到一九〇五年時資本主義已經進入了帝國主義底階段，就是資本主義底矛盾已經到了極端的階段，而帝國主義一切矛盾底集結點正是俄國。與此相關聯的，無產階級在資產階級民主革命中的作用亦變化了。

列寧在自己的著作「民主革命中社會民主黨底兩個策略」中給了布爾塞維克策略底詳細的論證。從一九〇五年革命底特點出發，列寧證明了革命底領導者只能是無產階級。列寧同樣證明了農民將為無產階級底同盟者，而不是資產階級底後備軍。

這是馬克思主義底政黨在資產階級民主革命中的策略問題上的新的方針，他與以前馬克思主義武器庫中所有的策略方針是有着深刻的分別的。以前，事情是這樣的：在資產階級革命中（如在西

方)領導作用是屬於資產階級的，無產階級不管其願意與否，只起了資產階級的助手底作用而農民則成爲資產階級底後備軍。馬克思主義者認爲這種配置多少是不可避免的。不過馬上加上添註說，在這種情形下無產階級儘可能地堅持自己迫切的階級要求及保有自己的政黨，現在，在新的歷史環境中，依照列寧的方針，事情倒轉了過來：無產階級成爲資產階級革命底領導力量，資產階級被排除於革命領導之外，農民成了無產階級底後備軍。」

馬克思主義辯證方法所固有的發展底觀念給了我們底黨——工人階級底政黨以可能去從現實底分析中得出革命的結論來。

發展不僅爲社會現象所固有的，而且亦爲整個自然界所固有的。這爲許多科學所證實，例如地質學把地球底生活分爲許多時期證實了地球發展底過程。古代人類學說動植物界經歷了許多變化和形式底更換。

在生物學上達爾文及其他偉大學者底學說證實了植物和動物底發展以及在動植物界中新的形態底出現。

因之，馬克思主義的辯證方法底第二個要點就在：自然、社會關係、人底思想要在經常發展底過程中去考察。發展是世界一切現象底一般的狀態。

認識底辯證唯物論的方法不停留於發展原則的敘述。只確定一切在發展底過程中還是不夠的。馬克思主義的辯證法並且指明：發展本身是怎樣進行的。

形而上學只從數量的變化方面去觀察一切現象，把發展了解爲簡單的數量的變化，只是進化的變

化。單方面地去觀察現象、事物：只從它們的連續性方面去觀察。假如一切東西只是連續地發展着，那麼，因此，一切觀察着的東西都可歸結到赤裸裸的數量的沒有質的不同的相互關係。從形而上學底觀點看：某一部分現象底發展規律可以機械地應用於一切其他的現象。例如形而上的方法肯定那些在自然發展中起作用的規律，在社會關係的領域內亦同樣有效的。這樣，形而上學在自然與社會底規律之間不加任何質的區別，把他們完全地同一了起來。

資產階級底社會學有許多這類理論，他們把社會現象與自然現象完全同一起來（例如所謂有機學派、社會達爾文主義等等）。

形而上學不見現象底質的特點，一個現象與別個現象底質的區別。在社會科學上，這個形而上的態度使得不在發展過程中去觀察社會，把社會現象當作質地不變的一次永遠給予了的東西。根據這樣，資產階級社會學確定一些一般的好像是對人類社會發展底一切階段都通用的規律，而普遍地資產階級的社會學者底一切論調都歸結於論證：資本主義是永遠存在的，資產階級關係是永久的。

人民公敵——托洛茨基，布哈林派昏蛋們企圖把資產階級的社會學偷運來，把它應用於我們的條件下，工人階級專政底條件下。斯大林同志揭破托洛茨基，布哈林的資產階級的理論，不止一次指斥他們是發源於形而上學。

還在一九二六年時，斯大林同志寫道：「……新反對派對合作制問題的觀點，不是馬克思主義的，而是形而上學的。新反對派不把合作制看作與其他現象聯結着的，譬如與國家資本主義聯結着的（一九二一年）或與社會主義工業聯結着的（一九二三年）歷史現象，而把它看做一種永久的和一種不變的東西，看做「自在之物」。」（註八）

馬克思的辯證法觀察一切自然和社會生活底現象不僅從它們的量的變化底方面，而且從它們的質的變化方面。

與形而上學相反，辯證法觀察發展底過程，不當作簡單上昇的過程，量的變化不引起質的變化底過程，而看作這樣的發展，在這裏從小小的隱蔽的量的變化進到公開的變化，根本的變化，質的變化；在這裏，質底變化底到來不是逐漸的，而是迅速的、突然的，出之於從一種狀態到另一種狀態的跳躍式的轉變。質的變化底到來不是偶然的而是規律性的，是看不見的逐漸的量的變化底積累的結果。

一切自然和社會生活底現象，量的增長在一定的時機變成爲質的不同的新的現象。

一切自然現象發展着，而這個發展是質和量底變化，社會現象底發展同樣作爲質和量底變化而進行着。

在集體農莊產生的例子上可以探研到社會現象質量變化底表現。斯大林同志在一九二九年時，闡明集體農莊與個體農民經濟底質的區別，揭發了我們生活底辯證法：

我在不久以前的一篇論文中（「偉大轉變底一年」）發揮了一些論據，證明農業上大經濟比小經濟優越，當時所指明的是大規模的蘇維埃農莊。很明顯的，所有這些論據也完全適用於集體農莊，因爲集體農莊也是大規模的經濟單位，我所指的不單是發達的有機器和拖拉機作基礎的集體農莊，同時也指那些初期的依賴農民耕具的即所謂手工作坊時期的集體農莊。我講的是現時在全蘇集體化的區

域內所建立的，只依靠農民生產工具簡單湊合的那些初級集體農莊。例如，在以前的頓河州河帕拉區域集體農莊。這種集體農莊從技術的觀點上看來似乎和小農經濟差不多（機器少、拖拉機少）其實農民生產工具底簡單的湊合在集體農莊內，便得到了我們的實際工作者所夢想不到的效果。效果在什麼地方呢？效果就在於一成立集體農莊，就使耕種的面積擴大了百分之三十、百分之四十以至百分之五十。怎樣解釋這種一令人頭昏目眩的一效果呢？這是因為雖然農民在個人勞動底條件下是無力的，但一旦把工具合併起來，統一於集體農莊內便成了偉大的力量。因為農民已能夠去耕種在個人勞動條件下難於耕種的荒地和處女地。因為農民已得了使用處女地的可能，因為一切荒田、零碎的小塊土地，地畝的境界等等都有使用的可能了。（註九）

集體農莊是新的質，是經濟底新的社會主義的類型。辯證唯物論並說，新的質一經產生就發生了新的量底生長過程。我們就在集體農莊這一個例子上就可以看到，集體農莊在目前與其開始的時期比較起來是變化了多大。

『在我們國內，集體農莊和集體農莊制度及其所有的新技術和新組織，創造了農業高漲和集體農民生生活改良的這樣的條件，這些條件是以前的農民所不能夢想的。不是枉然的，我們的工業和建築業中現在常常感覺到勞動力底不足。農村生活是較之以前是大大地更有保證了，是幾倍地文化和吸引了。』（註一〇）

註九 『斯大林選集』中文本，卷四，一〇一頁

註一〇 莫洛托夫：『十月革命二十一週年紀念』

馬克思主義的辯證法把發展底過程看作一個質地轉成另一個質地底過渡。而且這過渡完全不是逐漸的，連續的，而是飛躍式的。一個質地過渡到另一個質地，它破壞着發展底連續性。新質地產生於飛躍式的過渡底結果上。現象的隱秘的數量的增長突然地迅速地變為新的現象。

在一九二九——一九三〇年時，展開了農民大批的加入集體農莊。黨和政府的以前的全部工作準備了過渡到全盤集體化，整村、整區、整縣的農民加入集體農莊。全盤集體化及在這基礎上富農這一階級底消滅，將富農底生產工具交給聯合起來了的農民手中，集體農莊中——這是最深刻的革命的變革，從社會底舊的質的狀況躍入新的質的狀況的變革，其結果之重大可以等於一九一七年的十月革命。

辯證唯物論關於發展底飛躍性質底學說有着巨大的革命意義。

在一聯共（布）黨史簡明教程中直接指出：「假如遲慢的數量變化底過渡為迅速的突然的質量的變化是發展底規律，那麼，很明白的，被壓迫階級所完成的革命的變革乃是完全自然的與不可避免的現象。」

關於發展是一個質變、量變過程底學說乃是馬克思主義辯證法底第三個基本點。

×

×

×

×

形而上學把一切事物、現象看作同一的，就是本身內不含有區別、矛盾的東西。從形而上學的觀點看來，事物、現象底所以同一就因為它們並不含有與某一事物底基本特點相矛盾的別的東西。這是抽象的，沒有生命的，非科學的對事物的觀點。

在現實中矛盾的發展是為客觀世界底一切現象所固有的。發展底矛盾性是從舊內容到新內容底過

渡底形式。列寧把辯證法看做是「論全面的與完滿的矛盾的歷史的發展」底科學。事物、現象底矛盾乃是任何發展底基礎。

假如在十八世紀以前形而上學中存在過把自然看做完全不動，一成不變的東西。那麼法國的唯物論者，形而上學者（霍爾巴哈，拉梅特里）已經把自然看作運動着的了，自然處於運動底過程中。但是他們怎樣了解物質底運動呢？他們承認機械運動為物質運動底唯一形式。

十八世紀底形而上學的唯物論雖然以運動為物質的固有性，但是認為對於現象，它純粹是外的東西，而對於運動本身底概念則僅僅限制於運動底一種形式——機械的運動。

機械運動底特點是自然現象，事物底僅僅外部的而且是僅僅量的變化。

只有得到了外來的，別的事物體方面來的運動、推動之後，物體才開始運動。這個別的事物體則從第三個物體方面得到推動等等。因此，便發生了自然間一切物體底轉圈子式的永遠一色的繼續重複的運動，從一個物體移轉到另一物體底運動。這樣運動有着局限的圈子。這便是法國形而上者、唯物論者對於自然底運動的觀念。而如果把自然整個地拿來看，那麼運動從什麼地方出現的呢？整個自然底運動原因是什麼呢？從什麼地方自然能夠得到第一次的推動呢？

對於形而上學者由於他們的片面的態度，結論只有一個：物質世界、自然從外界得到運動。法國唯物論者之前的牛頓（一六四三——一七二七年）得出了「最初推動」底思想。照牛頓說來，在絕對空間中居住着某個神，就是它使自然運動起來。

把物質運動底概念僅僅歸結於運動底一種形式——機械的運動是片面的形而上學的態度去分析自然現象。

辯證的唯物論教導着物質運動底多樣性，運動着的物質從一種形式到另一種形式底過渡。機械運動只不過是物質運動底形式之一，把機械運動脫離物質運動底其它形式（光、電、熱等等）而孤立地觀察，把機械運動看作是物質運動底基本的與唯一的形式，必然會使自然科學走入絕路，必然要乞援於「最初推動」，乞援於神祕主義。

列寧說過：「辯證唯物論者不僅認運動爲物質底不可分割的固有性，而且排斥對運動的簡單化的觀點等等。」（註一一）

辯證唯物論在物質本身內部找得物質運動底源泉。自然底每個現象在自己本身的內部包含着運動底源泉。每個自然現象固有着它的互相排斥的對立傾向。對立的部份底鬥爭，這個鬥爭就是發展底源泉。在列寧底「論辯證法」中會引用過這些對立傾向的許多例子。（註一二）

就在這一著作中列寧規定了兩種發展底見解——形而上的與辯證的——之間的差別：

「發展是對立物底「鬥爭」。發展（進化）有兩個基本的（或者可能的？或者歷史上見到的？）見解。實質上是：把發展看作減少與增大，看作反復和把發展看作對立物底統一（統一物的分裂爲互相排斥的對立物與它們間的相互關係）。

在運動底第一種見解中，自己運動，它的推動力，它的源泉，它的動機是不彰明的（或者把源泉移到外界——神、主體等等）。在第二種見解中，主要的注意正是放在認識「自己」運動底源泉上。

註一一 「列寧全集」卷十三，二三頁

註一二 參閱「列寧全集」卷十三，三〇一頁

第一種見解是死的、貧乏的、乾枯的。第二種——活生生的。只有第二種才給與理解一切存在物底「自己運動」的鑰匙，只有它才給與理解「飛躍」——連續性底中斷——「轉化爲對立物」，舊的消滅與新的產生的鑰匙。」（註一三）

馬克思列寧主義的關於發展爲宇宙一切現象所固有的學說是有巨大力量底革命武器。我們不需要像形而上學者一樣去尋找最初推動，去乞援於神祕主義。對於辯證唯物論者很明顯，發展底源泉是事物內部底矛盾性。因之，任務就在去發現，找到現象底本身生活中的這些矛盾。

對立底鬥爭，就是任何發展底源泉。

馬克思主義辯證法關於客觀世界一切現象發展底矛盾性底學說，有着最巨大的實踐的革命的意義。

我們的黨在它的全部的歷史上曾經要允許許多侵入工人階級裏來的反馬克思主義的集團鬥爭。以馬克思主義的辯證法武裝着的，以社會發展規律底知識武裝着的布爾塞維克黨擊潰了民粹派、無政府主義者、孟塞維克和社會革命黨，擊潰了資本主義復辟派——托洛茨基、布哈林派法西斯匪幫。

對於所有這些馬克思主義底敵人，那根據在馬克思主義哲學唯物論上的無產階級政策底原則是不懂的。

所有這些馬克思主義底敵人都起來反對馬克思主義底基本問題：無產階級的社會主義革命，工人

階級專政，一國內建成社會主義等等。

我們的黨過去和現在都執行着不可調和的階級的無產階級政策，而在這個政策中黨出發於「假如發展是產生於內部矛盾的發露上，是產生於根據這些矛盾之上的對立力量底衝突來克服這些矛盾之上，那麼很明白的，無產階級底階級鬥爭是完全自然的與不可避免的」。

這就是說：不應該掩飾資本主義秩序底矛盾，而應該揭露與暴露這些矛盾，不應該熄滅階級鬥爭，而應該把它貫徹到底。

這就是說：要在政治上不犯錯誤，那麼就要實行不可調和的無產階級的階級政策，而不要實行無產階級與資產階級利益協調的改良主義政策，而不要實行資本主義「成長」為社會主義底妥協政策。馬克思主義底兇敵，俄國孟塞維克與第二國際底兇徒一起給了工人運動以不少害處。這些赤裸裸的資產階級的從僕們從反馬克思主義的改良主義的道路出發，力圖調和階級的矛盾，調和無產階級與資產階級底利益。

在他們的政策中，出發點不是展開資本主義底矛盾與貫徹無產階級底階級鬥爭到底，而是抹煞資本主義底矛盾，這就妨害了無產階級底階級鬥爭底發展，這種態度去分析社會生活現象不是唯物論的態度而是形而上的唯心論的態度。

斯大林同志在自己的著作「關於列寧主義底基礎」中揭破第二國際底教條，暴露了這些社會主義底叛徒們底反辯證性，形而上性。

「不是完整的革命理論，而是與群眾底生動的革命鬥爭脫離關係的，變成陳腐教條的，自相矛盾的理論觀點和理論片斷。為裝飾門面起見，他們當然也會記起馬克思底理論，可是，為的是要窺去這

理論中的生動的革命的精髓。

不是革命政策，而是萎靡的庸俗見解和畏縮的政客手腕，議會的外交手段和議會的拉攏行爲，爲裝飾門面起見，他們當然也會通過「革命的」決議和口號，可是，爲的是要把這種決議和口號束之高閣。

不是使黨根據本身錯誤來領受教育和學習正確的革命策略，而是小心躲避迫切問題，掩蔽和抹煞這些問題，爲裝飾門面起見，他們當然也會不嫌說到迫切困難問題，可是，爲的是要用某種「橡皮性」的決議來敷衍了事。

「第二國際的面目，它的工作方法，它的武器庫，就是這樣。」（註一四）

只有馬克思主義的辯證法武裝我們以認識客觀現實底正確方法，以世界一切現象發展底矛盾性底學說；只有它才給與正確的客觀的現實分析，使得能夠在一切我們的理論與實踐活動中正確地規定方向。

這就是馬克思主義的辯證方法底幾個基本要點。

×

×

×

×

只有馬克思主義的辯證法才給予自然與社會生活現象以真正科學的、客觀的分析。任務就在要掌握這個認識和變更世界的革命武器，掌握馬列主義，這個改造世界的理論底全部意義和全部價值明白地表明在「聯共（布）黨史簡明教程」中，這書是在人民領袖斯大林同志直接參加下寫成的，從這本

卓越的書籍中（它把周圍事變的內部的聯系揭露於我們面前），我們可以取得在我們實際活動中的力量 and 方向。

莫洛特佐夫著 譯自「布爾塞維克」雜誌，一九三九年第二期

馬克思主義的辯證法

辯證法與形而上學

辯證唯物論是馬列主義政黨底宇宙觀。這個宇宙觀之所以稱爲辯證的，是因爲它對自然現象底態度，觀察和研究這些現象底方法，換言之，即它的方法是辯證的、辯證法的。

辯證法是這樣一種觀察和研究自然現象的方法，它在互相聯系中，在運動變化發展中把握這些現象，而發展則看做是自然中矛盾和對立力量鬥爭底結果。

在古代希臘，辯證法是理解爲進行辯論的藝術，就是以暴露對手論斷中的矛盾來克服這些矛盾和發現真理的論爭方法。

從對於辯證法的這種了解（即進行論爭的藝術）中，就產生了這個方法的名稱。辯證法是從希臘字「Dialeco」來的。（這個字的意思就是論談、辯論。）

馬克思和恩格斯——辯證唯物論底創造者自覺地應用思惟底辯證方法於自然現象和人類社會上面把辯證法看做認識自然和人類社會現象的方法。

馬克思主義的唯物辯證法與黑格爾的唯心辯證法是根本對立的。唯心論者黑格爾把辯證的思惟懸空了起來，宣佈它爲「絕對觀念」和將它與神同一化。對於自然，黑格爾適合於傳統的基督教觀點，

輕視它，宣稱自然是貧乏的，不完備的，因此是觀念底非辯證的反射，是觀念底「他在」。

馬克思和恩格斯批判和改造了黑格爾的辯證法。他們利用了黑格爾辯證法底「合理的核心」，——關於現象的普遍的聯系及發展經過矛盾的天的思想。但是他們拋棄了黑格爾的唯心的曲解思惟與存在，頭腦中底辯證法與外間世界運動之間底真實的互相關係。他們證明了：思惟底辯證法是外間世界辯證法底反映。這樣，他們便改變了辯證法底觀點，把它變為認識、研究自然本身的方法。

恩格斯給辯證法下定義為「論一切運動底最一般的規律」（註一）的科學，為「論自然人類社會和思惟底運動與發展底最一般的規律的科學」（註二）。

馬克思主義的辯證方法在其根本上是和形而上的方法相對立的。對於世界的辯證觀點，在科學的歷史上是在與形而上學的鬥爭中發展起來的。

形而上學在現象的固定的狀態中，在發展和對立方面的鬥爭之外，孤立地，在一切自然現象底偉大的總聯系之外去把握現象。恩格斯對於對自然底形而上態度給了這樣的特徵描寫：

「在形而上學者看來，事物及其在頭腦中的反映——即概念，是孤立的、不變的、固定的、永久如此的對象，它們應當各別地前後不相聯系地被研究。形而上學者在絕對不能相容的對立中思惟着，他的話即「是——是，否——否，除此以外，即是鬼話。」在他看來，任何事物，或是存在，或是不存在。在他看來，對象不能同時等於自己又等於其他事物；正面和反面絕對是互相排除的；原因和結

註一 恩格斯：「自然辯證法」，九五頁

註二 恩格斯：「反杜林論」，一二九頁

果，同樣完全是互相對立的。」（註三）

在馬克思和恩格斯底天才的繼承者底著作中——列寧和斯大林底著作中所發展了的和完美了的馬克思主義的辯證方法是一種巨大的力量。對於每一個我們的積極的工作者，希望站在先進科學之上的人，對於應當以對事業的知識，對事件底互相關係的了解，對事件發展方向的了解及善於發現和正確地解決生活底矛盾，來領導勞動者的我們的黨的和蘇維埃的工作人員，掌握這個方法是必需的。

自然現象底互相關聯性與互相制約性

馬克思主義的辯證法把自然看做是「聯結着的、統一的整體，在這裏各種對象，現象有機地互相關聯着、互相依存着。互相制約着」。觀察自然為聯結着的統一的整體，在自然現象底互相關聯中，因而在其互相作用中，在其互相制約中觀察自然底一切現象——這是馬克思主義辯證法在觀察自然現象時所提出的第一個要求。

自然間底互相關聯性，互相制約性，互相作用——這是我們在研究自然時所首先和直接地碰到的自然間的辯證關係底形式。恩格斯說：

「在觀察運動着的物質時，第一個觸及我們的眼簾的，這就是各個運動各個物體之間的互相關聯性及它們的彼此制約性。」（註四）

註三 恩格斯：「反杜林論」，一六頁

註四 恩格斯：「自然辯證法」一五頁

我們在自然、社會和人類思惟底一切部門中到處都看到，事件底互相聯系及互相交錯和事物底互相作用。

以我們的太陽系爲例，在太陽系之內的星球離開其中心——太陽距離很遠。最接近太陽的水星離它有五千八百萬公里之遙，地球——一萬四千九百萬公里，土星——十四萬二千八百萬公里，火王星——二十八萬七千三百萬公里，海王星——四十五萬零一百萬公里。

所有這，都是巨大不能想像的空間，然而太陽系乃是一個統一的整體，它的所有的各部份都處於嚴格地正確的互相聯系與互相影響中。牛頓（一六四二——一七二七年）第一個正確地確定了自然底這個互相聯系，證明這個聯系底基礎是互相吸引力，它是與距離成反比例的。互相吸引力就把星球維繫向太陽。行星向星球，星球間互相維繫。

有機界的生物——植物與動物處在包圍着它們的地理環境及其彼此之間的互相聯系之中。

地理環境的影響引起在動物方面，有這樣的現象，例如保護色，即適合於周圍環境便於隱藏和不自爲敵人發現的身體的外表顏色，動物間彼此互相聯系表現在它們爲爭取生存的互相鬥爭；表現在弱肉強食、適者生存；表現在一種生物底存在以消滅其他生物爲代價。

互相聯結底辯證原則底徹底應用底卓越範例是恩格斯在他的著作：「在猿猴人化過程中勞動底作用」一文中所做的人從動物世界逐漸區別出來的過程底研究。

這個區分底第一步是手的解放——人底祖先逐漸地在走動時不用手了。

但是手是人體底一部份和他的其他部份有密切的聯系的，手底逐漸的完善影響到人體底其他部份，促進了人底祖先更大地和動物界區別起來。這特別有力地表現於人底祖先藉手底幫助而學會了製

造工具時。在必需品中出現了新的各色各樣的食物，在機體中創造了人化底新的化學的先決條件。完成了過渡到肉食，而肉食則促進了腦的發展。手底解放和工具底發明加強了人們底共同勞動，出現了語言底需要，聲帶發展起來了，而口的器官學會發出有節調的聲音。這同樣促進了腦底發展。腦底發展引起感覺器官底發展，部份地是觸覺：即腦底發展反過來造成手底發展。這引導到新的更精緻的勞動底形態，促進腦底新發展，而跟着腦底發展，發展了思惟、人類底精神活動，引導人從動物世界中完全區分出來。

現象底互相聯系性與互相制約性底辯證的思想貫通於整個馬克思主義的關於社會的學說中。

在自己的社會活動底過程中，人和包圍他的自然互相影響着，積極地改變自然，改造它，使它爲人所用。地理環境不是社會發展底決定因素，但是它影響這個發展，加速或阻礙它底進程。

其次，人是社會的動物，和自然的鬥爭，他是和別的人們共同地、互相聯系地、互相影響地進行的，而不是孤立地。

每一個人類社會是特殊的社會機體，它的各方面是處於互相聯系和互相制約中的。

物質的生產力決定人們底生產關係底形式。而生產關係則反過來影響生產力底發展，加速或阻礙它。

物質生產底方法決定人們底思想觀念底式樣，而思想，產生於物質生活發展成熟了的任務底基礎上，以後自己便影響於社會的存在。

一切規律是自然底對象和現象底關係的表現，是它們的互相影響和互相制約底各個不同方面底表現。在那看不到這個互相制約性和互相聯系性的地方，那裏就不可能有科學規律底發現，嚴格地說：

那裏就不可能有科學，那裏只會有現象底狹隘經驗的描寫而不估計到它們的互相聯系。

對自然現象底相互聯系性和相互制約性底不了解引導到承認神和奇蹟。例如，牛頓怎樣也沒有能夠把運動和物質聯結起來，因此他說：神給了物質以最初的推動。俄國民粹派關於社會的觀念以為是「許多個人底機械的集合」，他們對群眾、民衆的概念把它看作沒有任何互相聯系的「愚衆」，和把「英雄」看做不知從何處出現並不知從何處把行動底聯系和共同性帶給「愚衆」的，這只是過時的形而上的半宗教的對於自然和社會的觀點底變種，這種觀點缺乏對於事物底真正的物質的相互聯系底了解。

×

×

×

×

「辯證法認為：如果把自然界的現象，以其孤立的形態來看，離開其周圍現象來看，那麼，沒有一個自然現象可以了解的，因為在自然界中任何部門的任何現象，如果在其周圍條件之外，脫離其周圍條件來觀察，那麼，都可以變為毫無意義的東西，相反地，如果從它和其周圍現象底不可分割的聯結上，從它受周圍現象底制約上來觀察，那麼，任何現象都可了解，都可論證。」

在觀察任何一個現象時，應力求發現產生這個現象底一切條件及這個現象在其中存在的一切條件。

對現象底全部互相聯系性作全面的估計的要求，天才的辯證家列寧與斯大林永遠是實現了的，亦永遠反映於布爾塞維克黨的決議和辦法之中。

試舉，關於社會主義在一個國家勝利底可能，關於帝國主義鎖鏈可能在其最薄弱的環節上被突破的列寧斯大林的學說為例。

從前，列寧以前，通常都是說這個或那個個別的國家內的無產階級革命底條件。在帝國主義時代這樣的對待無產階級革命底先決條件問題已經不夠了。帝國主義使「各單個民族的經濟和民族的領土成了所謂世界經濟這整個鏈索的環節了」（註五），「現在——斯大林同志說——必須說，在世界帝國主義經濟這個統一的整體的整個體系中已經有革命客觀條件存在。」（註六）

孟塞維克，不願意和不能夠估計到資本主義經濟中所已經發生的變化，以為無產階級革命應當產生於資本主義最先進的國家，無產階級居民多數和有文化的國家。

列寧另外一樣的去接近問題。估計到資本主義底世界體系對於無產階級革命的成熟性，列寧證明：無產階級革命可能發生於這個體系底許多環節之一，而且不一定要這個環節是在資本主義發展上最先進的國家。

生活光輝地證明了列寧的理論，關於在一個單獨的國家內帝國主義鎖鏈底突破和社會主義勝利底可能的理論。

在分析社會主義在一個國家內勝利的條件及在其薄弱的環節上突破帝國主義鎖鏈的可能時，列寧是從現象底互相聯系性互相制約性的辯證法觀念出發的。

斯大林同志教導我們說：不能夠離開資本主義包圍底事實孤立地去對待社會主義在蘇聯的勝利這一事實的，不能忘記：「我們不是生活在孤島上，而是生活在「許多國家底體系中」，而這些國家的

註五 斯大林：『列寧主義問題』，一六頁

註六 斯大林：『列寧主義問題』，一七頁

大部份是敵視的對待社會主義國家的，造成了武裝干涉和復辟的危險。」（註七）

當資本主義包圍還存在着的時候，我們不能認為社會主義在我們國內的勝利是最後的勝利，應該有警覺性，應該使我們的人民處於動員準備的狀態中，應該準備好當敵人襲擊我們的時候加以回擊，應該消滅派到我們後方來的資本主義包圍的間諜。

在自然界中一切現象是互相聯系和互相制約的，正因為如此，那麼在對待現象的時候，頭一個任務是研究某一現象存在於其中的那些真正的、具體的互相聯系。辯證法要求，在觀察現象時不應該從預存的教條及「永遠的真理」出發，而要從現象存在底具體條件出發。

「抽象真理是沒有的，真理永遠是具體的」——馬克思主義的辯證法說。

「一切決定於條件、地點和時間。」（註八）

普列哈諾夫喜歡引證關於真理底具體性的辯證法底論點，但是他不會在實踐上應用它，從抽象的教條式的論點出發，既然俄國革命是資產階級的革命，那麼這個革命中的領導權應該屬於資產階級。這是關於革命中的領導問題的孟塞維克的回答。

列寧從具體的辯證的觀察俄國資產階級民主革命出發，斷言，革命中的領導者將是無產階級。列寧在一九〇七年寫過：「俄國的革命不可避免地是資產階級革命。這個馬克思主義底論點是完全不可搖撼的。必須永遠地把它應用到俄國革命底經濟的和政治的問題上去。」

註七 「斯大林同志答伊凡諾夫的信」，一二頁

註八 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇五頁

「但是要善於應用它。具體的分析各階級底地位和利益，應該是應用這個真理到某個問題上去時的它的確切的意義底標準。相反的推論方法，常常在以普列哈諾夫爲首的社會民主黨右翼方面碰見的，即企圖在我們革命底基本性質底一般真理底簡單的邏輯發展中找得對具體問題的回答，這是馬克思底庸俗化和對辯證唯物論的嘲諷。」（註九）

馬克思主義不是教條，而是行動底領導——馬克思主義底創始者屢次說過。這就是說：馬克思主義底理論點應該具體地應用它，估計到當時的真實的境況。

而且完全可能的，個別的理論的論點，以前在某一種環境下是真理的正確的，在另一種環境下可以變成非真理的和不正確的。這個過時的論點要求以新的更適合於今天存在着的條件的論點去代替它。

一切生動的和有生活力的學說正是這樣發展的。第二國際底理論家故步自封於老朽的教條中，背誦馬克思主義底過時的論點，一步也不離開。列寧和斯大林底力量就在他們勇敢地堅決地拋棄那過時的東西，規定合於生活的新論點，真正的推動馬克思主義科學的前進。在這上面就表現了列寧和斯大林創造的馬克思主義，這是與第二國際理論家底教條的「馬克思主義」不同的。

例如，大家知道，馬克思和恩格斯所規定的關於社會主義不可能在一個國家內勝利的論點，在他們在世時曾是正確的；而當他們死後，資本主義進入發展底最後的帝國主義的階段時，就過時了。成爲不正確的了。如真正的科學底革新者一樣，列寧根據帝國主義時代新條件底具體分析規定了另一個

相反的論點：關於社會主義不可能同時在一切國家內勝利，及關於在帝國主義時代社會主義可能在一個國家內勝利。蘇聯社會主義底勝利證實了根據於馬克思主義辯證法的應用之上的列寧的創造的結論。

大家知道，馬克思主義關於國家的學說底那個論點，即共產主義是無國家的社會，跟着剝削者階級底消滅和無階級社會底建成國家應該衰亡，但是這個本身是一般的正確的理論論點不適用於我們目下的條件，我們現在是在資本主義包圍的條件下建設着無階級的共產主義社會，這時候對我們國家底軍事攻擊底危險放在面前，這時候資本主義國家派遣並且將來還將派遣自己的間諜、暗害份子、破壞者、殺人犯到我國來。在這些條件下，國家即使在共產主義之下亦應該存在與鞏固，紅軍，保衛機關，法庭等等應該存在。如真正的科學革新者一樣，斯大林同志根據在資本主義包圍的條件中來建設共產主義底新的具體材料之上，對於「在共產主義時期內，在我們這裏，國家是否還同樣也保存呢？」這一問題，回答道：

「是的，保存着的，假如資本主義包圍不會消滅，假如外來的武裝進攻的危險不會消滅。」（註一〇）

我們布爾塞維克黨底列寧——斯大林領導底力量就在：這個領導是建設在嚴格的估計環境的特點之上的。布爾塞維克黨因此永遠地正是實現着那些正確地適合於當前時機底任務的辦法。布爾塞維克迅速地和堅決地取消那些過時的的不適合於生活的辦法。

註一〇 斯大林：「在聯共十八次代表大會上的總結報告」，五八頁

在長時期中在吸收黨員加入蘇聯共產黨時，實行了對非無產階級份子底特別的提高了的要求。這種防柵曾經在鞏固黨的事業上起了極大的作用，但是社會主義勝利的結果這些限制的需要消失了：「它們——這些限制——已經妨礙和阻滯由忠實於工人階級事業的先進工人、農民、知識份子來充實黨的隊伍了。」（日丹諾夫）聯共十八次代表大會實行了對工人、農民、知識份子同一的入黨條件。辯證法要求估計現象的互相聯系及善於在變化了的條件下以新的方法適合於新的條件而行動。

自然底不斷的運動和變化、更新和發展

在自然科學發展中的形而上的時期（十五——十八世紀），當時學者們收集了事實，而沒有研究自然底一般聯系，不僅引導到對於事物底一般聯系失去了解，而且引導到組成「整個的宇宙觀。這個宇宙觀底中心是關於自然底絕對不變性底學說」。（註一一）產生了一種習慣，把自然看做靜止和不動、停滯和不變的狀態。照這個觀點說來，自然一經產生之後，就永遠如此的了。

形而上的關於自然底不變性的觀點亦統治於對社會的觀點之中。曾經認為：人們亦永遠是一樣的，社會制度底形式雖然有過變化（這點他們沒有否認），但是人的共同生活的原則是不變的，永遠會有並且將來亦有私有財產、階級、剝削等等。

學者們沒有否認在自然間發生着運動。但是，當時對運動了解得極端簡單化。曾經研究了只是運動底一種形式——機械運動。運動底機械的理解，設想着（一）把運動歸結為事物在空間中的位置

變更；（二）否認內的運動。承認作爲運動底源泉的外的推動底必要性；（三）承認在運動之旁有着靜止，靜止是和運動平權的自然現象。

運動底機械的理解在其總結上引導到承認「最初的推動」，神。例如，笛卡爾，牛頓以爲物質在神的最初推動之前是消極的，只有神的最初推動給了它運動。

反對形而上的關於自然不變性的觀念，及反對對於運動底片面的和機械的理解底鬥爭開始於十八世紀，但是關於自然底變動性及發展的辯證觀點只在十九世紀跟着辯證哲學及自然科學底發展，才得到了自己真正的證明。

馬克思主義辯證法底第一個出發點是承認運動是物質，自然底不可分割的屬性，不論那個從來也沒有創造自然，自然永久地存在着並且由於自己所固有的內的規律而永久地處於運動之中，運動同樣亦從來不是那一個所創造的，從來不是那一個交給物質的，而永久地是物質底根本的基本的屬性。

「運動是物質存在底形式。沒有運動的物質是任何地方和任何時候都不曾有亦不會有的……沒有運動的物質與沒有物質的運動是同樣地不可想像的，因此，運動是和物質本身一樣的，不能造成和破壞的……」（註一二）

運動是不能消滅的。當然，在自然界中有靜止和平衡，但是，它們是相對的，只是運動底一個契機。

馬克思主義的辯證法駁斥關於運動底片面的機械的觀念。

在馬克思主義的辯證法底了解中，運動包括着自然變化底一切形態；在宇宙空間中大集團底機械的位置變更，不大集團在個別宇宙物體中的機械的位置變更，熱度形態中的分子擺動，光的放射，電氣，磁力，化學的分化與結合。有機生活在其一切多樣性的器官作用中，從對外來的刺激的最簡單的生理的反應起至如人的思維這類最高表現止。

最後，我們常說到「社會運動」；這是正確的，因為人類社會同樣有自己的特殊的運動形式。所有這些實質上是物質運動底形式。所有它們都是最親密地互相關聯着、過渡着、彼此轉化着，而它們的轉化本身則作爲一個契機而加入於自然底一般運動中。

「運動，在應用於物質上，這就是一般地變化。」（註一三）

在自然間物體的運動完全不一定應該是外來推動底結果。

任何運動底基本源泉是物質本身底自己發生的內的發展，自己運動。自然間充滿着這種運動，從原子起至天體止。

這樣，全部自然運動着、變化着、發展着、經歷着不斷的更新、死亡和產生的過程。「宇宙不滯留着而是產生着和死亡着。……」（註一四）——恩格斯說。個別的事物亦是一樣，他們產生着和死亡着，產生着和滅亡着。「……宇宙不是由準備好的完成的對象所組成的，而是過程底總和……」（註一五）

註一三 恩格斯：「自然辯證法」，一八頁

註一四 同上，一一四頁

「一切產生的東西，當然要死亡的」——黑格爾說，我們的太陽系不是永遠存在的。它在幾千萬年前從原始星雲中產生出來。太陽放送其熱力於宇宙的空間，溫暖着我們的大地。再過幾千萬年，它亦將冷卻，不再溫暖星球，這時，我們的太陽系就將走到終結。但是太陽所放送的熱力是不會消失的，因為物質是不滅的。新的太陽系及隨它來的生命，思惟將在別處，和別種形態下出現。

在一切機體中（植物、動物）與新的細胞生長底過程一起永遠發生着舊的細胞底衰亡。在後代中再現自己是和將自己的物質底一部傳授給新的年青的生命相聯結着的，即與衰老、死亡相聯結着的。「生活——就是死亡」（註一六）——恩格斯會說。

生存於地球上的動植物種類同樣亦不是永久的，而是歷史地從少數現在已經消失了的祖先中產生起來的。動植物界不斷地更新和發展着。在自然界一部份死亡了，一部份重新產生出動植物底新的種類和變種，在這上面，在現在，人底物種改造的活動有特別的作用。

社會制度底形式同樣亦不是永久的，他們隨着生活和死亡着。原始公社制，奴隸佔有制，封建制覆滅了。我們正處在人類社會最大的變革的時代——以社會主義來革命的替代資本主義制度及一般的剝削制度時代。

資本主義曾經有過一個時候是進步的社會制度——較之封建制度它有力地推動了生產力底發展。但從資本主義進入了帝國主義底階段，進入了腐朽底階段就阻滯着人類底發展。

註一五 恩格斯：「費爾巴哈論」，三六頁

註一六 恩格斯：「自然辯證法」，一〇頁

社會主義革命底二十年內我們的祖國已經變得認不得了。從落後的農業國家，它變成了有力的工業的強國，世界上最大的社會主義的農業國家，在社會主義革命的年代中蘇聯的工人階級、農民和知識份子都變得不同了。

自然間一切都運動着、變化着、不斷地更新和發展着，因此：「辯證法要求：不僅要從現象底互相聯結互相制約的觀點上去觀察現象，而且要從它們的運動，它們的發展的觀點上，它們的產生與衰亡的觀點上去觀察現象」。

從自然是處於永遠的流轉、運動、變化、更新、發展底狀態中，從這一點就可得到：在自然間永遠是、在破壞着死亡着的東西之旁存在產生着和發展着的東西——舊的之旁存在着新的、生活是複雜的和多樣性的。其中永遠是新的萌芽和舊的殘餘交錯着——在舊的之中發展着將來的因素，在新的之中有着逐漸死亡下去的舊的痕跡。斯大林同志說：

「什麼是辯證法？……人們說，生活就在於不斷的生長和發展，而這是正確的。社會生活不是什麼不變的、凝固的東西，它永遠不停留在一個水平上——它在永遠的運動中，在破壞——創造中。所以馬克思說：「永遠的運動，永遠的破壞——創造——這是生活底本質。」因此，在生活中永遠存在着新的和舊的，生長着的，和死亡下去的，革命和反動——在生活中必然地什麼東西死亡着而同時什麼東西產生着……」（註一七）

在蘇維埃國家出現之後，包羅全世界的資本主義已經沒有了。存在着兩個世界、兩個體系。在日

註一七 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史的問題」，一一五頁

趨死亡和破壞的資本主義世界之旁在六分之一的地球上生活着和發展着新的、年青的社會主義國家——蘇聯。

在每個資本主義國家中有資產階級代表着社會底反動的過時的方面。它還在這些國家內統治着，鎮壓着勞動群眾底反抗。但是就在這些國家中亦有無產階級，代表新的產生起來和發展起來的力量。

舊的死亡下去的東西和新的產生起來的東西不是和平地共存的。他們之間發生着緊張的鬥爭，在這個鬥爭之中誰應該勝利呢？

形而上學對這個問題給了自己的保守的回答。它說：「過去如此，將來亦將如此。」或：「在月光之下沒有什麼新東西。」

馬克思主義的辯證法底回答是革命的回答。那產生着和發展着的東西是不可征服的。

馬克思主義承認產生着和發展着的東西是不可征服的，不僅在當它已經成了大的力量開始佔了舊的底上風的時候，而且還在當它還比舊的弱，當它還在誕生的時候。

「對於辯證法，重要的首先不是那目前似乎堅固而已經開始衰亡的東西，而是正在產生與發展的東西，即使這東西目前看來還是不堅固的，因為對於辯證法只有正在產生着和發展着的東西才是不可克服的。」

革命家——布爾塞維克和共產主義的建設者應該善於在生活中確定方向，應該善於發現爲着共產主義事業底勝利而應該依靠的力量。困難是在：新的東西並不永遠露在現象底表面上的。它在開始的時候還會是薄弱的、不大看得見的。需要發現它。

「……新事物底感覺是每一個布爾塞維克工作人員底貴重的品質……」（註一八）——斯大林同志說。這個品質爲自覺地掌握馬克思主義的辯證法（辯證法說，新的年青的正在產生和發展的東西是不可克服的）所鞏固，所鍛鍊，所加強。

新事物底感覺，善於在生活中發現將來屬於它的東西的萌芽，這是我們偉大的導師列寧——斯大林底特長。

在一九二六——二七年蘇聯的中農、貧農生產了四十萬萬普特糧食，但是他們拿出市場上出賣的比例是不夠的——總共百分之一·二；富農生產了六萬一千七百萬普特，而他們的商品性的百分比較大——百分之二〇。蘇維埃農莊和集體農莊雖然出賣了自己出產的糧食底百分之四七·二，但是他們生產得很少，總共八千萬普特。

國內因爲工業化和城市底生長糧食不夠了，發生了這個問題：在農業生產率底發展上應該依靠誰，應該發展什麼樣的生產。布哈林、李可夫派匪幫決定「依靠」富農，「依靠」舊的東西，「依靠」回到資本主義去。

斯大林領導下的布爾塞維克黨正確的教導道：在社會主義的國家內，富農經濟是過完了自己的時代的和應該消滅的經濟形式，未來是屬於社會主義的形式。黨依靠於蘇維埃農莊和集體農莊。雖然他們在糧食生產上的比重在那時候是不大的，但是正是他們應該在我們國內獲得發展。黨向前看了而不是向後。

「這就是說不應該依靠不再向前發展的（即使現在還佔優勢的）社會階層，而應該依靠正在發展着的有其將來的階層，即使這些階層在目前還不是佔優勢的力量。……」

「這就是說：要在政治上不犯錯誤，那麼，就要向前看，而不要向後看」。

馬克思主義的辯證法關於新事物不可克服性的論點是反對頑固、墨守舊習，一切保守主義，死守舊事物的防備劑。它號召向勇敢的革新，向爭取新的年青的生長着的共產主義事業作勇敢的鬥爭，反對舊制度的一切力量。

不管這些力量怎樣猖獗，不管它們怎樣企圖撲滅新生活底萌芽，生活底永遠的辯證法將取得自己的地位，因為正是產生着和發展着的東西才是不可克服的，阻止它的向前的運動是不可能的，最後總計起來它將戰勝舊的，和繼承世界。

發展是從量的變化到根本的質的變化的過渡

形而上學者，假如它亦說到發展，它把它看做事物底簡單的量的嚴格的不斷的生長，排斥一切飛躍，一切連續性底中斷，並且有些形而上學者完全否認自然間底任何變化，另一些則承認自然間有轉化，但是這些轉化似乎沒有震動、沒有飛躍，小步地，逐漸地完成的。

最後一類形而上學者流行於生物學界間。根據達爾文底進化論產生了所謂「庸俗進化主義」的一派，認為自然間物種變化是逐漸地發生的，「自然不做飛躍」。資產階級害怕無產階級革命，因此它的理論家證明資本主義底永久性，否認應該有革命的飛躍，在這個飛躍中發生着社會主義制度代替資本主義制度。

第二國際底修正主義者奴隸式地追隨着公開的資本主義永久性底資產階級擁護者。伯恩斯坦、考茨基、奧托·鮑威爾在社會主義者底面具下承認社會主義制度代替資本主義制度底必然性。但是他們證明：從資本主義到社會主義的過渡以流暢的和平的「資本主義生長成社會主義」來完成的不要經過無產階級革命。

與這個形而上學的觀點相反，馬克思主義的辯證法把發展底過程看做「這樣的發展，在這裏從小和隱秘的量的變化進到公開的變化，根本的變化，質的變化；在這裏質的變化底到來不是逐漸的，而是迅速的突然的，出之於從一種狀態到另一種狀態的飛躍式的過渡，質的變化底到來不是偶然的，而是規律性的，是逐漸的看不見的量底變化底積累的結果」。

辯證法底正確性和庸俗進化主義底虛偽性在科學底事實上暴露着。大家知道：水底溫度底簡單的量的增進開始並不影響到水的液體狀態，但是當溫度達到攝氏二〇〇度時，水開始沸騰起來而突然地變成了氣體狀態，沸騰正在一〇〇度突然地飛躍地開始了。同樣地，水底溫度底逐漸數量的減少開始亦不變更它的液體狀態，但是到了攝氏零度時，同樣的突然地，飛躍式地從液體狀態變為固體狀態，變為冰。

每一種液體都有自己的量的變化的界限和界綫。過了這界綫，就開始根本的質的變化，發生飛躍，這時候液體的物理狀態變化了，它或冰凍或沸騰。冰凍或沸騰的一定的溫度就是量變轉為質變的時候，飛躍的時候。例如在水銀柱七六〇公分的壓力之下松節油在攝氏一六〇度時沸騰，石油精——八〇度，酒精——七八·五度，甘油——二九〇度，亞麻油——三一六度等。松節油在零下十度時凍結，石油精——五·五度，酒精——零下十一四度，甘油——零下十九度，亞麻油——零下二十度等。

等。

每種金屬都有自己熔解溫度。銅在攝氏一〇八三度時熔解，金——一〇六三度，銀——九六〇·五度，亞鉛——四一九·五度，鉛——三二七度，銅一三〇〇度，水銀——零下三九度。所有這些溫度是量的變化到質的變化底過渡點，指明着飛躍的時機。

每一種汽體都有自己的界限點，在這點上相當的壓力和冷化可以變成爲液體狀態。例如，氮氣在攝氏零下一四六度及氣壓三五時變爲液體，氧氣——零下一一八·八度及氣壓五〇等等。這裏飛躍或變化底時機藉助於一定的冷化的溫度和氣壓來標明的。

在化學中從量的變化到質的變化底過渡是這樣的常見和明顯，以致恩格斯稱化學爲「論物體質的變化的科學」（註一九）

從化學成份底結合中，組成各種不同的化學品。化學成份結合的各種不同的數量比例就得出各種不同的物體，二個氮和一個氧化合組成所謂「笑氣」，而同一的二個氮和五個氧化合就成了固體的結晶品所謂「無水硝酸」。

自然間動物種類底發展亦包含着數量的、看不見的、隱秘的變化以及連續性底中斷，質的飛躍，例如達爾文指出如何有一次在普通的羊群中生出了一隻與衆不同的長着長、軟、直的絹絲樣的羊毛的仔羊，這隻仔羊以後便繁殖了一種特殊的種類。同樣達爾文指出下面的事實，在白色的花斑的多色的孔雀群中突然地出現了黑色的孔雀，以後淘汰其他的孔雀成了一種新的變種。

在任何一種動植物種類底發展中開始發生着逐漸的，人的肉眼所看不到的並且在一定時間以前和新的變種出現無關的，小的，偶然的偏差底積累，以後這個變化底逐漸的積累引導到「形態底突變」——變種——，這正是飛躍式質的變化底過程，在這過程中動植物底新的變種或種類組成着。

政治革命是階級社會中社會制度更替底必然形式。奴隸革命——這個革命消滅了奴隸主和取消了剝削勞動者底奴隸佔有制形式；農奴革命——它消滅農奴制和取消剝削底農奴制形式，以及我們的偉大的十月社會主義革命——它消滅了資本家及一切剝削者和一切剝削——所有這些革命都是人類社會發展中的飛躍，是以前社會發展底連續性遭受了革命變化的時機，是由隱秘的量的變化轉入根本變化的時機。

斯大林同志在一九〇六年寫道：

「有各種不同的運動。曾有一十二月的日子」（註二〇）時的社會生活底運動，這時候無產階級伸直了背脊攻擊軍器庫和進攻反動派。但是以前幾年的運動亦應叫做社會生活底運動，這時候「安靜的」無產階級創立了團體和在一些地方舉行了罷工。顯然，運動有各種不同的形式。所以辯證法說：運動有兩重的形式：進化的和革命的。運動是進化的，當時進步份子自發地進行日常的工作，在舊制度中加以小的量的變化。運動是革命的，當時，這些進步份子團結起來，為一種思想所滲透並大踏步地向敵人營壘突進，以便根本地消滅舊制度及其質的特點，並創立新制度。進化準備和提供革命底基礎，而革命則完成進化及促進它以後的工作。」（註二一）

這樣，在發展底過程中完成着從看不見的和隱秘的量的變化到公開的和突然的質的變化底過渡。但是不能以為發展中的一切飛躍都是短時間的、瞬間的、迅速過去的。量的變化到根本的質的變化底過渡永遠是突然的、飛躍式的，但是這絕不是說：它一定是短時間的。

把發展中的飛躍當作短時間的動作的觀念，當說到政治革命時特別是不正確的。害怕站起來了的民衆的資產階級，常常是急急於趕快「結束革命」。孟塞維克，這些資產階級在工人運動中的代理人同樣主張：「在資產階級革命之後，應該有一個長期的中斷的時期到來，至少五十至一百年的長久的「太平」時期……」（註二二）在這個口實之下，孟塞維克起來反對社會主義革命。列寧關於這點說道：「人們慣於抽象地把資本主義和社會主義對立起來，而在兩者之間深奧地放着「飛躍」一字。某幾個人記起讀過的恩格斯底話更深奧地加上：「從必然的王國到自由的王國的飛躍」。至於社會主義底導師稱「飛躍」為從全世界歷史轉變的觀點上的劇變和這類飛躍佔着十年及以上的時期，關於這點大多數的所謂社會主義者不能加以深思，這些人關於社會主義在一書上讀過了一，但是永遠沒有鄭重的探究過。」（註二三）

像大家所知道的一樣，一九一七年的革命沒有停滯在資產階級民主的階段上。和繼續生長爲十月社會主義革命——在人類歷史上最偉大的革命變革，是從必然的王國到自由的王國的真正飛躍的開

註二一 引自勃里亞：「關於外高加索布爾塞維克組織史問題」，二一七頁

註二二 「聯共（布）黨史簡明教程」，七二頁

註二三 「列寧全集」卷二十二，四六六頁

端。這個飛躍——社會主義的革命——在蘇聯直到現在還繼續着。

這類包括整個時代的長期的飛躍，在它裏面包含着許多其他的飛躍，及數量上準備這些飛躍的進化的階段，作爲自己的契機。我們的十月社會主義革命包含着發生個別飛躍的許多這樣的急轉的時機。放下十月社會主義革命開端的一九一七年十月的起義就是這樣的飛躍。一九二九——三〇年農村中的大變動——蘇維埃農民群衆的轉向集體農莊制度及由此而來的消滅富農這一階級亦是我們發展中的這樣的飛躍。

自然間人類社會中可能有不同形態的飛躍。在飛躍、質的變化底完成時有着某種阻礙和迫得要破壞這種阻礙時，飛躍就發生在爆炸底形式中。火和火藥在子彈中結合起來，生石灰和水在密蓋的器皿中結合起來時就引起爆炸。但是同一火和火藥、生石灰和水在寬暢的地方結合時就發生沒有爆炸，沒有震動的質的變化、飛躍，因爲這裏阻礙質的變化——飛躍底完成底阻礙已經排除了。

類似的情形發生於人類社會中。那裏有着阻礙社會完成根本改造的反動力量，那裏革命就不可避免。革命在有剝削者階級的社會中是不可避免的，因爲當這些階級成反動的階級之後，它們力求阻止必然的結局底來到，防止革命，不允許發展中的飛躍。革命擊破反動階級底抵抗，排除敵視發展的力量，而這個排除必然帶有爆炸的形式。

剝削者階級底消滅，沒有階級對抗的社會主義社會底創立和其後無階級底共產主義社會底創立引導到：在人類社會中不再有政治革命的基地。馬克思說。

「只有在事物底這種秩序下，即當階級和階級對抗不再存在時，社會的進化便不再成爲政治革命了。」（註二四）

但是不應該忘記，就在社會主義和共產主義之下，發展亦是辯證地進行的，就是說：飛躍，從量的變化到質的變化底過渡，從隱秘的逐漸的變化到突然的質的變化底過渡仍然還有的。但是這些飛躍的道路很不相同了。這裏已經再沒有政治革命的地位了。

新的社會主義型的飛躍底例子是斯大哈諾夫運動。斯大林同志在第一次全蘇聯斯大哈諾夫式工作者會議上說道：

「其次，我們還要說明斯大哈諾夫運動底另一個特點。這個特點就在於斯大哈諾夫運動底散佈到我們蘇聯全國各地，不是逐漸地而是空前迅速地，像颶風一樣。」（註二五）

在檢討準備了斯大哈諾夫運動這樣的迅速傳播原因時，斯大林同志說：假如「斯大哈諾夫」和布塞根所燃起的火藥，足以把所有這個事業變成巨大的火陷——這就是說：斯大哈諾夫運動乃是一件完全醞釀成熟的事情。」（註二六）它是為如下的條件所準備了的：（一）工人底物質生活底根本改善；（二）在蘇聯已經消滅了人剝削人，人已經為了自己工作而不是為剝削者工作，勞動在蘇聯成了社會的事情；（三）新技術底出現；（四）掌握技術的新人物底出現。

這就是說：這裏亦是量的變化準備了質的變化，準備了社會主義社會發展中的飛躍。但是這個飛躍比起例如：一九一七年的十月武裝起義或在全盤集體化底基礎上消滅富農這一階級來已經帶着另一

註二四 「馬恩全集」卷五，四一六頁

註二五 斯大林：「在第一次全蘇聯斯大哈諾夫式工作者會議上的演說」，一四頁

註二六 同上，一六頁

樣的性質了。在斯大哈諾夫運動中我們有着適合於社會主義社會底發展的飛躍底新型。

十分明顯的，馬克思主義辯證法底這個論點有着巨大的革命意義，這論點就是：發展底過程不僅歸結於生動事物底簡單的生長，而必然地包涵着質的變化，飛躍。

這就是說：在人類社會中政治革命「底到來不是偶然地，而是規律性地，它的到來是看不見的和逐漸的量的變化底結果。」（註二七）

馬克思主義的辯證法說：「假如緩慢的量的變化過渡爲迅速的突然的質的變化是發展底規律，那麼，很明白的，被壓迫階級所完成的革命的變革，乃是完全自然的與必然的現象。」（註二八）

馬克思主義的辯證法斷言：革命在社會發展中是規律性的和必然的現象，因此在從資本主義過渡到社會主義時，不應該害怕革命，而要參加爭取這個革命勝利的鬥爭，在政治上要做一個革命者，而不要做改良主義者。

發展是按照從簡單到複雜，從低級到高級的上升綫的前進運動

恩格斯關於十八世紀的法國唯物論者說：「自然處於永遠的運動中；這在當時亦知道的。但是照當時的觀念，這個運動，確切地和永遠地循環在一個圈子內，這樣，實在說來是停留在同一的地方：

註二七 「聯共（布）黨史簡明教程」，一〇二頁

註二八 同上，一〇五頁

它永遠是引導到同一的不變的結果。」（註二九）

在十八世紀，人們認爲自然間永遠地增殖着同一的動物種類。人們認爲，社會生活亦是在環狀的圈子內循環的；過去某個時候曾經存在過正義的「天然制度」，後來這個制度被神父和貴族破壞了，現在已經是資產階級起來推翻非正義的封建制度而回到「天然制度」（就是說資本主義）去的時候了。十八世紀的哲學家這樣的想像資產階級革命的任務。

「……辯證法認爲：發展底過程不應該了解爲轉圈子的運動，爲過去了的事物底簡單的重複；而應該了解爲前進的運動，爲依向上昇綫的運動，爲從舊的質的狀態到新的質的狀態的過渡，爲從簡單到複雜，從低級到高級的發展。」

發展是和質的變化和新事物底產生聯結在一起的。進步就在自然底一切形式日益完善以及日益複雜。

過去某個時候，我們的太陽系會是一式的赤熱的氣式的堆集。在從簡單到複雜的長期發展過程中，從這中間產生了太陽和星球——我們的地球亦在其內。到某一個時候組成了地殼和大氣，產生了生命，出現了植物和動物，從動物界中產生了人，人發展了頭腦和思維。人——自然底高級產物，自然底創造；人使自然服從自己。

在人類社會底進步發展中生長了人類底物質生產力。

「一切逐一更替的社會秩序，只不過是人類社會從低級到高級的無限發展中的一個過渡的階

馬克思主義的辯證法否認上述的十八世紀的發展觀。

當然，在自然間以及人類社會中和前進的運動、向上、向前，依上昇綫的運動一起、和進步一起亦還有後退、倒退、依下降綫的運動底事實，例退底事實。

例如：在生物學上，有所謂「退化」底事實，這是大家知道的。例如：假如將果樹幾年不照顧，則其中的果樹野化了，退化了。

在人類社會中古希臘羅馬文化底沒落，當然算文化發展上的一個退步、後退、步。現代法西斯制度在德國，當然算退步，回到原始的野蠻制度，回到中世紀的野蠻主義。拋棄資產階級民主制度，不論宅較之蘇維埃民主有多大的缺點和不完善，但無論如何總還是一種進步。拋棄現代前進的科學，焚燬宅的優秀著作等等，所有這些是德國發展上的後退。這是無疑的。在自然間和社會內有後退、普遍的運動底事實。

但是退步底事實無論如何只起次要的作用，它帶着暫時的和地方的性質。假如我們以自然和社會底發展一般地和整個地拿來看：那麼可以看到：一般地和整個地發展是向前的按向上昇漲綫的，發展中的進步開闢自己的道路，克服一切偏向，克服反動，克服個別的後退現象。

「……前進的發展——恩格斯說——在一切表面的偶然性之下和不管暫時的退落、歸根結蒂、打開自己的道路……」（註三一）

生物學承認在個別情形下動植物可能有倒退的發展，但否認這種情形底可能；即在現存的動物中會重複產生某種過去存在過的不完善的不適於生存而滅亡了的種類。在個別的個體甚至整個亞種可能有個別的退步變化，但是整個種類底退化是不可能的。

在人類社會中亦是一樣：沒落在奴隸制度社會底廢墟上的文化打開了自己的道路而經過一千年後重新又在十四世紀的意大利的城市中怒放起來，培植了全部我們的現代文化。

在俄國在一九〇五——一九〇七年革命失敗之後，建立了最殘暴的反動。許多知識份子中來的同路人陷於絕望，離開革命，不再相信進步，耽於玄學。但是沙皇反動派並沒有能夠逃脫滅亡而革命在一九一七年勝利了。

法西斯主義亦注定要滅亡的！——不管現代帝國主義資產階級怎樣地緊捉着它，不管德、意、西班牙及其他法西斯蒂和他們的托洛茨基、布哈林派走卒如何地猖獗。

在社會發展中，事情歸根結蒂是在物質生產力底發展，是在社會財富。人們永遠不會拋棄已經獲得的生產力的。而當社會形式阻礙他們的發展時，人們就變更這些形式，不管要花費多少力量，不管要受多少犧牲，不管舊制度底奴才們怎樣地力加抵抗。

馬克思主義辯證法底關於按照上昇綫的發展的論點是說：不管在進步的道路上會遇到什麼樣的困難，不管歷史會有些什麼樣的曲折和後轉，不管反動底黑暗力量會得什麼樣的暫時勝利，進步總會開闢自己的道路，得到勝利，佔有世界。

這個論點以對進步的信心，對共產主義最後勝利的信心，武裝着布爾塞維克。馬克思主義的辯證法教導：不要害怕困難，而要以對勝利的堅定的信心去迎接困難，以便在鬥爭中克服它。

馬克思主義的辯證法說：鬥爭吧，你是會勝利的，因為你是爲着進步，爲着人類底先進的前進的發展底事業而鬥爭的。

馬克思主義的辯證法關於發展底前進性的論點幫助布爾塞維克去在生活中找得爲着爭取勝利所應指靠的力量。它說：應該指靠先進的進步的力量，指靠從低級到高級，從簡單到複雜的前進發展所湧現出來的發展底力量。

發展基於根據內部矛盾而來的對立力量底衝突

爲着發現自然底任何運動和發展底真正源泉應該站在自然間互相聯系和矛盾的辯證觀點上。

自然間每個現象，每個過程馬克思主義的辯證法不把它看做一式的和絕對簡單的，而看做是複雜的東西。這個複雜性產生於：每個現象與別一些現象聯系着，同樣亦由於：每個現象自己內部亦是複雜的，有着不同的方面，這些方面是互相聯系着，互相作用着，但在同時又互相矛盾和鬥爭，現象底矛盾的方面底這個內的互相聯系和互相作用就組成任何「自己運動」底真正源泉。

「在其「自己運動」中，在其自發的發展中，在其生動的生活去認識宇宙底一切過程底條件是作爲對立底統一來認識它們。」（註三二）

自然間沒有僵化的對象，一切運動着、變化着，一切對象實質上都是過程。內部矛盾是這些過程

中的發展底內的内容、本質、源泉。

自然底每個事物、每個現象、每個過程都是內部矛盾的，分解為互相排除的對立性。每個事物是對立底統一。「事物（現象等等）是對立底統一和總和」（註三三）——這就是馬克思主義的辯證法對自然底每個事物底觀察。列寧說：

「對立底同一（它們底統一）這樣說或者更正確些？雖然同一和統一這兩個名詞底區別，在這裏不特別重要。在一定的意義上兩者都是正確的）就是承認（發現）在自然底一切現象和過程（精神和社會包括在內）中的矛盾的，互相排除的對立的傾向。」（註三四）

矛盾、對立底辯證統一的原則貫串於數學現象的領域中。加對減，正對負，乘對除，乘方對開方，物體在空間的簡單的位置變更就是矛盾，因為在空間中變更着位置的物體在同一時刻在某一處同時又在別一處，在某一處同時又不在那裏。

大家知道：月亮和地球的互相聯系是建設在向心力和離心力同時作用的基礎上的。如果沒有向心力月亮便會離開地球吸引圈外去，如果沒有離心力，月亮就會掉落在地球上。向心力和離心力是物理現象領域中很起作用的矛盾底例子。

光和暗，陰電子和陽電子，磁石底兩極——這些都是物理部門中辯證矛盾底例證。陰電子和陽電

註三二 列寧：『哲學筆記』，三二五頁

註三三 同上，二二二頁

註三四 同上，三二五頁

子底矛盾是物體底最內部——原子中的動力。化學過程底基本內容是成份底結合和分解。

生與死底矛盾，有機體中新細胞底生長和舊細胞底衰亡；飲食和排洩作用底對立，有機體中睡和醒底對立——這就是生物學上的幾個例證。

達爾文底學說，實質上，充滿着辯證矛盾底思想：遺傳性對變化性，生存競爭——動植物界互助合作底事實；在天然淘汰的過程中生物大量消滅的事實——後裔加緊增殖的事實；生物學上適應性和合式性底事實——所謂不適應性的事實。

對立底統一——列寧說——是認識底規律和客觀世界底規律。人的意識反映着宇宙底矛盾的發展，因此，顯然，它同樣亦是在矛盾中運動着的，是認識和實踐、主觀和客體、絕對真理和相對真理、真理和謬誤底辯證的統一。反映着自然對象底一般聯系的人的概念：質和量，否定和肯定，根據和結果，原因和結果，同一和區別、現象和本質——實質上都是對立底辯證的一致，……全部邏輯只是從這些向前運動的對立之中發展起來的。（註三五）——恩格斯說。

階級社會中充滿着對立的黨派和階級底尖銳的衝突和鬥爭。生產力發展和生產關係的矛盾，生活底物質條件和他們在人的頭腦中的觀念的反映的矛盾，在每個社會形態中基本社會階級底矛盾（奴隸和奴隸主、農奴和地主，工人和資本家）這就是階級社會發展中基本的本質的矛盾。它們表現在組成人類社會政治、經濟、思想生活底重大內容的千百種其他的矛盾之上。

階級社會底矛盾在資本主義之下達到了最高的緊張。資本主義底基本矛盾是生產底社會性和佔有

底私有性之間的矛盾。從這個基本矛盾之中發生出派生的矛盾，部份的是各個工廠中生產底有計劃性和資本主義生產一般過程底無政府性之間的矛盾。從資本主義底基本矛盾中產生出使資本主義破滅的生產底增長和群眾底窮困、購買力底縮減之間的矛盾。在這上面就發生着窮和富，商品底豐富和勞動者底飢餓等等的對立。

資本主義底兩重性，矛盾性在它最簡單的細胞之中——在商品中已經有了，在商品中它表現為使用價值和交換價值底矛盾。自由競爭引導到帝國主義的壟斷，壟斷却是資本主義競爭的另一種更尖銳的形式。資本主義國家在帝國主義時代底經濟水平，更加强了資本主義國家發展底不平衡性底作用。生活是辯證的，矛盾的。在生活底每一步上在人的面前放着辯證的矛盾。布爾塞維克的最主要的任務是：善於發現和正確地了解生活底辯證的矛盾並在實際工作中顧及它們。布爾塞維克不應該害怕生活的矛盾，他應該勇敢地迎接它，以便克服它。布爾塞維克的策略適合着生活本身底辯證法永遠是辯證的，估計到生活底矛盾並反映這些生活的矛盾於提出的口號中。

例如：在二十世紀之初，在俄羅斯社會民主黨組成時期，當時在黨內統治着散漫和政治的動搖，流行着「經濟主義」。為創立新型的革命的無產階級政黨而鬥爭的列寧提出了口號：「在聯合之前和爲着聯合，必須首先堅決地，和一定地區分開來。」（註三六）

這是辯證的，似乎是怪誕的，問題底提法。但是它是唯一正確的，因為反映了當前時機的兩重、矛盾的任務：爲着把許多馬克思主義的小組聯合成爲一個統一的、有規律的、革命的無產階級政

黨，必須要從這些小組中清除那些妨礙黨底創立的機會主義份子。

在一九〇五年列寧辯證地提出了：關於資產階級民主革命和社會主義革命在俄國的聯系、結合的問題，例如他說：俄國革命按其內容說是資產階級民主主義的，按其鬥爭的方法說是無產階級的。關於資產階級革命和無產階級革命的聯系，關於前者過渡和轉變到後者的列寧的問題底提法本身就是應用馬克思主義的辯證法底很好的模範。

對於生活的辯證法和辯證的矛盾的估計貫串在斯大林同志勞作中。例如：在規定新經濟政策底本質時，斯大林同志指出它的兩重性質，新經濟政策是預計着資本主義成份和社會主義成份的鬥爭及社會主義的成份戰勝資本主義成份的經濟政策。

斯大林同志指出社會主義建設底困難底辯證性質，這種困難本身便包含着克服它的可能。

關於蘇維埃文化按其形式說是民族的，按其內容說是社會主義的，這個斯大林的問題底提法是深刻地辯證的，辯證地矛盾的。

「人們可以說——斯大林同志說——這樣的問題底提法是「矛盾的」。但是難道在國家問題上不是有同樣的矛盾嗎？我們主張國家底衰亡，而同時我們又主張加強無產階級專政，無產階級專政是有至今存在過的國家政權之中最強和最有力的政權。高度發展國家政權爲着準備國家政權衰亡的條件——這是馬克思主義底公式。這是矛盾的嗎？是的，「矛盾的」。但是這是生活的矛盾，它完全反映着馬克思的辯證法。」（註三七）

關於自然底庸人市儈的形而上的觀念永遠是傾向於使對立方力量底鬥爭以調和爲結束，想方法熄滅它，掩飾它。孟塞維克的政治上的妥協主義底本質正就在這裏。但是孟塞維克熄滅矛盾的企圖毫無影響，而真正的發展永遠是這樣進行的，即對立底鬥爭繼續着並不安靜下去而發展着直到自己邏輯的終結。

「……辯證法認爲：從低級到高級的發展過程不是經過現象底和協的展開，而是經過現象、對象所固有的矛盾的揭露，經過基於這些矛盾而作用的對立傾向底「鬥爭」。」

從這裏馬克思主義的辯證法得出直接反對庸人，孟塞維克的熄滅矛盾的企圖的結論：「不應該掩飾資本主義制度底矛盾，而要揭發和暴露這些矛盾，不應該熄滅階級鬥爭，而應該把它貫徹到底。」

布爾塞維克黨底全部歷史是以擁護黨底列寧路線的原則的鬥爭來克服內部矛盾的歷史。

斯大林同志在一九二七年，在反對托洛茨基主義尖銳鬥爭的時期說道：「我們前進進行是經過鬥爭，經過矛盾底發展，經過克服這些矛盾，經過發現和消滅這些矛盾。當階級還存在的時候，我們永遠不會有這樣的情形，可以說，謝天謝地，現在什麼都好了。同志們，這種情形是永遠不會有的。在我們這裏在生活中永遠有某些東西在死亡着，但是死亡着的東西不願意簡單地死去，而爲着自己的生存而鬥爭着，堅持其腐朽的事業。在我們這裏在生活中永遠有某些新的東西在產生着。但是產生着的東西不是簡單地產生着，而是喧擾着，叫罵着，爭取着自己的生存權。舊與新之間的鬥爭，死亡着的東西和產生着的東西之間的鬥爭——這就是我們的發展底基礎。」（註三八）

但是在階級社會所固有的矛盾和組成社會主義發展基礎的矛盾之間存在着區別。

在階級社會矛盾的基礎上展開起來的對力量底鬥爭帶着敵對底性質。敵對是這樣一種矛盾，這種矛盾是以對立方面底肉體的衝突，以鎮壓和消滅矛盾底「保守」方面來解決的。階級社會敵對矛盾解決的性質是：這種解決是在社會震動、革命、人們底武裝鬥爭的形式中完成的。

在社會主義社會內，例如在蘇聯，剝削者階級和人對人的剝削已經消滅了，在蘇聯現在沒有敵對的階級，斯大林憲法認為：「在社會內已經沒有敵對的階級了」，社會由兩個互相友愛的階級——工人和農民組成，他們中間的經濟的和政治的矛盾消失了。這就是說：在蘇聯，國內的敵對的矛盾已經沒有地位了。這就是說：生活放在我們面前的辯證的矛盾，較之分裂為敵對階級的社會中的敵對性的矛盾已經有不同的性質了。

列寧說：「敵對和矛盾完全不是一個東西。在社會主義下，前者消失了，而後者保存着。」

在社會主義下，在社會生活中有着而且應該有辯證的矛盾。但是——第一，這裏沒有人們肉體衝突，他們之間的武裝鬥爭的原因和地位。第二，在社會主義社會發展上的矛盾並不如在階級社會內一樣，帶着包括一切的和震動的性質。第三，它們預先被估計到，被覺察到，預見到，因而有計劃地被解決，經過群眾底創造性和上面的領導，而沒有震動。

生產力和生產關係之間的矛盾，在資本主義下，在它的腐朽時期帶着災禍的性質。

在社會主義之下不會有生產力和生產關係的衝突，對於這種衝突沒有了基礎。生產手段和生產工具底社會的所有權開闢了物質生產力發展的無邊涯的領域。

從實行生產手段底社會所有權時起，就永遠地結束了產生生產力和其社會形式之間的衝突的界限，歷史發展底基本發條是經常地產生和經常地解決的，現有生產力和自覺地有計劃不斷前進的人們面前的任務之間的辯證的矛盾。

生活將更向前進，他將在人面前提出新的任務，而脫離了剝削桎梏的共產主義的人將爲這些任務底實現而鬪爭。

×

×

×

×

唯物辯證法關於對立底統一的學說是自然和人類社會發展底最廣泛和包括一切的規律。因之，列寧稱之爲「辯證法底核心」。自然和人類思惟底發展底一切其他方面是辯證法底這個核心底發展，豐富和其體化。

它的革命意義是巨大的。它的實踐的結論就在：要善於在現實中發現它的本質的矛盾；要善於決定在現實底矛盾方面中那些是老的，衰亡的，那些是年青的，新的，將來屬於它的；要爲新的。年青的事物的勝利而鬪爭，不要抹煞矛盾，掩飾矛盾，而要揭露和解決它，在解決矛盾時要實行不調和的無產階級底階級政策，不調和的布爾塞維克路線；堅決地揭破任何改良主義和協定行爲，揭破找尋「中間路線」，「調和」對立，逃避公開的提出問題的企圖。

列寧主義底敵人，馬克思主義的辯證法底敵人對馬克思主義的辯證法關於對立底統一和鬪爭的學說加以惡毒的攻擊。法西斯匪幫布哈林在論證自己的和富農妥協及復辟資本主義的富農復辟派的政策時以反馬克思主義的「均衡論」來對抗對立底鬪爭底辯證法的規律。孟塞維克化的唯心論背誦着「對立底調和」，以改良主義的「調和」思想來代替了基於矛盾之上的對立力量的鬪爭，閹割了辯證法的

革命內容。

顯然，這些曲解和馬克思主義的辯證法毫無共同之處。馬克思主義的辯證法是『革命底代數學』——如偉大的俄國啓蒙學者蓋爾村所說。這個『革命底代數學』是完全敵視調和、適應。機會主義底意識形態的。

在其合理形態上，辯證法只引起資產階級及其學者思想家的仇恨和恐怖，因為它在現存事物底肯定的理解中同時包含着否定的理解，它的必然死亡底理解，它在運動中觀察每一個存在的形式，因而亦從它的變遷的方面去觀察；因為辯證法不在任何事物前低頭和按其本質說來是批評的和革命的。

一（註三九）

馬克思主義的辯證法是革命的改變世界的方法，是工人階級在其爭取共產主義鬥爭中的勝利的武器。

在和馬克思主義底敵人的鬥爭中，列寧和斯大林保衛了和發展了馬克思主義的辯證法，掌握這個傑出的工具，將幫助我們的人民知識份子更堅強地、更堅定和自信地、更通曉事理和藝術地來為共產主義的勝利而鬥爭。

E·西脫科夫斯基著，譯自『論辯證的和歷史的唯物論』一書

現象底辯證的聯系和互相依存

在自己的著作「論辯證的和歷史的唯物論」中，當指出馬克思主義的辯證法底第一個基本的要點時，斯大林同志寫道：「與形而上學相反，辯證法不把自然看做彼此脫離，彼此孤立，彼此沒有依存的對象和現象底偶然的堆積——而看做聯系的統一的整體，在這裏各種對象，現象有機地互相聯系着，互相依存着，互相制約着。」

馬克思主義的辯證法底這個要點，對於正確的認識現實，對於工人階級及它的布爾塞維克黨底革命實踐有巨大的意義。

唯物辯證法教導道，自然底現象，對象彼此有機地聯系着，彼此依存着，而形而上方的方法則在各種形式中斷言在自然和人類社會中統治着偶然性。

形而上學否認現實現象底普遍的聯系，而孤立地觀察每個現象。看做是與其他現象沒有聯系的獨自存在的東西。

下面是表明對人類社會歷史的形而上方的態度的幾個例子。

杜林、恩格斯在「反杜林論」一書中批評他的（承認暴力是人類歷史底決定因素，而社會底經濟只是次要的因素，以前歷史底一切現象應該歸結於暴力，從這裏他得出結論說，人對人的第一次的暴力引導到奴隸底產生，成爲分裂爲階級的社會底發展底開端。

在自己的唯心論的暴力論的照耀下，杜林對人類社會底每一個現象（包括奴隸佔有制社會在

內），當做偶然的現象，他不把奴隸佔有制和人類社會以前的發展聯系起來，不企圖研究那些使奴隸佔有社會必然地，歷史的必然地產生的歷史條件。對於杜林奴隸佔有社會是孤立的事實，他從形而上的立場上觀察了它。十分自然地，從這類觀點上看來，奴隸佔有社會可以存在亦可以不存在。一切都歸結為純粹的偶然性。

恩格斯在反對杜林時指出觀察奴隸佔有社會存在的另一種的辯證的態度。根據關於聯系和互相依存的辯證學說，恩格斯指明了奴隸佔有制在人類歷史上的意義，指明了社會發展底一切以後的階段與這個制度的聯系。

『沒有奴隸制——恩格斯寫道——就將沒有希臘國家希臘的藝術和科學；沒有奴隸制就將沒有羅馬帝國，而沒有希臘文化和羅馬帝國底基礎，就將沒有現代歐洲。我們永遠不應忘記：一切我們的經濟的、政治的和精神的發展有其先決條件於奴隸制是既是必然的又是公認的因素的社會制度中。在這個意味上，我們有權說：沒有古代奴隸制就將不會有現代社會主義。』（註一）

其次，恩格斯指出：以一般的空話和高貴的憤怒來厭惡奴隸制，較之弄清奴隸制產生底原因來得容易。單單一個憤慨是解決不了問題的。顯然，存在於奴隸制下的關係不適合於現代的條件，而我們的感覺則為這些條件決定的。『但是這種關係——恩格斯寫道——還不給予任何材料來弄清楚，這些制度是怎樣產生的，為什麼他們過去曾經存在過和他們在歷史上起了什麼作用。假如我們已經說到這個問題，那麼我們應該說——不管這聽起來是如何矛盾和怪誕——在當時的條件下奴隸制底實行會是

一個巨大的進步」(註二)

大家可以看到，恩格斯是在與其他現象底聯系中把握這個現象的。他注意於揭露組織或奴隸佔有社會底諸原因，並在與原始公社制範圍內所發生了的變化的聯系中觀察了它們。公社瓦解底過程，由於勞動生產率底發展，創造了產生新的、更進步的制度底條件。而且假如當我們觀察奴隸佔有社會底存在這一事實時，不和原始公社中所發生的情形聯系起來，即形而上的觀察問題時，那麼在我們面前奴隸佔有社會將不是社會底規律性發展底產物，而是社會底純粹偶然的發展底結果，而是允許將人「恥辱的」區分為奴隸和奴隸主的人底無道德底結果。

試舉另一個例子——著名民粹派理論家拉芙洛夫對於歷史進歩底理解。

拉芙洛夫認為：人類社會底全部歷史是從這種或那種理論假設的觀點上來進行的試驗底總合經驗底鏈索。在全部歷史上國王、總長、國家要人，哲學家根據自己的一定的理論觀點完成某種社會的試驗。正如物理學家和化學家在自己的領域內進行試驗一樣。拉芙洛夫說，但是如果物理學上和化學上的試驗不是永遠在歷史上留下痕跡的，那麼社會的試驗常常引起很悲慘的後果。按拉芙洛夫底意見，現代的真正哲學的任務亦就在：從各種試驗的歷史中選擇那些最適合於人類天性和人類要求的成份，那些最適合於正義、道德底永久觀念的成份和創造歷史進歩底新的科學的定式。

在「將來屬於誰」，這一論文中，拉芙洛夫寫道：

「全部歷史乃是在最廣泛範圍內進行的許多社會學的經驗；這是一種材料用來發現人類的要求，

這種要求不論在其不變的人性的形式中，以及在文化底影響下變動的形式中：這是一種材料用來發現某種共同生活底形式多少適合於要求；用來發現宗教信仰、國家行政、新思想、新習慣、新方向底傳播所加於共同生活中的立法，逐漸的或急速的改革對於社會的影響；這是一種材料用來發現在其起源上及結果上革命底社會學上的意義。」（註二）

所有這些經驗給予一種材料以便從歷史中選擇最有價值的東西和創造進步底定式。『所有這些——拉芙洛夫寫道——已經完全足夠，在誠實的企求真理之下，在小心的集合相像的東西和區別相異的東西下製定對於基本的社會學真理底明顯的理解，即自己弄清楚那些天然的和健全的人類的要求；這些要求能夠而且應該為正確的共同生活加以滿足。』（註四）

不難了解，這個理論根本上是形而上的。拉芙洛夫底對待人類歷史不是當作規律性的發展，而是當作事變底雜亂堆積。在這個歷史的亂堆中，在這個偶然性底王國中，你可以做一切你所願意的事，你可以任意地製定某種歷史過程底定式，在你看來最適合於永恆的正義的定式，拉芙洛夫及類似他的理論家任意地把現象與現實底其他現象之間的聯系切開來，而因此他們在歷史上沒有找到任何規律性。

在自然科學底領域內形而上的觀點引導到同樣的結論。

達爾文以前的學者，在觀察有機形態時，不在它們的聯系和互相制約中觀察，不當做最複雜的互

相互作用，其中一切綜錯着和處於密切的互相聯系中來觀察，而當做孤立現象底世界，沒有彼此聯系的，沒有互相作用的，沒有變化的現象世界來研究。生物學領域中的形而上觀點底擁護者斷言：一切有機生物一次地出生於一成不變的形態中。

對於活的有機體底這種觀點底最明顯的代表是林納。

唯物辯證法完全不同地對待聯系的問題。馬列主義底創始者們給予了深刻地揭露着現象聯系的辯證理論底意義的定式。列寧曾寫過關於每一個現象底一切方面底互相依存和密切的不可分割的聯系，關於提供統一的規律性的世界的運動過程的聯系。本文開始時所引用的斯大林同志底話同樣強調辯證法觀察自然當做聯系的統一的整體。列寧和斯大林底這些論點就說，只有站在唯物辯證法底立場上，自然以及人類社會不再是偶然性底亂堆，因為對於自然和社會中的客觀聯系和相互作用底分析指明它們的發展底規律性。

這是最容易了解的，既然在現實中一切現象互相聯系着，既然現象之間有着有機的內的聯系，內的相互作用，那麼如果不從它和其他現象的聯系上去看的時候就不能了解任何現象。

如果從這個觀點上去觀察（即使在最一般的要點上）太陽系及我們星球在有思惟的人類產生以前的歷史，那麼，我們便可得到運動底統一的規律性的世界過程底鮮明的圖畫。

恩格斯在『自然辯證法』中，以現象底互相聯系和互相依存的辯證原則為領導，指明了這個運動底統一的規律性的世界過程。在不大的簡要的綱要中，他給予了從自熱的氣式的星雲狀態，從這種狀態中組成了我們的星球，到人的運動過程底圖畫，在我們面前描畫了一幅運動底圖畫，這種運動底性質，列寧和斯大林確切地規定了的。

恩格斯寫道：

「從赤熱的旋轉着的大氣中（它的運動規律也許只有經過幾世紀的對於星底本身運動底觀察之後，我們才能知道），由於冷化及緊縮發展成了無數的太陽和我們的——為天河底最後星圈所限的

——世界島嶼底太陽系。」（註五）

這個冷化和緊縮底過程，個別天體底組成，成了自然往後發展底原因。

「在這樣地組成的各個天體上——太陽、星球、衛星——開始統治着我們稱為熱的那種運動底形式。甚至在我們時代太陽所還保有的熱度下，談不上原來的化學結合……

個別的天體愈小冷卻得愈快。衛星、彗星、流星最先冷卻；我們的月亮早就熄滅了。星球冷卻得較緩，中心的發光體冷得最慢。」（註六）

其次，恩格斯指出，怎樣由於現象底互相制約和聯系，由於自然發展在這階段上所完成的過程創造了原始形式的生命底產生底條件。

「星球獲得硬殼和在其表面上聚積水的時代，符合於它本身底熱度較之從中心的發光體得來的熱度日益起更小的意義的時代……

「最後，溫度冷卻到這樣（至少在其表面底某一大塊上），即它不超過蛋白質能存在底限度，那時，在順利的化學條件下組成了活的原形質。」（註七）

註五 恩格斯：「自然辯證法」，九三頁

註六 同上，九四頁

因此，在我們的地球上產生生命不是偶然的結果，而是物質底規律性發展底總結，物質運動不同的形式的互相作用底總結。

恩格斯指明：有機自然底歷史發展怎樣引導到人類產生：

「也許經過了幾千年，當下一步前進的必要條件造成了的時候，而從這個無形的蛋白質中……由於核心和外殼底組成而出現了最初的細胞。但是同這個最初的細胞一起亦就給予了全部有機世界形態組成底基礎。依古生物學年代記的材料，我們應該假定開始形成了無數種類的有細胞和無細胞的原生生物……其中某些逐漸分化為植物，而另一些為動物。而從最初的動物中發展了——主要是經過更進的分化——無數的動物底等級、種類、種族、類別和類屬，而最後那個達到了神經系統完全發展的動物種類：即脊椎動物，而又從後者即脊椎動物中達到了自我認識——人。」（註八）

這就是恩格斯底天才手筆所描寫的運動底統一的世界的規律性過程。只有從馬克思主義的關於現象底聯系和互相依存底學說的觀點去對待自然史才能這樣地描寫出這個過程，但是大家知道的，人不僅是自然底產物，而且是社會底產物，勞動發展底產物。當繼續歷史發展底年紀時，我們可以追蹤人類社會本身底運動——從原始社會到已經在蘇聯基本上建成的社會主義社會。並且我們將相信：由於不同的社會形態之間的內部聯系存在着人類社會按照上昇綫——從低級到高級的運動底規律性的統一的過程。

註七 恩格斯：「自然辯證法」，九四頁

註八 同上，九五頁

這樣，關於在自然和社會中現象底聯系和互相依存的辯證的學說給予了關於自然和人類社會的唯
一正確的觀念，即反映着現實發展底規律性質的觀念。

關於在自然和社會中的現象底聯系和互相依存的辯證學說，正如整個的辯證法，給予一種可能去
預見矛盾底進程，而這在形而上的否認現象底互相聯系下乃是不可能的，既然在各個歷史事件之間及
在人類社會發展底整個進程中存在着內部的有機聯系，那麼，我們具體地追蹤着最重要的原因和結果
的鏈索，我們就可以了解某個現象將向那裏發展。更其因為唯物史觀指出什麼是人類社會中的決定的
最重要的聯系。馬克思指出：人爲着要能生存必然地應該和別人聯系，而出發的決定的人與人之間的
聯系，決定整個人類歷史進程的聯系乃是生產聯系，生產關係，它是一切上層建築（政治的、意識形
態的等等）底基礎。

馬克思主義——列寧主義底創始者們觀察每一個社會現象，每一個歷史事變在其與全體的聯系中在
其與事變全部總和的聯系中，而在這個基礎上給予了預見的光輝的範例。

唯物辯證法正確地反映現象彼此之間的客觀聯系。這是不是說，對象之間的所有的關係與聯系是
平等看待的，同樣重要的呢？還是有比較重要和比較次要的聯系呢？這是很重要的問題：理論和政治
上很多東西都取決這個問題底正確解決。

站在形而上學觀點上的哲學家怎樣解決這個問題呢？不是一切形而上學者都否認自然和社會中的
現象底聯系的。有這樣的哲學家，他站在形而上的觀點上，然而承認現象之間有着聯系，例如法國唯
物論者霍爾巴赫承認現象之間有聯系，寫過這些聯系，但是他完全形而上地理解它們。對於霍爾巴赫

在觀察歷史事變時沒有區分重要的和次要的現象；從他的觀點上看來，任何現象，甚至第三等意義的現象都可以成爲人類社會最偉大的變革底原因。霍爾巴赫斷言：女人底醋意或皇帝底消化不良可以引導到難於設想的結果，這類原因可以引起歷史上最大的大變動。這是形而上的承認現象之間的聯系，而不能區別重要的聯系與次要的、外的、偶然的聯系底範例。這樣的理解聯系引導到宿命論，引導到這種觀念，即在歷史上一切都是按命運、運氣的意思，偶然地完成的，而人本身則不起任何作用，歷史好象離開人自願自地完成着；人可以袖手而坐和等着歷史自己完成自己的事業——好壞無關。

這種形而上的理解現象之間的聯系引導另一個結果：在這種理解底基礎上產生了經驗論的和折衷論的對待現實底態度，產生了否認對象底一切聯系和互相關係中的主要的、決定的、基本的東西的形而上的互相作用論。

且舉幾個例子來幫助我們弄清楚事情底這一方面。

試回憶一下一九二〇年——一九二二年關於職工會底辯論。當時的爭論是關於職工會底作用，關於職工會是什麼：是共產主義底學校還是國家機關底一部份？右派資本主義復辟派布哈林折衷論地給職工會下定義爲既是共產主義底學校又是國家政權機關底一部份。爲着「邏輯的」論證自己的反列寧的理論他舉杯子爲例。他說，杯子既是玻璃的桶又是飲器，所以不能抹煞它的一切屬性，只把握它的某幾個而忘了其他的屬性。

列寧揭破了這個純粹折衷論的態度，把對象底一切質、屬性方面混淆在一起而不抽取其主要的決定的關係。列寧說：每個杯子有着和其他世界的無數的互相聯系，它既是玻璃桶，又是飲器，又是拋擲用的對象等等。

假如現在我需要杯子作爲飲器，那對於我，並不重要知道它是否是完全桶形的以及是否真的是玻璃做的，但是却因此而重要的是它底裏不要有裂痕，不要在用這杯子時割破我的嘴唇等等。假如我需要杯子不是爲了飲水，而是爲任何玻璃桶都可以用的目的，那時對於我，就是底裏有裂痕的甚至完全沒有底的杯子等等亦是適用的。（註九）

列寧說：形式邏輯採取對象底各種不同的形式的定義和完全偶然地把它們聯結在一起。這是對象底純粹折衷論的定義。可是全部事情却在，要指明如何由於歷史條件底變化改變了對象與周圍世界之間的聯系，改變了對人們的它的使命。應該永遠地從重要的決定的關係出發。

在關於職工會底爭論中列寧這樣提出問題：從決定的聯系的觀點上，從當前的具體歷史條件底觀點上看，職工會是什麼東西？既是共產主義底學校又是國家管理底一部份麼？列寧回答道：不是，假如把職工會和國家底整個狀況聯系起來，假如歷史地觀察職工會，那麼，職工會在目前的條件下是共產主義底學校，團結底學校，國家管理底學校。

這個例子說明什麼呢？他說明：單單理解每個對象，每個事物可以與周圍世界有幾十種各色各樣的聯系與關係還是不夠的，全部事情是在要看到決定的內的聯系，歷史地對待它們並且從這裏做出關於這個對象底意義的結論。

另一個例子亦同樣說明這一點，

在一九一四——一九一八年底第一次帝國主義戰爭時期第二國際底領袖們提出了保衛祖國的口

號。他們否認戰爭底帝國主義性質，藉口於帝國主義還沒有完全研究好，還沒有了解它的一切方面和聯系，還應該討論關於帝國主義這一問題。

按考茨基就得出這樣的結論來：當還沒有研究好一切的關係和聯系時（而且考茨基以部份的次要的聯系來替代有機的決定的聯系），就對帝國主義不能說任何話，亦不能說到這次戰爭底帝國主義性質。

在批評考茨基底觀點時，列寧給予了在理解現象底辯證的聯系和互相依存上許多有興味的東西。列寧寫道：

「社會主義的政黨——不是辯論的俱樂部而是鬥爭着的無產階級底組織，而當好幾營投到敵人方面去的時候，就應該稱之爲叛徒和羞辱他們，不要爲那種虛偽的演說所「捕捉」，這種演說說：「不是大家都一樣地理——解帝國主義，說沙文主義者考茨基和沙文主義者顧諾夫關於這個問題能寫好幾卷，說問題「還沒有充分討論等等」。」（註一〇）

其次列寧指出：

「資本主義在其掠奪底一切表現上及在其歷史發展和民族特點底一切小的分歧上是永遠也不會研究到底的；關於部份的東西，學者們（尤其是哲學的人物）永遠也不會停止爭論的。」（註一一）

帝國主義在其基本的決定的聯系上已經揭露了，這點對於考茨基及其同伴是不重要的。他們不能

註一〇 「列寧全集」卷十八，二四三頁

註一一 同上，二四三頁

和作了資產階級底從僕之後亦不願理解：研究某一個次要的事物絕不能改變帝國主義底一般畫圖。但是所有這個形而上的方法論對於他們是需要的，爲着可以藉助於某個部份的事實來推翻基本的、主要的東西，而在一九一四——一九一八年底戰爭中則推翻其帝國主義的性質，例如考茨基採用這個戰爭中的部份的因素——塞爾維亞底民族解放鬥爭而將這個部份的因素變爲主要的。從這個事實中，他做出結論說，戰爭不帶有純粹帝國主義的性質。

列寧關於這點寫道：

「辯證法變成了最卑賤的最低下的詭辯論。」

「只有塞爾維亞反對奧大利的戰爭才是在目前戰爭中的民族的因素（這點在我們倍恩會議底決議中已經指出的）。只有在塞爾維亞及塞爾維亞人中我們有多年的和包括千百萬「民族群衆」的民族解放運動，這種運動底「繼續」乃是塞爾維亞反對奧大利的戰爭。如果這個戰爭是孤立的，即不與總的歐洲戰爭，不與英國、俄國等等底貪婪的和掠奪的目的聯系的，那時，一切社會主義者必須希望塞爾維亞資產階級底勝利——這是從目前戰爭中的民族的契機中所應得出的唯一正確的和絕對必需的結論。但是這辯論者考茨基，現在正替奧大利的資產者、神父、將軍們劬勞的考茨基恰恰不做這個結論。」

「其次，馬克思底辯證法，既是科學——進化的方法底最後一言，就正是禁止孤立的、即片面的和畸形地曲解的觀察對象。塞爾維亞、奧大利戰爭底民族的契機在總的歐洲戰爭中沒有亦不能有任何重大的意義。」（註一二）

辯證家列寧完全和考茨基不同地分析戰爭。當研究世界戰爭底性質時，他對塞爾維亞鬥爭底民族

性質不加以重大的意義，因為這個鬥爭不是孤立地進行的，而是和英、俄底貪婪目的，和總的歐洲戰爭聯系着的。

「所有這些是大家和道的——列寧寫道——而所有這些却爲考茨基要盡天良地曲解了，爲的是替機會主義者辯護。在自然中以及在社會中「純粹的」現象是沒有的和不會有的——教導我們這一點的正是馬克思底辯證法。辯證法告訴我們：純粹性底概念乃是人的認識底某些獲隘性，片面性，沒有澈底的包括到對象底全部複雜性，在世界上沒有亦不會有「純粹的」資本主義，而永遠有或是封建主義底，或是小市民底，或是其他什麼底混雜物。」（註一三）

這不是說，現代社會不是資本主義的呢？在現代社會中可以有這種或那種混雜物，舊關係底剩餘和遺跡，但是決定的聯系和屬性使它成爲資本主義的社會。

因此當說到帝國主義者顯然爲着掩蔽赤裸裸的掠奪的目的，而用「民族的」空話來欺騙「民衆」時；提到戰爭不是一純粹「帝國主義的」——這就是成爲無限蠢笨的術學者或奸徒及騙子……無疑的，現實是無限的、多樣的，這是——神聖的真理。但是同樣無疑的，在無限的多樣性之中有兩個主要的和根本的主流：戰爭底客觀內容是帝國主義底「政策底繼續」。……（註一四）

這緣、列寧根據一九一四年戰爭底這個具體問題光輝地指明了，關於聯系和互相依存的辯證學說

註一二 「列寧全集」卷十八，二六二頁

註一三 同上，二六二——二六三頁

註一四 同上，二六三頁

出發於必須研究認識現實底決定的、主要的、基本的方面，現象底基本的聯系和關係。否則辯證法變成爲最眞正的形而上學和詭辯論。

關於現象底聯系和互相依存的辯證學說底這個異常重要的契機會以極限的明顯性在列寧底「社會主義底更一次消滅」一文中說明了。司徒魯威在自己的經濟著作中企圖證明馬克思所發現的資本主義規律：價值律、剩餘價值律等等——所有這些都是虛構、哲學。表現事物底本質的聯系、本質的關係的任何規律在自然間是不存在的。而且一般地說，科學底責任不在發現規律，而在經驗地認識個別事實，紀錄這些事實。

從這個觀點上看來，研究者底作用歸結爲怎樣更完全些、更詳盡些描寫事實，而不求概括它們，不研究現象底基本的、有機的聯系。在這個方針上表現着資產階級科學底無力，資產階級學者底逃避認識資本主義底規律。

司徒魯威先生在關於「價格底歷史現象學上的評論與材料」上——列寧寫道——所寫的幾百頁的著作乃是稀有的極好的例子，它表明現代資產階級學者怎樣逃避科學。這裏缺少一件什麼東西。關於法定價格和自由價格底記載——對太平洋中群島上土人的一些觀察——一七八？——一八一〇年底馬達加斯加爾統一者——安得烈安那普依密爾皇帝所頒佈的市場商業規章底摘錄——漢漢魯比皇帝（紀元前二千一百年時代）關於獎賞醫生規則的幾條條文——關於德國民間傳說中女人出賣價格分類的幾個摘錄（大部份是拉丁文的，高度學者味的）——印度神聖立法者馬奴和耶依那凡爾凱底關於貿易權的七篇論文底翻譯——羅馬法上關於僱客的保護——諸如此類直至羅馬的希臘式的警察的調節價格以及加洛林立法中羅馬警察權底基督教化。

「可以期望，出版斯徒魯威先生著作的略布勝斯基爲自己的文藝愛好者底光輝及斯徒魯威先生底尊貴的學者的光榮，還會印二百卷關於價格底歷史方法學上的評論和材料，例如描寫各時代和各民族的市集，加上插圖（這可以從德國的最好的圖畫目錄上找到的），和斯徒魯威先生底註釋。經驗論底信徒可以凱旋了而政治經濟學底各種一規律一就將烟消雲散。」（註一五）

列寧在這裏譏笑着形而上的理解對象之間的聯系和關係，它將一切關係，一切聯系平等化，他引導到經驗論，引導到逃避認識現實中的本質的根本的決定的東西。

馬克思主義的辯證法要求確定有機聯系和外的聯系之間的區別，這是辯證學說底不可分割的因素。沒有這個因素就不能正確地理解被研究着的現象。

現象底聯系和互相依存底辯證規律對於科學的認識論有巨大的意義。列寧教導道：沒有脫離辯證法的特殊的認識論底科學。換句話說，正確地認識現實只能是辯證地認識它，估計到那存在於自然間的互相關係、聯系、互相作用底全部複雜性。主觀的辯證法、認識底辯證法應該根據着存在於現實中的客觀的辯證法。

爲着正確地認識現實，正確地認識某個現象，辯證的真理應該反映現象底一切決定的方面底全體。列寧寫道：「現象、現實及其（互相）關係底一切決定方面底全體，這就是構成真理的東西。」這個認識論上的結論是從關於現象底聯系和互相依存底辯證學說中產生出來的，假如一切都是互相聯系着的，一切都處於互相作用的過程中，那麼從這裏應該得出結論說：真理只能是那反映對象底一

切決定的聯系和關係底總和的東西。從這個總和中拋棄任何一個本質的契機，那麼真理就會成爲片面的、畸形的、曲解的。只有當估計到現象、對象底一切本質的聯系時，才能認識客觀的真理。從這個辯證的認識標準出發，列寧和斯大林解決了工人階級階級鬥爭底戰略和策略底最複雜的問題。

試舉關於革命情勢的列寧的學說爲例。列寧指明了構成革命情勢的決定的方面底全體。他寫過：「只有在好些條件存在時，革命情勢才是一種現實。對於革命情勢需要有這樣的情形，即上層已不能照舊生活。而且下層亦已不願照舊生活。爲着革命情勢能夠實踐地實現，同樣需要這一條件：即工人階級先進隊伍——政黨能夠利用這個情勢的意志、力量、能力、組織工人階級進行堅決攻擊的能力。」

或者舉斯大林同志關於集體化的學說爲例。斯大林同志指明了爲着轉入全盤集體化，爲着提出這一個口號需要些什麼樣的條件。他指明這些條件，如國家底工業化，如資助農業底大量款項底存在。斯大林同志說：「黨底上層覺察了和理解了集體化底必要，這還是不夠的。需要整個黨都深知這個必要性。但是這還是不夠的，還需要農民群眾覺悟到轉入社會主義集體化底軌道底必要。只有所有這些條件存在的時候才能實現全盤集體化。」斯大林同志曾指明，以前對於全盤集體化還沒有一切必要的條件，而只到一九二九年時，當所有這些條件已經造成了時，黨才能夠提出農業全盤集體化的口號。

所以，只有那產生於認識現實底最重要的決定的契機、方面底全體之上的真理才能認爲是科學的真理。

×

×

×

×

關於聯系和互相依存的辯證學說底本質的方面之一是對現實的歷史的態度，現象底歷史的分析，任何一個現象都不能離開其他現象孤立地去觀察，因爲所有它們都處於彼此密切的聯系和互相依存

中。因而每個現象只有在與它所存在的歷史條件的聯系中才能理解。這就是說：應該從歷史的觀點去對待任何現象，從喚起它存在的歷史條件底觀點上去觀察它。不如此，研究者、實際活動者必然會錯誤的理解發展着的現實。斯大林同志在『論辯證的和歷史的唯物論』中說道：資產階級民主革命底口號在我國目前社會主義的現實條件下是反革命的，因為資產階級共和國較之蘇維埃共和國是退一步，而資產階級共和國底階段已經是過去了的階段。因之，一切決定於歷史條件，決定於地點和時間。

歷史主義底觀點對於正確的決定工人階級及其政黨底鬥爭策略有什麼樣的意義呢？

意義就在於，對於策略、策略口號底決定永遠應該有歷史的態度。一種歷史條件喚起一種策略形式。另一些歷史條件喚起另一種策略形式。有這樣的時機，這時候最重要的是逐漸的進化的工作——量的積蓄力量的工作。亦有這樣的時機，這時候力量已經充分的積蓄了，應該轉入爆破現制度、根本改變現存關係，列寧和斯大林給了在工人階級階級鬥爭底戰略和策略問題上的這種辯證的靈活性的許多例子，這種靈活性是由歷史的理解具體條件決定的。列寧指明了在工人階級反對資產階級的鬥爭中在決定策略上的這種辯證的靈活性和歷史態度底例子。

今天沒有革命情勢，沒有民衆中勃發的條件，提高他們積極性的條件，今天給你選舉票——拿起它，善於組織起來以使用它來打擊敵人，而不是爲着選舉那些害怕坐牢和緊抓着安樂椅不放的人們到國會中的溫暖的位置上去。明天奪去了你的選舉票，而給了你步槍和極好的以最新技術裝備着的速射炮——拿起這死亡和破壞底武器來，不要聽從那些怕戰爭的憂鬱症的意氣沮喪的人的話：爲着工人階級底解放，世界上還有許多多應該爲火與鐵所消滅的東西，而假如在群衆中增長着憤懣和絕望，假如革命情勢到來了，那就準備創造新的組織而用起如此有效的死亡和破壞的工具來反對自己的政府

和自己的資產階級。」（註一六）

這些列寧的話，極妙地顯示了辯證的歷史主義，它是從承認現象底普遍聯系中產生出來的。

這就是指明關於現實現象底互相依存的辯證唯物論學說特徵的幾個要點。

這樣，唯物辯證法，第一，給予着一種可能去認識現實底客觀規律的性質。與形而上學相反，形而上學認為在現實中統治某種形式的偶然性，辯證法指明，存在着客觀底規律，這些客觀規律以自然的必然性制約着歷史上某種社會形態底存在及其發展底方向和性質。

第二，關於聯系和互相依存的辯證學說就是說：當認識了現象和對象底決定的有機的聯系時，我們就有可能去預見事變底進程，去追蹤社會不僅在現在的而且在將來的運動。

第三，辯證法與不超過現象底表面的形而上的方法相反，它使得能夠看到本質的有機的聯系，防止以次要的和部份的聯系去替代決定的重要的聯系，和將科學提高到深刻的理論的概括現象的階段。

第四，這個學說應用到認識論上就是說必須認識對象底本質方面底全體。

而最後，第五，關於聯系和互相依存的學說指出，只有對現象的歷史態度才是唯一正確的態度。

羅森他爾著，譯自『布爾塞維克』雜誌，一九四〇年第八號

自然現象底有機聯系

形而上學的方法底基本錯誤之一是把自然和社會看做是偶然的、任意的、雜亂的事物底堆積，事物似乎永遠處於孤立的狀態中，彼此脫離着，彼此以絕對的界限區別着。按形而上學者底意見，全部我們周圍的現實不過是沒有互相聯系的物體和現象底亂堆。

對於自然和社會的這類觀點必然要引導到否認在宇宙間有一定的經常關係，某種重複性，規則性，歷史底必然性，某事變底規律性，局限於現象底外的方面，形而上學必然要走到誇大偶然性，過分估計它的作用。顯現於現象表面上的偶然性掩蔽了那些以直接的列舉赤裸裸的事實爲滿足而不看見其間的互相聯系和互相依存的人們的眼光。

「至今社會學者困憊於不能在社會現象底複雜的網絡中區別重要的和不重要的現象（這是社會學上主觀主義底根源），和不能找到這種區分底客觀的標準。」（註一）

列寧關於「主觀社會學者」——民粹派——曾經這樣說過：這些人混淆着社會現象中的必然的東西和偶然的東西，沒有區分它們的客觀標準。

各色各種主觀主義者抓住着不重要的、次要的東西，不能揭露社會生活底物質基礎，沒有看到人們之間的重要的、必然的、生產的關係，他們不能不把入類的歷史看做偶然性底混亂。

馬克思主義不否認偶然性底客觀存在，它教導道：全部無限的宇宙乃是不同的物質過程底體系，其中統治着規律性。

馬克思主義辯證法底最主要的論點之一就是把全部無限的物質世界看做是統一的、聯系着的整體，其中對象和現象彼此有當地聯系着，彼此依存着和彼此制約着。

「……個別的除了在那引導到一般的聯系之中是不存在的……任何個別的以幾千個過渡和另一類底個別的（事物、現象、過程）聯系着。」（註二）

自然和社會現象底仔細的分析，發展着的世界科學底成果，勞動群眾底物質實踐——所有這些不可動搖地使我們相信滲透於宇宙底一切現象中的客觀的、普遍的聯系之存在。

「每一事物（現象等等）底關係不僅多樣的，而且普遍的，萬有的，每一事物、現象、過程等等）與每一個都聯系着。」（註三）

馬克思主義——列寧主義對於宇宙現象底普遍的和多樣性的聯系，日益深刻的揭露這些聯系，這一問題給予如何重大的意義，即就下面這一點亦就是以判斷了，即恩格斯曾經把「發展與形而上學相反的，作為論聯系的科學的辯證法底一般性質。」（註四）作為自己的任務。

馬克思主義的辯證法符合於它對全部我們周圍世界的唯物論的理解，認為：如果把現象在孤立形

註二 列寧：『哲學筆記』，三二七頁

註三 同上，二二二頁

註四 『馬恩全集』卷十四，五二五頁

態中拿來，脫離其具體的歷史條件，那麼，自然和社會中的任何一個現象都是不能理解的，因為一切決定於與這些條件的聯系，決定於時間和空間底條件。馬克思主義的辯證法要求從現象底互相關係和制約的觀點上去觀察和解釋一切現象。馬克思主義的辯證法符合於物質生活本身的性質，要求全面的分析現象，因為每個對象有無數的不同的屬性，質，方面和其餘世界的互相關係。

可是承認這一點，承認揭發和認識現象底互相聯系——這還不是說已經站在真正的辯證觀點上了。我們說：在自然間一切與一切聯系着。可是如果限制於這一個一般的真理之上而開始替某個現象找尋完全不重要的，三等的，很遼遠的互相聯系，那麼可以仍然走不出那孤立地觀察現象的形而上學的範圍，在形而上學中統治的東西是偶然性。

斯大林同志說：

「與形而上學相反，辯證法不把自然看做是彼此脫離的、彼此孤立的、彼此沒有依存的對象、現象底偶然的堆積——而看做聯系的、統一的整體，在這裏對象、現象有機地彼此聯系着、彼此依存在着、彼此制約着。」（註五）

斯大林同志說到現象底有機的互相聯系。這點我們常常忘記掉，而說到一般的、互相聯系，而結果走到以偶然的聯系來代替自然底真正的深刻的聯系；當然，這樣的理解自然底互相聯系，將離開科學的、辯證的研究真正的、深刻的、有機的、自然底互相聯系。

中世紀的星相家以為：在天上的星的位置和某一個人底生活中的事變有着聯系。原始的未開化的

人以爲，在他的命運和。神奇的，符咒之間存在着聯系。

在一切這類例子中，我們看到人類的思想如何企圖揭發現象互相聯系底複雜的線索，可是走上了不正確的道路。結果聯系仍然是沒有發現的，神祕的。

形而上學以否認偶然性，否認偶然的聯系和符合爲自己的功績。可是在這個否認偶然性之後，隱藏着不願意區分穩固的，有機的聯系和次要的聯系，隱藏着將重要的和不重要的聯系同等看待的企圖。將深刻的和表面的，特徵的和渺小的，通例和例外混在一堆，形而上學者必然地會走到將必然性縮減到附帶的偏向和一時的機緣的程度。

例如十八世紀底法國唯物論者曾說過：在自然間一切都互相聯系着。可是他們否認偶然性底客觀性，因而失去區分偶然的聯系和必然的聯系，附帶的和有機的聯系，決定的和不重要的聯系的能力。他們以爲侵略者心中血液底激奮，皇帝的消化不良，接近皇帝的女人的醋意等等是迫得進行戰爭，產生饑荒瘟疫等等的足夠的原因。他們說有時只要放血，一杯水就是以挽救統治於滅亡。從沙漠中吹來的一粒砂粒落在立法者底頭腦中，就可以根本的改變整個國家底事變進程。

所有這些曾是確立現象底互相聯系的企圖。可是所有這些企圖並沒有走出形而上學的範圍，因爲他們並沒有能認識有機的聯系，而限於搜集外的，偶然的聯系。關於十八世紀底法國唯物論者，在這裏可以說，他們雖然承認研究現象底互相聯系底必要，可是作爲形而上學者的他們沒有能夠真正科學地研究有機的互相聯系，結果仍然停留在把自然看做現象底混亂堆積，事實和事變底偶然的聚集的基礎上。

我們的宣傳員常常引用達爾文底「物種原始」中的一個現象互相聯系底例子，其中參加者有百

蒼、蜂、鼠與貓。苜蓿子底收成依賴於傳佈花粉助其結子的蜂。而蜂有着破壞它的蜂巢的敵人。這是田鼠。可是貓捕捉田鼠。結果得出結論說：貓愈多，鼠愈少；鼠愈少，蜂愈多；蜂愈多，苜蓿子底收成愈好。

當然，這個在苜蓿收成和貓的多少之間的互相聯系的例子在具體的情況中是有的，達爾文所說的就是這種具體情況。然而不要以為，達爾文在這裏建立了什麼規律，由於這種規律苜蓿的收成永遠地和必然地依賴於貓底多寡。這裏所指出的只是偶然的，而不是有機的互相聯系的例子，這從這一點上便可看出來，即決不至有人以這類互相聯系來作為爭取增加苜蓿收成的指導的。依這個例子，似乎關於提高苜蓿收成的一切關心應該歸結於……繁殖貓兒。可是誰都知道，揭發自然底有機的互相聯系的科學（農學、實驗遺傳學、自然淘汰學）却以別的方法來增加苜蓿底收成的。

這類混淆自然底有機的和偶然的互相聯系亦表現在政治生活中。

例如，在蘇聯，有這樣的工作人員，他們不了解不同的事實之間的有機的互相聯系而在自己的工作中局限於確立偶然的聯系和符合。在我們的報紙上已經登載幾個因為人的姓名與真正的罪犯偶然相同而被處分的例子。亦有這樣的例子，忠實的人們底偶然的錯誤會為官僚主義者和保險主義者稱為托洛茨基主義。斯大林同志不是無根據地警告我們的組織說，在清除蘇維埃人民底敵人時，不能打擊那些「曾經在某個時候走過某個托派在某個時候走過的街道的人」。

在我們這裏還有形而上地思惟着的工作人員，他們不依據在認識社會主義社會發展底規律上行動，而抓着偶然性，忽略了基本的東西，相反方面，把那在實際上有本質意義的東西看做是偶然性。因為如果把事物離開其固有的必然的聯系來觀察，那麼一切重要的和不重要的都將混在一堆，必然的

降到偶然的水平，偶然的升到必然的等級。

這類對於事物的一平均的一觀點與真正的科學毫無共同之處。這種觀點底害處它將重要的和不重要的，本質的和非本質的聯系並立，將有機聯系和偶然聯系等量齊觀。這種觀點，自然要引導到偶然性底統治底建立。

顯然，一切與一切都聯系着。這是公認的，因為在宇宙間沒有一個事物不與其他一切事物處於某種聯系中的。但是這只是問題底一方面。事情底全部實質在於，在我們周圍的物質現實中存在着事物底不同的聯系；內的和外的，深刻的和表面的，穩固的和一時的等等。

自然和社會包含着依賴性底多種形式，應該加以區別，以免將決定的和次要的混同。在說到事物底萬有的聯系時，不應忘掉聯系有必然的聯系和偶然的聯系，相對經常和穩固的聯系與個別的，次要的，對於整個特定的過程不是典型的聯系。

漠視事變底深刻基礎的分析，必然會引起對於事物狀況底事務主義的混亂的觀點，當某工作人員落在偶然符合的懷抱中時，就會落在小事件的掌握中。布爾塞維主義教導，要在認識社會發展的規律底基礎上，組織自己的活動，因為只有認識社會發展底規律才有預見的可能。可是形而上的觀點，既然採辦了現實底主要聯系和附帶聯系之間的差別，就引導到匍伏在偶然的符合之前，不能預見事變發展的往前的進程。

×

×

×

×

那在特定的一般條件下是鞏固的、決定的，沒有它特定的現象或過程整個地便不能存在底聯系和互相聯系是有機的聯系。而非本質的、二等的、無關重要的單個的聯系，那在特定的歷史地統治着的

條件下不一定要有的聯系是偶然的聯系。

馬克思主義教導揭發有機的聯系，以便科學和工人階級底政策能依據在事變底深刻的聯系上，依據在社會發展底必然性上，這種必然性不管不同的阻礙、曲折、後退步驟必然地開闢自己的道路。事情是在要認識社會發展底規律以便有信心地布爾塞維克地行動。

我們且舉幾個自然底深刻的有機的聯系和關係底例子。

恩格斯說，全部自然是由從星球起至原子止的物體底某種體系、綜合的聯系組成的。

大家知道：運動是全部物質世界存在底不可分割的形式。可是物質底運動發生於各種不同的形式中，這些形式是彼此聯系着的，並不為絕對的界限彼此隔離的。

在這裏物質運動底一切形式底聯系和一致，不僅在於他們的同時的存在，而且在於彼此過渡。物質運動底不同的形式在適當的條件下必然地彼此過渡。這類機械運動底形態，如磨擦、打擊、跌落，壓力在一定的條件下過渡為聲、光、熱、電和磁氣，而相反的，物理的和化學的過程在一定的條件下必然地給予一定的力學的効力。

這個物質運動底不同形式底有機聯系規定為能底保存和轉化的規律。物質運動底一種形式過渡為另一種形式的過程之所以成為規律是因為，它所引起的現象底結果，以經常的規律性，系統性和必定性重複着。

假如有適當的條件時，物質運動底各種形式底這個有機的聯系是無例外地起作用的。例如必需一定的電力、金絲才能發光。可是假如有了一定的電力和其他需要的條件，那應從此產生的發光現象就一定發生的。

化學的反應和一定的壓力與溫度之間有着有機的聯系。當然，如果沒有適應的條件，反應便不會發生。例如水在平常的壓力下到攝氏一百度時就必然會沸滾的，在與一定的條件的有機聯系中水經過電解分解為兩個最簡單的因素：氫與氧。

物質處於不停的變化過程中。任何靜止，平衡只是對於某一個一定的運動形式才有意義。例如，物體在地球上可以處於機械的平衡，靜止的狀態中，可是這並不妨害它參加於地球和整個太陽系底運動之中，亦不妨害它的最小的部份經受制約着它的溫度的擺動或它的物質的原子——參加於一定的化學的過程。在自然間沒有絕對的，純粹的，脫離任何運動的靜止，平衡。個別的運動走向平衡，可是一般的運動不斷地破壞這個平衡。平衡和運動，不管它們的全部的對立性，有機地互相聯系着。

岩石處於靜止中，但是風化、水沖底過程、以及溫度、電磁、氣象及其他條件不斷地破壞這個靜止。在活的有機體中，一切部份都處於運動中，它不斷地變化、衰老，但在一定的時間內仍然不變其為某物。所以，一切平衡都是相對的和一時的。

太陽系處於運動的平衡中。但是某太陽系底存在底過程顯呈在吸引和排斥底互相作用的形態中。（註六）

馬克思指出：在我們的太陽系中，橢圓形是這樣一種運動形態，其中吸引和排斥同時實現着和破壞着，因為這一個天體不斷的掉落在另一天體及其不斷的遠離是不能彼此脫離的。

形而上地思惟的自然科學家建立了不澈底的理論，以為只有引力才是物質底必要的屬性，關於吸

引力底這個不澈底性就在，它只承認吸力是物質底屬性，而實質上任何現象都包含着一定的對立物底互相關係和聯系。這就是說「吸引和排拒亦如肯定和否定一樣的不能彼此分離的……」（註七）

恩格斯在批評關於可能「中和」吸引和排拒的形而上的觀點時指出：「因為一切兩極的對立物是為兩極底互相作用制約着的，又因為區分只在他們的聯系底範圍內存在，而聯系又存在於它們的對立中，所以談不上吸引和排拒底最後的劃分和平均——它們是不能分裂地互相聯系着的。」

所以，天體底吸引和排拒包含着這些對立物底本質的有機的關係，牢固的聯系，它組成在我們的太陽系底運動中，在寒暑底更迭中的客觀的秩序和必然的重複。

這個有機的聯系亦是日夜更迭的基礎。寒暑與日夜的順序更迭，如俗話所說是以鐵的，必然性進行着的，即從太陽系全部結構中必然地產生出來的。這個必然性，用亞里斯多德底話說，「是不可變更的信念」，因為它是為有世界意義底有機原因所規定的。

從物理現象中我們還指出實現於無數現象中的萬有引力律。根據實踐和科學實驗，我們堅信這個表現於滑落、下降、重量及其他形式中的吸引律包括着客觀的必要性、必然性底契機。例如，驅趕麻雀的小孩從高樓頂上跌了下來，引起這種悲慘結果的原因和該因在許多關係上是偶然的，這可以不發生的。可是如果小孩已經從屋頂上滑落了下來，那麼，他由於吸引律力量就會跌下來。我們在全部生活中確信了任何物體底跌落，如果沒有對抗的原因乃是必然的現象，至於由於不同的氣象及其他條件之配合吸引力及下落的速度不是經常一樣的乃是另一件事。但是一件事是無疑的，即一般地說這類

自然現象，如重量、下落，在實在的現有條件下有着一定的經常性和每日每時必然重複的性質。這裏重要的是指出規律底本質，而不是它的作用底不同的和有時是偶然的形式和原因。

這樣，我們在這個例子上看到，規律表現事物底有機的、重複着的、鞏固的、深刻的聯系。

當指出有機體之吸收物料和排泄其他物料底功能與一些細胞死亡和另一些細胞生長時，恩格斯得到結論說：

「……生命底否定實質上包含於生命本身中，因為生命永遠設想着自己的必然的結果——在生命中經常包含着它的萌芽——死亡。」（註八）

或者以植物和動物底發展爲例。與形而上學者相反，形而上學者認爲動植物底種類是彼此嚴格地區劃着和永遠處於不變的狀態中，達爾文則科學地證明了：在動植物中一切都不是孤立地完成的。動植物底發展發生於衆多的有機形式的必然聯系中。沒有遺傳性底現象，則任何物種底發展是不可能，在這種遺傳性底過程中重複着和鞏固着有機體底不同的特徵。如果某一有機體偶然地獲得了新的，使它能更適應其周圍條件的特徵，而不經過遺傳性來鞏固和重複的話，那麼動植物底變化將是不可能的。

這樣，遺傳性和變化性底有機的互相聯系是在動植物底生存和發展中的必然的契機。我們的爭取增高收穫量的鬥爭，就是根據在估計到這種互相聯系之上的。

在爭取生存的自發的鬥爭中，有機體與其周圍的有機的和無機的環境之間的經常的互相作用引導

到一些形態底死亡而使最能適應的形態保存下來。因此，遺傳性和變化性底過程永遠應該在具體的有機的綜合中去觀察。正是這個遺傳性和變化性底互相聯系，正是這個生物與其周圍世界的有機的互相作用是在動植物一般的前進發展中的真正的基礎。

馬克思主義——列寧主義教導道：意識是高度組織的物質底必然產物，它底產生是和一定的條件之出現有機地聯系着。它必然產生於我們地球底高級發展階段上，當有生物已經出現之後。

「在物質底本性中——恩格斯說——包含着它將轉入思維生物的發展這點，因此當有着適當的條件時，這種發展將永遠必然地完成的……」（註九）

意識底產生——不是神跡，而是從發展着的物質的本性中必然產生出來的必定的結果。可是這個結果不是到處和永遠會得到的，而只在對於動物底生命底出現了適合的條件時，即當物質底有機形態產生時才會得到的。就是說，在缺乏這些條件時（而這些條件在許多我們知道的星球上是沒有的），意識就不會產生。一般地說，任何必然的過程不可分離地和條件、時間和地點聯系着。

我們現在轉入社會生活中的現象：

「假如自然現象底聯系及其互相制約是自然發展底規律，那麼，由此可見：社會生活現象底聯系和互相制約亦不是偶然的事，而是社會發展底規律性。

這就是說，社會生活，社會歷史不再是一個偶然性——底堆積了，因為社會歷史成了社會底規律性

底發展，而社會歷史底研究變成了科學。

「這就是說，無產階級政黨底實踐活動不應該根據在一傑出人物一底良善的願望上，不應該根據在一「理性」一「普遍的道德」等底要求上，而應該根據在社會發展底規律性上，根據在這些規律性底研究上。」（註一〇）

列寧指出：馬克思以前的社會學在最好的情形下，只收集了原料性的事實，只描寫了歷史過程底個別的和不重要的方面，只考察人們活動底思想上的動機，而不研究喚起這些動機的東西，不研究人民群眾底行動，以前的歷史理論就沒有能夠把握社會關係發展中的客觀規律性，沒有能夠揭發社會生活底物質基礎。因此，形而上學者和唯心論者將社會看做是各個個人底機械的集合體，可以按照這個或那個個人的意志而作任何任意的結合的，他們以為社會是主體底混亂的堆積，這些主體以愛的感覺、友誼、條約、模倣聯系着的。他們以為，全部社會生活是為皇帝、征服者及諸如此類的「偉人」底以絕對偶然的動機為領導的意見所產生的。

馬克思主義底偉大功績就在，它第一個揭發了歷史事變底有機聯系。馬克思證明了在出現於歷史生活表面上的無數的偶然性中作用着必然性，社會生活不是偶然性底亂堆，不是事變和個別事實無聯系的聚集，而是社會發展底規律性的有機地內部聯系着的過程。

馬克思主義教導道：社會生活底決定的基礎是物質財富底生產方式，因為為着人們能夠維持自己的生存，他們應該生產，可是為着生產要有相當的生產手段和使生產手段運動的人們。因之，為人們

生存的物質財富的生產要經過生產手段和勞動力底一定結合才能發生。沒有這些因素底必然的、必定的而且是有機的聯系，生產是不可能的。

某一社會底生產力只是生產底一個方面，它表現人們對自然力量和對象的關係。生產底另一方面是人們底生產關係，它可以是或者剝削底關係，或者是脫離了剝削的自由的工作人員的友愛合作底關係。

人們不能單個地、孤立地、神話的羅賓遜式地進行生產的，而是在生產過程中進入彼此之間的客觀的必然的關係。馬克思說過：『在社會之外的孤立的個人底生產正如在共同生活和彼此交談的個人之外發展語言一樣的是無意義的糊塗話』。

『在生產中——馬克思說——人們不僅作用於自然，而且彼此互相作用着。他們不一定地結合起來以進行共同的活動和互相交換自己的活動，他們便不能生產。爲了要生產，人們進入一定的聯系和關係，只有經過這些社會聯系和關係底媒介，他們對自然關係才實現，生產才有地位。』（註一一）

在耕作地主底土地時，農民不僅處於對自然的關係中，而且處於對封建所有權的一定的關係中。生產是這兩類關係之不可分離的綜錯、互相聯系。

所以，在發現了人類社會底物質基礎之後，馬克思指明了人們底深刻的、本質的、有機的聯系，沒有這些聯系及在這些聯系之外，那麼就是人類社會生存本身也是不可想像的。

在歷史的偶然性和紛亂的事變底混亂中，在歷史事實底複雜的綜錯和偶然的互相聯系之中，馬克

思揭露了歷史事變底基本綫索、軸心、有機聯系、和這個聯系所依據的基礎——物質生產、生產方式。

這是站在現象底互相聯系和互相制約的觀點上的真正辯證的、科學的研究人類社會。

×

×

×

×

從上述的一切中可見，馬克思主義的辯證法責成我們，不僅從估計現象底互相聯系的觀點上，而且從估計事物底本質的有機的聯系上去對待自然。

用找尋任何偶然的與事情無直接關係的條件和聯系來解釋現象是比較容易的事。那些輕浮的人正是這樣地研究事物底互相聯系的，他們不肯費力去注意地觀察事實，及深刻地去研究其原因，以便找到現象底深刻的根據和有機的聯系。

馬克思主義的辯證法提出更困難的任務——為着解釋現象應該研究其深刻的有機的聯系和互相制約。這是更困難而同時更有益的工作，它開闢了科學地對待現象及給它以正確解釋底可能。

研究現象底有機的互相聯系——這就是說要具體地、歷史地對待現象。

「顯然——斯大林同志說——沒有這種對社會現象的歷史的態度，歷史科學底存在和發展是不可能的。因為只有這種態度才能使歷史科學不致變成爲偶然性底亂堆和蠢笨的錯誤底堆積。」（註一二）
每個社會制度和社會運動應該從產生這個制度和這個社會運動的那些具體條件、有機聯系的觀點上去觀察。

「每個階段（社會發展底階段——作者註）——恩格斯說——都是必然的，因此，在它必定要產生的那時候和那些情況中有其自己的辯護，可是它在其本身的胸懷中逐漸發展起來的新的更高的條件面前，就成了動搖的和失去其辯護的了。」（註一三）

一切依賴於條件、時間和地點。如果離開其統治的生產方式（這是在社會發展底特定階段上是歷史底必然的）來觀察的話，那麼任何一個社會現象都是不能了解的。

沒有這種歷史態度，社會科學便不能存在。例如，如果資產階級的歷史家和經濟學家將資本主義看做是社會關係底絕對的非過渡性的體系，企圖將那些只是在一定的時間和地點底條件下是歷史地必然現象使之萬世長存，那麼，馬克思主義根據在巨量的事實材料上得出結論說：例如資本主義的範疇（剩餘價值、資本主義、危機等等）「是與它們所表現的關係一樣的非永久的。它們是歷史的和過渡的產物。」（註一四）

馬克思指出：只是在一定的條件和互相聯系中，黑人才能為奴隸，只在與一定的歷史條件聯系中紡織機才成爲資本——脫離這些條件——它很少是資本，正如金本身很少是貨幣一樣。……（註一五）

資產階級底思想家把資本看做是事物，而不能揭露在資本之後的人們之間的一定的關係。馬克思

註一三 恩格斯：「費爾巴哈論」，八頁

註一四 馬克思：「哲學的貧困」，八六頁

註一五 馬克思：「價值勞動與資本」，二八頁

就已經刻毒地譏笑了把那只是與社會發展底一定的和過渡的條件聯系着才是歷史地必然的東西，放在超歷史的形態中去觀察的資產階級的形而上的企圖。列寧亦曾寫過，對資產者沒有比將資本主義秩序底特點移植於一切時間和一切民族這點再特徵的了。真理是其體的，在一些條件底互相聯系下正確的東西在另一些條件下可以成爲不正確的，因爲一切發展着，一切和一定的歷史條件聯系着。

在解釋列寧的無產階級革命論底本質時，斯大林同志指出了，在帝國主義底條件下，對於無產階級革命底前提應該從估計世界經濟狀態底觀點上去觀察，因爲個別的國家已經不再是自滿自足的單位，變成了世界經濟底統一的鏈索上底一環了。

「現在必須說在世界帝國主義經濟這一統一的整體的體系中已經有了革命底客觀條件，而且在這一個體系底組成部份中有某些國家工業底發展不足，不能成爲對於革命的不可克服的障礙……因爲整個體系對於革命已經成熟了。」（註一六）

因此，帝國主義底世界戰線應該以全世界革命運動底共同戰線來對抗它。這是說，如果以前把革命看做絕對是某一國家內部發展底結果，那麼現在應該把無產階級革命首先看做是帝國主義世界體系中矛盾發展底結果，是在帝國主義鏈索較爲薄弱的國度內突破世界帝國主義戰線底環節底結果。

大家知道，由於許多原因，俄國曾是帝國主義鏈索中薄弱的一環，在俄國在一九一七年完成了偉大的十月社會主義革命，它是世界無產階級革命底第一階段和發展底根據地。第二國際底機會主義者，一切孟塞維克，沒有估計到資本主義底帝國主義階段底特點，這時候資本主義發展底不平衡律達

到其最尖銳的形式，他們對於他們所孤立地加以觀察的國家底經濟的和文化的狀況作了各色各樣的計算而得到了反動的結論，說：「我們還沒有成熟到社會主義」，因為還沒有對於這一點的先決條件。而列寧主義則根據生活本身底辯證法，全面地分析事變底內部和外部的互相聯系，證明，關於生產力水平底舊教條在估計革命的前途上不是主要的東西，這種前途在帝國主義時代已經有許多發展底特點了。

列寧主義證明，在帝國主義時代可能有這樣的情形，即具體的歷史條件創造出一種可能性，在一個單獨的國度內資本主義底鏈索被突破和社會主義取得勝利，而且這個國家絕不要一定是在經濟關係上先進的國家。就是說，事情是在具體的政治條件，這些條件使某一個國家變成爲帝國主義國家鏈索上薄弱的一環和在這個國度底無產階級面前開闢了奪取政權，建立無產階級專政和走向社會主義底大道。

人民公敵布哈林企圖把關於帝國主義鏈索上薄弱的一環的問題和某一個國度底國民經濟底薄弱問題等量齊觀，而因之得出不同的結論說，無產階級革命應該首先在最落後的國度，在中菲的某處發生。在揭破這個冒險主義的空談時，斯大林同志證明：帝國主義鏈索在某一個國度薄弱性是爲這些因素制約着的：在這個國度內有一定的最低限度的工業發展和文化，一定的最低限度的無產階級，它的革命性，有能夠與無產階級聯合及在其領導下的農民，有能夠率領無產階級去勝利地攻擊資本主義的革命的無產階級政黨。只有這些條件底不可分裂的結合才能給予可能的和必然的集中力量以推翻在這一國度中的資本主義。

在揭發十月革命勝利底原因時，斯大林同志指出，這個勝利爲如下的條件所造成的：（一）俄國

資產階級底某種薄弱性、組織得壞和無經驗；（二）在革命的先頭站着在戰鬥中鍛鍊出來的俄國底革命的工人階級；（三）俄國工人階級在貧農身上有着重要的同盟者，貧農是農民之中的多數；（四）在工人階級底先頭站着偉大的布爾塞維克黨；和最後（五）十月革命開始於資產階級國家彼此正從事於戰爭而沒有可能來反對十月革命之時。在自己的著作：『十月革命與俄國共產黨人底策略』一文中，斯大林同志詳盡地分析着十月革命底內外環境，指出，只有『這些內外情況底配合才造成決定十月革命比較容易勝利的那個特殊的環境。』（註一七）

各國底機會主義者，脫離着帝國主義底條件，不願意看到在帝國主義時代資本主義發展底不平衡性，否認了社會主義在一個國家內勝利的可能性。他們沒有能夠滲透馬克思主義學說底本質，而死咬着恩格斯的舊公式，不估計到時間和空間，不估計到新的歷史條件。

根據帝國主義的資本主義底研究，從馬克思主義的理論出發，列寧得出結論說，恩格斯和馬克思底舊公式已經不適合新的歷史環境了，社會主義革命完全可以在一個單獨的國家內勝利。各國機會主義者死咬着恩格斯和馬克思底舊公式，而責備列寧脫離馬克思主義。可是掌握馬克思主義理論的真正馬克思主義者當然是列寧而不是機會主義者，因為列寧推進了馬克思主義的理論，以新的經驗豐富了它，而機會主義者拖它向後，把它變為木乃伊。』（註一八）

在革命底任何階段上，布爾塞維克的策略都會是根據在現象底有機聯系底估計之上的。例如黨底

註一七 斯大林：『列寧主義問題』，七九頁

註一八 『聯共（布）黨史簡明教程』，三四一頁

八次代表大會批准了列寧底關於黨在農村中工作的三位一體的任務的方針：「甲、依靠貧農。乙、與中農妥協。丙、一分鐘也不停止和富農鬥爭。」斯大林同志關於這點說道：

「請你試從這個公式中取出其一個部份作爲當前時機農村工作底基礎，而忘記其他部份——那時候，你一定會走入絕境。」（註一九）

關於一九二八年的糧食採辦工作中的困難底本質，斯大林同志曾說過，它的根源不是在偶然的原
因中，而是與當時的個體的農民經濟底落後性必然地聯系着的。機會主義者把一切事情歸之於偶然性，歸之於計劃上的失算，而斯大林同志則揭發了那成爲一九二八年糧食困難底真正原因的真實的有機的現象底互相制約。

在黨底十八次大會上斯大林同志解釋了那些在目前條件下使農業勞動組合成爲集體農莊運動底主要形式的根據。農業勞動組合將集體農莊個人利益和公共利益聯系起來，很好地使個人的日常生活和蘇維埃機關底領導者忘掉了；這便使得更容易在集體主義底精神中教育昨天的個體的農民。許多黨的和蘇維埃機關底領導者忘掉了：達到集體農莊富裕和集體農民過富裕生活底鑰匙是在集體農莊底個人利益和公共利益底正確配合和互相聯系上，在將個人利益適應公共利益上，在集體農莊底布爾塞維克的組織性上。從這個遺忘中產生了拍賣集體農場公有的土地及其他破壞集體農莊章程的行爲，這種行爲是應該加以消滅的。

在蘇維埃政權還薄弱，而剝削階級還進行公開的鬥爭反對人民的時候，取消剝削階級底選舉權是

絕對必要的。在社會主義國家存在底諸年間階級的互相關係變動了，剝削階級被消滅了，在這種環境中，舊的限制是多餘的了，因此，斯大林憲法實行了普遍的選舉權。

在揭發斯大哈諾夫運動產生底原因時，斯大林同志指明：這個現象在我們社會主義國度內是完全合規律的，它和勞動者物質地徹底根本改善，和我們國內沒有剝削，和新的技術底出現，和領悟這個新技術的勞動英雄和女英雄底出現天然地、有機地聯系着的。

斯大林同志說：「列寧的工作作風是俄國的革命的規模和美國的求實精神底聯結。革命的規模是防止墨守舊習，思想停滯，盲從古舊的傳統的防毒劑，是一種推動前進，破壞過去，給予前途的活力。可是如果沒有求實精神，那麼它將變為空洞的不能實現的計劃，正如反過來，求實精神如果不和革命規模聯系將變成事務主義一樣。」

列寧的工作作風應該是我們工作人員在選擇幹部時的指導，有些人陷於極端或者僅僅從求實精神的觀點上去選擇幹部而不研究這些工作人員底政治面目，或者相反，從另一片面上去選擇，斯大林同志教導：「布爾塞維克的選擇幹部的原則，在第一，按政治的標誌選擇工作人員，即：從工作人員政治上是否可信託的觀點上去選擇；第二，按事務的標誌，即從他們是否適合於某一具體工作的觀點上去選擇。不允許將事務的態度變成爲事務主義，亦不能將政治的態度變成爲唯一的和盡於此矣的態度，這兩種態度底聯結，聯系和統一乃是正確選擇幹部底實質。」有同樣意義的問題是老幹部和年輕幹部底配合，這種配合底科學的論證，曾經爲斯大林同志在聯共十八次代表大會提出了的。不應該或者指望老幹部或者指望年輕幹部，任務是在一保持，配合，結合老幹部和年輕幹部成爲黨和國家領導工作底總的樂隊」。（註二〇）

斯大林同志在一九三七年三月底聯共中央全會上指出：我們經濟工作的成功，它的鞏固性和長期性完全依賴於黨的「組織工作和黨的」政治工作底成功，如果沒有這個條件，經濟的成功可以變成沙灘上的建築，因此，掌握技術的舊口號應以掌握布爾塞維主義的新口號來補充。而熱中於經濟的辦法和忽視及忘掉黨的「政治工作問題將引導到工作中的錯誤。

當批評那些忽視配合經濟工作和政治工作底必要的人們時，斯大林同志指出：「不能把政治和經濟分開，因為在生活中「政治和經濟是分不開的」。例如，斯大哈諾夫運動產生在經濟中社會主義勝利的基礎上，產生在新的技術和勞動群眾幸福狀態巨大的增長的基礎上。可是斯大哈諾夫運動底物質基礎和群眾底政治高漲不能分開的，這種政治高漲是在經濟底社會主義體系底勝利底基礎上，在布爾塞維克黨在群眾中巨大工作的基礎上產生的。

黨所規定的從社會主義逐漸過渡到共產主義的道路是正確地配合政治任務和經濟任務底模範。作為具體的戰鬥綱領，十八次大會規定了蘇聯經濟底基本任務——在最近的十——十五年間在經濟上趕上和超過主要的資本主義國家。與這聯系着的是黨進行巨大的工作來克服人們意識中的資本主義底剩餘。黨底十八次大會指出：共產主義的教育，政治——群眾工作——是在爭取實現從社會主義到共產主義的逐漸過渡中的有力因素。這樣，在蘇維埃社會發展中經濟任務和政治任務是有機地結合着的。

政治工作和生產工作底布爾塞維克的配合底原則應該成爲一切組織底活動底基礎。認識和實現關於現象和事變底不可分割的和具體的聯系底馬列主義的學說將幫助我們的工作人員免除工作中的錯誤

誤。

當在發展在社會主義勝利條件下馬列主義的國家的學說時，斯大林同志教導道：

「我們是繼續向前行進着，向共產主義前進着。我們的國家在共產主義時期是不是也會保存着呢？」

「是的，會保存的，如果資本主義包圍在那時還未被消滅，如果外來的武裝侵犯的危險還未被剷除的話，而且很明顯的，我們的國家的形式又會隨着國內和國外環境底變更而變更的。」

「不是的，不會保存着，而會衰亡下去，如果在那時資本主義包圍已被消滅，如果那時資本主義的包圍已被社會主義的包圍所代替的話。」（註二一）

這樣，關於國家的問題，斯大林同志是在蘇聯所處的具體條件底有機聯系中觀察的。在資本主義的包圍底條件下，在共產主義下的國家是必然性，是完全合規律的現象。可是這種必然性是歷史性的；在資本主義包圍為社會主義包圍所代替時國家便衰亡了。在一種環境是必然的東西在另一種環境下就不再是必然的了。

×

×

×

×

這樣，在自然和社會中存在着事物和事變底有機的聯系，理解它是科學底最基始的任務。

機會主義者永遠是「只見樹木不見森林」，因為他們在條件、時間和地點底聯系之外，在與周圍的歷史環境的聯系之外去觀察現象，而無產階級底政黨——這個偉大的領導力量，在自己的活動中就

不能以偶然的動機和不經常的一時的符合爲基礎。只有事變底有機聯系才能成爲布爾塞維克策略底支持。

從馬列主義的學說中可以明白，當說到認識宇宙發展底規律時，所指的是以經驗和智慧底邏輯力去揭露那客觀地滲透於自然和社會底一切現象中的有機聯系。只有認識這個本質的聯系才給予在事變底複雜多樣之中確定方向的現實的可能，只有揭露愈益深刻的現實底聯系才給予覺悟的實踐活動以堅固的可靠的基礎；只有依靠在現象底這個規律性底聯系上，社會底先進階級才能決定自己的前進運動底正確道路。

正因爲如此，馬克思主義的哲學給予現實底有機聯系底研究以這樣巨大的意義。馬列主義的諸原則之所以有客觀可靠性底原因，首先就因爲它是那運動着的物質所固有的事變底客觀的互相聯系，萬有的互相綜錯底反映。

列寧說：

「現實諸契機全體底展開——辯證認識底本質。」（註二二）

其次還說：

「現象、現實及其（互相）關係底一切方面底總和——這就構成真理的東西。」（註二三）

馬克思主義以社會發展規律底知識武裝工人階級。可是規律是事實底本質的關係，是事變底有機

註二二 列寧：『哲學筆記』，一五四頁

註二三 列寧：『哲學筆記』，六〇七頁

聯系底表現和根據。如果在自然和社會中統治着現象底全面的依存性，如果任何具體的事實對於一切其他事物處於不同的和常常是矛盾的關係中，那麼就不允許將任意選出來的、折衷論地收集來的事實當做真理。任何現象，如果在其與周圍條件的有機聯系之外，脫離這些條件去觀察都可變成無意義的事。

在現象底順序發展底各階段之間，在現象底不同方面之間加上絕對界限底形而上的企圖，必然要引導到將宇宙看做是對象底偶然的和無秩序的堆積。任何事實孤獨地拿來的時候都將被表象為純粹偶然性的產物。

這就是說，善於全面的分析某一事變所產生的特定的歷史環境，在與其體條件的聯系中觀察事變——這是基本的道路，按這道路走去就能揭發現象底規律性，而為機會主義所有機地固有的詭辯論則不知科學的觀察現象。

當揭露機會主義底特點時，列寧不止一次地指出：機會主義本性上就避免一定的提出問題，朦朧曖昧為其特點，動搖於彼此排斥的觀點之間，抹煞特定的歷史地一定的環境，從事選擇在事變的聯系之外底情形底外的類似，以一種環境替代另一種環境。例如，形式邏輯地議論的庸俗化者底偏見就在這上面，這些人一繼續重彈舊調，不正確地將那在知識份子服務於資本家和地主的舊時代有其根據的觀點和態度移用之以對待蘇維埃的知識份子。」（註二四）

只有對於事變的歷史態度，歷史的觀察發展底特殊規律給予科學的發展以根據。全部生活乃是這

個傑出的馬克思主義論點底眞理性底不可搖撼的證明。而脫離事變底具體的時間和地點底條件和特點必然要引導到對於科學的取消主義觀點。

孟塞維克，社會革命黨，無政府主義者正是得到這樣的結論，因為他們把歷史看做是偶然性底亂堆。對於他們，現象底互相聯系，制約，歷史的必然性是不存在的。

例如，抹煞了帝國主義時代特點，脫離了俄國現實底特殊條件，普列哈諾夫將一九〇五年革命等同於十七——十八世紀底革命。

教條式地曲解馬克思和恩格斯關於歐洲民族——民主運動時代的說話，將它應用於帝國主義時代。普列哈諾夫在世界帝國主義戰爭時期中得出了沙文主義的結論。

機會主義的「理論家」，用種種反歷史的偽造來曲解馬克思主義，成爲反動的背誦者和教條主義者，不願意顧及唯物辯證法底最基始的要求，即估計現象底有機聯系，在一個環境內是正確的，在另一個環境內可能成爲不正確的。眞理是具體的。

恩格斯教導道：「在那必然的聯系失去效力的地方，科學便不再存在了。」（註二四）

實際上，如果把任何現象從事變底歷史地必然的聯系中任意地割裂出來，不把它看做是在特定的條件下是完全自然的和規律性的現象，這時候生活底科學觀察就完結了，這時候，任意的行爲便佔有了科學底位置。這時候，一切以這種方法去觀察的現象將被視爲非規律性的，神跡底魔法底非天然的符合底產物，任意所爲底產物。所謂撲克洛夫斯基學派正是走到了這種反歷史的曲解，這派「從

今天的觀點上而不是從歷史事件在其中進行的環境底條件的觀點上……去解釋一切歷史事變。

布爾塞維克的爭取共產主義的革命鬥爭底戰略和戰術是完全地根據在關於事變底有機的互相聯系的辯證唯物論的學說之上的。布爾塞維克政策底最重要的特點是在：它全面地估計到發展底某一階段上生活現象底本質的聯系。

只由於對待客觀現實底現象的科學的具體——歷史的態度，只由於辯證的估計現象底有機聯系，馬克思主義才創造了關於社會生活發展的規律的科學。

從上面所說的一切中的一般的結論，可以歸結為下列的論點。

(一) 自然和社會不是事物和現象底任意的堆積，而是客觀地包含着萬有的聯系，這聯系表示着物質世界發展底規律性。在宇宙間沒有事物底絕對的孤立性。

(二) 應該區分本質的、必然的、深刻的、重要的、有機的聯系與非本質的、偶然的、表面的、不重要的聯系。科學底任務在於：揭露統治於宇宙的事物中的必然的、有機的關係，現象和對象底愈益深刻的聯系，不允許以偶然的動因和動機為領導。

(三) 事物底聯系有歷史的性質。宇宙發展着，事物和現象變化着——它們之間互相關係亦變化着。指出聯系還不夠，應該揭露這個聯系底具體歷史的性質。只有現象底歷史地制約着的必然性才能成為無產階級活動底根基。

H·略桑崔夫著，譯自「馬克思主義旗下」一九三九年十月號

唯物辯證法論自然底運動變化與發展

唯物辯證法是從運動、變化與發展中去觀察一切自然現象的。

對於自然現象以及社會生活現象的這種態度是十分自然地從唯物辯證法底如下的論點中產生出來的，這論點說：自然是一個統一的聯結的整體，其組成部份彼此影響着，彼此約制着，從自然現象底互相聯系、互相影響、互相約制之中得出了自然的永遠運動與變化。恩格斯說：

「從這些物體處於相互聯系中這個事實，邏輯地便得出：它們彼此作用着，而這個相互影響正就是運動。」（註一）

在整個自然界中找不到這樣的原素或物體：它能夠孤立地、各別地、不受其他自然現象底影響而存在着。

自然底一切元素——從最小的分子起至各個物體止——處在經常的互相作用中，因之就是處在不斷的運動與變化中。

不僅如此，馬克思主義的辯證法說：在自然界中沒有絕對單純的事物。一切事物與自然現象本身內部是複雜的，充滿矛盾的屬性，這些矛盾的屬性統一地聯結着而同時又處於互相鬥爭中。這個鬥爭的結果就是在事物與自然現象底內部亦發生着永遠的運動與變化，永遠的更新與發展。如果是這樣，

那麼，從此便完全明白地可以得出：物質沒有運動是不可想像的；自然是處於不斷的運動和變化的狀態中。

「這個結論——恩格斯在『自然辯證法』中寫道——是必然的結論，只要開始把宇宙作爲一個體系，作爲物體底聯結和綜合來看的時候。」（註二）

物質底運動是一切自然現象底基礎。沒有運動的物質是沒有的，沒有物質的運動亦是沒有的。運動是物質底屬性即本質的不可分離的固有性。

物質運動底最簡單的形式，是各個元素和物體在空間位置底運動，就是簡單的位置變換。例如穿過空氣的箭矢和子彈底運動，受擊後的撞球在桌子上底運動，火車頭在軌道上底運動——這些都是物質在空間中底機械的位置變動例子。

雖然一切運動是和位置底變動、和機械的運動形式聯結着的，但是自然界中運動底性質不限於簡單的位置變更、簡單的機械運動。

物質運動包括着自然界中所發生的一切變化與過程，從物體在空間中簡單的機械的位置變更起，一直到運動底這種複雜形態：如社會生活、人類思惟、科學底運動止。因此，辯證唯物論指出，物質運動應該了解爲一般的變化。恩格斯說：

「運動，在應用於物質時，這就是一般的變化。」（註三）

註二 『馬恩全集』卷十四，五三二頁

註三 同上，四〇八頁

所有馬克思以前的唯物論是機械唯物論。馬克思以前的唯物論者將所有的運動都歸結於物體或物體部份在空間中的位置變更，一切物理與化學過程，有機生活現象，甚至人的心理，他們都以機械運動底規律來解釋。

在馬克思以前的唯物論中對於運動的這種片面的機械論的態度，其原因是當時在一切科學中已經發展的只有機械學（亦譯力學——編者），在一切運動形式中已經研究了只有機械的運動。顯然，在科學底這種狀況下，哲學家與自然研究者會傾向於用機械運動底規律來解釋一切自然現象。

但是，片面的機械論的運動觀不是正確的，它沒有給一切自然現象以滿意的解釋，部份地機械論底運動觀有着下面一個重大的缺點，就是它否認運動底內部源泉，它設想必須有外面的推動，才能使物體運動。

這種片面的機械論的運動觀使許多馬克思以前的唯物論者走向形而上的錯誤，有時並走上唯心論的動搖。例如：斯賓諾莎否認自然整個地拿來作為本體有運動底性能。照斯賓諾莎看來，運動的只有個別的物體，而自然整個地是不動的、不變的。

英國的唯物論者洛克、潑里斯脫里等，英國的自然科學家、地心吸力底發現者牛頓，哲學家笛卡兒在其「唯物的」物理學中設想必須承認自然運動底上帝的「最初原因」和「最初推動」。

馬克思主義的辯證法廣泛地去觀察運動，把它看作一般的變化，在觀察運動時重心放在運動底內部源泉底發現上。馬克思主義的辯證法認為自然間的運動與變化首先是事物，自然現象內的發展結果，它們的內的自己發展自己運動底結果。

歸根結蒂地說來，這個自己運動底源泉正是事物底內的複雜性、能动性、矛盾性，它的內的矛盾

的方面、傾向、力量底鬥爭。講到片面機械論的和辯證的兩種對運動的見解（理論、學說）底不同時，列寧指出：

「在運動底第一種見解下，自己運動、它的推動力、它的源泉、它的動機是被蒙蔽着的（或者把它那源泉移於外界——上帝、主觀等等）。在第二種見解下，主要的注意力正放在「自己」運動底源泉底認識上。第一種見解是死的、貧乏的、枯燥的。第二種——活生生的。只有第二種見解才給予我們理解一切存在底「自己」運動的鑰匙，只有它才給予我們理解「跳躍」、「連續性底中斷」、「轉化為對立物」、舊東西底消滅和新東西底產生底鑰匙。」（註四）

×

×

×

×

馬克思主義的辯證法的論點說：自然間一切現象是處於不斷的運動變化和發展中，這和形而上學直接相反，形而上學把自然看做「靜止和不動，停滯和不變的狀態」。

形而上學乃是對於自然現象的這樣一種態度，這樣一種方法，它把自然現象看做不變的、僵化的、一成不變的。否認着自然現象底聯系和互相制約，形而上學也就否認了自然現象在各種情形和條件底影響下經常地不斷地運動。形而上學從自然現象的絕對不變性底觀點上去觀察自然現象。

形而上學並不否認自然是在運動中。但是形而上學既把一切運動歸結為物體在空間中的機械的位置變更，就不能有如下的觀點：即運動是事物變化發展底過程。在空間中變更了位置，事物仍然還是那一個事物。恩格斯強調提出，照形而上的觀念：運動永遠引導到同一的結果，運動流轉於「永遠一

式的、經常重複的圈子」上、而沒有根本的變化、沒有真正的發展。

牛頓及其他十七——十八世紀底自然研究者和哲學家底學說可以作為自然現象底形而上學觀底例子，這種學說把我們的太陽系，地球及其他星球看做完全不變的、永遠存在於同一形態中的和永遠在一成不變的一定的軌道上運動的東西。

這種石化了的（照恩格斯的說法）形而上的宇宙觀在科學上統治了很長久的時間，雖然在一七五五年時康德在他的「自然全史和天體論」一書中已經提出了一個理論，證明太陽不是永遠存在的，而是從原始的星雲氣中的物質運動底結果組成的。

形而上的宇宙觀同樣是物種不變論底基礎，十八世紀及十九世紀上半期底多數自然研究者都傾向於這個理論。這個理論底擁護者認為：自然間動植物底不同種類完全孤立地存在着，它們中間沒有任何聯結和不能變化的。按照這個理論自然間永遠存在着一定的不變的物種底數目，這數目是最初就創造了的。著名的植物學者林納 *Karl von Linné* 寫道：

「在太初創造了多少不同的形式就有多少物種。萬能者在宇宙之始製造了多少種不同的形式，就有多少物種；這些形式、按增殖律，增殖了很多，但是永遠是如自己一樣的東西。所以物種底數目，就是我們現時所能遇見的不同形式與結構底數目。

林納認為自然間底一切有機體永遠地採取常態他碰見它們時的那種形式而存現着，各個動植物底種類是不動的僵化的形式，不能變化與發展的。

十八世紀末十九世紀初著名的法國自然主義者顧維歐（*Gouvier*）底學說證明形而上的宇宙觀是怎樣大的統治了當時的科學。以發掘出來的動物骸骨來研究地層時，顧維歐得出結論說：有整個動物世

界，過去某時曾經存在於地球上，而後來消滅了。

也許以為，這點可以使顧維歐走向這樣的思想，就是不論我們的地球，或者居住地球上的動物種類都是變化了的，一個種類消滅了，新的組成了。但是顧維歐距離地球和動物界可能變化的思想還遠呢。爲着解釋以前存在過的動物種類消滅底原因，顧維歐提出了災禍論，依照這個理論，整個動物世界爲可怖的劇變所突然消滅，以後立即就出現了新的更完善的動物世界。在西伯利亞寒帶上地中找到了發掘出來的熱帶動物與犀牛，他以突然的災禍忽然地冰凍死了這些動物來解釋。

這樣，顧維歐底理論引導到必須承認「神的創造」動作，由於「神的創造」動作底結果重新創造了爲劇變所消滅的動物世界。恩格斯在「自然辯證法」中講到顧維歐底理論說：「這個理論以『上帝創造』的許多次動作去替代神的創造底一次動作。而把奇蹟變爲自然底重要的……樞樞」。顧維歐底學生德奧爾本尼（Dobinski）計算了消滅過去的動物世界的「計有……二十七種創造與二十七種劇變」。

、形而上的方法在解釋自然和社會生活現象上不能給予真理的、客觀地正確的對現實的認識。我們已經說過片面的機械論的運動觀引導到唯心論的動搖而傾向於承認神的存在。形而上的方法底站不住，特別明顯地表現在解釋社會生活現象上。

例如，大家知道，烏托邦社會主義者沒有能夠給社會生活底發展以正確的科學的解釋。一切他們關於正義的社會主義制度底推論都是根據在「人的天性」不變底形而上的先決條件上的。烏托邦主義者承認着「人的天性」是不變的。所以認爲自己的任務只在找得能最好地適合這個不變的「人的天性」的社會制度的形式，每個烏托邦主義者對於「人的天性」各有自己的觀念。從這類抽象中，每個

烏托邦主義者都著作了「最」適合「人的天性」的「最好的」社會制度。但是生活却並不理會這些形而上學者底烏托邦而自行前進。

馬克思主義拋棄了關於絕對不變的「人的天性」底形而上的觀念，因為它不適合於現實。馬克思證明：當人影響着外間世界和改變着外間世界時，這就改變了自己本有的天性。「人的天性」不斷地變化着，在人類社會歷史底不同階段上行動着的不是「一般的人」，不是抽象的、一成不變的「人的天性」（如烏托邦主義者所想的），而是活的變化着的人們，有不同的意見、不同的利益的人們。

資產階級的社會學者底觀念，以為私有財產與人剝削人是「永久的原則」，非此，社會便不能存在，這種觀念是十分形而上的。

關於私有財產制度底牢不可破的學說，是資產階級社會學底基石。還在資產階級剛剛走向統治的時候，它就在自己的旗幟上寫着私有財產神聖不可侵犯的口號。十八世紀底法國唯物論者認為私有財產是社會底基礎，社會是為着保護私有財產而創造的。照法國唯物論者底意見，社會不能剝奪人底財產，因為社會聯合底目的就在保護每個人底財產。霍爾巴赫（Holbach）赫爾維齊（Helvétius）在廣闊的推論中想證明：私有財產是人底天生的和神聖的權利，甚至比自由還神聖些。

而資本主義制度底現代的辯護者，為了證明沒有私有財產社會便不能存在這一點，花費了多少墨汁啊！不過，歷史却證明了人類社會不是不變的，它變化了，發展了，而且會有一個時候存在過不會有私有財產的原始公社制度。私有財產本身亦非不變的，它的形式在歷史上會幾經變易：歷史上有奴隸主底、農奴主底、地主底、資本家底私有財產，有小生產者底私有財產等等。而在蘇聯則生產資料的私有制已經完全消滅了，並在基本上已經建成了社會主義社會，它的基礎是社會底社會主義的所

有權。

這樣，科學與生活底發展底每一步，都證明對自然的形而上的態度底不可靠和證實馬克思主義的辯證法是認識現實的唯一正確的方法。

×

×

×

×

「與形而上學相反，辯證法觀察自然，不把它當做靜止和不動、停滯和不變的狀態，而看做不斷的運動和變化、不斷的更新和發展的狀態，在這裏永遠是某種東西產生着，發展着，某種東西破壞着，過完了自己的時代。」（註五）

萬物皆流皆變。沒有一個自然現象能夠經常地一樣和不變，能夠不從一種狀態過渡到另一種狀態。

爲着正確地認識任何一個自然現象應該不僅解釋使它生存的那些條件與情況，而且應該觀察這個現象怎樣變化，它向那個方向發展。

在自己卓越的著作「唯物論與經驗批判論」中粉碎着馬赫派的唯心論哲學時，列寧說過：

「經驗批判論，如任何思想的流派一樣是活的、生長的、發展着的事物，而它向這個或那個方向生長的事實，較之冗長的論說，更好地幫助着解決關於這個哲學底真正的本質這個基本問題。」

列寧不僅依據馬赫、亞芬那里烏斯、波格達諾夫自己所寫的著作去檢討馬赫派底哲學，而且更觀察這些哲學家底親近的或較遠的學生、追從者們怎樣發展了馬赫主義。這就判明，在這些馬赫的追從

者那裏，馬赫主義合規律地發展成了純粹的、公開的、不掩飾的僧侶主義，雖然馬赫、亞芬那里烏斯、波格達諾夫本人曾企圖和僧侶主義分別開來。在馬赫底追從者那裏，馬赫主義以公開的澈底唯心論出現着，雖然馬赫本人想把自己的哲學描寫為好像「超於」唯物論與唯心論之上的。

列寧底研討馬赫主義——一定的反動的唯心哲學流派——不是形而上的，而是辯證的；他在發展中把握馬赫主義。

馬克思主義辯證法要求在發展中、變化中去觀察一切自然現象，這一要求可以最明顯地以列寧的研究帝國主義底本質來闡明。

列寧的帝國主義底分析是辯證法之典型式的應用與發展。列寧在「哲學筆記」中指出，不研究過黑格爾底邏輯，就不能好好地了解馬克思底「資本論」。把列寧這一警句改動一下可以說：不知道唯物辯證法底實質，就很難懂得列寧底帝國主義論底全部深刻性。

列寧是從運動、變化與發展中去把握資本主義的。列寧以為：資本主義的社會形態，像世間一切東西一樣，是發展着、變化着的。在資本主義發展底一定階段上，它的基本特點變化了，變成了別一些，出現了表明資本主義發展中的新階段底新的特點，新的標誌。

「帝國主義是一般資本主義基本特性底發展與直接的繼續。但是，資本主義只在它達到一定的很高的程度時，才成為資本帝國主義；此時，資本主義底某幾個特性已經變為它的對立物；此時從資本主義過渡到更高的社會經濟組織的過渡時代底特點，已經在各方面形成與暴露出來。」（註六）

列寧根據資本主義基本要點和標誌底具體分析得到結論說：帝國主義是資本主義發展中底最後階段——資本主義腐朽底階段，社會主義革命底前夜。

大家知道，第二國際底機會主義者不願意承認帝國主義為資本主義發展中的特殊階段，不願意看見資本主義腐朽，死亡底階段底到來，考茨基斷言，帝國主義不是資本主義經濟底一個沒落底階段，不是資本主義發展中的特殊階段，而僅是帝國主義資產階級底一種政策。不善於和不願意發露那些表明資本主義轉入它的最後階段的重大變化。考茨基這樣就抹煞了資本主義底基本矛盾，去替帝國主義資產階級辯護。

列寧指明：帝國主義把生產極大規模地社會化了，創立了過渡到社會主義去的先決條件，準備了社會主義底條件，它是無產階級革命底前夜。

在這個關係上提到普列哈諾夫是很有興味的，普氏是傑出的學者，寫了多種很重要的馬克思主義的著作，但是他沒有能夠了解資本主義發展中的新時代。大家知道：普列哈諾夫在自己的著作中完全沒有提起帝國主義是資本主義發展中的最高階段的問題，而這事實在他的機會主義的錯誤中會起了很大的作用，從這個例子中可以很明顯的看到：我們現在所檢討着的辯證法底要點（即善於從它們的變化與發展的觀點上去接近現象）有多麼大的革命意義。

應用辯證方法關於運動、變化和發展的學說去分析社會生活的典型例子，是馬列主義關於社會主義與共產主義的學說。列寧寫道：「馬克思在這裏亦澈底地應用唯物辯證法關於發展的學說，去觀察共產主義，把它看做是從資本主義中發展起來的東西。」

馬克思與恩格斯，從辯證的發展論出發，證明了社會主義並在既成的形態中產生出來，社會主

主義先決條件產生於舊的資本主義社會底胸懷內，社會主義社會在社會主義革命底過程中，在從資本主義到社會主義的過渡時期中開始產生、創造。

從社會主義革命和蘇聯過渡時期底經驗中，我們知道：起初社會主義成份只是過渡時期中許多經濟成份之一，與其他成份同時存在。但是，以後，在社會主義革命和社會主義建設底繼續發展過程中，蘇聯的社會主義成份驅逐了其他經濟成份。到第二個五年計劃之末，社會主義成份變化了、生長了、發展了，變成了蘇聯國民經濟底無所不包的體系。「社會主義的生產制度已經完全地統治了蘇聯的全部國民經濟：按工業的總生產量，它佔百分之九九·八，按農業（包括集體農農民底個人副業在內）底總生產量，它佔百分之九八·六，按運輸業——它佔百分之一百。」（註七）

資產階級的學者有意地把社會主義社會描寫成夢幻的王國，那裏沒有運動，沒有發展，那裏生活安置在某種一成不變的框子中。相反，馬列主義底經典著作不止一次地指出：只有在社會主義下才能真正的向前發展，才使社會生活底一切方面有巨大的興趣。社會主義制度，解放了勞動群眾，解除了他們底剝削底重荷，第一次地給了千百萬人以自覺地參加社會生活底可能。列寧說道：

「……至關重要的是應該說明：普通的資產階級的觀念是如何的無限制的謊騙，這觀念以為社會主義是死的、僵化的，一成不變的東西，殊不知實際上只有從社會主義起才開始了社會生活與個人生活各方面的迅速的、真正的確實是群眾的（為大多數人民所參加的，從來是全體人民參加的）前進運動。」（註八）

事實上，社會主義在蘇聯發展底真實的過程，在實踐上證明了資產階級對社會主義的觀念底愚昧。在歷史上甚至最先進的資本主義國家都不曾有過像蘇聯一樣的工業發展底最高速度。在聯共（布）十八次大會的決議中寫着：

「按照它發展底速度來說：蘇聯工業已佔世界底第一位。資本主義國家底工業，自從一九二九年底所開始的長期經濟危機後，在一九三七年僅僅達到一九二九年水平的百分之一〇二·五，但從一九三七年下半年起，在新的經濟危機的打擊之下，又再降低了。一九三七年蘇聯的工業，與一九二九年的水平相比較，達到了百分之四二·八，若與大戰前的時候相比較，工業底出產量增至八倍以上。一九三八年蘇聯工業出產量較之前一年又增加了百分之一一·三，較之一九二九年底水平達到了百分之四七七，——同時在資本主義國家中，一九三八年工業較之前一年減少了百分之一三·五，較之一九二九年底水平則降低了百分之九。」

農業在蘇聯亦同樣以前所未見的速度發展着，在「聯共（布）黨史簡明教程」中採用了下述的關於一九三七年時農業底發展與戰前時期底比較的數字：

「一切農作物底耕種面積，從一九一三年（戰前時候）的一萬〇五百萬公畝（一公畝等於七十畝許）增加到一九三七年的一萬三千五百萬公畝。穀類生產從一九一三年的四十八萬萬普特（俄量名合中國二十七斤）增加到一九三七年的六十八萬萬普特。生棉的生產則同期內從四千四百萬普特增加到了一萬五千四百萬普特。麻（纖維）的生產從一千九百萬普特增加到三千一百萬普特，甜菜的生產從

六萬五千四百萬普特增加到十三萬一千一百萬普特，油類植物生產從一萬二千九百萬普特增加到三萬〇六百萬普特。^一

「應當指出僅僅集體農莊、不包括蘇維埃農莊」在一九三七年就已經供給了全國以十七萬萬普特的商品糧食。就是說，至少比較一九一三年地主與富農所供給的總數還要多四倍。^一

偉大的十月社會主義革命給我們帶來我們生活底一切部門底真正巨大的前進、偉大的變化。生活本身說明了列寧的話：社會主義不是什麼僵化的、不變的、一成不變的東西。

我們的生活中有異常豐富的例子來證明變化發展，現象從一種狀態過渡到另一種完全新的狀態。例如斯大林在蘇聯第八次全國蘇維埃代表大會上的報告中指明了。在我國工人階級底狀況發生了什麼樣重大變化。無產階級在沙俄時代是什麼樣呢？這個社會上最革命的階級，和農民一起生產國家基本財富的階級是曾被剝削的、被壓迫的、無權的階級。

工人階級已經不再是資本主義下面那樣的、沒有生產手段的被剝削階級了，工人階級消滅了資本主義，從資本主義手中奪取了生產手段，把它們轉變為社會化的財產。它已經不再是無產階級，就這個名詞的本來的意義而言。掌握着政權的蘇聯無產階級變成了完全新的階級。它變成了脫離剝削的工人階級。它消滅了資本主義經濟制度，確立了對於生產手段的社會主義的財產權。就是說，它變成了人類歷史上從來未見的那種工人階級。^一

工人階級是我們社會主義社會底先進的領導的力量。工人底勞動變形了。在從前勞動是沉重的強制的負擔，現在變成了光榮與英雄的事業。勇敢和榮譽的事業。

斯大哈諾夫運動造成消滅智力勞動與體力勞動之間的對立底條件，造成提高工人階級底文化水平

到工程師技師勞動底水平底條件。在聯共、布二十八次大會關於蘇聯國民經濟發展底第三個五年計劃的決議中提出了一個任務——「實現歷史上最大的前進步驟——即把工人階級、社會主義社會底先進的與領導的力量）底文化與技術水平提高到工程師與技師的水平」。

另一個例子是我們蘇維埃的農民，代替那分散的小商品農民經濟（這按列寧的話是每天每時產生資本主義的）的是那在社會主義集體農莊（它是建築於集體財產權上的）中工作着的完全新的農民。

「在蘇聯農民狀況中也發生了一樣的深刻的變化。在舊時候，會有二千萬以上的分散的小的及中等的個別農民經濟，他們孤單地在自己的份地上工作着。他們使用落後的技術，受到地主、富農、商人、投機者、高利貸者等等的剝削。現在在蘇聯生長了完全新的農民。能夠剝削農民的地主、富農、商人及高利貸者再也沒有了。農民經濟底大部份都加入了集體農莊。這些集體農莊底基礎並不是生產手段底私有財產權而是在集體勞動底基礎上發展起來的集體財產權。這是脫離了任何剝削的新型的農民。這樣的農民在人類歷史上，也是從來沒有看到過的。」

農民底意識變了很多了，在舊時候農民從吃奶時候起就被教育着培植着對於私有財產底極端的愛，對於自己的、個人的「襯衣」——「親近身體的」東西底極端的愛。農民為整個生活環境教成了私有財產的本性。

在梭羅柯夫的「被開墾的處女地」中絕妙地描寫了那個剛加入集體農莊而還沒有脫去私有財產本性的中農底痛苦的經驗，康特拉脫·梅譚尼科夫是一個中農，照作者底話說，是堅強地不可分地和蘇維埃政權結合着的，他很難立即就拋棄對於自己的私有財產對於自己的兩個馬的習慣。

「而康特拉脫整夜沒有睡着……睡不着因為他有着對自己的財產對自己的家畜的吝惜，雖然這是

他自願地交出的……吝惜凝結在心頭，疲倦和槍傷來往着……」

並且康特拉脫想道：

「走過馬槽，我希望別人的馬站在那裏，而當走到時，看見了它的黑色有花的背，看到了有記號的左耳，胸間就激動起來，好像在這一分鐘內它比女人更親些。給它草料切得更細些，一切都想給它，而別人的就不顧了……」

但是，最後，集體農莊生活，創立了消滅小私有者的傳統和本性的條件，它在今天已經在改變和改造我們集體農莊底意識上做了許多事情。自然，小私有者底殘餘在我們集體農莊腦子中還有着。然而目前大多數我們的集體農莊底農民堅決地相信：只有集體農莊才能給農民以文化與富裕的生活，這是事實。勞動者的幸福底基礎是社會主義的財產權，社會主義財產權是神聖不可侵犯的，這一觀念日益深入於人們底意識中去了。

「蘇聯勞動者底最大多數的群眾是無階級的社會主義社會——共產主義底積極的和自覺的建設者。」——蘇聯共產黨（布）十八次大會在莫洛托夫報告後底決議中這樣說。

勞動者底共產主義教育的事業，克服人們意識中的資本主義殘餘，在目前有着決定的意義，因為目前蘇聯已經進入了建設無階級的社會主義社會底完成階段和逐漸從社會主義過渡到共產主義。

辯證唯物論說：一切都在運動着與變化着，亦可以用個別的人底生活來證明。人在一生中，不僅生理上變化着，不僅說他的機體底細胞經常地成長與衰老，更新與破壞着，而且是人底精神的道德的面目亦不是不變的。

我們的社會主義社會給了蘇維埃人民顯著的生長、變化、發展底許多例子，許多以前無名的人在

我們眼前生長成了全國著名的蘇聯英雄們了。過去是簡單的礦工或牧童現在成功了偉大的學者、作家、藝術家、演員、偉大的政治活動家了。從前落後的不識字的人們現在生長成了自己底集體農莊、區、省及全蘇聯的政治生活底覺悟的與積極的參加者了。

但是歷史上亦有不少這樣的例子，人們怎樣向後倒退、墮落，例如某些工人運動底活動家成了機會主義者，甚至工人階級底叛徒。第二國際的活動家大部份就是這樣。

布爾塞維克黨史上亦有這樣的例子，個別的領袖或者是不能在新底條件下工作或者直接叛變了黨底事業。

斯大林在向十五次大會作的政治報告底結論中指出：我們黨底歷史上不僅一次有這樣的情形，就是在黨底策略和政策嚴重的變換下，「一部份老的領袖從布爾塞維克黨的車子上掉了下去」，而把位置讓給新的人物。這種情形在一九〇三年的時期中有過，當時黨完成了「從準備和沙皇制度鬥爭轉變到與沙皇制度公開的鬥爭以求完全撲滅沙皇制度和封建制度」的轉變。斯大林說：這個轉變對於普列哈諾夫、馬爾托夫、阿克雪洛德、查蘇里奇、波特列索夫是經受不住的，從「黨的車子」上跌下去了。下一個時期，一九〇七——一九〇八年，這時候我們黨完成了從與沙皇制度作公開的革命鬥爭到迂迴的鬥爭，到利用各種公開的可能的轉變，許多黨員經受不住而離開了黨。

所以，個別的人，正如世間一切一樣生長着發展着，或者前進，或者落後於生活、退步。

這樣從它們的運動、變化與發展底觀點上去處理現象是馬克思主義的辯證法底重要點。

自然界中不斷的運動變化與發展引導到存在着東西的變化：舊的死亡，新的產生。

形而上的運動觀底主要標誌之一，就是否認新東西底產生。按形而上的觀點，宇宙中進行着幾世

紀來一成不變的世界因素底簡單的數量增長。十七世紀的唯心論哲學家——萊布尼茲（Leibniz）說過，神創造了一切事物底萌芽，這些萌芽有時舒展，有時重新收縮，有時膨脹，有時又回到原來的狀況。一切發展都歸結到這點。自然間不產生什麼亦不消滅什麼。自然不知道質的變化，發展中的飛躍是不可能的。

資本主義是永久的、不變的、不動的社會制度——資產階級的理論家這樣說。它只能擴大或縮小但是不能消滅它——資產階級底僕們這樣說。

與這相反，馬克思主義的辯證法教導道：在自然間發生着不斷的新的東西底產生和舊的東西底死亡；在自然間不僅有遲慢的數的變化而且亦有突然的、飛躍式的、質的變化；這些飛躍式的質的變化結束舊事物而產生新事物——以前不存在的新現象。發展不是在一個地方上的踏步，不是轉圈子，而是在發展中進行着按照上昇綫的前進運動，從舊的到新的、從過時的到正在產生與發展的，從簡單的到複雜的，從低級的到高級的。

列寧不只一次地在自己著作中強調了表面的承認一般發展是不夠的，必須要辯證地了解發展過程為前進的運動，從低級到高級的上昇。

列寧寫道：

在二十世紀（與十九世紀之末亦然）「對於發展底原則大家都同意」。——是的，不過這個表面的，未加深思的，偶然的，庸人的「同意」是這樣一類同意，它窒息和俗化真理。——假如一切都發展着，這就是說：一切都可以從一個現象過渡到另一個現象，因為發展顯然不是簡單的、普遍的與永遠的生長、擴大（相當地減少）等等——如果這樣，那末，第一應當更確切地了解進化，它是一切

東西底產生和消滅，互相過渡……」（註九）

自然間進行着不斷更新的永遠的過程，在自然間永遠的某種東西產生着和某種東西破壞着，過完了自己的時代。

生活不斷地前進着，將舊的過時的東西遺留下來而提出新的、先進的、進步的東西。

舊的死亡與新的生長，在生活中是同時發生的，新的從舊的中成長，產生於舊的基礎上。

新的因素生長時，舊的東西還自己覺得堅固、有力，並在生活中還佔有優勢的意義。

舊的東西並不是簡單的消逝的，不是一下子離開舞台的，而是力求爲自己的存在掙扎，爲過時的事業鬥爭。

因爲自然底任何現象——尤其是社會生活有着許多方面、動機和傾向，所以，生活底新興與舊底鬥爭，表現在各種不同的情形之中。在生活發展進程中，在新舊鬥爭進程中，最不同的方面，力量和傾向底錯綜，使得生活底發展帶有非常複雜和矛盾的性質。

在自然間進行着舊的死亡、破壞和新的誕生底漸進的過程，人和自然間一般的有機體底生活就在：它生長、發展、繁榮，以後衰老、破壞，最後，死滅。

「關於生命底科學——生物學——蘇聯學士鮑哥莫列茲在「生命底延長」一書中說——給我們描述生命底過程乃是創造與部份破壞底過程底不斷的有節奏的擺動，有機體吸收食品底過程，排洩底過程，——那爲着生活機能底顯現所必須的力的過程。」

夏天走到樹旁去，就可以看到，在上邊年青的綠的嫩枝舒展着而底下在它下面則有着死了的乾枯的樹枝，這種同樣的舊細胞死亡和新細胞產生底過程，在動物的有機體中亦是一樣發生的。

這種生活底極大的複雜性——死亡下去的舊的和新的產生着的發展着的東西底並存——同樣在社會生活底每一步上都可見。就在社會生活中亦可以看到，在舊的東西中有新的萌芽，在新的東西中有着舊的殘餘。

例如，大家知道，「純粹的資本主義」過去和現在都沒有的，在真實的存在於現實中的資本主義內有着封建制度底殘餘，表現於或多或少的地主土地佔有制底殘餘，或多或少的農民經濟底殘餘，而有時甚至於還有公社制度底殘餘。封建殘餘在中國、日本還很有力。封建殘餘在英、德這類國家中亦還有，在這些國家中還存在着大的地主土地佔有制。在沙俄甚至封建制前的自然經濟關係底殘餘亦很有力；這種關係即在蘇聯過渡經濟中，在最初亦和小商品經濟及其他成份同時存在過的。

列寧在「無產階級專政時代的經濟與政治」一文中對過渡時期底本質曾下了如下的定義：

「理論上不容置疑的，在資本主義和共產主義之間有一個一定的過渡時期。這個過渡時期不能不包括着這些社會經濟形態底特點或特性。這個過渡時期不能不是死亡下去的資本主義和誕生起來的社會主義之間的鬥爭底時期，換言之：即已經失敗了的但還沒有被消滅的資本主義和誕生了的但還很薄弱的共產主義之間的鬥爭底時期。」（註一〇）

新經濟政策根據在社會主義成份與資本主義成份底鬥爭之上，根據在私有資本主義部份底驅逐與

消滅上、小商品經濟成份底改造上、社會主義部門底生長上。

新的社會主義成份和舊的死亡下去的資本主義成份底鬥爭，引導到了社會主義經濟體系在蘇聯的勝利。

大家知道：我們的黨是在擁護列寧主義，反對一切列寧主義的敵人底頑強的原則鬥爭中發展起來的。我們的黨所以能有一致性和強有力，就因為黨曾經力求清洗那些腐朽墮落和敵視黨的事業的不堅定的份子出黨而提拔起新的正在生長的忠實於列寧與斯大林事業的人。斯大林說：

「同志們，我們的黨就是這樣生長起來的。」

「我們的黨是活的機體。這個機體也和一切機體一樣，其中發生着物質底更換，舊的無用的——脫落下來，新的生長的——生活着，發展起來。不論在上層或下層有些人走開去了，新的人不論在上層或下層生長起來推動黨底事業前進。我們的黨過去是這樣生長起來的，以後它亦將這樣地生長。」

(註一一)

辯證唯物論指明：在任何事物、任何現象底發展中都有兩方面：過去的方面與未來的方面，死亡下去的方面與生長起來的方面。這種發展的觀念是唯一的、正確的、科學的、適合於事物客觀進程的。這種發展觀運動觀在其本身的本質上就是革命的，武裝人們去進行反對舊的死亡下去的東西，爭取新的先進的、進步的東西底勝利。

×

×

×

×

註一一 斯大林：「十五次大會上的報告」

「對於辯證法最重要的不是目前似乎堅固的而已經開始衰亡下去的東西，而是正在產生與發展的東西，即使這東西在目前看來還是不堅固的，因為對於辯證法只有正在產生着和發展着的東西才是不可征服的。」

自然間任何現象，當它發展時，就自己創造着自己消滅底條件。因之，新現象產生於整個以前的發展底結果上。

資本主義，當它發展時自己創造着自己的掘墓人——無產階級。資本主義（由於其本身所固有的發展底規律）所創造的生產集中、勞動社會化、與資本主義的生產關係，與佔有底私有的資本主義的形式發生了不可調和的矛盾，這就創造了社會主義底先決條件。這就是說：社會主義——這個新的社會形態是為資本主義本身發展底條件所喚起來的。既然如此，那末社會主義——這一新的社會形態是不可征服的，因為喚起它生長的原因是不可克服的。

新的事物永遠是作為舊的事物底否定而產生的，就是這個舊的事物發展、變化底結果，資產階級的科學愛說：進步、前進。但是只有馬克思主義的辯證法給進歩底了解以這個字底最深刻的革命的意義。

產生着和發展着的新事物，不管在開始時是怎樣地薄弱而最後地歸根結蒂說起來總是勝利的。列寧指出，在社會主義革命底初期，社會主義會比資本主義來得薄弱。

事實上，在蘇維埃政權存在的二十年內，我們的國家底生活曾經有過多少次極艱難的時機啊！例如在布列斯特和約時，當時由於托洛茨基、布哈林及其他階級死敵底驚人的叛變，蘇維埃政府底情況是十分危急的。德國強盜侵入了我們的領土，威脅着蘇維埃政權和我們祖國底存在。但是布爾塞維克

黨知道：社會主義事業最後終是要勝利的，未來是屬於社會主義的，社會主義是正在產生着與發展着的東西，它應該去代替衰老的腐朽的資本主義——堅決地引導國家前進和獲得空前的勝利。

在最困難甚至似乎沒有出路的條件中，我們的黨，工人階級底領袖，列寧與斯大林堅決地相信着勝利。這個堅決性和自信心，這個革命的樂觀主義，它的根源是現實發展規律底知識。

我們國內勞動者底鬥爭底總結，以勝利的信心武裝了全世界的工人階級和勞動者，使他們相信社會主義必能在地球上一切國家中戰勝舊的過時的了資本主義。

人民、勞動者（物質財富底基本生產者）在社會生活中有決定一切的作用。社會主義是必然的，因為資本主義國家內勞動階級狀況本身便推動他們去和剝削者鬥爭。這個鬥爭進行得愈有組織，愈積極，則社會主義勝利愈迅速。

生活底新的進步的形式，在最後，總是會戰勝舊的。自然，戰勝它並不簡單、並不容易，而是經過和舊形式及力爭舊世界存在的舊階級作殘酷的鬥爭之後。剛出世的新事物，在其存在底最初中必然較舊事物來得薄弱。但是不論舊事物是如何地堅固，新事物無論如何會戰勝它的，因為新事物是不可征服的，因為新事物是舊事物本身發展底總結，因為新事物必然要代替舊事物。

人類最偉大的天才——列寧有着傑出的才能去發現新的先進的萌芽，不論他在開始時是怎樣的薄弱和見不到。在「共產主義禮拜六」中列寧預言地看到新的共產主義的對勞動底態度的萌芽，偉大的發端。對於勞動的利己主義的摻雜的態度，乃是為資本主義教育出來的人們底牢不可破的既存的習慣。列寧教導黨，細心地研究新的萌芽，保育它，幫助新的去反對舊的、僵化的、死的、過時的東西。

「當新事物剛產生時，舊事物永遠還保留着，在一定的時期中舊的比新的還更有力，這在自然間

與社會生活中永遠是這樣的。對於新萌芽底薄弱性的譏諷，廉價的知識份子底懷疑態度等等——所有這些，在本質上是資產階級反對無產階級底階級鬥爭底手段，是擁護資本主義反對社會主義的，我們應該細心地研究新事物的萌芽，最注意地去處理它們，用一切方法去幫助它們的生長，和「保育」這些薄弱的萌芽。必然地，其中有一些會死去的。不能擔保，正就是「共產主義禮拜六」會起特別重要的作用。事情不在這裏。事情是在幫助一切和任何新事物的萌芽，從這些萌芽中生活將選擇其最有活力的。」（註一二）

列寧教導我們最注意地研究群眾底革命創造性，細心研究那些在經驗和群眾實踐過程中所創造出來的新形式。

在一九〇五年革命中工人群眾革命創造性這種新形式之一就是蘇維埃。「蘇維埃絕對地是爲人民底革命階層所創造的，破壞了沙皇制度底一切法律和標準」。

不是別人正是列寧發現了作爲政權形式的蘇維埃底偉大的革命意義，雖然，在其誕生時期，蘇維埃還只不過是這種政權的萌芽。

斯大林對斯大哈諾夫運動底分析是同類的革命的科學的預言。斯大哈諾夫運動是自流地自發地誕生的，它是工人群眾巨大的實際經驗底結果，是群眾革命創造性底結果。斯大哈諾夫運動底創始者斯大哈諾夫、布塞根、莫新斯基不得不在自己的前途中防禦「某些管理機關」（布塞根因自己的「新辦法」幾乎被解雇）和某些譏笑和侮辱他們的「新辦法」的工人們。

我們的黨立即起來贊助斯大哈諾夫運動，把它當作革命者底運動，革命的運動，「代表我們工業未來」（斯大林語）的運動。斯大林指出：斯大哈諾夫運動擔負征服現存的技術標準的責任，因為：「所有這些技術標準，由我們現時的情形看來，由我們的新人材看來，已經陳舊了。斯大哈諾夫運動，打破舊的對於技術的觀點，打破舊的技術標準，舊的標準生產率，舊的生產計劃，而要求規定新的、更高的技術標準，標準生產率，生產計劃。這個運動的使命就是要在我們的工業裏面，實行一個革命。」（註一三）

斯大哈諾夫運動是一個爭取新的共產主義勞動生產率的運動，它是不可征服的，因為它適合着生活底成熟起來的要求，因它是為我國社會主義建設底全部進程所準備好了的，——它是社會主義勝利

的成果。

工人階級底偉大領袖即在理論問題上亦以真正革命者底姿態出現，提出新的理論，不管這些論點與一般公認的習慣的觀點是怎樣厲害的不同。

斯大林在克里姆林宮接見高級學校底工作人員時說道：

「回憶一下一九一七年吧！根據俄國社會發展底科學分析，根據國際狀況底科學分析，當時列寧得出結論說：情況底唯一出路是社會主義在俄國底勝利。這對於當時的許多科學人物是異常地出乎意料之外的結論。普列哈諾夫——傑出的科學人物之一，當時以厭惡的態度談到列寧，他斷言列寧在說「夢語」。別的一些同樣著名底科學人物說：列寧「發瘋了」，應該把他遠遠地藏起來，當時一切和

所有的科學人物咆哮着反對列寧——反對「破壞」科學的人。但是列寧沒有害怕去反對潮流，反對僵化。而列寧勝利了。

「這就是科學底勇敢底模範。勇敢地反對落後的科學，為新科學開闢大道。」

「新事物底感覺——每一個布爾塞維克底工作人員底寶貴底質地。」——斯大林說。

機會主義者永遠害怕新事物，害怕那正在產生與發展的東西。機會主義者願意安息於既得的成就，安心於既獲的成功。他不願接受任何超出普通的、習慣的既成的範圍之外的東西。這些人由極小的失敗而絕望，力圖避開困難，避開新的任務。

這種人和布爾塞維主義沒有任何共同點。斯大林在黨底十六次代表大會上描畫了這類「囊中人」底面目，其中許多人後來失去任何人底外貌，變成了法西斯偵探機關底代理人。斯大林說：

「再，我們布爾塞維克底速度，與改造時期相關底發展底新道路，階級鬥爭底劇烈化和這個劇烈化底結果等等，使他們陷於恐慌、失措、畏懼、驚駭。因此很明顯地，他們見到一切與我們黨底最激烈的口號有關係的事物便退却了。他們和有名的柴霍甫底小說「囊中人」底英雄、希臘文教員比里可夫所害的病相同，你們記得不記得柴霍甫底小說「囊中人」？你們知道，這位英雄，不管天氣冷熱，總是不離套鞋、棉大衣和雨傘。有人問他：「請教，為什麼在七月這樣熱的天氣裏，你還是穿着套鞋和棉大衣？」他回答：「以防萬一，恐怕有什麼意外的事情發生呢！假如天忽然冷起來怎麼辦？」他害怕一切新的和出乎常人的灰色平凡生活的常規以外的東西，如同怕瘟疫一般。人家開了一個新飯堂，比里可夫立刻就驚慌起來：「有個新飯堂，固然不錯，可是看吧，恐怕會發生什麼意外」。人家組織了戲劇研究組，設立了讀書室，比里可夫又驚慌起來：「為什麼要這些戲劇組和新讀書室呢？看

吧，要有什麼意外發生，怎麼辦？」

可厭的人民之敵是反對社會主義的，他們熱望着資本主義底復辟，因此，他們反對一切新的和驚人的事物，而這些事物在我們生活中却極其豐富。

機會主義和孟塞維主義底最顯著的特點是害怕既存狀況底變化和擁護舊的過時了的事物底保存。黨向新任務的轉變，黨底新方針永遠受到這些人的瘋狂的抵抗。

例如，孟塞維克底最愛用的論據永遠是無產階級革命底「先決條件」還沒有成熟，所以進攻還嫌太早——應該等待。但是從孟塞維克底觀點看來，無產階級革命底「先決條件」真正成熟的狀況是永遠不會有的，因為孟塞維克不願了解，當新制度產生時，在起初它的成份會比那死亡下去但仍以全力掙扎的舊制度來得軟弱。他們不願了解下述辯證法底斷語：新事物是不可征服的，儘管在起初看來它是怎樣的薄弱。斯大林在一九〇六年時，關於這點就說過：

「辯證法唯物論說：生活正應該如它在現實中存在的情況去觀察它。生活處於不斷的運動中，所以我們的責任要在運動中，在破壞與創造中去觀察它。生活向那裏去，在生活中什麼死亡着和什麼誕生着，什麼破壞着和什麼創造着——這是我們應該首先注意的問題，這就是辯證法底第一個結論。

「那在生活中誕生着和一天天生長着的東西，是不可戰勝的，要停止它的前進是不可能的，它的勝利是必然的；就是，例如，如果在生活中誕生了無產階級與它一天天地生長着，儘管它在今天還是怎樣的脆弱和數量微小，而歸根結蒂它還是要勝利的。相反的，那在生活中死亡下去和走向墳墓的東西，必然地應該受到失敗，就是，例如，資產階級失去着根基與一天天地倒退，儘管它在今天還是怎樣有力與數量衆多，歸根結蒂它還總是要遭受失敗和走入墳墓中去的。」（註一四）

在發展中什麼東西應該勝利，是舊事物應該征服和消滅新事物呢？還是新事物、產生着和發展着的東西歸根結蒂應該克服那舊事物、死亡着和破壞着的東西呢？對於這個問題馬克思主義的辯證法給了上述的真正革命的回答。

那一般地否認新事物產生的形而上學，給了保守的回答，舊事物應該勝利。『月光之下並無什麼新事物』——形而上學這樣說。私有財產制度是永久的，而反對它的勞動者底起義——只不過是一個偶然的、必然要失敗的、逸出社會發展底常規底事情。

馬克思主義的辯證法不同意形而上學底這種悲觀的保守的結論。馬克思主義的辯證法是革命的代數學。它做出誕生着和發展着的事物是不可征服的這一革命的結論。

而且應該記着：真正的革命家不是那不懂當新事物已經勝利和佔了上風的時候才去爲新事物，爲年青的事物鬥爭的人，而是當它還才萌芽，還才出世，而受到舊的過時事物底迫害時就爲它而鬥爭的人。

革命家、布爾塞維克曾經準備着忍受一切犧牲和痛苦，曾經準備着受沙皇政府底憲兵底一切迫害，堅決地在沙皇制度底最困苦的條件下，擁護了工人階級底事業。

真正的革命家應該依據最好的理論武器——馬克思主義的辯證法——善於在生活中發現進步的萌芽而爲它勇敢地鬥爭，反對舊社會底一切力量。

×

×

×

×

新事物是不可征服的，這一論點異常鮮明地敘述於「聯共（布）黨史簡明教程」中，它有着異常巨大的理論和實踐的意義。從這一論點中產生着極重要與有力的政治結論：

「……不應該依據不再向前發展的、即使在現在還佔優勢的社會階層，而應該依據正在發展着的有其將來的階層，儘管這些階層在目前尚不是佔優勢的力量。」

「……要在政治上不犯錯誤，那末，就要向前看，而不要向後看。」

布爾塞維克黨底很好的特點就是善於在發展過程中發現新的進步的力量，和依據它們。

當國內小農經濟還佔優勢時，當小資產階級的自發性還佔優勢時，我們的黨已經爲着社會主義制度在過渡經濟中底勝利而鬥爭了。而我們的黨勝利了，社會主義制度勝利了。在一九二九——三〇年及以後，當時國內發生糧食供給底困難，黨依據着集體農莊和蘇維埃農莊，雖然在糧食生產總量中它們的比重還很小，貧農、中農個體經濟及富農經濟底糧食生產佔着優勢。以李可夫與布哈林爲首的右派資本主義復辟者們，將希望放在舊的、過時的、在社會主義家國內不能發展與前進的東西上，他們依據富農，依據資本主義成份。右派復辟者爲人民所斥責，爲生活所駁斥。蘇維埃農莊和集體農莊在我們國內勝利了。農業底新的社會主義的形式勝利了，國家從蘇維埃農莊和集體農莊方面得了糧食，而富農這一階級則在全整集體化底基礎上消滅了。依據在先進的社會主義農業底發展上的，依據蘇維埃農莊和集體農莊的布爾塞維克黨勝利了。

辯證法科學地證明了進歩底不可征服，在發展過程中新事物底不可征服。這個結論武裝了我們的幹部，我們的蘇維埃知識份子，使他們相信自己的力量，使他們意識到在我們生活和文化底各部門中爭取新的成功，爭取進歩的必要。

不停留在已經達到的地步，向更好的標誌前進，爭取科學上的新的不知道的部門，爭取人類底新的更好的未來——這就是我們共產黨和全體蘇維埃知識份子的目的。

馬克思主義辯證法關於新事物發展過程中底進步的不可征服的學說，是反對一切僵化，反對墨守舊習和死板的極好的防毒劑。它給了資本主義死亡和共產主義勝利底必然性以科學的證明，它武裝了我們的幹部，使他們意識到新的社會必然會勝利的，因此，每個新社會底建設者應該用自己一切力量來爲着新社會在全世界底勝利而奮鬥。

施爾著，譯自「馬克思主義旗下」雜誌

論量變到質變的過渡

在哲學史上存在着兩種基本的發展底見解。

第一種以為：運動是純粹量的變化，是自然物體或現象底同樣的因素底單純的生長，增加或減少，這種見解底某些擁護者一般地否認在自然間有不同的質，而將宇宙底多樣性歸結為同類的單純的因素底不同的量的結合。另一些人則以為，一定數量的質地不同的對象從太初起就存在着而自然發展底結果，再也不能產生任何新的東西。這兩種人都否認在自然間有飛躍，只承認緩慢的逐漸的發展。這是形而上的反歷史的見解。列寧指出：它是「死的，貧乏的，乾燥的。」

發展底第二種見解，辯證的見解，把運動看做複雜的矛盾的過程。在自然間既進行着看不見的量變化，亦進行着根本的質的變化。逐漸的，隱秘的量的變化在一定階段上引起公開的變化，根本的變化、質的變化。自然底發展不是自然底同一樣的因素底單純的增長，而是過渡到新的東西，產生新的現象。發展是一種過程，在這過程中進行着質的轉化，在這過程中產生着新的，至今沒有存在過的事物。質的變化底到來不是逐漸的，而是迅速的，突然的，表現為飛躍式的過渡。

按照發展底這個辯證的見解，自然不停留在一處，不在同一個圈子內循環，而經歷着真正的歷史。自然底運動乃是從舊到新，從簡單到複雜，從低級到高級的發展。

×

×

×

×

形而上的發展觀底鮮明代表乃是德國的哲學家——唯心論者萊布尼茲（一六四六——一七六一）年。

他承認一切存在物都處於永遠的運動中。「我斷言——他寫道——任何實體都不能自然地成爲無動作的，物體同樣永遠亦不能沒有運動。」（註一）但是他堅決地反對承認自然間的質的轉化，蹣跚；[*Nature non facit saltum*]（自然不做飛躍）。沒有什麼東西是一下子發生的，而我的基本的和最可靠的論點之一就是自然永遠不作飛躍。」（註二）

發展底過程他只理解爲同一樣的永遠不變的實體——「單元」底逐漸的量的變化。

十八世紀底法國唯物論者亦站在同樣的形而上的觀點上。例如羅比納（*Robinet*，一七三五——一八二〇）在自己的著作「論自然」中寫道：「……它（自然——作者）永遠運動着，在一切中逐漸地和以看不見的步伐行動着。」（註三）羅比納說：一切都經過隱祕的看不見的變化完成着，自然永遠不作飛躍。

十八世紀底自然主義者保奈（*Bonnet*，一七二〇——一七九三）將一切生物分爲四級，照他的意見，第一級——是死的或無組織的生物；第二級——有組織但沒有活氣的生物；第三級——有組織、有活氣但無理性的生物；第四級——有組織、有活氣、有理性的生物。

羅比納是「連續性規律」底擁護者，他反對這樣的區分自然底生物。「在有組織的和無組織的之間——他問道——有活氣的和無活氣之間，有理性的和無理性的之間能有什麼連續性呢？」（註四）

註一 萊布尼茲：「關於人的理性的新經驗」，五〇頁

註二 同上，五二頁

註三 羅比納：「論自然」，三八七頁

「連續性底規律不允許這樣的質的區分」。……假如誰願意自然不注目地從一種創造過渡到另一種，不作飛躍和跳躍和不破壞生物底鏈索，那麼他便不應該承認無組織的，無活氣的，無理性的生物……」（註五）一切生物實質上都是有組織的有活氣的有理性的——從人到石頭全包括在內。質的區別一般地不存在於自然間。只有不同式樣的偏差。礦物和植物與動物有同樣的屬性。其間的區別只是數量的；他們有不同程度的動物性。「……植物——這是動物，不過較之我們稱之為動物的動物是較低級的」（註六）。礦物同樣是動物不過較之植物是更低級的罷了。

並且羅比納將自己著作底整個幾章用來研究「關於礦物底子宮，薄膜，胞衣和臍帶」，「關於礦物底種子及其成長」（註七）諸問題。照他的意見，指南針「不是絕對地不知道，他對航海者的効用的」；因為對他們的同情，所以「他這樣關切地同意在他們的危險的遊歷中為他們指示道路」（註八）。羅比納甚至以為星和星球亦是活的有活氣的生物。

當澈底地堅持形而上的發展觀時，羅比納就作出了這樣的結論。否認在自然和社會中的質底轉化、飛躍；只承認逐漸的量的變化則邏輯的必然地將引導到這一類結論。

註四 羅比納：「論自然」，三八九頁

註五 同上，三八九頁

註六 同上，四〇三頁

註七 同上，一一七——一一九頁

註八 同上，四七一頁

而其他否認質的過渡的十八世紀法國唯物論者亦沒有能夠指明自然底發展，它的真正的歷史。對於他們物質是質地上同類的。他們保持着片面的形而上的觀點，按照這種觀點，物質只是數量地確定的。這種觀點適合於他們所處時代的科學發展底水準。生物學、物理學、化學當時還處在萌芽的狀態中。他們不能成爲一般宇宙觀底基礎。從所有科學中，只有力學（或譯機械學——譯者）在當時已經得到了重大的發展。而力學則是從對象底質的特殊性中抽象出來的科學。因此十八世紀的法國唯物論者是形而上的發展觀的擁護者不是爲奇的。

第一個製定量的變化到質的變化的過渡底規律的是黑格爾（一七七〇——一八三一年）。

按照黑格爾底定義：質是「與存在同一的、直接的規律性……」。『某物由於自己的質成爲它現存的東西，而失去了自己的質，它就不再是現存着的那件東西了。』（註九）

我們現在說明一下這個黑格爾的質底定義。商品底質是它是預定爲着出賣的對象。由於自己的質，它成爲他現存着的東西即商品。如果它失去了自己的質，自己的「與存在同一的規定性」，假如它不到市場上去，而用來爲生產者自己消費，那麼它將不再是它現存着的那件東西，它已經不再是商品了。

黑格爾給予了質底全面的特徵描寫，用各種不同的概念規定着它。事物底質……這是它的「現存的存在」，它的規定性，它與其他事物區別的特殊特點。

一切事物都處於不斷推移的過程中，但是在這推移中，在這事物底不斷運動和變化中有着相對穩定、相對靜止，平衡底契機，這契機組成我們稱爲『已成的一東西——推移底結果。質是『已成的東西』，『現存的存在』，事物底相對穩定的規律性，它的內的界限。黑格爾用事物底『質的界限』這一概念：『例如，如果我們觀察一塊地的大小是三畝，那麼這便是它的量的界限。但是此外，這塊地還是牧場，而不是森林或池塘，這就組成它的質的界限。』（註一〇）

黑格爾教導區別事物底質和它的屬性。在倍根（一五六——一六二六年）、洛克（一六三二——一七〇四年）、萊布尼茲及其他哲學家那裏，質和屬性是同一着的。黑格爾則強調，事物底質是與其存在同一的事物底規定性，而事物底屬性實質上只是事物底質底暴露、表現：『某物成爲現存的東西，只有經過自己的質，同時相反地事物底存在雖然亦只因爲它具有諸屬性，然而並不與這個或那個一定的屬性聯結在一起，所以，可以失去自己的這個或那個屬性，而事物並不因此不再是現存的事物。』（註一一）

爲着說明黑格爾底思想我們舉這樣一個例子：我們面前放着『一個蘋果』。這是一個蘋果——這是它的質。但是它是黃色的、圓的、重的、甜的、多汁的、熟的、大的等等——這是它的屬性。蘋果可以是生的、酸的、橢圓形的等等，可以是爛的，過分熟的，但它還仍然是蘋果。

在這關係上，屬性與事物底質相像，但是屬性應該和質區別開來。

註一〇 『黑格爾全集』卷一，一五九頁

註一一 同上，二一六頁

按照黑格爾底定義，量「同樣也是一種存在底規定性。但是已經不是和存在直接同一的規定性，而是對存在無關的，它的外的規定性」（註一一）。量可以在一定的界限內變化，而這些變化的結果，對象仍然還和以前一樣。一千雙鞋子正如一雙鞋子一樣都是商品，只要它是用以出賣，而不是用以爲生產者自己的消費。

但是量的變化對於對象底質的狀態不是永遠無關係的。黑格爾說：存在物有着「一定的範圍，在這範圍的界限內，它對於這個變化是無關的和不變自己的質的。但是到了量的契機底這種變化的某一點上，質就變化了……」（註一三）

逐漸的，純粹量的變化達到了一定的界限就過渡爲質的變化：「……水底溫度底昇降開始對於它的液體狀態不發生任何影響，但是在以後，當溫度底昇或降達到了一點，在這點上這種結合狀態就質地變化了，而水一方面變爲汽，另一方面變爲冰。」（註一四）

黑格爾特別強調，量的變化到質的變化底過渡不是逐漸地，而是經過飛躍完成的：「水經過冷化不是逐漸地成爲固體的，不是開始成爲粥一樣的東西，而漸漸愈變愈硬，直至結晶爲冰；而是一下冰結的。」（註一五）

註一二 「黑格爾全集」卷一，一五七頁

註一三 同上，卷五，四三一頁

註一四 同上，卷一，一八六頁

註一五 同上，卷五，四三四頁

發展底過程不僅包含連續性，而且包含中斷性，連續性底中斷。在新的質組成底時機發生着「連續性底中斷」、飛躍、量的變化到質的變化的過渡。

量過渡爲質。質在自己方面過渡爲量。

新的質固有着較之舊的質不同的另一種量的變化的方法。

質和量底統一黑格爾稱之爲「度量」。『度量』翻譯爲唯物論哲學底語言——這是對象底質加上它所固有的量的變化底方法。一種物體固有着在燃燒時一個擴大的方法；另一種——另一種方法。每一個對象有一定的度量，一定的質和量的統一。

黑格爾這樣的描寫整個發展底過程：開始進行着量的變化，不觸動這一個事物底質；然後量的變化達到這樣一點，在這點上連續性中斷了，量經過飛躍過渡爲質；新的質繼續地量地發展着，以後過渡爲新的質的轉化等等。

這個一定的量的變化，一定的量到質底過渡，輪番交替的發展過程，黑格爾爲着明顯起見描寫爲聯結綫。「結」——這是量到質過渡的契機；是一種度量爲另一種度量替代的契機。兩結之間——這是在每個特定的質底界限內量的生長的描述。量——質，發展底全部道路——這是黑格爾的「度量的關係的聯結綫」。

在「邏輯學」及「哲學百科全書」第一卷的附註中，黑格爾舉出了在自然、社會和思維領域中的量過渡到質的許多鮮明例子。但是正如列寧在其「邏輯學」札記中指出的一樣，黑格爾底「量到質的過渡在抽象理論的敘述上」，「是這樣的模糊；以致一點也不令人懂」。

事情是在：在黑格爾那裏，量到質的過渡的規律——這是唯心論辯證法底規律。黑格爾建立了唯

心論的哲學體系。他企圖把一切邏輯的範疇敘述爲絕對觀念（即哲學地掩蓋着的神）底自我發展的階梯。量到質的過渡在他那裏描寫爲絕對概念展開底一定階段。只在附註中黑格爾在某一些地方提到了邏輯概念底物質內容。

而在他的著作的本文中，在說到質時，黑格爾所看到的不是任何物質對象底質；而是一般的質，作爲質的質，作爲抽象邏輯範疇的質。不是在人的概念中看到現實事物底攝影，他（如恩格斯所指出的）在現實事物中看到處在一定的發展階段上的絕對概念的攝影。

因此，量到質的過渡底規律在黑格爾底解釋中是根本地和唯物辯證法底這個規律對立的。

×

×

×

×

關於量的變化到質的變化的唯物論的學說，是爲馬克思和恩格斯所創造的。科學共產主義底創造者，在唯物論底基礎上改造了黑格爾底辯證法。他們不僅採用了黑格爾辯證法底「合理的核心」，拋棄了黑格爾的唯心論的外殼，並繼續發展了辯證法，給了它以現代科學的形態。

假如在黑格爾那裏，量到質的過渡是在神化的絕對觀念的懷抱中完成的，那麼在馬克思和恩格斯那裏，量的變化到質的變化的過渡成了物質發展底一般規律之一。

每個對象，每個現象有一定的質——特殊的，不可奪去的規定性，使它和別的對象和現象區別開來的規定性，及一定的量即大小或成熟底程度。量的變化——增大或成熟——在一定的時機以前不變動事物底質。但是到了這樣一點時，量就變爲質，而新的現象或對象就來代替舊的，這是馬克思主義辯證法底基本規律之一。

唯物辯證法對於馬克思和恩格斯是認識底方法，是研究自然和社會現象的方法。他們應用辯證法

底規律（包含量到質的過渡的規律在內）作爲在研究自然和社會生活時的「找尋新的結果的方法」。
（恩格斯）

馬克思在「資本論」中不止一次地應用這個規律。例如他確定，不是任何數目的貨幣都可以轉化爲資本的。這種轉化底先決條件是在個別的所有者手裏要有一定的最低限度的貨幣。貨幣所有者只有在他投入於生產的貨幣數目達到可以使他不親身參加生產過程及走到僱傭和剝削勞動力時才能成爲資本家。

這裏，正如在自然科學上一樣——馬克思指出了證實了下述規律底正確性：即純粹的量的變化在某一段上過渡爲質的區別。（註一六）

馬克思說：資本主義生產開始於這樣的時機即那時候同一個僱主同時僱傭大量的工人，那時候勞動過程擴大了自己的範圍。「……開始區別純粹是量的區別」（註一七）。但是這個純粹量的變化引導到新的質底產生。很多個別的勞動力混合爲一個集體的力量創造出質地上新的生產力，與組成它的各個個別力量的總和有着重大的區別的生产力。

這樣唯物辯證法關於量變到質變的過渡底規律底應用，幫助了馬克思去揭露資本主義社會形態發展底最深刻的規律性。

馬克思和恩格斯注意地注視着自然科學的成功。根據辯證唯物論，他們以新的方法解答了自然科

註一六 「馬恩全集」卷十七，三三九頁

註一七 「馬恩全集」卷七，三五四頁

學上的最新發現。

根據着自然科學各個不同領域內的巨大的具體材料，他們指明了：怎樣逐漸的純粹量的變化達到了一定的界限就引導到飛躍式的質的轉化。

恩格斯寫道：在物理學上「每個變化都是量到質的過渡」（註一八）。他舉出許多例證來證實這個結論。液體溫度底變化在一定時機前並不影響到它的結合狀態。但是只要溫度達到這個液體底冰點時，這個液體便轉化為固體。溫度底逐漸的量的變化引導到質底變化，發展到新的結合狀態的飛躍。金屬溫度底增加在一定的界限以前對於它的質沒有關係的。但是當溫度達到熔點時，量便過渡為質：固體的金屬化為液體。每一種汽體都有自己的界限點，在這點上加以冷化和壓力可以使它變成液體狀態。

恩格斯從化學領域中舉出許多量的變化到質的變化的過渡的鮮明例子：化學，按恩格斯底說法是這個規律。慶祝自己最大的凱旋的科學。氧氣是由兩個原子組成的。假在這兩原子之上再加上第三個，量變就過渡到質變而得到了新的物體——臭氣——這與普通的氧氣香味性能均異的物體。氧氣和硫黃作各種不同比例結合，則每一種結合都得到與其他結合不同的物體。對於氧和氮、炭和氮的結合亦是同樣的。這些原素的不同的量的互相關係給予了彼此根本不相同的質。——化學——恩格斯寫道——可以稱為關於物體底質的變化的科學。這種質的變化是在量的成份底變化底影響下發生的。

（註一九）

這樣，馬克思和恩格斯不僅唯物論地改造了黑格爾底辯證法及製定了量過渡到質的規律作為物質發展底一般規律之一。他們的——偉大的歷史功績同樣還在：他們根據自然科學和社會科學底巨大的材料證明了在自然和社會中這個規律底客觀的存在。這樣他們便給了那否認飛躍式的質的轉化的形而上的發展觀以致命的打擊。

在帝國主義時代，從各色各種機會主義者方面來的「修正」馬克思主義的企圖加強了。以培恩斯坦為首的西歐機會主義者，各派俄國機會主義者們提出了要求「——審查」馬克思底學說，加以「修正」。

在政治領域內，修正主義者底攻擊主要是用來反對馬克思理論底基本的革命內容——關於無產階級專政的學說。在哲學領域內，機會主義者首先反對馬克思底革命方法——唯物論辯證法。

按其本質說來是批判的和革命的馬克思主義的辯證法引起了他們的兇惡的攻擊不是偶然的：因為他們是革命行動底敵人，改良和和平前進底擁護者。

在政治上，他們宣傳資本主義社會和平的逐漸的生長為社會主義社會，而在哲學上，他們談論平靜的逐漸的遲緩的發展。他們需要這樣一種哲學，這種哲學可以為他們的叛賣的改良主義政策辯護。因此他們力圖以「簡單的」（和平靜的）「進化」來代替「狡猾的」（和革命的）辯證法。

列寧和斯大林粉碎了庸俗的進化論——機會主義底方法論底基礎。

我們且舉出布爾塞維主義底創始者們如何在自己的科學著作中應用量到質的過渡底規律的許多例子之一。民粹派——經濟學者（伏龍佐夫、加岡雪夫等）認為土地底租賃平衡了農民之間的貧富的差別，因為不僅富裕的農民租地而且貧農亦租地。列寧熟練地應用着馬克思主義的辯證法證明：租賃並不減少富農和貧農經濟之間的差別，反而十倍地擴大它：

「假如我們看到，一方面，無馬或一匹馬的農戶租賃一俄畝或不到一俄畝，另一方面則四匹馬或以上的農戶租賃七至十六俄畝，那麼，顯然，這裏量變為質。」（註二〇）

深知唯物辯證法，善於應用馬克思主義的辯證方法幫助了列寧去揭露貧農底奴役的租賃和富農底僱主的租賃之間的質的區別。並指明民粹派關於這個問題的議論的無稽。

在闡明關於量變過渡到質變的馬克思主義的學說時，列寧和斯大林將主要的注意放在關於在社會發展中的飛躍這一問題上。這不是偶然的。帝國主義時代是垂死的資本主義時代，是無產階級的社會主義革命時代。關於反對資本主義的革命掙鬥問題成了這個時代無產階級底迫切的實踐任務。政治革命是從社會底舊的質的狀態上到新的質的狀態的飛躍。必須詳盡地研究這種類型的社會發展中的飛躍並給以哲學的概括。

還在一九〇六年時，斯大林同志關於在社會發展中的進化與革命這一問題給了極好的闡明：

「……辯證法說，運動有兩重形式：進化的和革命的。運動是進化的——這時候進步的份子繼續自己的日常工作和在舊制度中加進小的量的變化。運動是革命的——這時候，這些進步份子團結起

來，爲一種思想所滲透並大踏步向敵人營壘突進，以便根本消滅舊制度及其實的特點和創立新制度。進化準備和提供革命底基礎，而革命則完成進化及促進它以後的工作。」（註二一）

在這些話中斯大林同志敘述着應用到社會歷史上的量過渡到質及質過渡到量的學說。起初進行着先進階級（例如無產階級）底力量底量的增長。工人階級數目增加了，團結起來，組織起來，領悟社會主義的意識形態，創造自己的階級的政黨。在這個政黨的領導之下，它進行爭取自己的經濟和政治利益的鬥爭；反對政權底專橫，爭取民主制度底建立，縮短工作日，禁止罰款，增加工資等等。這時候發展暫時還是在資本主義社會底範圍內，在舊制度底基礎上。無產階級底鬥爭一時還只是在舊制度中加進小的量的變化。

但是革命情勢到來了。漸進的發展，黨底「和平的」工作準備了工人階級走向武裝起義反對資本主義制度。進化的發展爲革命所代替了。工人階級與人民中的半無產階級份子聯合，在自己的政黨底領導下走向起義。勝利的革命引導到資本主義制度底消滅，質地上新的社會底創立。這樣它亦便完成了以前的漸進的、量的、進化的發展。

革命的結果所創造的新的社會制度有新的特殊的發展底規律性。不僅量過渡到質而且質亦過渡到量，因爲新的質已經以新的量的規律性爲其特徵。這樣，革命開闢了量的發展的新的可能性。例如，社會主義革命創造了無限的可能來發展生產力，提高勞動生產率，改善勞動者生活底物質和文化的條

註二一 斯大林：『無政府主義或社會主義』，引自勃里亞：『關於外高加索布爾塞維克組

件。這樣，革命不僅完成進化而且促進它在新條件下在新的質的基礎上繼續發展。如果，在資本主義之下——特別在帝國主義時代生產力底迅速高漲是不可能的，那麼在社會主義革命之後創造了生產力以空前速度發展的條件。

關於在社會發展中的飛躍的性質和持續性的問題，列寧在「蘇維埃政權底當前任務」一文會加以極好的闡明。

馬克思主義的辯證法教導道：飛躍底到來是迅速地，突然地。從這裏某些「馬克思主義底背誦者」做出結論說：飛躍底完成是瞬間地，一下子地，或者一般地在時間外地。當發展關於量過渡到質的馬克思主義的學說時，列寧寫道：把飛躍看做瞬間的質的轉化是不正確的。飛躍完成於時間中，它的持續性在每個特定情況下是為特別的事態所決定的。水化為冰發生於極短促的時間。但是亦有這樣的飛躍，它「包括十年甚或更多的時期」。

恩格斯就已經稱從資本主義到共產主義的整個過渡時期為「從必然底王國到自由底王國的飛躍」。飛躍底性質，它的持續性決定於以這個飛躍為其綜錯點的那個過程是怎樣。而列寧說明了關於社會生活中大飛躍底特點的傑出的思想。他寫道：社會歷史上的飛躍是用來稱呼那「從全世界歷史轉變的觀點上看來的劇變」（註二二）。

社會底歷史知道許多劇變的時機，這時候社會從一種形態過渡到另一種更高和更進步的形態。這些劇變的時機，全世界歷史的轉變點就是社會史上的大飛躍。

斯大林同志底著作「論辯證的和歷史的唯物論」是馬列主義哲學研究上的新階段。
在這一著作中包涵着馬克思主義辯證法關於量變到質變的過渡的學說底古典的定式。

斯大林同志指出這個學說底下列基本要素：

(一) 客觀世界底發展過程不僅僅是量的生長底過程。小小的、隱秘的、逐漸的量的變化在一定階段上引導「到公開的變化，根本的變化，質的變化。」(註二三)

(二) 「……質底變化底到來不是逐漸的、而是迅速的，突然的，出之於從一種狀態到另一種狀態的飛躍式的轉變……。」(註二四)

(三) 質的變化，「飛躍底」到來不是偶然地而是規律性地，是看不見的和逐漸的量的變化的結果。」(註二五)

(四) 發展過程底進行「不是轉圈子的運動，不是過去的事實底簡單的重複，而是依向上昇漲綫的運動，從舊的質的狀態到新的質的狀態底過渡，從簡單到複雜，從低級到高級的發展」(註二六)。

(五) 「……發展過程底內部內容，量變轉化為質變底內部內容」乃是對立底鬥爭，「新與舊之

註二三 斯大林：「列寧主義問題」十一版，五三七頁

註二四 同上

註二五 同上

註二六 同上

間的鬥爭，衰亡與生長之間的鬥爭」。(註二七)

單單一個馬克思主義哲學關於飛躍的學說的有系統和完全的敘述已經是最偉大的科學功績。但是斯大林同志底著作底意義不限於在這著作中給予了馬列主義哲學基礎底有系統的敘述。創造地發展着馬克思主義的辯證方法，斯大林同志在理解辯證法底每一個要點上（其中包括量—質轉化的辯證法學說）加進許多新東西。

第一，斯大林同志詳細地指明了存在於量過渡為質的規律與唯物辯證法底其他規律之間的深刻的內部的聯系。

第二，斯大林同志尖銳地強調辯證的飛躍底完成不是偶然的，而是規律性的；這就反對了唯心論的小資產階級的理解飛躍為跳過發展底必要階段。

第三，斯大林同志對於從關於飛躍的馬克思主義的學說中所得出的革命—實踐的結論給了這樣鮮明的和完全的論證；這樣的論證在馬克思主義的文獻中還不曾有過的。

現在我們來簡單地說一說斯大林同志所指出的，關於量的變化過渡到質的變化的馬克思主義學說底五要素底每一個。

一、馬列主義關於量變過渡到質變的學說出發於承認自然間不同的質底客觀性。自然是多樣的。事物底質的規定不是主觀的，不是人的理性加之於事物上的，而是客觀的；它們為人的認識在事物本身中發現出來的。新事物、新現象產生底過程亦是客觀地，不依賴於人們的意志和意識而完成的。量

變到質變底過渡是全部存在物發展底客觀規律。

現代機械論者是站在另一種觀點上的。如十七——十八世紀底形而上學者一樣，他們只承認量變底真實性。他們復活了舊的，早已被推翻了庸俗的進化論並企圖援用自然科學領域內的最新發現來粉飾它。

現代科學指明：一切物體是由物質底最小單位——原子組成的。從這裏機械論者做出結論說：自然是一式的，一切事物是這些簡單的成份底各種不同的量的結合。……量，原子底空間位置——斯節班諾夫寫道——給予事物底完全的特徵描寫」（註二八）。

按照斯節班諾夫，物質運動底複雜形式（例如生命）可以歸結為簡單的機械的運動。按斯節班諾夫底意見，不同的質——這是「形而上的本質」，不可捉摸的物自體。它們在自然間並不客觀地存在的。按機械論者的意見，「存在對於我們的認識至今還是多質的，這一情況」只證明科學底「太年輕」，只證明「對於科學真的還有許多不可捉摸的物自體」（註二九）。

按斯節班諾夫底意見，質——這是主觀的範疇，我們認識底結果。科學底任務就在解開質的結，將質歸結為量。「現代科學說，聯結綫我們暫時還不知道；在這綫背後的东西暫時還是「物自體」；但是這些「物自體」能夠而且應該做成「我們之物」……「聯結綫」號召現代科學來進行解開結的堅持的工作：進行解釋質是某種更原素的質底純粹量的變化的結果……」（註三〇）。

註二八 斯節班諾夫：『辯證唯物論與德布林學派』，六六——六七頁

註二九 同上，一四八——一四九頁

機械論者認為：認識發展底結節的契機引導到這種信念，即在自然間不發生任何飛躍，而只有不斷的量的發展。

機械論者這種論斷是和現代科學的成果矛盾的。量，原子的空間位置可以解釋某些物理的和化學的現象，但是不能藉助它們來理解物質運動更複雜的形式，例如生命、社會發展底現象。在這些領域內作用着質地上另一樣的發展規律。動物是由原子組成的，但是難道生命的現象可以以原子在動物體內的運動來完全證明白麼？

科學底任務不是把物質發展底複雜形式歸結為簡單的機械運動，而是在其全部具體性上認識它，研究它與其他形式的區別，理解它的特點。

機械論者號召解開結，他們認為如果我們學會了人爲地得到某種質，那麼在它產生時就沒有任何飛躍了。這是最粗淺的事實相矛盾的。我們很好地會人爲地將水變爲汽，將熱變爲機械力等等，但是質的飛躍在這種轉化時還永遠是發生着的。這是自然間不同的質底客觀性底實際證明；飛躍，結節的契機，質的轉化底客觀性底實際證明。

逐漸的，看不見的，隱秘的量的變化過渡爲公開的根本的質的變化是物質發展底客觀規律。在無機的自然，有機的生命和人類社會底歷史底一切領域內部可以看到它。

曾有這樣的時候，當時只存在着無機的物質。地球表面底逐漸的變化準備了產生有機構成底條件。後者是從無機的自然中發展起來的。這是從物質底舊的的狀態到新的質的狀態的飛躍，是我們

星球歷史上的極大的激變點。

有機構成的逐漸的量的發展準備了新的質的變化。從最簡單的有機構成中幾千萬年前產生了最簡單的動物和植物。這是物質歷史上的新的轉變點，它開始了我們星球發展上的新階段。

有機世界發展同稜地亦是既是進化地，又是飛躍地。在各種情況底影響下，動物和植物不斷地產生個別的偶然的和不注目的變化。那些有某些即使不大的，對它們有利的特點就在生存競爭中獲得優勢。它們有大的可能保存着並傳給後代。不大的、量的變化積累着，傳給後代，一代代地加強着而結果則引導到組成動物和植物底新種類。量過渡為質。

在幾千萬年之久的這種發展底量——質的過程底結果，從最簡單的動植物中發展成了有機世界底現代的複雜的和高度組織的形式。

人類社會底產生會是自然發展史上的新的轉變的時機，而這個轉變正如一切辯證的飛躍一樣乃是為以前的量的增長所準備了的。人類社會——這是宇宙發展底新階段，新的質，物質存在底最完善和發展的形式。

社會底歷史是逐漸的量的變化引導到在一定階段上質的轉化的過程。它可以圖式地描寫為黑格爾的度量關係的聯結綫。量的增漲——這，例如社會發展在某個社會經濟形態底界限內。質的飛躍——這，例如革命，從一個形態到另一質地不同的形態底過渡。

在原始公社制度底界限內的社會發展引導到革命時代，革命的結果產生了新的社會形態——奴隸佔有制。奴隸佔有的生產方法底逐漸發展，引導到全世界歷史上的新的轉變的時機，奴隸佔有制被奴隸底革命消滅了代之以新的形態——封建社會。

封建制度底發展引導到資產階級革命時代其結果建立了資本主義的社會形態。資本主義底發展，在我國已經引導到了社會主義革命而將必然地在一切別的國家中引導到革命的破壞舊的資本主義的秩序和建立新的秩序。

在全世界史上的每一個這樣的轉變都是爲全部以前的發展所準備了的，因而是必然的和不可克服的。革命——這是一切敵對的社會經濟形態發展底自然的和規律性的結果。

我們已經看到了在發展底全世界歷史的過程中量變怎樣引導到質變。但是量到質的過渡不僅在全世界歷史規模上完成着。它們經常地發生於自然和社會發展底一切具體領域中。

嬰兒底誕生，青年變爲成年，人底死亡；幼蟲變蛹，蛹變蝶；種子發芽、開花，熟變爲機械力，電變爲熱等等——所有這些都是逐漸的量的變化到公開的、根本的質的變化的過渡。

在社會歷史上亦完成着許多量到質的過渡。除了從一個形態到另一個形態的全世界歷史的轉變外，在歷史底個別領域內完成着無數的量——質的轉化。一切現象，量的發展到一定的時機即增加或達到更高的成熟程度，以後則這個逐漸的發展引導到從舊質到新質的飛躍，到產生新現象底轉變時機。

二、質的變化底到來不是逐漸的而是突然的，出之於從舊的質的狀態到新的質的狀態的飛躍。不論我們拿物質運動底何種形式來看，科學研究底結果到處可以發現突然的、飛躍式的質的轉化。

新的質不能逐漸地只由於量的增長產生。這黑格爾就已經很好地證明了的。誰斷言一切都是逐漸地完成的，他便否認了新事物底產生。照他們的意見：「產生的事物在其產生前已經存在……於現實中而只因爲自己的幼稚還沒有能被感覺到……這樣便一般地取消了產生和消逝……」（註三一）。

實際上，試設想，逐漸地，沒有質的飛躍地，只由於量的發展中而從類人猿中產生了人。做了這

樣的設想，我們就得承認，人底重大的特點，組成他的質的東西，雖然在小的程度上類人猿亦是有的。從這個觀點上看來，人和類人猿的區別只是量的區別；他有與猴子一樣的質，不過是有更發展的形態吧了。這樣，他不是新的質。

如果更進一步地這樣來討論，那麼就要得到結論說：類人猿較之其他更少發展的動物亦不是一種新的質。如果更進一步，那麼迫得要承認：一般地有機生物較之無機物體亦不是新的質。結果，這樣的推論引導我們得出萊布尼茲和羅比納所得到的結論：活化一切物質，承認「連續性底規律」。

我們由於這樣的形而上學達到了不正確的前定論 (Preformation theory)——或譯開展論——譯者：按這個理論，在動植物底萌芽中已經有着它的成熟體底一切標誌，只不過是在縮小的「捲縮的一」，「緊湊的一」，「壓緊的一」形態中罷了。

前定論甚至在我們蘇維埃的生物學者——遺傳學者中還有着廣大的傳播。然而它是和自然底辯證發展根本矛盾的。它和赫克爾 (Haeckel) 一八三四——一九一四)——米勒 (Miller) 一八〇一——一八五八) 底生物遺傳律相矛盾的，按這定規則個體在胚胎的 (萌芽的) 發展中在縮小的形態上再現着物種所經歷過的那些發展底階段，那些轉化。與前定論者底論斷相反，發展着胚胎經歷着質的轉化。生物遺傳律是根據在承認發展中的質變之上的。

「這樣——恩格斯寫道——在有機體從萌芽到成熟的階段底順序發展和地球歷史上動植物底各個階段之間表現着特殊的一致。而正是這個一致是發展論底最可靠的根據。」(註三二)

現代的「形式」的「遺傳學底代表」（摩爾幹 *Morgan*）保持着另一種觀點並宣佈生物遺傳律是過時的、「被征服了的」等等。他們有些人宣傳直接回到前定論去，即回到形而上學，回到不承認發展中的質變、飛躍。

所以，新的質底產生永遠是不是逐漸的，而是經過飛躍的。但是在物質運動底每一種形式上，在每個個別的情況下，飛躍式的過渡是各別地表現着。有不同的飛躍。從資本主義到共產主義底過渡，水化爲氣，嬰兒底誕生都是辯證的飛躍。而這些飛躍之間的差別是很大的。

因此，爲着理解某種新的質底產生，只說這裏發生着飛躍，連續性底中斷還是不夠的。除此以外還應該揭露這一質的過渡底特點，在其全部具體性上指明它。因爲辯證法不是用來將任何現象歸結於相當的邏輯範疇，而是幫助找尋新的結果，使研究走上正確的道路。

量到質的過渡的進行在每一特定情形下是特殊的。首先是飛躍底持續性不同。它的性質亦有差別。

在物理學上，質的轉化底完成普通是很迅速的而新舊質之間的界限是很分明的。只要記起黑格爾的例子——水化爲冰就夠了。

在化學上質的轉化有時發生於猛烈的反應的形式中，有時則發生於靜靜的飛躍的形式中。例如：當稀硝酸作用於簡單的有香味的炭氫化合物上時就發生平靜的無聲的反應而組成了揮發油酸。在將氧氣混合物通過電弧的火焰就發生「平靜的」氧氫化合而組成新的事物——氧氫氣。

強烈的質變底例子是硝酸物和有機物結合底反應。如果將T·N·T（一種炸藥）與任何一種有機物混合一起稍加一燒就發生有力的爆炸，混合物片刻之間就變成質地新的汽式的東西。將過氧化鎳和任何有機物結合時亦發生猛烈的飛躍。在室內溫度之下，這兩者並不互相感應，但只要稍稍一燃，就立即爆炸，馬上反應，其結果組成了新質地的事物。

在有機界中飛躍底持續性有時是很長的，但它常常是一般地難於確定的。例如，恩格斯曾寫過：法律家想發現殺害母懷內的嬰孩怎樣才算謀殺的界限的一切企圖都是徒勞的。

在社會生活中量變到質變的過渡更加複雜。這裏有那種在幾十年內才完成的飛躍。在這個領域內質地不同的現象之間的分界較動植物界更難看清。列寧不止一次地指出這點。他常常強調在社會生活中一切界限都是活動的，有條件的，相對的。

這是因為社會生活是非常複雜的。不同的過程在社會歷史上相遇着，交叉着和交錯着，它們之間互相聯系着，彼此影響着，顯然，我們在這裏不能遇到像如試驗室裏實驗時所遇到的那種可以追蹤的量到質的過渡。

其次，這裏有全世界歷史規模的飛躍——從一種社會形態到另一種社會形態的革命的過渡。亦有在社會生活的個別領域內在特定的社會經濟形態的界限內或在從一種生產方法到另一種生產方法的過渡時期的界限內的飛躍，這是不同類型的飛躍，不僅持續性不同而且性質也不同。

列寧把帝國主義看做是資本主義的社會經濟形態發展中的質地上新的階段。

但是壟斷前的資本主義與帝國主義之間沒有尖銳的界限，沒有暴力革命。這是不是說，這裏一般地沒有飛躍，沒有質的轉變呢？不是的，飛躍這裏是有的；但是它和社會生活中政治革命那樣的飛躍

有極大的差別。在從壟斷前的資本主義到帝國主義的過渡中暴力革命是不能有的，因為這是同一社會經濟形態不同的階段。在資本主義發展底這兩個階段上作用着同一的基本的規律性，帝國主義和壟斷前的資本主義一樣固有着生產工具壟斷在資本家手中和僱傭勞動力底存在。

「帝國主義是作爲一般資本主義底基本屬性底發展和直接的繼續而發生的」（註三四）。

但是在壟斷前的資本主義和帝國主義之間有着質的區別，它是爲以前的量的變化所準備了的。資本底集合和集中的過程是資本主義在其一切發展階段上都有的。但是在上世紀之末這過程發展到了這樣的階段，造成了在經濟生活中起決定作用的壟斷。銀行資本在以前——在壟斷前的資本主義下亦是擴大着。但是十九世紀之末，銀行資本生長到這樣程度，即不僅在財政領域內，而且在工業領域內，財政寡頭成了全權的主人。

世界底領土的瓜分發生於十八世紀。但是在二十世紀之初，爭取勢力範圍，爭取原料產地和銷售市場的鬥爭加緊了好幾倍，引起了多次戰爭。結果造成了這樣的情形：即世界上已經沒有不被某個資本主義國家佔領了的領土。所有這些量變達到了一定的界限就引起質變，引起壟斷前的資本主義轉化爲帝國主義。

帝國主義是在這樣一個發展階段上的資本主義，這時候，壟斷和財政資本底統治已經形成了，資本輸出獲得了特出的意義，國際托拉斯已經開始瓜分世界，各大資本主義國家已經把一切領土瓜分完結了。（註三四）

列寧揭露了資本主義發展底帝國主義階段底這些新的質的特點。他引用了詳細的統計使讀者們瞭解「量到質底過渡，發展的資本主義到帝國主義的過渡表現在那裏」。（註三五）

列寧同樣揭露了從壟斷前的資本主義到帝國主義底這個質的過渡，飛躍底特點。這個飛躍不是片刻的轉化；它佔有整個歷史時期——十九世紀的最後二十五年。不能確切地確定區分帝國主義和壟斷前的資本主義的界綫。

「如果爭論帝國主義底「最後」確立究在何年何代那就愚不可及了。」（註三六）

我國正經歷着從資本主義到共產主義底過渡。這是全世界歷史規模的飛躍。在這個飛躍底界限內，我們經歷着在生活底個別領域內的許多其他的飛躍，質的轉化。

偉大的十月社會主義革命安放了革命的改造資本主義為社會主義的開端。這是從社會底舊的質的狀態到新的質的狀態底最偉大的飛躍。地主和資本家底政權在我們國內消滅了。俄國工人階級與貧農聯合在布爾塞維克黨底領導下建立了自己的專政。社會走上了按照新的質地上特殊的規律性底發展。我國底往後的發展同樣有過許多特殊的質的過渡。以前蘇聯是農業——工業國。工業化底政策，建立大的重工業底鬥爭引導到蘇聯成了先進的工業的強國。這——同樣是為以前的量變所準備了的質變。

註三四 「列寧全集」，卷十九，一四三頁

註三五 同上

註三六 同上

根據全盤集體化而消滅富農這一階級的政策同樣亦是從社會底舊的質的狀態到新的質的狀態的飛躍。在「聯共（布）黨史簡明教程」中說過，這是最深刻的革命變革，按其結果說等於一九一七年十月底革命變革。

「它，這個革命一舉解決了社會主義建設底三個根本問題：

「甲，它消滅了我國人數最多的剝削者階級，富農階級，資本主義復辟底支持；

「乙，它把我國人數最多的勞動階級，農民階級從產生資本主義的個人經濟的道路轉入社會化的集體農莊的社會主義經濟的道路；

「丙，它在國民經濟中範圍最廣，生活上最必需的但同時又是最落後的部門中——農業中給蘇維埃政權建立了社會主義的基礎。

「這樣就消滅了資本主義復辟的國內的最後根源，同時也就造成了國民經濟建成社會主義所必需的新的，有決定意義的條件。」（註三七）

剝奪富農和使農民轉入集體化的軌道，正如一九一七年底十月社會主義革命一樣乃是最深刻的革命變革。但是這個革命與一九一七年十月的革命有很重大的區別：

「這個革命底特點在於它是由上層，由國家政權底發動並得到下層千百萬農民群眾的擁護而實行的，這些農民群眾爲了反對富農的剝削，爲了自由的集體農莊生活而鬥爭着。」（註三八）

註三七 「聯共（布）黨史簡明教程」，二九二頁

註三八 同上，二九二——二九三頁

在全盤集體化的基礎上消滅富農會是社會革命，因為它是在消滅剝削者階級、農村資產階級。富農是我們國內最後的群眾的資產階級隊伍。以後社會革命在蘇聯是不可能的和不會有的。因為在蘇聯已經消滅了人剝削人，消滅了剝削者階級。

當有抵抗前進運動、抵抗飛躍完成的反動的社會力量存在時，在社會發展中的飛躍就帶有社會革命底形式。消滅反動力量——死抓着舊的抵抗新的反動統治階級——需要暴力革命。

在蘇聯跟着富農底消滅而消滅了抵抗我們向共產主義前進的反動底最後支持。以後我們向共產主義的前進將不經過社會革命，不經過有政治革命性質的飛躍。

正是這一點寫在聯共（布）十八次大會的著名的決議中，在這決議中說到從社會主義逐漸過渡到共產主義。

社會主義和共產主義，不管兩者之間的區別乃是統一的共產主義社會經濟形態底兩個階段。它們有一個共同的經濟基礎：生產工具底社會的所有權及從此產生的沒有人剝削人和勞動底社會性。這個共同的經濟基礎存在就規定了從社會主義到共產主義過渡的逐漸性。

資本主義和社會主義有着不同的經濟基礎。資本主義建築在資本家底私有上。而社會主義則建築在勞動者底社會所有權上。因此從資本主義到社會主義只能經過無產階級革命。在這革命中無產階級暴力地推翻資本家底政權，剝奪資本家底私有財產，藉無產階級專政之助壓服他們的抵抗而這就是開闢了社會主義建設的道路。

恩格斯就已經反對過關於「資本主義和平的成長為社會主義」的孟塞維主義的觀念。第二國際底理論家（考茨基、奧托·鮑威爾、倫納爾）發揮了一種理論，以為從資本主義到社會主義的過渡底完

成是「和平的」，「沒有震動的」，逐漸的，只經過進化的，「沒有飛躍的」，非辯證的——經過取得國會底大多數，經過展開職工會底和平活動，經過「產業民主」。列寧和斯大林摧毀了這些孟塞維主義的「理論」。生活證明了：只有蘇聯的無產階級革命引導到了社會主義底勝利，而歐洲諸大國的資產階級的民主，甚至孟塞維克掌握政權的地方，都被資本主義的反動所代替了。

在反對關於從資本主義逐漸過渡到社會主義的反動的孟塞維主義的理論的鬥爭中，列寧和斯大林多方強調：這裏沒有「逐漸的」過渡，這裏需要無產階級革命形式的「飛躍」。而這是完全正確的。孟塞維克企圖瓦解工人階級，而列寧和斯大林動員工人階級去進攻資本主義，去革命。

從社會主義到共產主義的過渡——另外一件事。爲着實現這個過渡，社會革命已經不需要了。這裏發生着真正逐漸的規律的發展和社會主義生長成爲共產主義。

當說到「飛躍」時，那裏說到的是無產階級革命，是攻擊資本主義。而這裏，在從社會主義到共產主義的過渡中，關於這類飛躍是談不上的。在這裏相反地是過渡底逐漸性。原因是在：正如我們說過的社會主義和共產主義有同一的經濟基礎——生產工具底社會所有權，沒有剝削者階級。但是這當然不是說，在蘇聯社會飛躍，質的轉化已經不可能了。社會歷史上的轉變時機在社會主義下以及在發展的共產主義下都還有它的地位的。

在社會主義和共產主義之間不僅有量的區別。而且有質的區別，在社會主義下，分配底原則是：「各盡所能，各得所值」，城市與鄉村之間，智力勞動和體力勞動之間的對立還沒有消失。在共產主義下是另一個分配原則：「各盡所能，各取所需」，智力勞動和體力勞動之間的對立沒有了，農業勞動變爲工業勞動底一種形態。

既然在共產主義與社會主義之間有質的區別，那麼在從社會主義到共產主義的過渡時，亦將有質的變化，而且他們將是飛躍式的。無疑的，從社會主義到共產主義的過渡及一般的社會主義的和共產主義的社會底發展將不僅在逐漸性和連續性底基礎上進行，而且在一飛躍一底基礎上，辯證地進行的。共產主義並不消滅辯證法，因辯證法底消滅就是發展底終結。因此，在從社會主義到共產主義的過渡中將有社會發展中的轉變時機，社會生活各部門中的飛躍。

這些飛躍不僅完全不像政治革命而且亦不像我們在消滅富農時所經歷的那種變革。這將是特別的，不喧擾的飛躍，宛似我們在化學上看到的那種飛躍。在化學上，化學的反應有時伴隨着「爆炸」，而有時則沒有爆炸地，平靜地進行。

這樣，我們看到，在自然和社會底不同領域中，辯證的飛躍，質的過渡不同地表現着，它是一切存在物發展底客觀規律。

三、斯大林同志堅決地強調，質的飛躍底到來，不是偶然地，而是規律性地，是有不見的和逐漸的量的變化的結果，這時候發展已經不能在舊質底界限內完成，這時候，過渡到新的質的狀態已經完全成熟，為以前的量的發展所完全準備好了。這個結論有着巨大的理論的和政治的意義。

在學者和政治活動家之中有這樣的人，他們承認在自然和社會中有飛躍底存在，但是將這些飛躍和以前的進化的發展脫離，認為飛躍不是發生在以前的量的發展底結果上，而是由於某種神祕的原因或個別人物底任意。這是不合馬克思主義的，仇視唯物辯證法的對於質的變化，社會的變革的理解的。

這種反辯證的飛躍觀的擁護者之一是自然研究者顧維歐（一七六九——一八三二年）。

十九世紀之初古生物學所積累的成果指明了：在古代存在過與現代完全不同的動物種類。爲着解釋爲什麼古代種類消滅了和出現了新的種類，顧維歐提出了災禍論。按這個理論，在地球上時時發生災禍，其結果全部已存的動物滅亡了。以後，在災禍之後，某種超自然的力量創造了有幾世界底完全新的形式。

這樣顧維歐底理論只承認不規律的飛躍，不是由逐漸的量的發展所準備的飛躍。恩格斯寫道：這個理論「口頭上是革命的，實際上是反動的」（註三九）。

某些現代的遺傳學者，我們的蘇維埃的「形式」的遺傳學者亦在內宣傳這種形而上的反辯證的飛躍。他們只認那些經過用有力的毒藥、愛克斯光等等的方法非常地影響遺傳基礎的變化才是堅固的，傳之數代的變化。而那些在有機體存在的普通條件（食物、氣候、溫度等等）的影響下，產生的遺傳基礎中的變化，他們認爲不堅固的；或者完全不遺傳的，或者在幾代後迅速熄滅的。

經過有機體存在底平常條件，外間環境的影響而產生的遺傳基礎中的變化只稱爲「變形」(Modification)，即不堅固的，不重要的形態變化，這種形態變化似乎不引起物種變化的。而那些由於對性細胞底生命作非常干涉而起的變化則稱之爲「變種」(Mutation) 他們說只有「變種」才引導到遺傳元素底鞏固的變化和有幾世界底重大的堅固的變化。

照這些遺傳學者的意見，在「變形」和「變種」之間，在外間環境和性細胞之間沒有任何聯系。否認從量變到質變的過渡。這革命不是從以前的進化中產生出來的。變種的發生如槍彈底射擊，突

然的，按顧維鈞底「災禍」式的。

所有這些，我們的蘇維埃的形式遺傳學者稱之爲辯證法，可是不難看到，這不是辯證法，而是形而上學。從哲學的觀點上很清楚，只有渡過從「變形」到「變種」，從有機體存在的外部條件的作用到萌芽細胞底內部生活，從有機體底量的、進化的變化到「變種」，飛躍，「形態組成底爆炸」之間的橋樑的時候才是辯證法。

唯心的飛躍觀在小資產階級政治家中有許多擁護者。

在分析小資產階級時，馬克思主義底創始者屢次指出：由於它的中間的、不穩固的經濟地位，它有時是超革命的，企圖實現跳過幾個發展底必然階段的超人的跳躍。它的政治領導者常常提出實現這樣一種飛躍的要求——這種飛躍底實現絕沒有爲以前的發展所準備好，因而是純粹的冒險主義。可以歸於這類「飛躍」中是左的全盤集體化的區域中消滅蘇維埃的企圖，跳過農業勞動組合直接走上公社，直接實現各取所需的分配原則以代替按照勞動底量與質來分配的原則，取消貨幣與商業，一下子封閉我們國內的所有教堂等等。

這種唯心的飛躍觀乃是人民公敵托洛茨基底冒險主義的挑撥者的口號底基礎。這個人民底最兇惡的敵人不止一次提出這樣的口號，它們絕不是從客觀環境中產生出來的，完全不是爲以前的發展所準備好的。企圖實現這些口號將會使革命底事業毀滅。

斯大林同志底指示：飛躍底到來不是偶然的，而是規律性的，正是反對飛躍的這種理解。馬克思主義的辯證法只承認那些爲以前的量的發展所準備了的飛躍才是規律性的飛躍。只有這些飛躍才真正是必然的和不可克服的。

關於從量變到質變的過渡的馬列主義的學說教導我們不害怕深刻的革命變革，指出，飛躍是在自然和社會的一切部門中發展底自然的和必然的結果。但是他同時防止冒險主義，防止跳過發展底必然階段。質的飛躍應該為以前的發展所準備。

在革命運動史上有不少各種左雜病者，他們斷言，革命可以不用鄭重的準備，不管客觀條件，在歷史發展底任何時機都可完成的。與這些高高的「革命家相反，列寧製定了關於革命情勢的學說，在這學說中他確切地指出準備飛躍底契機，引導到飛躍的量變的積累底契機；為一切革命和部份地為二十世紀俄國三次革命所證實了的革命底基本規律就在於：被剝削的和被壓迫的群眾覺悟了不能照舊生活和要求改變，這對於革命還是不夠的；對於革命必需，剝削者亦不能照舊生活與支配。只有當一下層一不願意舊的而「上層」不能夠照舊的時候，只有這時候革命才能勝利。換言之，這個真理可以表現為：革命沒有全民族的、牽涉到被剝削者以及剝削者的、危機是不可能的。這就是說：對於革命要：第一、要大多數工人、或者至少大多數覺悟的、有思想的、政治上積極的工人、完全理解變革底必要並準備為它犧牲；第二、統治階級遭受政府的危機，這危機吸引甚至最落後的工人參加政治；第三、剝削政府和使得革命家能夠迅速地推翻它。」（註四〇）

只有條件底這種配合才造成革命情勢。只有在所有這些先決條件存在時，社會生活中的決戰，革命變革才能認為完全準備好了，完全成熟的了。

布爾塞維克黨不變地追隨着列寧關於革命情勢的學說，這學說是從馬克思主義辯證法關於從量變

到質變的規律性的過渡中產生出來的。

在一九一七年七月彼得堡的工人和士兵底憤怒超過了限度，他們自發地走向起義。但是布爾塞維克黨防止了工人作過早的發動。它反對這時候的武裝起義，因為認為：「革命危機還沒有成熟，軍隊和各省還沒有準備贊助起義……」（註四一）

到一九一七年十月時，環境變化了。在十月二十三號（十號）的中央的有歷史意義的會議上列寧指出，俄國革命底國際形勢、軍事形勢，無產階級政黨在蘇維埃中獲得多數、民衆信任底轉向我黨及最後，第二次康尼洛夫事變底顯明的準備——所有這些將武裝起義提到了議事日程之上。（註四二）

「大多人民擁護我們」——列寧着重地指出。「武裝起義不可避免的和完全成熟了」。中央委員會就決定在最近幾天內開始武裝起義。

在全盤集體化的基礎上消滅富農這一階級——這是深刻的社會革命——同樣亦會爲以前的量的發展所準備好的。關於這點，在「聯共（布）黨史簡明教程」中詳細地說到：

一九二九——三〇年時展開的大批農民加入集體農莊，這是黨和政府以前的全部工作底結果。社會主義工業底發展，它開始給農業製造大批曳引機及其他機器；一九二八年和一九二九年採辦糧食運動中和富農的堅決鬥爭；農業合作社底增長，它逐漸教會了農民作集體經營，最初的集體農莊和蘇

註四一 「聯共（布）黨史簡明教程」，一八六頁

註四二 「列寧全集」卷二十一，三三〇頁

維埃農莊底優良經驗——所有這一切準備了轉入全部集體化，全村、全區、全州加入集體農莊底條件。」（註四三）

只有當所有上述先決條件底量的增長完全地準備了轉入新的質的狀況革命飛躍時，蘇維埃政權實行了激遽的轉變，從限制富農底剝削傾向轉到在全盤集體化底基礎上消滅富農這一階級的政策——而我們國內最後一個剝削者階級亦就被剝奪了。

這樣，辯證的飛躍和偶然的與冒險主義的「飛躍」的區別就在，辯證的飛躍底到來是規律性的，必然的產生於看不見的量變化的積累底結果上。

四、形而上學者認爲：自然和社會在一色的不斷從新重複的圈子內運動。在我們的世界中什麼新的東西都不產生。過去已經存在了和將來亦將存在着同一不變的天體。他們永遠接幾千萬年運動過的同一軌道上運動着。無機自然是不變的。在地球上的生命亦不經歷任何發展。存在着動植物底種類的數目正就是某時候「不朽的主」所創造的不同的種類的數目。動物誕生着發展着，生產同自己一樣的東西。但是在自然間不產生任何新的種類。進行着的只是生與死，死與生的一式的圈子。社會在自己的發展中同樣亦不是從低走向高，從簡單走向複雜。它只是一次又一次地重複着已經走過的階段。在人類史底黎明期存在過「自然的制度」，在這個制度中統治着自由和正義。在中世紀底暗夜中篡奪者破壞了公民底幸福和正義。現在，在資產階級革命之後，人類重新回到「自然制度」，回到普遍的幸福和自由。十八世紀底形而上學者是這樣地議論的。恩格斯寫道：

「自然處在永遠的運動中；這在當時亦就知了的。但是照當時的觀念，這個永久的運動是在一個不變的圈子中完成的，而這樣實際上就是停留在一個地方；它永遠引導到同一的不變的結果。」

(註四四)

與不承認質的轉化，否認新事物底產生，理解運動為轉圈子的運動的形而上的發展觀相反，馬克思主義的辯證法認為：發展過程是按向上昇漲線的運動，是從簡單到複雜，從低級到高級的運動。

「……在一切表面的偶然性下——恩格斯寫道——和不管一時的退落，歸根結蒂前進運動開創自己的道路……」(註四五)

自然和社會底一切部門中的發展是這樣地進行的。

會有這樣的時候，當時只存在着無機物。在發展底一定階段上產生了最簡單的有機構成。更後一些產生了植物和動物。更後一些又產生了人。這樣自然不重複已經走過的階段和不轉圈子而經歷着真正的歷史。它的運動是從簡單到複雜，從低級到高級的發展。

社會歷史亦是同樣的情形。原始公社制的，奴隸佔有制的，封建制的，資本主義的和社會主義的生產方法——這是社會發展底進步的階段。在這裏，發展亦是從簡單到複雜，從低級到高級。

五、量變到質變的過渡底規律有機地和馬克思主義的唯物辯證法及其他規律聯系着的。辯證法諸規律之間的這個內部的不可分割的聯系，斯大林同志在「論辯證的和歷史的唯物論」一文中詳細地、

註四四 「馬恩全集」卷十四，六四八頁

註四五 「費爾巴哈和德國古典哲學之末日」，三七頁

精密地和深刻地指示了出來。

恩格斯在「作爲科學的辯證法底一般性質」一文中寫道：

「……辯證法底規律……實質上……歸結爲下列三個規律：

「量變質及其相反的規律；

「對立底互相滲透的規律；

「否定之否定的規律。」（註四六）

列舉了這三個規律之後，恩格斯指出道：他將不說明關於這些規律之間的內部聯系問題。他面前有別的任务。需要先指明，辯證的規律是自然發展底真實的規律……。馬克思和恩格斯光輝地完成了這個任务。根據科學的各種不同部門的巨大的實際材料，他們證明了辯證法規律底客觀作用。但是指明這些規律之間的內部的有機聯系，有系統地敘述它們，馬克思和恩格斯由於許多原因沒有能夠做到。

列寧想寫一本關於辯證法底專門著作，爲着這個目的，他研究了一大堆哲學書籍。但是他沒有來得及完成這個任务，領導俄國革命的實際事務「妨礙了」他。在「哲學筆記」中有着關於辯證法底規律之間的內部聯系的個別的深刻的思想。但是詳細地和完全地敘述這個問題，列寧卻沒有來得及。

斯大林同志指明：量到質的過渡是發展底統一的辯證過程底基本要點之一。這個過程底內部內容是辯證法底核心，它的最重要的規律性——對立底鬥爭。量到質的過渡——這是從矛盾底逐漸的量的

生長到它的解決的過渡。質的飛躍底到來是新與舊，發展着的和死亡着的東西底鬥爭底結果。

起初工人階級和資產階級之間的矛盾逐漸地生長着——進行着進化的發展。以後矛盾成熟到已經不能再在舊的質底界限內——資本主義制度內發展的程度。矛盾底量的增長過渡為革命的爆炸，以新的替代舊的。產生新的質及其新的發展底規律性。新的量變的秩序。

社會生活中的敵對矛盾底解決形式是暴力的社會革命。非敵對矛盾底解決形式是不伴隨人們底衝突的、對於社會一切成員都和平地和無病態地發生的飛躍。在共產主義之下沒有敵對的社會矛盾，因此這裏沒有暴力的社會革命的地位。飛躍的性質為它要解決的矛盾底形式決定的。

恩格斯將量過渡為質的規律和否定之否定的規律各別地敘述着。斯大林同志第一個指明：否定之否定是量到質的過渡底規律底，關於按上昇綫發展的學說底契機，發展，具體化。

× × × × ×

馬克思主義——列寧主義的哲學關於量變過渡為質變的學說有巨大的革命實踐的意義。在斯大林同志底著作——論辯證的和歷史的唯物論——中以邏輯底不可征服力做出了從關於自然和社會中的飛躍的學說中產生出來的對於工人階級政黨的一切實踐的結論：

「假如緩慢的量變過渡為迅速的質變是發展底規律，那麼，很明白的，被壓迫階級所完成的革命變革是完全自然的和必然的現象。

這就是說：從資本主義過渡到社會主義和工人階級從資本主義壓迫下的解放不是經過緩慢的變化經過改良的道路來完成的，只能經過資本主義制度底質的變化，經過革命的道路來完成。

「這就是說：假如要在政治上不犯錯誤，那麼就要做革命者，而不要做改良主義者。」（註四七）

關於量到質的過渡，關於自然和社會中的飛躍的馬克思主義的學說理論地論證了布爾塞維主義底革命策略。

形而上的發展觀——庸俗的進化論——是我們時代機會主義底理論基礎。

例如俄國「經濟派」說過，不應為社會底根本的改造而鬥爭；這是不能完成的，反自然的任務，庸俗的進化論成了經濟派的狹隘的工團主義的資產階級的政策底方法論的基礎。照他們的意見，工人階級只應該爭取改良，爭取五分錢，爭取自己經濟地位底逐漸改善。

與「經濟派」底機會主義議論相反，根據着關於量變過渡為質變的馬克思主義的學說，布爾塞維克號召工人階級不僅作爭取經濟要求的鬥爭，而且作根本的質的改造社會的準備，作反對整個資本主義體系的鬥爭。

從形而上的發展觀出發，孟塞維克，第二國際底機會主義者認為，從資本主義到共產主義的過渡是逐漸地進行的，由於資本主義下民主自由底發展，由於「社會主義者」在國會中勝利，由於生產底「民主化」（合股公司等等），庸俗的進化論論證了他們的叛賣政策，它教人做改良主義者，而不做革命家。

馬克思主義關於飛躍的學說成爲革命策略底理論根據。緩慢的量的變化過渡爲迅速的和突然的質的轉化是發展底普遍的規律。

這就是說，革命變革在社會歷史上是自然的和必然的。這就是說，要堅持革命的策略，做一個革

命家，而不要做改良主義者。

各色各類的左稚病者，翻過來的機會主義者曲解馬克思主義關於飛躍的學說，提出冒險主義的口號：想跳過發展底必然的階段，作頭破血流的飛躍，——不是爲以前的發展所準備好的飛躍。

馬列主義關於飛躍的學說，仇視一切冒險主義，一切跳過歷史的必然的發展階段的跳躍。它要求客觀的估計時機，冷靜的估計情況，它只承認那些爲以前的量的發展所準備好的飛躍才是規律性的飛躍。

形而上的發展觀在其基本上滲透着悲觀主義：自然和社會在一個一色的經常重複的圈子中循環；全部生活是枯燥的和單調的如日夜的單調的更迭一樣；世界發展底結果不產生任何新的、先進的、進步的東西。

馬克思主義關於量變過渡爲質變的學說，關於按照向上昇漲綫運動的學說是深刻的樂觀的。人類前進着，進向新的更好的制度。

……事情如果如現在的前進一樣進行得更遠，和更快那就更好了。（註四八）任何挫折和失敗，不能停止人類按進步道路底上昇。

馬列主義的學說關於量到質的過渡的學說武裝着革命的樂觀主義，對共產主義社會勝利的信心。

E、皮利維其著，譯自《馬克思主義旗幟》，一九四〇年第五號

唯物辯證法底最重要的要點

在「聯共（布）黨史簡明教程」中敘述了和解釋了馬克思主義的辯證法底基本的諸要點，在那裏，說明了：唯物辯證法關於自然底對象固有着內部矛盾的學識有什麼樣的意義。

與形而上學相反，辯證法的出發點是：自然底對象，自然底現象固有着內部矛盾，因為所有他們都有自己的正面和反面，自己的過去和將來，自己的腐朽的和發展的；這些對立底鬥爭，新與舊之間的鬥爭，衰亡的和生長的之間的鬥爭，腐朽的與發展的之間的鬥爭組成了發展過程底內在的內容，量的變化轉化為質的變化的內在的內容。

因此，辯證法認為：從低級到高級的發展過程，不是經過現象底和協的展開，而是經過對象、現象所固有的矛盾的揭露，經過基於這些矛盾而動作的對立傾向底鬥爭。

列寧給辯證法的這個要點以巨大意義。他寫過：對立底統一和鬥爭是唯物辯證法底實質，核心。

「統一物底分解為二和認識其矛盾的部份……是辯證法底……實質。」（註一）

對立底統一「是承認（發現）在自然底一切現象和過程（社會和精神包括在內）中的矛盾的、互相排除的對立的傾向。在其「自己運動」中，在其自發的發展中，在其生動的生活中去認識宇宙底一

切過程底條件是作為對立底統一來認識他們。發展是對立底「鬥爭」。(註二)

簡單地，辯證法可以定義為關於對立底統一的學說。這就可以把握到辯證法底核心。(註三)

列寧寫過：作為對立底統一和鬥爭來觀察現象提供着正確的科學的理解發展的鑰匙。

辯證法底這個規律，要點為什麼有這樣巨大的意義呢？他的力量在那裏呢？

辯證法是在和形而上的理解自然和社會現象的鬥爭中生長起來的。辯證的方法根本地和形而上的方法對立的。

形而上學觀察每個對象，每個現象，當做不變的、經常的、永遠如此的事物。他看到事物底存在，但在對象底存在之後，他看不到它的產生和消滅。形而上學否認自然現象底產生和消滅的更替；從他的觀點上看來，到處統治着靜止和不動。

形而上學觀察每個對象，每個現象，當做個別的、孤立的、彼此沒有聯系的事物。形而上學看到個別的對象，但是看不到他們的互相聯系，看不到：對象是互相制約的。因此，從他的觀點上看來：研究事物必須把它不當做互相聯系的，而當做獨立的本體。

形而上學歪曲地理解現實，恰恰看不到現實底最重要和最本質的方面，沒有這些方面客觀世界不再是生動的，永遠發展着的，永遠推移着的，從簡單到複雜、從低級到高級進步着的世界。

註二 『列寧全集』卷十三，三〇一頁。

註三 列寧：『哲學筆記』，二二三頁。

否認內部矛盾時，形而上學者就人為地剝奪了現實的最本質的和主要的方面之一，正是那用黑格爾底話來說，組成任何運動和生命底根源的方面。

客觀世界底一切現象和過程經過矛盾發展着，他在自己中包涵着對立的傾向，他是新與舊、將來與現在，生長的與腐朽的底統一。

自然間沒有這樣的事物，可以說他們是同一的，即自己等於自己的，沒有矛盾的。

恩格斯在駁斥形而上學者時舉了一個簡單的例子，物體在空間的位置變換。他指明，簡單的空間的位置變換已經就是矛盾。關於移動中的物體，很難說，他在什麼地方。他在同一的時機內在一處而已經又在另一處了。關於移動中的物體不能說他在某一時候在某一處。因為物體移運着、運動着，所以他到了某一點而同時又已經在新的一點上了。換言之，運動就是矛盾。

假如這樣的簡單的現象——如空間中的位置變換就是矛盾，那麼對於複雜的和高級的現象和過程，這點更是特徵的。

恩格斯舉生命中的矛盾作為更複雜的例子。

每個活着的有機體底生命，其特徵是他從其周圍環境中吸收必要的物品，消化他們和排洩舊的腐朽的成份。例如我們每分鐘吸進新鮮空氣吐出濁氣。

從這個例子中恩格斯做出結論：「每個活的有機體在每個一定的時機，同時是自己又是別的什麼東西……」（註四）就是說有機體底生命是矛盾。

形而上學把現實貧乏化，提出他的一個方面，把他從對象底生動的聯系和相互作用中抽象起來，不從發展中觀察他們。

在發現有機世界發展規律的偉大的自然科學家——達爾文之前，曾把動植物界看做是僵化的，一成不變的，在現成形式中產生的東西。許多學者在解釋現代有機世界的產生，他的形式的完美和合適時，引援上帝，理性，作為生命底原因和源泉。統治着一種堅強的信念，以為全部多樣性的有機體世界，在某個時候在完成的和不動的形式中鑄成了的，因此這個世界沒有變化、變換和發展底過程。曾經脫離了其周圍的自然環境，脫離了存在於這個世界的各部份之間的互相作用而去觀察動植物界。

達爾文實行了這些觀念中的整個的革命。他指明：有機世界有自己的長久的歷史，這個歷史乃是從低級的和簡單的形式到高級的複雜的形式的發展，在有機體底全部歷史中從沒有停止發展和變化，產生和消滅的過程。

達爾文推翻了形而上學的觀點，按這個觀點有機體是自己相等的和處於靜止和不變的狀況中。他證明：全部有機世界，每個種類，每個有機體都充滿着矛盾，在他們內部並存着腐朽的和新生的東西。……發展論證明：怎樣從簡單的細胞起，在遺傳性和適應性底經常的鬥爭形式中一步步地完成為一方面最複雜的動植物，另一面人。（註五）活的有機體和他們的生活底自然條件之間的矛盾，在生存鬥爭中各個別的動植物種類之間的矛盾，適者生存的鬥爭——這是有機世界發展的真實圖畫的一般要點。

假如我們轉入另一部門，社會關係的部門，那麼，在這裏我們亦碰到矛盾。發展底矛盾性，不過這已在另一種基礎上，由於另一種規律，——社會的規律。

馬克思和恩格斯第一個給了社會底發展以科學的分析，指明了一種社會制度過渡到別一種社會制度的原因，他們發現了社會發展底規律，這規律就在：生產力底發展，生存的物質條件底發展乃是社會中所產生的一切變化的決定的源泉。

馬克思用以下的語句表現了這個規律：「在自己發展底一定階段上社會的物質生產力就與現存的生產關係或者財產關係（這不過是他的法律的稱謂）發生矛盾，而在這以前，他是和這種關係之內發展起來的。這種關係從生產力發展的形式變成了他的桎梏。這時候社會革命的時代到來了。隨着經濟基礎的變化或遲或速地發生着整個巨大的上層建築的變革。」（註六）

這樣，社會不是僵化的形式：在社會中完成着不斷的變化、發展。社會在自己之內包含着內部的矛盾，矛盾的傾向和力量。在階級社會內對立的階級底鬥爭是社會中矛盾的最明顯最深刻底表現。

社會底歷史是一種過時的不合時的社會形態的消滅和另一種生長着發展着的社會形態的產生的歷史。而且由於兩者之中有着最深刻的矛盾，一種社會經濟形態被另一種社會經濟形態替代是發生於最殘酷的鬥爭中的。

思惟、認識底發展同樣經過對立底鬥爭並有矛盾的運動的性質。

列寧寫過：認識不是死的僵化的動作，而是過程，並且是矛盾的過程。

認識永遠是這樣發展的：關於對象或其某幾方面的知識和新的事實，新的條件發生着矛盾。認識底過程永遠是在克服產生了的矛盾，使我們的知識適合於新事實，適合於現實。

「自然在人的思想中底反映」——列寧寫道：「應該了解不是一死的」，不是一抽象的，不是沒有運動的，不是沒有矛盾的，而是在運動，矛盾底產生和解決的永遠的過程中。」（註七）

關於一個國家內社會主義建成的問題可以作為鮮明的例子。

馬克思和恩格斯，從工業資本主義的條件出發，斷言：社會主義只能同時在一切或多數文明國家中勝利。他們是對的。當時資本主義還在向上發展，並且這個發展還多多少少是順暢的，進化的。資本主義國家內部的矛盾及各個資本主義國家之間的矛盾，還不像帝國主義時期那麼尖銳。

但是這個觀點與在帝國主義時期，垂死的資本主義時期的新的現實發生了矛盾。資本主義的「順暢」發展為飛躍式的發展所代替了，這時候資本主義底矛盾達到了自己的最高點，這時候瓜分世界的鬥爭削弱了國際帝國主義並給了可能在一個國家內突破帝國主義的戰綫。

從馬克思主義底理論出發，總結了發展底新的歷史條件下的新的事實，列寧和斯大林取消了過時的論點，提出新的理論，關於社會主義可能首先在幾個國家甚至一個國家內勝利底理論。他們證明：在新的條件下，社會主義不能同時在一切國家內勝利，它能夠首先在一個或幾個國家內勝利。我國社會主義建設勝利底經驗完全證明了列寧和斯大林底這個理論。

所以，不論我們舉什麼例子（不論從自然界或社會生活和思惟的領域中），——所有他們都推翻關於現象底同一性，沒有矛盾性的形而上學的理論。相反地，事實指明：一切現象和過程都包含着內部的矛盾，是對立底統一。

但是現象和過程不僅爲對立底統一，事物和過程底矛盾性就是說：在事物和過程之內並存着不同的、對立的、互相排除的趨向和傾向。但是正因爲這些趨向和傾向是對立的、不同的，他們不能彼此和平共居，不能不互相鬥爭。

因此，事物和過程不僅作爲對立底統一而且作爲對立底鬥爭而出現的。舊與新，腐朽的和生長的互相鬥爭，彼此排除，處於經常的鬥爭中。例如發展着的生產力在資本主義之下在一定的階段上就和既存的生產關係發生衝突。生產力超越了資本主義生產關係的範圍。生產力，勞動底過程，按其實質已經帶着社會的性質。恩格斯寫道：他們要求實際上承認他們的社會的天性，有計劃地組織他們。但是少數資本主義寄生蟲佔有社會勞動底結果，阻礙生產力從資本主義桎梏下底解放。生產力已成了產生新的社會主義制度的基礎。而舊的，即資本主義制度還在反對新的制度，掙扎自己的生存。

勞動底社會性和佔有的私有形式之間的這個矛盾表現於週期性的危機中。馬克思寫道：危機是資本主義制度底絕對矛盾底表現。

所以，事物和過程不僅是對立、矛盾趨向底統一，而且是鬥爭、「發展——列寧寫道……是對立底「鬥爭」。」（註七）

因此，對立底統一和鬥爭的辯證法規律底巨大意義正是在於：它發現、解釋客觀世界發展底源泉。事實上，如果捨棄了對象底內部矛盾，對立底鬥爭現象底總的互相作用和聯系，那麼這些對象在我們面前就成了死的、僵化的、不變的東西。

試想，如果有機體底生命沒有矛盾，在有機體中不發生衰老細胞底死亡和新細胞產生的不斷的矛盾，那麼，在這種情況下，生動的有機體將發生些什麼呢？回答很明顯：生命將不可能，死亡將到來。

在『反杜林論』中恩格斯關於這點指出：

「所以，生命同樣是存在於事物和現象本身內的不停的自己發生和解決的矛盾，只要這個矛盾，一經停止，生命亦就停止了，死亡到來了。」（註八）

矛盾對於社會發展亦有同樣的意義。社會矛盾，對立階級底鬭爭，在階級社會底歷史上會是發展底源泉，社會發展底動力。

怎樣解釋一種社會經濟形態爲另一種代替呢？奴隸社會爲封建社會代替，封建社會爲資本主義社會代替，資本主義社會爲社會主義代替？上面我們已經了解釋這個代替的原因的馬克思底話。原因是在生產力和生產關係之間的矛盾。

假如沒有這些矛盾，假如生長着的生產力不和存在於這些社會形態內的生產關係發生矛盾，那麼情形將怎樣呢？那麼，將不能有任何社會的發展。生產力和生產關係之間的矛盾不是幻想底產物。這是社會全部過去的歷史底客觀規律。

正是由於這個規律社會在發展底歷史過程中從一個階段昇高到另一階段，社會低級形式爲高級形式所代替了。十八世紀之末和十九世紀之初發生的資產階級革命會是反對封建制度的。這些革命是存

在於封建社會內的矛盾底結果和表現。資產階級革命以推翻封建制度和確立資產階級底統治解決了矛盾。在自己方面，資本主義關係底產生會是和新的矛盾，資本主義制度底矛盾底產生和發展聯系着的。

無產階級的社會主義的革命以暴力推翻資產階級專政和確立新的政權——無產階級專政來解決資本主義社會底不可調和的矛盾。無產階級革命把生產力從資本主義的桎梏下解放了起來並替他開闢無阻礙的發展的道路。

所以，在研究現實時，不能離開現象和過程底內部矛盾，不能離開對立底鬭爭。抹煞對象底內部矛盾性就沒有可能看到在舊的東西裏面產生新的傾向、新的現象，新和舊的鬭爭，因而便取消了任何可能去看到對象底發展。他們的轉化爲自己的對立物，爲高級的形式。相反地，認識現象作爲對立底統一和鬭爭是唯一的正確的和科學的道路。這樣的認識便得能夠去理解生活，看到和了解舊的和新的底鬭爭及鬭爭的前途。

人們說，——斯大林同志寫道——生活就在於不斷的生長和發展，而這是正確的；社會生活不是什麼不變的凝固的東西，它永遠不停留在一個水平上——它在永遠的運動中，在破壞——創造中。所以馬克思說：「永遠的運動、永遠的破壞、創造——這是生活底本質。一因此，在生活中永遠存在着新的和舊的、生長着的和死亡着的、革命和反動——在生活中必然地什麼東西死亡着而同時什麼東西產生着。」

辯證法說：生活正應該如它在現實中存在着的那樣去觀察它。生活處於不斷的運動中，所以我們的責任要在它的運動中，在破壞和創造中去觀察生活。生活向那裏去，在生活中什麼死亡着和什麼

產生着，什麼破壞着和什麼創造着——這就是我們應該首先注意的問題。」（註九）

認識現象和過程，爲對立底統一和鬭爭給我們以可能科學地揭露和解釋存在於現實中的客觀的規律性。

否認對象底內部矛盾，否認對象之間的聯系和互相作用必然要引導到承認某種對於客觀世界是外來的另外一個世界的力量，似乎這種力量支配着事物和人們底命運。以對立底鬭爭來解釋對象底發展則依據在現實本身的客觀規律之上。辯證的發展論不需要用任何另一世界的力量來解釋宇宙間所發生的過程。對於辯證法的理論對象發展底原因就在對象本身之中。決定的原因是對象底內部矛盾，對立力量，傾向底鬭爭。

唯心論者，在解釋一種社會制度爲別種社會制度所替代時，說道，這個替代的產生是因爲人們得到了社會制度底新的更完善更合理性的觀念。唯物論者，辯證論者和唯心論者相反說道：舊社會本身發生了這樣新因素，這新因素和全部舊制度發生矛盾；新舊因素和傾向不能彼此調和，相反地進行着鬭爭；這個鬭爭，歸根結蒂，引導到舊社會制度轉化爲它的對立物。

一切現象在下述意義上是矛盾的，即它從本身中發展着這樣的方面，這些方面早晚要結束它的存在，把它轉化爲它的對立物，爲高級的形式。因此運動、發展乃是自己運動，自己發展，就是對象底發展是由於本身的原因，由自己的內部矛盾及自己和其他對象之間的互相作用。

列寧堅持地指出：辯證的理解運動是理解它爲自己運動。他將否認自己運動的形而上的發展論和辯證法的理論對立起來，辯證法的理論之特點正是承認自己運動。

「在運動底第一種見解（形而上的——著者註）下，——列寧寫道——自己運動，它的推動力，它的源泉，它的動機是被蒙蔽着的、或者把它那源泉移於外界——上帝、主觀等等。在第二種見解（辯證的——著者）下，主要的注意力正放在「自己」運動底源泉底認識上。第一種見解是死的，貧乏的，枯燥的。第二種——生動的。只有第二種見解才給我們理解一切存在底自己「運動」底鑰匙，只有它才給予我們理解「飛躍」，「連續性底中斷」，「轉化爲對立物」，舊東西底消滅和新東西底產生底鑰匙。」（註一〇）

這裏列寧是爲着辯證的發展觀而鬭爭，是爲着這樣一種發展底理論而鬭爭，這種理論在客觀世界本身中，在客觀事物和過程中找到運動底推動力，而不在上帝上，主觀上……。列寧指出：這個推動力是對立底統一，互相關係，對立底鬭爭，內部矛盾底揭露。

對象和過程底矛盾本身亦不是什麼不變的，永遠如此的。矛盾發展着，加深着，有着自己的歷史。在資本主義產生之初就已經有着資產階級社會底兩個基本階級——無產階級和資產階級——底矛盾。但是當時，這些矛盾還沒有如這兩個敵對階級鬭爭底最後的現代的階段這樣深刻和尖銳。資產階級和無產階級之間的鬭爭的歷史是兩者之間矛盾發展的歷史，這矛盾表現着生產力和生產關係底衝突。這是資本主義社會所固有內部矛盾底揭露和展開的歷史。

任何現象發展底規律都是這樣。……發展底進行是經過內部矛盾揭露，經過基於這些矛盾之上的對立力量底衝突，來克服這些矛盾……——我們在「聯共（布）黨史簡明教程」上讀到。

資本主義矛盾底發展，暴露達到這樣的程度，這時候這些矛盾應該被解決，被克服。無產階級革命克服這些矛盾並成爲資本主義轉化、過渡到它自己的對立物——社會主義去的工具。

所以，發展是對象底矛盾底暴露、加深底過程，是以對立之一方過渡爲另一方或低級形式過渡爲高級形式來克服這些矛盾的過程。沒有這種對立底轉化、舊的過渡爲新的就不會有發展。

理解矛盾底解決爲對立力量、傾向底調和，就是站在深刻敵視馬、恩、列、斯學說的地位上。馬列主義教導我們：不是調和，而是革命的克服矛盾，革命的解決矛盾——這是真正發展底客觀的唯一道路。假如矛盾調和了，熄滅了，那麼就不會有任何前進的運動。而且真正的矛盾亦是不能調和的。矛盾的力量、傾向當他們的鬥爭還沒有達到不能並存的階段時。是處於統一的狀況中的。但是當達到這樣的階段時，矛盾就必然找得自己的解決。

對立底統一永遠是暫時的、過渡的、相對的。相反，對立底鬥爭是經常的、絕對的。任何對象、任何現象由於自己內部的矛盾經歷着變化。例如封建社會底矛盾及其克服引導到新的資本主義制度底產生。但是資本主義社會亦有自己的矛盾，這些矛盾底發展必然引導到這個社會底滅亡和以社會主義制度來代替他。所以，假如矛盾不是發展底經常的內容，那麼就不能有對象底變化，從一個形式過渡到別個形式，就不能有發展。

從發展底這個客觀規律出發，列寧寫道：

「對立底統一……是有條件的，暫時的，過渡的，相對的。對立底鬥爭是絕對的，正如發展、運

動是絕對的一樣。(註一一)

辯證發展底無限的任何時候都不停止和不中斷的過程底源泉就在這上面。

×

×

×

×

整個的辯證的發展論及其最重要的要點——對立底統一和鬥爭的規律——作爲認識和革命鬥爭底工具有着巨大的實際的意義。馬、恩、列、斯底著作乃是應用唯物辯證法底古典式的範例。在「聯共(布)黨史簡明教程」中指出了：將辯證法底論點擴展到社會生活底研究上，應用於無產階級政黨底實踐活動上是如何重要。部份地，從發展經對立底鬥爭的辯證法規律中得出如下的結論：

「假如發展底進行是經過內部矛盾揭露，是經過基於這些矛盾之上的對立力量底衝突來克服這些矛盾，那麼，很明白的，無產階級底階級鬥爭是完全自然的與不可避免的現象。

「這就是說：不應該掩飾資本主義秩序底矛盾而應該揭發與暴露這些矛盾，不應該熄滅階級鬥爭，而應該把他貫徹到底。

「這就是說：要在政治上不犯錯誤，就要實行不調和的無產階級的階級政策，而不要實行無產階級與資產階級利益調協的改良主義政策，而不要實行資本主義一成不變爲社會主義的妥協政策。

這些結論非常明顯和深刻地指明了革命的辯證法和無產階級政黨底革命實踐之間的聯系。

布爾塞維克黨永遠爲辯證的理解社會發展而鬥爭，反對一切工人階級底敵人，這些人常常以這種或那種形而上的理解來掩飾其有利於資本主義的工作。

各色各樣的機會主義者不論他以什麼東西來掩飾永遠是而且一定是反對辯證法的，特別反對辯證法的矛盾律，鬥爭底精神，革命發展底精神。——這種革命發展的精神就在承認對象底矛盾性對立的傾向；新與舊，腐朽的和新生的鬥爭——對於一切機會主義者是不能忍受的。不是徒然的，列寧在讀黑格爾的『邏輯學』一書的筆記上在一處寫道：「『優容』自然和歷史（庸人方面）——企圖清除他們的矛盾和鬥爭。」各國的機會主義者，改良主義者永遠企圖緩和矛盾，熄滅矛盾，使資本主義社會長存下去，使工人運動去適合資產階級的利益，並藉以證明應該實行資產階級和無產階級利益協調的政策，而不要實行無情的階級鬥爭底路線。馬克思主義的創始者底最偉大的功績就在，他在研究資本主義的生產方法時，不抹煞他的矛盾，而相反地揭露他們，給他們以科學的解釋，他們在自己的研究上，每一步都是以革命的辯證法為領導的。

在馬克思和恩格斯以前資本主義底研究者亦看到了這個制度底矛盾。例如烏托邦社會主義者攻擊了資產階級社會底矛盾，說到了這些矛盾底不合理和他們給人們帶來的害處。但是烏托邦社會主義以為矛盾是歷史的誤會底產物，並主張以調和矛盾，以調和不同的社會階級，集團底利益來消滅矛盾——把這看做是創立集體制度底基本手段。

馬克思和恩格斯不同於烏托邦社會主義者，看到了和理解了資本主義矛盾底客觀根源。他們不用『道德的黑暗』及諸如此類的東西來解釋矛盾底存在，而首先以社會生活底物質條件，社會生產底方法來解釋。資本主義沒有了他所固有的矛盾就不能存在，資產階級如果不剝削它的對立階級——無產階級就不能生活。因此這些矛盾在社會發展底一定的歷史的階段上是必然的。

在自己的天才著作『資本論』中馬克思給資本主義的生產方法以科學的分析。他從這個社會底最

簡單的最普通的現象開始——從商品底交換開始——而在這裏已經找到了資本主義底一切矛盾萌芽。

「馬克思在他的『資本論』中，首先分析資產階級的（商品的）社會底最簡單的、最普通的、最基本的、最大量的、最日常的、千萬次碰到的關係——即商品底交換。這個最簡單的現象（這個資產階級社會底「細胞」）底分析中暴露出現代社會底一切矛盾（一切矛盾萌芽）。以後的敘述向我們指明這些矛盾和這個社會底發展（生長以及運動），在其各部份的總和上，自始至終。」（註一二）

當分析資本主義時，馬克思觀察和解釋了資本主義社會本身的運動，它的自己運動。烏托邦社會主義者看到社會底拯救是在確立貧富的協調，是在調和資本主義的矛盾。而馬克思則證明：這些矛盾不僅不能調和，而且他們固有着日益深刻和尖銳底趨勢。資本主義生產底規律要求商品生產底擴大，而這個同一的規律造成了商品生產過剩底危機。同一的規律在一極上造成豪富，在另一極上造成貧困。生產力底生長準備了人從不能負擔的勞動中解放出來的物質條件。但是在資本主義之下這個生長伴隨着人底更大的受奴役。資本主義發展底每一步有着兩重的性質，他的每一個新的一步就意味着這個兩重性底擴大，生長，矛盾底發展。

矛盾底發展是引導資本主義到死亡的唯一道路。

「一定的歷史的生產形式底矛盾底發展——馬克思寫道——是它的互解和新的組成底唯一的歷史的道路。」

馬克思沒有抹煞資本主義底矛盾，沒有掩飾這些矛盾，而無情地揭露和揭發他們，沒有熄滅無產階級和資產階級之間的階級鬥爭，而把它分析到底。正因為：他辯證地觀察資本主義，把它當作一個有着內部矛盾，其中發生着新與舊，腐朽的與生長的底鬥爭，所以馬克思能夠在幾十年前預見到資本主義底必然死亡和新的社會主義制度底勝利。正是資本主義矛盾底分析使馬克思在無產階級身上看到那强有力的革命力量，這個力量能夠完成偉大的歷史的使命：消滅資本主義制度和建成新社會。

資本主義矛盾底馬克思主義的分析把社會主義從烏托邦變成了科學。馬克思指明：怎樣資本主義生產底本身矛盾在一定的階段上要求社會生產力底社會主義的組織。

從這裏可以看到：馬克思底革命的辯證法和無產階級的社會主義之間的聯系是怎樣的密切和不可分割。可以這樣說：是革命辯證法這一工具把社會主義從烏托邦變成了科學。

×

×

×

×

革命的唯物辯證法永遠是馬克思和恩格斯、布爾塞維克黨及其領袖列寧和斯大林在爭取社會主義鬥爭中所用的領導的綫索。

在「聯共（布）黨史簡明教程」底「結論」中指出：布爾塞維克黨歷史發展底全部經驗底最重要的教訓和總結之一就是，布爾塞維克反對黨內的機會主義者，沒有信心的人的鬭爭。和黨內反列寧的傾向和派別作無情的鬭爭是社會主義勝利底決定的條件之一。

我們在斯大林同志在共產國際執委第七次擴大會議上所做的報告——「再論我們黨內的社會民主主義傾向」——中可以看到應用辯證法來分析我們黨底這個最重要的方面底典型的範例。斯大林同志說：

「假如從我黨產生時起，即從一九〇三年布爾塞維克集團的形成起，來研究它的歷史，追蹤它的以後的各階段以至今日，那麼可以說：我們黨底歷史是這個黨內部的矛盾、鬭爭底歷史，是克服這些矛盾底歷史，是在克服這些矛盾的基礎上逐漸鞏固黨的歷史。」

斯大林同志首先指出：矛盾在黨的發展過程中是必然的，它們在國內的社會條件中有着深刻的根源，在敵對的仇視的階級底存在中有着深刻的根源。

無產階級並不是脫離社會底其他階層和階級而孤立地生存着。而且無產階級本身亦不是一色的。除了受過資本主義工廠底痛苦的鍛鍊的無產者群外，還有不久前從農村中來的工人，小資產階級出身的人。

「當然的——斯大林同志說——在階級鬭爭發展中的每一個轉變關頭，在每一次鬭爭底加緊和困難底加強下，無產階級各階層之間的觀點、習好、情緒底差別，不可避免地要反映到黨內來成爲黨內的一定的意見分歧；而資產階級及其意識形態底壓力又會使這些意見分歧尖銳化，使這些分歧在無產階級政黨的內部鬭爭上找得出路。」

「這是黨內矛盾和意見分歧底源泉。」

這些矛盾怎樣解決了呢？

假如拿第二國際的社會民主黨來看，那麼對於這些黨掩飾、軟化黨內矛盾是其特徵。相反地，布爾塞維克的真正革命的新型的馬克思主義政黨底發展是根據黨內矛盾底發露及其克服之上的。

調和那些在革命和工人運動底基本的和原則的問題上產生出來的矛盾，只能使黨變成爲資產階級的自由主義——改良主義的尾巴，第二國際底社會民主黨正成了這個樣子。

不是調和，不是掩飾，而是揭露和革命的克服黨內矛盾——這是我們布爾塞維克黨發展底道路、規律。

斯大林同志從黨史上舉出幾個例子來解釋這個規律。

在一九〇三年在俄羅斯社會民主黨底第二次代表大會上發生了布爾塞維克（代表發展底革命路線的）和孟塞維克（代表和資產階級妥協的路綫的，適應怯懦的自由資產階級底政策和策略的）之間的矛盾，當時布爾塞維克沒有掩飾自己和孟塞維克的意見分歧。相反地，他們澈底地和無情地揭破孟塞維主義底資產階級性。斯大林同志說，這個鬭爭是「真正革命的和真正布爾塞維克的政黨底產生和發展底必要階段」。

在一九〇五年革命時期，布爾塞維克和孟塞維克之間的矛盾加深了。對於日益成熟中的革命底實際問題必須加以回答，這明確地暴露了兩個完全相反的路綫——布爾塞維克的和孟塞維克的路綫。

當時黨底布爾塞維克部份爲什麼能夠佔上風，它以什麼東西獲得黨底大部份底同情呢？就是因爲它不掩蔽矛盾而以孤立孟塞維克的方法來克服這些矛盾。

其次，斯大林同志指明：黨怎樣克服以後的幾個時期中的矛盾，在一九〇五年革命失敗之後，在一九一一——一九一二年，這時候布爾塞維克驅逐了取消派和在組織上形成了獨立的布爾塞維克政黨。在這幾年，布爾塞維克以自己的原則性，自己的反對機會主義者和工人階級底叛徒的鬥爭取得了勝利。

在十月社會主義革命和建立無產階級專政底準備時期，在社會主義社會建設時代，在布爾塞維克黨內必然會發現新的意見分歧，新的矛盾。

剷削者階級絕望地抵抗進攻的社會主義。新社會底建設伴隨着巨大的困難。必需解決有偉大歷史意義底任務：創立巨大的社會主義工業，將小的分散的農村經濟轉變到大的社會主義農業底軌道上去，消滅剷削者階級。這些階級的爭取生存，抵抗社會主義，在我們國內復活舊的資本主義的制度企圖不能不影響到我們黨的最不堅定的政治上最少鍛鍊的份子。

在黨內有這樣的份子，過去是反對列寧主義的和暫時參加進黨來的。

黨剛才着手實行自己的社會主義建設底綱領時，這些成份便抬起頭來了，成了在黨內底腐朽的反動階級底代表。

托洛茨基派，季諾維也夫派，加米涅夫派，布哈林派——全部這些墮落入法西斯泥坑的腐朽的髒物——曾是仇視社會主義的階級底傳聲筒，反革命底代理人。

社會主義底勝利底所以能夠達到，只是由於黨無情地揭破了這些資產階級的富農的尾巴，把他們從自己隊伍驅逐出去，把他們從自己的道路上掃開。

這樣，清除着異己份子，我們黨——工人階級底戰鬥司令部，無產階級的有力堡壘，在自己的全部歷史時期中鞏固起來了。

×

×

×

×

在蘇聯為社會主義社會底建設的鬥爭提供了許多例子，說明社會主義底敵人怎樣以從形而上學底武器庫中拿來的哲學的一見解——來掩蓋自己的反人民的破壞工作。

在蘇聯爭取社會主義的鬥爭同時亦提供了許多例子，說明列寧和斯大林底黨怎樣在自己的工作中以辯證法及我們此刻所檢討的辯證法的最主要的要點為領導。

新社會建設底整個時期是舊社會轉化為社會主義制度的時期。布爾塞維克黨了解：這些年代不能不是新的反對舊的、新生的和發展着的反對腐朽的和反動的鬥爭的時期，各階級底不可調和的鬥爭時期。社會主義在和舊世界一切反動力量作殘酷的戰鬥中爭取自己的每一步的前進。

相反地，起來反對黨的路綫，而在反列寧主義鬥爭過程中變成了法西斯暗害份子，及間諜的無原則匪幫的反對派別則宣傳敵對階級底調和，掩蔽矛盾，否認社會主義建設過程中底內部的矛盾性。

階級調和底宣傳，內部矛盾底否認，對於他們是需要的，以便實現在我們國家內恢復資本主義的自己的綱領，以便替富農的及國際的反革命開闢道路，以便林然如下的基本的和決定的事實：即只有在和舊社會作無情的鬥爭中新社會才能發展起來。

爲着給自己的富農的和資本主義的計劃帶着『理論』的面貌，社會主義底敵人用一種變態的『理論』——『平衡論』來充實自己的論據，這個『理論』乃是形而上方法底典型的變種。

這個『理論』否認現象和過渡底內的矛盾。從這個『理論』出發，叛徒和投降派得到結論說：壟斷資本主義是一有組織的資本主義，資本主義社會內部的矛盾緩和着，消逝着，剩下的只有資本主義各國間的外部的矛盾。這個結論就是說：資產階級和無產階級之間的階級矛盾緩和着，各個資本主義國家內的階級鬥爭將要完結了。

很容易了解：爲什麼許多投降派和資本主義的復辟派引證『平衡論』？因爲它幫助他們進行反黨、反社會主義建設，爭取保存富農，爭取恢復資本主義的鬥爭。照斯大林同志的話來說：『平衡論』有自己的目的，即『在富農反對集體農莊鬥爭中，以新的理論武器去武裝他們和破壞集體農莊底威信』。

形而上的資產階級的「平衡論」指出：社會不知道內部的矛盾。布哈林、李可夫匪幫中的黨底敵人讚揚這個結論並創造了「階級鬥爭熄滅」，富農和平成長為社會主義的理論。

黨以斯大林同志為首揭破了「平衡論」底階級的資產階級的內容。在自己的爭取社會主義的理論和實踐的鬥爭中布爾塞維克黨是以這個辯證的原則為領導的，即：「發展底進行是經過內部矛盾底揭露，經過基於這些矛盾之上的對立方量底衝突」。即：發展的進行不是經過調和，而是經革命的解決、克服矛盾。

「我們的發展——斯大林同志在一九二七年的黨十五次代表會上說過——不是那順暢的一味向上的高漲。不，同志們，我們還有階級，還有國內矛盾，還有過去，亦有現在和將來，在它們之間還有着矛盾，所以，我們還不能在生活底浪潮中一帆風順的前進。我們前進底進行是經過鬥爭，經過矛盾底發展，經過克服這些矛盾，經過發現和消滅這些矛盾。當階級還存在的時候，我們永遠不會有這樣的情形，可以說，謝天謝地，現在什麼都好了。同志們，這種情形是永遠不會有的。在我們這裏在生活中永遠有某些東西死亡着。但是死亡着的東西不願意簡單地死去，它爲着自己的生存而鬥爭着，堅持其腐朽的事業。在我們這裏在生活中永遠有某些新的東西產生着，但是產生着的東西，不是簡單地產生着，而是喧擾着，叫囂着，爭取着自己的生存權，舊與新之間的鬥爭，死亡着的東西和產生着的東西之間的鬥爭——這就是我們的發展底基礎。」

×
在結束時我們還要提到一個重要問題。

×
對立底統一和鬥爭的規律是發展底普遍的規律。列寧寫過：對立底鬥爭是絕對的，正如發展和運

動是絕對的一樣。所以，發展經過內部矛盾揭露及其克服不是只爲個別的特殊社會形態所固有的現象。這就是說：不僅過去的社會形態，而且社會主義社會亦是辯證地發展的、有自己的矛盾、解決和克服這些矛盾。

但是矛盾從來不存在於抽象的形式之中。沒有一般的矛盾。有的是具體的有一定內容一定形式的矛盾。例如：在蘇維埃社會中，在它的發展底最初年代還存在着資產階級、商人、工業家、富農。在無產階級與這些階級之間會有不可調和的敵對的矛盾。

但是在蘇維埃社會底基本階級——工人階級——之旁，還存在着另一個基本階級——勞動農民。在農村經濟集體化以前，這個階級是進行自己的個人經濟的小資產階級。

在最初時期中，在我們這裏，工人階級和農民之間會有矛盾底存在。這些矛盾是根據在：農民——特殊的階級，它在生產手段底私有上建立自己的經濟。而工人階級則在生產手段底集體所有權上建立經濟。農民在農村經濟集體化以前必然地從自己隊伍中產生資本人、富農。

但是假如把工人階級與資產階級之間的矛盾和工人階級與勞動農民之間的矛盾混爲一談，乃是極嚴重的政治錯誤。

實際上，這些矛盾無論在內容上、形式上、發展底趨向上、克服它們的性質上都是深刻地不同的。

工人階級與資產階級之間的矛盾底解決只有經過取消、消滅剝削者階級。

別的道路是沒有的，因爲當剝削者階級在國內還存在時，建成社會主義是不可能的。社會主義就是人剝削人底消滅。

工人階級和勞動農民之間的矛盾就有完全不同的性質，這——不是敵對的仇視的矛盾。

黨給了那些宣傳工人階級與農民底衝突、破裂底必然性的反革命的托洛茨基主義以致命的打擊。孟塞維克，托洛茨基派永遠把勞動農民看做是和無產階級無共同利益的仇視無產階級的階級。

黨及其領袖——列寧和斯大林——相反地，永遠教導道：農民是按其本質說來，在本身中含有對立的要點，對立的趨向的階級。一方面農民是私有者，小有產者階級。另一方面，農民是勞動者階級，他的生活來源是自己的勞動。在資本主義社會內，大多數農民貧困、破產，補充無產者底隊伍，只有極小一部份農民爬向上去，為富農，為資產階級。對於勞動農民，資產階級和富農是死敵。

因此，對於農民，唯一的救星是消滅資本主義制度和與工人階級一起並在它領導之下建成社會主義社會。

這樣，在無產階級和農民之間除了某些分開它們的矛盾之外，有着共同的利益。這些共同的利益造成了工人和農民之間的不可分裂的聯盟的基礎。

布爾塞維克黨之所以勝利，就因為在革命鬥爭底一切階段上保持了和保衛了工農聯盟。這就吸引了農民——這個革命底巨大的後備隊到無產階級這方面來。

怎樣克服這兩個階級之間的矛盾呢？顯然，無論解決這些矛盾的形式或內容都是根本地和無產階級與資產階級之間的矛盾底解決不同的。

只有一條革命的克服工人階級與農民之間的矛盾的道路，黨就走了這條道路。這就是農民轉上大的社會化的農業去的道路，消除工人階級和農民之間的界限的道路。社會主義集體化底成功，差不多全部農村經濟底社會化，引導到了分散的個人的農村經濟和社會主義工業之間的基本矛盾底克服。按

其社會形態說：現在農村經濟和工業是統一的社會主義經濟構成。在工人階級和農民之間還保存有某些區別。但是這些區別由於社會主義建設底新勝利將日益消失，消逝。「從前城市與鄉村間的對立性，已被根本破壞。但這兩個階級之間的重大區別，還是存在着。這個區別之所以存在，首先就是因爲工人是在具有全民性質的、國家的、社會主義性質的企業中工作着，而農民則是在具有合作社的、社會主義性質的集體農莊中工作着。」（註一三）

斯大林同志在關於憲法草案的報告中給了我們國內所發生的社會變動以特徵描寫，他說：

「這些變化，說明什麼？」

「第一，說明在工人階級與農民之間以及這兩個階級與知識份子之間的界限，正在消失中，而舊的階級的特性，也正在消滅中。這就是說：這些社會集團之間的距離，正在消失。」

「第二，說明這些社會集團之間的經濟上的矛盾，正在降弱，正在消失。」

「最後，說明這些社會集團之間的政治上的矛盾，也同樣正在降弱，正在消失。」

所以，有各種矛盾。一種矛盾是敵對的矛盾，別一種矛盾不是敵對的矛盾。

在有剝削者階級和被剝削者階級存在着的社會中矛盾必然地有敵對的形式，而解決這些矛盾底手段必然地是政治革命，生死的鬥爭。

「是的，並且這難道是不可思議的麼，基於階級對立的社會作爲其最後的結局，走到粗暴的矛盾，走到人們底肉體衝突。」（註一四）

但是就在階級社會中，我們已經看到，敵對矛盾不是矛盾底唯一形式。不能把敵對和矛盾混淆起來。混淆起來將是嚴重的錯誤。

列寧在一個地方指出：

「敵對和矛盾完全不是一個東西。在社會主義下，前者消失了，而後者保存着。」（註一五）

社會主義社會不知道敵對矛盾，因為在社會主義社會內沒有被剝削者階級和剝削者階級。敵對矛盾只存在於建成了社會主義的國家和資本主義的包圍之間，後者仇視地對待社會主義並準備着以戰爭來反對已經取得勝利的蘇維埃人民。

社會主義是這樣一種社會形式，它第一次創立着生產力和人類底精神文化無限的發展的條件。只有在社會主義之下，才開始真正的運動，不為存在於剝削者社會中的許許多多的阻礙所阻滯。

但是沒有矛盾運動是不可能的。那裏有運動，那裏有發展，那裏就必然存在着舊的和新的，腐朽的和新生的。因而，就存在着舊的和新的之間，腐朽的和新生的之間的鬥爭。

但是按矛盾解決底內容和形式來說已經完全不同的了。它們和剝削者社會底矛盾絲毫無共同之處。

「只有在事物底這種狀況下——馬克思寫道——即當階級和階級的敵對不存在時，社會進化不再成爲政治革命。」

註一四 「馬恩全集」卷五，四一六頁

註一五 「列寧文存」卷九，三五七頁

社會主義社會中的矛盾，爲着自己的解決不再需要政治革命。政治革命只有在那種情況才是需要的，即假使在社會內存在着敵對的階級和這阻礙着前進，阻滯着社會發展的時候。

但是在社會主義國家內敵對階級是沒有的。所以在社會主義社會內存在着完全另一種的矛盾。

這是社會主義社會前進、生長、從共產主義第一階段，低級階段到高級階段逐漸過渡的矛盾，共產主義社會無限發展的矛盾。

在蘇聯在基本上建成了社會主義社會。在蘇聯社會主義的原則：『各盡所能，各得所值』勝利了並統治着。這個原則適合於生產力底一定的水平。

但是生產力不停頓在一個地方，不處於不變的狀態中。相反地，社會主義開闢了技術、工業、社會農業空前發展的道路。

在共產主義第一階段發展底某一時期，這時候生產力創造了充足的生產品，消費對象，某些社會主義社會底原則必然會成爲過時的多餘的。社會主義的原則：『各盡所能，各得所值』，當生產力還沒有達到創造巨大的充足的生產品時，當人們還沒有完全地從意識中的資本主義殘餘中解放出來時，當爲社會底幸福而志願勞動還沒有成爲社會主義社會一切人們的習慣時，這個原則是必要的。但是當生產力達到這樣的水平時，統治於共產主義第一階段中的勞動原則成爲多餘的了，它將與新的物質條件發生矛盾。那時候每個勞動者可以各取所需，按勞付值的原則將成爲時代錯誤，成爲過時的現象。

爲着克服這些矛盾無需任何改變。社會主義與資本主義底不同就在：在社會主義社會內人們自己統治着自己的關係。社會自覺地取消一個過時的原則，實行別一個的更適合於生活底新的更高的物質條件的必要原則。

我們社會主義國家已經實際地指明矛盾底這個新類型，克服這些矛盾成爲迅速發展底源泉。

試舉斯大哈諾夫運動爲例。它的特點是勞動生產率底舊的過時的標準底破壞。列寧說：只有在它創造了比資本主義更高的勞動生產率時，共產主義才能勝利。斯大哈諾夫運動是爭取共產主義的勞動生產率的鬥爭。顯然，斯大哈諾夫工作者所確定新的技術標準必然會和舊的，已經不適合技術底新水平和工人底生長了的文化水平的標準發生矛盾的。

斯大林同志在全蘇聯第一次斯大哈諾夫工作者會議上說：斯大哈諾夫運動，「打破舊的對於技術的觀點，打破舊的技術標準，舊的生產定額，舊的生產計劃，而要求創立新的更高的技術標準，生產定額，生產計劃」。

矛盾底克服創造了勞動生產率生長的有力的刺激。

在科學方面亦發生同樣的情況。斯大哈諾夫運動推翻了科學底某些舊觀念，新的事實和舊的公式發生着矛盾。真正的科學永遠是和實踐聯系在一起的。而社會實踐底發展改正科學，修正它的論點，決定它的革新的必然性。

「科學之所以稱爲科學就是因爲它不承認偶像，不怕觸犯腐朽的、陳舊的和清晰地聽從經驗和實踐的呼聲。假如不是這樣，那麼我們就一般地不會有科學，例如將沒有天文學而我們還要仰仗於普托魯梅底老的體系；將沒有生物學而我們還自安於創造人底傳說；將沒有化學，我們還要仰仗於煉金術底預言。」（斯大林）

很容易想像的，在共產主義社會內，技術、生產率、科學底發展將達到什麼規模。但是就是共產主義社會內這個發展亦將進行於新與舊之間。腐朽的與新生的之間的矛盾底產生和克服的形式中。

矛盾底力量就在：它們迫得和已經不夠的、過時的、不能成爲標準的東西分開，和那些必需克服的東西分開，以便提高到新的階段上去。

在過去的剝削者的社會經濟形態中，矛盾發現和解決於決死的流血鬥爭的形式中，因爲存在着利於保存舊事物的階級。在共產主義之下，矛盾將爲社會本身沒有病態的和自覺的克服，因爲共產主義社會不知道階級底區分，共產主義社會的一切勞動者都一樣利於社會的不斷的前進。

M • 羅森太爾著，譯自『布爾塞維克雜誌』，一九三九年第九號

發展是對立底統一和鬥爭

與形而上學相反，馬克思主義的辯證法，是在密切的有機聯系中和相互制約中，在不斷運動和不斷變化底狀態中，在不斷更新和不斷發展底狀態中，觀察自然界底一切現象。

在發展底過程中，完成着由不大的和不顯露的量的變化進到顯露的、根本的、質的變化之轉變，這種變化，表現為急劇的飛躍。發展之進行是前進的、上昇的。內在的矛盾是一切現象所固有的，所有這些現象，都具有自己的反面和正面，自己的過去和將來，自己的腐朽方面和新生方面。這些對立底鬥爭，就構成着發展過程之內在的內容。

如果馬克思主義的辯證法之前三個基本點，是觀察客觀世界和人類認識底運動與發展之特點，那麼第四基本點，就是觀察一切運動與發展底根源。

對立底統一和鬥爭的學說，是馬克思主義的辯證法底基礎，是它的實質、是它的核心。在給辯證法下一個總的定義時，列寧曾寫道：『可以簡單地給辯證法下一個定義：它是關於對立底統一的學說。』（註一）『辯證法就是關於對立怎樣才能同一和怎樣才是（怎樣才成爲）同一的學說。』（註二）

註一，「哲學筆記」，二二三頁

註二 同上，一〇九頁

由此可以明白，關於對立底統一和鬥爭的學說，對於自覺地學習和應用辯證法，是有怎樣巨大的意義。

形而上學把自然界底現象和對象，看作是完全没有內在的差別和矛盾的。它只承認外在的矛盾，各別對象之間的矛盾。從形而上學的觀點看來，一切事物與現象，都表現為自身相等的東西，它們不能變化，不能發展，不能轉變為其他事物和現象。

斯大林同志在其所著的『論辯證的與歷史的唯物論』中，這樣寫着：『與形而上學相反，辯證法是從以下一點出發，就是自然界底對象，自然界底現象，具有內在的矛盾，因為所有這些對象，現象，都具有自己的反面和正面，自己的過去和將來，自己的腐朽着的方面和發展着的方面，這些對立方面之間的鬥爭，舊的與新的之間的鬥爭，衰亡着的與新生着的之間的鬥爭，腐朽着的和發展着的之間的鬥爭，就構成爲發展過程之內在的內容，由量變進到質變的過程之內在的內容。』

因此，辯證法認爲：由低級到高級的發展過程，不是經過各現象底和協的開展，而是經過各對象，各現象所固有的矛盾之揭露，經過在這些矛盾基礎上動作着的各個相互對立的趨勢之『鬥爭』。

(註三)

在一切實際生活中，同樣在認識中，矛盾是發展底基礎。矛盾構成一切事物和現象底根基。由於

內在的矛盾，由於內在矛盾的相互作用，由於內在矛盾底鬥爭，一切才發展着、活動着、前進着。

這裏，力學的運動可以作為最簡單的例子。物體在空間運動着，這是什麼意思呢？這就是說，在各該時間內，物體是處在一定的點上，同時它又不是處在這一點上，越出這一點，離開這一點。這兩個互相排斥的要素之存在，就是一個矛盾，而這個矛盾底實際解決，就成為物體底運動。

最新的自然科學，證明了辯證法關於矛盾的學說，甚至在原子底內部也發見了矛盾。原子是由帶有陽電的質子和帶有陰電的電子構成的。物理的物質，更被發現為對立的元素底統一——正的與反的，有限的與無限的，中斷的與連續的，可分的與不可分的，體與速度，體與能的統一體。

在有機物中，我們看到性的兩極性，生與死，遺傳性與適應性。

在人類底認識中，我們看到個別的與一般的。感性的與理性的，論理的與歷史的，客觀的與主觀的，相對的與絕對的。人類底認識，就是由於克服這些矛盾而更深刻地和更全面地揭露着客觀世界底規律。

在社會生活中，也同樣是這樣。

關於這些問題，列寧曾寫過：

「在數學上：正數與負數。微分與積分。

「在力學上：作用與反作用。

「在物理學上：陽電與陰電。

「在化學上：原子底化合與分解。

「在社會科學上：階級鬥爭。」（註四）

例如：資本主義底矛盾就在於：生產底社會性與佔有底私人資本主義性，個別工廠中生產之有組織性與整個社會中生產之無政府性，資產階級與無產階級之對立的社會地位和對立的利益。在這些矛盾底基礎上，在這些矛盾尖銳化的基礎上，展開了這個社會中主要對立方面間的鬭爭——無產階級與資產階級間的鬭爭。大家知道，這個矛盾，乃是最新的和現代的社會歷史底基礎。

沒有這樣的現象和對象，其內部是一純粹的一，絕對一樣的，其內部不是以各個對立的元素為內容的。任何統一體，存在底任何形式，都分為各種對立的要素。在一切現象中，都具有各種對立的特性與趨勢，都具有衰亡着的與新生着的、舊的與新的、正面的與反面的，都具有這一切要素底相互聯系與相互作用。

自然現象界底這個矛盾的本質，是早被古代希臘人規定了的。還在紀元前五世紀，赫拉克利特就曾說過：運動是由於各個對立的元素或本元底鬭爭而發生的。

在馬克思主義以前的哲學中，運動之矛盾的基礎，曾為黑格爾所比較詳細和比較深刻地研究過。根據黑格爾的意見，矛盾推動着世界。一切之所以是活生生的，是因為它們內部包含着矛盾。運動就是矛盾底表現和作用；任何運動的本質，就在於它內部的矛盾；引向運動的刺激或推動，是存在於內部的各對立要素之相互作用。但是，黑格爾是唯心論者，在他看來，辯證法的矛盾乃是絕對觀念之運動形式。黑格爾把實際生活底一切矛盾，都看作是概念底矛盾之表現。

形而上學，把發展看作是簡單的減少和增加，看作是同一特性和素質底重複，因而認為發展底根源是在外部（上帝，神祕的最初的衝擊，外在力量等等）。這種觀念，如列寧所說的，是死的，貧乏的，枯槁的。這種觀念，把運動簡單化到了極點，而不能說明新的東西底產生，列寧對於這種觀念的評價，可以適用於十七、十八世紀形而上學哲學底許多代表們底見解，也可以適用於資產階級自然科學底幾乎全體代表們底思想。

辯證法把主要的注意力放在引起物質自己運動底根源之認識上，並指明這個根源乃是在於物質內部所固有的對立各要素之統一與鬭爭。這種觀念是活生生的，它給予可能去理解和證明物質的複雜運動之一切。

「對立底同一，是承認（或發現）自然界（包含精神和社會）的一切現象與過程中之矛盾的，互相排斥的，對立的各趨勢。在「自己運動」中，在自發的發展中，在活的生活中去認識世界一切過程之條件，就是要把這些過程當作對立底統一去認識，發展就是對立底「鬭爭」。」（註五）

外部的關係與矛盾，不能成爲自然界現象與社會現象之運動和發展底主要根源，然而，這並不是說，它在這種發展中不起任何作用。外部的環境，外部的矛盾，對於各種發展過程有着巨大的意義。比方說，外部的自然界，地理環境，乃是社會底存在與發展之一般的，外部的條件。地理環境底各種

條件，對於社會發展有巨大的影響，可是它們在社會發展中不能成爲主要的、決定的力量。物質資料底生產方式，才是社會發展底這種主要的力量。因此，社會發展底基本規律，不是社會與自然界之間的外部關係與外部矛盾，而是社會本身內部的矛盾。

對立的各趨勢之鬭爭，根據於任何運動在這種或那種形式下所特有的對立關係，根據於這些矛盾底顯露和尖銳化，而展開於現象之中。一切對象和現象所固有的矛盾關係，在對立的各方面與各要素的鬭爭中得到自己最尖銳的、最深刻的發表。

對立底鬭爭，乃是發展之普遍的、絕對的規律。

根據馬克思列寧主義辯證法的學說，對立底統一具有相對的性質，而對立底鬥爭，却是經常的、絕對的。列寧曾經寫道：「對立底統一（一致，同一，均衡作用）是有條件的、暫時的、過渡的、相對的，互相排斥的對立的鬥爭是絕對的，就好像發展、運動是絕對的一樣。」（註六）

對立底統一之相對性，就在於一切現象、對象都不是永久存在着的。而當特定的對象存在着時，它就具有自己特性的一定的安定性，它就具有暫時的和相對的均衡。運動、發展却是永久的。對立底鬥爭，是運動底根源，是運動底動因，因此，它就成爲運動底、革新的、變化底絕對力量。

就拿資產階級社會來說吧，在這裏，工人與資本家是在同一的社會聯系下存在着。沒有資本家，或者是沒有僱傭工人，那末資本主義就不可想像。可是，在資本主義社會中，無產階級與資產階級間底鬥爭，是主要的。這種鬥爭，是資本主義社會底主要特點，它推動這個社會前進，它構成這個社會

底歷史的內容。

對立的鬥爭引起矛盾的顯露和緊張化，使矛盾達到最高階段，在這個階段上，就要發生劇烈的、飛躍的、革命的轉變，轉變到新的質。

三

各對立方量的矛盾與鬥爭，有着各種類型與形式。特別重要的是要把敵對性的矛盾與非敵對性的矛盾分別開來。敵對，即指這樣的不可調和的矛盾，其中各對立的方面乃是根本上互相敵對的力量，其間的關係是走向衝突。奴隸與奴隸主底鬥爭，農民與地主底鬥爭，工人階級與資產階級底鬥爭，都是敵對性的鬥爭。

敵對是對立底鬥爭之最尖銳的形式。它是和人對人的剝削聯系着，它是和人們對於群眾的殘酷壓迫聯系着，它是和這些群眾底被奴役的狀況聯系着，它是和人類底巨大的苦難聯系着。社會的與政治的不平等，一些階級壓迫另一些階級，兩性底不平等，智力勞動與體力勞動底對立，城市與鄉村底對立，民族底壓迫，赤貧，失業者底災害，飢餓，——這就是對勞動群眾激起階級敵對的事情。無情的鬥爭與銳尖的衝突，乃是敵對性的矛盾之運動與發展底規律。

在建立於私有財產制上的舊社會底範圍內，我們不能最後地除去敵對。敵對之被消滅，是要經過把它發展到底，即達到反對剝削者的暴力革命的道路。蘇聯偉大的十月社會主義革命，為全人類從社會生活的敵對之下解放出來奠立了始基。

但是消滅敵對，決不是消滅一切矛盾。列寧曾經寫道：「敵對和矛盾絕不是一個東西。在社會主

義中，前者會消滅，後者却遺留着。」（註七）

四

對立的鬥爭，使特定的現象走向發展底新的、更高的階段。資本主義社會，由於其內部的矛盾，要轉變為自己的直接的反對物，轉變為社會主義社會。但是這個轉變是經過無產階級反對資產階級全部力量與一切傳統之複雜的、頑強的階級鬥爭底道路。列寧曾經寫過：

「要想戰勝更強大的敵人，只有用最大的努力，同時必須最精細地，最小心地，最謹慎地，最巧妙地，一方面運用敵人中間的各種「間隙」（即是最小的「間隙」），運用各國資產階級之間的以及每一國度內資產階級各集團與各種類之間的各種利害衝突，他方面運用各種可能（即使是最小的可能）以獲得人數衆多的同盟者，儘管是暫時的、動搖的、不穩的、靠不住的、有條件的同盟者。」（註八）

正如斯大林同志教導我們：既然發展之進行，是經過諸對象與諸現象所固有的矛盾之揭露，經過那些在這些矛盾基礎上動作的各對立趨勢底「鬥爭」，——那末，就要不掩飾資本主義制度中的各種矛盾，而要暴露和揭發它們，不要熄滅階級鬥爭，而要把它進行到底。斯大林同志教導我們說，為着不致在政治上弄出錯誤，就要進行不調和的階級的無產階級的政策，而不要進行協調無產階級與資產

註七 『列寧全集補遺』卷十一，三五七頁

註八 『列寧全集』卷二十五，二一〇頁

階級利益的改良主義的政策，而不要進行護資本主義「生長」成爲社會主義的妥協主義的政策。

馬克思主義的辯證法指示要揭露實際生活中的矛盾，指明要去理解這些矛盾底必要性與必然性。蘇聯社會主義的建成，並不是說蘇聯的實際生活中已沒有任何矛盾，任何辯證法。蘇聯的向前運動，就產生着新的矛盾和克服這些矛盾的新的可能。

我們不應當忘記，社會主義國度與資本主義世界之敵對底存在，在我們的理論中，在我們的政策中和實際工作中，我們都應當從這一事實出發。

新的與舊的之鬥爭，新的與過去殘餘之鬥爭，新的與陳腐的遺習之鬥爭，新的與資本主義遺習之鬥爭，向前進展着的新社會與擺在我們走向共產主義道路上的各種困難之鬥爭，乃是在社會主義之下的我們內部矛盾的基礎。現在我們內部矛盾底性質，當然是和資本主義下的完全不同。我們的各種矛盾，我們增長中的各種困難，這個困難是不可避免的，然而在蘇維埃制度的基礎上却是完全可以克服的，是存在於生產力完全適合於生產關係的基礎之上。這些矛盾，是非敵對性的矛盾。

蘇聯現在還有城市與鄉村底區別，智力勞動與體力勞動的區別，居民底各個社會層還有某種經濟上的不平等。我們的需要，我們的社會任務，要求日益更大地增長生產力，而在一切成功之下生產力的發展依靠於蘇維埃國家底正確的斯大林的政策之克服各種困難。

在工業方面，技術與新的投資底增長，要求更高的勞動生產率，在集體農場底發展中。我們在解決着公共經濟與個人經濟之間的矛盾。在意識形態領域中，我們還看到私有財產的心理之遺習，宗教之遺習，對於勞動的舊態度之殘餘，對於自己在社會與國家面前之義務的舊態度之殘餘。

現在，我們發展底源泉，不僅在於這些矛盾的解決，而且還在於蘇聯社會主義底勝利所產生的新

的動力。這就是社會主義對於舊社會形式的優越點之一。

不害怕困難，不懼蓋困難，敢於迎接困難，而且善於克服困難，——這就是對立底統一在我們革命鬥爭中的運用。只有這樣，我們才能保證，新的澈底戰勝舊的。而現在，我們正貢獻全副力量於爭取澈底勝利的鬥爭之中。

D·列本金著 允中譯自「真理報」二三七（八二八三）號，一九四〇年八月二十六日

論唯物辯證法底某些範疇

在「聯共（布）黨史簡明教程」底第四章中說明了馬克思主義辯證法底基本要點。

唯物辯證法底基本要點，如在聯共黨史中所寫的，它們正確地反映着物質現實本身，自然本身底發展規律。

但是在無窮複雜的自然中，不僅作用着這些基本要點。在自然中存在着多種不同的聯系形態，作用着許多其他的發展規律，每一規律都表現着特殊的具體不同的發展形式和聯系形態。

所有這些規律，都是發展的基本要點底補充、加深和具體化，特別是對立底統一和鬥爭這一規律底補充、加深和具體化。

在這篇文章中所要檢討的是其中的某些規律：本質和現象，規律和現象，原因和目的，必然和偶然，可能和現實，形式和內容。

一 本質和現象

當你站在山邊的溪岸上去觀察山谷間的水流的時候，首先映到你的眼簾裏來的是雜亂無章的許多緩急不同的水流和漩渦。在某處，石頭突出在水面上；那種地方的水就形成了瀑布、浪花和水沫。在另一個地方，水的漩渦在吸引着一部份水往後退。遇到刮風的時候，水浪就向岸邊衝擊。在某處又有一個小小的灣，風被高聳的岸壁擋住，吹不到它裏面去，因此這裏頭水是一種靜止的狀態。

但是，假如你去仔細加以考察的話，你就會明白：通過這一切複雜的、多樣的形像，向前流動着的一道深遠的河流，它循着河床使水往下流，一直流入海中。不論某些個別的水流由於漩渦的作用而往後退，某些水流因受到石頭一類的障礙而向着岸邊衝擊，而某一部份水則靜止在小灣中——所有這一切都只是一道總的大水流從高處往下流入海中的大河流底各個不同的契機。

當你讀報或觀察世界各國的政治生活的時候，你首先就會看到一大堆異常複雜的現象。在蘇維埃國家內，脫離了人對人的剝削的勞動大眾，以極高度的熱忱建設新的社會主義的社會。在遙遠的中國，英勇的中國人民爲着民族的獨立進行着反抗日本侵略者的鬥爭。在全世界上，勞動大眾都在進行着反抗民族壓迫和階級壓迫的鬥爭。

我們生活在帝國主義戰爭和無產階級革命的時代，生活在垂死的資本主義時代，即列寧說過的社會主義前夜底時代。在六分之一的地面上，社會主義已經取得了勝利。但是同時我們看見，在某些國家中，歷史似乎在那裏往後退。在德國橫行着殘酷的法西斯蒂的野蠻制度，使這個國家退回到中世紀的狀態，類似的法西斯蒂的反動勢力也在意大利、西班牙、日本和許多其他的國家統治着。

然而我們知道，法西斯主義雖是瘋狂的政權，但是它的基礎是極不穩固的。它最後必然歸於崩潰。在人類社會內，我們也可以看到，許許多多複雜的現象掩蓋着一條不可動搖地作用着的、通過一切傾斜或歪曲而向前進行的發展路綫。不管現代反動的資產階級怎樣抵抗，不管某些國家內法西斯蒂怎樣作惡，歷史發展底鐵一般的規律總要把資本主義制度送進墳墓裏去，正好像過去它把封建制度送進墳墓裏去一樣——不管封建主義怎樣抵抗，不管在消滅封建制度時革命亦會一時遭受反動。

無產階級的最後勝利是不可避免的。新的和發展着的東西是不可征服的，阻止它的最後勝利是不

可能的：舊的必須讓位於新的。正如一條河流中，許多細流乃至於一點一滴的水沫，匯合起來往下流入海中的情形一樣，在社會的領域內，在許多複雜的現象後面，常常作用着一種歷史發展底基本力量——時代底一般基礎，它的基本趨勢。

在自然的和社會的過程中，我們必須從多樣的複雜的現象後面去發現它們的統一性，從許許多多現象後面去發現它們的本質。

事物的本質就是構成它的真實本性的東西，是許多現象中的堅實的常在的東西，是構成這些現象底基礎的東西。現象是事物底內部本質底表現，即事物的本質底表現。

在前面的例子中，一切大小水流往下流到海裏去的總趨向，這就是河中全部流水運動的本質。個別的大小水流、漩渦、水灣、瀑布、浪花等等，都是這一本質底表現。

你看到電燈的光，探照燈的光，太陽的光，螢火虫的光——所有這一切，都是光的現象，而光的本質則是以太底波動。

同樣，你感覺到火爐底熱，熱水底熱，夏天空氣底熱，人身的熱，熱的表現很多，但是它的本質只一個，就是分子底運動。

有機體底生命現象種類很多：野草和椰樹，蝸牛和象，蜜蜂和人都是有生命的。生命的本質就是某種形式的細胞體，它跟周圍的外界自然經常的進行着物質交換。在世界市場上陳列着許許多多商品，但是它們的本質只有一個——勞動。馬克思說：「勞動是各種商品所共同的東西，是它們的統一，它們的本質，它們的價值底內部基礎。」（註一）

我們知道帝國主義有許多表現：資本的輸出，金融資本和工業資本底混合，世界再分割的戰

爭，法西斯主義，資產階級的寄生性，生產技術底停止等等。但是「就它的經濟本質說，帝國主義是壟斷的資本主義」（註二）——列寧說過的。他又說：「從資本主義到共產主義的過渡，當然不能不有很多的不同的政治形式，但是在這裏本質必然只有一個——無產階級專政。」（註三）

社會主義競賽，突擊制度，迎接計劃，斯大哈諾夫運動——所有這一切都是對於勞動的共產主義態度底不同的表現，後者就是它們的本質。

在哲學史中，曾經有過許多次對立和分裂事物底本質（『自在之物』）和現象的企圖。例如康德和馬赫主義者說：事物的本質，我們不知道而且不能知道。我們所看到的只是現象，而現象實質上只是我們的感覺，我們的意識底事實，它跟事物本身沒有任何關係。

辯證唯物論否定康德、休謨式的現象觀，即視現象為純粹意識底事實的觀念。辯證唯物論認定現象發生於事物本身中，是離開人的意識而獨立的。

舉例來說吧：月亮常常只有我們所看見的一面向着地球。這是不是說在月亮的另一面，我們所不看見的一面不發生任何的現象呢？當然不。在我們所看不見的一面也發生着各種現象，不過到現在為止，我們不知道月亮的那一面所發生的是些甚麼現象，但是我們不因此得出結論說那一面沒有任何現象。

註一 馬克思：『剩餘價值論』，卷三，一〇七頁

註二 『列寧全集』卷十九，一七〇頁

註三 『列寧全集』卷二十一，三九三頁

人出現於地球上比較晚。但是在人出現以前，地球存在了千百萬年，地球在當時是白熱的球，以後冷却了，出現原始的植物與動物。在人和他的意識還沒有之前，地球上已經發生了多種現象。

這就是說，現象不只是意識底事實。

當然，人可以靠着自己的行動來在事物中引起這種或那種現象。但這也不是說現象是人的意識的產物，像康德和馬赫主義者所斷定的一樣，實際上正如黑格爾所說，「現象是事物本身底爲它的存在」。既然現象發生於事物本身中，那末就是說它們不能脫離事物底本質。這樣，康德和休謨是錯誤了，因爲他們確定事物底本質跟現象毫無共同之點。

唯物的辯證法確定了相反的情形。它說現象是事物本質底表露，在現象上表露着事物內部的本性或事物底本質。列寧說：「本質現象着，現象是本質的。」（註四）

本質和現象底相互關係底另一種曲解就是形而上的觀點；它斷定事物的本質是不變的，永久的，一成不變的，它和現象相反，現象則是永遠變化的，流動的。持這種觀點的有古代希臘的伊里亞學派——巴門尼底，齊諾——和柏拉圖，古典派的資產階級哲學家——笛卡兒，斯賓諾莎，萊布尼茲。

唯物辯證法排斥這類的形而上的對立本質與現象。

固然，事物底本質比較它的表現更穩固，更固定，但是現象底變化性，流動性，多樣性，還是建立在辯證的——即變動的，發展的而非固定不變的事物底本質之上。

唯物辯證法所依據的出發點是：事物本質中，包含着兩重性，包含着辯證法的矛盾，它們是對立

的統一。

列寧說：「辯證法，從其本身的意義上說是在對象的本質自身中的矛盾的研究；不僅現象是變遷的、活動的、流動的，只是被有條件的界限劃分着的，而且事物底本質也是這樣的。」（註五）

在資本主義國家內，你可以看到許多富人們住的是宮殿式的洋樓大廈，吃的是山珍海味，其他穿的用的都是窮奢極慾，同時你也看到一般勞動民衆底飢寒交迫，窮無立錫之地。這種現象同樣地是資本主義矛盾的本質底表現。這種矛盾底本質中必然地包含着生產手段底私人壟斷權和工人們底全無生產手段，他們的半奴隸的、依賴的經濟地位，他們的貧困。

隨着資本主義之過渡到帝國主義的階段，資本主義本身就發生了本質的變化：這時具有支配意義的是壟斷、資本輸出、世界再分割的鬥爭。在帝國主義時代，各國發展不平衡律底作用，以最大的力量表現出來。由於資本主義本質上的這些變化，就發生了許多新的現象：帝國主義戰爭，資產階級用法西斯底手段企圖阻止無產階級革命底到來，資本主義腐化的現象，技術進步底停滯，特別長期的沒有繁榮前途的經濟危機，資本主義底總危機等等。

斯大林同志在聯共十六次大會上說過：新經濟政策底本質是雙重的、矛盾的。新經濟政策所預計到的是蘇聯國內資本主義成份與社會主義成份底鬥爭，和社會主義成份克服資本主義成份的勝利。

新經濟政策底這種兩重的本質在最初的時期是和這樣的現象聯系着：即除了社會主義的經濟形式還存在着私人資本主義的經濟形式。在以後的社會主義建設底發展中，改變了新經濟政策底本質，也

改變了它的現象。例如在新經濟政策初期，蘇維埃國家的政策是限制和排擠城市和鄉村的資本主義份子，可是到城市資本主義份子消滅以後和鄉村中開始實行全盤集體化的時候，它就實施在全盤集體化基礎上消滅富農這一階級的政策。

在全蘇聯第八次蘇維埃代表會上斯大林說到，我們正處在「新經濟政策底結尾」。因為這時候，資本主義成份完結了，而社會主義成了我們經濟中的完全的統治的經濟形態了。

在蘇聯勝利的社會主義底條件下，知識份子底本質是跟資本主義時代和蘇維埃政權初期是不同的。「本質」一改變，「表現」也改變了。舊的知識份子底某些階層，是仇視社會主義的；而新的蘇維埃的知識份子則跟全體勞動者共同為社會主義底勝利而奮鬥。

事物的本質是矛盾的——它們的現象亦是多樣的和矛盾的。本質一變化——它的現象亦變化了，更多樣了。

沒有永久的本質。在自然中也不會有千篇一律的現象。一切都流動着，一切都變化着。

本質和現象互相聯系着，它們形成辯證的統一。但這並不是說，本質和現象是可以等同的。唯物辯證法特別警告，防止本質和現象底等同。

「假如事物本質和它的表現形態是直接符合的話，——馬克思說——那末一切科學都變成多餘的了……。」（註六）

雖然本質和現象中間不會有原則的區別，但是事物的本質往往跟它的表現大不相同。現象停留在表面上，而本質則被現象遮蓋着，我們要把它揭露出來。因此，譬如說：爲要知道熱的本質，單單去感覺它是不夠的。應當科學地去研究熱，揭露熱底本質——分子的運動。

音的感覺使我們認識音的現象。可是爲要揭露音底本質——空氣底波動，必須要經過多次的試驗。

我們感覺到紅的、藍的、白的和其他的顏色。什麼是這些顏色現象底本質呢？要發現這種本質不是很容易的事情。顏色的現象是許多種作用湊合的結果：光綫、反射光的物體底表面、物體透光底各種外部條件等等作用。

在資本主義社會內，買賣的關係是任何人所看到的，但是要有馬克思底天才才能在商品所有者底關係後面發見剝削的關係——這個是資本主義生產底本質。

現象是本質在外面的表露，它大部份是我們直接感覺得到的，是在我們感覺經驗中的。我們感覺着熱；我們眼睛看到資本主義社會內商品所有者底關係，看到出賣和購買的事實。有時候爲了觀察現象，我們用工具來加強我們的五官：爲要看到遠處所發生的現象，我們就用望遠鏡；爲要考察某種動物或植物底構造，我們就用顯微鏡。但是在所有這一切場合中，基本上我們只是靠五官的帮助來動作的。現象是我們的直接感覺所達到的。

爲要深入到事物底本質中去，我們就得靠抽象底力量，靠理智底邏輯工作來帮助直接的感覺。

由於本質十分的複雜，由於在比較表面的、比較容易揭露的本質後面，隱藏着另一種更深刻的本質，因而在認識事物本質的時候，邏輯的思維工作就更其重要了。

列寧說：「人的思想由現象到本質，不斷地加深起來以至於無窮。由所謂第一級本質到第二級本

質等等。一（註七）

人類知識這樣的不斷深入到事物底更深的本質中去的過渡，我們在任何科學史中都可以看到，就拿原子底研究來說吧，最初科學家認為原子是物質構成的最小單位。後來發見了電子和質子——原子核，後來又發現原子核底複雜的組織，把它分解為幾種新的原素：正電子、中子、負電子。

十八世紀法國的唯物論者發見了社會人是被利益所推動的。這是正確的見解，但是法國的唯物論者不會能夠循着這條正確的道路繼續前進，他們根據人們底意見和觀念來解釋利益，他們陷入了唯心論的泥沼中去。復辟時期的歷史家發見社會人是被階級利益推動的。然而復辟時期的歷史家不會能夠發見社會底真實的物質基礎；他們根據財產關係去解釋階級利益，而財產關係又被完全歸結到法權和立法上去，而法權和立法制度他們又從觀念中去找解釋。這樣，歸根結蒂他們還是唯心論者。空想社會主義者發表了這樣一種超特的思想：某種的生產組織決定着人們底利益。他們的見解已經發展到了接近歷史唯物論的地步，然而他們在社會上還不免是唯心論者，因為他們說：生產被工具所決定，而工具則是科學思想的產物。

馬克思和恩格斯依據着他們以前的全部科學思想底發展而得出結論說：生產、生產方式是社會底最後的物質基礎，它決定着人們底階級利益，同時決定着他們的一切利益、觀念和意見。

科學的認識就是這樣不斷深入到事物底本質中去的。

這樣看來，本質和現象是統一的：它們的共同基礎是客觀的物質世界，它們在事物本身中互相聯

系着。但同時，它們互相區別、互相矛盾。

「部份地，辯證法是——列寧寫道——從現象，「爲它的存在」去研究事物的本身底對立性，本質、實體、本體。」（註八）

每一門科學底任務就要在自己的領域內揭露隱藏在現象後面的本質。

二 規律與現象

認識事物底本質是和認識事物底規律相符合的。那末，甚麼是「規律」，「規律性」呢？

列寧說：「……規律和本質是同一性質的（同一等級的）概念，說得確切些，是表達人類對現象、世界等認識的深入的一程度的概念。」（註九）

在打彈子的遊戲中，棍端推擊着，使彈子運動起來。運動着的彈子又推動了其他幾個彈子的運動，它們雜亂地互相衝撞着，並在彈子檯上向不同的方面分散開來。其後彈子底運動就停止，直到新的打擊，又引起彈子底新的運動來。

當你注視這些運動的時候，你會看出，在初初看來是雜亂的彈子底運動中，實在有着一定的規則，重複性，共同性，或如一般人對這樣的場合所說的，規律性，規律。在研究這種規律性的時候，

註八 列寧：『哲學筆記』，三六三頁

註九 列寧：『哲學筆記』，一四八頁

我們發見彈子底轉移位置是爲機械法則所支配的。在這裏有惰性律，作用與反作用律等法則在起着作用。

我們所看到的動植物界，初初看來也是一幅各種生物互相鬥爭、互相消滅的混亂的圖畫。可是在這種生物鬥爭中，我們也可以發見某種規則、程序、重複性或規律性，達爾文揭露了生物進化的規律。他指出在看起來似乎雜亂無章的生物互相鬥爭和互相消滅的畫圖中，作用着自然淘汰的規律。生物底進化是在這一規律底影響下發生着的。

人類社會初初看來也像是互相鬥爭的各個底混亂的集合體。可是馬克思指出：在似乎混亂的社會現象中，有着規則性、重複性、規律性。馬克思研究了這種規則性之後，發見有一定規律做它的基礎：生產形式的發展，階級底鬥爭。

這樣看來，在一定的諸現象底聯系和程序中的規則性、重複性、共同性、規律性指示着這裏是有着規律。正如在法科學中行爲底『規律性』這一概念，指示着行爲是合於規律的，同樣的，在其他一切現象中，諸種現象底聯系中的規律性，指示着這裏是有規律的。

『自然界中普遍性底形式就是規律……』（註一〇）——恩格斯說。規律就是自然和社會中諸現象底重複性、規則性、聯系性、共同性底表現或基礎。

我們前面已經說過，事物底本質自身就是這一規則性和重複性底基礎現象。是多樣性的，而且很快地變動着的，可是事物底本質却是相對地固定的。在現象底變更中，本質是『停留着的』，它們比

現象更持久些，更穩定些。

規律是事物本質的表現。『規律是事物運動中的本質的東西底普遍性底反映』（註一一）。達爾文所發見的生物進化的規律，也就是生物進化的本質。同樣的，馬克思所發見的歷史發展底規律，也就是歷史發展的本質。

因為規律表述着現象界底基礎。本質要比現象界本身深刻些，所以它比每一個別的現象重要些。但從以上所說的應當明白，每一規律在說明現象時，都不完滿地包括着現象底全部多樣性的。現象是，譬如說：每一歷史事實底完整狀態，而規律却是它的一部份，雖然是最重要的本質的一部份。

『規律把握着平靜的東西——因此規律、任何規律總是狹窄的、不完整的、近似的。』（註一二）

規律揭露着現象底本質，但本質並不是說盡現象底全部多樣性、全部完整性。斯大林說：『民族問題本質上是一個農民問題，但這不是說民族問題爲農民問題所包括盡，也不等同於農民問題。民族問題比農民問題要寬大些。』說「本質上」，尙不等於說「整個地」（註一三）。

關於歷史的規律，列寧說了以下的話：

『在全部世界史底發展底一般規律性之下，絕未排除，而是相反的，設想着，表現爲這種發展底形式或次序底特殊狀況的發展的各個階段。』（註一四）

註一一 列寧：『哲學筆記』，一四八頁

註一二、同七

註一三 斯大林：『列寧主義問題』，一一七頁

資本主義之下工人階級相對和絕對貧乏化的規律，由資本主義底全部歷史發展進程所證實了。但是這個規律本身不能解釋像發生工人貴族——上帝國主義大戰前夜工人階級中收入優厚的上層份子——這樣的現象。這裏是由一些特殊條件所造成的——來自剝削殖民地的超額利潤底一部份，資產階級用以收買宗主國工人階級的上層。

俄國一九一七年二月的資產階級民主革命，一般地說，是照布爾塞維克所預料的實現出來了：它實現了工農底革命民主專政。特點是在兩個政權並存；除工農革命民主專政底機關蘇維埃外，還存在着資產階級帝國主義的臨時政府。兩個政權的並存，並非產生於革命發展底基本路線。它是由革命和戰爭期間存在着被資產階級及其尾巴——孟塞維克和社會革命黨人——底愛國主義宣傳所欺騙的群眾的「自願保衛祖國」的立場所促成的。

由這一切事實產生出一個結論來：我們不能要求任何一個規律能夠澈底地解釋一切現象或自然科學的事實或歷史事件底一切細節。每一歷史事件是這樣的複雜，要靠一條規律去說明它是不可能的。爲要研究那些在這一事件中表現其作用的補充規律，只有幾種規律底總和，才能說明這一事件底全部複雜性和完整性。

在關於規律的問題上，辯證法唯物論會跟唯心論和形而上的學說，進行了堅決的鬥爭。

康德是在規律這一問題上最尖銳地表示唯心論的觀點的哲學家。他說：「悟性賦予自然以規律。」
馬克思主義的辯證法却作相反的論斷：自然本身、事物自身存在着發展底規律。機械底規律，有

機體底發展規律、社會歷史底發展規律，都不是人類所杜撰的，而是人們從物質現象本身中所發現出來的。

形而上的規律觀表現在它不估計到規律所由表現的那些具體條件；它以為任何規律在一切生活場合上都永遠不變地採取同一形式作用着。

馬克思主義的辯證法與此相反，它確認規律是變化的。此外，唯物辯證法又肯定任何規律底作用都依靠着具體條件的。

從攝氏零度到百度之間的水是液體，我們認定這是規律。但是對於月球，這一規律就不適用，因為月球上根本沒有水。同樣的在太陽上這一規律也不適用，因為在那裏這樣低的溫度根本就不可能。上述的法則只存在在地球的條件下。在空間物體下墮的速度是每秒鐘增加九·八公尺。但這也只是就地球上的情形而言的，即是在地心吸力的條件下而言的。階級鬭爭是歷史發展底基礎，但這只是階級社會的情形；在前階級的原始公社制度內不會有階級鬭爭，在無階級的共產主義社會內，也不會階級鬭爭。資本主義發展不平衡的規律，在馬克思、恩格斯在世的時代，不會能發生像現在帝國主義時代一樣的作用，這時候在這一規律底基礎上，社會主義在單個國家內的勝利已成爲可能了。

只有辯證法底規律——包括全部自然、社會和人類思維的一切發展底一般規律，只有包羅萬象的物質規律，才具有普遍性的和在這種涵義上的永久的意義。但是縱使這樣，它們也在各個部門內有着不同的表現——各自有其具體的、變相的表現。

三 因果性底規律

一塊石子掉在水裏，水面上立即出現一輪輪的圈紋。狂風一起，把整株的大樹都吹倒了。天一下雨，院子裏就濕了。在這一件事件中，我們說這都是現象底因果聯系。

那產生某一事實或事物的，我們稱之謂原因，被產生的，我們稱之爲結果。石子掉入水中——這是原因，水面上的圈紋——便是結果。狂風是原因，吹倒大樹是結果。下雨是原因，潮濕是結果。

現象間的因果聯系，乃以原因和結果在時間上的連續性爲前提的。我們知道：在造成水面圈紋的石子的場合，在吹倒大樹的狂風的場合，以及在促使潮濕的下雨的場合，——在所有這一切場合中，在時間的過程上，原因總是先於結果而發生。我們可以用時計來確定這種先後的。當石子還握在我們手裏的時候，水面上是不會有圈紋的。狂風也不是一下子與樹倒同時並起的。院子裏的潮濕是在下雨之後才發生的。

但是，却並非一切時間上先後連續發生的現象，都表明事物底因果聯系。夜永遠是隨日之後。這是我們所最熟知的現象連續性之一。可是誰也不說日是夜底原因。並非一切的，在此以後——都表示「由此之故」。

爲着獲得「由此之故」，即是說，爲着獲得真實的因果關係，必需是我們所稱爲原因的現象，真正是我們所稱爲結果的另一現象底「罪魁」，它是真底產生或引起結果的。日並不產生夜。夜是地球自轉到一部份地面受不到太陽光照射的結果。所以地球自轉才是夜的真正的直接原因，同時又是日底直接原因。蘇聯底蘇維埃制度——生產手段和生產工具底社會公有制和人對人的剝削底消滅——產生新的勞動態度，把勞動看成高尚、光榮、榮耀和英勇的事業的那種勞動態度，產生了斯大哈諾夫運動。我們的蘇維埃制度是產生新的勞動態度的原因。

在因果關係中有着比單純的先後連續性更重要的因果之間的聯系。這種重要性底程度和因果間的關係底深度，在不同的具體場合是各異的。

原因和結果的關係，可能帶着外的機械性質，例如：由運動的彈子推動靜止的彈子而使之運動；這便是外部的機械的因果關係底類型。在這種場合，就發生兩個外在的物體底機械的互相作用。

但是兩種現象間的因果關係，也可能有更深刻的內部性的。蘇維埃社會主義制度產生斯大哈諾夫運動；在這一場合，兩種現象因果關係中存在着它們中間深刻的內部聯系，這裏再要用現象之機械的因果聯系來解釋，是不可能的。

拿一九二九——一九三三年資本主義各國慢性經濟危機底原因來說吧。難道這能夠在因果性底片面的機械的理解之下找到解答嗎？當然不能的。這個慢性危機原因在於這個危機包括着一切資本主義國家，使得一部份國家難能靠犧牲他國來挽救自己；在於它跟農業危機交織着，使得工業危機更形複雜和深刻；在於農業危機包括着農村經濟底一切部門，使它陷於衰頹之境，使它由機器勞動退化到手工勞動；在於資本家底壟斷集團用人工的方法以保持商品底高昂價格，因而阻止了商品積儲底消散；在於這次工業危機是在資本主義總危機基礎上爆發起來，這時資本主義已經喪失了自己過去的穩定性。

這一切，就是產生一九二九——一九三三年經濟危機之長期性的種種情形。很明顯的，這一切情形要用機械的因果性來解釋是不可能的。

機械的因果性有它自己的狹窄的領域，超越了這一領域，它就變成不充分而要被另一種更深刻的因果性形式所代替。

因此我們應當區分機械的因果關係底類型（自然界中最簡單的和最基本的因果聯系）和內部的因果關係底類型。

機械的因果性是低級的、基本的因果性形態。在機械的因果性中，我們看到：一、兩個物體經過機械的推動、打擊而發生的外部的相互關係；二、因果聯系不產生新的事物，僅僅予兩事物之一以新的狀態；三、原因和結果底相互關係是純數量的，可以用數學方法計算的。在動的彈子和靜的彈子的衝擊中，完全具有機械因果性底這一切要素：一、彈子底外部的推動；二、促使靜的彈子底運動；三、由一個彈子傳受給另一個彈子的力量，是完全可從數學上予以確定的。

在分析現象底原因的時候，馬克思主義的辯證法要求：一、對於產生現象的一切條件——機械的和非機械的條件都包括在內——應作全面的分析；二、應估計到因果聯系並非永遠限於兩個物體外部聯系；這種聯系也可能是更深刻的、內部的；三、應估計到在因果聯系中，產生着新的現象；四、只是在機械現象底有限的領域內，因果聯系才能作數量的研究，而在其他一切無限的化學、生物、社會的現象領域內，因果聯系往往是跟質的變化有聯系的；在這裏數學就無能為力。

在實際的現實中，原因和結果底關係表現於內部和外部情況底複雜湊合中。

不論我們舉出自然科學的或歷史的事實來做例子，我們總發覺，在任何事實底製造中，滲入了許多不同的內部和外部的情況。研究者的任務就在於發見這些情況中那一些是在結果底製造中起着決定作用，那一些起着次要的作用。

彈子運動底原因是棍端在這顆彈子上的推擊。但是在某種程度上說，運動底原因也是彈子本身——它的便於滾動的圓滑體。同時，光滑的彈子表面也起着一定的作用。但是在這一機械因果性底單

純的例子中，主要的原因當然是棍端底推擊，它使彈子滾動起來。假使這彈子不受任何打擊的話，那麼不論它怎麼圓，不論彈子樣面怎樣光滑，也不能使這彈子移動位置的。

俄國二月資產階級民主革命底勝利是有好些原因的。在許多原因中，有些是在俄國內部長期發展底過程中形成起來的：貴族階級和專制地主政權底崩解，農民解脫地主羈絆的企圖，像無產階級這樣一個革命農民的領導者底存在，布爾塞維克黨底存在。但同時也存在着外部的原因。屬於外部原因的，有如帝國主義的戰爭——這是使俄國一切矛盾尖銳化和加速革命到來的推動力。當然，革命的基原因是內部的情況。戰爭能夠加速革命，能夠助長革命工農底勝利，但是沒有革命底內部條件，戰爭却不能引起革命。

在實際的現實中，原因和結果底關係表現於各種相互作用底無窮的鏈子底形式上。

在相互作用中，在諸種因果聯系底無窮的交織中，同一事物在一種場合中以「原因」的姿態出現，在另一種場合中則以「結果」姿態出現，有時則相反。下雨引起潮濕，這裏，下雨是原因，潮濕是結果。但是雨本身又是濃雲底積集所引起的。這裏，濃雲是原因，而雨變成結果。潮濕促進植物生長，後者是果結，而潮濕却變成原因了。

這就是說，存在着無窮的原因和結果底鏈子，在這條鏈子中，每一原因本身被另一原因所產生，因而它又是結果；而每一結果，本身又造成新結果，因而它又是原因。

原因和結果底相互作用，也發生於同一對因果聯系的事物中間。購買力的需求底缺乏，勞動大眾貧乏化，是資本主義危機底原因之一。然而資本主義危機本身又反作用於自己的原因，更加强了大眾底貧乏化和更縮小了購買力的需求。

人類物質生活底條件決定人類底思想。社會的存在決定社會的意識。但是從另一方面說，人類思想、社會意識也反作用於社會的存在，物質的生產方式。新的社會主義的技術，產生了能夠使用這種技術的新的蘇維埃的專家幹部；而這批新的專家幹部反過來又把蘇聯底生產技術進一步向前推進。

這樣看來，在實在的現實中，我們所看到的，是原因和結果底相互作用。恩格斯說：

「其次我們看到，原因和結果只是在應用於個別現象上去時才有意義的兩個概念；但是假使我們從其一般的世界聯系中去觀察同一現象的時候，這個概念就聯合起來轉變為普遍的相互作用的意念，在這一意念中，原因和結果經常地互易其位置，在此時或此地成為結果的，到彼時或彼地却變成原因了，反之亦然。」（註一五）

當我們所談的是關於某一對現象，其中一個是原因，另一個是結果的時候，這就是說我們從整個相互作用底鏈子中劃出了這一對現象，把這一對從它和其他複雜的聯系中抽象出來。

「只有從這種普遍的相互作用出發，我們才達到實在的因果關係。爲着了解個別的現象，我們應當把它們從一般的聯系中抽出來，而孤立地去觀察它們，在這樣的場合中，變遷的運動在我們面前表現爲一個是原因，一個是結果。」（註一六）

但從這恩格斯底命題中不應當做出如下的荒謬結論來：彷彿以爲我們是用抽象底力量創造着原因和結果，以爲因果性只是我們觀察事物的方法，彷彿在自然中根本沒有因果聯系的。唯心論者康德正

註一五 恩格斯：『反杜林論』，一七頁

註一六 恩格斯：『自然辯證法』，一八頁

是這樣設想的。

和康德相反，辯證法唯物論認為事物或現象間的因果聯系是包含在事物或現象中的。但是這些同樣的事物又跟其他很多的事物有着聯系。當我們觀察某兩件事物底因果聯系時，我們是抽象了一切附帶的（次要的）聯系來加以觀察的。假使我們要說明潮濕是從何發生的，那末我們重要的就要指出不久以前下了雨這個事實。下雨便是潮濕底原因；這是實在的事實，在這個場合中，我們首先必須指出這點。在這裏，對於我們不重要的是，譬如說，雨本身是某種空氣的現象所促成的，或者說，潮濕是某些人患脚氣病的原因等等。

所以說，並非我們，並非我們的理性，創造着兩件事物底因果聯系；因果聯系是自然本身所創造的。但是我們藉助於我們的理性，藉助於我們的抽象觀察力，來發見這種因果聯系，把兩件事物底這種因果聯系從它們所處的其他各種聯系中「清洗」出來。

事物間的因果聯系底多樣性和相互作用的存在，使我們有必要在各種不同的因果聯系中間劃分某種等級。當然這種劃分是應該和諸種原因底實際層次相符合的。應當區別某種事件底一般原因，直接原因和誘因。一九一四——一九一八年的世界帝國主義大戰底一般原因是資本主義走進了帝國主義的發展階段，和各帝國主義國家爲着重分世界的鬭爭。大戰底直接原因是英德兩強底角鬭。而戰爭底誘因却是奧國太子被塞爾維亞民族主義者所暗殺的這麼一件無關宏旨的事件。

資本主義經濟危機底一般原因是生產底社會性和資本主義的佔有形式間的矛盾，這一矛盾表現於生產底增長和大衆購買力需求的縮小底矛盾。經濟危機底直接原因是這國或那國長期地缺少對機器、對農產品原料等等的需要。而危機底誘因却是某家銀行，托拉斯等企業底宣告破產。

誘因可能是很少意義的。實在說來，它屬於偶然性底領域，它往往跟事件底鏈子沒有必然的聯系。

「因果關係包含於事物本身中」（註一七）——這便是唯物論底根本立場。跟它相對抗的是否定因果聯系之物質性的唯心論的因果觀。

休謨否認因果聯系存在於事物本身中，他認為這只是我們的意識，我們熟習了經常重複着的兩個現象底順次連續性，我們就賦與以因果的聯系。若說唯物論者說人類藉經驗、實踐之助以認識因果的聯系，那末唯心論者休謨說人類的意識創造着因果性，說因果性只是習慣、想像、幻想、信念等等底產物。這樣，休謨根本否定了自然中實在的因果聯系。

康德適應着他對自然規律的一般觀點（即自然規律為理性底產物），確認因果性為人類悟性思考事物的方法，在事物本身中是沒有因果性的。

休謨和康德底因果觀，在今日反動的物理學者（馬赫派）和社會學者中間，流行頗廣，可是這種觀點已被實踐所駁倒。「人類底行動給因果性有證實的可能」（註一八）。

假如因果性只是我們觀察事物的主觀方法的話，那末這等於說：我們用因果關係去聯系的兩件事物，有時候我們也可以不去聯系它們，縱然這兩件事物底關係依然如故。休謨簡直說，根據過去的經驗，怎麼也不能斷定下一次它仍將這樣重複。

註一七 「列寧全集」卷十三，一二九頁

註一八 恩格斯：「自然辯證法」，一六頁

但是不管保護之流的唯心論者怎樣說，我們還是相信假使我們把子彈裝入手槍裏去，然後在機上一扳，手槍的子彈就會發放出來。不論我們觀察事物的方法怎樣，這種情形將永遠不變的。假如有時手槍竟遇到放不出來的情形，那也不是因為我們的意識放棄了創造因果聯系的緣故，而是或者因為子彈裏的火藥潮濕，或者因為手槍裏的機關出了毛病。我們依然可以確定手槍為何放不出的客觀的、物質的、存在於事物本身中的原因。

「正是這種情形證實了因果性，而不是駁倒因果性，因為在某一次類似的例外中，可以進行適當的研究而發見下列情形底原因：子彈銅帽底化學的腐蝕，火藥潮濕等等，槍筒機關底損壞等等。這，這裏實在說來是進行着雙重的因果性底測驗。」（註一九）

關於因果聯系底主觀性的論斷，跟人類的健全的判斷和客觀的現實也相分歧的，這正和關於全部自然底觀念性的論斷一樣。自然中的因果聯系遠在人類及其習慣和觀察事物的方法出現以前就已存在的；太陽是地球發熱底原因，空氣的現象是下雨底原因。

極流行的一種因果觀底曲解，是對於這一規律性底作用過分誇大的估計。例如機械論者阿克雪洛德甚至發表這樣的理論，說哲學的派別不是按照存在與思維底關係問題底解決來劃分，而是按照它們是站在因果觀底觀點呢，抑是站在目的論底觀點這一點來區分的。

這樣的論斷是完全荒謬的。它抹煞了唯物論和唯心論底不可調和的對立性。可是實際上却是這樣：哲學家依照他們在哲學底基本問題底解答中站在唯物的或唯心的立場，決定了我們對於現象之因

果觀的或目的論的解答。

「我們普通理解的因果性——列寧說——它是全世界聯系底一小部份，可是（唯物論添加說）這不是主觀的聯系底一小部，而客觀實在的聯系底一小部份。」（註二〇）

除事物底因果聯系外，還有許多其他的聯系形式。所有這一切聯系，都是按照哲學底基本問題底解答而區別爲唯物論或唯心論的解釋。

四 因果觀和目的論

唯物的因果觀底最老的反對者之一，便是目的論。因果觀解釋現象是說明現象因何發生（由於什麼原因）；目的論則和它相反，它說明爲着什麼（爲着那種目的）發生這一現象。

人們常稱目的論爲「終極原因」的理論，因爲它不把原因放在事物存在之初，而把它放在它的結尾上。依照目的論的見解，事物底存在和發展，不決定於它由何發生，而決定於它向何處進行，它企圖什麼？它爲着什麼而發生，它的使命何在。

目的論有兩種。一種是純宗教性的目的論，它的出發論點是「賢明的上帝」按照自己的目的和計劃創造了全部自然。既然「上帝是賢明的」，那末自然中的一切都是「賢明的」，「合目的的」。葡萄是爲了人類釀酒而生長的；上帝的創造軟木樹爲的是可以讓人類用它的樹皮來做瓶塞子；貓底身體這樣的構造，爲的是使它可以吞吃老鼠，而老鼠是這樣，爲的是讓它可以被貓來吞吃。

這類純宗教的目的論是很舊的。但是還有一種比較巧妙的目的論，它的出發論斷是說在自然事物中彷彿包藏着一種內部的有目的性的力量，它引導事物趨向於一定的目的，因而又使事物底發展按着一定的途徑前進。這種力量被稱爲「隱得來希」(Entelechy)，意思就是引導到目的的，向着目的推進的一種神祕力量。

這類目的論底創作者要算是亞里斯多德。萊布尼茲是他的擁護人。在現代的科學中，這類目的論在生物學中很流行；生物學中的活力論，就是以目的論爲基礎的。目的論在資產階級的舊社會科學中也相當流行（如新康德派科亨、斯達姆勒等人）。

生命科學中的目的論底信從者——活力論者，每每援引動植物界中生物的合目的性的事實，作爲自己的理論根據。他們每每指出動物底保護色，適宜於遊水的魚鰭，適宜於飛行的鳥底翅膀，異常合適的生殖器官（如嬰兒女的乳腺，有袋動物的袋子，母性的本能等）底結構，極巧妙的眼睛底構造——人底眼睛簡直是一副小小的照相機，它能在正確地攝取外界底光線和景物，不過這照相機並非人爲，而是自然所創造的罷了。

所有這一切和其他整千類似的事實，都被活力論者收集起來，作證實他們的目的論的根據。到結局他們說：只有在有機體中存在着合理地動作的、有計劃的、合適地運用着的力量，才能解釋如此合適的動物機體底構造。

社會科學中的目的論底信徒們，則依據實際上確實有的一件事實——即人類這種有意識的動物，處世行事都預先定好一個目的，並試圖爲實現這個目的而努力。目的論底信徒們由此得出給論來說：解釋歷史事實的時候，也應當依據人們所提出的那些目的去解釋；這就是說，他們是主張目的論地處

理歷史事件。

目的論帶有唯心論的性質。不論是上帝替事物規定目的也好，事物自身中存在內部的有目的的力量也好，或者以人們底目的爲歷史事件底基礎也好——在所有這一切場合中，作爲基礎的都是非物質的、理性的要素。因此唯物論者的哲學家很早就做了反目的論的鬥爭，而拿現象底因果觀去跟它對抗。

唯物論者如伊壁鳩魯和盧克利茨、斯賓諾莎，十八世紀法國唯物論者，德國的唯物論者布赫納和摩萊蕭特等人，在駁斥目的論的時候，提出了自然中許多相反的、不合目的的、不合適的「事實來與合目的事實對抗。他們指出了下列的事實來駁斥目的論：例如動物界相互間殘酷的鬥爭，許多種類的動物爲別種動物所消滅，植物、動物和人類常常吃生病的苦頭等事實；又指出人體內也有些不合適的、甚至有害的構造，如盲腸，在這裏常有發炎的危險；此外在人類生殖中，還有一些很不合適的事實，例如在婦女一生體內所製造出來的卵子約有四十萬個，可是成熟的卵子只有四百，而受胎生產出來的，却僅僅幾個而已。

由此，唯物論者就得出結論來說，自然中根本就沒有像神父和唯心論哲學者所說的那種「賢明性」。因此自然中也沒有上帝，沒有什麼合目的性，有的只是因果性。他們正確地指出，人在自然中尋找某些目的的時候，他是把自己在人類相互關係中所看慣了的情形，特移到自然上去。他們正確地批判了上述這類神人同形說。

機械唯物論用它的目的論批判，給宗教以極大的打擊，而對於維護因果論的自然觀則裨予極大的利益。可是機械唯物論却不能完全正確地解決關於目的論的問題。

這裏暴露了機械唯物論者底形而上的觀點，暴露了他們不懂得辯證地考察自然。他們否定了自然

中合目的性的事實，可是他們卻不會依據正確的因果去說明一切現象。至於講到人類底目的，則馬克思以前的唯物論事實上都仍停留在目的論底地基上，唯心地解釋着社會現象——依據人類底思想、見解、目的去解釋社會現象。

馬克思主義的辯證法否定目的論，否定合目的性的學說，而拿因果觀來與它對立，並且拿因果觀作為解釋自然現象的基礎。然而馬克思主義的辯證法却也不否認自然中有合適的事實，又不否認人是有目的的，它根據因果觀去解釋那些事實。

查里斯·達爾文第一次給了關於生物合適性底發生的問題，以正確的解答。達爾文指出自然中所發現的合適性（即「合目的性」）是因果性底局部場合；這種合適性底發生，不是由於神明的目的，也不是由於什麼「隱得來希」，而是一定的原因底產物。

自然中所存在的合適性的事實，其原因在於自然淘汰。

我們在自然中所看到的動物有機體底構造，動物本能等等合適性的事實，是長期的自然淘汰結果。自然淘汰抓住了某些個體底個別的、偶然的例外特點，這種例外特點恰恰是有助於生存競爭的。由於遺傳的關係，這些例外的個別特點漸漸地鞏固起來，普遍起來了；凡是具有那些有助於生存競爭的特點的，能夠繁殖起來；不具那些特點的，就被淘汰下去。

合適的有機體構造就是這樣形成的。達爾文學說指示我們：合適性不依據於「隱得來希」，而完全是由自然條件所促成的。

但是這還不夠。達爾文底理論證實了自然中的合適性底相對性和條件性。魚類合適地適應於水中的生活，而到空氣中就會死亡。人類底肺合適地適應於空氣中的生活，可是一到水中就會淹死。

馬克思曾經說過，達爾文底理論「不只是予自然科學中的一目的論——以致命的打擊——而且從經驗上說明了它的合理的意義」（註二一）。這也就是達爾文的解釋合適性比機械唯物論者所給的解釋高出一步的地方。

對於人類行動和目的嚴格的因果觀的解釋，第一次就是馬克思底唯物史觀的理論所給予的。馬克思指示出來：人類底目的、觀念和理想，從原因上說是人類生活底物質條件所規定的。這些目的，由於一定的原因而發生之後，反過來影響於那些產生它們的原因，同時改變着那些原因。

現代的工人階級，為一種偉大的目的——為實現共產主義社會而奮鬥——所領導着。這一目的，鼓勵起全世界幾千百萬無產者去與資本主義作鬥爭，可是它本身還是由世界歷史發展底全部進程所規定的。

五 必然性與偶然性

它（資產階級）的失敗和無產階級的勝利一樣地是必然的」（註二二）——共產黨宣言。這樣說。資本主義的內部發展，它的不可克服的內部規律，準備了資本主義底滅亡和無產階級專政底勝利。

在資本主義之下，經濟危機是不可避免的，是必然的，因為資本主義有機地固有着「一種矛盾」——

註二一 「馬恩通訊集」，一一八頁

註二二 「馬恩全集」卷五，四九五頁

生產增長和勞動大眾底貧乏化，購買力的需求底縮減之間的矛盾。

在帝國主義時代，帝國主義戰爭是必然的，因為它生產於帝國主義自身的本質，因為地面上的領土分割已經完盡，幾個資本主義的壟斷集團為世界再分割的鬥爭業已開始。

社會主義社會的組織必然要產生新的社會主義的對勞動的態度。在社會主義的生產方式之下，新的空前的勞動生產率也是必然的。

在物質底本性中包涵着，它過渡到思惟生物的發展的東西，因而當適合的條件存在時，這樣的發展就永遠必然地完成的……（註三）——恩格斯說過。

日以繼夜，夜以繼日，同樣地是不可避免的，必然的，因為這種現象是從太陽系和我們所住的行星底整個組織中產生的。

把小麥底種子插入土中，經過了雨水底滋養，必然要生長出麥穗而不生長出西瓜來。一對雌雄的象交合的結果，必然只能生出小象來而不能生小狗和小鳥。

凡是一定要發生的、應當發生的現象，它的發生是事物底全部客觀歷程所促成的，是事件底內部的規律性的發展所促成的，是產生於事物自身之本質的。這樣的事物或現象我們就稱之為必然性或必然的現象。

反過來說，我們所稱為偶然性或偶然的現象的，就是非產生於事件底內部的有規律性的進程，它可能發生也可能不發生，在諸事件之特定的、必然的鏈子中，它不是不可避免的。

有兩種主要的偶然性底形態。我們應當加以區別。一種是外部的偶然性，它表現為一種外部的推動力，彷彿是從旁邊加到一種必然的事件底鏈子上去的。譬如說，在屋簷下人行道上走路的人，碰到了從屋頂上滾下來的一塊石頭，恰恰掉在他的頭上。或者你在城裏街上走的時候，不期而遇的見到了在同一條街上走的一位熟人。一四九二年哥倫布尋找東印度，但是在半路上發現了美洲。十二和十三世紀，俄羅斯底政治和文化的發展，大家都知道，因巴蒂亞人底進犯而受到極大的阻礙，但就對俄羅斯底歷史而言，它的出現是偶然的，因它並不產生於俄國歷史本身內部底發展。一九二一年的旱荒大的影響於蘇俄經濟，但是就旱荒對於當時的國內戰爭和蘇維埃經濟底發展而言，當然是一種偶然現象，是一個外來的事件。

內部的偶然性跟外部偶然性的不同之處，在它是在於必然過程底內部，是這一過程底不重要的環節之一，但是它還是內部底環節之一。

物理學中存在着一種規律，根據這種規律，氣體對於容器四壁的壓力是平均的。但是仔細研究容器中的氣體底每一小部份對於顯微鏡下的容器四壁底每一小部份的壓迫。在某些細微的部份上，是跟一般的規律大相違反的。對某些部份的壓力幾等於零，而對另一些部份的壓力則頗大。然而個別的部份這樣厲害的脫離常態，却並不破壞大部份的平均的壓力底一般規律。這脫離規律的現象是偶然的，但是他們却產生於一般的規律。

對於公有財產之社會主義的關係是蘇聯社會底法則，而在斯大林憲法中有着明白的規定。但是並不排除下面的一種現象：即在蘇聯社會內還存在着一些危害公有財產的人。然而他們顯然不是蘇維埃社會底正常現象，而只是蘇聯工廠和集體農場中的一些個別的現象。

內部的偶然性同時也是指一般過程中或一群現象中的個別的、不重要的小節，譬如說，二十個人和衷共濟地搬運一件重物體；其中張三抓住物體底邊，李四從物體底底下拾起來，這在搬運物體的時候是無關重要的，偶然的。在參加抗戰的時候，你在東戰場上作戰，你的朋友在北戰場上作戰；這些對於抗戰本身底發展，也是不重要的，偶然的，縱然對於你和你的朋友個人底生命史中是一件極端重要的和必然的事情。

偶然性和必然性是對立的。但同時在它們中間存在着聯系，存在着辯證的統一性。

必然性和偶然性是統一的，首先是因為它們被原因所規定的。

一切必然性都被原因所規定，這從必然性底本質上可以明白。

但是偶然性也不是無原因的。石頭掉在行入底頭上，這是偶然的。但是石頭之所以掉是因為屋簷上檁木腐爛的結果。在街路上偶然碰見一個熟人，是因為他也正在這個時候忙着去趕火車。哥倫布底發現美洲是十五世紀時西班牙人找尋通印度的海道的主要所引起的；他尋到了美洲而沒有尋到印度，是因為當時航海事業條件底惡劣和海洋中的潮流底作用，換句話說，是有原因的。十二世紀時，巴蒂亞人底襲擊俄羅斯是一個偶然事件，但巴蒂亞人底征討歐洲，却是由蒙古遊牧民底內部經濟的和國家的組織所決定的。氣體底某些部份之脫離氣體對於容器的平均壓力底一般規律，它的原因也是自然科學所能精確規定的。

這樣看來，每一個偶然的事實都有它自己的原因的。但是僅僅這樣說還是不夠的。

假如，拋棄了某一個偶然事件之所以成爲偶然的那個環境而僅僅從它所由產生的原因上去觀察它的話，它就表現爲一個必然的事件了。我偶然遇見一位朋友。對於我，他的出現是偶然的，但是跟他交

談之後，才知道他在此地出現是因為在此地工作。反過來說，對於他，我的出現於此地倒是偶然的事。

這樣看來，在一種關係上成爲必然的，在另一種關係上却成爲偶然的了。反過來，情形也是一樣。偶然性是一種相對的東西。它只是諸種必然過程底交叉點（註二四）。

不要只爲這種偶然性和必然性底相對性是決定於我們主觀的觀察方法，決定於我們觀察事物時所採取的觀點。不然的，這裏所指的是諸種事實之客觀的不同的結合。哥倫布到美洲對於美洲土人是一件偶然的事，而對於哥倫布，他在那裏遇見印度人是必然的。這是偶然和必然的結合，是它們的客觀的辯證法。

偶然性和必然性的辯證法，它們的統一性和它們的區別底相對性，在我們考察偶然性在必然性發展中的作用問題，考察它在自然和人類社會中的作用問題時，就很明顯地表露出來了。

馬克思說：「假如偶然性不起任何作用的話，歷史就帶有很神祕的性質了。這些偶然現象當然成爲歷史發展底組成部份而參加於一般的發展進程，它們被別的偶然現象所對消。但是這種進程底加速和遲緩是大大地有賴於這些「偶然性」的。」（註二五）

哥倫布底到達美洲是一個偶然事件，但是他給予美洲以後的命運以巨大的影響：歐洲人很快地變成了美洲大陸全部生活底決定力量；美洲的土人們被他們排擠的被排擠消滅的被消滅了。巴蒂亞人底

註二四 普列哈諾夫：「論個人在歷史上的作用」，二七頁

註二五 「馬恩通訊集」，二九〇——二九一頁

襲擊給予俄羅斯底歷史以極大的影響，固然它遠不如歐洲人到美洲的影響那末大。一九二三年日本的大地震是一個偶然事件，但是它長久地破壞了日本的經濟，把日本資產階級底帝國主義的計劃底實現延遲了幾年。日本對中國民族的進攻本身，從中國民族底內部發展上講，當然是一個偶然事件，但是它現在已經參加在中國的歷史中而且無疑地給它以強烈的影響。它已爲中國人民反抗帝國主義爭取自己民族獨立鬥爭底轉變點。

偶然性在歷史中的影響可以從偉人在歷史中的作用上明白地看出來。當歷史的發展引起了對於領導者、首領、指揮者、思想家的需要時，他們就出現了。那一個人來擔負領導事變，這在最初完全是偶然事件。但是當這個人很快地升高到黨、階級或社會運動底領導地位時，他的品格、個性、能力、智慧、意志等等就都變成歷史過程底必然的重要因素了。偶然的已經被包括到必然性的鏈子中去，它就不成其爲偶然而成爲必然的了。

偶然性對於必然過程的影響底程度，當然大大地有賴於偶然性本身力量底大小。然而在基本上它的影響底程度還是決定於必然過程的。一九二一年蘇俄曾經發生了大旱荒，它大大地妨害了蘇俄經濟底復興事業。但是它爲害底程度大半是決定於當時蘇俄的經濟狀況，它被戰爭所破壞，而小商品經濟曾經佔着優勢。一九三六年的旱荒就沒有，一九二一年那次旱荒那樣大的影響了，因爲蘇聯的農村經濟這時已經變成社會主義的大農莊，有着很高的技術，採用最新的方法來耕地播種。

在無政府的資本主義經濟中，偶然性底作用很大，而在蘇聯社會主義經濟中，因爲被計劃的原則支配着，而且對於未來的發展有着科學的預見，因而偶然性底作用就日益減少。

恩格斯說：「必然性是由種種純粹的偶然性所組成的，而這些表面的偶然性就是裏面隱藏着必然

性的一種形式。」（註二六）

這句話對於一切繁雜的發展過程都適用的。必然性是一種通過無數的傾斜，一般發展路綫底破壞，即通過無數的偶然性而進行的一種總的發展趨勢，它通過無數的傾斜或偶然性而替自己開拓前進的道路。在這種場合，必然性是可以由統計表現出來的，就是說它成爲許許多多事件底平均綫，而那許許多多事件就在這平均綫上下擺動。統計學正是這樣地計算出某一地方的死亡率和生殖率，結婚數，溫度等等。

恩格斯說：「達爾文底理論是恩格爾關於必然與偶然之內部聯系底見解底實際的證明。」（註二七）依照達爾文底理論，動植物底進化是這樣的：自然的選擇和遺傳抓住和鞏固了某一物種內部各個體底細微的，偶然的區別，而這些區別對於這一物種底生存競爭是有利的。這裏就表明必然性通過偶然性以開拓自己的道路的事實。

資本主義社會底規律，它的發展底必然路綫也是探處無數脫離規律的傾斜底形式，通過種種偶然性底形式而實現的。這在資本主義的競爭中表現得很明顯。馬克思說：「假如我們來觀察每一個別の場合，偶然性支配着資本主義的競爭，因而在這種競爭中，通過這些偶然性而實現的和調節這種偶然性的內部規律，只有當這些偶然性集合成一大堆的時候，它才顯現出來。」（註二八）

在這一例子中，必然性都是通過偶然性而顯現出來，偶然性是必然性底「補充和表現形式」。

註二六 「馬恩全集」卷一六，六六四頁

註二七 恩格斯：「自然辯證法」，一五四頁

(註一九)

這就是偶然性和必然性底辯證法。這樣看來，「偶然性是必然的，必然性同樣地是偶然的」。

〔註三〇〕因而我們不能把這兩個概念分裂開來。

但是也不能把它們等同起來。把它們看成同一的東西，是根本錯誤的。這兩個概念底辯證法是那樣的複雜和精細，因而那些形而上地分裂必然性和偶然性的人們，結果達到了對科學最有害的必然性和偶然性底等同觀。

機械唯物論者，特別是十八世紀法國唯物論者，常常犯這種錯誤。他們證明說：（一）自然中只存在着一種必然性，偶然性是沒有的；（二）偶然性是主觀的範疇——他們說，我們所稱為偶然的就 是對於我們是意外來的，我們不知道它的原因的事件；在客觀上，這却不是偶然，而是必然；當我們知道了它的原因，或者預料到它的來到，我們立刻就知道它是必然的了；（三）誰承認自然中有偶然現象，誰就承認自然中有無原因的現象，也就是說有神怪的現象，那麼他就成了宗教底玩具。霍爾巴赫說，偶然性是一個無意義的名詞。

這種形而上的偶然性觀是錯誤的，偶然性並不是沒有原因的，這在上面已經說過。但是假如認為偶然是主觀的範疇，是由於我們的不知而意外發生的現象，那也是不正確的。

註二八 馬克思：「資本論」卷三，五九七頁

註二九 「馬恩通訊集」，四〇八頁

註三〇 恩格斯：「自然辯證法」，一三五頁

偶然性是客觀的範疇，它表現現實的，存在於自然和社會中的偶然事件。

我們知道，在自然中沒有無原因的現象。我偶然地在街上偶見熟人，跟他交談之後，才知道我和他爲什麼會同時在這個地方相遇。這一偶然現象底原因已經說明，可是我們的相遇依然是一個偶然的事情。

我們知道一九二一年所發生的旱荒底原因，但是它發生於一九二一年而不發生於一九一三年，依然是一件客觀的偶然事情。某一事件底意外性還不能決定它的偶然性。反過來說，偶然事件可能對於我們不是不能預料的，然而它却依然是偶然事件。

我們常常說：『應當預防一切偶然事件』。某人繞過那所破舊的房子，因爲他想可能偶然地從破屋上掉下一塊石頭來，有時真的在這時候落下了一塊石頭來，這一偶然現象是他所預料到的而並非突然的。人雖然預料到石頭底下落，但是這一偶然事件不因此而消失它的偶然性。

唯物辯證法確定偶然性與必然性底統一，但同時又指出兩者底區別。必然的、重要的因素和偶然的（在諸事件之一定的結合中不是必然的、可能沒有的）因素。在任何事件底結合中，都客觀地存在於現實本身中的。區別必然與偶然，本質的與非本質的是科學底重大任務之一。形而上的肯定偶然性爲主觀的範疇，而否定自然和社會中的偶然性，這都是有害的觀點。其所以有害是因爲這種肯定和否定，結果是會消滅本質的和必然的與非本質的和偶然的中間的區別。

形而上的否定偶然性。肯定在自然中只有必然性一種，其結果把必然性也變成了偶然性。正如恩格斯所說，在這樣的場合，『不是偶然性提高到必然性的地位，而是必然性降落到偶然性的地位』。

當人不會區別必然與偶然時，他便失去了領導的綫索，他便不能預見，對於他一切都是偶然的，而一切偶然的變成爲很重要的和必然的。這個豆莢內是六粒豆，不是五粒或七粒；這隻狗的尾巴是五寸，不長亦不短；這架花今年爲蜜蜂媒介而結果，而那架沒有；昨天晚上跳蚤在四點鐘咬了我，而不是三點或六點，而且咬的右肩而不是左胸——所有這些對於否認偶然性的形而上學者是和是太陽系運動底規律或能的轉換的規律一樣的現象。（註三二）

正從十八世紀法國唯物論者底這種偶然性底理解中產生了他們以沙漠中的一粒灰塵落入皇帝的腦袋中而產生了他的不良的情緒及皇帝愛人的醋意，某女人底鼻子的形態等等來解釋國家命運的變化。形而上的否定偶然性底客觀性，結果會走到宿命論底立場，把人變成了命運底工具。

宿命論近於宗教，宗教說人底一切行爲爲上帝所決定的。十八世紀法國唯物論者站在宿命論的立場。現代的機械論者也堅持宿命論。

辯證法唯物論根本上是跟宿命論敵對的。它承認偶然性底客觀性和它在歷史中的一定的作用，但是它劃定偶然與必然底區別，因而他否定一切事物都是命定了的。人不能改變和影響事變的進程的學說。

六 可能與現實

註三一 恩格斯：『自然辯證法』，一三七頁

註三二 參閱恩格斯的『自然辯證法』

在一九一五年，列寧依據帝國主義時代各國發展不平衡律，證明了帝國主義底鎖鏈在最弱一環上破裂的可能，一國內社會主義勝利的可能。

斯大林同志在與托洛茨基主義（承認社會主義在一個國家內勝利是不可能的）的鬥爭中，保衛了和發展了關於社會主義在一個國家內勝利的學說。

在我黨爭取蘇聯社會主義勝利的鬥爭中，在動員群眾為這個勝利而鬥爭上，列寧——斯大林關於社會主義在一個國家內勝利的學說起了很大的作用。

斯大林同志動員了蘇聯勞動群眾來為變社會主義在蘇聯的勝利的可能性為現實。社會主義在蘇聯勝利了，我們有了斯大林憲法，其中寫下我們現實中已經存在的共產主義第一階段底基本點，社會主義在蘇聯成了現實。

這鼓勵我們進行更進一步的鬥爭以建成全部的共產主義。我們知道：共產主義底勝利在蘇聯是可能的，並且我們將為着變這個可能為現實而鬥爭。

在發展一個國家內社會主義勝利底可能的學說時，列寧和斯大林極好地闡明了可能和現實這兩個哲學概念。這兩個概念在列寧和斯大林的著作中的全面的闡明——是辯證唯物論發展上的列寧的階段底鮮明的契機之一。

那末，甚麼是可能和現實呢？兩者間的辯證法何在呢？

講到可能這一概念，首先應當劃分抽象的可能和實在的可能。

在一個木板架子上擱着一個鐵球。它所擱的地位不很恰當，只要有人推動一下架子，它就會離開那個架子，它可能往地下掉，也可能……往上面飛。今天晚上天上會出月亮。但是月亮底體積要比地

球的體積小五十倍，而是處於地心吸力底範圍內的。可能月亮像一塊石頭一樣地掉到地面上來。社會主義經過無產階級革命和無產階級專政而達到勝利——馬克思這樣說。社會主義可能藉對開明的帝王和貴族宣傳社會主義底理想而達到勝利——空想社會主義者這樣說。

在這一切例子中，可以區別兩種可能性。

說鐵球往上面飛，或月亮往地下掉，或皇帝變成社會主義者，——這一切可能都是不實在的，不能實現的。

這些可能就稱為抽象的可能。抽象地說，我們可以說宇宙間一切都是可能的，甚至於鐵球突然往上飛，月亮不懸在天空中而突然往地下掉等等都是可能的。

可是抽象的可能所以成為抽象的，因為它在下面沒有基礎，在現在所存在的現實中，它沒有產生的前提。既然如此，那末在現存諸種條件底結合之下，這些可能是不能實現的，是不實在的。在現存諸條件結合的情形之下，它們與不可能無甚區別。

但是鐵球掉到地上，這是實在的可能。它之所以實在，是因為鐵球受着地心吸力底支配，它有重量，因而就會往下掉。今天晚上月亮出現在天空中，而不往地下掉，這也是實在的可能。這因為除掉把月亮向着地球吸引的地心吸力以外，它還受着把它從地球上排除開去的離心力底支配。其結果就形成了一種均衡，使得月亮維持在離開地球的一定距離上。

在帝國主義時代，一國內社會主義底勝利是一種實在的可能；它是根據帝國主義時代各國發展不平衡律而產生的。在蘇聯，社會主義底勝利是十分實在的可能，因為蘇聯，具備了造成這一可能的一切必要條件：大量的天然財富，無產階級專政底存在，社會主義國家掌握中的一切國家經濟命脈，工

人階級爲實現社會主義勝利而鬥爭的犧牲精神和英雄氣概，工人階級和農民的聯合，賢明的布爾塞維克黨的領導——斯大林的領導社會主義的建設。由於同樣的原因共產主義在蘇聯的勝利亦是可能的——這是實在的可能。

在自己的第一個五年計劃底總結這一演說中，斯大林同志說，在第一個五年計劃中黨實現了工業化的最快速度：

「可是，黨會有實現最快速度政策的實在可能性麼？」——斯大林同志問道。——是的，它會有這種可能性。它有這種可能性，不僅因爲它能夠及時在迅速前進的精神下發動全國，而且首先因爲它能夠在廣大的新的建設的事業上依靠舊的和革新的工廠，這些工廠爲工人和技術人員所熟習了的，由此它給了實現最快速度發展底可能性。」（註三三）

實在的可能之所以成爲現實的是因爲它們有爲自身的實現所必需的前提和基礎，它們是可以實現的，它們是從現實情況中產生的。只有實在的可能才是真正的可能，它跟不可能根本不同，因而才值得被稱爲可能。因此，我們稱爲可能性的，就是凡有事物底現實情況作根據，在現實中具備必需的前提的，能夠實現的可能性。

當然，某些抽象的可能能夠轉變爲實在的可能。鐵球往上飛的這一抽象的可能可以變成實在的可能，只要在它下面爆發一個爆炸物。合作社是走向社會主義的道路，——這一原則在資本主義的條件下，是一種幻想，事實上是不可可能的。在資本主義之下，合作社實際上是鞏固資本主義關係的手段。

可是在蘇維埃的條件下，合作社成了鞏固社會主義的手段，它才真正變為走向社會主義道路之一。

這樣，某些抽象的可能可以轉變為真實的、實在的可能，只要給它加上基礎，替它準備好為它的實現所必需的前提條件。

從另一方面說，我們也可以消滅某些很實在的可能而使它成爲不可能。

在集體農場制度勝利以前，在蘇聯曾經有過工人階級和農民大眾分裂的可能。這一可能由於施行正確的工農聯合政策的結果而被消滅。

甚麼叫做現實呢？凡是已經實現了的，已經存在着的，我們就稱之爲現實，譬如說，社會主義在蘇聯已經是一種現實，因爲在蘇聯基本上已經完成了社會主義社會底建設。幸福、快樂、富裕的生活在蘇聯已是現實，蘇聯已成了強大的工業農業國，是現實。

俱同時，蘇聯處於資本主義的包圍中，法西斯蒂的國家和國際上，一切反蘇陰謀家準備着進攻蘇聯；法西斯主義者在廣大的地面上發動了戰爭；——這些也都是現實。

可能還不是現實；可能的，那怕是很實在的可能，亦可以不實現的。如黑格爾所說，在可能性底定義本身中，「包含着可能和它的反面」（註三四）。

「在建成社會主義底可能和它的現實的建成之間有着很大的差別，不能混淆可能性與現實性。」（註三五）

註三四 黑格爾：『邏輯學』第二冊，一一八頁

註三五 斯大林：『列寧主義問題』，二二三頁

「可能性還不是現實性」（註三六）——斯大林同志說。

在可能與現實中間存在着由此到彼的過渡，存在着必須經過的門檻。那末如何完成可能到現實的過渡呢？

可能本身，只要它是實在的可能的話，就是創造新的現實的出發點。但是要單單從一個可能中產生出新的現實來，還究竟是不夠的。

這裏還需要有各種適當的條件來促使可能過渡到現實。在物質的本性中，原來有發生蛋白質和生命的可能；但是還需要其它許多條件底複雜的結合，才能使這一可能變為現實，這些條件是：適當的溫度，適當的濕度，各種化學條件底結合等等。在一個健全的小麥種子中，本來有着產生麥穗的實在的可能，但是僅僅只有這一可能還是不夠的；要使種子產生麥穗，就得把各種種到肥沃的土地中去，有充分水分的土地中去等等。

在社會生活中，要克服可能與現實間的門檻，要把可能變成現實，創造條件，是有特別重大的意義。這裏人的行動，實踐底作用，居於第一位。『只有實踐才能證明不可能』（註三七）——列寧說，同樣某種可能性亦不是為抽象的議論解決的而是為實踐鬥爭解決的。

在前一世紀的四〇——五〇年代中，在俄國知識份子底革命的民主主義的階層中熱烈地討論過黑格爾底一個論點：『一切現實的，都是合理的』。黑格爾底這一公式可能產生反動的解釋：既然一切

註三六 斯大林「列寧主義問題」二二三頁

註三七 「列寧文存」卷九，三六二頁

現實的都是合理的，那麼當時俄國專制主義的現實也是合理的，因而也就不需要跟它作鬥爭了。俄國偉大的批判家柏林斯基在起初亦從黑格爾的公式中得出替醜惡的俄國現實辯護的結論。

然而黑格爾底公式真實意義却是革命的，當時俄國革命的民主派，很快地理解了這種意義。黑格爾底公式告訴革命者說，一切合理的、進步的、有現實生活底要求作根據的可能性，都可以變為現實。由此應該得出結論說，應當為合理的而鬥爭；既然它可以變為現實，既然它在現實生活中有根源，那麼為它的實現而鬥爭是有意義的。

當動員群眾來進行爭取社會主義底勝利的鬥爭時，斯大林同志屢次注意到：可能自身不會自流地變成現實的，要使它變為現實應該有組織地鬥爭。當粉碎復辟派布哈林的自流論時，斯大林同志說：

「蘇維埃制度對於社會主義底勝利給了巨大的可能性，但是可能還不是現實。為着使可能變為現實必需有許多條件；其中黨底路線及正確地執行這路線決非只起最小的作用。」（註三八）

斯大林同志說，為着把社會主義勝利底可能性變為現實，應該拋棄自流論，應該組織對資本主義成份的堅決進攻。

在從可能到現實的過渡中，在為實現可能性而鬥爭的進程中，往往發生複雜的環境。

發生着各種否定的、起阻撓作用的條件。例如在蘇聯在為爭取社會主義勝利的鬥爭底進程中會有過發展底困難、階級敵人瘋狂的抵抗，小資產階級散漫性底壓力，資本主義包圍底敵對的謀略。

應該善於消滅這些否定的起阻撓作用的條件。同時應該澈底利用一切有利的條件，以促進社會主

義的可能性過渡爲現實性。

「在各國底歷史上，在各軍隊歷史上，——斯大林同志說——曾有這樣的情形：當時有着勝利底一切可能，可是這些可能並沒有加以利用，因爲領導者沒有看到這些可能，沒有能夠利用這些可能，而軍隊亦就遭受了失敗。」（註三九）

「……完全可以設想這樣的情形：即當時有着勝利的可能，而黨沒有看到這些可能或不善於正確地利用它們，因此得到的可不是勝利而是失敗。」（註四〇）

布爾塞維克黨善於消滅敵對的可能和利用引導到勝利的那些可能。只要記起一九一七年十月的全世界歷史意義的勝利和斯大林同志領導下實現的蘇聯社會主義勝利就夠了。

爲着實現已有的實在的可能應該爲其實現而鬥爭，應該消滅已有的否定的阻撓的可能，應該鞏固，加強和擴大實在的可能。不能希望其自流。「勝利是無論如何亦不會自行到來的，它通常是被拖來的。」（註四一）

七 形式和內容

植物，動物，房屋，機器——所有這些物體都有一定的形式，它們都是具有一定形式的物質。

註三九 斯大林：「列寧主義問題」，四四〇頁

註四〇 同上，四〇九——四一〇頁

註四一 同上，五八九頁

現在要問：自然是否向來取一定形式的物體而存在，還是曾經有過一個時候存在着物質，而它沒有形式，形式是後來加到物質上去的？

德謨克利特和以後笛卡兒就持着這樣的觀點。在古代，亞里士多德反對這種觀點，他曾經肯定說，無形式的物質是沒有的，物質永遠跟形式聯系着，形式予物質以一定物體的底形態。然而亞里士多德認為：作為積極的賦形的本體看的形式，是精神的、非物質的。

在十七世紀由於人類社會底研究而又發生了這個問題。霍布士確定說，人類最初是一個無形式的個體底總合，只是到後來人們才組成了社會。這個觀點在社會學中流行得很久，直到馬克思才證明人類是永遠在一定的歷史地變遷着的社會形式中過生活的。

在藝術領域內，很久就討論着這樣一個問題：藝術作品底形式跟它的內容應該有甚麼關係？它們是否應當互相適應，還是藝術是為藝術而存在？藝術形式本身離開內容而獨立，是否有美學的價值？

我們來分析一下形式和內容底哲學概念。

我們面前放着一本書，普式庚底詩集。那本書裝訂得非常美麗，我們就說普式庚底詩底版本形式頗佳。同樣的，當我們看見名畫家雷平所畫那張伊凡格·羅士涅殺害他的兒子伊凡的圖畫，裝在一個很美麗的鏡框內，我們就說這張圖畫裝飾得很美，它的形式很漂亮。

可是我們馬上察覺，除了如普式庚底書裝訂和雷平圖畫底鏡框這類形式以外，它們還有另一種更重要，更深刻的形式。普式庚的詩有着顯赫的藝術的形式：卓越的體裁、生動的、容易令人注意的文字。關於雷平底圖畫，情形也是一樣。它有很豐富的着色、勻稱的位置、活躍的力量等等。我們區別

這兩種場合，而稱前一類爲外表的形式，後一類爲作品底內部形式。

外表的形式並不是藝術家所創造的，它並不是直接包含在作品中的；它的有或無並不影響作品底內容，也不影響藝術的形式。沒有它，作品還是一樣的優美。事物底內部形式跟外部底形式的區別就在於它和內容有密切的聯系。

我們所說的形式（指內部的形式）是指藏納事物底東西，指事物底結構、事物底組織原則。譬如說，普式庚底作品是採取詩的形式。無產階級專政底國家形式是蘇維埃。

我們所說的內容，是指構成事物的材料，事物底物質。普式庚底詩底內容，除了 *Onegin* 和 *Tatyana Larina* 底戀愛史以外，還描寫了十九世紀俄國社會底某些階層底生活。雷平底圖畫底內容是俄國歷史中的一個歷史事實底描寫和某一類型的人底個性底描寫。無產階級專政是蘇維埃底內容。今日蘇維埃文化底社會主義的內容是在它反映着蘇聯底新的社會主義的生活，新的人與人的關係。

唯物辯證法確定形式與內容底統一，它們的內部的相互聯系，沒有形式，內容就無存在的可能，沒有內容，形式也同樣地沒有可能。「形式是本質的，本質這樣或那樣形式着……」（註四二）——列寧說，從來沒有無形式的，不定的物質，世界上永遠只有具形式的物質。

恩格斯說：「全部有機體的自然界就是形式與內容底統一或不可分裂性之堅實的證明。」（註四三）

註四二 列寧：「哲學筆記」，一四二頁

註四三 恩格斯：「自然辯證法」，二四頁

動物底形態和它的生理的機能（內容）是互相制約的。細胞（形式）底分化規定着肌肉、皮膚、骨骼等等中的物質（內容）底分化，而物質底分化反過來又規定細胞底分化。

人類的共同生活離開了一定的歷史的形式就不可設想。資本主義社會商品所有者底關係，必須採取商品價值底形式，而商品價值的關係必須採取貨幣的形式；首先是單一的價值形式，後來是開展的，一般的和貨幣的形式，蘇聯社會主義的社會關係，表現於社會主義的勞動態度（把勞動當作光榮和英雄底事業看）底形式，表現於社會主義的生活和文化底形式。

唯物辯證法關於形式和內容底內部相互聯系的見解，關於無形式的內容和無內容的形式之不可能性的見解，有着深刻的哲學意義。

它肯定事物底形式，物質世界底形式，是這個物質世界本身所產生的，所以亞里士多德認為形式是特殊的非物質的實質，認為它跟物質有絕對的區別，而不產生於物質。——這種觀點是不正確的。關於形式和內容的相互聯系的見解，在美學中也有着深刻的意義。

黑格爾說：「只有內容與形式統一的那些作品，才成為真實的藝術作品。」（註四四）在真實的藝術作品中深刻貫穿着的有完滿意義的內容，每每包含在優美的精巧的形式中。作品意義的偉大，要求着偉大的形式。

偉大的小說家、美術家、音樂家底作品之所以成為卓越的作品，就因為它們的非常深刻的內容適合着它們的優美的藝術形式，不論是普式庚底詩、莎士比亞底戲劇、托爾斯泰底「戰爭與和平」、高

爾基底「母親」；不論是雷平、盧平斯、拉發葉羅；也不論是貝多芬、羅馬的科爾薩可夫、莫索斯基等等底音樂作品，——所有這一切作品底形式與內容都是互相適應着的。

一切大美術家底作品都有優美的，令人看了愉快的形式。黑格爾說：「缺乏適當形式的藝術作品，就不是真實藝術作品」。註四五。

反過來說，詩歌和音樂的作品，失去了深刻的內容，失去了內容與形式底互相聯系，就變成可笑的矯揉造作或是無病呻吟的形式主義了。

美葉阿德劇院曾經上演了未來派的劇本「大度的懦夫」。演出的時候，全體演員都穿着特製的藍色衣服；舞台上沒有佈景，只放着一些木製的機器，一些歪方形的架子和鳥籠。演員們在舞台上不像人一樣的走路，而在那些歪方架子邊上爬來爬去，好像馬戲院裏翻斛斗的丑角一樣。這種作品的深刻的意義被抹煞了被消滅了。形式被提到第一位，完全跟內容脫離，其結果是得到了最荒誕的和最枯燥的形式主義。

類似的形式主義，在政治領域內也有相當的表現。革命後逃往外國的反革命的白俄領袖米留科夫，在克隆斯達暴動期間，表示擁護蘇維埃，但是不要共產黨員參加。他想利用蘇維埃這個形式，而從它裏面闖割去革命的內容，反對革命。

一九三二——一九三三年間，一部份下層的鄉村工作人員，過分估計了集體農場這一社會主義經濟底形式，他們忘記了重要的是集體農場底內容，重要的是它們被操在誰的掌握中；是操在勞動農民

大衆底掌握中呢，還是操在少數反革命的富農掌握中呢？

「集體農場和蘇維埃都只是組織底形式，固然是社會主義的組織形式，但終究還是組織形式，一切都決定於在這形式中包含甚麼內容。」（註四六）

這樣看來，形式是跟內容聯系着的，而內容常常具有一定的形式。形式和內容之形而上的分裂是不正確的。

然而這並不是說形式和內容是同一的，在它們中間，在客觀現實底發展中沒有任何矛盾和衝突。形式和內容「並不互相否定，同時也不是同一現象」（註四七）。斯大林同志在黨的第六次代表大會上曾說：

「一般地說，蘇維埃是最適當的形式，但是我們不應當只說組織，而應當指出它的階級內容，應當使群衆也知道區別形式和內容。」（註四八）

在形式和內容之辯證的統一中，內容是基礎，內容給自己賦予形式，內容產生自己的形式，因此，馬克思主義的唯物辯證法確定甚麼樣的內容就有什麼樣的形式，因為形式生長自內容，因為內容本身產生自己的形式，因為形式是一定內容底形式。例如，資本主義社會底內容是資本主義的經濟，在這種經濟基礎上，生長出來相應的政治形式——資產階級國家。蘇維埃社會底內容是社會主義國家

註四六 斯大林：「列寧主義問題」，五一—九頁

註四七 引自勃里亞：「論外高加索布爾塞維克組織史問題」，六二頁

註四八 斯大林：「在俄國社會民主工黨第六次代表大會上之演說」，二八頁

的經濟，在這種經濟基礎上生長着相應的國家形式——蘇維埃社會主義的工農國家。

但是形式對於內容也不是消極的，無可無不可的；形式是一種積極的予內容發展以重大的影響的東西。

這在蘇聯有很多顯著的例子。譬如說，社會主義的勞動組織形式（在國有企業和集體農場中）是蘇維埃經濟偉大的成就底源泉，蘇維埃文化底民族的形式促進了這種文化底社會主義的內容底發展。蘇維埃這種國家的形式促進了社會主義國家底長成和鞏固。

由此看來，可知內容創造了自己的形式，它是要替自己創造較好的發展條件，是要藉形式底幫助來加速自己的發展和鞏固自己的生存。

然而，在不同的歷史條件下，形式對於內容發展的影響帶着不同的性質。它有時是進步的，促進發展的，有時是反動的，阻撓發展的。

資本主義社會底財產關係——資本家底私有財產和工人底僱傭勞動——底形式比較封建底形式是進步了。它在一兩百年以內助長了生產力底發展。但是從十九世紀九十年代末起，資本主義跨進了帝國主義底階段——資本主義底腐化階段，資本主義社會底這種形式就失去了它的進步性，變成了生產力發展底障礙，變成了反動的現象。它變成了人類繼續進化底障礙。資本主義底物質生產力已經超越了資本主義所特有的財產關係底形式。現代資本主義底巨大的生產力要求着新的生產的社會形式。生產力繼續向前發展底條件，現在就是剷除陳舊的形式，資本主義的私人佔有形式——而代之以生產手段之社會主義公有制底形式。

在蘇聯這個消滅過時的資本主義社會形式的任務已經實現。在蘇聯對於生產力底發展已經創造

新的社會主義的形式。但是在大多數的國家中還保存着過時的資本主義社會形式，還保存着資本家底私有和人剝削人。在這些國家中落後的形式阻礙和窒息生產力底繼續的進步的發展。這表現在大量的款項不生產地用在戰爭和殺人上；表現在資本主義阻礙電氣技術底大規模發展，因為這是和資本主義私有制底界限發生衝突的；表現在寄生者階層，高利貸者等等底增加。

這樣，在資本主義世界中，現在存在着內容（生產力底發展）和形式（資本主義的社會關係）底衝突。

但是我們前面說過，形式和內容是統一的，這不是矛盾的呢？不，斯大林同志說：

「這並不代表形式與內容之間存在着衝突的那個思想相矛盾，問題是在衝突並一般地存在於內容與形式之間，而僅僅存在於舊的形式和尋找新形式並趨向於新形式的新內容之間。」（註四九）

「內容沒有形式是不可能的，但是事情是在因為某種形式由於它落後於內容，永遠不完滿地適應這種內容；這種一來新的內容往往，被迫二而暫時掩蔽着舊的形式內，這樣就引起了它們之間的衝突，例如，目前，生產底社會性不適合於生產品占有的私有性，正在這基礎上，發生了目前社會一衝突」。（註五〇）

內容產生形式；形式首先助長產生它的內容的發展；在形式底影響之下，內容不斷地發展着，乃至於超越了自己的形式；那時，形式和內容之間就發生衝突。

註四九 引自勃里亞：「論外高加索布爾塞維克組織史問題」，六二頁
註五〇 同上書，六三——六四頁

繼之，已經變化了的內容拋棄過時的形式；內容與形式及形式與內容底鬥爭。形式底拋棄，內容底改造。」（註五一）

這個過時的形式底拋棄，在階級社會底條件下發生於社會革命底形式中。蘇聯的十月革命消滅了俄國的資本主義經濟形式而代之新的適合新的物質生產力的社會主義的經濟形式。

西脫考夫斯基著，譯自「馬克思主義旗下」，一九三九年四月號



辯證唯物論
與歷史唯物論基本問題

一九四七年六月翻版 東安5000

定價 6.10 元