

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

15 іюня № 12. 1873 года.

КРАТКІЯ СВѢДѢНІЯ

о церкви Святителя Митрофана, находящейся въ городѣ Таганрогѣ на Александровской площади. ¹⁾

(Продолженіе).

Прежде, чѣмъ приступить къ сооруженію церкви Св. Митрофана вновь и на новомъ мѣстѣ, по новому Высочайше утвержденному плану, Таганрогскій градоначальникъ, контръ-адмиралъ Михаилъ Адриановичъ Лавровъ, предложеніемъ отъ 28 августа 1863 года далъ знать о томъ городской Думѣ, для дальнѣйшаго съ ея стороны распоряженія, съ увѣдомленіемъ, что въ то же время онъ предписалъ Строительному Комитету назначить искуснаго техника для наблюденія за работами во время построенія церкви. Дума, собравъ общество, и, по предъявленіи ему предложенія градоначальника съ приложеніемъ новаго проэктнаго плана для построенія церкви Св. Митрофана вновь, предложила избрать для этой постройки новое мѣсто на Александровской площади. По долговременномъ обсужденіи, обществомъ единодушно было избрано мѣсто въ

¹⁾ См. Екатеринос. Епарх. Вѣд. №№ 9, 10 и 11.

центрѣ площади, на линіи съ лѣвой стороны Копенгаузенской поперечной улицы, пересѣкающей центрѣ площади съ сѣвера отъ зданія мужской Гимназіи на югъ къ морскому берегу. При этомъ была избрана для постройки новой церкви и новая Строительная Коммиссія. Въ составъ Строительной Коммиссіи вошли частію лица изъ прежней Коммиссіи, а частію — новые, изъ дворянъ: коллежскій совѣтникъ *Локіеръ*, майоръ *Егоровъ*, титулярный совѣтникъ *Лосевъ*, коллежскій секретарь *Карпинскій* и надворный совѣтникъ *Михаилъ Серебряковъ*; изъ купцовъ: *Хандринъ*, *Ковалевскій*, *Солодовъ*, *Тимошенко*, *Бъловъ*, *Щербаковъ*, *Караспасовъ*, *Литвиновъ* и мѣщанинъ *Балеха*; — изъ нихъ *Караспасовъ* по болѣзни вскорѣ уволился.

Во избѣжаніе на будущее время повтореній относительно измѣненій въ наличномъ составѣ избранной вновь Строительной Коммиссіи, мы напередъ скажемъ, что составъ ея, по разнымъ причинамъ, измѣнялся, такъ что церковь была закончена при наличномъ составѣ Коммиссіи изъ 10 человекъ, подъ предсѣдательствомъ бывшаго градскаго головы *Михаила Кирилловича Серебрякова*. Къ чести этой Коммиссіи слѣдуетъ сказать, что, взявшись за дѣло съ особенною энергією и христіанскимъ самоотверженіемъ, она исполнила свое назначеніе, не смотря ни на какія противодѣйствія и случайности. Неустомимыми трудами членовъ этой Коммиссіи въ теченіе 4-хъ лѣтъ давно желанный гражданами храмъ, на сказанномъ выше мѣстѣ, былъ созданъ на славу храмоздателей и утѣшеніе гражданъ.

По утвержденіи этой Коммиссіи градоначальникомъ, она, прежде открытія своихъ первоначальныхъ дѣйствій, осмотрѣла зданіе прежней недостроенной церкви, предназначенной къ сломкѣ, и приняла отъ прежней Коммиссіи денежные суммы, какія были въ наличности, банковые билеты, строевой мате-

риаль и все дѣлопроизводство. Затѣмъ г. градоначальникъ, предписаніемъ отъ 23 ноября 1863 года, пригласилъ въ свою квартиру всѣхъ членовъ Строительной Коммисіи для разсужденія по дѣлу «о возведеніи въ городѣ Таганрогѣ на Александровской площади Митрофановской церкви по новому, Высочайше утвержденному проэктному плану». Коммисія, собравшись 27 ноября въ квартиру градоначальника, слушала: 1) записку о томъ, что Святѣйшій Правительствующій Синодъ, при указѣ отъ 16 іюля 1863 года препроводивъ къ епископу Екатеринославскому и Таганрогскому Высочайше утвержденный въ 20-й день іюня проэктъ на постройку въ городѣ Таганрогѣ, иждивеніемъ гражданъ, каменной церкви во имя Св. Митрофанія, предписалъ сдѣлать по сему предмету надлежащее исполненіе; 2) справку объ имѣющихся нынѣ въ наличности денежныхъ и матеріальныхъ средствахъ къ построенію вновь церкви Св. Митрофанія, заключающихся въ старомъ храмѣ. Изъ справки оказалось, что въ старомъ зданіи храма, подлежавшемъ сломкѣ, считалось матеріаловъ, т. е., камня, кирпича, желѣза и дѣса на сумму до 36-ти тысячъ руб. сереб.; но, вслѣдствіе порчи и потери при сломкѣ и разборкѣ, надѣялись получить изъ этого матеріаловъ годныхъ въ дѣло при постройкѣ новой церкви не болѣе, какъ на 12-ть тысячъ руб. сереб. Затѣмъ, денежные средства Коммисіи, заключавшіяся въ наличныхъ деньгахъ, билетахъ Государственнаго Банка и Таганрогскаго Приказа Общественнаго Призрѣнія простиралась до 13,271 р. 36 к.; кромѣ того въ городской Думѣ было собрано, на основаніи приговора общества отъ 4 августа 1859 года, съ купеческихъ капиталовъ въ 1862 году: 1,750 р. въ 1863 году: 1,564 р. всего 3,314 р.; и у казначея прежней Коммисіи Хандрина находился банковый билетъ на 1,000 р.; — независимо отъ этого 719 р. 15¹/₄ к. было наличныхъ денегъ;

слѣдовательно всего имѣлось на лицо 18,304 руб. 51 коп. Кромѣ сего, пожертвованная въ пользу церкви Св. Митрофана бывшимъ предсѣдателемъ первой Строительной Коммиссіи генераломъ Кирсановымъ лавка, приносящая въ годъ 150 руб., да предвидѣлось за четыре года съ 1864 по 1867 годъ, на основаніи приговора отъ 4 августа 1859 г., взноса въ пользу церкви Св. Митрофана съ купеческихъ капиталовъ до 4,500 руб. Соединивъ все вышесказанное вмѣстѣ, т. е. сумму имѣвшуюся на лицо, въ банковыхъ билетахъ, проценты паросшіе и сборъ съ купеческихъ капиталовъ, Коммиссія имѣла возможность располагать капиталомъ до 20-ти тысячъ, независимо отъ матеріаловъ, заключавшихся въ старой церкви.

Имѣя въ распоряженіи такія средства и надѣясь на содѣйствіе добродѣтельныхъ дателей, члены Коммиссіи того же 27 ноября постановили: приступить къ сломкѣ зданія недостроенной церкви и къ сооруженію новой во имя Святителя Митрофана въ центрѣ Александровской площади. Для болѣе успѣшнаго веденія этого дѣла, по общему совѣщанію, признали необходимымъ, 1) избрать распорядительный Комитетъ въ составѣ четырехъ членовъ, облеченныхъ полнымъ довѣріемъ общества, изъ наличныхъ членовъ Коммиссіи, именно: Г. Лакиера, Хандрина, Бѣлова и Щербакова. На этотъ Комитетъ возложено было завѣдываніе постройкою храма, съ распредѣленіемъ между ними обязанностей такимъ образомъ: казначейская обязанность была возложена на Хандрина, строительная — на Бѣлова, хранителя матеріаловъ — на Щербакова, и распорядителя всѣмъ этимъ дѣломъ — на Лакиера. Однимъ словомъ, вся вообще распорядительная часть по постройкѣ храма предоставлена была ближайшему попеченію Комитета, а прочіе попечители оставили за собою право быть сотрудниками въ общемъ дѣлѣ, содѣйствуя Комитету совѣтами и ука-

заніями, даваемыми въ общихъ совѣщательныхъ собраніяхъ, созываемыхъ въ случаѣ особенной надобности, и исполняя всѣ его порученія, касающіяся до построенія храма. Въ это же засѣданіе Коммиссія избрала себѣ и техника для наблюденія за работами, городского архитектора Петрова, постановивъ при этомъ, чтобы отчеты избраннаго ею изъ среды себя распорядительнаго Комитета, ежегодно обнародывались посредствомъ печати въ мѣстной газетѣ Полицейскій Листокъ.

Казалось бы, что вышеизложенныя распоряженія Коммиссіи по возведенію вновь церкви Святителя Митрофанія были хорошо обдуманы; но два члена — надворный совѣтникъ М. Серебряковъ и титулярный совѣтникъ Лосевъ не согласились съ постановленіемъ Коммиссіи отъ 27 ноября 1863 года и подали отъ себя 14 декабря въ Коммиссію свое отдѣльное мнѣніе. Такъ какъ оно представляется намъ совершенно резоннымъ, и намъ удалось приобрести его въ подлинникъ, то мы считаемъ нелишнимъ помѣстить его здѣсь слово въ слово. Мнѣніе это въ подлинникъ таково: «Протоколомъ засѣданія Коммиссіи по построенію храма Св. Митрофанія (27 ноября 1863 г. постановлено: 1) приступить къ сломкѣ стараго храма и къ постройкѣ новаго; 2) для единодушія и быстроты въ хозяйственныхъ распоряженіяхъ, по многочисленности членовъ Коммиссіи, избрать изъ среды себя распорядительный Комитетъ въ числѣ 4-хъ особъ: г.г. Лавіера, Хандрина, Бѣлова и Щербакова, возложивъ на перваго — обязанность быть распорядителемъ, — на втораго — казначеемъ, на третьяго — строителемъ, на четвертаго хранителемъ; 3) всю распорядительную часть по постройкѣ предоставить ближайшему распоряженію самого Комитета. Что же касается прочихъ попочетелей — членовъ Коммиссіи, то они, оставаясь въ томъ же христіанскомъ

стремленіи быть содѣтелями общему дѣлу, вспомоцествуютъ Комитету совѣщательными собраніями, въ случаѣ надобности и по особому созыву этого Комитета, и усерднымъ исполненіемъ всѣхъ отъ него порученій, до построенія храма относящихся; 4) всѣ суммы, имѣющіяся нынѣ и имѣющія поступить вручаются казначею подъ росписку и расходуются имъ по распоряженію Комитета, отмѣчая приходъ и расходъ въ книгѣ по коммерческому порядку, съ роспискою въ нихъ получателя; 5) для производства работъ избрать техникомъ архитектора Петрова, и 6) отчетъ Комитета обварадуется ежегодно «въ Таганрогскомъ Полицейскомъ Листкѣ».

«Къ такимъ распоряженіямъ пришли члены Комиссіи, собранные г. градоначальникомъ Лавровымъ у себя на дому 27 ноября 1863 года, по прочтеніи имъ справки изъ дѣла о средствахъ, имѣющихся теперь, и которыя могутъ получиться въ будущемъ для построенія храма во имя Св. Митрофана. — Но на эти распоряженія мы не можемъ согласиться по многимъ основаніямъ, изъ которыхъ самыя важныя здѣсь представляемъ.

1) Приступать ли къ сломкѣ стараго храма и къ постройкѣ новаго, или слѣдуетъ еще повременить? Это вопросъ очень серьезный: что планъ храма, такъ необходимаго для города, утвержденъ — это хорошо; но надобно основательно обсудить: удовлетворяетъ ли онъ во всѣхъ отношеніяхъ? По нашему мнѣнію, размѣры церкви, назначенной быть соборною и, по положенію своему въ центрѣ города, долженствующей привлекать большое стеченіе народа, малы, и потому необходимо просить разрѣшенія на увеличеніе ея плана. Но это ничего не значить въ сравненіи съ тѣмъ — имѣются ли у Комиссіи средства къ построенію новаго храма. Изъ справки, приведенной въ протоколѣ, не видно, какъ велика сумма, въ какую по смѣтѣ должна обойтись постройка храма; между

тѣмъ тамъ означено, что въ настоящее время Коммиссія имѣеть на лицо деньгами и билетами, только 18,034 руб. 51 коп. сереб., да матеріалами мало годными къ употребленію, которые приблизительно оцѣниваются въ 12-ть тысячъ рублей, и сверхъ этого можетъ получиться еще до 1867 года около 6-ти тысячъ руб. сереб. Средства эти невелики, чтобы съ ними рѣшиться на постройку храма, которая примѣрно потребуеть до 80-ти тысячъ руб. сереб. Прежде, нежели отваживаться на работы, надобно было бы, по нашему мнѣнію, серьезно подумать о тѣхъ средствахъ, съ какими приступали къ работамъ прежнія Коммиссіи, какія имѣются теперь и на какія можно разсчитывать въ будущемъ. — Для этого мы считаемъ необходимымъ разсмотрѣть все дѣло о построеніи храма для ознакомленія со всѣми болѣе или менее важными обстоятельствами его. Изъ него члены Коммиссіи увидѣли бы, когда началась постройка храма Св. Митрофанія, какія средства имѣлись для этого, что было причиною остановки въ дальнѣйшей ея постройкѣ, какія средства остались по прекращеніи работъ, какимъ образомъ они собирались и увеличивались, что дѣлается теперь къ умноженію ихъ, въ какомъ количествѣ имѣются старыя матеріалы, годны ли они къ употребленію, и какъ велика ихъ стоимость прежняя и настоящая. Все это слѣдовало бы провѣрить и уяснить себѣ такъ, чтобы каждый изъ членовъ Коммиссіи, взявшись за дѣло, зналъ его. Общество, выбирая насъ почетными членами, вѣроятно, думало, что найдется въ насъ осмотрительныхъ и бережливыхъ хозяевъ и распорядителей своей собственности, которую оно жертвовало и жертвуетъ съ охотою на построеніе необходимаго храма, если увидить, что дѣло пойдетъ, какъ слѣдуетъ. А можно ли положиться на справку, заслушанную Коммиссіею 27 ноября, когда въ ней встрѣчаются крайне непонятныя вещи! Въ 1859 году

августа приговоромъ общества постановлено въ Думѣ: «взыскивать, въ теченіи 7-ми лѣтъ, съ купеческихъ капиталовъ на построеніе храма во имя Св. Митрофана по 30-ти руб. съ капиталовъ 1-й гильдіи, по 20 р. 2-й гильдіи и по 10 р. съ 3-й гильдіи. По этому приговору въ Думѣ собрано за 1862 годъ 1,750 руб., за 1863 годъ 1,564 руб., а всего 3,314 руб. и предполагается къ сбору въ 1864, 1865 и 1866 годахъ по 1,500 руб. всего 4,500 руб. сереб. Слѣдовательно, за пять лѣтъ соберется сумма въ 7,800 р. Гдѣ же деньги, собранныя въ 1861 и 1862 годахъ? Развѣ они не собирались? Это обстоятельство должно было поставить членовъ Коммиссіи въ необходимость войти въ разсмотрѣніе того — какимъ образомъ и когда собирались въ Думѣ эти деньги, имѣется ли въ ней на это особая книга, въ которой бы росписывался каждый жертвователь, гдѣ хранились эти деньги, не поступали ли они куда и проч. Если бы оказалось, что сборъ производился нераціонально, то установить новый способъ взиманія этого пожертвованія, а объ упущеніяхъ и растратахъ довести, кому слѣдуетъ.

2) Избирать ли Коммисіи изъ среды себя распорядительный Комитетъ на случай приступа къ работамъ, или нѣтъ? Изъ протокола видно, что Коммиссію составляютъ 13 членовъ, изъ которыхъ, какъ намъ лично извѣстно, одинъ, купецъ Караспасовъ, отказывается отъ обязанности попечителя. Двѣнадцать попечителей въ дѣлѣ большой общественной постройки, и при томъ, очень сложномъ, — число небольшое, и мы думаемъ, что между этимъ числомъ дѣятелей будетъ и единодушіе и согласіе, и что оно нисколько не помѣшаетъ быстротѣ работы, не частной, а общественной, и при томъ, христіанской и угодной Богу: тутъ личные расчеты не должны имѣть мѣста. Что же касается того, что не всѣ члены могутъ участвовать въ этомъ дѣлѣ съ одинаковыми силами,

имѣя другія общественныя и частныя занятія, то одно это обстоятельство не можетъ служить основаніемъ учрежденія распорядительнаго Комитета. Можно каждому члену найти занятіе, которое онъ съ охотою и съ усердіемъ выполнить, если бы оно согласовалось съ его способностями, знаніями и образомъ жизни. Обязанности эти должны быть хорошо обсуждены уже послѣ разсмотрѣнія и уясненія себѣ дѣла, и мы увѣрены, что тотъ, кто захочетъ только служить обществу, какъ слѣдуетъ, непременно постарается быть полезнымъ ему въ возлагаемомъ на него дѣлѣ.

3) Вѣрить ли распорядительную часть распорядительному Комитету, или всей Комиссіи? Вопросъ этотъ уже разрѣшонъ нами въ предыдущемъ параграфѣ, и по тѣмъ даннымъ, которыя мы привели тамъ, положительно думаемъ, что никакого распорядительнаго Комитета не нужно, а веденіемъ дѣла сломки старой церкви и постройки новой должна заниматься вся Комиссія: она должна въ общихъ собраніяхъ дѣлать распоряженія и поручать исполненіе этихъ распоряженій тому, или другому изъ членовъ Комиссіи. По нашему мнѣнію, отдѣльныя обязанности по построенію храма, не разъ навсегда возлагаются на то или другое лицо, а могутъ по представленію членовъ, или по усмотрѣнію Комиссіи въ общемъ собраніи, сниматься съ одного и возлагаться на другаго. При опредѣленіи на все время постройки извѣстнаго лица къ исполненію той или другой обязанности, нѣтъ возможности исправлять его ошибки и опущенія, между тѣмъ какъ при временномъ, они легко могутъ быть исправлены. Предположимъ, что выбранный распорядительный Комитетъ надѣластъ опущеній: неужели же изъ за него нужно подвергаться ответственности остальнымъ членамъ, только прислуживающимъ ему? А еще страннѣе намъ кажется то, что даже собранія Комиссіи назначаются по-

усмотрѣнію Комитета. А что если этотъ распорядительный Комитетъ никогда не найдетъ нужнымъ созывать всѣхъ членовъ Комиссіи? Для чего же, спрашивается, выбраны послѣ этого остальные члены, кромѣ тѣхъ, которые составляютъ распорядительный Комитетъ? Неужели же для того только, чтобы оставаться въ одномъ великомъ христіанскомъ стремленіи, какъ выражено въ протоколѣ? Да при томъ, имѣли ли право члены Комиссіи изъ среды себя учреждать этотъ распорядительный Комитетъ? Возложивъ обязанность заботиться о построеніи храма на насъ всѣхъ, общество не обязывало насъ изъ среды себя поручать это дѣло нѣкоторымъ. Если общество избрало 12 человекъ въ эту Комиссію, то оно думало, вѣроятно, что дѣло пойдетъ успѣшнѣе, на томъ основаніи, что умъ хорошо — а два лучше.

4) Вручить ли казначею всѣ суммы, имѣющіяся на лицо и имѣющія поступить? На этотъ вопросъ положительно можно отвѣтить только по разсмотрѣніи всего дѣла о построеніи храма. Тогда будетъ видно — можно ли вѣрить казначею всѣ суммы или нѣтъ, а прежде онъ долженъ дать Комиссіи полный отчетъ въ прежнихъ суммахъ, постулавшихъ къ нему, и отходившихъ отъ него.

5) Что касается назначенія техникумъ при производствѣ работъ архитектора г. Петрова, то на это должно быть единодушное рѣшеніе всѣхъ членовъ Комиссіи.

6) Наконецъ отчетъ о дѣйствіяхъ Комиссіи долженъ печататься не одинъ разъ въ годъ, а дважды: въ первый, весной, предъ началомъ работъ, и во второй, въ концѣ осени, по окончаніи работъ. Это было бы хорошо въ томъ отношеніи, что общество могло бы лучше судить, какъ о томъ, что уже сдѣлано, такъ и о томъ, что предполагается дѣлать; а будучи ознакомляемо откровенно и подробно съ ходомъ дѣла, оно бы принимало его близко къ сердцу, и

тогда, какъ мы думаемъ, не было бы недостатка и въ пожертвованіяхъ, столь необходимыхъ при незначительности наличныхъ средствъ.

На основаніи всѣхъ сказанныхъ соображеній, мы полагаемъ бы: 1) прежде, чѣмъ приступить къ работамъ, поручить кому либо изъ членовъ Коммиссіи, рассмотреть все дѣло о построеніи храма Св. Митрофанія, привести въ извѣстность всѣ обстоятельства его отъ начала возникновенія и до настоящаго времени. Тогда будетъ видно, можно ли будетъ приступить къ сломкѣ прежней недостроенной церкви и построенію новой; 2) назначить опредѣленное время и мѣсто для постоянныхъ собраній Коммиссіи, по крайней мѣрѣ, два раза въ мѣсяць, на которыхъ собраніяхъ всѣ члены могли бы хорошо знакомиться съ дѣломъ и съ тѣмъ, что нужно сдѣлать, потомъ распредѣляли бы между собою обязанности, и наконецъ совѣщались бы о томъ, какъ лучше и успѣшнѣе общими силами двигать дѣло впередъ; постановляли бы о томъ—какія, сдѣланныя отдѣльными членами распоряженія, приводить въ исполненіе, и давали бы отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ. По нашему мнѣнію, самое лучшее время для этого было бы послѣ полудни, когда каждый свободенъ отъ своихъ обычныхъ занятій.

Коммиссія по построенію Митрофановской церкви, выслушавъ мнѣніе г.г. членовъ ея—Серебрякова и Лосева, въ общемъ засѣданіи 17 декабря 1863 года, по долговременномъ обсужденіи, въ протоколѣ своемъ постановила: 1) не оставивъ нынѣ сломки стараго храма и разборки матеріаловъ, въ немъ заключающихся, какъ то предположено протоколомъ отъ 27 ноября, просить г. Лосева рассмотреть все дѣло о построеніи храма во имя Св. Митрофанія; 2) отмѣнивъ вовсе установленіе распорядительнаго Комитета, предложеннаго въ 1 пунктѣ протокола 27 ноября сего года, оставить однако г.г. Хандрина казначеемъ Коммиссіи; Бѣлова—

строителемъ храма, Щербакѣва — хранителемъ матеріаловъ, а Лакіера — въ званіи предсѣдателя Коммиссіи съ правомъ распоряженія текущею частію по постройкѣ храма. Общее собраніе Коммиссіи собирается непремѣнно одинъ разъ въ мѣсяць для повѣрки суммъ и дѣйствій отдѣльныхъ членовъ по постройкѣ храма. Независимо отъ этого, Коммиссія можетъ быть созываема и чаще по усмотрѣнію предсѣдателя ея, или по требованію одного изъ членовъ, заявленному предсѣдателю.

Члены Коммиссіи — Серебряковъ и Лосевъ, оставшіеся недовольными распоряженіями Строительной Коммиссіи, изложенными въ протоколѣ ея отъ 17 декабря 1863 года, вошли съ протестомъ къ Таганрогскому Прокурору Горяинову. Къ сожалѣнію, при всемъ нашемъ желаніи, мы не могли пріобрѣсти этого протеста въ подлинникъ за давнимъ выбытіемъ изъ города прокурора Горяинова. Но тѣмъ не менѣе, мы имѣемъ подъ руками офіціальныя распоряженія прокурора, изъ которыхъ можно видѣть — въ чемъ заключалась сущность протеста означенныхъ членовъ. Мы приводимъ здѣсь въ подлинникъ потребованныя прокуроромъ отъ Строительной Коммиссіи свѣдѣнія чрезъ исправлявшаго въ то время должность стряпчаго по г. Таганрогу Юліана Арбушевскаго.

Таганрогскій прокуроръ Горяиновъ, получивши протестъ г.г. членовъ Коммиссіи Серебрякова и Лосева, предложеніемъ отъ 18 декабря 1863 года потребовалъ отъ Строительной Коммиссіи Митрофановской церкви, свѣдѣній по слѣдующимъ до нея касающимся вопросамъ: 1) о времени начатія первоначальнаго сбора добровольныхъ пожертвованій на постройку Митрофановской церкви, о способѣ самаго сбора и завѣдыванія онымъ; на чьей обязанности лежало веденіе книгъ и своевременной записки по нимъ поступившихъ какъ денежныхъ, такъ и матеріальныхъ пожертвованій; кѣмъ производилась повѣрка цѣлости оныхъ и въ какіе сроки;

2) въ какомъ году начата постройка храма? какимъ образомъ производились работы по постройкѣ ея—контрактнымъ или хозяйственнымъ? Кто завѣдывалъ оными работами съ поясненіемъ времени и причинъ остановки этихъ работъ и порядка отчетности въ денежныхъ и матеріальныхъ средствахъ, и гдѣ таковыя нынѣ находятся? 3) при постановленіи таганрогскимъ обществомъ 4 августа 1859 г. приговора о сборѣ денегъ на построение храма Св. Митрофанія, были ли оставшіяся отъ прежняго времени деньги и матеріалы показаны остаткомъ по упомянутому приговору? повѣрены ли они и кому поручено было завѣдываніе оными со дня приговора, а также—какой размѣръ опредѣленъ приговоромъ общества съ лицъ купческаго и другихъ званій по разрядамъ гильдій и съ мѣщанъ? не было ли, кромѣ сего, другихъ сборовъ и приношеній, и если были, то въ какомъ году и въ какомъ количествѣ? 4) на кого возложенъ былъ приговоромъ общества приѣмъ и завѣдываніе симъ сборомъ, записывался ли онъ своевременно на приходъ въ книгу, заведенную на сей предметъ? сколько собрано такихъ денегъ со дня приговора за 1859, 1860, 1861 и 1862 и текуцій годъ, съ показаніемъ сбора за каждый годъ отдѣльно? чрезъ кого и въ какое время производился оный и кѣмъ была свидѣтельствуема собранная сумма? гдѣ именно и на какую сумму, какъ за прежніе годы, такъ и за послѣднее пятилѣтіе хранятся билеты на собранныя деньги, такъ какъ таковыя должны были ежегодно поступать въ кредитныя установленія для приращенія процентами и наконецъ 5) съ какого года и по чьему разрѣшенію, или постановленію, учрежденъ на Александровской площади съ иконою Св. Митрофана и Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго сборный ящикъ около начатаго храма, кто завѣдывалъ высылкою денегъ изъ него, куда суммы эти обращены и въ какомъ количествѣ состоитъ таковая сумма нынѣ на лицо?

Всѣ вышеизложенныя свѣдѣнія, заключилъ прокуроръ свое предложеніе, поручая вамъ (т. е. исправлявшему должность стряпчачаго) потребовать изъ Таганрогской городской Думы въ возможной скорости и представить мнѣ, принимая во вниманіе то, что прописанныя въ поданномъ мнѣ протестѣ членами Коммиссіи по построенію Митрофановской церкви — Серебряковымъ и Лосевымъ, обстоятельства, по своей важности, могутъ быть разрѣшены только на основаніи положительныхъ данныхъ, относящихся до сего предмета».

Священникъ *Павелъ Дмитревскій*.

(Продолженіе будетъ).

ОБЪЯВЛЕНІЕ

(Продолженіе ¹⁾).

II. Богослужбныя книги.

Молитвенники, Акаѳисты и проч. Р. К.

Служебникъ на славянскомъ языкѣ съ киноварью.	—	45
въ футлярѣ	—	75
въ бархатномъ переплетѣ	2	—
большаго формата въ футлярѣ.	1	75
Часословъ на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ	—	35
Канонникъ на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ	—	35
Требникъ на славянскомъ языкѣ въ переплетѣ	—	45
въ футлярѣ	—	75
Мѣсяцесловъ — Святцы Московскія	—	60
безъ переплета	—	10
Сокращенный молитвословъ въ переплетѣ	—	20
Сборникъ молитвъ безъ переплета	—	7
въ переплетѣ	—	15
Краткій молитвословъ, безъ переплета	—	4
Общепотребительныя молитвы, изд. Михайловскаго, безъ переплета	—	15
Сокращенный молитвенникъ его же безъ переплета.	—	10
Растолкованный молитвенникъ его же безъ перепл.	—	10
Почаевскій молитвенникъ въ переплетѣ	—	20
въ футлярѣ	—	30
Чинъ литургіи на слав. яз. I. Златоустаго, въ пер.	—	50

¹⁾ См. Екатеринбург, Еларх. Вѣд. № 11.

	Р.	К.
Василія Великаго, въ переплетѣ	—	50
Григорія Двоеслова, въ переплетѣ	—	50
Каждый чинъ литургіи, въ бархатномъ переплетѣ	—	60
Правило готовящимся къ служенію и причащенію ежедневное	2	—
Канонъ св. Андрея Критскаго съ акаѳистомъ Бож.		
Матери, въ русскомъ переводѣ	—	40
Тоже на славянскомъ языкѣ	—	20
Собраніе всѣхъ акаѳистовъ на слав. яз. въ футлярѣ	6	—
Акаѳистникъ четырехъ акаѳистовъ въ футлярѣ	3	75
Акаѳистъ Николаю чуд. С. П. Б. изд. безъ пер.	—	12
Сергію преподобному	—	12
Святителю Митрофану	—	12
Великомученицѣ Варварѣ	—	12
Іоанну Богослову	—	12
Успенію Божіей Матери	—	12
Акаѳистъ Дмитрію Рост. Кіевск. изд. въ пер.	—	35
Георгію	—	35
Антонію и Θεодосію	—	35
Страстямъ Христовымъ	—	35
Архангелу Михаилу	—	35
Утоли моя печали	—	35
Пресвятой Троицѣ	—	35
Гробу и Воскресенію	—	35
Покрову Пресвят. Богород.	—	35
Іисусу	—	35
Скорбящей Божіей Матери	—	35
Казанской Божіей Матери	—	35
Успенію Пресвятыя Богородицы	—	35
Преподобному Сергію	—	35
Великомученицѣ Варварѣ	—	35
III. Сочиненія, служащія		
<i>къ уразумѣнію Св. Писанія.</i>		
Пространный православный катихизисъ	—	15
Краткіе уроки по закону Божію, Михайл.	—	10
Толковое Евангеліе отъ Матѣ. арх. Михаила, безъ пер.	2	50
въ переп.	2	75

