



---

Library  
of the  
University of Wisconsin



# Geschichte des Teufels.

Erster Band.



*B. R. Schütler*

# Geschichte des Teufels.

Von

**Gustav Roskoff.**

Erster Band.



Leipzig:

F. A. Brockhaus.

1869.

Das Recht der Uebersetzung in fremde Sprachen wird vorbehalten.

127247  
MAR 18 1909

BWD

773

## VORWORT.

Alle Dinge, die in ihrer Gesamtheit das All ausmachen, bedingen sich gegenseitig, wirken in ihrem Nebeneinandersein aufeinander und bringen eine Vielheit und Mannichfaltigkeit des Inhalts und der Form hervor. Der denkenden Betrachtung, die nach dem Zusammenhange der Erscheinungen forscht, „was die Welt im Innersten zusammenhält“, ist die in der Vielheit sich äussernde Einheit nicht entgangen. Sie fasst die zerstreuten Naturdinge und Naturkräfte zu einem einheitlichen Ganzen zusammen und sieht in ihm einen lebensvollen Organismus, innerhalb dessen eine Menge besonderer Systeme sich thätig erweisen, die, obschon selbständig, in steter Wechselwirkung aufeinander bezogen und durch allgemeine Gesetze im Zusammenhang erhalten, in Ein Grundgesetz, das der Harmonie, zusammenlaufen. In dieser Erkenntniss feiert die Naturwissenschaft ihren Sieg, nachdem sie den eroberten Schatz von Wahrnehmungen der Herrschaft des Denkens unterworfen hat. Es ist ein auf Erfahrung gegründeter Satz, den ein Gewährsmann ausspricht: „Je tiefer man eindringt in das Wesen der Naturkräfte, desto mehr erkennt man den Zusammenhang der Phänomene, die, lange vereinzelt und oberflächlich betrachtet, jeglicher Anreihung zu widerstreben scheinen.“<sup>1</sup> Die Betrachtung der eigenen Beschränktheit erfüllt zwar das Einzelwesen mit Wehmuth; diese verliert aber an Herbheit im Hinblick auf die unendliche Reihe der unablässig forschenden und stets mehr erforschenden Menschheit. Denn „Wissen und Erkennen sind die Freude und Berechtigung der Menschheit“.

In dieser berechtigten Freude am Erkennen mag das Auge des Beobachters geschichtlicher Erscheinungen wol auch, auf Culturzustände hingelenkt, deren Zusammenhang mit jenen aufzufinden versuchen. Denn nicht nur in der physischen Welt gibt es nichts Unnatürliches, sondern alles ist Ordnung, Gesetz;

<sup>1</sup> A. v. Humboldt, Kosmos, I, 30.



auch die geschichtlichen Erscheinungen und ebenso die Gebilde des geistigen Lebens sind durch gewisse Factoren bedingt. Wenn im Verlaufe der Geschichte bestimmte Vorstellungen so mächtig heranwachsen, dass sie die Oberherrschaft in den Gemüthern erlangen, muss sich wol jedem, der nach dem Grunde der Erscheinungen zu suchen gewohnt ist, die Frage aufdrängen: warum diese Vorstellungen gerade um diese Zeit eine so gewaltige Macht gewinnen, die sie ein andermal wieder verlieren? Warum sie in dieser bestimmten Form zur Herrschaft kommen, zu einer andern Zeit eine andere Gestalt annehmen? Die Lösung solcher Fragen vom culturgeschichtlichen Gesichtspunkte darf wol versucht werden, und die Neigung, herrschende Vorstellungen nach ihrem Zusammenhange zu begreifen, wird sich nicht abschwächen, wenn diese auch als Wahngelbde bezeichnet werden. Denn auch eine Geschichte der Wahngelbde eines Volks oder der Völker kann nicht ohne Bedeutung sein, da jene, wengleich als Kehrseite der Bildung oder als Verbildungen betrachtet, mit der Individualität eines Volks aufs innigste verwachsen sind und aus dessen Bildungsprocesse hervorgehen. Mögen derlei Erscheinungen immerhin mit einem kritischen Ausschlage verglichen werden: sie erregen mit dem pathologischen Interesse zugleich das culturhistorische, weil sie, wie die Bildung selbst, durch eine Menge Factoren bedingt sind, weil auch an ihnen das Gesetz menschlicher Entwicklung zu Tage tritt, weil sie mit dieser Hand in Hand gehen, die Eigenthümlichkeit eines Volks abspiegeln, die Wandlungen des menschlichen Bewusstseins mitmachen.

Einer aufmerksamen Beobachtung wird es nicht entgehen, dass gewisse Factoren die Anrègung zur Erzeugung und Gestaltung bestimmter Vorstellungen geben, und dass im allgemeinen zwei Hauptfactoren in die Entwicklung der Menschheit eingreifen: Natur und Geschichte. Diese bedingen den Bildungsprocess überhaupt und bieten die massgebende Anregung zur Gestaltung bestimmter Anschauungsweisen. Bei Naturvölkern, die der allgemeinen geschichtlichen Bewegung abseits, gleichsam ausserhalb der Strömung am festen Ufer stehen, ist das vornehmliche Anregungsmittel die sie umgebende Natur; bei den Culturvölkern des Alterthums, die laut ihrer culturhistorischen Mission ihren Arbeitsantheil an die Weltgeschichte abgegeben haben, hat ausser der Natur auch die Geschichte ihren Einfluss geltend gemacht; die später auftretenden Völker

haben die Anregung vornehmlich aus den geschichtlichen Verhältnissen empfangen, obschon das Naturmoment auch bei diesen nicht ausser Kraft ist. „Der Mensch ist ein geschichtliches Wesen“, bemerkt Lazarus, „alles in uns, an uns ist Erfolg der Geschichte, wir sprechen kein Wort, wir denken keine Idee, ja uns belebt kein Gefühl und keine Empfindung, ohne dass sie von unendlich mannichfaltig abgeleiteten historischen Bedingungen abhängig ist.“<sup>1</sup> Gleiches gilt wol auch von ganzen Völkern. Kein Volk schafft eine Cultur ganz aus sich selbst, jede ist die Summe der seitherigen Ergebnisse der Weltentwicklung, die es aufnimmt und, mit dem eigenen Geiste verarbeitet, der Nachwelt als Erbe hinterlässt. Das ist die Tradition der Cultur.

Bei einer Studie über die Vorstellung vom christlichen Teufel, der im Mittelalter den kirchlichen Glaubenskreis ausfüllt, wird der unbefangene Forscher zunächst in die ersten christlichen Jahrhunderte zurückblicken müssen und, indem er dem Ursprunge dieser Vorstellung nachspürt, führt ihn der Weg durch das Neue Testament zu den Hebräern und denjenigen Völkern, mit welchen jene in Berührung gekommen sind. Der Dualismus von guten und bösen Wesen, der bei den Parsen, deren Verwandten, bei den Aegyptern in die Augen fällt, die dualistische Anschauung, die in den Mythologien aller Culturvölker mehr oder weniger entschieden auftritt, muss die Aufmerksamkeit auf sich ziehen und zum weitern Rückschreiten auf der Stufenleiter der verschiedenen Religionen nöthigen. Bei den Naturvölkern angelangt, wird sich die Thatsache herausstellen, dass auch in allen Naturreligionen der Dualismus zum Ausdruck kommt, und an diese Wahrnehmung knüpft sich die Aufforderung, den Grund dieser Erscheinung auf dem Gebiete der Anthropologie zu suchen, das menschliche Bewusstsein, das zur Bildung einer solchen Vorstellung angeregt wird, zu betrachten.

„In allen Zeiten“, sagt der Naturforscher, „hat der denkende Mensch versucht, sich Rechenschaft zu geben über den Ursprung der Dinge, um sich Aufschluss zu verschaffen über den Grund ihrer Eigenthümlichkeiten.“<sup>2</sup> Sollte denn dieses Streben nur auf die Dinge ausserhalb des Menschen beschränkt bleiben, hat nicht der zum Denken erwachte Mensch seine eigene

<sup>1</sup> Zeitschrift für Völkerpsychologie, II, 437.

<sup>2</sup> Liebig, Chemische Briefe, S. 79.

geistige Thätigkeit und deren Producte zum Gegenstande seiner Denkkoperation gemacht? Ein Versuch, die Vorstellung von einem bösen Wesen, vom Teufel, im Zusammenhang mit der Natur, den geschichtlichen Erscheinungen und deren Conjunctionen darzustellen, ist vorliegende Schrift. Sie will versuchen, die Geschichte des Teufels nach seinem Ursprunge und seiner weitem Entwicklung unter culturgeschichtlichem Gesichtspunkte darzustellen, will auf die Momente hinweisen, die überhaupt zur Vorstellung von einem bösen Wesen anregen, will den religiösen Dualismus bei den Naturvölkern und den Culturvölkern des Alterthums nachweisen, sie will zeigen, wie innerhalb der christlichen Welt die Vorstellung vom Teufel Raum gewonnen und im Verlaufe der Geschichte eine alle Gemüther beherrschende Macht erlangt hat. Die Geschichte des Teufels will gewisse Hauptfragen zu lösen versuchen, als: wie gelangt der Mensch überhaupt zur Vorstellung von der Existenz eines übermenschlichen bösen Wesens, oder wie bildet sich der religiöse Dualismus? wobei der Ausgangspunkt vom menschlichen Bewusstsein angegeben ist. Bei der christlich-kirchlichen Vorstellung vom Teufel handelt es sich um Factoren, welche die allgemeine Verbreitung dieser Vorstellung gefördert haben. Daran knüpft sich die Frage: warum diese Vorstellung gerade zu einer bestimmten Zeit so mächtig geworden, welche Wandlungen sie erlebt, warum sie wieder abnimmt, welches die Ursachen der Abnahme sein mögen? u. dgl. m. Manche, und vielleicht wichtige Momente, die in die Geschichte des Teufels eingreifen, mögen dem Verfasser entgangen sein, daher seine Schrift auch nur auf die Bedeutung eines Versuchs Anspruch machen darf. Denn es ist gewiss: „im geschichtlichen Zusammenhange der Dinge schlägt ein Tritt tausend Fäden, und wir können nur einen gleichzeitig verfolgen. Ja wir können selbst dies nicht immer, weil der gröbere sichtbare Faden sich in zahllose Fädchen verzweigt, die sich stellenweise unserm Blicke entziehen.“<sup>1</sup>

Wien, im März 1869.

Dr. G. Roskoff,

ordentl. Professor an der k. k. evangel. theol. Facultät in Wien.

<sup>1</sup> Fr. Alb. Lange, Geschichte des Materialismus (1866), S. 282.

# Inhalt des ersten Bandes.

## Erster Abschnitt.

### Der religiöse Dualismus.

	Seite
1. Mensch und Religion gegenüber der Natur . . . . .	1
2. Die Gegensätzlichkeit in der religiösen Anschauung der Naturvölker. . . . .	15
3. Dualismus in den Religionen der Culturvölker . . . . .	24
4. Dualismus in den Religionen der Culturvölker des Alterthums . . . . .	62
Aegypten . . . . .	65
Die Araber . . . . .	82
Babylonier. Chaldäer . . . . .	90
Syrische Stämme. Phönizier . . . . .	97
Kleinasien . . . . .	101
Assyrien . . . . .	103
Arier: Inder-Perser . . . . .	105
Die Arier am Indus und Ganges. . . . .	108
Der Buddhismus . . . . .	114
Die Arier in Iran. Baktrer. Perser . . . . .	116
Griechen . . . . .	124
Römer . . . . .	141
Germanen . . . . .	148
Slawen . . . . .	166
Hebräer . . . . .	175
5. Der Satan im Alten Testament . . . . .	186
6. Der Teufel im Neuen Testament. . . . .	199
7. Der Teufel bei den Kirchenlehrern der drei ersten christlichen Jahrhunderte . . . . .	212
8. Der Teufel im Talmud und in der Kabbala. . . . .	244
9. Der Teufel vom 4. bis 6. Jahrhundert . . . . .	257

	Seite
<u>10. Vom 7. bis zum 13. Jahrhundert. Völlige Ausbildung des Teufels</u>	<u>289</u>
<u>11. Vom 13. Jahrhundert bis zur Bulle „Summis desiderantes“ von Innocenz VIII.</u>	<u>317</u>
<u>Eigentliche Teufelsperiode</u>	<u>317</u>
<u>Der Satansprocess</u>	<u>349</u>
<u>12. Der Teufel auf der Bühne</u>	<u>359</u>
<u>Der dumme Teufel</u>	<u>394</u>
<u>Der Teufel als Lustigmacher</u>	<u>399</u>

# Erster Abschnitt.

## Der religiöse Dualismus.

---

### 1. Mensch und Religion gegenüber der Natur.

Der Mensch wird in die Natur hineingeboren, bildet einen Theil des Weltganzen, ist vermittels der Sinne den Eindrücken der ihn umgebenden Aussenwelt unterzogen. Er selbst als ein organisches Ganzes, das als Leben auf einer immerwährenden Selbstthätigkeit beruht, ist der Natur gegenübergestellt, die ihm einen zu überwindenden Gegensatz bietet. Mit der Geburt, für das Kind mit Leiden verbunden, beginnt der Kampf mit der Aussenwelt, und hat man in diesem Sinne auch die Worte Shakspeare's deuten wollen, die er den König Lear sagen lässt: „Wenn wir geboren werden, weinen wir.“

Den nächsten Gegensatz unmittelbar nach der Geburt stellt die atmosphärische Luft. Dem Embryo im Mutterleibe genügte zu seiner pflanzenartigen Existenz das durch das Athmen der Mutter roth gewordene Blut; das Neugeborene hingegen muss nun die Luft schon unmittelbar einathmen, es ist mit dem Luftkreise in unmittelbarem Verkehr gesetzt und vollzieht mit dem Athmen den ersten Act der Selbstthätigkeit. Durch das unmittelbare Einathmen der Luft verschafft es dem Blute eine seinem selbständigen Leben angemessene Entwicklung und wird zugleich angeregt, seine Empfindung frei zu äussern. Auf das Niesen, das sich infolge des Luftreizes in der Nasenhöhle gewöhnlich einstellt, möchten wir dem kleinen Erdenbewohner ein ermuthigendes „Prosit“ zurufen, zur glücklichen Ueberwindung all der Gegensätze, durch die er zur freien Selbständigkeit gelangen soll, die ja seine Bestimmung ist.

Den nächsten Gegensatz, den das Kind zu überwinden hat, findet es in der Nahrung. Solange es diese an der Muttermilch hat, übernimmt die Mutterliebe das Geschäft der Vermittelung, deren der Säugling bedarf; mit dem Hervorbrechen der Zähne gibt aber die Natur den Wink, dass der kleine, werdende Mensch zur Selbständigkeit sich zu entwickeln bestimmt ist. Nach der Entwöhnung gewöhnt sich das Kind, selbstthätig seine Nahrung unmittelbar zu sich zu nehmen und in sein Fleisch und Blut zu verwandeln, d. h. den Gegensatz zu überwinden, um das Leben selbstthätig zu erhalten.

Wie das Kind im Kauen den Stoff überwindet, so kommt es dahin, im Gehen den Raum zu beherrschen und später im Sprechen die Vorstellung aus sich herauszubringen, wodurch es seine Innerlichkeit freimacht, wie es im Kauen und Gehen von der Aussenwelt sich befreit, indem es dieselbe beherrscht. „Alles Leben kämpft gegen die Schranken von Raum und Zeit.“<sup>1</sup> So greift der Mensch in die Natur ein, indem er sich seine Nahrung daraus holt; indem er sie vernichtend seiner Leiblichkeit assimiliert, übt aber auch die Natur eine Wirkung auf ihn aus. Im weitem Verlaufe greift er in die Natur ein durch die Arbeit, indem er den Boden cultivirt, das in der Natur Vorgefundene umbildet, wodurch er selbst wieder gebildet wird.

Es ist eine ununterbrochene Reihe von Wechselwirkungen im grossen und kleinen und beider aufeinander.

Desgleichen findet auch im leiblichen Organismus des Menschen statt. Das Blut, welches man „die Mutter des ganzen Lebens“ genannt hat, ist Ursache, dass der Magensaft sich bildet, und dieser ist die Ursache der Blutbildung, und wie jedes Organ Blut enthält, so ist dieses die Substanz aller Organe. Das Blut dient zur Erhaltung und Belebung der Organe, und diese erfüllen ihren Zweck in der Erhaltung des Bluts in seiner lebendigen Form. Ohne die Thätigkeit der Lunge kann das Gehirn nicht thätig sein und ohne dessen Einfluss wäre die Bewegung der Lunge unmöglich.

Indem der Mensch lebt, überwindet er den

<sup>1</sup> Burdach, Der Mensch nach den verschiedenen Seelen. neue Aufl. von 1854, S. 631.

den er an sich trägt, denn wo Leben ist, da ist Gegensätzlichkeit, die ausgeglichen werden muss. Das Leben bethätigt sich in der Ausgleichung des Gegensatzes. Der Lebensprocess kann daher füglich mit dem Ausgleichungsprocesse zweier chemisch gegeneinander gespannter Substanzen verglichen werden<sup>1</sup>, denn vom ersten Augenblick des Lebens sucht das Individuum die Zweiheit seines Wesens, die Innerlichkeit, die Psyche, mit der Aeusserlichkeit oder Leiblichkeit auszugleichen. In der Ausgleichung dieses Unterschieds von Leib und Seele bethätigt sich das individuelle Leben. Es ist Naturgesetz, dass alles, was den Leib afficirt, in die Seele hineinversetzt wird und umgekehrt, dass die innerlichen Zustände verleiblicht, d. h. äusserlich zur Erscheinung gebracht werden. Das menschliche Individuum lebt sonach im steten wechselwirkenden Verkehr zwischen Innerm und Aeusserm und umgekehrt, und sein Leben ist nur so lange ein gesundes, als sich diese Gegensätzlichkeit zur Einheit zusammenfasst.

Durch die Sinne, vermittelt durch die organische Thätigkeit des Nervensystems, tritt der Mensch in Verkehr mit der Aussenwelt. Von den verschiedenen Sinnesorganen, in welchen die Nerven ihre peripherischen Enden haben, leiten diese die Eindrücke, die sie an jenen empfangen haben, im Centralorgan zusammen und gelangen zu gegenseitiger Durchdringung. Die Mannichfaltigkeit der Lebensthätigkeiten zur Gemeinsamkeit zusammensummirt regt sich als Innerlichkeit und Einheit, als Gemeingefühl, worin das Leben sich selbst inne wird, sich selbst findet. Dieses dunkle Gefühl des Daseins wird zur Empfindung, wo der eigentliche Leibeszustand percipirt wird. Die Entwicklung zur Klarheit wird angeregt durch den Gegensatz, wodurch das Leben sich irgendwie gehemmt oder gefördert fühlt, sodass der besondere Lebenszustand durch äussere Verhältnisse bestimmt empfunden wird. Ist der Gegensatz derart, dass die organische Thätigkeit des Lebens zur Kraftäusserung aufgefordert und jener dadurch überwunden wird, so ist die Empfindung eine angenehme, welche bei wachsender Regung zur Lust sich erhebt, wobei das Gemeingefühl bleibt wegen Mangels an lichen Uebermass übermässige Reizung, welche die Thätigkeit freien Selbstbewusstseins hemmt. Die Empfindung ist. Psychologische Briefe, S. 1



der Organe zu stören droht, unbefriedigt, und die Empfindung ist unangenehm, die bei grösserer Stärke zum Schmerz wird.

Nach dem Naturgesetze bringt jede Einwirkung eine Gegenwirkung hervor, weil jede angeregte Kraft sich zu äussern strebt. Die Empfindung, durch einen äussern Reiz angeregt, erweckt den Trieb, der sich der willkürlichen Muskeln bedient, um das Leben zu äussern. Die innere Thätigkeit im Gehirnleben tritt durch den Trieb mit den Muskeln in Berührung, die innere Bewegung wird zur äussern, die Gegensätzlichkeit des Aeussern und Innern wird ausgeglichen. Die willkürlichen Muskelbewegungen entsprechen den Sinnesempfindungen, indem ein Gehirnreiz, auf die peripherischen Theile des Nervensystems fortgeleitet, durch die Muskelthätigkeit eine Veränderung am Leibe hervorbringt. In den unwillkürlichen Bewegungen kommen Modificationen des Gemeingefühls zum Ausdruck.

Das Innwerden der Aussenwelt durch die Sinne ist bedingt durch das Innwerden der eigenen Leiblichkeit, denn ohne Gemeingefühl des eigenen Daseins ist die Empfindung des fremden Daseins nicht denkbar. Die äussern Gegenstände wirken auf die Sinnesorgane und durch die Nerven auf das Gehirn, welches dadurch in entsprechender Weise bestimmt wird.

In der anorganischen Natur zeigt sich die Wechselbeziehung zu einem fremden Körper zunächst in der Ausgleichung der Wärmeverhältnisse; im Pflanzenleben bethätigt sich der Ausgleichungsprocess in Modificationen der Zellenernährung; im animalischen Leben wird der Gegensatz zur Aussenwelt durch das Nervensystem vermittelt und das Leben durch die willkürliche Bewegung als höhere Form offenbar. Im Menschen findet die zusammenfliessende Fülle von Empfindungen und Sinneseindrücken ausser der Compensation durch die Muskelbewegung den noch höhern Ausgleichungspunkt im Bewusstsein und Selbstbewusstsein. Das menschliche Individuum hat mit dem animalischen Leben das gemeinschaftlich, dass die durch Sinneseindrücke afficirten Nerven zum Gehirn oder Rückenmark verlaufend von da zu den willkürlichen Muskeln gelangen und, sich bis zu jeder Fleischfaser vertheilend, diese als Bewegungsorgane in Anspruch nehmen. Der kenn-

zeichnende Unterschied zwischen Mensch und Thier ist also das Bewusstsein und Selbstbewusstsein, womit die Grenz- und Scheidelinie gezogen ist, von der aus die specifisch unterschiedene Bedeutung beginnt. Auch das Thier wird zwar die Eindrücke der Aussenwelt durch die Sinnesorgane inne, es hat Empfindung und äussert sein Empfundenes durch die Muskelbewegung, es nährt sich vom Stoffe, den ihm die Natur bietet, und assimiliert denselben seiner Leiblichkeit; aber während das Thier im Frasse und überhaupt in der Aeusserlichkeit aufgeht, kommt der Mensch dahin, sich bewusst zu werden: dass die Aussenwelt, von der er seine Nahrung und Sinneseindrücke erhält, ein von ihm Verschiedenes ist; er kommt zum Bewusstsein: dass sein eigenes Dasein und seine Umgebung als eine ihm fremde Aussenwelt im Gegensatz stehen. Ja er wird seiner eigenen physischen Thätigkeiten inne, unterscheidet sie vom leiblichen Dasein des Organismus und stellt im Bewusstsein seine eigene Empfindung sich selbst gegenüber, d. h. er kommt zum Selbstbewusstsein. Dadurch wird er erst eigentlich Mensch, dass er zum selbstbewussten Ich gelangt, hiermit beginnt er ein vom materiellen Leben unterschiedenes geistiges Leben; insofern aber das Material, das der menschliche Geist umbildet, Leiblichkeit ist und das geistige Leben wol selbstthätig, aber nicht eigenmächtig ist: so muss die Einheit von Sinnlichem und Geistigem die eigentliche Sphäre des Menschen ausmachen.

In der Periode, die dem Selbstbewusstsein vorhergeht, spricht das Kind von sich in der dritten Person, es lebt noch im Dämmerlichte, bis ihm die Sonne des Bewusst- und Selbstbewusstseins aufgeht, von wo an es sich mit Ich bezeichnet. Wenn Fichte den Tag, wo er sein Kind das erste Ich sagen hörte, feierlich begangen haben soll, so beweist dies eben die Bedeutsamkeit des Moments, den der grosse Philosoph zu würdigen wusste.

Das Thier, welches keine höhere Aufgabe hat als zu leben, sein inneres Empfindungsleben durch Bewegung zu äussern, seine Gattung durch Fortpflanzung zu erhalten, erfüllt seine Bestimmung mit dem natürlichen Ende, dem Tode. Der Mensch fängt sein specifisch-menschliches Leben erst an, wo er sich seiner selbst bewusst wird. Aber schon als Säugling,

dessen nächste Aufgabe zwar auch im Lebendigsein gelöst wird, steht er mit dem Thiere doch nicht auf gleicher Linie, weil er die Anlage zur Weiterentwicklung in sich trägt, die dem Thiere versagt ist. Den schlagenden Beweis hiervon liefert das Kind, wenn es zu sprechen anfängt, womit der selbstbewusst werdende Geist sich zum Ausdruck bringt und der Gegensatz von Innerlichkeit und Aeusserlichkeit die ausgleichende Mitte findet.

Das Höchste, wozu es das animalische Leben zu bringen vermag, ist der Gattungsprocess; der Mensch hingegen bringt es zum Bewusst- und Selbstbewusstsein und infolge dieses zur Sprache, Arbeit, Geschichte, Religion, zum begrifflichen Denken, zur Wissenschaft.

Es ist eine unzulängliche Definition, welche den Menschen nur als entwickeltes Thier hinstellt, da er vom Thiere specifisch verschieden, daher auch eine andere Bestimmung hat. Der Keim, aus dem der Mensch hervorgeht, ist wesentlich verschieden von dem eines Naturproducts. Vergleichungspunkte sind nur dadurch gegeben, dass im Systeme des organischen Menschenlebens alle andern Systeme enthalten und ineinandergesetzt zur Erreichung der menschlichen Bestimmung dienen und der Physiolog daher ein vegetables und animales Leben im Menschen vertreten findet, wie im menschlichen Organismus auch Substanzen der anorganischen Natur nothwendig vorhanden sein müssen.

Durch die Aufmerksamkeit, in welcher die Seelenthätigkeit nach den durch die Aussenwelt hervorgebrachten Eindrücken sich richtet, macht der Mensch Wahrnehmungen, deren Einzelheiten er zu einem Ganzen vereinend zur Vorstellung bildet, indem er vermittels des Sinnen- und Hirnlebens das von aussen gewonnene Material in eine geistige Thatsache umsetzt, das Aeussere im Innern abdrückt. Alles, was er inne geworden, wird durch das Gedächtniss innerlich fortwirkend aufbewahrt, und so fasst er eine Reihe von Wahrnehmungen, die er an verschiedenen Orten und zu verschiedenen Zeiten gewonnen hat, einheitlich zusammen in der Erfahrung.

Dasselbe Gesetz, wonach das animalische, unbewusste Leben, die Empfindung in der Muskelbewegung zum Ausdruck kommt, drängt den bewussten Geist, sich zu äussern durch

die Sprache. Nach den Beobachtungen der Physiologen wird infolge innerer Bewegungen der Kehlkopf leicht afficirt, womit eine specielle Beziehung zwischen beiden, gleich der zwischen dem Vagus und den Herzbewegungen, der Sphäre des kleinen Gehirns und den Bewegungsmuskeln der obern Extremitäten, angedeutet wäre. Dies kann aber erst die lautliche Aeusserung der aufgenommenen Eindrücke erklären, allerdings als Vorbereitung zum ausgesprochenen Wort. Das Thier hat eine Stimme, durch die es sein empfindendes Leben offenbart; es bleibt aber nur beim Laute, wodurch es das unbewusste Leben äussert, und bringt es nimmermehr zum Worte, dem Ausdruck selbstbewussten Geistes, weil ihm eben das Selbstbewusstsein nicht aufgeht. Es ist daher treffend, wenn Lotze irgendwo den Gesang der Vögel ein „willenloses und absichtsloses Springen mit den Stimmbändern“ nennt, denn es ist eben nur eine Muskelbewegung, durch die der Laut hervorgebracht wird. Die Sprache ist Ausdruck des selbstbewussten Geistes, der Mensch spricht im Worte nicht nur seine Empfindung, sein Gefühl aus, sondern auch seine Wahrnehmungen, Vorstellungen und Gedanken. Eben weil er Wahrnehmungen macht, Vorstellungen bildet und Gedanken erzeugt, spricht der Mensch. Er erfindet die Sprache nicht, so wenig als er sein Dasein erfunden hat, sie ist ein Erzeugniss seines Geistes, dessen Wesen in der Sprache laut wird, wobei die Sprachwerkzeuge entgegenkommend in Bewegung gesetzt werden. Ohne Zunge, Zähne, Gaumen, Stimmritze könnte der Mensch allerdings keine Vorstellung und keinen Gedanken sprachlich darstellen; er spricht aber nicht, weil er diese hat, sonst würde der Hund und das Schwein auch eine Sprache haben. Das Grunzen, Bellen, Miauen u. dgl. ist nur der elementare, unartikulierte Ausdruck von Empfindungen, aber von keinem Gedanken, zu welchem nur der Mensch die Empfindung zu verarbeiten vermag. „Die Sprache befreit den Menschen von der Unbestimmtheit des Fühlens und Anschauens und macht ihm den Inhalt seiner Intelligenz zum Eigenthum.“<sup>1</sup> In der Sprache zeigt sich der bildende Trieb und eine Art Herrschaft über den Gegenstand, der, von aussen nach innen angeregt, zur Vorstellung

---

<sup>1</sup> Rosenkranz, Psychologie, 2. Aufl., S. 389.

verarbeitet, als Wort wieder ausgesprochen wird. „Durch Benennung wird das Aeussere wie eine Insel erobert und vorher dazu gemacht, wie durch Namengeben Thiere bezähmt werden“<sup>1</sup>, und man erinnert sich hierbei der trefflichen Darstellung in der Genesis, wonach die Herrschaft des Menschen über die Thiere, ausser deren Genusse, damit bezeichnet wird, dass er sie benennen soll. Beim Kinde zeigt sich die Herrschaft des Geistes in den „kühnen“ und „doch richtigen“ Wortbildungen, deren Jean Paul<sup>2</sup> mehrere anführt, die er von drei- und vierjährigen Kindern gehört hat, als: „der Bierfässer, Saiter, Fläscher“ (der Verfertiger von Fässern, Saiten, Flaschen), „die Luftmaus“ für Fledermaus, „die Musik geigt, das Licht ausscheren (von der Lichtschere), dreschflegeln, drescheln; ich bin der Durchsehmann (hinter dem Fernrohr stehend), ich wollte, ich wäre als Pfeffernüsschenesser angestellt, oder als Pfeffernüssler; am Ende werde ich gar zu klüger; er hat mich vom Stuhle heruntergespasst; sieh wie Eins (auf der Uhr) es schon ist“ u. s. f. Aehnlich nennen die nordamerikanischen Indianer ihnen fremde Gegenstände mit selbstgebildeten Namen, wie „Lochmacher“ statt Bohrer u. dgl.<sup>3</sup>

Wie das Bewusst- und Selbstbewusstsein von minderer Klarheit zur festern Bestimmtheit fortschreitet, so lässt sich bei Kindern auch die allmähliche Entwicklung der Sprache beobachten. Aus den unbestimmten Vocallauten entstehen erst reine Vocale, zu denen wieder zunächst stumpfe Consonanten hinzutreten und undeutliche Silben bilden, bis endlich die Vocale zur Klarheit kommen, die Mitlauter ihre Schärfe erhalten und die Silben das deutliche Gepräge bekommen. Ein ähnliches Fortschreiten zeigt sich auch im Gebrauche der Wortformen, indem das Kind aus dem Infinitiv und der dritten Person allmählich zur ersten Person, zur Conjugation und Declination übergeht und endlich die Syntax in die Sprache aufnimmt.

Von gleichgrossem Interesse ist in dieser Beziehung die Verfahrungsweise der Naturvölker, die in der Kindheit der

<sup>1</sup> Jean Paul, *Levana*, Ausgabe von 1814, S. 420.

<sup>2</sup> a. a. O., S. 423.

<sup>3</sup> Bastian, *Der Mensch in der Geschichte*, 1, 431.

menschlichen Entwicklungsgeschichte stehen geblieben sind. Wie die Kinder sprechen die brasilianischen Indianer immer im Infinitiv, meist ohne Fürwort oder Substantiv. Der Unzulänglichkeit solcher Sprache müssen dann gewisse Zeichen mit der Hand, dem Munde oder andere Geberden zum verständlichen Ausdruck verhelfen. „Will der Indianer z. B. sagen: ich will in den Wald gehen, so spricht er «Waldgehen» und zeigt dabei mit rüsselartig vorgeschobenem Munde auf die Gegend, die er vermeint.“<sup>1</sup> „Die Grönländer, besonders die Weiber, begleiten manche Worte nicht nur mit einem besondern Accent, sondern auch mit Mienen und Augenwinken, sodass, wer dieselben nicht gut wahrnimmt, des Sinnes leicht verfehlt. Wenn sie z. B. etwas mit Wohlgefallen bejahen, schlürfen sie die Luft durch die Kehle hinunter mit einem gewissen Laut. Wenn sie etwas mit Verachtung und Abscheu verneinen, rümpfen sie die Nase und geben einen feinen Laut durch dieselbe von sich, wie sie es auch durch Geberden erathen lassen, wenn sie nicht aufgeräumt sind.“<sup>2</sup>

Wie die selbstbewusste Thätigkeit, das Denken im weitern Sinne, den ersten Ausgangspunkt von sinnlichen Eindrücken erhält, so wählt auch die Sprache zunächst solche Laute, die auf das Ohr einen entsprechenden Eindruck hervorbringen.<sup>3</sup> Es sind dies die sogenannten Onomatopoëtica, wie sie jede Sprache hat, so etwa in unserm „starr“ der Eindruck des Widerstandskräftigen, in „Wind“ das Bewegende, in „Wirr“ das Durcheinandergehende kaum unbemerkt bleiben kann, u. dgl. m.

So lange das Denken nur in sinnlichen Vorstellungen geschieht und die Ideen Gestalten annehmen, kann auch nur das Sinnlichwahrnehmbare seinen Ausdruck finden, wogegen das Begriffliche durch Umschreibung aufgenommen und ausgedrückt wird. Dadurch erhalten diese Sprechweisen einen überfließenden Pomp und malerischen Glanz, wovon Bastian<sup>4</sup> aus der Sprache der Indianer treffende Beispiele anführt. In dem aller abstracten Begriffe entbehrenden Materia-

<sup>1</sup> Spix und Martius bei Bastian, I, 427.

<sup>2</sup> Ebendas., S. 430.

<sup>3</sup> Vgl. W. v. Humboldt, Ueber die Kawisprache, S. 94 fg.

<sup>4</sup> I, 426.

lismus der amerikanischen Indianer wird „Glück“ bezeichnet durch „Sonnenglanz“, „Friede“ durch „Waldbaumpflege“ oder „eine Streitaxt begraben“, „Leidtragende trösten“ durch „das Grab der Verstorbenen bedecken“. Selbst fremde Wörter kann er nur durch Umschreibungen aufnehmen: Kerze wird übersetzt als Wassa kon-a-cm jegun von wassan (heller Gegenstand), kon-a (Brand), jegun (Werkzeug); Lichtputze durch Kischke-kud-jegun von kischk (abschneiden), ked oder skut (Feuer) und jegun (Werkzeug).

Wie in der Sprache die höhere Lebenspotenz des Selbstbewusstseins offenbar wird, jene aber wieder auf die Entwicklung des Menschen zurückwirkt, so zeigt sich die Herrschaft des selbstbewussten Wesens besonders merklich in der Arbeit. Die Bedeutsamkeit der Arbeit liegt in der umbildenden Einwirkung auf den Gegenstand, zunächst auf die Natur, ferner in der bildenden Rückwirkung auf den Arbeitenden. Der Mensch arbeitet, indem er wirkt und selbst dadurch eine Rückwirkung empfängt, indem er geistig umbildet und dadurch selbst geistig gebildet wird. Arbeiten kann daher nur der Mensch als geistiges, selbstbewusstes Wesen. Wenn er den Gegensatz, in welchem er der Natur gegenüber sich befindet, dadurch überwunden und ausgeglichen hat, dass er ihre Producte vernichtend verzehrt und seiner Leiblichkeit assimiliert, bietet er hiermit ein Analogon zum Thiere, welches auch sein Futter in Fleisch und Blut verwandelt; indem aber der Mensch das Feld bearbeitet, die Thierhaut zur Kleidung verarbeitet, bildet er die Natur um, und die Folge ist eine rückwirkende, sodass mit der Bearbeitung der Natur die Bildung des Menschen Hand in Hand geht. Das Thier arbeitet in diesem Sinne nie, weil es nie zum Selbstbewusstsein kommt, und wenn der Vogel sein Nest baut, die Biene Honig und Wachs sammelt, so ist dies eine emsige Geschäftigkeit, in welcher das rückwirkende Moment der Bildung, das die Arbeit kennzeichnet, mangelt.<sup>1</sup> Ist es doch zum Axiom erhoben,

---

<sup>1</sup> „Die Thiere bauen sich bisweilen recht künstliche Wohnungen“, sagt treffend Lange (Geschichte des Materialismus, S. 416), „aber wir haben noch nicht gesehen, dass sie sich zur Herstellung derselben künstlicher Werkzeuge bedienen“ — „eben die Ausdauer, welche auf die Fertigung eines Instruments verwandt wird, das sich nur mässig über die

dass mit dem Ackerbau, also mit der Bearbeitung der Natur, die Cultur der Menschheit ihren Anfang nimmt. „Nicht das mythische Paradies oder goldene Zeitalter, sondern die Arbeit ist der Anfang der Culturgeschichte.“<sup>1</sup> In der Arbeit selbst liegt daher ein Fortschreiten, denn wenn der rohe Mensch arbeitet, weil ihn die Noth zwingt, weil er muss, so arbeitet der Gebildete aus eigener freier Bestimmung, weil er will. Durch die Arbeit drückt der Mensch dem Gegenstande, den er bearbeitet, das Gepräge seines eigenen geistigen Wesens auf, er stempelt ihn mit seinem Willen und erklärt ihn hiermit für sein Eigenthum. Jäger- und Nomadenstämme bilden sich nicht, weil sie nicht zur Umbildung der Natur, zur Arbeit kommen, und obschon sie nicht gänzlich im reinen Naturzustande leben gleich dem Thiere, da es überhaupt gar keinen Menschenstamm gibt, bei dem nicht z. B. der Gebrauch des Feuers sich vorfände<sup>2</sup>, oder der Brauch sich zu schmücken, wenn auch in roher Weise, angetroffen würde, so bringen sie es doch nicht zur ständigen Arbeit, zu keinen festen Sitzen und daher auch nicht zur Totalität eines Volks und Staats.

Da mit der Arbeit die Gesittung und Bildung ihren Anfang nimmt, ist jene die Bedingung der Geschichte. Sprache und Arbeit als Aeusserungen des selbstbewussten Geistes sind nothwendige Voraussetzungen der Geschichte. Es gibt keinen wilden Stamm, der keine Sprache hätte, der seine innern Zustände blos durch unartikulierte Laute oder durch blosse Muskelbewegung als Geberden zu erkennen gäbe; aber ebenso hat kein Volksstamm eine Geschichte, in dessen Leben die Arbeit mit der erforderlichen Sesshaftigkeit fehlte. Der Beduinenaraber steht deshalb auf derselben Stufe, die er zu Abraham's Zeit eingenommen, er hat keine Geschichte, weil sein Leben der bildenden Arbeit ermangelt. Man kann sagen: die Arbeit ist das Bildungsmittel des Menschen und die Sprache

---

Leistungen eines natürlichen Steins oder Steinsplitters erhebt, zeigt eine Fähigkeit, von den unmittelbaren Bedürfnissen und Genüssen des Lebens zu abstrahiren und die Aufmerksamkeit um des Zweckes willen ganz auf das Mittel zu wenden, welche wir bei Thieren nicht leicht finden werden.“

<sup>1</sup> Wachsmuth, Allgemeine Culturgeschichte, I, 7.

<sup>2</sup> Wie Linck, Urwelt, I, 341, die widersprechenden Angaben vollständig widerlegt hat.



das Fortpflanzungsmittel der Bildung. Beide Factoren sind unentbehrlich in der Geschichte der Menschheit, und diese ist undenkbar ohne jene. Was die mündliche Tradition in der Vorhalle der Geschichte durch die Fortpflanzung der Mythen- und Sagenkreise bewerkstelligt, das vollzieht mit dem Beginn der wirklichen Geschichte die durch die Schrift oder andere Denkmäler fixirte Sprache. Der einzelne bringt durch das Wort sein inneres Leben zum Ausdruck und zur Mittheilung für den andern, und die Schätze der Bildung eines Volks kommen dem andern mittels der Sprache zugute; die Cultur längstvergangener Reiche, durch die Sprache aufgespeichert, wird von der Gegenwart aufgenommen und die Sprache dient der Zukunft als Hebel, der sie auf die Schultern der Vergangenheit und Gegenwart heben wird. Die Sprache ist das Gebinde, worin die mittels Arbeit erzielten Früchte der Cultur von einem Geschlechte dem andern, von einem Volke dem andern, von einer geschichtlichen Periode der andern überreicht werden. Sprache und Arbeit haben aber ihren Grund im Menschen als bewusstem und selbstbewusstem Wesen, d. h. im menschlichen Geiste, und hierin ist also auch der Grund, dass das Menschengeschlecht eine Geschichte hat. Die Natur und ihre Producte haben diese nicht in dem Sinne, dass ein und dasselbe Geschöpf, wie der Mensch, durch Entwicklung seiner Anlage sich ändert. Der Fliederstrauch treibt dieselben Blüten und bringt dieselben schwarzen Beeren wie vor 3000 Jahren, und die Ameise ist heute noch ebenso geschäftig wie ehemals, der Orang-Utang sieht dem Menschen zwar ähnlich, ist ihm aber noch immer nicht gleich geworden, weil er seiner ursprünglichen Anlage nach verschieden ist; aber der sprechende und arbeitende Mensch von heute fühlt und weiss sich anders, hat andere Bedürfnisse und andere Anschauungen als der vor 3000 Jahren, und ob schon das Gesetz, nach dem er sich entwickelt, ein unwandelbares ist, so sind ihm die Culturen längstvergangener Zeiten zugefallen, die er kraft dieses unwandelbaren Gesetzes sich eigen gemacht und in sich verarbeitet hat.

Im Selbstbewusstsein des Menschen liegt aber der Grund nicht nur, dass der Mensch eine Sprache hat, dass er durch Arbeit seiner Bestimmung sich nähert, was schon in der biblischen Schöpfungsgeschichte tief sinnig angedeutet wird,

dass er ferner eine Geschichte hat, in der er sein Wesen als ein sich entwickelndes darlegt; im selbstbewussten Geiste liegt auch der Grund, dass der Mensch Religion hat. Der Consensus populorum hat zwar als Beweis für das Dasein Gottes nicht mit Unrecht seine Kraft verloren und ist bei den meisten Theologen und Philosophen ausser Geltung gesetzt; er birgt aber dennoch in gewisser Beziehung ein Körnchen Wahrheit in sich: dass es keinen noch so rohen Völkerstamm gibt, bei dem nicht Spuren von religiösen Vorstellungen anzutreffen wären. „An Götter im Sinne civilisirter Völker, an höhere Wesen, die, mit übermenschlicher Macht und Einsicht begabt, die Dinge dieser Welt nach ihrem Willen lenken, glauben allerdings durchaus nicht alle Völker; versteht man aber unter religiösem Glauben nur die Ueberzeugung von dem Dasein meist unsichtbarer geheimnissvoller Mächte, deren Wille überall und auf die mannichfachste Weise in den Lauf der Natur einzugreifen vermag, sodass der Mensch und sein Schicksal von ihrer Gunst äusserst abhängig ist, so dürfen wir behaupten, dass jedes Volk eine gewisse Religion besitze. Es ist nicht zu leugnen, dass bei den Völkern der niedrigsten Bildungsstufe diese Religion im Grunde nichts ist als ein meist sehr ausgedehnter Gespensterglaube, aber man wird sich hüten müssen, das religiöse Element, welches unzweifelhaft darin enthalten ist, zu verkennen.“<sup>1</sup> „Der Mensch sieht in den natürlichen sinnlichen Dingen durchgängig mehr und etwas anderes als bloß sinnliche Eigenschaften und materielle Kräfte, er sieht in ihnen übernatürliche Mächte und einen übernatürlichen Zusammenhang, er vergeistert die Natur.“<sup>2</sup> Diese Erscheinung findet ihre Erklärung darin, dass der Mensch selbst auf der niedersten Culturstufe zum Bewusst- und Selbstbewusstsein gelangt, dass er es zu Vorstellungen bringt, dass er Schlüsse zieht, dass er überhaupt als geistiges Wesen eine ideale Seite, religiösen Sinn und Trieb hat, die im religiösen Glauben zum Ausdruck kommen. Man mag Religion als schlechthiniges Abhängigkeitsgefühl von einem höchsten Wesen bezeichnen, als Beziehung des Endlichen zum Unendlichen, als Glaube des Menschen an Gott ansprechen,

---

<sup>1</sup> Waitz, Anthropologie, I, 324.

<sup>2</sup> Ders., a. a. O., S. 328.

oder nach der anthropologischen Anschauung den Satz der Theologen: „Gott schuf den Menschen nach seinem Bilde“, umkehren und sagen: „Der Mensch schuf Gott nach seinem Bilde“; das Wesentliche an der Sache bleibt, dass Religion auf einem Zuge im Menschen nach einem höhern vollkommern Wesen und in der Anerkennung einer höhern Macht, als die des Menschen ist, beruht.

Der Anthropologe hat hierin recht, dass jede Vorstellung von Gott Spuren des menschlichen Bewusstseins an sich trägt, wie schon Luther bemerkt, wenn er sagt: „Wie das Herz, so der Gott“, was wol so viel sagen will als: nach der mehr oder minder entwickelten Bildungsstufe wird auch die menschliche Vorstellung vom höchsten Wesen eine mehr oder weniger sinnliche oder geläuterte sein. Die schlagendsten Beweise bieten die religiösen Vorstellungen der Naturvölker, welche eigentlich in der Personificirung derjenigen Dinge in der Natur bestehen, von denen der Mensch seine Existenz und sein Schicksal abhängig glaubt, und dessen günstige oder ungünstige Wendung der Wirkung selbständiger Geister zugeschrieben wird. Auf diesem Standpunkte fällt die Naturansicht mit der religiösen Ansicht der Dinge zusammen, und diese Geister sind ganz nach der Analogie der menschlichen Individualität gedacht.

Aber auch die Vertreter des absoluten Abhängigkeitsgefühls von Gott haben die Wahrheit für sich, dass das Gefühl ein Wesensbestandtheil des religiösen Glaubens ist, ohne welches Religion weder unter dem Gesichtspunkte des Glaubens noch des Handelns lebendig oder wirksam sein kann. Ausserhalb des Zusammenhangs der geschichtlichen sowol als der begrifflichen Entwicklung steht nur diejenige Ansicht, welche eine Religion ungeahnt und historisch unvorbereitet urplötzlich einem Meteorsteine gleich über die Menschen herabfallen lässt. Dem Denker ist die Entstehung dieser Ansicht wol erklärlich, obschon diejenigen selbst, die sie hegen, dieselbe für unbegreiflich halten.

Bei erweiterter Fassung des Begriffs Religion wird deren Element überall erkannt werden, wo ein Streben nach Idealem sich kundgibt, ob dieses in einer Naturkraft besteht oder im Schönheitsideal, ob im Patriotismus oder in der Wissenschaft, es bleibt immer eine Beziehung zu etwas, das über dem End-

lichen und Alltäglichen liegt und deshalb stets in irgendeiner Hinsicht etwas Erhebendes in sich trägt. Weil jeder Religionsform der Zug nach Idealem zu Grunde liegt, hat auch jede ein bildendes Moment in sich, und weil es keinen Menschenstamm gibt, bei dem nicht Spuren von Religion vorhanden wären, lebt auch keiner ein reines Thierleben, sowie kein Stamm der Sprache entbehrt, weil jeder zum vorstellenden Bewusstsein sich erhebt.

---

## 2. Die Gegensätzlichkeit in der religiösen Anschauung der Naturvölker.

Das alte Sprichwort: „Noth lehrt beten“ enthält zwar, wie alle Sprichwörter, nicht die ganze Wahrheit, ist aber auch nicht aller Wahrheit bar. Ob der Satz dahin erklärt wird: die Noth sei als Mutter der Religiosität zu betrachten<sup>1</sup> oder ob man dabei an die Worte des Goethe'schen Harfners erinnert: „Wer nie sein Brot in Thränen ass, der kennt euch nicht, ihr himmlischen Mächte“; soviel ist gewiss, das religiös-gläubige Gemüth fühlt in Augenblicken der Bedrängnis am meisten das Bedürfnis, seinem Gott sich zu nahen und ihm sich zuzuwenden. In der Noth überkommt den Menschen das Gefühl seiner Schwäche, hervorgerufen durch einen Gegensatz, der unüberwindlich zu sein droht und daher mit Furcht erfüllt.

Allerdings wird die Religiosität, durch Noth und Bedrängnis veranlasst, eine unfreie sein und die daraus entspringenden Handlungen auch das Merkmal der Unfreiheit an sich tragen, indem sie als Opfer zur Sühnung oder zur freundlichen Stimmung des göttlich verehrten Wesens dargebracht werden; ungeachtet dessen muss doch das religiöse Moment dabei anerkannt werden und die unfreie Religionsform wird dem geistig entwickeltern Religionsbegriffe gegenüber eben als niedrigere Stufe erscheinen.

---

<sup>1</sup> Kraft, Die Religionsgeschichte in philosophischer Darstellung, S. 19.

Im dunkeln Gefühle, ein einheitliches Ganze zu sein, betrachtet der Mensch zunächst alles, was er in der Aussenwelt wahrnimmt, in Beziehung auf sich, inwiefern es seinem Wohle zuträglich ist oder entgegensteht, und unterscheidet das Angenehme, als mit seinem Gemeingefühl übereinstimmende, von dem Widersprechenden, dem Unangenehmen. Weil Harmonie das Grundgesetz sowol des grossen Ganzen, des Makrokosmos, als auch der menschlichen Natur, des Mikrokosmos, ist, sucht der Mensch unbewusst nach angenehmen Empfindungen und alles mit sich in Uebereinstimmung zu bringen. Der Naturmensch nimmt seine mikrokosmische Auffassungsweise auch zum Masstabe seiner Handlungsweise und erhebt das eigene Wohl, das ihm Angenehme zum Hauptgrundsatz der Moral und erachtet nur das für recht und gut, was seiner Selbsterhaltung dienlich, seinem Zustande angenehm ist. Ein treffendes Beispiel gibt jener Buschmann, der, über den Unterschied von gut und böse befragt, für böse erklärt, wenn ihm ein anderer seine Frauen raube, für gut hingegen, wenn er die Frauen eines andern raube.<sup>1</sup> Der Naturmensch wird alles, was in sein einheitliches Sein störend eingreift, für böse und übelthätig ansehen, während er das mit ihm Uebereingestimmte wohlthätig und gut nennt. Mit dem Naturleben im innigsten Zusammenhange, in die Sinnlichkeit versenkt, ist auch seine geistige Thätigkeit von dieser abhängig. Der Sinneseindruck bringt eine gewisse Stimmung hervor, und diese vertritt beim Naturmenschen die Stelle des Urtheils. Solange dem Menschen der Zusammenhang zwischen Ursache und Wirkung, Grund und Folge ein unaufgelöstes Räthsel ist, erfüllt ihn die staunende Furcht vor jeder Erscheinung, die ihm fremd entgegenkommt. Der Naturmensch und das Kind sind daher am meisten von der Furcht heimgesucht, daher auch für „grosse“ Furcht das Epitheton „kindisch“ als synonym gebraucht zu werden pflegt. Das Kindesalter weist auf den Urzustand des Menschen hin und „noch immer ist die Menschheit im kleinen das fortlebende Bild der Menschheit im grossen“ — „ein jeder von uns war also einmal auch Naturmensch, hat da angefangen, wo der erste Mensch seine Entstehung aufing“<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Bastian, Der Mensch in der Geschichte, II, 83.

<sup>2</sup> Fr. Aug. Carus, Ideen zur Geschichte der Menschheit, S. 195.

Der Satz: „Die Kindheit der Natur bleibt immer das Symbol aller ersten Entwicklung“, dürfte freilich nur auf die erste Zeit des Kindesalters zu beschränken sein, denn ein Kind, das in einem civilisirten Lande, in einem gebildeten Familienkreise sechs Jahre alt geworden, wird mit einem sechsjährigen Indianerkinde im Urwalde kaum mehr auf gleicher Linie stehen. Die Eindrücke, die auf das Kind civilisirter Aeltern von Geburt an eingewirkt haben, sind ganz verschieden von denen, welche der kleine Urwaldbewohner in sich aufgenommen hat, demnach wird auch das Geistesleben beider verschieden sein, ja schon die Dämmerung des werdenden Bewusstseins in dem einen wird nicht ganz gleich sein dem Traumleben des andern. Vor dem Erwachen des Bewusstseins schwimmen beide Kinder mit der Aussenwelt, die sie umgibt; aber eben diese ist bei beiden eine verschiedene und bringt eine verschiedene Wirkung hervor. Beide Kinder entwickeln sich allerdings nach demselben Gesetze des menschlichen Geistes, und in dieser Beziehung ist die Beobachtung des Kindeslebens sowie des Lebens des Naturmenschen von wesentlichem Werthe für den Psychologen; betrachtet man aber die Summe, d. h. das zum Bewusstsein entwickelte Kind, so wird niemand in Abrede stellen können, dass es im Bewusstsein des kleinen Europäers anders aussieht als in dem des kleinen Waldindianers. Da in der Natur nichts sprungweise vor sich geht, jede Erscheinung viel mehr das Resultat von unabsehbaren nothwendigen Vorbereitungsstufen ist, da dasselbe Gesetz auch bezüglich der menschlichen Natur in Kraft steht, wonach jede Form des geistigen Lebens eine ganze Reihenfolge von Factoren voraussetzt, deren Product sie ist: so muss die Verschiedenheit der Factoren auch ein verschiedenes Facit hervorbringen.

Dem Menschen, der in den Jahren der Kindheit oder im Kindesalter der Geschichte steht, erscheint die Natur zunächst furchtbar. Denn das Fremde an sich erregt Schrecken, und alles Unbekannte, Unerklärte jagt Furcht ein. Man erzählt von Thomas Platter, der, bei Beginn seiner Laufbahn als fahrender Schüler am Berge Grimsel zuerst ihn aneifernde Gänse erblickend, dieselben für den Teufel haltend die Flucht ergriff. Weil jede unbekannte Erscheinung feindlich zu wirken droht, betrachten die Wilden jeden Fremden als Feind.

Bevor der Mensch zum allgemeinen Denken emporwächst, fasst er nur die Einzelheiten, und sein Verständniß reicht so weit, als eben seine Sinne reichen. Der Algonkiner in Amerika, der auf dieser Stufe steht, hat keinen Ausdruck für den allgemeinen Begriff Eiche, weil er nicht verallgemeinern kann, und benennt daher jede der verschiedenen Eichen, die in seinen Wäldern wachsen, mit besondern Namen<sup>1</sup>. Es ist ein Gesetz der menschlichen Natur, das Empfundene gegenständlich zu machen, das Innerliche nach aussen zu werfen. Da nun dem Naturmenschen so vieles unbekannt, fremd, unerklärlich ist, demnach so vieles furchtbar erscheint, bildet seine Phantasie, durch mächtige Erscheinungen oder gewaltige Ereignisse angeregt, furchtbare Gestalten, die er hinter jenen als Urheber erblickt. Die sinnliche Anschauung hat keinen Blick für den Zusammenhang zwischen Ursache und Wirkung, der sich dem denkenden Geiste erschliesst; jene ahnt nur eine besondere Ursache und kleidet sie, ihrer Eigenartigkeit gemäss, in eine besondere sinnliche Form. Eigentlich spiegelt sich die ganze Summe der Empfindungen, die Totalität des Lebens in den Vorstellungen des Menschen. Ein treffendes Beispiel liefert die Ansicht des Grönländers von dem seligen Zustande nach dem Tode. „Weil die Grönländer ihre meiste Nahrung aus der Tiefe des Meeres bekommen, so suchen sie den glückseligen Ort unter dem Meere oder unter dem Erdboden und denken, dass die tiefen Löcher in den Felsen die Eingänge dafür seien. Dasselbst wohnen Torngansuk und seine Mutter, da ist beständiger Sommer, schöner Sonnenschein und keine Nacht, da ist gutes Wasser und ein Ueberfluss an Fischen, Vögeln, Seehunden und Rennthieren, die man ohne Mühe fangen kann oder gar in einem grossen Kessel lebendig kochend findet“<sup>2</sup>. Klemm macht hierzu die Bemerkung, dass der Grönländer ebenso wenig über seinen Horizont hinausgehe wie jene beiden Schweinehirten, die einander frugen, was sie thun würden, wenn sie Napoleon geworden wären? Der eine meinte: er würde von da an braune Butter aus Bierkrügen trinken; der andere versicherte, er möchte dann seine Schweine zu Pferde hüten. Wir sehen, dass

<sup>1</sup> Bastian, II, 35.

<sup>2</sup> Klemm, Allgemeine Culturgeschichte, II, 310.

beide, im Schweinehirtenthum befangen, auch als Napoleone dasselbe nicht losgeworden wären.

Das Gefühl der Furcht wird gegenständlich, indem es mittels der Phantasie die Gestalt des Furchtbaren erhält. Der Indianer schreibt darum jede ihm unerklärliche Naturerscheinung einem Manitou zu und versetzt in die Prärien den grossen Geist des Feuers, der mit glühenden Bogen dahinrast; der Australier findet den schwarzen Wandvag in den Gummiwäldern hausen; der Kamtschadale sieht überall die tollen Streiche Kuka's; auf Tonga treiben die Holuah Pou's ihren Schabernack; im brasilianischen Walde übt Gurupira seine Neckereien; bei Wassergefahr sieht der Dajak den Nesi-panjang mit seinen Beinen über dem Flusse stehen; am Ufer des Marañon steht der Unhold Ypu-piara und erdrosselt den Wanderer; in Senegambien brüllt Horey nach Opfern im Walde; auf Ceylon erfüllen die bösen Fafardets die Luft, und die Kalmücken hören den Drachen Dun Chan durch dieselbe fahren; in den canadischen Wäldern haust der Gigri; auf den Philippinen leben die Tibalangas auf den Baumgipfeln. „In Patna sitzt die Cholera mit Schädelknochen behangen an den Ufern der Sone“ <sup>1)</sup>. An der Sklavenküste unterlässt es der Dahomeer, des Nachts zu reisen, aus Furcht vor dem bösen Leiba, der in Schlangengestalt die Luft durchfliegt <sup>2)</sup>.

Furcht ist wesentlich das Gefühl, womit der Naturmensch erfüllt wird. Der indianische Führer des Reisenden Martius glaubte sich dem Gurupira verfallen, als im Walde zufällig eine Eidechse herabgefallen, und nachdem er sich hierauf in einem Sumpfe verirrt, verzweifelte er vollends, je wieder aus dessen Macht zu kommen. „Noch scheuer war ein Indianer vom Stamme Catanaxis. Jeder krumme Ast oder abgestorbene Baumstumpf, jede seltsame Verschlingung von Sipos erschreckte ihn. Die Wanika fürchten sich vor ihrem eigenen Schatten“ <sup>3)</sup>.

In der Furcht liegt das Gefühl der eigenen Machtlosigkeit gegenüber einer Macht, die über den Menschen waltet,

<sup>1</sup> Bastian, II, 38.

<sup>2</sup> Ebendas., II, 145.

<sup>3</sup> Bastian, II, 45.



und mit der Abhängigkeit geht Hand in Hand die anerkennende Verehrung des mächtigen furchtbaren Wesens.

Furcht ist nicht nur die Mutter der Weisheit, sondern auch der Religion, insofern sie den grossen Anstoss gibt zur Elementarregung des religiösen Sinnes und vermittels der Phantasie religiöse Vorstellungen erzeugt. Es gibt dieser Anfang allerdings nur erst ein religiöses Dämmerlicht, das im Bewusstsein aufsteigt, daher auch die Gestalten dunkel gefärbt sind und das Gemüth in Bangigkeit gefesselt liegt. Es fehlt dieser Religionsform das Moment der Freiheit, ist aber doch schon eine religiöse Ahnung von dem Walten übermenschlicher Mächte, vor denen der Naturmensch als vor einer Gottheit sich beugt. Wir müssen daher auch dieser niedern Form den Titel „Religion“ zuerkennen, wie der Botaniker nicht nur in der Palme, sondern auch in den Algen vegetabilische Gebilde erkennt.

Es ist erklärlich, dass Erscheinungen, welche Unheil und Verderben drohen und das Dasein des Naturmenschen zu gefährden scheinen, zu allernächst dessen Aufmerksamkeit auf sich ziehen, weil sie durch den merklichen Gegensatz auch merklich reizen, während die wohlthätigen Wirkungen der Natur, durch die der Mensch sein Dasein fristet, als selbstverständlich hingenommen werden. Man mag diesen Umstand „Undankbarkeit“ nennen<sup>1</sup>, es genügt uns, darin den Grund zu sehen, warum wir bei den Bojesmanen (Buschmännern) in Südafrika, den Indios da matto in den südamerikanischen Wäldern, bei den Pescheräh, den Bewohnern des Feuerlandes und den Ureinwohnern Australiens, Californiens, soweit sie von europäischen Einflüssen unberührt geblieben, mehr das Böse als das Gute als Gegenstand der Verehrung antreffen. Schon Herodot<sup>2</sup> erwähnt ein rohes Volk in der Wüste Sahara, die Ataranten, die sogar in der Sonne eine böse Macht sehen und dieselbe beim Aufgange unter heftigen Lästerungen verwünschen, weil sie dieselbe zu Grunde richte. Es wird von manchen Stämmen, wie z. B. von den Indianern von Caracas, behauptet, dass sie nur an ein böses Urwesen glauben<sup>3</sup> oder

<sup>1</sup> Waitz, Anthropologie, I, 362.

<sup>2</sup> IV, 181.

<sup>3</sup> Depons, im Magazin für merkwürdige Reisebeschreibungen, XXIX, 143.

dass die bösen Wesen ein so grosses Uebergewicht haben, dass die guten fast ganz unbemerkt bleiben und keine weitere Berücksichtigung finden, da sie, als dem Menschen freundlich gesinnt, ihm keinen Anlass bieten, ihnen zu dienen. Wie diese Stämme erst in den Windeln des menschlichen Daseins liegen, in den Anfängen der menschlichen Gesellschaft begriffen sind, so besteht auch ihre Religion auf der untersten Stufe des Schamanenthums in einem dumpfen Gefühle der Furcht vor ungewöhnlichen Ereignissen, die das menschliche Dasein bedrohen, deren Ursachen aber nicht gesehen werden können. Diese Ursachen, die der sinnlichen Wahrnehmung des Naturmenschen entzogen sind, die aber sein Schlussvermögen voraussetzen muss, commentirt seine Phantasie, indem sie ihnen eine sinnliche Form verleiht, d. h. sie personificirt. Allenthalben, wo der Naturmensch Bewegung und Thätigkeit bemerkt, vermuthet er als Ursache ein Wesen seiner Art, die ihm unerklärlichen Veränderungen in der Natur, die ihm verderblich erscheinen, erhalten daher persönliche Wesen zu Urhebern, die er fürchtet, von denen er sich abhängig fühlt, die er deshalb für sich zu gewinnen sucht durch Opfer u. dgl. Da es zumeist nur unangenehme, störende, also feindliche Einwirkungen sind, die den Menschen im Naturzustande auf seine Umgebung aufmerksam machen, so wird seine Phantasie die Ursachen auch in schreckliche Formen fassen. Solche sind die Fetische der Neger, die Ana der Brasilianer, die Balichu der Chacostämme, die Dämonen bei allen Völkern.

Nach diesem „der Phantasie eigenen Pragmatismus“, wie Gervinus sich irgendwo ausdrückt, wonach der Mensch die Ursachen der Erscheinungen zu erklären meint, wenn er sie personificirt, kann es nicht befremden, wenn in Cassange der Mann nach der Entbindung seines Weibes sich in das Bett legt, damit der Krankheitsdämon getäuscht werde; oder wenn der Bowakke nach der Geburt seines Kindes alles vermeidet, z. B. Thiere zu tödten, Bäume zu fällen u. dgl., wodurch er vielleicht unbewussterweise irgendein dämonisches Wesen beleidigen könnte, das sich dann an dem Säugling rächen würde. Darum zündet auf den Philippinen der Hausherr, sobald die Hausfrau Geburtswehen bekommt, vor seiner Hütte ein grosses Feuer an, hinter welchem er, mit einer Waffe in der Luft fechtend, sich aufstellt, um den Pontianac,

das böse Wesen, das dem Gebären hinderlich ist, zu verschrecken.<sup>1</sup>

So dumpf der Zustand des Naturmenschen auch sein mag, und so blind seine Furcht, wenn der Donner kracht, der Vulkan seine feurigen Rauchwolken emportreibt oder die Erde erbebt, so unterscheidet sich diese Furcht doch immer von dem Schrecken, von welchem das Thier bei ähnlichen Gelegenheiten ergriffen wird.<sup>2</sup> Denn wenn der Naturmensch kraft seiner Phantasie an die Stelle der wirklichen Ursache auch bloß ein Surrogat setzt, nämlich ein personificirtes Wesen, so beweist er damit doch, dass er eine Ursache ahnt, und in dieser dunkeln Ahnung liegt ein unmittelbar gegebenes Urtheil, obschon noch unentwickelt, gleichsam im Schlafe begriffen. In religiöser Beziehung ahnt die Seele des Naturmenschen ein Unbeschränktes, Unendliches, in welchem ihr eigenes Sein wurzelt.

Nach der Wirkung der umgebenden Natur, welche der Naturmensch als angenehm oder unangenehm unterscheidet, indem er sich dadurch wohl oder unwohl befindet, bewegt sich auch sein religiöses Gefühl im Kreise der Gegensätzlichkeit von Furcht und Scheu und dankbarer Anerkennung. Nach demselben Gesetze, wonach die sinnliche Anschauung hinter den Erscheinungen, welche dem Naturmenschen Furcht einflößen, persönliche Wesen vermuthet, werden auch wohlthätige Naturmächte personificirt, sodass das religiöse Bewusstsein inmitten des Gegensatzes guter, wohlthätiger und böser oder übelthätiger göttlicher Wesen sich bewegt. Obgleich, wie schon bemerkt, bei den auf der untersten Culturstufe stehenden Jäger- und Fischerstämmen die Verehrung übelthätiger Wesen mehr betont ist, indem das Widerwärtige und Feindliche mehr gefürchtet, als der Dank für das Wohlthunende gefühlt wird, weil Dankgefühl, wo es vorherrscht, schon einen höhern Grad der Civilisation voraussetzt, daher meist erst bei ackerbautreibenden Stämmen zu finden ist, so lässt sich doch behaupten: Der Dualismus ist in allen Religionen der Naturvölker vorhanden.

<sup>1</sup> Bastian, I, 128.

<sup>2</sup> Dagegen vgl. Renand, *Christianisme et paganisme*, S. 12.

Diese Ansicht findet schon an Plutarch ihren Vertreter<sup>1</sup>: „Deswegen ist auch von Theologen und Gesetzgebern auf Dichter und Philosophen diese uralte Ansicht übergegangen, deren Urheber sich zwar nicht angeben lässt, die aber doch durchaus zuverlässig und wahr ist, da sie nicht blos in Erzählungen und Sagen, sondern auch in den Mysterien und bei den Opfern allerwärts bei Griechen und Barbaren sich findet, ich meine die Ansicht, dass das Weltall keineswegs vernunft- und verstandlos ohne Leitung dem Ungefähr überlassen herumschwebe, noch von einem einzigen vernünftigen Wesen beherrscht und gelenkt werde, gleichsam wie mit einem Steuer oder Zügel, sondern von vielen Wesen, und zwar von solchen, die aus Bösem und Gutem gemischt sind; oder, um es gerade herauszusagen, dass die Natur nichts Lauteres enthält, daher auch nicht ein einzelner Verwalter wie ein Schenkwrith aus zwei Fässern die Elemente gleich Getränken uns mischen und austheilen kann, sondern dass aus zwei entgegengesetzten Principien und zwei einander feindseligen Kräften, von welchen die eine rechts in gerader Richtung führt, die andere nach der entgegengesetzten Seite sich wendet und umbeugt, das Leben und die Welt, wenn auch nicht die ganze, so doch diese irdische und lunarische, gemischt und dadurch ungleich, mannichfaltig und allen Veränderungen unterworfen ist. Denn da nichts ohne Ursache entstehen kann, so muss das Böse wie das Gute einen besondern Ursprung und eine besondere Entstehung haben.

Dies ist die Ansicht der meisten und besten Philosophen. Einige von ihnen nehmen zwei einander gleichsam entgegenwirkende göttliche Wesen an, wovon das eine das Gute, das andere das Böse schaffe, andere nennen das Gute Gott, das andere Dämon.“

Obschon Plutarch in demselben Buche von einer „Harmonie dieser Welt“ spricht, scheidet er doch an der Schwierigkeit, das Gute und das Ueble in der Natur zu erklären. Diese Frage, die seit jeher den Menscheng Geist beschäftigt hat, bleibt auch ungelöst, solange der Mensch Licht und Finsterniss, Frost und Hitze und ähnliche Erscheinungen nicht auf

---

<sup>1</sup> De Iside et Osiride, c. 45.

den letzten Grund zurückführt, aus dem Gesetze herzuleiten nicht vermag, so lange er bei der Erklärung der Erscheinungen ihre Beziehung auf sein eigenes Dasein hineinmengt und die Relativität des Uebels nicht zu klarem Bewusstsein erhebt.

### 3. Dualismus in den Religionen der Naturvölker.

Zur Erhärtung der früher angeführten, auch von Plutarch vertretenen Behauptung eines durchgängigen Dualismus im religiösen Bewusstsein der Naturvölker dienen die Beobachtungen reisender Forscher und deren Berichte über die religiösen Anschauungen der Menschenstämme unter allen Himmelsstrichen der Erde.

In den Urwäldern von Südamerika, von Borneo, von Timor, deren Boden nie von der Sonne berührt wird, wo sich an den riesenhaften Baumstämmen kolossale Schlingpflanzen, die selbst von der Dicke eines Baumes werden, hinaufranken und die Farrnkräuter, Nesseln baumartig sich erheben, Gebüsche und Gräser mit riesenhaften Dimensionen ineinanderwachsen, sodass das vegetabile Leben hier gleichsam seinen Triumph feiert, mit welchem die Farbenpracht der Thierwelt einen Wettstreit eingegangen zu sein scheint, in diesen Urwäldern streift der Naturmensch herum und findet bei dem milden feuchtwarmen Klima alles, was er zu seinem Lebensunterhalt braucht. Bei dem Jägerleben, das er führt, das Schweigen und Geduld erheischt, zeigt er anderwärts eine Unbehülflichkeit und Unempfindlichkeit, aus der er bei der Abgeschiedenheit der einzelnen Familien nicht herausgerückt werden kann. Sein ganzes Dasein erfüllt sich durch Sättigung und Ruhe und ist, abgesehen von dem, was auf das Jägerleben Bezug hat, in dem sich seine ganze Thätigkeit concentrirt, im übrigen ein unerzogenes Kind. In seinem Gemüth wechseln stumpfe Gleichgültigkeit mit den rohesten Ausbrüchen ungezügelter Affects. Er lebt nur für den Augenblick, für ihn gibt es kein Nacheinander der Zeit, sowie auch die ihn umgebende Natur in ihrem Klima immer gleichbleibt, Tag und Nacht fast immer von derselben Länge und auch

die atmosphärischen Erscheinungen regelmässig sind. So dunkel wie der Urwald, in dem er haust, ist auch der religiöse Gemüthszustand des Waldbewohners; er ist erfüllt von grauenhafter Furcht, die man mit der unserer Kinder an einsamen, düstern Orten verglichen hat.<sup>1</sup> Die Furcht wird hervorgerufen durch gewaltige Erscheinungen, die er nicht wie die feindlichen Thiere erjagen kann, als: heftige Stürme, Gewitter, vulkanische Erscheinungen, deren Entstehen zu erklären er nicht vermag und daher auf ein höheres Wesen zurückleitet. Dieses Wesen ist Tupan (Tapan), dem besonders der Donner zugeschrieben wird. Ausser diesem hausen im Innern der Urwälder noch andere zu fürchtende Wesen, mit welchen die Paje verkehren, eine Art Zauberer, die in ausserordentlichen, wichtigen Fällen zu Rathe gezogen werden.<sup>2</sup> In den Wäldern von Peru fand Pöppig<sup>3</sup> bei den Indianern den Glauben, dass im dichten Dunkel des Waldes das übelthätige Wesen Uchuclluchaqui sich aufhalte, das den Jäger in die Waldeseinöde immer tiefer hineinlocke, um ihn zu verderben. Auch im alten Peru findet sich der Dämonencultus und Fetischismus, der neben dem Sonnendienst, der Staatsreligion des Inkareichs, einherging, und so hatte sich aus der vorinkaschen Periode die Vorstellung von einem bösen Dämon auch in späterer Zeit erhalten, den die Peruaner Cupay (Supay) nannten, als Herrn des blassen Todes fürchteten und ihm überhaupt viel Einfluss auf die menschlichen Angelegenheiten zuschrieben.<sup>4</sup> Wie es um den angeblichen Monotheismus der Inkas stand, den Garcilasso, ihr Lobredner, ihnen und den Inkaperuanern zueignen möchte, hat Waitz<sup>5</sup> genügend gezeigt, indem er den Polytheismus auch in der ältern Zeit nachweist. Derselbe bestätigt auch, dass sich der Glaube an den bösen Supay oder Sopay bis in die neuere Zeit erhalten habe und diesem in manchen Gegenden kleine Kinder geopfert worden seien.

---

<sup>1</sup> Klemm, I, 278.

<sup>2</sup> Spix und Martius, Reise nach Brasilien, I, 379.

<sup>3</sup> Reise in Chile, Peru etc., II, 358.

<sup>4</sup> Prescott, Geschichte der Eroberung von Peru, I, 66; Garcilasso, Geschichte der Inkas, II, 2.

<sup>5</sup> Anthropologie der Naturvölker, IV, 447 fg.

Es ist bestätigt, dass die Spanier in Peru und Mexico den Glauben an gute und böse Wesen vorfanden.<sup>1</sup> In der untergegangenen Cultur von Anahuac, dem alten Mexico, zeigt sich in den religiösen Vorstellungen der Azteken ein seltsames Gemisch von der Wildheit ihres Charakters und totekischer Milde. Es findet sich die Vergötterung des Culturheros Quetzalkoatl neben der Verehrung blutdürstiger Dämonen. Man hat in der Verehrung des aztekischen Sonnengottes Teotl einen ausgesprochenen Monotheismus erkennen wollen<sup>2</sup>; näher betrachtet, zeigt sich die Religion des alten Mexico als Gestirndienst, als Verehrung elementarer Mächte und Dämonencult, obschon auch uralter Thierdienst bemerklich ist, dessen Hauptgegenstand in früherer Zeit die Schlange war, und da alles seine Gottheit erhielt, so kann es nicht befremden, dass die Azteken über 300 Gottheiten zählten. Da aber in jedem Naturdienst die Naturmächte personificirt werden, so glaubten auch die Azteken an gute und böse Wesen. Zu den ältesten Gottheiten, die schon von den Urbewohnern verehrt wurden, gehörte der schon erwähnte Teotl, „durch den wir leben, welcher alles in sich selbst ist“. Ihm gegenüber steht der böse Geist, der Feind der Menschen, Tlakatekolotl, der ihnen oft erscheint und sie erschreckt, in dem Klemm<sup>3</sup> ein Ueberbleibsel aus dem Wald- und Gebirgsleben der alten Jägerstämme erkennen will. Es wird zwar bestritten, dass Tlakatekolotl als Widerpart des Teotl, also als Teufel der mexicanischen Religion zu betrachten sei, da die sittliche Bedeutung fehle<sup>4</sup>; allein gesetzt auch, dass dem so wäre, so ist der Dualismus doch vorhanden, und zwar nicht nur auf Grund dieser beiden Gottheiten, sondern auf Grund der mexicanischen Religion überhaupt, in welcher die aztekische Schicksalsidee scharf ausgeprägt auftritt, daher auch Sterndeuterei und Traumzeichen eine grosse Rolle spielen. Wenn Waitz meint, der Gegensatz zwischen dem guten und bösen Princip scheine in der mexicanischen Religion keine hervorragende Stelle eingenommen zu haben, so wollen wir

<sup>1</sup> Home, Versuch über die Geschichte der Menschen, II, 232 fg.

<sup>2</sup> Prescott, Geschichte der Eroberung von Mexico, I, 46.

<sup>3</sup> V, 114.

<sup>4</sup> Müller, Geschichte der amerikanischen Urreligionen, 573.

dies auf sich beruhen lassen, da es sich nur um das Vorhandensein eines bösen Wesen handelt, von dem Waitz den besondern Namen anführt und überdies die naive Bemerkung von B. Diaz, einem der Conquistadoren: „die Mexicaner, welche die Spanier als Teuces (Götter) bezeichneten, hätten unter diesen vorzugsweise böse Geister verstanden“.<sup>1</sup>

Die dualistische Anschauung der Mexicaner tritt auch in der Verehrung der zwei Gottheiten Tetzkatlipoka und seines Bruders Huitzilopotchli hervor. Der erstere (auch Tetzkatlpopoka oder Tetzkalipulla genannt) heisst der „glänzende Spiegel“, „Seele der Welt“, ist Schöpfer des Himmels und der Erde, überhaupt Urheber und Erhalter der Welt. Der andere, im europäischen Volksmunde zu Vitzliputzli corruptirt, ist die negative Seite des aztekischen Gottesbegriffs und steht erstem gegenüber, wie dem indischen Varuna oder dem Vishnu, dem Beleber und Erhalter der Welt, der Agni oder Siva als Zerstörer entgegengesetzt wird, der aber ungeachtet seiner schrecklichen Eigenschaften in der Vorstellung der Sivadiener ein seinen Gläubigen wohlthuerender Gott ist. So war auch Huitzilopotchli von den Azteken weit über seinen Bruder gestellt und verehrt. Als der „Schreckliche“ war er der Kriegsgott, furchtbar im Bilde und in der Bedeutung; aber als Schutzgott sein Volk segnend, war sein Tempel im Mittelpunkt der Stadt zugleich der Mittelpunkt des mexicanischen Reichs und die Stätte grauenhafter Menschenopfer. Sein Cult war sehr alt, denn die einwandernden Stämme brachten ihn schon mit. Als verneinendes Princip repräsentirt er die Gottesmacht, die sich dem andern Dasein gegenüber als Macht erweist, indem sie es verneint, sonach mit dem Baal (dem Verzehrenden) der Semiten zu vergleichen<sup>2</sup>, insofern er auch das Moment der Besonderheit und Ausschliesslichkeit darstellt. Als Kriegsgott eines erobernden Volks und dessen Schutzgott wurde er zum eigentlichen Nationalgott der Azteken, er war ihr göttlicher Führer auf der langen Wanderung nach Mexico. Die Mexicaner hatten noch eine Menge geringerer Gottheiten: des Wassers, Feuers, der

<sup>1</sup> Waitz, Anthropologie, IV, 147.

<sup>2</sup> Wuttke, Geschichte des Heidenthums, I, 256.



Berge, der Freude u. a. m., ausser diesen aber auch eine Menge böser Dämonen.<sup>1</sup>

Die brasilianischen Indianer nennen den bösen Geist Agurjan. Der brasilianische Bauer, namentlich in den nördlichen und mittlern Provinzen des Reichs, der, stolz und faul, keinen Wohlstand kennt, ist ganz beherrscht vom Glauben an gute und böse Waldgeister und andere Gespenster und hegt religiöse Vorstellungen, die ebenso abgeschmackt als die der Botokuden befunden worden sind.<sup>2</sup>

Die Einwohner von Terrafirma betrachten die Sonne als die wohlthätige Gottheit, fürchten aber auch ein böses Wesen als Urheber aller Uebel, dem sie, um es günstig zu stimmen, Blumen, Früchte u. dgl. zum Opfer darbringen.

Die Guarani, die zwar Opfer und Cultus, aber keine Idole besessen haben sollen<sup>3</sup>, pflegten zur Versöhnung der bösen Geister, an die sie glaubten, Gaben darzubringen. Zum Schutze vor dem bösen Agnan (Agnian, Aenjang) oder Kaas-herre unterhielten sie des Nachts einen Feuerbrand.

Die Araucaner opfern ihren bösen Geistern bisweilen einen Kriegsgefangenen, dem sie das Herz herausreissen. Sie rauchen den bösen Wesen zu, nennen deren Oberhaupt Pillan<sup>4</sup>, auch Guenupiglian, womit sie auch Vulkanen bezeichnen. Die Berichte über den Namen ihres guten und bösen Wesens treffen nicht ganz zusammen; das Wesentlichste ist jedoch, dass die Vorstellung von einem guten und bösen Wesen herrscht.<sup>5</sup>

Die Pehuenche nennen ihren höchsten Gott Pillam und den Urheber alles Uebels Gueculbu.<sup>6</sup>

Die Antisaner, deren ursprünglicher religiöser Glaube Monddienst sein soll, fürchten besonders den bösen Geist Choquigua, der als Hauptgegenstand ihrer Verehrung gilt.<sup>7</sup>

Die Bewohner von Louisiana anerkennen ein Wesen

<sup>1</sup> Clavigero, Geschichte von Mexico, VI, c. 5, 33, 34, 35, 39.

<sup>2</sup> Prinz Max, Reise nach Brasilien 1820, II, 39.

<sup>3</sup> Waitz, III, 418.

<sup>4</sup> Ovaglio, Hist. de relat. del regno di Cile, 263.

<sup>5</sup> Bardel, 775.

<sup>6</sup> De la Cruz, Viage etc., S. 30.

<sup>7</sup> Casio, Kurze Beschreibung der Provinz Mojos, in Lüdde's Zeitschrift für Erdkunde, III, 50.

als Urheber des Guten und eins als Stifter des Uebels, welches letztere seine Herrschaft über die ganze Welt ausübt. Die von Florida verehren Sonne, Mond und Sterne, haben aber auch ein böses Wesen, Namens Toia, dessen Gunst sie durch Feste, ihm zu Ehren veranstaltet, zu gewinnen suchen. Die Canadier und die in der Nähe der Hudsonsbai wohnenden Indianer, welche Sonne, Mond und Blitz verehren, fürchten besonders ein böses Wesen, das im Hervorbringen des Bösen allmächtig vorgestellt wird. Die Indianer an der Davisstrasse nehmen ebenfalls gewisse wohlthätige und übelthätige Wesen an. Die Warrau-Indianer in Guiana verehren ein erhabenes Wesen als Schöpfer der Welt, das sich aber um deren Regierung wenig kümmern soll; wogegen böse Wesen die Uebel in der Welt geschaffen haben.<sup>1</sup>

Bei den Karai ben finden sich zwei Arten von Wesen, wohlthätige, die ihren Sitz im Himmel haben, wovon jeder Mensch das seinige als Führer auf Erden hat; boshafte, die durch die Luft ziehen und ihre Lust daran finden, den Menschen Schaden zuzufügen. Wie die Indianer Nordamerikas glaubten sie an einen höchsten guten Gott und Schöpfer, den sie ihren „grossen Vater“ nannten<sup>2</sup>; neben diesem aber an eine Menge guter Icheiri und böser Mapoya.<sup>3</sup> Bei den jetzigen Karai ben gilt (wie bei den Macusi, Akawai und Aarawak) „der, welcher in der Nacht arbeitet“, als der Schöpfer der Welt, auf den sie alles Gute zurückführen. Er setzte sich auf einen Baum, hieb Zweige ab und verwandelte sie in Thiere, zuletzt schuf er den Mann, der in einen tiefen Schlaf verfiel und beim Erwachen ein Weib an seiner Seite fand. Als später Epel, das böse Wesen, die Oberhand auf der Erde erhielt, schickte jener grosse Fluten, denen nur ein Mann in einem Kahne entrann. Die Ratte brachte ihm mit einem Maiskolben die Botschaft, dass sich die Wasser verlaufen hätten, und er selbst bevölkerte die Erde aufs neue, indem er Steine hinter sich warf.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Fropiep, Fortschritte in den Naturwissenschaften, 1847, Nr. 35.

<sup>2</sup> Gumilla, Hist. nat. civ. et géograph. de l'Orénoque, 26.

<sup>3</sup> Du Tertre, Hist. génér. des Antilles, II, 365.

<sup>4</sup> Schomburgk in dem Monatsbericht der Gesellschaft für Erdkunde, Neue Folge, II, 122 fg., 319.

Auch bei den Laparos, Yaos-Chaymas, herrscht der dualistische Glaube an gute und böse Wesen, die durch die Macht der Zauberer dem Menschen dienstbar gemacht werden.<sup>1</sup> Die Mandans oder Mönntaris haben den Ohmahauk-Chika, den Bösen der Erde, dem sie viel Gewalt über die Menschen zuschreiben, gegenüber dem Rokanka-Tauihanka, der die Menschen auf der Erde beschützt.

Die wesentliche Grundlage des nordamerikanischen Cultus wie der Naturreligion der Indianer ist der Feuercultus, der sich bis zum Rauchen des Tabacks als Cultushandlung und dem Herumgeben der Pfeife in feierlichen Versammlungen nachweisen lässt.<sup>2</sup> Der bekannteste Zug in der Religion der Indianer ist allerdings der Glaube an den „grossen Geist“, den „Herrn des Lebens“ oder „Geber des Lebens“; es ist aber zu weit getrieben, diesen überall in den Mittelpunkt zu stellen, wie es von manchen geschehen ist. Der grosse Geist, der an der Spitze der Religion des Indianers steht, wird dargestellt als Riesenvogel, der, mit seinen Flügeln das Meer berührend, die Erde hervorbrachte, seine Augen waren Feuer, seine Blicke Blitze, sein Flügelschlag Donner. Diese Auffassung findet sich bei den Chippeway, am Mackenzie, den Sioux<sup>3</sup>, den Irokesen, den Pari u. a. Die Sage weiss von einem Kampfe dieses Vogels mit der Schlange, dem bösen Princip, welche die Eier des Vogels fressen will. Der grosse Geist ist dem Indianer vor allem der Donnerer, daher jener beim Gewitter von Todesfurcht ergriffen wird.<sup>4</sup> Zuweilen wird dem grossen Geiste auch Menschengestalt beigelegt. Da nach der Vorstellung des Indianers das Böse nicht vom Guten, noch dieses von jenem kommen kann, so herrscht neben dem gütigen Himmelsgott, dem belebenden Princip der Natur, der wohlthätigen Macht der Sonne und des Feuers, in der Welt noch der böse Geist, der im Gegensatz zum überirdischen Gott als unterirdisches Wesen, als Wassergott, im Gegensatz zum fliegenden Vogel als kriechende

<sup>1</sup> Bancroft, Naturgeschichte von Guiana, 191 fg.

<sup>2</sup> Vgl. Erman's Archiv, VIII, 213.

<sup>3</sup> Prescott bei Schoolcraft, III, 233.

<sup>4</sup> Loskiel, Geschichte der Mission der evangelischen Brüder unter den Nordamerik, 49.

Schlange dargestellt wird.<sup>1</sup> Dies ist die gewöhnliche Form, unter welcher Hobbamock, auch Abamocho, Chepian<sup>2</sup> erscheint, obschon er auch andere Thiergestalten annimmt und an unheimlichen Orten gegenwärtig gedacht wird. Weil der Mensch von Uebel und Unglück in mannichfaltiger Weise und empfindlicher getroffen wird, die mit seinem Wesen harmonische Erscheinung hingegen viel gleichgültiger hinnimmt, so erklärt es sich, dass man sich dem Dienste des bösen Wesens eifriger als dem des grossen Geistes hingibt, da von diesem nichts zu fürchten ist, jenes aber die Existenz bedroht, daher versöhnt und günstig gestimmt werden muss. Der allgemeinste und bestimmt ausgeprägte Zug in den religiösen Vorstellungen der Indianer ist jener Dualismus, die Annahme guter und böser Wesen, der allerdings mit Modificationen der Schärfe auftritt, aber gewiss nicht erst durch die christlichen Missionäre eingeführt worden ist. Der gute und böse Geist, Hawneyn und Hanegoasegeh<sup>3</sup>, treten bei den Irokesen als Zwillingsbrüder auf und zwar mit gleichem Antheile an der Schöpfung. Wenn von den nördlichen Algonkinern berichtet wird, dass sie das gute und böse Princip Sonne und Mond nennen<sup>4</sup>, so sind nach der gewöhnlichen Ausdrucksweise der Indianer damit zwei Erscheinungen bezeichnet, die einander begleiten oder folgen. Wem daher die böse Gottheit im Traume erscheint, erzählt ein Sauk, der ziehe Weiberkleider an und diene als Weib.<sup>5</sup> Nach der Ueberlieferung der Huronen hatte der Welterschöpfer Yoscaha eine Grossmutter, Ataensig, welche das böse Princip vertritt, jener aber das gute.<sup>6</sup> Am verbreitetsten ist bei ihnen der Glaube an die Oki, womit auch die Algonkiner die höhern Wesen bezeichnen.<sup>7</sup> In früherer Zeit wurde auch in Virginien der böse Geist Okee oder Okeus genannt. Auch die Potowatomi glauben an böse Wesen als Urheber innerer Krankheiten, die als Besessenheit gelten. Die

<sup>1</sup> Copway, The tradit. hist. of the Ojibway nation, 184.

<sup>2</sup> Hutchinson, Hist. of Massachusetts, 421.

<sup>3</sup> Schoolcraft V, 155.

<sup>4</sup> De la Potherie, Hist. de l'Amérique septent., I, 121.

<sup>5</sup> Keating, Narr. of an exped. to the source of St. Peter's River, I, 216.

<sup>6</sup> Sagard, Grand voy. du pays des Hurons, 288.

<sup>7</sup> Champlain, Voy. de la nouvelle France occid., I, 296.

Geisterbeschwörer führen in ihrem Zauberbeutel die Mittel, welche den Einfluss der bösen Geister abwehren. Sie verfahren bei der Heilung aber auch auf andere Weise, sie saugen an der kranken Stelle, um dann den bösen Dämon auszuspeien, oder machen ein kleines Thierbild, das sie erschliessen oder erstechen, wenn das böse Wesen sich in Thiergestalt in den Kranken eingeschlichen hat, u. dgl. m.<sup>1</sup> Die Dahkotahs, die in vieler Beziehung als typisch angenommen werden können, haben, neben dem grossen Geiste, den Glauben an Havkah, ein riesenhaftes Wesen von übermenschlichen Kräften, das so mächtig ist, um den Donner in seine Hand zu nehmen und auf die Erde werfen zu können, ist zweifarbig an Gesicht und Augen, führt stets Bogen und Pfeile mit sich, obwol es ihrer nicht bedarf, da es mit dem Blicke Thiere tödten kann. Es heisst der widernatürliche Gott, weil es im Sommer friert und im Winter von der Kälte leidet, heisses Wasser kalt findet und umgekehrt u. dgl. m. Sie ziehen bei ungewöhnlichen Himmelserscheinungen aus, um durch Schreien, Pfeifen und Lärmen die bösen Wesen, in deren Gewalt sich der Himmel befindet, zu verscheuchen. Sie glauben an einen Gott des Winters, den Mann des Nordens, dessen Sohn von dem Manne des Südens, dem Gotte des Sommers, getödtet wurde.<sup>2</sup> Die Bewohner der Insel Nutka an der nordwestlichen Küste Amerikas glauben an das Dasein eines guten und eines bösen Wesens, Quautz und Matlox, die einander bekämpfen.<sup>3</sup> Die Chinook, an derselben Küste, stellen den grossen Geist meist als grossen Vogel vor, der in der Sonne wohnt. Eine andere Gottheit, die nur Böses hervorbringt, lebt im Feuer.<sup>4</sup> Die Selisch im Innern des Oregongebietes reden zwar vom grossen Geiste, sollen ihm aber keine Verehrung erweisen; dagegen ist aber auch hier der Dualismus von guten und bösen Wesen verbreitet.<sup>5</sup>

Die religiösen Vorstellungen der Ureinwohner Californiens,

<sup>1</sup> Waitz, III, 213.

<sup>2</sup> Waitz, Die Indianer Nordamerikas. Eine Studie, S. 133.

<sup>3</sup> Humboldt, Neu-Spanien II, 257.

<sup>4</sup> W. Irving, Astoria, 259 fg.

<sup>5</sup> Cox, The Columbia river, I, 230; Parker, Journal of an explor. tour beyond the Rocky mountains, 240.

in deren Sprache, nach dem Berichte Bägert's<sup>1</sup>, die Worte „Gott“ und „Seele“ gar nicht vorkommen, werden allerdings dumpf gewesen sein; indem aber derselbe Berichterstatter Schamanenthum findet, obschon in sehr roher Form, und von Männern und Weibern spricht<sup>2</sup>, die mit den Geistern verkehren als den Urhebern von Hungersnoth, Krankheiten und andern Uebeln: so wird hiermit eine dualistische Anschauung von guten und bösen Wesen vorausgesetzt. Denn das Schamanenthum beruht in der Anerkennung einer Macht, die der Mensch unmittelbar zu bewältigen nicht im Stande ist, daher zu verschiedenen Beschwichtigungsmitteln seine Zuflucht nimmt. Wenn Reiseberichte über Mangel an Zusammenhang in den religiösen Vorstellungen der Jäger- und Fischerstämme klagen, so ist zu bemerken, dass auf dieser Stufe der Cultur überhaupt kein Zusammenhang erwartet werden sollte. „Der Mensch verhält sich der Natur gegenüber als Raubthier, er offenbart seine Herrschaft über sie durch ihre Verneinung, er bezwingt ihr Leben, indem er es tödtet.“<sup>3</sup> Er treibt noch keine Arbeit, durch die er die Natur umbildete und dadurch sich selbst bildete, er lebt in kleinen Familien zersplittert, bringt es kaum zu einem Volksstamm, geschweige dass er sich zu einem Volke erweiterte, hat keinen festen Sitz, daher auch kein Besitzthum, darum auch keine Geschichte. Bei den Reiter- und Jägerstämmen, welche die grossen Ebenen von Süd- und Nordamerika bewohnen, findet sich schon der Anfang von Feldbau, Viehzucht und, damit Hand in Hand gehend, manche Fertigkeit in Bereitung der Nahrung, Kleidung, des Schmucks; die Wohnungen sind fester, die Familien schliessen sich zu ganzen Stämmen aneinander. Demgemäss sind auch die religiösen Vorstellungen mehr zusammenhängend und gipfeln in einem höchsten Wesen als Urheber alles Lebens. So ist der nordamerikanische Rothhäuter dem Indianer Südamerikas an entwickelten Lebensformen weit überlegen. Der merkliche Wechsel der Jahreszeiten bringt ihm das Nacheinander der Zeit mehr zum Be-

<sup>1</sup> Nachrichten von der amerikanischen Halbinsel Californien. Von einem Priester der Gesellschaft Jesu, 1772.

<sup>2</sup> S. 165.

<sup>3</sup> Wuttke, I, 47.

wusstsein, der Winter heisst ihn im Sommer Vorräthe sammeln, sich mit Bekleidung zu versehen, die scharfen Winde, Schnee, Nebel in den Prairien Nordamerikas erheischen festere Wohnungen, die aneinandergereiht zu Dörfern werden, in denen die Familien zu Stämmen sich zusammenfassen. Im südlichen Amerika, wo der Wechsel der Jahreszeit keine wesentliche oder langdauernde Veränderung zeigt, bedarf es nur eines leichten Schirmdachs, und dieselbe Bekleidung genügt das ganze Jahr hindurch. Die Dauer des Aufenthalts ist von der Menge des Wildes abhängig, die der Wald bietet, oder von der Reife der Frucht eines flüchtig bebauten Bodestücks, wonach die elende, von Baumzweigen zusammengebundene Hütte verlassen wird und der Zug weiter geht.

Während der amerikanische Südländer von wenig Abwechslung umgeben, auch wenig angeregt wird, führt der Nordländer ein stets wechselndes Leben zwischen träger Beschaulichkeit und angestrenzter Thätigkeit. Unter allen Stämmen der nordamerikanischen Rothhäute findet sich die Verehrung des grossen Geistes<sup>1</sup>, von verschiedenen Stämmen verschieden genannt<sup>2</sup>; aber schon der Umstand, dass der grosse Geist doch fast bei jedem Stamme einen andern Namen hat, dadurch von andern Geistern ausdrücklich unterschieden wird, weist darauf hin, dass von einem Monotheismus keine Rede sein könne, und Wuttke<sup>3</sup> dürfte im Rechte sein, wenn er in jenem nur „den mächtigern Dämon“, den „Häuptlingsgeist“ eines je einzelnen Stammes erkennt. Die Bewohner des Feuerlandes an der Südspitze von Amerika, denen das rauhe, felsige, an Producten arme Land wenig bietet, entnehmen ihre Nahrung meistens der See und führen als Fischer kein sesshaftes Leben, sondern streifen umher und schlagen ihre Hütten da auf, wo sie für die nächste Zukunft Unterhalt finden, ziehen wieder weiter, wenn dieser erschöpft ist. Von den spärlichen Nachrichten über ihre religiösen Vorstellungen ist hervorzuheben der Glaube an übelthätige Wesen, welche sie dadurch zu verschrecken suchen, dass sie gen Himmel blickend in die

<sup>1</sup> Müller, Geschichte der amerikanischen Urreligion, 99 fg.

<sup>2</sup> Vgl. Scherr, Geschichte der Religion, I, 21.

<sup>3</sup> I, 92.

Luft blasen.<sup>1</sup> Um die Aehnlichkeit der religiösen Vorstellungen der Eingeborenen von Südamerika mit denen der nordamerikanischen Stämme im allgemeinen zu zeigen, führt Waitz<sup>2</sup> die Hauptzüge der Schilderung Falkner's von den Patagoniern an: sie glauben an eine Vielheit von Göttern, deren einige gut, andere böse sind. An der Spitze der erstern steht Guayarakunny oder der Herr der Todten; der oberste böse Geist heisst Attskannakanath oder Valichu, welcher Name allen bösen Geistern zukommt, auf die sich die Verehrung zu beschränken pflegt.

Die dunkle Ahnung von Wesen, die höher und mächtiger sind als der Mensch, findet sich auch bei den Australiern. Wie sie sprachliche Ausdrücke für gut und böse haben, so auch die Vorstellung von einem guten Wesen Koyan Gujot, gegenüber dem bösen Koppa, der in dunkler Nacht in düsterer Höhle haust, im Windesrauschen sich vernehmen lässt. Der böse Warwi, der die Kinder raubt, lebt im Wasser; anderwärts herrscht die Furcht vor Man, Kupir, Bucki, Manjus. Ebenso sind die ungeheuerlichen Gestalten, unter welchen das böse Wesen vorgestellt wird, verschieden. Nach der Vorstellung der Neuholländer hausen ihre bösen Wesen in der Finsterniss und erscheinen in der Gestalt von wilden Thieren oder von Menschen als Gespenster, um den Tod zu bringen<sup>3</sup>. Alle Krankheiten werden in Australien durch die übelthätigen Bayl-yas verursacht, die sich unsichtbar durch die Luft transportiren und ihre Opfer befallen, aus deren Körper sie die Priesterärzte in der Form von Quarzstückchen auszuziehen verstehen.<sup>4</sup> Auch die Bewohner der Insel Rook in Neuguinea glauben, dass Krankheiten von bösen Geistern, Marcabes, herrühren, die in Wäldern wohnen, wilde Schweine essen, des Nachts in die Wohnungen schleichen, aus denen sie die Seele des Lebendigen entführen. Es wird auf derselben Insel vornehmlich ein böses Wesen, Marsaba, anerkannt, das aber keine Opfer, sondern Schläge erhalten soll. Nach irgendeinem Unglücksfalle laufen die Leute,

<sup>1</sup> Meriais bei Bastian, II, 113.

<sup>2</sup> Die Indianer Nordamerikas, S. 136.

<sup>3</sup> Wuttke, I, 90.

<sup>4</sup> Bastian, II, 125.



schreien, schimpfen, heulen, schlagen die Luft mit Stöcken, um Marsaba zu vertreiben. Von der Stelle ausgehend, wo Marsaba den Schaden angerichtet hat, jagen sie ihn in das Meer, am Strande angelangt, verdoppeln sie den Lärm, um den Bösen von der Insel zu verscheuchen, der sich dann gewöhnlich ins Meer oder nach der Insel Lottin zurückziehen soll.<sup>1</sup>

Unter den Buschmännern, die das innere Afrika nördlich vom Cap durchstreifen, wo die Unfruchtbarkeit des Bodens keine Anhaltspunkte zu einem sesshaften Leben bietet, findet sich nur eine unklare Vorstellung vom Einflusse übermenschlicher Wesen. Nach den Mittheilungen Campbells<sup>2</sup> sollen sie eine männliche Gottheit über, und eine weibliche unter der Erde annehmen. Nach Aboussset et D. (S. 501)<sup>3</sup>, glauben sie an einen unsichtbaren Mann im Himmel. Die im Damaralande bieten dem Wassergotte Trosip, einem grossen rothen Mann mit weissem Kopfe, einen Pfeil, Stücke Haut oder Fleisch dar, wenn sie nach Wasser graben wollen, auch bitten sie ihn um Nahrung und glückliche Jagd. Die rohen Anfänge der Religion, die als unzusammenhängender Aberglaube erscheinen, gestalten sich nothwendig als dualistisch, indem Donner, Sturm, Erdbeben, Krankheiten und ähnliche das Dasein des Menschen bedrohende Vorfälle bösen Wesen als Urhebern zugeschrieben werden.

In den Polarländern, wo der an sich sterile Boden die grössere Hälfte des Jahres mit Schnee und Eis bedeckt ist, muss der Mensch durch mühevollen Arbeit sein Leben fristen, wodurch aber sein Geist auch frisch erhalten wird, wie die Luft, welche seine Zone bedeckt, die er einathmet und ihn nicht jenem dumpfen Hinbrüten verfallen lässt, in welchem der Südländer sein höchstes Glück findet. Der reiche Schatz von Sagen unter den Polarmenschen deutet auch auf ein geweckteres geistiges Leben, welches in der Jagd und den damit verbundenen gefährvollen Fahrten auf leichten Kähnen zwischen kolossalen Eismassen unterhalten wird. Die Spärlichkeit der Natur nöthigt den Polarbewohner zu sinnreicher

<sup>1</sup> Bastian, II, 93.

<sup>2</sup> Zweite Reise, S. 169.

<sup>3</sup> Bei Waitz, II, 346.

Benutzung der wenigen dargebotenen Mittel und schärft seinen Witz, den er vor dem Tropenbewohner voraus hat. Der amerikanische Waldindianer, vom Hunger zur Jagd getrieben, hat, wenn er gesättigt ist, kein höheres Verlangen als nach träger Ruhe; der Kamtschadale strengt zwar seine Kraft auch nur so weit an, als seine und der Seinigen Ernährung erheischt, sein Streben geht aber bei genügendem Vorrath danach, durch Gastereien, Besuche, Tänze, Gesang, Erzählungen in Gesellschaft sich zu belustigen.<sup>1</sup> Im allgemeinen finden die Reisenden bei den Polarbewohnern Lebhaftigkeit, Munterkeit, Gastfreundschaft, daneben aber betrügerisches Wesen, Hinterlist, Furchtsamkeit neben Kühnheit, Gutmüthigkeit neben rücksichtsloser Grausamkeit, grosse Vorsicht neben kindischer Leichtgläubigkeit, Verständigkeit neben dickem Aberglauben.<sup>2</sup> Diese gegensätzlichen Elemente, die mehr oder weniger im Polarmenschen liegen, erklären sich wol auf Grund der klimatischen Verhältnisse aus der grössern Reizbarkeit der Nerven, die selbstredend bei dem weiblichen Geschlechte einen noch höhern Grad erreicht.<sup>3</sup>

Aus der Abgeschlossenheit der Familiengruppen oder kleinen Stämme erklärt sich auch die grosse Mannichfaltigkeit im religiösen Glaubenswesen der Polarbewohner. Im Allgemeinen herrscht aber durchaus der Dualismus von mächtigen wohlthätigen und übelthätigen Wesen, hervorgerufen durch die Unregelmässigkeiten im Verlaufe der Jahreszeiten, der Witterung, wovon der Fischer und Jäger sich und auch die Erwerbung seiner Nahrung und Kleidung abhängig sieht. Die dualistische Anschauung beruht auf der precären Existenz des Menschen, seine Abgeschlossenheit und die lange Winternacht geben seinem Geiste Muse, den Dualismus zu fixiren.

Bei den Grönländern besorgen zwei oberste Gottheiten, eine gute und eine böse, die Erschaffung der Welt, deren Erhaltung und die Leitung der Menschen. Das gütige Wesen, Torngarsuk, ist männlich, das misgünstige weibliche ist ohne Namen. Von ersterm heisst es bald, dass es ohne Gestalt sei, während andere es als grossen Bären oder grossen Mann

<sup>1</sup> Steller, 286.

<sup>2</sup> Ellis, 132; Steller, 285.

<sup>3</sup> Georgi, Beschreibung der Nationen des russischen Reichs, S. 278.

mit einem Arm, bald als Däumling vorgestellt wissen wollen. Obwol unsterblich, könne es doch getödtet werden, wenn jemand in einem Hause, wo gezaubert wird, einen Wind liesse.<sup>1</sup> Waitz hält<sup>2</sup> zwar Torngarsuk für das höchste Wesen der Grönländer und den Vater der Angekok oder Zauberer, indessen zweifelt er, ob jener als gute Gottheit zu bezeichnen sei, und stellt entschieden in Abrede, dass er für den Weltschöpfer gehalten werde. Den Gegensatz zu Torngarsuk's Grossmutter, dem bösen Weibe, das im Innern der Erde wohnt, hält indessen auch Waitz fest, und daran ist uns im gegenwärtigen Falle nur gelegen.

Die Grönländer sowie andere Polarländer fürchten noch manche andere verderbliche Wesen. So sagen die Grönländer: in der Luft wohne ein Innua, d. h. Besitzer, den sie Innerterrisok, d. h. Verbieter, nennen, weil er durch die Angekoks (die Zauberer) den Leuten sagen lässt, was sie nicht thun sollen. Der Elversortok wohnt auch in der Luft und passt den aufwärtsfahrenden Seelen auf, um ihnen das Eingeweide herauszunehmen und zu verzehren. Er ist mager, finster und grausam. Kongeusetokit sind Meergeister, welche die Füchse wegschnappen und fressen, wenn sie am Secstrande fischen wollen. Die Feuergeister Ingnersoit hausen in Klippen an der Meeresküste und rafften den Menschen hinweg. Auch die hundsköpfigen Erkigit sind als Kriegsgeister grausame Menschenfeinde, die aber nur auf der Ostseite des Landes wohnen. Die Vermuthung, dass in diesem Zuge die Erinnerung an die alten Norweger aufbewahrt sei, hat viele Wahrscheinlichkeit.<sup>3</sup>

Die Kodjaken, obschon dem Namen nach Christen, halten doch ihren alten dualistischen Glauben an gute und böse Wesen fest, und letztern soll vorzüglich Verehrung erwiesen werden.<sup>4</sup>

Die Kamtschadalen sagen bei der Frage nach dem Weltschöpfer: Kutka habe Himmel und Erde gemacht, aber eben kein Meisterstück geliefert, da er, wenn er klug gewesen, die Welt viel besser, nicht mit so vielen Bergen und

<sup>1</sup> Klemm, II, 316.

<sup>2</sup> III, 310.

<sup>3</sup> Crantz, I, 266 fg.

<sup>4</sup> Langendorff, II, 56; Lisiansky, 196.

Klippen ausgestattet hätte, nicht reissende oder seichte Gewässer, keine Stürme noch Regen eingesetzt haben würde. Jede Beschwerde wird auf Kutka zurückgeführt und dieser darob getadelt. Alles Unverständige wird ihm zugeschrieben, und nur seiner klügeren Frau sei es zu danken, wenn er nicht mehr Thorheiten begehe. Er zeugte mit ihr Kinder, von denen auch die Kamtschadalen abstammen. Neben Kutka glauben sie an viele übelthätige Wesen, vor denen sie sich fürchten. Uschachtschu, der wie ein Mensch aussehen soll, und sein Weib, mit einem auf dem Rücken angewachsenen, beständig weinenden Kinde, machen die Leute toll und verführen sie. Billukai oder Billutschet, der mit seinen Kamuli in den Wolken wohnt, blitzt und donnert und lässt bei Sturmwinden durch seine Kamuli die Kinder der Menschen rauben, um sie zu Lampenhältern in seiner Jurte zu verwenden.<sup>1</sup> Die Kamtschadalen sollen einen förmlichen Teufel annehmen, Namens Kanna, der als sehr schlau und betrügerisch gedacht wird und in einem sehr alten und grossen Erlenbaum bei Nischna wohnen soll, daher jährlich viele Pfeile, von denen dieser ganz gespickt sein soll, abgeschossen werden. Der Urheber des Erdbebens ist Tuil, der mit seinem Hunde auf dem Schlitten unter der Erde fährt, und wenn dieser die Flöhe oder den Schnee abschüttelt, die Erde dadurch in Bewegung setzt.

Die Hirtenvölker. Obgleich die Anfänge des Hirtenlebens dürftiger erscheinen als die höhern Stufen des Jäger- und Fischerlebens, ist das Nomadenleben doch entwicklungs-fähiger, daher es Nomaden gibt, die einen weit höhern Culturgrad erreichen, als Jäger- und Fischerstämme je im Stande sind. Ein wesentliches Moment beim Nomaden ist „die Freude am Besitz“.<sup>1</sup> Während der Jäger und Fischer nur den unmittelbaren Genuss am Thiere sucht, wirkt auf den Nomaden civilisatorisch der Umstand, dass er nicht bloss vernichtend in die Natur eingreift, um zu geniessen, dieselbe vielmehr schon und zu erhalten sucht, sie pflegt, um sie besitzen zu können. Daran knüpft sich, dass das Hirtenleben auf den Frieden gegründet ist, und der Krieg

<sup>1</sup> Steller, Kamtschatka, 265.

<sup>2</sup> Klemm, III, 5.

nur als Ausnahme, als Nothwehr gilt. Der Hirte führt ein regelmässigeres Leben, seine Arbeiten, die sich täglich wiederholen, erheischen keinen übermässigen Kraftaufwand, dessen der Jäger oft bedarf, um satt zu werden. Das Hirtenleben steht in der Mitte zwischen dem ungeordneten, wilden Jägerleben und dem regelmässigen Culturleben des Ackerbauers. Wir finden daher in der Wirklichkeit, dass das Jägerthum in das Nomadenthum hineinragt, und zwar ist dies vornehmlich der Fall bei den Polarnomaden, welche ausser der Milch der Hausthiere und deren Fleisch auch von Jägerei und in der Nähe des Wassers von Fischerei sich nähren. Ein Zeichen der höhern Cultur ist darin zu bemerken, dass fast bei allen nur durch Feuer zubereitetes Fleisch genossen wird.

Die Lappländer leben in geringer Gemeinschaft, woher in Bezug auf ihren religiösen Glauben eine grosse Mannichfaltigkeit herrscht. Die Nachrichten über ihre religiösen Vorstellungen, obsehon weit dürftiger als die über Kamtschadalen und Grönländer, stimmen darin überein, dass oberste Gottheiten im Himmel, unter dem Himmel, also in der Luft und unterirdische anerkannt werden. Da es unter den Grönländern Zauberer gibt, so setzt dies ein vorhandenes Zauberwesen in ihrer religiösen Anschauung voraus, wofür auch die Zaubertrommeln sprechen, durch welche der Wille der Götter erforscht und erkannt wird, welchem derselben ein Opfer darzubringen ist. Man hat die Religion der schwedischen Lappen und der norwegischen im wesentlichen übereinstimmend gefunden, bis auf die Namen der Gottheiten, die verschieden sind.<sup>1</sup> Die norwegischen Lappen nennen den obersten aller Götter Radies-Atzie, dessen einziger Sohn Radies-Kidde ist. Bei den schwedischen Lappen heisst der erste der drei grossen Götter Tjermes der Donnergott, auch Aijek, Grossvater, von dem der Menschen Leben, Gesundheit, Krankheit, Tod abhängt; er führt auch die Herrschaft über die schädlichen Geister, die in Höhlen, Gebäuden, Seen hausen, und die er zuweilen straft und mit seinen Blitzen tödtet. Dazu dient ihm ein Bogen, womit er die Geister schiesst, und der wird im Regenbogen erkannt. Er hat ferner, wie der ger-

<sup>1</sup> Scheffer, Lappland, S. 106 fg.

manische Thor, einen Hammer, mit dem er die Geister zermalmt. Storjunkare gilt als Statthalter des Aijeke, gewährt den Menschen viel Gutes und gestattet deshalb auch, dass die Thiere, über die er die Herrschaft führt, von jenen gefangen werden. Baiwe oder Sonne wird als Urheberin aller Erzeugnisse und Geburten betrachtet. Die Lappen glauben aber noch an mehrere kleinere Geister, namentlich der Verstorbenen, und das Juulheer schweift, gleich dem deutschen wilden Jäger, in Wäldern und Bergen einher. Nach der dualistischen Anschauung, die auch in der religiösen Anschauung der Lappen vertreten ist, haust inmitten der Erde Peskal als oberster der bösen Geister, und Rota waltet über Sünder und Gottlose. Unter der Erde wohnt die Mutter des Todes, Jabme Akko, die Grabesgöttin, bei der die Seelen der Abgeschiedenen bleiben, bis ihr Schicksal entschieden ist.<sup>1</sup> Bei Klemm<sup>2</sup> findet sich eine Abbildung einer der vollständigsten Zaubertrommeln der Lappländer, die er aus der Abhandlung des Erich Joh. Jessens<sup>3</sup> im verkleinerten Massstabe mittheilt. Da sind, ausser verschiedenen Gottheiten, auch der böse Geist „Rutu“ und „Rumpi“, der Wolf oder Hund desselben, dann die zum Schaden stets bereiten Geister „Mubben-Olmak“. Bei allen finnischen Völkern ist die Welt voll Geister in verschiedenen Gestalten. Durch das gebirgige Land getrennt und vereinzelt haben sie weder ein gemeinsames Oberhaupt noch einen Volksgottesdienst oder Priesterschaft. Die vielen Seen, Flüsse und Wasserfälle, die als „heilig“ bezeichnet werden, geben sich als Stätten einstiger religiöser Culte zu erkennen.<sup>4</sup> Bekanntlich bedeutete im Mittelalter „Finne“ so viel als „Zauberei“, was von der allgemein bekannten Zauberei der Finnen herrührt, deren Vorhandensein wieder auf die Anerkennung böser Wesen, also des Dualismus zurückleitet. Ein besonders gefürchteter böser Gott war Hüsi oder Hyse, stark und wild, als Bezähmer der wilden Thiere und Bären verehrt, an einem furchtbaren Orte

<sup>1</sup> Mone, Geschichte des Heidenthums, I, 57.

<sup>2</sup> III, 93.

<sup>3</sup> „De Finnum Lapporumque norwegiorum religione pagana“ in Kund Leem's Comment. de Lapponibus Finnmarkiae (Kopenhagen 1767).

<sup>4</sup> Rühls, Finnland und seine Bewohner, S. 22.

hausend, woher der Ausdruck: „Mene Hüten“, geh zu Hüsi, als grösste Verwünschung gilt. Für mit diesem verwandt wird gehalten <sup>1</sup> der Höllengott Perkel, Peiko, den Georgi für den finnischen Teufel hält. Die Geisterlehre war sehr ausgebildet, und Mone <sup>2</sup> unterscheidet Erd-, Wasser- und Luftgeister, welche, gleich den Hauptgeistern, sich in wohlthätige und übelthätige theilten. Die Luftgeister, allgemein Capeel (Kobolde) genannt, neckten die Menschen, griffen den Mond an, wodurch er verfinstert wurde, u. dgl. Sie konnten durch Zauberei bezwungen werden. Der Alp Peinajainen (der Drücker) drückt die Schlafenden, verursacht das Schielen und schädigt die Kinder. Nach der Behauptung des Schweden Rüks sollen die meisten höhern Wesen böser Natur, daher Gegenstand der Furcht und nicht der Verehrung sein.

Die Eskimo haben einen gütigen Gott Ukuma, daneben einen übelthätigen Uikan, der als Urheber aller Uebel auch die Stürme erregt, die Fahrzeuge unwirft, die Arbeit vergeblich macht. Hinter allem, was dem Menschen widerfährt, ahnen sie ein gutes oder böses Wesen.

Die Religion der Tungusen hat im wesentlichen dieselben Grundzüge wie die der Lappen. <sup>3</sup> Dem grossen unsichtbaren Gott Boa unterstehen alle übrigen Gottheiten. Die Untergottheiten sind theils guter, theils schlimmer Art. Die vornehmste Untergottheit ist Delatsche oder Tirgani, die Sonne; Bega, der Mond, hat zur Begleiterin Doloin, die Nacht, Ositka, die Sterne, deren jeder Mensch einen als Schutzgeist hat. Ungja, die Wolken, Niolka, Regen, Bonaran, Hagel, Tamnascha, Nebel, Okschaden, Sturm und Wind, sind neben dem Gewitter und Regenbogen Gottheiten, deren Wirkungen sowohl dankbar anerkannt als auch gefürchtet werden. Ebenso wird das Wasser der Fische wegen verehrt, übrigens aber als schrecklich gefürchtet, denn in ihm, wie im Bauche der Erde wohnen die bösen Geister, deren Zahl ungeheuer gross ist. Die bösen Geister Buni, welche den Auftrag haben, das Böse zu bestrafen, empfinden Wollust am Strafen und gehen daher gerne in diesem zu weit, daher man sie besänftigen oder sich au

<sup>1</sup> Mone, Geschichte des Heidenthums, I, 56 fg.

<sup>2</sup> A. a. O.

<sup>3</sup> Georgi, Bemerkungen auf einer Reise im russischen Reiche, I, 275 fg.

gute Geister wenden muss. Der vornehmste Wasser-Buni, der dasselbe aufregt, Kähne umstösst, die Fische vertreibt, ist Garan; der erste Buni der Erde ist Kongdarokdi, Darokdi; Menschen und Thieren wird Atschintitei durch die Mücken und sonstiges Ungeziefer beschwerlich.

Die Buräten, deren alte heidnische Religion mit jener der Tungusen und Lappen zusammenfällt, haben manches von ihren Lamaischen Nachbarn angenommen, wie jene ihre ursprüngliche religiöse Anschauung durch christliche Vorstellungen vermehrt haben. Neben ihrem obersten Gott Oktorgon-Burchan oder Tigiri-Burchan werden Sonne, Mond und Erde als nächste Gottheiten verehrt. An der Spitze der übelthätigen Gottheiten, die sehr gefürchtet und bei allen Ceremonien feierlich verflucht werden, steht Okodil, dessen Macht sowie die seiner untergebenen Wesen in Beziehung auf die Menschen-seelen durch Oktorgon-Burchan beschränkt wird.

Auch bei den Ostiaken, die das höchste Wesen Tornim nennen, überdies aber noch viele andere Gottheiten haben, finden wir den Dualismus, sowie bei den Wogulen und allen übrigen Polarnomaden. Sie nennen die übelthätige Gottheit Kul, die Samojuden ihr böses Wesen Sjudibé; die Motonen: Huala; die Karpassen: Sedkir u. a. m. Die Tschuwaschen von Katschinzi, die ihre Gebete an eine wohlthätige Gottheit richten, wobei sie sich gegen Osten wenden, fürchten noch mehr ihre böartige Gottheit Tous, zu der sie beten, um Schaden abzuwenden.

Die dualistischen religiösen Vorstellungen der Polarnomaden fassen sich darin zusammen: dass ein grosser, guter Schöpfer aller Dinge angenommen wird, der bei der Leitung der irdischen Dinge sich eines Statthalters bedient. Die Sonne wird fast durchaus als göttliches Wesen betrachtet nebst einer Anzahl guter Geister. Diesen gegenüber stehen ihre Widersacher mit einer Menge untergeordneter übelthätiger Geister, die im Innern der Erde, in Gewässern, Bergen, Klüften, Wäldern, Insekten hausen und die Urheber des menschlichen Elends sind.

Der Dualismus herrscht auch bei den Nomaden der gemässigten Zone, welche das mittlere Asien vom Schwarzen und Kaspischen Meere bis zur östlichen Secküste zwischen den sibirischen Grenzen des russischen Reichs und Chinas be-



wohnen. Gegenwärtig ist die Religion der mongolischen Stämme der aus Asien stammende Buddhismus; die älteste, aus dem Volke hervorgegangene war jedoch Schamanenthum, wobei zahllosen guten und bösen Geistern gedient wurde vermittlels der Zauberer. Die bösen Geister, die sich in dem Kreise der Gottheiten sämtlicher mongolischen und finnischen Geisterverehrer befinden, hausen in heissen Quellen, feuerspeienden Bergen, Höhlen, Wüsten u. dgl. Sie haben scheussliche Gestalten und erscheinen als Schlangen, alte Weiber, Spinnen, und machen überhaupt dem Menschen das Leben sauer.<sup>1</sup> Die Dämonenverehrung, die im ganzen mittlern und nördlichen Asien herrscht, hat man nicht unrichtig die eigentliche Steppenreligion genannt.<sup>2</sup> In den Stürmen von Gobi hausen nach der Sage die bösen Geister, die den Reisenden durch Nachahmung von Menschenstimmen, Waffengeklirre und seltsames Blendwerk irreleiten und ins Verderben stürzen.<sup>3</sup> Wie anderwärts wurden auch bei den Mongolen die bösen Geister durch Opfer besänftigt oder durch Zauberer abgewehrt.<sup>4</sup> Bei den Jakuten werden alle Misgeburten als von Natur böse Geister betrachtet und daher sofort aufgehängt.<sup>5</sup>

Die Beduinen, welche die Wüsten Syriens, Arabiens und Nordafrikas bewohnen und, obschon in zahllose kleine Stämme zersplittert, doch in Sitte, Lebensart, Sprache und Körperbildung auf die einheitliche Abstammung zurückweisen, bekennen sich zwar gegenwärtig zum Islam, dessen Vorschriften aber nicht streng eingehalten werden. Die ursprünglichen Formen des religiösen Glaubens der Beduinen sind zwar durch Sabäismus, Judenthum, Christenthum und Islam verdrängt oder alterirt worden, es wird aber angenommen, dass schon früh Gestirncultus geherrscht habe, wo die Gestirne nicht bloß als Zeitmesser, sondern als die Sitze höherer

<sup>1</sup> Georgi, Reise, S. 275. 396; dessen Beschreibung, 380 fg.; Pallas, Reisen, I, 340; derselbe, Mongolische Völkerschaften, I, 165; Steller, Kamtschatka, S. 47; Crantz, Grönland, 250.

<sup>2</sup> Schmidt, Ssan. Ssetzen, 352; Stuhr, Religionssysteme, 244.

<sup>3</sup> Marco Polo, I, 35; Ritter, III, 379.

<sup>4</sup> D'Osson, I, 17.

<sup>5</sup> J. G. Gmelin, Reise durch Sibirien, II, 456.

Wesen betrachtet worden seien, daher die Personification der Gestirne.<sup>1</sup> Bei dem Naturdienst wurden Quellen und Brunnen, besondersgestaltete Felsen gefeiert, und die Verehrung ausgezeichneter Helden erzeugte den Cultus der Vorfahren. Wie aber der Religion erster Anfang vom Gefühle der Abhängigkeit des Menschen von der Natur ausgeht, so wurden sicher auch die alten Beduinen zur Verehrung wohl- und übelthätiger Naturmächte geführt, welche als überirdische gefürchtet, daher abzuwehren oder zu versöhnen waren. Dafür spricht die noch heute gehandhabte abwehrende Zauberei, durch Anwendung von Amuleten, allerlei Anhängseln und verschiedenen Praktiken, die schon in frühesten Zeiten üblich war, und es lässt sich denken, wie jeder Stamm seinen eigenen Stammesgott, so auch seinen eigenen Stammesfetsch gehabt habe.

Nomaden der heissen Zone. Der Glaube an einen Gott als Schöpfer und Regierer der Welt wird den Kaffern von einigen ursprünglich abgesprochen<sup>2</sup>, von andern zuerkannt.<sup>3</sup> Es kann also darüber gestritten werden, ob sie mit dem höchsten Wesen den Begriff des Schöpfers verbinden; dass sie aber eine höhere Macht anerkennen, ebenso dass sie die dualistische Anschauung aller übrigen Stämme theilen, geht schon daraus hervor, dass nach den übereinstimmenden Berichten der Reisenden die Zauberei eine hervorragende Rolle spielt. Im Begriffe der Zauberei liegt immer das Wirken, und zwar zunächst das abwehrende, auf eine Macht vermittels einer andern, es liegt also stets die Annahme einer doppelten, sich entgegengesetzten Macht zu Grunde. Bei den Kaffern sind die Zauberer, Inyanga, von grosser Wichtigkeit und werden dieselben nach mehrern Graden abgestuft. Sie verstehen mancherlei Uebel durch ihre Kunst abzuwehren, machen z. B. die Krieger durch ein schwarzes Kreuz auf der Stirn und schwarze Striche auf den Backen im Kampfe unverwundbar oder gar unsichtbar für den Feind, diesen aber blind oder von Furcht und Schrecken ergriffen u. dgl.<sup>4</sup> Im Vordergrunde des religiösen

<sup>1</sup> Hartmann, Aufklärung über Asien, II, 274.

<sup>2</sup> Alberti, 93; Le Vaillant, Reise, 365.

<sup>3</sup> Dähne, Kaffernland, 55; Collenso, 57.

<sup>4</sup> Dähne, 303.

Bewusstseins steht bei dem Kaffer die bange Scheu vor der Macht, welcher gewisse unglückliche Zufälle zugeschrieben werden, und die man daher zu besänftigen trachten muss. So wird bisweilen eine Krankheit für die Folge der einem Flusse zugefügten Beleidigung gehalten, aus dem die Horde das Wasser holt, und man glaubt den Fluss dadurch zu versöhnen, dass man die Eingeweide von einem geschlachteten Vieh oder eine Menge Hirse in denselben wirft. Einst starb ein Kaffer kurz darauf, nachdem derselbe von dem Anker eines gestrandeten Schiffes ein Stück abgeschlagen hatte. Dies ward für eine Beleidigung gehalten, und seit der Zeit ging kein Kaffer an dem beleidigten Anker vorbei, ohne denselben zu grüssen, um dadurch den Zorn abzuwenden. Ist ein Elefant mit vieler Mühe erlegt, so entschuldigt man sich bei demselben und versichert ihm, dass die Tödtung nicht mit Absicht, sondern nur zufällig geschehen sei. Der Rüssel des getödteten Elefanten wird sorgfältig begraben, denn der Elefant ist ein grosser Herr und der Rüssel seine Hand, womit er schaden kann. So erblickt der Kaffer in dem Flusse, dem Anker und dem Elefanten ein Wesen, das gleich ihm einen Willen und eine Macht hat, das auch gleich ihm gereizt und versöhnt werden kann.<sup>1</sup>

In unendlich vielen Variationen tritt die Vorstellung von einem höchsten Wesen bei der schwarzen Menschenrasse hervor<sup>2</sup>, welches aber von der bangen Furcht vor einem höchsten bösen Wesen beinahe gänzlich in den Hintergrund gedrängt wird. Denn Furcht ist das vorwiegende Moment im religiösen Bewusstsein des afrikanischen Negers, der gleich dem Kinde das Schlimme mehr fürchtet als für das Gute dankbar ist. Inmitten einer Natur, welche ihm die äussersten Gegensätze von Schönem, Wohlthätigem und Schrecklichem, Gefährlichem in der ausschreitendsten Weise aufdrängt, wo kein Uebergang stattfindet von der Regenzeit, welche einen riesenhaften Pflanzenwuchs hervortreibt, zur öden Dürre und schrecklichen Wüste mit dem Glutwind und tobenden Orkanen, wo paradiesische Gegenden an den Strömen zur Zeit der Dürre plötzlich verschwinden, wo die überfliessende Natur-

<sup>1</sup> Klemm, III, 354.

<sup>2</sup> Vgl. Wilson, Western Africa, 269 fg.

kraft der Erschlaffung in der Thier- und Menschenwelt schroff gegenübersteht: da wird auch das Gemüth des Negers zwischen diesen schrillen Contrasten ohne Vermittelung hin- und hergeworfen, und es wechseln in ihm ebenso schnell, wie die Gewitter seines Himmels, kindische Lust mit dumpfer Verzweiflung, unbändige Wuth und Grausamkeit mit schlaffer Passivität, sich selbst verzehrende Lebensglut mit Lebensüberdruß. Ebenso schroff verhalten sich die unbeschränkste Despotie gegenüber der entselbsteten Sklaverei in der socialen Welt des Negers, und die Berührung mit der weissen Rasse hat infolge des Sklavenhandels das vorwiegende Moment seines religiösen Gefühls, die bange Furcht, nicht gemildert, sondern seinem Bewusstsein von dem Verhältniss der schwarzen Rasse der Gottheit gegenüber nur eine eigenthümliche Anschauung verliehen. Der schwarze Mensch klagt nämlich in seinen Mythen über stiefväterliche Behandlung von seiten der Gottheit. Diese habe zwar die Welt erschaffen, da sie aber um ihre Schöpfung sich nicht weiter bekümmere, erkläre sich, dass die Welt ein Tummelplatz böser Wesen geworden, denen die guten zwar gegenüberstehen, aber mit ihrer Macht nicht ausreichen. Die bösen Wesen stehen allenthalben unter einem obersten Bösen, der in verschiedenen Gegenden unter verschiedenem Namen auftritt. In Loango heisst er *Zambianchi*, das oberste gute Wesen *Zambi*.<sup>1</sup> Auf Madagaskar nennt man den guten Gott *Zamhor* und seinen Gegner *Niang*. Wie letzterer auf Madagaskar ausdrücklich im religiösen Cultus hervorgehoben wird, zeigt sich in den religiösen Liedern, wie im folgenden:

Zamhor und Niang erschufen die Welt;  
 O Zamhor, wir richten an dich kein Gebet!  
 Der gütige Gott, der braucht kein Gebet.  
 Aber zu Niang müssen wir beten,  
 Müssen Niang besänftigen.  
 Niang, böser und mächtiger Geist,  
 Lass nicht die Donner ferner uns drohn,  
 Sage dem Meer in der Tiefe zu bleiben,  
 Schöne, Niang, die werdenden Früchte,  
 Trockne nicht aus den Reis in der Blüte,  
 Lass nicht die Frauen gebären an Tagen,  
 Die Verderben und Unglück bereiten.

<sup>1</sup> Baseler Missionsmagazin von 1816, S. 365.

Zwinge die Mutter nicht mehr, die Hoffnung  
 Ihres Alters im Flusse zu tödten.<sup>1</sup>  
 O, verschone die Gaben des Zamhor,  
 Lass nicht alle, alle vernichten.  
 Siehe, du herrschest schon über die Bösen,  
 Gross ist, Niang, die Anzahl der Bösen,  
 Darum quäle nicht mehr die Guten.<sup>2</sup>

Manche Reisende wollen bei mehreren Stämmen, wie z. B. bei den Negeren von Wassulo, gar keine Religion gefunden haben, berichten aber über das Vorhandensein von Zauberei, Amuleten u. dgl.<sup>3</sup>, als ob nicht daran die religiöse Vorstellung, wenn auch als niedere Form, deutlich zu erkennen wäre! Die Versicherung: es sei kein Dorf, kein Geschlecht anzutreffen, das nicht in einem Stücke der religiösen Anschauung unterschieden wäre<sup>4</sup>, sowie dass seit Jahrhunderten der Islam und das Christenthum auf verschiedene Art wesentlichen Einfluss auf die religiösen Vorstellungen der Neger geübt haben, berührt wol zunächst die Thatsache der Unzahl und Vermengung religiöser Anschauungen, die durch eine Reihe von Beobachtern bestätigt wird.<sup>5</sup> Dieser Thatsache der grossen Menge und Ineinandersetzung religiöser Vorstellungen liegt aber eine andere als Bedingung zu Grunde: dass ursprünglich irgendeine religiöse Vorstellung vorhanden gewesen sein muss, die im Verlaufe der Zeit verschiedenartig gestaltet und mit fremden Elementen versetzt werden konnte. Dass die Vorstellung Eines grossen Gottes von den Besuchern der Küste den Guineanegern zugeführt worden sei, wie versichert wird<sup>6</sup>, kann immerhin gelten, thatsächlich ist aber der bei denselben schon früher vorhandene Glaube: dass die Welt von guten und bösen Wesen voll sei.

In Aquapim, wo mit dem Namen Jankkupong der höchste Gott und die Witterung bezeichnet wird, steht im Gegensatz zu ersterm das böse Princip Abunson.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Nämlich als Kinderopfer für Niang.

<sup>2</sup> Talvj, Versuch einer geschichtl. Charakteristik der Volkslieder, 78.

<sup>3</sup> Caillié, II, 82.

<sup>4</sup> Bosmann, S. 176.

<sup>5</sup> Des Marchais, Voy. en Guinée, I, 336; Isert Guin., 323; Douville, I, 283; Römer, S. 40, u. a.

<sup>6</sup> Bosmann, 177; Isert, 223.

<sup>7</sup> Halleur, Monatsber. der Gesellschaft für Erdkunde, neue Folge, IV, 87.

Die Odschis (Aschanti) anerkennen zwar ein höchstes Wesen, halten aber dafür, dass nur die untergeordneten Geister die Welt regieren, von denen wieder nur die übelthätigen Verehrung erhalten sollen.<sup>1</sup>

Ebenso findet sich der Glaube an ein böses Wesen neben dem guten bei den Banjuns an der Casamanza, in Benin am Zaire und bei andern Negerstämmen.<sup>2</sup>

Der Neger, der die Beseelung der Aussenwelt aufs äusserste treibt, dabei aber nicht im Stande ist, das Allgemeine wahrzunehmen und zu fassen, verliert sich, von seiner Phantasie geleitet, ins einzelne und vermuthet daher hinter jeder besondern Erscheinung einen Geist, den er wol zuweilen von dem sinnlichen Dinge trennt, nicht selten beide einander gegenüberstellt, gewöhnlich aber als Eins zusammenfasst, wo wir es dann Fetisch nennen. Daher erklärt sich, dass er die ganze ihn umgebende Welt von Geistern bewohnt weiss, dass jeder Neger seinen Pomull oder Grissi hat, von dem er sich beschützt glaubt, dass hohe Berggipfel, Felsen, Bäume, Haie der Sitz mächtiger Geister sind, dass die Thiere eine eigenthümliche Stellung in der Verehrung der Neger einnehmen, wovon Waitz<sup>3</sup> eine Reihe von Beispielen aufführt, dass die Neger das Feuergewehr, bevor sie damit vertraut sind, beim Abschliessen wegwerfen aus Furcht vor dem bösen Geiste, der darin steckt. Die Negerphantasie gibt den bösen Geistern verschiedene Gestalten, sie erscheinen ihr als schwarze Hunde, als geschwänzte, mit Hörnern versehene, weisse Gestalten mit europäischen Nasen.<sup>4</sup> Die Neger von Ante stellen sich den Bösen als einen Riesen vor, dessen eine Seite frisch und kräftig ist, die andere aber verfaultes Fleisch enthält.<sup>5</sup> Die Neger der Goldküste lassen den guten Geist schwarz, den bösen hingegen weiss sein, dessen Gunst sie vornehmlich zu erwerben suchen. Wie in der Sage der Abiponischen, so spricht sich auch in der bei den Guinea-Negern das Verhält-

<sup>1</sup> Rüs, Baseler Missionsmagazin 1847, IV, 244. 248.

<sup>2</sup> Hecquard, 78; Palisot-Beauvais bei Labarthe, 137; Landolphe, II, 70; Tuckey, 214.

<sup>3</sup> II, 177 fg.

<sup>4</sup> Römer, Guinea, 43; Bosmann, 193; Des Marchais, I, 300.

<sup>5</sup> Bosmann, S. 194.

niss der schwarzen Rasse zur weissen darin aus, dass der böse Sissa, der mit seinen Geistern das Böse hervorbringt, weiss ist, welche Färbung wol erst von der Bekanntschaft mit den Europäern herrührt, sowie die früher erwähnten europäischen Nasen. Hierher gehört auch was Horst<sup>1</sup> von Burckhardt, während seiner Reise in Nubien, am Nil und weiter hinauf (in den Jahren 1813 u. 1814) erzählen lässt, dass dieser um seiner weissen Farbe willen überall als Auswurf der Natur betrachtet wurde. An Markttagen setzte er die Leute oft in Schrecken, wenn er plötzlich zu ihnen trat, wo ihr Ausruf gewöhnlich war: Ach, der Teufel! Gott bewahre uns vor dem Teufel! u. s. w.

Der Dualismus der religiösen Anschauung geht alle Negerstämme hindurch. So haben auch die Mandingo-Neger gute und böse Wesen.<sup>2</sup> So sollen die Neger am Casamanza zwar an einen Gott glauben, doch aber für nöthig halten in allen wichtigen Fällen den Bösen an den Xianas, den heiligen Plätzen, zu beschwören.

Zu den Nomaden der heissen Zone gehören auch die Hottentotten, von denen häufig behauptet wurde, dass sie aller religiösen Vorstellung bar seien, was aber bereits als unrichtig anerkannt ist. Auch hier begegnen wir dem Dualismus, und von einem der ältesten herrnhuter Missionäre, G. Schmidt (1737), erfahren wir schon die Namen Tuiqua und Ganna, womit sie „den Oberherrn über alles“ und den Bösen bezeichnen.<sup>3</sup> Sie sollen erstern auch den „Kapitän von oben“ und letztern den „Kapitän von unten“ oder Tukoa, der klein, verkrümmt, von böser Gemüthsart und den Hottentotten feindlich gedacht wird, nennen, von dem Krankheit, Tod, Unglück abgeleitet werden, denen man durch Amulette, Austreibung, Beschwörung zu begegnen hat.

Auch bei andern afrikanischen Stämmen herrscht Dualismus, wie allenthalben der Glaube an Zauberei vorkommt. Die Wakamba theilen mit den Kaffern den Glauben an die Zauberei und halten besonders die Weissen für Regenschmacher. Die Wanika bringen aus Furcht vor Zauberei die

<sup>1</sup> Zauber-Bibliothek, IV, 371.

<sup>2</sup> Home, Versuch über die Geschichte des Menschen, II, 233.

<sup>3</sup> De Jong, I, 278.

misgestalteten Kinder um, als der Zauberkünste verdächtig.<sup>1</sup> Bei den Va-Ngindo im Süden des Luvuma ist Mulungu der Schöpfer aller Dinge, der in allem lebt, was auf Erden gut und schön ist, im Himmel unter den guten Geistern wohnt; wogegen Mahoka das Schädliche und Böse schafft.<sup>2</sup>

Die Eingeborenen von Madagaskar haben neben dem guten Wesen, das sie Jadhhar oder den grossen Gott, oder, wie alles Gute, Wunderbare und Unbegreifliche überhaupt, Zannaar, Zannahar nennen, auch ein böses Princip: Angath, Angatch, dem sie die Attribute der Schlange geben, mit jenem gleich mächtig halten, dem aber allein mit Opfern gedient werden soll.<sup>3</sup>

Die religiöse Anschauung der Abyssinier zeigt im Vergleiche mit einigen negerartigen Stämmen manches Ueber- eingestimmte, als: dass sie, wie jene, das böse Wesen weiss darstellen, bei ungewöhnlichen Ereignissen, wie z. B. bei einer Mondfinsterniss, von grossem Schrecken ergriffen werden, Krankheit für Bezauberung oder Besessenheit halten, die sie mit Opfern oder durch Amulete abzuwenden oder durch Lärm auszutreiben suchen. Namentlich wird den Eisenarbeitern zugemuthet, dass sie sich des Nachts in reissende Thiere verwandeln können.<sup>4</sup>

Auch bei den Stämmen von Goa sowie den Galla herrschen gute und böse Geister, und die Schlange spielt ihre bekannte Rolle.

Bei den Bewohnern der Südseeinseln, wo der Gegensatz schon in den Eries und den Papuas sich darstellt, wahrscheinlich eine Spur urältester Einwanderung von Menschen weisser Rasse, findet sich die Gegensätzlichkeit auch in den religiösen Anschauungen, die gemäss der Zerstreutheit der Inseln auch zerrissen und zusammenhanglos auftreten. In der dualistischen religiösen Vorstellung aber treffen sie zusammen, indem sie neben den wohlwollenden Wesen, die sie verehren, böswillige fürchten. In der Vorstellung der Sandwichs-Insulaner ist der schrecklichste dieser Dämonen das

<sup>1</sup> Waitz, II, 424.

<sup>2</sup> Waitz, a. a. O.

<sup>3</sup> Leguével, I, 96; Roehen, 19.

<sup>4</sup> Salt, 426; Harris, II, 295; Pearce, I, 287.



weibliche Schreckensgespenst Pele, das jenen, obwol sie zum Christenthum bekehrt sind, doch viel bange macht und im Lavastrom des Kilau-Ea auf Hawaji wohnend gedacht wird.<sup>1</sup>

Auch die religiösen Vorstellungen der Tonga-Insulaner bestehen in Dämonenverehrung und damit unzertrennlich verbundener Zauberei. Ausser den guten Göttern gibt es eine Menge böser Geister, Hothua-Pow, deren sich mehrere häufiger auf Tonga als dem Göttersitz Belotuh aufhalten, um die Menschen recht zu peinigen. Alles Ungemach und alle kleinen Plagen sind boshafte Streiche der Hothua-Pows, aus Schadenfreude begangen.<sup>2</sup> Turbane zu tragen soll den gemeinen Leuten auf Tonga, ausser bei der Arbeit, verboten gewesen sein, auch wenn kein Häuptling (Matabul) gegenwärtig war, weil doch irgendein göttliches Wesen in der Nähe sein könnte.<sup>3</sup>

Die religiöse Anschauung der Bewohner von Nukahiwa nennt Klemm<sup>4</sup> „die roheste Art von Religion“. Es ist hier zwar von keinem personificirten Wesen die Rede, wol aber wird eine übelthätige Macht anerkannt, welche gesühnt werden soll. Die Seele eines Priesters, Königs und deren Verwandten wird für ein höheres Wesen gehalten (Etua), das übrige Volk erfreut sich keiner göttlichen Abkunft. Der Glaube an Zauberei ist allgemein, und die Priester sind im Besitz der Zaubermittel. „Die Zauberei (Kaha) besteht darin, dass man jemand, auf den man einen Groll hat, auf langsame Art tödten kann. Man sucht den Speichel, Urin oder Exkrementen seines Feindes auf irgendeine Art zu erlangen, legt diese vermischt mit einem Pulver in einen besonders geflochtenen Beutel und vergräbt diesen; worauf der Feind erkrankt und in 20 Tagen sicher todt ist. Sucht er die Rache seines Feindes mit irgendeinem wichtigen Geschenke abzukaufen, so kann er noch am 19. Tage gerettet werden.“<sup>5</sup>

Bei den Neuseeländern ist die oberste Gottheit Mow-

<sup>1</sup> Heen Bille, Bericht über die Reise der Corvette Galathea um die Welt, in den Jahren 1845—47, II, 313.

<sup>2</sup> Klemm, IV, 358.

<sup>3</sup> Bastian, II, 113.

<sup>4</sup> IV, 351.

<sup>5</sup> Klemm, IV, 352, nach Krusenstern, Reise, I, 190.

heerangaranga, sie fürchten aber besonders einen Gott des Zorns nebst vielen andern bösen Wesen, welche die Menschen im Leben quälen, Krankheiten verursachen, als Eidechsen erscheinen und so den Schlafenden in den Mund schlüpfen u. dgl. Dem Gott des Zorns, Teepockho, der auch das Leben nimmt, wird angelegentlichst gedient.<sup>1</sup> Die Todten kommen nach Reinga, einem Ort der Marter, dessen Eingang eine steile Klippe und weite Höhle am Nordcap ist. Hier wohnt der böse Geist und Zerstörer der Menschen. Bei Krankheiten werden Beschwörungen angewendet, den Göttern wird mit Todtschlagen und Auffressen gedroht.<sup>2</sup>

Von den Gesellschaftsinseln hat jede ihr besonderes höchstes Wesen nebst andern Gottheiten, unter denen auch Unheilstifter, welche gerne die Menschen im Schlafe tödten.<sup>3</sup> Es herrscht die Meinung, dass die menschenleere Insel Mannua von Geistern bewohnt werde, welche, von grosser, starker Mannesgestalt mit schrecklich funkelnden Augen, jeden verschlingen, der sich ihrer Küste naht.<sup>4</sup>

Die dualistische Anschauung findet sich auch anderwärts überall, wo die Spuren der ursprünglichen Religion im Volke noch bemerklich sind. Die Cingalesen auf Ceylon sind zwar Bekenner des Buddhismus, unter welchem sie aber immer noch Ueberreste ihres frühern Geisterdienstes forthehen. Man kann vermuthen, dass die Vorstellung von einem höchsten Wesen, dem Schöpfer des Himmels und der Erde, Ossa polla maupt Dio, aus einer Vorzeit, wo weder Buddhismus noch Brahmaismus auf Ceylon eingedrungen war, herrühre<sup>5</sup> und es ist wahrscheinlich, dass die Verehrung der Sonne und des Mondes, der vier Pattinies, der furchtbaren Schutzgeister der Welt, schon frühe stattgefunden habe. Von besonderm Interesse für uns ist der Dienst der Geister der Todten, Dayautas genannt, welcher als Rest vorbuddhistischer Zeit von den Gebildetern misbilligt und innerhalb des Buddhadienstes sogar verboten, vom Volke aber noch auf eigene Faust gepflegt

<sup>1</sup> Nicholas, Voyage, I, 55 fg.

<sup>2</sup> Yate, Account of New-Zealand, S. 141 fg.

<sup>3</sup> Forster, Reise, II, 119 fg.

<sup>4</sup> Forster, a. a. O., S. 121.

<sup>5</sup> Stuhr, Religionssysteme, I, 275.

wird. Dieser Cultus gründet sich auf die Furcht vor der schädlichen Macht, welche diesen Geistern zuerkannt, aus der Krankheiten abgeleitet und die daher abgewendet werden soll. Der Synkretismus, der im Fortgange der geschichtlichen Entwicklung des geistigen Lebens der ostasiatischen Völker platzgegriffen, hat sich auch auf Ceylon geltend gemacht. Sonach ist dieser Dienst, auf Heilung von Krankheiten, die von bösen Geistern herrühren, bezogen, mit dem brahmanischen Heilgotte Kumaras in Verbindung gesetzt worden. Dem alten Berggotte, der auf dem Gipfel des Felsen Mahameru Parkwete thront, ist der Name Kumaras beigelegt und zu Kattragam ein berühmter Tempel erbaut worden. Dieser Gott von Kattragam, unter vielerlei Namen, besonders aber als Kumaras verehrt, unter mancherlei furchtbaren Gestalten dargestellt, ist der am allgemeinsten gefürchtete, obschon es noch viele in schrecklichen Gestalten vorgestellte, gefürchtete Geister gibt, deren jeder einem Uebel vorsteht.<sup>1</sup>

Im Birmanischen Reiche waren die Stämme, bevor sie dem Buddhismus unterworfen wurden, dem Geisterdienste ergeben, und noch heutigen Tags findet sich bei den unbekehrten, in Wäldern lebenden Stämmen die Verehrung von Wald- und Berggeistern, deren manche als übelthätige in Furcht durch Opfer verehrt werden, womit dann selbstverständlich Zauberei verbunden ist.<sup>2</sup>

Bei den Siamesen herrscht auch, nebst der Anerkennung wohlthätiger Gottheiten, der Glaube an die Wirksamkeit böser Wesen, als Urheber von Uebeln, die sie von jenen nicht herleiten wollen. Sie opfern diesen, um das Böse abzuwehren, und wenden sich besonders zur Zeit der Trübsal zu ihnen. Wie überall, wo der Buddhismus eingedrungen ist, wird daneben auch brahmanischen Gottheiten gedient.

Auch die Küstenstämme von Pegu zeigen noch Spuren des religiösen Volksglaubens, bevor sie durch den Buddhis-

---

<sup>1</sup> Bei Stühr, a. a. O.; Knox, Hist. relat. of the island of Ceylon, S. 123 fg.; Upham, Hist. of Buddhism, S. 41. 50. 120; Derselbe, The sacred and hist. books of Ceylon, I, 84; Davy, An account of the interior of Ceylon, S. 127.

<sup>2</sup> De la Bissachère, Gegenwärtiger Zustand von Tunkin und Cochinchina; aus dem Französischen, S. 258 fg.

mus in die Cultur hineingezogen worden, und neben dem Urheber des Guten suchen sie vornehmlich den Stifter des Uebels zu besänftigen. Letztern erklärten die Christen natürlich für den Teufel.<sup>1</sup>

Die ursprüngliche Bevölkerung auf den Inseln des Ostmeeres (Inseln der indisch-chinesischen Meere) war eine schwarze, deren Ueberreste in Wäldern und Gebirgen der Inseln leben und als Verwandte der Stämme von Neuguinea und Neuholland erkannt werden. Wie jene Inseln zerstreut sind, ist auch das Geistesleben der Bewohner gesondert und kommen sie im allgemeinen in der Verehrung der Naturmächte und in der Furcht vor den Gräbern der Todten und Erscheinungen übelthätiger Geister überein.

Gleich den Cingalesen auf Ceylon glauben auch die Battas auf Sumatra an die Macht der vier gefürchteten Geister, die auf den Gipfeln vier verschiedener Berge hausen und von da aus alle Art von Unglück über die Menschen schicken.<sup>2</sup> Nach andern Berichten sollen die Battas den Gott der Gerechtigkeit Batara Guru, den der Gnade Sori Pada nennen, denen gegenüber Mangalan Bulan als der Stifter aller Uebel bezeichnet und in menschlichen Angelegenheiten als besonders wichtig gehalten wird, weil er die guten Absichten seiner Brüder zu durchkreuzen die Macht haben soll, darum den Battas an seiner Gunst am meisten gelegen sein muss.<sup>3</sup> Daher der Anschein, als hätten die Battas auf Sumatra nur böswillige Wesen, denen sie dienen, indem ihnen Krankheiten und Verbrechen zugeschrieben und sie unter schrecklichen Gestalten vorgestellt werden.<sup>4</sup> Denn nach dem Glauben der Battas ist jede Krankheit durch einen Begu (böses Wesen) veranlasst: der Krampf durch den Begu Lumpun, die Bräune durch den Begu Antis, das Fieber durch den Begu Namarung, die Kolik durch den Begu Barang Munji, u. s. w. Einer der furchtbarsten ist der Begu Nalalain, der Geist der Zwietracht, des Mordes, der das Land entvölkert und die Dörfer verwüstet. Während die andern Begus ohne festen Sitz, unstat

<sup>1</sup> Bei Bekker, Bezauberte Welt, I, 22.

<sup>2</sup> Marsden, Hist. of Sumatra, S. 385.

<sup>3</sup> Transact. of the roy. Asiatic Society vol., I, 499.

<sup>4</sup> Junghuhn, Battaländer, II, 248.

in der Luft umherschweifen, nur zeitweise in die Menschen sich einsenken, um zu schaden, schleicht der Begu Nalalain mit feurigen Augen, langer rother Zunge und scharfen Krallen an den Händen im Dämmerlichte zwischen den Dörfern lauschend umher. Epidemische Krankheiten werden dem Erscheinen neuer Begus zugeschrieben.<sup>1</sup>

Wie die Maldivier, so bringen auch die Biajas auf Borneo dem Gotte des Uebels ihr Opfer jährlich dar, wobei sie eine kleine Barke mit den Sünden und Unglücksfällen der Bewohner vom Stapel lassen, welche dann auf das Schiffsvolk, das dieser Opferbarke begegnet, fallen sollen. In einer Beziehung erinnert diese Ceremonie an den Vorgang mit dem hebräischen Azazel.

Auch auf Java, wie auf Bali und andern östlichen Inseln, war vor dem Eindringen indischer Cultur Natur- und Geisterdienst herrschend, und Luft, Wälder, Gewässer hielten die alten Javaner mit Geistern erfüllt, welche als wohlthätige geliebt oder als übelthätige gefürchtet, erstere in Menschengestalt, diese in Büffelgestalt, als Riesenweiber u. dgl. vorgestellt wurden. Jäger, Fischer hatten ihre Schutzgeister; es fand aber auch, wie auf Celebes und in andern östlichen Gegenden, der Cultus der Geister der Vorfahren statt.<sup>2</sup> Als Localgottheiten von Java werden genannt die Banaspatie oder die bösen Geister der Bäume, die Daminsil, die guten Genien in menschlicher Form, die Bankashan, die bösen Geister der Luft, die Brayagan, die weiblichen Genien der Flüsse, die Kabo Hamale, die bösen Geister der Buffaloes, welche Frauen in Gestalt ihrer Männer täuschen, die Wewe, boshafte Geister in Form weiblicher Riesen, Dadonjavru, die Beschützer der Jäger, u. dgl. m.<sup>3</sup>

An der Küste von Koromandel herrschen auch gute und böse Geister, jene Dewata, diese Raatsjasja genannt, welche letztere theils böse Menschen gewesen, die dazu verdammt sind, in der Welt herumzuschwärmen, theils von Natur boshafte Wesen sind, die den Menschen Uebles zufügen, abscheu-

<sup>1</sup> Bastian, II, 125.

<sup>2</sup> Crawford, Hist. of the Indian Archipelago, II, 230 fg.

<sup>3</sup> Bastian, II, 109.

liche grosse Leiber haben, Gestank verbreiten und Kinder erzeugen.<sup>1</sup>

Die Vorstellung der Nikobaren von dem, was nicht unmittelbar im Bereiche derselben liegt, soll sich nach der Mittheilung eines Missionars<sup>2</sup> nur auf die Furcht vor Wesen beschränken, deren Einflüssen sie solche unglückliche Ereignisse zuschreiben, die aus gewöhnlichen Ursachen nicht zu erklären sind, als: gewisse Krankheiten, Mislingen der Früchte u. s. w. Diese Wesen, „Ivi“, die beschworen, vertrieben werden können, halten sich im Dickicht der Wälder auf.

Die Bewohner der Molukken und die Wilden auf den Philippinen anerkennen auch den Dualismus, richten ihre Opfer aber vornehmlich an das böse Wesen, damit es ihnen kein Uebel zufüge. Die Heiden auf den Philippinen haben gewisse Wahrsagerinnen, Holawi genannt, welche täglich mit den Dämonen verkehren.<sup>3</sup>

Auf der Insel Formosa heisst der gute Gott Isby, das böse Wesen, dem mehr als jenem geopfert wird, führt den Namen Shuy.

Die Eingebornen auf Teneriffa verehrten einen höchsten Erhalter der Dinge, Achguaya-xerax (Achuhuanax), dem sie bei Dürre oder andern Unglücksfällen Opfer darbrachten; dem gegenüber aber auch einen übelthätigen Geist, den sie Guayotta nannten.

---

Diese, aus allen Himmelsstrichen und von allen Menschenrassen angeführten Thatsachen, die leicht noch bedeutend vermehrt werden könnten, sollen nur bestätigen: dass in den religiösen Anschauungen der Naturvölker der Dualismus waltet, wonach den guten übermenschlichen Wesen übelthätige gegenübergestellt werden und der Grundton in der religiösen Beziehung zu diesen die religiöse Furcht ist. Den Anknüpfungspunkt zu dieser dualistischen An-

---

<sup>1</sup> Bei Bekker, I, 56.

<sup>2</sup> Bei Bastian, II, 113.

<sup>3</sup> Bei Bekker, I, 66.

schauung bietet zunächst der Gegensatz in der Natur, mit welcher der Mensch auf jener Bildungsstufe mehr im Zusammenhange lebt. Hitze und Kälte, Licht und Finsterniss, Nässe und Dürre berühren seine Existenz, indem ihm dadurch Ueberfluss oder Mangel, überhaupt Wohl oder Weh erwächst. Er betrachtet eben alles, was ihn umgibt, in Beziehung auf sich, inwiefern es zu seinem Wohle beiträgt oder demselben entgegensteht. Jeder Reiz auf den Organismus ruft nicht nur eine natürliche Reaction hervor, bei leiblichen Empfindungen die Bewegung der entsprechenden Muskeln, sondern regt auch die geistige Thätigkeit an. Denn der Mensch ist nicht bloß empfindendes, sondern auch denkendes, seiner selbst bewusstes Wesen, und seine geistige Natur wird nicht befriedigt durch die Erfüllung rein äusserlicher Bedürfnisse. So wahr es ist, dass Naturerscheinungen, überhaupt die Aussenwelt die geistige Entwicklung anfachen, ebenso wahr ist es, dass ohne Selbstthätigkeit des Geistes keine Entwicklung möglich wäre. „Ueberall reagirt die geistige Anlage gegen die bloß natürliche Befriedigung.“<sup>1</sup> Jede Erfahrung des Menschen ist nicht bloß eine äussere, sondern zugleich eine innere seiner eigenen Lust oder Unlust, von der er sich durchdrungen fühlt. Das Gefühl, obschon dem Gemeingefühle verwandt und gleich diesem im Kreise des Angenehmen und Unangenehmen sich bewegend, wird nicht nur durch blose organische Zustände, sondern auch durch Vorstellungen von Verhältnissen bestimmt. An sich dunkel, erhält das Gefühl Klarheit durch den Zutritt des Verstandes, der sich nie abwehren lässt oder abseits unthätig bleibt, sondern alsobald heranrückt mit der Frage: woher rührt das Angenehme oder Unangenehme? Das Gemüth, als Complex von Gefühl und Verstand, wird zunächst durch dunkle Vorstellungen erfüllt, in welchen aber ein unmittelbar gegebenes, unentwickeltes Urtheil liegt. Dieses Urtheil, noch vom Gefühle durchdrungen und mit ihm verwachsen, regt sich als Ahnung. Der Mensch ahnt zunächst die Macht, durch die ihm vermittels seiner Umgebung Wohl oder Weh zutheil wird und findet sich befriedigt in der Vorstellung dieser Macht. Diese

---

<sup>1</sup> Schaller, Leib und Seele, S. 116.

Vorstellung ist aber nur die Projection seines eigenen Gemüths. „Was sich im geistigen Gefühle als der Seele selbst angehörig darstellt, das offenbart sich im Glauben als Gegenstand.“<sup>1</sup> Der Naturmensch ahnt in den Erscheinungen der ihn umgebenden Aussenwelt eine übermenschliche Macht und stellt sich diese vor, angethan mit den Attributen seiner eigenen Persönlichkeit. Die Anthropomorphismen und Anthropopathismen in den religiösen Vorstellungen der Völker und Menschen sind daher der Spiegel ihrer Culturstufen, und es läuft darauf hinaus, was schon der Reformator sagt: Die Heiden glaubten an solche Götter, wie sie selbst waren. — Wie der Mensch, so sein Gott.

Die religiöse Anschauung ist aber deshalb ebenso wenig Product der Natur wie der menschliche Geist, so wenig als sittliche Ideen aus der Beobachtung der Natur entnommen werden; die Natur bietet jedoch die Anregung, dass sich der Geist „so oder anders gestaltet“<sup>2</sup> und unterstützt somit die Entwicklung religiöser und sittlicher Vorstellungen.

Je näher ein Volk dem Naturzustande steht, um so grösser ist der Einfluss, den die Natur auf seine Entwicklung nimmt, und dieser schwächt sich ab, im Verhältniss als die Bewältigung der Natur durch menschliche Kunst und Wissenschaft zunimmt, und der Verkehr mit Schnelligkeit über weite Räume sich ausbreitet. Im heissen Klima, wo leibliche und geistige Bewegung erschwert ist, wird Faulheit zum Genuss, die reichlichen Gaben, welche die Natur spendet, machen die Arbeit überflüssig, und der Geist verharret in Stumpfheit. Diese erfolgt aber auch im kalten Klima, wo die Gewinnung der leiblichen Bedürfnisse den ganzen Verbrauch aller Kräfte erheischt. „Oft hört man in den spanischen Colonien die Behauptung, dass sich die Bewohner der Tierra-Caliente so lange nicht aus dem Zustande der Apathie, in welchem sie seit Jahrhunderten versunken sind, erheben können, als kein königlicher Befehl die Zerstörung der Bananenpflanzungen verordnete.“<sup>3</sup> Die anhaltende Einwirkung der Hitze schwächt

<sup>1</sup> Burdach, S. 334.

<sup>2</sup> Zeitschrift für Völkerpsychologie, I, 39.

<sup>3</sup> Humboldt und Bonpland, II, 12; Humboldt, Neuspanien, III, 12. 23. 142.



die gegenseitige Bindung der Stoffe und Kräfte, das animalische Leben und die Selbstthätigkeit, wogegen die Sinnlichkeit, Trägheit das Uebergewicht erlangt. Die fortdauernde strenge Kälte macht das peripherische Leben sinken, stumpft die Sinne und beschränkt die bildende Thätigkeit. Selbstverständlich übt auch die Atmosphäre und deren Beschaffenheit ihren Einfluss auf den Menschen, sowie das Sonnenlicht, das Wasser u. s. w. Die Einwirkung der umgebenden Natur ist allerdings am auffallendsten bei den Pflanzen, die, nachdem sie in eine ursprünglich fremdartige Naturumgebung versetzt sind, von dieser mehr oder weniger umgeändert werden, wie z. B. behaarte Gewächse, die, auf sonnigem, trockenem Boden gewachsen, an schattigen, feuchten Standorten glatt werden, oder durch die Beschaffenheit des Bodens und des Wassers die Zahl der Blumenblätter, die Farbe der Blüten, der Geschmack der Früchte verändert werden kann. Weniger ist die Alterirung beim Thiere durchschlagend, obgleich auch hier merkwürdige Beispiele erwähnt werden. So sollen die grossen Zitzen der europäischen Kühe und Ziegen mit jeder Generation in Amerika abnehmen, die dicken Schwänze der kirgisischen Schafe durch die trockenen und bittern Kräuter der sibirischen Steppen verschwinden.<sup>1</sup> Allerdings bringen die materiellen Einwirkungen, die Verschiedenheit der Nahrungsmittel und des Klimas noch weniger Veränderung beim Menschen hervor als beim Thiere, er ist danach angethan, über die Verhältnisse und Umstände zu siegen, aber ganz unempfindlich ist er doch in dieser Beziehung nicht. Noch mehr wirkt die Aussenwelt auf die Stimmung seines Gemüths, auf die Belebung seiner Phantasie und die Erregung von Vorstellungen, sodass der psychische Charakter inmitten einer grossartigen Natur sich anders gestaltet als in einer einfachen, kleinlichen Umgebung. Die Civilisation aber, die das Denken des Menschen erzeugt und erhält, ist die Summe von ineinandergreifenden Thätigkeiten von einer Menge zusammenlebender Individuen, sich gegenseitig tragend und hebend, gefördert durch die Umgebung und fortgezogen durch die geschichtlichen Ereignisse, in welche sie ihrerseits wieder eingreifen.

---

<sup>1</sup> Prichard bei Bastian, I, 328.

Wo die Bedingungen der Civilisation fehlen, wo nicht durch Ackerbau und geregelte Arbeit der Bildungsprocess begonnen, durch Verkehr mit andern fortgesetzt, wo der Mensch auf die plumpsten Bedürfnisse beschränkt ist, da bleibt die Intelligenz auch unentwickelt und ihr gemäss werden seine religiösen Vorstellungen eine rohe Form an sich tragen. In der naturwüchsigen Gestalt des Polytheismus sieht sich der Mensch von Gefahren umgeben, die Natur wird ihm zur Gespensterwelt, Himmelserscheinungen, Elemente, Thiere und Pflanzen, selbst ihm unbegreifliche Kunstproducte wie Uhren, Feuegewehre u. dgl. sind ihm von Geistern besessen. Infolge einer unwillkürlichen Uebertragung sinnlicher Vorstellungen auf das geistige Gebiet, versetzt er seine Götter vornehmlich in die Höhe oder Ferne, lässt sie auf hohen Bergen, im Luftkreis, in den Wolken, der Sonne u. s. w. wohnen, wo das Unerreichbare das über ihn Erhabene vertritt.

Je weniger der Mensch die ihn umgebende Natur erkennt, desto mehr lebt er im Gefühle der Abhängigkeit von derselben, und seine an der Sinnlichkeit haftende Anschauung, innerhalb der Gegensätzlichkeit von Angenehem und Unangenehem sich bewegend, wird sich auch im Dualismus der religiösen Vorstellungen zu erkennen geben. Der sinnliche Eindruck bringt beim Naturmenschen wie beim Kinde eine gewisse Stimmung hervor, bedingt durch das Gefühl des Angenehmen oder Unangenehmen, und in der Abhängigkeit davon vertritt sie die Stelle des Urtheils. Hiernach wird die unerkannte Ursache eines angenehmen Eindrucks vermittels der Phantasie zum guten Wesen gestaltet und umgekehrt zum Gegentheil. Diese Wesen, die er liebt oder fürchtet, tragen natürlich die Merkmale seiner eigenen Zuständlichkeit an sich, nur dass er sie an Macht sich überlegen vorstellt und deshalb als höhere Wesen staunend oder fürchtend verehrt. Hinter jeder Thätigkeit, die er ausser sich wahrnimmt, vermuthet er ein Wesen seiner Art und schaut in der Natur das Product seines eigenen Geistes an, und so umgibt er sich äusserlich mit seiner eigenen Geisterwelt.

---

#### 4. Dualismus in den Religionen der Culturvölker des Alterthums.

In der Vorhalle zur eigentlichen Geschichte bewegt sich das Leben der Culturvölker innerhalb der Mythen- und Sagenkreise. Es ist eine immer wiederkehrende Erscheinung, dass das Alterthum mit Göttern anhebt und mit historischen Personen schliesst, wobei von erstern durch die Brücke der Genealogie ein Uebergang zu letztern geschlagen wird. Wie Wodan in allen altgermanischen Königshäusern das Stammglied in der genealogischen Kette bildet, so Bel bei den Semiten, den Assyrern, Babyloniern, Phöniziern, Karthagern, Lydiern. An irgendeinem Punkte der Reihe aufwärts werden Wesen der Geschichte mit Wesen der Religion verwechselt, es ist aber kaum zu bestimmen, wo diese Verwechslung eingetreten ist.

Alles, was in das Leben eines Volks eingreift und auf dessen Schicksale Einfluss hat, fällt bei seinem vorgeschichtlichen Dasein innerhalb der Mythen und Sagenkreise, die keinen Inhalt ausschliessen, obschon Religion der vorzüglichste ist. Die durchlebte Zeit, in welcher das Volk um seine Selbstständigkeit kämpfte, wird in den Mythen und Sagen verherrlicht, sie schildern dessen Anfang und die Ursprünge seiner Einrichtungen, erzählen die Erlebnisse der Urahn und deren Verdienste um die folgenden Geschlechter, berichten die Verwandtschaft der Stammväter und somit der von ihnen abstammenden Völker; kurz, alles dessen, was überhaupt die Thätigkeit eines Volks anregen kann, bemächtigt sich der Mythos und die Sage, welche als Geburt des Volksgeistes dessen Eigenartigkeit an sich tragen und von den Bestrebungen und Neigungen des Volks ein Zeugniß ablegen. Denn was ein Volk denkt und fühlt, worin es sein Heil oder Unheil erblickt, das lagert sich in seinen Mythen und Sagen ab und bildet deren Inhalt. Insofern enthalten die Mythologien der Völker Wahrheit, aber poetische, sie enthalten historische Facta, aber im Kleide der Poesie, mit dem sie infolge der mündlichen Tradition, durch die sie sich von Geschlecht zu Geschlecht fortpflanzen, angethan werden. Jedes historische Volk, dessen Ursprung ins Alterthum zurückgreift, hat seinen Sagen- und Mythenkreis, wie der Geschichte die Vorgeschichte

vorangeht, obschon strenggenommen auch die vorgeschichtlichen Zustände und Schicksale eines Volks in dem Sinne historisch zu nennen sind, als sie auf Dasein und Bildung des Volks eingewirkt haben. Der Ausdruck „vorhistorisch“ hat daher eine relative Bedeutung, inwiefern wir den Mythen und Sagen zu Grunde liegende Thatfachen in poetischer Hülle vor uns haben, die historische Wahrheit aber von der Dichtung zu sondern nicht immer im Stande sind.

Die natürliche Umgebung, die äussere Natur und deren Beschaffenheit ist von wesentlichem Einfluss auf ein Volk, aber kein Geist, also auch nicht der Volksgeist, ist ein Erzeugniss der Natur, obschon die geographische Lage des Landes die Veranlassung geben kann, dass sich nicht nur gewisse Fertigkeiten des Volkes, sondern auch gewisse Vorstellungen und Anschauungen ausbilden. Es ist irrig, die ganze Volksentwicklung von der Naturbestimmtheit des Landes ableiten zu wollen, die Natur gibt aber die allernächste Handhabe durch die in ihr auftretenden Gegensätze von Tag und Nacht, Hitze und Kälte, Nässe und Trockenheit, überhaupt durch Erscheinungen, welche, auf das menschliche Dasein bezogen, wohlthätig oder verderblich erscheinen, und vermittels des religiösen Sinnes und Triebes die religiöse Anschauung eines Volks dualistisch gestalten. Noch wichtiger aber für die Bildung der religiösen Vorstellungen sind die vorgeschichtlichen Schicksale eines Volks, die in den meisten Fällen auf der Berührung mit andern Völkern beruhen und gegensätzlich erscheinen. Nicht nur die Erscheinungen der Natur, welche Staunen oder Furcht einflössen, auch Ereignisse, die das Leben des Volks betreffen und meistens durch den Conflict mit andern Völkern hervorgebracht werden, indem sie das ursprüngliche Dasein des Volks zu gefährden drohen, werden durch Mythen und Sagen personificirt, zu persönlichen bösen Wesen erhoben, die übermenschlich erscheinen, weil sie eben übermächtig eingreifen. So nehmen die Ursprünge der Völker gewöhnlich ihren Ausgangspunkt von göttlichen Wesen, indem sich Mythen und Sagen an die freundlichen oder feindlichen Gegensätze hängen und durch die Phantasie zu persönlichen Wesen gestalten. Der gefährliche Feind wird entweder selbst zum mythischen bösen Wesen und als solches im Mythos durch die mündliche Ueberlieferung von Genera-

tion zu Generation fortgepflanzt und in der Erinnerung aufbewahrt, oder die Gottheit, die dem feindlichen Volke als Schutzgottheit gilt und von ihm verehrt wird, erscheint dem bedrohten Volke als feindliche, übelthätige, gegenüber der eigenen Stammgottheit, unter deren Schirm es sein bisheriges Dasein gefristet hat. Die Schutzgottheit des Feindes wird als übelthätige der eigenen Stammgottheit antagonistisch entgegengestellt.

So bildet sich ein Dualismus der religiösen Anschauung auf Grund der theils von der Natur, theils durch die Geschichte gebotenen Gegensätze, und wie die Natur die Anregung gibt zu religiösen Vorstellungen der Völker, so sind auch deren Schicksale in jene verwoben und, da die Geschichte eines Volks auch mit der Naturbeschaffenheit seines Landes vornehmlich in den Anfängen in Beziehung steht, so findet ein Ineinandergreifen und eine Gegenseitigkeit statt, wie in jedem Organismus. Natur und Geschichte üben ihren Einfluss auf die Gestaltung des religiösen Bewusstseins eines Volks, und das religiöse Bewusstsein, von dem das Volk durchdrungen ist, wirkt auf jene zurück. Denn in der religiösen Anschauung haften die Springfedern der Handlungen und Thaten, mit denen das Volk seine Geschichte erfüllt, und die Gemeinsamkeit der religiösen Anschauung bildet im Alterthum ein Moment der Zusammengehörigkeit, wie die Gleichheit der Abstammung, der Sprache, der Beschäftigung, der Freuden, die es genießt, der Gefahren, die es durch Kampf abwehrt oder aus Unmacht ertragen muss.

Die Schöpfungen des Volksgeistes, durch Natur und Geschichte angeregt und durch Selbstthätigkeit des Volks in seiner Ursprache und Urreligion niedergelegt, sind von solcher Zähigkeit, dass sie durch eine lange Reihe von Geschlechtern fortgepflanzt und lebendig erhalten werden. Sie begleiten das Volk auf seiner Auswanderung aus dem Ursitz, und wenn sie im Verlaufe der Zeit auch Wandlungen erleiden, so schießern sie doch aus den neuen Formen hervor, wie auf einem Palimpsest die ursprünglichen Züge zum Vorschein zu kommen pflegen, verschlungen mit den jüngern Zügen.

Die Behauptung Plutarch's, dass der Dualismus der religiösen Anschauung allgemein verbreitet sei, bestätigt sich auch

in der Ausdehnung über alle historischen Culturvölker des Alterthums.

Es wird sich zeigen, dass die Annahme von guten und bösen göttlichen Wesen als Urheber wohlthätiger oder schädlicher Erscheinungen bei allen Völkern des Alterthums Raum gefunden, obschon die dualistische Ansicht nicht bei jedem Volke in gleicher Schroffheit auftritt, nicht gerade zu einem sich bekämpfenden Gegensatz gespannt ist.

Es wird sich zeigen, dass der Dualismus die Hauptbasis der religiösen Anschauung der Aegypter und Perser ist, zweier Völker, denen ein grosser Einfluss auf die religiösen Vorstellungen anderer Völker, besonders der Hebräer, zuerkannt werden muss. Der Dualismus wird bei den Babyloniern, Phönikern, Assyriern und Syrern entgegnetreten, er findet sich in gewissem Masse bei den arischen Stämmen, bei den Germanen und Skandinavern, den alten Slaven mehr oder weniger durchgeführt; er ist bei Griechen und Römern nachzuweisen und hat selbst im Christenthum, besonders im Mittelalter, ein sehr scharfes Gepräge erhalten.

### Aegypten.

In das untere Nilthal setzt man die Wiege der ersten Cultur der Erde und lässt hier auch die älteste Speculation ihren Ursprung nehmen. In den religiösen Vorstellungen der Aegypter hat der Dualismus ein sehr scharfes Gepräge erhalten. In Creuzer's „Symbolik“, Schelling's „Einleitung in die Philosophie“, Grimm's „Deutsche Mythologie“, den neuern Arbeiten von Welcker, Max Müller, Bunsen, E. Renan wird zwar für die Hauptzweige des Heidenthums die Gotteseinheitslehre in Anspruch genommen; dagegen hat aber Diestel<sup>1</sup> ganz richtig bemerkt: „Monotheismus ist nicht überall da, wo man ein höchstes Wesen annimmt oder sich vorstellt“; „die Einheit kann die Einzigkeit einschliessen, aber auch als das zusammenhaltende Band für eine Vielheit gesetzt werden — eine Vielheit untergeordneter, aber dem Menschen gegenüber mäch-

<sup>1</sup> Der Monotheismus des ältesten Heidenthums, in den Jahrbüchern für deutsche Theologie, 1860, V, 743.

tiger Wesen.“ Auch die Behauptung Uhlemann's<sup>1</sup>, dass die Religion der Aegypter ursprünglich Monotheismus gewesen sei, beruht auf der Ansicht: der ursprüngliche Monotheismus habe sich erst im Verlaufe der Zeit in Polytheismus zersplittert, wobei jedoch die Verwechslung der Speculation mit Religion nicht zu verkennen ist, da alle ältern Speculationen mit der Lehre von der Entstehung des Weltganzen beginnen und gewöhnlich auf Ein Grundwesen zurückkommen. Die Speculation ist Resultat des Lebens und der Geschichte, und obschon sie während des Verlaufs der letztern nicht ruht, also nicht nach dem Ableben eines Volks ihre Thätigkeit erst beginnt; so lässt sich ebenso wenig behaupten, dass die speculativen Begriffe ihrer abstracten Form nach im Bewusstsein des Volks vorhanden seien, da sie vielmehr Producte der Denkooperation des Philosophen sind. Allerdings ruht jede Religion auf der Ahnung einer einheitlichen (monotheistischen) Grundlage, woraus sich das Streben, alles irdische Dasein mit einer höhern Macht in Verbindung zu setzen, erklärt; allein die Zerstretheit der sinnlichen Anschauung lässt den monotheistischen Gedanken nicht in jedem Volke zur Einzigkeit sich zuspitzen, sondern stellt ihn gleich einem gothischen Bauwerke in einer Menge von Giebeln, Zacken und Spitzen dar, ohne es aber zu einem Hauptthurme zu bringen. Der Götterglaube und die Götterverehrung waren früher vorhanden als die religiöse Speculation, wie die begriffliche Einheit in der Vielheit und Mannichfaltigkeit erst durch Abstraction gewonnen wird.

Wie jede Religion aller Völker des Alterthums ursprünglich Naturreligion ist, so geht auch die religiöse Anschauung der Aegypter von dem Gegensatze der wohlthätigen und verderblichen Naturkräfte aus, die sie in ihren Göttern verehrt. Wir kennen zwar nicht die ägyptische Religion in ihrer ursprünglichen Form, allein aus dem Charakter der einzelnen Momente, die sich mit den Göttervorstellungen verschmolzen haben, lässt sich mit Gewissheit schliessen, dass die älteste Form der ägyptischen Religion dem ältesten Naturcultus der Semiten oder der vedischen Arier entsprechend ge-

<sup>1</sup> Thot, S. 17—39. Dessen Handbuch der ägyptischen Alterthumskunde, II, 154.

wesen sei. Das wohlthätige Licht und Feuer der Sonne, den hellen, blauen Himmel personificirten die Aegypter zu heilbringenden Gottheiten und verehrten sie als Leben schaffende und erhaltende Wesen. Da die Natur dem Menschen nicht immer wohlthätige Kräfte und Erscheinungen zeigt, wenngleich diese immer wieder das Uebergewicht erlangen, wie auf die Nacht stets der Tag folgt und aus dem Winter immer neues Leben aufersteht; so personificirte die ägyptische Phantasie diesen Wechsel der wohlthätigen und schädlichen Erscheinungen als Kampf heilbringender und übelthätiger Gottheiten miteinander um neues Leben und die alte Ordnung. Die regelmässige Wiederkehr im Thierleben blieb der ägyptischen Beobachtung nicht fremd, und diese feste, gleichbleibende Ständigkeit rang dem ägyptischen Geiste, der selbst durch die Eindrücke der steten Regelmässigkeit und gleichbleibenden Wiederkehr der Naturerscheinungen seines Landes zu einem stetigen Charakter herangebildet ward, Ehrfurcht ab. Hierin findet der merkwürdige ägyptische Thierdienst seine Erklärung, dessen Ursprung schon die Alten beschäftigte und bis auf die Gegenwart verschieden gedeutet wurde.<sup>1</sup>

Obschon die Aegypter ihren Gottheiten menschliche Gestalt verleihen, stellen sie dieselben doch häufig mit Thierköpfen oder in der Form geheiligter Thiere dar, in denen sie ein jenen entsprechendes Wesen zu erkennen glaubten.

Im untern Flussthale zu Memphis verehrte man als höchsten Gott den Ptah, dessen Symbol das Feuer. Die Griechen erkannten in ihm den Hephästos. Er ist der Sonnengott des Lichts und der Helle, und die Verehrung bezog sich mehr auf das Sonnenlicht, den Glanz, als auf das Gestirn.<sup>2</sup> Er ist wol als der älteste Gott zu betrachten, wird von den Griechen als „Vater des Sonnengottes“ bezeichnet, heisst auf den Inschriften „der Vater der Väter der Götter“, „Herrscher

<sup>1</sup> Vgl. Diodor, I, 21; Herodot, II, 46. 63. 65; Plut. Is., 43. 72; Lakian, Ueber Astrologie, 6—7; Jean Paul, Levana, II, 297; Creuzer, Symbolik, I, 30; Hegel, Philosophie der Religion, I, 235 fg.; O. Müller, Arch. der Kunst, 2. Ausg., S. 17; Röth, Geschichte der abendländischen Philosophie, I, Kap. 3; Duncker, Geschichte des Alterthums, 3. Aufl., I, 53; Scherz, Geschichte der Religion, II, 36 fg.

<sup>2</sup> Diestel, Set-Typhon u. s. w., Zeitschrift für historische Theologie, 1860, S. 160.



des Himmels“, „König der beiden Welten, der die Sonne gebar“. Er ist auch „Herr der Wahrheit“, „Gott des Anfangs“, und als Schöpfer der Welt heisst er „der Bildner“.

In dem benachbarten Anu (On, griech. Heliopolis) findet sich Ra als Gott der Sonnenscheibe, daher sein Symbol die rothe Sonnenscheibe mit zwei Flügeln. Er ist der „Vater der Götter“, Vater der Welt und des Lebens, Vater, Ur- und Vorbild der Könige, die über Aegypten herrschen, wie Ra über die Welt herrscht.<sup>1</sup> Man wird hierbei an die mythologischen Anklänge bei manchen Naturvölkern erinnert, die ihren Ursprung auf ein höheres Wesen zurückführen.

Nach der Vorstellung der Aegypter ist der Sonnengott, der zugleich der Gott des Lebens und der Reinheit ist, im Kampfe mit der Dunkelheit, der Nacht, der Unreinheit, welche durch die böse Schlange Apep repräsentirt wird, indem diese die Sonne verschlingen will.<sup>2</sup>

Dem Ptah wie dem Ra ist der Stier geheiligt als Sinnbild des Lebens, da Licht und Sonne Leben und Frucht schafft. Neben beiden werden auch weibliche Gottheiten als Personificationen des empfangenden, gebärenden, mütterlichen Principis verehrt. Zu Sais die Göttin Neith, zu Bubastis die Geburtsgöttin Pacht mit dem Katzenkopf, dem Thiere der starken Fortpflanzung, das gehenkelte Kreuz als Zeichen des Lebens in der Hand.

In Oberägypten war Amun der Gott von Theben, den die Inschriften als „Herrn des Himmels“ bezeichnen. Nachdem Theben die Hauptstadt des neuen Reichs geworden war und die siegreichen Pharaonen des 15. und 14. Jahrhunderts in dem Gott von Theben ihren besondern Schutzgott erkannt hatten, verschmolz Amun mit dem Sonnengott Ra und erscheint auf den Denkmälern als Amun-Ra. In Oberägypten wurde auch der widderköpfige Kneph (Chnubis) verehrt, dem der Widder als Symbol kräftiger Zeugung geheiligt war. Die Inschriften bezeichnen ihn als „Herr der Wasserspenden“, „der Ueberschwemmungen“<sup>3</sup>, wodurch er zum Land befruchtenden Gott wird. Auch Kneph wird mit Amun verbunden,

<sup>1</sup> Lepsius, Ueber den ersten Götterkreis, S. 34 fg.

<sup>2</sup> Champollion, Lettres, S. 230 fg.

<sup>3</sup> Bunsen, Aegyptens Stelle u. s. w., I, 442.

daher dieser ebenfalls widderköpfig oder mit Widderhörnern auftreten kann. Die Sonnengottheit theilt sich in Oberägypten in Mentu, die aufgehende, und Atmu, die untergehende Sonne, die Sonne des Tags und die der Nacht, die oberweltliche und unterweltliche. Ueber ihnen steht Amun, der herrschende Gott in der Höhe, als „der Verborgene“, als „non apertus, κερυμμένος“.<sup>1</sup>

Dass den in Oberägypten verehrten Göttern, so wie in Unterägypten, weibliche Göttinnen als Ergänzung zur Seite standen, ist selbstverständlich, kann aber im Hinblick auf den vorliegenden Zweck unerörtert bleiben sowie viele andere in dem Gewirre der ägyptischen Göttergestalten. Hervorzuheben ist hier der Dualismus, der in der ägyptischen Vorstellung bis zum feindlichen Gegensatz gespannt wird und im Hesiri-(Osiris-)Mythus als Götterkampf auftritt. Die Natur erschien dem Ägypter nicht immer von der wohlthätigen Seite, er bemerkte in ihr auch wirkende Kräfte, die ihm zum Uebel ausschlugen, er sah auf den lichten Tag die finstere Nacht folgen, nach dem Leben den Tod eintreten, neben dem schwarzen fruchtbaren Boden seines Landes die unabsehbare gelbe Wüste sich ausbreiten, von wo der Sturm den versengenden Hauch herüberbrachte und das Grün mit Sand bedeckte; er sah, wie der Sonnenstrahl in der heissen Zeit die Vegetation verdorren machte und im Winter die Natur im Tode zu liegen schien. Dem ägyptischen Menschen erschien dieser Wechsel als ein Ringen der ihm wohlthätigen Naturkräfte mit den übelthätigen, er bemerkte aber zugleich, dass erstere schliesslich die Oberhand gewinnen, da auf die Nacht der helle Tag wieder aufgeht, das Absterben der Natur eigentlich nur scheinbar ist, da sie in der folgenden Jahreszeit immer wieder zu neuem Leben erwacht und neue Früchte bringt. Die ägyptische Phantasie personificirte diese Vorgänge in der Natur und stellte sie dar als Kampf wohlthätiger Geister mit verderblichen und als Sieg jener über diese in dem Hesiri-Mythus, der erst spät und mit Parallelen zur griechischen Mythologie von den Griechen überliefert wurde. Seb, der Gott des Sternenhimmels, der Zeit (Kronos), und Nut (Rhea), die Göttin des Himmelsraums, erzeugten den

<sup>1</sup> Röth, I, Note 80.

Hesiri (Osiris), die Hesi (Isis), den Set (Typhon) und die Nebti (Nephtys). Hesiri, dem sein Vater die Herrschaft über das Nilthal übergeben hatte, waltete mit seiner Schwester und Gemahlin Hesi segensreich, lehrte die Aegypter Acker- und Weinbau, gab ihnen Gesetze und Gottesdienst. Er durchzog die übrigen Länder, überall Segen verbreitend, wurde aber nach seiner Rückkehr von Set, dessen 72 Genossen (und der äthiopischen Königin) in einen Sargkasten geschlossen und durch die tanitische Mündung ins Meer entsandt. Dies geschah am 17. des Monats Athyr, wo die Sonne den Skorpion durchläuft, von welchem Tage die Aegypter den Beginn der grossen Hitze rechneten. Hesi, in der Stadt Koptos davon benachrichtigt, hüllt sich in ein Trauergewand und irrt wehklagend, den Hesiri suchend, umher. Nach langem Suchen findet sie ihn zu Byblus an der phönikischen Küste, wo die Wellen den Leichenkasten ans Land gespült hatten und eine schöne Tamariske über ihm entsprossste. Hesi brachte den Leichnam nach Aegypten zurück, wo sie ihn bestattete. Inzwischen war Har (Horos), der Sohn des Hesiri und der Hesi, herangewachsen, und um seinen Vater zu rächen, kämpfte er viele Tage mit Set, bis er ihn ganz besiegte; Hesiri aber, der nicht gestorben war, lebte in der Unterwelt als deren Beherrscher.<sup>1</sup>

In diesem Mythos ist nebst der untersten allgemeinen Grundlage des ägyptischen Glaubens, der ursprünglich Licht und Sonnendienst ist, auch der Entwicklungsgang sammt den verschiedenen Momenten darin angedeutet. Mit der solari-schen Bedeutung des Hesiri verschmolz die physische, welche die landschaftliche Eigenartigkeit Aegyptens darbot, wozu überdies das politische Moment und das ethische hinzukam.

Bevor in Aegypten der Nil das Thal überschwemmt, nachdem die fruchtbare Zeit vorbei ist, herrscht Dürre und Unfruchtbarkeit, die von den Aegyptern auf 72 Tage angeschlagen wurde. Diese Periode wird im Mythos durch den Sieg des Set und seiner 72 Genossen über Hesiri, den sie erschlagen, angedeutet. Während der Zeit, wo die Naturkraft in Aegypten unthätig zu sein scheint, ist Hesiri in dem

<sup>1</sup> Diodor, I, 10. 13 fg.; Plut. Is., c. 12—20.

Leichenkasten eingesargt. Hesi, welche die Erde bedeutet, sucht trauernd den Hesiri, in dieser Beziehung den Nil repräsentirend<sup>1</sup>, der die Fruchtbarkeit Aegyptens bedingt<sup>2</sup>, der im Mythos ins Meer getrieben wird. Die ägyptische Erde ist während dieser Periode ihrer Fruchtbarkeit beraubt und ihre Kraft nach Norden gezogen, daher findet Hesi den Leichnam an der Meeresküste. Die Erwähnung der phönikischen Küste im Mythos kann mit Recht als nichtägyptischer Zug, als griechische Combination betrachtet werden<sup>3</sup>, da in Phönikien Astarte verehrt und gleich der Isis mit Rinderhörnern dargestellt wurde, Byblus wegen seiner Adonisklage bekannt war. Nach den 72 Tagen drückender Dürre, nachdem mit der Sonnenwende die Nilschwelung das Land unter Wasser gesetzt hat, beginnt nach der Ueberschwemmung der neue Segen des Jahrs. Dieser Vorgang wird im Mythos durch Har, das Kind der Hesi und des Hesiri, angedeutet, das herangewachsen zum rächenden Sohn des Vaters wird. Hesiri, der aber nur scheinodt gewesen, lebt mit seinem Sohne in der Unterwelt fort. In den Hieroglyphen wird Har „Rächer seines Vaters Hesiri“ genannt<sup>4</sup> und häufig die Schlange Apep, Apophis<sup>5</sup> mit einem Speere durchbohrend dargestellt. Aegyptische Denkmäler bezeichnen ihn durch den ihm geheiligten Sperber mit der Geisel.<sup>6</sup>

In Hesiri, ursprünglich die Sonne mit ihren heilsamen Wirkungen<sup>7</sup>, dachten die Aegypter alle wohlthätigen Eigenschaften der Natur vereinigt, er wurde zum Gott des Lebens, das unzerstörbar aus dem Tode wieder aufersteht. Er heisst „König des Lebens“, „Herr von unzähligen Tagen“, „König der Götter“. Die immergrüne Tamariske, der Reiher sind ihm geheiligt. Auf den Denkmälern erscheint er mit dem Scepter, der Krone Oberägyptens und dem Nilmesser, dem Zeichen des Lebens. Er führt die Herrschaft in der Unter-

<sup>1</sup> Herodot, II, 59; Plut. Is., c. 38.

<sup>2</sup> Daher Ὁσίρις ἀγαθοποιός (Plut. Is., c. 42).

<sup>3</sup> Duncker, I, 46.

<sup>4</sup> Vgl. Plutarch, Is., c. 12.

<sup>5</sup> So viel als Set, vgl. Plutarch, c. 36.

<sup>6</sup> Wilkinson, Manners and customs, VI, 37.

<sup>7</sup> Diodor, I, c. 10; Macrobius, Saturn., I, c. 21; Porphyrius und Manetho bei Euseb. praepar. evangel., I, c. 10; III, c. 2.

welt, lebt aber auch in seinem Sohne Har fort, der über Aegypten waltet.

Den Gegensatz zu Hesiri bildet Set, von den Griechen Typhon genannt, der, ursprünglich das zerstörende Sonnenfeuer bedeutend, zum Repräsentanten aller schädlichen Wirkungen der Natur überhaupt wird. Im Gegensatz zum Licht ist er die Dunkelheit, dargestellt als Schlange Apep, welche die Sonne zu verschlingen droht. Er ist die versengende Sonnenhitze, die Dürre, und da diese durch die Glutwinde vermehrt wird, der Glutwind und Sandsturm. Gegenüber dem befruchtenden Nil ist Set das salzige, öde Meer <sup>1</sup>, in welchem der Nil bei seinem Ausflusse verschwindet. Ihm eignen das gefräßige Krokodil, das wüste Nilpferd, der stützige Esel. Set selbst wird auf Denkmälern mit Eselsohren abgebildet <sup>2</sup>, wie ihm überhaupt alle Thiere, Pflanzen schädlicher Art und die schlimmen Ereignisse zugeschrieben werden. <sup>3</sup> Sein Geburtstag galt für einen Unglückstag, an dem man keine Geschäfte unternahm. <sup>4</sup> Alles Unregelmässige, Ordnungslose, Unbeständige leiteten die Aegypter von ihm ab, und er gilt in ethischer Hinsicht als Urheber des Bösen, der Lüge und Verleumdung. <sup>5</sup> Ein Papyrus bezeichnet ihn als „den allmächtigen Zerstörer und Veröder“ <sup>6</sup>; er zerstört die heilige Lehre der Hesi und wirkt der Cultur Aegyptens feindlich entgegen. <sup>7</sup> Seiner Farbe nach ist er *πυρρόδς τῆ χροῖα*, was Plutarch <sup>8</sup> durch *πάρωχρος*, also farblos, gelblich, erläutert. Diestel <sup>9</sup> bemerkt, man habe dies „sehr falsch mit roth oder gar rothbraun übersetzt“, und es wäre „sonderbar“, gerade die rothe Farbe dem Typhon beizulegen, da, wie die Denkmäler ausweisen, roth und rothbraun recht eigentlich die Hautfarbe der Aegypter ist. „Vielmehr sind mit den farblosen, gelblichen Menschen auf den Monumenten immer die

<sup>1</sup> Plutarch, Is., c. 33.

<sup>2</sup> Salvolini, Campagne de Ramsés le Grand, pl. I, 38.

<sup>3</sup> Plut., Is., c. 50.

<sup>4</sup> Plut., *ibid.*, c. 12.

<sup>5</sup> Plut., Is., c. 19. 54.

<sup>6</sup> Lepsius, Götterkreis, S. 53.

<sup>7</sup> Plut., Is., c. 2.

<sup>8</sup> C. 33.

<sup>9</sup> Set-Typhon, in der Zeitschrift für histor. Theologic, 1860, S. 170.

nördlichen Ausländer gemeint, die sich durch Tracht, Haltung und Physiognomie als solche zu erkennen geben.“ Diese gewiss schätzenswerthe Bemerkung scheint doch das politische Moment zu einseitig zu betonen, da kaum erweislich sein dürfte, dass bei der Farbe des Set nicht auch die physische Bedeutung mitspiele. Immerhin mögen unter den typhonischen (setischen) Menschen zwar  $\pi\upsilon\phi\phi\omicron\iota$ <sup>1</sup>, obschon nicht rothhaarige, sondern „gelbhäutige“, also Nichtägypter, Ausländer zu verstehen sein, so schliesst dies nicht aus, dass bei der Farbe des Set auch der Gegensatz des Landes Aegypten zur Wüste mit inbegriffen werde, da die Aegypter selbst ihr Land als „khemī“, schwarz, dunkel bezeichnen gegenüber dem unfruchtbaren gelblichen Sande der Wüste, die unter der brennenden Sonne im röthlichen Lichte erscheint. Da Hesiri als Schutzgott Aegyptens dessen dunkle Farbe trägt, da Set als  $\pi\upsilon\phi\phi\omicron\varsigma$  bezeichnet in derselben Färbung erscheint wie die unter dem Sonnenbrande liegende Wüste mit ihren vom Sturme aufgewirbelten Sandwolken, so ist die Annahme berechtigt, auch von dieser Seite die physische Bedeutung des Set festzuhalten, ohne sie indess einseitig allein betonen zu wollen, und denselben als das in der Wüste hausende Wesen zu betrachten, gegenüber dem im fruchtbaren Aegypten waltenden Hesiri.

In Set, dem schlechthinnigen Gegensatz zu Hesiri, vereinigen sich physische und politische Beziehungen, und in letzter weist er auf das Nichtägyptische, Ausländische hin. Bemerkenswerth ist deshalb, dass die dem Set geheiligten Städte und Gebiete an den Grenzen des eigentlichen Nilandes gelegen waren, wie Nubt (Ombos), wovon Set den Beinamen Nubi führt<sup>2</sup>; so auch der sirbonische See, in welchem laut der gräcisirten Sage Set gefesselt liegt<sup>3</sup>; Ha-uar, das in der Geschichte der Hyksos bekannte  $\text{A}\tilde{\upsilon}\alpha\rho\iota\varsigma$ <sup>4</sup>, in der heiligen Sprache auch Sethroe genannt, der setroitische Nomos, Thor des Set<sup>5</sup>, nach Brugsch<sup>6</sup> die Stadt Set des Wächters.

<sup>1</sup> Diodor, I, 88.

<sup>2</sup> Lepsius, Denkmäler, III, 34. 35.

<sup>3</sup> Herodot, III, 5.

<sup>4</sup> Vgl. Joseph. c. Ap., I, 14.

<sup>5</sup> Lepsius, Chronologie, I, 344.

<sup>6</sup> Zeitschrift der Deutschen morgenländischen Gesellschaft, IX, 209.

Set galt auch als Gott der Nachbarvölker, des südlichen und nördlichen Auslandes. Daher gibt es einen Set-nehes, einen Set der Neger, der durch einen schwarzen Raben mit abgestutzten Setohren dargestellt wird, darum ist die äthiopische Königin im Hesiri-Mythus dem Set verbündet.

Alles Nichtägyptische, Fremdartige ist eine Offenbarung des Set, ebenso alles Schädliche, Rohe, alles verwüstende Wesen. In der Bedeutung des Set vereinigt sich mit der Beziehung auf das Ausländische die tobende Gewaltthätigkeit, das Vernichtende, Rohe im Kriege, das die Griechen dem Ares zueignen. Er ist Kriegsgott und als solcher begünstigt er das Kriegsglück, repräsentirt aber vornehmlich die wilde Seite, das Ungestüme, Vernichtende des Krieges. Als Kriegsgott findet sich Set auch in Hieroglyphenbildern und stand in dieser Bedeutung dem Kriegerstamme der Aegypter vor. Auf einer Tempelwand zu Karnak unterrichtet er neben Hor den König Thutmosis im Bogenschiessen.<sup>1</sup> Als Kriegsgott hatte Omble-Set seinen Tempel.<sup>2</sup>

Mit der Bedeutung des Set als Kriegsgott und Repräsentant des Auslandes, über welches er die Macht führt und insofern von ihm abhängt, ob Aegypten vom Auslande unterjocht wird oder über dieses die Oberhand gewinnt, steht in Verbindung: dass Set vornehmlich in jenen Gebieten cultivirt wird, wo vielfache Berührungen mit dem Auslande stattfinden, dass sich die feindliche Seite des Set besonders gesteigert in jenen Zeiten herauskehrt, wo Aegypten von den Ausländern bedrückt wird. Dies zeigt die Zeit der Hyksos in Aegypten.

Manetho erzählt<sup>3</sup>: „Es regierte ein König Amyntimäos<sup>4</sup> über Aegypten, unter welchem die Gottheit ungünstig war. Unerwartet zogen aus den östlichen Gegenden von Geschlecht unangesehene Menschen voll Selbstvertrauen gegen das Land und nahmen es mit Gewalt ohne grosse Mühe ein, und nachdem sie die Herrschenden im Lande sich unterworfen, verbrannten sie grausam die Städte und zerstörten die Tempel

<sup>1</sup> Wilkinson, VI, pl. 39.

<sup>2</sup> Herod., II, 83.

<sup>3</sup> Jos. c. Ap., I, 14.

<sup>4</sup> Amenemhat; Lepsius, Königsbuch, S. 24.

der Götter; gegen die Einheimischen aber handelten sie auf das feindseligste, indem sie die einen niedermachten und die Weiber und Kinder der andern in Knechtschaft brachten. Am Ende machten sie auch einen aus ihrer Mitte zum König, dessen Name Salatis war. Dieser residirte in Memphis, erhob Tribut aus dem obern und untern Lande und hielt Besatzungen in den gelegensten Orten, besonders den östlichen Gegenden. Im sethroitischen Bezirke fand er eine sehr geeignete, am Nilarme von Bubastis gelegene Stadt, welche in alter Zeit den Namen Abaris erhalten hatte; diese bevölkerte er, umgab sie mit festen Mauern und legte 240000 Mann seiner Bewaffneten als Besatzung hinein. Diesem folgten andere Könige, die stets Krieg führten und die Wurzel Aegyptens immer mehr auszurotten suchten. Ihr Geschlecht wurde Hyksos genannt. Denn «Hyk» bedeutet in der heiligen Sprache einen König, «Sos» aber Hirte im gemainen Dialekte, und so zusammengesetzt entsteht Hyksos.<sup>4</sup>

Manetho bezeichnet die Fremden an verschiedenen Stellen seines Werks als Phöniker oder als deren Verwandte<sup>1</sup>, und wenn sie nach dessen Angabe von einigen Araber genannt werden, so ist bekannt, dass der Landestheil, der an die nord-östliche Grenze Aegyptens stieß, woher die Eindringlinge gekommen waren, von den Alten bald zu Phönikien, bald zum peträischen Arabien gerechnet wird. Afrikanos nennt sie Phöniker.<sup>2</sup>

Dass mit dem Einbruche der Phöniker nicht ganz Aegypten unterjocht worden sei, sondern die einheimische Königsdynastie sich nur nach Oberägypten zurückgezogen habe, geht aus der Bemerkung hervor, die Josephus der Manethonischen Stelle hinzufügt, wonach, nach 511jähriger Herrschaft der Könige der Hirten, in dem Gebiete von Theben und dem übrigen Aegypten Könige aufgestanden seien, woraus sich ein langer Kampf entwickelt habe, infolge dessen die Hirten geschlagen und auf Avaris zurückgedrängt wurden.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Georg. Syncell., S. 61; Eusebius, Chron., S. 99.

<sup>2</sup> Afric. ap. Syncell., S. 61.

<sup>3</sup> Fragmenta Manethon., lib. II, in Idleri Hermap. Append., S. 37; Jos. c. Apion., I, 14. 15, in Idleri Hermap. Append., S. 53.



Nach dem Berichte Manetho's versuchte Tuthmosis Abaris mit Gewalt einzunehmen, da ihm dies aber nicht gelungen, habe er sich mit den Hirten abgefunden, dass sie Aegypten verlassen konnten, worauf sie in die Wüste gezogen seien.

So viel lässt sich dem Berichte entnehmen, dass die Herrschaft der Fremden in Niederägypten neben den einheimischen Königen in Oberägypten eine geraume Zeit hindurch bestanden habe, dass diesen nur nach langem Kampfe gelungen sei, das Uebergewicht zu erlangen und die Phöniker auf das Nildelta hinabzudrängen und endlich aus Aegypten zu vertreiben.

Von der Zeit wo König Raskenen in Theben regierte, nachdem seit der ersten Erhebung der einheimischen Fürsten gegen die Fremden über hundert Jahre vergangen waren, berichtet ein Papyrus des Britischen Museum: „Es ereignete sich, dass das Land Aegypten Eigenthum war der Bösen und nicht war damals ein Herr mit Leben, Heil und Kraft König. Und siehe, es war Raskenen mit Leben, Heil und Kraft nur Vorsteher des südlichen Landes. Die Bösen waren in der Burg der Sonne (Heliopolis), und ihr Haupt Apepi (Apophis) war in Huar (Avaris), und das ganze Land leistete Dienste die Fülle und Tribut, alles Gute was Unterägypten hervorbringt. Und Apepi wählte den Gott Sutech (Set)<sup>1</sup> zum Herrn und baute ihm einen Altar in guter, langdauernder Arbeit und diente keinem andern Gotte, welcher in Aegypten war.“<sup>2</sup>

Die Verdrängung der ägyptischen Götter durch Set in jener Zeit findet sich auch in Priestersagen bei griechischen Schriftstellern aufbewahrt und bestätigt, wonach es heisst: dass die ägyptischen Götter ihre Kronen abgelegt, als sie die Herrschaft des Typhon (Set) sahen<sup>3</sup>; oder: dass die Götter (die ägyptischen), als Typhon, der Feind der Götter, nach Aegypten gekommen, aus Furcht vor ihm sich in Thiere verwandelt hätten<sup>4</sup>, und zwar, wie Diodorus erklärt, um sich

<sup>1</sup> Lepsius, Ueber den ersten Götterkrieg, S. 48 fg.

<sup>2</sup> Brugsch, Aegyptische Studien, in der Zeitschrift der Deutschen morgenländischen Gesellschaft, IX, 200 fg.

<sup>3</sup> Hellanic. ap. Athen., XV, 680.

<sup>4</sup> Ilygin., II, 28.

der Gottlosigkeit und Grausamkeit der erdgeborenen Menschen (nämlich der Hyksos) zu entziehen.

Es darf immerhin angenommen werden, dass das Verhalten der Fremden, die Manetho bei ihrem Einbruche als wilde Eroberer auftreten lässt, im Verlaufe der Zeit milder geworden sei<sup>1</sup>; allein ebenso ergibt sich aus dem Papyrusberichte: dass der Setcult in Niederägypten vornehmlich gepflegt worden, dass Set im Volksglauben zum Träger des Bösen und Uebeln sich herausgebildet habe.

Als die phönikischen Eindringlinge im Lande der Aegypter sich festgesetzt hatten, erkannten sie im ägyptischen Set, Sutech, dem Gott des zerstörenden Kriegs, dem Localgott von Ombos, Ombte-Set, Nub, Nubi-Set, ihren eigenen Feuergott, der zugleich ihr Kriegs- und National- oder Stammgott war, daher sie dem Set ihre Verehrung zollten, ihn zur Hauptgottheit erhoben und demselben ihr festes Lager heiligten. Der ägyptische Hass gegen die phönikischen Eindringlinge und Unterdrücker liess dieselben in den Augen der Aegypter als Repräsentanten schwerer Vergewaltigung erscheinen, und dieser Hass wurde in der Erinnerung aufbewahrt. Auf Set, den die verhassten Fremdlinge als ihre Hauptgottheit verehrt hatten, übertrug sich das Gewaltthätige; alles dem Lande Aegypten und seinen wohlthätigen Göttern Feindselige und alles, was dem Aegypter schädlich erschien, wie der Druck der Phöniker, häufte er auf Set, den diese verehrt hatten. Obschon das Princip aller Rohheit, „das die Harmonie im Weltall wie im Menschen stört, der stark griechisch gefärbten Religionsphilosophie“ angehören mag<sup>2</sup>, ist doch nicht zu verkennen, dass durch das Auftreten der Hyksos in Aegypten die Vorstellung von Set als einer furchtbaren übelthätigen Gottheit im ägyptischen Volksglauben ihre weitere Ausbildung erlangte. Diese Annahme wird kaum abgeschwächt durch die Hinweisung auf „die grosse Verschiedenheit der religiösen Observanz in den zahlreichen Localculten“, noch dadurch, dass Set als eine der Besänftigung fähige Gottesmacht noch in späten Zeiten nachzuweisen ist. Es liegt in der Natur der

<sup>1</sup> Duncker, I, 97.

<sup>2</sup> Diestel, Set-Typhon u. s. w., Zeitschrift für historische Theologie, 1860, S. 187.

Sache, dass der Setcult nicht in allen Gebieten auf gleicher Linie im Vordergrund gestanden, dass man nach Umständen entweder, um den wohlthätigen Göttern Aegyptens zu gefallen, die als von Set angefeindet galten, diesem in seinen ihm geeigneten Thieren den Abscheu an den Tag legte, wie die Einwohner von Koptos einen Esel vom Felsen herabstürzten<sup>1</sup>; oder den Set, der als gefährlich zu fürchten war, wenn er eine Landplage, z. B. den Glutwind, angerichtet hatte, durch Opfer zu besänftigen suchte.

Die Gegensätzlichkeit von guten und bösen Wesen innerhalb des ägyptischen Götterglaubens steht fest, und das Vorhandensein eines übelthätigen höhern Wesens ist ausser Zweifel.

Der gegensätzliche Dualismus in der ägyptischen Religionsanschauung findet einen fernern Beleg in der religiösen Speculation der Aegypter. Es bleibt wahr, „der Götterglaube und die Götterverehrung waren früher vorhanden als die religiöse Speculation“<sup>2</sup>, aber ebenso richtig ist, dass speculative Constructionen, Kosmogonien und Theogonien, dogmatische Systeme auf die Art und den Charakter eines Volks und seines religiösen Seins hindeuten, weil sie der untersten Grundlage nach doch im Volke wurzeln, obschon sie in der Form der Speculation nicht im Volksbewusstsein vorhanden und der Masse nicht zugänglich sind. Es soll daher die ägyptische religiöse Speculation eben nur als Unterstützung für unsere Annahme beigebracht werden, insofern auch in ihr jene Zweifelt zum Ausdruck kommt.

Nach den Erörterungen Röth's<sup>3</sup> stand an der Spitze der ägyptischen Speculation eine Urgottheit, das „ungetheilte Eine“<sup>4</sup>, zusammengesetzt aus Stoff, woraus alle Theile in der Welt gebildet sind, Geist, der das Ganze durchweht und belebt in seiner unendlichen Ausdehnung, und Zeit, das regelmässige Nacheinander von Tagen und Nächten, Jahreszeiten und Jahren. Diese vier Grundbestandtheile der Welt waren von Ewigkeit zu einer Einheit verbunden gedacht in der Ur-

<sup>1</sup> Plutarch, Is., c. 30.

<sup>2</sup> Röth, I, 50.

<sup>3</sup> I, 132 fg.

<sup>4</sup> Jambl., de myster. Aegyptior., VIII, 2.

gottheit, die man an die Spitze alles Vorhandenen stellte, in der in Einheit verbunden war, was in der Welt getrennt und in die einzelnen Gottheiten gesondert auseinandertreten sollte. Diese Urgottheit nennen die Aegypter Amun, „unentstanden, verborgen“, d. h. durch die Sinne nicht unmittelbar wahrnehmbar, von den Aegyptern so heilig gehalten, dass sie den Namen auszusprechen sich scheuten.<sup>1</sup>

Da die vier Urwesen, aus welchen die Gottheit bestand, verschiedenen Geschlechts gedacht wurden, so entstanden zwei Paare: der männliche Kneph als Urgeist mit der weiblichen Neith als Urstoff bildet das eine Paar; der männliche Sevech als Urzeit mit der weiblichen Pascht, Urraum, das andere.

Kneph, d. h. Geist, der in der Hieroglyphenschrift auch Neb, Noub, Noum heisst, nach der griechischen Schreibart κνέφ, κνοῦφης, κνοῦβης, κνοῦμης<sup>2</sup>, ist aber nicht unser abstracter Begriff Geist, der dem ganzen Alterthum fremd war, sondern als feines Wehen, als aetherischer Hauch, als luftartiges Wesen gedacht, von den Aegyptern zugleich als das „Urgute“ betrachtet, als „der gute Gott“. Die Urmaterie Neith wurde als mit Erdtheilen vermischtes Wasser, als schlammige Materie, aber mit selbstschöpferischer Kraft versehen, gefasst, sie heisst „die grosse Mutter“, auch „Göttermutter“, denn die Götter sind Kinder der Neith, ihr Attribut ist das Symbol der Zeugungskraft.

Die Bemerkung Diestel's<sup>3</sup>, dass diese „alte, von Röth erneute Meinung von einem schöpferischen Urwesen Kneph zerstiebt angesichts aller Urkunden“, so schätzbar sie ist, kann hier unabgewogen bleiben, da sie nach einer andern Richtung, nämlich der Zeit, gestellt ist<sup>4</sup>, während wir, das Deductive ausser Acht lassend, den Blick auf den gegensätzlichen Dualismus richten, der sich auch in der ägyptischen Speculation herausstellt.

Sevech, der männliche Gott der Urzeit, ist wesentlich ein übelthätiger Gott, da die Zeit nicht nur hervorbringt,

<sup>1</sup> Jambl., de myster. Aegyptior., VIII, 3.

<sup>2</sup> Vgl. bei Röth, I, Note 83.

<sup>3</sup> Monotheismus des ältesten Heidenthums; Jahrbuch für deutsche Theologie, V, 1860.

<sup>4</sup> „Name wie Begriff lässt sich für die ganze vorchristliche Zeit nicht nachweisen.“ Diestel, a. a. O.

sondern auch alles zerstört, mithin Urgrund der Zerstörung und Vernichtung ist. Sonach ist Sevech der Urheber alles Uebels und alles Bösen.

Das vierte Urwesen, Pascht, die Herrin des Raumes, „die ausgegossene, ausgebreitete“, vereint in sich die Vorstellung der Finsterniss, wurde aber trotz ihrer Verbindung mit Sevech als gute Gottheit gedacht, und weil sie die Urmaterie Neith in sich aufnahm, heisst sie auch die „Geburtshelferin“.

Aus der Urgottheit, in der sich Materie, Geist oder Kraft, Raum und Zeit vereinigt befand, ging die Welt durch innere Entwicklung hervor, indem die Materie unter Einwirkung des bewegenden Hauches sich kugelartig gestaltete, daher Kneph, auch Schöpfer und König des Weltalls genannt, auf Hieroglyphenbildern als eine die Weltkugel umfassende Schlange dargestellt wird. Als Himmelslenker und Weltbeherrscher ist Kneph der gute Geist.

Aus der im Schose der Urgottheit entstandenen Weltkugel gingen auch die acht grossen Götter hervor, die personificirten kosmischen Götterbegriffe, da sie als Theile der Urgottheit in die Welt übergingen und diese unter ihrem Einflusse die jetzige Gestalt erhielt.

Nachdem der „innenweltliche Schöpfergeist“ auf die Erde niedergestiegen war, schmückte er sie mit ihrer jetzigen Gestalt, d. h. er bildete Aegypten, denn, wie für jedes ältere Volk, war dem Aegypter sein Land der Haupttheil der Erde, und die vier Urgottheiten wurden zu irdischen Gottheiten.

Da vom Nil die Existenz und Cultur Aegyptens abhängt, nach seiner Ueberschwemmung die drei Hauptzeiten: die Zeit der Ueberschwemmung, die darauffolgende Saatzeit und die Zeit der Dürre, sowie die ganze Lebensordnung, die häuslichen und bürgerlichen Einrichtungen geregelt werden; so knüpft sich auch die ägyptische Kosmogonie und Theogonie an diesen Fluss. Kneph, der gute Urgeist, wird zum Nil-Okeamos (Okeamos soll der ägyptische Name des Nil sein), und heisst daher der gute Gott mit all den wohlthätigen Eigenschaften des Flusses; die Gemahlin des Kneph, das himmlische Urgewässer Neith, die Netpe des Himmels, kommt auf die Erde und wird zur Flussgöttin Okeame, die als Ernährerin der Welt, d. h. Aegyptens, gilt; Sevech findet im Wechsel der von den Nilüberschwemmungen abhängigen

Jahreszeiten seine Verkörperung und wird als Seb zur irdischen Zeit: Pascht findet auf Erden ihr Amt als Hüterin der bestehenden Weltordnung und wird zur Reto.

Nachdem die vier Urgottheiten verkörpert waren, trat Erzeugung und Geburt auf Erden ein, auch die göttlichen Wesen pflanzten sich fort, und es entstand ein Göttergeschlecht ungeheuer an Kraft und Grösse, die Giganten Apophi.

Reich an Nachkommenschaft waren die vier grossen irdisch gewordenen Götter, und besonders war Netpe als Gebälerin thätig, sie hatte Kinder von verschiedenen Vätern: Hesiri und Arueris von Re, dem Sonnengott; Hesi von Thoot; Set und Nephthys von Seb. Die Erde ward mit zahllosen Gottheiten und Dämonen gefüllt, die vier Gottheiten herrschten auf der Erde, auf welcher es aber noch keine Menschen gab.

Die Zeit der unmittelbaren Herrschaft des Okeamos, des guten Geistes über Aegypten, bildet das goldene Zeitalter, wo es kein Uebel und nichts Böses gab. Aber Seb, der irdisch gewordene Sevek, entfaltete seine zerstörerische Eigenschaft und machte der goldenen Zeit ein Ende. Mit dem zunehmenden Alter der Welt machte sich die übelthätige Natur der Zeit geltend, sie riss die Herrschaft an sich, und die Zerstörung trat ein. Seb empört sich, unterstützt von den Giganten Apophi gegen Okeamos, den guten Geist, den Nilgott, dem die guten Götter und Geister treu blieben. Dieser Krieg endete damit, dass die Seb-Partei in den Nil gestürzt und in die Unterwelt verbannt, und dadurch der Einfluss des Bösen wenigstens beschränkt wurde. Um die Erde von der Verunreinigung der Herrschaft des Seb zu sühnen, ward die grosse Flut herbeigeführt, durch welche die Erde in ihre jetzige Gestalt gebracht, den Menschen zum Aufenthalt dienen sollte. Die durch Seb zum Abfall verleiteten Geister sollten, zur Sühne in irdische Leiber eingeschlossen, durch ihren Aufenthalt auf der Erde sich reinigen. So entstand das Menschengeschlecht, welches den zwölf Göttern und ihren Nachkommen zur Obhut und Erziehung übergeben wurde.

Die Gegensätzlichkeit, die in dem Götterkampfe zwischen Okeamos und Seb stattfindet und im Streite Set's mit Hesiri unter Modificationen sich wieder abspiegelt, liefert den schlagenden Beweis für die dualistische Anschauung der ägyptischen

Religion. Die Vermuthung, dass die Mythen auch geschichtliche Elemente enthalten, hiermit also ein Stück wirklicher Geschichte Aegyptens geliefert werde<sup>1</sup>, hat ihre Berechtigung; obschon dies nicht ausschliesst, dass „die umbildenden Einflüsse“ wieder von der Naturbeschaffenheit Aegyptens, namentlich dem massgebenden Nil, herzuleiten seien, um den sich das Wohl und Weh Aegyptens drehte und der das Hauptinteresse seiner Bewohner ausmachte. Die Annahme Röth's<sup>2</sup>, „dass diese sterblichen, aus der Sagengeschichte hervorgegangenen Gottheiten (Osiris, Isis u. s. w.), wesentlich keine physikalischen Begriffe, keine Theile und Kräfte des Weltganzen, wie die grossen kosmischen Gottheiten, sondern persönliche, menschenähnliche Götter sind“, liesse sich wol dahin modificiren: dass die Sage von Hesiri (Osiris) und Hesi (Isis) in die Ursprünge der ägyptischen Geschichte hineinragt und darin ihren Anknüpfungspunkt findet, an den geschichtlichen Kern aber sich mythische Bestandtheile angesetzt haben, die aus dem Leben der Aegypter sowie von der Natur des Landes, insbesondere dem Nil, dieser Puls und Herzensader des ägyptischen Lebens, auf die geschichtlichen Momente übertragen und mit diesen verschmolzen im Osiris-Mythus aufbewahrt sind. So steht Set in Beziehung zur natürlichen Beschaffenheit des Landes, zugleich aber auch zu dessen Geschichte, und einen Schritt weiter erhält Set-Typhon eine Bedeutung rein geschichtlicher Art, aus den Schicksalen des ägyptischen Volks abgeleitet. So wurde der ursprüngliche Begriff, den das religiöse Bewusstsein der Aegypter an Set geknüpft hatte, durch die Berührung mit einem phönikischen Stamme und nach dem Verhältnisse der Aegypter zu jenem umgewandelt und vielbedeutend, er wurde Zeit-, Kriegsgott, Repräsentant und Urheber alles Widrigen, Schädlichen, Verabscheuungswürdigen.

### Die Araber.

Die Araber, welche im Mittelalter eine neue semitische Cultur und Herrschaft gründeten, nachdem die grossen Reiche ihrer Stammverwandten längst vom Schauplatze der Geschichte

<sup>1</sup> Röth, I, 159.

<sup>2</sup> I, 164.

abgetreten waren, werden schon im höchsten Alterthum bemerklich. Die Tradition der Hebräer lässt sie von Abraham's ältestem Sohne abstammen, und die Araber lehnen sich im wesentlichen an jene Ueberlieferung. Die Wanderstämme der Araber im Norden und Innern des Landes verehrten die Naturmächte, sie erkannten die Macht der Gottheit des Himmels im Sturme, in der Wetterwolke, im Donner und Blitz, im heissen Sonnenstrahl, namentlich auch in schönen Bäumen und besonders gestalteten Steinen.<sup>1</sup> Die fruchtbare Kraft der Erde verehrten sie in einer weiblichen Gottheit, ebenso waren die Sterne, welche dem Araber auf seinen Wanderungen den Weg zeigten, Gegenstand seiner Verehrung, wovon ihm einige Freude und Wohlsein verkündeten, andere dagegen Leid und Unglück. Herodot<sup>2</sup> berichtet über zwei Gottheiten und erkennt in der einen den Dionysos, den die Araber Urotal nennen, in der andern die Urania (Aphrodite), Alilat oder Alitta geheissen. Von dieser letztern bemerkt Herodot, dass sie von der Mylitta nur dem Namen nach verschieden sei. Der ihr gegenüberstehende Urotal (Urotalt) wird für den Sonnengott, auch Feuergott, erklärt<sup>3</sup>, wie auch Sabit zu Sabatha für eine Modification des Sonnengottes gilt.<sup>4</sup>

So viel geht aus den spärlichen Nachrichten hervor, dass sich bei den alten Arabern eine Zweiheit des göttlichen Wesens vorfindet. Die verschiedenen Schutzgottheiten der verschiedenen Stämme, und der eigene Stern, den jeder Stamm verehrte, sind nur als verschiedene Modificationen ein und derselben religiösen Grundanschauung zu betrachten, die auf Sabäismus zurückgeführt werden muss.<sup>5</sup>

Besonders hat sich die Verehrung der Wandelsterne entwickelt. Der Stern der Venus soll als Beschützer der Liebe verehrt worden sein, mit Beilegung einer mehr sinnlichen Wirkung.<sup>6</sup> Die Planeten Saturn und Mars wurden als übelthätig gefürchtet. Letzterm opferte man mit blutbesprengten Kleidern einen Krieger, während dem Planeten Jupiter die

<sup>1</sup> Genes., 28, 12—22.

<sup>2</sup> I, 131.

<sup>3</sup> Movers, Phönizier, I, 414.

<sup>4</sup> Plinius, 12, 14. 32.

<sup>5</sup> Gesenius, Jesaja, II, 380; Pocock, Specim. hist. Arab., S. 129.

<sup>6</sup> Gesenius, Jesaja, II, 341.



Verehrung durch die Opferung eines Säuglings dargebracht ward.<sup>1</sup>

Obschon von der Religion der alten Araber zu wenig bekannt ist, um eine genaue Gesamtvorstellung zu bieten, so ist die Annahme des Dualismus guter und böser Wesen in derselben sichergestellt durch den alten Glauben an die Dschinnen, d. h. Dämonen, den Mohammed bei seinem Volke vorfand, in den Islam aufnahm und durch den Koran bekräftigte.

Wenn die Lehre der Moslems von den Dschinnen und dem Satan hier schon erwähnt wird, bevor das Judenthum erörtert, geschweige denn die christliche Periode erreicht worden ist, so möge diese Vorwegnahme darin ihre Entschuldigung finden, dass eine spätere Einschiebung der islamitischen Vorstellungen während des chronologischen Verlaufs der Geschichte des christlichen Teufels weit störender sein dürfte.

Mohammed soll als junger Mann und in seiner frühern Jugend nach Syrien gekommen sein und bei diesen Gelegenheiten Rabbinen und christliche Mönche kennen gelernt haben, was aber geschichtlich unverbürgt ist. Sicher ist dagegen, dass schon vor Mohammed das Christenthum von mehreren Seiten in Arabien eingedrungen war und arabische Klöster und Bisthümer gestiftet hatte. Auch Juden hatten, nach der Zerstörung ihres Staats durch die Römer, sich nach dem nördlichen Arabien geflüchtet und daselbst angesiedelt. Den Arabern fehlte es also nicht an Gelegenheit, mit monotheistischen Glaubenslehren bekannt zu werden, und von einzelnen, unter denen selbst Mekkaner gewesen sein sollen, berichtet die Ueberlieferung der Moslems die Lossagung vom alten arabischen Götzendienste. Wir wissen zwar nicht, wie viel Mohammed vor dem Antritte seiner Prophetenlaufbahn vom Judenthum oder Christenthum bekannt war; so viel ist aber gewiss, dass seine Annahme des monotheistischen Glaubens aus dem Bedürfniss hervorgegangen ist, dem die alte Religionsform nicht mehr entsprochen hat. Allerdings finden sich sowohl christliche als auch jüdische Elemente in der Religion Mohammed's, er war aber „nicht der Mann der kühlen und

---

<sup>1</sup> Gesenius, n. a. O., 337. 344 fg.

scharfen Ueberlegung“, wie Nöldecke sehr richtig bemerkt <sup>1</sup>; seine Religion ist ihrem Ursprunge nach das Werk tiefer Begeisterung und gewaltiger religiöser Bewegung, die sich in den Satz zusammenfasste: „es ist nur Ein Gott“, womit der bisherige Götzendienst gestürzt war, und das Gefühl, dass Mohammed berufen, diese Wahrheit zu verkünden, kam im zweiten Hauptsatze des Islam zum Ausdruck.

Es ist nicht unsere Aufgabe, den ganzen Glaubensinhalt der Lehre Mohammed's darzustellen, vielmehr ist hier nur auf das dualistische Moment darin hinzuweisen. Dieses liegt in den schon erwähnten Dschinnen angedeutet. Dass der Glaube an sie und die Verehrung ihrer schon vor Mohammed unter den Arabern geherrscht, bestätigt der Koran, wo es Sure XXXIV, 49 heisst: „Sie (die Araber) beteten die Dschinnen an, die meisten derselben glaubten an sie.“<sup>2</sup> Vor Mohammed galten die Dschinnen für Söhne und Töchter Gottes. Sure VI, 101: „Sie (die Götzendiener) setzten Gott (dem Herrn) die Dschinnen als seinesgleichen, die er erschaffen; sie schrieben ihm aus Unwissenheit Söhne und Töchter zu, er sei gepriesen u. s. w.“ Als Mohammed wenige Monate nach dem Tode seiner ersten Gemahlin Chadidscha und seines Oheims Abu Thalif sich nach Thaif begab, um den Islam zu verkündigen, von den Einwohnern aber mit Spott und Steinwürfen behandelt wurde, ging er in das zwischen Mekka und Thaif gelegene Thal, „Palmenbauch“ oder auch „Dattelbauch“ genannt, und übernachtete in einer Höhle, den Koran lesend. Da zogen, nach dem Berichte der Ueberlieferung, sieben Dschinnen vorüber, die, als sie die Lesung des Koran hörten, stillstanden und darauf sich zum Islam bekehrten. Diese Bekehrung von Dschinnen bestätigt der Prophet im Koran durch Sure LXXII, die den Titel „Dschinnen“ führt, und weil sie die Lehre von ihnen enthält, merkwürdig ist. Sie lautet im Anfange: „1) Mir ist geoffenbaret worden, dass mir Dschinnen zugehört und dass sie gesagt: Wir haben gehört den wundervollen Koran. 2) Er leitet

<sup>1</sup> Herzog, Realencyklopädie, Art. Muhammed am Ende des 18. Bandes.

<sup>2</sup> Wir folgen der Uebersetzung des Freiherrn Hammer-Purgstall in seiner Geisterlehre der Moslems. Denkschrift der philosophisch-historischen Klasse der Wiener Akademie der Wissenschaften, 1852, III.

zum Rechten, und wir glauben daran, und wir setzen unserm Herrn keinen andern zur Seite. 3) Erhöht sei unser Herr! Er nahm keinen Genossen und keinen Erzeugten an. 4) Thoren von uns sagen: der Herr habe dergleichen Unmässigkeit gethan; 5) wir meinten, weder Mensch noch Dschinne werde eine Lüge sagen von Gott fortan. 6) Es gab Männer der Menschen, die sich zu den Männern der Dschinnen flüchteten, aber diese bestärkten jene in ihrem thörichten Wahn. 7) Sie wähten, wie ihr gewäht, Gott werde keinen (Propheten) senden fortan. 8) Wir wollten (sprach die Dschinnen) zum Himmel uns schwingen, aber wir trafen nur Wachen und Flammen dort an. 9) Wir sassen dort auf Sitzen, um zu horchen, nun horcht aber keiner, ohne dass ihn wachhabende Flammen umfachen. 10) Wir wissen nicht, ob dieses der Herr zum Bösen derer, die auf Erden, oder zu ihrem Besten gethan. 11) Wir sind von den Guten unter uns und andere sind anders daran, denn es gibt mehr als Eine Bahn. 12) Wir wähten, dass wir Gott nicht entgehen auf irdischer und nicht auf himmlischer Bahn. 13) Wir haben die Leitung gehört und geglaubt an den Koran, und wer an den Herrn glaubt, fürchtet nicht, dass ihm Verminderung seines Gutes und Unrecht werde gethan. 14) Einige von uns sind Moslems, und andere weichen von der wahren Bahn, die Moslems suchen das Recht fortan. 15) Die Abweichenden sind dem Feuer (der Hölle) als Zunder zugethan.“

Die Sendung Mohammed's betraf also nicht nur die Menschen, sondern auch die Dschinnen, deren einige, wie jene, gläubige, andere ungläubige, also gut und böse sein können, daher auch der Koran Menschen und Dschinnen häufig miteinander zu erwähnen pflegt.<sup>1</sup> Mit den Teufeln werden sie<sup>2</sup> als Feinde der Propheten aufgeführt. Die guten Dschinnen sind nach dem Islam die gläubigen, die den Koran anhören<sup>3</sup>, die bösen sind die ungläubigen, welche die Menschen verführen.<sup>4</sup> Gleich den Menschen werden auch die Dschinnen selig oder verdammt. Die boshaftesten und listigsten aller

<sup>1</sup> Vgl. Sure VII, 89. 89; XXVII, 18; LV, 33. 56. 130 u. a. m.

<sup>2</sup> Sure VI, 12.

<sup>3</sup> Vgl. Sure XLVI, 29.

<sup>4</sup> Vgl. Sure LXXII, 6. 7.

Dschinnen sind die Ifris (Afaris, Afer, Aferij, Afarijes).<sup>1</sup> Eine Art Dschinnen sind die Gull, zwar nicht aus dem Koran, wol aber aus der Ueberlieferung bekannt als die eigentlichen Wüstendämonen, männliche und weibliche, deren letztere insgemein Soilat genannt werden, womit aber der Begriff einer Zauberin oder Hexe verbunden ist. Weibliche Gull oder Wüstenteufel sind auch die Ssaidanes u. a. m.<sup>2</sup>

Ganz scharf und klar tritt der Dualismus in der Lehre von Engeln und Teufeln auf, die Mohammed in den Islam aufgenommen hat. Der Glaube an die Engel macht einen wesentlichen Bestandtheil des islamischen Bekenntnisses aus, daher er im Koran wiederholt auftritt.<sup>3</sup> Ist ja bekanntlich dem Propheten selbst das Wort Gottes durch Gabriel, den Boten der Offenbarung, den obersten aller Engel, übersendet worden, den der Koran auch wiederholt mit Namen anführt.<sup>4</sup> Seine Füße stehen auf der Erde, während sein Kopf im Himmel, seine Flügel dehnen sich vom Aufgang bis zum Untergang der Sonne, seine Zähne schimmern wie der Morgen, seine Haare sind korallenfarbig, seine Füße morgenroth, seine Flügel grün, als er seine Stimme ertönen liess, erstarrten die Beni Themud vor Schrecken als Todte.<sup>5</sup> Den zweiten Erzengel Michael, dessen Flügel nur Gott kennt, der die Nahrung der Menschen auf Erden besorgt und nach dem Tode die Gerichtswage überwacht, auf welcher die Werke der Menschen gewogen werden, erwähnt der Koran nicht, sowenig als den dritten Israfil mit vier Flügeln, wovon der eine nach Osten, der andere nach Westen, der dritte gegen die Erde gerichtet ist und der vierte ihm das Gesicht bedeckt, damit ihn der Anblick der Majestät Gottes nicht blende. Von diesen weiss nur die Ueberlieferung sowie von Israil, der von der Tafel des Schicksals die Namen der Menschen liest, deren Seelen er in Empfang zu nehmen hat. Ausser diesen haben die Moslems noch vier Träger des Himmels, deren

<sup>1</sup> Sure XXVII, 40.

<sup>2</sup> Vgl. Hammer, Von den Dschinnen der Ueberlieferung, S. 201 fg. u. 216.

<sup>3</sup> Z. B. gleich Sure II, 286.

<sup>4</sup> Sure II, 97; LXV, 4.

<sup>5</sup> Hammer, Adschaibol-nachlukat, 1. u. 7. Hauptstück, S. 193.

Gestalt aus der eines Stiers, Löwen, Vogels und Menschen besteht; vier Schutzengel, deren zwei des Tags und zwei des Nachts die bösen und guten Handlungen der Menschen aufzeichnen, wobei ihm der eine zur Rechten, der andere zur Linken steht. Der Koran nennt sie die beiden Schreiber, die beiden Hüter.<sup>1</sup> Die Moslems kennen auch die Namen der beiden Folterengel, Nekir und Monkir, welche den Menschen im Grabe um seinen Glauben und seine Handlungen ausfragen; Harut und Marut, die Wächter des Himmels, welche, nachdem sie Erlaubniss erhalten, in menschlicher Gestalt auf Erden zu wandeln, das Passwort, das sie, gegen das göttliche Verbot, der schönen Lautenspielerin Anahia mitgetheilt und hierauf selbst vergessen hatten, zur Strafe in dem Brunnen von Babel bis an den Jüngsten Tag an den Füßen aufgehängt sind und dort die Menschen Zauberei lehren.

Wir übergehen die Menge anderer namhafter Engel, von denen die Ueberlieferung der Araber zu erzählen weiss, und wenden uns zu den Teufeln, Scheijathin. Die einfache Zahl, Scheithan, erinnert sogleich an den hebräischen Satan, als der er auch dem Wesen nach erkannt worden ist. Scheith erhält gewöhnlich das Prädikat „der zu Steinigende“.<sup>2</sup> Er ist der Empörer wider Gott<sup>3</sup> und Feind der Menschen, unter die er Zwietracht bringt.<sup>4</sup> Die Scheijathin lehrten die Menschen Zauberei, die Kunst der gefallenen Engel Harut und Marut<sup>5</sup>, von ihren Verführungen der Menschen geschieht öfter Erwähnung<sup>6</sup>, daher letztere gewarnt werden.<sup>7</sup> Verschwender und Undankbare werden für Brüder der Satane erklärt.<sup>8</sup> Mit ihnen werden aber nicht nur die Bösewichter und Ungläubigen, sondern auch die Poeten in Verbindung gebracht.<sup>9</sup> Dem Salomo wird die Herrschaft über die Satane

<sup>1</sup> Sure LXXXII, 10. 11.

<sup>2</sup> Sure III, XV, 16; XVI, 98; XXXVII, 7; LXVII, 5, u. a.

<sup>3</sup> Sure XIX, 42.

<sup>4</sup> Sure XVII, 53.

<sup>5</sup> Sure II, 102.

<sup>6</sup> Sure VI, 71. 112; XXIII, 99.

<sup>7</sup> Sure VII, 28.

<sup>8</sup> Sure XVII, 27.

<sup>9</sup> Sure II, 14; XXVI, 220.

zugeschrieben<sup>1</sup>, als dessen Handlanger bei seinen Bauten und der Perlenfischerei sie erscheinen.<sup>2</sup>

Wie sich im islamischen Scheithan der jüdische Satan zu erkennen gibt, so hat man in dem Iblis den Diabolus gefunden. Dieser Iblis der Moslems ist, wie es scheint, ursprünglich kein Engel, wie der Lucifer der Christen, sondern der Sohn eines Dschinn, der von Engeln in den Himmel aufgenommen, um eine bessere Erziehung zu erhalten, aber misrathen war. Hammer<sup>3</sup> macht auf diese Abkunft des Iblis aufmerksamer, unter Berufung auf den Koran und Kaswini's „Wunder der Geschöpfe“. Als Gott den Engeln befohlen hatte, sich vor Adam in Verehrung niederzuwerfen, stellte sich Iblis an die Spitze der Devotionsverweigerung und ward zum Anführer der empörten Engel. Zur Strafe seines Hochmuths und Ungehorsams wurde er sammt seiner aufrührerischen Rotte in die Hölle gestürzt, wo er noch als Fürst und Beherrscher gedacht wird. Im Koran wird Iblis ein Dschinne genannt, Sure XVIII, 51: „Und als wir den Engeln sagten: werft euch vor dem Adam nieder! warfen sie sich vor ihm nieder, nur nicht Iblis der Dschinne, der widerspenstig wider den Befehl seines Herrn.“ Besonders häufig wird das empörerische, hochmüthige Wesen Iblis' hervorgehoben. Sure II, 34: „Als wir den Engeln sagten: werft euch vor Adam nieder! warfen sie sich nieder, nur Iblis weigerte sich und war hochmüthig und war von den Ungläubigen.“ Vgl. Sure VII, 11; XV, 30. 31 u. 32: „Da sagte Gott zu Iblis: was ist dir, dass du dich nicht niederwirfst? 33) Da sagte Iblis: was soll ich mich niederwerfen vor dem Menschen, den du erschaffen aus trockenem Thon und schwarzem Koth. 34) Da sagte Gott: geh hinaus aus dem Paradiese, du bist der zu Steinigende. 35) Und über dich sei Fluch bis an dem Tage des Gerichts. Da sagte Iblis: 36) Herr, warte nur auf mich bis an den Tag der Auferstehung. 37) Gott sprach: du wirst von den Erwarteten sein bis zum Tage der bestimmten Zeit. 38) Iblis sprach: Herr, weil du mich verführet hast, werde ich die Menschen auf Erden verführen alle. 39) Bis auf deine Diener, die auf-

<sup>1</sup> Sure II, 102.

<sup>2</sup> Sure XXXVIII, 38. 39.

<sup>3</sup> A. a. O., S. 191.

richtigen. 40) Gott sprach: dies ist der wahre Pfad. 41) Denn über meine Diener wirst du keine Macht haben, sondern über die, welche dir folgen von den Verführten.“ Sure XVII, 62. 63. 64: „Da sprach Gott: gehe von hinnen! wer dir folgt, dess Lohn wird die Hölle sein als ausgiebiger Lohn. 65) Verführe nur, wen du kannst, mit deiner Stimme und überziehe sie mit deinen Heeren zu Pferde und zu Fuss, und gib ihnen Reichthum und Kinder, und mache ihnen Versprechen, aber die Versprechen des Satans sind eitler Dunst.“<sup>1</sup> Die weitere Ausführung der Vorstellung von den Teufeln durch die Sage und Dichter lassen wir abseits liegen.

### Babylonier. Chaldäer.

Die weite Ebene am untern Laufe des Euphrat und Tigris, etwa hundert Meilen vor deren Mündung, umfasst das von den Hebräern „Sinear“ genannte Land<sup>2</sup>, das nach dem Vorgange der Griechen von der Hauptstadt Babel als Babylonien bekannt ist.

Der an sich treffliche Boden, durch jährliche Ueberschwemmung der beiden Flüsse bewässert, die den geschmolzenen Schnee von den armenischen Bergen herabführen, der regelmässige Anbau durch die Bevölkerung, künstliche Kanalisierung, ungeheuere Bassins<sup>3</sup> machten das Niederland seiner Fruchtbarkeit und seines Reichthums wegen frühzeitig berühmt. Die alten Schriftsteller sind voll bewundernden Lobes<sup>4</sup>, und das Perserreich soll den dritten Theil seines Einkommens aus Babylon allein bezogen haben.<sup>5</sup>

Da in den ältesten Quellen die Priester des Landes Sinear stets Chaldäer (Chasdim) genannt werden und die Herrscherdynastie als eine chaldäische bezeichnet ist, so wird der Schluss wol richtig sein: dass die Chaldäer der herrschende Stamm in diesem Reiche gewesen, von dem es seine Könige und

<sup>1</sup> Sure XXVI, 94 kommt Iblis abermals vor; XXXVIII enthält die obige Anrede mit wenig Abweichung.

<sup>2</sup> Genes. 10, 10; 11, 2; 14, 1.

<sup>3</sup> Herodot, I, 179. 185; Diodor, 2, 9.

<sup>4</sup> Berosus ap. Syncell., S. 28; Herodot, I, 193; Xenoph. Anab., II, 3.

<sup>5</sup> Herodot, I, 192.

Priester erhalten habe.<sup>1</sup> Daher konnte Babylonien wol auch „Land der Chaldäer“ genannt werden<sup>2</sup>, obschon dort zu Zeiten arabische und kuschitische Stämme vorkamen und die Chaldäer im südwestlichen Theile des Landes am untern Euphrat eine besondere Landschaft innehatten.

Diese Chaldäer hatten nicht nur durch Waffengewalt ein blühendes Reich gegründet, sie machten es auch berühmt durch Kunstfleiss, ausgedehnten Handel, waren die Urheber höherer Cultur, erfanden ein in der ganzen alten Welt gangbares Münz- und Gewichtssystem. Ihre astronomischen Beobachtungen werden bis ins zweite vorchristliche Jahrtausend zurückgeführt, und ebenso alt ist der Ruf ihrer künstlichen Keilschrift, die den Scharfsinn unserer Gelehrten auf die Probe stellt.

Ein Mitglied der chaldäischen Priesterschaft, Berosus (schrieb um 280—270 v. Chr. unter Antiochus Soter), theilt in seiner babylonisch-chaldäischen Chronik, die mit Erschaffung der Welt beginnt, die kosmogonischen und Cultur-Mythen der Babylonier mit. Im Anfange habe das All aus Finsterniss und Wasser bestanden, voll von ungeheuerlichen Geschöpfen, welches ein weibliches Urwesen: Homoroka, d. h. Weltmutter, Allmutter, beherrschte. Die männliche Urkraft gestaltete dann den chaotischen Urstoff; Bel, der Sonnengott, zertheilte die Homoroka in Himmel und Erde, Tag und Nacht, Sonne, Mond und Sterne. Als die urweltlichen Ungeheuer, die das Licht nicht ertragen konnten, zu Grunde gegangen waren, und die Erde keine Bewohner hatte, habe sich Bel den Kopf abgerissen und den Göttern befohlen: sein Blut mit Erde zu vermischen, woraus sie Menschen und Thiere formten, die das Licht zu ertragen vermochten.<sup>3</sup> Da aber die in Babylonien lebenden Menschen in thierischer Wildheit lebten, sei ein göttliches Wesen, Oannes, halb Fisch, halb Mensch, jeden Morgen aus dem Meere gestiegen, um die Menschen Ackerbau, Religion, staatliche Einrichtungen, Künste und Wissenschaften, Städte und Tempelbau zu lehren, worauf es abends wieder ins Meer tauchte.

<sup>1</sup> Duncker, I, 109 fg.

<sup>2</sup> Jerem. 24, 5; 25, 12; Ezechiel 19, 13.

<sup>3</sup> Berosus ap. Syncell. ed. Richter, S. 29.



Wie die Mythen allenthalben in die Geschichte münden, so auch bei den Babyloniern.

Berosus berichtet von mehrern Oannes, die gemeinschaftlich mit den sieben ersten Herrschern des Reichs an den Babyloniern weiter bildeten. Diese sieben mit den drei darauf folgenden hätten 432000 Jahre regiert, und unter dem letzten, Namens Xisuthros, sei die grosse Flut gekommen, welche die Menschen vertilgte. Nur Xisuthros, der auf Anordnung Bel's sich und seine Familie nebst verschiedenen Thierpaaren in einen von ihm erbauten Kasten begeben, nachdem er die von Oannes erhaltenen Offenbarungen verzeichnet und diese heiligen Schriften vergraben hatte, ward gerettet und nach der Flut in den Himmel erhoben, von wo er die Seinigen ermahnte, von den chaldäischen Bergen, auf denen der Kasten sitzen geblieben, wieder nach Babylon hinab zu wandern, die Offenbarungsschriften auszugraben, ihnen gemäss zu leben, das Land zu bevölkern und die Stadt Babel wieder aufzubauen.

Es ist längst anerkannt, dass diesen Mythen der Sonnendienst zu Grunde liege. Bel als männliche Urkraft, als das scheidende und gestaltende Princip, ist ein Sonnengott. Auch Oannes, der mit dem Morgen erscheint und am Abend verschwindet, lässt in seiner Beziehung zum Sonnengott keinem Zweifel Raum, und im Culturmythus knüpft sich das bildende, wohlthätige, civilisatorische Moment hier wie bei andern Völkern des Alterthums an die Sonne.

Neben Bel, dem höchsten Gott, der in Babylonien als Herr des Himmels, des Lichts verehrt wurde, dem Schöpfer des Menschen, auf den höchsten Bergen über den Wolken thronend <sup>1</sup>, steht Mylitta <sup>2</sup> oder Beltis <sup>3</sup> als weibliche, in der Erde und im Wasser empfangende und gebärende Gottheit. Sie war die Göttin der Fruchtbarkeit, der Geburt, daher ihr die Thiere von starker Fortpflanzung (Fische, Tauben) heilig waren. <sup>4</sup> Ihr dienten die babylonischen Jungfrauen durch sinnliche Lust in dem Darbringen ihrer Jungfrauschaft, in-

<sup>1</sup> Diodor, II, 30.

<sup>2</sup> Herodot, I, 199.

<sup>3</sup> Berosus, Fragmente von Richter, S. 90.

<sup>4</sup> Münter, Religion der Babylonier, S. 28.

dem jede einmal, Mylitta zu Ehren, sich preisgab und den Geldlohn dafür in den Tempelschatz lieferte.

Man kann dem Berichte Herodot's (an oben angeführter Stelle) glauben, wenn er meldet, dass die Schönen von den Frauen, welche der Mylitta zu dienen kamen, bald ihren Mann gefunden, die hässlichen aber dem Gesetze schwer nachkommen konnten und daher drei und vier Jahre an den Festen der Göttin, in deren Haine, sitzen geblieben seien.<sup>1</sup>

Die spätere priesterliche Lehre fasste Mylitta als das materielle Princip oder als Materie überhaupt<sup>2</sup>, und Bel als Lichtäther und Urheber der intellectuellen Welt.<sup>3</sup>

Wie überhaupt im Alterthum (ja auch im Mittelalter und noch später) war die Astronomie auch bei den Babyloniern mit Astrologie versetzt. Das Leben des Menschen und sein Schicksal dachte man abhängig von den Gestirnen des Himmels, Sonnenlauf, Planeten, der Stand gewisser Fixsterne bedingte die Jahreszeiten, die Fruchtbarkeit oder Unfruchtbarkeit der Erde; in den Sternen sah der Babylonier die Ueberschwemmung der Flüsse angedeutet. Die Veränderung in der Natur wie im Menschenleben, jeder Zustand, jede Unternehmung, alles hing vom Stande der Sonne ab, vom Wechsel des Mondes, dem Auf- und Niedergang der Sterne.

Im Sternendienst, dieser uralten Religionsform, wird dem Menschen der Gedanke der Naturnothwendigkeit gegenständlich, indem er in dem ewig Wandelnden ein ewig Bleibendes, d. h. das Gesetz ahnt, auf dem die unabänderliche Ordnung des Daseienden beruht. Im Sternendienst wird das Gesetz, die Constellation, das Verhältniss der Sterne zueinander, göttlich verehrt. Die Sterne verkünden das Ungeheure, Geheimnissvolle, Ewige, an welches der Mensch sein vergängliches Leben und sein Geschick geknüpft glaubt und zu knüpfen sucht.

Aus der einfachen Anschauung entwickelte sich bei den Chaldäern ein complicirtes System des Sabäismus. Im Bel erkannten sie die überallhin wohlthätig wirkende Kraft der Sonne; das Licht der Nacht, der Mond, ward der Mylitta

<sup>1</sup> Vgl. Baruch, 6, 42. 43; Genes. 38, 14 fg.

<sup>2</sup> Berosus ap. Syncell., S. 29.

<sup>3</sup> Movers, Religion der Phönizier, S. 262 fg., 287.

zuerkannt<sup>1</sup>, der auch der Planet Venus geheiligt war. Der Planet Mars gehörte dem Kriegsgotte Nergal<sup>2</sup>; der Mercur dem Schreiber des Himmels Nebo.<sup>3</sup>

Von den Planeten, welche von den Chaldäern auch die „Geburtsgötter“ genannt wurden, unter deren Einfluss das Schicksal der Menschen stand, waren zwei wohlthätiger Natur, denen zwei übelthätige gegenüberstanden, die übrigen galten für unentschieden oder mittlere.<sup>4</sup> Jupiter und Venus hielt man für heilbringende Sterne (auch in der Bibel kommt dieser als יָדִי und mit ihm Jupiter als יָדִי Glück vor), jenem wurde die wohlthätige Wärme der Luft, diesem der fruchtbar machende Thau zugeschrieben. Dagegen war der rothscheinende Mars unheilbringend, der Urheber zerstörender Dürre.

Da nicht nur die guten und übeln Erscheinungen in der Natur, sondern auch im Menschenleben von den Sternen abgeleitet wurden, so sahen die Chaldäer in ihnen die Verkünder des Willens der Götter.<sup>5</sup>

Den Lauf der Sonne theilten die Chaldäer in zwölf Stationen, „Häuser“, die Zeichen des Thierkreises, woraus zwölf Constellationen entstanden (nach den von der Sonne berührten Sternbildern) entsprechend den zwölf Monaten des Jahrs. Im Zeichen des Löwen, dem höchsten Standpunkte der Sonne, war deren Haus. Auch die Planetenbahnen wurden in Häuser eingetheilt, und diese Planetenhäuser ebenfalls zu göttlichen

<sup>1</sup> Die Frage, ob dem Bel der Planet Jupiter oder Saturn entspreche, ist streitig. Nach Gesenius (a. a. O.) wird Jupiter, nach andern (wie Duncker, gestützt auf Tacit., Histor., V, 4) der Saturn angenommen. Nork (Die Götter Syriens, S. 12) meint, obschon der ursprüngliche Name des Apollo (A-bellio) an den jugendlichen Sonnengott denken lasse, sei doch der Planet Jupiter zu vermuthen. Servius (in Aeneide, I, 612. 729) glaubt, Belus müsse wol Saturnus sein, da dieser bei den Assyrern gewöhnlich mit dem Sonnengott verwechselt werde. Hiernach könnte Saturn auch auf die Babylonier bezogen werden.

Für den vorliegenden Zweck erscheint die Entscheidung der Frage unmassgebend, das Wesentliche ist der Dualismus, der sich auch bei den Chaldäern herausstellt.

<sup>2</sup> 2 Könige 17, 30, der wahrscheinlich auch unter dem Namen Mero-dach, Jer. 50, 2, gemeint ist.

<sup>3</sup> Josua 46, 1.

<sup>4</sup> Plut., Is., c. 48.

<sup>5</sup> Diodor, II, 30.

Mächten erhoben und „Herren der Götter“ genannt.<sup>1</sup> Mehrere Fixsterne, als weniger einflussreich, hiessen „rathgebende Götter“; zwölf am nördlichen und ebenso viel am südlichen Himmel waren die „Richter“, von welchen die sichtbaren über das Schicksal der Lebenden, die unsichtbaren über das der Todten entschieden.<sup>2</sup>

Die sieben Tage der Woche gehörten den Sternen. Der erste Tag war dem Bel geweiht. Dem Planeten, dem die erste Stunde nach Mitternacht geweiht war, kam auch der Tag zu, dem in der folgenden Stunde der Sonne zunächststehenden ward die Herrschaft über jene zuerkannt und so war die Reihenfolge solarisch und lunarisch festgesetzt.

Die Chaldäer verehrten also Sonne, Mond, Sterne und den Thierkreis, opferten den „Planetenhäusern und dem ganzen Heere des Himmels“. Die Priester erkannten in den Constellationen den Willen der Götter, verkündeten aus der Stunde der Geburt das Schicksal vorher, bestimmten die Zeit für jede Unternehmung, und von der Stellung der Gestirne wurde das Glück oder Unglück des ganzen Reichs abhängig gedacht, sowie des Jahrs, des Tags, der Stunde, wobei die Himmelsgegend des Auf- und Niedergangs der Sterne, die Farbe, in der sie erschienen, für bedeutsam galt.

Der erhabenen Auffassung des Bel als reinen, heiligen Himmelsherrn gegenüber machte sich der sinnliche Charakterzug des Volks in dem wollüstigen Dienste der Mylitta geltend, der mit dem wachsenden Reichthum zunahm. Die babylonische Ueppigkeit ist durch die Propheten des Alten Testaments sprichwörtlich geworden sowie die Pracht und der Reichthum der Hauptstadt Babel, der „Wohnung des Bel“, die sich einst in der Gegend des heutigen Dorfes Hillah in einem Umfange von anderthalb Meilen ausgebreitet hat. An Babel knüpft die hebräische Tradition die Scheidung der Völker, um diese und die Verschiedenheit der Mundarten zu erklären im Zusammenhang mit dem frevelhaften Thurmbau der Stadt, worin ein jüdischer Schriftsteller eine übermüthige Auflehnung gegen Gott durch Nimrod personificirt erblickt.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> Diodor, II, 30.

<sup>2</sup> Diodor, II, 31.

<sup>3</sup> 2 Kön. 23, 5–7.

<sup>4</sup> Jos. Antiqu., I, 4.

Das Wesen der religiösen Anschauung des Chaldäers besteht in einer verständigen Berechnung aller Erscheinungen und deren Beziehung auf sich. Er stellt die Sternennächte als geistig beseelte Wesen vor, von welchen Natur und Menschenleben abhängt, und schaut in den Bahnen der Himmelskörper das Gesetz alles Lebens also auch des eigenen an, somit hat das religiöse Bewusstsein des Chaldäers eine Ahnung von der Einheit, die im Leben waltet und es beherrscht. Hieraus dürfte sich vornehmlich der geschichtliche Einfluss erklären, den das chaldäische Religionssystem auf Völker der alten und neuen Zeit gewonnen hat.

Der sinnliche Chaldäer übertrug diese waltenden Mächte auf die Naturelemente und setzte das Bereich der Erde, des Wassers und Feuers mit ihnen in Beziehung. Wie mit den Sternengeistern stand daher der Chaldäer auch mit den Geistern der Erde, der Luft, des Wassers und Feuers im Verkehr durch Beschwörung, Vogelschau, Traumdeutung, Opferschau, Sterndeuterei.<sup>1</sup>

Aus der Ahnung des Zusammenhangs des gesammten Lebens in allen Dingen entspringt die Vorstellung: dass sich in den einzelnen Kreisen des Naturlebens die Sternennächte abspiegeln, in denen aller Kräfte Ursprung zu suchen ist.

Indem der Chaldäer auf selbstische Weise alle Erscheinungen auf sein eigenes irdisches Dasein bezieht, sucht er dieselben sich dienstbar zu machen. Seinem Zwecke sollten selbst die Todten dienen, die er aus dem Scheol heraufbannte<sup>2</sup>, und die Erscheinungen des Naturlebens sollten ihm wenigstens zur Enträthselung seines Schicksals behülflich sein, daher er auch die Erscheinungen am Sternenhimmel verständig berechnete.

Dieser selbstischen Thätigkeit steht die passive Hingebung im sinnlichen Dienste der Mylitta schroff entgegen, von der man glaubte, dass durch sie die Menschen zu sinnlichen Begierden, Tanz und Gesang angeregt würden.

Wie in den Religionen Vorderasiens überhaupt, so tritt auch in der chaldäischen ein geschlechtlicher Dualismus in der religiösen Anschauung nach dem Vorbilde der Natur-

<sup>1</sup> Berthold, Daniel, S. 837 fg.; Gesen., Jes., 2. Beil., 352.

<sup>2</sup> Vgl. Jes., 8, 19.

erzeugung auf. Es ist der Sonnengott, das männliche, active Princip als himmlischer Herrscher, als starker Befruchter, und die Mondgöttin als weibliches, empfangendes Princip. Als Urgegensatz gelten die männliche Wärme und die weibliche Feuchte, und Bel und Mylitta, Jupiter und Venus sind die glücklichste Constellation, unter welche nur die Geburt von beglückten Völkerherrschern fallen konnte.

Der Dualismus ergibt sich ferner aus dem glücklichen oder unglücklichen Zustande des Menschen, und indem das Wohl und Weh von jenen göttlichen Mächten abgeleitet wird, gestalten sich diese zu wohlthätigen oder unheilbringenden Sterngeistern. Von diesen verkündet und bringt Saturn, in seiner Kälte gefürchtet, der auch den Namen Elos trägt, grosses Misgeschick, wie Mars (Nergal, Nerig) kleines Misgeschick in seiner Glut. Nebo, der Stern Mercur, zwischen den guten und bösen Sterngeistern in der Mitte stehend, hat als Schreiber die himmlischen und irdischen Begebenheiten zu verzeichnen.<sup>1</sup>

### Syrische Stämme. Phönizier.

Die syrischen Volksstämme theilen mit den Babyloniern dieselbe religiöse Grundanschauung, nur dass bei jenen die sinnliche Seite des Cultus das Uebergewicht über den Gestirndienst gewinnt, der bei diesen mehr im Vordergrund steht. Dem orgiastischen Cultus gegenüber, der namentlich in den phönizischen Städten weit getrieben wurde und den zeugenden Mächten galt, herrschte die grausamste Ascetik, womit man den Gottheiten, die dem natürlichen Leben als feindlich betrachtet wurden, zu dienen glaubte. Im Cultus war daher die ausschweifendste Wollust neben der blutigsten Grausamkeit herrschend. Solche dem Anscheine nach grell sich widersprechende Richtungen, die im Menschen überhaupt Raum gewinnen, treten besonders bei den Semiten auf. Demgemäss finden sich bei den Syrern und Phöniziern Culte, wo in lasciver Wollust den befruchtenden und gebärenden Naturmächten gedient wird, und wieder andere, wo die lebensfeindlichen Gottheiten mit Fasten, Kasteiung, Selbstentmannung, Kinderopfern verehrt werden.

<sup>1</sup> Gesen., Jes., 2. Beil., Nr. 342.

Solche Gottheiten des Lebens, der Zeugung und Geburt, des Lichts und der Fruchtbarkeit waren Baal und Aschera. Ersterer trägt bei verschiedenen Stämmen verschiedene Namen, als Baal-Peor, Baal-Etan, Baal-Berith, Baal-Sebub u. a. m. Bei den Moabitern wird er als Milkom und Kamos verehrt, obschon mehr als zerstörende Gottheit; bei den Philistäern erscheint er als Dagon und Aschera, die auch Baaltis (Herrin) heisst, und in der fischweibgestaltigen Derketo zu Askalon erkenntlich ist.

Wie Baal als Herr des Himmels auf Bergeshöhen angerufen und ihm Altäre errichtet wurden, so waren der grossen Lebensmutter Aschera die Gewässer, von Bäumen die Cypresse, Terebinthe, besonders der Granatapfelbaum als Symbol der Fruchtbarkeit, von Thieren die Tauben, Fische, Widder, Ziegen geheiligt und Hügel und Haine als Lieblingsstätten der Göttin betrachtet. In ihrem Dienste wurde auch, wie bei den Babyloniern der Mylitta, die weibliche Keuschheit zum Opfer gebracht.

Das religiöse Bewusstsein der Semiten erkannte aber auch in den lebenszerstörenden Naturmächten das Walten von Gottheiten, und diese wurden dem Gott und der Göttin des Lebens entgegengesetzt. Moloch und Astarte sind die dem Leben der Natur und der Fortpflanzung der Menschen feindlichen Gottheiten. Moloch, der König, repräsentirt das verzehrende, vertilgende Feuer. Er ist der Herr des Feuers, der Sommerdürre, des vernichtenden Kriegs. Der wilde, ungebändigte Stier ist ihm geheiligt, daher er als Stier oder mit einem Stierkopf dargestellt wird. Ihm eignet das Schwein, das die Sonnenhitze wüthend macht. Den finstern Grimm des Moloch zu sänftigen und diesen gnädig zu stimmen, musste Menschenblut vergossen werden. Bei jeglicher Gefahr, ob durch Elementarereignisse oder durch Krieg herbeigeführt, bei wichtigen Unternehmungen fielen daher zahlreiche Menschen als Sühnopfer. Das Alte Testament gedenkt dieses grausamen Cultus an vielen Stellen, und viele Schriftsteller des Alterthums bestätigen ihn.<sup>1</sup> Diese Menschenopfer mussten aus der Mitte der Bürger genommen, durchaus rein, nämlich

<sup>1</sup> Herodot. I, 199; Plut. de superst., 13, 171; Plin., Hist. nat., 36; Curtius, IV, 15; Silius Italicus, IV, 819; Justin., XVIII, 5, u. a.

noch nicht durch Zeugung befleckt, also Jünglinge und Knaben sein, die sich noch nicht geschlechtlich vermischt hatten. Das Opfer galt für um so wirksamer, wenn man das einzige Kind, den erstgeborenen Knaben den glühenden Armen der Molochs-Statue übergab, somit das Liebste und Theuerste dem grim-migen Gotte darbrachte.<sup>1</sup> Sollten diese Opfer dem Moloch angenehm sein, so mussten sie ohne Klagen gebracht werden, daher die Mütter, die gegenwärtig sein mussten bei der Schlachtung ihrer Lieblinge, den Schmerz unterdrücken sollten, und das Wehklagen der unglücklichen Opfer von dem Geräusch der Pauken und Pfeifen übertönt wurde.

Das weibliche Seitenstück zu dem starken, zornigen Mo-loch ist „die grosse Astarte“, besonders in Sidon verehrt, die „Königin des Himmels“. Ihre Verwandtschaft mit Moloch zeigt sie in dem Stierkopfe oder den Stierhörnern, oder dass sie auf dem Stiere reitend dargestellt wird.<sup>2</sup> Sie ist Göttin des vernichtenden Kriegs, daher sie mit dem Speere in der Hand erscheint.<sup>3</sup> In diesem Sinne hängten die Philistäer die erbeuteten Waffen des von ihnen überwundenen Saul im Tem-pel der Astarte auf. Als zeugungsfeindlich ist der keusche Mond ihr Gestirn<sup>4</sup>, und mit den Mondhörnern wird sie zur gehörnten Astarte, Astaroth karnaim. Sie ist die „himmlische Jungfrau“, ihre Priesterinnen sollten der Göttin, der sie sich geweiht, durch Ertödtung aller Sinnenlust gleich werden, demnach zur strengsten Keuschheit verpflichtet sein. Das ihr wohlgefälligste Opfer war die Selbstentmannung, sonst wurden ihr Jungfrauen zum Opfer gebracht. Die Menschenopfer beim Astarte-Cultus waren zwar nicht so zahlreich wie beim Moloch-dienste, dafür fanden aber bei dem grossen Feuerfeste der Astarte im Frühling Verstümmelungen statt, welche Jünglinge, durch Pfeifen- und Paukenschall in Ekstase versetzt, mit dem Schwerte, das am Altar der Göttin stand, an sich vollzogen.<sup>5</sup> Ueberdies gab es zur Feier der Astarte verschiedene Selbst-qualereien, indem ihre Diener sich bis aufs Blut geiselten,

<sup>1</sup> Euseb. praep. evang., IV, 16.

<sup>2</sup> Lucian, De dea Syr., 4; Höck, Creta, 1, 98.

<sup>3</sup> Pausan., 3, 23.

<sup>4</sup> Lucian, a. a. O.

<sup>5</sup> Lucian. 15. 27. 49—51.



sich die Arme zerbissen oder zerschnitten und unter solchen Selbstpeinigungen Processionen veranstalteten.<sup>1</sup>

Der Syrer und Phönizier stellt die natürlichen und übernatürlichen Mächte als freundliche, lebenerzeugende den feindlichen, lebenerstörenden Gottheiten schroff gegenüber, und zwar nicht in Beziehung aufeinander, wie dies im Kampfe in den ägyptischen Mythen oder im Parsismus geschieht, wo es im Verlaufe eines epischen Processes durch Ueberwindung des verderblichen Princips zu einem positiven Resultate kommt. Ungeachtet dessen ist auch bei den Phöniziern das Streben nach Einheit nicht zu verkennen, obschon die Ausgleichung lediglich vermittels der Phantasie geschieht, welche die gegensätzlichen Momente ineinandersetzt und das übelthätige sowol als das wohlthätige, das zeugende mit dem vernichtenden Principe auf ein und dieselbe Gestalt überträgt.

Dies ist der Fall bei Melkarth (Stadtkönig), dem Schutzgotte von Tyrus, in welchem der Baal mit dem Moloch verschmolzen ist. Seinen Tempel mit aller Pracht darin hat der weitreisende Herodot<sup>2</sup> bewundert. Dem Melkarth wurde die grosse Dürre des Landes zugeschrieben und daher ein Stier als Sühnopfer zugemuthet, das er mit seinem Strable verbrennen sollte, worüber der Spott des Propheten Elias laut ward, als es unterblieben war.<sup>3</sup> Derselbe Melkarth umwanderte aber auch die Erde wie die Sonne, stiftete die alten phönizischen Colonien, bezwang die feindlichen Volksstämme und lenkte das Schicksal der Könige und Völker.<sup>4</sup>

Aehnlich fasst sich die gegensätzliche Bedeutung der Aschera und Astarte in der phönizischen Dido-Astarte zusammen, die Spenderin des Segens und Stifterin des Unheils zugleich ist. Wie Melkarth mit der Sonne die Erde umkreist, Städte gründet, so ist jene eine wandernde Göttin, die mit dem Wechsel des Mondes, ihres Gestirns, verschwindet und kommt. Melkarth als Baal sucht sie während ihrer Wanderung, und indem die zeugungsspröde Dido sich ihm ergibt, wird sie Anna (Anmuth), der Zeugung günstige Göttin, und verwandelt sich zur Anna-Aschera. Aus dieser Vereinigung des

<sup>1</sup> Movers, Relig. d. Phön., 681.

<sup>2</sup> II, 44.

<sup>3</sup> 1 Kön. 18, 26—29.

<sup>4</sup> Lucian, De dea Syr., c. 6—8.

Sonnengottes mit der Mondgöttin geht Leben, Ordnung und Cultur hervor.

Der Wechsel der Jahreszeiten, der freundlichen und feindlichen Naturmächte tritt besonders deutlich im Adonis-Cultus zu Byblus entgegen, wo in der Linusklage die hinwelkende Natur betrauert, die Auferstehung des Adonis im Frühling hingegen mit unbändigem Jubel und wilden Orgien von den Syrern gefeiert wurde.

### Kleinasien.

Auf der Halbinsel Kleinasien, wo eine Vielzahl von Völkern zusammengedrängt war, von welchen die Homerischen Gesänge die erste Kunde geben<sup>1</sup> und mehrere Jahrhunderte später Genaueres berichtet wird, erinnern nicht nur die Lebensbedingungen, wie Klima, Beschaffenheit des Bodens, an die westasiatischen Länder, auch die Bewohner werden in der hebräischen Stammtafel mit den Syrern, Babyloniern, Phöniziern in ein verwandtschaftliches Verhältniss gesetzt, und zwar durch Lud (Lydier), den Sohn Sems. Die Lydier sind aber eben in religionsgeschichtlicher Beziehung der wichtigste Stamm Kleinasiens, und so lässt sich die religiöse Anschauung der Kleinasien überhaupt auf die Grundlage zurückführen, auf welcher die der Westasien beruht.

Es findet sich bei den Kleinasien ebenfalls die Vorstellung und Verehrung einer zeugenden und gebärenden Naturmacht, die, wie bei den Westasien, locale Ausbildung erhalten hat. Es zeigt sich ferner hier wie dort derselbe gegensätzliche Dualismus eines schaffenden und zerstörenden Princip, sowie die Zusammenfassung des Männlichen und Weiblichen in eine mannweibliche Gestalt und der orgiastische Cult, in dem die Extreme von Lust und Pein sich berühren.

Die phantasiereichen Phrygier, unter denen die Midas-Sage entstand sowie die von dem unglücklichen Flötenspieler Marsyas, verehrten Ma-Kybele als die „grosse Mutter“, „die Königin“, die „Alles-Gebärerin“.<sup>2</sup> Sie führt auch von einer der Hauptstätten ihres Dienstes am Berge Ida den Namen

<sup>1</sup> Ilias, II, III, IV, V u. s. w.

<sup>2</sup> Diod., III, 58.

„die idäische Mutter“. In Pessinus heisst sie auch Agdistis, auf den Höhendienst der Göttin hindeutend.<sup>1</sup> Die Griechen fanden in der idäischen Mutter die Aphrodite, die Beschützerin Iliions in der Nähe des Berges Ida. Gleich der syrischen Aschera waren auch der phrygischen Kybele Widder, Böcke, Tauben heilig und zu Opfern bestimmt, sowie der Granatapfelbaum als Sinnbild der Fruchtbarkeit geweiht. Ihr bedeutendstes Opfer war das der jungfräulichen Keuschheit, und die lydischen und phrygischen Mädchen gaben sich ihrer Göttin zu Ehren preis, wie die Babylonierinnen und Syrerinnen, nur dass erstere den Gewinn zu ihrer Aussteuer verwendet haben sollen.<sup>2</sup> Beim orgiastischen Cultus treffen wir, wie bei den Westasiaten, die Steigerung bis zur Verzückung und Raserei und ebenso Selbstverwundungen und Selbstentmannung zu Ehren der Göttin.<sup>3</sup> Die Priester der Göttin waren Verschnittene (Gallen) unter einem Archigallus, und alles übrige Beiwerk des Cultus erinnert an den Dienst der Astarte. Auch der Mythos von der Dido-Astarte wiederholt sich hier zwischen Kybele und Hyperion, wobei dieser die Rolle des Baal übernommen hat.<sup>4</sup> Das männliche Princip Men ist weniger betont, wie auch in Babylon der Dienst der Mylitta und in Syrien der Aschera den Vordergrund einnimmt. Indess heisst Men doch Papas, Vater, wie Ma mit Amma bezeichnet wird. Auch hier findet sich die Verschmelzung des Männlichen und Weiblichen, indem die grosse Mutter eine mannweibliche Gestalt bekommt.

Die syrischen Stämme, inmitten des Landes von den Griechen Kappadoker genannt, hatten zur Hauptgottheit Ma<sup>5</sup>, deren berühmtester Tempel zu Komana stand. Unweit davon hatte der männliche Men den seinigen. Wenn es von den Bewohnern von Komana heisst, dass sie weichlich, die meisten von ihnen Begeisterte und Verzückte seien, dass eine Menge Mädchen, welche Strabo nach Tausenden zählt<sup>6</sup>, dem Tempel mit dem Leibe dienten; so finden wir hierin nur die

<sup>1</sup> Herodot, I, 80; Pausan., I, 4. 11.

<sup>2</sup> Herodot, I, 93.

<sup>3</sup> Dio Cassius, LXVIII, 27.

<sup>4</sup> Diod., III, 56 fg.

<sup>5</sup> Strabo, 535.

<sup>6</sup> 536 fg.

Bestätigung des verwandtschaftlichen Zusammenhangs mit Syrien. Dasselbe gilt auch von der Beschreibung der heiligen Gebräuche, sich im Taumel der Verzückung mit Schwertern zu zerfleischen oder den sinnlichen Ausschweifungen bei den Festen sich hinzugeben.

In Lydien tritt derselbe Cultus wie in Phrygien auf, dieselbe Landesgöttin Kybele auch unter dem Namen Ma<sup>1</sup>; ihr steht Sandon (Sardan) zur Seite, der dem Baal-Men entspricht. Auch hier der orgiastische Dienst in ausschreitendster Weise neben dem grausamsten Cultus der Astarte, der Artemis der Lydier<sup>2</sup>, durch Entmannung.<sup>3</sup>

Die Cilicier, welche schon der Vater der Geschichtschreibung von den Phöniziern ableitet<sup>4</sup>, haben Baal als Hauptgottheit, was die Münzen bestätigen, auf denen auch die Naturgöttin dargestellt wird.

Selbstverständlich lassen sich, ungeachtet der Verwandtschaft der Götterdienste, die von den Grenzen Syriens nordwärts bis zum Pontus und westwärts bis an die Küste des Aegäischen Meeres herrschend waren, doch Modificationen und locale Gestaltungen der religiösen Vorstellungen erwarten; alle schlossen sich aber nach ihrer Grundanschauung an den geschlechtlichen Dualismus, Ma und Men, wobei die Naturkraft bald als gebärende, bald als der Zeugung feindliche gedacht wird. Allen diesen Ländern ist somit der Dualismus von wohlthätigen und übelthätigen Wesen gemeinsam.

### Assyrien.

Von dem Sitze der Assyrer, Assur, zwischem dem Zad und dem Tigris, hatte sich das Reich durch Eroberungen über Mesopotamien und Syrien bis nach Aegypten erweitert und schon im frühen Alterthum eine bedeutende Höhe der Cultur erreicht. Die Assyrer, nachdem sie das Reich von Babylonien aufgehoben, hatten nach etwa 600 Jahren das Los, unter Nabopolassar den Babyloniern zu unterliegen und annectirt zu werden, unter dessen Sohne Nebucadnezar aber wieder

<sup>1</sup> Diod., III, 58.

<sup>2</sup> Athen., XIV, 633 A.

<sup>3</sup> Herodot., III, 48; VIII, 105.

<sup>4</sup> Herodot., VII, 91; vgl. Movers, Phön., II, 1. 129 fg.

als grosse assyrisch-babylonische Macht auf dem Schauplatze der Geschichte thätig aufzutreten.

Aus den vereinzelt Nachrichten der Bibel und den in der Neuzeit ausgegrabenen Ueberresten ist ersichtlich, dass die assyrische Religion mit der babylonischen dieselbe Grundlage theilt.

Bel und Beltis als zeugende und empfangende Macht finden sich bei den Assyern als Hauptgottheiten.<sup>1</sup> An den ausgegrabenen Palastruinen von Nimrud und Khorsabad stehen die Namen, wie auch die ihnen von andern Stämmen beigelegten. In den Inschriften kommen für den „grossen König der Götter“ noch andere Benennungen vor, daher sich die Annahme empfiehlt, dass die einzelnen Landschaften ihre besonderen Localgötterdienste gehabt haben. In einer Procession wird ein bärtiger Gott mit vier Stierhörnern am Haupte, ein Beil in der Rechten, schreitend vorgestellt, worunter Bel gemeint ist.<sup>2</sup> Auf den ausgegrabenen Bruchstücken wiederholen sich weibliche Gestalten mit einem Sterne auf dem Kopf, auf einem Löwen stehend, einen Ring in der Hand, die auf die Astarte gedeutet werden.<sup>3</sup> Eine besonders häufig in den Sculpturen vorkommende menschliche Figur mit einem Adlerkopf, den assyrischen Nisroch darstellend, findet ihre Erklärung darin, dass dem tyrischen Melkarth auch der Adler heilig war.<sup>4</sup>

Nach schriftlichen Berichten<sup>5</sup> hatten die Assyrer einen Gott Sandon, Sardon, den wir auch bei den Lydiern angetroffen haben, den die Griechen, wie auch den Melkarth, als Herakles bezeichnen.

Bei den Assyern findet sich auch die Vereinigung des Männlichen und Weiblichen zu einer mannweiblichen Gottheit, welche Verschmelzung im Cultus, wie bei andern semitischen Stämmen, durch die Vertauschung der männlichen und weib-

<sup>1</sup> Servius ad Aeneid., I, 729.

<sup>2</sup> Layard, Niniveh, 417, Fig. 81; übers. von Meixner. Diodor., II, 9, erwähnt in seiner Beschreibung des Tempels zu Babel, die Statue des Bel sei in schreitender Stellung dargestellt gewesen. Vgl. Baruch, 6, 14.

<sup>3</sup> Layard, a. a. O., 300.

<sup>4</sup> Nonnus Dionys., 40. 495. 528.

<sup>5</sup> Pausan., X, 17. 5; Joannes Lydus, De magistr., 3, 64.

lichen Tracht und in geschlechtlichen Ausschweifungen ihren Ausdruck fand. Wollust und Grausamkeit, die in den semitischen Götterdiensten Hand in Hand gehen, finden sich besonders in dem assyrischen Mythos von der vergötterten Semiramis, und die Erdaufwürfe, die sogenannten Semiramishügel in jener Gegend, erklärt die Sage für Grabhügel der vielen Liebhaber der Semiramis<sup>1</sup>, die nach gepflogener Sinnelust von ihr getödtet worden seien. Die der Aschera geheiligten Vögel, die Tauben, spielen in der Sage von der Semiramis eine grosse Rolle. Sie war die Tochter der höchsten weiblichen Gottheit, der gebärenden Naturkraft, der Mylitta-Derketo. Die Göttin Derketo findet sich demnach wirklich bei den Assyern, denn die Nachkommen der Semiramis auf dem assyrischen Throne werden als Derkeiaden bezeichnet<sup>2</sup>, sowie auch das Vorhandensein des Dagon auf den Ueberresten zu Nimrud beglaubigt ist.<sup>3</sup> In der Semiramis vereinigt der Assyrer die Attribute der Derketo und Astarte in Einer Gestalt: Krieg und Liebeslust, Leben und Tod, die wohlthätige und verderbliche Macht, wie sie in der Aschera-Astarte der Phönizier und Syrer, in der Dido-Anna bei den Karthagern erscheinen. Auf diese Ineinandersetzung deuten die Züge in der Semiramis von ihrem unwiderstehlichen Liebreiz, von dem Untergange ihrer Buhlen, von ihren übermächtigen Kriegsthaten. Man braucht nicht die wirkliche Existenz einer Semiramis aus der Geschichte ganz hinwegzustreichen, muss aber dabei im Auge behalten, dass diese Persönlichkeit durch die Sage zur Trägerin religiöser Elemente und zur göttlichen Gestalt erhoben ist.

### Arier: Inder-Perser.

Nach dem heutigen Stande der Wissenschaft ist es ausser Zweifel, dass die Arja am Indus und Ganges mit den Arja auf dem Hochlande von Iran ein und demselben Stamme angehören, dem sie als Zweige entwachsen, zu Völkern geworden sind. Wo aber ihr gemeinschaftlicher Ursitz vor ihrer Tren-

<sup>1</sup> Diod., II, 14.

<sup>2</sup> Vgl. Duncker, I, 270, Note 3.

<sup>3</sup> Rawlinson, Journ. of the roy. soc., vol. 12, p. 2, 1850.

nung gewesen, hat sich bisher noch nicht feststellen lassen, und selbst gewiegteste Indieforscher machen nur Anspruch auf Wahrscheinlichkeit, wenn sie bei ihrer Hindeutung auf den ältesten Ursitz der Iraner und Inder das Quellengebiet des Oxus-Jaxartes, das Hochland auf dem Westgehänge des Belurtag oder Mustag, das östliche hohe Iran angeben.<sup>1</sup> Ebenso wenig bestimmt ist die Zeit der Trennung, denn diese, wie die Anfänge ihres Culturlebens, verliert sich im dunkeln Hintergrunde der Mythen und Sagengeschichte. Sicher dagegen ist, dass der Urstamm der Arja zwei Sprösslinge entliess, wovon der eine südwestwärts bis in die Thalebenen des Euphrat und Tigris sich erstreckte, der andere südostwärts über die Stromgebiete des Indus und Ganges sich ausbreitete. Die Westarier bewohnten das nachmalige Baktrien und Persien, die Ostarier erhielten vom Indus den Namen Inder und ihr Land Indien.

Der Beweis für ihre ursprüngliche Zusammengehörigkeit liegt in dem gemeinschaftlichen Namen, mit dem sich beide bezeichnen. Die Stämme, die im Alterthume das iranische Hochland bewohnten: Baktrer, Margianer, Sattagyden oder Sogdianer, Parther u. a.; im Westen: Meder, Perser, die alle nach den Berichten der Griechen in Sprache, Tracht und Sitte sich ähnlichten, nannten sich selbst Arier und ihr Land Ariana (Airja, Airjana, Iran)<sup>2</sup>; die Inder nannten nach ihrer ältesten und gangbarsten Bezeichnung Arja ihr Land Arjavarta.<sup>3</sup> „Airja und Arja bedeuten die Tüchtigen, die Würdigen“.<sup>4</sup> Lassen<sup>5</sup> übersetzt den Namen Arja durch „ehrwürdige Männer, Leute aus gutem Geschlecht“.

Die vergleichende Sprachwissenschaft hat zwischen dem Sanskrit, der ältesten Sprache der Inder, namentlich in den ältesten Veda, und der altiranischen Sprache enge Beziehungen entdeckt. Die Berührungen des Zendvolks und der Inder zeigen sich in dem Namen Jazata, Ized, Götter der zweiten Ordnung im Zend, entsprechend der Sanskritform Jag'ata in

<sup>1</sup> Vgl. Lassen, Ind. Alterth., I, 421 fg.

<sup>2</sup> Herod., VII, 62; Strabo, 721, 724.

<sup>3</sup> Rigveda v. Rosen, I, 51, 8; Samaveda v. Benfey, I, 1, 5; Manu, X, 45, u. a.

<sup>4</sup> Duncker, II, 13.

<sup>5</sup> Ind. Alterth., I, 5.

den Veda, mit der ursprünglichen Bedeutung „verehrerungswürdig“. In der Bibel der Iranier, dem Zendavesta, heissen die Priester: Aharvan; die Inder eignen das vierte der Veda dem Atharvan, einem geheiligten Charakter, in dem sich die Erinnerung bei den Indern aufbewahrt hat, dass auch bei ihnen wie bei den Iraniern der Priester ursprünglich Atharvan geheissen habe. Die alte Sprache der Inder und die, in welcher die religiösen Urkunden der Iranier abgefasst sind, finden die Sprachforscher nur dialektisch verschieden, und die Inschriften des Cyrus, Darius und Xerxes erhärten diese Annahme.

Die Religionswissenschaft bestätigt die nahe Verwandtschaft der Ostarier oder Inder mit den Westariern oder Iraniern durch den Nachweis der gemeinschaftlichen Grundlage ihrer religiösen Anschauung, obschon sich dieselbe später verschieden gestaltet hat. Beiden gemein ist die Verehrung der Sonne als göttliches Wesen, das beide unter dem Namen Mitra anrufen; gemein ist dem Zendavesta mit den Veda die Verehrung des Mondes, des Feuers, der Erde, des Wassers. Der höchste Gott der Inder führt in alter Zeit gewöhnlich den Beinamen Vritraghna, Tödter des Vritra; die Iranier kennen einen Geist des Sieges, den sie unter dem Namen Verethraghna verehren. Nach den ältesten Mythen beider Völker steht das Opfer in höchsten Ehren, welches die Inder Soma, die Iranier Haoma nennen. Die Iranier nennen den ersten Opferer Vivanghvas, der zuerst den Saft des Haoma ausgedrückt und den Göttern dargebracht habe, wofür ihm zum Lohne Jima geboren worden, der Stifter des Ackerbaues und des geordneten Lebens, der erste Vereiniger der Menschen und erster König. Nach den indischen Mythen wird den höchsten Göttern, namentlich dem Indra, der Saft einer Bergpflanze Soma geopfert, der jene nicht nur erfreut und ihre Stärke vermehrt, sondern sie auch nöthigt, den Menschen hilfreich zu sein. Jama, bei den Indern der Name des Todtenrichters und Beherrschers des Reichs der Verstorbenen, erscheint zwar nicht selbst als König, dafür aber sein Bruder Manu als erster Gesetzgeber, Begründer des geregelten Lebens und Stammvater der indischen Königsgeschlechter. Die Inder verehrten die ersten Lichtstrahlen des Morgens als das schöne Zwillingsbrüderpaar, die Aşvinyen; bei den Iraniern



finden wir die Aspinen. Die Sage der Inder erzählt von einem Heros Traitana oder Trita, Aptja's Sohne, der den dreiköpfigen Drachen erlegt; bei den Iraniern ist es Chraetavna, der Sohn Athwja's, der die verderbliche Schlange Dahaka mit drei Köpfen, drei Rachen, sechs Augen und tausend Kräften tödtet. Beiden Völkern gemeinschaftlich ist auch der Glaube, dass Todtes, Haare, Nägel verunreinigen, und beide gebrauchen dasselbe Reinigungsmittel. <sup>1</sup>

Diese gemeinschaftliche Grundanschauung wurde nur von den Ariern am Indus und den Ariern am Ganges je eigenartig zu zwei sich unterscheidenden Systemen ausgebildet.

### Die Arier am Indus und Ganges.

Wie das Leben der Arier, die sich am Indus niedergelassen, beschaffen war, ist aus den religiösen Liedern des Veda ersichtlich, die uns den Einblick in die religiösen Vorstellungen den Umrissen nach gewähren. Das Volk theilt sich in kleine Stämme, die von Viehzucht und Ackerbau leben, es herrschen Fehden, meist um Heerden und Weideplätze. In religiöser Beziehung werden die Geister der klaren Luft, des Lichts, des blauen Himmels, der Winde als Hilfsmächte angerufen. Die Götter heissen Deva <sup>2</sup>; an der Spitze steht der „grossarmige Indra“ als der höchste Gott des hohen Himmels, des Donners, Blitzes, der Herrscher über das Flüssige und Feste, des gehörnten Viehs, der Speerträger, Herr der Männer.

Diesem gewaltigen, aber wohlthätigen Wesen gegenüber stehen übelthätige Geister: Vritra, der Einhüller des Himmelswassers in die schwarze Wolke; Ahi, der die strömenden Wasser im Sommer in Berghöhlen versteckt. Indra kämpft gegen die bösen Dämonen, er muss die Wolke mit dem Speere spalten, damit der Regen herabfliessen könne, er befreit auch die gefangenen Ströme. In diesem Kampfe stehen dem Indra als Gehülften bei: der Gott Vaju, der Wehende, sammt der Schar der schnellen Winde, die den Himmel

<sup>1</sup> Vgl. Duncker, II, 13 fg.

<sup>2</sup> Von div, hellleuchtend; Lassen, a. a. O., I, 756: θεός, deus, im Littauisch-Slav. diewas, althochd. zio, goth. tius, eddisch tivar, franz. dieu, ital. dio, span. dios.

reinigen, und unter ihnen ist Rudra (die tropische Windsbraut) besonders bemerklich, der zwar im Zorne verderblich und selbst den Tod für Mensch und Thier bringen kann, aber auch ein wohlthätiger Gott ist, dem erquickende Regen folgen. Mit Rudra's Beistand besiegt Indra die „schwarzleibigen“ Dämonen und ist demnach auch Gott des Siegs, um den er im Kampfe angerufen wird.

Neben den Geistern des Lichts, die in den Veda angerufen werden, ist besonders Surja, die Sonne, unter verschiedenen Namen gepriesen, als Erzeuger (Savitri), Nährer der Menschen (Pushan), als allwissender Gott. Viele dieser alten Veda haben Agni (das Feuer) zum Gegenstande ihrer Anrufungen. Er bringt das Licht, ist Gast der Menschen, reinigt, tilgt das Böse, ist der Bote zwischen Menschen und Göttern. Ihm selbst, wie den übrigen Göttern, wird reine Butter, ins Feuer geworfen, als Opfer dargebracht, das Agni, wenn die Flamme emporprasselt, hinaufträgt. Agni ist auch Bekämpfer der riesigen Asuren und Rackschas, Personificationen der feindlichen Naturmächte; dem Erzeuger Indra und dem Erhalter Varuna gegenüber erscheint aber Agni selbst als Zerstörer. Dem Indra und den Geistern der Luft wird der Saft einer Bergpflanze, Soma, in einer Schale dargeboten, und durch Opfer sollen die Götter nicht nur erfreut, sondern auch genöthigt werden, sich den Menschen hülffreich zu erweisen. Die Priester, als Vorsteher des indischen Opferwesens, bekommen dadurch in der Vorstellung des Inders zauberische Gewalt über die Götter.

In diesen Vorstellungen ungefähr bewegt sich das religiöse Bewusstsein der Arier am Indus nach den Hymnen der Veda, den ältesten Producten der religiösen Lyrik der Inder, deren Entstehung aber nach der Verschiedenheit ihres Inhalts auf einen Zeitraum von mehrern Jahrhunderten ausgedehnt wird.<sup>1</sup> Die im Rigveda geschilderten Zustände setzt Duncker<sup>2</sup> zwischen die Jahre 1800 und 1500 vor Christus, somit müsste die Einwanderung der Arja in das Indusland einige Jahrhunderte früher geschehen sein, da in den Hymnen der Veda

<sup>1</sup> Duncker, II, 26.

<sup>2</sup> A. n. O., 26.

keine Spur der Erinnerung an eine frühere Heimat zu finden ist.

Als ein Theil der Arja sich aus dem Lande der sieben Ströme (dem Indus, Fünfstrom und Sarasvati) aufmachte, um den Vorbergen des Himalaja entlang in das Thal der Jamuna bis an die Ganga vorzudringen, war diese Wanderung mit vielen Kämpfen verbunden, und erst nach langen Kriegen erlangten die Ausgewanderten feste Wohnsitze in den eroberten Gebieten. Aus dieser Heldenzeit entsprang die kriegerische Poesie der Inder, und die Erinnerung daran liegt in den riesenhaft grossen indischen Epen aufbewahrt.

Um das Jahr 1300 v. Chr. mögen die Stämme der Inder im Gangeslande zu festen Staatsbildungen gelangt sein.<sup>1</sup> Der alten Bevölkerung, die den herrschenden Arja sich gefügt hatte, standen die Arja als Leute von besserm Geschlechte gegenüber, aus welchen sich wieder der kriegerische Adel hervorhob und zum besonderen Stand der Krieger (Kshatrija) entwickelte, von dem sich Bauern, Handwerker und Handelsleute ausschieden und als Kaste der Vaiçja fixirten. Bei dem frommen Sinne der Inder und ihrer Vorstellung, dass der Sieg in der Schlacht vom Opfer abhängig sei, ja durch dasselbe die göttliche Gunst abgenöthigt werde und den Priestern die Kunst dieser Abnöthigung zuerkannt ward, da ihre Gebete und Bräuche diese Zauberkraft besitzen sollten, konnte es den unentbehrlichen Priestern nicht schwer werden, ihrem Stande einen überwiegenden Einfluss zu sichern, ihre Kaste den andern gegenüber abzuschliessen. Dies gelang ihnen um so leichter, als sie nicht nur die Kenntniss des im Laufe der Zeit sehr complicirt gewordenen liturgischen Codex allein besaßen, sondern auch an Bildung überhaupt voraus waren. Als die Periode der Kämpfe vorüber und das Heldenthum zurückgetreten war, gewann das religiöse Interesse, das Opferwesen das Uebergewicht und damit zugleich der Priesterstand die Macht.

Aus dem Glauben, der sich in den ältesten Veda (von Priestern verfasst) ausspricht, dass die göttliche Hülfe durch Opfer und Gebete abgenöthigt werden könne, entwickelte die Priesterschaft den „Brahmanaspati“, den Herrn des Gebets,

<sup>1</sup> Duncker, II, 50.

in welchem sie die Zaubermacht ihres Gebets und ihrer heiligen Handlungen auf die Götter personificirt darstellte. Dieses Wesen ist in den Priestern selbst vorhanden, macht die Wirksamkeit ihrer Gebete aus, ist mächtiger als die Götter selbst, da es sie zwingen kann. Es ist das Brahma, d. h. das Heilige selbst, die specielle Gottheit der Priester und Beter (Brahmana), es ist die höchste Gottheit. Brahma übt auf die Götter Kraft aus, hat ihnen Kraft gegeben, ist selbst die Kraft der Götter, ist vor allen Göttern gezeugt. In diesem Abstractum, dem Brahma, fasst sich die ganze Heiligkeit und Göttlichkeit zusammen. Dieser zauberhafte, unsichtbare Geist war nicht nur die wirkende Kraft, die hinter und über den heiligen Handlungen und Gebeten sich bethätigte, hinter und über den Göttern sich mächtig erwies, er war es auch, der hinter den grossen und mannichfaltigen Erscheinungen des Naturlebens waltete, er war die Weltseele, die alle Dinge der Natur durchzieht, belebt und erhält. Brahma war der geistige Urgrund der geistigen und natürlichen Welt, er war in und ausser der Natur, alle Wesen verdankten dem Brahma ihren Ursprung.

Wie überall so auch bei den Indern bedingt der Gottesbegriff die sittliche Aufgabe des Menschen. Ist Brahma ein reines, heiliges, körperloses Wesen, so setzt der Inder seine Bestimmung darein, jenem ähnlich zu werden durch ein stilles, heiliges Leben, durch Fügung in die Weltordnung, die von Brahma herrührt, mit der Hoffnung auf Rückkehr der reinen Seele zu Brahma, aus dem sie hervorgegangen. Die Seele allein ist aber die Seite, welche dem Brahma zugekehrt ist, da dieses selbst ein unkörperliches Wesen ist. Die Seele ist somit die bessere Seite am Menschen; die unreine, schlechte Seite ist seine Leiblichkeit. Die höchste Bestimmung des Menschen kann also nur sein: die wahre Reinheit darein zu legen, dass die Seele nicht durch den Körper verunreinigt, der Geist vom Sinnenleben frei werde. Der Leib erhält hiermit die Bedeutung eines Kerkers für die Seele, und da nur die reine Seele wieder zu Brahma gelangen kann, ist es die Aufgabe des Menschen, seine Leiblichkeit ganz abzuthun. „Diese Wohnung des Menschen, deren Zimmerwerk die Knochen, deren Bänder die Muskeln sind, dies Gefäss mit Fleisch und Blut gefüllt, mit Haut bedeckt, diese unreine

Wohnung, welche die Excremente und den Urin enthält, welche dem Alter, der Krankheit und dem Kummer unterworfen ist, dem Leiden jeder Art und den Leidenschaften, diese Wohnung, dem Untergange bestimmt, muss mit Freuden von dem verlassen werden, welcher sie einnimmt.“<sup>1</sup>

Wohl war auch die sinnliche Welt aus Brahma hervorgegangen, denn er war ja auch der Quell, aus dem die materielle Welt entsprungen; allein von den Brahmanen wurde diese stets als Brahma fern stehend betrachtet, von der geistigen, unsinnlichen auseinandergehalten und nur diese mit Nachdruck hervorgehoben und jener entgegengesetzt.

Der gegensätzliche Dualismus im indischen Brahmanenthum besteht also in Seele und Leib, intellectuellem und materiellem Sein, Seelenleben und Sinnenleben, dieses als das Unreine, von Brahma Trennende, als Urquell des Uebels, des Bösen; jenes als das Reine, der Gottheit Angehörige, das Gute betrachtet.

Die ethische Aufgabe bestand hiernach darin: die sinnliche Existenz möglichst zu vernichten, also in Ascese, die Seele vom Leben loszulösen und zu reinigen, reines, immaterielles Leben zu sein, wie Brahma unsinnlich ist, nichts als Brahma zu denken, d. h. die absolute Abstraction von jeder Einzelheit und Vertiefung in die leere Allgemeinheit, was gleichbedeutend ist mit Aufhebung sowol des physischen als auch des geistigen Lebens.

Die Grausamkeiten der indischen Ascese sind bekannt. Ein Beispiel der Selbstquälerei, das nicht als Product der dichterischen Phantasie zu betrachten ist, da Augenzeugen ähnliche Unternehmungen der Fakire schildern, ist im 7. Act der Sakuntala. Matali zeigt dem König eine Einsiedelei: „Wo dort der Weise unbeweglich wie ein Baumstamm gegen die Sonnenscheibe gewendet steht, mit dem in die Spitze eines Termitenhaufens versunkenen Körper, mit einer Brust, um die eine Schlangenhaut gebunden ist, am Halse über die massen gequält von sich ausdehnenden Schlingpflanzen, die ihn umringen, ein um den Scheitel gewundenes Haargeflecht tragend, das sich bis zu den Schultern erstreckt und mit Vogelnestern angefüllt ist.“<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Manu, 6, 76. 77.

<sup>2</sup> Boethlingk's Uebersetzung, 103.

Es liegt in der Natur der Sache, dass dieses System, welches sich über dem Brahmabegriff aufgebaut hatte, erst lange Zeit, nachdem das Leben im Gangeslande fest geordnet und thätig geworden, die Priesterschaft zu einer abgeschlossenen Körperschaft herausgebildet war, in das Leben der indischen Gangesbewohner eingreifen konnte.<sup>1</sup> Die neue Umgebung am Ganges, die neuen Verhältnisse, die zusammen ein anderes Leben gestalteten als das in der frühern Heimat am Indus, drängten auch die Erinnerung an die frühern religiösen Vorstellungen zurück. Der priesterlichen brahmanischen Abstractionstheorie kam besonders das heisse Klima am Ganges zu Hülfe, das die Nerven schwächte und die Muskeln schlaff machte. Unter der heissen Sonne am Ganges, welche auf die Reisfelder niederbrennt und das Zuckerrohr kocht, musste die ursprüngliche Thatkraft, welche der Arier aus seiner Heimat mitgebracht hatte, im Verlaufe der Zeit yerschwinden. Wo sich die höchsten Gipfel des Himalaja zusammendrängen, bricht der Ganges aus den Schneefeldern hervor und wird durch Zuflüsse vom Norden verstärkt, im Süden von dem dichtbewachsenen Gürtel des Vindhja herab geschwellt, sodass er die niedrigen Ufer jährlich überschreitet und die Ebenen, die er durchströmt, ohne menschliches Hinzuthun zu fettem Fruchtboden macht. Die tropische Vegetation wuchert ins Masslose, Reis, Baumwolle, Zuckerrohr gedeiht auf das üppigste. Hier ist das Land der blauen Lotosblume, in der indischen Poesie so häufig erwähnt, hier wachsen die nahrhaften Bananen, die riesigen indischen Feigenbäume. Weiter hinab wird das Klima noch heisser, die Luft mit Feuchtigkeit imprägnirt, und in dem üppigen Tiefland mit seinen Kokos und Arekapalmen, Zimmtstauden, überwuchern endlose Schlingpflanzen die höchsten Baumstämme. Uebermächtig wird der Baumwuchs gegen die Mündung des Ganges und in der durchhitzten sumpfigen Waldgend haust nur mehr der Tiger, Elefant und das Rhinoceros.

Der Inder, schon an sich zum beschaulichen Leben angehan, wurde durch das heisse Klima am Ganges vielfach zur körperlichen Unthätigkeit genöthigt und bei seiner klimatisch

<sup>1</sup> Nach Duncker, II, 88, frühestens um das Jahr 1000 v. Chr.

bedingten Einfachheit der Ernährung konnte er sich sorglos der Ruhe überlassen. Sein reflectirender Geist vertiefte sich in die bunte Vielheit der ihn umgebenden Natur und suchte in dem immer wiederkehrenden Wechsel der Dinge das Bleibende, die ewige Dauer, er suchte in dem vielgestaltigen wirren Leben um ihn her den Urgrund dieses Durcheinander, die Einheit, wie in allen pantheistischen Anschauungen mehr oder weniger der Zug nach einheitlicher Auffassung, der in der menschlichen Natur begründet ist, sich wahrnehmen lässt. Diese Einheit glaubte er durch Abstraction von der Vielheit, in der abstracten Allgemeinheit und darin das Urwesen zu finden, das in der Natur walte, das den Gebeten der Priester die Kraft verleihe und die Götter den Menschen beizustehen zwingte, das also über den Göttern walte, wie in den heiligen Handlungen und allen Erscheinungen der Natur herrsche. Dieses Urwesen, Brahma, hat sich in Maja, d. h. Täuschung gespiegelt, heisst es in einer indischen Kosmogonie, und die einzelnen Erscheinungen sind daher nur wechselnde Modificationen, ein Werk der Täuschung. Jedes Daseiende ist nur gewissermassen ein Durchgangspunkt, welchen das Urwesen hindurchzieht.

### Der Buddhismus.

In der spätern Zeit, nachdem der Buddhismus die abstracte Brahmanenreligion an der Wurzel angefasst, die starren Schranken des Kastenwesens zu durchbrechen gesucht und den traditionellen Dogmatismus der Brahmanen aufzuheben, sonach auch eine Umwandlung der socialen Verhältnisse anzubahnen gestrebt hatte, was auch nicht ohne Resultat geblieben, wie die weite Verbreitung der Buddha-lehre bestätigt, bildete sich im indischen Volke, dem der rein-spiritualistische Gottesbegriff des Brahma nie ganz zugänglich geworden, eine concrete Form religiöser Anschauung aus. Der alte thatkräftige Sinn der Arier am Indus, die Kriegslust und Kampfbereitschaft, die in dem alten Dämonentöchter Indra das eigene Wesen angeschaut hatte, wurde nach längerem Aufenthalte unter geordneten Verhältnissen, bei einem stillen duldsamen Leben, umgeben von einer üppig wuchernden Natur, gänzlich verwischt und mithin auch die religiöse An-

schauung modificirt, welche, gegenüber dem abstracten Spiritualismus der Brahmapiester und der sceptischen Lehre des Buddhismus, in der realistischen Anschauung des Volks neue Formen hervorbrachte.

In den Anrufungen des Rigveda, im Gesetzbuche Manu's und im Epos wird Vishnu einmal als ein den Menschen wohlthätiger Licht- und Luftgeist erwähnt. Diesen Vishnu ergriff das Volksbewusstsein und eignete ihm jegliche Wohlthaten, die der Mensch von der Natur empfängt. Die helle Luft, der blaue Himmel, das Wachsthum der Pflanzen, der erquickende Thau, das befruchtende Wasser, kurz alles Gute geht von Vishnu aus als der Macht, die Leben gibt und Leben erhält. In Vishnu sieht das Volk seinen grössten Wohlthäter, seinen besten Helfer, und er wird vornehmlich von den Bewohnern des friedlichen Gangesthales verehrt. Hingegen in den Thälern des Himalaja und an den Küsten des Dekhan, wo der vernichtende tropische Sturmwind jedem Widerstande trotzt, wo das Naturleben gewaltig und unbändig erscheint, da tritt der Cultus des Çiva auf. Çiva ist zwar auch Gott der Befruchtung, wie Vishnu, aber gemäss den Gegenden, wo der Gewittersturm unter Donner und Blitz den befruchtenden Regen herbeiführt und neues Leben aus der Zerstörung hervorbringt, da wird Çiva als Gott des Wachsthums, aber zugleich als der Zerstörung gefasst. Wo die stürmischen Naturerscheinungen überwiegen, stellt sich die verderbliche Seite des Çiva heraus und er wird zum Gott des Schreckens, der Verwüstung, des Todes, dessen Hals eine Kette von Todtenschädeln umgibt, der Schmerz und Thränen bringt.<sup>1</sup> Er ist der Vater des Kriegs.<sup>2</sup> Als Repräsentant der verderblichen, unbändigen, stürmischen Macht, bietet Çiva den Gegensatz zum friedlichen Vishnu. Çiva der Vernichter heisst auch Devadeva, Gott der Götter, Mahadeva, grosser Gott, Içvara, Herr, als lebensfeindliche Macht. Als Tödter des Selbst ist er der Patron der vernichtenden Ascese, selbst Ascet. So ist er der Ausdruck des Grundgedankens der indischen Weltanschauung, wonach das Dasein auf Erden für

<sup>1</sup> Bohlen, Ind., 206 fg.

<sup>2</sup> Lassen, Ind. Alterth., I, 782.



ein Unglück gilt und die Selbstvernichtung als die höchste Bestimmung erachtet wird.

Indem die Brahmanen der spätern Zeit neben ihren Brahma den Vishnu der Gangesbewohner hinstellten, wobei jenem die Schöpfung der Welt, diesem deren Erhaltung zufiel, während Çiva vorzugsweise das zerstörende Princip repräsentirte, ward eine Dreiheit der Götter erzielt, die im Epos zwar schon berührt, aber erst später ausgebildet erscheint.<sup>1</sup>

## Die Arier in Iran.

### Baktrer. Perser.

In der Gegend, wo heute Perser, Beludschener, Afghanen und andere Volksstämme hausen, zwischen dem Industhale und dem Stromgebiete des Euphrat und Tigris, nach deren Vermischung als Scha-tel-Arab in den persischen Golf mündend, im Süden vom Persischen (Arabischen) Meer begrenzt, gegen Norden vom Kaspischen Meere und den Steppen am Oxus umgeben, ist das Hochland von Iran. Die heftigen Stürme, die im Frühjahr toben, schweigen vom Mai bis September, und während dieser Pause ist die Luft äusserst trocken und klar, dass die Berge sich scharf abheben und die Landschaft in eigenthümlicher Helligkeit erscheint. Der rasche Temperaturwechsel entspricht dem gegensätzlichen Charakter des Landes, aus den glühend heissen Ebenen erheben sich schneebedeckte Terrassen. Während der Norden im Winter unter eisigen Winden erstarret, die über das Kaspische Meer einherstürmen, durch die endlosen Steppen hinbrausen und Weideplätze und Felder auf mehrere Wochen mit Schnee bedecken, thürmen die Glutwinde im Süden den ausgebrannten Wüstensand zu Hügeln auf, die in wechselnder Gestalt die Bodenfläche den Meereswogen ähnlich machen und den Flugsand auf Aecker und in Brunnen treiben, wodurch diese unbrauchbar werden.

Der Mensch hatte in Iran zu kämpfen mit der Kälte des Winters, „welcher herbeischleicht, die Heerden zu tödten und voller Schnee ist, — am Wasser, an den Bäumen und an

<sup>1</sup> Lassen, I, 783 fg.

Acker“, wie das Gesetzbuch der Iranier sagt.<sup>1</sup> Anderwärts umschwärmten stechende Wespen die Rinderheerden und mussten „fressende Raubthiere“ abgewehrt werden.<sup>2</sup> An den niedrigen Ufergegenden hausten Schlangen, Eidechsen, Ungeziefer aller Art, und die sumpfige Luft erzeugte Fieber und andere Krankheiten; an den Hochebenen beeiste die strenge Kälte den Gebirgsweg, an dessen Rande dem Reisenden tiefe Abgründe heraufgähnten. Dabei bot aber die Gegend auch lachende Oasen mit dem üppigsten Wiesengrün, schattigen Baumgruppen, prachtvollen Wäldern.

Den Gegensätzen des Landes entsprechend war die Lebensweise seiner Bewohner. Während ein Theil der Bevölkerung im Schweisse des Angesichts schwer arbeitete, den dürren Boden mühsam bewässerte, den Flugsand vom Acker abwehren musste; zog ein anderer frei mit den Heerden umher, und zur Muse des Hirtenlebens gesellte sich häufig Kampflust und Wegelagerung.

Am schneidendsten tritt die Gegensätzlichkeit hervor in den Thälern des Nordrandes, die gegen die Steppen des Kaspischen Meeres hin offen liegen, in den einstigen Gebieten von Margiana (Merv), Baktrien (Bakhdhi) und Sogdiana (Sugdha). Fruchtbare Thäler, die, dank dem herabfliessenden Gebirgswasser, der üppigsten Vegetation sich erfreuen, stossen hart an die öde, unfruchtbare Wüste. Während auf den Hochflächen die Sterne in der reinen Atmosphäre blinkend die Nacht erleuchten, lagern über den Steppen dicke Nebel und Sandwolken. Im Winter bringen die Winde vom Kaspischen Meere schneidende Kälte, im Sommer treiben sie den heissen Wüstensand auf die Fruchtfelder. Während die Aecker in den Niederungen nur mit grösster Anstrengung vor dem Sonnenbrande durch Bewässerung geschützt werden müssen, herrscht auf den Höhen des Belurtag und Hindukuh ewiger Winter.

Ausser diesem Kampfe, den die iranischen Arier mit den Gegensätzen der Landesbeschaffenheit zu bestehen hatten, mussten sie überdies die Einfälle wilder turanischer Räuberscharen abwehren, die vom Norden her das Gebiet von

<sup>1</sup> Vendidad VII, 69, 1, 9–12.

<sup>2</sup> Vendidad I, 24.

Baktrien und Sogdiana heimzusuchen pflegten. Der Fleiss der Arier konnte nur gedeihen, wenn nicht vom Norden Kälte, Schneefälle, Wüstenwinde oder Einbrüche der turanischen Horden die fruchtbaren Thäler verwüsteten, wenn nicht das Kaspische Meer vom Westen her die starken Winde schickte, wodurch die Gefilde in Baktrien und Sogdiana mit dem verheerenden Trieb sand verschüttet wurden. Hieraus erklärt sich, warum der Bewohner der Thäler des iranischen Landes im Norden und Westen den Sitz der bösen Geister erblickte. Vom Norden kam Frost, Schnee, Wüstenwind, die Schar der Räuber; im Westen ging die Sonne unter, da war der Sitz der Finsterniss, des Todes; wo aus den vulkanischen Gipfeln des Elburs die Rauchsäulen emporstiegen, wo verwüstende Wolkenbrüche niedergingen, wo Fieber und Krankheit herrschte. Im Osten dagegen, wo die Sonne aufgeht, da wohnten die guten Geister, hier war der Ort des Lichts, auf der hohen Kette des Belurtag der „Berg der Höhe“, d. h. der heilige Berg, auf welchen sich der Sonnengott Mithra zuerst mit siegreichem Glanze setzte.<sup>1</sup>

Die Verehrung der Gottheiten des Lichts und der heitern Luft, des Sonnengottes Mithra, Anrufung des Feuers als Verscheuchers der bösen Dämonen, Darbringung des Haomaopfers, die Mythen von Verethragna, dem Kämpfer gegen die bösen Geister, von Vivanghvat, von Jima, von dem Drachentödter Thraetaona, bilden die religiöse Grundlage, die den Iraniern mit den Indern vor ihrer Entzweigung gemeinschaftlich war.

Im Lande der grellen Gegensätze musste sich auch bei seinen Bewohnern die Vorstellung von dem Kampfe des Himmels gegen die Dämonen der Dürre und Unfruchtbarkeit scharf entwickeln und in die Vorderlinie treten.

Zarathustra (Zoroaster), der in diesem Lande der Gegensätze auftrat, fand den dualistischen Glauben an ein Lichtreich und Dunkelreich, an gute und böse Geister und deren Einfluss auf Land und Mensch, an ein lichtiges Iran und ein böses Turan gewiss vor, als er sein Reformationswerk begann. Er fand die den Iraniern und Indern gemeinschaftliche religiöse Grundlage, nämlich eine Naturanschauung, welche die freundlichen Er-

<sup>1</sup> Vendidad XIX, 92, XXI, 20.

scheinungen der Aussenwelt auf die wohlthätige Wirkung höherer Mächte zurückführte, besonders die Erscheinungen des Lichts als unmittelbare Manifestationen des Göttlichen verehrte, wogegen sie in der Finsterniss eine feindliche Macht wirksam glaubte. Die Bedeutsamkeit der Zarathustra'schen Reformation beruht darauf, dass sie den Gegensatz wohlthätiger und verderblicher Kräfte in der Natur zu sittlicher Bedeutung entwickelt, indem sie den Gegensatz nicht nur in der Aussenwelt, durch den Kampf der göttlichen Wesen veranlasst, beibehält, sondern die Gegensätzlichkeit mit dem Menschen in engste Beziehung setzt, denselben nicht nur in die Mitte des Kampfplatzes stellt, sondern ihn selbst zum Kampfobjecte macht.<sup>1</sup>

Die guten und bösen Geister zusammenfassend, nannte Zarathustra das Oberhaupt der guten Geister Ahuramasda, Herr (Ormuzd), den Vieleswissenden, Grossesgewährenden, (nach Roth: „ewige Weise“); häufig auch Çpentamainju den Heiliggesinnten, im Gegensatz zum Oberhaupt der bösen Geister Angramainju (Abriman), dem Uebelgesinnten. Ormuzd ist der Schöpfer und Herrscher der Welt. „Niemand hätte diese Erde schaffen können, wenn ich sie nicht geschaffen hätte.“<sup>2</sup> Er hat die Welt mit Lieblichkeit ausgestattet und seine Reinheit in die Geschöpfe gelegt, darum ruht in der Erde, in Bäumen, Gewässern eine heilige Kraft, welche der Mensch zu seiner Hülfe rufen kann. (So heisst es oft in den Jescht.) Ueberall, wo Ormuzd Gutes gepflanzt hat, säet Ahriman das Arge, er ist der Urheber alles Uebels.<sup>3</sup> Dieser kommt mit seinen Geisterscharen, welche die „Verletzer, Reinheitsverwirrer, Quäler“ heissen, aus den nördlichen Gegenden; die Scharen des Lichts hingegen sollen aus Osten kommen, um ihn und sein Reich zu vernichten.

Wie der Bewohner des iranischen Landes auf Thätigkeit und Kampf angewiesen war, wenn er sich seiner Existenz erfreuen wollte, so waren auch die iranischen Götter und Geister sowol vor als nach Zoroaster als thätige gefasst. Die guten förderten die Arbeit der Menschen und lohnten deren

<sup>1</sup> Roth, Zur Gesch. d. Relig., in Theolog. Jahrb., VIII, 1849.

<sup>2</sup> Heisst es: Vendid., Farg., 1.

<sup>3</sup> Fargard, 1, 22 u. a.

Fleiss, die bösen waren stets beflissen, ihnen zu schaden. Die vor Zoroaster verehrten Dämonenkämpfer Çraosha und Verethraghna waren nach der Reformation auf directen Kampf gestellt; nach Zarathustra's Lehre ist der Kampf ein indirecter um den Menschen, um Leben und Tod, um Wohlsein oder Schaden des Menschen, und nach seinem Tode kämpfen die guten und bösen Mächte um seine Seele.<sup>1</sup>

Ein sicherer Fingerzeig, dass zwischen den Indern und Iranern religiöse Feindschaft stattgefunden und wahrscheinlich nebst andern Ursachen zur Trennung der Stämme mitgewirkt habe, liegt darin: dass ausser dass einige Götter der alten gemeinschaftlichen arischen Religion zu den Dämonen herabgedrückt wurden, z. B. Indra, die Açvinen<sup>2</sup>, auch der Gattungsname Daeva, der ursprünglich die „Götter“ bezeichnet hatte, bei den Iranern die Bedeutung böser Geister erhielt.

Diese Erscheinung zeigt sich auf dem Gebiete religiöser Anschauungen überall da, wo zwischen den betreffenden Völkern ein feindseliger Gegensatz platzgegriffen hat.

Im Zendavesta, dem heiligen Urkundenbuche der Iranier (Perser), das allmählig und innerhalb eines weiten Zeitraums von Jahrhunderten entstanden und erst nach Zarathustra zum Abschluss gekommen ist, findet sich der Opferdienst schon mehr in den Hintergrund gedrängt. Haoma ist zum göttlichen Wesen erhoben, und das Gebet wird zur wesentlichsten Pflicht gemacht. Neben Ahuramasda wird auch der Sonnengott Mithra angerufen, Haoma als Gott, der das Leben erhält, Verethraghna, bei den alten Ariern ein Dämonenkämpfer wie Indra Vritraghna, wird im Zendavesta als Gott gepriesen, der den Sieg verleiht und den Glanz der Könige erhöht<sup>3</sup>; ebenso wird das Feuer als der beste Schutz gegen die Daeva gefeiert. Auch die kleinern Lichter des Himmels werden als wohlthätige Mächte gepriesen, wie auch das Wasser, das nach dem Gesetzbuch stets heilig zu halten und nicht zu verunreinigen ist, ebenso die Erde.

Das Zendavesta stellt überdies noch ein Heer von Geistern

<sup>1</sup> Vendidad VII, 132—136; XIX, 90—100; Jescht Sade, 15, 18.

<sup>2</sup> Farg., 10, 19.

<sup>3</sup> Jescht Behram, 12.

als Jazada, „Verehrungswürdige“, auf, die sich theils als Personificationen von Tugenden und moralischen Eigenschaften, theils als allegorische Figuren zu erkennen geben, z. B. Geister der Zeit, der Jahreszeiten, der Monate u. s. w.

Diese Schar von guten Geistern ist um Ahuramasda versammelt, das Heer der bösen Daeva um Angramainju. Die guten Geister walten im Lichte des Sonnenaufgangs, im Osten, im hellen Glanze des reinen Himmels, überall wo Leben, Fruchtbarkeit, Wohlsein herrscht; die bösen herrschen im kalten Norden, im Westen, wo die Sonne untergeht, wo Stürme brausen, wo Finsterniss, Tod und Verderben ist. Besonders merkbar macht sich im Zendavesta der Geist des kalten Winters Zemana<sup>1</sup>, Azis, der den Menschen das Leben und das Feuer zu rauben sucht<sup>2</sup>, der Daeva Bushjankta, der zur Trägheit verführt<sup>3</sup>, Buiti, der Daeva der Lüge.<sup>4</sup> Unter andern bösen Geistern lässt das Zendavesta auch den Indra erscheinen<sup>5</sup>, der von den Indern und Iraniern unter dem Namen Verethragna verehrt ward.

Ausser den Daeva gibt es noch Drudscha und andere untergeordnete Arten von Unholden.

Ahuramasda ist der Schöpfer des Guten, und seinen guten Geistern eignet das Licht, Leben, die reine That, die fruchtbare Erde, das erquickende Wasser, die glänzenden Metalle, die Bäume, die Weiden. Angramainju hingegen schafft das Böse, dessen Keim er in die guten Schöpfungen legt, er bringt den Winter, die Hitze, die Stürme, Krankheiten, ist Urheber der Sünden, Ausschweifungen, wodurch das Leben Abbruch leidet, der Lüge, der Trägheit. Auch die Thiere theilen sich zwischen die guten und bösen Geister. Ahuramasda bringt die dem Menschen nützlichen Thiere hervor; Angramainju dagegen ist der Schöpfer der schädlichen, der giftigen Schlangen, der Raubthiere, aller, die in dunkeln Höhlen und Löchern wohnen, die dem Acker schaden, alles Ungeziefers.<sup>6</sup> Angramainju hat somit theil an der Schöpfer-

<sup>1</sup> Vendidad IV, 139.

<sup>2</sup> Vendidad XVIII, 45.

<sup>3</sup> Vendidad XVIII, 38.

<sup>4</sup> Vendidad XIX, 6, 146.

<sup>5</sup> Vendidad X, 17.

<sup>6</sup> Vendidad XVIII.

kraft, ist nicht durch Selbstbestimmung böse geworden, sondern war von Anbeginn böse. „Aber“, fragt Döllinger, „ist er von Anbeginn böse? Die parsische Lehre kennt keinen abstracten Dualismus; nach einer Stelle wäre sogar: „der gute wie der schlechte Geist von Ormuzd erschaffen“ und immer wird Ahuramasda tief unter Ormuzd gesetzt; während jenem Allwissenheit zukommt, hat Ahuramasda nur ein Nachwissen, d. h. er sieht die Wirkungen seiner Thaten nicht vorher“. Wir sehen in dieser Ueberlegenheit Ormuzd's denselben Trieb nach Einheit, wie er sich in allen polytheistischen Religionen mehr oder weniger an den Tag legt. Damit stimmt überein, was Döllinger aus einer Pehlvi-Handschrift eines parsischen Lehrbüchleins anführt: „Es war eine Zeit, da er nicht war (nämlich Ahuramasda); es wird eine Zeit sein, da er nicht sein wird in den Geschöpfen Ormuzd's, und am Ende wird er verschwinden.“<sup>1</sup> Soll man diese Stelle nicht eine prophetische nennen, zu vergleichen jenem Ausspruch der hebräischen Propheten vom messianischen Reiche?<sup>2</sup> — Was Zervan-Akarana, die ungeschaffene Zeit, das Eine Urwesen betrifft, von welchem Ormuzd und Ahriman erst hervorgebracht worden ist, wird dies als eine durch Anquetil's Misverständniss in die Zendschriften hineingetragene Meinung<sup>3</sup> erklärt. Könnte man es nicht für eine spätere speculative Zurückleitung auf die Einheit betrachten, die allerdings dem Volksbewusstsein fern gelegen? Damit stimmt überein, dass in den ältern Theilen des Zend Zervan nirgends über Ormuzd gesetzt wird, dass, wie auch Döllinger behauptet, Zervan ein der altiranischen Lehre ursprünglich fremdes Wesen ist.

Gemäss dieser Anschauung von thätigen Gottheiten und Geistern bestimmt sich die sittliche Aufgabe des Menschen dahin, im Guten thätig zu sein durch Abwehr der Macht des Angramainju und seiner Geister, die nur da eingreifen, wo der Mensch die heiligen Gesetze aus dem Auge lässt. Das Gesetz Ahuramasda's bietet die Mittel gegen die Gewalt Angramainju's. Die Daeva walten, wo der Tod herrscht, also muss der Mensch sein und anderer Leben zu fördern trachten da-

<sup>1</sup> J. Müller in den Münchener Gel. Anzeigen, XX, 541.

<sup>2</sup> Vgl. Döllinger, Heidenth. und Judenth., 357 fg.

<sup>3</sup> Vgl. Joh. Müller, Spiegel, Roth, Brockhaus, Haug.

durch, dass er den Acker bebaut, den Boden urbar macht, Viehzucht treibt, schädliche Thiere vertilgt.<sup>1</sup> Da schlechte Thaten auf der Wirksamkeit Angramainju's beruhen, so wird dessen Macht vermindert durch gute Handlungen. Ahuramasda und seine Geister werden als die Reinen gepriesen, jener ist die Reinheit selbst<sup>2</sup>; demnach ist Reinerhaltung eine der vornehmsten Pflichten. Unrein ist aber alles, was dem Leben des Leibes und der Seele hinderlich ist, als: Unrath, Todtes, das den Däva angehört; auch Unzucht, Faulheit, Lüge, Verleumdung gelten für Verunreinigung der reingeschaffenen Menschenseele. Die Reinhaltung wird durch eine Menge von Vorschriften geboten und die Reinigungen sind bis zur Aengstlichkeit detaillirt.

Beim Vergleich des gegensätzlichen Dualismus zwischen der indischen Religionsanschauung und der Zendreligion springt der Unterschied in die Augen. Während in jener der Gegensatz von Leib und Seele, Geist und Materie aufgestellt wird, der Leib als das Unreine gilt, demnach die Zerarbeitung und Vernichtung desselben angestrebt werden soll, hat sich der Zendmensch gegen die schlimme Seite der Natur als von bösen Geistern herrührend zu wehren, die gute Seite hingegen soll von ihm gefördert werden, um eines gesunden Lebens sich zu erfreuen. Der Brahmaanbeter stellt sich die Aufgabe, sich selbst zu vernichten, der Ormuzddiener hingegen sich zu behaupten.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Vendidad XIV, 9—18; XII, 65—71 u. a.

<sup>2</sup> Vendidad X, 35—37.

<sup>3</sup> Da Iran, auch nach dem Schachnameh zu urtheilen, lange Jahre unter assyrischer Oberhoheit stand, so findet es Kruger natürlich, dass auch sein Glaube kein anderer war als die assyrische Reichsreligion, in der Darstellung des Firdusi trete ferner noch das sabäische Element mächtig hervor. (Jak. Kruger, *Gesch. d. Assyrer und Iranier* vom 13. bis 5. Jahrh. v. Chr., 51.) Auch Spiegel macht auf etliche semitische Elemente im zoroastrischen Glauben aufmerksam, hält sie aber für später eingedrungen. (Zend-Avesta, Leipzig 1852, S. 269. Erster Exkurs: Ueber die Einwirkung semit. Religionen auf die altpersische Religion.) Spiegel führt eine Stelle eines persischen Autors an: „Nachdem Zerduscht die sabäische Religion abgeschafft und den Feuerdienst eingeführt hatte, verfasste er das Buch Avesta.“ Spiegel erklärt diese Stelle für ein Zeugniß fremder Einmischung in die Religion Zoroasters; Kruger dagegen für ein Zeugniß der Entstehung der letztern aus dem Sabäismus und weist



## Griechen.

Die griechische Halbinsel, von den Gebirgszügen des Hämus herab bis zum Mittelmeere sich erstreckend, ist ganz geeignet, die Cultur Asiens mit Europa zu vermitteln. Die hellespontische Meerenge, der Archipelag, die Inselreihe gegen Westen bilden eine Brücke zur Weiterförderung des Ueberkommenen. Die überallhin verzweigten Berge, die das Land bedecken, waren zwar einer Vereinigung der Bewohner zu einem festgeschlossenen Ganzen hinderlich; dagegen musste die individuelle Ausbildung in den abgegrenzten Gebirgsauen um so ungestörter gedeihen. Die Nähe des Meeres half dem zu Lande gehemmten Verkehre, reizte zu Schifffahrt und Handel, schützte vor Erstarrung, und von den Höhen erhielt der Hellene die kräftigende Bergluft. Die grösste Mannigfaltigkeit herrscht sowol in der Formirung der Oberfläche des Landes als in der Uferbildung. Dort der verschiedene Anblick von Alpenlandschaften mit schneebedeckten Gipfeln, abwechselnd mit Mittelgebirgen, Laubwälder mit Wiesengründen, hohe Felsenrücken sich erhebend aus Niederungen, die mit Oliven und Lorberer bedeckt sind, und wieder kahle, wasserarme Landschaften, zahllose Buchten, fruchtbare Thäler, schattige Wälder. Ebenso mannigfaltig ist das Klima des Landes.

---

auf eine schriftliche Quelle vorzoroastrischer oder assyrischer Religion hin, die bisher beiseite gelassen. Est ist der Dabistan des Scheikh Mohammed-Jani oder Mohsan-Jani, aus dem 17. Jahrhundert stammend, im Anfang unsers Jahrhunderts nach Europa gebracht. Der Verfasser, ein Mohammedaner aus Kaschmir, beschäftigte sich mit dem Studium aller bekannten Glaubensbekenntnisse und legte das Resultat in seinem Werke nieder. Das erste Buch handelt von der ältesten ihm bekannten Sekte, den Jezdianen oder Huschianen, die den Zoroaster nicht als Propheten, sondern nur als Reformator anerkennen, bis auf die Zeiten der Araber mitten unter den Dienern der Feuerreligion ihr vorzoroastrisches Gesetz bewahrten, von Persern und Mohammedanern verfolgt nach Indien auswanderten, sich dort in der Stille erhielten und eine eigene Literatur erzeugten, aus der Mohsan das Wesentliche mittheilt. Kruger gebraucht diese Schrift zur Unterstützung seiner obenerwähnten Ansicht; uns hingegen liefert sie einen Beweis mehr für die Annahme eines durchgängigen Dualismus, der auch bei den Jezdianen stattfindet. Diese erweisen dem bösen Wesen oder Scheitan sogar eine so hohe Achtung, dass sie die bloße Nennung seines Namens für die verwegenste Handlung halten.

Die Rauheit auf den Höhen mildert sich nach der Senkung und Richtung der Berge bis zu jener Wärme, in welcher die Olive, Feige, Traube zur Reife gelangt, und die Hitze an der Ostküste wird wieder vom Seewinde gekühlt. Den im Sommer fehlenden Regen ersetzt der Herbst und der Frühling in reichlicher Masse. Der Boden, obschon fruchtbar, erheischte doch einen fleissigen Anbau, und die nöthige Arbeit schützte den Hellenen unter dem milden Himmel vor Erschlaffung und üppiger Sinnlichkeit. In einem Lande ohne die schroffe Gegensätzlichkeit von nordischer und tropischer Zone, konnte sich in den Bewohnern Phantasie, Gefühl und Verstand wol harmonisch entwickeln. Daher wird es erklärlich, dass die schneidenden Gegensätze in der religiösen Anschauung der Arier, welche die Hellenen aus ihrer arischen Heimat mitbrachten, in der Erinnerung allmählich verwischt wurden, und der griechische Genius, seiner künstlerischen Natur gemäss, auch fremde Vorstellungen, die durch Ansiedelungen von Aegyptern und Phöniziern in seinen Kreis kamen, um- und durchbildete, indem er aus speculativen Begriffen religiöse Kunstgebilde schuf und die Ideen zu schönen, lebensvollen Individualitäten verkörperte. So wurde die griechische Götterwelt zu einem Kunstwerke des künstlerischen Genius von Hellas, die ungeheuerlichen Personificationen des Orients erscheinen vermenschlicht, der Mensch wird idealisirt zum Göttlichen, der Himmel ist verirdischt und die Erde verhimmelt, die physische und menschliche Natur wird durchgöttert und der Hellene stellt in seiner Gottheit die idealisirt schöne menschliche Individualität dar.

Die Sprachwissenschaft hat schon längst den Beweis geliefert, dass die Griechen Verwandte der Arier sind, und die Religionswissenschaft gelangt zu derselben Ansicht. Von der Trennung des hellenischen Zweiges vom arischen Urstamme haben die Griechen selbst keine Erinnerung aufbewahrt, sie erzählen nur von einem goldenen und silbernen Zeitalter, auf welches ein drittes Geschlecht folgte, das sich in beständigem Kampfe aufgerieben, worauf das Zeitalter der Helden, der Kämpfer vor Theben, vor Ilion, gefolgt sei. Die historische Tradition der Griechen beginnt mit Pelasgos, welchen Homer<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Ilias 16, 324.

mit dem Heiligthume zu Dodona in Verbindung stellt, und dies erscheint als der älteste Mittelpunkt der Religion.<sup>1</sup> Hier wird der Gott des Himmels verehrt, dessen Willen man im Rauschen des Windes in den Zweigen der heiligen Eiche vernahm. Er sammelt die Wetterwolken und führt den Beinamen Naïos, der Regner. Ausserdem wird zu Dodona die fruchtbringende Erde verehrt. Dodona weist auf die ersten Anfänge hellenischen Lebens in der pelasgischen, d. h. jener ältesten Zeit auf der Halbinsel, hin, und die Religion gibt sich als Naturreligion zu erkennen. Die älteste Form religiöser Anschauung der Griechen beruht also auf der mit den Ariern am Indus gemeinsamen Grundlage. Der helle Himmel, das Licht, die Winde, Wolken werden verschiedenartig personificirt, und als freundliche Mächte angeschaut. Die empfundene Wirkung setzt der Griechen in göttliche Wirksamkeit um und schaut in der Natur Götter und Gestalten.

Obschon in Griechenland in klimatischer und geographischer Beziehung wie auch in der religiösen Anschauung keine schroffe Gegensätzlichkeit auftritt, daher auch der Dualismus von guten und bösen Wesen weniger scharf ausgeprägt erscheint, so ist dieser doch nicht gänzlich verwischt, und Zeus schleudert Donner und Blitz, kämpft mit Dämonen des Dunkels, der Nacht. Aber der Kampf ist nach den Homerischen Gesängen ein längst vergangener, die Dämonen Japetos, Kronos sind überwunden und an die äussersten Grenzen der Erde oder in den Tartaros gebannt.<sup>2</sup> Auch die Giganten, die Riesen der dunkeln Region, wo die Sonne untergeht, sind bei Homer schon besiegt.<sup>3</sup> Die Göttin des blauen Himmels, die „hell-äugige Pallas“, besteht ihre Kämpfe mit den finstern Dämonen, sie überwindet die Unholdin des Dunkels, Gorgo, lässt hierauf den Gewitterregen herabfallen und den Himmel wieder in klarer Bläue leuchten. So ist Pallas eine befruchtende Göttin und zugleich Göttin des Siegs. In Athen streitet diese Göttin des himmlischen Wassers mit Poseidon, dem Gott des irdischen Wassers, und behauptet den Vorrang, da Attika mehr auf die Bewässerung durch Regen und Thau als auf Fluss- und Quellenbewässerung angewiesen war.

<sup>1</sup> Vgl. 1 Mos. 10, 4.

<sup>2</sup> Ilias 14, 274. 278; 8, 478; 15, 224; vgl. Hesiod., Theog., 625.

<sup>3</sup> Odyss. 7, 58; 10, 113. 129.

Apollon, mit dem ältesten Beinamen Lykeios, gibt sich als Lichtgott zu erkennen, dass er als Kämpfer gegen die Dämonen der Finsterniss, der Nacht auftritt. In der Perseus-sage hat Hesiod eine alte Auffassung solcher Kämpfe des Lichtgottes aufbewahrt, wo aber Perseus, der Vernichter der Unholde, den Apollon vertritt. Der Lichtgott haut nicht nur der Gorgo Medusa den Kopf ab, woraus das geflügelte Wolkenpferd Pegasus entspringt, er tödtet auch den finstern Drachen am Parnassus, die dunkeln Dämpfe, die aus der Schlucht des Gebirges aufsteigen. Der Lichtgott überwältigt das stürmische Meer und verjagt die dunkeln Geister, wo die Lichtstrahlen auf dasselbe fallen. Die Lichtstrahlen sind die Pfeile, die der siegreiche Apollon von seinem Bogen gegen die Ungethüme der Finsterniss abschießt.

Da von dem Lichtgotte das Reifen der Saaten abhängt, so wird Apollon in den ackerbautreibenden Gegenden als Erntegott gefeiert.

In der Anschauung der Griechen von der Entstehung der Dinge und dem Ursprunge der Götter findet sich der Dualismus von guten und bösen Wesen erhalten; jedoch treten die dunkeln Mächte und übelthätigen Gottheiten, welche bei den Ariern im fortdauernden Kampfe miteinander begriffen waren, in der Kosmogonie und Theogonie der Griechen nur in der Erinnerung auf und es bildete sich die Vorstellung, dass die übelthätigen Wesen vor den wohlthätigen die Herrschaft in der Welt gehabt hätten, sodass die bösen als Väter der guten Götter erschienen. Diese Auffassung liegt in der Kosmogonie der Homerischen Gedichte vor. Okeanos, der grosse Strom, der die Welt umgibt, erzeugt die Götter und ist der Urquell aller Dinge überhaupt. Seine weibliche Seite ist Thetys.<sup>1</sup> Aus dem dunkeln Schos der Gāa (Erde) gehen die finstern Mächte Japetos, Kronos, Rheia und die übrigen Titanen hervor. Der finstere Kronos, als schädliche Macht betrachtet, daher ihn die Griechen im Moloch der Phönizier erkannten<sup>2</sup>, und die Rheia erzeugen den lichten Zeus, den Poseidon, den Gott des Wassers, und Hera, die Göttin des Sternenhimmels. Zeus, der lichte Gott, stösst seinen finstern

<sup>1</sup> Ilias 14, 200 fg.; 21, 193 fg.

<sup>2</sup> Duncker, III, 300, Anm. 3.

Vater Kronos, sammt den übrigen Wesen der Dunkelheit, vom Himmel in das Reich der Finsterniss hinab und bannt sie weit unter den Hades in den Tartaros.<sup>1</sup> Auch Okeanos muss sich vor dem Blitzstrahl des Zeus fürchten<sup>2</sup>, und die dunkeln Geister des Westens, wo die Sonne untergeht, die Giganten, werden vertilgt. Die riesigen Söhne der Erde, die den Pelion auf den Ossa gehoben, um den lichten Himmel zu erreichen und ihn zu verdunkeln, werden von den Pfeilen des Lichtgottes Apollon getroffen.<sup>3</sup>

In diesem Kampfe der lichten Götter mit den Titanen und Giganten wird man an die Kämpfe des indischen Vri-traghna und des iranischen Veretraghna mit den bösen Geistern der Finsterniss erinnert. Wie hier Naturmächte personificirt auftreten, so auch dort in den kämpfenden Gestalten der griechischen Anschauung, nur dass die Kämpfe als längstgekämpfte dargestellt sind und die Göttergestalten zu Trägern ethischer Mächte erhoben werden, von denen sich die Griechen zu jener Zeit bewegt fühlten. Die Naturbedeutung erscheint sonach mit der ethischen ineinandergesetzt. Eben darum, weil die unterste und älteste Grundlage der religiösen Vorstellungen der Griechen auf Naturanschauung gestellt ist und die Gestalt der Götter mit dem sinnlichen Eindruck in Beziehung steht, kann es nicht befremden, dass manche Gottheiten den Dualismus an sich tragen, und von der einen Seite als wohlthätige erscheinen, andererseits als Urheber des Uebels sich zeigen, oder durch ihre Abstammung damit in Zusammenhang gebracht sind. So erscheinen die Titanen als weltbildende Mächte und zugleich als Urheber des Hasses und der Zwietracht in der Welt, indem sie zuerst gegen ihren eigenen Vater und dann gegen Zeus sich empören. In den ältesten Dichtungen wird die Bedeutung des Widerspruchs und des Kampfes gegen die bestehende Ordnung der Dinge besonders hervorgehoben.<sup>4</sup>

In dem vielfach verschlungenen Artemis-Mythus wird die Göttin bald mit der keuschen Selene verschmolzen, bald erscheint sie mit der furchtbaren Hekate identificirt.

<sup>1</sup> Ilias 8, 13. 479.

<sup>2</sup> Ilias 21, 199.

<sup>3</sup> Odys. 11, 315.

<sup>4</sup> Ilias 8, 13 fg., 478 fg.; 14, 200 fg.; 15, 224.

Kronos, dessen Cult im Sinne der heissen Jahreszeit und der Ernte in Griechenland weit verbreitet war, ist als Erntegott zugleich Herrscher des goldenen Zeitalters, wo nichts als Reife und Ernte war.<sup>1</sup> Als Gott der Reife ist er aber auch der Gott der reifenden Zeit selbst, der schleichenden und plötzlich abschneidenden, und von dieser Seite ist er als zerstörende, böse Macht gefasst.

Der Tartaros, in der ältern Mythologie als ausserweltliches, tief unter der Erde und dem Meere befindliches Titanengefängniß, wohin die abgesetzten und überwundenen Götter einer vergangenen Weltordnung verstossen sind, steht im Gegensatz zum Himmel und dem Olympos, wo die herrschenden Götter heiter leben. Die Titanen werden aber häufig mit sinnverwandten Unholden, den Repräsentanten unregelter Naturkräfte, in eins verschmolzen, z. B. mit Typhon, und so können die Titanen als böse Mächte erscheinen.

Im Zusammenhang damit steht die Ansicht des Alterthums über die Ursachen von vulkanischen Naturumwälzungen, wonach die gasartigen Dämpfe, die das Innere der Erde erfüllen, nach auswärts drängen und, wo sie keinen Ausgang finden, diesen mit Gewalt erzwingen. Der allgemeine mythologische Ausdruck für solche Dämpfe und ihre zerstörenden Wirkungen ist Typhon, daher er späterhin überall hausend gedacht wurde, wo der Boden vulkanische Wirkungen nachwies. Sein Name wird von τύφω, hauchen, blasen, abgeleitet<sup>2</sup>, besonders vom warmen Hauche, die jüngste Form ist Τυφών, die ältere, die bei Homer und Hesiod ausschliesslich vorkommt, ist Τυφωεύς. Er ist ein Sohn der Gää oder auch der Hera, und zwar aus Hass und Grimm erzeugt. Gää gebar ihn, um den Sturz ihrer Söhne, der Titanen, durch Zeus, die im Tartaros gefesselt lagen, zu rächen<sup>3</sup>; Hera aus Rache an ihrem Gemahl, der die Athena allein erzeugt hatte.<sup>4</sup> Preller<sup>5</sup> sucht beide Versionen dahin zu vereinen, dass Typhon einmal

<sup>1</sup> Bergk, Comment. de relig. Com. Antq., S. 188 fg., bei Preller S. 43.

<sup>2</sup> Hermann, Opusc., II, 88.

<sup>3</sup> Hesiod, Theog., 820 fg.; vgl. Schömann, De Typhoeo Hesiodico, Opusc. I, 367.

<sup>4</sup> Homer, Hymn. in Apoll. Pyth., S. 366.

<sup>5</sup> I, 109.

als Sturmwind gedacht die Göttin des Wolkendunkels ebenso gut zur Mutter haben könne wie die Erde. Nach Diestel<sup>1</sup>, der Welcker folgt<sup>2</sup>, hat vielmehr Hera die Bedeutung der Erde als olympische Reproduktion der Gäa, und zum Tartaros stehe Typhon nur darum in Beziehung, weil er unter der Erde sein Wesen treibt. Seine Natur sei durch und durch vulkanisch, worauf sich die Schilderungen bei Hesiod<sup>3</sup>, Pindar, Aeschylos und den Spätern beziehen. „Er liegt unter grossen Bergen, welche Feuer speien, überall in solchen Gegenden, die durch Erdbeben zu leiden haben. Das mannichfache Getöse, das bald wie Löwengebrüll, wie Hundegeheul, wie ein schrilles Pfeifen klingt und vulkanische Eruptionen begleitet, kennzeichnet ihn. Die Eruption selbst ist ein Kampf des Himmels (Zeus) mit diesen irdischen Mächten, von beiden Seiten wird mit Donner und Blitz (daher die Schlangenhäupter) gekämpft; aus seinem ganzen Körper scheint das Feuer auszugehen. Die Berge schmelzen wie Zinn-Geschmolzenes, so schildert Hesiod die Lavaströme. Daher konnte Typhoeus auch den Namen πορφυρώς erhalten. Erst viel später ist diese Naturbasis mehr zurückgetreten und die Vorstellung einer ungebändigten Opposition gegen den Weltenlenker als geistiger Niederschlag.“ Von Typhon stammen die den Seefahrern verderblichen Winde ab, die ihre Schiffe zerschellen.<sup>4</sup> Endlich vermengte sich die Vorstellung von Typhon mit der schädlichen Seite der Titanen und wurde Repräsentant des Wilden, Unbändigen, der rohen Naturkräfte. Mit der schrecklichen Echidna, einem Ungeheuer, halb Jungfrau mit schwarzen Augen, grässlich und blutgierig, in einer Höhle hausend, zeugt er den mehrköpfigen Orthus, den Cerberus, die Lernäische Hydra, die Chimäre, die Sphinx, den nemeischen Löwen.<sup>5</sup>

Als Vater von allen mythischen Ungethümen, welche auf und unter der Erde das menschliche Geschlecht bedrohen, bis ihnen Herakles ein Ende macht, steht er im feindlichen

<sup>1</sup> Abhandlung über Typhon, S. 191.

<sup>2</sup> Mythologie, I, 362 fg.

<sup>3</sup> Theog., 820–868.

<sup>4</sup> Hesiod, Theog., 869.

<sup>5</sup> Hesiod, Theog., 295 fg.; Apollodor, II, 5. 11; III, 5. 8.

Gegensatz zur obersten ordnenden, die Menschen segnenden Gottheit, Zeus, der ihn am Ende mit seinem Blitzstrahle aufs Haupt trifft und in den Tartaros wirft, von wo er nunmehr nur noch zeitweise verderbliche Wirkungen auf die Oberwelt sendet, während, wenn er als Sieger aus dem die Welt bis in den tiefsten Grund erschütternden Kampfe hervorgegangen wäre, er sich der Herrschaft über Götter und Menschen bemächtigt haben würde.

Der Schluss dieses Kampfs, wie der Titanomachie und Gigantomachie, erklärt sich der natürlichen Bedeutung nach dahin: dass aus der ordnungslosen Wirksamkeit der Naturmächte in ihrer Unbändigkeit das schöngeordnete Leben hervorgeht; nach der ethischen Seite: der vergebliche Aufwand der rohen Gewalt gegenüber dem göttlichen Regiment des Olympiers.

Der Dualismus, der in diesen Kämpfen zur Feindseligkeit gesteigert ist, tritt auch an den einzelnen Gottheiten auf, deren Grundlage auf Naturbedeutung zurückweist. Die Götter der Griechen haben eine doppelte Seite, eine milde und eine furchtbare, obschon letztere in der Anschauung des Volks mehr zurücktritt und die ethische Bedeutung sich vorschiebt. Die dualistische Seite lässt sich an den Hauptgottheiten deutlich wahrnehmen.

Zeus, der Gott schlechthin, ist der Gott des Himmels, auf den höchsten Bergen verehrt, wo er im Lichtglanze thront. Er sammelt Wolken, schleudert aber auch Blitze, er ist der segnende, aber auch der schreckliche Himmels-gott. Leicht erkenntlich ist die Naturbedeutung, wonach der Witterungsprocess dargestellt ist. Da die Erscheinung und Macht des Blitzes das Gemüth eines Volks ergreifen muss, ist diese Seite in den Mythen gewöhnlich mehr hervorgehoben. Die schreckliche Seite kehrt Zeus besonders als Zeus *μαμαάτης*, als zürnender Zeus heraus. Dieser Seite entsprechen auch die Menschenopfer, die dem lykäischen Zeus in Arkadien fielen.<sup>1</sup> Der entwickeltere humane Sinn war aber darauf bedacht, solche Barbareien zu beseitigen, und brachte daher Gebräuche auf, die nur mehr die Erinnerung daran aufbewahrten, abgesehen davon, dass solche Greuel ursprünglich

<sup>1</sup> Hermann, Gottesdienstliche Alterthümer, 827.



aus der Fremde eingeschlichen waren, die durch das erstarkte hellenische Gefühl ausgetilgt wurden.

Hera, als älteste Schwester und Gemahlin des Zeus und Himmelskönigin, stellt die weibliche Seite des Himmels dar, die Luft, das weibliche Fruchtbare der Elementarkraft. Sie ist lieblich, die Erde befruchtend, stiftet und behütet unter den Menschen die Ehe; allein sie ist auch in den ehelichen Zerwürfnissen mit Zeus als finstere, furchtbare, verderbliche Göttin dargestellt. Obschon ihre vornehmliche Bedeutung die himmlische Herrschaft neben Zeus und das weibliche eheliche Leben bleibt, so verhilft doch die Naturbedeutung beider Gottheiten zur Erklärung der ehelichen Zänkereien zwischen ihnen, von welchen die Mythen viel zu erzählen haben. In dem Lande der Griechen, wo die Gebirge meistens enge Thäler bilden, bei der Nähe des Meeres und der feinen Atmosphäre, entstehen Regen, Sturm und andere Lufterscheinungen gewöhnlich plötzlich mit gewaltsamem Auftreten. Das Bild des ehelichen Verhältnisses ist vom griechischen Himmel hergenommen, und in dieser Beziehung erklären sich die bekannten ehelichen Szenen, wie sie die Ilias erzählt und in der Heraklessage der Streit der beiden Himmelsmächte allegorisch dargestellt wird. In diesem Sinne fährt Zeus *μαμάωντι* im Sturme und in Wetterwolken einher, geiselt die Luft und wirft mit Feuerstrahlen um sich; Hera verbindet sich mit den finstern Mächten der Tiefe, um weltverderbliche Wesen zu erzeugen<sup>1</sup>, sodass sie sogar den Typhon von den Titanen empfangen und gebären kann.<sup>2</sup> Hera erscheint demnach als verderbliche Sturmgöttin, und als Mutter des Ares nimmt sie eifrig theil am wilden Kriege, wo sie mit solcher Wuth gegen die Trojaner erfüllt ist, dass sie, nach der Aussage ihres Gemahls, dieselben am liebsten mit Haut und Haar auffrässe.<sup>3</sup>

Hephästos, der Gott des Feuers, dieses sowol als Elementarmacht in der Natur wirkend als auch formbildend, also das Princip der Kunst, ist der Sohn des Zeus und der Hera, obschon aus dem Streite zwischen beiden hervorgegangen.<sup>4</sup> Die civilisatorische Bedeutung in Hephästos ist zwar

<sup>1</sup> Ilias, 8, 478 fg.; 14, 270 fg.

<sup>2</sup> Apollodor, 127 fg.

<sup>3</sup> Ilias 4, 35; 5, 711 fg.; 8, 350 fg.

<sup>4</sup> Hesiod, Theog., 927.

die überwiegende, er erscheint aber doch auch als zerstörende Macht der Vulkane<sup>1</sup> und streitet mit Dionysos um Naxos, und mit Demeter um Sicilien. Nach dieser Seite hat Hephästos einen dämonischen Anstrich, daher verbindet sich auch mit seinen Kunstwerken eine gewisse Art List und Tücke<sup>2</sup>, wie sich an die Metallurgie in den Sagen gewöhnlich etwas Dämonisches anknüpft, weswegen die Berg- und Schmiedegeister, die Korybanten, die idäischen Daktylen, die rhodischen Telchinen, obschon grosse Künstler, doch auch als schlimme Kobolde gedacht werden.

In Athena verschmilzt Zeus und Hera gewissermassen in Eins, in ihr verehrt der Grieche den reinen, klaren Himmel, den Aether, als höchste Naturmacht und charakterisirt diese Naturbedeutung durch Athena's Jungfräulichkeit. Sie ist lieblich, bödenbefruchtend, Menschengeschlechter erziehend, und in ihrer ätherischen Reinheit wird sie die Göttin des Sinnens, des künstlerischen Erfindens. In den auf ihren Ursprung bezüglichen Mythen, in welchen kosmogonische Ideen niedergelegt sind, erscheint sie aber als gewaltige Himmelsmacht, über Wolken, Blitz, Sonne und Mond gebietend, in furchtbarer Majestät einherfahrend. Der unfreundlichen Seite ihrer Naturbedeutung entsprechend, erscheint sie als Kriegsgöttin, und in diesem Sinne, der besonders in der ältern Zeit mehr hervorgehoben worden, kommt bei den Palladien die Lanze öfter vor als der Spinnrocken.

Auch Apollon vereinigt einen gegensätzlichen Dualismus in sich, wie schon sein Doppelname Φοῖβος Ἀπόλλων andeutet. Während Φοῖβος das strahlende Licht, Sonnenlicht, dann die ethische Reinheit seines Wesens bezeichnet, ist er als Ἀπόλλων der Verderber, der furchtbare Gott mit Pfeil und Bogen, welcher rächt, straft, aber auch verheerende Krankheiten und plötzlichen Tod sendet. Der furchtbaren Natur des Sonnengottes entspricht dessen Symbol, der Wolf, daher sein Name λύκειος. Der griechische Mythos lässt Apollon aber bald nach seiner Geburt den Kampf mit den Mächten der Finsterniss beginnen (dem Riesen, dem Drachen Python) und als Sieger hervorgehen.

<sup>1</sup> Ilias, 21, 330 fg.

<sup>2</sup> Vgl. Der goldene Sessel der Hera.

Artemis, als allgemeiner Name für die verschieden gestaltete Mondgöttin, weist in ihrem Cultus einen Dualismus auf, hergenommen von dem theils nützlich, theils schädlich gedachten Einfluss des Mondes auf die gesammte Natur, also auch auf den Menschen. Sie ist die Göttin des schnellen Todes und tödtet mit Apollon die Niobiden. Ueberall, besonders wo es das weibliche Geschlecht betrifft, ist sie die Ursache des schnellen Todes.<sup>1</sup> Ihr werden Acte des Blutdurstes und der Rache zugeschrieben, daher der blutige Charakter ihres frühern Cultus, wo selbst Kinderopfer stattfanden, die nachher durch Geiselung vertreten wurden, und noch in späterer Zeit war ihr Dienst zu Paträ ein für Griechenland grausamer.<sup>2</sup> Der blosse Anblick ihres Bildes erfüllte alles mit Schrecken, machte Bäume verdorren, Früchte vernichten.<sup>3</sup>

Obschon gewöhnlich von ihr getrennt, erscheint doch auch in ihrem Zusammenhange Hekate als früh nach Griechenland eingewanderte Mondgöttin in grossem Ansehen und mit weitverbreitetem Dienste. Sie erscheint als wohlthätig dem menschlichen Leben, der Geburtshülfe, der Kinderzucht, der Jagd, der Viehzucht, ist heimisch auf den Strassen, auf denen sie wandert, wurde vor den Häusern der Vornehmen<sup>4</sup>, an Pfaden und Scheidewegen aufgestellt, ihr waren die Dreiwege geheiligt, daher Prothyraä, Enodia, Trioditis genannt. Ihr eignete man aber auch allen geisterhaften Spuk und die gespensterhaften Erscheinungen auf den mondbeleuchteten Strassen und Kreuzwegen, gemäss dem unheimlichen Eindrucke der huschenden Gestalten bei Mondlicht. Sie ist daher die Göttin der Gespenster und der magischen Beschwörungen geworden. Als solche ist sie die grauenvolle Mutter des Scheusals Scylla, Tochter des Tartaros und der Nacht, Obwalterin des Schattenreichs. Sie schwärmt als Geisterkönigin schwarz verhüllt und begleitet von den Seelen der Verstorbenen nm die Gräber.<sup>5</sup> In ihrer grässlichen Gestalt, Fackel

<sup>1</sup> Ilias, 6, 205. 428; Odyss., 11, 172. 324; 15, 478; 18, 402.

<sup>2</sup> Pausan., 7, 18. 7.

<sup>3</sup> Plut., Arat., 32.

<sup>4</sup> Aeschyl., Sept. Theb., 455.

<sup>5</sup> Apoll. Rhod., III, 862; Orph. Hymn, in Hecat, und Hymn. in Tych., Vers 5,

und Schwert in Händen, von schwarzen grossen Hunden gefolgt, schreckt sie die Reisenden und bezweckt dasselbe durch das Gespenst Empusa.<sup>1</sup> Sie ist die Helferin, die bei Bereitung von Zaubermitteln angerufen wurde<sup>2</sup>, und überhaupt Vorsteherin der Zauberei.

Ares ist Repräsentant des stürmischen Himmels, hat seine Heimat in Thrazien, dem Lande des Nordens und des Winters, wo die Stürme zu Hause sind. In dieser Beziehung steht er im Gegensatz zu Apollon, dem Gotte des Lichts und des Frühlings, wie auch Athena, als Göttin der hellen, reinen Luft, seine Gegnerin ist.<sup>3</sup> Die ursprüngliche Naturbedeutung des Ares, als Hervorbringers schädlich wirkender Naturereignisse, auch der Seuchen, wird aber überwogen durch die des blutigen Kriegs, und so repräsentirt Ares den Kriegssturm, den wilden Krieg des Todes und der Wunden<sup>4</sup>, die im Kampfe sich entzündende Mordlust, das Blutvergiessen, weshalb auch der Areopag zu Athen als Blutgericht dem Ares geheiligt war. Obschon Sohn des Zeus und der Hera, ist er doch, nach der Aussage des Homerischen Zeus, dem eigenen Vater unter allen Olympiern der Verhassteste, und auch bei Sophokles heisst er der Misachtete unter den Göttern.<sup>5</sup> Als Gott des tödtenden, wilden Krieges ist er unterschieden von Athena, der Repräsentantin des besonnenen Muthes.<sup>6</sup>

Wie Zeus und Hera sammt ihrem Gefolge oben in den himmlischen lichten Höhen herrschen, so ist Hades (Pluton) und Persephone das Herrscherpaar über die Mächte der dunkeln Unterwelt. Pluton's Wohnung ist deshalb δόμος Ἄϊδος, er selbst Ἄϊδωνεύς. Nach der Anschauung des Epos ist dieses Herrscherpaar allem frischen Leben feindlich gesinnt, dem es unaufhörlich Tod und Verderben zusendet, daher Göttern und Menschen verhasst. Dem düstern Charakter dieser Gottheiten entspricht auch ihr Aufenthalt, der finster, in seinen weiten, unheimlichen Räumen voll dämonischer Schrecken

<sup>1</sup> Schol. Apoll., III, 862; Lobeck Aglaoph., 223. 121.

<sup>2</sup> Theocr., II, 15.

<sup>3</sup> Ilias, 5, 853 fg.; 21, 400 fg.

<sup>4</sup> Ilias, 17, 529; 13, 569.

<sup>5</sup> Oed. Tyr., 214.

<sup>6</sup> Ilias, 5, 31 fg.; 15, 123.

ist.<sup>1</sup> Der finstere, traurige, schweigsame Fürst der Unterwelt ist, von dieser Seite betrachtet, der gerade Gegensatz zu dem heitern, lichten, gesangreichen Apollon:

„Des Gesanges Freud' und die Spiele liebt vor allem Apollon;  
Sorgen und Seufzergetön ist des Aides Theil.“<sup>2</sup>

Pluton, als welcher er erst bei den Tragikern erscheint, ist als Aidoneus der gewaltsame Todesgott, bei dem kein Opfer, kein Gebet gilt. Er ist der König der Schattenwelt, der finstere, unerbittlich strenge Herrscher. Die ihm zur Seite hausende ernste und furchtbare Persephone, nach ihrer ursprünglichen Bedeutung „die Würgerin“, ist die alles Lebendige verschlingende Todesgöttin, die Führerin der schrecklichen Erinyen<sup>3</sup>, steht ebenso feindlich dem Leben gegenüber. Die Erinyen, die das unterirdische Herrscherpaar umgeben, sind unerbittliche Straf- und Rachegeister, eigentlich „zürnende Hadergöttinnen“, die Fluch und schrecklichen Tod bringen. Sie haben aber auch eine freundliche Seite, wonach sie als Gottheiten des ländlichen Segens erscheinen, wie auch im gewöhnlichen Cultus die mildere Naturbedeutung von Pluton und Persephone mehr im Auge behalten wurde, die in dem Mythos vom Raube der Persephone und ihrem Beilager mit Pluton sich herauskehrt.

Es war die lebensvolle, plastische Phantasie des Hellenen, durch die jeder Eindruck, jede Empfindung eine lebensvolle Gestalt erhielt, die selbst die verführerische Glätte des Meeres, unter welcher Klippen und Sandbänke Schiffbruch und Tod verursachen, durch die Sirenen vorstellte, die als dämonische Wesen der See erscheinen<sup>4</sup>, mit ihrem Gesange bezaubern und den Schiffer auf ihre Insel locken, deren Ufer voll sind von Leichen und Totenknochen. Der lebensfrische Sinn des Hellenen schob auch von der doppelten Seite der Gottheiten die düstere, furchtbare mehr in den Hintergrund, wobei die ethische Bedeutung das Uebergewicht gewann und die Göttergestalten eine licht- und lebensvolle Färbung erhielten.

In Uebereinstimmung damit steht auch die ethische

<sup>1</sup> Odyss., 11, 634.

<sup>2</sup> Stesichorus bei Plutarch de El ap. Delph., 20.

<sup>3</sup> Ilias, 9, 569 fg.

<sup>4</sup> Odyss., 12, 39 fg.; Apollon. Rh., 4, 893.

Aufgabe, in deren Lösung der Grieche seine Bestimmung setzt. Er ist weit entfernt, Geist und Natur, Leib und Seele in ihrer Getrenntheit einander gegenüberzustellen, daher es ihm weder um abstracte Ascese, noch um sinnlichen Orgiasmus zu thun sein kann. Vielmehr strebt er nach dem Gleichgewichte beider Momente, nach Mässigung und Veredlung seiner natürlichen Seite, Herrschaft über die wilde Leidenschaft. Er sieht seine Bestimmung in der Harmonie des Geistigen und Leiblichen und sucht daher die edle Gesinnung auch leiblich zum schönen Ausdruck zu bringen. Er stellt sich die Aufgabe, nicht nur die Heftigkeit seines Gemüthes zu bezwingen, sondern auch die Herrschaft über die Glieder seines Leibes im vollen Masse zu erlangen. Indem er den Leib als die sichtbar gewordene Seele betrachtet, wird sich der veredelte Geist auch in edeln Formen auszuprägen suchen, und in dieser Harmonie der geistigen und leiblichen Seite erscheinen auch die hellenischen Göttergestalten in plastischer Schönheit. Denn in seiner Götterwelt hat der Grieche die ethisch verklärte Menschenwelt angeschaut.

Die Dämonen, die den eigentlichen Göttern zunächst standen, kennt Homer nicht als Mittelwesen, ihm ist Dämon noch das göttlich Waltende. Hesiod aber spricht vom Dasein unsterblicher Dämonengeschlechter, die zwischen Göttern und Menschen die Mitte einnehmen, den Menschen als Schutzgeister und zur Vertheilung guter Gaben beigelegt sind.<sup>1</sup>

Der Glaube an Personaldämonen ist bei den Griechen sehr alt, schon Phokylides, Pindar, Menander sprechen von Schutzdämonen, dass jedem Menschen ein Schutzdämon als wohlthätiger Mystagog des Lebens zur Seite stehe.<sup>2</sup> Diese Vorstellung wurde mehr in den philosophischen Schulen ausgebildet, im Volksglauben hingegen trat mehr die Scheu vor bösen Dämonen hervor. Gewöhnlich gilt Empedokles als der erste, welcher den Dualismus von guten und bösen Dämonen gelehrt haben soll<sup>3</sup>; allein schon Hippokrates spricht von abergläubischen Leuten, die sich Tag und Nacht von übelwollenden Dämonen umgeben glauben. Dass bei den Schrift-

<sup>1</sup> Hesiod, *Op. et dies*, V, 109—150. 250 fg.

<sup>2</sup> Plut., *Qu. gr.*, 6.

<sup>3</sup> Clem. Alex., *Strom.*, 5, 726.

stellern bis auf Plutarch (1. Jahrhundert n. Chr.) meist nur gute Dämonen erwähnt werden, suchte man daraus zu erklären: dass die Scheu, um keine üble Vorbedeutung zu geben, die Erwähnung der bösen Dämonen vermieden habe.<sup>1</sup> Die Ansicht von guten und bösen Dämonen wurde allgemeiner, und mit ihr trat die Vorstellung von der Schicksalsmacht (Ananke, Aisa, Moira), die sich nicht zu einer abgeschlossenen Persönlichkeit ausgebildet hatte, in Verbindung, und es gibt ein Schwanken zwischen unabänderlicher gesetzmässiger Ordnung, wie sie die Natur aufweist, und einer nach persönlicher Neigung oder Willkür verfahrenen Macht. Bei den Tragikern Aeschylos und Sophokles gewinnt das Fatum eine sittliche Bedeutung, es ist die vorausbestimmte Weltordnung, der gegenüber die übermüthige Auflehnung zu Grunde richtet. Nach Theognis ist der Mensch ohne Dämon weder gut noch böse, die Gottheit ist es, welche ihm die Hybris als erstes Unheil mitgegeben hat.<sup>2</sup> In dem Werke „Die Gesetze“, das Platon als letztes schriftstellerisches Product, obschon nicht mit völliger Gewissheit, zuerkannt wird, ist eine Art Dualismus von einer wohlthätigen Weltseele und einer, die das Entgegengesetzte bewirkt, angedeutet<sup>3</sup>. Von Platon's Nachfolgern wurde mit der pythagoräisirenden Zahlenspeculation eine halb mythische, halb populäre Theologie verbunden, wobei der Dämonenlehre eine bedeutende Rolle zukam, die besonders Xenokrates ausbildete. Ihm sind die Dämonen Mittelwesen zwischen den olympischen Göttern und Menschen, wohnen in der Region unter dem Monde<sup>4</sup>, vermitteln den Verkehr zwischen Göttern und Menschen, sind theils wohl-, theils übelthätig. Die guten Dämonen sind die Urheber alles Guten und Nützlichen, die bösen alles Widerwärtigen und Unheilvollen für den Menschen.<sup>5</sup> Letztere erfreuen sich an den Festen, wo Schläge, Geislungen, schmutzige Reden vorkommen, besonders an Unglückstagen. Er scheint auch die Menschenseele für dämonisch betrachtet zu haben. „Eudämonie“ sagt er, „kommt dem zu, der eine gute Seele hat,

<sup>1</sup> Petersen, Hausgottesdienst der alten Griechen, S. 55.

<sup>2</sup> V. 65. 151. 540.

<sup>3</sup> Legg, 10.

<sup>4</sup> Stob., 1, 1; Plut. de Is. et Os., c. 25 fg.

<sup>5</sup> Plut. de Is., 1, 1, adv. Stoic., c. 22.

Kakodämon ist derjenige, welcher eine böartige als Dämon in sich hat.“<sup>1</sup>

Schon Platon hatte mythisch-mystische Elemente in die Philosophie aufgenommen, um durch deren Symbolisirung eine Philosophie der Mythologie darzustellen. Den Neuplatonikern dienten Mythos und Mysterium als Ergänzung ihrer Philosophie, um die hellenische Weltanschauung aus den sinnlichen Vorstellungen zum Begriffe zu erheben, wobei aber das Mystische das Uebergewicht gewann. Nach dem Vorgange des platonischen Dualismus von Gott und Hyle, betrachteten alle Neuplatoniker das leibliche, sinnliche Wesen als das Nichtige, Böse; die Materie, das absolut Willenlose, war der Grund aller sittlichen Verkehrtheit, obschon keine positive Macht, wie kein Neuplatoniker ein eigentliches böses Urprincip aufstellt. Bei allen findet sich neben der Vielgötterei die Dämonlehre. Philo, der für den ältesten und bedeutendsten Vorläufer der Neuplatoniker gilt, ist an einer andern Stelle berücksichtigt. Plotinus (geb. 205 n. Chr., gest. 270) spricht zwar viel von Göttern und Dämonen, fasst sie aber viel geistiger auf als die spätern Platoniker, die ihn missverstanden haben. Die Seelen von Dämonen hält er für höher und stärker als die Menschenseelen, sie sind mit grosser Macht begabt und verwalten gleichsam im Auftrage der Allseele die einzelnen Theile des All.<sup>2</sup> Wenn sie zuweilen unsere Gebete hören, so ist diese Erhöhung nicht Folge unsers Einflusses, sondern der grossen Weltsympathie, denn nichts geschieht gegen die Natur.<sup>3</sup> Die Menschenseele, ein Bild des Weltganzen, ist nicht ganz in den Körper eingegangen, sie hängt noch an der Allseele.<sup>4</sup> Auch die Dämonen, die gleichen Wesens mit den Menschen sind, hängen mit ihrem Wesen an Gott.<sup>5</sup> Porphyrius, der seinen phönizischen Namen Malchus mit dem griechischen vertauscht hatte (233—304), vermochte nicht überall die speculativen Gedanken seines Lehrers Plotinus festzuhalten und verlor sich in das Gebiet der Magie und der orientalischen Theologie. Er spricht von Engeln und

<sup>1</sup> Aristot., Top., 2, 6; Clem. Alex., Strom., II; Stob., Serm., 104, 24.

<sup>2</sup> V, 3, 6.

<sup>3</sup> IV, 4, 42; 7, 26.

<sup>4</sup> IV, 8, 8; 9, 4.

<sup>5</sup> Vgl. Steinhart, Art. Plotinus in Pauly, Realencyklopädie.



Erzengeln, weist erstern den Wohnsitz im Empyreum an, er weiss von Dämonen, die in der Luft wohnen<sup>1</sup>, theilt sie in irdische und feurige, und redet von bösen und strafenden Dämonen. Er anerkannte Zauberei und Beschwörung von Dämonen, sowie schädliche magische Einwirkungen der Menschen durch theurgische Künste.<sup>2</sup> Jamblichus (gest. um 330—333) betonte ganz entschieden das orientalische und theurgisch-mystische Element in seiner Lehre, die er für Platonismus ausgab und durch Aneignung chaldäischer und ägyptischer Mythen und Philosopheme im Orient herrschend zu machen und zugleich dem Christenthum entgegenzuarbeiten suchte. In einer Schrift, deren Abfassung ihm zuerkannt, aber in neuerer Zeit angezweifelt wurde: „Ueber die ägyptischen Geheimnisse“, stellt er die ägyptische Geheimlehre als den Gipfelpunkt aller Weisheit dar. Hier kennt er eine lange Reihe von Dämonen, Engeln, Erzengeln, er setzt die Merkmale auseinander, an welchen die Erscheinungen der Götter, Engel und Dämonen unterschieden werden<sup>3</sup>, er kennt die besondern Wirkungen der guten und bösen Dämonen, deren bestimmte Eigenschaften.<sup>4</sup> Die meisten der Verehrer und Schüler des Jamblichus scheinen weniger seine wissenschaftliche Bedeutung als den damals herrschenden Glauben an magische Wirkungen und die Dämonologie, der er eine philosophische Grundlage geben wollte, ergriffen und verbreitet zu haben. Die Lehre von den Dämonen erhielt sonach eine grosse Ausbildung, man suchte das Geisterreich wie das Naturreich einzutheilen, mehrere Klassen nach dem Element, worin sie lebten, nach ihrer Natur und ihrem Wirkungskreise festzustellen. Das Mystische gewann um so mehr Werth, als es geeignet war, den Berührungspunkt abzugeben für orientalische Vorstellungen und griechische Ideen. Obschon die Haupttendenz der spätern Platoniker auf das Uebersinnliche, Begriffliche gerichtet war, war sie doch von dem Hang begleitet, Vorstellungen zu hypostasiren und die Natur zu personificiren. Die Neigung-sowol als die Empfänglichkeit dafür lag in der

<sup>1</sup> Augustin, De civit. D., X, 9.

<sup>2</sup> Augustin, I, 1.

<sup>3</sup> De myster. Aegyp., II, c. 3, 4.

<sup>4</sup> C. 6, 9.

Zeit, in welcher sich die morgenländische Denkart mit der abendländischen zu vereinigen suchte.

### Römer.

Die Grundlage des römischen Götterglaubens war, wie die des griechischen, ursprünglich Naturreligion; es muss sich aber jener Stamm durch eine eigenthümliche Gemüthsrichtung besonders haben, sowie auch die Factoren bei seiner Entwicklung andere gewesen sein müssen, weil sich der wesentliche Inhalt der römischen religiösen Vorstellungen von dem der griechischen als verschieden kennzeichnet. Während die frische Sinnlichkeit und plastische Phantasie der Griechen eine Götterwelt voll schöner Individualitäten anschaut, besteht das Wesen des religiösen Bewusstseins der Römer in Abstraction und Personificirung der Abstracta. Ein Beispiel des Abstractions- und Personificationstriebes der Römer liefert Mommsen<sup>1</sup>, wo der infolge der Einführung des Silbercourants im Jahre 485 neuentstandene Gott „Silberich“ (Argentinus) als Sohn des ältern Gottes „Kupferich“ (Aesculanus) gedacht wird. Ein anderes Beispiel haben wir an den Dieben, d. h. den im Dunkel Schleichenden (Fures, auch Caverniones genannt), die in Rom eine eigene Schutzgottheit abstrahirten, die Laverna, nach welcher ein Thor den Namen Porta Lavernalis führte, wobei Laverna augenscheinlich mit Laren und Larven zusammenhängt und ihr die Bedeutung: Göttin des Schweigens und der Verborgenheit zutheil wird. Alle wichtigen Begriffe aus dem physischen, ethischen und socialen Leben wurden von den römischen Theologen zu Göttern ausgeprägt und in die Klassen der Götter eingereiht, um ihre richtige Anrufung der Menge zu weisen (indigitare). Vorstellungen, als: Blüte (Flora), Krieg (Bellona), Grenze (Terminus), Jugend (Juventus), Wohlfahrt (Salus), Rechtschaffenheit (Fides), Eintracht (Concordia) u. dgl. m., rechnete man zu den heiligsten Gottheiten, die Intelligenz ward als Mens verehrt, eine ganze Reihe von Affecten, Eigenschaften, Zuständen wurden vergöttert, wie Spes die Hoffnung, Pudicitia die Schamhaftigkeit, Pietas die kindliche Ehrfurcht, Virtus

<sup>1</sup> Röm. Geschichte, I, 408.

die Tapferkeit, Libertas die Freiheit, Honor die Ehre, Pax der Friede, u. s. f. Die mythologische Abstractionsfertigkeit der Römer machte Robigo oder Robigus zu einer Gottheit, die, als Urheberin des Sonnenbrandes, der die Fruchtfelder verheerte, bei landwirthschaftlicher Calamität um Hülfe angerufen wurde.<sup>1</sup> Das Fieber, Febris, in dem feuchten Tiberthale von jeher hausend, hatte als personificirte Gottheit dieser Krankheit drei Heiligthümer, wovon das bedeutendste auf dem Palatinus stand.<sup>2</sup>

Der Römer betrachtet Natur und Leben nur von der Seite des Nützlichen, Zweckmässigen, alles wird zum Besten des Gemeinwesens ausgebeutet und in Beziehung darauf als Anlass zu Opfern, Weissagungen und Anrufungen genommen. Die Griechen waren künstlerisch angelegt, sie gestalteten ihr Leben auch so, ihr Gebiet war die Kunst; bei den Römern war alles auf Nützlichkeit und Zweckmässigkeit gestellt, ihre Religion hatte nur das Praktische im Auge, ihr Lebensgebiet war das Reich und das Recht. Schon die Etrusker waren auf die Entwicklung der Römer von Einfluss, was mit der Verpflanzung des etruskischen Gottesdienstes nach Rom durch die Tarquinier angedeutet ist; von weit grösserm Einfluss war aber die griechische Bildung, deren fruchtbares Reis auch von den Tarquiniern durch Einführung der Sibyllinischen Sprüche aus dem griechischen Kumä in den römischen Boden eingesenkt wurde. Die Römer waren die Erben der griechischen Cultur, und nachdem, seit dem zweiten Punischen Kriege, neben den griechischen Göttern auch syrische, ägyptische, kleinasiatische Elemente nach Rom gekommen, ward die römische Religion zu einem Pandämonismus.

Die Seele des Römerthums war Weltherrschaft, die Idee der ewigen Roma, die Religion war Religion des Staats, mit dessen Ausbreitung alles, bis auf den Kalender herab, das Gepräge der Staatsreligion erhielt. Die ursprüngliche Grundlage als Naturreligion bleibt zwar stets kenntlich, obschon sie der nüchterne Sinn der Römer, der die Töchter des Hauses numerirte, durch die praktischen Beziehungen des bürgerlichen Lebens mehr verdeckte.

<sup>1</sup> Gell. N. A., V, 12; Plin. hist. nat., XVIII, 29. 69.

<sup>2</sup> Cic. de nat. deor., III, 25. 63; Val. Max., II, 5. 6; Plin. h. n., II, 7. 5.

Wie in allen Naturreligionen ein Dualismus auftritt, sei es im feindlichen Gegeneinander, im ergänzenden Nebeneinander, oder im Ineinander beider Momente in ein und demselben göttlichen Individuum; so findet sich auch bei den alten italischen Gottheiten eine geschlechtliche Zweiheit, die in den ältern römischen Gebeten paarweise und ehelich verbunden erscheint, wie: Lua Saturni, Satalia Neptuni, Hora Quirini, Maia Volcani, Nerio Martis.<sup>1</sup> Da diese Ehen meist kinderlos dargestellt werden, so sind die italischen Götter der patriarchalischen Vorstellung gemäss gewöhnlich als Vater und Mutter gedacht. Daher Pater in der Zusammensetzung wie in Jupiter, Marspiter, Diespiter, oder meist als Zusatz, wie: Saturnus pater, Neptunus pater, Diva mater vorkommt.

Die italische Mythologie hat zwar vorzugsweise wohlthuende, ihrer Erscheinung nach lichte und freundliche Wesen; sie kennt aber doch, nach dem verschiedenen Eindruck der Natur auf das Gemüth, auch finstere und unholde Götter von schrecklicher Gestalt, Götter der Tiefe, des Todes, Dii aequi, fuscii, atri, deren Cultus grausam und trübselig war.<sup>2</sup> Auch die Genien unterscheiden sich in lichte, freundliche, gute, und dunkle, feindliche, böse. Der Glaube an zwei Genien für jeden Menschen, der zuerst von dem Megariker Euklides ausgesprochen wird, fand bei einigen römischen Schriftstellern Aufnahme.<sup>3</sup>

Die Naturbeziehung auf den Himmel und seine Erscheinungen ist den himmlischen Göttern eigen. Jupiter weist durch die erste Sylbe Ju oder Jov, die in der ältern Sprache als Diovis, Jovis hervortritt und in dem indischen djaus, d. h. Himmel, im Griechischen Ζεύς, wo ζ aus dj entstanden, sich erkennen lässt, auf ein Erbtheil des indogermanischen Sprachstammes und mythologischen Systems hin. Er bedeutet den lichten Himmel, die Tageshelle. In Jupiter erkannten die alten Völker Italiens einen guten Vater des Himmels, des Lichts, den höchsten Gott aller himmlischen und irdischen Natur. Er ist der Gott der lichten Erscheinungen am Him-

<sup>1</sup> Gellius, N. A., XIII, 23.

<sup>2</sup> Augustin, De civ. D., II, 11.

<sup>3</sup> Serv., V. A., VI, 743.

mel, auch des Wetterstrahls und des Gewitters, Jupiter fulgurator, fulminator. Bekannt ist die Blitztheorie, die aus den Beobachtungen der etruskischen Priester herausgebildet, durch die Haruspices in Rom ausgeübt wurde, da die Blitze als Offenbarungen des göttlichen Willens galten. Jupiter war auch Regengott, Jupiter pluvius, als solcher vornehmlich auf dem Lande verehrt. Von Jupiter hing die Entscheidung der Schlacht ab, J. Stator und Feretrius, und war Gott des Sieges. Nach seiner ethischen Bedeutung personificirt sich in ihm die Idee des Rechts und der Treue, J. Fidius, sowie die höchste Reinheit und Heiligkeit. Im Verlaufe der Zeit, wo das politische Moment das Uebergewicht erlangt, wird Jupiter optimus maximus auf dem Capitele als Rex, als ideales Oberhaupt des Staats verehrt.

Vejovis (Vediovis, Vedius), in dem schon durch das aufhebende Präfixum etwas Schädliches angedeutet wird, ist ursprünglich ein Gott von schlimmer, schädlicher Wirksamkeit und insofern das Gegentheil von Jovis, als *ve* contradictorisch negirt. Das Verderbliche seiner Blitze empfanden diejenigen, die sie treffen sollten, vorher an der Taubheit.<sup>1</sup> In seinem Tempel, zwischen der Tarpejischen Burg und dem Capitol, stand sein jugendliches Bild mit Pfeilen bewaffnet, wobei römische Alterthümer an den verderbenden Apollon erinnerten. Dass dieser altitalische Gott ursprünglich böser Bedeutung gewesen, bestätigt sich dadurch, dass er auch den unterirdischen Gottheiten beigezählt, ja in den spätern Zeiten mit dem Todesgotte sogar identificirt erscheint<sup>2</sup>, weil er eben für übelthätig gehalten wurde. Auf der Tiberinsel kommt im Cultus des Vejovis der Name abwechselnd vor, daher die Vermuthung naheliegt, es seien in diesem Cultus beide Götter nebeneinander verehrt worden.<sup>3</sup> Auf die ursprünglich schädliche Bedeutung kann auch die Ziege bezogen werden, sein gewöhnliches Opfer, *more humano*, als stellvertretendes Sühnopfer dargebracht<sup>4</sup>, das ursprünglich in einem Menschenopfer bestanden haben mochte. Für die verderbliche Bedeu-

<sup>1</sup> Ammian. Marc., XVII, 10.

<sup>2</sup> Martian. C., I, 58; II, 142. 166.

<sup>3</sup> Preller, Röm. Mythologie, 237.

<sup>4</sup> Gell., V, 12.

tung dieser Gottheit spricht ferner, dass man tödtende Blitze insbesondere dem Vejovis zuschrieb<sup>1</sup>, sowie die herrschende Meinung, dass ihm, gleich den Göttern der Unterwelt, die Abendseite eigne.<sup>2</sup> Eine Spur seiner negativen Wirksamkeit liegt auch darin, dass Vejovis als Gott der Sühne zugleich ein Gott der Zuflucht ausgestossener Verbrecher war, obschon er in dieser Hinsicht auch die positive Seite an sich trägt, demnach beide Bedeutungen verschmelzen, ja die letztere sogar überhandnimmt. An dem jugendlichen Jupiter, der zugleich Sonnengott war und als solcher besonders im Frühling, wo Epidemien herrschten, verehrt wurde, ist aber doch die schädliche Seite der Berührungspunkt, und somit bleibt Vejovis seiner ersten Geltung nach eine schädlich wirkende Gottheit, und erst, als bei weiterer Entwicklung diese Bedeutung mehr zurückgetreten war, konnte Vejovis als Gott der Sühne und der Heilung angeschaut werden.

Das Seitenstück zu Jupiter ist Juno, Jovino, das Weibliche von Jovis, die weibliche Macht des Himmels, des himmlischen Lichts, des neuerscheinenden Mondes, neben Jupiter Rex als Regina verehrt. In Italien ist sie wesentlich die weibliche Natur überhaupt. Als Sospita ist sie, nach römischen Münzen, eine wehrhafte Göttin und schleudert wie Jupiter Blitze.<sup>3</sup> Sie ist aber auch Mater, Muttergöttin der weiblichen Natur, der Ehe, Entbindung, der Kinderzucht, nicht zu erwähnen der übrigen verschiedenen Beziehungen, die sie darstellt.

Einer der ältesten, volksthümlichsten Götter Italiens ist Faunus, wie schon sein echt italischer Name zeigt: der Gute, Holde, von faveo. Er ist ein guter Geist der Triften, Berge, Fluren, Befruchter von Acker, Vieh und Menschen, Stifter frommer Sitte, Urheber vieler alter Geschlechter. Faunus wird oft in der Mehrzahl gedacht, und der Glaube an diese guten Geister, die auf dem Felde und im Walde hausen, war im Volke so tief eingewurzelt, dass es sie oft im Freien zu sehen wähnte. Faunus als Collectivbegriff gilt für das Geschlecht der Faune, die man umherschleichend dachte, in

<sup>1</sup> Ammian. Marc., XVII, 10.

<sup>2</sup> Vgl. O. Müller, Etrusk., 2. Abtheil., 140.

<sup>3</sup> Virg. Aen., I, 42; Liv., XXXII, 1.

Begleitung von Hunden, den feinen Witterern, oft einen Ruf erschallen lassend, wodurch die Heerden erschreckt in wilde Flucht gejagt werden. Dies deutet schon auf das dämonische Wesen der Faune, denen überdies noch verschiedene Neckereien im Schlafe zugeschrieben werden, sodass sie zu förmlichen Plagegeistern sich umwandeln. Die Lüsterheit der Faune hat es vornehmlich auf das weibliche Geschlecht abgesehen, das sie gern im Bette beschleichen, wo sie dann im Volksmunde Incubi heissen.

Nicht nur der geschlechtliche Dualismus findet sich bei den römischen Gottheiten, wonach sie als männliche und weibliche auftreten, sodass einer Tellus ein Tellumo, dem Saturnus die Ops u. s. f. entspricht, wie der Erde eine zeugende und empfangende Kraft zuerkannt wird; auch die Zweiheit, im Sinne des Gegensatzes von wohl- und übelthätig, erscheint sowol in getrennten Gestalten als auch in ein und demselben Wesen, das bald die eine, bald die andere Seite herauskehrt, wie bereits früher berührt wurde. Schon in der ältesten Periode findet sich der römische Glaube an eine Menge dämonischer Mächte, und der praktische Sinn der Römer schuf für die günstigen oder ungünstigen Fügungen ein ganzes Register von Wesen, die unter der Rubrik Fortuna, Fors u. s. w. die ins Leben eingreifenden Beziehungen repräsentirten. Plutarch in seiner bekannten Schrift: „Vom Glauben der Römer“, führt eine Sammlung von Beinamen auf, mit welchen die Göttin Fortuna von Rom, die Fortuna publica oder Fortuna populi Romani, erwähnt wird, gegenüber der Fortuna privata, der Glücksgöttin des Familienlebens, abgesehen von den Fortunen, die als individuelle Schutzgöttinnen oder als die von Körperschaften, von Gebäuden u. s. w. ins Endlose sich zersplittern. Indem sich Fortuna erhörend oder versagend erweist, erhält sie die Bedeutung einer guten oder schlimmen Gottheit.

Dass der Dualismus von guten und bösen Wesen bei den Römern vorhanden war, würde schon dadurch zur Gewissheit erhoben, dass sie an letztere glaubten und daher eine Mehrzahl davon annahmen. Bekannt sind die Strigen, vor denen sich nicht nur die Italer, sondern auch die Griechen fürchteten. Unter garstiger Gestalt, mit grossem Kopf, starrenden Augen, mit dem Schnabel eines Raubvogels und scharfen Krallen kommen sie des Nachts, um den Kindern das

Blut zu entsaugen, das Mark zu verzehren, die Eingeweide zu fressen und dann durch die Luft zu rauschen. Zur Abwehr dieser verderblichen Scheusale war Carna oder Cardia, die Schutzgöttin aller Thürangeln, alles Ein- und Ausgangs. Durch einen Weissdorn, dem auch Asien und Griechenland eine wohlthätige Wirkung gegen dämonische Einflüsse zuschrieb, daher er bei Geburten oder Leichenbegängnissen an die Thüre geheftet oder vor dem Eingange verbrannt wurde, sollte diese Schutzgöttin das Haus sicherstellen.

Bei den Etruskern erscheint der furchtbare Todesgott Mantus, entsprechend dem römischen Orcus, der aber bei jenen gewöhnlich mit dem griechischen Namen Charun bezeichnet wurde, nachdem ersterer zur Schreckengestalt des Todes überhaupt geworden war. Er ist der Gott des gewaltsamen Todes, der alle Bande der Liebe zerreisst, weder Jugend noch Schönheit verschont, unter grauenhafter Gestalt mit seinem wuchtigen Hammer oder Schwerte alles gewaltsam niederschlägt. Er erscheint auch als einer der höllischen Dämonen der Unterwelt, und die etruskischen Sculpturen der Todtenkisten und Grabgemälde zeigen noch verschiedene andere, sowol männliche als weibliche Genien des Todes, bald in freundlicher, lichter, bald in finsterner, greulicher Gestalt. Mit Mantus verwandt und gleich schrecklich an Gestalt erscheint den alten Italern Mania<sup>1</sup> als furchtbare Göttin, der man unter Tarquinius dem Stolzen in Rom die Compitalien feierte und dabei auch Knaben geopfert haben soll, um durch ihre Sühnung das Wohl der Hausgenossen zu wahren.<sup>2</sup> Das Fest der Compitalien, der Mania mit den Gottheiten der Kreuzwege (ubi viae competunt) gemeinsam geweiht, soll nach der Vertreibung des Tarquinius durch einen Orakelspruch Apollon's dahin abgeändert worden sein, dass man Knoblauch und Mohnköpfe opferte und die Bilder der Mania an den Thüren aufhängte, wo sie als Dea avertens die Familie vor Gefahren beschützen sollte. Später ward Mania zum Schreckgespenst, womit man schlimme Kinder bedrohte. Mania heisst auch die Mutter oder Grossmutter der Laren, zu welchen, nach dem spätern Volksglauben, gute Menschen wurden, wo-

<sup>1</sup> Vgl. O. Müller, Etrusk., III, 4, 11, S. 101.

<sup>2</sup> Macrob. Sat., I, 7.



gegen böse zu Larven und Manien<sup>1</sup>, in der Luft umherschweifende Gespenster, sich verwandelten, als deren Mutter auch die Mania genannt wird. Die Vorstellung von den Larven bildete der Volksglaube immer mehr aus, sie galten als absonderlich scheussliche Plagegeister, die als abgekehrte Gestalten oder Gerippe die Lebenden in Wahnsinn versetzten und die Verstorbenen auch in der Unterwelt ängstigten.<sup>2</sup> Der Mania verwandte finstere Göttinnen waren die Furinae oder Furrinae, die früher angesehene Cultusgöttinnen gewesen, später aber verschollen sein sollen. Cicero vergleicht sie mit den Furien, deren Name allerdings mit demselben Stamme „fus“ zusammenhängt, wonach sie „die dunkeln, finstern“ bedeuten würden.<sup>3</sup> Den Larven und Manien verwandte Spukgeister sind auch die Lemuren, die von einigen<sup>4</sup> für Geister der Verstorbenen gehalten werden, während Augustinus sie den Larven gleichsetzt, wofür sie auch im gewöhnlichen Sprachgebrauche galten. Auch die Lemures schweifen nächtlich umher, um die Menschen zu necken und zu quälen.<sup>5</sup> Sie zu sühnen und das Haus zu reinigen, wurden in den Nächten des neunten, elften und dreizehnten Mai gewisse Ceremonien vollführt, die Ovid ausführlich beschreibt.<sup>6</sup>

### Germanen.

Dank der Wissenschaft ist sowol die nahe Verwandtschaft der Sprache als auch die Gemeinschaftlichkeit der religiösen Anschauungen der Deutschen und Skandinavier nachgewiesen, es ist klar dargethan, dass die Religionen beider in ein und demselben Grundgedanken wurzeln und selbst bei späterer Entwicklung, ungeachtet mancher Abweichungen, im wesentlichen übereingestimmt bleiben. Die Sprache, der idealistische Zug in der Weltanschauung, die Religion leiten auf die arische Urheimat zurück, und dies genügt, die physikalische Grund-

<sup>1</sup> Augustin. de civ. D. IX, 11.

<sup>2</sup> Senec., Ep., 24; Ammian. Marc., XXXI, 1, 3.

<sup>3</sup> Cic. de nat. deor., III, 18, 46.

<sup>4</sup> Nach Appul. de deo Socrat., p. 237 ed. Bip.; vgl. Serv. zu Virg. Aen., III, 63, a. a. O.

<sup>5</sup> Horat. Ep., II, 2, 209.

<sup>6</sup> Fast., V, 419 fg.

lage der religiösen Anschauung aller germanischen Stämme, den Lichtbegriff anzunehmen. Es liegt im Wesen der Naturreligion überhaupt, sich dualistisch auszudrücken, und so muss der Begriff des Lichts nothwendig sein Correlat, den der Dunkelheit, hervorrufen, daher auch die ursprüngliche religiöse Anschauung der Germanen vom Dualismus nicht frei geblieben ist, wenn auch keine durchgreifende Zertheilung der Göttergestalten in zwei feindliche Lager, wie im Parsismus, sich herausgebildet hat.<sup>1</sup> Treffend ist daher die Bemerkung Rückert's<sup>2</sup>, dass Cäsar's Reihe der deutschen Götter sich schon dadurch als unvollständig erweise, „dass der Begriff des belebenden Lichts und der segnenden Wärme mit unabweisbarer Nothwendigkeit den der ertödtenden Finsterniss und zerstörenden, feindseligen Kälte voraussetzt“. Es zeigen sich die Gegensätze von Licht und Dunkel, Hitze und Kälte, die sich in der Naturreligion wie Sonne und Mond personificirt darstellen. Die Nacht als feindliche, böse Gewalt ist mit dem gütigen Wesen des Tags im Streite und erlangt erst die Oberhand, wenn der Tag seinen Kampf aufgegeben hat. Sommer und Winter stehen in persönlicher Feindschaft, Reif und Schnee, als personificirtes Gefolge des letztern, künden dem erstern den Krieg an, ihr Kampf wird jährlich erneut und ist in weitverbreiteten Volksfesten dramatisch dargestellt, ja bis auf den heutigen Tag in Liedern und Gebräuchen als Erinnerung aufbewahrt, wie z. B. im Todaustragen, wo der Tod an die Stelle des Winters tritt.<sup>3</sup> Weil es im Entwicklungsprocesse des menschlichen Geistes liegt, dass er die wahrgenommene Vielheit der Eindrücke, durch die er von aussen angeregt worden, zur Einheit erhebe: darum muss in den Religionen der Culturvölker das Streben nach einem einheitlichen Gottesbegriff sich kundgeben, zunächst dadurch, dass die Vielheit der Gottheiten in Einem göttlichen Wesen gipfelt und jene als Ausfluss aus diesem erscheint. Es ist gemüthsvolle Pietät gegen die Urahnen, welche die religiösen Vorstellungen der Germanen aus Einem geistigen Urwesen ableiten und die Einheit des Gottesbegriffs zur Voraussetzung

<sup>1</sup> Vgl. Grimm, D. M., 3. Ausg., 414, 936, 942 u. a.

<sup>2</sup> Culturgeschichte des deutschen Volks, I, 62.

<sup>3</sup> Vgl. Grimm, 713 fg.

einer spätern polytheistischen Zersplitterung machen will; allein der geschichtliche Vorgang zeigt der unbefangenen Beobachtung, dass der sinnliche Mensch durch geistige Operation von der sinnlichen Vielheit zur geistigen Einheit gelangt, es wird durch die erfahrungsmässige Wahrnehmung bestätigt, dass nicht nur der abstracte Monotheismus der Hebräer in seiner Reinheit erst das Resultat der ganzen Geschichte dieses Volks gewesen, dass der reine, einheitliche Gottesbegriff überhaupt erst das Ergebniss eines vorhergegangenen Entwicklungsprocesses sein kann.

Allerdings waren die alten Germanen so angelegt, dass sie leichter als mancher andere Volksstamm der polytheistischen Anschauung, die von Naturreligion unzertrennlich ist, sich entwinden konnten, um sich den Einheitsbegriffen von Einem göttlichen Urwesen zu nähern. Der sinnige Ernst, welcher deutsche Art kennzeichnet, verband mit sich zugleich ein reges Einheitsstreben auch in religiöser Beziehung, das in anderer Hinsicht, besonders in der germanischen Vorstellung vom Königthum zu Tage tritt, das mit dem, der germanischen Natur tiefeingepägten Fidelitätsverhältniss des Dienstgefolgs gegen den Dienstherrn, mit der Kampfeslust und Kampfes-treue für und mit dem angestammten und erwählten Herrn<sup>1</sup>, im engsten Zusammenhang steht und, auf das Christenthum übertragen, die so oft besprochene „natürliche Prädisposition“ der germanischen Völker für jenes im wesentlichen ausmacht. Darin liegt der positive Grund, aus dem sich im allgemeinen die Neigung der germanischen Völker zum Christenthum erklären lässt, obschon auch negative Momente bei der schnellen Bekehrung der Germanen mitgewirkt haben, so namentlich das haltlos gewordene germanische Heidenthum selbst, dem bei seiner Uebersetzung auf fremden Boden, unter dem unsteten Völkergedränge der damaligen Zeit, die nöthige Ruhe versagt blieb, um neue Wurzel zu schlagen. Sollte nicht vielleicht in der grauenhaften Ahnung von der Endlichkeit dieser Weltordnung, die den germanischen Glaubenskreis hindurchzieht, ein sollicitirendes Moment für die Gemüthstiefung und den idealistischen Sinn der Germanen, als Tendenz nach einheitlichem

<sup>1</sup> Kurtz, Handb. d. allgem. Kirchengesch., II, 1. Abtheil., S. 15.

geistigem Gottesbegriff sich offenbarend, zu suchen sein? Nicht zu vergessen ist ferner die glimpfliche Weise, in der die Gebräuche des Heidenvolks von den Kirchenlehrern oft geschont wurden, sodass die heilige Scheu und die Vorstellungen aus dem heidnischen Glaubenskreise leicht in das Christenthum übertragen werden konnten. Grimm<sup>1</sup> erwähnt ein Beispiel aus dem Beginne des 7. Jahrhunderts, wonach in der „schon christlichen Kirche“ die alten heidnischen Götterbilder in der Wand eingemauert waren, um dem Volk, das an ihnen hing, sich gefällig zu bezeigen.

Die Einheitstendenz innerhalb der religiösen Anschauung der Germanen zeigt sich in der Vorstellung von einem „Allvater“ (Allfadir), einem göttlichen Urwesen, das alle deutschen Mundarten mit „Gott“ bezeichnen. Diese Erscheinung findet ihre Analogie auch in andern Naturreligionen, wo an der Spitze der Vielheit von Gottheiten Eine zu stehen kommt, in der sich die zersplitterte Bedeutung mehr oder weniger merkbar zusammenfasst. Aus diesem starken Drange nach geistiger Einheit, der in der germanischen Natur ursprünglich begründet ist, erklärt es sich, dass der Dualismus innerhalb des nordischen und germanischen Glaubenskreises nicht bis in die feinsten Adern des Organismus sich durchgebildet hat und das wohlthätige, gute Princip in dem Göttlichen vorwaltet. Allein der Dualismus schweigt doch nicht, wie selbst Meister Grimm zugesteht, und ausser dem berührten Gegensatze in den Mythen von Tag und Nacht, Sommer und Winter, macht er sich in der Vorstellung von Licht- und Schwarzelben geltend. Es ist ein Dualismus, wie ihn auch andere mythologische Systeme zwischen freundlichen und feindlichen, wohl- und übelthätigen Engeln des Lichts und der Finsterniss, himmlischen und höllischen Geistern aufstellen. Obgleich alle Elben klein und neckhaft gedacht werden, so erscheinen doch die lichten wohlgebildet, von zierlicher Schönheit, in leuchtendem Gewande gegenüber den misgestalteten, hässlichen schwarzen, die auch mit den Zwergen vermennt werden.<sup>2</sup>

Es handelt sich hier um keine Darstellung der nordisch-germanischen Mythologie, vielmehr nur um die Andeutung

<sup>1</sup> S. 97.

<sup>2</sup> Grimm, 414 fg.

derjenigen Züge, die den Dualismus bezeigen, und solcher, die sich an die Vorstellung des mittelalterlichen Teufels angesetzt und damit verwachsen haben, an dessen späterer Gestalt und seiner Umgebung noch kenntlich sind.

Das Streben nach Anerkennung einer höchsten Macht, die von Einem Wesen getragen wird, findet seinen Ausdruck in dem höchsten Gott unserer Vorfahren, in Wodan (Wuodan, Woden, Gnodan, nord. Odhin), dem Alldurchdringenden, unter dem die Welt steht, in den ältesten Liedern *Allvater* genannt, insofern die Macht und die Eigenschaften, die auf verschiedene Götter vertheilt sind, in ihm zusammengefasst gedacht werden. Nach Vergleichung der Göttertrilogien<sup>1</sup> liegt der ältesten gemäss dem Wodan die Luft zu Grunde, und zwar vom leisesten Wehen bis zum tobenden Sturm. Nach der unmittelbaren Anschauung des Alterthums, welche Geist und Natur nicht scheidet, waltet Wodan wie im Geiste so in der Natur, er erregt die zarte Empfindung der Dichter und Liebenden, aber auch die wilde Kampfeswuth. Wie die Luft alles durchdringt, so ist Wodan der alldurchdringende Geist der Natur. Nach seiner physikalischen Bedeutung ist Wodan Sonnengott, welche Eigenschaft dann auf Freyr übergieng.<sup>2</sup> Als Sonnengott wird Wodan einäugig vorgestellt, die Sonne ist sein Auge, von der die Erde beleuchtet und befruchtet wird; er ist auch der Himmel, der die Erde umfängt; er ist die schaffende und bildende Kraft, die Menschen und Dingen Gestalt und Schönheit verleiht, von der auch die Dichtkunst ausgeht. Denn von Wodan geht alles aus und hängt alles ab, ihm kommt nach der ethischen Bedeutung die Allwissenheit zu, wonach er von seinem hohen Sitze alles überschaut, er ist der weltlenkende, weise, kunsterfahrene Gott, der auch Kriege und Schlachten ordnet, den Sieg lenkt, also zugleich Kriegsgott ist. Sonach konnte er mit dem eigentlichen Kriegsgott Ziu, Tyr verwechselt und neben Mars und Mercurius gestellt werden.<sup>3</sup> Da von Wodan alles Heil ausgeht, ist er auch Gott des Glücks, des Spiels und in dieser Beziehung Erfinder des Würfelspiels. Als Oski (Wunsch) gibt er

<sup>1</sup> Vgl. Simrock, Handb. d. deutsch. Mythol., 837 fg.

<sup>2</sup> Simrock, 225.

<sup>3</sup> Grimm, 96, 108, 122.

nicht nur den Schiffern günstigen Wind, sondern ist überhaupt der Spender erwünschter Gaben und kann im Sinne des Wunsches Gott der Sehnsucht und Liebe sein.<sup>1</sup> Als Gangleri und Gangradr ist er der unermüdliche Wanderer, der in unscheinbarer Gestalt die Menschenwohnungen besucht und die Gastfreundschaft auf die Probe stellt; Yggr bezeichnet ihn als den schrecklichen Gott, Glapwidr als den in Listen Erfahrenen, Bölwerke und Bölwisi gar als den Verfeinder der Fürsten und Zankerreger unter Verwandten. Als kriegliebender Gott konnte er schon die Bedeutung des Stifters von Zwist und Feindschaft erhalten, da Wuotans Name von selbst in den Begriff von Wuth und Zorn umschlägt und aus dem Sinne, den das Alterthum mit Wuotan verband, sich die Abstractionen von Wout (furor), Wunsch, (Ideal) und voma (impetus, fragor) ergaben, sodass der anmuthverleihende Gott zum schrecklichen Stürmer werden konnte.<sup>2</sup>

Als Odhin trägt er auf dem Haupte den Goldhelm, in der Hand den Spiess Gungnir, reitet auf dem achtbeinigen Wunderross Sleipnir, dem Symbole der Allgegenwart. Zuweilen erscheint er als schlichter Wanderer mit tief herabgedrücktem breitem Hute. Gewöhnlich trägt er einen weiten blauen Mantel (das Symbol des Wolkenhimmels), und so zieht er als Hakulberand vor dem wilden Heere einher. In der Haddingssage<sup>3</sup> kommt er als einäugiger Greis dem fliehenden Hadding zu Hülfe, stärkt diesen durch einen Trunk, fasst ihn dann in den Mantel und führt ihn durch die Luft nach der Heimat.

Wenn Odhin seinen Hochsitz einnimmt, hat er auf jeder Schulter einen Raben, die ihm zuflüstern, was in der Zeit vorgeht. Er selbst bedarf keiner Nahrung, reicht aber das für ihn bestimmte Fleisch des Ebers den Wölfen zu seinen Füßen, die zuweilen auch Hunde heissen, wie noch Hans Sachs die Wölfe „unsers Herrgotts Jagdhunde“ nennt. Der Wolf gebührt ihm als Kriegsgott. Odhin ähnelt dem Apollon darin, dass von ihm Seuchen, aber auch deren Hei-

<sup>1</sup> Grimm, XLII.

<sup>2</sup> Grimm, 131 fg.

<sup>3</sup> Bei Saxo, I, 12.

lung ausgehen, „jede schwere Krankheit ist Gottes Schlag, und Apollons Pfeile senden die Pest“. <sup>1</sup>

Kraft seiner kriegerischen Eigenschaften kommen die gefallenen Helden, die er durch seine Todtenwählerinnen (Walküren) erhält, zu ihm. An ihn, als Luft- und Kriegsgott, knüpft sich auch die Sage vom wüthenden Heer und der wilden Jagd, wobei wol an den Gewittersturm, zunächst zur Zeit der Aequinoctien, zu denken ist. Er ist der Erfinder der Runenlieder, der Poesie, überhaupt aller Bildung, und da man sich der Runen zum Losen, Weissagen und Zaubern bediente, deren Gebrauch mit allen priesterlichen Weihen zusammenhing, sowie Opfer, Poesie, Weissagung und Zauber untereinander verwandt sind, steht er mit diesen in Beziehung.

Aus seiner Umarmung der Erde geht sein gewaltigster Sohn Donar (Thunar, nord. Thòrr) hervor, der seine Mutter Erde und deren Bebauer beschützt, die Feinde der Götter und Menschen bekämpft. Als Gott des Donners, der den Blitz schleudert, sollte Thòrr als oberster der Götter erscheinen, seine Mutter Jördh, die grosse Lebensmutter, wird auch die Mutter der Götter genannt. In Norwegen heisst er auch schlechthin der As, und in der ersten Christenzeit galt an Thòrr glauben für gleichbedeutend mit Heide sein. War er also einstens der oberste Gott, so hat er diesen Rang dem Odhin räumen müssen.

Thòrr schleudert seine Blitze nur gegen die Riesen als Feinde der Götter und Menschen, er spaltet ihnen mit seinem Hammer das Haupt, d. h. er erschliesst das unfruchtbare Land dem Anbau. Weil die kalten Winde von Osten her kommen, darum ist Thòrr immer im Kampfe mit den Bergriesen, stets auf der Ostfahrt. Wenn Thòrr nicht wäre, sagt ein nordisches Sprichwort, würden die Riesen überhandnehmen. <sup>2</sup> Als Freund der Menschen schützt er diese gegen alle dem Landbau schädlichen Naturkräfte, vor Frost und Sturm, schickt seine Blitze gegen die Dämonen der Gluthitze und wehrt die verderblichen Gewitter ab. Er ist auch der Gott der Brücken, die den Verkehr der Menschen fördern, überhaupt Gott der Cultur.

<sup>1</sup> Grimm, 136.

<sup>2</sup> Grimm, 497.

Als Herr des Gewitters führt Thôrr den zermalmenden Hammer, der aber auch eine heiligende Kraft hat, das Brautpaar weiht, Leichen einsegnet, dessen Wurf die Grenzen des Eigenthums bestimmt, wonach Thôrr als Gott der Ehe, des Eigenthums erscheint. Von der Farbe des Blitzes ist er rothbärtig. Mit Hindeutung auf die sprunghafte Bewegung des Blitzes, hat Thôrr ein Gespann von zwei Böcken vor seinem Wagen, auf dem er zu fahren pflegt. Der eine von den Böcken hinkt, was auf die Naturanschauung bezogen wird. Der Bock war ein dem Donar geheiligtes Thier.<sup>1</sup> Uhland sieht in den Ziegen das Sprunghafte über das Gebirge versinnlicht, andere beziehen sie auf das Sternbild der Ziege, das zur Zeit der ersten Gewitter aufzugehen pflegt.

Von seiner Gemahlin Sif hat Thôrr eine Tochter Thrudh, d. h. Kraft, sein Gebiet Thrudhwang bezieht daher Uhland auf das fruchtbare Land und Thrudh auf das Saatkorn.<sup>2</sup>

Ein anderer Sohn Wodan's ist Zio (Ziu, sächs. Sahsnot, Saxnot, nord. Tyr), der als specifischer Kriegsgott alles, was auf Krieg und Schlacht in Beziehung steht, ausführt; er ist der eigentliche Schwertgott, den die jüngere Edda als kühn und muthig schildert, der über den Sieg im Kriege wacht.

Der Name Tyr, dessen Grundbedeutung auf „leuchten“ zurückgeführt worden ist<sup>3</sup>, weist auf einen leuchtenden Himmels-gott hin, als der er aber in der Edda nicht mehr vorkommt. Als Kriegsgott wird er unter dem Symbole des Schwertes verehrt, von dem der Glanz kriegerischer Völker ausgeht. Tyr war Himmels-gott und Kriegsgott zugleich, und in letzter Bedeutung ist sein Andenken im Namen des dritten Wochentags (dies Martis) Ertag, Irtag, der in Baiern und einigen Gegenden Oesterreichs gebräuchlich ist, aufbewahrt, indem Tyr durch Er, der mit jenem zusammenfällt, vertreten ist.

Nach Leo<sup>4</sup> haben die Sachsen von ihrer Steinwaffe Saha ihren Namen, und Saxnot, der von dem ostsächsischen Volk

<sup>1</sup> Grimm, 947.

<sup>2</sup> Uhland, Mythol. vom Thôrr, S. 2.

<sup>3</sup> Grimm, 176.

<sup>4</sup> Vorlesung., 220.



in Britannien an die Spitze gestellt wird, ist ein und derselbe Gott, den die „Abrenuntiatio“ als Saxnot anführt.

Ein dritter Sohn Wodan's ist Fro (Froho, nord. Freyr), der frohmachende-Gott, Beschirmer der Ehe und des Friedens, der auch die Liebe erzeugt und Gott des Ehesegens ist. Wenn Freyr, um in Gerda's, der Tochter des Frostriesen Gymir, Besitz zu gelangen, sein Schwert hingibt, so ist er<sup>1</sup> als Sonnengott zu fassen: er gibt es her um Gerda's Besitz, d. h. die Sonnenglut senkt sich in die Erde, um Gerda's Erlösung aus der Haft der Frostriesen zu bewirken, die sie unter Eis und Schnee zurückhalten. „Freyr gibt sein Schwert alljährlich her, er erschlägt alljährlich den Beli, den Riesen der Frühlingsstürme, alljährlich feiert er seine Vermählung mit Gerda im grünenden Haine.“ Als Sonnengott besitzt er den goldborstigen Eber Gullinbursti, waltet über Regen, Sonnenschein und Wachsthum der Erde, wird daher um Fruchtbarkeit angerufen.

Freyr erscheint in einigen Erzählungen bei Saxo als Drachenkämpfer<sup>2</sup>, und wie unter dem Drachen das die Ernte vernichtende Austreten der Flüsse und Bäche verstanden wird, so steht dies mit der Bedeutung des Gottes in Uebereinstimmung.

Der weise und gerechte Paltar (nord. Baldur, Baldr) ist auch ein Sohn Wodan's, er gibt Recht und Gesetz, wird der weiseste und beste aller nordischen Asen genannt, darum von allen geliebt. Ihm zur Seite ist sein Sohn Forasizzo (nord. Forsetti), der Vorsitz der Gerichte und Schlichter der Händel, in welchem nur eine Eigenschaft Baldur's personificirt zu sein scheint.<sup>3</sup> Baldur's Urtheile kann niemand schelten, was Simrock daraus erklärt, dass er das Licht bedeutet. Er ist unverletzbar durch Wurf und Schlag, die Mistel ist die einzige Waffe gegen ihn, sie ist Symbol des Winters, da sie bei ihrem Wachsen des Lichts nicht bedarf.<sup>4</sup> Baldur's Tod bedeutet die Neige des Lichts, des Sommers in der Sommersonnenwende.

Wol (Phol, nord. Uller) ist die winterliche Seite

<sup>1</sup> Nach Simrock, 73.

<sup>2</sup> W. Müller, Zeitschrift, III, 43.

<sup>3</sup> Simrock, 343.

<sup>4</sup> Uhland, Mythol. d. Thörr, 146.

Odhin's, ist Gott der Jagd. Als Wintergott ist Uller Sohn der Sif, der Erdgöttin. Indem das Jahr aus Sommer und Winter besteht, steht Baldur als Sommergott mit Uller im Zusammenhang.

Den männlichen Gottheiten parallel stehen weibliche, als: Nerthus (Nirdu, nord. Jördh) die fruchtbare Erde, welche, wie fast in allen Sprachen weiblich, im Gegensatz zu dem sie umfangenden Himmel, als gebärende, fruchtbare Mutter aufgefasst wird. Sie hält Umzüge unter den Völkern, wird von zwei Kühen gezogen und bringt Frieden und Fruchtbarkeit.<sup>1</sup> Auf einer Insel des Weltmeers lag ihr heiliger Hain, wo ihr Wagen aufbewahrt ward, woraus geschlossen wird, dass ihr Wagen zugleich ein Schiff gewesen sei, da Nerthus sonst nicht von ihrer Insel im Ocean zu den Völkern hätte gelangen können.<sup>2</sup> Den Wagen der Nerthus schirrt der Priester und begleitet sie auf ihren Umzügen, die hinsichtlich der Götter überhaupt zunächst als deren Handlungen erscheinen. Das Volk schmückt sich und Haus und Hof zum festlichen Empfang der Göttin, es sind frohe Tage, wo Krieg und Arbeit ruhen.

Holda, der die nordische Freya entspricht, schützt die Liebenden, segnet die Ehebündnisse, ist die herrlichste der Asinnen, hat vor ihren Wagen zwei Katzen gespannt, die Symbole starken Geschlechtstribs. Sie liebt den Minne-gesang, ist daher in Liebesangelegenheiten anzurufen. Sie entspricht auch der deutschen Frouwa, der Anmuth und Liebreiz verleihenden Schwester des holdseligen Fro, von welcher der Ehrenname Frau seinen Ursprung hat.

Dem Namen Holda ist der Begriff der milden, gnädigen Göttin eingedrückt und soll der gütigen Frika Beiname sein.<sup>3</sup> Sie berührt sich aber auch vielfach mit Hilda<sup>4</sup>, selbst mit Hel, der „Verborgenen“, als Todtesgöttin. Holda ist im Norden tief herabgewürdigt, wenn sie langnasig, hässlich, grosszahnig, mit struppigem, verworrenem Haar vorgestellt wird. Denn obschon der jährliche Umzug Holda's mit ihrem Gefolge von Elben, die nach ihr die „guten Holden“ heissen, dem Lande Fruchtbarkeit bringt, so fährt sie doch auch, gleich

<sup>1</sup> Tacit., Germ., 40.

<sup>2</sup> Simrock, 399.

<sup>3</sup> Grimm, 244.

<sup>4</sup> Simrock, 413.

Wuotan, schreckenerregend durch die Lüfte und gehört, wie dieser, zum wüthenden Heer. Hieran knüpft sich der mittelalterliche Glaube von den Fahrten der Hexen in Gesellschaft der Holda. Der christliche Volksglaube liess die Seelen der ungetauft verstorbenen Kinder, da sie heidnisch geblieben, dem Wuotan oder der Holda verfallen.

Berchta, dem Namen nach „die leuchtende, glänzende Göttin“, und Holda (aus dem altdeutschen: hulda, Dunkelheit), den Gegensatz bildend, findet Simrock in der Hel verbunden, indem diese eine lichte und eine dunkle Seite hat, und je nachdem sie dem Menschen die eine oder die andere zukehrte, als lichte (Berchta) oder als dunkle Göttin (Hulda) erscheinen konnte.<sup>1</sup> Letztere Seite ist durch christlichen Einfluss besonders hervorgehoben worden, wo sie als kinderschreckendes Scheusal auftritt. Nach Grimm ist Berchta durch die christliche Volksansicht noch tiefer als Holda herabgedrückt.<sup>2</sup> Holda wird, wie Berchta, auch als spinnende Frau dargestellt, sie steht dem Flachsbaum vor sowie dem Feldbau, beaufsichtigt die strenge Ordnung im Haushalt, beschützt den weiblichen Fleiss, ist demnach, gleich Nerthus, eine bemutternde Gottheit. Ihr und Bertha's Erscheinen ist daher dem Neidischen und Faulen ungünstig. Der Holda waren die Grenzen heilig, und es scheinen auch die Gerichte unter der Obhut dieser hehren Göttin gestanden zu haben.<sup>3</sup> Daran knüpft sich wol der Zusammenhang, in dem, nach dem Volksglauben, die Hexen mit den Richtstätten stehen.

Holda, welche nach Simrock<sup>4</sup> zwischen Hel und Ran in der Mitte steht, empfängt die Ertrinkenden auf dem Grunde ihres Sees oder Brunnens auf freundlichen Wiesen. Ran, die im Wasser wohnende Todesgöttin und Gattin des Wasserriesen Oegir, raubt die Ertrinkenden, die sie im Netz an sich zieht. Sie ist eine Nebenbildung der Hel, und die Unterwelt scheint in dem Schose der Erde wie in der Tiefe des Meeres gedacht zu sein.

Freyja und ihr Bruder Freyr, der über Regen und Sonnenschein und das Wachsthum der Erde waltet, Kinder

<sup>1</sup> Simrock, 414.

<sup>2</sup> Grimm, 250.

<sup>3</sup> Simrock, 419.

<sup>4</sup> S. 475.

des Asen Niordr, repräsentiren die zur Frühlingszeit sich regende Zeugungskraft in der Natur. Freyja erscheint als Göttin der schönen Jahreszeit, der Liebe, sie ist aber auch Walküre, der die Hälfte in der Schlacht Gefallener angehört, in welcher Beziehung sie Odhin's Gemahlin ist. Als solche reicht sie den in Odhin's Halle eingedrungenen Riesen den Trunk. Im eddischen Glaubenskreise erscheint sie aber als Göttin der schönen Jahreszeit, der Liebe, der Ehe. Neben ihr steht Frigg, die aber dem Begriffe wie dem Namen nach nur aus Freyja hervorgegangen, als selbständige Göttin neben jene hingestellt erscheint, hat von ihrer Mutter Nerthus die gleiche Würde der Freyja angeerbt, ist Wodan's Gemahlin und theilt mit diesem die Allwissenheit, steht der Ehe vor, wird von Kinderlosen angefleht. In Niedersachsen hat Frigg den Namen Fru Freke und spielt häufig Rollen der Frau Holle.<sup>1</sup> Nach Simrock<sup>2</sup> schied sich Odhin von der Mutter Thörr's, Njördh, als er sich der Frigg verband, und wenn diese jetzt wol auch Tochter Fiörgyn's heisst, so soll sie dies mit der ersten Gemahlin des Gottes identificiren, sie konnte auch nicht mehr Njördh's Tochter heissen, seit sie von der Freyja unterschieden ward. Frigg, als Verjüngung der Erdmutter, personificirt den Zeugungstrieb der Natur, worauf sich ihre Buhlschaften bei Saxo und in der älteren Edda beziehen. Freyja fährt auf einem mit zwei Katzen bespannten Wagen, den Symbolen des starken Zeugungstrieb's. Grimm<sup>3</sup> anerkennt die Identität der Freyja und Frigg mit Hera und Aphrodite und sieht ausser verschiedenen andern Zügen auch darin eine Vermengung der Frigg und Freya, dass eine Göttin Jolla als Schwester der letztern, die altnordische Julla als Dienerin der erstern erscheint, indem Jolla und Julla dem Namen wie dem Amte nach zusammenfallen.

Die der Freya geheiligte Katze macht das Mittelalter zum Thiere der Hexen und Nachtfrauen.

Da die ursprüngliche Form der germanischen Religionsanschauung Naturreligion war<sup>4</sup>, schaute die gläubige Phan-

<sup>1</sup> Vgl. Grimm, 245, 280.

<sup>2</sup> S. 379.

<sup>3</sup> S. 285.

<sup>4</sup> Ueber den Sonnendienst der Germanen, vgl. J. Caesar, B. G., VI, 21; Grimm, D. Myth. a. versch. O.; dessen R.-Alt., 278.

tasie in den waltenden Naturkräften noch eine Menge götterhafter Wesen an, bei welchen sich der Dualismus von wohl- und übelthätig mehr oder weniger herausstellt. Jener Nordmann dürfte daher nicht unrecht haben, wenn er behauptet: dass seine Vorfahren die ganze Welt mit Geistern verschiedener Art erfüllt glaubten, wovon einige den Menschen zugehan waren, daher Licht-Asen, gute Asen genannt wurden; andere, die nach ihrem Aufenthalte in Wäldern, Höhlen, auf Bergen und Felsen, in der Luft oder im Wasser benannt waren, als böse Dämonen betrachtet wurden.<sup>1</sup> Es wurde schon erwähnt, dass den Lichtelben die schwarzen Elben gegenüberstehen, und obschon das Elbenvolk im allgemeinen als gutmüthig angenommen wird, und die Gegensätzlichkeit im religiösen Bewusstsein der Germanen überhaupt nicht im vollen Gleichgewicht steht, indem die gute Seite überwiegt, so suchen doch die Elbinnen gerne schöne Jünglinge, die Zwerge schöne Jungfrauen in ihre gefährliche Umarmung zu locken.

Die Gegensätzlichkeit zeigt sich an den im deutsch-nordischen Glaubenskreise häufig vorkommenden Riesen, deren einige zwar mit den guten Asen im friedlichen Verhältniss stehen, meist aber doch einen feindlichen Dualismus bilden, wie ihre Kämpfe mit ihnen klar beweisen. Die Eintheilung in Frostriesen, Bergriesen, Wasserriesen, Feuerriesen gibt eine deutliche Erklärung ihrer urelementaren Bedeutung. Die ältern Urkunden erkennen sie als die Urgeborenen, die älter als die Asen erscheinen, zu denen sie das gegensätzliche Verhältniss des Unorganischen zum Organischen bilden, wozu die griechische Mythologie eine Analogie bietet. Die Riesen sind als die älteste Götterdynastie zu betrachten, an deren Stelle, nach dem Volksglauben, die spätern Götter getreten sind, also eine entwickeltere Stufe bilden, und mit jenen, die in der Erinnerung aufbewahrt worden, in Gegensatz zu stehen kommen. Die Riesen werden zu Feinden der Götter, und da es im Begriffe der letztern liegt, gut zu sein, so können erstere nicht anders als böse dargestellt werden. Es ist ein Vernichtungskrieg, in dem sie begriffen sind, wobei die Welt untergehen soll.

Der Urriese Ymir verdankt sein Leben dem Zusammen-

<sup>1</sup> Thorlacius im Skandinav. Museum v. 1803, II, 33.

wirken von Licht und Wärme auf das Wasser, den Grundstoff alles Seins. Die Riesen sind hiernach Repräsentanten der vom Geiste noch ungeformten Materie. Den Riesen eignet daher Plumpheit, Ungeschicklichkeit, Ungeschlachtheit; in den deutschen Sagen wird ihnen meistens Dummheit zugeschrieben, die bald mit Gutmüthigkeit, bald mit Bosheit vereint ist. Im Norden hat sich der ursprüngliche Gegensatz mehr zum ethischen von gut und böse entwickelt. Die Asen erscheinen als Träger des Guten, der schaffenden und erhaltenden Cultur; die Riesen hingegen als ein Geschlecht, das auf Zerstörung sinnt und das uranfängliche Chaos herbeiführen will. Wie die Urwälder und die ungeheuern Thiere der Vorzeit ausgerottet werden, so erliegen die Riesen den gegen sie kämpfenden Helden.

Andern Ursprungs sind die Götter, sie werden durch die Kuh Audhumbla aus den salzigen Eisblöcken gelect; es ist hiemit ein bildender Process angedeutet, wobei das Salz die Bedeutung des geistigen Principis hat. Aus der Vermählung Böt's, des Sohnes Buri's, mit der Tochter des Riesen Bölthorn gehen die Söhne Odhin, Wili und We hervor. Durch die Abstammung mütterlicherseits hängen also die Götter mit dem Riesengeschlechte verwandtschaftlich zusammen, d. h. sie sind ihrer ursprünglichen Bedeutung nach elementarische Naturgötter, aber zu sittlichen Mächten entwickelt, bilden sie ein edleres, vergeistigtes Geschlecht. So stehen die Riesen nicht nur neben den Göttern, sie stellen sich ihnen gegenüber, und wenn es zum Streite kommt, so ist dies eben ein Streit zwischen geistig waltenden Wesen und rohen Naturkräften, der Geistigkeit mit der Natürlichkeit. Es ist im Grunde dasselbe dualistische Princip, auf welchem der Dualismus in den Naturreligionen beruht, der Gegensatz von Geist und Materie, der bei verschiedenen Völkern einen mannichfaltigen mythischen Ausdruck gefunden hat.

Ausser diesem Gegensatze tritt ein feindlicher Dualismus innerhalb der religiösen Anschauung der Germanen besonders in dem männlichen Lokho, (nordisch) Loki, und der weiblichen Hel hervor.

Loki (Lodhur, Lodhr) hat im Verlaufe der Zeit manche Wandlung erlebt.<sup>1</sup> Seine Grundbedeutung ist das Feuer

<sup>1</sup> Vgl. Rückert, Culturgesch. des deutschen Volks, I, 108—173.

nach dem doppeltem Sinne als wohlthätige und zerstörende Macht. Die ältere Edda zählt ihn zwar zu den Asen, lässt ihn aber zugleich vom Riesen Farbauti und der Mutter Laufey oder Nal abstammen. Sein Name, wie Logi, wird von liuhan, lucere hergeleitet, womit lux, Licht, Lynceus, λευκός urverwandt ist. Logi ist nach Grimm<sup>1</sup> der im Laut vorgeschobene Loki, zugleich eine Fortschiebung des Begriffs, wonach aus dem plumpen Riesen ein schlauer verführerischer Bösewicht geworden ist. Nach seiner ursprünglichen Bedeutung als elementare Macht des Feuers kann er füglich unter die Asen gestellt werden, und so erscheint er auch in den ältesten Trilogien neben seinem Bruder Odhin, der Luft.<sup>2</sup> Die Doppelsinnigkeit seines Wesens entfaltet sich in den Mythen dahin, dass seine List und Tücke immer mehr betont wird, bis im Mythos von Baldur's Tod die verderbliche Seite von Loki's Wesen ganz in den Vordergrund tritt; von hier auf das Gebiet des Ethischen versetzt, erscheint er, wie Uhland sagt, als „das leise Verderben“, das ohne Rast unter den Göttern einherschleicht; sein verderbliches Wesen wird poetisch als List und Trug dargestellt, wodurch er den Göttern Schaden bereitet. Er wird nachgerade zum Urheber alles Uebels in der Welt, seit die Götter sündig geworden sind, nachdem Loki den Brudermord, nach germanischer Anschauung das grösste Verderben, unter die Götter gebracht hat. Er ist nunmehr Odhin's Feind und erscheint nicht mehr als dessen Bruder. Neben Loki besteht aber Logi, das Elementarfeuer, noch fort, mit welchem ersterer einmal sogar einen Wettkampf eingeht. Bei derselben Gelegenheit zeigt sich neben Loki noch Utgardhloki, ein unterweltlicher Loki, dessen Verhältniss zu jenem wie das Pluto's zu Hephästos befunden wird.<sup>3</sup>

Von der wohlthätigen Seite Loki's wissen die Mythen wenig zu berichten, vielmehr schieben sie seine Zweideutigkeit immer mehr in den Vordergrund. Wenn er auch die Kleinode der Götter durch die ihm verwandten Zwerge schmieden lässt, um sie jenen als Geschenke darzubringen, so wird als Motiv Diebstahl angegeben, indem er der Sif hinterlistiger-

---

<sup>1</sup> S. 220.

<sup>2</sup> Simrock, 837.

<sup>3</sup> Simrock, 114.

weise das Goldhaar abschert. Der Hammer, den er dem Thórr schenkt, hat einen zu kurzen Stil, da Loki in Fliegen-gestalt den Blasebalg tretenden Zwerg Brock während der Arbeit gestochen hat. Die Zweideutigkeit zeigte Loki schon bei der Schöpfung des Menschen, indem er diesem Blut und blühende Farbe als Lebenswärme, zugleich aber auch als Sinnlichkeit gab. Ebenso zweideutig erscheint er im Mythos vom Baumeister, indem er den Göttern den übeln Rath gibt, die Freyja nebst Sonne und Mond dem Baumeister als Lohn zu überlassen, um welchen aber jener wieder durch Loki gebracht wird, indem er als Stute dem beim Baue nöthigen Rosse Swadilfari erscheint und es dadurch von der Arbeit abhält, wodurch er freilich in der Bedeutung des warmen Südwindes das Wintereis schmelzen macht und die Welt vom Erstarren befreit hat.

Da Loki die Götter wider sich aufgebracht sah, flüchtete er sich auf einen Berg, verwandelte sich am Tage in einen Lachs, um sich in dem Wasserfall Franangr zu bergen. Als die Asen ihn mit einem Netze fangen wollen, springt er über dasselbe, wird aber dabei von Thórr ergriffen und am Schwanz festgehalten. Der Gefangene wird hierauf mit den Därmen seines Sohnes, die zu Eisen wurden, über drei Felsen gebunden, ein über ihm befestigter Giftwurm träufelt ihm Gift ins Gesicht, wogegen er sich sträubt und dabei die Erde erschütternd Erdbeben verursacht, und so muss er bis zur Götterdämmerung gefesselt liegen.

Die Deutung der Erzählung, wie der mit dem Zorn der Götter beladene Loki der hereinbrechenden Strafe zu entfliehen sucht, auf das „böse Gewissen“ ist durch Simrock<sup>1</sup> bekanntlich in sinniger Weise entwickelt worden. Bei Oegir's Gastmahl, wo Loki die Götter verhöhnt, erscheint er noch als das böse Gewissen der Götter; er repräsentirt aber das böse Gewissen selbst, wo er die Rache der Götter herausgefordert hat, als Verbrecher umherschweift, aus seinem Hause mit vier Oeffnungen die nahende Strafe zu erspähen sucht, von dem Gedanken gequält, wie er von den Asen gefangen werden könnte, sich selber das Netz knüpft, womit er gefangen und durch seine eigenen Bande gebunden wird. Loki,

<sup>1</sup> S. 125 fg.



der zuerst als Verführer der Götter aufgetreten, erscheint als die Schuld, das Böse selbst, das durch die sittlichen Mächte in Bande geschlagen wird; würde es die Oberhand gewinnen, träte die Götterdämmerung ein, eine Verwirrung aller Begriffe, dann wäre allem Erdenleben der Menschen ein Ende gesetzt. Die Götter sind aber die Gewähr für die sittliche Weltordnung. In Loki ist das in Fessel gelegte Böse dargestellt, während Fenrir den durch die Götter hingehaltenen Weltuntergang darstellt.

Loki ist auch, nach dem Vorgange Uhland's, als Endiger der Dinge aufgefasst, im Gegensatz zu Heimdall als dem Anfang, von dem die Geschlechter der Menschen ausgehen. Loki ist auch der Endiger, weil er das Feuer ist, worin die Welt untergehen soll; als Endiger hat er auch den letzten Wochentag zu dem seinigen erhalten.<sup>1</sup> Simrock<sup>2</sup> meint, das teuflische Ansehen, das Saturnus im Mittelalter erlangt, sei daraus zu erklären, weil er sich als Wochentagsgott mit Loki berührte.

Grimm<sup>3</sup> bringt mit Loki den im Beovulf auftretenden sumpfbewohnenden Riesen Grendel, einen feindseligen, teuflischen Geist, in Beziehung, und seine Mutter<sup>4</sup> erkennt er als wahre Teufelsmutter und Riesenmutter, mit Herbeiführung des ang. grindel, ahd. krintil, mhd. grintel, repagulum, possulus, wonach der Name Grendel mit Grindel, obex, verwandt ist, wie Loki mit loka; das ahd. grind bedeutet ein Gitter, das gleich dem Riegel einschliesst. Hierzu wird noch ein englischer Feurdämon, Namens Grant, nachgewiesen, sowie noch ein dritter synonyme Ausdruck zur Bezeichnung eines teuflischen Wesens in der Zusammensetzung mit Hölle, nämlich Höllriegel, wobei die Vorstellung von der mit Riegeln versperrten Hölle zu Grunde liegt: „als Christus mit Löwenkraft zur Unterwelt fuhr, mussten die Grintel brechen“.<sup>5</sup> Loki als Utgardhloki, als Vater der Hel und Narvi's (der auch als Riese erscheint und die Nacht zur Tochter hat) wurde zum Todtengott, vermöge der zerstörenden Kraft des

<sup>1</sup> Grimm, 114 fg.

<sup>2</sup> S. 346.

<sup>3</sup> S. 222.

<sup>4</sup> Grendeles módor Beov., 4332, 4274.

<sup>5</sup> Fundgrub., I, 178, bei Grimm.

Feuers, und als Todtengott konnte er auch mit Sumpf- und Wassergeistern in Beziehung treten. <sup>1</sup>

Ausser dem Narvi hat Loki noch andere Kinder: mit der Riesin Angurboda zeugt er den Wolf Fenris, die Midgardschlange Jörmungardr und die Hel, an die sich die Vorstellungen von der Unterwelt knüpfen. Schon als Vater dieser drei Kinder ist Loki als Urheber alles Verderblichen gekennzeichnet: die heisshungrige Hel verschlingt alle Lebenden; Fenriwolf soll im letzten Weltenskampfe den Weltenvater selbst verschlingen; die Midgardschlange, das Symbol des Weltmeers, soll um diese Zeit die ganze Erde bedecken, also alles Menschendasein zernichten.

Nachdem die Asen erkannt, dass ihnen durch diese drei Kinder Loki's Unheil drohe, liess Allvater sie holen, warf die Schlange in das Meer, wo sie so gross wächst, dass sie alle Länder umliegend sich in den Schwanz beisst. Hel wurde nach Niflheim hinabgestürzt, wo sie die Herrschaft über die neunte Welt erhält, die an Alter oder Krankheit Verstorbenen zu beherbergen. Ihre grosse Wohnung ist mit einem mächtigen Gitter umgeben, ihr Saal heisst Elend, ihre Schüssel Hunger, ihre Magd Langsam, ihre Schwelle Einsturz, ihr Bett Kummerniss, ihr Vorhang drohendes Unheil. <sup>2</sup> Sie ist halb schwarz, halb menschenfarbig, also von furchtbarem Aussehen. Es wurde schon von Grimm bemerkt, dass der Vorstellung von Hel und den Thüren der Hölle biblische Stellen zunächst zu Grunde liegen <sup>3</sup>, welche aber das mascul. ἄδης oder infernus haben. Die deutsche Sprache musste daher ein weibliches Wort gebrauchen. Die Vorstellung von der Thüre zum Abgrund, vom gähnenden Schlund, wurde durch die Vorstellung von einer Unterwelt hervorgerufen, und aus der persönlichen Vorstellung von der Göttin wurde allmählich eine räumliche Vorstellung von einem Aufenthalt der Todten, so dass das Wohnen der Verstorbenen, das anfänglich bei ihr vorgestellt worden war, nun in ihr stattfand. Schon die heidnische Hellia ward tief unten nach Norden hin liegend gedacht, denn als Hermodhr zu Baldr gesandt wird, muss er

<sup>1</sup> Vgl. Sim., 346.

<sup>2</sup> Jüng. Edda, 33—34.

<sup>3</sup> Proverb. 27, 20; 30, 16; Hiob 26, 6; Jes. 5, 14.

neun Nächte lang durch dunkle, tiefe Thäler, den Durchgangsort zur Göttin, wo die Dunclelben wohnen, reiten.<sup>1</sup> Nun war von der Unterweltgöttin zur Todesgöttin „nur noch ein Schritt“, wie Simrock bemerkt, womit die lebenspendende Seite der Göttin, die sie nach ihrer ursprünglichen Bedeutung hatte, da von der Unterwelt alles Sein ausströmt und wieder dahin zurückfließt<sup>2</sup>, verdunkelt wurde. Die heidnische Scheu vor dem Tode hielt nur das vernichtende Moment fest, und es erklärt sich, dass dem Dichter des Hyndlalieds Hel als das abscheulichste Scheusal erscheinen konnte. Der Unterweltgöttin, die im tiefsten Schos der Erde wohnt, eignet als solcher die schwarze Farbe, und auch diese bietet einen Anknüpfungspunkt, sie als böse zu denken, wie es bei Wolfram der Fall ist. Der spätere Volksglaube lässt sie zur Zeit der Pest als dreibeiniges Pferd umhergehen.<sup>3</sup>

### Slawen.

Obschon es den aner kennenswerthen Bemühungen slawischer und deutscher Gelehrten bisher nicht gelungen ist, das Dunkel des slawischen Alterthums bis ins einzelne aufzuhellen und das altslawische Religionssystem wissenschaftlich wieder aufzubauen, hat sich aus den sprachlichen Forschungen doch die Gewissheit ergeben; dass die Wiegen der germanischen und slawischen Stämme nahe beieinander gestanden, woraus schon die Vermuthung sich aufstellen liesse, dass in religiöser Beziehung die dualistische Anschauung bei diesen wie bei jenen anzutreffen sein dürfte. Es ist erwiesen, dass die Mythologie aller slawischen Stämme eine gemeinsame ist<sup>4</sup>; gewiss ist, dass die altslawische Religion Naturreligion war, von welcher der Dualismus unzertrennlich ist; endlich weisen die Trümmer, die als Götternamen auf uns gekommen sind, auf die Grundform der slawischen Religion als Lichtdienst hin. Es kann dahingestellt bleiben, ob selbst der Name Slawe, auf die ursprüngliche Bedeutung „Licht“ zurückge-

<sup>1</sup> Grimm, 762.

<sup>2</sup> Simr., 14. 41. 226. 349.

<sup>3</sup> Grimm, 290. 1135.

<sup>4</sup> Schafarik, Slaw. Alterth., I, 57.

führt, einen „Licht- und Feuerverehrer“ bezeichne<sup>1</sup>; aber die Annahme, dass der Lichtbegriff sein Correlat, die Dunkelheit, hervorrufen muss, findet in der slawischen Vorstellung von einem weissen, lichten Gott, Bjelbog, und einem schwarzen oder finstern Gott, Zschernibog, ihre feste Begründung, und der Gegensatz des Lichtprincips zu dem Principe der Finsterniss findet im allgemeinen in dem Gegensatz des Bjelbog (Bélboh, Bilybuh) und Czernybog (Czerny-Buh) den treffendsten Ausdruck. Die alten Slawen waren also ursprünglich Licht- oder Feuer- oder Sonnendiener, und der Dualismus, der sich mit „weiss“ und „schwarz“ bezeichnet, zieht sich durch alle slawischen Religionen, und hat man darin<sup>2</sup> ein bestimmtes Kennzeichen slawischer Religionen erblicken wollen. Dieser Anschauung gemäss erscheinen die Ausdrücke Bjelbog und Zschernibog oft nur als Eigenschaftswörter, wodurch jede wohlthätige Gottheit als Bjelbog und jede übelthätige als Czernybog bezeichnet werden kann.

Wenn Mickiewicz<sup>3</sup> behauptet: die Slawen hätten den Begriff vom alleinigen Gott gehabt, und hinzufügt, sie liessen aber auch die Existenz eines bösen oder schwarzen Gottes zu, welcher mit dem weissen Gotte kämpfte, so hat es den Anschein, als ob die Thesis durch die Antithesis aufgehoben würde, und der Satz dürfte dahin zu verstehen sein: dass auch innerhalb der dualistischen Anschauung der Slawen die Tendenz nach Einheit bemerkbar ist, wie sie auch bei andern polytheistischen Religionen aus psychologischem Grunde auftritt. Dieser Drang nach Einheit zeigt sich bei den Slawen darin, dass sie den Bjelbog als obersten Lichtgott an die Spitze ihrer Glaubenslehre stellen, dem gegenüber freilich der oberste Finstergott als Czernibog vorzugsweise genannt erscheint, indem beide oft selbständig vorkommen, und zwar als Spitzen der übrigen, ihnen untergeordneten Gottheiten.

Der Gegensatz von Weiss- und Schwarzgöttern bezeichnete ursprünglich allerdings nur die beiden Seiten des Naturlebens, nämlich Licht und Finsterniss, Tag und Nacht, Sommer und Winter, wie dies im Sinne der unmittelbaren

<sup>1</sup> Hanusch, Die Wissenschaft des slaw. Mythos, 39.

<sup>2</sup> Mone, Gesch. des Heidenth. im nördl. Europa, I, 133.

<sup>3</sup> Vorl. über slaw. Lit. u. Zust., I, 49.

Anschauung liegt; allein auch innerhalb der Naturreligion entwickelt sich der physische Dualismus zu einem moralischen von gut und böse, und wenn auch in Beziehung auf den Glaubenskreis der Slawen der directe Beweis auf historischem Wege nicht herbeigeschafft werden könnte, so liegt es in der Natur des menschlichen Geistes, vom rein Natürlichen zum Ethischen fortzuschreiten, und die Iranier oder andere Völker als Beweise anzuführen, ist kaum ein Bedürfniss. Der Fortgang von kosmischen Begriffen zu socialen und sittlichen findet in den Mythen der Slawen wie anderer Völker statt, wie auch die Einheitstendenz auf dieselbe Weise sich kundgibt, dass die untergeordneten Gottheiten als Emanationen von Einem Gotte betrachtet werden und jene dadurch in verwandtschaftliche Verhältnisse zu stehen kommen müssen. So finden wir bei den Russen eine Lado (Ledo) als Göttin der Schönheit, der Huld, von welcher die Lel (Liebe), Did (Zweifel, Eifersucht), Polel (Polelja) abstammt.

Obschon alle slawischen Stämme eine gemeinschaftliche Mythologie haben, kann es doch nicht befremden, dass der oberste Weissgott, der Himmelskönig, bei den verschiedenen Stämmen unter verschiedenen Namen verehrt wird, indem die verschiedenen Namen die mannichfaltigen Seiten seines Wesens hervorheben.

Bjelbog, sowie der Dualismus von weissen und schwarzen, ober- und unterweltlichen Gottheiten findet sich bei den Russen, wird aber in Kiew als Blitz- und Donnergott Perun genannt, zugleich als Segengeber und Fruchtbringer verehrt, der eigentlich das Leben gibt. Als Personification des Lebensprocesses, der mit der Zeugung beginnt und im Tode sich abschliesst, zertheilt sich sein Wesen in zwei Seiten, und Perun kann sonach als wohlthätiger Gott, als Bjelbog, wie auch als übelthätige Gottheit, als Czernybog erscheinen, wie er schon als Donnergott furchtbar erscheinen konnte. Es dürfte aber zu gewagt sein, die heute noch üblichen Redensarten der Slowaken: „kde tam ideš do Paroma“, wo gehst du zum Teufel hin! „kde si bol u Paroma“, wo warst du zum Teufel! dafür anführen zu wollen<sup>1</sup>, da der christliche Einfluss kaum zu verkennen ist, wonach der heidnische Perun zum

<sup>1</sup> Kollar, Spiewanky, 407.

christlichen Teufel umgewandelt ist. Der Grund davon, dass ein einzelner Gott bald weiss, bald schwarz gefasst werden konnte, ist darin zu suchen, dass in der Vorstellung des Slawen die Natur als von einem Geiste belebt erschien, den er personificirte und als Gottheit anschaute, nach den verschiedenen Natur- und Lebensäusserungen in eine Vielheit von Göttern zerlegte, von denen einer wohl- oder übelthätig erschien, je nachdem er dem Menschen oder einem ganzen Stamme die wohl- oder übelthätige Seite zuwendete. Daher kann öfter dasselbe Wesen bei einem Stamme als Bjelbog gelten, während es bei dem andern als Czernybog auftritt.

Die Russen verehrten ausser den erwähnten Weissgöttern noch Led und Koleda als Gott und Göttin des Kriegs und des Friedens; Pogoda, den hellen Frühlingshimmel, und seine Geliebte, die mit Blumen bekränzte Simzerla, die als Frühlingslicht den Winter verscheucht; Kupalo, die fruchtreifende Sommerzeit; Korscha (Kors), die Fülle des Herbstes, als slawischen Bacchus, dickleibig, nackt, lachen dauf einem Fasse reitend, nach Mone<sup>1</sup> die Sinnelust bedeutend; den Adlergott Tschurs, als Hüter der Feldarbeiten, des Masses, Beschützer der Ordnung der Dinge; Wolosz als Patron des Grossviehs; Wokosch als Beschirmer des Kleinviehs; Zosim als Vorsteher der Bienenzucht. Feld, Wald, Wasser sind von männlichen und weiblichen Geistern bevölkert, die bald als Licht-, bald als Dunkelwesen sich geltend machen. Morskoi Czar steht als Herrscher des Meers an der Spitze der Rusalki, der Wassergeister, die als liebliche, grünhaarige Mädchen an den Wassern ihren Muthwillen treiben. Dagegen hat Miklosich<sup>2</sup> nach genauer Prüfung sämtlicher Nachrichten über die unsern Nixen verglichenen Rusalky behauptet: dass der Ausdruck durch das griechische *ρουσαλία* mit dem lateinischen *rosa* im Zusammenhang nur den Slowenen, Serben, Weiss- und Kleinrussen und Slowaken bekannt, in älterer Zeit stets ein Fest bezeichne, und zwar ursprünglich wol ein christlich-kirchliches bedeute, das im Laufe der Zeit wahrscheinlich mit einem in dieselbe Zeit fallenden heid-

<sup>1</sup> I, 156.

<sup>2</sup> Beitrag zur slaw. Mythologie. Aus d. Sitzungsbericht. der k. Akad. der Wissenschaften, 1864.

nischen Feste verschmolz; von einer Personificirung der Rusalky sei in den älteren Quellen keine Spur zu finden.

Im Hause war der Russe von schützenden Wesen, Dumovie-duki, umgeben, denen er Gebete und Opfergaben darbrachte; die Seelen seiner Verstorbenen glaubte er als schützende Genien, Ubože, thätig, die, als Zwerge vorgestellt, wie jene ihre Speise- und Trankopfer erhielten.

Den Weissgöttern, in welchen der Russe die schaffende, lebensfreundliche Naturkraft verehrte, standen die Schwarzgötter als die zerstörende, lebensfeindliche Macht gegenüber. Das Entstehen hat zum Correlat das Vergehen. Auch Czernybog mit seinem düstern Cult theilt sich in eine Mehrheit von Nacht-, Sturm- und Frostwesen. Die Wind- und Sturmgötter Stribog und Pohvist bilden den Gegensatz zu den Frühlingsgottheiten Pogoda und Simzerla, die Wintergöttin Zemargla zur Gottheit des Sommers, den Dumovie-duki stehen die Koltki gegenüber. Mone<sup>1</sup> findet den Gegensatz zu den Dumovie-duki in den Waldgeistern Leschie (Lesnie), meist böser Natur und zwiegestaltet, von oben menschlich, aber mit Hörnern, hohen Ohren und Ziegenbart, abwärts den Böcken gleich, konnten aber ihre Grösse verändern, sodass sie im Grase nicht höher als dieses waren, im Walde aber die Bäume überragten; man durfte sie nicht beleidigen, denn sie jagten entweder durch schrecklichen Lärm Schrecken ein oder brachten den Wanderer auf Irrwege, lockten ihn in eine Höhle, wenn die Nacht kam, wo sie ihn zu Tode kitzelten.

Die preussisch-litauischen Stämme verehrten als höchstes Wesen den Donnergott Perkuna, dessen feuerrothes Gesicht in Beziehung zu dem von ihm beherrschten Blitz steht. Seine Mutter ist die altslawische Erdmutter Perkuna-tete, die den von seiner Tagesfahrt ermüdeten Sonnengott abends mit einem Bade im Meere erfrischt. Es scheint diese Erdmutter unter dem Namen Perkuna-tete und Lada als Geberin und Amme alles Lebens verehrt worden zu sein, daher sie auch Zlota-Baba, goldene Hebamme, genannt wurde<sup>2</sup>, zugleich aber als Bewahrerin der Todten und Beherrscherin der Unterwelt

<sup>1</sup> I, 145.

<sup>2</sup> Vgl. Schwenk, Slaw. Mythologie, 214.

galt. In dieser letztern Bedeutung hat die Erdmutter die Gewalt über das Lebensende des Menschen und über sein Schicksal. Als eigentliche Todesgöttin ist sie die Wila, von der die Wilen als Todes- und Schicksalsgöttinnen hervorgehen, jungfräuliche Wesen, die auf Bergen und in Wäldern wohnen, mit schwarzen Augen, flatterndem Haar, in weissem, langwallendem Gewande, mit blitzschneller Bewegung. Ihr Walten in der Natur und über dem menschlichen Schicksale ist unheimlich, sie sammeln Wolken, erregen Wind und Wetter, in der Luft schwebend schiessen sie tödliche Pfeile auf die Menschen und holen diese in die Unterwelt. Bald stehen sie den Menschen hülfreich bei, besonders ausgezeichneten Helden, bald zeigen sie sich äusserst bösaartig und stiften Mord und Todtschlag unter Brüdern.

Die nördlichen und östlichen Slawen nennen die Todesgöttin auch Jaga-Baba, die in Volksmärchen als scheussliches Weib erscheint.

Wie der Tod, so wurden auch Krankheiten personificirt. Der russische Volksglaube kennt neun Schwestern, welche die Menschen mit Fiebern plagen. Die Litauer glauben an die Pestjungfrau (Morawa dziewicza).

Die Wila hat namentlich die Phantasie der Serben in Anspruch genommen; ihr verfällt das Kind, das die Mutter mit unbesonnener Rede dem Teufel übergab.<sup>1</sup> Sie reitet auf einem mit Schlangen aufgezüumten Hirsch.

Neben den Wilen haben die Südslawen noch eine Menge gespenstischer Wesen: das Bergmännlein Skratelj, den Waldgeist Divjimos, den Wassermann Povodni mos, die Dämonen Vrag, Slodev, Studir, nach heutigem Sprachgebrauch alle auf den Teufel übertragen.<sup>2</sup>

Neben Perkun verehrten die preussisch-litauischen Stämme noch Potrimpos als Gott des Erntesegens, den unterweltlichen Pikulos, der bei Tage als oberweltlicher Sonnengott erscheint.

Die Wenden verehrten den grossen Swantowit (Swiantowit), der sich<sup>3</sup> blos um das Himmlische kümmern und allen übrigen Gottheiten an Macht überlegen sein soll. Saxo

<sup>1</sup> Vuk, Nr. 394.

<sup>2</sup> Vgl. Grün, Volksl. aus Krain, 155.

<sup>3</sup> Nach Helmold, Chron. Slav., I, 53.



Grammaticus<sup>1</sup>, der den vom Dänenkönig Waldemar zerstörten Tempel zu Arkona beschreibt, schildert die riesenhafte Bildsäule des Swantowit als vierköpfig, den linken Arm in die Seite gestemmt, in der Rechten ein metallenes Horn, das der Priester beim grossen Erntefest jährlich mit Wein füllte. In diesem Tempel wurde auch das weisse Ross gefüttert, auf welchem der Gott in den Krieg zog. Von den vielerlei Erklärungen<sup>2</sup> nennt Mone<sup>3</sup> die richtigste die durch Sonnengott mit dem Nebenbegriff der Heiligkeit, wonach die vier Häupter, nach den vier Weltgegenden gerichtet, dem Begriffe des Allvaters entsprechen, und das Füllhorn, das nie versiegt, ein Zeichen des Segens wäre. Nach der Ableitung des Namens Swiatowit von swjat, Licht, Welt, adjectivisch swjaty, heilig<sup>4</sup>, liegt die physische und ethische Bedeutung in dem Ausdrucke.

Neben Swantowit bestand auf der Insel Rügen der Cultus des Rugiewit, wahrscheinlich eines Kriegsgottes; des Porewit und Porenut, in welchem letztern Zeuss<sup>5</sup> den Perun der Slawen, Schafarik<sup>6</sup> aber den Czernobog erkennt.

Zu Rethra wurde als Hauptgottheit Radegast verehrt, der mit seiner Doppelaxt an der Linken auf einen Kriegsgott hindeutet, von Schafarik<sup>7</sup> als Czernobog ausgelegt wird. Mone<sup>8</sup> sieht in der Doppelbildung des Angesichts vom Menschen und Löwen die doppelte Natur des Gottes, als Bjelbog und Czernobog, ausgedrückt.

In Stettin hatte der dreiköpfige Triglaw seinen Hauptcultusort. Bekannt ist die Bocksheiligung unter den Slawen; Triglaw wird deshalb mit drei Ziegenköpfen dargestellt.<sup>9</sup>

In Jüterbogk war der Morgensonnengott Jutribog (jutro, jitro, der Morgen) heimisch.

Die Czechen verehrten nach Palacky<sup>10</sup> einen höchsten

<sup>1</sup> Hist. Dan., lib. XIV.

<sup>2</sup> Frentzel de diis sor., 101—105.

<sup>3</sup> I, 198.

<sup>4</sup> Zeuss, Die Deutschen und ihre Nachbarstämme, 35.

<sup>5</sup> A. a. O., 41.

<sup>6</sup> Alterth., II, 614.

<sup>7</sup> II, 615.

<sup>8</sup> I, 200.

<sup>9</sup> Hanka zbjrka, 23.

<sup>10</sup> Gesch. v. Böhmen, I, 57.

Gott Boh (Belbog) als Schöpfer der Welt, Urgrund des Blitzes und des Lichts, der hiernach mit Perun, Perkuna, Swantowit zusammenfällt. Als Gegensatz tritt der Czernobog der Czechen auf, der, obschon erst später in der Bedeutung eines Höllengeistes im christlichen Sinne gefasst, unter dem Beinamen Czart (der Schwarze) doch schon früher den Dualismus beurkundet. Nach Hanusch<sup>1</sup> bedeutet Czernybog nicht nur etymologisch den schwarzen Gott, sondern auch im mythischen Sprachgebrauch den bösen Gott, ja im slawischen Mythos sind Czernyboh und Zlyboh nur Synonyma. Czernyboh ist der ursprüngliche und Zlyboh der daraus gefolgerte, nicht nur das moralisch Böse, sondern vorzugsweise physische Uebel; Sturm, Wind, Erdbeben sowie Finsterniss und Kälte sind seine Aeusserungen. Das Andenken Czernoboh's in dieser Beziehung ist bis auf den heutigen Tag erhalten. „Wenn der Sturmwind im Kreise wirbelt und trockenen Sand in die Höhe treibt, hält der böse Geist Zlydych seinen Tanz.“<sup>2</sup>

Dem Czernybog als Gegensatz zum Belbog wurden blutige Opfer dargebracht, und die Schwarzgötter wurden unter der Erde wohnend vorgestellt. So wie Swantowit an der Spitze der slawischen Lichtgötter stand, so stellt der slawische Mythos auch einen höchsten Gott der Finsterniss und des Bösen voran, bei verschiedenen Stämmen unter verschiedenen Namen. Bei den krainischen Slawen heisst er Vrag, Verwüster, Tödter; bei den Wenden: Chaudak oder Chundak. Obschon der Name Vrag nur bei einzelnen Stämmen in der eigentlichen Beziehung auf Czernobog erhalten ist, so ist doch der Ausdruck Wrog (Wrag, Vrah) ein allgemein slawischer, mit dessen „Bedeutung sich die Bedeutungen des Ausdrucks Kakodämon, Czart, Diabel stets verknüpfen.“<sup>3</sup>

Bei allen westlichen Slawen wurde, nach der Behauptung Mone's<sup>4</sup>, Pya, auch schlechtweg Czernobog, als oberster Schwarzgott erkannt, dessen Bild ein stehender Löwe war; ihm zur Seite steht der Todesgott Flins, als Gerippe oder als magerer Mann abgebildet, einen Löwen auf der Schulter,

<sup>1</sup> S. 184.

<sup>2</sup> Klechdy, I, 89.

<sup>3</sup> Hanusch, 184.

<sup>4</sup> I, 209.

eine brennende Fackel in der Hand. Pya und Flins deutet Mone auf gewaltsamen Tod in der Schlacht, auf den allein die Auferstehung folge, mit Beziehung auf die Sachsenchronik<sup>1</sup>, wo der Löwe mit seinem Gebrülle die Todten erweckt. Sie wären also Schwarzgötter, „weil sie das Leben gewaltsam zerbrachen, aber auch gute Götter, Todtenerwecker, und so war selbst im Czernobog das gute Princip nicht zerstört“.

Was die Thiergestalt Czernobog's betrifft, der aber auch menschlich abgebildet wurde mit charakteristischem Drachen- oder Schlangenschwanz, pflegt ihm gewöhnlich die Löwenform zugeeignet zu werden; man hat aber in den Abbildungen eher die Wolfs- oder Hundsgestalt erkannt. Grimm<sup>2</sup> findet zwar in den slawischen Benennungen des Teufels, polnisch wrog, böhmisch wrah, serbisch-slowenisch vrag, die Bedeutung Uebelthäter, Bösewicht, latro, ausgedrückt, führt sie aber auf das althochdeutsche warg (lupus) zurück. Unter den obotritischen Alterthümern liegt Czernobog in Hundegestalt auf einer schlangenumwundenen Stange, den Mone als Mita anführt und mit dem deutschen Höllenhund vergleicht, der im Dienste der Hela die Schwelle ihrer Todeswohnung bewacht.

Hanusch spricht die Vermuthung aus, Czernobog sei bei den alten Slawen auch in Bocksgestalt dargestellt worden, weil heutzutage das Heimschicken zum Bocke (gdi ke kozlu) im slawischen Sprachgebrauch die Bedeutung einer Verwünschung hat.<sup>3</sup>

Im altpreussischen Mythus führt der oberste Czernobog den besondern Namen Puszczecz, Verwüster; im Littauischen: Puskaitis, der im Finstern unter der Erde wohnt und ein unterirdisches Reich von Dämonen beherrscht, welche in Zwerggestalt vorgestellt und Parstuki (von prst, Daumen) Däumlinge, aber auch Koltky heissen, im Dunkeln die Menschen mit Neckereien quälen und besonders unter Holundersträuchen ihr Unwesen treiben.

Der Gegensatz zwischen dem frühlinghaften Weben und der winterlichen Erstarrung wird durch die Göttinnen Ziewona

<sup>1</sup> Bogen, S. 5 a.

<sup>2</sup> D. Mythologie, 3. Ausg., 948.

<sup>3</sup> Han., 186.

und Marzana dargestellt, wie Wesna und Morana den Gegensatz von Leben und Tod ausdrücken.

### Hebräer.<sup>1</sup>

Gegenüber der Ansicht, welche für die bedeutenden Zweige des Heidenthums einen, im Verlaufe der Zeit in polytheistische Vielheit sich zersplitternden Monotheismus in Anspruch nimmt, sucht eine andere sich geltend zu machen, welche die Bedeutsamkeit des Hebräervolks darin erblickt, dass dieses den Monotheismus zuerst zum Ausdruck gebracht und ihm in der Geschichte Raum verschafft habe. Es ist schon erwähnt und gezeigt worden, dass erstere Behauptung theologische Sätze mit dem Glaubensinhalt verwechselt, dass alle ältern Speculationen die Frage über die Entstehung der Welt zum Gegenstande haben und bei ihrer Lösung auf ein Grundprincip zurückkommen; in Bezug auf die andere Annahme ist zu bemerken: dass sie die numerische Einheit als das primitive und allein wesentliche Moment betont, das doch nur die nothwendige Folge des im Gottesbegriffe der Hebräer gelegenen Grundes ist. Die hohe Bedeutsamkeit des hebräischen Glaubensinhalts liegt in dem kennzeichnenden Wesen des hebräischen religiösen Bewusstseins, welches die Gottheit als rein geistiges, sittliches Wesen fasst und ihm allein berechnete Macht zuerkennt. Ist Gott die allein berechnete geistige Macht, so folgt nothwendig, dass neben diesem Ewigen, Heiligen, der darum „der Einzige“ ist, kein anderes Wesen auf Berechnung Anspruch machen kann, und so hat die numerische Einheit, der hebräische Monotheismus den Grund in dem Gottesbegriffe selbst, durch den sich die Religion der Hebräer von allen andern vorchristlichen Religionen lichtvoll abhebt und ihren specifischen Charakter erhält. Wenn auch gesagt werden mag: der reine Monotheismus der Hebräer sei das Resultat ihrer Geschichte, so liegt doch darin ausgesprochen, dass sich dieses Volk habe sauer werden lassen die vergeistigte religiöse Anschauung aus sich heraus zu ge-

---

<sup>1</sup> Wegen des engen Zusammenhangs zwischen dem Alten und dem darauffolgenden Neuen Testamente werden die Hebräer erst hier erwähnt.

bären, um hiermit seine weltgeschichtliche Sendung zu erfüllen. Die vorzüglichen Organe bei dieser historischen Arbeit waren die hebräischen Propheten, die mit keinen Sehern anderer Völker des Alterthums, mit deren Mantik und Orakeln zu vergleichen sind, weil sie weder an eine äussere Stellung gebunden, noch durch äussere Bevorrechtung ihr Amt verwalten, sondern mit tiefster Erregung und innerlicher Gewissheit das Höchste und Heilige, was sie empfinden, mit sittlicher Reinheit in Jahve concentriren und zum höchsten göttlichen Princip erheben. Von diesem übernatürlichen, sittlichen Inhalte erfüllt, geht ihr Mund über und sie verkünden die ewigen Wahrheiten im Namen des ewigen, heiligen Einen Gottes, als dessen Dolmetscher sie auftreten. Diesem supranaturalen Gesichtspunkte gegenüber musste die sinnliche Anschauung der syrischen Culte zermalmt werden, und die Prophetie konnte den Kern der sittlichen Elemente, die im hebräischen Volke lagen, herausentwickeln und zur sittlichen Norm zusammenfassen, wonach dem heiligen Gotte ein gerechtes heiliges Leben zu weihen ist, und der Gottesdienst nicht durch blose äussere Darbringung von Opfern erfüllt wird. Dies ist der Endpunkt, in welchen das Jahvethum ausläuft. Mit dem vorgeschichtlichen Anfangspunkte wurzelt dasselbe allerdings in dem Boden der Naturreligion, aber die ganze Geschichte des hebräischen Volks weist deutlich auf die geistige, sittliche Fassung des Gottesbegriffs hin, denn überall, wo die Menge durch die Berührung mit andern nicht-jahvistischen Völkern verleitet wird, ist dies als Abfall von Jahve, als theokratisches Verbrechen bezeichnet.

In der vormosaischen Zeit verehrten die Söhne Jakob's ihren Schutz- und Stammgott, wie die übrigen semitischen Stämme, deren jeder den seinen für den stärksten erachtete. Es wird berichtet, dass die Söhne Jakob's den Herrn ihres Stammes anriefen, der im Himmel wohnt, der sich im Donner und Blitz verkündet, der in der Feuerflamme erscheint, ja selbst wie fressendes Feuer ist.<sup>1</sup> Es ist ein starker Gott, und die ältesten Urkunden bezeichnen ihn mit El „die Macht“.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> 2 Mos. 3, 2; 19, 16—18; 24, 17; 4 Mos. 16, 35; 3 Mos. 10, 2.

<sup>2</sup> Vgl. Ewald, Ueber den Gott der Erzväter, in Jahrbücher der bibl. Wissenschaft, 1X, 102; X, 11, Note 1.

Darin, dass jeder der semitischen Stämme seinen Schutzgott für den mächtigsten hielt, wie der Hebräer den seinigen<sup>1</sup>, liegt schon angedeutet, dass der Monismus nur in relativer Weise hinsichtlich der Kraft existirte, daher noch nicht von einem monotheistischen Gottesbegriffe die Rede sein kann. Damit in Verbindung steht die Anerkennung anderer göttlicher Wesen neben dem Gott in der Höhe, wie unter anderm aus dem Gebrauche der Teraphim, aus den übriggebliebenen Namen der Cherubim, Seraphim hervorgeht, und selbst Ezechiel<sup>2</sup> versichert, dass die Hebräer in der Wüste den Götzen ihrer Väter gedient haben. So gehört der Name Elohim, der von überirdischen Wesen, von heidnischen Göttern, von guten Engeln, selbst von Menschen, die als Fürsten über andere die Macht haben, gebraucht wird, einer Zeit an, wo die Stammväter noch Göttern dienten.<sup>3</sup> Obschon die Götter des Heidenthums auch Elilim, nichtige Wesen, genannt werden, denen kein wahres göttliches Sein zukommt, so ist ihnen anderwärts doch wieder Realität zuerkannt, und Jahve wird in dieser Beziehung zum „Gott aller Götter“.<sup>4</sup> Es ist unzweifelhaft, dass die ältesten Vorfahren der Hebräer eine Mehrheit göttlicher Wesen anerkannt und verehrt haben, deren verblasste Spuren wir in der spätern Religionsanschauung Israels als Erinnerungszeichen an die Urzeit antreffen. Für den vorliegenden Zweck ist der aus vormosaischer Zeit herstammende Azazel zu erwähnen, der besonders dadurch merkwürdig erscheint, dass er trotz dem ernstesten, die Geschichte der Hebräer hindurchziehenden Streben den supranaturalen Monotheismus zur Geltung zu bringen, auf einen Dualismus hinweist, der freilich ebenso leise und undeutlich hindurchklingt, als die Conturen des Azazel selbst unklar und verwischt erscheinen.

Bevor das Hebräervolk der allgemeinen Freude am Laubhüttenfeste sich hingab, sollten nach dem Gesetze, am grossen Sühntage, dem Versöhnungsfeste, am zehnten Tage des siebenten Monats, alle Missethaten, wodurch die Gemeinde Jahve's

<sup>1</sup> Vgl. 2 Mos. 18, 11; 15, 11; 4 Mos. 14, 15; Richt. 11, 24.

<sup>2</sup> 20, 8. 13. 24.

<sup>3</sup> Jos. 24, 2. 14 fg.

<sup>4</sup> 5 Mos. 10, 17; Ps. 136, 2. 3.

das Jahr hindurch verunreinigt worden, getilgt werden. Das Gesetz macht diesen Tag nicht nur zu einem vollkommenen Sabbat, wo alle gewöhnlichen Geschäfte abseits liegen bleiben mussten, es fordert auch ein gänzlichcs Fasten vom Abend des neunten bis zu dem des zehnten, das einzige vom Jahve thum vorgeschriebene Fasten. Das Gesetz fordert hiermit vom Jahvedienner ein möglichst vollkommenes Fallenlassen der Sinnlichkeit und des irdischen Getriebes, rein geistiges Verhalten seiner Gottheit gegenüber, ein gänzlichcs Abstrahiren von aller Weltlichkeit, wie es nur einem rein geistigen, überweltlichen göttlichen Wesen gegenüber zur Pflicht gemacht werden kann, wo dies den Gottesbegriff ausmacht, da die Summe der religiösen Pflichten stets das Correlat ist zum religiösen Bewusstsein und zu dessen Gottesbegriff. Am Sühntage, diesem potenzierten Sabbat, war auch ein aussergewöhnliches Sühnopfer darzubringen. Da auch die Priester und selbst das Heiligthum der Sühne bedürftig erschienen, so sollte der Hohepriester, die übrigen Priester und auch der Tempel an diesem Tage gereinigt werden. Der Hohepriester musste über zwei vor das Heiligthum gestellte Ziegenböcke das Los werfen, von denen der eine dem Jahve, der andere dem Azazel bestimmt war. Hierauf ward vom Hohenpriester für sich und sein Haus ein Opfer gebracht, er trat mit dem Opferblute in das innere Heiligthum des Tempels, sprengte es gegen die Bundeslade und opferte hierauf nach seinem Austritte den Ziegenbock, den das Los „für Jahve“ getroffen hatte, mit dessen Blute er abermals die Besprengung des Heiligthums vollführte. Nach dieser Entsühnung des Priestertums und Heiligthums legte er seine Hände auf den Kopf des „für Azazel“ bestimmten Bocks, unter dem Bekenntniss aller Vergehungen und Uebertretungen des Volkes Israel, die er hiermit auf diesen Bock übertrug, der durch einen bereit stehenden Mann in die Wüste gebracht wurde.<sup>1</sup> Mit Uebergehung des übrigen, dem Mosethum entsprechenden Beiwerks, sowie der Bedeutung der Einzelheiten des Festes, das von den meisten als echt mosaische Einrichtung gehalten wird, soll hier nur der Brauch mit dem durch das Los für Azazel bestimmten Bocke herausgehoben werden.

<sup>1</sup> 3 Mos. 16.

Die Annahme, dass unter Azazel, dessen Name nur 3 Mos. 16, 3—10. 27 erwähnt wird, ein persönliches Wesen zu verstehen sei, hat heutigentags so ziemlich die Oberhand gewonnen, sowie dass als dessen Aufenthalt die Wüste gedacht sei und der Bock die Bestimmung habe, dahin gebracht zu werden. Ersteres geht aus der Stellung hervor, in welche Azazel dem Jahve gegenüber gebracht wird, welche ein diesem gegensätzliches, also böses Wesen nothwendig macht. Die Bedenklichkeiten gegen diese, als dem monotheistischen Jahvismus widerstreitende Erklärung sind von einem Dogmatismus ausgegangen, der kein Auge für geschichtliche Entwicklung zu haben pflegt und das Ergebniss der Geschichte gewöhnlich schon am Anfange derselben als fertig und abgeschlossen zu erblicken wähnt. Aus dogmatischer Scheu deuteten die Aeltern das Wort Azazel auf eine Oertlichkeit in der Wüste, ein rauhes Gebirge oder Einöde überhaupt, was aber wegen des erheichten Gegensatzes zu Jahve, der ein persönliches Wesen verlangt, mit Recht als antiquirt betrachtet wird, abgesehen davon, dass die Wüste a. a. O. und V. 22 mit andern Wörtern ausdrückliche Erwähnung findet. Der nothwendige Gegensatz gefährdet auch die Deutung des dunkeln Wortes Azazel durch „zu gänzlicher Wegschaffung“, welche an der Hand der Philologie, nach dem Vorgange Ewald's<sup>1</sup>, Eingang gefunden hat, wo das Wort als eine Steigerungsform von זָאָה, weggehen, betrachtet, gleichbedeutend mit ἀποπομπαιός (wie die LXX übersetzen) einen Unhold bezeichnen würde, den man von sich weist.<sup>2</sup> Nach dieser Fassung wäre unter Azazel der Bock selbst gemeint und so genannt, wogegen dieser doch durch das Los bestimmt wird, mit der Sündenlast nach der Wüste zu gehen zu Azazel.<sup>3</sup> Abgesehen von dieser Verwechslung des Bocks mit dem Kakodämon in der Wüste, der bei dem Gebrauche doch vorschwebt, wäre diese Erklärung mit dem Zwecke des Festes allerdings im Einklange, wo es sich um gänzliche Wegschaffung aller Unreinheit aus

<sup>1</sup> Krit. Grammatik, S. 243; Ausführliches Lehrbuch der hebräischen Sprache, 6. Aufl., §. 158 c.

<sup>2</sup> Vgl. Ewald, Alterthümer, 1. Aufl., 370, Note 1; E. Meier, Wurzelwörterbuch: זָאָה = זָאָה abwenden, wobei aber die Endsylbe זָאָ kaum die Erledigung findet wie durch die Ewald'sche Etymologie.

<sup>3</sup> V. 22.



der Gemeinde handelt. Es stünde die Annahme zur Hand, Azazel habe sich aus infinitiver Steigerungsform im Verlaufe der Zeit zu einem Nomen proprium herangebildet oder vielleicht umgekehrt, wofür das Schwankende der alexandrini-schen Uebersetzung angeführt werden könnte, die das Wort bald als Concretum<sup>1</sup>, bald als Abstractum<sup>2</sup> überträgt. Hierbei müsste aber auch eine Uebertragung des Wortes auf den Dämon in der Wüste angenommen werden. Indess der Hinweis auf analoge Wortbildungen, welche Concreta bezeichnen<sup>3</sup>, wonach auch unser Wort Azazel als Concretum aufzufassen ist, nimmt der Hypothese von einem Umwandlungspro-cesse den Haltpunkt, und so bleibt nur zu bekennen übrig, dass das dunkle Wort Azazel von sprachlicher Seite kaum eine genügende Beleuchtung zu erwarten hat.

Sprachliche Schwierigkeit macht auch das אָזָזִלְ עֲלֵי־יָרֵךְ, V. 10, wobei die Exegese die Bedeutung des Piel mit der Präposition עַל nach dem üblichen Gebrauche „sühnen“ urgiren zu müssen glaubt, wonach im vorliegenden Falle der Bock, und nicht mit oder durch ihn gesühnt werden soll. Liesse es sich sprachlich rechtfertigen, den Steigerungsstamm in der Bedeutung von Kal zu fassen<sup>4</sup> und mit עַל construiert die Stelle zu übersetzen: „und zudecken über ihn“, d. h. ihn zu bedecken, nämlich mit den Sünden des Volks, dann wäre die Schwierigkeit gehoben und der Ritus der Bestimmung des Bocks, mit den Sünden bedeckt nach der Wüste zu gehen, ganz angemessen. Denn der Sinn des Vorgangs mit dem Bocke kann doch kein anderer sein, als dass dieser, mit der Sündenlast des Volks bedeckt oder belastet, diese davontrage, nämlich aus der Mitte der Gemeinde Jahve's nach der Wüste.<sup>5</sup> Darin liegt die Wirkung der Sendung des Bocks, dass er die Gesamtsünde des Volks hinwegschafft aus der Gemeinde, die am Versöhnungstage alles Unreine aus ihrer Mitte ent-

<sup>1</sup> V. 8. 10.

<sup>2</sup> V. 26.

<sup>3</sup> Gesenius, Lehrgeb., S. 497. 24. 535 fg.; Gramm. §. 83, 23; Ewald, Ausführl. Lehrb., a. a. O.

<sup>4</sup> Vgl. 1 Mos. 6, 14, wo es in der Bedeutung „bestreichen, überziehen“ steht.

<sup>5</sup> So auch Diestel in seiner Abhandlung, Set-Typhon etc., S. 195, Note 127.

fernen will. In diesem Sinne kann Winer<sup>1</sup> und Vaibinger<sup>2</sup> allerdings auf das Analogon des Reinigungsopfers<sup>3</sup> hinweisen, wo der Sperling losgelassen wird, um die Unreinheit des Aussätzigen symbolisch wegzunehmen. Der Bock ist also kein Opfer, welches dem in der Wüste hausenden Azazel gebracht werden soll, sonst müsste er geschlachtet werden, er bleibt lebendig und muss es bleiben, um das Botengeschäft verrichten zu können, er wird nur in dem Sinne geopfert, d. h. dahingegeben, um diese Bestimmung zu erfüllen. Nur der durch das Los für Jahve bestimmte Bock fällt als wirkliches Opfer, er wird geschlachtet und mit seinem Blute die Sühnungszeremonie unternommen. Welcher der beiden Böcke hinweggeschafft werden soll, um mit ihm und durch ihn die Sündenlast zu beseitigen, kann immerhin durch das Los bestimmt werden, ohne dessen heilige Bedeutung dadurch zu beeinträchtigen. So entscheidet Jahve, welchen Bock er sich zum Opfer geschlachtet und welchen er aus der Gemeinde mit der Gesamtsünde entfernt wissen will.<sup>4</sup>

Die Vorstellung vom Azazel erscheint in der biblischen Stelle „als eine sehr verblasste, wie eine Ruine“<sup>5</sup>, und sie ist auch eine solche, wie sie auch Ewald<sup>6</sup> für einen „Rest vor-mosaischer Religion“ betrachtet. Die Frage aber: woher dieser Ueberrest stamme? wird verschieden beantwortet. Movers<sup>7</sup> sieht einen Rest phönizischen Molochdienstes in Aegypten, der sich im Hebraismus erhalten habe, wo Movers den phönizischen Moloch mit dem ägyptischen Set in Zusammenhang setzt auf Grund der Sühnungsweise<sup>8</sup>, wonach dem Typhon zu Ehren jährlich ein Opfer dargebracht, wie der Bock dem Azazel in die Wüste zugeschickt wurde, um den Moloch zu sühnen. Es braucht nicht wiederholt zu werden, dass in der

<sup>1</sup> Biblisches Realwörterbuch, Art. Versöhnungsfest, 660.

<sup>2</sup> Herzog, Realencyklopäd., Azazel.

<sup>3</sup> 3 Mos. 14, 6. 7, bei Herzog durch einen Druckfehler 4 Mos. angegeben.

<sup>4</sup> Hiermit verliert Hengstenberg's Einwand jede Stütze, vgl. die Bücher Mose's und Aegypten, 169, Nr. 1. 2. 3.

<sup>5</sup> Diestel a. a. O., 195.

<sup>6</sup> Alterth. 370.

<sup>7</sup> Phönizien, I, 367.

<sup>8</sup> Plut. de Is., c. 73; Macrob., Sat., III, 7.

biblischen Schilderung des Sühntags vom Opfern des Sündenbocks im theokratischen Sinne keine Rede ist, daher auch die von Movers angestrebte Vereinbarung mit dem Sühnopfer dem Set oder Moloch dargebracht, als ein Misgriff zu betrachten sein dürfte. Hengstenberg, der in Azazel den fertigen Teufel erkennen will, aber weder die spezifischen Merkmale des Satans bei Hiob, noch die des spätern jüdischen oder des neutestamentlichen *διάβολος* mit dem des Azazel nachweist, was mit Diestel gefordert werden muss, bezieht denselben ebenfalls auf den ägyptischen Set-Typhon, mit dem er ebenso weit zu reichen meint als mit dem persischen Ahriman.<sup>1</sup> „Der Bock wird lebendig in die Wüste entsandt“, sagt Hengstenberg. „Nach alttestamentlichen Begriffen aber kann kein animalisches Opfer ohne Blutvergiessen stattfinden.“<sup>2</sup> Dies ist ganz richtig; unklar ist aber die von Hengstenberg angenommene „polemische“ Beziehung. „Im Gegensatze gegen die ägyptische Ansicht, welche das Eingehen eines Verhältnisses auch zu den bösen Mächten durchaus für nöthig hielt, wenn man sich gegen sie sichern wollte, sollte Israel durch diesen Ritus zum tiefsten Bewusstsein gebracht werden, dass alles Leid Strafe des gerechten und heiligen Gottes sei, den es durch seine Sünden erzürnt habe, dass es nur mit ihm sich abfinden müsse u. s. f.“ — „Der ganze Ritus steht doch deutlich in Beziehung auf eine bestimmte Praxis, sich mit der bösen Macht abzufinden, setzt förmliche Opfer voraus, die ihr dargebracht wurden, dergleichen aus israelitischem Boden nie erwachsen ist.“<sup>3</sup> Das Widersprechende in dieser Erörterung liegt auf der Hand: der Bock soll kein Opfer sein, und doch soll sich Israel durch ihn mit dem Satan abfinden, d. h. doch nichts anderes als: er soll dem Satan als Opfer zur Sühnung zugesendet werden. Auch Diestel findet Widerspruch und Dunkelheit in Hengstenberg's Raisonement, und so wird es wol jedem ergehen. Man kann nur vermuthungsweise den Sinn darin finden: dass im israelitischen Bewusstsein die Erinnerung aus Aegypten an Set und das ihm darzubringende Sühnopfer aufbewahrt und in dem Ritus dargestellt worden

<sup>1</sup> Hengstenberg a. a. O., S. 175.

<sup>2</sup> S. 172.

<sup>3</sup> S. 179 fg.

sei, worin aber durchaus nichts Polemisches liegt. Polemisch könnte man höchstens finden, dass die ägyptische Gottheit Set im israelitischen Azazel zu einem bösen Dämon herabgedrückt ist, welche polemische Wirkung in allen religiösen Anschauungen, die mit andern in Conflict gerathen, stattzufinden pflegt. — Mit Uebergang der übrigen Vertreter der Ableitung des israelitischen Azazel aus Aegypten, sowie derjenigen, welche die unhaltbare Ansicht vom Satan hegen, soll auf die in neuerer Zeit von Fürst<sup>1</sup> und Diestel<sup>2</sup> hervorgehobene Ansicht hingewiesen werden, wonach Azazel als „Rest früherer Bildungsepochen“ des Semitismus aufgefasst wird. Hiernach ist Azazel zusammengesetzt aus אַזַּז, der Starke, und אֵז, der Bezeichnung für höhere Wesen, nach Fürst „die Kraft“ oder „Macht Gottes“, im spätern Sinne „Trotz gegen Gott“. Es wird hingewiesen: auf den phönizischen Gott אַזַּז, dem die gewaltsamen Einwirkungen der Sonne zugeschrieben wurden; den Eigennamen Belesys, der als בֵּל-עֲזַז, d. h. Bel der Starke, zu deuten sei; auf das Promontorium Martis, Rusaziz, d. h. רֹזַז-עֲזַז, das Haupt des Starken, an der punischen Küste; auf den Mars zu Edessa, der Ἄζζος, der Starke, Gewaltige, genannt wurde; auf eine Gottheit der Harranier, Azur, worunter eine männliche Gottheit zu verstehen sei, deren Cult als ein sehr alter erscheint. Das Stammwort אַזַּז, das auch zur Bildung der Namen weiblicher Gottheiten diene, erscheine in der Gottheit Uzzah im Hedjaz, deren Cult sich bis auf die sinaitische Halbinsel ausdehnte. Azazel hiesse demnach „der Starke Gottes“ und müsse früher ein engelartiges Wesen bezeichnet haben und „nur eine Vermittelung gewesen sein zwischen dem höchsten Gott und seiner Wirksamkeit auf die Welt“. <sup>3</sup> Diese Erklärung, die sich sowol in sprachlicher als religionsgeschichtlicher Hinsicht empfiehlt, übersieht ein charakteristisches Merkmal, das in der trümmerhaften biblischen Schilderung erhalten und als wesentlich zu betrachten ist. Es ist die Wüste als Aufenthalt des Azazel, als Stätte der Unreinheit gedacht. Diese gehört zu den

<sup>1</sup> Hebr.-chald. Handwörterbuch s. v. Azazel.

<sup>2</sup> In der öfter angeführten Abhandlung: „Set-Typhon, Asabel und Satan“ in der Zeitschrift für historische Theologie, 1860.

<sup>3</sup> Diestel, S. 20.

wesentlichen Zügen in der Zeichnung des Sühnacts und hängt mit der Bedeutung des ganzen Versöhnungsfestes zusammen. An diesem soll ganz Israel sich gründlich reinigen, die Gesamtunreinheit wird dem Bocke aufgeladen, damit er sie an die Stätte trage, wo die Unreinheit herrscht, nämlich die Wüste. Eben die Wüste leitet auf die Spur, woher die Darstellung vom Azazel als eine verblasste Erinnerung abzuleiten sein dürfte. Diese Spur leitet nach Aegypten zu Set, der in der Wüste haust, dort den Glutwind hervorbringt, überhaupt alles Uebel im Natur- und Menschenleben verursacht. In dem hebräischen Azazel ist dieses Attribut ganz abgestreift, nirgends eine Erwähnung, dass er natürliches oder ethisches Uebel bewirke; die Kraft des jahvistischen Princips, das gerade am Sühntage, diesem erhöhten Sabbat, zum Ausdruck kommt, hat die naturalistische Bedeutung des ägyptischen Set ganz abgethan und den Azazel als schemenhafte Erinnerung stehen gelassen. Bei der Vorstellung von der Wüste als Aufenthalt oder Stätte der Unreinheit bildet nun Azazel nur die Staffage in der Landschaft. In dieser Schemenhaftigkeit liegt auch der Grund, warum dem Azazel nirgends die Fähigkeit, gewisse Uebel oder Plagen hervorzubringen, zugeschrieben werden kann, warum er in den Reinheitsgesetzen nicht erwähnt wird, da er nicht als Hervorbringer der Unreinheit auftritt. Er ist keine Macht, sondern nur eine in der Erinnerung stehen gebliebene skizzenhafte Gestalt, er kann höchstens die personificirte Unreinheit genannt werden, und nur als solche steht er Jahve gegenüber. Da Azazel keine Macht ist, welche zu versöhnen wäre, wird ihm auch kein Opfer dargebracht. Nur unter dieser Voraussetzung konnte der Brauch in die Feier des Festes gesetzlich aufgenommen werden, welches letztere, ausser von George und Valke, doch als ein mosaisches betrachtet wird.<sup>1</sup> Nach Azazel's Aufent-

<sup>1</sup> R. Dozy (Die Israeliten in Mekka von David's Zeit bis in das 5. Jahrh., aus dem Holländischen, 1864) sieht in Azazel eine Umsetzung der Buchstaben *z* und *s*, die nichts anders ist als eine Aenderung der spätern Juden, die es anstössig fanden, dass *z* im Namen eines Kakodämon vorkommen sollte. (S. 8, Note 2.) Der Name bedeutet also: Gott ist mächtig, oder mächtiger Gott. — Dozy, der in Azazel einen bösen Geist der Wüste sieht, sucht die Schwierigkeit, dass dieses „gewiss nicht unbedeutende Wesen“ nur hier vorkommt, sonst nirgends erwähnt wird, auf bequeme Weise dadurch zu beseitigen, in Erwägung, dass die jüdische

halt, der Wüste, wird die angesammelte Sündenlast hingschafft, da Unreinheit und Sünde verwandte Begriffe sind. Selbst in der hebräischen Vorstellung von der Wüste, als Aufenthalt Azazel's, die in Aegypten ihren natürlichen Anknüpfungspunkt hat, ist die natürliche Bedeutung abgestreift. Sie bekommt die Bedeutung der Gegensätzlichkeit zur Gemeinde Jahve's und dessen Heiligthum. Wie bei dem hebräischen Centralisirungsstreben die Gottheit im Heiligthum, besonders in der Bundeslade gegenwärtig gedacht wird, im weitern Sinne innerhalb des Landes Palästina, in der vorpalästinischen Zeit innerhalb des Lagers der Kinder Israel, des reinen Volks par excellence: so ist die Wüste die Stätte, wo die Gegenwart Jahve's vermisst wird, wo also nicht Reinheit, sondern Unreinheit herrscht. Daher konnte später die Wüste mit mancherlei Unholden bevölkert und im Neuen Testament als der Tummelplatz der Dämonen betrachtet werden. Wird Azazel als bloße Personification der Unreinheit gefasst, der daher auch in der Wüste, der Stätte der Unreinheit, haust, nicht aber als böses Princip, als Veranlasser der Sünde: so fällt auch die Schwierigkeit, auf welche Diestel<sup>1</sup> aufmerksam macht, wonach „die Fassung Typhon's als böses Princip in voller Ausschliesslichkeit“ viel später zu setzen wäre als Mose. Wie derselbe Gelehrte annimmt, mag „der überwiegend allgemeine Hass gegen Set in Aegypten“ immerhin „erst nach der Ramessidenzeit“ platzgegriffen haben, so liegt es in der Natur der Sache, dass die natürliche Bedeutung des Set, als Veranlasser des verderblichen Wüstenwindes, der ethischen Bedeutung vorausgeht und älter sein muss als diese, demnach zur Zeit des Aufenthalts der Hebräer in Aegypten schon gangbar war und ihnen, die gerade in der Nachbarschaft der Gegend siedelten, wo Set hauste, bekannt werden musste. Diese Vorstellung von Set und der Wüste, die zur Zeit des Auszugs aus Aegypten (der nach Diestel wahrscheinlich schon 1493, also längere Zeit vor den Ramesiden, stattgefunden hat) noch nicht zum ausschliesslichen

---

Dämonologie aus Babylon heranstamme, dass man mit George (Aeltere jüdische Feste, 291) und Vatke (Bibl. Theologie, I, 548) den grossen Versöhnungstag als in- oder nachexilisch anerkennen müsse und somit auch die betreffenden Gesetze in- oder nachexilisch geschrieben worden seien.

<sup>1</sup> S. 197.

bösen Princip ausgebildet war, konnte in der Erinnerung der Hebräer unter dem mosaischen Rigorismus um so eher erblassen, sodass nur eine schemenhafte Persönlichkeit in dem Azazel der Wüste übrigblieb, ohne bestimmte Farbe und Umriss. Die Vorstellung vom Azazel bringt es in der That auch nicht „zu einem entschiedenen Dualismus“, denn er ist weder Ursache der Uebel noch Urheber der menschlichen Sünde, weil er beim Versöhnungsfeste überhaupt nicht als eine Macht dargestellt ist, deshalb ihm auch der Bock nicht als Sühnopfer wird, wie Diestel richtig bemerkt: „dass der Israelit bei jenem Ritus unmöglich an eine Opferhandlung denken konnte, sondern nur an Ausstossung und Verbannung. Denn keines der Merkmale, welche ein israelitisches Opfer bildeten, findet sich bei dem Wüstenbocke, nur der Jehovabock ist ein rechtes und eigentliches Opfer“.<sup>1</sup>

Nach unserm Erklärungsversuche erscheint Azazel am Versöhnungsfeste lediglich als personificirte Unreinheit und steht mit der Sünde Israels in demselben verwandtschaftlichen Verhältniss, in welchem diese zu jener steht. Azazel ist keine Macht, zu deren Sühne ein Opfer dargebracht würde, und der Dualismus, der durch ihn sich herausstellt, ist eben nur ein schattenhafter. Er ist nur die Personification der abstracten Unreinheit gegenüber der absoluten Reinheit Jahve's, er ist nur ein Schattenbild ohne Realität gegenüber der allein realen Macht Jahve's.

---

## 5. Der Satan im Alten Testament.

In deutlicheren Umrissen steht der Satan im Buche Hiob, das nicht nur in dieser Beziehung, sondern auch darum merkwürdig ist, weil es in der hebräischen Anschauung einen bedeutsamen Wendepunkt aufweist. Die Wahrnehmung des letztern macht es allein schon unmöglich, diese Schrift für eine der ältesten der hebräischen Literatur zu halten. Der althebräische Glaube setzt alle Macht nur in Jahve und alles in schlechthinige Abhängigkeit von ihm, also auch die äussern Umstände des Menschen, welche dem Verhalten desselben der Gottheit gegenüber entsprechend gedacht werden. Erfreut

<sup>1</sup> S. 204.

sich der Israelit der Gnade Jahve's, so bringt diese auch äusseres Wohlergehen mit sich; hat er den göttlichen Zorn durch Sünde erregt, so muss er diesen in Leiden und Uebeln büssen. Wie Glück und Heil nur Ausfluss der göttlichen Gnade ist, so fühlt der Unglückliche in seinen Leiden die strafende Hand Jahve's, den göttlichen Grimm, den er durch Schuld auf sich geladen hat. Wie sehr sich die Vorstellungen von Leiden und Strafe durchdringen, zeigt sich nicht nur in mehreren hebräischen Ausdrücken, welche beide Bedeutungen begreifen<sup>1</sup>, auch die Anschauung der drei Freunde Hiob's, welche dessen unglückliche Lage nach seinem moralischen Werthe bemessen, vertreten die herrschende Meinung. Die weitere Entwicklung bringt einen Riss in diese Vorstellung, die Erfahrung weist auf Beispiele hin, wo der Schuldige günstiger äusserer Umstände sich erfreut, während der fromme Jahvedienstler von Unglück betroffen wird. Das moralische Bewusstsein geräth in Conflict mit der bisherigen Anschauung, welche das Uebel als Strafe auffasste, und aus diesem Conflict entstand das Buch Hiob, wobei der Dichter einen sagenhaften Stoff zur Durchführung seiner Idee benutzte. Das Ergebniss des Buches ist, dass das äussere Uebel seine Bedeutung ändert, nicht mehr nur als Strafe, sondern als Läuterungsmittel zu fassen ist, wodurch der Mensch angeregt, zur Geistigkeit emporgehoben, durch beharrliche Ausdauer in der Gewissheit seines geistigen Inhalts den Sieg davontragen soll.

Obschon der Satan im Buche Hiob noch nicht in so scharfgezeichneter Gestalt auftritt, als wir ihn in späterer Zeit finden werden, ist doch hervorzuheben, dass er hier schon eine bestimmte Function zu verrichten hat. Er erscheint in der Mitte der בְּנֵי אֱלֹהִים, der Gottessöhne, nicht als Widersacher des göttlichen Willens, denn sonst dürfte er nicht mit den übrigen Engeln vor Gott erscheinen, er ist an sich ohnmächtiges Werkzeug des göttlichen Rathschlusses, da es ausser Jahve keine wirkliche Macht geben kann. Er zeigt nicht geradezu Freude am Bösen, sondern er stellt die Reinheit der Frömmigkeit Hiob's in Zweifel, indem er das Motiv zu derselben in den Eigennutz setzt. Die Lauterkeit Hiob's muss demnach auf die Probe gestellt werden und wird Gott dazu

<sup>1</sup> Vgl. Ewald, Die poet. Bb. des alten Bundes, III, 1. 6.



durch den Satan veranlasst, und die Prüfung geschieht durch herbeigeführte Leiden und Uebel. Der Satan erscheint also im Buche Hiob nicht als Versucher zum Bösen, sondern als Veranlasser des Versuchs: ob Hiob's Gottesfurcht über die zu erduldenen Uebel den Sieg davontragen werde. Wenn im Buche Hiob auch nicht ausdrücklich gesagt wird, dass alle Uebel unmittelbar durch den Satan herbeigeführt werden, so ist es doch ganz klar, dass dieser die Veranlassung dazu gibt. Zunächst wird dem Satan die Erlaubniss ertheilt, den Versuch mit Hiob anzustellen, wobei aber dessen Leben geschont bleiben müsse <sup>1</sup>, hierauf verliert Hiob seinen Viehbesitz durch einen räuberischen Einfall der Schabäer <sup>2</sup>; es fällt „Feuer Gottes“ vom Himmel, allerdings eine Machtäusserung des Höchsten, die aber durch den Zweifel Satans hervorgerufen ist, und darin liegt auch die Ursache, dass Jahve dem Hiob nimmt, was er ihm früher gegeben hatte. <sup>3</sup> Wenn hingegen Hiob unmittelbar vom Satan mit dem Aussatz geschlagen wird <sup>4</sup>, so ist hiermit ein Berührungspunkt angedeutet, der auf Satan als den Repräsentanten der Unreinheit und später der Sündhaftigkeit hinweist, da der Aussätzige im Alterthum bekanntlich für unrein galt. Im Buche Hiob erscheint der Satan als Werkzeug, die Lauterkeit des Mannes zu prüfen, und gibt zugleich den Anstoss zu diesem Versuche, wogegen der ältere hebräische Glaube in ähnlichen Fällen die Macht Jahve's unmittelbar auftreten lässt, der selbst einen Abraham auf die Probe stellt <sup>5</sup>, der in seinem Zorne einen David zur sündhaften Volkszählung reizt. <sup>6</sup> In der Párallele, 1 Chron. 21, hat die Exegese die spätere Vorstellung richtig erkannt <sup>7</sup>, wo die zerstörende Eigenschaft Jahve's schon von diesem getrennt erscheint, während sie in den frühern Stellen noch mit ihm identificirt auftritt. <sup>8</sup> Die verderbende, rächende Macht Jahve's, die alle Uebertretungen ahnt, erscheint auch in

<sup>1</sup> Hiob, 1, 12.

<sup>2</sup> V. 15.

<sup>3</sup> V. 21.

<sup>4</sup> Kap. 2, 7.

<sup>5</sup> 1 Mos. 22, 1.

<sup>6</sup> 1 Sam. 26, 19; 2 Sam. 24, 1.

<sup>7</sup> Vgl. Bertheau, B. der Chronik.

<sup>8</sup> Vgl. 1 Kön. 22, 23. 24.

מַלְאָךְ הַשְּׂדֵדִים, der die Erstgeburt Aegyptens würgt <sup>1</sup>, Feuer und Schwefel über Sodom regnen lässt <sup>2</sup>, die Pest über David verhängt. <sup>3</sup> Auch der רִיחַ-רָקָה, von dem Saul geplagt wird <sup>4</sup> oder der zwischen Abimelech und die Sichemiten kommt <sup>5</sup>, sind als keine bösen Dämonen zu fassen, sowenig als „der Geist des Schwindels“, der über die Aegypter kommt <sup>6</sup>, oder „der Geist der Eifersucht“ <sup>7</sup>, „der Schlagsucht“ <sup>8</sup>, „der Wollust“ <sup>9</sup>, der Lügengeist, der die Propheten Ahab's bethört. <sup>10</sup> Es sind hiermit gewisse Seelenzustände, Gemüthslagen und Geistesrichtungen gemeint, die der Herr eintreten lassen will, um zu strafen oder um seinen Namen zu verherrlichen, überhaupt um seinen Rathschluss auszuführen, es sind Manifestationen Jahve's, die, obschon von ihm ausgehend, doch als Mittel seiner verderblichen Strafgerechtigkeit von ihm getrennt gedacht sind.

Verschieden, obgleich verwandt, ist der Satan im Buche Hiob, dieser erscheint als Individuum, als Bote, um den göttlichen Rathschluss ausführen zu helfen, wie sich die Gottheit auch sonst der Boten bedient, daher der Satan füglich unter den Gottessöhnen erscheinen kann. Sein charakteristischer Zug ist lediglich der Zweifel an der sittlichen Lauterkeit Hiob's, die er daher verdächtigt; von einem Zusammenhange mit der Sünde oder von einer Freude am Bösen ist keine Spur vorhanden, sowenig überhaupt erwähnt wird, wie der Satan das geworden, was er ist.

Weiter entwickelt ist die Vorstellung bei Zacharia, wo der Satan als bestimmter Ankläger auftritt. Die Bedeutung des Satan wird nicht geändert, ob eine Verleumdung am persischen Hofe durchschimmert, die in der Anklage vor Jahve sich abspiegeln soll <sup>11</sup>, oder ob diese Unterlage nicht angenom-

<sup>1</sup> 2 Mos. 12, 23.

<sup>2</sup> 1 Mos. 19, 24.

<sup>3</sup> 2 Sam. 24, 16.

<sup>4</sup> 1 Sam. 16, 14; 18, 10; 19, 9.

<sup>5</sup> Richt. 9, 23.

<sup>6</sup> Jes. 19, 14.

<sup>7</sup> 4 Mos. 5, 14.

<sup>8</sup> Jes. 29, 10.

<sup>9</sup> Hos. 4, 12.

<sup>10</sup> 1 Kön. 22, 21 fg.; 2 Chron. 18, 20 fg.

<sup>11</sup> Ewald, Propheten des Alten Bundes, II, 528.

men wird.<sup>1</sup> In jedem Falle erscheint Satan als Widersacher der Menschen, dem es daran gelegen ist, Strafe und Unglück herbeizuführen. Indem Josua als Repräsentant seines Volks vor dem Gerichte erscheint, bezieht sich die Anklage auf jenes, und der Satan erscheint sonach als Widersacher des Volkes Israel. Der Ankläger wird abgewiesen und Josua für frei erklärt, da Jahve das aus dem Exil erlöste Volk wieder in Gnaden aufgenommen hat<sup>2</sup> und diesem die Ankunft des Messias verkündigt wird.

Nach der geläufigen Annahme, dass die Hebräer durch das Exil mit den Ostasiaten in Berührung gekommen und deren religiöse Anschauung kennen gelernt, hat man im Satan bei Zacharja den persischen Ahriman oder doch eine Nachbildung<sup>3</sup> desselben erblickt, und letztere wird kaum zu verkennen sein, obschon zugleich die Wirkung des jahvistischen Principis dabei in die Augen springen muss. Infolge der überwältigenden Kraft dieses Principis bringt es der Zacharia'sche Satan zu keinem directen Gegensatz zu Jahve, dessen Macht allein eine wirkliche ist, sondern er tritt nur als Ankläger des Bundesvolks auf, dem sich Jahve's Gnade zugewendet hat, welcher Satan hindernd in den Weg treten möchte.<sup>4</sup> Es handelt sich aber hier um keinen Kampf wie zwischen Ormuzd und Ahriman um den Menschen, und Satan ist auch bei Zacharia noch kein Feind des Guten an sich, es ist ihm vielmehr um die Strafe zu thun, um Beifügung von Leiden, und nur insoweit steht er in Beziehung mit dem Uebel, als dessen Verwirklichung zu seinem Wesen gehört. Er ist also wesentlich Strafengel, Vollstrecker des göttlichen Zorns, der aber bei eingetretener Gnade weichen und dieser gegenüber ganz ohnmächtig erscheinen muss. Er ist ein durchaus von Jahve abhängiges, ihm untergebenes Wesen und seine Wirksamkeit durch die göttliche Zulassung bedingt.<sup>5</sup>

Weiter entfaltet sich die Satansidee in den apokryphischen Büchern, wo er ausser Sirach 21, 27, welche Stelle aber nicht

<sup>1</sup> Hitzig, Kleine Propheten, 301.

<sup>2</sup> Vgl. Zach. 1, 17; 2, 16.

<sup>3</sup> Hitzig a. a. O.

<sup>4</sup> Vgl. Schenkel, Dogm., II, 267.

<sup>5</sup> V. Cölln, Biblische Theologie, I, 420.

massgebend ist, im Buche der Weisheit <sup>1</sup> auftritt. Hier findet sich schon die Vorstellung, dass der Tod φθόνῳ διαβόλου in die Welt gekommen sei, und es ist bemerkenswerth, dass der Satan hier zuerst unter dem Namen διάβολος vorkommt. Bedeutsam ist ferner, dass als Motiv seiner Wirksamkeit der Neid angegeben ist und überhaupt der Gegensatz eine strengere Spannung erhält, indem der Verfasser des Buchs der Weisheit, V. 23, ausdrücklich hervorhebt: Gott habe den Menschen zur Unvergänglichkeit und zum Bilde seines eigenen Wesens geschaffen. Dem Satan wird hier schon Einfluss auf die Sünde des Menschen zugeschrieben, deren Folge der Tod ist. Es kann nicht überraschen, hierbei an den mosaischen Sündenfall zu erinnern <sup>2</sup> mit Beziehung auf die eigenthümliche Auslegung, welche unter der Schlange den Satan versteht.

Die oberasiatische Färbung der biblischen Darstellung des Sündenfalls ist längst erkannt. <sup>3</sup> Nach Zendavesta <sup>4</sup> springt der todesschwangere Angramainju in Schlangengestalt vom Himmel, in der er gewöhnlich oder doch häufig zu erscheinen pflegt. <sup>5</sup> Er selbst heisst „der Todreiche, sein Gebiet ist neben der Finsterniss der Tod“. <sup>6</sup> Die Stammeltern des Menschengeschlechts werden im Zend wie in der Genesis zur Glückseligkeit bestimmt solange sie mit ihrem Schöpfer in Einheit sind, hier wie dort essen sie von einer Frucht. Nach der Zoroastrischen Speculation ist die Finsterniss aus Neid über das Licht erst böse geworden, Meschia und Meschiane, die von Ahuramazdao rein geschaffen waren, werden aus Neid verführt und auf Angramainju's Seite gezogen.

Die gleiche Grundlage beider Mythen und ihre culturhistorische Bedeutung ist anzuerkennen, zugleich aber auch der kennzeichnende Unterschied, der durch die Entwicklung

<sup>1</sup> 2, 24.

<sup>2</sup> V. Cölln, I, 42; Stendel, Theologie des Alten Testaments, 235, u. a.

<sup>3</sup> Bauer, Mythol., S. 100; Rosenmüller, Altes und neues Morgenland, S. 12 fg.; Hartmann, Aufklärung über Asien, I, 133; Hengstenberg, Christologie, I, 29; von Bohlen, Genesis; Tuch, Genes., 51, u. a.

<sup>4</sup> Bei Kleuker, III, 62.

<sup>5</sup> Z. A. II, 217. 299. 333; III, 384.

<sup>6</sup> Roth, Zur Geschichte der Religion, Theologische Jahrbücher, 1849, VIII.

des religiösen Sinns beider Völker bedingt ist, nicht zu verkennen. Im parsischen Mythos setzt sich Angramainju dem Ahuramazdao als selbständige Macht entgegen, und so kann sich, nachdem das Uebel und nach weiterer Entwicklung das Böse wirklich vorhanden ist, ein Kampf entspinnen. Der Mensch, als Geschöpf Ahuramazdao's, wird selbst Gegenstand des Streites und hat die Pflicht, dem Angramainju zu wehren. In der hebräischen Anschauung dagegen findet die Vorstellung von einem solchen Kampfe keinen Raum, und in dem Uebel, das über den Jahvedienner hereinbricht, erblickt dieser eine von der Gottheit über ihn verhängte Strafe oder, nach der spätern im Buche Hiob entwickelten Vorstellung, eine Prüfung, während der Parse durch die Sünde Ahriman's Werke, als: Krankheit, Tod u. dgl., auf sich ladet. Im hebräischen Sündenfalle ist das punctum saliens der Sünde darein gesetzt, dass der Mensch seinem eigenen Willen folgt und dadurch gegen den göttlichen handelt, indem er, die ihm gesetzten Schranken durchbrechend, höher strebt, als ihm zugestanden wird. Nach der Genesis ist der Ursprung des Bösen in den Menschen selbst gelegt, der vom Baume der Erkenntniss nicht essen soll, dessen Neigung darnach durch die Schlange angeregt wird und der sich durch diese verführen lässt. Die physischen Uebel, die über die Protoplasten verhängt werden, stellen sich hiermit als Folge der Sünde dar. Nach der Zendsage ist die Schlange das böse Princip selbst und das Motiv zur Verführung des Menschen der Neid. Davon weiss die Genesis noch nichts, erst im Buche der Weisheit<sup>1</sup> ist diese Theorie aufgenommen, was aus der Bekanntschaft der Israeliten im Exil mit der Religion der Parsen erklärt wird. Das alexandrinische Judenthum, aus dem das Buch der Weisheit hervorgegangen, hatte sich das Theoretisiren der Griechen angeeignet und auch die parsische Theorie über den Ursprung der Sünde aufgenommen, und so wurde die ursprünglich natürliche Schlange der Genesis zum Repräsentanten oder wenigstens zum Werkzeug des Bösen umgemodelt, der Neid als Beweggrund zur Verführung zum Bösen hingestellt und der Tod von der Sünde abgeleitet.<sup>2</sup> Diese Auffassung war zu

<sup>1</sup> 2, 23. 24.

<sup>2</sup> Für Josephus (Antiqu., I, 1. 4) ist zwar die Schlange beim Sünden-

Jesu Zeit die allgemein gangbare, wie aus den neutestamentlichen Schriftstellern hervorgeht; sie wurde von den ältern jüdischen Lehrern festgehalten und durch die christlichen Kirchenväter, namentlich durch Augustinus den Reformatoren übermittelt.

Die Frage nach der Ursprünglichkeit der Vorstellung, ob die Hebräer sie von den Persern herübergenommen haben, wie von den meisten behauptet wird, oder ob hebräischer Einfluss auf den parsischen Mythos sich geltend gemacht habe, wie schon Tychsen<sup>1</sup>, von Cölln<sup>2</sup> und neuerer Zeit Spiegel<sup>3</sup> auf die semitischen Elemente im Zoroastrischen Glauben aufmerksam gemacht hat und nach Kruger<sup>4</sup> der jüdische Einfluss „unverkennbar“ wahrgenommen wird, diese Frage könnte hier offen bleiben mit der Hindeutung auf ein „geschwisterliches Verhältniss, hervorgegangen aus einer Ursache, die sich in verschiedenen Anklängen über den alten Orient verbreitet hat“.<sup>5</sup> Handelt es sich aber um die Wahrscheinlichkeit des Zeitpunkts, so spricht allerdings dafür, dass die Hebräer erst seit dem Exil durch die Berührung mit den parsischen Vorstellungen zur weiteren Entwicklung der Satansidee angeregt wurden, indem sie einen ausgebildeten, streng gespannten Dualismus kennen lernten, der aber im hebräischen Bewusstsein unter dem monotheistischen Principe einer Modification unterliegen musste. Den Beweis gibt die hebräische Literatur, wo der Satan in seiner Aehnlichkeit mit dem parsischen bösen Principe erst in den nachexilischen Schriften auftritt.

Beim Suchen nach der Ursache verliert sich die Spur in die nebelgraue Ferne der Vorgeschichte. Welche Richtung soll die Forschung einschlagen, da sie auf ihrem Wege Elementen begegnet, die im parsischen, im hebräischen Mythos sowie in dem vieler anderer Völker verflochten sind? Die Schlange, deren Gestalt der parsische Angramainju annimmt,

---

falle nur eine gewöhnliche Schlange, aber das Motiv ihrer Handlung ist doch auch der Neid.

<sup>1</sup> Comment. Götting. XI, 113 fg.

<sup>2</sup> A. a. O.

<sup>3</sup> Zendavesta, Leipzig, 1852, S. 269.

<sup>4</sup> Geschichte der Iranier und Assyrer, 1856, S. 425.

<sup>5</sup> Tuch, Genesis, S. 54.

die im hebräischen Sündenfalle später die Bedeutung des bösen Principis gewinnt, ist auch in Iran zu finden, wo der „Böses Sinnende“ die Schlange Dahaka, die Verderbliche, geschaffen hat, um die Reinheit in der bestehenden Welt zu vernichten<sup>1</sup>, „die Schlange, welche voll Tod ist“.<sup>2</sup> In Aegypten droht die böse Schlange Apep als Dunkelheit die Sonne zu verschlingen; in Indien kämpft der Sonnengott Krishna mit dem Drachen, überwindet ihn und zertritt ihm den Kopf. Auf ähnliche Vorstellungen unter den rohesten Völkern des nordöstlichen Asien, den Schlangenkampf des Odin in der Voluspa, hat schon von Bohlen<sup>3</sup> hingewiesen. Im nordischen Mythos nagen auch Schlangen an der Lebenswurzel unter der Esche Ygdrasil<sup>4</sup>; in der deutschen Mythologie erzeugt Loki „der böse von Sinnesart“<sup>5</sup>, voll von Schlaueit, List und Schadenfreude, der Urheber alles Verderblichen in der Welt, die Midgarschlange, das „Symbol des Weltmeers, das am Jüngsten Tage aus seinen Ufern treten und die ganze Erde überfluten, die letzten Spuren menschlichen Daseins vertilgen wird“.<sup>6</sup> Bei den Griechen tödtet Apollon den Drachen Python, Herakles die Lernäische Hydra, nicht zu gedenken der vielen andern Mythen, in welchen die Schlange als Trägerin des Verderbens mitspielt.

Das Motiv zur Feindschaft des Bösen gegen die Gottheit, der Ursprung des Bösen in der Welt, ist sowol nach der hebräischen Vorstellung vom nachexilischen Satan als auch in den Mythen anderer Völker, namentlich der Parsen auf den Neid zurückgeführt, der in der Ich- und Selbstsucht wurzelt. Der Hellene steigert letztere auf menschlicher Seite zur ὕβρις, welche, die Götter nicht achtend, zur Sünde wird; er verlegt aber den Neid auf die Seite der Götter, welche in Folge der Ueberhebung des Menschen Neid empfinden und dafür strafen. Unter verschiedenen Modificationen wird im

<sup>1</sup> Vendid. I, 60; Roth, Zeitschrift der Deutsch-morgenländischen Gesellschaft, II, 218 fg.

<sup>2</sup> Vendid. XXII, 6; XIX, 7.

<sup>3</sup> Indien, I, 248.

<sup>4</sup> Mone, Geschichte des Heidenthums, I, 339.

<sup>5</sup> Grimm, D. Mythologie, 3. Aufl., I, 225.

<sup>6</sup> Simrock, D. Mythologie, I, 117.

ganzen Alterthum das Uebel und die Sünde aus der endlichen Grundlage des Einzelwesens abgeleitet, indem dieses seine ihm gesetzte Schranke zu überschreiten sucht, und alle Mythen setzen die endliche Seite der menschlichen Natur mit dem Uebel und der Sünde in gewisse Beziehung. Dies gilt von dem bösen Principe, das im parsischen Angramainju zur selbständigen Persönlichkeit hypostasirt ist, vom ägyptischen Set, dem bösgesinnten Loki der Germanen, dem nachexilischen Satan der Hebräer, bei den Hellenen von der Personification der ἄτη, welche doppeldeutig in den Homerischen Gesängen als böser Dämon der Menschen erscheint, bei den griechischen Tragikern als Unglück der unrechten Handlung auf dem Fusse folgt oder als Unverstand auftritt, der in den Augen des Griechen und nahezu des Menschen des Alterthums überhaupt mit dem Unrechte für nahe verwandt gilt.

Nach dem Vorgange Philo's machte die allegorische Interpretation die Schlange im hebräischen Sündenfalle zum Bilde der bösen Lust und das Weib zur Trägerin der Sinnlichkeit. Diese Auslegung ward von den Kirchenvätern Clemens Alexandrinus, Origenes, Ambrosius und den jüdischen Lehrern angenommen, obschon sie anerkanntermassen dem biblischen Referenten fremd ist, sowie die Deutung, welche unter der Schlange den parsischen Abriman versteht. Selbst im Buche der Weisheit unterscheidet sich der διάβολος von jenem ausser andern auch dadurch, dass er nicht an der Spitze böser Dämonen steht. Diese amtliche Stellung Satans findet sich überhaupt noch nicht im Alten Testament, obwol die Bücher Tobi und Baruch die Vorstellung von δαμόνια reichlich enthalten. Im Pentateuch und allen ältern Schriften des alttestamentlichen Kanons ist vom Satan überhaupt keine Spur zu finden.

Die Vorstellung von gespenstischen Wesen, wie sie auch bei andern Völkern vorhanden ist, findet sich schon vor dem Exile im hebräischen Volksglauben. Die in den kanonischen Büchern erwähnten אַרְיִיִם, die zu verehren den Israeliten verboten ist <sup>1</sup>, deren Aufenthalt in Wüsteneien gedacht wird <sup>2</sup>,

<sup>1</sup> 3 Mos. 17, 7; 2 Chron. 11, 15; vgl. 5 Mos. 32, 17; Ps. 106, 37.

<sup>2</sup> Jes. 13, 21; 34, 14; Jer. 15, 39.



weisen auf abgöttische Naturreligion hin, wo der Bock als Symbol der Zeugungskraft gilt. Die Vermuthung, dass diese Seirim aus Aegypten herkommen, erscheint annehmbar, weil da der Widder und Widderkopf bei der Darstellung mythologischer Figuren häufig angewendet ist. Was dort als göttliches Wesen erscheint<sup>1</sup>, wird vom monotheistischen Princip des Hebräismus zum unsaubern dämonischen Wesen herabgedrückt und in der Erinnerung des Volks aufbewahrt. Der Volksglaube macht sie zu feindseligen Wesen, die durch Verehrung besänftigt werden können, daher die LXX *δαίμονα* übersetzen. Erwähnt werden auch שִׁרִים<sup>2</sup>, aber als Gegenstand heidnischen Cultus im Zusammenhange mit Zauberei und Wahrsagerei sind sie ausserhalb des religiösen Glaubenskreises der Hebräer gelegen. Bei Jesaja<sup>3</sup> wird לַיְלִי, „die Nächtliche“, erwähnt, ein weibliches Nachtgespenst, das in Einöden umherirrt, dem die Talmudisten die Gestalt eines geputzten Weibes mit langen Haaren geben, das besonders den Kindern nachstellt. Schon Gesenius<sup>4</sup> hat das hohe Alter des Glaubens an ein Nachtgespenst im Hinblick auf sein Vorhandensein bei fast allen übrigen Völkern nachgewiesen. Der Volksglaube an dämonische Wesen findet sich in den Büchern Tobi und Baruch ausgebildet. Es sind böse Wesen, aber beschränkter Natur, die in Wüsteneien wohnen<sup>5</sup>, den Menschen nachstellen und die tödten, welche in ihre Gewalt gerathen, aber durch Gebet und Zaubermittel vertrieben werden können.<sup>6</sup> In der Geschichte Tobi's spielt Asmodi, Ἀσμοδαῖος<sup>7</sup>, eine bedeutende Rolle, der die Ehe Sara's verhindern will, weil er selbst in sie verliebt ist<sup>8</sup>. Im Talmud erscheint er als wollüstiger Dämon. Obwol die durch das Exil angeregte Entwicklung der hebräischen Dämonologie, wie sie in dem apokryphischen Buche Tobi enthalten ist, anerkannt werden muss, ist es doch ein von Eisenmenger<sup>9</sup> und noch von andern

<sup>1</sup> Vgl. Baruch 4, 7.

<sup>2</sup> 5 Mos. 32, 17; Ps. 106, 37.

<sup>3</sup> 34, 14.

<sup>4</sup> Comment. zu Jes. 34, 14.

<sup>5</sup> Tob. 8, 3; Bar. 4, 35.

<sup>6</sup> Tob. 3, 8; 6, 8.

<sup>7</sup> Tob. 3, 8.

<sup>8</sup> 6, 15.

<sup>9</sup> Entdecktes Judenthum, II, 440.

gethaner Misgriff, den Asmodi nicht als Plagegeist, sondern als den obersten der Dämonen, als den Satan selbst fassen zu wollen, wogegen schon der Gegensatz zu Asmodi, sein Ueberwältiger Rafael, einer der guten Engel, spricht. Bemerkenswerth ist übrigens der Zug: dass Asmodi durch widrigen Geruch vertrieben, in den obersten Theil Aegyptens, also wol in die Wüste flieht, wo er von Rafael gefesselt wird.<sup>1</sup> Sollte hier nicht ein Ueberrest der Erinnerung an die Wüste als Stätte der Unreinheit, wie sie uns bei Azazel, dem Repräsentanten derselben begegnet ist, zu erblicken sein? An Asmodi und seinem Gegner und Bändiger Rafael ist der Einfluss des parsischen, feindlich gespannten Dualismus kaum zu verkennen, der sammt dem Ueberbleibsel der Erinnerung an die Wüste von der Tradition aufbewahrt worden ist.

Bei einem Ueberblicke des Entwicklungsganges von der Bedeutung des Azazel bis zu der des *διάβολος* im Buche der Weisheit ergibt sich: dass eine Weiterbildung der Vorstellung von einem bösen Wesen und hiermit zugleich eine Entwicklung des Dualismus im Alten Testament zwar vor sich geht, dieser aber unter der Herrschaft des monotheistischen Principis zu keinem directen Gegensatz gedeihen kann, wie der alttestamentliche Satan nirgends dem Jahve feindlich entgegentritt. Darin zeigt sich die Paralyisirung des parsischen Einflusses und die Suprematie des Jahvismus. Ein Fortgang aber findet statt. Während Azazel nur die Personificirung der abstracten Unreinheit ist, in der Wüste haust, der Stätte der Unreinheit, dem passenden Orte für die Sündenlast Israels, erscheint der Satan im Buche Hiob in concreterer Form als Verdächtiger, der hinter der Frömmigkeit Eigennutz wittert und Anlass gibt, die Lauterkeit durch schwere Leiden zu prüfen. Bei Zacharia tritt Satan unter Voraussetzung der Schuld schon als Ankläger auf, um die Strafgerechtigkeit Jahve's herauszufordern. In der Tendenz, die von Jahve etwa verhängte Strafe auszuführen, zeigt sich in diesem Satan auch noch die Idee des Strafengels, welche in andern angeführten Stellen des Alten Testaments zwar auftritt, wo aber die strafende Macht noch nicht zu einem Satan verdichtet ist, daher auch keine Spur von einem Verdächtiger,

<sup>1</sup> 1 Tob. 8, 3.

wie im Buche Hiob, noch von einem Ankläger oder Anfeinder, wie bei Zacharia. Das Verlangen Satans geht noch immer nur dahin, Uebel zuzufügen infolge angeblich vorangegangener Schuld; sein Element ist nicht das moralisch Böse, sondern die Bewirkung des äussern Uebels. Am concretesten ist die Vorstellung von Satan im Buche der Weisheit, wo das Motiv seines Auftretens der Neid und als Folge seiner Wirksamkeit der Tod angeführt wird. Der Neid gehört also zum Wesen dieses Satans, und sein Ziel-punkt ist der Tod. Beide Momente finden sich im parsischen Angramainju. Das Object des Neides ist der Mensch, als Träger des göttlichen Ebenbildes zur Unvergänglichkeit geschaffen.<sup>1</sup> Auch im Parsismus ist der Mensch Gegenstand des Streites zwischen Ormuzd und Ahriman; allein der wesentliche Unterschied ist eben: dass der alttestamentliche Satan nicht, wie der parsische Ahriman, dem göttlichen Wesen feindselig gegenübersteht, sondern vielmehr den Menschen beneidet und ihm daher das Uebel zuzuziehen bestrebt ist. Im vorzoroastrischen Parsismus steht das böse Princip dem guten kämpfend gegenüber und sucht seine Macht durch Verbreitung des Uebels zu bethätigen, das auch über den Menschen sich ausdehnt. Der alttestamentliche Satan sucht das Uebel herbeizuführen, aber im Sinne der Strafe; er beneidet den Menschen, aber nicht das göttliche Wesen um dessen Macht, wie Ahriman den Ormuzd. Im Parsismus nach Zoroaster erweitert und vertieft sich der Begriff Ahriman's nach der Innerlichkeit des Menschen, sein Bereich wird das moralische, und Ahriman trachtet den Menschen auf seine Seite zu ziehen durch Eingebung böser Gedanken, durch moralische Verderbtheit. Der Kampfplatz Ormuzd's und Ahriman's wird durch Zoroaster in die menschliche Brust verlegt, wo das böse Princip die Wahlstatt zu behaupten sucht. Von einem solchen Kampfe des moralisch Guten mit dem moralisch Bösen im Innern des Menschen ist im Alten Testamente keine Spur und kann keine sein, weil Satan als Träger des Bösen auf dem Boden des Jahvismus keine Realität erlangen kann, weil ein directer Gegensatz zu Jahve nicht möglich ist, da in diesem allein die berechnigte, geistige Macht beruht. Dieser

<sup>1</sup> Buch der Weisheit 2, 23.

oberste Hauptgrundsatz des Jahvismus bestätigt sich auch durch den Sprachgebrauch, wo die Ausdrücke für „gottlos, sündig“ von der Bedeutung des „Abweichens, Abfallens“, nämlich von Jahve, ausgehen (חָפֵז, אֲחִי, אֲחִי, חָפֵז, חָפֵז, חָפֵז, חָפֵז, חָפֵז, חָפֵז), die Begriffe: Gottlosigkeit, Frevel, mit dem Nichtigen, Eiteln sich durchdringen, (חָפֵז אֲחִי u. a. m.), so dass Gottloser zugleich den Thoren bedeuten kann (חָפֵז). Allerdings gewinnt im Parsismus das gute Princip schliesslich die Oberhand, allein erst nach vorangegangenem Kampfe, während im Jahvismus die Suprematie des göttlichen Wesens als Axiom dasteht und alle Erscheinung nur dazu dient, dieses zu bestätigen. Demnach kann auch der Satan nur die Bedeutung erlangen, als Mittel zu dienen. Dem alttestamentlichen Satan kann es nicht daran gelegen sein, Neid oder böse Eigenschaften überhaupt anzuregen, ihn moralisch zu verderben, wie im zoroastrischen Parsismus; er veranlasst nur das äussere Uebel und nähert sich hierin dem vorzoroastrischen Angramainju, nur dass dieser als Urheber des Unheils dasteht, während im Hebräismus die Urheberschaft des Todes auch in Jahve fällt.

## 6. Der Teufel im Neuen Testament.

Innerhalb der alttestamentlichen Anschauung hat sich eine Entwicklung der Vorstellung vom Satan gezeigt, obschon die Stellen, wo er auftritt, nur sporadisch erscheinen; im Neuen Testamente hingegen hat die Satansidee das religiöse Bewusstsein schon ganz durchdrungen und tritt als entwickelter Teufelsglaube beinahe auf jedem Blatte entgegen. Besonders häufig findet sich der Teufel bei den Synoptikern erwähnt, unter den Aposteln oft bei Paulus, weniger in der Apostelgeschichte, desto öfter in der Apokalypse. Er tritt unter verschiedenen Benennungen auf: einmal unter dem Namen σατάν<sup>1</sup>, häufig heisst er ὁ σατανᾶς<sup>2</sup> oder ὁ διάβολος<sup>3</sup>, ὁ ἔχθρος<sup>4</sup>; an einigen Stellen führt er den Titel: Βεελζεβούλ oder Βεελζε-

<sup>1</sup> 2 Kor. 12, 7.

<sup>2</sup> Matth. 12, 26; Luc. 10, 18.

<sup>3</sup> Matth. 13, 19. 38.

<sup>4</sup> Matth. 13, 25; Luc. 10, 19.

βούβ<sup>1</sup>, einmal heisst er Βελιάλ<sup>2</sup>; oder sein Wesen wird umschrieben durch: ὁ τοῦ κόσμου ἄρχων und ὁ ἄρχων τοῦ κόσμου τούτου<sup>3</sup>, ἄρχων τῶν δαιμονίων<sup>4</sup>, ὁ δράκων ὁ μέγας, ὁ ἔρις ὁ ἀρχαῖος<sup>5</sup>, ἄρχων τῆς ἐξουσίας τοῦ ἀέρος<sup>6</sup>, oder auch mit einem einfachen Worte bezeichnet: ὁ πειράζων<sup>7</sup>, ὁ κατήγωρ<sup>8</sup>. Aus der Mannichfaltigkeit dieser Bezeichnungen dürfte ersichtlich sein: dass die Vorstellung vom Satan in jener Zeit sehr geläufig, ja vorherrschend war, dass sie einestheils an die alttestamentliche Satansidee sich anlehnt, andernteils aber auch schon weiter entwickelt ist. Vorweg ist zu bemerken, dass trotz der häufigen Erwähnung des Satans im Neuen Testamente doch nie von seinem Aussehen, seiner äussern Gestalt die Rede ist. In der Darstellung beim Apokalyptiker<sup>9</sup> ist das hergebrachte Symbol des Drachens oder der Schlange festgehalten und kann daher nicht in Betracht kommen, abgesehen davon, dass das entworfene Bild als visionäre Erscheinung nicht aus dem Volksbewusstsein hervorgegangen ist.

Im Anschlusse an den alttestamentlichen Satan erscheint der neutestamentliche zunächst als Feind und Versucher der Frommen, daher er in dieser Beziehung auch den hergebrachten Namen führt<sup>10</sup>, oder als Ankläger der Menschen.<sup>11</sup> Er wird ferner, wie im Alten Testamente, mit dem Tode in Zusammenhang gebracht<sup>12</sup>, zugleich aber auch mit der Sünde.<sup>13</sup> Die weitere Entwicklung zeigt sich aber darin, dass die Feindschaft des neutestamentlichen Teufels in ihrer Beziehung zu der vom Messias gestifteten Gemeinschaft specifisch wird. Er wird der speciell erbitterte Feind Christi und besonderer Widersacher und Verderber der Christus-

<sup>1</sup> Matth. 10, 25; 12, 27; Marc. 3, 22; Luc. 11, 15.

<sup>2</sup> 2 Kor. 6, 15.

<sup>3</sup> Joh. 12, 31; 14, 30; 16, 11.

<sup>4</sup> Matth. 9, 34; 12, 24.

<sup>5</sup> Offenb. 12, 9; 20, 2.

<sup>6</sup> Ephes. 2, 2.

<sup>7</sup> Matth. 4, 3; 1 Thess. 3, 5.

<sup>8</sup> Offenb. 12, 10.

<sup>9</sup> Offenb. 12 und 16.

<sup>10</sup> Luc. 22, 31; 1 Petr. 5, 8.

<sup>11</sup> Offenb. 12, 10.

<sup>12</sup> Hebr. 2, 14; vgl. Buch der Weisheit, 2, 24.

<sup>13</sup> Röm. 5, 12.

gläubigen, die er zum Abfall zu verleiten sucht, auf deren Untergang er sinnt. Sonach zerfällt die Welt in ein doppeltes Reich: das Reich Gottes, durch Christus gestiftet, und das Reich des Teufels. Dem Reiche Christi, das, als Reich Gottes eine Macht und Herrschaft des Lichts ist, steht das Reich des Teufels als eine Macht und Herrschaft der Finsterniss feindlich gegenüber. Dieser fällt anheim und verfällt der Gewalt des Teufels, wer aus der Gemeinschaft Christi ausgestossen wird<sup>1</sup>, der Teufel verfinstert den Verstand und verkehrt den Willen der Menschen.<sup>2</sup> Als von Christus Abgefallene werden nicht nur grobe Sünder<sup>3</sup>, sondern auch Irrlehrer betrachtet.<sup>4</sup> Wer hingegen an Christus glaubt, entrinnt der Gewalt des Teufels und wird in das göttliche Reich versetzt.<sup>5</sup> Der Teufel sucht der Stiftung und Ausbreitung des Reiches Christi zerstörend entgegenzuwirken<sup>6</sup>; Christus dagegen ist erschienen, das Reich des Satans zu vernichten.<sup>7</sup> Die Glieder des messianischen Reichs sind, wie einst dessen Stifter selbst<sup>8</sup>, des Teufels Versuchungen ausgesetzt.<sup>9</sup> Der Teufel bedient sich dabei der List, gibt sich den Anschein des Guten, verstellt sich zu einem Engel des Lichts<sup>10</sup>, sucht die Schwachen durch Zeichen zu überwältigen<sup>11</sup> und selbst den Aposteln in ihrer Wirksam-

<sup>1</sup> 1 Kor. 5, 5.

<sup>2</sup> 2 Kor. 4, 4; Ephes. 2, 1 fg.; 2 Tim. 2, 26.

<sup>3</sup> 1 Kor. 5, 5.

<sup>4</sup> 1 Tim. 1, 20.

<sup>5</sup> Apostelg. 26, 18; Kol. 1, 13.

<sup>6</sup> Luc. 8, 12; 2 Kor. 4, 4.

<sup>7</sup> Matth. 12, 19; Joh. 12, 31; 1 Joh. 3, 8.

<sup>8</sup> Matth. 4, 1 fg.; Marc. 12, 13; Luc. 4, 1—13.

<sup>9</sup> In der Versuchungsgeschichte Jesu liegt die Vorstellung von einem Bündnisse mit dem Teufel, die im Mittelalter eine grosse Rolle spielt, im Grunde angedeutet, was Soldan (Gesch. der Hexenproc., 138) richtig erkannt hat. Es sind beide Momente des Vertrags darin enthalten: einerseits die Anerkennung der Hoheit des Teufels, das Homagium, andererseits das vom Teufel Versprochene. Am nächsten ist wol die Erklärung in der alttestamentlichen Vorstellung von einem Bunde Gottes mit seinem Volke zu suchen, wo auch die beiderseitige Leistung der Paciscenten das Pactum vollständig macht. Diese Vorstellung ist, wie so manche andere, in das Neue Testament übertragen und auf den Teufel, zunächst nur andeutungsweise, angewendet; später aber weiter ausgebildet, tritt sie in der Legende von Theophilus fest geformt hervor.

<sup>10</sup> 2 Kor. 2, 11. 14; 2 Tim. 2, 26.

<sup>11</sup> 2 Thess. 2, 9. 10.

keit hinderlich zu sein.<sup>1</sup> Dieser finstern Macht können aber die Gläubigen mit dem Worte Gottes und dem Glauben an Christus Widerstand leisten, daher sie, Kriegern gleich, mit der Waffe des Evangeliums ausgerüstet sein sollen.<sup>2</sup> Denn der Teufel ist ein starker Geist<sup>3</sup> und als Beherrscher eines widergöttlichen Reichs der Gegner Gottes und der Wahrheit, und die Menschen, welche Gott und der Wahrheit widerstreben oder diese in Lüge verkehren, gehören dem Teufel an als seine Kinder.<sup>4</sup> Als Feind Gottes ist er auch der Feind alles Guten, sucht ohne Unterlass den Samen des Bösen zu streuen<sup>5</sup> und das Wort Gottes aus dem Herzen zu reißen.<sup>6</sup> Seine erste That war die Verführung der Eva zur Sünde<sup>7</sup>, seine zweite die Verleitung Kain's zum Brudermorde; er ist daher ἀνθρωποκτόνος ἀπ' ἀρχῆς<sup>8</sup>, der Urmörder, der nach dem Blute der Heiligen dürstet und blutige Verfolgungen ihrer veranlasst<sup>9</sup>, darum ist die Farbe des Drachen, unter dem er vom Apokalyptiker dargestellt wird<sup>10</sup>, die rothe, die Farbe des Zornes und Blutes.<sup>11</sup> Er ist der Urheber der Sünde und des Todes geworden.<sup>12</sup> Seine besondern Attribute sind Lüge, Mord, Hass; er ist der Urlügner, der nie in der Wahrheit steht, der von Beginn gesündigt hat und stets sündigt.

Die Macht und Wirksamkeit des Teufels zeigt sich im allgemeinen in dem Abfall der Welt von Gott<sup>13</sup>, im besondern im Götzendienst<sup>14</sup>, im heidnischen Orakel und Wahrsagerwesen<sup>15</sup>, wie auch im abtrünnigen oder widerspenstigen und

<sup>1</sup> 1 Thess. 2, 18.

<sup>2</sup> Matth. 4, 4 fg.; Ephes. 6, 11—20; Jac. 4, 7; 1 Joh. 5, 18; vgl. Tim. 2, 26; 2 Kor. 2, 11.

<sup>3</sup> Matth. 12, 29.

<sup>4</sup> Joh. 8, 44; 1 Joh. 3, 10; Apostelg. 13, 10.

<sup>5</sup> Matth. 13, 25. 39.

<sup>6</sup> Matth. 13, 19.

<sup>7</sup> Offenb. 12, 9; 20, 10; vgl. 2 Kor. 11, 3; 12, 7.

<sup>8</sup> Joh. 8, 44.

<sup>9</sup> Vgl. Joh. 3, 22.

<sup>10</sup> Offenb. 12, 3.

<sup>11</sup> Joh. 6, 4.

<sup>12</sup> 1 Kor. 15, 26; Hebr. 2, 14.

<sup>13</sup> Offenb. 12, 9; 20, 10; 1 Joh. 5, 19.

<sup>14</sup> 1 Kor. 10, 20.

<sup>15</sup> Apostelg. 16, 16.

christusfeindlichen Judenthum<sup>1</sup>, welches die συναγωγή τοῦ σατανᾶ genannt wird<sup>2</sup>; in der Verblendung gegen die Wahrheit des Evangeliums<sup>3</sup>, der Feindschaft gegen Christi Lehre, in der Sittenverderbniss in der Welt.<sup>4</sup> Der Teufel, der seine Macht selbst an einem Jünger des Herrn bethätigt hat<sup>5</sup>, weiss auch Eingang zu finden in die Gemeinde Christi, wo er Unkraut unter den Weizen säet, Verfälschung der Wahrheit und Verbreitung falscher und widerchristlicher Lehren<sup>6</sup>, oder des gleisnerischen Aferchristenthums anstrebt.<sup>7</sup> Paulus und besonders Johannes modificiren die Vorstellung vom Teufel, indem sie ihn als Fürsten und Gott dieser Welt hinstellen<sup>8</sup>, als das böse Princip, das die Welt beherrscht und der Wahrheit widerstrebt.<sup>9</sup> Die Welt, als Inbegriff alles Unvollkommenen, wird im Gegensatz zum Göttlichen gedacht, und wie die Guten Kinder Gottes sind, so erscheinen die Bösen als die Kinder des Teufels. Das Wesen dieser Welt setzen Johannes und Paulus in die sinnliche, vergängliche Lust.<sup>10</sup> In der Sinnlichkeit (σάρξ) beruht auch das Wesen der Sünde und in dieser die Vergänglichkeit, das Nichtige, daher sie der Treiberstachel des Todes, (τὸ κέντρον τοῦ θανάτου) genannt wird.<sup>11</sup> Wenn schon der Kampf zwischen dem Reiche Christi und dem des Satans, der im Alten Testamente kein Analogon hat, an den Parsismus erinnert, so noch mehr, wenn nach neutestamentlicher Anschauung der Teufel als Oberhaupt von bösen Geistern auftritt, die ihm als seine ἄγγελοι<sup>12</sup> dienstbar sind, welche Vorstellung dem Alten Testamente auch ganz fremd ist. Es scheint bei Paulus sogar eine gewisse Rangordnung unter den bösen Geistern angenommen zu

<sup>1</sup> Joh. 8, 44 fg.

<sup>2</sup> Offenb. 2, 9.

<sup>3</sup> 2 Kor. 4, 4; Matth. 13, 19.

<sup>4</sup> Eph. 2, 3.

<sup>5</sup> Joh. 6, 70; 13, 2. 26.

<sup>6</sup> 2 Kor. 11, 3; vgl. 13—15; 1 Tim. 4, 1; 1 Joh. 4, 1. 3; 2, 18; Offenb. 2, 24.

<sup>7</sup> 2 Thess. 2, 3 fg.; Matth. 24, 24; Marc. 13, 22.

<sup>8</sup> Ὁ θεὸς τοῦ αἰῶνος τούτου, 2 Kor. 4, 4.

<sup>9</sup> Ephes. 2, 2.

<sup>10</sup> Joh. 2, 16; Ephes. 2, 31. — ἐπιθυμία τῆς σαρκός.

<sup>11</sup> 1 Kor. 15, 56.

<sup>12</sup> Matth. 25, 41; Offenb. 12, 7. 9; 2 Kor. 12, 7.



sein, wie sie unter den guten Engeln gedacht wird<sup>1</sup> und auch im Alten Testament, namentlich bei Daniel vorkommt, von dem aber der Satan unerwähnt bleibt. Die bösen Geister, deren Beherrscher der Teufel ist, sind nicht nur Plagegeister, sondern auch ethisch versuchende Mächte, und ihr Wirken zielt daher auch auf das Verderben der Christusgläubigen.<sup>2</sup> Mit ihrem Oberhaupte an der Spitze kämpfen sie gegen die himmlischen Mächte. Die Untergebenen des Teufels bilden den Gegensatz zu den Engeln Gottes<sup>3</sup>, und wie diese Mächte sind, durch die sich Gott offenbart, und die Auserwählten heissen, so sind jene verworfene Organe der satanischen Macht. Die Dämonologie ist zwar weder im Alten, noch im Neuen Testament so ins einzelne ausgebildet zu finden wie die Angelologie; da aber die bösen Geister mit ihrem Herrscher dem Satan ausdrücklich zum Gottesreiche, also zu Gott und seinen Engeln in Gegensatz gestellt werden, so ergibt sich wol von selbst, dass jene ihrem Wesen nach als die Kehrseite, als die umgekehrte Analogie gedacht wurden. Da die Engel Gottes als dessen Organe, durch die er seinen Rathschluss ausführt, (mehr oder weniger) die besondern Wirksamkeiten der Weltregierung repräsentiren, so werden die Untergebenen des Teufels keine andere Bedeutung haben können, als dessen Handlanger zu sein, die der satanischen Tendenz entsprechen. Wie die Engel nur auf das Geheiss Gottes erscheinen und Engelwirkungen eigentlich Gotteswirkungen sind, so können die Untergebenen des Teufels auch nur auf Grund der satanischen Macht werkhätig sein. Die Engel erscheinen in bestimmten Gestalten, als schöne Jünglinge<sup>4</sup>, selbst von ihren lichten, glänzenden Gewändern ist die Rede.<sup>5</sup> Ueber die Gestalt des Satans sowol als seiner Untergebenen schweigen die biblischen Schriftsteller, denn das visionäre Bild in der Offenbarung erlaubt keine Vermuthung, in welcher Form das Volksbewusstsein jener Zeit den Satan und seine Helfershelfer gefasst habe.

<sup>1</sup> Ephes. 6, 12; vgl. Ephes. 1, 21; Kol. 1, 16.

<sup>2</sup> Ephes. 6, 12.

<sup>3</sup> Matth. 28, 41; Offenb. 12, 7. 9; Kor. 12, 7.

<sup>4</sup> 1 Mos. 19, 5 fg.; Matth. 16, 5; 28, 2 fg.

<sup>5</sup> Offenb. 4, 4; Joh. 40, 12; Matth. 28, 3.

Der Fürst der bösen Geister ist der Urheber alles Uebels und aller Sünde. Die Bedeutung der Dämonen als Plagegeister wird besonders bei den Synoptikern und in der Apostelgeschichte hervorgehoben. Als solche nehmen sie Besitz von den Menschen und machen sie zu Dämonischen. Die Synoptiker erzählen von Besessenen, die an Epilepsie<sup>1</sup>, an paralytischer Verkrümmung<sup>2</sup>, an Taubstummheit<sup>3</sup> mit Blindheit verbunden<sup>4</sup> litten. Solche Zustände, die für das Alterthum etwas Geheimnissvolles an sich trugen, von den Hellenen auf die Einwirkung des Göttlichen, auf das Dämonion<sup>5</sup>, später wol auch auf Dämonen zurückgeführt wurden, brachten die Juden mit der Sünde in Zusammenhang und hernach mit den bösen Geistern. Im Hintergrunde steckt aber der Satan als Veranlasser solcher Uebel, da ihm selbst zugeschrieben wird, was einer seiner bösen Geister thut.<sup>6</sup> Gemäss der Vorstellung von einem Kampfe des Reiches Christi mit dem Reiche des Teufels gehört es zum Zwecke der Sendung Christi, die Werke des Teufels zu zerstören, zu welchen auch die Besitznahme der Menschen durch böse Dämonen gezählt wird. Ein Theil der Werkthätigkeit des Heilands besteht demnach (besonders nach den Synoptikern) in der Heilung der Besessenen. Die Heilung vollzieht Jesus ἐν πνεύματι ἁγίῳ<sup>7</sup>, gemäss dem Gegensatze, in welchem das Reich des Teufels zu dem Gottes gefasst wird. Die Frage: ob Jesus die Vorstellung seiner Zeit vom Teufel und den bösen Geistern getheilt, oder sich derselben bloß accommodirt habe, deren Beantwortung Theologen und Nichttheologen so viel zu schaffen gemacht und noch macht, kann uns hier nicht belästigen, da in beiden Fällen der Glaube an den Teufel und seine böse Schar als im Volksbewusstsein jener Zeit vorhanden unzweifelhaft feststeht, welche Thatsache wir allein vom culturgeschichtlichen Gesichtspunkte festzuhalten haben.

<sup>1</sup> Luc. 9, 39; Matth. 17, 15.

<sup>2</sup> Luc. 13, 11.

<sup>3</sup> Matth. 12, 22.

<sup>4</sup> Matth. 8, 28.

<sup>5</sup> Eigentlich das Waltende, daher die Fallsucht νοῦσος ἐρή heissen konnte, Herodot, III, 33.

<sup>6</sup> Luc. 13, 16.

<sup>7</sup> Matth. 12, 28.

Indem der Teufel der Urheber alles Bösen, alles Uebels<sup>1</sup> und der König des Todes ist<sup>2</sup>, so erstreckt sich die Heilsthätigkeit Jesu auf die Hebung des Uebels überhaupt, und er heilt auch gewöhnliche Krankheiten und erweckt Todte. Seine Erscheinung bezweckt auch die Werke des Teufels in ethischer Beziehung zu zerstören, da durch ihn die Menschen zu Kindern Gottes gemacht werden sollen.<sup>3</sup> Wo der Teufel als Fürst dieser Welt gefasst wird, das Wesen dieser Welt auf vergängliche eitle Lust gestellt ist, da gilt es einen Kampf mit dieser, und wer als Sieger daraus hervorgeht, hat auch den Teufel überwunden.<sup>4</sup> Im Gegensatz zum Evangelium sind die Dämonen Götter der Heiden, durch Götzendienst tritt man in Verbindung mit ihnen<sup>5</sup>, und das heidnische Orakelwesen und Wahrsagerthum wird daher auf dämonische Wirksamkeit zurückgeführt.<sup>6</sup> So gross indess die Macht des Teufels und der bösen Geister auch sein mag, ist das satanische Reich doch nur auf Schein und Täuschung gestellt; an dem Reiche Christi hat es seine Grenze, und seine Macht findet an Christus ihren Meister. Ueber den Zeitpunkt der Bewältigung sind die Andeutungen verschieden. Nach einigen Stellen ist Christus als der Stärkere erschienen und hat über den Starken den Sieg davongetragen<sup>7</sup>; nach Johannes ist der Fürst dieser Welt schon gerichtet<sup>8</sup>, ist ausgestossen<sup>9</sup>; damit übereinstimmend heisst es: er ist wie ein Blitz vom Himmel gestürzt<sup>10</sup>; der Apokalyptiker hingegen erwartet diesen Sturz erst in der Zukunft.<sup>11</sup> Der Satan und seine Geister liegen in der Unterwelt gebunden und harren auf das Gericht<sup>12</sup>; nach einer andern Stelle<sup>13</sup> geht der Teufel wie ein brüllender

<sup>1</sup> Luc. 10, 19; 13, 16; 22, 31; Apostelg. 5, 3; 2 Kor. 11, 3; Ephes. 2, 2.

<sup>2</sup> 1 Kor. 15, 26; Hebr. 2, 14.

<sup>3</sup> 1 Joh. 3, 8—10; Joh. 12, 31; 14, 30; 16, 11; 8, 44.

<sup>4</sup> 1 Joh. 2, 13, 15.

<sup>5</sup> 1 Kor. 10, 20.

<sup>6</sup> Apostelg. 16, 16.

<sup>7</sup> Matth. 12, 29; vgl. d. Parallel.

<sup>8</sup> Joh. 16, 11.

<sup>9</sup> Joh. 12, 31.

<sup>10</sup> Luc. 10, 18.

<sup>11</sup> Offenb. 12, 9.

<sup>12</sup> 2 Petr. 2, 4.

<sup>13</sup> 1 Petr. 5, 8.

Löwe frei umher; bald ist durch Christi Tod seine Macht besiegt<sup>1</sup>, und dann wieder dauert der Kampf fort bis zur Wiederkunft Christi.<sup>2</sup> Die Aussprüche über die Machtstellung des Teufels sind ebenso schwankend wie über seinen und der bösen Geister Aufenthalt. Letztere werden in den Luftkreis versetzt<sup>3</sup>, daher ihr Oberhaupt ἀρχὴν τῆς ἐξουσίας τοῦ ἀέρος heisst; anderwärts zittern sie in der Unterwelt dem Gerichte entgegen, wie schon erwähnt wurde. Das Wesentliche ist: dass sie Gott schlechthin unterworfen und dem Messias gegenüber machtlos sind.

Ueber den Ursprung der bösen Geister gibt das Neue Testament Andeutungen: es wird ihnen der Glaube an Gott und die Furcht vor seiner Macht zugesprochen<sup>4</sup>, sie sind Engel, die aber gesündigt haben<sup>5</sup> und aus ihrer ursprünglichen Stellung herausgetreten sind.<sup>6</sup> Hiernach wären sie allerdings als ursprünglich gut geschaffen, aber als abgefallen gedacht. Es ist hierbei an den mythischen Zug in der Genesis<sup>7</sup> zu erinnern, wo die אֱלֹהִים בְּנֵי als höhere Geisterwesen gedacht werden, wie sie im Alten Testament öfter vorkommen, als Jahve lobpreisend<sup>8</sup>, oder um seinen Thron stehend der Befehle harrend<sup>9</sup>, im Dienste Gottes als מַלְאָכָיו auf Erden erscheinend. In der Genesis vermischen sich die Gottessöhne mit den Menschentöchtern und thun damit etwas der Gottheit Misfälliges. Die Fassung der Kirchenväter und Rabbinen, welche in dieser Erzählung der Genesis den Fall der Engel erblickt, wird gewöhnlich als richtige Tradition angenommen. Der Fall des Teufels, der in der Bibel nirgends erörtert wird, reducirt sich also nur auf die Vermuthung einer Analogie zu dem der Engel. Die Stellen Jes. 4, 12; Ezech. 28, 13 fg. stehen in gar keiner Beziehung auf den Gegenstand. Die Berufung auf die Tradition dürfte auch kaum einen sichern Halt gewähren, da nach einer andern

<sup>1</sup> Hebr. 2, 14.

<sup>2</sup> 1 Kor. 15, 24—26; Ephes. 6, 12.

<sup>3</sup> Ephes. 3, 10; 6, 12.

<sup>4</sup> Jac. 2, 19.

<sup>5</sup> 2 Petr. 2, 4.

<sup>6</sup> Jud. 6.

<sup>7</sup> 1 Mos. 6.

<sup>8</sup> Ps. 69, 7; 29, 1.

<sup>9</sup> Hiob 1, 6; 2, 1.

rabbinischen Behauptung der Satan mit dem Weibe zugleich erschaffen worden sein soll. Hingegen liesse sich ein Zug von den Gottessöhnen der Genesis ableiten und als Charakterzug der bösen Geister herausheben, nämlich die Sinnlichkeit, Wollust, die in der alttestamentlichen Dämonologie durch Asmodi besonders vertreten ist. Am neutestamentlichen Teufel ist dieser Zug zwar noch nicht deutlich ausgeprägt, zunächst nur angedeutet, durch seine Eigenthümlichkeit die Sinnenlust bei den Menschen anzuregen<sup>1</sup>; ganz deutlich tritt dagegen das Moment der Wollust im Wesen des Dämonischen und des Teufels in der spätern Zeit, im Mittelalter hervor.

Obschon die Gegensätzlichkeit zwischen dem Reiche Christi und dem Satansreiche, wie sie das Neue Testament aufstellt, an den parsischen Antagonismus zwischen Ormuzd und Ahriman erinnern muss, wäre es doch ein Irrthum, in ersterer nur einen Abklatsch des letztern sehen zu wollen. Bei solcher Annahme müsste es auffallen, dass die Satansidee in den nachexilischen Büchern des Alten Testaments so wenig, im Neuen Testament so überwiegend im Vordergrund steht, wo doch zu erwarten wäre, dass nach der Rückkehr aus der Verbannung diese Vorstellung, noch im frischen Andenken stehend, auch innerhalb der hebräischen Literatur sich mehr vorgedrängt haben sollte. Der neutestamentliche Satan ist als spezifisches (wenigstens spezifisch modificirtes) Product der neutestamentlichen Anschauung zu betrachten und steht im engsten Zusammenhang mit der Messiasidee und der Vorstellung vom messianischen Reiche. Die messianischen Erwartungen, schon im Alten Testament ausgesprochen, gründen sich auf den festen Glauben, dass der religiös-sittliche Inhalt des Jahvethums nicht nur nicht zerstört werden könne, sondern schliesslich zur Verwirklichung gelangen müsse. Daher tritt der Messiasglaube in Form der Weissagung auf, da es im Wesen des alttestamentlichen Prophetenthums liegt, Träger des geistigen Inhalts der Jahvereligion zu sein. Verheissungen, unter der vorausgesetzten Bedingung des festen Glaubens, erhalten schon die Erzväter Israels, und alte Verheissungen geben den Stoff zu messianischen Weissagungen. Die Zeit, wo die messianische Erwartung lebendig rege wird, ist die Zeit der Noth, aus welcher

<sup>1</sup> 1 Kor. 7, 5.

das Volk auf Erlösung hofft. Noth und Verlangen nach Erlösung gehen Hand in Hand, und an sie rankt sich die messianische Hoffnung, die zur Zeit der Bedrängnis aus dem Munde der Propheten dem Volke zum Trost gereichte, in ihm feste Wurzel schlug. Am sichersten wurde der Messias stets erwartet, wenn fremde Herrschaft auf dem Volke lastete. In der römischen Zeit, wo die Juden unter dem Drucke der tiefsten politischen Erniedrigung lagen, mussten die messianischen Erwartungen am höchsten gespannt werden<sup>1</sup>, daher der Name Messias zu Jesu Zeit im gewöhnlichen Gebrauch war. Unter den Verrichtungen, die man vom Messias erwartete, stand obenan: die Befreiung vom Joche fremder Herrschaft, Wiederherstellung des reinen Mosestums, überhaupt eine gänzliche Umbildung der Dinge und Uebnahme der Weltherrschaft. Der Ruf von einem grossen König, den die Juden erwarteten, um die Weltherrschaft zu erlangen, drang bis an die Ohren der Römer.<sup>2</sup> Diese Vorstellung vom Messias trägt noch entschieden die alte theokratische Farbe. Nach dem entwickeltern, ethisirten Begriffe vom Messias sollte seine Aufgabe sein: als Heiland (σωτήρ) überhaupt aufzutreten<sup>3</sup>, sein Volk von den Sünden zu befreien, es mit Gott zu versöhnen, die Sündenstrafen aufzuheben.<sup>4</sup> Dass vom Messias auch die Heilung der Kranken erwartet wurde, geht daraus hervor, dass die von Jesus geheilt werden wollten oder geheilt worden waren, ihn deshalb für den Messias erklärten<sup>5</sup>, und Kranke überhaupt Hülfe bei ihm suchten.<sup>6</sup> Die Zeitgenossen Jesu erwarteten vom Messias die Beglaubigung seiner Messianität durch Wunder.<sup>7</sup> Da der Glaube an den Satan als den Inbegriff böser Kräfte im Volke gang und gebe war, und man kein Bedenken trug, selbst Wunderhandlungen auf diesen zurückzuführen<sup>8</sup>, so suchten

<sup>1</sup> Luc. 2, 25. 26.

<sup>2</sup> Sueton., *Vespas.*, c. 4; Tacit., *Hist. lib. V*, c. 13. In Bezug auf die damals gehegte Erwartung vgl. Joseph. *de bello jud.*, lib. VI, c. 3, II, 13, 13; *Antiqu.*, XX, 5, 1.

<sup>3</sup> Apostelgesch. 1, 6.

<sup>4</sup> Luc. 1, 77; Joh. 1, 29.

<sup>5</sup> Luc. 4, 41; Marc. 3, 11; Matth. 8, 29.

<sup>6</sup> Matth. 9, 27; 15, 22.

<sup>7</sup> Joh. 7, 31.

<sup>8</sup> Matth. 12, 24. 27.

die Gegner Jesu seine Heilungen unter diesen Gesichtspunkt zu stellen. Nach ihrer Ansicht wären die Uebel durch die bösen Mächte verursacht und verhängt worden und Jesus heile die Krankheiten durch satanischen Beistand. Diesen gegenüber weist Jesus auf die Ungereintheit hin, dass die satanischen Mächte auf diese Weise ihr eigenes Werk zerstören würden, und behauptet, dass seine Wunderthaten ἐν πνεύματι Θεοῦ<sup>1</sup> vollbracht werden, weil sie den Zweck haben, die Macht des Bösen unter den Menschen aufzuheben. Wie sehr der Glaube eingewurzelt war, dass die Macht des Messias im directen Gegensatz zur Macht des Satans stehe und jener berufen sei, diese zu brechen, geht daraus hervor, dass dem Exorcisten, der nicht zur Begleitung Jesu gehörte und einen Dämonischen im Namen des Messias, also mit Berufung auf die im Messias wirkende Kraft heilte, die Wundercur nicht streitig gemacht wurde, weil sie auf Grund der πίστις an den Messias vollzogen ward.<sup>2</sup> Während Jesus im Matthäus-Evangelium noch als jüdischer Messias gefasst wird, ist er im Lucas-Evangelium schon als Erlöser und Heiland der Menschen gedacht; als Gottes Sohn ist er mit übermenschlicher Macht ausgerüstet und bethätigt dieselbe namentlich in der Heilung der Dämonischen. Nach der synoptischen Christologie ist Christus alle Gewalt gegeben im Himmel und auf Erden<sup>3</sup>; zu seiner messianischen Würde gehört ferner: dass in ihm die Macht des Todes aufgehoben wird, da er der Fürst des Lebens ist.<sup>4</sup> Gott hat ihn vom Tode auferweckt, weil er durch den Tod nicht überwältigt werden kann<sup>5</sup>, und ist durch die Auferstehung über das Menschliche erhöht. Wie durch Adam, den Einen Menschen, die Sünde und der Tod in die Welt gekommen, so ist, nach der paulinischen Fassung, durch Jesus Christus die Gnade Gottes den vielen Menschen zu Theil geworden.<sup>6</sup> Der geistigen Natur Gottes angemessen ist es, sich in seiner Lichtnatur zu spiegeln, und so wird auch Christus wesentlich als Geist und Licht gefasst; Christus

<sup>1</sup> Matth. 12, 28.

<sup>2</sup> Matth. 17, 19. 20.

<sup>3</sup> Matth. 28, 18.

<sup>4</sup> Apostelg. 3, 15.

<sup>5</sup> Apostelg. 2, 23.

<sup>6</sup> Röm. 5, 25.

ist, nach der paulinischen Christologie, dem physischen Menschen Adam gegenüber, der geistige, himmlische Mensch; er ist unsündhaft, in ihm ist die sündige menschliche Natur aufgehoben. Nach dem Ausgangspunkte ist Christus David's Sohn<sup>1</sup>, als solcher trägt er die sterbliche Hülle, durch die Auferstehung ist er aber geistig geworden, durch sie ist seine Messianität realisirt, das πνεῦμα ἀγιοσύνης erweist sich in ihm als das πνεῦμα ζωοποιῶν.<sup>2</sup> Der Auferstandene ist zum Sieger über den Tod geworden, wird in unmittelbarer Nähe Gottes gedacht, ist zum κύριος erhoben und steht an der Spitze des Reiches Gottes, wodurch auch seine unmittelbare Theilnahme an der göttlichen Macht und Weltregierung zum Ausdrucke kommt.

Dem messianischen oder göttlichen Reiche gegenüber ist, wie schon erwähnt, des Satans Reich und Thätigkeit der gerade Gegensatz. Alle Hemmnisse, die der Messias bei der Stiftung und Ausbreitung seines Reichs zu überwinden hat, machen den Inbegriff des satanischen Reiches aus. Dieses ist die hervorgerufene verkehrte Spiegelung des messianischen Reichs, in düstern Farben auf dunkeln Grunde. Den verschiedenen Seiten des Messias entsprechen auch die verschiedenen Seiten des Satans, aber in umgekehrter Bedeutung. Ist Wahrheit und Licht auf der Seite des Messias, so ist Falschheit, Lüge, Täuschung und Finsterniss auf der Seite des Satans; dort ist Leben, hier Tod, dort Geist und ewiges Leben, hier Fleisch und Vergänglichkeit; dort Sündlosigkeit, hier Sünde, dort Heil, hier Unheil.

Wie die messianische Idee specifisch biblisch und die Vorstellung vom messianischen Reiche, von den an die alttestamentliche Anschauung sich anlehnenden neutestamentlichen Schriftstellern bis zur paulinischen weiter entwickelt, specifisch neutestamentlich genannt werden muss: so ist auch der neutestamentliche Satan nach seiner physischen und ethischen Bedeutung eine specifisch neutestamentliche Vorstellung, weil der neutestamentliche Satan und sein Reich das Correlat zum Messias und seinem Reiche bildet. Daraus erklärt es sich auch, warum im Neuen Testamente des Satans

<sup>1</sup> Vgl. Röm. 1, 3 fg.

<sup>2</sup> 1 Kor. 15, 45.



und seines Reiches so häufig Erwähnung geschieht, weil das Messiasreich der Hauptgegenstand des Neuen Testaments ist.

---

## 7. Der Teufel bei den Kirchenlehrern der drei ersten christlichen Jahrhunderte.

Durch Alexander d. Gr. war der Orient mit dem Occident in Verbindung gebracht worden, der Völkerverkehr war eröffnet, griechische Sprache und Bildung hatte angefangen über alle Theile der damaligen Welt sich zu verbreiten. Die erobernde Macht der Römer, die verschiedene Völker unter Ein Oberhaupt gebracht und dadurch die Scheidungslinie verwischt hatte, war zur Weltmacht geworden, in welcher die nach Universalismus strebende Zeit ihren Ausdruck fand. Dieser politische Universalismus war die geeignete Vorbereitungsstufe zum geistigen Universalismus des Christenthums, und nachdem die römische Herrschaft durch römische Civilisation und Gesetzgebung die Völker zur politischen Einheit erhoben hatte, fand das Christenthum bei seinem Erscheinen für seine universalistische Tendenz den Boden gelockert, um zum weltbeherrschenden Principe zu erwachsen und die Völker zur geistigen Einheit zu erheben.

Das polytheistische Heidenthum hatte sich ausgelebt. Der Götterglaube ward von den Gebildeten zur Fabelwelt herabgedrückt oder nur zur Einkleidung philosophischer Ideen benutzt, als religiöser Glaube vegetirte es nur noch im Volke fort, und als Staatsreligion behauptete es sich nur, insofern es mit den staatlichen Einrichtungen unzertrennlich verflochten war. Nachdem seit Livius Andronicus (240 v. Chr.) in Rom die griechische Literatur bekannt geworden war, verbreitete sich der Unglaube, die Staatsmänner suchten die vaterländische Religion nur als Stütze des Staats aufrecht zu erhalten, und unter den Kaisern herrschte neben dem Unglauben der dickste Aberglaube. Der Verfall der Wissenschaft ging mit dem sittlichen Verderben Hand in Hand, und die Mathematici, Traumdeuter u. dgl. zogen ihren Vortheil durch ihre „geheime Wissenschaft des Orients“, die schon früher bei den Römern Eingang gefunden hatte. Das Judenthum, in eine Vielheit von Sekten und Parteien zerklüftet, war in der Auflösung

begriffen, konnte keinen Haltpunkt geben, sowenig als die griechische Religion, „die Religion für Glückliche“, im Unglück Trost zu gewähren vermochte.

Zwischen Unglaube und Aberglaube, die beide keine dauernde Befriedigung schaffen, erwuchs das Bedürfniss nach Ausgleichung des Zwiespalts, die Sehnsucht nach Versöhnung und Gemeinschaft mit dem höchsten Wesen, und inmitten des Verfalls der vorchristlichen Religionen war für das Christenthum Platz gemacht. Durch das Judenthum war die einheitliche Fassung des Gottesbegriffs zur Geltung gebracht worden, die griechische Bildung hatte das menschliche Bewusstsein dahin entwickelt, um empfänglich zu sein für den sittlichen Gehalt des Christenthums, dass der Mensch seiner als sittliches Subject sich bewusst werde. In dieser Beziehung ist Sokrates unter den grossen Philosophen epochemachend gewesen, indem er den Weg weist, den das menschliche Subject einzuschlagen hat, nämlich in sich einzukehren, den Schwerpunkt und Masstab des Handelns in seinem sittlichen Bewusstsein zu finden, wobei die Selbsterkenntniss zur nothwendigen Bedingung wird. Auf Grund dieser Forderung haben die spätern ethischen Systeme der griechischen Philosophen, Stoiker, Epikuräer, Skeptiker und Eklektiker die sittliche Natur des Menschen zum Hauptgegenstand der denkenden Betrachtung gemacht. Daher kann es nicht befremden, wenn in der eklektischen Popularphilosophie, die zur Zeit der Erscheinung Christi landläufig war, Ansichten und Lehren auftreten, die den Ergebnissen der christlichen Religions- und Sittenlehre ähnlichen. Das Zeitbewusstsein war von den praktischen Resultaten der griechischen Philosophie durchdrungen und der Mensch dahin gelangt, seiner Bestimmung als einer sittlichen Lebensaufgabe sich bewusst zu werden.

Das Christenthum, in welchem die verschiedenen Richtungen der griechischen Philosophie zusammentreffen und ihren Ausdruck finden, steht aber in engster Beziehung mit dem Judenthume, aus dessen alttestamentlichem Boden das Neue Testament herauswächst. Der alttestamentliche Gottesbegriff erscheint geläutert, trifft aber durch die monotheistische Fassung zusammen, im Widerspruch steht nur der particularistische Charakter jenes mit der universalistischen Tendenz des Christenthums. Das Anthropomorphistische und Anthropo-

pathische der alttestamentlichen Anschauung wurde schon durch den Einfluss der alexandrinischen Philosophie abgestreift, nachdem die Juden durch die Berührung mit andern Völkern Elemente in sich aufgenommen hatten, die bei ihrer Entwicklung von Wichtigkeit wurden. Das alexandrinische Judenthum hatte vermittels der allegorischen Interpretation neue Ideen in seinen Glauben bereits aufgenommen, die alttestamentlichen Lehren erhielten eine freiere Gestalt, der alttestamentliche Gottesbegriff wurde erweitert und somit der Particularismus durchbrochen. Die hohe Bedeutung der alexandrinischen Philosophie, die in den Schriften Philo's niedergelegt ist, wird seit lange in ihrer Tragweite bis in die christliche Theologie anerkannt. Besonders hatte unter den Ptolemäern in Alexandrien bei den Juden infolge ihres Studiums der griechischen Philosophie eine philosophische Behandlung ihrer Religion Eingang gefunden, deren Spuren im Buche der Weisheit zu Tage liegen und auf Philo, den vornehmsten Repräsentanten der alexandrinischen Bildung, zurückweisen.<sup>1</sup>

Nach dem ursprünglichen Wesen des christlichen Princips gibt die Gesinnung allein den sittlichen Massstab für das Handeln, für das Leben. Indem die Gesinnung das Gesetz in sich aufgenommen haben soll, berührt sich das christliche Princip eben durch das Gesetz mit dem Mosaismus; während aber dem Mosaismus die That als Erfüllung des Gesetzes gilt, setzt sich das Christenthum in Gegensatz zum Gesetz, indem es die Gesinnung als Innerlichkeit der Handlung als reiner Aeusserlichkeit gegenüberstellt. Das neue Princip unterscheidet sich daher wesentlich vom alten dadurch, dass es auf die Innerlichkeit, die Gesinnung zurückweist, von dieser Lauterkeit und Freiheit verlangt und nur in diese den sittlichen Werth des Menschen setzt. Die sittliche Reinheit der Gesinnung, die allein Werth verleiht, bringt den Menschen auch in das adäquate Verhältniss zu Gott, das Subject setzt seine Bestimmung darein, vollkommen zu werden wie Gott, die absolute Vollkommenheit. Die gemeinsame Aufgabe, an deren Erfüllung der Beitrag von jedem einzelnen gefordert wird, ist: den Willen Gottes zu verwirklichen, und dies ist

<sup>1</sup> Vgl. Gfrörer, Philo, II; Dähne, Jüd. alex. Religionsphilosophie, II.

auch das Wesentliche bei dem Reiche Gottes. Das Reich Gottes nach der Lehre Jesu ist die vergeistigte Theokratie des Alten Testaments und fusst lediglich auf sittlichen Bedingungen, von deren Erfüllung die Aufnahme in das Reich Gottes abhängig ist. Dem üppigen Heidenthume gegenüber gestaltete sich das christliche Leben zum schroffen Gegensatz, es verabscheute nicht nur dessen sinnliche, sondern auch geistige Genüsse<sup>1</sup>, in denen es nur Selbstsucht erblickte, es erhob Selbstdemüthigung, die aufopfernde Bruderliebe, den freudigen Todesmuth zum Kennzeichen eines echten Anhängers Christi.<sup>2</sup> Das Zeitalter nahm die Richtung der frommen Ascese. Die Erde ward zum Jammerthal, und die Sehnsucht nach einer andern Welt erfüllte die edeln Gemüther.

Das Christenthum blieb aber nicht bloss Religions- und Sittenlehre, sondern erhielt eine concrete Form dadurch, dass es in der Person seines Stifters einen festen Mittelpunkt nahm, der zugleich den historischen Berührungspunkt abgab zwischen der Religion des Alten und Neuen Testaments, oder zwischen Judenthum und Christenthum, und zwar dadurch, dass die jüdisch-nationale Idee des Messias in der Person Jesu angeschaut, Jesus zum Träger derselben ward.

In Bezug auf das messianische Reich unterschieden sich die Christen von den Juden, dass jene die Zukunft des Messias mit der Erscheinung Christi als vollzogen betrachteten, diese hingegen das zu errichtende Messiasreich noch erwarteten; beide aber trafen zusammen in der Hoffnung einer zweiten herrlichen Zukunft desselben.<sup>3</sup> Dieses bevorstehende Reich des Messias, von den meisten Christen gehofft und mit sinnlichen Vorstellungen ausgestattet, bildete den Glaubenssatz des Chiliasmus. Der chiliastische Glaube, der dem Boden der apokryphischen Weissagungen entsprossen, der schon unter den Juden herrschend gewesen ist, findet seine Erklärung darin, dass mit dem Tode Jesu die Hoffnung auf die Wiederherstellung des jüdischen Staats und auf ein glänzendes irdisches Reich des Messias vernichtet war, ferner in dem

<sup>1</sup> Tertull. de spectaculis, c. 23; de cultu femin., II, 2.

<sup>2</sup> Minuc. Felix, c. 8; Euseb. H. eccl., VII, 22.

<sup>3</sup> Justin. M., Dial. c. Tryphone, §. 31: ἡ τοῦ πάντων οἰκονομία — ἡ ἐνδοξος παρουσία. C. 1, §. 110: δὴ παρουσία.

Drucke, dem Hasse und der Verachtung<sup>1</sup>, welchen die ersten Christen ausgesetzt waren. In der traurigen Lage, welcher gegenüber die Feinde des Christenthums nicht nur an Macht, sondern auch an Zahl bei weitem überwogen, sollten seine Anhänger durch den Hinblick auf die geistige Seligkeit des Himmels getröstet werden, welche Hoffnung aber erst die Bedeutung eines Gegengewichts zu den irdischen Leiden der Christen dadurch erhielt, dass diese das Moment der Sinnlichkeit mit hineinzogen. Sonach sollte das Eintreten des Reiches der Herrlichkeit, wo die Feinde des Christenthums gedemüthigt, auf den Trümmern des übermüthigen Rom Jesus seinen Einzug halten würde, obschon erst in der Zukunft, doch hier auf Erden noch stattfinden. Dieser Glaube vom Chiliasmus erfreute sich in den ersten Jahrhunderten des Christenthums einer so allgemeinen Ausbreitung, dass nicht nur fast alle christlichen Lehrer darin übereinstimmten, sondern selbst einige Häretiker denselben theilten. Die Gnostiker waren zwar Gegner des Chiliasmus, den sie für jüdischen Aberglauben erklärten; desto eifriger hingen ihm dagegen die Montanisten an, deren Prophetinnen die zu erwartenden grossen Weltveränderungen mit glühender Phantasie als theils schauerliche, theils freudige ausmalten, wobei sie ihren Pinsel stark in Sinnlichkeit tauchten und die grellsten Farben dick auftrugen. Namentlich ist Tertullian durch seine ausführliche Darstellung des chiliastischen Glaubens berühmt, wonach ein neues Reich auf Erden verheissen wird, „ehe wir in den Himmel kommen, in einem neuen Zustand, nämlich tausend Jahre hindurch nach der Auferstehung in der von Gott geschaffenen Stadt Jerusalem, welche sich vom Himmel herabsenken wird, welche der Apostel die Mutter aus der Höhe<sup>2</sup> und unsere himmlische Bürgerschaft<sup>3</sup> nennt. Diese schaute Ezechiel, diese sah Johannes und der neue Geist der Weissagung, welcher in unsern Gläubigen wohnt, bezeugt sie und malt ein Bild von ihr, wie es sich einst unsern Blicken darstellen wird“.<sup>4</sup> Der Chiliasmus herrschte

<sup>1</sup> Man erinnere sich nur an die Aeusserungen eines Tacitus über die Christen Ann. 15, 44.

<sup>2</sup> Gal. 4, 26.

<sup>3</sup> Phil. 3, 20.

<sup>4</sup> Tertull. contra Marc., III, c. 24.

bis auf Origenes, der ihn eifrig bekämpfte, wonach die chiliastische Glut gegen die Mitte des 4. Jahrhunderts erkaltete.

Eine Nebenbildung des Glaubens an ein zukünftiges herrliches Messiasreich ist der Glaube an ein unübersehbares mächtiges Geisterreich und an dessen unaufhörliche Einwirkung auf die Erde und deren menschliche Bewohner. Es ist eine Vorstellung, durch welche die Christenheit mit dem Heidenthum und Judenthum sich auf gemeinschaftlichen Boden stellte. Man glaubte allgemein an Engel, deren Ursprung von Gott abgeleitet ward, obschon man die Art und Zeit ihrer Entstehung verschieden bestimmte. Origenes führt die Lehre von den Engeln besonders häufig an, obgleich er versichert, dass die erste Kirche kein förmliches Dogma darüber festgestellt habe.<sup>1</sup>

Der Glaube an das Dasein der Engel und ihrer Wirksamkeit war nicht nur allgemein angenommen, sondern die Lehre davon sogar ein Lieblingsgegenstand der ältern Kirchenlehrer.<sup>2</sup> Diese Lehre ist aber darum von culturhistorischer Wichtigkeit, weil durch sie die christliche Anschauung mit dem Heidenthum sowol als dem Judenthum durch sehr viele Fäden zusammenhängend sich darstellt. Die jüdische Religion hatte in ihre Engellehre altorientalische Religionsvorstellungen aufgenommen, und die christlich-kirchliche Lehre von den Engeln (guten und bösen) ist sonach die Brücke, über welche die heidnische Anschauungsweise in die christlich-kirchliche den Uebergang fand und dadurch einen Einfluss auf die christliche Kirchenlehre erlangte.

Ihrer Stellung nach nehmen die Engel die Mitte zwischen Gott und den Menschen ein, demgemäss ist auch ihre Natur gedacht und theils nach dem Muster des hierarchischen Systems (Diakonat, Presbyteriat, Episkopat) und nach Massgabe der biblischen Stellen<sup>3</sup>, theils nach der Vorstellung der heidnischen Götterwelt, in welcher die verschiedenen Gottheiten einer höchsten untergeordnet erscheinen, sprechen schon die ersten Kirchenlehrer von verschiedenen Rangordnungen

<sup>1</sup> Orig., de princ. prooem., 10.

<sup>2</sup> Münscher, Dogmengesch., II, 57; Semisch, Just. M., II, 339; vgl. Athenag. leg., 27.

<sup>3</sup> Koloss. 1, 16; Ephes. 1, 21.

der Engel.<sup>1</sup> Ihre Natur ist über die menschliche erhaben, da aber reine Immaterialität ein Vorzug des Schöpfers bleibt, so sind die Engel, obschon unkörperlich, doch mit ätherischem Leibe versehen, der feiner ist als der menschliche.<sup>2</sup> Da nichts Feineres als Luft und Licht bekannt war, so wurde den Engeln ein luft- und lichtartiger oder aus Luft und Licht gewebter Körper beigelegt, indem die Clementinischen Homilien<sup>3</sup> selbst Gott einen feinen Lichtkörper von höchster Schönheit zuerkennen. Sie erfreuen sich vollkommener Freiheit und können Gutes und Böses thun.<sup>4</sup>

Gegenüber der Emanationslehre, wonach die Engel als göttliche Kräfte gefasst wurden, wie schon bei Philo und selbst noch bei Lactantius<sup>5</sup> wahrzunehmen ist, gewann diese Ansicht die Oberhand.<sup>6</sup>

Ueber die Thätigkeit der Engel stimmen die Kirchenlehrer überein, dass Gott als Regent denselben die Besorgung der einzelnen Geschäfte überwiesen habe. Schon die ersten Kirchenlehrer Hermas<sup>7</sup>, Papias<sup>8</sup> haben den Gedanken von der Aufsicht der Engel über die Welt, und er findet sich auch bei Justinus<sup>9</sup>, Athenagoras<sup>10</sup>, Clemens Alexandrinus<sup>11</sup>, Methodius<sup>12</sup>, Origenes, unter Berufung auf 5 Mos. 32, 8. 9, wo die LXX die  $\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\iota\sigma\tau\epsilon\sigma\ \epsilon\upsilon\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\iota\sigma\tau\epsilon\sigma$  durch  $\alpha\gamma\gamma\epsilon\lambda\omicron\iota\ \delta\epsilon\omicron\upsilon$  übersetzt haben, dieser spricht aber die Ansicht aus, dass die Aufsicht über Israel Gott selbst geführt habe.<sup>13</sup> Die Weissagungen

<sup>1</sup> Clem. Alex., Strom., VI, 13; Ignat., Ep. ad Trall., c. 5.

<sup>2</sup> Orig. de trin., c. 1; de princ., c. 6; Damascen. de orthod. fide, II, c. 3; Fulgentius Ruspens. de trin., c. 8; Aug. de divers. quaestion., 83, qu. 47; Just. dial. c. Tryph., c. 57.

<sup>3</sup> XVII, § 7—11.

<sup>4</sup> Iren., IV, c. 37; Athenag., legat. pro Christian., 27; Origen. de princ. prooem., I, c. 5, c. 8, alibi.

<sup>5</sup> Institut. div. l., IV, c. 8.

<sup>6</sup> Justin. dial. c. Tryph., c. 128.

<sup>7</sup> Visio III in partit. Op. ed. Cotel. I, 79.

<sup>8</sup> Grabii spicileg. Patrum sect. 2, p. 331.

<sup>9</sup> Apolog. min., 44.

<sup>10</sup> Legat. pro Christian., 11, 27.

<sup>11</sup> Strom., V, 650; VI, 822.

<sup>12</sup> Photii biblioth. cod. 235, p. 907.

<sup>13</sup> Adv. Cels. V. Opp., Tom. I, p. 598 sequ.; Homil. VIII in Num., Tom. II, p. 157.

Daniel's, in welchen von einem Engel der Perser und Meder die Rede ist, festigten die Meinung, dass jedes Volk seinen besondern Engel zum Aufseher habe.<sup>1</sup> Bei einigen Kirchenlehrern findet sich eine nähere Angabe der besondern Geschäfte der Engel. Nach Origenes hat Raphael die Aufsicht über die Kranken, Gabriel über die Kriege, Michael über das Gebet, wie auch christliche Gemeinden unter der Aufsicht besonderer Engel stehen.<sup>2</sup> Schon Hermas<sup>3</sup> spricht von einem Bussengel, und Tertullian<sup>4</sup> erwähnt eines besondern Betengels. Selbst über leblose Dinge, über die Erde, das Wasser, die Thierklassen sind besondere Engel als Aufseher bestellt.<sup>5</sup> Die Vorstellung von den Schutzengeln der Menschen, die sich an die mythische Vorstellung von den Genien anschloss, musste ganz nahe liegen, und sie findet sich daher schon bei Hermas.<sup>6</sup> Selbstredend bezweckt die Thätigkeit der Engel nur das Wohl der Menschen: sie verschaffen diesen das Gute, das ihnen Gott bestimmt hat, bringen zu diesem ihre Gebete<sup>7</sup>, sind die Urheber guter Gedanken, verschaffen die Kraft, gegen Verführungen anzukämpfen<sup>8</sup>, erweisen überhaupt den Menschen vielfache Wohlthaten<sup>9</sup>, wie Gott durch die niedern Engel auch den Griechen ihre Philosophie hat zukommen lassen<sup>10</sup>, sie bewachen die Frommen<sup>11</sup> und fördern auf Gottes Anlass die Tugend.<sup>12</sup> Es hat also jeder Mensch seinen besondern Schutzengel, der das Böse von ihm abwehrt, das Gute hingegen in ihm anregt. Da aber das Uebel trotzdem auf den Menschen einwirken und gelegentlich auch Uebles von ihm ausgehen kann, so wird es nicht befremden, wenn schon bei Hermas die Vorstellung von zwei dem Menschen zugetheilten

<sup>1</sup> Orig., Homil. XXXV in Luc., Tom. III, p. 974.

<sup>2</sup> De princ., I, c. 8.

<sup>3</sup> Pastor, Mand., 1 et 4.

<sup>4</sup> De oratione, c. 12.

<sup>5</sup> Orig., Hom. X in Jerem., Hom. XIV in Num.; adv. Cels., VIII.

<sup>6</sup> Pastor, lib. II, mand. VI, 2.

<sup>7</sup> Orig. adv. Cels., V.

<sup>8</sup> In Cant. canticor.; de princ., III, c. 2.

<sup>9</sup> Strom., VI, c. 17.

<sup>10</sup> Strom., VII.

<sup>11</sup> Paed., II, c. 9.

<sup>12</sup> Strom., VI.



Genien, einem guten und einem bösen, auftaucht.<sup>1</sup> Tertullian stellt schon die Behauptung auf: dass fast kein Mensch ohne unreinen, bösen Dämon sei<sup>2</sup>, und Lactantius: dass die unreinen Dämonen sich einzelnen Menschen anhängen, ihren Sitz in ihnen aufschlagen und sich für gute Genien ausgeben.<sup>3</sup>

Nach der biblischen Vorstellung steht das Dasein böser Dämonen und ihres Oberhauptes, des Teufels, fest und diesen Glauben finden wir daher bei allen Christen dieser Periode. Obschon im Neuen Testament der Satan bisweilen der Feind Gottes genannt wird, so wird doch kein ursprünglicher Gegensatz in den ersten christlichen Jahrhunderten aufgestellt, und der Dualismus erscheint unter dem Gesichtspunkte des Monotheismus, wonach der Teufel als von Gott geschaffen, aber als freiwillig abtrünnig geworden gedacht wird. Die Kirchenväter schlossen sich im allgemeinen der biblischen Vorstellung an. Einige Gnostiker ausgenommen, die einige Geister nicht von Gott erschaffen und ihrer Natur nach böse sein liessen<sup>4</sup>, deren Ansichten auf die Entwicklung der Vorstellung vom Teufel besonders sollicitirend wirkten, galt der Teufel bei den übrigen Christen gewöhnlich als ein von Gott ursprünglich gut geschaffenes, aber durch eigene Schuld böse gewordenes Wesen, das seine Freiheit misbraucht habe und dadurch gefallen sei.<sup>5</sup> Die Polemik der christlichen Kirchenlehrer gegen die Gnostiker betraf ausser dem Dokerismus, wonach die Erscheinung Christi (vornehmlich nach Marcion's System) blosser Schein war, die sittliche Freiheit des Willens und das darauf beruhende Verhältniss des Menschen zu Gott, und endlich den Demiurg oder Weltschöpfer, den die Gnostiker vom absoluten Gott trennten. Die Kirchenlehrer sahen in diesem Dualismus einen grellen Widerspruch mit dem Monotheismus, daher sie der gnostischen Ansicht von der Bedingtheit der Einzelnen durch den allgemeinen Naturzusammenhang die Idee der sittlichen Freiheit entgegensetzten.<sup>6</sup> Der Gnosticis-

<sup>1</sup> Pastor, Mand. VI in Past. App. ex ed. Cotel. I, 93. 94.

<sup>2</sup> De anima, c. 57.

<sup>3</sup> Institut. div., II, 14.

<sup>4</sup> Marcionita in Dial. de recta in Deum fide in Orig. opp., I, 835; vgl. Tertull., adv. Marcion., II, c. 10.

<sup>5</sup> Orig. de princ. prooem., §. 6.

<sup>6</sup> Auch in den Recognitionen, die, obschon nicht von Clemens, doch

mus, der nicht nur im nahen Verwandtschaftsverhältniss zur alexandrinischen Philosophie steht, sondern wesentlich eine Fortbildung derselben, also Religionsphilosophie ist, nahm ausser den Erörterungen, die das apostolische Zeitalter bewegt hatten, auch andere auf. „Der Wissensdurst, der innerhalb des Christenthums erwacht ist, das Bedürfniss nach tiefern Erkenntnissen über das Verhältniss des endlichen und unendlichen Geistes, der unsichtbaren und der sichtbaren Welt, nach welchen alles menschliche Denken von jeher gerungen hat“<sup>1</sup>, bestimmt das Wesen des Gnosticismus. Es werden philosophische Fragen innerhalb des Christenthums aufgeworfen und dieses unter den Gesichtspunkt des Denkens gestellt, wodurch dieses über die bisherige Schranke des Heilsprincips zum Weltprincip erweitert wird.<sup>2</sup> So hoch die gnostischen Systeme die Idee Gottes stellten, so kommen sie doch nicht über den Gegensatz von Geist und Materie hinaus, daher ihnen allen dieser Dualismus eigen ist. Die Religionsphilosophie der Gnostiker glaubte die Weltschöpfung von der höchsten Idee der Gottheit trennen zu müssen, um das unvollkommene Gute in der Welt von einem weniger vollkommenen Wesen, dem Weltschöpfer, abzuleiten. Denn es handelte sich hierbei um die uralte Frage: πότεν τὸ κακόν.<sup>3</sup> Durch diesen Dualismus suchten die Gnostiker das Böse in der Welt zu rechtfertigen, wogegen die Kirchenlehrer mit

---

aus dem 2. Jahrh. herkommen, wird auf die Freiheit der Nachdruck gelegt: „Praescius omnium Deus ante constitutionem mundi, sciens, quod futuri homines, alii quidem ad bona, alii vero ad contraria declinaturi essent, eos, qui bona elegerint, suo principatui et suae curae sociavit: atque haereditatem sibi eos propriam nominavit; eos qui ad mala declinarent, Angelis regendis permisit: his, qui non per substantiam sed per propositum cum Deo permanere noluerunt, superbiae et invidiae vitio corrupti, dignos ergo dignorum principes fecit. Ita tamen eos tradidit, ut non habeant potestatem in eos faciendi quod volunt: nisi statutum sibi ab initio terminum transeant. Hic est autem statutus terminus, ut nisi quis prius fecerit daemonum voluntatem: daemones in eo non habeant potestatem.“ (Recognit. Divin. Clementis ad Jacobum fratrem Domini, lib. IX; Bibl. Patr. max., II, 1 fg., 466. C.)

<sup>1</sup> Lipsius, Der Gnosticismus, bei Ersch und Grub., Sect. 1, Bd. 71, Separatabdr., S. 18 fg.

<sup>2</sup> Vgl. Baur, Das Christenthum der drei ersten Jahrhunderte, 159.

<sup>3</sup> Tertull., de praescript. haeret., c. 7.

dem Unterschiede von mala culpae und mala poenae antworteten<sup>1</sup>, und der Verfasser der Homilien findet auch in dem Bösen nur das Gute, indem jenes theils zur Bewährung des Guten, theils zur Bestrafung des Bösen dienen soll.<sup>2</sup> Dem Weltschöpfer, dem Demiurg, wird von den Gnostikern eine dem höchsten Gotte untergeordnete Stelle gegeben und mit dem Gott des Alten Testaments, der vorzugsweise als Schöpfer und Regent der Welt namhaft gemacht ist, identificirt, womit der alttestamentlichen Religion innerhalb des religiösen Entwicklungsprocesses zugleich ihre Stufe angewiesen ist. Der Demiurg erscheint den Gnostikern als beschränktes, menschlichen Leidenschaften unterworfenen Wesen, das keine vollkommenen Geschöpfe hervorzubringen vermag. Er unterscheidet sich vom höchsten Gott dadurch, dass er nur Träger der Gerechtigkeit sein kann, auf das Amt eines Gesetzgebers beschränkt ist, während jener die vollkommene höchste Güte in sich begreift. Entsprechend der Stufenfolge von Heidenthum, Judenthum und Christenthum, hatte sich im Heidenthum die  $\psi\lambda\eta$ , die Materie, als Princip offenbart, die jüdische Religion wurde durch den Demiurg dargestellt, der, wie seine endliche Schöpfung, ein Ende nehmen muss, während der ganze Weltverlauf in Christus seinen Abschluss findet. Die heidnische Religion steht sonach auf der untersten Stufe, da die Materie als äusserster Gegensatz zum höchsten Gott betrachtet wird und die heidnischen Gottheiten nur für Personificationen der Naturkräfte oder der sinnlichen Triebe des Menschen gelten. Das Judenthum steht zwischen dem Heidenthum und Christenthum, wie der Demiurg, der als Judengott gilt, als Weltschöpfer und Weltregent die adäquate Stelle einnimmt. So konnten die Gnostiker Valentin und Marcion die Juden für das Reich des Demiurg erklären, die Christen als das Volk des höchsten Gottes betrachten, die Heiden für das Reich der  $\psi\lambda\eta$ , mit welcher die Idee des Satans, als Beherrscher der Materie und Fürsten der Finsterniss, enge zusammenhängt. Nach der Ansicht der Gnostiker geht der Entwicklungsprocess von der Materie als dem Reiche der Finsterniss aus, muss durch das Psychische, welches das Ge-

<sup>1</sup> Tertull. adv. Marcion., II, 14.

<sup>2</sup> Hom. II, 36; III, 4.

biet des Demiurgos ist, hindurchgehen, um zum Pneumatischen aufgelöst zu werden. Dies wird durch Christus vermittelt, in dem sich die höchste Gottheit offenbart hat, und durch den die ganze Weltordnung wiederhergestellt werden soll.

Der dualistische Charakter, obschon allen gnostischen Systemen eigen, findet bei Saturnin den entschiedensten Ausdruck, wonach von dem höchsten Gott Engel, Erzengel und Mächte hervorgebracht sind. Unter die Sieben, welche, unter dem höchsten Gott stehend, die Welt gemacht haben, und unter sich die Herrschaft darüber theilen, gehört auch der Judengott. Gegenüber steht aber der Satan, und dieser Gegensatz stellt sich auch in einem Dualismus des Menschengeschlechts dar, das in ein gutes und böses zerfällt.

Der gnostische Dualismus ist ein principieller, und indem er ein principiell Böses aufstellt, nimmt er eine Zweiheit von Grundprincipien an, ein gutes und ein böses, wogegen die Kirchenlehre das Böse aus dem Willen ableitete. Eine vermittelnde Theorie ist in den Homilien aufgestellt<sup>1</sup>, wonach der Teufel zwar schon mit seiner Entstehung, aber doch durch seine eigene That böse ist. Er ist aus der Mischung der aus Gott hervorgetretenen Grundstoffe entstanden mit dem Triebe, die Bösen zu vernichten, wodurch er aber gerade die Zwecke Gottes fördert. Als Bestrafer des Bösen und Vollstrecker des Gesetzes herrscht er in der gegenwärtigen Welt, wie Christus in der künftigen.

Bei dem engen Anschlusse dieser Ansicht an den gnostischen Dualismus konnte sich auch die Weltanschauung der Kirchenlehrer auf dem Grunde ihrer Dämonenlehre füglich nicht anders als echt dualistisch gestalten. Dem Heidenthum noch nicht so fern gerückt, um dessen Gottheiten als mythische Wesen begreifen zu können, sprach man diesen die Existenz nicht ab, aber sie sollten nur täuschende, falsche, keine wahren Götter sein, wie die heidnische Religion nur als eine falsche, als Betrug und Blendwerk der Dämonen betrachtet wurde. Auf Täuschung beruht die Macht der heidnischen Götter, welche sich nur in die Form des Göttlichen hüllen, um von den Menschen göttliche Verehrung zu erlangen. Wie Falschheit und Betrug der Wahrheit entgegen-

<sup>1</sup> Homil. XIX, 12 fg.; vgl. III, 5; XV, 7.

gesetzt ist, so sind die heidnischen Götter als Repräsentanten jener auch gegen die Wahrheit des Christenthums feindlich gerichtet und somit Anstifter aller die Wahrheit verfälschenden Häresien, die Urheber der Christenverfolgungen, wo die christlichen Märtyrer und Dämonen sich feindlich bekämpfen. Ihre Wirksamkeit erstreckt sich auch auf das Leben des Einzelnen, indem sie denselben leiblich und geistig quälen, aber nichts gegen die Freiheit des Menschen vermögen, der in sich und in dem Namen Jesu die Kraft zum Widerstand findet.<sup>1</sup> Der Teufel ist bemüht, dem Göttlichen ein Gegenstück aufzustellen, er carikirt jenes, äfft es nach und erscheint daher als Affe Gottes.<sup>2</sup> Nach Tertullian<sup>3</sup> ahmt der Teufel in seinem Dienste den Dienst des wahren Gottes nach: vom Bade verspricht er die Tilgung der Sünden, die an ihn glauben und ihm anhängen, weiht er ein und bezeichnet seine Streiter an der Stirne, er feiert die Darbringung des Opfertodes und führt das Bild einer Auferstehung auf, ja er spielt bei Ehegelöbnissen den Hohenpriester.<sup>4</sup>

Wie im allgemeinen das christliche Dogma zum grössten Theile seine Ausbildung in dem Kampfe mit den häretischen Richtungen gewonnen, die Satansidee durch die Gegensätze der in dieser Periode von der katholischen Kirche abweichenden Ansichten sich weiter entwickelt und in dem christlich kirchlichen Glaubenskreis festgestellt hat, so ist insbesondere der sollicitirende Einfluss des Gnosticismus auf die Lehre von der Versöhnung durch den Tod Jesu von Baur nachgewiesen worden.<sup>5</sup>

Im Neuen Testament ist der Tod Jesu als ein Sieg über den Teufel dargestellt.<sup>6</sup> Nach der Vorstellung der Gnostiker betrachtete der Demiurg die Wirksamkeit Jesu als einen Eingriff in seine Herrschaft, daher er ihm hinderlich zu sein trachtete. Der Demiurg und seine Dämonen veranlassten daher den Tod Jesu; allein dieser Sieg war nur ein schein-

<sup>1</sup> Orig. c. Cels., III, 29; IV, 92; VII, 3. 69; VIII, 36. 44; de princ., III, 2, 2.

<sup>2</sup> Justin. Mart. dial. c. Tryphone.

<sup>3</sup> Lib. de praescript. haeret.

<sup>4</sup> Tertull., de exhortat. cast., 13: „Dei Sacramenta Satanas affectat.“

<sup>5</sup> Siehe dessen Lehre von der Versöhnung.

<sup>6</sup> Koloss. 2, 15.

barer, denn durch Jesu Tod ward gerade der göttliche Plan realisirt, und der welterschöpferische Demiurg erlitt somit eine Täuschung. Im Systeme der Ophiten und Marcioniten besteht der Erlöser einen Kampf mit dem ihm feindlichen Demiurg, in welchem jener siegt, dieser aber seine Absicht vereitelt sieht.

Indem der Demiurg von den Gnostikern zugleich als das Gesetz der äusserlich gefassten Gerechtigkeit, also von dem Gott der Liebe getrennt dargestellt wird, muss jener es selbst gerecht finden, dass er, nachdem er Jesum getödtet, nun selbst von diesem vernichtet und der Herrschaft beraubt werden müsse. Durch den Tod Jesu ist also dem Gesetze der Gerechtigkeit, das der Demiurg repräsentirt, Genüge gethan, was nicht der Fall gewesen wäre, wenn Gott ohne Tod Jesu die Sündenvergebung hätte erfolgen lassen. Der Tod Jesu war also bedingt durch die Rücksicht auf den Demiurg, den Repräsentanten des Gesetzes der Gerechtigkeit. Die Gerechtigkeit ist das Princip, nach welchem dieser erste Versuch einer Versöhnungslehre von der ältesten Häresie gemacht wurde. Um der Gerechtigkeit willen musste der Tod Jesu erfolgen, und um derselben willen war der Demiurg unterlegen.

Irenäus, einer der eifrigsten Bekämpfer des Gnosticismus, war es, der zuerst an die Stelle des Demiurg den Teufel setzte und den von den Häretikern überkommenen Begriff von der Versöhnung nach dem Principe des Rechts auf den Boden der christlichen Dogmatik verpflanzte. Hiermit war ein Wendepunkt eingetreten, infolge dessen das Verhältniss zwischen Gott und dem Erlöser gegenüber dem Teufel aus dem Gesichtspunkte des Rechtsverhältnisses betrachtet wurde. Nach der Ansicht des Irenäus<sup>1</sup> war der Mensch durch Uebertretung des göttlichen Gebotes in die Gewalt des Teufels gekommen, in der er sich von Adam an bis Christus befand. Dieser befreite die Menschen daraus durch den vollkommenen Gehorsam, den er am Kreuze geleistet und durch sein Blut ein Lösegeld gezahlt hatte. Wie nach dem Gnostiker Marcion der Demiurg als Schöpfer der Menschen und Beherrscher der Welt ein ursprüngliches Recht auf dieselben hatte, so erkannte

<sup>1</sup> Adv. haeres., V, 1, 1.

Irenäus dem Teufel einen Rechtsanspruch auf die Menschen zu infolge der von ihnen begangenen Sünde. Allerdings müsse die Verführung der Menschen zur Sünde als das grösste Unrecht und gewaltsamster Eingriff in Gottes Gebiet betrachtet werden, da ja Gott der Schöpfer der Menschen sei; allein da sich einmal die Menschen vom Teufel hatten überreden lassen, also durch eigene Einwilligung zum Ungehorsam gegen Gott verleitet waren, so hatte der Teufel die Menschen von Rechts wegen in seiner Gewalt.<sup>1</sup> Obschon Gott die Macht gehabt hätte, den ursprünglich unrechtmässig vom Teufel begangenen Raub demselben zu entreissen; so liess doch Gottes Liebe zur Gerechtigkeit nicht zu, gewaltsam zu verfahren, vielmehr sollte der Weg des Rechts selbst dem Teufel gegenüber eingehalten werden, da dessen Rechtsanspruch auf den Menschen einmal anerkannt werden musste. Es kam nun darauf an, dass es einen Menschen gebe, der das vom Menschen dem Teufel einst freiwillig eingeräumte Recht wieder aufhebe, dadurch, dass er ebenso freiwillig dem Teufel entgegengetrat und dessen Macht sich entzog, sodass dieser sein Recht erlöschen sehen musste. So würde das ursprüngliche Rechtsverhältniss wiederhergestellt und somit die Besiegung des Teufels erzielt werden, indem dieser den bisher in seiner Macht befindlichen Menschen nicht mehr von Rechts wegen festhalten könnte. Auf rechtlichem Wege konnte der Mensch nur dann aus der Gewalt des Teufels befreit werden, wenn jener Mensch mit freiem Willen von diesem sich lossagte. Hier tritt nun der Erlöser ein, der Mensch gewesen sein musste, wenn die Befreiung des Menschen auf dem Wege des Rechts vor sich gehen sollte<sup>2</sup>; er musste aber wieder auch mehr als Mensch sein, wenn er für die Menschen das leisten sollte, was diese als solche für sich selbst nicht im Stande waren. Das rechtliche Mittel zur Befreiung der Menschen aus der Gewalt des Teufels konnte nur der vollkommene Gehorsam Jesu sein, mit dem er dem Teufel entgegengetrat. Durch die Sünde des Einen Menschen waren alle Menschen Sünder geworden, durch den vollkommenen Gehorsam Eines Menschen sind alle Menschen wieder gerecht

<sup>1</sup> Adv. haeres., V, 21, 3.

<sup>2</sup> Adv. haeres., III, 18, 7.

worden. Indem Jesus für die Menschen sein Blut vergoss, wurden sie durch seinen Tod aus der Gewalt des Teufels befreit und dieser dafür gefangen gesetzt.<sup>1</sup> Das Unrecht war dadurch auf der Seite des Teufels, dass er Jesum, der ohne Sünde war, wie einen sündhaften Menschen behandeln wollte. Da Jesus selbst als Lösegeld für die aus der Gewalt des Teufels zu befreienden Menschen sich hingegeben hatte, erhielt er diese mit vollem Rechte zurück, und da der Teufel ursprünglich kein Recht auf sie gehabt, so nahm der göttliche Logos eigentlich nur zurück, was ihm vom Anfange an eigen gewesen war. Die Ueberwindung des Teufels war aber zugleich eine Vernichtung des Todes. Diese Theorie erhielt eine weitere Ausbildung durch Origenes, der den Teufel ausdrücklich getäuscht werden lässt. Nach seiner Ansicht sind die Dämonen in stetem Kampfe mit dem Christenthum als dem Reiche Gottes. Alles was diesem nachtheilig ist, ist ein Sieg der Dämonen, was es fördert, eine Niederlage derselben. Märtyrer, die aus Frömmigkeit für das Christenthum sterben, schmälern die Gewalt der Dämonen, indem sie deren Angriffe auf die Menschen schwächen, und was der Märtyrertod im kleinen, ist Jesu Tod im grossen.<sup>2</sup> Zur Bestätigung seiner Ansicht weist Origenes auf den Glauben unter den Heiden, wonach Völker oder Städte durch freiwilligen Opfertod Unschuldiger von Unglück und Gefahren befreit worden seien. Jesus habe sich aber allein für die ganze Welt aufgeopfert, die ganze Last der Sünden auf sich genommen und seine ganze Kraft als Gegengewicht entgegengesetzt.<sup>3</sup> Denn das Recht, das der Teufel durch die Sünde auf die Menschen erlangt hatte, erforderte auch ein rechtliches Verfahren gegen ihn, was ihm eigen geworden war, durfte ihm füglich nicht mit Gewalt entzogen werden, er musste also für das Verlorene ein Aequivalent erhalten, denn nur unter dieser Voraussetzung konnte er den Tausch eingehen. Der Lösepreis war das Blut Christi, das von so grossem Werthe war, dass es zur Loskaufung aller hinreichte.<sup>4</sup> Auf Veranlassung der

<sup>1</sup> Adv. haeres. V, 21, 3.

<sup>2</sup> Contra Cels., VIII, 44.

<sup>3</sup> In Johann. 28, 14.

<sup>4</sup> In Epist. ad Roman. 2, 13.



Stelle Matth. 17, 22 erörtert Origenes die Frage: von wem Christus den Händen der Menschen übergeben worden sei? und antwortet: zuerst sei der Sohn von Gott dem Fürsten dieser Welt und seinen Dämonen, und von diesen den Menschen ausgeliefert worden, die ihn tödteten. Die Menschen seien nur das Werkzeug der Dämonen, die ihn in die Gewalt des Todes bringen wollten, aus Besorgniss, dass er ihnen durch seine Lehre die Herrschaft über die Menschen entreissen werde. Der Teufel herrschte aber über die Menschen bis ihm zum Lösegeld die Seele Jesu gegeben ward, unterlag aber der Täuschung, indem er meinte, er könne sie in seiner Gewalt behalten, während er die Qual bei seinem Streben sie festzuhalten, nicht ertragen konnte. Origenes schreibt die Täuschung des Teufels der Absicht Gottes selbst zu.<sup>1</sup> Indem der Kreuzestod Jesu durch den Teufel bewerkstelligt ward, den Gott zuließ, wurde der Teufel selbst als Werkzeug zur Zerstörung seiner Macht gebraucht, und so wurde der Tod zum Mittel die Macht des Todes aufzuheben. Nach Origenes hat der Tod Jesu die Bedeutung eines Versöhnungsopfers Gott dargebracht, zugleich aber auch die eines Lösegeldes, das dem Teufel bezahlt werden sollte, und zwar auf Grund der Selbständigkeit des Teufels, die ihm Gott gegenüber eingeräumt wird.<sup>2</sup>

Bis zum Anfange des Mittelalters wurde im wesentlichen diese Theorie festgehalten. Dass der Teufel durch die Sünde, zu der er die Menschen verführt hatte, ein Recht auf diese erlangt habe, wurde von den bedeutendsten Kirchenlehrern hervorgehoben, obschon nicht mit gleicher Entschiedenheit. Während Augustinus<sup>3</sup> dem Teufel das volle Recht auf den Menschen zuerkennt, nennt es Leo der Grosse<sup>4</sup> ein tyrannisches Recht, und Gregor der Grosse spricht einmal von einem Scheinrecht<sup>5</sup>, erklärt sich aber das anderemal für die Realität des Rechts.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> In Matth. 13, 9.

<sup>2</sup> Ep. ad Roman. 4, 11.

<sup>3</sup> De lib. arb., III, 10.

<sup>4</sup> Sermon., XXII, 3.

<sup>5</sup> In Evang. Luc. II; Hom. XXV, 8.

<sup>6</sup> Moral., XVII, 18.

Nach der Ansicht der Kirchenlehrer bestand die Herrschaft des Teufels so lange, bis er einen Gerechten tödtete, in dem er selbst nichts Todeswürdiges finden konnte. Da nun Christus sowol von der Sünde als auch von der Erbsünde (nach Augustin) frei war, so beging der Teufel an ihm ein Unrecht und wurde hiermit seines Rechtes verlustig.

Die Veranstaltung Gottes, den Menschen aus der Gewalt der Sünde zu befreien, nannten die spätern Kirchenlehrer in naiver Offenheit einen Betrug, der dem Teufel gespielt wurde<sup>1</sup>, und sie gingen so weit, zu dessen Ausführung die Menschwerdung als unentbehrliches Mittel darzustellen, worin Gregor von Nyssa voranging.<sup>2</sup> Nach ihm war die Menschheit die Lockspeise für den Satan, indem sich das Göttliche unter der Hülle des Menschlichen verborgen habe, und da, wie von lüsternen Fischen der Köder, vom Teufel mit dem Fleische zugleich die Angel Gottes verschlungen worden sei, wurde jener durch die ihm vorgehaltene Hülle betrogen, ebenso wie er einst den Menschen durch die Lockspeise der Lust zuerst bethört hatte.

Gregor der Grosse vergleicht den Teufel mit dem Leviathan, der mit dem Hamen vom Erlöser gefangen worden und indem er nach dem Sterblichen gegriffen, um ihn zu tödten, die Sterblichen, die er in seiner Gewalt gehabt, verloren habe.<sup>3</sup>

Joh. Damascenus lässt den Teufel daran zu Grunde gehen, dass er alles, was er verschlungen hatte, wieder von sich geben musste, als er den unsündlichen, lebendigmachenden Leib schmeckte, den er, durch den Köder verlockt, von der Angel Gottes erschnappt hatte.<sup>4</sup> Dieses Bild wird unter verschiedenen Formen bis auf Peter Lombard fortgeführt, der den Leviathan bald als einen in der Schlinge gefangenen Vogel darstellt<sup>5</sup>, bald mit einer Maus vergleicht, wobei der Erlöser mit seinem Kreuze die Mausfalle abgibt.<sup>6</sup>

Die Vorstellung vom Teufel als einem selbständigen Herr-

<sup>1</sup> Gregor von Nyssa, Orat. catech., c. 23; Ambros., Expos. in Evang. Luc., lib. IV; Leo d. Gr., Serm., XXII, 4.

<sup>2</sup> Orat. catech., c. 22—26.

<sup>3</sup> Gregor d. Gr., Moral., XXXIII, c. 7; über Hiob, c. 40.

<sup>4</sup> Joh. Damascenus, De orthod. fide, III, 1, 27.

<sup>5</sup> Sent. I, 14.

<sup>6</sup> Sent. III, diss. 19.

scher mit seinem Reiche gegenüber dem göttlichen Reiche hatte sich bereits so sehr in den Vordergrund gedrängt, dass der Begriff der Erlösung im dogmatischen Bewusstsein nur mehr als Befreiung aus der Gewalt des Teufels fixirt war. Wie sehr jene Zeit mit dieser Lieblingsvorstellung verwachsen war, beweist, dass der von den Marcioniten dialogisirte Rechtsstreit zwischen Christus und dem Teufel<sup>1</sup> in einer im 15. Jahrhundert erschienenen Schrift behandelt wurde: „Reverendi patris domini Jacobi de Theramo Compendium perbreve consolatum peccatorum nuncupatum et apud nonnullos Belial vocitatum ad Papam Urbanum sextum conscriptum. Impresum est fol., anno Mccccxxxiiij.“ Die deutsche Uebersetzung führt den Titel: „Belial, zu deutsch, Ein gerichtshandel zwischen Belial hellischem Verweser, als klegler einem tail vund Jesu Christo, hymmelischen got, antwurter, anderem teile, Also obe Jhesus dem hellischen Fürsten rechtlichen die Helle zerstöret, beraubet, vnn die teufel darin gebunden habe etc. Alles mit clag, antwurt, widerred, appellierung, rechtsagung etc. Strasburg MDjij.“

Ein Rückblick auf die Anfänge der Erlösungslehre, die im Streite zwischen den Kirchenlehrern und den Gnostikern zum Dogma sich herausbildete, zeigt, dass es vornehmlich Irenäus ist, der mit dieser Theorie zugleich den Teufel in die kirchliche Dogmatik eingeführt hat. Nach dem Vorgange des Athenagoras<sup>2</sup> hatte den Gnostikern gegenüber auch die Ansicht Festigkeit gewonnen: dass der Teufel gleich den übrigen Engeln geschaffen und zwar als gut, ihm wie jenen der freie Wille, Gutes oder Böses zu thun, verliehen, dass er aber durch eigene Schuld böse geworden sei.<sup>3</sup> Dem gnostischen Dualismus gegenüber, wonach der Mensch von Natur eine materielle Befleckung an sich trägt, betonten die Kirchenlehrer das Sittliche als Sache der eigensten Selbstbestimmung des Menschen und legten auf alles, was sich auf die subjec-

<sup>1</sup> Vgl. Baur, Chr. Gnosis, S. 275.

<sup>2</sup> Legat. 27.

<sup>3</sup> Iren., Adv. haeres., IV, c. 41, §. 1, 2; Tertull., Adv. Marcion., II, c. 10; Orig., Comm. in Job. — Die Dämonen sind nicht von Natur böse, sondern erst durch den Fall der Engel so geworden. (Dionys. Areopagita, De div. nominib., c. IV; in Bibl. patr. max. II, 1 f. 268, A. B.)

tive Aneignung des Heils bezog, das grösste Gewicht. Wie die Sünde Adam's als eine ihm selbst zuzurechnende Schuld betrachtet wurde, so ward die Sünde überhaupt auf die Freiheit gegründet, durch welche die Wahl des Guten oder Bösen bedingt gedacht wurde. Demgemäss war auch der Teufel durch Misbrauch seiner Freiheit gefallen, worin die Kirchenlehrer übereinstimmen, aber die nähere Veranlassung des Falls verschieden erklären. Wenn Athenagoras<sup>1</sup> die erste Sünde des Teufels in die Untreue und Vernachlässigung seines Amtes, „die Materie und deren Formen zu überwachen“, setzt, so scheint er dabei die Stelle 2 Petri 2, 4 vor Augen zu haben. Nach Dionysius Areopagita masst sich der Teufel an, Gott gleich zu sein, weiss aber nicht diese Gleichheit, die er affectirt, zu erlangen.<sup>2</sup>

Auch Origenes findet die Hauptsünde des Teufels im Hochmuth und in der Anmassung, derentwegen er aus dem Himmel gestossen worden ist.<sup>3</sup> Andere, wie Irenäus<sup>4</sup>, Tertullian<sup>5</sup>, Cyprian<sup>6</sup>, sehen den Grund im Neide; während Methodius<sup>7</sup> zwar alle diese Angaben zu verbinden sucht, sich aber am meisten an Athenagoras anschliesst. Bei Lactantius sündigt der Teufel aus Verdruss über den Vorrang des ersten Geistes, also aus Neid um das Ebenbild Gottes im Menschen.<sup>8</sup> Nach Theophilus<sup>9</sup> ist der Neid des Teufels dadurch angeregt, dass er Adam und Eva am Leben und Kinder bekommen sieht, daher er den Kain zum Morde seines Bruders, der Gott angenehm war, antrieb. Dadurch ward der Teufel zugleich der Urheber des Todes, der sich bis auf unsere Zeit unter dem Menschengeschlechte verbreitet hat.

<sup>1</sup> A. a. O.

<sup>2</sup> Dion. Areopagita, De divinis nominib., c. VII; in Bibl. p. max. II, p. 2, fol. 312, B.

<sup>3</sup> Homil. IX, 2, in Ezech.: Inflatio, superbia, arrogantia peccatum diaboli est et ob haec delicta ad terras migravit de coelo.

<sup>4</sup> Adv. haeres., IV, c. 40.

<sup>5</sup> Adv. Marcion., II, c. 10.

<sup>6</sup> De dono patientiae.

<sup>7</sup> Bei Photius in biblioth. cod., 824, lib. 13.

<sup>8</sup> Instit. div., II, c. 8.

<sup>9</sup> Ad Autolyicum, Lib. II in Bibl. p. max. II, p. 2, fol. 185, B.

Die Summe dieser Erklärungen lässt sich also doch auf Egoismus als letzten Grund zurückführen.

Auf den Fall der übrigen bösen Engel wurde schon von jüdischen Schriftstellern<sup>1</sup> die Stelle 1 Mos. 6, 2 nach der Lesart *οἱ ἄγγελοι τοῦ θεοῦ* statt *υἱοὶ τοῦ θεοῦ* bezüglich der Vermischung derselben mit den Töchtern der Menschen angewendet, und die meisten Kirchenlehrer, Justinus Martyr<sup>2</sup>, Tatian<sup>3</sup>, Athenagoras<sup>4</sup>, Irenäus<sup>5</sup>, Tertullian<sup>6</sup>, Minucius Felix<sup>7</sup>, theilen die Ansicht, dass die Engel durch den Umgang mit Weibern schuldig und deshalb aus dem Himmel gestossen worden seien. Nach der hergebrachten Deutung dieser Stelle war also die Ursache des Falls der Engel in die selbst höhere Geister nach unten ziehende Fleischeslust gesetzt, oder tiefer gefasst, in den unerklärlichen Zug des Geistes zur Materie. Clemens Alexandrinus sieht daher den Grund des Engelfalls in der Lüsternheit, die sie nicht überwinden konnten<sup>8</sup>, oder weil sie nicht nach Vollkommenheit strebten und demzufolge aus dem Himmel geworfen wurden.<sup>9</sup> Aus der Vermischung der Engel mit den Weibern auf der Erde sind jene, des Himmels unwürdig, zu Genossen des Teufels geworden und bilden in dessen Reich die Klasse der Unzucht- oder Buhlteufel, die in der Welt herumschwärmen und die Menschen ins Unglück zu bringen suchen, die Seelen mit List angreifen, aber auch in den menschlichen Leib schleichen und da verderblich wirken.<sup>10</sup> Im Zusammenhange mit der Vorstellung von der Vermischung der Dämonen mit den Weibern steht die Ansicht vom heidnischen Cultus und der Verführung zur Wollust.

<sup>1</sup> Joseph. Antiqu., I, 8, 1, vgl. mit dem Targ. des Jonathan; Philo, De gigantib., p. 286 (Francof.); Buch Henoch bei Fabricius cod. pseud-epigr., V. T., p. 179 fg.; Testament der zwölf Patriarchen, Ruben §. 5; Naphtali §. 3.

<sup>2</sup> Apolog., II, c. 5.

<sup>3</sup> Orat. ad Graec., c. 12.

<sup>4</sup> Legat.

<sup>5</sup> Adv. haeres., lib. 4, c. 16, 21.

<sup>6</sup> De virg. veland., c. 7; de hab. mul., c. 2 et 4; de cultu femin., c. 10; de idol., c. 8 u. 9, und a. a. O.

<sup>7</sup> Octavius, c. 26.

<sup>8</sup> Strom., III, 7.

<sup>9</sup> Strom., VII, 859.

<sup>10</sup> Lactant., Just. div., II, 14.

Die gefallenen Geister sollten die göttliche Offenbarung entstellen, an die Menschentöchter verrathen und von diesen wieder die Heiden ihre Philosophie erhalten haben.<sup>1</sup> Da man den Abfall des Teufels selbst aber aus Neid und Hochmuth ableiten zu müssen glaubte, tritt jener schon bei Tertullian und Origenes, nach der allegorischen Deutung der Stellen Jes. 10, 12 fg., 14, 12, u. a., als der infolge seiner Ueberhebung gefallene Lucifer auf.

Ueber die Zeit, wann der Fall stattgefunden, sind die Meinungen verschieden. Nach der Annahme, dass der Teufel die Urältern verführt habe, sollte man erwarten, dass sein Fall früher als der der Menschen geschehen sei; allein nach Tatian<sup>2</sup> ist der Fall des Teufels als Strafe für die Verführung der Menschen zu betrachten, und nach Irenäus<sup>3</sup> und Cyprian<sup>4</sup> scheint sein Fall zwischen der Schöpfung des Menschen und dessen Verführung vor sich gegangen zu sein.

Da schon die guten Engel körperlich vorgestellt werden, so haben die bösen einen noch größern Leib als jene, wie auch der Teufel nach seinem Falle mit einem Leibe versehen worden ist<sup>5</sup>, obschon die Leiber der bösen Engel doch noch feiner sein sollen als die menschlichen.<sup>6</sup> Nach Tatian sind die Dämonenleiber von der Art der Luft oder des Feuers.<sup>7</sup> Ohne Körper, heisst es in den Auszügen des Theodoret, wären die Dämonen für keine Strafe empfänglich, sie heissen aber unkörperlich im Vergleich mit den geistigen Leibern der Seligen, wogegen sie nur wie Schatten sind.<sup>8</sup> Aus der Vorstellung von der Leiblichkeit der Dämonen folgt, dass sie auch Nahrung bedürfen. Origenes lässt sie den Dampf der Weihrauchopfer gierig einsaugen<sup>9</sup>, und ähnlicher Meinung sind die andern Kirchenlehrer.<sup>10</sup>

<sup>1</sup> Strom., VI, 1.

<sup>2</sup> Orat., c. 11.

<sup>3</sup> Adv. haeres., IV, 40, 3.

<sup>4</sup> De dono pat., 218.

<sup>5</sup> Orig., Coment. in Joh.

<sup>6</sup> Adv. Cels., IV.

<sup>7</sup> Orat. ad Graecos, 154.

<sup>8</sup> In Opp. Clem., 971.

<sup>9</sup> Exhort. ad Martyr. Opp. Tom. 1, p. 304.

<sup>10</sup> Tertull., Apolog., c. 22. 23; Athenag. Legat., 30; Cyprian, De idolol. vanit., 13; Minucius Felix, Octav., c. 27.

Ignatius behauptet wiederholt, dass dem Teufel vieles von der Geburt Christi unbekannt geblieben sei<sup>1</sup>; im allgemeinen wurden aber die bösen Dämonen, sowol an Macht als an Kenntnissen, den Menschen überlegen gedacht, woraus Tatian beweist, dass sie nicht für Seelen verstorbener Menschen zu halten seien.<sup>2</sup> Besonders findet Origenes ihr Voraussehen künftiger Dinge weit über den menschlichen Scharfsinn reichend<sup>3</sup>, indem sie das Zukünftige aus der Bewegung der Gestirne absehen.<sup>4</sup> Sie sind auch im Besitze geheimer Kenntnisse, die sie gern Weibern entdecken.<sup>5</sup> Die Recognitionen sehen den Grund davon, dass den Dämonen zugestanden ist bisweilen Wahres vorauszusagen, darin: dass sie, wenn sie dies nicht thäten, nicht als Dämonen erkannt zu werden vermöchten.<sup>6</sup> Ihr Aufenthalt ist nach Origenes<sup>7</sup> in der dicken Luft.

Die ihnen zuerkannte Macht verwenden sie, in Gemeinschaft mit ihrem Oberhaupte, um überhaupt Uebles zu stiften und zu verbreiten, da der Teufel selbst niemals Ruhe hat und auch die Menschen nicht in Ruhe lassen kann.<sup>8</sup> Athenagoras leitet alle Unordnung in der Welt vom Teufel und den Dämonen ab<sup>9</sup>, denn nach Cyprian's Angabe wünschen sie Gefährten ihres Elends und der Sünde zu gewinnen.<sup>10</sup> Sie suchen den Menschen allerlei physische Uebel zuzufügen, indem sie Landplagen aller Art, Miswachs, Dürre, Pest, Viehseuchen<sup>11</sup>, Krankheiten und sonstige Leibesübel hervorbringen<sup>12</sup>, selbstverständlich aber nicht ohne Zulassung Gottes, dessen Scharfrichter sie sind. Sie nehmen auch Besitz von

<sup>1</sup> Ignat. Episc. et Martyris ad Philadelphiens. epist. VIII; Ad Ephesiens. epist. XIV in *Bibl. patr. max.*, II, p. 1, f. 81, F., f. 91, G.

<sup>2</sup> Orat. ad Graec., 154.

<sup>3</sup> Adv. Cels., IV.

<sup>4</sup> Comment. in Genes.

<sup>5</sup> Clem. Alex., Strom., V, 650.

<sup>6</sup> Lib. IV in *Bibl. patr. max.*, II, p. 1, f. 422, F.

<sup>7</sup> Exhort. ad martyr. Opp., Tom. I, 303.

<sup>8</sup> Iren., Adv. haeres., lib. V, c. 24.

<sup>9</sup> Legat., c. 24.

<sup>10</sup> De vanit. idol., 13.

<sup>11</sup> Orig. contra Cels., VIII, §. 31. 32.]

<sup>12</sup> Tertull., Apol., c. 22.

den Leibern, wovon alle Kirchenlehrer überzeugt sind, ob schon Origenes die Bemerkung macht, dass manche Aerzte solche Zufälle für natürliche Krankheiten erklärten.<sup>1</sup> Auch moralische Uebel rühren von den Dämonen und ihrem Meister her. Sie sind die Stifter der Abgötterei und lassen sich von den Heiden als Götter verehren; von ihnen kommen die Wunderzeichen, die zur Bestätigung der Abgötterei dienen sollen, sie sind die Urheber der Orakel, womit sie die Menschen täuschen<sup>2</sup>, wie des ganzen Heidenthums überhaupt, dessen Mythologie und Cultus.<sup>3</sup> Sie haben sich in die heidnischen Götzenbilder geflüchtet, aus denen sie im Namen Jesu vertrieben werden können.<sup>4</sup> Mit Hülfe der Dämonen werden die magischen Künste ausgeübt<sup>5</sup>, auch Astrologie wird von dämonischem Einfluss abgeleitet.<sup>6</sup> Als Feinde aller wahren Gottesverehrung und Gotteseerkenntniß sind die Dämonen die heftigsten Widersacher der christlichen Lehre, von deren Bekennern ihnen natürlich keine Anerkennung und Verehrung, vielmehr Vertreibung kraft des Namens Jesu zu erwarten

<sup>1</sup> Comment. in Matth. 17, 5; De princ., II, 2.

<sup>2</sup> Athenag., Legat., 29; Tertull., Apol., c. 22.

<sup>3</sup> Ep. Barnab. 16, 18; Justin., Apol., I, 12; II et al.; Tatian, c. 12, 20 et al.; Athenag., Legat., c. 26; Tertull., De praescript. c. 40; Minuc. Felix, Oct., c. 27, 1; Clem. Al., Cohort., 7; Orig. contra Cels., III, 28, 37, 69; IV, 36, 92; VII, 64; VIII, 30.

<sup>4</sup> S. Martialis Episc. ad Tholosanos epist. II, c. VI, VIII, in Bibl. patr. max. p. I. f. 100, G. H. — Als die heilige Jungfrau Martina, die unter Kaiser Alexander gelebt haben soll, einer Statue der Artemisia, in welcher ein Dämon hauste, sich näherte, merkte dieser, dass es auf seinen Sturz abgesehen sei und schrie: „Weh mir! wohin soll ich fliehen vor deinem Geist; das Feuer des Himmels verfolgt mich.“ Die Heilige bekreuzt sich, blickt das vom Dämon bewohnte Idol an, und sofort folgt Donner und Blitz, und das Feuer vom Himmel verzehrt alles. (Acta SS. Boll. 1. Jan.)

<sup>5</sup> Clem. Al., Cohort. ad gent., 52; Tertull., Apol., c. 23, 28; Orig., Hom. XVI in Ezech.

<sup>6</sup> Clem. Al., Strom., I, 17. — Dieser Glaube wurde durch den Umstand unterstützt, dass um die Zeit Hadrian's und der Antonine unter Christen, Juden und Heiden in Asien wie in Rom die alten ägyptischen Priesterkünste, verschiedene Zweige der Magie und sogenannte geheime Wissenschaften, die den Menschen mit der Dämonenwelt in Verbindung setzen und durch Amulete, Talismane, gewisse Sprüche u. dgl. zum Gewalthaber über die Natur machen sollten, mit grösster Theilnahme wieder in Aufschwung gekommen waren.



steht.<sup>1</sup> Sie sind daher nicht nur die Urheber der Christenverfolgungen<sup>2</sup>, sondern auch bemüht, die Menschen zum Unglauben, zur Ketzerei und zur Sünde zu verführen<sup>3</sup>, und Cyprian erklärt den Teufel geradezu für den Erfinder der Ketzerei und der Schismen.<sup>4</sup>

Wie in der christlichen Kirche die Rede von einem Alten und Neuen Bunde und dessen Mysterien geläufig war, so wurde diese Vorstellung auch auf das Verhältniss der Ketzer zu dem Teufel übertragen. Tertullian weiss schon<sup>5</sup>, dass der Teufel beim Götzendienste die Sakramente nachahme, seine Gläubigen und Getreuen taufe und seine Krieger auf der Stirne zeichne. Die Ketzer, von den Kirchenvätern als Kinder, Diener und Krieger des Satans betrachtet, wurden mit den Götzendienern auf gleiche Linie gestellt. Man fand den Grund der Ketzerei und des Heidenthums im gegnerischen Willen und erklärte beide als Eingebung des Teufels, der darüber ergrimmt sei, dass seinem Reiche durch die christliche Religion Abbruch geschehe und daher sich zu rächen suche. Aus demselben Grunde müssen diejenigen, die sich einer ascetischen Lebensweise gewidmet, um eine gottgefällige Heiligkeit, somit eine höhere Stufe christlicher Vollkommenheit zu erlangen, dem Teufel ein ganz besonderer Greuel sein. Schon in den ersten christlichen Jahrhunderten hatte der Glaube, durch Enthaltbarkeit, überhaupt durch Unterdrückung sinnlicher Triebe mit Gott in nähere Verbindung treten zu können, grosse Verbreitung gewonnen, und Athenagoras<sup>6</sup> spricht von einer Menge von Männern und Frauen, welche diesem Glauben gemäss lebten. Es ist begreiflich, dass der Teufel auf solche Personen seine besondere Aufmerksamkeit wirft und sie zum Gegenstand seiner Versuchungen und Neckereien besonders gern wählt. Ein Beispiel, unter vielen andern, liefert das Leben des heiligen Macarius des Alexandriner (von der Legende ins 2. Jahrhundert versetzt), der, hungrig und durstig,

<sup>1</sup> Justin., Apol. maj., 55 fg., Min. 46 et al.

<sup>2</sup> Justin., Apol., c. 5, 12, 14; Minuc. Fel. 1; Orig., Exhort. ad Martyr., §. 18. 32. 42.

<sup>3</sup> Justin. dial. c. Tryph., 332; Clem. Alex., Strom., II, 489.

<sup>4</sup> De unit. eccles., 105; vgl. Justin., Apol., I, 56. 58.

<sup>5</sup> De praescript. haer., c. 40.

<sup>6</sup> Apolog., c. 18.

in der Wüste vom Teufel verfolgt wird, zunächst mit der Frage: warum er nicht Gott um Speise bitte? dann aber dadurch, dass der Teufel ein Kamel, mit allem Nöthigen, woran der Heilige Mangel leidet, beladen, vor ihm erscheinen lässt. Macarius, der die teuflische Vorspiegelung als solche erkennt, fängt zu beten an, worauf sie verschwindet. Der Heilige hatte sich auf seiner Wanderung durch die Wüste, um den Rückweg wieder zu finden, Zeichen von Rohr aufgestellt. Der Teufel, als steter Gegner der Streiter Christi, zieht diese Wegezeichen, während der Heilige schläft, heraus, woraus sich dieser die Lehre nimmt: dass auf Rohr kein Verlass ist. Es erscheinen ihm gegen siebenzig Dämonen in verschiedener Gestalt, die tanzend, schreiend, zähnefletschend ihn zu necken suchen. Als Macarius zum Monument der Magier kommt, das er besehen will, erscheint der Teufel, mit einem zweischneidigen Schwerte drohend, aber der Heilige lässt sich nicht abschrecken, geht in das Monumentum Magorum und besieht sich alles.<sup>1</sup>

Nach der allgemeinen Ansicht der Kirchenväter dieser Periode standen die Excommunicirten unter der Herrschaft des Teufels, indem man das παραδοῦναι τῷ Σατανᾷ, 1 Kor. 5, 5; 1 Timoth. 1, 20, auf die Excommunication deutete<sup>2</sup>; ebenso auch die Ungetauften, bei deren Taufe daher am Ende des 2. Jahrhunderts der Exorcismus in Anwendung kam.<sup>3</sup> Auch einzelne besondere Laster sah man für spezifische Wirkungen einzelner böser Geister an.<sup>4</sup> Clemens Alexandrinus hält den leckermauligen Bauchteufel für den bösartigsten der Dämonen, der mit dem in den Bauchrednern wirksamen Dämon verwandt sein sollte.<sup>5</sup> Schon Hermas, nach ihm Clemens von Alexandrien und Origenes, ordnen die Dämonen nach den verschiedenen Lastern, die jene bewirken.<sup>6</sup> Jedes Laster erhält seinen besondern Dämon, und jeder Lasterhafte ist von einem besondern Dämon besessen, der im Dienste des Obersten der

<sup>1</sup> Acta SS. Boll. 2 Jan.

<sup>2</sup> Orig. in libr. Judic. Hom. II, §. 5; in Jerem. Hom. XVIII, §. 14.

<sup>3</sup> Vgl. Kurtz, Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte, I, 1. Abth. S. 198.

<sup>4</sup> Herm., II, 6. 2.

<sup>5</sup> Paed., II, 1, 174.

<sup>6</sup> Vgl. Hom. XV in Jes. Nave.

Dämonen steht. Ausser sittlichen Gebrechen wurden von einigen sogar natürliche Triebe, wie der Geschlechtstrieb, vom Teufel abgeleitet, wogegen aber Origenes Einwand erhebt.<sup>1</sup> Nach den Recognitionen<sup>2</sup> erregen die Dämonen durch Unmässigkeit in Speise und Trank die Wollust und reizen zur Sünde, aber nur solche, die den Vorsatz (propositum) zu sündigen haben und, indem sie unmässig sind, den Dämonen einen Platz einräumen. Die Dämonen haben also, dank ihrer feinen Natur, die Macht sowol die Seele als auch den Leib der Menschen anzugreifen, und einige Kirchenlehrer behaupteten, dass dem Menschen schon bei seiner Geburt ein oder mehrere Dämonen sich zugesellen, welche durch die Taufe ausgetrieben werden müssten, was nicht nur der Gnostiker Valentin<sup>3</sup> gelehrt haben soll, sondern auch Tertullian<sup>4</sup>, Lactantius<sup>5</sup>, Origenes<sup>6</sup> aufstellt; wogegen aber Clemens von Alexandrien<sup>7</sup> nach dem Vorgange des Barnabas die Bemerkung macht: dass die Dämonen selbst nicht im Menschen wohnen, den aber eine ihnen gemässe Handlung schuldig mache.

Gegen die von allen Seiten einwirkende Macht der bösen Wesen geben die Kirchenväter auch Schutzmittel an. Schon Hermas findet in der Gottesfurcht Sicherheit vor der Wirksamkeit des Teufels<sup>8</sup>; auch in den Recognitionen heisst es: „Daemones fides fugat“ und die Dämonen fürchten sich vor den wahrhaft Gläubigen.<sup>9</sup> Der Teufel ergreift die Flucht, wenn er auf starken Widerstand stösst<sup>10</sup>, indem der Gottesfürchtige Gewalt über ihn hat, vor der seine Macht zu nichte wird<sup>11</sup>, daher nur die Ungläubigen den Teufel zu fürchten haben.<sup>12</sup> Dieser flieht auch vor dem Gebete der Christen<sup>13</sup>

<sup>1</sup> De princ., III, 2. 2.

<sup>2</sup> Lib. IV, Bibl. patr. max. II, p. 1, f. 421, F.

<sup>3</sup> Clem., Strom., II, 489.

<sup>4</sup> De anima, c. 39, 57.

<sup>5</sup> Instit. div., II, c. 14.

<sup>6</sup> Homil. XIII in Exod.

<sup>7</sup> Strom., II, 490.

<sup>8</sup> Mandat., VII, 95.

<sup>9</sup> Lib. IV, Bibl. patr. max. II, p. 1, f. 421, H; 423, H.

<sup>10</sup> Mandat., VII, §. 5.

<sup>11</sup> Herm. pastor. lib. II, Bibl. patr. max. II., p. 1, fol. 31, C. et 33, F.

<sup>12</sup> Pastor, II., Mandat. XII.

<sup>13</sup> Iren., II, c. 32. 41.

oder dem ausgesprochenen Namen Christi.<sup>1</sup> Auch des Kreuzeszeichens soll man sich gegen die Gewalt des Teufels bedienen.<sup>2</sup>

Wenn Gott teuflische Versuchungen zulässt, so thut er es, um dem Menschen Gelegenheit zu geben, durch eigene Wahl die Seligkeit zu erlangen und den Versucher zu Schanden zu machen, den christlichen Bekenner aber in seinem Glauben zu befestigen und das Gewissen anderer zu erwecken<sup>3</sup>, daher sich niemand mit der teuflischen Verführung entschuldigen dürfe.<sup>4</sup> Denn die Dämonen können, nach der allgemeinen Kirchenlehre, wol zur Sünde reizen, aber nicht zwingen.<sup>5</sup> Origenes bestreitet die Meinung mancher Einfältigen, die jede Neigung zum Bösen vom Teufel ableiten möchten und glauben, dass es ohne Teufel gar keine Sünde gebe; er behauptet vielmehr, es seien die eigenen Begierden, die zum Bösen reizen und von den Dämonen nur gefördert werden. Wer im Kampfe mit den Dämonen unterliegt, trage die eigene Schuld, da Gott bei niemand eine solche Versuchung zulasse, die über seine Kräfte ginge und der einzelne nicht gegen alle bösen Geister zu kämpfen habe, überdies auf den göttlichen Beistand rechnen dürfe.<sup>6</sup> Origenes, der sich gern mit diesem Gegenstand beschäftigt, hat seine eigene Meinung und behauptet: jeder der im Kampfe mit den Dämonen siegt, erlange damit die Stelle, die sie selbst eingenommen haben.<sup>7</sup> Ein von Christen überwundener böser Geist werde in den Abgrund gestossen und verliere das Recht, andere zu verführen. Von den verschiedenen Arten derselben suchen einige

<sup>1</sup> Tertull., Apolog., c. 23.

<sup>2</sup> Tertull. ad Marcion., III, 18; De cor. mil. c. 3, 11; De idol., c. 2. — S. Ignatii Episc. et Martyr. ad Philadelphienses Epist. VIII: „Princeps enim mundi hujus gaudet, cum quis crucem negarit, cognoscit enim crucis confessionem suum esse ipsius exitium. Id enim trophaeum est contra ipsius potentiam; quod ubi viderit, horret, et audiens timet, et antequam fabricaretur crux, studebat ut fabricaretur, et operabatur in filiis inobedientiae, operabatur in Juda et Pharisaeis etc.“, in Bibl. patr. max. II, p. 1, fol. 81, B.

<sup>3</sup> Clem. Alex., Strom., IV, 601; Recognit., lib. II, Bibl. p. m. II, p. 1, fol. 401, D, et sequ.

<sup>4</sup> Strom. VI, 789.

<sup>5</sup> Orig. de princ., §. 5.

<sup>6</sup> De princ. III, c. 2.

<sup>7</sup> Homil. in Jes. Nave I, Opp. T. II, 399.

zum Geiz, andere zur Unkeuschheit, zum Stolz und zu verschiedenen andern Lastern zu verführen. Jede Art habe ihr Oberhaupt. Je mehr die Siege der Christen über die Dämonen zunehmen, desto geringer wird die Zahl der verschiedenen bösen Geister und desto leichter wird es den Heiden, dem Unglauben zu entsagen.<sup>1</sup>

Die meisten Kirchenväter dieser Periode haben die Ansicht, dass Gott das Böse nicht wolle, sondern nur zulasse, dass es, obschon nicht durch Gottes Willen, doch nicht ohne diesen geschehe. Sie erklären es theils aus der Freiheit des Menschen, theils aus der Wirksamkeit des Teufels und seiner bösen Geister, letzteres besonders Tertullian.<sup>2</sup> Gott lasse das Böse zu, das nicht verhindert werden konnte, ohne eine grössere Vollkommenheit zu verhindern; seine Strafgerechtigkeit schränke es aber ein oder lenke es zum Guten.<sup>3</sup> Das physische Uebel, das auch mehrere Kirchenväter vom Teufel herleiten, dem Gott zulasse, die Menschen durch Leiden zu prüfen, wird aber auch auf die Nachlässigkeit der Engel, denen Gott die Aufsicht über die einzelnen anvertraut, zurückgeführt, auch auf die Sünde, da die Thiere und alles übrige nach dem Falle der Menschen 'schlechter geworden.'<sup>4</sup> Auch die Fassung der Dämonen als Strafvollzieher findet sich in dieser Periode. Indem Gott die Schuld der Geschöpfe voraussah und die Gerechtigkeit wie auch die Besserung Strafe erheischt, sei es nothwendig, dass es Strafdiener (*ministri poenarum*) gebe, und dies wären die Dämonen.<sup>5</sup>

Ueber das Schicksal des Teufels und seiner Dämonen erklären sich die kirchlichen Lehrer dieser Periode ziemlich übereinstimmend dahin, dass die über sie verhängte Strafe einst beim Weltgerichte vollstreckt werden soll.<sup>6</sup> Wenn Origenes, aus Matth. 8, 29 und Luc. 8, 32 folgernd, die Bestrafung der Dämonen noch nicht eingetreten sieht, so meint

<sup>1</sup> Homil. in Jes. Nave XV.

<sup>2</sup> Adv. Marcion. II, c. 14; de testim. animae, c. 3.

<sup>3</sup> Orig. contra Cels., IV; de princ., II, c. 9; Clem. Alex., Strom., 602.

<sup>4</sup> Justin., Apol. Maj., 46. 47; Min., 94; Athenag. Legat., 31 squ.; Theophilus ad Autolyc., II, §. 17.

<sup>5</sup> Recognit., lib. IV; Bibl. patr. max. II, p. 1, fol. 422, H.

<sup>6</sup> Tertull., Orat. ad Graec., 157.

er: Gott lasse denselben noch ihre Macht, um den Christen zum Kämpfen und Ringen Gelegenheit zu geben, er lasse aber die Dämonen doch auch jetzt schon grosse Pein leiden, indem sie wahrnehmen müssen, dass die Menschen sich bessern.<sup>1</sup> Nach Irenäus und Justinus soll der Teufel seine Verdammung vor der Erscheinung Christi nicht gewusst, sondern sie erst aus den Reden Jesu erfahren haben.<sup>2</sup> Die Frage: ob beim Teufel und den Dämonen auf Besserung zu hoffen sei, wird von den Kirchenvätern verschieden beantwortet. Tatian<sup>3</sup> gönnt den Dämonen keinen Raum zur Busse; auch Irenäus, Tertullian und Cyprian verdammen den Teufel und seine Genossen zu ewigen Strafen; wogegen andere den bösen Geistern Aussicht auf einen bessern Zustand gewähren, indem sie die Besserung des Teufels für möglich halten<sup>4</sup>, da er Freiheit besitze.<sup>5</sup> Nach Origenes ist auch dem Teufel die Hoffnung auf Besserung nicht abgeschnitten, was er indess bald als Vermuthung aufstellt<sup>6</sup>, bald aber bestimmt erklärt, dass der Teufel, obschon nicht seiner Substanz nach, doch seinem bösen Willen nach vernichtet werden soll.<sup>7</sup>

Ein flüchtiger Ueberblick dieser Periode lenkt auf die Wichtigkeit der Lehre von den Engeln, den Dämonen und dem Teufel hin, indem erstere, nach der herrschenden Ansicht, als Werkzeuge der Vorsehung erscheinen, letztere mit der Lehre vom physischen und moralischen Uebel, von der Sünde und der Erlösung und dadurch mit der vom Tode Jesu in die engste Beziehung gesetzt werden. Die Satansidee, die schon im Neuen Testamente mit der Person Jesu und seinem Reiche parallel geht, daher der Teufel und sein Anhang von den neutestamentlichen Schriftstellern so häufig erwähnt wird, findet in dieser Periode ihre weitere Entwicklung, vornehmlich veranlasst durch die Gegensätze, in welche das Christenthum zum Judenthum und Heidenthum zu stehen kam. Die alexandrinische Bildung, dies Ferment im Entwickelungs-

<sup>1</sup> Hom. XXVIII in Num.

<sup>2</sup> Adv. haeres., V, c. 26.

<sup>3</sup> Orat. ad Graec., 154.

<sup>4</sup> Justin. dial. c. Tryph., 370.

<sup>5</sup> Clem. Alex., Strom., I, 367 fg.; Orig. de princ., III, c. 6, §§. 5. 6.

<sup>6</sup> De princ., I, c. 6, §. 3.

<sup>7</sup> De princ., III, c. 6, §. 5.

processe der kirchlich-christlichen Lehre, das seinen Einfluss schon auf einige neutestamentliche Schriftsteller, namentlich die Logoslehre betreffend, ausgeübt hatte, wirkte in gewisser Beziehung vermittels des Gnosticismus, der sich der Kirchenlehre entgegenstellte, auch auf die Weitergestaltung der Vorstellung vom Teufel mit. Ganz besonders wurde aber der Glaube an den Teufel und seine Helfershelfer im Bewusstsein der Christen gefestigt und verbreitet durch den Gegensatz des christlichen Lebens zu dem der Heidenwelt. Hier hatte die Ueppigkeit, der Verfall der Wissenschaften und grösstes sittliches Verderben platzgegriffen, worüber die Satiriker Persius, Juvenal und der Philosoph Seneca<sup>1</sup> Zeugniß ablegen. Unglaube und Aberglaube gingen Hand in Hand; die Sucht nach dem Geheimnissvollen, angeregt durch Genussucht, die übernatürliche Kräfte sich dienstbar zu machen strebte, fand ihren Unterhalt durch die fremden Culte, die immer mehr aufgenommen und ineinandergesetzt worden waren; geheime Culte oder Mysterien, als der Dea Syra, der Isis, des Mithras, hatten sich im 2. Jahrhundert immer mehr ausgebreitet. Das Leben innerhalb des Heidenthums war ganz von Sinnlichkeit durchdrungen und schien wie von centrifugalen Kräften getragen zu werden. Die Schilderung des christlichen Lebens, durch die Apologeten entworfen, zeigt den geraden Gegensatz, und sie hätten, wie von Baur ganz richtig bemerkt worden ist, nicht mit solchen Reden zur Vertheidigung und Charakteristik des Christenthums auftreten können, wenn die Wirklichkeit widersprochen hätte, wenn jene lautere Frömmigkeit, jene Scheu vor allem Unsittlichen, jene Rechtschaffenheit im geselligen Leben, jene von aller sinnlichen Lust abgekehrte Sittenreinheit, jene aufopfernde Menschenliebe nicht wirklich die Eigenschaften gewesen wären, wodurch sich die christliche Gemeinschaft von der heidnischen Welt unterschied.<sup>2</sup> Die nackte Sinnlichkeit des heidnischen Lebens steigerte die gegensätzliche christliche Anschauung zu jener Schroffheit, die sich in der Verachtung auch der geistigen Freuden des Heidenthums kennzeichnete, der die Erde als ein Jammerthal erschien und nur in from-

<sup>1</sup> De ira, II, 8.

<sup>2</sup> Vgl. Justin., Apol., I, c. 12 fg.; Athenag., Leg., c. 31; Tertull., Apol., c. 39.

mer Ascese ihr Genüge suchte. Während innerhalb des Heidenthums ein charakteristischer Zug nach aussen sich kundgab, die herrschende Richtung auf das Aeussere, das öffentliche politische Leben ging, war im geselligen Leben der Christen der Zug nach innen, sich in sich selbst zu vertiefen, wodurch alles eine innerliche Bedeutung gewann. Die Christen fühlten sich nicht nur fremd gegenüber dem öffentlichen Leben der Heiden, sie hatten auch Scheu vor vielem, an dem sie aus sittlichen Gründen nicht theilnehmen konnten. Diese Scheu musste noch vergrössert werden durch den Glauben, dass ihnen in der heidnischen Welt lauter Dämonen entgegen-treten, dass wo der Christ mit Heidnischem in Berührung kommt, er von Dämonen umgeben und umlauert sei. Da er vor deren Nachstellungen und feindlichen Angriffen nicht genug vorsichtig sein zu können glaubte, griff er in seiner Aengstlichkeit zur Vertreibung der Dämonen selbst zu Mitteln, die keine sittliche, sondern nur magische Bedeutung hatten, wie z. B. der Name Christi u. dgl. Im täglichen Verkehr begegnete dem Christen das Dämonische in Gestalt des Heidenthums, jede Berührung damit musste als Verunreinigung gelten, und da sein Leben mit dem heidnischen in naher Beziehung stand, war der Christ in seiner Bewegung so beschränkt wie in seiner Anschauung. In welche Collisionen musste er gerathen, da Tertullian<sup>1</sup> jeden für einen Götzendiener erklärt, der Geschäfte treibt, die zur Aufstellung und Ausschmückung der Idole beitragen; wenn nach seiner Ansicht das Amt der Ludi magistri und Professores literarum mit dem Christenthume unvereinbar sein sollte, weil sie die heidnischen Götter beschreiben, deren Namen, Genealogien u. dgl. erläutern. Die im Judenthum tief haftende Abneigung von bildenden Künsten erfasste das Gemüth des Christen und fand in seiner durch Verfolgungen verdüsterten Weltanschauung einen gedeihlichen Boden. Nach dieser beruhte ja die ganze Verfassung des heidnischen Staats auf Verehrung der Dämonen; das Staatsoberhaupt, das den heidnischen Cultus unterhielt und förderte, konnte in den Augen des Christen kaum eine andere Bedeutung haben, als Stellvertreter des Teufels zu sein.

<sup>1</sup> De idol., c. 11 fg.



Die religiös-sittliche Lebensaufgabe des Christen ward vom Anfang an dahin bestimmt<sup>1</sup>, mit dem Fleische sowol als mit den Mächten der Finsterniss zu kämpfen, und die Christen betrachteten sich als eine militia Christi zum Streite gegen die Welt und den Teufel. Der Dualismus von Geist und Fleisch war in der Vorstellung des Christen von grosser Wichtigkeit, er glaubte sich bestimmt, das Fleisch zu tödten. Schon vor und neben den Anfängen des Christenthums hatten sich ascetische Bestrebungen durch die äusserste Beschränkung der sinnlichen Bedürfnisse geltend gemacht in Folge der dualistischen Anschauung, die in der Materie das Princip des Bösen, in der Sinnlichkeit den Grund der Sünde erkannte: innerhalb des Heidenthums im Pythagoräismus und Stoicismus, innerhalb des Judenthums im Essenismus und Therapeutismus. Gegenüber der vorherrschenden Sinnlichkeit im heidnischen Leben, das den Christen umgab und vor dem er Schen trug, als vor dämonischer Unreinheit, dessen öffentliche Lustbarkeiten er als pompa diaboli, als Schaugepränge des Teufels, sorgfältigst vermeiden musste: identificirte sich in seiner Vorstellung das Heidnische mit dem Fleischlichen, und der Dualismus von Geist und Fleisch wurde ihm gleichbedeutend mit Christlichem und Heidnischem oder Teuflischem. Es dürfte daher kaum eine waghalsige Behauptung sein: der Gegensatz des kirchlichen Christenthums zum Heidenthum sei einer der Hauptfactoren, wodurch die christliche Sittlichkeit schon in dieser Periode ein wesentlich ascetisches Gepräge erhielt und zugleich die Vorstellung vom Teufel zu fördern und zu verbreiten half. Dieser galt ja als Träger und Repräsentant des sinnlichen Moments, stand im nächsten Zusammenhang mit der Sünde, aber eben so mit dem Heidenthum, als dessen Stifter und Oberhaupt er betrachtet wurde.

---

## 8. Der Teufel im Talmud und in der Kabbala.

Vor dem Eintritte in das Mittelalter wird ein Blick auf den Talmud und die Kabbala zu werfen sein, um zu er-

---

<sup>1</sup> Vgl. Ephes. 6, 12.

innern, dass der ins Judenthum eingedrungene Dualismus sich weiter ausbildete, und weil besonders die Kabbala im Mittelalter und weiter hinaus ihre Anhänger zählte und auf die Zeitanschauung nicht ohne Einfluss war.

Nach der Rückkehr aus dem babylonischen Exil musste dem Hebräervolke das mosaische Gesetz, auf Grund dessen der neue Staat und das Leben eingerichtet werden sollte, wieder zum Bewusstsein gebracht werden. Der hebräische Text musste dem Volke, das seine Muttersprache verlernt hatte, in die gangbare Sprache, die es sich angeeignet, übersetzt und erklärt werden, wobei in die Erläuterungen des Inhalts mancherlei Erzählungen von Beispielen, sittliche Ermahnungen, naturhistorische Bemerkungen, Erörterungen bürgerlicher Einrichtungen und anderer für wichtig erachteter Angelegenheiten u. dgl. mit hinein verflochten wurden. Die Rabbinen oder Schriftgelehrten, deren Geschäft es war im Gesetze zu unterrichten, thaten es auf Grund eigener Forschung; es pflanzten sich aber die mitgetheilten exegetischen, legislativen, durch allerlei Allegorien und Anspielungen erweiterten Bemerkungen auch mündlich von einem Rabbi auf den andern fort, und der spätere berief sich gern auf das Wort seines angesehenen Vorgängers. Die Scheu, durch schriftliche Fixirung der Erklärung die heiligen Schriften herabzusetzen, hatte den Grundsatz aufgestellt, nichts davon niederzuschreiben. Bei dem während einiger Jahrhunderte sich stets mehrenden Traditionsgute erwachte endlich das Bedürfniss, es zu sammeln und aufzuzeichnen, und Rabbi Jehuda, genannt Hakadosch, der Heilige, unterzog sich zu Tiberias in Palästina dieser Arbeit im 3. Jahrhundert. Diese Sammlung der bisher mündlich fortgeerbten Gesetzesauslegung erhielt den Namen Mischna, als Wiederholung des Gesetzes oder als zweites Gesetz. Von nun ab drehte sich die ganze Thätigkeit der Rabbinen um die Mischna, die zum höchsten Ansehen gelangt war, auf sie concentrirte sich ihr Studium, das sie Gemara nannten, denn in ihr meinten sie das wahre Mosethum zu besitzen. Die Gemara, als weitere Entwicklung der Mischna, brachte wieder Erläuterungen, Begründungen des Gesetzes und neue Zusätze. In der zweiten Hälfte des 4. Jahrhunderts fasste ein Unbekannter alles, was seit Jehuda dem Heiligen vorgetragen worden war, zusammen und fügte

es der Mischna als Commentar bei, und daraus besteht der Talmud. Später wurde dieses Werk Talmud jeruschalmi, jerusalemischer Talmud, genannt, zum Unterschied von dem babylonischen, dessen Abfassung um das Jahr 500 fällt und dem Rabbi Asche nebst seinem Gehülfen und Freunde Abina zu Sura zuerkannt wird.

Die Tradition stand im hebräischen Alterthume im höchsten Ansehen, weil man auf sie den Bestand der göttlichen Wahrheit begründet glaubte, sodass neben der im Gesetze, den Propheten und dem Talmud schriftlich fixirten Lehre der nebenhergehende mündliche Unterricht grosse Autorität behielt und die freudigste Aufnahme fand, ob er sich auf die Gesetzeserklärung beschränken oder auch darüber hinausgehen mochte. Das Wort Kabbala bezeichnet zunächst Ueberlieferung im Sinne des Empfangs, daran knüpfte sich aber später die besondere Bedeutung der Geheimlehre, weil die metaphysischen und theosophischen Anschauungen, die sich in den rabbinischen Schulen gebildet hatten, nur einigen mitgetheilt wurden und das Eigenthum von wenigen Eingeweihten blieben. Alte, aus Aegypten herstammende Elemente, zoroastrische Weisheit, aus dem Exile mitgebracht, griechische Ideen, namentlich aus der alexandrinischen Philosophie, die sich die Rabbinen angeeignet hatten, übten ihren Einfluss sowohl auf den Stoff als die Methode des Unterrichts, den die Lehrer nur ihren fähigsten Schülern mittheilten. Die allegorische und typisch-mystische Interpretationsweise, die, aus dem Widerspruche der Zeitbildung mit dem Buchstaben der Urkunden hervorgegangen, sehr alt, daher auch im Talmud vertreten ist, wird bekanntlich von Philo mit genialer Meisterhaftigkeit gehandhabt, und da sie auch in der kabbalistischen Exegese, Kosmologie und Theosophie in die Augen springt, hat man in den Schriften Philo's die Hauptquelle der Kabbalisten zu finden geglaubt. Wenigstens als einflussreicher Vorläufer der Kabbalisten kann Philo gewiss darin betrachtet werden, dass er sich gern in der platonisch-pythagoräischen Zahlensymbolik bewegt, dass er in den alten Geschichten bedeutsame Vorbilder der Sittlichkeit nach ihren verschiedenen Formen und Stufen erblickt, den Buchstaben als das Todte betrachtet, im verborgenen Sinne den Geist, das Leben erkennt, alles zum Symbol der höchsten Wahrheit macht. Seine

Unterscheidung eines verborgenen Gottes von einem offenbarten erinnert an die später mit orientalisches- und griechisch-polytheistischen Elementen versetzte Unterscheidung der Kabbalisten; die bei Philo häufig wiederkehrenden Bilder von einem allmählichen Ueberströmen des Göttlichen in die Welt, von einer successiven Gliederung der Offenbarungen aus dem dunkeln, unverkennbaren Urgrunde des Seins erinnern an die absteigende successiv abgeschwächte Emanation der Gotteskräfte, an die Sephiroth der Kabbala. Seine Anschauung, wonach Gott alles durch das Wort wirkt, seine Logi als Thaten Gottes, die er auch Engel nennt, die im Luftraume unter dem Monde, dem Himmel zunächst, weilens als Diener und Werkzeuge Gottes, als Mittler und Richter der Menschen, finden in der Kabbala ihre Analogien.<sup>1</sup>

Manche Kabbalisten leiten den Ursprung ihrer Lehre bis auf den Anfang der Welt zurück, indem Gott selbst das Geheimniss, wie er diese durch die Thora erschaffen, sie erhalte und regiere, dem Adam gleich bei der Schöpfung mitgetheilt habe, das dann auf Abraham, Mose und andere Lieblinge Gottes bis auf Esra in ununterbrochener Reihe fortgepflanzt worden sei. Vorstellungen und Redensarten bei Daniel und Ezechiel mit persischem Gepräge, die in den Schriften vorkommende Symbolik reizten die Sucht nach dem geheimen Sinne, den man in jedem Satze, jedem Worte und Zeichen zu finden hoffte, und der allegorisch-mystischen Auslegung eröffnete sich ein unabsehbarer Ocean. In Aegypten, dem Lande der Mysterien und des beschaulichen Lebens, wohin nach der Zerstörung des ersten Tempels viele Juden wiederholt eingewandert waren und hernach theils hingeführt, theils hingelockt wurden, fand der jüdische Mysticismus einen gedeihlichen Boden, und die lebhafteste Phantasie des Semiten brachte das Conglomerat von ägyptischen, persischen und griechischen Elementen mit den heiligen Schriften in Verbindung. Der stete Verkehr zwischen ägyptischen und palästinischen Juden pflanzte die Geheimlehre auf diese fort, und bildete sich im Verlaufe der Zeit eine Art Lehrgebäude.

Die Annahme, dass der blosse Wortsinn der heiligen

<sup>1</sup> Vgl. den lichtvollen Art. „Philo“ von Steinhart in Pauly Real-Encyclop.

Schriften nur eine Hülle sei, unter welcher der wahre Sinn für den Profanen verborgen liege, den nur der Eingeweihte zu entdecken vermöge, wurde von den Kabbalisten zum Grundsatz erhoben. Die Kabbala soll eben den in den Schriften niedergelegten geheimen Sinn entziffern lehren, den Gott bei der Uebergabe der Thora auf dem Sinai in Bezug auf jeden Buchstaben und jeden Punkt mitgetheilt habe. Die Entzifferung des geheimen Sinnes geschieht nach den Kabbalisten mittels Gematria (Geometria), welche aus Buchstaben, Zeilen u. a. m. verschiedene Zahlenverhältnisse herausbringt, die in der Kabbala überhaupt eine grosse Rolle spielen; oder durch Notarikon, durch Bildung bedeutsamer Wörter aus Anfangs- und Endbuchstaben; oder durch Themurah, welche die mannichfaltigsten Buchstabenversetzungen lehrt. Die Buchstaben, Punkte und andere sichtbare Zeichen, aus denen die heiligen Schriften zusammengesetzt sind, stehen mit den himmlischen Emanationen der Gottheit, deren Wirkungen sie vorstellen, in engster Verbindung, und schon durch das blosses Aussprechen der sinnlichen Zeichen, in welchen eine verborgene Kraft liegt, werden jene geistigen Wesen in Bewegung gesetzt, und ihre Thätigkeit wird noch mehr angeregt, wenn der Kabbalist die Zeichen in seinen Gedanken zu verbinden versteht. Dadurch kann er auf die mit den Buchstabenbildern correspondirende Geisterwelt seinem zu erfüllenden Wunsche gemäss einwirken. Auch fromme Handlungen, nach Angabe der heiligen Schriften geübt, wirken nicht nur auf die materielle Welt, sondern auch auf die höhern spirituellen Welten bis in die höchsten Regionen der Geister und bringen die Harmonie heterogener Wesen hervor, worauf der eigentliche Bestand des Weltganzen beruht. Der Mensch, die Welt im kleinen, ist selbst mit allen seinen Theilen, den in ihm vorgehenden Processen, seiner Ausdünstung, die eine Atmosphäre um ihn bildet, der Prototyp der obern Welten. Die gesammten Aeusserungen sowol seines leiblichen als geistigen Lebens in der untern Welt stehen in Beziehung zu den obern Welten bis zur Gottheit hinauf, der sie untergeordnet sind. Dieses Geheimniss finden die Kabbalisten durch Hiob angedeutet<sup>1</sup>, es wurde dem Erzvater Jakob durch die von der Erde bis in

---

<sup>1</sup> 19, 26.

den Himmel reichende Leiter gezeigt.<sup>1</sup> Darin bestehen die Geheimnisse der Thora, dem Zweck der ganzen Schöpfung; darum ist in den heiligen Schriften nichts unwesentlich oder ohne Bedeutung, wie es dem Uneingeweihten scheinen mag; unter allem liegt ein tiefes Geheimniß, und die Kabbala bietet den Schlüssel zu dessen Lösung.

Nach der kosmologischen Ansicht der Kabbalisten gibt es keine Substanz, die aus Nichts hervorgegangen wäre, daher auch keine Materie an und für sich existiren kann. Alles ist geistiger Natur, und diese ist ewig lebend, aus sich selbst vorhanden, sich selbst bewegend. Aus diesem Unendlichen, Schrankenlosen, von den Kabbalisten *En Soph* genannt, emaniren alle Dinge und bestehen nur in ihm. Die Welt ist die immanente Wirkung dieses absoluten Wesens, das in jener seine Eigenschaften nach mannichfaltigen Stufen dargestellt hat. Je näher das Emanirte seinem unendlichen Urquell ist, um so mehr trägt es die Heiligkeit und Vollkommenheit an sich, je entfernter von ihm, um so mehr mangelt ihm die Göttlichkeit. Die Welt ist demnach die Offenbarung der Gottheit, aber nicht ihres innern verborgenen Wesens, das die Kabbalisten das Verborgenste aller Verborgenen nennen, sondern nach ihrer sichtbaren Herrlichkeit. Die Welt ist nur ein Schleier, sagen sie, der die Abbildung der allerhöchsten göttlichen Kraft und Weisheit, die über alles erhabenen Eigenschaften durchblicken lässt. Sie selbst ist die absolute Einheit über der Welt, das Uerste vor der Schöpfung, die Urquelle alles Lichts, Geistes, Lebens. Die erste Bewegung der sich offenbarenden Gottheit nennen die Kabbalisten *Memra*, das Wort (*Logos*), auch *Chochma*, Weisheit, essentiell genommen, auch Kraft, *Jah*. Durch *Jah* ist Gott Schöpfer der Welten. Den ersten Ausfluss der Gottheit nennen sie auch *Adam Kadmon*, den Urmenschen, dessen göttliche Kraft in alle Grade des Lichts, alle Stufen der Geister, alle Arten der Geister, alle Arten des Lebens reicht. Nach dem geschaffenen Worte, dem *Logos*, seinem erstgeborenen Sohne, dem *Adam Kadmon*, entschloss sich das unendliche Wesen Welten ins Dasein zu setzen, auf die jener Einfluss haben sollte. Es geschah durch eine Zurückziehung und Con-

<sup>1</sup> 1 Mos. 28, 12.

centration (Zimzum) seines eigenen Wesens, wodurch Raum für die Schöpfung ward. Diese Zurückziehung, sagen die Kabbalisten, liess Spuren der Emanation hinter sich, gleich den kreisförmigen Bewegungen nach einem ins Wasser geworfenen Steine. Diese Spuren nennen sie Sephiroth, deren Zahl sie auf zehn bestimmen.<sup>1</sup> Mit den zehn Sephiroth wurden die Eigenschaften Gottes, zehn göttliche Namen aus den heiligen Schriften, zehn Engelordnungen, drei Himmel mit sieben Planeten, zehn Hauptglieder des menschlichen Leibes, die zehn Gebote in Verbindung gebracht. Die Sephiroth bilden vier Welten, die in verschiedenen Abstufungen als allmählich absteigende Emanationen mit immer gröbern Verkörperungen gedacht werden. Die der Gottheit nächste Welt, Azilah, als die vollkommenste Offenbarung, enthält die unmittelbaren, daher vollkommensten Ausflüsse (Sephiroth). Die nächste Emanation ist Beriah, die erschaffene Welt, deren Sephiroth zwar keiner so hohen Potenz mehr theilhaftig, aber immer noch rein geistiger Art sind. Hierauf folgt Jezirah, deren Substanzen zwar schon individualisirt, aber doch immateriell gedacht werden. Dies ist die Welt der Engel, verständiger, aber unkörperlicher Wesen mit leuchtender Hülle umgeben, die nur, wenn sie den Menschen erscheinen, eine gröbere Materie annehmen. Die vierte Welt Assiah, die gemachte, besteht aus den grössten Substanzen, die materiell, räumlich beschränkt, unter mancherlei Formen wahrnehmbar, in immerwährendem Entstehen und Vergehen begriffen, einem steten Wechsel unterzogen sind. Jede dieser Welten hat also ihr eigenes Sephiroth-System, das aus Adam Kadmon emanirte, der die Monas von diesen Dekaden ist.<sup>2</sup>

So unzulänglich diese Skizze kabbalistischer Anschauung

---

<sup>1</sup> „Sephiroth“ wird verschieden abgeleitet. Einige finden in dem Ausdrucke am wahrscheinlichsten das griechische Sphaera (so auch Beer, Geschichte, Lehren und Meinungen, II, 63). Andere bleiben bei der hebräischen Etymologie und denken an Zahlen im Hinblick auf die damit vorgenommenen arithmetischen Combinationen, so Reuss (in Herzog, Real-Encyklop., Art. Kabbalah), anderer Ableitungen von Kabbalisten, die auf Wortspielerei hinauslaufen, nicht zu erwähnen.

<sup>2</sup> Ueber eine Mehrheit von Welten bei den frühern Griechen vgl. Plato de republ., lib. VI. Ueber die Idee der Emanation aus der Gottheit bei den spätern Griechen und Kabbalisten vgl. Buhle, Geschichte der Philos., IV, 169 fg.

erscheinen mag, wobei vornehmlich solche Momente herausgehoben sind, die wir bei den christlichen Kabbalisten verwerthet, manche in der mittelalterlichen Anschauung überhaupt wiederfinden; dürfte vielleicht doch bemerklich sein, dass in der Kabbala auch speculative Ideen, meist in Form von Vorstellungen dargestellt, enthalten seien, dass also der kabbalistischen Geheimlehre eine philosophische Tendenz zu Grunde liege und sie nicht in Bausch und Bogen für baren Unsinn gehalten werden sollte. Die Kabbala hat mit der Scholastik ein gleiches Schicksal, beide sind um der Ausschreitungen und Kleinlichkeitskrämerei wegen, in die sie sich verloren, in Verruf gekommen, beide haben aber trotzdem ihrer Tendenz wegen ihre Bedeutung.<sup>1</sup>

Abgesehen von den ägyptischen, persischen und alexandrinisch-griechischen Elementen, die in die Kabbala verwoben sind und einen Dualismus mit sich führen, der natürlich auch im Talmud vertreten ist, könnte auch die aufgenommene Emanationslehre eine kabbalistische Dämonologie erwarten lassen. Die Kabbalisten blieben bei philosophischen Erörterungen nicht stehen, sie personificirten die ganze Natur, die Ursachen der physischen Erscheinungen, die Seelenzustände und brachten dadurch eine ungeheuere Menge guter und böser Dämonen hervor, die sie in der ausgedehntesten Vereinzelung thätig dachten und bei jeder noch so unbedeutenden Verrichtung beachten zu müssen glaubten, um die übelthätigen zu bannen, die wohlthätigen anzuziehen. Dieses lehrt die kabbalistische Theurgie, jenes die Goetie. Die Beschwörung guter oder böser Geister geschieht durch Aussprechen gewisser Verse oder einzelner Wörter aus der Schrift, welche die mannichfaltigen Gottes- und Engelnamen bedeuten, oder durch verschiedene Versetzungen des hebräischen Alphabets hervorgebracht werden, oder durch Amulete, worauf Verse, einzelne Wörter in Zusammensetzungen angeblicher Gottes- und Geisternamen geschrieben und mit verschiedenen Figuren bezeichnet sind. Die Wirksamkeit der kabbalistischen Geisterbeschwörungen bezeugt der Talmud<sup>2</sup>, indem Rabba nach

---

<sup>1</sup> In Beziehung auf die Kabbala, hinsichtlich ihres ideellen Inhalts, ist der schätzbare Artikel von Reuss, a. a. O., zu vergleichen.

<sup>2</sup> Tract. Sanhedrin.



den Regeln des kabbalistischen Buches Jezirah sich einen Diener, Rabbi Chaninah und Rabbi Hoscheah (Oschaja) Freitags sich Kälber geschaffen haben sollen, die sie zur Ehre des Sabbats verzehrten. Neuere Kabbalisten, selbst R. Luria, bestätigen die Kraft der Beschwörungen, warnen aber davor, und die spätern wollen sie gar verbieten, da ein verfehlter Buchstabe grosse Verwirrung in den obern Regionen hervorbringen, und den Beschwörer unten in die grösste Gefahr stürzen könne, wofür auch der Talmud Beispiele anzuführen weiss.<sup>1</sup>

Die Kabbalisten erfüllen alle Räume der Schöpfung mit guten und bösen Geistern, theilen sie in bestimmte Ordnungen, setzen ihnen Oberhäupter vor, unterscheiden diese wie jene durch besondere Namen und weisen ihnen gewisse Aemter zu. In Azilah, dem reinsten Ausfluss des Urwesens, gibt es keine Unterscheidung, also auch keinen Raum für Subjecte oder Individuen. In der nächst reinen Beriah sind die der Gottheit zunächst stehenden reinsten Geister, die immer Lebenden (Chajoth). In die Jezirah versetzen die Kabbalisten schon Geister, die verschieden an Gestalt und Rang sind, welche die Elemente regieren. Die vom Urwesen am weitesten abstehende Assiah ist ausser mit thierischen und menschlichen Geschöpfen zugleich mit mehr materiellen Geistern bevölkert, die stets zu den höhern Geistern hinaufstreben oder diese zu sich herabzuziehen suchen. Die untere Welt ist daher besonders stark mit Dämonen besetzt, da jedem materiellen, intellectuellen und moralischen Gegenstande in dieser Welt ein solcher vorsteht, der seinen Namen hat.

Die vornehmsten und einflussreichsten guten Dämonen sind: Metatron, der Engel des Angesichts, Vorsteher der Stärke, Weisheit, Herrlichkeit, überhaupt alles Grossen und Erhabenen im Himmel und auf Erden. In ihm erkennen die Kabbalisten den Henoch, der nach seiner Himmelfahrt diese Würde erlangt haben soll. Von diesem Metatron erfuhr R. Ismael<sup>2</sup> die arithmetische Berechnung der Grösse Gottes: „Ich betheure es vor יהוה dem Gotte Israels, dem lebendigen und beständigen Gott, diesem Herrn und Beherrscher: dass

<sup>1</sup> Tract. Berachoth.

<sup>2</sup> Im Buche Rasiel, Fol. 16, bei Beer, II, 101.

von dem Orte des Sitzes seiner Herrlichkeit aufwärts 1,180000 Meilen, und von diesem Sitze abwärts ebenso viele Meilen sind. Seine Höhe beträgt 2,360000 Meilen, und von seinem rechten Arm bis zum linken ist eine Entfernung von 77000 Meilen. Die Entfernung von seinem rechten bis zum linken Augapfel beträgt 30000 und der Umfang seines Schädels 3000 Meilen. Auf seinem Haupte hat er 60000 Kronen, und daher wird er auch mit Recht der grosse, starke und furchtbare Gott genannt.“ Ein andermal beschrieb Metatron dem R. Ismael die Grösse Gottes folgendermassen: „Seine Fusssohlen erfüllen die ganze Erde, die Höhe der Fusssohlen beträgt 30000 Meilen. Von den Fusssohlen bis zum Knöchel ist die Entfernung hundert Millionen, von den Knöcheln bis zu den Hüften 10000 Millionen, von den Hüften bis zum Halse aber 240000 Millionen Meilen. Sein Hals ist 38,000800 und sein Bart 11500 Meilen lang. Jeder Augapfel hat einen Umfang von 11500 Meilen, und jede Hand hat die Länge von 240002 Meilen. Zwischen seinen Schultern misst er 16 Millionen, zwischen den Armen 12 Millionen Meilen und jeder Finger ist 1,200000 Meilen lang.“<sup>1</sup> — Dem Metatron zunächst steht Sandalphon, der einst der Prophet Elias gewesen sein soll, der ursprünglich ein Engel, von Gott auf die Erde gesandt, nach Beendigung seines Prophetenamts in den Himmel wieder aufgenommen wurde. Metatron und Sandalphon, mit Zuziehung eines dritten, Akathriel, haben die Gebete der Menschen in Empfang zu nehmen, daraus Kronen zu flechten, um sie auf das Haupt Gottes zu setzen. Wir müssen uns wol auf das bisher über die guten Geister Angeführte beschränken, da R. Nathan Spira in seinem Buche „Megalleh Amukboth“ versichert, dass Gott von nicht weniger als 9,000000 umgeben sei, deren Zahl aber ins Endlose steigt, da jeder, der ein Gebot der Thora ausübt, einen guten Engel schaffe, wie im Uebertretungsfalle einen bösen. Die bösen Dämonen haben im allgemeinen verschiedene Namen: Satanim, Schedim, Seirim, auch Malache Chabbalah (Engel des Verderbens) u. a. m. Ueber ihre Entstehung theilen sich die Ansichten der Kabbalisten. Einige glauben, Gott habe sie am Freitag Abend im letzten Augenblicke der Schöpfungswoche geschaffen, wegen

<sup>1</sup> Fol. 38 ebendas.

des eintretenden Sabbats aber nicht ganz fertig bringen können, daher sie weder zu der Vollkommenheit ganz reiner Geister gediehen, noch mit einem Leibe wie die menschliche Seele bekleidet worden seien. Nach Andern soll Gott eine weibliche Teufelin Lilith erschaffen und Adam mit dieser die übrigen unzähligen bösen Geister erzeugt haben. Mit Uebergangung übriger Ansichten der Kabbalisten ist zu bemerken, dass ausser den nach der Schöpfung entstandenen bösen Wesen mehrere männliche und weibliche mit jener zugleich erschaffen worden sind. Die am meisten genannten männlichen sind: Samael, der die Eva zum Sündenfalle gereizt hat, die Menschen noch immer zu Uebelthaten verführt, ist zugleich der Satan, der als Referent über die Missethaten der Menschen dem himmlischen Rathe Bericht erstattet, auch der Melach hammaveth, der die von oben verhängte Todesstrafe vollzieht. Manche Kabbalisten nennen ihn auch Azazel, dem am Versöhnungstage ein Opfer zugeführt wird; auch Adam Beliaal, im Gegensatz zu Adam Kadmon. — Aschmedai oder Aschmidai, auch im Buche Tobi<sup>1</sup> erwähnt, soll sehr verliebter Natur gewesen sein. Bedargon, nur eine Spanne lang, dafür aber mit 50 Köpfen, 65 Augen versehen, trägt auf seinem Leibe die Buchstaben des hebräischen Alphabets verzeichnet, ausser ם und ן, weil diese den Tod bedeuten. Nach kabbalistischer Annahme hat Gott vier weibliche Teufelinnen erschaffen: Lilith, als erste Eva mit Adam zugleich entstanden, der sich aber wegen ihrer Unverträglichkeit von ihr schied und hierauf die aus seiner Rippe gebildete Eva heirathete. In Lilith soll sich Samael verliebt und sie zum Weibe genommen haben, dem ihr düsteres mürrisches Wesen wol auch viel Verdruss machen durfte. Naamah, die Gattin eines Teufels Schemeron, mit dem sie den Aschmedai gezeugt hat. Eben Maschkith, nach andern Machlath, ist sehr muntern Temperaments, im Gegensatze zu Lilith, daher es zwischen beiden Teufelinnen oft zu Reibungen und Thätlichkeiten kommt. Lilith soll über 480, Machlath über 478 Rotten böser Geister zu befehlen haben. Iggereth wird weniger häufig hervorgehoben. Nach R. Salomon Luria (in seinem Buche „Menorath Sahab“) soll sie alle Mittwoch und

---

<sup>1</sup> 3, 8.

Freitag des Nachts mit 18000 bösen Dämonen herumschwärmen, die Menschen schädigen, daher ein Ausgang um diese Zeit gefährlich ist. Die Zahl der bösen Geister ist unaussprechlich; sie sind um den Menschen angehäuft, gleich der aufgeworfenen Erde um einen Wall, denn jeder hat ihrer 1000 zur Rechten und 10000 zur Linken. Ihr gewöhnlicher Aufenthalt ist ein düsterer Raum unter dem Monde. Ihr Leib wurde in der untersten Erde aus Wasser, Feuer und Luft zusammengesetzt. Sie theilen sich in Ordnungen mit je einem Oberhaupt, dessen Befehlen die untergebenen gehorchen müssen.<sup>1</sup> Nach dem kabbalistischen Buche Sohar setzen sich die unreinen Geister auf die Hände des Menschen, wenn er schläft<sup>2</sup>, auch wenn er sich auf das heimliche Gemach begibt, daher er sich in beiden Fällen waschen muss. Die bösen Geister können sich in einem Augenblick von einem Ende der Welt zum andern begeben und wissen, wie die Engel, im voraus, was in der Zukunft geschehen soll.<sup>3</sup> Sie geniessen Speise und Trank und pflanzen sich auch nach menschlicher Art fort.

Der Talmud erwähnt zwar der Kabbala nur sporadisch, es sind aber manche talmudische Theile ganz im kabbalistischen Geiste abgefasst, und die talmudische Dämonologie läuft mit der kabbalistischen so ziemlich auf eins hinaus<sup>4</sup>, daher wir sie nicht besonders darzustellen brauchen. Es genügt zu erinnern, dass der Talmud sowol als die Kabbala die dualistische Vorstellung von guten und bösen Dämonen aufrecht gehalten und weiter ausgesponnen hat.

Die Geheimlehre, anfänglich nur mündlich und nur den fähigsten Schülern mitgetheilt, wurde im Verlaufe der Zeit auch schriftlich abgefasst, und das Streben zu systemisiren, durch die gangbare Aristotelische Philosophie angeregt, zeigten auch die Anhänger der Kabbala, um ihre Lehren mindestens in eine Art von Form zu bringen. Die Entstehung der ersten kabbalistisch-literarischen Producte liegt bislang im Dunkel. Die Sage setzt wol die Zeitpunkte der Abfassung der be-

<sup>1</sup> Jalkut Chadasch.

<sup>2</sup> Abschnitt Bereschith.

<sup>3</sup> Abschnitt Therumah.

<sup>4</sup> Vgl. Tract. Baba Bathra; Tr. Gittin; Tr. Berachoth u. a.

rühmtesten kabbalistischen Bücher, z. B. des Buches Jezirah, mit Abraham in Verbindung, des Buches Sohar wenigstens in das hohe Alterthum zurück; allein die Kritik rückt sie uns bedeutend näher, obschon ihre Ergebnisse bisher nur als Vermuthungen gelten können. Bei aller Ungewissheit lässt sich indess doch annehmen, dass manche kabbalistische Schriften sehr alt sein mögen, da schon der Talmud ein Buch Jezirah erwähnt, das mit wunderbaren Kräften ausgestattet gewesen, wie er auch hin und wieder von einer Geheimlehre spricht, in die nur wenige eingeweiht worden seien.<sup>1</sup> Wenn schon das Alterthum überhaupt einer kritiklosen Zeit, wie das Mittelalter war, eine scheue Ehrfurcht einzuflössen vermochte, um so mehr das hebräische Alterthum, von dessen Offenbarungen die Kirchenväter alle Weisheit der Völker ableiteten und diesen Glauben der Nachwelt als Erbe hinterliessen. Das Interesse an der Kabbala musste aber noch mehr gesteigert werden dadurch, dass sie eben Geheimlehre war, und deren Glaubwürdigkeit fand starke Stützen an mancherlei Andeutungen von Kirchenlehrern, z. B. einem Hilarius, der überzeugt war, dass Mose den Inhalt des alten Bundes zwar schriftlich verzeichnet, aber noch ausserdem wichtige Geheimnisse aus den verborgenen Tiefen des Gesetzes den Aeltesten seines Volks mitgetheilt und sie als Lehrer für die Zukunft eingesetzt habe. Der Durst nach geheimer Weisheit trieb nach der kabbalistischen Quelle und diese bot, nachdem sich der Aristotelismus ausgelebt hatte und man sich dem Alexandrinismus hinzuneigen anfang, in den Platonisch-Pythagoräischen, mit orientalischen Vorstellungen versetzten Ideen der Kabbalisten verwandte und leicht assimilirbare Elemente. Aber nicht nur in theosophischer Hinsicht fühlte sich das Mittelalter von den Kabbalisten angezogen, auch die erwachende Neigung zum Studium der Natur, das in den Windeln der Astrologie und Alchemie gebunden lag, suchte in der Kabbala Befriedigung und fand eine dem Kindesalter angemessene Nahrung. Die Kabbala gewann daher im Verlaufe der Zeit auf die verschiedenen Wissenszweige Einfluss, und wir erinnern nur an Gelehrte, wie Joh. Bonaventura, Thom. von Aquino, Raymund Lullus, Pico della Mirandola, Johann

<sup>1</sup> Vgl. Tract. Chagiga passim.

Reuchlin u. a. m. Da Geheimlehre und Zauberei gewöhnlich miteinander gehen, die Kabbala ausdrücklich den engsten Zusammenhang zwischen der irdischen Welt und den obern Regionen als Axiom aufstellte, die schaffende Macht des Wortes lehrte und ihre Eingeweihten in der Handhabung dieser Macht unterwies und ihnen zuerkannte, so erhielt der sachkundige Kabbalist die Bedeutung eines Zauberers und Hexenmeisters. Mittels der Kabbala war also nicht nur der Schatz der Weisheit zu heben, es war auch materielles Gut zu erlangen und diese Anwendbarkeit überirdischer Kräfte zur Verbesserung des irdischen Lebens, die durch die Kabbala zu erlernen war, verschaffte ihr auch bei dem unangelehrten Volke Eingang und weite Verbreitung.

Weil Vorstellungen vom Satan, von Hexen, deren Verkehr mit Dämonen, Teufelsbeschwörungen, Wettermacherei, zauberische Hass- und Freundschaftstiftung, Bewirkung von Ungeziefer in kabbalistischen Schriften vorkommen, hat man den ganzen Teufels- und Hexenglauben des Mittelalters aus jenen ableiten wollen; allein diese Ansicht trifft gewiss nicht die ganze Wahrheit, da vielmehr ein wechselseitiger Einfluss anzunehmen ist, und wenn auch die fördernde Wirkung der Kabbalisten auf die Verbreitung des Teufels- und Hexenglaubens kaum bezweifelt werden kann, so ist ebenso gewiss, dass der unheimliche Zug, der durch das Mittelalter geht, in den zeitgenössischen Producten der kabbalistischen Literatur sich abspiegelt.

## 9. Der Teufel vom 4. bis 6. Jahrhundert.

Konstantin hatte mit seiner Annahme des Christenthums dasselbe auf den weltlichen Thron erhoben und dadurch der Welt ein anderes Ansehen gegeben. War bisher das Christenthum dem Heidenthum gegenüber als das unterdrückte erschienen, so hatte es nunmehr der römischen Weltherrschaft sich bemächtigt, und der christliche Lehrbegriff sowie die kirchliche Anordnung der Christen erhielten die Sanction der Regierung. Konstantin hatte zwar noch viel Heidnisches stehen gelassen; Konstantius hingegen dictirte schon die

Todesstrafe auf die Darbringung heidnischer Opfer<sup>1</sup> und gebot zugleich die Schliessung der Tempel, wengleich das Gesetz nicht zur Ausführung gekommen sein soll.<sup>2</sup> Die kurze Periode des christenfeindlichen Julian abgerechnet, ist das Christenthum in seiner Stellung als Staatsreligion gefestigt. Der Sieg des Christenthums über das Heidenthum war hiermit zwar ausgesprochen, aber er war doch noch keine vollendete Thatsache, da dieses noch immer so viel Lebenskraft hatte, um als Feind gelten zu können der bekämpft werden müsse, und als Träger der damaligen Cultur seine Elemente auch in das Christenthum hineinzutragen vermochte. Dem Heidenthum gegenüber wurde zwar der grösste Kraftaufwand bei der Entwicklung des Dogmas hervorgerufen, aber diese Kraft in den dogmatischen Kämpfen, an welchen oft selbst die Kaiser Partei nahmen und denselben dadurch eine staatliche Bedeutung aufdrückten, die im 4. und bis zur Mitte des 5. Jahrhunderts eine grosse Productivität an den Tag legte, nahm im weitem Verlaufe der Zeit immer mehr ab, um in den monophysitischen und semipelagianischen Streitigkeiten zu erlahmen und schliesslich in geistloser Monotonie zu ersterben. Mit der in fester Gliederung ausgebildeten Rechtgläubigkeit war die Freiheit der Dogmenbildung aufgehoben.

Die christliche Kirche hatte nun ein neues Streben. Sie war mit der Erhebung des Christenthums zur Staatsreligion selbst eine Macht geworden und sollte eine über aller weltlichen Macht stehende Kirche, der Lehrstand der nunmehrigen Staatsreligion mit Vorrechten ausgestattet, sollte mit diesen zugleich vermehrt und erweitert werden. Ein in dieser Beziehung günstiger Umstand war die Verlegung der kaiserlichen Residenz von Rom nach Konstantinopel, wodurch das Papstthum in Rom Platz gewann, während Kaiserthum und Hierarchie im Orient sich immer mehr beschränkten, sodass es keiner dieser Mächte zu einer vollen Selbständigkeit zu bringen gelang.

Der Einbruch fremder Völker innerhalb dieser Periode brachte allgemeine Verwirrung, die alten Verhältnisse lösten

<sup>1</sup> Vgl. Cod. Theodos., I, 16, tit. 10, 2, a. 341.

<sup>2</sup> Vgl. Gieseler, Kirchengesch., I, 2, S. 8.

sich, die wissenschaftliche Bildung erlosch, sodass gegen Ende dieses Zeitabschnitts die weltliche Wissenschaft mit mönchischer Verachtung aus der Kirche geworfen wurde. So bedauerte Basilius die Zeit seiner Jugend, die er auf weltliche Studien verwendet hatte, unter Lobpreisung des Mönchslebens<sup>1</sup>, Hieronymus wurde im Traume wegen seines Lesens heidnischer Bücher verurtheilt und nur unter der Bedingung begnadigt, dergleichen nie wieder zu thun.<sup>2</sup> Gregor der Grosse konnte sich seiner Unwissenheit rühmen und die Beschäftigung mit Grammatik schon für einen Laien als unschicklich, für einen Bischof nachgerade als verwerflich erklären.<sup>3</sup> Der ermattenden geistigen Kraft gegenüber gewann der Autoritätsglaube um so festern Boden, die Tradition hatte eine so hohe Autorität erlangt, dass sie neben der Bibel als zweite Erkenntnisquelle betrachtet und, an deren Seite gesetzt, die Bedeutung des Beweismittels für die Glaubenslehre gewann, eine Regel für die Bibelerklärung wurde und nur was auf Tradition gegründet galt, zum Glaubensartikel gestempelt werden konnte. Die kirchliche Macht wuchs überdies durch die Bekehrung der heidnischen, namentlich der germanischen Völker.

Je fester die kirchliche Rechtgläubigkeit sich gestaltete, wozu die Autorität der Aussprüche der ökumenischen Synoden, die sie in diesem Zeitabschnitte erlangt hatten, bedeutend beitrug, nachdem sie schon früher unter besonderer Leitung des Heiligen Geistes zu stehen glaubten<sup>4</sup>, um so grösser wurde die Gefahr, häretisch zu werden, und alle theologische Untersuchung, wenn sie nicht von vornherein verdächtig erscheinen wollte, musste von der Kirchenlehre ausgehen. Diese Periode liefert daher schon ein Beispiel blutiger Ketzerverfolgung an den Priscillianisten, nachdem Konstantin der Grosse zuerst mit Gewaltsamkeit vorgegangen war, indem er die Donatisten in Afrika hatte verfolgen lassen, den zu Nicäa verurtheilten Arius mit Landesverweisung bestrafte und seine Schriften dem Feuer übergab. Schon an den Gnostikern, welche die Häretiker schlechthin waren, ent-

<sup>1</sup> Ep. 223.

<sup>2</sup> Ep. 22 ad Eustach.

<sup>3</sup> Ep. IX, ep. 48.

<sup>4</sup> Nach Actor. 15, 28; Concil. Carthag. v. J. 252.



wickelte sich der Begriff der Häresie, unter welcher man alles, was vom einzelnen für wahr gehalten ward, verstand gegenüber der in der Tradition enthaltenen Wahrheit. Der vornehmliche ernste Gegensatz, der sich in dieser Periode der allgemeinen kirchlichen Lehre entgegenstellte, und den die Kirche vom Ende des 3. Jahrhunderts eigentlich bis zum Ende des Mittelalters zu bekämpfen hatte, war der manichäische Dualismus.

Wie Irenäus und Tertullian dem Gnosticismus gegenüber gekämpft hatten, so war Augustinus der Hauptgegner des Manichäismus, dieser wichtigen Erscheinung auf dem Gebiete der ältesten christlichen Religionssysteme, gegen welche dieser Kirchenlehrer kaum weniger als zehn polemische Schriften verfasste. Schon von dieser Seite ist der Manichäismus wichtig, weil die von Augustinus demselben gegenüber befestigte Ansicht die Grundlage für die ganze abendländische Dogmatik geworden ist.

Durch den aufs höchste gespannten Dualismus schliesst sich der Manichäismus an den Parsismus, in welchem Manes als Perser erzogen worden war. Wie im Parsismus der Gegensatz von Licht und Dunkel sich hindurchzieht, und die Welt in die Bereiche des guten Ahuramasda und des bösen Angramainju sich theilt; so stellt auch Manes diese Zweiheit der Principien an die Spitze seines Systems.<sup>1</sup> Dem guten Gott, dem Vater des Lichts, dessen Wesen lauterer Lichtglanz, Wahrheit, Heiligkeit, Grösse, Herrlichkeit, Ueberfluss, Seligkeit ist<sup>2</sup>, wobei das Licht als das Hauptsymbol des göttlichen Wesens gefasst ist, aber auch unter der Gestalt eines durch die ganze Natur ausgedehnten menschlichen Leibes, dessen Glieder sich überall darstellen, wo sich eine besondere Manifestation des göttlichen Lichtwesens zu erkennen gibt; diesem Lichtreiche gegenüber steht das Reich der Finsterniss mit seinem Fürsten. Wie jener von seinen Aeonen, die im Lichtreiche die erste Stelle einnehmen; so lebt dieser inmitten des Volks der Finsterniss. Diesem Dämon, wie die Manichäer den Herrscher der Finsterniss gern nennen, wird auch der Name ὕλη gegeben<sup>3</sup>, und diese ist

<sup>1</sup> Epiphan. adv. haeres. LXVI, 14; Augustin. contra Faustum, XI, 1.

<sup>2</sup> Augustin. contra Epist. Manich., c. 7.

<sup>3</sup> August. contra Faustum, XXI, 1.

keine platonisirende Modification, wie Baur<sup>1</sup> bemerkt hat; sondern die Materie wird durchaus als etwas Positives, Lebendiges gedacht. Von diesen beiden Reichen, wo das eine im Guten völlig dasselbe ist, was das andere im Bösen, ist das eine so absolut selbständig als das andere. In dem Reiche der Finsterniss hat alles materielle Leben seinen Sitz, Alles, was durch Entwicklung aus einem Keime entsteht, was durch Zeugung und Fortpflanzung sein Dasein hat, gehört in seine Regionen, in die es abgetheilt ist.<sup>2</sup>

Das Charakteristische des Manichäismus liegt darin, dass die Materie als selbständiges Princip des Bösen auftritt, sodass die Begriffe Materie und Böses sich vollständig decken. Dadurch unterscheidet er sich zugleich vom Parsismus, wo jedes nützliche Thier, jede brauchbare Pflanze als Werke Aburamasdao's einen Gegensatz hat in den Werken Angramainju's. Nach der manichäischen Lehre hingegen sind nicht einzelne Thierarten, sondern alle Thierleiber eine dämonische Schöpfung, da das ganze materielle Substrat dem bösen Princip angehört.

Wie das Lichtreich, in welchem dessen Beherrscher wohnt, nicht von diesem geschaffen, sondern absolut ist, so ist auch das Reich der Finsterniss ewig. Dem Fürsten der Finsterniss, dem zweifüssigen Dämon<sup>3</sup>, wird eine riesenhafte menschliche Gestalt zugeschrieben. Da nämlich der materielle Leib das Werk des Fürsten der Finsterniss ist, da Erzeugung, wodurch das materielle Leben fortgepflanzt wird, ein dämonisches Werk ist und der Erzeuger dem Erzeugten sowol das eigene Wesen als die eigene Gestalt mittheilt, so musste folgerichtig der Fürst der Finsterniss die menschliche Gestalt tragen, da das Erzeugte das Ebenbild des Erzeugers ist. Indem Manes die Stelle Genes. 1, 26. 27 auf den Dämon oder Archon anwandte, war die menschliche Gestalt demselben so eigenthümlich wie dem Urmenschen. In dem manichäischen Systeme gibt es keinen Begriff der Schöpfung, sondern die bestehende Welt geht aus der Mischung und Ineinandersetzung

<sup>1</sup> Das manich. Religionssystem, S. 20.

<sup>2</sup> August., de haeres., c. 46; contra Epist. Manich., c. 10; contra Faustum, XXI, 14; contra Epist. fund., c. 31.

<sup>3</sup> August. contra Faust., XX, 14.

beider Principien hervor. In der endlichen Erscheinung ist daher das absolut Gute und absolut Böse gemischt, und jene ist nur eine Modification der Einen absoluten Substanz, des unendlichen Seins. Der Anfang zur Mischung der beiden Principien (zur Weltschöpfung) geht von der Hyle und deren Beherrscher aus, indem diese eine Begierde nach dem Lichtreiche bekommt<sup>1</sup>, daher die Mächte der Finsterniss auf das Lichtreich einen Angriff machen, wogegen die angegriffene Lichtgottheit zur Thätigkeit angeregt wird. Diese sendet eine Kraft aus, welche die Grenze des Lichtreichs nicht sowol bewachen, als die Hyle vielmehr täuschen soll, aber von der Begier derselben verschlungen und diese dadurch gewissermassen gebunden wird.

Auf diese Weise ward das böse Princip vom guten überlistet und dieses dadurch Weltschöpfer, konnte aber das eingedrungene Böse nicht mehr aus der Welt entfernen, das sich nun in der Menschenwelt durch Ungleichheit unter den Menschen als reich, arm u. dgl. zu erkennen gibt.

Die beiden Principien verhalten sich wie Leib und Seele, aus denen auch der Urmensch besteht, der seiner Seele nach aus dem Lichtreiche stammt, durch die Materie jedoch als dem Elemente des Reichs der Finsterniss verunreinigt und dessen Einfluss unterzogen ist.<sup>2</sup> Seele und Materie werden sonach als gute und böse Grundkräfte gedacht, die, in entgegengesetzter Wirksamkeit begriffen, in der Mitte des Gegensatzes sich begegnen. Der Urmensch, als Repräsentant der als Weltseele mit der Materie sich mischenden göttlichen Kraft, ist also im Kampfe begriffen mit dem Fürsten der Finsterniss.

Wie nach Manes die Weltschöpfung dadurch zu Stande kommt, dass die von Gott ausgehende allgemeine Seele mit der Materie vermischt wird, aus welcher Ineinandersetzung das Weltganze hervorgeht, so verhält es sich auch mit dem menschlichen Individuum. Denn was von der allgemeinen Weltseele gilt, gilt auch von den menschlichen Seelen insbesondere.<sup>3</sup> Der Gegensatz, den der Mensch an sich trägt,

<sup>1</sup> August., de nat. boni, c. 42.

<sup>2</sup> Vgl. Epiph. adv. haeres., LXVI, 44.

<sup>3</sup> August., de nat. boni, c. 42.

ist der vom Guten und Bösen, Geist und Materie, Seele und Leib. Wie der Urmensch als Inbegriff der Seelen den finstern Mächten kämpfend entgegengestellt wird, so steht auch der Mensch inmitten des Gegensatzes von Geist und Materie, Gutem und Bösem. Alle Lichtwesen haben aber den natürlichen Drang aus dem Finstern ans Licht emporzustreben, somit auch der Mensch, dessen physisches Element, das seinem materiellen entgegensteht, ein Ausfluss des Lichtreichs, aus dem ursprünglich vollkommenen Zustande in das Zeitliche herabgekommen ist. Seine sittliche Aufgabe ist daher: aus den Banden der Materie sich zu befreien. Denn obschon der Fürst der Finsterniss alles Böse seiner Natur dem Menschen eingepflanzt hat, sagt Manes, hat die göttliche Lichtnatur in seiner Seele doch das Uebergewicht.<sup>1</sup>

Der Mensch zeichnet sich zwar vor den übrigen Geschöpfen dadurch aus, dass ihm die mit der Materie vermischte göttliche Kraft in höhern Masse mitgeteilt und er sich seiner Lichtnatur bewusst ist; da aber sein Leib doch ein Werk des Fürsten der Finsterniss bleibt, so betrachtet die manichäische Lehre die Erzeugung, die geschlechtliche Vermischung, wodurch das materielle Leben des Menschen fortgepflanzt wird, als etwas Dämonisches.<sup>2</sup> Ungeachtet ihrer Lichtnatur kann daher die Seele der Verführung zur Sünde (der concupiscentia) unterliegen, und zwar auf materiellen Anlass der Sinnlichkeit.<sup>3</sup>

Die Punkte, wo sich der Manichäismus mit dem Parsismus, Gnosticismus und andern Systemen berührt und wodurch er abweicht, sind bereits von Baur<sup>4</sup> tiefsinnigerweise hervorgehoben worden, und soll hier nur noch auf die Gegensätzlichkeit des Manichäismus zu der allgemeinen kirchlichen Anschauung und die Wirkung davon auf die Teufelsvorstellung hingedeutet werden.

Es handelt sich beim Manichäismus wie beim Gnosticismus um den Ursprung des Uebels und des Bösen. Schon in der frühern Periode ward die Sünde als Thatsache aner-

<sup>1</sup> August. in Op. imperf. contra Jul., III, 172.

<sup>2</sup> August. contra Faustum, XIX, 29; vgl. ebendas., VI, 3.

<sup>3</sup> August. Op. imperf., III, 186.

<sup>4</sup> Das manich. Religionssystem, S. 149 fg.; vornehmlich 334 fg.

kannt, über ihr Wesen schwankten aber die Anschauungen. Die Häretiker verlegten den Sitz derselben in die Materie oder leiteten sie vom Demiurg her, es schrieben auch orthodoxe Lehrer das Böse der Sinnlichkeit zu<sup>1</sup>; im allgemeinen drang aber die Lehre der Kirchenväter durch, dass die Sünde durch den menschlichen Willen bedingt, daher Gott von aller Schuld frei sei. Aus diesem Gesichtspunkte konnte Origenes das Böse als eine bloße Negation auffassen.<sup>2</sup> Die Antwort auf die Frage: welches der Anlass und worin die Sünde der ersten Menschen bestanden habe, schattirt sich verschieden. Justinus<sup>3</sup> leitet den Fall der Menschen von der schlaun Bosheit des Satans ab; nach Clemens Alexandrinus<sup>4</sup> ist es die Wollust gewesen, die den Menschen verführte, indem der an sich zwar nicht sündliche Coitus zu früh stattgefunden habe<sup>5</sup>; darin traf man aber zusammen: dass die Verführung durch die Schlange in der That eine Verführung zum Bösen gewesen sei und dadurch der Mensch Schaden genommen habe. In dieser Periode (vom 4. bis Ende des 6. Jahrhunderts) wird nach der allgemeinen Lehre das Wesen der Sünde in den Willen des Menschen verlegt, und Augustinus stimmt in seinen frühern Aeusserungen mit der allgemeinen Kirchenlehre überein, wonach die Sünde mit der sittlichen Freiheit zusammenhängt<sup>6</sup>, wogegen Lactantius den Körper als Sitz und Organ der Sünde bezeichnet.<sup>7</sup> Im allgemeinen wird die Sünde als Widerstreben gegen Gottes Gesetz, als Auflehnung gegen seinen Willen dargestellt, analog der Sünde Adam's, die jetzt durchaus, gegen die allegorische Erklärung des Origenes, als historisches Factum angenommen wird. Gregor der Grosse, der die Geschichte auch buchstäblich fasst, macht schon eine dreifache Weise namhaft, in welcher der Teufel den ersten Menschen versuchte: gula, vana gloria und avaritia.<sup>8</sup>

<sup>1</sup> Justin., Apol., I, 40.

<sup>2</sup> De princ., II, 2.

<sup>3</sup> Dial. c. Tryph., c. 119, p. 205.

<sup>4</sup> Coh. p. 86.

<sup>5</sup> Strom. II, 19.

<sup>6</sup> De duab. anim. contra Manich., §. 12; de lib. arbitr., III, 49.

<sup>7</sup> Instit. div., II, 12; VI, 13; de ira Dei, 15.

<sup>8</sup> Moral. XXXI.

Augustinus, der später das Hauptgewicht auf die Erbsünde legt<sup>1</sup>, macht den Manichäern den Vorwurf, dass sie, gleich den Pelagianern, keine solche annehmen, sondern die Natur des Menschen als vom Anfang an böse, nicht aber als eine erst böse gewordene betrachten, da der Manichäismus das Böse, nicht bloß als negatives, sondern als selbstthätiges Princip auffasst. Augustinus, dem überall der Gegensatz von Sünde und Gnade vor Augen schwebte, berührte sich zwar in seiner Lehre von der Erbsünde mit den Manichäern, indem er bei den Kindern das Verdammliche ihrer Sünde in die vor der thatsächlichen oder vollzogenen Sünde vorhandene concupiscentia carnis setzte, mithin auch ein malum naturale annahm, wie die Manichäer ein derartiges Princip des Bösen aufstellen; der Hauptunterschied der Lehre Augustin's von der Erbsünde und der manichäischen Anschauung besteht aber darin: dass jener eine die menschliche Natur durchdringende Verdorbenheit annahm, wodurch der Mensch aller Kraft zum Guten und aller Freiheit ermangelt, was die Manichäer nicht lehrten, nach deren Ansicht in dem durch die Materie verdunkelten Bewusstsein des Menschen stets so viel Licht zurückblieb, dass es sich zur ursprünglichen Reinheit wieder erheben konnte. Dagegen dehnten die Manichäer den Begriff des Bösen weiter aus als die allgemeine Kirchenlehre, und betrachteten das Böse als etwas Selbständiges, das ausserhalb der Menschennatur seinen Grund hat, als eine selbstthätige Substanz, von welcher der spiritus concupiscentiae ausgeht.<sup>2</sup>

Die Polemik Augustin's sowie des Titus von Bostra gegen die Manichäer dreht sich daher vorzüglich um den Beweis, dass das Böse keine Substanz, nichts für sich Bestehendes sei, sondern nur im Gegensatz zum Guten zum Vorschein komme, dass die ganze Welt in der Idee der göttlichen Weisheit begründet, das physische Uebel vom ethischen Bösen zu unterscheiden sei, letzteres in der Freiheit des Menschen beruhe, ohne welche der Mensch aufhören würde zu rechnungsfähig zu sein, und der Unterschied von Tugend und Laster aufgehoben wäre.

<sup>1</sup> Contra duas ep. Pelag., IV, 4.

<sup>2</sup> Disput. II contra Faustum.

Den Manichäern nahe verwandt waren die Priscillianisten, die Hieronymus<sup>1</sup>, Augustinus<sup>2</sup> und Kaiser Maximinius<sup>3</sup> geradezu Manichäer nennen. Es waren die ersten Sektirer, die von Bischöfen verfolgt, von der Obrigkeit verurtheilt, mit ihrem Stifter Priscillian (gest. 385) ihre Häresie mit dem Leben bezahlen mussten. Auch die Priscillianisten setzten, gleich den Manichäern, dem guten Principe, Gott, ein selbständiges böses Princip entgegen, das nicht erst böse geworden, sondern durch sich selbst aus dem Chaos entstanden gedacht wurde. Auch sie leiteten die Seelen aus dem einen, die Leiber aus dem andern ab, daher sie in der Doppelnatur des Menschen, wie im Naturleben, das gute und böse, das lichte und dunkle Princip miteinander verwebt erblickten und in dieser Gebundenheit und Beschränkung die Bedingung des Daseins fanden. Den Menschen sahen sie nach der einen Seite unter das Chirographum der materiellen Natur, daher auch unter siderischen Einfluss gestellt, nach der andern Seite sahen sie ihm das Chirographum der geistigen Natur aufgedrückt, das, von den Engeln und sämmtlichen Lichtseelen entworfen, aus der höhern Lichtregion stammt. Die Aufgabe des Menschen sei daher, beide Chirographa auseinanderzuhalten und zu bestimmen, was dem einen und dem andern zugehört. Wie die Manichäer betrachteten auch die Priscillianisten die ganze Weltentwicklung als einen allmählich sich entwickelnden Process.

Der Manichäismus wurde als Todfeind der christlichen Kirche betrachtet und zu diesem Hasse trug die strenge Lebensweise der Manichäer, die zu der lax werdenden klerikalen Disciplin im schrillen Gegensatz stand, nicht wenig bei. Bemerkenswerth und hervorzuheben ist die Erscheinung: dass, obschon die Manichäer vornehmlich zu dem kirchlichen Dogma von der Sünde, die im allgemeinen als ein Widerstreben gegen das göttliche Gebot gefasst wurde, im schroffen Gegensatz gestanden hatten, die kirchliche ascetische Praxis sich doch stillschweigend zu der von Lactantius<sup>4</sup> angebahnten, zum

<sup>1</sup> Ep. 43 ad Ctesiphonem.

<sup>2</sup> Ep. 36 ad Casul.

<sup>3</sup> Ep. ad Siricum bei Baronius 387, Nr. 66.

<sup>4</sup> Instit. div., II, 12; VI, 13; de ira Dei, 15.

Manichäismus sich hinneigenden Ansicht bekannte, und den Gegensatz von Geist und Materie, Seele und Leib offen hielt, wengleich der Gegensatz nicht auf manichäische Weise als absoluter hingestellt ward.

Die Polemik gegen die Manichäer rief seitens der Kirchenlehre eine genauere Bestimmung des Bösen in der Welt hervor sowie die Scheidung des physischen Uebels vom sittlich Bösen, und es festigte sich die Ansicht: dass die Uebel in der Welt als Strafe oder als unbegreifliche Besserungsmittel zum heilsamen Fortschreiten in der Erkenntniss', zur Uebung in der Geduld im Hinblick auf eine bessere Zukunft zu betrachten seien.<sup>1</sup>

Auch die Ansicht, dass die Engel Geschöpfe und keine aus dem Wesen Gottes emanirte Aeonen seien', wurde immer fester, wie es auch allgemeine Annahme war, dass dieselben gleich den Menschen mit freiem Willen begabt, sonach der Sünde fähig seien. Den Manichäern und Priscillianisten gegenüber erklärten die Kirchenlehrer nach dem Vorgange der frühern Periode selbst den Teufel für ein Geschöpf Gottes, der aus eigenem Willen von Gott abgefallen, böse geworden sei und viele andere Engel zum Abfall verleitet habe.<sup>2</sup> Athanasius<sup>3</sup> will den Fall des Teufels aus Jesaia 14, 12 beweisen, indem er die betreffenden Worte: „Wie bist du vom Himmel gefallen u. s. w.“ auf den Teufel bezieht; dieser Kirchenvater ist aber nicht, wie Bekker<sup>4</sup> gemeint hat, der erste Urheber dieser Auslegung, wonach der Teufel auch Lucifer genannt ward, da schon Eusebius<sup>5</sup> darin vorangegangen war. Die Ursache des Abfalls wurde von der herrschenden Meinung in dem Hochmuthe gefunden<sup>6</sup> oder im Neide<sup>7</sup>,

<sup>1</sup> Greg. Nyss. orat. catech., c. 6; Gregor. Naz. orat., XIV, 30; August. de civ. D. I, 8—10; XI, 9; de vera relig., c. 12; de mor. eccl. cath., c. 11.

<sup>2</sup> Theodoret, Haeres. fab. epit., V, c. 8.

<sup>3</sup> Contra Arian. I u. II.

<sup>4</sup> i ezaub. Welt, I, 146.

<sup>5</sup> Demonstr. Evang., IV, 9.

<sup>6</sup> Euseb. demonstr. evang., IV, 9; August. de vera relig., I, 13; de catechis. rudib., §. 30; de civ. D., XII, c. 6; Greg. d. Gr. Mor., XXI, c. 2; XXXIV, c. 21.

<sup>7</sup> Greg. Naz. orat., XXXVI, 5; Gregor. Nyss. orat. catech., c. 6; Lactant., Instit. d., II, 8.



oder in beiden zugleich.<sup>1</sup> Dagegen tritt in dieser Periode die Vorstellung von der sinnlichen Lüsternheit, welche von frühern Lehrern auf Grund der Auslegung von Genes. 6, 2 als Anlass zum Falle angenommen worden, in den Hintergrund zurück, und obschon sie von einigen<sup>2</sup> noch vorgebracht wird, ist sie von der Mehrzahl doch verworfen.<sup>3</sup> Cyrill von Alexandrien<sup>4</sup>, Augustinus<sup>5</sup> und Philastrius setzen diese Ansicht geradezu unter die Ketzereien.<sup>6</sup>

Die Meinung, dass die Dämonen Körper haben, ist auch in dieser Periode aufrecht erhalten, und nannte man sie auch Geister, so geschah dies, weil ihre Leiblichkeit keine grobe sei.<sup>7</sup> Diese soll vor ihrem Abfall noch feiner gewesen sein und erst danach sich verdichtet haben.<sup>8</sup>

In dieser Zeit wird auch schon der Glaube an Incuben erwähnt, und zwar ausser bei Augustinus und Chrysostomus<sup>9</sup>, der ihn aber darum verwirft, weil sich geistige Naturen mit körperlichen nicht vermischen können, auch bei Philastrius<sup>10</sup>, wo er den Fabeln der Heiden und Dichter von ihren Göttern und Göttinnen überwiesen wird. Bemerkenswerth ist, dass diese Vorstellung von Incuben, die beim christlichen Volke allgemeine Aufnahme gefunden, auf der Südseeinsel Hamao ihre Analogie findet, wo der Glaube herrscht, dass die bösen Geister des Nachts den Frauen Besuche machen, die nicht ohne Folgen bleiben sollen.<sup>11</sup>

Mehre Kirchenlehrer dieser Periode behaupten, dass die Dämonen den Dampf der ihnen dargebrachten Opfer gierig

<sup>1</sup> Cassian. Collat. VIII, 10.

<sup>2</sup> Euseb. praep. evang., V, c. 4; Ambros., de Noë et arca, c. 4; Sulpicius Severus, Histor. sacr., I, c. 3.

<sup>3</sup> Chrysostom., Homil. in Genes., XXII; Theodoret. in Genes. quaest. 47; Haeret. fab. epit., V, c. 7.

<sup>4</sup> Contra Anthropomorphitas, c. 17; contra Julianum, IX.

<sup>5</sup> De civ. Dei, XV, c. 23; Quaest. in Genesin.

<sup>6</sup> Phil. Haer., LIX.

<sup>7</sup> Cyrill. Hieros. Cat. XVI, 251 fg.

<sup>8</sup> Augustin., De genes. ad lib. III, c. 10.

<sup>9</sup> Homil. XXII in Genes.

<sup>10</sup> De haeres., c. CVII.

<sup>11</sup> Klemm, Culturgesch., IV, 350.

einsaugen<sup>1</sup>, dagegen bemerkt Augustinus: dass sie sich an den Vergehungen der Menschen ergötzen.<sup>2</sup>

Münscher<sup>3</sup> nennt es eine Wiederholung der in der vorigen Periode herrschenden Vorstellung; allein der Fortschritt in der weitem Ausbildung ist nicht zu verkennen, der darin besteht, dass die Kirchenlehrer in diesem Zeitabschnitte schon von Dämonenopfern sprechen, während im vorigen nur noch von heidnischen Opfern die Rede war.

Daneben werden die bösen Geister wie ehemals noch immer als die Urheber des heidnischen Cultus betrachtet, der einer Anbetung der Dämonen gleichgestellt wird, die auch falsche Orakel und betrügerische Wunderzeichen veranstalten.<sup>4</sup> Die Magie, die mit Hülfe des Teufels geschieht, also eine dämonische Kunst ist, fällt sonach mit dem Heidenthum zusammen, das mit dem Ketzertum sich deckt, da beide auf Abfall vom oder Gegensatz zum Christenthum beruhen. Die Kirche wirft daher alle zusammen und fasst auch ihre Beschlüsse dagegen. So das Concil von Illiberi in Spanien im Jahre 305; die Synode in Laodicea in Phrygien im Jahre 343.<sup>5</sup>

Die Heiden gelten also für Unterthanen des Teufels, von dessen Herrschaft Christus die Menschen zwar erlöst habe, aber doch bei der Taufe durch Exorcismus ausgetrieben werden müsse. Selbst die Tugenden der Heiden sind nur glänzende Laster, behauptete Augustinus, was schon vor ihm Lactantius gelehrt hatte.<sup>6</sup> Der Teufel blieb auch in dieser Periode der Anstifter zu Christenverfolgungen<sup>7</sup>, der Ketzereien und deren Verbreitung zur Schädigung der christlichen Kirche und zum Verderben derjenigen, die des Teufels Verführungen folgen. Denn darüber war nur Eine Stimme, dass der Teufel und seine Helfershelfer ihr Absehen darauf haben: den Men-

<sup>1</sup> Firmic. Matern. de errore profan. religionum, p. 456; Euseb. praepar. evangel., V, c. 2; Basil. M. Comment. in Jes. Opp., I, 398. 658; Chrysost. de S. Babyla orat. Opp. I, 672 fg.; Cyrill. Alex. contra Jul., IV, 124.

<sup>2</sup> Contra Faust. Man., XX, c. 22.

<sup>3</sup> Dogmengesch., II, 345.

<sup>4</sup> Euseb. praep. evang., III, c. 16; August., de civ. D., II, c. 24 et al.

<sup>5</sup> Burchard, lib. VI; Decret., c. 26; Gratian. can. 4, O. XXVI. qu. 5.

<sup>6</sup> Instit. div., VI, c. 9; V, c. 10.

<sup>7</sup> Augustin., de civ. D., X, c. 21.

schen mannichfach zu schaden, theils durch Krankheiten, theils durch deren Besitznahme, und die einzelnen Stimmen, die letztere Erscheinung medicinisch zu erklären suchten<sup>1</sup>, fanden kein Gehör.

Von den besondern Arten teuflischer Verführungen wird die Eingebug böser Begierden hervorgehoben.<sup>2</sup> Solcher Versuchung war der heilige Victorinus in seiner Höhle ausgesetzt, indem ihm der Teufel in Gestalt eines Mädchens erschienen war unter dem Vorwande, sich im Walde verirrt zu haben und mit der Bitte um Herberge nur für eine Nacht. „Denn“, sagte dieses, „die Wölfe heulen draussen, ich bin ein schwaches Geschöpf, und wenn ich von den wilden Thieren zerrissen werde, kommt die Schuld auf dich.“ Der Heilige fühlt Erbarmen mit der Verirrten, räumt ihr einen Winkel seiner Höhle ein, während er den andern einnimmt. Allein der Heilige lässt sich von der in ihm rege gewordenen Begierde hinreissen und fällt. Darauf tritt nun der Böse, nachdem er dem Heiligen die Scham geraubt hat, als Ankläger auf und macht dem Gefallenen Vorwürfe über seine That, worauf der Heilige sich einer qualvollen Busse unterzieht.<sup>3</sup> Im Anhang zu der Legende wird der heilige Victorinus durch das schöne Frauenzimmer zwar gereizt, aber als er im Begriffe zu fallen ist, verhöhnt ihn der Teufel wegen seiner Schwäche, worauf der Heilige sich mit Nesseln und dergleichen zu bearbeiten anfängt.<sup>4</sup>

Diese Wendung, dass der Teufel, nachdem ihm die Verführung gelungen ist, die Rolle des Anklägers übernimmt, wiederholt sich in den Legenden sehr häufig. Die Bedeutung des Anklägers hat schon der Satan im Alten Testament, namentlich im Buche Hiob; der christliche Teufel erhält nun auch die des Versuchers, da die Verzweiflung des Gefallenen das Element des Teufels ausmacht.

Der Gewalt der Dämonen verleiht diese Periode eine um so grössere Tragweite, da sie ihnen die Macht zuschreibt, in jedem Augenblicke an jedem Ort der Welt sein zu können.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> Der Arzt Posidonius bei Philostorgius hist. eccles., VIII, c. 10.

<sup>2</sup> Cyrill., Hierosolym. Cat., II, 24.

<sup>3</sup> Acta SS. Boll. 8 Jan.

<sup>4</sup> A. SS. Tom. I, 1105; 10. Addenda. Vita S. Severini et Victorini.

<sup>5</sup> Hilar. Pictav. Tract. in Psalm. LXVII, p. 205. 247.

Der berühmte Canon *episcopi*, der bald von der im 4. Jahrhundert zu Ancyra in Galatien abgehaltenen Synode, bald vom Papste Damasus abgeleitet wird, liefert schon eine Skizze vom Hexenwesen, dessen Erfindung dem Teufel zuerkannt wird. Es heisst: „Die Bischöfe und ihre Beigeordneten sollen mit allem Fleisse dahin arbeiten, die verderblichste, vom Teufel erfundene Magie und Zauberkunst in ihren Sprengeln gänzlich auszutilgen, und wenn sie ein Weib oder einen Mann darin finden, die diesem Laster ergeben sind, sie austreiben.“ „Auch das darf nicht ausser Acht bleiben, dass einige lasterhafte Weiber sich rückwärts zum Satan wendend und durch seine Täuschungen und Vorspiegelungen verführt glauben und bekennen, wie sie des Nachts mit der Diana, der Göttin der Heiden, oder der Herodias, im Gefolge einer unzähligen Menge anderer Frauen, auf gewissen Thieren reiten und in der Stille der Mitternacht weitausgedehnte Landstriche durchziehen; dem Befehle derselben als ihrer Herrin dabei in allem gehorchend und in bestimmten Nächten zu ihrem Dienste aufgerufen werden.“ Der Kanon fügt noch hinzu: Viel Volks habe sich durch die falsche Meinung berücken lassen, als gebe es neben dem Einen Gott noch andere Götter, da es doch der Satan sei, der, wenn er des Gemüths einer Frau sich bemächtigt, in einen Engel des Lichts sich umwandelnd, die Gestalten verschiedener Personen annehme und den Sinn, in dem er herrscht, im Schlafe berückend und ihm bald Freudiges, bald wieder Trauriges vorführend, ihn glauben mache, alles das begeben sich nicht in der Seele, sondern am Leibe.<sup>1</sup>

Dieser Kanon, der die Nachtfahrten zwar für heidnischen Unsinn erklärt, wogegen die Inquisitoren des spätern Mittelalters die Realität der Hexenfahrten behaupten, ist für unsern Zweck insofern schätzbar, als er uns den schön um das 5. Jahrhundert herrschenden Volksglauben kundgibt, den die Kirche zwar als Aberglauben bezeichnet, diesen aber doch auf den Teufel zurückleitet.

Schon regte sich auch die Vorstellung, dass überhaupt alles Böse, das der Mensch begeht, vom Teufel eingegeben sei<sup>2</sup>,

<sup>1</sup> Decret. Gratian. P. II, Caus. XXVI, Qu. V, c. 12.

<sup>2</sup> Hilar. Pictav. in Psalm. CXLII, p. 542.

obgleich sie noch auf Widerspruch stiess<sup>1</sup>; dass der Teufel nach seinem Belieben zwischen Menschen unerlaubte Liebe, unbändige Begierde anregen oder Familienliebe zerstören, den Muth zu Dingen einflössen könne, die nur durch seine Macht zu vollführen seien, Versperrtes ohne Schlüssel zu öffnen, den Mund mit Stillschweigen zu schliessen u. dgl.<sup>2</sup>

Die grosse Gewalt, die dem Teufel von der Kirchenlehre zugestanden wurde, die nach Gregor dem Grossen auch in seinem verdammten Zustande als *potentia sublimitatis* fortwirke, da er an der Verbreitung des Bösen noch immer seine Freude habe<sup>3</sup>, erhielt aber wieder eine Beschränkung durch die kirchliche Annahme: dass die Gedanken des Menschen dem Teufel nicht bekannt seien und er sie nur den körperlichen Bewegungen oder andern äussern Zeichen absehen könne<sup>4</sup>, da er und seine Genossen den guten Engeln an Kenntniss bei weitem nachstehen.<sup>5</sup> Auch über die Zukunft eigne ihm blösse Vermuthung, daher er der Täuschung ausgesetzt sei.<sup>6</sup> Es sei aber kein Zweifel, dass die Dämonen auf unsere Gedanken und deren Beschaffenheit einwirken können, da sie aus unsern Aeusserungen, Worten oder Handlungen unsere Neigungen abmerken, die sie einflössen, und die Weise, wie dieselben erweckt werden, erkennen sie wieder aus unsern Geberden, Bewegungen und andern Aeusserungen.<sup>7</sup> Dieselbe Ansicht, dass der Teufel unser Inneres nicht aus *praescientia*, sondern aus unsern Aeusserungen, Bewegungen kenne, hat auch Isidorus Pelusiota.<sup>8</sup>

Die Macht des Teufels über den Menschen findet ausserdem an dessen Willen eine Schranke, da es von diesem abhängt, jenem zu folgen oder ihn durch Widerstand zu besiegen. Besondere Mittel dazu sind das Zeichen des heiligen

<sup>1</sup> Gennad. Massil. de eccles. dogmat. c. 48; Chrysost. de provid. ad Stagirium, c. 5; August. de advers. leg. II, 12 et al.

<sup>2</sup> Arnobius adv. gentes lib. I, eine Schrift aus dem 4. Jahr.

<sup>3</sup> Moral. XXIV, c. 20; XXXII, c. 12. 15.

<sup>4</sup> Gennad., I, c. 48.

<sup>5</sup> August. de civ. D., IX, c. 22.

<sup>6</sup> August. de divinit. daem., c. 3 fg.

<sup>7</sup> Abbatis Sereni de mobil. animae et spirit. nequit. Collat. VII, c. XV; in Biblioth. patr. max. Tom. VII, f. 143. B.

<sup>8</sup> Epistol. lib. III.

Kreuzes, die Anrufung des Namens Christi, die eine magische Kraft auf den Teufel ausüben.<sup>1</sup>

Als der Presbyter Pannichius mit seinen Freunden beim Mahle sass und eine Fliege seinen Becher verunreinigen wollte und, obschon er sie wiederholt mit der Hand abwehrte, doch immer wiederkehrte, merkte er, dass dies eine Nachstellung des bösen Feindes sei. Sofort machte er mit der Rechten ein Kreuz über den Becher, dessen Inhalt hierauf wie eine Welle aufstieg, dass der Becher überging und die Flüssigkeit sich auf den Boden ergoss. Nun war es klar, dass der Teufel sein Spiel getrieben hatte.<sup>2</sup> Ein Presbyter hört, über eine Brücke gehend, Stimmen: „Merge, merge, ne moreris!“ Eine andere antwortet: „Ich würde es auch ohne deine Mahnung thun, wenn nicht etwas Heiliges hinderte; denn wisse: er ist mit dem heiligen Segen versehen, und kann ich ihm darum nichts anhaben“. Der Presbyter merkt nun, dass von ihm die Rede sei; er schlägt ein Kreuz und die Gefahr ist vorüber.<sup>3</sup> Einem gewissen Landolphus erscheint der Teufel als heiliger Martinus. Als jener verlangt, er solle über ihn das Kreuz machen, verschwindet dieser wie Rauch.<sup>4</sup> Der Sohn eines gewissen Aquilinus wird vom Teufel besessen, Zaubetränke, Ligamina u. dgl. wollen nicht verfangen; als er aber zur Basilika des heiligen Martinus gebracht wird, erfolgt die Heilung sogleich.<sup>5</sup>

Hagenbach<sup>6</sup> führt ein Gedicht des Severus Sanctus Endelechius de mortibus boum<sup>7</sup> an, das die magischen Wirkungen des Kreuzes gegen die dämonischen Einflüsse auf die Thierwelt anschaulich macht:

Signum quod perhibent esse crucis Dei,  
Magnis qui colitur solus in urbibus  
Christus, perpetui gloria numinis,  
Cujus filius unicus.

<sup>1</sup> Athanas. contra gentes, p. 2; de incarnat. verbi D., c. 48; Cyrill., Hieros. Catech. IV, XIII, 36.

<sup>2</sup> Gregor. Turon. Mir. in glor. Martyr., I, 107.

<sup>3</sup> Greg. Tur. de glor. confess., 31.

<sup>4</sup> Greg. Tur. Mirac. Martini, II, c. 18.

<sup>5</sup> A. a. O., c. 27.

<sup>6</sup> Lehrb. der Dogmengesch., S. 287, 4. Aufl.

<sup>7</sup> Ed. Piper (Gött. 1835), p. 105.

Hoc signum mediis frontibus additum  
 Cunctorum pecudum certa salus fuit.  
 Sic vero Deus hoc nomine praepotens  
 Salvator vocitatus est.

Fugit continuo saeva lues greges,  
 Morbis nil licuit. Si tamen hunc Deum  
 Exorare velis, credere sufficit:  
 Votum sola fides juvat.

Nebst den aus der vorigen Periode bekannten Schutzmitteln gegen den Teufel wird besonders das Taufwasser, der Heilige Geist<sup>1</sup> und die Wachsamkeit empfohlen.<sup>2</sup> In dieser Periode wird auch den Reliquien von Heiligen grosse Kraft, den Teufel, seine Dämonen und deren Wirksamkeit abzuwehren, zuerkannt, und die Legende weiss davon Gebrauch zu machen. Gregor von Tours erzählt in dieser Beziehung von einem Stückchen Wachs vom Grabe des heiligen Martinus. Als durch den Neid des Teufels ein Haus in Brand gerathen, warf der Besitzer der Reliquie das Stückchen Wachs in die Flammen, welche sofort erloschen.<sup>3</sup> Dass der Exorcismus in dieser Zeit in Gebrauch war, ist bekannt, dass er aber auch schriftlich geübt und der Teufel selbst brieflich ausgetrieben werden konnte, will die Legende vom heiligen Eugendus aus dem 6. Jahrhundert bestätigen. Einer Besessenen wurden, bemerkt die Legende, „wie es der Brauch war, exorcismorum scripta“ zur Heilung um den Nacken gehängt. Allein der Teufel will nicht weichen, sondern verräth vielmehr die geheimen Sünden derjenigen, von welchen die Schriften herrühren. Er gibt aber selbst an, dass er sich nur durch einen Brief des heiligen Eugendus vertreiben lasse. Dieser wird davon benachrichtigt und schreibt wie folgt: „Eugendus servus Christi, in nomine Dei nostri Jesu Christi, patris et spiritus sancti, praecipio per scripturam istam, spiritus gulae et irae et fornicationis et amoris et Lunaticae et Dianaticae, et meridiane et diurne et nocturne et omnis spiritus immunde, exi ab homine, qui istam scripturam secum habet. Per ipsum te adjuro verum filium Dei vivi, exi velo-

<sup>1</sup> Greg. Naz. Orat. XI, 10; XXIV, 10.

<sup>2</sup> Antiochi Homil. CIV, in Bibl. patr. max. Tom. XII, 275, C: „Optimum contra daemones scutum vigilia“.

<sup>3</sup> Gregor. Turon. Mirac. Martini, II, c. 26.

citer et cave ne amplius introeas cam, Amen et Alleluja.“ Der Ueberbringer des Briefes hatte kaum den halben Weg der Reise zurückgelegt, als der Teufel zähneknirschend und heulend ausfuhr, bevor man das Haus betreten hatte.<sup>1</sup>

Die Existenz des Uebels und des Bösen, das unablässig fortwirkende Getriebe des Teufels und seiner Dämonen, suchte die katholische Kirchenlehre mittels der göttlichen Zulassung zu erklären, was schon in der frühern Periode Clemens von Alexandrien<sup>2</sup> und Origenes<sup>3</sup> gethan hatten, auf Grund der gänzlichen Unterworfenheit des Teufels und seiner Dämonen unter die göttliche Macht, wogegen kein Zweifel zu erheben sei.<sup>4</sup> Diese Erklärung steht in Verbindung mit der Lehre von Gott, wonach dieser der Urheber des Bösen nicht sein könne, indem das moralisch Böse als das οὐκ ὄν nicht von Gott, dem Seienden, abgeleitet werden dürfe.<sup>5</sup> Es sei, wenn es unter Gottes Zulassung geschieht, durch den freien Willen des Menschen bedingt, und das physische Uebel werde zum Besten desselben verhängt, wo es allerdings nach der vorgänglichen Auffassung des Origenes<sup>6</sup> die Bedeutung eines Strafübels haben könne. Die Frage: woher das Böse in der Welt und wie es mit der Weisheit und Güte Gottes zu vereinigen sei, war auch innerhalb dieser Periode ein Hauptgegenstand der Untersuchung der Kirchenlehrer. Sie stimmten mit Philosophen der Griechen und Römer darin überein, dass der Grund des Bösen nicht in der Gottheit gelegen sein könne, wie auch die Manichäer und einige Gnostiker die unvollkommene Welt nicht von dem vollkommenen Gott ableiten wollten; die Kirchenlehrer bestritten aber die Ansicht, das Böse von einem selbständigen bösen Wesen her-

<sup>1</sup> Acta SS. Boll. 2 Jan.

<sup>2</sup> Strom., IV.

<sup>3</sup> De princ., III, c. 2. 7.

<sup>4</sup> Chrysost. in 2 Timoth. Homil. VIII; Augustin., Enchirid., c. 95: „Nec dubitandum est Deum facere bene etiam sinendo fieri quaecunque fiunt male“; Cyrill., Hierosolym. Catech., VIII, 4; S. P. N. Maximini Cap. Oeconomicorum, de virt. et vitio, Centuria I, c. LXXXIII: „Sine permissu Dei ne ipsi quidem daemones ulla in re possunt inservire diabolo“; in Bibl. patr. max., Tom. XII, 445.

<sup>5</sup> Orig. in Joann., Tom. II, 7; Athanasius contra gentil.; Basil. M. in Hexaëm. Hom. II, 4; Greg. Nyss. Orat. Catech., c. 6.

<sup>6</sup> De princ., II, c. 5.



rühren zu lassen, wollten es jedoch auch nicht aus der Materie hervorgegangen wissen. Sie fanden daher den Ausweg, auf dem sie sich den Stoikern näherten: das Böse für scheinbar zu erklären, für bloße Abwesenheit des Guten. Nach dieser Fassung erschien das Böse in der besten Welteinrichtung nothwendig, damit das Gute wirklich werden könne, und zu diesem Zwecke konnte es auch die Weisheit Gottes zulassen. Die Kirchenväter fixirten daher den Unterschied zwischen physischem Uebel und moralisch Bösem, und mehrere erklärten, gleich den Stoikern, nur die der Tugend widersprechende Gemüthsbeschaffenheit für das wirklich Böse, alles übrige, wie Armuth, Krankheit, Tod u. dgl. nur für scheinbar böse.<sup>1</sup> Auch die irdischen Güter: Reichthum, Ehre u. dgl., seien keine wahren Güter zu nennen, daher auch deren Mangel nicht böse genannt werden solle. Wie es zur Vollkommenheit des Weltganzen gehört, dass Geschöpfe mancherlei Art, höhere und niedere, vorhanden seien<sup>2</sup>, so sei auch das Böse in der Welt nothwendig, da sie aus entgegengesetzten Dingen, aus Licht und Finsterniss, Leben und Tod zusammengesetzt ist. Dies gelte von der physischen wie von der moralischen Welt. Die Tugend könnte nicht erkannt werden, wenn es keine Laster gäbe, sie könnte nicht vollkommen sein, wenn sie nicht durch das Entgegengesetzte geübt würde. Wir können die Beschaffenheit des Guten nur aus dem des Bösen und umgekehrt erkennen. Gott hat darum das Böse nicht ausgeschlossen, damit die Tugend möglich werde. Denn wenn die Tugend darin besteht, mit dem Bösen und dem Laster zu kämpfen, so leuchtet ein, dass es keine Tugend gäbe, wenn nicht das Böse und das Laster vorhanden wären. Eben damit die Tugend kämpfen und vollkommen werden könne, lässt Gott ihren Gegensatz stehen: Wie wäre die Geduld ihrem Wesen und Namen nach möglich, wenn es nicht zu dulden gäbe? Wie würde die Gott allein sich weihende Frömmigkeit Lob verdienen, wenn kein Wesen existirte, das von Gott abtrünnig zu machen suchte? Daher gestattete Gott, dass es mehrere mächtigere Ungerechte gebe, damit sie zum

<sup>1</sup> Basiliius Homil. Quod Deus non sit auctor peccati. Nemesius de natura hominis, c. 44, p. 352.

<sup>2</sup> August. de lib. arb., III, c. 9.

Bösen nöthigen könnten und die Tugend durch ihre Seltenheit einen desto grössern Werth erhalte.<sup>1</sup> Das moralisch Böse hat also seinen Grund in der Freiheit des Menschen, und wenn dieser böse ist, so fällt die Schuld auf ihn. Auch der Teufel ist aus freiem Willen abgefallen. Dies war die allgemeine Ansicht.<sup>2</sup> Ueber den Willen hinaus darf man keine Ursache der Sünde suchen.<sup>3</sup> Die Verführungen und Gelegenheiten zur Sünde sind aber da, um unsern Gehorsam gegen Gott zu üben und uns durch Besiegung solcher Reizungen vollkommener zu machen.

Dieser Punkt wird von den Kirchenvätern besonders auf die Verführungen des Teufels bezogen: Gott habe den Teufel deswegen nicht vertilgt, damit wir mit ihm kämpfen, in beständiger Wachsamkeit erhalten werden, um nicht in Trägheit zu versinken.<sup>4</sup> Dem Teufel Widerstand leisten hat gleiche Bedeutung mit: aller Art Sünden widerstehen, die als seine Werke zu betrachten sind. Zur *Pompa Diaboli* gehören: „in theatris spectacula, in hypodromo cursus equorum, et venationes, et reliqua ejus modi vanitas“.<sup>5</sup> Die Kraft zu widerstehen ist aber der Beschaffenheit des Herzens angemessen, die von Gott verliehen ist. Denn Gott weiss, was einer leisten kann, und danach muss die feindliche Macht gespannt oder nachgelassen werden.<sup>6</sup>

Merkwürdig sind die Kämpfe des heiligen Antonius, weil sich die Vorstellungen vom Teufel, die bereits im 3. und 4. Jahrhundert gangbar waren, darin abspiegeln. Athanasius hat seine Nachrichten über den Heiligen, dessen Leben er ausführlich beschreibt, von Mönchen, die ihn persönlich gekannt haben.<sup>7</sup> Der Heilige schildert zuerst den lieblichen Anblick der heiligen Engel, die sanft und still einherkommen

<sup>1</sup> Lactant. div. instit., II, c. 8. 12; V, c. 7.

<sup>2</sup> Tit. Bostrens. contra Manich. II, in Canisii lectionib. antiqu. Basil. II; Augustin. de lib. arb., III.

<sup>3</sup> August. de lib. arb., III, c. 17.

<sup>4</sup> Cyrill. Hierosolym. Catech. VIII; vgl. Chrysost. de provid. ad Stagirium, I, c. 4.

<sup>5</sup> Cyrill. Hierosolym. Catech. mystagogica, I.

<sup>6</sup> Macarii Senioris Aegyptii Homilia XXVI; Bibl. max., Tom. IV, f. 137, B.

<sup>7</sup> Athanas., Vita S. Antonii M., c. VI—XI.

und dem Herzen ein freudiges Vertrauen einflößen. Dagegen ist das Angesicht der bösen Geister grauenhaft, ihre Stimme schrecklich, ihre Bewegungen gleichen denen von verbrecherischen Menschen und jagen der Seele Furcht, den Sinnen aber Verdruss und Trägheit ein. Den Einsamen überkommt der Hass des Christenthums, die Erinnerung an die Welt, böse Begierde, Erschlaffung in aller Tugend und Stumpfheit des Herzens. Folgt auf den Schrecken Freudigkeit und Vertrauen zu Gott und unaussprechliche Liebe: so ist dies ein Zeichen, dass Hülfe von oben gekommen, da die Sicherheit der Seele ein Beweis der gegenwärtigen Majestät Gottes ist; bleibt aber die Furcht unwandelbar, so ist der Feind zur Stelle, der nicht ablässt, den Menschen ins Verderben zu bringen. Der heilige Antonius erörtert weiter das Wesen und die Art der bösen Geister, wie sie sich nach ihrer Bosheit vielfach abstufen, besonders allen Christen feindselig sind, alle Fallstricke legen, nach jeder Niederlage um so grimmiger wiederkehren, bald mit Drohungen, bald mit Versprechungen, bisweilen in Engel des Lichts verkleidet mit lieblichem Gesange nahen, bald zu übertriebenen Tugendübungen aneifern, bald auf mannichfache Art stören, zuweilen Künftiges weisagen, um sich Zugang zu verschaffen, aber stets betrügen und nie Wahrheit reden. Zuletzt erzählt der heilige Antonius: in welchen Gestalten und Weisen der Teufel ihn selbst versucht habe. Zuerst wollte er den Heiligen von der Ascese abhalten, indem er ihn an seinen frühern Besitz, an die Sorge für seine Schwester, an seinen vornehmen Stand, an den Genuss erinnerte. Denn der Heilige war aus edelm Geschlechte und reich, hatte aber seine Güter freiwillig verschenkt. Dann suchte ihn der Teufel in Gestalt eines schönen Weibes zur Wollust zu verführen. Ein andermal warf ihm der Teufel eine ungeheure Menge Gold auf den Weg, worüber jedoch der Heilige mit Abscheu hinwegsprang. In einer Nacht umringte ihn eine ganze Schaar von Höllengeistern, die ihm eine Menge Wunden beibrachte, sodass er ganz erschöpft auf dem Boden liegen blieb. Dann hörte er ein furchtbares Getöse, die Mauern thaten sich auf und eine Schaar von Teufeln unter der Gestalt von Löwen, Bären, Leoparden, Schlangen u. dgl. stürmte auf ihn ein und packte ihn an. Der Heilige erwiderte aber nur: „Das Vertrauen auf Gott ist

unser Siegel und Schutzwehr.“ Da drang durch das geöffnete Dach ein Lichtstrahl auf ihn herab als Offenbarung Gottes, welche den Teufel verscheuchte. Er richtete an die Erscheinung die Frage: „Warum ersiehst du nicht gleich anfangs und lindertest meine Schmerzen?“ Eine Stimme antwortete: „Ich war zugegen, Antonius, zögerte aber, um deinen Kampf anzuschauen, und da du nicht unterlegen bist, so werde ich stets dein Helfer sein und deinen Namen an allen Orten berühmt machen.“ — Auch dem heiligen Martinus erschien der Teufel oft und in verschiedener Gestalt, der dem Heiligen zwar nichts anhaben konnte, ihn aber doch neckte. Er sah ihn zuweilen in der Gestalt des Jupiter, meistens als Mercur, sehr oft als Venus oder Minerva. Der Heilige schützt sich immer mit dem Zeichen des Kreuzes. Einmal kommt der Teufel mit einem blutigen Ochsenhorn in der Hand mit ungeheuerem Getöse, zeigt die blutige Rechte schadenfroh rufend: „Wo ist, Martin, deine Tugend; einen von den Deinen habe ich eben getödtet.“ Es stellt sich heraus, dass von den Mönchen einer fehlt, ein gedungener Bauer, der mit seinem Wagen Holz herbeiführen sollte aus dem Walde, wird halbtödt gefunden; er kann nur noch aussagen, dass einer der vorgespannten Ochsen ihn gespiesst habe, worauf er stirbt. „Videtur quod iudicio Domini diabolo data fuerit potestas.“<sup>1</sup> Bemerkenswerth ist das Hineinragen des römischen Heidenthums in die christliche Legende.

Nach der in dieser Periode herrschenden Ansicht kann zwar Gott nicht Urheber des Bösen sein, es kann aber auch nicht ohne Gottes Zulassung geschehen.<sup>2</sup> Die Kirchenväter bedienen sich daher der Unterscheidung zwischen Wirkung und Zulassung (*ἐνέργεια* und *συγχώρησις*), wonach Gott alles ordnet und zwar einiges wirkend, anderes zulassend, sodass alles Böse aus unserm Willen, das Gute aus seinem und unserm Willen geschehe, dass Gott nicht alles wirke, obschon er alles wisse.<sup>3</sup> Leiden werden von den Kirchenvätern als Uebungsmittel zur Tugend vorgestellt, und die Zulassung des

<sup>1</sup> Sulp. Sev. V. Mart.

<sup>2</sup> August. de divers. quaestion. qu. 3.

<sup>3</sup> Chrysost. Hom. VIII in 2 cap. ad Timoth.; Augustin. Enchir. ad Laur., c. 94.

Bösen ist daher heilsam, theils zur Entwicklung der Tugend, theils um durch den Abstand des Guten vom Bösen den Werth des erstern deutlicher in die Augen springen zu lassen.<sup>1</sup>

In dieser Periode finden wir auch schon den Glauben: dass den verschiedenen Ordnungen der höllischen Geister gemäss eine entsprechende Kraft zu deren Austreibung angewendet werden müsse. Die bösen Geister niedern Rangs können von den Starken im Glauben verscheucht werden, die der obersten Stufe weichen aber nur den Demüthigen. Es hängt diese Anschauung mit dem bereits herrschenden Mönchsgeiste des Zeitalters zusammen. Hieronymus erzählt<sup>2</sup> einen Fall, wo der heilige Paulus einen Teufel austrieb, der selbst vor dem heiligen Antonius nicht hatte fliehen wollen. Als dieser den Besessenen angesehen, sagte er zu denen, die den Patienten führten: dies ist nicht meine Sache, gegen diese Klasse von Dämonen habe ich keine Gewalt, das ist Sache der Gnade Paul's des Einfältigen. Er führte hierauf die Leute zu diesem hin, Paulus verrichtete ein wirksames Gebet und befahl im Namen des heiligen Antonius dem unreinen Geiste auszufahren. Dieser aber rief: „Mitnichten, Trunkenbold, Lügner, Wackelkopf, werde ich ausfahren!“ Paulus wiederholte die Aufforderung, erhielt aber nur Schimpfworte gegen sich und den heiligen Antonius. Da sagte der Alte zum dritten mal: „Entweder du gehst, oder ich sage es Christo, und der wird machen, dass dir weh geschieht.“ Da der Dämon hartnäckig blieb, ging Paulus aus seiner Zelle in die brennende Mittagshitze des ägyptischen Himmels und gleich einer Säule stehend betete er zum Herrn, ihm be-theuernd: „Wahrlich ich werde nicht von der Stelle gehen noch Speise oder Trank nehmen und sollte ich darüber des Todes werden, bis du den bösen Geist ausgeworfen hast.“ Die Folge war, dass der Böse wich, mit dem Rufe: „Ich gehe, ich gehe, ich leide Gewalt; ich eile und werde nimmer wiederkehren.“

Von der grossen Menge heidnischer Elemente, die im

<sup>1</sup> August. Enchir., c. 27; vgl. De lib. arb. III, c. 5—9.

<sup>2</sup> Vita S. Pauli simplic. VII, Mart. II.

Volke herrschten, wo Amulette zur Heilung von Krankheiten, Abwehr von Unglücksfällen üblich waren, wurden viele ins Christliche übersetzt. So entstand der Brauch, bei einer wichtigen Unternehmung, deren Ausgang man vorherwissen wollte, die Bibel aufzuschlagen und die erste sich anbietende Stelle oder die Worte der Heiligen Schrift, die beim Eintritte in die Kirche eben gesungen oder vorgelesen wurden als Orakel zu deuten. Als Chlodwig (466—511) die Westgothen in Gallien bekriegen wollte, bat er Gott, ihm, wenn er die Martinkirche betreten werde, den glücklichen Ausgang des Kriegs zu offenbaren, und da eben die Worte Ps. 18, 40. 41 gesungen wurden, so betrachtete dies der König als ein sicheres Orakel, wodurch ihm der Sieg verheissen werde, und der Sieg, den er errang, bestärkte ihn in seinem Glauben.<sup>1</sup> Auf den Gräbern der Heiligen pflegte man auch Bücher der Heiligen Schrift niederzulegen, nach vorhergegangenem Beten und Fasten aufzuschlagen und die zuerst wahrgenommene Stelle als ein durch den Heiligen gegebenes Orakel zu betrachten. Dies waren die sogenannten *Sortes sanctorum*. Der Glaube muss tief im Volke gewurzelt haben, da die Synoden wiederholt Beschlüsse dagegen fassten<sup>2</sup>, und gibt den Beweis, dass man den heiligen, sowie den biblischen Schriften eine magische Kraft, und zwar eine der teuflischen Gewalt entgegengesetzte, zuschrieb. Daher der ätzende Antagonismus des Teufels gegen die Heiligen und die sollicitirende Wechselwirkung auf die Ausbildung des Glaubens an beide.

Der einst von Origenes geäußerten Meinung: dass der Teufel schliesslich noch sich bessern könne und hiermit diesem die Aussicht auf einen glücklichen Zustand eröffnet ward, welcher Ansicht auch Gregor von Nyssa<sup>3</sup>, Didymus von Alexandrien u. a. beigestimmt hatten, stellte sich nun die Behauptung der ewigen Bestrafung des Teufels schroff entgegen und wurde in dieser Periode zur herrschenden Kirchenlehre erhoben. So konnte Orosius klagen: dass einige den Origenianischen Irrthum wieder aufwärmen wollten<sup>4</sup> und

<sup>1</sup> Gregor. Turonens. hist., II, c. 37.

<sup>2</sup> Das erste Concil zu Orleans 511, das zu Auxerre 578, und andere späterer Zeit.

<sup>3</sup> Orat. Catech., c. 26.

<sup>4</sup> Opp. Aug., Tom. VIII, 609.

Cyrrill hält den Teufel für unbeugsamen Herzens und unverbesserlichen Willens <sup>1</sup>, womit alle andern Kirchenlehrer übereinkommen. Schon Theophilus führt in seinem Sendschreiben unter den verschiedenen Irrthümern die Befreiung des Teufels an <sup>2</sup>, Hieronymus <sup>3</sup> und Augustinus <sup>4</sup> bekämpften die Origenianische Irrlehre, und im 6. Jahrhundert wurde sie durch den Kaiser Justinian und die von ihm veranstaltete Synode nachgerade verdammt. <sup>5</sup>

Bei einer vergleichenden Uebersicht dieses Zeitraums mit dem vorhergehenden wird die Weiterentwicklung des Glaubens an den Teufel nicht entgehen. Die katholische Kirchenlehre, die in der vorigen Periode bloß Schulen gegenüber, als welche die gnostischen Systeme zu betrachten sind, zu kämpfen hatte, musste in diesem Zeitabschnitte sich gegen den Manichäismus zu behaupten suchen, der ihr als wirkliches Religionssystem, ja nahezu als eine Gegenkirche gegenüberstand. Aus der Polemik der Kirchenlehre mit dem Manichäismus ging die begriffliche Bestimmung der Existenz des physischen Uebels und dessen Unterscheidung vom moralisch Bösen hervor. Im Zusammenhange damit steht die Vorstellung vom Teufel, und die Lehre über ihn war in dieser Periode besonders in soteriologischer Beziehung von Wichtigkeit. Die Ansicht der frühern Periode von einem betrügerischen Tausche, den Gott mit dem Teufel getroffen habe, die zwar auch noch in diesem Zeitraume Vertreter fand, namentlich an Gregor von Nyssa <sup>6</sup> und besonders durch Augustin modificirt wurde <sup>7</sup>, ward doch allmählich in den Hintergrund gedrängt durch die Vorstellung: dass durch den Tod Jesu die Schuld der Menschen an Gott abgetragen und zwar noch mehr als das Schuldige gebüßt worden sei, welche Ansicht nach dem Vorgange des Athanasius in dieser Zeit sich festsetzte. <sup>8</sup>

<sup>1</sup> Cyrill. Hieros. Catech., IV, 51.

<sup>2</sup> Mansi Coll. Conc., III, 982.

<sup>3</sup> Ep. ad. Avitum, Opp., Tom. II, 102; ad Pammach., p. 112.

<sup>4</sup> Ad Orosium contra Priscill. et Orig., c. 5 sequ.; de civ. Dei, XXI, c. 17.

<sup>5</sup> Mansi ampliss. coll. conc., Tom. IX, 399. 518.

<sup>6</sup> Orat. Catech., c. 22—26.

<sup>7</sup> Augustin. de trinit., XIII.

<sup>8</sup> Athanas., De incarnat., c. 6 sequ.

Ein anderes Moment in der Entwicklung der Vorstellung vom Teufel, das sich in dieser Periode bemerklich macht, ist: dass die in der Bibel noch unbestimmten und schwankenden Vorstellungen sich fester zusammenfassen und bestimmte Gestalt gewinnen. Die Kirchenlehrer der vorigen Periode hatten den Teufel zwar schon mit einem Leibe ausgestattet, der dem Stoffe nach zwischen der Feinheit der Engelsleiber und dem groben menschlichen Körper in der Mitte stehen sollte; die gegenwärtige Periode hingegen verleiht ihm schon ausdrücklich die menschliche Gestalt, in welche auch die Manichäer ihren Dämon, den Repräsentanten der Materie, des Bösen, kleideten. Es soll nicht behauptet werden, dass die christlich-kirchliche Anschauung die menschliche Gestalt, in der sie den Teufel existiren liess, einfach dem manichäischen Dämon abgeborgt habe, da die menschliche Vorstellung stets Elemente vom Menschen an sich tragen muss, und ein Wesen, das ursprünglich mit Freiheit begabt, durch den Abfall von Gott böse geworden, wie der Mensch, als Träger des vom Menschen ausgehenden Bösen oder des den Menschen betreffenden Bösen, unmöglich in eine andere als die menschliche Gestalt gefasst werden konnte. Die Ansicht wird aber stehen können: dass der Kampf mit dem Manichäismus in dem Sinne sollicitirend auf die Gestaltung des christlichen Teufels gewirkt habe, als sich gerade von dieser Zeit ab die Vorstellung von dessen menschlicher Gestalt festsetzte.

Nach Sulpicius Severus <sup>1</sup> erscheint der Teufel dem Heiligen Martinus als Christus in pomphaftem Gewande, und da dieser Heilige seines Scharfsinns wegen, mit dem er den Teufel „qualibet imagine“ zu erkennen vermochte, besonders gerühmt wird, so muss zu der Zeit <sup>2</sup> die Vorstellung von der Vielgestaltigkeit des Teufels schon sehr verbreitet gewesen sein. Er nimmt auch oft die Gestalt eines Engels des Lichts an, um Unschuldige zu hintergehen. <sup>3</sup> Dem Diakonus Secundellus erscheint der Teufel ebenfalls in der Gestalt des Herrn, und sagt: „Ego sum Christus quem quotidie deprecaris, jam enim sanctus effectus es et nomen tuum libro vitae cum re-

<sup>1</sup> Dial. I, 24.

<sup>2</sup> Sulpicius, 363 bis Anfang des 5. Jahrhunderts.

<sup>3</sup> Gregor. Turon. vitae patr., c. IV; de S. Patroclo.



liquis sanctis meis adscripti.“ Worauf der Diakonus von eitelm Hochmuth erfüllt wird.<sup>1</sup> Ein sehr altes Datum über das Aussehen des Teufels findet sich bei Theodoret<sup>2</sup>, wonach der Bischof Marcellus von Apamea in Syrien (4. Jahrhundert) mit Hülfe des Präfecten einen Tempel Jupiters verbrennen will, ein schwarzer Teufel aber das angezündete Feuer immer wieder auslöscht. Da setzt Marcellus ein Gefäss mit Wasser auf den Altar und nach einem Gebete und dem Zeichen des Kreuzes brennt das Wasser wie Oel und es gelingt nun, das Götzenhaus zu verbrennen. Die schwarze Farbe des Teufels findet sich auch in einer Notiz bei Movers<sup>3</sup> angegeben, wo Corippus in seinem dichterischen Werke über die Maurenkriege im 6. Jahrhundert die Hautfarbe der Mauren mit der Satans vergleicht: „Maura videbatur facies nigroque colore malignus angelus ille fuit.“ — Von dieser Zeit an wird der Teufel immer sinnlich wahrnehmbarer vorgestellt und erscheint im Verlaufe der Zeit sehr körperlich.

Hervorzuheben ist ferner, dass auser den von Dämonen unfreiwillig Besessenen, deren das Neue Testament so oft erwähnt, von dieser Periode ab die Vorstellung von einem freiwilligen Bündniss mit dem Teufel auftritt. Diese Vorstellung, wonach der Mensch freiwillig mit dem Teufel ein Bündniss schliesst, ist als eine weitere Entwickelung im Verhältniss zur unfreiwilligen Besessenheit zu betrachten und musste sich im Zusammenhange mit dem Dogma, wonach das moralisch Böse vom freien Willen des Menschen abhängig ist, herausstellen. Auf diese Vorstellung von einem freiwilligen Bündniss mit dem Teufel, die immer festere Gestalt und weitere Verbreitung erlangte, gründet sich der mittelalterliche Begriff von Hexerei, als dem Inbegriff solcher Künste, die unter Mitwirkung des Teufels geübt werden, zum Unterschiede von den Zauberkünsten der Griechen und Römer, mit Hülfe von verehrten Göttern und Göttinnen vollzogen. Schwager<sup>4</sup> führt aus den Dialogen von Basilius dem Grossen (4. Jahrhundert) ein förmliches Bündniss mit dem Teufel an, das Pro-

<sup>1</sup> Ibid. c. X; de S. Friardo recluso.

<sup>2</sup> Hist. eccles., Lib. V, c. 21; Fabric. bibl. gr., vol. VII, 450 sequ.

<sup>3</sup> Phöniz., II, 372.

<sup>4</sup> Versuch einer Geschichte der Hexenproc., S. 20.

terius, der Diener des Kirchenvaters, geschlossen hatte, von diesem aber wieder in integrum restituirt wurde. Das früheste Beispiel eines Bündnisses mittels Verschreibung an den Teufel bietet die Geschichte des Theophilus, welcher aber infolge seines Gebetes mit Hülfe der Heiligen Jungfrau die gefährliche Handschrift wieder zurückbekam.<sup>1</sup> Nach der ältesten Erzählung von Eutychianos, lebte Theophilus, der ein überaus frommer Mann war, in Adana, einer Stadt in Cilicien (Cilicia secunda) als Oeconomus oder Vicedominus der Kirche „zur Zeit der Persereinfälle in das Reich“. <sup>2</sup> Nach des Bischofs Tode wurde er zum Bischof erwählt, lehnte aber die Wahl aus Demuth ab, die daher auf einen andern fällt. Der neue Bischof, durch Verleumdung geblendet, entsetzt den Vicedominus seines Amtes, der, hierdurch bitter gekränkt, sich an einen als gewaltigen Zauberer bekannten Juden wendet, durch dessen Beistand er wieder zu seinem Amte zu kommen hofft. Der Zauberer führt den Theophilus am nächsten Tag in den Circus der Stadt und mahnt ihn, vor keiner Erscheinung zu erschrecken, sich mit dem Zeichen des Kreuzes zu beschützen. Dort treffen sie eine Menge Männer mit brennenden Fackeln umherziehend, Loblieder singend; in ihrer Mitte thront Satanas, der die Huldigungen seiner getreuen Unterthanen gnädig entgegennimmt. Auch Theophilus fällt auf die Knie und küsst des Teufels Füße. Da Satanas sich nicht erinnert den Theophilus je gesehen zu haben, verwundert er sich über die Dreistigkeit des Eindringlings. Auf die barsche Frage: was er wolle? erwidert Theophilus mit tiefer Verneigung: den Befehlen gehorchen. Da erhebt sich Satanas ein wenig, streichelt dem Theophilus den Bart, küsst und begrüsst ihn freundlich als seinen lieben Unterthan. So bemächtigt sich der Teufel des Theophilus, der hierauf Jesus und der Maria entsagt und dem Teufel die von ihm selbstgeschriebene und mit Wachs versiegelte Urkunde überreicht.

<sup>1</sup> Acta SS. Boll. 4 Febr.

<sup>2</sup> Sigibertus Gemblac. setzt in seinem Chronikon das Jahr 537 an; Albericus Trium fontium monachus das Jahr 538; ihm stimmen Bollandus und die Spättern bei, da 540 der Perserkrieg wieder anfang. Martinus Polonus sagt blos, Theophilus habe unter Justinian II. sein Bündniss mit dem Teufel geschlossen.

Am folgenden Tage wird Theophilus vom Bischof auf die ehrenvollste Weise in sein Amt wieder eingesetzt und führt fortan als des Teufels Lehnsmann ein übermüthiges Leben. So geht es eine Zeit lang; später wird aber Theophilus von Reue ergriffen. Da fleht er 40 Tage und Nächte in einer Kirche der Panhagia diese um ihren Beistand an. Sie lässt sich erweichen, bewegt auch ihren Sohn dem Sünder zu verzeihen, schafft dann die von Theophilus ausgestellte Urkunde wieder herbei und legt sie ihm auf die Brust, während er in der Kirche eingeschlafen war. Nachdem er erwacht, die Schrift findet, bekennt er öffentlich seine Sünde, rühmt die Gnade der ihm dreimal erschienenen Gottesmutter, verbrennt die ihm zurückgestellte Schrift und stirbt drei Tage darauf eines seligen Todes. Die spätere Zeit versetzte ihn unter die Heiligen.

Das Bündniss mit dem Teufel, das auch mündlich abgeschlossen wurde, bezweckte, die Glieder des Reiches Christi für das satanische zu gewinnen, um sie ganz satanisch zu machen, das Böse in ihnen zur Natur werden zu lassen. Im Verlaufe der Zeit tritt Christus mehr zurück, der von den Kirchenlehrern gewöhnlich dem Satan gegenübergestellt ward, und dieser steht Gott selbst feindlich entgegen und sonach auch die mit ihm Verbündeten. Der Mensch, der sich dem Teufel ergeben, mit dem Versprechen, ihn als seinen Herrn anzuerkennen und zu verehren, erlangt dafür die Erfüllung seines Wunsches, also Geld und mancherlei andere Gaben, die sich freilich nachträglich oft in Mist, in eine Kröte u. dgl. verwandeln, da der Teufel als Lügner vom Anbeginn, auch beim Vertrage seine Tücke nicht verleugnet, die contractmässig stipulirten Zahlen herabmindert, auskratzt u. dgl. m. Der Teufelsbündler hatte aber als Unterthan des Teufels die Pflicht übernommen, im Sinne seines Herrn so viel Unheil als möglich zu stiften, wobei er von diesem mit gewissen magischen Künsten ausgerüstet wurde. Die christliche oder weisse Magie, die besonders im 17. Jahrhundert in grosser Verbreitung stand, unterschied man von der teuflischen Hexerei dadurch, dass jene im Namen des dreieinigen Gottes, diese aber, die sogenannte schwarze, kraft Bündnisses mit dem Teufel geübt wurde. Von dem allgemein herrschenden Glauben an solche magische Künste und den Umgang mit dem

Teufel schon in dieser Periode geben die gleichzeitigen staatlichen und kirchlichen Satzungen den klaren Beweis. Denn es soll nicht geleugnet werden, dass „wie die Kirche durch alle Zeiten dem Zauberwesen unausgesetzte Aufmerksamkeit zugewendet, so nicht minder auch die Gesetzgebung“<sup>1</sup>, und Soldan<sup>2</sup> führt die Concilien an, nach welchen die Weiber, die mit den Dämonen auf gewissen Thieren zu reiten behaupteten, mit dem Banne belegt<sup>3</sup>, oder Zauberei, Wahrsagerei u. dgl. verboten werden<sup>4</sup>; auch muss zugestanden werden, dass die Mittel, deren sich die Kirche bediente, um die zauberischen Künste zu unterdrücken, bis ins 13. Jahrhundert nächst der Belehrung meist nur in Disciplinarstrafen, in Pönitenzen bestanden; allein ebenso gewiss ist: dass die Kirche durch ihre ausgesprochene Anerkennung des Zusammenhangs dieser Zauberei mit dem Teufel die Entwicklung der Vorstellung von letzterm und deren Verbreitung förderte und dem Glauben an seine Macht Vorschub leistete. Indem die Kirche die teuflischen Zauberer und Zauberinnen verstieß, wurde der Glaube an den Teufel ihr Pflegekind, welches grosszuziehen sie sich angelegen sein liess.

In der staatlichen Gesetzgebung hatte schon Konstantin im Jahre 321 den Anfang gemacht, die Ausübung aller magischen Künste unter Androhung der härtesten Strafen zu untersagen, die Anwendung magischer Mittel nur zur Heilung von Krankheiten, gegen Hagelschlag und verderblichen Regen in der Ernte gestattend.<sup>5</sup> Konstantius verhängte die Todesstrafe (im Jahre 357) über den, der Astrologen, Zeichendeuter, Auguren, Chaldäer oder Magier um die Zukunft befragen würde. Theodosius ist auf diesem Wege fortgeschritten und hat, nachdem im Jahre 389 Valentinianus und Arcadius jede Selbsthülfe bei Maleficien untersagten, im Jahre 392 als Verbrechen erklärt: „Wenn jemand sich über die Gesetze der Natur zu erheben, Unerlaubtes zu erforschen, Verborgenes

<sup>1</sup> Görres, Die christl. Mystik, III, 58.

<sup>2</sup> Geschichte der Hexenproc., S. 84.

<sup>3</sup> Conc. zu Agde, 506.

<sup>4</sup> Orleans 511; Auxerre 570; Braga 572; Narbonne 579; Rheims 630; Toledo 630, u. a.

<sup>5</sup> Cod. Theod., Lib. III; Cod. Just. de maleficis, Lib. IV.

zu erkunden, Verbotenes zu versuchen, einem andern Verderben zu bereiten oder die Schädigung desselben einem Dritten zu versprechen sich unterfange.“<sup>1</sup> Dies sind Thatsachen. Dadurch wird aber eben bestätigt, dass bei der angenommenen Voraussetzung, Zauberei, Wahrsagerei u. dgl. geschehe nur mit dem Beistande des Teufels, durch die Massregeln der staatlichen Gesetzgebung, wie durch die der Kirche, der Teufelsglaube im Volke immer mehr befestigt und verbreitet werden musste. Merkwürdig ist, dass in der Konstantinischen Verordnung vom Jahre 321 die Ausübung der magischen Künste nach Massgabe der Intention unterschieden ist, sodass die Magie bei böser Absicht verurtheilt, bei wohlthätiger hingegen erlaubt wird. Hierauf bestimmte sich der schon erwähnte Unterschied zwischen der „weissen“ und „schwarzen“ Magie, erstere unter göttlichem Beistand, letztere mit Hülfe des Teufels geübt.

Am Anfange des 5. Jahrhunderts wird von Honorius allen Magiern, schlechthin Mathematici genannt, das Handwerk gelegt, indem er sie aus allen Städten zu vertreiben und ihre Bücher zu verbrennen befiehlt.<sup>2</sup> Gegen Ende des 5. Jahrhunderts wird das Schatzgraben unter Opfern und magischen Gebräuchen verboten.

Es ist erklärlich, dass die Gesetzgebungen der germanischen Völker von da ab, wo diese zum Christenthum gelangt waren, das gleiche Bestreben mit der Kirche theilen, die Zauberei zu unterdrücken, da diese zunächst als heidnisch, dann als teuflisch galt und im Sinne der Kirche ausgerottet werden musste. Das Gesetz der Westgothen in Spanien droht denen mit 200 Stockschlägen, Haarabscheren und schimpflichem Herumführen, „die Maleficia üben, Bindemittel oder Geschriebenes brauchen zum Nachtheil eines andern, um Menschen, Thiere, bewegliche Habe, Aecker, Weinberge zu beschädigen; allen, die als Wettermacher durch ihren Sang Hagel herbeiziehen; allen, die durch Anrufung böser Geister den Sinn der Menschen verwirren und diesen Geistern nächtlich Opfer feiern, sie durch Lieder bannen.“<sup>3</sup> Das Gesetz

<sup>1</sup> Cod. Theodos., Lib. XII, de pagan. sacrificiis.

<sup>2</sup> Cod. Theodos., lib. XII, de malefic., lib. X; Cod. Justin. de episc. auct.

<sup>3</sup> Lex Visigoth., Lib. VI, Tom. I, § 4; Tom. II, §. 1—5.

des Ostgothen Theoderich verhängt die Todesstrafe über alle, die böse Künste treiben, Zeichen deuten, aus dem Schatten weissagen.<sup>1</sup> Dagegen erklärt das Longobardische Gesetz die Anschuldigung, als könnten die Masken, d. h. Hexen, Menschen bei lebendigem Leibe aufzehren, für grundlos und verbietet, die Magd unter dem Vorwande, sie sei eine Hexe, zu tödten.<sup>2</sup> Es ist dies eine der Seltenheit wegen auffallende Ausnahme für die damalige Zeit.

Im allgemeinen lässt sich bei den staatlichen Verfügungen bemerken, dass die durch Zauberei vollbrachte Handlung mehr vom Standpunkte des Rechts betrachtet und nach ihrer Schädlichkeit bestraft wird, ohne den Glauben einem Urtheile zu unterziehen.

---

## 10. Vom 7. bis zum 13. Jahrhundert. Völlige Ausbildung des Teufels.

Die dogmatisch fixirte Stellung des Teufels, die in den vorhergehenden Jahrhunderten gesichert worden war, behauptete sich auch innerhalb dieses Zeitraums. Wir wollen, wie wir es bisher gethan, die zeitgenössischen Stimmen und Zeugen vernehmen, durch sie selbst ihre Zeitanschauung schildern lassen und zusehen, wie der Teufel immer mehr heranwächst und seine Macht über die Gemüther zunimmt. Nach einem dem Isidorus Hispalensis zugeschriebenen Buche<sup>3</sup> harret der Teufel „in hac turbulenta ac nebulosa aëris mansione“ mit Furcht und Beben bis zur Ankunft des Herrn, wo er dann härter bestraft werden soll, indem er sammt seiner Genossenschaft in die äusserste Finsterniss geworfen wird. Bis dahin muss er Gott gehorchen, obschon er es nicht freiwillig thut, sondern aus Rücksicht auf die Macht Gottes. Ohne Gottes Zulassung kann er daher nichts verüben. Die aus den Besessenen aus-

---

<sup>1</sup> Edicta Theoderici, §. 108. 111. 154.

<sup>2</sup> Leges Longobard., Lib. I, Tit. 2, §. 9.

<sup>3</sup> Lib. de ordine creaturarum in D'Achery Spicileg., I., ed. nova, c. VIII, 230.

getriebenen Dämonen konnten ohne Gottes Zulassung nicht ausgetrieben werden, konnten aber auch ohne diese nicht in die Schweine fahren. Die bösen Geister, mit luftigen Leibern versehen, werden nie alt, sind mit den Menschen stets in Feindschaft, blähen sich vor Hochmuth auf, sind trügerisch und verschlagen, erregen die Sinnlichkeit in den Menschen, trüben ihnen das Leben, fingiren Prästigiën und Orakel, erwecken Begierden im Herzen, Lüste und unerlaubte Liebe, transformiren sich in Gestalten guter Engel. Wie an Bosheit unterscheiden sie sich auch durch Grade der Gewalt.

Die im Volke gangbaren Vorstellungen vom Teufel werden immer handgreiflicher und mehr phantastisch ausgestaltet, entsprechend dem Charakter des Mittelalters, dessen Wesen nicht unrichtig als „phantastisch“ bezeichnet worden ist.<sup>1</sup> Dass der uralte Glaube an die Wettermacherei, den schon die Zehntafeln der Römer erwähnen<sup>2</sup>, fortherrschte, lässt sich erwarten. Im Heidenthum war es irgendeine Gottheit, die, durch Opfer gewonnen, dem Wettermacher den Dienst geleistet hatte; in der christlichen Welt war der Teufel an die Stelle der Gottheit getreten, der durch seine verbündeten Zauberer oder Hexen das Geschäft besorgen liess.

Gregor der Grosse soll noch bei Lebzeiten, unter vielen andern Wundern, den Teufel mit Reliquien aus einer arianischen Kirche ausgetrieben haben, als er sie zum katholischen Gottesdienste einweihte. Man sah jenen in Gestalt eines Schweines hinauslaufen und des Nachts darauf noch besonders mit grossem Geräusch seinen förmlichen Abzug nehmen.<sup>3</sup> In dem Buche<sup>4</sup>, wo Gregor seinem Kirchendiener Petrus ausserordentliche Schicksale und Wunder einer Anzahl von Bischöfen und Mönchen erzählt, ist auch der Teufel sehr populär. Ein Jude, der sich des Nachts in einem Tempel des Apollon befand, sah daselbst eine Menge böser Geister, die ihrem Oberhaupte berichteten, was sie alles an Frommen verübt hätten. Einer davon hatte einen Bischof so weit verführt, dass er einer Nonne, die bei ihm wohnte, einen zärtlichen, sanften

<sup>1</sup> Leo, Lehrbuch der Geschichte des Mittelalters, I, 4.

<sup>2</sup> Tab. VII, lex III.

<sup>3</sup> Joh. Diacon., Lib. II, c. 31, bei Schroeckh, XVII, 350.

<sup>4</sup> Dialog. lib. IV, de vita et miraculis Patr. Italicor.

Schlag auf den Nacken gab. Ein Presbyter ruft seinem Diener: Komm, Teufel, und zieh mir den Stiefel aus! Da erscheint der wirkliche Teufel, um das Geschäft zu verrichten, der aber von jenem vertrieben wird.

(8. Jahrhundert.) Der Teufel und sein Anhang wurde im Volke auch stets in frischer Erinnerung erhalten durch die Feierlichkeiten der Taufe, mit welcher Exorcismus, die Austreibung des Teufels durch den Anhauch des Priesters, das Kreuzeszeichen und Anrufung des dreieinigen Gottes verbunden war. Nach der Beschreibung des Dionysius <sup>1</sup> mussten die Catechumenen den Teufel dreimal aushauchen; das griechische Euchologium setzt noch eine Anspeiung des Teufels hinzu, d. h. die Täuflinge mussten auf die Erde speien. Schon Gregor von Nazianz erwähnt einer doppelten Anhauchung, Ephraem spricht von Aushauchungen bei den Abschwörungen. <sup>2</sup>

Diese Abschwörungen <sup>3</sup> erfolgten nach der Einsegnung des Taufwassers, und die Catechumenen sollen dabei ganz entblösst gewesen sein. Binterim <sup>4</sup> führt ein äthiopisches Ritual an, in welchem der Täufling den Satan selbst als gegenwärtig anspricht, was übrigens bei dem Aushauchen und Anspeien auch vorausgesetzt wird. Die Formel der Abschwörung des Teufels erscheint schon im 6. Jahrhundert bei Salvianus von Marseille <sup>5</sup>: „Quae est in baptismo salutari Christianorum prima confessio? quae scilicet nisi est renunciare se diabolo ac pompis ejus atque spectaculis et operibus protestentur. . . . Abrenunciatio enim, inquis, diabolo, pompis, spectaculis et operibus ejus. Et quid postea? Credo, inquis, in deum patrem omnipotentem et in Jesum Christum filium ejus etc.“

Den Beschlüssen der Synode zu Leptinae (Listinense) vom Jahre 743 wurde nebst einem Glaubensbekenntniss auch eine Formel der Entsagung des Teufels (abrenunciatio) an-

<sup>1</sup> Dessen Schriften im 6. Jahrhundert aufgetaucht sind. Hierarch. eccles., P. 2, c. 2.

<sup>2</sup> Orat. de sec. adv.

<sup>3</sup> Ambros., c. II, de initial.; Hieronym., Comment. in Matth. c. 25 bedienen sich des Wortes „renunciatio“.

<sup>4</sup> Denkwürdigkeiten, I, 92.

<sup>5</sup> De gubernatione Dei, lib. VI.



gehängt, welche deutlich dem deutschen Heidenthum abschwört, indem sie es mit der höchsten Götterdrei Wötan (Odin), Thunar (Thòrr) und Frò (Sasnòt) und deren Gefolge zu thun hat, die zu dunkeln Unholden geworden waren, an deren Dasein aber die Bekenner des Christenthums doch glaubten. Diese „altsächsische Abschwörungsformel“, die Massmann „die altniederdeutsche“ nennt<sup>1</sup>, ist nicht nur als eines der ältesten Denkmäler der deutschen Literatur sehr schätzbar, sie ist auch ein Hauptbeweis für die Quellengemeinschaftlichkeit der deutschen und nordischen Götterlehre. Der Täufling wurde gefragt:

Forsachistu diabolae?

Antw.: ec forsacho diabolae.

Fr.: end allum diabol geldę? (Genossenschaft, Gilde.)

Antw.: end ec forsacho allum diabol geldę.

Fr.: end allum diaboles uercum? (Werken.)

Antw.: end ec forsacho allum diaboles uercum end uuordum (Worten), thunaer (Thonar), ende uuoden (Wodan), ende saxnote (Frò), ende allem dem unholdum the hira genotas sint (die ihre Genossen sind).

Massmann liefert bei derselben Gelegenheit zum ersten mal eine zweite deutsche Abschwörungsformel, die er die „altoberdeutsche“ nennt, welche die frühere zur Voraussetzung hat, indem die in jener enthaltene Götterstufung unter dem allgemeinen Verdammungsnamen „unholdum“ zusammengefasst erscheint, dafür aber wesentlich gegen die ganze gefährliche Menge der verbliebenen Gebräuche und Opfer der heidnischen Leute geeifert wird.

Forsachistu unholdun.

Forsachistu indiuuillon.

Forsachistu allen dem bluostrom then heidine man hym zabloustrom in dizageldon habent, u. s. w.

In Bezug auf die erstere Abschwörung bemerkt Massmann: „Im Volke ist noch eine schöne Sage, dass wenn der Wettersee in Schweden braust, auch der Bodensee stürme, an dem einst dem Wuotan zu Ehren ein grosses Fass Bier

<sup>1</sup> Die deutschen Abschwörungs-, Glaubens-, Beicht- und Betformeln vom 8. bis 12. Jahrhundert, herausgegeben von Massmann, in Biblioth. der gesammten deutschen Nationalliteratur, 7. Bd.

angestochen und, dass die bösen Geister ausführen, auch angehaucht wurde, und gewiss waren die tres deauratae figurae<sup>1</sup>, welche fast gleichzeitig (im Jahre 612) und nicht fern von derselben Stelle in einer wieder für die alten Götter zurückverwendeten Kapelle der heiligen Aurelia gefunden und im Glaubenseifer zertrümmert in den tiefen Bodensee geworfen wurden, die drei goldenen Upsaler Göttergestalten Thòrr, Odhin, Freyr, oder, mit unserer Abschwörungsformel in gleicher Folge der Namen zu reden, Thunaer ende Uuòden ende Saxnôte. Letzterer ist ohne Zweifel der Sahsnôz oder Schwertgenosse, der Seaxneat der angelsächsischen Stammbäume, der geliebte Gott der Sachsen, der Freyr, welcher aus Liebessehnsucht einst ein gutes Schwert aus der Hand gab.“

Auf demselben Concil, auf welchem Bonifacius gegenwärtig war, wurde das Gesetz gebracht: dass wer heidnische Gebräuche beobachtete, 15 Solidi als Strafe zu bezahlen hätte.<sup>2</sup> Als Anhang zu diesem Concil findet sich der *Indiculus superstitionum et paganiarum*: 1) De sacrilegio ad sepulcra mortuorum. 2) De sacrilegio inter defunctos, Dadasas. 3) De spurcalibus in Februario. 4) De casulis i. e. Fanis. 5) De sacrilegiis per ecclesias. 6) De sacril. silvarum quae Nimidas vocant. 7) De his quae faciunt super petras. 8) De sacris Mercurii et Jovis. 9) De sacrificio quod fit alieni sanctorum. 10) De phylacteriis et ligaturis. 11) De fontibus sacrificiorum. 12) De incantationibus. 13) De auguriis avium vel equorum vel boum stercoribus et sternutatione. 14) De divinis vel sortilegis. 15) De igne fricato de ligno i. e. Notfyr. 16) De cerebro animalium. 17) De observatione pagana in foco vel in inchoatione rei alicujus. 18) De incertis locis, quae colunt pro sanctis. 19) De petendo quod boni vocant Sanctae Mariae. 20) De feriis quae faciunt Jovi vel Mercurio. 21) De lunae defectione quod dicunt Vinceluna. 22) De tempestatibus et cornibus et cochleis. 23) De sulsis circa villas. 24) De pagano concursu quem Yrias nominant, scissis pannis et calceis. 25) De eo quod sibi sanctos fingunt quoslibet mortuos. 26) De simulacro de conspersa farina. 27) De simulacris de pannis factis. 28) De simulacro quod

<sup>1</sup> Walafrid Strabo Vita S. Galli, c. 6.

<sup>2</sup> Concilium Listinense 743, c. 4; Pertz, Monum., III, 18.

per campos portant. 29) De ligneis pedibus vel manibus pagano ritu. 30) De eo quod credunt, quia foeminae lunam commendent, quod possint corda hominum tollere, juxta paganos.

Diese Verbote ergehen gegen den Cult und die Feste der alten Götter, wobei unter Jupiter und Mercur die germanischen Götter Donar und Wuotan gemeint sind (8. 20); ferner gegen Opfer, irgendetem Heiligen dargebracht (9. 25), unter dem sich gewöhnlich ein heidnischer Gott oder Held zu verstecken pflegte, für welche die Pietät der christlichen Germanen noch nicht ausgelöscht war. Verboten wird ferner der Cultus in heiligen Hainen (4. 6), an Steinen (7), Quellen (11), besonders der Todtendienst (1. 2)<sup>1</sup>, wobei das übliche Verbrennen der Leichen mit Waffen und Ross, die Todtenmahle als widerchristlich erscheinen mussten. Verboten werden die Festlichkeiten im Februar (spurcalia) (3). Die Alten nannten den Februar Spörkel, woher Spurcalia, welcher Name noch heute in einigen Gegenden Niederdeutschlands und in Belgien auftritt. In diesem Monat beging man das alte Julfest, ein Naturfest in Beziehung auf die Sonne, die höher zu steigen anfang. Dies Opferfest war mit besonderer Lustbarkeit verbunden, daher das Volk sehr daran hing. „Um es davon abzugewöhnen“, sagt Fehr<sup>2</sup>, „veränderten die Apostel Deutschlands zuerst die Zeit, indem sie diese Lustbarkeit am Feste des heiligen Thomas anfangen und am 13. Januar beendigen liessen. Statt dem Juel wurden der Geburt Jesu die Freudentage gewidmet und so veränderte sich der abgöttische Gebrauch in einen christlichen.“ Verboten werden heidnische Dienste in der Kirche (5). Binterim<sup>3</sup> versteht auf Grund von verschiedenen Verordnungen des Bonifacius und der Concilien unter diesem Verbote heidnische Gebräuche, die sich in den christlichen Kirchen eingenistet hatten, namentlich Tanzspiele und Gastmahle, ferner Lose, die sie aus der Heiligen Schrift oder Messbüchern zogen, die ihnen als göttliche Entscheidungen galten, die sogenannten Sortes sanctorum,

<sup>1</sup> Dadis-as so viel als Todesessen, von As, Speise, atzena, essen; nach Eckhard, *Francia orientalis*, I, fol. 408.

<sup>2</sup> *Der Aberglaube und die katholische Kirche des Mittelalters*, S. 57.

<sup>3</sup> *Denkwürdigkeiten*, II, 2. Thl.

endlich Opfer, die sie vor der Kirche den Heiligen darbrachten. Verboten werden die zu dem alten Götzendienste gehörigen verschiedenen Figuren in Menschengestalt aus Mehlteig, wahrscheinlich als Stellvertreter für Opferrthiere. Nach Binterim's Erklärung wären Figuren und Bilder der Götter zu verstehen, die in den Häusern aufgestellt, angebetet und sogar öffentlich feilgeboten, zu kaufen oder zu essen den Christen verboten worden sei, und bringt den noch üblichen, in mehrern niederdeutschen Gegenden bekannten Namen: „Heidenwecke“ damit in Verbindung. In jedem Falle ist ein Stück Heidenthum darunter verstanden, sowie unter den Götzenbildern von Zeug, die dann durch die Fluren getragen wurden. Binterim bezieht letztere auf den Thörr als Vorsteher und Schützer des Ackerbaues und der Feldfrüchte, und vermuthet, dass sein Bild gleich dem der Ceres oder Iris bei den Römern in den Feldfluren herumgetragen worden sei. „Statt dieses heidnischen Umzugs haben nun einige deutsche Bischöfe einen christlichen angeordnet, der beim Aufkeimen der Feldfrüchte stattfand, wobei der Pfarrpatron in einer Procession durch die Feldwege unter heiligem Gesang und Gebet herumgetragen wurde. An einigen Orten wird dieser Umzug «Hagelfrei» genannt, damit Gott durch die Fürbitte des heiligen Pfarrpatrons das grünende Feld vor dem Hagel bewahren möge.“ Verboten wird die Ansicht von den Mondfinsternissen, wonach man diese durch Lärmen mit dem Rufe *Vince luna!* verscheuchen zu können glaubte (21). Verboten ist die Ansicht, als könnten die Weiber mit Hülfe des Mondes die Liebe gewinnen, den Muth benehmen (30). Verboten ist der Zauber mit Amuleten und andern Anhängseln gegen Krankheiten (10), das Aufhängen aus Holz verfertigter Glieder auf Kreuzwegen zur Heilung (29); Nothfeuer durch das Reiben zweier Hölzer gegen Krankheiten (45); Wahrsagerei und verschiedene Arten der Vorschau aus den Vögeln, Pferden, dem Mist der Ochsen, aus dem Gehirn der Thiere, dem Niesen, durch Lose (13. 14. 16), Zauberei (12); Wettermacherei (22), die Beobachtung des Rauchs und des Angangs, d. h. der zuerst begegnenden Thiere und Menschen (17), Unstätten, deren Betretung Unheil bringen sollte (18); Furchenziehen zu zauberischen Zwecken (23). Unklar ist das (24) verbotene heidnische Zusammenlaufen, wobei zerrissene Klei-

der und Schuhe erwähnt werden. Binterim versteht darunter das Faschingsfest im Januar, das, seines Ursprungs wegen Paganus cursus genannt, von den ersten Bischöfen auf das strengste verboten worden sei. Das unbekannte Wort „Yrias“ soll nach Eckhard „Seyrias“ gelesen werden, Sey-scu, d. h. Schuh, und Rias, Ries, reissen, mit Beziehung auf den Zusatz scissis pannis et calceis, das Fest der zerrissenen Schuhe. Diese Vermuthung sucht ihre Stütze in den alten Chroniken von Hildesheim und Braunschweig, wo von einem Schodufel-lopen, Schuhteufel-Laufen, die Rede ist, wobei man fremde Gestalten annahm und manchen Unfug trieb. Der lateinische Text des Verbots Artikel 19 ist ganz unverständlich. Binterim findet die Vermuthung Eckhard's nicht unbegründet, der statt des lateinischen petendo das altdeutsche petenstro, Bettstroh, wählt, Galium serpillum, Meierkraut, Hühnerklee oder unserer Frauen Bettstroh genannt, wovon die Boni, d. h. einfältigen Leute, ein Bündel aufbewahrten gegen giftige Thiere.

Wenn wir bei diesem Verzeichniss der von der Kirche verbotenen heidnischen Gebräuche etwas länger verweilt haben, so soll damit weniger der frommen Erbitterung Fehr's Rechnung getragen werden, dessen schon angeführtes Schriftchen („Der Aberglaube und die katholische Kirche im Mittelalter“) gegen die allerdings nicht immer aus tiefer Einsicht hervorgegangenen Beschuldigungen gerichtet ist: als habe die Kirche des Mittelalters dem Aberglauben gegenüber sich unthätig erwiesen. Der angeführte Indiculus würde schon genügend dagegen zeugen, abgesehen von den in diesem Sinne schon angeführten und noch anzuführenden Massregeln, sowol von staatlicher als kirchlicher Seite. Dass Staat und Kirche im Mittelalter absichtlich dem heidnischen Aberglauben entgegentraten, ist demnach actenmässig nachgewiesen, dass sie aber den christlichen auszumerzen nicht beflissen waren, dies zeigen die lebendigen Acten der Geschichte, ja dass sie es gar nicht vermochten, weil sie selbst darin befangen waren. Letztere Ansicht wird nicht umgestossen durch einzelne Beispiele über ihre Zeit hervorragender Persönlichkeiten. Den Massstab für die Höhenmessung der Bildung und Strebung einer Geschichtsperiode nimmt die Geschichtsbetrachtung von der Durchschnittshöhe. Da selbst die hervorragenden Persönlichkeiten

mit den Sohlen auf dem Boden ihrer Zeit zu haften pflegen, so kann es nicht befremden, dass die bestgemeinten Vorkehrungen, die im Mittelalter von Staat und Kirche getroffen wurden, auch das Merkmal ihrer Zeit, aus der sie hervorgegangen, an sich tragen. Man wird bezweifeln müssen, dass durch angeordnete Umänderung des Tags und Namens eines heidnischen Festes in ein christlich-kirchliches zugleich auch eine plötzliche Wandlung im Bewusstsein des Volks vor sich gegangen, die geistige Bedeutung der christlichen Feier erfasst worden sei. Die von den Heidenbekehrern befolgte, von den Concilien empfohlene sich anbequemende Gregor'sche Pädagogik musste sich ihrer Milde wegen empfehlen, abgesehen davon, dass ihnen keine andere bekannt war. Von dieser Accommodationstheorie und deren Wirksamkeit gibt auch der Indiculus Beweise und ist eben dadurch von Interesse. Die unzähligen Ueberreste aus dem classischen sowol als auch dem nationalen Heidenthum konnten ihre heidnische Bedeutung erst da verlieren, wo das Volksbewusstsein ein christliches geworden war.

Dem Joh. Damascenus, der im 8. Jahrhundert den Versuch machte, die Dogmen der rechtgläubigen Kirche in ein System zu bringen, wurde eine Abhandlung vom fliegenden Drachen zugeschrieben, die zwar von der Kritik für unecht erklärt wird, uns aber doch dienen kann, um die im Volke herrschende Anschauung zu zeigen. Der Teufel fliegt da in Gestalt des Drachens durch Fenster und Schornsteine, zieht bei seinen Verbündeten ein, bringt ihnen mancherlei Gaben, pflegt mit ihnen verbotenen Umgang. Es ist die Rede von Hexen (*στυγγαι*, auch Gelludes genannt), die in der Luft umherstreifen, durch Schloss und Riegel nicht abgehalten werden, in die Häuser kommen, Kinder im Mutterleibe oder bei der Geburt tödten, ihnen die Leber im Leibe wegfressen u. dgl.<sup>1</sup>

Der Umfang und die Popularität des Glaubens an den Teufel im 8. Jahrhundert erhellt auch aus dem Zurufe des Bonifacius an seine Täuflinge: „Ihr habt jetzt dem Teufel, seinen Werken und all seinem Pompe entsagt. Was aber

<sup>1</sup> Fabricii Bibl. gr. V. VIII. Acta SS. Maji, Tom. II, 723; vgl. Joh. Dam. Opp., I, 471.

sind des Teufels Werke? Götzendienst, Giftmischerei, Beschwörer und Loswerfer befragen, an Hexen und Werwölfe glauben.“<sup>1</sup>

In den Capitularien Karlmann's werden alle Phylakterien, geheime Formeln und Wahrsagungen, selbst die im Namen Gottes und der Heiligen, verboten;<sup>2</sup> von Karl dem Grossen wird den Bischöfen aufgetragen, ihre Aufmerksamkeit auf die Belehrung des Volks zu richten, heidnische Bräuche zu verhindern.<sup>3</sup> Eins der Capitularien Karl's des Grossen verfügt: „Was die Beschwörungen, Angurien und Weissagungen betrifft und die, welche Unwetter oder andere Maleficien hervorbringen, so hat es der heiligen Synode gefallen zu verordnen: dass wo sie ergriffen werden, der Erzpriester der Diöcese darauf zu sehen habe, dass sie verhaftet, verhört und belehrt werden. Wenn sie hartnäckig bleiben, sollen sie verdammt und im Kerker unter Verschluss bleiben, bis sie Besserung angeloben.“ Es wird aber ausdrücklich eingeschärft, dass sie nicht am Leben bestraft werden dürfen.<sup>4</sup>

Den Klerikern wie den Laien wird aufs strengste verboten, Amulette, Ligaturen u. dgl. zu bereiten, welche von Unverständigen für heilkräftig in Fiebern und Seuchen gehalten werden. Ebenso werden alle Beschwörungen untersagt, gewehrt wird allen, die vorgeben, dass sie durch dieselben die Luft zu trüben, Hagelschlag herbeizuführen, Früchte und Milch dem einen wegzunehmen, dem andern herbeizuführen im Stande seien, ohne jedoch eine bestimmte Strafe auszusprechen. „Wenn jemand vom Teufel verblendet nach Art der Heiden glaubt, dass ein Mann oder Weib eine Striga sei und einen Menschen aufzehre und deshalb ihn oder sie verbrennt oder das Fleisch derselben zum Aufessen hingibt, der soll des Todes sterben.“<sup>5</sup> Im 3. Capitul. Karl's des Grossen vom Jahre 798, c. 18, heisst es in Beziehung auf die Wettermacher: „Ne chartas per perticas appendant propter grandinem.“ Die Kirchenväter hatten den Dämonen eine Einwirkung auf die Luft eingeräumt; das

<sup>1</sup> Vgl. Görres Christl. Mystik, III, 47.

<sup>2</sup> Capit. Karolmann. vom Jahre 742 u. 743.

<sup>3</sup> Carol. M. Capit. ann. 769, c. 7; Capit. ann. 789, c. 4.

<sup>4</sup> Capitul. eccles. von 789.

<sup>5</sup> Capitul. de partit. Saxon. Baluz., I, 250.

Poenitentiale Romanum<sup>1</sup> verdammt den Glauben an die Wettermacher in Uebereinstimmung mit dem Synodalbeschlusse von Bracara; später hingegen weiss wieder Thomas von Aquino die widerstreitenden Ansichten dahin zu vereinigen: dass der Teufel, obschon nicht „naturali cursu“, doch „artificialiter“ Regen und Wind hervorbringen könne.<sup>2</sup>

Aus diesen wenigen Anführungen erhellt, dass sowol die staatlichen als kirchlichen Massregeln von dem Glauben ausgehen, der Teufel sei die Grundursache, wenn das Volk dem sogenannten heidnischen Aberglauben anhängt. Daher das Schwankende in den Bestimmungen, wonach die Macht des Teufels bald grösser, bald minder erscheint, daher jene wie alle halben Massregeln die das Ziel nicht klar sehen, auch keine klare Wirkung haben konnten, vielmehr, ohne dass sie es wollten, den Glauben an den Teufel, wie er bereits im Volke geläufig war, zu bestärken und zu verbreiten halfen. Man suchte den heidnischen Aberglauben zu vertreiben und öffnete dem christlichen Teufelsglauben alle Thüren; indem man erstern auszurotten bestrebt war, wucherte letzterer als fette Parasitpflanze im Volke und umstrickte dasselbe in allen Lebenszweigen. Ebenso ist ersichtlich, dass in dieser Zeit Heidnisches und Teuflisches für gleichbedeutend galt, wie schon früher Ketzerisches damit in eine Linie gestellt worden war. Im Laufe der Zeit wird diese Anschauung immer ständiger und geläufiger, daher auch dieselbe Strafe, nämlich der Feuertod, darüber verhängt ist.

Am Anfange des 9. Jahrhunderts finden wir noch einen Mann, der gleichsam von der Abendröthe der Karolingischen Sonne erleuchtet, gegen den Glauben an die teuflische Wettermacherei auftrat: Agobard, Erzbischof von Lyon (gest. 841), der mit Recht „der aufgeklärteste Kopf seines Jahrhunderts“ genannt wird.<sup>3</sup> Er erzählt in seiner Schrift<sup>4</sup> mit Bedauern, dass das Volk in Frankreich an eine

<sup>1</sup> Burchard, X, 8.

<sup>2</sup> Thom. Aqu. Comment. in Job., c. 1.

<sup>3</sup> Soldan, S. 86.

<sup>4</sup> Agobardi liber contra insulsam vulgi opinionem de grandine et tonitruis, c. II.



tenfische Gesellschaft glaube, welche das Getreide in grossen Massen fortstehle und auf Schiffen durch die Luft nach einem fabelhaften Lande Magonia fortführe, um es zu verkaufen. Derselbe Erzbischof erwähnt auch, dass zu seiner Zeit an manchen Orten den Teufelskünstlern, die sich mit Wettermachen befassen, jährlich eine gewisse Abgabe zu entrichten üblich sei.<sup>1</sup> Der zweite Kanon der Synode von Paris vom Jahre 829 erklärt dagegen schon mit Entschiedenheit die Zauberer und Hexen für Werkzeuge des Teufels. Auch glaubt man, heisst es daselbst, sie regen die Luft auf, verursachen Hagel und Unwetter, verwüsten die Feldfrüchte, benehmen dem einen Vieh die Milch und geben sie dem andern. Man müsse daher mit aller Strenge der Gesetze gegen solche Leute einschreiten, da sie sich nicht scheuen, in verfluchten und verwegenen Unternehmungen dem Teufel zu dienen. Hincmar, Erzbischof von Rheims, einer der angesehensten Männer im Klerus seiner Zeit, der ums Jahr 863 in einem Buche<sup>2</sup> dreissig an ihn gestellte Fragen beantwortete, bejaht die eine<sup>3</sup>, ob es Hexen gebe, die zwischen Ehegatten unversöhnlichen Hass oder unaussprechliche Liebe stiften, oder dieselben zur Vollziehung der Ehe unfähig machen können, und leitet diese Macht vom Teufel ab. Er erklärt das Nestelknüpfen, wenn dessen Folge der geistlichen Arznei nicht weichen will, für einen gültigen Scheidungsgrund.<sup>4</sup>

Es lässt sich erwarten, dass die schon früher herausgebildete Vorstellung vom grässlichen Aussehen des Teufels in diesem Jahrhundert festgehalten und noch mehr entwickelt wird. Ein Beispiel aus diesem Zeitabschnitte liefert ein Uebersetzel von dem altdeutschen Liede Ratpert's, das der vierte Eckchard ins Lateinische übertragen hat. Da des erstern Lebenszeit in den Ausgang des 9. Jahrhunderts fällt, so können die Verse, die das Aussehen des Teufels schildern und zum Lobe des heiligen Gallus gedichtet sind, in der lateinischen Uebersetzung hier wol angeführt werden:

<sup>1</sup> Fabricii Bibl. L. m. et inf. temp., I, 31 sequ.

<sup>2</sup> De divortio Lotharii Regis et Tetbergae Reg.

<sup>3</sup> Interrog., XV, 633.

<sup>4</sup> Gratian. Can. IV, c. XXIII, qu. 1.

V. 10. Panem Gallus bestię  
 mirandę dat modestię  
 mox ut hunc uorauit,  
 in fugam festinavit.  
 Jussa siluis cedere,  
 hic nullam post hac lędere.  
 Diacon jacebat  
 soporans et uidebat,  
 qua uirtute Gallus  
 pollet dei famulus.

V. 11. Hinc de loco demones  
 abegit et serpentes  
 Ducis sanat filiam,  
 quam satan uexat rabidam,  
 Exit ore toruus  
 colore tanquam coruus.<sup>1</sup>

In den Acten der heiligen Afra, vor der Mitte des 9. Jahrhunderts<sup>2</sup>, wird der Teufel schon ganz in der Art aussehend geschildert, wie er im spätern Mittelalter gewöhnlich oder häufig aufzutreten pflegt. Er erscheint rabenschwarz, nackt aber mit runzeliger Haut wie von der Elephantiasis bedeckt. Da sich nach den Untersuchungen Rettberg's<sup>3</sup> herausstellt, dass die zwei Documente, aus welchen die Acten bestehen, aus Acta conversionis und Acta passionis um die Mitte des 9. Jahrhunderts fertig geworden und letztere sich als die ältern erweisen, sodass Afra als Localsage von Augsburg schon an das Ende des 6. Jahrhunderts fällt, ihr Cult aber noch weiter zurückweist, so lässt sich die Vorstellung vom Teufel, wie sie die Legende schildert, auch auf ein älteres Datum setzen.

Fehr<sup>4</sup> erzählt: Noch als Abt hatte Rhaban die Frage zur Beantwortung erhalten; was von jenen Menschen zu halten sei, welche durch magische Kräfte oder dämonische Zauber- gesänge die Menschen täuschen und in einen andern Zustand versetzen? Die Beantwortung beginnt er mit Anführung der Gesetze des Alten Testaments gegen die Zauberer, welche er

<sup>1</sup> Lat. Gedichte des 10. u. 11. Jahrhunderts, herausgeg. von J. Grimm und Schmeller.

<sup>2</sup> Act. SS. Boll., II, 55.

<sup>3</sup> Kirchengeschichte Deutschlands, I, 144 fg.

<sup>4</sup> Der Aberglaube und die katholische Kirche im Mittelalter, S. 98.

in verschiedene Klassen eintheilt, handelt von der Magie, Wahrsagerei; erstere treiben die eigentlichen Magier, die ihrer bösen Werke wegen auch Malefici genannt werden, die Elemente erschüttern u. s. w., dann die Necromantici, Hydromantici, Geomantici, Aeromantici u. s. f. „Die Ansicht“, fügt Fehr hinzu, „welche Rhaban von Zauberkräften, Beschwörungen, Wahrsagerei und dergleichen Dingen hatte, scheint in jenem Zeitalter die vorherrschende gewesen zu sein.“ Diese Ansicht, dass solche Zauberkünstler ihre Werke mit Hülfe des Teufels üben, scheint nicht blos, sondern war in der That die der Zeit, und der im Jahre 847 zum Erzbischof von Mainz erhobene Rhaban theilte diese Ansicht. Er warnt in einer seiner Homilien vor dem Umgang mit Heiden, um nicht deren Gebräuche nachzumachen; in einer andern warnt er vor Zeichendeutern, Zaubernern u. dgl., überhaupt vor allem heidnischen Aberglauben, weil dieser vom Teufel herrühre. Wird aber mit der Anerkennung des Teufels als einer Macht nicht der heidnische Aberglaube ins Christliche übersetzt?

Im Jahre 849 erliess Papst Leo IV. eine väterliche Ermahnung an alle Bischöfe des britischen Reichs, wobei er die Sortes als Maleficien erklärt, die bei Strafe des Bannes ausgerottet werden sollen.

In den Annalen von Fulda zum Jahre 857 ist ein schreckliches Ungewitter verzeichnet, bei dessen Herannahen die ganze Volksmenge auf das Geläute in die Domkirche zu Köln sich geflüchtet hatte. Das Gewitter habe sich über der Kirche entladen und der Blitz sei in der Gestalt eines feurigen Drachen durch die Dachrinne gefahren, habe die Gewölbe zerschmettert, einen Priester am Altar des heiligen Petrus, einen Diakon am Altar des heiligen Dionysius und einen Laien am Altar der heiligen Maria erschlagen, mehrere zu Boden geworfen.<sup>1</sup> Verschiedene Unglücksfälle im Jahre 858 schreibt der Abt Trithemius dem Teufel zu, der sichtbar erschienen, Häuser in Brand gesteckt, vornehmlich gegen einen Bürger arg gewüthet haben soll, wobei er die Priester, die dem Bürger mit geistlicher Hülfe beistehen wollten, mit Steinwürfen bediente und verwundete.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Annal. Fuld. und Annal. Prudentii Treens. ad ann. 857.

<sup>2</sup> Trithem. Chronicon Hirsaug. ad ann. 858.

Fehr<sup>1</sup> liefert<sup>2</sup> ein Beispiel, wonach eine Synode zu Mainz gegen die Umtriebe zweier unwürdiger Priester aus Sachsen gehalten wurde, die sich für frömmere und heiligere als alle Bischöfe ausgaben, sich göttlicher Wundergaben und himmlischer Visionen rühmten, daher ihnen die gemeinen Leute haufenweise zuströmten, Beichte ablegten und Geschenke brachten. Infolge entstandener Uneinigkeit unter ihnen wurden ihre Betrügereien entdeckt. Den einen entsetzte der Erzbischof Luitbert in einer Synode seines Amtes, des andern bemächtigte sich aber der böse Feind, der ihn jämmerlich quälte.

Dieser Fall ist darum merkwürdig, weil der Teufel hier im Sinne der Strafgerechtigkeit fungirt, wovon öftere Beispiele vorkommen.

Der 11. Kanon der Synode von Worms vom Jahre 895 verordnet: „Gemäss den Statuten der heiligen Väter und wegen der wunderbaren Ereignisse verbieten wir, dass fernerhin ein Laie in der Kirche beerdigt werde.“ Der Kanon gibt zugleich diese wunderbaren Ereignisse an, welche das Verbot veranlassten. In Genua war ein gewisser Valentinus gestorben, dessen Leichnam in der Kirche des heiligen Syrus des Märtyrers beigesetzt wurde. Um Mitternacht erhob sich ein Lärm in der Kirche, worauf die herbeigeeilten Wächter zwei Teufel sahen, welche die Füße des Valentinus mit einem Stricke zusammenbanden und ihn aus der Kirche herausschleppten. Die Wächter ergriffen die Flucht, und als am Morgen die Grabstätte untersucht ward, war die Leiche verschwunden, man fand sie aber ausserhalb der Kirche mit noch zusammengebundenen Füßen. Die Synode erklärt dies für „eine wunderbare, schreckliche Geschichte, die für alle Zeiten zu beobachten sei“.

(10. Jahrhundert.) Görres<sup>3</sup> beruft sich auf ein Decret des Bischofs Eutychianus (gegen Ende des 3. Jahrhunderts), worin Hirten und Jäger als solche bezeichnet werden, die über Brot, Kräuter oder über gewisse Vernestelungen (ligamina) teuflische

<sup>1</sup> In seiner angeführten Schrift, S. 109.

<sup>2</sup> Aus *Annal. Xantens. ad ann. 869.*

<sup>3</sup> *Mystik*, III, 48.

Verse sprechen und das Besprochene in Bäumen oder an Kreuzwegen verstecken, den eigenen Herden zum Heil, den fremden zum Schaden. Obschon die Kritik dieses Decret dem Eutychanus abgesprochen hat, kann es dem vorliegenden Zwecke doch dienen, insofern es die Anschauungsweise vor der Zeit der Decretensammlung darlegt.

Die Furcht vor dem Teufel und seiner Macht hatte denselben bereits im 9. und 10. Jahrhundert so hoch erhoben, dass die göttliche Allmacht daneben beschränkt erscheinen musste, daher Ratherius, Bischof zu Verona, um die Mitte des 10. Jahrhunderts zum Widersprechen sich genöthigt fühlte.<sup>1</sup> Selbst Päpste wurden mit dem Teufel in Verbindung gebracht, wie die Synode vom Jahre 963, 6. November in Rom gehalten, beweist, wo der Process gegen Johann XII. begonnen, welchem unter anderm auch der Vorwurf gemacht ward: er habe auf die Gesundheit des Teufels getrunken, beim Spiele die Hülfe der Juno, Venus und anderer heidnischer Götter angerufen.<sup>2</sup> Es schien die Welt wie auf einer Wage schwebend, sodass aber die Schale des Bösen überwog. Alles Aussergewöhnliche wurde dem Teufel zugeschrieben, und der Enge des damaligen Gesichtskreises musste eben sehr viel ausserordentlich erscheinen. Die Bemerkung ist daher richtig: Papst Sylvester (999—1003) sei darum für einen Schwarzkünstler gehalten worden, weil er kein Alltagsleben geführt habe.<sup>3</sup>

(11. Jahrhundert.) Wie früher die Heiden, dann die Ketzer für Teufelsdiener galten, so nunmehr auch die Juden, denen die Schuld von mancherlei Unheil aufgebürdet und die deshalb verfolgt wurden. Als 1066 Erzbischof Eberhard von Trier inmitten der Osterfeier plötzlich gestorben war, schrieb man den Todesfall den Juden zu, die sein Bild aus Wachs gefertigt, es von einem abtrünnigen Priester Paulin weihen lassen, während der gottesdienstlichen Handlung verbrannt

<sup>1</sup> Mabillon, A. SS. S. V., p. 478; vgl. Görres, Mystik, III, 43 fg., wo die Concilbeschlüsse angeführt werden.

<sup>2</sup> Vogel, Ratherius, I, 283.

<sup>3</sup> Horst, Daemonom., S. 85.

haben sollten. Sein später gesetzter Grabstein berichtet die That. <sup>1</sup>

In diesen Jahrhunderten ist auch der Glaube an Thierverwandlungen, Werwölfe und dergleichen Metamorphosen, die mit des Teufels Hülfe vor sich gehen, schon allgemein verbreitet. Die Hexer sollten sich, durch ihre Teufelskunst, besonders gern in Wölfe verwandeln und als solche in den Heerden grossen Schaden anrichten, selbst Kinder auffressen. Ein Beispiel liefern bekanntlich schon Ovid's Metamorphosen <sup>2</sup>, wo Jupiter den grausamen König der Arkadier in einen Wolf verwandelt. Auch unter den Indianern erfreut sich der Glaube an Verwandlung der Menschen in Thiere grosser Verbreitung. <sup>3</sup> Im Mittelalter wurde besonders Bulgarien als Sitz der Werwölfe betrachtet, was mit den Katharern, den Bogumilen im Zusammenhange steht. Das weibliche Geschlecht verwandelt sich, nach dem gängbaren Glauben, gewöhnlich in Katzen, Kröten, Ratten, Mäuse, Heuschrecken u. dgl. Besonders beliebt in der teuflischen Kunst ist die Katze. Auch diese Metamorphose ist schon im heidnischen Alterthum vertreten. Als Galinthia, nach Antonius Liberalis <sup>4</sup> von den Schicksalsgöttinnen, nach Pausanias (in Beoticis) von den Zauberinnen in eine Katze verwandelt ward, erbarmte sich Hekate jener und machte sie zu ihrer Priesterin. Als dann Typhon alle Götter und Göttinnen gezwungen, sich in Thiere zu verwandeln, nahm Hekate selbst die Gestalt einer Katze an.

Nach der kirchlichen Anschauung der Zeit vollziehen sich solche Verwandlungen selbstredend nur durch die Macht des Teufels, und wenn später die Verfasser des „Hexenhammers“ diese Metamorphosen auf ein Blendwerk des Teufels zurückführen, so zweifeln sie doch nicht an ihrer wirklichen Existenz. Dies war auch die orthodoxe Meinung, dass Gott dem Teufel zulasse, aus Menschen wirkliche Thiere zu machen, und ob schon man diesen die menschliche Seele liess, behauptete man doch, dass das Thier keinen Gebrauch davon mache. Remigius führt zur Bestätigung mehrere Beispiele von Hexen an, die

<sup>1</sup> Brower, Antiqu. Trevir. lib. LXXV, p. 539; bei Görres, Mystik, III, 53.

<sup>2</sup> Lib. I, Met. VI.

<sup>3</sup> Waitz, Anthropologie, III, 215 u. a.

<sup>4</sup> Metamorph., c. XXIX.

selbst bekannten, früher in Katzen verwandelt gewesen zu sein. Kaspar Schott, ein berühmter Physiker seiner Zeit, verwirft diese Behauptung, weil nach physikalischen Gesetzen kein Körper in den andern dringen könne ohne mehr Raum einzunehmen, daher in den andern physisch nicht verwandelt werden könne. Er weiss die Erscheinung besser zu erklären: der Teufel geht vor den Teufelskünstlerinnen einher, die zwar Menschen bleiben, aber durch Illusion der Menschen wie Katzen aussehen. Er öffnet ihnen geschwind und ganz leise Thüren und Fenster, die er, sobald er jene eingelassen hat, ebenso unmerklich wieder schliesst.<sup>1</sup> Nach der Ansicht des Grillandus<sup>2</sup> halten sich die Hexen nur durch Betrug des Teufels für solche Thiere, denen er die Fenster öffnet, Mauern durchbricht u. dgl.

Nicht nur die Macht, Menschen in Thiere zu verwandeln, wurde dem Teufel allgemein zuerkannt, sondern auch dass mit seiner Hülfe durch Hexer und Hexen allerlei Ungeziefer, Würmer, Engerlinge u. dgl. hervorgebracht werden können, war herrschender Glaube. Ein treffendes Beispiel in dieser Richtung bringt Horst aus dem mittelalterlichen Glaubenskreise.<sup>3</sup> „Als einmal Würmer und Engerlinge in der Gegend von Lausanne ungeheuern Schaden an Feld- und Gartenfrüchten verursachten, wurden sie auf Befehl des Bischofs von Lausanne dreimal von der Kanzel citirt: «bei Kraft und Gehorsamlichkeit der heiligen Kirche, den sechsten Tag darauf, nachmittags, so es zur Glocke Eins schlägt, gen Wiflisburg zu erscheinen, selbst oder durch Fürsprache». Hierauf kniete die Gemeinde nieder und betete drei Paternoster und ebenso viel Ave-Maria zu Ehren der Dreifaltigkeit um Gnade und Hülfe wider die abscheulichen Inger zu erflehen. Da die Würmer nach abgelaufenem Termine zu erscheinen unterliessen, so wurde ihnen ein Vertheidiger ihrer Sache bewilligt. Kläger und Beklagte wurden darauf ordentlich nach gebräuchlichem Rechtsgang verhört und da die Engerlinge den Process verloren, wurden sie feierlich im Namen Gottes des Vaters, des Sohnes und des Heiligen Geistes verflucht, dass sie sofort

<sup>1</sup> *Physica curiosa*, c. XXIV, p. 81 sequ.

<sup>2</sup> *De sortileg.* lib. II, qu. 8.

<sup>3</sup> *Daemanom.* I, 81.

von allen Feldern weichen und zu Grunde gehen sollten. Die Engerlinge fanden es aber, nach der Versicherung einiger Zeitgenossen, bequem, in dem guten Boden von Lausanne fortzuleben, dass sie ihrer Verfluchung ungeachtet auch das Jahr darauf nicht weichen wollten.“<sup>1</sup>

Gfrörer<sup>2</sup>, der die Bemerkung macht, es habe damals der Teufelsglaube eine solche Stärke erlangt, dass eine Menge Erscheinungen, Krankheiten u. dgl., die man in andern Zeiten aus natürlichen Ursachen ableitete, nun der Bosheit des Erbfeindes zugeschrieben wurden, liefert auch einige Fälle. Der Kranke, den Erzbischof Adelberf am Osterfeste 1065 zu Worms geheilt haben soll, musste ein vom Teufel Besessener gewesen sein. Die Zuckungen und Krämpfe, unter denen Reginger starb, waren ein Werk des Bösen.<sup>3</sup> Nach dem Berichte des augsburger Chronisten überfielen im Jahre 1075 Höllengeister auf einmal mehrere Weiber aus dem Gesinde Herzogs Wolf von Baiern.<sup>4</sup> — Dass der Satan zuweilen selbst leibhaftig erschien, bald in schreckenerregender Grösse, bald in Zwerggestalt, versteht sich von selbst, und in der Geschichte der Wunder des heiligen Emeran erzählt ein Mönch Arnold, der um das Jahr 1037 geschrieben, Selbsterlebtes.<sup>5</sup> Die vor dem Concil zu Orleans 1022 abgelegten Zeugnisse in Beziehung auf die Manichäer sind wahre Blocksbergsscenen, die Gfrörer voll Wahnsinn und Unzucht findet und dabei bemerkt: „Mag, was man den Manichäern schuld gab, wahr, halb wahr oder falsch sein, gewiss ist: die überwiegende Mehrzahl der Menschen hielt solche Dinge für wirklich.“<sup>6</sup>

Das englische Concil von Anham um 1009 verordnet: wenn Hexen, Zauberer oder Wahrsager sich irgendwo finden, so sollten sie aus dem Lande gewiesen werden, wenn sie sich nicht bessern.<sup>7</sup> Das 10. Buch im „Magnum Decre-

<sup>1</sup> Vgl. Hottinger, *Histor. eccles.*; Semmler, *Frucht. Auszug aus der Kirchengeschichte*, II, 76.

<sup>2</sup> Gregor VII. und seine Zeit, II, 107 fg.

<sup>3</sup> Pertz, V, 207.

<sup>4</sup> Pertz, II, 129.

<sup>5</sup> Pertz, IV, 543.

<sup>6</sup> Gfrörer, a. a. O., S. 108.

<sup>7</sup> Mansi, Tom. XIX, l. c. p. 253.



torium volumen“ des Bischofs Burchard (gest. 1025) beginnt mit der ernstlichen Ermahnung: dass die Bischöfe und Priester mit allen Kräften dahin streben sollen, die verderbliche, vom Teufel erfundene Kunst der Wahrsagerei und Zauberei mit Stumpf und Stiel aus ihren Sprengeln auszurotten. Einige Weiber, die sich dem Satan zugewendet, sind durch dessen Vorspiegelungen irregeleitet und geben vor, dass sie mit Holda und einer Menge von Weibern auf gewissen Thieren ritten und nächtlicher Weise einen grossen Theil der Erde durchzögen, von andern zu ihren Diensten gerufen würden. Und wenn nur diese allein in ihrem Aberglauben verdürben und nicht auch andere mit in den Untergang zögen! Aber eine unzählige Menge lässt sich durch diesen Wahn bethören und hält ihn für Wahrheit, irrt vom rechten Wege ab und versinkt in heidnischen Irrthum, da sie glaubt, es gebe ausser Gott noch ein göttliches Wesen. Die Priester müssen daher in ihren Gemeinden dem Volke eindringlichst predigen, dass dies alles falsch und solches Blendwerk nicht von einem göttlichen Wesen, sondern von einem bösen Geist den Seelen der Menschen eingegeben werde. Es nimmt nämlich der Teufel die Gestalt eines Engels des Lichts an und verwandelt sich, sobald er den Geist irgendeines Weibes befangen und sich dieses durch seinen Aberglauben unterjocht hat, in entgegengekehrte Gestalten und zeigt der von ihm befangen gehaltenen Seele im Traume bald Freudiges, bald Trauriges, bald bekannte, bald unbekannte Personen und führt dieselbe auf alle Abwege; der Mensch aber wähnt, alles das gehe nicht nur geistiger-, sondern auch körperlicher Weise vor. Daher ist allen öffentlich zu verkünden, dass, wer solches und ähnliches glaubt, den Glauben verliert, und dass wer den rechten Glauben an Gott nicht hat, nicht diesem, sondern dem angehört, an den er glaubt, nämlich dem Teufel. — Im 28. Kapitel ist die Rede von Zaubern, Wettermachern und solchen, welche durch Anrufung der Dämonen die Gemüther der Menschen verändern zu können glauben und daher aus der Kirchengemeinschaft ausgeschlossen werden sollen. Weiber, die solches thun und vorgeben, sie können die Gesinnung der Menschen, den Hass in Liebe, Liebe in Hass umändern, und dass sie nachts (in der schon beschriebenen Weise) auf Thieren reiten, sollen aus der Pfarrei ausgewiesen werden. Die

Priester sollen die Gläubigen belehren, dass Zauberkünste den Menschen in einer Krankheit keine Heilung verschaffen, ebenso wenig die Thiere vor Krankheit und Tod schützen können; sondern dass es Nachstellungen und Stricke des alten Feindes sind, durch welche er das Volk zu berücken strebt (Kap. 40). Im 13. Kapitel wird derjenige mit einem Jahre Busse bedroht, der auch dem kleinsten der Dämonen opfert, wer grossen, soll zehn Jahre Busse thun.

Aus diesem kleinen Auszuge ist die Beschaffenheit des damals herrschenden Volksglaubens ersichtlich, und welche Macht der Bischof von Worms dem Teufel zueignet. Das 5. Kapitel enthält einen ganzen Abschnitt „de arte magica“, worauf eine Menge Fragen an das Beichtkind gerichtet werden sollen. Für den Fall der Bejahung der Frage: ob es sich dieser oder jener teuflischen Zauberkunst schuldig gemacht, wird die entsprechende Busse angegeben. Der Aberglaube, Irrthum wird also als Sünde behandelt, insofern latent ein Abfall darunter gedacht ist, und so sehen wir den alttestamentlichen Standpunkt noch immer festgehalten, wo Zauberei und was damit zusammenhängt, als theokratisches Verbrechen, als Abfall von Jahveh bestraft wird.

Als Zeugen des allgemein verbreiteten Glaubens, dass ein Bündniss mit dem Teufel zu schliessen möglich sei, und ein solches dem daran betheiligten Menschen ausserordentliche Macht verleihe, dass diesen Glauben auch gewisse Häupter am salischen Hofe theilten und selbst beflissen waren, des Beistandes dämonischer Mächte sich zu versichern, führt Gfrörer<sup>1</sup> den bremischen Geschichtschreiber Adam an, der Selbsterlebtes berichtet. Dieser erzählt<sup>2</sup>: „Seit der Zeit, da Adalbert (der hamburgische Bischof) den Staat lenkte, hat man bemerkt, dass der Charakter des Erzbischofs eine schlimme Wendung erfuhr: er konnte alle diejenigen nicht mehr austehen, die ihm die Wahrheit sagten, schenkte Schmeichlern ausschliesslich seine Gunst, umgab sich mit Wunderthätern, Traumdeutern, Wahrsagern. Diese Menschen behaupteten, das, was sie ihm vorlogen, sei ihnen durch Engel geoffenbart worden. Oeffentlich prophezeiten sie, der hamburgische Pa-

<sup>1</sup> Gfrörer, Gregor VII., 110.

<sup>2</sup> Gesta Hammaburg., III., 37—38; Pertz, VII, 350.

triarch (diesen Titel hörte Adalbert am liebsten) werde in kurzem das Papstthum erlangen, seine Widersacher vom Hofe vertreiben, werde den Staat allein und lange regieren, die Jahre seines Patriarchats werden die Zahl funfzig überschreiten und zuletzt werde durch ihn das goldene Zeitalter auf Erden wiederkehren.“ Weiter unten berichtet Adam, dass der Erzbischof, um den Ankauf einer Grafschaft zu bestreiten, alle Kirchengefässe eingeschmolzen und sich gerühmt habe, dass er in kurzem statt silbergeschmückter Kirchen eine goldene erbauen und alle weggenommenen Kleinodien zehnfach ersetzen werde. Gfrörer fügt die Bemerkung hinzu: Adalbert müsse geglaubt haben, demnächst über einen Zauber zu verfügen, alles in Gold zu verwandeln. Gfrörer bestätigt auch <sup>1</sup>, dass Adalbert die Goldmacherskunst nicht als Philosophie, sondern als Teufelswerk betrachtet habe, und sieht den Beweis in dem tiefen Dunkel, in welches der Erzbischof seinen Verkehr mit seinen Genossen geflissentlich hüllte, und in der sichtbaren Aengstlichkeit, mit der Zeitgenossen, wie Adam, von dem, was in den verborgensten Gemächern des hamburger Bischofshofes vorging, sprechen. „Also“, ruft Gfrörer aus <sup>2</sup>, „der Metropolit, der 1065—1066 das Steueruder des Staats führte, beschäftigte sich mit geheimen Künsten, welche die Kirche und Mitwelt, ja er selbst, für höllische hielt.“ Bei Gfrörer <sup>3</sup> spricht Benno <sup>4</sup> den Verdacht aus: Gregor VII. habe seine grossen Thaten mit Hülfe eines nekromantischen Buchs, also im Einverständnisse mit dem Teufel vollbracht.

Das Concil von London im Jahre 1075 verordnet: dass keiner Zeichendeuterei oder ähnliche Künste ausüben dürfe, noch die Gebeine getödteter Thiere aufhängen, um dadurch die Viehseuche abzuwehren. <sup>5</sup>

Nach der herrschenden Vorstellung vom Teufel, dessen Wirksamkeit bei allem Aussergewöhnlichen wahrgenommen wurde, hatte derselbe auch überall seine Hand angelegt, wo es Verhältnisse gab die für abnorm galten, weil man ihren

<sup>1</sup> S. 113.

<sup>2</sup> S. 114.

<sup>3</sup> Greg. VII., II, 109.

<sup>4</sup> Goldasti, 6.

<sup>5</sup> Mansi Tom. X, c. 1, p. 454.

Grund nicht erkannte. Dies zeigt sich bei Kaiser Heinrich II. und seiner Gemahlin Kunigunde. Die mittelalterliche Kirche hat diesen Kaiser bekanntlich unter die Heiligen verzeichnet und seine Gemahlin hat ihre Lobredner gefunden, die sie als Heilige darzustellen bemüht sind. Ungeachtet dessen hat sich die Sage gebildet, Kunigunde sei ihrem Gemahl untreu gewesen, dass ein junger Soldat öfters gesehen worden, als er des Morgens die Königin verliess, dass Kunigunde zur Bestätigung ihrer Unschuld die Probe des glühenden Eisens habe bestehen müssen. Nach der Versicherung eines unbekanntenen Mönchs, der um das Jahr 1300 eine weitläufige Lebensbeschreibung Heinrich's verfasste<sup>1</sup>, war die Kaiserin unschuldig, aber der leidige Teufel nahm aus Neid über die musterhafte Keuschheit derselben die Gestalt eines Soldaten an, um sie zu verderben. Gfrörer<sup>2</sup> macht uns auf das hohe Alter dieser Sage aufmerksam, mit Hinweisung auf die *Vita Henrici des bamberger Adalbert*<sup>3</sup>, und wir dürfen hiernach annehmen, dass die Einmischung des Teufels von zeitgenössischen, der Kaiserin geneigten Interpreten ins Werk gesetzt worden ist. Aus der Geschichte von Kunigunde, die auch *Viti Arnpeckhii Chronicon Bojoariorum* enthält<sup>4</sup>, möge nur die entscheidende Stelle aus Kap. XXIX hier Raum finden:

Sub modio posita fuit ardens illa lucerna.  
 Hanc etenim nuptam prius omnes esse putabant,  
 Denique corruptam pro adulterium reputabant.  
 Sed quia virgineum florem servavit in aevum,  
 Iudicio teste, satis eminuit manifeste.  
 Quod prius Hainricus fuerit quoque virgo pudicus,  
 Est manifestatum licet haud fuerit sibi gratum.  
 Pessima figmenta Sathanae sunt adnihilata,  
 Femina dum fragilis Sathana tentante probatur  
 Omnibus odibilis Zabulus per eam reprobat.

Ein Bild vom Teufelsglauben aus dem 12. Jahrhundert erhalten wir durch Fehr<sup>5</sup>, der den Schluss der Rede anführt,

<sup>1</sup> *Vitae Henrici additam.*, c. 3; Pertz IV, 819 squ.

<sup>2</sup> Allgem. Kirchengeschichte, IV, 1. Abth., 197.

<sup>3</sup> Cap. 21; Pertz IV, 805.

<sup>4</sup> Lib. IV, cap. XXVII; in Pezii *Thesaur. anecdot. noviss.*, Tom. III, Part. III.

<sup>5</sup> A. a. O., S. 135.

die der heilige Otto, Bischof von Bamberg, der Missionar von Pommern, bei seinem Abschiede (im Jahre 1125) daselbst gehalten: „Vorerst entsaget euren betrügerischen Götzen, den tauben und stummen Bildern und unreinen Geistern, die darin wohnen; bewaffnet mit dem Kreuzeszeichen zerstört die Tempel und Bildnisse der Götzen, damit nach Verjagung dieser euer Gott, der Lebendige, in eurer Mitte wohnen möge. Ihr könnt nicht Gnade bei ihm finden, wenn ihr nicht alle andern verweist, denn er fliehet davon und hält die Gesellschaft anderer Götter für seiner unwürdig; er mag keine Gemeinschaft mit Götzen. Aber ich weiss, ihr habt noch kein rechtes Zutrauen, ich weiss, ihr fürchtet euch vor den Teufeln, den Inwohnern eurer Götzenbilder, und deswegen wagt ihr es nicht, sie zu vernichten; darum will ich selbst mit meinen Brüdern, den Priestern und Klerikern, in eurer Gegenwart die Götzenbilder und Tempel angreifen, und wenn ihr dann sehen werdet, dass wir, bezeichnet mit dem Kreuzeszeichen, unverletzt bleiben, so leget auch ihr Axt und Beil an, zerstört Thüren und Wände, werfet sie hinaus und verbrennt sie.“ Ehe der heilige Otto Hand anlegte, hielt er, wie alle seine Priester, die heilige Messe, wobei die übrigen Theilnehmer communicirten. Hierauf ergriffen sie, unter dem Schutze des Kreuzeszeichens, Beile, Aexte, Hacken, bestiegen die Götzentempel und rissen Dach, Balken und Obergebäude zusammen. Als die Pommern sahen, dass der heilige Bischof mit den Seinigen, ohne den geringsten Widerstand der Götter zu erfahren, dies vollzog, machten sie gemeinschaftliche Sache mit ihnen und zerstörten alle Götzenbilder und Behälter derselben. Das Holz nahmen sie mit nach Hause, um den Ofen damit zu heizen. Nur den halbzerstörten Triglaf behielt sich der Bischof, um ihn dem heiligen Vater als Siegeszeichen nach Rom zu schicken. Ueberall, wo früher Götzenbilder waren, auch selbst an öffentlichen Wegen, wurden jetzt Kreuze mit dem Bildnisse des Erlösers errichtet, damit der Heiland von allen erkannt werde. Man kann die Ueberzeugung Theil haben, dass es dem Bischof Otto um Ausrottung des heidnischen Aberglaubens ernstlich zu thun gewesen; dem Unbefangenen wird aber auch nicht entgehen, dass der Heidenapostel an die Existenz einer in Triglaf's Tempel hausenden Macht fest geglaubt, daher er vor Beginn des Zerstörungs-

werks eine Messe zu halten für nöthig hält, um unter dem Schutze des Kreuzeszeichens die Götzen-, d. h. Teufelswohnung niederreißen zu können. Es gilt eigentlich einen Wettkampf, um die grössere Macht des christlichen Gottes siegreich über die des pommerschen Götzen hervorgehen zu lassen, und als Trophäe wird der überwundene Triglaf nach Rom gesandt. Es ist eine Art Wiederholung des Wettkampfs zwischen Mose und den ägyptischen Zauberern, wo die Existenz der ägyptischen Götter vorausgesetzt wird, der Hebräergott aber als der mächtigere sich erweist. Man sieht sich unter den altmosaischen Gesichtspunkt versetzt, und der Bischof Otto theilt kaum die Anschauung der grossen alttestamentlichen Propheten, welchen die heidnischen Götter schon als Elilim, als Nichtigkeiten erschienen. Würde wol ein Bischof unserer Tage in einem ähnlichen Falle durch Abhaltung einer Messe und das Zeichen des Kreuzes gegen die Macht des Götzen, dessen Tempel er zerstören wollte, wie Otto sich früher kugelfest zu machen suchen? Durch die Methode, die heidnischen Götter und das ganze Heidenwesen zur Teufelei herabzudrücken, die wir später näher betrachten wollen, musste der Glaube an den ganzen Teufelapparat bei den Bekehrten lebendig erhalten werden und an den vielen heidnischen Ueberresten inmitten der Gläubigen stets Nahrung erhalten. Diese wurde dem Teufelsglauben von dem frommen Eifer der Kirchenlehrer, obgleich unabsichtlich und unbewusst, in reichlichem Masse geboten.

Dieselbe Vorstellung von dem Zusammenhange des Götzendienstes mit dem Teufel finden wir in der Kaiserchronik. Massmann<sup>1</sup> theilt aus einem lateinischen Bruchstück der stuttgarter Pergamentschrift, die den Anfang der Kaiserchronik enthält, einen Abschnitt mit, dem eine Beschreibung der sieben Wochentage und Götter der Römer beigefügt ist. Dem lateinischen Texte gegenüber steht der Text der Kaiserchronik, wonach jener gebildet ist. Wie dem früher erwähnten Bischof Heidnisches und Teuflisches gleichbedeutend ist, so wird diesem in dem Gedichte Römisches gleichgeachtet.

<sup>1</sup> Kaiserchronik, Ged. des 12. Jahrh., S. 874.

Septima die quae sabbatum dicitur  
romani confluebant ad templum  
quod deo consecraverunt qui saturnus dicitur  
ibidem orantes et sacrificia deportantes deo saturno  
et omnibus diabolis.

an deme samezdage sâ  
einiz heizit Rotunda  
daz was ein hêrez betehûs  
der got hiez saturnus  
darnach was iz allir tiuvel ère.

Die Kaiserchronik erzählt<sup>1</sup> von dem „helleviure“ in Rom, dass es weder Wasser noch Feuer zu löschen vermochte und niemand zertreten konnte, viel Rauch, Geruch und dadurch viel Krankheit und Sterben hervorrief. Bei der Erlangung der Herrschaft des Gottesfeindes Julianus muss selbstverständlich der Teufel mithelfen. Zu Rom lebte eine fromme Frau, die den Julian wie ihren Sohn erzog. Als ihr Mann starb, vertraute sie jenem all ihr Vermögen an; als sie es aber zur Stunde der Noth zurückforderte, schwur er, es nicht empfangen zu haben. Da eilte die Arme zum Papste und klagte über Julian, der aber neuerdings abschwur. Die Frau musste nun aus Noth für andere Leute waschen, kochen und backen. Als sie eines Tages an der Tiber waschen wollte, fand sie im Wasser eine Bildsäule, welche die Heiden dorthin versteckt hatten und alle Morgen anbeteten. Die Frau spottete über das Gebilde und schlug es um die Ohren. Da sprach der Teufel aus dem Bilde zu ihr, aber sie spottete seiner; das Bild (Mercurius) versprach, ihr das Vermögen wieder zu verschaffen, und rieth ihr, morgen Julian abermals zu verklagen, man werde ihn dann zum Schwur auf seinen Heiligen nöthigen, und so solle sie verlangen, dass er auf das Mercurbild schwöre; er wolle sorgen, dass sie ihr Vermögen wieder erlange. Die Frau that es, flehte zum Papste klagend über Julian, seinen Kapellan. Dieser ward zum Eide verurtheilt; da verlangte die Frau den Schwur auf Mercurius. Julian, rasch bereit, stieß die Hand in den Mund des Gottes, der sie aber festhielt, dass ihm keiner davon helfen konnte. Da sagte Julian die Zurückgabe des Vermögens zu, das Bild aber liess nicht ab bis zum Abend. Da sprach es zu ihm: ich habe

<sup>1</sup> Z. 1138 fg.

dich geschändet, schwöre zu mir, und ich mache dich zum Herrn des römischen Reichs u. s. w. Julian thut es und gelangt so durch des Teufels Hülfe zur römischen Herrschaft.

Die althergebrachten, von den Kirchenvätern ererbten Ansichten über den Fall, das Wissen des Teufels u. dgl. sind auch im 12. Jahrhundert aufrecht gehalten. Es genügt, aus Gottfried von Viterbo's (gest. 1191) *Chronicon universale* oder *Pantheon*, das bis zum Jahre 1186 geht, einige bezügliche Stellen herauszuheben. Ueber Lucifer's Fall und dessen Folge: „*Voluit deo aequalis imo major apparere, unde a coelesti aula in carcerem inferni tanquam malefactor detrusus. — Sicut prius pulcherrimus, ita factus est teterrimus, prius splendidus, postea tenebrosus, prius honore laudabilis, postea errore execrabilis, mox creatus per superbiam intumuit et sese avertit a luce veritatis. Alii qui cum eo erant, ejecti sunt, principes et sequaces ejus cum eo projecti sunt in internum et in hunc aërem tenebrosum. — Ad hanc altera nobis quaestio proponitur: quomodo diabolus inter angelos bonos aliquando scribitur esse? ut in libro Job, adfuit inquit, etiam Satana ante eos, scilicet inter angelos. Qualiter cum electis angelis esse potuit, qui damnatus per superbiam a coelis et a fonte angelorum dudum exivit. — Sed forte dices o lector, quare creavit deus diabolum, cum sciret eum malum esse futurum? Respondeo: quia propter operis sui ornatum. Sicut pictor nigrum colorem substernit, ut albus apparentior fiat, sic per praevaricationem malorum justii clariores fiunt. — Quaeritur, si daemones omnia sciunt? Dicimus, quia ex sui natura multam habeant scientiam, non tamen omnia sciunt. Sed quanto angelica natura subtilior quam humana, tanto in omnibus artibus sunt peritiores. — Futura nesciunt, nisi quantum de astrorum scientia colligant et quantum eis a deo permittitur. — Porro cogitationes et voluntates nemo scit, nisi solus deus et cui ipse voluerit revelare. — Daemones bonum nec sciunt nec possunt. — Casus autem malorum angelorum minuit numerum eorum, verum homo creatus est, ut impleatur numerus electorum.“<sup>1</sup>*

<sup>1</sup> Bibliothek d. gesammt. deutsch. Nationallit., 4. Bd., 3. Abth., 3. Thl., S. 87 fg.



Hurter<sup>1</sup> macht die Bemerkung: „Obwohl sie (die Kirche) einen Einfluss des Teufels und der bösen Geister auf die Menschen nicht in Abrede stellte, so waren ihr doch alle geheimen Künste, womit man sich dieselben zu irgendwelchem Zwecke dienstbar zu machen währte, ein Greuel. Alexander III. (1159—89) untersagte einem Priester, welcher mit Hülfe eines Astrolabiums einen Diebstahl entdecken wollte, die Feier der Messe auf ein Jahr.<sup>2</sup> Die allgemeine Cistercienser-Versammlung von 1183 verfügte schwere Strafe gegen jedes Mitglied, welches Wahrsagerei getrieben hatte.<sup>3</sup> Honorius III. (1206—27) sah selbst das Los bei geistlichen Wahlen als eine höchst tadelnswerthe Sache an.<sup>4</sup> Am klarsten blickte der ungarische König Koloman (1095—1114), denn er sagte: „von Hexen soll niemand reden, weil es keine gibt.“ (De strigis quae non sunt, nulla mentio fiat.)<sup>5</sup> Hiermit bestätigt uns Hurter, dass auch die Oberhäupter der Kirche den Glauben an die Macht des Teufels theilten, und ihre Scheu vor den geheimen Künsten findet eben darin ihre Erklärung. Dies zeigt Hurter deutlich, indem er den König Koloman als den klarsten Denker aufstellt.

Vom Ausgange des 11. Jahrhunderts an zeigt der Teufel während dieses Zeitraums häufig ein lachendes Gesicht und spielt die Rolle der lustigen Person, zugleich eines geübten Gesellen, der aber schliesslich doch den kürzern zieht und als gefoppter, dummer Teufel abziehen muss, worüber er verlacht wird. Beispiele hierzu liefern die geistlichen Schauspiele, wo der Teufel auf der Bühne nebst der Nemesis vornehmlich die Komik vertritt, was hier zunächst nur berührt wird, da der Teufel auf der Bühne später näher betrachtet werden soll. Als zu Schanden gewordener Teufel erscheint er auch häufig in den Heiligen- und Marienlegenden in dieser Periode, in welcher die schon früher der Heiligen Jungfrau gezollte Verehrung nachgerade die Höhe ausschliesslicher Abgötterei erlangte. Im Zusammenhange damit steht der

<sup>1</sup> Innocenz III., Bd. 4, S. 515.

<sup>2</sup> Decret. Greg. IX., L. V., tit. XXI.

<sup>3</sup> Holsten, Cod. regul., II, 402.

<sup>4</sup> Decret. Greg. IX., I. cap.

<sup>5</sup> Engel, Gesch. v. Ung., I, 209.

Glaube an die grosse Macht der Reliquien über den Teufel, der vor jenen grosse Angst hat. Dass er aber darüber seine höllische Natur nicht abgethan, zeigt er in der furchtbaren Rolle, die er während des 11., 12. und 13. Jahrhunderts in der Geschichte der Beguinen, Lollharden und Albigenser spielt.

Zauberei, Hexerei und Ketzerei werden immer mehr ineinandergesetzt, so dass sie sich endlich ganz decken. Hexerei und Zauberei werden nur mehr vermittels teuflischer Macht gedacht, Ketzerei, schon früher ihrem Ursprunge nach vom Teufel abgeleitet, wird mit jenen im verbrecherischen Sinne ganz gleichgestellt.

---

## 11. Vom 13. Jahrhundert bis zur Bulle „Summis desiderantes“ von Innocenz VIII.

### Eigentliche Teufelsperiode.

Alle Schriftsteller, welche den Teufelsglauben des Mittelalters besprechen, stimmen in der Wahrnehmung überein: dass die Vorstellung vom Teufel und die Furcht vor seiner Macht innerhalb des 13. Jahrhunderts den Gipfelpunkt erreicht und von da ab die Gemüther beherrscht. Physisches Uebel, moralisch Böses, Beschädigungen am Besitz, geheimnissvolle Heilungen, Wettermachen, Liebeszauber u. dgl. werden vom Teufel hergeleitet, es „sammeln sich alle diese Begehungen“, sagt Soldan<sup>1</sup>, „und noch andere neu hinzutretende von nun an als Radian um einen gemeinschaftlichen Mittelpunkt, der nichts anderes ist, als ein vollendeter Teufelscultus“. Der angegebene Zeitraum darf also wol als eigentliche Teufelsperiode bezeichnet werden. Da wir uns bei der Verfolgung der Geschichte des Teufels auf zeitgenössische Zeugen zu berufen pflegen, so wird unter den Gewährsmännern, welche die Anschauung ihrer Zeit vergegenwärtigen können, Cäsarius von Heisterbach willkommen sein. Als Geschichtschreiber aus der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts, der

<sup>1</sup> Gesch. d. Hexenpr., 99.

„die Sitten der Zeit in frommem und reinem Geiste“ richtet<sup>1</sup>, eröffnet er uns mit deren Erkenntniss auch den Einblick in den herrschenden Glaubenskreis mit der Vorstellung vom Teufel darin. „Wenn sich“, sagt Alexander Kaufmann<sup>2</sup>, „jene heitere, sinnlich verführerische Seite des mittelalterlichen Lebens dichterisch verfeinert nirgendwo so leicht und farbenprächtig entfaltet, wie im «Tristan» Gottfried's von Strasburg, dieses lyrisch so duftigen und melodischen, episch so frisch und lebendig veranschaulichenden Dichters, so tritt uns die ernste, strenge, vielfach auch düstere Seite der mittelalterlichen Cultur nirgendwo so klar und bestimmt, so ganz als ein den Augen des Beschauers nahe gerücktes Bild der Wirklichkeit entgegen, wie in dem Werke eines andern, mit Gottfried gleichzeitigen Rheinländers, im Dialogus des Cäsarius von Heisterbach. . . Cäsarius, der zwischen 1240—50 starb, gehörte also noch zu der alten strengen Schule seines Ordens; das Kloster, in welchem er lebte, wurde seiner Zucht und Sittenreinheit wegen besonders gerühmt; Männer der strengen Observanz bildeten seine Umgebung und seine Kritiker. Ein Schriftsteller von solcher Richtung und in solche Lebensweise versetzt war kein eitler, plauderhafter Fabulist; er unterhielt nicht um zu unterhalten, sondern um zu belehren, und selbst wo sich ihm ein Scherz aufdrängt, liegt diesem Scherz der tiefste Ernst zu Grunde.“<sup>3</sup> Und noch eine Bemerkung Kaufmann's in unserm Sinne und für unsern Zweck möge hier stehen: „Man vergesse nicht, dass in der Zeit, da Cäsarius schrieb, die Phantasie des Volks noch eine überaus lebendige, erregte, schöpferische gewesen ist. Wie sich die Laien Sagen und Märchen bildeten, so erwuchs in den Klöstern, deren Mitglieder aus dem Volke hervorgegangen und ihm in gewissem Grade immer noch angehörten, eine Fülle legendarischer Poesie, die weit mehr einen literargeschichtlichen, mythologischen und ästhetischen als einen kirchlichen und theologischen Standpunkt der Beurtheilung erheischt.“

Wir können also unsern Cäsarius als Gewährsmann in Betreff der Vorstellungen seiner Zeit betrachten und ist zu

<sup>1</sup> Sein Eintritt ins Kloster fand gegen Ende des 12. Jahrhunderts statt, sein Tod ungefähr 1240—50.

<sup>2</sup> Cäsar von Heisterbach, Ein Beitrag zur Culturgesch. (2. Aufl.), S. 100.

<sup>3</sup> Ders., S. 7.

erwarten, dass sein „Dialogus Miraculorum“ brauchbares Material zur Geschichte des Teufels liefern werde.

Dieser erscheint bei Cäsarius unter Windgeheul und Krachen der Bäume<sup>1</sup> und bricht sich Bahn durch das Dickicht.<sup>2</sup> Der Gestalt nach zeigt er sich bald als Pferd, Hund, Katze, Bär, Affe, Kröte, Rabe, Geier, dem Glöckner zu Köln erscheint er sogar in Ochsgestalt<sup>3</sup>, bald in menschlicher Form als anständig gekleideter Mann<sup>4</sup> oder als schöner Soldat<sup>5</sup>, wo es darauf ankommt, eine Frau zu verführen, bald als grosser, dunkelgekleideter Mann von hässlichem Ansehen<sup>6</sup>, als vierschrötiger Bauer, bald mit weiblichem Gesicht, schwarzem Schleier, schwarzem Mantel; auch als fliegender Drache, als schattenhafter Körper, als Mohr.<sup>7</sup> Die Dämonen, die auf der pomphaften Schleppe der prunksüchtigen Mainzerin sitzen, sind klein wie „Glires“, schwarz wie Mohren, kichernd, in die Hände klatschend, wie Fische im Netze springend.<sup>8</sup> Eine Eigenthümlichkeit des Teufels ist, dass er keine Hinterseite besitzt, wie er selbst bekennt: „Licet corpora humana nobis assumamus, dorsa tamen non habemus.“<sup>9</sup> Es ist hierbei an die Frau Welt<sup>10</sup> und die nordischen Waldroen, welche hinten wie ein hohler Baum oder ein Backtrog anzusehen sind, erinnert worden.<sup>11</sup> Der Teufel kann das Vaterunser und den „Glauben“ nicht fehlerfrei beten, und auf die Frage: warum seine Stimme so rau sei, antwortet er: weil er immer brenne.<sup>12</sup>

Mittel gegen den Teufel sind: Ausspeien, Bekreuzen, geweihtes Wachs, Weihwasser, Weihrauch, Gebet und Bekenntniss.<sup>13</sup> Eine Frau, welcher der Teufel als schöner Soldat er-

<sup>1</sup> Dial. V, 55.

<sup>2</sup> Dial. V, 51.

<sup>3</sup> Dial. I, 56.

<sup>4</sup> Dial. III, 6.

<sup>5</sup> Ibid. 7.

<sup>6</sup> Dial. V, 2.

<sup>7</sup> Dial. V, 5.

<sup>8</sup> Ibid. 7.

<sup>9</sup> Dial. III, 6.

<sup>10</sup> Konrad von Würzburg in „der Welt Lohn“, von 213—230.

<sup>11</sup> Al. Kaufmann, Cäs. v. H., S. 139.

<sup>12</sup> Ibid.

<sup>13</sup> Dial. III, 6. 7. 13. 14; V, 47.

schiene war und sie oft misbraucht hatte, während ihr Mann daneben im Bette lag, ward im siebenten Jahre fruchtbar, und als der heilige Bernhard, Abt von Clairvaux, in dieselbe Stadt kam, legte die Frau ein reuiges Bekenntniß vor diesem ab, worauf ihr der Teufel nicht mehr nahe kommen konnte. Er verlegt sich nunmehr darauf die Frau zu ängstigen, ihr zu drohen und wird ihr eifriger Verfolger. Die Frau klagt es dem Heiligen, dieser kommt mit zwei Bischöfen, anathematisirt den Bösen, und nachdem die Frau nochmal eine Generalbeichte abgelegt hat, wird Ruhe.<sup>1</sup>

Die Grundnatur des Teufels ist Hochmuth und Selbstüberhebung. Es wird erzählt: Ein Teufel sei einst zur Beichte gegangen, und als nach der Menge seiner Verbrechen und Sünden der Beichtvater gemeint, jener müsse mehr als tausend Jahre dazu gebraucht haben, erklärt der Teufel, dass er eben auch älter sei als tausend Jahre, denn er sei einer jener Dämonen, die mit dem Lucifer gefallen. Da der Priester die Sündenlast des Dämons für unverzeihlich erachtet, fragt er jenen: wie er denn zur Beichte komme? Jener: Er habe den Beichtenden zugesehen und gehört, dass sie selbst nach schweren Sünden Ablass erhielten, in der Hoffnung, diesen auch zu erlangen, sei er in den Beichtstuhl getreten. Auf die Frage des Beichtvaters: ob er Busse thun wolle? antwortet er: Ja, wenn sie ihm nicht zu schwer fallen würde. Worauf der Beichtvater: Geh! wirf dich dreimal des Tags nieder und sprich: Herr Gott, mein Schöpfer, ich habe gegen dich gesündigt, vergib mir! Dies allein sei deine Busse. Allein der Teufel findet diese Aufgabe zu schwer, da er sich nicht so tief demüthigen könne, und verlangt eine andere. Da ruft der Beichtvater: O Teufel, wenn deines Herzens Hochmuth so gross ist, dass du dich vor deinem Schöpfer so wenig erniedrigen willst noch kannst, so weiche von mir, da du weder jetzt noch in Zukunft Gnade von ihm erlangen kannst. Darauf verschwindet der Teufel.<sup>2</sup> Stolz und Hochmuth bieten dem Teufel auch Anhaltspunkte zur Verführung der Menschen, so dass selbst Keuschheit und Jungfräulichkeit dagegen nicht aufkommen.<sup>3</sup> Er weicht daher selbst nicht dem

<sup>1</sup> Dial. III, 7.

<sup>2</sup> Dial. III, 26; IV, 5.

<sup>3</sup> Dial. III, 6.

Geistlichen, wenn dieser Hochmuth besitzt.<sup>1</sup> Die Schlaftrunkenheit der Mönche gibt ihm Anlass zu mancherlei Neckereien<sup>2</sup>, sowie Gefrässigkeit und Völlerei für den Teufel eine willkommene Handhabe ist.<sup>3</sup>

Wie die Gestalt des Teufels den Umständen angepasst zu sein pflegt, so ist er auch in geschlechtlicher Beziehung bald Incubus, wo er es mit Weibern zu thun hat, bald Succubus, wenn es auf Männer abgesehen ist.

Eines Priesters Tochter zu Bonn wird vom Teufel verführt. Als diese den schändlichen Umgang gestanden, schickt sie ihr Vater über den Rhein. Da erscheint der Teufel dem Priester mit dem Vorwurfe: „Male sacerdos, quale abstulisti mihi uxorem meam?“ stösst ihn dabei auf die Brust, dass dieser nach drei Tagen stirbt.<sup>4</sup> Ein Scholasticus zu Prüm bestellt ein Weib zu sich, an dessen Statt aber der Teufel kommt. Des andern Morgens fragt dieser: „Cum quo putas te hac nocte jacuisse?“ — „Cum tali femina.“ — „Nequaquam, sed cum diabolo!“<sup>5</sup> Zu Soest will der Teufel mit einem Manne buhlen; da dieser sich weigert, führt ihn jener in die Luft, lässt ihn zu Boden fallen, so dass dieser nach Jahresfrist sterben muss.<sup>6</sup>

Cäsarius gibt eine ganze Theorie der Zeugung der Dämonen und erklärt, woher diese ihre Leiber erhalten. „Cremetum humanum, quod contra naturam funditur, daemones colligunt et ex eo sibi corpora, in quibus tangi viderique ab hominibus possint, assumunt; de masculino vero masculina, et de feminino feminina. Sicque dicunt magistri in his, qui de eis nascuntur, veritatem esse humanae naturae, easque in iudicio ut vere homines resurgere.“<sup>7</sup>

In demselben Kapitel leitet Cäsarius den Ursprung der Hunnen von den hässlichen Weibern der Gothen, die von ihnen, da sie keine hässlichen Kinder haben wollten, ausgemustert worden seien, und von Incuben ab, die sich jenen,

<sup>1</sup> Dial. III, 5. 10.

<sup>2</sup> Ibid., 33. 34.

<sup>3</sup> Ibid., 82.

<sup>4</sup> Dial. I, 8.

<sup>5</sup> Ibid., 10.

<sup>6</sup> Ibid., 11.

<sup>7</sup> Dial. V, 12.

als sie im Walde herumirrten, zugesellt hatten und das tapfere Volk der Hunnen erzeugten. Ebenso wird Merlin, der Prophet der Briten, von einem Incubus und einer sanctimonialis femina erzeugt.

Die Gaben, die der Teufel für das ihm zu leistende Homagium verspricht, sind nach Umständen verschieden. Einem schwerbegreifenden pariser Studenten gibt er scientiam omnium literarum<sup>1</sup>; dem Glöckner von Köln, den er auf die Zinne des Schlosses Isenburg gestellt, verspricht er für das Homagium, ihn von der Höhe hinabzubringen<sup>2</sup>, u. dgl.

Jedem Menschen sind zwei Engel beigegeben: ein guter zum Schutz und ein böser zur Uebung.<sup>3</sup> Keiner von beiden kann jedoch dem menschlichen Willen Gewalt anthun, wodurch er zum Bösen oder Guten genöthigt werden könnte. Denn Gott hat dem Menschen freien Willen verliehen, wonach das Gute mit dem Beistande der göttlichen Gnade, das Böse aus Mangel derselben gewählt wird.<sup>4</sup>

Hinsichtlich der guten und heiligen Engel hegt der Novicius, mit dem sich der Monachus (Cäsarius) unterhält, keinen Zweifel; was die bösen betrifft, weist er auf die biblischen Schriftsteller hin. Zunächst auf Jesaias 14, 12, wonach der Teufel propter decorem suae creationis Lucifer genannt werde, und führt ferner an Luc. 10, 18; Hiob 1, 6; Ps. 108, 6; Hab. 3, 5. Dass er aber nicht allein gefallen sei, erhärtet er aus Offenb. 12, 7. Durch seine Bosheit ist der Draco Lucifer gloriosus geworden, laut Ezech. 29, 12. Cäsarius theilt die Ansicht, dass der zehnte Theil der Engel gefallen sei, woher der Apostel von „Mächten der Luft“ spreche in Bezug auf die Menge, Ephes. 2, 2. Denn im Falle erfüllten sie die Luft, worauf Ps. 73, 23 anspielen soll.

Dass der Teufel den Menschen feindselig sei, geht aus Joh. 8, 11—14 hervor, und auch Hiob 40, 18 gibt ein Zeugnis, daher 1 Petri 5, 8. 9 zur Wachsamkeit ermahnt werde. Was aber von einem gilt, das gelte von allen Dämonen. Dass sie in Ewigkeit verdammt seien, gehe hervor aus Matth. 25, 41.

<sup>1</sup> Dial. I, 32.

<sup>2</sup> Ibid., 56.

<sup>3</sup> Dial. V, 1.

<sup>4</sup> Dial. de diversis visionibus, cap. 42, Vol. II, ed. 2, von Strange.

Dass es der Teufel eine Menge gebe, kann der Monachus mit Beispielen belegen.<sup>1</sup> So erzählt er von einer Nonne in Frankreich, die der Teufel per *stimulum carnis* gewaltig quälte. Auf ihr inbrünstiges Gebet um Befreiung von der Versuchung erscheint der Betenden ein Engel des Herrn. Dieser verordnet ihr einen Vers aus einem Psalm, worauf diese Art Versuchung ablässt. Aber nach dem Hurengeist stellt sich der *Spiritus blasphemiae* ein und plagt die fromme Jungfrau. Der gute Engel erscheint wieder, und da er ihr eröffnet: eine dieser Versuchungen müsse sie sich schon gefallen lassen, entscheidet sie sich für die erstere. Sie erhält wieder ein Sprüchlein, der Gotteslästerliche weicht, aber der *stimulus carnis* kehrt dafür wieder ein. Unser Monachus erklärt den *angelus* für ihren eigenen, der es vorzieht, dass sie lieber fleischlich gequält, als nicht selig werde.<sup>2</sup>

Bei Cäsarius findet sich die vollständige Teufelsbeschwörung vermittels der Nekromantie.<sup>3</sup>

Ein Ritter Henricus von Falkenstein, der an keine Dämonen glauben wollte, bekommt sie per *nicromanticum* zu sehen. Da wird bei der Teufelsbeschwörung auf einem Scheidewege mit dem Schwerte ein Kreis gezogen; der den Teufel sehen will, stellt sich hinein, darf nicht heraustreten, nicht einmal ein Glied darüber hinausstrecken, sonst ist er verloren. Der Teufelsbeschwörer gibt dabei den Rath, nichts zu geben und nichts zu versprechen. Nach verschiedenen schrecklichen Erscheinungen, als: Wasserwogen, Sturmgeheul u. dgl., hörte man Schweine grunzen, dann einen menschlichen Schatten über die Bäume hervorragen. Dies war der Teufel, der als grosser Mann, ganz schwarz, mit dunkelm Kleid und so hässlichem Gesicht erschien, dass sein Anblick nicht zu ertragen war. Er begehrt nach mancherlei Antworten, die er auf die Fragen des Ritters gegeben, Geschenke, als: das Mäntelchen desselben, den Gürtel, ein Schaf aus dessen Heerde, einen Hahn. Auf die Frage des Ritters, der alles ablehnt, woher er dies alles wisse? antwortet der Teufel: es geschehe nichts Böses in der Welt, das

<sup>1</sup> Dial. V, 1.

<sup>2</sup> Strange, *De div. visionib.*, Vol. II, cap. 42.

<sup>3</sup> Dial. V, 2.



ihm verborgen bliebe, und gibt sogleich den Beweis, indem er dem Ritter eröffnet: wo, in welcher Stadt, in welchem Hause er die *virginitas* eingebüsst habe. Als der *Novicius* wissen will, woher der Teufel das gewusst habe, erklärt der *Monachus*: „*quia cum voluntate iterum peccandi miles confessus fuit.*“ Von dieser Teufelerscheinung an blieb der Ritter immer blass und erhielt nie wieder seine natürliche Gesichtsfarbe.

Von der Gefahr, bei der Teufelsbeschwörung aus dem gezogenen Kreise hervorzutreten, gibt *Cäsarius* auch Beispiele<sup>1</sup>, wo ein Priester vom Teufel aus dem Kreise herausgezogen, zerschmettert (*confractus*) ward und am dritten Tage starb. Ein anderer Kleriker bei Toledo, der durch die List des Teufels aus dem Kreise gelockt und in die Hölle geführt worden war, wurde „*magistri sui querimoniis*“ wieder zurückgebracht.<sup>2</sup>

Gefährlich ist es auch den Teufel zu sehen, denn durch den Anblick des Urhebers der Finsterniss und des ewigen Höllenfeuers wird die menschliche Natur erschüttert, erschreckt und zerstört, sie wird zusammengezogen und stirbt ab. Vollkommen tugendhafte Menschen können ihn aber oft ohne Schrecken und Schaden sehen.<sup>3</sup> Der *Monachus* erzählt mehrere Beispiele, womit er das Gefährvolle, den Teufel zu schauen, beweist. So von dem Abte Sanct *Agathae*, einem Mönche und einem *conversus*, welche, nachdem sie den Teufel geschaut, verschieden.<sup>4</sup> Zwei Jünglinge, die den Teufel in Gestalt eines Weibes geschaut hatten, wurden siech.<sup>5</sup> Jede Berührung oder Annäherung desselben kann Gefahr bringen. So starb eine Frau, welcher der Teufel in Gestalt eines ihr bekannten Dieners nur die Hand gedrückt hatte, nach einigen Tagen.<sup>6</sup> Ebenso und aus derselben Ursache ein *Conversus*.<sup>7</sup> Einem Soldaten, der des Nachts mit dem Teufel gespielt hatte,

<sup>1</sup> Dial. V, 3.

<sup>2</sup> Ibid., 4.

<sup>3</sup> Ibid., 28.

<sup>4</sup> Ibid., 29.

<sup>5</sup> Ibid., 30.

<sup>6</sup> Ibid., 31.

<sup>7</sup> Ibid., 32.

wurden die Eingeweide aus dem Leibe gerissen.<sup>1</sup> Eine Frau, die der Teufel umarmt hatte, starb.<sup>2</sup>

Der Teufel gleicht einem Bären oder Löwen, der angebunden ist, und obwol er an seiner Kette brüllt, ist seine Macht durch die göttliche Einschränkung doch so gefesselt, dass er niemand zur Sünde zwingen kann, ausser wenn er unter Zustimmung zur Sünde Eingang erhält. Er schreckt und belästigt daher auch heilige Männer, kann ihnen jedoch nicht schaden.<sup>3</sup>

Da die Dämonen immer um uns herum und zwischen uns sind<sup>4</sup>, so ist Wachsamkeit nöthig, denn ihre Bosheit ist sehr gross. Der Monachus erzählt ein Beispiel, wo ein Teufel versichert: er wolle lieber mit einer von ihm betrogenen Seele zur Hölle fahren, als ohne sie in den Himmel kommen.<sup>5</sup>

Die Dämonen verstehen durch tausend Künste Schaden zuzufügen, und der Monachus führt einige davon an, als: falsches Versprechen, dass sie den Glauben untergraben, den Körper verletzen, Verleitung zum Verbrechen des Mordes.<sup>6</sup> Der Teufel täuscht auf verschiedene Art, als: durch die Stimme des Kukuks<sup>7</sup>, durch mancherlei phantastische Mirakel<sup>8</sup> und durch ähnliche Weisen, wovon Beispiele angeführt werden.<sup>9</sup> Aus dem Neide des Teufels findet auch die Ketzerei der Albigenser ihre Erklärung.<sup>10</sup>

Wenn gesagt wird: der Teufel ist in einem Menschen, so sei dies nicht von der Seele zu verstehen, sondern vom Leibe, in dessen Höhlungen und Eingeweiden, wo der Unrath sich befindet, er seinen Sitz aufschlage.<sup>11</sup> Der Mönch erzählt ein Beispiel, wo der Teufel in ein fünfjähriges Kind bei Gelegenheit als es Milch ass, hineingefahren war und dasselbe bis zum reifen Alter quälte, und erst durch Kirchen-

<sup>1</sup> Dial. V, 34.

<sup>2</sup> Ibid., 33.

<sup>3</sup> Ibid., 52.

<sup>4</sup> Ibid., 42.

<sup>5</sup> Ibid., 9.

<sup>6</sup> Ibid., 15.

<sup>7</sup> Ibid., 17.

<sup>8</sup> Ibid., 18.

<sup>9</sup> Ibid., 19.

<sup>10</sup> Ibid., 21.

<sup>11</sup> Ibid., 15.

besuch kraft der Verdienste der Apostel Petri und Pauli davon befreit ward. Denn wenn Besessene ihre Sünden bekennen, beten und communiciren, lässt der Teufel von denen, die er durch göttliche Zulassung in seiner Gewalt gehabt hat.<sup>1</sup> So erkläre sich auch, dass ein menschlicher Leib anstatt von der Seele vom Teufel belebt werden könne, wovon Cäsarius ein schlagendes Beispiel liefert.<sup>2</sup> Ein Kleriker hatte eine so schöne süsse Stimme, dass sie zu hören die grösste Lust gewährte. Als ein Geistlicher diese Lieblichkeit eines Tages auch gehört hatte, sagte er: das ist nicht die Stimme eines Menschen, sondern des Teufels. In Gegenwart aller Bewunderer beschwor er den Dämon, der auch ausfuhr, worauf der Leichnam zusammensank und stank. Da konnte man wahrnehmen, dass der Leib von einem Dämon lange Zeit hindurch belebt worden war. Stirbt ein Mensch, so streiten die Teufel mit den Engeln um die auffahrende Seele.<sup>3</sup> Nach dem Tode kommen die Seelen an den Strafort, ein tiefes, schreckliches, schwefelduftendes Thal, wo die Teufel mit den Seelen Ball spielen.<sup>4</sup> Dahin führt ein Thor<sup>5</sup>, inwendig ein mit einem feurigen Deckel geschlossener Brunnen, woraus die Seelen emporsteigen auf das Zeichen, das ein Teufel auf einer Tuba bläst. Die Qualen der Hölle drückt Cäsarius in folgenden Worten aus: Pix, nix, nox, vermis, flagra, vincula, pus, pudor, horror.<sup>6</sup>

Ueber die Sekte der Luciferianer lassen wir uns von dem Mönche Alberich berichten, der um diese Zeit lebte und schrieb und die herrschende Meinung darüber kannte, um die es uns gerade zu thun ist, weil wir die gangbare Vorstellung vom Teufel erfahren.<sup>7</sup> Nach unserm Chronisten erzählte man sich über die Ausbreitung dieser Sekte Folgendes: „Ein gewisser Meister von Toledo, ein Schwarzkünstler, der sich ganz dem Teufel ergeben hatte, kam nach Maastricht. Als

<sup>1</sup> Dial. V, 26.

<sup>2</sup> Dial. XII, 4.

<sup>3</sup> Ibid., 5.

<sup>4</sup> Dial. I, 32.

<sup>5</sup> Ibid., 34.

<sup>6</sup> Dial. XII, 1.

<sup>7</sup> Alberici Chronic. ad ann. 1223, Tom. II. access. hist. Leibnitz.; Magn. Chron. belgic. III; Script. Germ. Pistorii, p. 255.

er dort zwischen Geistlichen zu Tische sass, machte er dass die, so er wollte, assen, und andere, so er wollte, schliefen, worauf sich ihm alsbald acht nichtswürdige Geistliche anschlossen und von ihm begehrten, dass er ihnen zur Befriedigung ihrer Lüste behülflich sei. Er antwortete, er könne dies nicht ohne Zirkel thun, zeichnete also einen grossen Kreis und stellte die acht darein. Auf der einen Seite des Kreises hatte er drei Sitze bereitet, worauf, wie er sagte, die drei Weisen des Evangeliums sitzen würden. Ausserhalb des Kreises stellte er einen grossen Stuhl, der mit Blumen verziert und schön behängt war. Um Mitternacht fing er sein Werk an, zog einer Katze die Haut ab und hieb zwei Tauben mitten durch. Dann rief er drei Teufel, die er für drei Könige ausgab, und zuletzt den Grossfürsten, Namens Epanamen, und sagte: er habe sie zu einem kleinen Abendmahle geladen, damit sie den drei Geistlichen ihre Bitten erhören möchten. Hierauf legte er den drei Teufeln die abgezogene Katze vor, die sie sogleich auffrassen, die zwei Tauben aber stellte er dem grossen Teufel vor, der sie auch sofort verzehrte. Nun beschwor er diesen, dass er sich klein mache, damit er in das Glas gehe. Da dies geschehen war, versiegelte er das kleine Glas mit Wachs und setzte A und Ω darauf. Die Geistlichen sollten nun begehren, was sie wollten. Der eine wünschte die Zuneigung einer gewissen adelichen Frau, und es ward erfüllt; der andere die Bekanntschaft des Herzogs von Brabant, und er erhielt sie; und so bekamen alle andern, was sie begehrten, ausser einem, der die Zustimmung eines gewissen adelichen Jünglings haben wollte. Der Teufel antwortete: dies stünde nicht in seiner Macht und er dürfe ihm auch nicht zu schändlicher Lust behülflich sein, er möge sich daher nach etwas anderm wenden. Die Geistlichen hörten nun, wie sich der Meister mit den Teufeln unterhielt, vieles gegen Christus und die Christen sprach. So machte er die Geistlichen zu sehr verkehrten Menschen, und liess sie nicht eher, als bis der Morgen anbrach, aus dem Kreis heraustreten. Beim Austritte musste jeder sagen: Gott ist Mensch geworden, und dieser Ehre lebe ich. — Der dies berichtet hat, gab vor, er habe es von drei Geistlichen empfangen. Durch diese Geistlichen ist die Abgötterei des Lucifer verbreitet worden. In Köln war eine Schule dieser Ketzler, wo

das Bild Lucifer's Antworten ertheilte, wenn aber ein katholischer Geistlicher hinzukam und zog von seiner Brust die Büchse, worin der Leib des Herrn war, so fiel das Bild zusammen. So hat der Teufel eine gewisse Geliebte Lucifer's, als sie zum Scheiterhaufen geführt wurde, plötzlich weggerissen, dass sie nicht mehr zum Vorschein kam. Auf diese Weise ist vieles geplaudert und ausgestreut worden. Viele Adelige wurden angeklagt, viele auf ungerechte Weise verleumdete, viele durch das Feuer verzehrt.“

Nicht unerwähnt kann die Geschichte der Stedinger bleiben, da sie zur Kennzeichnung des Zeitalters bedeutsame Züge liefert. Die Bewohner des Gaues Steding im Oldenburgischen lebten seit geraumer Zeit mit ihren Bischöfen in Streit. Sie hatten den ihnen von der Kirche in Bremen auferlegten Zehnt seit jeher sehr ungerne entrichtet, und Anlässe zur Erbitterung fehlten nicht. Als ein Priester, mit dem von der Frau eines Hofbesizers erhaltenen Beichtgroschen unzufrieden, diesen ihr beim Abendmahl anstatt der Hostie in den Mund geschoben hatte, trug sie ihn im Munde nach Hause und klagte ihrem Manne. Dieser wendet sich wegen des seiner Frau angethanen Schimpfs an die Vorgesetzten jenes Priesters, erhält aber auf seine Beschwerde nur Vorwürfe.<sup>1</sup> Auf's höchste gereizt, erschlägt der Mann den Diener der Kirche. Die Geistlichen bringen die Klage an den Erzbischof Hartwig II. von Bremen, der, gegen die landesüblichen Gesetze, ausser der Auslieferung des Mörders noch eine übermässige Genugthuung unter schweren Drohungen fordert. Die Stedinger verweigern aber beides. Einige Geistliche des Erzbischofs, der in manchen ihrer Wälder das Jagdrecht und auf ihren Aeckern das Zehntrecht in Anspruch nahm, kamen im Jahre 1197 des Zehnts wegen, wurden aber von den Stedingern mishandelt. Der Erzbischof, der das Zehntrecht von Gott eingesetzt betrachtete, erwirkte sich in Rom die Erlaubniss, einen Kreuzzug gegen die Widerspenstigen zu unternehmen<sup>2</sup>; es kam aber zunächst nur zu kleinen Fehden, die von den Stedingern entweder ertragen oder mit Geld ausgeglichen wurden. So z. B. im Jahre 1207, wo der Erzbischof

<sup>1</sup> Vgl. *Wilhelmi Monachi Chron. in A. Matth. Analect.*, II, 501.

<sup>2</sup> Vgl. *Albert. Stadens. Chron. ad ann. 1197; Chron. Rastad.*, p. 182.

Hartwig einen Einfall gemacht hatte, nach einer erhobenen Summe Geldes aber mit seinem Heere wieder umkehrte.<sup>1</sup> Die Widersetzlichkeit hatte den Zorn des Erzbischofs so sehr gereizt, dass er schon seit 1204 die geistlichen Strafen immer mehr schärfte. Nach dem Tode Hartwig's II. (1208) wurden die Fehden fortgesetzt, und zwar mit wechselndem Glücke. Als Erzbischof Gerhard II. seinem Oheim Gerhard I. im Jahre 1219 folgte, wurde dem Kampfe durch die Aufführung der Burg Schlutter (castrum Sluttere) mehr Nachdruck und den Unternehmungen ein Stützpunkt gegeben. Im Jahre 1230 versammelte er ein starkes Heer, das sein Bruder Graf Hermann von der Lippe anführte. Die Stedinger erfochten aber einen vollständigen Sieg, Graf Hermann fiel, das Heer gerieth in Verwirrung, 200 seiner Streitgenossen blieben auf dem Platze, der Rest ergriff die Flucht, die Burg Schlutter ward dem Boden gleich gemacht.<sup>2</sup> Der Erzbischof war hierdurch zu der Ueberzeugung gekommen, dass den Stedingern von dieser Seite nicht beizukommen sei; sie sollten also von einer andern angefallen und niedergeworfen werden. Der mächtigste Verbündete stand ihm hierbei zur Seite, nämlich der Geist der Zeit, insbesondere der herrschende Teufelsglaube. Die Stedinger hatten es gewagt, der Geistlichkeit sich zu widersetzen, sonach konnten sie vom Erzbischof als Feinde der Kirche betrachtet werden. Die ärgsten Beschuldigungen werden ausgestreut, geistliche und weltliche Mächte aufgefordert, die gottlose Brut auszurotten. Der Bann wird über sie ausgesprochen, alle Priester und Mönche verlassen das Land, die Stedinger sehen sich gedrungen, sich selbst ihren Gottesdienst einzurichten.<sup>3</sup> Mit der Beschwerde des Erzbischofs bei dem Papste Gregor IX. war zugleich eine Schilderung der Stedinger als Erzketzer verbunden. Es ist möglich, dass von den Niederlanden aus manichäische Schwärmerie unter die Stedinger eingedrungen war. Der Bericht über ihre Ketzereien an den Papst, worin die Hand des Ketzerrichters Konrad von Marburg kenntlich ist, schildert

<sup>1</sup> Alb. Stadens. ad ann. 1207; Henr. Wolteri Chron. Brem. Meibom., Tom. I, 55.

<sup>2</sup> Alb. Stad. ad ann. 1230, p. 306; Vogt, Monum. ined. II, 422.

<sup>3</sup> Alb. Stad. ad. ann. 1234.

die Stedinger nicht nur als Verächter der Hostie, sondern beschuldigt sie auch, dass sie, gleich den Manichäern, Lucifer als den Herrn in freventlichem Teufelsdienst verehren. Der Papst, der die Schilderung für wahrhaftig nimmt, äussert sein Entsetzen darüber und gibt sie nach dem Berichte des Inquisitors wieder in seiner Bulle vom Jahre 1233. Im Eingange schreibt Papst Gregor IX.: „Ueber die Einweihung in diese Greuel wird uns Folgendes berichtet. Wenn ein Neuling aufgenommen wird und zuerst in die Schule der Verworfenen eintritt, so erscheint ihm eine Art Frosch, den manche auch Kröte nennen. Einige geben derselben einen schmachwürdigen Kuss auf den Hintern, andere auf das Maul und ziehen die Zunge und den Speichel des Thieres in ihren Mund. Dieses erscheint zuweilen in gehöriger Grösse, manchmal auch so gross als eine Gans oder Ente, meistens jedoch nimmt es die Grösse eines Backofens an. Wenn nun der Noviz weiter geht, so begegnet ihm ein Mann von wunderbarer Blässe, mit ganz schwarzen Augen, abgezehrt und abgemagert, dass alles Fleisch geschwunden und nur noch die Haut um die Knochen zu hängen scheint. Diesen küsst der Noviz und fühlt dass er kalt wie Eis ist, und nach dem Kusse schwindet alle Erinnerung an den katholischen Glauben bis auf die letzte Spur aus seinem Herzen. Hierauf setzt man sich zum Mahle, und wenn man sich von diesem wieder erhebt, so steigt durch eine Statue, die in solchen Schulen zu sein pflegt, ein schwarzer Kater, von der Grösse eines mittelmässigen Hundes rückwärts und mit zurückgebogenem Schwanz herab. Diesen küsst zuerst der Noviz auf den Hintern, dann der Meister und sofort alle übrigen der Reihe nach, jedoch nur solche, die würdig und vollkommen sind, die Unvollkommenen aber, die sich nicht für würdig halten, empfangen von dem Meister den Frieden, und wenn nun alle ihre Plätze eingenommen, gewisse Sprüche hergesagt und ihr Haupt gegen den Kater hingeneigt haben, so sagt der Meister: «Schone uns!» und spricht dies dem Zunächststehenden vor, worauf der Dritte antwortet und sagt: «Wir wissen es, Herr», und ein Vierter hinzufügt: «Wir haben zu gehorchen». Nach diesen Verhandlungen werden die Lichter ausgelöscht und man schreitet zur abscheulichsten Unzucht ohne Rücksicht auf Verwandtschaft. Findet sich nun, dass

mehr Männer als Weiber zugegen sind, so befriedigen auch Männer mit Männern ihre schändliche Lust. Ebenso verwandeln auch Weiber durch solche Begehungen miteinander den natürlichen Geschlechtsverkehr in einen unnatürlichen. Wenn aber diese Ruchlosigkeiten vollbracht, die Lichter wieder angezündet und alle wieder auf ihren Plätzen sind, dann tritt aus einem dunkeln Winkel der Schule, wie ihn diese verworfensten aller Menschen haben, ein Mann hervor, oberhalb der Hüften glänzender und strahlender als die Sonne, wie man sagt, unterhalb aber rauh, wie ein Kater, und sein Glanz erleuchtet den ganzen Raum. Jetzt reisst der Meister etwas vom Kleide des Novizen ab und sagt dem Glänzenden: «Meister, dies ist mir gegeben und gebe dir's wieder»; worauf der Glänzende antwortet: «Du hast mir gut gedient, du wirst mir mehr und besser dienen; ich gebe in deine Verwahrung, was du mir gegeben hast» — und nach diesen Worten ist er verschwunden. Auch empfangen sie jährlich um Ostern den Leib des Herrn aus der Hand des Priesters, tragen denselben im Munde nach Hause und werfen ihn in den Unrath zur Schändung des Erlösers. Ueberdies lästern diese Unglückseligsten aller Elenden den Regierer des Himmels mit ihren Lippen und behaupten in ihrem Wahnwitze, dass der Herr der Himmel gewalthätiger, ungerechter und arglistiger Weise den Lucifer in die Hölle hinabgestossen habe. An diesen letztern glauben auch die Elenden und sagen, dass er der Schöpfer der Himmelskörper sei und einst nach dem Sturze des Herrn zu seiner Glorie zurückkehren werde; durch ihn und mit ihm und nicht vor ihm erwarten sie auch ihre eigene Seligkeit. Sie bekennen, dass man alles, was Gott gefällt, nicht thun solle, vielmehr was ihm misfällt, u. s. w.<sup>1</sup> In der Bremer Chronik wird Asmodi, in der rastädter aber Ammon als Gegenstand der Verehrung der Stedinger genannt. Man muss Soldan's Verwunderung theilen, „dass alle diese Greuel den Gläubigen, die den Kreuzzug machen sollen, vorgepredigt werden, den besiegten Ketzler aber nur Abgabe und Gehorsam zur Pflicht gemacht wird, ohne ihrer Frösche, Kröten, blassen

<sup>1</sup> Vgl. Epist. Gregorii IX. bei Raynald ad ann. 1233, Nr. 42; vollständig in Thom. Ripoll. Bullarium Ord. praedicat., I, 52; Epist. Greg. IX. ad Henricum Frid. Imp. fil. in Martene Thes. I, 950; Alb. Stad. Chron. ad ann. 1233.



und glänzenden Männer, Küsse, ausgelöschten Lichter, Sympathien für Lucifer u. s. w. mit einem einzigen Worte zu gedenken.“<sup>1</sup> Derselbe weist auch darauf hin, dass in einer im vorhergehenden Jahre (1232) erlassenen Bulle an die Bischöfe von Minden, Lübeck und Ratheburg mit dem Befehle, das Kreuz predigen zu lassen, den Stedingern nur Vorwürfe gemacht werden über: Geringschätzung und Feindseligkeit gegen die Kirche, wilde Grausamkeit gegen die Geistlichen, Herabsetzung des Abendmahls, Verfertigung von Wachsbildern und Befragen der Dämonen und Wahrsagerinnen; in der zweiten Bulle sind sie, wie wir vernommen haben, schon vollständige Teufelsverehrer, was aus dem von Konrad gefertigten Berichte, auf den sich die zweite Bulle bezieht, sich erklärt. Im Verlaufe der Stedinger Angelegenheit sind also folgende Wandlungen bemerklich: Der Erzbischof von Bremen ist über die Stedinger erbost: pro suis excessibus et subtractionibus decimarum<sup>2</sup>; der Streit beginnt mit Zehntverweigerung und Ungehorsam, und es wird ein Kreuzzug gegen die Widerspenstigen unternommen; als sie aber auch diesem Widerstand leisten, werden die Zehntverweigerer zu Teufelsdienern umgemodelt, und als solche müssen sie dem Kirchenfürsten unterliegen. Nachdem heftige Kreuzprediger durch Westfalen und das ganze nördliche Deutschland gezogen und die Christenheit zur Vertilgung der Teufelsdiener aufgefordert, erhoben sich auch mehrere weltliche Fürsten zum Beistande der Kirche und zur Rettung des Heils. Einem über 40000 Mann starken Heere müssen die Ketzler in der entscheidenden Schlacht bei Altenesch im Jahre 1234 unterliegen, deren grössere Hälfte auf der Walstatt blieb, der kleinere Rest theils zu den Friesen floh, theils im Lande blieb, die vom Papste vorgeschriebene Genugthuung leistete und vom Interdicte losgesprochen wurde. Das Land der Stedinger wurde darauf zwischen dem Erzbischof von Bremen, dem Grafen Otto II. und Christian III. von Oldenburg vertheilt, und theils fremde Anbauer, theils Familien des stiftischen Adels fanden ihr Gedeihen, wo die Teufelsdiener vertilgt worden waren. Die Stedinger, die als Zehntverweigerer

<sup>1</sup> Sold., a. a. O., S. 137.

<sup>2</sup> Godefr. Monach. ad ann. 1232.

nicht bezwungen werden konnten, müssen als Teufeldiener zu Grunde gehen.

In den geschilderten Vorgängen bei den Versammlungen der Stedinger, deren diese beschuldigt werden, ist die Travestie gottesdienstlicher Gebräuche nicht zu verkennen, wie wir sie auch im Templerprocesse erkennen. Sie wiederholen sich im Hexensabbat und den Beschreibungen mancher ketzerischer Sekten. Denn der Glaube, dass die Teufeldiener den katholischen Gottesdienst nachäffen, hatte allgemeine Verbreitung erlangt, nachdem der Teufel schon von Kirchenvätern der ersten christlichen Jahrhunderte für einen Affen Gottes erklärt worden war. Ueberhaupt finden sich am mittelalterlichen Teufel alle Züge aufbewahrt, die ihm die dogmatischen Bestimmungen der ersten Kirchenlehrer schon verliehen hatten. Rudolf von Hohenems (gest. wahrscheinlich bald nach 1254), der, wie Massmann nachgewiesen hat, im Geleise des Gottfried von Viterbo einhergeht, sagt in Bezug auf den Teufel in seinem Gedichte:

Dô got die engel werden hiez  
 und in den wunsch der schoene liez  
 in himmlischen wünnen gar  
 do was ob al der engel schar (710)  
 der schoenest engel Lucifer,  
 den truoc sin tumber wân daz er  
 gote wolde sin gelich,  
 mit gewalte und ebenrich.  
 als des gedâht von im wart, (715)  
 do warf in sin hôchwart  
 von himel in der helle grunt  
 mit im vervielen sâ zestunt  
 sins willen volgaer alle  
 zem ewiclichem valle.  
 und als er ê der schoenste was  
 in aller schoene ein spiegelglas  
 also erger wart er do  
 und sine volgaer alle also. —

Nû wundert lihte einen man  
 der es niht wol betrahten kan,  
 wie müge zuo den engeln komen;  
 bi dem sin vreude im ist benomen,  
 der tiuvel der durch hôchwart (765)  
 verstôzen von dem himel wart.

Hie nach uns wahset vragē vil  
 ein man vil lihte vragē wil  
 und sprichet lihte, wie was got  
 sô wunderlich, daz sin gebot  
 den übeln engel werden hiez (845)  
 daz er in niht wesen liez  
 ungeschepfet, dô er in  
 unrechten weste und sinen sin.  
 daz mueste ergân durch selben rât  
 daz diu reine hantgetât (850)  
 gezierde mite naeme  
 sô jene wiederzaeme  
 wurden unde hin getân;  
 dâ mite er si wolde vertân  
 deste richere klarheit (855)  
 mit werndem libe sunder leit.  
 ein mäller de gemaelze sin  
 git deste verrichtern schin,  
 so daz ez schoene richet.  
 swenne er understrichet (860)  
 nach gelichem vlize  
 mit swarzer varwe daz wize,  
 sô hat diu wize deste mê  
 schoene und wirt schoener vil dan ê.

Aus dem früher erwähnten Umstande erklären sich auch die Wiederholungen in den Schilderungen des mittelalterlichen Teufels, seiner Attribute, Beziehungen u. s. w., die ins Endlose variirt werden. In Johann Enenkel's „Weltchronik“ erscheint der Teufel schon zur Zeit der Noachischen Flut. Noach hatte nämlich den Männern und Frauen das Beisammensein in der Arche verboten; aber der Teufel führt Noach's Sohn doch mit seinem Weibe zusammen, fährt dann durch die Arche durch, vor deren Loch sich eine Kröte legt.

Die Frechheit des Teufels geht so weit, dass er in Gedichten des 13. Jahrhunderts selbst die geistlichen Herren zum Gegenstand seiner Laune macht. Unter andern Beispielen nur das eine bei Ottokar, wo Lucifer zu jenen Teufeln, die den Christen kein Leid mehr zufügen wollen, sich folgendermassen äussert:

wollt ir baz nicht schaffen  
 sô wil ich zuo dem pfaffen  
 de ze Meinze bischof ist  
 wenken in vil kurzer vrist

und wil in setzen über iuch  
 und wil daz tuon umbe daz (?)  
 wand er gote ze haz  
 unsern vrumen schaffet baz  
 dan ir alle tuot.<sup>1</sup>

Dieses Zeitalter kennzeichnet sich als Teufelsperiode dadurch, dass die Vorstellung vom Teufel sich überall hineinmengt, dessen Wirken und Streben bis ins Kleine und Kleinliche ausgedehnt und allenthalben vermuthet wird. Dies bearkundet ein zuverlässiger Zeuge, der ehrliche Abt Richalmus, mit seinem Buche der Offenbarungen über die Nachstellungen und Tücken des Teufels.<sup>2</sup> Nach „Dissertatio LXXIII“ blühte Richalmus um das Jahr 1270. In der Schrift wird erörtert, wie der Teufel durch mannichfaltigste List, Täuschung und Schrecken aller Art die Priester bei der Messe zu plagen sucht. Der Abt Richalmus belauscht, nach eigenem Geständniss, sehr häufig Gespräche, die von bösen Geistern untereinander geführt werden. Diese Teufel verursachen Brechreiz, nachdem Einer communicirt hat. Lassen wir den Abt selbst sprechen. Er sagt: „Wenn es mir begegnete, dass ich an dem Tage der Communion des Brechens halber hinausgehen musste, so liefe ich zum Fischteich, um hineinzuspeiern und das Gespiene dann abzuwaschen; wäre aber kein Teich in der Nähe, so würde ich es in ein Gefäss thun, und wenn auch dieses nicht, so in mein Gewand. Ich sage euch aber, das beste Mittel gegen das Erbrechen ist das Zeichen des Kreuzes. Bekreuzt euch, und zwar recht häufig. Auch mir, wenn ich verdaue, verursachen die Teufel oft Ekel — denn es ärgert sie, dass ich den Leib stärke, sie sehen es am liebsten, wenn ich übermässig fastete; aber durch das Kreuzeszeichen vertreibe ich den Ekel.“ Richalmus klagt, dass er heute durch die boshafte Teufel an der Abhaltung der Messe verhindert worden, da sie ihm Schwindel zugeschickt

<sup>1</sup> Bibliothek der ges. d. Nationallit., IV, 3. Abth., 3. Thl., S. 281.

<sup>2</sup> Pezii Thesaurus Anecd. novissim., Tom. I, Pars II, Columna 376 sequ.; Beati Richalmi speciosae vallis in Franconia Abbatis ord. Cisterciens. liber Revelationum de insidiis et versutiis Daemonum adversus homines.

hätten. „In derselben Nacht“, fährt er fort, „zur Zeit der Vigilien, hörte ich einen Teufel zum andern sagen: er solle mich heiser machen. Dieser antwortete: ihm fehle die Gelegenheit, er habe sie nur, um Blähungen hervorzubringen. Zu allem suchen sie nämlich Gelegenheit“, fügt der Abt hinzu, „und finden sie oft bei den geringsten Dingen. Wenn sich jemand zur Messe vorbereitet, so pflegen sie dem Priester allerlei in Erinnerung zu bringen, wodurch er gestört, betrübt, verwirrt und gärgert wird, und dasselbe thun sie auch bei Empfang des Sakraments, damit er vor Gott der heiligen Communication unwürdig erscheine.<sup>1</sup> Die guten Geister sind zwar auch zu unserm Heile um uns, sie regen uns zu Heiligem an; aber die bösen verleiten ihrerseits wieder zu weltlichen und abscheulichen Liedern.“<sup>2</sup> In demselben Abschnitte behauptet der Abt, dass es die Teufel von allen besonders auf die Obern und Präläten abgesehen haben. Daher suchen sie ihn selbst auf dem Chore in Schlaf zu bringen und wollen ihm durchaus die Augenlieder schliessen. Als der Novize, mit dem der Abt plaudert, erinnert, dass dieser auf dem Chore öfter Töne von sich gebe wie einer, der schlafe, ja schnarche, da überzeugt ihn der Abt, dass dies die Teufel seien. Richalmus fährt fort: „Wenn man sagt, dass nur ein einziger Teufel dem Menschen nachstelle, so ist dies nicht wahr, da mehrere einen jeden verfolgen. Denn wie wenn jemand ins Meer eingetaucht ringsum unten und oben von Wasser umgeben ist, gerade so umströmen auch die Teufel von allen Seiten den Menschen. Denn woher sonst hat der Frater, der gestern das Invitorium gesungen, den Mangel an Stimme gehabt, als von den Teufeln? Da ich dies wusste, machte ich sogleich ein Kreuz gegen den Bruder hin, und sofort gingen die übrigen Verse besser, wie ihr gehört habt. Ich aber lachte über die Teufel, da sie ohnmächtig fliehen mussten, obschon sie sehr ungehalten waren. Aber auch gute Geister sind um uns, schlichten Feindschaften und verschaffen uns allerlei Gutes. Wenn uns die guten Geister helfen oder ermahnen, dann stellen uns die bösen um so mehr nach. Ein guter Engel verlässt jedoch nie einen Menschen, der ihm an-

---

<sup>1</sup> Cap. I.

<sup>2</sup> Cap. III.

vertraut ist, sondern bleibt ihm auch bei dem abscheulichsten Laster anhänglich und sucht ihn, soviel er vermag, davon abzuhalten.“ Auf die Frage des Novizen, was mit dem „soviel er vermag“ gemeint sei und ob denn die guten Engel nicht viel, wenn nicht gar alles vermögen, antwortet Richalmus: er glaube nicht, dass ein guter Engel alles, was er will, bei einem sündhaften Menschen im Stande sei, weil bei dem Sünder die Gnade fehlt. Der Novize erzählt, dass er neulich in der Vigilie des Heiligen Michael das Responsorium zur Vesper gesungen und dabei etwas gefehlt habe, er wolle sich daher das nächste mal bekreuzen. Richalmus bestärkt ihn, da das Kreuz viel helfe, obschon es bei der Menge der Teufel, die den Menschen umlagern, auch nicht immer die gehörige Wirkung habe. Wenn deren wenige sind, helfe es aber viel. „Denn bisweilen umgeben sie den Menschen gleich einem dichten Gewölbe, sodass gar kein Luftloch zwischen ihnen Platz hat. Indessen was wir Gutes thun und sprechen, gehört den guten Geistern, und alles Böse eignet den bösen, sodass ich schliesslich kaum weiss, was mir zukommt, wenn ich spreche. . . . Die bösen Geister schädigen die Menschen leiblich und geistig, sie verursachen Traurigkeit, Mismuth und ähnliche Verstimmungen; wenn sich nun die Menschen zu zerstreuen suchen, so weichen die Dämonen, und hierin, nicht in der Zerstreung, liegt der Grund des Besserbefindens.“<sup>1</sup> „Seht her“, ruft Richalmus, „wie mich die Teufel während des Sprechens durch Husten plagen, durch den Husten sprechen die Dämonen miteinander.“ Im fünften Kapitel versichert der Abt abermals, dass es nicht nur einer, sondern eine grosse Menge von Teufeln sei, die Böses gegen uns im Schilde führen. Wenn einer weniger kräftig auf den Menschen eindringt, gleich stellen sich andere ein, die denselben mehr reizen, seinen Willen gefangen nehmen und ihn, wohin sie wollen, fortreissen. „Wenn ich“, sagt Richalmus<sup>2</sup>, „bei der geistlichen Lektüre sitze, so schicken sie den Schlaf über mich, dann pflege ich meine Hände herauszustecken, dass sie kalt werden. Aber dann stechen sie mich unter dem Gewande gleich einem Floh, ziehen meine Hand dahin, damit diese

<sup>1</sup> Cap. IV.

<sup>2</sup> Cap. VI.

unter dem Gewande sich erwärme und ich dadurch zum Lesen faul werde. Dieselben legen mir auch zuweilen die Hand unter die Backe, damit ich um so besser schlafe. Sehet, so stellen uns die Teufel auch in den geringsten Kleinigkeiten ein Bein.“ Die Dämonen bewirken auch die Schläfrigkeit während der heiligen Lektüre. Richalmus behauptet, die Teufel könnten bewirken, dass sich ein Todter mehrere Tage hindurch bewege.<sup>1</sup> Sie begleiten und umgeben uns immerwährend.<sup>2</sup> Sie rauben den Schlaf. Die Dämonen, die innerlich sind, wissen nicht, was aussen geschieht und umgekehrt, und dabei beruft sich der Abt auf seine eigene Erfahrung.<sup>3</sup> Die Menge der Teufel, die den Menschen umlagert, ist so gross wie die der Atome der Sonne, und, sagt Richalmus, „ich habe sie auch in solcher Atomenform gesehen“. Er vergleicht ihre Anzahl mit dem Staube und dem Sande.<sup>4</sup> Sie bewegen den Leib und die Glieder der Menschen, denen sie nachstellen, zu allem Bösen. Sie machen die Nasen der Menschen runzelig, verzerren die Lippen. Hat jemand eine hübsche Nase, so machen sie dieselbe oft voll Runzeln, damit sie hässlich werde. Sehen sie, dass jemand die Lippen ehrbar schliessen will, so machen sie zur Verunstaltung die untere herabhängen. „Sehet! ein Teufel hing zwanzig Jahre hindurch an dieser Lippe, nur um sie hängend zu machen.“ Die Dämonen setzen den Menschen in der Art zu, dass es ein Wunder ist, wenn unser Einer noch lebt. Beschützte uns nicht die göttliche Gnade, so würde niemand der Wuth der Teufel entgehen können. „Seht! ich pflege den Hut aufzusetzen, weil das äussere Licht das innere bedeckt; da könnt ihr kaum glauben, wie sehr sie mir dabei hinderlich sind, wie sie mich am Kopfe jucken, damit ich, wenn ich mich kratze, den Hut abnehme.“ Als der Novize, der dem Abt zuhört, erwähnt, dass es in seinem Bauche während des Schreitens geknurrte habe, ruft Richalmus: „Ah, das thun sie (die Teufel) mir täglich an. . . . Nie darf jemand sagen, dass die Teufel auch nur einen Augenblick uns zu plagen und zu ver-

---

<sup>1</sup> Cap. VII.

<sup>2</sup> Cap. X.

<sup>3</sup> Cap. XI.

<sup>4</sup> Cap. XXI.

suchen ablassen. . . . Wie einer an der Wage immer auf das Zünglein sieht, ob es steige oder sinke, so beobachten die Teufel den Menschen unablässig. Je mehr Christlichkeit der Mensch hat, mit desto grösserer Heftigkeit greifen sie ihn an, gleich einem Pferde, das im Galop zum Angriff in die Schlacht sprengt. Ist der Mensch weniger christlich, so pausieren sie und lassen von der Quälerei ab.“ Auf die Frage: ob denn die Teufel nicht auch müde werden von dem unablässigen Quälen anderer, antwortet Richalmus: Allerdings! und erzählt, dass er bei einem Laienbruder, welcher der Erklärung der Ordensregel zugehört, die Ohren mit einem Pflaster verklebt gesehen und sogleich erkannt habe, dass dies einer jener Teufel gethan habe, die das Geschäft und die Aufgabe haben, die Menschen am Hören des Wortes Gottes zu verhindern, indem sie ihnen die Ohren zustopfen. Richalmus stellt die Behauptung auf<sup>1</sup>, dass es den Teufeln unangenehm sei, wenn jemand seiner Sünde wegen getadelt oder bestraft werde und sich bessere, und zwar aus dem Grunde, weil derjenige, der Strafe leidet, das, um dessentwillen er gestraft worden ist, vermeidet und nicht nur das, sondern auch andere Uebertretungen, wodurch er stärker wird, um den Teufeln zu widerstehen. Ausserdem sei es diesen auch darum zuwider, weil die Bestrafung des einen auch andere von der Begehung der Sünde abschrecke. Die Teufel stehen auch um die Betten herum.<sup>2</sup> Sie foppen die Menschen<sup>3</sup>; Richalmus hat es selbst erfahren; sie haben es Tag und Nacht auf uns abgesehen. Sie machen uns alle Arbeit schwerer<sup>4</sup>, und der Abt erzählt ein Beispiel: „Als wir eines Tages zum Bau einer Mauer Steine zusammenlasen, um sie auf einen Haufen zu werfen, hörte ich die Teufel hinter den Steinen sagen: Ist das eine schwere Arbeit! Dies sagten sie aber nur, um die Klosterbrüder, wenn sie die Worte hörten, zum Murren und Auflehnen aufzureizen.“ Die Teufel sprechen durch Geräusch, jedwedem Geräusch ist ihre Stimme. „Seht!“ sagt Richalmus, „indem ich an meinem Aermel ziehe und dadurch ein Rauschen

<sup>1</sup> Cap. XIV.

<sup>2</sup> Cap. XV.

<sup>3</sup> Cap. XX.

<sup>4</sup> Cap. XXI.



entsteht, sprechen die Teufel durch dieses Geräusch. Wenn ich mich kratze, so sprechen sie durch das Gekratze. Jedes Geräusch, das es gibt, ist ihre Stimme.“<sup>1</sup> Eine ganz besondere Wirkung übt das Salz und das Weihwasser. „Die Kraft des Salzes habe ich oft erfahren“, sagt Richalmus.<sup>2</sup> „Bei Tische, wenn die Teufel meinen Appetit geholt hatten und ich eine Wenigkeit vom Salze kostete, so war er wieder da; nach kurzem war er aber wieder weg, wie ich auch bezüglich des Kreuzes bemerkte, dass es nur eine kleine Weile Kraft habe. Wenn ich dann wieder etwas Salz nahm, spürte ich wieder Esslust. . . . Oft wenn ich mich wieder dem Weihwasser näherte“, fährt Richalmus fort, „stürmten die Teufel auf mich ein, sobald ich mich aber besprengt hatte, wichen sie gleich einem, der vor dem Untertauchen, der Ueberschwemmung und der Todesgefahr flieht.“<sup>3</sup> Als Richalmus eines Tags den Novizen frägt: warum er heute nicht wie gewöhnlich gegessen habe? und dieser antwortet: weil er voll und satt gewesen, ruft jener: „Nehmt Euch in Acht, ich habe gehört, wie die Teufel sich gegen Euch verschworen haben, Euch die Speise zu entziehen, indem sie sagten: wie lange er doch lebt, warum haben wir ihn auch so lange geschont!“ Mein Gott! ruft der Novize, wie kann ich mit vollem Bauche essen? „Das bewirken sie“, erklärt Richalmus, „auch mir haben sie oft den Bauch gross gemacht, den Mund mit Schleim gefüllt und auf alle Weise den Appetit geraubt, bis ich mich vor Tische mit Weihwasser sprengte, was dann auch half. Dasselbe thaten sie einem Frater von uns während des ganzen Sommers, bis dass er starb. . . . Warum zerknittert Ihr den Halm zwischen Euren Fingern und zieht ihn unnöthigerweise durch dieselben? Seht, auch dies veranlassen sie Euch zu thun!“<sup>4</sup> . . . . Wenn die Menschen husten, so ruft damit ein Teufel den andern an, das Husten ist nur ein Gespräch der Teufel miteinander.“<sup>5</sup> Richalmus betrachtet es als Irrthum, zu meinen, man werde von Läusen und Flöhen gebissen, da es eigentlich die Teufel seien; die auch in dieser

---

<sup>1</sup> Cap. XXII.

<sup>2</sup> Cap. XXIV.

<sup>3</sup> Cap. XXIV.

<sup>4</sup> Cap. XXVI.

<sup>5</sup> Cap. XXVIII.

Art die Menschen quälen. Auf die Frage des Novizen, wovon denn jene leben, lehrt Richalmus, dass sie sich vom Schweisse nähren.<sup>1</sup> Im Kapitel XLVI bekennt Richalmus, dass er gegen die Flöhbisse das Zeichen des Kreuzes anwende, und räth dasselbe zu thun, da er aus Erfahrung spreche. Auch durch die Stimme der Vögel unterhalten sich die Teufel miteinander sprechend. Obschon die Teufel durch das Zeichen des Kreuzes sehr gepeinigt werden, halten sie doch Stand und suchen soviel als möglich zu schaden. „Nach meiner Erfahrung“, fügt Richalmus hinzu, ist aber doch nichts wirksamer als das Kreuz, wenn seine Kraft auch nicht lange andauert, denn sie kehren bald wieder, gleich einem tapfern Krieger, der sich verwunden und durchbohren lässt, bevor er weicht, so machen sie es auch.<sup>2</sup> Zur Messe kommen sie mit der grössten Angst, wegen der Pein, die sie kraft des Sakramentes erdulden.“ Richalmus macht in diesem Kapitel<sup>3</sup> dem Novizen den Vorwurf, dass er und alle seine Genossen gewöhnlich nur ein halbes Kreuz machen. Keiner schlage ein vollständiges Kreuz, und dadurch würden die Teufel erst recht zu Plackereien aufgefordert. Ueber die Wirksamkeit des Kreuzes lässt sich Richalmus auch im siebenten Hauptstück aus. Er behauptet, dass er sicher schon ganz zu Grunde gegangen wäre, wenn ihn dieses nicht erhalten hätte. „Bevor ich die Macht des Kreuzes recht kannte“, sagt er, „wurde ich aufs ärgste gepeinigt und ausgespannt.“ Man könne das Kreuz auch geheim machen, ohne dass es die Teufel wahrnehmen. Die Teufel sind auch die Ursache der Blähungen. „Oft“, sagt Richalmus, „treiben sie mir den Bauch dermassen auf, dass ich den Gürtel ungewöhnlich auflassen muss, wenn sie dann, vielleicht vergessend, abstehen, ziehe ich den Gürtel zusammen in gewohnter Weise. Wenn sie dann wieder kommen und ihn so finden, quälen und ängstigen sie mich so, dass ich leide.“<sup>4</sup> Die Teufel bewirken auch den Rausch.<sup>5</sup> „Heute haben wir guten Wein getrunken“, sagt Richalmus, „und siehe! es gibt eine Menge Betrunkener im Saale über

<sup>1</sup> Cap. XXIX.

<sup>2</sup> Cap. XXX.

<sup>3</sup> Cap. XXXI.

<sup>4</sup> Cap. XXXVI.

<sup>5</sup> Cap. XXXVII.

und um uns. So war es auch am Tage Allerheiligen, wie ich neulich erwähnte, wo wir den guten Wein tranken und die Masse der Betrunknen so gross war, dass ich sowol im Kloster als im Oratorium im Gehen gehindert war, besonders aber im Kloster um den Hörsaal und das Refektorium herum. Am andern Morgen jedoch waren sie alle verschwunden und das Kloster war leer.“ Auf die Frage des Novizen: wohin sie gekommen seien? antwortet Richalmus: „Es waren diejenigen (Teufel), die sich in den Weinhäusern gewöhnlich aufzuhalten pflegen, gekommen und hatten unsere Zecher zu ihrer Verstärkung dahingelockt.“ „Was machen denn die Teufel daselbst?“ fragt der Novize. Worauf Richalmus sagt: „Sie machen die Leute trunken, und zwar können sie dies auch ohne Wein.“ Im folgenden Kapitel erzählt Richalmus, wie ihn ein Teufel zur Unzucht habe verleiten wollen, er demselben aber widerstanden habe. Die Teufel, namentlich die hervorragenderen, muntern gegenseitig zum Bösen auf<sup>1</sup>, denn es gibt unter ihnen hervorragende und ausgezeichnete Teufel, welche die untergeordneten möglichst anzueifern suchen. Richalmus klagt<sup>2</sup>, dass ihm die Teufel häufig Zahnweh verursachen, besonders wenn er sich vor der Messe den Mund wasche. Als er etwas Wein getrunken und darauf husten musste, behauptet er, dass dies auch von den Teufeln herrühre, die ihm den Wein verleiden wollten, weil er ihm schmecke und seiner Natur gemäss sei. Die Teufel nehmen diejenige Gestalt, welche zu ihren Unternehmungen passt.<sup>3</sup> Sie suchen die Geistlichen durch Zerstreung von ihrem Berufe abzuhalten, führen z. B. einen aus dem Kloster in die Stadt, lassen ein Pferd satteln und ihn fortreiten.<sup>4</sup> Die Teufel sprechen auch Latein.<sup>5</sup> Die guten sowol als die bösen Geister haben eine bestimmte Ordnung nach Rang und Amt. So haben die bösen Dämonen in allen Klöstern ihre Beamte, welche den einzelnen Berufspflichten der Menschen entgegenwirken; z. B. derjenige, welcher der Abtei entgegen ist, heisst

---

<sup>1</sup> Cap. XLIII.

<sup>2</sup> Cap. XLIV.

<sup>3</sup> Cap. XLIX.

<sup>4</sup> Cap. LIV.

<sup>5</sup> Cap. LXIII.

unter ihnen der Abt, der Prior u. s. w.<sup>1</sup> Sie haben ihre Freude daran, wenn sie das Gute verhindern können.<sup>2</sup> In der Luft gibt es noch feinere und geriebenere Teufel, von denen die plumpen unter uns unterwiesen werden.<sup>3</sup> Richalmus hörte zu, als ein Teufel einem andern untergeordneten die Weisung gab: Kleinherzige und Arme solle er durch Zorn und Traurigkeit, die Reichen oder Starken hingegen durch Stolz und Hochmuth zu Grunde richten.<sup>4</sup> Liebe und Dankbarkeit gegen Gott ist gegen den Sinn des Teufels<sup>5</sup>, sowie auch das Festhalten am Guten dem Teufel zuwider ist.<sup>6</sup> Richalmus erörtert<sup>7</sup>, wie die Teufel bestrebt sind, die Conventualen von der leiblichen Arbeit dadurch abzuhalten, dass sie dieselben bedauern und sagen: „Ihr Armen! müsst ja arbeiten wie die Sklaven! welche unerträgliche Arbeiten! Ist es nicht eine Schmach, so angestrengt arbeiten zu müssen!“

Diese *Revelationes*, die 130 *capitula* umfassen, beweisen, dass der Teufel im 13. Jahrhundert in allen Falten des gewöhnlichen Lebens steckte. Der ehrliche Abbas, weit entfernt blenden zu wollen, spricht seine innerste Ueberzeugung aus, die dem Wesen nach zugleich die damals allgemein gangbare Anschauung ist. Hiernach streiten die bösen Geister mit den guten um den Menschen wie im Parsismus, und der Mensch erscheint durchaus selbst und haltlos. Der Aufzeichner dieser Offenbarungen, der sich nicht nennt, sagt im Prologus col. 375: „*Omnes (revelationes) vere et ad os mihi narravit ita, ut ex maxima parte eas mihi in cera et transscriptas a me relegens approbaverit. Sed ad cautelam vanae gloriae ante mortem suam (den der Schreiber schon im 2. cap. meldet) alicui communicare mihi prohibuit.*“ Der Aufzeichner glaubte aber dieses Verbot überschreiten zu dürfen: „*stimulatus dilectione fraterna et timens proximos defraudare aedificatione salubri.*“

Der Mensch dieser Periode ist also zu keiner Zeit und

<sup>1</sup> Cap. LXX.

<sup>2</sup> Cap. LXXXII.

<sup>3</sup> Cap. LXXXIV.

<sup>4</sup> Cap. LXXXIV.

<sup>5</sup> Cap. LXXXVII.

<sup>6</sup> Cap. LXXXVIII.

<sup>7</sup> Cap. CXXIII.

an keinem Orte vor den Nachstellungen des Teufels sicher; überall, selbst in der Kirche während der gottesdienstlichen Handlung, stellt er sich ein, mit Versuchen seine Herrschaft in der Welt zu erweitern. Der Jungfrau Agnes Blannbekin in Wien erscheinen zwei Dämonen hinter dem Rücken ihres Beichtvaters, und zwar nachdem er das Allerheiligste in der Messe in die Höhe gehoben hat. Jene beiden standen zu beiden Seiten des Priesters und nickten sich hinter dessen Rücken frohlockend zu, dass sie den Celebrirenden in Furcht versetzt und dadurch bei der heiligen Handlung hinderlich seien. Denn der Frater, setzt der Berichterstatter hinzu, „war etwas ängstlich vor den Erscheinungen böser Gedanken“. Die erwähnten bösen Gedanken verschwanden aber, als das Vaterunser hergesagt wurde; „heilige Engel harrten aber so lange aus, als die Messe dauerte.“<sup>1</sup> Diese Wienerin sieht die Religiösen von Teufeln in so dichter Menge umgeben, wie die Atome in den Sonnenstrahlen. Sie berühren jene aber nicht, sondern sind nur nahe herum „quasi ad unum cubitum“ und beobachten, ob sie nichts sagen oder thun, was zur Versuchung Anlass böte. Wenn die Teufel an einem Religiösen Anzeichen von Ungeduld, Stolz oder irgendeinem Laster wahrnehmen, dann frohlocken sie, ergreifen es und wälzen sich, wie eine Kugel zusammengekuäult, darauf.<sup>2</sup> Das Aussehen des Teufels, wenn er hinter ihrem Rücken erscheint, ist schrecklich, ein Gesicht gleich einem wilden Stiere, schwarz, gehörnt, mit glühenden Augen, einem langen Rüssel. Die Jungfrau erzählt auch, dass, wenn es der Teufel auf Personen abgesehen hat, die durch Ascese geschwächt sind, sie leicht einer siebenfachen Versuchung verfallen, mit der er sich an die Frommen zu machen pflegt. Dann erscheint er: „indutus lorica de corio duro, nigro et hispido, de lana leni confitura in longum dependenti, i. e. zotocht (vox germanica zoticht) quod significat nimiam austeritatem corporalem etc.“ Der Teufel bekennt auch, dass er nie ablasse, homines spirituales zu beobachten, zu verfolgen, und da er ihnen nicht ins Herz sehen kann, so beobachtet er um so schärfer ihre

<sup>1</sup> Agnetis Blannbekin, quae sub Rudolpho Habsburgico et Alberto I. Austriae imp. Viennae floruit, Vita et Revelationes, ed. Pez., p. 71.

<sup>2</sup> A. a. O., p. 250.

äussern Bewegungen, woraus er auf die innern Regungen schliesst und zu Versuchungen Anlass nimmt. Er freut sich über die Verführung eines Heiligen zu einer leichten Sünde mehr, als wenn er einen sündigen Mensch zu einer Todsünde verleitet hat.<sup>1</sup> Die Jungfrau Agnes pflegte jede Quadragesima 5000 Paternoster, ebenso viele Ave-Maria von ebenso vielen Kniebeugungen begleitet zu beten, so dass sie am Tage Parasceve die Zahl der Gebete voll hatte und dann das Opfer dieser Gebete als Dank für die Leiden des Herrn darbrachte. Der Teufel, sehr ärgerlich darüber, dass sie dem Herrn darbringe, verwandelt sich in einen Engel des Lichts und sucht sie durch Worte davon abzubringen; aber sie erkennt seine Bosheit und fährt in ihren Danksagungen gegen den Erlöser fort. Der Teufel weicht zwar, aber nicht ohne Spuren seiner Bosheit zurückzulassen. Denn bald fängt das Fleisch der Jungfrau an von dem Geiste der Unzucht gequält zu werden wie nie zuvor; allein durch die Gnade Gottes lässt das Uebel bald ab.<sup>2</sup> Als sie eines Morgens, nachdem sie aufgestanden, noch etwas schläfrig auf einem Stuhle sass, kam der Teufel und wollte ihr leiblich Gewalt anthun, zog sie vom Sitze zur Thüre, als wollte er sie entführen. Nachdem sie angefangen, den Herrn um seiner Auferstehung willen anzurufen, hörte sie eine Stimme: „Sage, Herr Jesu Christ, um deiner Liebe willen. «Min hieze bluet» hilf mir!“ Nachdem sie dies gethan, liess sie der Teufel vor der Kammer los.<sup>3</sup>

Die Vorstellung von einem Bunde mit dem Teufel, durch die Legende, namentlich die über Theophilus fortgepflanzt und ausgebildet, stand von dieser Zeit an im Vordergrund und erhielt besonders viel Zuschuss durch das Ketzerverwesen, das schon von den Kirchenvätern mit dem Teufel in Zusammenhang gesetzt ward. Die feierliche Lossagung der Katharer von der römischen Kirche bekam die Bedeutung der Lossagung von der christlichen Religion und von Gott überhaupt, und galt als Gegenstück zur Abrenunciatio diaboli. Die dualistische Anschauung der Katharer bot die Handhabe zur Beschuldigung, dass sie dem Teufel dienen und ihre Ver-

<sup>1</sup> Cap. CLXXXVIII.

<sup>2</sup> Cap. CC und CCI.

<sup>3</sup> Cap. CCX.

ehrung durch den skandalösen Kuss bezeigen, von dem Alanus von Ryssel bemerkt: „Catari dicuntur a cato, quia osculantur posteriora cati, in cujus specie, ut dicunt, apparet Lucifer.“ Der unter den Katharern übliche Bruderkuß wurde verdreht und bekam die Bedeutung eines Zeichens des dem Teufel geleisteten Homagium, wodurch der Ketzler als dessen Vasall sich darstellen sollte. Unzucht und Incest sind die Laster, deren Beschuldigung schon bei den ältern Ketzern verbraucht worden war; hei den Stedingern steigerte sich die Anklage auf Sodomie, es erübrigte nur noch der fleischliche Umgang mit dem Teufel selbst. Im Jahre 1275 wurde zu Toulouse unter dem Inquisitor Hugo von Beniols ein grosses Auto da Fé gehalten, wo unter den lebendig Verbrannten auch die Herrin von Labarthe den Flammentod erlitt. Diese 56jährige Matrone wusste man zum Geständniss zu bringen, dass sie allnächtlich mit dem Satan fleischlich Umgang gepflogen, infolge dessen sie ein Ungeheuer mit einem Wolfskopf und Schlangenschwanz geboren, zu dessen Ernährung sie allnächtlich kleine Kinder habe stehlen müssen.<sup>1</sup> Diese und ähnliche Beschuldigungen werden im Mittelalter ständig und wiederholen sich in allen Hexenacten. Schon um 1230—40 stand besonders die Gegend von Trier unter schwerem Verdacht der Hexerei und Ketzerei. Einige Dutzend alter Frauen, welche nicht gestehen wollten, die Kröte gesehen zu haben, erlitten den Feuertod. Von der Zeit ab spielt die Kröte überhaupt eine hervorragende Rolle in den gerichtlichen Anklagen auf Zauberei und Ketzerei; es wird viel von Katern und Böcken gesprochen, namentlich wo es Hexer betrifft, während die Hexen häufig mit Kröten und Katzen in Verbindung gebracht werden, selbst mit Gänsen, wie auch Gregor IX. in einem Briefe an den Prinzen Heinrich der Kröte, des Frosches, der Gans erwähnt.<sup>2</sup> Die Kunst, den Teufel zu bannen oder zu vertreiben, beschäftigte natürlich alle Köpfe<sup>3</sup> und diese brachten eine Menge Zauberbücher hervor. Bekannt ist die Aussage, die Raynald<sup>4</sup> nach Ludwig Param anführt: dass

<sup>1</sup> Lamothe Langon, Hist. de l'inquisition en France, II, 614; Hist. de Languedoc, IV, 17; bei Soldan, S. 147.

<sup>2</sup> Vgl. Semler, Fruchtbare Ausz., II, 583.

<sup>3</sup> Vgl. Chron. belgic. ad ann. 1233.

<sup>4</sup> Ad a. c. N. XV. XVI.

von dieser Zeit ganz besonders in Deutschland und Italien so viele zur teuflischen Zauberei verführt worden seien, dass sie, wenn man nicht in diesen beiden Ländern ungefähr 30000 verbrannt hätte, zuletzt die ganze Erde dem Teufel unterworfen hätten.<sup>1</sup>

Bemerkenswerth ist, dass in diesem Jahrhundert das erste, also älteste Beispiel von Schreiben mit Blut bei dem Bündnisse mit dem Teufel vorkommt, soviel uns wenigstens bekannt ist. Als um das Jahr 1276 Brun von Schönbecke sein Gedicht zur Ehre der Maria dichtete, nahm er die Theophilussage darin auf. Ausser manchen Abweichungen von den früheren Bearbeitungen dieses Gegenstandes ist ihm der Zug eigen, dass Theophilus die Handfeste mit Blut schreiben muss. Ausser diesem sagt nur Rutebeuf<sup>2</sup> ebenfalls: „de son san les escrit“. Die Anwendung des Blutes bei der Verschreibung erklärt sich aus der Vorstellung vom Blute, die sich im Alten Testamente und bei andern Völkern findet, wonach im Blute der Sitz des Lebens, der Kraft, der Empfindung gedacht wird. Die Verschreibung mit Blut deutet sonach den innigsten, unverbrüchlichsten Bund, und zugleich die strengste Verpflichtung an. Bei den Römern verpflichtete Opferwein mit Blut vermischt getrunken (*vinum assiratum*) selbst zu grauvollen Handlungen, was noch bei Catilina's Verschwörung stattgefunden haben soll.<sup>3</sup> Manche wilde Stämme haben den Brauch, bei Bündnissen sich zu ritzen und das hervorströmende Blut zu vermischen. Es ist die völlige Hingebung, die Aufopferung seiner selbst durch das Blut symbolisirt. So hat auch die hebräische Beschneidung die Bedeutung eines blutigen Opfers des ganzen Menschen an Jahveh, daher sie als Zeichen des Bundes zwischen diesem und dem Sohne Israels betrachtet wird, das dieser zur Mahnung an seine Verpflichtung zur Treue gegen Jahveh, zugleich aber auch als Adelsdiplom hinsichtlich seiner vor allen Völkern ausgezeichneten Stellung an sich tragen soll.

Bei der Verwilderung der Sitten im 14. Jahrhundert (deren wir später gedenken wollen) kann es nicht befremden,

<sup>1</sup> Vgl. Horst, *Daemonomag.*, 94.

<sup>2</sup> *Mystère de miracle de Théophile.*

<sup>3</sup> Sallust. *Catil.*, cap. 22.



wenn Rachsucht und Bosheit, um ihre Zwecke zu erreichen, sich der teuflischen Mächte bedienen zu können glaubten. Man gebrauchte Bilder aus Metall oder Wachs, durch deren Zerstörung man mit Hülfe des Teufels denjenigen Personen zu schaden beabsichtigte, die jene darstellten. Clemens V. (1305—14) stand im Geruch der teuflischen Zauberei, durch die er sich Nachricht von dem Schicksale eines Anverwandten in der andern Welt verschafft haben soll.<sup>1</sup>

In diesem Jahrhundert spielt auch der bekannte Templerprocess (1312), den wir einerseits als Spiegelung des Teufelsglaubens der damaligen Zeit, andererseits als Förderungsmittel zu dessen Festigung und Verbreitung anführen müssen. Die Hauptbeschuldigung der Templer lautete nämlich ausser auf Verleugnung Gottes und Christi, Verachtung des heiligen Kreuzes, Beschimpfung der Sakramente auch auf Huldigungskuss und Homagium demselben dargebracht und Unzucht mit ihm. Das teuflische Expediens der Thierverwandlung ward in Anwendung gebracht. Der Teufel soll nämlich bei den Versammlungen der Templer jedesmal als Kater erschienen sein und schliesslich einen der Versammelten mit sich durch die Luft hinweggeführt haben. Uebermüthige Anmasslichkeit und mancherlei Ausschreitungen, die Folgen ihrer Machtstellung und ihres Reichthums, ihr zweideutiges Verhalten im Morgenlande gaben den äussern Anlass, dem Templerorden den Process zu machen, Neid und Schelmsucht führten den Process mit Grausamkeit, Wilhelm, der Inquisitor haereticae pravitatis, wusste die Aussagen in Betreff der Verleugnung Gottes und Christi zu erfoltern, das Leugnen der unter den Martern Sterbenden oder in scheusslichen Gefängnissen Schmach tenden blieb unberücksichtigt. Die Charakterschwäche des Papstes Clemens V. war nicht vermögend, der drängenden Habsucht Königs Philipp IV. von Frankreich Widerstand zu leisten, über welchem der Teufel die düstere Flamme hoch emporhielt, um damit den Scheiterhaufen Jakob von Molay's in Brand zu stecken (1214). Unter höllischer Beleuchtung wurde der Orden geopfert; aber die Nachwelt hat bei klarem Lichte des Urtheils unter der

---

<sup>1</sup> Villani VI, 58, bei Horst, Daemanom., 115.

Asche die königliche Habgier, priesterliche Eifersucht und päpstliche Schwäche herausgefunden.

Papst Johann XXII., selbst der Hexerei beschuldigt, äussert in einer Bulle seinen Schmerz darüber, dass seine Aerzte, seine Hofleute mit dem Teufel im Bunde stehen und durch Ringe, Spiegel u. dgl., in welche teuflische Macht gebannt sei, andere Menschen umzubringen suchen, dass auch seine Feinde solcher teuflischer Mittel sich bedient hätten, um ihn ums Leben zu bringen.<sup>1</sup> Im Jahre 1327 klagt derselbe Papst über seine Zeitgenossen, dass sie mit dem Teufel Bündnisse schliessen, ihm Opfer darbringen, ihre Verehrung erweisen, zu teuflischem Gebrauche Bilder formen, Ringe, Trinkschalen, Spiegel u. a. m.<sup>2</sup>

Bei aller Furchtbarkeit des Teufels erscheint er aber doch bisweilen als Spassmacher. So erhielt<sup>3</sup> Papst Clemens VI. ein Jahr vor seinem Tode einen eigenhändigen Brief des Teufels, worin dieser ihn seinen würdigen Statthalter auf Erden nennt und die Hoffnung ausspricht, bald mit ihm im Reiche der Finsterniss zusammenzutreffen. Der Papst hatte Laune genug, zu erwidern: er müsse dem Teufel danken, dass er ihn einmal lachen gemacht, wozu ihm seine Amtsgeschäfte ohnedies keine Zeit liessen. In der volkstümlichen Poesie hatte die drastische Figur des Teufels schon früher Aufnahme gefunden. Anknüpfend an die dogmatischen Vorstellungen der Kirchenväter von der Versöhnung, wonach das Menschengeschlecht dem Teufel auf dem Wege des Rechtens abgerungen und die Herrschaft des Teufels bald als eine rechtlich begründete, bald als eine durch Ueberlistung gewonnene betrachtet wird, wird in dem Vorspiele zu den Passionsspielen die Sache der sündigen Menschheit vor dem Throne Gottes in Form eines Processes verhandelt.<sup>4</sup>

### Der Satansprocess.

<sup>1</sup> In ähnlicher Weise, wie man die Versöhnungslehre dramatisch darzustellen suchte, entstand ein förmlicher Process des

<sup>1</sup> Raynald ad ann. 1317, Nr. 53.

<sup>2</sup> Raynald ad ann. 1327, Nr. 44.

<sup>3</sup> Nach Raynald ad ann. 1357, Nr. 7.

<sup>4</sup> Hase, D. geistl. Schausp., 43 fg.; Devrient, Geschichte der Schauspielkunst, I, 21 fg.

Satans, welcher zur Norm der beliebtesten processualischen Lehrbücher wurde. Die Form processualischer Verhandlung ward auf Angelegenheiten rein geistigen Inhalts übertragen, eine populär-dogmatische Vorstellung juristisch behandelt, was sich aus der engen Verbindung der Theologie und Jurisprudenz im Mittelalter erklärt.

Schon seit Papst Alexander III. (1159—82) finden wir ausser andern die Kanonisation vorbereitenden Ceremonien einen förmlichen Process, worin der Teufel durch einen bestimmten Anwalt (*advocatus diaboli*) als Partei auftritt, und ähnlich ist der Gedanke einer processualischen Verhandlung zwischen dem Feinde der Menschheit, dem Tode, und dem Menschen in einer alten deutschen Schrift dargestellt, gewöhnlich als „Rechtsstreit zwischen Tod und Menschen“ bezeichnet.<sup>1</sup>

In der ältesten Form, in welcher der Satansprocess erhalten ist, findet der Rechtsgelehrte die Anschauung, von welcher dabei ausgegangen ist, durchaus unjuristisch; da aber ein gewisser Hergang, in dem sich das Dogma von der Ueberwindung des Teufels darstellte, traditionell festgestellt, und von vornherein ein gewisses juristisches Moment in die Lehre von der Versöhnung hineingerathen war, so lag es nahe, dieses weiter auszubilden. Das Dogma bot Anknüpfungspunkte zu Rechtsdeductionen, um den Erfolg desto fester zu begründen; der Hergang erhielt die Gestalt eines förmlichen Processes, aus der überlieferten dogmatischen Tradition entstand durch juristische Ausstattung eine Schrift, welche den Processgang an einem pikanten Beispiele zum Muster hinstellte, und indem der dogmatische Inhalt zurücktrat, erhielten die Satansprocesse die Bedeutung processualischer Lehrbücher. „Keinesfalls“, sagt Stintzing<sup>2</sup>, „haben wir dabei an eine Satire zu denken. Denn selbst da, wo die Vertheidigung des Menschengeschlechts an Rabulisterei streift, findet die Gestaltung der Fabel noch ihre Stütze an jener dogmatischen Ueberlieferung, welche sogar eine Ueberlistung des Teufels in sich aufgenommen hatte.“

<sup>1</sup> Dr. R. Stintzing, Geschichte der populären Literatur des römisch-kanonischen Rechts in Deutschland (Leipzig 1867), S. 259 fg.

<sup>2</sup> A. a. O., S. 261.

Der *Processus Sathanae* hat mehrere Bearbeitungen erlebt. Die Fabel, die dieser kleinen Schrift zu Grunde liegt, ist nach der Angabe Stintzing's folgende:

„Vor Christo erscheint der *«procurator nequitiae infernalis»*, Satan oder Mascarón und verlangt rechtliches Gehör gegen das Menschengeschlecht in kürzester Frist; Christus jedoch beraumt den Termin erst auf den folgenden Freitag an. Satan wendet ein, der Freitag ist ein Festtag, daher die Ladung ungültig. Aber Christus weist ihn zurück mit der Erklärung: *«nos jura condidimus et auctoritatem damus juri-bus, non jura nobis»*. Satan findet sich im Termine ein und muss bis zum Abend auf Gehör warten. Als endlich die Ladung verlesen wird, meldet sich für das Menschengeschlecht niemand, und Satan verlangt nun eine Bescheinigung darüber, dass er rechtzeitig erschienen, die Menschen dagegen ungehorsam ausgeblieben sind. Aber Christus erklärt, dass er kraft richterlicher Gewalt und Billigkeit den Termin bis zum folgenden Tage erstrecke. Als Satan sich polternd über Ungerechtigkeit beschwert, wird er zum Himmel hinausgeworfen.

„Am andern Tage tritt Maria als *«advocata generis hu-mani»* auf, aber der Satan bestreitet, dass sie Procurator sein könne, denn sie sei als Weib von der Procuratur ausgeschlossen und überdies dem Richter zu nahe verwandt. Demungeachtet entscheidet Christus für ihre Zulassung. Satan erhebt darauf eine Spolienklage, welche er auf die Behauptung gründet, dass ihm der Besitz des Menschengeschlechts durch die Erlösung gewaltsam entrissen sei. Maria deducirt dagegen, dass die Hölle nur Detentor gewesen sei, indem sie das Menschengeschlecht nur für Gott in Gewahrsam gehabt habe; ihrem Besitze würde *titulus* und *bona fides* gefehlt haben. Hierauf wird die Spolienklage abgewiesen. Satan klagt nun petitorisch, indem er die Verurtheilung des Menschengeschlechts fordert, unter Berufung auf den Sündenfall und die Worte der Genesis: *«welchen Tag du von diesem Baume issest, sollst du des Todes sterben»*. Maria wendet ein: die Hölle sei selber Ursache des Sündenfalls und könne aus ihrem eigenen *dolus* kein Recht herleiten. Satan replicirt: selbst wenn das richtig wäre, so müsse die Verurtheilung dennoch und zwar *«officio judicis»* erfolgen, weil die Gerechtigkeit

womit der theologistische Charakter aufgeprägt ist. Seine Tendenz ist „eine scholastische Beweisführung für die Thatsache, dass Christus die Macht des Teufels wirklich überwunden und die Sünder seiner Gewalt für alle Zeiten entrissen hat“.

Nach einer rein theologischen Darstellung der Heilsgeschichte, die mit der Erlösung schliesst, berichtet der Verfasser den Beschluss der höllischen Mächte, eine Klage gegen Christus zu erheben, weil er ihnen die Menschheit widerrechtlich entrissen habe. Der „*juris peritus Belial*“, der, in förmlicher Weise zum Procurator aufgestellt, vor Gott erscheint, verlangt rechtliches Gehör gegen Christus. Gott ernennt den König Salomon in einem förmlichen Rescripte zum Richter, welcher ein ebenso förmliches Ladungsdecret erlässt. Christus wählt Mosen zu seinem Procurator, der aber infolge eines Misverständnisses im Termin ausbleibt. Belial stellt einen Contumacialantrag, wird aber abgewiesen und der Termin verlegt. Hierauf übergibt Belial ein förmliches Klagelibell worin es heisst: „*Quidam dictus Jesus, filius Joseph et Mariae, quodam ausu temerario ductus, praedictam universitatem infernalem de possessione praedictarum violenter dejecit ac etiam spoliavit.*“ Im Verlaufe der Verhandlung droht dieses Possessorium einen schlimmen Ausgang zu nehmen, und so lässt es die Hölle fallen und beschliesst geradezu petitorisch das Eigenthum der Welt in Anspruch zu nehmen, Belial zeigt es dem Richter an, übergibt seine Klageschrift, worin es heisst: „*Dictus Jesus temeritate potius, quam juris auctoritate, sibi appropriavit, imo potius usurpavit*“ u. s. w., nämlich die Hölle, Erde und das Meer nebst allem was darin und darauf wohnt. Positionen und Respontionen in aller Form werden darin aufgestellt, der Inhalt der Verhandlung bleibt aber doch mehr theologisch als juristisch. Salomon entscheidet in förmlicher Sentenz gegen Belial, der aber Berufung einlegt und um Apostel bittet. Hierauf wird zum Richter in Appellatorio von Gott „*Joseph natus Jacob regis Aegypti vicarius*“ delegirt. In der Vorverhandlung treten die Gerechtigkeit und Wahrheit einerseits, die Barmherzigkeit und der Friede andererseits auf, da sich aber diese verständigen, wird der Rechtsstreit zwischen Belial und Mose weiter geführt. Die Parteien schliessen aber ein Compromiss, wonach die Sache durch Schiedsrichter ausgetragen werden soll, und

wählen dazu: „*Illustrissimum virum Octavianum, Romanorum Imperatorem; Sanctissimum virum Jeremiam; naturalissimum virum Aristotelem et spiritu plenum Jesajam.*“ Unter der Leitung des Joseph als Obmann sollen diese den Streit „*de plano et sine strepitu et figura iudicii*“ entscheiden. Der Schiedsspruch geht nach langer Verhandlung auf Abweisung der Klage Belial's, aber zugleich auf Ausscheidung der Gerechten von den Ungerechten am Tage des Gerichts, mit Verstossung der letztern in die Hölle, worüber ein öffentliches Instrument abgefasst wird.

Der theologische Zweck ist, wie Stintzing bemerkt, nicht zu verkennen. Der Verfasser wählte die traditionell gewordene Form des Processes, wobei ihm, als er im Jahre 1382 schrieb, die Bartolus'sche Bearbeitung des Processes *Satanae* als Vorlage diente. Dem Juristen entgeht auch nicht die juristische Verbesserung des *Theramoschen Werks*, worin die Person des Beklagten richtiger gewählt ist als im *Processus Satanae*, wo die Klage gegen das Menschengeschlecht, hier aber gegen Christus erhoben wird und nicht dieser, wie in jenem, sondern Gott Vater als Richter fungirt. Durch diese Verbesserungen hat sich der *Satansprocess*, ungeachtet des theologischen Zwecks und der theologischen Ausführungen, zu einem ausführlichen processualischen Lehrbuch herausgebildet.

Der Gegenstand muss unsere Aufmerksamkeit auf sich ziehen, theils weil er uns zeigt, wie in diesem Zeitalter Theologie und Rechtsgelehrtheit ineinandergesetzt waren, wodurch letztere eine theologistische Färbung hatte, theils weil er bestätigt, dass die Teufelei auch in die Fächer des Wissens wie in die Gebiete des Lebens hineinragte. Sie erfüllte dermassen die Welt, dass die Sorbonne, auf Veranlassung des Kanzlers Gerson, der selbst einen Aufsatz: „*De erroribus circa artem magicam*“ schrieb<sup>1</sup>, im Jahre 1398 zur Belehrung und Beruhigung des geängstigten Volks, siebenundzwanzig gegen die teuflische Zauberei gerichtete Artikel veröffentlichte, worin der Glaube: böse Geister in Ringe und dergleichen bannen zu können, unter anderm als Irrthum bezeichnet wird.

<sup>1</sup> Vgl. Meiners, *Historische Vergleichung der Sitten u. Verfassung, der Ges.*, III, 253.

(15. Jahrhundert.) Es war allgemeiner Glaube: der Teufel beherrsche nicht nur die Gedanken der erwachsenen Menschen, sondern bemächtige sich auch des Kindes, sobald es geboren ist, ihm gehöre es zu bis zur Taufe; grosse Gewalt übte er über es aus in der Stunde der Geburt, da er von vornherein weiss, was aus demselben werden würde. Nach Paracelsus stellt der Teufel dem Kinde nach, sobald die Zeichen günstig scheinen, um es zu verführen; denn er sieht es dem Menschen auswendig an, was ihm im Herzen liegt, theils erfährt er's durch Chiromantie, Physiognomie, theils an des Himmels Lauf. „Des Fleisches Natur lässt der Teufel zunehmen, er reizt zu Neid, Hass, Untreue, Lüsten und Rache, und hat er endlich die Sucht erzeugt, den Nebenmenschen zu schaden, so bringt er dem Menschen die Mittel dazu im Schlafe bei, und der Traum ist so deutlich, dass einer darnach Doctor der Zauberei werden könnte. So nun aber der Mensch diesem nachtrachtet, so ist der Teufel bei der Hand und führt alles, was der Mensch für Zauberkunst hält, zum Ziele, und der Mensch ist sein, ehe er noch daran denkt.“<sup>1</sup>

Auch in der Natur erblickt der Mensch den Teufel überall da, wo die Massenhaftigkeit überwältigend auftritt und in ihrer Riesenhaftigkeit erscheint, oder wo die zerstörende Kraft das menschliche Mass übersteigt. Da hat der Teufel gehaust, und die Sage überträgt Thaten der alten heidnischen Riesen und Titanen auf den christlichen Teufel. Die Granite auf der Höhe des Nonnenbergs sind Ueberbleibsel einer Mühle, die der Teufel dem Müller im Thal erbaute, der ihm seine Seele verschrieben hatte; die Basalte auf der Rhön sind vom Teufel dahin geschafft worden, als man unten eine Kirche daraus bauen wollte; „das Teufelswehr in Wehran vergisst der Teufel wegzureissen, als er die von ihm gebaute Mühle zerstört, da der Müller, der sich ihm verschrieben, ihn dadurch überlistet, dass er ins Kloster geht.“ Im Riesengebirge baut sich der Teufel eine Lehrkanzel, im Harz hat er einen Tanzplatz. Teufelsmauern hat er in vielen Gegenden aufgeführt, ebenso gibt es eine Menge Teufelsbrücken. Den Markgrafenstein bei Fürstenwalde, den Teufelsstein bei Wehran hat er

<sup>1</sup> Bei Schindler, S. 23.

im Zorne hingeworfen, ebenso den Riesenstein bei Stolzenheim in der Mark, wobei er plattdeutsch gesprochen:

Hebb ik mü stooten an mäne grote Teh  
Wel ik dü ok smeeeten ever da Wentelitzische See.

Als Feind der Kirche macht er sich gern bei Kirchenbauten geschäftig, und zwar meistens um dieselben zu hintertreiben und zu zerstören. Beim Bau der ersten Kirche in Camenz verführt er den Baumeister, einen Stein zu verwenden, den er seiner Grösse wegen selbst herbeizuschaffen versprochen, den er aber, da er ihm zu schwer wurde, fallen liess, daher der Stein heute noch schief liegt. Den Stein bei Sennewitz unweit Halle hat der Teufel vom Petersberge herab nach der ersten lutherischen Kirche in der Gegend geworfen. „Bei Limburg in der Pfalz liegt ein Stein, den der Teufel herantrug, um ihn nach der Kirche zu schleudern; es war aber noch ein junger Teufel, der Stein ihm zu schwer, er ermüdete, legte sich nieder und schlief darauf ein, und seine Gestalt drückte sich in dem Felsen ab. Im durlacher Thale liegen auf einem Hügel des Stellenwaldes elf grosse Steine, den zwölften grössten trug der Teufel fort, um damit die Wendelskirche zu zerschmettern. Er war damit schon durch das Rappenloch bis auf die Mitte des Schiebold gefahren, wo er die Last ablegte und ausruhen wollte, wie er aber den Stein wieder aufheben wollte, war er ihm zu schwer. Man sieht noch das runde Loch daran, was des Teufels Schulterknochen hineingedrückt.“ Mit dem Steine, der in Angeln mitten im Felde liegt, und der 60 Fuss im Umfange hat, wollte der Teufel die Kirche in Quernen zerschmettern. „Meister Gerhard wettet mit dem Teufel, den Dom in Köln eher zu vollenden, ehe dieser die grosse Wasserleitung von Trier nach der Rheinstadt erbaut; der Teufel gewinnt, und der Meister stürzt sich vom Thurme. In Regensburg dreht sich die Wette um den Münster und die Brücke.“ In Prag wettet der Priester, die Messe eher zu beenden, als der Teufel eine Säule aus einer Kirche zu Rom nach Prag holen würde. Als der Teufel die Säule bringt, hat der Priester eben die Worte: „Et verbum caro factum est“ beendet, und der Teufel wirft darüber in seiner Wuth die Säule zur Erde, dass sie in drei Stücke zerbricht. Die Dominicaner zeigen den Stein,



womit der Teufel nach dem heiligen Dominicus geworfen, und im Dome zu Köln wird der Stein aufbewahrt, mit welchem der Teufel nach den heiligen drei Königen gezielt hat.

Im Jahre 1404 wird zu Langres, grösstentheils der teuflischen Zauberei wegen, eine Synode gehalten, um jener zu steuern.<sup>1</sup> Nach der allgemeinen Zeitvorstellung galten die Sarazenen für Teufeldiener, wie sie in mehrern päpstlichen Bullen, auch im Templerprocess, ausdrücklich genannt werden, da sie nicht an den dreieinigen Gott glauben und der, zu dem sie sich bekennen, für die scharf ausgeprägte dualistische Ansicht nur der Teufel sein konnte, um so mehr, da die Sarazenen im Geruche standen, die Tiefen der Zauberei erschöpft zu haben. In Spanien, wo es von jeher Manichäer gegeben, war auch von jeher der Tummelplatz für teuflische Zauberei. Es ist daher erklärlich, dass das angrenzende Frankreich, von der manichäischen und sarazenischen Nachbarschaft angesteckt, zum Sitz der Teufelskünste und der Teufeldienerei werden musste. Erinnern wir ferner, dass die Katharer, diese manichäischen Teufeldiener, im südlichen Frankreich ihren Mittelpunkt und schon in der Mitte des 13. Jahrhunderts Languedoc, die Provence, Guyenne, die Gascogne mit ihrer Lehre beherrscht hatten, so kann es nicht befremden, wenn die wahrscheinlich ältesten Beispiele vom Hexensabbat in diesem Lande vorkommen. Berüchtigt ist der vom Jahre 1459 verzeichnete „Hexensabbat von Arras“, an dem das Küssen des Hintern des Teufels hervorgehoben wird, der bald als Kater, bald als Bock, nach andern Berichten in menschlicher Gestalt auftritt. Hauber<sup>2</sup> gibt eine Beschreibung aus Enguerrand de Monstrelet's Chronik: „dass es gewisse Leute wären, Männer und Weiber, welche bei Nacht durch Hülfe des Teufels weggeführt werden von der Stelle, wo sie wären, und plötzlich an gewisse abgelegene Oerter, in Gehölze oder Wüsteneien kämen, wo die Versammlung stattfindet. Und trafen daselbst einen Teufel in Gestalt eines Mannes, dessen Gesicht sie niemals zu sehen bekämen. Dieser Teufel lese oder sage ihnen seine Gebote und Verordnungen vor und auf was für Weise sie ihn anbeten und ihm als

<sup>1</sup> BoHELLI *decreta eccles. gallic.*, Tit. XIV, c. 13.

<sup>2</sup> *Bibl. mag.*, 1. Stück, S. 65.

Herrn dienen müssten. Hierauf lasse er sich von einem jeden den Hintern küssen, zuletzt theile er Wein und Essen aus, auch Geld; darauf käme die unzüchtige Unterhaltung, nachdem die Lichter ausgelöscht worden u. s. w.“

Auch in der Schilderung von Jakob Meyer<sup>1</sup> wird bei der Gelegenheit der Teufel in menschlicher Gestalt aufgeführt, mit der Bemerkung: dass sein Gesicht von den Versammelten niemals gesehen werde. Horst<sup>2</sup> lässt den Verfasser des „ *Fortalitium fidei*“, Alphons de Spina, einen Inquisitor haereticae pravitatis, sprechen, in dessen Erzählung aber der Teufel als Bock erscheint: „*tales perversae mulieres in Delphinatu et in Vasconta, ubi se asserunt concurrere de nocte in quadam planitie deserta, ubi est caper quidam in rupe, et quod ibi conveniunt cum candelis accensis et adorant illum caprum, osculantes eum in ano suo. Idque captae plures earum ab Inquisitoribus fidei et convictae ignibus comburuntur.*“

Obschon es charakteristisch ist, dass vornehmlich das weibliche Geschlecht der Hexerei bezichtigt wird, liefert diese Zeit doch auch Beispiele von Hinrichtungen männlicher Zauberer infolge der Anklage auf teuflische Hexerei. Der plötzliche Tod Königs Philipp des Schönen im Jahre 1314 ward schon allgemein teuflischen Zaubermitteln zugeschrieben, und sein Minister Enguerrand de Marigny, des Verbrechens angeklagt, wurde aus Gnade nur gehängt. Im Jahre 1440 wurde ein Marschall von Frankreich, Aegid von Rez, als Hexenmeister hingerichtet. Ueberwiegend war aber das weibliche Geschlecht Gegenstand der Anklagen und Verfolgungen, auf dem schon früher der Verdacht geruht hatte. Schon bei der Krönung Richard's I. von England im Jahre 1189 sollten sich keine Frauen sehen lassen, weil sie der Zauberei wegen gefürchtet wurden.<sup>3</sup>

---

## 12. Der Teufel auf der Bühne.

Solange das Heidenthum die drückende Oberhand über das Christenthum hatte, erschien das sinnberauschende Theater

<sup>1</sup> In seinen *Annal. Flandriae*, lib. XVI, ad ann. 1459.

<sup>2</sup> *Daemonomag.*, I, 105.

<sup>3</sup> Hume, *Geschichte von England*, II, c. 10.

der Heiden, wo gedungene, vor dem römischen Gesetze für ehrlos geltende Histrionen ihr Spiel trieben, in der übermüthigen Kaiserzeit die Lüsternheit der alten Götter lächerlich machten, der christlichen Märtyrerkirche als Stätte des Teufelsdienstes, wie sie ja alles Heidnische überhaupt mit dem Teufel in Verbindung sah. Es ist daher begreiflich, dass Kirchenväter jener Zeit, wie Tertullian<sup>1</sup>, Lactantius<sup>2</sup> und Chrysostomus<sup>3</sup> gegen das heidnische Schauspiel eifern, dass die Kirche die Theaterbesucher aus ihrer Mitte auszustossen droht und dem Schauspieler die Aufnahme in ihren Schos verweigert. Muss es nicht wie eine Ironie des Schicksals erscheinen, wenn trotzdem die Schauspieler an einem christlichen Heiligen einen Schutzpatron erhalten? Gervasius, der nach der Legende in einer Parodie, worin die Christentaufe lächerlich gemacht werden sollte, auf der Bühne in possenhafter Weise getauft wurde, setzte die Travestie in Ernst um, betrachtete sich von da ab als wirklich getauft und soll in der Diocletianischen Christenverfolgung den Märtyrertod erlitten haben.<sup>4</sup> Dafür wurde Gervasius zum Schutzheiligen der Schauspieler erhoben.

Nachdem das Christenthum über das Heidenthum gesiegt hatte, änderte sich mit der Stellung auch der Gesichtskreis. Gemäss der sinnlichen Anschauung des christlichen Gedankeninhalts erhielt der christliche Gottesdienst ein symbolisches Gepräge. Man nennt zwar gewöhnlich den Orient die Heimat des Symbols, dies findet aber überall eine Bildungsstätte, wo der geistige Inhalt im Leben eines Volks vom sinnlichen Elemente durchdrungen wird. Was auf das Volksgemüth Eindruck machen soll, muss sich ihm in sinnlicher Form nähern, und jede Aeusserung seines religiösen Lebens schafft sich eine plastische Gestalt. So erhielt der christliche Gottesdienst die Form einer sinnbildlichen Handlung, er wurde zum symbolisch-liturgischen Drama, worin das Erlösungswerk zur Darstellung kam. Auch die dogmatischen Vorstellungen der Kirche drängten nach einer sinnlichen Gestaltung, der Sündenfall und seine Folge, das Lehramt Christi, seine Leiden

<sup>1</sup> „De spectaculis.“

<sup>2</sup> Institut. VI, 20.

<sup>3</sup> Namentlich in seiner Homilie über Matthäus.

<sup>4</sup> A. SS. Aug., Tom. V, 119 sequ.

und seine Aufopferung wurden auf dramatische Weise dargestellt. Daran reihten sich später Erzählungen aus den Evangelien, und die Legenden verschiedener Heiligen lieferten ihren Stoff.

Wie das Drama der Alten aus dem Gottesdienste des Dionysos hervorgegangen ist, so blickt unser Schauspiel auf die christliche Kirche als seine Mutter zurück, aus deren liturgischem Schoße es sich entwunden hat. Fast jede öffentliche Erscheinung im Mittelalter ging von der Kirche aus und trug deren Gepräge, also auch das Schauspiel. Es entkeimte dem Boden des christlich-kirchlichen Bekenntnisses und trug den Stempel der ascetischen Moral jener Zeit; Verfasser und Darsteller waren anfänglich geistliche Glieder der Kirche. Es erscheint daher ursprünglich als geistliches Schauspiel, der Gegenstand ist ein religiöser, der Schauplatz die Kirche, sein Zweck ein erbaulicher. Dass die geistlichen Schauspiele „als lebendige Biblia pauperum“ wirkten, wie Grüneisen sagt<sup>1</sup>, oder wirken sollten, geht daraus hervor, dass die Kirche mit dem Besuche der geistlichen Schauspiele Ablässe, und zwar in England bis zu 1000 Tagen verband. Eine alte Ueberlieferung zuerkennt schon dem Kirchenvater Gregor von Nazianz eine geistliche Tragödie, „Der leidende Christus“; Augustinus hat sich als dramatischer Dichter versucht<sup>2</sup>; zur Zeit Karl's des Grossen soll der Abt Angilbert Dramen in friesischer Sprache geschrieben haben; aus dem 9. und den folgenden Jahrhunderten finden sich Bruchstücke lateinischer Dramen über die Geburt Christi in der Münchner Bibliothek.<sup>3</sup>

Die Neigung zu dramatischer Darstellung zeigte sich auch bei den Processionen, die von alten Zeiten her zur Feier gewisser Tage, z. B. des Sterbetags eines Schutzheiligen oder denkwürdiger Ereignisse, als: der Rettung aus grosser Gefahr u. dgl., üblich waren, wo man in der Maske Adam's und Eva's, Johannes des Täufers mit der Christusfahne, des Judas mit der Geldbörse in Gesellschaft des Teufels mit der Galgenleiter u. s. f. den feierlichen Umzügen beiwohnte.

---

<sup>1</sup> Herzog, Encyklopädie, IV, 744.

<sup>2</sup> Confess. II, 2; III, 3.

<sup>3</sup> Hase, Das geistliche Schauspiel.

Die Kirche beherrschte alle Geister nicht nur durch ihren Alleinbesitz der geistigen Bildung, sondern auch dass sie den geistigen Inhalt des Christenthums in sinnlichen Formen dem vorstellenden Bewusstsein der Menge nahebrachte, dass nicht nur die Andacht, sondern auch die Schaulust in ihr und durch sie Befriedigung fand. Ihre Aufführungen sind daher treffend „erbauliche Volksfeste“ genannt worden, „auf die jung und alt sich lange vorher freute und ihrer noch lange mit Freuden gedachte. Man hatte den Vorthail, wie einst bei der griechischen Tragödie, dass der Stoff im allgemeinen dem christlichen Volke wohlbekannt war, daher wenige derbe Züge genügten, um jede Person wie einen alten Bekannten einzuführen, und gern mochte das Volk diese Personen, deren Reden es oft in der Kirche verlesen gehört und deren Gestalten es vielleicht auch in seinen Kirchenbildern von Kind auf andächtig angeschaut hatte, wie aus dem Rahmen heraus in seinen eigenen Kindern sich lebendig gegenüber treten sehn“.<sup>1</sup> So entstanden die sogenannten Mysterien, denen die Heilige Schrift den Stoff bot, und die ihren Namen entweder von den Geheimnissen des Gottesreichs der göttlichen Menschwerdung und Erlösung, die veranschaulicht werden sollten, herleiten, oder, nach Wackernagel, von der Darstellung der *ministri ecclesiae* bekommen haben.<sup>2</sup> In Deutschland hiessen sie „ludi“, in England „plays of miracles“, in Spanien „autos“. Da die Aufführungen der Kirche zur Zeit der hohen Feste, besonders zu Weihnachten und Ostern, stattfanden, waren es Weihnacht- und Osterspiele. In den sogenannten „Moralitäten“ erschienen ursprünglich Tugenden und Laster personificirt auf der Bühne, dann aber auch sittliche Zustände und Eigenschaften, selbst abstracte Begriffe mit wirklichen Personen aus der heiligen Geschichte durcheinander gemengt, um durch eine Art von Streit, theils kirchlich-dogmatische Lehrsätze, theils die biblische Moral in Beziehung auf das Leben darzustellen.

Ursprünglich wurden die geistlichen Schauspiele in der Kirche und von Geistlichen aufgeführt, und erst nachdem im 12. Jahrhundert die Künste sich aufzuschwingen angefangen

<sup>1</sup> Hase, a. a. O., S. 85.

<sup>2</sup> Geschichte der Literatur, S. 300.

hatten, auch das Schauspiel eine grössere Ausdehnung erhielt, die Zahl der geistlichen Schauspieler nicht mehr genügte, wurden auch Laien zu Hülfe genommen, da die Zahl der Darsteller der Passionsspiele oft auf mehrere Hunderte stieg. Schauspielern sowol als Zuschauern ward der Raum der Kirche zu eng, um aber den geweihten Boden nicht zu verlassen, verlegte man die Aufführung in die Kirchhöfe oder doch wenigstens in die Nähe der Gotteshäuser und Klöster.

Im Jahre 1119 hat Gottfried von Sanct-Alban in England das Mysterium der heiligen Katharina aufführen lassen<sup>1</sup>; die Aufführung eines Passionsspiels zu Padua im Jahre 1243 führt Wachsmuth an.<sup>2</sup>

Die Nachklänge des römischen Possenspiels hatten in Italien, Spanien und Frankreich die Neigung, die Mysterien durch komische Elemente zu würzen, am ersten erweckt. Namentlich Frankreich, „dies Land der geborenen Schauspieler“, wie es Devrient nennt<sup>3</sup>, „das in der Entwicklung der theatralischen Zustände am raschesten vorschritt und, wenn nicht das erste in der Erfindung, doch immer das gewandteste in deren Ausbildung war, zeigte sich schon im 12. Jahrhundert tonangebend.“ Von der herrschenden Sucht, alles ins Possenhafte zu verkehren, liefern uns die französischen Esels- und Narrenfeste den schlagendsten Beweis. Im jetzigen Jahrhundert, dem man den Vorwurf der Unkirchlichkeit zu machen pflegt, würden Vorgänge, die bei diesen Lustbarkeiten stattfanden, in allen Kreisen allgemeine Empörung hervorrufen. Die Kirche der damaligen Zeit war nachgiebig, aber nicht, wie man gemeint hat, weil sie „sich ihrer Würde und Autorität zu sehr bewusst war, als dass sie durch dergleichen beeinträchtigt werden könnte“<sup>4</sup>, sondern weil die Geistlichen selbst von dieser Lust am Possenhaften ergriffen waren, daher an diesen Festen selbst theilnahmen, selbst auf den Kirchenaltären tafelten, Zotenlieder sangen, den Dampf von verbranntem Schuhleder aus ihren Rauchfässern sich unter die Nase schwenkten. Bei der sonst glücklichen Erörterung Alt's über

<sup>1</sup> Eichhorn, Geschichte der Literatur und Cultur, II, 9.

<sup>2</sup> Culturgeschichte, II, 358.

<sup>3</sup> Geschichte der Schauspielkunst, I, 27.

<sup>4</sup> Alt, Theater und Kirche, S. 19.

den Ursprung des Narrenfestes stellt sich die Zulassung der Ausgelassenheit als feine Berechnung von seiten der Geistlichen heraus. Gesetzt aber, dass die Kirche in diesem Sinne verfahren wäre, da ihre Verordnungen gegen die herrschende Neigung nicht verfangen hätten; wie erklärt sich diese Form der Lustigkeit, dass die Kirche selbst zur eigenen Verspottung sich hergab, dass die Geistlichkeit selbst persönlich theilnahm? Wäre der Schade grösser gewesen, wenn die Kirche in ihrer Connivenz dem Volke zu gewissen Zeiten des Jahrs die Zügel der Lach- und Spottlust freigelassen hätte? Diese Ausbrüche der vorhandenen Roheit und sinnlichen Vergnügungslust waren vielmehr hervorgerufen und gesteigert worden durch die gewaltsame Abstraction der Ascese, in welche damals der ethische Inhalt der christlichen Kirche gefasst ward, wie jede gewaltthätige Unterdrückung eine Explosion nach sich zieht. Wie hätten sich die Geistlichen zur Verspottung ihres eigenen Berufes hergegeben, wenn sie nicht selbst die derbe Sinnlichkeit des Volks und dessen Ausgelassenheit getheilt hätten?

Obschon man im ernstern Deutschland Scheu trug, das Heilige in dieser Weise zu verletzen, wurden die geistlichen Schauspiele doch durch Einmischung des Burlesken viel bunter, der Gegensatz zum Heiligen wurde oft pöbelhaft, und unser Geschmack kann daher die Vorstellungen oft nicht anders als roh und kindisch finden. In den Passionsspielen fehlt fast nie die volksthümliche Figur des Quacksalters, der damals auf den Märkten sein Wesen zu treiben pflegte; er verkauft den Marien die Specereien zur Einbalsamirung des Leichnams Christi, und neben Gott Vater mit seinen Engeln, Jesus, Maria und den Heiligen tummelt sich der plumpe Spass jener Zeit auf der Bühne herum.

Es wäre ganz unbegreiflich, wenn in einer Zeit, wo die ganze Welt von der Vorstellung vom Teufel erfüllt war, nicht auch dessen drastische Figur auf den Bretern, welche die Welt bedeuten, aufgetreten wäre. In Frankreich war eine eigene Art von Drama beliebt, Diablerie genannt, wobei wenigstens vier Teufel zu spielen hatten, woher man auch den Ausdruck „le diable en quatre“ ableitet.<sup>1</sup> Die Teufel

<sup>1</sup> Devrient, a. a. O., S. 31.

erschieden in möglichst abschreckenden Masken von Wolfs-, Hundefellen u. a. mit Thierköpfen, grossen Rachen, fletschenden Zähnen, Hörnern und langen Schwänzen. Wie gross der Unfug in Frankreich und Italien sein musste, der mit teuflischen Maskeraden, obscönen Roheiten, womit man die heiligen Spiele pikant zu machen suchte, getrieben wurde, ist daraus ersichtlich, dass Papst Innocenz III. im Jahre 1210 sich genöthigt sah, den Gebrauch der Kirchen und Messgewänder und die Betheiligung der Geistlichen an den Mysterien in Italien zu verbieten.

Aus Frankreich kam der Teufel nach Deutschland auf die Bühne, und der volksthümliche Humor gab ihm ausser der Rolle des bösen Principis noch die der grotesk-lächerlichen Figur, die er bei seiner Höllenfahrt spielen musste. Denn bis zur Höllenfahrt wurde das Osterspiel, das als das wahrscheinlich erste, jedenfalls als das am reichsten ausgebildete geistliche Schauspiel betrachtet wird<sup>1</sup>, fortgeführt, und so war dem Teufel seine Rolle gewiss. Da man den ganzen Verlauf des Erlösungswerks vor die Augen bringen wollte, zog man auch das Alte Testament herbei, griff hinter die Schöpfungsgeschichte zurück und begann die Vorstellung mit dem Falle Lucifers und seiner Engel. Hierdurch ward dem Teufel ein weiter Spielraum für seine dramatische Thätigkeit eröffnet, sodass er am Anfang und zum Schlusse des Erlösungswerks auf der Bühne beschäftigt sein musste.

Bisher entdeckte Spuren der Entwicklung des geistlichen Schauspiels in Frankreich reichen in das 11. Jahrhundert. Die bislang älteste Urkunde deutschen Ursprungs ist das grössere Drama, ein Osterspiel des 12. Jahrhunderts aus dem Kloster Tegernsee „Vom Aufgange und Untergange des Antichrist“<sup>2</sup>, welches nach den bisherigen Untersuchungen dem Mönch und Diakon in Tegernsee, Wernher, als Verfasser zuerkannt, in die Zeit Friedrich's I. verlegt wird, und, wie Hase vermuthet, „vielleicht vor unserm Heldenkaiser Friedrich Barbarossa aufgeführt worden“ ist.<sup>3</sup> Nach Angabe der Scene,

<sup>1</sup> Hase, a. a. O., S. 16.

<sup>2</sup> Ludus paschalis de adventu et interitu antichristi, erutus e cod. manuscript. Tegernsensi a P. Bern. Pez. Thesaur. anecdot. noviss., Tom. II, P. III, p. 186 sequ.

<sup>3</sup> Hase, a. a. O., S. 26.



steht im Hintergrunde gegen Morgen der Tempel des Herrn, die Throne der Hauptpersonen mit ihren Scharen sind davor nach bestimmten Weltgegenden postirt, die Verhandlung zwischen den Throninhabern wird durch Boten vollzogen, das Heidenthum und die Synagoge erscheinen als Frauen personificirt, die Kirche tritt mit Harnisch und Krone auf, an der einen Seite die Barmherzigkeit mit dem Oelzweige, an der andern die Gerechtigkeit mit dem Schwerte und der Wage; sie spricht die Verdammung über alle Andersglaubenden aus. Hierauf folgt der Papst mit dem Klerus zur Linken, der Kaiser mit seinem Heere, dann die Könige. Nachdem in der ersten Abtheilung dem Könige von Frankreich gegenüber dem Kaiser von den übrigen Königen die höchste Obergewalt zuerkannt worden, und von dem Vertheidiger der Kirche der König von Babylon überwunden ist, erscheint in der zweiten Abtheilung der Antichrist, der Repräsentant aller dem Christenthum feindlichen Mächte, mit einem Panzer unter den Flügeln, umgeben von der Scheinheiligkeit und der Ketzerei, „comitantibus eum Hypocrysia dextris et Haeresia sinistris, ad quas ipse cantat:

Mei regni venit hora  
 Per vos ergo sine mora  
 Fiat, ut confundam regni solium:  
 Me mundus adoret et non alium.  
 Vos adaptas cognovi,  
 Vos ad hoc hucusque fovi.  
 Ecce labor vester, et industria  
 Ad hoc mihi sunt necessaria.  
 En Christum reges honorant  
 Venerantur et adorant  
 Ejus ergo delete memoriam  
 In me summam transferentes gloriam.

(Ad Hypocrysim)

In te pono fundamentum.

(Ad Haeresim)

Per te fiet incrementum.

(Ad Hypocrysim)

Tu favorem laicorum extrue.

(Ad Haeresim)

Tu doctrinam clericorum destrue.

(Tunc ille)

Per nos mundus tibi credet  
Nomen Christi tibi cedit.

Hypocrisys:

Nam per me favorem dabunt Laici.

Haeresis:

Et per me Christum negabant Clerici.“

Nachdem Antichrist von den Heuchlern begrüsst, sein Thron im Tempel errichtet worden ist, woraus die Kirche vertrieben, sich zum Sitze des Papstes zurückzieht, will er (der Antichrist) nach Abschaffung des alten ein neues Recht einführen, sendet Boten an die Könige, dass ihm die ganze Welt als Herrn und Gott huldige. Die Könige thun es, ausser dem rex Teutonicorum, den der Antichrist aus Furcht vor dem furor teutonicus durch Geschenke zu gewinnen hofft, mit dem es aber zum Kampfe kommt, wobei das antichristische Heer unterliegt. Nun bringt aber Antichrist die Deutschen durch Wunderthaten auf seine Seite und besiegt mit ihrer Hülfe den König von Babylon; die Synagoge, der er sich als Messias vorstellt, gewinnt er durch Schmeicheleien; als sie aber durch die Erscheinung des Henoch und Elias wieder von ihm abzufallen im Begriffe ist, lässt er sie hinrichten. Nachdem alle Könige gekommen ihn anzubeten und der Weltfriede verheissen ist, erhebt sich ein Getöse „statim fit sonitus super caput Antichristi et eo corruente et omnibus suis fugientibus ecclesia cantat: Ecce homo etc. Tunc omnibus redeuntibus ad fidem, Ecclesia ipsos suscipiens incipit: laudem dicite Deo nostro“.

In dem in neuerer Zeit in Tours aufgefundenen Drama aus dem 12. Jahrhundert in nordfranzösischer Sprache, worin Hase ein Bruchstück eines Weihnachtsspiels vermuthet<sup>1</sup>, spielt der Teufel auch seine Rolle. Nach Hase's Angabe, der wir hier folgen, enthält das Stück gleichfalls drei Acte: den Sündenfall, den zweiten blutigen Sündenfall und die Weissagung der Propheten auf den Erlöser „in ernster liturgisch

<sup>1</sup> Hase, a. a. O., S. 22; Adam, drame anglo-normand du XII. siècle, publié pour la première fois d'après un manuscrit etc. par Victor Luzarche.

gehaltener Sprache und doch manches seelenkundig motivirt, womit sich sonst die Verfasser solcher Stücke nicht angegriffen haben, so die Versicherung: der Teufel versucht erst an Adam, ihn unzufrieden, neugierig, ehrgeizig zu machen und wird mit einem «hebe dich weg von mir» abgewiesen. Aber mit schlauer Schmeichelei weiss er Eva's Eitelkeit aufzureizen. Er führt sich ein mit der Empfehlung, dass er alle Heimlichkeiten des Paradieses erforscht habe und einen Theil derselben sie lehren wolle. Sie wünscht das sogleich zu hören. Er verlangt erst das Versprechen, dass sie niemand etwas davon entdecken wolle. Das verheisst sie. Nun tadelt er Adam, er sei zu thöricht (fols). Sie stimmt ein, er sei ein wenig hart (durs). Der Teufel meint, er werde schon weich werden. Eva: Il est mult francs (er sei sehr frei). Der Teufel: Ainz est mult serf (vielmehr sehr unterthänig). Du bist schwächlich und ein zartes Wesen, frischer bist du als die Rose, weisser als Schnee. Es war unrecht vom Schöpfer, dich so zart, Adam so hart zu machen, aber trotzdem bist du klüger und hast deinen Sinn auf Hohes gerichtet.“ — Kain, Abel, die Menschenältern und die Propheten werden, sobald sie ihren Spruch gethan, von den Teufeln mit eisernen Banden zur Hölle geführt; bei Abel heisst es aber in der Bühnenanweisung „mitius“. Hase erklärt die befremdende Erscheinung aus der Zusammenwerfung vom Hades und der kirchlichen Vorstellung von der Hölle, wonach auch die Frommen des Alten Testaments in der Unterwelt, deren Herrscher der Teufel ist, gefangen waren, bis Christus sie befreite.

In dem Passionsspiele, dessen Handschrift der Fürstenberg'schen Bibliothek zu Donaueschingen angehört, daher gewöhnlich „Donaueschinger Osterspiel“ genannt<sup>1</sup>, aus der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts, sind einige Angaben der Theatermaschinerie enthalten. Um darzustellen, dass der Teufel in den Judas eingefahren sei, musste dieser einen lebendigen schwarzen Vogel an den Mund halten und flattern lassen. Der Selbstmord des Judas erscheint als eine förmliche Hinrichtung durch den Teufel, der den Henker dabei macht, indem er auf der Leiter voranstiegt und den Judas am Stricke nachzieht. „Der Teufel soll ihn wol am Hacken

<sup>1</sup> Hase, S. 40; vgl. Mone, Schauspiele des Mittelalters, II.

versorgen und sich hinter ihn auf den Schwengel setzen.“ Judas soll vorn im Kleide einen schwarzen Vogel und Gedärme von einem Thiere haben, sodass der Vogel fortfliegt und die Gedärme herausfallen, wenn ihm der Teufel das Kleid aufreisst, worauf beide auf einem schräg gespannten Seile zur Hölle rutschen.

Bei der Gelegenheit kann an die Bühneneinrichtung in den Mysterien erinnert werden, wie sie zuerst in Frankreich üblich war und dann den ersten Theatern, später an Höfen von Klöstern, Hospitälern und Wirthshäusern in den übrigen Ländern zum Muster diente. Man suchte das Nebeneinander der Scenen durch ein Uebereinander zu ersetzen, wodurch eine dreitheilige Bühne entstand, indem das Reich der Hölle, als die Wohnstätte der gefallenen Engel, den untersten Raum einnahm, darüber die mittlere Region, der menschlichen Unvollkommenheit angemessen, und zu oberst das Reich der ewigen Vollkommenheit veranschaulicht wurde. Es entsprach diese Einrichtung, wie Devrient richtig bemerkt<sup>1</sup>, dem wir die nähere Angabe verdanken, den Erfordernissen jenes Hauptgegenstandes der Mysterienspiele, nämlich dem ganzen Inhalte der Urliturgie von der Weltschöpfung bis zur Himmelfahrt Christi. Die Hölle war oft durch einen künstlich gemachten Höllenrachen geschlossen, der sich öffnete, um die Teufel aus- und einzulassen, die Vorderbühne war neutrales Gebiet, auf dem sich auch die Teufel aus ihrer Hölle hervorbewegen durften. Devrient führt die Scenirung der grossen Osterspiele, diesen eigentlichen Kern der Mysterienaufführungen, in ihren wesentlichen Momenten vor, wodurch man eine lebendige Anschauung der Darstellung gewinnt. Die Mysterien beginnen mit der Weltschöpfung. Gott Vater im obern Himmelsraum mit weiten Gewändern und langem weissem Barte, spricht: „Ego sum alpha et omega“ u. s. w. Die Aussprüche desselben sind gewöhnlich kürzer. Darauf werden die Vorhänge im obern und mittlern Raume weggezogen, man erblickt die grünende Erde, im Himmel die Engelscharen, welche „Gloria in excelsis“ anstimmen. Hierauf zeigt das Gedicht, wie der Fall der Menschen durch den der Engel veranlasst wird. Lucifer in seinem Hochmuth will seinen Thron

<sup>1</sup> Geschichte der Schauspielkunst, I, 56 fg.

im Himmel neben dem Gott Vaters aufschlagen, wird aber sammt seinem Anhang in die Hölle verstossen, wo man ihn niederfahren und unten mit seinen Genossen Rache brütend kauern sieht. Jetzt erscheinen die Menschenältern auf der Mittelbühne, Lucifer schleicht über die Treppe zu ihnen hinauf, verführt sie, was deren Vertreibung aus dem Paradiese zur Folge hat. Nun schliesst entweder ein Herold das Tagewerk, auf die Verheissungen der Erscheinung Christi hindeutend, oder es folgt ein Nachspiel, das über die ganze vorchristliche Geschichte hinwegführt. Gott Vater sendet die Barmherzigkeit und Wahrheit auf die Erde, welche durch Anführung jüdischer und heidnischer Weissagungen das Erlösungswerk vorbereiten. In einer nächsten grossen Abtheilung wird dann die Geburt Christi, die Anbetung der Könige, der bethlehemitische Kindermord und die Flucht nach Aegypten vorgestellt. Darauf folgt Johannes in der Wüste und Christi Taufe, womit kürzere Osterspiele auch wol beginnen. Das Auferstehungsspiel, das auch in besondern Gedichten vorkommt, beginnt gewöhnlich damit, dass die Juden sich Wachen von Pilatus holen, die, vor dem Grabe aufgestellt, einschlafen. Die Engel kommen zum Grabe und singen: „Exsurge, Herr, obdormis domine“ u. s. f. Jesus erhebt sich aus dem Grabe, singt „resurrexi“ u. s. w. und wird von den Engeln die Treppe hinabgeführt. Indess weckt Pilatus die Wächter unter Schimpfen und Schelten auf, die, einander beschuldigend, sich schliesslich fortprügeln. Mittlerweile ist Jesus mit den Engeln unten vor die Höllenpforte gelangt und pocht an:

Tollite portas principes vestras,  
Ihr hollfürsten thut auf das thor  
Der könig der ehren ist davor!

Lucifer (ruft von innen):

Wer ist der könig lobelich  
Der da steht so gewaltiglich  
Mir an myne höllenthor?  
Er mochte wol bleiben davor.

Lucifer, der durch ein Fenster neben der Höllenthür gesehen wer vor ihr ist, ruft mit grimmiger Stimme dem Satan zu, den Riegel vor das Thor zu schieben; aber der Heiland stösst

die Höllenpforte unter dem Geheule der Teufel ein, ruft seine Lieben, Adam, Eva, Mose, Jesaias u. a. treten hervor, sie erkennen den Erlöser, der dem Engel Michael befiehlt den Höllenhund festzubinden, den Lucifer bedroht, in die Vorhalle tritt die Seelen zu erlösen. Die erlösten Seelen werden von Jesus mit Triumph hinausgeführt, die verdammten abgewiesen, welche „Miserere“ singen; jene, „Jesus redemptor noster“ anstimmend, ziehen nach dem Himmel hinauf, während die Teufel ihre Hölle schliessen.

An diesen Vorgang hat der Volkshumor mancherlei Teufelsspek angeknüpft, der mit der Qual der Verdammnis sein Spiel treibt. Devrient<sup>1</sup> führt aus dem Alsfelder Manuscripte die Scene an, wo eine der verdammten Seelen über die Thüre der Hölle hinausguckt und dem Heilande nachruft:

Aue die Tüfel thun vns allzu weh  
Lieber herre lass vns mit dir geh.

Es gelingt ihr, die Thüre zu öffnen und zu entwischen. Adam warnt die arme Seele: „**Wam!**“, dass dich niemand wieder hole“, und richtig ist der Teufel Leisegang ihr auf der Ferse und erwischt sie. Devrient<sup>2</sup> führt auch eine Variante dieser Scene nach einer innsbrucker Handschrift an:

Lucifer:

Neyn, neyn du buszer wicht  
Du kumest von hynnen nicht!

Anima dicit:

Awe, awe, awe!  
Mir thun dy tufel allzo we.  
Jesus lyber here  
Schal ich nicht mit dir von hynnen kere!  
Gnade here Lucifer!  
Ich waz eyn armer becker  
Wen der teyg was zu grosz  
Vnd warf en in dy kligen  
Dez muss ich enn dy helle gedygen.

Lucifer aber hat kein Erbarmen, er ruft sogar alle seine Gesellen und befiehlt ihnen, zum Ersatz für Adam und Eva

<sup>1</sup> S. 67.

<sup>2</sup> S. 70.

eine Menge anderer Seelen zu holen, wovon er ein langes Register vom Papst bis zum niedrigsten Stande herabliest. Während nun der Heiland im Himmelsraum oben mit Adam und Eva vor Gottes Thron erscheint und sein Mittleramt an der sündigen Menschheit vollendet, beginnt unten vor der Hölle ein possenhaftes Examen der Seelen, welche Satan dem Lucifer bringt. Da bekennt ein Schuster: schlechte Sohlen gemacht, ein Kaplan: es mit hübschen Weibern gehalten, ein Schneider: Flicker gestohlen zu haben u. s. f., bis Lucifer sie alle in die Hölle sperrt und, seine eigene Hoffahrt, die ihn und die Seinen gestürzt hat, beklagend, die Pforte schliesst.

Aus einem Auferstehungsspiel, das Mone herausgegeben: „Christi Auferstehung“<sup>1</sup>, wollen wir die Teufelsscene ihrer Behandlung wegen hersetzen.

Jhesus dicit:

Nu<sup>e</sup> kumt myne vil lyben  
in mynes vater rich,  
daz uch bereit ist ewiglich.

Et cantat: venite benedicti patris mei. Tunc anima infelix volens recedere cum deo, tunc diabolus capit eam et dicit:

Neyn neyn, du<sup>e</sup> buszer wicht  
du<sup>e</sup> kumest mir von hynnen nicht.

Anima dicit:

Awe, awe, awe,  
Mir thon dy<sup>e</sup> tufel alzo we,  
Jhesus lyber here,  
schal ich nicht mit dir von hynnen kere?

Item Anima dicit:

Gnade herre (hirre) Lucifer,  
ich waz eyn armer becker,  
wen der teyk waz czu<sup>e</sup> gru<sup>e</sup>z,  
ich brach da von eynen cloz  
und warf en in dy kligen,  
dez muz ich in dy<sup>e</sup> helle gedyge.

<sup>1</sup> Altdeutsche Schauspiele. Bibl. der gesammten deutschen National-literatur, Bd. 21.

Tunc Lucifer currit ad palatium clamans alta voce:

Gesellen, liben gesellen alle  
kumt mit eyne gruzzen schalle  
und merket myne clage,  
dy° ich will sage,  
wir waren gewaldig lange,  
ez hat uns ubel ergangen,  
wir haben dy° hell verloren,  
daz (l. des) last uch allen wesen czoren.  
nu° wart, waz ir müget begriffen,  
daz last uch nicht entwichen,  
daz muz mit uns ewiclichen wesen  
und kan nicht genesen;  
Jhesus der gruzzer here  
gehindert uns nummermere.

Sathanas dicit:

Lucifer, lyber here,  
din Schade riuvet mich sere,  
ez werde den din wille vorbracht,  
so geröge wir weder tag noch nacht,  
ouch wil ich dar noch ymmir ringen  
ich wulle dir vil sele brengen.

Lucifer dicit:

Sathan, Sathan  
min vil lyber kumpan  
lauf hen keyn Pullen (Apulien)  
daz wir dy° sele gefullen.

Sathanas dicit:

Lucifer lyber here myn,  
waz du° gebutest, daz sal sin.

Lucifer dicit:

Sathan, Sathan  
min vil lyber kumpan,  
lauf hen keyn Anian (Avignon)  
brenge mir den babest und (den) kardenal,  
patriarchen und legat,  
dy° den luten geben bosen rat,  
konig und keyser,  
dy° brenge mir allczu° male her,  
grafen und fursten  
dy° darf nicht her gelusten,  
rittere und knechte,  
dy° sint mir alczu°mal rechte,



bringe mir den vogt und (den) raczman,  
 dy<sup>e</sup> den luten vil unrechtes haben getan,  
 bringe mir ouch dy<sup>e</sup> wucherere,  
 dy<sup>e</sup> sint gote gar ummere  
 dy<sup>e</sup> schepphin mit dem orteyl  
 dy<sup>e</sup> bringe mir her an dinem seyl,  
 den phaffen mit der blatten,  
 den monch mit der kappen,  
 bringe mir den by<sup>e</sup>rschenken,  
 den will ich in dy<sup>e</sup> helle vorsencken,  
 bringe mir den becken mit dem wecke,  
 dem will ich machen eyn grusz gelecke,  
 den fleysshewer mit der kw<sup>e</sup>  
 und den webir dar czu<sup>e</sup>,  
 bringe mir ouch den czymmerman,  
 min vil lyber kumpan,  
 bringe mir den schu<sup>e</sup>ster mit der ole,  
 den altboszer mit der sole,  
 bringe mir ouch den by<sup>e</sup>rschrotener  
 und dar czu<sup>e</sup> den botener,  
 esser, eyler, spörer, veyler,  
 dretsnyder, deler,  
 trencker, töppher, spiler,  
 dy<sup>e</sup> bringe mir al czu<sup>e</sup> her,  
 bringe mir ouch den tru<sup>e</sup>nckenbolt  
 got der wert em nymmer holt,  
 bringe mir den muller mit der meczen,  
 den wil ich czu<sup>e</sup> hinderst in dy<sup>e</sup> helle seczen,  
 bringe mir ouch den beder mit der questen (Quaste),  
 den salezman mit der mesten (Mass),  
 den smet mit der czangen,  
 dez hatte ich vergessen lange,  
 den fischer mit den hamen,  
 bringe den plifer und den rosther,  
 den pucker und den fedeler  
 und aller ley<sup>e</sup> spilman,  
 der ich dir nicht genennen kann,  
 bringe mir ouch dy<sup>e</sup> spinnerin,  
 mit der wil ich ouch vrouden begin,  
 bringe mir den kemmer  
 dar czu<sup>e</sup> den burstenbinder,  
 bringe mir ouch dy<sup>e</sup> klappermyne (Klatschweib)  
 dy<sup>e</sup> da siczen an den czynnen  
 und duncken sich also heilig sy<sup>e</sup>  
 also dez phaffen mast swin,  
 noch weiz ich eyn geschlechte,  
 der schalt du<sup>e</sup> nicht bringe her,  
 so tust du<sup>e</sup> wol noch myner ger (Wunsch, Begehren).

## Satanas dicit:

Lucifer lyber here myn,  
 waz du<sup>e</sup> gebutest daz sal sin.  
 is taug nicht lenger gespart,  
 ich wil mich heben uff dy<sup>e</sup> fart.

## Angeli cantant: silete.

Tunc Sathanas veniens portans multas animas dicit:

Here ich han ez wol bedacht  
 ich han dir vil selen bracht.

## Lucifer dicit:

Danck schaltu ymmir han  
 min vil lyber kumpan.

## Prima anima dicit:

Gnade lyber Lucifer,  
 ich waz eyn armer schüster  
 ich saeze den lüten büsze solen an,  
 daran hab ich nicht recht getan,  
 und sw<sup>e</sup> sy<sup>e</sup> wern czwer also gut  
 dez muz ich in der helle glüt.

## Secunda anima dicit:

Ich waz eyn armer kapellan  
 da waz nicht wol angethan,  
 wen ich hürte der glocken klang,  
 so hatte ich wunderlich gedang,  
 mit czwen schonen wiben  
 müst ich dy<sup>e</sup> czit vortriben,  
 wen mir dy<sup>e</sup> eyne entrann  
 so<sup>e</sup> greif ich dy<sup>e</sup> andern an.

## Tertia anima dicit:

Gnade here Lucifer,  
 ich waz eyn armer by<sup>e</sup>rschencker,  
 ich gab eyn maz daz waz czu cleyne,  
 dar umm müz ich ymmir weyne.

## Quarta anima dicit:

Gnade here Lucifer,  
 ich waz eyn armer fleyschewer,  
 ich wandirte an dy<sup>e</sup> lant  
 da ich eyne vynnechte sw<sup>e</sup> vant,  
 ich nam sy<sup>e</sup> uff minen rücke,  
 ich trug sy<sup>e</sup> in dy<sup>e</sup> fleyszer hütte,  
 ich sw<sup>r</sup> uff dy<sup>e</sup> trwe myn  
 ez wer eyn reynes burgelin (Ferkel).

## Quinta anima dicit:

Gnade here Lucifer,  
 ich waz eyn armer schroter (Schneider)  
 ich stal dy<sup>e</sup> schroten,  
 dy<sup>e</sup> grünen und dy<sup>e</sup> roten,  
 dy<sup>e</sup> . . . . und dy<sup>e</sup> wiszen  
 dez muz ich dye helle beschiszen.

## Sexta anima dicit:

Gnade here Lucifer,  
 ich waz eyn armer helser (Lüstling)  
 ich helste dy<sup>e</sup> mayt umm eyn lot  
 dy<sup>e</sup> frawen umm eyn brot.

## Lucifer dicit:

Sathan lyber Geselle  
 den bringe nicht in dy<sup>e</sup> helle,  
 komt her in dy<sup>e</sup> helle myn  
 wir musten alle kebes kinder sin.

## Tunc Sathan ducat animas ad infernum, Lucifer dicit:

Awe, awe hoffart  
 daz din y<sup>e</sup> erdacht wart,  
 ich waz eyn engel klar  
 und lüchte ubir aller engel schar,  
 ich hatte mich dez vormessen  
 daz ich welde hochir han geseszen  
 wen der ware got  
 der da ist der hoste rat;  
 dar czu<sup>e</sup> brachte mich myn hoffart,  
 daz ich ernyder gestossen wart  
 vil tyff in dy<sup>e</sup> helle  
 ich und alle myn gesellen,  
 wy<sup>e</sup> dem, der (da) tribet hoffart,  
 iz wert em alles czu<sup>e</sup> de sele gespart,  
 ouch muszen sy<sup>e</sup> liden grusze not,  
 we dem, der da hoffart tu<sup>e</sup>t.

Der Teufel spielt seine Rolle auch in den sogenannten Moralitäten, z. B. in der auch von Hase<sup>1</sup> angeführten: vom Cavalier, der seine Frau, die er liebt, dem Teufel übergibt.<sup>2</sup> Der Inhalt ist folgender: Einem heruntergekommenen Edelmann verspricht der Teufel wieder Reichthümer,

<sup>1</sup> S. 45.

<sup>2</sup> Le mystère du Chevalier qui donna sa femme au diable; mis en ryme française et par personnages, ohne Jahr; vgl. Flögel IV, 240.

wenn er ihm nach sieben Jahren seine Frau abtreten wolle. Von Noth gedrängt, unterschreibt der Edelmann, obschon mit Widerwillen, den Vertrag und willfahrt auch dem Verlangen des Teufels, Gott zu verleugnen. Als aber dieser auch die Verleugnung der Heiligen Jungfrau zur Bedingung setzt, weigert sich der Edelmann standhaft, sodass der Teufel davon abstehen muss. Nach den sieben Jahren dringt der Teufel auf die Erfüllung des Vertrags, und als der Edelmann mit bekümmertem Herzen jenem seine Frau zuführt, kommen sie an einer Marienkapelle vorüber. Die Frau verlangt hineinzugehen, und während sie vor dem Altare betet, nimmt die Heilige Jungfrau ihre Gestalt an, tritt hinaus und wird dem Teufel überliefert. Diesem bleibt aber der Tausch nicht unbemerkt, und da er weiss, dass es ausser seiner Macht liegt die Gottesmutter festzuhalten, macht er dem Edelmann Vorwürfe über Treubruch. Da dieser die Verwandelte nicht erkennt, erklärt die Heilige Jungfrau das Räthsel, der Teufel wird genöthigt den Contract herauszugeben, und unter mütterlichen Ermahnungen Maria's werden die Eheleute wieder vereinigt.

Die Macht der Maria hervorzuheben und dadurch ihre Verehrung zu fördern, ist die Tendenz der Sage vom Theophilus und seinem Bündnisse mit dem Teufel, der wir schon früher begegneten. Aus der Zeitgemässheit der Tendenz erklärt sich die Beliebtheit der Sage und daher deren wiederholte Bearbeitung. Nach der gründlichen Forschung Sommer's<sup>1</sup> ist die älteste Erzählung in griechischer Sprache, deren Verfasser sich Eutychanos nennt. Paulus Diaconus verfertigte im 8. Jahrhundert eine lateinische Uebersetzung, wodurch die Sage im Abendland bekannt und durch die bekannte gandersheimer Nonne Hroswitha im 10. Jahrhundert poetisch bearbeitet wurde. Mit Uebergehung der von Sommer angeführten übrigen Bearbeitungen dieser anatolischen Sage, soll hier nur der dramatischen Darstellung gedacht werden, wovon die eine von Rutebenf, einem Trouvère des 13. Jahrhunderts, herrührt, welche Hase<sup>2</sup> anführt, und deren Inhalt kurz zusammengefasst folgender ist: Viconte Theophilus tritt auf

<sup>1</sup> De Theophili cum diabolo foedere (Berol. 1844).

<sup>2</sup> Geistliches Schauspiel, S. 61.

mit der Klage, dass er ungeachtet seiner Verdienste vom Bischof dem Hunger preisgegeben sei. Da er zu dem unnahbaren Gott nicht gelangen könne, wendet er sich an einen Zauberer, dass er sein verlorenes Amt wieder erhalte. Dieser verspricht es, aber unter der Bedingung, dass er die Heiligen verleugne und sich dem Teufel als Lehnsmann verschreibe. Unter Gewissensbissen stellt Theophilus eine mit seinem Blut geschriebene Handfeste aus, da es der Teufel nicht anders thut, indem er schon oft betrogen worden sei. Theophilus soll reich werden, hat aber die Armen immer abzuweisen und nicht zu fasten. Theophilus, zur Herrlichkeit erhoben, ist anfänglich übermüthig, wird aber nach sieben Jahren reuig und besucht eine Marienkapelle. „Ich wage nicht, mich an Gott zu wenden, noch an seine Heiligen, noch an seine sehr süsse Dame, doch weil an ihr nichts Bitteres, schrei' ich zu ihr um Barmherzigkeit, Reine sainte et belle!“ Diese weist ihn anfänglich zurück, lässt sich aber doch erweichen und fordert den Satan auf, das Papier zu suchen. Dieser antwortet: „Dass ich's Euch zurückgebe! Ich will lieber gehangen sein!“ Schliesslich muss er Marien doch Folge leisten, welche die Schrift dem Theophilus zurückstellt unter der Bedingung: alles dem Bischof zu melden, dass dieser es dem Volke verkünde, was der Bischof mit der Versicherung thut: die Sache sei so wahr als das Evangelium. Das Mirakel endet mit der Aufforderung, das „Tedeum laudamus“ anzustimmen.

Eine andere dramatische Bearbeitung der Sage hat Ettmüller herausgegeben: „Theophilus, der Faust des Mittelalters“, Schauspiel aus dem 14. Jahrhundert<sup>1</sup>, dessen niederdeutscher Dichter unbekannt ist, vor dem französischen durch Einfachheit sich auszeichnet, für keine Uebertragung des vorigen betrachtet werden darf, wol aber eine lateinische Grundlage zu haben scheint. Der Franzose lässt den Theophilus durch den Teufel Seneschall werden, veranstaltet im Circus eine ganze Teufelei, wovon der Niederdeutsche nichts weiss. Die Scenen reihen sich im niederdeutschen Schauspiel folgendermassen aneinander: Theophilus ist allein, er sagt, dass er ein kluger Mann genannt worden sei, der sich in die Welt zu schicken wisse und sich auf sein Amt wie auch auf

<sup>1</sup> Bibliothek der gesammten deutschen Nationalliteratur, Bd. 27.

lustige Dinge verstanden habe. Da ihm seine Prébende genommen worden, beschwört er den Satanas, dass er ihm zu Gold und Silber ver helfe. Dieser tritt auf, verlangt einen Brief und eine Handfeste: dass Theophilus seinen Leib und seine Seele ihm übergebe und des Teufels sein wolle. Theophilus verlangt Tinte, Feder und Pergament, der Satan reicht ihm das Verlangte unter Aufforderung: Gott und dessen Mutter sowie allem, was man in der Kirche singt und spricht, zu entsagen. Theophilus sträubt sich vornehmlich die Mutter Gottes abzuschwören, er thut es aber, obschon mit schwerem Herzen, schreibt die Urkunde, hängt das Siegel daran. Satan geht ab, kommt aber gleich wieder mit Gold, Silber und kostbaren Kleidern, welche Theophilus anzieht. In der folgenden Scene ist Theophilus allein in der Kirche kniend vor einem Altare, auf dem Maria mit dem Kinde sichtbar ist. Theophilus äussert alle Zeichen der Unruhe, wirft sich auf sein Angesicht und bleibt so liegen. Inzwischen erschallen die Glocken, die Kirche füllt sich mit Leuten, der Gesang wird angestimmt, der Geistliche betritt die Kanzel, predigt, und erst nachdem der Gottesdienst beendigt ist und die Andächtigen die Kirche verlassen haben, erhebt Theophilus sein Haupt und fleht, kniend zu Maria gewendet, um Gnade. Diese tritt aus ihrer Umgebung von dem Altare herab und sagt, nachdem sie ihr Kind vor Theophilus abgesetzt hat, zu diesem: sie habe ihn vernommen, müsse aber zunächst ihr Kind um Gnade für Theophilus anflehen. Sie wendet sich zu dem auf dem Altare sitzenden Jesuskinde und bringt ihre Fürbitte vor. Anfangs schweigt das Jesuskind, und nachdem Maria dringender wird, sagt es:

Möder, wes biddest dū só sère  
for dat stinkende âs  
dar nie rênichèt inne was?

Als aber die Mutter vor dem Kinde niederkniet, wird dieses erweicht, Maria kehrt zu Theophilus zurück und verkündet ihm, dass er seiner Sünden entbunden sei und sie ihm sein Pfand wieder verschaffen wolle. Dieser neigt sein Haupt auf die Stufen des Altars, Maria berührt ihn und er entschlâft. Sie spricht dann befehlend den Satan an, dass er komme und den Brief hole. Als dieser sich dagegen sperrt, wird er von jener hart angefahren:

Du lugnère far hin snelle  
 in den afgrund der helle.  
 far de lenge al up un neder  
 sòke mi den bréf weder.

Satan geht ab, kehrt aber bald wieder mit der Entschuldigung, er könne den Brief nicht finden, auch Lucifer, sein Herr, habe ihn seit Jahren nicht mehr gesehen. Da droht Maria mit ihrer Macht und Züchtigung, befiehlt bei ihrem Namen und dem ihr schuldigen Gehorsam, dass er in dieser Stunde nach der schwarzen Hölle Grund abfare und den Brief bringe, der hinter Lucifer's Rücken liegt. Satan, gehorchend, geht in die Hölle und sagt zu dem da angefesselten Lucifer: er möge Rath schaffen, die Gottesmutter, die ihnen den Theophilus weggenommen, wolle den Brief durchaus haben:

Si is frouwe und wi sin knechte  
 wi ne mogen nicht weder se fechten  
 jo wi ère fan u komen  
 jo beter is unse frome

(je eher wir von ihr kommen, desto besser ist es für uns).

Satan kommt zurück, und den Brief überreichend spricht er: sie möge den Brief in Gewahrsam nehmen; und zu den Zuschauern: dass ihm nun niemand mehr kommen dürfe. Maria legt hierauf den Brief dem Theophilus, der noch immer schläft, auf die Brust, wendet sich gegen den Altar, nimmt ihr Kind, tritt in ihre frühere Umgebung zurück und erscheint wieder als Statue. Als Theophilus erwacht und den Brief findet, singt er freudig: „Alma mater deipara“ u. s. w., mit dem Gelöbniss, nimmermehr von der hülfreichen Maria ablassen zu wollen.

Im Eisenacher Spiel: „Von den klugen und thörichten Jungfrauen“, das im Jahre 1322 vor dem Landgrafen Friedrich mit der gebissenen Wange aufgeführt und in dem neuerer Zeit in Mühlhausen aufgefundenen geistlichen Spiele „Von den 10 Jungfrauen“ erkannt worden ist<sup>1</sup>, klagt Lucifer gegen den Herrgott den viel Lieben: dass er und sein Herr wegen dieser Sünderinnen (nämlich der thörichten Jungfrauen), die sein Rath verführt hat, mehr Pein leide, als Tropfen im Meere

<sup>1</sup> Vgl. Hase, S. 53. Vom mühlhäuser Rathsmann Friedrich Stephan: Neue Stofflieferungen für die deutsche Geschichte.

sind. In der Schlusscene werden die am Boden liegenden Frauen vom Satan mit einer Kette umschlungen und über die Bühne, dann mitten durch die Zuschauer zur Hölle geschleift, während sie Wehe und Zeter schreien.

Mone<sup>1</sup> bringt aus einer Papierhandschrift des Klosters Rheinau bei Schaffhausen ein Drama vom Jahre 1467: „Der Jüngste Tag“, wobei er auf die Uebereinstimmung mit alten Bildern des Jüngsten Tags im allgemeinen wie in besondern Zügen aufmerksam macht, wie der Teufel die Verdammten an einem Seile in den aufgesperrten Drachenschlund der Hölle hinabzieht. Auch dies Stück spielt darauf an, und es heisst dabei ausdrücklich: dass die Verdammten an ein Seil gelegt werden. Dieses Teufelsseil kommt auch in einigen andern Stücken vor, und von dieser Vorstellung rührt die Redensart her: „Der Teufel hat ihn am Seile“, die auch den Franzosen geläufig ist.<sup>2</sup>

Das Allegorisiren, das namentlich in den Moralitäten platzgegriffen hatte, brachte es mit sich, dass die Teufel unter verschiedenen Namen auftraten. In einem Gespräch, durch Mone<sup>3</sup> bekannt gemacht, das aus dem 15. Jahrhundert herrührt, kommen ausser Asmodeus, Beelzebub, Sathanas noch vor: Krentzeleyn (Rosenkranz), vermuthlich als böse Geister der Eitelkeit, Spiegelglanz, vom Begaffen im Spiegel; Federwisch, von den Schmuckfedern des Kopfputzes; Schorbrenth, vom Zwietrachtstiften; Hellekrugk, von der Trinksucht, u. a. Der französische Einfluss auch in dieser Beziehung ist längst anerkannt. Die Franzosen gingen voran Namen zu erfinden, welche den Charakter bestimmter Personen bezeichnen sollten, und zwar nicht nur in den Diablerien, sondern auch in andern Stücken in Beziehung auf andere Personen, z. B. für Räuber der Name Tout-li-faut, Soul-d'ouvrier u. s. w.<sup>4</sup>; ähnlich sind dann auch deutsche Teufelsnamen gebildet worden. Die erwähnten und noch andere Teufelsnamen kommen im Alsfelder Osterspiele vor, wo die Bekehrungsgeschichte

<sup>1</sup> Schauspiele des Mittelalters, I, 265.

<sup>2</sup> Mystères par Jubinal II, 17.

<sup>3</sup> A. a. O., S. 196.

<sup>4</sup> Ebend. II, 11.



der Magdalena von besonderer dramatischer Wirkung ist, und folgendermassen beginnt:

Lucifer besteigt das Fass, als herkömmliche Erhöhung auf der Vorderbühne, und ruft seine Teufel zusammen:

Woil her, woil her us der Hellen  
Sathanas und all dyne Gesellen u. s. w.

(Sie kommen, umtanzen das Fass und singen:)

Lucifer in dem Throne  
Der war ein Engel schone.

Als dieser von seinem Sturze und seiner Verdammniss um seines Hochmuths willen spricht, schelten ihn die Teufel und schlagen ihn sogar, weil er den Prediger machen wolle. Da erscheint Maria Magdalena mit ihrer Magd, hoffärtig geschmückt, leichtfertig scherzend und singend. Der Teufel, der sein Wohlgefallen daran hat, tanzt mit ihr. Ein Soldat vom Gefolge des Herodes tritt auf, begrüsst Magdalena, die sich sehr willfährig zeigt, ihn umarmt und nach wenigen Wechselreden sagt:

Nu nemt hyn das krenzelein  
Dazu will ich uwer eygen sein.

Sie tanzt mit ihm und ihre Magd zugleich mit dem Teufel Notyr. Nachdem der Soldat abgetreten, erscheint Martha, ermahnt die Sünderin zur Umkehr; dagegen reizt sie Lucifer zur Weltlust an, und Magdalena entscheidet sich für letztern. Da ertönt der Chor der Engel, Christus erscheint mit seinen Jüngern und predigt, wovon die Magd Magdalena's zuerst ergriffen wird. Als Jesus abermals predigt: Selig sind die Gottes Wort hören, da wird auch Magdalena reumüthig. In der nächsten Scene erscheint Magdalena dem Heiland die Füsse salbend. Als er ihr die Sünden vergeben hat, stimmt Lucifer die Klage an:

O Maria Magdalene  
Wie warst du in myn auge so schöne  
Nun hastu mich so gar verlassen!

Auch wo das Drama über die heilige Geschichte hinausgriff, fehlte der Teufel auf der Bühne nicht. Dies zeigt das Stück, das Tilesius im Jahre 1565 zu Eisleben herausgab, das aber schon 1480 von einem Priester Theodorich Schernbeck

(oder Schernberk) hochdeutsch verfasst worden sein soll und lange als das erste deutsche Originaltrauerspiel gegolten hat. Gottsched<sup>1</sup> stellt es den französischen *Mystères* gegenüber. Es führt den Titel: „Ein schon Spil von Fraw Jutten, welche Papst zu Rom gewesen und aus ihrem päpstlichen *scrinio pectoris* auff dem Stuel zu Rom ein Kindlein zeuget“. Es ist eine ganz ernsthafte Auffassung der bekannten Fabel von der Päpstin Johanna, deren Aufsteigen und Fall als ein Werk teuflischer Versuchung dargestellt und die zuletzt als bussfertige Sünderin durch Maria's Fürbitte von dem ewigen Verderben errettet wird. Die Handlung beginnt in der Hölle, wo Lucifer all sein liebes Höllengesindel zusammenruft, mit allerlei Namen, theils schon erwähnten, theils in Hexenacten vorkommenden, als: Unversün, Spiegelglantz, Fledderwisch, Astrot, Krentzlein; auch des Teufels Grossmutter Lillis ist darunter. Sie beginnen vor der Hölle einen Reigentanz und Gesang:

Lucifer in deinem throne  
 Rimo, Rimo, Rimo  
 Warstu ein engel schone  
 Rimo, Rimo, Rimo  
 Nu bistu ein Teufel gewlich  
 Rimo, Rimo, Rimo.<sup>2</sup>

Mitten in den wüsten Reigen springt Lillis, des Teufels Grossmutter, hinein und äussert ihr besonderes Wohlgefallen daran, während oben im Himmelsraume der Heiland neben seiner Mutter umgeben von Heiligen und Engeln still thront. Hierauf sendet Lucifer zwei Teufel auf die Erde zu der gelehrten und schönen Frau Jutta, die im Begriffe ist, mit einem Schreiber auf die hohe Schule zu Paris zu ziehen, um sie in ihrem ehrgeizigen Plane zu bestärken, als Mann verkleidet die höchsten Ehrenstellen zu erstreben und sie dem höllischen Reiche zu gewinnen. Die Teufel erscheinen auf der Mittelbühne, in einigen Wechselreden verscheuchen sie Jutta's Bedenken und kehren zur Hölle zurück, wo ihnen Lucifer verheisst:

<sup>1</sup> Nöthiger Vorrath u. s. w., II, 80 fg.

<sup>2</sup> Dieselbe Version hat auch das Alsfelder Spiel, und solche Wiederholungen sind sehr häufig.

Zum Lohne  
 eine fevrige Krone  
 die ist gar wol geflochten und behangen  
 mit Ratten und mit Schlangen.

Jutta kommt auf den päpstlichen Thron, sie ist eben gekrönt worden und soll aus einem besessenen Sohn eines Senators den bösen Geist austreiben. Jutta fürchtet sich „für dem Teufel“, denn es ist derselbe Unversün, der sie zu ihrem Unternehmen angeeifert hat, sie fordert daher die Cardinäle auf, den Geist zu bannen, aber er widersteht ihnen, endlich muss der Teufel dem ausgesprochenen päpstlichen Banne weichen, weil Gott es so haben will, wie er bemerkt, ruft aber, bevor er von dannen fährt, das betrügerische Unternehmen vor allem Volke aus. Die Pöpstin Jutta stirbt an der Geburt, wie auch die Sage berichtet, das Volk läuft herbei und hebt das Kind auf. „Mit dieser irdisch-sittlichen Rettung hat das Drama eigentlich seinen Abschluss“, wie Hase<sup>1</sup> richtig bemerkt, „allein das ist wie vergessen.“ Der Teufel führt Jutta's Seele triumphirend zur Hölle hinab, und während auf der Mittelbühne das Volk, der Klerus mit Kerzen und Fahnen feierlichen Umzug hält, um den göttlichen Zorn zu beschwichtigen, der sich durch Blutregen und Erdbeben zu erkennen gegeben hat, spielt das Drama in der Hölle fort, wobei es sich um Jutta's Seele handelt. Den Anlass hierzu gab offenbar die Fortbildung der Sage. Die Pöpstin wird von den Teufeln verhöhnt, sie wollen sie als gelehrten Mann zum Singmeister der Hölle machen. Aufgefordert, Gott zu verleugnen und mit allerlei Martern gepeinigt wegen ihrer Versündigung an Gott und seiner Kirche, ruft sie unablässig zum grössten Aerger der Teufel Maria an, „ihres Kindes Hulde ihr zu erwerben“, und den heiligen Bischof Sanct Nicolaus, und lässt sich durch keine Drohungen zum Schweigen bringen. Maria erhebt oben im Himmel ihre Fürbitte beim Erlöser, wobei sie von Sanct Nicolaus unterstützt wird. Jesus schweigt anfangs still, gibt aber endlich so werthen Bitten nach und sendet den Erzengel Michael aus, um Jutta aus der Hölle zu erlösen. Die Teufel wollen sich zwar ihrer Befreiung widersetzen, aber Michael schlägt mit seinem Schwerte den

<sup>1</sup> A. a. O., S. 68.

Widerstand zurück und führt die Sünderin zu den Seligen hinauf, und die Teufel müssen es, obschon murrend, geschehen lassen.

Der Teufel spielt seine Rolle oft in Stücken, in denen man ihn kaum vermuthen sollte. So wird in dem „Mystère“ von Sanct-Peter und Paul der Kaiser Nero nach Eintritt seines Todes von Teufeln geholt.<sup>1</sup> Hase's Scharfblick ist es nicht entgangen, dass nach der ausschliesslich kirchlichen Auffassung politischer Ereignisse, die in der Weltanschauung des Mittelalters lag, die Empörung gegen Nero unmittelbar als Folge der Hinrichtung der Apostel angesehen worden, und wir fügen hinzu: dass aus eben diesem Grunde der christliche Teufel in die rein politische Angelegenheit hineingemengt wurde.

Aus den bisher angeführten dramatischen Beispielen dürfte schon ersichtlich sein, dass die Figur des Teufels nicht immer als Organ der göttlichen Strafgerechtigkeit oder als Repräsentant des bösen Principis auftritt. Es vereinigt sich in dem Wesen des Teufels ein Complex verschiedener Elemente, aus denen er erwachsen ist. Es ist zunächst das Possenhafte, das sich an ihm herausgestellt, selbst bei Gelegenheiten, wo er, im bittern Ernste der Nemesis handelnd, dem Zuschauer doch Anlass zum Lachen gibt, namentlich durch seine Kurzsichtigkeit, infolge deren er als dummer Teufel abziehen muss und Gegenstand des Hohnes wird. Als herzlich dumm erscheint der Teufel auch in Legenden und Sagen. „Der Zauberer Virgilius kommt in eine Berghöhle; ein Teufel, der drinnen in ein enges Loch gebannt ist, ruft und bittet ihn zu befreien, wogegen er ihn in den geheimen Wissenschaften zu unterrichten verspricht. Virgil lüftet das Siegel, erfährt was er sucht, äussert dann sein Bedenken, dass der Teufel in einem so engen Raume Platz gehabt habe; der Teufel kriecht, um ihn von der Wahrheit zu überzeugen, wieder hinein und Virgilius verschliesst das Loch aufs neue. Ein Gleiches erzählt eine appenzeller Volkssage von Paracelsus.“<sup>2</sup> Eine Pfarrwirthin schwört Jesum ab, behält aber von der Maria noch das „M“, und der Teufel, mit dem sie

<sup>1</sup> Jubinal I, 93 fg.

<sup>2</sup> Schindler, Aberglaube, S. 33.

in der Welt herumzieht, kann ihrer nicht Meister werden.<sup>1</sup> Diese Tölpelhaftigkeit, mit der er erscheint, ist das Element, das der Teufel von den Riesen überkommen hat und dem Volkshumor zum Anhaltspunkte dient, den Teufel zum Träger des Possenhaften zu machen. Von der Zwergennatur hat er die Verschlagenheit, womit er die Menschen zu überlisten droht, er hat von daher den Witz, wodurch er zur lustigen Person wird. Merkwürdig ist in dieser Beziehung „Die Kindheit Jesu“, ein Schauspiel aus dem 14. Jahrhundert, das Mone<sup>2</sup> aus einer Sanct-Galler Papierhandschrift mitgeteilt hat. Es kommt darin eine der ersten Spuren der lustigen Person vor, die aber hier teuflhaft ist. In der siebenten Scene meldet der Schalk dem Herodes die Ankunft der Drei Könige mit aufreizenden Seitenbemerkungen, womit er ihn über sein schwaches Königthum verhöhnt, das ihm ein neugeborenes Kind entreissen könne, worüber Herodes den Boten verwünscht und todtschlagen will, daher sich dieser zurückzieht. Als er wieder auftritt, begleitet er seine Meldung: dass die Drei Könige nicht mehr zurückkommen werden, abermals mit höhnischen Glossen und spottet selbst der Drohung mit dem Galgen. Das Teuflhafte dieser Figur liegt in der Tendenz, das Erlösungswerk durch den Kindermord, wozu der Schalk den Herodes anreizen will, zu hintertreiben. In der Figur des Schalks ist das Teuflische und das Possenhafte noch in Einheit verbunden, das sich später voneinander löst und letzteres als selbständige Figur, vom 15. Jahrhundert an als Narr auf der Bühne ständig wird. Aus der Figur des Teufels als Lustigmacher entwickelte sich der Narr, aus dem der deutsche Hanswurst hervorging, der die Bühne so lange beherrschte. Die Wandlung des Teufels in den Narren oder die lustige Person erfolgte von da ab, wo das Schauspiel von der Kirchlichkeit sich zu trennen angefangen, der Schauplatz nicht mehr die Kirche war, die Darstellung nicht mehr in den Händen der Geistlichkeit lag, sondern in die des Volks gekommen war. Mit der Loslösung des dramatischen Gegenstandes vom kirchlichen kamen volksthümliche Elemente auf der Bühne zur Darstellung, was namentlich vom

<sup>1</sup> Schindler a. a. O. S. 97.

<sup>2</sup> Schauspiele des Mittelalters, I.

16. Jahrhundert an stattfand. Zwar sehen wir noch in den Dramen von H. Sachs den Teufel mitspielen, aber es ist ihm das kirchliche Gepräge mehr oder weniger abgestreift, und er hat nur mehr die Bedeutung, das Komische zum Ausdruck zu bringen.

Es wäre eine unzulängliche Auffassung, die Figur des dummen Teufels lediglich aus dem Element des Riesenhaften, das sich ihm angehängt hat, erklären zu wollen. Es ist vielmehr zu bemerken, dass er schon seinem Wesen nach angethan ist, das Riesenhafte, Tölpische anzunehmen, wodurch er zum dummen Teufel wird, der den Spott und die Lachlust herausfordert. Der Teufel trägt nämlich in seinem innersten Wesen den Widerspruch, er tritt als ledige Negation auf und muss ebendarum an der Negation zu Grunde gehen. Er wirkt als sollicitirende Macht auf das Positive, das Gute, dessen Verwirklichung er fördert und gegen seinen Willen fördern muss. Er ist mit Goethe's Wort treffend bezeichnet als „die Macht, die stets verneint und doch das Gute schafft“. Diesen Widerspruch im Wesen des Teufels fanden wir schon bei den Kirchenvätern angedeutet, die seine Existenz mit der des Guten in nothwendige Verbindung brachten, als Correlat betrachteten. Diesen Widerspruch stellen eine Menge von Legenden dar, in welchen der Teufel auf Befehl oder durch die Macht der Heiligen genöthigt ist, in ihrem Sinne, also gegen sich selbst zu handeln. In dem früher erwähnten Stücke von der Frau Jutta tritt der Widerspruch zu Tage, wo diese für ihr sündhaftes Unternehmen mit Höllepein durch den Teufel bestraft wird. Eigentlich ist dies überall da der Fall, wo der Teufel als Werkzeug der göttlichen Strafgerechtigkeit handelt. Indem er den Sünder, der die Existenz des Guten verletzt hat, straft, negirt er die Negation des Guten, d. h. die Sünde. Denn darin beruht der Begriff der Strafe und des Strafamts, dass die Negation negirt wird, wodurch das Positive zu seiner Berechtigung gelangt.

Indem der Teufel die Tragweite seiner Handlungen nicht überblickt, wie auch Ahriman die Wirkungen seiner Thaten nicht vorhersieht, weil beide das Moment des Endlichen an sich tragen, nur negirende Wesen sind; indem damit im Zusammenhange steht, dass er die Gedanken des Menschen nicht weiss, sondern nur aus Acusserungen errathen

kann: liegt es in seiner Natur, überlistet zu werden, und die Rolle des dummen, geprellten, daher verhöhten Teufels spielen zu müssen. Dieser Zug, wonach der Teufel das Innere, also den geistigen Inhalt des Menschen nicht wissen kann, den wir ebenfalls schon bei den Kirchenvätern verzeichnet finden, deutet wol auf die Ueberlegenheit des menschlichen Geistes hin, und damit im Zusammenhange steht das principielle Festhalten der Freiheit des menschlichen Willens, das bei der dogmatischen Ausbildung der Vorstellung in den ersten christlichen Jahrhunderten so viel Anstrengung gekostet hat.

Im vollen Sinne als recht dummer Teufel spielt er in dem Schauspiele „Christi Auferstehung“<sup>1</sup>, das nach seiner Endanzeige 1464 geschrieben ist.

Da Lucifer fühlt, dass er die Seelen der Altväter nicht halten könne, und dadurch offenbar werden müsse, dass der Tod, den er durch die Sünde in die Welt gebracht, die göttliche Schöpfung nicht zu zerstören vermöge, beruft er sein Höllengesindel in die Vorhölle, um diese gegen den bevorstehenden Angriff durch Jesum zu vertheidigen. Dabei erfährt Lucifer von Satan die Kreuzigung Christi. Satan zeigt sich hierbei sogleich als dummer Teufel, denn er rühmt sich, Jesu Tödtung darum veranlasst zu haben, weil er sich für den Sohn Gottes ausgab. Er freut sich, dass die Seele des Judas gewonnen, dass Christus bereits todt sei, kann aber der Frage Lucifer's: wo er die Seele Christi habe, nur ausweichend begegnen. Satan muss ferner eingestehen, dass Christus derselbe sei, der den Lazarus erweckt hat, wodurch dem Lucifer die Göttlichkeit Christi klar wird. Der dumme Satan will Johannes den Täufer in der Hölle zurückhalten, und begeht diesen Misgriff, da er nicht glaubt, dass ein Mann in so rauhem Kleide ein Heiliger sein könne. Puck macht daher mit teuflischem Hohne dem Lucifer seine Ohnmacht zum Vorwurfe, und dieser muss seine Blamage eingestehen, dass ihm die Erlösung ein Geheimniss gewesen, dass er die Geburt Jesu von einer Jungfrau ausser Acht gelassen, und die Folge davon ist: dass die Seelen der Altväter für das Teufelsreich verloren gehen.

---

<sup>1</sup> Mone, Schauspiele des Mittelalters, Nr. 12.

Der zweite Theil des Schauspiels ist eigentlich das Teufelsspiel, womit den Teufeln bewiesen wird, dass sie gegen Gott nichts vermögen, die Weltordnung nicht zerstören können. Das Erlösungswerk ist vollbracht, Christus ist siegreich aus dem Grabe hervorgegangen, und hat die längst verstorbenen Altväter in das Himmelreich geführt. Lucifer sitzt mit Ketten gebunden in einem Fasse, denn durch die Erlösung ist seine Gewalt beschränkt. Hierbei ist der satirische Zug schon von Mone<sup>1</sup> bemerkt worden, dass dem Fass der Boden ausgeschlagen, also der Wein ausgelaufen, d. h. die Seelen aus der Vorhölle entronnen sind. Lucifer zeigt in einem Monologe die grösste Verzweiflung, dass er die Göttlichkeit Christi anerkennen müsse, dass durch diesen die Vorhölle zerstört werde, was die Wegführung der Seelen der Altväter beweist. Die Vorstellung, dass nun durch die Erlösung alle Menschen zur Seligkeit berufen, aus welcher die gefallenen Engel herausgestossen sind, macht Lucifer rasend; er jammert um die verlorene Seligkeit und leidet von dem Hass und Neide gegen die Menschen, von dem er erfüllt ist. Denn der Mensch, den der Teufel vernichten wollte, kann nun durch die göttliche Barmherzigkeit zur Seligkeit eingehen, von welcher der Teufel ausgeschlossen bleibt, der schwache Mensch ist erlöst und der Teufel auf ewig verloren. Satan, der die rechte Hand Lucifer's ist, spielt auch in dieser Abtheilung den dummen Teufel, der schon bei dem Auftrage von seinem Herrn die Bemerkung macht, dem Lucifer müsse jede Seele recht sein, welche die Teufel zur Hölle brächten, wodurch er diesen ärgert, von ihm ausgescholten wird. Nach einer Ermahnung Satans zur Klugheit zerstreuen sich die Teufel, um Seelen als Beute zu bringen; allein kaum sind sie fort, ruft sie Lucifer wieder zurück, sie hören aber nicht, so dass er über Kopfweh von lauter Rufen klagt. Endlich kommt Satan zurück, um zu fragen, was Lucifer wolle; dieser weiss es selbst nicht mehr, und jener macht ihm Vorwürfe, dass er nun um seine Beute gekommen sei. Auch die andern Teufel sind durch den Rückruf gehindert worden einen Fang zu machen. Der Teufel Funckeldune, der später ohne Beute zurückkommt, entschuldigt sich, dass er vor Zorn darüber,

---

<sup>1</sup> S. 19.



niemand erhaschen zu können, eingeschlafen sei, worüber er von Lucifer derb ausgescholten wird. Satan, der inzwischen wieder abgegangen war und am längsten ausbleibt, erregt Lucifer's Besorgniss, da Satan doch immer der schlaueste sei. Sollte er von der Gicht überfallen worden sein oder von der Sucht? Lucifer wünscht, dass er ihn das Wasser besehen lassen könnte. Sollte er vielleicht gar todtgeschlagen worden sein? Endlich kommt Satan und bringt einen Geistlichen, den er während des Brevierlesens am Seile weggeführt (Andeutung: weltliche Gedanken bei der Andacht, das ist das Seil). Der Geistliche, der anfangs den Verführer nicht erkannt, will nun, nachdem er den Teufel erkennt, sich retten, aber er wird von Satan vor Lucifer gezogen, wo ihm Satan seine Sünden vorwirft und Lucifer ihn verhöhnt: dass die Pfaffen nun selbst in die Hölle kämen, die doch andere Menschen zur Seligkeit führen sollten. Aber die Nähe des Geistlichen ist dem Lucifer doch unheimlich, was jener bemerkt und Muth bekommt, den Kampf mit dem Teufel zu wagen, dem schon von den schlichten Worten des Geistlichen die Haare versengt werden, und der fürchtet, er müsste mit all seinen Teufeln die Hölle verlassen, wenn der Pfaffe darin wäre. Der Geistliche pocht nun auf seine Schulweisheit, und Lucifer befiehlt dem Satan, ihn gehen zu lassen, denn er mache ihm heiss. Voll Verdruss lässt Satan den Geistlichen gehen, der ihn verflucht und ihm andeutet: man müsse mehr Macht haben, um einen Geistlichen in die Hölle zu bringen. Satan empfindet die Macht des Exorcismus und klagt, dass ihn derselbe Geistliche auch aus einer Besessenen vertrieben habe. Das geschehe ihm aber recht, meint Lucifer, denn er hätte den Geistlichen in Ruhe lassen sollen. Damit bleibt Satan dem Bannfluche des Geistlichen überlassen, und so ist Satans gerühmte Klugheit zu Schanden geworden. Zum Schlusse besteigt der Redner das von Lucifer verlassene Fass, ermahnt die Zuschauer zu einem frommen Leben und stimmt das Osterlied an: „Christus ist erstanden!“

„Das Spil fan der Upstandinge“<sup>1</sup> behandelt denselben Gegenstand. In diesem Drama kommen folgende zwölf Teufel

---

<sup>1</sup> Ged. 1464, herausgeg. v. Ludw. Ettmüller, Bibl. d. ges. deutschen Nationalliteratur, 31. Bd.

vor: Lucifer als der oberste, ihm zunächst stehend Satanas, ferner Noytor, Puk, Astarot, Lepel, Tuleville, Beelsebuk, Krummnase, Belial, Likketappe, Funkeldune.

Es lohnt vielleicht, den Inhalt vorzuführen, da, ausser der Zeitanschauung, die sich darin abspiegelt, die Freiheit der Behandlung bemerkenswerth ist.

Jesus ist aus dem Grabe auferstanden, und nachdem er Resurrexi gesungen, kündigt er seinen Entschluss an, in die Hölle zu fahren, um Adam und Eva und alle seine Lieben aus Lucifer's Gewalt zu befreien. Hierauf wird die Vorhölle dargestellt, wo Adam, Abel, Jesaias und Simeon sich über ihre Befreiung besprechen. Johannes der Täufer kommt mit der Ankündigung der nahen Gegenwart Jesu, worüber grosse Freude. Lucifer tritt auf und ruft seine höllischen Gesellen zu sich, worauf Satan, Noytor und Puk erscheinen. Satan, gefragt, wo er gewesen sei, erzählt, dass er einen Mann zum Tode gebracht, der sich für Gott und Gottes Sohn erklärt habe. Lucifer, der Zeichen wahrgenommen, die ihn ängstlich machen, tadelt ihn wegen seiner Voreiligkeit, da Gott nicht sterben könne, ihm aber nun seine Hölle zerbrechen werde. Satan bezeugt: er habe den Mann am Kreuze gesehen sowie seinen Todeskampf wahrgenommen. Die Seele, nach welcher Lucifer fragt, habe er freilich nicht, und als er bejaht, es sei derselbe, der den Lazarus erweckt, geräth Lucifer in grossen Schrecken und verbietet die Seele nach der Hölle zu bringen, aus Furcht vor unverbesserlichem Schaden. Lucifer wird noch ängstlicher, als er durch Noytor hört, die Seelen in der Vorhalle seien über ihre nahe Befreiung in grosser Freude, und Puk verkündet, Johannes der Täufer habe die Verkündigung der Erlösung überbracht. Der Beschluss, die Hölle fest zu verschliessen, wird gefasst und ausgeführt. Jesus naht sich den Thoren der Hölle, Gabriel verlangt Einlass für den Heiland, Lucifer sucht Ausflüchte, um nicht öffnen zu müssen; Jesus aber zerbricht die Pforten, und nachdem er eingetreten, bindet er den Lucifer mit einer Kette, und heisst Adam, Eva und die andern Seelen ihm aus der Hölle zu folgen. Beim Abzuge ergreifen die Teufel Satan und Tuleville Johannes den Täufer und wollen ihn, weil er ein so rauhes Kleid trägt, nicht mit abziehen lassen. Sie können ihn aber nicht halten, worüber Lucifer von Puk geschimpft wird. Dieser klagt über die ihm

angethane Gewalt, tröstet sich und seine Gesellen damit, dass sie künftig besser zusehen wollen.

Im zweiten Theile, dem eigentlichen Teufelsspiele, bringen die Teufel den gefesselten Lucifer aus der Hölle heraus und setzen ihn in ein Fass. Dieser fordert seine Genossen in einer langen Rede auf, dass sie die ausgeleerte Hölle wieder zu füllen trachten; sie sollen sich auf die Erde begeben, um die Menschen zum Bösen zu verführen. Satan, als der klügste, soll die andern belehren, wie man einen Höllenbraten bekomme. Satan will genauer wissen, was für Leute sie bringen sollen, worüber Lucifer in Zorn geräth, da er eine Zögerung darin sieht, gibt indess doch eine genauere Anweisung, worauf sie sich fortrollen müssen. Lucifer, allein zurückgeblieben, bekommt Langeweile, er schreit daher gewaltig nach seinen Getreuen und ruft sie herbei. Er muss lange warten; endlich kommt Satan, den er mit grosser Zärtlichkeit empfängt; dieser erzählt nun, dass er die Seele eines Wucherers beinahe erwischt, wenn ihn Lucifer nicht zur Unzeit zurückgerufen hätte. Er wird von Lucifer belobt, die andern aber gescholten, weil sie nicht zurückgekommen seien. Satan sucht sie zu entschuldigen, und als Lucifer erklärt, nicht mehr zu zürnen, geht Satan fort, es ihnen zu melden. Lucifer ruft wieder und sofort erscheinen alle; sie werden mild getadelt und ermahnt, sich künftig besser zu halten. Hierauf werden sie nach Lübeck gesandt, wo die Pest herrscht, daher manche Seele zu erbeuten sei. Sie entfernen sich und Lucifer bleibt wieder allein zurück. In der nächsten Scene ruft Lucifer nach seinen Dienern; Puk erscheint mit der Anzeige, dass sogleich alle mit Beute erscheinen werden, worüber Lucifer erfreut ist und befiehlt, dass ihm die Seelen einzeln vorgeführt werden, um jeder die Strafe zu dictiren. Es werden nun die Seelen der Reihe nach vorgeführt, die eines Bäckers, Schuhmachers, Schneiders, Bierwirths, Webers, Bratwursters, Krämers und Räubers, alle bekennen sich schuldig und erhalten die angemessene Strafe. Nur der Teufel Funkeldune erscheint mit leeren Händen und wird seiner Trägheit wegen fortgejagt. Da fällt es dem Lucifer ein, dass sein kluger Liebling Satanas fehle. Er besorgt anfänglich, er könne erkrankt sein und wünscht, dass doch einer danach lesen möchte (nämlich in Zauberbüchern oder in den Sternen), ob er daniederliege; er

frägt, ob nicht jemand da sei, der ihm das Glas besehen könnte. Lucifer äussert die Befürchtung, Satan könne auf der Seelenjagd todtgeschlagen worden sein, er wolle daher laut nach ihm rufen. Kaum hat Lucifer seine Stimme erschallen lassen, so hört man, wie Satan hinter der Scene mit der Seele eines Geistlichen herumstreitet, die ihm nicht folgen will, sondern ganz ruhig in ihrem Psalter fortliest und den drängenden Satan sogar bedroht. Lucifer ist ganz obenaus vor Freude, die Stimme seines geliebten Satan wieder zu hören. Nun tritt Satan mit dem von ihm herbeigezogenen Geistlichen auf, rühmt sich seiner Beute gegen Lucifer, und dieser ruft dem Geistlichen, nachdem ihm Satan alle seine Sünden vorgeworfen hat, höhnisch zu: ob sich Pfaffen auch in die Hölle ziehen lassen? er hoffe, dass er nicht entwischen werde, und wenn er auch noch so viel Weihwasser gesoffen haben sollte. Indess Lucifer kann den Weihrauchduft, den der Geistliche an sich hat, nicht vertragen, und befiehlt diesem, ein wenig beiseite zu treten, da er Geistliche in der Nähe nicht leiden könne. Da ruft dieser: „Was sagst du da? Du stehst hier sammt deinem Knechte, und ich allein euch gegenüber, dennoch graut mir nicht allzu sehr, und wenn du mich in der Hölle haben willst, so muss ich dir noch näher gehen.“ Lucifer bedrängt, lässt den Satan hart an, dass er einen Pfaffen gebracht habe, der ihm schon mit schlichten Worten das Haar versenge, und dem sie, wenn er in ihren Orden käme, die Hölle räumen müssten. Der Geistliche rückt ihm aber noch näher, indem er ihm erklärt: er müsste seine Schule schlecht benutzt haben, wenn er nicht verstünde, vor der Hölle sich zu bewahren, er habe mit dieser nichts zu schaffen, es seien genug Laien da, die für ihn zur Hölle fahren. Lucifer befiehlt dem Satan, den Geistlichen sofort gehen zu lassen, oder er würde wie sein College Funkeldune fortgejagt werden. Satan händigt sonach dem Geistlichen sein Psalterium wieder ein und sagt ihm zu gehen wohin er wolle. Aber dieser spricht seinen Fluch über Satan aus und befiehlt ihm, in einen wilden Sumpf zu fahren. Satan klagt, dass ihm alle Knochen beben, dass er die Zeit, die er auf den Pfaffen verwendet, lieber hätte verschlafen sollen, er sei von ihm schon einmal aus einem alten Weibe vertrieben worden, da habe ihn jener doch wenigstens im Lande gelassen, aber jetzt solle

er in einen wilden Sumpf fahren. Ob er da Vogelnester bewahren werde? Lucifer schilt ihn auch noch dazu, da er ihn, seinen Herrn, nicht habe hören wollen; er könne ihn daher auch nicht beklagen, wenn er in den Sumpf fahren müsse. Mit höhnischen Reden überlässt er ihn der Gewalt des Geistlichen und sagt, dass er sich um einen andern Höllenvogt umsehen müsse, da Satan ein armer Stümper sei. Den Uebermuth Lucifer's züchtigt aber der Geistliche mit der Drohung: wenn Jesus noch einmal kommt, so werde er ihm seine ganze Hölle zerstören. Lucifer meint aber voll Zuversicht: er hoffe, Jesus sei viel weiser, als dass er alle Tage herlaufen solle, und er wolle immerhin trachten, seine Hölle mit Pfaffen und Laien anzufüllen. Aber plötzlich bricht er in Klage aus über seinen Hochmuth, der an seinem Unglück schuld sei, er würde gern Busse leiden. Wenn ein Baum von der Hölle in den Himmel hinaufreichte und wäre um und um mit Scheermessern bekleidet, den wollte er bis zum Jüngsten Tage auf- und abreiten. Da nun dies nicht möglich ist, wolle er bleiben was er ist, und alle Menschen zu verführen trachten. Jetzt aber wolle er mit den Seinigen zur Hölle fahren, um sie zu befestigen gegen eine zweite Ankunft Jesu. Schliesslich klagt er noch, dass er vor Kummer krank sei, und bittet seine Knechte, ihn sanft nach der Hölle zu tragen und ihm ja nicht wehe zu thun. Die Teufel tragen ihn hierauf unter einem Spottliede hinweg, und der Nachredner (Epilogus) des Stückes besteigt das Fass, in dem Lucifer zuvor gesessen, und nimmt von den Zuschauern in geziemender Weise Abschied.

### Der dumme Teufel.

Die Erscheinung des Teufels, wo er auf der Bühne wie auch in Legenden und Sagen als dummer Teufel auftritt, der bei seinen höllischen Kniffen schliesslich doch zu kurz kommt und verlacht wird, erklärt sich aus dem Umstande, dass inmitten der düstern, grauenvollen Nacht voll Furcht vor der Gestalt des Teufels, wo Verzagtheit das menschliche Gemüth eingenommen hatte, der Schimmer des Bewusstseins: dass der Mensch aller physischen und geistigen Macht des Teufels überlegen sei, nicht gänzlich erlöschen konnte. Der

Mensch fühlte, dass er über dem Teufel stehe, er erkannte aber den Grund noch nicht in der eigenen Kraft, daher er wiederholt von Schrecken ergriffen werden konnte; ihn leitete sein Gefühl auf die Gnade Gottes zurück, auf die er sich stützte, und als deren Ausfluss er diesen Strahl des Bewusstseins betrachtete. Wie hätte auch der Mensch das Centrum einer Schwere in sich suchen und finden sollen in einer Zeit, wo seine ganze Innerlichkeit die Form der Aeusserlichkeit angenommen, wo alle Regungen der Innerlichkeit eine centrifugale Bewegung eingeschlagen hatten? Das Gefühl der menschlichen Ueberlegenheit sog aus äussern Umständen seine Nahrung und erstarkte erst allmählich zum Selbstgefühl; das menschliche Gemüth gewann mehr Federkräftigkeit, und der Volkshumor machte sich Luft und schuellte empor über die Person des Teufels, und indem er diesen als dummen, gefoppten Teufel darstellte, zeigte er seine eigene Ueberlegenheit. Das Selbstgefühl erwachte, als inmitten des mittelalterlichen Durcheinanders feste Krystalle anzuschliessen begannen, aus denen der Strahl eines menschenwürdigern Daseins hervorglänzte. Es ist nicht zufällig, dass der Mensch von der Zeit an über den dummen Teufel zu lachen begann, und dieser mehr zur Belustigung spielen musste, wo die geschichtliche Weltlage eine Wendung zum Bessern zu nehmen angefangen hatte. Diese Wendung ist ungefähr am Ende des 11. Jahrhunderts bemerklich.

Der Same der Cultur, den zuerst christliche Mönche, namentlich in Deutschland, ausgestreut hatten, indem sie Wälder ausrodeten, Klöster gründeten, und damit die Anfänge in der Landwirthschaft, und in Handwerken unter den Bewohnern verbreiteten, hatte trotz den Unbilden der Zeit Wurzel geschlagen. Im 8. und 9. Jahrhundert gab es im Kloster zu Constanz Köche, Walker, Gärtner, Schneider, Müller, Degenschmiede, Schildmacher, Bierbrauer und Glasbrenner.<sup>1</sup> Bischöfe und Fürsten wurden auf ihren Landsitzen und Plätzen von demselben Bedürfniss getrieben. Auf den Meierhöfen Karl's des Grossen, deren er gegen 70 im ganzen Lande zerstreut hatte, finden wir Handwerker der verschiedensten Art, die freilich in jener Zeit noch als Leibeigene

<sup>1</sup> Rehlen, Geschichte der Handwerke und Gewerbe (2. Ausg.), S. 10.

und Hörige unter der strengen Aufsicht des Kaisers ihr Gewerbe trieben. Zur Zeit, wo die deutsche Krone von sächsischen Kaisern getragen wurde (919—1024), war mit der Zunahme der Volksmenge zugleich das Bedürfniss nach neuen Ernährungswegen erwachsen. Es entstanden Städte, darin wurden die Handwerker rühriger, der Handel fing an die ersten Blüten zu treiben. Unter den Kaisern aus dem jüngern fränkischen Hause (1024—1125) wurde der Mittelstand befestigt, der seinen bürgerlichen Fleiss entfaltete und damit zugleich die Verbreitung der Cultur beförderte. Den Frieden, der zur Gesittung und Cultur unbedingt nothwendig ist, durch das misbrauchte Recht der Selbsthülfe, die endlosen Fehden immer gestört wurde, herzustellen, ward zuerst in Frankreich durch das Ansehen der Kirche versucht, die *Treuga Dei*, wonach von Mittwoch Sonnenuntergang bis zum Montag Sonnenaufgang alle Fehden ruhen sollten (seit 1034), wurde festgesetzt. Der Gottesfriede nahm aber namentlich in Deutschland durch die Anstrengungen Heinrich's III., womit dieser, wie auch sein Vater, denselben aufrecht zu erhalten suchten, die Bedeutung eines Land- und Reichsfriedens. Heinrich III. (1039—1056), fromm, aber tapfer und gerecht, hob das Königthum noch einmal empor; es schien, als sollte seine Macht im Innern Deutschlands eine feste Grundlage gewinnen; die Fürsten und Grossen des Reichs mussten sich vor dem starken Sinne des Kaisers beugen. Die Nachwelt hat das Hauptverdienst der beiden Salier in die Festigung des Gottes- oder Reichsfriedens anerkennend gesetzt, denn dieser war die Grundbedingung einer freieren Entwicklung. Die Städte konnten sich heben, die Strassen gewannen mehr Sicherheit, dadurch der Handel mehr Aufschwung, der besonders in den wohlgelegenen Städten am Rhein und an der Donau am Ausgang des 11. Jahrhunderts schon recht ansehnlich war; der Bürger entwickelte eine grössere Betriebsamkeit, denn er vermochte den Lohn seines Fleisses in Behaglichkeit zu geniessen. Damit ging Hand in Hand die Regelung der rechtlichen Verhältnisse innerhalb des Gewerbelebens. Die Marktordnungen von Mainz, Köln, Dortmund dienten schon im 11. Jahrhundert andern Marktplätzen zum Muster. Auch die rechtliche Ordnung zwischen Herren und Dienstleuten wurde in diesem Zeitabschnitte gefestigt, und Burchard von Worms hat sie

1025 zusammengestellt. Mit den Kreuzzügen (1095) wurde der Handel mit entlegenen Landen erschlossen, es eröffneten sich die Wasserstrassen der Donau hinab nach Konstantinopel und die Engpässe der Alpen nach Italien zum Mittelmeere; auf fernen Seeplätzen wurden kaufmännische Niederlassungen gegründet. Es ist kaum zu leugnen, dass die Kreuzzüge, die 5 Millionen Menschen gekostet, am Ende nichts von dem erreichten, was sie beabsichtigten, es ist aber auch anerkannt, dass durch sie auf allen Gebieten neue Anschauungen platzgriffen, neue Bedürfnisse erweckt, und damit zugleich neue Kräfte in Bewegung gesetzt wurden. Es war von da ab ein neuer Geist im socialen Leben erwacht, und eine wesentliche Veränderung bestand darin, dass der Grundbesitz seine bisherige Alleinherrschaft verlor, und neben ihm das bewegliche Vermögen zur Macht gelangte. Solange der Besitz auf Grund und Boden beschränkt war, waren die Dienstleute an die Herrschaft gebunden, *glebae adstricti*; ihr Lohn bestand in der Nutzniessung eines überlassenen Grundstücks. Mit dem zunehmenden Städtewesen entstand die Entschädigung durch Geldlohn; es kam hiermit Beweglichkeit in das Volksleben, die Thätigkeit durchbrach die Schranken und errang sich mehr Freiheit, welche der Persönlichkeit zugute kamen, und die Leibeigenschaft musste abnehmen. Es erwachte das Selbstgefühl des Mittelstandes, und dieses steigerte sich, wo die aus dem Bedürfniss des Selbstschutzes entstandene Genossenschaft ihre ursprünglich rein gewerbliche Bedeutung zu einer kriegerischen und staatsbürgerlichen erweiterte, wenn die Bürgerschaft durch die Noth zu einem Schutz- und Trutzbündniss zusammengedrängt ward gegen die Willkür von Machthabern, wie zu Cambray 1076; oder wenn den Bürgern die Waffen in die Hände gegeben wurden, wie von Ludwig IV.; oder wenn dem Vorstande der Gemeinde die Strafgerichtsbarkeit bei Verbrechen gegen ein Mitglied der Gemeinde zugesichert wurde, wie von Ludwig VII. im Jahre 1144.<sup>1</sup> Zwar waren die Handwerker noch nicht überall Herr ihres Vermögens, der Vogt oder Leibherr handhabte oft das Recht, das Beste aus ihrer Verlassenschaft heraus-

---

<sup>1</sup> Hüllmann, Städtewesen, III, 15.



zugreifen; es lasteten auch noch harte Fronen auf den Städtebewohnern; aber die Dienste derselben, die sie den Kaisern in den Kämpfen mit den Grossen des Landes erwiesen, brachten den Städten manchen Gnadenbrief ein. So wurden im Jahre 1111 durch Heinrich V. vermittels eines Gnadenbriefes alle Bewohner der Stadt Worms von der Hörigkeit befreit. Im allgemeinen gewannen die Städte an Bedeutung, dass sie immer mehr Freiheit erlangten, und zwar die italienischen im Bunde mit der Kirche, die deutschen, dass sie für das Kaiserthum gegen das Bischofthum Partei ergriffen. Viele Städte hatten von ihren Grafen das Gemeinheitsrecht käuflich erworben, und erlangten dann die lehnherrliche Bestätigung vom Regenten.

Das erwachende Selbstgefühl beruhte auch auf der materiellen Basis des äusseren Wohlstandes, der, wie der Geldumlauf, vom 11. Jahrhundert an im Zunehmen begriffen war. Seit dem 11. Jahrhundert wird Goslar durch seinen Gewürzhandel als reicher Platz genannt; Zürich steht durch lebhaft Märkte in grossem Rufe; Regensburg ist schon mit Anfang des 11. Jahrhunderts als grosse und reiche Marktstadt berühmt; in Wien finden lebhaft Märkte statt, namentlich wird der Verkehr zwischen den nördlichen und südlichen Ländern vermittelt; in Venedig werden seit dem 12. Jahrhundert besonders grosse Märkte gehalten; Augsburg, Nürnberg sind nicht nur ihres Kunstfleisses wegen, sondern auch des einträglichen Handels wegen berühmt; in Strasburg und Ulm legt die Industrie die Grundlage zum Handel; Köln ist als grosser Vermittlungsplatz und reiche Handelsstadt, die auf eigene Rechnung und mit eigenen Schiffen Grosshandel treibt, berühmt. Als grössere Handelsplätze sind ausser mehreren andern Mainz, Magdeburg, Quedlinburg bekannt, die schon unter den salischen Kaisern mit Vorrechten ausgestattet wurden.

Es bedarf wol kaum der Vermehrung der Beispiele, da ja allgemein bekannt ist, dass vom 11. Jahrhundert an das Städtewesen, Handel, Gewerbe sowie auch Kunst einen Aufschwung nahmen, dass dadurch Wohlstand in den Mittelstand kam; es ist ebenso bekannt, dass mit diesem auch kostspieliger Verbrauch im häuslichen wie im öffentlichen Leben einriss, dass die Prunksucht sogar Gesetze gegen den Aufwand her-

vorrief, die schon im 13. und 14. Jahrhundert gegeben wurden.

Wir haben hier nur daran erinnern wollen, dass gegen Ausgang des 11. Jahrhunderts ein grosser Theil des Volks von Europa in Wohlstand lebte, dass das Selbstgefühl rege war, und in Folge dessen die Ueberlegenheit über den Teufel sich dadurch äusserte, dass dieser zur Belustigung auf der Bühne als armer, geprellter, dummer Teufel erscheinen musste.

### Der Teufel als Lustigmacher.

Der Teufel dient zur Belustigung durch seine negative Natur, die sich in seiner Neigung zum Travestiren äussert. Beispiele davon haben Scenen in den bisher angeführten Schauspielen geliefert; sie zeigt sich in den Bräuchen am Hexensabbat, der ja selbst im ganzen als Travestie theils der alten Volksversammlungen, theils des christlichen Gottesdienstes sich zu erkennen gibt, im besondern alles verkehrt wird, als: das Tanzen mit umgewendeten Gesicht, dass alles links geschieht, was gewöhnlich rechts zu sein pflegt u. dgl. Stellt sich doch eigentlich die ganze Teufelei als eine Travestie heraus, zunächst des Reichs Christi, weiter der göttlichen Weltordnung. Das Travestiren hängt mit dem Grundwesen des Teufels zusammen, was schon die Kirchenväter der ersten Jahrhunderte, Justinus Martyr und Tertullian andeuteten, denen das Streben des Teufels als Nachäffen des Göttlichen und er selbst als Affe Gottes erscheint.

Aus der negativen Natur des Teufels erklärt sich auch, dass er als witziger Thor auf der Bühne erscheint, welche Rolle er später der ständigen Figur des Narren überliess. Das Wesen des Witzes beruht doch wol auf Gegensätzlichkeit, die hervorgerufen oder in der Auffindung eines Vergleichungspunktes aufgehoben wird. Von dem damaligen Zustande, der derben Sinnlichkeit, der ausgelassenen Lustigkeit lässt sich erwarten, dass die Spässe und Witze, die auf der Bühne vorfielen, oft das Mass bei weitem überschritten und mit dem Schauplatze in der Kirche nicht übereinstimmten. Innocenz III. erliess daher schon im Jahre 1210 ein Verbot

gegen die Schauspiele in der Kirche und die Theilnahme der Geistlichen daran. Eine Synode von Trier vom Jahre 1225 bestätigte das Verbot. In Spanien untersagte Alfons X. (zwischen 1252 und 1257) den Geistlichen die Spottspiele in den Kirchen.

Nachdem die Kirche ihre Thore dem Schauspiele versperret hatte, stieg das Volk auf die Bühne, es rührte sich der Lebenskeim unter dem Schutte der Bildung des Alterthums und trieb neue Sprossen hervor; die weltliche Bildung begann ihrer Berechtigung sich bewusst zu werden. Damit ward zugleich mit der Trennung des Schauspiels von der Kirche Ernst gemacht. Hiermit war aber die Figur des Teufels von den Bretern keineswegs verbannt, er behauptete seine Existenz das Reformationszeitalter hindurch und noch weit darüber hinaus; bemerklich wird aber eine Wandlung in seiner Bedeutung und Stellung.

Der derbe Volkshumor tummelte sich durch und um die Figur des Teufels auf der Bühne mit keckem Freimuth herum; der Teufel ist häufig allegorischer Bedeutung, die lustige Person erscheint schon in mannichfachen Charakteren, wie bei Hans Sachs, wird aber später zur conventionellen ständigen Maske. In „Eine Tragödi mit 13 Personen zu recitiren, die unglückliche Königin Jocaste, vnnnd hat fünff actus“ ist „Sathanas der Hofschmeichler“ unter den Personen angeführt.<sup>1</sup> Dass der Teufel bei dem nürnbergger Poeten nicht fehlt, zeigen die Titel mancher seiner Stücke, als: „Der Teufel nahm ein alt Weib zur Ehe“ u. a. m. Jakob Ayrer, bei dem Devrient einigen Fortschritt in regelmässigerer Gruppierung wahrnimmt, aber die natürliche Einfalt und Ehrbarkeit des Hans Sachs vermisst, nährt die Schaulust durch Greuel- und Blutszenen, Erscheinungen von Riesen, Zwergen, feuerspeienden Drachen und Teufeln. Der Teufel hat bei Ayrer vornehmlich die Rolle des Possenreissers. In der „Comoedia vom getreuen Ramo des Soldans von Babylon Sohn“ treten drei Teufel als Prologus auf, und Lucifer ermahnt das Publikum folgendermassen zur Ruhe:

Ich mein zwar nicht dass in der höll  
Wer ein solches gethös vnd geschöll

<sup>1</sup> Gottsched, Nöthiger Vorrath z. Gesch. d. dram. Dichtkunst, S. 93.

Als diese leut anfangen;  
 Bin schier mit schrecken herein gangen  
 Sollen das wohlgezogene Christen sein?

Man muss wol der Bemerkung Devrient's<sup>1</sup>: bei Ayrrer sei der derbe Volkshumor in gemeine Unverschämtheit ausgeartet, beistimmen, wenn man erfährt, dass in einem der Fastnachtspiele der Teufel den Leuten mit einem Blasebalg hinterrücks die Schelmenstücke einbläst, oder „dem Bavr mit seinem Gefatter Todt“ hinten Raketen anzündet, weil er ihn nicht zu Gevatter nehmen will, u. dgl.

Nachdem infolge des wiederauflebenden Studiums die Schulkomödie, die in der Nachbildung lateinischer Muster bestand, von der Volkskomödie sich getrennt hatte, nahm jene unter dem Einflusse der Zeitinteressen einen polemischen Charakter an, theils gegen die katholische Kirche, theils lutherischerseits gegen die Calvinisten und Anabaptisten. In Beza's „Opfer Abraham's“ tritt der Satan in der Mönchskutte auf, und freut sich über das Böse, das diese in der Welt veranlasst hat.<sup>2</sup> Erwiderungen von der Gegenpartei stehen zu vermuthen. Selbst an den Kämpfen der protestantischen Theologen untereinander wurde dem Teufel thätiger Antheil zugemuthet. In dem Drama zur Feier des Sieges des wittenberger Lutherthums, durch die Studenten im Jahre 1676 aufgeführt, musste der Teufel als Drache mit Hörnern, Klauen und feuerspeiend dem Calixtus auf der Bühne erscheinen.

Aus Gottsched's „Nöthiger Vorrath u. s. w.“ mögen nur einige Stücke noch hervorgehoben werden: vom Jahre 1542 „Ein lustig Gespräch der Teuffel und etlicher Kriegsleute, von der Flucht des grossen Scharrhansens Herrn Heinrich von Braunschweig“; vom Jahre 1606 „Eine christliche Comoedia von dem jämmerlichen Fall vnd fröhlichen Wiederbringung des menschlichen Geschlechts. Aus dem h. Bernhardo genommen vnd in deutsche Verse gebracht. Durch M. Georg Mauricium den Eltern“. In diesem Stücke spielen allegorische Personen, Teufel, Engel, Menschen, Thiere, ja Gott und Jesus Christus selbst ihre Rolle. Vom Jahre 1608 „Tragödia von einem vn-

<sup>1</sup> A. a. O., I, 156.

<sup>2</sup> Hasc, a. a. O., S. 103.

gerechten Ritter. Wie derselbe durch Anstiftung der Teuffel in ein vnordentlichs wüstes Wesen verführt, darnach aus einem Laster in das andere gestürzt und endlich ewig verdammt worden: den Frommen zum Trost vnd der Ruchlosen wilden Welt zum schrecken vnd zur Verwarnung gestellt, vnd itzo in Truck geben zu Magdeburg u. s. w.“ Dieses Stück hat nicht weniger als 119 Personen, die meistens aus Tugenden und Lastern, zehn Teuffeln, einem Prädicanten, vier Narren u. s. w. bestehen. Vom Jahre 1613 „Bona nova seu deliciae Christi natalitiae. D. i. Weynachtfreud vnd gute newe mehre, von dem ländlich grossen vnd göttlichen Geheimniss des geoffenbarten Sohnes Gottes im Fleische etc. Aus waren Evangelischen Grunde vnd Englischem Munde in fünf actus comicos, darinnen allerley theologische, philosophische vnd historische vnd astronomische Sachen vnterschiedlich getractiret vnd gehandelt werden, sampt etlichen lateinischen Genethliacis vnd meditationibus, mit Fleisse colligiret, durch Joann. Segerum, Gryph. Pom., d. h. Schrift und freyen Künste Studiosum vnd gekr. keyserl. Poeten“. Bemerkenswerth ist das Kauderwelsch von Latein und Französisch, das Lucifer und Beelzebub darin reden, sowie die Vermengung des Heidnisch-Mythologischen mit der christlichen Hölle, z. B.:

Lucifer pergit.

Nun wolan bistu keck kom an  
 Hie soltu findn deinen Gegenszman  
 Ich schwer dirs durch Proserpinam  
 Durch mein hellisch geschlecht vnd Stam.  
 Durch mein Coeyt vnd Phlegetont  
 Durch mein Stygem vnd Acheront  
 Durch meins vertrauten Beelzebubs bundt  
 Durch mein dreykehenden hellhundt  
 Den Cerberum, durch die Meger,  
 Tisiphon, Alecto vnd andre mehr  
 Durch mein Pech, schwefl vnd hellisch fewr  
 Und andre monstra vnd vngehewr,  
 So du mich gedenkest auszugeten  
 Vnterstehst dich mir den Kopf zu treten  
 Inmassen Moses der alte Narr  
 Verzeichnet vor etzlich tausend Jahr u. s. w.

Vom Jahre 1645 „Johann Klai, gekrönten Poetens Engel- und Drachenstreit.“ Gottsched vermuthet aus dem Inhalt, dass es ein Freudenspiel sei. Unter den Personen sind Lucifer,

Michael, der Drache, Satans Schildwache, Lucifer's Soldaten, englische Trompeter u. s. w. bemerklich. Vom Jahre 1652 „Kampf und Sieg oder ganzer Lebenslauf eines recht christlichen Kreuzträgers, in diss Theatral-Poetisch-Musikalische Werk gesetzt durch George Webern. Hamburg.“ Nur eine kleine Probe daraus. In der 7. Scene, wo die Gottesfurcht betet, singt sie zuerst:

Ich danke dir mein Gott, dass du aus lauter Gnaden  
 Mich armen diesen Tag behütet hast für Schaden  
 Durch deinen Geist und Wort erhalten und ernährt,  
 Auch Nothdurft auf den Leib mir bis hieher bescheert, u. s. w.

Nun kommen die Teufel und machen ein Geschrei:

Ho holla Bruder hieher!  
 Denselben Weg geh nicht, den andern in die Quer.

Hierauf gibt ihnen zwar die Gottesfurcht einiges Gehör, geht aber gleich wieder in sich und spricht:

Ach was für böse Phantasey will mich jetzund verstören  
 Von meiner Andacht mein Gebeth mir endlich gar verwehren.

Die Teufel schreien noch ärger, und der eine zupft sie sogar, worüber sie ganz verwirrt wird und spricht:

Ich weiss gewiss nicht wie mir wird,  
 Die Zunge redet ungefähr  
 Ohn Andacht, aber weit umher  
 Schweif ich in dieser Welt verwirrt, u. s. w.

Vom Jahre 1679 „Der Ertz-Verleumder und Ehe-Teuffel von Schottland, in ein Trauerspiel abgefasst von Joh. Riemern“.

Es ist eine merkwürdige Erscheinung, dass auch die Oper, die im 17. Jahrhundert selbständig zu werden anfang, zu den alten Mysterien zurückgriff, wobei denn auch der Teufel als singende Person seine Rolle spielte. Devrient<sup>1</sup> berichtet über die Eröffnung des Opernhauses in Hamburg im Jahre 1678, wo die Oper auf die bedeutendste Höhe gelangte, dass bei der Gelegenheit eine Originaloper gegeben wurde, die der kaiserl. gekrönte Poet Richter gedichtet und Kapellmeister Theil componirt hatte; sie hiess: „Der erschaffene, gefallene und aufgerichtete Mensch.“ Die Bühne stellt im Vorspiel das Chaos dar, die vier Elemente erscheinen und zertheilen es. In der ersten Handlung stösst ein in der Luft schwebender Engel den Lucifer und seine Mitteufel in den

<sup>1</sup> I, 273.

Abgrund, Gott Vater schwebt mit der grossen „machina“ im Chor der Engel nieder und beginnt den Adam zu schaffen. „Leider“, bemerkt hierbei Devrient, „hat der Dichter nicht angegeben, wie der Darsteller dies anzufangen habe.“ Adam tritt auf und singt, darauf Gott der Herr. Lucifer ruft in der nächsten Scene seine Teufel zusammen, die sich mit moderner Artigkeit „Monsieur“ tituliren. Er sendet Sodin, den Teufel der Heimlichkeiten, in Schlangengestalt auf die Erde, um die Eva zu verführen; diese empfiehlt dem zaghaften Adam die verbotene Frucht in folgendem Duett:

Eva.

Iss nur mein Herzchen, sie schadet dir nicht,  
Iss nur, sie stärket das blöde Gesicht,  
Glaube, sie wird uns noch geben  
Ein himmlisches Leben.

Adam (nachdem er gekostet).

Der Schmach ist gut, und mein, wer brachte  
Mein Kind dazu, dass sie sich machte  
An diesen edlen Baum?

Eva.

Die Schlange.

Adam.

Ach ach, mir wird so bange! u. s. f.

Ungeachtet es schon eine heilige, geschichtliche, mythologische, heroische und komische Oper gab, blieb die Behandlung der heiligen Geschichte noch immer eine äusserst ungelente und unbeholfene, und erinnert an die ersten Mysterienaufführungen. Als Beispiel genügt die Oper des am sächsischen Hofe sehr beliebten Dedekind: „Der sterbende Jesus“, wo die Kreuzigung darin mit der alten bekannnten Umständlichkeit vorgenommen wird. Als Judas sich erhenkt, singt Satan das Echo seiner letzten Worte, und als er endlich, am Stricke hängend, gar zerplatzt ist, rafft Satan seine Eingeweide in einen Korb zusammen und singt eine Arie dazu.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Devrient, I, 277.

## Berichtigungen.

- Seite 4, Zeile 4 v. u., statt: oder, lies: und  
" 16, " 1 v. o., st.: Ganze, l.: Ganzes  
" 27, " 2 v. o., st.: Wesen, l.: Wesens  
" 41, " 6 v. u., st.: Zauberei, l.: Zauberer  
" 67, Note 1, st.: Scherz, l.: Scherr  
" 74, Zeile 18 v. u., st.: Omble, l.: Ombte  
" 118, " 12 v. o., st.: des Todes, l.: Todes,  
" 120, " 11 v. o., st.: dass einige Götter, l.: einigen Göttern  
" 120, " 12 v. o., st.: zu den Dämonen, l.: die zu Dämonen  
" 129, Note 1, st.: Antq., l.: Antiqu.  
" 160, Zeile 16 v. u., st.: u, l.: in  
" 164, " 17 v. o., st.: weil, l.: dass  
" 184, " 2 v. u., st.: Valke, l.: Vatke  
" 191, Note 2, st.: Stendel, l.: Steudel  
" 297, Seite 11 v. u., st.: Drachens, l.: Drachen  
" 355, " 2 v. o., st.: naturalissum, l.: naturalissimum  
" 378, " 3 v. o., st.: könne, l.: kann  
" 388, " 16 v. u., st.: weil, l.: dass
-





# Geschichte des Teufels.

Von

**Gustav Roskoff.**

---

Zweiter Band.



Leipzig:

F. A. Brockhaus.

---

1869.

Das Recht der Uebersetzung in fremde Sprachen wird vorbehalten.

# Inhalt des zweiten Bandes.

## Zweiter Abschnitt.

### Factoren bei der Ausbildung und Verbreitung der Vorstellung vom Teufel.

	Seite
1. Die Herabdrückungsmethode der Kirchenlehrer . . . . .	1
2. Amalgamirungsprocess . . . . .	8
3. Geschichtliche Verhältnisse . . . . .	18
Entwicklung der Kirche als Macht gegenüber dem Staate . . . . .	19
4. Mittel zur Vergrößerung des geistlichen Ansehens . . . . .	33
Kreuzzüge . . . . .	38
Kanonische Lebensweise . . . . .	39
Beichte . . . . .	39
Ablass . . . . .	40
Bettelmönche . . . . .	40
Excommunication und Interdict . . . . .	41
Kirchensprache . . . . .	45
5. Bereicherung der Kirche an materiellen Gütern . . . . .	46
Regalien . . . . .	48
Stiftungen . . . . .	49
Senden . . . . .	52
Reliquien . . . . .	53
6. Sittliche Zustände . . . . .	58
Busswesen . . . . .	82
7. Zustand der Gemüther. Das kirchlich-theologistische Gepräge . . . . .	93
Theologie . . . . .	96
Philosophie . . . . .	96
Rechtswissenschaft . . . . .	97
Strafrecht . . . . .	99
Arzneikunst . . . . .	100
Astrologie . . . . .	105
8. Mancherlei Erscheinungen und Ereignisse als Factoren in der Geschichte des Teufels . . . . .	110

	Seite
Elementarereignisse . . . . .	113
Mongoleneinfall (1242) . . . . .	118
Das Interregnum . . . . .	122
9. Sekten im Mittelalter . . . . .	124
Die Inquisition . . . . .	129
Kreuzzüge . . . . .	138
Kinderpilgerfahrt . . . . .	139
Flagellanten . . . . .	140
Wunderglaube . . . . .	144
10. Heiligendienst und Mariencultus als sollicitirende Factoren . . . . .	148
Wohnstätte . . . . .	154
Aussehen . . . . .	155
Gegensatz im Streben . . . . .	156
Physische Uebel . . . . .	166
Krankheiten . . . . .	168
Mariencultus . . . . .	198

### Dritter Abschnitt.

#### Periode der gerichtlichen Hexenverfolgung.

1. Zauberglaube . . . . .	206
2. Vorläufer der Hexenprocesse . . . . .	213
3. Malleus maleficarum. Der Hexenhammer . . . . .	226
4. Weiterer Verlauf und Abnahme der Hexenprocesse . . . . .	293
5. Erklärung der Hexenperiode . . . . .	314
Intellectuelle Culturstufe . . . . .	319
6. Allmähliche Abnahme der Hexenprocesse . . . . .	359

### Vierter Abschnitt.

#### Fortsetzung der Geschichte des Teufels. Abnahme des Glaubens an den Teufel.

1. Luther's Glaube an den Teufel . . . . .	365
2. Der Teufel im 16. und 17. Jahrhundert . . . . .	437
Der Teufel im Gebete . . . . .	472
Der Teufel im Gesangbuch . . . . .	473
3. Der Teufel im 18. Jahrhundert . . . . .	479
4. Ursachen der Abnahme des Teufelsglaubens . . . . .	526
Anschauung der Gegenwart.	

## Zweiter Abschnitt.

### Factoren bei der Ausbildung und Verbreitung der Vorstellung vom Teufel.

---

#### 1. Die Herabdrückungsmethode der Kirchenlehrer.

Indem der vorige Abschnitt zu zeigen suchte, wie die Vorstellung von der Existenz des Teufels durch die Ueberlieferung der positiven Kirchenlehre erhalten und gepflegt wurde, liess sich zugleich die Wahrnehmung machen: dass die Figur des Teufels bald nach Beginn des Mittelalters immer concreter sich gestaltet, sinnlich wahrnehmbarer, zum wirklichen Individuum wird. Der Grund dieser Erscheinung liegt zunächst in der Herabdrückungsmethode der Kirchenlehrer, wonach die heidnischen Gottheiten und mythologischen Wesen zu teuflischen Wesen herabsinken. Schon in der ersten christlichen Periode finden wir, dass die christlichen Kirchenväter die Götter der Griechen und Römer zu Dämonen herabdrücken, und den Teufel als Urheber oder Vorstand und Schutzherrn des götzendienerischen Heidenthums darstellen. Es kann nicht befremden, wenn in spätern Zeiten, wo die christliche Kirche mit den germanischen und andern heidnischen Völkerstämmen in Berührung trat, dieselbe Herabdrückungsmethode von jener befolgt wurde. Sie hielt den Satz aufrecht, den jede Partei auf ihrem Banner trägt: „Wer nicht mit mir ist, ist gegen mich.“ Die Kirche stellte sich unter den Gesichtspunkt der Partei gegenüber dem Heidenthum, und später den innerhalb der christlichen Kirche entstandenen Sekten. Gemäss der

weltgeschichtlichen Bewegung in Gegensätzen, die sich durch Parteien darstellen, wo jede Action eine Reaction hervorruft, und der Rückschlag den Schlag an Wichtigkeit gewöhnlich überwiegt, was nicht nur in der politischen Bewegung, sondern auch in der Religionsgeschichte wahrzunehmen ist, gründet sich diese Herabdrückungsmethode auf denselben psychologischen Process, der zwischen Parteien den Gegensatz zur Feindseligkeit spannt und letzteren zum Gesichtspunkt erhebt, von dem aus alles, was ausserhalb des eigenen Kreises liegt, im Dunkel erscheint. So erklärt es sich, dass wo Völker in feindliche Berührung kommen, das unterdrückte nicht nur den Unterdrücker selbst, sondern auch dessen Gottheit als Feind betrachtet und als übelthätiges Wesen fürchtet. Dieser Umwandlungsprocess geht aber auch vor sich, wenn von einem Volke ein Zweig sich abgesondert, zu einem Volksstamme herangewachsen seine religiöse Anschauung eigenartig ausgebildet hat, und dadurch mit dem Urstamme in eine gegensätzliche Stellung geräth. Der letzte Grund dieser Erscheinung liegt wol in dem unmittelbaren Streben der Selbsterhaltung der Individualität. Das vorstellende Bewusstsein, das nicht wie das begreifende Denken die verschiedenen Vorstellungen nach ihrem inneren Zusammenhange zusammenfasst, kennzeichnet sich dadurch, dass es die bestimmte Anschauung fixirt, sie von jeder andern abschliessend zur Parteianschauung macht. Als solche umgibt sich diese mit den Schranken der Individualität, ausserhalb deren sie ihr Ende hat. Indem sie sich als allein berechtigt glaubt und als solche zur Geltung zu kommen sucht, negirt sie die ihr fremden Vorstellungen, welche ihr als verderblich erscheinen, und um sie als solche darzustellen, sie herabdrücken muss. Beispiele dieser Herabdrückungsmethode bietet die Religionsgeschichte des Alterthums wie die christliche Periode. In Aegypten wird Seth nach dem Einfalle des phönizischen Stammes, der in ihm den eigenen Feuergott erkannt und anerkannt hatte, zum Träger alles Nichtägyptischen, dem Aegypterlande Verderblichen herabgedrückt. Bei den Ariern verlieren die Daevas ihre ursprüngliche Bedeutung als gute göttliche Wesen, und werden nach der Trennung des Volks als böse Geister von den Iraniern verabscheut. Im Alten Testament werden heidnische Götter mit bösen Dämonen auf eine Linie gestellt,

daher die Alexandriner (LXX) statt der Elilim<sup>1</sup> füglich „Dæmonia“ setzen, und durch diese auch die Schedim<sup>2</sup> vertreten lassen. Beelzebub, den das Alte Testament noch als heidnisches Idol kennt, wird im Neuen Testament schon der oberste der bösen Geister genannt. Was Cäcilius bei Minucius Felix über die christliche Urgemeinde sagt, ist eigentlich der Ausdruck der damals unter den Römern herrschenden Volksmeinung, wonach die Christen als lichtscheue, aufrührerische Partei erscheinen, und die Beschuldigungen, von den Römern den Christen aufgebürdet, bezeugen auch die gehandhabte Herabdrückungsmethode. Die Verehrung des einzigen unsichtbaren Gottes erschien den Römern als Atheismus, die Vermeidung der heidnischen Tempel als Sacrilegium, die Glaubenstreue und Erkennung durch das Symbol als Anzeichen der Verschwörung, die Gedächtnissfeier des Gekreuzigten als Menschenopfer, die Kniebeugung wurde zur unanständigen Verehrung herabgedrückt. Die einzelnen Züge gaben ein Bild vom christlichen Cultus als purer Ruchlosigkeit, wonach die Christen bei ihren nächtlichen Zusammenkünften unmenschliche Speise geniessen, die Götter anspeien, die heiligen Gebräuche verhöhn, sich untereinander Brüder und Schwestern nennen und miteinander Unzucht treiben. Besonders grauenhaft wird von heidnischer Seite die Aufnahme in den christlichen Verband vorgestellt: da sollte ein mit Mehl überdecktes Kind dem Aufzunehmenden vorgesetzt werden, auf welches dieser losstechen müsse bis er es getödtet, wonach das Blut des Kindes von den Versammelten gierig aufgeleckt, die Glieder zerrissen und verzehrt werden, welches Menschenopfer zugleich als Gewähr der Verschwiegenheit gelte. Wenn sich die Christen an Festtagen zu gemeinschaftlichem Mable versammeln, sollen sie, nachdem sie geschlemmt haben, einem an das Lampengestell angebundenen Hund einen Brocken hinwerfen, wo bei dem Schnappen des gierigen Thiers die Lampe umgeworfen, und nach ausgelöschtem Lichte die abscheulichste Unzucht beginne. Der Vorwurf, den Apion gegen die Juden erhoben, dass sie einen Eselskopf anbeten, daher Antiochus Epiphanes einen solchen aus Gold bei der Plünderung des Tempels

---

<sup>1</sup> Ps. 96, 5.

<sup>2</sup> Ps. 106, 37; 5 Mos. 32, 17.



gefunden haben soll<sup>1</sup>, wird von den Römern auch den Christen gemacht; das alljährliche Schlachten eines Kindes, dessen die Juden beschuldigt wurden, welche bis über das Mittelalter hinaus darunter leiden mussten, ward auch den Christen vorgeworfen. Celsus stellt den christlichen Cultus dem ägyptischen Götzendienst an die Seite, wo Katze, Krokodil, Bock und Hund als Götter verehrt werden<sup>2</sup>.

In der christlichen Anschauung verwandeln sich die Götter des classischen Heidenthums nicht nur zu blossen Götzen, sondern sie werden zu Teufeln und teuflischen Wesen herabgedrückt. Den alten Göttern wird die Existenz von den christlichen Kirchenlehrern nicht abgesprochen, wol aber deren Berechtigung geleugnet. Ihre einst lichtvollen Gestalten werden durch die neue „Himmelsglorie“ in dunkeln Schatten gedrängt, sie sind entthront und zu bösen Geistern gestempelt, deren Macht zwar durch Christi Erscheinung als gebrochen gedacht, aber doch noch immer gefürchtet wird.

Unter denselben Gesichtspunkt wird das germanische wie jedes andere Heidenthum gestellt, und liefert zum Theil teuflische Gestalten, zum Theil das Material zur sinnlichen Ausstattung der Vorstellung vom Teufel, einzelne Züge oder Attribute bei dessen Erscheinung, oder wird mit seinem Getriebe und Wirken in Verbindung gebracht. Die vom Heidenthum als wohlthätig anerkannte göttliche Macht wird zu einer übelthätigen, teuflischen verkehrt und verabscheut, die Göttergestalten, als Träger dieser Macht, werden im feindlichen Gegensatze zu dem wahren Gott dargestellt. J. Grimm zeigt in seiner „Deutschen Mythologie“, wie Wuotan (Wodan, Guodan, Othin), „die höchste und oberste Gottheit“, die von allen deutschen Stämmen verehrt ward, als das allmächtige, all-durchdringende Wesen, „als weiser Gott“, durch die christlich-kirchliche Anschauung zum Teufel herabgedrückt wurde, was hier um so leichter war, da schon unter den Heiden neben der Bedeutung des mächtigen weisen Gottes die des wilden, ungestümen und heftigen gewaltet haben muss, die von den Kirchenlehrern nur hervorgehoben und festgehalten zu werden brauchte. Die Umwandlung des gütigen Wesens in ein böses

<sup>1</sup> Jos. c. Ap. lib. II.

<sup>2</sup> Orig. c. Cels. III, 17.

zeigt schon die unter den Christen gangbar gewordene Verwünschung: Fahre zu Othin, d. h. zum Teufel. Mit breitkrämpigem Hute und weitem Mantel fährt Othin an der Spitze des wilden Heeres als Hackelberend durch die Lüfte. Den breitkrämpigen Hut hat der Teufel in vielen Legenden und Sagen, in denen er erscheint, aufgesetzt; der weite Mantel, in welchen Othin, nach einer von Grimm<sup>1</sup> angeführten Sage bei Saxo, einen Schützling fasst und durch die Lüfte führt, dient in der Faustsage demselben Zwecke. Die Wölfe und Raben, dem Othin als Siegesgott beigelegt, treten häufig in Teufelssagen auf, ja dieser erscheint selbst häufig in Rabengestalt. Wenn aber Grimm den Othin mit Mercurius als Erfinder des Würfelspiels zusammenstellt und dabei an unsere Volkssagen erinnert, die den Teufel Karten spielen und andere dazu verführen lassen; so dürfte dieser Zug wol auch ohne Anlehnung an das Heidenthum daraus zu erklären sein: dass Karten- und Würfelspiel, wie das Spiel überhaupt, von der Kirche als etwas Verderbliches betrachtet, und alles Schädliche und Böse auf den Teufel, als dessen Stifter, zurückgeführt wurde. Der Teufel kommt, gleich Othin, oft reitend vor, und das Pferd, namentlich das schwarze, spielt in Teufelsgeschichten seine Rolle. Den Bock, dessen Gestalt der Teufel schon in alten Zeiten gern annimmt, lieferte Donar, der über Wolken und Regen gebietende Gott; der Eber, auch zum teuflischen Apparat gehörig, und vornehmlich den zum Sabbat sich versammelnden Hexen als Reitthier dienend, erinnert an Fro, dem der Eber geheiligt war. Die göttliche Gestalt der Holda, der freundlichen, milden, gnädigen Göttin, wird in der christlichen Uebersetzung zur hässlichen, langnasigen, grosszahnigen, struppigen Kinderscheuche; die Elben, ursprünglich gute, dienstfertige Wesen, werden zu teuflischen Unholden herabgedrückt; Bilwitz, früher ein guter Hausgeist, wird in ein hexenhaftes, teuflisches Schreckgespenst verwandelt. Die Weissagung der nordischen Priester wird nach dem Auftreten des Christenthums von dessen Lehrern für teuflische Zauberei betrachtet. Die friesischen Götterbilder, zum Orakelgeben eingerichtet, erklären die Christen für vom Teufel besessen. Die angelsächsischen Weissager werden vom

---

<sup>1</sup> I, 133.

christlichen Gesetze streng bestraft. Die Capitularien Karl's des Grossen verhängen über denjenigen, der einer heidnischen Gottheit, d. h. dem Teufel opfert, die Todesstrafe. Den zur Verachtung herabgedrückten heidnischen Göttern wird die Zauberei zugeschrieben, und diese muss, nachdem das Christenthum zur allein legitimen Religion erhoben worden, als illegitimes Wunder verabscheut werden, während ein auf christlicher Seite vollbrachtes Wunder den Stempel der Legitimität erhält. Dieselbe Ausschliesslichkeit der Anschauung, die sich als allein berechtigt weiss, und als solche anerkannt wissen will, finden wir im Alten Testamente, wo die mit Mose's ausserordentlichen Thaten wetteifernden Aegyptier als Zauberer hingestellt werden, wogegen jener Wunder verrichtet.

Nachdem der Glaube an den Teufel als den Urheber und Stifter alles Bösen und jedes Uebels unter den Christen zur Herrschaft gelangt war, wurde natürlich jede Verderben drohende Erscheinung in der Geschichte vom Teufel abgeleitet. Es erklärt sich daher, warum die Hunnen von Dämonen abstammen müssen: sie sind nämlich Abkömmlinge von den magischen oder germanischen Weibern, die der gothische König Filimer aus dem Lande jagen liess, die in ihrer Erbitterung Dämonen zu sich beschworen und sich mit ihnen begatteten. So Jornandes, der gothische Bischof.<sup>1</sup> Attila muss natürlich für einen Sohn des Teufels gelten, und Merlin, der im Sagenkreise Arthur's von der Tafelrunde erscheint, wird für den Sohn eines Dämons und einer Nonne erklärt.

Aus demselben Grunde bietet sich dieselbe Erscheinung, wo sich innerhalb der christlichen Kirche Parteien, Sekten bilden. Die von der allgemeinen Kirchenlehre Abweichenden werden vom Eifer der Polemik nicht blos in moralischer Hinsicht herabgedrückt, sondern mit dem Teufel selbst in Zusammenhang gebracht. Da sich im kirchlichen Bewusstsein die Vorstellung gefestigt hatte: die Kirche sei die Anstalt, die das Reich Gottes auf Erden vertrete, und ihre Glieder seien berufen, jene zu fördern, so musste jede von ihr abweichende Meinung in dem Feinde der Kirche, nämlich dem Teufel als Widersacher des göttlichen Reichs, ihren Grund haben, und

<sup>1</sup> De gothic. reb. c. XXIV, 67.

mit ihm in Verbindung gedacht werden. So konnte Heterodoxie und Ketzerei als Teufelsdienst, und beide mit der davon für unzertrennlich gehaltenen Zauberei für gleichbedeutend und mit gleich schweren Strafen zu belegende Verbrechen ausgegeben werden. Der Glaube macht allerdings selig, insofern er sich aber an bestimmte Vorstellungen bindet, die ihm als die allein wahren gelten, macht er ausschliesslich und feindselig. Die Gnostiker, deren sittlicher Rigorismus selbst bei mehreren christlichen Schriftstellern Anerkennung fand, wurden im allgemeinen doch als die lasterhaftesten Menschen auf Erden verschrien. Irenäus, durch seinen Eifer gegen die Ketzerei bekannt, verdammt selbstredend die Lehre der Karpokratianer; obschon er ihren Lebenswandel unangetastet lässt, berichtet er doch, dass sie ihre Proselyten mit einem Zeichen versehen, wie in späterer Zeit der Hexenprocesse der Teufel seinen Bundesgenossen das Stigma aufdrückt. Marcus, Stifter der Marcosier, gilt bei Irenäus nicht nur für einen argen Wollüstling, sondern auch für einen teuflischen Zauberer.<sup>1</sup> Von den Ophiten, deren moralische Conduiteliste im allgemeinen nicht ausgestellt wird, glaubt Origenes doch, dass sie unter der Schlange eigentlich den Teufel verehren.<sup>2</sup> Diese Satansverehrung unter der Gestalt der Schlange wird auch den Marcioniten zur Last gelegt, wenngleich ihre Sittenstrenge unbescholten bleibt.<sup>3</sup> Die strengen Moralgrundsätze der Montanisten schützen diese nicht vor der Beschuldigung, dass sie Spieler, Wollüstlinge, Wucherer seien, die, vom Teufel besessen, mit Exorcismus behandelt werden müssten.<sup>4</sup> Dass die Moral der Manichäer sehr streng gewesen, bezeugt Hieronymus, der mit diesem Namen einen moralischen Rigoristen bezeichnen will; trotzdem werden sie des Teufelsdienstes geziehen.<sup>5</sup> Die Geschichte der Stedinger, die schon früher erwähnt worden, entspringt aus Zehntverweigerung, und mündet in deren Beschuldigung der Verehrung des Teufels.

Ein ähnliches Verfahren, sich gegenseitig herabzudrücken

<sup>1</sup> I, 8. 9. Epiph. Haer. XXXIV, 1.

<sup>2</sup> C. Cels. VI, 28; vgl. 43.

<sup>3</sup> Theodoret adv. Marcion.

<sup>4</sup> Epiph. Haer. XLVIII, 14.

<sup>5</sup> Epiph. Haer. LXX.

und mit dem Teufel in Beziehung zu setzen, zeigt sich nach der Parteigung durch die Reformation. Die Polemik des 16. Jahrhunderts machte die merkwürdige Entdeckung, dass Luther ein Sohn des Teufels sei; Luther erblickte im römisch-kirchlichen Rituale eine Schlinge des Satans, womit dieser vom reinen Christenthum abzieht.<sup>1</sup> Den Katholiken galt der Teufel für das Haupt der gesammten protestantischen Ketzereien, und Delrio konnte mit andern behaupten, der Protestantismus erfülle die Länder mit teuflischen Hexen; die Protestanten stellten den Teufel einen grossen Blasebalg hinter dem Papste handhabend dar u. dgl. m.

Diese Herabdrückungsmethode, in psychologischer Beziehung merkwürdig, erlangt in der Geschichte des Teufels culturhistorisches Interesse dadurch, dass sie innerhalb der christlichen Zeit von der herrschenden Vorstellung vom Teufel Zeugniß ablegt; sie zieht die Aufmerksamkeit um so mehr auf sich, als sie die Bedeutung eines Factors zur Ausbildung des Teufels gewinnt. Durch die Herabdrückung der heidnischen Götterwelt zur christlichen Teufelei wurde jene in ihrem Bestande nicht vernichtet, sondern die sinnlichen Züge der Göttergestalten dienten zur Versinnlichung und Individualisierung des Teufels, dessen schemenhafte Gestalt dadurch Fleisch und Blut erhielt; die lichtvollen Farben des heidnischen Götterhimmels wurden ins Dunkle übersetzt, um das höllische Reich des Teufels damit auszumalen. Durch die Herabdrückungsmethode entlud sich die heidnische Mythologie ihres Inhalts und bereicherte die christliche Vorstellung vom Teufel.

---

## 2. Amalgamirungsprocess.

Ein Amalgamirungsprocess heidnischer Elemente mit dem christlichen Teufel und seinem Anhang ging um so leichter vor sich, wenn es auch innerhalb des Heidenthums für böse gehaltene Wesen betraf, wo eine herabdrückende Umwandlung von gut in böse gar nicht nothwendig war, und

---

<sup>1</sup> Tischreden, Kap. 24.

man die schon vorhandenen Züge des heidnischen bösen Wesens dem christlichen Teufel nur anzuheften brauchte, wodurch die vorläufige Skizze der teuflischen Gestalt die Einzelausführung erhielt. J. Grimm hat nicht nur diese Bemerkung gemacht, sondern in seiner altmeisterhaften Weise in Betreff des Teufels nachgewiesen, dass dieser jüdisch, heidnisch und christlich zugleich sei. Dieser wächst gleich der Lavine, die während der Strecke, über die sie hinrollt, immer mehr Stoff aufnimmt, um eine erschreckliche Grösse zu erreichen.

Eine Ineinandersetzung heidnischer Bräuche mit christlichen Ideen, oder heidnischer Vorstellungen mit christlichen Einrichtungen, liegt in der Natur des Entwicklungsganges. Es kann nicht erwartet werden, dass die Neubekehrten in den Wesenskern der christlichen Wahrheit sofort eindringen, noch von den Bekehrern, dass sie mit dem äusseren Bekenntniss, der Taufe, Verehrung des Kreuzes sich nicht begnügen sollten; ja es ist zu bezweifeln, dass die Mehrzahl der Heidenapostel ihre Neophyten geistig zu erleuchten im Stande gewesen sei. Aus der Anweisung Gregor's I. für seinen Missionar Augustinus ist es klar, dass die ersten Kirchenlehrer eine Accommodationstheorie grundsätzlich befolgten, die einen Amalgamirungsprocess heidnischer Elemente mit christlichen überhaupt, also auch in Bezug auf die Vorstellung vom Teufel zur Folge haben musste. In dem Erlasse von 601 ermahnt Gregor der Grosse den Augustin: die heidnischen Tempel nicht zu zerstören, sondern in christliche umzuwandeln, den Heiden ihre gewohnten Festmahle zu lassen, sie aber zur Feier von Kirchweihen und Märtyrerfesten zu verwenden.<sup>1</sup> „Weil sie (die neubekehrten Angelsachsen) an den Festen der Teufel (d. h. der alten heidnischen Götter) viele Rinder und Pferde zu schlachten pflegen, so ist es durchaus nothwendig, dass man diese Feier bestehen lässt und ihr einen andern Grund unterschiebt. So soll man auch auf den Kirchweih- tagen und an Gedächtnisstagen der heiligen Märtyrer, deren Reliquien in denjenigen Kirchen aufbewahrt werden, die an der Stätte heidnischer Opferhaine erbaut sind, dort eine ähnliche Feier begehen, soll einen Festplatz mit grünen Maien umstecken und ein kirchliches Gastmahl veranstalten. Doch

<sup>1</sup> Ep. XI, 76.

soll man nicht fürder zu Ehren des Satans Thieropfer bringen, sondern zum Lobe Gottes und um der Sättigung willen die Thiere schlachten, und dem Geber alles Guten für die Gabe danken.“<sup>1</sup>

Die alten Väter, die sich bei der Bekehrung grundsätzlich der Schonung beflissen, betrachteten die heidnischen Bräuche nur als falschen Weg, von dem sie ihre Neubekehrten abzulenken hätten. Ihnen erschien es, in Bezug auf das tief unter den Heiden eingewurzelte Orakelwesen, als ein Uebergang ins christliche Gleise, wenn die Christen das Alte und Neue Testament zu Rathe zogen (sortes sanctorum) und eine aufgeschlagene Bibelstelle als Orakelspruch auf ihre Angelegenheiten deuteten. Aus Augustinus wird es ganz klar, warum die älteren Väter diesen heidnischen Gebrauch der heiligen Bücher duldeten, wenn er in seinem Briefe an Januaricus schreibt: „Hi vero qui de paginis evangelicis sortes legunt, et si optandum est ut hoc potius faciant quam ad Daemonia consecranda concurrant, tamen etiam ista mihi displicet consuetudo ad negotia saecularia et ad vitae hujus vanitatem propter aliam vitam loquentia oracula divina velle convertere.“ Gregor von Tours erlaubte diese Art Weissagung, die er selbst nicht verabscheute, den Christen seines Sprengels; sie war auch beim Klerus in vollem Gange<sup>2</sup>, und wie beliebt sie überhaupt war, geht daraus hervor, dass sie, trotz dem Proteste der Concilien, deren einige<sup>3</sup> den Kirchenbann darüber verhängten, und trotzdem die Karolinger Gesetze dagegen erliessen<sup>4</sup>, bis ins 9. Jahrhundert und im Geheimen unter dem Volke noch weit länger fortbestand.

Tiefer eingreifend ist die Anweisung zur Predigt beim ersten Zusammentreffen mit den Heiden, die ein Brief des Bischofs Daniel an Bonifaz enthält.<sup>5</sup> Sie ist auch umsichtig und wohlwollend, empfiehlt Sanftmuth, Mässigung, verbietet aufreizende Schmähung, um die Heiden nicht zu erbittern, sondern allmählich in den Schoos der christlichen Kirche zu führen. Der Bekehrer soll nicht gleich anfangs den heid-

<sup>1</sup> Beda Venerab. hist. eccles. Britorum lib. 1, cap. 30.

<sup>2</sup> Greg. Tur. II, 37; V, 14.

<sup>3</sup> Wie das von Agde im 6. Jahrh.

<sup>4</sup> Capitul. 789, c. 4.

<sup>5</sup> Ep. 14, 99.

nischen Göttergenealogien widersprechen, sondern zu beweisen suchen, dass die Götter aus geschlechtlicher Zeugung hervorgegangen, daher eher Menschen in ihnen zu erblicken seien. Ueber den Ursprung der Welt solle er fragen: wer sie geschaffen habe, bevor die Götter da waren? wer sie regiert? woher der erste Gott seinen Ursprung habe? ob die Götter noch fortzeugen? wenn nicht, wann sie damit aufgehört haben, und wenn ja, ob dann ihre Zahl ins Endlose fortgesetzt werde? Wenn die Götter so mächtig seien, warum dulden sie, dass ihnen die Christen solchen Abbruch thun, welche die schönsten Länder bewohnen? wenn die Göttergewalt eine legitime ist, wie kann daneben das Christenthum solche siegreiche Fortschritte machen?<sup>1</sup> — Rettberg<sup>2</sup> stellt hierbei die Frage: ob diese Vorschriften, obschon wohlgemeint, auch praktisch gewesen seien? Man sollte meinen, es hätte kaum andere zu jener Zeit geben können. Abgesehen von dem Erfolge, der dafür spricht, zielen sie auf das sinnliche Moment des Heidenthums, das sie ad absurdum zu führen beabsichtigen, und hat das ganze Vorgehen seine psychologische Richtigkeit.

Durch diese oder vielleicht ungeachtet dieser milden Methode der älteren Väter wiederholte sich im christlichen Rom, was einst im heidnischen geschehen war. Wie dieses einst ein Pantheon aller Götterculte der überwundenen Völker dargestellt hatte, so verchristlichte jenes die ererbten heidnischen Elemente. Heidnische Tempel wurden zu christlichen Kirchen umgewandelt, wie das römische Pantheon erst im 7. Jahrhundert; der Apollotempel auf Monte-Casino durch den heiligen Benedictus in eine christliche Kapelle des heiligen Martinus; heidnische Naturfeste wurden in christliche umgesetzt, so das Julfest zum Weihnachtsfest; hatte man im Heidenthum auf das Gedächtniss oder Minne (Memoria) des Wuotan oder der Freya getrunken, so trank man nach der Verchristlichung auf Christi, der Maria, des Johannes, Gertrud's Minne. Das immerwährende Feuer des griechischen Prytaneion und des römischen Vestaherdes wurde zum ewigen Lichte auf dem Kirchenchore; Papst Leo der Grosse liess aus der Bildsäule

<sup>1</sup> Job. Ad. Bambach brevis illustrat. ep. Danielis Vin. ad Bonifac.

<sup>2</sup> Kirchengesch. I, 408.



des Jupiter eine des heiligen Petrus machen, die Anna Perenna wurde zur heiligen Anna Petronella, die heute noch in der Campagna verehrt wird u. s. f.<sup>1</sup> Gleichwie man viele christliche Kirchen in Rom aus dem Material heidnischer Tempel erbaute, so wurden ähnlicherweise Momente aus einem Gebiete des Glaubens auf dem andern verwendet. Die Wachsbilder im höllischen Apparate, die von den Dienern des christlichen Teufels gefertigt, durchstochen, verbrannt oder geschmolzen wurden, um ihre Originale zu schädigen, sind aus dem heidnischen Opferwesen herübergenommen, wo sich der Brauch eingestellt hatte, Thiere von Teig oder Wachs zu formen und zum Opfer darzubringen.<sup>2</sup>

Das Heidnische wurde also und konnte nicht ausgerottet werden trotz dem Eifer, der sich nachher gegen heidnische Bräuche in Predigten und Concilienbeschlüssen erhob, trotz *Indiculus paganiarum* und Abschwörungsformeln, kirchlichen Massregeln und staatlichen Verordnungen. Trotz alledem wurden die heidnischen Vorstellungen aus dem Glaubenskreise der Bekehrten nicht ausgemerzt, sie verbargen sich unter christlichen Formen, amalgamirten sich mit christlichen Anschauungen, und dieses Amalgama erfüllte den gläubigen Gesichtskreis. Ein schlagendes Beispiel von Vermengung des Heidnischen mit Christlichem ist das von dem Dänenkönig Suen Tueskiag<sup>3</sup>, der bei einer Seefahrt nach England ein dreifaches Gelübde that, dem heidnischen Bragafull, dem Christus und dem Michael zugleich; und das andere von einem Irländer Ketil, der für gewöhnlich Christum anrief, in wichtigen Dingen sich aber an Thôr wandte. Bei den Bretonen war noch lange nach Einführung des Christenthums die Verehrung heiliger Bäume und Druidencult üblich.<sup>4</sup> Bei den Böhmen waren noch im 12. Jahrhundert Spuren vom altceltischen Baumcultus vorhanden, wie bei den Wenden im Lüneburgischen. Es ist

<sup>1</sup> Vgl. die vielen Beispiele bei Grimm, *Deutsche Mythologie* (3. Aufl.), XV, XXXI, XXXV, S. 57, 64, 157, 166, 173, 180, 194, 231, 242, 256, 267, 275, 279, 313, 337, 482, 581, 772, 899, 956 u. a. m.; *Rettberg* I, 326 u. a.; *Soldan*, 244 u. a.; *Gfrörer*, IV, 1, S. 205 fg.; *Schindler*, 257; *Beugnot*, *Hist. de la destruction du paganisme en Occid.*, II, 266.

<sup>2</sup> *Dio Cass.* 68; *Aen.* 2, 116.

<sup>3</sup> *Dahlmann*, *Gesch. v. Dänemark*, bei *Wachsmuth*, *Culturgesch.*, II, 92.

<sup>4</sup> *Wachsmuth*, *Sittengesch.*, II, 466; III, 2, 126.

nicht zu verwundern, wenn die deutsche Wissenschaft bei jedem Schritte im heutigen Volksleben in einer Menge von Gebräuchen, Sprichwörtern, Kinderspielen, Liedern u. dgl. m. Spuren heidnischer Vorzeit nachzuweisen im Stande ist, wenn sie aus dem heiligen Florian und dem heiligen Ruprecht die grossen germanischen Götter Donar und Wodan herauschälen kann. Diese Erscheinung wird denjenigen nicht befremden, der ihren Grund im psychischen Organismus sucht und findet. Von diesem Gesichtspunkte dürfte auch die connivente Pädagogik Gregor's für zweckmässiger erachtet werden, als die Strafdrohungen der kirchlichen Concilien und die strengen Massregeln der staatlichen Behörden, wodurch Reactionen hervorgerufen werden mussten, die dem Heidenthum inmitten des Volkslebens nur mehr Zähigkeit verliehen.

Die Amalgamirung des heidnisch Nationalen mit dem Christlichen ist auch in Bezug auf den sittlichen Inhalt des Christenthums ersichtlich, der nach der Auffassung der Völker in echt nationaler Färbung erscheint. Als Beispiel dienen die Deutschen, deren grosse Empfänglichkeit für das Christenthum zugleich den Grund dieser Erscheinung aufdeckt. J. Grimm hat nachgewiesen, dass die Religion des deutschen Volks in einem geordneten Götterglauben bestand, in dem sich die sittlichen Mächte, die es bewegte, persönlich ausprägten. Einen bequemen Anhaltspunkt bot dem Christenthum die Treue, womit das deutsche Volk der Gottheit sich verbunden wusste, die Sitte, die überall auf Ordnung und Recht abzielte im öffentlichen Leben, wie Keuschheit und eheliche Treue innerhalb der Familie; die sichere Hoffnung auf eine Fortdauer nach dem Tode, und die damit verbundene Verzichtleistung in Bezug auf das Irdische. In Muspilli<sup>1</sup> hat man auf die nationalen Züge aufmerksam gemacht, die der christlichen Predigt Verwandtes enthalten; man hat selbst die Zeichnung einzelner Gottheiten als in die neue christliche Fassung leicht hinübergehend gefunden; die Todesgöttin Helia als geeignet für die christliche Unterwelt, Donar mit dem Hammer leicht auf das Kreuzeszeichen zu beziehen. Die Dreiheit von Götter-

---

<sup>1</sup> Bruchstück einer althochdeutschen alliterirenden Dichtung vom Ende der Welt, herausgeg. v. Schmeller.

personen, die Columban von den Alemannen verehrt fand<sup>1</sup>, ist von Grimm<sup>2</sup> als Wuotan, Donar und Zio erkannt worden, die in der Abschwörungsformel als Thunar, Wodën und Saxnot wiederkehren, und manche andere Züge boten für die Trinitätslehre Handhaben.<sup>3</sup> Viel bedeutsamer ist der Grundton des germanischen Geistes, der mit dem christlichen Wesen übereinstimmte, den christlichen Vorstellungen aber ein nationales Gepräge aufdrückte. Den tiefsten Einblick in die germanische Auffassung des Christenthums unter echt nationalem Gesichtspunkte, von dem aus das tief eingewurzelte Fidelitätsverhältniss der Vasallen zum Gefolgsherrn in seiner ganzen Innigkeit auf die Beziehung des Gläubigen zu Christo übertragen ist, gewährt der „Héliand“ oder die altsächsische Evangelienharmonie<sup>4</sup>, womit die deutsche Sprache schon zu Anfang des 9. Jahrhunderts ihre Messiade in altsächsischer Mundart besass. Die evangelische Geschichte wird ohne Entstellung durch die Legende in Stabreimen erzählt, der Inhalt aber, vom Dichter durch die Individualität seines Volks hindurchgezogen, erhält das eigenthümliche Colorit desselben und seiner Zeit. „Es ist das Christenthum im deutschen Gewande“, wie Vilmar treffend bemerkt, „eingekleidet in die Poesie und Sitte eines edeln deutschen Stammes — es ist ein deutscher Christus.“<sup>5</sup> Die ganze Geschichte Christi, seine Thaten, sein Amt, selbst die Verhältnisse des jüdischen Volks, der Apostel und aller übrigen Personen in der evangelischen Erzählung werden mit deutschen Augen gefasst, deutsch empfunden und ebenso dargestellt. Aus dem Hintergrunde tönen noch einzelne Nachklänge des entschwundenen Heidenthums in die christliche Welt herüber, das Schicksal mit seiner unheimlichen, todbringenden Gewalt erscheint geradezu als Todesgöttin Norne. Bei der Beschreibung der Auferstehung Christi fährt der Engel daher im Federgewande, in welchem Freya, die Nornen, Wieland in den Mythen erscheinen, und zwar

---

<sup>1</sup> Vita St. Galli bei Pertz II, 7.

<sup>2</sup> Myth. I, 99.

<sup>3</sup> Hefele, Einführung des Christenthums im südwestl. Deutschland, I, S. 124. Vgl. Rettberg, Kirchengeschichte, I, 246.

<sup>4</sup> Herausgegeben von Schmeller 1830.

<sup>5</sup> Deutsche Alterthümer im Héliand von Dr. A. J. C. Vilmar.

naht er mit lautem Getöse, ein Zug, von den Walkyren entlehnt, wozu, wie Vilmar bemerkt, „der Text gar keine Veranlassung bot“.<sup>1</sup> Der Teufel in der Versuchungsgeschichte heisst der finstere „mirki“, womit die Grauen des Waldes bezeichnet werden; er ist der finstere, greuliche Schädiger, „mirki menscado.“<sup>2</sup> Sonst heisst der Teufel vorzugsweise „the fiund“<sup>3</sup>, der Feind auf Leben und Tod, oder „the letho“, der leidige, d. h. abgewiesene, untreu gewordene<sup>4</sup>, „the gramo“ u. a. m.<sup>5</sup> Bei diesen Bezeichnungen, welche dem Teufel und seinem Heere vom Dichter gegeben werden, die der alten Sagenpoesie entlehnt sind, hebt Vilmar<sup>6</sup> den Ausdruck „the dernio“,<sup>7</sup> „dernen wihti“<sup>8</sup> hervor, der nach dessen gründlicher Forschung auf die Bedeutung zurückgeführt wird: „verborgen, heimlich in der Weise, dass es sich nicht an das Licht wagen darf, mit Tücke versteckt; das verbum dernean, bidernean: verbergen mit der Absicht, Schaden zu thun.“ Vilmar<sup>9</sup> macht aufmerksam, wie alle eigenthümlichen Verhältnisse ihre eigenthümlichen Bezeichnungen haben, so sei auch für das Brechen der Treue gegen den Herrn und König, für das Abtrünnigwerden vom Gefolge das Wort „suikan“ vorhanden, dessen sich der Dichter oft bedient; „bisuikan“ als causativum heisst: zur Untreue verleiten. Dieses Wort, der Anschauungsweise des Dichters gemäss, ist das allein treffende für die vom Teufel an Adam und Eva geübte Verführung, er verleitete sie zur Untreue gegen Gott: „Untreue ist dem deutschen Herzen die Grund- und Ursünde.“ Die ganze Geschichte ist auf deutschen Boden verpflanzt, und überall schimmert die nationale Anschauung durch. Die Darstellung setzt voraus, dass die ganze evangelische Geschichte bei den Deutschen ihren Verlauf gehabt habe. Die Apostel erscheinen als deutsche Seefahrer, die Hirten auf dem Felde, welchen die Geburt Christi verkündet

---

<sup>1</sup> S. 14.

<sup>2</sup> Héliand S. 31, V. 24.

<sup>3</sup> 31. 20. 32.

<sup>4</sup> 33, 9.

<sup>5</sup> Vilm., S. 69.

<sup>6</sup> S. 6.

<sup>7</sup> S. 164, V. 19.

<sup>8</sup> S. 31, V. 20; S. 29, V. 3.

<sup>9</sup> S. 58.

wird, als Pferdeknechte, die bei Nacht die Rosse auf dem Felde hüten. Maria heisst „die minnigliche Maid“ (nach Simrock's Uebersetzung); die Weisen aus dem Morgenlande erscheinen als „Degen und Recken“, auch Joseph als „Degen“, Maria und Martha aber als Edelfrauen und Pilatus als Herzog. Bei der Beschreibung einzelner Scenen herrscht deutsche Sitte. So erscheint die Hochzeit zu Kana<sup>1</sup> als echt deutsches Trinkgelage. Bei der Gefangennehmung Jesu haut Petrus mit dem deutschen Beile ein.<sup>2</sup> Da der an Schlachten und Wunden gewöhnte Germane an letztern nichts Schreckhaftes findet, so wird bei der Stelle Matth. 5, 27, die vom Abhauen des Fusses und Ausreissen des Auges spricht, die Forderung zur härtesten gespannt, die dem Germanen zugemuthet werden kann: lieber von seinem Freunde und Stammesgenossen zu lassen, also seine Sippe aufzugeben, als mit ihm der Sünde zu folgen.<sup>3</sup> Dem Germanen war jedes andere Verhältniss des Niedern zum Höhern ausser dem der Fidelität unverständlich, demnach konnte er seine Beziehung zu Christus auch nur als die des treuen Vasallen zum mächtigen Volksherrn denken. Als letzterer erscheint Christus, der auf seinem Heereszuge gegen Teufel und Welt begriffen ist und die Scharen seiner getreuen Dienstmannen um sich versammelt. Der Zug geht von „Hierichoburg“ aus, von allen Burgen kommen die Vasallen ihrem lieben Herrn zum Dienste, von dem sie dafür Lohn erwarten. Es ist nicht von Rom und Bethlehem die Rede, sondern von „rumuburg“ und „bethlehemburg“. „Die ganze evangelische Geschichte erscheint als der glorreiche Zug eines herrlichen Volkskönigs durch sein Land, um zu rathen und zu richten.“<sup>4</sup> Die Berufung der Apostel ist folgendermassen geschildert: Der Herr nennt die zwölf, die ihm als die treuesten Mannen näher gehen sollen, bei Namen, und nachdem er seinen abgesonderten Königssitz eingenommen, gehen sie mit ihm zu „rûne“, zur geheimen Besprechung, um den Kriegszug gemeinschaftlich zu berathen, der für das ganze Menschengeschlecht mit dem bösen Feind

---

<sup>1</sup> S. 60, V. 20.

<sup>2</sup> S. 148, V. 22.

<sup>3</sup> Héliand, S. 44, V. 22.

<sup>4</sup> Vilmar, a. a. O., S. 37.

unternommen werden soll. Wie die Berufung der Apostel die Form einer Berathung erhält, so ist die Bergpredigt ein grosser Volkstag, eine Berathung vor dem ganzen Volke, wo der Volkskönig an die Seinen eine Anrede richtet. Das Heer lagert sich, die zwölf Apostel als seine treubewährten Helden in seiner nächsten Umgebung, die übrigen Mannen in weitem Kreisen.<sup>1</sup> Christus ist der Heilende (Héliand), der Rettende (Neriand), Gottes eigen Kind, er verleiht seinen Mannen den Sieg und einst auf den Auen (Wangen) des Himmels den Lohn für ihre treue Dienstleistung. Der deutsche Dienstmann sieht seinen höchsten Ruhm, treu zu seinem Herrn zu halten, ihm zu Ehren zu sterben.<sup>2</sup> Wie es keinen grössern Fehler gibt als zu zagen und zu zweifeln, so erwächst alle Kraft allein aus dem Glauben.<sup>3</sup> Der innerste Kern der evangelischen Predigt, dass der Mensch vor Gott gerecht wird durch die Hingabe seines ganzen Sinnes an den Heiland, trifft mit der hingebenden Treue, die das altsächsische Epos auf sein Gefolge überträgt, zusammen, und in dem sittlichen Verhältniss der gegenseitigen Treue zwischen Vasallen und Gefolgsherrn, auf dem die germanische Welt fusste, liegt der Gleichheitspunkt, von dem aus die christliche Heilslehre dem Germanen verständlich wurde.

Es ist hier nicht die Aufgabe, den Teufel einer Analyse zu unterziehen und die Abstammung der einzelnen Züge an seiner Figur aus dem Heidenthum nachzuweisen. Abgesehen davon, dass dies von andern, namentlich den Germanisten in Bezug auf den deutschen Teufel geschehen ist, dass ferner bei den im ersten Abschnitt angeführten dualistischen religiösen Anschauungen der Griechen, Römer und der eingewanderten germanischen und slawischen Volksstämme die übelthätigen, bösen Wesen im Hinblick auf den Teufel hervorgehoben worden sind; sollte hier nur darauf hingedeutet werden: wie durch die Herabdrückungsmethode der Kirchenlehrer des heidnischen Götterglaubens eine Menge Materials der Ausstattung des christlichen Teufels zugute kam, wie bei der Accommodationstheorie der Heidenbekehrer der an sich

<sup>1</sup> S. 38, V. 11.

<sup>2</sup> S. 122, V. 5; Vilm., S. 57.

<sup>3</sup> S. 28, V. 21; S. 90, V. 22; Vilm., S. 58.

natürliche Amalgamirungsprocess gefördert wurde, wobei die mythologischen Elemente der vorhandenen und eingewanderten Völker nach deren Bekehrung zum Christenthum mit der Vorstellung vom Teufel verschmolzen. Von diesem Gesichtspunkte ist die Herabdrückungsmethode der Kirchenlehrer als einer der Factoren zu betrachten, welche den Amalgamirungsprocess verschiedener Elemente mit sich bringen musste und dadurch der Ausbildung des Teufelsglaubens unmittelbar förderlich war. Hiermit erklärt sich zugleich die Erscheinung, dass der Teufel nach der Bekehrung der eingewanderten Völker sinnlich wahrnehmbarer, handgreiflicher auftritt als in der neutestamentlichen Zeit.

### 3. Geschichtliche Verhältnisse.

Zeitgenössische Zeugen aus dreizehn Jahrhunderten, die grossentheils selbst gesprochen, bestätigten uns die Thatsache: dass die Vorstellung vom Teufel immer mehr ausgebildet, verbreitet, in den Gemüthern befestigt ward und im 13. und 14. Jahrhundert den obersten Höhepunkt erreichte. Bei der Voraussetzung eines jeder Erscheinung unterliegenden Grundes wird sich dem Betrachter einer so merkwürdigen geschichtlichen Erscheinung die Frage aufdrängen: welchen Mächten der Teufelsglaube seine Entwicklung, Verbreitung und Steigerung verdankte, welche Factoren es waren, wodurch die Teufelsperiode vorbereitet und um jene Zeit zu Stande gebracht ward? Der Versuch, eine geschichtliche Thatsache zu erklären, ist durch die Natur einer solchen Erscheinung bedingt und hat diese, als etwas Gewordenes, in ihrem Werden zu beobachten, um die Hebel kennen zu lernen und von verschiedenen Seiten und zu verschiedenen Zeiten eingreifen zu sehen. Wie die Vorstellung von einem bösen Wesen dem religiösen Glaubenskreise überhaupt angehört, der christlich-kirchliche Teufel seine dogmatische Ausbildung und Feststellung den christlichen Kirchenlehrern der ersten Jahrhunderte verdankt, so muss der mittelalterliche, spezifische Teufel, nach dem wir seine Periode bezeichnen, zu allernächst nach

der mittelalterlichen Kirche hinlenken. Sein Dasein und die Zunahme seiner Herrschaft in den Gemüthern geht mit der Entwicklung der Kirche als Macht parallel und ist sowol unmittelbar als auch, und zwar vornehmlich mittelbar durch diese bedingt. Auf welche Weise die Existenz des Teufels unmittelbar durch die Ueberlieferung der kirchlichen, positiven Lehre erhalten und gepflegt wurde, hat der vorhergehende Abschnitt gezeigt. Wie die Kirche des Mittelalters den Glauben an den Teufel mittelbar förderte dadurch, dass sie jeden seinem Gedeihen hinderlichen oder sein Dasein gefährdenden Einfluss durch ihre grosse Macht fern hielt, dies zu vergegenwärtigen ist die Aufgabe dieses Abschnitts, und es bedarf zunächst eines Blicks auf die Entwicklung der Kirche als Macht.

### Entwicklung der Kirche als Macht gegenüber dem Staate.

Zur Zeit der Völkerwanderung war in Europa ein wüstes Durcheinander, gleich der furchtbaren Masslosigkeit in den Königshäusern von damals, die ihre Periode durch Härte und Grausamkeit kennzeichnet. Es war ein wirres Chaos, aus dem sich erst nach langen Wehen eine neue Welt herausgebären sollte. Die classische Bildung, die römische Civilisation, welche in den Städten ihre Zuflucht gesucht und hier und da gefunden hatte, ward von den hochgehenden Wogen der damaligen Kampfzeit weit überflutet, und es bedurfte einer Reihe von Jahrhunderten, bis sie wieder Wurzel fasste und ihre Früchte den Erobererstämmen zugute kommen konnten. In den Ländern, die früher ein Theil des Römischen Reichs, nun den Barbaren unterworfen, begann die Gestaltung neuer Staaten, wobei die christliche Kirche wesentlich mithalf. Man sagt gewöhnlich: die christliche Kirche habe als Bewahrerin der religiösen, sittlichen Lehren und der Wissenschaften die Barbaren zu bändigen vermocht; es ist aber Thatsache, die leicht zu erklären, dass das Christenthum von den Heiden zunächst meistens seiner äussern Erscheinung nach erfasst wurde und wol kaum anders erfasst werden konnte. Aeusserliches Bekenntniss, Taufe, Verehrung des Kreuzes, Sonntagsfeier wurden gewöhnlich nur auf das Heidenthum gepropft,



das die Gemüther der Bekehrten noch erfüllte. Viele Volkstämme wurden der christlichen Kirche gewaltsam zugeführt, entweder durch Eroberungen, als die durch Karl den Grossen, Otto I., Bernhard von Sachsen, Heinrich den Löwen, Waldemar von Dänemark; oder selbst durch Dragonaden, wovon Miesko von Polen, Boleslaw I. als Beispiele dienen. Aber trotzdem bleibt es wahr, dass die eigentliche Geschichte der neuen Staaten erst mit der Einführung des Christenthums beginnt. Hierbei ist es jedoch wieder einseitig, nur das positiv bildende Moment des Christenthums im Auge zu haben, als: Erhebung der neuen Reiche zur idealen Einheit, Förderung des Ackerbaues und gewerblichen Fleisses, Unterricht in den Sprachen des Alterthums und dadurch die Eröffnung der Bahn, auf welcher Cultur und Wissenschaft fortschreiten konnten, u. dgl. m. Von nicht geringerer Bedeutung ist das negative Moment, wodurch die Kirche des Mittelalters auf die europäische Staatenbildung sollicitirend einwirkte, nämlich durch ihr eigenes Streben, ein grossartiges System äusserer Macht zu verwirklichen, das von Gregor I. vorgezeichnet, von den Päpsten Gregor VII. und Innocenz III. ausgeführt wurde. Indem die Kirche als äussere Anstalt nach äusserer Macht strebt und diese auch erlangt, geräth sie in Gegensatz zur staatlichen, weltlichen Macht. In diesem Gegensatze entfaltet sich zwar das angeblich vom Papstthum selbst auf das Abendland übertragene Kaiserthum, aber dieses dient auch wieder der Kirche ihre Machtstellung zu entwickeln. Hiermit wird zugleich die Wesensbedeutung der Kirche verändert. Denn während sie, ihrer eigentlichen Bestimmung nach, das Geistige, Heilige verwalten und vertreten sollte, versenkt sie sich in die weltlichen Interessen und verliert im Verlaufe des Mittelalters ihren ursprünglichen, ihr allein angemessenen Boden. Erst nachdem die Kirche unter Innocenz III. den Gipfel ihrer Machtstellung erreicht hat, wird das staatliche Princip im Bewusstsein der Völker allmählich wach, um durch lange Kämpfe zu erstarken.

Der Entwicklungsgang der kirchlichen Macht gegenüber der staatlichen ist der Hauptgegenstand der mittelalterlichen Geschichte und kennzeichnet sich dadurch: dass die Kirche verweltlicht, die weltlichen Dinge dagegen ein kirchlich-theologisches Gepräge erhalten.

Die römische Kirche gewann ihr weitläufiges Gebiet durch die Heidenbekehrungen, die grösstentheils von ihr ausgingen. Schon im 4. und 5. Jahrhundert hatte sie die Germanen an sich gezogen, im 6. Jahrhundert verbreitete sie das Christenthum in England, im 7. und 8. in Deutschland, im 10. in Polen und Ungarn, die skandinavischen Germanen brachte sie um das Jahr 1000 unter das Kreuz.

Die griechische Kirche, die zwar weniger theil an der Heidenbekehrung zu nehmen schien, war doch nicht ohne Eifer in Bezug auf die Slawen, die zur Zeit des Kaisers Heraclius in Serbien ihren Sitz genommen hatten, und die seit dem 7. Jahrhundert in den Peloponnes eingewandert waren, bei welchen auch die griechische Sprache Eingang fand. Die Bulgaren traten 860 in die griechische Kirche, die zwei Slawenapostel Cyrill und Method verkündeten 860 in Mähren das griechische Christenthum; dasselbe ward aber dann durch das römische von Salzburg aus verdrängt, wie auch das Cyrill'sche Alphabet der glagolitischen Schrift hatte weichen müssen. Die Magyaren hatten einige Zeit zwischen griechischer und römischer Kirche geschwankt, bis sie letzterer den Vorrang gaben. Die bedeutendste Eroberung machte die griechische Kirche an den Russen um 988.

Günstige Zeitverhältnisse, die jede sich gestaltende Daseinsform bedingen, kamen der sich bildenden päpstlichen Machtstellung zu Hülfe.

Die Streitigkeiten des 7. und 8. Jahrhunderts zwischen der orientalischen und occidentalischen Kirche boten den römischen Bischöfen die beste Gelegenheit, sich immer mehr Selbstständigkeit zu verschaffen, und die politischen Verhältnisse Italiens waren behülflich, das Abhängigkeitsverhältniss zwischen Rom und Konstantinopel, also zwischen dem römischen Papstthum und dem Kaiserthum, immer mehr zu lösen.

Das fränkische Reich, selbst erst im Gestalten begriffen, suchte und fand an der römischen Hierarchie eine gewünschte Stütze, und es gingen politische Macht und hierarchische Macht, sich gegenseitig tragend, zur Erreichung ihrer Zwecke eine Strecke lang Arm in Arm. Die Franken wurden zu Gunsten der Karolinger vom Papste des Gehorsams und der Unterthans-treue entbunden und dem neuen Königsgeschlecht ward die

geistliche Weihe erteilt, der Papst erhielt dafür nach den Feldzügen Pipin's (754, 755) gegen die Longobarden einen grossen Theil des eroberten Landes, die Romagna. Pipin empfing vom Papste den Titel eines Patricius von Rom, den Karl der Grosse nach der Aufhebung des Longobardenreichs übernahm. Hadrian I. begrüsst Karl den Grossen (777) als einen neuen Konstantin, und Karl lässt sich (800) vom Papste Leo III. die weströmische Kaiserkrone aufsetzen, empfängt hiermit die höchste weltliche Macht aus päpstlicher Hand. Der vom römischen Klerus, Adel und Volk auf den heiligen Stuhl erhobene Papst erhält nach Angelobung der Treue die kaiserliche Bestätigung. Papst und Kaiser wirken in dieser Weise wechselseitig aufeinander, und eine Macht wird durch die andere gehoben. Indem aber eine der andern als Hebel dient, um eigentlich nur den eigenen Zweck zu erreichen, kommen die mit- und ineinander wirkenden Mächte in Conflict, um gegeneinander thätig zu sein.

Nicolaus I. (855—58) wird von dem Abte Regino in dessen Chronik <sup>1</sup> schon gerühmt, dass er Könige und Tyrannen bezähmt und wie ein oberster Gebieter beherrscht habe, da er den König Lothar und zwei Erzbischöfe von Köln unter seine päpstliche Macht gebeugt. Weniger glücklich ist Hadrian II. (867—72), und wenn Johann VIII. (872—82) noch die kaiserliche Gunst geniesst infolge der verliehenen Kaiserkrone an Karl den Kahlen, so bricht doch nach dem Absterben des Karolingischen Kaiserhauses eine schwere Zeit für das Papstthum herein. Adelige Familien, seit dem Anfange des 10. Jahrhunderts in Rom herrschend, handhaben auch den Stuhl Petri, auf dem während dieses von den Geschichtschreibern mit unsauberem Namen belegten Zeitraums ein schneller Wechsel aufeinanderfolgt. Dabei müssen die meisten Päpste mit ihrem Sitze auch das Leben auf gewaltsame Weise verlassen, um irgendeinem Günstling Platz zu machen. Johann XII. (956—63), mit 18 Jahren Papst geworden, vor seiner Besteigung Octavianus genannt, ruft gegen die immer weitergreifende Macht der Adelsfamilie der Tusculer den deutschen König zu Hülfe, den er salbt und krönt (962); wird aber das Jahr darauf entsetzt und an seiner

<sup>1</sup> Pertz, Mon., I, 578.

Statt Leo VIII. mit der Tiara geschmückt. Dem herrschenden Streite der Parteien fällt noch eine ganze Reihe von Päpsten zum Opfer, bis die kaiserliche Macht dem Papste Gregor V. (977—99) zu Hülfe kommt, um das päpstliche Regiment wiederherzustellen. Nach Gregor V. hilft Kaiser Otto III. seinem Lehrer Gerbert auf den heiligen Stuhl, den er als Sylvester II. (999—1003) einnimmt. Aber nicht lange leben Papstthum und Kaiserthum in Einheit, denn nach dem frühen Tode Otto's III. (1002), dem ein Jahr darauf der Sylvesters folgt, haben die Grafen von Tusculum mit der Herrschaft über Rom auch das Papstthum wieder in Händen. Unter den von den Tusculern eingesetzten Päpsten wird Benedict VIII. (1012—24) als einer der ersten Reformatoren hervorgehoben, weil er gegen die Priesterehe und den Kauf geistlicher Würden auftrat.<sup>1</sup> Sein Bestreben, die Kirche zu reformiren, geschah in Gemeinschaft mit dem von ihm gekrönten Kaiser Heinrich II., den die mittelalterliche Kirche unter die Heiligen verzeichnete. Unter Benedict IX. (1033—46), der als kaum 12jähriger Knabe von den Tusculern auf den päpstlichen Stuhl gehoben ward, sank das Papstthum in den tiefsten Sumpf, aus dem das Unkraut der Zucht- und Sittenlosigkeit üppig hervorwucherte. Victor bezeugt, dass Benedict den päpstlichen Stuhl gegen eine grosse Summe Geldes an Gregor VI. überliess.<sup>2</sup> Und wieder war es die weltliche Macht des Kaiserthums, die dem Papstthum aus der Versunkenheit emporhalf, es auf die Beine brachte, damit es seinen Weg fortsetze. Das Verhältniss zwischen Papst und Kaiser, wie es unter den Ottonen und noch unter Heinrich III. (1039—56) stattfand, machte es möglich, dass letzterer bei der allgemein für nothwendig erachteten Reform der Kirche mithelfen mochte. Denn der Kaiser, dem der Papst den Eid der Treue zu leisten hatte, war als Patricius von Rom dessen Schirmvogt, hatte die höchste Gerichtsbarkeit, leitete die Papstwahl und bestätigte die Besitzungen der Kirche.<sup>3</sup> Von der Synode zu Sutri (1046), auf welcher Heinrich III. drei

<sup>1</sup> Auf dem Concil zu Pavia 1018 oder 1022. Mansi XIX, 343; Mon. serm. lég., II, 561.

<sup>2</sup> Bibl. patr. max., XVIII, 853.

<sup>3</sup> Damiani lib. Gratissimus, c. 46.

nebeneinander sitzende Päpste (Benedict IX., Sylvester III., Gregor VI.) absetzte und hiermit das Schisma beilegte, begannen die Reformbestrebungen, wodurch die folgende Geschichte ein reformatorisches Gepräge erhält. Simonie und Sittenlosigkeit des Klerus sind die Grundübel, die geheilt werden sollen. Der Mönch Hildebrand, welcher den Papst Leo IX. nach Rom begleitet hatte, leitete von da ab das Papstthum, bis er selbst den Heiligen Stuhl einnahm. Ausser dem mönchischen Geiste, den er zu fördern suchte, war sein Hauptziel: absolute Unabhängigkeit der Kirche von der weltlichen Macht. Dieser strebte er nach, und zu ihrer Erreichung hatte er ein folgerichtiges System entworfen. In diesem Sinne handelte Nicolaus II. (1058—61) durch sein Decret (1059), die Papstwahl betreffend, wonach das Wahlrecht ausschliesslich der Kirche, d. h. dem Klerus zugesprochen, das Papstthum also sowol von den aristokratischen Parteien als auch vom Kaiser für unabhängig erklärt ward. Bei der nächsten Papstwahl, die auf Alexander II. (1061—73) fiel, wird der Grundsatz schon angewandt, indem das Recht des Kaisers dabei ganz unberücksichtigt bleibt. Hildebrand, als Leiter der Wahl, erfreut sich seines ersten Siegs über die weltliche Macht, da der von kaiserlicher Seite aufgestellte Gegenpapst (Honorius II.) sich zu halten nicht vermag.

Der zweite bedeutsame Regierungsact des Papstes Nicolaus II. betrifft das Lehnverhältniss der Normannen, wodurch diese die lehnseidliche Verpflichtung zur Unterstützung des Papstthums übernehmen. Das Papstthum hatte dadurch eine Macht für sich gewonnen, der es sich bei voraussichtlichen Conflicten mit der weltlichen Macht bedienen konnte.

Die Besteigung des päpstlichen Stuhls durch den Cardinal Hildebrand (1073) ist epochemachend; nach ihr datirt die Geschichte der Päpste eine ganze Periode, in der er gleich einem gegossenen Standbilde dasteht, während er ringsum die gewaltigste Erschütterung hervorbringt. Mit klarem Bewusstsein über die Aufgabe, die er sich gestellt, arbeitet er unermüdlich an ihrer Lösung: die Kirche frei zu machen von den „fleischlichen und weltlichen Banden“, in welche sie durch das „crimen fornicationis“, und die „haeresis simoniaca“ gerathen war. Auf der römischen Fastensynode (1074) wird

daher die als „fornicatio“ bezeichnete Priesterehe aufgehoben, im Jahre 1075 auf der Fastensynode die Excommunication über die Simonia ausgesprochen. Unter dieser ist aber nicht sowol der alte Misbrauch gemeint, als vielmehr: dass überhaupt kein Geistlicher von einem Laien etwas Geistliches annehmen dürfe, d. h. Abschaffung der Laieninvestitur. Hiermit hatte Gregor VII. der weltlichen Macht, die ihr altes Recht nicht aufgeben konnte, in kühner Weise den Handschuh hingeworfen, und der Kampf wurde zwischen Gregor und Heinrich IV. um so erbitterter geführt, als der strafende Ton des Papstes auf einen schroffen Charakter stiess, der die päpstliche Excommunication mit einem kaiserlichen Absetzungsurtheil erwiderte. Zu der kläglichen Rolle, die Heinrich IV. nicht ohne eigene Schuld zu Canossa spielen musste, lieferte zwar der traurige Abzug Gregor's VII. aus dem verwüsteten Rom ins Exil nach Salerno ein entsprechendes Seitenstück, und wenn dieser unter Flüchen gegen Heinrich IV. sein Leben schloss mit dem Troste: dass er in der Verbannung sterbe (1085), weil er Gerechtigkeit geliebt und Ungerechtigkeit gehasst habe, so war das dramatische Gleichgewicht einigermaßen hergestellt; allein der dramatische Knoten wurde zu einer Pandorabüchse, aus welcher der Zwist, der sich zum Parteikampf erweiterte, seine Greuel über Deutschland und Italien ausstreuete und alle politischen, kirchlichen und socialen Verhältnisse überwucherte und erstickte.

Kein Leser der Geschichte Gregor's wird der Festigkeit seines Willens die Bewunderung versagen; aber nicht jeder wird beim Hinblick auf sein Streben und Wirken sich begeistert fühlen, denn man vermisst darin den weltversöhnenden, menschlichen Zug, welcher geschichtlichen Personen den Eingang in die Menschenherzen verschafft. Die Bedeutsamkeit Gregor's bringt es mit sich, dass voneinander abweichende Urtheile über ihn laut geworden sind. Anhänger der römischen und protestantischen Schriftsteller<sup>1</sup> haben die gutgemeinte Absicht desselben, die Menschen zu bessern, gegen die Angriffe seiner Gegner zu vertheidigen gesucht. Das Urtheil ist bedingt durch den Masstab, der angelegt wird. Gregor,

---

<sup>1</sup> Vgl. Gieseler, II, 2, L. 8 fg.; Neander, 5, 1. 8; Floto, Kais. Heinrich IV., II, 134 u. a.

in dem sich der Zug seiner Zeit verkörpert, der seinen Ausgangspunkt in der Kirche hat, muss mit dem Masstabe seiner Zeit gemessen werden. Die Kirche und ihre Herrschaft war für Gregor der absolute Zweck, wie Baur<sup>1</sup> treffend bemerkt, „der Zweck, die Menschen zu bessern, hatte für ihn keinen Sinn, wenn es nicht durch die Kirche und im Interesse der Kirche geschah. Was liegt daran, wenn über solchen Planen Länder und Völker zu Grunde gehen, wofern nur die Kirche siegt und die Idee ihrer Herrschaft realisiert“. Alle Handlungen Gregor's finden unter diesem Gesichtspunkte ihre Erklärung. Da Gregor in der Kirche die absolute, allein berechnete Macht auf Erden und im Papste den Inhaber dieser Macht erblickte, so dachte er jede andere Macht und Würde im Lehnverhältnisse zum Heiligen Stuhle. Der Kaiser sollte der Vasall des heiligen Petrus sein, und die Metropolitane mussten dem Papste einen eigentlichen Vasalleneid leisten.

Trotz der mislichen Lage, in der sich das Papstthum nach Gregor's Tode befand, war der von ihm angefachete ascetische Geist nicht erloschen. In einer auf der Kirchenversammlung zu Clermont (1095) von Urban II. gehaltenen Rede für den Kreuzzug fand die allgemeine Begeisterung für diese Unternehmung ihren Ausdruck. Der Gegenpapst in Rom, Clemens III., wurde von den Kreuzfahrern verjagt, und das öffentliche Interesse zog nach dem gelobten Lande.

Heinrich V. erbt den Investiturstreit von dem Vierten seines Namens. Urban II. (1088—99) hatte zu Melfi (1090) und zu Clermont den traditionellen Grundsatz seiner Vorgänger aufrecht gehalten. Heinrich V. leistete bei seiner Kaiserkrönung (1111) dem Papste Paschalis II. (1099—1118) den Vasalleneid. Derselbe Heinrich V., dessen treulose Empörung gegen seinen Vater Heinrich IV. die Kirche einst freudig unterstützt hatte, führte nun einen kühnen Streich gegen Paschalis, den er mit bewaffneter Hand gefangen nahm und so der Kirche eine Schmach anthat, wie sie einst sein Vater von Gregor VII. zu Canossa erlitten hatte. „Das Unmass von Canossa fand sein Widerspiel in Rom.“<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Geschichte der Kirche im Mittelalter, S. 204, Note.

<sup>2</sup> Gregorovius, Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter, IV, 329.

Nachdem der Streit funfzig Jahre hindurch mit grosser Erbitterung geführt worden war, verlief er sich scheinbar im Sande, und beide Mächte schienen am Ende auf demselben Punkte zu stehen, von dem sie ausgegangen waren. Im Grunde hatten sie aber doch etwas Wesentliches gewonnen, nämlich: dass beide Mächte zu mehr Klarheit über ihre Stellung gelangt waren. Die kirchliche Macht gewann die Ueberzeugung, dass sie weltlichen Besitz brauche und von dieser Seite von der weltlichen Macht abhängige; die weltliche Macht kam zu der Einsicht, dass sie der Kirche nur Weltliches verleihe, wenn sie dieselbe mit weltlichen Gütern belehne. In Frankreich und England war die Ansicht, dass die weltlichen Fürsten nichts Geistliches verleihen, sondern nur mit weltlichen Gütern belehnen, schon früher zur Geltung gelangt: in Frankreich durch den Bischof Ivo von Chartres 1099 ausgesprochen, in England seit 1106; in Deutschland aber erst durch das Wormser Concordat (1122). Darin ward zwischen Heinrich V. und Calixt II. festgesetzt: dass der erwählte Geistliche vom Kaiser die Regalien erhalte und dafür von Rechts wegen das Schuldige zu leisten habe.

Mit diesem Documente war also der Principienstreit, der ein halbes Jahrhundert lang gewüthet hatte, abgeschlossen; es ist aber unzulänglich, im wormser Concordate das alleinige Resultat des Investiturstreits erkennen zu wollen. Denn während dieses ward der menschliche Geist aufgerüttelt, hiermit auch die Liebe zum classischen Alterthum erweckt, die Gemeindefreiheit hatte angefangen flügge zu werden, und es bereitete sich eine menschlichere Form für die bürgerliche Gesellschaft, aus welcher sich später eine dritte Macht, die des Bürgerthums, entwickeln sollte. Wie stets in geschichtlichen Kämpfen traf auch hier ein, dass der ursprüngliche Gegenstand des Streites ausgenutzt und zur Unterlage wurde für ein neues und zwar höheres Gebilde.

Es gab noch immer einen Gegensatz, in dem Papstthum und Kaiserthum zueinander standen und aneinander sich entwickelten. Die Bedeutung des Gegensatzes änderte sich aber im Kampfe des Papstthums mit den Hohenstaufen, wo der Streit nicht mehr, wie in der Investituran gelegenheit, um die grössere Berechtigung geführt wurde, sondern wo das Papstthum als geistliche Macht dem Kaiserthum als weltlicher Macht



sich gegenüberstellte. Es ist nunmehr ein Sichmessen zweier Mächte, daher der Kampf auch einen ganz weltlichen Charakter hat, obschon die eine der beiden Mächte von geistlichen Waffen dabei Gebrauch macht.

Der Zankapfel war das Reich der Normannen in Unteritalien und Sicilien, welches die Päpste längst als sichern Hinterhalt gegen die herandrängende Macht der Deutschen betrachtet hatten, daher auch bemüht waren, die normannischen Herrscher lehnseidlich dem päpstlichen Stuhle zu verbinden. Sie vermochten aber nicht, den Ehebund zwischen Heinrich, dem Sohne Friedrich's I., mit der Erbin des Normannenreichs, Constantia, zu verhindern; trotz aller Vorsicht kam er im Jahre 1186 zu Stande, und Heinrich VI. trat in Besitz des angeerbten Reichs. Das Jahr darauf starb aber schon der kaum 32jährige Kaiser.

Um dieselbe Zeit hatte Innocenz III. den päpstlichen Stuhl bestiegen (1198—1216), und dieser Mann war berufen, die päpstliche Macht auf den höchsten Gipfel zu erheben und das von Gregor VII. entworfene System auszuführen. Ihm gelang es, die päpstliche Macht über ganz Mittelitalien auszu dehnen, die deutschen Machthaber zu verdrängen und die weltliche Macht unter die geistliche zu bringen. Es war keine Phrase, sondern die volle Wirklichkeit, wenn Innocenz III. in einem seiner Briefe sagte: „Aber es ist die Hand des Herrn, welche Uns aus dem Staube auf jenen Thron erhoben hat, auf welchem Wir nicht nur mit den Fürsten, sondern über die Fürsten zu Gericht sitzen.“<sup>1</sup> Diesem Grundsatz von der päpstlichen Amtsverwaltung gemäss hatte er das Ziel erreicht und sein Ideal zur vollen Wirklichkeit gebracht.

Unter der Regierung dieses Papstes entfaltet sich das grossartigste Bild der päpstlichen Hoheit im glanzvollsten Schimmer. Am vierten lateranischen Concil (1215) hatte der Papst zwei Wünsche geäussert, die ihm besonders am Herzen lagen: die Eroberung des Gelobten Landes und die Reformation der allgemeinen Kirche. Beide sah er nicht in Erfüllung gehen. Wol hatte Friedrich II. bei seiner Krönung in Aachen (1215) dem Papste Innocenz, im Interesse der

<sup>1</sup> Hurter, Innocenz III., I, 114.

Kirche, das dieser zu bewahren wusste, nebst dem Gelübde eines Kreuzzugs auch das Versprechen leisten müssen: seinem Sohne Heinrich das Königreich Sicilien als Lehn der römischen Kirche zu vermachen; dieses Versprechen wurde aber vom Kaiser nicht erfüllt, und ungeachtet des über Friedrich ausgesprochenen Banns unternahm dieser den Kreuzzug erst nach dem Tode des Papstes Innocenz III. (1216). Im Jahre 1228 eroberte zwar Friedrich Jerusalem, ward aber doch des Bannes nicht ledig. Nun findet 1230 eine Versöhnung der beiden Mächte statt, und der Papst Gregor IX. und Friedrich II. schliessen Frieden; allein schon 1239 wird letzterer wieder in den Bann gelegt, und sein Gegner steht mit dem alten unversöhnlichen Hasse ihm gegenüber. Bei der Gelegenheit eröffnen beide angesichts ihrer Mitwelt ein Kreuzfeuer, wobei die gehässigsten Schimpfnamen wechselseitig abgedrückt werden. 1250 stirbt Friedrich II. zwar nicht im vollen Siege, aber doch unbesiegt.

Im Kampfe der Päpste mit den Hohenstaufen hatten es jene mit den Ersten ihrer Zeit sowol an äusserer Macht, als auch an geistiger Kraft und Festigkeit des Charakters zu thun. Die Hohenstaufen wurden von der öffentlichen Meinung getragen, und diese hatte angefangen, sich auf die Seite der Staatsmacht zu neigen, gegenüber der Herrschaft des Papstthums. In diesem Kampfe auf Leben und Tod, der, von rein weltlichen Motiven ausgegangen, zu einem rein weltlichen Kriege geworden war, hatte das Papstthum von Neapel her empfindliche Schläge erhalten, und es fing bereits an, wenn auch zunächst unmerklich, von der Höhe seiner äussern Machtstellung herabzusinken.

Nach dem Untergange der Hohenstaufen nimmt Frankreich die Führerrolle ein. Auf die Bulle „Clericis laicos“ vom Jahre 1296, womit Bonifacius VIII. den alten Streit über die unbedingte Unterordnung der staatlichen Gewalt unter die kirchliche im päpstlichen Sinne entschieden zu haben glaubte, antwortete Philipp IV. der Schöne (1285—1314), König von Frankreich, damit: dass die Kirche nicht blos aus Klerikern, sondern auch aus Laien bestehe, unter gleichem Antheile an dem Heile, das Christus erworben. Diese Anschauung wurde 1302 durch die Nationalversammlung, wozu die drei Stände von Philipp berufen wurden, zur Geltung ge-

bracht. Hiermit war das Bewusstsein über die Bedeutung des Staats deutlich ausgesprochen, und dieser trat von nun an als selbständige Macht in die Geschichte ein. Philipp gebrauchte überdies noch ein Mittel gegen die Gewalt des Papstthums: die Appellation an eine allgemeine Kirchenversammlung. Die Gefangennehmung des Papstes zu Anagni mag immerhin ein Act persönlicher Rache gewesen sein, für das Papstthum ist sie jedenfalls als eine Niederlage zu betrachten. Dieselbe Macht, welche vom Papstthum gegen die Hohenstaufen herbeigerufen, deren Träger Karl von Anjou es mit Sicilien und Neapel belehnt hatte, war in Rom eingedrungen, bemächtigte sich nach Benedict's XI. Tode (1305) der kirchlichen Gewalt, um diese während des Exils der Päpste in Avignon zu eigenen Zwecken auszunutzen. So diente das Papstthum bis 1370 stets fremden Interessen.

In diesem Zustande der Abhängigkeit von Frankreich erhob das Papstthum wieder sein Haupt und seine Ansprüche bei dem Streite zwischen Ludwig von Baiern und Friedrich von Oesterreich um die Königswahl. Ludwig wird von Johann XXII. excommunicirt, weil er die päpstliche Bestätigung neben der Wahl für unnöthig erachtet, und stirbt 1347 als der letzte mit dem päpstlichen Bannfluche belastete deutsche Kaiser, nachdem er wiederholt vor der päpstlichen Macht sich gedemüthigt hat. Seine päpstlichen Gegner Johann XXII., Benedict XII. und Clemens VI. blieben unversöhnlich, und der König von Frankreich suchte die Verwirrung in dem unter dem Interdicte daniederliegenden Deutschland für seine Zwecke auszubeuten. Urban V. nahm zuerst (1367) seinen Sitz wieder in Rom, und als Gregor XI. im Jahre 1378 starb, entspann sich ein Streit über die Papstwahl, infolge dessen dem Schosse der Kirche zwei Häupter entwachsen. Die Kirche erlitt dadurch einen Riss und ward zwischen zwei Päpste gestellt, wovon der eine in Rom, der andere in Avignon sich gegenseitig mit dem Bannfluche belegten.

Das Verlangen nach einem allgemeinen Concil bemächtigte sich des Zeitbewusstseins, und die Sehnsucht nach einer Reformation der Kirche an Haupt und Gliedern erfüllte die Gemüther. Auf den grossen Reformationssynoden zu Konstanz und Basel bildete sich eine neue kirchenrechtliche Anschauung, deren Hauptvertreter, der Kanzler Gerson und der Cardinal

von Cusa, das Concilsystem begründeten, wonach eine allgemeine Kirchenversammlung über dem Papste stehen sollte. Gegenüber dem alten Papalsystem lief also das ganze Reformationswerk auf die Restaurirung der bisherigen Stellung des Papstes zur Kirche hinaus.

Im weitem Verlaufe der Geschichte zeigt es sich, dass die Bestrebungen der Gregore und Innocenze schliesslich auf den ersten Ausgangspunkt zurückkamen, nur dass durch die Kirchenversammlungen der päpstlichen Macht eine Schranke gezeigt war.

Der grosse Reformationseifer der hervorragenden Persönlichkeiten auf dem päpstlichen Stuhle hatte sich in sich verzehrt, und die Masslosigkeiten, in welchen die päpstliche Gewalt misbraucht wurde, waren nicht geeignet, die Kirche aus der Verweltlichung, in die sie verrannt war, herauszuziehen, um sie auf ihre ursprüngliche apostolische Bedeutung zurückzuführen, in der sie der Christenheit Befriedigung gewähren sollte.

Dieser Versuch, die Entwicklung der Kirche als Macht zu skizziren, betraf zunächst deren Stellung dem Staate gegenüber. Eine Hindeutung auf die Mittel, welche die Kirche besass, vermehrte, und deren sie sich bediente zur Erlangung und Erweiterung ihrer Macht, mag die mangelhafte Skizze vielleicht ergänzen, sie wird um so nöthiger im Hinblick auf das Verhältniss der kirchlichen Macht zum Volke und die Wirkung auf es. Die Einzelerwähnung und Betrachtung der besonders wirksamen Mittel der Kirche dürfte behülfflich sein, den geistigen Zustand der Menschen im Mittelalter zu erklären und zugleich den Glaubenskreis zu beleuchten, innerhalb dessen der Teufel den geeigneten Raum finden musste, sein Spiel zu treiben.

---

Der Zustand der Welt, durch den langen Streit zwischen Kirche und Staat herbeigeführt, wird von Gregorovius<sup>1</sup> kurz aber treffend geschildert: „Die langen Kriege zwischen der Tiara und der Krone hatten das Reich in unbeschreibliches Elend gestürzt, die Wuth der Parteien hatte alle Kreise der

<sup>1</sup> Geschichte der Stadt Rom im Mittelalter, IV, 267.

Gesellschaft mit unnatürlichem Hass, Zwist und Schuld erfüllt. Denn es stand in der Welt Vater gegen Sohn, Bruder gegen Bruder, Fürst gegen Fürst, Bischof wider den Bischof, Papst wider den Papst. Eine Spaltung des Lebens so tiefgehender Natur, wie sie nie zuvor in der Geschichte gesehen war, schien das Christenthum selbst zu zerreißen.“ Derselbe Schriftsteller vergleicht die europäische Welt einem Schlachtfelde, worauf sich tiefe Nacht gesenkt hatte. Nun inmitten dieser Nacht stand das Volk, das jeden festen Halt verloren hatte, und in den schroffsten Gegensätzen der Gefühle, Stimmungen und Ansichten herumgeschleudert ward. Das staatliche Bewusstsein war noch nicht zum Durchbruch gelangt, um die Triebfeder des Lebens abzugeben, es herrschte Widerwille gegen die Satzungen der Kirche, Verachtung des geistlichen Standes, gröbste Sinnlichkeit, die in der verweltlichten Kirche ihre Deckung zu finden suchte, das Gefühl der Unhaltbarkeit dieser verzweifelten Zustände und dabei das der schlechthinigen Abhängigkeit von der Kirche, die während des Verlaufs von vielen Jahrhunderten die Mittel benutzt hatte, um eine ungeheuere Macht zu erlangen und zu vergrößern, unter der das Volk in selbstloser Unmündigkeit erhalten wurde.

Das hohe Ansehen der Kirche und ihre Machtstellung, die sie erlangen sollte, ist schon durch die Grundbestimmung ihres Begriffs durch die Kirchenväter angebahnt. Nach Ignatius (1. Jahrhundert), Bischof von Antiochien, der zuerst den Namen *ἐκκλησία καθολική* gebraucht<sup>1</sup>, ist es vornehmlich Irenäus (gest. 262), der den Grundriss des Begriffs der Kirche entwarf durch seinen Ausspruch: „Ubi ecclesia ibi spiritus Dei et ubi spiritus Dei ibi ecclesia.“<sup>2</sup> Cyprian (gest. 259) spannt die vorhandene Anschauung höher und bezeichnet schon die fünf Prädicate des Wesens der Kirche, nämlich: Einheit, Heiligkeit, Allgemeinheit, Ausschliesslichkeit und Apostolicität.<sup>3</sup> Die Einheit des Apostolats, die sich in Petrus zusammengefasst, wurde durch ihn auf die Bischöfe übertragen, durch deren Zusammenwirken die Einheit der

<sup>1</sup> Ep. ad. Smyrn., c. 8.

<sup>2</sup> Adv. haeres. 3, 21. 1.

<sup>3</sup> Cyprian. de unitate ecclesiae, c. 4: *Episcopatus unus est cujus a singulis in solidum pars tenetur. Ecclesia quoque una est, quae in*

Christenheit vergegenwärtigend gedacht und in dem Papste sich zuspitzend in der Kirche angeschaut. Christliches und Kirchliches ward so ineinandergesetzt, dass letzteres nicht als zeitlicher, sondern als absoluter Ausdruck des erstern, ja als dieses selbst galt. So lag es im Bewusstsein des Mittelalters, dass der weltliche Fürst nur durch den Kirchenfürsten in Rom die höchste Würde empfangen könne, dass überhaupt alles, was Ansehen erlangen sollte, von der Kirche ausgehen, durch kirchliche Hände gegangen sein musste. Unter diesem mittelalterlichen Gesichtspunkte mussten die Mittel, welche die Diener der Kirche handhabten, zur Vergrößerung des Ansehens und der Macht der letztern einschlagen, dagegen die bürgerliche Gesellschaft im ganzen wie den einzelnen in unbedingter Abhängigkeit und Unmündigkeit erhalten. Es bedarf kaum der Erwähnung des Misbrauchs der Machtmittel, noch der ängstlichen Aufzählung aller Einzelheiten, da die Hervorhebung der vornehmsten die Ueberzeugung geben dürfte: dass durch ihre Anwendung die geistliche Macht die Oberhand behaupten, das Volk in Unterthänigkeit erhalten werden musste.

#### 4. Mittel zur Vergrößerung des geistlichen Ansehens.

Im allgemeinen war die Ueberlegenheit der Geistlichkeit an Bildung zunächst einer der Hauptpfeiler, auf den sich

multitudinem latius in cremento foecunditatis extenditur. — Avelle radium solis a corpore, divisionem lucis unitas non capit, ab arbore frange rimum, fructus germinare non poterit; a fonte praecide rivum, praecisus arescit. Sic et ecclesia Domini luce perfusa per orbem totum radios suos porrigit; unum tamen lumen est, quod ubique diffunditur, nec unitas corporis separatur. Ramos suos in universam terram copia ubertatis extendit, profluentes largiter vivos latius expandit, unum tamen caput est et origo una et una mater foecunditatis successibus copiosa. Illius foetu nascimur, illius lacte nutrimur, spiritu ejus animamur. — C. 6: Adulterari non potest sponsa Christi — quisquis ab ecclesia separatus adulterae adjungitur, a promissis ecclesiae separatur; nec pervenit ad Christi proemia, qui relinquit ecclesiam Christi. Alienus est, profanus est, hostis est. Habere non potest Deum patrem, qui ecclesiam non habet matrem. — C. 14: Tales etiam si occisi in confessione nominis fuerint, macula ista nec sanguine obluatur. Esse martyr non potest qui in ecclesia non est. Occidi talis potest, non coronari, etc.

die Herrschaft derselben stützte, der Besitz einiger Kenntnisse, den sie in den frühern Jahrhunderten des Mittelalters voraus hatte, und wodurch sie auch im bürgerlichen Leben eine Ueberlegenheit erlangte. Man muss es anerkennen: christliche Priester waren die ersten Träger und Verbreiter der Civilisation, und Hüllmann kann mit Recht sagen: „Durch den Staat sind die bessern Völker des Alterthums erzogen worden, durch die Kirche die des Mittelalters.“<sup>1</sup> Die vor ihren Zeitgenossen gewöhnlich hervorragende Bildung machte namentlich die Bischöfe vor andern fähig, einflussreiche Aemter zu verwalten, daher schon unter Karl's des Grossen Hofgeistlichkeit der Erzkaplan als Erzkanzler amtierte. Der überwiegende Einfluss der Bischöfe war sonach vornehmlich in dieser Beziehung durch ihr intellectuelles Uebergewicht bedingt. Bei der allgemein herrschenden Unwissenheit, dem Mangel an Kenntnissen nach dem Verfall der Wissenschaften, der schon vor der Zerstörung des römischen Reichs seinen Anfang genommen hatte und durch die Ansiedelung barbarischer Nationen in Gallien, Spanien, Italien vollendet ward, blieb, nach dem Aufhören des Lateinischen als lebende Sprache, der Schatz von Kenntnissen und Bildung dem Volke verschlossen, und der Schlüssel war in den Händen der Geistlichen. Das Lateinische, dessen Kenntniss diese besaßen, war aber auch in allen gerichtlichen Urkunden und dem öffentlichen Schriftwechsel beibehalten worden, und wo das Volk das Schreiben und Lesen vergessen oder noch nicht gelernt hatte, da war der Klerus im Besitz dieser Kenntnisse, die von dem geheimnissvollen Berufe der Geistlichkeit, welche mit den Mysterien des Gottesdienstes zu thun hatte, in den Augen des Volks auch einen geheimnissvollen Anstrich erhielten. Mehrere Jahrhunderte hindurch war selten ein Laie zu finden, der seinen Namen schreiben konnte, wie dies auch von Theodorich, dem berühmtesten Ostgothenkönige, verlautet, selbst Kaiser Friedrich Barbarossa war des Lesens unkundig<sup>2</sup>, was noch in der Mitte des 14. Jahrhunderts von dem König Johann von Böhmen<sup>3</sup> und dem Sohne des heiligen Ludwig,

---

<sup>1</sup> Städtewesen, IV, 292.

<sup>2</sup> Struv. Corp. Hist. Germ. I, 377.

<sup>3</sup> Sismondi, Histoire des Français, V, 426.

Philipp dem Kühnen, behauptet wird.<sup>1</sup> Der niedere Klerus stand in dieser Beziehung auf keiner höhern Stufe, denn fast auf jedem Concil ist die Unwissenheit desselben Gegenstand des Vorwurfs. So wurde auf dem Concil vom Jahre 992 geäußert: dass selbst in Rom fast keiner zu finden sei, der die ersten Elemente der Wissenschaft innehabe. Auch in Spanien soll zur Zeit Karl's des Grossen unter 1000 Priestern kaum einer einen Begrüßungsbrief haben schreiben können.<sup>2</sup> In solchen Zeiten mussten wol die Bischöfe, welche der lateinischen Schriftsprache und des Schreibens mächtig waren, die zu den bedeutendsten Aemtern geeigneten Persönlichkeiten sein. Bei Staatshandlungen waren die Fürsten darum auf die höhern Geistlichen angewiesen, diese waren deshalb fast ausschliesslich zu Gesandtschaften verwendbar. Bei den häufigen Streitigkeiten der Fürsten wurden, besonders im Zeitalter Karl's des Grossen, die hohen Geistlichen gewöhnlich als Schiedsrichter benutzt.

Der Einfluss der Geistlichkeit auf das Gerichtswesen war schon ursprünglich angebahnt, dass Kirchen häufig zur Verdrängung des Heidenthums an den alten Opfer- und Gerichtsstätten errichtet wurden und das Asylrecht von den heidnischen Tempeln ererbten. Er war gesichert durch die Betheiligung der Geistlichen bei den Gottesgerichten in den Kirchen: beim Zweikampf wurden die Waffen vom Priester geweiht, das Eisen ward während der Messe vor dem Altar geglüht, den Angeklagten ward die Communion gereicht, geweihtes Wasser zu trinken gegeben, bei der Wasserprobe wurde der Verurtheilte in ein Priestergewand gekleidet u. dgl. Karl der Grosse gestattete den Eid nur in der Kirche und über Reliquien. Dies und manches andere bot die Fäden, aus denen sich eine Art amtlicher Aufsicht der Geistlichkeit über die Rechtspflege zusammenwob. Ein gewisses Strafrecht gegen Frevler stand der Kirche immer zu, anfangs durch das Gesellschaftsrecht, später durch das Busswesen, indem der Grundsatz galt: dass Verbrechen nicht nur das bürgerliche, sondern auch das göttliche Recht verletzen, also das theokratische Verbrechen des Alten Testaments festgehalten wurde.

---

<sup>1</sup> Velly, Histoire de France, VI, 426.

<sup>2</sup> Mabillon, De re diplomat., S. 55.



Die Kirche erschien neben dem Könige als selbständige Rechtsquelle, und diese Anschauung dehnte sich auf alle Verbrechen aus, die man zur Religion in einige Beziehung setzen konnte, als: Meineid, Fleisches-Vergehen und -Verbrechen, Kindermord, Entweihung der Gräber, wofür die Kirche ein besonderes Strafrecht handhabte. Schon ein Gesetz Konstantin's hatte den bürgerlichen Obrigkeiten befohlen, die Aussprüche des bischöflichen Gerichts zu vollstrecken. Auf mehrern Concilien des 4. und 5. Jahrhunderts werden durch kirchliche Entscheidung Priester und Bischöfe mit Absetzung bedroht, wenn sie eine bürgerliche oder peinliche Rechtssache bei einer weltlichen Obrigkeit anhängig machen. Ein dem Theodosianischen Codex angehängtes Edict, das dem Kaiser Konstantin zugeschrieben wird, dehnt die bischöfliche Gerichtsbarkeit auf alle Rechtssachen aus, wenn eine der streitenden Parteien an sie appelliren will, wogegen von den Entscheidungen der Bischöfe keine weitere Berufung mehr gestattet sein soll. Karl der Grosse nahm diese Verordnungen aus dem Theodosianischen Codex in seine Capitularien auf.<sup>1</sup> Dadurch, dass der Staat der Kirche die Theilnahme an seinem Strafamte einräumte, musste diese an Ansehen und Macht gewinnen. Man sah die Sühne erst dann für voll an, wenn der Verbrecher ausser der weltlichen auch eine kirchliche Busse geleistet hatte.

Der Staat förderte die Abhängigkeit der Laienwelt von der Kirche in Gerichtssachen durch die bischöflichen Senden, die unter Karl dem Grossen völlig ausgebildet wurden.<sup>2</sup>

Eine Erweiterung der kirchlichen Macht bewirkte Papst Alexander III. (1179) namentlich dadurch, dass er alle nicht durch Lehnspflichten bedingten Beiträge zur Deckung der Staatsbedürfnisse von der Bewilligung der Bischöfe und des Klerus abhängig machte.<sup>3</sup> Nach der Verordnung des Papstes Innocenz III. (1215) müssen aber die Bischöfe und der Klerus die päpstliche Erlaubniss dazu einholen.<sup>4</sup>

Die Geistlichkeit nahm die Immunität von allen welt-

<sup>1</sup> Baluz. Capitul., I, 985.

<sup>2</sup> Capit. a. 769, c. 7. 813, c. 1.

<sup>3</sup> Concil. lateran. III. can. 19; Mansi XXII, 226.

<sup>4</sup> Concil. lat. IV. can. 46; Mansi XXII, 1030.

lichen Gerichten in Anspruch, besonders in Personalsachen, so unter Urban II.<sup>1</sup>, Alexander III.<sup>2</sup> und Innocenz III.<sup>3</sup>

Von Kirchenfürsten waren allerdings manche wohlthätige Gesetze in Bezug auf bürgerliche Ordnung ergangen, als: zur Aufrechterhaltung der *Treuga Dei* auf dem Concil zu Clermont 1095 und auf andern Kirchenversammlungen; gegen Seeräuberei auf dem dritten lateranischen Concil; gegen Raub u. dgl. m.; die Kirche zog aber auch die bürgerliche Justiz immer mehr an sich, durch die Vermehrung der Rechtssachen, die ausschliesslich dem geistlichen Gerichte unterliegen sollten. Schon nach Justinianischen Bestimmungen werden Kleriker zu bürgerlichen Richtern über Mönche und Nonnen gesetzt, zu Aufsehern über die Sitten und die Versorgung der Unmündigen, Findlinge, Wahnsinnigen, geraubten Kinder und Weiber bestellt. Nun wurden aber alle Ehe-, Testaments- und Eidessachen, Wucherprocesse, alle Klagen und Verbrechen der *Crucesignati* als ausschliesslich unter das kirchliche Forum gehörig betrachtet. Von Lucius III. wurde es den *personis ecclesiasticis* freigestellt: *malefactores suos sub quo maluerint iudice convenire*.<sup>4</sup> Dies Privilegium wurde von Geistlichen vortheilhaft ausgenutzt, indem sie Processe an sich kauften, um sie vor das geistliche Gericht zu bringen. Dieser Missbrauch muss arg gewesen sein, da Gregor sich genöthigt sah, ein Verbot darauf zu legen.<sup>5</sup> Durch den *Recurs*, der in allen Fällen an das geistliche Gericht offen stand, hatte die Kirche eigentlich die Oberaufsicht über die gesammte Justiz.<sup>6</sup>

Ausser den Appellationen an den Papst, die durch den angenommenen Grundsatz: dass sie nicht nur *post sententiam*, sondern auch *ante sententiam* stattfinden können, auf die ordentlichen Gerichte lähmend wirkten, das Ansehen der päpstlichen Curie dagegen zu heben halfen, waren in letzter Beziehung auch die päpstlichen Legaten thätig, die der

<sup>1</sup> Epist. 14 ad Rudolphum comitem; Mansi XX, 659; vgl. *ibid.* XX, 936.

<sup>2</sup> Concil. later. ann. 1179, can. 14.

<sup>3</sup> Decret. Gregor. lib. II, tit. 2, c. 12.

<sup>4</sup> *Ibid.*, c. 8.

<sup>5</sup> *Ibid.* lib. I, tit. 42, c. 2.

<sup>6</sup> Vgl. die Belegstellen bei Gieseler, Kirchengeschichte, II, 2, S. 273.

päpstlichen Gewalt eine grosse Tragweite bahnten und nebenbei auch die Schleusen zu öffnen verstanden, durch die viel Geld nach Rom floss. Dass diese Legaten ihr Amt misbrauchten und sich Gelderpressungen erlaubten, beweist die Klage des heiligen Bernhard über die Thätigkeit eines Cardinallegaten in den Kirchen Deutschlands und Frankreichs: „Replevit non evangelio sed sacrilegio.“

Gegen Ende des 8. Jahrhunderts wurde eine Sammlung kirchenrechtlicher Lehrsätze unter dem Namen *Isidori Decretales* bekannt, die auch zur Hebung des päpstlichen Ansehens beitrug, zwar zunächst den Bischöfen gegenüber, dann aber die kirchliche Macht überhaupt begründen half. Nachdem mehrere kleinere Sammlungen erschienen waren, trat im Jahre 1140 ein italienischer Mönch Gratian mit seinem „*Decret*“ hervor, einer allgemeinen Sammlung *Canones*; päpstlicher Sendschreiben und Urtheilen der Kirchenväter, nach Art der Pandekten in Titel und Kapitel eingetheilt. Dieses Werk legt den Isidorischen *Decretalen* die höchste Autorität bei. Gregor IX. liess die fünf Bücher der *Decretalen* durch Raimund von Pennaforte 1234 herausgeben, welche den wesentlichen Theil des kanonischen Rechts liefern und ein vollständiges Rechtssystem bilden. Bonifacius VIII. (1294—1303) fügte einen sechsten Theil hinzu, und das Studium dieses Codex wurde für jeden Geistlichen unerlässlich und brachte eine neue Klasse von Rechtsgelehrten, die *Kanonisten*, hervor. Dieses kanonische Recht gründet sich auf die gesetzgebende Gewalt des Papstes, erhebt die Kirche über die weltliche Macht, sodass Unterthanen einem excommunicirten Fürsten keinen Gehorsam schuldig wären. Durch die Handhabung des kanonischen Rechts musste das kirchliche Ansehen steigen und die *Kanonisten*, als eifrige Vertheidiger desselben in allen Ländern, trugen ihr Theil bei.

### Kreuzzüge.

Auch die *Kreuzzüge* sind in diesem Sinne zu erwähnen, diese Erscheinung einer tiefsterregten Zeit. In ihnen manifestirt sich der Zug nach dem sinnlichen Besitz der Stätte, von wo das Heil ausgegangen, wonach die Menschheit in ihrer heillosen Lage von heisser Sehnsucht sich ge-

trieben fühlte. Abgesehen von dem äussern Anlass, war der Grund dieser Erscheinung ein idealer. In den Kreuzzügen wird die Herrschaft des Christenthums, das in Rom seinen Brennpunkt hat, angestrebt über die nicht christliche Welt. In der öffentlichen Meinung, welche die lenkende Macht vom päpstlichen Stuhle ausgehen, von da aus über die Kräfte des Abendlandes verfügt sah, musste auch durch diese Unternehmung das päpstliche Ansehen, die kirchliche Machtstellung gewinnen.

### Kanonische Lebensweise.

Durch die vom Bischof Chrodegang von Metz (742—66) eingeführte *vita canonica*, kanonische Lebensweise, sollte ein christliches Musterleben dargestellt werden; bewirkt wurde aber ein Zusammenschliessen der Bischöfe mit ihren Klerikern zu festen Körperschaften und ein Abschliessen gegen die Laienwelt. Der Standesunterschied zwischen Laien und Klerikern und zugleich der Vorzug der letztern vor jenen wurde besonders scharf hervorgehoben durch den Cölibat. Es ist bekannt, wie schwer diese Massregel, welche schon der Bischof Siricius von Rom ums Jahr 385 zum Kirchengesetze erhoben hatte, durchzuführen war, daher noch im 11. Jahrhundert viele Priester im ordentlichen Ehestande lebten<sup>1</sup>, und neuestens wird ausser Zweifel gesetzt, dass es noch im 13. Jahrhundert viele verheirathete, oder wie die Kirche sich damals ausdrückte: im Concubinate lebende Priester gab.<sup>2</sup> Ebenso bekannt ist, dass die Reformationsbestrebungen der Päpste auf die Beseitigung der Priesterehe abzielten, im richtigen Gefühle, dadurch ein Hauptmittel zur Erstarkung der geistlichen Macht zu erlangen.

### Beichte.

Ein besonders wirksames Mittel, die Laienwelt von der Priesterschaft in unbedingter Abhängigkeit zu erhalten, war die Beichte. Im Karolingischen Zeitalter hatte sie noch die Bedeutung eines sittlichen Acts und war noch fern von der

<sup>1</sup> Vgl. die Belege bei Gfrörer, Allgemeine Kirchengeschichte, IV, 1. Abthl., S. 155 fg.

<sup>2</sup> Lorenz, Deutsche Geschichte des 13. und 14. Jahrhunderts, I, 399.

Sacramentsidee; seit der Verordnung des Papstes Innocenz III. auf dem 4. lateranischen Concil 1215 wurde sie zur Bedingung des Zutritts zur Kirche im Leben und eines christlichen Begräbnisses im Tode. „Diligenter inquirere in peccatoris circumstantias“ wird dem Priester eingeschärft, und hiermit ist der nächste Schritt zur Inquisition, von Innocenz III. auf derselben Synode zur Unterdrückung der Ketzerei eingeführt, geschehen. Die Toulouser Synode 1229 sanctionirt schon in jeder Parochie zwei bis drei Ketzerriecher, Gregor IX. bestellt 1233 die Dominicaner zu päpstlichen Inquisitoren „der ketzerischen Bosheit“, und die Inquisitionsgerichte verbreiten allenthalben Angst und Schrecken. Die von Leo IX. und besonders Gregor VII. angestrebte „reformatio universalis ecclesiae“ wurde hiermit unversehens in eine Reformation der Laienwelt umgewandelt.

### Abläss.

Nebst der Beichte war der Ablass ein mächtiger Hebel, das Ansehen und die Herrschaft des päpstlichen Stuhls zu fördern. Die geistliche Schlüsselgewalt (zu lösen und zu binden) war somit in voller Wirksamkeit. Es wurde das Gericht über die Sünden der Gläubigen und die Befugniss, jene zu erlassen, ausgeübt. Die Theilnahme an den Kreuzzügen gab dem Ablass einen bedeutenden Aufschwung, und seine Theorie wurde besonders durch die Scholastiker ausgebildet.

### Bettelmönche.

Auch die Bettelmönche arbeiteten in diesem Sinne. Sie sind zwar, unter ethischem Gesichtspunkte betrachtet, zunächst als Reaction gegen die sittliche Verkommenheit der Kirche aufgetreten, denn so oft die kirchliche Disciplin verdarb, erhuben sich heilige Männer, um dem Verfall der Kirche aufzuhelfen; allein im Verlaufe der Zeit wurden die Mönche ein wirksames Mittel zur Durchführung der geistlichen Oberherrschaft.

### Excommunication und Interdict.

Die furchtbarsten Mittel, die geistliche Oberherrschaft zu bethätigen, waren: die Excommunication, der Kirchenbann über einzelne verhängt, und das Interdict, wodurch eine ganze Gemeinde oder Landeskirche durch Einstellung aller gottesdienstlichen Handlungen gleichsam „geistlich ausgehungert“ wurde. Die Handhabung der Excommunication war abhängig von der Grösse der Vergehungen und der kirchlichen Würde, sodass dieses Mittel bei geringern Uebertretungen dem Pfarrer zustand, über die grössten Vergehungen der Papst excommunicirte, und zwar Personen weltlichen oder geistlichen Standes. Fürsten wurden excommunicirt, wenn sie den erhobenen Verdacht gegen ihre Rechtgläubigkeit nicht abwälzen konnten, überhaupt dem apostolischen Stuhle als Gegner erschienen, und zwar in Bezug auf kirchliche Personen, Güter oder Freiheiten und geistliche Wahlen. Kein Christ durfte mit einem Excommunicirten Gemeinschaft pflegen; war dieser ein Geistlicher, so wurden ihm seine Einkünfte entzogen, bisweilen wurde der Altar, an dem er Messe las, niedergerissen, sein Messgewand verbrannt, der Kelch eingeschmolzen. War er Bischof, so war seine Ertheilung der Weihe und Pfründe ungültig. War er Fürst, so hatten seine Gesetze und Verfügungen keine Geltung; war er ein Laie niedern Rangs, so hatte er weder Wahlrecht noch Wahlfähigkeit, als Richter hatte sein Urtheil keine Kraft. Widerstrebte der Excommunicirte dem Strafmittel der Kirche, so wurde ihm die Züchtigung durch die weltliche Hand zutheil, wozu die Könige im allgemeinen bereit waren. Schon Childerich I. um 554 hatte den Ungehorsam gegen die Kirche an Unfreien mit 100 Stockprügeln, bei Freien mit standesmässiger Strafe belegt.<sup>1</sup> Childebert II.<sup>2</sup> verbannte jeden Excommunicirten vom Hofe und nahm ihm das Recht des Güterbesitzes. Pipin<sup>3</sup> verbot dem mit dem Bann Belegten die Kirche zu besuchen, jedem Christen, ihn zu grüssen, überhaupt in irgendeiner Gemeinschaft mit ihm zu stehen.

---

<sup>1</sup> Pertz, III, 1.

<sup>2</sup> A. 790, c. 2.

<sup>3</sup> A. 755, c. 9.

— Das Interdict erstreckte sich zuweilen über ein ganzes Land, oder auch nur über die Gegend, in welcher das zu strafende Vergehen verübt worden war, oder wo der Betroffene, der sich widerspenstig erwies, verweilte. Die Kirche betrachtete in beiden Fällen das übrige Volk als schuldig, weil es ihr durch sein Schweigen als Theilnehmer erschien. Das erste Interdict verhängte Gregor V. (998) gegen Robert von Frankreich; ein anderes Innocenz III. über England wegen Verweigerung des Peterpfennigs, wo ganz England infolge des Interdicts durch sechs Jahre, drei Monate und vierzehn Tage keinen Gottesdienst hatte.<sup>1</sup> Im 14. Jahrhundert lag Deutschland unter dem Interdict, das Benedict XII. in dem Streite über die Kaiserswahl ausgesprochen hatte.

Um eine Vorstellung von der peinlichen Lage während des verhängten Interdicts zu haben, bedarf es nur einiger Züge aus der Schilderung, welche Hurter<sup>2</sup> von dem Zustande in Frankreich (im 12. Jahrhundert) entwirft. „Vorenthalten war dem Gläubigen, was der Seele in den Wechselfällen des Lebens die sichere Richtung verleihen, in den Kämpfen des irdischen Daseins das Gemüth emporheben soll. Wohl ragte aus den niedrigen Wohnungen der Sterblichen das Haus hervor, in dessen Räumen so manches sichtbare Sinnbild die Herrlichkeit des unsichtbaren Gottes und seines ewigen Reichs darstellte; aber es glich einem gewaltigen Leichnam, aus welchem jede Lebensregung entflohen war. Nimmer weihte der Priester das Sakrament des Leibes und Blutes unsers Herrn zur Erquickung verlangender Seelen. Verstummt war der Feiergesang der Diener Gottes; kaum dass einigen Klöstern gestattet war, ohne alles Beisein von Laien, in leiser Stimme, bei uneröffneter Thüre, auch wol nur in mitternächtlicher Einsamkeit zum Herrn zu flehen, ob seine Gnade die Gemüther zur Busse erwecken möchte. Zum letzten mal hatte die Orgel durch die Wölbungen gerauscht, Grabesstille herrschte, wo sonst in Preis und Verherrlichung des Ewigen die Gemüther aufgejubelt. Unter Trauergebräuchen wurden die Lichter gelöscht, als wäre in Nacht und

<sup>1</sup> Rymer, Act. et foed., I, 61.

<sup>2</sup> Geschichte Papst Innocenz' III. und seiner Zeitgenossen, I, 385 (3. Aufl.)

Dunkelheit fortan das Leben gehüllt; ein Schleier entzog den Anblick des Gekreuzigten den Augen der Unwürdigen; an der Erde lagen die Bilder seiner glorreichsten Bekenner, die Ueberreste frommer Glaubenshelden in ihren Schrein verschlossen, als entflöhen sie das entartete Geschlecht. Die Verkündigung der Heilswahrheiten, welche dem Leben Lust und Muth verleihen soll, dem freundlichen Stern zu folgen, dessen Strahlen in so manchen Gebräuchen das Gemüth erleuchten, hörte auf, und Steine in der letzten Stunde, da das Heiligthum noch offen stand, von der Kanzel geworfen, sollten die lebende Menge erinnern, so habe der Höchste sie von seinem Angesichte verworfen, habe er die Thore der ewigen Gottesstadt verschlossen, wie der Hüter die Pforten seines Hauses auf Erden schliesse. Trauernd wandelte der Christ seines Weges vorüber an dem Tempel, nicht einmal ein flüchtiger Blick in das Innere, wo so oft sein Herz die segnende Nähe des Herrn empfunden, konnte auch nur für den Augenblick seine Sehnsucht stillen, die Pforten blieben unbeweglich. Selbst von aussen war ihm alles verborgen, wodurch er sonst zu gottgefälligem Eintritt sollte gestimmt werden. Nimmer quoll Trost, Vertrauen und Muth aus so manchem Ermuthigenden, was durch den äussern Sinn zu dem innern spricht. Nimmer schauten sie seine Erzväter und Propheten, jene Evangelisten und Kirchenlehrer, jene Glaubensboten und Gottesstreiter, jene Blutzengen und Bekenner, deren hehrer Chor unter den Hallen des Gotteshauses diese gleichsam zur Thüre des Himmels weihte; auch diese Bilder waren verhüllt. Nur jene Misgestalten, in welchen der Mensch den entehrenden Ausdruck seiner verdammlichen Sünden beherrigen soll, grinsten von den Gesimsen und Dachrinnen auf ein Volk herab, dessen unwürdiges Dasein von dem Heiligthum abgewendet, in scheussliche Entartung versunken schien. Kein Glockengang, als etwa einmal die dumpfen Schläge einer Klosterglocke beim Hinscheiden eines Bruders erinnerte an das Voraneilen auf der Laufbahn, an das geheimnissvolle Ziel, an die höhern Bedürfnisse. Das Leben, in allen seinen bedeutungsvollern Wendungen sonst geheiligt durch die Kirche, erschien jetzt abgetrennt von ihr. Der Sonnenglanz höherer Weihe war erbleicht, und das irdische Dasein blieb ohne Vermittelung mit dem himmlischen.



Wol fand das Kind noch Aufnahme in den göttlichen Gnadenbund, aber gleichsam nur als hinwegelend: und den Tag, welcher sonst durch alle Stände die Aeltern zu frohem Jubel geweckt hätte, umgab jetzt ein düsteres Schweigen. Auf Gräbern anstatt am Altar wurde zwischen den Todeswürdigen das Band der Ehe angeknüpft. Dem beladenen Gewissen ward oft keine Milderung durch Beichte und Lossprechung, dem Bekümmerten kein Trost durch des Priesters Wort; dem Hungrigen nicht gereicht die Speise des Lebens; niemandem das Weihwasser gespendet. Einzig im Vorhofe und des Sonntags allein durfte der Priester das Volk zur Busse mahnen; dieses blos im Trauergewande, aus der Ferne gegen das verschlossene Heiligthum gerichtet, zum Herrn seufzen. In der öden Vorhalle nur mochte die genesene Wöchnerin dem Höchsten für den erhaltenen Beistand danken; dort nur der Pilger den Segen zu seiner Wallfahrt empfangen. In-geheim, ob ihm Gott noch genaden möge, wurde dem Sterbenden die letzte Wegzehrung, von dem Priester einsam in der Morgenfrühe des Freitags geweiht, dargereicht, die letzte Oelung aber, als grösseres Sakrament, war ihm geweigert, gleich wie den Todten (ausser Priestern, Bettlern, fremden Pilgern und solchen, die mit dem Kreuz bezeichnet waren) die geweihte Erde, oft sogar jedes Begräbniss. Selbst der Freund durfte den Freund nicht bestatten; Kindern blieb es versagt, hingschiedene Aeltern mit einer Hand voll Erde zu bedecken.“

Die grauenerregende Wirkung, die unser Schilderer hervorzubringen beflissen ist, hat das Interdict in jenen Zeiten sicher ausgeübt, und da es sich hier nur um die Macht der Kirche und deren Tragweite handelt, müssen wir von allen andern Gesichtspunkten absehen. Von dem wüsten Zustande führt der Schilderer die bekannte Thatsache an, dass an vielen Orten der Normandie im Jahre 1197 infolge eines Interdicts, das der Erzbischof von Rouen ausgesprochen hatte, die Leichen auf der Strasse lagen. Beispiele der kirchlichen Strenge an Hohen liefern Herzog Leopold von Oesterreich, der un- begraben blieb, weil nicht vollzogen wurde, was er, um des Bannes ledig zu werden, auf dem Sterbebette verheissen hatte. Graf Raymund V. von Toulouse, der 1222 im Banne gestorben war, lag noch im Jahre 1271 unbegraben und trotz den Bemühungen seiner Tochter, durch Zeugen seinen reue-

vollen Tod zu beweisen, blieb ihm das Begräbniss versagt, sodass ihn zuletzt die Raben frassen. Erwähnt mag noch werden, dass auch dem geselligen Verkehr durch das Interdict jeder Frohsinn genommen wurde, allgemeines Fasten sollte statthaben, selbst die Pflege des Leibes hintangehalten werden: „nemo tondeatur neque radatur“. Da jede Gemeinschaft mit dem gebannten Landestheile untersagt war, litt der allgemeine Erwerb und dadurch das Einkommen des Landesherrn, um dessentwillen gewöhnlich das Interdict verhängt ward. Wem ein solches Strafinnass, das sich wegen des Einen, der für schuldig gehalten wird, auch über eine grosse Zahl Unschuldiger erstreckt, bedenklich erscheinen sollte, den verweisen wir auf die rechtfertigende Erklärung Hurter's<sup>1</sup>: „Nun aber hielt jene Zeit Fürst und Volk für ein unzertrennliches Ganzes und die Tugenden des einen für die Tugenden des andern, die Sünden des einen für die Sünden des andern und ungetheilt empfänden so Haupt als Glieder Segnungen wie Strafen.“

### Kirchensprache.

Durch die mittelalterliche Handhabung der kirchlichen Schlüsselgewalt wurde die Laienwelt in gänzliche Abhängigkeit von der Geistlichkeit geschlagen, und durch das Auftreten der Kirche gegen die Volkssprachen und deren bewirkte Beseitigung bei gottesdienstlichen Handlungen wurde das Laienvolk gleichsam entselbet. Nach Einführung des Lateinischen als heilige Kirchensprache vernahm der Laie beim Gottesdienste nicht mehr den unmittelbaren Ausdruck seines religiösen Bewusstseins, er konnte das Heilige nur in der Aeusserlichkeit des priesterlichen Cultus anschauen, durch den die innersten menschlichen Interessen vermittelt werden sollten. Unter Karl dem Grossen wurde auf der Synode zu Tours (813) das Predigen in der Volkssprache noch empfohlen, ward aber im Laufe der Zeit immer mehr verdrängt; die Massregeln des Papstthums gegen die Volkssprache wurden durch Regenten gefördert.<sup>2</sup> Durch die Unterdrückung der Muttersprache war der Laie auf rein passive Theilnahme an der gottesdienstlichen Handlung herabgesetzt, bei welcher das

<sup>1</sup> A. a. O., S. 389.

<sup>2</sup> Vgl. Gfrörer, Allgemeine Kirchengeschichte, IV, 1, S. 346.

ihm unverständliche Latein im Gebrauch war, das ihm allerdings mysteriös erschien, wodurch aber dem religiösen Gemüthe keine Nahrung, dem sittlichen Willen keine Anregung geboten, das religiöse Bewusstsein also ausgehöhlt wurde. Wenn Gregor VII. ganz entschieden für die Ausmerzungen der Landessprachen eiferte, so hatte er das richtige Mittel erkannt, um die Laienwelt zu entselbsten, das kirchliche Ansehen aber zu erhöhen.

## 5. Bereicherung der Kirche an materiellen Gütern.

Die Machtstellung der päpstlichen Kirche beruhte nicht blos auf psychologischer Grundlage, sie stützte sich vorzüglich auch auf den Besitz materieller Güter, wodurch sie auf die Laienwelt einen bedeutenden Druck ausübte. Die zum Christenthum bekehrten germanischen Stämme hatten gegen die Kirche eine grosse Freigebigkeit bewiesen, insbesondere war sie in Gallien schon unter römischer Herrschaft zu reichem Güterbesitz gelangt, der durch Schenkungen der Merovingischen Könige von Chlodwig an noch vergrössert wurde. Als Muster der Freigebigkeit gegen die Kirche gilt ihr der erste christliche Kaiser mit Berufung auf das Konstantinische Edict, welches dahin geht, den Stuhl Petri über den irdischen Thron zu erhöhen, ihm Macht und Würde zu verleihen, daher dem Papste als Papa universalis ausser dem lateranischen Palast und den kaiserlichen Insignien auch die Stadt Rom und alle Provinzen, Oerter und Städte Italiens und der westlichen Gegenden als Eigenthum zugeschrieben werden. Mögen die Historiker, welche dieses Schriftstück in Zweifel ziehen, auch Recht behalten; es bleibt für uns bedeutsam durch die ausgesprochene Tendenz. Schon unter den Merovingischen Königen pflegte Chilperich zu klagen: Unser Fiscus ist verarmt, unsere Reichthümer sind an die Kirchen gekommen; nur die Bischöfe herrschen, unsere Ehre ist verloren und auf die Bischöfe der Städte übergegangen.<sup>1</sup> Loebell<sup>2</sup> sagt, diese Aeusserung sei berühmt als Beweis für die Anmassung der

<sup>1</sup> Gregor Turon., VI, 46.

<sup>2</sup> Gregor von Tours und seine Zeit, S. 350.

Bischöfe, es sei aber nicht ausser Acht zu lassen, dass, wenn die Kirche an sich riss, was dem Staate gehörte, ein König wie Chilperich ihr auch misgönnte, was ihr gebührte, und nicht durch Gewalt, sondern durch die Entwicklung der Dinge in ihre Hände gekommen war. Wir halten uns eben an diese Entwicklung der Dinge, und können füglich davon absehen, dass Gregor von Tours den König Chilperich, mit dem er selbst in Conflict gerathen, den grössten Feind der Kirche nennt, „nullum plus odio habens quam ecclesias“. Wir halten nur die Thatsache im Auge, dass die Kirche um diese Zeit (6. Jahrhundert) schon mächtig und reich war und es immer mehr zu werden strebte. Zu Ende des 7. Jahrhunderts, so wird behauptet, war gewiss ein volles Drittheil in Gallien Kirchen- und Kloostergut. Durch Karl Martell's und seiner Söhne gewaltsame Säcularisation der Kirchengüter ging zwar ein grosser Theil davon verloren, aber Karl der Grosse und Ludwig der Fromme ersetzten das Verlorene wieder. Das Königsgeschlecht der Karolinger glaubte sich den Päpsten zu Dank verpflichtet für die von ihnen ertheilte königliche Weihe und die Entbindung der Franken von ihrer Pflicht der Treue gegen die Merovinger, wodurch sie jenen den fränkischen Thron verschafft hatten. Die Karolingische Erkenntlichkeit erwies sich nach den Feldzügen Pipin's gegen das Reich der Longobarden (754 und 755), wonach ein grosser Theil des eroberten Gebietes, nämlich der Küstenstrich von Rimini bis Ancona, dem päpstlichen Stuhle als Karolingische Schenkung zufiel, wofür Pipin den Titel eines Patricius annahm. Karl der Grosse bestätigte die Schenkung und soll sie noch bedeutend vermehrt haben. Obschon die völlige Einverleibung der Sachsen ins Frankenreich erst im Jahre 805 vollendet ward, hatte Karl der Grosse doch schon im Jahre 776 ihr Gebiet in Bisthümer getheilt und 781 den südlichen Theil des Landes, 786 auch den nördlichen unter die unmittelbare Herrschaft des Papstes gestellt. Im Jahre 780 ward das Bisthum Osnabrück errichtet, hierauf die Bisthümer Minden, Paderborn, Münster, Halberstadt, Verden, Bremen. Mit der Aufnahme in die christliche Kirche waren die Sachsen derselben zugleich zehntpflichtig gemacht, sie sollten nach der Aussage Karl's des Grossen dem Herrn und Heiland Jesus Christus und dessen Priestern einen allgemeinen

Zehnt entrichten.<sup>1</sup> Zunächst hatte der Zehnt an den Klerus die Bedeutung von Almosen, dabei gingen die Fürsten mit dem Beispiele voran, indem sie ihre grundherrlichen Zehnten den Kirchen überliessen, wie Siegbert III. (603—56) an die Kirche von Speier; ähnlich verfahren Pipin, Karlmann, Karl der Grosse, wodurch die übrigen Grundbesitzer zu Gleichem bestimmt wurden, bis letzterer den allgemeinen Zehnt gebot, der, nach levitischem Gesetze von den grundherrlichen unterschieden, anfänglich empfohlen, später zur Pflicht erhoben ward. Die Predigten des 8. Jahrhunderts schärfen den Zehnt gewöhnlich als eine Obliegenheit ein, durch deren Erfüllung der höchste Grad christlicher Vollkommenheit erreicht werde<sup>2</sup>; vom 9. Jahrhundert an erscheinen sie schon als Zwangspflicht<sup>3</sup>, und Karl der Grosse hat die kirchliche Anforderung durch eine bürgerliche Verordnung bestätigt.<sup>4</sup>

### Regalien.

Nach den vorhandenen zahlreichen Urkunden waren die Kaiser aus dem sächsischen Hause, die Könige von England und Leon nicht weniger freigebig als die ersten Karolinger und ihr Oberhaupt. Oft besass eine Kirche nicht weniger als 8000 Mansi (Bauernhöfe), und die nur 2000 eigen hatte, galt nicht für reich. Viele dieser Schenkungen bestanden aus unangebauten, herrenlosen Ländern, durch deren fleissigen Anbau und kluge Verwaltung die Einkünfte der Klöster und Kirchen sich mehrten. Dies setzte sie wieder in Stand, die besonders zur Zeit der Kreuzzüge häufig feilgebotenen Güter an sich zu bringen. Die Bisthümer wurden durch die deutschen Könige nicht nur mit reichem Güterbesitz ausgestattet, selbst mit Grafschaften und Herzogthümern belehnt, sondern auch mit verschiedenen Vorrechten, den sogenannten Regalien versehen, wodurch die Bischöfe und Aebte im Lehnverhältniss standen, daher seit dem 9. Jahrhundert an den Kriegen mit ihrer Dienstmanschaft theilzunehmen pflegten. Die der Kirche geschenkten Krondomänen waren mit Im-

<sup>1</sup> Urk. vom Juli 788. Mon. Germ. VII, 288.

<sup>2</sup> Paul, über die Beneficien, Kap. 11.

<sup>3</sup> Selden, Geschichte des Zehnten, III, 1108.

<sup>4</sup> Baluz. Capitul., I, 253.

munität ausgestattet, die bald auf die übrigen Kirchenländereien überging. Nicht selten waren die Kirchengüter, die ohnehin steuerfrei waren, unter der Benennung „frankalmoign“ auch aller Kriegsdienstleistung enthoben, daher dann Laien ihr Grundeigenthum zum Scheine der Kirche übertragen und von dieser wieder angeblich als Lehn oder Pachtung übernahmen, wodurch das Grundstück von öffentlichen Lasten befreit blieb und dafür der Kirche auf Kosten des Staats ein jährliches Einkommen zufloss.<sup>1</sup> Die Bischöfe genossen zwiefache Vortheile und Auszeichnungen: als Grossgrundbesitzer hatten sie wieder ihre Lehnsleute und bildeten gleich den Königen einen Hofstaat; als erste Lehnsträger der Krone waren sie ständige Mitglieder der Reichsversammlungen, nahmen theil an allen Staatsangelegenheiten, hatten Sitz und Stimme und daher in dieser Beziehung grossen Einfluss. Bekanntlich waren noch, als die Verfassung zum Wahlreich sich ausgebildet hatte, von den sieben Kurfürsten drei geistliche, und der Erzbischof von Mainz fungirte stets als Kanzler des Reichs. Darin liegt wol ein wesentlicher Grund, dass die Geschichte der deutschen Kirche und die deutsche Reichsgeschichte eine geraume Zeit hindurch ineinander aufgehen.

### Stiftungen.

Bei dem herrschenden Glauben, Religiosität könne durch nichts besser an den Tag gelegt werden, als indem man die Kirche bereichere, fühlten sich auch viele Privatpersonen bewogen, Stiftungen zum Besten der Kirche zu machen. Nicht nur die in ein Kloster traten, vermachten diesem gewöhnlich ihr ganzes Vermögen, auch die Anverwandten der Eintretenden machten häufig Schenkungen, die sogar erwartet wurden. Viele verschenkten ihr Vermögen an Kirchen oder Klöster, bevor sie in den Krieg zogen oder wenigstens für den Todesfall; andere wurden durch die Schrecken des Todeskampfes dazu getrieben, ja es ward beinahe dem Verbrechen des Selbstmords gleichgeachtet, zu sterben, ohne die Kirche wenigstens mit einem Theile seiner irdischen Güter bedacht zu haben, sowie ohne Testament zu sterben als eine Ueber-

<sup>1</sup> Muratori, Antiqu. Ital., V, Dissert. 65, 68.

vortheilung der Kirche betrachtet wurde. In England bestrafte die Kirche solche Vorgänge in dem Zwischenraume der Regierungen von Heinrich III. und Eduard III. dadurch, dass sie die Verwaltung der Güter des Verstorbenen selbst übernahm.<sup>1</sup> Von den reichlichen Schenkungen der Fürsten, die sich auch in der Folge fortsetzten, können wir uns eine Vorstellung machen, wenn wir allein bei Pez<sup>2</sup> in einem Bande von Seite 1—285 lauter Schenkungsurkunden und Bestätigungsacte an Klöster, namentlich an Emeran gesammelt finden. Der Codex diplomaticus<sup>3</sup> enthält ausser der Charta donationis ab Opilione Patricio Romanorum factae Ecclesiae S. Justinae de Padua, welche laut Randnote circa a. C. 453 erlassen ist, von Nr. VII (p. 10) an: *Vetustissimae traditiones monasterii Monsensis seu lunaelacensis, olim in Boivaria, nunc in Austria* — vom Jahre 748—854 allein gegen hundertunddrei Schenkungsurkunden an dieses Kloster ad S. Michaelen, und zwar fast sämmtliche: „pro peccatis meis minuendis, vel pro aeterna retributione“, oder: „pro anima mea seu pro aeterna retributione“, oder: „cogitans vel pertractans molem peccaminum meorum vel pro relaxandis facinoribus meis in die iudicii, ideo dono“ etc., oder: „pro animae meae remedium“. So lauten die wiederkehrenden Formeln, womit die Schenkungsbriefe eingeleitet werden. In demselben Bande befinden sich noch ein Dutzend Schenkungsurkunden aus dem 11. und 12. Jahrhundert an Klöster, betreffend Weinberge, „quasdam villas“, oder: „plurium bonorum“. Ferner enthält Codex diplomaticus, tom. V, pars II, viele Schenkungsurkunden an Carthusia Satzensis, Klosterneuburg, Schotten in Wien, Heilige-Kreuz in Oesterreich, das Frauenkloster in Erlach; Verleihung verschiedener Privilegien an geistliche Stifte, z. B. das Weinschenken. Auch solche Vorrechte wurden zur Erlangung des Seelenheils ertheilt, wie folgendes Beispiel aus dem Jahre 1397 zeigt: „Wir Wilhelm von Gottes Gnaden, Hertzog ze Oesterreich, ze Steyr und Kärnten und ze Crain, Graff ze Tyroll etc. bekennen, das Wir durch Unsere Vor-

<sup>1</sup> Pryne, Constitutions, III, 18; Blackstone, II, c. 32.

<sup>2</sup> Pezii thes. anecdot. noviss., tom. I, part. III.

<sup>3</sup> VI, bei B. Pezii thes. anecd. noviss., VI, pars I.

vordern löblicher Gedechnus, Unser und Unser Nachkommen Seel-Hail, dem Erbarñ Geistlichen den Closterfrauen ze Ybbs, die Gnad getan haben, und tuen es auch wissentlich mit diesem Brieff, das Sy Iren Weinn daselbst zu Ybbs mögen lassen schenkhen, und davon kein Ungelt geben schollen, doch Uns auff Uns oder Unser Erben Widerrunffen etc. Geben ze Wienn am Sontag nach dem Heiligen Auffarts Tag, nach Christi Gepurt 1397te Jare.“<sup>1</sup>

Vermächtnisse zu wohlthätigem Zwecke, deren Verwaltung gewöhnlich der Geistlichkeit anvertraut ward, verwandte diese auch oft zu eigenem Nutzen. Die Appellationen, Absolutionen und Ablässe brachten dem Haupte der Kirche schweres Geld ein. Die Redemtionen, wonach die strengen kanonischen Büssungen, den reuigen Sündern auferlegt, durch Geld oder Immobiliarschenkungen abgelöst werden konnten und den Kirchen und Klöstern eine Quelle des Reichthums waren, wurden in der Folge durch die Einrichtung der Dispensationen und Indulgenzen in die Schatzkammer nach Rom geleitet.<sup>2</sup> Die seit dem 13. Jahrhundert aufgekommenen Annatae, wodurch der Betrag der jährlichen Einkünfte eines zu Rom consecrirten Bischofs dahin abgeliefert werden musste, waren eine ergiebige Quelle. Besonders einträglich für die römische Curie waren die Streitigkeiten bei Bischofswahlen. Wenn auch nicht anzunehmen ist, dass jeder Streitfall so ausgiebig war als der von Fünfkirchen in Ungarn, den Lorenz<sup>3</sup> anführt, wo die Processkosten in Rom nicht weniger als 15000 Mark Gold betrug<sup>4</sup>, so ist zu erinnern, dass die Bischofswahlprocesse dagegen sehr häufig waren, daher eine bedeutende Einnahme abgaben. Manche Päpste suchten dem Misbrauche mit dem Kirchenbanne zu steuern, der von Bischöfen oft zu eigennützigem Zwecke verhängt wurde. So hatte z. B. der Bischof von Clermont seinen Sprengel mit dem Interdicte belegt, weil die Bewohner bei seinem Einzuge

<sup>1</sup> Cod. dipl., V, pars II, p. 118; über Stiftungen von Klöstern und Schenkungen an dieselben vgl. Hurter, Innocenz III., Buch 28, bes. S. 473—507; über den grossen Besitz der Klöster ebendasselbst S. 599 fg.

<sup>2</sup> Muratori, Diss., 68.

<sup>3</sup> I, 101.

<sup>4</sup> Nach Fejer, Cod. diplom., IV, 2, 187.



keine Freudensteuer entrichten wollten.<sup>1</sup> Andere Beispiele von Bischöfen, die vom Banne nicht auf reumüthige Bitte, sondern für Geld oder Bürgschaft lossprachen, werden von Hurter<sup>2</sup> u. a. angeführt. Innocenz IV. sah sich genöthigt, strenge Verbote gegen Erpressungen beim Aussprechen und Lösen des Bannes zu erlassen<sup>3</sup>; allein die Päpste fingen selbst an, diese Kirchenstrafe als Bereicherungsmittel zu gebrauchen und für die Aufhebung derselben Geld anzunehmen. So musste Pisa, das seit 1214 gegen dreissig Jahre lang unter dem Interdicte gelegen, dem Papste für die Lösung 30000 Pfund erlegen.<sup>4</sup> Bei der Versunkenheit des Klerus kann es überhaupt nicht befremden, wenn er aus Habgier oder um dem luxuriösen Leben zu fröhnen, bei jeder Gelegenheit sich zu bereichern suchte, wenn z. B. „Bischöfe für ihre Verrichtungen: Einweihungen von Kirchen und Altären, oder für das Chrisma und das heilige Oel einen hohen Preis, oder für Einsetzung von Aebten kostbare Geschenke, Pferde, seidene Kleider, für die Bestätigung Geld forderten“<sup>5</sup>, und gerechtfertigt erscheint demnach wol, wenn ein englischer Geschichtschreiber sagt: „den Bischöfen unserer Zeit ist die Welt nicht ans Kreuz, sie sind an jene geheftet. Sie seufzen nicht mit den Propheten: ach warum verlängerst du die Tage meines Erdenwallens? vielmehr scheint ihnen dessen Dauer zu kurz. Müssen sie hinweg von ihren Reichthümern oder Annehmlichkeiten, so fühlen sie sich von Schmerz zerrissen.“<sup>6</sup>

### Senden.

Die Senden, deren Ursprung mit den jährlichen bischöflichen Visitationen parallel geht und die Aufgabe hatten, das kirchliche Leben in den Gemeinden zu erforschen und zu überwachen, besonders diejenigen Verbrechen zu bestrafen, die vom weltlichen Arm nicht getroffen wurden, arteten auch zu Gelderpressungsmitteln aus, nachdem die Sendgerichte

<sup>1</sup> Planck, IV, 2, 291.

<sup>2</sup> Innocenz III., III, 362.

<sup>3</sup> Ep. I, 181; Archives de Reims, II, 1, 659, bei Raumer, VI, 162.

<sup>4</sup> Raumer, a. a. O.

<sup>5</sup> Hurter, III, 362.

<sup>6</sup> Guil. Neubr., V, 8; bei Hurter, a. a. O.

Geldstrafen aufzulegen angefangen hatten, welche Alexander III. im Jahre 1180 noch verwarf<sup>1</sup>, Innocenz III. aber schon billigte. Die Senden hatten sich nämlich mit der Zeit in bischöfliche, archidiaconale und erzpriesterliche abgestuft, und der erzbischöfliche gestaltete sich zu einem ständigen Gericht, so z. B. im Mainzischen im 13. Jahrhundert.<sup>2</sup> Die Geldstrafe, die z. B. ursprünglich für Arbeit an Sonn- und Festtagen manche Gewerbe betroffen hatte, wurde zu einer regelmässigen jährlich an die Sendherrn zu entrichtenden Abgabe, die den Handwerkern sehr beschwerlich wurde. Der Misbrauch der Senden muss arg gewesen sein, da die Sendrichter von den Bischöfen selbst zu Anfang des 16. Jahrhunderts zur Mässigung aufgefordert wurden. Unter den von dem Convent zu Nürnberg 1522 und 1523 an den Papst eingereichten Beschwerden der deutschen Nation waren die Bedrückungen, die sich die Geistlichen bei den Senden erlaubten, angeführt. Die Gelderpressungen waren besonders unerträglich geworden, seit man statt unbescholtener Sendzeugen bestochene Angeber hielt. Ein Bild gibt die Klage im „Vntricht der Visitatoren an die Pfarhern ym Kurfürstenthum zu Sachsen“.<sup>3</sup>

### Reliquien.

Eine sehr ergiebige Einnahmsquelle für Kirchen und Klöster boten die Reliquien der Heiligen, theils durch deren Verkauf theils durch deren heilkräftige Wunder, wodurch das opfernde Volk herbeigelockt wurde. Eine besonders reiche Beute an Reliquien machten die Kreuzfahrer nach der Eroberung Konstantinopels, wo die heiligen Ueberreste aus allen Pflanzörtern des Christenthums von den christlichen Kaisern angehäuft worden waren. Byzanz rühmte sich, ein Stück von dem Steine zu besitzen, auf welchem Jakob geschlafen, von dem Stabe, den Mose in eine Schlange verwandelt hatte, hier gab es Kleider der Heiligen Jungfrau, ihr Spinnrocken, von ihrer Milch wurde hier aufbewahrt, das Kreuz, an welchem

<sup>1</sup> Decret. Gregor. lib. V, tit. V, 37, c. 3.

<sup>2</sup> Bodmann, Rheingausche Alterthümer, S. 851 fg.

<sup>3</sup> Vgl. bei Herzog, Art. Sende.

der Heiland gelitten, von dem Blute, das er für die Sünden der Menschen vergossen, die Windeln, in welchen er gelegen, ein Zahn aus seiner Kindheit, einige Haare aus seiner Knabenzeit, ein Stück von dem Brote, das er beim letzten Abendmahl unter seine Jünger gebrochen, ein Stück von dem Purpurmantel, den er vor Pilatus umgehabt, die Dornenkrone, die er getragen, u. dgl. Solche Kostbarkeiten wogen den Werth von Gold und Edelsteinen weit auf und wurden daher von den Kreuzfahrern, besonders den Geistlichen unter ihnen, mit heisser Gier gesucht und nach Italien, Frankreich, Deutschland und dem übrigen Europa gebracht, wo sie in Kirchen, Stiftern und Klöstern aufbewahrt wurden. Wo eine Reliquie ankam, verbreitete sich der Ruhm ihrer Wunderkräftigkeit durch das ganze Land. Jede Kirche suchte eifrigst in den Besitz einer heiligen Reliquie zu gelangen, nicht nur wegen des Kapitalwerthes, der darauf lag, sondern vornehmlich wegen der reichlichen Zinsen, die der Kirche oder dem Kloster durch ihren Besitz zuflossen, indem für die heilkräftigen Wunder, welche die Reliquie bewirkte, von den herbeiströmenden Heilsbedürftigen bedeutende Geldopfer dargebracht wurden. Schon im 9. Jahrhundert war die Translation von Reliquien ein förmliches Geschäft: man liess die Gebeine oder andere Ueberreste von einem Heiligen kommen, baute eine neue Kirche, deren Glück durch die Translation gewöhnlich gemacht war. Als der Körper des heiligen Sebastian in Rom anlangte und der des heiligen Gregorius dazu gestohlen worden war<sup>1</sup>, um im Kloster St.-Medard von Soissons aufbewahrt zu werden, kamen so viele Menschen zu den neuen Heiligen, dass die Gegend wie mit Heuschrecken besäet war und jene scharenweise geheilt wurden. Das Geld dafür massen die Mönche, 85 Scheffel, und das Gold betrug 800 Pfund.<sup>2</sup> Kirchen, die sich des Besitzes von bedeutenden Reliquien rühmen konnten, erhielten zu Rom den Vorzug, dass dem sie Besuchenden an der Zeit auferlegter Busse eine Anzahl von Tagen nachgesehen wurde.<sup>3</sup> Die Anziehungskraft der heiligen Reliquien ist begreiflich, wenn wir

<sup>1</sup> A. SS. Boll., 20. Jan.

<sup>2</sup> Roth, Geschichte des Beneficienwesens, I, 255.

<sup>3</sup> Hurter, IV, Beil. 32, Reliquien.

hören, dass sie nicht nur alle Krankheiten und Gebrechen heilten, sondern auch gegen Wassers- und Hungersnoth, Seuchen, Krieg und Tod schützten, dass den hergestellten Frieden im Lande ihre Ankunft bewirkte. „Bei Verträgen, Schenkungen, Richtungen vertrat ihre Berührung die Stelle des Eides.“<sup>1</sup> „Die Kirchen und Klöster, welche im Besitze solcher Reliquien waren, sammelten Beiträge, um die heiligen Ueberbleibsel in kostbaren Gefässen aufbewahren zu können. Besonders gross war der Aufwand an edeln Metallen und Edelsteinen für die Särge der Schutzheiligen von Klöstern. Im Jahre 1207 wurde der Leib des heiligen Benedictus zu Fleuri an der Loire aus einem unscheinlichen Kasten in einen kostbaren gelegt, welcher 23000 Solidi kostete.“<sup>2</sup> Infolge der herrschenden Sucht nach Reliquien nahm die Menge derselben auch zu, und „gleich wie manche Heilige verehrt wurden, deren Leben und Wirken völlig unbekannt war, die vielleicht nie gelebt hatten, welchen man Handlungen ange-dichtet, die sie nie konnten verrichtet haben“<sup>3</sup>, ebenso stand es mit der Echtheit der Reliquien. „Von manchem Heiligen wurden mehr Köpfe vorgezeigt, als das Ungeheuer Lernäon gehabt hatte, oder so viele Theilchen, dass derjenige, dem sie hätten angehören sollen, an Grösse den Riesen Anteus müsste übertroffen haben.“<sup>4</sup> Vom heiligen Johannes wollte jede bedeutendere Kirche etwas haben, den heiligen Dionysius versicherte Paris zu besitzen, ebenso gut wie die Abtei zu St.-Denis, wie auch St.-Emeran in Regensburg das Gleiche behauptete. Das Haupt Johannes des Täufers zeigte man sowol in Konstantinopel als im Kloster St.-Jean d'Angeli. Selbstverständlich gab es Streitigkeiten sowol über die Echtheit als auch über die Wunderkraft der Reliquien, da von letzterer die Grösse der Einnahme abhing. Bei der stets sich mehrenden Zahl der Reliquien gab es deren von der sonderbarsten Art: das Kloster von Gladston in England rühmte sich des Besitzes eines Stückes der Krippe, worin Jesus gelegen, der Geisel, womit er geschlagen worden, des Schwam-

---

<sup>1</sup> Hurter, a. a. O.

<sup>2</sup> Ebendas.

<sup>3</sup> Hurter, IV, 487.

<sup>4</sup> Ebendas.

mes, den man ihm am Kreuze gereicht hatte, eines Theils von dem Golde, das die Magier ihm dargebracht, von den fünf Gerstenbrotten, die einst das Volk speiste, es wies selbst einen Stein vor von denen, die ihm der Teufel angeboten, sie in Brote zu verwandeln, und das merkwürdigste war wol ein Theil des Lochs, in welches auf Golgatha das Kreuz gesteckt worden war.<sup>1</sup> Der Bischof von Lüttich schenkte dem Abt von St.-Laurenz zu Lüttich eine Thräne Christi, die er von Innocenz III. erhalten hatte; daselbst zeigte man auch das Präputium Christi; Graf Arnold von Andres trug an seinem Halse ein Barthaar Christi in einem Gefässe; Erzbischof Hartwich von Bremen beglückte seine Kirche mit dem Schwerte, womit Petrus dem Malchus das Ohr abgehauen hatte; in Laon wurde Milch der Heiligen Jungfrau in einer krystallinen Taube aufbewahrt; Bischof Konrad von Halberstadt besass Fleisch von dem Körper des Apostels Paulus; die Kirche zu Aegeri rühmte sich, etwas von dem Busche zu besitzen, den Mose brennen gesehen, und von der Erde, woraus Gott die ersten Menschen gebildet.<sup>2</sup> Da man Reliquien ihrer Wunderkraft wegen gern als Amulete bei sich trug, um durch sie vor Gefahren und Unfällen geschützt zu sein, so waren sie auch ein von Privatpersonen vielgesuchter Artikel, mit dem namentlich Klöster und Kirchen Handel trieben. Das vierte lateranische Concil 1215 fand sich genöthigt, den Verkauf der Reliquien zu beschränken, insofern dieselben durch den Papst approbirt sein mussten. Dadurch wurde aber dem Handel noch nicht abgeholfen und jede Kirche, jedes Kloster konnte sich für die Wunder, welche ihre Reliquien an Kranken oder anderwärts bewirkten, bezahlen lassen.

Ausser den Reliquien waren noch eine Menge wunderkräftiger Sachen in Gebrauch, die von der Kirche angefertigt und von den Laien gekauft wurden, um als Amulete zu dienen, als: Gotteslämmer, Agnus Dei, durch deren Gebrauch man der Sünden ledig und gegen Feuers- und Wassersnoth, Sturm, Ungewitter, Hagel, Krankheit und Zauberei geschützt ward; geweihte Bilder, Marienmedaillen, Schweiss-

<sup>1</sup> Hurter, IV, 493.

<sup>2</sup> Hurter, IV, Buch 32, Reliquien.

tüchlein, Conceptionszettel u. dgl. Erst im 15. Jahrhundert wurde das Recht, Gotteslämmer zu verfertigen und auszugeben, als ein päpstliches Monopol in Anspruch genommen durch die Bulle Sixtus IV. vom 22. März 1471, wodurch diese Geldquelle nach Rom geleitet ward; allein die niedere Geistlichkeit liess sich nicht abhalten, auch fernerhin daraus Nutzen zu schöpfen, und trieb den Verkauf von gewissen Dingen immer fort, da der Gebrauch der Amulete immer mehr zunahm. Ein Beispiel von der wunderbaren Kraft der päpstlichen Conceptionszettel wird, bei vorausgesetztem Glauben daran, das Verlangen, derlei zu besitzen, erklären: P. P. „Wer einen solchen Zettel brauchen will, muss ihn vorher benetzen mit heiligem Dreikönigswasser und hernach nur einmal beten zu Ehren der Geburt Christi und der unbefleckten Empfängniss Mariä: drei Vaterunser, drei Ave-Maria, dreimal das Gloria patris u. s. w. sammt einem Glauben, nach diesen spricht er diese zwei Wörter: Ave, Amen.“ — Gebrauch der Zettel. „Erstlich, wer einen solchen Zettel bei sich trägt, ist sicher vor aller erdenklicher Zauberei, sollte aber einer verzaubert sein, der muss einen solchen Zettel verschlingen, also wird er davon befreit, und kann auch dem verzauberten Vieh ein solcher Zettel eingegeben werden, der Mensch muss aber anstatt des Viehs das Gebet verrichten, also auch wenn ein solcher Zettel in einer Wiege liegt oder dem Kinde angehängt wird, damit es nicht verzaubert werde, so muss die Mutter anstatt des Kindes das Gebet verrichten.“ 2. „Wenn solche Zettel in einen Blechel verlöthet gelegt werden in die vier Ecken eines Gartens oder Ackers, so können nicht schaden die bezauberten Ungewitter und Ungeziefer.“ 3. „Kann ein solcher Zettel eingespündet werden in das Butterfass, damit die Zauberei verhütet werde.“ 4. „Können solche Zettel eingespündet werden unter die Thürschwelen sowol in menschlichen Wohnungen als auch in den Viehställen. Item in die Krippen und Leitern, daraus die Schaaf, Pferd und anderes Vieh zu fressen pflegt, kann im geringsten nicht verzaubert werden.“ 5. „Sind die Zettel sehr dienlich den gebährenden Frauen; wenn sie kurz vor der Geburt einen solchen Zettel verschlingen, so bringt das Kind öfters den Zettel auf die Welt, entweder an der Stirn, oder zwischen den Lefzen, oder aber in einem Händel.“ 6. „Ver-

hüten sie im Brauhaus unter dem Zapfen, wo man das Bier abzulassen pflegt, alle Zauberei, auch in einer Mühle in dem Mühlrad, wenn ein dergleichen Zettel eingespündet wird, auch in die Radel-Stuben seitenhalben, so kann weder das Brauhaus noch die Mühle keineswegs verzaubert werden.“ 7. „Verhüten diese Zettel die Zauberei, wenn sie geleet werden in die Büchsen, Röhren und anderes Geschoss.“ 8. „Diese Zettel können auch geleet werden in die Agnus Dei, denjenigen aber, welchen man solche Agnus Dei gibt, muss ihnen gesagt werden, damit sie das Gebet verrichten. Letzlichen ist auch zu bemerken, dass eine jede kranke Person einen solchen Zettel könne verschlingen, es mag sein eine gezauberte oder natürliche Krankheit.“<sup>1</sup>

Nebst den bisher erwähnten Einkünften der Geistlichkeit gab es noch verschiedene andere, als: Salzgefälle, Jagd, Fischerei, Biberfang u. s. w., sowie ihr ausser den angeführten Erwerbsmitteln noch mancherlei andere Wege offen standen, sich zu bereichern. Berücksichtigt man blos, was von Raumer<sup>2</sup>, Lorenz<sup>3</sup>, Hurter<sup>4</sup> und von andern Historikern angeführt wird, so ist es klar, dass die Geldströmung nach Rom während des Mittelalters eine unermessliche war, dass Kirchen und Klöster ungeheuere Gütercomplexe besaßen, und die oft wiederholte Behauptung: dass schon zu Ende des 7. Jahrhunderts ein Drittheil alles Grundeigenthums, besonders in Gallien, Kirchengut gewesen<sup>5</sup>, ganz annehmbar erscheint, die Kirche im Verlaufe des Mittelalters in Besitz der grossartigsten äussern Mittel gelangt war.

## 6. Sittliche Zustände.

Der Umstand, dass die Kirche als Anstalt sich aufthun musste, bietet den ersten Anknüpfungspunkt für das Streben nach Aeusserlichkeit, namentlich nach äusserer Macht, wo-

<sup>1</sup> Aus der „Fortgesetzten Sammlung von alten und neuen theologischen Sachen auf das Jahr 1721, dritter Beitrag, Neues“ Nr. IX, S. 440—444.

<sup>2</sup> Hohenst., VI.

<sup>3</sup> Deutsche Geschichte, I, 21. 101.

<sup>4</sup> III, Buch 28, bes. 473—507; 599 fg.; III, 150, Anhang über die päpstliche Heberolle.

<sup>5</sup> Roth, Beneficienwesen, 249.

durch sie ihre Bedeutsamkeit an den Tag zu legen suchte. Die Folge der immer mehr anwachsenden Strebungen, wobei sie ihre Machtstellung durch äussern Güterbesitz unterstützte, war, dass sie im Verlaufe der Zeit selbst immer mehr in weltlichen Zwecken aufging. Indem sie nach allen Seiten hin die rührigen Hände ausbreitete, um allen menschlichen Beziehungen ihr Gepräge aufzudrücken, versenkte sie sich selbst in die Weltlichkeit und erhielt den Charakter der Aeusserlichkeit. Mit der Erhebung des Christenthums zu allein berechtigtem Staatscultus wurde vornehmlich der Grund zur Veräusserlichung der Kirche gelegt, indem das belebende ethische Moment, in den Hintergrund geschoben, durch das dogmatische Gerüste beinahe erstickt ward.

Mit dem Aufhören der Verfolgungen der Christen seit dem 4. Jahrhundert nahm auch der Ernst und die Innigkeit ab, die Uebertritte zum Christenthum geschahen häufig irdischer Vortheile wegen, die Bekehrung war also oft eine ganz äusserliche und die Verweltlichung der Kirche zog den Verfall der Sittlichkeit nach sich. Eine Reaction gegen die Verweltlichung der Kirche, die seit dem 4. Jahrhundert auf abschüssigem Wege mit zunehmender Schnelligkeit fortschritt, sollte das Mönchthum hervorbringen, dieses war aber selbst auf falsche Fährte gerathen.

Unter den Bischöfen waren Zerwürfnisse eingetreten, im Volke herrschte Parteisucht, am römischen Hofe Entsittlichung. Von den sittlichen Zuständen in den liederlichen Zeiten der römischen Kaiser gibt Seneca (gest. 65 nach Christo) eine entsetzliche, aber nicht übertriebene Schilderung: „*Omnia sceleribus ac vitiis plena sunt, plus committitur quam quod possit coërcitione sanari. Certatur ingenti nequitiae quodam certamine major quotidie peccandi cupiditas, minor verecundia est. Expulso melioris aequiorisque respectu quocunque visum est, libido se impingit. Nec furtiva jam scelera sunt, praeter oculos eunt, adeoque in publicum missa nequitia est et omnium pectoribus evaluit ut innocentia non rara, sed nulla sit. Num quid enim singuli aut pauci rupere legem? undique, velut signo dato ad fas nefasque miscendum coorti sunt*“<sup>1</sup> u. s. w. Diese Schilderung erhält ihre vollkommene Bestätigung durch

<sup>1</sup> De ira, II, 8.



Suetonius, Tacitus und die Satiriker Persius und Juvenalis. Ueber die Entartung des Hofes zu Julian's Zeit (361—63) legt Ammianus Marcellinus ein kaum löblicheres Zeugniß ab.<sup>1</sup> Die um sich greifende Verweltlichung des religiösen Lebens und Laubeit zur Zeit des Chrysostomus (344 — 407) bezeigen dessen Predigten.<sup>2</sup>

Mit den Bestrebungen der Kirche, ihre Macht durch äussern Güterbesitz und Reichthum zu fördern, wurde bei der Geistlichkeit die Habgier vornehmlich rege, die schon von mehrern Kirchenvätern getadelt wurde. Gegen Erbschleicherei der Geistlichen mussten Valentinian I. (364—75)<sup>3</sup> und Theodosius II. (408—50) scharfe Gesetze erlassen, und das Edict Valentinian's I. vom Jahre 370 fand es für nöthig, der Geistlichkeit überhaupt zu verbieten von Frauenzimmern Vermächtnisse anzunehmen.

Salvian von Marseille (gest. 485), der über die sittliche Verwilderung seiner Zeit im Abendlande ein schreckliches, aber getreues Bild entwirft, behauptet: dass Gott den deutschen Eroberern das Reich hingegeben, weil sie frömmere als die Römer seien:<sup>4</sup> „Nec illos naturale robur corporum fecit vincere, nec nos naturae infirmitas vinci. Nemo sibi aliud persuadeat, nemo aliud arbitretur, sola nos morum nostrorum vitia vicerunt.“<sup>5</sup> Das Zeugniß, das hier den bekehrten Deutschen ausgestellt wird, verdienten aber mehr nur die ersten Generationen, die überall besser waren als die folgenden. Kurtz<sup>6</sup> macht auf den grellen Contrast aufmerksam zwischen der germanischen Sitte und Zucht nach der Schilderung bei Tacitus und der bei Gregor von Tours in dessen Geschichte der Franken. Dort rohe, aber edle Einfalt, Geradheit der Sitten, Zucht und Keuschheit des Lebens, Heilighaltung der Ehe, Treue, Ehrenhaftigkeit; hier kolossale Entartung der Merovingischen Zeit, brutale Zuchtlosigkeit, treulose Verrätherei, Meineidigkeit, Heimtücke, Mordplane, Giftmischereien,

<sup>1</sup> 22, 4.

<sup>2</sup> Aug. in Psalm. 90, Sermo 184; Psalm. 48, Sermo 284.

<sup>3</sup> Cod. Theod., XVI, 2, 20.

<sup>4</sup> Salv. de gubernat. Dei, VI, 23.

<sup>5</sup> Der Arianer Alarich, westgothischer Heerführer, hatte im Jahre 410 Rom erobert.

<sup>6</sup> Handbuch der allgem. Kirchengeschichte, S. 376.

Unersättlichkeit nach Schätzen, Ausschweifungen im geschlechtlichen Leben und, obschon die schwärzesten Farben des Gregor'schen Gemäldes den Kreisen des Hoflebens angehören, so behauptet Kurtz ganz richtig, dass Entartung auch ins Volk eingerissen war. Gibt doch Gregor von Tours selbst von den Ungebührlichkeiten innerhalb des geistlichen Standes eine Menge von Beispielen. Der Bischof Eonius von Vannes, dem Trunke ergeben, fiel einst, während er Messe las, mit thierischem Geschrei zu Boden, so dass ihm Blut aus Mund und Nase stürzte.<sup>1</sup> An der Tafel des Königs Guntram kamen die Bischöfe Palladius und Bertramnus in heftigen Streit, wobei sie einander Ehebrüche, Hurereien und Meineide vorwarfen.<sup>2</sup> Das Urtheil unseres Gewährsmannes Gregor selbst wird uns nichts weniger als scrupulös vorkommen, wenn er berichtet, wie der Abt Dagulf, der mit einer verheiratheten Frau Unzucht getrieben, eines Tags trunken liegen geblieben, von dem heimkehrenden Manne, der das Lager in Brand steckte, mit einer Axt erschlagen worden sei, und Gregor daran die Moral knüpft: Geistliche mögen sich des Umgangs mit fremden Frauen enthalten und sich mit solchen begnügen, wo es ihnen nicht zum Verbrechen angerechnet werden kann.<sup>3</sup> Die Greuelthaten von Chlodwig (481—511) erzählt Gregor mit bewundernswürdiger Aufrichtigkeit: wie Chlodwig den Sohn des ripuarischen Königs Sigibert zur Ermordung seines Vaters bringt, ihn dann selbst durch die Gesandten erschlagen lässt. Wir erfahren überhaupt durch Gregor das schreckliche Gewebe von Tücke, Verrath und Ruchlosigkeit. Gregor fügt seinem Berichte die Bemerkung bei: „Denn täglich streckte Gott seine Feinde vor ihm nieder und vergrösserte seine Herrschaft darum, weil er rechten Herzens vor ihm wandelte und that, was in seinen Augen wohlgefällig war.“<sup>4</sup> Bekanntlich hat diese Schlussbemerkung Gregor's verschiedene Urtheile hervorgerufen; einige haben diese Aeusserung eine Gotteslästerung tückischen Pfaffengeistes genannt; Schlosser<sup>5</sup>

<sup>1</sup> IV, 41.

<sup>2</sup> VIII, 7; andere Beispiele vgl. IV, 43; von Habgier, IV, 12; V, 5; VI, 36 u. a. O.

<sup>3</sup> VIII, 19.

<sup>4</sup> II, 40.

<sup>5</sup> Weltgeschichte, 2. Thl., I, 102.

sieht in der nackten Aufzählung der Grausamkeiten eben eine Misbilligung; Loebell<sup>1</sup> interpretirt: „Trotz dieser Verbrechen, wollte Gregor sagen, streckte Gott seine Feinde vor ihm nieder, denn das Grösste, was er gethan, war ein wohlthätiges Werk.“ Loebell meint aber, Gregor habe die Sätze nur ungeschickt aneinandergelüpft. Es liegt uns ausserhalb des Weges, die Ansicht Gregor's zu kritisiren, uns interessirt er nur als Schilderer des sittlichen Zustandes seiner Zeit, und wir begnügen uns, die Thatsache mit Loebell<sup>2</sup> zu constatiren: dass auf die Sittlichkeit Chlodwig's das Christenthum wenig oder keinen Einfluss geübt habe, da das Schlimmste, was die Geschichtschreiber von ihm erzählen, nach seiner Bekehrung von ihm verübt ward.

Die Erscheinung aber, dass die Germanen nach ihrer Bekehrung schrittweise sittlich herabsanken, hat seinen Grund in der Umgestaltung der Lebensverhältnisse, die durch die Völkerwanderung herbeigeführt worden, indem die Germanen aus ihren einfachen Naturzuständen herausgerissen, auf denen ihre Sittlichkeit beruhte, auf einen Boden versetzt wurden, auf dem sie den Verführungen preisgegeben waren, die aus der neuen Umgebung auf sie eindrangen. Sie waren in üppigen Ländern unter einem sittlich entarteten Volke von luxuriösem Leben umgeben, wo sie als Eroberer schrankenlose Gewalt übten und dabei die entfesselten Leidenschaften alle Zucht durchbrachen. Ihre Bekehrung war eine massenhafte, und schon dadurch eine mehr äusserliche, die daher auch keine sittliche Erneuerung hervorbringen konnte. Die den Germanen eingepflanzte Hochschätzung des Weibes, im engen Zusammenhang mit deren gepriesenen Keuschheit und ehelichen Treue, wurde herabgedrückt, das Weib herabgewürdigt bei der innerhalb der Kirche aufgekommenen Hochschätzung des ehelosen Lebens, wonach das Weib als Versuchungsmittel des Satans galt. Auf der Synode zu Maon im Jahre 585 konnte ein gallischer Bischof behaupten: „mulierem hominem non posse vocitari“.<sup>3</sup> Die ethisirende Kraft des Christenthums konnte sich noch nicht wirksam erweisen, und die ursprüng-

<sup>1</sup> S. 265.

<sup>2</sup> S. 263.

<sup>3</sup> Greg. Tur., VIII, 20.

liche Sittlichkeit war verkommen, das einfache Leben der Deutschen wurde durch den Verkehr mit römischer Civilisation zunächst nicht civilisirt, sondern es schlug um und fiel auf die Kehrseite der Civilisation: Genusssucht und Habsucht, in denen das deutsche ritterliche Wesen unterging. Kampf wurde nicht mehr des Kampfes, sondern des Besitzes wegen gesucht. Es ist die Erscheinung, die bei jedem Uebergange stattfindet, wo die alte Form zerbrochen, die neue noch nicht gestaltet ist, Verwilderung und Zügellosigkeit platzgreift.

Mit dem anwachsenden Reichthum der Kirche wuchs auch der Geiz und die Habsucht der Geistlichen und verleitete sie zu der schon erwähnten Erbschleicherei, Urkundenfälschung, Simonie, Pfründenjagd. Eine Belegstelle für die Habgier des Klerus und die Sucht, seinen Besitz mit verwerflichen Mitteln zu vermehren, liefert das Capitulare Karl's des Grossen vom Jahre 811<sup>1</sup>, das den Vorwurf enthält: dass die Kleriker nicht müde werden, täglich und auf jegliche Art sich zu bereichern, und zwar sowol durch Verheissungen himmlischer Seligkeiten als durch Drohungen mit höllischen Qualen, wodurch sie die Leute berücken, ihre Güter abzutreten und ihre Erben um Hab und Gut zu bringen. Bezeichnend sind die Fragen, die Karl der Grosse bei seiner Unzufriedenheit mit dem Erfolge seiner Arbeiten an die geistlichen und die weltlichen Stände richtet: warum sie so wenig für den allgemeinen Zweck zusammenwirken; woher der häufige Streit unter ihnen; warum sich Geistliche in weltliche Dinge mischen und umgekehrt? Bei seinen Ermahnungen der Geistlichen, als Hirten der Gemeinden ein musterhaftes Leben zu führen, fragt er: wie dazu die Habgier passe, womit sie durch Vorspiegelungen, durch Erbauen von Kirchen, Aufstellen von Heiligenleichen den einfältigen Laien Erbe und Habe ablocken; wie passe die Prunksucht, die sich mit Bewaffneten umgibt? In dieser Weise fortfahrend, macht er seinem Unmuthe darüber Luft, dass er bei der Gründung seines christlichen Staats sich am Klerus sehr getäuscht habe.<sup>2</sup> Er hatte auch vernommen, dass Priester das Beichtgeheimniss

<sup>1</sup> Pertz, Mon., III, leg. 1, p. 167.

<sup>2</sup> Cap. 811; Pertz, III, 166.

für Geld brechen und sich als Denuncianten gebrauchen lassen.<sup>1</sup>

Bei dem Eintritte des fremden Adels in bischöfliche Stellen finden wir namentlich zur Zeit Karl Martell's den hohen Klerus in Rohheit und Unwissenheit versunken, und zu seinen adelichen Sitten gehörten Lust am Kriegshandwerk, an Jagd und Trinkgelagen. Die Geistlichkeit am Hofe war in dessen Intriguen vermengt, und die grauenvollen Tage einer Brunhilde und Fredegunde, wo Verrath und Giftmischerei gäng und gebe waren, liefern die bedauerlichsten Beispiele. Pipin verbot im Jahre 742 den Bischöfen, selbst in den Krieg zu ziehen, und die Verbote wiederholten sich unter Karl dem Grossen und Ludwig dem Frommen. Concilien und Capitularien eiferten gegen die Jagdlust der hohen Geistlichkeit, aber ohne Erfolg. Gegen die Trunksucht der Geistlichen hatten schon die Synoden zu Tours 460, c. 2, zu Agde 506, c. 42, zu wirken gesucht und auch die Verbote, Wirthshäuser zu besuchen, erlassen.<sup>2</sup> Der niedere Klerus, gewöhnlich aus dem Stande der Leibeigenen, war natürlich nicht besser, und es gab in dieser Zeit zahllose Clerici vagi, die als geistliche Landstreicher herumzogen. Charakteristisch ist die Stelle bei Gfrörer<sup>3</sup>: „Seit die adelichen Herrn (namentlich die Grafen von Tusculum) sich der Herrschaft über Rom bemächtigt hatten“, sagt Bonizo<sup>4</sup>, „gerieth die Kirche in schmähhlichen Verfall. Denn diese Menschen verkauften nicht nur die Cardinalswürden, Abteien, Bisthümer mit schamloser Frechheit, sondern sie erhoben auch Leute ihres Gelichters auf Petri Stuhl; vom Haupte aus verbreitete sich dann das Verderben in die Glieder.“ Aehnliches berichtet Victor<sup>5</sup>: „Alle Zucht war dahin, das Volk verkaufte die Wahl, der Priester erstand die Weihen um schnödes Geld, und kaum gab es einige Auserwählte, die sich von dem allgemeinen Laster der Simonie rein zu erhalten wussten. Da niemand den Wandel der niedern Kleriker überwachte, fingen die Diakonen und Presbyter an, nach Laienart Weiber zu nehmen und ihre in solcher

<sup>1</sup> Capit. 813, c. 26, 6, p. 99.

<sup>2</sup> Besonders zu Agde 506, c. 40; zu Auxerre 578, c. 39.

<sup>3</sup> Allgem. Kirchengeschichte, IV, 1, S. 392.

<sup>4</sup> Oefele II, 799.

<sup>5</sup> Bibl. patr. max. XVIII, 853 sequ.

Ehe gezeugten Kinder durch förmliche Testamente zu Erben (der von ihnen besessenen Pfründen) einzusetzen. Selbst einzelne Bischöfe trieben die Schamlosigkeit so weit, mit Weibern in einem Hause zu wohnen. Dieser verruchte Misbrauch herrschte am meisten in der Stadt Rom.“ Derselbe Victor bestätigt <sup>1</sup>: dass Benedict das Papstthum selbst wie eine Waare gegen eine schwere Summe Geldes an Gregor VI. verkaufte. Benno <sup>2</sup> gibt als Kaufsumme 1500, der Codex vaticanus 1340 aber 2000 Pfd. an.

Die Sittenlosigkeit der Geistlichkeit im 10. Jahrhundert spiegelt das Buch Gomorrhianus, das dem Papst Leo IX. gewidmet ist, und worin der strenge Mönch Damianus seinen heiligen Aerger ausdrückt.<sup>3</sup> Wie arg es in Bezug auf Fleischesünden und unnatürliche Wollust gewesen, geht daraus hervor, dass es römische Sitte wurde, bei der Ordination den Bischof vor seiner Weihe zu befragen, ob er von vier Verbrechen rein sei: pro arsenochita, qu. e. cum masculo; pro ancilla Deo sacrata quae a Francis Nonnata dicitur; pro quatuor pedes; et pro muliere viro alio conjuncta, aut si conjugem habuit ex alio viro, quod Graecis dicitur deuterogamia.<sup>4</sup> In derselben Richtung gibt schon die Vision des Wettin, eines Mönchs in Reichenau am Anfang des 9. Jahrhunderts, einen Spiegel der sittlichen Zustände, indem er unter den Bestraften im Fegfeuer viele unzüchtige Mönche erblickt. Eine damals herrschende Seuche wird als Strafe für die verbreitete unnatürliche Wollust erklärt.<sup>5</sup>

Bischof Ratherius; eine der hervorragendsten Persönlichkeiten des geistlichen Standes im 10. Jahrhundert, klagt über seine traurigen Erfahrungen in Bezug auf die Sittlichkeit der Geistlichen seiner Zeit: „Welche Qual“, hebt Rather an, „erwartet diejenigen, welche, wenn sie überhaupt dazu passend scheinen sollten, es nicht nur versäumen, die ihnen anvertraute Heerde zu weiden, sondern auch zur Schande des

<sup>1</sup> Bibl. patr. max., a. a. O.

<sup>2</sup> Vita Hildebrandi, p. 83.

<sup>3</sup> Liber Gomorrhianus de diversitate peccantium contra naturam etc., Op. tom. I.

<sup>4</sup> Ordo Roman. VIII; Mabillon Mus. Ital. t. II, p. 86; Baluz. capit. II, append. p. 1372.

<sup>5</sup> Mabill. a. SS. IV, p. 266, §. 4.

Namens, den sie tragen, nicht aufhören, sich selbst durch die Abgründe der Laster zu schleppen. Sie beschäftigen sich beständig mit weltlichen Spielen, mit Jagen und mit Vogelstellen. Sie pflegen nach deutscher Sitte Wurfspiesse zu schwingen und entwöhnen sich der heiligen Schriften. Sie haben sich Gottes entkleidet, haben die Welt angezogen und scheuen sich nicht, Laienkleider zu tragen. Aber was klage ich über die Laienkleidung, da ich oft sah, dass man sich mit fremdmodischen und gleichsam barbarischen Kopfbinden zur Schande des Priesterstandes schmückte, oder, was wahrer ist, verunehrte, sodass man die quirinische Trabea und die gabmische Gürtung höher achtete als die Zierde des kirchlichen Gewandes. Sie wollen lieber Jäger als Lehrer, lieber kühn als milde, lieber verschlagen als herzenseinfältig, lieber Makkabäer heissen als Bischöfe. Und wenn sie sich doch so, wie sie sich nennen, auch zeigten in jenem Streite, in welchem Christus sie zu den Siegern über die Welt und ihren Fürsten gesetzt hat! Sie spielen Kreisel und meiden darum das Würfelspiel nicht. Sie gehen fleissig mit dem Spielbrette anstatt mit der Schrift, mit der Wurfscheibe anstatt mit dem Buche um. Sie wissen besser, was dich ein Fehlwurf kostet, als was die Heilswahrheit fordert, verbietet oder verheisst und was sie spricht; besser was der Glückswurf bringt, als was sie Gott zu danken schuldig sind. Sie haben Schauspieler lieber als Priester, Lustigmacher lieber als Geistliche, Säufer lieber als Philosophen, Schurken lieber als Wahrhaftige, Unkeusche lieber als Schamhafte, Mimen lieber als Mönche. Sie begehren nach griechischem Schmucke, babilonischer Pracht, ausländischem Putze. Sie lassen sich goldene Becher, silberne Schalen, Kannen von grosser Kostbarkeit, ja Trinkhörner von bedeutendem Gewichte und von einer jedem Zeitalter verhassten Grösse machen. Sie bemalen den am Boden ruhenden Weinkrug, während die nahe Basilika von Russ erfüllt ist. Dabei gibt es Speisen in Menge. Die Mahlzeiten sind ebenso durch ihre Häufigkeit als durch ihre Verschiedenheit bewundernswerth, und wer darin der Gierigste ist, der ist der Herrlichste, wer der Feinschmeckendste, der der Beste, wer der Mannichfaltigste, der der Klügste, wer der Gefrässigste, der der Gepriesenste, der ist ein Mann, der ist berühmt, dessen Lob ist in aller Munde. Bescheiden

und genügsam zu sein, ist heutzutage so verrufen, dass man es selbst an Mönchen tadelt. Denn es scheint ein Bischof seinen Lebenszweck zu verfehlen, wenn er nicht Geld hat. Zu den Scherzen kommt ein unmässiges Lachen und ein Schelten derer, welche aus Furcht vor Gott jene Dinge meiden. Die Harfe ist bei den Gelagen und die Leier, wie der Prophet sagt <sup>1</sup>, aber das Wort des Herrn ist in niemand's Gedächtniss, noch das Wehe, das über diejenigen ausgesprochen ist, die solches thun. Da gibt's musikalische Aufführungen und alle Arten von Musikern, die verkuppelnden Lieder der Sänger, die Pest der Tänzerinnen. Das ganze Gespräch, welches dabei geführt wird, handelt von Menschen, nicht von Gott, vom Geschöpfe, nicht vom Schöpfer, vom Gegenwärtigen, nicht vom Zukünftigen, vom irdischen Fürsten, nicht vom himmlischen Herrn. Da wird jener gefeiert, dieses erinnert sich niemand; auf jenes Namen schwört man, an diesen denkt man nicht, auf das Wohlsein jenes wird getrunken, dieser, wenn ihn auch dürstet, wird nicht getränkt, aus Liebe zu jenem wird der Leib durch Schwelgerei aufgetrieben, dieser aber, arm und vielleicht im Gefängniss der Brosamen entbehrend, wird nicht erquickt; jener wird vorgezogen, dieser wird nachgesetzt; jenes Andenken steht in der ersten Reihe, dieses nicht in der zweiten. Ausserdem laufen die Hunde auf dem Tische herum. Die Pferde fliegen mehr als sie laufen an leicht beweglichen Wagen. Der Falke schwingt sich im raschen Fluge empor, der Sperber fängt den rauhkehligen Kranich.

„Triefend vom häufigen Weingenusse (um denen ganz zu gleichen, von denen gesagt ist: das Volk setzte sich zu essen und zu trinken und sie standen auf zu spielen)<sup>2</sup>, verlassen sie ihren erhabenen Sitz und besteigen Wagen und Kutschen, setzen sich auf schäumende Rosse, aufgeputzt mit goldenen Zügeln, silbernen Kettengelängen, deutschen Zäumen, sächsischen Sätteln und eilen zu allerhand Zeitvertreiben, die ihnen der Rausch eingegeben hat. Da kommt keinem derjenige in den Sinn, der auf dem Esel sass, stark und mächtig im Streit. Man bestrebt sich vielmehr, selbst den Königen der Welt an

<sup>1</sup> Jes. 5, 11. 12.

<sup>2</sup> Exod. 32, 6.



Glanz vorzugehen, als die Armuth der Apostel nachzuahmen, vielmehr die Lust der Reichen zu übertreffen, als den Fischern in der Heiligkeit nachzufolgen.

„Danach wird das mit goldenen Bildwerken wunderschön besetzte Bett gerüstet, die Bettpfosten werden aufgerichtet und mit seidenen Stickereien geziert, das Kissen selbst wird mit dem besten Stoffe überzogen, die Fussbank mit gothischem Teppich bedeckt. Sie wälzen sich in der Lust des Beilagers und können nicht zur Ruhe kommen; und wenn ihnen nun Gewissensbisse allen Schlaf verscheucht haben, so bringen sie statt der Morgenhymnen ein Gemurmel hervor, vielmehr des Fluchs als der Erhörung werth.

„Ist es aber zum Ankleiden gekommen, so legen sie, wie ich schon gesagt habe, lieber ausländischen als vaterländischen Schmuck an. Den runden Beinen scheinen die Kleider vielmehr angedrechselt als mit der Hand angezogen zu sein, sodass jedes von ihnen richtiger eine Säule genannt werden kann, als ein Schienbein. Der Leib aber wird mit grösster Sorgfalt geputzt. Selbst der Ueberrock, den man nur gegen die Kälte tragen sollte, je dichter, desto besser, hat, obgleich er schon vom besten Tuche gemacht ist, einen Streifen von anderm Tuche, was, wenn es möglich wäre, besser als das beste ist. Die Weite des Ueberrocks übertrifft die der andern Röcke gewöhnlich um eine Elle. Wenn noch ein Kleidungsstück darüber getragen wird, so ist es mit so prahlerischer Kunstfertigkeit dem Ueberrocke angepasst, dass es entweder durch seine Feinheit, oder durch irgendeine, selbst Schaden bringende Zerschlitzung das Wunderwerk, das es bedecken sollte, selbst verräth. Sogar das Unterkleid (wol noch von den Beinkleidern zu unterscheiden), das beim Sitzen bis auf die Füße reicht, wird mit einer goldenen Schnalle zusammengehalten und zeigt ganz oben noch eine goldene Kette. Man kann aber auch solche sehen, welche statt einer Kutte einen Pelz, eine ungarische Mütze statt des priesterlichen Hutes, einen Scepter statt eines Stabes tragen. Darauf wird die Messe mehr durchgejagt als gesungen und, was noch schlimmer ist, oftmals ganz versäumt. Nachdem sie nun gegessen und getrunken haben, was wahrlich zu einem königlichen Frühstück hinreichen würde, besteigen sie wieder fäliskische Rosse, aber nicht dieselben, welche sie am Tage vorher geritten hat-

ten, damit ihr Anblick denen, welche auf sie sehen, nicht etwa gewöhnlich und gemein werde. Die Pferde sind mit goldenen Ketten geschmückt und mit silbernen Zügeln, die aber so schwer an Gewicht sind, dass nur die allerstärksten Pferde sie tragen können. So eilen sie zum Ringkampfe oder zum Wettrennen und Fahren oder zum Bogenschiessen, oder sie lassen doch wenigstens das Himmlische dahinter und treiben und besorgen nur Irdisches. Die, welche kirchliche Dinge richten und entscheiden sollten, bestimmen, wie der Staat beschaffen sein sollte.“<sup>1</sup>

Den Grund der allgemeinen Verachtung der Kirchengesetze findet Rather, nach seiner Schrift „De contemptu canonum“, in dem falschen Uebermuth und der Schwelgerei der Bischöfe und ihrer grössern Furcht vor irdischer als jenseitiger Strafe. Die Italiener sind die allerschlechtesten Befolger der Canones wegen ihrer Wollust, wegen ihres Gebrauchs sinnreizender Genüsse, wegen des unaufhörlichen Weintrinkens und der Nachlässigkeit in der Zucht. Nun ist es dahin gekommen, dass die Bischöfe nur durch die Schur des Kinnes und des Scheitels, geringen Kleiderunterschied und den Kirchendienst von Laien unterschieden sind. Der Klerus wird, wie ihm gebührt, von den Laien deshalb verachtet.<sup>2</sup>

So zeichnet Rather die sittlichen Zustände der Geistlichkeit seiner Zeit nach dem Leben. Er sah sich genöthigt, den Geistlichen seines Sprengels zu verbieten, die Schenken zu besuchen, berauscht am Altar zu erscheinen, Hunde und Falken zur Jagd zu halten, mit Sporn und Schwert an der Seite die heilige Messe zu lesen.

Aehnliche Verbote mussten die Bischöfe auch anderwärts ertheilen. Bischof Wibola von Cambrai wusste kein besseres Mittel gegen die Spielsucht seiner Geistlichen, als dass er ein geistliches Würfelspiel erfand, mit christlichen Tugenden auf den Seiten des Würfels bezeichnet.<sup>3</sup>

Rather's Schilderung<sup>4</sup> eines völlig sittenlosen Menschen,

<sup>1</sup> Vogel, Rotherius und sein Zeitalter, I, 43 fg.

<sup>2</sup> Ibid., I, 283.

<sup>3</sup> Vgl. Hagenbach, Vorlesungen über die Kirchengeschichte des Mittelalters, III, 189.

<sup>4</sup> In dem früher angeführten Buche.

der gegen die Gesetze der Kirche und, wie manches, durch die langmüthige Zulassung Gottes den päpstlichen Stuhl als Johann XII. einnahm, hat Berühmtheit erlangt: „Pone tamen quemlibet eorum forte bigamum ante clericatum, forte in clericatu lascivum; inde post sacerdotium multinubum, bellicosum, perjurum, venatibus, aucupiis, aleae, vel ebriositati obnoxium, expeti qualibet occasione ad Apostolicatum Romanae illius sedis etc.“<sup>1</sup>

Ein abschreckendes Beispiel des unwürdigsten Betragens, wodurch der päpstliche Stuhl im 11. Jahrhundert geschändet wurde, bietet Papst Benedict IX. Gfrörer<sup>2</sup> nennt ihn „das Geschöpf des Grafenhauses von Tusculum, das vom Anfang an den Stuhl Petri durch das unwürdigste Betragen schändete. . . . Seitdem er 1038 aus Rom vertrieben und durch Kaiser Konrad II. wieder eingesetzt worden war, scheint er, um sich an seinen Feinden zu rächen, zu den Ausschweifungen, die ihn bisher verachtet machten, auch noch Grausamkeiten gefügt zu haben“. Nach dem Zeugnisse Bonizo's<sup>3</sup> liess er viele Menschen umbringen, und übereinstimmend sagt Victor III.: „Geraume Zeit verübte Benedict IX. ohne Aufhören Raub, Mord und Greuel an dem römischen Volke.“<sup>4</sup> Lambert von Hersfeld, selbst Mönch um 1071, sagt: „Die Verachtung, welche unsern Stand trifft, ist nicht unverdient. Die Schlechtigkeit einzelner Mönche, welche ohne Achtung vor Gott und seinem Wort, nur Gelderwerb treiben, hat der Ehre des Klosters tiefe Wunden geschlagen. Diese Menschen liegen täglich den Mächtigen der Erde in den Ohren, um Abteien und Bisthümer zu erhaschen, aber nicht auf dem rauhen Pfade der Tugend streben sie nach solchen Ehren, sondern mittels schmutziger Bestechung für geringe Dienste versprechen sie goldene Berge, und ist irgend ein niedriges Amt erledigt, so kann kein Laie dasselbe erlangen, weil unfehlbar Mönche da sind, welche mehr dafür bieten. Kaum wagt der Verkäufer so viel zu fordern als sie zu zahlen sich bereit erklären. Die Welt fragt staunend, wo der Geldstrom

<sup>1</sup> De contemptu canonum, p. 35.

<sup>2</sup> Allgem. Kirchengeschichte, IV, 1. Abth., S. 384.

<sup>3</sup> Oefele, II, 801.

<sup>4</sup> Bibl. patr. max., XVIII, 853. B.

quelle, der nach den Klöstern fließt, wie und in welcher Weise die Schätze des Tantalus und Krösus in die Hände der Menschen gelangen, welche sich Jünger Christi, Träger seines Kreuzes, Nachahmer seines armen Lebens nennen und den Laien vorlügen, dass sie nichts besitzen als die Kutte auf dem Leibe und das tägliche Brot. Jedes Unkraut, das den Acker des Herrn überwucherte, hat den ganzen Stand angesteckt und geschehen ist, was der Apostel schreibt: ein wenig Sauerteig verdarb die ganze Masse. Man hält uns alle für gleich schlecht, und setzt voraus, dass auch nicht ein einziger Gerechter unter uns zu finden sei.“<sup>1</sup> Und schon früher äussert sich derselbe fromme Mönch: „So weit ist es in jetziger Zeit und in unsern Gegenden gekommen, dass man an den Mönchen nicht mehr Reinheit der Sitten schätzt, sondern nur fragt: ob sie Geld haben. Nicht die Würdigsten werden zu Aebten gewählt, sondern die, welche das meiste bezahlen können. Oeffentlich versteigert man die Abteien, und mag der Preis auch noch so hoch sein, fast nie fehlt es an Käufern, weil die Mönche, völlig gleichgültig gegen Regel und geistliche Zucht, nur darauf erpicht sind, durch Gelderwerb es einander zuvorzuthun.“<sup>2</sup>

Gfrörer<sup>3</sup> hebt eine Stelle der Biographie des osnabrücker Bischofs Benno heraus zum Beweis, dass im 11. Jahrhundert der Unterricht in gewissen Klöstern darauf gerichtet war, nicht Kleriker, sondern Rentbeamte und Geldleute heranzubilden. Der Lebensbeschreiber gibt über Benno's Kenntnisse folgenden Bericht<sup>4</sup>: „Vollkommen verstand sich Benno auf alle Fächer der Landwirthschaft, d. h. auf Errichtung ländlicher Gebäude, auf Zucht des Zug- und Stallviehs, auf Bestellung der Aecker und andere Dinge derart; und zwar hatte er alles dies nicht blos durch Erfahrung gelernt, sondern kunstmässig inne. Dabei war er Meister im Rechnungswesen, aber auch sehr strenge in Betreibung der Abgaben; meist hielt er die Bauern mit Stockschlägen zum pünktlichen Zahlen an, u. s. w.“ Gfrörer fügt die Bemerkung

<sup>1</sup> Pertz, V, 189.

<sup>2</sup> Ibid., V, 184.

<sup>3</sup> Papst Gregor VII. und sein Zeitalter, II, 320.

<sup>4</sup> Vita Bennon., cap. 10, p. 64; Pertz, XII, 62.

bei: „Der Mönch soll das heilige Feuer klerikaler Begeisterung nähren, er vertritt die ideale Seite des Christenthums, wie der Pfarrer die reale. Beide Stände verhalten sich wie Pfeiler und Gegenpfeiler im mittelalterlichen Dome. Wenn aber die Mönche, statt ihres hohen Berufes zu warten, sich in einen Haufen Schreiber, Rentbeamte, Bauernschinder verwandeln, dann tritt der Fall ein, den der Erlöser mit den Worten bezeichnet: das Salz der Erde ist verdorben“. Dass dieses Salz der Erde verdorben war, davon gibt auch das Register der Frevelthaten des Bischofs Hugo von Langres ein glaubwürdiges Zeugniß.<sup>1</sup>

Henricus Archidiaconus von Salzburg schreibt an seinen Erzbischof Adelbert über die Nothwendigkeit, der Lasterhaftigkeit zu steuern, in seiner „Historia calamitatum ecclesiae Salzburgensis“: „Alioquin nisi Jezabel illa maledicta, quae tam petulanter quam licenter circuit nunc domos sacerdotum stibio (Spiessglanz) depicta habens oculos, et caput ornatum, vestra industria zelum Dei habente praecipitur deorsum, in brevi vires suas extendet, ut virgam et baculum vestrum contemnat, gaudensque de impunitate sua eousque progrediatur, ut inter laicum et sacerdotem praeter missam tantum parva sit distantia, faciatque licenter Parochianus, quod ne praesumere vel attentare audeat laicus. Clericus enim sive per occasionem sive per veritatem Christum annuntians, a fornicationibus et adulteriis laicum publica poenitentia — compescit: Clericus nullo timore fraenatur. Quia et si turpissimae vitae fuerit, argui a laico non vult, Decanum contemnit et Archidiaconum, nisi accusatus fuerit, nullusque accusator sit omnibus id ipsum facientibus et crimina propria in aliis foventibus. Isti sunt certe squamae Leviathan, quae ita sibi cohaerent, ut ad laesionem pestiferi corporis nullum pertranseat. Nimirum eo usque ista causa perveniet, ut sacerdos unam tantum habens uxorem sicut laicus, religiosus et sanctus praedicetur ab uxoribus aliorum se continens, fidemque alieni chori non violans. Nam quid aliud speratur, cum apud nos tales esse noverimus, qui turpem vitam ducentes, profanam quoque Nicolaitarum<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Conc. Rhen. a. 1049; Mansi XIX, 739.

<sup>2</sup> Nikolaitische Ketzerei ist jede Abweichung vom geistlichen Cölibatgesetz durch Ehe, Concubinat oder sonst wie.

doctrinam tenentes, quam se odisse in Apocalypsi Dominus perhibet, auditoribus suis sacros legunt Canones, et qualiter defendere debeant crimina fornicationum suarum ostendunt? Cujus autoritate fretus conjugio copulavit, numerosam prolem ipse habens de muliere, quam sexies coram antecessore meo abjurasse perhibetur. — Quid dicam, quod me perhibente secundum consuetudinem hujus ecclesiae filii Presbyterorum cum uxoribus, quas maritis virentibus abstulerant, manentes litteris Praelatorum quorundam muniti ad consecrationem veniunt et conservantur, meque contempto in archidiaconatu meo missam cantant et ad parochias adspirant?“<sup>1</sup>

Hören wir die Stimme eines andern Geistlichen aus dem 12. Jahrhundert<sup>2</sup>: „Mönche verlassen das alte Gewand und schweifen in neuersonnener Kleiderpracht umher, essen Fleisch, wie es sie gelüstet. Bei Wahlen zeigen sich arge Zerwürfnisse, sodass ich ein Kloster kenne, welches vier lebende Aebte hat. Die Cistercienser geben allerdings reichliche Almosen, singen schön im Chor, thun viel Gutes; aber sie ziehen auch Güter und Einkünfte anderer Orden mit List oder Gewalt an sich, und tragen kein Bedenken, die Namen von Heiligen, selbst in dem Sprengel, worin dieselben begraben liegen, zu streichen. Die Bischöfe verlangen von den Pfarreien ungewohnte Leistungen und lassen sich die Verpflegung mit Geld abkaufen. Die Kirchen geben sie den Klerikern nicht umsonst, sondern gegen Geschenke, die dann als Lohnknechte die Schafe scheren. Noch schlimmer ist's, wenn diese durch ungeordnetes Leben denjenigen, die sie zurechtweisen sollten, selbst das Beispiel des Bösen geben. Fürsten und Ritter zerstören sich die Kirchen, die ihre Väter gebaut haben. Wucherer wurden einst für schädlich gehalten; jetzt sind sie so häufig geworden, dass sie den Wucher einen Zins nennen, gleich als wäre er Ertrag des Bodens. Alles Fleisch ist voll Laster“ u. s. w.

<sup>1</sup> R. P. Pezii thes. anecdot. noviss., tom. II, pars III. Henrici Archidiaconi Salzburgensis et Praepositi Berchtolgadensis Historia calamitatum ecclesiae Salzburg., p. 215, cap. IX: Ostenditur quam necessaria sit medela, tot absente Adelberto irrupentibus vitiis et criminibus, quibus nixa Clerici concubinariis ac impudentes obnoxii sunt.

<sup>2</sup> Chronica Gaufredi, Prioris Vosiensis ums Jahr 1184; in Labbe Biblioth. manuscript., t. 1, bei Hurter, IV, 456.

Infolge der Verwilderung des Klerus im 12. Jahrhundert sprach Bernhard, Abt von Clairvaux, im Jahre 1140 den Wunsch aus: die Kirche Gottes zu sehen, wie sie in jenen Tagen war, wo die Apostel ihre Netze nach Seelen, nicht nach Gold und Silber auswarfen.<sup>1</sup>

Von den Geschichtschreibern wird ausser andern Leiden-schaften der hohen Geistlichkeit vornehmlich die übermässige Jagdliebhaberei rügend hervorgehoben, welche den Hang zum Müssiggang nährte, Verachtung jeder nützlichen Beschäftigung mit sich führte und eine schwere Unbill für den Landmann war, dessen Grundstücke den Verheerungen der Jäger preisgegeben waren. Papst Alexander III. (1159—81) sah sich genöthigt, zum Schutze der niedern Geistlichkeit ein Schreiben zu erlassen, worin er diese der Verbindlichkeit enthob, den Archidiakonen auf ihren Visitationsreisen mit Hunden und Falken zu Dienste zu stehen.<sup>2</sup> Das dritte lateranische Concil 1180 verbietet die Jagdbelustigung auf amtlichen Reisen und beschränkt das Gefolge eines Bischofs auf 40—50 Pferde.<sup>3</sup>

Johannes von Salisbury, einer der hervorragendsten Schriftsteller und Kirchenmänner des 12. Jahrhunderts, der treueste Freund des Primas von England, Becket, wurde in der irländischen Angelegenheit an den Papst Hadrian IV. gesendet, und als er bei der Gelegenheit von diesem gefragt ward, was die Welt vom Papste und der römischen Kirche halte, sprach er die bedeutsamen Worte: „Weil Ihr mich fragt, so will ich Euch offenherzig sagen, was ich in vielen Ländern gehört habe. Man sagt, die römische Kirche beweise sich nicht als Mutter der übrigen Kirchen, sondern sie scheine vielmehr ihre Stiefmutter zu sein. Schriftgelehrte und Pharisäer seien dort zu Hause, diese legten schwere Lasten auf die Schultern anderer Leute, ohne selbst auch nur einen Finger auszustrecken, um sie zu heben. Sie regierten despotisch über den Klerus, ohne ihrer Heerde ein gutes Beispiel zu geben, sie hätten in ihren Häusern den köstlichsten Hausrath, ihre Tische seien mit goldenem und silbernem Geschirr schwer

<sup>1</sup> Ep. ad. Eugen. III.

<sup>2</sup> Rymer acta et foedera, I, 61.

<sup>3</sup> Velly, Hist. de France, III, 236.

belastet, ihr Geiz halte ihre Hände festgeschlossen. Sie schenkten niemand etwas, und die Armen dürften ihnen selten nahe kommen, ausser wenn ihre Eitelkeit ihnen eingebe, sie auftreten zu lassen. Sie erhöhten Contributionen von den Kirchen, veranlassten Rechtsstreitigkeiten, stifteten Zwist zwischen dem geistlichen Hirten und seiner Heerde und hielten dafür, der beste Vortheil, den man aus der Religion ziehen könne, sei, dass sie Reichthümer verschaffe. Ihnen sei alles feil, und man könne sagen, sie machten es wie die abgefallenen Engel, die, wenn sie einmal nichts Böses thun, mit ihrer Vortrefflichkeit prahlen. Nur eine ganz kleine Zahl derselben treffe vielleicht dieser Vorwurf nicht. Der Papst selbst wäre für die Christenheit eine fast unerträgliche Last. Es werde allgemein darüber geklagt, dass während die Kirchen, welche die Frömmigkeit unserer Vorältern erbaut hat, im Verfall und ihre Altäre verlassen seien, die Päpste Paläste bauten und sich nicht blos in purpurne Gewänder hüllten, sondern auch über und über vom Golde glänzten. Ueber diese und mehrere Dinge murre das Volk laut.“ Auf die Frage des Papstes: „Und was ist denn Eure Meinung?“ fährt Salisbury fort: „Eure Frage setzt mich in Verlegenheit; denn wollte ich meine einzelne Meinung der allgemeinen Stimme entgegenzusetzen, so würde ich ein Lügner und Schmeichler sein, und auf der andern Seite fürchte ich Anstoss zu geben.“ Salisbury führt hierauf an, was ein Cardinal gesagt habe: die Quelle aller Uebel der römischen Kirche sei die in ihr herrschende Falschheit und Habsucht, das habe der Cardinal in einer öffentlichen Versammlung gesagt, wo Papst Eugen III. den Vorsitz gehabt. „Doch ich für meinen Theil“, fährt Salisbury fort, „fand doch auch in dieser Kirche Geistliche von ausgezeichneter Tugend und ganz frei von jeglicher Habsucht; ich kann lebende Beispiele von Männern anführen, welche die Mässigkeit und die strengen Sitten eines Fabricius mit den Eigenschaften eines wahren Christen verbinden. Da Ihr nun durchaus meine Meinung wissen wollt, so will ich Euch sagen, dass man ganz wohlthut, immer Euern Lehren zu folgen, wenn man gleich Eure Handlungen nicht nachahmen darf. Die Welt jauchzt Euch zu, sie nennt Euch Herr und Vater; wenn Ihr aber wirklich Vater seid, warum fordert Ihr Gaben von Euern Kindern? Seid Ihr aber Herr, warum ge-



hören Euch gerade Eure Römer am wenigsten? Aber es scheint, Ihr wollt diese Stadt durch Gaben gewinnen; hat sie Sylvester durch solche Mittel erworben? Heiliger Vater, Ihr seid im Irrthum. Theilt andern frei mit, was Ihr selbst umsonst empfangen habt; wenn Ihr andere unterdrückt, setzt Ihr Euch selbst der Unterdrückung aus.“<sup>1</sup>

In welchem Rufe der Habsucht und Bestechlichkeit die römische Curie namentlich im 12. und 13. Jahrhundert stand, bezeugen die Klagen oder der Spott, in Prosa und Versen von Klerikern verfasst.<sup>2</sup> Nur einige Beispiele aus den Gedichten Bernhard's, Mönchs von Clugny um die Mitte des 12. Jahrhunderts, „*De contemptu mundi ad Petrum Abb. suum*“, S. 226 fg.:

Roma dat omnibus omnia dantibus; omnia Romae  
Cum pretio: quia juris ibi via, jus perit omne;  
Ut rota labitur, ergo vocabitur hinc rota Romana.  
Roma nocens nocet, atque viam docet ipsa nocendi,  
Jura relinquere, lucra requirere, patria vendi.

In einem Gedichte Walther's bei Mapes<sup>3</sup> heisst es:

In hoc consistorio si quis causam regat  
Suam vel alterius, hic in primis legat:  
Nisi dat pecuniam, Roma totum negat,  
Qui plus dat pecuniae, melius allegat.

Oder<sup>4</sup>:

Papa quaerit, chartula quaerit, bulla quaerit.  
Porta quaerit, Cardinalis quaerit, cursor quaerit.

Flögel<sup>5</sup> bringt eine Stelle von Bernhardus Morlanensis, Mönch zu Clugny, den er mit dem Bernh. Clunicensis für einerlei hält:

O mala saecula, venditur infula Pontificalis,  
Infula venditur, haud reprehenditur emtio talis.  
Venditur annulus, hinc lucri Romulus auget et urget.  
Est modo mortua, Roma superflua, quando resurget?

<sup>1</sup> Joh. Salisbury, Polycraticus lib. II, c. 23.

<sup>2</sup> Vgl. die Stellen aus Hildeberti Archiep. Turon. (gest. 1134) *Curiae Romanae descript.*, bei Gieseler II, 2, S. 248, Note 20.

<sup>3</sup> Bei Hurter, Innocenz III., II, 775.

<sup>4</sup> Bei Hurter a. a. O., S. 776; Catal. test. ver., II, 492.

<sup>5</sup> Geschichte der kom. Literatur, II, 407.

Roma superfluit, arida corrui, afflua plena  
 Clamitat et tacet, erigit et jacet, et dat egenas:  
 Roma dat omnibus omnia, dantibus omnia Romae  
 Cum precio: quia juris ibi via, jus perit omne.

Die Habsucht der Geistlichen im 13. Jahrhundert musste wol gross und allgemein bekannt sein, da Innocenz III. in einer Predigt, wo er die Uneigennützigkeit des heiligen Laurentius zum Muster aufgestellt hatte, öffentlich sagen konnte: „Beherzigt dies, ihr, die ihr das Gut des Gekreuzigten zu euerer eigenen Ueppigkeit oder zur Bereicherung eurer Anverwandten masslos verwendet, die Armen aber vernachlässigt, der Dürftigen keine Acht habt.“<sup>1</sup> Auch Caesarius von Heisterbach<sup>2</sup> zeugt dafür, wenn er den Novicius sagen lässt: „Audiui, quidam confessores pro uno gallinaceo et vini sextario multorum poenam peccatorum vel relaxant vel dissimulant.“ Der Mönch bestreitet nicht, dass die Beichte auch als Erwerbsquelle ausgeschöpft werde, bekräftigt es vielmehr durch das Citat eines prophetischen Spruchs, wonach Gott nicht blos die Habsucht, sondern auch die Schwelgerei der Geistlichen bestrafen werde.

Ein Beweis der Entsittlichung der Geistlichkeit ist auch der Misbrauch, der mit der kirchlichen Disciplinargewalt, nämlich mit dem Banne und dem Interdicte, geübt wurde, was zugleich ein Förderungsmittel der Sitten- und Zuchtlosigkeit unter den Laien abgab. Hören wir einen katholischen Schriftsteller, der uns in dieser Beziehung sichere Gewähr leistet. Hurter<sup>3</sup> sagt: „Nichts aber ist in diesen Zeiten so sehr missbraucht worden, als die Ausschliessung aus der Kirche oder die Entziehung des Gottesdienstes; und bei nichts war die Oberaufsicht eines freier Gestellten, die unabhängige Einwirkung eines Unparteiischen nothwendiger als bei Bann und Interdict.“<sup>4</sup> . . . Häufig ging hieraus Zwiespalt der Gewissen hervor mit dem, was anderweitige Pflicht, was vielleicht die Nothwendigkeit gebot. Um jenem Genüge zu thun, mussten oft manche, je höher sie standen, desto grösserer Trübsal ent-

<sup>1</sup> Sermo in festum S. Laurentii.

<sup>2</sup> Dial. mirac. Strange, I, c. XLI de confess.

<sup>3</sup> Innocenz III. und seine Zeitgenossen, III, 48.

<sup>4</sup> S. 50 fg.

gegengegangen; denn es war allgemeiner Glaube, dass die Seelen der im Banne Gestorbenen der Hölle zuführen. Häufiger hatte dieses Mittel, seiner leichtfertigen Anwendung wegen, die entgegengesetzte Wirkung. Die Gemüther wurden verhärteter, die Widersetzlichkeit heftiger, das Beharren in dem, was den Bann veranlasst hatte, hartnäckiger. Die längere Dauer eines Interdicts, der grössere Umfang, über den es sich erstreckte, war besonders gefährlich, wenn Irrlehre in einer Landschaft tiefere Wurzeln geschlagen hatte. Wenn aber selbst Klöster, ganze Kapitel und einzelne Geistliche, wie strenge Ahndung sie auch dadurch sich zugezogen, ja wenn selbst Bischöfe an solche Aussprüche sich nicht kehrten, wie sollte grössere Scheu davor bei den Laien bewahrt werden?

„Bann und Interdict in der Hand der Erzbischöfe und Bischöfe wurden allmählich eine abgestumpfte, weil allzu oft gebrauchte Waffe, aus Veranlassungen geführt, die mit dem Sinne und dem Zweck dieser Zurechtweisungsmittel nicht in dem geringsten Zusammenhang standen, häufig nicht das eigentliche innere Leben der Kirche, sondern nur die äussern Zufälligkeiten ihrer Personen berührten. Hierdurch verloren diese Waffen beides, ihre Schärfe und ihre Wirksamkeit. Die Jahrbücher dieser Zeit enthalten eine Menge solcher Vorkehrungen oft der geringfügigsten Ursachen wegen. So entbehrte einst die Stadt Köln des Gottesdienstes, nur weil ein Frevel innerhalb ihrer Mauern begangen worden. Das Kapitel von Chartres sprach gegen die Gräfin von Blois den Bann, weil es über die Beurtheilung eines Strassenräubers in Zwist mit ihr stand. Die ganze Normandie kam im Jahre 1196 durch den Erzbischof von Rouen unter das Interdict, weil der König dessen Schloss Roche-Andeli für sich befestigte. Im Jahre 1207 unterlagen ihm alle Kirchen jener Hauptstadt, weil der Stadtvogt einen Domherrn eines Vergehens wegen festgenommen hatte. Dann interdicirte wieder das Domkapitel die Domkirche, weil ihm der Erzbischof den Zehnten von Dieppe vorenthielt. Die Bürger von Sanct-Omer hatten wegen eines Streites mit dem Kloster Sanct-Bertin um einige Bäche und Sümpfe den Bann zu tragen. Als Erzbischof Adelbert von Salzburg 14 Tage von seinen Dienstmännern gefangen gehalten wurde, unterblieb der unerhörten That wegen in allen umliegenden Bisthümern der

Gottesdienst. Der Bischof von Toul sprach schon im allgemeinen das Interdict über alle Ortschaften, in welchen entfremdetes geistliches Gut durchgeführt, übernachtet, verkauft werden sollte, über alle Fürsten und Edle, die an solchem sich vergreifen würden, über alle Gehülften, Mitwisser und Fehler des Frevels; und dieses, bis es zurückerstattet sei. Nur denjenigen, welche gar nichts darum wussten, möge im Todeskampfe ein Geistlicher mit den letzten Gnadenmitteln beistehen, nicht aber ihnen ein christliches Begräbniss gewähren. Sollte jemand einen solchen mit Gewalt begraben, so dürfe ihm selbst das Gleiche nie zutheil, müsse der Leichnam ausgeworfen und bis dies geschehen sei, der Ort noch besonders interdicirt werden.<sup>1</sup> . . . . Bann und Interdict dienten den Bischöfen nur allzu oft als Mittel der Selbsthülfe und nicht selten ohne Unterschied gegen Schuldige wie gegen Unschuldige. Sie sprachen Trennung von der Kirche oder Einstellung des Gottesdienstes aus, weil ungemessene Forderungen nicht wollten zugestanden werden, der leichtesten Dinge wegen, aus Laune, voreilig in allzu grosser Strenge, aus Rachsucht, um Zwang zu üben.“

In diesen Jahrhunderten des Mittelalters fehlte es allerdings nicht an Erscheinungen der Reaction gegen die völlige Auflösung der sittlichen Bande im Leben der Geistlichkeit; wir brauchen in dieser Beziehung nur an Odo von Clugny, Sanct-Nil, die Camaldulenser, die Orden des heiligen Franciscus und Dominicus zu erinnern. Als charakteristische Erscheinungen in sittlicher Beziehung sind auch die häretischen Sekten dieser Periode, insbesondere die Katharer und Waldenser zu betrachten, die auch zunächst von dem Motive getrieben worden, die ursprüngliche Form des Christenthums wiederherzustellen. Bekannt ist ferner, das mehrere Päpste das ausgelassene Leben des Klerus einzudämmen suchten und dessen Reform in Angriff nahmen. Auch in Volksdichtern<sup>2</sup> und Volkspredigern wurde das religiös-sittliche Bewusstsein laut, wobei nur der Franciscaner Bruder Berthold erwähnt zu werden braucht, der um die Mitte des 13. Jahrhunderts die „Pfennigprediger“, worunter er die Ablassprediger

---

<sup>1</sup> S. 52.

<sup>2</sup> Siehe Gieseler, II, 2, S. 509.

meint, „die liebsten Knechte des Teufels“ nennt. Allein diese Reactionserscheinungen verloren sich theils selbst in Extreme, sodass sie, obschon ursprünglich von einerlei oder ähnlichem Motive ausgehend, im weitern Verlaufe miteinander in Widerspruch geriethen und einander feindlich gegenüberzustehen kamen, wie die Dominicaner und Häretiker; oder die Reformationsversuche waren durch die Persönlichkeit bedingt und nur von dieser getragen, daher mit deren Abtreten die Tragweite abgeschnitten war; oder die Reformbestrebungen waren überhaupt zu schwach, um die allgemeine Strömung zu hemmen; oder sie änderten mit der Zeit ihre Bedeutung und wurden zu Organen der Kirchenmacht, gegen deren Aeusserlichkeit sie ursprünglich aufgetreten waren, wie die Mönche. Die guten Beispiele von wahrhaft frommen Geistlichen blieben in der Minderzahl gegenüber den verderbten, die auch an Einfluss weit überwogen. Die übermässigen Einkünfte und Besitzungen hatte ihre Habsucht immer mehr gesteigert, ihre berufswidrige Einmischung in weltliche Angelegenheiten hatte Anmassung, Herrschsucht, Gewaltthätigkeit in Begleitung, der ehelose Stand, Müssiggang, die Abgesondertheit in Klöstern brachten Trunksucht, Geilheit, Heuchelei mit sich. Ueber unnatürliche Abscheulichkeiten hatten nicht nur Italien und Frankreich, sondern auch Deutschland, wenn vielleicht auch nicht in dem Masse zu klagen. Jakob von Vitry, selbst Geistlicher, erzählt, wie im 13. Jahrhundert die Sodomie unter den Klerikern in Paris geherrscht habe, dass wenn einer die verworfenen Strassendirnen, die ihn anfielen, zurückwies, sie ihm nachgerufen: „Sodomit“. Er fügt noch hinzu, dass solche, die der Lockung folgten oder sich Beischläferinnen hielten, für tugendhafte Männer betrachtet worden seien.<sup>1</sup> In Köln, der heiligen Stadt, war es nöthig geworden, strenge Gesetze gegen Kupplerinnen zu erlassen, welche Mädchen zur Unzucht verleiteten, sie den Geistlichen zuführten, den Nonnen Gelegenheit verschafften, den Ehemännern andere Frauen zubrachten.<sup>2</sup>

Die Sittenlosigkeit dauerte wachsend fort und die Geschichte bestätigt es, dass Clemangis, ein französischer Theo-

<sup>1</sup> Jacobi de Vitriaco Hist. occident., cap. VII, 278.

<sup>2</sup> Statuta et Concordata bei Hüllmann, IV, 258.

loge des 15. Jahrhunderts, richtig schildert, wenn er von den Nonnenklöstern sagt: „Quidquid aliud sunt hoc tempore puellarum monasteria, nisi quaedam, non dicam Dei sanctuaria, sed Veneris exercenda prostibula, sed lascivorum et impudicorum juvenum ad libidines explendas receptacula?“<sup>1</sup>

Es versteht sich von selbst, dass die aus lauter Aussagen von Geistlichen zusammengelesene Schilderung der sittlichen Verkommenheit in dieser Periode auch auf die Laienwelt ein Streiflicht werfen muss. Bekanntlich war derbe Sinnlichkeit die Basis der mittelalterlichen Welt und der Sinnengenuss auch unter den Laien allgemein verbreitet. Es wird aber angenommen werden dürfen, dass dieser durch das Beispiel des Klerus im allgemeinen bis zur Ausschreitung gefördert wurde, dass er im Gegensatz zur gepredigten Kasteiung mehr hervortrat, wo ihm die Umstände günstig waren. Dies war der Fall seitdem unter den sächsischen Kaisern die bürgerlichen Gewerbe und der Handel rühriger und ergiebiger geworden waren, sich bedeutende Marktplätze erhoben hatten. Mit dem zunehmenden Aufschwunge der gewerblichen Thätigkeit nahm auch Besitz und Wohlstand zu, damit auch die Sucht, die gewonnenen Güter zu geniessen, wogegen die Einfachheit und Reinheit der Sitten abnahm und die Unsittlichkeit immer mehr um sich griff. Die Vorrede zu einem Concil vom Jahr 909 gibt eine lebendige Anschauung: „Unsere Frevel sind bis über den Kopf angehäuft, unsere Verbrechen bis zum Himmel angewachsen. Hurerei und Ehebruch, Gottlosigkeit und Mord sind übergeströmt, und Blut hat Blut getödtet. — Indem die Ehrfurcht vor göttlichen und menschlichen Gesetzen danieder ist, die bischöflichen Edicte verachtet werden, thut jeder, was er will. Der Stärkere unterdrückt den Schwächern, und die Menschen gleichen den Fischen des Meers, die voneinander aufgefressen werden. Daher sieht man in der ganzen Welt Beraubung der Armen, der kirchlichen Güter; daher die steten Thränen, der Jammer der Waisen. Auch uns dürfen wir nicht schonen, die wir die Fehler anderer bessern sollen, Bischöfe heissen, aber das bischöfliche Amt nicht ausführen. Wir sehen wie die uns Anvertrauten Gott verlassen und

<sup>1</sup> Vgl. William Prynne, Records, II, 229.

schweigen.<sup>1</sup> Ueber die gewöhnlich gerühmte Sittsamkeit im Mittelalter geben uns die häufig erlassenen, überaus strengen städtischen Strafgesetze gegen „Notnumpft“ gehörige Auskunft sowie die Verordnungen in Bezug auf die „Frauenhäuser“, die „Jungfrauenhöfe“ und deren Bewohnerinnen, die „offenen Weiber“ und „fahrenden Frauen“. Beweise von der überhandgenommenen Prunksucht und Verschwendung sind die bekannten Kleiderordnungen und die Massregelungen, die entgegenwirken sollten, sowie die eifernden Predigten gegen die Kleiderpracht, die „Pfauschweife“ der Frauen u. dgl. m.

Man hat ganz richtig bemerkt: das Bewusstsein der eigenen Verderbtheit habe sich in der im 10. Jahrhundert allgemein gehegten Erwartung des Weltuntergangs ausgedrückt. In Verbindung damit steht, was Glaber Rudolphus erwähnt: „Intra millesimum tertio jam fere imminente anno contigit in universo paene terrarum orbe, praecipue tamen in Italia et in Gallia, innovari Ecclesiarum Basilicas, licet pleraeque decenter locatae minime indigissent.“<sup>2</sup> Bekanntlich stammen aus dieser Zeit die herrlichen Münster von Strasburg, Mainz, Trier, Speier, Worms, Basel, Dijon, Toul u. a. Diese Erscheinung erklärt sich aus dem im Mittelalter herrschenden Busswesen, das damit innig zusammenhängt, sowie überhaupt die ethische Anschauung dieser Periode ans Licht setzt, daher eines Blickes wol werth ist.

### Busswesen.

Der sittlichen Verderbtheit, in welche der Klerus wie die Laienwelt versunken war, stand das Busswesen gegenüber, das dem Uebel abhelfen sollte; allein die Ascese drückte der Sittlichkeit sowol als auch den wiederholten Reformbestrebungen den Charakter reiner Aeusserlichkeit auf und so bewegte sich die Zeit innerhalb mönchisch-ascetischen Uebungen und der grössten Sinnlichkeit und Genussucht. Zwar fehlt es nicht an Beispielen wirklicher innerer Vertiefung, im allge-

<sup>1</sup> Concil. Troslej. a. 909 praefat. Mansi, XVIII, 265; vgl. Gieseler, I, 1, S. 265, Note 5.

<sup>2</sup> III, c. 4.

meinen musste aber nach der in Uebung gekommenen Buss-theorie doch nur die Veräusserlichung des religiösen Bewusstseins gefördert werden.

So wie Cultus und Religion überhaupt in die Aeusserlichkeit aufgegangen waren, wurde von damaliger Zeit Sittlichkeit und Religiosität nach dem Masstabe der Aeusserlichkeit bemessen, nämlich nach der Menge und Grösse sogenannter verdienstlicher Werke, die in die Kirche mündeten. Wie sehr die Gesinnung des einzelnen, die eigentliche Sittlichkeit bei diesen Werken in den Hintergrund gedrängt oder eigentlich gar nicht berücksichtigt ward, zeigt besonders augenfällig die damalige Ablasspraktik, deren sich die Kirche bediente und zwar zur Erreichung ihrer eigenen Zwecke. Der Erzbischof von Arles gab im Jahre 1016 eins der ersten Beispiele von Ablasspromulgation für eine bestimmte Zeit. Von Benedict IX. und Alexander II. wurden aus besondern Anlässen Indulgentiae poenitentiae erlassen. Gregor VII. hatte denjenigen Ablass verheissen, die ihm beim Sturze Heinrich's IV. behülflich sein würden. Durch die Kreuzzüge erweiterte sich die Ablasspraxis ins grosse und seit Alexander III. wurde dieses Mittel, wodurch die Kirche den sittlichen Zweck fördern sollte, rein materieller Art, pures Gelderwerbmittel für diese. In diesem Sinne ward im Jahre 1300 das Jubeljahr gefeiert unter Verheissung der Sündenvergebung für diejenigen, die nach Rom pilgerten und daselbst opferten. Die Feier wurde dann vom je funfzigsten Jahr auf das dreissigste, ja auf das fünfundzwanzigste herabgesetzt, wobei sich die Vermuthung aufdrängt, dass hierbei weniger die Kürze des Lebens, als vielmehr die Einträglichkeit dieser Feier massgebend gewesen sei.

Da die christliche Sittlichkeit ganz in die Form der Aeusserlichkeit verrannt war, ihren Werth nicht nach der Gesinnung, dem innern Motive schätzte, sondern nur nach dem äussern Thun, so gab es nach der Vorstellung der Zeit kein höheres Verdienst, als Kirchen und Klöster zu beschenken, um nach demselben Masse die Segnungen der Kirche dafür zu erlangen. Hiermit war der sittliche Werth des Menschen ganz und gar abhängig von dem Geldwerthe, den dieser besass, und das ganze Busswesen ging seines realen Inhalts verlustig. Petrus Damianus konnte daher in frommem Ernste



unter Hinweisung auf Spr. 13, 8 behaupten: um Geld und Gut sei die Seligkeit von der Kirche zu erkaufen. Die Segnungen der Kirche wuchsen nach der Grösse der Anstrengung und des Aufwandes bei einem verdienstlichen Werke. Je ausserordentlicher die Unternehmung war, die zur Ehre Gottes und Christi, der Jungfrau Maria und der Heiligen, d. h. der Kirche, vollführt wurde, um so grösser und sicherer war die Anwartschaft auf Sündenvergebung. Darin haben die um jene Zeit so häufigen Wallfahrten nach heiligen Orten ihren Grund sowie die stets häufiger unternommenen Pilgerfahrten nach dem heiligen Lande. Die Sehnsucht danach, die mit der im 10. Jahrhundert allgemein verbreiteten Erwartung des bevorstehenden Untergangs der Welt zusammenhängt, welche Erwartung zum höchsten Schrecken sich gesteigert hatte, brachte im Jahre 1033 jene grosse Bewegung hervor, infolge deren eine ungeheuere Menschenmenge aus allen Ständen zusammengeströmt war, um nach dem Grabe des Erlösers zu ziehen. Im Gefühl der eigenen Hohlheit und Haltlosigkeit trieb die Angst nach der unmittelbaren Nähe der Stätte, die durch das Erlösungswerk geheiligt worden, um hier den wiedererscheinenden Heiland zu erwarten. Das Höchste, was der Mensch damaliger Zeit für erreichbar hielt, war die sinnliche Vereinbarung mit der Stätte, von der das Heil der Welt ausgegangen war. Er klammerte sich an die äussere Wahrnehmung, die sinnliche Gewissheit, da ihm die innere Ueberzeugung, auf welcher der selbsteigene Halt beruht, abhanden gekommen war.

Die Form der Aeusserlichkeit, welche in jener Zeit das Busswesen angenommen, wobei nur die guten Werke dienen sollten, finden wir schon bei Eligius, einem Heiligen des 7. Jahrhunderts, festgestellt, wenn er sagt: „Der nur ist ein guter Christ, der häufig die Kirche besucht, auf den Altar Gaben bringt, nicht eher die Früchte seines Landes kostet, als bis er einen Theil derselben dem Höchsten geweiht hat und das Vaterunser oder das Credo hersagen kann. Kauft euere Seelen von ewiger Strafe los solange es noch in euerer Macht steht, gebt den Kirchen Geschenke und Zehnten, lasst Kerzen flammen an heiliger Stätte soviel ihr nur vermögt, und erfleht den Schutz der Heiligen; denn wenn ihr dies alles beobachtet, könnt ihr mit Sicherheit am Tage des Ge-

richts erscheinen und sprechen: Gib uns o Herr, denn wir haben dir gegeben.“<sup>1</sup>

Kurtz<sup>2</sup> macht die richtige Bemerkung: „Wie verflacht und veräusserlicht der Pönitenzbegriff der Kirche schon war, als sie den germanischen Völkern das Christenthum brachte, zeigt sich schon darin, dass das lateinische Wort „poenitentia“ durch das germanische Wort „Busse“, d. h. Ersatz, Entschädigung, wiedergegeben werden konnte, und dass in den Bussordnungen „poenitere“ durchgängig völlig identisch mit „jejunare“ ist. Ging der Begriff der poenitentia aber in äussere Leistungen auf, so konnte die übliche Bussleistung des Fastens mit andern geistlichen Uebungen, ja mit Geldbussen vertauscht werden, es kam nur darauf an, dass für die Sünde durch entsprechende Busswerke Ersatz geleistet werde, diese konnten auch stellvertretend von andern geleistet werden.“ Im Verlaufe der Zeit kam auch in der That eine förmliche Stellvertretungstheorie in Schwang, wonach eine Busse mit der andern vertauscht werden konnte, worüber die Libri poenitentiales ordentliche Register führten. Diese Verrenkung hatte schon im 8. und 9. Jahrhundert eine mächtige Reaction hervorgerufen, in England auf der Synode zu Cloveshoe im Jahre 813, zu Paris 829, zu Mainz 847, eine Reihe namhafter Theologen, Alcuin, Theodulf, Rhabanus Maurus u. a. m., erhoben sich dagegen; allein vergeblich. Petrus Damianus, dem diese Theorie ihre vornehmliche Förderung verdankt, empfiehlt besonders die Geiselbusse, die auch durch ihn in Uebung gekommen ist. Selbst ein Kaiser, wie Heinrich III., und edle Frauen unterzogen sich der Geiselung. Im 11. Jahrhundert hatte man eine förmliche arithmetische Berechnung, was die Zahl und den Werth der Geiselhiebe betrifft, eingeführt. Ausser dem Geldwerthe, womit die Busse erkaufte werden konnte, galt eine entsprechende Zahl von Geiselhieben unter Fasten und Psalmen als Aequivalent. Ein Jahr der Busse konnte der Reiche mit der Summe von 26 Solidi (gleich 30 Thalern) einlösen, der Arme sollte nur

<sup>1</sup> Mosheim, Cent., VII, c. 3; Robertson, Geschichte Karl's V., Note 11; bei Hallam, Geschichtliche Darstellung des Zustandes von Europa im Mittelalter, übertragen von Halem, II, 558.

<sup>2</sup> Handbuch der allgemeinen Kirchengeschichte, II, 401.

3 entrichten; das Aequivalent für einen Busstag waren 20 Schläge auf die Hand oder 50 Psalmen; 3000 Hiebe mit dem Staupbesen, unter Gesangbegleitung von Psalmen, wogen ein Bussjahr auf, und so konnten Jahrhunderte von Busse abgethan werden, wozu freilich einige Geschicklichkeit erforderlich war. Damianus, obgleich selbst kein Stümper in dieser Kunst, da er ein Busssäculum in einem Jahre abzugeiseln verstand, sah sich durch Dominicus loricatus, den „gepanzerten Dominicus“, weit übertroffen, der es zu einer solchen Fertigkeit gebracht zu haben versicherte, dass er nur sechs Tage dazu in Anspruch nahm. Dieser Geiselveirtuos rechnete folgendermassen: 3000 Geiselhiebe machen ein Jahr, während des Singens von 10 Psalmen lassen sich 1000 Hiebe versetzen, der Psalter, aus 150 Psalmen bestehend, umfasst 5 Bussjahre, dieselben mit 20 multiplicirt machen 100, der Psalm 20 mal unter Geiselhieben abgesungen, thut also für ein Jahrhundert Busse. Damianus konnte seinen Freund wol mit Recht in dieser Beziehung als Muster aufstellen.<sup>1</sup>

Diese Busstheorie allein muss die klarste Einsicht in die gänzliche Ausgehölththeit und Veräusserlichung aller Innerlichkeit jener Zeit gewähren. Blicken wir dabei auf die derbe Sinnlichkeit der Periode, die Genuss- und Vergnügungssucht, die unmässige Ueppigkeit, die sowol auf dem Stuhle Petri thronte, den Klerus erfüllte und in der Laienwelt hauste, so muss es begreiflich erscheinen, wenn gelegentlich jeder Genuss bis zum Extrem ausgedehnt und die Heiterkeit und Lust des Vergnügens als frivole Ausgelassenheit erscheint.

Diese frivole Ausgelassenheit finden wir bei den öffentlichen Festen jener Zeit, dem Narren- und Eselsfest, die als schätzbare Beiträge zur Charakteristik der sittlichen Zustände zu betrachten sind.

Das Narrenfest nennt Hase treffend „christianisirte Saturnalien“<sup>2</sup>; es gehörte zu den Freuden des Weihnachtsfestes, das von der abendländischen Kirche zu derselben Zeit begangen wurde, in welcher die Römer ihre Saturnalien zur Erinnerung an das goldene Zeitalter der Gleichheit und Frei-

<sup>1</sup> Damian. de vita Eremitica opuscul. L. I, c. 8.

<sup>2</sup> Geistliche Schauspiele, S. 80.

heit unter der Herrschaft des Saturnus feierten. Nach der Einführung des Christenthums trat an die Stelle der heidnischen Lustbarkeiten, welche die „Decemberfreiheit“ gestattet hatte, zur Erhöhung der christlichen Weihnachtsfreude die Travestie des Heidnischen durch possenhafte Nachahmung, wobei die mit den römischen Festen gewöhnlich verbundenen Thierkämpfe dadurch andeutungsweise ersetzt wurden, dass Menschen unter Thiermasken bei dem Aufzuge sich herumbalgten. Nachdem die Erinnerung an das Heidenthum als eine Macht erloschen, und die heidnischen Gebräuche in Vergessenheit gerathen waren, wurde der christlich-kirchliche Gottesdienst selbst Gegenstand der Verspottung. Hatte der dazu Erwählte vorher einen Opferpriester vorgestellt, so wurde nun ein Narrenbischof, in Kirchen, welche unmittelbar unter dem Papste standen, ein Narrenpapst gewählt, und zwar von den Priestern und Weltgeistlichen, die sich dazu versammelt hatten, den Wahlaact mit vielen possenhaften Ceremonien vollzogen und ihn hierauf mit Pomp in die Kirche führten. Während des Zuges und in der Kirche wurden die Possen von den als Bestien maskirten, als Frauenzimmer verkleideten Geistlichen tanzend und einander neckend fortgesetzt. Hierauf begann die feierlich possenhafte Travestie des Gottesdienstes. Der Almosenpfleger, der wie in der Wirklichkeit so auch in der Travestie die rechte Hand des Bischofs war, erliess den Ruf: *Silete, silete, silentium habete!* den die lustige Versammlung mit: *Deo gratias!* erwiderte. Hierauf hielt der Narrenbischof in üblicher Weise die Messe, beginnend mit dem: „*Adjutorium nostrum in nomine Dei*“, worauf das *Confiteor* und dann die Absolution folgte, die der Almosenpfleger im Namen seines Herrn dem Volke mit folgenden Worten ertheilte<sup>1</sup>:

De par Mossenhor l'Evêqué  
 Que Dieu vos donné mal al besclé  
 Avez una plena banasta de pardos,  
 Et dós de Raschá de fol lo mento.

„Im Namen des Herrn Bischofs, dass Gott euch ein Uebel an der Leber gebe; möget ihr ferner einen Korb voll von

<sup>1</sup> Vgl. Alt, Theater und Kirche, S. 415 fg.

Vergebung haben und ein paar Finger voll Krätze unter dem Kinn.“

Am folgenden Tage war die Absolutionsformel folgende:

Mossenhor, qu'es cissi présent  
 Vos donna XX banastas de mal de dens,  
 Et à tôs vôs aoutres aoussi  
 Dona una còs de Roussi.

„Der Herr Bischof, der hier gegenwärtig ist, gibt euch zwanzig Körbe voll Zahnschmerzen und fügt allen den Geschenken, die er euch schon gemacht, einen alten Pferdeschwanz bei.“

Das Hallelujah, das weiterhin folgte, wurde, wie Alt<sup>1</sup> aus einem alten Manuscript in der Kirche zu Sens, wo das ganze Ritual beschrieben ist, ersehen hat, in dieser Weise gesungen:

Alle:

Resonent omnes Ecclesiae  
 Cum dulci melo symphoniae  
 Filium Mariae genetricis piae  
 Ut nos septiformis gratiae  
 Repleat donis et gloriae  
 Unde Deo dicamus luja.

Hierauf stimmten mehrere hinter dem Altare verborgene Säng-  
 ger folgende Verse an:

Haec est clara dies clararum clara dierum  
 Haec est festa dies festarum festa dierum.

oder auch:

Festum festorum de consuetudine morum  
 Omnibus urbs Senonis festivas nobilis annis,  
 Quo gaudet praecentor: tamen omnis honor  
 Sit Christo circumciso nunc, semper et almo,  
 Tartara Bacchorum non pocula sunt fatuorum,  
 Tartara vincentes sic sinunt ut sapientes.

Während der Bischof die Messe las, waren die maskirten Geistlichen mit Tanzen, Springen, Singen von Zotenliedern auf das Chor gelangt, die Diaconi und Subdiaconi assen auf dem Altar vor dem Messelesenden, spielten vor ihm Karten, Würfel, räucherten ihm unter die Nase mit dem Rauchfass, in welchem altes Schuhleder brannte. Nach der Messe lief,

<sup>1</sup> A. a. O.

sprang und tanzte jeder nach seinem Belieben in der Kirche herum, man erlaubte sich die grössten Ausschweifungen, einige zogen sich sogar nackt aus. Hierauf setzten sie sich auf Karren, liessen sich durch die Stadt fahren und warfen die sie begleitende Volksmenge mit Koth, machten unzüchtige Gebärden, die sie mit den unverschämtesten Reden begleiteten. Auch Laien mischten sich unter die Geistlichen, um in der Kleidung der Weltpriester, Mönche, Nonnen ihre Possen zu treiben. Von dem trunkenen, bewaffneten Schwarm, wovon ein Theil oft zu Pferd den Zug begleitete, wurden nicht selten Menschen angefallen, mishandelt, oft todtgeschlagen, Häuser zerstört, Viehställe erstürmt, das Vieh fortgeschleppt.<sup>1</sup>

Dieses Fest wurde an manchen Orten, wie zu Paris und Sens, am Neujahrstage gefeiert, anderwärts am Tage der Erscheinung Christi und noch an andern Orten am 28. December, dem Tage der unschuldigen Kindlein, zum Andenken der Kinder von Bethlehem als für das Christuskind gestorben, wo alle kirchlichen Functionen von Knaben vollzogen wurden und aus dem Scherze des Kinderbischofs allmählich ein Narrenbischof wurde.<sup>2</sup> In der griechischen Kirche hatte es Theophylaktus im 10. Jahrhundert eingeführt, in der abendländischen Kirche ist es älter, da es schon auf dem Concil zu Toledo und später auf mehrern Concilien wiederholt verboten wurde. Auch in einer Verordnung des päpstlichen Legaten Cardinal Petrus an Odo Bischof von Paris im Jahre 1198 wird die Zügellosigkeit bei diesem Feste in der Kirche Notre-Dame hart gerügt.<sup>3</sup> Ungeachtet dessen soll doch ein Doctor der Theologie zu Auxerre öffentlich behauptet haben, es sei dieses Fest Gott ebenso wohlgefällig, als das der Empfängniss Mariä.<sup>4</sup> Es wurde ausser in den Kirchen der Weltgeistlichen auch in den Mönchs- und Nonnenklöstern gefeiert und die Possen dabei ad libitum variirt. Bei den Franciscanern zu Antibes kamen am Tage der unschuldigen Kindlein nicht der Guardian und die Priester, sondern die Laienbrüder in das Chor. Sie hatten zerrissene Priesterkleider

<sup>1</sup> Gemeine Chronik von Regensburg, I, 357; bei Hüllmann, IV, 134.

<sup>2</sup> Hase, Geistliche Schauspiele, 80.

<sup>3</sup> Vgl. Bibl. patr. max., XXIV, p. 1370.

<sup>4</sup> Flögel, Geschichte des Grotesk-Komischen, S. 65.

verkehrt an, hielten auch die Bücher verdreht, trugen Brillen mit Orangenschalen statt der Gläser auf der Nase, bliesen die Asche von den Räucherfässern einander ins Gesicht oder streuten sie auf die Köpfe, murmelten unverständliche Worte oder blökten wie Schafe anstatt Psalmen zu singen, u. dgl. m. Das Fest war so beliebt, dass es sich ungeachtet manchen Eifers dagegen bis über das 16. Jahrhundert erhielt.

In Frankreich war auch der Brauch eingerissen, an verschiedenen Festtagen, z. B. bei den ersten Messen der Priester, während des Gottesdienstes Schauspiele mit unanständigen Masken unter zotenhaften Liedern aufzuführen. Dies bezeugt die Verfügung der Synode zu Toledo im Jahre 1473: „Da sowol in verschiedenen erzbischöflichen, bischöflichen als auch andern Kirchen die Sitte eingerissen ist, dass an verschiedenen Festtagen, z. B. an Weihnachten, am Tage Sanct-Stephani und Sanct-Johannes und der unschuldigen Kinder, sowie auch bei den ersten Messen eines Priesters, während des Gottesdienstes Schauspiele mit Larven, ungethümen und zuweilen höchst unanständigen Erscheinungen in den Kirchen aufgeführt werden, wobei Lärmen, schändliche Verse und lästerliche Reden vorfallen, sodass der Gottesdienst und das Volk in seiner Andacht gestört wird, so verbieten wir dergleichen Larven, Spiele und Ungethüme, Spectakel und Gaukeleien sowie das Recitiren schändlicher Gedichte auf das ernstlichste und verfügen: dass diejenigen Geistlichen, welche sich auf die Beimischung solcher unehrbaren Spiele in der Kirche einlassen oder solche gestatten, wenn sie an den gedachten Kirchen Beneficien genießen, um einen Monatsbetrag derselben gestraft werden.“ Dieses Verbot musste im Jahre 1565 aufs neue wiederholt werden, und Alt<sup>1</sup> bemerkt, dass funfzig bis sechzig Jahre später Mariana nur schüchtern gegen dergleichen Lustbarkeiten zu sprechen wagte, wenn er sagt: „Schwer ist es, diese verderbliche Gewohnheit auszurotten, die schon lange Zeit unter dem Beifall der Menge festgewurzelt ist, und es droht sogar die Gefahr des Anscheins, als wollten wir den Gottesdienst beeinträchtigen. Aber es werden in den Tempeln Dinge vorgestellt, die man sich kaum in den schlechtesten und verworfensten Orten erlauben würde.

<sup>1</sup> A. a. O., S. 420.

Man gestattet, dass schändliche Weibsbilder die Kirche betreten und daselbst Aufführungen veranstalten. Mehr als einmal hat dies in diesen Jahren stattgefunden und nach ihrem Vorgang auch in andern Kirchen des Königreichs, wobei Dinge dargestellt wurden, welche das Ohr nicht ohne Schauder vernehmen kann und welche wiederzuerzählen man Abscheu fühlt.“<sup>1</sup>

Vom Eselsfest finden sich schon im 9. Jahrhundert Spuren in Frankreich, und es wurde mehrere Jahrhunderte hindurch gefeiert. Ueber den Tag der Feier lauten die Angaben verschieden und man kann mit Alt<sup>2</sup> annehmen, dass die lach- und spottlustigen Franzosen gern jede Gelegenheit benutzten, die sich zur Veranstaltung solcher Possenspiele darbot. Nach der Bemerkung Hase's<sup>3</sup> hatte der Esel ein dreifaches Recht, seine kirchliche Feier aufzuweisen: „Zunächst seine Unterhaltung mit dem widerwilligen Propheten Bileam, dann seine vorausgesetzten Dienste auf der Flucht der heiligen Familie nach Aegypten und endlich zum Andenken der Eselin und ihres Füllen, auf denen der Herr am Palmsonntage in Jerusalem eingezogen ist.“ Je nach dem Momente das bei der Feier festgehalten ward, mochte eine Verschiedenheit dabei stattfinden. Wo es die Flucht der Jungfrau Maria nach Aegypten galt, suchte man ein junges schönes Mädchen aus, das man geschmückt, mit einem Knäblein im Arme, auf einen Esel setzte. Oder man behing den Esel mit einem Chorrock und führte ihn in feierlichem Aufzuge unter Begleitung der Klerisei und des Volks durch die Strassen in die Kirche, wo der Esel neben dem Altare aufgestellt und die Messe unter possenhaftem Pomp gelesen wurde, sodass es möglichst toll herging. Auf das „Kyrie“, „Gloria“ und „Credo“ ward mit „Hinham! Hinham! Hinham!“ geantwortet. Anstatt der Segensformel, womit sonst der Priester das Volk zu entlassen pflegte, ahmte dieser das Eselsgeschrei nach und das Volk, anstatt sein „Amen“ zu sagen, antwortete wieder auf Eselsmanier. Selbstverständlich wurden auch während der Travestie der Messe, wie beim Narrenfeste, Un-

<sup>1</sup> In seiner Schrift „De spectaculis“.

<sup>2</sup> A. a. O., S. 417.

<sup>3</sup> A. a. O., S. 80.



flätereien getrieben. Den Beschluss machte ein halb lateinisches, halb französisches Lied.<sup>1</sup>

Ausser diesen Possen pflegten die Prediger am Osterfeste ihren Zuhörern allerlei lächerliche Schnurren von der Kanzel herab zu erzählen, um für die traurige Fastenzeit zu entschädigen. Diese „Ostermärlein“, die das allgemeine Gelächter zu erregen suchten, was ihnen auch gelingen mochte, sind bekannt unter dem Namen *Risus paschalis*.

Flögel meint, es müsse uns „beim ersten Anblick unbegreiflich scheinen, wie die menschliche Vernunft und noch mehr das Christenthum so tief herabsinken und Heiliges und Profanes, geistliche Freude und weltliche Zügellosigkeit, Andacht und Possenreisserei so seltsam miteinander vermischen können“.<sup>2</sup> Betrachten wir die Sache näher, so zeigt sich zunächst ein enger Zusammenhang der Ausgelassenheit der Lust mit den früher erörterten Ausschreitungen des sinnlichen Lebens. Damit in Verbindung steht die ethische Anschauung des Mittelalters, wonach Geistiges und Leibliches, Uebersinnliches und Irdisches wie Gott und die Welt als unversöhnlicher Gegensatz gedacht wurde, was die ascetische Abtödtungstheorie zur Folge hatte. Jede Unterdrückung eines berechtigten Moments zieht eine Reaction nach sich, die zunächst stets als Verrenkung erscheint, indem die unterdrückte Seite ins Extrem geschneilt wird. Das natürliche Moment am Menschen, das seine Berechtigung haben muss, durch Ineinandersetzung mit dem geistigen vergeistigt, veredelt werden soll, trat im Mittelalter in seiner unvermittelten nackten Natürlichkeit, d. h. als Roheit auf und wurde durch die gewaltsame Abstraction der ethischen Forderung eben bis zur Ausschreitung gesteigert. Stand aber das Leibliche mit seinen Regungen nach der herrschenden kirchlichen Anschauung in unvereinbarem Widerspruch mit Gott, so musste die Geltendmachung des Sinnlichen als dem Sitze des Bösen mit dem Teufel in Verbindung gedacht werden. Denjenigen, welche ausserhalb der sinnlichen Ausschreitungen, der sittlichen Verderbniss standen, musste beim Anblick der sittlichen Verkommenheit die Wirkung des Teufels vor die Augen treten.

<sup>1</sup> Vgl. Flögel, Geschichte des Grotesk-Komischen, S. 168.

<sup>2</sup> A. a. O., S. 159.

Wie sich in der Befürchtung des herannahenden Weltendes, die sich seit dem 10. Jahrhundert der Gemüther bemächtigt, das Gefühl der herrschenden Entsittlichung geregt hatte, so musste deren stetiges Zunehmen, da die Katastrophe nicht eingetreten war, als Zunahme der Macht des Teufels erscheinen, und zwar nach der gangbaren Annahme, dass dieser der Stifter und Anreger davon sei, auch denjenigen, die sich selbst in Verkommenheit versunken fühlten. Inmitten der herrschenden Rand- und Bandlosigkeit der sittlichen Zustände erwachte das Gefühl, dass der Teufel das Regiment der Welt führe. Die sittliche Weltlage ist insofern als Mitfactor zur Festigung und Förderung der Vorstellung vom Teufel zu betrachten.

---

## 7. Zustand der Gemüther. Das kirchlich-theologistische Gepräge.

Inmitten der Zerfahrenheit der äussern Verhältnisse, umgeben von roher Gewaltthätigkeit und bodenlosem Sittenverderb, ohne Ruhepunkt in sich selbst, ergriff mancher die Flucht aus dem wüsten Getümmel solcher Gottvergessenheit und glaubte den Frieden in der Entsagung und in Bussübungen zu finden, die ihm die Kirche vorschrieb. Den grellen Gegensatz von wilder Genusssucht, Habgier und streng ascetischem Wandel erblicken wir nicht nur innerhalb des Rahmens dieser Jahrhunderte, es finden sich häufige Beispiele des plötzlichen Sprunges von einem zum andern im Leben von einzelnen, die, mitten im Getriebe des genussreichen Daseins vom Gefühle der Nichtigkeit ergriffen, jenem entflohen, um in einem Kloster, im geistlichen Stande, in Selbstpeinigungen, von der Kirche empfohlen, den Ruhepunkt zu suchen.<sup>1</sup>

Der Mensch des Mittelalters war von der Kirche dazu erzogen, bei allem nach ihr zu blicken, sie hatte ihm nach-

---

<sup>1</sup> Vgl. Scriptor. Rer. Italic., XVI, 315.

drücklich eingeschärft, sie als die einzige Bewahrerin göttlicher Dinge zu betrachten. Die mittelalterliche Welt hatte die Ueberzeugung, dass der Fürst seine rechtmässige Würde nur zu Sanct-Peter in Rom erlangen könne, und die Kirche hatte ihre Massregeln getroffen, dass nur das auf Geltung Anspruch machen könne, was von ihr ausging. Das ist die psychologische Grundlage der mittelalterlichen Anschauung, auf welcher die Kirche ihre Allmacht aufbaute. Diese Vorstellung theilten alle Schichten der Gesellschaft, sie durchdrang alle Verhältnisse und Beziehungen im Mittelalter. Wie das hebräische Alterthum Jerusalem und darin das Heiligthum mit seiner Bundeslade als den heiligen Mittelpunkt der Welt betrachtet hatte, zu dem, nach den Weissagungen der Propheten Jesaias und Micha, deren Anschauung die engen Schranken des ältern Particularismus durchbrach, in Zukunft alle Völker als Wallfahrer centripetalkräftig angezogen werden sollten, so sah die abendländische Welt des Mittelalters auf dem Stuhle Petri die Verkörperung des ewigen Lichtes der Religion Christi, und dieses Licht sandte seine Strahlen auch centrifugalkräftig aus, um die Welt kirchlich-theologischer zu färben. Diese kirchlich-theologischer Färbung tragen alle Aeusserungen des mittelalterlichen Lebens. Die Kirche ist die oberste Autorität, von der die Welt sich abhängig fühlt.

Das Verhältniss der Kirche zum Staate betreffend, hat man den Grund der Abhängigkeit dieses von jener als „Unklarheit“ angegeben.<sup>1</sup> Diese „Unklarheit“ findet aber in jedem Entwicklungsprocesse und auf allen Gebieten statt, bevor nicht gewisse Momente sich geschieden, sich geklärt haben. Im Mittelalter wurde Kirche und Staat in unmittelbarer Einheit gedacht mit Ueberwiegen der Kirche. Bekanntlich sind im Orient die meisten Reiche Religionsstaaten und ein nächstgelegenes Beispiel gibt uns die althebräische Welt durch die Theokratie, wo Religion und Staat in unmittelbarer Einheit ineinandergesetzt sind, daher das staatliche Verhältniss zugleich ein religiöses ist und umgekehrt, ein theokratisches Verbrechen sowol gegen Staat als Religion begangen gedacht wird. Aehnlich im Mittelalter, aber mit dem Unter-

<sup>1</sup> Lorenz, Deutsche Geschichte, I, 7.

schiede, dass die Religion durch die Kirche vertreten, der Staat als kirchlicher Staat erscheint. Die Einheit von Kirche und Staat ist eine unmittelbare, aber die geschichtliche Bedeutsamkeit des Mittelalters besteht eben darin, dass die Ablösung des Staates von der Kirche beginnt, dass der staatliche Begriff im Bewusstsein der Menschen erwacht, dass der Scheidungsprocess sich zu vollziehen beginnt, und zwar unter langdauernden Kämpfen und Wehen. Jegliche Entwicklung beruht auf dem Gesetze der Lösung und der Selbständigwerdung der Momente, die ursprünglich in unmittelbarer Einheit begriffen waren. Diesen Vorgang sehen wir nicht nur im Naturleben in der Pflanzen- und Thierwelt, sondern auch in der Menschenwelt und zwar im physischen wie im geistigen Leben. Das Kind löst sich vom Mutterschoße los, es entwöhnt die Muttermilch, es wird mündig und erlangt die Selbständigkeit des Willens, um eine selbständige Familie zu gründen. Im socialen Leben vollzieht sich die Lösung durch die Theilung der Arbeit, und so fort in allen Gebieten. Es bedarf wol nicht der Bemerkung, dass mit dem Lösen und Selbständigwerden keine gänzliche Beziehungslosigkeit eintrete, da wir am Eingange unserer Geschichte das Universum als Organismus hinstellten, wonach jedes und alles in seiner Selbständigkeit auf das Ganze bezogen, in organischem Zusammenhange steht.

Wenn der Satz des christlichen Religionsstifters: „Mein Reich ist nicht von dieser Welt“ beziehungslos festgehalten worden wäre, so hätte die christliche Religion auch nie die Daseinsform der mittelalterlichen Kirche als äussere Anstalt erlangt, und die abendländische Menschheit hätte kein Mittelalter zu durchleben gehabt; allein bekanntlich ist das „Wenn“ in der geschichtlichen Betrachtung unfruchtbar und wird nicht zum Worte gelassen. Nachdem die Kirche sich aufgethan und vornehmlich auf äussere Macht gestellt hatte, und um jeden Preis ihre Obermacht zu erhalten strebte: konnte die Sturm- und Drangperiode des Mittelalters nicht ausbleiben.

In dieser kirchlichen Obermacht der Kirche über die abendländische Menschheit, die mit ihrer Lebensader an sie gebunden war, liegt der Grund, dass alle Thätigkeiten, Beziehungen und Erscheinungen im mittelalterlichen Leben ein kirchlich-theologisches Gepräge erhielten. Alles geht

von der Kirche aus oder mündet in sie ein. Alle Schulen hatten eine geistliche Einrichtung, alle Intelligenz ging daher einerseits von der Geistlichkeit aus und kam andererseits unter ihren Einfluss.

### Theologie.

Von den sogenannten verschiedenen Wissenschaften stand selbstverständlich die Theologie obenan und tauchte alle andern Zweige des Wissens in ihre Farbe. Das Verbot Gregor's des Grossen für die Bischöfe, heidnische Bücher zu lesen<sup>1</sup>, hatte das Geleise gezogen, in welchem die Gelehrsamkeit fortschreiten sollte. Ob Europa darum die Höhe der Bildung und Erkenntniss erreicht habe, wie behauptet worden ist, „weil es mit der Theologie begonnen hat und weil alle Wissenschaften, gepropft auf diesen göttlichen Stamm, aus dem Schatz des göttlichen Nahrungssaftes zusehens gediehen sind“<sup>2</sup>, möge dahingestellt bleiben, Thatsache ist: dass es mit der Theologie den Anfang machte und ihr alles andere Wissen als dienstbar unterordnete.

### Philosophie.

Die Philosophie des Mittelalters, jene anrühlich gewordene Scholastik, stand im Dienste der Kirche und befasste sich ausschliesslich mit der Bearbeitung des von jener ihr übergebenen Stoffes. Es ist ein antiquirter Irrthum, den Werth der Scholastik nur nach ihren Verrenkungen zu messen, wo sie, in Spitzfindigkeiten verrannt, mit der Beantwortung müssi-ger und läppischer Fragen sich abmüht; ihre wesentliche Bedeutung war vielmehr, die von der Kirche aufgestellten Dogmen in den Denkprocess hineinzuziehen. Sie versuchte die Glaubenssätze zu Begriffen zu erheben und wollte Glauben und Wissen vermitteln. Der Ausgangspunkt war ihrem Ursprunge, der in der Kirche liegt, angemessen; indem sie aber zur Kirche zurückkehren musste, die ihr beim Denken als Ziel vorgesteckt war, entbehrte sie der Freiheit, ohne welche

<sup>1</sup> Joh. Diac., Vita Gregor., lib. III, 33. 44.

<sup>2</sup> Windischmann, Ueber Etwas, was der Heilkunst noththut, S. 144.

eine wissenschaftliche Bewegung nicht möglich ist. Nicht der Gegenstand der Scholastik fordert das Verdammungsurtheil über sie heraus, sondern die Fesseln, die sie sich von der Kirche anlegen und dadurch zu deren dienstbaren Magd machen liess. Wie die Scholastik von der Kirche ausging, so gingen die Scholastiker auch meistens aus Klöstern hervor.

### Rechtswissenschaft.

An der Spitze der Rechtswissenschaft stand das Kirchenrecht, das namentlich durch Gratian einen neuen Aufschwung erhielt. Ein tüchtiger Bischof sollte das Kirchenrecht ebenso gründlich kennen wie die Theologie. Noch grössere Wichtigkeit verlieh dem Kirchenrechte Gregor IX. durch die Sammlung der Kirchengesetze von Pennaforte, welche bei allen Gerichten als Norm angeordnet ward, deren man sich auf allen Schulen bedienen musste mit Ausschliessung jeder andern Decretensammlung. Der kirchlich-theologistische Einfluss auf diese Disciplin, der nicht nur ein principieller war, machte sich auch äusserlich bei deren Behandlung geltend, indem selbst der aus der Theologie entlehnte Titel „Summa“ auf das Kirchenrecht angewendet wurde. Da das Kirchenrecht für alle Länder gelten sollte, wirkte es auch auf das weltliche Recht, wofür denn die Päpste Sorge trugen. Das römische Recht, das die Lehrer zu Bologna wiederherstellten und in Italien nie ganz ausser Gebrauch gekommen war, wurde von den Päpsten misgünstig angesehen, da es die Kirche nicht als oberste Rechtsquelle aufstellt. Indem die Kirche dadurch beeinträchtigt erschien, verbot Honorius III. der pariser Universität Vorlesungen über römisches Recht; Innocenz III. verordnete: dass Streitsachen nicht nach dem römischen, sondern nach dem Gewohnheits- und Kirchenrechte entschieden werden sollen.<sup>1</sup> Indess verschmähte es die Kirche nicht, die Folter aus dem römischen Rechte zur Handhabung ihrer Inquisition sich anzueignen, die im kanonischen Rechte bis zur Mitte des 13. Jahrhunderts noch nicht eingebürgert war.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> Math. Paris add. 124.

<sup>2</sup> Biener, Beitrag zur Geschichte des Inquisitionsprocesses, S. 193.

Die Kirche suchte auch auf die Gerichtsbarkeit Einfluss zu gewinnen. Theils aus der exceptionellen Stellung des Klerus, theils aus dem geistlichen Grundbesitze gestaltete sich eine eigene geistliche Gerichtsbarkeit, die ihren Wirkungskreis immer mehr zu erweitern strebte, sodass im 12. Jahrhundert die Befreiung der Geistlichen von den weltlichen Gerichten nur in Bezug auf Lehnsv Verbindung und auf weltliche Verbrechen mehr bestritten wurde. Die Geistlichen suchten mit der Zeit auch alle bürgerlichen Streitigkeiten der Laien vor ihre Gerichte zu ziehen nach dem Grundsatz: die Kirche habe die Aufgabe, jede Sünde und jede Ungerechtigkeit zu verhindern, daher jeder, der über Unrecht zu klagen hat, an ein geistliches Gericht sich wenden könne. Innocenz III. hält diesen Grundsatz aufrecht unter Berufung auf Karl den Grossen, der die Kirche habe ehren wollen, und deshalb eine von Theodosius hergeleitete Vorschrift die Kirchenfreiheit betreffend, allgemein zu beobachten sei. Es solle jeder Rechtsstreit, auch der bis zum Urtheil fortgeführte, von jeder Partei an das geistliche Gericht gebracht werden können, und die Bischöfe haben das Recht, in allen Sachen das entscheidende Urtheil zu schöpfen, von dem keine weitere Berufung mehr stattfinden solle.<sup>1</sup> Solchen Ansprüchen setzten die weltlichen Gerichte allerdings Widerstand entgegen, indem sie die von geistlichen Gerichten gefällten Urtheile revidirten und den kirchlichen Strafen bürgerliche hinzufügten. Ludwig IX. verordnete: kein Laie soll in bürgerlichen Angelegenheiten von geistlichen Gerichten Recht nehmen<sup>2</sup>, und schon früher hatte Philipp August die geistliche Gerichtsbarkeit zu beschränken gesucht.<sup>3</sup> Dass die geistliche Gerichtsbarkeit ihren Wirkungskreis zu erweitern eifrig bestrebt war und die Geistlichen dabei auch ihren äussern Vortheil im Auge hatten, bezeugt die Bestimmung Gregor's IX., der, obschon selbst eifrig in der Ausdehnung kirchlicher Rechte, doch sich genöthigt sah zu dem Verbote: dass Geistliche des Gewinnes wegen Prozesse von Laien übernehmen, um sie vor das geistliche Gericht zu

---

<sup>1</sup> Innoc. Ep. in Duchesne Script., V, 715, Nr. 10.

<sup>2</sup> Raynald zu 1236, §. 31.

<sup>3</sup> Ordonn., I, 39.

bringen, von dem sie eine günstige Entscheidung hoffen konnten.<sup>1</sup>

### Strafrecht.

Im Strafrechte der damaligen Zeit war Rad, Strang, Verstümmelung an der Tagesordnung. Für eine mildere Anschauung der Kirche können immerhin Beispiele angeführt werden, wonach „selbst zum Tode verurtheilten Verbrechern durch kirchliche Personen das Leben erbeten wurde, um bei dessen fernerm Lauf in Busse nach göttlicher Gnade zu ringen“.<sup>2</sup> Es soll das Verdienst der Kirche, durch manche wohlthätige Massregel der Wuth des Zweikampfs als besonderer Art der Ordalien entgegenzuwirken nicht geschmälert werden, es ist anzuerkennen, dass Cölestin III. den Zweikampf in jedem Falle unter den Gläubigen auszumerzen wünschte<sup>3</sup>; es ist aber ebenso wenig zu leugnen, dass die Kirche, wo sie sich selbst verletzt glaubte, an Strenge und Unbarmherzigkeit der weltlichen Justiz nichts nachgab. Dies beweisen die von der Kirche über Verbrecher ausgesprochenen Verfluchungen. In einer solchen Verfluchung vom Bischof von Lüttich heisst es: „Der Uebelthäter sei abgesondert von der Christenheit, verflucht im Hause, auf dem Acker, an jedem Orte, wo er steht, sitzt oder liegt; verflucht beim Essen und Trinken, beim Schlafen und Wachen, verflucht sei jede seiner Bemühungen, seine Arbeit, die Frucht seines Landes, sein Aus- und Eingang; verflucht sei er vom Scheitel bis zur Fusssohle. Die Weiber solcher Frevler mögen kinderlos bleiben und Witwen werden; Gott schlage sie mit Armut und Hunger, Fieber, Frost, Hitze, verdorbener Luft und Zahnschmerzen; Gott möge sie verfolgen, bis sie von der Erde vertilgt sind, die Erde möge sie verschlingen wie Dathan und Abiram; sie sollen lebendig zur Hölle fahren und mit Judas dem Verräther, Herodes, Pilatus und mit andern Frevlern in der Hölle zusammen sein. So geschehe es, es

<sup>1</sup> Concil. XIII, 1180. 1264; Nr. 19.

<sup>2</sup> Hurter, Innocenz III., IV, 390.

<sup>3</sup> Mansi XXII, 630.



geschehe also!“<sup>1</sup> Wachsmuth<sup>2</sup> führt ein Urtheil an, das Innocenz III. gefällt über einen Kerl, der einem Bischofe die Zunge auszuschneiden gezwungen worden: „Er soll 14 Tage lang barfuss, nur mit Hosen und ärmelloser Jacke bekleidet öffentlich umherwandeln, die Zunge an einen dünnen Strick gebunden, ein wenig herausgezogen, sodass sie über die Lippen herausstehe, die Enden des Stricks um seinen Hals befestigt, eine Ruthe in der Hand, so soll er sich vor jeder Kirche niederwerfen und mit der Ruthe hauen lassen, fasten bis zum Abend und dann nur Brot und Wasser geniessen, dann nach dem heiligen Lande ziehen“ u. dgl. Dass die Kirche bei Verfolgung der Ketzler die christliche Milde ausser Acht gelassen, ist zu bekannt, um erhärtende Beispiele anzuführen; sie unterstützte nicht nur den weltlichen Arm bei Errichtung der Scheiterhaufen, ihr Eifer fachte vielmehr die Ketzlerbrände selbst an. „Sie gewöhnte den Sinn an das entsetzliche Schauspiel des Feuertodes und an grausenvolle Hinrichtungen in Masse.“<sup>3</sup>

### Arzneikunst.

Werfen wir einen Blick auf die Arzneikunst, so sehen wir schon nach Galen (2. Jahrhundert), „dem Sterne“ wie ihn Sprengel nennt<sup>4</sup>, dichte Finsterniss durch Einmischung der persischen Astrologie über die Medicin sich lagern. Durch die Eroberungen der Römer im Oriente waren diese mit der orientalischen Ueppigkeit vertraut und dadurch entnervt, auch für die Arbeit der Forschung gelähmt worden. Seit dem 3. Jahrhundert waren die theurgischen Künste alleinherrschend, und viele Kaiser, welche Gelehrsamkeit begünstigten, rechneten jene zu dieser, die sie demnach förderten. Von Alexander Severus wird erzählt, er habe in seinem Larario neben der Bildsäule des Apollonius von Tyana auch Abraham, Christus und Orpheus verehrt<sup>5</sup>; der gelehrte Marc An-

<sup>1</sup> Bei Raumer VI, 98, aus Martène thes.

<sup>2</sup> Sittengeschichte, III, 1, S. 263, Note 13.

<sup>3</sup> Wachsmuth, a. a. O., S. 265.

<sup>4</sup> Versuch einer pragmatischen Geschichte der Arzneikunde, II, 123.

<sup>5</sup> Lamprid., I, c. 29.

tonin holte sich in wichtigen Angelegenheiten Rath bei den Chaldäern.<sup>1</sup> Durch alexandrinische Sophisten hatte die Magie eine disciplinartige Form erhalten, und die neuplatonische Schule des Ammonius Saccas nahm zu den alten philosophischen Anschauungen auch die Geheimnisslehre des Morgenlandes und christliche Vorstellungen auf. Alle Wirkungen in der Natur, insbesondere also auch alle Krankheiten wurden auf Dämonen zurückgeleitet<sup>2</sup>, die miteinander im Weltganzen durch Sympathie zusammenhängen, über die aber der wahre Weise, durch ascetische Enthaltbarkeit vorbereitet, die Herrschaft erlangen könne. Die Pythagoräer sollen es dadurch so weit gebracht haben, dass sie Geister bannen konnten.<sup>3</sup> So wird dem Plotinus ein eigener Dämon zuerkannt, durch dessen Vermittelung er nicht nur zukünftige Dinge vorherzusagen, sondern auch Krankheiten zu heilen vermochte<sup>4</sup>, da er durch Zurückziehung von aller Sinnenwelt zum unmittelbaren Anschauen der Gottheit und dadurch zur Herrschaft über die Geisterwelt gelangt war.<sup>5</sup> Die Magie, welche alle Köpfe beherrschte, erhielt durch spätere Neuplatoniker die Eintheilung in die gemeine oder Goëtie, die vermittels böser Dämonen operirte, die höhere, als die geheime Kunst durch höhere Geister zu wirken, und die Pharmacie, welche durch Arzneimittel die Dämonen bändigte. Porphyry nennt die Magie, welcher Gott selbst die Macht verleiht, die Theosophie; die vermittels guter Geister geschieht, Theurgie; wo man böse Geister gebraucht, die Goëtie.<sup>6</sup> Schon Galen berichtet, dass zu seiner Zeit bei manchen Aerzten die Namen der Arzneimittel stets babylonisch oder ägyptisch hätten sein müssen, welchem Wahne er sich entgegengesetzt<sup>7</sup>; nach Plotinus lassen sich aber die Dämonen durch Beschwörungen, allerlei Symbole und durch gewisse Worte ausländischer Sprachen vertreiben, und Porphyrius sowie spätere Theosophen

<sup>1</sup> Jul. Capitolin. vit. M. Anton., c. 19, Hist. aug. script.

<sup>2</sup> Porphyry. de abstinent. ab esu animal. lib. II.

<sup>3</sup> Lucian Philopseud., S. 347.

<sup>4</sup> Porphyry. vit. Plotin., c. 10.

<sup>5</sup> Ibid. c. 23.

<sup>6</sup> De abstin. lib. II, 210; Euseb. praeparat. evang. lib. IV, c. 10.

<sup>7</sup> Galen de facult. simplic. medic. lib. VI, 68; bei Sprengel II, 140.

schrieben chaldäischen und hebräischen Wörtern eine besondere bändigende Kraft über die Dämonen zu.<sup>1</sup> Die ganze Welt war mit Dämonen erfüllt, und jede Erscheinung als deren Wirkung gedacht. Sprengel kann daher behaupten: „Im 4. Jahrhundert sah man es als eine lächerliche Paradoxie an, wenn ein Arzt behauptete, die Krankheiten entstehen nicht von Dämonen.“<sup>2</sup> Der Rest der Bildung, dem die wiederholten Einfälle barbarischer Stämme verderblich waren, wurde durch den herrschenden Wunderglauben vertreten, wonach die Heilkraft der medicinischen Mittel von den Heiligen und deren Reliquien abhängig gedacht, ja sogar ohne diese für sündhaft gehalten ward. Gregor von Tours, der gegen Kopfschmerz Aderlass anwendet und befürchtet dass die Heilung dadurch allein bewirkt werden könnte, berührt vorher die leidende Stelle mit dem Vorhange von dem Grabe des heiligen Martinus und bittet diesen um Verzeihung wegen des angewandten Mittels.<sup>3</sup> Der Archidiakonus Leonastes vertrieb sich durch Fasten und Beten bei St.-Martin die Blindheit, bediente sich aber überdies der Hülfe eines jüdischen Arztes, der ihm Schröpfköpfe setzte. Aus dem Umstande, dass die Blindheit wiederkehrte, zieht Gregor von Tours den belehrenden Schluss: wer himmlischer Arznei würdig erachtet worden, dürfe sich keiner irdischen Hülfe bedienen.<sup>4</sup> Den Mönchen, die seit dem 6. Jahrhundert die Heilkunst fast ausschliesslich ausübten, ersetzte der allgemein gangbare Wunderglaube, was ihnen an medicinischen Kenntnissen abging, da die von Hippokrates oder Galen aufgestellten Grundsätze weit über ihren Horizont gingen.<sup>5</sup> In den Klöstern wurden als gewöhnliche Heilmittel Weihwasser, Reliquien der Heiligen, Chrisam, Rosenkränze u. dgl. angewendet, und Abendmahl, Taufwasser und das Paternoster galten als untrügliche Mittel zur Genesung. Der Bischof Agobard im 11. Jahrhundert wird als fast einzige Ausnahme

<sup>1</sup> Jamblich., *De myst. Aeg.*, sect. III, c. 9; sect. VII, c. 4. 5.

<sup>2</sup> Sprengel, *Geschichte der Arzneikunde*, II, 170.

<sup>3</sup> Greg. Tur., *Miracul. S. Martin.*, II, 60.

<sup>4</sup> Greg. Tur., *Hist. Francor.*, V, 6.

<sup>5</sup> Möhsen, *Geschichte der Wissenschaft in der Mark Brandenburg*, S. 257.

angeführt, dessen aufgeklärter Verstand selbst die dämonischen Krankheiten verwarf. Die Mönche aber, bemerkt Sprengel<sup>1</sup>, bedienten sich dieser Mittel zur Hebung der Krankheiten, und derselben Ausflüchte, wenn ihre Cur fehlgeschlagen war, wie die Priester des Aesculap. Waren die Kranken gläubige Seelen, so war ihr Uebel eine Wohlthat Gottes, die zur Prüfung diente; waren es verstockte Sünder, so war die Krankheit eine Strafe ihrer Vergehungen und eine Mahnung zur Busse. Das Kloster Monte-Casino, in der Nähe der Stadt Salerno, war zwar durch die ungewöhnliche Gelehrsamkeit seiner Mönche, die in Salerno die Arzeneikunde ausübten, schon seit dem 8. Jahrhundert ausgezeichnet, und die salernitanischen Aerzte kannten den Galen und den Hippokrates; ungeachtet dessen wurde doch noch im 12. Jahrhundert Bernard Abt von Clairvaux nach Salerno eingeladen, um Wundercuren an unheilbaren Kranken zu verrichten.<sup>2</sup> Dies kann nicht befremden bei dem herrschenden Wunderglauben, der auf dem Trümmerhaufen der verwüsteten Cultur üppig gewuchert hatte. Dem kleinen Ueberbleibsel classischer Bildung, welches die Zerstörung durch die fremden Völker überdauert hatte, wurde durch das Verbot Gregor's des Grossen im 6. Jahrhundert die Nahrung noch mehr entzogen, und in der überhandnehmenden Finsterniss mochte ein Beda und solche Mönche, die mehr als lesen und schreiben konnten, in den Verdacht der Zauberei gerathen<sup>3</sup>, mochten die beiden Irländer Virgilius und Sidonius vom Papst Zacharias verketzert werden, weil sie an Antipoden glaubten<sup>4</sup>, und die grosse Bewegung, in welche ein Nordlicht im 9. Jahrhundert die Gemüther versetzte, wird uns begreiflich.<sup>5</sup> Augustin's Lehren, welche die Meinungen der Menschen bis gegen das 13. Jahrhundert beherrscht hatten, wurden durch Aristoteles verdrängt, der besonders durch die Araber hervorgezogen worden war. Im Anfang des 13. Jahrhunderts las man in Paris über Aristoteles, den aber die Kirche bald gefährlich fand und das

---

<sup>1</sup> II, 386.

<sup>2</sup> Fleury, Hist. eccles., vol. XIV, p. 480; bei Sprengel II, 384.

<sup>3</sup> Cramer, Fortsetzung des Bossuet, V, 95.

<sup>4</sup> Cramer, V, 443.

<sup>5</sup> Sprengel, Geschichte Grossbritanniens, S. 235.

Concil öffentlich verbrennen liess.<sup>1</sup> Sechs Jahre darauf erlaubte zwar die Kirche das Lesen der dialektischen Schriften, aber die physikalischen und metaphysischen wurden verdammt<sup>2</sup>, und Gregor schränkte (im Jahre 1227) nach 16 Jahren auch dies Verbot durch die „seltsame Clausel“ ein, dass die Lehrer allemal die der christkatholischen Religion anstössigen Grundsätze im Vortrage widerlegen müssten.<sup>3</sup> Bei alledem datiren die ersten Regungen zur Wiederherstellung der Wissenschaften aus dem 13. Jahrhundert. In Deutschland war Kaiser Friedrich II. von förderndem Einfluss darauf und sein Kanzler Peter de Vineis stand ihm dabei getreulich an der Hand. In Paris hatten sich an der Universität so viele Hörer eingefunden, dass Philipp August die Stadt erweitern lassen musste<sup>4</sup>; in Italien ist unter den Päpsten namentlich Honorius III. anzuführen, der die Wissenschaften begünstigte; in England erhielten die Erfahrungswissenschaften ein wohlthätiges Licht und Roger Baco, der würdige Vorgänger des berühmten Kanzlers, empfahl ausser dem Studium der Mathematik auch das der Alten, war aber freilich „ein Prediger in der Wüste“, wie Sprengel sagt.<sup>5</sup> Indessen trugen die mehrfachen Reisen im 13. Jahrhundert eines Joh. de Plano Carpini, Marco Polo, Wilh. Rubruquis, Ascelin das Ihrige bei, die geistige Thätigkeit anzuregen und das Denken wachzurufen, wie die Entdeckung der Polodixie der Magnetnadel, die Kunst des Schleifens der Gläser zu Mikroskopen beweisen, sodass im 14. Jahrhundert der Kampf gegenüber dem Druck, den die Kirche auf die Geister der Menschen bisher ausgeübt, innerlich merklich gärte, um später zum Ausbruch zu kommen. Die päpstliche Hierarchie stiess auf manchen Seiten auf Widerspruch, wo sie sonst nur Gefügigkeit gefunden hatte, der von Rom aus gemachte Vorschlag zu einem Kreuzzug wollte nicht verfangen<sup>6</sup>, die päpstlichen Briefe und Bullen,

---

<sup>1</sup> Launoy de varia Aristotel. fortuna, c. 1, p. 174; bei Sprengel, II, 428.

<sup>2</sup> Launoy, c. 4, 191.

<sup>3</sup> Ibid., c. 6, p. 192.

<sup>4</sup> Pez, Anecd. thes. noviss., I, pars 1, p. 427.

<sup>5</sup> II, 440.

<sup>6</sup> Fleury, Hist. eccl., vol. XIX, p. 468.

wie z. B. die „Ausculta fili“, die Philipp der Schöne von Bonifaz VIII. erhielt, wirkten sollicitirend auf den Geist, und der Same, den die einfältigen „bons hommes“ oder Waldenser ausstreuten, wurde durch einzelne gelehrte Männer gepflegt, bis dass er in der Reformation zur Frucht gedieh. Der Engländer Duns wagte es von der orthodoxen Anschauung abzuweichen, indem er dem freien Willen bei den Handlungen des Menschen mehr Raum gewährte als Augustinus und Thomas von Aquino; Durandus de Porciano verwarf gegen Thomas von Aquino die unmittelbare Einwirkung in die menschlichen Handlungen, und Ockam unterfing sich, die Untrüglichkeit des Papstes anzutasten. Franz Petrarca erwarb sich nicht nur den Kranz des Dichters, sondern auch die Dankbarkeit der Nachwelt durch seine Bearbeitung gelehrter Sprachen und das Studium der Kritik. Allein die Geschichte arbeitet zwar solid, aber langsam. Im ganzen blieb die Wissenschaft und somit auch die Arzneikunde auf der Stufe der vorigen Jahrhunderte, Wundercuren durch Heilige gab es noch wie chedem, und Männer, die durch physikalische Kenntnisse hervorragten, wurden noch immer für Schwarzkünstler und Hexenmeister im Bunde mit dem Teufel gehalten und selbst mit Todesstrafe belegt, wie die Beispiele des Peter von Abano, des Joh. Sanguinacius u. a. zeigen.<sup>1</sup> Zwei epidemische Erscheinungen dieses Jahrhunderts zeigen nicht nur die hohe Spannung der Gemüther, sie sind auch von culturgeschichtlicher Bedeutung, nämlich die Tänzerwuth oder der Sanct-Weitstanz, durch ganz Deutschland herrschend, wo die davon Befallenen für eine besondere Sekte betrachtet wurden, deren Anhänger vom Teufel besessen galten, den man durch Bibelsprüche auszutreiben meinte.<sup>2</sup> Ausser den Tänzern sind es die Flagellanten, die wir schon kennen gelernt haben.

### Astrologie.

Im 15. Jahrhundert, wo durch die Invasion der Türken die griechischen Gelehrten nach den Occident versprengt

<sup>1</sup> Bzovius ann. 1316, n. 15, p. 282; bei Sprengel, Geschichte, II, 482.

<sup>2</sup> Ibid., ann. 1374, n. 13, p. 1301; Raynald 1374, n. 13, p. 527.

wurden, gewann das Studium der Quellen der griechischen Gelehrsamkeit. Neben Aristoteles, der bisher durch arabische Vermittelung bekannt war, der nun aber aus der Quelle unmittelbar geschöpft wurde, ward auch die Platonische Philosophie wieder hergestellt, die besonders am Hofe des Kosmos dei Medici gepflegt und gefördert wurde, von wo ihre eifrigsten Vertheidiger ausgingen. Ueber dieser Morgenröthe der Aufklärung lagerte aber der dicke theosophische Nebel der Astrologie, welche den Lauf und den Stand der Himmelskörper mit dem menschlichen Leben in engste Beziehung setzte und dasselbe mit Hülfe astrologischer Kenntnisse zu verlängern suchte, worüber das Buch des Marsilius Ficinus<sup>1</sup> Vorschriften gibt. Es ist bekannt, wie sehr die Astrologie durch die meisten Fürsten in dieser Periode gefördert wurde und der Hofastrologe eine ständige Figur war. Wie man bis zum 16. Jahrhundert die Erde als den Mittelpunkt der Schöpfung betrachtete, so las man alles, was auf der Erde geschah und geschehen musste, in den Sternen geschrieben, und Geburt, Thaten, Erlebnisse des einzelnen waren von dem Regiment irgendeines Planeten abhängig gedacht, woneben die in ihrer Erscheinung regellosen Kometen als Drohschrift der Bedrängnis für ganze Völker gedeutet wurden.

Aus der Mitte der magischen Kreise blickte der Mensch nach dem Sternenhimmel, um mittels der Astrologie die Bedingung der irdischen Glückseligkeit, wie er ein langes Leben erreichen könne, zu entdecken. Aus demselben Beweggrunde suchte er mittels der Alchemie die Kräfte der Natur in den Metallen zu erforschen. Es war der Drang nach irdischem Glück, der ihn nach einem in der Erde verborgenen Dinge suchen liess, um durch es in Besitz von Gold, Gesundheit, langem Leben zu gelangen, welche drei er im „Steine der Weisen“ vereinigt zu finden hoffte. Man suchte nach der „jungfräulichen Erde“ als dem Mittel zur Darstellung der geheimnissvollen Substanz, wodurch der Weise oder Wissende jedes unedle Metall in Gold verwandeln, die nach der spätern Ansicht, in ihrer höchsten Vollkommenheit als Arzneimittel

---

<sup>1</sup> Marsil. Ficini de vita, III, 12.

gebraucht, alle Krankheiten heilen, den Leib verjüngen, das Leben verlängern sollte. Den arabischen Hochschulen wird das Streben nach der Auffindung des Steines der Weisen und dessen Ueberlieferung an das nordwestliche Europa vornehmlich zugeschrieben.<sup>1</sup> Man glaubte in allen Metallen ein Princip enthalten, das ihnen die Metalleität ertheilt, welche ausgezogen und als Quintessenz dargestellt, den Stein der Weisen abgebe. Zur Darstellung desselben gehöre vor allem „die erste Materie“, die sogenannte „jungfräuliche“ oder „Adamserde“. Vom 10. Jahrhundert an finden wir das kirchlich-theologische Element auch in den Laboratorien der Alchemisten und ist daran zu erkennen, dass das Gelingen der Operation von der Wirksamkeit des Gebetes abhängig gedacht wird, das ursprünglich nur die Dauer derselben bezeichnen sollte, nach der Gewohnheit, Zeitlängen mittels Gebeten zu bestimmen. Schon im 13. Jahrhundert hatte sich die Ansicht bei den Alchemisten festgesetzt, dass die Einweihung in das Geheimniss ihrer Kunst auf göttlicher Berufung beruhe, und der glückliche Erfolg als Beweis der göttlichen Gnade zu betrachten sei. Die Alchemisten trugen daher gewöhnlich eine gewisse kirchliche Frömmigkeit zur Schau, wozu das Anrufen böser Geister, zu denen man in Verzweiflung über die mislungene alchemistische Operation seine Zuflucht nahm, Kopp wenig passend findet<sup>2</sup>, wir aber bei der herrschenden dualistischen Ansicht, wonach die Welt in zwei Lager, in das der göttlichen Macht und das des Teufels sammt seinen Gehülfen, getheilt war, wol erklärlich finden. „Als Kelley“, erzählt Kopp<sup>3</sup>, „zu Prag in Kaiser Rudolf's Händen war und nun einmal den Stein der Weisen nolens volens schaffen sollte, beschwor er mit Dr. Dee's Hülf die infernalischen Mächte, die ihm aber nicht halfen. Einige Alchemisten hatten Dämonen in ihrer Gewalt und führten sie in mancherlei Gestalt mit sich herum. So zeigte Thurneysser zu Berlin seinen gefangenen Teufel als eine kleine Gestalt in einem Gläschen. Bragandius hatte über zwei Dämonen Gewalt, die ihn in Gestalt von zwei schwarzen Bullen-

---

<sup>1</sup> Liebig, Chemische Briefe, S. 40.

<sup>2</sup> Geschichte der Chemie, II, 216.

<sup>3</sup> A. a. O.



beisern begleiteten. Bei der Hinrichtung des erstern in München 1590 wurden letztere nach Urtheil und Recht unter dem Galgen erschossen.“

Die Ineinandersetzung des Kirchlich-theologistischen mit der Naturkunde wurde immer inniger, sodass noch im 17. Jahrhundert religiöse Begriffe und Vorstellungen mit alchemistischen Ausdrücken bezeichnet werden, wie die Terminologie J. Böhme's beweist. Gegen das 13. Jahrhundert wird die Alchemie vornehmlich in Klöstern getrieben, die Pfleger und Anhänger derselben sind meist Geistliche, wie Albrecht von Bollstädt, gewöhnlich Albertus Magnus genannt, in seiner Geschichte der Metalle und Mineralien; Thomas von Aquino, dessen Schüler, in seiner Schrift von den Meteoren; Michael Scotus, Roger Baco, der Franciscaner Richard von England, der Minorit Raymund Lullus, der berühmteste Alchemist des 14. Jahrhunderts, u. a. m.<sup>1</sup> Obschon im Anfange des 14. Jahrhunderts eine päpstliche Bulle von Johann XXII. „Spontent quas non exhibent“ im Jahre 1317 die Alchemie verbot, König Heinrich IV. von England 1404, und der Rath von Venedig 1488 Gesetze dagegen erliessen<sup>2</sup>, wurde die geheimnissvolle verbotene Kunst im Verborgenen fortgetrieben. Im 16. Jahrhundert finden wir an allen Höfen Alchemisten, denn auch die Fürsten trugen Verlangen nach dem Steine der Weisen und arbeiteten wol selbst in ihren Laboratorien, wie Kaiser Rudolf II., Kurfürst August von Sachsen sammt seiner Gemahlin Anna von Dänemark, die Kurfürsten August und Christian, Herzog Friedrich von Württemberg u. a. Auch hervorragende Geister wie: Baco von Verulam, Luther, Spinoza, Leibniz und noch die spätere Zeit glaubte an den Stein der Weisen, wobei man nur an die Rosenkreuzer oder Semler's Luftsatz zu erinnern braucht. Wer aber in unsern Tagen die Alchemie als eine pure Verirrung der Köpfe abschätzig beurtheilt, der vergisst, dass die Geschichte des menschlichen Geistes ähnlich dem Künstler verfährt, der sein Bild von der dunkeln Grundfarbe ins Lichte herausmalt. Durch Irrthum zur Wahrheit ist der Gang der Entwicklung, wie die alttestamentliche Schöpfungsgeschichte aus dem wüsten Chaos

<sup>1</sup> Vgl. Schmieder, Geschichte der Alchemie, S. 132 fg.

<sup>2</sup> Kopp II, 192.

die geordnete Welt und ihre Geschöpfe hervorgehen lässt. Wie Saul ausgegangen war, die Eselin zu suchen, und eine Königskrone fand, so verdanken wir dem Streben, den Stein der Weisen darzustellen, eine Menge gemeinnützlicher Entdeckungen. Die Alchemie kann mit Stolz auf ihre Tochter, die Chemie, blicken, und aus der mystischen Astrologie hat sich die exacte Wissenschaft der Astronomie entwickelt.

Mit unserer Erörterung sollte angedeutet werden: wie die Allgewalt der Kirche des Mittelalters in allen Richtungen der damaligen Wissenszweige bemerklich war, und überall ihr Gepräge aufdrückte. Dasselbe gilt in Beziehung auf das Leben des einzelnen Menschen. Die Kirche nahm ihn sofort nach seiner Geburt durch die Taufe unter ihre Obhut, aber zugleich unter ihre Bevormundung, unter der er auch zu Grabe gebracht wurde. In der ganzen Zwischenzeit war er nicht nur äusserlich an sie gebunden durch Zehntpflichtigkeit und andere Abgaben, er befand sich auch innerlich durch anderwärts erwähnte Bande, an denen sie sein Gewissen in Händen hielt, in ihrer Gewalt. Die Kirche bestimmte ihm die Tage zur Arbeit und die Tage zur Rast, sie theilte ihm die Stunden des Tags in Primizzeit, Terzzeit, Vesperzeit ein, sie ordnete ihm selbst die Speisen an. „Die Länder wurden nach Bisthümern gemessen; die Waffenrüstung, womit der Knappe sich künftig als Ritter schmückte, bedurfte des Segens der Kirche; derselbe wurde über die Flur ertheilt und herabgefleht, er sollte Unfall und Gefahr von dem neugewählten Hause abwenden.“<sup>1</sup> Die Kirche sollte ihm milde Lehrerin und Erzieherin sein, er sollte Trost bei ihr suchen und finden; er hatte aber Grund, sie zu fürchten, denn sie war zur strengen Zuchtmeisterin und allgewaltigen Beherrscherin geworden. In allen Lagen und Wendungen des Lebens stand die Kirche vor den Augen des Menschen, sie überragte, gleich ihren Domen, das ganze menschliche Getriebe, sie warf auch ihre finstern Schatten darüber. „Es ist wahr“, sagt Hurter<sup>2</sup>, „auf alle Lebensthätigkeit des Menschen übte die Geistlichkeit mächtigen Einfluss“, und eben darum, fügen wir hinzu, weil ihr Einfluss auf alle Thätigkeit ein bevormundender, be-

<sup>1</sup> Hurter, IV, 383.

<sup>2</sup> IV, 416.

herrschender war, weil sie ihre eigene Bestimmung überschreitend den ganzen Menschen an sich fesselte, band sie ihm die Organe zur freien Thätigkeit, lähmte die Bewegung, hemmte die Entwicklung. Die Behauptung: in der ganzen Periode vom 6. bis 10. Jahrhundert habe es in Europa nicht mehr als drei bis vier Männer gegeben, die selbständig zu denken wagten, und auch die mussten ihre Gedanken mit einer dunkeln, mystischen Sprache verhüllen, die übrige Gesellschaft sei während dieser Jahrhunderte in der entehrendsten Unwissenheit geblieben<sup>1</sup>, brauchen wir ihrem ersten Theile nach wol nicht buchstäblich zu nehmen; aber die Wahrheit ist: dass selbst die hervorragenden Geister durch die Allgewalt der Kirche in ihrer Entfaltung gehindert waren, die Menge allen innern Halts entbehrte und an einer verzweifelnden innern Hohlheit krankte, wie die Kirche selbst, über ihrer Anstrengung nach äusserer Machtstellung in pure Aeusserlichkeit verrenkt, ihre innere Bedeutung und damit auch ihre sittigende Wirkung verloren hatte. Und dies war weit über das 10. Jahrhundert hinaus der Fall.

---

## 8. Mancherlei Erscheinungen und Ereignisse als Factoren in der Geschichte des Teufels.

Wie in der Natur aus der Verwesung neue Lebensgebilde hervorgehen, so liefert auch die Geschichte aus den Perioden der Auflösung und des drohenden Untergangs positive Producte, die freilich zunächst nur gleich einzelnen Lichtfunken in finsterner Nacht aufflackern ohne weitströmende Erleuchtung oder langhin merkliche Erwärmung. Obschon aber wohlthätige Erscheinungen inmitten verderbter Zustände auch keine plötzliche oder gänzliche Verbesserung der Weltlage hervorbringen, so gewährt die Beobachtung des Verlaufs der Geschichte doch die ermuthigende Ueberzeugung: dass keine

---

<sup>1</sup> Buckle, Geschichte der Civilisation in England, I, 232.

Aeusserung der Vernunft unfruchtbar bleibt oder wirkungslos aus der Geschichte hinausfällt. Lichtfunken des Geistes der Wahrheit, die in dunkeln Zeiträumen sich entzündet, um scheinbar wieder zu verlöschen, glimmen unbemerkt unter der Asche fort, bis die Periode eintritt, wo der günstige Luftzug sie zur Flamme auflodern macht, um ganze Zeiten zu erleuchten und die lebenden Geschlechter zu erwärmen. Auch die schrecklichen Zeitabschnitte des Mittelalters haben wohlthätige Institutionen hervorgerufen; wir erinnern unter andern nur an das Gesetz vom „Gottesfrieden“ (Treuga Dei) im 11. Jahrhundert, wonach von Mittwochs Sonnenuntergang bis Montags Sonnenuntergang das Schwert zu ziehen bei Strafe des Bannes verboten war. Dass diese Bestimmung nicht nachhaltig durchgeschlagen, schreibt ein frommer clugny-scher Mönch<sup>1</sup> auf Rechnung der menschlichen Schwäche, indem nach kaum überstandenen göttlichen Strafgerichten jeder Frevel wieder begangen wurde, wobei weltliche und geistliche Fürsten nicht die letzten gewesen seien. Das ungestüme Streben der päpstlichen Macht, nach der weltlichen Seite hin sich zu erweitern, brachte auf dieser heilsame Reactionen hervor: die Magna charta, dieser Grundpfeiler des englischen Staatslebens, erbaute sich, während Johann von England dem Papste Innocenz III. dienstbar war (1215); die Bullen, welche Bonifacius VIII. von seinem Stuhle über Philipp IV. von Frankreich herabdonnerte, erweckten in Frankreich das staatliche Bewusstsein, und der Staat fing an als berechnete Macht sich zu erheben; in Deutschland bereitete sich durch den Sturz der Hohenstaufen eine veränderte Weltanschauung vor, die am Ende des Mittelalters einen frischen Aufschwung nahm. Die föderative Verfassung, mit dem kurfürstlichen Directorium seit dem 13. Jahrhundert herangebildet, zog durch die Kurvereine und das Reichsgesetz der Goldenen Bulle die Scheidelinie, wodurch der päpstliche Einfluss auf die staatlichen Angelegenheiten abgeschnitten ward. Wir brauchen wol kaum die Beispiele zu mehren, etwa auf die Werke der mittelalterlichen Kunst hinzuweisen, um anzudeuten, dass auch das Mittelalter Früchte getragen, an denen wir bis auf den heutigen Tag noch zehren. Blicken wir aber im allge-

---

<sup>1</sup> Glaber Rudolphi, Histor., IV, c. 5.

meinen auf den Zustand der Gemüther, so ging durch die mittelalterliche Welt „das Gefühl der Nichtigkeit ihres Zustandes. In dem Zustande der Vereinzelnung, wo durchaus nur die Gewalt des Machthabers galt, haben die Menschen zu keiner Ruhe kommen können, und gleichsam ein böses Gewissen hat die Christenheit durchschauert.“<sup>1</sup> Vom 10. Jahrhundert, in welchem das Papstthum im Innersten zerrüttet war, sagt Gfrörer<sup>2</sup>: „Kaum konnte es fehlen, dass in schwachen Gemüthern durch das, was in und ausserhalb der Metropole des christlichen Abendlandes vorging, Zweifel angeregt wurden, ob die römische Kirche, die solches ruhig dulde, theils durch ihre Häupter verübe, die wahre Kirche Christi sei.“ Die ungebändigte Wildheit des Feudaladels zeigte sich in der herrschenden Fehdewuth, wogegen die Anwendung der angedrohten Strafe auf Landfriedensbruch wenig half, die 1041 von Burgund aus verkündete Treuga Dei nicht lange beobachtet ward. Rohe Kraft einerseits, die in massloser Schwelgerei sich austobt; andererseits kleinemüthiger Bigotismus, der die Seelen zusammenschnürt; hier ergeben sich manche lebenslänglicher Busse, dort stürzen sich die meisten in die ausschweifendste Völlerei; von den einen wird das Besitzthum verprasst, von den andern der Kirche geschenkt; da Verzückung und Schwärmerei, dort Raufsucht und Parteiung. Hier unverbrüchliche Treue und Festhalten am Gelöbniss, dort gewissenlosester Leichtsinn, dem nichts für heilig gilt. Hier bieten sich Beispiele freiwillig auferlegter Selbstquälerei, wie Margarethe von Ungarn, die aus Religiosität die niedrigsten Dienste in Lazarethen verrichtet, oder eine heilige Wilbirgis mit einem eisernen Ring um den Leib, über welchen das Fleisch herauswächst und fault; dort ein englischer König, von dem sein Zeitgenosse behauptet, dass er nie einen Schwur oder Bund gehalten, dagegen nicht abgelassen habe, ehrbare Frauen und Mädchen zu schänden. Neben der Abtödtung natürlicher Triebe zeigt sich die roheste Zügellosigkeit vielhischer Lust; gegenüber der bis zur kindischen Aengstlichkeit gesteigerten Gewissenhaftigkeit, werden alle kirchlichen und bürgerlichen Gesetze mit Frechheit niedergetreten.

<sup>1</sup> Hegel, Philosophie der Geschichte, S. 453.

<sup>2</sup> Papst Gregorius VII. und sein Zeitalter, VII, 104.

Es ist wahr, der Gegensatz macht sich zu allen Zeiten und unter allen Völkern geltend, er ist die Bedingung der menschlichen Entwicklung; aber in jenem Zeitabschnitte des Mittelalters erscheint die Gegensätzlichkeit in acuter Form, die Zustände haben einen fieberhaften Charakter, sie deuten auf die Haltlosigkeit hin, die den Schwerpunkt verloren hat, von einem Extrem zum andern geworfen wird. Inmitten der Zerbrochenheit der Zustände mussten die Gemüther von einem innerlichen unheimlichen Grauen ergriffen sein, das schon im 10. Jahrhundert in der furchtbaren Vorstellung von dem Untergange der Welt zum Ausdruck gekommen war. Nachdem das erste Jahrtausend der christlichen Zeitrechnung abgelaufen war, bemächtigte sich der Gemüther die Angst, dass der Zeitpunkt gekommen, wo der Himmel einstürzen und der Antichrist sein Regiment beginnen soll, bis der Heiland zum zweiten mal erscheinen werde, um zu richten die Lebendigen und die Todten. Diese quälende Furcht lauert von da ab im Hintergrunde und tritt wiederholt bei verschiedenen Epochen hervor. Viele Urkunden aus dieser Zeit fangen mit den Worten an: „Da die Welt sich ihrem Ende naht“ u. s. w.

Die Aufgeregtheit der Gemüther musste noch höher gesteigert werden, wenn Erscheinungen eintraten, wodurch zum innern Elend der Haltlosigkeit auch die äussere Noth hinzukam. Dies geschah durch wiederkehrende, sich aufeinander häufende Unfälle und Elementarereignisse. Vom 10. bis 14. Jahrhundert bieten die Chroniken ganze Verzeichnisse von Miswachs, Heuschrecken, Hungersnöthen, Theuerungen, und die Chronisten melden solche Nothstände meist ganz kurz, gleich den Nachrichten über Witterungsverhältnisse und den Ausfall der Ernte, ein Beweis, dass derlei Uebel häufig eintraten. Ein kleiner Ausstich aus zunächstliegenden Chronikensammlungen und einigen andern Schriften mag einen Masstab abgeben.

### Elementarereignisse.

Im Jahre 988 meldet *Chronicon monasterii Mellicens.* eine grosse Hungersnoth. <sup>1</sup>

<sup>1</sup> H. Pez, *Script. rer. Austr.*, I, 225.

Vom Jahre 1028—30 herrschte in Griechenland, Italien, Frankreich und England ein überaus grosser Regen, sodass die Ueberschwemmungen alle Ernten verderben und die grässlichste Hungersnoth erfolgte. Man nahm seine Zuflucht zu den unnatürlichsten Nahrungsmitteln, als Gras, Wurzeln, Thonerde mit Kleie vermischt, selbst Menschenfleisch. Reisende wurden ermordet und gliedweise verzehrt, Leichen wurden ausgegraben, auf dem Markte ward gekochtes Menschenfleisch feilgeboten.<sup>1</sup>

„Im Jahre des Herrn 1043 war so grosse Hungersnoth in Böhmen, dass der dritte Theil des Volkes starb.“<sup>2</sup> Derselbe Chronist berichtet, als er von Mainz nach Prag zurückkehrte: „Es war Fastenzeit und grosse Sterblichkeit in Deutschland. Die Bischöfe wollten in der ziemlich grossen Kirche vor einem Dorfe Messe feiern, aber sie konnten nicht hinein, weil am Fussboden ein Leichnam neben dem andern lag.“ Sie berührten eine kleine Stadt, in der kein Haus war, wo nicht drei oder vier Leichen gelegen hätten. „Wir zogen vorbei und übernachteten auf dem Felde.“<sup>3</sup>

Vom Jahre 1095 wird von einer Theuerung berichtet, wo das Kloster Gembleux von allen seinen Aeckern und Zehnten nicht für zwei Monate Brot hatte. „Da verhungerten so viele, dass die Kirchhöfe nicht zureichten, statt der Gräber wurden grosse Gruben gemacht und die Leichen an Stricken hinuntergelassen.“<sup>4</sup>

Besonders häufig werden die traurigen Nachrichten vom 12. Jahrhundert abwärts.

Im Jahre 1164 berichtet das *Chronicon auctoris incerti* eine grosse allgemeine Hungersnoth.<sup>5</sup>

Im Jahre 1202 ein Erdbeben „per totam terram“ laut *Chron. monast. Mellicens.*<sup>6</sup>

Grosses Erdbeben in York; ein anderes in Italien<sup>7</sup>; eines

<sup>1</sup> Bei Stenzel, Geschichte Deutschlands unter den fränkischen Kaisern, I, 288.

<sup>2</sup> Kosmas von Prag, bei Floto, Kaiser Heinrich IV., I, 94.

<sup>3</sup> Floto, a. a. O.

<sup>4</sup> *Ibid.*, I, 92.

<sup>5</sup> Pez, I, 560.

<sup>6</sup> *Ibid.*, I, 236.

<sup>7</sup> *Chron. Fossae novae.*

in Syrien, welches bei 200000 Menschen tödtete; darauf Miswachs und Seuchen; ein anderes das ebenfalls viele Städte und Kirchen schädigte und Menschen erschlug, wurde an vielen Orten Deutschlands verspürt; dann furchtbare Ungewitter, Donner, Blitz, Hagel, Ueberschwemmungen; allgemeiner Schrecken, Angst vor dem nahen Jüngsten Tag; Sagen von einem vom Himmel gefallenen Brief. <sup>1</sup>

Vom Jahre 1224 meldet Paltrami seu Vatzonis consulis Viennensis Chron. austriac. eine Seuche. <sup>2</sup>

Im Jahre 1225 herrscht eine Viehseuche und darauf grosse Sterblichkeit der Menschen. <sup>3</sup>

Im Jahre 1239 eine unerhörte Hungersnoth in Ungarn, nach Anonymi Leobiens. Chron. lib. 1. <sup>4</sup>

Im Jahre 1243 meldet Paltrami Chron. Hunger und Heuschrecken in Ungarn <sup>5</sup> und im Jahre 1252 Hungersnoth in ganz Oesterreich. <sup>6</sup>

Im Jahre 1253 Miswachs in mehreren Ländern nach der Klosterneuburger Chronik. <sup>7</sup>

Im Jahre 1259 grosse Hungersnoth nach Excerpta ex vetustiori Chron. Weichen-Stephanensi. <sup>8</sup>

Im Jahre 1263 Hungersnoth in Oesterreich nach Chron. Mellicens. <sup>9</sup>

Im Jahre 1270 verzeichnet der Chronist Paltram eine unerhörte Pestilenz in Oesterreich und Ungarn. <sup>10</sup>

Im Jahre 1282 grosse Sterblichkeit in Böhmen und Mähren, sodass die Leichname „velut foenum in agrum ducebantur“. <sup>11</sup>

Im Jahre 1337 berichtet eine salzburger Chronik über eine grosse Seuche unter den Menschen. <sup>12</sup>

<sup>1</sup> Rog. Hoved, bei Hurter, I, 465, Note 5.

<sup>2</sup> Pez, I, 710.

<sup>3</sup> Ibid., I, 238.

<sup>4</sup> Ibid., I, 816.

<sup>5</sup> Ibid., I, 714.

<sup>6</sup> Ibid.

<sup>7</sup> Ibid., I, 462.

<sup>8</sup> Ibid., II, 404.

<sup>9</sup> Ibid., I, 241.

<sup>10</sup> Ibid., I, 718.

<sup>11</sup> Klosterneuburger Chronik, bei Pez, I, 467.

<sup>12</sup> Pez, I, 411.



Im Jahre 1338 Heuschrecken zur Erntezeit nach Anonymi coenobitae Zwetlens. Chron.<sup>1</sup> Nach dem Berichte des Johann Victoriensis<sup>2</sup> verwüstete im Jahre 1338 die Zugheuschrecke Ungarn, Polen, Böhmen, Mähren, Oesterreich, Steiermark, Kärnten, Krain, Schwaben, Baiern, die Lombardei und die Rheinprovinzen. Dieselbe Heuschreckenverwüstung meldet Michael Herbipolensis<sup>3</sup> und im Jahre 1348 ein Erdbeben.<sup>4</sup> Das Chronicon de ducibus Bavariae<sup>5</sup> erzählt, dass im Jahre 1348 infolge einer grossen Seuche in Baiern, Böhmen und Oesterreich viele Wohnungen menschenleer gewesen seien. Es ist dies wol jene furchtbare Seuche, die in Asien, Afrika und Europa das Menschengeschlecht zu vernichten drohte und bei den Chronisten gewöhnlich: „grosser sterb“, das grosse Sterben, „Weltsterben“, „der schwarze Tod“ heisst. Die Menschen erlagen der Krankheit meist innerhalb der ersten Tage, nachdem sie ergriffen worden, „mortalitas hominum tanta fuit et est, quod plerumque una in hospicio moriente persona, caeteri cohabitantes homines et saepius quasi subito moriuntur“ sagt ein Chronist.<sup>6</sup> In China sollen 13 Millionen Menschen daran gestorben sein, in Kairo täglich 10—15000; in Aleppo täglich 500, in Gaza binnen sechs Wochen 22000; auf Cypern fast alle Einwohner, und auf dem Mittelmeere schwammen oft Schiffe ohne Mannschaft. In Europa sollen 25 Millionen dem schwarzen Tode erlegen sein. Es half keine Arznei, viele Häuser waren ganz ausgestorben. „Do worden stet und märkte öd von dem sterben“, sagt der leobner Chronist.<sup>7</sup> Zu manchem Nachlass fand sich kein Erbe und der Besitz der Verstorbenen kam oft erst an den vierten Mann.<sup>8</sup>

Im Jahre 1346 grosses Sterben in Italien laut Chronicon Bohemiae.<sup>9</sup> — In demselben Jahre eine grosse Hungersnoth.<sup>10</sup>

<sup>1</sup> Bei Pez, I, 994.

<sup>2</sup> Boehmer, I, 430.

<sup>3</sup> Ibid., I, 488.

<sup>4</sup> Ibid., I, 473.

<sup>5</sup> Ibid., I, 145.

<sup>6</sup> Boehm. font., I, 430.

<sup>7</sup> Pez script., I, 968.

<sup>8</sup> Vgl. Hecker, Der schwarze Tod im 14. Jahrhundert.

<sup>9</sup> Pez, I, 1040.

<sup>10</sup> Ibid.

In den Jahren 1348 und 1349 Erdbeben, Pestilenz und Theuerung.<sup>1</sup>

Im Jahre 1350 Erdbeben in der Schweiz.<sup>2</sup>

Im Jahre 1351 Heuschrecken in Oesterreich.<sup>3</sup>

Im Jahre 1359 meldet die salzburgische Chronik eine „crudelissima pestilentia, quae interemit forsan tertiam partem hominum“, die nach und nach über die ganze Erde sich verbreitete.<sup>4</sup>

Im Jahre 1370 grosse Pestilenz.<sup>5</sup>

Im Jahre 1381 grosses Sterben im Lande, wobei in Wien allein 15000 Menschen umkamen.<sup>6</sup>

Im Jahre 1399 Pestilenz.<sup>7</sup>

Auch Caesarius von Heisterbach meldet solche allgemeine Unglücksfälle: dass nach dem Tode Heinrich's (also im 12. Jahrhundert) eine ausserordentliche Theuerung in Deutschland geherrscht habe<sup>8</sup>; er berichtet über ein Erdbeben auf Cypern<sup>9</sup> und Brescia<sup>10</sup>, wobei 12000 Menschen ihren Untergang gefunden. Die Mailänder, erzählt er, hatten aus Furcht ihre Stadt verlassen und lebten über acht Tage lang auf freiem Felde unter Zelten. Um dieselbe Zeit wurden Bergamo, Venedig und viele andere Orte von demselben Unglück betroffen.

Der fürstenfelder Chronist<sup>11</sup> weiss von einer grossen Hungersnoth nach dem Tode Ottokar's von Böhmen und einer grossen Seuche, die unter dem Volke wüthete. Derselbe berichtet über eine entsetzliche Hungersnoth um die Zeit des Regierungsantritts Rudolfs, wo die Aermern mit Eicheln und Feldkräutern ihren Hunger zu stillen suchten, trotzdem aber viele erliegen mussten.

<sup>1</sup> Bei Pez, I, 728. 1080.

<sup>2</sup> Ibid.

<sup>3</sup> Ibid.

<sup>4</sup> Pez, I, 412.

<sup>5</sup> Ibid.

<sup>6</sup> Ibid., I, 1161.

<sup>7</sup> Ibid., I, 1397. 1399.

<sup>8</sup> Dialog. miraculor., c. 47.

<sup>9</sup> Cap. 48.

<sup>10</sup> Cap. 49.

<sup>11</sup> Bei Boehmer font., I, 11.

Bei dem in jenen Zeiten herrschenden Glauben, der alle schädlichen Elementarereignisse wie überhaupt alle Uebel, die den Menschen betreffen, der finstern Macht des Teufels zuschrieb, deren Walten die göttliche Vorsehung zulasse, um zu züchtigen, zu bessern oder zu prüfen, mussten die geängstigten Gemüther bei den aufeinanderfolgenden Calamitäten, die oft mehrere Reiche betrafen, wovon die Nachrichten auch weiter drangen, die Vorstellung von dem Teufel stets lebendig erhalten. Der Mensch sah in den grossen Nöthen, welche seine Zeit betrafen, nur die bestätigenden Belege zu dem Glauben, der ihm von den Kirchenlehrern gepredigt wurde. Wir sehen daher in verderblichen Erscheinungen einen der Factoren, welcher beitrug, den Teufelsglauben zu fördern und bei der allgemeinen Haltlosigkeit die Furcht vor der höllischen Macht zu steigern.

### Mongoleneinfall. 1242.

Der Untergang der Welt und die Erscheinung des Antichrists war zwar noch nicht thatsächlich eingetreten, wie man vom 10. Jahrhundert an mit Angst erwartete, aber das 12. Jahrhundert war auch nicht danach angethan, diese Furcht zu zerstreuen. Denn ausser Hungersnöthen herrschte auf allen Seiten Zwietracht, Kampf und Aufstand, und die Welt schien nur mehr ein Tummelplatz für blutige Streitigkeiten zu sein. Ein solches Bild von der damaligen Weltlage entwerfen uns die Chronikenschreiber.<sup>1</sup> Im 13. Jahrhundert schien nun der befürchtete Weltuntergang eintreten zu wollen, als eine Horde wilder Reiter von Asien her nach Europa, gleich einem ungeheuern Hagelwetter, sich herüberwälzte, und alles unter seinen Schlägen zu vernichten drohte. Es ist der bekannte Einfall der Mongolen oder Tartaren, wie sie nach dem Vorgange Roger's auch genannt werden.<sup>2</sup> Nähere Schilderungen liegen

<sup>1</sup> Vgl. Viti Arnpeckhii Chronicon Bojoariorum lib. IV, c. 51, bei R. P. Pezii thes. anecdot. noviss., tom. III, pars III.

<sup>2</sup> Bei Endlicher, Monumenta Arpadiana: M. Rogerii Canonici Valadiensis Carmen miserabile super destructione regni Hungariae temporibus Belae IV regis per Tartaros facta.

bei Raumer <sup>1</sup> und andern vor und genügt daher mit einigen Strichen das Grauenhafte dieses Ereignisses anzudeuten. Die Wildheit des Dschingis (geb. 1155, gest. 1227) kennzeichnet sich, dass er bei Eröffnung seiner Laufbahn als Sieger über seine gegnerischen Stammesgenossen, die angesehensten Gefangenen in 70 Kesseln sieden liess. Als Dschingis-Khan (d. h. Khan aller Khane) brach er hierauf mit seinen Horden, deren einzelne von einem meist aus der Familie Dschingis-Khan's stammenden Anführer geleitet wurden, während er selbst die Oberaufsicht behielt, aus den wüsten Höhen seines Heimatlandes auf, um nach einer unter den Mongolen gangbaren Tradition die Welt zu erobern, zu deren Herrschaft, nach einer durch den Schamanen Gökdschu mitgetheilten göttlichen Offenbarung, Dschingis-Khan bestimmt sein sollte. Nach dem Einfälle in China werden einem Prinzen des Kaiserhauses Niutschen die Beine abgehauen, weil er nicht niederknien wollte und der Mund bis an die Ohren aufgeschlitzt, damit er nicht weiter reden könne. In Bochara, einem Hauptsitze mohammedanischer Gelehrsamkeit, werden die Büchersäle als Ställe benutzt, die Bücher zerstört, die Stadt verbrannt. Samarkand wird nach der Anschauung der Mongolen milde behandelt, indem sie nur 30000 Einwohner umbringen und ebenso viele zu Sklaven machen. Bei der Eroberung von Chowaresm werden 100000 Einwohner erschlagen. Eine Menge blühender Städte, die von dem Mongolenzuge berührt worden, sind gründlich zerstört. Diese Greuel sind glaublich, wenn wir hören, dass Dschingis-Khan einem seiner Söhne zugerufen: „Ich verbiete dir, jemals ohne meinen ausdrücklichen Befehl milde gegen die Bewohner eines Landes zu verfahren. Mitleid findet sich nur in schwächlichen Gemüthern und Strenge allein erhält die Menschen bei ihrer Schuldigkeit.“ Unter dieser Strenge ist eben gänzliche Verwüstung verstanden und die Regel heisst: alle Besiegten zu schlachten oder als Sklaven zu verkaufen. Die Söhne Dschingis-Khan's folgten nach dessen Tode seinem Beispiele. Das eingeschlossene Heer des Fürsten von Kiew, dem Leben und Freiheit versprochen ward im Falle der Uebergabe, wurde nach dieser doch niedergemetzelt und die Vornehmern unter den Bretern, auf welchen

---

<sup>1</sup> IV, 1 fg.

die Mongolen beim Siegesfest sassen, zu Tode gequetscht. Nach der Zerstörung der vorzüglichsten Städte Russlands, deren im Februar 1238 allein vierzehn vernichtet wurden, stürzte sich die durch die unterjochten Völker verstärkte Horde nach Polen, das den vernichtenden Zug ebenso wenig aufhalten konnte. Die mongolischen Reiterscharen überfielen gewöhnlich das nächste Volk und erdrückten es, das sich unterwerfende musste seine berittene Mannschaft der Räuberschar einverleiben, um bei der Verwüstung des nächsten Landes mitzuhelfen. Die Mongolen dringen bis an die Weichsel, erreichen Krakau, dessen Bewohner aus Furcht geflohen waren, und verbrennen es. Im Jahre 1241 zerstören sie Breslau, wenden sich nach Liegnitz und behaupten auf der Ebene von Wahlstatt das Schlachtfeld als Sieger. Nach Mongolenbrauch wird dem Herzog Heinrich, der den Heldentod gefunden, der Kopf abgehauen, auf eine Lanze gesteckt, um damit die Burg von Liegnitz zur gutwilligen Uebergabe einzuladen. Als dies nicht gelingt, wenden sie sich nach grossem Verluste, den der Sieg gekostet, nach Mähren, um es bis Brünn zu verwüsten<sup>1</sup>, von Sternberg schlägt sie aber in der Nähe von Olmütz (1241) und drängt sie nach Ungarn. König Bela IV. wird geschlagen, und sein Land sowie auch Siebenbürgen, Serbien, Bosnien verfallen der Zerstörung und Grausamkeit der Mongolen. Die Einwohner werden niedergehauen, die Einwohnerinnen von den Mongolinnen erstochen, verstümmelt oder zu Sklavinnen gemacht, die gefangenen Kinder müssen sich setzen, um von mongolischen Knaben erschlagen zu werden, von denen derjenige als Meister gilt, der mit Einem Hiebe einen Kopf zerschmettert. Dass manche Gefangene lebendigen Leibes geschunden und anderweise gemartert werden, versteht sich von selbst. Rogerius erzählt, was er selbst gesehen oder von andern Augenzeugen gehört hat<sup>2</sup>, und wir können ihm glauben, wenn er sagt: nach einer Schlacht sei der Boden zwei Tagereisen im Umfange mit Leichen bedeckt gewesen, dass sie Raubvögel und wilde Thiere bis auf die Knochen verzehrten und die Reste, die nicht vom Feuer in den Ortschaften und Kirchen ver-

<sup>1</sup> Wiener Jahrbücher, XLIII, 257.

<sup>2</sup> Monum. Arp., p. 255, Epistola.

brannt worden, noch lange Zeit umhergelegen haben.<sup>1</sup> Die durch Verwesung verdorbene Luft brachte den Halbtodten auf den Feldern, Strassen und Wäldern den Tod. Kostbare Gefässe, von Flüchtlingen weggeworfen, um auf der Flucht nicht gehindert zu sein, lagen zerstreut umher. Unser Verfasser, selbst unter die Mongolen gerathen, wird der Sklave eines Khans und hat daher Gelegenheit zum Beobachten. Er sagt: Dem Leser würde das Herz erstarren, wenn ihm die einzelnen Grausamkeiten beschrieben würden<sup>2</sup>; er fürchtet nicht, zu viel zu sagen, wenn er behauptet, dass bei der Verwüstung von Gran nur 15 Menschen von der ganzen Bevölkerung der Stadt übriggeblieben seien, „*qui non fuissent tam intus quam extra omnes nequiter interfecti*“.<sup>3</sup> Das Elend darauf und die Hungersnoth war so entsetzlich, dass Menschenfleisch öffentlich verkauft wurde. Der Schrecken, der den Mongolen von Asien her voranzog und nachfolgte, durchdrang ganz Europa bis Sicilien. Die Angst vor einem qualvollen Tode war nicht grösser als die Furcht vor der mongolischen Sklaverei. „Denn wer in die Hände der Tartaren gerathen“, sagt Rogerius<sup>4</sup>, dem wäre besser gewesen, er wäre gar nicht geboren worden, denn es war ihm, als ob er nicht von Tartaren, sondern vom Tartarus gefangen gehalten würde, „*se non a Tartaris sed a Tartaro detineri*“.<sup>4</sup> Dies bezeugt Rogerius aus Erfahrung, der in der Zeit, die er unter ihnen zugebracht, zu sterben für einen Trost gehalten, da das Leben eine Todesstrafe war. Auf seiner Flucht von den Mongolen muss er zwei Tage lang ohne Nahrung in einer Grube unbeweglich wie ein Todter sich verhaltend zubringen. Mit Hunger und Durst kämpfend, schlägt er nach dem Abzuge der Mongolen seinen Weg nach der Heimat ein, und nach acht Tagen in Weissenburg angelangt, findet er nichts als die Gebeine und Köpfe der Erschlagenen. Er schleppt sich mühselig weiter und bemerkt in der Nähe einer Ortschaft (Ivata) auf einem Berge einige Menschen, welche daselbst eine Zuflucht ge-

---

<sup>1</sup> Monum., S. 277, Nr. 30.

<sup>2</sup> A. a. O., S. 290, Nr. 37.

<sup>3</sup> Ibid., S. 291, Nr. 39.

<sup>4</sup> Ibid., S. 256.

funden, und bei denen er seinen Hunger mit etwas Brot von Mehl und Eichenrinde stillen kann.

### Das Interregnum. 1250—73.

Deutschland und Italien hatten zwar unter den Verwüstungen der Mongolen nicht unmittelbar und thatsächlich gelitten, sie waren mit dem Schrecken davon gekommen; dagegen hatten diese Länder in demselben Jahrhundert an den verderblichsten Zuständen des sogenannten Interregnum zu dulden. Nach den Hohenstaufen lag die königliche Würde so sehr danieder, dass ein König (Wilhelm von Holland) auf den Strassen von Utrecht mit Steinen geworfen wurde.<sup>1</sup> In Italien lag es im Interesse der päpstlichen Macht, nach dem Tode Friedrich's die kaiserliche Macht einschlafen zu lassen, um selbst an Uebergewicht zu gewinnen. In Ober- und Mittelitalien tobte der Parteikampf der Welfen und Ghibellinen fort, bis sie sich um den letzten Hohenstaufen gruppirten. Im Jahre 1268 fiel aber Konradin's Kopf auf dem Blutgerüste, und hiermit war der von den Päpsten oft geäusserte Wunsch erfüllt, obschon die Hoffnung, die kirchliche Macht von der weltlichen ganz unabhängig zu sehen, damit doch nicht verwirklicht ward. Das vom Papste herbeigezogene Mittel, um das kaiserliche Haus der Hohenstaufen zu vernichten, drohte nun dem Stuhle Petri selbst verderblich zu werden, sodass Clemens IV. über Karl von Anjou klagen konnte: so arg habe es Kaiser Friedrich II. als Feind der Kirche nie getrieben. Erst 14 Jahre nach Konradin's Tode kam der Tag, mit welchem Gregor X. den Usurpator Karl von Anjou gedroht hatte, wo über diesen und seine Erben das Strafgericht hereinbrach. Es war der zweite Ostertag im Jahre 1272, an dem die Sicilische Vesper den Franzosen auf der Insel Sicilien zu Grabe läutete.

In Deutschland gab es während des Interregnum nur Namenkönige, das Reich entbehrte einer festen Hand zur Führung des Regiments und schwankte daher am Rande des Abgrunds. Nirgends Ruhe, allenthalben Zwistigkeit, jegliche

---

<sup>1</sup> Magn. Chron. belg. ad annum 1254, bei Pfister, Geschichte der Deutschen, II, 597.

Existenz bedroht. In allen Provinzen Deutschlands die verzehrenden Flammen der Parteikämpfe, und niemand da, der dem umsichgreifenden Verderben Einhalt thäte. Gewalt vertritt die Stelle des Rechts, und Räuberei hat sich zur Herrschaft erhoben. „Damals“, sagt der fürstfelder Chronist<sup>1</sup>, „war der Friede ins Exil gewandert, Zwist und Unfriede triumphirten. . . . Die Feldereien, nachdem das Zugvieh geraubt war, lagen unbebaut und dem Verderben preisgegeben, und selten sah man den Landmann hinter einem Pferde oder Ochsen einhergehen, um zu pflügen und den Boden fruchtbar zu machen. Nachdem Haus- und Zugvieh abhanden ist, wuchern Disteln und Nesseln im ländlichen Aufenthalte.“

Solche Zustände waren wol geeignet, den Glauben zu fördern, die wohlwollende Gottheit habe ihre Hand von der Menschenwelt abgezogen und deren Verwaltung dem bösen Wesen überlassen. Es soll hiermit vorläufig die damalige Weltlage als mitwirkendes Moment erwähnt sein, als geeignet, in den erregten Gemüthern die Vorstellung vom Teufel und die Furcht vor seiner Macht zu fördern.

---

Als bedeutendes Moment zur Hegung, Ausbreitung und Festigung der Vorstellung vom Teufel müssen auch die im Mittelalter herrschenden Sekten erwähnt werden. Sie wirkten in dieser Beziehung sowol durch ihre dualistische Anschauung, die sie insgesamt vertraten; vornehmlich wurde aber der Teufelsglaube durch die von der Kirche ausgehende und urgirte Ansicht gefördert, wonach die Ketzler als Diener des Teufels betrachtet werden müssen. Mit der Ausbreitung der Sekten gewann der Dualismus an Boden, für die kirchliche Anschauung war die Existenz der Ketzler ein lebender Beweis von der Herrschaft des Teufels.

---

<sup>1</sup> Boehmer fontes, I, 2.



## 9. Sekten im Mittelalter.

Nachdem das Christenthum von der gebildeten Welt aufgenommen worden, die Kirchenlehre bis auf Einzelheiten festgestellt war, trat auch das apologetische Bestreben in den Hintergrund, und wenn sich kirchliche Streitigkeiten erhoben, so sind diese im Grunde als Ergänzungen zu frühern zu betrachten. Die Ketzereien aber innerhalb dieses Zeitraums sind weniger gegen die Dogmen der Kirche als vielmehr gegen diese selbst als äussere Anstalt gerichtet, in der das Streben, die Idee der Kirche in einem imponirenden Systeme zu verwirklichen, sehr augenfällig hervortrat. Das ganze Mittelalter hindurch geht mit der Kirche parallel eine Reihe von Sekten, welche mit dieser in Opposition sind, und sich durch eine dualistische Weltanschauung kennzeichnen, gleich dem Manichäismus mit der katholischen Kirche im Widerspruch stehen, mit diesem daher gern in Zusammenhang gebracht werden. So die Marcioniten, die schon im 4. Jahrhundert in der Gegend von Edessa sehr häufig waren, die zwei Principien, ein böses und ein gutes annahmen, jenes als Urheber dieser Welt, letzteres als Schöpfer der jenseitigen, geistigen Welt. Sie verwarfen alle Hierarchie, wiesen die priesterliche Vermittelung zurück und hielten sich an den Grundsatz: Jeder habe das Recht, in der Schrift selbst zu lesen, nach dem Willen Gottes sollen alle selig werden und zur Erkenntniss der Wahrheit kommen. Seit der zweiten Hälfte des 7. Jahrhunderts treten die Paulicianer auf, von Photius und Petrus Siculus schon als Manichäer bezeichnet, die mit den Marcioniten die dualistische Anschauung theilen, den sinnlichen Leib von Demiurg geschaffen sein und nur die Seele von Gott abstammen lassen. Sie legen, gleich den Manichäern, obschon sie Ehe und Fleischgenuss für erlaubt erklären, den kirchlichen Sakramenten nur eine geistige Bedeutung bei, verwerfen alle Aeusserlichkeit des katholischen Cultus und sind entschiedene Feinde der Hierarchie.

Um das Jahr 1111 erschienen zu Konstantinopel die Bogomilen, die bis ins 13. Jahrhundert hineinragen und Spuren ihrer Ketzerei zurücklassen. Ihr Haupt, Basilius, wurde durch den Kaiser Alexius Komnenus zum Feuertode

verurtheilt. Obschon sie zum Unterschiede von den Paulicianern die Ehe und den Fleischgenuss verwarfen, waren sie doch gleich jenen Dualisten, hielten aber den bösen Dämon, den Satan oder Satanael, ursprünglich für einen Sohn Gottes, der sich aus Uebermuth gegen den Vater empört, und obwol vom Himmel gestürzt, dennoch seine Schöpferkraft behalten, einen zweiten Himmel mit seinen Engeln geschaffen habe und zwar mit derselben Ordnung wie Gott den seinigen. Der Dualismus der Bogomilen zeigt sich vornehmlich bei ihrer Vorstellung von der Schöpfung des Menschen. Satan bildete zwar den Leib Adam's aus Erde und Wasser, aber der gute Gott sandte auf Satans Verlangen den belebenden Hauch, doch unter der Bedingung, dass der Mensch fortan ihnen beiden angehören sollte, die Materie dem Satanael, das Geistige dem guten Gott. Da hierauf Satanael sein Versprechen be-reute, fuhr er in die Schlange, beschlief die Eva, welche den Kain und dessen Zwillingschwester Kalomena gebar. Auch Adam erzeugte mit Eva den Abel und dessen Mörder Kain. Satanaels Engel empfanden Neid, dass die Wohnungen, aus denen sie gestürzt worden waren, von den Menschen eingenommen werden sollten, sie beschliefen daher deren Töchter, woraus Riesen entstanden, die sich gegen Satanael empörten, der sich aber durch die Sündflut an den Menschen rächte. Die erste Weltperiode stellen die Bogomilen unter die Herrschaft der Dämonen. Es herrschte seit der Sündflut Satanael als *κοσμοκράτωρ* unter den Menschen, deren grössten Theil er verführte, bis Gott aus Mitleid „das Wort“, d. h. den zweiten Sohn, aus seinem Herzen hervorgehen liess, der vom Himmel herabstieg, in das rechte Ohr der Jungfrau hinein und durch das Ohr wieder herausging. Da die Bogomilen Doketen waren, erklärten sie den Kreuzestod für nur scheinbar, dass am dritten Tage nach demselben Christus die Gestalt des irdischen Fleisches abgelegt und in seiner himmlischen Gestalt dem Satan erschienen sei, den er auch seinen göttlichen Namen (El) abzulegen genöthigt habe, sodass von Satanael bloß Satan geblieben sei. Indem die Bogomilen die wesentliche Bedeutung Christi nur in das hörbare Wort legten, waren sie Verächter der katholischen Kirche, die sie als Wohnung der Dämonen betrachteten. Nur das Gebet, und die Geistestaufe waren ihnen wesentliche religiöse Acte. Sowol die Paulicianer als auch die Bogomilen

trieben aber die Accommodation sehr weit, machten den katholischen Cultus mit und verkehrten mit den Katholiken, wobei ihre dualistische Anschauung natürlich auch ihre Fortpflanzung fand.

Im Abendlande wurden schon in frühern Jahrhunderten verschiedene dualistische Sekten, als Messalianer, Satanianer und unter andern Namen angeführt, deren Zahl besonders seit dem 11. Jahrhundert in mehrern Ländern zunahm und die gewöhnlich in den gemeinsamen Namen der Katharer zusammengefasst werden. Ungeachtet der Dunkelheit über die Einzelheiten ihrer Anschauung, wodurch sie sich unterscheiden, sind wir über ihre Wesenseinheit im Klaren, nämlich dass sie alle den Dualismus hochhielten. Ebenso sicher ist, dass der Hauptzug dieser Ketzereien von Osten her durch die slawischen Länder Bulgarien und Dalmatien über Oberitalien nach dem übrigen Europa gegangen ist. Schafarik<sup>1</sup> betrachtet die Slawen als Träger und Verbreiter des Katharismus, der in Thrazien unter der Form des erwähnten Bogomilismus aufgetreten. In Macedonien soll im 12. Jahrhundert ein katharisches Bisthum existirt haben. Die Vermuthung Baur's<sup>2</sup>, dass der altpersische Dualismus auf die Messalianer oder Eucheten, die zuerst in Mesopotamien, dann in Syrien, Pamphylien, Lykaonien und andern Ländern des griechischen Reichs erschienen, eingewirkt habe, lässt sich wol auf alle dualistischen Katharer ausdehnen. Man wird die Annahme rechtfertigen: dass durch diese neue Strömung der dualistischen Häresie aus dem Orient vermittels der slawischen Stämme der ins Volksbewusstsein der europäischen Christen eingedrungenen dualistischen Anschauung frische Nahrung zugeführt wurde.

Von Italien, wo schon ums Jahr 1035 Girardus nebst andern Ketzern verbrannt worden war, verbreiteten sich die Katharer zunächst über das südliche Frankreich, wo sie frühe mehrere Bisthümer organisirt hatten, worunter Toulouse und Albi, von welchem letztern sie auch Albigenenser hiessen, die bedeutendsten waren. Ihr ernster Sinn, ihre Sittenstrenge verschaffte ihnen grossen Anhang bei dem herrschenden Widerwillen gegen die sittenlose Lebensweise der Geistlichen inmitten

<sup>1</sup> Denkmäler der glagolitischen Literatur.

<sup>2</sup> Die christliche Kirche im Mittelalter, S. 182.

der trostlosen politischen und kirchlichen Zustände der Zeit, sodass am Anfange des 13. Jahrhunderts in Languedoc, in der Provence, in Guienne, Gascogne die ketzerische Lehre herrschend war. Die vornehmsten Familien zählten zu den Katharern und liessen ihre Kinder von ihnen erziehen. Aus Südfrankreich verbreitete sich das Katharerthum in das nördliche Spanien, nach Deutschland, wo schon im Jahre 1052 Katharer hingerichtet wurden; in der ersten Hälfte des 13. Jahrhunderts finden sich katharische Gemeinden in Oesterreich, Baiern, Niederlanden und dem Rhein entlang. In England waren sie weniger bemerkt und scheinen nur sporadisch gewesen zu sein. Dabei waren die katharischen Gemeinden, besonders die in Frankreich und Italien, in organischem Zusammenhange mit den ursprünglichen in Bulgarien und Dalmatien, was aus den Berichten des Katharerbischofs Nicetas aus Konstantinopel, auf der von den Katharern im Jahre 1167 zu Saint-Felix de Caraman abgehaltenen Synode, klar hervorgeht.

Nach der dualistischen Anschauung der Katharer ist der böse Gott der eigentliche Schöpfer dieser sinnlichen Welt, dem guten Gott eignen sie das Unsichtbare, Ewige, die Lichtwelt, das himmlische Jerusalem. Eifersüchtig auf das Reich des guten Gottes, habe der böse die himmlischen Seelen verführt, welche ihm auf die Erde folgten und in Leiber eingeschlossen wurden, was der gute Gott geschehen liess, damit die gefallenen Seelen durch diese Busse auf der Erde wieder in den Himmel gelangen könnten. Zu ihrer Erlösung sei der Sohn des guten Gottes erschienen, aber mit einem Scheinkörper. Auch auf Jesu Wunder wie auf Maria übertrugen die Katharer den Dokerismus.

Eine Partei der Katharer, die Concorcenser, nahm zwar dem schroffen Dualismus seine Schärfe, indem sie Gott allein als den Schöpfer anerkannte, wich aber von der katholischen Kirche doch darin ab, dass sie die von Gott geschaffene materielle Welt von Lucifer geordnet und gestaltet werden liess.

Die Kirche, die schon in den ältern Zeiten den Manichäismus für ihren schlimmsten Feind betrachtet hatte, sah sich durch den Katharismus, in dem sie den wiedererstandenen Manichäismus erblickte, hart bedroht, um so mehr, als sich

ihr das katharische Lehrsystem mit der grössten Schroffheit entgegenstellte, indem es unter anderm auch den Grundsatz enthielt: dass Busse thun und durch diese selig zu werden, nur in der Gemeinde der Katharer möglich sei, in die man durch das Consolamentum, d. h. die Geistestaufe Eingang finde. Die weite Verbreitung des Katharerthums, welches immer mehr zunahm und zwar bis in die nächste Nähe des Papstes gelangte, musste die Reaction der Kirche hervorrufen. Mehrere Synoden des 12. Jahrhunderts suchten ihre Beschlüsse gegen die Katharer durch blutige Mittel auszuführen, konnten aber deren weiterm Umsichgreifen keinen Einhalt thun, sodass Innocenz III. bekennen musste: diese teuflische Boshcit gegen die rechtgläubige Kirche sei es, welche unter allen Gefahren, die der katholischen Kirche drohten, sein Gemüth am meisten betrübe. Er wusste daher in dem Abt Arnold von Citaux den Eifer dahin anzuregen, dass dieser sich an die Spitze eines Kreuzheeres stellte, nicht um das heilige Land zu erobern, sondern um die Ketzler zu vernichten. Das Kreuzheer fiel im Jahre 1220 zuerst in das Gebiet des Vicomte von Albi ein, wandte sich dann gegen den Grafen von Toulouse und eröffnete hiermit die bekannten Greuel des Albigenserkriegs, der 20 Jahre hindurch seuchenartig wirkte, dessen Fortsetzung dann den Händen der Inquisition anvertraut ward.

Bekanntlich erstreckten sich die blutigen Massregeln gegen die Katharer auch über die Waldenser, die zwar nicht auf der dualistischen Grundlage der Anschauung fussten, aber durch ihre Grundsätze von der evangelischen Armuth und der apostolischen Predigt mit der päpstlichen Kirche in Opposition lagen. Der Katharismus ist seinem Wesen nach als „populärer halb christlicher, halb heidnischer Versuch, das Problem vom Ursprung des Bösen zu lösen“, bezeichnet worden.<sup>1</sup> Diese Bezeichnung ist treffend nach der theoretischen Seite, berührt aber nicht die praktische Tendenz des Katharismus, welche von der Kirche sehr wohl ins Auge gefasst wurde, daher deren Erbitterung gegen den Katharismus nicht bloß in dessen dogmatischem Gegensatze zu ihr, sondern vornehmlich darin ihren Grund hatte, dass sie ihre Herrschaft

<sup>1</sup> O. Schmitt in Herzog's Encyclopädie, Art. Katharer.

über die Gemüther durch sein Ueberhandnehmen geschmälert sah, wie ihr auch äusserlich ein grosses Gebiet entzogen ward.

Nach der uns bereits bekannten Herabdrückungsmethode, die von der Kirche in frühern Zeiten den Heiden wie auch den Häretikern gegenüber befolgt ward, erklärte sie diese für Teufeldiener und, wie schon Augustinus dem himmlischen Staate einen teuflischen entgegengestellt hatte, so stempelte die Kirche des Mittelalters jede von ihr abweichende oder ihr gegensätzlich erscheinende Anschauung zum Teufelscultus. Das Volk musste hiernach in der Ausbreitung des Katharismus ein Ueberhandnehmen der Macht des Teufels erblicken und in seinem Glauben daran bestärkt werden. Dies musste um so mehr der Fall sein, wenn es die Kirche Massregeln ergreifen sah, womit sie dem Teufelscult entgegenzuwirken suchte. Solches geschah durch das eingeführte heilige Officium, das Gericht der Kirche zur Entdeckung und Bestrafung des teuflischen Aberglaubens, der ketzerischen Bosheit.

### Die Inquisition.

Während der unaufhörlichen Kämpfe der Hierarchie um die Oberhand über die weltliche Macht, durch anderwärts erwähnte Mittel zur Machterweiterung, wodurch die Gewissen der Menschen ganz und gar *ecclesiae adstricti* werden sollten, hatten die Heilmittel der Kirche ihre sittliche Kraft eingebüsst, und jene glaubte sich genöthigt, ihre Zuflucht zu äussern Zwangsmitteln nehmen zu sollen. Die alte Kirchengucht, welche ursprünglich von den Landesbischöfen gehandhabt worden, hatte als grösste Strafe die Excommunication verhängt, wodurch der Betroffene zwar als dem Teufel verfallen betrachtet wurde, zugleich die bürgerliche Strafe der Verbannung, aber nicht die Todesstrafe erlitt. Als Theodosius (382) die Todesstrafe gegen die Manichäer gesetzlich bestimmte, fand er noch Widerspruch bei den angesehensten Kirchenvätern, als Chrysostomus<sup>1</sup> und Augustinus<sup>2</sup>; wogegen

<sup>1</sup> Homil. 29 u. 46 in Matth.

<sup>2</sup> Epist. 93 ad Vincentium; contra Gaudentium lib. 1, Ep. 185 ad Bonifacium.

Hieronymus die Todesstrafe auf Ketzerei schon rechtfertigt, gestützt auf 5 Mos. 13, 6 fg., und Leo der Grosse die Hinrichtung in diesem Falle ganz billigt.<sup>1</sup> Die weltliche Obrigkeit, die im Dienste der Kirche stand, welche vom Blutvergiessen sich frei erhalten wollte, musste die Urtheile vollziehen. Den Bischöfen blieb das Recht und die Pflicht, die Kirche von Ketzerei rein zu erhalten, und die weltliche Macht unterstützte sie kräftig dabei. Zur Erforschung unkirchlicher Meinungen dienten die Sendgerichte, welche seit dem 11. Jahrhundert in ein ordentliches System gebracht wurden. Das Ueberhandnehmen des Katharismus der Albigenser und Waldenser machte den römischen Stuhl erzittern, daher er Legaten ohne Berücksichtigung der bischöflichen Rechte mit dem kirchlichen Strafamte ausrüstete, das sie gegen der Ketzerei Verdächtige auch oft mit Grausamkeit vollzogen. Die römische Curie sah sich aber weder durch diese noch durch die strengen Verordnungen der Concilien zu Toulouse 1119 und des dritten lateranischen Concils 1179, noch durch die Blutarbeit der Kreuzheere befriedigt. Papst Innocenz III. wollte die Ausspürung der Ketzer ordentlich organisirt wissen und liess im vierten lateranischen Concil das Verfahren gegen die Ketzer als Hauptgeschäft der bischöflichen Senden aufstellen, wonach jeder Bischof verpflichtet ward, seinen Sprengel, von welchem ruchbar geworden, dass sich Ketzer darin aufhielten, entweder selbst zu visitiren oder von in gutem Rufe stehenden Personen visitiren zu lassen, wobei nöthigenfalls sämtliche Einwohner beschwören sollten, die ihnen bekannten Ketzer anzuzeigen. Wer den Eid verweigerte, lade den Verdacht der häretischen Bosheit auf sich selbst, und der im Strafamte lässige Bischof solle abgesetzt werden.<sup>2</sup> Das Concil von Toulouse im Jahre 1229 erweiterte den von Innocenz III. gemachten Entwurf einer systematischen Ausspürung der Ketzerei, und so ward die Einrichtung der Inquisition vollendet. In den 45 Sätzen, die das Concil erliess<sup>3</sup>, sind dies die wesentlichen Bestimmungen: Die Erzbischöfe und Bischöfe sollen in ihren Parochien einen Priester und einige unbescholtene Laien

<sup>1</sup> Epist. 15 ad Turribium.

<sup>2</sup> Mansi, Conc. nova et ampliss. collect., tom. XXII, 986 sq., c. 3.

<sup>3</sup> Mansi, XXIII, 192.

zur Aufspürung der Ketzer eidlich verpflichten, sie sollen die Wohnungen und geheimen Schlupfwinkel durchforschen, nicht nur entdeckte Ketzer, sondern auch deren Beschützer, Freunde und Vertheidiger einfangen und zur Bestrafung ausliefern. Wer wissentlich einen Ketzer verlenget, soll wie dieser am Leibe und mit Verlust des Vermögens bestraft werden. Das Haus, in dem ein Ketzer entdeckt wird, soll zerstört werden, der Ortsrichter, der bei der Ketzerverfolgung lässig wäre, gehe seines Amtes und seiner Güter verlustig und dürfe nie wieder angestellt werden. Jeder Inquisitor habe das Recht, auch im Gebiete des andern seine Nachforschungen anzustellen. Ketzer, die sich freiwillig zum Glauben bekehren, sollen von ihren bisherigen Wohnsitzen nach einem unverdächtigem Orte versetzt werden, müssen aber auf jeder Seite zwei durch die Farbe bemerkliche Kreuze tragen und können, infolge bischöflichen Zeugnisses über ihre Aussöhnung mit der Kirche und wenn sie vom Papste oder dessen Legaten in integrum restituit sind, zu einem öffentlichen Amte oder rechtsgültigen Handlungen zugelassen werden. Ist die Rückkehr zur Kirche nicht freiwillig, sondern aus irgendeinem Grunde, z. B. aus Furcht vor dem Tode, erfolgt, dann werde der Inquisit in ein Kloster gesperrt und von seinen eigenen Mitteln erhalten, und wenn er ganz arm wäre, sein Unterhalt von dem Vorsteher besorgt. Jede Parochie soll ein Verzeichniss aller Personen innerhalb derselben führen, wovon die männlichen von ihrem vierzehnten, die weiblichen vom zwölften Jahre an aller Ketzerei abschwören müssen, dagegen in jedem zweiten Jahre eidlich zu verpflichten seien, den römischen Kirchenglauben zu halten, alle Ketzer nach Kräften zu verfolgen und das ihnen bekannte Vermögen getreulich anzugeben. Abwesende Personen, die vierzehn Tage nach ihrer Rückkehr den Eid zu leisten versäumten, sollen wie Ketzer behandelt werden. — Um Ketzereien auf die Spur zu kommen, wird für die Laien verordnet, dreimal des Jahrs Ohrenbeichte abzugeben, wer sie unterliesse, sei der Ketzerei verdächtig. Dagegen wird den Laien der Besitz der biblischen Schriften, besonders deren Uebersetzungen in die Landessprache verboten, nur das Psalterium oder ein Breviarium ist gestattet; Kranken, die der Ketzerei verdächtig sind, wird untersagt einen Arzt zu haben. . . Testamentarische Verfügungen haben



nur Gültigkeit, wenn sie in Gegenwart eines Geistlichen oder unbescholtener Männer getroffen worden.

So furchtbar diese Satzungen sind, nach denen die Inquisition in Frankreich zu Werke ging und zu deren Ausführung die Bischöfe von den Legaten angeeifert wurden, glaubte der päpstliche Stuhl seinen Zweck doch eher zu erreichen, wenn er das Inquisitionsgeschäft den Bischöfen ab und in die eigenen Hände nehme, die Inquisition zu einem selbständigen päpstlichen Institute mache und die Bischöfe selbst diesem Tribunale unterwerfe. In diesem Sinne wurden 1232 und 1333 die Dominicaner von Gregor IX. zu ständigen päpstlichen Inquisitoren bestellt. Die weltlichen Fürsten mussten die Ausführung der kirchlichen Massregeln besorgen. So erliess Ludwig der IX. sein Mandat „ad cives Narbonae“ (1228), wonach die weltlichen Behörden seines Landes verpflichtet werden, die von der Kirche gefällten Urtheile gegen Ketzzer genau zu vollstrecken. Niemand, bei Verlust seiner bürgerlichen Rechte, dürfe einen Verurtheilten aufnehmen oder vertheidigen, dagegen solle jeder Denunciant belohnt werden. In ähnlichem Sinne musste Graf Raymund VI. von Beziers Verordnungen geben. Wie unwiderstehlich dieser Zug jener Zeit war, erhellt daraus, dass auch Kaiser Friedrich II., der jene durch seine Denkweise um Kopfeslänge überragte, doch nicht verhindern konnte, dass die Bestimmungen des vierten lateranischen Concils in seine hierher bezüglichen Erlasse beinahe wörtlich aufgenommen wurden. Hierher gehört: ein allgemeines Gesetz Friedrich's II. vom 22. Nov. 1220<sup>1</sup>; ein Gesetz vom März 1224 in Beziehung auf die Ketzereien in der Lombardei<sup>2</sup>; ferner die Bestimmungen des Reichstags von Ravenna 1232<sup>3</sup>; endlich die Verordnung vom 26. Juni 1238.<sup>4</sup>

Das gerichtliche Verfahren gegen Ketzzer wich von der bürgerlichen Procedur ganz ab, und alle bisher gebrauchten Formen wurden zersprengt durch den aufgestellten Grundsatz: die Häresie sei ein „*crimen exceptum*“. Die Belastungs-

<sup>1</sup> Pertz, Mon. Legg., II, 244.

<sup>2</sup> Ibid., II, 252 fg.

<sup>3</sup> Ibid., II, 287—89.

<sup>4</sup> Ibid., II, 326—29.

zeugen blieben dem Angeklagten verschwiegen kraft der Concilienbeschlüsse von Beziens und Narbonne 1235. Diese Massregel wurde von Innocenz IV. 1254 durch die Bulle „Cum negotium“ bekräftigt, und zwar mit der Grundanführung: um Aergerniss oder Gefahr zu vermeiden. Bei dem Inquisitionsverfahren wurden auch Verbrecher, selbst wenn sie mitschuldig waren, als Kläger oder beweiskräftige Zeugen zugelassen. Schon der Verdacht einer ketzerischen Meinung berechtigte die Verhaftung. Das Geständniss wurde erpresst. Innocenz IV. verordnete in der Bulle „Ad extirpanda“ vom Jahre 1252, dass die weltlichen Obrigkeiten nicht nur das Geständniss, sondern auch die Anklage durch die Tortur erzwingen sollen. Diese, bisher von der weltlichen Obrigkeit gehandhabt, übernahm kurz darauf wegen Geheimhaltung der Aussagen die Inquisition selbst, zu deren Gerichten, wie schon erwähnt, Geistliche, meistens Dominicaner, delegirt waren, indem das beanspruchte und ausgeübte Recht des Priesters: in Glaubenssachen Richter zu sein, auf eigene Inquisitionsgerichte übertragen ward.

Die Inquisition, die ihre Thätigkeit zuerst in Frankreich mit grossen Grausamkeiten eröffnete und wiederholt Volksempörungen veranlasste, wobei Inquisitoren ihr Leben einbüssten, sollte zwar durch Philipp des Schönen Befehl (vom Jahre 1291) der Vorsicht halber in ihrer Willkür beschränkt werden, und in dieser Beziehung wollte auch Clemens V. (1311) zu dem Vorschreiten gegen den Angeklagten den Diöcesanbischof herbeigezogen wissen;<sup>1</sup> allein die Grausamkeiten dauerten fort, wie aus Limborch<sup>2</sup> bekannt ist, und noch im 15. Jahrhundert wurden viele Personen als Waldenser verbrannt.

In Deutschland hatte sich die Inquisition sofort nach ihrer Organisirung durch das Concil von Toulouse verbreitet, und der Dominicaner Droso oder Torso, besonders aber Konrad von Marburg wütheten von 1231—33 mit furchtbarer Grausamkeit, wovon die Stedinger, die er zu Ketzern stempelte, ein trauriges Beispiel liefern. Dass Konrad es arg getrieben

<sup>1</sup> Biener, Beitr. zur Geschichte des Inquisitionsprocesses, S. 72 fg.

<sup>2</sup> Hist. Inquis. cui subjungitur liber sententiarum Inquis. Tholosanae ab a. Chr. 1307—1323.

habe, geht daraus hervor, dass die Erzbischöfe von Mainz, Trier, Köln sich veranlasst sahen, Mahnungen zur Mässigung an ihn ergehen zu lassen, wofür er aber den Spiess gegen diese Kirchenfürsten kehrte und das Kreuz gegen sie predigte, bis er selbst bei Marburg der aufs höchste gereizten Volkswuth erlag. Auch die Verordnungen Friedrich's II., die er seit 1232 zur Vollziehung der Bluturtheile der Inquisition ergehen lassen musste<sup>1</sup>, um den Verdacht der Ketzerei von sich zu halten, erregten den Ingrimm des Volks. Im 14. Jahrhundert gaben die Begharden der Inquisition neue Veranlassung zur Thätigkeit, und die Dominicaner wurden von Urban V. auch für Deutschland zu Inquisitoren ernannt.

In England, Schweden, Norwegen und Dänemark konnte die Inquisition keine recht heimische Stätte finden; dagegen fasste sie tiefe Wurzel in den Niederlanden, wo sie namentlich der Reformation gegenüber üppig wucherte und blutrothe Früchte trug. Erst in der zweiten Hälfte des 16. Jahrhunderts wollte der Versuch, die Inquisition in Frankreich gegen die Hugenotten spielen zu lassen, nicht mehr gelingen, obschon Papst Paul IV. durch seine Bulle vom 25. April 1557 sie neu in Scene zu setzen suchte und Heinrich II. ein entsprechendes Edict dem Parlamente aufgedrungen hatte. Die Zeit war eine andere geworden, der Boden ward der Inquisition in Europa immer mehr entzogen. Sie streckte ihre Fangarme anderwärts aus, mit denen sie bis über den Ocean reichte. Durch die Spanier ward sie bald nach der Entdeckung Amerikas dahin gebracht, um ihre Blutgerüste besonders in Mexico und Lima aufzuschlagen. Die Portugiesen führten sie in Ostindien ein.

Obschon die Habsucht der Inquisitoren nicht als Hauptgrund anzunehmen ist, trug sie allerdings bei zur Aufrechterhaltung der Ketzergerichte, da die Ketzerrichter nicht nur mit ausserordentlicher Macht ausgestattet waren, und an Ansehen den Bischöfen beinahe gleichkamen, sondern von ihrem Geschäfte auch ein ausserordentliches Einkommen genossen. Der Inquisitor wurde anfangs auf Kosten der Gemeinde erhal-

---

<sup>1</sup> Pertz, Mon. hist. Germ. IV, p. 287, 326.

ten, innerhalb deren er seinen Richterstuhl aufgeschlagen hatte. Papst Innocenz IV. bestimmte (1252) ein Drittel von dem confiscirten Vermögen des eingezogenen Inquisiten, während ein zweites Drittel für künftige Inquisitionszwecke hinterlegt werden sollte, das also auch den Inquisitoren zufiel; aber bald gelang es der Inquisition, das ganze Vermögen des Inquisiten in Beschlag zu nehmen. Das Ketzengericht ward hiernach eine reiche Einnahmsquelle für die Inquisition, und die Inquisitoren hatten also Grund genug, dafür zu sorgen, dass jene nie versiegte, blieben daher taub für die Mahnungen des Concils zu Narbonne 1243 zur Mässigung, und die Versuche Philipp's des Schönen, das geistliche Tribunal zu beschränken, waren vergeblich. Die Inquisitoren wussten die beschränkenden Bestimmungen zu umgehen oder trotzten denselben, ungeachtet der Volksbewegungen, die sie wiederholt veranlassten, z. B. in Albi und Narbonne 1234, in Toulouse 1245.

Von besonderer Wichtigkeit ist für uns der Umstand, dass durch den inquisitorischen Klerus der Begriff der Ketzerei weiter ausgedehnt wurde, indem jener sich nicht mehr begnügte, Häresie als eine vom kirchlichen Dogma abweichende Meinung zu betrachten, sondern als Abfall von der Kirche und Bündniss mit dem Teufel darstellte. Letzteres wurde so stark betont, dass schliesslich Ketzerei und Bündniss mit dem Teufel nicht nur gleichbedeutend, vielmehr die Hingebung an den Teufel und der Umgang mit ihm als Ursache des Abfalls von der Kirche und jeglicher Ketzerei erklärt ward. Hiernach begreifen wir nun auch, wie die Kirche dazu kam, allem, was ihr missliebig oder feindlich erschien, ein Teufelsbündniss unterzuschieben, und demnach allenthalben angeblich die Thätigkeit des Teufels wahrzunehmen, auf Verbindung mit dem Teufel zu klagen, wo wir den Ursprung der Erscheinung ganz fern davon liegen sehen. Ein treffendes Beispiel liefert die Geschichte der Stedinger.

In den Briefen des Papstes Innocenz III. wird, wo er von Ketzern spricht, ob Waldensern, Katharern, Patarenern oder andern, sehr häufig der Teufel erwähnt, z. B. sie seien „gleich dem schwarzen Pferde in der Offenbarung, auf welchem der Teufel sitzend die Wage hält“; die Ketzerei nennt er gewöhnlich „teuflische Verkehrtheit“; er erklärt die bei

ihrer ketzerischen Ansicht Verharrenden „der Gewalt des Satans heimgefallen“. <sup>1</sup>

Man hat die Einführung der Inquisition als eine nothwendige Vorkehrung gegen den teuflischen Aberglauben oder Teufelscultus dargestellt, und Görres führt als Beweis die Stedinger an <sup>2</sup>, die er auch zu Teufelsdienern macht. Das Uebel, sagt dieser Schriftsteller, keimte fort: im Jahre 1303 wird ein Bischof von Conventry des Verbrechens ange-schuldigt, er habe, nebst andern Greueln, dem Satan gehuldigt, ihn hinterwärts geküsst und oft sich mit ihm unterredet; selbst an dem Oberhaupte der Kirche versucht sich die böse Kunst; Johann XXII. bestellt daher den Bischof Frejus, auf die Vergifter zu forschen, denn, sagt der Papst: „Wir haben vernommen, wie Joannes von Limoges, und Jacobus von Crabancon, und Joannes von Amant, nebst einigen andern, sich aus Trieb eines verdammlichen Fürwitzes auf die Schwarzkunst und anderes Zauberwerk verlegen. Sie bedienen sich dazu gewisser Spiegel und Bilder, die sie nach ihrer Art weihen; sie stellen sich in einen Kreis umher, rufen die bösen Geister an, und trachten durch solch ihr Zauberwerk gewisse Personen zu tödten oder durch langsame Krankheiten hinzurichten. Zuweilen versperren sie die bösen Geister in Spiegel, in Cirkel oder Ring. Sie geben zuweilen vor, sie hätten die Kraft und Wirkung solcher Künste oft erfahren, und scheuen sich nicht zu behaupten: sie könnten nicht nur durch gewisse Speisen und Getränke, sondern auch durch blosser Worte den Leuten das Leben verkürzen, verlängern oder gar nehmen, zugleich Krankheiten heilen“. — Schon früher hatte der Papst eine ähnliche Zuschrift zu gleichem Zwecke an den Bischof von Rie erlassen, worin er unter anderm sagt: „Sie haben, um uns mit Gift hinzurichten, gewisse Getränke bereitet, weil sie aber selbige uns beizubringen keine Gelegenheit gefunden, haben sie unter unserem Namen Bildnisse gestaltet und solche unter Zaubersprüchen und Anrufung böser Geister mit Nadeln durchstochen, damit sie uns dadurch ums Leben bringen möchten“. — Am 20. August 1320 schreibt darauf Wilhelm, Cardinal von Godin, an den Inquisitor zu Carcassone: „Der

<sup>1</sup> Vgl. Hurter, Innocenz III., II, 257 fg.

<sup>2</sup> Mystik III, 50 fg.

Papst befiehlt euch, gerichtliche Untersuchung wider diejenigen vorzunehmen, welche den Dämonen opfern, selbige anbeten, sich ihnen verloben und schriftlich oder sonst durch ausdrücklichen Bund verpflichtet; um sie zu bannen, gewisse Bildnisse oder andere Malereien taufen, das heilige Sakrament der Taufe auch zu andern Maleficien misbrauchen. Gegen solche Bösewichter sollt ihr mit Beihülfe der Bischöfe wie gegen Häretiker verfahren, wozu euch der Papst hiermit ermächtigt“.

Wenn wir diese Beispiele von Görres entlehnen, so wollen wir nicht nach seinem Vorgange die Nothwendigkeit der Inquisition damit beweisen, vielmehr die herrschende Anschauung zeigen, wie die Inquisition Ketzer und Teufeldiener nicht nur über ein und denselben Kamm schor, sondern ganz gleichbedeutend fasste. Auch unser Gewährsmann bestätigt dies, wenn er fortfährt: „Dinge dieser Art erfüllen die Inquisitionsacten vom 13. Jahrhundert herein, und ausdrücklich positive Zeugnisse bestätigen jetzt den nahen Zusammenhang des Zauberwesens mit den Häretikern.“ Görres führt eine Actensammlung an (im Cod. 3446 der Pariser Bibliothek, durch Döllinger ausgezogen), worin es unter anderm heisst: „Alle Waldenser sind von Berufs wegen wesentlich wie formal um ihrer Aufnahme in die Gesellschaft willen — Teufelsbeschwörer; obgleich nicht alle Beschwörer Waldenser sind, aber oft treffen Beschwörer und Waldenserei (Valdesia) zusammen.“<sup>1</sup> Also nicht nur die Katharer mit ihrer Annahme von zwei Urwesen, einem guten und einem bösen, womit sie eine Handhabe boten sie als Teufeldiener zu betrachten, sondern auch die sittenstrengen Waldenser, deren Lehre nichts Dämonisches enthielt, werden des Teufelscultus und der damit verbundenen Unzucht beschuldigt.<sup>2</sup> Die Beschuldigung hat ihren Grund in der oppositionellen Stellung der Waldenser gegen die Kirche, indem sie das Christenthum wesentlich auf die evangelische Armuth und apostolische Predigt zurückzuführen strebten. Zur Zeit der Albigenserkriege werden

<sup>1</sup> Görres, a. a. O., S. 54.

<sup>2</sup> Alani (ab insulis) insignis theologi opus advers. haereticos et Valdenses, qui postea Albigenses dicti etc., p. 180; (vgl. Bernard Abb. Font. Calid. adv. Waldensium Sectam. praefat. in Bibl. patr. max. Tom. XXIV).

Katharer und Albigenser nicht als gesonderte Parteien betrachtet, und auch Schriftstellern sind sie gleichbedeutend; z. B. die Schrift des Lucas Tudensis contra Waldenses widerlegt grösstentheils Irrthümer, deren sonst die Katharer gezogen werden, wie auch sonst in polemischen Schriften die Lehren und Ansichten untereinander geworfen sind.<sup>1</sup>

Die Inquisition, welche über die Reinheit der Lehre zu wachen hatte, übernahm das Gericht auch in Zaubersachen, die auf den Teufel zurückgeführt werden. Für Frankreich entschied eine Parlamentsacte vom Jahre 1282 auf Betrieb des Erzbischofs von Paris, wonach die Erkenntniss in Zaubersachen den Geistlichen, mit Ausschluss der Laien, überlassen werden sollte.<sup>2</sup> Die „Christusmiliz gegen die Häretiker“ spürte nun vornehmlich nach den Dienern des Teufels, und da sie erstere überall witterte, musste dieser auch allenthalben vorhanden sein. Durch die geistlichen Ketzengerichte wurde der Glaube an den Teufel im Volke nicht nur gefördert, sondern die Vorstellung von diesem und seiner Macht zur herrschenden erhoben.

### Kreuzzüge.

Die phantastischen Erscheinungen innerhalb des Mittelalters verlieren das Befremdende bei Betrachtung der Factoren, welche auf die Gemüther der Menschen eingewirkt, als deren Resultate sie sich erweisen. Die bisher berührten Momente könnten schon hinreichen, einige Einsicht in das Gemüthsleben des mittelalterlichen Menschen zu eröffnen und manche herrschende Vorstellung genetisch zu erklären. Schon im 11. Jahrhundert hatte eine Sturmbewegung die Gemüther ergriffen, und die Kreuzzüge hervorgebracht, und es ist zu erwarten dass so hochgehende Wogen nicht sofort verlaufen konnten, ohne manches Ausserordentliche als Folge herbeizutreiben. Wir wollen absehen von der speciellen Folge der Kreuzzüge

<sup>1</sup> Vgl. Hurter, Innoc. III., II, 237, Note.

<sup>2</sup> Görres, Mysterien, IV, 2, S. 509.

auf die Geschichte des Teufels, die von Soldan <sup>1</sup> darin erkannt wird, dass die Kreuzfahrer mit den griechischen Speculationen über die Zeugung der Dämonen mit menschlichen Weibern, wie mit den materiellen Geistern des Mohammedanismus, namentlich den Dschins, bekannt geworden seien, und hierin die Ursache vermuthet, dass mit dem Anfange des 13. Jahrhunderts das Abendland mit zahllosen Buhlgeschichten von Dämonen und Feen überfluthet worden sei. Wir berücksichtigen hier vornehmlich die Folge der Kreuzzüge auf das Empfindungs- und Phantasieleben des Volks im allgemeinen. Die Erfahrungen durch die Kreuzzüge erweiterten zwar in mancher Beziehung den Gesichtskreis, aber die Ungeheuerlichkeiten, die von den Kreuzfahrern gesammelt und vermehrt nach der Heimat gebracht wurden, wirkten, bei dem gebundenen Denkvermögen des Volks, vorzüglich auf das Empfindungs- und Phantasieleben, das hierdurch ganz schrankenlos wurde. Dieses äusserte sich in Kraftausbrüchen eines epidemischen religiösen Enthusiasmus, der sturmartig dahinbrauste und alles mit sich fortriss. Bei innerer Haltlosigkeit fühlte sich das Volk instinctartig getrieben, ohne das Ziel klar zu sehen und den Weg zu finden, wo seinem Bedürfnisse Befriedigung werden könnte. Mit der massenhaften Einführung der Reliquien durch die Kreuzfahrer wurde zugleich eine Unzahl von Legenden aus dem Oriente nach Europa verpflanzt, unter denen die Sucht nach Wundern ins Masslose wucherte, wobei die rothe Gluth der Phantasie bis zum Weissglühen gesteigert ward. Die Sammlung der Legenden durch den Dominicaner Jacobus a Voragine (gest. 1298) wurde zur *Legenda aurea* des Abendlandes, wie in demselben Jahrhundert die des Simon Metaphrastes im Morgenlande. Im Jahre 1295 wird das Haus der Heiligen Jungfrau durch die Engel von Nazareth nach Loretto gebracht, und es spinnt sich der Faden der Legenden in dieser Periode ins Endlose.

### Kinderpilgerfahrt.

Eine der seltsamsten Kraftäusserungen, durch den Geist der Kreuzzüge hervorgerufen, zeigte sich in der Kinderpil-

---

<sup>1</sup> S. 150 fg.



gerfahrt im Jahre 1211, wo eine grösstentheils aus Kindern bestehende Menge, die auf 90000 angeschlagen wird, auszog, um das heilige Land zu erobern, begreiflicherweise aber schon unterwegs ihren Untergang fand.

Schon im vorhergehenden (12.) Jahrhundert waren als merkwürdige Erscheinung die Brüder von der weisen Mütze aufgestanden, die, von sittlicher Ascese getrieben, sich verpflichteten, keine Würfel zu spielen, keine Schenken zu besuchen, keine ausgezeichnete Kleidung zu tragen, nicht zu fluchen, die aber, obschon durch ihre freiwillige Ausübung der Polizei der herrschenden Landstreicherei heilsam entgegenwirkend, doch bald abgeschafft wurden, nachdem sie ihren Rigorismus so weit gespannt hatten, den Gutsherren die Abgabeforderung zu verbieten.

Es wiederholt sich stets in der Geschichte des Menschen, dass er bei mangelnder Erkenntniss des Causalzusammenhangs mit aufgeregtem Gemüthe den Grund eines Unfalls nicht nur ungehörigen Ortes sucht, sondern auch zu finden glaubt. So machte sich die allgemeine Bestürzung, welche der schwarze Tod hervorgerufen, zunächst Luft in der Verfolgung der Juden, die im Mittelalter, oft auch bei minder gefährlichen Umständen, als Stifter des Unheils im Dienste des Teufels den Hass der Christen auf grausame Weise zu empfinden bekamen. Das allgemeine Unglück rief aber noch eine andere aussergewöhnliche Erscheinung hervor, die ein Zeugniß ablegt, sowol von der krankhaften Aufregung der Gemüther als auch von der sittlichen Haltlosigkeit und dem Suchen nach einem Haltepunkte.

### Flagellanten.

Durch die in Gang gekommene bekannte Stellvertretungstheorie im Busswesen war dieses immer mehr herabgesunken und hatte seinen Werth so gänzlich eingebüsst, dass der Mensch verzweifelte, die Vergebung der Sünden dadurch zu erlangen, wenn er nur etwas rein Aeusserliches von seinem Besitze zum Opfer brachte. Er glaubte daher eine eindringlichere Busse zu üben, wenn er seine eigene Leiblichkeit angreife. Nach dem Vorgange Damiani's lag es nahe, sich dessen

Bussmittels zu bedienen, das von diesem frommen Meister der Busse so dringlich empfohlen ward, nämlich der Geiselung. Wie sollte man es einer Zeit verdenken, dass sie nicht zum Innersten eindrang, und nicht den Weg fand bis zur Gesinnung, von wo die Busse ausgehen und in einem reinen, lautern Leben sich äussern soll, einer Zeit, in welcher die Kirche selbst den grössten Werth auf das Weltliche gelegt hatte, wo die sittliche Würdigkeit des Menschen für das Reich Gottes vom Geldwerthe abhängig gemacht ward, wo die Kirche die geistigen Bussmittel ausser Kraft gesetzt hatte? Schon im Jahr 1260, wo der Streit der Welfen und Ghibellinen das gesellige Leben in Italien zerrissen hatte, war daselbst die Geiselbusse, bisher nur von einzelnen geübt, in massenhafter Erscheinung aufgetreten. In den verheerenden Kämpfen dieser Parteien wurden viele Bewohner der welfischen Stadt Perugia, die von der Niederlage, durch die Ghibellinen in der Schlacht von Monte-Apperto den Welfen beigebracht, hart gelitten hatte, wie von einem mächtigen Schauer der Busse ergriffen. Mit entblösstem Oberleib zogen sie paarweise durch die Strassen, mit Bussriemen sich bis aufs Blut geiseln. Sie zogen aus Perugia hinaus durch die Lombardei bis nach der Provence, ein Theil bis nach Rom, während des Zuges an Zahl immer mehr anwachsend. Zu derselben Zeit bewegten sich Geislerschaaren durch Krain, Kärnten, Steiermark, Oesterreich, Böhmen, Mähren bis nach Ungarn und Polen, den blossen Körper geiseln, mit verhülltem Gesicht, Fahnen und Kreuze einhertragend, unter Absingung von Bussliedern. Solche Geislergesellschaften treffen wir auch im 14. Jahrhundert, die im Gedränge der Bürgerkriege durch die allgemeine Calamität des schwarzen Todes aufgeregt wurden. Die ganze bürgerliche Ordnung des gesellschaftlichen Lebens war durch die furchtbare Seuche aufgelöst, Deutschland lag geknebelt unter dem Interdict, der Bannfluch (von 1346), der im Kampfe Ludwig's des Baiern mit dem Papste durch diesen vom Vatican herabgeschleudert worden, lastete schwer auf dem Volke. Es war eine verzweiflungsvolle Lage, wo das fromme Gemüth die heilige Stätte verschlossen fand, an der es sich den Seelenfrieden holen sollte, oder wo die Segnungen der Kirche nur durch Geld und Geldeswerth zu erkaufen waren, das dem Aermern

mangelte, dem also auch das Mittel fehlte, sich mit Ausgelassenheit den Lüsten zu ergeben, um, gleich dem Reichern, in halber Vergessenheit hinzutaumeln, oder wo dem Menschen in seinem zerknirschenden Seelenhunger nach geistigen Gaben von der Kirche, wenn sie ihm offen stand, Steine anstatt des Brotes gereicht wurden. Einer solchen Zeit entrang sich die Hoffnung auf die Wiederkunft Friedrich's II. um die gesunkene Menschheit wieder aufzurichten und die zerrütteten Zustände zu ordnen. Das Volk aber, dem weder von der Kirche noch von staatlichen Organen geholfen ward, griff zur Selbsthülfe, zur Geiselnahme, um dadurch, wie es glaubte, vor dem Untergange der Welt, der verkündet ward, die Vergebung seiner Sünden der erzürnten Gottheit gleichsam abzunöthigen.

Der Ursprung der Geislerzüge ist durchaus nur aus dem heissen Verlangen nach Busse in einer Zeit allgemeiner Verderbtheit zu erklären. Die gleichzeitigen Chronisten deuten dies an durch die Bemerkung: dass Niemand gewusst habe, woher der Eifer gekommen sei. Dass die Erscheinung epidemisch wirkte, ist nicht nur von den Psychiatern nachgewiesen; in *Hermanni Altahensis Annales*<sup>1</sup>, wo ein Bericht über die Flagellanten aus dem Jahre 1260 steht, ist auch der epidemische Zug bei dieser krankhaften Erscheinung deutlich, obschon unbewusst angezeigt, wenn er sagt: „*Miserabilis itaque gestus ipsorum et dira verbera multos ad lacrymas et ad suscipiendam eandem poenitentiam provocabant*“. Derselbe Chronist fügt hinzu:<sup>2</sup> dass diese Geislerwallfahrten, da sie im Beginne weder vom Heiligen Stuhle noch von sonst einer Autorität gestützt, mit der Zeit zum Gespötte wurden, und so masslos sie angefangen hatten, doch in kurzem abnahmen. Der Umstand, dass die Geislerzüge von Laien und zwar aus den niedern Schichten der Gesellschaft ausgingen, was in den dazu anregenden Verhältnissen seine Erklärung findet, musste dieser Erscheinung ein eigenthümliches Gepräge geben, da sie, obschon religiöser Bedeutung, doch nicht in der Kirche ihren

<sup>1</sup> Bei Boehmer, fontes, II, p. 156.

<sup>2</sup> „Sed quia origo ejusdem poenitentiae nec a sede Romana nec ab aliqua persona auctorabili fulciebatur, a quibusdam episcopis et domino Henrico Bavariae cepit haberi contemptui. Unde tepescere in brevi cepit sicut res immoderate concepta.“

Ausgangspunkt hatte. Die Kirche mochte anfänglich befremdet sein, aber Papst Clemens VI. gibt in seiner an die deutschen Bischöfe erlassenen Bulle vom Jahre 1349 schon seinen Tadel über das eigenmächtige Bussverfahren kund, indem er darin, von seinem Standpunkte ganz richtig, ein Misstrauensvotum gegen die Kirche erkennt. Als die dritte grosse Geislerfahrt 1399, zu der, ausser dem allgemeinen Elende der Zustände, namentlich die traurige Lage der Kirche durch das päpstliche Schisma den Anlass gegeben hatte, ihre Richtung geradezu nach Rom einschlug, da liess Bonifaz IX. das Haupt der Weissen, wie die Flagellanten von ihrem weissen Bussgewande hiessen, hinrichten. Die kirchenfeindliche Tendenz der Geisler erkannte die Kirche [darin, dass sie die kirchliche Bussdisciplin ganz ignorirten, indem der Meister die Absolution infolge der Marterbusse erteilte, mit der Ermahnung, künftig vor Sünden sich zu hüten:

„Stant uf durch der reinen Martel ern  
Unn hut dich vor der Sünden mern“.<sup>1</sup>

Hiermit war jede Vermittelung durch die Kirche und ihre Priester abgelehnt und deutlich ausgesprochen: dass die Busse unmittelbarer Ausdruck der eigenen Innerlichkeit sein solle. In dieser Tendenz liegt die Grundbedeutung dieser merkwürdigen Erscheinung, die aber eine krankhafte ist, weil sie nur als negative Reaction gegen einen kranken Zustand auftritt. Eben darum konnte sie epidemisch werden und an Wahnwitz streifen. Die Flagellanten, wie das Mönchswesen, sind bei ihrem Ursprunge als sittliche Reaction gegen ihre damaligen Zustände zu betrachten, sie sind aber, gleich dem Fieber, noch nicht die Gesundheit, obschon wie dieses eine Reaction gegen die Ungesundheit. Es braucht keiner Erörterung, dass die Geislerfahrten, sowie die mönchische Ascetik überhaupt, den Zweck nicht erreichen konnten, da sie das richtige Mittel nicht fanden, um die sittliche Gesundheit herzustellen; sie sind aber von pathologischem Interesse für jene Zeit und deshalb werth, dem Grunde ihrer Erscheinung nachzugehen. Das ganze Busswesen des Mittelalters, also auch seine Gei-

<sup>1</sup> Bei Baur, Geschichte des Mittelalters, aus Closener's Strassburger Chronik, Bibliothek des literarischen Vereins in Stuttgart, I, 85.

selbuste, als Mittel gegen Unsittlichkeit angewendet, hat ungefähr die Bedeutung einer chirurgischen Operation an dem gelben Gesichte eines Gelbsüchtigen. In beiden Fällen ist die Voraussetzung eines kranken Zustandes richtig, und das Streben, diesen zu heilen, nicht zu verkennen; es fehlt aber der Begriff des Wesens der Krankheit und daher fällt die Wahl auf das unzulängliche Mittel. Es ist die mechanische Anschauung, die das Princip des Mechanismus auf den höhern Organismus anwendet.

Aehnliche Verwechslungen der Principien und des davon entnommenen Massstabes, der dann ungehörigerweise angelegt wird, begegnen uns noch in der Gegenwart auf jedem Schritte, werden also im Mittelalter nicht befremden können, sie lagen im herrschenden System der Geistlichkeit. „Zwei bewegende Kräfte, beide mit gewaltigem Einfluss, ziehen durch das Leben des christlichen Menschengeschlechts in dieser Zeit: der Glaube an ausserordentliches Eingreifen der göttlichen Macht in die menschlichen Begegnisse; sodann die Ansicht, dass alles, was sowol der Gesammtheit, als was dem einzelnen an Ungemach widerfahre, göttliche Vergeltung für begangene Sünden sei.“<sup>1</sup> Diese Bemerkung Hurter's ist richtig, kann aber kürzer so gefasst werden: es herrschte in jener Zeit noch immer die althebräische Anschauung. Die althebräische Vergeltungstheorie, diese natürliche Folge des Standpunktes der Legalität, erblickt in jedem Begegniss die vergeltende Hand des göttlichen Richters, und bei dem Mangel an Naturwissenschaft, da der Begriff „Natur“ dem Bewusstsein noch nicht aufgegangen war, erhielt jede äussere Erscheinung die Bedeutung eines unmittelbaren schöpferischen Eingriffs.

### Wunderglaube.

Das gläubige Gemüth, dem die oft lange Kette des Causalnexus verborgen ist, und den Zusammenhang zwischen Ursache und Wirkung nicht übersieht, führt alles und jedes unmittelbar auf Gott, mit dem es den Urgrund alles Seins

<sup>1</sup> Hurter, Innoc. III., VI, 505.

bezeichnet, zurück. Es erkennt nicht das organische Zusammenwirken, weder in der Natur, noch in der Menschenwelt, noch sich als Organ in dem grossen Ganzen, weil ihm der Begriff vom Organismus überhaupt fehlt. In seiner Isolirtheit erscheinen ihm die Ereignisse, die seine Aufmerksamkeit dadurch auf sich ziehen, dass sie wohlthätig oder verderblich auf ihn wirken, und für Lohn oder Strafe gelten, als Wunder. Unter diesem Gesichtspunkte des Mechanismus bezieht es jede Erscheinung mechanisch auf sich, als den Mittelpunkt der Erscheinungen, in sein speciell beschränktes Interesse versenkt, sieht es nicht den Zusammenhang der Dinge, es erhebt nicht das Auge zur Forschung nach demselben und entfaltet nicht die Kraft zur Erforschung. Bei der stetigen Beziehung zur Aussenwelt, durch die es berührt wird, kann daher das gläubige Gemüth über ein für Tausende schädliches, für es aber vortheilhaftes Ereigniss dankerfüllt seinen Schöpfer preisen, hingegen eine Erscheinung, die in der Natur der Sache gelegen, unter den gegebenen Umständen eintreten muss, wodurch es aber Schaden leidet, als eine Züchtigung von oben betrachten. Bei diesem herrschenden Mechanismus in der Anschauung des Mittelalters in Bezug auf Sünde, Busse, Strafe u. dgl., bei der sittlichen Haltlosigkeit, erklärt es sich, dass jede aussergewöhnliche Erscheinung als Strafe, oder wenigstens als Warnung oder Aufforderung zur Busse betrachtet wurde. Schriftsteller jener Zeit, die solche ausserordentliche Erscheinungen verzeichnen und Sammlungen davon anlegen, führen jedes Ereigniss auf einen übersinnlichen Grund zurück und geben ihm eine religiöse Bedeutung für die Gegenwart oder Zukunft. Denn das Mittelalter ist voll Ahnungen des Zukünftigen, die es an äusserliche Erscheinungen knüpft, wodurch diese zu Anzeichen gestempelt werden. In jenen Zeiten war aber Religiösität gleichbedeutend mit Kirchlichkeit, und die Kirche galt für die einzige Stätte, wo das heilige Feuer der Religion unterhalten wird. Die Reduction der Erscheinungen auf Gott war daher gleichbedeutend mit der Zurückführung auf die Kirche. So konnten Ueberschwemmungen, Miswachs, Erdbeben, Pest, Donnerwetter im Winter zu Zeichen der Misbilligung einer von der Kirche verbotenen und misbilligten Verbindung fürstlicher Personen werden, wobei freilich die Deutung erst später nachgehinkt kam. Oder

man betrachtete schädliche Naturereignisse als Strafen für allgemeine Uebertretung der Kirchengesetze.<sup>1</sup> Das gewöhnliche Bewusstsein war dahin gekommen, bei jeder nicht alltäglichen Erscheinung an eine ausserordentliche Massregel in der übersinnlichen Weltregierung zu glauben, und wurde selbst durch die Deutung *post eventum* in seinem Glauben bestärkt. Man glaubt, unter die Waldindianer versetzt zu sein, wenn man in den Chroniken liest, was alles für bedeutsam und der Aufzeichnung werth erachtet wurde, z. B. dass einst während der Messe ein schlichter Ordensbruder bei den Worten: „Wir bitten dich inbrünstig“, ein Nebelwölkchen zwischen Kreuz und Kelch sich bilden sah, sodann bei dem Emporheben desselben darin ein Schein wie von einem Kerzenlicht gesehen wurde, dass endlich aus beiden eine Hand hervorgegangen, die auf das Altartuch ernste Mahnungen an das entartete Menschengeschlecht geschrieben, und dieses unter vier Messen sich ereignet habe, jedesmal mit einer andern Vorherverkündigung.<sup>2</sup>

In dieser Zeit wird das Erfreuliche auf die Gnade Gottes und seine Heiligen zurückgeführt, bei allem Verderblichen ist aber der Teufel und seine Genossen im Spiel, der als Strafwerkzeug oder als Urheber aller Uebel, diese unter Gottes Zulassung über die Menschen bringt, oder als Verkündiger von Unglück auftritt, und wenigstens allerlei Spuk oder Neckereien verursacht. So hatte bei der Scheidungsklage Philipp's von Frankreich ein alter Geistlicher den Teufel gesehen, der in rother Gestalt auf den Knien der Königin herumhüpfte und grässliche Gesichter schnitt.<sup>3</sup> „Wie es aber überhaupt Kirchenlehre ist, dass die Sünde durch Vorspiegelungen des gefallenen Geistes in die Welt gekommen sei, so dürfen wir nicht darüber erstaunen, dass eine Zeit, welche allen Glauben wirkend in das Leben hineinpflanzte, eine ununterbrochene Fortsetzung jenes tückischen Anlockens sich dachte, und in dem Bösen, was sie verwerfen musste, ein Zusammentreffen des menschlichen Willens mit solchem un-

<sup>1</sup> Vgl. Hurter, IV, 509.

<sup>2</sup> Chron. Turon. in Martène Thes. V. magn. Chron. Belg.; andere Beispiele bei Hurter, IV, 511 fg.

<sup>3</sup> Bei Hurter IV, 128. Capefique II, 160, aus einer alten Chronik.

mittelbaren verderblichen Einfluss gerne annahm.“<sup>1</sup> Nun, wir erstaunen auch nicht, finden es geradezu natürlich, da der Mensch des Mittelalters, durch die Hebel, die in sein Leben eingriffen, emporgeschneilt, den festen, natürlichen Boden verlieren musste und in gänzlicher Haltlosigkeit weder in noch ausser sich den sichern Stützpunkt finden konnte. Die Erfahrung lehrt, dass selbst der ununterrichtete, denkungeübte Mensch ein Ungemach leichter erträgt, wenn er die natürliche Folge vorausgehender Umstände erkennt. Man darf dies für einen praktischen Beweis ansehen, den er unbewussterweise gibt, dass seine Natur auf das Denken, das Begreifen der Dinge in ihrem Zusammenhange gestellt ist. Mag daher der Brauch mancher Aerzte, den Kranken über die Ursache und den Verlauf der Krankheit aufzuklären, auf was immer für Motiven beruhen, gewiss ist, dass seine Erscheinung am Krankenlager dadurch beruhigender wirkt, als wenn er sich in den geheimnissvollen Zaubermantel einhüllt. Der Mensch des Mittelalters war aber von lauter Wundern oder Zauberei umgeben, wodurch er in krankhafter Spannung erhalten wurde. Die Wunder hatten zwar nach der Kirchenlehre ihren letzten Grund in Gott, dieser wurde aber durch den Apparat der Kirche den Augen des Volks ganz verdeckt, welches die Wunder durch Reliquien und Heilige, deren Legenden, lawinenartig anwachsend, sich durch das Land bewegten, an allen Kirchen und Klöstern geschehen sah. Die Zauberei rührt vom Teufel her und seinen Bundesgenossen, welche in seinem Dienste stehen; sie wird von der Kirche verdammt, die an Gottes statt die gegensätzliche Stellung zum Teufel übernimmt. Dem Glauben an Wunder und Zauber ist die Erkenntniss des Causalzusammenhangs ganz fremd, bei beiden trägt das Eingreifen der übermenschlichen Macht in das Leben des Menschen den Charakter der Willkür, die sich beim Wunder durch die Vorstellung von der göttlichen Gnade, welche mittels der Kirche vollzogen wird, maskirt, während beim Zauber die Bosheit des Teufels hervorgrinst. Auf keiner Seite ist Glaube an das unabänderliche Walten einer höhern Macht, viel weniger Erkenntniss des ewigen Gesetzes, nach dem

---

<sup>1</sup> Hurter, IV, 515.



die Widersprüche sich auflösen müssen. Der Wunder- und Zaubergläubige kann sich nicht vom Einzelnen zum Allgemeinen erheben, er ahnt oder vermuthet nur eine Regel mit Ausnahmen, weiss aber wieder nicht, wann die Ausnahme eintritt. Wunder und Zauber sind die Ausnahmen von der Regel, die eintreten können oder auch nicht. Der Glaube an Wunder und Zauber ermangelt des sichern Haltpunktes und kann daher dem Gläubigen weder Ruhe noch Sicherheit gewähren. Darin liegt der Grund, dass neben dem dicksten Wunderglauben die crasseste Sittenverderbtheit Raum zu finden vermag, dass beide ihre Plätze häufig wechseln können, da beide des festigenden Haltpunktes im Sittengesetze ermangeln.

## 10. Heiligendienst und Mariencultus als sollicitirende Factoren.

Schon im Neuen Testament werden die Genossen der christlichen Gemeinde als Glieder am Leibe Christi, nach alttestamentlichem Vorgange, Heilige genannt,<sup>1</sup> und dieser Brauch erhielt sich bis ins 3. Jahrhundert. Eine Handhabe zur Aufrechterhaltung dieses Titels boten die Märtyrer, welche für die christliche Wahrheit ihr Leben geopfert oder doch Qualen ausgestanden hatten, als Menschen dem frommen Gemüthe zu Mustern christlicher Heiligkeit dienten, als Zeugen für Jesus aufgetreten waren, um den sie einen heiligen Kreis bildeten und mit ihm auch gleiche Verehrung theilen sollten. Schon die Kirchenväter Hermas<sup>2</sup>, Clemens Alexandrinus<sup>3</sup>, Tertullian<sup>4</sup> preisen die Verdienstlichkeit des Märtyrerthums, das als sündentilgende Bluttaufé betrachtet wird. Der Fürbitte der Heiligen wird eine ausserordentliche Wirksamkeit zuerkannt<sup>5</sup>, und Origenes<sup>6</sup> stellt das Märtyrerthum den

<sup>1</sup> Röm. 1, 7; 1 Kor. 1, 2; Ephes. 1, 1, u. a.

<sup>2</sup> Pastor III. Simil. 9, 28.

<sup>3</sup> Strom. IV, 596.

<sup>4</sup> De resurr. carn. c. 43.

<sup>5</sup> Cypr. ep. 12, 13.

<sup>6</sup> Homil. in Num. 10, 2.

Leiden Christi an die Seite. Grossen Vorschub leisteten der Heiligenverehrung Basilius der Grosse, Gregor von Nyssa und der von Nazianz, Chrysostomus und Ephrem der Syrer durch ihre überschwenglichen Lobreden auf die Märtyrer und durch ihre Ermahnungen, zu deren Fürbitte Zuflucht zu nehmen. Hieronymus ist ein eifriger Vertheidiger der Märtyrer und ihrer Reliquien; Augustinus, obschon die Verehrung der Heiligen nicht geradezu empfehlend, behauptet doch, dass die Körper der Märtyrer Wunder wirken. Aus dem Brauche, zur Feier der Jahrestage der Märtyrer an ihren Gräbern sich zu versammeln, entstand ein förmlicher Märtyrercultus, der durch die Verbote heidnischer Statthalter nicht vermindert, sondern gesteigert wurde. Im 4. Jahrhundert waren die Feste der Märtyrer (*natalitia*) im allgemeinen Ansehen, und das Concil zu Gangra<sup>1</sup> verhängt über deren Verächter schon das Anathema.

Nachdem die kirchliche Frömmigkeit jene Bahnen der Ascetik eingeschlagen hatte, wodurch sie eine höhere Stufe der christlichen Sittlichkeit zu erreichen hoffte, gelangten auch diejenigen, welche durch strenges Einsiedler- und Mönchsleben für ausgezeichnet galten, in den Ruf der Heiligkeit und wurden, gleich den Märtyrern, nach ihrem Tode in den himmlischen Hofstaat versetzt. An die Vorstellung, dass die Heiligen als Vorbilder einen höhern Grad christlicher Tugend einnehmen, knüpfte sich eine andere: dass sie dem göttlichen Wesen auch näher stehen und, gleich den Engeln, die Vermittelung zwischen Gott und den Menschen besorgen, daher in die menschlichen Schicksale unmittelbar eingreifen, was selbstverständlich nur durch Wunder geschehen kann. Mit der Zahl der Heiligen wuchs auch der Glaube an ihre Wunder, die sie nicht nur bei Lebzeit, sondern auch nach ihrem Tode noch verrichteten, daher man zu ihren Grabstätten wahlfahrtete. Der Glaube an die Wunderthätigkeit der Heiligen und deren Reliquien, und die Sucht, solche zu besitzen, wirkten wieder als Multiplicatoren auf die Zahl der Heiligen. Die Wundersucht, unterstützt von der Leichtgläubigkeit, griff in vergangene Jahrhunderte zurück, um mit geschäftiger Hand

---

<sup>1</sup> Can. 20.

Tausende von Heiligen ans Tageslicht zu ziehen. Die Massenhaftigkeit der sich steigernden Zunahme der Heiligen bezeugt die Synode von Frankfurt a. M. im Jahre 794 durch den Beschluss: keine neuen Heiligen mehr anzurufen. Auch Karl der Grosse fand Anlass, zu verordnen, dass ohne Genehmigung des Bischofs die vorhandene Zahl der Heiligen nicht vergrössert werden dürfe.<sup>1</sup> Jede Stadt, jedes Dorf, jede Kirche hatte im Verlaufe der Zeit einen Heiligen erhalten, kein Handwerk, kein Lebensbedürfniss konnte einen solchen entbehren. Die heilige Barbara stand in der Schweiz den Schiesswaffen der Männer vor; Sanct-Rochus gebot der Pest, die heilige Anna den galanten Krankheiten;<sup>2</sup> Petrus und Paulus wurden die Patrone Roms, Andreas Griechenlands, Jacobus Spaniens, Phokas der Schutzheilige der Seefahrer, Lucas für die Maler, Johannes Evangelist und Augustinus für die Theologen, Ivo für die Juristen, die heilige Afra für die fahrenden Frauen, u. s. f. Der Bischof jedes Sprengels handhabte gewöhnlich das Recht zu bestimmen, welcher Heilige gelten sollte, bis zum Jahre 993, wo das erste Beispiel einer Kanonisation durch den Papst Johann XI. bekannt ist; allein die Bischöfe übten auch nachher noch das Recht, innerhalb ihrer Diöcese Heilige zu ernennen, fort.<sup>3</sup> Erst Papst Alexander III. nahm das ausschliessliche Privilegium der Heiligsprechung für seinen Stuhl in Anspruch und eröffnete hiermit zugleich eine reichlich fliessende Quelle für die Einkünfte der römischen Curie. Die Kanonisation einer fürstlichen Person wurde auf 100000 Thaler taxirt, gewöhnlich kostete eine Heiligsprechung 70000 Gulden, bei der des Johannes von Nepomuk soll die von dem herbeigeströmten Volke geopfert Summe über 200000 betragen haben.<sup>4</sup>

Ein geschichtlicher Umstand war der Ausbreitung des Heiligendienstes sehr förderlich: die vom 4. bis 10. Jahrhundert vor sich gehende Heidenbekehrung. Die in den Schos der christlichen Kirche aufgenommenen heidnischen Völkerstämme

<sup>1</sup> Capitul. II, c. 14, p. 427 bei Baluz. Capitul. Regg. Francor. Tom. I.

<sup>2</sup> Vulpus, Vorzeit, I, 253.

<sup>3</sup> Pagi breviar. Pontific. Rom. Tom. II, 260; III, 80.

<sup>4</sup> Müller, Encyclopädisches Handbuch des katholischen und protestantischen Kirchenrechts, Art. Canonisation.

hatten ihr väterliches Erbe sinnlicher Anschauungen von Göttheiten, Schutzgöttern und Heroen auf das neue Gebiet mit herübergebracht und trugen es unwillkürlich auf die christlichen Märtyrer und Heiligen über, die ihnen als verwandte Gebilde entgegenkamen. Die Kirchenlehrer griffen in diesen Amalgamirungsprocess nicht störend ein, und Eusebius<sup>1</sup> führte aus Hesiod und Plato den Beweis: dass auch die tugendhaften Todten, die Heroen und Halbgötter an ihren Gräbern verehrt worden, und wenn dies im heidnischen Cultus stattgefunden, so habe die Verehrung der Gott wohlgefälligen Märtyrer innerhalb der christlichen Kirche um so grössere Berechtigung. Aus den Vergleichen, namentlich von griechischen Kirchenvätern angestellt, zwischen heidnischen Göttern, Heroen mit christlichen Heiligen ergab sich: dass der christliche Cultus alles, was der heidnische enthält, aufweisen könne, und zwar in vollkommener Masse, indem an die Stelle des Falschen das Wahre getreten sei.<sup>2</sup> In der occidentalischen Kirche fand das germanische Heidenthum eine ähnliche Anwendung. Diese Erscheinung ist erklärlich. Solange das Heidenthum dem Christenthum feindlich gegenüberstand, musste jede Vorstellung aus dem heidnischen Glaubenskreise auch feindlich, teuflisch erscheinen; nun aber das Heidenthum besiegt war, die feindliche Spannung aufgehört hatte, konnte die siegende Anschauung der besiegten sich nähern, und die Uebersetzung des Heidnischen ins Christliche gewähren lassen. Es war unvermeidlich, dass mythologische Elemente aus dem Heidenthum, namentlich dem Heroencultus, in die christliche Legende übertragen wurden. Daher verrichten die christlichen Heiligen auch Thaten gleich den heidnischen Heroen. Der heilige Rofilus oder Rupilus, nachdem er vorher gebetet und gefastet, tödtet einen grossen Drachen, der, wo er sass, alle durch seinen blossen Hauch krank gemacht hatte.<sup>3</sup> Der heilige Paris überwältigt einen Drachen, der von den Einwohnern in einer Höhle gefüttert und verehrt wurde, durch das Gebet und wirft das kraftlos gewordene Ungethüm in das Wasser.<sup>4</sup> — An die

<sup>1</sup> Praeparat. evang. I, 13, c. 11.

<sup>2</sup> Theodoret. Graec. affect. curativ. Disput. 8.

<sup>3</sup> Acta SS. 18. Juli.

<sup>4</sup> Acta SS. Boll. Aug. Tom. II, 74, 5. Aug.

Stelle der ehemals heidnischen Schutzgötter der einzelnen Landschaften, Städte, Stände konnten leicht die christlichen Heiligen treten, die ja mit denselben Aemtern betraut waren. Die übersinnlichen Engel hatten in den Heiligen eine menschliche Form erhalten, und der Engeltcultus, der während der ersten vier Jahrhunderte mit dem Heiligencultus sich parallel ausgebildet hatte, ging auch in den Heiligencultus über und verwich mit ihm. Der Charakterzug der Kampfbereitwilligkeit, den die kirchliche Glaubenslehre den Engeln verliehen hatte, diese im christlichen Himmel um den göttlichen Thron geschart, die Flammenschwerter gegen die Engel der Finsterniss schwingend, darstellte, war auch auf die Heiligen übergegangen. Diese Kampffreudigkeit der Heiligen war besonders mit dem germanischen Wesen übereingestimmt, das in ihnen die tapfern, kampflustigen Gefolgsmannen anschaute, die sich um den christlichen Volkskönig scharten. Die Heiligen werden in den Acten der Heiligen gewöhnlich treffend „Athletae Christi“ genannt, womit das übertragene Heroenthum festgehalten erscheint.

Die Amalgamirung des Heidnischen mit Christlichem, wobei man heidnischen Formen eine christliche Bedeutung unterzulegen suchte, erhielt durch Gregor den Grossen kirchliche Legitimation mittels der uns schon bekannten Anweisung (a. 601): die heidnischen Tempel nicht zu zerstören, sondern in christliche Kirchen umzuwandeln, die gewohnten heidnischen Feste zu belassen, sie aber bei der Feier der Kirchen und Märtyrerfeste zu veranstalten. Im Heiligendienste sollte das Volk in Wahrheit schauen, was es in seinen heidnischen Gottheiten und Halbgöttern oder Heroen nur als Schein oder Trug geschaut hatte.

Vom menschlichen Gesichtspunkte ist es begreiflich, dass das Gemüth des christlichen Volks, dem die himmlischen Heerschaaren der Engel zu übermenschlich gewesen, sich desto inniger den kirchlichen Heiligen anschloss. Diese standen nicht nur, wie jene, in vertrauter Nähe Gottes, und vollzogen die Vermittelung zwischen Gott und den Menschen; die Heiligen waren selbst Menschen gewesen, sie wurden noch nach ihrem Tode als herzliche Theilnehmer am Menschlichen gedacht, dem sie ihre Hülfe angedeihen liessen. Es kann daher auch nicht befremden, wenn die Engel bei Wundergeschichten

im Volksglauben weit hinter den Heiligen zu stehen kamen. Diese zeigten sich immer bereit, ihren Wohnort der himmlischen Seligkeit, den sie mit den Engeln in göttlicher Nähe theilen, zu verlassen, und zwar nicht nur, wie jene, um die Befehle Gottes zu vollziehen, sondern aus eigenem Antriebe, aus persönlicher Theilnahme am Menschen.

Mit der Zunahme der Verehrung der Heiligen, an deren Spitze die Heilige Jungfrau als Gottesgebärerin gestellt und zum Haupte des himmlischen Chors erhoben ward, wuchs auch der bange Glaube an die überhandnehmende Zahl und Thätigkeit der teuflischen Plagegeister unter ihrem Obersten, dem Teufel. Wenn „die ganze Statistik des infernaln Sabbats der kirchlichen nachgebildet“ ist, wie Görres sagt <sup>1</sup>, so steht die dämonische Welt auch der Engel und Heiligenschar als dunkler, aber getreuer Schattenriss gegenüber. Die Vorstellung vom Teufel und seinen Gehülfen bildet aber nicht nur die Kehrseite zum Wesen der Engel und Heiligen; sondern die Heiligenschar und die Dämonenrotte stehen sich wechselseitig sollicitirend gegenüber. Der Heiligencultus übte eine sollicitirende Wirkung auf die Ausbildung der Vorstellung vom Teufel und seinem Wirken, auf die Verbreitung des Glaubens daran, und dieser Glaube griff wieder in die Geschichte der Heiligen förderlich ein. „Nisi enim Diabolus Christianos persecutus esset ac adversus ecclesiam bellum suscepisset, nullos haberemus Martyres, moesta ac nihil hilaris festaque (?) vita nobis ageretur“, sagt naiverweise Asterius. <sup>2</sup> Und: „Quando nullus hostis infestat, legitimi milites et regis amici non innotescunt. Si nulla sit pugna vel lucta, nulla erit victoria, nulla erit corona, nulla merces“. <sup>3</sup> Auch in der Entwicklung vom Abstracten zum Concreten gehen beide Seiten gleichen Schritt. Wie von den übersinnlichen abstracten Engeln zu den halb menschlichen Heiligen durch die Aufnahme vorchristlicher Elemente diese eine ganz concrete Gestalt erhielten, so wuchs das abstracte böse Wesen durch Assimilirung heidnischer Elemente zu einem concreten persön-

<sup>1</sup> Christliche Mystik, IV, 2, S. 250.

<sup>2</sup> L. P. N. Asterii Encomium in S. Martyres, in Bibl. patr. max. Tom. V, fol. 832, F.

<sup>3</sup> Anastasii Sinaitae quaestiones, Qu. CXIX.

lichen Teufel heran. Wie drüben die Heiligen von den Heroen die Heldennatur angezogen hatten, so nahm hüben der Teufel von der Natur der alten Riesen an, was er durch das Riesenhafte bei der Gestaltung von Bergen, Felsen, Bauten, Brücken u. dgl. sowie durch Plumpheit zuweilen verräth. Den Engeln, diesen übersinnlichen Gebilden, gegenüber hatte der Teufel auch noch etwas Schattenhaftes, Schemenartiges; nachdem die Verehrung der Heiligen, als solcher Wesen, die eine menschliche Seite an sich tragen, in die erste Linie getreten war, wurde die Gestalt des Teufels bestimmter und sinnlicher. Dem ursprünglichen Gegensatz gemäss, in welchem die himmlische Heerschar zu den gefallen Engeln steht, bewegt sich der Teufel mit seinen Genossen im antagonistischen Parallelismus auch zu den Heiligen. Schon bei den Kirchenvätern findet sich eine Rangordnung der Engel angedeutet, gemäss den verschiedenen, ihnen anvertrauten Aemtern, denen sie als göttliche Organe vorstehen. Wo die Heiligen an die Stelle der Engel treten, erheischt die Folgerichtigkeit, dass sie in ihrer Beziehung zur Menschenwelt, mit der sie unmittelbar verkehren, auch über bestimmte Verhältnisse gestellt seien, denen sie ihren besondern Schutz gewähren. Häufig findet sich die förmliche Eintheilung der Heiligenschar in sechs Klassen unter dem Vortritte der Muttergottes. In Betreff der höllischen Dunkelseite ist schon im Neuen Testamente von Dienern und Genossen des Teufels die Rede, im Verlaufe der Zeit bildet sich aber eine ordentliche Klasseneintheilung, die freilich nicht immer dieselbe ist. Ein Beispiel lieferten die Kabbalisten. Kurz, wie früher der Angelologie, so steht später der Hagiologie die Dämonenwelt gegenüber.

Die gegensätzliche Parallele zwischen den Heiligen und dem Teufel ist in jeder Beziehung ersichtlich, und so wirken sie sollicitirend auf einander.

### Wohnstätte.

Nach der biblischen Tradition ist der Aufenthalt der bösen Wesen vornehmlich die Einöde, die Wüste. Diese Vorstellung wird von der kirchlichen Dämonologie festgehalten, nach welcher verödete Stätten, Wälder u. s. f. als Lieblingsplätze der Teufelei gelten. Der heilige Peregrinus, der in

einen dunkeln Wald kommt, hört ein ungeheueres Lärmen und Heulen der Dämonen und Stimmen von Schreienden, als wären sie in der Hölle. Plötzlich sieht er sich von einer solchen Menge von Dämonen in verschiedener Gestalt umgeben, dass er von der Luft oder Erde kaum etwas sehen konnte. Einstimmig fingen sie zu schreien an: „Wozu bist du hierher gekommen, da dieser Wald doch uns eigen ist, damit wir unsere Bosheit darin ausüben, zu der wir durch die Sünden der Menschen die Macht haben.“<sup>1</sup> — Nach der Anschauung der Zeit war eine Ruine, besonders die eines Heidentempels, als einstige Wohnstätte von Dämonen mit der Vorstellung von diesen unzertrennlich. Wenn sich ein heiliger Mann in die Einöde zurückzog, so betrat er das Revier des Teufels, abgesehen davon dass er ihm durch sein Vorhaben zuwider sein musste. Wenn jener durch das Kreuzeszeichen Gebet u. s. f. dem Grimme des Teufels auch Widerstand leistete, so hatte er doch immerwährende Kämpfe zu bestehen, zu denen der Teufel sich herausgefordert sah. Erhob sich nun gar eine Kirche oder ein Kloster, um die sich das Volk ansiedelte, wurden Wälder ausgerodet, unbebaute Landstrecken urbar gemacht; so sah der Teufel, der nur im Wüsten, Oeden, Unfruchtbaren in seinem Elemente ist, sich stark beeinträchtigt und zu höllischen Werken angeregt. Obschon die Ansiedelungen durch Kirche und Kloster in ihrer Mitte, die gewöhnlich Reliquien des Schutzheiligen aufbewahrten, gegen vernichtende Anschläge des Teufels gesichert waren, so versäumte dieser doch keine Gelegenheit, die Schmälerung seines Gebietes durch unablässige Versuchungen, durch ängstigenden Spuk aller Art zu rächen.

### Aussehen.

Von Christus, dem Ideale menschlicher Schönheit, spiegelt sich diese auch an den Heiligen, an denen sie besonders nach ihrem verklärenden Tode angeschaut wird. Lucifers ursprüngliche Schönheit hat sich nach dem Falle in absolute Hässlichkeit verwandelt, gemäss seiner höchsten Bosheit.

<sup>1</sup> A. SS. Boll. Aug. Tom. 1, 7. Aug., p. 80.



Die Lieblichkeit der Heiligen gibt sich in einem himmlischen Dufte kund, den sie und ihre Reliquien aushauchen; folgerichtig muss dem Teufel und seinen Genossen ein höllischer Gestank zukommen, den sie gewöhnlich nach ihrem Verschwinden zurücklassen.

### Gegensatz im Streben.

Die Heiligen haben stets das Wohl, sowol das physische als moralische, der Menschen im Auge, zu dessen Förderung sie jederzeit bereit sind; andererseits ist aber der Mensch keinen Augenblick sicher des Teufels zu werden, der es auf seinen Untergang abgesehen hat, und während die Heiligen über den menschlichen Unternehmungen wachen, trachtet der Teufel sie zu gefährden.

Die Heiligen haben als Streiter Christi ihren Kampfplatz vornehmlich auf ethischem Gebiete, sind zum Schutze und Troste des Seelenheils des gläubigen Christenmenschen. Der Teufel trachtet, Leidenschaften anzufachen, diese Urheberinnen der Sünden. Er ist am meisten in solchen Zeiten thätig, wo die sittlichen Zustände ausser Rand und Band zu kommen drohen, wo die sittliche Verkommenheit am meisten zu Tage tritt. Wo Raub, Mord, Unzucht herrschen, da hat der Teufel sein Spiel. So war es besonders um das 10. und 13. Jahrhundert, um welche Zeit auch die Heiligenverehrung in steigendem Aufschwung war.

Wie früher in den heidnischen Götzentempeln, wurden später in den christlichen Kirchen und Kapellen Abbildungen von Gliedern, deren Heilung man von der Fürbitte der Heiligen oder von ihnen selbst erwartete, als Weihgeschenke aufgehängt; man trug Reliquien als Amulette von heilsamer Wirksamkeit; man feierte, nach der Art und statt der heidnischen Opfermahlzeiten zum Besten der Manes, christliche Gastmähler zu Ehren der Heiligen, die als Gäste geladen waren, flehte um ihren Beistand zu einer beabsichtigten Reise, setzte ihnen ihre Portion auf die Tafel der Passagiere des Schiffs, das unter die Obhut eines Heiligen gestellt war.<sup>1</sup> Von Dämonenopfern

---

<sup>1</sup> Neander, K. G. II, 2; S. 714 fg.

sprechen schon die Kirchenväter vom 4. bis 6. Jahrhundert. Die Hülfe des Teufels ward von dem, der sich ihm um den Preis der Erfüllung eines Wunsches ergeben will, angerufen, er verleiht den Seinen verschiedene Mittel, andern Böses zuzufügen, und ihre nächste Absicht zu erreichen.

Es wurde schon berührt, dass das beiderseitige Wachsen ein gleichzeitiges war, und synchronistische Daten sprechen dafür; z. B.: im 11. Jahrhundert sammelte Bischof Burchard sein „Magnum decretorum volumen“, wo im zehnten Buche die Priester dringlichst aufgefordert werden, dem Teufelsglauben durch Lehre und Strafe zu steuern; in demselben Jahrhundert schrieb Guibert von Nogent seine vier Bücher „De pignoribus Sanctorum“ gegen die Misbräuche der Heiligenverehrung.

Wie die Engel als göttliche Werkzeuge zur Ausführung des höchsten Willens mit göttlicher Vollmacht ausgerüstet waren, so musste den Heiligen, welche denselben Beruf übernahmen, auch Wunderkraft zukommen, durch die sie über das menschliche Mass hinausragen. Gott verleiht ihnen diese Kraft nicht nur bei Lebzeit, sondern auch nach ihrem Tode, wo sie durch das Gebet des Menschen in Anspruch genommen werden kann, das auf den Heiligen eine zwingende Gewalt ausübt. Schon Gregor von Tours<sup>1</sup> behauptet: *Nec moratur effectus si petitionis tantum justa proferatur oratio.* Die Festigkeit dieser Vorstellung erklärt es, wie die Bewohner von Tours dem heiligen Martinus drohen konnten, ihm keine Ehre mehr zu erweisen, wenn er ihre Bitte um Hülfe nicht gewähren würde.<sup>2</sup> Auch der Teufel kann citirt werden und muss der Beschwörung folgen, was er oft mit grossem Unwillen thut. Es findet auf höllischer Seite, wie auf jener der Heiligen, eine sinnlich wahrnehmbare Vermittelung der übermenschlichen Macht statt durch Aussprechen gewisser Worte und Namen, durch Auflegen der Hände, Bestreichen des Leibes, Anwenden von Salben, dämonischen Zeichen, entsprechend den Reliquien und dem andern magischen Apparate, wodurch die Macht der Heiligen in Anspruch genommen wird. Je nach der verschiedenen Seite, auf welche der Mensch sich

<sup>1</sup> Gloria Martini, I, 28.

<sup>2</sup> Greg. Turon. Miracula Mart.

stellt, um die gewünschte Hilfe zu erlangen, gebraucht er Segensformeln für die Heiligen oder Beschwörungsformeln, um den Teufel herbeizurufen. Von den vielen Segensprüchen, die Grimm, Mone, Haupt und Andere mitgeteilt haben, sind manche noch heutigentags gangbar und rufen ausser Christus vornehmlich Maria und Heilige an. Von mehreren ist nachgewiesen, dass sie bis in die Heidenzeit hinaufreichen, wie jener Zauberspruch über den verrenkten Fuss des Pferdes, den Grimm aufgefunden hat.

Ein Beispiel einer Segensformel:

Gets meine lieben Buebn!  
 Holz wollme zsamme tragn.  
 Jetzt springmer übers Fuie  
 Denn gehmer ünse Staic.  
 Halige Veit!  
 Schenk uns e Scheit;  
 Halige Marks!  
 Schenk uns e starks;  
 Halige Sixt!  
 Schenk uns e dicks;  
 Halige Kolomann!  
 Zünd unse Haus net an.  
 Wer mer e Scheit gibt is e brave man,  
 Wer mer kans gibt is e rechte gogkelhan.<sup>1</sup>

Analog sind die Beschwörungsformeln in Bezug auf die bösen Wesen. Als Beispiel diene eine der kürzern:

„Ich N. N. beschwöre dich, Lucifer, Belzebub und alle Obersten, wie ihr heissen und Namen haben mögt, bei der allerheiligsten Dreifaltigkeit, dem Vater, Sohn und Heiligen Geiste, Alpha und Omega, Michael, Raphael u. s. w. Ja ich beschwöre euch alle miteinander in der Hölle, in der Luft und auf der Erde, in den Steinklüften, unter dem Himmel, im Feuer und allen Orten und Ländern, wo ihr nur seid und euern Aufenthalt habt, keinen Ort ausgenommen, dass ihr diesen Geist Aziel augenblicklich bestellet und von Stund an, so viel ich begehre, bringet“ u. s. f.<sup>2</sup>

Nach beiden Seiten, nämlich der heiligen und teuflischen,

<sup>1</sup> Bei Schindler, Aberglaube des Mittelalters, 107.

<sup>2</sup> Eine ganze Sammlung solcher Formeln, besonders von „Fausts Höllenzwang“ befindet sich bei Scheible, Das Kloster, V, 20. Zelle.

gebrauchte man auch Bilder von Wachs, Thon, Metall, die man in magischer Beziehung zum Originale dachte. Mit Marienmedaillen und Heiligenbildern geschahen Wirkungen im guten Sinne; man hatte aber auch Bilder von Personen, denen man schaden wollte („Atzmann“ genannt), deren Lebenskraft man an das Bild gebunden glaubte. Solche Bilder hatten ihre Wirksamkeit vom Teufel; wurden sie geschmolzen oder sonst verletzt, so schwand die Lebenskraft des Originals, hing man sie in den Rauch, so siechte jenes langsam dahin.

Da es im Wesen des Teufels liegt, Unheil zu stiften, den Menschen an Leib und Seele zu schädigen, dagegen das Streben der Heiligen auf dessen Heil gerichtet ist, so muss die teuflische Bosheit immer mehr herausgefordert und gesteigert werden, wodurch die Heiligen wieder durch zahlreichere und grössere Wunderthaten ihn zu überbieten trachten müssen. Hier wächst dadurch das Ansehen und die Verehrung der Heiligen, dort gewinnt der Glaube an den Teufel und seine Macht immer tiefere Wurzeln und weitere Verbreitung.

Obschon dem Teufel weder volle Allgegenwart noch Allwissenheit zukommt und seine Macht an der göttlichen ihre Schranke findet, so ist er dem Menschen doch weit überlegen, da er mit unbegreiflicher Schnelligkeit bald da, bald dort erscheint und alles, was in der Menschenwelt vorgeht, erspähen kann. Der Mensch wendet sich daher im Gebete an die Heiligen und fordert sie heraus, durch Wunderthaten der Wirksamkeit des Teufels den Rang abzulaufen, um vor diesem sichergestellt zu werden. Dafür wendet sich natürlich der bitterste Hass des Teufels gegen die Heiligen. Zu dem unversöhnlichen Hasse, den der Teufel an sich als Widersacher des Reiches Jesu und der christlichen Kirche gegen die Heiligen als deren getreue Anhänger und Streiter hegen muss, zu der Rachsucht, die ihn wegen seiner Verstossung zu ewiger Verdammniss martert, gesellt sich noch der verzehrende Neid über die Verehrung, die den Heiligen zutheil wird, welcher ihn nie ruhen lässt, diese von ihrer Heiligkeit abzubringen. Hieraus erklärt sich der besondere Reiz, den die Heiligen für den Teufel haben, sie unablässig durch Versuchungen zu plagen, wodurch seine Erfindungskraft immer mehr angeregt und geschärft wird. Die Heiligen, die am meisten und unaufhörlich mit dem Teufel zu kämpfen haben, gewinnen

dadurch wieder an Charakterausprägung und Gestaltung, und so ruft jede Bewegung auf der einen Seite eine correlate Thätigkeit auf der andern hervor, es spiegeln sich die Formen im Antagonismus mit gegensätzlichen Farben.

Eine concretere Anschauung von dem gegensätzlichen Parallelismus gewinnen wir vielleicht durch einen Umblick in den Legenden der Heiligen, wo diese so viel wie möglich selbst sprechen mögen.

Dass der Teufel über die gelungene Versuchung eines Heiligen zu einer leichten Sünde mehr Freude habe, als wenn er einen Sünder zu einer Todsünde bringt, das weiss die Wienerin Blannbeckin vom Teufel selbst.<sup>1</sup>

Die Legenden geben häufig selbst als Grund der Gehässigkeit des Teufels gegen die Heiligen den Neid an. So hatte der heilige Winiwal in Britannien, wie die Legende berichtet, durch seine Frömmigkeit den Neid des Teufels erregt, der daher, ihm als schreckliches Ungeheuer erscheinend, ihn in Angst versetzen wollte. Der Teufel war ganz „quasi“ russig, nahm bald die Gestalt von Vögeln, bald von Schlangen, wilden Thieren, Seeungeheuern, richtete sich auf, bald bis an die Wolken reichend, bald wälzte er sich im Staube. Nachdem er aber wahrgenommen, dass der Psalmirende nicht aus der Fassung zu bringen sei, verschwand er endlich wie ein leichter Schatten.<sup>2</sup>

Als Jungfrau war die heilige Dorothea ein blühendes Reis der Tugend, und der Ruf ihrer Unschuld und Schönheit verbreitete sich allenthalben im ganzen Lande. Der Teufel konnte dies nicht vertragen und entzündete das Herz des Fabricius (Statthalters), dass er ihrer in sündhafter Liebe begeherte. Er sandte auch alsobald Boten an sie mit freundlichem Grusse und liess ihr sagen: es zieme sich wol für sie, sich bald einen Gemahl zu nehmen; er habe Geld und Gut im Ueberfluss. Nachdem sie dies standhaft abgelehnt, wird sie gemartert und endlich hingerichtet.<sup>3</sup>

Im Leben der heiligen Coleta meldet die Legende: Der

<sup>1</sup> Agn. Blannb. vita et revelat., p. 232.

<sup>2</sup> A. SS. Boll. 3. Mart.

<sup>3</sup> Diemer, Kleine Beiträge zur ältern deutschen Sprache und Literatur, II, 10.

alte Feind habe die Eigenthümlichkeit, je mehr er sehe, dass sich jemand Gott nähere, desto mehr suche er ihn zu verfolgen, zu beunruhigen und abzuhalten, grosse Uebel über ihn zu verhängen und sie zu vermehren.<sup>1</sup> Da der Teufel wahrnahm, dass die Magd Christi durch die vollste Liebe mit Gott vereint sei, suchte er ihr alle möglichen Hindernisse in den Weg zu legen. Noch in ihrer Jugend, als sie schon den Entschluss gefasst hatte, Gott von ganzem Herzen zu lieben und ihm zu dienen, erschien ihr ein böser Geist mehrere Jahre hindurch in jeder Nacht, wenn sie ihre Gebete anfang, und in ihrer Nähe stehend, gab er wunderbare Laute von sich, um sie in ihren heiligen Gebeten zu stören. So jung sie aber auch war, stand sie doch so fest im Glauben an den Herrn, dass sie dem Bösen gar kein Zeichen gab und kein Wort zu ihm sprach, worauf er sich im Ueberdruße zurückzog. Als sie im mittlern Alter ihres religiösen Standes war, überfielen sie oft die bösen Geister, schlugen sie grausam mit Knütteln, dass ihre Schienbeine halben Leibes dick geschwollen waren. Als sie einmal ein ganz besonderes Gebet dem Herrn darbringen wollte, fielen mehrere solcher Feinde über sie her, um sie daran zu hindern, und zwar in Gestalt von Füchsen, und schickten sich an, sie stark zu schlagen. Der Herr verlieh ihr aber Muth den Angriff abzuwehren, so dass diese wichen und die Heilige Siegerin blieb, obschon sie vom Kampfe sehr ermüdet war. Die Bösen, darüber erbost, dass die Gebete der Heiligen den Geschöpfen so heilsam waren, schienen es unter sich abgemacht zu haben, der Heiligen keine Ruhe zu lassen, suchten ihr Schrecken einzujagen und kamen deshalb unter verschiedener Gestalt, bald als ganz rothe Menschen, zuweilen in der Form einer furchtbaren Statue, grässlich anzusehen, so gross, dass sie in den Himmel zu ragen schien. Einmal erschien ihr der Teufel in der Gestalt eines bösen, fürchterlichen Drachen, der nach seiner Erscheinung in der Mauer verschwand. Da sie beim Anblicke von Kröten, Fröschen, Schlangen, Spinnen und ähnlichen giftigen Reptilien grossen Abscheu empfand, zeigten sich die bösen Geister gerade unter diesen Gestalten. Als aber die Heilige

---

<sup>1</sup> A. SS. Boll. Mart. Tom. I, p. 572, cap. XVI.

die List durchschaute, nahm sie jedesmal ihre Zuflucht zu Gott, worauf die Erscheinungen immer verschwanden. Mehrmals hatten die Bösen die Leichname von Erhenkten in das Oratorium der Heiligen gebracht, nur um sie zu stören, mussten aber jene auf ihren Befehl wieder wegschaffen. Wie der heilige Franciscus grossen Abscheu vor Ameisen hatte, so ging es auch unserer heiligen Magd Christi, die bei deren Anblick im Herzen betrübt ward. Darum eben erschienen ihr die Bösen gerne in dieser Gestalt, auch in der von Fliegen in grosser Menge, um sie zu belästigen, oder in Gestalt von Schildkröten, Schnecken u. dgl.

Als der heilige Coluppanus sich in einer Steinhöhle ein kleines Oratorium bereitete, fielen öfter Schlangen über ihn her, die sich um seinen Hals wanden, worüber er sehr erschrak. Er erkannte, dass diese vom Teufel ausgingen und dessen Nachstellungen seien. Eines Tages aber kamen zwei Drachen, wovon der eine der oberste Verführer selbst war, der stärker als die andern, dem Heiligen sich so nahe stellte, als ob er ihm etwas zuflüstern wollte. Der Heilige stand vor Schrecken wie von Erz, ohne ein Glied rühren und das Kreuz machen zu können. Nachdem sie geraume Zeit stumm dagestanden, fiel dem Heiligen, der nicht einmal die Lippen bewegen konnte, ein: das Gebet des Herrn „im Herzen zu schreien“. Als er dies gethan, fühlte er, dass seine erstarrten Glieder sich zu lösen anfangen, und nachdem er seine rechte Hand frei fühlte, machte er das Kreuz, kanzelte überdies den Teufel tüchtig herunter, der ganz verstört Reissausnahm mit Hinterlassung eines schrecklichen Gestanks.<sup>1</sup>

Die heilige Francisca Romana musste unzählige Verfolgungen der bösen Geister ertragen, die ihr als Löwen, Hunde, Schlangen, Menschen, Engel erschienen, sie im Hause herumzerrten, in die Luft schleppten, sie mit grosser Gewalt niederwarfen, prügelten u. dgl. Einmal mit dem Lesen heiliger Bücher beschäftigt, erschienen ihr die Teufel in Gestalt verschiedener wilder Thiere, zerrissen ihr die Bücher, warfen die Heilige auf einen Aschenhaufen und zerschunden sie der Art, dass sie niemand für ein weibliches Wesen erkannte.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> A. SS. Boll. Vita S. Coluppani, 3. Mart.

<sup>2</sup> A. SS. Boll. Vita Franciscae Romanae, 9. Mart.

Dem heiligen Einsiedler Nikolaus erscheint der Teufel in der Einsamkeit als feiner Herr auf edelm Ross, im Seidenkleid, mit einem Saphir am Finger, einer goldenen Kette um den Hals und sucht den Heiligen für das weltliche Leben zu gewinnen, wird aber zu Schanden. Ein andermal kommt er als reicher Kaufmann und sucht den Heiligen zu überzeugen, dass er von seinen Erfahrungen und Rathschlägen unter den Menschen mehr Nutzen gewinnen könne, als in der Einsamkeit. Der Heilige bleibt aber standhaft.<sup>1</sup>

Als der „heilige Johannes im Brunnen“ noch jung war, erschien ihm der Teufel in Gestalt seiner Mutter und suchte ihn durch Beschwörungen zu bewegen, sein Leben im Brunnen aufzugeben. Er erinnerte ihn an die mütterlichen Schmerzen bei seiner Geburt, an seine Schwester und deren Liebe zu ihm. Der Teufel nahm auch die Gestalt der Schwester des Heiligen an und suchte ihn zu erweichen, ihm vorstellend, dass sie des Vaters beraubt, seiner Stütze bedürfe. Der Heilige, der sich im Brunnen befindet, gibt keine Antwort, worauf der Teufel sehr zornig wird, sich als Drache in den Brunnen stürzt, den Heiligen ergreift und dessen Fleisch zu essen und wieder auszuspeien scheint. Der Heilige lässt sich aber in seinem Gebete nicht stören und lebt zehn Jahre in dem Brunnen.<sup>2</sup>

Als der heilige Franciscus das Kloster zu Paula zu bauen anfang, errichtete er einen Kalkofen, der, als er mit Steinen gefüllt in vollem Brande stand, einstürzte. Von den Mönchen zur Hülfe herbeigerufen, schickte er dieselben zum Frühstück und blieb allein zurück. Nach ihrer Rückkunft finden sie den Kalkofen ganz hergestellt, als ob ihm nie etwas gefehlt hätte.<sup>3</sup>

Da die heilige Juliana beflissen war, bei jeder Gelegenheit die Seelen der Macht des Bösen zu entreissen, so ist es natürlich, sagt die Legende, dass sie dadurch den Hass des Teufels besonders auf sich geladen hatte. Er wüthete daher mit seiner ganzen Bosheit gegen sie, ob sie im Schlafe war oder ob sie wachte. Er erschien ihr auch sichtbar. Je mehr

<sup>1</sup> A. SS. Boll. Vita S. Nicolai de Rupe Anachor., 22. Mart.

<sup>2</sup> Acta SS. Vita S. Joannis in puteo, 30. Mart.

<sup>3</sup> Acta SS. Vita S. Francisci de Paula, 2. April.



er sich aber gegen sie anstrenge, desto mehr suchte sie die Seelen aus seiner Gewalt zu befreien, denn sie wusste, dass sie dadurch um so mehr in der Liebe Christi gewinne, je mehr der Böse in Wuth gerathe. Sie war daher unablässig auf ihrer Hut, um nicht vielleicht irgendwie von ihm überlistet zu werden. Unter dem Schilde des Gebets hielt sie die Angriffe ihres Verfolgers aus, und aus dem Sakramente des Altars schöpfte sie immer wieder frische Kraft. Da er sie lange unsichtbarerweise gequält hatte, kam er auch in sichtbarer Gestalt in ihr Haus um von ihr gezüchtigt zu werden. Es entstand einmal bei dem Angriffe, den Juliana auf den Bösen machte, ein starkes Geräusch, da sie ihn mit den Händen ergriffen festhielt, aus Leibeskräften auf ihn losschlug, ihn mit Füßen stiess unter heftigen Vorwürfen. Der sich zum Höchsten erhoben wissen wollte, wurde von einem Weibe mit Schmach und Schlägen überschüttet. Da er fliehen wollte, aber nicht konnte, sprach er zur Heiligen: lasse mich los und geh zu deinen Schwestern, die an der Schwelle deines Schlafgemachs horchen, um hinterlistigerweise dessen dich anzuklagen, das du geheim halten willst. Hierauf entliess sie ihn und fand in der That die Schwestern an der Thüre liegen, was die Heilige mit Traurigkeit erfüllte. Denn in diesem Hause gab es zweierlei Personen, solche, welche die Braut Christi beobachteten um sie nachzuahmen, und solche, um sie zu beneiden, was bisher (sagt die Legende) in allen Jungfrauenklöstern der Fall ist.<sup>1</sup>

Der heilige Alferius, dem der Teufel wegen seiner Erfolge aufsässig ist, wird von diesem von einem Berge an das Meeresufer heruntergestürzt. Die in seiner Gesellschaft waren, kommen unter Klagen an die Küste, finden ihn aber unverehrt daselbst stehen. Dadurch wuchs natürlich der Ruhm des Heiligen, fügt die Legende bei, den der Teufel zu mindern beabsichtigt hatte.<sup>2</sup>

Der Teufel, der auch auf die Zunahme der heiligen Wiburada neidisch ist, sucht ihrem Eifer im Kirchenbesuche hinderlich zu sein, indem er sie häufig zu Kämpfen herausfordert, sie unter verschiedenen Gestalten umgaukelt, um sie

<sup>1</sup> Acta SS. Vita S. Julianae virg., 5. April.

<sup>2</sup> Acta SS. Vita S. Alferii, 12. April.

zu ängstigen, wogegen aber die Heilige durch das Zeichen des Kreuzes die Oberhand behält. Als sie einmal des Nachts, nach ihrer gewohnten Weise, nach der Kirche eilte, hörte sie an deren Schwelle ein schreckliches Getöse, wie von einem grunzenden Schweine, wodurch die Eintretende abgeschreckt werden sollte. Die Heilige merkt aber die Absicht und den Urheber, nimmt ihre Zuflucht zum Kreuzeszeichen, und Ruhe stellt sich ein.

Dieselbe heilige Wiborada pflegte von dem, was ihr selbst geboten ward, den Armen reichlich mitzutheilen. Unter diesen hatte sich, zur Zeit, wo sie gespeist wurden, einer regelmässig eingefunden, der nur mit Hülfe von Krücken gehen konnte. Der Teufel, der alles Gute beneidet, übernahm eines Tags die Rolle dieses Armen und erschien um die gewöhnliche Mahlzeit, legte sich vor das Fenster der Heiligen und that, als ob er sofort verenden müsste, wenn er das Almosen nicht erhielt. Die Heilige, im Gebete vertieft, gibt keine Antwort, der Böse aber erhebt sich nach einigen eindringlichen Worten unter dem Fenster um hineinzusehen und zeigt sein schreckliches Haupt. Da ruft die Heilige: „Weiche hinweg im Namen Christi, von mir erhältst du nichts!“ worauf der Teufel, wie vom Winde hinweggeblasen, verschwindet.<sup>1</sup>

Der heilige Gerlacus, der sich einer herrlichen Nachtruhe erfreut, erregt dadurch den Neid des Teufels, und dieser sucht den Heiligen zu quälen, indem er Lärm macht, bald als ob Feinde oder Räuber einbrächen, oder dass er wie ein Dieb um seine Zelle herumschleicht. Jedesmal vertreibt ihn aber der Heilige mittels eines kleinen Kreuzes, das er ihm entgegenhält.<sup>2</sup>

Die heilige Ida oder Ita, die Gott ihre Keuschheit verlobt hatte und den Schleier nehmen wollte, hatte drei Tage und drei Nächte gefastet, wodurch sich der Teufel zu gewaltigen Anstrengungen genöthigt sah, um sie von ihrem Vorhaben abzubringen. Als diese aber an dem wackern Widerstande der heiligen Jungfrau scheiterten, da erschien ihr der Teufel des Nachts vor ihrer Einweihung sehr niedergeschla-

---

<sup>1</sup> A. SS. Maj. Tom. I, 286, 2. Mai.

<sup>2</sup> Ibid., Tom. I, Januar, p. 402, 3.

gen und äusserte ganz offen seine Betrübniß darüber, dass er nicht nur ihrer, sondern durch sie auch vieler anderer verlustig gehen werde.<sup>1</sup>

Als einst der heilige Petrus auf dem Markte vor einer grossen Menge andächtiger Zuhörer predigte, worüber der Neid des Teufels rege ward und die Frucht der Predigt zu zerstören trachtete, erschien er in Gestalt eines schwarzen Pferdes im wildesten Laufe dahergerannt, um die andächtige Versammlung auseinanderzusprennen und in die Flucht zu jagen. Der Heilige schlägt aber ein Kreuz und sofort verschwindet der Böse, ohne dass jemand verletzt worden wäre. Der Teufel hatte hiermit seine Absicht nicht nur nicht erreicht, vielmehr wurden die Anwesenden als Augenzeugen des Mirakels in ihrem Glauben noch mehr befestigt.<sup>2</sup>

Aus diesen wenigen Beispielen ist nicht nur der Beweggrund, aus dem der Teufel die Heiligen so gerne heimsuchen pflegt, den die Legenden auch anzugeben selten unterlassen, ersichtlich; sondern auch: dass er zu grosser Beweglichkeit und Vielgestaltigkeit genöthigt wird, um nach vorhandenen Umständen seine Versuchungen anzustellen. Um die Heiligen aus ihrem Gleis der Heiligkeit herauszulenken und auf seinen höllischen Weg zu bringen, muss er seinen Plan den Verhältnissen anpassen, sich nach dem Geschlechte, dem Alter, der Eigenthümlichkeit der heiligen Person richten. Seinem Wesen gemäss ist zwar sein gewöhnliches Aussehen furchtbar und hässlich, und er erscheint auch in schrecklicher Gestalt, wo er dadurch einen Heiligen in dessen heiligender Unternehmung zu hindern hofft; er erscheint dagegen als feiner Verführer, wo er vom ascetischen Leben abzubringen trachtet. Er muss also zur Erreichung seiner Absichten allgestaltig

### Physische Uebel.

Es liegt im Wesen der Heiligen als Verbreiter des Guten und Aufrechterhalter des Regelmässigen, dass sie mit der Natur nicht nur in gutem Einvernehmen stehen, sondern über

<sup>1</sup> Jan. I, p. 1063, 6.

<sup>2</sup> A. SS. Vita S. Petri Mart. Ord. Praedic., 29. April.

sie auch eine Macht ausüben, indem sie zum Wohle des Menschen deren wohlthätige Wirkung hervorrufen und die üble beseitigen. Auch der Teufel hat eine Macht über die Natur, allein er bedient sich ihrer, um schädliche Wirkungen hervorzubringen. Er ist ja vom Beginne seiner Geschichte als Stifter aller physischen Uebel bekannt, verursacht alle Arten von Plagen, die ganze Länder oder einzelne Personen treffen, er und seine Gehülfen bringen Dürre hervor, wodurch der Fleiss des Feldbauers zunichte wird, Sturm, Hagel und Ungewitter, wodurch der Mensch zu Schaden kommt. Solche Uebel sind häufig die Strafe für irgendeine Verschuldung, selbst für Unterlassung der Heiligenverehrung. So wurden die „Tamienser“ im Jahre 1322 wegen Vernachlässigung des Dienstes, den sie der heiligen Amalberga zu Pfingsten leisten sollten, durch ein Hagelwetter bestraft, wobei Hagelkörner von der Grösse eines grossen Apfels niedergingen, auf denen Teufelsgesichter scheusslichen Anblicks zu sehen waren, den Schlossen gleichsam aufgedrückt. Die erfahrensten Männer behaupteten, es sei dies Unwetter zur Mahnung gewesen, in Zukunft die Heilige fleissiger zu verehren.<sup>1</sup>

Die Heiligen, welche sowol ganzen Ländern zum Schutze als auch einzelnen Menschen zum Heile bestimmt sind, suchen den verderblichen Erscheinungen in der Natur entgegenzuwirken und den Schaden wieder gut zu machen. So wird durch die heilige Agatha das Feuer des Aetna für eine ganze Reihe von Jahrhunderten ausgelöscht.<sup>2</sup> In dem feuerspeienden Berge hausen Dämonen, die der heilige Philippus austreibt, indem er sagt: „Zeige o Herr dein Antlitz, und es werden die Scharen der Dämonen vertilgt!“ Dabei machte der Heilige mit dem Buche, das er in der Hand hielt, ein Zeichen, worauf die Dämonen aus dem Gipfel des Berges wie Steine ausflogen, und auf der Flucht mit kläglicher Stimme riefen: „Wehe uns! . . . wieder werden wir von Petrus durch den Presbyter Philippus verjagt!“<sup>3</sup> — Der heilige Donatus hilft einer ganzen Gegend, die an Wassermangel leidet, dadurch, dass

<sup>1</sup> A. SS. Vita S. Amalbergae virginis die 10. Julii, Tom. III, 105.

<sup>2</sup> A. SS. 5. Febr.

<sup>3</sup> A. SS. 12. Mai, Tom. III, 30.

er (wie Mose) eine Wasserquelle hervorruft.<sup>1</sup> Der heilige Clarus vertreibt durch sein Gebet Sturm und Hagelwetter<sup>2</sup>; bei einem argen Regen und Hagelwetter hilft der heilige Laurentius durch das *verbum Dei*<sup>3</sup>; auf das Gebet der heiligen Margarita legt sich sofort ein heftiger Sturm; dieselbe bewirkt durch ihr Gebet, dass eine grosse Ueberschwemmung der Donau aufhört<sup>4</sup>; der heilige Majolus legt durch sein Gebet eine sumpfige Gegend trocken<sup>5</sup>; hingegen regnet es auf das Gebet des heiligen Desideratus in einer Gegend in Spanien, nachdem sieben Jahre lang kein Regen gefallen war<sup>6</sup>; auch dem heiligen Isidorus zu Liebe regnet es wiederholt bei grosser Dürre.<sup>7</sup>

Das schädliche Ungeziefer, welches der Teufel schickt, suchen die Heiligen zu vertreiben. Der heilige Simon der Stylite vertilgt durch sein Gebet die Raupen<sup>8</sup>; der heilige Theodorus vertreibt die Heuschrecken; er reinigt ausserdem eine ganze Gegend, die von Dämonen heimgesucht worden, dass nicht nur Menschen, sondern auch Thiere zum Theil zu Grunde gingen, oder doch unbezähmbar wild gemacht waren.<sup>9</sup> Der heilige Ursmarinus verscheucht die der Saat gefährlichen Mäuse.<sup>10</sup>

### Krankheiten.

Da der Teufel Krankheiten, ja selbst den Tod über Menschen und Thiere bringt, so müssen die Heiligen Kranke heilen und Todte wieder lebendig machen. Eine Unzahl von Heiligenlegenden meldet die Heilungen aller Art innerer Krankheiten sowol als äusserer Schäden und Gebrechen. Sie stillen Blutflüsse, heilen die Schmerzen in allen Theilen des Leibes, beseitigen sehr häufig Brüche, Kröpfe, Stein, Krebs u. s. f.,

<sup>1</sup> A. SS. 30. April.

<sup>2</sup> Ibid., Jan. Tom. I, p. 55. 2. 56. 7.

<sup>3</sup> Ibid., 8. Jan.

<sup>4</sup> Ibid., 28. Jan.

<sup>5</sup> Ibid., 10. Mai.

<sup>6</sup> Ibid., 8. Mai.

<sup>7</sup> Ibid., 15. Mai.

<sup>8</sup> Ibid., 5. Jan.

<sup>9</sup> Ibid., Vita Theodor. Siccotae, 22. April.

<sup>10</sup> Ibid., 18. April.

sie erleichtern die Geburt, machen Blinde sehend, Taube hörend u. s. f., und zwar auf mittelbare oder unmittelbare Weise. Der heilige Franciscus de Paula heilt einen Besessenen, der wegen des vielen Uebels, das er angerichtet, geknebelt, von sieben Männern herbeigebracht worden, mit drei trockenen Feigen, die er ihm zu essen gegeben, worauf der Kranke vollkommen gesund nach Hause geht. Derselbe Heilige befreit ein Mädchen von einem ungeheuern Kropfe durch gewisse Kräuter, nachdem viele Aerzte ihre Arzneien umsonst angewendet hatten.<sup>1</sup> Der heilige Hugo treibt einer Frau eine schreckliche Schlange aus dem Leibe mit herbeigeschafftem Wasser, über das er Gebete gesprochen und das er geweiht hat, davon der Frau dreimal in den Mund giesst, wodurch das schreckliche Thier alsbald herauskommt.<sup>2</sup> Der heilige Melanius macht einen vom Teufel ersäuften Knaben wieder lebendig.<sup>3</sup> Dasselbe thut der heilige Eleutherus mit einem Knaben, der vom Teufel in Gestalt eines Löwen getödtet worden.<sup>4</sup> Die heilige Coleta erweckt mit dem Kreuze mehr als hundert Kinder vom Tode.<sup>5</sup> Der heilige Andreas (de Gulleranis) heilt nicht nur alle Krankheiten, er befreit auch einen Buckeligen, der an seinem Grabe demüthig betet, von seinem Höcker.<sup>6</sup> Denn die wunderbare Heilkraft der Heiligen wirkt nicht nur bei deren Lebzeit, sondern auch nach ihrem Tode, und an den Gräbern der Heiligen geschehen unzählige Mirakel, und zwar nicht nur infolge von Anrufungen und inbrünstigen Gebeten, sondern auf echt magische Weise durch blosser Berührung oder selbst durch ihre Nähe. Am Grabe des heiligen Vincentius verliert einer, dessen Vater ein Wachsbild und den lebenslangen Besuch der Stätte bei angezündeter Wachskerze gelobt, einen nussgrossen Blasenstein.<sup>7</sup> Eine Frau, die an heftigem Kopfschmerz litt, wurde gesund, nachdem sie der heiligen Coleta die Hand geküsst hatte.<sup>8</sup> Die

---

<sup>1</sup> A. SS. 2. April.

<sup>2</sup> Ibid., 29. April.

<sup>3</sup> Ibid., Tom. I, 331, 23.

<sup>4</sup> Ibid., 20. Febr.

<sup>5</sup> Ibid., 6. Mart.

<sup>6</sup> Ibid., 19. Mart.

<sup>7</sup> Ibid., 5. April.

<sup>8</sup> Ibid., 6. Mart.

magische Kraft der Heiligen gibt sich auf die mannichfaltigste Weise kund. Als einst die Lampe am Grabe des heiligen Severinus herabfiel und verlösch, sagte ein gegenwärtiger Abt: „Wo ist deine Kraft, Heiliger? Einst machtest du die Lampe von Oel überfließen, zündetest die verlöschten Wachskerzen an; jetzt hast du uns, die wir dir dienen, deines Lichtes beraubt. Wenn ich dich nicht liebte, würde ich diesen deinen Hof ohne Licht lassen.“ Nach diesen Worten befahl er den Umstehenden, die Lampentrümmer zu sammeln, und siehe! man fand die Lampe nicht nur ganz, sondern auch bis oben mit Oel gefüllt.<sup>1</sup> Mit dem Wasser, womit der heilige Sulpicius sich die Hände gewaschen, werden Krankheiten geheilt<sup>2</sup>; ebenso mit den Blumen, die auf das Grab des heiligen Bernardus gelegt worden waren.<sup>3</sup> Durch die blossе Berührung der Todtenbahre der heiligen Eusebia oder des Tuchs, womit ihre Reliquien bedeckt sind, werden Kranke gesund.<sup>4</sup> Die Haare des heiligen Bonifacius, die eine Mutter ihrer todtkranken Tochter ins Gesicht hängt, heilen diese.<sup>5</sup> Der Staub von dem Grabe der heiligen Coleta heilt Krankheiten und vertreibt Schmerzen. Einige Haare von ihr, die ein Gefangener besass, welche zum Geständniss eines Verbrechens unschuldig gefoltert ward, machen diesen so standhaft, dass er die Folter übersteht und frei wird. Ein Stückchen von ihrem Schleier heilt einen Bruch; von demselben Gebrechen wird ein Mann dadurch befreit, dass ihm der Mantel, den die Heilige bei Lebzeit gebraucht, umgehängt wird. Eine Besessene wird dadurch heil, dass sie aus dem Becher trinkt, aus dem die Heilige einst getrunken.<sup>6</sup> Die Reliquien dieser Heiligen helfen auch Gebärenden, was ihr Hauch bei Lebzeit oft gethan.<sup>7</sup>

Wie die Bosheit des Teufels auch Thiere nicht verschont, so erstreckt sich auch auf diese die wohlthätige Macht der Heiligen, indem sie nicht nur Seuchen vertreiben, sondern auch im Besondern der unvernünftigen Geschöpfe sich an-

<sup>1</sup> A. SS. Addenda ad S. Jan. Severini post transl. miracula.

<sup>2</sup> Ibid., Jan. Tom. II, p. 173. 38.

<sup>3</sup> Ibid., 23. Jan.

<sup>4</sup> Ibid., 24. Jan.

<sup>5</sup> Ibid., 19. Febr.

<sup>6</sup> Ibid., Mart. Tom. I, 592.

<sup>7</sup> Ibid., p. 626.

nehmen. In Ländern, wo die Heiligen noch verehrt werden, haben die verschiedenen Arten von Hausthieren ihre Schutzheiligen. Bekannt ist das Lied:

Heiliger Kilian, du grosser Viecher Patron,  
Nimm uns gnädig als deine Kinder an.

Der heilige Gerlacus heilt ein Pferd, befreit eine Kuh von der Seuche.<sup>1</sup> Die Vita S. Kierani berichtet, der Heilige habe schon als Knabe einen von einem Habicht gefangenen Vogel durch sein Gebet befreit.<sup>2</sup> Der heilige Franciscus macht ein todtes Lamm wieder lebendig.<sup>3</sup> Dem Esel des heiligen Jacobus (Episc. Tarentasius) wird auf einer Reise auf Anstiften des Teufels von einem schwarzen Vogel ein Auge ausgehackt und davongetragen. Auf das Gebet des Heiligen muss der Vogel das Auge wieder zurückbringen und dem Esel einsetzen, der sofort wieder damit sehen kann.<sup>4</sup> Auf das Geheiss des heiligen Gerardus bringt ein Fuchs eine von ihm geraubte Henne sogleich wieder zurück<sup>5</sup>; auf das des heiligen Lauromarus lassen Wölfe eine erjagte Hirschkuh wieder los.<sup>6</sup> Der heilige Macarius, dem, als er im Hofe sitzt, eine Hyäne ihr Junges, das blind war, zur Heilung bringt, macht dieses dadurch sehend, dass er ihm in die Augen spuckt und betet. Am andern Tage bringt die dankbare Thiermutter dem Heiligen ein Schaffell, der es aber nur unter der Bedingung annimmt, dass die Hyäne kein Schaf von Armen mehr zerresse, was diese auch verspricht, worauf der Heilige das Honorar annimmt.<sup>7</sup>

Der Teufel verübt nur Stücke der Zauberei, welche dem Quell gemäss, aus dem sie entspringen, auch nur Böses und Unheil zum Zwecke haben, daher der davon gehoffte Vortheil den Menschen zum Nachtheil ausschlagen muss. Die Heiligen hingegen wirken Wunder, die nach ihrem Ausgangs- und Endpunkte nur zum Heile gereichen. Auf ihrer Seite

<sup>1</sup> A. SS. Jan. Tom. I, p. 318. 31. 33.

<sup>2</sup> Ibid., 5. Mart.

<sup>3</sup> Ibid., 2. April.

<sup>4</sup> Ibid., 16. Jan.

<sup>5</sup> Ibid., 13. Mai.

<sup>6</sup> Ibid., Jan. Tom. II, 230. 14.

<sup>7</sup> Ibid., 2. Jan.



wiederholen sich die Wunder des Alten und Neuen Testaments. Der heilige Orontius feiert seine Wahl zum Seelsorger (Pastor) der Stadt Auxitana damit, dass er eine Gerte, die er eben in der Hand hält, in die Erde steckt, die sofort zu grünen und zu keimen anfängt, ihre Zweige ausbreitet und zu einem grossen Baume wird.<sup>1</sup> Der heilige Gualterius, der mit mehrern Begleitern durch eine wasserlose Gegend wandert, wobei alle von heftigem Durst geplagt werden, betet unter Thränen zu Gott und schlägt mit seinem Stabe auf den Boden, woraus alsbald ein frischer Quell hervorsprudelt.<sup>2</sup> Der heilige Antoninus, der als Bischof zu einem Pfarrer seiner Diöcese kommt, welcher nichts zur Bewirthung hat, lässt diesen ein Netz nehmen, um in einem fischleeren Wasser zu fischen. Als das Netz herausgezogen wird, ist es zur grössten Verwunderung des Pfarrers voll von Fischen — durch die Verdienste des Heiligen, erklärt die Legende.<sup>3</sup> Der heilige Comgallus schickt einen Frater über eine Meerenge, und durch die Verdienste des Heiligen kommt dieser trockenen Fusses hinüber.<sup>4</sup> Der heilige Philippus (Presbyter Agyriens.) ruft einen von einem Dämon Getödteten dreimal bei seinem Namen, wie Christus den Lazarus, und durch das Gebet des Heiligen wird der Todte lebendig.<sup>5</sup> Der heilige Carthacus will nach einer jenseit des Flusses gelegenen Gegend, und da kein Fahrzeug da ist, theilt sich auf das Gebet des Heiligen das Wasser und dieser schreitet, sammt zwei andern heiligen Männern, trockenen Fusses auf das jenseitige Land.<sup>6</sup> Der heilige Lugidius verwandelt Wasser in Milch, die süss wie Honig und wie Wein berauschend ist.<sup>7</sup> Die heilige Elisabeth verwandelt Wasser in Wein.<sup>8</sup> Der heilige Stephanus geht auf dem Wasser wie auf trockenem Lande.<sup>9</sup> Die heilige Klara verviel-

---

<sup>1</sup> A. SS. 1. Mai.

<sup>2</sup> Ibid., 11. Mai.

<sup>3</sup> Ibid., 2. Mai.

<sup>4</sup> Ibid., Vita Comgalli Ab. Benchor. 10. Mai.

<sup>5</sup> Ibid., 12. Mai.

<sup>6</sup> Ibid., 14. Mai.

<sup>7</sup> Ibid., 4. Aug. De S. Lugidio sive Luano.

<sup>8</sup> Ibid., 4. Juli.

<sup>9</sup> Ibid., Vita S. Stephani Sabaitae Thaumaturgi Monachi, 13. Juli.

fältigt auf wunderbare Weise Brot und Oel.<sup>1</sup> Die heilige Radegundis macht einen dürrn Lorberzweig wieder grünen.<sup>2</sup> Eine Frau, die der heiligen Coleta ein neues Kleid gelobt, besitzt zu wenig Stoff, aber im Vertrauen auf die Macht der Heiligen übergibt sie ihn dem Schneider, unter dessen Schere der Stoff so anwächst, dass ein vollkommenes Kleid daraus wird.<sup>3</sup>

So wohlthätig es immer ist, die Heiligen anzurufen, so verderblich wird es, den Teufel in Anspruch zu nehmen.

Die heilige Agnes, die im Gebete angerufen ward, befreit einen Frater, der eine Fischgräte verschluckt hat, davon.<sup>4</sup> Eine Frau, in Gefahr zu ertrinken, ruft den heiligen Petrus an und wird gerettet, u. s. f.<sup>5</sup> Ein Ochsenhirt, der im Aerger über seine auseinanderlaufenden Ochsen den Teufel angerufen hatte, wurde von diesem durch die Luft geführt. Nach einiger Zeit wird der Knecht im Walde zwar gefunden, aber im Zustande der Besessenheit. Der Herr desselben stellt nun mit dem Dämon ein Examen an, fragt ihn: wann er den Besessenen verlassen werde? Jener ist so gefällig, Ort und Zeit anzugeben: im Hause der heiligen Margarita und zwar heute noch, wenn der, mit dessen Zunge er jetzt redet, an der Grabstätte der Heiligen eine Kohle ausspeien werde. Man bringt den Besessenen dahin, der mit der Kohle zugleich den Bewohner des Höllenfeuers von sich gibt.<sup>6</sup> Von den verderblichen Folgen der Anrufung des Teufels wissen die Sagen besonders viel zu berichten. Ein toller Junker, der nach seinem Brauche alle Teufel gerufen, wurde von einem grossen Haufen derselben einmal überfallen, die ihn wegführen wollten. Eine reiche Jungfrau betheuert ihrem Verlobten: wenn ich einen andern Mann nehme, so hole mich der Teufel auf der Hochzeit. Als sie sich mit einem andern verhehlicht, kommen zwei Teufel in Gestalt von Reitern in das Brauthaus und führen die Braut in der Luft mit sich fort.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> A. SS. 12. Aug.

<sup>2</sup> Ibid., 13. Aug.

<sup>3</sup> Ibid., 6. Mart.

<sup>4</sup> Ibid., Jan. Tom. II, 362. 2.

<sup>5</sup> Ibid., 29. April.

<sup>6</sup> Ibid., 22. Febr. Append. zur Vita S. Marg. de Tortona.

<sup>7</sup> Godelmann, Von Zauberei, Hexen und Unholden.

Eine Menge Legenden erzählen von dem heilbringenden Verkehre mit Heiligen. Von der Verderblichkeit des Umgangs mit dem Teufel möge aus vielen andern Beispielen nur das eine angeführt werden: „Der Richter und der Teufel“ von dem Stricker (aus dem 13. Jahrhundert: „Der richtaere und der tiuvel“).

Diz ist von dem richter hie  
mit dem der tiuvel gie.

In einer Stadt sass ein Richter, der so reich und ein so bekannter Sünder war, dass die Leute meinten, die Erde müsste ihn verschlingen. Eines Markttags ritt er früh hinaus, seinen liebsten Weingarten zu besuchen, und als er zurückkehrte, trat der Teufel reichgekleidet ihm entgegen. Der Richter grüsste ihn und fragte, wer und woher er wäre. Der Teufel weigerte sich zu antworten, der Richter zürnte darüber und drohte ihm an Gut und Leben; der Fremde bekannte hierauf, er sei der Teufel. Der Richter fragte ihn um sein Gewerbe, und der Teufel sagte: er wolle in die Stadt gehen, weil er heute alles nehmen dürfe, was ihm ernstlich gegeben werde. Der Richter wollte ihn während des Marktes begleiten und gebot ihm bei Gottes Zorn, in seiner Gegenwart das ihm Verfallene zu nehmen. Der Teufel weigerte sich, weil es dem Richter nicht fromme; dieser aber bestand darauf und wollte trotz der Warnung vor der Feindschaft zwischen Mensch und Teufel das Wunder schauen. Beide gingen also in die Stadt durch das Marktgewühl. Mancher bot dem Richter da zu trinken, und dieser bot es auch seinem unbekanntem Gesellen, der es jedoch ablehnte. So trafen sie eine Frau, die von einem Schweine Ungemach hatte, es vor die Thüre trieb und es zum Teufel laufen hiess. Der Richter forderte diesen auf, es zu nehmen, der Teufel aber wagte es nicht, da es nicht ihr Ernst wäre. Hierauf begegneten sie einem andern Weibe, das eben so ein Kind zum Teufel wünschte. Der Richter hiess ihn greifen, der Teufel entschuldigte sich wie früher. Weiter hörten sie ein Weib sein ungehorsames Kind dem Teufel übergeben. Der Richter heisst ihn abermals zugreifen; der Teufel entgegnet aber, jenes würde das Kind nicht für 2000 Pfund missen wollen. Sie kamen nun auf den Markt und wurden im Gedränge aufgehalten. Da ging eine arme alte Witwe mühselig an einem Stabe daher, die, als sie den

Richter erblickte, zu weinen anhub und rief Wehe über ihn, dass er ihr unverschuldet ihr Kühlein genommen, von dem sie allein sich genährt habe, und dass er ihre Bettelarmuth verspötte. Sie bitte daher Gott um Christi Leiden willen, dass der Teufel des Richters Leib und Seele hole. Da bemerkte der Teufel zum Richter: es sei ihr ernst, ergriff ihn beim Haar und fuhr mit ihm, wie der Aar mit dem Huhn, zu Berge angesichts aller Marktleute, die ihm fern nachsahen. So ward der gewinnsüchtige Richter betrogen und bewährt sich, dass es unweise ist, mit dem Teufel umzugehen.<sup>1</sup>

Ihre magische Kraft verwenden die Heiligen, sowol bei Lebzeit als nach dem Tode, zum Wohle, und zwar auch bei minder wichtigen Fällen; wogegen der Teufel mit seiner Zauberkraft die Menschen neckt und beunruhigt.

Als dem heiligen Ulricus die Mäuse seine Kappe zernagt hatten, entschlüpfte dem Manne Gottes der Fluch: „Pereamus“! worauf ihm sogleich eine Maus todt zu Füßen fiel. Reuig berichtet er seinem Presbyter die unbesonnenen Fluchworte; jener aber: „Wenn du doch alle Mäuse dieser Gegend durch einen Fluch vernichten wolltest“, was der Heilige jedoch ablehnt.<sup>2</sup> Bei einem Gastmahle, wo Kaiser Heinrich ein kostbares Glas als alexandrinisches Kunstwerk vorzeigte, wurde dieses, wie es scheint durch Unachtsamkeit der anwesenden Geistlichen, beim Herumreichen zerbrochen. Der heilige Odilo, der auch zu Tische war, geht, um die Geistlichen vor dem Unwillen des Kaisers zu schützen, in die Kirche, fleht unter Psalmen und Gebeten die göttliche Gnade an und — das Glas wird ganz.<sup>3</sup> Die heilige Genoveva lässt einen Baum, welcher den Schiffen gefährlich war, unter Gebeten umhauen, worauf zwei dämonische Ungeheuer aus der Stelle hervorkommen, durch deren stinkenden Dampf die Schiffer zwei Stunden lang gequält werden.<sup>4</sup> Der heilige Consalvus verwandelt weisse Brote, die eine Frau an ihm vorüberträgt, in ganz schwarze und nach Besprengung mit Weihwasser wieder in weisse.<sup>5</sup> Der heilige Sulpicius löscht mit dem Kreuze

<sup>1</sup> Auch bei Lassberg, II, 349.

<sup>2</sup> A. SS., 20. Febr.

<sup>3</sup> Ibid., Jan., tom. I, 74, 21.

<sup>4</sup> Ibid., 141. 34.

<sup>5</sup> Ibid., tom. I, 647. 36.

wiederholt Feuersbrünste, bewirkt, dass ein gefällter Baum nicht auf die Seite fällt, wo ein Knabe steht, der erschlagen würde.<sup>1</sup> Auch der heilige Launomarus löscht das Feuer mit dem Kreuze, zündet aber eine vom Teufel ausgelöschte Lampe durch sein Gebet wieder an und öffnet durch dasselbe auch eine verschlossene Thür.<sup>2</sup> Durch das Gebet der heiligen Margarita zerbricht ein Wagen, wird aber ebenso wieder ganz.<sup>3</sup> Die heilige Brigida verwandelt Wasser in Bier, macht vermittels des Kreuzes von einem kleinen Stück Butter ein grosses Gefäss voll, segnet Wasser, worauf es aus einem zerbrochenen Gefässe nicht herausfliessen kann; ein zerbrochenes Geschirr macht sie durch ihr Gebet ganz, macht morsches Holz frisch, verwandelt einen Stein in Salz.<sup>4</sup> Auf das Gebet des heiligen Juventius wird ein mit Geld gefülltes Gefäss, das in den Tessin gefallen, durch das Wasser aus dem Grunde hervorgehoben und dem am Ufer stehenden Heiligen an die Füsse gespült.<sup>5</sup> Der heilige Ulricus, welchem durch Vermittelung einer göttlichen Offenbarung ein Fuchspelz zur Bedeckung zugestellt worden, verwandelt durch seinen Segen sehr oft Wasser in Wein, macht aus einem Brote viele, verwandelt ein von einem Knaben gestohlenen Brot in einen Stein und stellt es ebenso wieder her.<sup>6</sup> Die heilige Coleta macht ein ausgeronnenes Fass Wein wieder voll; als der Teufel ein mannsgrosses Loch in die Mauer gemacht, stellt die Heilige das Bild der Mutter Gottes vor, und das Loch ist verschwunden.<sup>7</sup> Der heilige Franciscus de Paula befahl einem Frater, Bohnen zu kochen, dieser stellt den Topf auf den Herd, vergisst aber Feuer anzuzünden. Als die Bohnen herausgenommen und gegessen werden sollen, brechen die Anwesenden, die den Topf ohne Feuer bemerken, in lautes Gelächter aus. Der Heilige tritt aber hinzu, nimmt den

---

<sup>1</sup> A. SS., Jan., tom. II, 170. 21.

<sup>2</sup> Ibid., Jan., tom. II, 230. 10. 11. 12.

<sup>3</sup> Ibid., 28. Jan.

<sup>4</sup> Ibid., 1. Febr.

<sup>5</sup> Ibid., 8. Febr.

<sup>6</sup> Ibid., 20. Febr.

<sup>7</sup> Ibid., 6. Mart.

Deckel vom Topfe und — die Bohnen sind gekocht und können gegessen werden.<sup>1</sup>

Der Teufel, der es auf das physische Verderben der Menschen überhaupt, vornehmlich aber auf das der Heiligen abgesehen hat, sucht diese in der Ascese, wodurch sie die Heiligkeit erlangen wollen, zur Uebertreibung zu verleiten, damit sie zu ihrem leiblichen Untergang führe.

Eines Tages kommen zwei „Zabuli“ wie aus der Luft gefallen in menschlicher Gestalt zum heiligen Guthlac und suchen ihn zu überreden, dass er sich nur recht mit Fasten kasteie, denn je mehr er sich in dieser Welt herunterbringe, desto höher werde er in der andern stehen, er solle daher nur jeden siebenten Tag essen, denn wie der Herr durch sechs Tage die Schöpfung hervorbrachte und am siebenten ruhte, so solle auch der Mensch durch sechstägiges Fasten den Geist bilden und am siebenten dem Fleische durch Essen Ruhe gewähren. Guthlac merkt aber die Absicht und — psalmirt: „Es mögen meine Feinde von mir weichen!“ Diese thun es und verschwinden wie Rauch in der Luft. Der Heilige ergreift hierauf ihnen zum Trotz ein Stück Roggenbrot und beginnt seine tägliche Mahlzeit, worauf die Teufel ein Geheul und Jammergeschrei erschallen lassen, da sie sich von Guthlac verachtet sehen.<sup>2</sup> Dem heiligen Jordanus erscheint der Teufel als frommer Mann und ermahnt ihn zu noch grösserer Enthaltbarkeit. Dem Heiligen wird aber durch Gott den Herrn offenbart, dass es der Teufel gewesen, welcher ihm den Rath gegeben.<sup>3</sup> Als der Heilige auf einer Reise erkrankt, von dem Bischofe aufgenommen in dessen Bett gebracht ward, erschien ihm des Nachts der Teufel in Gestalt eines Engels des Lichts und machte ihm Vorwürfe, dass er als Pater des Predigerordens in einem weichen Federbette liege, er solle aufstehen und sich auf den Boden legen. Voll Angst folgt ihm der Heilige und wird des Morgens so liegend gefunden, wird aber genöthigt, sich ins Bett zu legen. In der folgenden Nacht dieselbe Scene. Als aber in der dritten Nacht der Teufel wieder kommt, sagt ihm der Heilige, dass

<sup>1</sup> A. SS., 2. Apr.

<sup>2</sup> Ibid., 11. Apr.

<sup>3</sup> Ibid., 13. Febr.

er seine Einfalt misbraucht habe und spuckt ihm in das schattenhafte Teufelsgesicht. Am siebenten Tage tritt die Krisis ein und der Heilige genest von seiner Krankheit.<sup>1</sup>

Da es eine Lieblingsneigung des Teufels ist, die Leiber der Menschen in Besitz zu nehmen, so ist die Thätigkeit der Heiligen ganz besonders auf die Befreiung der Besessenen von ihren Dämonen gerichtet. Sie verrichten den Exorcismus gleich andern Heilungen bald unmittelbar, bald mittelbar, bei Lebzeit und nach dem Tode.

Der heilige Godehard befand sich einmal in Angelegenheiten seines Klosters in Regensburg, da wurde eine Besessene zur Heilung zu ihm gebracht. Nachdem der Heilige die Kranke betrachtet hatte, sagte er: „Antworte mir, unsauberer Geist auf das, was ich dich fragen werde. Was machst du in diesem Geschöpfe Gottes?“ Der Dämon: „Diese Seele besitze ich mit vollem Rechte, da sie eine Zauberin ist durch die ich viele Seelen gewonnen habe.“ Der Heilige: „Warum ist sie wegen Zauberei die deinige?“ Der Dämon: „Hast du nicht gelesen, dass der Herr die Zauberer und Wahrsager auszurotten befohlen hat? Denn was machen solche anders, als dass sie mir und meinem Obersten dienen? Sie sind Götzdiener und wir haben auf keine andern mehr ein Recht als die solchen Lastern ergeben sind. Weisst du nicht, dass unter tausend Zauberinnen kaum eine dieses Laster eingestehen würde, da wir ihnen den Mund sperren, dass sie derlei nicht vorbringen können.“ Der Heilige: „Ich weiss, dass deine Bosheit so gross ist wie die deiner Genossen, ich zweifle aber nicht, dass die Gnade Gottes noch grösser ist. Also, unreiner Geist! gib Gott die Ehre und weiche von dieser seiner Creatur, dass sie wieder zur Gnade gelange, deren du sie beraubt hast.“ Dämon: „Was machst du einen solchen Angriff auf mich, was habe ich dir gethan oder was hast du wider mich?“ Der Heilige: „Höre frecher, unreiner Geist, in jenem ewigen Vaterlande, aus dem du dich übermüthigerweise gestürzt hast, habe ich an dem allgemeinen Wohle mehr Antheil als an meinem eigenen, daher muss ich an dem Unheile eines andern mehr theilnehmen als an dem

---

<sup>1</sup> A. SS., S. 737.

eigenen. Denn dadurch mache ich mich um das ewige Leben verdient. Ich habe also gerechte Ursache gegen dich, da du unrechtmässig meine Schwester besitzest, dieses Geschöpf deines Schöpfers. Sein Eingeborner hat sein Blut vergossen und den bittersten Tod erlitten und dadurch den Sieg über dich errungen. Daher befehle ich dir, unreiner Geist, weiche von ihr und nicht unterfange dich ferner ein Geschöpf Gottes zu belästigen.“ Und so wich der böse Dämon, und das Weib fiel wie todt hin; aber der heilige Mann richtete es sofort wieder auf, und es legte öffentlich unter Thränen ein reuiges Bekenntniss ab, worauf der Heilige die Absolution ertheilte.<sup>1</sup> Ein Mann, der oft in einen wahnsinnigen Zustand versetzt ward, wird zum Grabe des heiligen Nicolaus gebracht und während er betet, gibt er mancherlei von sich, als: Stücke von Hufeisen, kleine Messer u. dgl., worauf er gesund wird.<sup>2</sup> Die heilige Apollinaris vertreibt den Dämon, der ihre Schwester belästigt, durch Auflegen der Hände und Gebet.<sup>3</sup> Eine Frau führt ihre Tochter, die durch des Teufels Bosheit wahnwitzig geworden, ihre eigene Mutter nicht erkannte, an die Grabstätte des heiligen Marcus, betet inbrünstig, worauf jene ganz gesund wird.<sup>4</sup> Eine Frau, seit fünf Jahren besessen, wird zum Grabe des heiligen Ambrosius (Sansedonius) geführt. Hier gibt der Dämon das Zeichen an, worauf er weichen werde, nämlich das Niesen der Besessenen. Nachdem es eingetreten, ergreift er sofort die Flucht.<sup>5</sup> Die heilige Zita heilt unter mehrern Dämonischen eine gewisse Migliora, die seit dreizehn Jahren von 24 Dämonen geplagt ward.<sup>6</sup>

Beispiele von Teufelaustreibungen mittels der Reliquien berichten die Legenden eine grosse Menge. Der Wein, mit dem die Reliquien des heiligen Genulphus gewaschen worden, wird einem Besessenen zu trinken gegeben, und der Dämon fährt ihm mit Blut aus dem Munde.<sup>7</sup> Ein Dämonischer wird geheilt, als er Reliquien des heiligen Anastasius trägt. Der Teufel er-

<sup>1</sup> A. SS., 4. Mai.

<sup>2</sup> Ibid., 22. Mart.

<sup>3</sup> Ibid., Jan., tom. I, 260. 16.

<sup>4</sup> Ibid., Vita St. Marci, Ep. Atin., 28. April.

<sup>5</sup> Ibid., 20. Mart.

<sup>6</sup> Ibid., 27. Apr.

<sup>7</sup> Ibid., 17. Jan.



scheint und frägt ganz unbefangen, ob er Reliquien trage, und als dieser bejaht, geht er von dannen.<sup>1</sup> Ein Frater des Predigerordens legt einige Barthaare des heiligen Vincentius in einem Tuche eingewickelt einer Besessenen um den Hals. Der Teufel, die Macht der Haare spürend, fängt an den Leib der Besessenen fürchterlich zu verdrehen. Auf die Frage: warum er dies thue, erwidert er: wegen der Barthaare des Heiligen, deren starke Wirkung er empfinde. Nach mancherlei, das er aus der Besessenen herausgesprochen, geht der Teufel aus deren Leibe heraus, indem er diese fast todt zurücklässt.<sup>2</sup> Die heilige Katharina wird zu einer Besessenen geführt, und bei der Gelegenheit lässt sich der Dämon mit der Heiligen und dem assistirenden Frater in ein langes Gespräch ein. Auf den Befehl der Heiligen, dass der böse Geist aus der Creatur Jesu Christi ausfahre und diese nicht mehr plage, verlässt er die übrigen Theile des Leibes und setzt sich in die Kehle der Kranken, wo er heftige Zuckungen und eine Geschwulst hervorbringt. Die Heilige legt ihre Hand auf den Theil, macht das Zeichen des Kreuzes darüber und so wird der Böse gänzlich ausgetrieben.<sup>3</sup>

Da der Teufel und seine Genossen bisweilen auch von Thieren Besitz nimmt, so muss sich der Exorcismus, durch die Heiligen geübt, auch auf jene erstrecken.

Der heilige Raynaldus, dessen Kraft im Teufelaustreiben von der Legende besonders gerühmt wird, treibt von einer besessenen Kuh den Teufel fort, der ihr auf dem Rücken sitzt<sup>4</sup>, u. a. m.

Der Teufel, als Vater der Sünde, ist der Stifter der moralischen Uebel, der Urheber der Abgötterei als Feind der christlichen Kirche. Die Heiligen, als Zeugen Christi, wirken daher dem Götzendienste entgegen und zerstören als *Athletae Dei* die Idole.

Ein solcher *Athleta* war der heilige Julianus. Als er ein Götzenbild durch die Anrufung des Namens Jesu Christi stürzte und dieses sich in Asche verwandelte, sprang ein un-

<sup>1</sup> A. SS., 22. Jan.

<sup>2</sup> Ibid., 5. Apr.

<sup>3</sup> Ibid., 30. April.

<sup>4</sup> Ibid., 17. Febr.

geheuerer Drache hervor, der sich mit schwefeldampfendem Hauche und mit Schlägen seines schrecklichen Schwanzes gegen die eigenen Verehrer wandte. Mit erhobenem Kreuzeszeichen befiehlt ihm der Heilige, dass er in Gegenden fliehe, wo keine menschliche Creatur haust, worauf der Drache gehorsamst die Flucht antritt.<sup>1</sup> Auf das Gebet der heiligen Glyceria stürzt eine Jupiterstatue zusammen.<sup>2</sup>

Die Heiligen, die das moralische Heil zu verbreiten haben, suchen es in sich selbst in voller Reinheit darzustellen. Der Teufel trachtet insbesondere, die Heiligen davon abzubringen durch Versuchungen zur Sinnlichkeit, zur Weltlust, zum Hochmuth u. s. f., deren Repräsentant er ist.

Aus diesem Grunde hängt sich der heilige Eusebius ein schweres Gewicht um den Hals, damit er genöthigt sei, vor sich hin auf den Boden zu schauen und durch seine Augen nicht verführt werden könne.<sup>3</sup> Als sich einmal der heilige Pachomius zum Mahle setzen will, erscheinen ihm einige Dämonen als Frauen in obscöner Gestalt und mit gleichem Betragen, indem sie thun, als wollten sie mit ihm gemeinschaftlich Mahlzeit halten. Da alle ihre Versuchungen an der Standhaftigkeit des Heiligen abprallen, ertheilen sie ihm aus Rache solche Schläge, dass er tagelang die heftigsten Schmerzen leidet. Als ein andermal der Heilige mit seinem geliebten Theodorus des Nachts innerhalb des Hofraums wandelte, erschien der Teufel in Gestalt eines sehr schönen Frauenzimmers, worüber Theodorus in sehr grosse Aufregung kommt, sodass Pachomius ihn zu beruhigen suchen muss. Dieser will die Teufelin durch Gebet verscheuchen, sie will aber nicht weichen, sondern spinnt ein langes Gespräch an, worin sie sich für die Tochter des Teufels ausgibt, dass sie auch gegen Heilige zu kämpfen vermöge, obschon keiner wie Pachomius ihre Macht zu mindern verstehe. Letzterer verjagt auch schliesslich die reizende Erscheinung.<sup>4</sup> Dem heiligen Pater-nianus erscheint der Teufel in Gestalt eines Mädchens, nachdem sich in der Umgebung der Zelle ein Lärm wie von wil-

---

<sup>1</sup> A. SS., Jan., tom. II, 765. 21.

<sup>2</sup> Ibid., 13. Mai.

<sup>3</sup> Ibid., 23. Jan.

<sup>4</sup> Ibid., 14. Mai.

den Bestien erhoben hatte. Das Mädchen gibt vor, es sei, von seiner Herrschaft um Wasser ausgeschickt, wobei es sich verirrt habe, hierher geeilt, um Schutz zu suchen. Als ihm der Heilige den Eintritt in die Zelle verweigern will, droht es dem Heiligen, dass auf ihn die Schuld falle, wenn es von wilden Thieren zerrissen werde. Der Heilige weist dem Mädchen hierauf eine Stätte in einiger Entfernung von seiner Zelle an; als sich aber, nachdem er in diese zurückgekehrt, die Sinnlichkeit in ihm regt, erkennt er sogleich die List des Teufels und erinnert sich dabei, dass alle, die sich durch Unzucht besudeln, durch Feuer gerichtet werden. Er zündet sofort Feuer an und streckt seine Hand darüber aus. Da schlägt das Feuer, gleich dem Blitze, auf die Stelle hin wo der Teufel war, der heulend verschwindet. Der Heilige fällt auf sein Angesicht und bringt die ganze Nacht zum Lobe Gottes schlaflos zu.<sup>1</sup> Als der heilige Jordanus einmal heftig dürstete, erschien ihm der Teufel als Jüngling, mit einer Flasche Wein und einem silbernen Becher ihm freundlich aufwartend. Der Heilige merkt aber die List, bekreuzt sich, worauf der Satan sogleich verschwindet.<sup>2</sup> Den heiligen Martinianus belästigt der Teufel in Gestalt eines Drachen, der seine Zelle zu unterwühlen droht, wodurch sich aber der Heilige nicht schrecken lässt. Hierauf sendet der Teufel eine Hure über ihn, deren Versuchungen der Heilige beinahe unterlegen wäre, aber, zu rechter Zeit sich ermannend, auf- und zwar ins Feuer springt, sich dabei die Füße verbrennt und nun, auf der Erde liegend, Gottes Barmherzigkeit anfleht. Die Hure selbst wird bekehrt und stirbt als Heilige.<sup>3</sup> Der heilige Conradus, der Einsiedler, weiss den Versuchungen des Teufels zum Essen von Schweinefleisch, fetten Hühnern und Käsekuchen nur dadurch zu entgehen, dass er diese von Freunden dargebrachten Leckerbissen unberührt so lange liegen lässt, bis sie von Würmern wimmeln und er Ekel davor empfindet. Den Heiss- hunger nach frischen Feigen vertreibt er sich dadurch, dass er sich auf Dornen herumwälzt. Als der Teufel in Gestalt eines schönen Mädchens erscheint, unter dem Vorwande, sich

<sup>1</sup> A. SS., Jul., tom. III, 298.

<sup>2</sup> Ibid., Febr., tom. II, 729.

<sup>3</sup> Ibid., 13. Febr.

im Walde verirrt zu haben und in der Höhle des Eremiten um eine Nachtherberge bittet, läuft jener in den Wald und geiselt seinen Rücken blutig.<sup>1</sup> Dem heiligen Albertus Eremita erscheint der Teufel als schöne Frau in der Zelle, ihn freundlich grüssend und sich für eine reiche Witwe ausgebend. Er widersteht zwar ihren einschmeichelnden Reden, als er aber doch durch den Anblick der Schönheit die ganze Nacht hindurch von einem Zittern der Glieder gequält wird, schafft er sich erst Ruhe, nachdem er gebeichtet und seinen Leib zu kasteien angefangen, indem er sich, gleich dem heiligen Benedictus, auf Nesseln herumwälzt, bis der stimulus carnis aufgehört hat.<sup>2</sup> Der heilige Macarius wohnt in einer Einöde, in deren Nähe viele Brüder hausen. Auf dem Wege bemerkt der Heilige einen Dämon in Menschengestalt in einem leinenen, durchlöcherten Rocke, mit Flaschen beladen. Der Heilige fragt: „Wozu die vielen Flaschen?“ Jener: Er bringe den Fratribus zu trinken. — „Diese alle?“ Worauf der Teufel: „Wenn eine von den Flaschen weniger schmecken sollte, reiche ich eine zweite und dritte, bis eine unter den vielen besonders anlächelt“, und hiernach weiter geht. Der heilige Greis erwartet seine Rückkunft und erfährt, dass die Flaschen keinen Absatz gefunden haben. „Also hast du keinen Freund unter den Brüdern?“ Worauf der Teufel: „Einer ist da, der an mich glaubt und heisst Theopemptus, aber wenn er mich sieht, wendet er sich wie der Wind.“ Der Heilige sucht hierauf den Theopemptus auf und entlockt ihm das Geständniss, dass er vom „spiritus fornicationis“ geplagt werde. Nach den Ermahnungen des Heiligen kehrt dieser nach seinem Aufenthaltsorte zurück, und als er wieder dem Teufel begegnet, hört er diesen klagen, dass Theopemptus nicht mehr zu ihm halte, und strenger geworden als alle übrigen, ihm kein Gehör mehr geben wolle.<sup>3</sup> Der heilige Peregrinus wandert unter grossen Mühseligkeiten nach Jerusalem, besucht die heiligen Orte, auch die Wüste, in welcher der Herr vierzig Tage gefastet, in grösster Herzenszerknirschheit. Er kasteit sich so sehr mit Fasten u. dgl., dass er

---

<sup>1</sup> A. SS., 19. Febr.

<sup>2</sup> Ibid., Jan., tom. I, 422. 22.

<sup>3</sup> Ibid., 15. Jan.

einem Gespenste gleicht. Als er einst einsam betete, erschien ihm der Teufel in Gestalt des Gekreuzigten, sagend: „Peregrine, Peregrine! für jede Sünde gegen Gott ist Vergebung zu erlangen, ausser wenn jemand sein Leben vor der Zeit abkürzt.“ Der Heilige entgegnet hierauf, und da nach längerem Discurs der Teufel einsieht, dass es nicht gelinge den Heiligen zu verführen, schlägt er ihn „horribiliter“ auf die Kinnbacke. Der Heilige aber reicht, im Sinne des Gebotes, auch die zweite hin zum Schläge, und da der Feind diese Demuth nicht ertragen kann, sagt er: „Peregrine, deine Demuth hat mich besiegt, und wenn ich dir in dieser Beziehung nichts anhaben kann, so wird die Zeit doch kommen, wo ich dich herumkriege.“ Und plötzlich entstand eine Veränderung der Luft, die Erde erbebt, der ganze Platz drohte zu verbrennen. Nachdem aber der Heilige gebetet und das Kreuz gemacht, verschwand die „Machinatio“. <sup>1</sup> Dem heiligen Simeon, dem Styliten, erscheint der Teufel in Gestalt des Herrn auf einem Cherubwagen und sagt: „Komm steige auf den Wagen, auf dass du deine Krone erhaltest.“ Der Heilige thut es, nachdem er aber die teuflische Versuchung zum Hochmuth bemerkt, zieht er den Fuss wieder zurück, wird jedoch am Schenkel lahm, sodass er nur das eine Bein mehr gebrauchen kann. <sup>2</sup> Den heiligen Jordanus sucht der Teufel auf verschiedene Weise zum Hochmuth und zur eiteln Ruhmsucht zu führen. Unter anderm übergoss er ihn so sehr mit Wohlgeruch, dass dieser seine Hände verbergen musste, um für keinen Heiligen gehalten zu werden, da er sich damals, wie die Legende bemerkt, noch nicht der Heiligkeit bewusst war. Wenn er den Kelch trug, ging ein so süsser Duft von ihm aus, dass ihn die ganze Versammlung bewunderte. Schliesslich wird ihm derselbe auf seine Bitte genommen, und zugleich geoffenbart, dass er dadurch vom Teufel zu eitelm Ruhm und Hochmuth verleitet werden sollte. Von da ab hörten seine Hände auf wohlriechend zu sein. <sup>3</sup>

Die Heiligen stehen auf verschiedenen Stufen der Heiligkeit, und nach dem Grade, den sie errungen, ist auch ihre

---

<sup>1</sup> A. SS., 1. Aug.

<sup>2</sup> Ibid., 5. Jan.

<sup>3</sup> Ibid., 13. Febr.

Macht, die sie lebend oder nach dem Tode über den Teufel ausüben, mehr oder weniger eindringlich und wirksam. Dies zeigen die Legenden an zahllosen Beispielen. Wo der Exorcismus des gewöhnlichen Priesters nicht ausreicht, weil der Exorcist selbst nicht untadelig ist, muss ein Heiliger zu Hülfe kommen, und steht dieser nicht hoch genug in der Heiligkeit, wird ein höherer nothwendig. Demgemäss stuft sich auch die Teufelei verschieden ab und muss ihre Anstrengungen steigern, schliesslich aber dem vollwichtigen Heiligen gewöhnlich weichen.

In der Vita St. Joannis Gualberti<sup>1</sup> sind viele Fälle, wo die Dämonen so hartnäckig sind, dass sie den gewöhnlichen Exorcisten nicht weichen und erst der Macht des Heiligen nachgeben müssen. Zuweilen hat es den Anschein, als ob die Verdienste eines Heiligen, in deren Folge ihm die Macht über den Teufel zukommt, nicht ausreichen und die Maria's mitwirken müssen. Auch davon ein Beispiel in der Vita Joannis Gualberti. Ein Dämon hat ein altes Weib im Besitz und ist besonders hartnäckig, ja er heuchelt sogar Frömmigkeit, indem er häufig Redensarten gebraucht, als: Guter Jesus! u. dgl., sodass ihn niemand erkennt. Das besessene Weib betet den englischen Gruss, das Vaterunser, macht das Kreuz, kurz gibt alle Anzeichen der Frömmigkeit, sodass es von den Mönchen gar nicht als besessen betrachtet wird. Der Dämon räth dem Weibe zu fliehen, sich ins Wasser zu stürzen, wird aber durch die Verdienste der heiligen Maria und des heiligen Johannes Gualbertus daran verhindert. Bei den Gesängen und Gebeten kann aber der Teufel die Macht der Heiligen nicht länger ertragen und muss ausfahren. Eine Frau war dermassen von höllischen Geistern besessen, dass sie sich oft getödtet hätte, wäre sie nicht gehindert worden. Bei oft wiederholtem Exorcismus schrien die Dämonen aus dem Leibe heraus: sie würden nicht herauskommen, ausser die Frau besuche die Kirche der heiligen Agnes. Als man die Frau dahin zu bringen suchte und der Kirche sich näherte, fingen die Dämonen an, in der Voraussicht ihrer Austreibung, ungeheuerliche Bewegungen und einen grässlichen Lärm zu

---

<sup>1</sup> A. SS., 12. Juli.

machen, wobei sie äusserten, unmöglich weiter gehen zu können. Die Angehörigen der Frau brachten daher diese gewaltsam in die Kirche der Heiligen und nachdem dies gelungen, war die Besessene sofort ihrer Teufel los.<sup>1</sup> Ein Augenzeuge erzählt, der Teufel sei einst in eine Frau gefahren, die er sehr geplagt habe. Ihr Mann hatte sie schon an verschiedene Orte geführt, um ihre Heilung durch die Anrufung Auserwählter Gottes zu erzielen, jedoch vergeblich. Da der Mann, der seine Frau sehr liebte, von der heiligen Opportuna gehört hatte, dass sie durch Vermittelung der glorreichen Jungfrau die Kraft der Dämonen zu brechen wisse, suchte der fromme Gatte ihre Hülfe auf. Als er seine Frau dahin gebracht und der Teufel ahnte, dass seine Bosheit durch die Verdienste der heiligen Opportuna vernichtet werden soll, fing er durch den Mund der Frau zu reden an: „Weh mir, o Opportuna! o veraltete Opportuna, du warst stets meine Widersacherin in Gallien und Neustrien, dein Gebet machte oft meine Unternehmungen zunichte, du stelltest mir nach solange du lebstest, und thust es noch nachdem du todt bist.“ Der Augenzeuge, der mit andern trauernd und betend dabei stand, will dies und Aehnliches durch den Mund der Besessenen gehört haben, so auch, dass der Teufel behauptete: nicht der Bischof sei es, den er fürchte, sondern die heilige Opportuna, deren Kraft er weichen müsse, während der Bischof nur ein unnützer Knecht sei. Die Anwesenden, gekommen, den Spectakel zu sehen, liessen aber nicht ab von ihren Gebeten. Die Besessene wird mit Weihwasser besprengt, mit dem heiligen Kreuze bezeichnet, und als man in dem Gebete, das über sie gesprochen ward, an die Stelle kam, wo es heisst: „Ich beschwöre dich, Drache, im Namen des Lammes, welches über die Schlange und den Basiliken schreitet, das den Löwen zertritt und den Drachen“, da peinigte der Teufel die Besessene so gewaltig, dass sie mit Nägeln und Zähnen die eigenen Glieder zerfleischte. Und der Teufel schrie aus ihr: „Wisse, du Vettel Opportuna, dass ich jetzt zwar ausfahre, aber bald wiederkehren werde.“ Nach diesen Worten wurde die Frau ruhig, richtete Augen und

---

<sup>1</sup> A. SS., 20. Apr.

Hände gegen Himmel und, sich dem Altare nähernd, gelobte sie, sich dem Dienste der heiligen Opportuna weihen zu wollen, und nachdem sie das gesegnete Brot empfangen, ging sie in das Hospiz. Da ihr Mann sicher hoffte, dass sie genesen sei, und wünschte, dass sie in sein Haus zurückkehre, verliessen sie nach einigen Tagen den Ort. Da erschien der Teufel mit einer Menge von Dienern in Gestalt von Wölfen, Hunden, welche die Frau anfielen. Diese aber rief: „Herrin Opportuna, befreie deine Magd!“ und lief, von den Bestien bis zur Kirchenthüre verfolgt, bis an den Altar, betete da längere Zeit und blieb unverletzt. Als sie aber der Mann wieder nach Hause bringen wollte, fand er sie ärger als früher vom Teufel geplagt. Endlich wird sie mit Hülfe der heiligen Opportuna wieder befreit und weihet sich dem Dienste der Heiligen.<sup>1</sup> Eine Frau, durch vierzehn Jahre von unreinen Geistern geplagt, kam zu einem Priester, sagend: ich bin besessen, der böse Geist plagt mich. Der Priester erschreckt, läuft in die Sakristei, nimmt ein Buch mit Beschwörungsformeln und die Stola, und zur Frau herausgekommen, beginnt er seine Beschwörungen. Allein er bringt keine Wirkung hervor. Hierauf geht die Frau zum heiligen Petrus, da dieser noch lebte, und begehrt Hülfe von ihm. Dieser sagt mit prophetischer Stimme: „Glaube, Tochter, verzweifle nicht, denn obschon ich nicht in dem Augenblicke das, was du begehrt, zu leisten im Stande bin, so wird doch die Zeit kommen, wo du das Begehrte erlangst.“ Und dies traf auch ein. Denn nach seinem Märtyrertode erlangte die Frau, die zum Grabe des Heiligen gekommen war, Heilung und Befreiung vom Dämon, wie ihr der Lebende versprochen hatte, aber erst nach dessen Blutvergiessen.<sup>2</sup> — Ein Mädchen, Namens Laurentia, wurde von seinem Vater ins Kloster gebracht. Nach einiger Zeit wird es von einem bösen Geist besessen, welcher durch den Mund des Mädchens lateinisch spricht, obwol es dieses nie gelernt. Es antwortet auf die schwierigsten Fragen, entdeckt die geheimsten Sünden und Angelegenheiten. Die Aeltern, in ihrer Betrübniß Hülfe suchend, führen ihre Tochter zu Reliquien verschiedener Heiligen. Da sie auf die Kraft des

---

<sup>1</sup> A. SS., 22. Apr.

<sup>2</sup> Ibid., Vita St. Petri ord. Praedicat., 29. Apr.



heiligen Ambrosius besonderes Vertrauen hatten, riefen sie dessen Hülfe an, wurden aber auch nicht erhört. Schliesslich wird den Aeltern gerathen, der heiligen Katharina sich anzuvertrauen, und so wird das Mädchen endlich vom Dämon befreit.<sup>1</sup>

An der vollen Kraft eines richtigen Heiligen bricht die Macht des Teufels.

Ein besessener Frater in Bologna, der so stark war, dass er alle Stricke zerriss, lag einst gebunden auf dem Bette und sagte zu dem heiligen Jordanus, der in der Nähe war: „O Blinder, wenn ich dich nur hätte, zerbräche ich dich ganz und gar!“ Der Heilige lässt ihn losbinden und sagt: „Siehe, du bist frei, und thue, was du kannst.“ Dieser konnte sich aber nicht regen. Der Heilige legte hierauf seine Nase an jenes Mund, ohne dass dieser ihm schaden konnte, die Nase vielmehr sanft leckte.<sup>2</sup> — Als einmal der heilige Ulricus unpässlich war, kam der Teufel, schaute ihn mit grimmigen Augen an und versetzte ihm mit einem Stocke drei entsetzliche Hiebe. Hierauf sagte der Heilige, der bisher ruhig geblieben: „Jetzt aber weiche zurück, denn weiter reicht deine Macht nicht, und sie ginge nicht einmal so weit, wenn sie nicht von oben zugelassen würde.“ Es war nämlich früher einmal der Teufel vom Heiligen festgehalten, geraume Zeit tüchtig durchgepeitscht und nur unter der Bedingung losgelassen worden, dass jener mit einem Eide versprach, nie mehr zurückzukehren.<sup>3</sup>

Die Macht mancher Heiligen ist bisweilen so überwältigend, dass der Teufel genöthigt wird, zur festgesetzten Frist auszufahren oder anzugeben, wie er zu vertreiben ist, ja selbst im Sinne der Heiligen zu handeln, und zwar als Strafwerkzeug.

Eine Frau wurde durch mehrere Jahre vom Teufel geplagt. Drei Tage vor dem Feste des heiligen Ambrosius wurde der Teufel gefragt, wann er weichen würde, worauf dieser drei Finger erhob. „Nach drei Jahren?“ — „Nein!“ — „Nach drei Tagen?“ Der Dämon nickt zustimmend. Am Sonn-

<sup>1</sup> A. SS., 30. April.

<sup>2</sup> Ibid., 13. Febr.

<sup>3</sup> Ibid., 20. Febr.

tage, der auf das Fest folgte, schreit der Dämon: „Ich kann nicht länger weilen, der heilige Ambrosius verjagt mich.“ Da beeilte man sich, die Besessene zum Grabe des Heiligen zu bringen, worauf der Dämon zu spucken anfängt, die Lichter auslöscht, nach kurzem aber endlich weicht.<sup>1</sup> Die Dämonen, welche alsobald nach Sonnenuntergang ein Gefängniß einnahmen und die Gefangenen mit nächtlichen Schrecknissen plagten, wurden durch die Coletaglocke, sobald diese das Zeichen zur Matutina gab, verscheucht.<sup>2</sup> Ein gewisser Fürst Ferdinandus Roderici de Castro bricht in das Kloster des heiligen Rudesindus ein und verwüstet es durch Brand und Plünderung. Die Mönche versammeln sich am Grabe des Heiligen und bitten um seinen Schutz. Da ergreift der Teufel den Fürsten und wirft ihn ungeachtet des Widerstandes der Soldaten ins Feuer. Als diese ihn aber dennoch herausziehen, fängt der Teufel durch den Mund des Fürsten zu sprechen an: sie sollten den Räuber des Heiligen verbrennen lassen, er sei zum Rächer des Heiligen bestellt, denn der Fürst habe das Gebiet desselben geplündert, u. s. f. Die Soldaten legen hierauf den Fürsten in die Gruft des Heiligen, wo jener noch halblebend die ganze Nacht lag. Des Morgens aber ergreift ihn wieder der Teufel, und auf die Frage der Anwesenden: unter welcher Bedingung er ihn loslassen würde, antwortet er: wenn der Fürst alle Beute zurückstellte und den Eid leistete, dass er und seine Söldlinge nie mehr in das Kloster einbrechen würden. Nachdem der Fürst und die Söldlinge unter Herbeiziehung des Abtes und der Mönche das verlangte Versprechen geleistet hatten, wurde der Fürst zur selbigen Stunde ganz hergestellt.<sup>3</sup> Einer, der durch Einflüsterung des Teufels zur Reue bewogen, die Welt verlassen hatte und ins Kloster gegangen war, plagte oft den Abt, den heiligen Gualbertus, um die Erlaubniß, es wieder verlassen zu dürfen. Als er nicht abliess, ward der Heilige zornig und rief ihm zu, er möge sich packen. Dieser hatte sich aber kaum vom Kloster entfernt, als ihn der Teufel von einem hohen Felsen, über den er ging, hinabstürzte, worauf er seinen

---

<sup>1</sup> A. SS., 20. Mart.

<sup>2</sup> Ibid., 6. Mart.

<sup>3</sup> Ibid., 1. Mart.

Geist aufgab.<sup>1</sup> In Caesarii Heisterbacensis Vita St. Engelberti<sup>2</sup> wird von einem in der Stadt Magdeburg erzählt, den ein sehr böser Dämon besass, welcher keinen Exorcisten fürchtete, keinem antwortete, ausser einem Priester von besonderer Heiligkeit, dem von Gott besondere Gnade verliehen war. Dieser benutzte den Dämon als Neuigkeitsträger, forschte ihn aus und erfuhr auf diesem Wege auch den Tod des Erzbischofs Engelbert. „Da nur dieser Eine Priester die Macht über den Dämon hat“, sagt der Chronist, „so muss dieser auch stets die Wahrheit sagen und zwar gegen seinen Willen.“

Die Gegensätzlichkeit des Teufels zu den Heiligen äussert sich häufig in blossen Neckereien, wo die dämonische Wirksamkeit nur auf einen Spuk hinausläuft, wodurch ein Heiliger belästigt oder ein heiliges Unternehmen gehindert werden soll. Andererseits fehlt es auch nicht an Beispielen, wo Heilige den Teufel dadurch peinigen, dass sie ihn festhalten, um die Qualen, welche er durch ihre Nähe und Macht empfindet, zu verlängern.

Der heilige Albertus, der sich kasteit, was den Teufel ärgert, wird von diesem geneckt, dass er ihm verschiedene Frauengestalten erscheinen lässt.<sup>3</sup> In der Vita St. Frodoberti Abbatis wirft der Teufel in der Nacht den Leuchter mit den Wachskerzen um, dass diese verlöschen.<sup>4</sup> Jungen Mönchen, die des Nachts Psalmen singend beisammen sitzen, hält der Teufel seine Hand vor die Kerze, sodass sie nichts sehen können. Der Greis, der sie beaufsichtigt, räth den Erschrockenen, sich zu bekreuzen und David'sche Psalmen zu singen. Da löscht ihnen der Teufel unter lautem Gelächter die Kerze ganz aus, stürzt auf einen nahen Steinhaufen, macht mit den Steinen ein entsetzliches Getöse und neckt sie noch auf verschiedene Weise, dass sie das Gefäss, das mit Wein gefüllt in ihrer Nähe stand, leer finden, u. dgl. m.<sup>5</sup> Dem heiligen Abrahamus erscheint beim Essen der Teufel als Jüngling und will ihm die Schüssel

<sup>1</sup> A. SS., 12. Juli.

<sup>2</sup> Boehmer font. rer. germ., II, 323.

<sup>3</sup> A. SS., 7. Febr.

<sup>4</sup> Ibid., Jan., tom. I, 509. 16.

<sup>5</sup> Ibid., 29. Jan., Vita St. Gildae sap. Abb.

umwerfen, die aber jener festhält und weiter isst. Hierauf ändert der Teufel seine List und thut, als ob er einen Leuchter aufstellte und eine Kerze daraufsteckte, indem er Psalm 118, 1 zu singen anfängt. Der Heilige aber bekreuzt sich mit den Worten: „Du unreiner Hund, feiger Thor! wenn du weisst, dass die Reinen selig sind, warum belästigst du sie?“ Nach längerem Gespräch, in welchem der Teufel dem Heiligen nicht aufkommen kann, verschwindet er.<sup>1</sup> Dem heiligen Philippus erscheint der Teufel beim Gebete in Ziegengestalt und löscht ihm die Lampe aus. Der Heilige sagt aber unerschrocken: „Spare deine läppischen Kunststücke, sie nützen dir nichts, du kannst mich doch vom Gebete nicht abhalten.“ Er geht in die Kirche, holt sich Licht; das Verlöschen wiederholt sich einigemal, die Ziegengestalt verwandelt sich in einen stinkenden Bock; der Heilige wird ärgerlich und befiehlt ihm im Namen Gottes, dass er abfahre; jener wird betroffen, weicht und getraut sich nicht wieder zu kommen.<sup>2</sup> Ein Knecht, vom Teufel arg geplagt, ward von seiner Herrin zum heiligen Theodorus gebracht, wonach der Dämon in Aufruhr an dem Kranken herumriss, als ob er nicht weichen wollte. Nachdem er aber von der Macht des Heiligen angegriffen worden, verbot ihm dieser, die Stelle zu verlassen, damit er noch gequält werde. Der Heilige sprach hierauf ein Gebet, ging in seine Zelle, sagte eine bestimmte Anzahl Psalmen her. Als der Knecht so dastand und der böse Geist in ihm gebannt Qualen litt, fing dieser mit kläglicher Stimme zu schreien an: „Ich fahre aus, Diener Gottes, denn ich kann diese Qual nicht ertragen, komm, erlöse mich, damit ich ausfahre, peinige mich nicht länger.“ Nachdem der Heilige aus seiner Zelle herausgetreten war, sagte er: „Ich will nicht, dass du, unreiner Geist, jetzt ausfahrest.“ Der Dämon aber rief: „Ach, ich Armer, ich bitte dich, erlöse mich, ich habe schon genug gelitten! Wann wirst du erlauben, dass ich ausfahre?“ — „Ich will“, erwiderte der Heilige, „dass du um die Mitternachtstunde weichst.“ Hierauf warf er ihn sich zu Füßen. Um Mitternacht aber, als der heilige Mann zum Gebete aufstand, fing der Dämon zu schreien an: „Komm heraus, du

<sup>1</sup> A. SS., 15. Mart.

<sup>2</sup> Ibid., 4. Mai.

Eisenfresser, dass ich weichen könne.“ Nach einer Stunde kam der Heilige, griff ihn im Namen Jesu Christi an mit dem Befehle, dass er weiche, und alsobald fuhr der Dämon aus, und der Knecht war gesund.<sup>1</sup>

Mancher Heilige hat die Macht, nicht nur die Zeit, sondern auch den Ort, wohin der Dämon fahren, oder den Körpertheil zu bestimmen, durch den er heraus muss.

Ein seit vielen Jahren besessenes Mädchen, das gebunden zum heiligen Vincentius gebracht ward, war so unbändig, dass es acht Männer nicht bewältigen konnten. Auf die Anrede des Heiligen wird es aber ruhig, und dieser stellt ein förmliches Verhör an. Der Dämon muss die Uebermacht des Heiligen anerkennen, der er weichen muss, und bittet um Abgabe des Körpertheils, durch den er ausfahren dürfe. Nachdem die Bitte gewährt ist, fährt der Dämon aus dem auf dem Boden liegenden Mädchen mit grässlichem Gestank aus, indem er dasselbe wie halbtodt zurücklässt, das aber an Leib und Seele heil aufsteht.<sup>2</sup> Nach dem Machtspruch des heiligen Franciscus de Paula darf der Teufel nicht, wie er möchte, durch die Augen einer Besessenen ins Weite ausfahren, sondern muss in eine Flasche.<sup>3</sup>

Den Heiligen ist ein höheres Wissen des Künftigen zuerkannt, wie auch dem Teufel, natürlich aber mit entgegengesetzter Tendenz.

Als man einen, der sich mit siedendem Pech übergossen und verbrannt, dem heiligen Franciscus de Paula brachte, fand man diesen schon mit der Bereitung der Heilmittel für den Beschädigten beschäftigt, ohne dass er von dem Unfall benachrichtigt gewesen.<sup>4</sup> Auch in der Legende von der heiligen Coleta wird ausdrücklich hervorgehoben, dass sie Abwesendes und Künftiges gewusst habe.<sup>5</sup>

Der Antagonismus zwischen den Heiligen und dem Teufel nimmt, gemäss der magischen Kraft, die beiden Seiten eignet, auch eine magische Form an, indem jene die Nähe des

<sup>1</sup> A. SS., 22. Apr.

<sup>2</sup> Ibid., 8. Apr.

<sup>3</sup> Ibid., Apr., tom. I, 113.

<sup>4</sup> Ibid., S. 128.

<sup>5</sup> Ibid., 6. Mart.

Teufels, auch wenn er verkappt ist, empfinden, und dieser die Heiligen, deren Nähe er nicht vertragen kann, wittert.

Nachdem der heilige Amator auf die Insel „*quae Gallinaria nuncupatur*“, auf welcher Belzebug, der Fürst der Dämonen, hauste, seinen Fuss gesetzt hatte, verliess dieser mit seinem Tross das Gebiet mit Lärm und Geheul, um sich auf einem Felsen unweit der Strasse niederzulassen, wo er die Vorübergehenden belästigte. Der Heilige folgt ihnen aber auch dahin und vertreibt sie im Namen Christi.<sup>1</sup> Der heilige Raynaldus wird von der Legende besonders deswegen gerühmt, dass er die Dämonen in jeder Gestalt erkannte, ob sie die von Jupiter, Bacchus, der Hebe u. a. annehmen mochten. Einst erscheint ihm ein Dämon im Purpurmantel mit einem Diademe, goldenen Schuhen und heiterm Gesichte, gleich einem Könige, und gibt sich für Christus aus, den er verehere und der sich vor allen andern dem Heiligen offenbaren wolle. Dieser zweifelt, und auf die Frage warum? erwidert er: Mein Christus weissagte seine Ankunft nicht im Purpur und mit der Krone; wenn ich nicht Christum sehe, wie er gelitten hat, mit Wunden auf dem Kreuze, solange glaube ich nicht. Der Teufel fährt hierauf unter Nachlass eines schrecklichen Gestanks ab.<sup>2</sup> Aehnliches berichtet Sulp. Severus.<sup>3</sup> Als der heilige Antonius (Patriarcha) noch ganz jung war und die Davidharfe in der Kirche des heiligen Theodor des Märtyrers spielte, hörte er zwei hässliche Gestalten, die gegenwärtig waren, ärgerlich zueinander sagen: „Lass uns von hinnen gehen, die Gegenwart dieses Jünglings ist unerträglich“, worauf sie verschwanden.<sup>4</sup> Der heilige Nicetus geht eines Morgens in die Matutina, und als der Diakonus den respondirenden Psalm zu singen beginnt, ruft der Heilige aus: „Schweige! der Feind der Gerechtigkeit wage es nicht zu singen!“ Als dieser schweigt, lässt ihn der Heilige vor sich kommen und sagt: „Habe ich dir nicht verboten, die Kirche zu betreten, wie kannst du es wagen, sogar die Stimme zum Gesang zu erheben?“ Alle Anwesenden, nichts Arges vom

<sup>1</sup> A. SS., 1. Mai.

<sup>2</sup> Ibid., 9. Febr.

<sup>3</sup> Dial., I, 24.

<sup>4</sup> A. SS., 12. Febr.

Diakonus ahnend, sind erstaunt; da schreit aber der Dämon: dass er vom Heiligen gequält werde. Das Volk hatte den Teufel beim Singen nicht erkannt, wol aber der Heilige, der ihn daher auch hart anfuhr. Er legte hierauf dem Diakonus die Hände auf und trieb den Dämon aus, worauf jener ganz gesund war.<sup>1</sup> Der Sohn eines Schenkwrths hatte ein Herzleiden, ohne die Ursache seiner Qual zu kennen. Sein Vater brachte ihn zum heiligen Theodorus, damit dieser bei Gott bitte, dem Uebel ein Ende zu setzen. Der Heilige erkannte aber sogleich den Grund der Krankheit, führte den Patienten in die Zelle, bezeichnete dessen Gesicht mit dem Kreuze und klopfte ihm an die Herzstelle, indem er rief: „Verbirg dich nicht, unreiner Geist, es sollen deine Werke an den Tag kommen. Der Herr Jesus Christus, der Erforscher der Herzen, befiehlt dir, dass du von dannen weichst.“ Alsogleich fing der Dämon zu heulen an: „Ich gehe schon, du Eisenfresser, ich leiste keinen Widerstand, kann deine Drohungen nicht vertragen, sowenig als das Feuer, das aus deinem Munde ausgeht und mich brennt.“ Dies und noch mehr ausstossend, fuhr er mit grossem Geheul aus.<sup>2</sup>

Obschon die Heiligen weit über den gewöhnlichen Menschen stehen, haben sie doch eine menschliche Seite an sich, und kann daher der Fall eintreten, dass sie den Teufel, ihren Widersacher, nicht erkennen oder wenigstens über seine Erscheinung in Ungewissheit sind und sich täuschen lassen.

Ein ausgelassener Junge wird vom Teufel angeregt, den heiligen Fridericus in dem Gewande einer jüngst verstorbenen Frau zu schrecken. Als er vor dem Heiligen erscheint, hält ihn dieser für den Teufel und schlägt das Kreuz. Da der Junge nicht weicht, geräth der Heilige in grossen Schrecken, wovon aber auch jener ergriffen und zur Strafe von da an selbst vom Teufel geplagt wird.<sup>3</sup> Der heiligen Katharina erscheint der Teufel unter der Gestalt der Jungfrau Maria, ein andermal als der Gekreuzigte, um sie ungehorsam zu machen. Die Heilige lässt sich wirklich täuschen und verringert ihren

---

<sup>1</sup> A. SS., 2. Apr.

<sup>2</sup> Ibid., 22. Apr.

<sup>3</sup> Ibid., 3. Mart.

Gehorsam gegen die Oberin des Klosters. Nachdem sie aber bereit und der Teufel seinen Zweck eigentlich doch nicht erreicht sieht, macht er dafür im Hause nächtlich grossen Lärm.<sup>1</sup> Als die heilige Juliana des Christenthums wegen im Kerker lag, erschien ihr der Teufel in Gestalt eines Engels und sagte: „Meine Liebe, der Präfect bereitet dir die grössten Qualen; höre mich und du wirst gerettet. Wenn er dir aus dem Gefängnisse zu gehen befiehlt, so bringe der Diana ein Opfer.“ Die Heilige, welche den Teufel für einen Engel hält, fragt: woher er sei? Der Teufel: „Ich bin ein Engel des Herrn, der mich gesandt hat, damit du opferest, um nicht zu sterben.“ Juliana rief tief aufseufzend mit gen Himmel erhobenem Blick: „Herr des Himmels und der Erde, verlass nicht deine Magd und stärke mich in deiner Tugend, thue mir kund, wer dieser ist, der solches zu mir spricht.“ Da erscholl eine Stimme vom Himmel: „Glaube mir Juliana, ich bin mit dir, du aber ergreife jenen, der mit dir spricht.“ Juliana springt sofort vom Boden auf und, nachdem sie sich bekreuzt, fasst sie den Teufel mit den Worten: „Sag mir zuerst, wer du bist, wenn ich dich loslassen soll.“ — „Ich bin Belial, den einige den Schwarzen nennen, der sich an der Bosheit der Menschen erfreut, am Todtschlag sich ergötzt, ein Liebhaber der Wollust, des Streites, der den Frieden bricht; ich bin es, der Adam und Eva im Paradiese sündigen gemacht“, und so fährt er fort seine teuflischen Thaten zu erzählen. Juliana: „Wer hat dich zu mir gesandt?“ Er: „Satan, mein Vater“ u. s. f. Nach sehr langem Gespräch, worin der Teufel bekennt, dass er sie zur Verleugnung Gottes und zum Opfern habe verführen wollen, bindet die Heilige dem Dämon die Hände auf den Rücken, wirft ihn zu Boden, ergreift eine der Fesseln, mit denen sie gebunden gewesen und schlägt wacker auf ihn los. Dieser bittet um Gnade und muss noch eine Beichte ablegen. Als Juliana aus dem Kerker geführt wird, schleppt sie den Dämon mit auf das Forum. Endlich nach langen Bitten desselben um Loslassung, schleudert sie ihn an einen mit Schmutz erfüllten Ort.<sup>2</sup> Der heilige Antonius

<sup>1</sup> A. SS., Mart., tom. II, 48.

<sup>2</sup> Ibid., 16. Febr.



ergreift beim Anblicke eines Goldhaufens die Flucht, weil er in Ungewissheit ist, ob diesen nicht der Teufel vorgespiegelt.<sup>1</sup>

Beispiele von handgreiflichen, gröblichen Aeusserungen des Gegensatzes, ähnlich dem obigen in der Legende von der heiligen Juliana, kommen auch oft von seiten des Teufels vor.

Die heilige Veronika wird vom Teufel öfter wie von einem brüllenden Löwen angefallen und so geschlagen, dass ihr die Augen anschwellen. Einmal wird sie von ihm so geprügelt, dass sie ganz schwarz wird, er presst sie dabei so gewaltig, dass sie nicht im Stande ist, den Namen Jesu auszusprechen.<sup>2</sup> Nach einer „Vita“ von Hieronymus Eremita wurde der heilige Romuald von dem Teufel mit solcher Gewalt an eine Breterwand geschleudert, dass diese zollbreit auseinanderprang.<sup>3</sup> Nachdem der heilige Romanus den Versuchungen des Teufels zur Unkeuschheit Widerstand geleistet, empfängt er von diesem selbst eine ungeheuere Ohrfeige, dass ihm der Backen schwillt und verrenkt wird.<sup>4</sup> Dagegen wird der Teufel von der heiligen Margaretha streng behandelt, die ihm den Fuss auf den Nacken setzt und er bittet demüthig: „Deu christes diern, heb auf deinen fuez von meiner halsadern!“ mit dem Versprechen, ihr alles zu sagen, was sie ihn fragen würde.<sup>5</sup>

Die Gegensätzlichkeit zwischen den Heiligen und dem Teufel äussert sich von beiden Seiten unwillkürlich auch auf eine für den Dritten sinnlich wahrnehmbare Weise. In den Legenden duftet es von dem köstlichen Geruche, welchen die Heiligen sowol bei Lebzeiten als nach dem Tode noch von sich geben und damit sogar heilsame Wirkungen hervorbringen; der Teufel hingegen muss gewöhnlich mit Hinterlassung eines grässlichen Gestanks abfahren.

Die Legende über den heiligen Clarus rühmt den lieb-

<sup>1</sup> A. SS., 17. Jan.

<sup>2</sup> Ibid., Jan., tom. I, 896. 10.

<sup>3</sup> Ibid., Febr., tom. II, 126.

<sup>4</sup> Ibid., 28. Febr.

<sup>5</sup> Legende von der heiligen Margaretha, bei Diemer, Kleine Beiträge zur ältern deutschen Sprache und Literatur, I, 123 fg.

lichen Duft in seiner Zelle.<sup>1</sup> Der heiligen Oringa erscheint der Teufel mit so grossem Rachen, dass er wie eine aufgesperrte Thüre aussieht. Da die Heilige nicht entfliehen kann, empfiehlt sie sich dem heiligen Michael, zu dem sie um Rettung betet. Der Teufel wird verjagt, die Heilige sieht nur Angenehmes, und ein köstlicher Duft verbreitet sich.<sup>2</sup> Zwei Engel, die der heiligen Margarita erscheinen, erzählen ihr, dass sie durch ihren Wohlgeruch, welchen sie aus der Gemeinschaft mit Gott angezogen, die Dämonen vertrieben und die Luft rein gemacht hätten, dagegen den Gestank des Hochmuths, der vom Teufel ausströmt, nicht vertragen könnten.<sup>3</sup> Von der heiligen Coleta verbreitet sich ein wunderbarer Duft, wodurch eine Nonne, die an einer grossen Geschwulst leidet, geheilt wird. Um das Fest derselben erfüllt stets ein würziger Duft nicht nur ihr Oratorium, sondern auch die anstossenden Räumlichkeiten.<sup>4</sup> Solcher Wohlgeruch entströmt auch dem Leichnam der heiligen Francisca.<sup>5</sup> Hingegen hinterlässt der Teufel, der dem heiligen Vincentius in Gestalt eines ehrwürdigen Greises mit bis an die Knie reichendem Barte erschienen war, nach seiner Verscheuchung durch den Heiligen einen schrecklichen Gestank.<sup>6</sup> Bei der Heilung eines dämonischen Mädchens durch den heiligen Zeno fährt der Dämon mit ungeheuerem Gestank aus.<sup>7</sup> In der „Vita St. Martini“<sup>8</sup> verschwindet der Teufel, der dem Heiligen als Christus erschienen und von jenem erkannt worden war, als Rauch und erfüllt die Zelle mit Gestank, zum Zeichen, dass er der Teufel gewesen. „Hoc ita gestum — ex ipsius Martini ore cognovi, ne quis forte existimet fabulosum“, fügt der Biograph hinzu. Der Wohlgeruch verbreitet sich auch von den einzelnen Reliquien der verstorbenen Heiligen. Die Barthaare des heiligen Bernard üben nach dessen Tode nicht nur

<sup>1</sup> A. SS., Jan., tom., I, 56. 12.

<sup>2</sup> Ibid., 10. Jan.

<sup>3</sup> Ibid., 22. Febr.

<sup>4</sup> Ibid., 6. Mart.

<sup>5</sup> Ibid., 9. Mart.

<sup>6</sup> Ibid., 5. Apr.

<sup>7</sup> Ibid., 12. Apr.

<sup>8</sup> Sulp. Sever., c. XXIV, p. 491.

heilende Kraft, sondern verbreiten auch einen wunderbaren Duft. Letztern haben auch die „*intestina putrefacta*“ der heiligen Ledwina<sup>1</sup>, u. a. m.

### Mariencultus.

Wie der Heiligendienst wirkte auch der Mariencultus als sollicitirendes Moment auf die Ausbildung und Festigung des Teufelsglaubens. Die Verehrung der Maria hatte sich seit dem 4. Jahrhundert vom Osten her verbreitet. Nachdem die Versammlung der Bischöfe zu Nicäa im Jahre 325 eine gleiche Wesenheit Christi mit der Gottes zu glauben geboten hatte, schien die Mittlerschaft Jesu eine Schmälerung erlitten zu haben und man fand die Mutter Jesu am meisten geeignet und berechtigt, als Vermittlerin einzutreten. Schon um das Jahr 380 führten getaufte Thrazierinnen und Scythinnen Bilder der Maria auf Wagen mit sich herum und brachten ihr, wie einer heidnischen Göttin, kleine Kuchen zum Opfer dar. Dagegen erhoben sich zwar Stimmen der Antidicomarianen, wie die Gegner der Marienverehrung genannt wurden, und fanden an Helvidius in Palästina und dem illyrischen Bischof Bonosus kräftige Unterstützung; allein letztere Ansicht ward bald als ketzerisch verworfen und auf dem Concil zu Ephesus im Jahre 431 setzte Cyrillus durch, dass Maria nicht, wie Nestorius wollte, nur „Christgebälerin“ (*χριστοτόκος*), sondern „immerjungfräuliche Gottgebälerin“ (*ἀειπαρθένος θεοτόκος*) genannt werden sollte. Seit dem 6. Jahrhundert wurden die Feste zur Verehrung der Maria allgemein, und gegen das 12. Jahrhundert war der Mariencultus beinahe zur ausschließlichen Abgötterei geworden. Das parallele Fortschreiten des Mariendienstes mit dem Teufelsglauben ist nicht zu verkennen, und hieraus erklärt es sich, dass beide vom 13. Jahrhundert ab noch immer zunehmen. Wie weit der Mariencultus bis zum 15. Jahrhundert vorgeschritten war, zeigen die Statuten des Rosenkranzordens und der Bruderschaft der heiligen Ursula, deren Glieder in diesem Sinne jährlich 11000 Vaterunser und Ave-Maria beten sollten. Ebenso

<sup>1</sup> A. SS., 14. Apr.

ausschreitend war der Geschmack in Bezug auf die Lobpreisungen der Maria, ihrer Gestalt, Tugenden, Leiden, Wunder. Dies zeigt uns Haltaus an Beispielen aus Muskatblüt, dessen Name zu den bessern Dichtern der ersten Hälfte des 15. Jahrhunderts gerechnet wird, welcher von Maria sagt: sie sei eine Lade, in der Gott selbst innewohne, eine wohldurchleuchtete Fackel, eine keusche Arche, ein tiefer Teich, ein Myrrhenfass, ein keusches Monstranzenglas, eine Zelle und Ostersonne, ein Gnadenstengel in Gottes Hand u. dgl.; oder wenn er ihren Leib mit einem Sarge oder Schlosse vergleicht u. s. f.<sup>1</sup> Es sind allerdings mehrere Momente, die zur Erhebung der Maria mitgewirkt haben<sup>2</sup>; im vorliegenden Falle genügt es auf das eine hinzudeuten, welches mit der Geschichte des Teufels in besonderer Beziehung steht, nämlich die Bedeutung Maria's als Trägerin der Weichheit, Milde, Barmherzigkeit. Sie ist „die schützende Mutter der Sünder“, wie sie in Legenden ausdrücklich genannt wird, daher auch das unerschütterliche Festhalten an ihr, trotz dem Bewusstsein der Sünde. In der Wesensbedeutung Maria's liegt aber zugleich der Grund des schneidenden Gegensatzes, in welchem der Teufel zu ihr steht, der die Härte, Herbe und Grausamkeit selbst ist. Der Antagonismus gewinnt noch mehr Schärfe durch die hohe Stellung Maria's als „Himmelskönigin“, wodurch sie die himmlische Macht stets auf ihre Seite lenkt und für ihre Günstlinge, die von ihr bemutterten Sünder gewinnt und dem Teufel entreisst, welcher sie von seinem abstrakten, dürrn Rechtstandpunkte als seine ihm rechtmässig zukommende Beute betrachtet. Denn die alte Vorstellung von einem Rechtsanspruche des Teufels auf den sündigen Menschen ist im Mittelalter noch nicht erloschen. In der „Vita St. Godehardi“ lässt sich der Heilige mit dem Dämon in ein langes Gespräch ein, worin letzterer die Rechtmässigkeit seines Besitzes auf Grund biblischer Aussprüche nachzuweisen sucht.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> Liederbuch der Klara Haetzlerin, S. 26; in Bibliothek der gesammten deutschen Nationalliteratur, VIII.

<sup>2</sup> Vgl. Georg Ed. Steitz, Maria Mutter des Herrn, in Herzog's Realencyklopädie, IX.

<sup>3</sup> A. SS., 4. Mai.

Die Thätigkeit des Teufels wird überdies vornehmlich entwickelt und hervorgerufen durch dessen Hass gegen die Heilige Jungfrau, der um so mehr gesteigert wird, als diese, nach Frauenart, sich in alle Angelegenheiten hineinmengt, und ihr, wie im gewöhnlichen Leben, in allem willfahren wird, sodass sie ihren Willen immer durchsetzt und ihre Schützlinge, die nun einmal ihre Gunst durch eifrigen Mariencultus erlangt haben, auch nie fallen lässt, wenn sie übrigens auch die ärgsten Lumpe sein sollten. Der Teufel muss demnach stets als verkürzt erscheinen und mit langer Nase abziehen. Hiervon nur einige Proben.

Ein Strassenräuber von Profession pflegte, so oft er auf Raub ausging, regelmässig sein andächtiges Gebet an die Jungfrau Maria zu richten. Endlich ward er ergriffen und zur Galgenstrafe verurtheilt. Als schon der Strick um seinen Hals geschlungen war, verrichtete er sein gewöhnliches Gebet, und dies blieb nicht unerhört. Die Mutter Gottes stützte seine Füße mit ihren weichen Händen und erhielt ihn so zwei Tage am Leben, zum grossen Erstaunen des Henkers, der hierauf den Versuch machte, sein Werk durch Schwertstreiche zu vollenden. Allein dieselbe unsichtbare Hand wandte auch die Schwertstreiche ab, und der Nachrichten sah sich genöthigt, sein Schlachtopfer fahren zu lassen. Nach der gewöhnlichen Schablone solcher Marienlegenden endigt auch diese damit, dass der Räuber ins Kloster geht.<sup>1</sup> Dasselbe Beispiel findet sich auch in „*Pothonis Presbyteri et Monachi Prunveningensis ord. St. Benedicti, lib. de miraculis s. Dei genitricis Mariae*“<sup>2</sup>, wo noch eine Menge ähnlicher Geschichten vorkommen, in welchen Maria Diebe und andere Taugenichtse begünstigt und Mirakel wirkt, nur weil jene ihrer eingedenk waren. So Kap. III, wo ein leichtsinniger, den fleischlichen Lüsten ergebener Kleriker von seinen Feinden in der Voraussetzung getödtet ward, dass er seines bekannten gottlosen Lebenswandels wegen kein ehrliches Begräbniss auf dem Friedhofe erhalten würde. Maria aber, deren er stets eingedenk gewesen, erscheint und verordnet ihm ein ordentliches Begräbniss in geweihter Erde. Nachdem

<sup>1</sup> Aus Le Grand d'Aussy, *Fabliaux*, V.

<sup>2</sup> Ed. Pez, c. VI, p. 314.

er ausgegraben worden, fand man eine sehr schöne Blume in seinem Munde und seine Zunge war ganz unversehrt geblieben, „gleichsam zum Lobe des Herrn“. Ein Glöckner, der des Nachts immer aus dem Kloster zu laufen pflegte, dabei aber vor keinem Marienbilde vorbeiging ohne sein Ave davor zu beten, fiel einst vom Stege ins Wasser und ertrank, worauf Engel und Teufel um seine Seele in Streit geriethen. Maria aber nahm sich seiner an, überliess Gott die Entscheidung, welcher ihn ihr zu Liebe dem Leben zurückgab. Als die Brüder ihren ertrunkenen Glöckner im Bache fanden, kam er wieder zu sich, erzählte was mit ihm geschehen und, nachdem er von der Sünde abgelassen, starb er selig.<sup>1</sup>

Beispiele von der unwiderstehlichen Macht der Heiligen Jungfrau oder ihrer stets erfolgreichen Vermittelung bei ihrem göttlichen Sohne oder dem himmlischen Vater gegenüber den Bestrebungen des Teufels, liefern die Legenden eine grosse Menge.

Zu dem heiligen Ulricus kam in einer Nacht eine ganze Schar von Dämonen. Diese beriethen unter sich, was sie mit dem Heiligen, ihrem grossen Gegner, anfangen sollten, da er ihnen stets mit voller Kraft entgegenarbeite. Nach dem einstimmigen Urtheile, er sei des Todes schuldig und mit diesem zu bestrafen, ergreifen sie ihn, schleppen ihn zuerst in die Kirche, dann in dieser herum und mishandeln ihn erbarmungslos. Als er eben aus der Kirche hinausgeworfen werden sollte, kommt eine hochwürdige Jungfrau, fragt nach der Ursache der Mishandlung des Unschuldigen und schlägt hierauf mit ihrem ausgezogenen Handschuhe sämtliche Dämonen in die Flucht. Der Heilige hatte nämlich an demselben Tage in der Messe der Heiligen Jungfrau gedacht und Erwähnung gethan, und diese war es, die ihn nun aus der Hand seiner Feinde befreite.<sup>2</sup> Eine Frau wird, nachdem sie in die Kirche getreten und vor den Altar sich hingestellt hatte, durch den unbegreiflichen Rathschluss Gottes von einem Dämon besessen und elendiglich geplagt. Auf den Rath des Klosterseniors bindet man sie an

<sup>1</sup> Gödeke, Dichtungen im Mittelalter, S. 134, Nr. 46. 11.

<sup>2</sup> A. SS., 20. Febr.

die Grabstätte des heiligen Robertus, wo sie aber dermassen raste, dass sie jeden, der sich ihr näherte, beißen wollte. Auf das Zureden ihres Mannes ruft sie endlich den heiligen Robertus an, sagend: „Bitte, o heiliger Robertus, die Heilige Jungfrau, dass sie mir von ihrem Sohne die Befreiung ermittele!“ Hierauf ward die Frau allsogleich gesund.<sup>1</sup> Im Peterskloster zu Köln lebte ein sehr ausschweifender Mönch, der aber den heiligen Petrus aufs andächtigste verehrte. Unglücklicherweise ging er plötzlich ohne Beichte und Absolution mit Tode ab. Wie in solchen Fällen gewöhnlich, kommt sogleich der Teufel, um sich der Seele zu bemächtigen. Sanct-Peter, betrübt einen so treuen Verehrer zu verlieren, fleht zu Gott, den Mönch ins Paradies eingehen zu lassen; aber vergebens vereinigt sich der ganze Chor der Heiligen, Engel, Apostel und Märtyrer mit der Bitte Sanct-Peter's. In dieser äussersten Noth nimmt er seine Zuflucht zur Muttergottes: „O du Holde“, so flehte der Apostel, „mein Mönch ist verloren, wenn nicht du für ihn bittest; was uns unmöglich ist, wird dir eine Kleinigkeit sein. Sprich nur du ein Wort, so muss dein Sohn nachgeben, denn es steht in deiner Macht, ihm zu befehlen.“ Die königliche Mutter verspricht ihre Fürbitte, und gefolgt von allen Jungfrauen, erscheint sie vor ihrem Sohne. Dieser, das Gebot: „Du sollst Vater und Mutter ehren“, heilig haltend, sieht kaum seine Mutter nahen, als er ihre Hand ergreift und sich nach ihren Wünschen erkundigt. Das Ende ist selbstverständlich zu errathen.<sup>2</sup>

Der Teufel weiss es auch, dass er der Maria gegenüber sein Spiel verliere.

In einem weiten Klosterhofe, mit Gras und Blumen die Fülle bewachsen und einem mitten hindurchfliessenden Wasser, lustwandelten gewöhnlich die Mönche. Eines Morgens standen sie an dem Wasser und ergötzten sich an Gesprächen und Scherzreden. Während sie viele eitle Worte wechselten, sahen sie ein Schiff daherrudern, worüber sie sich verwundern und fragten: wer darin sei? Die im Schiffe sagten: sie seien Teufel, führen die Seele des Probstes von Sanct-Gallen

<sup>1</sup> A. SS., 29. Apr.

<sup>2</sup> Le Grand d'Aussy, Fabliaux, tom. V.

mit sich, der nach ihrem Willen in Sünden gelebt habe. Da erschraken die Mönche, riefen Maria um Hülfe an und flohen hinweg von dem Bache, damit sie nicht auch ergriffen würden. Die Teufel schrien ihnen aber nach: es sei ihr Glück, dass sie Maria angerufen, sonst wären sie als unordentliche Mönche für ihre unnützen und unzeitigen Reden gewiss ertränkt worden. Damit fuhren die Teufel ihre Strasse; die Mönche aber mässigten ihre Reden und dankten der Mutter Gottes für ihre Rettung.<sup>1</sup>

Auch in geringfügigen Angelegenheiten beschützt Maria die ihr Zugethanen gegen den Teufel.

Ein trefflicher und fleissiger Maler hatte seinen Sinn vor allen unserer lieben Frauen mit Liebe zugewandt und zeigte dies oft in seinen Werken. Einst malte er zum Behängen der Wände einen Umhang, wo in der Reihe der Darstellungen auch Maria und der Teufel erschien. Da bildete er die Himmelskönigin so schön er irgend vermochte, den Teufel dagegen höchst ungestalt. Darob zürnte dieser, trat an den Maler heran und stellte ihn zur Rede: weshalb er sie so lieblich und ihn so hässlich male? Der Maler erschrak, ermannte sich jedoch und schalt ihn: dass er ihn gern noch scheusslicher und sie noch viel schöner gemalt hätte, wenn er es vermöchte. Hierauf hub der Teufel an mit ihm zu toben und wollte ihn vom Gerüste werfen. Der Maler aber rief Maria an: da streckte ihr Bild aus der Leinwand die rechte Hand aus und hielt ihn damit empor. Der Teufel floh hinweg und liess ihn in Frieden.<sup>2</sup>

Es fehlt auch nicht an Beispielen, wo der Teufel durch Maria um seinen Lohn geprellt wird.

Ein Ritter hochgemuth, kühn und milde, versäumte kein Turnei und ward von allen gepriesen, denn er gab den Spielern so reichlich, dass sie überall sein Lob verkündeten. So verthat er aber endlich all sein Gut, dass er in tiefe Armuth gerieth und schweres Herzeleid hatte. Da fügte es sich noch, dass ein Gastmahl an ihn kam und die bisher frei-

---

<sup>1</sup> Von der Hagen, Gesamtabenteuer, S. 477, LXXVII.

<sup>2</sup> Aus dem grossen Gedicht von „Unserm Herrn, Unser Frauen und alle Heiligen“, Hagen, Gesamtabenteuer, 474, LXXVI.



gebilgt von ihm bewirtheten Gäste sich wie gewöhnlich einfanden. Er hatte und wusste nicht, was er ihnen bieten sollte und entfloh in einen dichten Wald. Er hatte ein schönes, tugendreiches Weib, das seine Verschwendung ungern sah, lieber den Gottesarmen gab und Marien herzlich diente. Der Teufel neidete ihr deshalb, und als der Mann in der Wildniss umherlief, erschien er ihm als Mensch, jedoch schwarz und auf einem schwarzen Pferde. Der Ritter erschrak, aber auf Befragen klagte er sein Leid. Der Teufel verhiess noch glänzendere Herstellung, wenn ihm dafür nur ein geringes Ding geleistet würde. Der Ritter ging alles ein, und der Teufel wies ihm, wo er einen reichen Hort Silbers und Goldes ausgraben könne; dafür verlangte er nur: dass der Ritter ihm zur bestimmten Zeit und Statt seine Hausfrau bringe. Der Ritter versprach es, fand den Schatz, ging heim und lebte wieder üppig wie zuvor. So verlief das Jahr und die gestellte Frist; da zauderte er nicht, liess zwei Pferde satteln und gebot der Frau, mit ihm zu reiten. Als sie keine Begleitung sah und vernahm wohin es ging, erschrak sie, gehorchte jedoch und befahl sich in Maria's Schutz. Der Weg führte an eine Kapelle: sie sprang ab, lief hinein und betete inbrünstig zur Heiligen Jungfrau. Darüber entschlief sie; Maria aber nahm ihre Gestalt und Kleidung an, trat aus der Kapelle und liess sich zu Pferde von dem Ritter zur verabredeten Stelle führen. Da kam auch der Teufel freudig herbei, entfloh aber eilig, als er die Jungfrau erkannte, und schalt den Ritter, dass er wortbrüchig nicht sein Weib bringe, die ihm durch ihre Tugenden so viel Leid thue; anstatt ihrer bringe er ihm die gewaltige Himmelskönigin. Hierauf verwies diese dem bösen Geiste, dass er die ihr treulich Dienenden so verfolge, und gebot ihm im Namen Jesu Christi alsbald zur Hölle zu fahren und den sie Anrufenden nimmer Leid und Schmach zu thun. Mit Getöse und heulend hub sich der Teufel von hinnen.<sup>1</sup>

Von der Wundermacht Maria's, zu der sich der Sünder

---

<sup>1</sup> Gesamtabenteuer, S. 480, LXXVIII; auch bei Lassberg, III, Nr. LXXXII; andere Beispiele vgl. Gesamtabenteuer, S. 512, LXXXII: „Maria und die Sündenwage“; *ibid.*, S. 519, LXXXIII: „Marienritter und der Teufel“; Lassb. III, Nr. CCVI.

im Gebete wendet, sind die Legenden voll.<sup>1</sup> Schon der bloße Name Maria's übt überhaupt eine unwiderstehliche Zauberkraft, die in der Legende auch gehörig ausgebeutet wird. Unter vielen Beispielen nur das eine, wo ein Staar, der „Ave-Maria“ sagen gelernt, aus den Klauen eines Habichts sofort befreit ward, als ihm die Todesangst sein Ave-Maria auspresste.

---

<sup>1</sup> Vgl. A. SS., De St. Dominico, 4. Aug., u. a. v. a. St.

---

## Dritter Abschnitt.

### Periode der gerichtlichen Hexenverfolgung.

---

#### 1. Der Zauberglaube.

Nachdem der Teufelsglaube zur grössten Höhe angeschwollen war und eine Ausdehnung erlangt hatte, um ganz Europa zu überfluten, mündete er im 15. Jahrhundert in den Hexenprocess als gerichtliche Hexenverfolgung. Zwar gab es schon lange vorher Zauberei und Magie, denn der Glaube daran ist so alt als das Menschengeschlecht. Wo der Begriff des Causalzusammenhangs dem Menschen fehlt, sieht er in seiner Umgebung geheimnissvolle Magie, und derjenige, welcher auf magische Weise operirt, ist ihm ein Zauberer. Alle Wirkungen, die sein eigenes Mass der Kraft übersteigen, bekommen die Bedeutung des Magischen, und jede Erkenntniss ausserhalb seines Gesichtskreises wird eine zauberhafte. Was ihm jenseit der Grenze des Natürlichen liegt, erscheint ihm als Wunder oder Zauber, und beide unterscheidet er nach seiner religiösen Anschauung. So mochten die christlichen Kirchenväter die heidnischen Orakel nicht für Wunder erklären, und die Heiden konnten die christlichen Wunder für zauberisch halten. Soldan wird wol Recht haben: „Man könnte sagen, die Zauberei sei das illegitime Wunder, das Wunder die legitime Zauberei; die Legitimität aber ist so relativ, wie die Orthodoxie.“<sup>1</sup> Diese „Wandelbarkeit der Gesichtspunkte“ hat zu

---

<sup>1</sup> Hexenproc., S. 1.

allen Zeiten unter den verschiedensten Völkern geherrscht, und die Magie hat nicht nur ihrem Wesen nach verschiedene Aufnahme gefunden, auch die Geltung ihres Namens ist verschieden erklärt worden. Wir übergehen das Schamanenthum, den Fetischismus, die bei Naturstämmen und Völkern der heutigen Welt weit verbreitet sind; wir wollen über den magischen Glauben der Culturvölker des Alterthums nicht wiederholen, was von Mythologen und Symbolikern weitläufig erörtert und in der Geschichte der Magie von Hauber, Horst, Ennemoser und vielen andern verwerthet worden ist; wir erinnern nur an den uns zunächst liegenden Zauberglauben der Griechen und Römer. Aus Homer ist Circe durch ihre Zaubetränke und ihren Zauberstab bekannt<sup>1</sup>, und wird in späterer Zeit zur Königin der Zauberinnen. In der Iliade erscheint Agamedea so vieler Pharmaka kundig, als die weite Erde trägt.<sup>2</sup> Helena mischt aus ägyptischen Kräutern einen Zaubertrank.<sup>3</sup> Here erhält von Aphrodite einen Zaubergürtel, womit sie den Gemahl fesselt.<sup>4</sup> Wer erinnert sich nicht an die Verwandlungen des Proteus, den sinnbethörenden Gesang der Sirenen, die nekromantischen Scenen der Odysee?<sup>5</sup> Bei Hesiod finden wir Tagwählerei.<sup>6</sup> Lange vor den Perserkriegen findet sich bei den Griechen eine Menge von Zaubervorstellungen und damit zusammenhängenden Gebräuchen. Plato<sup>7</sup> spricht von herumziehenden Leuten, die sich der Zauberkunst rühmen, durch Götterbeschwörungen und Flüche einem Feinde Uebles zuzufügen. Bekanntlich gilt Thessalien für das Land der Zauberei, und thessalische Weiber verstehen mittels Salben den Menschen in ein Thier oder einen Stein zu verwandeln. Hekate, bei Hesiod noch eine Göttin, verwandelt sich später in die grauenvolle Vorsteherin der Unterwelt und des Zauberes, die, wo sie gerufen wird, in finsterner Nacht mit Fackel und Schwert, mit Drachenfüssen und

---

<sup>1</sup> Odyss. X, 212 fg.

<sup>2</sup> Il. XI, 740.

<sup>3</sup> Odyss. IV, 220.

<sup>4</sup> Il. XIV, 214.

<sup>5</sup> Vgl. Apollonius Argonaut., III, 1032.

<sup>6</sup> Op. et dies 765 squ.

<sup>7</sup> De republ. II, 7.

Schlangenhaar erscheint, von bellenden Hunden umgeben, von der gespenstischen Empusa begleitet.<sup>1</sup> In Rom sind es vornehmlich die Chaldäer, die als Mathematici, Genethliaci und Magi schon um die Zeit der punischen Kriege auftreten, in der Kaiserzeit in den höchsten Kreisen sich bewegen, da ihnen eine tiefere Erkenntniss der Zukunft aus den Sternen und geheimnissvoller Mächte zugeschrieben wird. Obschon es nicht an Männern fehlte, die solchen Künsten auf den Grund sahen, wie Ennius, Cicero, Seneca, Tacitus; so war doch nicht nur die grosse Menge, sondern selbst hervorragende Köpfe im Glauben an Zauberei befangen. Sulla liess sich von Magiern aus gewissen Zeichen seines Leibes weissagen<sup>2</sup>; Varro wusste geheime Sprüche gegen das Podagra; Julius Cäsar sprach stets vor Besteigung seines Reisewagens eine bestimmte Formel dreimal aus<sup>3</sup>; Vespasian war den Priestern des Serapis zu Alexandrien bei der magischen Heilung eines Blinden behülflich.<sup>4</sup> Rom ist wiederholt als Sammelplatz aller Arten von Zauberei dargestellt worden. Ausser den Etruskern<sup>5</sup>, Sabinern sind besonders die Marser verrufen, die wegen ihrer Schlangenbeschwörungen von Circe abstammen sollten.<sup>6</sup> Schon in sehr alter Zeit glaubte man an die Zauberkunst, das Getreide von fremden Aeckern an sich zu locken<sup>7</sup>, Regengüsse durch Beschwörungen herbeizuziehen oder zu entfernen.<sup>8</sup> Liebeszauber, Nekromantie, Thierverwandlungen und fast alle Vorstellungen von der Macht der Zauberei erbten die Römer von den Griechen. Durch Zauber erforschte man das Verborgene, gebot dem Monde, beherrschte die Natur überhaupt, heilte, schädigte, tödtete, konnte Liebe und Hass erregen, leibliche und geistige Fähigkeiten lähmen.<sup>9</sup> Dem mittelalterlichen Hexenglauben nähern sich vornehmlich die Vorstellun-

<sup>1</sup> Horat. Sat. 8, 32; Lucian. Philopseud. 14.

<sup>2</sup> Vellej. Patercul. II, 32.

<sup>3</sup> Plin. hist. N. XXXVIII, 2.

<sup>4</sup> Tacit. hist. IV, 81; Sueton. vit. Vesp. 7.

<sup>5</sup> Dionys. Halic. I, 24.

<sup>6</sup> Gell. N. A. XVI, 11; Plin. XXVII, 2.

<sup>7</sup> Virgil., Eclog. VIII, 99; Tibull. El. 8. 19.

<sup>8</sup> Seneca Quaest. nat. IV, 7.

<sup>9</sup> Vgl. Ovid Metamorph. VII, 199; Lucan, Pharsal. VI, 452 sequ.

gen von den Strigen, Lamien oder Empusen. Bei Ovid<sup>1</sup> erscheinen die erstern als gefräßige Wesen in Eulengestalt, den Harpyien verwandt, die des Nachts den Kindern das Blut aussaugen und die Eingeweide aufzehren. Auch plötzlich eintretende Kraftlosigkeit bei Erwachsenen wird der Bosheit der Strigen zugeschrieben.<sup>2</sup> Dass diese Strigen nicht als blosse gespenstische Ungethüme, sondern als boshafte Zauberinnen zu fassen seien, hat Soldan<sup>3</sup> bereits dargethan. Sie saugen die menschlichen Körper aus, entweder zum Liebeszauber für andere, oder zur eigenen Ernährung. Den Strigen ähnliche Wesen sind die Lamien oder Empusen. Die Empusa erscheint bald einzeln, im Geleite der Hecate, bald als ganze Gattung. Strigen, Lamien, Empusen theilen die Verwandlungsfähigkeit, das Ausgehen auf Liebesabenteuer, die Gier nach dem Blute und den Eingeweiden der Menschen. Die Abweichungen in ihrer Schilderung kommen wol nur auf Rechnung des Zeitalters, der Oertlichkeit oder der Phantasie des einzelnen Dichters.

Die Zaubermittel, deren man sich bediente, waren so verschieden als zahlreich, vor allen: carmen, incantatio, deprecatio, also das Wort<sup>4</sup>, das gesungen, gemurmelt oder geschrieben Zauber und Gegenzauber bewirkte, und zwar Schnee, Regen und Sonnenschein.<sup>5</sup> Fremdartige Wörter, namentlich ägyptische, babylonische, hebräische, hatten bestimmte Wirkungen, Zettel und Bleche mit gewissen Buchstaben dienten als Amulete, „Arse vorse“ an die Thüre geschrieben, schützte vor Feuersgefahr, „Huat hanat huat ista pista sista domiabo damnaustra“ wird von Cato gegen Verrenkungen empfohlen<sup>6</sup>, und andere Formeln sollen andere Uebel heilen. Aus allen drei Reichen der Natur gebrauchte man magische Heilmittel. Die Bezauberung durch das böse Auge ward gefürchtet, und selbst Cicero soll den Blick der mit doppelter Pupille begabten Weiber für schädlich gehalten

<sup>1</sup> Fasti VI, 131. 170.

<sup>2</sup> Petron. 134.

<sup>3</sup> S. 45 fg.

<sup>4</sup> Plin. H. N. XVIII, 2.

<sup>5</sup> Tibull. I, 2. 45; Virgil. Eclog. VIII, 64.

<sup>6</sup> R. R. cap. 160.

haben.<sup>1</sup> Besonders häufig wird der Liebeszauber von den Dichtern erwähnt.<sup>2</sup> Der Geliebten wächsernes Bild am Feuer geschmolzen zwingt diese zur Gegenliebe; in gleicher Absicht werden Puppen von Wolle oder Thon gebraucht; Venusknoten werden aus farbiger Wolle geschlungen u. dgl. m. Der Tod eines Feindes erfolgt, wenn sein Bildniss oder Name auf einer Platte durchbohrt wird<sup>3</sup>; oder es wird ihm hierdurch die männliche Kraft entzogen.<sup>4</sup> Die spätere römische Zeit glaubte an die Macht eines Spiritus familiaris oder paredros<sup>5</sup>, mittels dessen man die Zukunft erforschen und den Gegner mannichfach schädigen könne. Aus der vorchristlichen Zeit finden sich daher Strafbestimmungen gegen Zauberei, die als Gesetze oder polizeiliche Massregeln jedoch nur den Schaden, der durch Zauberei bewirkt wird, im Auge haben, und demnach zum Schutze der Person oder des Eigenthums erlassen sind.<sup>6</sup> Indess wurden die Magier und ihre Künste bald verfolgt, bald begünstigt, je nach den persönlichen und politischen Verhältnissen, und in der spätern Zeit hatte die Magie unter den Kaisern mehr Freunde als Feinde.

Wenn wir erinnern, dass die orientalische Dämonologie durch das Judenthum und die Kirchenlehre in das Christenthum hineingezogen worden, dass ferner die dämonischen Elemente, welche die zum Christenthum bekehrten Heidenvölker von ihren heimatlichen Religionsanschauungen mitgebracht, mit der Kirchenlehre sich amalgamirt hatten, und wenn wir das römische Zauberwesen, welches sich auf römischem Boden vorfand, hinzusummiren; so sollte man glauben: der Stoff war überreich, von dem sich das mittelalterliche Hexenwesen nähren konnte. Die christlichen Kirchenlehrer stürzten Freya's Altar, deren Dienst in gewissen Nächten, besonders der Walpurgisnacht stattfand, um den Saturnalien des Teufels und seiner Verbündeten Platz zu machen, und die

<sup>1</sup> Plin. H. N. VII, 2; Gell. N. A. IX, 4; Virg. Eclog. III, 163.

<sup>2</sup> Horat. Sat. I, 8; Epod. V, XVII; Virg. Eclog. VIII; Theocrit. Id. II; Ovid Heroid. VI; Amor. I, 8; Tibull. I, 2, 8; Propert. III, 5; Lucan. VI, 460.

<sup>3</sup> Tacit. Annal. II, 69.

<sup>4</sup> Ovid Amor. III, 7. 29.

<sup>5</sup> Justin. Apol. II; Tertull. Apologet. 23; Irenäus I, 24.

<sup>6</sup> Seneca Quaest. nat. IV, 7; Plin. H. N. XV. III. XXVIII, 2; Institut. IV, Tit. XVIII, 5.

Priesterinnen, die Bewahrerinnen magischer Kräfte, erschienen im Bunde mit dem Teufel als Hexen.

Die Controverse zwischen J. Grimm, der die Zauberweiber und ihre Nachtfahrten aus dem germanischen Alterthum ableitet<sup>1</sup>, und Soldan, nach dessen Behauptung sie auf classischem Boden fussen<sup>2</sup>, wird kaum zu schlichten sein, und zwar nicht nur wegen der Aehnlichkeit der Züge auf beiden Seiten, sondern auch, weil die Scheidelinie durch das Hin- und Herfluten der Erinnerungen aus beiden Welten, der germanischen und altclassischen, ins Schwanken gebracht und, von den Wellen überspült, kaum zu erkennen sein dürfte.

Der innige Zusammenhang des deutschen Lebens mit dem römischen Alterthum durch die Traditionen des römischen Kaiserreichs, durch das römische Recht, die lateinische Sprache, welche in die deutsche Bildung hineinragen, steht ausser Zweifel, und es bedarf zum Beweise kaum der Wiederauführung vieler Ackergeräthschaften, des Weizens, der Gerste, vieler Obstsorten, des Weins, der Gartenblumen, der Fabrikation vieler Stoffe und anderer Dinge, die Freytag in seinen „Bildern deutscher Vergangenheit“ als Momente erwähnt, welche von den Deutschen aufgenommen und zu eigen gemacht worden sind. Dies sind Thatsachen ausser allem Zweifel. Handelt es sich aber um die Scheidung der altclassischen und germanischen Elemente in den Vorstellungen von den Hexen und ihrem Meister, so wird man bemerken, dass die christlichen Kirchenlehrer der ersten christlichen Jahrhunderte das Hexenwesen mehr unter dem Gesichtspunkte des classischen Alterthums betrachteten, daher auch auf dem Concil zu Ancyra bei der Verwerfung des Hexenwesens von der Diana die Rede war. Mag die Jahreszahl 314, wo das Concil gehalten worden, auch fraglich sein, so ist doch die Abfassung des darauf bezüglichen Kanons<sup>3</sup> auf römischem Boden gewiss. In der Volksmasse, namentlich dem germanischen Stamme, wurden die analogen heimatlichen, heidnischen Vorstellungen hervorgerufen und die germanischen Züge, die wie auf einem Palimpsest hervortraten, erscheinen nun mit den gleichartigen römischen Zügen

<sup>1</sup> D. Myth. Cap. von der Zauberei.

<sup>2</sup> S. 71 fg.

<sup>3</sup> Decret. XIX, 5.



so eng verschlungen, dass sie sich fast decken, daher die erste Schrift von der zweiten kaum zu unterscheiden sein dürfte.

Bei der massenhaften Literatur über Hexenprocesse, wo die Massregeln der Kirche und des Staats dagegen gewöhnlich ausführlich erörtert sind, können diese der Wiederholung hier entbehren. Zu bemerken ist nur, dass die Gesetze und Decrete gegen das Hexenwesen in jenen Zeiten ebenso fruchtlos blieben, wie die gegen den teuflischen Aberglauben, und zwar aus demselben Grunde, weil die kirchlichen und staatlichen Organe den Glauben an die Realität des Hexenwesens mit dem Volke theilten und die daran Betheiligten verfolgten, um mit ihnen die Hexerei selbst zu vernichten.

Da wir die Periode der Hexenprocesse vom 15. Jahrhundert datiren, ist die Streitfrage über den Anfang derselben nicht zu umgehen.

Wir haben gesehen, dass der Glaube an Hexerei nicht erst der christlichen Periode eigen, und ebenso ist es Thatsache, dass der Hexenprocess nicht erst durch die Bulle Innocenz' VIII. erfunden worden ist, da alles Material dazu schon lange vor dieser aufgehäuft vorliegt. Soldan und andere haben strafrechtliche Vorkehrungen in dieser Beziehung vor dem 13. Jahrhundert angeführt, wonach Zauberei mit körperlicher Züchtigung, mit Vermögens- und Lebensstrafe belegt worden ist. Wir erinnern an die Vorgänge in „dem Pelopidenhause der Merovinger“, wo in Folge des Todes der Söhne Fredegund's ein Weib, das ihn durch Zauberkünste herbeigeführt haben soll, gefoltert und lebendig verbrannt wird<sup>1</sup>, und aus demselben Grunde der Majordomus Mummolus durch die erlittene Folter das Leben einbüsst.<sup>2</sup> Soldan, der noch mehrere Fälle aufzählt<sup>3</sup>, macht die richtige Bemerkung: dass schon die Verschiedenheit in den Bestrafungen der Zauberei: Erdolchen, Verbrennen, Rädern, Enthaupten, mehr auf die Laune der Machthaber als auf gesetzliche Bestimmungen hindeute. Karl der Grosse verordnet in einem seiner Capitularien<sup>4</sup>: „Wenn jemand vom Teufel verblendet nach Art der Heiden glaubt,

<sup>1</sup> Greg. Tur. hist. Franc. V, 40.

<sup>2</sup> Ibid., VI, 35.

<sup>3</sup> S. 91.

<sup>4</sup> Capitul. de partib. Sax.

„dass ein Mann oder eine Frau eine Striga sei und einen Menschen aufzehre, und deshalb ihn oder sie verbrennt, und das Fleisch desselben oder derselben zum Aufessen hingibt, so soll er des Todes sterben.“ — Anderwärts befiehlt er: dass die Zauberer jeder Art verhaftet, belehrt und gebessert, wenn sie hartnäckig sind, mit Gefängniß, aber nicht am Leben bestraft werden sollen.<sup>1</sup> In den nächsten vier Jahrhunderten fehlen die Hinrichtungen, wenigstens in Deutschland, fast gänzlich, denn die einzelnen beglaubigten Beispiele sind als keine eigentlich gerichtlichen Handlungen zu betrachten.

---

## 2. Vorläufer der Hexenprocesse.

Da keine geschichtliche Periode von der vorhergehenden mit scharfer Linie sich plötzlich abtrennt, weil die Zukunft in der Gegenwart vorbereitet wird, so hat auch die Periode der Hexenprocesse ihre Vorläufer, die ihr gleich Plänklern vorangehen. Aus den Jahren 1230—40 ist nach einer Bulle Gregor's IX. ein grosser Process aus der Gegend von Trier bekannt; der Process gegen die Templer von 1309—13, der mit Verbrennen der Ordensmitglieder endete, wird gewöhnlich hierher gerechnet, so auch der grosse Process zu Arras, wo Peter Boussard die Leute der Waldenserei und des Manichäismus beschuldigte und eine grosse Anzahl im Jahre 1439 dem Scheiterhaufen überlieferte. Diese Fälle sind als Vorläufer unserer Hexenperiode und somit auch der Bulle Innocenz' des VIII. zu betrachten; es ist aber zu bemerken, dass bei ihnen in der Anklage die Ketzerei mehr oder weniger im Vordergrund steht, dass sie nicht das spezifische Hexenwesen der spätern Zeit repräsentiren. Das spezifische Hexenwesen der eigentlichen Periode der Hexenprocesse beruht nicht mehr blos auf der Abweichung von Glaubens- und Lehrensätzen der Kirche, sondern, wie aus der Bulle Innocenz' VIII. und dem Hexenhammer ersichtlich ist, lautet die Anklage vornehmlich auf: Bündniß mit dem Teufel und vertrautesten Umgang mit demselben. Es ist nicht mehr das

---

<sup>1</sup> Capitul. ecclesiast. v. 709; Decret. synodale v. 799.

apologetische Interesse und die dogmatische Autorität, welche die Kirche gegenüber der Ketzerei in Polemik und Verfolgung zu wahren sucht; in der Periode der eigentlichen Hexenprocesse stellt sich die Kirche als Macht der Macht des Teufels gegenüber und sucht diejenigen zu vernichten, welche mit letzterm im Bunde stehen und kraft dieses Hexerei ausüben. In der Hexenperiode misst sich die Macht der Kirche mit der des Teufels, wie sie sich einst im Streite mit den Hohenstaufen mit der staatlichen Macht gemessen hatte. Die Kirche bewegt sich der Hexerei gegenüber in dem Widerspruche: dass sie einerseits den teuflischen Aberglauben an dessen Anhängern ausrotten will, d. h. die Anerkennung der Macht des Teufels zu vertilgen, als nichtig darzustellen sucht; sie aber andererseits doch wieder selbst als Macht anerkennt, indem sie es nöthig findet, ihre eigene Macht dagegen einzusetzen, um jene nicht wachsen zu lassen. Im Kampfe mit den Hohenstaufen hatte der Kirche eine wirkliche Macht entgegenstanden; diese Kaiser waren zwar nicht im vollen Siege untergegangen, aber auf ihren Fall folgte bekanntlich das Exil der Päpste in Avignon, die öffentliche Meinung neigte sich auf die Seite der Staatsmacht, und das Bewusstsein der Zeit ward vom Bedürfniss nach einer Reformation der Kirche an Haupt und Gliedern immer mehr erfüllt. In der Periode der gerichtlichen Hexenverfolgung entwickelt die Kirche ihre Macht gegen die vorgestellte Macht des Teufels, und bei einem Rückblick auf die Entstehung und Ausbildung dieser Vorstellung müssen wir wahrnehmen, dass die Kirche dabei dem heidnischen Kronos gleich verfährt, der seine eigenen Kinder verschlingt; dass sie den realen Boden verloren hat und den Kampf mit einem abstract spiritualistischen Gebilde führt, wobei freilich die Unglücklichen, die in Flammen aufgehen müssen, an der Materie tödlich getroffen werden.

Es muss auffallen, dass die gerichtliche Verfolgung der Hexen von einer bestimmten Zeit an, nämlich vom Ausgange des 15. Jahrhunderts, in progressiver Weise zunimmt; ja zu einer Art Wuth sich steigert, daher man füglich von einer Periode der Hexenprocesse sprechen darf. Ein kurzer chronologischer Ueberblick des Hexenwesens und Verlaufs der Hexenprocesse wird vielleicht den Beweis liefern.

Die Incinandersetzung der Ketzerei und Hexerei im Sinne

des Teufelsdienstes ist schon mehrere Jahrhunderte vor der eigentlichen Hexenperiode aus den Gerüchten über die Katharer bemerklich. Sie werden des Umgangs mit dem Teufel und damit verbundener abscheulicher Handlungen beschuldigt. Wir erwähnen nur die Schilderung der Katharerversammlung bei Alanus Nyssel, wo die Ceremonie des Kniebeugens als Adoration in den Untersuchungsacten oft erwähnt und dahin entstellt ist: in den katharischen Versammlungen erscheine der Teufel in Gestalt eines Katers, um einen ekelhaften Huldigungskuss in Empfang zu nehmen, worauf schändliche Wollust geübt werde.<sup>1</sup> Dieser Alanus von Nyssel ist nach Soldan der erste, der von einem dem Teufel dargebrachten Huldigungskusse spricht, den er den Katharern aufbürdet, wobei er zugleich, wie schon erwähnt, seinen etymologischen Scharfsinn wetzt.

Papst Gregor IX. hatte durch eine Bulle dem Ketzermeister Konrad von Marburg schrankenlose Gewalt verliehen, auch alle der Hexerei Verdächtigen vor sein Gericht zu ziehen, und wenn er sie schuldig finde, zum Scheiterhaufen zu führen. Die Verfolgungswuth Konrad's versetzte hierauf Ketzerei und Teufelsbündniss gleichsam praktisch ineinander. „Wer ihm in die Hände fiel“, schreibt der Erzbischof von Mainz an den Papst, „dem blieb nur die Wahl, entweder freiwillig zu bekennen und dadurch sich das Leben zu retten, oder seine Unschuld zu beschwören und unmittelbar darauf verbrannt zu werden. Jedem falschen Zeugen ward geglaubt, rechtliche Vertheidigung war Niemand gestattet, auch dem Vornehmsten nicht; der Angeklagte musste gestehen, dass er ein Ketzer sei, eine Kröte berührt, einen blassen Mann oder sonst ein Ungeheuer geküsst habe. Darum liessen sich viele Katholische lieber um ihres Leugnens willen unschuldig verbrennen, als dass sie so schändliche Verbrechen, deren sie sich nicht bewusst waren, auf sich genommen hätten. Die Schwächern logen, um mit dem Leben davon zu kommen, auf sich selbst und jeden beliebigen anderen, besonders Vornehme, deren Namen ihnen Konrad als verdächtig suggerirte. So gab der

---

<sup>1</sup> Alani ab Insulis insignis theologi opus adv. haeret. et Valdens. qui postea Albigen. dicti etc., bei Soldan, 130.

Bruder den Bruder, die Frau den Mann, der Knecht den Herrn an; viele gaben den Geistlichen Geld, um Mittel zu erfahren, wie man sich entziehen könne, und es entstand auf diese Weise eine unerhörte Verwirrung<sup>1</sup>.

Die Vorstellung vom Teufelsbund, deren Entstehung wir gesehen haben, wovon der Grundzug von einem Pactum und einem Homagium, als eine dem Satan persönlich dargebrachte Huldigung auch in der Versuchungsgeschichte enthalten ist, gewinnt nun immer mehr Breite und Vordergrund. Die christliche Kirchenlehre sprach auch schon von einem alten und neuen Bund des Menschen mit Gott und von Mysterien dieses Bundes, und diese Vorstellungen wurden nun auf die Kirche übertragen. An die herrschende Anschauung von der Gegensätzlichkeit zwischen Kirche und Teufel knüpfte sich die Vorstellung von einem Bündnisse der von der Kirche Abgefallenen, also der Ketzler als Verbündeter mit dem Teufel. Diese Vorstellung fand in dem Zeitraume, wo das Corporationswesen auf fast alle Verhältnisse angewandt ward, einen fruchtbaren Boden. Im Sinne des Feudalwesens wurde jeder durch das Homagium, den Kuss dem Teufel dargebracht, als dessen Vassall betrachtet. Ein Schritt weiter, und die Unzucht, Incest u. dgl., deren die Ketzler beschuldigt worden, verwandelte sich in fleischlichen Umgang mit dem Teufel selbst. Präliminarien dazu fanden sich nicht nur in dem Liebesverkehr der himmlischen und Halbgötter mit Menschen im classischen Alterthum, auch die Pseudepigraphen der Juden, namentlich das Buch Henoch, sprechen vom Umgang der Geister mit den Menschen, und die Kirchenväter Justin, Lactanz u. a. deuten die Stelle 1 Mos. 6, 1 fg. auf eine Vermischung der Dämonen mit den Töchtern der Menschen. Da nach der uns bekannten Herabdrückungsmethode die heidnischen mythologischen Wesen zu Dämonen umgedeutet wurden, konnten die in den Bibelübersetzungen gebrauchten Namen: Lamien, Sirenen, Faune u. dgl., auch specielle Anwendung finden. So verweist Augustin die Faune, Sylvane und gallischen Dusii, die solchen Verkehr treiben.<sup>2</sup> Die Vorstellung von dem Um-

<sup>1</sup> Alberici Monachi Chron. ad a. 1233.

<sup>2</sup> De civ. D. XV, 22 squ.

gang der Drachen in Menschengestalt mit Weibern war aus dem Oriente bekannt. Es kann also nicht befremden, wenn im 13. Jahrhundert manche Buhlgeschichten mit Dämonen im Schwange waren. Bei der bekannten Allgestaltigkeit des Teufels musste der Glaube an dessen Verwandlung in einen Incubus oder Succubus, je nach Gelegenheit<sup>1</sup>, allgemein verbreitet werden, und im Zusammenhange mit der Vorstellung vom Teufelsbündniss trat auch die von dem fleischlichen Umgang mit ihm beim Hexenwesen in den Vordergrund.

Als erstes Beispiel der Verurtheilung auf Grund solcher Anklage gilt das schon erwähnte grosse Auto da Fé im Jahre 1275 zu Toulouse, wo unter den lebendig Verbrannten auch die 56jährige Angela, Herrin von Labarethe, dieses Verbrechens beschuldigt worden. Ueberhaupt kommen im 13. Jahrhundert schon einzelne eigentliche Hexenprocesse vor.<sup>2</sup> Im 14. Jahrhundert werden die Verurtheilungen wegen Hexerei häufiger, und Soldan's Vermuthung<sup>3</sup>, dass die persönliche Furcht Johann XXII. vor dem zauberischen Unwesen daran theilhaben dürfte, erscheint nicht unmöglich. Im Jahre 1320 ertheilte er dem Inquisitor ausdrücklich die Vollmacht zur eifrigen Verfolgung derjenigen, welche den Dämonen opfern, den Huldigungsact abstatten, eine Verschreibung geben u. dgl.<sup>4</sup> In Carcassonne wurden von 1320—50 schon über 400 wegen Hexerei verurtheilt, wovon mehr als die Hälfte den Tod erlitt. In der zweiten Hälfte des 14. Jahrhundert erschien das „Directorium Inquisitorum von Nicol. Eymericus“ (von 1356—93 Generalinquisitor) als systematische Unterweisung für Ketzerrichter, worin alle Zauberkünste aufgenommen sind, die als ketzerisch gelten oder nach Ketzerei schmecken. Im Jahre 1404 trat die Synode von Langres dem Hexenwesen insofern entgegen, als sie bei Fällen, wo sie Betrügereien annahm, Belehrung und Disciplin vorschrieb.

Während das Uebel in Frankreich abzunehmen schien, regte es sich in Deutschland. Um die Zeit des Basler Con-

<sup>1</sup> Thom. v. Aqu. Comment. ad Jes. 40.

<sup>2</sup> Vgl. Soldan, 147.

<sup>3</sup> S. 181.

<sup>4</sup> Vgl. die Bulle bei Soldan, 182.

cils suchte der Dominicaner Joannes Nider durch seinen „Formicarius“<sup>1</sup> die Deutschen über die Geheimnisse des Hexenwesens systematisch zu belehren und die der Zauberei Beflissenen als Sekte mit schändlichem Cultus darzustellen. Sie verleugnen die christliche Religion und die Taufe, treten das Kreuz, schliessen ein Pactum mit dem Teufel, leisten diesem den Huldigungsact, halten Versammlungen, in welchen der Teufel in Menschengestalt erscheint, machen Luftfahrten, Hagel und Blitz, locken das Getreide an, erregen Hass und unkeusche Liebe, hindern die Conception bei Menschen und Thieren, verwandeln sich in Thiergestalten, wozu sie sich einer Salbe aus den Leichen umgebrachter Kinder bedienen, tödten die Frucht im Mutterleibe; die Existenz der Incuben und Succuben wird aus Thomas von Aquino bewiesen, u. dgl. m.

In Jahre 1446 werden einige Frauen wegen Hexerei in Heidelberg verbrannt und fallen noch andere Opfer.<sup>2</sup>

Wilhelm von Edelin, Prior von St.-Germain, der gegen die Wirklichkeit der Hexenfahrten gepredigt, muss am 12. September 1453 in der bischöflichen Kapelle zu Evreux vor dem geistlichen Gerichte Abbitte thun und bekennen, dass er selbst mit andern wirklich dem Satan seine Verehrung dargebracht, den Glauben an das Kreuz verleugnet und im Auftrage des Teufels zur Mehrung des satanischen Reichs gepredigt habe, dass die Hexerei ein Ding der Einbildung sei.<sup>3</sup>

Im Jahre 1458 erschien: „Flagellum haereticorum fascinariorum, autore J. Nicolao Jaquerio ordin. fr. praedicatorum et olim haereticae pravitatis Inquisitore“, worin die Realität der Hexerei aus Scholastikern, Legenden der Heiligen und Bekenntnissen bewiesen und hiermit das System derselben nach allen ihren Zweigen abgeschlossen wird. Die Grundzüge sind folgende. Die Handlungen und Zusammenkünfte dieser Zaubersekte (*haeresis et sectae fascinariorum*) sind nicht Täuschungen der Phantasie, sondern verwerfliche, wirkliche und leibliche Handlungen Wachender. Es ist ein

<sup>1</sup> Fr. Joan. Nider (gest. 1440) Suevi.ordin. praedicat. s. theolog. profess. et hereticae pestis inquisitoris, liber insignis de maleficiis et eorum deceptionibus.

<sup>2</sup> Soldan 198.

<sup>3</sup> Raynald ad ann. 1451.

feiner Kunstgriff des Teufels, den Glauben zu verbreiten, als gehörten die Hexenfahrten nur ins Reich der Träume. In der Sekte oder Synagoge dieser Zauberer erscheinen nicht bloß Weiber, sondern auch Männer, und was noch schlimmer ist, sogar Geistliche und Mönche, die dastehen und mit den sinnlich wahrnehmbar in mancherlei Gestalt erscheinenden Dämonen reden, sich von denselben mit eigenen Namen benennen lassen, unter Verleugnung Gottes, des katholischen Glaubens und seiner Mysterien. Dafür versprechen die Dämonen Schutz und Hülfe, erscheinen auf den Ruf der Zauberer auch ausser der Synagoge, um ihre Wünsche zu erfüllen, geben ihnen „Veneficien“ und Stoffe, um Zaubereien zu vollbringen. Dies Verhältniss beruht auf einem wirklichen Vertrage mit den Dämonen. Diese bezwingt nur die göttliche Kraft, wie sie dem Diener der Kirche verliehen ist. Die Zauberer bewirken Krankheiten, Wahnsinn, Tod von Menschen und Thieren, Unglück im ehelichen Leben, Verderben der Feldfrüchte und anderer Güter. In den Versammlungen, die meist am Donnerstag stattfinden, wird das Kreuz bespion und getreten, besonders zur Osterzeit, eine geweihte Hostie geschändet und dem Teufel geopfert, fleischliche Vermischung mit den bösen Geistern vollzogen. Keiner darf das Zeichen des Kreuzes machen, sonst verschwindet im Augenblicke die ganze Gesellschaft, woraus ein Beweis für die Vortrefflichkeit des den Dämonen so verhassten katholischen Glaubens genommen wird. Jedem Zauberer wird ein unverilgbares Zeichen, das *signum diabolicum*, aufgedrückt. Dem Einwande, dass ein beim Hexensabbat Anwesender nicht mit Gewissheit behaupten könne, diese oder jene Person daselbst gesehen zu haben, da der Teufel auch ein Trugbild in Gestalt jener Person habe erscheinen lassen können, begegnet Jaquier durch folgende Anweisung: „Sagt der von Mitschuldigen Angeklagte, der Teufel habe nur sein Scheinbild vorgeführt, so antworte man ihm: dass der Teufel dies nicht ohne Erlaubniss Gottes habe thun können. Behauptet der Angeklagte weiter, dass Gott diese Erlaubniss gegeben habe, so erwidere man ihm, dass der Behauptende deshalb dem Richter genügende Beweise beizubringen habe; thut er dies nicht, so ist ihm kein Glaube beizumessen, weil er nicht dem Rathe Gottes beige-wohnt hat. Denn so wie der Procurator des Glaubens die



Maleficien zu beweisen hat, die er dem Angeklagten zu Last legt, so liegt auch dem Angeklagten der Beweis dessen ob, was er zu seiner Vertheidigung anführt.“ Aus der Aussage von Zeugen, dass sie in einer Versammlung zwar die Hexen, aber nicht die Dämonen gesehen haben, wird das Dasein der letztern so gefolgert: weil der Teufel machen könne, dass er von dem einen gesehen werde, von dem andern nicht. Schliesslich behauptet Jaquier, dass die Zauberer, auch wenn sie beueu, nicht wieder in den Schos der Kirche aufzunehmen, sondern dem weltlichen Gerichte zu überliefern seien, da bei ihnen alles aus bösem Willen, nicht aus Irrthum hervorgehe, und sowol ihre abscheuliche Ketzerei an sich als die damit verbundenen Verbrechen: Mord, Sodomie, Apostasie und Idololatrie, die strengste Strafe verlangen. Ja selbst wenn man die Realität des Hexenwesens als unerweislich betrachten wollte, machen sich die Mitglieder der Zaubersekte dennoch der Ketzerei schuldig, sofern sie im wachen Zustande thun, was ihnen der Satan im Traume befohlen hat, z. B. die göttlichen Mysterien nicht zu verehren, was ihnen begegnet ist, nicht zu beichten, u. dgl. m.

Im Jahre 1459 erschien: „Fortalitium fidei contra Judaeos, Saracenos aliosque Christianae fidei inimicos“ von Alphonsus de Spina, dessen fünftes Buch von der Dämonologie und Zauberei handelt. Er variirt das Thema von den Hexen, Incuben und Succuben auf seine eigenthümliche Weise, erklärt die Hexenfahrt für eine teuflische Verblendung, bringt aber im ganzen ebenso wenig Neues als die nachfolgenden Schriftsteller.

In demselben Jahre ward auf Veranlassung des Dominicaner und Inquisitors zu Arras, Pierre le Broussard, ein Weib inquirirt, das unter der Folter gestand, auf der Waldenserei (vau-derie, so nannte man die Hexerei) gewesen zu sein und verschiedene Personen gesehen zu haben, welche auch eingezogen und gefoltert wurden. Sie wurden des Verbrechens beschuldigt: dass sie auf gesalbten Stöcken zur Vauderie ritten, daselbst speisten, dem als Bock, Hund, Affe oder Mensch erscheinenden Teufel durch den bekannten obscönen Kuss und durch Opfer huldigten, ihn anbeteten, ihm ihre Seelen ergäben, das Kreuz träten, darauf spien, Gott und Christum verhöhnten, nach der Mahlzeit untereinander und mit dem Teufel, der bald die Gestalt eines Mannes, bald die eines Weibes an-

nehme, abscheulichste Unzucht trieben. Dass, wie der Inquisitor hinzufügte, die zum Fliegen dienende Salbe aus einer mit geweihten Hostien gefütterten Kröte, den gepulverten Knochen eines Gehenkten, dem Blute kleiner Kinder und einigen Kräutern bereitet sei. Der Teufel predige in den Versammlungen, verbiete die Messe zu hören, zu beichten, sich mit Weihwasser zu besprengen, u. dgl. Als nach gefällttem Urtheile die Angeklagten, die vor der versammelten Volksmenge auf einem hohen Gerüste standen, mit Mützen auf dem Kopfe, worauf die Teufelsanbetung gemalt war, dem weltlichen Arme übergeben, ihre Liegenschaften confiscirt wurden, ihr bewegliches Gut dem Bischof zugesprochen ward: schrien zwar die Verurtheilten, dass sie betrogen worden, indem man ihnen, wenn sie bekenneten, eine Pilgerfahrt, wenn sie leugneten, den Tod in Aussicht gestellt habe, dass sie durch die Folter gezwungen worden seien; allein trotz den Beteuerungen ihrer Unschuld, dass sie weder an der Vauderie theilgenommen hätten, noch wüssten, was das wäre, mussten doch sechs im Jahre 1460 auf dem Scheiterhaufen sterben.<sup>1</sup> Dieser Hinrichtung zu Arras folgte in demselben Jahre eine zweite und dann noch andere infolge der Anklage auf Waldenserei.

Das Hexenwesen, das bisher vornehmlich in Frankreich und den angrenzenden Ländern sich gezeigt hatte, sollte den Inquisitoren bald auch in Deutschland Beschäftigung geben. Im letzten Viertel des 15. Jahrhunderts waren Heinrich Institoris (Krämer) für Oberdeutschland und Jakob Sprenger für die Rheingegenden zu Ketzerinquisitoren bestellt worden, die „ihr Geschäft“, wie Soldan sich ausdrückt<sup>2</sup>, „vorerst durch Verfolgung des Hexenwesens zu popularisiren“ gedachten. Nachdem sie aber nicht nur hinsichtlich ihrer richterlichen Competenz, sondern, wie sie selbst gestehen<sup>3</sup> und in der Bulle darauf hingedeutet wird, auch in Bezug auf den Gegenstand Widerstand gefunden, wandten sie sich an den Papst Innocenz VIII., der durch seine Bulle „Summis desiderantes“ vom 5. December 1484 nicht nur

<sup>1</sup> Vgl. Sold., 206.

<sup>2</sup> S. 212.

<sup>3</sup> Mall. malef., p. 3, 225 u. a. ed. Francof. v. 1588.

dieser Verlegenheit abhalf, sondern der Lehre vom Hexenwesen überhaupt auch die endgültige päpstliche Sanction verlieh. Dieses Actenstück ist zwar nicht als die Quelle des ganzen Hexenwesens zu betrachten, was nach dem Vorgange Schwager's<sup>1</sup> öfter behauptet worden; es ist aber epochemachend in der Geschichte der Hexenprocesse durch den gewaltigen Vorschub, welchen es ihnen geleistet hat.

Wortlaut der Bulle: „Innocentius, Episcopus, servus servorum Dei. Ad futuram rei memoriam. Summis desiderantes affectibus, prout pastoralis sollicitudinis cura requirit, ut fides catholica nostris potissime temporibus ubique augeatur et floreat, ac omnis haeretica pravitas de finibus fidelium procul pellatur, ea libenter declaramus, ac etiam de novo concedimus, per quae hujusmodi pium desiderium nostrum votivum sortiatum effectum, cunctisque propter ea per nostrae operationis ministerium quasi per providi operatoris sarculum erroribus extirpatis ejusque fidei zelus et observantia in ipsorum corda fidelium fortius imprimatur. Sane nuper ad nostrum non sine ingenti molestia pervenit auditum, quod in nonnullis partibus Alemaniae superioris, nec non in Moguntinen., Coloniaen., Treveren., Saltzburgen. et Bremen. provinciis, civitatibus, terris, locis et dioecesibus complures utriusque Sexus personae, propriae salutis immemores et a fide catholica deviantes, cum daemonibus incubis et succubis abuti, ac suis incantationibus, carminibus et conjurationibus aliisque infandis superstitiis et sortilegiis, excessibus, criminibus et delictis mulierum partus, animalium foetus, terrae fruges, vinearum uvas et arborum fructus, nec non homines, mulieres, pecora, pecudes, et alia diversorum generum animalia, vineas quoque, pomeria, prata, pascua, blada, frumenta et alia terrae legumina, perire, suffocari et extinguere facere, et procurare, ipsosque homines, mulieres, jumenta, pecora, pecudes et animalia diris tam intrinsicis quam extrinsecis doloribus et tormentis afficere et excruciare, ac eosdem homines ne gignere, et mulieres ne concipere, virosque ne uxoribus et mulieres ne viris actus conjugales reddere valeant, impedire. Fidem praeterea ipsam quam in sacri susceptione baptismi susceperunt ore sacrilego abnegare. Aliaque quam plurima nefanda excessus et crimina,

<sup>1</sup> Versuch einer Gesch. der Hexenprocesse, I, 39.

instigante humani generis inimico, committere et perpetrare non verentur, in animarum suarum periculum, divinae majestatis offensam ac perniciosum exemplum ac scandalum plurimorum. Quodque licet dilecti filii Henricus Institoris, in praedictis partibus Alemaniae superioris, in quibus etiam provinciae, civitates, terrae, dioeces., et alia loca hujusmodi comprehensa fore censetur, nec non Jacobus Sprenger per certas partes lineae Rheni, ordinis praedicatorum et theologiae professores, haereticae pravitatis inquisitores per literas Apostolicas deputati fuerunt, prout adhuc existunt, tamen nonnulli clerici et laici illarum partium, quaerentes plura sapere, quam oporteat, pro eo, quod in literis deputationis hujusmodi provinciae, civitates, dioeces., terrae et alia loca praedicta, illarumque personae ac excessus hujusmodi nominatim et specificè expressa non fuerunt, illa sub iisdem partibus minime contineri et propterea praefatis inquisitoribus in provinciis, civitatibus, dioeces., terris, et locis praedictis hujusmodi inquisitionis officium exequi non licere et ad personarum earundem super excessibus et criminibus ante dictis punitionem, incarcerationem et correctionem admitti non debere, pertinaciter asserere non erubescunt. Propter quod in provinciis, civitatibus, dioeces. terris et locis praedictis excessus et crimina hujusmodi non sine animarum evidenti jactura et aeternae salutis dispendio remanent impunita. Nos igitur impedimenta quaelibet quae per ipsorum inquisitorum officii executio quomodo libet retardari posset, de medio submovere, et ne labes haereticae pravitatis aliorumque excessuum hujusmodi, in perniciem aliorum innocentum sua venena diffundat, opportunis remediis, prout nostro incumbit officio, providere valentes, fidei zelo ad hoc maxime nos impellente, ne propterea contingat, provincias, civitates, dioeces., terras et loca praedicta sub eisdem partibus Alemaniae superioris, debito inquisitionis officio carere, eisdem inquisitoribus in illis officium inquisitionis hujusmodi exequi licere, et ad personarum earundem super excessibus et criminibus praedictis correctionem, incarcerationem et punitionem admitti debere, perinde in omnibus et per omnia, ac si in literis praedictis provinciae, civitates, dioeces., terrae et loca ac personae et excessus hujusmodi nominatim et specificè expressa forent, autoritate Apostolica tenore praesentium statuimus. Proque potiori cautela literas

et deputationem praedictas ad provincias, civitates, dioces., terras et loca, nec non personas et crimina hujusmodi extendentes, praefatis inquisitoribus, quod ipsi et alter eorum, accersito secum dilecto filio Joanne Gremper, clerico Constantien. magistro in artibus, eorum moderno seu quovis alio Notario publico, per ipsos et quemlibet eorum pro tempore deputando, in provinciis, civitatibus, dioces., terris et locis praedictis contra quascunque personas, cujuscunque conditionis et praeeminentiae fuerint, hujusmodi inquisitionis officium exequi, ipsasque personas, quas in praemissis culpabiles reperierint, juxta earum demerita corrigere, incarcerare, punire et mulctare. Nec non in singulis provinciarum hujusmodi parochialibus Ecclesiis, verbum Dei fideli populo, quotiens expedierit, ac eis visum fuerit, proponere et praedicare, omniaque alia et singula in praemissis et circa ea necessaria et opportuna facere, et similiter exequi libere et licite valeant, plenam ac liberam eadem autoritate de novo concedimus facultatem. Et nihilominus venerabili fratri nostro Episcopo Argentinensi scripta mandamus, quatenus ipse per se, vel per alium seu alios, praemissa ubi, quando et quotiens expedire cognoverit, fueritque pro parte inquisitorum hujusmodi seu alterius eorum legitime requisitus, solemniter publicans, non permittat, eos quoscunque super hoc, contra praedictarum et praesentium literarum tenorem, quavis autoritate molestari, seu alius quomodo libet impediri, molestatores et impedientes et contradictores quoslibet, et rebelles, cujuscunque dignitatis status, gradus, praeeimentiae, nobilitatis et excellentiae aut conditionis fuerint, et quocunque exemptionis privilegio sint muniti, per excommunicationis, suspensionis et interdicti, ac alias etiam formidabiliores, de quibus sibi videbitur, sententias, censuras et poenas, omni appellatione postposita, compescendo et etiam legitimis super his per eum servandis processibus sententias ipsas, quotiens opus fuerit, aggravare et reaggravare autoritate nostra procuret, invocato ad hoc, si opus fuerit auxilio brachii secularis. Non obstantibus praemissis et constitutionibus et ordinationibus Apostolicis contrariis quibuscunque. Aut si aliquibus communiter, vel divisim ab Apostolica sit sede indultum, quod interdicti, suspendi vel excommunicari non possint, per literas Apostolicas non facientes plenam et expressam, ac de verbo ad verbum, de indultu

hujusmodi mentionem, et qualibet alia dictae sedis indulgentia generali vel speciali, cujuscunque tenoris existat, per quam praesentibus non expressam, vel totaliter non insertam effectus hujusmodi gratiae impediri valeat, quomodo libet vel differri, et de quacunque, toto tenore habenda, sit in nostris literis mentio specialis. Nulli ergo omnino hominum liceat hanc paginam nostrae declarationis, extensionis, concessionis et mandati infringere, vel ei ausu temerario contraire. Si quis autem hoc attentare praesumpserit, indignationem omnipotentis Dei ac beatorum Petri et Pauli Apostolorum ejus se noverit incursum. — Datum Romae apud sanctum Petrum. Anno incarnationis Dominicae Millesimo quadringentesimo octuagesimo quarto. Non. Decembris. Pontificatus nostri anno primo.“

Auf Grund dieser Bulle verfassten die in derselben erwähnten Inquisitoren im Jahre 1487 den berüchtigten „Malleus maleficarum“, den sogenannten „Hexenhammer“, worin nicht nur das Ganze der Hexerei in ihrer Wirklichkeit erwiesen, sondern auch das gerichtliche Verfahren mit den Hexen grundsätzlich festgestellt wird. Ausser der Sanction des Papstes erhielten die Verfasser das Patent des Kaisers Maximilian vom 6. November 1486 und erwirkten überdies die Approbation der theologischen Facultät zu Köln. Dieser „Hexenhammer“ hatte nach dem Zeugnisse des berühmten Criminalisten des 16. Jahrhunderts, Damhonder<sup>1</sup>, fast Gesetzeskraft erhalten, mit der er, drei Jahrhunderte hindurch geschwungen, unerbittlich losschlug, um unter seiner schweren Wucht Millionen unglücklicher Menschen unbarmherzig zu zermalmen. Da nun hiermit der Hexenprocess auch für Deutschland durch den Papst autorisirt und eine feste Gestalt erhalten hatte, indem er in aller Form auf das Bündniss mit dem Teufel gegründet und die Aufgabe gestellt ward, Hexen zu suchen, welche denn auch gefunden wurden, so glauben wir vom Erscheinen der Bulle in Verbindung mit ihrem praktischen Commentar, dem „Hexenhammer“, die Periode der gerichtlichen Hexenverfolgung datiren zu dürfen.

<sup>1</sup> Bei Soldan, S. 222.

### 3. *Malleus maleficarum*. Der Hexenhammer.

Indem dieses Buch, das mehrere Ausgaben, aber nie eine Uebersetzung erlebt hat, für unsere Hexenperiode von so grosser Bedeutung und auch für den Stand des Hexen- und Teufelsglaubens der Zeit so wichtig ist, können wir kaum umhin, den Hauptinhalt desselben mit Hervorhebung der wesentlichen Punkte darzulegen.<sup>1</sup> Dem Werke ist der Wortlaut der Bulle Innocenz' VIII. vorgedruckt und als Anhang die Approbation der kölnen Theologen am Schlusse beigefügt. Die Stelle einer Vorrede vertritt die „*Apologia auctoris in Malleum maleficarum*“, ohne Zweifel auf Sprenger zu beziehen, dessen Antheil an dem Werke überhaupt als vorwiegend anerkannt ist. Es wird die Gefahr der Kirche, in der sie durch die Ketzerei des Hexenwesens sich befindet, als Motiv des Unternehmens angegeben. Das Getriebe der Zauberer und Hexen fusst auf einem Bündniss mit dem Teufel: „*Ex pacto enim cum inferno, et foedere cum morte, foetidissima servituti, pro earum pravis explendis spurcitiis se subjiciunt.*“ Mit angeblich grosser Bescheidenheit nennt sich Sprenger und seinen werthesten Genossen, der mit ihm vom päpstlichen Stuhle zur Ausrottung der ketzerischen Seuche ausgesandt worden, „*inter divinatorum eloquiorum professores, sub praedictorum ordine militantium minimi*“; im frommen Eifer und unter schwerer Betrübniß haben sie erwogen, welches Mittel und welcher Trost den Sterblichen als heilsames Antidotum zu bieten sei, und — so sei dieses Werk entstanden. Es sei aus andern Quellen geschöpft und von dem Ihrigen nur Weniges hinzugekommen, neu sei nur die Zusammenstellung. Die Herausgeber wollen keine Dichtungen schaffen, noch sublime Theorien erörtern, sondern nach Art der Nachtreter nur fortsetzen zur Ehre der höchsten Dreieinigkeit und untheilbaren Einheit u. s. w.

Das Buch zerfällt in drei Theile, worin der Gegenstand auf Grund von einer Menge Haupt- und Nebenfragen, die

---

<sup>1</sup> Ich habe die frankfurter Ausgabe vom Jahre 1588 vor mir, welcher der „*Formicarius*“ von Joann. Nieder beigefügt ist.

bunt durcheinandergeworfen, nicht selten im Widerspruche miteinander stehen, ebenso kraus und wirr abgehandelt wird. Von einem streng logischen Nacheinander ist so wenig die Rede, dass bei Heraushebung einzelner Punkte der Vorwurf des Herausreissens aus dem Zusammenhang keinen Raum finden kann.

Im ersten Theile wird in achtzehn Quästionen die Realität des Hexenwesens aus der Heiligen Schrift, dem kanonischen und bürgerlichen Rechte nachgewiesen, wobei vornehmlich Augustinus und Thomas von Aquino die Argumente liefern. Die drei Hauptmomente, die das Hexenwesen in sich begreift: der Teufel, der Zauberer oder die Hexe, die göttliche Zulassung, werden in Betracht genommen.

1. Frage. Ob es Zauberei gebe? Ob diese Behauptung ebenso orthodox als die des Gegentheils allerdings ketzerisch sei?

Es ist ketzerisch zu glauben, dass ein Geschöpf durch Zauberer zum Bessern oder Schlechtern, oder in eine andere Art umgewandelt werden könne als von dem Schöpfer selbst.<sup>1</sup>

Das Werk Gottes beweist grössere Macht als das des Teufels, es ist darum auch unerlaubt zu glauben, dass die Geschöpfe, die Werke Gottes an Mensch und Vieh durch die Macht des Teufels verderbt werden können.<sup>2</sup> Die Teufel wirken nur durch Kunst, diese kann aber keine wahre Gestalt geben. Es ist ein ketzerischer Irrthum, zu glauben, es gebe keine Zauberei in der Welt ausser in der Meinung des Volks, ebenso, Zauberer anzunehmen, aber die zauberischen Wirkungen nur als eingebildet zu betrachten.<sup>3</sup> Der Teufel hat grosse Gewalt über körperliche Dinge und die Einbildung der Menschen, wenn es Gott zulässt. Dies beweisen eine Menge Stellen der Heiligen Schrift. Diejenigen, welche keine Realität der Zauberei annehmen, widerstehen dem wahren Glauben, wonach wir die aus dem Himmel gefallenen Engel für Teufel halten müssen, die kraft ihrer Natur vieles vermögen, was wir nicht können. Diejenigen, die ihnen dazu Anlass geben, heissen Zauberer (Malefici). Weil aber Unglaube bei einem Getauften Ketzerei heisst, so werden

<sup>1</sup> S. 1.    <sup>2</sup> S. 2.    <sup>3</sup> S. 3.



solche mit Recht der Ketzerei beschuldigt.<sup>1</sup> Viele werden durch ihre Phantasie getäuscht, etwas für ein Factum zu halten; aber deswegen die Wirkungen des Teufels als real zu leugnen und sie nur für Phantasiestücke zu halten, ist ein Irrthum, der nach Ketzerei schmeckt.<sup>2</sup> Dies wird durch göttliche, kirchliche und bürgerliche Gesetze bewiesen. Denn das göttliche Gesetz befiehlt, nicht nur mit Hexen nicht zu verkehren, sondern sie zu tödten, und solche Strafe würde Gott nicht verhängen, wenn sie nicht wahrhaftige und wirkliche Dinge mit Hülfe des Teufels vollbrächten.<sup>3</sup> Jeder, der in der Erklärung von jener der Kirche abweicht, wird mit Recht für einen Ketzler gehalten; und ebenso jeder, der in Glaubenssachen anders denkt als die Kirche.<sup>4</sup> Folgt der Beweis aus dem Kanon, aus dem bürgerlichen Rechte.

Zur Anklage auf Hexerei wird bei diesem Verbrechen der beleidigten Majestät jeder zugelassen und als legal betrachtet.<sup>5</sup>

Die katholische und einzig wahre Behauptung ist: es gibt Zauberer, die mit Hülfe des Teufels kraft eines Bundes mit ihm unter Gottes Zulassung nicht nur eingebildete, sondern auch wirkliche Zauberhandlungen vollbringen können, ob schon es auch Hexereien gibt, die auf Einbildung beruhen.<sup>6</sup>

Zauberinnen sind Weiber, durch die der Teufel spricht oder wunderbar wirkt; die erstern sind die Weissagerinnen (species Pythonum)<sup>7</sup>, die übrigen sind die eigentlichen Hexen. Die Hexe hat sich durch einen Vertrag dem Teufel ganz ergeben und verpflichtet, wahrhaft und wirklich, nicht blos in der Phantasie oder eingebildet, daher sie auch wirklich und körperlich mit dem Teufel zusammenwirkt.<sup>8</sup> Prediger und Priester haben daher ihren Gemeinden vier Stücke besonders einzuschärfen: 1) Ausser dem Einen Gott gibt es kein göttliches Wesen; 2) Mit der Diana oder Herodias reiten ist eigentlich mit dem Teufel (der sich so stellt und nennt); 3) Ein solcher Ritt geschieht in der Einbildung, indem der Teufel auf die Seele, die ihm durch Unglauben unterthan geworden, so wirkt, dass sie ihn leiblich geschehen glaubt;

<sup>1</sup> S. 4.    <sup>2</sup> S. 5.    <sup>3</sup> S. 5.    <sup>4</sup> S. 6.    <sup>5</sup> S. 9.    <sup>6</sup> S. 10.  
<sup>7</sup> S. 10.    <sup>8</sup> S. 11.

4) dass sie (die Hexen und Zauberer) dem Teufel in allen Stücken gehorchen müssen.<sup>1</sup>

Obschon die Verwandlungen lediglich durch göttliche Autorität geschehen zur Besserung oder Strafe, so doch auch oftmals mit Hülfe des Teufels unter göttlicher Zulassung, wie auch die modernen Zauberer durch den Teufel in Wölfe und andere Bestien verwandelt werden. So spricht der Kanon: „de reali transformatione et essentiali, et non de praestigiosa quae saepius fit.“

2. Abtheilung der 1. Frage. Ist es Ketzerei, Zauberer anzunehmen?

Ein offenbarer Ketzler ist 1) wer auf Ketzerei betroffen oder 2) dem sie durch Zeugen bewiesen wird, oder 3) der sich selbst dazu bekennt. Die dem bisher Gesagten widersprechen und behaupten: es gebe keine Zauberer oder diese könnten den Menschen nicht schaden, werden mit Recht als Ketzer bestraft.<sup>2</sup> Da es aber in der Absicht der Verfasser liegt, Prediger bezüglich des Lasters der Ketzerei nach Möglichkeit lieber zu entschuldigen als zu beschuldigen (pro posse excusare quam incusare), so sollen sie nicht gleich verdammt werden, wenn der Verdacht auch ziemlich stark sein sollte. Da es einen dreifachen Verdacht gibt (suspicio levis, vehemens et violenta), ist zu untersuchen, welchem ein solcher Prediger unterliege.<sup>3</sup> Unkenntniss kann zwar einigermaßen, aber nicht ganz entschuldigen, weil sie nicht unüberwindlich ist; geflissentlich aber eine Sache nicht wissen wollen, ist verdammlich. Bleibt einer in Unwissenheit, weil er zu viel andere Geschäfte hat, um das zu erlernen, was er wissen sollte (das Hexenwesen), so ist namentlich in der gegenwärtigen Zeit, wo den bedrohten Seelen geholfen werden muss, die Unwissenheit mit aller Anstrengung zu verscheuchen.<sup>4</sup>

2. Frage. Ist es katholisch, zu behaupten, dass bei einer Zauberei der Teufel immer mit dem Zauberer vereint wirke, oder dass einer ohne den andern eine solche Wirkung hervorbringe?

Der Teufel kann allerdings ohne den Hexer vieles bewirken. Alle körperlichen Beschädigungen sind nicht unsichtbar, sondern fühlbar, daher sie auch vom Teufel angerichtet

<sup>1</sup> S. 12.

<sup>2</sup> S. 14.

<sup>3</sup> S. 15.

<sup>4</sup> S. 17.

werden können. Beispiele sind: Hiob, die Jungfrau Sara, welcher vom Teufel sieben Männer getödtet wurden.<sup>1</sup> Wenn der Teufel wirkt vermittels der Hexe, so bedient er sich derselben als eines Werkzeugs.<sup>2</sup>

Jede körperliche Handlung geschieht durch Berührung. Und weil dem Teufel keine Berührung der Körper eignet, da er mit ihnen nichts gemein hat, so bedient er sich eines Werkzeugs, dem er die Kraft durch Berührung zu schädigen mittheilt. Dass Bezauberungen auch ohne Hülfe des Teufels geschehen können, sagt Galat. 3, 1. Oft wirkt eine Seele in einem fremden Körper wie im eigenen.<sup>3</sup> Die Einbildungskraft kann auf verschiedene Weise auf den Körper wirken.

Auch ohne die Kraft der Seele können die Körper wunderbare Wirkungen hervorbringen. So bluten die Wunden des Getödteten in Gegenwart des Todtschlägers; ein Lebender, der an einem Leichnam vorübergeht, ohne ihn wahrzunehmen, wird von Schauer ergriffen.

Natürliche Dinge haben gewisse verborgene Kräfte, deren Grund der Mensch nicht angeben kann. So zieht der Diamant (? Adamas) das Eisen.<sup>4</sup> Die Zauberer bedienen sich gewisser Bilder und anderer Werkzeuge, die sie unter die Thürschwelen der Häuser legen oder an gewisse Orte, wo das Vieh oder auch die Menschen darüber kommen, die dadurch behext werden und bisweilen sterben. Solche Wirkungen können wol von den Bildern herrühren, insofern diese gewisse Einflüsse von den Himmelskörpern empfangen haben. Auch die Heiligen können Wunder wirken, bald durch das Gebet, bald durch eigene Macht.<sup>5</sup> Nach Isidorus heissen die Malefici so wegen der Grösse ihrer Missethaten, womit sie vor allen Uebelthätern am meisten Uebel thun. Sie bringen mit Hülfe des Teufels die Elemente durcheinander, treiben Hagel und Gewitter zusammen, verwirren die Gemüther der Menschen, verursachen Wahnsinn, Hass, unbändige Liebe, sie tödten ohne Gift, blos durch die Gewalt eines Gesangs die Seelen.<sup>6</sup>

Warum Hiob nicht mittels zauberischer Wirkung durch den Teufel geschlagen worden sei? Dass Hiob durch den Teufel allein ohne Vermittelung eines Zauberers oder einer

<sup>1</sup> S. 20.<sup>2</sup> S. 21.<sup>3</sup> S. 21.<sup>4</sup> S. 22.<sup>5</sup> S. 23.<sup>6</sup> S. 24.

Hexe geschlagen worden, erklärt sich daraus, dass diese Art Aberglaube damals noch nicht erfunden war; die göttliche Vorsicht wollte jedoch, dass die Macht des Teufels in der Welt, um dessen Nachstellungen zur Ehre Gottes zu verhüten, bekannt werde, da jener ohne Gottes Zulassung nichts bewirken kann.<sup>1</sup> — Der Leser wird aufmerksam gemacht, dass die verschiedenen Zauberkünste im Verlaufe der Zeit erfunden worden sind, daher es nicht befremdlich ist, dass es zu Hiob's Zeit noch keine Hexen gab. Denn wie, nach dem Ausspruche Gregor's in seiner Moral, die Kenntniss der Heiligen wuchs, so nahmen auch die Hexenkünste zu. Und wie die Erde von der Erkenntniss des Herrn erfüllt ist, nach Jesaia, so ist die Welt, die sich zum Untergange neigt, nachdem die Bosheit der Menschen gewachsen, die Liebe erkaltet ist, von der Boshaftigkeit der Hexereien ganz überschwemmt.<sup>2</sup> Es ist katholische Wahrheit: bei einer zauberischen Handlung, wenn sie auch keine schädliche<sup>3</sup> ist, muss der Zauberer stets mit dem Teufel zusammenwirken. Es ist wahr, der Teufel bedient sich der Zauberer zu deren eigenem Verderben; aber wenn gesagt wird: diese seien nicht zu bestrafen, weil sie nur als Werkzeuge dienen, die sich nach dem Willen ihres Herrn bewegen müssen, so antworten wir: sie sind beseelte und frei handelnde Werkzeuge, obschon sie nach eingegangenem Vertrage mit dem Teufel ihrer Freiheit nicht mehr Herr sind, weil sie, wie wir aus den Bekenntnissen verbrannter Weiber wissen, wenn sie den Schlägen des Teufels entfliehen wollen, bei den meisten Hexereien gezwungen mitwirken müssen, da sie durch das erste Versprechen, wodurch sie sich freiwillig dem Teufel ergeben haben, gebunden bleiben.<sup>3</sup> — In diesem Abschnitte wird von verschiedenen Arten der Behexung von dem bösen Auge, meistens an alten Weibern, vom Einfluss der Himmelskörper gehandelt, und das Bluten der Wunden eines Ermordeten bei Annäherung des Mörders u. a. m. erklärt.

3. Frage. Ob es katholisch sei zu behaupten: dass durch Incuben und Succuben wirkliche Menschen erzeugt werden?

Zunächst scheint es nicht katholisch zu sein, zu behaupten

<sup>1</sup> S. 26.    <sup>2</sup> S. 27.    <sup>3</sup> S. 28.

ten, dass der Teufel durch Incuben und Succuben wirkliche Menschen zu Stande bringen könne, die Fortpflanzung des Menschen stammt vor dem Sündenfalle von Gott; ausserdem ist sie ein Act eines lebendigen Leibes, der Teufel gibt aber den Leibern, die er annimmt, kein Leben.<sup>1</sup> Der Teufel kann keinen Körper localiter bewegen — ergo nec semen poterunt (daemones) movere localiter de loco ad locum.<sup>2</sup> Allein, nach Augustinus: Daemones colligunt semina quae adhibent ad corporales effectus, dies kann ohne locale Bewegung nicht stattfinden; die Giganten sind jedoch auch von Dämonen gezeugt.<sup>3</sup> — Da vieles, was die Macht des Teufels betrifft, übergangen werden muss und der Leser sich aus den Schriften der Kirchenväter unterrichten kann, so wird er einsehen, dass der Teufel alle seine Werke durch seinen Verstand und seinen Willen ausführe, da seine natürlichen ursprünglichen Gaben nicht verändert worden sind. Er wird finden, dass es auf Erden keine Macht gibt, die der seinigen gleichkäme, dass er niemand fürchtet, nur den Verdiensten der Heiligen unterliegt.<sup>4</sup>

Nach all dem Vorhergesagten lässt sich in Betreff der Incuben und Succuben behaupten: dass durch sie bisweilen Menschen erzeugt werden; dies anzunehmen ist in so weit katholisch, als das Gegentheil weder durch die Heiligen Schriften noch durch die Tradition abgeleitet wird.<sup>5</sup>

Die Giganten stammen nach der Heiligen Schrift von Incuben her. Die Sylvani und Fauni sind Incuben.<sup>6</sup> Die Frauen sollen sich der Incuben wegen verschleiern.<sup>7</sup> Der Grund, warum die bösen Geister sich zu Incuben oder Succuben machen, ist, damit sie durch das Laster der Wollust die beiderlei Natur des Menschen verderben, nämlich die des Leibes und der Seele, damit sie dadurch zu allen übrigen Lastern geneigter werden.<sup>8</sup>

Folgt die Theorie: Quomodo incubi procreant. — Incubi fiunt succumbi, etc.<sup>9</sup>

4. Frage. Ist es katholisch zu behaupten, dass die Verrichtungen der Incuben und Succuben allen unreinen Geistern gleich zukommen?

<sup>1</sup> S. 41.    <sup>2</sup> S. 42.    <sup>3</sup> S. 43.    <sup>4</sup> S. 44.    <sup>5</sup> S. 46.    <sup>6</sup> S. 47.  
<sup>7</sup> S. 48.    <sup>8</sup> S. 48.    <sup>9</sup> S. 50 sequ.

Katholisch ist die Behauptung, dass eine gewisse Ordnung in Bezug auf innere und äussere Handlungen unter den Dämonen stattfindet; dass gewisse Abscheulichkeiten von den niedrigsten begangen werden, von denen die vornehmern ausgeschlossen bleiben. Denn die Teufel unterscheiden sich durch die Art, einige sind vom Hause aus vornehmer.<sup>1</sup> Dies stimmt auch zur göttlichen Weisheit, wonach alles nach einer Ordnung gehen muss. Dies stimmt auch mit der Bosheit der Dämonen überein, denn da diese das Menschengeschlecht bekämpfen, so richten sie diesem mehr Schaden an, wenn sie es nach einer gewissen Ordnung unternehmen.<sup>2</sup> Wie sich die Dämonen durch eine gewisse Rangordnung unterscheiden, so auch in ihren Verrichtungen, daher es klar ist, dass nur die vom niedersten Range solche Abscheulichkeiten, die auch unter den Menschen die niedrigsten sind, vollziehen.<sup>3</sup>

Dass eine gewisse Ordnung unter den Dämonen herrsche, beweisen auch ihre Namen. Von den etymologischen Sonderbarkeiten sei nur die Ableitung des Namens Diabolus herausgehoben, nämlich von *dia quod est duo et bolus, quod est morsellus: quia duo occidit, scilicet corpus et animam.*<sup>4</sup>

Die Eintracht unter den Dämonen besteht nicht in Freundschaft, sondern in der Bosheit, mit der sie die Menschen hassen und der Gerechtigkeit so viel sie können widerstreiten.<sup>5</sup>

#### 5. Frage. Woher die Vermehrung der Hexereien?

Kann es für katholisch gelten, dass der Ursprung und die Vermehrung der Zaubereien vom Einflusse der Himmelskörper oder der übermässigen Bosheit der Menschen und nicht von den Abscheulichkeiten der Incuben und Succuben abgeleitet werde.<sup>6</sup>

Es scheint, dass sie von der eigenen Bosheit der Menschen herrühren, denn nach Augustinus wird der Zauberer durch die Sünde verderbt, also ist die Ursache nicht der Teufel, sondern der menschliche Wille. Derselbe sagt auch, jeder sei selbst die Ursache seiner Bosheit, die Sünde entspringe aus dem freien Willen. Der Teufel kann nicht den freien Willen bewegen, das wäre gegen die Freiheit. — Was nun die Herleitung vom Einflusse der Himmelskörper betrifft,

<sup>1</sup> S. 58.<sup>2</sup> S. 59.<sup>3</sup> S. 60.<sup>4</sup> S. 61.<sup>5</sup> S. 63.<sup>6</sup> S. 64.

so ist zu bemerken, dass alles Vielgestaltige auf ein einheitliches Principium sich zurückleitet. Die menschlichen Handlungen sind vielfältig, sowol betreffs der Laster als der Tugenden, es scheint also, dass sie auf einige einheitliche Principien zurückleiten, und diese sind nur aus den Bewegungen der Himmelskörper zu erklären, die einförmig sind, also sind jene Körper die Ursache solcher Folgen.

Ausserdem: wenn die Himmelskörper nicht die Ursache wären der menschlichen Handlungen in Beziehung auf Tugenden und Laster, würden die Astrologen nicht so häufig den Ausgang der Kriege und anderer menschlicher Unternehmungen vorhersagen: sie sind also einigermassen Ursache. Auch können sie auf die Teufel wirken, also um so mehr auf die Menschen. Denn die Mondsüchtigen werden zu gewissen Zeiten mehr als zu andern von den Dämonen geplagt, was nicht der Fall wäre, wenn nicht diese selbst vom Monde belästigt würden. Die Nigromantiker beobachten gewisse Constellationen, um die Dämonen anzurufen, was sie nicht thäten, wenn sie nicht wüssten, dass die Dämonen den Himmelskörpern unterworfen sind. Dies erhellt auch daraus, dass nach Augustinus die Dämonen durch gewisse untergeordnete Körper beeinflusst werden, als Kräuter, Steine, Thiere, gewisse Laute, Wörter, Figurationen. Da nun die Himmelskörper mächtiger sind als diese niedrigen Körper, um so mehr in Beziehung auf die Wirkungen des Teufels. Und noch mehr sind die Zauberer dem Einflusse jener Körper unterworfen.<sup>1</sup>

Hingegen: Es kann unmöglich eine Wirkung ohne Ursache geben; alles was von neuem angefangen wird, muss eine bestimmte Ursache haben. Der Mensch beginnt zu handeln, zu wollen, indem er dazu angeregt wird und zwar von aussen. Der Grund von allem Guten ist Gott, der nicht die Ursache der Sünde ist; von allem Bösen, das der Mensch zu thun und zu wollen anfängt, muss es auch eine äusserliche Ursache geben, die keine andere sein kann als der Teufel<sup>2</sup>, und zwar besonders bei der Hexerei. Es scheint also, dass der böse Wille des Teufels die Ursache des bösen Willens besonders bei den Zauberern ist.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> S. 65.    <sup>2</sup> S. 66.    <sup>3</sup> S. 67.

Es sind drei Dinge im Menschen zu erwägen: die Handlung des Willens, des Verstandes, des Körpers, deren erstere unmittelbar und nur von Gott, die zweite von einem Engel und die dritte von einem Himmelskörper gelenkt wird.<sup>1</sup> Es kann aber geschehen, dass der Mensch die Eingebung Gottes zum Guten verachtet sowie die Erleuchtung durch den Engel, und von der Neigung des Leibes dahin geleitet wird, wohin er auch durch den Einfluss der Gestirne hinneigt, sodass sowol sein Wille als sein Verstand von der Bosheit umhüllt wird. So sagt auch Guilielmus in seinem Werke „De universo“, was durch Erfahrung bestätigt ist: wenn eine Hure einen Olivenbaum pflanzt, wird dieser nicht fruchtbar, wol aber den eine Keusche gepflanzt hat.<sup>2</sup>

Von den Himmelskörpern werden die Zaubereien nicht verursacht.<sup>3</sup> Aus der menschlichen Bosheit entspringen sie auch nicht.<sup>4</sup> Auch nicht Worte in Uebereinstimmung mit der Macht der Sterne verursachen Zaubereien.<sup>5</sup>

Der Teufel wird die Ursache der Sünde genannt, aber nur unter Zulassung Gottes, der das Böse um des Guten wegen zulässt. Der Teufel disponirt den Menschen durch Eingebung, Ueberredung und äusserlich durch stärkern Reiz. Denen aber, die sich ihm ganz ergeben haben, wie die Zauberer, befiehlt er, und braucht sie nicht zu reizen.<sup>6</sup>

Wir übergangen die weitem Erörterungen dieses Abschnittes: über die Einwirkungen des Mondes auf das Gehirn, wie die Dämonen durch Gesänge, Musik, Kräuter beeinflusst werden, von den Ligaturen u. s. w.; nur die Bemerkung: David vertrieb den bösen Geist nicht durch die Macht seiner Zither, sondern durch das Zeichen des Kreuzes, das durch das Holz und die ausgespannten Seiten gebildet wurde. Denn schon damals flohen die Dämonen vor dem Kreuze.<sup>7</sup>

6. Frage. Von den Hexen, die sich dem Teufel ergeben haben.

Nach mehrern berührten Schwierigkeiten dieser Frage werden vornehmlich zwei aufgeworfen.

1) Warum bei dem schwachen Geschlechte, dem weiblichen, mehr Hexerei betroffen werde als dem männlichen?

<sup>1</sup> S. 73.<sup>2</sup> S. 74.<sup>3</sup> S. 77.<sup>4</sup> S. 80.<sup>5</sup> S. 83.<sup>6</sup> S. 85.<sup>7</sup> S. 90.



Einige Lehrer sagen: es gibt drei, die weder im Guten noch im Bösen Mass zu halten wissen: die Zunge, der Geistliche und das Weib.<sup>1</sup> — Es wird über die Vielfältigkeit der Zunge, gute und schlechte Geistliche gesprochen, von guten Weibern, dass unter dem Tadel der Weiber fleischliche Begierde zu verstehen sei.<sup>2</sup> Auch andere Gründe werden angeführt, warum die Weiber der Hexerei mehr ergeben sind: a) weil sie leichtgläubig sind, und da der Teufel vornehmlich den Glauben verdirbt, so greift er sie gern an. b) Weil sie wegen der Flüssigkeit (fluxibilitas) ihrer Complexion für Eingebungen (revelationes) empfänglicher sind. c) Weil sie eine schlüpfrige Zunge haben und was sie unrechtmässigerweise (mala arte) wissen, ihren Genossinnen nicht verschweigen und sich, da sie keine Kraft haben, geheim mittels Hexerei rächen.<sup>3</sup> Die geringere Gläubigkeit des Weibes, die in der Schöpfungsgeschichte sich zeigt, wird auch auf etymologischem Wege bewiesen: „Dicitur enim foemina a fe et minus, quia semper minorem habet et servat fidem.“ Das Weib zweifelt von Natur aus leichter und verleugnet früher den Glauben, und das ist die Grundursache der Hexen. Gehandelt wird ferner von der Eifersucht und Ungeduld der Weiber, dass beinahe alle Reiche durch Weiber zu Grunde gegangen, ohne die Weiber wäre die Welt ein Verkehr der Götter, u. s. w.

2) Welcherlei Weiber sind vor andern dem Aberglauben und der Hexerei ergeben?

Aus dem Vorhergehenden erhellt, dass es drei Laster sind, denen die Weiber vornehmlich ergeben sind: a) Unglaube, b) Ehrgeiz, c) Wollust, und zwar letzterer besonders. In dieser Beziehung wird in der Bulle eine siebenfache Hexerei angeführt, wodurch sie 1) die Gemüther mit ungezügelter Liebe erfüllen oder mit unbändigem Hasse, 2) die Zeugungskraft verhindern, 3) die dazu nöthigen Glieder beseitigen, 4) die Menschen durch ihre Gaukelkunst in Thiergestalten verwandeln, 5) bei den Weibern die Empfängnisskraft zerstören, 6) Frühgeburt verursachen, 7) die Kinder dem Teufel darbringen, abgesehen von den Thieren, Feldfrüchten, denen sie verschiedenen Schaden zufügen.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> S. 91.<sup>2</sup> S. 95.<sup>3</sup> S. 96.<sup>4</sup> S. 103.

7. Frage. Ob die Zauberer die Gemüther der Menschen zur Liebe und zum Hasse reizen und diese ineinander umwandeln können?

Der Teufel kann die innern Gedanken der Menschen nicht sehen. Nicht alle unsere bösen Gedanken werden vom Teufel angeregt, oft tauchen sie aus unserm freien Willen auf.<sup>1</sup> Der Teufel ist die mittelbare Ursache aller Sünden, indem er den ersten Menschen zur Sünde verführte, wodurch sich die Neigung dazu über das ganze Geschlecht verbreitete. Unmittelbar kann der Teufel durch Ueberredung wirken, und zwar theils unsichtbarerweise, theils sichtbar, indem er den Zauberern in irgendeiner Gestalt erscheint.<sup>2</sup> Innere Kräfte wirken auf körperliche, weil es in der Natur des Körperlichen liegt, durch Geistiges bewegt zu werden. Beweise sind: unsere eigenen Leiber, die durch Seelen in Bewegung gesetzt werden, ferner die Himmelskörper.<sup>3</sup> Hiernach können die Dämonen durch örtliche Bewegung den Samen sammeln, denselben verbinden und verwenden. — Erörterung über Erscheinungen, Träume, die Phantasie; diese wird eine Schatzkammer aller Gestaltungen genannt.<sup>4</sup> Unter Zulassung Gottes kann der Teufel verschiedene Gestalten aus dieser Schatzkammer hervorlocken und dadurch verführen, Liebe und Hass erregen. Bei der Zauberei verleiht der Teufel den Zauberern und Hexen in Folge des Vertrags dieses Vermögen: daraus erklärt sich, dass Ehebrecher oft die schönsten Gattinnen beseitigen und für ganz hässliche Weiber entbrennen. Wir kennen ein altes Weib, das hintereinander drei Aebte eines Klosters nicht nur behexte, sondern sogar tödtete und den vierten auf ähnliche Weise verrückt machte. Sie gesteht es selbst und scheut sich nicht zu sagen: ich habe es gethan und thue es, und sie können nicht von der Liebe zu mir ablassen, weil sie so viel von meinem Kothe verzehrt haben, wobei sie die Quantität mit ihrem Arme anzeigt. Ich bekenne, dass sie noch vorhanden ist (setzt Sprenger hinzu), weil wir noch nicht ermächtigt waren, die Sache zu untersuchen und Rache zu üben.<sup>5</sup> Der Teufel reizt auf unsichtbare Weise auch durch Disposition, er macht durch Zureden die Flüssigkeiten geeignet zur Begierde u. dgl.<sup>6</sup> — Folgt eine Anweisung, den

<sup>1</sup> S. 106.    <sup>2</sup> S. 107.    <sup>3</sup> S. 109.    <sup>4</sup> S. 111.    <sup>5</sup> S. 113.    <sup>6</sup> S. 113.

abgehandelten Gegenstand dem Volke in Predigten vorzutragen.<sup>1</sup> — Darstellung der Beweisgründe.<sup>2</sup>

8. Frage. Ob die Zauberer das Zeugungsvermögen und den Beischlaf, wie es in der Bulle gesagt wird, verhindern?

Da die Menschen durch verschiedene Mittel die Zeugungskraft vernichten können, so kann es der Teufel, der mächtiger ist, als jene, um so mehr.<sup>3</sup> Gott räumt ihm diese Macht ein, weil in diesem Punkte die Verderbtheit der Menschen grösser ist, als in den übrigen Handlungen.<sup>4</sup> Aus Petrus de Palude werden fünf Weisen, durch die der Teufel die Berührung der Leiber hindern kann, angegeben: 1) indem er sich mit seinem angenommenen Leibe dazwischenlegt; 2) indem er geheime, ihm bekannte Kräfte von Dingen anwendet, wodurch er erhitzen oder erkalten machen kann; 3) dass er die Einbildungskraft so einnimmt, dass das Weib verhasst erscheint; 4) dass er das membrum virile erschaffen lässt; 5) *intercludendo vias seminis ne ad vasa generationis descendat, vel ne ab eis recedat etc.*<sup>5</sup>

An den übrigen Unflätereien, die als Zweifel vorgebracht werden, wollen wir vorbeigehen.

9. Frage. Ob die Hexen durch teuflische Künste im Stande seien, die *membra virilia* wirklich und thatsächlich oder nur durch gaukelhafte Vorspiegelung wegzuhexen?

Es ist das erstere anzunehmen.<sup>6</sup> Bei der Erörterung der verschiedenen Gaukeleien des Teufels, womit er die Menschen betrügt, wird auch erwähnt, dass der Teufel in angenommener Gestalt erscheinen kann und so als etwas gilt, was er eigentlich doch nicht ist. Zur Bestätigung dient ein Beispiel aus Gregor von Tours<sup>7</sup>, wonach eine Nonne Salat ass, der aber, wie der Teufel selbst bekannte, nicht wirklicher Salat, sondern der Teufel in Form des Salates war.<sup>8</sup>

Nebenfrage: Wie kann Bezauberung von natürlicher Impotenz unterschieden werden?

Als Merkmale werden angegeben: 1) Es sind grösstentheils Ehebrecher und Hurer, denen die Impotenz aus Rache über ihre Treulosigkeit angehext wird; 2) ist die angehexte

<sup>1</sup> S. 114.<sup>2</sup> S. 118.<sup>3</sup> S. 123.<sup>4</sup> S. 124.<sup>5</sup> S. 125.<sup>6</sup> S. 132.<sup>7</sup> Dialog. I.<sup>8</sup> S. 137.

Impotenz nicht dauerhaft, es wäre denn, dass sie durch die Hexe nicht wieder beseitigt werden könnte.

10. Frage. Ob die Hexen durch Gaukelei die Menschen in thierische Gestalten verwandeln?

Eine eigentliche Verwandlung eines Geschöpfes in ein anderes kann im Grunde nur der Schöpfer selbst bewirken.<sup>1</sup> Der Teufel kann aber die Phantasie der Menschen täuschen, so dass sie wirkliche Thiere zu sehen glauben.<sup>2</sup> So verwandelte Circe die Gefährten des Ulysses nicht in wirkliche Schweine.<sup>3</sup> Der Teufel kann die Sinne täuschen.<sup>4</sup> Wenn eine Thierverwandlung stattzufinden scheint, so ist die Erscheinung Gaukelei, oder der Teufel steckt selbst in dem angenommenen Körper und treibt vor dem Menschen sein Wesen.<sup>5</sup>

Nebenfrage. Was von den Wölfen zu halten sei, welche Menschen angreifen oder Kinder aus der Wiege rauben und fressen, ob dies auch durch Gaukelei von den Hexen geschehe?

Dies geht bisweilen auf natürliche Weise zu, zuweilen ist es Gaukelei, bisweilen geschieht es durch Hexen. Bisweilen sind es natürliche Wölfe oder andere Bestien, die sich dem Menschen nahen, bisweilen sind sie von Dämonen Besessene, wie die, welche die 40 Kinder fressen, die den Propheten Elisa verhöhnt hatten; zuweilen sind es Gaukeleien der Hexen.<sup>6</sup>

11. Frage. Hebammen, die Hexen sind, vernichten die Frucht im Mutterleibe auf verschiedene Weise, bewirken eine Frühgeburt, und wo sie dies nicht thun, da geloben sie die gebornen Kinder dem Teufel.

So behaupten die Kanonisten und Theologen; es ist noch hinzuzufügen, dass die Hexen, als Hebammen, das Kind auch fressen.<sup>7</sup> Es sind uns Beispiele bekannt, dass Hexen Kinder fressen. Hexen haben uns selbst bekannt, dass die Hebammen dem katholischen Glauben am gefährlichsten und schädlichsten seien, denn wenn sie ein Kind nicht umbringen, so tragen sie es aus der Stube hinaus, als wenn sie ein Ge-

<sup>1</sup> S. 141.    <sup>2</sup> S. 143.    <sup>3</sup> S. 145.    <sup>4</sup> S. 147.    <sup>5</sup> S. 148.    <sup>6</sup> S. 151.

<sup>7</sup> S. 151.

schäft hätten, heben es in die Höhe und bringen es dem Teufel dar.

12. Frage. Ob die göttliche Zulassung bei der Zauberei nothwendig sei?

Obschon Gott das Böse nicht will, lässt er es doch zu, wegen der Vollkommenheit des Universum.<sup>1</sup> Gott kann durch einzelne Uebel Gutes hervorrufen, so durch die Hexerei die Reinigung der Rechtgläubigen.<sup>2</sup>

Gott konnte der Creatur nicht Unsündhaftigkeit verleihen, nicht aus Mangel an Macht, sondern wegen der Unvollkommenheit der Creatur. Der freie Wille im Menschen bringt es mit sich, dass der Mensch sündigen könne.<sup>3</sup>

13. Frage. Erklärung der doppelten Zulassung Gottes, nämlich: beim Sündigen des Teufels, des Urhebers alles Bösen, und dem Falle der ersten Aeltern, woraus die göttliche Zulassung der Zauberei sich ergibt.<sup>4</sup>

14. Frage betrachtet den ungeheuern Greuel der Hexen, welcher Gegenstand ganz gepredigt zu werden verdient.

Die Laster der Hexerei übertreffen alles Böse, was Gott bisher zugelassen hat, sowol in Betreff der Schuld als der Strafen<sup>5</sup> sowol wegen Verleugnung des Gekreuzigten, als auch wegen der Neigung zu Abscheulichkeiten.<sup>6</sup>

Die Sünde ist um so grösser, je weiter sich der Mensch von Gott entfernt, da der Unglaube den Menschen am weitesten von Gott abbringt, daher ist die Hexerei als Ketzerei die grösste Sünde, weil das ganze Leben eine Sünde wird.

Die Hexen gehen einen Vertrag mit dem Teufel ein, wer aber bei den Dämonen Hülfe sucht, fällt vom Glauben ab. Denn niemand kann zwei Herrn dienen.<sup>7</sup>

Die Hexen verdienen grössere Strafe als alle andern Lasterhaften.<sup>8</sup> Die Strafe der Ketzerei ist Kirchenbann, Einziehung des Vermögens und Lebensstrafe. Jene sind härter zu bestrafen als Ketzer, weil sie auch Apostaten sind, und noch mehr, weil sie nicht aus Menschenfurcht oder Fleischeslust den Glauben ableugnen, sondern überdies dem Teufel huldigen

<sup>1</sup> S. 157.

<sup>2</sup> S. 161.

<sup>3</sup> S. 164.

<sup>4</sup> S. 165.

<sup>5</sup> S. 172.

<sup>6</sup> S. 176.

<sup>7</sup> S. 179.

<sup>8</sup> S. 181.

und mit Leib und Seele sich ergeben. Daher sie nicht wie bekehrte Ketzler mit immerwährendem Gefängniss, sondern mit dem Tode zu bestrafen sind, und zwar schon wegen des Schadens, den sie anrichten, sowol den Menschen als dem Vieh.<sup>1</sup>

15. Frage erklärt, wie unschädliche Leute bisweilen wegen der Sünden der Hexen, bisweilen auch um ihrer eigenen Sünden willen behext werden.

Es möge niemand befremden, wenn sonst unschädliche Leute wegen der Sünden der Hexen bestraft werden, ist ja auch der Sohn David's, der im Ehebruche erzeugt worden, frühzeitig gestorben.<sup>2</sup> — Ausser andern Beispielen wird auch angeführt, wie die Pest eine Menge Volks hinwegraffte, weil es David hatte zählen lassen. Einer muss für alle und alle für einen leiden, zum Beweise, welch ein Greuel eine solche Sünde sei, und zur Warnung, nicht zu sündigen, und um Abscheu davor zu erregen.<sup>3</sup>

16. Frage erklärt die Wahrheit der frühern Erörterung durch Vergleichung der Hexerei mit andern Arten von Aberglauben.

Es sind 14 Arten von Aberglauben, die theils mit Hülfe des Teufels, theils ohne ihn verübt werden.<sup>4</sup>

Es werden alle möglichen Arten von Mantie aufgezählt, als: Nigromantie, Geomantie, Hydromantie, Aeromantie, Pyromantie und alle Sorten von Wahrsagerei. Alle solche Künste, die selbst mit Anrufung des Teufels geübt werden, sind nicht zu vergleichen mit der Zauberei der Hexen, da jene es nicht auf die Beschädigung der Menschen, des Viehs und der Feldfrüchte abgesehen haben, sondern nur auf das Vorherwissen der Zukunft.<sup>5</sup>

17. Frage erklärt die 14. Frage, im Vergleich der Schwere des Verbrechens mit den Sünden der Dämonen.

Die Grösse jenes Verbrechens der Zauberei ist so ungeheuer, dass sie die Sünden und den Fall der bösen Engel übersteigt, und der Grösse der Verschuldung muss auch die Grösse der Strafe entsprechen.<sup>6</sup> Obschon die Sünde des Teufels unverzeiblich ist und zwar nicht wegen der Grösse des Verbrechens,

<sup>1</sup> S. 182.   <sup>2</sup> S. 183.   <sup>3</sup> S. 184.   <sup>4</sup> S. 189.   <sup>5</sup> S. 195.   <sup>6</sup> S. 196.

da der Teufel nur im Stande der Natürlichkeit, nicht im Stande der Gnaden erschaffen ist; so sündigen die Hexen weit schwerer als der Teufel, weil sie aus der Gnade fallen, indem sie den Glauben ableugnen, den sie in der Taufe angenommen haben.<sup>1</sup> Die Verschuldung des Teufels ist viel kleiner als die der Hexen, weil vor jenem noch keine Bestrafung eines Vergehens, die er missachtet oder gefürchtet hätte, stattgefunden hat; die Hexen aber haben so viele Strafen, die andere Hexen vorher getragen, ja kirchliche Strafen, die sie selbst betroffen haben, die Strafe des Teufels bei Gelegenheit seines Falls, zur Warnung. Sie verachten jedoch alles dieses und begehen nicht die kleinsten Todsünden wie die übrigen Sünder aus Schwäche oder Bosheit, die aber nicht zur Gewohnheit geworden ist, sondern die Hexen sündigen aus tiefster Bosheit des Herzens und sind den schrecklichsten Lastern ergeben.<sup>2</sup>

Der Teufel, der einmal aus dem Stande der Unschuld gefallen, ist niemals restituirt worden. Der Sünder ist aber durch die Taufe in den Stand der Unschuld restituirt worden, aber wieder herausgefallen und tief gesunken. Insbesondere aber die Hexen, wie deren Laster beweisen. Der Teufel sündigte bloß gegen den Schöpfer, wir aber, und vornehmlich die Hexen, sündigen gegen den Schöpfer und Erlöser.<sup>3</sup>

18. Frage. Die Art zu predigen gegen die fünf Beweise der Laien, durch die sie zeigen wollen, dass Gott dem Teufel und den Zauberern keine so grosse Macht verleihe, um solche Bezauberungen anzuthun.

Ein Prediger muss vorsichtig sein gegenüber gewissen Beweisgründen der Laien oder auch mancher Sachverständiger, die insofern das Dasein der Hexen leugnen, dass sie zwar die Bosheit und Macht des Teufels, aus eigenem Triebe derlei Uebel zuzufügen, anerkennen, aber die göttliche Zulassung, und dass sie wirklich zugefügt werden, leugnen.

Die Beweisgründe, dass Gott es nicht zulasse, dass es also auch keine Hexerei in der Welt gebe, sind fünffach: 1) Gott kann den Menschen seiner Sünden wegen strafen und straft ihn auch mit dem Schwerte, Hunger, Sterblichkeit, mit

---

<sup>1</sup> S. 196.    <sup>2</sup> S. 197.    <sup>3</sup> S. 197.

unzähligen und verschiedenen Krankheiten, daher er nicht nöthig hat, noch andere Strafen hinzuzufügen, und sie also auch nicht zulässt.<sup>1</sup> 2) Wenn es wahr wäre, dass der Teufel die Zeugungskraft verhindern oder bewirken könne, dass ein Weib nicht empfangen und, wenn sie empfängt, abortire, oder das Geborene tödten könne, so würde er die ganze Welt vernichten, und die Wirksamkeit des Teufels wäre grösser als das Werk Gottes, das Sakrament der Ehe. 3) Gebe es Hexerei, so müssten einige Menschen um ihrer Sünden willen vor andern behext werden, sonach die grössern Sünder mehr bestraft werden; dies ist aber falsch, wie man bisweilen an rechtschaffenen Menschen und an unschuldigen Kindern sieht, die für behext ausgegeben werden. 4) Wenn jemand etwas verhindern kann, es aber nicht thut, so ist anzunehmen, dass es mit seinem Willen geschehe. Da Gott im höchsten Masse gut ist, kann er das Böse nicht wollen, kann also auch nicht zulassen, dass es geschehe, da er es verhindern kann. 5) Die Prediger, welche gegen die Hexen predigen, und die Richter, die gegen sie vorgehen, würden wegen des Zornes der Hexen niemals vor diesen sicher sein. — Die Gründe dagegen sind aus der 1. Frage dieses ersten Theils zu nehmen und ist dem Volke zu zeigen: dass Gott das Böse zwar zulasse, aber nicht wolle, und zwar lasse er es zu wegen der Vollkommenheit des Ganzen.<sup>2</sup> Es wäre der göttlichen Weisheit nicht angemessen, die Bosheit des Teufels ganz zu hindern, vielmehr ist es gemäss, sie zuzulassen, soweit sie zur Vollkommenheit des Ganzen nothwendig ist, obschon sie stets durch gute Engel beschränkt wird, dass nicht so grosser Schaden gestiftet werde, als der Teufel möchte. Ebenso wird der böse Mensch nicht gehindert, aus freiem Willen zu handeln, nämlich den Glauben zu verleugnen, sich dem Teufel zu ergeben. Gott selbst, durch beides am meisten beleidigt, lässt doch die Hexe thun, was sie will, den Glauben verleugnen, sich dem Teufel ergeben, den Thieren und Früchten schaden.<sup>3</sup> Durch das Böse, was der Teufel mittels der Hexen anrichtet, wird jener am meisten gequält, da es gegen seinen Willen zur Ehre des göttlichen Namens, zur Förderung des Glaubens, zur Läuterung der Auserwählten und zur Häufung von Verdiensten

<sup>1</sup> S. 200.    <sup>2</sup> S. 202.    <sup>3</sup> S. 203.



gereichen muss. Der Teufel und seine Wirksamkeit ist nicht grösser als die göttliche Macht, da er ohne göttliche Zulassung nichts vermag. Dass die Hexen das Zeugungsvermögen und den Beischlaf hindern können, erklärt sich aus der Erbsünde, die sich von der Schuld der ersten Aeltern herleitet und durch jenen Act fortgepflanzt wird.<sup>1</sup> Der Teufel versucht lieber die guten als die bösen Menschen, weil er diese ohnehin schon besitzt, jene aber erst unter seine Herrschaft zu bringen trachten muss.<sup>2</sup>

Zum Schlusse des ersten Theiles wird noch die Antwort gegeben auf die Fragen: 1) warum die Hexen nicht reich werden?

Weil sie dem Teufel zu Gefallen und zur Schande Gottes um den billigsten Preis zu haben sind und nicht durch Reichthum auffallen wollen.

2) Warum sie ihren Feinden nicht schaden?

Weil ein guter Engel zur Seite steht, der die Hexerei verhindert.<sup>3</sup>

Der zweite Theil des „Hexenhammers“ enthält 2 Fragen:

1. Frage. Wem kann ein Zauberer nicht schaden? — wird in 16 Kapiteln erörtert.

2. Frage. Wie ist die Hexerei aufzuheben, und wie sind die Behexten zu heilen? — in 8 Kapiteln.

1. Frage handelt zunächst von den Präservativmitteln.

Gute Engel gewähren nicht immer Schutz gegen Hexerei, denn es ist schon gezeigt worden, dass selbst unschuldige Kinder derselben ausgesetzt sind, und dass fromme Menschen vielfach von Dämonen zu leiden haben, wie z. B. Hiob.

Drei Arten von Menschen sind vor Hexerei sicher durch Gottes Segen:

- 1) Die Gerichtspersonen, die wider sie das Recht pflegen.
- 2) Die Geistlichen, die durch den Gebrauch der kirchlichen Mittel, als: Besprengen mit Weihwasser, durch Nehmen geweihten Salzes, durch den Gebrauch zu Mariä Reinigung geweihter Kerzen und der am Palmsonntag geweihten Zweige sich verwahrt haben, womit die Kirche exorcisirt, um die Macht des Teufels zu mindern.

<sup>1</sup> S. 204.    <sup>2</sup> S. 205.    <sup>3</sup> S. 209.

3) Die durch heilige Engel auf verschiedene unzählige Weisen ganz besonders begünstigt sind.<sup>1</sup>

In Bezug auf die obrigkeitlichen Personen wird durch eine Reihe von Thatsachen der Beweis geliefert, dass sie besonders geschützt werden, da alle Obrigkeit von Gott ist. Die Künste der Hexen versagen, wenn diese von der Obrigkeit eingefangen sind. Dazu Beispiele<sup>2</sup>.

Bestätigende Thatsachen aus der Praxis der Inquisitoren von dem Schutze des Weihwassers<sup>3</sup>, geweihter Kerzen, gewisser Kräuter, des geweihten Salzes.<sup>4</sup> Es wird bemerkt, dass manche, aber nicht alle durch heilige Engel gegen Hexerei geschützt werden, dass vornehmlich bei einigen ihre Keuschheit des besondern Schutzes sich erfreut.<sup>5</sup> Als Beispiele werden angeführt der heilige Serenus<sup>6</sup>, der heilige Equitius, der von einem Engel castrirt wird.<sup>7</sup> Der heilige Helias, der 300 Nonnen um sich versammelt hatte, wurde in der Einöde, in die er sich geflüchtet hatte, auf die angegebene Weise operirt, worauf er zu den trauernden Frauenzimmern (ad lugentes foeminas rediit) zurückkehrte und noch 40 Jahre unter ihnen fortlebte. — Der heilige Thomas des Dominicanerordens erhält von heiligen Engeln einen Keuschheitsgürtel.<sup>8</sup>

Erstes Kapitel. Von den verschiedenen Weisen, wodurch die Teufel mittels der Hexen die Unschuldigen an sich ziehen zur Förderung des Unglaubens.

Erste Weise: durch Verdruss über erlittenen zeitlichen Verlust. Der Teufel lässt ihnen durch die Hexen so viel Schaden zufügen, bis die Beschädigten sich gleichsam genöthigt sehen, sich bei den Hexen Rath zu erholen, denselben sich unterwerfen und schliesslich selbst die Hexerei lernen. — Mehrere Beispiele, wo Weiber wegen Behexung der Hausthiere, der Milch u. dgl. sich an Hexen gewendet haben.<sup>9</sup> Die Hexenrichter erfuhren, dass die Hexen für die Enthexung nach der Aussage der Inquisiten oft nur Geringfügiges zu leisten gehabt, womit zugleich die Einweihung in die Hexerei zu beginnen pflegt, als: bei Erhebung des Venerabile auf die Erde spucken, die Augen schliessen, gewisse Wörter sagen, z. B.

<sup>1</sup> S. 212.    <sup>2</sup> S. 214.    <sup>3</sup> S. 215.    <sup>4</sup> S. 216.    <sup>5</sup> S. 220.    <sup>6</sup> S. 221.  
<sup>7</sup> S. 222.    <sup>8</sup> S. 223.    <sup>9</sup> S. 229.

während der Priester das Volk segnet mit den Worten: „Dominus vobiscum“, beizufügen: „vulgari sermone kehr mir die Zunge im Arss umb“ u. dgl.<sup>1</sup>

Die zweite Weise ist durch Aufreizung zur sinnlichen Wollust. Folgen Beispiele, dass der Teufel besonders gerne fromme Jungfrauen und Mädchen zu verführen beflissen ist.

Dritte Weise durch Traurigkeit und Armuth, besonders bei verführten, von ihren Liebhabern verlassenem Mädchen, die sich aus Rache der Hexerei ergeben. Folgen Beispiele.<sup>2</sup>

Zweites Kapitel. Von der Weise, die Hexenprofession (Hexenhandwerk) zu betreiben.

Das Hexenhandwerk beruht auf einem Bündniss mit dem Teufel und wird auf verschiedene Weise ausgeübt. Es gibt drei Sorten von Hexen: 1) solche, die beschädigen, aber nicht wieder helfen können. 2) Helfende, die kraft eines besondern Uebereinkommens mit dem Teufel nicht schaden. 3) Schädigende, die aber wieder helfen können. Unter den Schädigenden sind vornehmlich herauszuheben diejenigen, welche Kinder zu fressen pflegen<sup>3</sup>, die auch anderwärtigen unzähligen Schaden anrichten, Hagel, Sturmwinde und Gewitter hervorbringen, Menschen und Thiere unfruchtbar machen, und die Kinder, die sie nicht selbst fressen, dem Teufel opfern oder sonstwie umbringen. Dies bezieht sich aber nur auf die ungetauften Kinder, die getauften fressen sie nur unter Gottes Zulassung. Sie pflegen auch Kinder, die sich beim Wasser aufhalten, ungesehen in Gegenwart der Aeltern hineinzuwerfen, Pferde unter den Reitern scheu zu machen, sie fliegen von Ort zu Ort durch die Lüfte, entweder leiblich oder in der Einbildung, können die Gemüther der Richter und Vorsitzer für sich umstimmen, dass diese ihnen nicht zu schaden vermögen, können sich und andere während der Folter verschwiegen machen, wissen die Hände und Herzen der Häscher vor Furcht zittern zu machen, manches Zukünftige mittels Offenbarung des Teufels ändern vorherzusagen und Verborgenes zu offenbaren. Sie sehen das Abwesende, als ob es gegenwärtig wäre, können unbändige Liebe oder eben solchen Hass in den Gemüthern hervorbringen, wenn sie wollen, Menschen oder Vieh vom

<sup>1</sup> S. 230.    <sup>2</sup> S. 233 fg.    <sup>3</sup> S. 236.

Blitze tödten lassen, die Zeugungskraft oder das Begattungsvermögen nehmen, Frühgeburten bewirken, die Kinder im Mutterleibe durch blosser Berührung der Schwängern umbringen, durch blossen Anblick Menschen und Vieh behexen und tödten, ihre eigenen Kinder dem Teufel opfern, kurz alles Böse allein verüben, wenn Gottes Gerechtigkeit es zulässt. Allen ist aber gemein, mit dem Teufel abscheuliche Unzucht zu treiben.<sup>1</sup>

Die Art, das Bündniss mit dem Teufel zu schliessen, ist doppelt: die eine feierlich, die andere ein Privatvertrag, der zu jeder Stunde eingegangen werden kann. Ein feierlicher Vertrag wird geschlossen, wenn die Hexen sich zu einer gewissen Versammlung an einem bestimmten Tage einfinden, wo sie den Teufel in angenommener Menschengestalt sehen, der sie zur Treue gegen ihn ermahnt und ihnen dafür zeitliches Glück und ein langes Leben verspricht, worauf die Hexen die aufzunehmende Novize vorschlagen. Findet der Teufel diese willig, den christlichen Glauben zu verleugnen, der dicken Frau, wie sie die heilige Jungfrau Maria nennen, und den heiligen Sakramenten zu entsagen, dann reicht ihr der Teufel die Hand, und sie geloben sich Treue. Nach dem Gelöbniss verlangt aber der Teufel noch überdies die Huldigung (Homagium), die darin besteht, dass der oder die Neuaufgenommene ihm mit Leib und Seele für ewig anzugehören sich verpflichtet und ihm nach Möglichkeit auch andere beiderlei Geschlechts zuzuführen verspricht. Schliesslich gebietet ihnen der Teufel, gewisse Salben aus den Knochen und Gliedern, vornehmlich von getauften Kindern, zu bereiten, durch welche sie mittels seiner Hülfe alles was sie wollen bewirken können sollen.<sup>2</sup> — Wird durch Beispiele aus der Praxis der Inquisiten bestätigt.

Zur Erläuterung der zu leistenden Huldigung ist zu bemerken, warum und wie verschieden diese geschieht. Denn obschon der Teufel vornehmlich fordert, die Majestät Gottes zu beleidigen, seine ihm gehörige Creatur an sich zu reissen, um deren künftiger Verdammung gewiss zu sein, an der ihm besonders gelegen ist; so haben wir doch oft gefunden,

---

<sup>1</sup> S. 236 fg.

<sup>2</sup> S. 238.

dass diese Huldigung sammt dem Gelöbniss nur auf gewisse Jahre geleistet worden ist. Das Gelöbniss bezieht sich auch entweder auf gänzliche oder nur theilweise Ablegnung des Glaubens. Bei letzterer sind gewisse, den Gesetzen der Kirche zuwiderlaufende Gebräuche zu beobachten, wie: Sonntags zu fasten, am Freitage Fleisch zu essen, gewisse Verbrechen in der Beichte zu verschweigen u. dgl. m. Die Huldigung selbst besteht in der Uebergabe des Leibes und der Seele.<sup>1</sup>

Da nur Gott, aber nicht der Teufel das Innerste des Herzens der Menschen kennt, dieser durch Vermuthungen zu der Kenntniss gelangt, so sucht der schlaue Feind eine Novize, die er beim Angriffe schwierig findet, durch Schmeicheleien zu gewinnen, indem er sie zunächst zu Geringem und allmählich zu Grösserm zu verleiten sucht. Der Teufel bestimmt eine gewisse Anzahl von Jahren, um zu erforschen, ob sie ihm mit Leib und Seele ergeben sei. Merkt er innerhalb dieses Zeitraums, dass die Novize ihm nur mit dem Munde, nicht auch mit dem Herzen ergeben, dass ihr durch Vermittelung eines guten Engels die göttliche Barmherzigkeit günstig sei, so verwirft er sie und sucht sie zeitlichen Unglücksfällen auszusetzen, dass sie aus Verzweiflung seine Beute wird.<sup>2</sup> Alle Hexen, die wir verbrennen liessen, gestanden, dass sie durch Plagen und Prügel vom Teufel zum Hexen gezwungen wurden, was ihre geschwellenen und bläulichen Gesichter bestätigten, und ebenso, dass sie nach dem abgefolterten Bekenntniss sich selbst zu entleiben suchten, und zwar auf Eingebung des bösen Feindes, damit sie nicht durch Busse und Beichte die göttliche Gnade erlangen. Die ihm nicht willfährig waren, sucht er schliesslich durch Sinnenverwirrung und einen schrecklichen Tod zur Verzweiflung zu bringen.<sup>3</sup> Durch eine gewisse Waltpurgis, die wegen der Hexerei der Verschwiegenheit besonders merkwürdig war, ist bekannt geworden, dass die Hexen diese hartnäckige Verschwiegenheit während der Tortur mittels eines erstgeborenen Knäbleins, das im Ofen gekocht wird, sich verschaffen.<sup>4</sup>

Die Teufel können verborgene und zukünftige Dinge wissen. 1) Sie sind von Natur scharfsinnig in Bezug auf mensch-

<sup>1</sup> S. 243.<sup>2</sup> S. 244.<sup>3</sup> S. 245.<sup>4</sup> S. 246.

liche Handlungen, aus denen sie ohne Rede die Gedanken abmerken. 2) Aus langer Erfahrung und durch Offenbarung höherer Geister wissen sie mehr als wir. 3) Infolge der schnellen Bewegung können sie, was im Oriente vorgeht, im Occidente vorher wissen. 4) Sie können mit Gottes Zulassung Krankheiten herbeiziehen, die Luft vergiften, Hungersnoth bewirken und dieselbe vorhersagen. 5) Sie können durch Zeichen den Tod sicherer vorhersagen als der Arzt durch den Urin und den Puls. 6) Weil sie aus äussern Zeichen auf das, was der Mensch in der Seele hat oder haben wird, besser schliessen, als der klügste Mann. 7) Weil sie die Thaten und Schriften der Propheten besser als die Menschen kennen, und da von jenen die zukünftigen Dinge abhängen, können sie viel davon vorhersagen. Daher es nicht zu wundern ist, wenn der Teufel das Lebensende des Menschen weiss, besonders wenn es durch Verbrennung herbeigeführt wird, die er selbst verursacht.<sup>1</sup> — Folgen Beispiele.

Drittes Kapitel. Von der Art, wie die Hexen von einem Ort zum andern fahren.

Wenn von einigen gesagt wurde, die Hexenfahrten geschehen nur in verschrobener Phantasie, so ist diese Meinung als ketzerisch zu verwerfen; sie ist gegen den Sinn der Heiligen Schrift und gereicht der heiligen Kirche zu unerträglichem Schaden, da ihr zufolge viele Jahre hindurch der weltliche Arm verhindert wurde, solche Hexenleute zu bestrafen, dass sie zu einer solchen Menge herangewachsen sind, und ihre Ausrottung nicht mehr möglich ist. Dass die Hexenfahrten leiblich geschehen, wird auf verschiedene Weise bewiesen. Wäre dies nicht möglich, so müsste es Gott entweder nicht zulassen, oder der Teufel es zu bewirken nicht im Stande sein; allein wo grössere Dinge durch Gottes Zulassung vor sich gehen, da können auch kleinere geschehen; Grösseres ist aber an Kindern und Erwachsenen oft geschehen, die durch den Teufel von einem Orte zum andern gebracht worden sind.<sup>2</sup> Den Beweis geben die Wechselkinder (Kielkröpfe). Mit Gottes Zulassung schafft der Teufel ein Kind anstatt des andern herbei. Solche Wechselkinder heulen beständig, nehmen nicht zu und wenn vier bis fünf sie säugten, sind aber ausserordentlich schwer. Solches

<sup>1</sup> S. 247.

<sup>2</sup> S. 251.

erlaubt Gott wegen der Sünde der Aeltern. — Kommen Beispiele, wo erwachsene Leute durch den Teufel weggeführt werden.<sup>1</sup> Die Magier, welche Nigromantici heissen, werden oft vom Teufel in die weiteste Ferne geführt. Ein Schüler wird von einem zu veranstaltenden Biergelage durch den Teufel weggeführt.<sup>2</sup> Auch schlafend können Leute weggeführt werden, so die Nachtwandler. Die Teufel sind vielfach unterschieden: Einige, aus der niedrigeren Ordnung der Engel, können niemand schaden, sondern üben blos Neckereien. Andere sind Incuben und Succuben, welche die Menschen durch Unzucht verunreinigen; noch andere sind so wüthend, dass sie die menschlichen Leiber in Besitz nehmen, durch Verzerrungen quälen, auch bisweilen umbringen.<sup>3</sup> Man darf also nicht sagen, dass die Hexen nicht leiblich fortgeführt werden. Hat nicht der Teufel unsern Erlöser fortgeführt? Die natürliche Kraft des Teufels übersteigt alle körperlichen Dinge, ihr ist keine irdische Kraft zu vergleichen, selbst die der guten Engel ist nicht grösser; obschon er alles überwindet, so zieht er doch gegenüber den Verdiensten der Heiligen den kürzern.<sup>4</sup>

Die Vorbereitung zur Hexenfahrt ist diese: nach Anweisung des Teufels bereiten sie aus den Gliedern von Kindern, die vor der Taufe von ihnen getödtet worden, eine Salbe, mit der sie einen Sitz oder ein Holz bestreichen, worauf sie sofort in die Luft geführt werden, und zwar sowol des Tags als bei Nacht, sichtbarer- oder unsichtbarerweise, wie sie wollen.<sup>5</sup> Der Teufel kann aber auch bewirken, dass die Hexen ohne die Salbe auf Thieren, die eigentlich keine wirklichen Thiere sind, sondern Dämonen in solcher Gestalt, ja selbst ohne alle äussere Mittel sichtbar ausfahren können.<sup>6</sup> Wird durch Beispiele erhärtet zur Widerlegung derjenigen, welche diese Hexenfahrten ganz leugnen oder für blosse Einbildung und Hirngespinnste ausgeben. Es hätte nichts zu bedeuten, wenn diejenigen, welche alle Zauberei der Hexen, deren sich der Teufel als Werkzeuge bedient, und die jenen mit Recht als Schuld angerechnet wird, für eiteln Wahn erklären, ihren Irrthum für sich behielten; indem sie sich aber erfreuen, auch andere da-

---

<sup>1</sup> S. 252.    <sup>2</sup> S. 253.    <sup>3</sup> S. 254.    <sup>4</sup> S. 255.    <sup>5</sup> S. 257.    <sup>6</sup> S. 258.

mit anzustecken und die Hexen für unschuldig zu halten, verursachen sie deren Vermehrung und die Verminderung des Glaubens, daher dem Schöpfer zur Schmach Hexen öfter ungestraft bleiben.<sup>1</sup> Aus Hexenbekenntnissen geht allerdings hervor, dass diese nicht nur thatsächlich, sondern auch in der Einbildung ausfahren können. Wenn sie es nämlich nicht leiblich thun wollen, aber doch alles erfahren möchten, was auf der Hexenversammlung vor sich geht, so legen sie sich im Namen aller Teufel auf die linke Seite ins Bette, wo dann ein gelblicher Dampf ihrem Munde entsteigt.<sup>2</sup>

Viertes Kapitel. Von der Weise, in der sich die Hexen den Incuben (Teufeln in Männergestalt) hingeben.

Hierbei ist sechserlei zu bemerken: 1) der Leib, den der Teufel annimmt, besteht aus verdichteter, der Erde nahekommender Luft, die aber die Eigenthümlichkeit der Luft behält. Indem sie diese Luftverdichtung hervorbringen können mit Hülfe dicker Dünste, die aus der Erde aufsteigen, haben sie die bewegende Kraft und verhalten sich zu ihren geformten Leibern wie der Schiffer zu seinem Schiffe. Die Teufel können sprechen, obschon sie keine eigentlichen Sprechwerkzeuge haben, sehen, obschon sie keine wirklichen Augen haben, hören u. s. w.<sup>3</sup>

Zwischenfrage: Auf welche Weise die Hexen in neueren Zeiten mit den Incuben Unzucht treiben und dadurch vermehrt werden?

Incuben und Succuben sowie Hexen, die Menschen und Vieh Schaden bringen, hat es immer gegeben, wie jedermann weiss, der in der Geschichte bewandert ist; in alten Zeiten wurde den Weibern gegen ihren Willen von den Incuben nachgestellt, wie dies von Nider in seinem „Formicarius“ und in dem Buche „De universali bono“ von Thomas Brabantinus gezeigt worden ist. Dagegen unterscheiden sich die modernen Hexen dadurch, dass sie sich freiwillig der Unzucht mit dem Teufel hingeben, wie alle freiwillig bekannt haben, die wir Hexenrichter dem weltlichen Arme zum Einäschern übergeben haben, deren binnen fünf Jahren 48 waren. Dasselbe bekannten diejenigen, die unser Mitbruder, der Inquisitor Cumanus, gerichtlich untersuchte, der innerhalb eines Jahres 41 verbrennen liess.<sup>4</sup>

<sup>1</sup> S. 259.<sup>2</sup> S. 261.<sup>3</sup> S. 265 squ.<sup>4</sup> S. 269.



Die Frage: ob die Zauberer selbst aus solcher Unzucht entspringen wird<sup>1</sup> bejaht. Menschen, die von Hexen und Teufeln erzeugt werden, sind stärker. 2) Ist der Act immer cum infusione seminis verbunden. 3) Wählt der Teufel gern hohe Feste dazu. Nach den Bekenntnissen der Hexen können sie an heiligen Orten derlei nicht ausüben. 4) Wird der Act sichtbar begangen. Der Incubus ist zwar der Hexe, aber nicht andern Menschen sichtbar, wenigstens nicht immer. Bei Ehwewibern sind die Incuben den Männern oft sichtbar, die sie aber für andere Männer halten, wo bei einem Angriffe der Teufel dann verschwunden ist, wonach sie von den Weibern ausgelacht werden.<sup>2</sup> Nicht nur solche Weiber, die aus solcher Unzucht entspringen, oder die bei ihrer Geburt von den Hebammen dem Teufel verlobt worden sind, überfällt dieser, sondern auch andere Frauenzimmer, besonders heilige Jungfrauen, die er sich durch Hexen verkuppeln lässt.<sup>3</sup>

Fünftes Kapitel. Wie die Hexen der heiligen Sakramente der Kirche zur Hexerei sich bedienen u. s. w.<sup>4</sup> Zum Beispiel, wenn sie ein Wachsbild eine Zeit lang unter die Altardecke stecken, oder durch das heilige Chrisma einen Faden ziehen u. dgl.<sup>5</sup> Sie pflegen auch die heiligen Jahresfeste, z. B. den Advent, zu ihren Hexereien zu misbrauchen, u. dgl. m.

Sechstes Kapitel. Wie die Hexen das Zeugungsvermögen hemmen.

Siebentes Kapitel. De modo quo membra virilia auferre solent.<sup>6</sup>

Achstes Kapitel. Wie die Hexen die Menschen in Thiergestalten verwandeln.<sup>7</sup> Der oft erwähnte Canon Episcopi 26, qu. 5, sagt: „Quisquis credit posse fieri aliquam creaturam aut in melius aut in deterius transmutari, aut transformari in aliam speciem vel in aliam similitudinem nisi ab ipso Creatore, qui omnia fecit, procul dubio infidelis est“. Nach der sophistischen Erklärung des „Hexenhammers“ sind hier creaturae perfectae, wie der Mensch, der Esel u. s. w., von den imperfectis, wie Schlangen, Frösche, Mäuse u. s. w., zu unterscheiden, welche letztere auch aus der Verwesung entspringen

<sup>1</sup> S. 275.    <sup>2</sup> S. 276.    <sup>3</sup> S. 276.    <sup>4</sup> S. 277.    <sup>5</sup> S. 280.    <sup>6</sup> S. 286.  
<sup>7</sup> S. 296.

können.<sup>1</sup> Die Verwandlung der ersten Ordnung ist nur eine *accidentalis*, sie beruht auf Schein. So verhält es sich mit den verwandelten Gefährten des Ulysses, den Gefährten des Diomedes. Sie schienen nicht nur andern, sondern auch sich selbst verwandelt zu sein. So verhält es sich auch mit Prästantius, der sich erinnerte, als Pferd Getreide in die Mühle getragen zu haben. Aehnlich Nebukadnezar, der wirklich wie ein Ochse Heu frass.

Was die unvollkommenen Thiere betrifft, so kann der Teufel die Verwandlung unter göttlicher Zulassung bewirken.<sup>2</sup>

Neuntes Kapitel. Wie die Teufel, wenn sie solche gauklerische<sup>3</sup> Verwandlungen bewirken, den Leuten in den Leibern und Köpfen, ohne sie zu verletzen, stecken. — Wo die Teufel wirken, da sind sie auch, also auch wo sie die Phantasie oder die innern Vermögen der Menschen verwirren, müssen sie gegenwärtig sein. Mit Zulassung Gottes können die Teufel in unsere Leiber kommen, und von da auch auf die inneren Vermögen wirken, die mit den leiblichen Organen verknüpft sind, indem sie Eindrücke auf dieselben hervorbringen. So können sie aus dem Gedächtniss, das im Hinterkopfe sitzt, das Gebilde eines Pferdes nach dem mittlern Kopfe bewegen, wo die Einbildungskraft ihre Zelle hat, und sonach auch in den Vorderkopf, wo der *sensus communis* haust, und dies so schnell, dass solche Gestalten für wirkliche gehalten werden. Dies alles verursacht keine Kopfschmerzen. — Der Unterschied solcher Begebenheiten von göttlichen Wundern.<sup>3</sup> — Einige Geschichten zur Erhärtung.

Zehntes Kapitel. Wie die Teufel durch Mitwirkung der Hexen bisweilen Menschen leibhaftig besitzen.

Die Seele des Menschen kann der Teufel eigentlich nicht bewohnen, wol aber den Leib, und zwar durch die Todssünde, wodurch der Mensch dem Teufel verfällt, oder auch im Stande der Gnade.<sup>4</sup> Beides kann unter Gottes Zulassung auf Betrieb der Hexen geschehen. Zuweilen wird der Mensch besessen nach seinem eigenen Verdienste, oder wegen eines leichten Vergehens von ihm selbst oder von einem andern,

---

<sup>1</sup> S. 297.    <sup>2</sup> S. 300 fg.    <sup>3</sup> S. 307.    <sup>4</sup> S. 314.

oder wegen einer grossen Sünde.<sup>1</sup> — Verschiedene Geschichten: Nach dem „Dialogus Severi“ treibt ein frommer Pater mittels Briefen den Teufel aus. Derselbe, von Hochmuth besessen, wird auf seine eigene Bitte durch fünf Monate zur Demüthigung vom Teufel besessen. Nach dieser Zeit wird er vom Teufel und vom Hochmuth verlassen, u. dgl. m.<sup>2</sup>

Elftes Kapitel. Wie die Hexen alle Arten von Krankheiten verursachen können.

Zwölftes Kapitel. Wie sie die Leute mit allerlei Gebrechen plagen.

Folgen lauter „Res gestae“.

Zum Schlusse wird behauptet, dass Hexen durch den blossen Anblick die Richter behexen können.<sup>3</sup>

Dreizehntes Kapitel. Wie die hexenhaften Hebammen grossen Schaden anrichten, indem sie die Kinder entweder umbringen oder dem Teufel geloben.

Vierzehntes Kapitel. Wie die Hexen dem Vieh verschiedenen Schaden beifügen.<sup>4</sup>

Die Hexen stossen ein Messer in die Wand, nehmen ein Gefäss zwischen die Knie, rufen dann ihren Teufel herbei, dass er ihnen Milch verschaffe, der melkt die Kuh und die Milch fliesst angeblich von dem Messer herab.<sup>5</sup> Auch Wein können die Hexen verschaffen.<sup>6</sup>

Das Vieh tödten sie wie die Menschen, und ebenso behexen sie es durch Berühren, Ansehen, oder indem sie Zaubermittel unter die Schwelle der Thüre legen.<sup>7</sup> Auch der Teufel kann nur mittelbar auf die Geschöpfe schädlich wirken.<sup>8</sup>

Fünfzehntes Kapitel. Wie sie Hagel und Gewitter erregen und Blitze auf Mensch und Vieh herabzubringen pflegen. Diese Macht haben sie von Gott, und die Hexen üben sie durch göttliche Zulassung.<sup>9</sup>

Die körperlichen Dinge folgen zwar in Betreff der Gestaltung weder den Engeln noch den Teufeln, sondern nur Gott dem Schöpfer; was aber die örtliche Bewegung betrifft, so muss die körperliche Natur der geistigen folgen.<sup>10</sup> Was

<sup>1</sup> S. 315. <sup>2</sup> S. 316 squ. <sup>3</sup> S. 340. <sup>4</sup> S. 353. <sup>5</sup> S. 354. <sup>6</sup> S. 357.  
<sup>7</sup> S. 358. <sup>8</sup> S. 359. <sup>9</sup> S. 360. <sup>10</sup> S. 360.

lediglich durch örtliche Bewegung entsteht, kann durch die natürliche Kraft sowol guter als böser Geister bewirkt werden, wenn es Gott nicht untersagt. Winde, Regen und Aehnliches entstehen aber eben lediglich durch Dünste, die sich aus der Erde und Wasser loslösen, daher reicht zu ihrer Bewirkung die natürliche Kraft der Dämonen hin.<sup>1</sup>

Sechzehntes Kapitel. Ueber drei Arten Zauberei, denen nur Männer ergeben sind.

Zuerst von den zauberischen Bogenschützen. Diese nehmen am Charfreitage während der feierlichen Messe das allerheiligste Bild des Gekreuzigten zum Ziele ihrer Schüsse.<sup>2</sup> Ein solcher schießt drei bis vier Geschosse ab, und kann ebenso viele Menschen täglich tödten, und den er zu morden sich vorgenommen hat, der kann nirgends Schutz finden, der Teufel macht, dass ihn der Pfeil trifft.<sup>3</sup> — Beispiele. — Diejenigen, welche solche Schützen aufnehmen oder verhehlen, sind straffällig.<sup>4</sup>

Zwei andere Arten von Zaubereien sind: die durch Zauberei und Segensprechen was immer für Waffen zu beschwören verstehen, dass sie ihnen auf keine Weise in der Welt schaden noch sie verwunden können. Einige, ähnlich wie bei den früher erwähnten Bogenschützen, bestehen darin, dass sie dergleichen bei einem Bilde des Gekreuzigten erlernen und ihm gleiche Schmach anthun. Wenn Einer z. B. seinen Kopf schuss- und stichfest machen will, so nimmt er dem Bilde den Kopf weg, wer den Hals schützen will, nimmt den Hals u. s. w. Daher kommt es, dass man auf Scheidewegen oder dem Felde unter zehn Bildern kaum ein ganzes findet. Andere gibt es, welche durch Zauberslieder (Zauberworte) die Waffen beschwören, sodass sie mit blossen Füßen auf ihnen herumgehen können, ohne beschädigt zu werden.<sup>5</sup>

Des zweiten Theiles zweite Hauptfrage.

Die Weisen, Zauberei zu heben und zu heilen.

Zauberei wieder durch Zauberei zu vertreiben, ist nicht erlaubt, ist Apostasie. Da sie nicht durch Menschenkunst gelöst werden kann, so ist es nur durch die Macht Gottes oder des Teufels möglich. Eine geringe Kraft kann keine

<sup>1</sup> S. 361.

<sup>2</sup> S. 367.

<sup>3</sup> S. 368.

<sup>4</sup> S. 371.

<sup>5</sup> S. 379.

höhere brechen. Gott wirkt aber nach eigenem Ermessen, nicht auf unser Verlangen, also wäre sie nur mit Hülfe der Dämonen zu heben, welche aber anzusprechen nicht erlaubt ist. Trotzdem zeigt die Erfahrung, dass Behexte zu Hexenweibern (*mulierculas superstitiosas*) laufen, von denen sie sehr oft befreit werden, und nicht durch Priester und Exorcisten. In der Praxis werden also Hexereien mit Hülfe der Dämonen vertrieben, da jedoch deren Hülfe anzurufen unerlaubt ist, so müssen jene geduldet werden.<sup>1</sup>

Die Exorcismen der Kirche vermögen nicht immer die Dämonen, in Bezug auf alle leiblichen Plagen, zu bändigen, sie taugen nur gegen diejenigen teuflischen Quälereien, gegen welche sie eingerichtet sind, als, gegen Besitzungen von Kindern.<sup>2</sup> Unerlaubt ist, wenn eine Zauberei durch einen andern Zauberer und durch eine andere Zauberei gehoben wird; ebenso durch zauberische Bräuche, nämlich durch die Macht eines Dämonen.<sup>3</sup> Unerlaubt ist auch, wenn ein ehrlicher Mensch den einen von der Bezauberung befreit, sodass sie durch abergläubische Mittel auf einen andern übertragen wird. Ebenso unerlaubt ist es, wenn das Uebel zwar nicht übertragen, dabei aber stillschweigend oder ausdrücklich der Teufel angerufen wird.<sup>4</sup> Die Mittel der Kirche sind: Exorcismen, Anrufung des Beistandes der Heiligen, aufrichtige Busse; diese können in Anwendung gebracht werden. Folgt ein Fall, wo ein Bischof von seiner Concubine behext wird, auf die eine andere Hexe die Bezauberung übertragen will. Der Bischof erbittet sich den Rath des Papstes, der die Befreiung des Bischofs von dem Tode der zauberischen Concubine abhängig macht, welcher durch die Zauberkunst der andern Hexe erfolgt.<sup>5</sup> Hierzu wird die Bemerkung gemacht: dass das Privilegium des einen kein allgemeines Gesetz, und die Dispensation des Papstes nicht auf alle Fälle anwendbar sei.

Eine Art, die Zauberei zu heben oder sich an der Hexe zu rächen, ist nach Nider in seinem „*Formicarius*“, dass eine andere Hexe geschmolzenes Blei in Wasser giesst bis sich durch Bewirkung des Teufels am Blei irgendeine Gestalt

---

<sup>1</sup> S. 383.    <sup>2</sup> S. 384.    <sup>3</sup> S. 387.    <sup>4</sup> S. 388.    <sup>5</sup> S. 389 squ.

zeigt. Die entzaubernde Hexe bringt an der Stelle des Bildes mit einem Messer einen Schnitt oder Stich bei, wo die andere Hexe, welche das Uebel angethan hat, es haben soll, die dann auch sofort damit behaftet wird, sodass sie sich dadurch verräth.<sup>1</sup> Solche Mittel sind zwar als unerlaubt betrachtet, werden aber aus Liebe für das leibliche Wohl in der Hoffnung auf Vergebung angewendet. — Werden noch andere ähnliche Mittel der Weiber, die Hexen zu entdecken, angeführt.<sup>2</sup> So z. B. werden einer behexten Kuh, durch die man die Hexe auskundschaften will, die Hosen des Mannes auf den Kopf gelegt, und treibt jene, besonders gern an heiligen Festtagen, hinaus, die dann geradeswegs auf das Haus der Hexe zuläuft, mit den Hörnern unter Gebrüll an die Thüre stösst. Diese Mittel sind indess nicht zu empfehlen, weil sie doch Gott beleidigen können, daher lieber Weihwasser, geweihtes Salz u. s. w. anzuwenden ist. Was von den erwähnten Mitteln, gilt auch von der Art, durch die Eingeweide eines durch Behexung verendeten Viehs die Hexe zu entdecken. Die Eingeweide des abgedeckten Viehs werden auf der Erde bis zum Hause, aber nicht über die Thürschwelle gezerrt, auf einen Rost gelegt und Feuer darunter angezündet. Wie die Eingeweide warm werden und zu brennen anfangen, so wird die betreffende Hexe von der Glut und Schmerzen gepeinigt. Es ist aber die Thüre zu verschliessen, weil die Hexe kommt, um Feuer zu holen, und wenn sie eine Kohle erwischt, hören ihre Schmerzen auf.<sup>3</sup>

Geistliche Mittel gegen die Incuben und Succuben.

Erstes Kapitel. Es soll hier von den Mitteln die Rede sein gegen Zauberkünste, wo Menschen von Behexung geheilt, oder das Vieh und Feldfrüchte bewahrt werden. Ausser denen, die sich gern den Incuben unterwerfen, werden durch die Hexen auch Personen gegen ihren Willen mit Succuben oder Incuben in Berührung gebracht, vornehmlich Jungfrauen wider Willen durch Veranstaltung der Hexen von Incuben belästigt.<sup>4</sup> — Wird durch Beispiele erläutert.

Es gibt fünf Mittel, sich von Incuben und Succuben zu befreien: Die Beichte, das Zeichen des heiligen Kreuzes,

<sup>1</sup> S. 391.    <sup>2</sup> S. 392.    <sup>3</sup> S. 399.    <sup>4</sup> S. 402.

der Englische Gruss, der Exorcismus, Ortsveränderung, Excommunication durch Heilige. Obschon sie nicht in jedem Falle helfen, sind diese Mittel doch anzuwenden.<sup>1</sup> Dass Incuben oft durch das Vaterunser, Weihwasser u. dgl. vertrieben worden seien, lehrt die Geschichte.<sup>2</sup> — Beispiele. — Es wird die Bemerkung gemacht, dass Frauen und Mädchen mit schönen Haaren von Buhlteufeln (Incuben) mehr geplagt werden sollen, weil sie eitel darauf sind und dadurch die Männer verliebt machen.<sup>3</sup> Beispiel von einer Frau, die sechs Jahre hindurch von einem Incubus geplagt wird, bis er durch den Stock des heiligen Bernhard, den sie zu sich ins Bett gelegt, vertrieben wird, so dass er sich nicht mehr in das Gemach wagt, aber vor der Thüre gar sehr poltert, schliesslich von dem Heiligen verbannt wird.<sup>4</sup> Hierbei ist zu bemerken, dass die Schlüsselgewalt, die dem Petrus und seinen Nachfolgern verliehen ist, zum Heile der Kirche auf Erden, merkwürdigerweise auch die Mächte der Luft zu überwältigen im Stande ist. Weil die Personen, die vom Teufel geplagt werden, unter der Gerichtsbarkeit des Papstes und seiner Schlüssel stehen, so ist es nicht zu verwundern, wenn jene Mächte auf indirecte Weise durch die Schlüsselgewalt bezwungen werden, wie sie auf dieselbe Art auch die Seelen von den Strafen des Fegfeuers befreien kann.<sup>5</sup> Es ist zu bemerken, dass manche Weiber nicht wirklich von Incuben geplagt werden, sondern solches sich nur einbilden.<sup>6</sup> Es scheint auch, dass Weiber nie von Incuben schwanger werden, denn obschon sie am Leibe anschwellen, bringen sie schliesslich doch nur Wind hervor.<sup>7</sup>

Zweites Kapitel. Mittel für diejenigen, die am Zeugungsvermögen behext sind.

Obschon die Weiber der Hexerei mehr ergeben sind als die Männer, so werden doch diese mehr behext als jene. Der Grund davon ist, dass Gott in Beziehung auf fleischlichen Umgang, wodurch die Erbsünde fortgepflanzt wird, dem Teufel mehr freie Hand lässt als bei andern menschlichen Handlungen, wie auch die Schlange, das erste Werkzeug des Teufels, beim Hexenwesen eine grössere Rolle spielt als andere Thiere. Ein zweiter Grund ist, dass in dem geschlechtlichen

<sup>1</sup> S. 405.<sup>2</sup> S. 406.<sup>3</sup> S. 407.<sup>4</sup> S. 407.<sup>5</sup> S. 408.<sup>6</sup> S. 409.<sup>7</sup> S. 409.

Verhältniss die Behexung des Mannes leichter ist als die des Weibes. Es werden fünf Arten dieser Behexung unterschieden.<sup>1</sup> Dafür werden fünf geistliche Mittel vorgeschlagen: Wallfahrten verbunden mit aufrichtiger Busse, das Zeichen des Kreuzes, vermehrtes Gebet, Exorcisation und vorsichtiges Gelöbniß, um die Behexung los zu werden.<sup>2</sup>

Drittes Kapitel. Mittel gegen angehexte ausserordentliche Liebe oder ausserordentlichen Hass.<sup>3</sup>

Mittel: dem Gesetze des Verstandes mehr gehorchen als der Natur. — Gegen die (philocaptio) Liebeszauber: Exorcismen durch heilige Worte, tägliche Anrufung des heiligen Engels zum Schutze, fleissige Beichte, Besuch der Heiligen, besonders der Heiligen Jungfrau.<sup>4</sup>

Weil sich die Hexen bei Hexereien dieser Art häufig der Schlangen bedienen, Kopf oder Haut unter die Thürschwelle dessen, dem sie es anthun wollen, legen, so sind möglichst alle Winkel des Hauses wol zu untersuchen. Die Behexten können selbst die heiligen Worte, Segensprüche u. dgl. gegen die Behexung sprechen, und im Falle sie nicht lesen oder sich selbst segnen können, mögen sie die Segensformeln am Halse tragen.<sup>5</sup>

Viertes Kapitel. Mittel für diejenigen, denen die virilia membra weggehext, und wenn bisweilen Menschen in Thiergestalten verwandelt wurden.

Wird bemerkt, dass im erstern Falle das Uebel nur auf trügerischem Scheine beruht. Der Betroffene soll sich mit der Hexe womöglich gütlich ausgleichen.<sup>6</sup> In Beziehung auf den zweiten Fall ist das beste Mittel die Ausrottung der Hexen.<sup>7</sup> Folgt eine wunderbare Geschichte von einem, der in einen Esel verwandelt worden.

Fünftes Kapitel. Mittel gegen Besessenheit durch Hexerei.

Durch Hexerei werden Menschen vom Teufel besessen, und zwar wegen eigener oder fremder schwerer oder leichter Sünden.<sup>8</sup> Ausser dem Exorcismus der Kirche, der wahren Busse oder auch Beichte, wenn jemand um einer Todsünde willen besessen ist, sind noch folgende Mittel wirksam: der

<sup>1</sup> S. 410.<sup>2</sup> S. 416.<sup>3</sup> S. 416.<sup>4</sup> S. 420.<sup>5</sup> S. 422.<sup>6</sup> S. 423.<sup>7</sup> S. 424.<sup>8</sup> S. 427.



Gebrauch des heiligen Abendmahls, Besuch heiliger Orte, Fürbitte der Gläubigen, Aufheben des Bannes.<sup>1</sup> Da sich die Exorcisten aller verdächtigen und abergläubischen Mittel zu enthalten haben, so fragt es sich: ob gewisse Kräuter oder Steine angewendet werden dürfen? Wenn sie geweiht sind, desto besser, wenn aber nicht, so können sie zwar auch gebraucht werden, der Exorcist darf aber nur nicht glauben, dass sie durch ihre natürliche Kraft den Teufel vertreiben, sonst verfällt er dem Irrthum der Schwarzkünstler.<sup>2</sup>

Sechstes Kapitel. Die Exorcismen der Kirche als Mittel gegen allerlei angehexte Krankheiten, und die Weise, die Behexten zu exorcisiren.

Werden mehrere Fragen aufgeworfen als: ob ein Laie, der kein berufener und verordneter Exorcist ist, den Teufel oder seine Zaubereien exorcisiren dürfe?<sup>3</sup> Obschon es zur Befreiung des Behexten dienlich ist, einen ordinirten Exorcisten zu haben, so können doch bisweilen auch fromme Personen mit Exorcismus solche angehexte Krankheiten vertreiben.<sup>4</sup> Sie dürfen aber keine abergläubischen Dinge in Anwendung bringen.<sup>5</sup> Die Segensprechung, wenn sie auch die Form einer Beschwörung hat, muss geschehen durch die Kraft des göttlichen Namens, der Werke Christi, durch die der Teufel besiegt und verstossen worden ist. Die Besprechungsformeln dürfen keine fremden und unbekanntenen Wörter enthalten, weil nach Chrysostomus zu befürchten ist, dass in ihnen etwas Abergläubisches stecken könnte; sie dürfen nichts Falsches enthalten, keine eiteln Possen oder Zeichen, ausser dem Zeichen des Kreuzes.<sup>6</sup> Ob die Krankheit zu exorcisiren und der Teufel zu beschwören sei? Antwort: Nicht die Krankheit, sondern der Kranke selbst, der behext ist, wird exorcisirt und hernach der Teufel.<sup>7</sup> Folgt eine Formel des Exorcismus als Muster.<sup>8</sup> Ebenso Gebete.<sup>9</sup> Während des Exorcisirens ist das Weihwasser fleissig zu sprengen. Der zu Exorcisirende hat zunächst Beichte abzulegen; alle Winkel des Hauses sollen durchsucht werden, ob sich keine Zaubersachen finden, wenn sie gefunden, gleich dem Feuer übergeben werden. Dienlich ist es auch, dass das Bette und die Kleider des

<sup>1</sup> S. 428.<sup>2</sup> S. 434.<sup>3</sup> S. 437.<sup>4</sup> S. 438.<sup>5</sup> S. 439.<sup>6</sup> S. 442.<sup>7</sup> S. 447.<sup>8</sup> S. 448.<sup>9</sup> S. 449.

Kranken erneut werden, dass er die Wohnung und das Haus wechsele; wenn es möglich ist, gehe er des Morgens in die Kirche, ist ein Feiertag, desto besser, halte eine geweihte Kerze sitzend oder kniend in der Hand, die Anwesenden sollen Gebete halten, und es beginne die Litanei: „Adjutorium nostrum“ u. s. w. Dergleichen Exorcismen können dreimal wöchentlich wiederholt werden. Wesentlich ist, dass der zu Exorcisirende das heilige Abendmahl erhalte, und bei der Beichte hat der Beichtvater darauf zu achten, ob er nicht auch excommunicirt ist. Ist der Exorcist nicht ordinirt, kann aber lesen, so lese er die vier Evangelien, das Evangelium: „Missus est Angelus“, die Leidensgeschichte des Herrn, welches alles eine grosse Kraft den Teufel auszutreiben hat, und dann erwarte man die Genesung von der Gnade Gottes.<sup>1</sup> Der Unterschied zwischen dem Weihwasser und dem Exorcismus ist dieser: ersteres wird gegen äusserliche Anfechtung des Teufels, letzterer gegen innerliche angewendet. Was ist zu thun, wenn auf den Exorcismus die Gesundheit nicht erfolgt? Es kann dies geschehen, entweder wegen mangelhaften Glaubens der Umstehenden, oder wegen Sünden, die den Zauber unterhalten, oder wegen Versäumung der dienlichen Mittel, oder wegen fehlerhaften Glaubens beim Exorcisten, u. dgl. m.<sup>2</sup> Der vor der Taufe nicht gehörig exorcisirt worden, ist unter Gottes Zulassung immer der Macht des Teufels mehr unterworfen.<sup>3</sup>

Siebentes Kapitel. Mittel gegen Hagelschlag und Behexung des Viehs.

Zunächst sind einige unerlaubte Mittel zu erwähnen, deren sich manche bisweilen bedienen, als: abergläubische Zauberformeln gegen den Wurm im Finger; einige sprengen nicht das Weihwasser, sondern giessen es dem Vieh ins Maul<sup>4</sup>; in einigen Gegenden Schwabens gehen die Weiber am ersten Mai vor Sonnenaufgang hinaus, um sich Zweige von Weiden und andern Bäumen zu holen, die sie kreisförmig biegen und am Eingange der Stallthüre aufhängen, um, wie sie sagen, das Vieh für das Jahr vor Behexung zu bewahren.<sup>5</sup> Diese Mittel sind unerlaubt. Dagegen wäre nichts einzuwenden, wenn jemand, ohne Berücksichtigung der Sonne, Kräuter

<sup>1</sup> S. 449 fg.<sup>2</sup> S. 450.<sup>3</sup> S. 453.<sup>4</sup> S. 461.<sup>5</sup> S. 462.

und Zweige sammelt unter Herbetung des Vaterunser oder des Glaubenssymbols, um sie über der Stallthüre aufzuhängen, im guten Glauben die Wirkung dem göttlichen Willen überlassend. Ebenso ist erlaubt: in Weinbergen oder auf Saatefeldern am Palmsonntage das Zeichen des Kreuzes, geweihte Zweige oder Blumen zu stecken, um sie unbeschädigt zu erhalten; oder die am Sonnabend gemolkene Milch den Armen als Almosen zu geben, um die Milchwirtschaft vor den Hexen zu bewahren, wobei aber der göttliche Schutz angefleht werden muss.<sup>1</sup> — Nach Nider kann man auch mit geschriebenen Liedern und heiligen Sprüchen die Krankheit sowohl der Leute als des Viehs wegsegnen. Er führt Thatsachen als Beweise dafür an. Weil die Hexen, um es dem Vieh anzuthun, nur etwas Milch oder Butter aus dem Haus, wo sich jenes befindet, brauchen, sollen die Hausfrauen verdächtigen Weibern nichts derlei borgen oder schenken.<sup>2</sup> Manche Weiber, denen sich beim Butterrühren die Butter nicht herstellen will, infolge der Behexung, suchen ein Stückchen Butter aus dem Hause der Verdächtigen zu bekommen, wovon sie drei Würfel machen und unter Anrufung der heiligsten Dreieinigkeit in das Gefäß werfen und so die Hexerei vertreiben. Wenn sie überhaupt von irgendwelcher Butter drei Stückchen unter Anrufung der heiligen Dreieinigkeit nähmen und die Wirkung Gott überliessen, wäre nichts gegen dieses Mittel einzuwenden, empfehlenswerth ist vielmehr die Sprengung des Weihwassers oder der Gebrauch geweihten Salzes, verbunden mit Gebet, gegen derlei Hexerei.<sup>3</sup> — Gegen Hagel und Gewitter werden drei Hagelkörner ins Feuer geworfen unter Anrufung der Heiligen Dreieinigkeit, das Vaterunser, der Englische Gruss zwei- bis dreimal hergesagt und der Anfang des Johannesevangeliums; macht nach vorn und hinten und nach allen Richtungen das Kreuz, und das durch Hexerei hervorgebrachte Gewitter hört auf. Hierbei ist nichts Verdächtiges zu finden, abergläubisch wären nur die drei Hagelkörner ohne Anrufung des göttlichen Namens.<sup>4</sup> — Durch mancherlei werden die Hexen bei ihrer Hexerei gehindert, sich an Personen zu machen: durch den festen Glauben derer,

<sup>1</sup> S. 463.<sup>2</sup> S. 464.<sup>3</sup> S. 465.<sup>4</sup> S. 466.

die Gottes Gebote halten, sich mit dem Kreuze und durch Gebete schützen, die Bräuche der Kirche pflegen, die öffentliche Justiz gut verwalten, der Leiden Christi stets eingedenk sind. Darum werden beim Gewitter die Kirchenglocken geläutet, um die Dämonen zu vertreiben, damit sie von ihrem Zauberwerke ablassen.<sup>1</sup>

Achtes Kapitel. Mittel gegen einige verborgene Anfechtungen des Teufels.

Auf die Frage: ob es erlaubt sei, unvernünftige Geschöpfe zu beschwören, antwortet der „Hexenhammer“ mit Ja! aber unter Beziehung auf den Teufel, der sich ihrer zu unserm Schaden bedient.<sup>2</sup> — Eine andere göttliche Zulassung ist, wenn durch die Teufel den Weibern ihre eigenen Kinder entzogen und andere untergeschoben werden, die man in Deutschland Wechselkinder nennt, welche dreierlei Art sind: Einige, die immer mager bleiben und beständig heulen; andere, die durch die Dämonen hervorgebracht, aber nicht deren Kinder sind, sondern eigentlich dessen „cujus semen receperunt“; die dritte Art sind die Dämonen selbst in Gestalt kleiner Kinder.<sup>3</sup> Alle drei Arten haben ausser der Hagerkeit und ungewöhnlichen Schwere noch gemein, dass sie oft verschwinden.

Der dritte Theil des „Hexenhammers“ ist der Criminalcodex, wonach vor dem geistlichen und weltlichen Richterstuhle gegen die Zauberer und alle Ketzler zu verfahren ist. Er enthält 35 Fragen, in welchen die Weise, den Process anzufangen, fortzufahren und das Urtheil zu schöpfen, sehr weitläufig angegeben wird.

Allgemeines und Einleitendes: Ob die Hexen, ihre Gönner, Beschützer und Vertheidiger dem geistlichen und dem weltlichen Gerichte unterworfen seien? Ja! wenn die Sache nicht nach Ketzerei riecht, sind die Hexen ihren Richtern zu überlassen.<sup>4</sup> Dem steht aber nicht entgegen, dass die Hexen dem Gerichte der Inquisitoren unterzogen werden, weil sie des Verbrechens der Ketzerei schuldig sind.<sup>5</sup> Man behauptet: die Handlungen der Hexen könnten auch ohne Ketzerei begangen werden, denn wenn sie

<sup>1</sup> S. 467.<sup>2</sup> S. 470.<sup>3</sup> S. 471.<sup>4</sup> S. 475.<sup>5</sup> S. 476.

den Leib Christi in den Koth treten, so könne dies ohne Fehler des Verstandes, also auch ohne Ketzerei geschehen. Da man unbeschadet des Glaubens an den Leib Christi denselben hinwerfen könne, um den Teufel kraft eines Vertrags zu nöthigen, etwa einen Schatz zu heben, so sei dies zwar ein schweres Verbrechen, aber keine Ketzerei, daher die Hexen nicht vor den Richterstuhl der Inquisitoren gehören. Ferner: wenn die Hexen den Glauben abschwören, so wäre dies nicht Häresie, sondern Apostasie zu nennen, und was dergleichen mehr.<sup>1</sup> Dagegen ist leicht zu beweisen, dass das geistliche Gericht in Verbindung mit dem weltlichen über Hexerei zu urtheilen hat. Denn bei einem kanonischen Verbrechen hat der Präses des Gerichtshofes mit dem Metropolitan zu entscheiden.<sup>2</sup> Obschon der weltliche Fürst die Lebensstrafe auferlegt, so schliesst dies die Gerichtsbarkeit der Kirche nicht aus, da es dieser zukommt, über diese Art Verbrechen zu erkennen und Strafe zu bemessen. Sowie es kanonisch gesetzlich bestimmt ist, dass die Geistlichen ihrer eigenen Gerichtsbarkeit und nicht der weltlichen unterzogen werden, weil ihr Verbrechen als kirchliches betrachtet wird, so ist das Verbrechen der Hexen theils kirchlich, theils bürgerlich, dieses wegen des zeitlichen Schadens, jenes wegen der Verletzung des Glaubens, daher es von beiderlei Richtern zu erkennen, zu richten und zu strafen ist.<sup>3</sup> — „Crimen mixtum ab utrisque est puniendum.“<sup>4</sup> — Nach der Ansicht der spanischen Inquisitoren gehören alle Zauberer, Nigromanten, alle Sorten Wahrsager, die einmal den heiligen Glauben angenommen und bekannt haben, unter die Gerichtsbarkeit der Inquisitoren.<sup>5</sup> Die künstlichen Wahrsager, die nur durch Kunst wahrsagen, gehören nicht hierher; aber diejenigen, welche den Teufel anrufen und mit seiner Hülfe Künftiges vorhersagen, sind ketzerisch, verfallen dem Inquisitionsgerichte.<sup>6</sup> Bei allem, wo der Erfolg von der Macht des Teufels erwartet wird, findet Apostasie statt, wegen des Bündnisses mit jenem. Die den Teufel zu Hülfe anrufen, sind Apostaten und folglich auch Ketzer, daher den Ketzerrichtern unterworfen.<sup>7</sup> — Im Uebrigen bis S. 501 wird zu beweisen gesucht, dass eigentlich weder weltliche Richter

<sup>1</sup> S. 477.<sup>2</sup> S. 479.<sup>3</sup> S. 480.<sup>4</sup> S. 481.<sup>5</sup> S. 481.<sup>6</sup> S. 483.<sup>7</sup> S. 484.

noch die Bischöfe sich mit dem Hexenwesen befassen sollen, da die Inquisition diese Angelegenheit am geeignetsten zu führen im Stande ist.

1. Frage. Ueber die Weise den Process zu beginnen.

Es sind drei Weisen: 1) es klagt einer den andern des Verbrechens der Ketzerei an, mit dem Bedeuten, den Beweis liefern zu wollen, widrigenfalls die Strafe der Wiedervergeltung zu tragen; 2) es denunciirt einer den andern ohne Beweislieferung, sondern angeblich aus Glaubenseifer, oder im Hinblick auf den Kirchenbann oder die zeitliche Strafe, womit derjenige belegt wird, der nicht denunciirt. 3) Der Richter strengt ex officio den Process an, auf das Gerücht hin, dass es irgendwo Hexen gebe.<sup>1</sup> — Zu bemerken ist, dass der Richter die erste Weise nicht leicht zulässt, weil sie in Glaubenssachen nicht gebräuchlich ist, also auch nicht im Hexenprocesse, da die Hexerei geheim geübt wird, und dann auch, weil die Anklage wegen der poena talionis gefährlich sein kann, und endlich, weil sie viele Streitigkeiten nach sich zieht. Der Process werde eingeleitet durch eine allgemeine Citation, die, an den Thüren der Pfarrkirche angeschlagen, jeden auffordert, welcher weiss, gesehen oder gehört hat, dass eine Person der Ketzerei oder Hexerei berüchtigt oder verdächtig sei, oder dergleichen übe, das zum Schaden der Menschen, des Viehs, der Feldfrüchte, des gemeinen Wesens gereicht, innerhalb 14 Tagen die Anzeige zu machen, und zwar bei Strafe des Kirchenbanns.<sup>2</sup>

Zu bemerken ist bei der zweiten Weise durch Denunciation, womit der Process beginnt, dass der Richter in seiner Citation den Denuncianten aufmerksam mache, dass keiner straffällig werde, wenn er auch den Beweis nicht liefern könne, da er nicht als Ankläger, sondern als Angeber auftritt. Weil mehrere als Angeber erscheinen werden, so soll der Richter einen Notarius und zwei ehrsame Personen gegenwärtig haben; sollte kein Notarius zu haben sein, so sollen anstatt dessen zwei geeignete Männer da sein, in deren Gegenwart das Protokoll abgefasst wird und zwar folgendermassen:

---

<sup>1</sup> S. 503.    <sup>2</sup> S. 505.

„Im Namen des Herrn. Amen.

„Im Jahre nach der Geburt Christi u. s. w., am Tage... des Monats . . . erschien N. N. in Gegenwart des Notarius und der unterfertigten Zeugen N. N. vor dem löblichen Richter und überreichte diesem einen Zettel folgenden Inhalts“ (der ganz mitgetheilt werden soll). — Geschieht die Anzeige nicht schriftlich, sondern mündlich, so wird folgendermassen gesetzt: „erschien u. s. w. und zeigte ihm an, dass er von N. N. dies oder jenes wisse, oder dies oder jenes sich oder andern zum Schaden zugefügt habe“; hierauf soll dem Denuncianten der Eid abgenommen und einige Fragen an ihn gestellt werden: woher der Denunciant wisse, ob er selbst gesehen, oder von wem er gehört habe u. s. w.<sup>1</sup>

Die dritte Weise, den Process auf das blosser Gerücht hin anzustrengen, ohne Anklage oder Denunciation, ist die am meisten gebräuchliche, und das Verfahren im Beisein der angeführten Personen ist folgendes:

„In Nomine Domini. Amen.

„Im Jahre u. s. w. Es ist dem Beamten oder Richter zu Ohren gekommen infolge des sich mehrfach wiederholenden Gerüchtes, dass N. N. Dinge gethan oder gesagt habe, die zur Hexerei gehören, gegen den Glauben und das Gemeinwesen gerichtet sind, u. s. w.“<sup>2</sup>

### 2. Frage. Von der Anzahl der Zeugen.

Ob der Richter auf Grund zweier gesetzlicher, nicht singulärer Zeugen eine als Hexe verurtheilen könne? Singuläre Zeugen sind, die zwar nicht im einzelnen, wol aber im Wesen der Sache übereinstimmen, z. B. der eine: sie hat mir eine Kuh behext; der andere: mir ein Kind; beide treffen in der Hexerei zusammen.<sup>3</sup> Nach der Regel soll zwar die Wahrheit im Munde von zweien oder dreien bestehen; es scheint aber, dass in Bezug auf das ungeheuerere Verbrechen der Hexerei zwei Zeugen zwar zur Verdächtigung, aber nicht zur Verurtheilung genügen. Man lässt in diesem Falle den Inquisiten zum Eide der Reinigung, oder fragt ihn summarisch, oder schiebt das Urtheil auf.

### 3. Frage. Ob der Richter die Zeugen zum Eid die

<sup>1</sup> S. 507.    <sup>2</sup> S. 509.    <sup>3</sup> S. 509.

Wahrheit zu bekennen zwingen und sie mehrmals examinieren darf?

Ja, besonders ein geistlicher Richter. Denn wenn ein Erzbischof oder Bischof erfährt, dass in einem Pfarrsprengel Ketzer sich befinden, hat er zu untersuchen, drei oder mehrere Zeugen, auch wol die ganze Nachbarschaft eidlich zu verpflichten. Wer sich zu schwören weigert, ist als Ketzer zu behandeln. <sup>1</sup>

#### 4. Frage. Von der Beschaffenheit der Zeugen.

Excommunicirte, Theilnehmer am Verbrechen, Infame und Lasterhafte, Sklaven wider ihre Herren werden in Glaubenssachen jeder Art als Zeugen zugelassen. Ebenso wie Ketzer gegen Ketzer als Zeuge zugelassen wird, so auch ein Zauberer gegen einen Zauberer, in Ermangelung anderer, aber nur wenn er gegen den Angeklagten zeugt. Ebenso die Frau, die Kinder, die Freunde, wenn sie gegen denselben auftreten. Auch Meineidige, bei denen vorausgesetzt wird, dass sie aus Glaubenseifer zeugen, sind nicht zurückzuweisen. <sup>2</sup>

#### 5. Frage. Ob Todfeinde (des Inquisiten) als Zeugen zuzulassen seien?

Solche, von denen es erwiesen ist, dass sie dem Beschuldigten nach dem Leben gestrebt, Wunden oder schwere Verletzungen beigebracht haben, sind als Zeugen abzuweisen; aber andere Feindschaften, auch schwere, oder solche wie sie unter Weibern stattzufinden pflegen, sind nicht ganz hinderlich, die Aussage gibt aber erst durch die Aussage anderer Zeugnisse einen ganzen Beweis. <sup>3</sup>

#### 6. Frage. Zweiter Abschnitt. Wie ist der Process fortzusetzen?

Zu beachten ist zunächst, dass, weil der Process den Glauben betrifft, summarisch ohne viele Umstände (simpliciter et de plano), ohne viel Aufhebens von seiten der Advocaten und Richter und ohne Formalitäten verfahren werde. Zu vermeiden sind also vom Richter so viel als möglich Exceptionen, Appellationen, Dilatationen, eine überflüssige Zahl von Zeugen; er soll die Citation verfügen, die Zeugen in Eid nehmen, damit die Wahrheit nicht verborgen bleibe. <sup>4</sup> Der Richter soll,

<sup>1</sup> S. 512.    <sup>2</sup> S. 513.    <sup>3</sup> S. 515.    <sup>4</sup> S. 517.



da die mit Hülfe des Teufels geübte Hexerei geheim gehalten wird, dem Ankläger rathen, anstatt der Anklage lieber eine Denunciation abzugeben, wegen des Gefährlichen der Beweisführung, welchen diese Art mit sich bringt, daher auch lieber nach der zweiten oder dritten Art, wie es auch üblicher ist, zu verfahren sein wird. Der Richter soll den Denuncianten besonders fragen: wer mit ihm noch von der Sache etwas wisse, wer etwas wissen könne? Daher lasse der Richter diejenigen als Zeugen vorladen, die der Denunciant angegeben hat, und die mehr in der Angelegenheit zu wissen scheinen. Das Verhör der Zeugen wird folgendermassen protokollarisch bestimmt <sup>1</sup>:

Der vorgeladene Zeuge N. N. hat, nachdem er beeidigt worden, die Frage: ob er N. N. kenne, bejaht; wie er mit dem Beschuldigten bekannt geworden; wann; in welchem Rufe jener stehe, besonders in Bezug auf den Glauben; wo er das früher Angegebene gehört; in wessen Gegenwart; ob Verwandte des Beschuldigten wegen Hexerei verbrannt worden oder verdächtig seien; ob er mit Verdächtigen umgegangen; wie Zeuge das Ausgegebene vernommen, warum es gesagt worden, u. s. w. Ob Zeuge aus Hass oder Unmuth, oder aus Liebe und Wohlwollen die Angabe gethan. — Darauf wird der Zeuge unter Aufbietung der Geheimhaltung entlassen.<sup>2</sup> — Bei einem solchen Zeugenverhör müssen wenigstens fünf Personen zugegen sein: der Richter, der Zeuge oder Angeber, der Beschuldigte, der erst später erscheint, der dritte ist der Notarius oder Schreiber, und noch ein anderer ehrsamer Mann. Aehnlich werden andere Zeugen vernommen. Findet der Richter das Factum als bewiesen, oder, wenn nicht ganz, doch den Verdacht gross und weit verbreitet, und befürchtet, dass die beschuldigte Person fliehen könnte, so lasse er sie einfangen, sonst einfach vorladen. In jedem Falle lasse der Richter ihr Haus unversehens genau untersuchen, alle Schränke öffnen u. s. f. Hierauf beeidet der Richter den Beschuldigten, von sich und andern die Wahrheit zu sagen, und fasst alles, was er vernommen und durch Zeugen bewiesen ist, zusammen und schreitet auf Grund dessen zum

---

<sup>1</sup> S. 518.    <sup>2</sup> S. 519.

Verhör des Beschuldigten, das auch ins Protokoll aufgenommen wird.<sup>1</sup>

Allgemeines Verhör einer Hexe oder eines Hexers. Erster Act.

N. N. ist denunciert und nachdem er einen Eid auf die vier Evangelien geleistet, die Wahrheit sagen zu wollen, wurde er gefragt: woher er gebürtig, wer seine Aeltern seien oder gewesen, ob sie leben oder gestorben, und wenn letzteres, ob sie natürlichen Todes abgegangen oder verbrannt worden. Letzteres ist darum zu bemerken, weil Hexenältern ihre Kinder dem Teufel geloben und dadurch die ganze Nachkommenschaft angesteckt wird, und im Falle die Angeber es behaupten, die Hexe es aber leugnet, diese schon verdächtig ist. Wo sie erzogen worden und sich in neuester Zeit aufgehalten habe? (Hat sie den Ort ihrer Geburt verlassen und sich an Orten aufgehalten, wo Hexen sind, so wird weiter gefragt): Warum? Ob sie an diesen Orten von Hexerei gehört, dass Hexer oder Hexen Gewitter machen, Vieh behexen, den Kühen die Milch entziehen u. s. w. Sagt sie Ja: Was sie sagen gehört? wenn Nein: Ob sie glaube, dass es Hexen gebe und dass sie derlei bewirken können? — Zu bemerken ist, dass Hexen dies anfänglich meistens verneinen, wodurch sie mehr verdächtig werden, als wenn sie sagen: Ob es Hexen gibt oder nicht, überlasse ich den Obern. Wenn sie es also verneinen, ist zu fragen: ob sie denn glauben, dass diejenigen, die verbrannt, unschuldig verurtheilt wurden?<sup>2</sup>

Besonderes Verhör derselben.

Der Richter darf folgende Fragen nicht verschieben, sondern soll sie unverzüglich der Hexe vorlegen: Warum sich das Volk allgemein vor ihr fürchte? Ob sie wisse, dass sie in schlechtem Rufe stehe und gehasst werde? Warum sie dieser oder jener Person gedroht habe: das soll dir nicht unvergolten bleiben! Was ihr die Person Böses gethan, dass sie solche Drohung ausgestossen? (Diese Frage ist nothwendig, um der Feindschaft auf den Grund zu kommen, weil sich die Denuncirte schliesslich auf die Feindschaft berufen dürfte, was freilich kein Hinderniss wäre, wenn es keine Todfeindschaft ist, sondern um ihr die Ausflucht zu versperrern.)

<sup>1</sup> S. 520.      <sup>2</sup> S. 522.

— Bemerkung: Denn dies ist das Eigenthümliche der Hexen, dass sie durch Worte oder Thaten die Menschen gegen sich aufbringen und sich dadurch kenntlich machen<sup>1</sup>; zu bemerken ist, dass sie vom Teufel angeregt werden, wie wir von vielen, die hernach eingäschert wurden, erfahren haben, dass sie gegen ihren Willen sich aufbringen lassen und hexen mussten. Ferner ist zu fragen: wie die Wirkung ihrer Drohung habe nachfolgen können, dass das Kind oder Vieh so schnell behext worden? Und ist die Frage zu wiederholen, warum sie gedroht: sie (die Feindin) solle keinen gesunden Tag mehr haben, und ob dies so geschehen sei? Wenn sie alles leugnet, ist sie über andere Hexereien zu befragen, die von andern angegeben worden, etwa an Vieh oder Kindern; ist zu fragen: warum sie sich auf dem Felde habe sehen lassen, oder im Stalle; warum sie das Vieh berührt habe; warum sie das Kind berührt habe, und wie es gekommen, dass dieses bald darauf erkrankt sei. Was sie auf dem Felde gethan während des Gewitters, und vieles andere. Woher es komme, dass sie von einer Kuh oder von zwei Kühen mehr Milch habe als ihre Nachbarin von vier bis sechs Kühen? Ob sie im Ehebruche oder im Concubinate lebt, gehört zwar nicht unmittelbar zur Sache, erzeugt aber mehr Verdacht, wenn letzteres der Fall ist, als bei einer unbescholtenen Person. Der Richter soll die Fragen auch öfter wiederholen, um zu sehen, ob ihre Aussagen übereinstimmen oder sich widersprechen.

7. Frage, in welcher verschiedene Zweifel in Bezug auf vorhergehende Verhöre und verneinende Antworten erklärt werden. Ob die Angeschuldigte einzukerkern sei und wann sie für eine überwiesene Hexe gehalten werden soll. 2. Act.

Wenn die Beschuldigte alles leugnet, hat der Richter auf drei Momente zu achten: den übeln Ruf (*infamia*), die Anzeigen der That, die Aussagen der Zeugen, ob die alle übereinstimmen oder nicht. Im Wesentlichen der That pflegen sie übereinzukommen, nämlich in der Hexerei oder im Verdacht bezüglich der Beschuldigten.<sup>2</sup> Es ist aber nicht nothwendig, dass die erwähnten drei Momente zusammen-

<sup>1</sup> S. 522.      <sup>2</sup> S. 524.

treffen, um die Hexe als überwiesen zu erachten, der Beweis ergibt sich per argumentum a fortiori. Eins von beiden, die Anzeige der That oder die Aussage der Zeugen genügt, um jemand der Ketzerei überführt zu betrachten, um so mehr, wenn beide Beweisgründe zusammenfallen. Als Beweis der That betrachten wir eine Drohung, der die Wirkung gefolgt, wenn z. B. der Bedrohte krank geworden ist. Wenn nun schon eines dieser Momente hinreicht und den Verdacht begründet, um so mehr beim Hinzutritt des übeln Leumundes oder der Zeugenaussagen.<sup>1</sup> Auf der That ertappt zu betrachten ist die Beschuldigte durch den Beweis der That oder die Zeugenaussage, sie mag bekennen oder nicht. Bekennt sie und bekehrt sich nicht, ist sie dem weltlichen Arme zu überliefern, zur Vollziehung der Todesstrafe oder zur lebenslänglichen Einkerkierung; leugnet sie, ist sie als unbussfertig ebenfalls dem weltlichen Gerichte zu derselben Strafe zu übergeben. Wenn nun der Richter nach der vorgeschriebenen Weise verhört und auf Grund der Angabe der Zeugen in Glaubenssachen summarisch und ohne Umstände (*summarie, simpliciter et de plano*) verfährt, die Beschuldigte auf eine geraume Zeit in den Kerker wirft, dass sie vielleicht nach mehreren Jahren, durch die Scheusslichkeit des Kerkers mürbe gemacht, das Verbrechen bekennt, so handelt er ganz gerecht.<sup>2</sup>

8. Frage. Ob sie einzukerkern und wie sie zur Haft zu bringen sei. 3. Act.

Ob die Hexe, die geleugnet, sich aber verdächtig gemacht hat, gefangen gehalten oder auf Bürgschaft, sich auf Vorladung zu stellen, auf freien Fuss gelassen werden soll?

Es wird von den verschiedenen Ansichten die Meinung derjenigen als die vernünftigste betrachtet, wonach es in dem gegebenen Falle dem Ermessen des Richters zu überlassen sei, nach Umständen zu verfahren. Kann die Beschuldigte keine genügende Bürgschaft stellen, und steht zu besorgen, dass sie die Flucht ergreife, so ist sie in Verwahrsam zu halten.<sup>3</sup> Nebstbei ist aber zu bemerken: 1) dass ihr Haus, darin alle Winkel, Löcher und Schränke sorgfältigst genau untersucht werden, 2) dass ihre Mägde oder Genossinnen je

<sup>1</sup> S. 525.    <sup>2</sup> S. 526.    <sup>3</sup> S. 527.

einzelnen gefangen gesetzt werden, auch wenn sie nicht angegeben worden sind, weil sie von den Hexengeheimnissen etwas wissen können; 3) dass bei der Verhaftung der Hexe in ihrem Hause diese verhindert werde, in eine Kammer zu gehen, damit sie nicht Hexenmittel zu sich nehme, um sich schweigsam zu machen.<sup>1</sup> Es ist auch erlaubt und rathsam, die Hexe bei der Verhaftung vom Boden aufzuheben und sie in einem Korbe wegzutragen, damit sie nicht mehr die Erde berühre, da viele Eingäscherte gestanden haben, dass sie sich befreit haben würden, wenn sie nur mit einem Fusse die Erde hätten berühren können.<sup>2</sup>

9. Frage. Was nach der Verhaftung zu geschehen.

Ob der Gefangenen die Namen der Zeugen bekannt zu machen. 4. Act.

Nach der Verhaftung handelt es sich zunächst darum, ob der Richter eine Vertheidigung zulassen will, was von dessen Belieben abhängt. Hierauf wird Inquisitin in die Folterkammer gebracht und befragt, doch ohne Folter; aber zuvor müssen die Dienstboten oder Genossinnen im Hause examinirt werden. Wenn die Gefangene behauptet, sie sei unschuldig angegeben worden, sie wolle ihre Angeber kennen, so ist dies ein Zeichen, dass sie eine Vertheidigung verlangt. Der Richter braucht aber die Zeugen weder zu nennen noch sie der Beschuldigten vorzuführen, ausser die Angeber erboten sich freiwillig, um jener ihre Angabe ins Gesicht zu werfen. Der Richter ist aber nicht dazu verpflichtet, weil es den Angebern Gefahr bringen könnte.<sup>3</sup> Einige Päpste haben gar behauptet, dass in keinem Falle erlaubt sei, die Angeber zu nennen.<sup>4</sup> — Bonifacius VIII. in seinem Statut verordnet, dass zur Vermeidung der Gefahr für Zeugen und Angeber diejenigen, die bei einem solchen Prozesse betheiliget, von dessen Geheimnissen nichts verrathen dürfen, bei Strafe der Excommunication.<sup>5</sup>

10. Frage. Wie die Vertheidigung zu gestalten und ein Anwalt zu bestimmen sei.

Wenn die Vertheidigung verlangt wird, fragt es sich, wie sie bei Geheimhaltung der Namen der Zeugen zu gestatten

<sup>1</sup> S. 528.

<sup>2</sup> S. 529.

<sup>3</sup> S. 530.

<sup>4</sup> S. 531.

<sup>5</sup> S. 532.

sei. Zu bemerken ist hierbei dreierlei: 1) ein Anwalt wird bestellt; 2) diesem werden die Namen der Zeugen nicht bekannt gemacht, selbst wenn er sich eidlich verpflichten wollte, sie nicht zu verrathen, es wird ihm nur der besondere Inhalt des Processes mitgetheilt; 3) die Sache des Beschuldigten mag so gut es geht geführt werden, jedoch nicht zum Aerger-niss des Glaubens oder zum Nachtheile der Gerechtigkeit. Gleichermassen soll der Procurator für die Inquisition ver-fahren, aber mit Geheimhaltung der Namen der Zeugen und Angeber. Zunächst ist zu beachten, dass der Beschuldigte nicht nach Belieben seinen Vertheidiger wähle, sondern der Richter einen Mann bestelle, der nicht streitsüchtig, oder böswillig, oder bestechlich ist. Dieser muss aber die Angelegenheit prüfen, und findet er sie gerecht, kann er sich derselben annehmen; ist sie aber ungerecht, soll er sie abweisen. Denn wenn er eine desperate Angelegenheit übernimmt, so muss er das Salär, das er vorweg erhalten hat, zurückgeben, und wenn er die Vertheidigung einer ungerechten Sache übernimmt, so hat er den Schadenersatz und die Kosten zu tragen.<sup>1</sup> Dem Advocaten obliegt: Bescheidenheit, Wahrheit, dass er keine Frist nachsuche, da der Process summarisch geführt werden soll. Alles dies hat der Richter dem Vertheidiger zur Bedingung zu stellen und ihn schliesslich zu warnen: sich keiner Begünstigung der Ketzerei schuldig zu machen, da er in diesem Falle die Strafe der Excommunication auf sich lüde.<sup>2</sup> Sagt der Vertheidiger dem Richter: er vertheidige die Person, nicht den Irrthum, so ist dies eine ungültige Ausflucht, denn er soll auf gar keine Weise vertheidigen, wodurch er das summarische Verfahren verhindern könnte, als: durch Ansuchen um Frist, durch Einmischung von Berufungen, was alles zurückgewiesen werden muss. Denn wenn er ungehörig den der Ketzerei schon Verdächtigen vertheidigt, so macht er sich zum Gönner der Ketzerei, und der Verdacht wird um so grösser. Hat aber der Richter einen unbescholtenen, eifri-gen, gerechtigkeitsliebenden Mann zum Vertheidiger des Beschuldigten aufgestellt, so kann er ihm die Namen der Zeugen angeben, die aber unter eidlicher Verpflichtung geheim zu halten sind.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> S. 535.    <sup>2</sup> S. 535.    <sup>3</sup> S. 536.

11. Frage. Was hat der *Advocat* zu thun, wenn ihm die Namen der Zeugen nicht bekannt gemacht werden?  
6. Act.

Der Vertheidiger muss in diesem Falle die Information über die Einzelheiten im Processe vom Richter erhalten und dann zum Beschuldigten gehen, und diesen nach Umständen zur Geduld ermahnen.<sup>1</sup> Wenn der Vertheidiger nach seiner Unterredung mit seinem Clienten eine Feindschaft zwischen diesem und den vermutheten Angebern (Zeugen) findet, hat er es dem Richter zu eröffnen, der dann die Untersuchung anstellt.<sup>2</sup> Sollte eine Todfeindschaft stattfinden, so ist dahin zu sehen, ob diese durch den Inquisiten oder den Angeber veranlasst ist, ob die Freunde des einen die des andern tödlich verfolgt haben, ob die angegebene Behexung richtig ist, ob nicht noch andere Zeugen vorhanden sind u. s. f. Ist die Denunciation aus Rache geschehen, so ist die Denuncirte frei zu lassen, aber unter der Bedingung, sich nicht zu rächen. Sagen aber andere Zeugen wider sie betreffs der That oder auch des übeln Rufs, so weist zwar der Richter die Angeber aus Rache zurück, aber die Angabe des *Factums*, die durch andere Zeugen des übeln Rufs ergänzt wird, bleibt als Beweis. Wenn die Beschuldigte das Verbrechen gesteht und bereut, so wird sie dem weltlichen Arme nicht zur Todesstrafe übergeben, sondern vom geistlichen Gerichte zum lebenslänglichen Kerker verurtheilt, obschon sie wegen zeitlichen Schadens (noch immer) verbrannt werden kann.<sup>3</sup> Der Richter hüte sich, dem Vertheidiger, wenn er Todfeindschaft vorschützt, immer zu glauben, weil die Hexen gewöhnlich verhasst sind.<sup>4</sup> — In Betreff der Drohungen der Hexen ist zu bemerken, dass wenn der Vertheidiger behauptet, die Krankheit sei aus natürlichen Ursachen und nicht infolge der Drohung entstanden, diese Entschuldigung stattfinden kann; dies ist aber nicht der Fall, wenn keine Mittel helfen, wenn die Aerzte das Uebel für Behexung, den sogenannten „Nacht-schaden“ erklären und vielleicht andere Hexen die Krankheit für eine angehexte erachten, da sie plötzlich und nicht wie die natürlichen Krankheiten allmählich entstanden ist, u. dgl. m.<sup>5</sup>

<sup>1</sup> S. 537.<sup>2</sup> S. 538.<sup>3</sup> S. 539.<sup>4</sup> S. 540.<sup>5</sup> S. 541.

12. Frage erklärt deutlicher, wie Todfeindschaft zu erforschen sei. 7. Act.

Um sich von der wirklichen Todfeindschaft zu überzeugen, kann der Richter sich verschiedener Mittel bedienen, die, ob schon sie schlau und listig, doch erlaubt sind, da sie zum Heile der Religion und des Staates gereichen. 1) Es wird dem Beschuldigten und dessen Vertheidiger eine Abschrift des Processes gegeben, worin die Aussagen der Zeugen nicht bei den betreffenden Namen stehen, sondern untereinander geworfen sind, sodass aus der Copie nicht ersichtlich wird, wer von den Zeugen das oder jenes ausgesagt habe, und der Inquisit sich fangen muss; wenn er die ersten angeführten Zeugen für seine Todfeinde erklärt, beschuldigt er alle einer Todfeindschaft, und so ist er um so leichter der Lüge zu überweisen.<sup>1</sup> 2) Man gibt dem Advocaten eine Copie des Processes einer Partei, und die Namen der Angeber der andern Partei, mengt aber allerlei Facta hinein, die von andern Hexen anderwärts verübt, aber nicht von den genannten Zeugen ausgesagt worden sind. So kann der Beschuldigte nicht sagen, dieser oder jener sei sein Todfeind, da er nicht weiss, was sie gegen ihn vorgebracht haben. 3) Gleich nach dem zweiten Verhör, also noch bevor der Inquisit einen Vertheidiger angesucht und dieser ihm bestellt worden, soll ersterer gefragt werden, ob er solche Todfeinde zu haben glaube, die ihn des Verbrechens der Hexerei fälschlich beschuldigen könnten. Da er auf diese Frage nicht gefasst sein dürfte und die Aussagen der Zeugen noch nicht vernommen hat, so wird er antworten, entweder: er glaube nicht solche Feinde zu haben, oder: er vermuthet derlei. Dann nennt er sie, sie werden verzeichnet sowie die Ursache der Feindschaft, und der Richter kann nach der angegebenen Weise verfahren.<sup>2</sup> 4) Ebenfalls nach dem zweiten Verhöre, bevor er einen Vertheidiger und ehe er die Aussagen der Zeugen kennt, werde der Beschuldigte über die Zeugen befragt, die ihn am schwersten beschuldigt haben, ohne dass er es weiss: ob er diesen oder jenen dem Namen nach kenne. Verneint er es, so kann sein nachfolgendes Vorgeben bei der Vertheidigung: es sei N. N. sein Feind, nicht berücksichtigt werden. Sagt er aber: ich bin sein Freund,

<sup>1</sup> S. 542.    <sup>2</sup> S. 543.



wüsste ich aber etwas von ihm, so würde ich es doch sagen, so kann er ihn später nicht wieder für einen Feind ausgeben. 5) Man gibt dem Beschuldigten oder Advocaten eine Copie des Processes mit Vorenthalt der Namen der Angeber. Wenn er nun, durch Vermuthung auf einen oder den andern geleitet, sagt: der ist mein Todfeind und ich will es durch Zeugen beweisen, dann soll der Richter die Zeugen verhören und in Gemeinschaft einer geheim zusammenberufenen Rathsversammlung von alten und erfahrenen Leuten die Ursachen der Feindschaft erforschen, und stellen sich diese als begründet heraus, sollen zunächst die Zeugen abgewiesen und der Beschuldigte entlassen werden, wenn nicht Aussagen anderer Zeugen vorliegen.<sup>1</sup>

13. Frage. Was der Richter vor dem Verhören im Kerker und der Folterkammer zu beobachten hat. 8. Act.

Da kein Bluturtheil ohne eigenes Geständniss gesprochen werden soll, wengleich der Beweis der ketzerischen Bosheit durch die That oder die Zeugenaussage vorliegt, so muss allerdings das Bekenntniss durch Fragen unter der Tortur erlangt werden.<sup>2</sup> Um das durch Hexerei bewirkte Stillschweigen zu verhüten, hat der Richter vielerlei zu beobachten. Zunächst eile er nicht alsobald zum peinlichen Verhör<sup>3</sup>, sondern habe auf gewisse Merkmale Acht. Denn wenn nicht durch göttlichen Zwang mittels eines heiligen Engels die Zauberei des Teufels gebrochen wird, so wird auch die Hexe unter der Tortur so unempfindlich sein, dass ihr die Glieder eher vom Leibe gerissen werden können, bevor sie die Wahrheit bekennt.<sup>4</sup> Es ist aber nicht zu übersehen, dass nicht alle in die Hexerei gleichermassen verstrickt sind, und dass der Teufel bisweilen von selbst, ohne durch einen heiligen Engel gezwungen zu sein, das Geständniss zulässt, da ihm nicht jede Hexe gleich in den ersten Jahren ihres Verkehrs das Homagium leistet, weil er sie vorher erst prüfen will, indem er mit bloss äusserer Hingebung nicht zufrieden ist, sondern auch eine innerliche, also gänzliche verlangt. Daher

<sup>1</sup> S. 545.    <sup>2</sup> S. 545.

<sup>3</sup> Das heisst eigentlich die Folter, die immer unter quæstionare verstanden wird.

<sup>4</sup> S. 549.

kommt es, dass solche, die aus Noth oder durch andere Hexen gezwungen, in der Hoffnung wieder los zu werden, sich nur halb dem Teufel ergeben haben, von diesem verlassen werden, damit sie durch Sinnesverwirrung und einen schrecklichen Tod in Verzweiflung stürzen, da er sie nie ganz haben konnte. Solche Halbhexen kommen leichter zum Geständniss. Diejenigen hingegen, die dem Teufel mit Mund und Herz verbunden sind, werden auch kräftig von ihm vertheidigt, hart und schweigsam gemacht.<sup>1</sup>

14. Frage. Wie eine Hexe zur Tortur zu verurtheilen, wie sie am ersten Tage zu foltern sei. Ob man ihr das Leben versprechen dürfe. (10. Act in meiner Ausgabe.)

Der Richter spricht das Urtheil in dieser Form: Wir Richter und Beisitzer, die wir den Process gegen dich N. N. u. s. w. eingeleitet und alles erwogen haben, finden, dass du verschiedene Aussagen gemacht hast, indem du gestehst, solche Drohungen zwar ausgestossen, aber nicht die Absicht zu schaden gehabt zu haben; doch sind verschiedene Indicien vorhanden, welche hinreichen, dich auf die Folter zu bringen. Damit nun die Wahrheit aus deinem eigenen Munde kund werde und du die Ohren der Richter nicht durch Zwischenreden weiter beleidigst, erklären, verurtheilen und verdammen wir dich zum Verhör auf der Folter am heutigen Tage um . . . Uhr. Dies Urtheil ist gesprochen u. s. w.<sup>2</sup>

Hierauf wird Inquisit wieder ins Gefängniss abgeführt, und zwar nicht mehr zum Gewahrsam, sondern schon zur Strafe. Es werden aber seine Freunde zugelassen, denen der Richter vorschlägt, dass sie ihn durch Zureden und die Aussicht, er werde vielleicht der Todesstrafe entgehen, wenn er die Wahrheit sagt, zum Geständniss dessen bringen, was über ihn ausgesagt worden. Denn die Ueberlegung, die Noth des Kerkers und die Information von ehrlichen Männern, sind geeignete Mittel, die Wahrheit herauszubringen. Wir haben es an vielen Hexen erfahren, die so mürbe wurden, dass sie, vom Teufel sich lossagend, ihre Verbrechen häufig eingestanden.

Die Weise, das Verhör auf der Folter zu beginnen, ist diese: zunächst machen die Büttel die Vorbereitungen zum

<sup>1</sup> S. 550.    <sup>2</sup> S. 552.

Foltern, entkleiden den Inquisiten, ist es ein Frauenzimmer, so geschieht es von ehrbaren Weibern, um die Zaubermittel, die etwa in die Kleider eingenäht sind, wie sie derlei aus den Gliedern ungetaufter Kinder bereiten, zu beseitigen. Dann werden die Folterwerkzeuge zurecht gelegt und der Richter sucht selbst und durch andere gute, glaubenseifrige Männer den Inquisiten zum freien Geständniss der Wahrheit zu bringen, will er aber nicht bekennen, so befiehlt der Richter, dass man ihn an das Seil spanne, auf die Leiter binde, oder andere Folterinstrumente anlege. Die Büttel sollen diesem Befehle sogleich, aber gleichsam erschreckt gehorchen. Hierauf werde er wieder auf das Ansuchen einiger losgeschnürt und beiseite gebracht, und suche man ihn zu überreden und ihm merken zu lassen, dass er im Falle seines Geständnisses nicht der Todesstrafe verfallen würde.<sup>1</sup> Hier ist die Frage: ob der Richter einem denunciirten, berüchtigten, durch Zeugen und Indicien der That völlig überführten Hexer, bei dem nur das eigene Geständniss abgeht, das Leben versprechen dürfe. Es gibt verschiedene Ansichten. Einige meinen: einer berüchtigten, durch Anzeichen der That schwer verdächtigen Haupthexe, die von grossem Schaden ist, könne man dennoch das Leben zusichern und sie zu lebenslänglichem Gefängniss bei Wasser und Brot verurtheilen, wofern sie andere Hexen an gewissen wahrhaftigen Zeichen angeben wolle; jedoch sei ihr nicht die Gefängnisstrafe zu verkünden, sondern nur die Hoffnung zum Leben zu lassen.<sup>2</sup> Ohne Zweifel wären auch solche berüchtigte Hexen geeignet, um andere Hexen zu verrathen, wenn dem nicht entgegenstände, dass der Teufel ein Lügner ist, der letztern wieder Beistand leisten kann.<sup>3</sup> Andere meinen: man könnte einer zum Gefängniss Verurtheilten auf einige Zeit das Versprechen halten, danach sie aber einäschern. Dritte sagen: der Richter könne ihr getrost das Leben zusichern, er solle aber das Urtheil von einem andern sprechen lassen. Will eine Hexe durch derlei Versprechungen sich nicht zum Geständniss bewegen lassen, dann haben die Büttel das Urtheil zu vollziehen und nach üblicher Weise zu foltern, leichter oder stärker, je nachdem es das Verbrechen erfordert. Man beginnt das peinliche Verhör

<sup>1</sup> S. 553.    <sup>2</sup> S. 553.    <sup>3</sup> S. 554.

über leichtere Verbrechen, da sie der Verbrecher eher eingestehen wird als schwere. Währenddessen hat der Notarius alles protokollarisch aufzunehmen. Bekennet Inquisitin unter der Folter, so bringe man sie an einen andern Ort, um daselbst ihr Bekenntniss wiederholen zu lassen. Will sie aber nicht gestehen, so zeige man ihr andere Folterwerkzeuge mit dem Bedeuten, dass sie auch durch diese leiden müsse, wenn sie nicht die Wahrheit eingestehe. Wenn auch dies nicht verfangt, dann wird am folgenden oder dritten Tage die Folter fortgesetzt, nicht wiederholt. Denn sie darf nicht wiederholt werden, ausser es wären neue Anzeigen hinzugekommen. Der Richter verkündet der Inquisitin das Urtheil: Wir Richter u. s. w. verurtheilen dich, dass morgen die Folter mit dir fortgesetzt werde, um aus deinem Munde die Wahrheit zu vernehmen.<sup>1</sup> In der Zwischenzeit hat der Richter die erwähnten Ueberredungskünste mit Zusicherung des Lebens anzuwenden, wenn er es für zweckmässig hält. Auch soll er in dieser Zeit Wächter bei der Inquisitin aufstellen, damit sie nie allein sei und vom Teufel überredet werde, sich selbst zu tödten.

15. Frage: Ueber die fortzusetzende Tortur, die Cautelen und Zeichen, woran der Richter eine Hexe erkennen kann; wie er sich gegen ihre Hexenkünste zu schützen hat; wie sie da zu scheren, wo sie ihre Zaubermittel verborgen hat, wie dem hexenhaften Stillschweigen vorzubeugen ist. 11. Act.

Wenn der Richter erforschen will, ob die Hexe durch Zauberei sich in Stillschweigen verhüllt, so beobachte er: ob sie vor ihm und im Anblicke der Folterwerkzeuge weinen könne. Denn es ist eine auf Erfahrung gegründete Thatsache, dass eine Hexe nicht weinen kann, sondern sich nur den Anschein gibt, indem sie Klageöne ausstösst, Wangen und Augen mit Speichel benetzt, worauf daher besonders Acht zu haben ist. Um der Sache auf den Grund zu kommen, lege ihr der Richter die Hand auf den Kopf und sage folgende Beschwörungsformel: „Ich beschwöre dich um der bittersten Thränen willen, die von unserm Heilande dem Herrn Jesus Christus am Kreuze für unser Heil vergossen worden

<sup>1</sup> S. 555.

sind u. s. w., dass du, im Falle du unschuldig bist, Thränen vorgiessest, wenn schuldig, keineswegs. Im Namen u. s. w.“ Die Erfahrung hat gelehrt, dass je mehr Hexen auf diese Weise beschworen wurden, um so weniger weinen konnten.<sup>1</sup> Thränen sind Zeichen der Buße, und diese sucht der Teufel mit aller Gewalt zu verhindern. Eine andere Vorsicht, die der Richter und die Beisitzer stets zu beobachten haben, ist: von der Hexe nicht leiblich berührt zu werden. Man trage daher immer am Palmsonntage geweihtes Salz und geweihte Kräuter nebst geweihtem Wachs am Halse, die, nach dem Geständniss der Hexen selbst und dem Zeugnisse der Kirche, eine grosse Kraft üben.<sup>2</sup> Es gibt Beispiele, dass Hexen den Richter und seine Beisitzer eher zu erblicken suchten, als sie von jenen gesehen wurden, wodurch diese allen Unwillen verloren und sie frei liessen.<sup>3</sup> Daher, wenn thunlich, so lasse man die Hexe rücklings vor den Richter und die Beisitzer führen, schütze sich mit dem heiligen Kreuze und greife muthig an, um mit Gottes Hülfe die Macht der alten Schlange zu brechen.<sup>4</sup> Zur Vorsicht müssen den Hexen alle Haare am ganzen Leibe abgeschoren werden, denn sie haben oft behufs der hexenhaften Verschwiegenheit unter den Kleidern, auch unter den Haaren und bisweilen an den geheimsten Orten Zaubermittel versteckt, wo sie dann auf keine Weise zum Geständniss zu bringen sind.

16. Frage. Von der zweiten Art des Verhörs und einigen Cautelen für den Richter. 12. Act.

Zunächst unternahme man das Verhör an heiligen Festtagen, während der Messe, wo die Gemeinde ermahnt werde, die Hülfe Gottes anzuflehen und die Heiligen anzurufen wider die Anfechtungen des Teufels. Ferner nehme man geweihtes Salz und andere geweihte Sachen, schreibe die sieben Worte am Kreuze auf einen Zettel und hänge dies alles zusammen der zu Verhörenden um den Hals; wenn man das Mass der Länge Jesu haben kann, binde man es ihr an den nackten Leib. Die Erfahrung hat es bewiesen, dass Hexen durch diese Dinge auf wunderbare Weise gequält werden, sodass sie es kaum aushalten können, vornehmlich aber durch Reli-

<sup>1</sup> S. 558.

<sup>2</sup> S. 559.

<sup>3</sup> S. 559.

<sup>4</sup> S. 560.

quien der Heiligen.<sup>1</sup> Sind die Vorbereitungen getroffen, ist das Weihwasser zum Trinken überreicht worden, so schreite man wieder zur Tortur, ermahne sie wie früher immerfort. Ist sie vom Erdboden gehoben, um auf die Folter gebracht zu werden, dann werden ihr die Aussagen der Zeugen ohne deren Namen vorgelesen, und der Richter sage: Siehe du bist durch Zeugen überführt! Haben sich die Zeugen zur Confrontation erboten, dann frage er wieder: ob sie gestehen wolle, wenn ihr die Zeugen vor das Gesicht träten? Willigt sie ein, so lasse man die Zeugen<sup>2</sup> hereinkommen und vor sie stellen, vielleicht dass dann ihre Schamröthe wider sie zeugt. Will sie ihre Laster noch nicht verrathen, dann frage sie der Richter: ob sie um ihrer Unschuld willen die Probe mit dem glühenden Eisen bestehen wolle? Da nun alle Hexen dazu bereit sind, indem sie wissen, dass sie der Teufel unbeschädigt erhalten werde — woran man daher auch sehen kann, dass es wahrhaftige Hexen gebe —, wird ihnen der Richter erwidern: mit welcher Keckheit sie sich solchen Gefahren aussetzen können? Dass ihnen die Feuerprobe nicht gestattet werde, wird später erörtert.<sup>3</sup> Ist zur äussersten Tortur geschritten worden, und sie bleibt beharrlich beim Leugnen, so gebrauche der Richter noch die Vorsichtsmassregel: dass er sie aus dem Strafgefängniss an einen andern sichern Ort in Gewahrsam bringen lasse, aber sie durchaus nicht auf Bürgschaft entlasse, sie mit Speise und Trank menschlich versorgt werde, bisweilen unbescholtene und unverdächtige Leute sie besuchen können, die sie zum Geständniss zu überreden suchen, mit Hindeutung auf zu erlangende Gnade, und der Richter, der dann eintritt, verspreche Gnade zu üben, wobei er aber an sich oder das Gemeinwesen zu denken hat, zu dessen Erhaltung alles, was geschieht, gnädig ist.<sup>4</sup> Bittet sie um Gnade und entdeckt Thatsachen, so verspreche man ihr ganz im allgemeinen, dass sie mehr erhalten solle als sie gebeten, um sie zutraulicher zu machen. Will sie keineswegs die Wahrheit bekennen, und haben ihre Mitschuldigen, die der Richter, ohne dass sie es weiss, verhört hat, etwas Beweisendes ausgesagt, so lasse er im Hause nachforschen nach Zaubersachen, Salben, Büchsen und wozu sie diese gebraucht habe.<sup>4</sup> Verharret sie im Leug-

<sup>1</sup> S. 566.<sup>2</sup> S. 566.<sup>3</sup> S. 567.<sup>4</sup> S. 567.

nen und sie hat Genossen, die gegen sie ausgesagt haben, so lasse man diese zu ihr, oder einen Vertrauten, der sich als ihren Freund oder Gönner stellt, um sie in ein Gespräch zu ziehen, das heimlich von aussen belauscht und zu Protokoll gebracht werde. Fängt sie dann an die Wahrheit zu sagen, so lasse sich der Richter durch nichts abhalten, ihr Geständniss zu vernehmen, sei es inmitten der Nacht, und sollte er das Mittag- oder Abendessen versäumen, er muss alles daran setzen, dass sie ihre Beichte zu Ende bringe. Denn man hat es öfter erfahren,<sup>1</sup> dass, wenn diese unterbrochen wird, die Hexen wieder leugnen, was sie zu gestehen angefangen haben. Nach dem Geständniss ihrer Bosheit, mit der sie Menschen und Vich geschädigt, frage sie der Richter: wie lange sie mit dem Teufel als Incubus Umgang gehabt, wann sie den Glauben abgeschworen habe. Derlei ist zuletzt zu fragen, weil sie es nie bekennen, ausser sie haben schon anderes eingestanden.<sup>1</sup> Wenn all das Gesagte fehlt, dann bringe man sie, wenn es möglich ist, auf ein Castell, und nach einigen Tagen stelle sich der Castellan so, als hätte er eine lange Reise vor, inzwischen kommen einige Freundinnen oder andere ehrbare Weiber, die Gefangene zu besuchen mit dem Versprechen, ihr zur Flucht behülflich zu sein, wenn sie ihnen nur einiges von ihren Hexenkünsten mittheilen wollte. Auf diese Weise haben sie sich meistens zum Geständniss bringen lassen und sind überwiesen worden.

17. Frage. Ueber das gewöhnliche Reinigungsmittel, besonders die Probe mit dem glühenden Eisen.

Hier wird über die Ordalien gesprochen, die im allgemeinen als Mittel Verborgenes zu erfahren, zu verwerfen seien, da Gott allein dieses richten könne.<sup>2</sup> — Was die Feuerprobe betrifft, so ist nicht zu verwundern, dass die Hexen mit Hülfe des Teufels dabei unversehrt bleiben, da der Saft eines gewissen Krautes vor dem Verbrennen schützt und dem Teufel die Kräfte der Kräuter bekannt sind, er auch etwas zwischen das glühende Eisen und die Hand schieben kann, was er auf unsichtbare Weise vermag. Daher ist diese Probe mit den Hexen, die mit dem Teufel im Bunde stehen, ohne

<sup>1</sup> S. 568.    <sup>2</sup> S. 571—74.

Belang und weniger als jede andere anzustellen, im Gegentheil ist ihre Berufung darauf als ein Verdachtsgrund zu betrachten.<sup>1</sup>

18. Frage. Wie das Endurtheil abzufassen sei.

Weil das Verbrechen der Hexerei ein nicht rein geistliches ist (*non est mere ecclesiasticum*), verbieten wir den weltlichen Richtern nicht, darüber zu richten und zu strafen, aber die Hinzuziehung der Kirche ist nothwendig.<sup>2</sup> Im Hexenprocess, wo es sich um Glaubenssachen und das Verbrechen der Ketzerei handelt, muss summarisch, ohne die sonst üblichen Formalitäten, verfahren werden. Der Richter braucht keine Klageschrift, er verlangt keine *contestatio litis* u. dgl. Die nothwendigen Beweise, Citationen, Protestationen *juramenti de calumnia* u. s. w. soll er aber zulassen. Das Urtheil darf, wenn es gelten soll, von keinem andern als dem Richter, und zwar an einem öffentlichen ehrbaren Orte, sitzend, bei lichtem Tage, nicht an Festtagen gesprochen werden, darf nicht schriftlich verfasst sein. — Obgleich in Criminalsachen das Urtheil sofort zu vollziehen ist, gibt es doch Fälle, wo die Execution aufgeschoben wird, als: bei einer Schwangeren, wo die Geburt abgewartet wird; wenn einer gestanden hat, und hernach leugnet.<sup>3</sup>

19. Frage. Auf wie vielerlei Art so schwerer Verdacht geschöpft werden könne, um zu verurtheilen.

Mit Berücksichtigung alter und neuer Gesetze gibt es vier Arten der Ueberführung: durch das Recht, nämlich durch Folterwerkzeuge, Zeugen; durch die Evidenz der That; durch die Rechtsauslegung; durch starken Verdacht (1. *jure*, 2. *facti evidentia*, 3. *juris interpretatione*, 4. *violenta suspicione*). Ist der Verdacht wahrscheinlich, so erfordert er die Reinigung; der starke Verdacht (*violenta*) zieht die Verurtheilung nach sich.<sup>4</sup> Ein leichter oder entfernter Verdacht fällt auf diejenigen, welche heimliche Zusammenkünfte halten, in Sitten und Gebräuchen von dem gewöhnlichen Brauche der Gläubigen abweichen, zu geheiligten Zeiten auf Feldern oder in Wäldern am Tage oder des Nachts zusammenkommen, mit der Zauberei Verdächtigen geheimen Umgang pflegen, die

<sup>1</sup> S. 575.

<sup>2</sup> S. 576.

<sup>3</sup> S. 579.

<sup>4</sup> S. 580.



Kirche nicht zur gehörigen Zeit besuchen.<sup>1</sup> Gross ist der Verdacht, wo jemand von einem andern weiss, dass er ein Ketzer sei und ihn nicht anzeigt, ihm Gunst erweist, mit ihm in Verbindung tritt, ihn besucht, ihn verbirgt, vertheidigt u. dgl. m. Ebenso verhält es sich auch in Bezug auf die Ketzerei der Hexen.<sup>2</sup> Der grösste oder starke (violenta) Verdacht ist da, wenn jemand, z. B. bei der einfachen Ketzerei, den Ketzern Verehrung erweist, Rath und Hülfe bei ihnen sucht oder annimmt, Umgang u. s. w. pflegt. In Bezug auf das Hexenwesen tritt dieser Verdacht ein, z. B. wenn jemand Drohungen ausstösst, die in Erfüllung gehen, Menschen und Vieh schädigt, Wetter macht u. s. w.<sup>3</sup> Wer von solchem Verdachte betroffen wird und in übelm Rufe steht, der ist überwiesen, besonders wenn seine Drohung eingetroffen ist. Geschieht dies auch nicht und es finden sich blos von ihm versteckte Zauberinstrumente, so trifft ihn schon der äusserste Verdacht.<sup>4</sup> Der Teufel kann allerdings jemand bezaubern, ohne dass diesen die Hexenweiber anblicken oder berühren, wenn Gott es zulässt. Weil aber die Zulassung Gottes grösser sein muss, wo eine geweihte Creatur durch Abschwörung des Glaubens und andere schreckliche Laster mithilft, so sucht der Teufel sich der Hexen zu bedienen, was er auch ohne sie bewirken könnte.<sup>5</sup>

20. Frage. Ueber die erste Art, ein Urtheil zu fällen.

Werden die verschiedenen Arten, wie jemand bezüglich der Hexerei befunden werden kann, angegeben. Wird eine angegebene Person ganz unschuldig befunden, so lautet das Endurtheil so: „Nachdem wir u. s. w. wider dich gerichtlich procedirt — aber nichts Gewisses wider dich gefunden haben, um dich als Hexe zu verurtheilen, so entheben wir dich von diesem Augenblicke der Untersuchung u. s. w. — Man hüte sich aber, im Urtheil irgendwie zu erwähnen, dass die Beklagte unschuldig sei, sondern nur: dass man keinen gesetzlichen Beweis gegen sie habe, denn wenn sie später wieder denunzirt und überführt werden sollte, kann sie ungeachtet des absoluten Urtheils doch verurtheilt werden.“<sup>6</sup>

<sup>1</sup> S. 581.    <sup>2</sup> S. 582.    <sup>3</sup> S. 583.    <sup>4</sup> S. 584.    <sup>5</sup> S. 584.    <sup>6</sup> S. 591.

21. Frage. Ueber die zweite Art, ein Urtheil zu fällen, und zwar über eine blos berüchtigte Person.

Diese zweite Art erfolgt, wenn die Beklagte im Rufe dieser Ketzerei steht, aber nicht durch Zeugen überwiesen ist, noch selbst bekannt hat, noch sonstige Indicien vorliegen, jedoch bewiesen werden kann, dass sie Drohungen ausgestossen, durch deren Erfüllung Menschen oder Vieh geschädigt werden, wodurch der üble Ruf rechtlich erwiesen ist, so dringt die Processordnung auf kanonische Reinigung, und die Sentenz lautet folgendermassen: „Wir u. s. w. — es wird dir hiermit auferlegt, dich an bestimmtem Tage zu stellen und eidlich zu reinigen“; und falls sie es nicht vermag, wird sie als überwiesen betrachtet.<sup>1</sup> Die kanonische Reinigung besteht darin, dass der übel Berüchtigte einige Männer, sieben, zehn, zwanzig, dreissig, die seines Standes, Katholiken und ehrbare Leute sein und ihn schon längere Zeit gekannt haben müssen, als Mitreiniger (Compurgatores) aufzubringen hat. An dem bestimmten Tage soll er sammt seinen Reinigern vor dem Bischof, der die Angelegenheit führt, und wo er berüchtigt ist, erscheinen, seine Hand auf das vor ihm aufgeschlagene Evangelienbuch legen und sprechen: „Ich schwöre auf diese heiligen Evangelien, dass ich mich der Ketzerei, der ich beschuldigt werde, niemals schuldig gemacht, sie weder geglaubt noch gelehrt habe, und sie auch nicht übe noch glaube“. Hierauf legen auch alle Mitreiniger die Hände auf das Buch und jeder sagt: „Auch ich schwöre auf diese heiligen Evangelien Gottes, dass ich glaube, dass er wahr geschworen habe“. Ist der üble Ruf an mehrern Orten verbreitet, so muss der Berüchtigte sich überall reinigen, den katholischen Glauben bekennen. Verfällt er nachgehends wirklich dieser Ketzerei, so wird er als rückfällig betrachtet und bestraft.<sup>2</sup>

Sollte der Berüchtigte sich nicht reinigen wollen, so wird er zunächst in den Kirchenbann gelegt, und bleibt er ein Jahr excommunicirt, so macht er sich zu einem verstockten Sünder und wird als Ketzer verurtheilt. Sollte er zur Reinigung bereit sein, aber die bestimmte Anzahl von Reinigern nicht auf-

<sup>1</sup> S. 593.    <sup>2</sup> S. 595.

bringen können, so wird er als überwiesen betrachtet und als Ketzler verurtheilt.

22. Frage. Ueber die dritte Art, eine Berüchtigte zu foltern und das Urtheil über sie zu fällen.

Die dritte Art, einen solchen Process abzuthun, betrifft einen Inquisiten, dessen Aussagen nicht gleich, oder Aussagen gegen ihn vorhanden sind, wodurch er sich zur Folter qualificirt. Wenn auch gar nichts gegen den Inquisiten aufgebracht werden kann, er aber verschieden aussagt, so wird er nach gefälligem Urtheil auf die Folter gespannt. Indessen übereile sich der Richter nicht mit der Folter, da diese nur in Ermangelung anderer Beweise angewendet werden soll; er mag sich nach andern Beweismitteln umsehen, er bediene sich der Freunde des Inquisiten, ihn zum Geständniss zu bringen, damit die Procedur nicht gehemmt werde. Nachdenken und Noth des Kerkers, Zureden guter Männer sind geeignet, die Wahrheit herauszubringen.<sup>1</sup> Hat alles dieses beim Inquisiten nicht verfangen, dann mag ihn der Richter getrost „moderate“ foltern lassen, aber noch ohne Blutvergiessen, da die Folter trüglich sein kann. Denn einige sind so weichlich, dass sie unter leichter Folter alles, auch Unwahres zugestehen, während andere selbst unter den schrecklichsten Qualen hartnäckig bleiben, und andere durch Zaubermittel sich gegen Schmerzen unempfindlich machen. Ist aber auf Folter erkannt worden, so haben die Büttel sofort Anstalt zu treffen, und inzwischen mag der Bischof oder der Richter entweder selbst oder durch andere den Inquisiten zum Geständniss zu überreden suchen. Hilft alles nicht, so kann man den andern oder den dritten Tag zur Fortsetzung der Folter, nicht zur Wiederholung festsetzen.<sup>2</sup> Er werde also stärker oder leichter, je nach der Schwere der Schuld gefoltert. Ist er gehörig gefoltert worden und will nicht gestehen, so soll er frei gelassen werden. Gesteht er die Wahrheit, bereut seine eigene Schuld und verlangt die Vergebung der Kirche, dann werde er als auf Ketzerei Betroffener und Geständiger verurtheilt. Gesteht er aber ohne Reue, wird er dem weltlichen Arme zur Hinrichtung überliefert.<sup>3</sup>

<sup>1</sup> S. 598.

<sup>2</sup> S. 599.

<sup>3</sup> S. 600.

23. Frage. Die vierte Art, eine Angezeigte, die leichter Verdacht trifft, zu verurtheilen.

Ist der Verdacht nur leicht und alle andern Beweise fehlen, so muss die Angezeigte die ihr angeschuldigte Ketzerei abschwören (nach beigefügter Formel), und soll, wenn sie nachgehends derselben verfällt, nicht als Rückfällige, aber doch härter bestraft werden.<sup>1</sup>

24. Frage. Die fünfte Art, das Urtheil über eine stark Verdächtige zu fällen.

Wenn die Angezeigte nicht gehörig überführt ist, nicht selbst bekannt hat, die Zeugenaussagen in gehöriger Form fehlen, aber schwere Anzeichen einen starken Verdacht begründen, so muss die Verdächtige nicht nur die Ketzerei, deren sie verdächtig ist, abschwören, sondern wird auch, wenn sie später sich schuldig machen sollte, als Rückfällige dem weltlichen Arm zur Todesstrafe übergeben.<sup>2</sup> Eine stark wie auch leicht Verdächtige soll nicht lebenslänglich, sondern auf einige Zeit eingekerkert werden.<sup>3</sup>

25. Frage. Die sechste Art, wie eine äusserst Verdächtige zu verurtheilen ist.

Dieser Fall tritt ein, wenn Inquisit durch rechtmässige Beweise zwar nicht überwiesen ist, aber äusserst starken Verdacht auf sich geladen hat, dass er z. B. schon der Ketzerei leicht verdächtig war, Bedenkliches gesagt oder gethan hat, besonders wenn er ein Jahr oder länger excommunicirt und, zur Verantwortung geladen, nicht erschienen war, wodurch der leichte Verdacht zu einem äusserst starken wird. Mag ein äusserst schwer Verdächtiger auch keinen Irrthum im Gemüthe noch Halsstarrigkeit im Willen haben, ist er doch als Ketzer zu verurtheilen wegen des äusserst schweren Verdachts.<sup>4</sup> Ist Inquisit der Hexerei stark verdächtig und beharrt auf Leugnen, und der Richter meint sie nicht dem Feuertode überliefern zu können, so muss sie gefangen bleiben und die Untersuchung unter Foltern weiter geführt werden. Im Falle, dass noch keine Indicien zu Handen kämen, ist sie wenigstens ein Jahr lang in einem schmutzigen Kerker, wo sie Elend zu ertragen hat, festzuhalten und recht häufig zu

<sup>1</sup> S. 601.

<sup>2</sup> S. 604.

<sup>3</sup> S. 609.

<sup>4</sup> S. 611.

examiniren, besonders an Festtagen. Wenn nun der Richter sie auch wegen einfacher Ketzerei zum Feuer verurtheilen könnte, hat aber Scheu davor, so muss er auf Reinigungseid antragen, wozu aber zwanzig bis dreissig Reinerer erforderlich sind. Kann Inquisitin sich nicht reinigen, ist sie als schuldig zum Feuer zu verurtheilen.<sup>1</sup> Kann sie sich reinigen, so muss sie die Abschwörung leisten mit der Warnung, dass sie im Betretungsfalle als Rückfällige bestraft werden solle und wolle. Hierauf wird Inculpatin absolvirt (folgt die Absolutionsformel), woraus nur hervorzuheben, dass sie zur Busse einen grauen Anzug mit einem gelben Kreuze, drei Handbreit lang und zwei breit, so und so lange tragen und an bestimmten Festtagen vor der Kirchenthüre stehen muss, und überdies (auf immer oder auf gewisse Jahre) zum Gefängniss verdammt wird.<sup>2</sup>

26. Frage. Die Art, eine gründlich Verdächtige und Berüchtigte zu verurtheilen.

Eine Verdächtige, die im übeln Rufe steht, wenn sie auch nicht gerichtlich überwiesen ist und Indicien wider sich hat, die das Gerücht bestärken, z. B. wenn sie mit Ketzern vertrauten Umgang pflegt, ist zur kanonischen Reinigung zu verhalten.

27. Frage. Die Art, über einen Ketzer, der gesteht, aber bussfertig ist, das Urtheil zu fällen.

Wenn ein Beklagter im Gerichte gesteht, dass er eine Zeit lang Ketzerei getrieben, nach erhaltener Belehrung aber in den Schos der Kirche zurückkehren wolle, der auferlegten Busse sich zu unterziehen und die Ketzerei abzuschwören bereit sei, der ist nicht dem weltlichen Arme zu übergeben, sondern nachdem er die Ketzerei abgeschworen hat, zu immerwährendem Kerker zu verurtheilen.<sup>3</sup>

28. Frage. Wie mit einer Person zu verfahren, die einmal ihre Ketzerei eingestanden hat, darauf rückfällig geworden, aber bussfertig ist.

Einer solchen Person sind auf ihre demüthigen Bitten die Sakramente der Busse und des Abendmahls nicht zu verweigern, war aber die abgeschworene Ketzerei Zauberei, deren sie sich wieder schuldig gemacht, so soll sie dem weltlichen

<sup>1</sup> S. 612.    <sup>2</sup> S. 615 fg.    <sup>3</sup> S. 623.

Arme zur Todesstrafe überliefert werden, dies aber nur, wenn sie auf der Ketzerei ertappt worden oder derselben schwer verdächtig war.<sup>1</sup>

29. Frage. Verfahren mit einer Person, die ihre Ketzerei eingestanden, nicht rückfällig geworden, aber unbussfertig ist.

Dieser sehr seltene Fall ist uns Inquisitoren doch vorgekommen. Der Bischof und die Richter sollen sich bei solcher Gelegenheit nicht übereilen, sondern die Person in guten Gewahrsam nehmen, zu ihrer Bekehrung selbst einige Monate verwenden.<sup>2</sup> Wird sie weder durch Glück noch Unglück, weder durch Drohungen noch Schmeicheleien dazu bewogen, so ist sie dem weltlichen Arme zu übergeben.<sup>3</sup>

30. Frage. Ueber eingestandene Ketzerei bei Rückfall und Unbussfertigkeit.

In diesem Falle ist wie im vorigen zu verfahren.<sup>4</sup>

31. Frage. Wenn jemand ertappt und überwiesen wird, aber doch alles leugnet.

Ein solcher ist in schweren Kerker an Händen und Füßen in Ketten zu legen, von den Officialen oft bald einzeln, bald gemeinschaftlich zu besuchen und zum Bekenntniss und zur Busse zu ermahnen, mit der Todesstrafe zu bedrohen.<sup>5</sup> Es ist öfter vorgekommen, dass boshafte und feindselige Leute sich verbündeten, einen Unschuldigen der Ketzerei zu beschuldigen, nachher aber, vom Gewissen getrieben, widerriefen, was sie ausgesagt hatten. Daher ist mit einem Leugnenden nicht zu eilen, sondern ein Jahr und mehrere Jahre zu verziehen, bevor er dem weltlichen Gerichte übergeben wird.<sup>6</sup> Gesteht er, dass er der Ketzerei verfallen, ohne aber bussfertig zu sein, so ist er dem weltlichen Arme zu überliefern. Bleibt er beim Leugnen, die Zeugen aber widerrufen und bekennen ihre Schuld des falschen Zeugnisses, sind diese als falsche Zeugen zu bestrafen.<sup>7</sup> Verharrt der Beschuldigte beim Leugnen und die Zeugen bei ihrer Aussage wider ihn, so ist er dem weltlichen Gerichte zu übergeben.

<sup>1</sup> S. 628.   <sup>2</sup> S. 634.   <sup>3</sup> S. 635.   <sup>4</sup> S. 637.   <sup>5</sup> S. 641.   <sup>6</sup> S. 642.

<sup>7</sup> S. 644.

32. Frage. Ueber einen, der überwiesen, aber flüchtig und contumaciter abwesend ist.

Hier sind drei Fälle zu bemerken. Entweder ist der Beschuldigte völlig überwiesen, aber entflohen und will nicht erscheinen; oder der Angeklagte, gegen den sich bei einiger Untersuchung ein leichter Verdacht herausstellt, erscheint nicht auf die Vorladung, selbst nachdem er excommunicirt worden ist; oder es hat jemand das Urtheil des geistlichen Gerichts gehemmt, oder zur Verhinderung gerathen, oder sie begünstigt, so wird ein solcher excommunicirt, und bleibt er ein Jahr im Kirchenbanne, ist er als Ketzler zu verurtheilen. Im ersten Falle ist der Beklagte als unbussfertiger Ketzler zu verurtheilen, im zweiten und dritten Falle als bussfertiger Ketzler zu behandeln.<sup>1</sup> Wenn der Flüchtige auf die Citation erscheint und sich zur Abschwörung aller Ketzerei bereit erklärt und kein Rückfälliger ist, so kann er auf die bereits erwähnte achte Art abschwören und Busse thun. War er sehr verdächtig und ist auf die Vorladung, sich zu verantworten, nicht erschienen, und war deshalb excommunicirt und blieb es ein Jahr lang, bereut aber schliesslich, so ist ein solcher nach der sechsten Art als Bussfertiger zu behandeln. Wenn aber der Citirte erscheint, ohne abschwören zu wollen, wird er als unbussfertiger Ketzler dem weltlichen Gerichte übergeben.<sup>2</sup>

33. Frage. Ueber eine Person, die von einer eingäscherten oder einzuäschernden Hexe angegeben worden ist.

In dieser Frage werden nicht weniger als dreizehn Fälle, in denen sich die Angegebenen befinden können, aufgezählt, wo bei dem Verfahren gewöhnlich auf die früher erörterten Arten das Urtheil zu fällen, zurückgewiesen wird, daher der Abschnitt meistens Wiederholung ist.

34. Frage. Ueber das Verfahren mit einer Hexe, die eine Zauberei gelöst hat, und über zauberische Hebammen und Schützen.

Es fragt sich, ob die Mittel, die zur Lösung der Hexerei gebraucht wurden, erlaubt oder unerlaubt sind. Wer erlaubte Mittel anwendet, ist kein Zauberer, sondern ein Verehrer

<sup>1</sup> S. 648.      <sup>2</sup> S. 652.

Christi. Es können aber die Mittel schlechthin oder in gewisser Beziehung (*secundum quid*) unerlaubt sein. Schlechthin unerlaubte Mittel, ob sie schädlich oder unschädlich wirken, sind solche, wobei der Teufel angerufen wird. In gewisser Beziehung unerlaubte Mittel, die zwar ohne ausdrückliche Anrufung, obgleich nicht ohne stillschweigende Anrufung des Teufels gebraucht, und von den Kanonisten und Theologen *citra (vana)* genannt werden, sind eher zu empfehlen als zu verbieten, weil es nach dem Ausspruche der Kanonisten erlaubt ist, Eitles mit Eitlem zu zerstören.<sup>1</sup>

Jene Mittel aber, die unter ausdrücklicher Anrufung des Teufels gebraucht werden, sind auf keine Weise zu dulden, besonders aber, wenn sie einem andern zum Schaden gereichen.<sup>2</sup>— Was soll der Richter thun, wenn die Entzauberung durch angeblich erlaubte Mittel geschehen ist? Hier wird eine sorgfältige Untersuchung darüber anzustellen sein, ob die Mittel erlaubte oder unerlaubte waren. Die erlaubten Mittel lassen sich von den unerlaubten bei sorgfältiger Prüfung unterscheiden, da letztere gewöhnlich geheim angewendet werden. Man kann auch erforschen, ob die entzaubernde Person eine Hexe ist oder nicht. Sie ist eine Hexe, wenn sie Verborgenes weiss, was ihr nur durch böse Geister geoffenbart sein kann; wenn sie nur gewisse Uebel heben kann und andere nicht, weil ein Dämon dem andern nicht immer weichen will; wenn sie bei der Hebung von Behexungen gewisse Bedingungen macht; wenn sie auf gewissen abergläubischen Gebräuchen besteht.<sup>3</sup> Die zauberischen Hebammen übertreffen alle andern Hexen an Lasterhaftigkeit, und sind deren so viele, wie ihre Geständnisse beweisen, dass es keine Ortschaft gibt, wo sie nicht zu finden wären.<sup>4</sup> Die Zauberschützen finden zur Schmach der christlichen Religion an den Grossen und Fürsten des Landes ihre Gönner, Beschützer und Vertheidiger, und diese sind in gewissen Fällen verdammungswürdiger als jene und sind nicht als Ketzer, sondern als Erzketzer zu betrachten.<sup>5</sup>

Die Zauberhebammen sind wie andere Hexen, die andere behexen, nach Mass des Verbrechens zu verurtheilen, sowie diejenigen, welche mit Hülfe des Teufels enthexen.<sup>6</sup> Die

<sup>1</sup> S. 665.    <sup>2</sup> S. 666.    <sup>3</sup> S. 667.    <sup>4</sup> S. 668.    <sup>5</sup> S. 669.    <sup>6</sup> S. 673.



Zauberschützen und andere Waffenbehexer sind den vorgeschriebenen Strafen zu unterziehen.

35. Frage. Verfahren gegen Hexer, die appelliren.

Wenn der Richter merkt, dass Inquisit schliesslich die Berufung einlegen wolle, so ist zu bemerken, dass diese bisweilen rechtsgültig, zuweilen aber nichtig sein kann. In Glaubenssachen ist summarisch und ohne Formalitäten zu verfahren. Wenn die Richter die Angelegenheitsuntersuchung sehr lange vertagt haben, und Inquisit meint, gegen Recht und Gerechtigkeit beschuldigt zu werden, wenn ihm die Vertheidigung verweigert wird; oder wenn sich der Richter erlaubt hat, allein, ohne Beirath und ohne Genehmigung des Bischofs, die Inquisition anzustellen und dergl. mehr; dann, aber dann allein ist die Berufung gültig.<sup>1</sup> Der Richter soll von einer solchen Berufung eine Abschrift verlangen, nach vorhergegangener Protestation zwei Tage zur Antwort und noch dreissig Tage nehmen, um die Acten abzugeben. Inzwischen soll der Richter die Gründe der Appellation oder die Beschwerden sorgfältig prüfen, und findet er von seiner Seite ein Versehen, dasselbe verbessern, die Beschwerden heben, und nun den Process von da ab weiter verfolgen. Die Appellation verfällt also von selbst.<sup>2</sup> Ist der Fehler jedoch nicht zu verbessern, hat der Richter z. B. den Appellanten unbefugterweise foltern, oder ihm angeblich verdächtige Sachen verbrennen lassen, so findet die Berufung statt.

Obschon der Richter dreissig Tage Zeit hat, ehe er den Process abgibt, so mag er, um den Schein der Vexation zu vermeiden, lieber einen frühern Termin zur Beantwortung ansetzen, etwa den zehnten oder zwanzigsten Tag, da er dann, wenn er die Acten nicht absenden will, unter dem Vorwande vieler anderer Geschäfte den Termin verlängern kann. Bei der Ansetzung des Termins sage er dem Appellanten nicht, ob er die Berufung geschehen lassen werde oder nicht.<sup>3</sup>

---

<sup>1</sup> S. 674.    <sup>2</sup> S. 676.    <sup>3</sup> S. 677.

#### 4. Weiterer Verlauf und Abnahme der Hexenprocesse.

Wie der Begriff der Ketzerei mit dem der Hexerei ineinandergesetzt ward, so übernahmen die Ketzerrichter das Geschäft von Hexenrichtern. Nach dem „Hexenhammer“, diesem „theologisch-juridischen Commentar des Criminal-Codexes der Zauberbulle“, sagt Ennemoser<sup>1</sup>, „wurde der Glaube an die Buhlteufel und an die Gemeinschaft mit dem Hexenheer in allerlei Unzucht und Uebelthat ein unverwerfliches Axiom, und der Feuertod ein unumstössliches Recht und Gebot.“ Die Processe kamen in Gang und wie nach der Bulle Innocenz' VIII. für andere Länder Bullen ähnlichen Inhalts von Alexander VI., Julius II., Leo X. und Hadrian IV. bald aufeinanderfolgten, so drängten sich die Hexenprocesse, die bisher einzeln aufgetreten waren, von nun an nahe aneinander, dass sie wie Glieder einer gewaltigen Kette sich zusammenschlossen, womit die Menschheit erdrosselt zu werden drohte.

Sprenger und Institoris hatten binnen einer fünfjährigen Wirksamkeit 48, und ihr College im Wormserbad in dem einzigen Jahre 1485 sogar 85 Opfer den Flammen übergeben. Zwar gab schon 1489 der Konstanzer Sachwalter Dr. Ulrich Molitoris seinem Unmuth über den neuerbreiteten Unsinn Ausdruck in seiner, dem Erzherzog Sigismund gewidmeten Schrift: „Dialogus de lamiis et pythonibus mulieribus“, worin er den Glauben an die Macht der Hexen, an ihre Buhlschaften, das Wettermachen, ihre Luftfahrten u. dgl. zu untergraben sucht, und auch die Juristen Alciatus<sup>2</sup> und Ponzinibius erklärten sich gegen die leibliche Ausfahrt der Hexen und den Hexentanz, und suchten sie als pure Einbildung darzustellen; Bartholomäus de Spina, Sacri palatii magister zu Rom, führte dagegen den Beweis: dass ein Jurist vom Hexenwesen gar nichts verstehen könne.<sup>3</sup> Erasmus von Rotterdam nannte in einem Briefe von 1500 den Bund mit dem Teufel eine neue, erst von den Hexenrichtern erfundene Missethat und machte die Angelegenheit zum Gegenstand seiner

<sup>1</sup> Geschichte der Magie, S. 762.

<sup>2</sup> Parerg. juris cap. 21.

<sup>3</sup> In Ponzinibium de lamiis apologia I und II im zweiten Theile des Mall. malef.

Satire.<sup>1</sup> Luther erschien zwar die Vermischung mit Incuben und Succuben nicht unmöglich, er behandelte aber, gleich seinem Freunde Melanchthon, die Nachtfahrten als Phantasiegebilde, und beide empfahlen Besonnenheit in den Processen. Inzwischen waren diese doch trotz manchem Widerspruche namentlich von deutschen Kanzeln in Bezug auf die Macht der Hexen, durch teuflische Künste Mensch und Thier schädigen zu können, immer landläufiger geworden.

Wir ersparen dem Leser die Beschreibung der Einzelheiten im Verlaufe der Hexenprocesse, als: Folterkammer sammt Instrumenten, Weise zu foltern u. dgl., nicht nur weil sie anderwärts ausführlichst und wiederholt vorliegt<sup>2</sup>, sondern vornehmlich, weil es sich hier um das Ganze der Erscheinung handelt und zunächst das rasch steigende Ueberhandnehmen der Hexenverfolgung durch folgende Blumenlese bestätigt werden soll.

Bald nach der Bulle Innocenz' VIII. tritt in Oesterreichs bürgerlichen Gesetzen die Zauberei unter den Malefizhändeln auf. Im Jahre 1498 am 21. October kommt eine Hinrichtung durch das Schwert und Verbrennen vor, wobei die Weigerung des wiener Scharfrichters bemerkenswerth ist, „der nicht richten hat wollen“. Dies ist der einzige actenmässige Fall im 15. Jahrhundert.<sup>3</sup>

Im December 1508 entstand ein Hexenprocess auf die Klage der Anna Spielerin aus Ringingen gegen 23 Einwohner von Ringingen auf Entschädigung für eine durch deren Schuld erlittene Unbill.<sup>4</sup> Um diese Zeit (1515) wurden zu Ravensburg in fünf Jahren 48 Hexen verbrannt.<sup>5</sup>

1519 erzählt Agrippa von Nettersheim, dass Inquisitor ein Bauernweib zur Abschlichtung vor sein Forum gezogen habe.<sup>6</sup>

Aus demselben Jahre wird der Hexenprocess der Anna Schienbeinin von Nüwenburg mitgetheilt.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> Vgl. Soldan, 321 fg.

<sup>2</sup> Vgl. Horst, Weier, Spee, Binsfeld, Lamberg, Soldan, Wächter u. a.

<sup>3</sup> Schlager, Wiener Skizzen aus dem Mittelalter. Neue Folge, II, 35.

<sup>4</sup> Soldan, 322.

<sup>5</sup> Mall. mal. II. qu. 1, c. 4.

<sup>6</sup> Epist. lib. II, 38. 39. 40. De vanit. scient. cap. 96.

<sup>7</sup> Fr. Fischer, die Basler Hexenprocesse im 16. und 17. Jahrhundert.

1521 wurde zu Hamburg der Arzt Veythes, der ein von der Hebamme aufgegebenes Weib glücklich entbunden hatte, verbrannt.<sup>1</sup>

Gleichzeitig wurden in dem damals noch deutschen Besançon drei Personen als Werwölfe hingerichtet.<sup>2</sup>

Mehrere Hexenprocessc in Basel aus den Jahren 1530, 1532, 1546, 1550 werden von Fr. Fischer a. a. O. vorgeführt.

Ueber brandenburgische Processc aus der Zeit von 1545, 1554 und weiter hat von Raumer berichtet.<sup>3</sup>

Zu Freiburg im Breisgau, wo die Processc erst später häufiger sind, wird 1546 eine Hexe, die Hagel gemacht, verbrannt.<sup>4</sup>

In Genf wurden 1515 in drei Monaten 500 Personen hingerichtet, die nach Delrio's Vorrede zu seinen „Disquisitiones magicae“, der Waldenserei angeklagt, als Hexenbrut behandelt wurden.

In Italien, wo die Bauern der Lombardei gegen die Inquisition die Waffen ergriffen hatten, da derjenige, der sich nicht loskaufen konnte, verbrannt wurde, wie Agrippa<sup>5</sup> und Alciatus<sup>6</sup> aus eigener Wahrnehmung erzählen, wurden nach letzterm in den Alpenthälern allein über hundert Personen verbrannt. Nachdem Papst Hadrian VI. im Jahre 1523 eine neue Hexenbulle erlassen, wuchs das Uebel in dem Masse, dass nach der Aussage des Bartholomäus de Spina in der Diöcese von Como die Processc vor der Inquisition im Durchschnitt jährlich sich auf 1000, die Hexenbrände sich über 100 beliefen.<sup>7</sup>

In Spanien verbrannte die Inquisition von Calahorra im Jahre 1507 mehr als dreissig Weiber. Im Jahre 1527 denuncierten zwei Mädchen von 9 bis 11 Jahren gegen Zusage der eigenen Strafflosigkeit eine Menge von Hexen, die sie an einem Zeichen des linken Auges erkannten. 150 wurden von der Inquisition zu Estella zu 200 Peitschenhieben und mehrjährigem Kerker

<sup>1</sup> Agrippa a. a. O.

<sup>2</sup> Garinet. Hist. de la mag. en France, pag. 118.

<sup>3</sup> Märk. Forschungen, I, 236 fg.

<sup>4</sup> Schreiber, Der Hexenpr. im Breisgau, S. 15.

<sup>5</sup> De vanit. scient. cap. 96.

<sup>6</sup> Parerg. VIII, 21.

<sup>7</sup> De strigib. cap. 12.

verurtheilt. Im Jahre 1536 veranstaltete das heilige Officium zu Saragossa mehrere Brände.<sup>1</sup>

In England waren die Hexenprocesse anfänglich mit der Politik in Zusammenhang gebracht. So wurde die Herzogin von Gloucester zur Kirchenbusse und Verbannung auf die Insel Man verurtheilt, weil sie sich über die Tödtung Heinrich's VI. mit Hexen berathen hatte. Richard III. erhob 1483 die Anklage auf Hexerei gegen die Königin-Witwe, gegen Morton und andere Anhänger des Grafen von Richmond. Im Jahre 1541 ward Lord Hungerford enthauptet, weil er eine Wahrsagung über die Lebensdauer Heinrich's VIII. eingeholt, worauf zwei Parlamentsacten erschienen, deren eine gegen falsche Prophezeiungen, die andere gegen Beschwörung, Hexerei u. dgl. gerichtet war, die zwar unter Eduard VI. aufgehoben, aber unter Elisabeth im Jahre 1562 wiederhergestellt wurden. Schon 1569 wurde zu Cambridge eine Mutter sammt ihrer Tochter wegen Teufelsbündnisses gehenkt. Unter der Regierung dieser Königin fielen im Jahre 1576 in Essex 17, in Warbois 3 Personen als Opfer.

Auch in Schottland war das Hexenwesen zunächst mit Politik verflochten. Jakob III. liess seinen Bruder, Grafen von Mar, der in feindseliger Absicht Hexen befragt haben sollte, ermorden und darauf 12 Weiber und 4 Männer wegen Hexerei verbrennen. Von da ab méhrten sich die Hexenprocesse und wurden besonders zahlreich unter Maria Stuart, deren Sohn Jakob seiner persönlichen Theilnahme wegen in der Geschichte des Hexenwesens einen Namen hat.<sup>2</sup>

In Frankreich, das schon im 14. Jahrhundert seine Opfer brachte, wurde der Hexenprocess, nachdem ihn 1390 das pariser Parlament den geistlichen Richtern abgenommen, seltener, daher Bodin<sup>3</sup> sagen konnte: der Teufel habe seit dieser Zeit sein Spiel so weit getrieben, dass man die Erzählungen über Zauberer und Hexen für Fabeln gehalten habe. Unter Ludwig XI., Karl VIII. und Ludwig XII. kamen die alten Greuel nicht auf, und nur wenig unter Franz I. Im

<sup>1</sup> Llorente, Geschichte der spanischen Inquisition, II, c. 15.

<sup>2</sup> Vgl. Hutchinson, Hist. Vers. von der Hexerei, Walter Scott, Br. über Dämonol., 2. Thl.

<sup>3</sup> Dämonom., lib. IV, cap. 1.

Jahre 1582 wird Abel de la Rue als Zauberer verbrannt wegen der teuflischen Kunst des Nestelknüpfens, derselbe scheint aber noch andere Künste getrieben zu haben, da ihn J. Collin de Plancy als „mauvais coquin, voleur“ und „meurtrier“ bezeichnet.<sup>1</sup> Soldan<sup>2</sup> weist auf andere Urtheile desselben pariser Parlaments hin<sup>3</sup>, erinnert aber auch, dass wenn Crespet<sup>4</sup> klagt: die Zahl der angegebenen Zauberer habe damals 100000 überstiegen, dies von Scheltema<sup>5</sup> misverstanden worden sei, der unter Franz I. über 100000 Verurtheilungen wegen Hexerei angibt. Unter Heinrich II. kamen die Hexenprocesse mehr in Gang. 1549 wurden zu Nantes auf einmal 7 Hexer verbrannt, bald darauf andere zu Laon und anderwärts.<sup>6</sup> Unter Karl IX. wiederholen sich die Hinrichtungen. Ein Verurtheilter, Trois-Echelles, versprach um den Preis der Begnadigung alle Hexen Frankreichs zu entdecken, die er nach Bodin auf 300000 angab<sup>7</sup>, mittels der Nadelprobe am Stigma über 3000 als schuldig erkannte und der Obrigkeit anzeigte, deren Verfolgung aber unterdrückt wurde.<sup>8</sup>

Bevor wir unsere Blumenlese fortsetzen, wollen wir einen Blick auf die literarischen Bestrebungen gegen und für das Hexenwesen werfen. Denn dessen rasches Umsichgreifen müsste natürlich auch Widersprüche hervorrufen, und einer der ersten oder vielleicht der erste, welcher offen dagegen auftrat, war Johann Weier (Wierus, auch Piscinarius). Er war 1515 zu Grave an der Grenze Brabants geboren, hatte sich medicinischer Studien halber längere Zeit in Paris gehalten, eine Reise nach Afrika unternommen, wo er Zauberkünstler zu beobachten Gelegenheit fand.<sup>9</sup> Hierauf ging er nach Kreta und wurde nach seiner Rückkehr Leibarzt des Herzogs Wilhelm von Cleve. Sein Werk: „De praestigiis Daemonum et incantationibus ac Veneficiis libri sex“ erschien

<sup>1</sup> Dictionaire infernal, 6. edit., p. 2.

<sup>2</sup> S.333.

<sup>3</sup> Nach Le Brun, Hist. crit. des pratiques superstitieuses, Vol. 1, p. 306.

<sup>4</sup> De odio Satanae bei Delrio, IV, sect. 16.

<sup>5</sup> Geschiedenis der Heksenpr., p. 106.

<sup>6</sup> Bodin, Daemonom. II, 5.

<sup>7</sup> Daemonom. IV, 5.

<sup>8</sup> Vgl. Hauber, Bibl. mag. II, 438 fg.

<sup>9</sup> Wierus De praestigiis, lib. II, cap. 15.

1563, das von ihm selbst sechsmal aufgelegt worden und ihn als wackern Menschen erscheinen lässt, den das Mitleid mit der gepeinigten Hülfslosigkeit von Unglücklichen schonungslos macht gegen Beschränktheit und Schlechtigkeit, sodass wir ihm, dem Kinde seiner Zeit, den Mangel tiefem Denkens, das auf den Grund der Dinge dringt, gerne nachsehen über seinem sittlichen Ernste, und uns an seiner eifrigen Beobachtung der Einzelheiten begnügen. Obschon er dem Teufel eine Macht zuerkennt, und die Magie mit ihr in Beziehung sieht, bekämpft er doch die crassen Vorstellungen von seinem persönlichen Umgange mit Menschen und führt eine Menge Erscheinungen auf einen natürlichen Grund oder auf Täuschungen und Einbildung zurück. Er leugnet nur die Hexerei mit Hülfe des Teufelsbündnisses. In dem allgemeinen Ausdrucke „Zauberei“ unterscheidet er den Magus, als den geflissentlichen Täuscher aus Profession, von der Hexe (*saga vel lamia*), die aus Geistesschwäche und verschrobener Phantasie vom Teufel getäuscht wird, und dem Veneficus, Giftmischer, der sich absichtlich des Giftes bedient.<sup>1</sup> Den erstern nennt er daher „*magus infamis*“ und definirt ihn als solchen, der sich aus freiem Willen vom Teufel oder andern oder durch Bücher hat unterweisen lassen, durch vorgeschriebene Formeln aus bekannten oder unbekanntem Wörtern, die er hersagt oder murmelt, oder durch gewisse Zeichen, Beschwörungen und Ceremonien wissentlich und geflissentlich teuflische Gaukeleien vorzumachen, dass sie mittels Erscheinungen, oder durch Laute, oder anderswie auf das Verlangte antworten.<sup>2</sup> Wierus macht namentlich den meisten Priestern und Mönchen den Vorwurf, dass sie, „*ut indoctissimi ita et incomparabilis impudentiae, perditissimaeque impietatis homines*“, sich den Anschein geben, in die Arzneikunde eingeweiht zu sein, „*quam ne primis quidem labris eos gustasse constat*“, und den hilflesuchenden Kranken einreden, dass ihr Uebel von Hexerei herrühre.<sup>3</sup> Sie erfreuen sich sogar oftmals, eine ehrbare Matrone als Hexe zu bezeichnen, und brennen dadurch der Schuldlosen und

<sup>1</sup> Jo. Wieri *Opp. omnia edit. nova 1660*; *De praestig. lib. II, cap. I, §. 18.*

<sup>2</sup> *Cap. II, §. 1.*

<sup>3</sup> *Cap. XVII, §. 1.*

Frommen ein Mal ein, von dem weder diese noch ihre Nachkommen je befreit werden. Nicht genug, dass sie die Krankheit fälschlich deuten, sie überhäufen auch Unschuldige mit Verleumdung, erregen unauslöschlichen Hass bei dem leichtgläubigen Volke, machen, dass unter den Nachbarschaften lauter Zank herrscht, zerreißen Freundschaften, vernichten die Bande der Blutsverwandtschaft, sodass Kampf entsteht, die Kerker sich füllen, sogar Todtschlag auf mancherlei Art verübt wird, und zwar nicht nur an den von ihnen als der Hexerei unschuldig Verdächtigten, sondern auch an denen, welche diese zu beschützen suchen.<sup>1</sup> „Diese geistlichen scilicet! Männer“, fährt der Verfasser fort<sup>2</sup>, „sind für die Absicht des Teufels vortreffliche Werkzeuge, denn unter dem Deckmantel der Religion sind sie mit grossem Eifer ihm zu dienen beflissen, Beelzebub weiss es auch und rühmt sich ihrer, da sie aus Geldgier oder falschem Ehrgeiz ihre und anderer Seelen den Dämonen übermitteln und weihen, und auf diese Art die Medicin, der Künste älteste, nützlichste und so nothwendige, durch den Glauben an Hexerei bei natürlichen Krankheiten zum Schaden des Lebens und der Gesundheit besudeln“. Im nächsten Abschnitt<sup>3</sup> spricht der Verfasser von den unwissenden Aerzten und Chirurgen, die sich unverschämterweise ihrer Kunst rühmen und ihre Unwissenheit dadurch zu verdecken suchen, dass sie Hexerei als Ursache der Krankheit angeben. Er sucht zu beweisen, dass das Bekenntniss der Hexen auf Blendwerk beruhe und ohne Belang sei.<sup>4</sup> Der Teufel verdirbt die Phantasie der Hexen.<sup>5</sup> Weier will, dass die magi infames bestraft werden, aber nicht alle auf dieselbe Weise<sup>6</sup>: Die absichtlich religiösen Frevler üben, sollen am Leben bestraft werden, bei andern will er die Strafe nach dem angerichteten Schaden bemessen. Ebenso soll bei Giftmischern die Strafe nach der Grösse des gestifteten Schadens bestimmt werden.<sup>7</sup>

<sup>1</sup> A. a. O. §. 2.

<sup>2</sup> Ibid. §. 3.

<sup>3</sup> Lib. II, cap. XVIII.

<sup>4</sup> Lib III, cap. III.

<sup>5</sup> Lib. III, cap. IV.

<sup>6</sup> Lib. VI, cap. I, §. 1.

<sup>7</sup> Cap. XXVI, §. 1.



Die Hexen sind nicht im Stande, das zu bewirken, was zu vermögen oder gethan zu haben sie sich einbilden<sup>1</sup>, sie sind eher des Mitleids als der Strafe würdig.<sup>2</sup>

Dieses Werk fand beifällige Aufnahme, wie die wiederholten Auflagen und die von Fuglinus veranstaltete deutsche Uebersetzung beweisen. Der Pfalzgraf Friedrich, die klevesche Regierung, der Graf von Niuwenar hörten auf Weier's Stimme. Crespet und Bartholomäus klagen über die Verbreitung der Ansicht, dass das ganze Hexenwesen auf thörichter Einbildung beruhe, und schreiben dies auf Weier's Rechnung.<sup>3</sup> Da der Glaube an Hexerei noch nicht vernichtet war, konnte die Reaction nicht ausbleiben. „Der Theorie und der Praxis“, bemerkt Soldan<sup>4</sup>, „war von dem muthigen Arzte allzu derb auf den Fuss getreten worden, als dass sie nicht beide zum Bunde gegen ihn hätten die Hand sich reichen sollen. Kaum hatte man sich daher von der ersten Ueberraschung etwas erholt, so eröffneten Gesetzgeber, Richter und Gelehrte aus den vier akademischen Facultäten gegen ihn einen dreijährigen Krieg“ u. s. w.

Da der Streit über das Hexenwesen so vielfach erörtert worden und unser Augenmerk vornehmlich auf die Daten des zunehmenden Hexenprocesses gerichtet ist, können wir uns auf eine summarische Uebersicht beschränken.

Weier antwortete seinen Gegnern Paulus Scalichius und Leo Suavius (Joannes Campanus) mit einer „Apologia adversus quendam Paulum Scalichium qui se principem de la Scala vocitat“, worin er sie abweist. Weniger bekannt als Bestreiter des Hexenwesens ist der Rechtsgelehrte Godelmann, der nach Weier einer der ersten war, welcher, obschon dem Teufelsglauben ergeben, doch Zweifel an der Hexerei erregte und den Hexenrichtern grössere Vorsicht empfahl. Der deutsche Titel seines Buchs ist: „Von Zauberern, Hexen vndt Vnholden warhafftiger vndt wolgegründeter Bericht hn. Georgjj Godelmanni, beyder Rechte Doct. etc., wie dieselben zu erkennen vndt zu straffen. Allen Beaupten zu

<sup>1</sup> Lib. VI, cap. XXVII.

<sup>2</sup> Ibid. §. 25.

<sup>3</sup> Delrio, lib. V, sect. 16.

<sup>4</sup> S. 345.

vnsern Zeiten von wegen vieler vngleicher vndt streittiger Meynung sehr nützlich vndt nothwendig zu wissen etc. Alles durch M. Georgium Nigrinum Superintend. zu Echzell in der Wetterawe. Frankf. a. M. MDXLII.“ Aber das Hexenwesen und dessen Verfolgung setzten ihren Gang bald mit beschleunigtem Schritte weiter fort.

Im Jahre 1572 erschien im protestantischen Kursachsen eine Criminalordnung mit-folgender Strafbestimmung: „So jemand in Vergessung seines christlichen Glaubens mit dem Teufel ein Verbündniss aufrichtet, umgehet oder zu schaffen hat, dass dieselbige Person, ob sie gleich mit Zauberei niemands Schaden zugefüget, mit dem Feuer vom Leben zum Tode gerichtet und gestraft werden soll“. Der Heidelberger Arzt Thomas Erastus wärmte in seinem Buche: „De lamiis et strigibus, 1577 den Inhalt des „Hexenhammers“ in dialogischer Form wieder auf, mahnte indess zur Besonnenheit und Vorsicht im Hexenprocesse. Der Franzose Jean Bodin, der 1579 „De Magorum daemonomania seu detestando lamiarum et magorum cum Satana commercio“ herausgab, suchte zur Verfolgung des Hexenwesens aufzuhetzen. Der deutsche Professor zu Marburg, Wilhelm Adolf Scribonius, rechtfertigt 1583 das Hexenbad. Dagegen verfolgte der Engländer Reginald Scott in seinem Buche: „Discovery of witchcraft“ 1584 das von Weier eingeschlagene Gleis. Im Jahre 1589 schrieb der triersche Suffraganbischof Peter Binsfeld seinen „Tractatus de confessionibus maleficorum et sagarum“, der in der Praxis der Hexenprocesse sich Ansehen erwarb. Cornelius Loos (gest. 1595), Kanonicus, deckte in seiner Schrift: „De vera et falsa magia“ die Blöße und Schlechtigkeit der Hexenrichter auf. Das Buch wurde confiscirt, der Verfasser auf Befehl des päpstlichen Nuntius eingesperrt und wiederholt zum Widerruf gezwungen. Der herzogliche Geheimrath und Oberrichter Nikolaus Remigius verfasste (1598?) eine „Daemonolatria“, die ihrer Gemeinnützigkeit wegen bald auch deutsch erschien und von Soldan<sup>1</sup> treffend „ein wahres Arsenal in jeder Verlegenheit für den Hexenrichter“ genannt wird. Remigius erfreute sich auch

<sup>1</sup> S. 351.

einer ausgiebigen Praxis, denn während seiner 16jährigen Amtsthätigkeit beim Halsgerichte wurden 800 Todesurtheile wegen Hexerei gefällt, abgesehen von denjenigen Angeklagten, die entflohen oder durch die Tortur nicht überführt worden waren. Jakob I, König von Schottland und England, schrieb vor seiner Besteigung des englischen Throns eine Dämonologie, worin ausser andern das mündliche oder schriftliche Pactum der Zauberer mit dem Teufel, die Hexenfahrt, der Coitus mit In- und Succuben bestätigt werden. Hexen und Hexer seien mit dem Tode zu bestrafen. In einem andern, der Ausbildung seines Sohnes zum Regenten gewidmeten Werke: „Βασιλικῶν δόρων“<sup>1</sup>, stellt Jakob unter den Verbrechen, wo königliche Begnadigung Sünde wäre, die Zauberei obenan. Den Ruhm des gelehrtesten und schlauesten Hexenverfolgers genießt der Jesuit Martin Delrio, dessen „Disquisitiones magicæ“ 1599 erschienen. Durch seine Bekämpfung verschiedener Arten von magischen Heilungen mittels Charakteren, Bildern, Sigillen u. dgl. nimmt er den Anschein von Aufgeklärtheit, stellt aber den Bund mit dem Teufel als Fundament aller Hexerei auf, die deshalb todeswürdig sei, und erklärt das Leugnen der teuflischen Zauberei für ketzerisch. Gegen Hexerei schützen nur die Heilmittel der katholischen Kirche: Segen, Kreuze, Reliquien, Exorcismen, Agnus Dei u. dgl. Die Hexen sind, auch wenn sie keinen beschädigt haben, um ihres teuflischen Bundes willen zu tödten. Obschon der Verfasser bei der Tortur Mässigung empfiehlt, erklärt er doch, gleich dem Hexenhammer, die Zauberei für ein „crimen exceptum“, wobei alles dem Ermessen des Richters überlassen bleiben soll. Er ist gegen die völlige Lossprechung und nur für die Absolution von der Instanz. Sein Landsmann Torreblanca, der bald nach Delrio eine Dämonologie in vier Bänden schrieb, ist auch dessen Gesinnungsgenosse.

Greifen wir nach diesem Excurs die unterbrochene Uebersicht der überhandnehmenden Hexenprocesse mit deren tödtlichen Ausgängen wieder auf, so wird sie, trotz ihrer Lückenhaftigkeit, bestätigen, dass am Ausgange des 16. und Anfang des folgenden Jahrhunderts das Uebel gipfelte.

---

<sup>1</sup> Lib. II.

Im Jahre 1565 wird ein Weib zum Tode verurtheilt, das der Buhlschaft mit dem Teufel und der Behexung der Pferde des Amtmanns zu Ginsheim angeklagt worden, nachdem die Juristenfacultät des protestantischen Marburg dessen Vertheidigung verworfen hatte.<sup>1</sup>

Aus dem Jahre 1572 ist der Process gegen die Herzogin Sidonie von Braunschweig, geborene Prinzessin von Sachsen, bekannt, die beschuldigt wurde, im Bunde mit dem Teufel, und durch Gift versucht zu haben, ihren Gemahl aus dem Wege zu räumen.<sup>2</sup>

Im Jahre 1572 wurde ein Weib zu Zwickau als Hexe verbrannt.<sup>3</sup>

Im Jahre 1583 wird Elise Plainacherin, 70 Jahre alt, in Wien verurtheilt, nachdem sie torturirt worden, an einen Pferdeschweif gebunden, auf die sogenannte „Gänseweide“ am Erdberg bei Wien „geschlapft“, um dort lebendig verbrannt zu werden. Ueber ihre Enkelin, die sie behext haben soll, sagt die actenmässige Anmerkung des Bischofs von Wien, Kaspar Neudeck: „dass dieses Mädchen am 14. August 1583 von allen ihren Teufeln, deren 12652 an der Zahl waren, glücklich befreit und in das Kloster der Laurenzerinnen gebracht worden sei“.<sup>4</sup>

Im Jahre 1585 wurden zu Dresden zwei Weiber hingerichtet.<sup>5</sup>

Die von Carpzov<sup>6</sup> angeführten Urtheile von 1582 bis 1620 beweisen die grosse Rührigkeit des Schöppenstuhls zu Leipzig.

Brandenburgische Erkenntnisse aus dieser Zeit hat von Raumer gesammelt.<sup>7</sup>

Johann Bischof von Trier liess 1585 so viele Hexen verbrennen, dass in zwei Ortschaften nur zwei Weiber übrigblieben, und ein mainzer Dechant liess in den Dörfern Kretzen-

<sup>1</sup> Soldan, S. 357.

<sup>2</sup> Weber, Aus vier Jahrhunderten, II, 38 fg.

<sup>3</sup> Gantsch, Zur Geschichte des Aberglaubens im 16. Jahrhundert.

<sup>4</sup> Schlager, Wien. Skiz. im Mittelalter, II, 65 fg.

<sup>5</sup> Hasche, Diplom. Gesch. v. Dresden, II, 369.

<sup>6</sup> Nova Pract. crim. P. I, qu. 50.

<sup>7</sup> Märkische Forschungen, I, 231 fg.

burg und Bürgel über 300 Menschen verbrennen, um ihre Güter zu confisciren.<sup>1</sup>

Im Trierschen war das Land derart verwüstet, dass das Vermögen der Begüterten in die Hände der Gerichtspersonen und der Nachrichten übergegangen war. Weltliche und Geistliche höhern und niedern Rangs wurden verbrannt, sodass aus 22 Dörfern in der Umgebung von Trier von 1587 bis 1593, ohne die Hinrichtungen der Hauptstadt zu rechnen, 368 Personen den Tod erlitten.<sup>2</sup>

In Quedlinburg wurden 1589 an einem Tage 133 Hexen verbrannt.

1588 wird aus Wien an das Fugger'sche Handlungshaus in Augsburg berichtet: „Man hat in der Neystatt 6 meyen von Wien gelegen 2 alte Weiber sambt einem Bauer gefangen, die sollen durch ihre Zauberey solch schedliche Vngeziefer in das Land khommen machen, die thuen allenthalben in Weingärten vnd Veldern grossen Schaden. Was man derhalben mit solchen Leuten fürnehmen wird, kann man derzeit nit wissen.“<sup>3</sup>

Im Braunschweigischen wird die Menge der Brandpfähle auf der Richtstätte vor dem Löchelnholze von zeitgenössischen Schriftstellern mit einem Walde verglichen, da in den Jahren 1590 und 1600 an manchen Tagen 10 bis 12 Hexen verbrannt wurden.<sup>4</sup>

In dem kleinen Städtchen Nördlingen wurden von 1590 bis 1594 nicht weniger als 32 Personen dem Feuer übergeben.<sup>5</sup>

In Ellingen, einer Landcomthurei des Deutschen Ordens, wurden 1590 in acht Monaten 65 Personen wegen Hexerei hingerichtet.<sup>6</sup>

In der Grafschaft Werdenfels fand in den Jahren 1589 bis 1592 ein grauvoller Process statt, der damit endete, dass in sieben Malefizrechtstagen 48 Weiber nach dem grausamsten Foltern verbrannt wurden. Ein besonderes Actenheft trägt

<sup>1</sup> Schindler, 301, Note.

<sup>2</sup> Linden, Gesta Trevir. III, 53 qu. bei Soldan, S. 358.

<sup>3</sup> Schlager, a. a. O. S. 48.

<sup>4</sup> Spittler, Geschichte des Fürstenthums Kalenberg, I, 307.

<sup>5</sup> Weng, Der Hexenprocess in Nördlingen, S. 60.

<sup>6</sup> Bopp, Art. Hexenprocess in Rotteck und Welcker's Staatslexikon.

die Aufschrift: „Hierin lauter Expensregister was versoffen und verfressen worden, als Weiber zu Werdenfels im Schlosse in Verhaft gelegen und hernach als Hexen verbrannt worden.“<sup>1</sup>

In Offenburg wurden binnen neun Jahren auf dem kleinen Stadtgebiete 24 Personen hingerichtet.<sup>2</sup>

In den ganz kleinen Städtchen Wiesenburg und Ingelfingen wurden in einem Processe dort 25, hier 13 verurtheilt, und zu Lindheim, welches 540 Einwohner zählte, wurden von 1640 — 51 30 Personen verbrannt.<sup>3</sup>

In der kleinen Grafschaft Henneberg wurden im Jahre 1612 22 Hexen verbrannt und von den Jahren 1597 bis 1676 im ganzen 197.

In den Jahren 1601 und 1603 waren zwei Hexen im Criminalhause in der Himmelfortgasse in Wien in Untersuchung. Eine davon hatte ihrem Leben durch Selbstmord ein Ende gemacht in dem Brunnen des Gefangenhauses. Die zweite war den Qualen des Gefängnisses und der Tortur unterlegen und starb daselbst. Ihre Leiche wurde auf der „Gänseweide“ am Erdberg verbrannt. Die Leiche der erstern durfte nicht verbrannt, aber auch nicht wegen der „Magia posthuma“ bei Wien begraben werden. Ihre Leiche wurde daher in ein Fass gepackt und in die Donau geworfen, damit sie von Wien entfernt verwese.<sup>4</sup> Dieser Fall macht nach Schlager den Beschluss solcher Justificationen in Wien.

In England wurde 1593 ein altes Weib sammt ihrem Ehemanne und ihrer Tochter zu Huntingdon zum Tode verurtheilt.<sup>5</sup> In der Zueignung sagt Hutchinson: „In unserer Nation sind seit der Reformation über 140 hingerichtet worden“.

In Schottland schürte besonders Jakob VI. das Feuer und wohnte selbst den Verhören bei.

In den Niederlanden wird durch die Verordnungen Philipp's II. von 1592 und 1595 die Zunahme des Hexenwesens

<sup>1</sup> Hormayr, Taschenbuch für vaterländ. Geschichte, 1831.

<sup>2</sup> Schreiber, Hexenprocess im Breisgau.

<sup>3</sup> Schindler, S. 301.

<sup>4</sup> Schlager, S. 52.

<sup>5</sup> Hutchinson, Kap. 7.

beklagt und dessen strenge Verfolgung geboten. Ein Rescript von Albert und Isabella vom Jahre 1606 ermächtigt die Richter, einen Denuncianten, auch wenn er mitschuldig wäre, zu begnadigen.<sup>1</sup>

In Frankreich verurtheilte das Parlament von Dôle im Jahre 1573 Gilles Garnier zum Feuer, weil er als Werwolf Kinder zerrissen haben sollte.<sup>2</sup> Das Parlament von Paris verfuhr ebenso gegen den Werwolf Jacques Rollet im Jahre 1578. Dasselbe bestätigte 1582 das Todesurtheil einer Hexe, die einem jungen Mädchen den Teufel in den Leib geschickt hatte. Verschiedene andere Urtheile führt Planey an.<sup>3</sup> Heinrich III. wurde als Begünstiger der Hexerei verrufen, weil er einst einige angeblich Besessene als Betrüger nur einsperren liess. Unter Heinrich IV. blühten die Hexenprocesse, und als Beweis führt Soldan<sup>4</sup>, ausser den Berichten aus Poitou und den Registern der Parlamente zu Bordeaux und Paris, das Zeugniß des Jesuitenjägers Florimond de Remond an, welcher mit Beziehung auf das Jahr 1594 sagt: „Unsere Gefängnisse sind voll von Zauberern; kein Tag vergeht, dass unsere Gerichte nicht mit ihrem Blute sich färben, und dass wir nicht traurig in unsere Wohnungen zurückkehren, entsetzt über die abscheulichen, schrecklichen Dinge, die sie bekennen. Und der Teufel ist ein so guter Meister, dass wir nicht eine so grosse Anzahl derselben zum Feuer schicken können, dass nicht aus ihrer Asche sich wieder neue erzeugten.“<sup>5</sup> Im Jahre 1609 stellten Despagnet und De Lanere im königlichen Auftrage eine Untersuchung unter den Basken von Latura an, in deren Folge mehr als 600 Personen verbrannt wurden.<sup>6</sup>

In Spanien wurden am 7. und 8. November 1810 zu Logroña bei Gelegenheit eines Auto da Fé 11 Personen, welche leugneten, wegen Zauberei verurtheilt.

In Frankreich wurden unter Ludwig XIII. die beiden Processe gegen die Geistlichen Gaufridy und Grandier be-

<sup>1</sup> Cannaert, Bydragen, bei Sold., S. 366.

<sup>2</sup> Garinet, Hist. de la Magie en France, 129; bei Sold., S. 366.

<sup>3</sup> Dictionnaire infernal, an verschiedenen Orten.

<sup>4</sup> S. 367.

<sup>5</sup> Delri, V. Append.

<sup>6</sup> Le Brun, I, p. 308; bei Sold., S. 368.

rühmt. Der erstere ward angeklagt: die Nonne Magdalena de la Padua verführt und zum Hexentanze mitgenommen zu haben. Er wurde gefoltert und im Jahre 1611 auf dem Dominicanerplatz zu Aix lebendig verbrannt. Urbain Grandier wurde laut Sentenz vom 18. August 1634 des Lasters der Hexerei und der durch ihn veranlassten Teufelsbesitzung einiger Nonnen zu Loudon und anderer weiblicher Personen angeklagt, gefoltert und hingerichtet.

Im Bisthume Bamberg, wo die Reformation sehr frühe Eingang gefunden hatte, war die Reaction der Bischöfe, daher die Verfolgung der Ketzerei und also auch Hexerei sehr gross. Vom Jahre 1624—30 betrug die Zahl der in den beiden Landgerichten Bamberg und Zeil anhängigen Processe nach Lamberg's actenmässiger Bestimmung mehr als 900 mit 285 Hinrichtungen.<sup>1</sup> Eine im Jahre 1659 mit bischöflicher Genehmigung zu Bamberg gedruckte Schrift meldet in ihrem Titel: „Kurtzer und wahrhaftiger Bericht und erschreckliche Zeitung von sechshundert Hexen, Zauberern und Teuffels-Bannern, welche der Bischoff von Bamberg hat verbrennen lassen, was sie in gütlicher und peinlicher Frage bekannt. Auch hat der Bischoff im Stift Würzburg über die 900 verbrennen lassen. — Und haben etliche hundert Menschen durch ihre Teuffels-Kunst um das Leben gebracht, auch die lieben Früchte auf dem Feld durch Reiffen und Frost verderbt, darunter nicht allein gemeine Personen, sondern etliche der vornehme Herren, Doctor und Doctors-Weiber, auch etliche Rathspersonen, alle hingericht und verbrannt worden, welche schreckliche Thaten bekannt, dass nicht alles zu beschreiben ist, die sie mit ihrer Zauberey getrieben haben, werdet ihr hierinnen allen Bericht finden“ u. s. w.<sup>2</sup> Auch im Stifte Würzburg hatte die Gegenreformation Anlass genommen, ihren Bestrebungen durch Hexenverfolgung Nachdruck zu geben, namentlich war es Bischof Philipp Adolf von Ehrenberg (1623—31), der sie im grossen betrieb. Durch rasch aufeinanderfolgende Brände wurden Personen aller

<sup>1</sup> Criminalverfahren vorzüglich bei Hexenprocessen im ehemaligen Bisthum Bamberg während der Jahre 1624 — 30 aus actenmässigen Urkunden gezogen von G. Lamberg.

<sup>2</sup> Bei Hauber, *Bibl. mag.*, III, 441 fg. abgedruckt.



Art verzehrt. Ein Verzeichniss der Hinrichtungen bis 1629, das bis zum 29. Brande reicht und wir weiter unten aus Hauber entlehnen, zählt 157 Personen, und Soldan<sup>1</sup> weist auf die Fortsetzung bis zum 42. Brande hin, die der Biograph des Bischofs bei Gropp<sup>2</sup> gibt, wo die Zahl der Unglücklichen 219 erreicht, worin aber nur die in der Stadt Würzburg vollzogenen Urtheile begriffen sind, da die Gesamtzahl der Hinrichtungen unter Philipp Adolf nach dem erwähnten, mit bambergischer Censur gedruckten Bericht auf 900 steigt.

In der Provinz Fulda wüthete Balthasar Voss, der sich rühmte, über 700 Unholde dem Scheiterhaufen überliefert zu haben<sup>3</sup> und das Tausend vollzumachen hoffte.

In dem kleinen Städtchen Offenburg, dessen Thätigkeit schon aus dem ersten Jahrzehnt bekannt ist, wurden von 1627—31 60 Personen hingerichtet.<sup>4</sup>

In der kleinen Stadt Büdingen im Isenburgischen wurden im Jahre 1633 nicht weniger als 64 Personen, im Jahre 1634 abermals 50 angeklagt und hingerichtet.<sup>5</sup>

In dem mainzischen Städtchen Dieburg wurden im Jahre 1627 36 Einwohner hingerichtet.<sup>6</sup>

Adam Tanner, ein Jesuit in Baiern, der den Richtern bei den Hexenprocessen grössere Vorsicht gerathen und auf sichere Beweisstellung gedrungen hatte, erhielt, als er 1632 in Tirol starb, kein christliches Begräbniss, weil man einen haarigen Teufel in einem Glase bei ihm fand, der sich als Floh in einem Mikroskope aufbewahrt herausstellte. Um diese Zeit hatte sich auch eine andere Stimme erhoben, die freilich, wie Soldan bemerkt<sup>7</sup>, in ihrer Wirkung nicht glücklicher war als die Stimme des Predigers in der Wüste. Es erschien nämlich im Jahre 1361 die Schrift: „*Cautio criminalis, seu de processibus contra sagas liber ad magistratus Germaniae hoc tempore necessarius; tum autem consiliariis et*

<sup>1</sup> S. 386.

<sup>2</sup> J. Groppii Collect. noviss. script. et rer. Wirceburg., tom. III, 402.

<sup>3</sup> Bopp, Rotteck und Welker, Staatslexikon, Art. Hexenprocess.

<sup>4</sup> Schreiber, Hexenprocess im Breisgau, S. 22.

<sup>5</sup> Thudichum, Geschichte des Gymnasiums zu Büdingen, S. 33.

<sup>6</sup> Steiner, Geschichte von Dieburg, S. 68.

<sup>7</sup> S. 397.

confessariis principum, inquisitoribus, iudicibus, advocatis, confessariis reorum, concionatoribus ceterisque lectu utilissimus. Auctore incerto Theologo orthodoxo. Rintelii, typis exscript Petrus Lucius, typogr. Acad. MDCXXXI<sup>1</sup>“, deren Verfasser, der Jesuit Friedrich Spee, als Seelsorger in Franken binnen weniger Jahre 200 der Hexerei Beschuldigte zum Scheiterhaufen hatte begleiten müssen. Es kennzeichnet den Verfasser als Menschen, wenn er dem nachmaligen Kurfürsten von Mainz, Philipp von Schönborn, auf die Frage: woher er, kaum 30 Jahr alt, doch schon ergraut sei? antwortete: aus Gram über die vielen Hexen, die er zum Tode vorbereitet, doch keine für schuldig befunden. Das Herz, das dieser Mann unter seinem Jesuitengewande trug, war weiter als der Gesichtskreis seines Denkens. Der Schmerzensschrei, den ihm das Gefühl der Menschlichkeit erpresst hat, betrifft nur die Unmenschlichkeit der Praxis und nicht die Sache selbst, da er die Existenz der Hexerei und die Nothwendigkeit von Massregeln dagegen einräumt, die er aber nicht nur mit Vorsicht und Gewissenhaftigkeit gehandhabt, sondern auch grundsätzlich beschränkt wissen will. Dabei bekämpft er die Gehässigkeit des Volks, die Unwissenheit und Geldgier der Richter, das leichtsinnige Verfahren der Fürsten, den beschränkten Fanatismus der Geistlichen, die Unsicherheit der Indicien, die Trüglichkeit der abgefolterten oder durch Zeugen erlangten Thatsachen, die Unmenschlichkeit der Tortur und das ganze Verfahren überhaupt. „Denn bei diesen Processen wird keinem Menschen ein Advocatus oder auch einige Defension, wie aufrichtig sie immer sein möchte, gestattet; denn da rufen sie, dies sei ein «crimen exceptum», ein solches Laster, das dem gerichtlichen Processe nicht unterworfen sei; ja wenn einer sich als Advocatus dabei gebrauchen lassen, oder der Herrschaft einreden und daran erinnern wollte, dass sie vorsichtig verfahren<sup>2</sup> solle, der ist schon im Verdacht des Lasters, muss ein Patron und Schutzherr der Hexen sein, sodass aller Mund verstummen und alle Schreibfedern stumpf werden, und man weder reden noch schreiben darf.“<sup>1</sup> „Ja ich schwöre feierlich, von den vielen, welche ich wegen angeblicher Hexerei zum Scheiterhaufen begleitete, war keine ein-

<sup>1</sup> Cautio crim., Dubium LI, 15.

zige, von der man, alles genau erwogen, hätte sagen können, dass sie schuldig gewesen wäre, und das Gleiche gestanden mir zuvor zwei andere Theologen aus ihrer Erfahrung! Aber behandelt die Kirchenobern, behandelt Richter, behandelt mich ebenso, wie jene Unglücklichen, werft uns auf dieselben Foltern, und ihr werdet uns alle als Zauberer erfinden.“<sup>1</sup> Nachdem Schönborn mit Spee vertrauter geworden, dessen Verfasserschaft der „Cautio criminalis“ erfahren, Bischof und Reichsfürst geworden, verlöschten die Menschenbrände in dieser Gegend, wenigstens bis 1749, wo die Nonne Maria Renata zu Würzburg den Scheiterhaufen besteigen musste.

Wenn die Stimme des katholischen Priesters im ganzen keinen rechten Widerhall hervorrief, sowenig als die seines Vorgängers, des protestantischen Arztes Weier, unmittelbar eine Veränderung in den Hexenprocessen hervorgebracht hatte, so liegt der Grund wol zum Theil in dem Mangel der einen Bedingung, der guten Erbschaft, die nach Goethe einem Reformator nicht fehlen darf, wenn er Erfolg haben soll. Trotzdem dürfen wir die tröstliche Ueberzeugung hegen: keine sittlich gute That bleibt fruchtlos, nur fällt die süsse Frucht meist erst der Zukunft in den Schoos. So haben die Bestrebungen dieser Männer zum Erbtheil späterer Generationen ihr Scherflein beigetragen.

Das Feuer der Hexenverfolgungswuth brannte fort und wurde durch katholische und protestantische Prediger mit gleichem Fanatismus geschürt. Einen Beweis des letztern liefert der starke Quartband: „Néue auserlesene und wohlbegründete Hexenpredigten u. s. w., von M. Hermann Samsonius, Superintendent zu Riga, 1826.“ Einen charakteristischen Zug zu dem dunkeln Gemälde des 17. Jahrhunderts liefert die von Horst<sup>2</sup> angeführte „Druten-Zeitung“, die in Nürnberg 1627 anonym vom Buchdrucker Lochner, mit dem Orte „Schmalkalden“ bezeichnet, erschien. Es sind Liederverse, in welchen die Inquisitionsacten der grossen Hexenprocesse die Unterlage abgeben. Horst bemerkt, dass die Reimereien offenbar von einem Protestanten herrühren, der seine Freude und seinen Dank gegen Gott darüber ausdrückt,

<sup>1</sup> Dubium XX, Ratio IV, Dubium XXX, Document. XIX.

<sup>2</sup> Zauberbibl., VI., 310.

dass es den katholischen Nachbarstädten Bamberg und Würzburg gelungen, die Zauberrotte zu vertilgen, und beglückwünscht beide frommen Städte wegen ihrer gottseligen Hexenbrände. Der Titel ist: „Druten-Zeitung, Verlauf was sich hin und wieder in Frankreich, Bamberg vnd Würtzburg mit den Vnholden vnd denen so sich aus Ehr- vnd Geldgeitz muthwillig dem Teufel ergeben, Denkwürdiges zugetragen, auch wie sie zuletzt ihren Lohn empfangen haben, gesangweiss gestellt, im Thon wie man «Dorothea» singt.“ Hierzu Abbildungen.

Im Jahre 1635 schrieb der jüngere Carpzov sein peinliches Recht, „Bened. Carpzovii Icti Practica nova rerum criminalium Imperialis, Saxonica, in tres partes divisa“. <sup>1</sup> Man hat den Verfasser treffend einen starren, autoritätsgläubigen Juristen genannt, der selbst wiederum zur Autorität geworden ist. Seine Autoritäten in Hexensachen sind Bodin, Remigius, Jakob I. und Delrio, in Strafbestimmungen ist es das sächsische Recht; er autorisirt den inquisitorischen Process als den ordentlichen bei allen grössern Verbrechen und das summarische Verfahren beim crimen exceptum der Hexerei. <sup>2</sup> Und die Hexenprocesse machten ihren Gang weiter:

In Hannover wurden in einem Jahre 10 Personen zum Feuer verurtheilt. <sup>3</sup> In Osnabrück über 80 Personen verbrannt.

Im Fürstenthum Neisse mögen von 1640—51 an 1000 Hexen verurtheilt worden sein, denn über 242 Brände liegen Acten vor, und es waren Kinder von ein bis sechs Jahren darunter. <sup>4</sup>

In der Stadt Neisse (Schlesien) wurden im Jahre 1651 42 Weiber verbrannt, wozu in der Nähe des Hochgerichts ein eigener Ofen stand. <sup>5</sup>

Soldan führt aus dem „Theatrum europaeum“ die Opfer an, die das Jahr 1652 hinraffte, und zwar in Homburg, in der Wetterau, in Isenburg-Büdingen, Waldeck, auf der Insel

<sup>1</sup> Viteb., 1635.

<sup>2</sup> Vgl. Pars III, qu. 103, n. 50; qu. 107, n. 22. 72; qu. 103, n. 18; qu. 108, n. 4. 5. 26. 33; qu. 122, n. 60.

<sup>3</sup> Die Hexen in Hitzacker, im 2. Bd. der Zeitschrift: Neues vaterl. Archiv oder Beitrag zur Kenntniss des Königreichs Hannover.

<sup>4</sup> Schindler, S. 301.

<sup>5</sup> Zeitschrift des Vereins für Geschichte und Alterthumsk. Schlesiens, 1856, I, 119.

Schütt; er erinnert an das zehnjährige Mädchen in Vorpommern, das gestehen musste, mit dem bösen Geiste bereits zwei Kinder gezeugt zu haben und mit einem dritten schwanger zu gehen; im Jahre 1662 wurden zu Marienburg mehrere Personen verbrannt infolge der Anklage: dass sie mittels eines Pulvers Mäuse mit Fischschnauzen hervorgebracht hätten; in München im Jahre 1666 ein siebzjähriger Greis mit glühenden Zangen gezwickt und dann verbrannt, weil er Ungewitter gemacht, indem er durch die Wolken gefahren sei.<sup>1</sup>

Nach den Bruchstücken, die Heldritt mittheilt, wurden von 1639—51 zu Zuckmantel 85, zu Freiwaldau 102, zu Niklasdorf 22, zu Ziegenhals 22, zu Neisse 11, zusammen 242 Personen hingerichtet, darunter Frauen und Töchter von Rathsherrn, Gastwirthen, Wein- und Garnhändlern, Bleichern und andern vermögenden Leuten, auch einige Kinder, grösstentheils aber arme alte Mütterchen wegen Hexerei verbrannt.<sup>2</sup> In Zuckmantel, dem Bischof von Breslau gehörig, waren acht Henker in voller Thätigkeit, und 1651 starben 102 Personen den Feuertod, worunter auch zwei Kinder, deren Vater der Teufel gewesen sein sollte.<sup>3</sup>

Das Dorf Lindheim in der Wetterau sah von 1661—66 30 Personen hinrichten.

Im Fürstenthum Kalenberg brennen in der Mitte des 17. Jahrhunderts die Scheiterhaufen.<sup>4</sup>

Salzburg verbrannte 1678 97 Personen, wobei der Protestantismus zur Carikatur der Hexerei geworden war.

Ein Herr Christoph von Rantzow liess 1686 auf einem seiner Güter in Holstein an einem Tage 18 Hexen verbrennen.<sup>5</sup>

In Steiermark hat das 17. Jahrhundert alle seine Vorgänger in Hexenprocessen weit übertroffen, fast alle Hexenprocesse in Steiermark sind aus diesem Jahrhundert.<sup>6</sup>

<sup>1</sup> Soldan, 416.

<sup>2</sup> Dr. Elvert, Das Zauber- und Hexenwesen u. s. w. in Mähren und Oesterreichisch-Schlesien, S. 99.

<sup>3</sup> Theatr. Europ., VII, 148.

<sup>4</sup> Rülting, Auszüge merkwürdiger Hexenprocesse in der Mitte des 17. Jahrhunderts.

<sup>5</sup> Horst, Dämonom., S. 198.

<sup>6</sup> Graeff, Versuch einer Geschichte der Criminalgesetzgebung u. s. w., 175.

In Mähren wurden 1679 4 Weiber verbrannt; 1680 am 5. April 5 Frauen; 1684 am 5. September 4 Weiber; 1685 3; 1686 am 7. October 4 Weiber hingerichtet. Aus den Jahren 1687, 1689 werden 15 Hexenbrände aus Ullerdorf gemeldet; besonders langwierig ist der Hexenprocess gegen den schönberger Dechant Lautner.<sup>1</sup>

Im Sachsen-Gothaschen wurden in den Jahren 1670—75 unter den Augen des Herzogs Ernst des Frommen im kleinen Amte Georgenthal 38 Hexenprocesse meist mit dem Feuerode abgeschlossen.<sup>2</sup>

Der Hexenrichter Nikolaus Remy rühmte sich (1697), dass er in Lothringen binnen 15 Jahren 900 Menschen wegen Zauberei habe verbrennen lassen.<sup>3</sup>

Nach den Auszügen aus den Hexenprocessen der beiden Städte Braunsberg (Alt- und Neustadt) beginnen die Hinrichtungen erst im 17. Jahrhundert. In der Altstadt wird 1605 die erste und 1670 die letzte Hexe verbrannt; in der Neustadt wahrscheinlich 1610 die erste und 1686 die letzte.<sup>4</sup>

In Rottweil wurden im 16. Jahrhundert in 30 Jahren 42, und im 17. Jahrhundert binnen 48 Jahren 71 Hexen und Zauberer verbrannt.<sup>5</sup>

In England durchzog Matthias Hopkins vom Jahre 1642 als Generalhexenfinder die Grafschaften Essex, Sussex, Norfolk und Huntingdon und brachte Hunderte unglücklicher Menschen zum Tode. 1642 wurden zu Yarmouth 16 hingerichtet; 1645 zu Chelmsford 15 hingerichtet und einige zu Maningree verdammt, zu Cambridge 1 gehenkt; 60 zu Sanct-Edmunds in Suffolk bei verschiedenen Executionen und ebenso viel auf dem Lande in den Jahren 1645 und 1646.<sup>6</sup> Im nördlichen England war ein aus Schottland verschriebener Hexenfinder geschäftig, der dann am Galgen gestand, dass er über 200 Weiber um den Lohn von 20 Schilling per Kopf zum Tode geliefert habe. In Schottland starben binnen Jahres-

<sup>1</sup> Bischof, Zur Geschichte des Glaubens an Zauberer, Hexen u. s. w., S. 21. 103 fg. 146. 148.

<sup>2</sup> Bopp, Rotteck und Welcker, Staatslexikon.

<sup>3</sup> Schindler, S. 301.

<sup>4</sup> Lilienthal, Die Hexenprocesse der beiden Städte Braunsberg.

<sup>5</sup> Schindler, S. 301.

<sup>6</sup> Hutchinson, Kap. 4.

frist 600 Beschuldigte den Feuertod. Mr. Ady rechnet die in diesen greulichen Zeiten Verbrannten auf viele Tausende.

In Schweden ist der grosse Process von Mora im Jahre 1669 durch seine Furchtbarkeit bekannt, indem 72 Weiber und 15 Kinder wegen Hexerei zum Tode, 56 jüngere Kinder zu andern schweren Strafen verurtheilt wurden.

Im Jahre 1670 erhob das Parlament von Rouen Einsprache gegen die Begnadigung der Hexen, und die Verfolgung wüthete mit äusserster Heftigkeit im ganzen Süden von Frankreich. <sup>1</sup>

Die Hexenprocesse verbreiteten sich auch über Europa hinaus. Im Jahre 1664 wurde Mary Johnson zu Hartfortshire in Neuengland hingerichtet. Im Jahre 1692 am 10. Juni zu Salem 1 Person hingerichtet; am 9. Juli 5; am 19. August noch andere 5; am 22. September 8. Ebenso hatten Boston, Andover, Bury in Neuengland ihre Hexenprocesse und Hinrichtungen. <sup>2</sup>

Mit dem 18. Jahrhundert wird die Abnahme der Hexenprocesse augenmerklich. Im Jahre 1713 verurtheilte die Juristenfacultät von Tübingen noch eine alte Frau wegen Hexerei. <sup>3</sup> Ein bekanntes Beispiel ist die Hinrichtung der Superiorin des Klosters Unterzell bei Würzburg, Renata Sänger, im Jahre 1749. Zu Landshut wird im Jahre 1756 ein Mädchen von 13 Jahren als Hexe hingerichtet, weil es mit dem Teufel Umgang gepflogen. <sup>4</sup> Zu Sevilla schloss 1781 die ganze Reihe von Hinrichtungen in Spanien eine weibliche Person; als letzte Hinrichtung wegen Hexerei auf deutscher Erde wird die vom Jahre 1783 in Glarus genannt.

## 5. Erklärung der Hexenperiode.

Auf den ersten Blick mag es unbegreiflich scheinen, dass eine Zeit, von der wir unsere heutige Culturstufe zu datiren

<sup>1</sup> Lecky, Geschichte der Aufklärung in Europa, I, 3, Note.

<sup>2</sup> Hutchinson, Kap. 5; vgl. Görres, Christliche Mystik, IV, 2, S. 534.

<sup>3</sup> Bopp, Rotteck und Welcker, Staatslexikon.

<sup>4</sup> Bopp, a. a. O.

gewohnt sind, welche neben der Verbreitung einer classischen Bildung durch die merkwürdigsten Entdeckungen reformatorisch wirkte, welche durch den Humanismus die scholastische Philosophie stürzte, gegen das Feudalsystem kämpfte, Religion und Sittlichkeit zu heben trachtete, in welcher Zeit das dringende Bedürfniss nach einer Verbesserung der Kirche in Haupt und Gliedern nicht nur in einem allgemeinen Schrei laut geworden, sondern von einer Seite selbst Hand angelegt ward, dass gerade in solcher Zeit das Hexenwesen und deren Verfolgung, also der Teufelsglaube, der jenem zu Grunde liegt, eine solche Tiefe und Breite erreichen konnte.<sup>1</sup> Auf den ersten Blick scheint diese Thatsache allerdings unbegreiflich; allein blicken wir auf den bisherigen Verlauf der Geschichte des Teufelsglaubens zurück, werfen wir einen zweiten Blick auf die allgemeine Weltlage und die socialen Verhältnisse, suchen wir dann weiter nach den specifischen Factoren, die in der Hexenperiode mitwirkten, so werden wir finden, dass auch diese Periode nicht urplötzlich in die Geschichte hineingeplatzt ist, sondern, wie jede geschichtliche Erscheinung, gleich einem vielverschlungenen Gewebe aus vielen mannichfaltigen Fäden, die das Menschenleben durchziehen, sich herausgewoben hat. Aber eben weil die herrschenden Vorstellungen einer Zeit das Product von unendlich vielen Vermittelungen sind, setzt auch eine Veränderung in jenen wieder einen Vermittelungsprocess voraus, dessen Ergebniss zwar nie ausbleibt, aber geraume Zeit in Anspruch nimmt, bis es als fertige Erscheinung auftritt.

Betrachten wir die Zeitumstände. Das päpstliche Ansehen hatte unter Bonifaz VIII. im Streite gegen Philipp IV. von Frankreich, der den Sitz des Papstes von Rom nach Avignon verlegte (1309), eine grosse Niederlage erlitten. Der päpstliche Stuhl kam zwar im Jahre 1378 wieder nach Rom zurück, indem aber dem Papste von Rom ein anderer gegenübergestellt ward, musste durch diese Kirchenspaltung das päpstliche Ansehen überhaupt vermindert erscheinen. Auf der allgemeinen Kirchenversammlung zu Pisa 1409 erfüllte sich Kaiser Ruprecht's Wort: es werde „aus der päpstlichen

---

<sup>1</sup> Vgl. Schindler, S. 74.



Zweifaltigkeit eine Dreifaltigkeit werden“, da die beiden von der Versammlung entsetzten Päpste sich neben dem neugewählten zu behaupten suchten. Das Concil zu Kostniz 1414 hob zwar die Kirchenspaltung, aber die von den deutschen Reichsständen dringendst verlangte Reformation der Kirche an Haupt und Gliedern stieg mit der Verbrennung des Johannes Huss zugleich in Rauch auf. Das Basler Concil 1431 dämpfte wol die hussitischen Unruhen; aber die Franzosen lockerten das Band, das sie an Rom festgeknüpft hatte, durch die Gründung ihrer Nationalkirche. Der Eifer eines Pius II. war nicht mehr im Stande, ein gemeinsames Unternehmen gegen die Eroberung Konstantinopels durch die Türken 1453 hervorzurufen, und Mohammed II. machte 1464 dem griechischen Kaiserthum ein Ende. Es herrschte „Auflösung des gesammten kirchlichen Wesens durch alle europäischen Reiche“, sagt Görres über diesen Zustand, „in der Hierarchie die Zerrüttung der innern Rundung, der Geschlossenheit, Auflehnen der Glieder gegeneinander und gegen die Einheit, auf dem Concilium; die Prälaten und die untern Priesterordnungen im Hader“. <sup>1</sup>

In Betreff der Rechtspflege dieser Zeit ist es geläufig, von Fehde und Faustrecht des Mittelalters zu sprechen. Wir theilen zwar nicht den Irrthum, welcher Fehde und Faustrecht seinem Ursprunge nach für das unbeschränkte Recht des Stärkern, also für das Unrecht ansieht, und Wächter <sup>2</sup> hat wiederholt und überzeugend nachgewiesen: dass das Fehderecht ursprünglich wirkliches Rechtsverhältniss gewesen und nur durch Misbrauch ausartete; allein dieser Misbrauch war in der Praxis am Ausgange des 15. Jahrhunderts eben im Gange, und so herrschte allerdings mehr Unrecht als Recht. Wohl waren schon im Anfange des 13. Jahrhunderts die zwei berühmten Rechtsquellen der Deutschen, der „Sachsenspiegel“ und der „Schwabenspiegel“, zusammengestellt, verschiedene „Landrechte“ und „Weisthümer“ im Verlaufe dieses Zeitraums niedergeschrieben worden; die Stammeseifersüchtelei hielt jedoch an den besondern Rechtsgewohnheiten so fest, dass keine kräftige Rechtseinheit platzgreifen konnte. Daneben

<sup>1</sup> Christliche Mystik, IV, 2, S. 579.

<sup>2</sup> Beiträge zur deutschen Geschichte, S. 247.

war das Ansehen der staatlichen Macht so sehr geschwächt, dass ihm die Kraft gebrach, den willkürlichen Ausschreitungen der Stärkern Einhalt zu thun und den Schwachen unter den Schutz des Rechts zu stellen, daher die vielberufenen Femgerichte, die, gleich der Fehde, dem Ursprunge nach Nothmittel zur Selbsthülfe waren, ihre Zuflucht zur Heimlichkeit nehmen mussten, weil öffentlich kein Recht zu schaffen war. Wegelagerung und roheste Räuberei waren gang und gebe, die Herren vom Stegreife machten ein Gewerbe daraus, über Hab und Gut des Bürgers herzufallen. Der Kanzler der Universität Tübingen, Naucerus, am Ende des 15. Jahrhunderts, entwirft mit wenigen Zügen ein lebendiges Bild vom Getriebe der Ritter jener Zeit. „Sie bauen Burgen und Schlösser auf Bergen und in Wäldern, leben von dem, was sie geerbt und ihren Einkünften, wo aber diese nicht ausreichen, scheuen sie keine Gelegenheit zu rauben.“ Noch bündiger und drastischer äussert sich um dieselbe Zeit ein römischer Cardinal: „Ganz Deutschland ist voll Räuberei und unter den Adelichen gilt der für um so ruhmreicher, je räuberischer er ist.“

Die materielle Lage, in der sich das „mühselige Volk der Bawren“ unter solchen Umständen befunden, zeigt die Kosmographie von Münster, worin es unter andern von den Landleuten heisst: „Diese fürn gar ein schlecht und niederträchtig Leben; ihre Häuser sind schlechte Häuser von Kot und Holz gemacht, uff daz Ertrich gesetzt und mit Strow gedeckt. Ihre Speiss ist schwarzrucken Brot, Haberbrey oder gekochte Erbsen und Linsen, Wasser und Molken ist fast ihr Trank. Ein Zwilchgüppe, zween Buntschuch und ein Filzhut ist ihre Kleidung. Diese Leut haben nimmer Ruh. Früw und spat hangen sie der Arbeit an. Ihren Herrn müssen sie oft durch das Jahr dienen, das Feld bawen, säen, die Frucht abschneiden und in die Scheune fürn, Holz hawen und Graben machen. So ist nichts, das das arme Volk nitt thun muss und on Verlust nitt aufschieben darff.“ — „Diess mühselig Volk der Bawren“, fügt ein anderer zeitgenössischer Schriftsteller hinzu, „kohler, hirten ist ein seer arbeitsam Volk, das jedermanns Fusshader ist und mit fronen, scharwerken, zinsen, gülten, steuern, zöllen hart beschwert und überladen.“

Die Bürger in den Städten, darauf bedacht, ihr Leben,

Hab und Gut gegen die herrschende Räuberei und Gewalt-samkeit zu schützen und ihre bürgerliche Existenz gegen fürstliche und geistliche Vergewaltigung zu sichern, erstrebten dies durch Vereinigung zu den bekannten Städtebünden, die seit der Auflösung der grossen Stammesherzogthümer vom 12. Jahrhundert ab immer häufiger wurden, seit dem Verfall der Kaisermacht im 13. Jahrhundert auch nach grösserer Selbständigkeit trachteten. Die Noth hatte das Corporationswesen hervorgerufen, das sich bis zum Zunftwesen besonderte. Durch Vereinbarung war die Macht erlangt, das durch Handel und Gewerbe gewonnene Gut in den Städten anzuhäufen, der städtische Wohlstand reizte zum Genusse, den die herrschende Roheit zur Verschwendung, Völlerei und Ausschweifung verrenkte. Die städtischen Luxusgesetze und Kleiderordnungen, die vom 14. Jahrhundert ab immer häufiger ergehen, sind ein Beweis der Nothwendigkeit, dem verderblichen Aufwande zu steuern. Als Beispiel genügt der Becker Veit Gundlinger zu Augsburg, der bei seiner Tochter Hochzeit, im Jahre 1493, nicht weniger als 270 Gäste an 60 Tischen acht Tage hindurch bewirthete. Es wurde dabei dermassen geschlemmt, getanzt u. s. w., dass, wie der Chronist bemerkt, „am siebenten Tage schon viele wie todt hinfielen“.<sup>1</sup> Aehnlich lauten die Berichte über die Genussucht beim „Leichentrank“ und bei andern Gelegenheiten des geselligen Beisammenseins. Die furchtbare Strenge der wiederholt erlassenen Strafgesetze gegen die „Notnumpft“ weisen handgreiflich auf die herrschende Unzüchtigkeit, und die umfangreiche Blumenlese der gangbaren Ausdrücke für „lichte Fröwlein“ bezeugen das Vorhandensein des Gegenstandes. Man hat mit Recht bemerkt, dass die Schilderung der bürgerlichen Sparsamkeit, Ehrbarkeit und Zucht, die Aeneas Sylvius in der zweiten Hälfte des 15. Jahrhunderts von Wien entwirft, auch auf viele andere Städte ihre Anwendung finde, und dieser Gewährsmann verschafft in dieser Hinsicht eine genügende Vorstellung wenn er sagt: das Volk ist ganz dem Leibe geneigt und ergeben und verprasst am Sonntag, was es die Woche über verdient. Wir können die Ausgelassenheit des mittelalterlichen

---

<sup>1</sup> Curiositäten, I, 214 fg.

Badelebens, der Tänze u. dgl. unerörtert lassen, um so mehr als die sittlichen Zustände schon andern Orts berührt wurden, und sich seitdem nicht gehoben hatten.<sup>1</sup>

Der Zügellosigkeit des deutschen Städtelebens im letzten Jahrhundert des Mittelalters entsprachen die Wirren der staatlichen Verhältnisse ausserhalb Deutschlands. Zwischen England und Frankreich Kämpfe um die Erbfolge; in England der Bürgerkrieg zwischen der weissen und rothen Rose; in Frankreich Streit zwischen Burgund und dem Lehnsheerrn; Condottieris, Armagnacs, Landsknechte streichen umher; im Norden die Schweden mit den Dänen im Kriege; die Türken seit der Eroberung Konstantinopels immer furchtbarer.

Inmitten dieser allgemeinen Gärung, die das Gemüth mit Bangigkeit erfüllen musste, trat die Pestkrankheit, die im 14. Jahrhundert unter dem Namen „der schwarze Tod“ oder „das grosse sterbent“ ganz Europa in furchtbarster Weise verheert hatte, auch im 15. Jahrhundert in einzelnen Ländern verderblich auf; die Pocken, seit dem 11. Jahrhundert in Europa heimisch, ängstigten durch ihre senkenhafte Verheerung; die im Jahre 1475 erschienenen Heuschreckenzüge mit der darauffolgenden Theuerung mussten die Aufregung der Gemüther nicht nur aufs höchste steigern, sie nachgerade ausser Fassung bringen.

Unter solchen Verhältnissen kann es nicht befremden, dass die schon im 16. Jahrhundert aufgetauchte Besorgniss der baldigen Auflösung der Welt sich auch in diesem Zeitalter der Menschen bemächtigte, oder: dass der Teufel, der ja als Urheber alles Uebels überhaupt gedacht ward, in Folge der durch die allgemeine Sündhaftigkeit beleidigten Majestät Gottes durch dessen Zulassung zum Regiment der Welt gelangt sei und mittels seiner Helfershelfer, der Hexer und Hexen, allenthalben die Hand im Spiele habe.

### Intellectuelle Culturstufe.

Eine derartige Vorstellung konnte selbstredend nur auf einer ihr gemässen intellectuellen Culturstufe Raum ge-

<sup>1</sup> Vgl. übrigens bei Scherr, Deutsche Culturgeschichte; Geschichte der deutschen Frauen, die betreffenden Abschnitte.

winnen, und auf einer solchen befand sich das Volk im allgemeinen zu jener Zeit. Da die Wissenschaft in den seltensten Fällen auf das Volk unmittelbar einwirkt, diesem vielmehr ihre Früchte gewöhnlich auf langem Wege vielfältiger Vermittelung zugute kommen, sodass den Kurzsichtigen der Zusammenhang von Wissenschaft und Leben meistens nicht nur entgeht, sondern ganz zu fehlen scheint; so waren auch die Bewegungen, wodurch ein Galilei und Kopernicus die mittelalterliche Anschauung erschüttern sollten, noch nicht bis zum geistigen Gesichtskreis des Volks gedrungen. Die Buchdruckerkunst konnte erst viel später auf ihre civilisatorische Wirkung hinweisen, nachdem das Bedürfniss zu lesen und geistige Selbstthätigkeit im Volke erwacht war. Die geistige Selbstthätigkeit, jahrhundertlang daniedergehalten, lag noch in tiefem Schlafe, der Sinn des Volks war nur nach aussen gerichtet, wie es seinen sittlichen Werth auch nur in der Aeusserlichkeit suchte, den ihm die Ascese und das bekannte mittelalterliche Busswesen verschaffen sollte. Die von Geschlechtern zu Geschlechtern gepredigte und tiefeingeprägte Lehre von der unbedingten Schlechtigkeit der menschlichen Natur, von dem Fluche der Erbsünde, welcher auch auf der leblosen Natur lasten sollte, waren dem Volksgemüthe tief eingewachsen, und das Gebot der Abtödtung des Fleisches fand noch immer eifrige Anhänger. Die erhabenen Dome mit ihrer dramatischen Liturgie konnten das Phantasieleben des Volks erregen, ihr Dämmerlicht konnte aber sein intellectuelles Leben nicht erleuchten. In gesteigerter religiöser Aufregung suchte es nach seinem Gotte, während es im Glauben mit infernalischen Ketten an Gottes Widersacher geschmiedet war; es trug die Sehnsucht nach dem höchsten Wesen im Herzen, und war zugleich von der Furcht vor dem Teufel und dessen Macht gepeinigt. Das Volk war in Dumpfheit und Roheit versenkt. Zu jeder Zeit bewegen sich die Menschen in Gegensätzen, aber im Zustande der Roheit liegen die schroffsten Gegensätze stets unvermittelt nahe beieinander. So auch in diesem Zeitraume. Daher die glänzende Farbenpracht dieser Periode neben dem tiefsten Dunkel, die härteste Ascese neben wildester Genussucht und Ausschweifung und andere gegenfüsslerische Erscheinungen. Hieraus erklären sich wol auch die enthusiastischen Verehrer des Mittelalters auf der einen,

und die rücksichtslosen Tadler desselben auf der andern Seite, beide bedingt durch den besondern Gesichtspunkt, unter dem sie es betrachten.

Im Hinblick auf die Wissenschaft in dieser Zeit wurde zwar schon angedeutet, dass einzelne Lichtstrahlen zu leuchten angefangen; im ganzen war aber noch alles Wissen von der Natur und ihren Kräften in die Nebel der Alchemie, Magie und Astrologie eingehüllt. Durch die Entdeckung des neuen Welttheils (1492), die Auffindung des Seewegs nach Ostindien wurde Europa mit einer Menge neuer Gegenstände bekannt, der Handel nahm einen neuen Aufschwung, der Austausch von Kenntnissen und Erfahrungen wurde unter den Völkern gefördert, und durch alles zusammen musste das intellectuelle Leben in Anregung gebracht werden; allein abgesehen davon, dass diese mächtigen Factoren die intellectuelle Thätigkeit des Volks zunächst nur in Gärung versetzten, zu deren Klärung es überhaupt einiger Zeit bedurfte, war die geistige Entwicklung noch hintangehalten durch die Macht des Autoritätsglaubens, auf dem das ganze Mittelalter beruht. Die Betrachtung der Erscheinungen der Natur, noch mit kirchlich-theologischem Elemente versetzt, ward von dessen magischem Zauberalaternenlichte geblendet und ermangelte der Schärfe des Auges; das Denken, von der mächtigen Faust der Autorität gehalten, konnte sich nicht frei bewegen, um die Ursachen zu suchen und mit den Erscheinungen in Zusammenhang zu setzen. Es wird daher nicht befremden, wenn in jener Zeit die Kabbala, Chiromantie und andere magische Künste eifrige Anhänger zählen, wenn Weihwasser, Reliquien, Gebete, Amulette und derlei kirchliche Mittel gegen Krankheiten und andere Uebel in Anwendung kommen, da letztere vom Teufel ausgehend gedacht werden. Die Geschichte „Vom goldenen Zahn“, gegen Ende des 16. Jahrhunderts, dient als Beweis, „wie gründlich sich die Fähigkeit, die einfachste Erscheinung zu ermitteln, selbst in den gebildeten Klassen verloren hatte“<sup>1</sup>, und wird zu diesem Zwecke von manchen Schriftstellern angeführt.<sup>2</sup> Die Nachricht, dass am 22. De-

<sup>1</sup> Liebig, Chemische Briefe, S. 74.

<sup>2</sup> Liebig, a. a. O., Anhang; Sprengel, Geschichte der Arzneikunde, III, 408; Buckle, Geschichte der Civilisation, I, 1, 286, u. a.

cember 1586 ein Kind mit einem goldenen Zahn geboren worden sei, brachte ganz Deutschland in die grösste Aufregung, da das Wunder für eine geheimnisvolle Vorbedeutung gehalten wurde, die Unerklärlichkeit desselben aber in die peinlichste Angst versetzte. Der Arzt Dr. Horst machte das Ergebniss seiner Untersuchung 1595 in einer besondern Schrift bekannt, worin er zeigte, dass die übernatürliche Ursache, wodurch der Zahn erzeugt worden, in der Constellation, unter welcher der Knabe geboren, begründet sei, da die Sonne in Verbindung mit Saturn im Zeichen des Widders gestanden habe. Er fand ferner in diesem Wunder die Vorbedeutung des goldenen Zeitalters, indem der römische Kaiser die Türken aus der Christenheit hinauswerfen und den Grund zum tausendjährigen Reich legen werde. Die Wahrheit seiner Weissagung erhärtete Dr. Horst aus Dan. 2, wo der Prophet von einem Bildniss mit einem goldenen Kopfe spricht. Wir können zur Kennzeichnung der Culturstufe auch das von Buckle<sup>1</sup> wiederholte Beispiel von Stöffler hinzufügen. Dieser berühmte Mathematiker und Astronom, einer der ersten, der auf die nothwendige Verbesserung des Julianischen Kalenders aufmerksam machte, hatte nach langwierigen Rechnungen herausgebracht, dass die Erde in dem Jahre 1524 durch eine zweite Sündflut zerstört werden sollte, worauf ganz Europa in Bestürzung gerieth und viele Leute fast verrückt wurden. Von den vielen vorgeschlagenen Massregeln gewann eine den meisten Beifall, der die Zeit kennzeichnet. Auriol, Professor des kanonischen Rechts zu Toulouse, fand nach reiflicher Erwägung die Nachahmung Noah's am zweckmässigsten, und so wurde mit grossem Eifer eine Arche gebaut, damit wenigstens ein Theil des menschlichen Geschlechts zur Fortpflanzung erhalten werde. Wollte man das Sprichwort von der Schwalbe im umgekehrten Sinne in Anwendung bringen und diese einzelnen Beispiele eben als solche nicht als Mass für das Ganze gelten lassen, so genügt der flüchtigste Blick in die Geschichte der Naturwissenschaft, um zu überzeugen, dass noch im 16. Jahrhundert, ungeachtet des Aufschwungs, den das humanistische Studium genommen hatte,

---

<sup>1</sup> A. n. O., I, 1, 284.

trotzdem dass die forschenden Aerzte zu den Quellen der Arzneikunde zurückkehrten und die Kritik zu erwachen anfang, aber eben weil sie erst anfang, die Natur noch immer unter dem geheimnissvollen Zaubermantel des Wunderbaren angeschaut wurde, und zwar von den besten Köpfen jener Zeit. Bekannt ist Melanchthon's Neigung zur Astrologie, und man schreibt dessen Ansehen viel bei zu der grossen Aufnahme dieser Kunst. Seine „Initia doctrinae physicae“ stehen ganz unter dem Gesichtspunkte der Macht des Teufels, dessen Einfluss auf Luft, Wetter und Kenntniss der Gestirne. Sprengel behauptet: Servet's freie Vergleichung der griechischen und (damals) neuern medicinischen Grundsätze, seine zwanglose Untersuchung der hergebrachten Lehrmeinungen habe viel beigetragen, dass ihn Calvin's Rache auf den Scheiterhaufen zu bringen vermochte.<sup>1</sup> Petrus Forestus, dessen Sammlung medicinischer Beobachtungen in der Geschichte der Arzneikunde als „classisch“ bezeichnet werden, will doch die Verwandlung eines Menschen in einen Wolf (Lycanthropie) gesehen haben.<sup>2</sup> Paracelsus' Verdienst um die Naturwissenschaft ist anerkannt, indem er das Zeitalter eröffnet, wo die Alchemie vom Studium der Chemie getrennt wird und diese mit der Arzneikunde in Verbindung tritt.<sup>3</sup> Dabei wird aber doch seine vornehmliche schriftstellerische Bemühung darin gesehen, die Kabbala populär zu machen und sie aufs innigste mit der Medicin zu vereinigen.<sup>4</sup> Van Helmont (geb. 1577), der die medicinische Chemie auf ihren Höhepunkt brachte, hegte doch den festen Glauben an Metallverwandlung, an den Stein der Weisen; er fasste Donner, Blitz, Erdbeben, Regenbogen und andere Naturerscheinungen als die Wirkung einzelner Geister auf, nahm im Menschen einen besondern geistigen Regenten an, den er Archäus nannte, welchen auch Paracelsus angenommen hatte. Der Einfluss der Kabbala auf Paracelsus und seine Zeitgenossen ist von Sprengel nachgewiesen, und es ist bekannt, dass die Naturwissenschaft durch die Kabbala

<sup>1</sup> Geschichte der Arzneikunde, III, 33.

<sup>2</sup> Sprengel, III, 167 fg.

<sup>3</sup> Kopp, Geschichte der Chemie, I, 89.

<sup>4</sup> Sprengel, III, 335



zur Theosophie geworden, die an Reuchlin, Fr. Pico de Mirandola, Franz Giorgio, Joh. Trithemius und Heinr. Cornel. Agrippa von Nettesheim ihre eifrigsten Beförderer fand. In dem Jahrhundert der Reformation erfreute sich daher die Astrologie der grössten Verbreitung, und vor jeder merkwürdigen Begebenheit geschahen Wunder, die von müssigen Mönchen und fahrenden Schülern zu ihrem Vortheile ausgebeutet wurden. Die einsichtsvollsten Gelehrten des 17. Jahrhunderts waren im Glauben an magische Kräfte, an zauberische Geister befangen. Dass Thomas Campanella überall Geister und Teufel sah, meint Sprengel aus der Behandlung des armen Dulders durch Teufel in Menschengestalt erklären zu können.<sup>1</sup> Wir erinnern indess an die Rosenkreuzer, die, von 1625 immer mehr verbreitet, sich des Geheimnisses rühmten, durch ein sympathetisches Pulver oder durch ihre berühmte Waffensalbe alle Wunden, Blutungen, Geschwüre, überhaupt sämtliche Krankheiten augenblicklich heilen zu können. Als der Physiker Goldenius die Wirkung dieser Wundersalbe, die er nicht anzweifelte, auf natürliche Weise zu erklären gesucht und darüber mit einem Jesuiten in heftigen Streit gerathen war, der sie vom Teufel herleitete, erklärt dieser die Rosenkreuzer für Zauberer und den Paracelsus als ihren Stammvater für den ärgsten Hexenmeister, und nach einer Replik von Goldenius und einer Duplik von seinem Gegner endete der Kampf damit, dass der Jesuit jenen einen Calvinisten schimpfte und ihn sammt Calvin zu Kindern des Teufels stempelte.<sup>2</sup> Johann Rudolf Glauber (geb. 1604), dessen grosse Verdienste um die technologische Chemie anerkannt sind, namentlich um die Bereitung des Salpeters, des Glases u. a. m., glaubte doch noch an Metallverwandlung, an sein allgemeines Auflösungsmittel „Alkabhést“, dessen Heilkraft sich in allen Krankheiten bewähren sollte.<sup>3</sup> Der londoner Arzt Robert Fludd (gest. 1637), der berühmteste unter den Rosenkreuzern, leitete die Entstehung der Krankheiten von bösen Dämonen her, gegen die der gläubige Arzt zu kämpfen habe, daher den Harnisch Gottes anlegen müsse, um ihnen

<sup>1</sup> Sprengel, IV, 321.

<sup>2</sup> Ibid., S. 321 fg.

<sup>3</sup> Kopp, I, 127.

Widerstand leisten zu können. In jedem Planeten hause ein böser Dämon, und so gebe es saturnische, jovialische, vene-  
rische, martialische und mercurialische Dämonen, welche ihnen  
gemässe Krankheiten erzeugen. Kenelm Digby, der als tapferer  
Seeheld 1665 starb und als besonders eifriger Verbreiter  
des Glaubens an die Heilkraft des sympathetischen Pulvers  
bekannt ist, arbeitete emsig an einem Mittel, das Leben in  
Ewigkeit zu verlängern, an das selbst Cartesius geglaubt  
haben soll.<sup>1</sup> In Deutschland nahmen die Rosenkreuzer wäh-  
rend dieses Zeitraums sehr überhand. Der rostocker Professor  
Sebastian Wirdig (gest. 1687) sah zwei Arten von Geistern  
durch die ganze Natur verbreitet<sup>2</sup>, deren sich auch im mensch-  
lichen Körper befänden und mit den Geistern der Luft in den  
Gestirnen in Gemeinschaft ständen, durch deren Einfluss sie  
regiert würden. Wie Campanella, Fludd u. a. gibt auch  
Wirdig der Wärme, Kälte, Luft einen Geist und leitet die  
Krankheiten von den zornigen und rachsüchtigen Geistern  
der Luft und des Firmauments her. Er vertheidigt die Wünschel-  
ruthe wie die Nekromantie und findet die Beweise in bibli-  
schen Sprüchen. Wir können auch an ähnliche Beispiele des  
folgenden Jahrhunderts erinnern, als: an die Geschichte der  
Ermordung eines Studenten in Jena im Jahre 1716, die nach  
dem herrschenden Glauben durch den Teufel stattgefunden hatte,  
und deren Erklärung durch Kohlendampf von Fr. Hoffmann  
allgemeinen Anstoss erregte. Selbst Thomasius (gest. 1728),  
den wir später in hellerem Lichte sehen werden, verfasste eine  
Pneumatologia, die man nach Sprengel<sup>3</sup> fast einem Fludd  
zuschreiben könnte. Er lässt, gleich Campanella, von dem  
obersten Geiste die beiden thätigen Principien, den männlichen  
Geist der Wärme und den weiblichen der Kälte emaniren  
und durch deren Zusammentreten die Materie entstehen. Wir  
können an Samuel Stryke's „Dissertatio de jure spectrorum,  
Halis 1738“ erinnern, wo S. 13 das Leugnen der Gespenster  
für ein Zeichen des Atheismus erkannt wird, u. dgl. m.

Wie die Vertreter der Wissenschaft die vitalen Thätig-  
keiten noch lange nach Paracelsus in dessen Archäus zu-

<sup>1</sup> Sprengel, IV, 328.

<sup>2</sup> Vgl. dessen *Medicina spirituum*.

<sup>3</sup> IV, 332.

sammenfassten, einem Geiste, der seinen Sitz im Magen haben und mit allen Leidenschaften des Menschen begabt, die Verdauung, die Bewegungserscheinungen und Seelenstimmungen regieren sollte; so glaubte das Volk um so unbedingter die Ursache von allen Erscheinungen in der Natur sowol als im Seelenleben in einem dämonischen Wesen zu erkennen, das nach Beziehung und Wirkung als Gott oder als Teufel sich kennzeichnete. Hieraus erklärt sich wol, wie der Hexenglaube vom 15. Jahrhundert ab eine solche Höhe erreichen konnte, dass das Volk hinter jedem Ereigniss nicht alltäglicher Art Hexerei witterte, hinter der eigentlich der Teufel steckte, der ja schon seit dem 13. Jahrhundert die Welt erfüllte. Bei der allgemeinen Gebundenheit des Denkens war das meiste unerklärlich und geheimnissvoll, und der Mensch sah sich in einer bezauberten Welt, wo der Zauber mittels Hexen, die mit dem Teufel im Bündnisse standen, bewirkt ward. Wie einst im alten Heidenthum alle Erscheinungen auf Gottheiten zurückgeführt wurden und der Mensch in allen Kraftäusserungen ein göttliches Walten erkannte, so ward am Ausgange des Mittelalters jede aussergewöhnliche Erscheinung als Wirkung von Hexerei betrachtet, deren Spur auf den Teufel als letzten Grund hinleitete. Die Kirche glaubte sich, als Stellvertreterin Gottes auf Erden, berufen, dem teuflischen Wirken entgegenzutreten, und die staatliche Macht versagte ihr nicht ihren Beistand. Damit begannen eigentlich die ordentlichen Hexenprocesse.

Nachdem wir den Boden dazu im allgemeinen vorbereitet gefunden, haben wir nach den specifischen Factoren der rapiden Verbreitung der Hexenprocesse hinzusehen.

Nach dem Vorgange des Alten Testaments, wo Zauberei und Abgötterei stets zusammengestellt<sup>1</sup>, da beide, auf Abtrünnigkeit beruhend, als theokratische Verbrechen betrachtet werden, nahm auch die Kirche des Mittelalters jede Abweichung von ihrer Anschauung gleichbedeutend mit Abfall von Gott, worauf sie Verdammung aussprechen zu müssen glaubte, demnach Ketzerei und Zauberei als gleichschwere Verbrechen betrachtete und behandelte. Die Handhabe hierzu

---

<sup>1</sup> Vgl. 5 Mos. 18, 10, 11; 2 Chron. 38; 1 Sam. 15, 23; 28, 11, u. a.

fand sie in 2 Mos. 22, 18<sup>1</sup>, das heisst: sie übersetzte die alttestamentliche Anschauung von der Theokratie, welche durch die Kirche im Christenthum dargestellt werden sollte, ins Christliche. Wir haben gesehen, wie die Zauberei, die zu allen Zeiten und bei allen Völkern vor der christlichen Zeitrechnung üblich gewesen, im Verlaufe des Mittelalters infolge des allgemein herrschenden Teufelsglaubens und der Vorstellung von einem freiwilligen Teufelsbündnisse eine spezifische Bedeutung erhalten hatte. Die Zauberei wurde zur Hexerei durch eben den Bund mit dem Teufel, wodurch die Hexe ihre aussergewöhnliche Macht im Sinne des Teufels zu wirken erlangte. Indem der Glaube an das Hexenwesen, mit dem Teufelsglauben Hand in Hand gehend, sich immer mehr ausbildete, in den Gemüthern immer tiefere Wurzel fasste, die ganze Anschauung dieser Periode innerhalb des schneidenden Gegensatzes von Gott und Teufel sich bewegte, alles Uebel, physisches und moralisches, auf den Teufel zurückgeführt ward, der die Herrschaft der Kirche zu gefährden und seine eigene auf Erden immer mehr zu vergrössern suche; so musste den Hexen als den eigentlichen Organen des Satans, ihres Herrn und Meisters, der sie zur Erweiterung seines Reiches gebrauchte, die Schuld an jeglichem Uebel zugerechnet werden. Den Widerspruch zwischen des Teufels und seiner Verbündeten Wirksamkeit mit der göttlichen Regierung meinte die Kirche durch den Glaubenssatz von der göttlichen Zulassung gehoben zu haben, und sah sich ganz besonders verpflichtet, die Hexerei gleich der Ketzerei zu verfolgen. Nach kirchlicher Anschauung hatten die der Hexerei Ergebenen mit ihrem Teufelsbundesschluss ihr Taufgelübde (gleich den Ketzern) gebrochen, also auch den Bund, in den sie durch jenes mit Gott, d. h. mit der Kirche, getreten waren. Darum sind die Hexer und Hexen gleich den Ketzern auszurotten. Wir bemerken hier wieder eine alttestamentliche Anschauung, nämlich die von einem Bunde mit Gott, unter dem sich das Volk Israel seine Beziehung zu jenem vorgestellt, welcher durch Vermittelung der Kirche auf christlichen Boden verpflanzt und zum Zeitbewusstsein erhoben wurde. — Nach dem

---

<sup>1</sup> Vgl. 3 Mos. 19, 31; 20, 27.

Erörterten stimmen wir mit Schindler überein, wenn er es einen unbegründeten Vorwurf nennt, den luthersche Schriftsteller der römischen Kirche machen, „dass sie die Gleichstellung der Ketzerei und Zauberei erfunden habe, um unter dem Vorwande der Zauberei die Ketzler zu vertilgen“.<sup>1</sup> Abgesehen von dem historischen Irrthum, der hiermit ausgesprochen wird, finde ich überdies keinen Grund zu einem Vorwande für die Kirche, welche die Zauberer und Hexen ohne Vorwand verfolgen konnte, wie sie die Ketzler seit jeher verfolgt hatte. Bedenklich aber ist, dass die Kirche den Gesichtspunkt der altthebräischen Theokratie festhielt und sich an deren Stelle setzte. Nach altthebräischer Anschauung war Jahveh die allein berechnigte Macht, und in der Anerkennung einer andern beruhte das theokratische Verbrechen, welches durch den Abfall zum Heidenthum, also durch die Verehrung einer heidnischen Gottheit, oder durch Zauberei, d. h. durch die Anerkennung der Wirksamkeit einer Macht, die nicht Jahveh ist, begangen ward. Auf beide Arten theokratischer Verbrechen stand die Ausrottung, d. h. der Tod. Indem die Kirche des Mittelalters unter demselben Gesichtspunkte als Repräsentantin der Theokratie sich als allein berechnigte Macht gefasst wissen wollte und auch von damaliger Zeit gefasst wurde, verfuhr sie allerdings von diesem Standpunkte aus folgerichtig, wenn sie jede Abweichung von ihren Satzungen als Ketzerei, und die Anerkennung der Macht des Teufels, ihres Widersachers, als Hexerei verdamnte. Bedauerlich ist diese Folgerichtigkeit um der ungezählten vielen Ketzler und um der ungefähr 9 Millionen Hexer und Hexen willen, die in Flammen aufgehen mussten. Bedenklich ist ferner, dass die Kirche ihren alttheokratischen Standpunkt noch festhielt, als das Zeitbewusstsein über dessen Schranken hinaus gewachsen war.

Das Streben, die mittelalterliche Hexenperiode zu erklären, rief eine umfangreiche Literatur hervor, zu welcher von Vertretern verschiedener Zweige des Wissens schätzenswerthe Beiträge geliefert wurden. Das erschreckende Ueberhandnehmen der Hexenverfolgung zu begreifen, beschäftigte

---

<sup>1</sup> Schindler, S. 315.

viele denkende Köpfe, sowie das unsagliche Elend, das während der Hexenperiode über Millionen verbreitet worden, das menschliche Herz erschüttern muss. Die bedeutenden und vielen Bearbeitungen dieses Gegenstandes, unter denen wir von den ältern Soldan's öfter angeführte Schrift nicht mehr herauszuheben brauchen, lassen daher auch eine kürzere, nur ergänzende Behandlung zu.

Obschon alle Bearbeiter der Hexenperiode nach bestimmten Factoren suchen, die in derselben thätig waren, so kann es nicht befremden, dass von verschiedenen Standpunkten aus auch jene verschieden gefunden wurden. Dies ist schon bei der Erklärung des Ursprungs des Hexenwesens der Fall. In Bezug auf die Ursachen der steigenden Verbreitung der gerichtlichen Hexenverfolgung haben ihr namentlich Juristen grosse Aufmerksamkeit geschenkt und schätzbare Arbeiten geliefert, unter denen Wächter eine hervorragende Stelle einnimmt.<sup>1</sup> Görres klagt<sup>2</sup>, dass die Aerzte, die gleichfalls ihre Stimme über den Grund der furchtbaren Erscheinungen der Hexenperiode abgegeben, „durch die Deutung auf blose Krankheit, die sie in ihrem vorwiegend materialistischen Streben der ganzen Sache gaben, den verworrenen Handel nur noch mehr verwirren.“ Ich halte uns den Aerzten vielmehr zu Dank verpflichtet, dass sie uns einen Factor, den wir bei Betrachtung des Hexenwesens finden, bestätigen und begründen helfen, obschon wir auch andere Gesichtspunkte festhalten müssen. Dem Vorwurfe der Unzulänglichkeit, Einseitigkeit dürften theologische Erklärer, wie Görres, am wenigsten entgehen, wenn das Wesen der Hexerei einfach auf Abfall von der Kirche reducirt wird, die Massenhaftigkeit des Auftretens aber fast unerörtert abseits liegen bleibt.

In neuester Zeit hat Dr. Haas<sup>3</sup> seine Meinung abgegeben, wonach die Hexerei genannter Periode „aus der Ketzerei der ihr unmittelbar vorangehenden Zeit“ entstand, und „wie die Ketzerei betrieben und behandelt ward, so ihre Base, wenn nicht Tochter, die Hexerei. . . Eben war der Ketzerei und

<sup>1</sup> Vgl. dessen schon angeführte Beiträge zur deutschen Geschichte, IV. Abhandlung und Excurs.

<sup>2</sup> Christliche Mystik, III, 66.

<sup>3</sup> Die Hexenprocesse. Ein culturhistorischer Versuch (Tübingen 1865).

Ketzerriecherei das Handwerk gelegt worden, da erhob sich die Hexerei.“<sup>1</sup> Mit dieser Andeutung der historischen Aufeinanderfolge und des engen Zusammenhangs, welchen die Kirche zwischen Ketzerei und Hexerei sah, kann man sich kaum einverstanden erklären, wie auch der geschichtliche Beweis, den Haas<sup>2</sup> „in möglichst gedrängter Kürze“ geliefert zu haben meint, mehr ein möglichst flüchtiger genannt zu werden verdient. Dr. Haas hat gewiss recht, wenn er behauptet: „Nirgends Lücke und Leere, überall nothwendiger Uebergang.“ Hierauf führt der Verfasser eine Reihe von Sätzen an, wie: „Beide (Ketzerei und Hexerei) entstehen aus Unglauben und Unklarheit, Hochmuth, Ueberspannung, sind Wahngeschöpfe, mishandeln und werden mishandelt und wachsen dabei, bis ihnen mit Kraft und Vernunft entgegengetreten wird. — Denn noch waren die Gemüther vieler nicht frei vom eben unterdrückten Wahne (der Ketzerei), und in dem gesäuberten Hause traten ärgere Geister auf, sodass es mit den Menschen schlimmer ward denn zuvor.“<sup>3</sup> . . . Auch der Papst misbilligte das Verfahren Konrad's (des Ketzerrichters von Marburg) und sprach seine Verwunderung darüber aus, wie man eine so unerhörte Weise so lange habe ertragen können. Dass er aber seine Leute kannte, zeigt die beigesezte Bemerkung des Papstes: «Die Deutschen waren stets furiös, darum bekamen sie auch furiöse Richter.» So verlor sich die Ketzerverfolgung, sobald gegen sie milde Gerechtigkeit und Vernunft Raum gewonnen. Und wo dies nicht der Fall war, ward das Uebel nur mit einem Palliativmittel behandelt und so niedergehalten, dass an seine Stelle ein verwandter Wahn treten konnte: das war die Hexerei. Eine Krankheit erzeugt bei falscher Behandlung oder bei dem Vorhandensein unerkannter Ursachen die andere.“<sup>4</sup> Wenn nun hierauf der Verfasser ausruft: „Hier der geschichtliche und psychologische Beweis für unsere Meinung von der Hexerei der genannten Zeitperiode“<sup>5</sup>, so überrascht er den Leser mit der ungläublichen Zumuthung, die Sache als bewiesen hinnehmen zu sollen. Auch scheint mir, dass die „Erklärung oder Lösung dieser räthselhaften Erscheinung“ kaum befriedigend vollzogen sein dürfte, wenn

<sup>1</sup> S. 63.<sup>2</sup> S. 63—65.<sup>3</sup> S. 63.<sup>4</sup> S. 65.<sup>5</sup> S. 66.

der Verfasser fortfährt: „Es gab und wird stets Zauberkreise geben, welchen der Mensch nicht ungestraft nahen darf, Geister, deren man sich bemächtigen möchte, und deren Herr man nicht mehr werden kann, wie Goethe's Zaubrerlehrling“. Ob nicht Göthe bei Lesung dieses Satzes dieselben Worte ausgerufen hätte, die ihm entfuhr, nachdem er das bekannte Gedicht gelesen: „Ins Innere der Natur dringt kein erschaffener Geist u. s. w.“? Hingegen ist der Verfasser im richtigen Geleise, wenn er im Hexenwesen eine „Repristinatio heidnischer Ideen in Verbindung mit falschem Christenthume“ sucht<sup>1</sup>, obschon hiermit der Gegenstand nicht erschöpft ist. Bei unserer bisherigen Verfolgung der Geschichte des Teufels liess sich abmerken, wie es mit dieser „Repristinatio“ sich verhalte, und wir mussten wahrnehmen, dass nicht nur „mancher Zug der nordischen Götter“, wie Schindler meint<sup>2</sup>, sondern sehr viele oder gar die meisten Züge aus dem Heidenthum, nachdem sie vermittels der Herabdrückungsmethode alterirt und ins Dunkle gezogen worden, an die Gestalt des Teufels und seiner Verbündeten sich angeheftet haben, was von J. Grimm, Soldan, Simrock u. a. bereits erschöpfend nachgewiesen wurde.

Von manchen Seiten wurde die furchtbar schnelle Verbreitung der Hexenverfolgung lediglich als Product der Bosheit, des Neides, Hasses, der Gewinnsucht und Verfolgungswuth angesehen. Wer wollte leugnen, dass die schlimmen Leidenschaften der Menschen seit jeher als wirksame Hebel in der menschlichen Geschichte mitgespielt haben? Wo wäre irgendetwas geschehen, bei dem nicht persönliche Neigung oder Abneigung, wo nicht das Laster, wie die Tugend und deren ganze Tonleiter daran theilgenommen hätte? Ist nicht überhaupt ein grosser Theil der Geschichte auf Rechnung der Materie zu schreiben? Und doch wird heute kaum jemand mehr mit einer Erklärung des Ursprungs der Kreuzzüge aus Habsucht oder Lust nach Abenteuern sich befriedigt finden, obschon jedermann weiss, dass diese bei sehr vielen Kreuzfahrern die eigentlichen Beweggründe waren. Der Hexenprocess bot allerdings besonders günstige Gelegenheit, um die unsaubersten Triebfedern springen zu lassen. Da nach dem

<sup>1</sup> S. 68.    <sup>2</sup> S. 325.



Criminalverfahren des Hexenhammers eine Denunciation ohne Beweisführung des Denuncianten, dessen Name dem Denuncirten nicht einmal bekannt gemacht werden musste, hinreichte, um einen Hexenprocess anzustrengen<sup>1</sup>, so waren hiermit der Schel- und Rachsucht die Thore weit geöffnet, um ihre Opfer auf die Folterbank und den Scheiterhaufen zu bringen. Der „Hexenhammer“ deutet ferner selbst wiederholt an, dass Hass und Feindschaft häufige Beweggründe der Denunciation gewesen, da er der Erörterung über Feindschaft, deren Begründung und Unterscheidung in gewöhnliche und Todfeindschaft ganze Abschnitte widmet.<sup>2</sup> Beispiele, wo Feindschaft und Hass denuncirte, sind daher sehr häufig. Soldan<sup>3</sup> erinnert uns an Grandier's Geschichte, an Beispiele in England, wo Männer ihre Weiber, deren sie überdrüssig waren, nicht nur als Waare am Stricke auf den Markt, sondern auch als Hexen dem Strange des Henkers zuführten; an ein achtjähriges Mädchen, das<sup>4</sup> sich nach einem Zank mit der Hausmagd dadurch rächte, dass es sich behext stellte, infolge dessen 20 Personen auf sein Zeugniß verurtheilt wurden, wovon 5 wirklich den Tod erlitten. Auch Gewinnsucht und Habgier haben wir als thätige Helfer bei der Verbreitung der Hexenprocesse zu verzeichnen. Denn da das Vermögen der Verurtheilten entweder förmlich confiscirt, oder unter dem Titel „Processkosten“ oder „Sportuliren“ eingezogen wurde, eröffneten die Hexenprocesse eine Art Finanzquelle. Die Hexenrichter, die nach Localverhältnissen von der geistlichen oder weltlichen Behörde bestellt waren, und auch die Henker bezogen für jede ihrer Verrichtungen eine bestimmte Gebühr nebst allerlei Vortheilen. Einer der neuern Schriftsteller<sup>5</sup> berichtet, dass in Oesterreichisch-Schlesien und Mähren zur Leitung eines Hexenprocesses gewöhnlich ein darin erfahrener Mann gewonnen werden musste, und indem selbst unter den Amt- und Hofleuten der Gerichtsherren sich selten solche fan-

<sup>1</sup> Mall. malef. P. III, qu. 1.

<sup>2</sup> Vgl. P. III, qu. 5, 12 u. a.

<sup>3</sup> S. 316.

<sup>4</sup> Nach Walter Scott, Br. üb. Däm., II, 199.

<sup>5</sup> Zur Geschichte des Glaubens an Zauberer, Hexen und Vampyre in Mähren und Oesterreichisch-Schlesien, von Bischof und d'Elvert..

den, die dazu bereit oder geeignet gewesen wären, so musste bei der geringen Auswahl die Gerichtsherrschaft guten Lohn geben. Die Hexenrichterei wurde also zum Gewerbe, von dem mancher lebte, und Bischof macht uns mit einem solchen Namens Boblig bekannt, der von der Gerichtsherrschaft (der Gräfin Galle) Kost und bequeme Wohnung für sich und seinen Diener, einen Reichsthaler täglich und für Commissionsreisen die gewöhnlichen nicht unbedeutenden Zehr- und Wartegelder erhielt. Eine gleiche Bezahlung erhielt er auch vom Fürsten Lichtenstein, als die Prozesse auf dessen Gebiet hinübergespült worden waren, und jene wurde bei weiterer Ausdehnung des Processes so verbessert, dass Boblig wöchentlich drei Gulden und einen halben Eimer Bier, jährlich zwölf Klafter Holz und in der Stadt Schönberg eine bequeme Wohnung erhalten sollte, bei welcher Gelegenheit der fürstliche Richter eine kräftige Rüge erhielt, dass er dem Boblig nicht früher schon eine Wohnung einräumen liess. „Dann Ihr wisst wol“, heisst es, „dass dergleichen Leuth, so man zu einem solchen vornembem Werekh vonnöten hat, ein taugliches Quartier haben müssen, so Ihme vnser Stadt (Schönberg) nicht verweigern kann, dann sie ist selbst schuldig, dergleichen schweres Laster, so wider die göttliche Majestät ist, auszutilgen“. Eben dieselbe Bezahlung, wie er sie anderwärts bekam, versprach auch der olmützer Fürstbischof dem Boblig zu, als er ihm die Leitung der Untersuchung gegen den schönberger Dechant (Lauthner) auftrug. Inzwischen hatte Boblig auch in Prosznitz zwei Weiber, Elisabeth Brabenetzki und Katharina Wodak, auf den Scheiterhaufen befördert, und dafür an täglichen 3 Gulden 246 Gulden erhalten. Ausserdem mag Boblig wol noch manchen andern Vortheil — abgesehen von den Rehen und Rebhühnern, die ihm zur Weihnacht oder an andern Feiertagen von den fürstlichen Beamten in die Küche geschickt wurden — aus den Hexenprocessen gezogen haben, obwol er sich gegen solche Zumuthungen mit Entrüstung verwahrt. Wenigstens erweckt eine den Acten beiliegende Beschwerde der Söhne des verbrannten seydersdorfer Richters, worin dieselben die Gerichtsherrschaft um Rückstellung von neun harten Dukaten bitten, welche ihnen Boblig durch das nicht erfüllte Versprechen abgeredet habe, er würde von der prager Appellationskammer

erwirken, dass ihr Vater zuerst enthauptet und dann erst verbrannt werde, manches Bedenken über seine selbstgepriesene Redlichkeit. Wenn man ferner erwägt, dass die Hexenrichter keine andere feste Stellung einnahmen, so wird man nicht zweifeln können, dass sie an der steten Weiterverbreitung der Hexenprocesse das grösste Interesse haben mussten. Die vorliegenden Papiere lassen es deutlich wahrnehmen, wie eifrig Boblig dafür besorgt war, die Hexenprocesse nicht in's Stocken gerathen zu lassen.<sup>1</sup> Schon der Kanonicus Loos nennt die Hexenprocesse eine „neuerfundene Alchymie“, durch die man aus Menschenblut Gold und Silber mache.<sup>2</sup> Spee erwähnt in seiner „Cautio criminalis“, dass auf den Kopf eines wegen Hexerei Verurtheilten 4—5 Thaler als Prämie den Inquisitoren verabfolgt werden und grämt sich über deren Trinkgelage. Er sagt: dass viele nach den Verurtheilungen der Zauberer und Hexen hungerten „als den Brocken, davon sie fette Suppen essen wollten“, und erzählt von einem ihm bekannten Inquisitor, welcher durch seine Leute das Landvolk so in Hexenfurcht jagen liess, dass es zuletzt zum Inquisitor seine Zuflucht nahm, der durch zusammengeschossenes schweres Geld zur Untersuchung sich einfand, aber unter dem Vorwande anderweitiger Geschäfte abbrach, um abermals Geld herauszulocken.<sup>3</sup> Anderwärts erheben sich Klagen über den Aufwand der Henker und ihrer Weiber, dass diese in seidenen Kleidern einherrschen oder gar in Kutschen fahren, jene auf stattlichen Rossen reiten, und dies alles infolge der gewinnreichen Hexenprocesse. Der coesfelder Henker erhielt binnen sechs Monaten 169 Reichsthaler für seine Bemühungen an Hexen.<sup>4</sup> Der koburger veranlasste für sich, seine Knechte, Boten und Pferde in einem Jahre einen Kostenaufwand von mehr als 1100 Gulden.<sup>5</sup> Fr. Müller berichtet aus siebenbürgischen Hexenprocessacten: „Für die Hinrichtung einer Hexe

<sup>1</sup> Bischof, S. 6 fg.

<sup>2</sup> Hauber, Bibl. mag. I, 74.

<sup>3</sup> Caut. crim. Dub. XVI, 6.

<sup>4</sup> Niesert, merkwürdiger Hexenprocess gegen den Kaufmann G. Köbbling zu Coesfeld.

<sup>5</sup> Leib, Consilia, responsa ac deductiones juris variae, p. 124; bei Soldan, S. 312.

erhält nach der schässburger Stadtrechnung **der Henker** 1 Gulden; der von Grossschenk **hat nach** einer Bestimmung des dasigen Rathes **in ähnlichen** Fällen 2 ungarische Gulden anzusprechen, dazu ein Eimer Wein, ein Brot und ein Pfund **Speck**<sup>1</sup>. Der englische Hexenfinder Hopkins erhielt Transportkosten, freien Unterhalt und ausserdem Diäten; ein anderer, ausser den Reisekosten, für jede entdeckte Hexe 20 Schillinge.<sup>1</sup> Nach dem Zeugnisse Agrippa's<sup>2</sup> verwandelte der Inquisitor nach Umständen das Urtheil in eine Geldstrafe, und es kam Methode in das Geschäft, indem viele eine Art jährlicher Steuer zahlen mussten, um nicht vor das Inquisitionsgericht gezogen zu werden. Oder die bischöflichen Officialen liessen eine im Rufe der Hexerei stehende Person vorladen, einen Reinigungseid schwören, wofür sie dann einen lossprechenden Urtheilsbrief mit 2½ Gulden bezahlen musste. Die 41. Beschwerde von denen, welche der Nürnberger Reichstag vom Jahre 1522 gegen den römischen Stuhl erhob, führt diesen Uebelstand an. Lilienthal berichtet aus Processacten: „Ein Weib Regina, der Hexerei beschuldigt, lief fort, man nahm alle ihre zurückgelassenen Habseligkeiten und gab ihrem Manne nur ein Paar lederne Hosen.“<sup>3</sup> Derselbe Verfasser theilt die Entscheidung einer Appellation in dritter Instanz aus dem Jahre 1644 mit: „Die bischöflichen Commissarien M. Böhme, Erzpriester zu Braunsberg und Domherr zu Guttstadt, und von Oelsen, Schlosshauptmann, entschieden über den neustädtischen Bürger Arendt und sein Weib, dass beide, weil sie fremde Götter gesucht, Rath bei einer Zauberrinn in Elbing geholt u. s. w., 75 Thaler Strafe zahlen und das Kammeramt meiden sollen. Der Administrator Dzyalinski erlässt ihnen auf vornehmer Leute Bitten die Verstossung“.<sup>4</sup> Schliesslich noch ein merkwürdiges Actenstück, das Horst<sup>5</sup> mitgetheilt hat. Der Justizamtmann Geisz zu Lindheim schreibt an seine adelichen Herren, dass neuerdings das Zauberesen ausbreche, „dass auch der mehren Theilsz von der Bürger-

<sup>1</sup> Hutchinson, Kap. 4.

<sup>2</sup> De incertitud. et vanitat. scient. cap. 90.

<sup>3</sup> Die Hexenprocesse der beiden Städte Braunsberg, S. 154.

<sup>4</sup> S. 157.

<sup>5</sup> Dämonom. II, 369.

schaft sehr darüber bestürzt und sich erbotten, wenn die Herrschaft nur Lust zum Brennen hätte, da wollten sie gerne das Holz und alle Unkosten erstatten undt könnte die Herrschaft auch so viel bei denen bekommen, dass die Brück undt die Kirche kondten wiederumb in guten Stand gebracht werden. Noch über dass so kondten sie so viel haben, dass deren Diener kondten so viel besser besuldet werden, denn es dürften vielleicht ganze Häuser undt eben diejenigen, welche genug darzu zu thun haben, inforcirt seyn“. Derselbe Geisz leitete den grossen Lindheim'schen Hexenprocess, wobei er für einen Ritt nach einem zwei Stunden entlegenen Städtchen 5 Thaler Gebühr anrechnete. Nach einer von ihm selbst ausgestellten Rechnung hatte er bei den verschiedenen Verhaftungen allein an baarem Gelde 188 Thaler 18 Silberpfennige sich zugeeignet. Ausserdem rechnet Geisz an<sup>1</sup>: „Item von denen so aus der custodia im Hexenthurn gebrochen undt was ich an Unkosten ausgeleget: Johann Schüler 20 Thaler; seine Frawen 10 Thaler; Peter Weber Rest noch 5 Thaler; Hannsz Pepel Rest noch 10 Thaler; Heinrich Froch Rest noch 10 Thaler; Hannsz Pepelsz Frawen 20 Thaler; Hannsz Anignsz Frawen 20 Thaler“. Dabei hat Geisz das von den lindheimer Unterthanen sich angeeignete Vieh u. dgl. gar nicht in Rechnung gestellt. Der Gewinn der Gerichtsdienere ist auch aus den Geisz'schen Rechnungen ersichtlich<sup>2</sup>: „Dem Wirth zu Hanichen. NB. Was die der Hexenkönigin nachgesetzten Schützen daselben vertronken: 2 Rthaler 7 Alb.“ „Den 20. July aus dem Keller zu Geisern bei der Hexenverfolgung im Beyseyn Herrn Verwaltern 12 Reichsthaler 15 Alb.“<sup>3</sup> „Den 12. Januarii 1664 Hanns Emmeichen zu Bleichenbach was der Ausschuss bei der Hexenjagd allda verzehret. NB. in 2 Täg daselbst versoffen 8 Thaler u. s. w.“<sup>4</sup> Aus diesen Beispielen ist ersichtlich, dass aus der Asche der verbrannten Hexen für Hexenrichter, Henker, Gerichtsdienere u. s. w. nicht nur mannichfaltiger und erheblicher Vortheil, sondern oft deren ganze Existenz als Phönix hervorging, und sie werden daher dafür gesorgt haben, dass die Hexenbrände nicht ausgingen. Ausser dem Verluste am Vermögen der wegen Hexerei Verfolgten, wovon die beim

<sup>1</sup> S. 13.<sup>2</sup> S. 15.<sup>3</sup> S. 16.<sup>4</sup> Horst, Dämonom. II, 436.

Gerichte thätigen Personen ihren Gewinn zogen, hatten auch die Behexten mannichfache Ausgaben hinsichtlich ihrer Heilung, sowie auch die Verwahrungsmittel gegen Behexung mit Unkosten verbunden waren. Die Priester hatten ihren Vortheil durch Messelesen zur Abwehr oder Heilung der angehexten Krankheiten, oder durch feierlichen Exorcismus. Herumziehende Mönche verkauften den „Hexenrauch“ sackweise, und so ward auch mit andern Schutzmitteln förmlicher Handel getrieben.

Wir anerkennen also, dass Neid, Hass, Gewinnsucht u. dgl. zur Verbreitung der Hexenprocesse mitgeholfen, müssen aber in Abrede stellen, dass diese Motive in ihrer Einzelheit ausreichen, um den Sturm der Hexenverfolgung, der mehrere Jahrhunderte lang über ganz Europa verwüstend einherbrauste, zu erklären. Eine einzige Liste von Verurtheilten aus Hauber's Bibl. mag., die sich auch bei Soldan<sup>1</sup>, aber zu einem andern Zwecke abgedruckt findet, kann den Beweis liefern.

Verzeichniss der Hexen-Leut, so zu Würzburg mit dem Schwerte gerichtet und hernacher verbrannt worden.

**Im ersten Brandt vier Personen.**

- Die Lieblerin.
- Die alte Anckers Wittwe.
- Die Gutbrodtin.
- Die dicke Höckerin.

**Im andern Brandt vier Personen.**

- Die alte Beutlerin.
- Zwey fremde Weiber.
- Die alte Schenkin.

**Im dritten Brandt fünf Personen.**

- Der Jungersleber, ein Spielmann.
- Die Kulerin.
- Die Stierin, eine Procuratorin.
- Die Bürsten-Binderin.
- Die Goldschmidtin.

**Im vierten Brandt fünf Personen.**

- Die Sigmund Glaserin, eine Burgemeisterin.
- Die Brickmannin.
- Die Schickelte Amfrau (Hebamme). NB. Von der kommt das ganze Unwesen her.
- Die alte Rumin.
- Ein fremder Mann.

<sup>1</sup> S. 387 fg.

**Im fünften Brandt neun Personen.**

Der Lutz, ein vornehmer Kramer.  
 Der Rutscher, ein Kramer.  
 Des Herrn Dom-Propst Vögtin.  
 Die alte Hof-Seilerin.  
 Des Jo. Steinbachs Vögtin.  
 Die Baunachin, eines Raths Herrn Frau.  
 Die Znickel Babel.  
 Ein alt Weib.

**Im sechsten Brandt sechs Personen.**

Der Raths-Vogt, Gering genannt.  
 Die alte Canzlerin.  
 Die dicke Schneiderin.  
 Der Herrn Mengerdörfers Köchin.  
 Ein fremder Mann.  
 Ein fremd Weib.

**Im siebenden Brandt sieben Personen.**

Ein fremd Mägdlein von zwölf Jahren.  
 Ein fremder Mann.  
 Ein fremd Weib.  
 Ein fremder Schultheiss.  
 Drey fremde Weiber.

NB. Damahls ist ein Wächter, so theils Hexen ausgelassen, auf dem Markt gerichtet worden.

**Im achten Brandt sieben Personen.**

Der Baunach, ein Rathsherr, und der dickste Bürger in Würzburg.  
 Des Herrn Dom-Propst Vogt.  
 Ein fremder Mann.  
 Der Schleipner.  
 Die Visirerin.  
 Zwei fremde Weiber.

**Im neunten Brandt fünf Personen.**

Der Wagner Wunth.  
 Ein fremder Mann.  
 Der Bentzen Tochter.  
 Die Bentzin selbst.  
 Die Eyingin.

**Im zehnten Brandt drey Personen.**

Der Steinacher, ein gar reicher Mann.  
 Ein fremd Weib.  
 Ein fremder Mann.

**Im eilften Brandt vier Personen.**

Der Schwerdt, Vicarius am Dom.  
 Die Vögtin von Rensacker.  
 Die Stiecherin.  
 Der Silberhans, ein Spielmann.

**Im zwölften Brandt zwey Personen.**

Zwey fremde Weiber.

**Im dreyzehenden Brandt vier Personen.**

Der alte Hof-Schmidt.

Ein alt Weib.

Ein klein Mägdlein von neun oder zehn Jahren.

Ein geringeres, ihr Schwesterlein.

**Im vierzehenden Brandt zwey Personen.**

Der erstgemeldten zwey Mägdlein Mutter.

Der Lieblerin Tochter von 24 Jahren.

**Im fünfzehenden Brandt zwey Personen.**

Ein Knab von 12 Jahren, in der ersten Schule.

Eine Metzgerin.

**Im sechzehenden Brandt sechs Personen.**

Ein Edelknab von Ratzenstein, ist Morgens um 6 Uhr auf dem Cantzley-Hof gerichtet worden und den ganzen Tag auf der Bahr stehen blieben, dann hernacher den andern Tag mit den hierbeschriebenen verbrannt worden.

Ein Knab von zehn Jahren.

Des obgedachten Raths-Vogt zwo Töchter und seine Magd.

Die dicke Seilerin.

**Im siebenzehenden Brandt vier Personen.**

Der Wirth zum Baumgarten.

Ein Knab von elf Jahren.

Eine Apothekerin zum Hirsch und ihre Tochter.

NB. Eine Harfnerin hat sich selbst erhenkt.

**Im achtzehenden Brandt sechs Personen.**

Der Batsch, ein Rothgerber.

Ein Knab von 12 Jahren, noch

Ein Knab von 12 Jahren.

Des D. Jungen Tochter.

Ein Mägdlein von 15 Jahren.

Ein fremd Weib.

**Im neunzehenden Brandt sechs Personen.**

Ein Edelknab von Rotenhan, ist um 6 Uhr auf dem Cantzley-Hof gerichtet und den andern Tag verbrannt worden.

Die Secretärin Schellharin, noch

Ein Weib.

Ein Knab von 10 Jahren.

Noch ein Knab von 12 Jahren.

Die Brüglerin, eine Beckin, ist lebendig verbrannt worden.

**Im zwanzigsten Brandt sechs Personen.**

Das Göbel Babelin, die schönste Jungfrau in Würzburg.

Ein Student in der fünften Schule, so viel Sprachen gekont, und ein vortreflicher Musikus vocaliter und instrumentaliter.

Zwey Knaben aus dem neuen Münster von 12 Jahren.



Der Steppers Babel Tochter.  
Die Hüterin auf der Brücken.

Im einundzwanzigsten Brandt sechs Personen.

Der Spitalmeister im Dietricher Spital, ein sehr gelehrter Mann.  
Der Stoffel Holtzmann.  
Ein Knab von 14 Jahren.  
Des Stolzenbergers Rathsherrn Söhnlein.  
Zween Alumni.

Im zweiundzwanzigsten Brandt sechs Personen.

Der Stürmer, ein reicher Büttner.  
Ein fremder Knab.  
Des Stolzenbergers Rathsherrn grosse Tochter.  
Die Stolzenbergerin selbst.  
Die Wäscherin im neuen Bau.  
Ein fremd Weib.

Im dreiundzwanzigsten Brandt neun Personen.

Des David Croten Knab von 12 Jahren in der andern Schule.  
Des Fürsten Kochs zwei Söhnlein, einer von 14 Jahren, der ander von 10 Jahren aus der ersten Schule.  
Der Melchior Hammelmann, Vicarius zu Hach.  
Der Nicodemus Hirsch, Chor-Herr im neuen Münster.  
Der Christophorus Berger, Vicarius im neuen Münster.  
Ein Alumnus.

NB. Der Vogt im Brennerbacher-Hof und ein Alumnus sind lebendig verbrannt worden.

Im vierundzwanzigsten Brandt sieben Personen.

Zween Knaben im Spital.  
Ein reicher Büttner.  
Der Lorenz Stüber, Vicarius im neuen Münster.  
Der Betz, Vicarius im neuen Münster.  
Der Lorenz Roth, Vicarius im neuen Münster.  
Die Rossleins Martin.

Im fünfundzwanzigsten Brandt sechs Personen.

Der Friedrich Basser, Vicarius im Dom Stift.  
Der Stab, Vicarius zu Hach.  
Der Lambrecht, Chor-Herr im neuen Münster.  
Des Gallus Hausen Weib.  
Ein fremder Knab.  
Die Schelmerey Krämerin.

Im sechsundzwanzigsten Brandt sieben Personen.

Der David Hans, Chor-Herr im neuen Münster.  
Der Weydenbusch, ein Rathsherr.  
Die Wirthin zum Baumgarten.  
Ein alt Weib.  
Des Valkenbergers Töchterlein ist heimlich hingerichtet und mit der Laden verbrannt worden.

Des Raths-Vogt klein Söhnlein.

Der Herr Wagner, Vicarius im Dom-Stift, ist lebendig verbrannt worden.

Im siebenundzwanzigsten Brand sieben Personen.

Ein Metzger, Kilian Hans genannt.

Ein Hüter auf der Brücken.

Ein fremder Knab.

Ein fremd Weib.

Der Harfnerin Sohn, Vicarius zu Hach.

Der Michel Wagner, Vicarius zu Hach.

Der Knor, Vicarius zu Hach.

Im achtundzwanzigsten Brandt, nach Lichtmess anno 1629 sechs Personen.

Die Knertzin, eine Metzgerin.

Der David Schützen Babel.

Ein blind Mägdlein. NB.

Der Schwartz, Chor-Herr zu Hach.

Der Ehling, Vicarius.

Der Bernhard Mark, Vicarius zu Dom-Stift, ist lebendig verbrannt worden.

Im neunundzwanzigsten Brandt sieben Personen.

Der Viertel Beck.

Der Klingen Wirth.

Der Vogt zu Mergelsheim.

Die Beckin bei dem Ochsen-Thor.

Die dicke Edelfrau.

NB. Ein geistlicher Doctor, Meyer genannt, zu Hach und Ein Chor-Herr ist früh um 5 Uhr gerichtet und mit der Bar verbrannt worden.

Ein guter vom Adel, Junker Fleischbaum genannt.

Ein Chor-Herr zu Hach ist auch mit dem Doctor, eben um die Stunde heimlich gerichtet und mit der Bar verbrannt worden.

Paulus Vaecker zum Breiten Huet.

Seithero sind noch zwei Brändte gethan worden.

Datum den 16. Febr. 1629.

Bisher aber noch unterschiedliche Brände gethan worden.

---

Aus diesem Verzeichniss von Unglücklichen aus den verschiedensten Schichten der Gesellschaft, sehr ungleichen Verhältnissen und Bildungsstufen dürfte es klar werden, dass alle nicht aus ein und demselben Motive zum Tode gebracht worden seien, ja dass bei manchen der Verurtheilten überhaupt gar keiner der angeführten Beweggründe seine Anwendung

finden könne. Die in der Liste angeführten armen alten Frauen, die Fremden, wahrscheinlich heimatlosen Leute konnten weder Habsucht noch Neid erregt haben, da bei ihnen kein Vermögen zu confisciren, daher kein Gewinn zu hoffen war. Ebenso wenig lässt sich die Hinrichtung der vielen minderjährigen Kinder auf Grund der Ketzersucht oder Verfolgungswuth erklären; die Herrschsucht der Geistlichkeit, in der man auch die alleinige Ursache der Hexenprocesse zu erblicken meinte, muss bei der Verurtheilung ihrer eigenen Glieder laut unserer Liste mindestens zweifelhaft erscheinen. Dagegen liefert unser Verzeichniss allerdings wieder Belege dafür, wie der Hexenprocess dem Neide, Hasse u. s. w. die erwünschte Gelegenheit bot, sich durch Denunciation Luft zu machen. Die im vierten Brande beigefügte Bemerkung: „von der kommt das ganze Unwesen her“, gibt einen Fingerzeig. Die Schelmsucht, durch irgendeinen augenfälligen Vorzug des andern angeregt, entledigte sich durch Verdächtigung, und „das Göbel Babelin, die schönste Jungfrau in Würzburg“, konnte wol infolge ihrer im zwanzigsten Brande angeführten beneideten Eigenschaften dem Tode verfallen sein. Da alles Ungewöhnliche den beschränkten Gesichtskreis jener Zeit mit Mistrauen erfüllte, jede auffällige Erscheinung, deren Ursprung unerklärlich war, von infernalischen Mächten hergeleitet wurde, so konnten auch leibliche Gebrechen den damit Behafteten leicht in Verdacht bringen, und „das blind Mägdlein“ mit dem NB. im achtundzwanzigsten Brande mochte wol wegen des mangelnden Augenlichts auch das Leben verlieren. Noch wahrscheinlicher ist, dass der im zweiten Brande erwähnte Student, der „so viel Sprachen gekont und ein vortreflicher Musikus vocaliter und instrumentaliter“ war, und im einundzwanzigsten Brande der Spitalmeister „ein sehr gelehrter Mann“ ihre gerühmten Vorzüge mit dem Leben bezahlen mussten. Jene Zeit pflegte um alle über die Alltäglichkeit hervorragenden Persönlichkeiten einen düstern Hexennimbus zu ziehen, eine Fertigkeit, deren Erlangung nicht jedermanns Sache war, genügte, um in den Ruf der Hexerei zu bringen. In den Hexenprocessacten finden sich daher häufig „Spielleute“, wie auch im elften Brande unserer Liste ein Spielmann aufgeführt wird. Es scheint, dass auch das Fremdsein an sich schon Anstoss erregte und unheimlich war, daher die vielen „fremden“ Männer, Weiber, Kinder in

dem Verzeichniss der Hingerichteten. Konnte doch selbst die harmloseste Beschäftigung, wenn sie keine ganz gewöhnliche war und unheimlichen Vorstellungen Raum gab, gefährlich werden. Es liegen viele Beispiele vor, soll aber ein einziges aus Hormayr's „Oesterreichischem Archiv“ genügen, wonach zwei alte Weiber, Rosina Kotel und Estera Supal, auf dem Plinzenplaner bei Fulnek lebendig verbrannt wurden, „weil sie zur Sommerszeit viel in Felsen und Wäldern herumgewandelt und Kräuter gesucht“.

Wir wiederholen also, dass die bösen Leidenschaften zum Unterhalt und zur Verbreitung der Hexenbrände ihren grossen Theil beigetragen haben, aber weder in ihrer Besonderheit noch in ihrer Summe als einziger Factor, geschweige denn als Grund des Ursprungs der Hexenprocesse betrachtet werden können. Diese boten den verderblichen Neigungen nur die günstige Gelegenheit zum Ausbruche zu kommen. Hass und Neid, Herrschsucht und Habgier sind unter den Menschen heute noch rege, und ihre Macht ist gross, um das Leben zu verbittern, die Verbreitung des Guten zu verzögern; können sie aber heute eine Hexenperiode hervorbringen? Der Hass vernichtet noch heute das Lebensglück des Gehassten, aber auf den Scheiterhaufen bringen kann er ihn nicht mehr; und die Habsucht kann durch hundertfältige Mittel den andern seines Vermögens berauben, aber nicht mehr durch einen Hexenprocess. Sind ja auch die schlimmen Leidenschaften, obgleich abnorme, doch organisch bedingte Aeusserungen des menschlichen Lebens, und wie dieses in und mit der Zeit sich entwickelt, so müssen auch jene ihre Wandlungen der Form nach mitmachen. Es ist nicht anzunehmen, dass je eine Periode kommen werde, wo es keinen Hass mehr gibt, aber die Zeit ist doch schon da, wo er nicht mehr den Holzstoss für den Gehassten anzünden kann, und dies ist schon als Gewinn zu betrachten.

Ein wesentlicher specieller Factor der rapiden Ausbreitung der Hexenprocesse am Ausgange des 15. Jahrhunderts, auf den zuerst von Wächter aufmerksam machte, ist die Thatsache: dass um diese Zeit in Deutschland ein völlig anderes Beweissystem und processualisches Verfahren in Gang gebracht, und bei dem Einschreiten von Amts wegen

die Folter willkürlich angewendet ward.<sup>1</sup> Von Wächter weist nach, dass man bei der Entscheidung im deutschen Strafprocesse bis ins 15. Jahrhundert auf Zeugen und Geständniss als Beweismittel ein nur sehr untergeordnetes Gewicht zu legen pflegte, obschon der Grundsatz galt: wenn der Angeklagte gesteht, hat er sich selbst gerichtet und wird verurtheilt. Man war aber weit entfernt, sein Geständniss herbeizuführen, da der germanische Criminalprocess durchaus Anklageprocess war und nicht der Ankläger die Schuld des Angeklagten, sondern dieser seine Unschuld zu beweisen hatte. Dazu diente ihm der Eid, wodurch er sich von der Anklage rein schwören konnte, und die Eidhelfer, welche beschworen, dass sie überzeugt seien, der Angeklagte habe keinen Meineid geschworen. In Fällen, wo der Ankläger den Eidhelfern nicht traute, oder der Angeklagte die nöthige Zahl derselben nicht aufreiben konnte, oder wenn er selbst als Unfreier oder Uebelberücktigter sich nicht losschwören durfte, entschied ein Gottesurtheil. Von Wächter zeigt ferner, dass der Unterschied von handfester und nicht handfester That im germanischen Recht zwar enthalten, aber nicht von durchgreifender Wichtigkeit gewesen, vom 12. bis 15. Jahrhundert jedoch die Grundlage des Processes ist. Bei der Einleitung des Processes auf handfeste That, wenn der Verbrecher auf der That selbst betroffen, oder auf der Flucht begriffen von dem Ankläger gefangen genommen ward, musste dieser die Schuld des Angeklagten beweisen durch Eid und Helfer, die hier als Zeugen fungirten; lautete die Anklage auf übernächige That, so musste der Angeklagte sich reinigen. Dieses Beweissystem wurde geändert, da es der Rechtseinheit keine hinlängliche Gewähr leistete. In Dänemark, Schweden, England war schon früher an die Stelle des germanischen Beweissystems das Geschworenengericht getreten; in Deutschland suchten besonders die Städte bei übelberücktigten Leuten das „Uebersiebnen“<sup>2</sup> und die Gottesurtheile abzuschaffen und nach Zeugenaussagen, Geständniss und In-

<sup>1</sup> Beiträge zur deutschen Geschichte insbesondere des deutschen Strafrechts; vierte Abhandlung.

<sup>2</sup> Von den sechs Eiden der Helfer und dem des Anklägers, der den Angeklagten mit sieben Eiden übersiebnete“.

dicien zu verurtheilen. Die Städte und auch Landesherren erhielten vom Kaiser Privilegien, womit den Gerichten bei gewissen Gelegenheiten das Recht eingeräumt ward, blos nach ihrer Ueberzeugung, dem Resultate des ganzen mündlichen und öffentlichen Verfahrens, über Schuld und Unschuld zu richten. „Es bedurfte nur eines kleinen Schrittes“, sagt von Wächter, „um ganz zum Richtigen und zu dem zu gelangen, wozu unser Jahrhundert kommen muss und wird. Allein um allmählich und erst durch die bittersten Erfahrungen dahin geführt zu werden, bedurfte man bei uns vier volle Jahrhunderte.“<sup>1</sup>

Um dem neuen Verfahren, das sich auf kaiserliche Privilegien stützte, auch eine principielle Grundlage zu geben, griff man nach dem römischen Rechte, und dem was die Geistlichkeit in ihren Gerichten bereits zu üben angefangen hatte, wo auf das Geständniss grosser Werth gelegt wurde, und die Folter, in Deutschland früher höchst spärlich gebraucht, war das Mittel, nach dem Vorgange der italienischen Praxis und der geistlichen Gerichte, das Geständniss herbeizuführen. Aus diesem Umstande, dass man erst gegen Ende des 15. Jahrhunderts in Deutschland alles vom Geständniss des Angeschuldigten abhängig machte, und dieses wieder nach dem Vorgange der geistlichen Gerichte und der italienischen Praxis und Doctrin durch die Folter herbeizuführen suchte, erklärt es sich: dass vor dieser Zeit nur wenige Verurtheilungen von Hexen stattfanden.<sup>2</sup> Die Folter wurde nach und nach durch Landesgesetze und im 16. Jahrhundert durch die Reichsgesetzgebung, die peinliche Gerichtsordnung Karl's V. bestätigt. Das Beweisverfahren im Criminalprocesse beruhte nunmehr auf Zeugen und auf Geständniss des Angeschuldigten, und letzteres herbeizuführen diente die Folter.

Indem der berühmte Jurist, unser Gewährsmann, das Geständniss des Angeschuldigten als die Grundlage des neuen Beweissystems von den geistlichen Gerichten herleitet, von wo es in das strafrechtliche Verfahren herübergenommen worden, wendet sich unsere Aufmerksamkeit auf die Kirche und

---

<sup>1</sup> Wächter, dritte Abhandlung, S. 75.

<sup>2</sup> Wächter, vierte Abhandlung, S. 98.

ihre geistlichen Gerichte, und unwillkürlich drängt sich uns die Frage auf: warum diese wol die Entscheidung der Thatfrage gerade auf das eigene Geständniss gründete? Die christliche Moralthologie bestimmt den Werth einer Handlung nach dem freien Willen des Handelnden, nach dessen Gesinnung, sie dringt daher auf Erkenntniss dieses Willens, verlangt dessen Aeusserung, d. h. das Geständniss, um die Zurechnungsfähigkeit des Thäters und die sittliche Schwere der That zu bemessen. Wir wissen, dass die mittelalterliche Kirche aus Geistlichen sich zusammensetzte, die als Träger und Bewahrer ihrer Glaubenssätze die Kirche repräsentirten. Die Kirche sollte auch die Lade sein, in welcher der moralische Inhalt des christlich religiösen Bewusstseins niedergelegt ist. Wo nun die Kirche das Richteramt ausübt, kann der theologistische Charakter nicht ausbleiben und, indem sie das moralische Moment in das juristische bei der Justiz versetzt, erklärt es sich, dass sie auf das eigene Geständniss des Beschuldigten den schwersten Ton legt und die Verurtheilung davon abhängig macht. Wir erinnern uns aber auch, dass die Kirche schon inmitten und auch am Ausgange des Mittelalters in pure Aeusserlichkeit zerfahren war, während sie doch das Innerste, den Glaubensinhalt der Religion, bewahren sollte; wir wissen, dass die ganze Busstheorie in einem Verkehren der Sittlichkeit in rein äusserliche Werke bestand. Der Widerspruch, in den die Kirche als äussere Anstalt und weltliche Macht mit ihrem eigenen Wesen gerathen war, stellte sich auch bei der Erzielung des Geständnisses im Hexenprocesse heraus. Das Geständniss, das seinem Begriffe nach aus der Innerlichkeit frei entspringen, ein freiwilliges sein sollte, das nur als solches Werth und Bedeutung haben kann, wurde durch die Folter erzwungen, durch auferlegten körperlichen Schmerz erpresst, somit in reine Aeusserlichkeit verkehrt und das wesentliche Moment der Freiwilligkeit vernichtet. Dieses Verkehren des ursprünglichen Wesens in reine Aeusserlichkeit befolgt die mittelalterliche Kirche mit eiserner Consequenz in allem, wo sie mitspricht. Die Umwandlung des Anklageprocesses in einen inquisitorischen mit abgefoltetem Geständniss reducirt sich schliesslich auf das kirchlich theologische Element, das den ganzen Zeitraum nach allen Beziehungen,

und am Ausgange des 15. Jahrhunderts auch das Processverfahren durchdringt und charakterisirt.

Schon Nicolaus Eymericus, Generalinquisitor von 1356 bis 1393, der in den ersten Jahren seiner Amtsthätigkeit sein „Directorium Inquisitorum“, die erste systematische Unterweisung für Ketzerrichter, schrieb und Hexerei mit Ketzerei auf gleiche Weise behandelt wissen will, hält jedes Mittel für erlaubt, um das Geständniß zu erpressen.<sup>1</sup> Der „Hexenhammer“ gibt einen scheinbaren Rechtstitel für die Anwendung der Folter durch seine Definition der Hexerei als „crimen exceptum“, als Ausnahmsverbrechen, das im Verborgenen schleiche, dessen Gefährlichkeit so ausserordentlich, dass die Pflicht, dasselbe zu verfolgen, den Richter über die Schranken des Gesetzes, über die gesetzlichen Formen des Processes und die gesetzlichen Vorschriften in Betreff des Beweises hinüberheben müsse.

Wir unterlassen die Aufzählung der verschiedenen sogenannten „Proben der Hexen“, welche der Folter vorausgingen, die unglaublich grausamen, ekelhaften und schamlosen Torturen und der dabei angewandten Werkzeuge, obschon nicht gerade aus dem Grunde, „weil sie dem Herzen der Menschheit zur Schande gereichen“<sup>2</sup>, sondern weil die Folterkammern so oft und lebendig geschildert worden, vornehmlich aber, weil unsere Gesichtspunkte andershin zielen. Kurz, der Raum „zwischen der ersten Einkerkering der Hexe bis zu ihrem letzten Athemzug“ war, wie Haas richtig sagt, „ein unbeschreiblicher Weg voll Jammer und Elend“.<sup>3</sup>

Nachdem die Beschuldigte im scheusslichsten Kerker geschmachtet, durch Drohungen, schlechte Behandlung eingeschüchtert, durch Hunger, Schlaflosigkeit, Kummer und Angst leiblich herunter gebracht, auf die sogenannte „leichtere Tortur“ gespannt worden, sagte sie gewöhnlich alles aus, was ihr während der Folter in den Mund gelegt wurde, um ihren Leiden ein Ende zu machen. Ein solches Geständniß ward im gerichtlichen Protokoll ohne Erwähnung der „leichtern Tortur“ als „freiwilliges Geständniß“ oder „Bekennen in

<sup>1</sup> Part. II. qu. 42, 43.

<sup>2</sup> Haas, S. 12.

<sup>3</sup> Ibid., S. 13.



Güte“ verzeichnet. Was es daher mit den in den Acten der Hexenprocesse so häufig erwähnten „freiwilligen Geständnissen“ für ein Bewandniss hat, müsste aus diesen wenigen Zügen schon einleuchten, ist aber von Graeff, Soldan, Wächter, Bischof u. a. noch ausführlicher klar gemacht worden. Die Furcht vor der angedrohten oder wiederholten Folter, das ostentative Vorweisen und Herrichten des Folterapparats, die Zudringlichkeit der Inquisitoren, Henker und ihrer Gehülfen, falsche Versprechungen, alle möglichen Suggestivmittel, die der „Hexenhammer“ bei der Gelegenheit empfiehlt, mochten wol zu einem sogenannten Geständniss bewegen. Aehnlich verhält es sich mit der grossen Uebereinstimmung der Geständnisse, worauf die ältern Juristen, namentlich Carpzov<sup>1</sup> ein so grosses Gewicht legten. Wächter hat gezeigt, dass diese Uebereinstimmung nicht das Geringste für die Realität des Gegenstandes beweisen könne. „Was sollten die armen Personen aussagen, um sich von den Qualen der Folter zu befreien, wenn als einziges Rettungsmittel ihnen nur das Geständniss übrigblieb, dass sie Hexen seien, und sie nun um die nähern Umstände befragt wurden? Sie mussten eben gestehen und gestanden, was man in jenen Zeiten gewöhnlich von den Hexen erzählte, was die Kirche dem Volke genugsam als Warnung vorhielt, und was noch in einer Reihe populärer Traktätchen über das Getriebe der Hexen und über die Geschichte und Bekenntnisse hingerichteter Hexen unter das Volk gebracht wurde. So erklärt sich vollkommen die Uebereinstimmung ihrer Erzählungen im ganzen, wie die Verschiedenheit derselben in Einzelheiten. Aber auch in vielen Besonderheiten konnten sie leicht übereinstimmen, selbst in der so gefährlichen, in den Hexenprocessen so häufig vorkommenden Angabe der Personen, die bei Hexenversammlungen gewesen sein sollten. Hatten sie die Hexerei eingestanden, so verlangte man natürlich von ihnen auch zu wissen, mit wem sie auf den Hexentänzen gewesen seien. Die häufige Angabe, dass sie die Anwesenden nicht gekannt hätten, oder die Nennung bereits Verstorbener oder Hingerichteter genügte natürlich nicht, man folterte, bis sie Lebende nannten, und hier nannten sie meist eben solche, die, wozu

<sup>1</sup> Qu. XLIX, no. 67 sq.

man in jenen Zeiten so gar leicht kommen konnte, im Geruche der Hexerei standen oder von denen sie wussten, dass sie bereits in Untersuchung oder von andern genannt seien, und so erklärt sich ein Zusammentreffen der Aussagen verschiedener Angeschuldigten leicht; und nannten sie auch eine Reihe von Personen auf geradewol, so konnte leicht eine solche Person unter denen sein, die auch eine andere Gefolterte auf geradewol genannt hatte.<sup>1</sup> Was dann durch solche natürliche Verhältnisse nicht vermittelt wurde, ergänzten Suggestionen aller Art, des Gefangenwärters, des Beichtvaters, des Richters“.<sup>2</sup>

Die Wirksamkeit der Folter bezeugt Spee als Augenzeuge, wenn er ausruft: „Behandelt die Kirchenobern, behandelt Richter, behandelt mich ebenso, wie jene Unglücklichen, werft uns auf dieselben Foltern, und ihr werdet uns alle als Zauberer erfinden.“ Oder: „Wehe der Armen, welche einmal ihren Fuss in die Folterkammer gesetzt hat! Sie wird ihn nicht wieder herausziehen, als bis sie alles nur Denkbare gestanden hat. Häufig dachte ich bei mir: dass wir alle nicht auch Zauberer sind, sei die Ursache allein die, dass die Folter nicht auch an uns kam, und sehr wahr ist, was neulich der Inquisitor eines grossen Fürsten von sich zu prahlen wagte, dass, wenn unter seine Hände und Torturen selbst der Papst fallen würde, ganz gewiss auch er endlich sich als Zauberer bekennen würde. Das Gleiche würde Binsfeld thun, das Gleiche ich, das Gleiche alle andern, vielleicht wenige überstarke Naturen ausgenommen“.<sup>3</sup> Bestätigungen hierzu geben die vom Gr. Lamberg und andern aus Urkunden bezeugten Aussagen vieler wegen Hexerei Hingerichteten, die dem Herrn Pfarrer ihre Unschuld gebeichtet hatten, aber mit der Bitte, ja keine Anzeige davon zu machen, damit sie nicht neuerdings gefoltert würden, da sie lieber sterben, als diese Qualen noch einmal leiden wollten.

Die Folter war also das sicherste Mittel, ein Geständniss der Hexerei zu erzielen, auf dieses stützte sich aber das ganze Processverfahren, das als vorzüglicher Factor der Verbreitung der Hexenprocesse zu betrachten ist, und zwar durch die Be-

<sup>1</sup> Vgl. auch Spee, Dub. XLIX.

<sup>2</sup> Excurs zur vierten Abhandlung, S. 325 fg.

<sup>3</sup> Caut. crim. Dub. XL. XLVIII.

handlung der Hexerei als „*crimen exceptum*“, durch die Indicien, unter denen von Wächter als das gefährlichste und wichtigste die „*nominatio socii*“ heraushebt<sup>1</sup>, wodurch es erklärlich wird, wie aus Einem Hexenprocesse Hunderte von Hexenprocessen entstehen mussten. Dieser ganze Hexenprocessapparat mit allem, was daran und darum hängt, ist mit dem „Hexenhammer“ den Inquisitoren in die Hand gegeben, und diesen wird durch die Bulle Innocenz VIII. aufgegeben, „die heisse Sehnsucht, wie es die Sorge unseres höchsten Hirtenamtes erfordert“ zu erfüllen, „dass der katholische Glaube vornehmlich zu unsern Zeiten allenthalben vermehrt und blühen möge, und alle ketzerische Bosheit von den Grenzen der Gläubigen weit hinweg getrieben werde“. Der religiöse Eifer, durch Vertilgung der Hexen ein frommes Werk zu thun, die der Suffraganbischof Binsfeld ein Privilegium der Freunde Gottes nennt, wobei er den Beweis dahin führt: dass Gott das strenge Verfahren in den Hexenprocessen billige, weil er nicht zugeben würde, dass Unschuldige mit Schuldigen zu Grunde gehen<sup>2</sup>; der zur Herrschaft erhobene Glaube, durch Ausrottung der Hexen die ewige Seligkeit erlangen zu können; diese und ähnliche Sätze hatte auch „der Hexenhammer“ als Wahrheit gepredigt. Wir dürfen also in Summa sagen: die Bulle und der „Hexenhammer“ waren die vornehmlich wirksamsten speciellen Hebel, die Verbreitung der Hexenprocessen zu einer so erschreckenden Höhe zu bringen. Dabei bleibt Schindler's Bemerkung richtig: Innocenz und Sprenger sind Erzeugnisse ihrer Zeit und die unglücklichen Persönlichkeiten, die ihr den Ausdruck gegeben haben<sup>3</sup>, und der Hexenprocess ist nichts Gemachtes, nichts Erfundenes, sondern aus der Anschauung der Zeit hervorgegangen<sup>4</sup>, und dieser gehört auch das besondere Mittel, ihn zu fördern und zu verbreiten, nämlich die Bulle mit dem „Hexenhammer“. Es scheint aber, dass Schwager sowol als Hauber von Schindler unrichtig verstanden wurden, als wollten sie den Ursprung der Hexenprocessen auf die Bulle zurückleiten,

<sup>1</sup> Vierte Abtheilung, S. 103.

<sup>2</sup> *Tractat. de confessionibus maleficorum et sagarum. Commentar. in Lit. C, Lex V, qu. I.*

<sup>3</sup> S. 307.

<sup>4</sup> S. 308.

da ersterer ausdrücklich sagt: „dass Innocenz den Hexenprocess zuerst eingeführt habe, kann man freilich nicht behaupten, denn die Waldenserey ist älter als seine Bulle, und man findet schon vor deren Entstehung hin und wieder Plackereyen dieser Art“<sup>1</sup>. Aehnlich äussert sich auch Hauber.<sup>2</sup> Wo die Hexerei als Ausnahmungsverbrechen hingestellt, der Process auf blosser Denunciation, oder auf lediges Gerücht hin eingeleitet, das zur Verurtheilung nöthige Geständniss durch die Folter abgepresst wird — alles nach Angabe des Hexenhammers, — da mussten die Hexenprocesse wol in Schwung kommen und allen schlimmen Leidenschaften die willkommene Handhabe bieten, ihre Opfer zu fassen und zu fällen. Selbstverständlich wucherte die Angeberei, die Spee besonders hervorhebt, deren sich manche auch beflissen, um selbst dem Verdachte der Hexerei zu entgehen, was auch häufig gelungen sein mag, dagegen aber Beispiele vorkommen, wo Verurtheilte nicht nur den Angeber, sondern selbst den Richter der Mitschuld ziehen und in den Process hineinzogen. Spee kannte mehrere durch Verfolgungseifer ausgezeichnete Richter, die selbst der Hexerei überführt, eingäschert wurden<sup>3</sup>; es ist aber Uebertreibung, aus solchen Fällen die spätere Abnahme der Hexenprocesse erklären zu wollen, wie man gethan hat. Die Behauptung von Görres<sup>4</sup>, das Ueberhandnehmen der Hexenprocesse in protestantischen Ländern habe in ihrer Saecularisirung ihren Grund, wird durch die constatirte Thatsache vernichtet, dass die Hexenbrände gerade in den Bisthümern am häufigsten loderten, wie aus der früher gegebenen Uebersicht hervorgeht.

Dass sowohl in Ländern, wo die Hexenprocesse von Laien geführt wurden, als auch in Ländern, wo der Protestantismus Eingang gefunden, Brände stattfanden, erklärt sich einfach daraus, dass der Glaube an das Hexenwesen überall herrschte, und die Hexerei überall nach der Schablone des Hexenhammers behandelt wurde. Luther und Melanchthon sind in Bezug auf Teufel und Hexenglauben Söhne ihrer Zeit und die Re-

<sup>1</sup> Versuch einer Geschichte der Hexenprocesse von Schwager, I, 39.

<sup>2</sup> Biblioth. mag., S. 69 fg.

<sup>3</sup> Caut. crim., Dub. XI, 4.

<sup>4</sup> Christl. Myst., IV, 2, S. 587.

formation wirkte der Hexenverfolgung nicht unmittelbar entgegen. In katholischen Ländern wurden die Anhänger der Reformation der Hexerei verdächtigt und deshalb verfolgt, in protestantischen Ländern blieb man mit den Hexenbränden nicht zurück, und der Bürgermeister Pheringer von Nördlingen konnte sich die Aufgabe stellen: „die Unholden mit Stumpf und Stiel auszurotten“. Von dem leipziger Juristen Benedikt Carpzov, welcher seiner Zeit eine juristische Autorität war, ist bekannt, dass er mehr als hundert Hexen zum Scheiterhaufen verurtheilte. Weitere Beweise von Hexenprocessen in protestantischen Ländern boten uns die von Schweden, England und Schottland. Wenn das Hexenwesen und dessen Verfolgung von den hochgehenden Wogen der Reformation einige Zeit hindurch in den Hintergrund gespült wurde, so liegt der Grund vornehmlich in der Ausserordentlichkeit der Ereignisse in Kirche und Staat, wodurch die Gemüther ganz und gar angezogen und von jener Richtung abgewendet waren.

Alle bisher angeführten Momente zur Erklärung der reissenden Ueberhandnahme des Glaubens an Hexerei und der Hexenprocesse scheinen noch immer nicht genügend, und ist daher noch eins anzuführen.

Obschon es ausser Zweifel ist, dass nicht nur viele Unglückliche, die zum Scheiterhaufen verdammt wurden, sich klar bewusst waren, weder mit dem Teufel Umgang gepflogen noch am Hexensabbat theilgenommen zu haben, überhaupt von aller Hexerei, deren sie beschuldigt worden, rein zu sein; dass ferner manche der Inquisiten sowol als der Inquisitoren an das ganze Hexenwesen gar nicht ernstlich geglaubt haben mögen, wofür sie nach dem „Hexenhammer“ der Strafe der Ketzerei verfallen wären, wenn sie es gestanden hätten; so lässt sich doch mit völliger Sicherheit behaupten: dass die bei weitem überwiegende Menge von der Wirklichkeit der Hexerei innigst überzeugt war. Selbst die Männer, welche gegen die Unmenschlichkeit der Hexenverfolgungen kämpfend auftraten, von dem protestantischen Arzte Weier angefangen, die Jesuiten Tanner und Spee miteingerechnet, waren meistens selbst im Hexenglauben befangen, und diejenigen unter ihnen, welche den ganzen Hexenapparat für eine Täuschung erklärten, leiteten diese doch vom Teufel

ab, von dem sie zum Verderben der Menschheit und Schaden der Kirche ausgehe. Denn bei nahezu allen Bekämpfern der Hexenverfolgung war das lebendige Gefühl der Menschlichkeit grösser als der Kreis der Anschauung ihrer Zeit, in dem sie eingengt standen. Der Hexenglaube übte nicht nur eine Herrschaft aus, gleich der von Vorstellungen überhaupt, welche bei dem grössten Theile der Menschen die Stelle von leitenden Grundsätzen vertreten; der nähern Betrachtung der Hexenperiode wird auch nicht entgehen, dass diese Erscheinung im Verlaufe der Zeit das Symptom der Krankheit annahm. Der Hexenglaube und die Hexenverfolgung wurde zur krankhaften Sucht, und trat in der Form einer psychischen Epidemie auf, von der ein grosser Theil der Zeitgenossen, vornehmlich jüngere Leute und Kinder, ergriffen wurden. Die ungesunden, zur höchsten Spannung gereizten Zustände, welche die unterste Grundlage der Hexenperiode bilden, waren ganz danach, eine Menge von Menschen einer Psychopathie verfallen zu lassen. Das Auftreten epidemischer Psychopathien, die auch „imitatorische Epidemien“ genannt werden, wobei der Nachahmungstrieb gleichsam das miasmatische Vehikel bildet<sup>1</sup>, ist längst erwiesen und durch geschichtliche Belege bestätigt. Unter den ältesten Beispielen psychischer Epidemien ist das von Herodot<sup>2</sup> erzählte bekannt, wo die Krankheit unter den Argiverinnen von Prötos' Töchtern ausging. Einen andern Fall erwähnt Plutarch<sup>3</sup>, wo die milesischen Mädchen von der Monomanie sich zu erhängen ergriffen wurden. Als eine der merkwürdigsten psychischen Epidemien ist die um das Jahr 1212 zuerst erscheinende, von Hecker in seiner Monographie vortreflich geschilderte Tanzwuth. Tausende junger Leute, meist in den Pubertätsjahren, rotteten sich zu den sogenannten „Kindfahrten“ zusammen, zogen fort, z. B. 1237, bis sie erschöpft zu Boden fielen, wobei viele starben und die meisten bis zum Tode mit Zittern behaftet blieben. Diese Krankheit „kam die Knaben und Mädchen plötzlich an“ und war nebst andern Erscheinungen mit krankhafter Antipathie gegen die rothe Farbe, gegen

<sup>1</sup> Feuchtersleben, Lehrbuch der ärztlichen Seelenheilkunde, S. 271.

<sup>2</sup> IX, 33.

<sup>3</sup> De virtut. mulier.

weinende Personen und in ausgebildeten Fällen mit Auftreibung des Unterleibs verbunden. Heulen, Schreien, Springen, übermässiger Hang zum Tanzen stellte sich paroxysmenweise ein. Als im Jahre 1374 die Apostelkirche zu Lüttich eingeweiht wurde, kamen ganze Scharen aus Oberdeutschland, vom Rheine und von der Maas nach Aachen, dann nach Utrecht und endlich nach Lüttich herangezogen, Männer, Frauen, halbnaekt, Kränze auf den Häuptern, sich an den Händen fassend, Tänze aufführend, wobei sie hoch aufsprangen, in ihren Liedern Namen von Dämonen nannten, darauf gewöhnlich in Krämpfe verfielen. Diese Haufen schwollen vom September bis October zu Tausenden an, denn es kamen aus Deutschland immer mehr Tänzer herbei. Da sie für von Dämonen Besessene galten, wurden sie mit Exorcismus behandelt, zum Theil durch die Stola geheilt, wie der Berichtstatter bemerkt. Webster<sup>1</sup> erwähnt einer epidemischen Tollheit, die um das Jahr 1354 herrschte. Feuchtersleben führt die Kriebelkrankheit an, die sich als Manie äusserte, auch epidemisch auftrat und mit Blödsinn endete. Beneke<sup>2</sup> berichtet von Erscheinungen bei den Methodisten, die von einer methodistischen Kapelle der Stadt Redruth in Cornwallis ausgegangen waren. Während des Gottesdienstes rief ein Mann mit lauter Stimme aus: „Was soll ich thun, um selig zu werden!“ wobei er zugleich die grösste Unruhe und Beängstigung über den Zustand seiner Seele in heftigen Geberden ausdrückte, wie sie bei den Methodisten als Zeichen innerer Zerknirschung damals gewöhnlich waren, ja gewissermassen einen regelmässigen Bestandtheil ihres Gottesdienstes ausmachten. Sogleich wiederholten mehrere diesen Ausruf und diese Geberden, und ebenso erging es vielen Hunderten, welche herbeikamen, um diese Zufälle mit anzusehen; mehrere blieben zwei bis drei Tage und Nächte ohne etwas zu geniessen und ohne auszuruhen in der Kapelle zusammen, unter steten Zuckungen. Dieselben Qualen verbreiteten sich auch auf die benachbarten Städte Cambone, Heston, Touro, Penvyn und Falmouth und deren umliegende Dörfer, jedoch nur auf die Methodisten, und vor allem auf solche, deren Verstandesbildung der niedersten Klasse angehörte.

<sup>1</sup> Untersuchungen der Hexereien (aus dem Englischen).  
Archiv für die pragmatische Psychologie, III. Bd., 1853.

Die Zahl der davon Ergriffenen schlägt der Berichterstatter auf nicht weniger als 4000 an, die Dauer 70—80 Stunden bei manchen; kein Alter, kein Geschlecht blieb davon verschont, nur dass vorzüglich Frauen und junge Mädchen davon ergriffen wurden. Die Geistlichen machten die davon Besessenen, statt sie zu beruhigen, noch beängstigter durch die dringendsten Ermahnungen, ihre Sündenerkenntniss zu verstärken: sie seien von Natur Christi Feinde, und wenn der Tod sie in ihren Sünden überrasche, werde die nie erlöschende Qual der Höllenflammen ihr Antheil sein, — wodurch die Zuckungen gesteigert wurden.

Ein Vortrag von Herm. Reimer über Geistesepidemien macht auf Beispiele aus neuer und neuester Zeit aufmerksam, als: auf die Geistesepidemien in der Provinz Småland in Schweden in den Jahren 1842 und 1843, von der hauptsächlich junge Mädchen ergriffen wurden, die über Schmerzen im Kopfe und in der Brust klagten und dann von krankhaften heftigen Bewegungen in den Armen ergriffen wurden, denen ein Schwall von Worten folgte, die vornehmlich Ermahnungen zur Busse enthielten. Bedeutenderes Aufsehen machte die sogenannte „Predigtkrankheit“, die 1850—52 in den Lappenmarken verbreitet war, wo ganze Gemeinden und Landstriche von Erweckten wimmelten, die unermüdlich mit lauter Stimme Predigten vorlasen, abwechselnd in Ohnmachten und Zuckungen verfielen, aus denen sie nach drei bis vier Stunden erwachten um allerhand Visionen zu beschreiben. Im Januar 1862 wurden die Kinder des Elberfelder Waisenhauses durch eine Anrede in einen Zustand tiefer Zerknirschung, zugleich aber in eine krankhafte Erschütterung des Nervensystems versetzt. Die Folge zeigte sich zunächst an einem Mädchen, das sich abzusondern anfang und über Seelenangst und Sündennoth klagte. Es weinte, stöhnte, wälzte sich auf dem Boden; ihm folgte bald ein zweites Kind, deren Empfindungen der Angst unter frommen Anrufungen, häufig angeführten Bibelsprüchen, schliesslich in die heftigsten Convulsionen, ja in Starrkrampf übergingen. Anfangs lagen 20, in der folgenden Woche 33 Kinder danieder, und zwar unter so heftigen Convulsionen, dass die Kranken kein Wort mehr sprechen konnten.<sup>1</sup>

<sup>1</sup> Gartenlaube 1863, Nr. 22.



Wer bei epidemischen Erscheinungen nur das Leibliche im Auge haben wollte und innerhalb des Bereiches des Seelenlebens, in welches der Hexenglaube mit seinen Vorstellungen fällt, eine Ansteckung und Fortpflanzung zweifelhaft fände, der erinnere sich an die Ansteckung der Vergnügungssucht, des Zorns u. a. m. Eine wesentliche Bedingung zur epidemischen Fortpflanzung gewisser Vorstellungen und Empfindungen ist allerdings die Empfänglichkeit des Gemüths. Die Erfahrung lehrt, dass Personen, die unter gleichen Einflüssen, in denselben Verhältnissen und miteinander in naher Berührung leben, besonders weiblichen Geschlechts und jugendlichen Alters, wegen ihres reizempfänglichen Nervensystems, psychischen Epidemien am meisten ausgesetzt sind. Darum waren Nonnenklöster seit jeher der Schauplatz krankhafter Erscheinungen dieser Art, die von ihrer Zeit für Besessenheit und dergleichen gehalten, und das Uebel gewöhnlich als von einer auf die andere übergehend geschildert wird.<sup>1</sup> Görres<sup>2</sup> hebt unter mehreren Fällen aus weiblichen Klöstern besonders einen hervor, der von 4 Bischöfen und 4 Doctoren der Sorbonne genau beobachtet und worüber sie Bericht abgestattet, nachdem von dem Bischof von Besançon 14 Tage hindurch der Exorcismus geleitet und Morel, städtischer Arzt von Chalons, sein Urtheil beigegeben, und das Resultat vom Bischof unter folgende Gesichtspunkte gestellt wurde: „1) Dass alle jene Jungfrauen, 18 an der Zahl, ihm die Gabe der Sprache zu haben geschienen; 2) beinahe alle gezeigt, wie sie ein Wissen um das Innere und das Geheimniss der Gedanken besaßen; 3) bei verschiedenen Gelegenheiten Künftiges vorhergesagt; 4) alle eine grosse Abneigung gegen alle heiligen Dinge gehabt; 5) alle gedrungen wurden, durch übernatürliche Zeichen die Anwesenheit des Dämons zu beweisen; 6) auf Geheiss des Exorcisten bisweilen eine wunderbare Unempfindlichkeit bewiesen; 7) nach mehreren Stunden Exorcismus und Beschwörungen aus dem Grunde ihres Magens fremde Körper, die sie Maleficien und Zaubermittel zu nennen pflegten, Stücke Wachs, Knochen, Haare, herauszuwürgen geschienen“.

<sup>1</sup> Vgl. noch andere Beispiele bei Ideler, Versuch einer Theorie des religiösen Wahnsinns; Carus, Ueber Geistesepidemien, u. a.

<sup>2</sup> Christliche Mystik, IV, 2, S. 334.

Wenn wir auch nicht leugnen, dass unserm Urtheile manche Einzelheit anders erschiene, so halten wir doch die That-  
sache der psychischen Epidemie fest. Görres führt auch  
den Fall aus dem Kloster Werte in der Grafschaft Horn  
an, wo eine Anzahl Nonnen in eigenthümlicher Weise ge-  
plagt wurde. „Wollte etwa eine von ihnen in das Nachtge-  
schirr ihr Wasser lassen, dann wurde es ihr mit Gewalt ent-  
rissen und das Bett mit dem Gelassenen besudelt. Bisweilen  
wurden sie aus dem Bette auf einige Schritte herausgezogen,  
und unter den Fusssohlen also gekitzelt, dass sie vor Lachen  
sterben zu müssen fürchteten. Mehrern wurden Stücke Fleisch  
ausgerissen, die Beine, Gesicht rückwärts gedreht“ u. s. w.<sup>1</sup>  
Bekannt ist der vom Holländer Hooft erzählte Vorgang im  
Jahre 1566 in dem Waisenhaus von Amsterdam, wo sich in  
den Kindern ein unwiderstehlicher Hang äusserte, wie Katzen  
herumzuklettern. Oder die Erscheinung in dem Waisenhaus  
von Horn im Jahre 1670, wo die Zöglinge mit den Füßen  
strampelten und oft plötzlich zu Boden fielen. Aus dem  
Baskenlande wird der Fall erzählt, dass bei 2000 Kinder  
aussagten, auf dem Hexensabbat gewesen zu sein. Ein ähn-  
licher Fall ist von Ryssel bekannt u. dgl. m. bei Horst,  
Weier, Becker u. a. Die Psychiatrie spricht von Pöschelianis-  
mus als Epidemie, die ihren Namen von einem gewissen  
Pöschel erhielt, von dem der religiöse Fixwahn ausgegangen  
war.

Im Mittelalter und auch noch in späterer Zeit, wo derlei  
Erscheinungen auf den Teufel und seine Verbündeten zurück-  
geleitet wurden, suchte man solche Zufälle durch Exorcismus  
zu heilen, und es liegt gar nicht ausser der Möglichkeit, dass  
die Cur bisweilen gelungen sein mag, in welchem Falle wir  
eine Heilung durch ein psychisches Mittel, nämlich durch die  
Vorstellung, erkennen würden. Auch die von Plutarch er-  
wähnte Monomanie der milesischen Mädchen soll auf psychi-  
schem Wege gehoben worden sein, nämlich durch die gesetz-  
liche Bestimmung: dass die Erhenkten ganz nackt hinaus ge-  
tragen werden sollten. Das psychische Mittel war hier also  
das Schamgefühl. Durch die Phantasie werden Empfindungen  
und Vorstellungen der Menschen miteinander vermittelt, eben

<sup>1</sup> Christliche Mystik, IV, 2, S. 372.

so auch die Antipathie und Sympathie, das Sich-Abstossen und Anziehen der Individualitäten. Wie das Nervensystem bei Sinneswahrnehmungen von aussen nach innen angeregt wird, so kann bei somatischen Zuständen eine Erregung der Phantasie, also eine Erregung von innen nach aussen stattfinden. Es wird ein Reiz erweckt, und ein bestimmter Zustand, der die Phantasie eben ganz eingenommen hat, wird im strengen Sinne eingebildet. Die Wirkung des erhöhten Einbildens auf das Leibliche äussert sich nicht nur in Zügen, Blicken, der Färbung, Haltung, sondern auch in stofflichen Absonderungen, z. B. in Thränen, Speichel und andern Ausscheidungen. Darum kann die Phantasie nicht nur psychologisch und pathologisch, sondern auch therapeutisch wirken. Eine solche Heilwirkung durch Einbildung ist die von Plutarch angeführte, und eben darauf gründet sich auch die Möglichkeit der Heilung durch den mittelalterlichen Exorcismus. Durch Sympathie, die freilich eine psychisch vorbereitete Empfänglichkeit voraussetzt, können sich auch religiöse Vorstellungen fortpflanzen, die von einem ausgehen können und von vielen fortgepflanzt werden. Denn das religiöse Bewusstsein und dessen Anschauungen und Vorstellungen steht mit der ganzen Geistes- und Gemüthsverfassung in dem innigsten wechselwirkenden Zusammenhang. Dass der Seelenzustand und die Gemüthsverfassung der Menschen in der zweiten Hälfte des Mittelalters, und namentlich während der Hexenperiode, für erwähnte psychopathische Erscheinungen präparirt und völlig geeignet war, ist in der skizzirten Schilderung der damaligen Zustände angedeutet. Kriege, Zerrissenheit im Innern, Seuchen und andere Calamitäten mussten wol eine allgemeine dumpfe Aufgeregtheit des Gemüths- und Phantasielebens zur Folge haben, welche durch manche Ereignisse, die im Verlaufe der Zeit allerdings zur Herstellung des Gleichgewichts, zur Förderung und Klärung des menschlichen Bildungsprocesses vom grössten Einfluss waren, als: die Entdeckung eines neuen Welttheils, die Erfindung der Buchdruckerkunst u. a. m., zuallernächst aber noch mehr gesteigert werden musste. Auf solchem Boden und mittels erwähnter und vielleicht mancher nicht erwähnter Factoren konnte wol der Glaube an das Hexenwesen und die Sucht, es zu verfolgen die Form einer psychischen Epidemie

erhalten, und als solche namentlich das weibliche Geschlecht, jüngere Leute und Kinder ergreifen.

Fassen wir das Ergebniss der bisherigen Betrachtung in Kürze zusammen, so liegt der allgemeine Erklärungsgrund für die martervolle Sturm- und Drangperiode des Hexenwesens und dessen gerichtlicher Verfolgung in der Weltlage der damaligen Zeit und der eigenthümlichen Richtung des Zeitbewusstseins. Letztere machte sich als kirchlich-theologistische geltend in der Auffassung der Natur und aller Verhältnisse überhaupt, es drückte der Rechtspflege ihr Gepräge auf, gab dem Strafprocesse eine ihm adäquate Richtung und die Folter als Mittel an die Hand. An den Teufelsglauben, der alle Gemüther unter despotischer Vergewaltigung hielt, in dem das Zeitalter seinen Ausdruck fand, knüpfte sich die Vorstellung von einem Bündniss mit dem Satan, worauf sowol Ketzerei als Hexerei zurückgeführt, daher mit gleichem Fanatismus verfolgt und mit gleichen Strafen belegt wurden. Die unter Menschen gewöhnlichen übeln Leidenschaften nutzten den Glauben an Hexerei und deren Verfolgungswuth in ihrem Sinne aus. Durch diese Factoren gefördert und gesteigert, gedieh das Hexenwesen und dessen Verfolgung zur psychischen Epidemie, welcher empfängliche Gemüther verfielen, um wieder andere anzustecken. Die wohlgemeinten Mittel von kirchlichen und landesfürstlichen Behörden, zeitweise dagegen angewandt, konnten die Fieberhitze dieser Periode nicht dämpfen, weil sie, selbst ungesund, die kranke Zeit nicht zu heilen vermochten.

## 6. Allmähliche Abnahme der Hexenprocesse.

Jede geschichtliche Erscheinung, sofern sie nur in der Zeitlichkeit wurzelt, wird von der fortschreitenden Zeit zertreten und muss verkümmern. Kronos verzehrt seine eigenen Kinder. So erging es den Hexenprocessen. „Was Keppler, Galilei, Gassendi, Guericke, Huygens u. a. geleistet hatten, ist nicht blos den mathematischen und physikalischen Wissenschaften, es ist auch der Philosophie und Humanität zugute gekommen. Die grossen Geister des Jahrhunderts, Bacon, Descartes, Spinoza,

Leibniz und Newton, hoben die ganze alte Methode der Wissenschaft aus den Angeln und zündeten ein Licht an, das freilich die blöden Augen gar mancher Zeitgenossen schmerzte, aber der dankbaren Nachkommenschaft desto wohlthätiger vorgeleuchtet hat.<sup>1</sup> Mit dem Cartesischen „Cogito ergo sum“ hatte die Philosophie ihre bisherige Dienstbarkeit der kirchlichen Theologie aufgekündigt und zugleich die Erklärung abgegeben, dass die Gewissheit des denkenden Subjects auf keiner andern Autorität, als der des selbsteigenen Denkens fussen soll. Die Naturwissenschaft trat durch Experiment und Beobachtung an die materielle Erscheinung selbst heran, forschte nach den Gesetzen, wodurch jene bedingt ist, und löste die magischen Nebel des Wunder- und Zauberwesens. Da aber der Fortschritt in der Geschichte der Menschheit stets unter Kämpfen geschieht, da nicht nur die äussere Existenz durch Arbeit errungen, sondern auch die Wahrheit erobert werden muss, so ging auch die Abnahme der Hexenprocesse unter Kämpfen vor sich. Die Bestrebungen eines Weier, Tanner, Spee gegen die Hexenverfolgung wurden im 17. Jahrhundert fortgesetzt von dem Franzosen Gabriel Naudé, der mit seinem Werke<sup>2</sup> die Unschuld der Männer, die als Zauberer verschrien worden, zu retten suchte, wobei er die Grundlage des Hexenglaubens kritisch untersuchte und untergrub. In England suchte die Schrift des Arztes Webster<sup>3</sup> gegen Glanvil's Vertheidigung des Hexenprocesses die ganze Lehre vom Hexenwesen als Albernheit darzustellen. Der reformirte Prediger zu Amsterdam, Balthasar Bekker, überbot die zeitgenössischen Bestrebungen gegen das Hexenwesen durch Gründlichkeit und Ausführlichkeit der Behandlung des Gegenstandes in seinem Werke: „Die bezauberte Welt“, das holländisch geschrieben 1691 — 93 erschien, in dem er das Hexenwesen selbst angriff und als nichtig hinstellte. Bekker erkannte ganz richtig dessen Princip in dem Glaubenssatze vom Teufel, bediente sich aber eines unzulänglichen Mittels, der ledigen Exe-

<sup>1</sup> Soldan, S. 429.

<sup>2</sup> Apologie pour tous les grands hommes qui ont été accusés de magie (Paris 1669).

<sup>3</sup> Display of supposed witchcraft, 1673 (aus dem Englischen übersetzt, mit einer Vorrede von Thomasius, 1719).

gese, womit er auch nicht die Existenz des Teufels, sondern nur dessen Einfluss auf den Menschen bekämpfte. Sein Bestreben, das Auftreten Satans in der Bibel, der gegenüber seine unbegrenzte Ehrfurcht alle Kritik ausschloss, möglichst zu beschränken, trieb ihn häufig zu einer gezwungenen, daher unrichtigen Interpretation, indem er oft seine Anschauung in die betreffenden Bibelstellen hineinlegte, nicht aber die des biblischen Schriftstellers auslegte. Obschon wir heutigentags die exegetische Waffe überhaupt gegenüber dem Teufels- und Hexenglauben für unzureichend erklären müssen, kann uns dies nicht hindern, den streng sittlichen Ernst Bekker's auch heute noch anzuerkennen, und das grosse Aufsehen, das sein Werk zu seiner Zeit machte, gerechtfertigt zu finden. Pierre Bayle leitet zwar die Besessenheit auf Krankheit oder Betrug zurück, seine Zuerkennung der Todesstrafe auf wirkliche Zauberei, die er übrigens nur bedingungsweise annimmt, widerspricht aber seiner sonst gehegten Toleranz, obschon er die obrigkeitliche Verfolgung beschränkt wissen will.<sup>1</sup> Christian Thomasius wird mit Recht ein entscheidender Streiter in dieser Richtung genannt. Nachdem er 1694 bei Gelegenheit eines Hexenprocesses, wo er nach eigenem Geständniss auf Grund Carpzovii Praxis criminalis, des „Hexenhammers“ Torreblanca's, Bodin's, Delrio's und anderer Hexenverfolger auf Folterung der Beschuldigten angetragen, mit seinem Antrage im Facultätscollegium in der Minorität geblieben war, dachte er nicht nur dem Gegenstande reiflicher nach, sondern suchte auch die Vorkämpfer Weier, Spee, van Dale und Bekker näher kennen zu lernen. Im Jahre 1701 trat er schon als ihr Bundesgenosse auf durch seine Schrift: „De crimine magiae“. Er glaubte zwar an den Teufel als unsichtbares Wesen, das niemals einen Leib angenommen, schränkte aber dessen Wirksamkeit ein und erklärte das angebliche Bündniss mit demselben für eine Fabel. Da Thomasius die Gründe, die von Juristen und Theologen für die Wirklichkeit des Hexenwesens aufgestellt worden, zum Absurden zu führen suchte, wurde er auch von beiden Seiten angegriffen. Thomasius selbst erwiderte zwar gelegentlich, besonders thätig waren aber seine Anhänger, namentlich Reiche und andere, und durch Ueber-

<sup>1</sup> Réponse aux questions d'un provincial, chap. 35, 39.

setzungen der Schriften Webster's, Hutchinson's, Beaumont's, Prätorius', Wagstaff's, die er leitete und mit Vorreden versah, wurde die Bahn für seine Ansichten immer freier. Seine früher erwähnte Abhandlung kam auch ausführlich bearbeitet heraus unter dem Titel: „Thomasii kurze Lehrsätze von dem Laster der Zauberei mit beigegeführten Actis magicis von Joh. Reichen“ (1703). Thomasius schrieb ferner: „De origine et progressu processus inquisitorum contra sagas“ (1712), und berührt den Gegenstand auch in „Juristische Händel“.<sup>1</sup> Thomasius wird im Vergleich mit Bekker ein gewandterer Kämpfer genannt und kann ihm dieser Vorzug auch nicht abgesprochen werden; aber beim Hinblick auf seinen günstigen Erfolg ist nicht zu vergessen, dass Bekker dem ersten Anprall ausgesetzt war, dem er seinerzeit zwar unterliegen musste, dass aber im Feldzuge um Recht und Wahrheit die Niederlage der Vorkämpfer stets eine Staffel bildet, über die der Nachfolger zum Siege gelangt.

Diese Bestrebungen wurden von ihrer Zeit unterstützt und getragen, und so konnten ihnen entsprechende Wirkungen nicht ausbleiben. Sie zeigten sich zuerst im preussischen Staate, wo Friedrich I. im Jahre 1701 einen Gerichtsherrn aus der Mark wegen einer Hinrichtung zur Verantwortung zog und 1706 die Hexenprocesse in Pommern beschränkte. Sein Nachfolger Friedrich Wilhelm befahl im Jahre 1714 alle auf Tortur oder auf Tod lautenden Urtheile ihm zur Bestätigung vorzulegen und verbot im Jahre 1721 die Hexenprocesse überhaupt. Der Grundsatz Friedrich's des Grossen ist bekannt: in seinem Staate sollten die alten Frauen ruhig sterben können. In England und Schottland wurde das Statut Jakob's I. durch eine Parlamentsacte im Jahre 1736 aufgehoben. Schweden, das die Verfolgung der Hexerei zunächst beschränkt hatte, cassirte die daraufgesetzte Todesstrafe 1779. Dem Beispiele Preussens folgte das übrige Deutschland bald oder später. In der peinlichen Gerichtsordnung Joseph's I. für Böhmen, Mähren und Schlesien vom Jahre 1707 lauten die auf Hexenwesen bezüglichen Paragraphen noch ganz im Sinne des „Hexenhammers“.<sup>2</sup> In der Landesordnung Maria

<sup>1</sup> Th. I, 197, II, 300, III, 221 u. a.

<sup>2</sup> Art. XIII, §. 4 und 29, Art. XIX, §. 3.

Theresia's heisst es aber: „dass solche vorkommende Processe vor Kundmachung eines Urtheils zu Unserer höchsten Einsicht und Entschliessung eingeschicket werden sollen; welch Unsere höchste Verordnung die heilsame Wirkung hervorgebracht, dass derlei Inquisitionen mit sorgfältiger Behutsamkeit abgeführt und in Unserer Regierung bisher kein wahrer Zauberer, Hexenmeister oder Hexe entdeckt worden, sondern derley Processe allemal durch einen boshaften Betrüger oder eine Dummheit und Wahnwitzigkeit des Inquisiten, oder auf ein anderes Laster hinausgeloffen seyen.“<sup>1</sup> Nach §. 4 dieser Landesordnung wird aber doch zu untersuchen eingeschärft, „ob eine Gottes und ihres Seelenheils vergessene Person solcher Sachen, die auf ein Bündniss mit dem Teufel abzielen, sich ihres Ortes ernsthaft, jedoch ohne Erfolg unterzogen habe, oder ob untrügliche Kennzeichen eines wahren zauberischen, von teuflischer Zuthuung herkommen sollenden Unwesens vorhanden zu seyn erachtet werden.“ Für den ersten Fall verfügt das Gesetz nach Umständen die schärfste Leibesstrafe, oder wenn bürgerliche Verbrechen oder Blasphemie concurriren, geschärfte Todesstrafe bis zum Scheiterhaufen. Im letztern Falle sagt das Gesetz: „Wenn — aus einigen unbegreiflichen übernatürlichen Umständen und Begegnissen ein wahrhaft teuflisches Zauber- und Hexenwesen gemuthmasset werden müsste, so wollen Wir in einem ausserordentlichen Ereignisse Uns selbst den Entschluss über die Strafart eines dergleichen Uebelthäters ausdrücklich vorbehalten haben; zu welchem Ende obgeordnetermassen der ganze Process an Uns zu überreichen ist.“ Die Verordnung verbietet alle Hexenproben und beschränkt die Anwendung der Tortur durch gewisse Massregeln. — Im Strafgesetzbuche Kaiser Joseph's II. vom Jahre 1787 hat der Hexenprocess gar keinen Raum mehr. In Kurbaiern wurde zwar durch eine Rede, die der Theatiner Ferdinand Sterzinger 1766 an der Akademie der Wissenschaften gehalten, und worin er zu beweisen suchte, „dass die Hexerei ein ebenso nichtswirkendes als nichtsthätiges Ding sey“ noch viel Staub aufgewirbelt; indess war den Hexenrichtern doch der Faden allmählich ausgegangen, und die ge-

<sup>1</sup> Seiner k. k. apostol. Maj. allergn. Landesordnung wie es mit dem Hexenprocesse zu halten sey (1766).



richtliche Procedur gegen das Hexenwesen hatte ihr Ende erreicht. Aber auch der Glaube im Volke an Hexen? Silberschlag<sup>1</sup> behauptet: „In Deutschland und überhaupt in Europa können wir gegenwärtig auf den Hexenglauben und den Hexenprocess als auf eine vollständig überwundene Barbarei zurückblicken.“ Dieser sanguinischen Behauptung von dem völlig überwundenen Hexenglauben im Volke widersprechen That-sachen, die Adolf Wuttke aus der Gegenwart herausgegriffen hat.<sup>2</sup> Nach einer Mittheilung der „Unterhaltungen am häuslichen Herd“,<sup>3</sup> wurde vor einigen zwanzig Jahren<sup>4</sup> bei Danzig ein altes Weib, im Verdachte stehend, Wetter gemacht und die Milch der Kühe versetzt zu haben, mittelalterlich „getauft“, wobei es um's Leben kam. Riehl<sup>5</sup> sagt: „Die Pfälzer sagen freilich, die französische Revolution habe allen Aberglauben aus dem Lande gespült, es ist aber doch vor wenigen Jahren in einer sehr aufgeklärten Gegend der Pfalz eine alte Frau schwer mishandelt worden, weil sie für eine Hexe galt.“ Nach der Aeusserung eines Geistlichen glaubt der tiroler Bauer, dass man jetzt darum keine Hexen mehr sehe: „weil nun allerorten auf Wiesen und Scheidewegen Feldkreuze errichtet sind, an denen sich der Spuk nicht vorüber wagt.“<sup>6</sup> Die allgemeine Kirchenzeitung<sup>7</sup> schreibt: „Aus dem Banate wird das Unglaubliche gemeldet, dass in dem Dorfe Starikör bei Neusatz ein Mädchen, das in Irrsinn verfallen war und infolge dessen die Sprache verloren hatte, vom Volke als Hexe verbrannt worden sei.“ —

---

<sup>1</sup> Ueber Hexenverfolgung und Hexenprocess im „Deutschen Museum“ von Prutz, 1863, Nr. 29, 30.

<sup>2</sup> Der deutsche Volksaberglaube der Gegenwart, 1860, S. 110 fg.

<sup>3</sup> Neue Folge, 1856, I, 653.

<sup>4</sup> Also jetzt 30 Jahren.

<sup>5</sup> „Die Pfälzer“, ein rheinisches Volksbild, 1857, S. 169.

<sup>6</sup> Pichler, Aus den tiroler Bergen, S. 79.

<sup>7</sup> Nr. 32, Jahrgang 1863, Aprilheft.

## Vierter Abschnitt.

Fortsetzung der Geschichte des Teufels. —  
Abnahme des Glaubens an den Teufel.

---

### 1. Luther's Glaube an den Teufel.

Das 16. Jahrhundert hatte, wie wir bemerkten, den Hexenglauben nicht gebrochen, weil das Zeitalter der Reformation den Teufelsglauben mit dem Mittelalter theilte und die Vorstellungen von der Macht des Teufels Protestanten und Katholiken gemeinsam waren. Nach der herrschenden Anschauung der Zeit blieb die Welt in zwei Lager geschieden, in das Gottes und das des Teufels, und wie alles Gute im Physischen und Moralischen von jenem ausgehend gedacht ward, so wurde jegliches Uebel und alles Böse von diesem hergeleitet.

Luther, der, aus deutschem Bauernblut stammend, die Derbheit und Zähigkeit seines Geschlechts mit der Tiefe und dem Ernste seines Stammes in sich vereinigte, wurde Mönch und vorzugsweise Theolog. Es kennzeichnet die neue Aera, dass sie von theologischer Hand eröffnet worden, denn die neue Periode der Weltgeschichte theilt in ihrem Anfange die theologische Färbung mit dem Mittelalter, nur dass sie eine protestantisch-theologische ist. Luther war von der humanistischen Bewegung, die ihm zur Seite getreten, ohne jedoch dessen religiöse Begeisterung zu theilen, nicht in seiner Tiefe ergriffen worden und konnte darum später mit ihr brechen, obschon das humanistische Studium seinen geistigen Blick

geklärt und erfrischt hatte. Ihm war der Staat der Idee nach als Verwirklichung einer sittlichen Macht, als Gebiet sittlicher Aufgaben nicht zum vollen Bewusstsein gedrungen, darum blieb er der politischen Regung fern und trat dem wilden Sturme entgegen, der sein begonnenes Werk zu vernichten drohte. Luther beschränkte sich, Theolog zu sein. Die Angst des Todes, der an ihn herangetreten war, die Sorge um sein Seelenheil hatten ihn aus der sündhaften Zerfahrenheit um ihn her in das Kloster getrieben, er wurde Mönch, um in krampfhafter Anstrengung durch klösterliche Ascetik und Busse den Zorn des Himmels zu sühnen und den Frieden mit Gott zu erringen. Im Gefühle, ein Kind des Zornes und der Verdammnis zu sein, trat er in einen Stand, „der die zehn Gebote weit überträfe“, um sich zu üben in „viel mehr und bessern Werken, denn im Evangelio geboten werden“, um seine Schuld zu tilgen und die Gnade zu verdienen. Mit dem ganzen Ernste seiner energischen Natur unternahm er alle Uebungen, wodurch er die Sünde zu tödten, die Heiligkeit zu erlangen und die Gnade Gottes zu erkämpfen hoffte. Es ist durch Zeitgenossen beglaubigt, was er später selbst schildert, wie er gewacht, gebetet, gefastet, gefroren, sich zerkasteit und zermartert, wie er gehorsam habe, sodass er behaupten konnte: „Wahr ist's, ein frommer Mönch bin ich gewesen und habe so strenge meinen Orden gehalten, dass ich sagen darf: ist je ein Mönch gen Himmel kommen durch Möncherei, so wollt ich auch hineingekommen sein; dass werden mir zeugen alle meine Klostersgesellen; denn ich hätte mich, wo es länger gewährt hätte, zu Tod gemartert mit Wachen, Beten, Lesen und anderer Arbeit.“<sup>1</sup> Die von der Kirche angegebenen Gnadenmittel, die hergebrachten Formeln der Beichte, die äusserlichen guten Werke liessen jedoch seine ringende Seele den Ruhepunkt der Gewissheit nicht finden. Der Zuspruch eines einfachen alten Klosterbruders, der ihn auf den Artikel von der Sündenvergebung verwies und vom Glauben mit ihm redete, die tröstliche Belehrung seines geistlichen Rathgebers: dass die wahre Busse mit der Liebe zu Gott ihren Anfang nehmen und den Gnadenmitteln

---

<sup>1</sup> Kleine Antwort auf Herzog Georg's nächstes Buch.

der Kirche vorausgehen müsse, wurden von dem jungen Mönche gierig aufgenommen. Er fühlte sich nach der untersten Tiefe seines Gemüths getrieben und fand im inbrünstigen Gebete den Hort des festen Glaubens an den Gott der Liebe, der in uns wirkt, und dass zu diesem jedes in Reue zerknirschte Herz sich erheben könne. Im Gebete, in der eigenen Erhebung zu Gott gewann der Mönch den Frieden mit seinem Gott.

Die wahlverwandte, in sich ringende Natur seines Ordensheiligen Augustinus hatte ihn unter den alten Kirchenlehrern am meisten angezogen, obschon Luther nicht wie jener „in die Netze offenen, sündhaften, fleischlichen Lebens verstrickt war, vielmehr mit aller eigenen sittlichen Kraft gegen dasselbe angekämpft hatte“<sup>1</sup>, daher er mit Recht später sagen konnte: „Ich bin funfzehn Jahre ein Mönch gewesen, ohne was ich zuvor gelebt habe.“ Tauler und die „deutsche Theologie“ gewannen durch die Innigkeit ihrer Mystik bleibenden Einfluss auf das volle Gemüth des Theologen Luther; das unablässige Studium der Bibel liess ihn in der Heiligen Schrift die einzige theologische Erkenntnisquelle finden, und er ward zum biblischen Theologen. Augustinus und die mittelalterlichen Mystiker begegnen sich in dem Gefühle der moralischen Nichtigkeit des Menschen, und dies wurde die unterste Grundlage der theologischen Anschauung Luther's. Gott ist ihm alles, der Mensch oder die Creatur ist nichts. Er überbrückt aber diese Kluft mit der „Gnade Gottes“, die den Glauben bewirkt. An sich vermag der Mensch nichts, aber im Glauben vermag der Mensch alles. „Gott thut den Willen des Gläubigen.“ Dieser Glaube hat die Menschwerdung, das Leiden, die Auferstehung Christi nicht als ledige Thatsache an sich zum Inhalt; dieser Glaube ist vielmehr die eigenste, innigste Ueberzeugung, dass sie um der Menschen willen vollzogen worden ist. „Darum so ist's nicht genug, dass einer glaubt, es sei Gott, Christus habe gelitten u. dgl.; sondern er muss festiglich glauben, dass Gott ihm zur Seligkeit ein Gott sei, dass Christus für ihn gelitten habe u. s. w. — Christus ist Gott und Mensch und ist also Gott und Mensch, dass er

---

<sup>1</sup> Köstlin, Luther's Theologie, I, 53.

nicht ihm selbst Christus ist, sondern uns. — Alles, was wir im Glauben erzählen ist für uns geschehen und kommet uns heim. — Wenn Gott allein im Himmel säße wie ein Klotz, so wäre er nicht Gott.“<sup>1</sup> Der Mensch ist einerseits in unbedingter Abhängigkeit von der göttlichen Gnade, andererseits muss aber alles durch die eigene Selbstthätigkeit des Menschen vermittelt werden. „Des Glaubens Materia ist unser Wille. Die Forma ist, dass man das Wort Christi ergreift, von Gott eingegeben. Die endliche Ursache aber und Frucht ist, dass er das Herz reinigt, machet uns zu Gottes Kindern und bringt mit sich Vergebung der Sünden.“<sup>2</sup> Hiermit wird der Mensch durch das protestantische Princip zum Bewusstsein eines sittlichen Subjects erhoben. Die Reformation protestirte daher ihrer ursprünglichen Tendenz nach gegen die übermenschliche Heiligkeit der Priester und der Kirche und wollte die Heilswahrheit in lebendige, wirkliche Sittlichkeit umsetzen; sie protestirte gegen die Autorität der hergebrachten Tradition und wollte die Berechtigung der persönlichen Ueberzeugung zur Geltung bringen; sie protestirte gegen die mittelalterliche Ascetik und wollte der natürlichen Individualität zu ihrem Rechte verhelfen; sie protestirte gegen äusserliche Werkheiligkeit und wollte das sittliche Leben im Geist und im Herzen aufgefasst wissen. Wie weit sich das Reformationswerk vollzogen oder nicht vollzogen hat, ist bekannt; dass es nicht schon im 16. Jahrhundert in voller Breite durchgeschlagen den Reformatoren allein auf Rechnung zu schreiben, ist Mangel an historischem Blicke.

Als echtes Kind aus dem Volke stand Luther in Beziehung auf den Teufel im allgemeinen Volksglauben, und als biblischer Theolog sah sich der Reformator mit der Schrift, der einzigen Erkenntnisquelle, in keinem Widerspruche. Es kann daher nicht befremden, wenn seine Schriften den Teufel sehr häufig erwähnen.<sup>3</sup> Seine Vorstellung vom Teufel hängt mit seiner dogmatischen Anschauung, namentlich seiner Er-

<sup>1</sup> Vgl. Feuerbach, Sämmtl. Werke, I, 273.

<sup>2</sup> Walch, Tischreden, XXII, 743.

<sup>3</sup> Vgl. Auslegung von 1 Mos. 6, 1; Ausführliche Erklärung der Epistel an die Galater; Kürzere Erklärung derselben Epistel; Tischreden, u. a. m.

lösungslehre, enge zusammen, er stellt den Tod Christi gern unter dem Bilde eines Kampfes dar mit Gesetz, Tod und Teufel, und erinnert in dieser Beziehung an Gregor von Nyssa, nach welchem bei dem Kampfe eine Ueberlistung stattfindet, wodurch jene satanischen Mächte, die sich an Christo vergriffen haben, zu Schanden werden.<sup>1</sup> Entsprechend den zwei Seiten, die in Luther's Bewusstsein von Gott neben- und gegeneinander stehen, die der göttlichen Macht und Erhabenheit und die der Liebe und Gnade, unterscheidet er zwei Gebiete, das des Zorns und das der Seligkeit. Die Ursache des Zorns Gottes ist die von Adam überkommene und fortgepflanzte Sünde und Schuld des ganzen Geschlechts. Der Zorn Gottes reicht so weit als seine Gerechtigkeit, der gerechte Gott ist dem Sünder gegenüber der zornige Gott.<sup>2</sup> Die Gerechtigkeit Gottes ist der Zorn Gottes<sup>3</sup>; jene fordert, dass Gott im Zorne strafe.<sup>4</sup> Das Hauptwerkzeug des göttlichen Zorns, wodurch sich die Strafgerechtigkeit Gottes an den sündigen Menschen vollzieht, ist der Teufel. Diesen braucht Gott als „seinen Henker, durch welchen er seine Strafe und Zorn ausrichtet.“<sup>5</sup> Die Gewalt des Teufels erstreckt sich nicht weiter als das Zorngebiet Gottes<sup>6</sup>, jener hat sie nur „wo Gott ihm verhängt und Raum lässet“.<sup>7</sup> Der Zorn Gottes verleiht zwar dem Teufel das Recht, seine verderbliche Wirksamkeit zu entfalten, sie findet Raum innerhalb des Gebietes der Sünde; aber die Liebe Gottes, als die Macht, welche alle Creatur erhalten will, setzt der Macht des Teufels die Schranke, „die unermessliche Güte und Barmherzigkeit Gottes übertrifft weit die Bosheit des Teufels und erhält alle Dinge auf Erden wunderbarlicherweise wider allen grimmen Zorn, Wüthen und Anfall desselben“.<sup>8</sup> Die Liebe beschränkt die Gewalt des Teufels und die göttliche Weisheit

<sup>1</sup> Vgl. Luther's Kirchenpostille.

<sup>2</sup> Walch 14, 461.

<sup>3</sup> 2, 468.

<sup>4</sup> 6, 1920.

<sup>5</sup> 5, 839. 1109; 8, 1234; 10, 1257; 12, 481. 2043.

<sup>6</sup> 18, 2471.

<sup>7</sup> 5, 1779. 1162; 22, 183.

<sup>8</sup> 2, 1071.

verwendet sie selbst zu ihren Zwecken, denen der Teufel wider Willen dienen muss „zu ihrer Ehre und unserm Heil“.<sup>1</sup> „Gott braucht auch derer Teufel und bösen Engel. Die wollten wol alles gern verderben, aber Gott lässt es nicht zu, es sei denn eine Ruthe vorhanden, die wir wol verdienet haben. Er lässt kommen Pestilenz, Krieg oder sonst eine Plage, dass wir uns vor ihm demüthigen und fürchten, uns zu ihm halten und ihn anrufen. Also muss der Teufel uns eben mit dem dienen, damit er gedenket Schaden zu thun. Denn Gott ist ein solcher Meister, welcher des Teufels Bosheit also kann brauchen, dass er Gutes daraus mache.“<sup>2</sup> Die Gerechtigkeit Gottes verlangt, dass die Sünde bestraft werde, ihm ist aber volles Recht geschehen durch den Tod Christi, der die Sünden der Menschen auf sich genommen und dafür den Tod erlitten hat. Für alle Menschen ist der Sohn Gottes gestorben, alle sollen glauben und alle Glaubenden nicht verloren werden. Nachdem der Gerechtigkeit Gottes genug geschehen, hat die Barmherzigkeit und Gnade Raum. Denn „Gott selbst ist die Liebe und sein Wesen ist lauter Liebe“. Christus hätte uns die Liebe nicht erzeigen können, wenn es Gott nicht in ewiger Liebe hätte haben wollen; demgemäss sollen wir jetzt durch Christum in Gottes Herz steigen. In dieser Liebe schüttet Gott alles Gute aus, gibt uns Leib und Leben und seine Gnade und alle Güter, sein eigen Herz und seinen eigenen Sohn. Zum Zürnen, Richten, Verdammen wird Gott „genöthigt“ durch unsern eigenen Stolz, durch Demüthigung und Busse will er uns zu sich führen, denn er ist „ein Gott des Lebens und kann durch sich selbst anderes nichts denn Gutes thun“. Nicht Gott wandle sich, sondern unser Gewissen, er bleibt immer gütig, während in unserm Gewissen nicht anders ist, denn dass er zornig sei; „also ist er den Verdammten nichts denn eitel Zorn, straft sie nur mit ihrem eigenen Gewissen“.

„Luther's Auffassung von Gott als der reinen Liebe scheint mitunter sogar zu führen bis zu einem Dualismus zwischen Gott, aus dem alles Gute und lauter Gutes für unser inneres und äusseres Leben fliesse, und zwischen dem Teufel, von

<sup>1</sup> 18, 2297.

<sup>2</sup> 10, 1259.

welchem alle äussern und innern Lebenshemmungen ausgehen. Indem er sagt, Gott die Liebe brenne voll alles Guten, sagt er vom Teufel, dieser treibe das eitle Widerspiel der Liebe und richte alle Plage in der Welt an. So stellt er dann auch das die Sünde richtende und verfluchende Gesetz, welches Christus zu tragen und zu überwinden hatte, mit dem Teufel zusammen, der auf diesen eindrang und von ihm überwunden wurde. Allein eben Gott selbst ist es doch, nach Luther, der den Teufel gemäss dessen Willen und Wesen solches wirken lässt. Eben auch den Teufel gebraucht Gott — als Stachel. «Der Teufel thut's und Gott verhängt's, denn wir würden sonst gar zu hös»; er verhängt's, indem er, soweit als es seinen eigenen Zwecken entspricht, dem Teufel das, was dieser von sich aus in reinem Hass und bösem Willen thut, zu thun gestattet; so redet Luther hierbei von einem «Verhängen» und auch wieder von einem blossen «permittere». Und eben darum nun, damit wir nicht nach Art der Manichäer uns einbilden, es gebe zwei Götter oder aliud principium bonorum et malorum, nennt Gott, wie Luther einmal äussert, auch jenes fremde Werk, welches nicht das ihm eigenthümliche ist, dennoch sein Werk.“<sup>1</sup>

Obschon nun Luther die Vorstellung vom Teufel und seiner Macht, die ihm die Kirchenlehre übermittelt, nicht aufgegeben hat, so ist doch eine wesentliche Wandlung in dessen Anschauung nicht zu verkennen. Wenn Soldan sagt: „Luther hat keinen neuen Teufel erfunden, sein Teufel ist ganz der altkatholische, scholastische“<sup>2</sup>, so trifft er nur zum Theil das Wahre, denn das Verhalten des Menschen im Kampfe mit dem Teufel ist hierbei unberücksichtigt geblieben, und dies ist von Bedeutung im lutherischen Teufelsglauben. Freytag hat Luther's Anschauung vom Teufel tiefer erfasst und das Specificische richtig erkannt. „Luther hatte nicht umsonst die Kirchenlehre vergeistigt, durch ihn war der Kampf des Menschen um das ewige Heil in das Gemüth des einzelnen verlegt; vom Glauben an Gott und von dem eigenen Gewissen hing das Schicksal des Menschen ab. Auch der Streit

<sup>1</sup> Köstlin, Luther's Theologie, II, 313 fg. Ueber den Umfang der Wirksamkeit des Teufels, vgl. ebendasselbst S. 351 fg.

<sup>2</sup> S. 300.



des Menschen mit dem Bösen wurde jetzt vorzugsweise ein innerlicher. Nicht die Erscheinung des Teufels und sein Rasseln waren besonders fürchterlich, sondern seine Einflüsterungen in die Seele des Menschen. Eine beständige innere Busse war nöthig gegen die Gefahr, häufiges Gebet, ein immerwährendes, liebevolles Denken an Gott.“<sup>1</sup> Denn die Vorstellung Luther's vom Teufel steht mit seiner Lehre von der Sündhaftigkeit der menschlichen Natur im engsten Zusammenhange und er erblickte in der Herrschaft des Teufels über das Innere des Sünders ihren höchsten Gipfelpunkt. — Wir werden hierbei unwillkürlich an den persischen Reformator Zarathustra erinnert, welcher den Kampf zwischen Ahriman und Ormuzd um den Menschen auch in diesen verlegt. Zu Psalm 6, 2. 3 sagt Luther: „Gottes Zorn und Grimm ist, dass das Gewissen fühlet, dass es von Gott, vom Wort, vom Glauben verlassen ist; und wirket solches im Herzen der Satan, der den Tod, die Sünde und das (böse) Gewissen anrichtet, und auf Unglauben, Verzweiflung und Gotteslästerung dringet und treibet, mit seinen feurigen Pfeilen<sup>2</sup>, welche, wie Hiob<sup>3</sup> sagt, den Geist aussaufen. Dass aber dieses nicht zugerichtet werde vom Satan, sondern dass vielmehr Gott allein darauf dringet, fühlet und glaubet das Herz. Denn der Satan verkleidet sich in die Gestalt der Majestät. Dieses ist die allergrösste Anfechtung. — Die betrübte oder erschrockene Seele ist das Verzagen am Leben und Fühlen des Todes in dem, das Gott zürnet. Und kommt aber solch Schrecken alles her vom Satan, wenn der Mensch vom Wort, Geist und Gnade gelassen wird, und er da allein im Kampf und Noth wider den Teufel stehen muss.“<sup>4</sup> — Der tief-sittliche Ernst Luther's schlägt auch in seiner Anschauung vom Teufel durch. Da das Wesen seines reformatorischen Strebens nach Verinnerlichung gerichtet war gegenüber der veräusserlichten Kirche als Heilsanstalt, konnte er das Mittel zur Seligkeit nur in der innigsten Busse erkennen. „Das heisst eine rechte Busse, da das Herz anders

<sup>1</sup> Bilder aus der deutschen Vergangenheit, S. 338 (3. Aufl.).

<sup>2</sup> Ephes. 6, 16.

<sup>3</sup> 6, 14.

<sup>4</sup> Walch, 4, 1901. 1904 u. a. m.

wird und ein Misfallen folget gegen die Sünde und dem Unrecht, da man vor Gefallen an hat gehabt.<sup>1</sup> . . . Denn das heisst die Sünde erkennen, Reue und Leid darob tragen und erschrecken von Herzen vor Gottes Zorn und Gericht.<sup>2</sup> . . . Durch Ablassbriefe vertrauen selig zu werden, ist nichtig und erlogen Ding, obgleich der Ablassvogt, ja der Papst selbst seine Seele dafür zum Pfande wollte setzen.“<sup>3</sup> — Demgemäss musste auch die Waffe gegen den Teufel eine andere werden. Zwar hatten schon die alten Kirchenlehrer das Gebet als Schutzwehr gegen den Angriff des Satans empfohlen; allein bei der radicalen Veräusserlichung des ganzen religiösen Inhalts der Kirche des Mittelalters war auch dieses Mittel zur äusserlichen fixen Formel geworden, und handelte sich dabei nur um die Worte, die blosser Nennung des Namens Jesu, um äussere Zeichen. Das Gebet, das Luther meint und empfiehlt, soll die Erhebung des ganzen innerlichen Menschen sein. „Seine Seele erheben, das ist der rechte Ernst des Gebetes, welches nicht ist ein unnützes Gespräch, noch von vielen Worten. . . . Die Seele aber ist das Verlangen und Seufzen des Herzens, so da Angst und Schmerzen fühlet vor grossem Verlangen.“<sup>4</sup> . . . Durch das Gebet wird auch verstanden nicht allein das mündliche Gebet, sondern alles, was die Seele schaffet, in Gottes Wort zu hören, zu reden, zu dichten, zu betrachten u. s. w.“<sup>5</sup> Der Teufel sollte also nicht mehr wie ehemals mittels eines durch die Kirche verliehenen Apparats, als: Gebetformeln, Stola, Weihwasser u. dgl., bekämpft werden, sondern durch die persönliche That des Menschen selbst. Da die Kirche, wie sie in der Wirklichkeit bestand, von dem Reformator nicht als die wahre anerkannt ward und das Wesen der Kirche überhaupt nicht in ihrem Aeussern gesucht werden sollte, so lehnt Luther auch in Beziehung auf den Kampf mit dem Teufel die Vermittelung der Kirche ab und verlangt unmittelbares Eintreten in den Streit. Es entspricht dies dem Schlagworte des Reformators: „Der

---

<sup>1</sup> 13, 2531.

<sup>2</sup> 10, 1941.

<sup>3</sup> 18, 254.

<sup>4</sup> 4, 2134.

<sup>5</sup> 11, 377 u. a. m.

Glaube rechtfertigt“, d. h. dein eigenes Sein ist es, wo du deinen Gott und den Frieden mit ihm suchen mußt und finden kannst, und niemand kann ihn für dich, du selbst mußt ihn erringen. Daher legt der Reformator den Hauptton auf das Gewissen, die eigene Ueberzeugung als entscheidende Instanz. „Des Menschen Gewissen gilt so viel als tausend Zeugen, ja unser Gewissen ist entweder unsere Ehre oder Schande. Auch werden wir in Gottes Gericht nach keinem andern Zeugniß, als nach dem Zeugniß unseres Gewissens gerichtet werden. Das wird mehr sein als aller Welt Zeugen.<sup>1</sup> . . . In Sachen des Gewissens sind alle menschlichen Gesetze zu verdammen und ist nichts tüchtig denn das Gesetz und das Wort Gottes. Und darinnen soll der Wille Gottes genugsam sein, der es also setzet, wiewol es auch Vernunft und Nothdurft erfordert.<sup>2</sup> . . . Das Gewissen ist ein viel grösser Ding denn Himmel und Erde, welches durch die Sünde getödtet und durch das Wort Christi wiederum lebendig gemacht wird.<sup>3</sup> . . . Das böse Gewissen zündet das höllische Feuer an und erwecket im Herzen drinnen die erschreckliche Pein und höllischen Teufelein, die Erynnias (wie sie die Poeten genennet haben).<sup>4</sup> . . . Die Christum recht verstehen, die wird keine Menschensatzung gefangen nehmen können. Sie sind frei, nicht nach dem Fleisch, sondern nach dem Gewissen.<sup>5</sup> . . . Der Leib wird allen Lasten unterworfen, das Gewissen aber soll niemandem unterworfen sein, weil es durch das Evangelium Freiheit hat, dass es frei von der Sünde, vom Tode, vom Gesetze, von der Hölle und von allen menschlichen Satzungen.<sup>6</sup> . . . Die Gewissen können nicht gebunden werden denn allein durch Gottes Wort.<sup>7</sup> . . . Der Seelen soll und kann niemand gebieten, er wisse denn ihr den Weg zu weisen gen Himmel. Das kann aber kein Mensch thun, sondern Gott allein. Darinne, in der Sachen, die der Seelen Seligkeit betreffen, soll nichts denn

<sup>1</sup> 12, 1430.

<sup>2</sup> 3, 2078.

<sup>3</sup> 2, 2343.

<sup>4</sup> 2, 2559.

<sup>5</sup> 6, 669.

<sup>6</sup> 6, 940.

<sup>7</sup> 18, 2098.

Gottes Wort gelehret und angenommen werden. . . . Auch so liegt einem jeglichen seine eigene Gefahr dran wie er gläubt und muss für sich selbst sehn, wie er recht gläube. Denn so wenig ein anderer für mich in die Hölle oder Himmel fahren kann, so wenig kann er auch für mich glauben oder nicht glauben; und so wenig er mir kann Himmel oder Hölle auf- oder zuschliessen, so wenig kann er mich zum Glauben oder Unglauben treiben. Weil es denn einem jeglichen auf seinem Gewissen liegt, wie er gläubt oder nicht gläubt.<sup>1</sup> . . . Hüte dich und lasse ja kein Ding so gross sein auf Erden, ob es auch Engel vom Himmel wären, als dich wider dein Gewissen treibe von der Lehre, die du göttlich erkennst und achtest.“ — Die Theologie Luther's ist treffend als „Theologie der Gewissheit und des Gewissens“ bezeichnet worden.<sup>2</sup>

Freytag macht die richtige Bemerkung, es sei in der alten Kirche dem Gläubigen verhältnissmässig bequem gewesen, dem Teufel zu entrinnen. „Durch eine klug zusammenaddirte Summe von frommen Aeusserlichkeiten konnte der Christ im schlimmsten Falle noch zur letzten Stunde dem Satan entgehen, selbst wenn er sich tief mit ihm eingelassen. Daher ist bei Verträgen, welche der Teufel vor der Reformation mit dem Menschen abschliesst, der Teufel fast immer der Geprellte. Solchem geschäftsmässigen und unsittlichen Verhältniss zum Himmelreich trat Luther mit der tiefsten Empörung gegenüber. Da er die Lehre Augustin's stark betonte, dass der Mensch durch die Erbsünde verworfen, also eine Beute des Teufels sei, und dass fortwährende innere Busse allein zur Seligkeit helfe, so verfiel jetzt der unbussfertige Sünder ohne Rettung der Hölle. Daher kommt es, dass seit dem 16. Jahrhundert die Menschen, welche einen Pact mit der Hölle geschlossen hatten, in der Regel vom Teufel geholt werden. Allbekannt ist das traurige Ende des sagenhaften Doctor Faust, aber er war nicht die einzige Beute des Satans. Es wurde ganz gewöhnlich zu glauben, dass Menschen von zweideutigem Charakter, ruchlose Säufer,

<sup>1</sup> 10, 453.

<sup>2</sup> Harnack, Luther's Theologie, I, 59.

Spieler, Flucher, oder solche, welche als Feinde bitter gehasst wurden, in das unterirdische Reich abgeholt seien.“<sup>1</sup>

Luther, der den Menschen mündig erklärt, ihm Selbstverantwortung, also Selbstthätigkeit zumuthet, lehnt das Ritual der Kirche als Schutzmittel gegen den Teufel nicht nur ab, sondern, nachdem er mit dieser gebrochen, erblickt er in dem kirchlichen Apparate sogar eine Schlinge, mit welcher der Teufel den Menschen verstricken will.<sup>2</sup> Ausser dem festen Glauben auf Gottes Gnade und dem innigen, „hitzen“ Gebete empfiehlt der Reformator derbe Abfertigung des zudringlichen Geistes.<sup>3</sup> Wie erstere Mittel mit der theologischen Anschauung Luther's principiell aufs innigste zusammenhängen, so spiegelt sich in letzterm deutlich seine männlich-kräftige Persönlichkeit, in welcher der Grundsatz: „Selbst ist der Mann“ verkörpert war und dadurch zum Träger der Reformation eignete. Auf religiösem Glauben feststehend, männlichen Muth in der Brust, fürchtet sich Luther nicht vor dem Teufel, und wo er ihn persönlich vorstellt, bietet er ihm kecken Trotz und behandelt „den gefallenen Buben“, wie er ihn häufig nennt, mit höhnischer Verachtung. „Der Teufel ist ein stolzer, hochmüthiger Geist, aber er hat kein Recht stolz zu sein, denn er ist von Gott abgefallen und von Gott verstossen. Uns dagegen hat Gott in Christo angenommen, und wir sollten dem Teufel damit trotzen, dass Gott uns in seinem lieben Sohn so hoch geachtet hat. Mit Verachtung müssen wir ihm begegnen, dies verträgt sein Stolz nicht, und so flucht er am ersten vor uns“, u. a. m. Luther betrachtet den Teufel als seinen, wie jedes Christen, persönlichen Feind. Hatte er von körperlichen Beschwerden oder geistlichen Anfechtungen zu leiden, mit trüben, sorgenvollen Gedanken zu kämpfen, was er mit seiner Zeit auf den Teufel zurückführte, dann setzte ihm Luther auf seine bekannte drastische Weise den bittersten Hohn entgegen und fertigte ihn mit tiefster Verachtung ab. Die Geschichte mit dem Tintenfass auf der Wartburg mag immerhin in Zweifel gezogen werden; wir möchten aber, im Falle sie nur auf eine Sage zusammen-

<sup>1</sup> A. a. O., S. 359.

<sup>2</sup> Tischreden 17—19.

<sup>3</sup> Tischreden 41—44.

liefe, Horst beistimmen: „dass sie nach Luther's Teufels-  
glauben und Individualität wol hätte stattfinden können“.<sup>1</sup>

Obschon nicht alle Wahnsinnigen oder Epileptischen mehr für Besessene galten, glaubte doch Luther und sein Nach-  
folg, dass solche durch irgendein Versehen in die Gewalt  
des Teufels gerathen seien und daher durch Gebet und Be-  
schwörung von ihm befreit werden könnten. Bei dem grossen  
Ansehen, das Luther erlangt hatte, ist es erklärlich, dass man  
in Fällen, wo das böse Spiel des Teufels vermuthet ward,  
sich an ihn wandte. Beispiele dieser Art sind bekannt. Die  
gegensätzliche Stellung der Protestanten gegenüber den Katho-  
liken äusserte sich nicht nur dadurch, dass jede Partei auf  
der gegnerischen Seite den Teufel mit im Spiele sah, sondern  
auch, dass in der Heilung der Besessenen, der Austreibung,  
eine Art Rivalität einriss, wobei jede Confession die Macht  
ihres Glaubens durch die grössere Wirksamkeit ihrer Mittel,  
die Katholiken durch Exorcismus, die Protestanten durch  
Gebet, zu beweisen meinte. „Die gerettete Seele gereichte  
dann der glücklichen Kirche zum Ruhm“, bemerkt Freytag,  
der aus den zahlreichen Berichten über Fälle dieser Art einen  
heraushebt, der seinerzeit veröffentlicht worden durch die  
Flugschrift: „Erschröckliche ganz warhafftige Geschicht,  
welche sich mit Apolonia, Hannsen Geiszelbrechts Burgers zu  
Spalt inn den Eystätter Bistump, Haussfrawen, verlauffen hat.  
Durch M. Sixtum Agricolam etc. Ingolstadt 1584“.<sup>2</sup>

Da Luther die volksthümliche Anschauung hegte, alles,  
was dem religiös-sittlichen Streben hindernd entgegentritt, in  
der Person des Teufels zusammenzufassen, so kann es nicht be-  
fremden, wenn diese Vorstellung auch in den Katechismen  
zum Ausdruck kam<sup>3</sup> und in den lutherschen Symbolen ihre  
Stelle fand<sup>4</sup>, da selbst die Nüchternheit der reformirten Sym-  
bole sich nicht ganz entbrach, des Glaubens an Engel und  
Dämonen zu erwähnen<sup>5</sup>, indem Calvin sich an die einfache

<sup>1</sup> Zauberbibliothek, I, 353.

<sup>2</sup> Bilder aus der deutschen Vergangenheit, I, 365.

<sup>3</sup> Catech. maj., Art. II, 405. 494; Precatio IV, 525. 535.

<sup>4</sup> Aug. cont., Art. XX, 18. 85; Form. Conc. sol. declar. I, 641. 648;  
II, 662. 667; Apolog. VIII, 220, Art. Smalc. II; Art. II, 308; IV, 315.

<sup>5</sup> Conf. Helv., II, c. 7; Conf. Belg., c. 12.

biblische Vorstellung anschloss.<sup>1</sup> Auf katholischer Seite hatte zwar das trienter Concil nur gelegentlich des Teufels erwähnt<sup>2</sup>, es wies ihm aber eine sichere, bleibende Stätte im „Catechismus Romanus“ an, der, auf Befehl der Kirchenversammlung herausgegeben, den Religionslehrern als Norm dienen sollte.<sup>3</sup>

Dass unter solchen Umständen der Teufelsglaube nicht nur drüben, sondern auch hüben noch nicht abnehmen konnte, ist wol erklärlich. Ein Sammelwerk aus dem 16. Jahrhundert, dessen Beiträge von lauter protestantischen Schriftstellern herühren, bietet die richtigste Einsicht in die Anschauungsweise der Anhänger und Nachfolger Luther's und dürfte deshalb der nähern Besichtigung werth sein. Sigmund Feyerabend hat es herausgegeben unter folgendem Titel:

**„Theatrum Diabolorum,**

das ist

Ein sehr nützlich verstandenndiges Buch,

daraus ein jeder Christ, sonderlich vnd fleissig zu lernen, wie dass wir in dieser Welt, nicht mit Kaysern, Königen, Fürsten vnd Herrn, oder andern Potentaten, sondern mit dem allermechtigsten Fürsten dieser Welt, dem Teuffel zu kempffen vnd zu streiten, welcher (wie Sanct-Paulus schreibt) vmbher geht, wie ein brüllender Löwe, vns zu verschlingen (also das er vns täglich nachschleicht, damit er vns zu fall bringen, in allerley sündt, schandt vnd laster einführen, vnd endlich mit Leib vnd Seel in abgründt der Hellen stürzen müge. Vnd derwegen seine grausame Tyranny vnd Wüterey, recht lernen erkennen, Gott vmb hülf vnd beystandt seiner Gottlichen gnaden vnd heiligen Geistes anrufen, alle giftige Pfeile, tödtliche geschoss, genugsam auffzufahen, ausszuschlahen, vnd in Christo Jesu vnserm einigen Heyland vberwinden, victoriam vnd das Feldt behalten. — Allen frommen Christen, so ihrer seelen heil vnd seligkeit angelegen, in diesen letzten zeiten, da allerley Laster grausamlich im schwang gehn, mit ganzem

<sup>1</sup> Instit. rel. chr. I, c. 14, §. 13 sequ.

<sup>2</sup> Sess. XIV, c. 1.

<sup>3</sup> Catechism. Roman. ad Parochos ex Decreto concil. Trid. editus etc., Pars II, cap. II, qu. LV; cap. III, qu. XVI; Pars IV, cap. XIV, qu. II. III. IV. V et sequ.

ernst vnd fleiss zu betrachten. — Gebessert vnd gemehret, mit einem newen Pestelentz Teuffel, so zuvor noch nie im Truck aussgangen, sampt einem nutzlichen Register. — Getruckt zu Franckfurt am Mayn, im Jar 1569.“

— In der Vorrede an den „Christlichen Läser“ entschuldigt der Herausgeber Sigmund Feyerabend den Titel „dieweil er so vieler Teuffel Namen treget“ damit, dass das Buch „eine treuwe warnung für allerley list vnd mord des Teuffels“ sein solle. Der Vorredner beruft sich dabei auf die Heilige Schrift, worin der Teuffel auch oft genannt werde, und gibt dem Leser zu bedenken „die vbermessige vnchristliche sicherheit schier aller Menschen dieser Zeit da man beynah nichts für sünd hielt, nicht wol glaubt das ein Teuffel sey, oder das er so böse sey, vnd vns zu vnserm verderben reitze vnd treibe etc.“ — Das Buch sei jedem sehr nützlich, da in ihm die Nachstellungen des Teuffels angezeigt, mancherlei Exempel und Fälle erzählt und „dessgleichen viel herrlicher Sprüche Gottesfürchtiger Gelehrter vnd sonderlich der heiligen Schrift angeführt werden . . . Das also diss Buch ist gleich wie Loci Communes oder ein gemein Register, darinn man allerhand nützliche Lehr leicht finden kann.“ Es sei das Buch „eine rechte ausslegung der zehen Gebott . . . in welchem alle sünden begriffen sind . . . Darum ich auch“, sagt Herausgeber, „diese Teuffel so viel müglich nach der ordnung der zehen Gebott einander nachgesetzt habe.“

## I.

Der Teuffel selbs durch Hn. Jodocum Hockerum Osnaburgensem vnd Hermannum Hamelmannum Licentiatum.

Es wird bewiesen: „dass der Teuffel nur allzuviel seind vnd mehr als wir vns vermuthen vnd dünken lassen“. Beweise sind: 1) die Heilige Schrift; 2) die Schriften der Heiden, „bey welchen der Teuffel sehr viel gedacht wirt“, denn dass der Heiden Götter Teuffel gewesen seien, beweise der 96. Psalm. Besonders werden die Platoniker angeführt; 3) weltliche Historien, wie deren auch viele der „wohlgelahrte“ Wierus anführt; 4) die tägliche Erfahrung, welche zeigt, dass die Teuffel allerlei Unglück in der Welt anrichten, als: Krieg, Theuerung, Pestilenz, Arm- und Beinbrüche u. s. w.; 5) unsere eigene Natur, indem alle Menschen, so beherzt sie auch



sein mögen, an finstern, unheimlichen Orten böse Geister vermuthen und sich vor ihnen fürchten. Folgen etliche Zeugnisse von Gelehrten für das Dasein der Teufel, und zwar: Origenes, Luther, Bucerus, Wolfgangus Musculus.

Kapitel 2 führt die Namen der Teufel an.

Kapitel 3. Was die Teufel seien: nicht anders als „Geister oder geistliche Wesen“, von Gott ursprünglich gerecht, mit freiem Willen, zur Ehre Gottes geschaffen, wie alle andern Engel mit hohen Gaben und Tugenden geziert, die sie aber misbraucht, sich von Gott abgewendet und Gottes Sohn verachtet haben, daher sie ihrer ursprünglichen Gerechtigkeit beraubt, Feinde Gottes und der Menschen sind, wider die sie täglich in grossem Grimm und Hass wüthen und toben, daher sie von Gott verstossen und der ewigen Verdammniss unterworfen sein werden.

Kapitel 4 beweist, dass die Teufel Creaturen seien.

Kapitel 5 widerlegt die Meinung früherer Zeiten, z. B. des Origenes, dass die Teufel leibliche Creaturen seien, als irrigen Wahn, „weil dieselbigen in ihren Wesen mit den eusserlichen Sinnen nicht mögen begriffen werden“. — Man soll bei den Teufeln überhaupt an nichts Leibliches denken, sie sind Geister, die man weder mit der Hand greifen noch mit den Augen sehen kann, gleich dem Winde.

Kapitel 6. Sie sind von Gott geschaffen.

Kapitel 7. Wann sie geschaffen worden, sagt die Schrift nirgends, es gibt daher verschiedene Meinungen, da jedoch diese Sache keinen Artikel des Glaubens betrifft und die Kenntniss davon nicht zur Seligkeit dient, so ist auch nichts daran gelegen.

Kapitel 8 beweist, dass es eine grosse Menge Teufel gebe. Ihre Zahl ist nicht geringer als die der Engel, wobei die Meinung von Martinus Borrihaus angeführt wird, der ihre Zahl auf 2,665,866,746664 berechnet.

Kapitel 9. Wie sie geschaffen seien: nicht aus leiblichen Elementen wie die Menschen, sondern „durch sein Wort aus Nichten“.

Kapitel 10. Wo zu? Anfänglich zur Ehre Gottes und zum Dienste der Menschen, und sie müssen noch wider ihren Willen Gott und den Menschen zum Besten dienen.

Kapitel 11. Woher ihre Bosheit? Sie haben sich durch

ihren eigenen Muthwillen von dem Höchsten abgewandt und sind durch ihre eigenwillige Sünde dahin gekommen, dass sie aus Engeln Teufel geworden sind. — Die Sünde „in specie“ wodurch der Teufel gefallen, ist in der Schrift nirgends ausdrücklich angezeigt, „die alten Väter haben wol nachgedacht, aber nicht alle gleich getroffen“. Etliche geben an: *propter concupiscentiam mulierum*; andere aus Neid, gemeinlich wird aber der Fall des Teufels aus Hoffart erklärt. Auch die Neuern stimmen bei, so Luther *cap. Genes. in explicatione oper. secundi*.

Kapitel 12. Wann die Teufel gefallen? obschon in der Schrift nicht angezeigt, so doch selbstverständlich vor der Schöpfung des Menschen. „Sintemal die Menschen durch jre Bossheit auch zum Fall gebracht seind worden.“

Kapitel 13. Was der Teufel Fleiss und Wirkung sei? Gott selbst, dann allen Menschen und Creaturen Gottes auf allerlei Weise zu schaden. Wider die göttliche Person selbst können sie zwar nichts ausrichten, aber doch die Vermehrung des göttlichen Namens verhindern und verringern. Dagegen als Feinde der Menschen suchen sie dieselben von allen guten Werken abzuhalten, reizen die Gottlosen, ihnen als Werkzeuge zu dienen, indem sie andere Menschen schädigen, treiben zu allerlei Laster u. s. w.

Kapitel 14. Andere Wirkungen des Teufels: er sucht die frommen Diener Gottes in ihrem Amte zu hindern; stiftet Unfrieden unter den Fürsten, Hass und Eifersucht unter den Eheleuten; von ihm stammt alle falsche Lehr und Gotteslästerung; die Teufel können die Luft verpesten, u. s. w. Der Teufel ist so giftig, dass er dir nicht so viel Raum gönnt, deinen Fuss hinzusetzen, es verdriesst ihn, dass du gesunde Glieder hast, und wenn er's thun dürfte, liess er dir nicht eine Kuh, nicht eine Gans leben. Ausser den Aussprüchen der Kirchenväter wird von den Neuern wie gewöhnlich Luther angeführt, in einer Predigt von den Engeln: „Darumb sage ich, lasset uns nun fleissig lernen, was der Teuffel doch für ein Geist sei und wie viel er uns schadens thue an Leib und an Seel. An der Seel mit falscher Lehr, mit verzweiflung, mit bösen lüsten etc. Alles darumb, dass er den Glauben hinwegreisse und ziehe ihn in ein wancken, oder in einen faulen, schwachen gedancken. Ich fühle den Teuffel sehr

wol, kan es aber dannoch nit so machen, wie ich gerne wolte. Ich wolt gern hefftiger, hitziger und ernster in meinem thun seyn, aber ich kan für dem Teuffel nicht, der immer zuruck ziehet. Wenn er nun die Seele also gefasset hat, so greiffet er nach dem Leibe auch, da schickt er Pestilentz, Hunger und Kummer, Krieg, Mordt etc. Den jamer richtet der Teuffel aller an. Das nun einer ein Bein bricht, der ander erseufft, der dritte ein Mordt thut. Wer richtet solches alles an? Niemand denn der Teuffel. Das sehen wir für augen und fühlen es, dennoch sind wir sicher und meinen er sei nit da. Neyn lieber, er ist warlich da, rings umb dich und uns alle. . . . Das sey gesagt, dass wir wissen, dass wir nicht sitzen in einem sichern Lustgarten. Lieber, ist er zu Adam und Hevam in das Paradeiss kommen, ist er zu andern Kindern Gottes kommen, ja zu Christo selber, so kan er ja eigentlich auch zu dir kommen. Darumb lasset uns Gott fleissig bitten und flehen, dass wir wider ju können wachen, dass er uns nit in unglauben und allerley sünde und anfechtung führe.“ — Item in der Jhenischen Hauspostille über das Evangelium am Tage Michaelis: „Das hat euwer Lieb offft gehört, das der Teuffel allenthalb umb die Menschen ist, an Förstehöfen, in Heusern, auff dem Felde, auff allen Strassen, in Wasser, in Hölzern, in feuwer, da ist alles voll Teuffel. Die thun nichts anders, denn das sie gern jedermann allen augenblick wollen den Halss brechen. Und ist gewiss war, wo Gott den bösen Feind nit on Vnderlass wehret, er liess nit ein Körnlein auff 'm Felde oder auffen Boden, nit ein Fischlein im Wasser, nit ein stücklin Fleisch im Topff, kein tropffen Wassers, Bier oder Weins im Keller unvergift. Item liess nit ein gesund glied am Menschen. Darumb wenn es so gehet, dass da einer ein Aug oder ein Hand verleuret, dort einer gar erwürget wirt, oder der die Pestilentz, diser ein ander krankheit kriegt, das sind eitel schlege und würff des Teuffels, der wirff hie einem, da dem andern nach dem Kopff. Trifft er, so hat ers, trifft er aber nicht, so ist es ein gewiss zeichen, dass Gott ihm durch die lieben Engel gewehret hat. Also wenn unversehne felle sich zutragen, dass der in ein Feuwer, jener in ein Wasser fellet, das seind eitel Teuffelsschlege und würffe, der jmmerdar nach uns sticht und wirfft, und gern alles Unglück zufügete. . . . Solches lasset

uns lernen und merken, das der Teuffel uns allen schaden thut an Leib, Gut und Ehr. Er thut es gleich durch sich selbst. Als da er den Hiob am Leib angreiffet, oder durch seine Knechte, die böse Leut. Als da er den Hiob am Gut angreiffet, und die Chaldäer und andere wider jn erreget. Denn unser Herrgott ist ein Gott des Lebens, und kann durch sich selbst anders nichts denn eitel guts thun.“

Angeführt werden in diesem Sinne J. Calvinus cap. 6 Institut. Nr. 41; H. Bullingerus Decad. 4. Sermonum Sermo 9.

Kapitel 15. Wie die Teufel die Menschen versuchen. Die ersten Menschen im Paradiese versuchte er in der Gestalt der Schlange. Noch heutigentags zeigt er sich nicht so schwarz und hässlich, wenn er verführen will, sondern er „verstellt sich gar schön und geistlich“, er verführt durch falsche Lehrer, „welche gemeinlich in Geistlichkeit der Engel einhergehen“. Er greift am meisten da an, wo du am schwächsten bist, wenn du zu Geiz, Hoffart u. dgl. geneigt bist.

Kapitel 16. „Eigentliche Contrafactur des Teuffels, so etwan von dem Gottseligen und hocheleuchteten Mann-Gottes Dr. Martino Luthero auff eines begeren der den Teuffel gern kennen wolt, auss den Sünden wider die zehen Gebot gestalt ist worden. . . . Denn auff die Frage hat Dr. Martin Luther also geantwortet: sicut Deus est Thesis, ita Satan est Antithesis Decalogi. Darumb wer den Teuffel recht erkennen will, der sehe die zehen Gebote an. 1) Sein Haupt ist wider die erste Tafel. Als nemlich, im ersten Gebot, Gott nicht vertrauwen, jn nicht fürchten, jn nicht lieben. 2) Darnach im andern Gebot, Gott schmehen oder lestern, wider jn kurren oder murren, seinen heiligen Namen missbrauchen, das ist os & lingua, Mund und Zung. 3) Im dritten Gebot, Gottes wort nicht hören, dasselbige fälschlichten deuten, verachten, verfolgen, und seine Diener versaumen, dass sie oft Hungers sterben müssen. Das ist collum et aures, Hals und Ohren. 4) Weiter nach dem vierdten Gebot, auffrührig und ungehorsam seyn, das ist Pectus Diaboli des Teuffels Brust. 5) Todtschlagen, zörnen, hassen, jedermann übels wünschen, abgünstig seyn, seim Nechsten schaden, das ist cor, das Herz. 6) Ehebrechen, Hurerey treiben, einen Weichling und Sodomiten, unzüchtig und weibisch sein in worten und wercken, das ist venter Diaboli, des Teuffels Bauch. 7) Niemand be-

hülflich seyn, Andern das Jre abspannen, stelen, wuchern, rauben, faule Wahr verkauffen, verdienten Lohn wegern, das sind Manus, die Hand. 8) Von Gott übel reden, die Menschen bescheissen, und jhnen jhr gut gerücht krencken, das ist Diaboli voluntas, des Teuffels Wille. 9. 10. Seines Nechsten Gut begeren etc. Das sind Pedes Diaboli, seine Füsse, sihe so freundlich ist der Teufel.“ — „Bilde dich gar einem verzweifelten Menschen für, der ein gar böss gewissen und Leben führet, so sihstu den Teuffel leibhaftig.“

Kapitel 17. Wie dem Teufel solches alles möglich sei. — weil er ein sehr gewaltiger und mächtiger Geist geschaffen ist „auch ein rechter Veteranus, d. i. ein wolgeübter weiser und erfahrner Bosswicht.“

Kapitel 18. Ob die Teufel nach Gefallen schaden mögen. — Nur unter Gottes Zulassung.

Kapitel 19. Warum Gott dem Teufel zuweilen etwas zulässt. Die erste Ursache ist die Erbsünde, wodurch das Menschengeschlecht dem Teufel unterworfen worden, dann um die göttliche Allmacht zu offenbaren, um die Menschen zu witzigen, sie zu prüfen, zu strafen, um ihnen die Barmherzigkeit und Gnade Gottes zu zeigen, die sie aus des Teufels Macht rettet, und sie zur Dankbarkeit anzuregen u. s. w.

Luther in der Jhenischen Hauspostille erste Predigt am Tage Michaelis: „Der Teufel wolt gern alles unglück anrichten, wie wir täglich sehen und erfahren, dass mancher ein Bein bricht auff ebener Erden, mancher fellet ein Treppen oder Stigen ab, dass er selbs nicht weiss wie ihm geschehen ist. Solchs und anders würde der Teuffel wol jimmerdar anrichten, wenn Gott nicht durch die lieben Engel wehret. Er lesset aber derhalben unss solche einzele stuck bisweilen sehen, Auff dass wir lernen, wenn Gott nicht alle stunden wehrete, dass dergleichen jimmerdar geschehen würde, und wir derhalben zum betten desto fleissiger, und Gott für solchen schutz desto danckbarer sollen seyn. . . . Gott lesset den Teuffel zu zeiten treffen, auff dass wir lernen, dass wir nicht Junkern seind vnd es nicht Alles in unsern henden steht; und derhalben desto fleissiger betten, dass Gott dem Teuffel seinen raum nicht lassen, sonder durch seine lieben Engel gnediglich wehren wolle.“ Aehnlich sprechen sich Spangenberg, Borrahaus, Bullinger aus.

Kapitel 20. Von der Ordnung der Teufel. Die Klassificirung der Engel und Teufel, wie sie von den Lehrern aufgestellt worden, ist in der Schrift nicht begründet, aber doch nicht gänzlich zu verwerfen. Mart. Lutherus in der Jhenischen Hauspostille über das Evangelium am Tage Michaelis in der zweiten Predigt: „Wir sollen wissen, dass die Engel unterschiedlich sind. Denn gleichwie under den Menschen einer gross, der ander klein, einer starck, der ander schwach ist, also ist auch ein Engel grösser, stercker und weiser denn der ander. Daher hat ein fürst viel einen gewissern und sterckern Engel, der auch klüger und weiser ist, denn ein Graffe, und ein Graffe einen grössern und sterckern Engel denn ein ander gemeiner Mann, und sofort an. Je höher stand und geschafft einer hat, je grösseren und sterckern Engel hat er auch der ju schützt, jm hilft und dem Teuffel wehret.“ — In der ersten Predigt: „Es ist ein unterscheid gleich sowol under den Engeln, als under den Teuffeln. Fürsten und herrn haben grosse treffliche Engel, wie man siehet, Dan. 10 etc.“

Kapitel 21. Wo die Teufel wohnen und ihr Wesen haben. In der Luft, wo sie wie Wolken schweben, an Wassern, kriechen in die Tümpel, sind gerne an wüsten Orten, auf Kirchhöfen. Da lauern sie, wie sie uns schaden können. Denn sie sind noch nicht in die Hölle verstossen, sondern erst zur Verdammniss verurtheilt. — Mart. Luther in der Kirchenpostille über die Epistel am dritten Sonntag nach Trinitatis: „Der Teuffel ist noch nicht zur straffe seiner Verdammniss verstossen biss an den jüngsten Tag, wenn er endlich auss der lufft und von der Erden in abgrund der helle geworffen, nicht mehr uns wirt können anfechten und keine Wolke und Decke mehr zwischen uns und Gott sampt den Engeln seyn wirt.“ — Ueber das zweite Kapitel der zweiten Epistel Petri: „Hie zeigt S. Peter an, dass die Teuffel noch nit endlich jre pein haben, sonder also hingehen in einem verstocktem verzweifeltem wesen und allen augenblick auff ihr Gericht warten. Wie ein Mensch der zum tode verdampt ist, gantz verzweifelt, verstockt, und jummer je böser wirt. Aber jre straff ist noch nicht über sie gaugen, sondern sind jetzt allein dazu verfasset und behalten.“

Kapitel 22. Wo und was die Hölle sei. „Wo aber und

was die helle sey vor dem jüngsten Tage, bin ich noch nicht allzu gewiss“, spricht Martin Luther, „denn das ein sonderlicher ort seyn solt, da die verdampften Seelen jetzt jnen seyen, wie die Mahler mahlen und die Bauchdiener predigen, halt ich für nichts. Denn die Teuffel sind ja noch nicht in der hellen, sondern wie Petrus sagt, mit stricke zur hellen verbunden. So heist sie S. Paulus der Welt Regenten und Gewaltigen, die droben in der Luft schweben. Wie Christus auch den Teuffel der Welt Fürsten nennet, und ja nicht seyn köndt, wenn sie in der hellen weren, dass sie die Welt regierten und so vil Büberey und jammer trieben, die Pein würde jnen wol wehren.“ — Der Ausdruck „Scheol“ bedeutet die Todesangst, die letzten Nöthen. „Denn ein Jeglicher hat seine helle mit sich so lang er die letzte nöthen des todts und Gottes zorn empfindet.“ — Aber am jüngsten Tag wird die Hölle ein besonderer Ort sein; über das „wo“ will der Verfasser lieber nicht grübeln. — „Derhalben, wie D. Luther sagt von der Hellefahrt Christi: Er lasse es jm gefallen dass man den Artickel des Glaubens dem jungen Volck und einfeltigen also fürbilde, wie man jn pflegt vor alters an die Wende zu mahlen, dass er eine Korkappen anhab, eine Fahn in der rechten Hand und fahr also hinab in die Helle, stürme sie und binde den Teuffel mit Ketten. Denn ob es wol so nit geschehen ist leiblich, so bildet doch und drucket uns solchs gemähle fein auss die krafft und macht der Hellefahrt Christi.“

Kapitel 23. Ob die Teufel selig werden können. — Es wird aus der Schrift bewiesen, dass sie ewig verdammt sind. Dr. Luther in seinem letzten Bekenntniss vom Abendmahl: „Ich halt es nit mit denen, so da lehren, dass die Teuffel werden endlich zur Seligkeit kommen.“ In gleichem Sinne: Bullinger, Calvin u. a.

Kapitel 24. Was wir aus dieser „erschrecklichen abmalung des Teuffels lernen sollen“. Dass wir in steter „Wehr und Rüstung“ stehen.

Kapitel 25. Die Waffen gegen den Teufel. — Kräuter, Weihwasser u. dgl. gegen den Teufel anwenden „ist lauter Gauckeley und Affenspiel welches der Teuffel selbs lachet und spottet.“ Man schlägt den Teufel auch nicht mit Spiessen und Büchsen u. s. w., sondern im Kampfe mit dem Teufel hilft

nur „der Harnisch Gottes“, d. h. ein rechtschaffenes Leben, ohne Heuchelei, Frömmigkeit, die Gutes thut, ein friedliches Leben, fester Glaube, wo das Wort Gottes nicht nur auf der Zunge schwebt, sondern im Herzen wurzelt, unsere Gegenwehr ist auch das Gebet. — Es sind also nur „geistliche Wehr und Waffen“, womit der Teufel zu Boden geschlagen werden muss. Lutherus über die zweite Epistel Petri, fünftes Kapitel: „Nüchtern solt jr seyn und wachen, dazu dass beide der Leib und die Seel geschickt werden. Aber damit ist der Teuffel noch nicht geschlagen. Das rechte Schwert ist das, dass jr starck und fest im Glauben seid. Wenn du Gottes Wort im Herzen ergreifst und haltest mit dem Glauben daran, so kan der Teuffel nicht gewinnen, sondern muss fliehen. Wenn du also kanst sagen, das hat mein Gott gesagt, da stehe ich auff, da wirstu sehen, dass er sich bald wirt hinwegmachen, da gehet denn unlust, böse lust, zorn, geitz, schwermut und zweiffeln alles hinweg. Es kost nicht vil hin und her lauffens, noch irgend ein Werck das du thun kanst, sondern nicht mehr, denn dass du am Wort fest hangest durch den Glauben. Wenn er kompt und wil dich in schwermütigkeit treiben der Sünde halben, so ergreiffe nur das Wort der Gnaden, das da Vergebung der Sünden durch Christum verheisset und erwege dich von gantzem Herzen darauff, so wirt er bald ablassen.“ Aehnlich M. Cyprianus Spangenberg in der dreisigsten Predigt über die zweite Epistel an die Korinther: „Durch den Glauben an Jesum Christum und durchs Gebet, wirt der Teuffel überwunden, wenn wir mit dem Glauben am Wort bestendig halten und das Gebet auff Gottes Verheissung und zusage gründen etc.“

Kapitel 26. Zum Kampf mit dem Teufel soll den Christen bewegen: Christi Exempel, unser Taufgelübde, die Zusage Gottes denen die bei ihm beharren und nach seinen Geboten leben, um der Strafe zu entfliehen u. dgl.

Kapitel 27. Was für einen Trost die Christen in ihrer Anfechtung wider den Erzfeind haben: den Beistand Christi, der Engel, den Schutz Gottes, wenn sie in seiner Furcht leben.

Kapitel 28. Ob und wie die Teufel Wunder und Zeichen thun können. Das erste zeigt die heilige Schrift, das „Wie“ („waserlei Weise“) ist viererlei: 1) durch Anrufung des wahren



Gottes, wie die falschen Propheten, oder: durch Anrufung des Teufels, durch den sie unter Gottes Zulassung viel vermögen, aber keine wahren Wunder. 2) Durch natürliche Mittel, so die Zauberer Pharaonis. 3) Durch Gespenster und Verblendung, so die Zauberin von Eudor. Der Teufel kann die innern Sinne verblenden, wie bei Ketzern und Ungläubigen. 4) Durch *merae imposturae*, durch Kunst und Behendigkeit.

Kapitel 29. Die göttlichen wahrhaftigen Wunder geschehen durch Gott, seinen Sohn sammt dem heiligen Geist, oder unmittelbar durch seine Allmächtigkeit, oder durch den Dienst der Engel, oder auch durch Menschen durch göttliche Kraft; des Teufels Mirakel geschehen auch entweder durch ihn selbst oder seine Glieder oder Diener. Der Teufel kann aber nicht: neue Creaturen schaffen, erschaffene Dinge mehren, Creaturen verändern, Todte auferwecken, natürliche Krankheiten oder Gebrechen, ohne natürliche Mittel heilen, Unfruchtbare fruchtbar machen, den Lauf des Himmels aufhalten, das Meer voneinander spalten, den Elementen ihre Wirkung nehmen, künftige Dinge wissen, Gedanken erkennen. Dies „sind in Summa dem Teuffel zu hoch alle Zeichen der Schrift“.

In diesem Abschnitte wird auch angegeben: „wie mit den Besessenen zu handeln“, wobei eine *Historia Dr. Martin Luther seliger* erzählt wird, und wie er sich bei der Gelegenheit ausgesprochen.

Eine Jungfrau aus dem Lande Meissen, viel vom Teufel geplagt, wurde zu Luther gebracht. Auf dessen Geheiss soll sie den Glauben hersagen, bleibt aber bei dem Artikel: „ich glaube an Jesum Christum“ stecken und wird vom bösen Geist sehr gerissen. Da sprach Luther: „Ich kenne dich wohl, du Teufel, du willst, dass man ein grosses Gepränge mit dir anrichte, wirst es aber bei mir nicht finden.“ Am nächsten Tag sollte man die Jungfrau zu seiner Predigt in die Kirche bringen, als man sie aber in die Sakristei führen wollte, fiel sie nieder, schlug und riss herum, dass sie etliche Studenten hineintrugen und vor Luther niederlegten, der die Sakristei schliessen liess und an die in der Kirche Anwesenden eine kurze Vermahnung hielt, deren wesentlicher Inhalt folgender ist: Man soll in unserer Zeit die Teufel nicht mehr austreiben, wie zur Zeit der Apostel, wo Wunderwerke nöthig waren, um die neue Lehre zu bestätigen, was heute unnöthig ist, da

das Evangelium keine neue Lehre, sondern genugsam confirmirt ist; auch nicht durch Beschwörungen, *conjunctionibus*, sondern *orationibus et contemptu*, mit dem Gebete und Verachtung, denn der Teufel ist ein stolzer Geist, kann das Gebet und die Verachtung nicht leiden, sondern hat Lust ad pompam, zum Gepränge, darum soll man kein Gepräng mit ihm machen, sondern ihn verachten. Man soll den Teufel durch das Gebet austreiben, ohne dem Herrn Christo eine Regel, eine Weise oder Zeit vorzuschreiben, wann und wie er die Teufel austreibe. Sondern wir sollen mit dem Gebete anhalten so lange, bis Gott uns erhört. Martin Luther legte hierauf seine rechte Hand auf der Jungfrau Haupt, wie bei einer Ordination, und befahl den anwesenden Dienern des Evangeliums, desgleichen zu thun und zu sprechen: das apostolische Symbol, das Vaterunser. Dann sprach Luther Johannis 16 und Joh. 14, worauf Luther Gott „heftig“ anflehte, er möge die Jungfrau von dem bösen Geist erlösen um Christi und seines heiligen Namens willen. Hierauf ging er von dem Mädchen weg, nachdem er es mit dem Fusse gestossen und den Satan verspottet mit den Worten: „Du stolzer Teufel, du sähest gerne, dass ich ein Gepränge mit dir machte, du sollst es aber nicht erfahren, ich thue es nicht, du magst dich stellen, wie du willst, so geb ich nichts darauf.“ Nach diesem Vorgange wurde das Mädchen andern Tags in ihre Heimat gebracht und etlichemal an Luther berichtet, dass es der böse Geist nicht mehr gequält habe.

Kapitel 30. Warum Gott dem Teufel Wunder zu thun erlaubt. Wenn gottlose Menschen mit Hülfe des Teufels Wunderzeichen thun, so erlaubt es Gott, damit sie in ihrem Irrthum bestärkt werden, die daran glauben, wie dem Pharao und seinen Zauberern geschehen; damit der Gläubigen Beständigkeit sich bewähre, sie in ihrer Geduld geübt werden; damit die Frommen sich nicht überheben; damit die Heiligkeit der Personen nicht nach Wundern bemessen werde, und zu zeigen, dass die Gabe, Wunder zu thun, nicht die grösste in der Kirche sei. Man soll gewarnt sein, dass man nach der Offenbarung Christi und seines Evangeliums nicht durch falsche Zeichen verführt werde, oder die reine Lehre aus Mangel an Zeichen nicht verachte. Man soll an Worte Gottes hangen und sich daran genügen lassen.

Kapitel 31. Wie man sich der falschen Zeichen erwehren soll. Dafür gibt Luther den Rath: zuerst müssen wir wissen, dass der Teufel grosse Macht und viel List hat, um Zeichen zu thun, wir müssen aber auf deren Ende (Zweck) achten, und sie nach dem Worte Christi beurtheilen.

Kapitel 32. Gott lässt zuweilen auch Zeichen durch böse Leute geschehen, man muss sie aber nach dem Worte Gottes, nicht nach der Person richten. — Regeln um Wunderzeichen zu unterscheiden: zu sehen ob Christus durch sie gepriesen und der Glaube darin gefördert wird.

Kapitel 33. Ob und wie die Teufel weissagen und künftige Dinge wissen können. Es ist nicht dafür zu halten, dass die Teufel wahrhaftig künftige Dinge wissen, darüber sind aber die Gottesgelehrten nicht einig.

Kapitel 34. Von dem Unterschiede göttlicher und teuflischer Weissagungen.

Kapitel 35. Warum letztere verboten sind, — weil sie zum Bösen gereichen.

Kapitel 36. Von der Astronomie, Astrologie und Sternguckerkunst. Werden die verschiedenen Ansichten angeführt.

Kapitel 37 ist von Hermann Hammelmann: Dass die Teufel keine Gebrechen oder Krankheiten der Menschen, ausser durch natürliche Mittel, heilen können.

Kapitel 38. Wie die Teufel der Menschen Sinne betrügen können. Durch Gespenster und andern Spuk werden die Menschen so geblendet, dass sie dieses oder jenes zu sehen und zu hören meinen. Vermöge seiner Macht und vielgeübten Erfahrung ist es dem Teufel möglich, die Menschen zu öffnen und zu betrügen. Hieher gehören die Lügen von den Hexenfahrten der Hexen auf Besen u. dgl. und die Verwandlung in Katzen u. dgl., was ihnen der Teufel einbildet.

Kapitel 39. Ob und wie die Teufel der Menschen Gedanken wissen können. Gott allein ist der Erforscher der Herzen, die Teufel können aber aus vielen Anzeichen schliessen und erfahren, was die Menschen im Sinne haben.

Die drei nächstfolgenden Kapitel sind „von Hermann Hammelmann verzeichnet“.

Kapitel 40. Wie die Teufel in die lebendigen Leiber der Menschen fahren und daselbst wirken. Der Verfasser be-

ruft sich ausser andern, wie auch anderwärts hierbei auf Weier, De praestig. dom. lib. 1, cap. 4.

Kapitel 41. Ob und wie sie Leiber annehmen. Den Teufeln, die geistige Wesen sind, darf kein Leib zugeschrieben werden, dennoch ist gewiss, dass sie unter Gottes Zulassung eine leibliche Gestalt angenommen haben, und zwar eine sichtliche und greifbare, die zu leiblichen Werken bequem ist. Dies zeigt auch die Versuchungsgeschichte. Der Teufel kann sich in Schweine, Hunde, Katzen und andere Gestalt verkleiden.

Kapitel 42. Ob sie auch Incubi und Succubi werden. Darüber ist grosser Streit unter den Gelehrten. Nach Luther sind die Incubi und Succubi Teufel.<sup>1</sup> Nach des Verfassers Ansicht kann es aus der Schrift nicht bewiesen werden, dass die Teufel Incuben und Succuben werden können. Die Fortpflanzung der Teufel will der Verfasser auf sich beruhen lassen, die durch gestohlenen Samen kommt ihm nicht glaublich vor, wahrscheinlicher ist ihm, dass sie die Leiber aus der Luft nehmen. Was die Wechselkinder betrifft, so sind nur die Kinder der Ungläubigen des Teufels, nicht die der Gläubigen, die ihre Kinder stets dem Herrn befehlen. Nur den Ungläubigen kann es geschehen, dass ihre Augen so verblendet sind, um ihre eigenen Kinder nicht zu erkennen.

Kapitel 43. Ob die Teufel sich in die Gestalt Verstorbener verkleiden können. Diese Frage wird mit Ja beantwortet, auf Grund der Schrift und anderer Historien.

Kapitel 44. Ob Menschen in Thiere verwandelt werden können, verweist der Verfasser nach Milichius Zauberteufel, Weier lib. II, cap. 44; lib. V, cap. 10.

Kapitel 45. Die Teufel können Träume und Nachtgesichter machen, aber teuflische Träume, wie sie die Wiedertäufer und Schwärmer haben. Durch solche teuflische Visiones werden die Menschen ins Verderben gestürzt, wie es dem Thomas Münzer begegnet ist.

Kapitel 46. Ob die Teufel Wetter machen können. Aus eigener Kraft können die Teufel weder Hagel noch Schnee, Regen und Reif bewirken, nur wenn es Gott gefällig ist und er es zulässt.

<sup>1</sup> Tischreden vom Teufel und seinen Werken.

Kapitel 47. Ob sie Milch, Butter, Brot, Wein, Bier etc. stehlen können? Wird nicht in Zweifel gezogen, ebenso kann der Teufel vermöge seiner Geschwindigkeit als Geist im Winter Sommerfrüchte herbeischaffen.

Kapitel 48. Von den Hexen vnd Unholden. So heissen die, von welchen man gemeinlich hält, dass sie wegen eines gottlosen Pakts zwischen ihnen und dem Teufel entweder aus eigenem Willen oder auf Anstiften des Teufels unter seinem Beistande viele böse Stücke vollbringen. Man meint, dass sie Macht haben, Wetter zu machen, das Korn auf dem Felde zu verrücken und zu verwüsten, Krankheiten über Menschen und Thiere zu bringen etc. Mit derlei Vorstellungen bethört der Teufel die Christen. Wir glauben, dass dem Teufel die aufgezählten Stücke mehrentheils zu verrichten möglich sei, dass die Hexen und Unholden „durch natürliche Gifft“ Menschen und Thieren schaden können; dagegen wird „den armen thorhafftigen Weibern“ oft viel beigemessen, ja sie „werden auch selbst in jrer Fantasey vberredt“, dass sie dies oder jenes thun, was unmöglich ist. „Niemand“, sagt Brentius<sup>1</sup>, „er sey Mann oder Weib, daz er mit seiner kunst oder zäuberey ein rechts vngewitter vnd sturm in der luft erwecken kan. Denn wenn das den Menschen nach jhrem gefallen würd zugelassen, so würden wir fürwar selten, ja nimmermehr one Vngewitter, Sturm, Wind vnd Hagel seyn, so böss ist menschliche Natur, vnnd so gar geneigt schaden zu thun. Aber der Teuffel, der da in der Luft herrschet, wie Paulus sagt, kan wol sehen, wenn grosse Vngewitter vnd stürme kommen werden, welche schaden thun können. Vnd wenn er das sihet, so bewegt er der Leute gemüte, welche er gefangen helt vnd bestrickt hat, dass sie anfangen zu zäubern, vnd jre segnen zusprechen. Wenn sie das gethan, so sich dann ein vngewitter erhebt, welchs one jr zäubern kommen were, so meynen sie gantzlich, dass es durch jre krafft, kunst vnd zäuberey zuwege bracht sey.“ — Der Verfasser stellt auch in Abrede, dass die Feldfrüchte durch Beschwören oder Verfluchen beschädigt oder verrückt werden können. Die Hexenfahrten und was damit zusammenhängt, werden für „eitel Fantasey“ erklärt und Dr. Luther sage mit Recht: „dass es nicht allein verboten

<sup>1</sup> In der 31. Homil. über das Evangelium Johannis.

sey solchs zu thun, sondern auch zu glauben.“ Auch das Buhlschaft treiben mit dem Teufel ist „lauter falscher wahn vnd starcke einbildung.“ Ebenso wird die Verwandlung in Thiere erklärt, da der Teufel selbst nicht im Stande sei, weder etwas zu schaffen, noch das Geschaffene wahrhaftig zu verwandeln. Hierauf eine Erörterung über die Hölle.<sup>1</sup>

Dass eine Hölle sei, ist aus unsern Glaubensartikeln erwiesen:

„Er ist niedergefahren zur Hölle“ ist klar, nicht tropisch, sondern historisch zu verstehen. Der Verfasser weist hierauf auf die Geschichte von Lazarus u. a. m. Nach ihrem Sturze sind auch die Teufel zur Hölle verdammt, wo sie Pein haben. In diese Höllenqual gerathen auch die Gottlosen, die dann dem Teufel übergeben sind, der seinen Muthwillen an ihnen üben wird. Die höchste Pein der Verdammten wird sein, dass sie von Christo weichen müssen und hören das schreckliche Wort: „Discedite a me maledicti in ignem aeternum.“

## II.

Von des Teufels Tyrannei, Macht und Gewalt, sonderlich in diesen letzten Tagen, durch Andream Musculum.

Der Verfasser sieht die Welt sehr im argen liegen, „das diese jetzige zeyt darinnen wir leben, das allerletzte drümmlein von der Welt, und das letzte zipfflein sey, welches uns bald auss den Henden entwischen und diesem zeitlichen und vergenglichen Reich sein end und auffhoren geben und das ewige unvergengliche ansehen werde.“ „Ist dem aber so, so ist auch gewiss, dass des Teuffels und aller seiner Mitgesellen und bösen Geistern hass, grimm, tyranney, heimliche tück und listigkeit jetzunder mehr als je zuvor sich sey zu vermuten.“ Dabei sieht sich der Verfasser veranlasst zu beweisen: dass die Zahl der Teufel nicht nur in grosser Zahl allenthalben vorhanden, sondern auch trachten, den Menschen mancherlei Schaden zuzufügen; dass sie mächtig und verschmitzt, und unter Gottes Zulassung mancherlei Jammer und Elend anrichten, wobei eine Menge Unglücksfälle durch

<sup>1</sup> Fol. CXXX, 6 sequ.

Ungewitter, Stürme u. dgl. angeführt werden; dass sie die Menschen äusserlich und innerlich angreifen, und ihnen nicht nur am Leibe, sondern viel mehr an der Seele schaden und ausser mit zeitlichen Sünden auch mit ewigem Jammer beschweren. Gott hat Mittel, dem Teufel und seinen Heerschaaren zu wehren, dass er von seiner Gewalt nicht mehr Gebrauch mache, als Gott es zulässt, als: die Macht Gottes selbst, die der Teufel anerkennt; eine grosse Engelschar, die dem Teufel wehrt; die Eltern, welche ihre Kinder zum Guten erziehen; die Prediger, welche die Erwachsenen überwachen; die weltliche Obrigkeit, der Gott das Schwert in die Hand gegeben hat. Der Christ selbst schützt sich in der grossen Gefahr vor dem Teufel durch Gottesfurcht und einen der gemässen Lebenswandel, und wenn er etwa strauchelt oder fällt, sich schnell wieder aufrafft. Ist aber ein Angriff auf den Menschen gethan und diesem Schaden zugefügt, so sind die besten Mittel: aufrichtige Busse, nächst dieser das Gebet mit der festen Zuversicht zu dem Herrn. Das dritte Mittel ist Verachtung, die im Worte Gottes begründet ist.

### III.

Der heilige, kluge und gelehrte Teufel. Wider das erste Gebot Gottes den Glauben und Christum. Aus heiliger Schrift und patre Luthero beschrieben von M. Andrea Fabricio Chemnicense, Prediger in Nordhausen.

Der Teufel wirkt unter der Form der Scheinheiligkeit, um die rechte Lehre aus der Welt zu bringen, und den Glauben im Herzen der Menschen geringer zu machen, den Glauben, dass wir todt waren in Sünden, „verloren und verdammt mit Natur und Wesen, durch den Glauben mit Christo lebendig gemacht, durch sein eigen Blut theuer erkaufte seien.“ Der Mensch muss sich verleugnen, aus sich selbst herausgehen, sich selbst alles nehmen und Gott alles zuschreiben. Gott will haben, dass man ihm seine göttliche Ehre allein lasse, dies geschieht, wenn man sich in Gottesfurcht und Vertrauen des Herzens ihm allein ergibt. Der böse Geist verdirbt alles im häuslichen Regiment, durch den Zusatz in unserm Fleisch und Blut, der da heisset: Ego, Nos. Im Weltregiment will dieser Geist auch obenan sitzen und wie ein Gott alles zu thun haben. Das schändliche Nos und Ego richtet alles Herzeleid an. Im geistlichen Regiment in der Kirche will er sich

zu einem Gott machen, will Christum und den Glauben vertilgen, deckt die Erbsünde, dass sie niemand erkenne. — Der listige Satan mit seiner Scheinheiligkeit wider das erste Gebot sieht die zwei Hauptstücke, nämlich den Glauben an Christum und die Erbsünde, wie alle Ketzler an. Ueber das Evangelium am neuen Jahrestage sagt Luther: „*Peccatum est hominis substantia in Theologia*“ und: „*Homo massa est perditionis*“. Und im ersten Theile, Genes., Kap. 2: „*Sathan magnam rem agit, ut peccatum originale neget. Atqui hoc vere est negare passionem et resurrectionem Christi.*“ — Die Schrift nimmt dem natürlichen Menschen alles, und gibt Gott alles in seine Huld und Gnade; der Satan erdichtet aber „*mitigata vocabula*“, wodurch der Mensch gut und tüchtig erscheint, als könne der natürliche Mensch neben dem Heiligen Geist aus sich selbst sich zur Gnade schicken. Wenn der Satan nur dieses *Modiculum* und *Conatulum* des adamischen Menschen erhält, so hat er Gesetz und Evangelium im Grunde verderbt. — Dem Satan ist es leid, dass noch ein Mensch auf Erden recht glaubt und selig wird, könnte er sie alle verführen, er thäte es sehr gerne. „Die alte Schlange“, sagt Luther <sup>1</sup>, „kan nicht allein die leiblichen, natürlichen Sinne der Menschen, sondern auch die Hertzen und Gewissen betriegen, also dass sie jrrige Lehre und Opinion für recht-schaffen und Göttliche Wahrheit annemen und behalten.“

## IV.

(Ist wider den Exorcismus.)

Der Banntenfel, eine wohlmeinende Warnung vor den Teufelsbeschwörern, von Jodocus Hockerius, Prediger.

Im ersten Theile dieses Buches wird bewiesen, dass das gebräuchliche Teufelsbannen wider Gott und unrecht sei. Die Gründe für den Exorcismus werden widerlegt mit Berufung auf Brentius: „*Scriptura nusquam tradit publicam professionem exorcizandi aut adjurandi daemones divinitus institutam esse etc.*“ 1) Josephus, der als Gewährsmann von den Exorcisten angeführt wird, hat viel *superstitiones*, und die Exorcisten unter den Juden waren ohne Gottes Wort. 2) Christus und die Apostel haben Teufel ausgetrieben, die Apostel haben

<sup>1</sup> Genes. 21, im 3. Thl.



die Macht dazu gehabt; in der ersten Kirche waren die Zeichen und Mirakel nöthig, durch den Tod und die Auferstehung Christi sind sie unnöthig geworden; den Geist und die Kraft Wunder zu thun hat jetzt niemand. 3) Der Gebrauch heiliger Wörter der Exorcisten ist Misbrauch des Wortes Gottes, das Gebet der Exorcisten ist sündlich und Gott der Herr wird den nicht ungestraft lassen, der seinen Namen misbraucht. 4) Wenn die Exorcisten sagen, dass ihr Handwerk oft gelinge, so wird bemerkt, dass Gott zuweilen auch durch falsche Lehrer Wunder geschehen lasse zur Strafe derer, die Gottes Wort nicht achten und andern zur Warnung. Der Teufel regiert lieber die Seelen als er den Leib besitzt, darum weicht er aus diesem leichter in der Hoffnung jene einzunehmen mit Unglauben und Abgötterei. Darüber Luther<sup>1</sup>: „Das ist dem Teufel ein geringes dass er sich lesst ausstreiben wenn er will, auch durch einen bösen Buben, und doch wol unausgetrieben bleibt, sonder eben damit die Leute desto stercker besizet und bestricket mit der schendlichen kriegerey“. 5) Die Exorcisten sagen, ihr Thun gereiche Gott zur Ehre und dem Nächsten zum Nutzen; aber sie handeln vielmehr wider Gottes Gebot und suchen ihre eigene Ehre und weltlich Gut. Kommen Aussprüche gegen den Exorcismus (ausser einigen Stellen aus Kirchenvätern) von Luther, Brentius, Bucerus, Wolfgang Musculus, Calvin, Bullinger u. a.

Der zweite Theil des Buches handelt davon, wie man mit Besessenen verfahren soll.

Zunächst hat man sich zu erkundigen, ob es nicht eine natürliche Krankheit sei, die für Besessenheit gilt. Ist es letztere, so ist sie als zeitlich Kreuz zu betrachten, vom Teufel zugefügt. Dann müssen wir die Sache Gott befehlen und durch tägliches Gebet im Namen Christi, und zwar nicht nur durch Privatgebet, sondern durch Fürbitte der ganzen Gemeinde. Nüchtern muss man beten, aber nicht unter heuchlerischem Fasten, das einen Unterschied der Speisen macht, sondern dass das Volk ein züchtig und nüchtern Leben führe, das heisst christliches Fasten, wodurch man geschickt wird zum heftigen und fleissigen Gebete.

<sup>1</sup> Ueber das Evangelium Matthäi.

## V.

Der Zaubertenfel, durch Ludovicum Milichium. Von Zauberei, Wahrsagung, Beschwören, Segen, Aberglauben, Hexerei und mancherlei Werken des Teufels u. s. w.

Kapitel 1. Diejenigen, welche nichts auf Zauberei halten, thun recht, es ist aber leichtfertig zu glauben, dass es gar keine gebe, denn ihre Existenz beweist die Schrift, beweisen die Zeugnisse der Heiden und wird durch die Erfahrung gezeigt.

Kapitel 2. Die Zauberei besteht eigentlich darin, dass die Menschen eine Creatur Gottes anders gebrauchen und eine andere Wirkung darin suchen, als es Gott verordnet hat. Dasselbe gilt von Tagen, Wörtern u. a. m. Die Theologen unterscheiden Abgötterei von Zauberei, indem bei ersterer die Ehre, welche Gott allein gebührt, einer Creatur zugewendet wird; eigentlich ist aber Zauberei nichts anderes als teuflische Abgötterei, welche Gott verunehrt, da anderwärts als bei Gott Hülfe gesucht wird. Darum ist sie auch strafbar.

Kapitel 3. Die Mannichfaltigkeit der Zauberei.

Kapitel 4. Der Ursprung der Zauberei liegt in der Verderbniss der Natur und Verfinsterung der Vernunft. Wie heutzutage der Teufel den Hexen zuweilen in Menschengestalt erscheint und mit ihnen einen Bund aufrichtet, so ist es vielleicht schon dem Zoroaster begegnet, und die Zauberei, die zuerst in Persien aufgetreten, hat sich dann weiter verbreitet.

Kapitel 5. Wer sich mit Zaubern abgibt, sucht entweder zu schaden oder etwas Nützlichliches auszurichten. Der Schade betrifft den Verstand des Menschen, oder dass dieser vom rechten Glauben abgelenkt, das Gemüth bezaubert, Hass oder Liebe in unbändiger Weise ange regt wird; es kann aber auch der Leib durch Zauberei geschwächt, selbst getödtet werden. „Denn diss ist gewiss, dass die Hexen etwan tüchlin, haar, fischgräten, spitzige negel und andere Materi den Leuten in die Leiber, Köpffe oder Schenkel zaubern.“ Durch Zauberei wird auch Vieh beschädigt, Wetter gemacht, die Frucht verderbt. „Im Zaubern“ wird auch „viel dieberey begangen. Denn gewiss ist, dass die Hexen Milch, Eyer vnd andere Speise stelen“. — Der Nutzen, der durch Zauberei gesucht wird, ist auch vielfältig. „Etliche

wollen sich damit für dem Teufel, für Vngewitter, für Zauberey, für Hawen und Stechen und vilen Vbel bewaren.“ Manche geben vor, sie können Krankheiten an Menschen und Thieren heilen, Hunden und Wölfen die Mäuler zubinden, Ratten und Mäuse verjagen, im Spiele nicht verlieren, sich angenehm machen, grosse Feuer und Wasser dämpfen, sich unsichtbar machen, Schätze suchen u. s. w. Manche geben vor, dass sie nur zur Belustigung Zauberei lernen und treiben, Gaukler, Spielleute, die aber eigentlich nur durch Behendigkeit ihre Stücke vollbringen, aber doch oft mit Zauberei umgehen. Man suche übrigens in der Zauberei Nutzen, Kurzweil oder was man wolle, so findet man doch nur Schaden, Betrübniß, Sünde und Schande und wer sich derlei aberwitziger Dinge beflisst, ist für einen Widersacher Gottes und Diener des Teufels zu halten. Denn <sup>1</sup> solche Werke kommen vom Teufel, welcher der Werkmeister aller Zauberei ist, die Substanz dazu hat, da er als Geist im Augenblicke von einem Ort zum andern kommen kann; er ist listig und erfahren, hat die Begierde den Menschen zu schaden und auch die Gewalt dazu, wie die Heilige Schrift bezeugt.

Kapitel 7. Von zauberischen Mitteln und Ceremonien. (Der Verfasser lässt sich in keine Discussion ein.)

Kapitel 8. Von dem Gebrauche der Worte bei der Zauberei.

Kapitel 9. Von der Kraft und Wirkung der Worte. So gross die Macht des Wortes auch ist, kann man doch keine Krankheit damit heilen, man kann mit Worten lebendige Creaturen zur Güte, Barmherzigkeit oder zum Zorn u. dgl. anregen; aber leblose Wesen, wie Kräuter, Steine, können nicht bewegt werden. Mit Worten tauft man Kinder, man kann sie aber nicht zur Zauberei gebrauchen, dasselbe gilt vom Vaterunser, dem Johannesevangelium und andern heiligen Sprüchen. Wenn durch Christi Worte Wunderwerke geschehen sind, so ist zu bemerken, dass Christi Worte göttlich und die Worte der Menschen sündlich und fleischlich und zu zauberischer Wirkung nirgends verordnet sind.

Kapitel 10. Warum Worte und andere Mittel gebraucht

<sup>1</sup> Kapitel 6.

werden. Hier wird bemerkt, dass die Menschen selbst manche Mittel erdichten, denen sie eine fremde Kraft zuschreiben, die der Aberwitz für wahr annimmt. Manche Mittel sind aber vom Teufel erdacht, mit denen nur derjenige etwas ausrichtet, der sich dem Teufel ergeben hat. Der Teufel hasst Gott und ist dessen Affe, der ihm alles nachmacht, zum Theil um seiner und der Gläubigen zu spotten, zum Theil, um die Leute von Gott abzuführen und in Irrthum und Verwirrung zu stürzen. Wie Gott sein Reich und alles mit seinem ewigen Worte erhält, so will auch der Teufel sein Reich und Schelmerei mit seinen nichtigen Worten erhalten. Gott will, dass wir seinen heiligen Namen in allen Geschäften anrufen, so will auch der Teufel zu seinen bösen Sachen angerufen sein. So wie das Evangelium durch die mündliche Predigt ausgebreitet, der Leib durch Speise gesättigt werden muss, Gott also Mittel gebraucht haben will, so lässt auch der Teufel zur Zauberei mancherlei ungewöhnliche Mittel gebrauchen und zielt sie mit Worten und Geberden. Dadurch werden die Leute mehr zur Zauberei gereizt. Wird durch die Zaubermittel etwas bewirkt, so hat der Zauberer keine Entschuldigung, denn obschon es durch den Teufel geschieht, thut dieser es nicht um seinetwillen; wirkt die Zauberei nicht, so bleibt der Teufel ohne Schuld, diese kommt auf die unrichtige Handhabung des Mittels.

Kapitel 11. Der Teufel und die Zauberer vermögen nur so viel als Gott zulässt, denn Gottes Gewalt geht über alles, ihm ist nichts verborgen, was der Teufel und seine Gesellen im Sinne haben, es ist Gottes gnädiger Wille sich dem Teufel und seinen Werken zu widersetzen, und hat darum seinen Sohn in die Welt gesandt. Es haben schon die Heiden die Zaubermacht nicht geachtet, um so viel weniger soll der Christ sich vor ihr fürchten, sondern sich unter den Schirm Gottes geben.

Kapitel 12. Was für Werke dem Teufel möglich und unmöglich sind. Die Werke des Teufels sind entweder nur Spuk- und Blendwerke, oder sie sind wirkliche, wahrnehmbare Zeichen, die oft auf natürliche Weise geschehen. Denn alles was die Natur vermag, ist auch dem Teufel möglich. Unmöglich ist aber dem Teufel etwas zu schaffen, oder etwas Geschaffenes zu vermehren oder zu vergrößern, oder einem

natürlichen Dinge eine neue Gestalt zu geben, menschliche Gebrechen zu heilen, Todte auferwecken, zukünftige Dinge vorher zu wissen. Wenn es dem Teufel bisweilen möglich wird, übernatürliche Wunderwerke zu verrichten, so geschehen diese nicht durch seine Macht, sondern durch Zulassung und Kraft Gottes.

Kapitel 13. Gott erlaubt dem Teufel Wunder zu thun: damit die Gläubigen einsehen lernen, dass an der Lehre des Evangeliums mehr gelegen sei als an Zeichen, weil auch der Teufel solche thun kann; damit die Gläubigen geprüft werden und Uebung haben ihren Glauben zu offenbaren.

Kapitel 14. Wenn der Teufel den Gottlosen Schaden zufügt, so geschieht dies zu ihrer Strafe, wobei der Teufel den Scharfrichter macht. Wenn Gott zulässt, dass der Teufel die Frommen angreife, so geschieht es zu ihrer Prüfung. Zu bemerken ist aber, dass er diese nicht tödten kann, wol aber kann ein Sünder durch Zauberei getödtet werden. Darum sollen die Gläubigen im festen Vertrauen auf Gott sich dem Teufel widersetzen.

Kapitel 15. Von der Zauberei, welche *φαρμακεία* genannt wird; sie ist eine Todsünde.

Kapitel 16. Von der *γοργυρία*; sie ist eitel Blendwerk.

Kapitel 17. Von den Verwandlungen der Menschen und anderer natürlicher Dinge. Diese beruhen auf Einbildung der Menschen.

Kapitel 18. Von den Beschädigungen der Leiber an Menschen und Vieh. Hierbei ist alles von der Zulassung Gottes abhängig, unter welcher der Teufel auf tausenderlei Weise Menschen und Vieh beschädigen kann.

Kapitel 20. Von dem Milchstehlen. Wird als gewöhnlicher Diebstahl der Hexen mittels des Teufels erklärt.

Kapitel 21. Von dem Hexenfahren in der Luft. Die Meinung derjenigen, dass der Teufel die Hexen in schweren Schlaf versetze und ihnen derlei im Traum einbilde, ist nicht zu strafen, daneben wird aber zugegeben, dass der Teufel mit den Hexen und Zaubernern Versammlungen veranstalte, und wenn er sie durch die Luft führt, es unter Gottes Zulassung geschehe. Es ist gewiss, dass sie mit ihm im Bündniss stehen, denn es ist dem Teufel daran gelegen, den Bund

bei solchen Versammlungen zu erneuen. Es wird auf Jakob Sprenger<sup>1</sup> verwiesen.

Kapitel 22. Von den Incubis und Succubis. Die Buhlschaft der Hexen mit dem Teufel wird für möglich gehalten, unter Hinweisung auf Augustinus.<sup>2</sup> Ob Kinder vom Teufel erzeugt werden können, sollte ein Christ nicht nachgrübeln, da solche Spitzfindigkeiten gar nichts fruchten.

Kapitel 23. Von den Lamiis und Wechselkindern. Dass gestohlene Kinder von den Lamiis oder Unholden gefressen worden, ist ein falscher Wahn. Was die Verwechslung der Kinder betrifft, hält der Verfasser dafür, dass der Teufel Kinder wegnehmen, andere oder sich selbst in Kindesgestalt hinlegen könne, dass die Augen der Aeltern zugebunden werden, daher sie ihre Kinder nicht erkennen.

Kapitel 24. Von denen, welche ihre Söhne und Töchter durchs Feuer führen, und Kapitel 25, von den Weissagern, sind ohne Bedeutung.

Kapitel 26. Ob der Teufel künftige Dinge wissen und verkünden könne, wiederholt schon früher Gesagtes.

Kapitel 27. Die Tagwählerei wird verworfen.

Kapitel 28. Die Astronomie und Astrologie ist eine vortreffliche Kunst, die Prognostica der Astrologen sind aber nicht unfehlbar, sondern dem Willen Gottes unterworfen.

Kapitel 29. Die pharisäische Tagwählerei, wonach manche Tage heiliger sein sollen, oder gewisse Stunden zum Gebete tauglicher gehalten werden, wird verworfen. Dem Christen sollen alle Zeiten gleich heilig und gut sein, er soll sich jeden Tag und jede Stunde heiligen.

Kapitel 30. Von den Auguren. Sie werden in der Schrift verboten. Wenn die Auguria öfter eingetroffen sind, so ist es durch den Teufel geschehen.

Kapitel 31. Zauberer und Schwarzkünstler gehören in eine Zunft, beide machen ihre Sache durch den Teufel, und sind Feinde Gottes.

Kapitel 32. Von den Beschwörern; diese stehen mit dem Teufel im Bunde. Das Gebet ist eine demüthige Bitte,

<sup>1</sup> Malleus malef., pars II, cap. 13.

<sup>2</sup> De civ. D., lib. 15, cap. 23.

wobei die Gewährung im Willen dessen steht, den man bittet. Die Beschwörung ist eine trotzige Aufforderung und will gewährt sein. Zu den Beschwörungen Gottes rechnet der Verfasser: Agnus Dei, Sanct-Johannes-Evangelium an den Hals hängen, wodurch Gott die Gewährung abgenöthigt werden soll, Ablassbriefe und Gebete der Mönche, wodurch Gott beschworen wird. Ebenso verwerflich sind die Besprechungen von Dingen, dass sie etwas bewirken sollen, als: Kräuter, Salz, Kuchen, Lichter, Wachs u. dgl. weihen. Zur dritten Art gehören die Beschwörer des Teufels, dass er erscheine, oder der Schlangen, oder die den Teufel durch Zauberei austreiben. Ob den Predigern erlaubt sei, Teufel auszutreiben? Darauf antwortet der Verfasser: „Dass sie darzu nit, sonder Gottes Wort zu predigen vnnnd die Sakramente ausszuthelen beruffen sind.“ Paulus fordert nicht von einem Prediger, dass er Teufel austreibe, sondern dass er lehrhaft sei, und wenn Christus und die Apöstel Teufel ausgetrieben haben, so ist es durch ihren besondern Beruf geschehen. Wenn die Prediger heutigentags Christo und den Aposteln alles nachthun sollten, so müssten sie auch Todte auferwecken und andere Zeichen thun.

Kapitel 33. Die Wahrsager um Rath zu fragen, ist verboten in der Schrift. Von diesen sind zu unterscheiden die Weissagungen der Schrift; zulässig sind die Weissagungen aus natürlichen Dingen: aus dem Himmelslauf und den Gestirnen, aus dem Gewölk, Kometen und andern Meteoren, aus Bewegungen und Eigenschaften der menschlichen Leiber, der Thiere, u. dgl. Aber auch hierbei soll man vorsichtig und nicht aberwitzig sein. Die Chiromantie hingegen ist nur für eine Zigeunerkunst zu halten.

Kapitel 34. Die Zeichendeuterei ist Aberglaube, und solcher Aberglaube ist zauberisch, der Ordnung Gottes zuwider, daher in der Schrift verdammt.

Kapitel 35. Traumauslegung gründet sich auf Aberglauben. Träume, die von der natürlichen Beschaffenheit des Menschen abhängen, sind ohne Bedeutung. Nur göttliche Träume, die von Gott kommen, sind glaubwürdig. Teuflische Träume hat der Teufel vor Zeiten in den Heiden, und in unsern Tagen in den Ungläubigen und Gottlosen bewirkt. Nur auf die göttlichen Träume, „welche langsam vnd sehr wenigen

fürkommen“, soll ein Gläubiger halten, das übrige Traumwerk soll er sich aus dem Sinn schlagen und mit dem Teufel für Eitelkeit halten.

Kapitel 36. Alle Art von Nekromantie ist verdammt, sowie auch die, welche „in der Mattheis-Nacht Sanct-Mattheissen um Rath fragen“, oder welche auf Sanct-Andreastag sich segnen in des Teufels Namen, damit ihnen ihr eigen Gespenst oder Geist erscheine. Es ist lauter „verlornes nichts söllendes Teuffelswerk“.

Kapitel 37. Von den Schatzgräbern. Schatzgraben ist voll Sünde und gefährlich. Denn Schätze werden vergraben von solchen, die das Geld für ihren Abgott halten, oder aus teuflischer Abgunst, die das Geld keinem andern gönnt, oder den Erben stiehlt, den Armen nicht helfen will. Es ist bei alledem zu vermuthen, dass diese Schätze der Teufel in Verwahrung halte, daher bei dem Schatzgraben gewöhnlich Teufelsspuk vorkommen soll und manche Leute dabei gar getödtet werden. Das Schatzgraben ist mit Gefahr verbunden und gegen Gottes Gebote, seine Vorsehung, seine Güte und Verheissung. Die Schatzgräber sündigen auch gegen ihren Beruf, da sie in Gottesfurcht durch Arbeit ihre Nahrung erwerben sollten, ebenso gegen die Taufe, wo sie dem Teufel und seinen Werken abgeschworen haben, und ihnen doch wieder verfallen sind.

Kapitel 38. Wie man wider die Zauberei predigen soll. Obschon etliche „naseweise Prädicanten“ meinen, man solle nicht viel über Zauberei predigen, da doch nicht jeder wisse, was sie sei und ob sie sei, und die Leute erst darauf hingelenkt würden, so hält es der Verfasser doch für nöthig, dass der Prediger die Zauberei mit ihrem ganzen Apparate fleissig erkläre, damit die Leute lernen, was Zauberei und wie mannichfaltig sie sei, und wie damit wider Gott gesündigt werde. Alle Zauberei besteht, wie schon gelehrt worden, in Bündnissen des Teufels, in Wahrsagerei und im Aberglauben. Im Bündniss mit dem Teufel sind alle Schwarzkünstler, Beschwörer, Zauberer, Hexen, Milchdiebe, Wettermacherinnen und solches Gesindel mehr. Diesen muss gepredigt werden von den Werken des Teufels und seiner Gewalt, die aber ohne Gottes Zulassung nichts vermag. Ueber die Wahrsager muss man das Volk unterrichten, da es ihnen



zu viel zugibt, man soll den Unterschied der göttlichen natürlichen und teuflischen zauberischen Weissagungen erklären. Den Aberglauben zu strafen erfordert aber viel Vorsicht. Ueber den Aberglauben, der in Worten besteht, hat der Prediger das Volk zu unterrichten und auf den Misbrauch aufmerksam zu machen. Den Aberglauben in Bezug auf leibliche Mittel, z. B. Weihwasser, Kerzenwachs, Kräuter, Agnus-Dei, Glockengeläute u. dgl. hat der Prediger mit Vorsicht zu bekämpfen und es nicht gar zu genau damit zu nehmen, und soll alles mit Bescheidenheit thun, die Umstände und die Personen berücksichtigen.

Kapitel 39. Dass die Obrigkeit der Zauberei wehren soll, lehrt die Schrift. Am Leben sind zu strafen alle, die mit dem Teufel im Bündniss stehen, sie mögen Zauberer, Schwarzkünstler, Beschwörer, Wahrsager, Hexen, Nekromanten oder wie immer heissen. Mose sagt: „Die Zauberer sollt ihr nicht leben lassen“, damit ist angezeigt, dass man Feuer oder Schwert oder auch andere Waffen gebrauchen könne. Die Obrigkeit hat aber zu sehen, dass sie selbst keine Zauberei gebrauche oder brauchen lasse, um den Greuel nicht zu fördern. Wenn man die Hexen in Bütten oder Fässer setzt, sie auf Wagen bindet, damit sie die Erde nicht berühren, so ist dies „eine zauberische Fantasey vnd kompt von niemand denn von dem Teufel, welcher gern machen wolt, dass sich jederman für den Zauberinnen fürchten solt“. Daher findet der Verfasser den Scharfrichter zu loben, der neulich in einer Stadt eine verurtheilte Hexe auf der Erde bis zum Rabenstein führte, wo er sie vom Teufel ungehindert zu Asche verbrannte. — Mit Geldstrafe zu belegen oder mit Gefängniss oder Exil zu bestrafen sind alle, welche Wahrsagern oder Zeichenduttern nachlaufen, sowie die den Aberglauben öffentlich vertheidigen. Der Verfasser erinnert an die ungetreuen Hebammen, welche zauberische Werke fördern, er lenkt auch die Aufmerksamkeit der Obrigkeit auf die Spieler, die durch Zauberei gewinnen oder verlieren können, und diejenigen, welche mit Teufelskünsten das Geschütz beschwören, dass sie treffen wen sie wollen, oder dass der Schuss des andern fehle. Denn es geschieht sehr viel Zauberei, die unbemerkt hingeht und vom Haufen als herrliche Kunst gepriesen wird; von den Regenten aber, die ihrem

Amte getreulich nachkommen, nicht geduldet werden soll. Privatpersonen sollen dem Teufel fest widerstehen im Glauben, die Anfechtung des Teufels mit christlicher Geduld überwinden. Wenn einer oder sein Gesind oder Vieh am Leibe beschädigt wird, soll er natürliche Arznei anwenden; kann er die Hexe, die solches gethan, überweisen, soll er sie bei der Obrigkeit belangen. Wenn aber etliche am Tage Philippi Jacobi vor Sonnenaufgang Stöcke und Ruthen unter besondern Ceremonien holen und an einem bestimmten Tage des Morgens ins Teufels Namen aufstehen und alles, was sie thun, als des Teufels Walten betrachten und danach schlagen, um den Teufel oder die Hexe zu treffen u. dgl., so ist dies ein Greuel, und die solches thun, sind der Schläge oder des Feuers mehr werth als die Hexen. Hierher gehören auch die Künstler, die abwesend den Leuten die Augen ausschlagen, indem sie auch den Teufel zu ihrem Bundesgenossen haben.

## VI.

Der Fluchteufel. Wider das unchristliche, erschreckliche und grausame Fluchen und Gotteslästern. Eine Vermahnung und Warnung.

Der Verfasser klagt über die Bosheit der Welt, die aufs höchste gestiegen. Bei jedem ist fast das dritte oder vierte Wort eine Gotteslästerung, wobei die Kinder aufwachsen, denen das Fluchen bald geläufiger wird als die Artikel des Glaubens. Die Gotteslästerung ist eine Sünde und grosse Verschmähung des grossen Werks und Geheimnisses der Menschwerdung des Sohnes Gottes. Darum hat sich auch der Satan vom Anfang an gegen die Vereinigung der zwei Naturen in einer Person aufgelehnt, und hat keine Ruhe gegeben, bis er den Messias ans Kreuz und vom Kreuze ins Grab gebracht hat. Nachdem aber die Kirche und das ganze Reich Christi auf der Vereinigung der zwei Naturen in einer Person gegründet ist und auf diesem Bekenntniss besteht, so ist es dem Teufel auch um dieses Bekenntniss zu thun, und er setzt alles daran, dies Fundament zu fällen und sein eigenes Reich auszubreiten. Da Gott aus Liebe zur Welt seinen eigenen Sohn zu uns herabgesandt, der sich mit unserm Fleisch und Blut vereinigt hat und Mensch worden ist, so mögen die Gotteslästerer bedenken, ob sie sich nicht schmäh-

licher an dem Sohne Gottes vergreifen, als es von irgendwelchen Ketzern, Rotten und Sekten geschehen sein mag. Die Gotteslästerung ist auch eine Sünde wider das Werk unserer Erlösung durch das Leiden und Sterben unsers Herrn Jesu, den die Gotteslästerer schmähhlicher martern und morden, als die Kriegsknechte zu Jerusalem gethan haben. Auch gegen das Erlösungswerk hat sich der Satan aufgelehnt, indem er es durch Misverstand und Ketzerei zunichte und unfruchtbar zu machen suchte. — Die Gotteslästerung ist eine Sünde wider das ganze Amt des Heiligen Geistes und wider den dritten Artikel unseres christlichen Glaubens. Sie ist eine Sünde gegen die heilige Taufe, indem die Gotteslästerer an Gott, dem sie sich in der Taufe zugesagt haben, meineidig werden. Sie ist eine Sünde wider das hochwürdige Sakrament des Leibes und Blutes unsers lieben Herrn Jesu Christi.

## VII.

Der Tanzteufel. Wider den leichtfertigen, unverschämten Welttanz und die ehrvergessenen Nachttänze, durch Florianum Daulen von Fürstenberg.

Der Verfasser klagt darüber, dass mehr Wirthshäuser als Kirchen gebaut werden. Die Ursache davon ist die Verachtung des Wortes Gottes. Auch hat der Geizteufel überhand genommen, wo jeder Geld zusammentreibt und von den Wirthshäusern Gewinn zu erreichen sucht. In den Wirthshäusern wird vornehmlich dem Teufel sein Dienst mit garstigen Tänzen dargebracht. Die Wirthshäuser, ursprünglich zur Aufnahme Fremder errichtet, werden misbraucht, Spieler, Säufer, Tänzer plagen die fremden Gäste durch Lärmen, Tanzen und Springen, je mehr dagegen gepredigt wird, desto ärger werden die Tänze tief in die Nacht fortgesetzt. Wenn die Obrigkeit Massregeln dagegen ergreifen will, so rennen die Wirthe und schreien über Schmälierung ihres Verdienstes, beschenken den Miethsherrn oder die Miethsfrau, dass sie ihnen zu Gefallen thun. Zuweilen sind die Pfarrherren selbst lässig und lassen ihre Töchter oder ihr Gesinde an den Tänzen theilnehmen; sind aber die Pfarrherren treu und strenge, so geht das Lästern los. An manchen Orten herrscht der Brauch, dass die Mägde erst am Abend zum Tanze laufen, welcher teuflische Tanz nicht geduldet werden soll.

Mütter führen ihre Töchter wol selbst zum Tanz, und freuen sich, wenn diese recht herumgeschwungen werden, es gibt auch Mütter, die meinen, ihre Töchter würden ohne Tanz keinen Mann bekommen. Auch Witwen sind so toll wie junge Mägdlein. Ueber viele Arbeit wird geklagt, aber nimmer über den Tanz. Dies alles bewirket der leidige Tanzteufel, dem sie dienen. Dieser verleitet die Söhne und Mägde zur Putzsucht, um beim Tanze schönstens zu erscheinen, die Dienstboten werden hoffärtig und wollen es nachmachen, fordern grossen Lohn. Ermahnungen an Knechte, Mägde, Prediger. Ermahnung wider den Tanzteufel. Erinnerung, dass man in der Taufe durch die Pathen dem Teufel abgesagt hat und allen seinen Werken und Wesen.

## VIII.

Gesindeteufel, von M. Peter Glaser, Prediger zu Dresden.

Der Teufel bildet dem Gesinde die Süßigkeit des Müßiggangs und der Freiheit ein, dieses sollte aber bedenken, dass Müßiggang sündhaft ist. Der Müßiggang ist nicht nur an sich Sünde, er verleitet auch zu allerlei Sünden. Darum ist dem Teufel wol bei einem Müßiggänger, weil er ihn eher als einen Arbeitsamen zu Sünden bringen kann. Dem Fleissigen wird in der Schrift der Segen Gottes verheissen, der Müßiggänger mit dem Fluche Gottes bedrohet. Der Müßiggänger wird von allen ehrlichen Christen verachtet. Der Teufel überredet das Gesinde, welches dienen muss oder will, dass es lieber bei Gottlosen diene, und bildet ihm ein, dass es mehr Gewinn davon habe. Wenn das Gesinde sich zum Dienste versprochen hat, treibt es der Teufel an, dass es wieder aufkündige, oder wenn es schon im Dienste ist, nicht bleiben solle, und wenn es im Dienste bleibt, diesen nicht ordentlich versehe. Der Teufel hetzt die Dienstboten gegen ihre Herrschaft auf.

## IX.

Der Jagdteufel. Durch M. Cyriac. Spangenberg.

Das Jagen soll in Gottesfurcht, ohne Gotteslästerung geschehen, ohne andern Leuten zu schaden, ohne Nachtheil des Ackerbaus, es soll nicht Ursache zum Krieg geben, sondern zu unvermeidlichem Krieg tüchtig machen, es soll zur Er-

quickung des Gemüths dienen u. s. f. Es gibt auch ein gottloses, unchristliches Jagen, wenn Gotteslästerung dabei geschieht, arme Unterthanen unterdrückt, deren Aecker verwüstet werden. Besonders wird an den Jägern getadelt, wenn sie der Jagd wegen die Predigt versäumen, wenn sie unmenschlich wüthen u. dgl. Die Jagden sind nicht nur mit Gefahr verbunden, es haben sich oft manche Schändlichkeiten dabei zugetragen, sind Ursache von mancherlei Uebel, veranlassen grosse Unkosten. Die wahre Jagd des Christenmenschen soll sein nach Gerechtigkeit, Gottseligkeit, dem Glauben, der Liebe, Geduld und Sanftmuth, „das soll unser Wildpret sein und solchs heisst ein rechte Christliche geistliche jagt.“

### X.

Wider den Saufteufel. Von M. Matth. Friedrich zu Görentz.

Die Menschen sollen sich vor dem Saufen hüten, denn es ist wider Gottes Gebot, und wird Gott die Säufer zeitlich und ewig strafen. Wir sind keinen Augenblick vor dem Tode sicher und kein Trunkenbold wird in den Himmel kommen. Durch Saufen wird der Mensch zum unverständigen Narren, es ist auch Ursache von allerlei Sünden, bringt Schaden an Ehre, Leib und Gut. Aus diesen Gründen ist das teuflische Laster zu meiden.

In dem beigefügten: „Des hellischen Satans vnd der Stende seines Reichs Sendbrieff an die Zutrincker“, ist die Aufforderung gegeben, sich vom Brauche des Zutrinkens nicht abwendig machen zu lassen durch das Vorgeben, dass solches ewige Pein bringe, auch nicht durch das Edict, das der römische Kaiser Maximilian ergehen liess, sich nicht zu kümmern um das Predigen wider das Zutrinken.

Hierauf folgt eine „Instruction des Satans“ wie die geübten Zutrinker andere dazu bewegen sollen. — Beide Schriftstücke haben einen humoristischen Anflug.

### XI.

Vom Eheteufel, durch M. Andr. Musculum.

„Ein sehr nützliches Büchlein, wie man den heimlichen Listen, damit sich der leydige Satan wider die Ehestiftung auflehnet, auss Gottes Wort begegnen vnd den Ebestandt

Christlich anfahren, friedlich darinn leben vnd glücklich vollenden möge.“

Hierin wird gezeigt, wie nach der Weltschöpfung der Ehestand von Gott gestiftet worden und wie Gott seinen „Rathschlag“ den Menschen eingepflanzt, der Satan aber, nun Gottes abgesagter Feind, aus Neid mit seinen Genossen auch zu Rathe gegangen, den göttlichen Rathschlag zunichte zu machen, damit sich jeder vor der Ehe hüte und zur unordentlichen Vermischung greife. Wie der Eheteufel den Rathschlag Gottes verwirrt oder den Menschen gar aus den Herzen reisst, das erfahren wir an den Mönchen und Nonnen und aus vielen Historien. Der Eheteufel stört die Ehe durch Unfriede, verleitet zum Ehebruch, er stiftet unpassende Ehen, wobei auf Geld u. dgl. gesehen wird, gibt den Weibern das Regiment in die Hand, bewirkt, dass das Weib das Haus und die Kinder vernachlässigt und der Mann dem Weine nachgeht.

## XII.

Wider den Hurenteufel, durch Andr. Hoppenrod.

Die vornehmste Ursache aller Sünde und Schande und namentlich der Unzucht und Hurerei ist der Satan, denn er ist ein unreiner und unflätiger Geist. Er gebraucht mancherlei Mittel. Er nimmt den Menschen Gottes Gebote aus den Herzen oder verkehrt sie wenigstens, er bildet die Schönheit einer Person ein, reizt durch Geld und Gut, dringt auf die Wollust des Leibes, blendet die Menschen mit Geheimhaltung u. dgl. Die zweite Ursache der Unzucht liegt in der Natur des Menschen, in der Verderbtheit des Verstandes und des Herzens. Unsere böse Natur wird aber nur gebessert durch den heiligen Geist, der nur denen gegeben wird, die Gottes Wort hören. Die dritte Ursache ist die böse Kinderzucht, wo die Aeltern allen Muthwillen der Kinder gestatten. Die vierte Ursache ist die Nachlässigkeit der Herrschaft in dem Haushalte und in Bezug auf das Gesinde. Die fünfte Ursache, dass Mann oder Weib das Aufsehen vermeiden wollen. Die sechste Ursache ist die Nachlässigkeit der Obrigkeit, dass sie nicht straft. Ferner: böse Gesellschaft, unzüchtige Oerter, Nachttänze, helfen auch die Schelmerei anstiften.

Im andern Theile wird gezeigt, warum solche Sünde und die Anreizung dazu vermieden werden soll.

## XIII.

Der Geiz- und Wucherteufel, durch Albertum von Blankenberg.

Nach einer langen Reihe von Sprüchen aus dem A. und N. T., die auf Geiz und Wucher Bezug haben, schliesst der Verfasser mit einem Vergleiche seiner Zeit mit der unter den Propheten bei den Juden. Die Liebe ist erkaltet, Niemand hilft den Armen, Geiz und Wucher hat die Menschen eingenommen. Christus hat befohlen, umsonst zu leihen, aber die vermeinten christlichen Junker und Wucherer achten seines Wortes nicht, sondern werden aus Christen natürliche Juden.

## XIV.

Der Schrapteufel. Von Ludwig Milichius.

Erster Theil. Was man der Obrigkeit schuldig ist. Zweiter Theil. In welchen Dingen die Obrigkeit sträflich ist, wenn sie gegen die Unterthanen zu viel thut. Wird die Verschwendung der Grossen nach Einzelheiten dargestellt. Dritter Theil. Was die aufgezählten „Beschwerungen und Schraperey bey dem Volck aussrichten.“ Vierter Theil. Was die Schrift der „Schinderey und den Schrap-hansen“ für Namen gibt. Fünfter Theil. Wie sich Gott der armen Unterthanen annimmt. Sechster Theil. Wie Gott die Herrschaften, die ihren Unterthanen so schwere Bürden aufladen, hart bestraft. Siebenter Theil. Durch welche Sünden das Volk die Schraperei und die vielen Beschwerden verdient, und den Zorn Gottes auf sich ladet.

## XV.

Der Faulteufel. Wider das Laster des Müssiggangs, durch Joachim Westphalum.

Der Verfasser unterscheidet nach dem Vorgange des Johann Brentius einen doppelten Müssiggang, einen ehrlichen, dem sich ehrliche fromme Leute überlassen, nachdem sie fleissig gewesen sind, und einen schändlichen, dem sich die faulen zur fleischlichen Wollust ergeben. Erster ist nicht nur erlaubt, Gott gebietet ihn sogar in dem Gebote vom Feiertag. Wenn wir im Herzen Jesum Christum feiern, sind wir nicht müssig. Der faule Müssiggänger hingegen misbraucht die Ruhe, er sucht nur Wollust. Den faulen Müssiggang müssen wir meiden, denn er ist wider Gottes Gebot und bringt daher mancherlei Schaden. Er schadet der Seele, indem er eine Sünde

ist, entzündet stets die Lust zur Schwelgerei. Er schadet auch dem Leibe. Er bringt ferner Schande und führt zu andern Lastern und zu Armuth.

## XVI.

Wider den Hoffartsteufel, durch Joachim Westphalum und M. Cyriacum Spangenberg.

Es ist ein altes Sprichwort: dass das gute Beine sein müssen, die gute Tage ertragen können. Denn wenn dem Esel zu wohl ist, geht er auf's Eis tanzen. So gehet es auch mit den Menschen. Bei uns stolziert nun auch der Hoffartsteufel, der aus Welschland und Frankreich zu uns herübergekommen ist. Es kommt aber der Hoffartsteufel nicht allein und nicht verborgen, sondern lässt sich mit seinen Werken sehen. Diese sind Verachtung, Verfolgung und Misbrauch des göttlichen Worts, Eigennutz, Wucher, Geiz, Hader, Krieg und Mord. Darauf ist Gottes ernstliche Strafe zu erwarten. Der Hoffartsteufel ist ein stolzer höhnischer Geist, der alles leicht verspottet. Definition des Stolzes; — vom geistlichen und weltlichen Stolz. — Aller Stolz und alle Hoffart kommt ursprünglich vom Teufel, der selbst aus Hoffart gefallen ist, und als er sich über und wider den Sohn Gottes erhoben hat, aus dem Himmel gestossen worden ist. Nachdem der Satan die Hoffart den ersten Aeltern eingeträufelt hat, sind wir darin empfangen und geboren und wird uns in der Geburt angeerbt, daher sich die Hoffart in allen Menschen regt. Es ist aber Schande dem Teufel als dem Feinde Gottes und Stifter alles Bösen zu folgen, daher man den Stolz meiden soll, und auch, weil aus dem Stolze viele andere Sünden und Laster entstehen. Diese führt der Verfasser als Aeste und Zweige an, die aus dem Baume „Hoffart“ hervorwachsen. Der Stolz ist ferner zu meiden, weil ihn Gott hasst, daher er in der Heiligen Schrift mit vielen hässlichen Namen belegt wird. Der Verfasser führt eine Reihe von Wahrzeichen der Hoffart an und erörtert namentlich die verschwenderische Kleiderpracht, sowol der Männer als der Weiber, das Schminken, er spricht von der leichtfertigen „Vnbestendigkeyt der Kleidung“ u. dgl. m. Weil die Hoffart und der Stolz ein Gift des Teufels ist, womit er die Menschen vergiftet und zum ewigen Tod führt, ist es nöthig eine Arznei dagegen zu suchen, diese ist: der Herr Jesus



Christ durch den Mund des Glaubensgenossen, Demuth, die Erinnerung an die Kürze des Lebens etc.

### XVII.

Vom zuluderten, zucht vnd ehrerwegenen, pluderichten Hosenteuffel, Vermanung vnd Warnung. Durch D. Andream Musculum.

Der Sünde Sold ist nicht allein der Tod, sondern alles Unglück überhaupt, und Gott lässt neben der Sünde auch seinen Zorn und seine Strafe wachsen. In der letzten Zeit ist die Sünde aufs höchste gestiegen und darum auch das allgemeine Elend. Der Verfasser findet es nöthig, die Ursache aufzudecken, und beschränkt sich allein auf den „Hosenteuffel“, der sich in seinen Tagen erst aus der Hölle begeben, und den jungen Gesellen in die Hosen gefahren ist. Die Pluderhosen geben Anlass zur Unkeuschheit, und sind gegen Gottes Ordnung, sind gegen die heilige Taufe, wider das vierte Gebot, wider Gebrauch und Recht aller Völker auf Erden, wider unsere Religion, wider das Ebenbild Gottes, danach der Mensch geschaffen ist, wider die Wolfahrt der deutschen Nation.

### XVIII.

Der Spielteuffel. Durch H. Eustachium Schilde.

Ist „ein gemein ausschreiben“, das die Spieler Brüderschaft ergehen lässt. Der Spielteuffel, der sie beschützt und vom Fürsten dieser Welt ausgesandt worden, ist ihr Abgott, und werden durch das Ausschreiben diejenigen aufgefordert, die sich unter seinem Schutze in den Orden aufnehmen lassen wollen. Das wüste Leben der Spieler wird geschildert; ihr Oberster ist „der Spielteuffel“, zu dem sich der „Frass- und Saufteuffel“ gesellt, und auch der „Possenreisser und Lachteuffel“ bleibt nicht aus, und heimlich schleicht der „Sawrteuffel“ herbei, wenn sie verspielen, dazu kommt der „Haderteuffel“, „der Schwerenteuffel“, der zum Schwören anreizt, „der Nächteuffel“, der nicht zur rechten Zeit heimgehen lässt; „der Lügenteuffel“, zuletzt „der grobe Vnflat“, der das Spiel zerstört.

### XIX.

Der Hofteuffel. Das sechste Kapitel Danielis, den Gottesfürchtigen zu trost, den Gottlosen zur Warnung, Spielweiss gestellet, vnd in Reimen verfasset, durch Joh. Chryseum.

Nach damaligem Brauche der Dramendichter schickt der

Verfasser seinem fünfactigen Drama eine Vorrede voraus, worin er den Inhalt sowol als auch woher er diesen entlehnt hat, anzeigt.

Vnd ist der Titel darumb worden genant  
 Hofteuffel, dieweil hie wirt erkannt,  
 Auss Daniel was macht vns krafft  
 Der Teuffl zu weihn zu Hof auch hat.

— — — — —  
 Weil es denn zwar thut fehlen nicht  
 Zu vnsern zeiten ist diess Geschicht,  
 In Rhein verfasst, Spielweiss gemacht,  
 Den frommen Leutn zu trost erdacht.

Er schliesst seinen Prolog mit dem üblichen Zuruf an die Zuschauer:

Jetzt wöllt still sein vnd hören an,  
 Was dir wil bringen auff die ban.

Personen:

Darius, der König.	Hanania,	} Daniels Freunde.
Josaphat, der Kantzler.	Misael,	
Aspennas, Kämmerer.	Asaria,	
Heroldt.	Hofteuffel.	
Zwei Trabanten.	Oncogenes, ein Cardinal.	
Lakay.	Licinius, ein gewaltiger Fürst.	
Henger oder Profoss.	Cambyses, ein Fürst.	
Narr.	Pyromachus, ein Bischoff.	
Daniel.	Hybristes, Pyromachi Diener.	
Sibilla, Daniels Weib.	Blepsidemus, ein Kundschaffter.	
Salomon,	Dystyges,	} zween bedrängte Menner.
Joseph,	Baripemon,	
Ben Jamin,		
		} Daniels Kinder.

Der Anachronismus, der aus der Personenliste in die Augen springt, wonach am Hofe des Königs Darius ein römisch-katholischer Cardinal und ein Bischof erscheinen, ist weniger als poetische Licenz, sondern vielmehr aus der Tendenz des protestantischen Verfassers zu erklären, und zeigt sich diese im Verlaufe des Stücks aus deren Zusammenwirken mit dem Hofteuffel.

Im ersten Act tritt Blepsidemus auf mit der Bemerkung, dass in der jetzigen Zeit Lug und Trug im Schwange seien, nicht nur unter den gemeinen Leuten, sondern noch mehr bei den grossen Herrn

Bey Bischöffen und Cardinäln,  
 Die vns der Römisch Hof thut weihn,

Sie wöllens wol nicht gerne han,  
Das man viel sagn thu davon.

Er habe neulich zwei Männer belauscht und sei dahinter gekommen, dass gegen Daniel, obschon er ein redlicher Mann, im Geheimen Ränke geschmiedet würden, um ihn um die Gunst des Königs und das ihm verliehene Amt zu bringen, und dabei sei wunderlich, dass dieselben Ränkeschmiede

Sie jm seind vntr augn so gut,  
Ihr keinr für jhm der gleichen thut,  
Ist als lieber Oheim, Vetter vnd Freund,  
Vnd seind jm doch im hertzen feind.

Die Freunde Daniel's, Hanania und Misael, kommen erfreut mit der Neuigkeit:

Wie das der König wöll bestelln,  
Zu einem Statthalter den Danieln,  
All Vögt vnd Fürsten in gemein,  
Die solln jm vnderthenig sein.

Nun begreift Blepsidemus die Ursache der Schelsucht jener zwei grossen Herren gegen Daniel und theilt dessen Freunden seine Erfahrung mit, mit der Aufforderung, die zwei Belauschten zu errathen. Worauf Hanania:

Gut Römisch sinds das merk ich wol,  
Ich glaub Cambyses sei der ein,  
Der ander wirt Cherelycus sein.

Misael rath auf Lianius und Achocolas. Blepsidemus wundert sich, dass beide fehlrathen, und entwirft nun eine Schilderung der zwei geheimen Feinde Daniel's als Heuchler und Wollüstlinge, wovon der eine „ein geistlich Mann“, nennt aber nicht ihre Namen. Hanania und Misael hoffen, dass Gott dem Daniel helfen werde, und Blepsidemus empfiehlt ihnen, auf der Hut zu sein und diese auch dem Daniel anzurathen. Misael und Hanania wollen um so inbrünstiger zu Gott flehen

Dass er zurück jr anschleg treib,  
Der König in seim fürsatz bleib,  
Und wölln jetzt von stunden an,  
Zu Daniel als bald hingan,  
Im anzuzeigen, wie es sey gestalt.

Den zweiten Act eröffnet der Auftritt des Hofteufels mit der Erörterung seines Charakters.

„Wie seit jr so? vielleicht nicht wist,  
Was mein gewerb vnd namen ist,  
Der Hofteuffel so bin ich genannt,  
Vnd komm jetzt her aus Perserland,

Wil ich auch weiter anzeigen dabey,  
 Was mein gewerb zu Hofe sey.  
 All Vnglück richt ich da an,  
 Wo ichs zu wegn nur bringen kan.  
 Zum ersten so richt ichs dahin,  
 Wie ich denn dess ein Meister bin,  
 Das König, Fürsten sicher lebn,  
 Auff Gottes Wort vnd straff nichts gebn,  
 Darnach so schick ichs wie ich kan,  
 Das sies für Ketzerey auch han,  
 So ichs dahin nur hab gebracht,  
 Meiner sach ist schon ein grund gemacht.  
 Darnach so thu ichs weiter treibn,  
 Das keiner thu mit dem andern bleibn  
 Zu lang in frid vnd einigkeit,  
 Ob es gleich kost jr Land vnd Leut,  
 Mein lust vnd freud hab ich daran,  
 Hetz nur zu hauff, nur wo ich kan.  
 Gieng es recht zu es wer mir leid,  
 Abr wie gesagt, ist das mein freid,  
 Wenn ichs fein in ander meng,  
 Diss nach der zwerch, jens nach der leng,  
 Indess vergessen sie fein Gott,  
 Wer sie wolt straffn, müsst sein bald tod,  
 Ist als für mich vnd dünkt mich gut,  
 Wenn man die hend fein wescht in Blut.  
 Wil jemand mir entgegen sein,  
 Nicht leben nach dem willen mein,  
 Ich jm an all hertzen plag,  
 Lass jm zu Hof kein guten tag,  
 Er sey gleich Amptmann oder Rath,  
 Kein frid, kein rhu er für mir hat u. s. f.

— — — — —  
 Ja so ich euch alls sagen sol,  
 Eins halben jars bedürfft ich wol,  
 Ich hab auch hie nicht lang zu stan,  
 Das ist aber doch die Summ davon.

— — — — —  
 Was jetzt auch mein gewerbe ist,  
 Solt jr erfahrn in kurzer frist,  
 Werd sehn was ich vermag vnd kan,  
 Wider die so mir entgegen stan,  
 Wil jn erzeigen mein gnad vnd gunst,  
 Hab mich jetzt warlich nicht vmbunst,  
 Verkleidet in mein Münches kapn,  
 Hat oft gemacht gross Herrn zu lapn,  
 Weil mans für grosse Heiligkeit  
 Gehalten hat, einr schwür eyd,

Ich wer doch ein gantz frommer Mann,  
 Keiner kennt mich nicht, er schaw denn an  
 Mein füss, bin doch recht fein bekleidt,  
 Wiewol es bringen sol gross leidt  
 Dem Daniel, ist mir gewesen  
 Sehr schedlich, sol nicht lenger guesn,  
 Er hat mir abgewandt gar viel,  
 Seins bluts ich mich ergetzen wil,  
 Bin zorns voll, hab schaden erlittn  
 In Persien, da ich gestritt  
 Jetzt hab mit Gabriel, möcht wol  
 Vor zorn zuspringen, Doch keiner sol  
 Verzagen drum so gar vnd gantz,  
 Ob er einmal versicht die schantz,  
 Hah ich nun gleich jetzund verlorn,  
 Gilt wider gelten, wil meinen zorn  
 Am Daniel auslassen frey,  
 Was gilts? Wer sind aber jene drey?  
 Ist nichts für mich, muss gehn, hab zeit,  
 Denn mir an jener sach viel leidt.

Assaria, Hanania und Misael treten auf, sie finden es erklärlich, wenn dem Daniel an einem so schweren Regie-  
 rungsamte nichts gelegen sei in dieser Zeit, namentlich wie  
 Hanania sagt:

Voraus wenn man will greiffen an  
 Die grossen Herrn die recht wöllu han,  
 Als Bischöff, Cardinal der gleich,  
 Die höhen grossen Fürstn im Reuch u. s. w.

Darum fügt Misael hinzu, sage Daniel selbst, er wollte seines  
 jetzigen Amtes gern ledig werden und es einem andern gönnen,

Denn Herrn gunst wert nicht allzeit,  
 Der grösste lohn ist hass und neid,  
 Solchs er bey jm betrachtet hat,  
 Er weiss was danks ein frommer Raht  
 Zu Hof erlangt mit fleiss vnd trew,  
 Ist wunder nicht, hat er gleich schew.

Ihre Unterredung schliessen sie mit der frommen Hoffnung:

Doch ist wiederumb auch offenbar  
 Das Gott die frommen helt in hut,  
 Ihn widr die bösen beystand thut u. s. f.

Und Misael:

Er wirt es also zum besten kern  
 Er weiss wol mittel weg vnd mass,  
 Das er kan stewern des Neidhardts hass,  
 Vnd sie selbst in die Gruben felt,  
 Die sie eim andern haben bestellt.

Drumb lass nur Gott die sach heim stelln,  
Wirts besser machen, denn wir selbst wölln.

Dystyges, der mit Paripemon und Blepsidemus kommt, klagt diesem, dass er nicht zu seinem Rechte kommen könne, da beim Kammergericht „so grosse Schälk vnd Buben weren“, sein Anwalt, der „Zungendreschr“ habe ihn ganz ausgesogen, und nun, da er nichts mehr hat, werde er von jenem in der grössten Noth stecken gelassen. Blepsidemus räth ihm, nicht zu verzweifeln, dieser wünscht aber nur Rache zu nehmen. Paripemon hingegen, der mit seinem Edelmann in Hader gerathen, welcher ihn mit Fron und Zinsen bedrückte aus Hass, weil er ihn wegen eines weggenommenen Grenzzeichens verklagt hatte, erzählt, dass er mit Hülfe eines gelehrten Rechtsfreundes seinen Handel gewonnen habe. Hierauf gibt Blepsidemus dem Dystyges den Rath, sich schriftlich an den König selbst zu wenden, und weist ihn deshalb an einen frommen Mann. Blepsidemus, der allein zurückbleibt, stellt Betrachtungen an über die Herrschaft des Geldes in der Welt und das Trachten danach, nicht nur unter dem Hofgesinde, sondern im ganzen Lande, bei allen Ständen.

Die Pfaffen werden auch aufftreibn  
Ein feines Spiel mit jrn Geselln,  
Darumb muss ich gehn Danieln,  
Gewarnen doch zu dieser Frist,  
Das er sich hüt für jrem list.

Im dritten Act tritt Misael auf, dem Herrn dankend:

Dieweil mir Gott aus seinr Gnad  
Mit grossem Ernst befohlen hat,  
Jetzt seinem Volck beystand zu thun,  
Wil ichs mit frewdn aussrichtn nun,  
Den Daniel wil ich auch wol  
Errettn, das jm nicht schaden sol  
Dess Teuffels vnd aller Pfaffen list,  
Auch nicht das gantz Römisch genist.

Er will ihn mit Gottes Hülfe bewahren, obschon seine Feinde auf Teufels Rath ihm nach Leib und Leben trachten. Daniel werde zwar viel leiden müssen, da aber Gott die Seinen auf Erden lieb hat, so mag ihm der Teufel und die Welt zürnen, zuletzt werde er doch den Sieg behalten. Da die Feinde Daniel's eilen, könne er (Misael) auch nicht länger verziehen.

In der zweiten Scene treten auf Oncogenes, Pyromachus, Hofteufel, Cambyses und Hybristes. Nach der Aufforderung:

Ach lieber Vater raht auch zu,  
Wie man die sach fürnemen thu

sagt Hofteufel: Ir seht ich bin ein Klostermann,  
Ein schlechten Verstand derhalben ich han,  
Meins betens ich am meisten wart,  
In meinen Orden streng vnd hart,  
Zu solcher sach einfeltig bin.

**Pyromachus ist für summarisches Verfahren:**

Habs vor gesagt, sags jetzund auch,  
Man schicksse flugs gen Himmel im rauch,  
Schiess, schlag in sie, würg jimmer todt  
Beid jn vnd auch sein gantze Rot.

**Cambyses findet den Rath zwar gut, aber gefährlich, wogegen Hofteufel:**

Ein thewrer Held ein trefflich Mann.

**Cambyses meint die Gunst des Königs dazu erforderlich, Pyromachus aber:**

Er ist im Bann ich acht nicht viel  
Was sey des Königs gunst vnd wil  
Und wenn vns das nicht gehn wil fort,  
Thu man bestelln am heimlich ort  
Gut Büchschützen die hurtig seind  
Obs jn glück das sie den Feind  
Heimlich erschlichen vnd vberleihen  
Jm bald ein glöt zwey drey mittheilen.

**Oncogenes macht auf die Gefahr von Daniel's Einfluss aufmerksam:**

Er würd in kürtz gewiss verführn  
Land Leut zu seiner schwermerey,

daher alles aufzubieten, ihn zu beseitigen, sonst fürchtet er keine Gefahr:

Seht an ich bin ein Erblegat,  
Ein Cardinal vnd Fürst dabey,  
Hab guter Bisthumb auch wol drey,  
Wer hat also erhoben mich?  
Pamachus <sup>1</sup> allein sag ich  
Kam euch auch gebn des Königs Kron,  
Es hats vor oft den sein gethan,  
Denn die bey jm stets halten fest,  
Fürwar er sies geniessen lest.

---

<sup>1</sup> Der Papst.

Pyromachus findet dies auf seiner Bahn, und Hofteufel:

Ich hab auch selbst gefallen dran.

Cambyses erklärt sich nun bereit mitzuhelfen, nur fragt er nach der Weise der Durchführung des Plans. Oncogenes will dem König zunächst einreden, dass er dem Daniel seine Gnade entziehe, weil er das Kammergericht für partiisch erklärt und die Klostergüter anders als bisher verwende. Oncogenes will den Daniel in Verdacht ziehen, dass er die königliche Gewalt schmähe, und Pyromachus will ihn als Friedensbrecher und Ketzer dem Könige darstellen und meint:

Es sey mit ehren oder nicht,

Wenn er nur bald würd hingericht.

Hofteufel gibt nun auch seinen Rath, wodurch Daniel zu stürzen sei:

Wie meint jr, ob das best würd sein?

Wenn man ein bad jn heitzet ein

Ob seinem Glauben denn er helt

Widr vns, ja widr die ganze Welt?

Oncogenes findet den Griff sehr fein, und Hofteufel meint, man könnte den König selbst dahin bringen, dem Daniel das Leben nehmen zu lassen, nur

Müsst mans dermassen greiffen an

Damits der König thets verstan

Als sucht jr sein ehr gleich

Zu nutz vnd wolfahrt seinem Reich

und müssten auch die Rätthe und Amtleute dafür gewonnen werden. Ist dies geschehen, dann sollten sie den König dahin bringen

Das ein befehl würd gehn zur Handt

Und wird gestelt ein streng Gebot:

Das wer von Meßschen oder Gott

In dreissyg tagn was würd begern

(On jn allein) Das der sol werdñ

Zu Löwen in den graben hin

Alsbald geworffñ, bit auch jn

Sagt solchs geschech zu seinen ehru.

Das Verbot müsste mit der königlichen Unterschrift versehen werden, und dabei

Muss man drauff geben gute acht

Ob man jn (den Daniel) erschleichen könd

Vnd in seim Hauss sonst betend fünd, —

dann würde ihn der König „nicht ledig lassn, ob er auch wolt er muss daran“, weil jeder sterben muss, welcher der



Meder oder Perser Recht übertritt. Alle sind über diesen Rath hoch erfreut, und Oncogenes:

Ach Vater jr müsset mit vns ueh gan.

Hofteufel: Mein Horas noch zu beten han.

Oncogenes verspricht, ihn davon zu absolviren, und nach einigen Sperren ist Hofteufel bereit mitzuhelfen. Inzwischen kommt Hybristes mit der Meldung, dass bei Hofe ein Gerücht von etlichen Ketzern herumgehe, worauf alle voll Hoffnung des Gelingens abtreten. Dystyges, der auftritt und den Hofteufel gesehen hat, ist befremdet:

Sieh da ein Münch ein seltsam thier,  
 Stehn mir die har gen berg doch schier,  
 Wie seltsam füsse hat denn er,  
 Gleich schier als er ein Greiffe wer,  
 Wenn er mir kem im Wald allein,  
 Glaubt frey es müsst der Tenffel seyn. —

Dystyges ist aber sehr froh, denn er hat ein königliches Schreiben in der Hand, worauf er sein verlorenes Gut wieder erhalten soll.

Viertes Act. Hofteufel allein äussert in einem Monologe seine Freude darüber, dass er hier für seine Plane so feine Leute gefunden, die ihn an Bosheit übertreffen, und hofft, dass Belzebub, der dem Pomachius drei Kronen gegeben, ihm für sein Bemühen, wenn nicht drei, doch wenigstens eine Krone schenken werde. Hierauf kommen: Oncogenes, Darius, Josaphat, Cambyses, der Herold, Licinius, Pyromachus. Darius begrüsst den Hofteufel, der Herold gebietet auf des Darius Geheiss allen zu schweigen, und Josaphat verkündet das strenge Verbot des Betens unter Strafe der Löwengrube. Darius ladet hierauf den Licinius und Cambyses ein, mit „Ein abentrunck thun“, welche ihm folgen.

Pyromachus, der Hofteufel, Oncogenes, Archocolax und Hybristes sind in der Scene. Der Hofteufel will auf die Lauer gehen, um den Daniel beim Gebete zu betreffen, und nimmt den Hybristes mit, dass dieser Kundschaft darüber zurück-bringe, worüber Archocolax freudig ausruft:

Wenn jetzt Pomachius nicht wer  
 So wer kein billichr Bapst denn der.

Hybristes kommt zurück und ruft die Anwesenden eilig ab. Es treten auf Hanania, Asaria, Misael, die trotz dem

Verbote sich nicht wollen abhalten lassen ihrem Gotte zu dienen im Gebete und Asaria bemerkt:

Aber das glaub ich wol dabey  
Dass solchs der Götzendiener triebe sey.

Und Hanania: Jr werds erfahrn was darff es viel  
Vbr vns ist angericht das Spiel.

Hierauf erscheint Hofteufel mit Oncogenes und Pyromachus mit der Nachricht:

Es hat geglückt, nun flugs von stund  
Thut solchs dem König jetzund kund.

Er will aber dabei nicht als Anzettler genannt sein. Oncogenes „wils mercken, wol ausrichten fein“, in der Hoffnung, dass es Daniel's letzten Tag gelte, worauf sie abgehen. Hanania sieht den „fein Gesellen“ nach und will es Daniel'n mittheilen. Dieser tritt auf, wird über das Mandat von seinen Freunden unterrichtet, er durchsicht das Complot gegen ihn:

Bey mir ichs auch beschlossen han,  
Der König hat's auch nicht erdacht,  
Es habens die Gottlosn Leut gemacht.

Er erzählt, dass er bei offenem Fenster im Sommerhause sein Gebet verrichtend belauscht worden sei.

Ich hab gebett ich leugn es nicht  
Und wenn ich jetzt solt werdn gericht,  
Eh ich Gotts ehr wolt vnderlan  
Wolt tausend Häls ehe setzen dran.

Ein Lakai tritt auf und ruft Daniel, sofort zum König zu kommen. Asaria und Hanania gehen mit.

Neue Scene. Darius, Oncogenes, Herold, Narr, Hofteufel. Die Vorigen. Der Herold gebietet Stillschweigen, Oncogenes klagt nun den Daniel an, das Verbot übertreten zu haben, und motivirt seine Anklage:

Weils euch, dem Reich zu nachtheil reichen wil  
Sonst hetten wir hertzlich gern geschwiegen still  
Ohn Zweifel ewr königliche Majestat  
Wirts straffen lassen, wie mit bringt euwr Mandat.

Worauf der Narr:

Wenn du nit lögst, so werst ein feiner Mann.

Nachdem Darius gehofft „der Daniel hats nicht gethan“, und Oncogenes als Augenzeuge aufgetreten, legt Daniel offenes Bekenntniss ab:

Ich weyss ewr Majestat hat mich erkannt  
Dermass, dass ich meins Diensts noch hab kein schand,

Mein glaubn bekenn abr ich, geh wie es geh,  
Bin hie Herr König, in ewr hand ich steh.

Darius sucht die That des Daniel zu entschuldigen, dass sie nicht aus Verachtung begangen worden, wird aber von dessen Feinden gedrängt, und

will ein klein Bedenken han.

In der nächsten Scene: Sybilla, Ben Jamin, Salomon, Blesidemus klagen gegenseitig über die grosse Gefahr Daniel's, dessen Weib Sybilla verweist sie auf Gottes Hülfe und Blesidemus sucht auch zu trösten.

Es kommen Darius, Hofteufel, Henker, Hanania und die übrigen Personen des Stücks. Der König wirft dem Daniel die Uebertretung des Mandats vor und will ihm die Strafe des Gefängnisses dictiren, Oncogenes erinnert aber an die amtlich angedrohte Löwengrube, der König weigert sich längere Zeit, muss aber endlich den Drängern nachgeben:

Mein Daniel, du siehsts, du hast gehört  
Das ich dir nimmer weiter helfen kan,  
Ich bit dich drumb, wolst mich entschuldigt han.

Der Henker bemächtigt sich endlich Daniel's, der noch von seinem Weibe und seinen Kindern rührenden Abschied nimmt, seine Freunde sprechen ihm Muth zu, er befiehlt seinen Geist Gott, seine Gegner frohlocken.

Oncogenes: Wir sind sein los, dess ich sehr frölich bin.

Hanania betet zu dem treuen Gott um Hülfe.

#### Fünfter Act.

Hofteufel: Bey Sathan ich het schier geschlaffn  
Zu lang, daz hett'n gemacht mein Affn.

Er hätte es kaum gedacht, dass ihm sein Plan so leicht zum Ausführen geworden, indess seien ihm aber auch tüchtige Helfershelfer zur Seite gestanden,

Die nichts so sehr auff dieser erdn  
Als vnsers Reichs nutz begern.

Er habe diese Nacht an ihren Ausschweifungen seine Freude gehabt. Er sei zwar sonst nicht gewohnt, so lange zu schlafen, wie diesen Morgen, indess der gute gute Erfolg seines Unternehmens könne ihn trösten, und er hoffe dafür eine schöne Krone als Belohnung von Belzebub. Nun sieht er nach der Löwengrube um die Lust zu haben

Wenn jetzt die Löwen strotzen fein  
Vom Fleisch des Widersachers mein.

Allein Daniel ist noch am Leben, die Löwen liegen wie Hündlein bei ihm. Er bereut, dass er so lange geschlafen, und will nun selbst dem Daniel den Hals brechen, da bemerkt er aber einen Engel an dessen Seite. Er gibt nun sein Spiel auf und fürchtet sich auf das höllische Feuer, das ihm zum Lohn dafür, dass er verschlafen habe, von Belzebug zutheil werden wird. Er beschuldigt die Pfaffen, will dem Belzebug nicht vor die Augen kommen, bevor er nicht ein grosses Unglück angerichtet

Mein Pfaffu sollns inn werden wol,  
Sie kommen auch, von hin ich trol.

Oncogenes, Pyromachus, Hybristes treten auf, sie sprechen über ihre beiderseitige Trunkenheit der vorigen Nacht, sie wollen zum König gehen, wie sie verabredet, wundern sich, dass „der Münch“ (Hofteufel) noch nicht da ist. Hybristes hat ihn schon gesucht, und da er ihn in keinem Winkel gefunden, besorgt er, dass er ins Wasser gefallen sei. Pyromachus:

Die Veltenssucht müsst schlagen darein  
Wenn mir der Münch jetzund wer tod,  
Viel lieber wer mir im Himmel Gott  
Frey selbst zu dieser Zeit gestorbn  
Denn wenn der Münch sol sein verdorbn.

Sie wollen zu Hofe gehen, um den König zu veranlassen, einen von ihnen zum Statthalter einzusetzen, wo sie dann im Bunde miteinander die Freunde Daniel's ausrotten werden

Mit Weib vnd Kindt mit wurtz vnd grund.

Hanania, Misael, Asaria treten auf, und Asaria ärgerlich:

Das diese Buben vns von stundt  
Zu augen kommen also schnell,  
Dagegen müssn wir dess Daniel  
Entbern, das Gott geklagt muss sein.

Misael hofft auf Gottes Gerechtigkeit. Asaria möchte wissen, wie es um Daniel steht und hofft auf Gottes Beistand. Misael erzählt seinen Traum, in welchem die Rettung Daniel's angedeutet ist. Hanania wünscht der Angelegenheit einen glücklichen Ausgang. Es kommt der König.

Darius, Pyromachus, Oncogenes, Cambyses und alle übrigen Personen. Die Vorigen.

Darius klagt, dass er weder essen noch schlafen könne vor Betrübniß über seinen treuen Daniel; Josaphat, der Kanzler, der sein Freund gewesen, beklagt auch seinen Verlust.

Der König hofft, dass Daniel's Gott diesen gerettet haben könne, und will dann dessen Anbetung proclamiren lassen. Bevor Josaphat die Thüre zur Löwengrube aufmacht, möge er horchen, ob man Daniel hören könne.

Pyromachus: Glaub das der König gar thöricht sei.

Dieser ruft Daniel an, ob er durch seinen Gott errettet worden.

Daniel:       Herr König Gott frist ewr leben lanck  
                   Ich sag mein Gott ehr lob vnd danck,  
                   Ich hab mein leben zu diser stand  
                   Bin auch noch frisch vnd gantz gesund.

Pyromachus meint, der König soll den Bösewicht todtschlagen lassen, jener lässt aber die Thüre öffnen, Darius freut sich über die Erhaltung seines Freundes, Misael erinnert sich an seinen Traum, Daniel erzählt, wie ihm Gott einen Engel zur Rettung geschickt. Darius befiehlt, die Ankläger Daniel's zu ergreifen.

Pyromachus:   Botz wunden das Schwert ich in dich stich,

Darius:       Schlagt jhn zu Boden wehrt er sich.

Trabant 1:   Hab ich dir nun erwehrt dass stechen?

Pyromachus:   Ach dass ich mich an dir solt rechnen.

Oncogenes:   Legst hand an mich du bist im Bann.

Darius:       Lasst kein davon, das wil ich han.

Oncogenes:   Weist nicht? ich bin ein Cardinal!

Trabant 2:   Wie sagst? dess Teufels Official?

Sie werden gebunden, trotzdem dass Oncogenes mit Pama-chius droht. Die Freunde Daniel's begrüßen diesen, Daniel verlangt nach seinem Weibe und seinen Kindern, nach denen der König den Blepsidemus absendet. Der König befiehlt dem Kanzler ein Edict ergehen zu lassen, womit das geschehene Wunder verkündet und die Anbetung des Gottes Daniel's anbefohlen werden soll. Daniel wird mit Ring und Purpur als Statthalter des Reichs geziert, worüber Oncogenes und Pyromachus ihren Verdruss äussern. Sybilla kommt mit ihren Söhnen freudig herbeigeeilt, und Darius verspricht ihnen Rache für die erlittene Angst: die Feinde Daniel's werden nun selbst zur Löwengrube verurtheilt. Worauf

Oncogenes:   Du Gottlosr Ketzr, du bist im Bann.

Darius:       Auss ewrem Bann mir helfen wil.

Cambyses:    Wo ist der Münch? der vns diss Spil

Hat zugericht mit seinem Raht?  
Der Teuffel jn her geschicket hat.

Pyromachus: Wil denn kein Mensch mehr helfen mir  
Komb Teuffel hilff, ich geb mich dir.

Darius befiehl, die Verbrecher in die Löwengrube zu werfen und mit ihren Familien dasselbe zu thun.

Blepsidemus: Die Bein sie auch zumalmen gar  
Sie sind dahin mit haut vnd har,  
Odr obs der Teuffel hinweg selbst hat,  
Dieweil jn jenr vmb hülf jetzt bat  
Zuvor ichs nicht gesehen han,  
Scheint wol dass vñrecht habn gethan.

Der König ladet Daniel mit Weib und Kindern ein, heute fröhlich und guter Dinge mit ihm zu sein.

Blepsidemus: Sih wol sie wölln hinein jetzt gan,  
Von euch will auch vrlaub han,  
Hüt evch, verfolgt nicht fromme Leut  
Jr seht gar bösen lohn es geut.

Folgt der „Beschluss“, wo in üblicher Weise die Moral des Stücks den Zuschauern zu Gemüthe geführt wird.

## XX.

Der Pestilenz-Teuffel, durch Hermannum Straccum, Pfarrherrn zu Christenberg.

In der Vorrede, worin der Verfasser „diese seine colli-gierte Predigt“ „der Durchleuchtigen Hochgebornen Frauwen, Frauwen Heidwigen, geborne Hertzogin von Wirtenberg, Landgräffin zu Hessen“ widmet, wird der Ausspruch der alten Lehrer erwähnt, wonach die Seuche „Deber vnd Chereb zweyer Teuffel Namen seyn sollen“, welche die Menschen umbringen. Als Prediger fühlt sich der Verfasser berufen, da „die Pestilenz allbereit angegangen“, Trost und Lehre als göttliche Arznei zu bieten. Es folgt nach der Vorrede eine Reihe von Sprüchen aus dem Alten und Neuen Testament und hierauf die Predigt. Obwol die Aerzte natürliche Ursachen der Seuche angeben, müssen sie doch bekennen, dass Gott solche Plage „durch die mördischen vnd hellischen Geister in die welt austrewe.“ Der Teuffel ist ein giftiger Wurm, und wenn ihm Gott Raum lässt und erlaubt Schaden zu thun, so haucht er giftige Winde aus und Menschen und Thiere ziehen das Gift in sich. Man soll bei der Seuche nicht allein an natürliche Ursachen denken, sondern Gottes Zorn und des Teuffels Hass und Bosheit darin

erkennen, wie durch mehrere Beispiele aus der Bibel und der Geschichte gezeigt wird. Die Pestilenz ist eine Strafe der Sünde, die auch die Frommen hinwegrafft. Sünde muss gestraft werden. Aesculap und andere Heiden konnten in solchen Zeiten nicht helfen, es muss also ein Herz mit Johannis und Christi starkem Glauben mit ernstem Gebet sich verwahren. Man kann verständige Aerzte zu Rathe ziehen, soll aber sein Vertrauen nicht auf Menschen und Apotheken, sondern auf Gott setzen. Man soll die Wohnung rein halten, wende Räucherwerk an, wozu die Ingredienzien angegeben werden; wer ohne Hauswesen und Amt der Seuche entflieht, dem ist es nicht zu verargen, denn man soll sich nicht freventlich der Gefahr aussetzen. Etwas anderes ist's, wer von Amts wegen oder aus Freundschaft zur Hülfe bereit ist. Keine Sünde wird vergeben und keine Strafe kann aufhören, es muss denn die Sünde mit reuigem Herzen erkannt, von ihr abgestanden und Gott durch den Glauben an Jesum Christum um Vergebung der Sünde und Nachlassung der Strafe gebeten werden. Diesen Arzt muss man aber zur rechten Zeit suchen und nicht erst am Ende, wo kein Rath und keine Hülfe mehr vorhanden ist. Die Leute sollen solange sie noch gesund und vernünftig sind, Busse thun, sich zur Versöhnung mit Gott und den Nächsten durch den Gebrauch der heiligen Sakramente anschicken. Es gibt einen Beruf, der heisst: *vocatio charitatis* oder *sanguinis*, wo ein Freund den andern in solchen Leibesnöthen trotz Gefahr nicht verlassen wird. Gott kann und will solche schützen. Man mag auch ohne Verletzung des Glaubens bei den Kranken Wachskerzen mit Myrrhen und Weihrauch zur Arznei der Umstehenden anzünden, denn auch der Christ kann vernünftige Vorkehrungen treffen. Wenn man Busse gethan, zu Gott durch Christum geflohen ist, diesen in wahren Ernst und Demuth angerufen hat, soll sich jeder so viel als möglich mit Arzneien versorgen, damit er nicht muthwilligerweise Schaden leide oder andern zufüge. Gegen Ende erwähnt der Verfasser die *Praesagia*, wodurch die Leute verzagt gemacht werden, wenn z. B. gesagt wird, dieser und jener sei am Todtentanz gesehen worden und sei gefallen, u. dgl. m. Die von der Pestilenz ergriffen sind, sollen sich dem gnädigen Willen Gottes ergeben, der ein barmherziger Vater ist unsers Herrn Erlösers und Mittlers Jesu Christi, und ihm

Leib und Seele befehlen, um Geduld und Beständigkeit bitten, Aerzte berathen und natürliche Mittel anwenden. — Im Schlusssatze „Von des Lebens erlengerung“ meint der Verfasser, wenn jemand an der Pestilenz stirbt, sei nicht die Krankheit schuld, als wäre sie so gross gewesen, dass Gott davon nicht hätte retten können, sondern zu gedenken: „Ira Dei et justitia Dei adversus peccata et incredulitatem“. Gott bestimmt die Zeit des Lebens, wie er „auss sonderlichen Göttlichen Gnaden den Gottseligen Frommen solche jre zeit erstrecket, die zeit der Gottlosen nach seiner Gerechtigkeit verkürztet. . . . Wo man Artzney haben kan, sol man solche gute Gottes Gaben nit verachten oder in wind schlagen, doch dass einer allzeit die zuversicht und Haupttrost auff den einigen Gott setz“. — Schliesslich mehrere Sprüche und Gebete.

---

Bei diesen, meistens moralischen Tractaten, in deren Production die protestantischen Schriftsteller sehr fruchtbar waren, kann dem Leser nicht entgehen, dass bei allem Festhalten der Verfasser an der Existenz des Teufels die sinnliche Farbe seines persönlichen Daseins unter den protestantischen Händen schon zu verblassen beginnt. Nach dem Vorgange Luther's, der den persönlichen Teufel als „gefallenen Buben“ und „Affen Gottes“ mit schnöder Verachtung furchtlos abgefertigt, der „die schändlichen Bilder desselben allzumal aus der Menschen Gedanken und dem falschen Wahn von Gott“ herleitet, und „sein Bild und Contrafeit“ im gottlosen Menschen erblickt; wird er bei den protestantischen Gelehrten des „Theatrum Diabolorum“ schon grossentheils zum bildlichen Repräsentanten der verkehrten, sittlich-bösen Neigungen und Laster der Menschen. Obschon die Gemüther in dieser und nach dieser Zeit die Macht des Teufels mit Furcht erfüllte, hatte die protestantische Verständigkeit des 16. Jahrhunderts schon den Abstractionsprocess begonnen, aus welchem der Teufel schliesslich als Abstractum hervorgehen sollte.

Der rationalisirende Zug, der in der Anschauungsweise Luther's und seiner Anhänger unverkennbar hervortritt, bildet noch keine continuirliche Linie, sondern besteht zunächst aus



unzusammenhängenden Punkten, gleich einem projectirten Eisenbahnbaue. Der Zweifel ist zwar angeregt und macht sich nach einer gewissen Richtung geltend, er tritt aber vor aufgestellten Autoritäten wieder schüchtern zurück. Daher das schwankende, schaukelnde Wesen zwischen der Gewissheit des eigenen Denkens und der unbedingten Annahme des Gegebenen. Dieses schwankende Wesen musste durch die fixirte Vorstellung einer Erden- und Geisterwelt, zwischen welcher die Scheidelinie unbestimmt und unbestimmbar war, vermehrt werden. Allerdings hatte schon der junge Protestantismus der Macht des Teufels einen guten Theil abgezwickelt, denn viele Erscheinungen, von der mittelalterlichen Kirche dem Teufel zugeschrieben, wurden von den Protestanten angezweifelt, abgelehnt, für betrügerisch erklärt oder auf natürliche Ursachen zurückgeführt. Allein wo war die Grenze zu finden zwischen dem Gebiete des Natürlichen, wo der Mensch das Gesetz der Causalität erblicken konnte, und dem des Uebernatürlichen, wo dieses Gesetz aufgehoben zu sein schien?

Ein Beispiel dieser Unsicherheit und Halbheit liefert das Buch „*De spectris, lemuribus et magnis atque insolitis fragoribus variisque praesagitionibus, quae plerumque obitum hominum, magnas clades etc. praecedunt*, liber unus, in tres partes distributus, omnibus veritati studiosis summe utilis, auctore Ludov. Lavatero. Tigurino, 1570“.<sup>1</sup> Im ersten Theile verspricht der Verfasser in dem vorangehenden Briefe an J. Steigerus, zu beweisen, dass es Gespenster und Geister gebe, die zuweilen den Menschen vorkommen, und dass sich überhaupt viele wunderbare Dinge ausserhalb der Ordnung der Natur zutragen. Im zweiten Theile will er zeigen: dass diese keine Seelen der Verstorbenen, wie gewöhnlich geglaubt wird, sondern gute oder böse Engel seien oder sonstige geheime und verborgene Wirkungen Gottes; im dritten Theile: warum Gott bisweilen Gespenster erscheinen lasse und verschiedene Vorzeichen, und wie sich bei derlei Ereignissen zu benehmen sei. Diesen „dunkeln und verwickelten“ Gegenstand hofft der Verfasser, gestützt auf die Aussprüche der Heiligen Schrift, auf die alten Väter, auf erprobte historische

---

<sup>1</sup> Ich benutze die Editio quarta prioribus multo emendatior (Lugd. Batav. 1687).

und andere gute Schriftsteller und auf Erfahrung, so klar und deutlich zu entwickeln, dass diejenigen, welche die göttliche Wahrheit lieben und derselben sich befeissen, zur Klarheit kommen sollen, was von solchen Erscheinungen zu halten ist. Allein gleich im zweiten Caput, wo er behauptet, dass die „Melancholici“ mancherlei zu sehen und zu hören sich einbilden, sagt er: *Furiosi qui usum rationis penitus amiserunt aut permissu Dei a cacodaemone vexantur, mira agunt, de multis visionibus loquuntur etc.*<sup>1</sup> Dieses „aut“ lässt uns ganz ungewiss, wer als furiosus und wer als vom Kakodämon besessen zu halten sei. In den nächstfolgenden Kapiteln erörtert der Verfasser, wie furchtsame Menschen oft Gespenster zu sehen glauben, ebenso diejenigen, welche am Gesichte oder Gehöre schwach sind, auch Betrunkene manches zu vernehmen meinen, was nicht existirt, dass ferner oft Betrug und Täuschung bei Erscheinungen stattfindet, wobei der Verfasser Beispiele als Belege anführt. Er zeigt<sup>2</sup>, dass viele natürliche Erscheinungen für Gespenster gehalten werden; aber bei alledem wird doch wieder durch Geschichten bewiesen, dass bisweilen Geister und Gespenster wirklich erscheinen.<sup>3</sup> Dagegen findet er „in libris Monachorum multae ridiculae et fabulosae apparitiones“<sup>4</sup> und behauptet in den gleich darauffolgenden Abschnitten, dass die tägliche Erfahrung die Erscheinung von Gespenstern beweise, und zwar als Zeichen eines Todesfalles, oder sie erscheinen auch danach und zwar bisweilen unter Lärmen und Gepolter.<sup>5</sup> Der Verfasser erörtert die Fragen: wann, wo und wie die Gespenster erscheinen und was sie bewirken<sup>6</sup>, er lässt uns aber ganz im Stiche, was wir als Einbildung und was als wirkliches Gespenst zu betrachten haben. Im zweiten Theile, wo bewiesen werden soll: dass die Gespenster gute oder böse Geister seien und nicht die Seelen Abgeschiedener, polemisiert er gegen die Papisten, welche an letztere glauben und beruft sich auf die Zeugnisse der Heiligen Schrift, der alten Väter; sucht zu zeigen, dass es nicht der wirkliche Samuel gewesen sei, der zu Endor erschienen.<sup>7</sup> Er findet es ausser Zweifel, dass der Teufel in Gestalt eines heiligen Menschen erscheinen könne, schwächt

<sup>1</sup> P. 17.<sup>2</sup> Cap. XI.<sup>3</sup> Cap. XII.<sup>4</sup> Cap. XIV.<sup>5</sup> S. 108.<sup>6</sup> Cap. XIX.<sup>7</sup> Cap. VII. VIII.

aber die häufigen Erscheinungen dadurch ab, dass Gott in den ersten Zeiten oft seine Engel in sichtbarer Form an die Menschen gesandt habe, was aber nunmehr nicht nothwendig sei. In der Apostelzeit habe es auch viele Wunder gegeben, die jetzt aufgehört, da sie zu unserm Heile nicht erforderlich seien, denn was wir brauchen, haben wir am Worte Gottes.<sup>1</sup> Zuweilen werden doch böse Engel gesehen, die dem Menschen feind und beschwerlich sind, ihn vom wahren Gottesdienst und vom Glauben an den einigen Sohn Gottes abzubringen suchen.<sup>2</sup> Was bedeutsame Zeichen, Wunder und derlei betrifft, sagt der Verfasser, wie in Bezug auf die Gespenstererscheinungen, ganz einfach: (*simpliciter dico*) „wenn sie nicht eitle Einbildungen oder natürliche Vorgänge sind, so sind sie göttliche Ermahnungen, die durch Boten Gottes, oder auf andere uns unbekannt Weise an uns ergehen, damit wir einsehen, dass nichts ohne den Willen Gottes geschehe, dass Leben und Tod, Friede und Krieg, Wechsel der Religion, der Reiche und andere Veränderungen in seiner Macht liegen“.<sup>3</sup> Dabei vergisst der Verfasser abermals, das Kennzeichen anzugeben, wodurch Einbildungen von wirklichen, bedeutsamen Erscheinungen zu unterscheiden seien. Uebrigens, fährt er<sup>4</sup> fort, ist es dem Teufel ein Leichtes, in verschiedenen Gestalten von Lebendigen und Todten zu erscheinen, ja um so leichter, in thierischer Form, als schwarzer Hund, als Kröte u. s. w. sich sehen zu lassen. Da es ihm misfällt, wenn wir Gutes thun, so sucht er uns nur Vertrauen abzugewinnen, wenn er zuweilen zum Guten räth, um uns dann zum Bösen verleiten zu können.<sup>5</sup> Der Zweck der Erscheinungen<sup>6</sup> der guten Geister ist: die frommen Menschen zu ermahnen und zu schützen; sind es aber schlechte Geister, die erscheinen, was gewöhnlich ist, so sollen die Gläubigen zur Busse angeregt, die Ungläubigen bestraft werden.<sup>7</sup> Die Christen, welche derlei Erscheinungen haben, sollen stark, unerschrocken und fest im Glauben sein.<sup>8</sup> Gefällt es aber Gott, dich auf einige Zeit durch einen bösen Geist zu prüfen, wie den Hiob, so ist dies mit Geduld zu ertragen.<sup>9</sup> Diejenigen, welche durch Gespenster geplagt werden, müssen sich

<sup>1</sup> Cap. IX.    <sup>2</sup> S. 230.    <sup>3</sup> S. 232.    <sup>4</sup> Cap. XVII.    <sup>5</sup> Cap. XVIII.  
<sup>6</sup> Pars III.    <sup>7</sup> Cap. I.    <sup>8</sup> S. 270.    <sup>9</sup> S. 272.

des Gebetes, des Fastens, eines nüchternen Lebens und frommen Wandels befehligen. Denn der Teufel schleicht, nach dem Zeugnisse Petri, umher in Häusern, Wäldern, auf Feldern u. s. w., ohne dass man ihn immer sieht. Es geschieht aber immer mit Gottes Zulassung, ob er unsichtbar bleibt oder in einer sichtbaren Gestalt erscheint.<sup>1</sup> — Bei Erscheinungen sei aber der Verdacht und der Zweifel nicht beiseite zu lassen, da sie nach der Ankunft Christi seltener geworden sind, nachdem Gott seinen Willen durch seine Propheten, Apostel, Evangelisten und vornehmlich durch seinen Sohn kund gethan, der uns in der Heiligen Schrift aufbewahrt ist, daher wir keine andern Offenbarungen mehr zu erwarten haben.<sup>2</sup> Wir sollen daher nicht jedem Gerüchte von Gespenstern Glauben schenken, sondern klug sein wie die Schlangen u. s. w.<sup>3</sup> Was die Mittel gegen die bösen Geister, Englischer Gruss, Weihwasser, geweihtes Salz, Glockengeläute u. dgl., betrifft, seien sie nicht zu billigen, denn von diesen Ceremonien weiss die Schrift nichts.<sup>4</sup> Es scheint, dass der Verfasser die Unzulänglichkeit seiner Massregeln fühlt, da er schliesslich meint, dass der gläubige Christ bei Spukgespenstern und Poltergeistern zwar auf seiner Hut sein solle, dabei aber am besten davonkomme, wenn er derlei Erscheinungen als Mahnzeichen zu einem rechtlichen Leben betrachtet, um zum himmlischen Leben zu gelangen, und vergleicht ihn hierbei mit einem edeln Pferde, dem man nur ein Zeichen zu geben oder die Sporen zu zeigen brauche, um es in einen frischen Gang zu bringen.<sup>5</sup>

Die schwankende Unsicherheit in dieser protestantischen Anschauung ist ganz deutlich wahrzunehmen. Der Glaube an den Teufel steht fest; aber nicht jede Erscheinung, sonst des Teufels Wirksamkeit zugeschrieben, wird mehr blindlings als solche angenommen. Der Zweifel ist angeregt, an die Erscheinung soll die Kritik angelegt werden, aber leider fehlt das entscheidende Kriterium. In jedem Falle soll aber alles, also selbst der Teufel, dem Protestanten als Förderungsmittel der Sittlichkeit dienen.

Vergleichen wir eine Schrift über denselben Gegenstand

---

<sup>1</sup> Cap. V. VI.    <sup>2</sup> S. 280.    <sup>3</sup> S. 289.    <sup>4</sup> S. 303.    <sup>5</sup> S. 310.

von einem katholischen Schriftsteller aus der ersten Hälfte des 17. Jahrhunderts: „*Petri Thyraei opera. De variis apparitionibus, Dei, Christi, angelorum pariter bonorum atque malorum. Colon. 1628*“, so wird hier gar keine Schwierigkeit des Prüfens auferlegt, es ist alles ganz eben, es bedarf keiner Vorsicht dem Spuke gegenüber, da es keinen Zweifel gibt, denn es ist die althergebrachte, sinnliche, handgreifliche Anschauung des Mittelalters. Thyräus weiss bestimmt, dass die Engel stets die menschliche Gestalt haben, und zwar die männliche, die Dämonen hingegen in verschiedener Form erscheinen, bald in menschlicher, bald in der von verschiedenen Bestien. „Gewiss ist“, sagt der Verfasser, „dass der Teufel niemals als Taube oder als Lamm gesehen worden ist, nicht als ob er diese Gestalten anzunehmen ausser Stande wäre, sondern, weil es ihm nicht erlaubt wird oder weil er nicht will.“ Denn die göttliche Majestät lässt nicht zu, dass böse Geister Gestalten, die Gottes sind, annehmen, oder der Hass der Teufel gegen den Schöpfer ist so gross, dass sie nicht einmal eine gleiche Gestalt oder Aehnlichkeit mit ihm haben wollen.<sup>1</sup> Thyräus erinnert an die Legenden der Heiligen, wo der Teufel dem heiligen Martinus in der Gestalt eines Mannes mit Purpur und Krone erschienen war, dem heiligen Hilarion als Knabe, dem heiligen Macarius als schwarzer Mohr, einem fünfjährigen Knaben als schrecklicher Drache u. dgl. Wir finden bei Thyräus die alte Ansicht, dass die Leiber der Teufel aus verdichteter Luft bestehen, wie die der Engel, dass erstere auch in Gestalt Verstorbener erscheinen, was für letztere nicht passt; dass die Teufel als Succuben und Incuben mit beiderlei Geschlecht verkehren, welches zu leugnen dem Verfasser als Frechheit erscheint.<sup>2</sup> Die Teufel können sowol den Leib als die Seele in Besitz nehmen, aber sie plagen nicht immerwährend die Besessenen, ja sie sind zuweilen sogar für einige Zeit abwesend, und von letzterm Umstande bringt Thyräus als Beleg ein Beispiel. Am Todestage Luther's waren eine Menge Besessene in einem brabantischen Orte auf einmal von ihren Dämonen befreit, wurden aber einige Zeit darauf wieder besessen. „*Res obscura non*

<sup>1</sup> S. 27, *De spirituum apparitione.*

<sup>2</sup> S. 29.

est“, sagt der Verfasser, denn als am nächsten Tage die armen Menschen von den Dämonen auf das heftigste geplagt, und diese gefragt wurden: wo sie denn neulich gesteckt hätten? antworteten sie: sie wären abberufen gewesen, da sie auf Befehl ihres Obersten bei der Leiche seines getreuen Helfers-helfers, des neuen Propheten Luther, hätten gegenwärtig sein müssen. Diese Geschichte ist bestätigt durch Luther's Famulus, welcher, dessen elendiglichem Tode beiwohnend und zum Fenster hinaussehend, zu seinem Schrecken eine Menge der scheusslichsten Teufel erblickte, die in der Nähe herumsprangen und Reigentänze aufführten. Bestätigt wird die Geschichte auch durch die Raben, welche die Leiche Luther's, als sie von Eisleben nach Wittenberg gebracht wurde, unter grossem Geschrei begleiteten.<sup>1</sup> Unser Verfasser weiss, dass die bösen Geister häufig durch den Mund in den Menschen gelangen, daher sie mit der Speise oder dem Tranke, worin sie gesteckt, hineingegessen oder hineingetränken werden können. Davon leiten viele den Gebrauch der Katholiken, beim Gähnen den Mund zu bekreuzen, ab, um das Eindringen böser Geister abzuwehren. Daher kommt es auch, dass wenn Dämonen durch Exorcismus aus den Leibern getrieben werden, jene häufig als Spinnen, Fliegen u. dgl. aus dem Munde hervorkommen. Damit beweisen sie, dass sie durch dieselbe Oeffnung, durch die sie hineingekommen, auch wieder heraus müssen. Die bösen Geister können indessen auch durch andere Oeffnungen, selbst durch die engsten Poren in den menschlichen Leib gelangen.<sup>2</sup> Die Dämonen können entweder den ganzen Leib in Besitz nehmen, oder auch nur einen, selbst den kleinsten Theil desselben. Sehr häufig nehmen sie in oder neben dem Herzen Platz, oft wechseln sie aber auch ihre Stelle.<sup>3</sup> Es gibt gewisse Zeichen von der Besitznahme: Verleihung eines schrecklichen Ansehens, grosser Lärm, grosse Plackerei, Gesichte im Traume u. dgl., aber diese Zeichen treten nicht immer ein.<sup>4</sup> Der Zweck der bösen Geister bei der Besitznahme der Menschen ist: diese zu quälen und

<sup>1</sup> De Daemoniacis, lib. I, cap. 8, p. 16.

<sup>2</sup> Ibid., cap. 9, p. 17.

<sup>3</sup> Ibid., cap. 10, p. 18.

<sup>4</sup> Ibid., cap. 11.

zwar aus Hass, der seinen Grund wieder in ihrem Hasse gegen Gott hat. Sie beneiden die Menschen um ihre Seligkeit und Gott um seine Ehre.<sup>1</sup> Die Ungetauften sind eigentlich nicht vom Teufel besessen, er hat aber grosse Macht über sie, daher der Exorcismus mit Recht angewendet wird.<sup>2</sup> Die Ketzer stehen in intimem Verhältniss mit den Dämonen, obschon nicht alle besessen genannt werden können, ausser einigen Anabaptisten, die sich aber auch von den gewöhnlichen Besessenen unterscheiden.<sup>3</sup> Es sind sechs äussere Zeichen, welche den Verdacht erregen, dass ein Mensch einen Teufel im Leibe habe: *barbarae voces, horribilis vultus, membrorum stupor, summa inquietudo, vires humanis superiores, cruciatus*. Die Besessenen sprechen in verschiedenen Sprachen, ohne sie zu kennen und die Bedeutung der Wörter zu verstehen.<sup>4</sup> Die Besessenen müssen die Tyrannei der Dämonen ertragen, oft wegen ihrer eigenen Sünden, leichtern und schwerern; meistens wegen Unglauben, Misbrauch der Hostie, Gotteslästerung, Hochmuth, Wollust, Geiz, Verfolgung der Heiligen, Misachtung Gottes und göttlicher Dinge, Ergebung an die Dämonen, Wahrsagerei u. s. w.<sup>5</sup>; bisweilen müssen aber Menschen auch wegen Sünden anderer die Quälerei von Dämonen leiden, was aus angeführten Beispielen von unschuldigen Kindern, von Heiligen u. s. w. klar hervorgeht.<sup>6</sup> — Christus hat der Kirche die Macht, Teufel auszutreiben, verliehen, um seinem Evangelium Glauben zu verschaffen, um seine Macht und Göttlichkeit zu offenbaren, damit seine Anhänger bekannt, die Besessenen des Teufels ledig werden, um der Majestät der Kirche Anerkennung zu verschaffen, um zu zeigen, dass der Mensch durch den Teufel zur Sünde nicht gezwungen werde u. s. w.<sup>7</sup> Für den Exorcisten ist ein reines Gewissen zwar vortheilhaft, aber keine nothwendige Bedingung seiner Wirksamkeit.<sup>8</sup> Dass ein ketzerischer Exorcist niemals

<sup>1</sup> De daemonic., lib. I, cap. 15.

<sup>2</sup> Ibid., cap. 18, p. 35.

<sup>3</sup> Ibid., cap. 21.

<sup>4</sup> Ibid., cap. 25.

<sup>5</sup> Ibid., cap. 29. 30.

<sup>6</sup> Ibid., cap. 31.

<sup>7</sup> Ibid., cap. 36.

<sup>8</sup> Ibid., cap. 3

einen Teufel austreiben könne, ist selbstverständlich, da die Teufelsaustreibung ein Beweis der Rechtgläubigkeit ist, und Gott nicht das Falsche bezeugen wird. Der Verfasser führt ein Beispiel an, das Staphilius als Augenzeuge erzählt. „Im Jahre 1544 brachte man ein Mädchen aus dem Meissnischen nach Wittenberg zu Luther, dass er es vom bösen Dämon befreie. Dieser sperrte sich zwar anfangs dagegen, liess aber endlich das Mädchen in die Sakristei der wittenberger Pfarrkirche bringen, wo er in Gegenwart anderer Doctoren und gelehrter Männer, unter denen ich mich auch als junger Magister befand, den Dämon zu beschwören anfing und zu exorcisiren, aber nach seiner eigenen Weise, nicht nach der bei den Katholiken üblichen. Trotz langen Beschwörungen wollte der Dämon nicht weichen, versetzte vielmehr Luther's Hosen in solche Nöthen, dass dieser aus der Sakristei hinauseilen wollte. Allein was geschah? Der boshafte Dämon hatte die Thüre der Sakristei so verrammelt, dass sie weder von innen noch von aussen aufzubringen war. Dadurch wurde Luther so in Angst versetzt, dass er zum Fenster eilte, um hinauszuspringen. Allein daran hinderten die eisernen Gitter, sodass er genöthigt war, mit uns so lange eingesperrt zu bleiben; bis man uns durch die Gitter ein Beil reichte, das mir übergeben ward, um den Ausgang durchzubrechen, was ich auch that. Inzwischen war es wunderlich anzusehen, wie Luther in seiner Noth auf- und abließ und gleich einem weidenden Schafe sich hin und her wendete.“<sup>1</sup> Die fünf Weisen, auf welche bei den Katholiken die Teufel ausgetrieben werden, sind: Anrufung des Namens Jesu, Gebrauch von Reliquien, Anlegung des heiligen Kreuzes, Gebrauch geweihter Sachen, Exorcismus. Schon die blosse Nennung des Namens Jesu versetzt die Dämonen in grossen Schrecken.<sup>2</sup> Der Verfasser findet Apostelgeschichte 5 angedeutet, dass der Schatten Petri auf Dämonen grosse Gewalt ausgeübt habe; er führt ferner den historischen Beweis, dass durch die Fesseln des heiligen Petrus eine Menge Dämonen ausgetrieben worden seien.<sup>3</sup> Die Dämonen verlassen sehr ungern die Menschen,

<sup>1</sup> De daemoniac., lib. I, cap. 40, p. 87.

<sup>2</sup> Ibid., cap. 42.

<sup>3</sup> Ibid., cap. 43, p. 96.



die sie besitzen, weil sie, einmal ausgetrieben, nicht wieder zurückkehren dürfen, oder von da in die Hölle geschickt werden.<sup>1</sup> Die ausgetriebenen Teufel suchen wieder andere menschliche Körper, darauf Bestien, hernach einsame Orte. Am unliebsten gehen sie in die Hölle, weil sie dort ihrer Lust nicht fröhnen können, Menschen zu peinigen, und die Freiheit umherzuirren verlieren.<sup>2</sup> Die Wirksamkeit des wächsernen Bildes, des sogenannten Agnus-Dei, gibt Thyräus in folgendem Vers zusammengefasst:

Fulmina pellit,  
 Crimina mundat.  
 Daemones arcet.  
 Liberat igne,  
 Servat ab undis  
 Morteque prompta.  
 Subjugat hostes,  
 Et parientem  
 Prole secundat.  
 Plurima dignis  
 Munera confert,  
 Parvaque tantum  
 Portio prodest  
 Maxima quantum.<sup>3</sup>

Es gibt drei Arten Quälgeister: Dämonen oder böse Geister, die Seelen der Verdammten, und Seelen, welche im Fegfeuer gereinigt werden. Diese Gespenster spuken an gewissen Orten.<sup>4</sup> Orte, wo es nicht geheuer ist, sind vornehmlich: Einöden, sumpfige Gegenden, unterirdische Höhlen, Schlösser und grosse Gebäude, Orte, die eines Mordes wegen bekannt sind, wo Unschuldige getödtet worden, wo grosse Sünden herrschen, wo sich berühmte Heilige aufhalten.<sup>5</sup> Die Teufelsgespenster spuken da herum, um Schrecken einzujagen, Schaden beizufügen, ihrer Lust zu fröhnen. — Dass die Urheber der Ketzereien und Erfinder falscher Dogmen ganz besonders von Teufelsgespestern gequält werden, ist aus den Beispielen Luther's, Zwingli's und Karlstadt's bekannt.<sup>6</sup> Die

<sup>1</sup> Primus, lib. de daemoniac., cap. 50.

<sup>2</sup> Ibid., cap. 56. 57.

<sup>3</sup> Ibid., p. 115.

<sup>4</sup> De locis infestis, cap. 3.

<sup>5</sup> Ibid., cap. 14.

<sup>6</sup> Ibid., p. 68.

Thatsache, dass die Dämonen vor den Reliquien der Heiligen die Flucht ergreifen, wird nicht nur von Katholiken, sondern auch von Ketzern anerkannt. Von letztern weiss es der Verfasser aus den Magdeburgischen Centurien.<sup>1</sup>

## 2. Der Teufel im 16. und 17. Jahrhundert.

Der Teufel trieb also sein Spiel im 16. und dem folgenden Jahrhunderte hüben und drüben fort und war um so geschäftiger, je mehr Zwietracht und Hass auf Erden hauste. Er war es ja, dem der Riss zwischen Katholiken und Protestanten zugeschrieben ward, er war es ja, der die darauf ausgebrochenen Streitigkeiten im protestantischen Lager angeregt hatte. Denn der Teufel griff in alle Angelegenheiten hinein, und der gelehrte Jakob Aeontius im 16. Jahrhundert konnte daher füglich die Lehrstreitigkeiten der Kirchenparteien „Kriegslisten des Teufels“ nennen und ein Buch darüber schreiben<sup>2</sup>, welche buchstäbliche Auffassung des Titels auch im 17. Jahrhundert festgehalten und weiter ausgedehnt wurde.

Unter dem theologischen Gezänke wurden dem Aufschwung, den die Welt im Anfange des 16. Jahrhunderts genommen hatte, die Flügel gebrochen, und um die Mitte dieses Zeitraums trat die lahme Periode des dogmatischen Orthodoxismus ein. Die Reformation, welche zum Urchristenthum zurückleiten wollte, fand dieses in den biblischen Schriften niedergelegt und stellte das Wort Gottes als die einzige wahre Erkenntnisquelle hin, das daher, um selig zu werden, gekannt, und dem sich alles menschliche Denken und Wollen unterwerfen muss. Luther wollte zwar demjenigen sein Baret aufsetzen und sich einen Narren schelten lassen, der ihm die „stroherne“ Epistel Jacobi mit dem Apostel Paulus zusammenreimen könnte; er, der die Allegorien Pauli „zu schwach zum Stich“ gefunden, der von der Offenbarung Johannis gesagt: „mein Geist kann sich in das Buch nicht schicken, und das ist mir Ursache genug, dass ich sein nicht hochachte“; derselbe konnte unter Verhältnissen gedrängt, in Feuereifer ver-

<sup>1</sup> De locis infestis, cap. 67, p. 219.

<sup>2</sup> Strategematum Satanae lib. VIII (Basil. 1565).

setzt, den später zum Schlagwort gemachten und gebrauchten Ausruf thun: „rund und rein ganz und alles geglaubt oder nichts geglaubt; der Heilige Geist lässt sich nicht trennen, dass er ein Stück sollte wahrhaftig und das andere falsch lehren und glauben lassen; wo die Glocke an einem Orte berstet, klingt sie nichts mehr und ist ganz untüchtig“. Derlei Aussprüche benutzten die Epigonen als Haken, um ihre Fäden anzuheften und zu dem Gewebe des orthodoxen Dogmatismus abzuspinnen. Die Schrift sollte dem Buchstaben nach gefasst und verstanden werden, und auf den Buchstaben gründete sich die protestantisch-theologische Anschauung bis gegen die Mitte des 18. Jahrhunderts. In der lutherischen Kirche hatte sich schon am Ende der kryptocalvinistischen Streitigkeiten eine kirchliche Zwangsherrschaft errichtet, wie 40 Jahre nach der Concordienformel die dortrechter Synode in der reformirten Kirche einen ähnlichen Terrorismus ausübte. In der protestantischen Kirche, welche die Wahrheit ihrer Lehre auf die Heilige Schrift gegründet wissen wollte, wurde jede Schriftauslegung mit Fluch belegt, die es wagte, von der durch den kirchlichen Lehrbegriff bezeichneten Richtung abzuweichen, und so befand sich die Exegese auf der protestantischen wie der katholischen Seite, obschon unter verschiedener Form, der Autorität der Kirche unterworfen. Der Unterschied bestand darin: dass in letzterer die Tradition in der Kirche aufbewahrt als Autorität feststand, während erstere auf den Begriff der Heiligen Schrift, als auf das positive Princip der Reformation hinwies und aus diesem Begriff das Dogma von der verbalen Inspiration herausklärte. Nach der Inspirationstheorie wurde jedes Wort der Schrift zu einem göttlichen Orakel, und hiermit sollte der subjectiven Willkür eine objective Autorität hingestellt sein. Demgemäss fixirten sich auch die hermeneutischen Grundsätze: „Der hebräische Text im Alten Testament und der griechische Text im Neuen Testament rührt unmittelbar von Gott her, nicht allein rücksichtlich des Sinnes, sondern auch der Schrift und Wörter.“<sup>1</sup> Oder: „Die ganze Schrift ist vollkommen, sie muss also aus inspirirten Vocalen bestehen; denn wie sollte eine Schrift

<sup>1</sup> W. Franz, Professor in Wittenberg, Tractat. theolog. novus de interpretatione maxime legitima, p. 33 (1619).

vollkommen sein, die nur aus dem Leibe bestünde, der es aber an der Seele der Vocale fehlte.“<sup>1</sup>

Die buchstäbliche Erklärung der biblischen Schriften begegnete in diesen dem Teufel an vielen Orten und unterstützte durch die Exegese den Glauben an ihn. Der herrschende Teufelsglaube übte wieder seinen Einfluss auf die Interpretation, und die Zeitanschauung fand nicht nur im Neuen Testament ihre Bestätigung, sie fand sie auch bei Mose, im Hohenliede, im Buche Hiob, sodass sie das Krokodil zum Teufel umdeutete und in der Geschichte Nebukadnezar's ein schlagendes Beispiel einer teuflischen Thierverwandlung erblickte. Der Teufel wurde nicht nur in alle Händel, auch in alle Zweige des Wissens hineingemengt. In Beziehung auf ihn gaben die Rechtsgelehrten ihre Gutachten und die juristischen Facultäten ihre Erkenntnisse ab, von denen Horst<sup>2</sup> mehrere Proben liefert. Sperling hatte die *Daemones succubi* und *incubi* in die Physik aufgenommen<sup>3</sup>, und Danäus<sup>4</sup> den Buhlteufeln und Buhlteufelinnen in der Moral einen Platz eingeräumt.<sup>5</sup>

Selbst die Architektur verwendete die verschiedenen Gestalten des Teufels an manchen Theilen der Kirchen, und durch die Teufelsgesichter an den Dachrinnen und Wasserspeiern wurde der gläubige Christ stets an den Höllenfürsten erinnert. Eine Menge Schriften waren im Umlauf, welche Anleitung gaben, entweder durch Gebete, durch andere fromme Formeln die Geisterwelt sich dienstbar zu machen, oder aber den Teufel zu beschwören, um mit dessen Hülfe das Gewünschte zu erlangen. Eine der berühmtesten Formeln wird mit dem im Reformationszeitalter bekannten Teufelsbanner Faust in Verbindung gebracht und führt den Titel „Höllenzwang.“<sup>6</sup> „Zwang und Hauptbeschwerung, wodurch ich Dr. Faustus aller Welt bekannt Teuffel und Geister bezwungen und beschworen, mir zu bringen, was ich gewollt und gethan, was ich begärt habe; siben gedruckte Bücher von meiner Beschwerung werden nach

<sup>1</sup> Dannhauer, Professor zu Strassburg, *Hermeneutica sacra*, p. 19 (1654).

<sup>2</sup> Zauberbibl. VI, dritte Abtheilung, Nr. 1.

<sup>3</sup> *Institutiones Physicae* Joh. Sperling Prof. publ. etc.; edit. 3, lib. II, p. 384—87. Witteb. 1653.

<sup>4</sup> Daneau, ein französischer Protestant.

<sup>5</sup> Danaeus, *Ethica christiana*, cap. 14, lib. 2.

<sup>6</sup> *Imperationes Fausti*.

mir gefunden werden, der aber eins von meinen Büchern bekommt und ein Liebhaber ist von Gold, Silber und Edelstein, der kann durch meine Beschreibung so viel als er in diesem Buch verzeichnet finden wird, bekommen; Er muss aber aus meinem weitläufigen Buch die Kraft und Wörter der Beschreibung zusammenziehen, dass sie in dreymahl drey stunden gelesen oder ausswendig gesprochen werden, und die Runden Kreiss mit dem silbernen Dreyfuss wohl einsegnen, mit den umstehenden Namen, Worten und Buchstaben, und das an einem tüchtigen Ort, wo dich niemand verstört: und nach Standsgebühr, das überlasse ich dir — gedruckt im Jahre 1571“.<sup>1</sup> Aber nicht blos durch das Wort, sondern auch durch Anwendung äusserer Mittel suchte man sich gegen die vielseitige Wirksamkeit der höllischen Mächte zu wehren, daher auch in dieser Beziehung literarische Producte zum Vorschein kamen, in denen sich nicht selten der unflätige Witz breit machte, wie unter andern Beispielen nur erwähnt zu werden braucht „Dr. J. Christiani Francisci Paullini heylsame Dreck-Apothek. Frankf. a. M. 1687“, wo<sup>2</sup> eine Massregel empfohlen wird, um die Milch vor Unholden und dergleichen „Teufels geschmeiss“ zu bewahren. Nach der gangbaren dualistischen Anschauung stellte man sich entweder unter den Schutz des Himmels oder man vertraute auf die Macht der Hölle, und dieser bediente man sich nach den Verhältnissen der Zeit, freilich mit dem Verluste des Seelenheils. Im dreissigjährigen Kriege war daher die schon früher bekannte Kunst zu „verfesten“, gegen Schuss und Hieb sicher zu machen, ganz besonders im Schwange, und wurde nicht nur durch St.-Georg oder St.-Christophel, sondern auch durch die Macht des Teufels erlangt. Ein durch die höllische Kunst „fest“ oder „gefroren“ gemachter hiess „Bilwizkind“ (Pilmiskind), was wol so viel als Teufelskind bedeuten mochte, da bei ihm ein schlechtes Ende voraussichtlich war, nämlich dass ihn „der schwarze Kaspar“ holte. Die Mittel, sich und andere fest oder gefroren zu machen, waren mannich-

---

<sup>1</sup> Adelung, Geschichte der menschlichen Narrheit, VII. Anhang; vgl. Scheible, Das Kloster, V. Bd., 20. Zelle, S. 1159 fg.; Faust's dreifacher Höllenzwang in verschiedenen Ausgaben.

<sup>2</sup> Cap. 5, S. 263.

fach und wechselten in der Zeit. Es gab „Nothhemden“, wozu das Leinengarn in der Christnacht von unzweifelhaften Jungfrauen in Teufels Namen gesponnen und das Gewebe genäht werden musste, auf der Brust zwei Häupter, rechts ein bärtiges eingestickt, links Belzebubs Kopf mit einer Krone. Ein solches Nothhemd unter dem Kleide getragen, schützte vor Wunden. Eine ähnliche Wirkung erwartete man von der Hostie, die man unter geheimer Anrufung des Teufels empfangen, sie wieder aus dem Mund genommen, und an einer Leibesstelle, wo die Haut vom Fleische losgelöst worden, hineingesteckt und die Wunde hatte verheilen lassen. Es gab auch einen Benedikten oder Nothsegen, einen Papst-Leonis-Segen mit frommchristlichen Worten und Verheissungen. Es gab Passauerzettel auf Jungfern-Pergament, oder auf Hostien mit Fledermausblut geschrieben, mit Drudenfüssen, fremden Buchstaben, seltsamen Charakteren versehen, auch wol den Spruch enthaltend: „Teufel hilf mir, Leib und Seel geb ich dir!“ Solche Zettel unter den linken Arm gebunden banneten den Schuss. Da der Teufel die personificirte Unheimlichkeit ist, sammelte man alles Unheimliche, um es als Schutzmittel in seinem Sinne zu verwerthen. Ein Stück Strick oder Kette, womit ein Mensch gehenkt worden, der Bart eines Bocks, Wolfsaugen, der Kopf der Fledermaus in einem Beutelchen von der Haut eines schwarzen Katers am Leibe getragen, machten „fest“; während der andere auf ein Agnus-Dei oder die Reliquie, die er am Halse hängen hatte, sich verliess. Bekannt ist der Gebrauch verschiedener Hexenkräuter. Die weiteste Verbreitung des Glaubens an die Wirksamkeit solcher Mittel bezeugt die allgemeine Klage bei der Blockirung von Magdeburg 1629, worauf uns Freytag aufmerksam macht<sup>1</sup>, und Gustav Adolf verbot im §. 1 seiner Kriegsartikel: Götzendienst, Hexerei oder Zauberei der Waffen als Sünde gegen Gott. Nach dem dreissigjährigen Kriege, der nicht nur die Bande der bürgerlichen Gesellschaft furchtbar gelockert, sondern auch die Habe von Unzähligen zerstört hatte, wurde die Magie mit der Theosophie verquickt, indem man das theologische Moment hineinzog, die Goldmacheri mit Frömmigkeit in Verbindung brachte und als Bedin-

---

<sup>1</sup> A. a. O. II, 81.

gung des Gelingens betrachtete; oder es wurde der Teufel in Anspruch genommen, und dieser musste helfen das Gold zu machen oder den Schatz zu heben. Bei der dem Teufel zugeschriebenen Vielseitigkeit und Gestaltungsfähigkeit war dies natürlich, aber ebenso, dass man bei jeder einigermaßen auffälligen oder unerwarteten Erscheinung seine Künste witterte. Eine lebendige Vorstellung von dem Anschauungskreise des 17. Jahrhunderts in dieser Beziehung gewährt: „Der höllische Proteus oder tausendkünstige Vorsteller vermittelt Erzählung der vielfältigen Bild-Verwechslungen Erscheinender Gespenster, werffender und polternder Geister, gespenstischer Vorzeichen, Todesfälle, wie auch anderer abentheuerlicher Händel, arglistiger Possen und seltsamer Auffzüge dieses verdammten Schauspielers und von theils Gelehrten für den menschlichen Lebensgeist irrig angesehenen Betrügers, nebenst vorberichtlichem Grundbeweiss der Gewissheit, dass es wirklich Gespenster gebe, abgebildet durch Erasmus Francisci hochgräflichen Hohenlohe-Langenburgischen Raht“.<sup>1</sup> In diesem dickleibigen Buche ist der Gespensterglaube, wie er namentlich unter den Protestanten im 17. Jahrhundert gangbar war, aufgespeichert. Horst nennt den Verfasser den „Wieland seiner Zeit“, „wegen seiner zierlichen Feder.“<sup>2</sup> Das Buch wurde oftmals auch noch in der Zeit nach Bekker und Thomasius aufgelegt<sup>3</sup>, ein Beweis der Beliebtheit der Schrift, die aber kaum in der zierlichen Darstellung allein, sondern wol grossentheils in dem Stoffe selbst liegt, welcher der Zeitanschauung entsprach. Obschon der Verfasser tief im Glauben an den Teufel steckt, der „am füglichsten ein rechter Proteus getituliret werden mag — sintemal er nicht allein seine verborgene Tücke mit allerlei Farben gar scheinheilig anstreicht und zieret, sondern auch die Menschen mit mancherlei gespenstischen Gestalten betriegt oder vexirt und das Bild seiner Erscheinung allezeit zu seinem Vorhaben richtet oder verändert“; so zeigt sich das protestantische Bewusstsein bei Francisci doch darin, dass er dem Satan zwar die verschiedenartigsten Gespenstererscheinun-

<sup>1</sup> Die zweite Auflage erschien Nürnberg 1695; die erste Auflage konnte ich nicht ausmitteln.

<sup>2</sup> Zauberbibliothek II, 287 fg.

<sup>3</sup> Vor mir liegt eine Ausgabe vom Jahre 1708.

gen zuschreibt, ihn aber nur als „Affen Gottes und des Menschen als des göttlichen Ebenbildes“, als „höllischen Gaukler“ behandelt, den „Acherontischen Komödianten“ nennt, der „zur Verspottung und Verleitung der Menschen . . . bald diese bald jene Person fürbildet.“<sup>1</sup> Ungeachtet der „tausendkünstigen Vorstellungen“, die dem Teufel zuerkannt sind, wird dieser von dem protestantischen Verfasser, da er keine rechte Furcht mehr hat, abschätzig behandelt. Es ist aber nicht Frivolität der Grund dieser leichten Abfertigung, sondern das Gottesvertrauen, das reine Herz ist's, das den protestantischen Christen vor dem Teufel sicherstellt. Fehlt indessen auch der bittere Ernst der Furcht vor der Macht des Satans von ehedem und sind dessen Repräsentationen nicht viel mehr als „Wind, Luft und Rauch“; so ist jene doch immer so gross, um dessen bittere Feindschaft gegen den Menschen auf empfindliche Weise an den Tag zu legen, sich „geschäftig und trutzig“ zu erweisen, die ganze Welt mit teuflischen „Fürbildungen“ zu erfüllen, und dem Menschen sein Leben zu verfallen. Denn „der Satan thut seinen möglichsten Versuch, dass er ihn von dem Anker der Hoffnung auf Gott verrücke, und in Verzweiflung stürze.“<sup>2</sup>

Es lässt sich erwarten, dass in diesem Jahrhundert, welches dem „der Aufklärung“ voranging, die Polemik in Bezug auf den Teufel nicht geschwiegen haben werde. Ausser den in der Hexenperiode erwähnten, unsere Geschichte des Teufels berührenden Schriften ist der holländische Arzt Anton van Dale zu erwähnen, der zuerst eine Schrift „De oraculis Ethnicorum“ (Amsterdam 1685) herausgab, deren sowol Bekker<sup>3</sup>, als auch Thomasius<sup>4</sup> gedenkt. Van Dale bewies darin, dass hinter den heidnischen Orakeln nicht der Teufel, sondern vielmehr Priesterbetrug gesteckt habe. Derselbe Verfasser veröffentlichte aber ein zweites Werk: „Antonii van Dale Poliatri Harlemensis Dissertationes de origine ac progressu Idololatriae et superstitionum: De vera ac falsa prophetia uti et de divinationibus idololatricis Judaeorum. Amstelodami

---

<sup>1</sup> S. 92.

<sup>2</sup> S. 300.

<sup>3</sup> I, 22. Hauptstück, S. 129.

<sup>4</sup> Kurze Lehrsätze von dem Laster der Zauberei, §. 3.



1696“. Nach dem eigenen Bekenntniss des Verfassers in der „Dedicatio“ ist das meiste seiner ersten Schrift in der zweiten wieder aufgenommen, daher nur diese berücksichtigt werden soll. In dem vorliegenden Werke zeigt der Verfasser, dass der Anfang der Idolatrie vor die noachische Flut falle, dass zunächst die Verehrung der Himmelskörper stattgefunden, dann die der Thiere und schliesslich auf die menschlichen Wohlthäter, als Heroen, Götter, Dämonen, übergegangen sei. Der Idolatrie seien auch die Hebräer verfallen und die Vorstellungen von Dämonen vornehmlich durch die Uebersetzer und Ausleger der alttestamentlichen Schriften in diese übergegangen.<sup>1</sup> Denn wo im Alten Testament von angeblich bösen Dämonen die Rede ist, sei dies den Erklärungen der chaldäischen Targumisten, Talmudisten und Rabbinen zu verdanken.<sup>2</sup> Von Dämonen und Dämonischen wisse der Urtext des Alten Testaments nichts, und wenn das Neue Testament derselben allerdings erwähnt, sowie der Teufelaustreibungen durch Jesum Christum, so sollte damit der Ausspruch 1 Mos. 3, 15 in Erfüllung gehen. Die Befreiung der Menschen von des Teufels Macht sei durch den Heiland vollzogen, daher es der Verfasser für einen Aberglauben erklärt, wenn Menschen jetzt noch den Teufel fürchten, oder ihn durch Exorcismus austreiben wollen.<sup>3</sup> Den Aberglauben von einem Bündniss mit dem Teufel leitet der Verfasser aus dem Heidenthum ab, wo ihn die abergläubischen Philosophen und Poeten den ersten Christen überliefert, die ihn unvorsichtigerweise angenommen haben. Die Reformation habe zwar manche Irrthümer beseitigt, aber der Sauerteig habe viele, auch Theologen, so durchdrungen, dass er noch immer zu gären scheint. Der Verfasser will keineswegs böse Dämonen leugnen, inwiefern sie aber Teufel seien, wie weit ihre Macht der allmächtige Gott zulasse (nachdem Christus der Schlange den Kopf zertreten), vermag er nicht zu begreifen.<sup>4</sup> Die Idololatrie und anderer Aberglaube ist aus dem Chaldäismus und dem übrigen Heidenthum in das Judenthum gekommen, wo ihn namentlich die Pharisäer gepflegt haben; von da ist er in die christliche Theologie gelangt. Die siebzig Dolmetscher und die übrigen alten Uebersetzer des Alten Testaments, die in dem alten Aberglauben

<sup>1</sup> Cap. IV.    <sup>2</sup> Cap. V.    <sup>3</sup> Dedicatio.    <sup>4</sup> Ibid.

befangen waren, brachten die teuflischen Ungeheuer in manche Schriften des Alten Testaments hinein, woran deren Verfasser, z. B. die Propheten, nie gedacht. Die ersten Christen, die vom Heidenthum zum Christenthum übertraten, nahmen auch ihre Vorstellungen von den Dämonen und deren Erscheinungen mit herüber, und was die heidnischen Priester, Mythologen und Dichter von den heidnischen Göttern erzählten, wurde nun den Teufeln zugeschrieben. Die Mönche ergriffen den Gegenstand gedankenloser Weise, bildeten ihn weiter aus, der Aberglaube der Kleriker, frommer Betrug, die Sucht nach Vortheil und Ansehen trugen auch ihr Scherflein bei, und so kam der ganze Teufelsapparat zu Stande.<sup>1</sup>

Diese Wenigkeit aus dem Buche kann genügen, um die geistige Richtung desselben zu erkennen. In demselben Geiste schrieb van Dale's Zeitgenosse, der uns schon bekannte Balthasar Bekker seine „Bezauberte Welt“, die nach jenes erster Schrift „De oraculis Ethnicorum“ erschien, deren Ansichten in der zweiten wiedergegeben sind. Es muss auffallen, dass der Theologe Bekker einen so mächtigen theologischen Sturm hervorrief, durch den er aus seinem Amte hinweggeweht ward, während der Mediciner van Dale, soviel mir bekannt ist, weder durch sein erstes Auftreten kurz vor dem Erscheinen der bezauberten Welt, noch durch sein zweites Werk, drei Jahre nach dieser, kaum eine besondere Polemik veranlasst zu haben scheint. Ich kann mir diese auffallende Erscheinung nur daraus erklären, dass van Dale den Gegenstand in strenger, weniger durchsichtiger Gelehrtenform und in lateinischer Sprache behandelte, daher nur einen kleinern Leserkreis haben konnte; während Bekker den Gelehrtenapparat zwar beibringt, aber der Landessprache und einer allgemein fasslichen Darstellung sich bedient, wodurch sein Werk einer grössern Verbreitung und Popularität gewiss sein musste. Ausserdem griff van Dale die Existenz des Teufels nicht direct an, ob schon er im Grunde den Glauben daran aus dem Heidenthume ableitet; er beschränkt sich dabei nur auf das Alte Testament, vermeidet den Boden des Neuen Testaments zu betreten, und wo er die Erwähnung des Satans in demselben vorübergehend berührt, klammert er sich an den neutestamentlichen Satz:

---

<sup>1</sup> Cap. X.

dass *Jesus* Christus die Macht des Satans für immer gebrochen habe. Bekker hingegen geht dem Teufel unmittelbar zu Leibe, er durchmustert nicht nur das Alte Testament, sondern unterzieht auch die betreffenden Stellen des Neuen Testaments seiner Exegese, welche von der damals landläufigen abwich, Grund genug, um den Eifer seiner Collegen in Feuer zu setzen, das, durch das negative Ergebniss der Bekker'schen Erklärungen nur noch mehr angeschürt, um so verzehrender wurde.

Balthasar Bekker machte mit seinem Werke: „Die bezauberte Welt“ den gewaltigsten Angriff auf die allgemein gefürchtete Macht des Teufels. Von der Philosophie des Cartesius durchbildet, mit theologischer Gelehrsamkeit ausgerüstet, lieferte Bekker ein Werk, welches in unserer Geschichte des Teufels dadurch epochemachend ist, dass der Angriff nicht mehr, wie bei der bisherigen Polemik, den Einzelheiten gilt, sondern auf das Herz des Gegners zielt, nämlich den Teufel selbst und seine Macht zu fällen sucht. Die Existenz des erstern vernichtet er zwar nicht ganz, was Bekker's biblische Gläubigkeit nicht zugelassen und seine Waffe der Exegese, deren er sich bediente, auch nicht vermocht hätte; aber schliesslich erscheint die Annahme einer Existenz des Teufels doch überflüssig, und die Macht des Teufels wird, weniger durch die allegorische Interpretation als vielmehr durch die Schärfe des Verstandes, nachgerade auf Null zurückgeführt. Der volle Titel des Werks ist: „Die bezauberte Welt oder eine gründliche Untersuchung des allgemeinen Aberglaubens, betreffend die Art und das Vermögen, Gewalt und Wirkung des Satans und der bösen Geister über den Menschen, und was diese durch derselben Kraft und Gemeinschaft thun: So aus natürlicher Vernunft und heiliger Schrift in vier Büchern sich unternommen hat Balthasar Bekker S. Theolog. Dr. und Prediger zu Amsterdam“ (1691 — 93).<sup>1</sup>

Bekker konnte seine Schrift mit Recht „eine gründliche Untersuchung“ nennen, sie war die gründlichste, die seine Zeit zu liefern vermochte. Wir müssen bemerken, dass er

---

<sup>1</sup> Vor mir liegt: „Aus dem Holländischen und der letzten vom Authore vermehrten Edition. Gedruckt zu Amsterdam bey Daniel van Dablen, bey der Börse, Anno 1693. In die deutsche Sprache übersetzt.“ Vom Originale waren zuerst die zwei ersten Bücher erschienen.

nach dem rechten Faden sucht, um den Knäuel zu entwirren, wenn er sagt: „Die gemeine Meynung, die man von dem Teuffel, seiner grossen Erkänntniss, Krafft und Wirkung hat, und von Menschen, die man dafür hält, dass sie mit ihm in Gemeinschaft stehen, kam mir bey dem Lichte, dass ich mit andern Menschen von der Natur habe, und durch die Schrift gestärcket und mehr geneiget ward, sehr zweifelhaftig für, ob ich es wol bey dem Lichte besehen, länger dafür ansehen müsste oder nicht; und es war mein Zweifel nicht allein ob es wahr, sondern auch, ob es Gottes Furcht geziemend were. Und mein Gemüth begunte mich selber zu dringen, ich müste antworten denen, die mich fragten, ich müste wissen, wie ich mich bey solchem Volck, die so und so beschaffen waren, zu verhalten; es war mein Ampt, und es kam mir täglich zu Hause. Davon zu reden als man redet und zu thun, gleichwie man thut, das kam mir mehr und mehr beschwerlich für; und mich darwider zu setzen, oder in Wort oder Thun mit andern nicht einig zu seyn, das war eines Theils meine gewöhnliche Arth nicht, und darbey hatte ich keinen Grund. Daher war mir das nechste, dass ich mit Ernst darnach forschete, von wannen diese allgemeine Meynung ihren Ursprung habe; darnach, was doch die Wahrheit seyn möchte. Und dieweil ich solches von fornem, a priore, alles untersuchte, und nicht von hinten, a posteriore, wie man in den Schulen redet, so konnte ich nicht eher zu dem Zustand der streitigen Sache, als gegen Ende des ersten Buchs, worinn ich aus so vielerley Meynungen, als die Menschen dessfalls in der Welt hatten, endlich diejenigen, welche noch heutiges Tags bey den Protestanten angenommen werden, in dem 22sten Hauptstück eröffnet, dieselben in dem 23sten mit andern Meynungen vergleiche und in dem 24sten anweise, wie wir auff die unsere kommen, und was uns annoch darbey behalte. Ich untersuche also den rechten Ursprung der heutigen Meynung und unter uns in dem ersten Buche, davon ich folgend die Ungewissheit und Ungereimtheit in den drey andern biss auf den Grund entdecke und vor Augen stelle. Alsdann im zweiten Buche zeige ich das, was die Geister anlanget, und in dem dritten ferner das, was die Menschen angehet, welche man achtet, dass sie mit den Teuffeln Gemeinschaft haben.

Im vierten untersuche ich die Erfahrung, worauff man sich in beyden meistentheils beruffet.“<sup>1</sup>

Wer erkennt hierin nicht den denkenden Menschen, der den Zweifel zu überwinden sucht und nach Gewissheit strebt; den sittlichen Ernst, der nur nach eigener Ueberzeugung sprechen und handeln, aber auch nur dieser seine Liebe zur Eintracht mit andern zum Opfer bringen will; den gewissenhaften Forscher, der auf den Ursprung seines Gegenstandes zurückgeht, um der Wahrheit auf den Grund zu sehen?

Bekker gibt in seiner Wahrhaftigkeit auch getreulich die Principien an, von denen er bei seinem Werke sich leiten lässt: „Aber ob ich schon den besondern Grund noch nicht gefunden habe, welchen mir weder das Pabstthum, Judenthum noch Heidenthum, als solcher Gestalt angemerket nicht geben können: so habe ich doch einen festen Boden oder Grund mit denen allen, und noch einen andern, mit einem Theil von ihnen gemein. Der erste ist die Vernunft, die allen Menschen zu einem Licht sich erstreckt, sofern als sie rein ist, und mit Vorurtheil und Gemüths-Neigungen nicht verhindert und benebelt. Der ander ist die Schrift von Gott eingegeben, aber ingleichen rein an ihr selber, so von uns betrachtet, als ob wir niemals die Schrift gelesen hetten; und also ausser aller Menschen Vor-Urtheil, von Uebersetzung aus dem Hebreischen und Griechischen, darin sie ursprünglich beschrieben ist, und der Ausslegung alter oder neuer Lehrer. Diese stehen eine nicht unter der andern, sondern eigentlich neben einander.“ — Bekker dringt also auf Unbefangenheit bei dem Lesen der Schrift, obschon er sich vorher zur Inspirationstheorie bekannt hat. Hören wir ihn weiter: „Es ist von Philo dem Juden erst erdacht, dass er geneigt, die Schrift allegorisch auszulegen, und mit dem was Paulus von der Sara und Hagar schreibt<sup>2</sup> nit vergnügt, den Unterscheid von der Frau und Magd auff die Schrift und Vernunft bringet, und sagt, dass dadurch bedeutet sey, dass die Philosophie und die natürliche Vernunft sich unter die Schrift beugen müsse. — Aber die Wahrheit ist es, dass die Vernunft vor der Schrift vorher gehen muss, weil die Schrift die Vernunft vorher stellet: ich sage,

<sup>1</sup> Des Authoris generale Vorrede, S. 4 fg.

<sup>2</sup> Gal. 4, 22.

die gesunde Vernunft, welcher sich die Schrift muss offenbaren und blicken lassen, dass sie von Gott ist. Darnach stehet die Vernunft neben der Schrift, als von Dingen redend, davon die Schrift schweiget; und die Schrift stehet neben der Vernunft, weil sie uns gantz etwas anderes lehret und welches dem Untersuchen unsres Verstandes gantz nicht unterworfen ist. Endlich so ist es dennoch, dass die Schrift über die Vernunft ist, nicht als Frau und Meisterin (denn sie jedweder ihre unterschiedene Haushaltung haben), als eine, die von höherem Adel und von grösseren Mitteln ist, weil uns Gott darinnen offenbahret hat, was niemals von menschlichen Verstand begriffen war.<sup>1</sup> Dennoch begibt es sich wol, dass sie einander auff dem Wege begegnen, oder in einem Hause zusammen kommen; und also einander die Hand leihen, doch beyde als freye Leute; allein mit dem Unterscheid, dass die Vernunft als die geringste, der Schrift allezeit Ehrerbietung beweiset.“ — Bei natürlichen Dingen, von welchen die Schrift nicht handelt, ist nach Bekker die Vernunft der Grund und die Regel der Erkenntniss, „aber in den Sachen der Seligkeit ist Gottes Wort allein der Grund des Glaubens und Lebens“. Die Vernunft prüft aber die Schrift, „die man sagt von Gott zu seyn, oder aus der Erkändniss, die der Mensch natürlich von Gott hat“; sie muss darnach „aus dem Sinn der Worte verstehen, was es für Lehren sind, die uns darinn zur Seligkeit beschrieben stehen“, — es „muss die Vernunft lehren, wie man dann die Schrift nach Erforderung der Sachen soll verstehen“. <sup>2</sup> Wie er nun, fährt er fort (in den sieben ersten Hauptstücken des zweiten Theils), wo er sich in der Natur umgesehen, die Schrift beiseite gelassen habe, um darzuthun, „wie fern der menschliche Verstand, wenn er seine Kräfte anspannet, vor sich selbst allein kan kommen; also lasse ich auch die Vernunft stehen, so bald ich in das Heilighum Gottes unfehlbaren Worts getreten bin“. <sup>3</sup> Aber hierin findet Bekker den Knoten, dass jeder sich auf die Schrift beruft und, indem jeder sie in seinem Sinne auslegt, sie zum Beweise seiner Meinung anführt. Den Vorwurf, dass er selbst die Schrift verdrehe,

<sup>1</sup> Kor. 9.

<sup>2</sup> Generale Vorrede, S. 10 fg.

<sup>3</sup> Ibid., S. 14.

lehnt er dahin ab, dass es nicht die Schrift sei, sondern „ihre Auslegungen, daran ich nicht gebunden bin“.<sup>1</sup>

Im ersten Buche führt Bekker, nachdem er die Wichtigkeit des Gegenstandes und die Nützlichkeit der Erkenntniss dargethan hat, die verschiedenen Vorstellungen der Griechen und Römer von ihren Göttern und Heroen, von den verschiedenen Arten von Wahrsagerei und Zauberei an, welche auf die christliche Anschauungsweise eingewirkt haben mögen. Er wendet sich hierauf zu den heutigen Heiden, zunächst im Norden Europas, um ihre religiösen Vorstellungen zu betrachten, dann zu den Völkern in Asien, Afrika, Amerika, um ihre Ansichten und die damit verbundenen Gebräuche vorzuführen und mit den vorigen zu vergleichen. Er bespricht die Dämonologie der Juden, die Lehre von den Geistern bei den Mohammedanern, die christliche Anschauung in den ersten sechs Jahrhunderten, stellt den Vergleich an, um den Unterschied und den Zusammenhang ersichtlich zu machen, und kommt zu der Behauptung: „in dem Pabstthum hat man alles vorher gesagte zusammengebracht, mit neuen Erfindungen vermehret und verstärket“<sup>2</sup>, und erörtert die katholische Lehre von den Engeln und Teufeln, wobei er die Ansichten der Scholastiker Thomas von Aquino, Lombardus und neuerer Schriftsteller, als Delrio u. a. anführt. Hierauf kommt er auf die „Meinungen, die unter uns (Protestanten) umbgehen“, führt den Glauben an den Teufel, an Gespenster und Zauberei, wie er „unter den gemeinen Leuten“ herrscht, an, dann die in den Schriften bekannt gemachten Ansichten der Gelehrten. Im zweiten Buche wird die Lehre von den Geistern, deren Vermögen und Wirkungen aus der natürlichen Vernunft und der Schrift untersucht. Die Erkenntniss des Leibes und der Seele führt zur Erkenntniss Gottes, dieser ist nur Einer, daher keine Vielheit von Dämonen, Halbgöttern oder Untergöttern Raum haben kann, wobei der Verfasser nicht leugnen will, dass auch Geister seien, da die Bibel deren erwähnt; was aber ausserhalb Gottes Wort von dem Zustande der Seelen nach diesem Leben gesagt wird, ist der Vernunft nach zum Theil falsch, zum Theil ungewiss, ebenso ist aus Ver-

<sup>1</sup> A. a. O. S. 15.

<sup>2</sup> 19. Hauptstück.

nunftgründen nicht erweislich, dass Engel seien. Was nun die Heilige Schrift betrifft, gibt sie wenig Nachricht von der Art und dem Ursprung der Engel; von dem Herkommen und dem Zustande der bösen Geister gibt sie deutlichen Bericht: sie sind von der Sünde ihres Abfalls an von Gott verlassen und in ewige Verdammniß verstossen. Die Bibelstellen, in welchen von den Verrichtungen und Wirkungen der Engel gesprochen wird, sind nicht buchstäblich oder eigentlich zu verstehen; von besondern Schutzengeln der Völker oder Menschen weiss die Bibel nichts. Was die bösen Engel betrifft, so wird vielmal mit dem Namen Teufel oder Satan etwas anderes als ein böser Geist bezeichnet, sehr oft sind böse Menschen darunter verstanden, oder das Böse überhaupt. Was den Menschen zum Verderben gereicht, das wird in der Schrift dem Teufel zugeschrieben, als dem ersten Stifter des Bösen. „In solchem Sinn wird denn auch gesagt, dass er das thut, was böse Menschen thun; weil kein Mensch böses thut als aus der Verderbung, die ursprünglich von dem Teuffel ist. Er hat zu allererst das Feuer angezündet, wird das hernach unterhalten, so schlägt die Flamme ferner aus, und setzet die gantze Strasse oder Stadt in den Brand und in die Asche; es wird für dessen Werck geachtet, der den Brand in das Hauss gebracht hat. Und dass mit Grund; denn ohne dem würde nicht der geringste Schaden geschehen seyn. Alles Feuer ist aus dem Feuer entstanden, welches er erst angestecket hat, ob er gleich hinweggegangen ist, nachdem er das erste Feuer hat angezündet; ob er gleich weiter von allen nichts weiss, wie es ferner hergehet: es ist dennoch nach seinem Sinn, dass der Brand wacker fortgehet.“ — „Denn durch das allererste Werck ist er der Vater davon, gleich wie Christus sagt, dass er ein Mörder von Anfang, ja selbst der erste Lügner, und also ein Vater der Lügen. Wer denn nun mordet oder lüget, der thut ein Teuffels-Werck: und man mag wohl sagen, dass der Teuffel selbst solches thue; weil er die erste Ursache des Menschen Bossheit ist, daraus dieses Thun entspriesset. Dass dieses der Sinn und Zweck der Schrift sey, da sie von dem Teuffel redet“ — sucht der Verfasser in den einzelnen Stellen zu beweisen.<sup>1</sup> — Der erste Ursprung der

<sup>1</sup> II, 114.



Sünde ist also aus dem Teufel — dieser Gedanke ist der Inhalt der Erzählung vom Sündenfall, bei der die Einzelheiten nicht eigentlich verstanden werden können. Ebenso ist auch die Versuchung Christi durch den Teufel nicht buchstäblich zu nehmen. Was die Schrift von David sagt, dass er vom Satan gereizt worden, das Volk zählen zu lassen, vom Zank des Teufels mit Michael um den Leichnam Mose's<sup>1</sup>, beweist nicht die leibliche Existenz des Teufels, denn die Stelle ist so dunkel, wie die vorhererwähnten. Was von wahrsagenden Geistern in der Schrift erwähnt wird, steht in keiner Beziehung auf den Teufel, und weder Hiob noch Paulus sind vom Teufel selbst leibhaftig geplagt worden. Die Menschen, die man vom Teufel besessen hielt, waren besondern Krankheiten unterworfen, bei der Austreibung der Teufel hat sich Jesus, wie auch sonst, dem Volke accommodirt, und viele Schriftstellen, die gewöhnlich auf den Teufel bezogen werden, sind von bösen Menschen zu verstehen. Ueberhaupt hat der Teufel gar nicht die Freiheit, durch die Welt zu spuken und den Menschen, ausser im Traume, zu erscheinen, denn es streitet gegen alle Vernunft, dass der Teufel oder ein böser Geist sich selbst einen Leib erzeugen könne, oder auch nur den Schein eines Leibes annehme, weil es wider das Wesen des Geistes ist. Kein Geist wirkt anders als durch den Willen, durch Denken. Wie sollte es der Teufel können, der doch keinen eigenen Leib hat? können denn wir selbst eine Hand oder einen Fuss rühren, ohne zu wollen und zu denken? Kann aber jemand durch Denken auch nur einen Schatten auf der Erde oder in der Luft hervorbringen? Ein guter Engel hat Gottes Macht zur Hülfe, „ihm einen Leib oder Leibes Gleichniss in dem, was er aus Befehl der höchsten Majestät verrichten muss, zu geben. Aber meynen wir, dass der höchste Richter den verfluchten Feind aus dem Kerker loss gelassen und noch darüber allenthalben mit allem, was ihm gelüftet, fügen wird, und nach seinem Belieben nichts als Wunder thun, mit allemahl etwas neues zu schaffen und den einen oder andern Lumpen-Handel ins Werck zu setzen, welches zur Unehre des Schöpfers und seines liebsten Geschöpfes miss-

---

<sup>1</sup> Br. Jud. 9.

brauchen soll!“ — „Aber die Schrift meynet man, lehret uns, dass Gespenstr seyn. So das wahr ist, so wird es in dem Lager der Syrer von Samarien gewesen seyn; da es so kräftig spockete, dass sie alle erschrocken in der Nacht wegliefen und liessen alles stehen da es stund. Aber dieses Gespenst war von dem Teufel nicht, sondern der Herr hatte die Syrer lassen hören ein Geschrey von Rossen, Wagen und grosser Heereskraft. Derohalben hatten sie sich auffgemacht und flohen in der Frühe u. s. f.“<sup>1</sup> „Die Apostel, Leute ohne sonderliche Aufferziehung, aus dem geringsten Volck der Juden, die insonderheit zu der Zeit zum Aberglauben geneigt waren, schienen im Anfang nicht weiser zu seyn als die übrigen. Denn als sie Jesum umb die vierdte Nachtwache auff dem Meere gehen sahen, erschracken sie und sprachen, es ist ein Gespenst und schrieen für Furcht.<sup>2</sup> Da er sich seit dem ersten mahl nach seinem Tode unvermuthet ihnen lebendig erzeugete da erschracken sie und fürchten sich, meyneten sie sehen einen Geist.<sup>3</sup> Aber Christus ohne zu erklären, ob die bösen Geister auch erschienen, — antwortet auff die Sache, dass ein Geist nicht Fleisch und Bein habe wie sie sehen dass er habe.“<sup>4</sup> — „Was will ich denn alle Spöckerey läugnen? bei Nahe. Von Engeln vermayne ich nicht — ob jemand sagen möchte, dass dieselbigen noch nun und dann erscheinen. Dass man aber so viel Spooocks von Spocken macht, bin ich wohl geruhig, dass niemand davon viel halten solt.“ — „Die Unachtsamkeit bey den Wercken der Natur und die Unwissenheit ihrer Krafft und Eigenschafft, und das stete hören sagen machen, dass wir leichtlich auff eine andere Ursache dencken, als die Wahrheit lehret; und das Vor-Urtheil, das man von den Teuffeln und Gespensten hat, so wohl gelehrt als ungelehrt, bringet den Menschen alsbald zum Gespenst. Die Aufferziehung der Kinder stärcket diesen Eindruck; dieweil man sie von Jugend auff durch gemachte Gerüchte erschrecket, sie durch eingebildete Furcht zu stillen, und ferner mit allen solchen alten Märlein und alten Weiber-Geschwätz unter-

<sup>1</sup> 2 Kön. 7, 6. 7.

<sup>2</sup> Matth. 14, 26.

<sup>3</sup> Luc. 24, 37.

<sup>4</sup> Luc. 24, 39.

hält“. — Was die Träume betrifft „daran man auch dem Teuffel die Ehre giebt, dass er seinen Theil daran habe“, so ist es „ein gemein Märlein; einer hat es erst so erdacht, und die andern, weil es sein Ansehen hatte, haben es ferner ohne Untersuchung angenommen“. <sup>1</sup> — „In Ansehung nun, dass in der ganzen Bibel nichts anders, das im geringsten nach einen Königreiche gleicht, und auff dem gedeutet wird, zu finden ist: so wird es ausser Grund also insgemein gesaget, dass der Satan auch ein Reich auff Erden habe, das eben so weit als Gottes eigen Reich auff Erden sich erstrecket: nicht allein ausser, sondern auch innerhalb seiner Kirche, welche das Himmelreich, das Reich Gottes und Christi genennet wird. Reich gegen Reich, des Teuffels Reich wider Gottes: und ob das noch zu wenig wäre: Reich in dem Reiche: imperium in imperio, und das von feindlicher Macht. Wie kann Gottes eigen, wie kan Christi Reich bestehen? Ich will beweisen, dass der Teuffel kein Reich, das gegen Gott noch unter Gott angestellet, noch wieder das Christenthumb oder davon unterscheiden, noch viel weniger darinnen, weder in dem meisten noch in dem geringsten noch haben kann.“ — „Und das habe ich bald gethan.“ — Der Verfasser weist auf seine bisherigen Erörterungen zurück. — „So kan sein Reich gegen Gott auch nicht seyn, oder man müsse zugleich begreifen können, dass ein Richter jemand zum Könige macht, wenn er ihn zum Kercker verdammet, wenn er ihn in die Fessel schmiedet, wenn er ihn aus dem Lande jaget.“ — „Man sage mir denn einmahl, wenn Gott den Teuffel wieder frey gelassen, von diesem schweren Fluch: und das in der Welt-Herrschaft zu haben, da er niemahls hatte vor dem Fall, welche ihn in den allertiefsten Abgrund brachte?“ <sup>2</sup> — „So lasset denn des Teuffels Feindschaft die grösste seyn, die jemahls oder irgendwo sein kann; je grösser Feind Gottes und des Guten er ist, so viel weiter muss er auch von dem sein, wo Gott ist, das ist König zu seyn.“ <sup>3</sup> — „Aber dass der Teuffel, auff sein bestes genommen, nicht mehr als ein Geschöpf ist, unendlich von Gott an Macht und Würde unterschieden, sich gross machen soll in dem Reiche

<sup>1</sup> II, 230 fg.<sup>2</sup> S. 242 fg.<sup>3</sup> S. 244.

eines geliebten Sohnes, der den Glantz seiner Herrligkeit und das ausgedruckte Bild seines Wesens ist: wie kan das ohne Missverstand einen Christen Menschen in Gedanken kommen? Viel weniger wird er leiden, dass der allerschnödeste seiner Unterthanen, der erst den Auffstand wider Gott erwecket, und den Menschen zum Abfall hat gebracht, dessen Wircken mit Vorsatz kommt zu zerstören, und dazu auch sein Reich hat auffgerichtet: dass der nun selbst als ein König in dem Himmelreich soll herrschen, dessen erste Ankuft ihn als ein Blitz auff die Erde herunterstürtzte<sup>1</sup>, das ist so viel zu sagen, als dass alles, was Teufflich ist, vor Christi Macht und Krafft verschwinden muss.“<sup>2</sup> „Man darff sich auch nicht allzu sehr bekümmern, zu wissen, was der Teufel zu thun vermag: Wenn uns düncket, dass etwas über die Natur geschicht: Denn so ist es gewiss, dass er es nicht kan thun, Ich sage, dass es allzu sinnlos fůrgegeben wird, wenn etwas böses geschicht, dass nach unserm Verstand über die Kräfte der Natur gehet, dass es ein Werck des Teuffels sey? Denn welchem das düncket, der muss nothwendig glauben, dass der Teuffel etwas thun kan, das natürlicher Weise nicht kan geschehen. Ist das wahr, so ist der Teuffel Gott: Siehet jemand diese Folge nicht, ich wills ihm alsofort sehen lassen. Alles was er erdencken könnte, das da ist, das muss entweder der Schöpffer selbst, oder sein Geschöpfe seyn. Was ist der Teuffel nun? Ein verdorben Geschöpfe, werdet ihr sagen müssen; diesem nach ein Theil, und ein verdorbener Theil der erschaffenen Natur. Wie kan nun das, welches ein Theil der Natur ist, über die Natur seyn? Wer ist über die Natur, denn Gott allein? Derhalben schliesse ich also fort, schnurgleich wieder die gemeine Meynung; so bald als man sagt, dass etwas über die Natur geschehen sey, so hat es denn der Teufel nicht gethan, es ist Gottes eigen Werck. Ein ander sagt, es ist doch kein natürlich Werck, derhalben muss es Zauberey seyn, und ein ungewaschener Mund, da spielet der Teuffel mit: Aber ich; so es kein natürlich Werck ist, so ist es gewisslich auch keine Zauberey. Denn ist Zauberey; die muss obschon betrieglich, dennoch gantz und gar natürlich seyn, gleich, wie ich hoffe

---

<sup>1</sup> Luc. 16, 18.

<sup>2</sup> S. 245.

in dem dritten Buche dem Leser sehen zu lassen.“<sup>1</sup> — „Ob aber gleich diese ungerimte Dinge, die aus fürgewendeter Zulassung entstehen, nicht zu entschuldigen sind, so ist es doch plumper Unverstand zu sagen, das der Teuffel das thun kan, was ihm von Gott wird zugelassen, der muss keine Sinne haben oder nicht wissen, dass er sie habe, der solches fürgibt oder sich in die Hand stecken lässet. Gibt die Zulassung denn das Vermögen, dass man ein Ding thun könne? unterschieden ist die Zulassung von dem Vermögen; sie gibt Erlaubniss, aber nicht die Krafft etwas zu thun.“<sup>2</sup> — „Die Engel sind Gottes Diener überall, sowohl zur Straffe als Hut der Menschen: Der Teuffel, Gottes Gefangener und damit ist es aus.“<sup>3</sup> Im nächsten (35) Hauptstück führt Bekker den Beweis, dass die Wahrheit des christlichen Glaubens mit dem gewöhnlichen Teufelsglauben nicht bestehen könne. „Ein Atheist bedarff keine andern Waffen, denn dieser Meynung, davon ich in diesem Buche rede, das gantze Christenthumb bis auff den Grund nieder zu reissen, und welches wir ihm selbst in die Hände geben, wenn wir von dem Teuffel reden, wie man davon redet, dass man solches nicht gemercket hat, kompt meines Erachtens daher, dass wir schlechthin die Lehre von dem Gottes-Dienst, mit den Grund-Reden, womit dieselbe bewiesen wird, annehmen, ohne sie zu untersuchen, wo die Krafft des Beweises lieget.“<sup>4</sup> — Auch die wahre Gottesfurcht wird durch den Teufelsglauben beeinträchtigt.<sup>5</sup> „Aber ist es nicht schon weit genug gekommen, dass wir den Teuffel nöthig haben, den Menschen zu Gottesfurcht anzuhalten? Ist der allgenugsame Gott denn nicht genug, uns begreifen zu lassen, dass Ihn jedermann fürchten müsse?“ — „So wir einen Gott vor uns hätten, der wie die Könige und Richter auff Erden andere vonnöthen hätte, die Ungehorsamen und Uebelthäter zu strafen; so möchte dieses fürwenden einigermassen bestehen; allein Er hat nicht nöthig zu solchem Ende den Teuffel aus der Höllen loszulassen.“<sup>6</sup> — „Denn wer fast stets an die List und die Macht des Teufels dencket, gibt weder Gott dem Schöpffer selbst noch seinen heiligen Engeln, noch den Gläubigen jemahls ihr Theil. Nicht Gott, dessen kindliche Furcht ohn Unterlass in einem Gottesfürchtigen Hertzen sein muss. Wie

<sup>1</sup> S. 249.<sup>2</sup> S. 251.<sup>3</sup> S. 252.<sup>4</sup> S. 253.<sup>5</sup> Hauptstück 36.

kan die aber gebührend statt haben, da derselbige bereits mit Schrecken und Furcht vor des Teuffels Werck vorher eingenommen ist? Wie kan er Zeit und Eyfer haben Gottes vollkommene Wercke zu betrachten, der kaum etwas höret oder siehet, darinnen ihm des Teuffels Werck nicht vorkomme?“<sup>1</sup>

„Was für Gedanken haben solche Menschen von dem grossen, gerechten und gestrengen Gott, welche die Noht ihn zu fürchten in des Teuffels Gewalt setzen? als ob der Richter der ganzen Welt niemand nach Verdienst straffen könnte wo der Teuffel darinnen ihm nicht zur Hand gehen müste. . . . Die Furcht welche der arme Mensch vor dem nichtigen Teuffel hat, wenn er sich bemühet ihn aus seinem Haupt zu bringen, so trachte ich desto mehr sein beängstetes Hertz einzunehmen mit der Furcht vor dem grossen Gott. Und wenn ich also thue, so beweise ich dass ich keine Teuffels-fürchtende sondern Gott-fürchtende Menschen machen will.“<sup>2</sup>

Im dritten Buche untersucht Bekker die gewöhnliche Meinung über den Verkehr der Menschen mit dem Teufel und dessen angebliche zauberische Wirksamkeit. Da „bey dem Teuffel weder der Verstand noch das Vermögen ist, woraus die Menschen so grosse Dinge durch sein Zuthun, Krafft und Wirkung zu wege bringen solten, wie man wähnet, was solten denn seine Diener, Schüler und Unterthanen thun? so der Meister selber das Vermögen nicht hat. . . . Die Krafft, die ihm gebriecht, kann an keinen Menschen wirken. So muss dann alsbald mit des Teuffels Nichtigkeit der gantze Zauber-Krahm zu Nichte gehen.“<sup>3</sup> Im zweiten Hauptstück beweist der Verfasser, dass die Annahme eines Umgangs der Geister, besonders der bösen, mit den Menschen „schwerlich“ mit der Vernunft vereinbar sei. Er leugnet die gewöhnlich geglaubte Gemeinschaft des Teufels mit den Menschen, also auch das angebliche Teufelsbündniss, er zeigt dass der Teufel unkörperlich sei, demnach auch keine Macht auf die menschlichen Leiber besitze, so wie die Menschen auf den Teufel als Geist nicht wirken können. Er verwirft auch die angenommene Wandelbarkeit des Teufels und ruft: „Wer von der protestantischen Kirche verneint Gott die Transsubstantiation, und stehet dem Teufel zu die Transformation?“<sup>4</sup> Kein Geist kann den Men-

<sup>1</sup> S. 261.<sup>2</sup> S. 270.<sup>3</sup> III, 1.<sup>4</sup> S. 9.

schen so besitzen „wie man von Besessenen glaubet“.<sup>1</sup> Eine Vereinigung des Teufels mit dem Leibe des Menschen ist nicht möglich; aber auch dessen Seele kann nicht von jenem, nach der gewöhnlichen Meinung, eingenommen werden.<sup>2</sup> „Diesem nach“, fährt der Verfasser im dritten Hauptstück fort, „ist auch insonderheit das Verbündniss der Zauberer und Zauberinnen streitig mit einem unverderbten Urtheil und gesunden Verstand.“ In den folgenden Hauptstücken (4—10) führt er die Stellen des Alten Testaments an, welche von Wahrsagerei u. dgl. handeln und schliesst damit: „Wir haben also das gantze alte Testament von fornen biss hinten zu durchgesucht und nicht gefunden, woraus blicken mag, dass einige von allen den vielerhand Arten der Weissager, besondere Gemeinschaft mit dem Teuffel hatte.“ Und „viel weniger findet man das geringste in der Schrift (das Neue Testament mitgerechnet), auch da sie von dem Bund der Bossheit redet, dasjenige, was nach dem zauberischen Fluch-Bund gleichet“.<sup>3</sup> Der Verfasser zeigt dann<sup>4</sup>, dass das Teufelsbündniss gegen den Zusammenhang der Lehre der Schrift sei, und schliesst den Abschnitt damit: „Denn kann man Gott auch schwerer lästern als mit solchen Reden, dass er die Hexen Ihn zu verläugnen und dem Teuffel zu schweren veranlasset? Dass er sie durch den Teuffel Gotteslästerungen reden machet? Dass er sie durch des Teuffels Dienst die Menschen lässt beleidigen, die er gebet zu helfen und zu lieben? Dass er sie durch den Teuffel Ungewitter lässt erwecken und allerhand Wunder thun, womit Er zu beweisen pflegte, dass Er Gott sey und sein Wort die Wahrheit ist? und dieses noch allzumahl zu dem Ende, dass sie denken sollen, dass es Gott nicht thue, weil sie da erst schweren müssen, dass sie Gott verleugnen und dass der Teufel selber der Gott ist der es thut? — Nun will ich denn schliessen, dass dieser Bund, davon die Welt annoch so voll ist, worinnen die Menschen sich also mit dem Teufel wider Gott verbinden solten und den man für den Grund der heutigen Zauberey hält, in allen Theilen unwahrhaftig ist, als der dem Teuffel und den Menschen unmöglich und Gott zuzulassen unziemlich

---

<sup>1</sup> S. 11.    <sup>2</sup> S. 12.    <sup>3</sup> 11. Hauptstück.    <sup>4</sup> 12. Hauptstück.

und der Lehre des Evangelii schnur gleich zuwider ist, dass ich nicht zugleich sage, dass solches glauben nicht zum äussersten spöttlich ist; und so etwas ernstliches darinnen ist, so ist es der Grund der Manicheer Lehre, es machet den Teufel arbeitsam wieder Gott und darum ohne Gott, und was noch ärger ist als die Manicheer, über Gott. Er stellet uns Menschen dar, die durch des Teuffels Krafft alles thun (und noch viel mehr) was jemahls Propheten oder Apostel (ja Christus selbst) durch Gottes Krafft thäten und das wieder Gott. Und darumb sage ich, wer solches wohl begreiffet und mit der Schrift und Vernunft vergleicht und es dennoch glaubet, dass ich nicht sehe wie er kan glauben, dass er ein Christ ist.“<sup>1</sup> — In den folgenden Abschnitten<sup>2</sup> wendet sich Bekker abermals zur Schrift, um die Stellen zu untersuchen, wo von Zeichen und Zauberei die Rede ist, und findet nirgends eine Beziehung zu dem Teufel, noch ein Bündniss mit diesem angedeutet. Daraus folgert der Verfasser: dass „die Formulare“ in den Katechismen, Bekenntnissen, in Gebeten, Trauungsformeln u. dgl., die des Teuffels und seiner Werke erwähnen, nicht im eigentlichen Sinne von einem leiblichen Teufel, sondern von dem Bösen überhaupt verstanden werden sollen.<sup>3</sup> Darauf beweist er<sup>4</sup>, dass der Teuffelsglaube dem gottesfürchtigen Leben schade und zu Frevel Anlass gebe. — Nachdem der Verfasser bewiesen, dass von der Zauberei im gewöhnlichen Sinne als Wirkung des Teuffels und des Bundes mit ihm die Schrift nichts enthalte, dass sie mit dem christlichen Glauben im Widerspruch stehe, findet er, dass „alle Zauberey mit allen was derselben abhängig ist, wie dieselbe gemeinlich geglaubt wird . . . nichts als ein reines Gedichte ist, dessen sich ein Christ schämen mag“.<sup>5</sup> Aehnlich äusserte sich Bekker schon im 19. Hauptstück desselben Buches: „Der Bund der Zauberer und der Zauberinnen mit dem Teuffel ist nur ein Gedichte, das in Gottes Wort nicht im allgeringsten bekennt ist, ja streitig wieder Gottes Bund und Wort, allerdings unmöglich, das allerngerimteste Geschwätz, das jemahls von den heydnischen Poeten ist erdichtet worden, und dennoch von vielen vornehmen Lehrern in der protestantischen

<sup>1</sup> S. 103.<sup>2</sup> Hauptstück 13—18.<sup>3</sup> Hauptstück 19. 20.<sup>4</sup> Hauptstück 21.<sup>5</sup> Hauptstück 22.



Kirche verthädiget, wo nur nicht nur zum Theil erdacht. Denn ich finde schier keinen Papisten, die von den Teuffeln und den Zauberern mehr Wunder schreiben, als Danaeus, Zanchius und ihres gleichen thun. Woraus man sehen mag den kläglichen Zustand der Kirche, in welcher ein so hessliches ungestaltetes Ungeheur von Meynungen nicht allein gelitten, sondern auch geheget und unterhalten wird.“<sup>1</sup> — Nunmehr will der Verfasser<sup>2</sup> erklären, wie er „alle diese Dinge“ selbst verstehe, nämlich „das von des Teuffels fälschlich genandter Wissenschaft, Krafft und Wirckung wie auch von den Gespensten und Besessenheit — so fern als nun das Thun der Menschen hier betrifft, die nach der gemeinen Meynung mit dem Teufel Umgang haben“.<sup>3</sup> Die Möglichkeit, das Wetter vorher zu verkünden u. dgl., „hat seinen Grund in einer natürlichen Folge der Wirkungen aus ihren Ursachen, so durch die Erfahrung vorher bekandt sind“.<sup>4</sup> Dies hat mit dem Teufel nichts zu schaffen, so wenig als mit „Vorbedeutungen“, obschon er diese nicht für unmöglich, aber auf natürliche Weise erklärlich hält; was die Zauberer betrifft, sind sie entweder Gaukler, die durch Geschicklichkeit auf natürliche Weise etwas bewirken und ihren Unterhalt erwerben, oder sie sind Quacksalber, Betrüger, die ihre Bosheit bemänteln, dazu die Einbildung der Menschen, die Zauberei daraus macht. Besessenheit durch den Teufel, dessen Beschwörung, heimlicher Vertrag mit dem Teufel „ist Eitelkeit über alle Eitelkeiten, es ist alles eitel, zum Theil altvettelische, zum Theil aufs beste noch künstlich erdichtete Fabulen, entweder ist erst das eine gewesen, und darnach das andere. Das ist nachdem die Menschen aus blossen Missverstand, Aberglauben und Leichtglaubigkeit solche Gedichte vor Wahrheit angenommen hatten, so haben Gelehrte sich selbst den Kopff zerbrochen Ursache davon zu geben, den Ursachen der Natur nachzuforschen und weiter die Schrift auch so reden zu hören“.<sup>5</sup>

Im vierten Buche, „worinnen der Beweiss welcher aus der Erfahrung genommen, von Grund aus untersucht wird“, sucht Bekker zu zeigen, dass die Erscheinungen unbefangen

<sup>1</sup> 3. Buch, S. 155.<sup>2</sup> 3. Buch, 22. Hauptstück.<sup>3</sup> S. 180.<sup>4</sup> S. 181.<sup>5</sup> S. 189.

und vorurtheilsfrei zu betrachten seien, dass etwas darum noch nicht unnatürlich, das heisst im gewöhnlichen Sinne zauberhaft sei, weil uns die Erkenntniss abgeht, dass oft Betrug und Täuschung mitspielen, dass bei den Besessenen gewöhnlich Krankheiten mit unterlaufen. Der Verfasser untersucht eine Menge Beispiele von Zauber- und Spukgeschichten, die dem Teufel zugeschrieben werden, alter und seiner Zeit, auch selbsterlebte, wobei er den landläufigen Teufelsglauben geiselt. Er zeigt dabei, wie gross der Einfluss der Einbildung, des Vorurtheils, des Mangels an Beobachtung bei solchen vermeintlichen Wunderwerken des Teufels sei, dass auch der Betrug oft mitspiele, z. B. bei der merkwürdigen Geschichte „der Ursalynen zu Lodun“. <sup>1</sup> Er weist darauf hin, dass die Berichterstatter über solche Spuk- und Zauber- geschichten „Schwätzer und Poeten seyn oder denselbigen in ihrer Seltzamkeit mit einem Hauffen zierlichen Worte sie zu schmücken folgen“ <sup>2</sup>; dass den Zeugen nicht zu trauen sei, weil sie mit Vorurtheilen beladen, kein gesundes Urtheil haben. Auch „die Untersuchung der Zauber-Richter (Hexenrichter) gibt gantz keinen Beweis von der Zauberey.“ <sup>3</sup> ... „Die Exempel, die das (was Bezauberung oder Behexung genennet wird) nach der allgemeinen Meynung am klährsten beweisen, sind meist diejenigen welche genommen werden von dem Gericht, der Untersuchung, den Straffen und den eigenen Bekändnissen dieser Menschen, weil sie ohne dieses nicht leicht zum Tode verurtheilet werden.“ Der Verfasser gibt hierbei vornehmlich zweierlei zu bedenken: „wie die Rechtshandlungen gepflegt worden und solche Menschen zur Erkänntnis gebracht, und was man aus diesen Rechtspflegungen von solcher eigener Bekänntnis glauben mag“. <sup>4</sup> Er empfiehlt dem Leser das Büchlein „Versicherung“ von einem „Römischgesinnten“ <sup>5</sup>, und stellt folgende 15 Sätze auf in Bezug auf die Hexeninquisition und Hexenprocesse:

1) „Der Anfang ist denn: Ein ungläublicher Aberglaube des gemeinen Volks in Teutschland; darbey ich wohl sagen mag, dass derselbige nicht wenig durch die Geistlichen unter-

<sup>1</sup> 4. Buch, 11. Hauptstück.

<sup>2</sup> S. 100.

<sup>3</sup> 24. Hauptstück.

<sup>4</sup> S. 214.

<sup>5</sup> Es ist die *Cautio criminalis* von Fr. Spee.

halten wird, nicht allein des Pabsthumbs, sondern gewisslich auch der Protestanten. Alle Straffe, die uns Gott in der heiligen Schrift dräuet, kommen nach den gemeinen Sagen von den Zauberern.

2) Daher werden die Gerichte in den fürstlichen Höfen unaufhörlich angelauffen, mit einem gemeinen Geschrey und Untersuchung zu thun.

3) Das erste, Zauberin zu finden, das soll derjenige seyn, der im geringen Stande bey diesem oder jenen etwas in Augen ist, oder auch, es sey mit Schuld oder Unschuld, über etwas irgend in keinem guten Gerüchte steht.

4) Denn machet sothanig eine Schlussrede mit zwey Hörnern. Ist sie von keinem guten Leben gewesen, so ist der Argwohn wohl begründet; so ja, so sind es die, welche das Wolfs-Hertze unter dem Schaff-Fell bedecken.

5) Noch eins, wird sie bezüchtigt und entsetzet sich nicht, so ist es ein Beweis teuflischer Verhärtung: Wo aber ja, so hat sie Schuld. Ziehet sie, Friedens halben aus der Nachbarschaft, oder der Plage zu entgehen, so wird alsbald gesagt: Wer laufft hat Schuld.

6) Wer ihr nun nicht zum besten will, findet leicht etwas in ihrem Leben, Worten, Thaten, das von dem besten nicht war (denn wer lebet sonder Fehler) das dienet denn auch zur Hegung des Vermuthens ihrer Zauberey.

7) Man beschleunigt auch die Untersuchung, bissweilen noch denselbigen Tag der Beschuldigung; und lasset ihnen selten Advokaten zu, die auch zu solchen Dingen nicht sehr ungeneiget (?) seyn.

8) Auff die erste Befragung, sie mag etwas oder nichts bekennen, wird sie angeschlossen, und wenn sie bey ihrer Unschuld bleibt, je besser sie das weiss zu sagen, je mehr wird geglaubet, dass der Teufel ihr diese Lehre gegeben, wo nicht, so hat die Schuld, die sich nicht wohl weiss zu entschuldigen. Alsdenn gehet man ferner, denn man will dass sie bekennen soll.

9) Man bedräuet sie mit der Pein-Banck, kleidet sie nackt aus und bescheeret sie über den gantzen Leib, gleichsahm keine Zauberey, wie geringe die auch sey, bey sich verborgen zu behalten. Dieses wird selber auch von Männern an Frauen mit Muthwillen gepflegt.

10) So sie durch den Drang der Pein-Banck zur Bekändtniss kömmet, so ist die Sache gethan; sie hat die Zauberey bekandt, sie muss nach dem Feuer.

11) So sie aber nicht bekennet, so ist es Hartnäckigkeit; sie muss besser daran, so lange biss sie endlich bekennet; Wiederruffet sie nach dem Auffhalten des Schmerzten, so ist es wiederumb Hartnäckigkeit; Bekennen wird geglaubet aber kein Verneinen.

12) Siehet sie rund umb sich her, so ist es nach dem Teuffel, ihrem Buhlen. Schlägt sie die Augen nieder, oder liegt sie aus Pein in Ohnmacht, sehe da die Hexe noch schlaffen, denn der Teuffel macht sie also unempfindlich.

13) So die schwache Frau stirbt, so hat ihr alsdann der Teuffel den Halss umgedrehet; und der Leib wird unter dem Galgen begraben, er ist nicht besser werth.

14) Kan die Pein-Banck nicht zuwege, noch sie zur Bekändtniss bringen, so muss die langwierige Gefängniss es thun.

15) Die Geistlichen bringen sie denn auch noch auf die Pein-Banck des Gemüths und bringen sie zur Bekändtniss aus Furcht, dass sie sonst nicht kan seelig werden.“<sup>1</sup> . . . „Das ist kürzlich“, fügt er hinzu, „was diejenigen belanget, die zum ersten auff ein blosses Gerücht und Bezüchtigung gepeinigt werden; alsdenn ist es auch noch zu thun auch andere als Mitschuldige anzugeben und in der schweresten Peinigung zu erklären, ob sie keine wissen, es wird ihnen die eine und andere genennet und imgleichen gefraget: Ob die nicht auch von ihren Volck sey, und ob sie in den Zaubersabbathen von ihr gesehen worden? Die Pein zwinget sie endlich zu sagen: Ja. Darnach wird eine andere genennet und desgleichen gefraget, ob sie nicht auch darunter sey? so sie nicht ja sagen, so wird die Schraube dichter angesetzt und das Ja zur Kehlen herausgepresset. Wenn das einmal also gestellet ist, so hilft alsdenn hernach kein leugnen mehr. Die welche also angegeben ist, wird als eine Zauberin gefangen und gepeiniget als die erste, biss dass sie durch Ungedult auch wohl durch Wahnsinnigkeit von der unerträg-

---

<sup>1</sup> S. 215 fg.

lichen Peinigung es auch zu ihrem eigenen Nachtheil bekennet, ob sie schon die Unschuldigsten von der Welt seyn.“<sup>1</sup> Auf solche Bekenntnisse, meint der Verfasser, sei demnach gar kein Werth zu legen, ebenso wenig als die hier und da ein kranker, wahnwitziger oder schwermüthiger Mensch von sich selbst ablegt. — Hierauf kommt Bekker auf die bekannten Vorgänge in dem Waisenhouse zu Amsterdam, Horn, dem Armenkinderhause zu Ryssel zu sprechen und sie zu beurtheilen, und zeigt, dass hierbei ebenso wenig Zauberei stattgefunden wie bei dem wunderlichen Kindbette des Weibes zu Abbekerck. Im 27. Hauptstück zeigt der Verfasser, dass die „Rechtshandlungen bey dem Anfang der Reformation in den Niederlanden über Zauberey geführt, sind nicht nach Recht und Vernunft gewesen“, und ähnlich beweist er dies an Beispielen aus Dänemark, Schweden und andern Ländern in den folgenden Hauptstücken und findet als Resultat: „dass gantz keine Erfahrung von solcher Zauberey oder was Nahmen es haben mag, sey die durch Hülffe und Wirckung des Teuffels, oder auch Krafft eines Bündnisses mit ihm geschicht, noch auch von einigen der geringsten Wirckung der bösen Geister auff den Menschen, oder etwas davon Erkänntniss hat. Nicht eines von allen vorerwehnten Exempeln, da es nicht an einen oder andern vornehmen Umständen gebricht, die nöthig waren zu wissen, so man etwas davon schliessen sollte; nicht eines, da nicht Ursache sey zu vermuthen, dass es durch Betrug angestellet worden. Sehr viel ist nur durch Einbildung geschehen, oder durch Vorurtheil grösser ausgegeben worden, und ausser diesen ist alles natürlich was darinnen ist, aber ungemeyn, aber die Ursachen bey den meisten nicht bekandt. Ist demnach keine Zauberey, sondern nur in der Meynung der Menschen, kein Gespenst, keine Wahrsagerey noch Besessenheit die von dem Teufel herrühret.“<sup>2</sup> . . . Es ist demnach wohl zu sehen“, fährt der Verfasser<sup>3</sup> fort, „dass frey viel Wercks zu thun ist, da so viel noch unterm Hauffen lieget, die protestantische Christenheit zu reinigen und nach der reinen Satzung des Wortes Gottes und den ersten Gründen der erneuerten Kirchen-Bekänntniss zu saubern. Ich will die

<sup>1</sup> S. 216.<sup>2</sup> S. 292.<sup>3</sup> 34. Hauptstück.

Ursache sagen, warumb dieses billig solte gethan werden und welche hiezu am meisten verpflichtet sind und das meiste Vermögen darzu haben. Solches zu thun sollte allein genug seyn, dass wir des Teufels Werck oder vielmehr den Glauben davon nicht von nöhten haben; Denn wie reimt sich jetzund zu glauben und dennoch so starck zu treiben, dass der Glaube von der Seligkeit keinen Nutz davon ziehet, noch die Seligkeit die geringste Rechnung dabey findet? Es wird aber noch stärker binden, wenn wir sehen, dass unser Glaube und Gottseligkeit allda beyde Beschwerung leyden und denselbigen höchlichst zu Sturtz geschiehet. — Dass wir die Meinung von der Zauberey und was derselben anklebet gar wohl entbehren können, erscheint klärlich aus unsrer eigenen Erfahrung, weil sie nirgends mehr gefunden wird, als da man sie zu seyn glaubet. Glaubt sie denn nicht mehr, so wird sie nicht mehr seyn. In dem Pabstthumb hat man täglich Beschwerden zu thun, hie nimmermehr. So viel Besessene sind denn allda mehr als hier. Denn sehet, sie sind daselbst nöthig, den Geistlichen Materie zu Mirakuln zu geben und zu zeigen, welche Kraft ihr Okusbokus auff den Teuffel habe; davon rauchet ihr Schornstein. Bey uns erkennt man nicht leichtlich jemand bezaubert, so da keine Handgucker oder Wahrsager, noch sogenannte Teuffels-Jäger seyn. Alle die allda kommen, sind bezaubert. Kommen aber diese Leute zu Doctoren, die wissen von keiner Zauberey. . . . Also siehet man auch, dass bey uns (in Holland) da bey keinen Richter mehr auf Zauberey Untersuchung gethan wird, auch niemand leichtlich der Zauberey halben wird beschuldiget. Man siehet hier niemals weder Pferd, noch Kuh, noch Kalb, noch Schaaff in dem Stall oder auff der Weyde die von einem Weer-Wolff gebissen sind. So dass Grass oder Korn nicht wohl stehet, giebt man niemahls den Zauberern dessen Schuld. Niemals höret man hie zu Landen von Schiffen, die auff der See durch Zauberey untergangen, oder von Häusern oder Scheunen, die durch Unholden in Brand gesteckt worden u. dgl. Aber anders wo, da das Hexenbrennen statt hat, wird kein Unglück sich begeben haben, das man nicht der Zauberey zuschreibet. — Man siehet nun klärlich, dass gantz keine Zauberey seyn würde, so man nicht glaubete dass sie sey. Derhalben ist es keine Atheisterey dieselbe zu leugnen,

weil von Gott nicht angehet, dass man von dem Teufel etwas leugnet. So es Atheisten sind, die solche Teufels-Dinge leugnen, so sind es die Heyden und nebst ihnen die Papisten am wenigsten; Am meisten aber dagegen die zum reinsten Reformirer sind, und am wenigsten von der Zauberey wissen. So es unsern Glauben und Gottesdienst hindert wenn man keine Zauberey glaubet, und ist das Glauben der Zauberey Gottesfurcht: Warumb denn länger hier verzogen? Warumb kehren wir nicht mit dem ersten zu dem Papstthumb? Allda spücket es täglich, aus der Hölle und aus dem Feg-Feuer, ja selbst erscheinen allda wohl die Seelen aus dem Himmel von Jesu und Maria, von den Aposteln und den Märtyrern. Wenn es hier einmahl spücket, so muss es allemahl der Teuffel thun, wie in dem 1. Buch, Hauptstück 15. 16 gezeiget ist, dass in solchen Zeiten und bey solchen Lehren, am meisten von Zauberey, Besessenheit, Erscheinungen und Beschwerden der Geister geredet ist, allda sie meist von den heydnischen Aberglauben statt und Raum behalten hatte. Also siehet man heute, dass wo am meisten von dem Pabstthumb übrig ist, da redet man auch am meisten von der Zauberey. — Also kann man denn die Wahrheit des christlichen Glaubens vertheidigen und dennoch so viel weiter von dem Glauben der Zauberey ab seyn, so kan man Gott und Christum näher kennen, wenn man weniger von dem Teufel meynet, ausser dem was uns die Schrift davon lehret. Das nur zu wissen ist genug zu wissen und alles was darüber ist, das ist nur Thorheit. Es sagen fürnehme Gottesgelehrten selber, dass wir den ganzen Teufel sollen entbehren können und nichts desto weniger vollkommlich zur Seligkeit wohl unterweisen seyn, so die Schrift uns nicht lebrete, dass so ein Teufel mit seinen Engeln sey.“<sup>1</sup> Der Verfasser schliesst sein Buch mit dem 35. Hauptstück: „Von allem was biss hieher ist gelehret, ist das Ende der Sache: der ungeistlichen und altvettelischen Fabeln entschlage dich, übe dich selbst aber in der Gottseligkeit.“

---

<sup>1</sup> S. 298 fg.

Es wurde bereits bei Gelegenheit der Hexenprocesse Bekker's erwähnt und ebenso seiner unzulänglichen Waffe der Exegese, die ihm freilich durch seine kritiklose Achtung vor der Schrift und durch sein Streben seine Ueberzeugung mit der Bibel in Einklang zu bringen, in die Hand gedrückt worden. Ungeachtet des reissenden Absatzes seiner Schrift, bildeten seine Gegner doch die Mehrzahl, wie es scheint, da Bekker seines Amtes entsetzt wurde.<sup>1</sup> Eine Flut von Gegenschriften strömte auf Bekker ein, um diesem gegenüber, dem der ganze Teufel sammt seiner Sippschaft überflüssig erschienen war, dessen reales Dasein zu beweisen. Natürlich wurde er mehr mit vermeintlichen Schimpfnamen des Cartesianismus, Anklagen des Atheismus, Naturalismus, der Böhmisterei und dergleichen überhäuft, als durch eine gründliche Widerlegung überführt. Dass Bekker kein plötzliches Umschlagen der Zeitvorstellung unmittelbar bewirkte, liegt in der Natur der Sache, aber seine philosophische Durchbildung und der sittliche Ernst verlieh seinem Werke die Bedeutung, die nicht ohne Tragweite bleiben konnte, wenn sie auch erst im 18. Jahrhundert zur Anerkennung kam. Es ist aus Schonung für den Leser, wenn wir aus dem Wuste der Gegenschriften nur eine herausgreifen, die einen ebenso dicken Quartband ausmacht (958 Seiten ohne Vorrede) als die „Bezauberte Welt“. Es ist: „Die dreyfache Welt, als der Christen, Phantasten und Bezauberten, in dreyen Büchern abgefasset, davon das erste handelt von der christlichen Religion etc. In dem andern Buche wird erwiesen, dass keine Hoffnung zu einem tausendjährigen Reiche etc. Und im dritten Buche des Hn. D. Beckers bezauberte Welt, worin er die Gewalt und das Würcken des Satans oder der bösen Geister auff den Menschen verleugnet, von Grund aus und das von § zu § widerlegt. Aufgesetzt von M. Michael Berns, Predigern zu Weszlingburen in Norder-Dittmarschen. Hamburg — im Jahre 1697.“ Einige Stellen aus der Vorrede des Verfassers dürften genügen, um dessen Standpunkt zu kennzeich-

---

<sup>1</sup> Es sollen in zwei Monaten von Bekker's Werk 4000 Exemplare abgesetzt worden sein. Die Synode, der Bekker seine Schrift vorgelegt, verdammt seine Ansichten und entsetzte den Verfasser seines Amtes. Er starb 1698.



nen. Z. B.: „Und weil der Herr D. Bekker in dem ersten Buch seiner bezauberten Welt mir die höchste Gelegenheit giebet den Grund auszuführen; was das Heidenthum sey und wie weit die Geister sich mit diesem Wesen vermischt halten; als derer conversationen sich heut zu Tage die Böhmisten und Rosen-Kreutzer, wie vormahls bey denen Heyden gebräuchlich, bedienen: so erwehlt ich drauff auch dessen Schrifften nachzugeben: Und dass ich dieses mein drittes Buch angegangen, nicht nur um den Hn. D. Bekker zu wiederlegen, sondern auch fürnemlich zu zeigen, wie das gelehrte Heidenthum von jeher eins mit dem heutigen Quackerthum, Böhmistery etc.“ — „Wie ich mich denn in diesem meinen Vorhaben durch sie zu einer einfältigen und deutlichen Wahrheit gesetzt habe, damit die Scharfsinnige möchten hieran einen genugsamen Widerstand haben und auch die Einfältige einen völligen Begreiff darüber fassen, damit sie in ihrer Schuld nicht ferner einige Verführung durch dergleichen Schrifften litten, noch sich weiter durch den Schein solcher verführerischen Federn, als der heutigen Chiliasten, Quackern etc. und des Hn. Bekkers verleiten lassen.“ — „Kann auch den Lesern versichern, dass wo er nur die Mühe will nehmen und diese Meine Schrift, denen Chiliastern, Quackern und dergleichen Geschmeiss und was voraus Herrn D. Bekkern betrifft, beybehalten: dass sie alsdann den Deckel ihres Irrthums werden abgehoben sehen und dass sich die Unbändigkeit ihrer Phantasie damit an aller Welt offenbahre.“ — Der Vorredner versichert ferner dem Leser, der seine Schrift mit der Bekker'schen vergleicht, „dass er befinden werde, dass die Welt noch nie grober durch je eine Schrift betrogen und verführt, als eben durch diese des Hn. Bekkers. Wie denn nicht nur hindurch diese seine Schrift Unwahrheiten, grobe Verleumdercyen wieder die Christenheit und Verdrehungen göttlichen Worts enthält: Sondern er setzet auch, dass gar der Heyland nach irriger popularität fortgekommen.“ — Nachdem unser Apológet des Teufels seinem Gegner in den ersten 11 Kapiteln nachgewiesen zu haben meint, dass er die alten wie die neuen Heiden über Zauberei und dergleichen wenig verstehe, als auch die Ansicht der ersten Kirche verdrehe u. s. f., sagt er: „Und hat meine Feder bisher erwiesen, wie falsch, wie unwahr und wie verleumderisch der Herr Bekker darinn

verfahre, wann er abermahl in seinem § 15 vom Munde giebt, als wenn die Lehre von denen Geistern bey uns aus dem Heydenthum hergeflossen, als die von dar zuerst denen Jüden, und beydes von Jüden und Heyden zu denen Christen übergeführt. Wie denn auch selbst dieses Capittel weil ein anders zeigt und bezeuget: Also dass keine unverschämtere und mit gröberer und augenschentlicherer Unwarheit verwickelte Auflage jemahls wieder die Christenheit und die göttliche Warheit ergangen, als hiemit der Herr Bekker fürnimmt. Irrig ist er gegen sich selbst und bey dieser seiner Unwissenheit will er dennoch andere lehren und sie eines Irrthums überführen. Er thut durchgehends nichts, als dass er mit seinem verwickelten Gehirn die Kertze der Warheit sucht auszuleschen, und wil dafür angesehen seyn, als blase er sie auf. Da er selbst Stockblind, will er dennoch alle Welt eines schwachen Gesichtes beschuldigen. Da sein Eulengesicht zu schwach für den Tag, da wil er dass auch alle Welt sich mit ihm soll zur Nacht der Unwarheit und Unwissenheit wenden; und kan nicht leiden, dass sie bey der Sonnen-Licht, als am Tage und bey der Warheyte einhergehen u. s. f.<sup>1</sup> — „Denn alle Blätter von des Herrn Bekkers Schrifften sind mit Bildnissen eines phantastischen Wurms erfüllet, eitel Scheusal der Ungereimtheiten nimmt man daselbst wahr, sein Vorurtheil stellet durchaus Götzen auf“, u. s. f.<sup>2</sup> Der Polemiker streitet nicht nur für die reale Persönlichkeit der Engel und Teufel, auch „dass — beiden Cherubim und Seraphim Personalitäten, selbstständige Verständigkeiten, dass bekräftigen zur Genüge die angezogenen Sprüche“. <sup>3</sup> Bekker's Interpretation wird hart angegriffen, namentlich wo er den Sinn nicht buchstäblich fasst, wie z. B., dass der Teufel in Judas gefahren sei. „Damit hat freylich der Teufel in Person etwas gegen des Judas Seele fürgenommen, ja seine Werckstatt in ihm aufgeschlagen; Denn hier kommt die böse Natur nicht zupass, als welche nicht in Judas fährt, sondern sich vielmehr aus seinem Herten heraus begiebet — muss also dieser Teufel so in Judas gefahren, ein wesentlich entschiedenes von der sündlichen Natur seyn. Darum es wolle nur

---

<sup>1</sup> S. 780.    <sup>2</sup> S. 783.    <sup>3</sup> S. 845.

der Herr Bekker die Brille seines Vorurtheils absetzen, so wird er nach gesundem Urtheil befinden, dass der Teufel noch diese Stunde gegen die Menschen in Person anwürcke und seinen Willen an ihnen vollbringe.“<sup>1</sup> „Denn wo je eine Auslegung von dem Buchstablichen Verstande weicht, so ist es wahrhaftig diese (Bekker's) dafür auch eine gottselige Seele nicht anders als grausam nehmen kann.“<sup>2</sup> Im 25. Kapitel „wird zum Beschluss erwiesen, dass Teuffel seyn“. Wie Bekker eine Menge Spukgeschichten angeführt, um die Nichtigkeit derselben und ihre Beziehungslosigkeit auf den Teufel zu zeigen, so gibt auch sein Polemiker einige zum besten, um das Gegentheil zu beweisen, „welche zu läugnen eine allzu unverschämte Stirn erforderten“.<sup>3</sup> Es genügt eine einzige, um die Beweiskraft derselben und der übrigen zu ermessen. „Es ist auch in Holstein passiret, dass ein gewisser Edelmann (ein Spötter und Verlächer der Teufel und aller Gespensten, als der nichts von beyden geglaubet) sich in einer gewissen Herberge, wider des Wirths Willen und Abmahnen in ein Hinter-Gemach, worin es sehr gespücket, dass kein Mensch drinn dauren können, niedergelegt: Damit er aber dennoch nicht als gantz tollkühn möchte angesehen werden, so befiehlt er seinem Knechte, dass er sich zu nechst an der Kammer soll niederlegen und Feuerschlag und ein Licht bey sich nehmen, damit er auff sein Zuruffen könne Licht machen: Wie es nun kömmt um Mitternacht, da eröffnet sich die Thür und kömmt ein Knab, ein Licht in der Hand führend, herein, grüsst und beleuchtet ihn und geht drauf wieder hinaus. Dieser Edelmann geräth bey dieser ersten Begebenheit in Zweifel, ob er seinen Augen solle trauen oder ob es nur Phantasie. Bald aber eröffnet sich die Thür von neuen, und kommen zwey Knaben mit brennenden Fackeln herein, machen auch ihren Reverentz, beleuchten ihn und gehen gleichfalls wieder davon. Drauff rufft dieser Held seinen Knecht, allein umsonst, weil er so tieff in den Schloff verwickelt. Hierauff kommen von neuen drey Knaben herein mit brennenden Fackeln und zeigen gleichsam einem alten bemantelten Manne sammt dessen Jungen, der

---

<sup>1</sup> S. 872.    <sup>2</sup> S. 911.    <sup>3</sup> S. 955.

gleichfalls einen Mantel umgehabt, den Weg, grüssen drauf diesen Edelmann. Und redet der Alte, ein Becken, gleich einem Barbierer in der Hand haltend, ihn also an: Wilst du geputzet seyn? Dieser Edelmann, dem nunmehr das Lachen vergangen, deprecirt solches sehr; Allein das Gespenst antwortet: Du wilst und must geputzet seyn, giest darauff ein Wasser über dieses Menschen Haupt, zerreibet damit sein gantzes Haupt und Angesicht, dass Haut und Haar danach abgehen. Und wie nun dieses an ihm verrichtet, so gehen sie miteinander, doch nicht ohne Ceremonien wieder davon. Darauf nun recht um Mitternacht, wacht sein Knecht auf, schlägt Licht an und bringt es seinem Herrn, den er denn mit Verwunderung und im höchsten Schrecken ohne Haar und Bart vorfindet, und so kahl und glatt, nicht anders als wenn er mit warmen Wasser abgebrühet wäre.“<sup>1</sup> — Der Verfasser erzählt noch einige Spukgeschichten desselben Schlags und ruft dann aus: „Solte aber auch diesem allen der Herr Bekker keinen Glauben zustellen wollen, so kan er sich an die heutige Rosenkräutzer oder Böhmisten machen, welche ihn empfindlich gnug drüber machen werden.“<sup>2</sup> Und zum Schlusse: „Sind es also, wie er (Bekker) cap. ult., lib. 4 schreibet keine ungeistliche und altvettelische Fabeln, dass sowohl gute als böse Geister und Engel seyn, sondern eine thätliche Warheit als derer wir überzeugt werden beydes von Gott und der Natur, darinn uns also beydes die erleuchtete und gesunde Vernunft beytrifft und selbige Warheit bekräftiget: Darum mag und kan auch der nichts anders, als grob und unverschämt heissen, der sich dieser so handgreiflichen Warheit widersetzet. Wie ich denn auch dem Herrn Dr. Bekker und allem seinen Anhang wünsche, dass wie Christus gekommen in die Welt, des Teufels Werck zu zerstöhren: dass Er auch dieses ihr teuflisches Vornehmen in ihnen wolle zerstöhren, ihnen erleuchtete Augen ihres Verstandes geben, damit sie nicht durch Sicherheit dem höllischen Pfuhl verfallen und daselbst wider ihren mit allzu grossen bedauern über diese Warheit munter und mehr als empfindlich gemacht werden. Welchem unsern Schlangen-Treter als

<sup>1</sup> S. 956.<sup>2</sup> S. 957.

für dessen Ehre Ich diese Feder führe, sey Ehre von Ewigkeit zu Ewigkeit, Amen.“<sup>1</sup>

### Der Teufel im Gebete.

Mit unserm Verfasser war die Majorität, Bekker musste unterliegen, und die Protestanten hatten ihren Teufel gerettet. Seiner ward selbst im Gebete nicht vergessen. Zum Beweise diene uns die ihrer Wohlfeilheit wegen unter dem Namen „Der kleine Habermann“ unter den Protestanten bekannte weitverbreitete Sammlung von Gebeten.<sup>2</sup> Da wird im Gebete am Sonntag früh Gott gedankt, dass er „auch vor dem bösen Feind und allen seinen Feindlichen und Tücken bewahret und ganz väterlich beschirmet“<sup>3</sup>; am Sonntag abends „durch den Schutz deiner sieben Engel wider den bösen Feind gnädiglich beschirmet hast“<sup>4</sup>; am Montag früh: „frühe suche ich dich und bitte du wollest mich mit allem was mir zuständig ist, heute ferner behüten, vor der List und Gewalt des Teufels, vor Sünden Schanden und allem Uebel“<sup>5</sup>; Montag abends: „auch gnädiglich bewahren für aller Angst und Beschwermiss für des Teufels List und Geschwindigkeit, damit er uns Tag und Nacht gedenecket und bestrieket“<sup>6</sup>; Dienstag früh: „preise ich dich, dass du mich in dieser Nacht hast sicher schlaffen und ruhen lassen auch wiederum gesund erwachen, darzu für aller des Feindes Gewalt und Bosheit väterlich beschirmet“<sup>7</sup>; Dienstag abends: „dass mich der böse Feind im Essen und Trinken mit Gift und andern tausendkünstlichen Listen nicht verderbet hat“<sup>8</sup>; Donnerstag früh: „mich hast du bewahret für dem Grauen des Nachts, für des Teufels Schrecken“<sup>9</sup>; Donnerstag abends: „Gelobet sey Gott, der mich elenden Menschen

<sup>1</sup> S. 958.

<sup>2</sup> Christliche Morgen- und Abendgebete auf alle Tage der Woche, wie auch schöne Beicht-, Communion- und andere Gebete nebst Morgen-, Abend- und andern neuen Liedern von Dr. Joh. Habermann, wiederholt aufgelegt.

<sup>3</sup> S. 3.

<sup>4</sup> S. 6.

<sup>5</sup> S. 12.

<sup>6</sup> S. 16.

<sup>7</sup> S. 20.

<sup>8</sup> S. 22.

<sup>9</sup> S. 34.

heut diesen Tag ganz gnädiglich bewahret hat für allen feurigen Pfeilen des Satans etc.“<sup>1</sup>; Sonnabend früh: „Ich bitte dich du wollest mich heut diesen Tag auch behüten, dass mir der böse Feind keinen Schaden zufüge u. s. w.“<sup>2</sup> Im Gebete um ein seliges Ende heisst es: „tröste mich bei meinem letzten Seufzer, auf dass mir die Sünde, Hölle und Teufel nicht schaden“.<sup>3</sup> Im Gebete eines Ehemanns: „Bewahre uns Gott des Friedens! für Zank, Uneinigkeit und des Feindes Listen, für unzeitigen Eifer, unnöthigen Argwohn, welche der Teufel als ein Same des Verderbens und Ausdürnung ehelicher Liebe und Treue säet.“<sup>4</sup> Gebet eines Jünglings und Jungfrauen: „Behüte mich vor hoffärtiger Pracht, vor Müssiggang und Faulheit als Stricken und Netzen des Teufels.“<sup>5</sup> Gebet eines Knechts oder Magd: „Barmherziger Gott der du mich von der Dienstbarkeit der Sünden, von der Obrigkeit der Finsterniss und von der grausamen Tyranney des Teufels erlöset — hast.“<sup>6</sup> Gebet am letzten Stündlein: „Du hast mir im Anfang deinen lieben Sohn Jesum Christum zugesagt, derselbe ist kommen und hat mich vom Teufel, Tod und Hölle und Sünde erlöset.“<sup>7</sup>

### Der Teufel im Gesangbuch.

Der protestantische Christ gedachte des Teufels nicht nur in seinen Gebeten täglich und in jeder Lebenslage, die Dichter geistlicher Lieder des 16. und 17. Jahrhunderts liessen ihn den Namen des Teufels auch fleissig singen. Luther, der bekanntlich den Teufel gern im Munde führte, ging auch in dieser Beziehung voran. Seine „geistliche Lieder mit einer neuen Vorrede D. M. L. gedruckt MDXLV, Leipzig“ versah er mit der „Warnung“:

Viel falscher Meister itzt Lieder dichten  
 Siehe dich für und lern sie recht richten.  
 Wo Gott hinbauet sein Kirch und sein Wort,  
 Da will der Teufel sein mit Trug und Mord.

---

<sup>1</sup> S. 37.    <sup>2</sup> S. 53.    <sup>3</sup> S. 63.    <sup>4</sup> S. 100.    <sup>5</sup> S. 105.    <sup>6</sup> S. 107.  
<sup>7</sup> S. 120.

Er erwähnt des Teufels in den Liedern:

Nr. 1. Ein Danklied für die höchsten Wohlthaten so uns  
Gott in Christo erzeigt hat.

(„Nun freut euch lieben Christengmein.“)

V. 2. Dem Teufel ich gefangen lag  
Im Tod war ich verloren,  
Mein Sünd mich quälet Nacht und Tag,  
Darin ich war geboren;  
Ich fiel auch immer tiefer drein,  
Es war kein Guts am Leben mein,  
Die Sünd hatt mich besessen.

V. 6. Der Sohn dem Vatter ghorsam ward,  
Er kam zu mir auf Erden  
Von einer Jungfrau rein und zart,  
Er soll mein Bruder werden,  
Gar heimlich führt er sein Gewalt  
Er ging in meiner armen Gestalt  
Den Teufel wollt er fangen.

Nr. 20. („Gott der Vater wohn uns bei.“)

Für dem Teufel uns bewahr  
Halt uns bei festem Glauben  
Und auf dich lass uns bauen,  
Aus Herzensgrund vertrauen,  
Dir uns lassen ganz und gar;  
Mit allen rechten Christen  
Entfliehen Teufels Listen,  
Mit Waffen Gotts uns fristen,  
Amen, Amen das sei wahr,  
So singen wir Hallelujah, u. s. w.

Nr. 25. Ein Lied von den zween Märterern Christi, zu  
Brüssel von den Sophisten zu Löwen verbrannt. 1. Juli 1523.

V. 3. Der alte Feind sie fangen liess,  
Erschreckt sie lang mit Dräuen;  
Das Wort Gotts man sie leugnen hiess  
Mit List auch wohl sie täuben.  
Von Löwen der Sophisten viel  
Mit ihrer Kunst verloren,  
Versamlet er zu diesem Spiel  
Der Geist sie macht zu Thoren,  
Sie konkten nichts gewinnen.

Sie sungen süß, sie sungen saur,  
 Versuchten manche Listen,  
 Die Knaben stunden wie ein Maur  
 Verachten die Sophisten.  
 Den alten Feind das sehr verdross  
 Dass er war überwunden  
 Von solchen Jungen, er so gross:  
 Er ward voll Zorn von Stunden,  
 Gedacht sie zu verbrennen, etc.

## Nr. 27. Der 46. Psalm:

(„Gott ist unsre Zuversicht und Stärke.“)

Ein feste Burg ist unser Gott  
 Ein gute Wehr und Waffen,  
 Er hilft uns frei aus aller Noth  
 Die uns itzt hat betroffen.  
 Der alt böse Feind  
 Mit Ernst er's itz meint,  
 Gross Macht und viel List  
 Sein grausam Rüstzeug ist,  
 Auf Erd ist nicht seines Gleichen.

- V. 3. Und wenn die Welt voll Teufel wär  
 Und wollt uns gar verschlingen,  
 So fürchten wir uns nicht so sehr  
 Es soll uns doch gelingen.  
 Der Fürst dieser Welt  
 So saur er sich stellt,  
 Thut er uns doch nicht,  
 Das macht er ist gericht,  
 Ein Wörtlein kann ihn fällen.

## Nr. 31. Ein Lied von der heiligen christlichen Kirchen.

(„Sie ist mir lieb die werthe Magd.“)

- V. 3. Das thut dem alten Drachen Zorn  
 Und will das Kind verschlingen.  
 Sein Toben ist doch ganz verlorn  
 Es kann ihm nicht gelingen, u. s. w.

## Nr. 32. Das Vaterunser.

(„Vater unser im Himmelreich.“)

- V. 3. Des Satans Zorn und gross Gewalt  
 Zerbrich, vor ihm dein Kirch erhalt, u. s. w.



Nr. 36.    Ein geistlich Lied auf die Weibnachten.

(„Vom Himmel kam der Engel Schar.“)

- V. 4.    Was kann euch thun die Sünd und Tod?  
 Ihr habt mit euch den wahren Gott  
 Lasst zürnen Teufel und die Höll  
 Gotts Sohn ist worden eur Gesell, u. s. w.

In der „deutschen Litaney“ heisst es:

Hilf uns lieber Herre Gott,  
 für allen Sünden,  
 für allem Irrsal,  
 für allem Uebel,  
 für des Teufels List,  
 für bösem Tod u. s. w.

Auch Nikolaus Selnecker singt den Teufel in seinem Liede:

(„Ach bleib bei uns Herr Jesu Christ.“)

- V. 4.    Erhalt uns nur bei deinem Wort  
 Und wehr des Teufels Trug und Mord,  
 Gib deiner Kirchen Gnad und Huld,  
 Fried, Einigkeit, Muth und Geduld.

Ein Anderer in dem Liede:

(„Gott lebet noch.“)

- V. 7.    Gott lebet noch!  
 Seele was verzagst du doch?  
 Lass den Himmel samt der Erden  
 Immerhin in Trümmer gehn;  
 Lass die Höll entzündet werden,  
 Lass den Feind verbittert stehn.  
 Lass den Tod und Teufel blitzen,  
 Wer Gott traut den will er schützen!  
 Seele so bedenke doch  
 Lebt doch unser Herr Gott noch! <sup>1</sup>

In dem Liede:

(„Wo geht die Reise hin.“)<sup>2</sup>

- V. 4.    Ich komm aus dieser Welt  
 Die voller Sünd und Laster ist  
 Und nichts von Gott mehr hält,  
 Der Satan ist der Herr darin,  
 Drum ich ihr überdrüssig bin,  
 Ihr Thun mir nicht gefällt.

<sup>1</sup> Der kleine Habermann, S. 152.

<sup>2</sup> Ebend., S. 180.

- V. 8. Ich hab bey meiner Tauff  
 Der Sünd und Teuffel abgesagt,  
 Und bin so bald darauf  
 Durch Christi Blut von Sünden rein,  
 Ins Himmelreich geschrieben ein  
 Da eil ich jetzt hinauf.

In dem Morgenliede:

(„Das walt mein Gott.“)<sup>1</sup>

- V. 5. Ich bitte dich  
 Du wollst hinfort  
 Ach Gott mein Hort  
 Ferner gnädiglich  
 Mich diesen Tag behüten,  
 Fürs Teufels Macht und Wüten  
 Und List tausendfeltig.

In dem Lied vor der Reise:

(„Herzallerliebster Vater mein.“)

- V. 3. Fürn bösen Feind und schnellen Tod,  
 Für Räubern, Feuer und Wassers Noth,  
 Für bösen Thieren, Sünd und Schand  
 Sey sicher durch Schutz deiner Hand.
- V. 5. Dein heiligen Engel send zu mir  
 Dass er mich sicher leit und führ,  
 Den Teufel und alle böse Leut,  
 Von mir verjag und fern abtreib.<sup>2</sup>

(17. Jahrhundert.) Benjamin Prätorius in seinem  
 1659 verfassten Liede:

(„Wol mir! Jesus meine Freude.“)

- V. 5. Lasse Gift den Satan speyen  
 Und die Funken blitzen drein,  
 Und die Klatsche-Mäuler schreyen  
 Und die Neider spöttlich seyn.  
 Gottes Hülf und Wunder schicken  
 Soll noch darf kein Feind verrücken.

Johann Rist, Prediger zu Wedel, in seinem 1642 ver-  
 fassten Liede:

Werde munter mein Gemüthe  
 Und ihr Sinnen geht herfür,  
 Dass ihr preiset Gottes Güte  
 Die er hat gethan an mir.

<sup>1</sup> Der kleine Habermann, S. 125.

<sup>2</sup> Ebend., S. 138.

Da er mich den ganzen Tag  
Für so mancher schweren Plag  
Hat erhalten und beschützt  
Dass mich Satan nicht beschmützet.

V. 5. Herr verzeihe mir aus Gnaden  
Alle Sünd und Missethat;  
Die mein armes Herz beladen  
Und so gar vergiftet hat,  
Dass auch Satan durch sein Spiel  
Mich zur Hölle stürzen will, u. s. w.

V. 6. Schütze mich fürs Teufels Netzen  
Für der Macht der Finsternuss,  
Die mir manche Nacht zusetzen  
Und erzeigen viel Verdruss, u. s. f.

Johann Rist war bekannt als ein „Vorkämpfer gegen des Teufels Rotte“, unter seinen im Jahre 1651 herausgegebenen Höllenliedern kommt die Stelle vor:

Du wirst vor Stank vergehen  
Wenn du dein Aas musst sehen,  
Dein Mund wird lauter Gallen  
Und Höllenwehrmuth schnecken  
Des Teufels Speichel lecken  
Ja fressen Koth im finstern Stall.<sup>1</sup>

In seinem Liede: „O grosses Werk geheimnissvoll“ singt er:

Hier wird sein Wesen uns zu Theil  
Hier finden unsre Seelen Heil,  
Drum Satan komm heraus zum Streit  
Wir sind bereit, u. s. w.

In dem bekannten Liede von Paul Gerhardt (1659): „Befehl du deine Wege“, heisst es:

Und obgleich alle Teufel  
Hier wollten widerstehn.

Und Christoph Titius (1663) in dem Liede:

(„Solt es gleich bisweilen scheinen.“)

V. 5. Trotz dem Teuffel! trotz dem Drachen!  
Ich kan ihre Macht verlachen!  
Trotz dem schweren Creutztes Joch!  
Gott mein Vatter lebet noch.

<sup>1</sup> Koch, Geschichte des Kirchenlieds, 2. Aufl., I, S. 233.

### 3. Der Teufel im 18. Jahrhundert.

Dass der Teufel auch noch in geistlichen Liedern des 18. Jahrhunderts spukt, zeigt unter andern Chr. Fr. Konnow (1725) in dem Liede:

(„Wer Jesum bey sich hat.“)

- V. 4. Wer Jesum bey sich hat kan sicher reisen  
 Er wird ihm schon den Weg zum Himmel weisen,  
 Wer Jesum bey sich hat in höchsten Nöthen  
 Den kan kein Teufel nicht noch Unglück tödten.

Denn der Glaube an den Teufel zieht sich auch in das 18. Jahrhundert hinein und war in der ersten Hälfte desselben sogar noch recht lebendig, obgleich er im vorhergehenden seinen Zenith schon überschritten hatte und nun im Absteigen begriffen war. Thomasius, den wir als sieghaften Bekämpfer des Hexenprocesses kennen gelernt, welchem er den Todesstoss versetzte, griff dadurch mittelbar auch in die Geschichte des Teufels ein, zunächst insofern, als durch die Abnahme der gerichtlichen Hexenverfolgung zugleich das Interesse an dem Hexenwesen abgeschwächt ward und somit auch an dem Teufel und seiner Macht kühler zu werden anfang. Thomasius wirkte aber auch unmittelbar auf den Teufelsglauben, obschon er die Existenz des Teufels nicht in Zweifel zog, vielmehr sagt: „und statueire, dass zwar ein Teufel ausser dem Menschen sei, und dass derselbe gleichsam von aussen, jedoch auf innerliche und unsichtbare Weise in den Gottlosen sein Wesen treibe“.<sup>1</sup> Gesetzt nun, dass dies nur eine strategische Finte des gewandten Kämpfers war, dass Thomasius an den Teufel als besonderes Wesen gar nicht geglaubt habe, welche Annahme allerdings nicht allen Grundes entbehrt; so kennzeichnet und unterscheidet sich eben dadurch seine Methode von der Bekker's, welcher die Vorstellung vom Teufel innerhalb des christlichen Glaubenskreises für unnöthig erklärt hatte. Thomasius nimmt zwar seinen Vordermann in Schutz und kann nicht begreifen, „warum diejenigen, welche mit Bekker den Teufel leugnen, bisher auch von frommen Männern für Atheisten gehalten worden, da man sie vielmehr für Adämonisten, d. h. für solche Leute, die keinen Teufel glauben, hätte halten sollen“, denn er findet nicht, dass der Glaube an Gott vom

<sup>1</sup> Von dem Laster der Zauberei, §. 6.

Glauben an den Teufel abhängig sei<sup>1</sup>; er will aber trotzdem nicht mit dem Teufel tabula rasa machen, sondern gibt „die ernstliche Versicherung von der Existenz und den Wirkungen der bösen Geister“, obschon er weiss, dass er dadurch „von den Lästerungen der Leute“ nicht verschont bleiben werde.<sup>2</sup> Dagegen sucht Thomasius die sinnliche Vorstellung von dem Teufel zu zerstören durch die Aufrechthaltung des Satzes: dass dieser ein unsichtbares, geistiges Wesen sei, und dem gemäss in den gottlosen Menschen seine Wirkung habe.<sup>3</sup> Er behauptet: „der Teufel hat niemals einen Leib angenommen, er kann auch solchen nicht annehmen“.<sup>4</sup> „Wenn es an dem wäre, dass der Teufel einen Leib annehmen könnte, so würde Christi Ausspruch falsch sein, dass ein Geist weder Fleisch noch Bein habe, ja Christi Beweisgrund, womit er die Jünger überzeugen wollte, wäre ungereimt gewesen“.<sup>5</sup> Der Teufel kann keinen Leib annehmen, so wenig als die Ordnung der Natur hindern oder aufheben, Wettermachen, einen Menschen durch die Luft führen u. s. w.<sup>6</sup> Allerdings sind die Gründe für die Unkörperlichkeit des Teufels für Thomasius zunächst nur Auxiliarlinien zu seinem Beweise: dass hiernach kein Bündniss in leiblicher Weise mit ihm stattfinden könne, daher ein leiblicher Umgang der Hexen mit ihm nicht denkbar und somit das ganze Hexenwesen unter angeblicher Hülfe des Teufels eine Fabel sei, abgesehen davon, dass eine solche Verbindung weder für den Menschen einen Nutzen hätte, da dieser bekanntlich stets der Betrogene zu sein pflegt, noch für den Teufel, weil der Lasterhafte auch ohnedies sein Leibeigener ist.<sup>7</sup> Indem Thomasius gegen die Hexenprocesse zu Felde zog, den Glauben an die Hexerei auf Grund eines leiblichen Verkehrs mit dem Teufel fällen wollte, musste er zu allernächst diesem seine Leiblichkeit entziehen. Er sagt daher geradezu: „gesetzt auch, dass der Teufel selbst Christum versucht habe, so ist es doch eine Unwahrheit oder kann zum wenigsten durch keine wahrscheinliche Ursache behauptet werden, dass er solches unter der Gestalt eines Menschen oder eines Ungeheuers bewerkstelligt“. Er weist darauf hin, „wie

---

<sup>1</sup> §. 8.    <sup>2</sup> §. 8.    <sup>3</sup> §. 7.    <sup>4</sup> §. 31.    <sup>5</sup> §. 32.    <sup>6</sup> §. 33.  
<sup>7</sup> §. 35, 36.

der päpstliche Aberglaube in den lutherischen Kirchen durch die Katechismus- und Evangelien-Bilder in der ersten Kindheit beigebracht wird, auch nachmals die ganze Zeit ihres Lebens hängen bleibt“. <sup>1</sup> Indem nicht nur jedes sinnlich wahrnehmbare Moment überhaupt, sondern auch die Möglichkeit, leiblich zu erscheinen, dem Teufel abgesprochen wird, bleibt von ihm nur ein lediges Abstractum übrig, und dadurch ist Thomasius in unserer Geschichte bedeutsam, dass er diesem Abstractionsprocesse, den allerdings andere vor ihm schon vorbereitet und angefangen hatten, Raum und Geltung zu verschaffen wusste, indem er die Vorstellung von einem leiblichen, persönlichen Teufel ad absurdum zu führen verstand. <sup>2</sup>

Thomasius hatte richtig vorhergesagt, dass er „Lästerungen“ ausgesetzt sein werde. Er konnte diese um so mehr erwarten, als sich die Juristen in ihrem Carpzov, die Theologen in ihrem Spizelius, welche beide Thomasius arg mitgenommen hatte, angegriffen sahen. Sowol die Taktik der Gegner als auch ihre Waffen führen ein und dasselbe Fabrikzeichen, so dass eine Gegenschrift alle andern genau repräsentirt. Ich greife nach der zunächstliegenden: „Petri Goldschmidt's Huso-Cimbri p. t. Pastor Sterup. Verworffener Hexen und Zauberer Advocat. Das ist: Wolgegründete Vernichtung des thörichten Vorhabens Hn. Christiani Thomasi J. U. D. et Professoris Hallensis und aller derer, welche durch ihre Superkluge Phantasie-Grillen dem teuflischen Hexengeschmeiss das Wort reden wollen, indem gegen dieselbe aus dem unwidersprechlichem Göttlichen Worte und der täglich lehrenden Erfahrung das Gegentheil zur Genüge angewiesen und bestätigt wird, dass in der That eine teuflische Hexerey und Zauberey sey etc. — Hamburg 1705.“ Der Verfasser gibt seine Beweisgründe schon auf dem Titel an und wiederholt sie dann im Buche selbst: der Teufel kommt in der Schrift vor, also müssen wir seine Existenz annehmen, und die Erfahrung bestätigt sie durch zahllose Beispiele. <sup>3</sup> Die Beweisführung besteht in Schimpfen und Verdächtigungen. Schon in der „Zuschrift“

<sup>1</sup> §. 31.

<sup>2</sup> In verwandtem Sinne äusserte sich Joh. Christoph Wolf in „De Manichaeismo ante Manichaeos et inter Christianos redivivo“ (Hamb. 1707).

<sup>3</sup> S. 111 u. v. a.

an Friedrich IV., König von Dänemark, sagt der Verfasser: in seinem „geringen Büchlein“ werde „die Wahrheit der göttlichen Schrift betreffend das Zauber- und Hexenwesen gegen einen frechredenden Philosophaster und Gottes-Wort-Schänder vertheidiget“. Die „Vorreden an den Leser“ ist vollgepfropft mit „Saduceisterey, Atheisterey, Ketzerey, Thomasianischen Irrthunbs, Hexen-Advocaterey“ u. dgl., die als Geschosse dem Gegner an den Kopf geschleudert werden. Als „redlicher Prediger“ sieht sich Goldschmidt gedrängt, „die Sache seines Herrn zu treiben“ und zieht daher los gegen „Scurrilische Erklärungen, schleichenden Atheismus, — Advocaten-Werke, die nichts als Geburten einer thörichten Phantasey seyn“, — gegen „Närrische Vernunft-Grillen“ u. s. f. Das Buch selbst sagt über Thomasius „dass alle seine Reden nichtig, betrieglich und die göttliche Schrift und gesunde Vernunft äffende seyn“<sup>1</sup>, dass „von des Herrn Thomasii docta ignorantia ad rei negationem (nämlich des Teufels leiblichen Umgang mit den Hexen) zu schliessen“ nichts ist, dass vielmehr „die göttliche Schrift Beweissthümer darlegt, wodurch wir können bewogen werden mächtig-betrieglichen Teuffel zu glauben“.<sup>2</sup> Und was ist das Motiv, „dass den Herrn Thomasius bewogen hat, wie in vielen, also auch in der Lehre von dem Teuffel und desselben Würckungen durch die Zauberer und Hexen der Wahrheit göttlicher Schrift und der täglichen Erfahrung zu widersprechen? Fürwahr nichts als ein innerlicher Hoffart, dadurch er meynet sich über alle Gelehrten der Welt zu erheben und zu zeigen, dass bey ihm allein Kunst und Weisheit zu finden, weil er capabel die Wahrheit in Lügen zu verwandeln“.<sup>3</sup> Ganz besonders entrüstet ist der Verfasser darüber, dass Thomasius „als ein Professor einer orthodoxischen Universität keinen Unterschied machet unter den Rotten und Secten und unter die wahre Evangelische Lehre. Gwäcker, Socinianer, Calvinisten, Papisten und Lutheraner sind in seinem Cöncept Gott gleich angenehm, unter ihnen ist bey Gott kein Unterschied“.<sup>4</sup> Nach des Verfassers Versicherung „ist nichts auf der Welt zu ersinnen, welches der Göttlichen Schrift mehr Verachtung, Spott, Hohn und Gelächter verursachen und den subtilen Atheismum in die Gemüther der Menschen hinein

<sup>1</sup> S. 39.<sup>2</sup> S. 45.<sup>3</sup> S. 53.<sup>4</sup> S. 55.

flößen kan, wodurch bey ihnen das Fundament des Glaubens in Zweifel gezogen und die göttliche Schrift ihrer Autorität gänzlich mag beraubt werden, als dass man für gewiss hält, dass die Engel und Teuffel anders nichts seyn, als Schwärmereyen unsrer Phantasie und närrische Geburten des Temperaments“.<sup>1</sup> Denn „dass Teuffel seyn beweiset uns die göttliche Schrift und ausser derselben können wir keinen recht kräftigen Beweiss von denselben haben“. — „Was wir in der heiligen Schrift lesen, woraus wir die Existenz des Teuffels erkennen, finden wir darnächst auch in der Erfahrung etc.“<sup>2</sup> Ebenso fest steht: „die schändliche und ewig verderbende Bündniss-Stiftung zwischen Teuffeln und Menschen“ und „dass ohne solche Bündniss-Stiftung keine teuflische Zauberey geschehen könne“.<sup>3</sup> Der Verfasser meint aber vorweg, er werde „nicht glücklich seyn einen Atheisten zu überreden“<sup>4</sup>, und da wir diese Meinung theilen, nachdem wir seine Art zu widerlegen kennen, wollen wir von ihm Abschied nehmen.

In der ersten Hälfte dieses Jahrhunderts tritt in England ein anonymer Historiograph des Teufels auf. Da es mir nicht gelungen, des Originals habhaft zu werden, muss ich mich mit der deutschen Uebersetzung begnügen, die nach der „sogleich auf die erste“ erfolgten zweiten Auflage angefertigt ist. „Geschichte des Teuffels, aus dem Englischen übersetzt in zwei Theilen. Frankfurt a. M. 1733“.<sup>5</sup> Der humoristische Engländer behandelt den Gegenstand mit vielem Witz, beissender Satire und schalkhafter Laune, er vermeidet bei seinem Anschlusse an die biblischen Geschichten, dem orthodoxen Anglikanismus offen zu widersprechen, obschon er weit entfernt ist, die betreffenden Bibelstellen buchstäblich zu fassen. Dem Anonymus ist der Teufel schon Repräsentant des Unvernünftigen, sittlich Verderblichen, das mit der geschichtlichen Entwicklung des Menschengeschlechts seine Formen verändert, daher der Teufel zu verschiedenen Zeiten in verschiedener Weise auftritt oder vielmehr eine verschiedene Thätigkeit entfaltet. Mit der Behauptung, der Teufel habe mehr Religion, „als man heutzutage einigen unserer Standespersonen beilegen kann“<sup>6</sup>, womit der Verfasser den Teufel „in den Schafstall der Kirchen

<sup>1</sup> S. 64.    <sup>2</sup> S. 112, §. 2, §. 3.    <sup>3</sup> S. 212.    <sup>4</sup> S. 113.    <sup>5</sup> S. 4.



gebracht“ haben will<sup>1</sup>, deutet er dessen Theilnahme an der „Verbreitung der Religion“ an, „wenn man nämlich die Sache nach dem Buchstaben versteht“, und weist hin, dass er „viele zu dem alten Krieg beigetragen, den die Unwissenheit und blinder Eifer heilig nennt“.<sup>2</sup> Er erinnert an die „Blutbäder, Kriege und Feldzüge“, die um der Religion willen geschehen, „wobei er (der Teufel) die Ehre gehabt, augenscheinlich mit im Spiele zu sein“.<sup>3</sup> „Ein anderes Stück seiner Geschichte“ ist „der Einfluss, den der Teufel in die Staatsklugheit des Menschengeschlechts hat“.<sup>4</sup> Bei der satirischen Ader des Verfassers fehlt es natürlich nicht an Anspielungen an Erscheinungen auf den Gebieten der Kirche und des Staats aus alter und seiner Zeit. Er meint, es sei „ein grober Irrthum, dass man sich einbildet, eine vollkommene Einsicht in die Geschäfte des Teufels könne nicht überhaupt uns allen zum Nutzen gereichen. Wer nicht weiss, was böse ist, weiss auch nicht, was gut ist“.<sup>5</sup> „Es scheint, Gott und der Teufel, so sehr sie auch ihrer Natur nach entgegen, und ihrer Wohnung nach von einander entfernt sind, haben fast einer so viel Theil als der andere an unserem Glauben.“<sup>6</sup> Daher hat man zu allen Zeiten des Heidenthums, seither die Welt stehet . . . diesen Begriff vom Teufel gehabt“.<sup>7</sup> Er kommt in den folgenden Kapiteln auf den Ursprung des Teufels, seinen Namen in der Schrift zu sprechen<sup>8</sup> und findet, dass „der Name Teufel nicht allein Personen, sondern auch Handlungen und Gewohnheiten bedeutet“, dass man aber „auf diese Weise dem Teufel kein Unrecht“ thue, „sondern gibt ihm vielmehr die unumschränkte Gewalt über das ganze höllische Heer — oder mit der Schrift zu reden, machet aus ihnen Engel des Satans, den grossen Teufel“.<sup>9</sup> Da dem Verfasser „weder die heilige Schrift noch die Historie“ in Bezug auf das Aussehen des Teufels „Erläuterung“ geben, so schliesst er und betrachtet es als Thatsache: „dass der Teufel für sich keinen Leib hat, sondern hingegen ein Geist ist“ und für die Zeit, wo er erscheinen will, „eine fremde Gestalt annehmen muss“.<sup>10</sup> Eine Eigenthümlichkeit des Verfassers ist, bei manchem Ueberlieferten Zweifel an-

---

<sup>1</sup> S. 5.    <sup>2</sup> S. 6.    <sup>3</sup> S. 8.    <sup>4</sup> S. 11 fg.    <sup>5</sup> S. 23.    <sup>6</sup> S. 29.  
<sup>7</sup> S. 31.    <sup>8</sup> S. 50.    <sup>9</sup> S. 52.    <sup>10</sup> S. 62.

zuregen, sie aber ungelöst zu lassen und sich abzuwenden. So z. B. von dem Falle des Satans sagt er: „Was mich aber am meisten wundert und welches zu erklären nicht leicht jemand sich die Mühe geben wird, ist, dass man sagen könne, auf was Weise der Satan des Lasters in eine englische Natur gedrungen und Wurzel gefasset? In eine Natur, welche in einem vollkommenen Stand und in vollkommener Heiligkeit erschaffen worden? Wie die Sünde sich an einem Ort eingefunden, wo nichts unreines hinkommen kann? wie Ehrgeiz, Hochmuth und Neid dahin gekommen und sich vermehret?“ etc. Es sei ein Glück für ihn, fährt er fort, dass es nicht seine Aufgabe sei, bei seiner Geschichte solche Aufgaben zu lösen<sup>1</sup>, da die Sache in den Büchern so vorliege. Man wisse auch nicht, worin die Sünde der gefallenen Engel bestanden habe, „sie wird eine Empörung gegen Gott genennet, und dies ist alles was wir wissen“.<sup>2</sup> Wie die Allmacht Gottes das Geschöpf zum Leben geschaffen, so beschütze sie es auch gegen alle „Anläufe der Hölle“ und setze es „gegen die giftigen Pfeile des Satans“ in Sicherheit, so dass „ohne Zulassung dieser Macht, die den Himmel gemacht, dieser abtrünnige Engel nichts vornehmen, wodurch — der Mensch möchte zernichtet werden, welchen zu hassen der Satan so viele Ursach glaubt zu haben, weil er in dem Himmel in die Glückseligkeit sollte gesetzt werden, welche er vor ihm genoss“. Einen andern Sieg des Himmels über den Teufel nennt es der Verfasser, „dass Gott den Menschen gegen ihm übergesetzt und denjenigen gezeigt, welchen er so sehr anfeindet; wo er an seinem Ebenbilde geschrieben gesehen: Unterstehe dich nicht ihn anzurühren“.<sup>3</sup> Der Verfasser zweifelt nicht, dass Satan durch seinen Fall die Vollkommenheit seiner englischen Natur und zu gleicher Zeit seine vorhergehabe Macht verloren habe, und erblickt dies in den Ketten des Satans, den Zeichen seines Abfalls, und der Beschränkung seiner Macht, irgendetwas ohne besondere Zulassung zum Schaden dieser Schöpfung zu thun.<sup>4</sup> In dieser Weise geht der Verfasser den Sündenfall und die Geschichten vor und nach der Noah'schen Flut durch, wobei er die dunkeln Seiten mit dem Satan in Beziehung bringt, und dann die Siege des Satans mit Hülfe

<sup>1</sup> S. 84.<sup>2</sup> S. 94.<sup>3</sup> S. 125.<sup>4</sup> S. 127.

der menschlichen Lüste aufzählt. „Einmal hat er sich des Essens (bei Eva) bedient, zweimal des Trinkens oder vielmehr der Trunkenheit (bei Noah und Lot).“<sup>1</sup> Der Verfasser geht die Geschichte des Alten Testaments durch, wo er gelegentlich die Gewalt des Teufels zeigt. Er nennt diesen Theil „die Alterthümer der Geschichte des Teufels“ oder auch den „alten Theil seines Reichs“. Seitdem gerieth dieses in Abnahme, „und ob er gleich durch seine schreckliche List und durch seinen unermüdlichen Fleiss, durch die Wachsamkeit und Treue seiner menschlichen und teuflischen Werkzeuge, und unter den Menschen sowohl geistlicher als weltlicher, das was er verloren hat wieder bekam und das allgemeine Reich, welches er einmal über das menschliche Geschlecht hatte, wieder aufzurichten suchte; so ist er doch . . . zurückgetrieben und geschlagen worden und sein Reich . . . hat abgenommen.“<sup>2</sup> Diese Abnahme datirt insbesondere von der Erscheinung Christi, womit der Verfasser den zweiten Theil eröffnet. Er nennt es die „größte Thorheit, welche der Teufel beging und die mit seiner Erkenntniss und Klugheit, die man ihm allezeit in allen seinen Handlungen zugeschrieben hat, sich gar nicht reimet, dass er zu dem Messia in die Wüste gegangen, ihn zu versuchen.“<sup>3</sup> Nachdem der Teufel unter den römischen Kaisern dieser sich bedient hatte in seiner Politik gegen das Reich Christi, und zwar vergeblich, „bediente er sich dann der Geistlichen, und damit es ihm desto besser gelingen möchte, hetzte er die Lehrer der Kirchen hintereinander, dass sie wegen der Oberstelle zankten, darinnen wurden die Priester so eifrig, dass sie sich leicht fangen liessen, und der Teufel, als ein geschickterer Fischer als Petrus jemals gewesen, seine Angel zu rechter Zeit zurückzuziehen und sie zu fangen wusste.“<sup>4</sup> In der nachfolgenden Geschichte, nämlich im Mittelalter, geht dem Teufel alles nach Wunsche. Der Verfasser meint aber, „dass man sich den Teufel als eine Person in einer räumlichen Hölle vorstellt, ist höchst ungereimt und lächerlich. In der That ist es falsch, weil er eine gewisse Freiheit hat, die, ob sie gleich eingeschränkt ist, nichts für das Gegentheil beweist: er lässt sich alle Tage sehen, man kann seine Spur in der unterschiedenen Art finden, mit welcher er das mensch-

<sup>1</sup> S. 213.<sup>2</sup> S. 254.<sup>3</sup> S. 258.<sup>4</sup> S. 265.

liche Geschlecht angreift, und so ist es seit seiner ersten Erscheinung im Paradiese allezeit gewesen. Es ist hier nicht gemeint, dass er sich körperlicher Weise sehen lasse, genug dass man ihm Schritt für Schritt, wie die Spürhunde dem Fuchs, nachfolgen kann. Wir können ihn an seinen Wirkungen, an dem Bösen, wozu er uns verleitet, eben so deutlich sehen, als wenn wir ihn mit körperlichen Augen sehen“.<sup>1</sup> Auf ähnliche Weise sucht der Verfasser die sinnliche Vorstellung von der Hölle aufzulösen: „Bei allem, was man uns von der Hölle und deren Qual, und von dem Teufel und seiner Fertigkeit uns zu quälen sagt, gedenkt man nicht mit einem Wort dessen, wofür man hauptsächlich und vielleicht einzig und allein erschrecken, und welches man in Ansehen der Hölle bedenken soll, ich will sagen, der Beraubung des Himmels, der Verstossung und Entfernung von dem Angesichte des höchsten Wesens, des alleinigen ewigen und vollkommenen Gutes; mit einem Worte, des Verlusts, welchen man uns durch eine schändliche Nachlässigkeit, dass wir uns um dieses vortreffliche Stück nicht bekümmern, sondern an alte verächtliche und billig verworfene Fabeln halten, leicht macht, ob es gleich die Ewigkeit und einen unwiderruflichen Schluss betrifft. Man sagt nichts von dem ewigen Nagen des Gewissens, der schrecklichen Verzweiflung und der Bekümmerniss einer Seele, welche keine Hoffnung hat, jemalen die Herrlichkeit, in welcher allein der Himmel besteht, und ohne welche alle andern Orte fürchterlich und finster sind, zu sehen.“ — „Das ist eigentlich die Hölle, welche wir vor Augen haben müssen, wenn wir vom Teufel in der Hölle reden. Das ist eigentlich die Hölle, welche den Teufel quälet, und mit einem Worte: der Teufel ist in der Hölle und die Hölle in dem Teufel.“<sup>2</sup> Der Verfasser will nicht untersuchen, „worauf man sich gründet, wenn man die Qual der Hölle unter dem Bilde eines Feuers . . . vorstellt; es hat Gott gefallen uns den Schrecken der ewigen Todesangst wegen des Verlusts des Himmels unter Bildern und Gleichnissen vorzustellen, welche auf unsere Gemüther den meisten Eindruck machen“.<sup>3</sup> Er glaubt nicht, dass sein „Begriff von der Hölle, die in der Beraubung desjenigen, in welchem der Himmel ist, besteht, der Meinung

<sup>1</sup> S. 276.    <sup>2</sup> S. 278.    <sup>3</sup> S. 280.

derjenigen, welche vorgeben, es sei nichts als Feuer und Schwefel, im geringsten weiche“; fährt aber fort: „doch muss ich gestehen, dass ich nichts thörichtereres finde, als die Vorstellungen, die wir uns in unserem Gemüth von der Hölle und der Qual, die der Teufel darinnen den Seelen anthut, machen, dass er sie auf den Rost legt, an Hacken hängt, auf seinen Schultern trägt etc., welche die Hölle als einen grossen mit entsetzlichen Zähnen versehenen, und wie eine Höhle an einem Berg eröffneten Rachen vorstellen, daraus ein Feuerstrom geht, und wo man den Teufel oben sieht, und viele kleine Teufel beständig aus- und eingehen und Seelen suchen etc.“ — „Obgleich der Endzweck dergleichen Vorstellungen ist, Schrecken einzujagen, so sind sie doch so einfältig, dass ich versichert bin, der Teufel lacht darüber, und ein vernünftiger Mensch wird auch kaum das Lachen halten können.“<sup>1</sup> In den vorhergehenden Kapiteln, sagt Verfasser, habe er gezeigt: „dass sich der Teufel unter die Geistlichen gemacht, — auf was Weise er mit der weltlichen und geistlichen Macht insbesondere umgegangen und sie in der Regierung vereinigt, so dass die eine unrechtmässige Anmassung der Gewalt der andern ... hülfreiche Hand geleistet“. — „Also muss man künftighin dem Teufel ein mystisches Reich in der Welt zugestehen.“<sup>2</sup> „Man muss glauben, dass nicht einen Augenblick etwas ohne ihn und nicht die geringste Verrätherei vorgehe, da er nicht seinen Antheil habe; dass kein Tyrann, den er nicht regiere, keine Regierung, die er nicht anreize, kein Narr, dem er nicht schmeichle, kein Spitzbub, den er nicht anführe; er findet sich bei allen Betrügereien, er hat einen Schlüssel zu allen Kabinetten vom Divan zu Konstantinopel bis auf Mississippi in Frankreich, und auf die Betrügereien der Südsee-Compagnie in London; von seinem ersten Anfall gegen die christliche Welt — bis auf die Bullam Unigenitus, und von der Vereinigung des heiligen Petri und des Confucii in China bis auf die heilige Inquisition in Spanien und endlich bis auf die Em-lins und Dodwells unserer Zeiten.“<sup>3</sup> Wir wollen dem Verfasser nicht weiter folgen, wenn er von den Geschäften des Teufels spricht, die dieser in der Welt verrichtet, und in welcher Weise er sie verrichtet, wobei der Verfasser seine

<sup>1</sup> S. 281.<sup>2</sup> S. 284.<sup>3</sup> S. 285.

satirischen Hiebe auf kirchliche und staatliche Misbräuche austheilt, da wir die Anschauung des Verfassers kennen; es mögen daher nur einige Sätze noch Raum finden. So sagt er in Bezug auf das Teufelsbündniss, indem er schalkhafterweise eine einfältige Miene annimmt: „Ich gestehe es, ich kann es nicht begreifen, wie man mit einer Kreatur, so weder lesen noch schreiben kann, einen Bund könne machen; ich sehe nicht, wer der Notarius sein und den Kontrakt aufsetzen mag; und was das schlimmste ist, so hält der Teufel niemals Wort, und sagt man, dass er fertig ist, Bedingungen aufzurichten, wer kann ihn aber zwingen, sie zu halten, und was für eine Strafe wird man ihm auflegen, wenn er fehlt?“<sup>1</sup> „Sonst versuchte der Teufel die Menschen zur Sünde, heutzutage versuchen sie ihn. Sie ergeben sich dem Laster, ehe er sie dazu reizt — sie laufen ihm auf seinem eigenen Boden vor — mit einem Wort, es scheint, der Teufel hat nichts anderes zu thun, als einen ruhigen Zuschauer ihrer Handlungen abzugeben.“<sup>2</sup> „Der Teufel hat heutzutage eine ganz andere Art die Welt zu regieren, und anstatt geringer schlechter Leute und aller erwähnten Werkzeuge, die er sonst brauchte, hat er nunmehr seinen Wandel in den Petites maitres, in den schönen hohen Geistern und Narren“ u. s. w.<sup>3</sup> „Da selbiger Zeit die Bosheit der Menschen mit der Unwissenheit in gleicher Paar gingen, waren dergleichen schlechte und geringe Werkzeuge vollkommen gut, das Werk des Teufels zu treiben.“<sup>4</sup> Aber, „man muss nicht einem jeden leichtsinnigen Kopf glauben, welcher vorgibt, dass er vertraut mit dem Teufel umgehe — die meisten dieser Leute sind Betrüger — es ist offenbar, dass diese Leute dem Teufel Unrecht thun, wenn sie alles Böse, was sie in der Welt thun wollen, ihm zuschreiben. Begehen sie einen Mord, Diebstahl — so sagt man alsbald, es wäre durch Reizung und Hülfe des Teufels geschehen, also dass der Satan alle Schuld tragen muss, wenn sie gleich einzig und allein alle Schuld tragen.“<sup>5</sup> „Man muss gestehen, dass die menschliche Natur und sonderlich der grösste und unwissendste Theil des menschlichen Geschlechts über alle massen geneigt ist, alles was seltsam ist, es mag nun wirklich sein oder nicht, für Teufelsstreiche zu

<sup>1</sup> S. 415.<sup>2</sup> S. 419.<sup>3</sup> S. 444.<sup>4</sup> S. 445.<sup>5</sup> S. 485.

halten, und von allem, das sie nicht begreifen können, zu sagen, es komme vom Teufel.“<sup>1</sup>

Die Ansicht von der Unpersönlichkeit des Teufels, welcher Thomasius die Bahn frei gemacht hatte, griff immer mehr um sich; da jedoch der alte persönliche Satan unter den protestantischen Theologen noch immer viele warme Vertheidiger zählte, so theilte sich die theologische Welt in zwei Parteien, die sich zunächst von den Kanzeln und Kathedern herab als „Dämoniak“ und „Adämonisten“ titulirten und befehdeten. Im Thomasius'schen Geiste der Aufklärung hatte Hauber seine bekannte „Bibliotheca magica“ geschrieben<sup>2</sup>, und in derselben Richtung fasste Semler die Zeitfrage in's Auge, die er so vielfältig behandelte. Veranlassung bot ihm ein Schriftchen: „Gründliche Nachricht von einer begeisterten Weibsperson Annen Elisabeth Lohmannin von Hosdorf in Anhalt-Dessau aus eigener Erfahrung und Untersuchung mitgetheilt von Gottlieb Müllern, Probst und Superintendenten in Kemberg 1759“. Hierauf erliess Semler seine „Abfertigung der neuen Geister und alten Irrthümer in der Lohmannischen Begeisterung nebst theologischem Unterricht von den leiblichen Besitzungen des Teufels und Bezauberungen der Christen 1759“. Da mir die erste Ausgabe dieser Schrift nicht vorliegt, erfahre ich anderwärts, dass der Verfasser hierin denselben Standpunkt einnimmt, den er in seiner „Dissertatio theol. hermeneutica de daemoniacis, quorum in evangeliiis fit mentio, 1760“, behauptet, wonach aus den Ausdrücken, deren sich die Evangelisten zur Bezeichnung der Dämonischen bedienen, nicht geschlossen werden müsse, dass solche Menschen wirklich von einem bösen Geiste besessen gewesen seien, weil es im Sprachgebrauch der Juden liege; er gibt aber zu, dass zur Zeit Jesu, wenn auch nicht Besitzungen, doch solche Wirkungen des Teufels stattfinden mochten.<sup>3</sup> In der zweiten Auflage der „Abferti-

<sup>1</sup> S. 493.

<sup>2</sup> Eberhard David Hauber, *Biblioth. acta et scripta magica*. Gründliche Nachrichten und Urtheile solcher Bücher und Handlungen, welche die Macht des Teufels in leiblichen Dingen betreffen. Zur Ehre Gottes und zum Dienst der Menschen. 36 Stück (1741).

<sup>3</sup> „Ex peculiari et omnino singulari consilio Dei, quod istorum temporum rationes in suo genere individuas et Jesu Christi doctrinam complectebatur, solum habere potuisse“, p. 37.

gung“<sup>1</sup> erklärt Semler zunächst die ganze Geschichte von dem Mädchen, das, als von einem bösen Geiste besessen, dargestellt und auch exorcisirt worden, für „die alte gemeine Täuscherey“, die „gar nichts weiter seye“<sup>2</sup>, was sich auch in der That herausstellte. Im zweiten Abschnitt, „Belehrung von der leiblichen Macht des Teufels“, legt Semler seine Ansichten darüber dar. Nach der biblischen Redeweise ist der Teufel „eine individuelle Substanz oder ein für sich bestehendes Ding, das Vernunft hat — und mit grosser Macht begabt ist“; der Verfasser findet aber zugleich in der Schrift bestätigt, „dass er (der Teufel) keinen Körper der Art und Natur hat, als ein menschlicher ist“ — und obschon „nicht deutlich beschrieben ist, wie der böse Geist die Verführung der ersten Menschen bewirkt hat“, so „ersiehet man doch so viel, dass es überhaupt dadurch geschehen, dass die Sinnlichkeit der Menschen immer mehr gereizet und der Gebrauch des Verstandes und der Eindruck des moralischen — nicht sinnlichen Vortheils, den sie vorzüglich behaupten sollten, geschwächt worden. Kurz bey der allerwichtigsten, grössten und gefährlichsten Wirkung, die der Teufel damalen bewerkstelligen können, ist ganz gewiss, dass er weder in die Seele noch in den Leib der ersten Menschen, eine unwiderstehliche Wirkung durch sich selbst vorgenommen hat“.<sup>3</sup> Semler behauptet, „dass wahrhaftig kein einzig Beispiel von einer leiblichen teuflischen Besetzung aus dem ganzen alten Testament kann aufgebracht werden“<sup>4</sup>, er gesteht zwar zu, „dass es unter den Erzählungen der Evangelisten manche Stellen gibt, die“ er „nach aller Ueberlegung noch nicht anders auslegen kann, als dass wahrhaftig gewisse Menschen von einem bösen Geiste damalen besessen gewesen sind“; er hat aber „von dieser Besetzung nicht denselben Begriff, den man gemeiniglich annimmt“.<sup>5</sup> Gleichwie der Ausdruck „im Himmel“ von Gott nicht buchstäblich gefasst werden kann, „obgleich die Redensarten in den biblischen Büchern es ausdrücklich so bezeichnen“, so ist auch die Redensart: „der Teufel seye (selbst) im Menschen“ auch nicht eigentlich zu verstehen.<sup>6</sup> Der Verfasser bemerkt: „dass die

<sup>1</sup> Mit einem Anhang vermehrt 1760.

<sup>2</sup> Vorrede, S. 12.

<sup>3</sup> S. 199.    <sup>4</sup> S. 243.    <sup>5</sup> S. 249.    <sup>6</sup> S. 250.



Evangelisten — zunächst für damalige Menschen, für Juden und angrenzende Heiden geschrieben“, und sich daher über den Teufel „eben so ausgedrückt haben, als diese Menschen überall von ihm redeten“. In den Reden und dem Verhalten Jesu gegenüber den Besessenen findet Semler die Bedeutung: „dass Jesus sich als Herrn der Geister beweiset und die Menschen belehren will, dass er allen wirklichen Einfluss der bösen Geister auf die Menschen aufgehoben habe, und dass nun alle heidnischen Fabeln und Vorurtheile, welche einen wahren vernünftigen Gottesdienst unmöglich machten, ein Ende haben müssten“. <sup>1</sup> „Die Rede Matthi. 12, 43 fg. ist ganz unleugbar nach den gewöhnlichen Begriffen der gemeinen Leute“ gehalten, wie er (Jesus) auch V. 46 „zu dem Volke“ redete, also sich nach demselben richtete. „Es ist eine Parabel, die nach ihren Gedanken eingerichtet ist, um ihnen den Schluss und Endzweck davon eindrucklicher zu machen.“ <sup>2</sup> Die Heilige Schrift behauptet nur „den moralischen Einfluss des Teufels über die Menschen und auch noch über manche Christen, und unterscheidet ihn von den eigenen sündlichen Gedanken — Begierden und Unternehmungen der verderbten Menschen, so dass sich jener auf grössere und greulichere Sünden und Unternehmungen erstreckt, welche eine grössere Schädlichkeit und allgemeinere Ausbreitung und Vermehrung der Sünden und ihrer Beförderungen mit sich führen“. <sup>3</sup> „Das gesammte natürliche Verderben der Menschen, in Absicht der Seele, besteht in der angeborenen Blindheit der wahren Beschaffenheit, der zu unserm Zusammenhange gehöriger Dinge und von unserem Verhältniss gegen sie, — je weniger Erkenntniss von der wirklichen Moralität — je mehr Uebergewicht also der Dinge, so sich auf unsern Körper und seinen Gebrauch ohne Verbindung unseres völligen Endzwecks beziehen: desto mehr und stärker Gebiet und Einfluss des Teufels, der eigentlich in der Hinderniss der uns nützlichen Erkenntniss des Wahren, in den Verhältnissen der Dinge auf uns besteht“ <sup>4</sup>, und „in dem Masse, als wir nicht wachsam sind in der Bekehrung zu Gott oder abermaliger Vereinigung unserer Neigungen mit ihm als dem einzigen und vollkommensten Gute — entsteht ein moralischer Einfluss des Teufels durch Erregung und Un-

<sup>1</sup> S. 252.<sup>2</sup> S. 265.<sup>3</sup> S. 277.<sup>4</sup> S. 279.

terhaltung mancher unnützlich und schädlicher Vorstellungen bey uns<sup>1</sup>.

Im Jahre 1772 erschien „Wilhelm Abraham Teller's Wörterbuch des Neuen Testaments zur Erklärung der christlichen Lehre“, worin der Artikel „Satan, Teufel“ folgendermassen lautet: „Satan, Teufel: beede Wörter werden miteinander verwechselt. — Eins wie das andere bedeutet einen Verleumder, einen nicht schlechtweg Ankläger; sondern falschen, im gerichtlichen Verstande. — Diese ursprüngliche Bedeutung hatten die Juden im Sinne, wenn sie Jesu den Vorwurf machten, du hast den Teufel, Joh. 7, 48, bist du nicht wirklich ein Erzverleumder? wollten sie sagen, in Beziehung auf den gleich vorhin erhaltenen Verweiss, ihr höret nicht, widersetzt euch der Wahrheit v. 47. Nach eben derselben antwortet Jesus, ich habe keinen Teufel, ich verleumde nicht. Eben so liegt dieselbe in der Geschichte Hiobs, cap. 1, 7 fg. und der Umschreibung, Offenb. 12, 10 zum Grunde. Weil nun solche Anklage und Verleumdung die Lügen in sich schliessen, so bedeutet es auch einen Lügner. Joh. 8, 44 und in einem noch weitläufigeren Verstande, Widersacher, 1 Petr. 5, 8. Nach der höhern speculativischen Philosophie der Juden, gibt es nun gewisse geistige, den Menschen an Kräften überlegene Substanzen, die sie mit einem allgemeinen Namen den Satan, oder den Teufel, den allgemeinen Menschenfeind nannten. Marc. I, 13. 2 Cor. 2, 11. Ihnen schreiben sie alles Unglück in der Welt, und nicht nur das ganze Sittenverderben der Menschen, Offenb. 12, 9, sondern auch alle leibliche Uebel und Krankheiten zu. Weil dann dieser Lehrsatz sehr gemissbraucht wurde, so machen ihn weder Jesus noch seine Apostel zu einem Erkenntnisstück der allgemeinen Religion, Matth. 5, 6, 7, Apostelg. 17, 24 fg., weisen geradezu die Menschen auf Gott, als die Quelle alles Guten, und verweisen ebenso einen jeden auf sich selbst, als seinen eigenen Feind. Jac. 1, 13. Dass es also auch eigentlich recht christliche Weise ist, alle hieher gehörige Untersuchungen den Philosophen überlassen. — Ich bemerke noch, dass wohl Röm. 16, 20. 1 Petr. 5, 8. Ephes. 6, 11, nach der dritten Bedeutung die damaligen Verfolger der Christen unter Satan und Teufel zu

<sup>1</sup> S. 280.

verstehen sind, und Luc. 22, 3, Joh. 13, 27, der Satan als ein Verführer zu falschen Anklagen, v. 31, und Apostelg. 5, 3, als ein Eingeber der Lügen nach der zweiten Bedeutung vorgestellt wird.“<sup>1</sup>

Dagegen erschien: „Schreiben an den Herrn Probst und Oberconsistorialrath Dr. Wilhelm Abraham Teller in Berlin, wegen seines Wörterbuchs des Neuen Testaments zur Erklärung der christlichen Lehre, von einem öffentlichen Lehrer der heiligen Schrift, Leipzig 1773.“ Darin heisst es: „Die Summe von dem, was sie hier sagen ist: Satan, Teufel, bedeutet eigentlich einen Verleumder, einen falschen Ankläger etc. Diese Bedeutung liegt auch Hiob 1 und Offenb. 12, 10 zum Grunde. Joh. 8, 44 heisst es ein Lügner und 1 Petr. 5, 8, ein Widersacher etc.“ — „O was machen Sie hier für ein Gewirre! Und wem zu Gefallen? Hoffen Sie nur einen einzigen Ungläubigen zu gewinnen, wenn Sie eine Lehre zu verleugnen suchen, die der Christ nicht entbehren kann? Ist doch der Sohn Gottes erschienen, die Werke des Teufels zu zerstören. Ist Er doch Fleisches und Blutes theilhaftig worden, auf dass Er durch den Tod die Macht nähme dem, der des Todes Gewalt hatte, das ist dem Teufel. Dieses muss ja jeder Christ glauben. Redet nicht Jesus noch nach seiner Himmelfahrt, Apostelg. 26, 18, von der Gewalt des Satans? etc. Ihr Herr Vater sagte: Wer einen Christus glaubte, der müste auch den Teufel glauben, und wer das Evangelium von Christo rein und lauter lehren wollte, der könnte die Lehre vom Teufel nicht entbehren. Ja er nannte den einen Irrlehrer, der sie aus der Theologie weglassen wollte. Und Sie nennen es recht eigentlich christlichweise, alle hieher gehörige Untersuchungen und Entscheidungen den Philosophen zu überlassen! Wie können Philosophen, die nichts als Vernunft und äusserliche Sinne zum Grunde ihrer Erkenntniss haben, von unsichtbaren geistigen bösen Substanzen etwas gewisses herausbringen? Unstreitig ist wohl die Untersuchung davon viel mehr eine Sache der Theologen, weil sie eine eigentliche Offenbarung haben, welche sie vom Daseyn solcher unsichtbaren geistigen bösen Substanzen (Engel und Dämonen) versichert, die nehmlich gefallen sind, oder

<sup>1</sup> S. 328 fg. Vgl. Zusätze S. 89 fg.

gesündigt haben, deren Oberster Satan oder Teufel genannt, und manchmal als Anführer und Haupt für die ganze Schar dieser Rebellen (wie ein König oder General für seine Armee) gesetzt wird, der die Menschen in Sünde und Tod gebracht hat.“ „Wer heisst es uns, dass wir uns ungeschickte und falsche Vorstellungen von diesem unsichtbaren Wesen machten? — Wer die Stellen nachschlägt, wird sehen, dass Sie doch nichts gesagt haben, oder vielmehr, dass Sie die Schrift lieber nicht erklären sollten. — Die folgenden nächsten Artikel, die ich anführen will, werden zeigen, wie gern Sie die Lehre vom Teufel oder Satan und seinen Engeln aus der Schrift selbst herausschaffen möchten, wenn es möglich wäre. Allein so wie Sie erklären, könnten Sie wohl Christum selbst aus der Schrift herausschaffen, wenn Sie wollten.“<sup>1</sup> Der Anzeiger des Wörterbuchs<sup>2</sup> fügt hinzu: er glaube „dass das Publikum und alle wahre Freunde der evangelischen Lehre dem Herrn Verfasser dieses Schreibens vor seine Aufmerksamkeit und Bemühung vielen Dank im Herzen abstatten werden, wenn auch mancher heuchelnde Recensent mit dem Verfasser des Wörterbuchs säuberlich verfährt und mancher andere unreife und eingebilddete Reformir-Geist stampfen sollte“.

Um diese Zeit erhielt das Interesse für den Teufel neuen Nahrung durch den Pater Johann Joseph Gassner, katholischen Pfarrer zu Klösterle im Bisthum Chur. Eigene körperliche Leiden, besonders nervöser Kopfschmerz, vergebliche Anwendung medicinischer Mittel, daneben eifriges Lesen der biblischen Beschreibungen von Besessenen und deren Heilung und Vertiefung in die Literatur über Magie brachten ihn dahin, die Ursache seines Leidens auf den Teufel zurückzuführen, und überhaupt die Krankheiten als die Wirkung böser Geister zu betrachten. Er versuchte daher die mittels der Ordination ihm verliehene Macht, im Namen Jesu Teufel auszutreiben, an sich selbst, und nachdem sich diese bewährt zu haben schien, begann er auch an seinen Pfarrkindern die exorcistische Cur in Anwendung zu bringen. Es gelang ihm so viel Aufsehen zu machen, dass sich sein Ruf als Wunderthäter

<sup>1</sup> S. 328—330.

<sup>2</sup> In D. Joh. Friedr. Hirt's Orientalische und Exegetische Bibliothek, III, 182.

bald weiter verbreitete, fernere Gegenden ihre Kranken herbeisandten oder den Exorcisten herbeiwünschten. Mit Genehmigung des Bischofs von Chur kam er im Jahre 1774 nach Konstanz. Allein, sei es, dass der Bischof Schwinderei wittern mochte, Gassner musste, obschon sich der Reichsprälat von Salmansweiler seiner annahm, in seine Pfarre nach Klösterle zurückkehren. Indess wurde er schon im Herbste desselben Jahrs von dem Fürstbischof von Regensburg nach Ellwangen berufen, wo Gassner bald als Wunderthäter seine Triumphe feierte, und unter dem fördernden Schutze des Reichsprälaten seine exorcistische Heilkraft allen Hülfbedürftigen (als vom Teufel Besessenen), die aus Schwaben, Tirol und der Schweiz herbeigeströmt waren, zutheil werden liess. Da er um diese Zeit auf sein Amt freiwillig verzichtet hatte oder — was nicht ausgemittelt ist — dessen enthoben ward, ernannte ihn der Fürstbischof von Regensburg zu seinem geistlichen Rath und Hofkaplan. Im Jahre 1775 ging er nach Amberg, von da nach Sulzbach, scheint aber keinen besondern Erfolg mehr erzielt zu haben, und als in Regensburg sein wunderthätiger Schein wieder helle Strahlen verbreitete, wurde dieser durch den kaiserlichen Befehl, wonach Gassner die Stadt verlassen musste, getrübt. Kaiser Joseph II. verbot ihm hierauf das Exorcisiren im ganzen römischen Reiche, die Erzbischöfe Anton Peter von Prag und Hieronymus von Salzburg erklärten sich gegen ihn, verschiedene Regierungen verboten den Verkauf seiner Schriften, selbst Pius VI. misbilligte seine Heilungen, und Gassner's Wirksamkeit als Exorcist hatte 1776 ihr Ende erreicht. Er starb 1779 in einer einträglichen Dechantenstelle zu Bonndorf, die ihm der Fürstbischof von Regensburg verliehen hatte.

Gassner hatte zu seiner Zeit durch seine exorcistischen Curen nicht nur unter dem Volke grosses Aufsehen erregt, da man von 20000 Fällen zu erzählen wusste, sondern auch die schriftstellerischen Federn in Bewegung gesetzt, wozu er zum Theil durch seine eigenen Schriften beitrug. „Weise, fromm und gesund zu leben, auch ruhig und gottselig zu sterben, oder nützlicher Unterricht wider den Teufel zu streiten, durch Beantwortung der Fragen: 1) Kann der Teufel dem Leibe der Menschen schaden? 2) Welchem am meisten? 3) Wie ist zu helfen? Kempton 1774“ erschien schon 1775 zu Augsburg in 3. Auflage. — „J. J. Gassner's Antwort auf

die Anmerkungen, welche in dem münchenerischen Intelligenzblatt vom 12. November wider seine Gründe und Weise zu exorciren, wie auch von der deutschen Chronik und andern Zeitungsschreibern gemacht worden“ (Augsburg 1774). Er handelt darin von der Macht der bösen Geister, von denen die Anfechtungen der Seele der Menschen und leibliche Krankheiten herrühren, die er in natürliche und übernatürliche einteilt. Er kennt drei Arten vom Teufel geplagter Menschen: *circumsessi*, Angefochtene, *obsessi* oder *maleficiati*, Verzauberte und *possessi*, Besessene. Er gibt das *Praeceptum probativum* an, woran die übernatürliche Krankheit zu erkennen ist, wenn nämlich der Befehl an den Teufel, die Paroxysmen hervorzu bringen, seine Wirkung thut. Die Heilung ist aber bedingt durch den festen Glauben an die Macht des Namens Jesu, und durch den Glauben, dass die Krankheit durch den Teufel bewirkt sei, u. s. w.

Der Beweis, dass der alte unbedingte Glaube die Menschen nicht mehr ganz überschattete, der Same des Zweifels bereits Wurzel geschlagen, seine Zweige zu erheben und auszubreiten anfing, zeigte sich beim Auftreten Gassner's, dessen durch Erzählungen, Zeitungen, ungedruckte und gedruckte Nachrichten verbreitete Wundercuren von verschiedenen Gesichtspunkten betrachtet wurden. Mesmer, der im Jahre 1775 vom Kurfürsten von Baiern von Wien berufen und befragt worden war, erklärte: die Curen Gassner's beständen in magnetisch-geistigen Anregungen.<sup>1</sup> Andere schalten den Mann einen Betrüger und Charlatan, während mehrere in ihm einen heiligen Propheten und Wunderthäter verehrten; die einen schrieben seine Curart der Einbildungskraft und der Sympathie zu, die andern verlegten die Heilkraft in die Stärke des Glaubens und die Macht des Namens Jesu, und auf dieser Seite standen nicht nur Katholiken, sondern auch Protestanten, nicht nur Theologen, wie der protestantische Pfarrer Johann Kaspar Lavater, sondern auch Aerzte, wie unter anderm aus zwei Schriften hervorgeht: „Unparteiische Gedanken, oder Etwas von der Curart des Tit. Herrn Gassner's in Elwangen, herausgegeben von Dr. Schisel, 1775“, und:

<sup>1</sup> Ennemoser, Geschichte der Magie, 2. Aufl., I, 939.

„Des unparteiischen Arztes Betrachtungen über Herrn Lavater's Gründe zur Untersuchung der Gassnerischen Curen, 1775“<sup>1</sup>. Der Verfasser, dem wahrscheinlich beide Schriften eignen, berichtet, dass er sich als Arzt Mühe gegeben, die Behandlungsweise Gassner's autoptisch zu beobachten und alles, was darauf Einfluss haben könnte, zu bemerken, alle Umstände, Meinungen und Einwürfe genau zu berücksichtigen, und nachdem er dies alles gethan, kommt er zu dem Schluss: „dass Herr Gassner blos durch den glorwürdigen Namen Jesus und durch Auflegung seiner Hände und Stola alle seine Curen verrichtete. Er gibt aber den Leuten noch Oel, Augenwasser und dergleichen; er rathet solche Mittel an nach geschehener Cur zu gebrauchen. Er hat aber, um Blinde sehend zu machen, weder Augenwasser, noch um lahme Glieder in Bewegung zu setzen, ein Oel, viel weniger Pulver und Rauch zum Teufelaustreiben angewendet. Er betastet zwar die Gelenke der Lahmen, er reibt die Ohren und Drüsen der Gehörlosen; er berührt mit seinen Fingern die Augenlieder der Blinden, er lockt die Schmerzen unter seinen Händen mit gebietender, starker Stimme hervor, aber er heisst sie auch mit der nämlichen Gewalt, eifrigem und polterndem Ton fortweichen, und es geschieht. Wo bleibt doch die Sympathie und das Electricum, der Magnet, wo aller philosophischer Witz?“ . . . „Herr Gassner fordert zur Verhütung des Rückfalls in die Krankheiten mit dem heiligen Petrus einen beständigen, einen unaufhörlichen Streit. Warum? Weil die Anfechtungen unsres unsichtbaren Feindes immerwährende sind.“ Diese Ansicht berührte sich mit derjenigen, welche die Sache der Wirkung des Teufels zuschrieb, wie der Leibarzt des Kaisers Joseph II., von Haen, und hiermit ward bei der Gelegenheit die alte Streitfrage über die Macht des Teufels und deren Grenzen wieder eröffnet und eine Menge Wechselschriften hervorgerufen. Die bedeutendern, welche das Uebergewicht ausmachten, fochten zwar den Teufel selbst nicht an, suchten aber dessen Macht zu beschränken. So Einzinger von Einzing<sup>1</sup>, welcher „aus theologischen, historischen, physika-

---

<sup>1</sup> Joh. Martin Maximilian Einzinger's von Einzing, Kaiserlichen Hof- und Pfalzgrafen etc., Dämonologie oder systematische Abhandlung von

lischen Quellen zu untersuchen“ vorgibt<sup>1</sup>, „wie weit die Macht des Teufels sich erstrecke“, und zu dem Ergebniss kommt, dass der Teufel ein blosser Geist ist<sup>2</sup>, der „aus den Kräften seiner Natur zu einem Körper ohne Gottes Verordnung nichts wirken“ kann<sup>3</sup>, obschon er „aus sonderbarer Zulassung durch Anfechtungen, durch Eingebung verwirrter und böser Gedanken und andere phantastische Betrügereien in die Seele des Menschen — besonders eines gottvergessenen und boshaften“ — Einfluss zu haben vermag, und „so oft die Seele krank, verwirrt oder angefochten ist, auch der Leib mit leidet“.<sup>4</sup> Jede Krankheit „so ungewöhnlich sie sein mag, ist für eine natürliche zu halten, bis es nicht aufs schärfste bewiesen ist, dass sie nicht aus natürlichen Ursachen, sondern vom Teufel herkomme“.<sup>5</sup> Der Verfasser glaubt, dass „die christliche Kirche, wenn dem Teufel das Daseyn oder seine Macht völlig abgesprochen wird, keinen so grossen Schaden — leidet, als wenn die Macht des Teufels allzu hoch getrieben, und dadurch die Allmacht und Regierung Gottes, durch Aberglauben und andere verschiedene Missbräuche angegriffen wird“.<sup>6</sup> In ähnlichem, die Macht des Teufels beschränkendem Sinne schrieb Sterzinger, den wir auch bei den Hexenverfolgungen kennen gelernt: „Die aufgedeckten Gassnerischen Wundercuren aus authentischen Urkunden beleuchtet und durch Augenzeugen bewiesen“ (1775). Nach dem Zeugnisse Einzinger's hatte sich selbst Seine hochfürstliche Eminenz der Cardinal und Bischof von Konstanz „laut höchstdesselben Schreibens vom 6. September 1774 (Seite 19 und 20) dahin ausgesprochen, dass es nicht wahr sey, dass fast alle mögliche Krankheiten und Gebrechen, wie der obgedachte Herr Geistliche Rath Gassner dafürhält, von der Gewalt des Satans und vom Malefiz herkommen“.<sup>7</sup> Wir können die übrigen Schriften über die Gassnerische Angelegenheit füglich abseits liegen lassen<sup>8</sup>, und wollen

---

der Natur und Macht des Teufels etc., sammt den natürlichsten Mitteln, die meisten Gespenster am sichersten zu vertreiben, dem Gassnerischen Teufelssysteme entgegengesetzt (1775).

<sup>1</sup> S. 15.    <sup>2</sup> S. 35.    <sup>3</sup> S. 38.    <sup>4</sup> S. 51.    <sup>5</sup> S. 53.    <sup>6</sup> S. 54.

<sup>7</sup> Einzinger, Nachtrag zu der Dämonologie, S. 98.

<sup>8</sup> Sie sind dem grössten Theile nach angezeigt in der Allgemeinen



nur den schwersten Ausspruch, der bei dieser Gelegenheit in Beziehung auf den Teufel von Semler gethan wurde, anführen. „Es ist kein Wunder, dass unsere Christen, bei allem Unterschied der Zeit und der Hülfsmittel, welche Gottes Regierung so reichlich unter uns ausgetheilet hat, noch so weit zurück sind in wahrer göttlicher Erkenntniss des Evangelii, welches Gott so unvergleichlich verherrlichen und bekannt machen sollte, dass jener alte Wust des Aberglaubens, der den Teufel zum Mitherrn und Mitregenten der sichtbaren Natur gemacht hatte, längst unter den Christen verschwunden sein müsste. Die ganze Macht schändlicher Unwissenheit, die Finsterniss des heidnischen und jüdischen Aberglaubens hat mehr geherrscht unter den sogenannten Christen, bis sogar in unsere Zeit, als sogar zu der Zeit, da Jesus mit seiner göttlichen Lehre alle geglaubte Werke des Teufels zerstörte, und Menschen aus einer erbärmlichen Finsterniss in das Reich des Lichts und wahrer Erkenntniss versetzte. Ein wunderlicher roher Eifer beschützt den verfluchten Teufel selbst wider die Christen, welche nicht Kinder bleiben wollen in der christlichen Religion. Es ist kein Wunder, dass sehr viel von diesem Teufelsdreck auch unter den Protestanten übrig blieben und zur Lehre sogar mit gerechnet worden. Freilich ist es mein Ernst, ich fordere, es soll in dem Artikel des theologischen Compendii von Engeln und bösen Geistern, also auch in der casuistischen Theologie alles ausgestrichen werden, was von leiblichen Handlungen und Thaten des Teufels bejahet, geglaubet und gelehret worden. Es ist alter heidnischer Irrthum und verfälscht die wahre rechte christliche Religion. Ich will als ein christlicher Theologus solchen ganzen Teufelskram und alten schäbigen Plunder gerade austreichen aus dem Herzen und der sogenannten christgläubigen Seele, die übrigens von Gott und Christo Jesu nicht den zehnten Theil so viel und so ernsthaft, und so oft denket, als von dem theologischen Unthier, Teufel, Satan, Beelzebub, und was es noch für heidnische Mützen und Namen geben mag, darüber immerfort die sogenannte christliche Welt mehr vom Teufel besessen sein will und mag, als die grosse helle Erkenntniss Gottes zum

---

deutschen Bibliothek, Bd. 27, S. 596 f., Bd. 28, S. 277 fg., Bd. 33, S. 285, Anhang zu Bd. 25—36, S. 2491.

einzigsten Charakter des rechten wahren Christenthums gelten lassen.“<sup>1</sup>

Die bisher angeführten und durch Gassner's Getriebe veranlassten literarischen Producte in Beziehung auf den Teufel erscheinen indess nur als Plänkler vor dem eigentlichen Kampfe, der um diese Zeit zum offenen Ausbruch kam und zwar auf Anlass einer anonym, ohne Nennung des Verlegers und Druckorts im Jahre 1776 erschienenen Schrift: „Demüthige Bitte um Belehrung an die grossen Männer, welche keinen Teufel glauben“, deren Abfassung dem Professor Köster in Giessen zuerkannt wurde.<sup>2</sup> Der gereizte, spöttische Ton und die obenhinige Behandlung des Gegenstandes gibt der Schrift das Gepräge eines Pamphlets. Der Verfasser, welcher zugleich der Herausgeber der „Neuesten Religionsbegebenheiten mit unpartheyischen Anmerkungen“ ist, nennt sie „eine Satire“<sup>3</sup>, und wir können ihm glauben, dass ihn „der hohe zuversichtliche und beleidigende Ton“ der Gegner dazu veranlasste, da wir annehmen können, dass auch bei diesem Streite, wie gewöhnlich, von beiden Parteien über das Ziel geschossen wurde. Die Schrift, natürlich auf orthodoxem Standpunkt stehend, macht den Gegnern den Vorwurf: dass sie „dem Teufel seine Persönlichkeit nehmen und ihn in ein blosses moralisches Wesen, in ein Bild oder in eine Allegorie und ebenso die ganze Religion in ledige Moral verwandeln“<sup>4</sup>; dass durch die Annahme der Gegner: „Christus und die Apostel haben sich nach dem halsstarrigen und abergläubischen Volk gerichtet“, da sie wussten, dass den Juden nichts beizubringen war, wenn man ihre alten Vorurtheile (den Glauben an den Teufel) antastete, — „Christus und die Apostel des so oft getadelten frommen Betrugs“ schuldig gemacht werden.<sup>5</sup> Der Verfasser fragt: wie dies mit der göttlichen Sendung Christi übereinstimme, „dass er Vorurtheile ausdrücklich billigt und bekräftigt? Hatte es Christus nöthig, da er

<sup>1</sup> Sammlungen von Briefen und Aufsätzen über die Gassner'schen Geisterbeschwürungen (1776), Vorrede.

<sup>2</sup> Vgl. Kindleben, Der Teufeleien des 18. Jahrhunderts letzter Act (1779), S. 11.

<sup>3</sup> Die Neuesten Religionsbegebenheiten, 1. Jahrgang, S. 303.

<sup>4</sup> S. 4.    <sup>5</sup> S. 11.

doch so viele andere Mittel in Händen hatte, seinen Worten Eingang zu verschaffen? Wo ist noch ein einziger ähnlicher anderer Fall, da hundert gegenseitige Fälle aufgezeichnet sind, in denen er Vorurtheile bestritten hat?“ — „Oder war dieses Vorurtheil zu den Zeiten Christi unschädlich? Woraus wollten Sie dann beweisen, dass es heutigestags schädlicher sey, als ehemals?“<sup>1</sup> Ist aber der Glaube, dass es einen Teufel gibt, der wahren Religion so schädlich, warum sagte dies nicht schon Christus und die Apostel, von denen wir doch alle Religionswahrheiten herhaben?<sup>2</sup> Der Verfasser glaubt nicht, dass erst „im 17. und 18. Jahrhundert einige auserlesene Köpfe die Wahrheit finden oder wenigstens das Herz haben würden, sie öffentlich vorzutragen, welches doch Christus und die Apostel nicht gehabt haben“. Er beruft sich hinsichtlich des Glaubens an Dämonen auf die Uebereinstimmung der Juden mit Römern und andern Heiden, „die im Grunde das Nämliche geglaubt“.<sup>3</sup> Die Berufung der Gegner auf den Widerspruch des Glaubens an einen persönlichen Teufel mit der gesunden Vernunft und mit den göttlichen Eigenschaften lehnt der Verfasser einfach damit ab, dass der Widerspruch „noch nicht erwiesen ist“ und „so sind alle übrigen Beweise, die Sie bisher gegeben haben, nichts als Zirkel, in denen das, was eigentlich erwiesen werden soll, schon als ausgemacht und bekannt angenommen und vorausgesetzt wird, nichts als *petitiones principii*“.<sup>4</sup> Der Gegner beruft sich seinerseits auf die buchstäbliche Auffassung der Heiligen Schrift, die der Lehre vom Teufel „günstig“ sei, und „ist nun die Schrift göttlichen Ursprungs, so hat man Grund wegen den ausdrücklichen Zeugnissen des Neuen Testaments und den eigenen Aussprüchen des Erlösers einen Teufel zu glauben“ — und „alles, was bisher aus Vernunftgründen in dieser Materie vorgebracht worden ist, beweist weiter nichts, als dass wir nicht wissen, wie der Teufel mit den göttlichen Eigenschaften in eine Verbindung zu bringen sey. Aber dieses wissen wir auch in vielen andern Fällen nicht“.<sup>5</sup> Der Verfasser deutet auf die Lehre von der Dreieinigkeit hin, „welche wir wegen des göttlichen Zeugnisses glauben, und bey welcher wir zugestehen, dass sie über, obgleich nicht wider die Vernunft sey“.<sup>6</sup> Nach des

---

<sup>1</sup> S. 13.    <sup>2</sup> S. 14.    <sup>3</sup> S. 15.    <sup>4</sup> S. 19.    <sup>5</sup> S. 24.    <sup>6</sup> S. 25.

Verfassers Meinung kann zwar jeder denken, was er will, und niemand hat sich darum zu bekümmern, was er glaube; aber „aus der Freiheit zu denken folgt die Freiheit zu lehren nicht unmittelbar“; „für meine eigene Person“, fährt er fort, „steht es mir nicht frey, mir eine selbstbeliebige Vorstellung von irgend einer christlichen Lehre zu machen; sondern wenn ich von der Göttlichkeit der heiligen Schrift versichert bin, so muss ich mir eine Vorstellung machen, die der Schrift gemäss ist.“<sup>1</sup> „Es ist also die Freiheit zu denken sehr gering, und erstreckt sich nur auf solche Materien, wo die Schrift nichts bestimmt.“<sup>2</sup> Auf den Einwurf der Unvereinbarkeit der Existenz des Teufels mit der göttlichen Vorsehung bittet der Verfasser, sie möchten ihm doch „deutlich erklären, wie diese und jene Begebenheiten mit der göttlichen Vorsehung übereinstimmen. Ich schlage die weltliche Geschichte nach, und finde beinahe nichts als glückliche Schandthaten. Warum gibt es die göttliche Gerechtigkeit, die bey seiner Vorsehung vorausgesetzt wird, zu, dass der Unschuldige unterdrückt und gemartert wird, da im Gegentheil der Bösewicht emporsteigt? Warum werden so viele Millionen Menschen unglücklich gemacht, um den Ehrgeiz eines einzigen zu befriedigen? Warum sind die Güter dieser Erde so ungleich ausgetheilt? Warum erstrecken sich sogenannte Landplägen nur auf dieses oder jenes Volk? Wo ist hier Gerechtigkeit zu sehen? Und doch ist Gott unfehlbar gerecht.“<sup>3</sup> Aehnliche Erscheinungen findet der Verfasser in der Kirchengeschichte und fährt dann fort: „Wenden Sie dieses auf die Lehre vom Teufel an. Ich gestehe Ihnen: ich weiss nicht, warum er in der Welt ist und ihm Gott so viel Gewalt gelassen hat. Ich denke aber, Gott muss hierzu seine weise, heilige und gerechte Ursache haben. Diese sehe ich freylich nicht ein; aber es geht mir auch in andern gleich wichtigen Materien auf die nemliche Art.“<sup>4</sup> Das geht aber den Verfasser nichts an, er hat in Bezug auf den Teufel nur zu fragen: „was sind für Gründe da, die Lehre vom Teufel anzunehmen?“ Und hier findet er, „dass er ausdrücklich in den göttlichen Schriften gelehrt wird, und dass ich von dem Wortverstand nicht abgehen darf, weil ich keine Unmöglichkeit in dieser Lehre zeigen kann. Hierauf kommt

<sup>1</sup> S. 26.<sup>2</sup> S. 27.<sup>3</sup> S. 28.<sup>4</sup> S. 30.

alles an“.<sup>1</sup> Der Verfasser sieht aber auch gar keinen Vortheil für die Religion, „wenn der Teufel weggeschafft wird“<sup>2</sup>, und fragt: „wird nur ein einziger Lehrsatz in der christlichen Religion begreiflicher? Verstehen wir nun die Wege der göttlichen Vorsehung um ein Haar besser als zuvor? — Gesetzt, dass der Teufel ein blosses Vorurtheil ist, so ist es doch gewiss, dass viele Leute sich seinetwegen für manchen Sünden hüten. Wenigstens würde es, politisch zu reden, besser seyn, den Teufel beizubehalten, als ihn, insonderheit dem gemeinen Mann ganz auszureden.“<sup>3</sup> Der Verfasser fürchtet von der Ausmerzung des Teufels einen wesentlichen Schaden: „Die ganze Religion wird dadurch schwankend und unsicher gemacht und endlich gar umgestossen“<sup>4</sup>, denn es wird damit der Heiligen Schrift zu nahe getreten, welche die Lehre vom Teufel enthält; wird dieser geleugnet, so auch die göttliche Autorität jener.<sup>5</sup>

Bald darauf erschien: „Demüthigste Antwort eines geringen Landgeistlichen auf die demüthige Bitte um Belehrung an die grossen Männer, welche keinen Teufel glauben. In Deutschland 1776.“ Wie schon der Titel zeigt, sucht es der Anonymus in seiner Schrift an Hohn und Spott seinem Vorgänger zuvorzuthun. Der Verfasser beruft sich, wie sein Gegner, ebenfalls auf die Heilige Schrift, die so häufig vom Teufel redet, damit sei es „aber noch lange nicht ausgemacht, dass er eine wirkliche Persönlichkeit habe“.<sup>6</sup> Auch dem Verfasser gilt die Bibel alles, aber er will sich „die gelehrten oder ungelehrten, gedruckten oder ungedruckten Auslegungen und Glossen der Menschen nicht zugleich für göttlich aufdringen lassen“.<sup>7</sup> Die den „grossen Männern“ vorgeworfene Annahme, dass sich Jesus dem Teufelsglauben des Volks anbequemt habe, hält der Verfasser aufrecht, denn oft „erfordert die Klugheit geringere Dinge auf ihrem Werthe oder Unwerthe beruhen zu lassen, um dadurch nicht von wichtigern Dingen abgezogen zu werden“, und das sei kein Betrug.<sup>8</sup> Als Belege führt der Verfasser auch biblische Stellen an, Marc. 4, 33, 1 Kor. 3, 1—3, Hebr. 5, 11—14, Joh. 16, 12, in welchen Behutsamkeit im Lehren angedeutet sei.<sup>9</sup> Ein

<sup>1</sup> S. 31.    <sup>2</sup> S. 32.    <sup>3</sup> S. 33.    <sup>4</sup> S. 36.    <sup>5</sup> S. 37.    <sup>6</sup> S. 11.  
<sup>7</sup> S. 12.    <sup>8</sup> S. 15.    <sup>9</sup> S. 17.

Irrthum werde noch nicht gebilligt, „wenn man ihm nicht ausdrücklich widerspricht“. <sup>1</sup> Dass sich Jesus „wirklich nach den Vorurtheilen der schwachen Lehrlinge gerichtet“, sucht der Verfasser durch Fälle aus dem Alten und Neuen Testament nachzuweisen. <sup>2</sup> Auf die Frage: ob der Teufelsglaube heute schädlicher sei, antwortet der Verfasser: ein Ding könne allerdings zu verschiedenen Zeiten mehr oder weniger schaden, — will sich aber nicht näher einlassen. <sup>3</sup> Der Verfasser macht die richtige Bemerkung: „Mir dünkt, mein Herr, Sie unterscheiden nicht genug die zwei Sätze: «Es ist gar kein Teufel», und: «der Teufel ist keine wirkliche Person». Der erstere, dünkt mich, ist ganz falsch, aber nicht der andere.“ — Die Sünde sammt allem Uebel könne da sein, „ohne dass man einen persönlichen Teufel dazu brauchet“. <sup>4</sup> „Mit blos philosophischen Schlüssen über Möglich- oder Unmöglichkeit eines persönlichen Teufels kann gar nichts, nach meinen wenigen Einsichten, ausgerichtet werden; die Vernunft weiss sehr wenig oder gar nichts vom Teufel.“ — „Die Heilige Schrift allein gibt hier sichere Nachricht.“ <sup>5</sup> Die verschiedene Art, wie der Teufel in der Heiligen Schrift erwähnt wird, sei schwer „in Eine wirkliche Person zu vereinigen“. <sup>6</sup> Was die Wichtigkeit der Lehre vom Teufel betrifft, um derentwillen der Teufel nicht abzuschaffen sein soll, beruft sich der Verfasser auf die Reformation, welche unter andern auch die Lehre vom Fegfeuer aufgehoben, obschon diese den gemeinen Mann zu schrecken auch dienlich sein mochte. <sup>7</sup> Der Verfasser erklärt den Teufel für eine mythologische Vorstellung, wobei „die Klügeren wohl gewusst hätten, dass der Teufel keine wahre Person sey, obschon sie von ihm als einer Person redeten“ <sup>8</sup>, und sucht hiermit dem Vorwurfe, den Teufel als Vorurtheil oder als „Allegorie“ zu fassen, zu entgehen. Er beruft sich auch hierbei auf die Schrift (1 Kor. 8, 4—7), wonach ein Götze Nichts sey. <sup>9</sup> Er weist ferner auf 5 Mos. 32, 17; Ps. 106, 37; 1 Kor. 10, 19—21 und findet in diesen Stellen angedeutet, „dass Teufel und Götzen einerlei sind“. <sup>10</sup> Da es nun „ziemlich sicher ist, dass die dämonischen Geister miteinander nichts als etwan mythologische Gedichte sind; so

<sup>1</sup> S. 21.<sup>2</sup> S. 23 fg.<sup>3</sup> S. 25.<sup>4</sup> S. 32.<sup>5</sup> S. 33.<sup>6</sup> S. 34.<sup>7</sup> S. 36.<sup>8</sup> S. 49.<sup>9</sup> S. 49.<sup>10</sup> S. 50.

müssen nothwendig alle teuflische Besitzungen uneigentlich genommen werden“. Die Klügeren wussten, wie solche Reden (vom Teufel) zu nehmen seien, wenn sich Jesus deren bediente, und für die Dümmeren war es noch nicht Zeit „sie mit speculativischen Sätzen von dem Einen Nothwendigen abzuhalten“ — so bleibt Jesus „immer der Wahrhaftige, Betrug kam nicht in seinen Mund“. <sup>1</sup> Der Verfasser schliesst damit: „Ich will lieber, dass man Gott fürchte, dann den Teufel. Denn Gottesfurcht ist der Weisheit Anfang; aber Teufelsfurcht — sie wirke was sie immer wolle, sie zieret meines Erachtens keinen Christen.“

---

Der Kampf für und wider den Teufel wurde natürlich auch in den Zeitschriften weiter geführt, so in der Lemgoer auserlesenen Bibliothek, der Mietauischen allgemeinen theologischen Bibliothek, der Allgemeinen deutschen Bibliothek und andern, von denen die meisten, namentlich die letztgenannte, entschieden auf der Seite der Antidiaboliker standen. Es erschienen aber ausser den angeführten auch eine Menge selbständiger Schriftchen von Deutschen und Engländern, die wir ihrer Unerheblichkeit wegen übergehen, und nur noch einige, die grösseres Aufsehen machten und zur Klärung der Streitfrage beizutragen, erwähnen. Zu den letztern gehört namentlich: „Ueber die Non-Existenz des Teufels“, die auch als Antwort auf die „demüthige Bitte um Belehrung an die grossen Männer, die keinen Teufel glauben“ 1776 erschienen war. Der Herausgeber der „Neuesten Religionsbegebenheiten mit unpartheyischen Anmerkungen für das Jahr 1778“, den wir als den Verfasser der „Demüthigen Bitte um Belehrung“ kennen gelernt haben, nennt seinen Gegner „ernstlich und grob“<sup>2</sup>; ich finde aber, dass der „demüthige Bittsteller“ nach seinem eigenen Vorgange voll Hohn zu letzterem Vorwurfe kaum berechtigt ist. „Ernstlich“ ist aber allerdings die „Non-Existenz des Teufels“ gemeint, denu der Verfasser sagt seine Meinung gleich beim Eintritte ernst und trocken, „dass es

---

<sup>1</sup> S. 51.

<sup>2</sup> Viertes Stück, S. 317.

keinen Teufel gebe, wiefern man darunter eine Substanz oder ein geistiges Wesen, dem Persönlichkeit zukommt, versteht, sondern dass alles, was in der Schrift unter diesem Namen vorkommt, nur Modificationen und sinnliche Vorstellungen von dem allgemeinen abstracten Begriff sind, den wir in der Philosophie das moralische Uebel und das leibliche Böse überhaupt zu nennen pflegen<sup>1</sup>. Dies will der Verfasser „aus der Vernunft und Schrift“ beweisen, „denn beide gehören zusammen, wenn von gründlichen Beweisen die Rede ist“<sup>2</sup>, und wendet sich zunächst an die Schrift, die er nur in der Originalsprache als *fons et scaturigo veritatis* anerkennt.<sup>3</sup> Nach seinem hermeneutischen Grundsatz: von dem „Wortverstande“ abgehen zu müssen, wo dessen „Beibehaltung — einen Widerspruch mit sich führt, und wo aus dem wörtlich erklärten Texte — absurda fließen“<sup>4</sup>, deutet er den Widersacher und Teufel 1 Petr. 5, 8 auf Nero, und beruft sich auf Uebereinstimmung der grössten und bewährtesten Ausleger, eines Semler, Nösselt, Michaelis etc.<sup>5</sup> Bei der Stelle Joh. 8, 44 rühmt der Verfasser die Weisheit Jesu, dass er dem Irrthum der Juden von der Macht und Existenz des Teufels nicht geradezu widersprach, um „die Juden, so zu reden, mit ihren eigenen Waffen zu schlagen“ — sie „auf Gott und dessen allmächtige Wirkungen wies“.<sup>6</sup> In der Versuchungsgeschichte, Matth. 4, findet er es am wahrscheinlichsten, unter dem Versucher „einen listigen und verschlagenen Abgesandten oder Spion von der jüdischen Synagoge zu verstehen“.<sup>7</sup> Zu der Stelle Judä V. 6, bemerkt der Verfasser, dass der Brief, wie die Apokalypse, apokryphisch, daher nicht beweiskräftig sei, und der Apostel als geborener Jude sich eines Exempels aus der jüdischen Theologie bediene, um die Christen, an die er schreibt, an verschiedene Beispiele der göttlichen Rache zu erinnern.<sup>8</sup> Was die Stelle Luc. 10, 8 betrifft, so „sieht ein jeder von selbst, dass die ganze Redensart figürlich und uneigentlich ist. Denn gesetzt der Teufel existirte, wie kann er als eine geistige Substanz vom Himmel fallen, und wenn er, wie manche behaupten —, einen Körper annehmen kann, so

<sup>1</sup> S. 4.<sup>2</sup> S. 4.<sup>3</sup> S. 4, Note.<sup>4</sup> S. 6.<sup>5</sup> S. 7.<sup>6</sup> S. 9.<sup>7</sup> S. 11.<sup>8</sup> S. 12.



hätte er sich von einem so hohen Sprung längst den Hals brechen müssen“. Dieser Ausspruch kann nach dem Verfasser keinen andern Sinn haben, als: „Ich sehe im Geiste wie durch mich und durch meine wahre Lehre die bisherige vermeinte Macht des Teufels (die im Aberglauben, Unglauben und herrschenden Lastern besteht) auf einmal und in sehr kurzer Zeit von ihrer Höhe heruntergestürzt wurde.“<sup>1</sup> Die Besessenen erklärt der Verfasser für „Kranke“, „unglückliche Rasende“, was „die grössten Theologen und Schriftausleger“ seiner Zeit, „namentlich Semler, Teller, Bahrdt u. a. längst mit den erforderlichen Gründen erwiesen“. „Die Juden schrieben dergleichen Zufälle — nach ihrer Glaubenslehre dem Teufel zu, weil sie unheilbar“ oder ihre Ursachen „unbekannt waren.“<sup>2</sup> Die Verrätherei des Judas ist „nicht auf Eingeben des Satans, sondern auf Antrieb seines eigenen bösen Herzens und aus eigener Bewegung geschehen“.<sup>3</sup> Bei Ephes. 6, 12 sieht der Verfasser nichts anderes „als eine Beschreibung der heydnischen Obrigkeit, unter deren Drucke die ersten Christen seufzten“.<sup>4</sup> Auf diese Weise exegesirt der Verfasser aus allen übrigen angeführten Stellen den Teufel hinweg, indem er sie uneigentlich fasst oder auf die sogenannte „natürliche Weise“ interpretirt, welche in jener Zeit der Verstandesrichtung gäng und gebe zu werden angefangen hatte. Der Verfasser will aber die Non-Existenz des Teufels auch aus Gründen der Vernunft erweisen. Mit dem Dasein der guten Engel, meint der Verfasser, könnte es noch hingehen, es seien jedoch auch nur Vermuthungen, die in dieser Beziehung von Philosophen vorgebracht worden; „aber mit den bösen Geistern, mit dem sogenannten Teufel hat es eine andere Bewandniss“. Mit all seiner Vernunft kann der Verfasser nicht begreifen, „dass sie existiren, und wenn sie existiren, zu was für einer Absicht sie da sind“.<sup>5</sup> Der Hauptgrund ist: dass „kein vernünftiger Mensch etwas umsonst thut“, um so weniger der allerweiseste Gott, von dem nicht „zu vermuthen, dass er Geister werde erschaffen haben, die, nachdem sie eine kurze Zeit im Guten beständig geblieben, aus Hochmuth von ihm abgefallen wären, um nun auf ewig autorisirte Menschenquäler zu sein und sich selbst in ein unabsehbares Elend zu stür-

<sup>1</sup> S. 13.<sup>2</sup> S. 14.<sup>3</sup> S. 16.<sup>4</sup> S. 17.<sup>5</sup> S. 26.

zen!“<sup>1</sup> Der Teufelsglaube ist daher auszurotten, und wenn Christus und die Apostel den Irrthum stehen liessen, so bemerkt der Verfasser: „fürs erste sind wir keine dummen Juden mehr, wir sind im Besitz einer vernünftigen auf Erkenntniß der Wahrheit und Ausübung der Tugend gegründeten Religion, — fürs andere konnte ein Irrthum zu den Zeiten Christi und seiner Apostel unschädlich sein, der zu unsern erleuchteten Zeiten sehr schädlich ist, und einen nachtheiligen Einfluss in das sittliche Verhalten der Menschen hat“. Denn — „viele machen sich die Lehre vom Teufel zu Nutzen, so dass sie — alle Schuld wegen einer begangenen Frevelthat von sich abwälzen und auf den armen Teufel schieben“.<sup>1</sup> Staat und Religion gewinnen, wenn der Teufel aus der Glaubenslehre verwiesen wird.<sup>2</sup> Denn „ein Staat, worin Aberglauben und Dummheit herrschen“, könne „nicht ein glücklicher Staat genannt werden, weil im Gefolge des Aberglaubens gemeinlich Bosheit — und intolerante Gesinnungen gegen diejenigen sind, die sich durch eigenes Nachdenken und fleissiges Forschen in der Schrift aufgeklärtere Begriffe angeschafft haben“.<sup>3</sup> Der Verfasser weist hierbei auf Beispiele hin. In Bezug auf Religion sieht der Verfasser „die Hauptsache, darauf es bey dem Christenthum und bey der Erlangung des göttlichen Wohlgefallens ankommt“ in rechtschaffener Besserung und unermüdetem Fleisse im Guten.<sup>4</sup> „Ists nicht besser, wenn ich den gemeinen Christen, anstatt ihn mit den jüdischen Fabeln vom Dasein, von der Macht und den Verführungen des Teufels länger aufzuhalten, geradezu anweise, sich vor nichts in der Welt, als vor Gott, vor seinen Strafen, und vor seinem Gewissen zu fürchten, wenn er unrecht thut.“ — Der Verfasser nennt die alte Theorie vom Teufel, und was sich daran knüpft, einen „subtilen Manichäismus“, „eine mit dem Schein der Rechtgläubigkeit überkleisterte Abgötterey“.<sup>5</sup> Dem Verfasser ist es „ein unsinniger Einfall, vorzugeben, dass ein unschuldiges Kind schon von seiner Geburt an unter die Gewalt des bösen Geistes gehöre, und dass es daher nöthig sey, ihn bey des Kindes Taufe durch eine lächerliche Ceremonie auszutreiben“.<sup>6</sup> Er deutet auf den Zusammenhang der Lehre von der Erbsünde und der vom Teufel hin und beider mit

<sup>1</sup> S. 28.<sup>2</sup> S. 31.<sup>3</sup> S. 32.<sup>4</sup> S. 35.<sup>5</sup> S. 36.<sup>6</sup> S. 37.

der Lehre von Christo, und bemerkt, dass erstere nach der gewöhnlichen Auffassung keinen erweislichen Grund in der Schrift habe, und nur erfunden sei, „damit man die Macht des Teufels erheben und die Grille von seiner Verführung der ersten Menschen wahrscheinlich und den Werth des Verdienstes Christi — desto grösser machen könnte“. <sup>1</sup> Es sei freilich bequem, die althergebrachten Meinungen festzuhalten, „denn da braucht man nicht viel zu studiren, da kann man sich hübsch einen guten Tag pflegen und bey einem guten Glase Wein auf einem geräumigen Sopha die beschwerliche Zeit verträumen“. <sup>2</sup> Dagegen sei es Pflicht „für jeden gewissenhaften Prediger und für jeden einzelnen Christen“ — „sich in seinem Glauben so viel Licht und Gewissheit als möglich zu schaffen“. <sup>3</sup> Der Lehrsatz, „dass kein Teufel und keine sinnliche Hölle ist, dass der Teufel nur in dem Gehirne mancher altväterischen Theologen und in dem Herzen böser Menschen existirt“, werde „keine andern übeln Folgen haben als solche, denen eine jede Wahrheit, wenn sie anfängt — bekannt und alten eingewurzelten Irrthümern, die man fälschlich für göttliche Wahrheit ausgab, entgegengestellt zu werden, unterworfen ist“. <sup>4</sup> Aus dem Umstande, dass nicht nur die Juden, sondern auch die Heiden an Dämonen geglaubt, werde kein vernünftiger Mensch das Dasein des Teufels folgern. „Jeder Irrthum hat seine Epoche und dauert um so länger, je mehr er in dem Stolze, dem Eigensinn, in der Bosheit und in dem Eigennutz der Menschen — seine Nahrung findet.“ <sup>5</sup> Der Verfasser vermuthet, dass man nach 50 Jahren vielleicht gar nichts mehr vom Teufel hören und sich wundern werde, „dass er sein Ansehen so lange hat behaupten können“. <sup>6</sup>

Nach unserer bisher befolgten Methode, zunächst die Erscheinungen vorzuführen, und dann erst nach den Factoren zu suchen, die auf jene eingewirkt, genügt es vorläufig auf den entschiedenen Fortschritt in der Streitfrage hinzudeuten. Nachdem Bekker an der Existenz des Teufels erst schüchtern zu rütteln angefangen, indem er ihre Nothwendigkeit bezweifelte; nachdem durch Thomasius und seine Anhänger die Persönlichkeit des Teufels aufgehoben worden; will die letztbe-

---

<sup>1</sup> S. 40.    <sup>2</sup> S. 44.    <sup>3</sup> S. 45.    <sup>4</sup> S. 47.    <sup>5</sup> S. 50.    <sup>6</sup> S. 52.

sprochene Schrift die Vorstellung vom Teufel und seiner Macht überhaupt aus dem christlichen Glaubenskreis hinausgebannt wissen. Zunächst gründet sich diese Forderung auf eine von der hergebrachten orthodoxen Exegese verschiedene Erklärung und Auffassung der biblischen Stellen. Wir bemerken eine veränderte dogmatische Anschauung, eine andere Betrachtung der Schrift infolge der erwachten Kritik, die jene der Untersuchung zu unterziehen begonnen hatte. Wir bemerken ferner, dass der eigenen Vernunft, oder besser dem Verstande, eine wichtigere Stimme eingeräumt wird, als es vordem der Fall war. In letzterer Beziehung ist daher erwähnenswerth eine bald nach der vorhergenannten erschienene Schrift: „Doch die Existenz und Wirkung des Teufels auf dieser Erde, gründlich und ausführlich erwiesen. Eine Skizze. Nürnberg, 1776.“ Diese Schrift bedient sich im Streite gar nicht mehr der Bibel als Waffe, sondern enthält, wie der Herausgeber selbst richtig bemerkt „blos ein aus gesundem Menschenverstand kommendes Raisonement“. Der Verfasser stellt verschiedene Definitionen vom Wesen des Teufels hin und sucht dann die Widersprüche blosszulegen. „Die Theologen sagen, er habe einen sehr grossen Verstand und grosse Macht“ — „er sey ein Erzbösewicht, der dieses Alles zum Verderben missbraucht“, — „er ist gefallen“<sup>1</sup> — aus Stolz und Hochmuth. Nun fragt der Verfasser: woher denn sein Stolz und Hochmuth kam? Wenn er sich selbst verblendete, so steht dies mit seinem gerühmten Verstande, seinem Erkenntnissvermögen im Widerspruch.<sup>2</sup> Wollte man „ein jedes nicht immer nach deutlicher Erkenntniss handelndes Wesen — welches böse Begierden hat und ihnen oft folgt — Teufel nennen, so sind wir alle Teufel“. — „Ein durch und durch böses Wesen ist ein wahres Unding in der Schöpfung“ — weil sich die Unvollkommenheiten gegenseitig einschränken — „denn ist der Teufel der ärgste Wollüstling, so kann er unmöglich auch der ärgste Geizhals sein.“<sup>3</sup> Wenn der „Teufel nicht so ein erz, erz Dummkopf ist, wie er sein muss, wenn er durchgängig böse sein soll — wenn er wirklich grosse Einsicht hat — wie kann er so dumme Streiche angeben“ — als seine Vertheidiger selbst von ihm erzählen?<sup>4</sup> Wenn der Teufel Kenntniss hatte von

<sup>1</sup> S. 16.    <sup>2</sup> S. 17.    <sup>3</sup> S. 18.    <sup>4</sup> S. 21.

seinem Oberherrn, wie konnte er so unsinnig sein, sich gegen ihn aufzulehnen?<sup>1</sup> Der Verfasser fragt: ob man jemals etwas Böses thun sehe, wenn ein Mensch lebendig erkennt, dass er Böses thut? Denn „lebendige Erkenntniss“ ist nach dem Verfasser „Thätigkeit selbst“.<sup>2</sup> Wenn aber der Teufel eine irrige Erkenntniss gehabt, so widerspricht diese seinem gepriesenen Verstande so gut, als wenn er böse ist, nur um böse zu sein, „blos um andern zu schaden, wenn er gleich sieht, dass er dadurch sein Unglück häufe“.<sup>3</sup> Ist der Teufel nicht der göttlichen Macht unterworfen, so wird er zu einem Nebengott, und das ist Manichäismus. Als äussern Versucher „bedürfen wir schwache Geschöpfe“ des Teufels nicht. Denn „keimt nicht in uns selbst der Same des Bösen“?<sup>4</sup> Da „böse seyn — in jedem Augenblick desselben irrige Kenntniss“ voraussetzt; „bey keinem denkenden Wesen — blos solche, und immer solche stattfinden“ kann: „also ist kein durch und durch böses Wesen möglich“.<sup>5</sup> Der Teufel ist weiter nichts als „blos Idee“ — „gewachsen in Köpfen, die zu eingeschränkt sind in Abstracto zu denken und eine Puppe in concreto haben mussten“, erfunden im jugendlichen Zeitalter der Welt.<sup>6</sup> Indem der Mensch eine Ursache alles Bösen ausser sich setzte — stand der Teufel da.<sup>7</sup> Die Ursache wurde Person, und weil das Kindesalter der Welt eine Kindersprache hatte, „ein Lallen durch Zeichen und Bilder, malte es den Teufel in körperlicher Gestalt“. Da nach der Beobachtung „mehr Böses durch Menschen gewirkt war — gab sie ihm Menschengestalt“. „Aberglauben, Stolz, Bosheit, Wollust, Geiz, Faulheit, Mord — ihr musstet Ursachen haben — Priester erschufen den Teufel.“<sup>8</sup> „Die Vernunft besteigt den Thron — und der Teufel flieht.“<sup>9</sup> Als Mittel wider die Wirkung gegen den Teufel gibt der Verfasser eine vernünftige Erziehung an. — „Männer von Geist und Herz — legt Hand an — jagt den Teufel von uns!“ Er richtet seinen Aufruf an Regenten, Aeltern und Lehrer — und wenn diese zusammenwirken und eine tüchtige Generation herangezogen haben — „dann lasst uns wieder nach dem Teufel fragen“.<sup>10</sup> Auf die Frage: Was ist vom Teufel zu lehren? kann der Verfasser nicht antworten, „wäre

<sup>1</sup> S. 22.    <sup>2</sup> S. 23.    <sup>3</sup> S. 24.    <sup>4</sup> S. 25.    <sup>5</sup> S. 26.    <sup>6</sup> S. 31.  
<sup>7</sup> S. 32.    <sup>8</sup> S. 33.    <sup>9</sup> S. 36.    <sup>10</sup> S. 39.

ich ein Lehrer, ich sagte vom Teufel nicht ein Wort — weil alles, was ich davon sagen könnte — Lügen sind.“<sup>1</sup> „Unwissende, bösendenkende Menschen in Ordnung zu halten“, mag der Teufel, wie der Büttel zu gebrauchen sein<sup>2</sup>, aber „bessert sie mit einem stillen und sanften Geiste, und allen Aberglauben schafft weg“ — und „wenn Unthätigkeit, Müßiggang, Wollust, Ehrgeiz und Stolz aus den Herzen unserer Menschen fliehen, so ist der Teufel geflohen. Lasst uns Geist und Herz haben, so schadet uns kein Teufel — wir schaden uns nur selbst“. — Darum, ruft der Verfasser, „macht euch nicht lächerlich, und vertheidigt eine nicht existirende Kreatur — einen Teufel — Schimpf des Schöpfers, ein durch und durch böses Ding. Wenn ihr nicht reden könnt, schweigt doch wenigstens“.<sup>3</sup>

In demselben Jahre (1776) erschien anonym: „Versuch einer biblischen Dämonologie oder Untersuchung der Lehre der heiligen Schrift vom Teufel und seiner Macht. Mit einer Vorrede und einem Anhang von D. Joh. Salom. Semler, Halle 1776.“ In der Vorrede sagt Semler, dass die „Auslegung der heiligen Schrift von Zeit zu Zeit sowol besserer Regeln und Bemerkungen fähig seye — dass die Denkungsart und Gesinnung der Christen, insofern sie die neuen Veränderungen selbst erfahren, an die Einförmigkeit aller Vorstellungen von biblischen Gegenständen nicht gebunden sey“. Er findet die Voraussetzung unbegreiflich, „dass alle diese theologischen Beschreibungen vom Teufel etc. als christliche unumstössliche Wahrheiten“ gelten sollen. Er weist auf „die Abwechslung und Verschiedenheit der Vorstellungen der Christen, selbst der Lehrer“ hin, dann auf die Anmasslichkeit seiner Zeitgenossen, von denen die „alteifrigen Vertheidiger“ des Teufels jeden, der nicht ihrer Ansicht ist, der Gotteslästerung anklagen. „Am allerwenigsten dürften ehrliche und freye lutherische Lehrer die unwürdigen Lügen von Teufeln und ihrer stets fürchterlichen Gewalt mit der Ehre Gottes und der christlichen Religion ferner verbinden.“ — Semler hofft, dass von nun an der Artikel der Dogmatik, der vom Teufel handelt, eine Verbesserung und Veränderung erhalten werde,

<sup>1</sup> S. 40.    <sup>2</sup> S. 42.    <sup>3</sup> S. 43.

und will die Schmach, ein declarirter Antidämoniacus zu sein, gern tragen.

Der anonyme Verfasser hofft den Leser durch seine Schrift zu überzeugen, „dass der jüdische Lehrbegriff vom Teufel und seiner Macht, den die Christen zur Verdunkelung des Evangeliums und zu ihrer eigenen Schmach angenommen haben, in der heiligen Schrift nicht gegründet sey“.<sup>1</sup> Der sei zu beklagen, „der durch die Erkenntniss Gottes und Christi nicht von Sünden und Lastern abgezogen und zur Tugend belebt werden kann. Durch die Furcht vor dem Teufel wird kein Sünder bekehret und fromm werden“. Er nennt die althergebrachte Lehre von der grossen Macht und dem fürchterlichen Einfluss des Teufels einen groben, Gott entehrenden Aberglauben.<sup>2</sup> Im ersten Abschnitt, wo der Verfasser allgemeine Bemerkungen über die Lehre vom Teufel vorausschickt, wendet er sich zum Alten Testament. Da findet er im Sündenfalle, dass „Mose — den Lauf der Seele, von unschuldigen Empfindungen bis zum Falle, in eine Unterredung der Schlange mit der Eva“ einkleidet. „Die Vorstellungen, die die Schlange bey der Eva veranlasset, werden als Reden der Schlange vorgetragen.“<sup>3</sup> Im Buche Hiob, das mehr ein Gedicht als ein geschichtliches Buch ist<sup>4</sup>, ist alles das, was vom Satan gemeldet wird, bildlich gemeint.<sup>5</sup> Die Stelle Sacharja 3, 2 ist eine Vision<sup>6</sup> u. s. w. Er kommt auf die Dämonenlehre der Hebräer zu sprechen und leitet den Ursprung derselben von den Chaldäern her.<sup>7</sup> Der Verfasser findet, es werde im ganzen Alten Testament nicht gelehrt, dass ein böser Geist das Oberhaupt vieler anderer böser Geister sei, mit denen er Schaden auf Erden anrichte.<sup>8</sup> Nach dem Alten Testament heisse Satan jeder Feind und Widersacher. Die jüdische Vorstellung vom Teufel sei im Alten Testament gar nicht gegründet; sie habe überhaupt keinen reellen Grund und sei auf keinerlei Weise als wahr erweislich.<sup>9</sup> Zum Neuen Testament übergehend, beginnt er mit dem Satze: „Christus ist, nach dem klaren Wort der Schrift, dazu erschienen, dass er

<sup>1</sup> Vorrede des Verfassers.

<sup>2</sup> Ebendasselbst.

<sup>3</sup> S. 19.

<sup>4</sup> S. 34.

<sup>5</sup> S. 35.

<sup>6</sup> S. 37.

<sup>7</sup> S. 48.

<sup>8</sup> S. 64.

<sup>9</sup> S. 65.

die Werke des Teufels zerstöre“ — dazu gehört „alles Irrige, alles Böse, das dem Teufel zugeschrieben wurde, und alle abergläubische Vorstellungen seiner furchtbaren Macht, dadurch die armen Menschen getäuscht werden“. <sup>1</sup> Der Verfasser geht eine Reihe neutestamentlicher Stellen exegetisch durch und findet in ihnen den Beweis: „dass Satan und Teufel im Neuen Testament nicht einen besondern bösen Geist, sondern überhaupt jeden Widersacher, Lästere und Hinderer der evangelischen Wahrheit und der christlichen Religion, auch unter Menschen, desgleichen alles Böse, Widrige und Unangenehme bedeute“. <sup>2</sup> Es herrschten unter den Juden gewisse Vorstellungen, die von den Aposteln benutzt wurden, um andere Vorstellungen zu erläutern, deren innere Wahrheit deshalb unbeschadet blieb. <sup>3</sup> Das Ergebniss der Untersuchung der Stellen im Neuen Testament, in welchen der Teufel erwähnt wird, und die Beweise seiner Macht enthalten sollen, ist: dass unter der Gewalt des Satans nichts anders zu verstehen sei, als: „alles was der wahren christlichen Religion entgegen und derselben hinderlich ist, herrschende Unwissenheit, grobe Irrthümer, Aberglaube, Laster, alles was Juden und Heiden zu einem eiteln und falschen Gottesdienst verleitete, von der wahren Religion abzog, und wider Christum und seine göttliche Lehre empörete, die Aufnahme und den Fortgang derselben hinderte“. <sup>4</sup> Auch in der Offenbarung Johannis sind Teufel und Satan „allgemeine Benennungen und Personifikationen des Aberglaubens, des Unglaubens und der Bosheit“. <sup>5</sup> Dämonische Menschen sind Kranke, deren ungewöhnliche, schmerzhaft, anhaltende und unheilbare Krankheiten dem Teufel und bösen Geistern zugeschrieben wurden, und wovon die natürliche Ursache verborgen lag. <sup>6</sup> Der Verfasser hält es für möglich, dass Matthäus, Marcus und Lucas selbst, wie andere Juden, der Meinung sein konnten, dass manche Kranke wirklich von bösen Geistern geplagt worden. <sup>7</sup> Da der jüdische Aberglaube von der Macht des Teufels zu tiefe Wurzel geschlagen hatte, so erforderte es die Weisheit Christi, „sich nach den Vorstellungen der Kranken selbst zu

---

<sup>1</sup> S. 66.    <sup>2</sup> S. 73.    <sup>3</sup> S. 78.    <sup>4</sup> S. 124, vgl. S. 161.    <sup>5</sup> S. 186.

<sup>6</sup> S. 248.    <sup>7</sup> S. 275.



richten“, womit er zugleich den Beweis gab, „dass er auch Krankheiten heilen könne, die darum für unheilbar gehalten wurden, weil sie unmittelbare Wirkungen böser Geister sein sollten“<sup>1</sup>, und „jeder Jude, der vor der Macht des Teufels zitterte, musste einsehen, dass die bösen Geister die unüberwindliche Gewalt nicht haben konnten, wenn sie auf ein einziges Wort eines ihrem Urtheile nach geringen Mannes — weichen und gehorsam sein mussten.“ Daher ist Christi Weisheit zu bewundern, „die die Irrthümer der Juden in ihrer Blöße darstellte, und doch allen Anstoss vermeidete, indem er sich zu ihren Vorstellungen herabliess“.<sup>2</sup> In der ganzen Heiligen Schrift werde weder von der angedichteten Macht des Teufels ein „positiver Unterricht ertheilt“, noch der Glaube an einen mächtigen Teufel gefordert.<sup>3</sup> Da es ferner aus Gottes Wort ganz unerweislich ist, dass Gott den bösen Geistern Macht gegeben habe, auf der Erde zu wirken<sup>4</sup>, der Teufel in der Bibel, „wo keine Juden reden oder redend angeführt werden“, nichts anderes sei, als „das personificirte Abstractum alles Bösen“<sup>5</sup>, so erscheint es dem Verfasser geradezu „lächerlich“, — „das was von der reellen Macht und Wirkung des jüdischen Undings geschrieben, erzählt, fortgepflanzt, gegläubet und gefürchtet ist, ausführlich zu widerlegen“. Der Verfasser bezeichnet daher „Alles, was die Juden von ihrem Teufel, und die Christen von dem Teufel der Juden erträumet und gefürchtet haben“, als „Aberglauben, — Schwachheit der menschlichen Vernunft“, die „sich von der Leitung göttlicher Wahrheiten losgerissen hat“.<sup>6</sup> „Alle Arten von Zaubereyen und Hexereien — als Wirkungen böser Geister — sind Erdichtungen.“ Alle Erscheinungen, Gespenster, bösen Geistern zugeschrieben, sind nichts „als Betrug, Täuschereien einer verirrtten Einbildung — Wirkungen der Furcht, der Dummheit, des Aberglaubens und der Bosheit“. — „Alle Weissagungen und Entdeckungen verborgener Dinge, die dem Teufel zugeschrieben werden, sind Lügen und Erdichtungen“<sup>7</sup> — und „jeder vernünftige Mensch schändet sich und hört auf ein treuer Verehrer und Anbeter Gottes zu seyn, der durch Hülfe böser Geister ein Glück oder ein irdisches Gut zu er-

<sup>1</sup> S. 283.<sup>2</sup> S. 284.<sup>3</sup> S. 294.<sup>4</sup> S. 300.<sup>5</sup> S. 301.<sup>6</sup> S. 302.<sup>7</sup> S. 303.

halten wünscht“ — „es ist Thorheit und schwere Sünde“ daran zu glauben, „weil es Gott entehrender Aberglaube und eine grobe Art der Abgötterei ist“. „Alles, was man von Bündnissen der Menschen mit dem Teufel — gesagt, geschrieben und geglaubet hat, ist lauter Unsinn und Thorheit.“ Und „noch weit alberner ist der Glaube an Succuben, Incuben, Wechselbälge, Wehrwölfe, Kobolte u. dgl.“ — es „sind nichts als demüthigende Beweise menschlicher Schwachheit und Thorheit“. <sup>1</sup> „Alle Beschwörer sind Narren und Betrüger“ — „alle Beschwörungen sind Narrheiten und Betrügereien.“ Wenn „gelehrte Männer über dergleichen Possen und Thorheiten ernsthafte und weitläufige Untersuchungen angestellt haben“ — so sind „dies traurige Beweise, dass auch Gelehrsamkeit nicht vor allem Aberglauben schützt“ — und der Verfasser findet es „bejammernswürdig“, dass solcher Aberglaube „von vielen Lehrern der christlichen Religion vertheidigt und noch empfohlen“ werde. <sup>2</sup> Es ist kein Teufel nöthig, „der die wilde Leidenschaft anfacht“ — oder „der sie schädlich macht. Sie schadet durch ihre eigene Wuth und zerrüttet Leib und Seel merklich genug“. <sup>3</sup> Schliesslich erinnert der Verfasser seine Leser, das sie „bei der Taufe dem Teufel und allen seinen Werken und Wesen entsaget“, womit sie angelobet: „allem, was den Glauben an Vater, Sohn und Geist hindern kann, allem jüdischen und heidnischen Aberglauben von Teufel und Götzen, allen öffentlichen Aufzügen und allem Gepränge, wodurch die Heiden ihre Götzen ehrten und allen abergläubischen Meinungen der Juden vom Teufel und seinen Werken“ zu entsagen. <sup>4</sup>

„Der Anhang“ von Semler bringt nichts Neues, es sind sechs Sätze, in denen er seine Ansichten erörtert, daher wir nur Einiges herausheben. Nach Semler ist es „ein theologischer, sehr ungegründeter Einfall, dass Gott dem Teufel, wie wir ihn in theologischer Gestalt denken, damalen gestattet habe, durch leibliche Wirkungen (dämonische Besessenheit) seine Macht unter den Menschen — zu beweisen“. <sup>5</sup> Auf den Satz der Orthodoxen: „Alles, was in der heiligen Schrift steht, ist eine göttliche Wahrheit“, erwidert Semler: „nicht alles was in der heiligen Schrift von anderer Menschen Meinungen er-

<sup>1</sup> S. 305.<sup>2</sup> S. 306.<sup>3</sup> S. 307.<sup>4</sup> S. 310.<sup>5</sup> S. 327.

zählt wird, ist an sich selbst eine göttliche Wahrheit“, sondern „alles, was die heilige Schrift die Menschen lehrt, ist göttliche Wahrheit“. <sup>1</sup> Denn „es gibt Stellen, welche um der damaligen Leser und Zeitgenossen willen, diese Meinungen — genau ebenso beschreiben, dass diese Lehrer es wissen, es werde eben hiervon erzählt; aber es wird hiermit ander Menschen und Lesern anderer Zeiten und Umstände nicht aufgelegt, diese Beschreibungen für die wahren und richtigen zu halten, und sich Lehrsätze daraus zu ziehen“. <sup>2</sup> Semler erörtert auch die „Nachgebung“ oder „Herablassung Christi, der Apostel und mehrerer geschichtlicher Lehrer zu der Unfähigkeit und Schwachheit des grossen Haufens“ <sup>3</sup>, wobei er indess keinen neuen Gesichtspunkt eröffnet.

Der Streit für und wider den Teufelsglauben war hiermit bei weitem nicht beendet. Der Verfasser der „demüthigen Bitte“, der die eben angeführten Gegenschriften hervorgerufen hatte und in der „allgemeinen deutschen Bibliothek“, wie er selbst gesteht, „ziemlich scharf beurtheilt“ worden war <sup>4</sup>, schrieb eine „fortgesetzte Belehrung“, die aber der Verleger unter dem Titel: „Teufeleien des 18. Jahrhunderts, Frankfurt und Leipzig 1778“ herausgab. Der Verfasser bezieht sich hierin auf die schon erwähnten und inzwischen erschienenen Schriften, als: „Man muss auch dem Teufel nicht mehr zutrauen.“ — „Sollte der Teufel wohl ein Unding seyn?“ — „Sollte der Teufel wohl aus Giessen relegirt seyn?“ „Des geringen Landgeistlichen Antwort auf Belehrung des Verfassers der demüthigen Bitte.“ Im Jahre 1777 erschien „Der Teufel unter den Bauern“, ein Gespräch, worin ein Bauer einem Gelehrten die Existenz des Teufels beweisen möchte. Das Jahr darauf: „Emanuel Swedenborg's demüthiges Danksagungsschreiben an den grossen Mann, der die Non-Existenz des Teufels demonstirt hat. Frankfurt und Leipzig 1778“, worin der fingirte Swedenborg ganz im Sinne des demüthigen Bittstellers schreibt. Von gegnerischer Seite war: „Die Verbindung des Teufels mit den Gespenstern“ erschienen, worin die Wirklichkeit der Gespenster bestritten

<sup>1</sup> S. 337.    <sup>2</sup> S. 338.    <sup>3</sup> S. 341 fg.

<sup>4</sup> Vgl. Die neuesten Religionsbegebenheiten für das Jahr 1778. Achstes Stück, S. 602.

und die Nichtigkeit durch Anekdoten gezeigt wird, daher ein vernünftiger Mensch nicht daran glauben kann. Als Replik auf die „Biblische Dämonologie“, erschien „Untersuchung und Beleuchtung der sogenannten biblischen Dämonologie, die mit Herrn D. Semler's Anhang herausgekommen ist. Danzig, 1778“. In der Vorrede äussert der Verfasser seine „Besorgniss“, dass es „nicht viel Mühe kosten“ werde, „mit eben solchen Gründen“ — „womit die Lehre der heiligen Schrift vom Teufel über den Haufen zu werfen“ gesucht wird, „auch die Lehren derselben von der Schöpfung der Welt, von der göttlichen Vorsehung, von Christo, von der Taufe, vom heiligen Abendmahle, von der Auferstehung der Todten u. s. w. niederzuschlagen“. Und „dass dieses keine leere Besorgniss sey, sondern dass schwache Leser durch die in dieser Dämonologie wahrgenommene Erklärungsart schon wirklich angefangen haben auf solche Abwege zu gerathen“, davon sind dem Vorredner Beispiele bekannt geworden und dies „war die Veranlassung gegenwärtige Beleuchtung abzufassen“. Obschon das Buch 348 Seiten zählt, demnach an Umfang der biblischen Dämonologie wenig nachsteht, ist das Wesentliche seines Inhalts doch sehr leicht ganz kurz zusammenzufassen, nachdem wir die Beweisführung der Orthodoxen bereits kennen. Erstlich wird die Exegese des Gegners verdammt, da sie die Worte der heiligen Schrift mit der „leichtfertigesten Kühnheit“ behandle, dieselben „nach blosser Willkür, bald im eigentlichen, bald im verblühten Verstande“ fasse, „bald etwas hinzudichte“. <sup>1</sup> Es wird ihr vorgeworfen, dass es ihr „sauer werde, „eine Erzählung der Evangelisten so lange zu drehen und zu zerren, dass sie mit Gewalt das enthalten soll, was der Verfasser gerne hineingebracht wissen wollte“. <sup>2</sup> Dann wird auf den Wortlaut der Schrift unerbittlich hingewiesen, wonach die Lehre vom Teufel und den bösen Geistern und deren Macht und Wirkung offenbar in ihr enthalten ist, „die man darum glauben muss, weil Gott sie offenbaret hat“ — und dies „eine Pflicht ist“, die man „den Wahrheiten des göttlichen Wortes schuldig ist“ <sup>3</sup>; und „weil die reine Mei-

---

<sup>1</sup> S. 24.

<sup>2</sup> S. 71 und an vielen andern Orten.

<sup>3</sup> S. 37.

nung vom Teufel — in der Schrift enthalten“ und „als wahr erweislich ist: so ist sie kein Aberglaube“. <sup>1</sup> Denn Jesus und die Apostel, die doch „unmöglich die Juden in einem so höchst schädlichen Irrthum konnten stecken lassen“ — „haben niemals das Dasein böser Geister widerlegt“ <sup>2</sup> — und es sei „unverschämt zu behaupten, dass Christus und seine Apostel niemals einen so ungereimten und schändlichen Wahn sollten bestritten haben“ — wenn sie den Glauben an den Teufel dafür gehalten hätten. <sup>3</sup> Indem die „Untersuchung“ aus „Anmerkungen“ zur biblischen Dämonologie besteht, knüpft der Verfasser an den Satz: Christus ist erschienen, um die Werke des Teufels zu zerstören, folgendes Raisonement an: „Ist unser göttlicher Erlöser erschienen die Werke des Teufels zu zerstören, so muss doch wohl ein Teufel seyn, dessen Werke zu zerstören er kam: denn die Werke eines Nichts lassen sich nicht zerstören. Sollen die Menschen sich von der Gewalt des Satans zu Gott wenden; so muss der Satan doch eine Gewalt über sie haben, und diese kann daher nicht erdichtet seyn.“ <sup>4</sup> „Der Schluss, dass darum, weil Gott die ganze Welt regieret und ein Gott der Ordnung ist, kein böser Geist von ihm erschaffen seyn könne, beweiset zu viel, also nichts. Denn es würde daraus folgen, dass Gott auch nicht Löwen und Tiger, Nattern und Scorpionen erschaffen haben könne: denn diese verursachen vielen Schaden und Unglück unter seinen Geschöpfen. Es würde folgen, dass ein Nero, Domitian und andere Tyrannen nicht Geschöpfe Gottes gewesen seyn: denn was für Zerrüttung und Verwirrung haben sie nicht in seinen Werken unter dem menschlichen Geschlecht angerichtet.“ <sup>5</sup> Ganz besonders empört ist der Verfasser über die Auslegung der Absagungsformel bei der Taufe nach der biblischen Dämonologie. „Wir alle, meine christlichen Leser, haben in der heiligen Taufe dem Teufel, seinen Werken und Wesen entsaget; und was für ein erschrecklicher Leichtsinn wäre es gewesen, vor dem Angesichte Gottes ein Gaukelspiel zu treiben, einem Undinge, das gar nicht vorhanden ist, zu entsagen; diesem Undinge ein Wesen und Werke zuzuschreiben, und dadurch den offenbarsten Widerspruch zu begehen, wider den die menschliche Vernunft sich empöret! Nein, o

<sup>1</sup> S. 53.   <sup>2</sup> S. 63.   <sup>3</sup> S. 159.   <sup>4</sup> S. 43.   <sup>5</sup> S. 44.

liebe Mitchristen, eine solche Entheiligung der ehrwürdigsten Handlungen müsse weit von uns entfernt seyn! Wir haben zugesaget, an Vater, Sohn und heiligen Geist zu glauben. — Aber eben dieser Glaube an Gott erfordert von uns, dass wir alles, was er in seinem Worte bekannt gemacht hat, und daher auch die so deutlich offenbarte Lehre vom Teufel, als eine unstreitige Wahrheit mit völligem Beyfall annehmen. Er erfordert von uns die göttlichen Zeugnisse, welche davon handeln, keineswegs so lange widernatürlich zu drehen und zu zerren, bis sie sich auf unser Vorurtheil passen. Ein solches Verfahren wäre nicht ein Glaube an Gott, sondern der schändlichste Unglaube, die grösste Geringschätzung Gottes und die grösste Mishandlung, die nur immer mit dem Worte Gottes kann getrieben werden.“<sup>1</sup> Die „Untersuchung“ schliesst im Hinblick auf die biblische Dämonologie und Semler's Vorrede und Anhang mit dem Ergebniss: „So lange demnach die in den biblischen Stellen, welche das Daseyn und die Wirkungen der bösen Geister lehren, enthaltenen Wahrheiten nicht mit stärkeren Gründen umgestossen werden können, als deren H. Semler, der Verfasser dieser sogenannten biblischen Dämonologie und andere, die es mit ihnen halten, sich bedienen, so lange wird kein vernünftiger Lehrer der Kirche jene Wahrheiten vor seinen Zuhörern verschweigen, vielweniger sie für heidnische Irrthümer erklären.“<sup>2</sup>

Der Verfasser der Schrift „Die Non-Existenz des Teufels“ trat hierauf aus seiner Anonymität in die Oeffentlichkeit mit einem neuen Product: „Der Teufeleien des 18. Jahrhunderts letzter Akt, worin des Emanuel Swedenborg's demüthiges Dankschreiben kürzlich beantwortet, der ganze bisher geführte Streit friedlich beigelegt etc. von M. Christian Wilhelm Kindleben, evangelischen Prediger, Leipzig 1779.“ Dieser bildete sich ein der Kampf sei sofort „friedlich beigelegt“, wenn er sich einem Schuljungen gleich entschuldigte: er sei zu seinen frühern Aeusserungen „verführt“ worden „durch einen gewissen Leichtsinn und durch das Ansehen gewisser — Männer“; er sei bestärkt worden durch „des Herrn Probst Teller (zu Berlin) Wörterbuch“<sup>3</sup> und habe die „demüthige Bitte“ — „für eine förmliche Aufforderung zum Kriege“ gehalten.<sup>4</sup> Er

<sup>1</sup> S. 300.    <sup>2</sup> S. 347.    <sup>3</sup> S. 17.    <sup>4</sup> S. 18.

nahm seine Schrift zurück und ging unter die Orthodoxen, indem er ihnen zurief: „Hier haben Sie meine Patschhand zum Frieden — zur Aussöhnung — zum Nimmerwiederkommen aufs Theater der Teufeleien.“<sup>1</sup> Allein diese warfen ihm vor, dass er „in seiner ersten Schrift weiter nichts geleistet hätte, als dass er das, was andere bereits besser gesagt hatten, nachgeschrieben“, und in seiner zweiten Schrift schlechterdings die gewöhnlichen Gründe der Orthodoxen nachgebetet habe, „indem nicht das Geringste darinnen enthalten ist, wodurch die bestrittene Lehre irgend eine Aufklärung erhalte“. Es sei „ein blosser förmlicher Widerruf seiner Meinung, mit welchem Niemand, als wol ihm selbst, einiger Nutzen geschafft worden seyn mag“. Und sie hatten richtig geurtheilt, da der Widerruf um den Preis eines Amtes geschehen war.<sup>2</sup> Die Literatur über den Teufel setzte sich fort, und „Emanuel Swedenborg's Epilog zu dem letzten Act der Teufeleien des Magister Kindleben, Stockholm 1780“ belobte letztern, dass er der Wahrheit die Ehre gegeben. Elias Kaspar Reichard, Rector des Stadtgymnasiums in Magdeburg, lieferte „Vermischte Beiträge zur Beförderung einer nähern Einsicht in das gesammte Geisterreich, zur Verminderung und Tilgung des Unglaubens und Aberglaubens, als Fortsetzung von D. David Eberhard Hauber's magischen Bibliothek“. — Im Jahre 1780 erschien die zweite Ausgabe von: „*Historia Diaboli seu commentatio de Diaboli malorumque spirituum existentia, statibus, judiciis, consiliis, potestate, auctore Joh. Godofr. Mayer A. M. et V. D. M.*“, die er im Vergleich mit der veröffentlichten ersten Ausgabe, in der Praefatio: „post virorum quorum magna est et esse debet apud nos auctoritas, suasu hortatuque secundis curis limata et emendata“ nennt. In der vorliegenden vertritt der Verfasser die Anschauung der Orthodoxie, findet den alleinigen Grund zur Annahme der Existenz und der Macht des Teufels ausschliesslich in der Offenbarung durch die Schrift<sup>3</sup>, in welcher er die Lehre davon unzweifelhaft findet, und diese daher aufrecht zu erhalten suchen muss,

---

<sup>1</sup> S. 62.

<sup>2</sup> Die neuesten Religionsbegebenheiten etc. für das Jahr 1779. Siebentes Stück, S. 558.

<sup>3</sup> §. XI.

da es sein Grundsatz ist: *Nos malumus cum Sçriptura, si Deo placet, errare, quam cum Adaemonistis sapere.*<sup>1</sup> Er beweist daher nicht nur das Dasein, sondern auch die Persönlichkeit des Teufels aus neutestamentlichen Stellen<sup>2</sup>, wiederholt die überlieferten Ansichten über dessen Zustand vor und nach dem Falle<sup>3</sup>, bestätigt seine Macht auf Leib und Seele des Menschen<sup>4</sup>, die aber natürlich nur unter Gottes Zulassung wirksam sein kann u. s. f. Dies alles wird auf Grund der Schrift angenommen und mit der bekannten Starrheit der Orthodoxie festgehalten. Demgemäss ist auch das Motiv, das ihn zur Abfassung der Schrift bewogen, wie er selbst angibt: „*Ut artes, studia, stratagemata antiqui hujus veteratoris sollicitius adtendantur, et concatenata ejus molimina, quibus civitatem Dei inter homines mox clam, mox aperto Marte, mox leonina, mox vulpina pelle subruere tentavit, adhucque tentat, per omnia saecula varie inflexa, evidentius cognoscantur, quibus subinde recte cognitis, dilucidius de omni ipsius opere censeantur, et unusquisque cunctas ejus actiones dilucido mentis oculo intraspicere, et posthac minus impeditè penitusque pervidere queat.*“<sup>5</sup> Auch nachher erhoben sich noch einzelne Stimmen, welche die Lehre vom Teufel zu vertheidigen suchten, als: „Göttliche Entwicklung des Satans durch das Menschengeschlecht“ (1782), womit der ungenannte Verfasser die Collision dieser Lehre mit der göttlichen Güte und Weisheit zu heben suchte. Ein anderer Anonymus veröffentlichte „Von den bösen Geistern und der Zauberey. Ein Sendschreiben an den Hn. M. Haubold, Vesperprediger bey der Universitätskirche zu Leipzig, auf Veranlassung — einer von demselben — gehaltenen Nachmittagspredigt“ (1783), worin der Satz des Predigers, dass es zwar nach der Schrift böse Geister gebe, diese aber zu unserer Zeit mit der Erde in keiner Verbindung mehr stünden, von dem Sendschreiber bekämpft, und die fortdauernden Wirkungen der bösen Geister auf Erden aus der Schrift zu beweisen gesucht werden. Dagegen wurden die negativen Stimmen immer lauter und fanden immer mehr Gehör. Der Verfasser des Aufsatzes: „Etwas über

<sup>1</sup> Prolegomena, S. 21.    <sup>2</sup> S. 69.    <sup>3</sup> S. 134 squ.    <sup>4</sup> S. 542 squ.

<sup>5</sup> Prolegomena, S. 16.



die Existenz und Wirkungen des Teufels“<sup>1</sup>, leugnet beide, und ebenso der „Versuch einer neuen Ansicht über die Mosaische Geschichte vom Fall der ersten Menschen“ (1785), der diese Erzählungen aus alten historischen Volksliedern geschöpft sein lässt. Die „Betrachtungen über die Religion Jesu für Denker“<sup>2</sup> sehen in dem Teufel kein Wesen an sich, sondern nur eine Personification des abstracten Begriffs von der Neigung zum Bösen. Villaume sucht die Lehre vom Dasein, der Macht und den Wirkungen des Teufels auf rationalem Wege zu widerlegen<sup>3</sup>, und sieht in deren Annahme Manichäismus.<sup>4</sup> In dem „Sendschreiben über den thierischen Magnetismus aus dem Schwedischen und Französischen mit Zusätzen von Kurt Sprengel“ (1788) wird der Glaube an den Teufel schon als Vorurtheil betrachtet, dem Jesus nachgegeben, um im Vortrage wichtiger Lehren nicht gehindert zu sein, und der Nachwelt überlassen habe, jenes Vorurtheil, als solches, einzusehen. Die Schrift: „Der Teufel in seiner Ohnmacht, ein philosophisches Fragment, von einem Antidiabolicus“ (1790), trägt den wesentlichen Inhalt schon im Titel, und auch die „Philosophische Fragmente über den Teufel und die Versuchung Jesu in der Wüste“ (1792), sprechen dem Teufel sowol Dasein als Macht ab.

Die orthodoxe Partei war bei ihrer ursprünglichen Anschauung stehen geblieben und musste nach der Natur ihrer Principien von der Inspiration und der buchstäblichen Auffassung der biblischen Schriften im Teufelsglauben erstarren; auf der gegnerischen Seite fand aber eine Weiterbewegung statt, indem sie von der Negation der Individualität des Teufels zu der seiner Macht fortschritt und schliesslich mit seiner Existenz überhaupt tabula rasa machte. Schon Wettstein hatte in seiner Ausgabe des Neuen Testaments vom

---

<sup>1</sup> Freymüthige Versuche über verschiedene in die Theologie und biblische Kritik einschlagende Materien. Dritter Versuch (Stettin und Berlin 1783).

<sup>2</sup> Dritte Abhandlung von Dämonen, Teufeln, Satan und Hölle (neue Auflage, 1785).

<sup>3</sup> Von dem Ursprung und den Absichten des Uebels, I, 56 fg. (1786).

<sup>4</sup> II, 434.

Jahre 1751 die Dämonischen für gewöhnliche Geisteskranke erklärt, und nach dem Erscheinen von Hugo Farmer's „Versuch über die Dämonischen des Neuen Testaments“ (London 1775), den Semler deutsch mit einer Vorrede herausgab, ergriff dieser jene Erklärung mit Entschiedenheit und brach ihr in der protestantischen Theologie die Bahn, die auch Gruner<sup>1</sup> befolgte. Die Teufelsbesitzungen waren hiermit aufgegeben, und die Auffassung der Besessenen als natürlicher Kranker fand immer weitere Verbreitung. Theologen, die sich an das Wort der Schrift gebunden glaubten, bestritten dem Teufel sein persönliches Dasein mittels der Annahme einer Anbequemung Jesu an die Zeitvorstellung des Volks und durch die Erklärung der letzteren als traditionelles Erbe. Und wenn die Lehre vom Teufel auch nicht gänzlich übergangen werden konnte, so ward sie doch für wenig wichtig erachtet, die wir nicht zu lernen hätten, „um an ihn zu glauben“, noch „um in steter Furcht zu seyn, nicht, um uns vor ihm und seinen Versuchungen in Acht zu nehmen, nicht einmal eigentlich um den Ursprung des Bösen in der Welt zu erklären“.<sup>2</sup> Diejenigen, welche ausserhalb des biblischen Gebietes standen, versagten nach dem Vorgange G. F. Meier's<sup>3</sup> dem Teufel die Macht und das Dasein aus rationalen und historischen Gründen und erklärten sein Vorkommen im Glaubenskreise auf psychologischem Wege. Kurz, den Zeitgenossen dieser Geistesrichtung galt der Teufelsglaube für antiquirt. So ward dem Teufel der Boden unter den Füßen zunächst geschmälert und dann ganz entzogen, die Welt wurde immer mehr adämonisch, ungeachtet der Predigten gegen den Adämonismus, die Hegelmeier im Jahre 1778 herausgegeben hatte. Auch unter den Ungelehrten im Volke wurde der Glaube an den Teufel und dessen Macht erschüttert, denn die aufklärerischen Hände waren geschäftig, ihre Lichter so aufzustecken, dass Hexereien, Geistererscheinungen, Beschwörungen, Besessenheit und was überhaupt mit dem Teufel zusammenhing, entweder als natür-

---

<sup>1</sup> Comment. de daemonicis a Christo sospitato percurotis (Jena 1775).

<sup>2</sup> J. David Michaelis Dogmatik, 2. Ausg., S. 284, (1785).

<sup>3</sup> Philosophische Gedanken von den Wirkungen des Teufels (Halle 1760).

liches Ergebniss oder als Betrügerei erscheinen musste, wobei der Aberglaube in Schrecken gesetzt oder geprellt worden war. Ausser den in der zweiten Hälfte des 18. Jahrhunderts beliebten „Bibliotheken“, in welchen die Zeitfragen erörtert zu werden pflegten, worunter die von Nicolai herausgegebene im Sinne der Aufklärung eine hervorragende Stelle einnahm, erschienen auch Schriften für die Bedürfnisse eines weitern Leserkreises, der sich bis auf die unerwachsene Jugend ausdehnen sollte, welche namentlich den Teufels- und Hexenglauben zu zerstören suchten. Hierher gehört das „Unterhaltungsbuch für Knaben und Mädchen“ in Giessen, bändchenweise herausgegeben; die „Lektüre für die kleine Jugend“, die fortlaufend erschien; „M. H. P. Rabenstein's aufrichtige Beiträge zur Erschütterung des Aberglaubens“ (1786); „Fröbing's Beyträge zu einer Bibliothek fürs Volk“, die bandweise herauskamen; ebenso die „Beiträge zur Beförderung einer nützlichen Lecture“, von Kummer in Leipzig verlegt; die „Olla potrita“ (!) u. a. m. Es gab Sammelwerke, in welchen ausschliesslich Teufels-, Hexen- und Gespenstergeschichten zusammengetragen waren, um mit dem Secirmesser des Verstandes vor dem Volke zerlegt zu werden, z. B. „Uhuhu!! oder Hexen-, Gespenster- und Erscheinungsgeschichten“, wovon seit 1783 jährlich ein „Pakt“<sup>1</sup> in Erfurt bei Georg Adam Keyser erschien. Der Glaube an den Teufel und die Furcht vor seiner Macht, wodurch die Menschheit jahrhundertlang so grausam geplagt worden war, erschien gegen den Ausgang des 18. Jahrhunderts einem grossen Theile der Gelehrten und Ungelehrten als lächerlicher „Aberglaube“. Woher diese Wandlung im menschlichen Bewusstsein?

#### 4. Ursachen der Abnahme des Teufelsglaubens.

Nachdem wir die Stimmen der Zeit vernommen und deren Erscheinungen dargestellt haben, tritt die Aufgabe heran, nach den Factoren zu suchen, welche auf die so sehr veränderte Anschauungsweise Einfluss gehabt haben mögen. Denn gleich wie bestimmte Umstände vorhanden sein mussten, die

<sup>1</sup> Packet.

dem Teufelsglauben als Hebel dienlich waren, um ihn zu der schwindelnden Höhe zu bringen, zu der er schon im 13. Jahrhundert gelangt war, ebenso nothwendig setzt dessen Abnahme gewisse Bedingungen voraus, unter denen der Glaube an den Teufel und seine Macht zum lächerlichen Aberglauben herabgedrückt werden konnte. Man hört und liest nicht selten die Behauptung: der ganze Teufelsglaube, dessen Förderung und Erhaltung sei eine Mache der Theologen, und zwar der katholischen sowol als der protestantischen, und in Bezug auf den theologischen Stabilismus enthält ein Schreiben des Dr. Heumann an Hauber, also schon vor mehr als einem Jahrhundert, die Stelle: „Esse qui sentiunt, Theologos solere omnium ultimos novas amplexari veritates, suoque munire suffragio.“<sup>1</sup> Wenn die Theologen auch nicht leugnen können, zur Verbreitung und Erhaltung des Glaubens an den Teufel ihr Scherflein beigetragen zu haben, so dürfen sie mit Recht auf alle andern Stände hinweisen und brauchen ausser manchem andern nur einen Carpzov zu nennen, und um den Vorwurf des theologischen Conservatismus abzuschwächen, können, wenigstens von protestantischer Seite, Bekker und Semler angeführt werden, deren Bestrebungen in der Geschichte des Teufels epochemachend sind. Dabei würden aber die Theologen sehr irren, wenn sie den Sieg über den Teufelsglauben oder wenigstens dessen Abnahme vornehmlich oder gar allein sich auf die Fahne schreiben wollten, denn auch die sieghaften Bekämpfer des Teufels unter den Theologen wurden von dem Strome ihrer Zeit getragen, der von allerseit herbeieilenden Flüssen und Bächen gespeist wurde. Denn jede geschichtliche Erscheinung hängt an einer Kette von einer Menge von Gliedern, deren jedes einen Theil des Gewichtes trägt, und wobei die Tragfähigkeit des einen Gliedes durch das andere bedingt ist. Bekker wurde bekanntlich als Anhänger der Cartesianischen Philosophie verlästert, und hätte er nicht an dieser seinen Geist gestärkt, würde er wol die kräftigen Schläge haben führen können, womit er vom Teufel einen Theil in die Pfanne hieb? Bei der Forschung nach dem Grunde einer Erscheinung wird daher das Auge von einem

---

<sup>1</sup> Bei Semler Abfertigung, S. 296.

Momente zum andern hingelenkt, die in grosser Menge von allen Seiten zusammenlaufen in einen Coincidenzpunkt, wo jene sich als Ergebniss darstellt, das wieder eine neue Schöpfung in sich birgt, und neue Formen ankündigt, die sich von den alten kennzeichnend abheben.

Jede geschichtliche Periode datirt sich von einem neuen Princip des geistigen Lebens, von einer neuen Form des Bewusstseins. So auch die Periode der Neuzeit, die von der Reformation beginnt, sich aber, wie jede andere, lange vorher vorbereitet und durch mannigfache Vorläufer angekündigt hat. Wir hören verschiedene Auffassungen der Reformation. Der protestantische Theologe sagt: „Die Reformation — entsprang aus einer — Auflehnung des Gewissens wider den Gewissenszwang“<sup>1</sup>; der Staatsmann sagt: „sie war ein grosser Aufschwung des menschlichen Geistes zur Freiheit“.<sup>2</sup> Im Grunde haben Beide recht, weil die Reformation nach allen Seiten hin Wellen schlug und auf allen Gebieten eine umgestaltende Bewegung hervorbrachte. Ueberall negative Auflösung des mittelalterlichen Geistes und positive Herausbildung des neuen Geistes.

Der dreissigjährige Krieg, von religiösem Interesse ausgehend, verwandelt dieses in das politische, und der westfälische Friede errichtet den Grundsatz: „wechselseitige Anerkennung der Staaten ohne Rücksicht auf Verschiedenheit des religiösen Glaubens“. Es war der letzte Religionskrieg, in politischer Beziehung der gänzliche Abschluss des Mittelalters, denn seit 1648 ist die Religion nicht mehr Motiv der Politik, diese beruht von da ab auf andern Gründen. Getrennt von der Kirche bildet sich die Staatsmacht, die Souveränität des Staats, und im Verhältniss der Staaten zueinander sucht sich das politische Gleichgewicht derselben zu erhalten. Die Idee der Staatsmacht individualisirt sich zunächst in einzelnen Monarchien, in denen jene im absoluten Monarchen sich zuspitzend, eigentlich nur in diesem verleblicht erscheint. Es gilt also zunächst das Feudalwesen zu zertrümmern, um die Staatsmacht im Einzelwesen zu concentriren, oder aus dem Stände-

<sup>1</sup> Hundeshagen, Der deutsche Protestant, S. 3.

<sup>2</sup> Guizot, Allgemeine Geschichte der europäischen Civilisation, nach der 5. Auflage übertragen, von C. Sachs, S. 236.

staat den Souveränitätsstaat herauszuarbeiten. Der Politiker, der den Staat seiner Bestimmung nach als Entwicklung der Freiheit auffasst, erblickt daher in den nächsten Wirkungen der Neuzeit auf seinem Gebiete nur Zerstörung und Schaden. Für Deutschland, wo eine Menge Souveräne als absolute Träger der Staatsmacht entstanden, hat man in diesem Sinne die Reformation „das grösste Unglück, welches Deutschland je getroffen hat“, genannt.<sup>1</sup> In Schweden wie in Dänemark drückt die Souveränität lähmend auf die Stände; in Frankreich werden sie dem absoluten Willen des Königs unterworfen, und in England, das die Grundfesten seiner Verfassung schon im Mittelalter gelegt, beginnt nach der Reformation wenigstens der Kampf zwischen Königthum und Volkthum. Nach der Verschiedenheit des Bodens, auf welchen die Neuzeit ihren Samen streute, wuchs auch die Saat hier mehr, dort weniger gedeihlich, und es bedurfte selbst schwerer Wetterschläge, die den durch Despotismus hart gestampften Boden auflockerten und fruchtbar machten. Die Saat zur Reife zu bringen, ist die geschichtliche Aufgabe der Staaten Europas, an deren Lösung noch in unsern Tagen gearbeitet wird. Es ist das Streben, die Idee des Staats, die im 16. Jahrhundert in jedem Reiche in einem einzigen Individuum sich gesammelt hatte, in allen Individuen des Staats zum Bewusstsein zu bringen, dass jeder einzelne als Bürger des Staats auch Träger desselben sei, und zwar nicht nur in Bezug auf die Lasten, sondern auch im Sinne der Freiheit. Um diesem Ziele sich immer mehr zu nähern und es erreichen zu können, musste der Entwicklungsprozess seinen Anfang nehmen und dieser machte die Loslösung und Emancipation des Staats von der Kirche, welche im Westfälischen Frieden zum endgiltigen Ausdruck kam, zur nothwendigen Bedingung und Voraussetzung.

Die Ansicht, als wäre die Reformation bloß eine Aenderung des theologischen Lehrbegriffs gewesen, ist ihrer Einseitigkeit und Oberflächlichkeit wegen wol als antiquirt zu betrachten, und hat die tiefere Einsicht Platz gegriffen, dass der neue Geist auch eine neue theologische Anschauung hervorbringen musste. Es war eine Wandlung des Bewusstseins

<sup>1</sup> Hinrichs, Die Könige, S. 245.

überhaupt, indem der Mensch, aus der mittelalterlichen Veräusserlichung seines Glaubensinhalts sich herausreissend und in sich einkehrend, sein Interesse der Totalität seines geistigen Seins und Wesens zuwandte und vertiefte. Es war eine Ablehnung der bisherigen äussern Autorität in Glaubenssachen. Indem aber die Anhänger des neuen Principis nur das als religiöse Wahrheit gelten lassen, was in der Heiligen Schrift begründet ist, weisen sie zwar die Autorität der Kirche zurück, setzen jedoch eine andere Autorität an deren Stelle, nämlich die des Wortes Gottes, und sich in ausschliessliche Abhängigkeit von der Schrift. Allein mit der Bestimmung, die Autorität des Wortes Gottes, das in jener enthalten ist, aus eigener Ueberzeugung zu erkennen, und sich damit einig zu wissen, ist die Selbstthätigkeit als nothwendige Bedingung gesetzt, und das in der Schrift enthaltene Wort Gottes muss somit Gegenstand des Denkens werden, welches bekanntlich die vornehmliche Aufgabe der Philosophie ist. Es ist daher nicht zufällig, dass die Philosophie, die im Mittelalter im Dienste der Kirche gestanden, in dieser Periode in selbstständiger Bedeutung und freier Selbstbestimmung der Theologie an die Seite tritt.

Der neuerwachte Geist löste das Band, wodurch die Philosophie an das Dogma der Kirche gebunden war, und strebte in jener zur Selbstbesinnung über sein eigenes Wesen und seinen Inhalt. Es ist von Wichtigkeit, dass René Descartes (1596—1650), der als Vater der neuern Philosophie betrachtet wird, gegen alles protestirt, was nicht vom Denken gesetzt ist, von diesem also die Philosophie ihren Ausgangspunkt nehmen lässt. Ebenso wichtig ist, dass Cartesius den denkenden Geist als individuelles Selbst, als Träger des Selbstbewusstseins fasst<sup>1</sup>, wodurch das Princip des Selbstbewusstseins in der Philosophie seine Stelle findet, und in dem Streben, den aufgestellten Gegensatz von Dasein und Bewusstsein zu vermitteln, die Aufgabe der neuern Philosophie angedeutet liegt. Als Bedingung alles Philosophirens stellt Descartes: „de omnibus dubitandum“, womit nicht nur jener Protest gegen alles Gegebene ausgesprochen sein soll, sondern zugleich der Weg zur Selbstgewissheit zu gelangen vorgezeichnet wird.

<sup>1</sup> Princ. I, Medit. II.

Denn indem ich an allem zweifle, was gegeben ist, muss ich zu der Gewissheit kommen, dass ich, der ich zweifle, bin. Daher der berühmte cartesianische Satz: „cogito ergo sum“, der so viel sagen will als: indem ich denke, erhalte ich die intuitive Gewissheit, eine Substanz zu sein, in welcher Denken und Sein zusammenfällt, oder: „Ich bin mir meiner bewusst, als eines Solchen, dessen Wesen lediglich im Denken besteht, wesswegen auch der beste Weg, das eigene Wesen zu erkennen, dass man an der Aussenwelt zweifelt, denn eine Steigerung dieses Zweifels (Zweifeln ist nur eine Form und Weise des Denkens) steigert das Sein des Zweifelnden.“<sup>1</sup> Von dieser intuitiven Gewissheit wird von Cartesius die aller Erkenntniss abhängig gemacht und abgeleitet.

Spinoza (1632—77) stellte dem System des Glaubens ein System des Denkens gegenüber, welches dem Geiste Befriedigung geben soll und dieselben Ansprüche auf Wahrheit und Nothwendigkeit wie jenes erhebt. Sein philosophisches System, aus der Kritik der cartesianischen Philosophie herausgebaut, steht auf ethischem Boden, sowie Spinoza's reiner Charakter und makelloser Leben damit eng verwachsen ist. In seinem berühmten „Tractatus theologico-politicus“, der in seinem Todesjahre unter seinen nachgelassenen Schriften unvollendet erschien, entwirft er die Grundzüge einer Theorie des Staats, entwickelt aber auch seine Ansichten über das Verhältniss des Glaubens und Wissens, der Vernunft und der positiven Religion und Offenbarung. Die entwickelten Grundsätze sind Ergebnisse des vernünftigen Denkens, sind allgemeine Vernunftwahrheiten, hervorgegangen aus der Autonomie der Vernunft, welche dieser in Sachen der Religion mit mathematischer Evidenz zuerkannt wird.

Es bildete sich in dieser Periode eine natürliche Theologie gegenüber der positiven Offenbarungstheologie, welche auf diese nicht ohne Einfluss blieb und besonders ausserhalb der gelehrten Kreise grosse Verbreitung fand, zunächst in England durch die sogenannten englischen Deisten, deren Ansichten durch die deutschen Aufklärer, besonders die Bemühungen Michaeli's, Mosheim's, Semler's u. a., auf deutschen Boden verpflanzt wurden. Schon vor Spinoza suchte Herbert (1581—

<sup>1</sup> Erdmann, Grundriss der Geschichte der Philosophie, II, 13.



1648), der als der erste der englischen Deisten angeführt zu werden pflegt, den religiösen Glaubensinhalt auf einige wenige Wahrheitssätze zurückzuführen, die er als den Kern aller Religion überhaupt betrachtete. Sie sollten von allen zeitlichen Momenten geläutert, allgemeine Wahrheiten sein, daher eine übernatürliche Offenbarung nichts hinzufügen könne, was zur Erlangung des sittlichen Heils nothwendig wäre. Locke (1632 — 1704), dem manche die kritische Begründung des Deismus zuerkennen, leitet alles Wissen aus Sensation und Reflexion ab, und geht den durch Beobachtung und Erfahrung gewonnenen Ideen nach, um zur Wahrheit zu gelangen und das Verhältniss der Vernunft zum Glauben zu prüfen. Dabei wird das Recht der Entscheidung der Vernunft, welche die Bedeutung der natürlichen Offenbarung hat, eingeräumt. Denn die Vernunft ist die natürliche Quelle, aus der die Wahrheit, die im Bereiche der Fähigkeiten des Menschen liegt, zu schöpfen ist. Die christliche Offenbarung ist die von Gott unmittelbar mitgetheilte Vernunft, erweitert durch eine Reihe von Wahrheiten, zu denen der begabteste Mensch nur auf langen Umwegen gelangen könnte. Das Christenthum enthält aber nichts, was wider die Vernunft wäre. Dies ist „die Vernünftigkeit des Christenthums, wie es in der Schrift überliefert ist“. So heisst Locke's Werk vom Jahre 1695. Den Beweis für das Christenthum als göttliche Offenbarung sieht er in der Wirkung der Lehre, aber nicht in den übernatürlichen Wundern, die der historischen Kritik unterzogen werden können. Er trennt die Lehren der Evangelisten und Apostel von der Geschichte ihrer Thaten, die er als Legende ihrer Wunder betrachtet; er unterscheidet auch in den Lehren den Inhalt der ewigen Wahrheit von der Hülle, die den Zeitgenossen entsprach. In seinem Buche über die Toleranz verlangt Locke unbedingte Freiheit für jedermann: Jude, Heide, Mohammedaner sollen mit dem Christen gleiche bürgerliche Rechte haben.

Einen neuen Aufschwung erhielt der Deismus durch Toland (1670—1722), der in seiner 1696 anonym erschienenen Schrift: „Das Christenthum ohne Geheimniss“ zeigt, dass in demselben nichts wider und auch nichts über die Vernunft enthalten sei, daher seine Lehren nicht eigentliche Geheimnisse genannt werden können. Hiermit ist der Deismus zum klaren

Ausdruck gekommen und wird, im Gegensatz zu allen Principien der Autorität, die Vernunft als alleinige Grundlage aller Gewissheit aufgestellt.

Es lässt sich erwarten, dass der Deismus Angriffen ausgesetzt war und in Streitigkeiten gerieth, die eine Menge Gegen- und Vertheidigungsschriften hervorriefen, unter welchen letztern die von Tindal (1656—1733) „Das Christenthum so alt als die Welt“ u. s. w., 1739 veröffentlicht, als die bedeutendste hervorgehoben wird. Alle positiven Religionen werden darin als Entstellungen, die christliche als Wiederherstellung der natürlichen dargestellt. Das Christenthum ist ganz auf die Erfüllung der zur Glückseligkeit führenden Pflichten gegründet, womit Gott geehrt wird, der aber unseres Dienstes nicht bedarf. Daran schliesst sich Chubb (1679—1747), der den Deismus auf eine dem Handwerker zugängliche und verständliche Weise vortrug.

Das Streben des Deismus ging zu allernächst darauf hin, der Vernunft auch in Beziehung auf Religion ein Recht zu verschaffen; das vernünftige Individuum sollte, auch abgesehen von der christlichen Lehre, Berechtigung haben, es sollte mittels seiner geistigen Begabung die christliche Wahrheit sich aneignen können.

Im Sinne des Individualismus stehen die englischen Moralisten: Wallaston (1659—1724), Shaftesbury (1671—1713), Hutcheson (1694—1745), auf demselben Boden, und die sogenannte „schottische Philosophie des gesunden Menschenverstandes“, als deren Hauptrepräsentanten Reid (1710—96), Beattie (1735—1803) u. a. gelten, deuten schon durch ihre Firma die Verwandtschaft mit dem Deismus an.

Bei dem praktischen Sinne der britischen Inselbewohner fand die schlichte Vernunftreligion, welche den gesunden Menschenverstand mit den wesentlichsten Forderungen der Religion auf leichtfassliche Weise zu verbinden suchte, allgemeinen Eingang und nach dem Sturze der Stuarts, womit bürgerliche und kirchliche Freiheit eingetreten war, grosse Verbreitung.

Einen besonders günstigen Boden fanden die deistischen Ansichten in Frankreich, wo sie nach dem Vorgange Bolingbroke's (1698—1751), der die Religion als Mittel zu politischen Zwecken erhalten wissen wollte, alle Dogmen übrigens

als Erzeugnisse eitler Philosophie und geriebener Priesterklugheit betrachtete, mehr oder weniger eine den christlichen Lehren feindselige Stellung einnahmen und mit leichtfertiger Frivolität versetzt wurden. Peter Bayle (1647—1706) kämpfte noch vornehmlich für Glaubensfreiheit und Toleranz, und Mandeville (1670—1733) folgte ihm in dieser Hinsicht in seiner Schrift: „Freie Gedanken über Religion, Kirche und Glückseligkeit der Nation“, die 1723 in französischer Uebersetzung erschien. Von grösserer Bedeutung war J. J. Rousseau (1712—78), der seine religiösen Ansichten hauptsächlich in dem „Glaubensbekenntniss des savoyischen Vicars“ und seinen „Briefen vom Berge“ niederlegte. Er negirt zwar jede geschichtlich positive Autorität, hält aber Gott, Freiheit, Unsterblichkeit als die Grundwahrheiten einer natürlichen Religion aufrecht. Das Gefühl leitet den Menschen moralisch zu handeln, das Gewissen entscheidet, was moralisch gut ist. Die Nothwendigkeit einer geoffenbarten Religion ist nicht zu beweisen. Weit höher als der äusserliche kirchliche Cultus steht der innerliche des Herzens ohne Tempel und Altäre, der dem höchsten Wesen und der Tugend gilt. Der Mensch ist frei, und was ihm widerfährt, ist Folge seiner Handlungen. Sollte der Staat ein Interesse haben, eine Religion einzuführen, so muss sie auf der Grundlage der bürgerlichen Gemeinschaft beruhen und das einzige Verbot gegen die Intoleranz gerichtet sein. Der vornehmlichste Repräsentant des Oppositionsgeistes gegen alle positive Religion, der um diese Zeit sich in Frankreich geltend machte, ist Voltaire (1694—1778), der durch seinen ausserordentlichen Witz, die hinreissende Kraft seiner Darstellung seine zeitgenössischen höhern Stände zu beherrschen wusste. Die Verfolgungen durch die Geistlichen, die ihm seine „Philosophischen Briefe“ eintrugen, worin er auf den Deismus Bolingbroke's aufmerksam machte, steigerten seinen Hass gegen das überlieferte positive Christenthum, dass er dessen Vernichtung für seine Mission betrachtete, und durch die gewandte Schlagfertigkeit, den muthwilligen Scherz, die beissende Ironie seiner Angriffe auf jenes, seinen Ansichten grosse Verbreitung verschaffte. Voltaire's Antagonismus gegen das überlieferte Christenthum hat ihn vielen als Atheisten erscheinen lassen, allein mit Unrecht, denn Voltaire hält das Dasein Gottes aus kosmologischem

Grunde für nothwendig, da wir sowol als die bewegte Materie eine Ursache haben müssen; ferner aus teleologischem Grunde, indem die Natur überall eine zweckmässige Ordnung zeigt; und endlich aus moralischem Grunde, indem ohne Gott kein Gewissen, keine Sittlichkeit denkbar wäre. Der letzte Grund scheint für Voltaire der wichtigste, und wie er selbst sagt, beruht seine Philosophie in seiner Moral. Ebenso hält Voltaire das Princip der Freiheit des menschlichen Geistes aufrecht, und dass in allen Menschen gewisse Ideen von Recht und Gerechtigkeit vorhanden seien. Noch weiter als Voltaire, obschon in seinem Gleis, gingen die Männer, welche durch die Herausgabe der bekannten „Encyclopädie“, des „Dictionnaire raisonné“ gewöhnlich „Encyclopädisten“ genannt werden. Der Hauptunternehmer, der auch den Plan dazu entworfen, Diderot (1713—84) zeigt in seinen Schriften, wie er vom Dogmatismus des gesunden Menschenverstandes anfangend vom Deismus den Pantheismus hindurch bis zum Materialismus und Atheismus gelangt, den er aber in der Encyclopädie nicht offen ausspricht.

Es ist nicht nöthig, die Zeugnisse damaliger Denkweise bis zu den Extremen eines Lamettrie und des „System der Natur“ zu verfolgen, und genügt, auf die Bedeutung dieser Erscheinungen hinzuweisen. Selbst unter den Ausschreitungen bis zur dreisten Frivolität ist in dem bewegenden Princip des Zeitbewusstseins das Streben nicht zu verkennen, den Geist, der sich entfremdet worden, wieder zu sich selbst zurückzubringen. Der Mensch wollte auf sein eigenes unmittelbares Bewusstsein hinlenken, diesem sollte alles, woran er theilnehmen sollte, nahe gebracht und fasslich gemacht sein, nur dasjenige sollte von Werth sein, womit er sich selbst in seinem Bewusstsein in Einheit gesetzt. Bei aller Verschiedenheit der Ansichten treffen alle heterodoxen Richtungen in dem Einen zusammen: dass der Mensch die Religion nicht ausser, sondern in sich haben solle. Die englischen Deisten sowie die französischen Encyclopädisten, die Naturalisten, Materialisten, Atheisten und wie man sie sonst noch nennen möge: insgesamt predigen sie Toleranz, also Achtung vor der Subjectivität des Bewusstseins, welche die Freiheit derselben als nothwendige Bedingung voraussetzt.

In Deutschland hatten die protestantischen Theologen,

nach dem Vorgange Luther's, auf Grund der Annahme eines gänzlichen Verderbs der geistigen Kräfte des Menschen, gegenüber der Vernunft in Glaubenssachen ein negatives Verhalten eingenommen. Dadurch standen sie im Widerspruch mit dem ursprünglichen Princip der Reformation, wonach das Selbstbewusstsein über der Autorität stehen sollte. Dieser Widerspruch macht sich selbst bei den altlutherischen Theologen fühlbar, welche die Vernunft in einer Richtung gelten lassen, in anderer Beziehung ihr die Stimme entziehen wollen. So will Gerhard gegenüber der blossen Offenbarung neben der Schrift die Vernunft als zweites Princip der Theologie nicht anerkennen, weil die menschliche Vernunft zur Erkenntniss der Glaubensmysterien sich nicht erheben könne; er meint aber doch, dass „der organische Gebrauch“ der Vernunft in der Theologie nothwendig sei, weil diese das Organ ist, womit die Offenbarung gefasst werden müsse, und während der „kataskevastische“ Gebrauch in Betreff der natürlichen Erkenntniss Gottes vor der Offenbarung zurückzutreten habe, solle der „anaskevastische“ das Falsche entdecken und nach der Heiligen Schrift regeln.<sup>1</sup> Im Wesentlichen macht es Quenstedt nicht viel anders, indem er mit der einen Hand gibt und mit der andern wieder nimmt, wenn er von einem „usus instrumentalis“ und „normalis“ der Vernunft spricht, wovon er den erstern gelten lässt, weil der Theolog auch Vernunft nöthig habe, ohne Vernunft kein Mensch wäre und den Glaubensinhalt nicht aufnehmen könnte; wogegen der „usus normalis“ keine Anwendung auf geoffenbarte Wahrheiten finden soll, da auch solche Lehren, die der menschlichen Vernunft widersprechen, geglaubt werden müssen.<sup>2</sup> Infolge des Schaukeln der lutherischen Theologen zwischen unbedingter Autorität der Offenbarung und der Vernunft, auf deren berechtigten Gebrauch sie doch auch nicht verzichten wollten, mussten sie von den Katholiken hören, dass sie inconsequenterweise ausser dem Schriftprincip auch noch von Vernunft sprächen, und von den Reformirten: dass sie die Vernunft und Philosophie aus der Theologie verbannen wollten. Letztern Vorwurf machten die Socinianer den Protestanten

<sup>1</sup> Loci theol. in uberior. explicat., prooem., §. 23.

<sup>2</sup> Theol. didactico-polemica, I, 3.

überhaupt, wogegen diese behaupteten: die Vernunft werde keineswegs principiell ausgeschlossen, da die Schrift nicht in dem Sinne das einzige Princip sei, als wäre jede *ratiocinatio* abgelehnt.<sup>1</sup> Obschon also die Vernunft der Offenbarung gegenüber eine untergeordnete Stelle einnehmen sollte, fand sie doch immer ihre Anhänger, die sie nicht gar zu tief herabgedrückt wissen wollten. Auch der Begriff der Offenbarung wurde von den protestantischen Dogmatikern erörtert, man sprach von einer allgemeinen und besonderen Offenbarung und verstand unter jener jede von Gott herrührende Bekanntmachung der Wahrheit, unter letzterer aber eine übernatürliche Offenbarung, die wieder in eine formelle und materielle zerlegt wurde.<sup>2</sup> Dass es eine übernatürliche göttliche Offenbarung gebe, werde aus der Schrift erkannt, und nur aus dieser könne die Göttlichkeit der christlichen Offenbarung erkannt werden. Die Schrift, als das in ihr enthaltene Wort Gottes, sei das *unicum theologiae principium*, und dieses Princip, als das der Reformation der Glaubenslehre, stehe daher auch an der Spitze der Concordienformel. Was nicht in der Schrift enthalten ist, ist auch keine christliche Wahrheit. Diesem Grundsatz der Protestanten gegenüber sanctionirte das Trienter Concil die Lehre von der Tradition, welche der Schrift vollkommen gleichgestellt wurde.<sup>3</sup> Dadurch war auch die Verschiedenheit der Kanonicität bedingt. Die Katholiken machten die kanonische Autorität der Schrift von den historischen Zeugnissen der Kirche abhängig; die protestantischen Theologen meinten: die Kirche könne nur zur Erkenntniss der Kanonicität hinleiten, ihr historisches Zeugnis sei aber unzulänglich, sie gebe nur eine *fides humana*, das Göttliche der Schrift könne nur durch die *fides divina*, das *testimonium spiritus s.* erkannt werden. Das Wort Gottes lege von sich selbst Zeugnis ab, die Schrift trage das Gepräge des heiligen Geistes, sei demnach die unmittelbare und spezifische Kundmachung desselben, das heisst: die Schrift ist inspirirt und

<sup>1</sup> Kortholt, *De rationis cum revelatione concursu* (1692).

<sup>2</sup> Vgl. Joh. Musäus, *De usu principiorum rationis et philosophiae in controvers. theologic. libr. tres* (1644). — Abr. Calovii *Systema locor. theolog., cap. 3 de revelatione* (1655).

<sup>3</sup> Sess. IV, cap. 1.

zwar in Beziehung auf Sachen und Worte, auf Form und Inhalt. Alles, was sie enthält, sei den heiligen Schriftstellern vom heiligen Geiste gleichsam dictirt, diese seien die Amanuenses Gottes, die Notare des heiligen Geistes.<sup>1</sup> In der katholischen Kirche, die neben der Tradition keine absolute Autorität der Schrift nöthig hatte, konnte ein Richard Simon als erster Kritiker der neuern Zeit mit seinen Untersuchungen über die biblischen Schriften auftreten (1678), neben dem auch Spinoza, der eigentlich nie förmlich zum Christenthum übergetreten, durch seinen „Tractatus theologico-politicus“ in kritischer Beziehung Epoche machte (1677). Die katholische Kirche hatte auf dem Trienter Concil ihren Lehrbegriff endgültig abgeschlossen, und somit jede wesentliche Wandlung desselben für unmöglich erklärt. Der Widerspruch, in den der Orthodoxismus auf protestantischer Seite mit dem Wesen des Protestantismus gerathen war, indem letzterer auf dem Princip der Selbstgewissheit sich aufbauen wollte, jener aber den absoluten Grundsatz der Erkenntniss ausser sich annahm, konnte die protestantische Theologie nicht versteifen lassen, es musste ein Umschwung eintreten.

Schon der durch Spener erweckte Pietismus wandte sich von dem starren Orthodoxismus ab, und so eifrig er sich für das Bibelstudium zeigte, so nachgiebig erwies er sich in der Verpflichtung auf die Symbole. Er liess die orthodoxen Bestimmungen der Dogmen auf sich beruhen und legte den schweren Accent auf die Gefühlsseite des Bewusstseins, wo er nachgerade in süßlicher Weichheit zu verschwimmen drohte, als sollicitirter Gegensatz zum Orthodoxismus, der das sittliche Moment vernachlässigt hatte.

Nicht weniger Abbruch dem Asehen der symbolischen Bücher und der Dogmen that Leibniz (1646—1716) sowol durch seine irenischen Versuche, alle Confessionen zu vereinigen, als auch durch seine Philosophie überhaupt, in welcher das Bewusstsein gemeinschaftlichen Interesses der Philosophie und Theologie und der Vermittlung beider zu Tage kommt. Das freie philosophische Denken hatte schon in Descartes und Spinoza dem Dogma als selbstständige Macht sich gegenüber-

---

<sup>1</sup> Gerhard, Explic. uber. loc. I, cap. 2, §. 18. — Calovii Syst. I, 556. Quenstedt, I, 80 squ.

gestellt und in Bayle und andern sogar eine negative Richtung genommen; Leibniz suchte nun in seiner Abhandlung über die Uebereinstimmung des Glaubens mit der Vernunft und den Gebrauch der Philosophie in der Theologie den Zwiespalt so viel als möglich auszugleichen und verhielt sich polemisch gegen Cartesius, Spinoza, sowie gegen den Empirismus und Skepticismus seiner Zeit. Er unterscheidet nicht nur eine doppelte Nothwendigkeit, eine physische und metaphysische, sondern auch das, was gegen und was über die Vernunft ist, wovon ersteres absolut wider gewisse Wahrheiten, letzteres nur gegen die gewohnte Weise zu denken und zu erfahren streite. Wunder und Mysterien können, soweit es zum Glauben nöthig ist, erklärt, das heisst gegen Einwendungen vertheidigt, aber nicht begriffen oder bewiesen werden. Der wesentliche Inhalt, der allen Religionen zu Grunde liegt, also auch der christlichen, sei die natürliche Religion, als deren wahrer Erneuerer Christus zu betrachten, der ihre Lehren als positive Satzungen verkündet habe. Die natürliche Religion, die im Menschen als dunkler Drang vorhanden, werde, indem sie sich entwickelt, aufgeklärt zu einer natürlichen Theologie, einem Vernunftglauben, dessen Hauptlehren von einem ansser- und überweltlichen Gott und der Unsterblichkeit des Geistes durch die Vernunft in ihrem eigenen Namen verkündet werden. In seiner „Theodicee oder über die Güte Gottes, die Freiheit des Menschen und den Ursprung des Uebels“, die durch die Verträge, welche Leibniz vor seiner königlichen Freundin Sophie Charlotte von Preussen zu halten pflegte, entstanden war, sucht er die Frage: wie mit der besten Welt das Uebel und das Böse zu vereinigen sei? dahin zu lösen: dass er das physische und moralische Uebel auf eine Beschränkung reducirt, wonach das Böse auf keiner positiven Ursache, sondern auf Mangel beruht, das Gott dulde, weil ohne es die Tugenden in der Welt nicht hervorträten, was nothwendig sei, sowie dunkle Schatten oder Dissonanzen im Kunstwerke ihre Anwendung finden müssen.

Die Leibniz'sche Theorie wurde besonders durch Wolf (1679 — 1754) dem Bewusstsein der Zeit zugeführt, indem er jene commentirte und popularisirte. In seiner natürlichen Theologie, der er den ontologischen Beweis zu Grunde legte, gegenüber der auf übernatürlicher Offenbarung beruhenden



positiven, sollte der Riss zwischen Theologie und Philosophie vollends ausgeglichen werden. Die Philosophie sollte zur natürlichen Theologie werden, neben welcher jene Offenbarungstheologie bestehen könnte, so dass die erstere alle Prädicate aus dem Begriffe Gottes mit logischer Consequenz ableitete, die andere den Aussagen der Schrift sich anschlosse. Obschon Wolf eine unmittelbare Offenbarung nicht für unmöglich hält, diese für ebenso übernatürlich als übervernünftig erklärt, und was über die Vernunft, nicht geradezu gegen dieselbe sei, so beschränkt er doch das Gebiet des Uebernatürlichen und also auch der unmittelbaren Offenbarung so sehr, dass die Beschränkung von der völligen Negation kaum zu unterscheiden ist. Wie in der natürlichen Theologie das Wesentliche auf den Inhalt des gemeinen Bewusstseins beschränkt wird, so gründet Wolf die ganze praktische Philosophie auf sogenannte Thatsachen des gemeinen Bewusstseins, wobei die Grundsätze der Moral, die Begriffe des Willens, des Guten und Bösen und der Freiheit von der empirischen Psychologie hergenommen werden. Indem Wolf die Verständlichkeit als Haupterforderniss der Philosophie und Verständigkeit als Charakter derselben proclamirt, sucht er alles, obschon unter Voraussetzung unbewiesener Sätze, weitläufig zu demonstrieren, und es erklärt sich hieraus die lange Popularität der Wolf'schen Philosophie, die sich zugleich als Vorläuferin des spätern verständigen Rationalismus kennzeichnet.

Im 18. Jahrhundert verlor der kirchliche Dogmatismus immer mehr seinen Boden im Bewusstsein der Zeit. Wenn im Pietismus das Subject in fromm-erbaulichen Gefühle seine Befriedigung gesucht hatte, so sollte nun an dessen Stelle das moralische Moment eintreten. Man war dem Dogma gegenüber indifferent und erblickte den Werth des christlichen Glaubens nur in dem moralischen Nutzen für das Subject, und unter Abschüttelung des Autoritätszwangs fand der nüchterne Verstand die Tendenz des Christenthums in der moralischen Ausbesserung des Menschen. In dem bekannten Worte Friedrich's des Grossen (1740—86), wonach jeder nach seiner Façon selig werden solle, kommt das Bewusstsein der Zeit zum adäquaten Ausdruck. Es ist die Periode der deutschen Aufklärung, wo der Mensch als Träger der Verständigkeit auf Berechtigung Anspruch macht, als verständig denkendes Ein-

zelwesen zur Geltung kommen soll. Die Verständigkeit erklärt ihren Inhaber für mündig und heisst ihn das Gegebene als Gegenstand seiner Erkenntniss zu betrachten und zur Erreichung seines Zwecks zu benutzen. Die Zeit, wo der Verstand in den Vordergrund zu stehen kam, warf ungeachtet der herrschenden Klarheit allerdings auch ihre Schatten, wie jede Zeit neben ihrem normalen Typus sich auch in Caricaturen versucht. Es ist nicht zu leugnen, dass vieles, was die Periode der Aufklärung hervorgebracht hat, heute der Betrachtung unterzogen, als seicht und platt erscheinen muss, da es viel und mancherlei gibt, „was kein Verstand der Verständigen sieht“; es ist wahr, dass blos verstandesmässiges Denken nicht ausreicht, um tiefer auf die Ideen der Sachen einzugehen, namentlich um den innern Zusammenhang der geschichtlichen Erscheinungen zu begreifen; dass wo das Individuum als Träger der Verständigkeit in seiner Isolirtheit gefasst wird, wie von den meisten Aufklärern, das Volk nur als ein Aggregat von einzelnen erscheint, und der Staat seinem Wesen nach unbegriffen bleibt, daher als „Erfindung“ zum Wohle der Menschen aufgefasst werden kann;<sup>1</sup> es ist nicht nur unzulässig, es kann nachgerade lästig werden, wenn der ledige Verstand seinen Massstab auch ausserhalb seines Gebietes anlegen und ihn zu allgemeiner Gültigkeit erheben will. Aber diejenigen verfallen dem Verdachte der Gereiztheit, welche die Aufklärung als „Aufklärlicht“ mit „Kehricht“ zusammenreimen und mit diesem zugleich dessen Bestimmungsorte zuweisen wollen, es ist ein Zeichen abstracter Betrachtung, die Verständigkeit nur in ihrer Abstraction und Einseitigkeit aus dem Ganzen herauszugreifen. Der blosse Verstand kann allerdings nicht nur stören, sondern durch seine Negation auch zerstören; allein ist denn das negative Moment nicht nothwendig, um durch den Entwicklungsprocess zu einem positiven Ergebniss zu gelangen? Die Periode der Aufklärung hat also ihre geschichtliche Berechtigung sowol in socialer als religiöser Beziehung, und gleichwie das menschliche Bewusstsein durch den äusserlich versteiften Dogmatismus gedrängt ward, in die Innerlichkeit des gefühlsseligen Pietismus sich zu vertiefen, so wurde es wieder aus der dunklen Tiefe des Gefühls zur klaren Verständigkeit

---

<sup>1</sup> Schlözer, Allgemeines Staatsrecht (1793).

emporgetrieben. Selbst namhafte protestantische Theologen unserer Zeit, die nicht zu den ungläubigen gezählt werden, erinnern uns: nicht zu vergessen, dass wir jetzt noch von den guten Früchten dieser Periode zehren, „und dass das Alte, das sie, namentlich in Staat, Erziehung und Sitte verdrängte, zum Theil wirklich ein Veraltetes war“.<sup>1</sup> Wie vielen Kampf es auf dem theologischen Gebiete gekostet, den Verstand zur Berechtigung und Anerkennung zu bringen, zeigt die lange Reihe theologischer Zänkereien, die seit dem Abschluss der Concordienformel bis in den Anfang des 18. Jahrhunderts dauernd, unter dem Namen von kryptocalvinistischen, synkretistischen, pietistischen Streitigkeiten bekannt sind, wobei auch orthodoxe Machthaber zur Aufrechterhaltung des alten Dogmatismus ihre Gewalt einsetzten. Der Widerspruch protestantischer Glaubens- und Gewissensfreiheit mit jenem, der unbedingten Autoritätsglauben forderte, äusserte sich in einer masslosen Polemik, die zuletzt an der Streitsucht selbst endete.

Das 18. Jahrhundert hatte mit dem orthodoxen Dogmatismus gebrochen, das Subject war zur Freiheit gelangt und da das Recht der freien Subjectivität die unbedingte Voraussetzung der kritischen Forschung ist, war auch dieser freie Bahn gemacht. Diese Periode kennzeichnet sich daher durch die kritischen Forschungen in der protestantischen Theologie, die bis in unsere Tage hineinreichend sich fortsetzen. Obgleich man sich vom kirchlichen Dogmatismus abwandte, der auf die Autorität der biblischen Lehre Anspruch erhoben hatte, wollte man diese doch nicht aufgeben, vielmehr zu ihr zurückkehren, aber mit Bewahrung der freien Subjectivität. Indem das Subject mit der Wahrheit der biblischen Lehre sich selbstthätig in Einheit setzen und zur Gewissheit gelangen wollte, nahm es die biblischen Schriften zur Hand, um sie kritisch zu betrachten. Dadurch wurde aber das Urechristenthum und die Entstehung und Entwicklung des Dogma überhaupt der kritischen Betrachtung unterzogen, wobei das Christenthum als geschichtliche Thatsache erschien, das demnach auch nur geschichtlich aufgefasst werden sollte. An der Stelle des starren Dogmatismus erkannte man nun den beweglichen

<sup>1</sup> Tholuck in Herzog's Encyklop., Art. „Aufklärung“.

Fluss der Geschichte, und die alte buchstäbliche Auffassung der Schrift musste der historischen Interpretation den Platz räumen, nachdem Joh. Aug. Ernesti (1707 — 81) gezeigt hatte, dass der Sinn der Worte in den göttlich inspirirten Büchern auf dieselbe Weise gesucht und gefunden werden müsse, wie er auch in andern, das heisst menschlichen Büchern gesucht und gefunden werden muss.<sup>1</sup> Bei Ernesti steht zwar noch der kirchlich-dogmatische Begriff von der Inspiration der Schrift, aber durch die Klarheit und Bestimmtheit, womit die Anwendung der allgemeinen Grundsätze der Auslegung auf die biblischen Schriften gefordert wird, erscheint jene in zweiter Linie, und so bildet Ernesti's grammatisch-philologische Methode den Uebergang zur historischen, als deren Vater Semler genannt zu werden pflegt. Vor ihm hatte Wettstein auf die Nothwendigkeit hingewiesen, das Neue Testament als historisches Literaturproduct zu betrachten, und den Sinn durch unbefangenes Studium zu suchen<sup>2</sup>, und so konnte Semler die neue Periode mit dem Grundsatz eröffnen: die Erscheinung des Christenthums ist unter historischem Gesichtspunkte zu betrachten. „Die Auslegung des Neuen Testaments ist vornehmlich geschichtlich und beschreibt die Thaten oder Bestrebungen und Veranstaltungen jener Zeit, darauf berechnet, die Christen damaliger Zeit zu sammeln und zu befestigen.“<sup>3</sup> Er will die Erscheinung des Christenthums nicht nur mit Berücksichtigung der äussern Verhältnisse, des Orts, der Gebräuche damaliger Zeit, sondern auch im Hinblick auf die geistigen Bedingungen der Zeitgenossen, ihrer Vorstellungen, religiösen Denk- und Ausdrucksweise aufgefasst wissen. Er macht daher auf das Locale und Temporelle in dem Inhalte der christlichen Religionsurkunden aufmerksam, um das Allgemeingültige aus den „judenzenden“ Schriften herauszuschälen, da dies allein für uns religiöse Bedeutung habe. Um den substantiellen Inhalt dieser Bücher, der für uns Gültigkeit hat, von dem übrigen, das sich blos auf die damalige Zeit bezieht, ablösen, um das Wort Gottes in der Schrift finden, die jüdischen Elemente aus dem christlichen Bewusst-

<sup>1</sup> *Institutio Interpretis N. T.*, I, c. 1, §. 16 (1761).

<sup>2</sup> *Libelli ad crisis atque interpretationem N. T.*

<sup>3</sup> *Institut. brevior. ad liberal. erudition. theol.*, 1, §. 57.

sein ausscheiden zu können: verlangt Semler im Namen aller denkenden Christen das Recht der freien Untersuchung des Kanon.<sup>1</sup> Semler wird häufig gerügt, dass er seinen Standpunkt nicht reiner und grossartiger durchzuführen vermochte, sich zu keiner höhern geschichtlichen Anschauung zu erheben wusste, dass er das Bindende, das die Autorität Jesu und der Apostel für ihn hatte, nur durch die zweideutige Accommodationshypothese zu beseitigen wusste, und diese Bemängelungen haben ihre Richtigkeit; allein die Wissenschaft verdankt ihm doch den Standpunkt, von dem eine freie Kritik erst möglich wurde und sich der Uebergang bilden konnte zu einer höhern Betrachtung, wo selbst dem Zweifel sein Recht eingeräumt, durch dessen Ueberwindung die völlige, wahre Gewissheit erst erlangt wird.

Es wurde schon erinnert, dass der englische Deismus ausser durch die Schriften Baumgarten's, Mosheim's, Michaelis', namentlich durch Semler, theils in deutschen Uebersetzungen, theils in Auszügen in Deutschland bekannt, sowie die französischen Freidenker und Encyclopädisten durch Friedrich den Grossen, überhaupt durch die höhern Stände in den deutschen Bildungsprocess hineingebracht wurden.

In der Periode der Aufklärung nimmt Lessing (1729—81) durch sein universelles Streben, das Bewusstsein von jedem Drucke zu befreien, eine hervorragende Stelle ein. Seine Herausgabe der „Fragmente eines Wolfenbüttler Unbekannten“ (Reimarus), wovon namentlich der vierte Beitrag (im Jahre 1777) grosses Aufsehen erregte und eine heftige Polemik hervorrief, gab ihm Gelegenheit, in den Entwicklungsgang der Theologie unmittelbar einzugreifen. In negativer Weise that er dies in seinen anti-Göze'schen Streitschriften, worin er gegen den hamburger Pastor Göze, den Vertreter der symbolischen Orthodoxie, auf glänzende Weise die Behauptung verfocht: dass die Wahrheit keinen Zweifel scheuen dürfe, durch dessen offene Darlegung und Erörterung vielmehr gewinnen müsse. Ausser den polemischen Schriften gegen Göze, den Vorreden und Zusätzen zu den Fragmenten ist der Gehalt der Wirksamkeit Lessing's niedergelegt in seiner „Duplik“, der „Erziehung des Menschengeschlechts“, seinem „Nathan“ und mehreren meist

<sup>1</sup> Abhandlung von freier Untersuchung des Kanons, S. 66 fg.

unvollendeten Aufsätzen. Den Kern von Lessing's Wesen bildete die kritische Kraft. „Seine Kritik“, sagt C. Schwarz<sup>1</sup>, war „darin der echtsten Art, dass sie nicht allein trennend, sondern auch verbindend, nicht allein verneinend, sondern auch aufbauend sich erwies. Sie war mehr als sichtender Verstand, Sonderung des Unzusammengehörigen, Auflösung der Verwirrungsknoten, sie war zugleich combinatorische Thätigkeit, Aufspürung überraschender Verbindungen, Divination verborgener, dem gewöhnlichen Auge entzogener Zusammenhänge. Sie war mit Einem Worte combinatorische Kritik.“ Um Lessing's Wesen zu kennzeichnen, hebt Schwarz treffend jene Stelle der Duplik hervor: „Nicht die Wahrheit, in deren Besitz ein Mensch ist oder zu sein vermeint, sondern die aufrichtige Mühe, die er angewendet hat, hinter die Wahrheit zu kommen, macht den Werth des Menschen. Denn nicht durch den Besitz, sondern durch die Nachforschung der Wahrheit erweitern sich die Kräfte, der Besitz macht ruhig, träge, stolz. — Wenn Gott in seiner Rechten alle Wahrheit und in seiner Linken den einzigen, immer regen Trieb nach Wahrheit (obschon mit dem Zusatze mich immer und ewig zu irren) verschlossen hielte und spräche zu mir: wähle! Ich fiel ihm mit Demuth in seine Linke, und sagte: Vater, gib! Die reine Wahrheit ist ja doch nur für dich allein!“ Dies ist das eigentliche Wesen Lessing's, zugleich aber das Wesen des wahrheitsbedürftigen Menschen überhaupt, das unendliche Wahrheitsstreben im Subject, dessen Recht darauf in seiner Natur begründet ist, in deren freier Entfaltung auch nur der Werth der Wahrheit für das Subject beruhen kann. Dieses Wesen des menschlichen Denkens und Strebens nach Wahrheit, das nothwendig ein kritisches ist, war in Lessing's gesunder, freier Persönlichkeit zur Erscheinung gekommen. Seine Kritik hatte eine ethische Richtung, die nicht negirt, nur um zu zerstören, sondern das todte Gestein hinwegräumt, um fruchtbaren Boden zu gewinnen für die neue Saat, „die nie an der Zerstörung als solcher Gefallen findet, sondern immer zugleich ein Ideal hinstellt, an welchem sich der Geist erheben, dem er nachstreben soll“. <sup>2</sup> Dies zeigt Lessing nicht nur in Ver-

<sup>1</sup> Gotth. Ephr. Lessing als Theolog, S. 3.

<sup>2</sup> Ebendas., S. 4.

folung einer ästhetischen Reformation in seiner Dramaturgie, sowie durch seine eigenen dramatischen Dichtungen, obschon er die Schranken seiner dichterischen Begabung genauer kannte, als irgendeiner; er beweist es auch in seiner theologischen Kritik, wo er den Dogmatismus sowol der Kirche als den der sogenannten gesunden Vernunft, die Intoleranz sowol der Gläubigen als der Ungläubigen unermüdlich und unerbittlich bekämpfte. Hieraus erklärt sich wol „das Eigenthümliche in Lessing's Stellung — dass er allein war“, da er zu keiner der vorhandenen Parteien zählte, weil er über allen stand, da er alles Sekten- und Cliqueswesen gründlich hasste, weil ihm nur die selbsterrungene Wahrheit Werth hatte. Weil Lessing, nur nach Wahrheit strebend, dahin sich neigte, wo er ein Korn davon erblickte, konnte er seinen Zeitgenossen bald als Stütze der lutherischen Kirche, bald als abtrünniger Ketzler, bald als Gegner der neuen Theologie erscheinen. Er hatte auf keiner Seite volle Genüge, wo ihm unklare Geistesformen entgegentraten, und solche fand er auch bei den damaligen Aufklärern. Jede Halbheit ist ihm zuwider, er will keine Mixtur von Halb-Bibel und Halb-Vernunft. „Und was ist sie anders“, sagt er in dem bekannten Briefe an seinen Bruder vom 2. Februar 1774, „unsere neumodische Theologie gegen die Orthodoxie, als Mistjauche gegen unreines Wasser?“ Er will lieber Philosophie und Theologie ganz getrennt sehen, wie in frühern Zeiten, als dass diese mit ein bisschen Popularphilosophie gestützt werde, was die Philosophie ruinire, indem man sie theologisirt; lieber herrsche in der Theologie Wunder, Offenbarung, Mysterium, in der Philosophie Vernunft — oder wenn einmal aufgeräumt werden soll, so herrsche der Geist der Prüfung ganz und unbedingt. Lessing, der mit dem literarischen Kreise, dessen Mittelpunkt Nicolai war, in Verbindung gestanden, zog sich nicht nur zurück, sondern trat sogar gegensätzlich auf, als jener zu einem Aufklärungsbureau geworden, das die Aufklärung geschäftsmässig trieb, jedes geistige Product vor sein Tribunal forderte, um seinen Massstab der plattgewordenen Verständigkeit daranzulegen, und über alles, was darüber hinaus war, mit Intoleranz aburtheilte. Nicolai, dessen „Allgemeine deutsche Bibliothek“ sich versendet hatte, las Lessing's Meinung in einem Briefe vom 25. August 1769 an ihn: „Sagen Sie mir von Ihrer berlinischen Freiheit

zu denken und zu schreiben ja nichts. Sie reducirt sich einzig und allein auf die Freiheit, gegen die Religion so viel Sottisen zu Markte zu bringen, als man will. Und dieser Freiheit muss sich der rechtliche Mann nun bald zu bedienen schämen.“ Der historisch-kritischen Theologie, durch Ernesti, Michaelis und vornehmlich Semler vertreten, wäre Lessing näher gestanden, wenn ihm nicht deren Hauptstützpunkte: jene Unterscheidung zwischen localem und allgemeingültigem Christenthum, und die beliebte Accommodationstheorie haltlos erschienen wären. In der ganzen Theorie erblickte er historische Unwahrheit und Feigheit, und da er in den evangelischen Erzählungen unausgleichbare Widersprüche fand, auf die sein Fragmentist hingedeutet, welchen Semler in schmäherndem Tone und etwas hochmüthigerweise angegriffen hatte<sup>1</sup>, so war der Anlass zum Conflict vorhanden. Dieser kam zwar nicht öffentlich zum Ausbruch, Lessing äusserte sich aber wiederholt sehr erbittert über Semler's Schrift, und dass er die Unzulänglichkeit jener Theologie durchschaute, geht aus nachgelassenen Fragmenten deutlich hervor. Semler's Verdienste um die Aufrüttelung der alten Theologie sind anerkannt, aber ebenso seine Unklarheit in Principienfragen, indem er, sich in Einzeluntersuchungen verlierend, die hinter ihm offen gebliebene Frage mit der spanischen Wand seiner Theorie verdeckte. Lessing dagegen wird mit Recht „ein Kritiker viel höhern Stils und viel präciserer Art“ genannt<sup>2</sup>, und wenn Semler für die Anregung der Theologie der damaligen Zeit Dank einerntet, so bleibt Lessing der Anreger der Theologie für alle Zeiten. Insbesondere gilt dies hinsichtlich der innerhalb der protestantischen Theologie so wichtigen Frage: über das Recht der Kritik in ihrer Anwendung auf die Bibel, „ob Bibel und Christenthum, als sich vollkommen und an allen Punkten deckende Begriffe anzusehen, welche miteinander stehen und fallen, erhalten und angegriffen werden?“ Lessing kommt aus dem Wesen der Religion und des Christenthums zu der Ansicht, dass ihre Wahrheit nicht von äussern Zeugnissen und Urkunden abhängig sein könne, sondern in sich beruhen müsse,

<sup>1</sup> Beantwortung der Fragmente eines Ungenannten, insbesondere vom Zwecke Jesu und seiner Jünger (1779).

<sup>2</sup> Schwarz, S. 61.



daher die innere Wahrheit der christlichen Religion durch die Angriffe auf die Aussenwerke nicht betroffen werden soll. Er mag seine Gedanken mit seinen eigenen Worten in den zehn Thesen seiner Axiomata zusammengefasst geben, und zwar in der von Schwarz nur wenig veränderten Ordnung<sup>1</sup>: „1) Die Bibel enthält offenbar mehr als zur Religion gehört. 2) Es ist blosser Hypothese, dass die Bibel in diesem Mehreren gleich unfehlbar sei. 3) Der Buchstabe ist nicht der Geist und die Bibel ist nicht die Religion. 4) Folglich sind die Einwürfe gegen den Buchstaben und gegen die Bibel nicht eben auch Einwürfe gegen den Geist und gegen die Religion. 5) Auch war eine Religion, ehe eine Bibel war. 6) Das Christenthum war, ehe Evangelisten und Apostel geschrieben hatten. Es verlief eine geraume Zeit, ehe der erste von ihnen schrieb, und eine sehr beträchtliche, ehe der ganze Kanon zu Stande kam. 7) Es mag also von diesen Schriften noch so viel abhängen, so kann doch unmöglich die ganze Wahrheit der christlichen Religion auf ihnen beruhen. 8) War ein Zeitraum, in welchem die christliche Religion bereits so ausgebreitet war, in welchem sie sich bereits so vieler Seelen bemächtigt hatte, und in welchem gleichwol noch kein Buchstabe aus dem von ihr ausgezeichnet war, was bis auf uns gekommen ist, so muss es auch möglich sein, dass alles, was die Evangelisten und Apostel geschrieben haben, wiederum verloren ginge, und die von ihnen gelehrt Religion doch bestände. 9) Die Religion ist nicht wahr, weil die Evangelisten und Apostel sie lehrten, sondern sie lehren sie, weil sie wahr ist. 10) Aus ihrer innern Wahrheit müssen die schriftlichen Ueberlieferungen erklärt werden, und alle schriftlichen Ueberlieferungen können ihr keine innere Wahrheit geben, wenn sie keine hat.“ Von diesem Gesichtspunkte hatte Lessing der weitem Entwicklung der protestantischen Theologie das Ziel vorgezeichnet, und ein namhafter protestantischer Theologe unserer Tage bestätigt es, dass „sie diesem Ziele auch wirklich zustrebte, und in der That seitdem keine höhere Aufgabe vor Augen hatte als eben die ihr von Lessing vorgezeichnete“.<sup>2</sup>

<sup>1</sup> S. 146.

<sup>2</sup> Baur, Vorlesungen über die christliche Dogmengeschichte, herausgegeben von Ferd. Fr. Baur (1867), III, 312.

Wie Lessing's Wahrheitsinteresse aus seiner wahrheitsbedürftigen, reinen, gesunden Menschennatur hervorging, die nach innerer Beruhigung strebte, so achtete er die selbsterworbene individuelle Form der Wahrheit an andern und hasste die Unduldsamkeit. Er stritt daher nicht nur gegen die Intoleranz der gelehrten Theologen, sondern predigte auch die Toleranz „auf seiner Kanzel, dem Theater“, vor dem Volke. Dies that er vornehmlich in seinem „Nathan“, wo er über die Ausschliesslichkeit des Offenbarungsglaubens hinüber und zur humanen Sittlichkeit zu erheben sucht, unbeschadet der Pietät für die eigene Religion der Väter. Da der fruchtbare Kern jeder Religion in der Sittlichkeit besteht, so wird auch der schwere Ton auf die praktisch-sittliche Bethätigung der Religion von ihren Bekennern gelegt werden. In seinem „Nathan“ predigt Lessing die Humanität, aus welcher die Handlung entspringen soll, die Idee der Menschheit, die über allem Besondern stehen, in der alle Unterschiede des gewöhnlichen Lebens aufgehen sollen, die Duldsamkeit, die auf das Evangelium der Liebe gegründet, aus echter werktätiger Religiosität hervorgeht, im Gegensatz zur Unduldsamkeit des religiösen Fanatismus, der mit dem Alleinbesitz der Wahrheit sich brüstet. „Diese Toleranz“, erinnert Stahr <sup>1</sup>, dieses in der ganzen Dichtung athmende göttliche Duldungs- und Schonungsgefühl ist es, was Goethe, Herder und Schiller, was alle Geistesheroen des deutschen Volks „als ein heiliges und werthes Vermächtniss zu bewahren, unserer Nation ans Herz gelegt haben“. <sup>2</sup> Das Individuelle soll nicht untergehen, es soll aber keine Schranke sein im sittlichen Verkehr der Menschen, die Anerkennung besonderer Individualität soll sich vereinen mit der allgemeinen Menschenliebe, in deren heiligem Feuer alle angeblichen Vorrechte zusammenschmelzen sollen. „In der That“, ruft Stahr, „dies Werk und diese Gesinnung sind ein Testament geworden, welches Lessing der Menschheit hinterlassen, und bei diesem Erbe wollen wir geschützt sein und uns, so Gott will, selber schützen gegen jede Verfinsterungs- und Glaubenstyrannei. Nathan's Gesinnung, zu der sich Lessing

<sup>1</sup> Lessing, sein Leben und seine Werke, II, 245.

<sup>2</sup> Goethe's Werke, XLV, 22.

bekannte, ist das Erbe von Tausenden und Abertausenden geworden.“<sup>1</sup> Lessing verstand aber auch, wie Schlosser bestätigt, „allein unter allen seinen Zeitgenossen die schwere Kunst, zugleich streng logisch, gründlich belehrend, und doch auch unterhaltend und lebhaft zu schreiben, und den Leser durch die Form des Vortrags zu zwingen, an der Sache selbst theilzunehmen. Er konnte, ohne zu Spielereien oder Witzereien herabzusteigen, oder die Phantasie durch allerlei Schildereien zu bewegen, sogar Abhandlungen über gelehrte Gegenstände oder polemische Schriften, über schwere Materien durch die Form des Vortrags dem gewöhnlichen Leser anziehend machen“.<sup>2</sup>

Auch derjenige, welcher nicht zu den enthusiastischen Verehrern Lessing's zählt, wird den Stahr'schen Schlusssatz, auf die Menge angewendet, richtig finden, und wer in unsern Tagen inmitten confessioneller Conflicten steht, wird wahrnehmen müssen, dass diese nicht im Volksbewusstsein ihren Grund haben, sondern auf andere Motoren zurückzuführen sind. Das sittlich-religiöse Bewusstsein der Gegenwart beruht auf demselben Grunde, den die Arbeiter der Aufklärung gelegt haben, denn trotz der hier und da künstlich hervorgebrachten confessionellen Spannung kann es dem schärfern Auge nicht entgehen, dass im Herzen der Menge das Princip der religiösen Toleranz lebt, welches von den englischen, französischen und deutschen Aufklärern gepredigt worden ist. Der Anhänger des kirchlichen Dogmatismus muss zwar den um sich gegriffenen Indifferentismus gegen dessen Satzungen, und um so mehr die negative Richtung dagegen beklagen; allein der Culturhistoriker weist dafür auf das positive Product des geschichtlichen Entwicklungsprocesses hin, nämlich auf die Menschlichkeit, die in ihrer sittlichen Richtung in allen Confessionen platzgegriffen hat, und nicht ausschliesslich verneinend, sondern den christlichen Begriff tief bejahend in humanen Bestrebungen die Christlichkeit repräsentirt und in der Pflege der Armen, in der Hebung sittlich Verwahrloster u. dgl. zum Ausdruck bringt. Die Träger der Kirche sehen deren Bestand durch die überhandgenommene Unkirchlichkeit

<sup>1</sup> Stahr, Lessing, S. 260.

<sup>2</sup> Schlosser, Geschichte des 18. Jahrhunderts, II, 589, 4. Aufl.

gefährdet und ihre Klagen sind tief begründet, denn der heutige Christ legt den schweren Ton auf die christliche Sittenlehre, aus der er seine Kraft und Nahrung zieht. Der moderne Mensch sieht in der Herausbildung der Humanität die eigentliche Civilisation, er setzt seine Bestimmung darein und ist fest überzeugt, dadurch mit der Wahrheit des Christenthums in Einheit zu stehen. Ja er rechnet es der christlichen Religion zum Vorzug an vor allen andern Religionen, und erblickt in ihr „das einzige Beispiel einer Religion, die nicht naturgemäss von der Civilisation geschwächt wurde“, während in allen andern „der Verfall der dogmatischen Begriffe ebenso viel wie eine vollständige Vernichtung der Religion“ ist; er erkennt den grossen sittlichen Beweis der Göttlichkeit des Christenthums darin, „dass es die Hauptquelle der sittlichen Entwicklung Europas war“.<sup>1</sup>

Wir haben die Philosophie, die im 16. Jahrhundert in selbständiger Weise der Theologie an die Seite getreten war, und ihren Einfluss auf diese, sowie die Wirksamkeit beider auf das Zeitalter der Aufklärung in Betracht gezogen. Aber das Streben nach Emancipation von der Herrschaft der Autorität machte sich nicht nur in der Theologie geltend. Nicht unerwähnt soll daher der Beitrag bleiben, den die Pädagogen Basedow, Campe, Salzmann, Pestalozzi und ihre Schüler dadurch lieferten, dass sie die Lehren der Aufklärung, Toleranz und christlichen Menschlichkeit dem häuslichen Leben unmittelbar zuführten. Selbstverständlich wirkte die gesammte Literatur überhaupt als organisches Product des Zeitbewusstseins in derselben Richtung. Bekannt ist Wieland's Thätigkeit, der durch seine leichte Manier die Resultate französischer und englischer Denker dem grossen Leserkreise in Deutschland näher brachte, bekannt sind Herder's Bestrebungen, die er in seinen Ideen zur Philosophie der Geschichte, in seinen Humanitätsbriefen niederlegte, im Sinne des Humanismus, den er in der Geschichte und Literatur aufsuchte und darlegte. Es müsste die ganze Literatur in ihrem Streben nach demselben Ziele angeführt werden, wenn der Gegenstand nicht schon in Schlosser, Gervinus, Hettner und andern seine Meister ge-

<sup>1</sup> W. E. Hartpole Lecky, Geschichte der Aufklärung in Europa. Deutsch von Jolowitz, I, 239.

funden hätte. Es genügt daher, auf den Einfluss der Literatur durch Förderung der Humanität, die Schiller und Goethe „Cultur“ zu nennen pfl egten, für die auch sie ihre Kraft einsetzten, hingedeutet zu haben. Um so mehr enthalten wir uns, weiter zurückzugehen, um andere selbstverständliche Momente anzuführen, die dem Geiste des 16. Jahrhunderts die Pforten geöffnet, als: die Einführung der Volkssprachen, die Erfindung der Buchdruckerkunst, die wachsende Macht der Presse, das infolge der Errichtung von Universitäten verbreitete Studium des classischen Alterthums, die Entdeckung neuer Welttheile, die Reisen um die Erde u. s. f.

Auf die Wandlung der sittlichen und religiösen Weltanschauung, die im 18. Jahrhundert ihren charakteristischen Typus erlangte, wirkte, ausser den angeführten Factoren, vornehmlich eine Macht, welche die Trennung vom alten kirchlichen Dogmatismus zwar mehr mittelbar, aber um so durchschlagender förderte, daher auch von diesem bis auf den heutigen Tag ganz richtig als sein Erzfeind erkannt wird. Diese Macht ist die Naturforschung. Für wen es in der Geschichte der menschlichen Entwicklung Zufälligkeiten gibt, der muss mindestens vieles sehr merkwürdig finden, z. B. dass in dem Jahre, wo Columbus geboren wurde, auch der Bücherdruck in die Welt kam, dass in demselben Jahrhundert, welches Protest gegen die Alleinherrschaft der kirchlichen Macht erhob, auch die Astronomie von der theologistischen Astrologie sich trennte und Kopernicus zuerst die förmliche Behauptung aufstellte (etwa 1536), dass sich die Erde um die Sonne bewege. Im Jahre 1543 erschien sein Werk: „*Libri sex de orbium coelestium revolutionibus*“, worin er die tägliche Umdrehung der Erde um ihre Axe, eine jährliche Kreisbewegung um die Sonne und eine Bewegung der Abweichung der Axe lehrte, und wenige Tage darauf starb. Giordano Bruno, der auch die heliocentrische Bewegung der Erde behauptete, erfuhr den Widerspruch der Kirche auf die antidogmatische ketzerische Lehre in einer sechsjährigen Gefangenschaft unter den Bleidächern Venedigs, und ward am 16. Februar 1600 zu Rom verbrannt. Allein die Theorie war deshalb nicht in Rauch aufgegangen, sie verschaffte sich vielmehr Geltung und ward der klaren Wahrnehmung nahe gebracht durch das Teleskop, auf dessen Erfindung Lipershey, Adriaansz mit dem

Beinamen Metius und Jansen Anspruch haben. Galileo wandte die „raumdurchdringende Kraft des Fernrohrs“ auf die Untersuchung des Himmels an und verfertigte sich ein solches für seinen eigenen Gebrauch. Die Entdeckung zahlloser Fixsterne, bisher von keinem irdischen Auge gesehen, der vier Satelliten des Jupiter (1610), der Phasen der Venus, die deren Bewegung um die Sonne feststellten, waren die Erfolge der ersten teleskopisch-astronomischen Untersuchungen. Bekanntlich verfiel auch Galileo der Inquisition, die nicht nur das kopernicanische System als falsch, der Heiligen Schrift völlig zuwiderlaufende pythagoräische Lehre verdammt, sondern auch Galileo zur demüthigenden Abschwörung des heliocentrischen Systems zwang, bis er 1642 als Gefangener der Inquisition in seinem 78. Jahre starb. Aber die Worte, die Galileo leise flüsterte: *E pur si muove*, als er im Büsserhemde von den Knien sich erhob — sie hallten wider und erfüllen noch heute die Welt.

Die Folge dieser Entdeckungen war eine erweiterte Anschauung vom Universum, in welchem der Erde die Stelle eines Gliedes im Sonnensystem angewiesen wurde. Hiermit war aber zugleich die hergebrachte Meinung, dass unsere Erde der Hauptzweck des Weltganzen sei, dass Sonne und Mond sich um sie bewegen, dass die Sterne als blosse Lichter das Firmament zu schmücken bestimmt seien, als Irrthum blosgelegt. Ebenso war die damit zusammenhängende Ansicht, welche den Menschen als Mittelpunkt aller Dinge betrachtete und jede auffallende Naturerscheinung mit seinen Handlungen in Beziehung setzte, als ob Sonnenfinsterniss, Kometen, Meteore, Stürme um des Menschen willen da wären, die ganze Geschichte des Universum sich um ihn drehte, alle Störungen oder Abweichungen, die sich zeigten, mit der Geschichte des Menschen im Zusammenhange stünden — diese Ansicht war nun durch die teleskopisch-astronomischen Entdeckungen vernichtet.

Kepler (1571—1630), der mit der ganzen Energie seines Geistes über dem kopernicanischen System gebrütet hatte, wie er in seinem „*Mysterium cosmographicum*“ selbst sagt, unternahm die mühsamsten Berechnungen mit fast übermenschlicher Geduld, um den physischen Zusammenhang zwischen den Theilen des Sonnensystems auf Grund von Gesetzen

sicherzustellen. Das Ergebniss war die Entdeckung der beiden grossen (jetzt unter dem Namen des ersten und zweiten Kepler'schen Gesetzes bekannten) Gesetze: „die Planetenbahnen sind elliptisch“ und, „der vermittels einer vom Planeten nach der Sonne gezogenen Linie beschriebene Flächeninhalt ist der Zeit proportional“, wozu im Jahre 1617 das dritte Gesetz hinzukam: „das Quadrat der periodischen Zeiten steht in demselben Verhältniss, wie der Kubus der Entfernungen“. Zur völligen Klarheit der Vorstellung des Sonnensystems verhalf die Mechanik der Astronomie durch die Entdeckung der Bewegungsgesetze. Schon Leonardo da Vinci hatte sich damit beschäftigt, Stevinus im Jahre 1586 ein Werk über die Grundsätze des Gleichgewichts geliefert, Galileo 1592 in einer Abhandlung über die Mechanik drei Bewegungsgesetze aufzustellen versucht und 1638 in seinen „Gesprächen über die Mechanik“ das Gesetz der Gleichmässigkeit und Beständigkeit der Bewegung erörtert. Den festen Grund zur physischen Astronomie legte aber Newton durch seine „Principia“ (1686), worin er die mechanische Theorie der allgemeinen Gravitation feststellte. Nach dieser Gravitationstheorie war es nun möglich, nicht nur die Gestalt und Schwere der Erde zu bestimmen, das Vorrücken der Aequinoctien gegen Osten zu erklären, sondern auch augenscheinliche Verwirrungen der Körper des Sonnensystems nach Erkenntniss ihrer Masse zu berechnen. Durch Kepler waren die Kreisbewegungen des kopernicanischen Systems zu elliptischen Bahnen verbessert, er hatte die Thatsachen, die sein Vorgänger gesehen, auf mathematischem Wege in allgemeine Gesetze gebracht, Newton aber erst durch seine Gravitationstheorie in ihrer innern Nothwendigkeit bewiesen.

Die astronomischen Entdeckungen waren von weltgeschichtlicher Bedeutsamkeit für das menschliche Bewusstsein, indem sie diesem die Lehre von der Weltregierung auf Grund ewiger Gesetze vernünftiger Nothwendigkeit zuführten. Der Mensch musste die orthodoxen Vorstellungen von Himmel und Erde, von der ausnahmsweise stehenden Sonne Josua's aufgeben, die Lichter, am Himmel angeheftet, erweiterten sich zur unendlichen Menge von Weltkörpern, die sich in mathematisch zu berechnenden Bahnen bewegen; der Mensch glaubte nicht mehr an Ausnahmen und Willkür, an den kleinlichen

Zweck in der Natur, er sah und erkannte die ewige, stillwaltende, vernünftige Gesetzmässigkeit herrschend. Er fand sich zwar aus dem Brennpunkt der Schöpfung, in den er sich bisher gesetzt glaubte, herausgehoben; dafür ward er aber auf einen erhabenern Standpunkt gestellt, von dem er die ewige Gesetzmässigkeit der Vernunft anschaute, die er aus dem Urquell, dem göttlichen Wesen und dessen Allgegenwärtigkeit ableitete.

Das Vertrauen auf die Macht des Selbsterkennens war es, das die Bande, durch welche alle Zweige des Wissens während des Mittelalters an äussere Autorität gefesselt waren, gegen den Ausgang desselben allmählich löste, die Tendenz der Selbstprüfung in den Vordergrund drängte und eine wunderbare Entfaltung wissenschaftlicher Thätigkeit, nach allen Seiten die Natur zu erforschen, hervorbrachte. Vieta (1560—1608) führte den Gebrauch der Buchstaben in der Algebra ein und wandte diese auf die Geometrie an; es entstand ein neues Sternverzeichnis; Gesner (gest. 1565) ebnete den Weg zur Zoologie, Fallopius, Eustachius, Avantius, Varolius unternahmen Secirungen.

In Jahre 1600 schrieb Gilbert über die magnetischen und elektrischen Kräfte: „*Physiologia nova de Magnete*.“ Im Jahre 1620 verfertigen Drebbler und Jansen zusammengesetzte Vergrösserungsgläser, die durch Hook und Leuwenhoek durch Anwendung von Hohlspiegeln vervollkommenet wurden. Piccolomini legte durch seine Beschreibung der Zellengewebe den Grund zur allgemeinen, Coiter zur pathologischen Anatomie. Durch Descartes ward die Anwendung der Algebra auf die Geometrie und die des mechanischen Moments auf die physische Astronomie entwickelt und der Beweis geliefert: dass das Gewicht des Wassers im leeren Raume dem der Luft das Gleichgewicht halte. Die Erfindung der Logarithmen ward durch Napier vervollkommenet; Toricelli, durch Galileo's Beobachtungen des Luftdrucks aufmerksam gemacht, erfand (1643) das Barometer, das bald zu Höhenmessungen benutzt wurde. Otto von Guericke in Magdeburg (1602—86) erfindet die Luftpumpe, die von Boyle vervollkommenet wird; Bacon betrachtet in seiner „*Historia naturalis et experimentalis de ventis*“ (1664) die Richtung der Winde in ihrer Abhängigkeit von der Temperatur und den Hydrometeoren, wird aber bei seiner Leugnung



des kopernicanischen Systems auf falsche Vermuthungen geführt. Der dänische Astronom Römer macht 1675 die Entdeckung der messbaren Geschwindigkeit des Lichts, u. s. f. Es liesse sich das Verzeichniss der Detailarbeiten auf dem Gebiete der Naturwissenschaft aus dieser Zeit ins Masslose fortsetzen.

Gleichwie die Frage über die Stellung der Erde zum Weltganzen und das Verhältniss des Menschen zu jener mit der kirchlichen Anschauung unmittelbar zusammenhängt, so nicht minder die über das Alter und die Geschichte der Erde. Die Lösung einer Menge geognostischer Fragen ist zwar noch unsern Tagen vorbehalten, aber die astronomischen und physikalischen Entdeckungen in den Zeiten Kopernik's, Galileo's, Kepler's und Newton's haben doch schon die Betrachtung auf die Geognosie hingelenkt. „Die heilige Theorie der Erde“ von Buonelt (1643—1715) lehnte sich zwar noch an die biblische Schöpfungsurkunde, indem sich bei ihm, wie bei Woodward, Ray und Whiston „Glauben und Wissen miteinander vermengten“.<sup>1</sup> Nach ihm war die Erde uranfänglich eine flüssige Masse, in der sich alles nach Schwere und Leichtigkeit schied. Einen festen Kern umfloss Wasser, das aber mit einer festen Rinde bedeckt war, die in der Sündflut durch innere Gewässer durchbrochen wurde. Schon gegen Ende des 15. Jahrhunderts hatte Leonardo da Vinci Spuren einer untergegangenen Thierwelt entdeckt, und Fracastaro (1517), Palissy (1563) bestätigten diese Entdeckung. Steno (1638—86) in seinem Werke „De Solido intra Solidum naturaliter contento“ (1669) spricht schon von Gesteinschichten, die sich vor der Existenz von Pflanzen und Thieren erhärtet, von Sedimentschichten, die sich über jene gelagert und ihre ursprüngliche Lage theils durch unterirdische Dämpfe, durch die Centralwärme erzeugt, theils durch das Weichen der untern Schichten verändert haben. Steno spricht schon von grossen Naturepochen, deren er in der geognostischen Bodenbeschaffenheit von Toscana sechs erkannte, wo das Meer periodisch eingedrungen und erst nach unermesslich langen Zeiträumen wieder zurückgewichen sei. Lister (1638—1711) behauptet (1678), dass jede wichtige Gebirgsart durch

<sup>1</sup> Humboldt, Kosmos, II, 391.

eigene Fossilien sich kennzeichne, und stellt die Verbreitung der Lagen über grosse Strecken fest. Leibniz in seiner „Protogaea“ (1680), die Humboldt „ein wildes Phantasiebild“ nennt, lehrt eine Bewegung der Wärme im Innern des Weltkörpers, die infolge der Ausstrahlung durch die Oberfläche allmählich abnehme, und wie die einst glühende Erdrinde durch allmähliche Abkühlung sich verschlackt habe, so seien auch die Dämpfe, welche die warmstrahlende Oberfläche umgeben, abgekühlt und als Niederschlag zu Wasser geworden. Das Sinken der Meeresfläche wird durch Eindringen des Wassers in die innern Erdhöhlen und durch deren Einsturz die Lagenveränderung erklärt.

Schon bei diesen wenigen Anfangsschritten der Geognosie sehen wir die Trennung von der theologistischen Anschauung der Kirchenväter, welche unsern Planeten 5—6000 Jahre alt sein liess, während jene die Entstehung der Welt in unabhsehbare Fernen zurücklegt. Der Massstab des Raumes, nach welchem die Astronomie die Welt gebildet sieht, wird der Geognosie zum Massstab der Zeit für die Geschichte der allmählichen Bildung der Erde. Die Geognosie musste auch mit der Vorstellung vom Tode in Widerspruch kommen, der nach der Lehre der Kirche als Folge der Sünde in die Welt gekommen, über die gesammte Schöpfung seine Macht ausgelehnt habe, während die Geologie nach ihren ersten Forschungen die untergegangenen Schöpfungen in voradamitischer Zeit wenigstens alimte.

Wie die Astronomie von der Astrologie sich gelöst hat, um eine selbständige Wissenschaft zu werden, so zeigt sich im Zeitalter vom ersten Viertel des 16. Jahrhunderts an die Tendenz der Scheidung der Chemie von der Alchemie, der Goldmackerkunst. Es charakterisirt sich der wissenschaftliche Zustand im Mittelalter auch innerhalb dieses Gebietes durch die blinde Anhänglichkeit an hergebrachte Autoritäten, wogegen die neuere Zeit durch den Drang zur Selbstprüfung sich kennzeichnet. Bevor die Chemie zur Selbständigkeit gelangte, musste sie noch eine Verbindung mit der Heilkunde eingehen. Paracelsus, der als Arzt den Lebensprocess als einen chemischen auffasste, der den wahren Gebrauch der Chemie nicht im Goldmachen, sondern in der Bereitung der Arzneien erkannte, eröffnete auch das Zeitalter der Jatrochemie, wo die

Chemie aus den Händen der Goldköche in die von unterrichteten Aerzten überging. Mit den gesammten Naturwissenschaften nahm auch die Chemie einen neuen Aufschwung am Anfange des 17. Jahrhunderts, wo das Forschen nach Wahrheit aus reinem Interesse an derselben auch in jene eindrang. Nachdem eine Menge chemischer Kenntnisse aufgespeichert waren, trat die Wissenschaft in das Zeitalter der Phlogiston-Theorie, bis diese im letzten Viertel des 18. Jahrhunderts durch Lavoisier ihre Widerlegung erhielt. In dieser Periode ist die Chemie schon selbständige, freie Wissenschaft und setzt ihre Aufgabe in die Erkenntniß der Zersetzung der Körper, um die Erscheinungen dabei und die Gesetze, wonach diese vor sich gehen, zu erforschen.

Es liegt ausserhalb unsers Zwecks, den weitem Entwicklungsgang der Chemie zu verfolgen, wie, nach dem Vorgange der Alchemie, die in den Metallen als hypothetischen Grundstoff den Schwefel angenommen hatte, auch die phlogistische Theorie, die durch Stahl (1660—1734) vollendet dargestellt ward, alle gemeinsamen Eigenschaften von Einem gemeinsamen Bestandtheile, dem Phlogiston ableitete; wir müssen aber hervorheben, dass die Phlogiston-Theorie eine Menge von Erscheinungen zusammenfasste und in Phänomenen, die vorher nur als isolirte Erfahrungen bekannt waren, das Analoge nachzuweisen wusste, dass sie zuerst rationelle Erklärungen in die Chemie einführte und für den Verbrennungsprocess eine für damals genügende Theorie aufstellte<sup>1</sup>, die, wie jede, den Anlass zur Verbesserung der Erkenntniß in sich trug und der wissenschaftlichen Weiterentwicklung als Basis diente. Nachdem Priestley (1733—1804) seine Verdienste um die Chemie durch die Entdeckung der meisten Gasarten durch die des Sauerstoffs (1774) vermehrt hatte, nahm die Chemie einen gewaltigen Aufschwung, indem sie bei ihren Untersuchungen nicht mehr wie bisher ausschliesslich die qualitativen Erscheinungen, sondern auch die quantitativen Verhältnisse ins Auge fasste, deren Wichtigkeit zuerst Lavoisier (1743—94) zur Anerkennung brachte. Man sah nun insbesondere im Verbrennungsprocesse nicht mehr, wie im phlogistischen Zeitalter, eine Zerlegung des verbrennlichen Körpers,

<sup>1</sup> Kopp, Geschichte der Chemie, I, 265.

sondern eine Vereinigung desselben mit dem Sauerstoffe. Mit der antiphlogistischen Periode beginnt, in Folge der vervollkommenen Methode, die genauere chemische Analyse.

Es bedarf keines Beweises, um die Nothwendigkeit der alchemistischen Bestrebungen für die Chemie einzusehen, welche ohne jene nicht bestehen würde, die immerhin als Irrthümer bezeichnet werden mögen, und Liebig mag darin recht haben, dass „was wir heute für wahr halten, vielleicht morgen schon ein Irrthum“ ist<sup>1</sup>; ein wesentlicher Unterschied zwischen den Arbeiten der Alchemisten und denen der Chemiker wird diesen vor jenen immer den Vorrang geben, selbst dann, wenn die erstern weniger Irrthümer und letztere weniger Wahrheit zu Tage gebracht hätten, und dieser vorzügliche und wesentliche Unterschied liegt im Beweggrunde der Forschung. In der Periode der Alchemie war es das Streben nach irdischer Glückseligkeit, das Tausende von Männern alle ihre Kräfte anspannen liess, um mittels der Alchemie in Besitz dessen zu gelangen, „was die höchsten Wünsche der höhern Sinnlichkeit umschliesst: Gold, Gesundheit und langes Leben“, die geistige Thätigkeit war also das Mittel zum Zweck, der auf Genuss gestellt war; die neuere Wissenschaft forscht nach den Gesetzen, nach der Wahrheit der Dinge um ihrer selbst willen, die Forschung schliesst Mittel und Zweck in sich, und dadurch ist sie nicht nur zur selbständigen, freien Wissenschaft geworden, dadurch hat sie auch eine ethische Richtung erhalten. Der Mensch ist dahin gelangt, wo er von dem Wesensgrunde der Erscheinungen sich selbst zweckmässig Rechenschaft geben will, wo es ihm um die selbsterrungene Gewissheit von der Wahrheit zu thun ist.

Durch die Naturwissenschaft hat sich die Stellung des Menschen zum Weltganzen geändert und an die Stelle seiner Neigung zum Wunderbaren, weil Unerklärten, ist das Bewusstsein der Gesetzmässigkeit getreten. Wohin sein Auge reicht, erblickt er causalen Zusammenhang oder setzt ihn wenigstens apodiktisch voraus, er sieht Wechselverkehr und Unzerstörbarkeit der Kräfte, und seine Wahrnehmungen bringt er unwillkürlich mit seinem Begriffe von der Gottheit in Verbindung. Mit seinem gesteigerten Interesse an der Schöpfung

---

<sup>1</sup> S. 56.

vervielfachen sich ihm die Beweise für die Weisheit und Güte des Schöpfers, und das physische Uebel verliert die Bedeutung einer göttlichen Strafe. So muss nothwendig die veränderte Weltanschauung mit der religiösen Hand in Hand gehen, und es kann daher nicht befremden, auch in der Erklärungsweise der Bibel und der Auffassung ihrer Lehren eine Wandlung wahrzunehmen, wie wir sie in der Periode der Aufklärung auch wirklich gefunden haben.

Betrachten wir das Ergebniss des 18. Jahrhunderts im Hinblick auf die Vorstellung vom Teufel, so ward demselben zunächst seine Persönlichkeit entzogen, die Aufklärung nahm ihm jegliche Macht in die Natur einzugreifen, wo nur vernünftige Gesetzmässigkeit herrschend erkannt ward, auf der das Dasein des Ganzen beruht. Man beschränkte sonach den Teufel auf die Repräsentanz des moralisch Bösen und dessen Anregung, er verlor aber auch die Bedeutung des Anregers und wurde zum Begriffe des Bösen, das nicht ausserhalb des Menschen, sondern in dessen Herzen selbst seinen Sitz, kein aussermenschliches und überhaupt kein selbständiges Dasein hat. Der Glaube an den Teufel als selbstpersönliches Wesen gilt nunmehr für Aberglaube, und die Furcht vor ihm ist zur Lächerlichkeit geworden. Der Teufel, seiner persönlichen Existenz entkleidet, ist also zum begrifflichen, ethischen Moment des menschlichen Bewusstseins herabgedrückt.

Diese Anschauung hat sich bis auf unsere Tage erhalten, sie ist die bei der Majorität in der Gegenwart herrschende, und durch die weitere Entwicklung der Wissenschaft und des Lebens im wesentlichen nicht alterirt, sondern mehr vertieft worden. Die Kant'sche Philosophie, deren Einfluss zwar auf alle Zweige der Wissenschaft und, wie ich glaube, auch des Lebens, anerkannt wird, konnte daher in unserer Geschichte des Teufels bisher unerwähnt bleiben, um sie jetzt erst zu berücksichtigen. Dabei liegt es nicht in der gestellten Aufgabe, die Bedeutung Kant's (1724—1804) und seine Stelle in der Geschichte der Philosophie zu erörtern, inwiefern er die vorgefundenen Einseitigkeiten des Empirismus und Rationalismus vermittelte und die Philosophie als Wissen vom Empirismus und Rationalismus über den Gegensatz beider erhob. Bekanntlich wird Kant's Philosophie mit Kriticismus bezeichnet, indem Kant auf die Bedingungen der Anschauungs- und

Begriffsbildung zurückgeht, um zu erforschen, ob, wie und was der Mensch zu erkennen im Stande sei, und wie er zu seiner Erkenntniss komme. Hiermit ist nicht nur der Titel der Kant'schen Philosophie gerechtfertigt und die durch die Philosophie zu lösende Aufgabe festgestellt, sondern zugleich auch das oppositionelle Verhältniss des Criticismus dem fertigen Dogmatismus gegenüber deutlich bezeichnet. Das Resultat der „Kritik der reinen Vernunft“ (1781) ist ein negatives: das An sich der Dinge liegt jenseit der Erscheinung und ist dem Verstande unerkennbar; die „Kritik der praktischen Vernunft“ (1787) liefert dagegen ein positives Ergebniss: der praktische Geist, der über das Gegebene hinausgeht, bestimmt sich selbst, ist autonomisch und gelangt zu den Ideen: Gott, Unsterblichkeit, Freiheit als nothwendigen Postulaten der praktischen Vernunft. Der Wille ist frei, er gibt sich selbst, unabhängig von äussern Bestimmungsgründen, sein Gesetz, und diese seine Selbstbestimmung aus sich selbst ist der kategorische Imperativ: „Du sollst!“ Ohne Freiheit ist kein Sollen, und ohne dies ist kein Sittengesetz möglich. Der oberste Grundsatz der Moral lautet: Handle so, dass die Maxime deines Handelns Princip allgemeiner Gesetzgebung werden kann, oder kürzer: handle so, wie du wünschen darfst, dass alle handeln. Dies ist das berühmte Moralprincip Kant's, das man häufig als blos „formales“ bezeichnet, aus dem sich aber nothwendig Bestimmungen ergeben, die materieller Art sind<sup>1</sup>, nämlich: dass die Menschheit, wie in der eigenen Person, so auch in der eines andern nie lediglich als Mittel, sondern zugleich als Zweck gebraucht, also respectirt werden müsse, dass ferner das Handeln nicht aus sinnlicher Neigung hervorgehen dürfe, da die Aufopferung dieser vielmehr erst eine tugendhafte Gesinnung geben könne; die einzige Triebfeder unsers Handelns soll die Allgemeinheit der Vernunft sein, der allgemeine Wille, den alle Vernünftigen haben sollen. Die ganze Geschichte erhält dadurch den moralischen Zweck der Entwicklung aller moralischen Anlagen des Menschen als Gattung, und das Ideal des Staats ist die Realisirung des moralischen Zwecks, des höchsten Gutes, das zwei sich ergänzende Momente in sich begreift: die höchste Tugend und

<sup>1</sup> Vgl. Erdmann, Grundriss der Geschichte der Philosophie, II, 350.

die höchste Glückseligkeit. Zur erstern bedarf es einer unendlichen Annäherung zum sittlichen Ideal, daher das Postulat der Unsterblichkeit; zur Realisirung der letztern in der intelligenten Welt muss die ganze Natur mit den Zwecken des Vernunftwesens übereingestimmt sein, die Verknüpfung beider fordert das Postulat: Gott, der, als von der Natur unterschieden, die Ursache derselben ist, als vernünftiger Wille den Grund des Zusammenhangs enthält. Er ist als moralischer Gesetzgeber und Ertheiler der Glückseligkeit das höchste Gut.

Für unsern Zweck von besonderer Wichtigkeit ist Kant's Schrift: „Die Religion innerhalb der Grenzen der blossen Vernunft“ (1793), worin er die moralische Auffassung der Religion auf die christliche Lehre anwendet, und deren Dogmen unter moralischen Gesichtspunkt stellt. Die Moral, die sich auf die Religion gründet, macht Furcht und Hoffnung zu moralischen Triebfedern, es soll daher gerade umgekehrt die Moral zur Religion führen. Denn im Gewissen ist die Erkenntniss der Pflichten als göttlicher Gebote, es ist „ein Bewusstsein, das für sich selbst Pflicht ist.“<sup>1</sup> „Man könnte das Gewissen auch so definiren: es ist die sich selbst richtende moralische Urtheilskraft.“<sup>2</sup> In der geoffenbarten Religion weiss ich etwas, als göttliches Gebot, um es für meine Pflicht zu halten; in der Vernunftreligion halte ich etwas eher für meine Pflicht, um es dann als göttliches Gebot anzuerkennen. Inhalt und Ziel derselben ist der Begriff des höchsten Gutes, das vermittels der Ideen: Gott, Freiheit, Unsterblichkeit ermöglicht, deren Gewissheit durch die moralische Vernunftreligion erlangt wird.

„Man nennt einen Menschen böse, nicht darum, weil er Handlungen ausübt, die böse (gesetzwidrig) sind, sondern weil diese so beschaffen sind, dass sie auf böse Maximen in ihm schliessen lassen.“<sup>3</sup> Das Böse wohnt also der menschlichen Natur inne, „unter der Natur des Menschen“ ist „nur der subjective Grund des Gebrauchs seiner Freiheit überhaupt, (unter objectiven moralischen Gesetzen), der vor aller in die Sinne fallenden That vorhergeht, verstanden“.<sup>4</sup> „Der Mensch

<sup>1</sup> Ausgabe von 1793, S. 270.

<sup>2</sup> S. 271.

<sup>3</sup> S. 5.

<sup>4</sup> S. 6.

ist von Natur gut oder er ist von Natur böse, bedeutet nur so viel als: er enthält einen ersten Grund der Annehmung guter oder der Annehmung böser Maximen, und zwar allgemein als Mensch.<sup>1</sup> Der erste Grund der Annehmung unserer Maximen muss in der freien Willkür liegen, kann kein Factum sein, das in der Natur gegeben werden könnte<sup>2</sup>, so folgt: dass das Individuum alles Böse, das es verübt, seiner eigenen Schuld zuschreiben muss.<sup>3</sup> Es ist daher höchste Pflicht gegen sich selbst, als den angeborenen Richter über sich, sich selbst zu erkennen und seine Thaten vor den Richterstuhl der Vernunft zu stellen, wo den Richterspruch das Gewissen fällen muss. Wie der in die Sinnenwelt gestellte Mensch des ihm innewohnenden Bösen nicht mächtig wird, stellt die biblische Erzählung durch den Sündenfall dar, und ist die Bedeutung der Lehre von der Erbsünde.<sup>4</sup> Dieser Schritt, der durch die Wahl ein Schritt der Freiheit ist, hat für die Gattung die Bedeutung des Fortschritts und ist für das Individuum ein Fall, da die Wahl vom Bösen anhebt, daher die Folge ein physisches Uebel in der Bedeutung der Strafe ist. Neben dem radicalen Bösen ist in der menschlichen Natur auch ursprünglich die Anlage zum Guten, diese muss auch durch die freie That herausgestellt werden. „Was der Mensch im moralischen Sinne ist oder werden soll, gut oder böse, dazu muss er sich selbst machen oder gemacht haben. Beides muss eine Wirkung seiner freien Willkür sein, denn sonst könnte es ihm nicht zugerechnet werden, folglich er weder moralisch gut noch böse sein.“<sup>5</sup> Der Grund des Bösen kann weder in die Sinnlichkeit und die daraus entspringenden Neigungen gelegt werden<sup>6</sup>, noch in eine Verderbniss der moralisch-gesetzgebenden Vernunft<sup>7</sup>, sondern er liegt in der Umkehrung der sittlichen Ordnung, der Triebfeder durch seine Maxime, dass der Mensch die Triebfeder der Selbstliebe und ihrer Neigungen zur Maxime seiner Handlung erhebt, anstatt umgekehrt die Befolgung des moralischen Gesetzes als obersten Grundsatz aufzustellen.<sup>8</sup> Indem jedes der beiden Principien einen Rechtsanspruch auf den Menschen hat und personificirt wird, wird das Böse zum Fürsten dieser Welt,

<sup>1</sup> S. 7.<sup>2</sup> S. 8.<sup>3</sup> S. 22, 24.<sup>4</sup> S. 39 fg.<sup>5</sup> S. 45 fg.<sup>6</sup> S. 27.<sup>7</sup> S. 28.<sup>8</sup> S. 30 fg.



das Gute zu einem persönlichen Ideale moralischer Vollkommenheit erhoben, in Christus als Gottessohn angeschaut.<sup>1</sup>

„Die Heilige Schrift (christlichen Antheils) trägt dieses intelligible moralische Verhältniss in der Form einer Geschichte vor, da zwei, wie Himmel und Hölle einander entgegengesetzte Principien im Menschen als Personen ausser ihm vorgestellt, nicht bloß ihre Macht gegeneinander versuchen, sondern auch (der eine Theil als Ankläger, der andere als Sachwalter des Menschen) ihre Ansprüche gleichsam vor einem höchsten Richter durchs Recht geltend machen wollen.“<sup>2</sup> Der moralische Ausgang dieses Streits „ist eigentlich nicht die Besiegung des bösen Principis; denn sein Reich währet noch, sondern nur Brechung seiner Gewalt.“<sup>3</sup> Diese „für ihre Zeit wahrscheinlich einzige populäre Vorstellungsart von ihrer mystischen Hülle entkleidet“ hat den Sinn: „dass es schlechterdings kein Heil für die Menschen gebe als in innigster Aufnehmung echter sittlicher Grundsätze in ihre Gesinnung: dass dieser Aufnahme nicht etwa die so oft beschuldigte Sinnlichkeit, sondern eine gewisse selbstverschuldete Verkehrtheit, oder wie man diese Bösartigkeit noch sonst nennen will (Satanslist, wodurch das Böse in die Welt gekommen), entgegenwirket, eine Verderbtheit, welche in allen Menschen liegt und durch nichts überwältigt werden kann als durch die Idee des Sittlichguten in seiner ganzen Reinigkeit und sie tief in unsere Gesinnung aufzunehmen.“<sup>4</sup> Das in der allgemeinen Vernunft liegende Urbild, welches der seligmachende Glaube in der Erscheinung Christi als lebendigem Beispiel der Verwirklichung dieses Urbilds anschaut, ist das Ziel, wonach jeder streben soll. Um es zu erreichen, ist eine auf die Verhütung des Bösen und zur Förderung des Guten im Menschen, auf die Erhaltung der Moralität angelegte Gesellschaft zu errichten, die nach Tugendgesetzen und zum Behuf derselben über das ganze Menschengeschlecht sich ausbreite<sup>5</sup> als das Reich Gottes auf Erden. Als die Anschauung und die Idee von der Vereinigung aller Rechtschaffenen unter der göttlichen Weltregierung heisst das Reich Gottes die „unsichtbare Kirche“; die wahre sichtbare Kirche ist diejenige, welche das Reich

---

<sup>1</sup> S. 67.    <sup>2</sup> S. 99.    <sup>3</sup> S. 104.    <sup>4</sup> S. 105.    <sup>5</sup> S. 121, 129, 132.

Gottes auf Erden, so viel es durch Menschen geschehen kann, darstellt“.<sup>1</sup> „Der reine Religionsglaube“, der Vernunftglaube ist, „der sich jedermann zur Ueberzeugung mittheilen lässt“, kann allein eine allgemeine Kirche gründen; allein eine besondere Schwäche der menschlichen Natur, die auf jenen reinen nicht so viel rechnet, „als er wol verdient, nämlich eine Kirche auf ihn allein zu gründen“<sup>2</sup>, verlangt einen auf äussere Thatsachen sich gründenden historischen Glauben, mit statutarischen, nur durch Offenbarung kund werdenden Gesetzen, „welchen man, im Gegensatz mit dem reinen Religionsglauben, den Kirchenglauben nennen kann“.<sup>3</sup> Die Orthodoxie hält letztern fest, ohne den moralischen Sinn herauszuheben, sie dringt auf blossen Kirchenglauben. Der Kirchenglaube kann sich bis zur Uebereinstimmung mit dem Religionsglauben entwickeln, „es kann eine Religion die natürliche, gleichwol aber auch geoffenbart sein, wenn sie so beschaffen ist, dass die Menschen durch den blossen Gebrauch ihrer Vernunft auf sie selbst hätten kommen können und sollen“.<sup>4</sup> Da die wahre alleinige Religion nichts als praktische Principien enthält, „deren unbedingter Nothwendigkeit wir uns bewusst sind, die wir durch Vernunft offenbar anerkennen“<sup>5</sup>, so besteht auch ihr Gottesdienst in einem guten Lebenswandel, durch den wir Gott wohlgefällig werden. Kant nimmt den Satz als einen keines Beweises benötigten Grundsatz an: „Alles, was ausser dem guten Lebenswandel der Mensch noch thun zu können vermeint, um Gott wohlgefällig zu werden, ist blosser Religionswahn und Afterdienst Gottes.“<sup>6</sup> Die moralische Religion, die in der vollen Erkenntniss aller unserer Pflichten besteht, und die Sittlichkeit in thatkräftige Pflichttreue setzt, ist auch das Wesentliche der christlichen Religion, welche „aus dem Munde des ersten Lehrers als eine nicht statutarische, sondern moralische Religion hervorgegangen“ ist.<sup>7</sup> Kant unterscheidet davon die christliche Lehre, die „auf *Facta*, nicht auf blosser Vernunftbegriffe gebaut ist, von da an heisst sie der christliche Glaube“.<sup>8</sup> Der Rationalist, der sich in die Mitte zwischen den Gottesdienst der moralischen Vernunftreligion und den Kirchenglauben stellt, beobachtet die äusserlichen

<sup>1</sup> S. 134.    <sup>2</sup> S. 137.    <sup>3</sup> S. 141.    <sup>4</sup> S. 219.    <sup>5</sup> S. 240.    <sup>6</sup> S. 245.  
<sup>7</sup> S. 239.    <sup>8</sup> S. 234.

gottesdienstlichen Handlungen des letztern als Erweckungs- und Stärkungsmittel der moralischen Gesinnung.

Bekanntlich schlug Kant mit seiner Philosophie nicht sofort durch, und der Anhang blieb ziemlich lange aus; dafür verbreitete sie sich, besonders durch die Jenaer Allgemeine Literaturzeitung und die Thätigkeit namentlich Reinhold's, Chr. Ehrh. Schmidt's in dem Masse, dass sie am Ende der neunziger Jahre fast an allen Universitäten gelehrt wurde und die Kant'schen Ideen in die meisten Wissenszweige Eingang fanden. Die augenfälligste Wirkung brachte die neue Philosophie in der Theologie hervor, die ihre Richtung im Kant'sehen Sinne einschlug, die sich durch Verwerfung aller menschenähnlichen Vorstellungen des höchsten Wesens, dessen Unerkennbarkeit durch die menschliche Vernunft u. a. m., vornehmlich durch Reduction des Cultus auf Moral kennzeichnet.

Wie neulichst wieder mit Recht hervorgehoben ward, trug Schiller „mehr als irgendein Philosoph von Fach zur Ausbreitung Kant'scher Ideen“ bei<sup>1</sup>, der in seinem Jünglingsalter Lessing eifrig studirt und Rousseau bewundert hatte. Schiller, seiner ganzen Natur nach zum Kantianer angelegt, theilt mit Kant in politischer Beziehung die Antipathie sowol gegen Anarchie als gegen Despotismus, er stimmt mit ihm überein in Bezug auf die philosophische Deduction in der Transcendentalphilosophie, er entfaltet Kant'sche Ideen in ästhetischer Beziehung (in seinen Abhandlungen „über Anmuth und Würde“, „vom Erhabenen“ u. a.), hebt namentlich die Bedeutung des Schönheits- und Kunstgefühls für die Entwicklung des Ganzen hervor (in den Briefen „über die ästhetische Erziehung des Menschen“ u. a.). Die Kunst soll den sinnlichen Menschen zur Form und zum Denken führen, den geistigen zur Materie und Sinnlichkeit zurückführen, wodurch die Wahrheit und das Moralische mit Schönheit ausgestattet wird, um hiermit zur ganzen vollständigen Menschlichkeit zu gelangen. Die nahe Verwandtschaft Schiller's mit Kant zeigt er insbesondere durch dieselbe ethische Anschauung, und zwar nicht nur in philosophischen Fragen, wie z. B. in seinem Aufsätze: „Etwas über das erste Menschengeschlecht nach dem Leitfaden der

<sup>1</sup> Erdmann, II, 378.

mosaischen Urkunde“, wo er den Sündenfall im Kant'schen Sinne als das Losreissen der Menschengattung vom Instinct und den Fortgang zur freien Humanität auffasst, sondern auch als Dichter, vornehmlich als dramatischer, steht Schiller unter dem Gesichtspunkte des königsberger Philosophen. Die autonome Macht der Sittlichkeit, die Majestät des freien Willens, der titanenhafte Kampf der Pflicht wird dem Publikum in erhabenen Gestalten vom Dichter dargestellt, der damit das Herz in seinen Tiefen dafür anzuregen und hinzureissen versteht. Indem Schiller's Wirkung als Dichter auf die Menge abzielt, ist sein Einfluss auf diese im Hinblick auf die Kant'sche moralische Auffassungsweise von so grosser Bedeutung. Kant hatte die Zeitelemente der allgemeinen Bildung zum Abschluss gebracht, und auf seinen Standpunkt erhoben. Seine philosophische Pflanzung trieb auf dem Boden der Autonomie des Geistes einen hohen sittlichen Ernst und die gewaltige Macht der sittlichen Freiheit hervor. Schiller's Künstlerhand reichte die goldenen Früchte in silberner Schale seinen Zeitgenossen dar, und die bei weitem grössere Menge in unsern Tagen nährt und kräftigt sich noch an denselben Früchten. Schiller ist noch in der Gegenwart der populärste Dichter, und das deutsche Volk brachte seinen innigen Zusammenhang mit seinem Poeten an dessen hundertjähriger Geburtsfeier zum lebendigsten Ausdruck des Dankes.

Wenn hier der Berücksichtigung Schiller's mehr Raum gegeben ward, als es nöthig erscheinen könnte, so geschah es eben im Hinblick auf dessen Bedeutung als Einführer und Verbreiter Kant'scher Ideen im Volke, dessen Bildungsgang bei der Geschichte des Teufels doch vornehmlich ins Auge gefasst ist. Die Autonomie des Geistes, die im 16. Jahrhundert sich laut zu regen angefangen, im 18. Jahrhundert in den Vordergrund trat, wurde von da ab dem Volke zu Gemüthe geführt. Obschon dieses weder darnach fragt, noch Rechenschaft darüber ablegen kann, wie es dazu gelangt, steht es gegenwärtig doch auf der Höhe des ethischen Gesichtspunkts, auf dem die Religiosität durch Sittlichkeit bedingt erscheint, und dem Gewissen der Urtheilsspruch zuerkannt wird. Diesen Standpunkt nimmt die Durchschnittsbildung der Gegenwart ein. Im engsten Zusammenhange damit steht aber auch die gegenwärtig gangbare Ansicht über die Vorstellung vom Teufel als wirklich und

besonders existirendem persönlichem Wesen. Nach dem Vorgehen der Aufklärung des 18. Jahrhunderts, welche den Teufel als Erzeugniss des menschlichen Bewusstseins einer vergangenen Zeit gefasst hat, wird der Glaube an ihn von der Mehrheit des Volks in der Gegenwart als antiquirt, in der Bedeutung des Aberglaubens, betrachtet. Ebenso hatten die protestantischen Theologen, welche gewöhnlich als Rationalisten bezeichnet werden, in der Lehre vom Teufel eine aus dem höhern Oriente zu den Juden, und durch Accommodation in das christliche Bewusstsein verpflanzte Zeitvorstellung gesehen, deren Unhaltbarkeit sie zu beweisen suchten.<sup>1</sup> Sie stellten den Glauben an einen persönlichen Teufel als „mitleidswerthen Wahn einer unerleuchteten Zeit“ dar<sup>2</sup>, der möglichst zu verschrecken sei, damit der Christ sich gewöhne, den bösen Geist nicht ausser sich, sondern in seinem eigenen Innern zu suchen.<sup>3</sup> Man betrachtete den Teufel als Personification oder als Symbol des Bösen und ignorirte ihn im übrigen.

Dem Beispiele Kant's, das Böse einer tiefer eingehenden Untersuchung zu unterziehen, folgten Dogmatiker sowol als Philosophen und zwar, wie Mallet ganz richtig bemerkt, „zum Theil mit grösserer oder geringerer scheinbarer Anlehnung an die Kirchenlehre“.<sup>4</sup> Es ist in der That nur eine scheinbare Anlehnung an diese, nicht die eigentliche kirchliche Teufelsvorstellung selbst, für die der Teufel eine wirkliche, besondere, mit den Bedingungen der äussern Erscheinung begabte Macht, aber keine blosser Personification und kein Symbol ist, als was er infolge der neuern Erörterungen sich doch herausstellt. „Die Sympathien für die kirchliche Teufelsvorstellung“, wie sie Strauss nennt<sup>5</sup>, gingen daher oft dahin, diese vom Vorwurfe der Ungereimtheit loszusprechen. Man sah in dem Teufel, im Kant'schen Sinne, das Ideal der Bosheit gegenüber dem Ideale der Sittlichkeit, und wie dieses in ein Subject sich zusammenfasst, das nur aus moralisch guter Gesinnung handelt, so wird jenes gedacht, dessen Handlung nur aus mate-

<sup>1</sup> Ammon, Summa theol. §. 67.

<sup>2</sup> Röhr, Christolog. Predigten, 75.

<sup>3</sup> Wegscheider, Institut., ed. 7, p. 388.

<sup>4</sup> Herzog, Real-Encyclopädie, Art. Teufel.

<sup>5</sup> Glaubensl., II, 16.

riellen Maximen, aus Eigennutz, Selbstliebe u. dgl. hervor-  
geht.<sup>1</sup> Der Teufel kommt hiernach so ziemlich dem personi-  
ficirten absoluten Egoismus gleich.

Schelling (1715—1854) gelangt von seinem naturphiloso-  
phischen Gottesbegriff zum Begriff des Bösen. In seinen  
„Vorlesungen über die Methode des akademischen Studiums“  
(1803) nennt er Natur und Geschichte „die Formen oder  
Arten ausser dem Absoluten zu sein“.<sup>2</sup> „Die Natur ist all-  
gemein die Sphäre des in sich Selbstseins der Dinge, in  
der diese Kraft der Einbildung des Unendlichen in ihr End-  
liches als Symbole der Ideen zugleich ein von ihrer Bedeu-  
tung unabhängiges Leben haben. Gott wird daher in der  
Natur gleichsam exoterisch, das Ideale erscheint durch ein  
anderes als es selbst, durch ein Sein.“<sup>3</sup> In seiner Schrift  
„Philosophie und Religion“ (1804) deutet Schelling schon den  
Begriff des Bösen an, wie er ihn fasst, wenn er bei Gelegen-  
heit des parsischen Dualismus behauptet, das dem Realen ent-  
gegengesetzte Urwesen sei „keine blosse Privation, ein pures  
Nichts, sondern ein Princip des Nichts und der Finsterniss,  
eine Macht gleich jenem Principe, das in der Natur auf das  
Nichts wirkt, und das Licht in der Refraction trübt. An dem  
leeren Nichts aber kann nichts sich reflectiren, oder durch  
dasselbe getrübt werden“.<sup>4</sup> „Die Materie, das Nichts hat für  
sich durchaus keinen positiven Charakter, es nimmt ihn erst  
an und wird zum bösen Princip, nachdem der Abglanz des  
Guten mit ihm in Conflict tritt.“ „Vom Absoluten zum  
Wirklichen gibt es keinen stetigen Uebergang, der Ursprung  
der Sinnenwelt ist nur als ein vollkommenes Abbrechen von  
der Absolutheit durch einen Sprung denkbar.“ „Das Absolute  
ist das einzig Reale, die endlichen Dinge sind nicht real, ihr  
Grund kann daher nicht in einer Mittheilung von Realität an  
sich oder an ihr Substrat, welche Mittheilung vom Absoluten  
ausgegangen wäre, er kann nur in einer Entfernung, in einem  
Abfall von dem Absoluten liegen.“<sup>5</sup> Es ist hiermit die Iden-

<sup>1</sup> Erhard in Niedhammer's Philos. Journal, I, 2 (1795).

<sup>2</sup> Ges. WW., V, 1. Abth., S. 306.

<sup>3</sup> Ebendas., S. 289.

<sup>4</sup> Ebendas., VI, 1. Abth., S. 37.

<sup>5</sup> Ebendas., S. 38.

titätslehre, zu der sich Schelling früher bekannt hatte, aufgegeben und ein Dualismus aufgestellt. Merkwürdig sind die „Philosophischen Untersuchungen über die menschliche Freiheit“ (1809), wozu „Stuttgarter Privatvorlesungen“<sup>1</sup>, das 1812 erschienene „Denkmal der Schrift von den göttlichen Dingen“ und der Briefwechsel mit Eschenmeyer bezüglich der Abhandlung „über das Wesen der menschlichen Freiheit“<sup>2</sup> erläuternde Ergänzungen bieten. Jakob Böhme's theosophisch-mystische Anschauungen treten uns verarbeitet entgegen, und es wurde neuestens ausgesprochen, dass der Lausitzer nicht nur die nächste Veranlassung zu der neuen Wendung Schelling's im Philosophiren gab, sondern selbst den einen Hauptgedanken in seiner Abhandlung über die Freiheit, dass nichts Realität habe, als der Wille, geboten haben könnte.<sup>3</sup> In den philosophischen Untersuchungen über das Wesen der menschlichen Freiheit wird diese zugleich mit einer Geschichte Gottes entwickelt, wo dieser zuerst als Indifferenz, dann als Entzweiung und endlich als Versöhnung der Gegensätze gefasst wird, wobei sowol der Pantheismus, wonach Gott zum Urheber des Bösen wird, als auch der Dualismus, welcher „ein System der Selbsterreissung und Verzweiflung der Vernunft“ ist<sup>4</sup>, vermieden werden soll. Es wird die von der Naturphilosophie aufgestellte Unterscheidung festgehalten, „zwischen dem Wesen, sofern es existirt, und dem Wesen, sofern es blos Grund der Existenz ist“, und da „nichts vor oder ausser Gott ist, so muss er den Grund seiner Existenz in sich selbst haben“; dieser ist die Natur in Gott, „ein von ihm trennbares, aber doch unterschiedenes Wesen“.<sup>5</sup> Von dieser ewigen Natur in Gott als Grund seiner Existenz, oder dem was nicht Gott ist, ist zu unterscheiden der existirende Gott als Verstand, durch den Gott offenbar wird. Auch die Dinge haben ihren Grund in dem, „was in Gott selbst, nicht er selbst ist, d. h. in dem, was Grund seiner Existenz ist;

---

<sup>1</sup> Aus dem handschriftlichen Nachlass (1810), beide im 7. Bde. der Ges. WW.

<sup>2</sup> Beide in Bd. 8 der Ges. WW.

<sup>3</sup> Erdmann, II, 554.

<sup>4</sup> VII, 354.

<sup>5</sup> S. 358.

dieser ist die Sehnsucht, die das ewige Eine empfindet, sich selbst zu gebären<sup>1</sup>, und damit nimmt die Schöpfung ihren Anfang. Diese Sehnsucht ist Wille, aber Wille in dem kein Verstand ist, Wille des Grundes, von welchem zu unterscheiden ist der Wille der Liebe, wodurch Gott zur Persönlichkeit wird. „Der Grund ist nur ein Wille zur Offenbarung, aber eben damit diese sei, muss er die Eigenheit und den Gegensatz hervorrufen.“<sup>2</sup> „Um als lebendiges, persönliches Wesen zu existiren, muss Gott, nach dem Grundgesetz des Gegensatzes, da ohne Gegensatz kein Leben, sich als Seiender von seinem Sein scheiden, von dem, was Gottes Natur, was Materie, was die Selbstheit oder der Egoismus in Gott genannt werden kann. Indem Gott dieses zur Unterlage des Allgemeinen macht, hört er auf das in sich Finstere, Verschlussene zu sein, dies ist Liebe, wodurch er expansiv zum Wesen aller Wesen, zur geistigen Persönlichkeit wird. Der Anfang des Bewusstseins in ihm ist also, dass er sich von sich selbst scheidet, sich selber entgegengesetzt, er hat demnach zwei Potenzen oder Principien in sich. Im noch unbewussten Zustand erkennt er sich aber weder in der einen noch in der andern, mit dem anfangenden Bewusstsein geht diese Erkennung vor sich. Das Höhere in Gott drängt das Niedere, mit dem es bisher in Indifferenz oder Mischung war, gleichsam von sich weg, und umgekehrt, das Niedere sondert durch seine Contraction sich selbst von dem Höhern ab. Dies ist der Anfang seines Bewusstseins, seines Persönlichwerdens. Dieses untergeordnete Wesen, dieses Dunkle, Bewusstlose, was Gott von sich als seinem Wesen beständig hinwegzudrängen, auszuschliessen sucht, ist die Materie, der bewusstlose Theil von Gott. Das Reale, Bewusstlose ist das Sein Gottes rein als solches; das Ideale ist der seiende oder existirende Gott, ist das Subject des Seins, während das Bewusstlose nur das Prädicat dieses Subjects ist. Dieses Sein in Gott ist der göttliche Egoismus, als die Kraft, wodurch Gott als ein eigenes Wesen besteht, ist der Exponent oder die Potenz, unter welcher das göttliche Wesen gesetzt ist. Dieser Potenz der Egoität steht eine andere der Liebe entgegen und mit dem Gegensatz wird das Göttliche erweckt. Alles, was Gott ist, ist er also durch sich

<sup>1</sup> S. 359.    <sup>2</sup> S. 375.



selbst, denn er ist ein wirkliches Wesen, das von sich selbst ausgeht, um zuletzt wieder rein in sich selbst zu endigen. Also mit einem Worte: Gott macht sich selbst.<sup>1</sup> Der ganze Process der Welschöpfung, der noch immer fortwährende Lebensprocess in der Natur und in der Geschichte ist eigentlich nichts anderes als der Process der vollendeten Bewusstwerdung, der vollendeten Personalisirung Gottes.<sup>2</sup> Wie in Gott das Dunkel vor ihm hergeht und die Klarheit erst aus der Nacht seines Wesens hervorbricht, so fängt „alles lebendige Dasein von der Bewusstlosigkeit an, von einem Zustande, worin noch alles ungetrennt beisammen ist, was sich hernach einzeln aus ihm evolvirt“. Wir haben, wie Gott, dieselben zwei Principien in uns „und von dem Augenblick an, dass wir sie gewahr werden, dass wir uns in uns selbst scheiden, und uns selbst entgegensetzen, und uns selbst über den niedrigeren erheben, von dem Augenblicke hebt das Bewusstsein an“, welches aber darum noch nicht volles Bewusstsein ist. Denn „das ganze Leben ist eigentlich nur ein immer höheres Bewusstwerden. Die meisten stehen auf dem niedrigsten Grade, und vielleicht keiner kommt im gegenwärtigen Leben zur absoluten Klarheit, immer bleibt noch ein dunkler Rest“. <sup>3</sup> Auch nach der ewigen That der Selbstoffenbarung ist zwar in der Welt, wie wir sie jetzt erblicken, alles Regel, Ordnung, Form; „aber immer liegt noch im Grunde das Regellose, der nie aufgehobene Rest, das, was sich nicht in Verstand auflösen lässt, sondern ewig im Grunde bleibt. Aus diesem Verstandeslosen ist im eigentlichen Sinne der Verstand geboren. Ohne dies vorausgehende Dunkel gibt es keine Realität der Creatur. Alle Geburt ist Geburt aus Dunkel ans Licht“. <sup>4</sup> Das Princip, sofern es aus dem dunkeln Grunde stammt und dunkel ist, ist die Selbstheit, der Eigenwille der Creatur als blosse Sucht oder Begierde, d. h. blinder Wille. Durch dieses aus dem Grunde der Natur emporgehobene Princip, durch Selbstheit oder Eigenwille, wird der Mensch von Gott geschieden, ist aber durch die Einheit mit dem idealen Princip

---

<sup>1</sup> Stuttgarter Privatvorlesungen, S. 432 fg.

<sup>2</sup> Ebendas.

<sup>3</sup> Ebendas.

<sup>4</sup> Wesen der menschlichen Freiheit, S. 360 fg.

Geist. „Die Selbstheit als solche ist Geist, oder der Mensch ist Geist als selbstisches, besonderes, von Gott geschiedenes Wesen.“<sup>1</sup> Diesem Eigenwillen steht der Verstand als Universalwille gegenüber, der jenen als Werkzeug gebrauchend, sich unterordnet. Diese beiden Principien, in Gott in unzertrennlicher Einheit, sind im Menschen zertrennlich, und die Selbstheit oder der Eigenwille kann streben, als Particularwille zu existiren, es kann im Willen des Menschen eine Trennung der geistig gewordenen Selbstheit entstehen. Darauf beruht die Möglichkeit des Guten und Bösen. Denn jene Erhebung des Eigenwillens ist das Böse, wo der Wille sich als allgemeinen Willen zugleich particular und creatürlich zu machen sucht, das Verhältniss der Principien, den Grund über die Ursache umzukehren strebt, um den Geist, den er nur für das Centrum erhalten, ausser demselben und gegen die Creatur zu gebrauchen. Daraus erfolgt Zerrüttung in ihm selbst und ausser ihm.<sup>2</sup> Ist der Eigenwille selbst aus dem Centrum als seiner Stelle gewichen, so ist auch das Band der Kräfte gewichen, statt desselben herrscht ein blosser Particularwille, der die Kräfte nicht mehr unter sich, wie der ursprüngliche, vereinigen kann, und daher strebt aus den voneinander gewichenen Kräften, dem empörten Heer der Begierden und Lüste, ein eigenes und absonderliches Leben zu formiren. Da es aber kein wahres Leben sein kann, welches nur in den ursprünglichen Verhältnissen besteht, so entsteht zwar ein eigenes, aber ein falsches Leben, ein Leben der Lüge, ein Gewächs der Unruhe, der Verderbniss.<sup>3</sup> Das Böse besteht sonach nicht im Eigenwillen, auch nicht in der Trennung desselben vom Universalwillen, sondern in einer verkehrten Einheit beider. „Der Grund des Bösen muss in dem höchsten Positiven liegen, das die Natur enthält, in dem Urwillen des ersten Grundes.“<sup>4</sup> Das Positive ist immer das Ganze oder die Einheit, das ihm Entgegenstehende ist Zertrennung des Ganzen, Disharmonie der Kräfte. „In den zertrennten Ganzen sind die nämlichen Elemente, das Materiale in beiden ist dasselbe; aber das Formale ist ganz verschieden, und dieses Formale kommt eben aus dem Wesen hervor, daher im

<sup>1</sup> Ebendas., S. 364.<sup>2</sup> S. 365.<sup>3</sup> S. 368.<sup>4</sup> S. 369.

Bösen wie im Guten ein Wesen sein muss, aber in jenem ein dem Guten entgegengesetztes, das die in ihm enthaltene Temperatur in Distemperatur verkehrt. — Denn es ist nicht die Trennung der Kräfte an sich Disharmonie, sondern die falsche Einheit derselben, aber eben jene falsche Einheit zu erklären, bedarf es etwas Positives, welches im Bösen angenommen werden muss.“<sup>1</sup> „Der Teufel nach der christlichen Ansicht war nicht die illimitirteste Creatur“, und Unvollkommenheit ist im allgemeinen nicht der gewöhnliche Charakter des Bösen.<sup>2</sup> Das Böse ist der Urgrund zur Existenz, inwiefern dieser im erschaffenen Wesen zur Actualisirung strebt, also die höhere Potenz des in der Natur wirkenden Grundes, der aber nur ewig Grund ist, ohne selbst zu sein, sowie das Böse nie zur Verwirklichung gelangen kann, sondern nur als Grund dient, damit aus ihm das Gute aus eigener Kraft sich herausbilde, in diesem sich selbst als Geschiedenes erkenne.<sup>3</sup> Das vor dem Erkennen vermuthete Sein ist reales Selbstsetzen, es ist ein Ur- und Grundwollen, das sich selbst und die Basis aller Wesenheit ist.<sup>4</sup> Die allgemeine Möglichkeit des Bösen besteht sonach darin: dass der Mensch seine Selbstheit, anstatt sie zur Basis, zum Organ zu machen, vielmehr zum Herrschenden und zum Allwillen zu erheben, dagegen das Geistige in sich zum Mittel zu machen streben kann.<sup>5</sup> Ist in dem Menschen das finstere Princip der Selbstheit, des Eigenwillens ganz vom lichten Principe, dem Universalwillen durchdrungen, so ist Gott, die ewige Liebe als Band der Kräfte in ihm; sind aber die beiden Principien in Zwietracht, „so schwingt sich ein anderer Geist an die Stelle, da Gott sein sollte, der umgekehrte Gott nämlich, jenes durch die Offenbarung Gottes zur Actualisirung erregte Wesen, das nie aus der Potenz zum Actus gelangen kann, aber immer sein will, das daher mit Recht nicht nur als Feind aller Creatur und vorzüglich des Menschen“, sondern auch als Verführer desselben dargestellt wird, der ihn zur falschen Lust und Aufnahme des Nichtseienden in seine Imagination lockt, worin er von der eigenen bösen Neigung des Menschen unterstützt wird.“<sup>6</sup> Im Bösen „ist der sich selbst aufzehrende und immer

<sup>1</sup> S. 370 fg.<sup>2</sup> S. 368.<sup>3</sup> S. 378.<sup>4</sup> S. 385.<sup>5</sup> S. 389.<sup>6</sup> S. 390.

vernichtende Widerspruch, dass es creatürlich zu werden strebt“, indem es „das Band der Creatürlichkeit vernichtet, und aus Uebermuth, alles zu seyn, ins Nichtsein fällt“. <sup>1</sup> Das Böse kann aber nur „wirken durch Misbrauch des Guten“ <sup>2</sup>, und „das Ende der Offenbarung ist Ausstossung des Bösen vom Guten“. <sup>3</sup>

Auf Grund Schelling'scher Ideen versuchte Daub (1765 — 1836) in seiner Schrift: „Judas Ischariot oder das Böse im Verhältniss zum Guten“ (1816—18) die Idee des Bösen oder den Satan in eigenthümlicher Weise zu betrachten und als Persönlichkeit zu construiren. Der Titel „Ischariot“ scheint auf die adäquateste Erscheinung des (subjectiv) Bösen hinzudeuten <sup>4</sup>, da sein Verhältniss zum Bösen, „nicht das des Satans zu Belzebul, nicht das des an sich Bösen zu diesem selber“ war, sondern blos „das Verhältniss des mit dem Bösen behafteten Guten zu dem Bösen an sich, oder des Menschen zum Satan oder Belzebul“. <sup>5</sup> Der Verfasser sucht, unbeschadet der Idee des Guten oder Gottes, den Ursprung und das Wesen des Bösen zu begreifen. Denn, obschon der Mensch an dem Bösen in ihm, sobald er es zu erkennen anfängt, schuldig ist, so trifft doch die schwerere Schuld den Teufel, oder wie man das nennen will, woraus und wovon alle Sünde und Lasterhaftigkeit in der menschlichen Natur anhebt. <sup>6</sup> Das Böse ist zwar in der Schöpfung, „aber nicht aus ihr, sondern aus sich selbst werdend geworden“, es ist die Position seiner selbst, folglich nicht nur die Negation des Guten, sondern zugleich auch in Opposition gegen dasselbe. „Der Satan ist nicht Gottes Leugner, sondern Gottes Feind, nicht Atheist, sondern Antichrist.“ <sup>7</sup> Das Böse an sich „ist nicht etwa mit Mangel nur behaftet, sondern der Mangel selbst, gleich Null oder Negation; aber in ihm ist es selber und insofern ist es nicht Null, nicht Nichts, sondern das Böse. Sich entziehend dem Guten und sich allein auf sich beziehend, erkennt es sich; dieses Erkennen ist ein zugleich Sichselbsthassen, dieser Selbsthass, das Böse in dem Bösen (die Position in der Negation) ist bedingt durch ein Verkennen, mithin durch ein Hassen des Guten“. <sup>8</sup> Von diesem an sich Bösen (dem Satan)

<sup>1</sup> S. 391.<sup>2</sup> S. 404.<sup>3</sup> S. 405.<sup>4</sup> Vgl. Heft I, S. 19, 178.<sup>5</sup> I, 46.<sup>6</sup> S. 48.<sup>7</sup> S. 131.<sup>8</sup> S. 136.

ist zu unterscheiden „das subjectiv Böse, das des Menschen, vorerst als die Negation des Guten in dem Guten, welches die Position selber ist“. <sup>1</sup> Das an und für sich Böse ist „allenthalben und immerdar, weder blos hier, noch blos da, weder jetzt noch dann“. Wird es „als ein Einzelnes, als Eins unter Vielen und als Individuum (als der Satan und dieser als Einer und als der Erste unter den gefallenen Engeln) vorgestellt, so kann zu solcher Vorstellung durch die Schuld der Menschen sich der Aberglaube und der Wahn gesellen, als sei der Böse leibhaftig erschienen“. <sup>2</sup> „Wie das an sich Gute persönlich, wie Gott der lebendige Gott, so auch ist das an sich Böse persönliches Wesen und kann von den Menschen als ein Individuum, ja als eine Mehrheit von Individuen vorgestellt werden.“ <sup>3</sup> Es ist persönlich, ohne selbst ein Individuum zu sein, treibt aber in allen ihm ergebenen Individuen sein Wesen. „Das Sein des an sich Guten setzt nicht voraus das an sich Gute (Gott ist, weil er ist), aber das Sein des an sich Bösen setzt voraus das an sich Böse, der Teufel ist, weil er sich selbst hervorgebracht und gewollt hat“. <sup>4</sup> „Hätte der Satan nicht sich selber gewollt und gemacht, so würde er weder sein, noch von den Menschen gedacht werden können.“ <sup>5</sup> Das Böse setzt sich durch sich selbst voraus in dessen Persönlichkeit und ewiger Getrenntheit. „Die Natur des an sich Bösen ist eine Persönlichkeit, deren Elemente ein lediglich das Böse erschaffender und begreifender Verstand und eine lediglich selbst wollende Willkür sind; seine Natur bringt es mit sich“, dass Gottes Heiligkeit und Wahrheit verkannt werde, „dass nicht zwischen Gut und Böse gewählt, sondern allezeit das Böse gewollt, und dass es Ihn hassend, stets von sich selbst gehasst werde“. <sup>6</sup> „Der Satan, in seinem Wissen vom Sein Gottes, ermangelt des Gewissens, denn mit seinem verrenkten Verstande vernag er nicht den Willen Gottes zu erkennen, und in seinem Verkennen der Natur Gottes ermangelt er der Freiheit des Willens.“ <sup>7</sup> „Der Schöpfungsact des Bösen war zugleich ein Vernichtungsact der Freiheit des Willens und der Erkenntniss

---

<sup>1</sup> S. 139.    <sup>2</sup> S. 146.    <sup>3</sup> S. 147.    <sup>4</sup> S. 153.    <sup>5</sup> S. 154.    <sup>6</sup> S. 174.  
<sup>7</sup> S. 175.

des Guten“.<sup>1</sup> Das Böse verkennt die Wahrheit, weil es nicht anders kann und widerstrebt dem Guten, weil es muss. „Der Satan ist sein eigener Schöpfer und als solcher das wunder-vollste Scheusal der Schöpfung, ... er ist das Princip der Unvernunft und Unnatur in der Natur selbst.“<sup>2</sup> Er hasst das Sein, und „darin erkennt man ihn als das absolut unvernünftige und unnatürliche Wesen, dass er alles, was ist und wird, zu nichts machen will“.<sup>3</sup> Die Entstehung des Bösen war eine Störung der göttlichen Weltordnung, die in der Natur und Vernunft sich regende Unnatur und Unvernunft, und diese störende Regung begann weder mit noch wider, sondern ohne den Willen Gottes. Denn damit das Gute, Freie, Vernünftige sich durch sich selbst bewähre, muss die Möglichkeit der Entstehung seines Gegentheils auch in diesem selbst liegen.<sup>4</sup> In der von Gott aus nichts, d. h. absolut positiverweise erschaffenen Welt hat dieses an sich Böse in dem Nichts absolut negativerweise sich selbst hervorgebracht, „es ist die Substanz, die sich selber zum Princip und zu ihrem Product ihren gegen alles gerichteten Hass hat“; es ist die Position in der Negation und hat die Macht „in jede Substanz, deren Princip die schaffende Kraft, und der die Räumlichkeit aufgedrungen ist, die Nichtigkeit und so in jedes räumliche Etwas Nichts zu bringen“.<sup>5</sup> Mit der Macht des Bösen im Weltall ist es wie mit der Macht des Guten, wir erfahren sie nicht und erkennen sie doch. „Denn, wie das Gute, so ist auch die Macht des Guten übernatürlich, und wie das Böse, so ist auch die Macht, durch die das Böse bewirkt wird, und damit dasselbe wirkt, unnatürlich. Vom Uebernatürlichen und Unnatürlichen ist gar keine Erfahrung möglich.“<sup>6</sup> Die göttliche Zulassung des Bösen kann nur den Sinn haben: sie verhindert aus göttlicher Liebe nicht die Entstehung des Hasses, denn die Vernichtung des Bösen an sich wäre zugleich die Vernichtung des Bösen in den Geschöpfen und ihren Werken. Das Weltgesetz, eine der Schöpfung zugeheilte göttliche Macht, schränkt die der Natur, Freiheit und Vernunft feindliche Macht ein, vernichtet sie aber nicht, sondern lässt zu, „dass die, durch sie gegeneinander empörten

<sup>1</sup> S. 183.<sup>2</sup> II, 98.<sup>3</sup> S. 109.<sup>4</sup> S. 111.<sup>5</sup> S. 143.<sup>6</sup> S. 303.

ist zu unterscheiden „das subjectiv Böse, das des Menschen, vorerst als die Negation des Guten in dem Guten, welches die Position selber ist“. <sup>1</sup> Das an und für sich Böse ist „allenthalben und immerdar, weder bloß hier, noch bloß da, weder jetzt noch dann“. Wird es „als ein Einzelnes, als Eins unter Vielen und als Individuum (als der Satan und dieser als Einer und als Individuum (als der gefallene Engel) vorgestellt, so kann zu solcher Vorstellung durch die Schuld der Menschen sich der Aberglaube und der Wahn gesellen, als sei der Böse leibhaftig erschienen“. <sup>2</sup> „Wie das an sich Gute persönlich, ja als eine lebendige Gott, so auch ist das an sich Böse persönliches Wesen und kann von den Menschen als ein Individuum, als eine Mehrheit von Individuen vorgestellt werden.“ <sup>3</sup> Es ist persönlich, ohne selbst ein Individuum zu sein, treibt aber in allen ihm vorgegebenen Individuen sein Wesen. „Das Sein des an sich ergesetzt nicht voraus das an sich Bösen (Gott ist, weil er ist), aber das Sein des an sich Bösen setzt voraus das an sich Böse, der Teufel ist, weil er sich selbst hervorgebracht und gewollt hat“. <sup>4</sup> „Hätte der Satan nicht sich selber gewollt und gemacht, so würde er weder sein, noch von den Menschen gedacht werden können.“ <sup>5</sup> Das Böse setzt sich durch sich selbst voraus in dessen Persönlichkeit und ewiger Getrenntheit. „Die Natur des an sich Bösen ist eine persönliche und begreifender Verstand und eine lediglich selbst wollende Willkür sind; seine Natur bringt es mit sich“, dass Gottes Heiligkeit und Wahrheit verkannt werde, „dass nicht zwischen Gut und Böses gewählt, sondern allezeit das Böse gewollt, und dass es Ihn hassend, stets von sich selbst gehasst werde“. <sup>6</sup> „Der Satan, in seinem Wissen vom Sein Gottes, ermangelt des Gewissens, denn mit seinem verrenkten Verstande vermag er nicht den Willen Gottes zu erkennen, und in seinem Willkenn der Natur Gottes ermangelt er der Freiheit des Willens.“ <sup>7</sup> „Der Schöpfungsact des Bösen war zugleich ein Vernichtungsact der Freiheit des Willens und der Erkenntniss

<sup>1</sup> S. 139.  
<sup>7</sup> S. 175.

<sup>2</sup> S. 146.

<sup>3</sup> S. 147.

<sup>4</sup> S. 153.

<sup>5</sup> S. 154.

<sup>6</sup> S. 174.

des Guten“.<sup>1</sup> Das Böse verkennt die Wahrheit, weil es nicht anders kann und widerstrebt dem Guten, weil es muss. „Der Satan ist sein eigener Schöpfer und als solcher das wundervollste Scheusal der Schöpfung, ... er ist das Princip der Unvernunft und Unnatur in der Natur selbst.“<sup>2</sup> Er hasst das Sein, und „darin erkennt man ihn als das absolut unvernünftige und unnatürliche Wesen, dass er alles, was ist und wird, zu nichts machen will“.<sup>3</sup> Die Entstehung des Bösen war eine Störung der göttlichen Weltordnung, die in der Natur und Vernunft sich regende Unnatur und Unvernunft, und diese störende Regung begann weder mit noch wider, sondern ohne den Willen Gottes. Denn damit das Gute, Freie, Vernünftige sich durch sich selbst bewähre, muss die Möglichkeit der Entstehung seines Gegentheils auch in diesem selbst liegen.<sup>4</sup> In der von Gott aus nichts, d. h. absolut positiverweise erschaffenen Welt hat dieses an sich Böse in dem Nichts absolut negativerweise sich selbst hervorgebracht, „es ist die Substanz, die sich selber zum Princip und zu ihrem Product ihren gegen alles gerichteten Hass hat“; es ist die Position in der Negation und hat die Macht „in jede Substanz, deren Princip die schaffende Kraft, und der die Räumlichkeit aufgedrungen ist, die Nichtigkeit und so in jedes räumliche Etwas Nichts zu bringen“.<sup>5</sup> Mit der Macht des Bösen im Weltall ist es wie mit der Macht des Guten, wir erfahren sie nicht und erkennen sie doch. „Denn, wie das Gute, so ist auch die Macht des Guten übernatürlich, und wie das Böse, so ist auch die Macht, durch die das Böse bewirkt wird, und damit dasselbe wirkt, unnatürlich. Vom Uebernatürlichen und Unnatürlichen ist gar keine Erfahrung möglich.“<sup>6</sup> Die göttliche Zulassung des Bösen kann nur den Sinn haben: sie verhindert aus göttlicher Liebe nicht die Entstehung des Hasses, denn die Vernichtung des Bösen an sich wäre zugleich die Vernichtung des Bösen in den Geschöpfen und ihren Werken. Das Weltgesetz, eine der Schöpfung zugeheilte göttliche Macht, schränkt die der Natur, Freiheit und Vernunft feindliche Macht ein, vernichtet sie aber nicht, sondern lässt zu, „dass die, durch sie gegeneinander empörte

<sup>1</sup> S. 163.<sup>2</sup> II, 98.<sup>3</sup> S. 109.<sup>4</sup> S. 111.



Weltkräfte einander anfeinden, und dass, indem so das Natur-, Freiheit- und Vernunftwidrige geschieht und die Unvernunft zur Wirklichkeit und Wirksamkeit kommt, das Gesetzwidrige selber geschehe“.<sup>1</sup> „Das absolut Böse ist das Urprincip des sub- und objectiv Bösen und aller Grade des einen wie des andern.“ Weder die von Gott erschaffene (bedingt gute) Welt in der Selbstmacht ihrer zeugenden und bildenden Kräfte, noch die Menschheit in ihrer Vernunft und Freiheit, den Elementen ihrer Persönlichkeit, würden an dem Bösen theilhaben, wenn letzteres selbst nicht wäre, „der Mensch z. B. liesse sich nicht verführen, wenn er nicht verführt würde“.  
 „Der erste Schritt zur Sünde würde von ihm nicht gethan, wenn nicht die Sünde wäre“, und „die Sündhaftigkeit würde weder entstehen noch zunehmen können, wenn nicht das Princip ihrer selbst, kurz das Urprincip des subjectiv und objectiven Bösen wäre“.<sup>2</sup> Wodurch aber die Sündhaftigkeit im Menschen entstehen konnte, dass er sich verführen liess? „wird jeder für schlechthin unbegreiflich erklären, und darauf wird man wol immer die Antwort schuldig bleiben müssen“.<sup>3</sup>  
 „Die Notion des absolut Bösen ist wie ihr Object, absolut unvernünftig, unsinnlich, ja wider- und unsinnig, und wie ihr Princip, das unermesslich mächtige Nichts, das unendlich nichtige Etwas, eine unbedingte positive Negation, eine unbedingte negative Position.“<sup>4</sup> Es „ist sich selber unerforschlich, denn es ist nichts Gutes in ihm, mittels dessen es auch nur die leiseste Ahnung von seiner Bosheit zu haben, geschweige das absolut Gute anzuerkennen und sich von ihm zu unterscheiden vermöchte“.<sup>5</sup>

Gleichwie der Teufel, als absoluter Egoismus gefasst, eine *contradictio in adjecto* an sich trägt, da Absolutheit und Egoismus in Einheit sich nicht denken lassen, so ist bei Daub's Versuch, den Begriff des an sich Bösen zum persönlichen Wesen zu erheben, die Schwierigkeit im Wege, aus den angegebenen Elementen des an sich Bösen den Begriff der Persönlichkeit zu construiren. Wie lässt sich ein Wesen als persönliches denken, das absolut unvernünftig, unnatürlich ist, das der Freiheit des Willens absolut ermangelt und demnach auch des Gewissens, das absolut widernatürlich, ver-

<sup>1</sup> S. 179.<sup>2</sup> S. 242.<sup>3</sup> S. 247.<sup>4</sup> S. 388.<sup>5</sup> S. 465.

nunftwidrig und widersinnig ist? Mittels der vielen (besonders im ersten Hefte) angezogenen Bibelsprüche scheint sich Daub an die kirchliche Vorstellung von einem persönlichen Teufel anzulehnen, eigentlich aber versetzt er die Negativität des Begriffs, deren Nothwendigkeit zur Verwirklichung des absoluten Lebens in der Hegel'schen Philosophie<sup>1</sup> deutlich vorlag, wie Strauss ganz richtig bemerkt<sup>2</sup>, auf theosophischen Boden, um einen Dualismus herauszubilden und das Princip des Bösen in ein persönliches Wesen zu setzen. Zu einem bestimmten, wirklich persönlichen Wesen im Sinne der hergebrachten Lehre kommt es bei Daub nicht.

Im allgemeinen wurde, nach dem Vorgange des sogenannten ältern theologischen Rationalismus, die Lehre vom Teufel von den Dogmatikern im ersten Viertel unsers Jahrhunderts vernachlässigt. Reinhard, der doch für supranaturalistisch angefliegen gilt, ist zweifelhaft, ob die Schriftlehre vom Teufel ernstlich gemeint, oder als „weise Herablassung zu dem herrschenden Aberglauben“ zu nehmen sei, womit er eigentlich seine Annahme des letztern zu verrathen scheint, ungeachtet seiner Vorsicht, mit der er sich dabei benimmt.<sup>3</sup> In der Moral glaubt er „die Frage, ob und inwiefern auch der Teufel unter die Ursachen des Sittlichbösen auf Erden gezählt werden müsse, ganz unberührt lassen“ zu können, als „den höhern Speculationen der Dogmatik und Metaphysik“ angehörig.<sup>4</sup> „Gotteslästerliche Gedanken, die zuweilen in der Seele entstehen, für Eingebungen des Teufels zu halten“, erklärt er ausdrücklich für einen „Wahn“, der gefährlich werden kann.<sup>5</sup> Dasselbe behauptet er in Bezug auf Religionszweifel<sup>6</sup>, wie auch „das eitle Streben nach einer Verbindung mit der Geisterwelt, mit gewissen mächtigen Dämonen in Gemeinschaft“ zu kommen.<sup>7</sup> De Wette, der die Vorstellungen vom Teufel „Volksvorstellungen“ nennt, findet in Be-

<sup>1</sup> Phänomenol., S. 581. Religionsphilos., II, 207.

<sup>2</sup> Glaubenslehre, II, 16.

<sup>3</sup> Vorles. über die Dogm., S. 198.

<sup>4</sup> System der christl. Moral, 4. Aufl., I, 402, Anmerk. g.

<sup>5</sup> Ibid., S. 772.

<sup>6</sup> Ibid., II, 289.

<sup>7</sup> Ibid., I, 435 fg.

ziehung auf Jesus, dass sie „in seiner Ueberzeugung nur eine sittlich ideale Bedeutung haben konnten. In anderer Hinsicht gehört die Dämonologie nicht in das Christenthum.“<sup>1</sup> Schleiermacher (1768—1834), dessen Werk: „Der christliche Glaube nach den Grundsätzen der evangelischen Kirche im Zusammenhange dargestellt“ (1821—30, 4. Ausgabe 1842) von Theologen als „das reife Stadium seiner Schriften“ bezeichnet wird, liefert darin eine Kritik der Teufelslehre, die schon darum berühmt genannt werden müsste, weil sie zu vielfachen Erörterungen Anlass gab. Schleiermacher findet „die Vorstellung vom Teufel, wie sie sich unter uns ausgebildet hat, so haltungslos, dass man eine Ueberzeugung von ihrer Wahrheit niemand zumuthen kann“. Er stellt als die Hauptmomente in der Vorstellung diese auf: „geistige Wesen von hoher Einsicht, welche in naher Verbindung mit Gott lebten“, sind „aus diesem Zustande freiwillig in einen Zustand des Widerspruchs und der Empörung gegen Gott übergegangen“. Hierin findet Schleiermacher eine Menge Schwierigkeiten und zwar: 1) „Von diesem sogenannten Fall der guten Engel“ lassen sich, „je vollkommener diese gewesen sein sollen, um so weniger andere Motive angeben, als welche (wie z. B. Hoffart und Neid) einen solchen Fall schon zur Voraussetzung haben“. 2) Nimmt man an, dass „auch nach dem Falle die natürlichen Kräfte des Teufels unverrückt geblieben“ seien, „so ist nicht zu begreifen, wie beharrliche Bosheit bei der ausgezeichnetsten Einsicht sollte bestehen können“, da dieser Einsicht doch jeder Streit gegen Gott „als ein völlig leeres Unternehmen“ vorkommen musste, und nur derjenige nach einer augenblicklichen Befriedigung streben kann, dem es an wahrer Einsicht fehlt.<sup>2</sup> Hat aber der Teufel bei seinem Falle „auch den schönsten und reinsten Verstand verloren, . . . so lässt sich auf der einen Seite nicht einsehen, wie durch eine Verirrung des Willens der Verstand für immer sollte verloren gehen können, wenn nicht jene selbst schon auf einem Mangel an Verstand beruhte; auf der andern Seite wäre nicht zu begreifen, wie der Teufel nach einem solchen Verlust seines Verstandes noch sollte ein so

---

<sup>1</sup> Bibl. Dogmat., 2. Aufl., S. 221 (1818).

<sup>2</sup> I, §. 44, S. 209.

gefährlicher Feind sein können, da nichts leichter ist als gegen das unverständige Böse zu streiten“. 3) Auch das Verhältniss der gefallenen Engel zu den andern ist eben so schwer zurechtzulegen. „Denn wenn sie gleich waren und es doch für die einen nicht besondere persönliche Motive geben konnte, wie ist es zu begreifen, dass die einen gesündigt haben und die andern nicht?“ Gesetzt auch, dass man annehme, alle Engel seien vor dem Falle des einen Theils derselben „in einem wandelbaren Stand der Unschuld gewesen“, so bleibt es nicht minder schwierig zu begreifen, „wie die einen um einer That willen für immer gerichtet und verdammt, und die andern um eines Widerstandes willen für immer also confirmirt und versichert worden“ seien, „dass sie hernach nie mehr haben fallen können“. 4) Was den Zustand der gefallenen Engel nach dem Fall betrifft, so ist auch schwer zusammen zu denken, dass sie von grossen Uebeln bedrückt, noch grössere zu erwarten hätten, und doch zugleich aus Hass gegen Gott und um sich ihren übeln Zustand zu erleichtern, in einem thätigen Widerstand gegen Gott begriffen sein sollen, jedoch nichts wirklich ausrichten können, als mit Gottes Willen und Zulassung.<sup>1</sup> Sie würden ja in diesem Falle weit mehr Linderung ihrer Uebel und Befriedigung ihres Hasses finden, wenn sie gänzlich unthätig blieben. 5) Soll der Teufel mit seinen Engeln als ein Reich gedacht werden, wo alle einheitlich nach aussen und namentlich auf die menschlichen Angelegenheiten wirken, so ist dies nur denkbar, wenn der Oberherr allwissend ist, und vorher weiss, was Gott gestatten werde.<sup>2</sup> In der weitern Erörterung über diesen Gegenstand behauptet Schleiermacher, dass der Teufel in den neutestamentlichen Schriften zwar häufig vorkomme, aber „weder Christus noch die Apostel eine neue Lehre über ihn aufstellen, noch weniger diese Vorstellung irgend in unsere Heilvorstellung verflechten“, daher „der Glaube an ihn auf keine Weise als eine Bedingung des Glaubens an Gott oder an Christum aufgestellt werden darf, und dass von einem Einfluss desselben innerhalb des Reiches Gottes nicht die Rede sein kann“. <sup>3</sup> Christus oder die Apostel „bedienen sich dieser

<sup>1</sup> S. 210.<sup>2</sup> S. 211.<sup>3</sup> §. 45, S. 212.

Vorstellung, wie sie unter dem Volk im Schwange ging“, aber zu andern Zwecken, „ohne ihr dadurch eine neue Haltung oder Gewährleistung geben“ zu wollen.<sup>1</sup> Mögen also nur einige oder auch alle bezüglichen Schriftstellen vom Teufel handeln, „so fehlt es uns an allem Grunde, diese Vorstellung als einen bleibenden Bestandtheil in die christliche Glaubenslehre aufzunehmen.“<sup>2</sup> Denn diese Vorstellung war in Christo und seinen Jüngern nicht „auf irgendeinem Wege der Offenbarung erworben, sondern aus dem damaligen gemeinsamen Leben her“. Schleiermacher behauptet, die Frage über das Dasein des Teufels sei gar keine christlich-theologische, sondern eine kosmologische im weitesten Sinne des Wortes, wie etwa die über die Natur des Firmaments und der Himmelskörper. Nur so viel zeige das Vorkommen in der Bibel, dass diese Vorstellung aus zwei oder drei verschiedenen Bestandtheilen im jüdischen Volk zusammengeflossen sei, nämlich aus der Vorstellung vom Bösen, als auskundschaftender Diener Gottes unter den andern Engeln in der Nähe Gottes, und aus dem bösen Grundwesen des orientalischen Dualismus, welche beiden Momente mittels der Fiction vom Abfall sich ineinandersetzen, wozu dann noch ein drittes, das vom Todesengel, hinzugekommen sein kann.<sup>3</sup> Wie man das Gute dem Dienste der Engel zuschrieb, so leitete man das Böse, dessen Quelle man nicht entdecken konnte, vom Teufel her. Da nun die Schrift in dieser Hinsicht auf unser Inneres verweist, und die Beobachtung in Beziehung auf das Böse immer weiter fortgesetzt werden soll, „so soll auch immer mehreres aufhören als Einwirkung des Teufels angesehen werden zu können, also auch von hieraus die Vorstellung allmählich veralten.“<sup>4</sup> Schleiermacher nennt es geradezu höchst gefährlich, „einen Glauben an fortdauernde Einwirkungen des Teufels im Reiche Gottes oder gar an ein dem Reiche Gottes gegenüber fortbestehendes Reich des Satans als christliche Lehre“ aufstellen zu wollen. Denn dadurch wird nicht nur das Bestreben, „alle Erscheinungen in einer einzelnen Seele aus ihrer Eigenthümlichkeit und aus den Einflüssen gemeinsamen Lebens zu verstehen, gehemmt“, sondern „zugleich der ohnedies so grossen Neigung des Menschen, die Schuld von sich abzuwälzen, ein

<sup>1</sup> S. 213.<sup>2</sup> S. 217.<sup>3</sup> S. 218.<sup>4</sup> S. 219.

bedenklicher Vorschub geleistet“. „Wie es schon übel genug wäre, wenn jemand im Vertrauen auf den Schutz der Engel die ihm übertragene Sorge für sich und andere vernachlässigen wollte: so gewiss noch gefährlicher, wenn statt strenger Selbstprüfung das aufsteigende Böse den Einwirkungen des Satans zugeschrieben würde. Ja, da Einwirkungen des Satans im strengen Sinne nicht anders als unmittelbar innerlich, also zauberhaft sein können: so muss bei einem wirklichen Glauben an solche das freudige Bewusstsein eines sichern Besitzes im Reiche Gottes aufhören, indem alles, was der Geist Gottes gewirkt hat, den entgegengesetzten Einwirkungen des Teufels preisgegeben und alle Zuversicht in der Leitung des eigenen Gemüths aufgehoben ist.“<sup>1</sup> Ebenso muss der Glaube an ein fortbestehendes Reich des Satans, wobei immer einzelne Menschen als seine Werkzeuge angesehen werden müssen, die Freudigkeit des Muthes schwächen, die Sicherheit des Betragens gefährden und der christlichen Liebe verderblich werden.

Strauss unterliess eine eingehende Bekämpfung der Vorstellung vom Teufel, da er sie, zugleich mit der Lehre von den Engeln, in unserer heutigen Weltanschauung „völlig entwurzelt“ daliegen sieht. Er begnügt sich mit der Behauptung: das Princip der Immanenz dulde weder ein der Menschenwelt jenseitiges Geisterreich, noch gestatte es für irgendwelche Erscheinungen jener die Ursachen in dieser aufzusuchen.<sup>2</sup> Im Geiste der Hegel'schen Philosophie schrieb Marheineke sein „System der christlichen Dogmatik“ (1847). Er nennt die Vorstellung vom Teufel eine „Hypostasirung“, wobei in der Dogmatik nicht zu verweilen, da nur der Gedanke, der sich hypostasirt hat, von Interesse sein könne, ob er sich in mythologische oder symbolische Formen verlaufen, und die Personification poetisch oder fratzenhaft sein mag. Marheineke hält es schon psychologisch, noch mehr dogmatisch für wichtig, dem Ursprunge des Gedankens vom Teufel nachzuforschen, und findet den Wahrheitsgehalt darin, „dass der Mensch den subjectiven Gedanken des Bösen sich objectiv macht, und ihm dadurch eine Macht gönnt über sich selbst“. Das Umschlagen des Gedankens des Bösen in den bösen Gedanken selbst

<sup>1</sup> S. 220.

<sup>2</sup> Die christliche Glaubenslehre, II, 17 (1841).

ist das Satanische, wodurch von seiten des Menschen der Unterschied von Gott zum Gegensatz und Widerspruch wird.<sup>1</sup> Bei der Erklärung des Ursprungs des Bösen geht Marheineke von der unmittelbaren Einheit des Menschen mit seinem Schöpfer aus, dem Stande der Unschuld. Die erste Aufhebung dieser Einheit ist der Unterschied des Geschöpfes von seinem Schöpfer, zunächst nur als Negative der Einheit, als Möglichkeit des Bösen. Vom geschichtlichen Standpunkte betrachtet, hat das Böse sein Dasein im Verderben der Welt; vom sittlichen, in der Welt und Natur. In deren Bewusstlosigkeit liegt der Mangel an Vernunft und Freiheit. Welt und Natur nimmt der Mensch zunächst als Gedanke in sich auf. Indem das Natürliche das menschliche Bewusstsein erreicht hat, ist der Mensch das Denkende und das sich Denkende zugleich, er unterscheidet sich im Bewusstsein von sich, und bezieht sich in diesem Unterschiede auf sich selbst. „In diesem Sichselbstdenken oder Wissen ist erst die Natur vollkommen bei sich, die Welt hat sich als bewusstseiende erfasst.“ „So ist die Natur menschlich geworden, in dieser Menschwerdung der Natur hebt schon von ferne das Böse an.“<sup>2</sup> Diese bewusstseiende Natur, die nur ihrer selbst sich bewusst ist, keinen Gegenstand als sich selbst hat, ist das sich selbst denkende und wollende Ich, als der natürliche Mensch, der alles auf sich zu beziehen strebt, er ist die selbstsüchtige Ichheit, hiermit auch abhängig von sich selbst. Nicht das Dasein an sich, nicht die Welt und Natur, ebenso wenig als das Bewusstsein, das Ich ist das Böse, sondern dieses liegt vielmehr „in der Bewegung des Daseins in das Bewusstsein“, in dem ausschliesslichen Festhalten des Ich, in dem „Naturwerden des Ich“, oder „Ichwerden der Natur“. Es ist das „Insichreflectiren des Daseins in das Bewusstsein, welches zugleich das Sichinsichreflectiren des Daseins als Bewusstsein“ ist, und dieses Reflectiren in sich ist das Verlieren der Unschuld.<sup>3</sup> Das Böse seiner Wirklichkeit nach im allgemeinen ist „das Walten der Sinnenwelt in der Geisteswelt“, indem das Zeitliche als das Nichtewige, und das Räumliche als das Nichtheilige, also das Nichtige vermittels der freien Willkür des Willens zum Wirklichen gemacht wird. „Dieser

---

<sup>1</sup> S. 214.   <sup>2</sup> S. 212.   <sup>3</sup> S. 213.

Widerspruch ist das Böse an sich.“ „Das Böse geht darauf aus, Alles zu Nichts und Nichts zu Allem zu machen“, es strebt immer wirklich zu sein, kann aber nicht dazu gelangen.<sup>1</sup> Da es alles Wesen, wahrhaft Seiende in Unwesentliches zu verwandeln, das Seiende zu vernichten strebt, äussert es sich in seinen zerstörenden Wirkungen, und „kann sich nur an dem Seienden propagiren“. <sup>2</sup> Gut kann der Mensch nur sein durch den Geist, den freien Willen, „dem Bewusstsein allein gehört das Gutsein an“, also nicht der Natur; „die Natürlichkeit, die Unmittelbarkeit des Herzens ist es vielmehr, dem entsagt werden muss“. Denn die Bestimmung des Menschen ist nicht „Naturmensch“ zu bleiben, sondern „Geistmensch“ zu sein, „was der Mensch sein soll, ist in das Gebiet der Freiheit verlegt“. <sup>3</sup> Die Vorstellung vom Teufel ist wesentlich der Gedanke eines bösen Geistes, „der als solcher der Verführende ist, als das abstract böse Wesen, als das Grundböse“. „Er ist das reine Abstractum von dem Bösen im Guten, also ein solches Böses, welches nicht im Guten ist, und nichts Gutes an ihm hat.“ <sup>4</sup>

Die neuere Mystik und Orthodoxie nahm sich des persönlichen Teufels, wie Hase sagt, „aus Neigung“ <sup>5</sup> an, so Jung Stilling <sup>6</sup>, Eschenmayer <sup>7</sup>, Ebrard <sup>8</sup>. Ebrard will den Teufel nicht als „Idee“, sondern als „historische Person“ gefasst wissen <sup>9</sup>, und ist daher gegen die Schleiermacher'sche Argumentation <sup>10</sup>, leugnet jedoch, dass es ein Dogma vom Teufel im strengen Sinne gebe, „sofern nämlich nicht jede historisch-wahre Nachricht der Heiligen Schrift Dogma ist“. Unter den Satanologen der neuern Zeit wird Martensen besonders hervorgehoben, als einer, der die Lehre vom Teufel „der Wissenschaft gerechter werden zu lassen“ versucht. <sup>11</sup> Martensen will in seiner christlichen Dogmatik <sup>12</sup> „den nothwendigen Zusammenhang dieser

<sup>1</sup> S. 218.    <sup>2</sup> S. 219.    <sup>3</sup> S. 222.    <sup>4</sup> S. 228.

<sup>5</sup> Dogmat., S. 186.

<sup>6</sup> Theorie der Geisterkunde, S. 808.

<sup>7</sup> Religionsphilosophie (1822), II, 213 fg.; Twesten, II, 1, S. 361 fg.

<sup>8</sup> Dogmat., §. 240; Evangel. Kircheng., 1853, Nr. 7 fg.

<sup>9</sup> Christl. Dogm. (1851), I, 293, Anm. 3.

<sup>10</sup> S. 292, Anm. 2.

<sup>11</sup> Schenkel, Christl. Dogmatik, II, 286.

<sup>12</sup> Aus dem Dänischen, 1850; 2. verbess. Aufl. 1853.



Lehre mit dem christlichen Ideenkreis nachweisen, die Lehre vom Teufel darstellen, als die Lehre vom bösen Princip, so wie dieses unter den Voraussetzungen des Christenthums möglich ist.<sup>1</sup> Nach Martensen hat das Böse „keine Wirklichkeit an sich selber“, es wirkt aber „als ein Reich der Negativität“, in seiner Entwicklung bedingt durch das „Reich des Guten, der wahren Wirklichkeit“. Das Reich des Bösen ist nicht die sündige Menschenwelt als solche, diese schliesst „den Keim des Guten“ in sich ein, „hat wesentlich eine Richtung zum Reiche Gottes“ und offenbart auf jeder geschichtlichen Entwicklungsstufe „ein relativ Gutes“. Es gibt ein Reich von Kräften und Mächten, die alle gegen das Reich Gottes conspiriren, es ist in einem unaufhörlichen Streben begriffen, sich als die wahre Wirklichkeit zu organisiren, es gewinnt auch in den sündigen Menschen seine Werkzeuge, die für dämonische Zwecke arbeiten. Dieses Dämonische ist das Böse, als rein übersinnliche, rein spirituelle Macht, und der Kampf dieses Reichs wiederholt sich durch die ganze Geschichte.<sup>2</sup> Der Mittelpunkt dieses dämonischen Reichs ist der Teufel, Satanas, Antichrist, Fürst dieser Welt, dieser ist „nicht das Böse in dieser oder jener Beziehung, sondern das Böse an und für sich, der böse Geist als solcher, nicht bloß ein einzelnes böses Geschöpf, nicht bloß einer von den vielen Dämonen, sondern das böse Princip selber in persona“.<sup>3</sup> In der Vorstellung vom Teufel als einem übermenschlichen, aber doch natürlichen Geiste, der ursprünglich gut war, aber Gottes Feind wurde, findet die christliche Anschauung vom Wesen des Bösen ihren Ausdruck, und ist der bestimmte Gegensatz gegen den heidnischen Dualismus darin enthalten, sowie der Gegensatz zur Auffassung, welche das Böse in die Sinnlichkeit, die Materie verlegt. Die Lehre vom Teufel ist in dieser Hinsicht der Gegensatz zum Akosmismus. „Wird der Teufel nicht bloß in seinem Verhältniss zu Gott, sondern zum Menschen betrachtet, so wird er als ausser dem Menschen seiend vorgestellt“, und „hierin liegt, dass das Böse der menschlichen Natur fremd ist, ausser dem Begriff der menschlichen Natur liegt“. Obschon das Böse in der Schöpfung

---

<sup>1</sup> S. 215.    <sup>2</sup> §. 99.    <sup>3</sup> §. 100.

aufgekommen ist<sup>1</sup>, kann es doch „nicht selbst einzelnes Geschöpf sein“, sondern „nur als universelles Princip gedacht werden“, daher dem Teufel auch „eine gewisse Allgegenwart“ zukommt. Die Eigenschaften des bösen Geistes sind Macht, als positiver Charakter des Bösen, und List; nichtsdestoweniger ist sein Reich doch nur das der Lüge, denn seine Macht ist nur eine zeitliche Macht, er seinem Begriffe nach der ewig Ausgestossene und Verdammte, der böse Geist vermag daher nur Satanas zu sein.<sup>2</sup> Martensen findet die tiefste Voraussetzung der Lehre vom Teufel in dem Dogma vom „Sohn Gottes“. Das Christenthum erkennt das Böse darin, was der Offenbarung des Sohnes entgegensteht, sich an dessen Stelle setzen will. Das böse Princip ist daher „das kosmische Princip“, sofern dasselbe seinen creatürlichen Charakter verleugnet und in falscher Selbständigkeit dem heiligen Weltprincip oder dem Sohne Gottes entgegensteht. Der Begriff des Teufels fällt zusammen mit dem kosmischen Princip, hypostasirt als negativer Geist, der zunächst nicht als einzelnes Geschöpf gefasst werden muss. „Der Gegensatz zwischen Christus und dem Teufel ist seiner innersten Bedeutung nach der Gegensatz zwischen zwei Principien, Gott und Welt, zwischen dem heiligen Centrum und dem in falscher Selbständigkeit auftretenden Weltcentrum.“<sup>3</sup> Wie das Gute erst als Persönlichkeit wirkt, so auch das Böse, das nur als Wille gedacht werden

---

<sup>1</sup> Hierzu macht Schenkel (II, 287) die treffende Bemerkung: „Auf die Frage, wie ein solches universelles, dem guten contradictorisch entgegengesetztes böses Princip in die ursprünglich vollkommene Schöpfung Gottes eingedrungen sei, hat Martensen freilich nicht einmal den Versuch einer Antwort in Bereitschaft, ja seine Auffassung steht in dieser Beziehung sogar hinter der herkömmlichen zurück. Wenn nach dieser das Böse in dem Falle eines guten Engelfürsten seinen Ursprung genommen hat, so hat diese Vorstellung, wie wenig sie auch die Möglichkeit jenes Falles denkbar zu machen vermag, doch darin Recht, dass sie die Entstehung des Bösen auf dem ethischen Gebiete, in einer widergöttlichen persönlichen Selbstbestimmung aufsucht. Die Vorstellung von Martensen dagegen verlegt den Ursprung des Bösen in die unpersönliche Schöpfung, und unter diesen Umständen bleibt dann keine andere Wahl, als das Böse entweder pantheistisch aus der göttlichen Ursachlichkeit, oder manichäisch aus einem aussergöttlichen Urprincipe zu erklären.“ Vgl. überhaupt Schenkel's Kritik der Martensen'schen Satanologie a. a. O.

<sup>2</sup> §. 101.      <sup>3</sup> §. 102.

kann. „Der Teufel, als kosmisches Princip, kann nur in den Geschöpfen persönlich sein, die sich zu seinen Organen machen.“ Eine solche Persönlichkeit ist immer nur eine werdende, die zwischen Wirklichkeit und Möglichkeit in der Mitte schwebt. Als das böse Princip trachtet der Teufel unaufhörlich nach der Existenz, welche er nur in der Zeit, in dieser Welt gewinnen kann, während die manichäische Anschauung das böse Princip in einer fertigen abgeschlossenen Existenz denkt.<sup>1</sup> Die empirische Frage: wie das böse Princip zuerst aufgetreten? beantwortet Martensen folgendermassen: „Ursprünglich ist der Teufel das kosmische Princip, welches als solches noch nicht böse ist; er ist ferner das versuchende, das anfechtende Princip, welches den Menschen im Paradiese verführt, aber noch ist er nicht böse, noch ist er nur die Möglichkeit zum Teufel, in der Schlange dämmert nur der böse Geist, in ihr ist der Satan, sozusagen, nur noch in den Windeln. Der wirkliche Teufel, das persönliche Böse wird er erst, wenn der Mensch ihn in das Bewusstsein hineingelassen hat. Der Mensch also ist es, der dem Teufel Dasein gibt: aber hieraus folgt nicht, dass der Mensch nur sein eigener Teufel ist. Denn es ist ein anderes, ein übermenschliches Princip, welchem durch den Menschen zur Existenz verholfen wird, eine versuchende und verführende, eine besessen machende und inspirierende Macht, zu welcher der Mensch sich verhält wie zum Nicht-Ich.“<sup>2</sup> Im Hinblick auf die biblische Tradition und die kirchliche Anschauung, die einen persönlichen Abfall von Gott vor dem Abfall des Menschen kennt, muss Martensen freilich sagen, dass das negative Princip nicht nur in der menschlichen Schöpfung Persönlichkeit gewonnen habe; der Begriff „Engel“ habe zwar „dieselbe Biagsamkeit, die im Begriffe Geister“ liegt, und sei „keineswegs nothwendig überall bei Engeln an persönliche Geister zu denken“; die Engel in der Heiligen Schrift seien „bald bloss Personificationen, bald Zwischenwesen zwischen Persönlichkeit und Personification“, aber Martensen nimmt doch an, „dass es unter den Engeln persönliche Geister“ gebe, „und unter diesen solche, welche von Gott abgefallen sind“. Der Oberste der Teufel, den die Offenbarung kennt als An-

---

<sup>1</sup> §. 103.    <sup>2</sup> §. 104.

fänger des Abfalls, ist „unter allen Geschöpfen dasjenige, welches sich zur Centraloffenbarung des kosmischen Princip (als des bösen Princip) zu machen vermochte, in welchem dieses Princip die vollständigste Persönlichkeit gewinnen konnte, sodass es dessen vollkommenster Repräsentant und Träger ist“. Das bisher Entwickelte wird von Martensen näher dahin bestimmt: „das böse Princip hat keine Persönlichkeit an sich selber, sondern gewinnt nur in seinem Reiche eine Universalpersönlichkeit, hat keine individuelle Persönlichkeit ausser in den einzelnen Geschöpfen; unter diesen aber gibt es ein Geschöpf, in welchem dieses Princip so hypostasirt ist, dass es der persönliche Mittelpunkt und das Haupt im Reiche des Bösen geworden ist.“<sup>1</sup> „Also jenseit der Menschenwelt hat das Böse seinen geheimnissvollen Ursprung, hat es eine Geschichte gehabt, bevor es eine Geschichte erhielt auf Erden.“ Die Denkbarkeit eines Geschöpfs als Centraloffenbarung des Bösen, die „in besonderm Sinne der Böse heissen kann“, meint Martensen, werde keine Speculation mit Grund leugnen können, sowie „gegen die Denkbarkeit des Teufels als eines bösen Geschöpfs sich nichts einwenden“ lasse; „wol aber muss gesagt werden, dass sein Wesen sich weder begreifen noch anschauen lässt“. Und zwar: weil wir nicht begreifen, „wie ein einzelnes Geschöpf die Centraloffenbarung des Bösen werden kann“, welches seine kosmische Stellung und Bedeutung ist; so wenig wir die reale Möglichkeit zu diesem bösen Geschöpf, zu seiner Macht und Einwirkung auf die Menschenwelt einzusehen vermögen, ebenso wenig vermögen wir es anzuschauen, weil die absolute Bosheit vor der Anschauung sich immer in ein Abstractum verwandelt.<sup>2</sup>

Lücke bekämpft ganz entschieden und mit seinem gewohnten sittlichen Ernst den Glauben an den persönlichen Teufel, der „in seiner unkritischen und empirischen Fassung immer in müssige Speculationen und mythisirende Phantasiespiele ausartet, und so oft praktisch schädlich wird“<sup>3</sup>; er bemerkt, dass der

<sup>1</sup> §. 105.      <sup>2</sup> §. 106.

<sup>3</sup> Lücke, über Dr. Martensen's Christliche Dogmatik, insbesondere über seine Lehre vom Teufel. Deutsche Zeitschrift für christliche Wissenschaft und christliches Leben, 1851, Nr. 7 fg., S. 68.

christliche Glaube in seiner grössten Bescheidenheit und Muthigkeit an dieser dogmatischen Vorstellung oft schwer zu tragen und manche Gefahr zu bestehen gehabt habe<sup>1</sup>, und kann „die vornehme Verachtung und Abfertigung der Schleimacher'schen Kritik von seiten der sogenannten Speculativen und Conservativen weder für gerecht noch für gefahrlos“ halten.<sup>2</sup> Lücke sieht in der kirchlich überlieferten Vorstellung vom Teufel einen manichäischen Dualismus. „Ich gestehe, ausser Stande zu sein, mir die absolute Verteufelung der Willens einer Creatur ohne Verteufelung seiner Natur denken, der absolut böse Teufel ist mir nur in der dualistischen Fassung wahrhaft denkbar.“<sup>3</sup> Es steht ihm „nichts fester als dieses, dass diese Lehre (vom Bösen) in der Schrift noch zwischen Begriff und Bild oder Symbol schwebt, oder was dasselbe ist, aus einer gewissen geistigen Keuschheit oder edlen Vorsichtigkeit zu keiner festen lehrbegrifflichen Bestimmtheit gekommen ist“.<sup>4</sup> Johann Peter Lange lässt in seiner Schrift „Positive Dogmatik“ (1851, als zweiter Theil der christlichen Dogmatik) „die Menschheit auf dem Wege ethischer Ahndung unter dem Einfluss des Geistes Gottes zu der Erkenntniss gelangt“ sein, „dass es ein Gebiet gefallener Geister Gottes gebe und einen Fürsten desselben, welcher auf den Fall des Menschen verderblich mitgewirkt habe“, welche Anschauung „nach ihren ersten Anfängen schon dem ersten in die Sünde gefallenen Menschen beigelegt“ wird. Die biblische Lehre vom Satan ist aber von den heidnisch dualistischen Gestalten der bösen Götter wohl zu unterscheiden, indem jener eine gefallene, „durchaus abhängige Creatur“ ist, die stets „ein ohnmächtiges Werkzeug der Vorsehung“ bleibt.<sup>5</sup> Lange macht auch einen Unterschied „zwischen der symbolischen Darstellung einer Versuchung und dem begrifflichen Gehalte desselben“, sowie „zwischen der symbolischen Bedeutung des Satans in der Sprache des Glaubens und dem dogmatisch begrifflichen Charakter desselben“. Nach der symbolischen Bezeichnung ist der Satan das verkörperte, personificirte Böse selbst: der Repräsentant und das Bild aller versucherischen Mächte, d. h. aller lähmenden Einwirkung böser Sympathien

<sup>1</sup> S. 57.<sup>2</sup> S. 59.<sup>3</sup> S. 166.<sup>4</sup> S. 64.<sup>5</sup> S. 559.

und Stimmungen. Nach der dogmatischen Bestimmung seines Wesens kann er nur gedacht werden „als eine beschränkte, gefallene, tief in die Bosheit versunkene, in ihrer Substanz aber der Schöpfung wie der Vorsehung Gottes anheimfallende, ithin keineswegs absolut böse, sondern im Bösen auch immer noch mit sich selber, mit ihrem eigenen Lebensgrunde zerfallene Creatur“. Lange sieht in der Lehre vom Satan ausgesprochen, „dass die menschliche Seele ein Sensorium des Alls sei, auch in Bezug auf die überirdischen, aussermenschlichen Bösen Einflüsse“. <sup>1</sup> Die Lehre vom Teufel in ihren Grundzügen leitet Lange „aus dem sittlichen Tiefsinn religiöser Gezeiten“ her, „welche in ihrer Ahnung der dämonischen Wirkungen einer überirdischen Geisterwelt von dem Geiste Gottes erleuchtet worden sind“, daher auch Christus über das Reich des Satans die tiefsten Aufschlüsse gegeben hat. Der Anfang dieses Reichs liegt darin, dass ein mächtiger Geist der jenseitigen Welt zum Empörer wider Gott geworden ist, und dieses jenseitige Reich ist dadurch zum diesseitigen geworden, dass der Fürst desselben, der Teufel, die ersten Menschen zum Falle gebracht hat. Der eigenthümliche Wirkungskreis des dämonischen Reichs besteht in der Zersetzung der christologischen Wahrheit. Die Macht des finstern Reichs liegt darin, dass es die Wahrheiten und Lebensbilder des Menschen zum voraus in Schein- und Zerrbildern darstellt. Die Ohnmacht dieses Reiches aber liegt darin, dass es auf Trug erbaut ist, und dass die göttliche Gnade durch die Sendung Christi allen Zerrbildern die reinen Urbilder der Wahrheit gegenüberstellt. <sup>2</sup> „Der Teufel als Symbol ist absolut böse, dagegen jene gefallene Creatur kann nicht absolut böse sein.“ „Der schlimmste Böse ist uns das Symbol des absolut Bösen. Wir haben eben nach seiner Stellung zu uns kein anderes ethisches Verhältniss zu ihm, als dass wir in ihm den Repräsentanten der Sünde sehen müssen“, woraus aber nicht folgt, „dass er auch das absolut Böse sein könne in seiner substantiellen Individualität“, nach der Beziehung Gottes zu allem Geschaffenen, Substantiellen kann er das „schlechterdings nicht sein“. <sup>3</sup> Als unzweifelhaft individuelle Persönlichkeit, die sinnlich wahrgenommen werden kann, will Vilmar den Teufel aufgefasst

<sup>1</sup> S. 360 fg.<sup>2</sup> S. 162 fg.<sup>3</sup> S. 575.

wissen und macht dies einem richtigen Theologen zur Bedingung. „Es kommt darauf an, wenn man recht lehren und die Seelen recht behüten will, des Teufels Zähnefleischen aus der Tiefe gesehen (mit leiblichen Augen gesehen, ich meine das ganz unfigürlich) und seine Kraft an einer armen Seele empfunden, sein Lästern, insbesondere sein Hohnlachen aus dem Abgrund gehört zu haben.“<sup>1</sup> J. Chr. K. von Hofmann scheint die Erscheinung des Teufels auf die Versuchung des Herrn beschränken zu wollen.<sup>2</sup> G. Thomasius in „Christi Person und Werk“<sup>3</sup> fasst den Teufel „nach der Schrift“ als den argen Geist, die persönliche Macht des Bösen, „nicht das personifizierte oder sich personifizierende kosmische Princip, wie Martensen will, sondern ein geistig persönliches Wesen, das sich selbst ins Widergöttliche, zum Widersacher Gottes, und damit eo ipso zum Feind alles Guten und Wahren in der göttlichen Schöpfung verkehrt hat“, und den Mittelpunkt „eines Reiches ihm gleichartiger Geister“ bildet. Seine Herrschaft über die Menschen vermittelt sich durch die Sünde, und sein Reich ist die Welt.<sup>4</sup> In der unerlösten Menschheit herrscht er mit unbestrittener Macht, im Heidenthum, im sittlichen Verderben u. s. f., und wie die Macht des Todes Leib und Seele ergreift, so erstreckt sich die Wirkung des Satans auch auf das leibliche Leben, Krankheiten, zahllose Uebel u. s. f. So passiv sich Thomasius andern Auffassungen gegenüber verhält, um so grössern Eifer legt der Superintendent Sander für den persönlichen schriftgemässen Teufel und gegen dessen Bekämpfer an den Tag in seiner kleinen Schrift: „Die Lehre der Heiligen Schrift vom Teufel“ (1858). Von den Zeugnissen der Heiligen Schrift für die Existenz und Wirksamkeit des Satans stellt Sander die Versuchungsgeschichte obenan, der gegenüber alle Deutungsversuche „eines gröbern oder feinern Rationalismus zu Schanden geworden sind“, und selbst „Schleiermacher, trotz seiner sonstigen Künste, die Lehre vom Dasein und der Wirksamkeit des Teufels zu beseitigen, trotz seiner Kühnheit oder Vermessenheit, das bestimmte Ja der Schrift in ein

---

<sup>1</sup> Die Theologie der Thatsachen (1856), S. 39.

<sup>2</sup> Schriftbeweis, 2. Aufl., I, 441.

<sup>3</sup> Darstellung der evangelisch-lutherischen Dogmatik. 2. Aufl., I, 294.

Nein zu verwandeln“, bei der Gelegenheit sich nur hypothetisch ausspreche, und nicht gewagt habe, „die Versuchungsgeschichte als Geschichte in Abrede zu stellen“. <sup>1</sup> Obschon die Versuchungsgeschichte nicht nöthige, eine vollständige Lehre vom Teufel zu construiren, so lehre sie doch das Dasein des Teufels. <sup>2</sup> Sander macht bei dieser Geschichte besonders aufmerksam, „dass die persönliche Erscheinung des Satans auf Erden, da er in der Gestalt eines Menschen oder Engels zu einem Menschen, wie ein Mann mit einem Manne reden, verhandeln darf, in die Zeit verlegt wird, wo der volle Mittagsglanz der Geschichte hell am Himmel strahlt“. In den Büchern Moses' findet Sander, „das prooemium Genes. cap. 3 abgerechnet“, keine bestimmte Hinweisung auf die Lehre vom Satan, auch nicht in den ältern Büchern des Alten Testaments, Hiob ausgenommen, erst in der nähern Berührung mit den Chaldäern, Persern u. a. <sup>3</sup> „In der Fülle der Zeit, da Gott offenbaret ist im Fleische, darf auch der Satan unverhüllt auf dem Schauplatz der Geschichte erscheinen“, und „wie er in die Geschichte hineintritt, das Heilswerk aufhalten will, sagen uns die Berichte der Evangelisten, die Zeugnisse in den apostolischen Briefen und das prophetische Wort, das uns in die Endgeschichte der Entwicklung des Reiches Gottes . . . hinweist“. In diesen Zeugnissen erkennen wir auch, „wie in die ganze Entwicklungsgeschichte des Reiches Gottes, ja in die Heilsordnung die Vorstellung vom Satan verflochten ist“, „wie der Herr und seine Apostel die Lehre vom Teufel, seinen Engeln und deren grossen Einfluss darlegen und einschärfen“. <sup>4</sup> Nachdem der Verfasser die buchstäbliche Erklärung neutestamentlicher Stellen, den Teufel betreffend, behauptet, und in einer fortlaufenden, mit Derbheiten versetzten Polemik gegen Schleiermacher diesen zu widerlegen gesucht, und „die philosophischen, ethischen und psychologischen Bedenken gegen die Realität des Teufels“ hiermit „als beseitigt“ ansieht <sup>5</sup>, ergibt sich ihm folgendes Resultat: durch die Annahme der unwidersprechlich bezeugten Schriftlehre ist er „dem peinigenden Widerspruch wider die Schrift entnommen, der natürlich da sein muss, wo man die klar bezeugte Schriftlehre verwirft“. Die Lehre vom Teufel, „die durch die ganze Schrift hindurch-

<sup>1</sup> S. 5.    <sup>2</sup> S. 6.    <sup>3</sup> S. 7.    <sup>4</sup> S. 8.    <sup>5</sup> S. 20.



geht“, hat „auf die ganze Dogmatik und Ethik grossen Einfluss“<sup>1</sup>, denn „diese Vorstellung oder Lehre vom Satan“ ist „fast in jedes Hauptstück der christlichen Glaubenslehre verflochten“. Zum Schlusse folgen noch zehn Thesen über die Lehre vom Teufel, z. B.: 1) „Die Lehre von der Existenz und Wirksamkeit eines abgefallenen Engelfürsten, eines persönlichen Widersachers Gottes und der Menschen ist so nachdrücklich und deutlich in der Heiligen Schrift bezeugt, dass nur ein das Zeugniß muthwillig verdrehender und verkehrender Unglaube es leugnen kann.“ 3) „Die Diener am Worte, Professoren auf dem Katheder, Prediger auf der Kanzel sind nicht Herren, sondern nur Haushalter über die Geheimnisse Gottes, und haben also nichts von irgendeiner Vollmacht, eine durch die heiligen Männer Gottes offenbarte Lehre zu ignoriren, beiseite zu setzen, oder zu behaupten, dieselbe habe keine Bedeutung für das fromme Bewusstsein.“ 8) „Die Verunstaltung der Schriftlehre vom Satan und seinem Reiche durch rohen Aberglauben oder spiritualistischen Unglauben (z. B. in Goethe's Mephistopheles) kann kein Grund sein, diese Schriftlehre der christlichen Gemeinde vorzuenthalten, sondern macht es desto nöthiger, das Zeugniß der Heiligen Schrift reden zu lassen.“ Denselben hohen Grad von Feuereifer in der Vertheidigung der Kirchenlehre vom persönlichen Teufel<sup>2</sup> und dieselbe Gereiztheit in der mit Schimpfen unterstützten Bekämpfung der gegnerischen Anschauung zeigt Philippi: „Die Lehre von der Sünde, vom Satan.“<sup>3</sup> Er sieht nach dem Vorgange Hengstenberg's unter der Schlange schon den fertigen Satan.<sup>4</sup> „Die Schlange ist der Satan in nicht bloss scheinbarer, sondern wirklicher Schlangengestalt.“<sup>5</sup> Die Verführung des Menschen ist auch keine vorübergehende und folgenlose That gewesen, sondern der Satan hat infolge derselben eine bleibende Macht über das Innere des Menschen gewonnen. Philippi sieht in dem verkündeten fortgehenden

---

<sup>1</sup> S. 21.

<sup>2</sup> „Die von uns vertretene Anschauungsweise von der Macht und Wirksamkeit des Satans hegte die Kirche Christi von Anfang an und zu allen Zeiten“ (S. 259).

<sup>3</sup> Als 3. Theil der kirchlichen Glaubenslehre (1859).

<sup>4</sup> S. 153.    <sup>5</sup> S. 272.

Kämpfe zwischen dem Schlangensamen und dem Weibessamen bis zur Ueberwindung der Schlange die Geschichte des Kampfes zwischen Satans Reich und dem Reiche Gottes auf Erden bis zum Endziele des letztern vorgezeichnet, und „ist in der That in der Geschichte des Sündenfalls in geheimnissvoller Tiefe die ganze Geschichte und Lehre von der Sünde, dem Teufel, dem Tode und der Erlösung mit kurzen aber kräftigen Zügen skizzirt“. <sup>1</sup> Dass Asasel Lev. 16, 8. 10. 26 den Satan bedeute, hält Philippi nach der Beweisführung Hengstenberg's für feststehend. <sup>2</sup> Die Idee des Satans besteht nach Philippi darin, „dass nicht nur innerhalb der Menschenwelt, sondern auch im Reiche der höhern Geisterwelt ein Fall stattgefunden hat, der in der Form der Auflehnung eines Theils der höhern Geister gegen Gott sich vollzog und eine perpetuirliche, nicht aufzuhebende, böse, strafbare Zuständlichkeit derselben zur Folge hat“. Satan ist ein gefallener Engel, also eine Creatur Gottes, und da sich in der Idee des Satans die Idee des Bösen spiegelt, so ist das Böse nichts ursprünglich Selbständiges, nicht Substanz. „Und stellt Satan die sich verfestet habende Selbstsucht dar, so kann die Sünde nicht bloß in einem vorübergehenden Willensacte bestehen, welcher stets wieder rückgängig gemacht und in sein Gegentheil verkehrt werden könnte.“ <sup>3</sup> Satan ist durch Misbrauch der Freiheit zum Satan geworden, das Böse in ihm erscheint als das von Gott Verbotene und Gerichtete, für Satan gibt es auch keine Erlösung. <sup>4</sup> Wie die Sünde überhaupt, so ist auch die Ursünde, wodurch Satan zum Satan ward, nicht zu begreifen, weil eben die Sünde als die unvernünftige Willkür dem Begreifen, welches nur das Gebiet der vernünftigen Nothwendigkeit umspannt und durchmisst, sich entzieht. „Es ist mit Recht gesagt worden, das Böse habe keinen Ursprung, sondern nur einen Anfang.“ <sup>5</sup> Da die Satanslehre im richtigen Zusammenhange mit der richtigen Lehre von der Sünde steht, und von Philippi als in sich widerspruchlos bezeichnet wird, so findet derselbe, dass die negative Kritik der Lehre vom Satan eigentlich die biblisch-kirchliche Lehre von der Sünde treffe, und auf einer dieser Lehre fundamental entgegengesetzten specu-

<sup>1</sup> S. 275.<sup>2</sup> S. 279, Anmerk.<sup>3</sup> S. 235.<sup>4</sup> S. 236.<sup>5</sup> S. 240.

lativen Anschauung ruhe, die in den Pantheismus ausmündet.<sup>1</sup> Philippi macht den Glauben an die Existenz des Teufels zur Bedingung des Glaubens an Gott und Christum<sup>2</sup>, und findet die Lehre vom Satan heilsam, weil sie das Böse in seiner ganzen Tiefe kennen lehrt, den diabolischen Charakter der Sünde offenbart, und der Mensch sich mit Abscheu und Entsetzen von ihr abwenden und sich zu desto ernsterm Kampfe wider sie aufgefordert fühlen werde<sup>3</sup>, wobei er sich auf A. Hahn<sup>4</sup> beruft, der die Schriftlehre vom Satan auch sehr heilsam nennt, wovon freilich die Rationalistenvernunft eines Wegscheider<sup>5</sup> nichts wisse.<sup>6</sup> Philippi sieht seine Ansicht auch durch die Erfahrung unterstützt, indem „gerade da die Sünde überall geringer geschätzt, schonender und leichtfertiger behandelt wird, wo die Idee des Satans verloren gegangen oder verleugnet worden ist“. Die „moderne Verkennung der Satans-tiefe des Bösen und die reinmenschliche Ableitung desselben aus sinnlicher Schwäche, Temperament, Erziehung u. dgl.“ hat auch „den Schrecken vor der Sünde verscheucht, den Leichtsinn des Urtheils und des Handelns, die Verbrechen gemehrt und selbst den Ernst in der Beurtheilung der Verbrechen sowie die Rechtstheorie gelockert und verderbt“.<sup>7</sup> Wie die Unvernunft im Teufel, nicht aber in der Lehre vom Teufel liege, gerade so auch die Unsittlichkeit im Teufel, nicht aber in der Lehre vom Teufel, vielmehr in der Leugnung derselben. Denjenigen, welche die Lehre vom Satan eine den Menschen entwürdigende und darum selbst unwürdige nennen, erwidert Philippi: „Die Vertreter dieser Lehre können allerdings nicht mit dem Dichter singen: der Mensch ist frei geschaffen, ist frei u. s. f., sondern müssen vielmehr bekennen, der Mensch ist als Knecht geboren, ist Knecht und wär' er in Purpur geboren“; aber „die gegenwärtige Entwürdigung des Menschen und der Satansknecht“ weist „auf seine ursprüngliche Würde hin, auf die Freiheit, die ihm in Christo wieder erworben, und verhilft ihm so nicht zu einer erträumten, sondern zu der wirklichen und wahrhaftigen Würde

---

<sup>1</sup> S. 248.    <sup>2</sup> S. 261.    <sup>3</sup> S. 263.

<sup>4</sup> Lehrbuch des christlichen Glaubens, S. 298.

<sup>5</sup> Institut., §. 205.

<sup>6</sup> S. 262 fg.    <sup>7</sup> S. 264.

und Freiheit.“ Deshalb sei die Lehre vom Teufel keine unwürdige zu nennen, vielmehr liege „die Unwürdigkeit wiederum in der Teufelsleugnung, indem sie dem Menschen eine Würde andichtet, die er nicht hat, um ihm die Würde abzuerkennen, die er ursprünglich besass, und ihn nicht zu der Würde gelangen zu lassen, die ihm aufs neue bereitet ist“. <sup>1</sup> Es sei gewiss, fährt der Verfasser fort, „unaussprechlich hart, dass wir von Natur Knechte des Teufels sind; doch an dieser Thatsache“ sei „ja die Lehre nicht schuld“, sie sei vielmehr trostreich, da sie uns diese Erkenntniss gibt, „weil eben der Mensch ohne Teufel selbst der Teufel, und darum wie der Teufel unerlösbar wäre. Erbarmungswürdig und der Erlösung fähig ist er nur als der vom Teufel Versuchte und Verführte und fortwährend von den Banden des Teufels Gehaltene“. <sup>2</sup> Gegenüber dem Hinweis auf den vielen Aberglauben von Hexerei, Teufelsbündnissen u. s. w. will zwar Philippi dieses ganze Gebiet nicht als einen abusus preisgeben, beruft sich aber doch auf die Regel: abusus non tollit usum. Was die biblischen Berichte von Besessenheit, Zauberei und dämonischen Wundern betrifft, seien „nur diejenigen, welche die Schriftlehre vom Satan anerkennen, im Stande, mit dogmatischer Unbefangenheit und Voraussetzungslosigkeit an die Prüfung der in Rede stehenden Facta zu gehen“. <sup>3</sup> „Was aber die praktische Behandlung der Sache betrifft, so wird der Volksaberglaube wahrlich dadurch nicht ausgerottet werden, dass man auch die richtige Grundlage desselben zerstört, sondern nur dadurch, dass man jede Gemeinschaft mit dem Teufel, sie sei nun gewöhnlicher oder aussergewöhnlicher Art, mit dem Katechismus als Sünde straft, das unfreiwillige, leibliche Bewältigtsein von ihm aber mit den Waffen des Wortes Gottes und des Gebetes bekämpft und zu heilen sucht.“ <sup>4</sup>

In derselben Tonart hält Dr. Sartorius in der Evangelischen Kirchenzeitung <sup>5</sup> eine Vorlesung: „Ueber die Lehre vom Satan“, dem Obersten im Reiche der Finsterniss, dem es „wesentlich ist finster und in Dunkel gehüllt“ zu sein, „dass ihn klar machen, ihn vernichten heissen würde“. <sup>6</sup> Sartorius

---

<sup>1</sup> S. 265.    <sup>2</sup> S. 266.    <sup>3</sup> S. 267.    <sup>4</sup> S. 268.    <sup>5</sup> Nr. 8 und 9 (1858).  
<sup>6</sup> S. 75.

vernichtet ihn allerdings nicht, denn er stellt ihn auf Grund von Bibelsprüchen als den bekannten persönlichen Teufel dar, er macht ihn aber auch nicht klar, denn wir erfahren nichts als die „Summa: Grund und Wesen aller Sünde, aller sittlichen Unordnung und Lüge ist die Teufelei der Selbstsucht“, die aber im Teufel persönlich ist, oder: „der Teufel ist der Egoismus in Person“. <sup>1</sup> Dieses Princip ist ein persönliches, „es ist der persönliche Princeps“, der „thatsächliche Anstifter des Bösen, und diejenigen irren weit, welchen der böse Princeps nur in ein böses Principium, das energische Masculin in ein mattes Neutrum verschwimmt“. Die Hälfte der Vorlesung zielt eigentlich auf die, welche keinen persönlichen schriftgemässen Teufel annehmen, den persönlichen Urheber der Sünde in eine böse Ursubstanz verwandeln, wodurch die Sünde naturalisirt wird, u. s. w. „Wer aber den Satan verneint“, kann „auch Christum nicht wahrhaft bekennen.“ <sup>2</sup> Sartorius macht inzwischen auf die Empfindlichkeit des Satans betreffs ehrenrühriger Namen und Prädicate aufmerksam, dass er sich lieber Mephistopheles nennen lasse. Der Vorleser behauptet ausserdem, dass der Satan „das Wort der Bibel als Fabel oder Mythe ausser Credit zu bringen“ suche, das „Incognito“ liebe u. dgl. m. Als Vorgänger Philippi's findet Sartorius als „unleugbare Erfahrung, dass „seit der Unglaube sich erdreistet hat, öffentlich zu verneinen, dass kein (!) Teufel, kein (!) Lügner, kein (!) Mörder von Anfang sei, die Laxheit sub- und objectiver Zurechnung der Sünde in sehr grossem Masse zugenommen hat“. <sup>3</sup> So heilsam die Lehre vom Satan und deren Erkenntniss ist, so verderblich ist die Negation desselben, die „recht eigentlich auch zu des Teufels Lügen“ gehört. <sup>4</sup>

Einer tiefeingehenden Erörterung hat in neuerer Zeit Schenkel die Lehre vom Teufel unterzogen in seinem Werke: „Die christliche Dogmatik vom Standpunkte des Gewissens“ <sup>5</sup>, worin nicht nur die einschlagende Literatur gehörig gewürdigt, sondern auch Schleiermacher's bekannte Kritik gegen die Angriffe der Orthodoxie vertheidigt und unterstützt wird. Schenkel begründet den Satz: „dass es keine aus dem

---

<sup>1</sup> S. 79.    <sup>2</sup> S. 81, 82.    <sup>3</sup> S. 85.    <sup>4</sup> S. 86.    <sup>5</sup> II, 1, §. 28—33 (1859).

Gewissen und der Offenbarungskunde geschöpfte Lehre vom Teufel geben kann“; er lässt zwar die Mittheilungen der Heiligen Schrift nicht unberücksichtigt in Betreff des Teufels und seines Reichs, weist sie aber demjenigen Theile des Inhalts der Schrift zu, „welcher aus dem Weltbewusstsein ihrer Verfasser hervorgegangen ist“. <sup>1</sup> Der moralischen Verdächtigung Sander's <sup>2</sup> gegenüber wird Schenkel auf dem Gewissensstandpunkte zu einer nur um so gründlicheren Untersuchung angespornt, welcher „selbst vom strengsten symbolgläubigen Standpunkte nicht das geringste Hinderniss im Wege“ steht. Er findet „in den drei ältesten ökumenischen Symbolen“ den Teufel „nicht einmal dem Namen nach erwähnt, in keiner protestantischen Bekenntnisschrift“ einen „Lehrsatz vom Teufel“. „Nirgends hat das protestantische Bekenntniss auch nur den Versuch gewagt, einen allgemein verbindlichen Lehrsatz über Person oder Amt des Satans aufzustellen. Der Teufel wird im protestantischen Bekenntniss nirgends als ein Gegenstand behandelt, an den geglaubt werden müsste, und von dessen dogmatischer Auffassung die Substanz der Heilswahrheit oder der Erwerb des Heilsbesitzes abhängig gedacht werden könnte“, ja in der Augustana <sup>3</sup> wird sogar der Ursprung der Sünde nicht ausschliesslich vom Teufel abgeleitet, so wenig als die Heilige Schrift den Glauben „an die persönliche Realität des Teufels oder die Anerkennung, dass der Satan als Einzelindividuum existire, als ein Postulat des Seligwerdens“ fordert. <sup>4</sup> Schenkel sucht nachzuweisen, „dass auf dem alttestamentlichen Offenbarungsgebiete eine Lehre vom Satan, als einem schlechthin bösen Geistwesen und Urheber des Bösen“ nicht vorkomme <sup>5</sup>, dass sich „aus den neutestamentlichen, auf den Teufel und sein Reich bezüglichen Stellen ein Lehrbegriff von einem persönlichen schlechthin bösen Geistwesen und Geisterfürsten in keiner Weise herstellen“ lasse. <sup>6</sup> Schenkel findet es bedenklich, das Böse nach der Schrift als ein „kosmisches Princip“ zu verstehen, dagegen um so wahrer, „dass das Böse wie das Gute nur in der Form der Persönlichkeit, d. h. auf dem ethischen Lebensgebiete zur Erscheinung kom-

<sup>1</sup> S. 262.

<sup>2</sup> Die Lehre der Heiligen Schrift vom Teufel, 25. These, 1.

<sup>3</sup> P. 1, 19. <sup>4</sup> S. 265. <sup>5</sup> S. 265 — 71. <sup>6</sup> S. 271.

men kann, und dass ein schlechthin Böses diesem nicht angehört“. Er macht aufmerksam, dass in den Schriftstellen „das Ineinandersetzen von Volksvorstellung und Lehrdarstellung, von Symbol und Begriff, von parabolischem und didaktischem Sprachgebrauche beachtet werden müsse; Vorstellung, Symbol, Gleichniss sei nicht ohne weiteres zum Begriffe zu stempeln, und dem dogmatischen Begriffe einzugliedern, so wenig als die verschiedenen Auffassungen der biblischen Schriftsteller in Betreff dieses Gegenstandes als unfehlbare, göttlich documentirte Offenbarungsmittelungen zu betrachten und zu verwerthen seien.<sup>1</sup> Das Gewissen, zwar „keiner überirdischen persönlichen uranfänglichen Ursachlichkeit der Sünde“ sich bewusst, hat aber die volle Klarheit davon, „dass die Sünde nicht nur am Subjecte, sondern auch ausserhalb desselben, dass sie in der Welt ist“, dass das Böse als solches zwar immer am Subjecte ist, aber zugleich als „das Zusammenwirken vieler sündlicher Persönlichkeiten zu einem und demselben bösen Zwecke“ in der Welt eine objective Macht gewonnen hat.<sup>2</sup> Das Böse, in die blosse Innerlichkeit eingeschlossen, noch anscheinend völlig wirkungslos, wird erst dämonisch und satanisch, wenn es seine Wirkungen auf andere überträgt, die Gemeinschaft in Besitz nimmt, eine das Gesamtleben bestimmende Potenz wird. Schenkel nennt es einen „Fehler der neuern Lehrausführungen über das Wesen des Satans, dass sie sein Reich als ein wesentlich «jenseitiges» auffassen und seinen Ursprung in den Regionen einer überirdischen Geisterwelt aufsuchen“, da „der Satan und sein Reich nach der Schrift gar nicht den ausserirdischen Schöpfungskreisen“ angehören, in der Schrift kein jenseitiger Sündenfall gelehrt wird, vielmehr der Satan überall in der Schrift innerhalb dieser Schöpfungsregion erscheinend und wirkend gedacht ist, woher auch die Bezeichnungen seiner als „der Fürst dieser Welt“ u. dgl., und also nichts anderes sein kann als: „das Wesen dieser Welt und der Geist dieser Zeit in ihrer bewussten systematischen, widergöttlichen und weltförmigen Selbstbestimmung“. <sup>3</sup> Die richtige und auch schriftgemässe Anschauung, nach Schenkel, ist: „das Böse als Manifestation einer Gesamtheit oder als Collectiv-Böses“, das „den Cha-

<sup>1</sup> S. 281 fg.<sup>2</sup> S. 284.<sup>3</sup> S. 286.

akter des Satanischen und Dämonischen an sich nimmt“, zu fassen, das in diesem Falle zu einer Macht wird, das nicht mehr bloß einzelne Subjecte, sondern die ganze Gemeinschaft mit Verderben bedroht.<sup>1</sup> Die Einwirkungen dieser satanischen Zeitmächte des Geistes dieser Welt und seiner Diener sind immer ethische, gegen die das Subject vermöge der Gewissensaction reagiren kann. „Das Böse ist immer persönlich, es gibt kein Böses ausserhalb der Selbstmanifestation des Personlebens. Aber das Satanisch-Böse ist nicht mehr subjectiv, sondern collectiv-persönlich. Der Satan ist eine Person, juristisch betrachtet: eine sogenannte moralische, eine Collectiv-Person des Bösen und eben daher schreibt sich seine, wenigstens relativ ausserordentliche überindividuelle Macht. Aber zur vollen und fertigen Einzelpersönlichkeit hat er es bis jetzt nicht gebracht. Als Collectiv-Persönlichkeit ist er eine übermenschliche, jedoch nicht überirdische Persönlichkeit, die wie das Böse überhaupt, stets werden will, aber doch niemals wahrhaft ist.“<sup>2</sup>

Bei der Unendlichkeit des Seins hält es Hase für wahrscheinlich, dass es auch in ihrem ursprünglichen Sein reicher ausgestattete und durch die Gebrechen des Körpers minder gebundene Wesen gebe als dermalen der Mensch, die daher auch einer höhern Entwicklung wie eines tiefern Falls fähig seien. Die Philosophie habe keinen entscheidenden Grund, den Einfluss jener auf die Menschenwelt für unmöglich zu erklären, soweit dadurch weder die göttliche Vorsehung beschränkt, noch die menschliche Freiheit aufgehoben wird. Weltkräfte wirken auf den Erdplaneten, die nicht in ihm begriffen sind, warum nicht auch Geisteskräfte? Da jedoch die Denkmale dieses Einflusses als geschichtliche nicht hinreichend gesichert sind und insbesondere der Teufel immer nur erschien, wo er geglaubt wurde, und die ihm zugeschriebenen Wirkungen sich vor der höhern Bildung und Reflexion aus dem Menschen selbst erklären: so bleibe die Wirklichkeit solcher Wesen immer problematisch.<sup>3</sup> Das Bild eines dämonischen Herrschers, der Gottes Wege durchkreuzt, während seine Herrschaft doch nur von Gott eingesetzt sein könnte, wider-

<sup>1</sup> S. 293.      <sup>2</sup> S. 294.

<sup>3</sup> Evangel. protest. Dogmat., 5. Aufl., S. 186 (1860).



spreche dem unendlichen Abstände des Schöpfers vom Geschöpfe, es seien unleugbar die verborgenen Wege der Vorsehung oft für die Wege des Teufels auf Erden angesehen worden. Nach seiner ganzen geschichtlichen Bildung sei der Teufel nur aus Gott selbst herausgegriffen und durch die Zusammenfassung alles menschlichen Bösen zum düstern Gegenbilde Gottes geworden. Er sei entstanden durch eine absolute, insofern allerdings religiöse Anschauung des Bösen, die aber, weil sie nicht auf das wahrhaft Absolute hingERICHTET ist, im innern Widerspruch zum Dualismus hingedrängt werde. Auch gehöre es nicht zur glücklichen Wirkung eines heiligen Buchs, dass dadurch in weltlichen Dingen ungebildete Vorstellungen der Vorzeit gegen die höhere Einsicht späterer Geschlechter festgehalten werden sollen. Wenn auch das Dasein guter und böser Geister und deren Einwirken über allem Zweifel zu stellen wäre, so würden sie doch keineswegs der Religion selbst angehören, und seien immer nur durch Poesie und Aberglauben mit ihr verbunden worden. Denn der wahre Glaube an die Vorsehung bedürfe nicht erst der Engel, und die wahre Verwahrung vor dem Bösen bedürfe keiner besondern Verwahrung gegen die Anfechtungen des Teufels.<sup>1</sup> Mallet<sup>2</sup> findet die Voraussetzung, dass zum Begriff des Satanischen das Moment des Uebermenschlichen gehöre, und dass also der Satan an sich seine Daseins- und Wirkungssphäre ausser und über der Menschenwelt habe, gar nicht in der Schrift begründet. Der Teufel der Bibel gehöre in jedem Falle der Sphäre des diesseitigen Menschenlebens an. Die neutestamentliche Lehre vom Teufel werde missverstanden, wenn sie dahin gedeutet wird, dass der Mensch nicht, wie der Teufel, aus sich selbst, sondern durch Verführung von aussen gefallen sei, daher denn auch das menschlich Böse von dem satanisch Bösen verschieden sein soll. Man dürfe auch nicht der *ἰδία ἐπιθυμία* den Teufel als einen verhältnissmässig äussern Feind entgegensetzen, vielmehr sei der in der Welt umgehende Versucher und Verkläger mit dem in unserem Innern sich regenden Geist der bösen Lust und des bösen Gewissens wesentlich identisch. Der Satz, dass die Sünde durch den Teufel in die

<sup>1</sup> S. 187.

<sup>2</sup> In Herzog's Real-Encyklopädie, Art. Teufel, XV, 591 fg.

Welt gekommen sei, stehe zwar wol in der kirchlichen Dogmatik, aber nicht in der Schrift. Allerdings bleibe zwischen der relativen Bosheit auch des bösesten Menschen und der absoluten des Teufels ein grosser Unterschied, daraus folge aber nicht, dass der Teufel ein übermenschliches Böse darstelle, oder das Böse, wie es sich auf einer übermenschlichen Stufe des Geisteslebens verwirklicht habe, sondern nur: dass zwischen der empirischen Erscheinung des Bösen und der in allem Bösen wirksamen und sich offenbarenden Geistesmacht des Abfalls von Gott immer ein Unterschied, oder, dass der Teufel eben die an sich unpersönliche Potenz des Bösen ist, welche nach persönlicher Wirklichkeit strebt, ohne sie je weder in der Menschenwelt noch überhaupt in absoluter Weise zu finden. Mallet bleibt dabei, dass in dem neutestamentlichen Teufelsbilde das Böse überhaupt veranschaulicht werde, wie es im Menschen wohnt und Gestalt gewonnen hat. Mallet erkennt in dem Teufel einerseits das Böse in seiner Gottwidrigkeit, absoluten Lügenhaftigkeit und Verdammlichkeit, und zwar wie es nicht eine blosser Privation, nicht blosser Mangel, blos sinnliche Schwachheit, sondern seinem innersten Wesen nach principiell immer feindselige *negatio boni*, titanenhafter Trotz und freche Selbsterhebung wider Gott, Losreissung und Abfall von demselben ist. Es ist also das positive Nichtseinsollende, was schlechterdings kein Recht der Existenz hat, sondern an sich schon gerichtet und verworfen, nur durch die Lüge ein nichtiges Scheindasein behaupten kann. Andererseits findet Mallet im Verhältnisse des Teufels zum Menschen ausgedrückt: das Böse an sich ist dem Menschen, als der nach dem Bilde Gottes geschaffenen persönlichen Creatur etwas Fremdes, d. h. es gehört nicht zum Wesen des Menschen, sondern ist und bleibt ein demselben schlechthin Widerstrebendes, es steht ihm, ob es auch in ihm wohnt, doch als ein Aeusseres gegenüber, das er immer von sich selbst unterscheidet, das seinem innersten Wesen widerstreitet, und also eine ihm fremde, feindselige Gewalt ist, von der er sich überlistet und gefangen sieht, und deren Herrschaft, eben weil sie ihn mit seiner innern Bestimmung in Widerspruch bringt, ihn in Tod und Verderben stürzt. Der eigentliche Sinn und wesentliche Gehalt der Schriftlehre vom Teufel ist demnach durch dessen Vorstellung nicht die Wirksamkeit einer historischen Person, sondern eines geistigen

Princips zu veranschaulichen. Mallet theilt mit Lücke die Ansicht, dass die Lehre der Schrift zwischen Person und Personification, zwischen Begriff und Bild oder Symbol schwanke und nirgends zu einer lehrhaften Bestimmung über den Teufel als transcendente Persönlichkeit komme. Mallet behauptet, in der weitem kirchlichen Ausbildung dieser Lehre sei die Schale für den Kern, das Bild für die Sache genommen worden und findet den Teufel der Kirchenlehre dem rabbinischen verwandter als dem der Schrift. Statt an dem ethischen Kern der Schriftvorstellung festzuhalten, hielt man sich an die phantastische Form, welche der Darstellung der Apokalypse eignet und dogmatisirte über die Natur und den Fall der übermenschlichen Dämonen. Mallet will den persönlichen Teufel aus der christlichen Dogmatik hinaus und der christlichen Symbolik zuweisen, er möge in der Homiletik wie in der christlichen Poesie seinen Platz behalten. In geistesverwandtem Sinne ist auch der Aufsatz: „Der Streit über den Teufel“ von Eltester<sup>1</sup> geschrieben.

Ueberblicken wir die angeführten Aeusserungen über den Teufel von namhaften Gelehrten der neuern und neuesten Zeit, so sind es im Grunde Versuche, den Begriff und Ursprung des Bösen zu erforschen und aus der überlieferten Vorstellung vom Teufel herauszuschälen, oder aus der Natur des Bösen die Persönlichkeit des kirchen- und volksthümlichen Teufels zu construiren. Es zeigt sich bei den meisten ein Schwanken zwischen Personification und Persönlichkeit, zwischen Symbol und Sache, Bild und Begriff, Vorstellung und Idee. Es ist die Minderzahl, die einen individuell-persönlichen, gelegentlich erscheinungsfähigen und sinnlich wahrnehmbaren Teufel annimmt. Die Mehrzahl der genannten Schriftsteller, und unter ihnen auch solche, die zu den Orthodoxen zählen, verfolgt eigentlich die Tendenz: die Vorstellung vom Teufel dem begreifenden Denken zu unterziehen. Selbst Twisten, der als Vertheidiger des persönlichen Teufels aufgeführt zu werden pflegt, sagt ausdrücklich: es komme hinsichtlich des Glaubens an Engel und Teufel „nicht so sehr auf jede einzelne der Bestimmungen“ an, „als auf die denselben in ihrer

---

<sup>1</sup> Protest. Kirchenzeitung, Jahrg. 1861, Nr. 32, 33.

Gesammtheit zu Grunde liegende Vorstellung“<sup>1</sup>; aus den Aussagen des religiösen Bewusstseins könne „eine eigentliche Nothwendigkeit“ der Existenz des Teufels „schwerlich dargethan werden; glauben wir aber den Aussprüchen der Heiligen Schrift, so werden wir auch in unserm Bewusstsein vieles finden, was jener Annahme zur Bestätigung dient, oder mit derselben zusammenhängt“.<sup>2</sup> Es komme „hierbei alles auf die Vorstellung an, die man sich von der Natur und dem Grunde des Bösen macht“,<sup>3</sup> und „insofern kann man den Begriff des Teufels gleichsam als den Exponenten der Ansicht betrachten, die jemand sich vom Bösen gebildet hat“.<sup>4</sup> Twisten macht die richtige Bemerkung: in diesem Sinne habe auch Erhard seine Apologie des Teufels geschrieben, „nicht um den Teufel war es ihm zu thun, wol aber um die in der Idee des Teufels zur Entscheidung kommende Frage über die, ob positive oder negative Natur des Bösen“.<sup>5</sup> Mit Ausnahme von einigen, die den Glauben an den persönlichen Teufel zur Seligkeit des Christen für nothwendig erklären, geht also das Streben selbst orthodoxer protestantischer Theologen dahin: die Vorstellung vom Teufel, namentlich die schriftgemässe, des Nachdenkens werth zu erachten, sie nicht bloß als Gegenstand gedankenlosen Spottes behandelt zu wissen. Dagegen werden wir am wenigsten etwas einwenden wollen, da wir selbst die Geschichte des Teufels verfolgen, und die Vorstellung von ihm als einen der denkenden Betrachtung würdigen Vorwurf gewählt haben. Stellen wir aber die Frage: glaubst du an den Teufel, der als reales Subject ausser dir existirt und die Macht hat, unter Gottes Zulassung, dir gelegentlich sinnlich wahrnehmbar zu erscheinen und zwar als wirklicher Teufel? oder, was dasselbe heisst: glaubst du an den kirchen- und volksthümlichen Teufel? so dürfen wir annehmen, dass der bei weitem grössere Theil auch derer, die sich schriftgläubig nennen, den Kopf schütteln werde. So aber lautet die Frage, wie sie der strenge Dogmatismus stellt, der folgerichtig vor jedem Zweifel an den persönlichen Teufel ein Kreuz schlagen muss.

Und wie verhält sich die moderne Weltanschauung der

---

<sup>1</sup> Vorlesungen über die Dogmatik der evangelisch-lutherischen Kirche, II, 361 (1837).

<sup>2</sup> S. 366.

<sup>3</sup> S. 368.

<sup>4</sup> S. 369.

<sup>5</sup> S. 371, Anmerk.

Durchschnittsbildung, wie verhält sich die Menge, das Volk in unsern Tagen dieser Frage gegenüber? Die überwiegende Mehrheit schüttelt ebenfalls das Haupt. Die überwiegende Mehrheit! Denn wir können nicht hinwegleugnen, dass der Glaube an den persönlichen Teufel und seine Wirkungen im Volke noch sporadisch haust. Wir erinnern an das junge Dienstmädchen, das im Jahre 1863 in Marseille grosses Aufsehen erregte, indem es von der Nachbarschaft für vom Teufel besessen gehalten wurde, der von sechzehn Bösen, die es anfänglich im Leibe hatte, als deren Haupträdelsführer zurückgeblieben war, und das Mädchen zu jämmerlichen Verzerrungen zwang, sobald man es mit Weihwasser besprengte.<sup>1</sup> In demselben Jahre wird ein ähnlicher Fall aus dem Dorfe Wellendingen auf dem Schwarzwalde berichtet, wo drei Geistliche einem vierzehnjährigen Mädchen, das sie für besessen hielten, den Teufel auszutreiben vergeblich versuchten. Da auch ein aus der Schweiz berufener Kapuziner sich unmächtig erwies, sollte der Vater des Kindes an den Erzbischof von Freiburg sich wenden.<sup>2</sup> Abgesehen von andern Belegen nehmen wir an: der Glaube an den Teufel lebt noch hier und da im Volke, und wir wissen auch, dass Katechismen und Liturgien die Erinnerung an ihn wol täglich auffrischen. Ungeachtet dessen dürfen wir aber behaupten: dieser Glaube hat in der grössern Menge seinen Boden verloren. Die Wahrheit dieser Behauptung bestätigen die Klagen derjenigen, die den Teufel als wesentlichen Bestandtheil des christlichen Glaubensinhalts betrachten. Wir hatten schon Gelegenheit, solche Stimmen zu hören, welche „die Laxheit sub- und objectiver Zurechnung der Sünde“, die „in sehr grossem Masse zugenommen hat“, lediglich dem in unsern Tagen überhandgenommenen Unglauben an den persönlichen Teufel auf die Rechnung schreiben. Solche Klage- oder Scheltestimmen geben uns wol die sicherste Gewähr über die Beschaffenheit der heutigen Anschauung der Menge. In dieser Beziehung kann und soll auch der mit E. M. sich zeichnende Verfasser der „Zeitbetrachtungen über die christliche Lehre vom Teufel“<sup>3</sup> für uns eintreten, nach dessen

<sup>1</sup> Wiener Presse vom 13. Febr. 1863.

<sup>2</sup> Ebendas., Abendblatt vom 13. Nov. 1863.

<sup>3</sup> Evangelische Kirchenzeitung, Nr. 8 und 9 (1859).

Ueberzeugung „die Zugehörigkeit der Lehre vom Satan zu dem Ganzen der kirchlichen, speciell der evangelisch-kirchlichen Glaubenslehre nicht in Frage gestellt werden kann“.<sup>1</sup> Der Verfasser findet „die Gegenwart merkwürdig durch den Widerspruch, welchen sie der Annahme eines persönlichen Teufels entgegengesetzt“<sup>2</sup> und charakterisirt „unsere Zeit der christlichen Lehre vom Teufel gegenüber“ sehr bündig und treffend mit den Worten: „es ist die allererklärteste Antipathie.“ „Das Verhalten der grossen Masse des Volks und zumeist der Gebildeten unter demselben, auch das eines nicht geringen Theils der Vertreter heutiger, selbst wol der sich gläubig nennenden Theologie, wird noch immer richtig gezeichnet durch den Ausdruck“ von Klaus Harms im Jahre 1817: „Den Teufel hat man todtgeschlagen und die Hölle zgedämmt.“ Der Verfasser bestätigt uns: der Fürst der Finsterniss hat für die Kinder unserer Zeit „nicht blos seine Furchtbarkeit, sondern jede lebendige Bedeutung verloren“, er ist „in das Register der Todten eingegraben, der Geschichte und Dichtung anheimgegeben, und in dem sicher construirten Sarg des Begriffs zum Nimmeraufstehen beigesetzt“ worden. Satan hat „sich gefallen lassen müssen in Tragödien und Opern eine Rolle zu spielen und seine Bosheit auf den Brettern zur Schau zu stellen: zu gemüthlicher Bestätigung für die, welche ihn selbst für eine Ausgeburt der Phantasie halten“. Die Philosophie hat der Menschheit den Dienst geleistet „ihn als das Symbol für den abstracten Begriff des Bösen kennen zu lehren“.<sup>3</sup> Der Glaube an den Teufel gilt allgemein für „schwärmerische Bornirtheit“, und in einer Anmerkung beruft sich der Verfasser auf ein von der medicinischen Facultät in Prag vor etlichen Jahren ausgestelltes Gutachten, welches über den Geisteszustand eines Schuhmachers in Budweis „schon lediglich aus dem Grunde für dessen Verrücktheit gestimmt“, „weil er an die Existenz des Teufels glaubte“. „Die in solchen Thatsachen sich offenbarende Stimmung“ erkennt der Verfasser ganz richtig „nicht lediglich“ für „ein Kind des 19. Jahrhunderts“; eine „frühere Zeit schon“ habe „es empfangen und genährt“; aber die neuere Zeit sei es doch, „die es grossgezogen, ausgebildet

<sup>1</sup> S. 73.<sup>2</sup> S. 74.<sup>3</sup> S. 75.

und zu männlichem Ansehen gebracht.“<sup>1</sup> Die Tendenz, welche das vorige Jahrhundert auf die Bahn gebracht, bemerkt der Verfasser abermals ganz richtig, könne recht eigentlich als die Tendenz der neueren Zeit betrachtet werden<sup>2</sup>, und die Philosophie sowol als auch die schöne Literatur seien die beiden Brunnen, aus denen die ganze Bildung der Gegenwart gespeist worden. Wenn man auf den Kern der Wahrheit, die Goethe, Schiller und ihre Geistesverwandten, die wirksamen Erzieher des jetzigen Geschlechts, gepredigt haben, eingeht, so liege in dem Einen: „Humanität“.

Dass der Verfasser mit diesem „Zauberwort“, wie er es ironisch nennt, nicht einverstanden sein kann, werden wir begreiflich finden, und wenn ihm die Bahn, auf der die Gegenwart mit ihrer Anschauung das Leben verfolgt, als eine „abschüssige Bahn“ erscheint, weil die christliche Grundlage abhanden, so liegt es ausserhalb unserer Aufgabe, ihn aus seinem Gesichtspunkte herausdrängen zu wollen. Wir haben ihn nur als Schilderer der gegenwärtigen Anschauung angeführt, und sein Urtheil ist uns um so wichtiger, als es von einem Gegner derselben herrührt. Unser Gewährsmann erkennt in der Humanität das Schlagwort der Gegenwart und findet den Glauben an das unablässige, siegesgewisse Streben der idealen Menschheit an die Stelle des dogmatischen Glaubens getreten. In der That ist Humanität die Grundlage der gegenwärtigen Weltanschauung, und der Verfasser hat auch hierin recht, dass „die idealistische Denkweise am frühesten daran gearbeitet“ hat, „den Teufel aus der objectiven Wirklichkeit in die Subjectivität des Menschen zu übersetzen“.<sup>3</sup> Es ist Thatsache, der Mensch der Gegenwart, der keinen Teufel fürchtet, weil er an keinen glaubt, kann ihm auch nicht die Verführung zum Bösen zuschreiben, sondern übernimmt selbst die Verantwortung seiner bösen That, er muss sich selbst die Schuld beimessen, auch wenn er dazu verleitet worden wäre. Er setzt das Böse auch nicht in eine schlechte Naturanlage, sondern beschuldigt sich bei der schlechten Handlung, seine Naturanlage schlecht angewendet zu haben, und sein Gewissen dictirt ihm die Strafe. Er ist zum Bewusstsein der sittlichen Mündigkeit gekommen, und auf diesem Standpunkte

<sup>1</sup> S. 76.    <sup>2</sup> S. 91.    <sup>3</sup> S. 94.

hat für ihn nur dasjenige die eigentliche Bedeutung der Strafe, was sein eigenes Gewissen über ihn verhängt. Nur der geistig Unmündige kann jedes Uebel auf den Teufel zurückleiten, der es, nach unerforschlicher Zulassung Gottes, an ihm verübt; der geistig Mündige sucht auf dem Wege des erkannten Causalnexus die Quelle des Uebels zu finden und womöglich zu verstopfen, oder es wenigstens, und zwar wieder mittels des Zusammenhangs von Ursache und Wirkung, zu mildern. Wo diese Denkweise im Gange ist, wie in unsern Tagen, da verlieren auch alle ausserordentlichen Erscheinungen die Bedeutung des Wunderbaren, und selbst der gemeine Mann, der die Einzelheiten in ihrem Zusammenhange sich zu erklären nicht vermag, setzt diesen ahnend als sicher vorhanden voraus. Der einherbrausende Dampfwagen, bei dessen Anblick der Landmann ehemals von banger Scheu ergriffen werden mochte, wird von seinen Nachkommen mit voller Gelassenheit betrachtet und selbst bestiegen, obschon ihm die Theorie des Dampfs und des Dampfwagens ebenso unbekannt ist als seinem Ahn; er setzt aber als Axiom voraus, die Bewegung der Locomotive müsse auf dem natürlichen Zusammenhang von Ursache und Wirkung beruhen. Allerdings hat die Gegenwart von dem alten frommen Wunderglauben sehr wenig mehr aufzuweisen, dafür rühmt sie sich aber nicht nur einer tiefern Einsicht in den Zusammenhang der Dinge und eines regeren Strebens danach, sondern hält auch einen Glauben fest, nämlich den Glauben an die unbesiegbare Macht der Wahrheit, der in ihr um so unerschütterlicher feststeht, als er nicht mehr durch den Zweifel gestürzt werden kann, weil sie den Zweifel bereits überwunden und durch diesen jene feste Ueberzeugung erlangt hat.

Die Gegenwart hat den unbedingten Glauben an die von aussen herantretende Autorität abgeschüttelt, dagegen macht sie die grössten Ansprüche an die eigene Tragfähigkeit und belastet das eigene Gewissen mit dem ganzen Gewichte der Verantwortlichkeit. Die ehrwürdige, fromme Mahnung: „Bete und arbeite!“ ist trotz der verketzerten, herrschenden Ungläubigkeit nicht ausser Kraft gesetzt; aber der Mensch der Gegenwart will das Beten und Arbeiten nicht nacheinander-, sondern ineinandergestellt wissen, er will, dass seine Arbeit als bewusste Selbstthätigkeit sittliche Bedeutung habe und damit



zugleich religiösen Inhalt gewinne. Die gegenwärtige Weltanschauung will kein doppeltes Buch mehr führen, ein Werkeltagsbuch für den sittlichen Menschen und ein Sonntagsbuch für den religiösen Christen, weil sie Religiosität und Sittlichkeit ineinandersetzt, eine sittliche Religiosität und religiöse Sittlichkeit anstrebt, weil sie sich nicht begnügen will, die Religion nur innerhalb der Kirchenmauern eingeschränkt zu sehen, sondern das Wesen der Religion über das ganze Leben ausgebreitet werden soll. Die moderne Bildung will nur die einfache Buchhaltung des Gewissens, die der religiös-sittliche Mensch für sich selber führt.

Mit dem Streben nach Humanität und dem Glauben an die stetige Entwicklung der idealen Menschheit fürchtet die moderne Bildung mit dem Christenthum durchaus nicht im Widerspruch zu stehen, sie ist vielmehr fest überzeugt, auf dem vom Stifter der christlichen Religion bezeichneten Wege und in seinem Sinne fortzuschreiten. Sie erkennt in diesem den Heiland, durch welchen der Menschheit die Wahrheit ihrer Bestimmung zum Bewusstsein gebracht, offenbar worden ist, sie erkennt in der Religion „des menschengewordenen Gottes“ den versöhnenden Ausgleich des Menschen mit Gott, die Religion bewusster Liebe, der idealen Menschlichkeit. Sie erkennt in der Seligpreisung des reinen Herzens die religiös-sittliche Forderung: aus der Aeusserlichkeit, der Weltlichkeit in das Innere des eigenen Gemüthes einzukehren und hinabzudringen in die Tiefe, wo es in der Gottheit wurzelt, um von da heraus von göttlicher Kraft durchdrungen zu leben, zu handeln und in diesem Bewusstsein Befriedigung zu finden. Darein legt die moderne Bildung das „Specificisch-Christliche“, dass der Mensch seiner sittlichen Menschenwürde sich bewusst, dem christlichen Hauptgebote der Liebe mit freiem Bewusstsein folgend, aus seiner Gesinnung heraus zum Handeln gedrängt werde. Die moderne Bildung stemmt sich gegen die Annahme, dass das Christenthum Gebote aufstellen könne, die gegen die ideale Menschennatur lauten; sie anerkennt keinen directen Gegensatz von Christlichem und Reinmenschlichem, sie hält die reine Menschenliebe für das wesentliche Gebot der christlichen Religion.

Weil die moderne Anschauung den Ausgangspunkt der sittlichen Handlung vom religiös-sittlichen Bewusstsein nimmt

und den Richterstuhl zur Beurtheilung des sittlichen Werthes der Handlung im Gewissen aufgeschlagen hat: darum kann sie dem Bösen keine objective, reale Wirklichkeit einräumen, muss es folgerichtig in das sittliche Subject selbst verlegen, muss in der Vorstellung vom Teufel die Personification oder Symbolisirung des Begriffs vom Bösen erblicken, in jener das Product des menschlichen Bewusstseins anschauen. So steht das Selbstbewusstsein der Projection des Bewusstseins gegenüber. Der Monismus des Gewissens hat den Dualismus aufgelöst, und der reine Monotheismus ist zum Durchbruch gekommen. Der Mensch verlegt die allein berechnete Macht der Wahrheit, die allein Bleibendes wirkt, in das göttliche Wesen, und dieser Glaube anerkennt auch bei zunächst unerklärten Erscheinungen keinen Einfluss unberechtigter Mächte.

Die moderne Weltanschauung ist keine teleologische mehr in jenem veralteten Sinne des menschlichen Egoismus, der sich als den alleinigen Zweck und alles ausser ihm als Mittel betrachtete; sie sieht aber die Zweckmässigkeit in der Einrichtung der Natur, in der sie eben eine durch Vernunft erhaltene begreift. Der Mensch betrachtet sich nunmehr als Selbstzweck, der Mittel und Zweck in sich vereinigt. Er sieht sich als Mittel dem Ganzen des allgemeinen Entwicklungsprocesses gegenüber, in dessen wesentlicher Bedeutung er aber zugleich seinen eigenen Zweck erfüllt. Durch die Arbeit, in der er seinen Theil an das Ganze abgibt, wird er selbst ethisirt und darin zeigt er seine Bestimmung, deren Lösung seine Aufgabe ist. Darin besteht auch zugleich seine Menschenwürde, dass er mit Bewusstsein arbeitet, durch seine freie Arbeit seine eigene und zugleich die allgemeine freie Entwicklung fördert. Ihm ist die Geschichte der Menschheit im Grunde die Geschichte der Wahrheit und er kennt nur bleibende Thaten in den Anstrengungen, welche die Wahrheit gefördert haben und fördern. Die verschiedenen sittlichen Anschauungen zu verschiedenen Zeiten erscheinen ihm als Interpretationen des ewigen Gesetzes, deren Werth von dem Masse der Intelligenz des Auslegers abhängt.

Die denkende Betrachtung des Menschen als Organismus in dem organischen Ganzen sucht nach dem wechselwirkenden Zusammenhang und findet in den Anschauungen der Zeiten

organische Producte. Was die Gegenwart als Irrthum vergangener Zeiten bezeichnet, ist die Mauser des Entwicklungsprocesses der Menschheit. Die Wissenschaft, die den Zusammenhang der Dinge zu begreifen sucht, weiss der Vergangenheit Dank für ererbte Wahrheiten und ist duldsam gegen ihre Irrthümer. Als lebendiger Organismus breitet die Wissenschaft ihre Aeste und Zweige aus, um Erkenntniß von allen Seiten einzusaugen und sie dem Hauptstamme als Nahrungssaft zuzuführen, der um so besser gedeiht, je mehr die Zweige grünen. Diejenige Theologie hat nie als wissenschaftlicher Zweig gelebt, die sich fürchten muss zu verdorren, wenn ein anderer Zweig, z. B. die Naturwissenschaft, üppig wächst. Als ob nicht ein Zweig mit dem andern organisch zusammenhinge und alle zusammen nach einheitlichem, organischem Leben hinstrebten! Das Streben nach Einheit, das in der Natur des menschlichen Geistes als Organismus seinen Grund hat, muss eben darum in allen Richtungen des Lebens zu Tage treten. Wir fanden es in den polytheistischen Religionen als dunkeln Drang, der die Vielheit der Gottheiten in eine oberste zuspitzend, zusammenfasst, wobei die vermittelte wirkliche Einheit selbstredend nicht zum vollen Rechte kommen kann. Ebenso wenig gelingt dies der selbstsüchtigen Anschauung, wo die Roheit des Individuums alles unter dem Gesichtspunkte des Empfindens, Geniessens betrachtet und danach das Urtheil normirt, wo das Wohl und Wehe als gut und böse, als Lohn und Strafe erscheint, und der Dualismus unvermeidlich ist. Das Streben nach Einheit zeigt sich auf dem ethischen Standpunkte des Gewissens, wo die Handlung sowol als das Urtheil über sie von jenem ausgeht, wo Ausgangs- und Endpunkt in Einheit zusammenlaufen müssen, um religiös-sittliche Befriedigung zu gewähren.

Wir sind bei der Geschichte des Teufels vom menschlichen Bewusstsein ausgegangen, haben gesehen, wie sich die Vorstellungen von gut und böse in allen Religionen der Naturvölker, der Culturvölker in einer dualistischen Anschauung von guten und bösen Gottheiten fixirt haben, wie der Glaube an den Teufel, als den Antipoden Gottes, in der christlich-kirchlichen Vorstellung zu einer furchtbaren Höhe angewachsen ist. In der Geschichte des Teufels verfolgten wir eine Stufenleiter der verschiedenen Vorstellungen vom Uebel und dem

Bösen, und betrachteten sie als Wandlungen des menschlichen Bewusstseins und Bewusstwerdens, worin ja eben die Bedeutung der Geschichte überhaupt liegt. Wir sind bei dem modernen Bewusstsein angelangt, welches den Dualismus zur Einheit zusammenfasst, wobei es dem Teufel keinen Raum mehr gönnt, und können zum Schlusse mit Droysen sagen: „Den Dualismus von Gott und Teufel widerlegt die Geschichte.“<sup>1</sup>

---

<sup>1</sup> Grundriss der Historik, S. 27.

## Berichtigungen.

- Seite 25, Zeile 4 v. u., statt: Schriftstellern, lies: Kirche  
» 72, » 3 v. u., st.: chori, l.: thori  
» 138, Note 2, st.: Mysterien, l.: Mystik  
» 145, Zeile 7 v. o., st.: ihn, l.: es  
» 166, » 5 v. u., st.: allgestaltig, l.: allgestaltig werden  
» 226, Note 1, Zeile 1 v. u., st.: Nieder, l.: Nider  
» 232, Zeile 4 v. u., st.: Succumbi, l.: Succubi  
» 322, » 12 v. o., st.: indem, l.: in dem  
» 391, » 2 v. o., st.: dom., l.: daem.  
» 413, » 24 v. o., st.: Pyromachus, ein Bischoff, l.: Pyromachus, ein Fürst. — Hierauf: Archocolax, ein Bischoff.  
» 414, » 19 v. u., st.: Achocolax, l.: Archocolax  
» 508, » 19 v. o., st.: exegesirt, l.: exegetirt  
» 608, » 9 v. o., st.: so liege, l.: so liege er
-



NUMBER

DEC 23 1993

0 1043 1033 13



b89045905593a