



守寧行知錄卷十八

活活打死

審陳伯陽人命

看得陳伯揚之死。死於病者也。觀請醫生之用藥可

知矣。原其起訟之由。則始於正月初三之一閨為爭

基而角口。仲輝忿激。以頭撞伯陽肩甲。雖非致命。甲

幼顧可以犯尊長乎。本府細鞫各供。與縣審相符。既

無真傷。又無確証。自不得以人命坐之。無惑乎陳王

氏同其子允棟之甘心攔詞免檢也。宗房議以田二

畝。銀十兩。為伯揚追薦之資。亦屬睦族息訟之意。與



私和者不同。獨是陳允格。夙嫌不忘。始而竣之具控。誣証以爲報復之圖。旣而乘機詐財。寫田而收漁人之利。按律杖警。陳仲輝毆無服尊長。照凡人加等。陳耀先附和凌上。亦予薄笞。陳允格所詐田五畝六分。仍追給主。伯揚屍棺。聽王氏母子領埋可也。

紳衿交橫 審烏光益拷掠衙役

看得烏光益鎮學之生員。謝岐昌鎮邑之貢生也。本年二月初九日。鎮令因新任。廖中營阻風在邑。治酒相款。烏世弼側入擁擠觀劇。快手江全從而攔阻之。斯亦事之常。無足怪者。不意光益不責其子之取侮。反舐犢而移怒於江全。初十日遂率陳茂卿烏鳳烏彪等。乘令尚未坐堂。遂蜂擒入岐昌之宅。肆行拷掠。傷証並確。又恐師出無名。勒寫割辦伏辨以圖揜飾。夫使割辦果真。何不鳴官。而竟以威力制縛人乎。且

縣堂何地。輒入行兇。真目無三尺者矣。茲據鄞慈二縣審詳前來。本府復行親鞫。不勝髮指。本應通詳。梟革。按律究擬。而二人俯首階墀。叩首悔罪。姑念濱海井蛙。夜郎自大。既知改悔。應予自新。烏光益行學戒。飭謝岐昌自願罰銀修鎮邑學宮。斯亦足以贖其愆矣。至陳茂卿倚勢張狂。應重責枷號。通衢示衆。烏鳳。烏彪等。各薄杖示警。斯亦法外之仁。仰體憲慈。罪疑惟輕之意也。

宦蠹鑲衙 審徐繼惠盜案拒捕徐之慶越訴誣告

看得徐繼惠。蚩蚩愚民也。與徐相等。共拚王定九龍塘頭山一片。以供樵蕪。因與王僧祖遺大斗山相連。繼惠錯刈過界。被王僧撞遇相毆。致傷王德頭顱。比印官往省。拏稟捕衙。當責八板。旋即申解。未經縣審。徐之慶遂有宦蠹鑲衙之控。茲據該縣以時值農忙。代籲免解。審詳前來。據詳盜案有據。拒捕是真。非屬誣良。蠹役詐贓。止朱美得銀二錢六分。王玉如得銀三錢五分。趙起雲等過付確証。雖狡辨難辭其咎。至

牽及監生王清理。審無鑲銜實狀。不足深求。按徐繼惠盜柴拒捕。律應加等。但既經朴責。從寬祝網。徐之慶不聽縣審。遽行越控。指官指宦。情事皆虛。卽告贓亦未全實。姑念舐犢情殷。免其反坐。朱美王玉如。收受有事人財。以不枉法科杖追贓。允蔽厥辜。餘俱無干。急請省釋。

庇竊飭究 審戎大悅 誣告啓元 竊盜

看得戎大悅告戎啓元竊盜一案。於本年二月初五日。具控在府。正在查審。憲臺批詞適至。案查縣詞道詞。府詞初止稱失盜。並未指人。繼則波及劉瑞生。後則并及戎啓元。今則首戎啓元而兼及縣差宗房地。方且忽稱因藏啓元而探其室。忽稱因瑞生借銀而識其門。忽稱長生艷歸囊而利其有。前後互異。變幻不常。詢其贓則無贓也。詢其証則無証也。卽據戎梓等亦僅言其不安本業。未嘗確指其從前爲盜。此日

行竊也。該縣擬之以誣，似不爲枉。本府恐有諱縱情弊，再行駁查。茲據縣詳復行親訊，所供約略相同。尤可異者，李茂出捕衙緝盜差牌，戎啓元乃屬原呈。豈有旣爲原呈而忽爲盜犯乎？據供是夜親見戎啓元等面貌，夫旣識認其人矣，不指名控告而反令之抱告作原呈，大悅是誠何心，不謂之爲誣良不得也。况旣指啓元等爲竊，何亦不能道其何者爲贓，何者爲証，而第以想像之詞欲入人罪。大悅抑何狂悖至此。若夫瑞生之爲良民，與長生之驅逐，有案有保，劉庚

頂邁父倪卿爲地方，俱非無據。馬快李茂受賄，卽使大悅指實，亦無其人。祇恃考職吏員，奸蠹故智，借竊株連，挾持縣令，不期該令強項，竟坐以誣，而越愬愈有所不容已耳。豈知但控失盜，似所呈不爲無因。業指非其人，并失盜亦爲無據。按律反坐，夫復何疑。

活活打殺 周馮氏借命飾竊

看得周君卿乃慈邑之臬棍。其母周馮氏善能濟惡。急則倚爲援兵者也。君卿偷竊張伯禮所犯已經定擬。詳允在案。而周馮氏活活打殺一詞。茲據縣審前來。復行親鞫。查當日周新未死不遞呈保辜。旣死不。停屍待驗。自行移厝義塚。朦朧以一呈投縣。旋即越。聳憲臺。其狡謀約略可見。彼亦知情難拚飾。乃駕詞。馬美受賄擎棺。獨不思屍棺現在。未嘗埋沒無踪。人命果眞。先卽未驗。今尚可檢。誰爲作此無益之賄乎。

而况押棺皮襖。周臨之物也。作福參拜。周臨身親其事也。送殯出門。周臨扶櫬同行也。巫人棺店里鄰房主。供稟歷歷可據也。周增爲伊族兄。探病之說。始終不爽。不聞有被打之供。尤良心不昧。非有以囑之使言也。及詢其見証何人。交手何地。則漫無實指。詞內僅有一証錢子占。周馮氏又稱爲臨時虛捏。周臨醫生爲此案要証。而竟匿不使出。委不知名。及該縣請檢。乃云原非打死。籲詞求免。不願終訟。其真情不已。和盤托出哉。夫張伯禮不過一失主耳。得盜究追。已

爲快意。當無欲死君卿之心。何致有欲死周新之事。厲文魁爲同案偷兒。厲元之之父。周芝爲張禮同夥。開店之人。何嫌何怨。而遽同攘臂。尤屬無因。若縣差陳起朋。鎖押之間。不無微憾。人命牽連。尤不難附其名。爲報復之舉。至於抄搶。扳害之說。殊爲不經。郡城非抄搶之地。伯禮非抄搶之人。夫以同爲行竊之侶。反指爲竊已之賊。意在乎出脫盜名。情事愈見。雖前審君卿。曾有厲元之寫伏辯一供。以姚一美爲証。據元之稱爲謀殺鄭連一事。勒寫滅口。因事無確據。不

便深求。業已備載前詳。不究已爲君卿厚倖。尚敢借口噬人耶。總之此一案也。種種屈樓。誣罪難追。但女流不免舐犢之愛。若必令無辜拆檢。恐傷憲臺澤及枯朽之仁。應否從寬發落。伏候裁奪。緣時際農忙。羣籲免解。相應一併聲明。

羣蠹酷煨 陳殿卿借屍詐財

看得陳殿卿此案之罪魁也。乘六月初二日十廟磗地方路死過客一人。業經甲長朱士明投塔山巡檢驗明報縣。殿卿遂向各店歛銀二兩四錢。買棺掩埋。此不過希圖免出分資。故爲首事。其情尚在可原。及縣差取結。何與卿事。又同劉惠等鎖朱明甫。爲之過付差錢。更索其出銀賽神。此則明視爲几肉可啖。意在分肥私橐矣。據朱明甫與干証莊貴卿俱云。實交殿卿銀一兩六錢二分。據劉惠供。止得銀三錢。又韓

超得銀一錢六分。翁玉得銀一錢六分。各極刑訊。始終不移。則剩銀一兩一分。中飽殿卿之腹。確無可疑。再據朱明甫供。又借王佛壽銀二兩六錢。與殿卿買鷄猪。演偶戲。獻神饗。衆在殿卿惟樂。朶頤之甘。不顧明甫割肉之痛。雖圖舖啜。情實難堪。惜甫同與几筵。均享餘瀝。不可以賍論也。其餘詞列多賍。審無確據。朱士明劉聖佐未嘗染指。王瘦子俞宗蛟查無其人。均應免議。省釋。陳殿卿劉惠韓超翁玉分別重懲。照數追賍給主。三役仍行革逐。朱天祥雖被騙。有因。輒新可也。

行越控。及提審。又不到案。法亦難宥。薄責以儆。柴又益以武生而代人寫狀。有干臥碑。發學戒飭。聽其自

白晝搶殺 戎謝因宅價爭毆

看得謝戎匹也。打搶事實。爭價有因。如謝宦以白晝搶殺之詞。奉院批行併審。本府究其原委。戎宦因原任旌德。缺糧賠補。故賣產完官。夫以先人魏與之世業。一旦鬻之。原屬通籍者傷心之境。謝宦應命而買。完此急逋。亦不可謂非桑梓之誼。何致竟以訟終。實居間黃祖孚有以釀之。謝曰。原價四千五百金。我價七百元。價清契足。再找無庸也。戎曰。共得價五千二百金。俱係九折銀水兌頭。缺銀共一千五十四金。卽

如議尚少也。斯時爲祖孚者。以理陳說。念烏衣之舊第。作新主之安居。思命婦之靈輻。停他人之臥榻。反覆曉譬。在謝宦必油然以感。乃反從中簸弄。致去冬歲聿云暮。戎宦攘臂一呼。胥族人而往索捧。

誥命而登門。碎其器皿。捨其衣帽。辱其男婦。何世祿之家。鮮克由禮。一至斯耶。本府據投呈。親往勘驗。現獲戎山儀徐雲等數人。庭訊之下。云羅侍御曾爲和處。有五百金之議。謝宦業已畫押。既有此議。則如數斷還。亦不必更論其他矣。戎山儀等責懲示警。已蔽厥辜。

惟器皿衣帽碎者不可復合。失者無可追求。戎宦亦未免輕舉妄動。卽於所議五百金之內。減去一百金。一作抵償之費。一存謝罪之名。面行理喻。各皆悔罪無辭。其議銀四百。足兌足色。收貯鄞縣。俟戎宦五月內。發引出屋之日。取領交收。所有原契三字。改四字之處。戎宦已親筆註明。不必贅及。黃祖孚在逃。應緝獲。至日另結。

勢吞孤魄 馬楊夥伴爭財

看得馬起雲與楊天鏡均久寓寧郡生理而陳友賓陳三錫從中處事之人并非倚營開行者也康熙二十二年楊天鏡與馬起雲之兄騰雲各出本銀一百四十兩開張雜貨舖後騰雲物故而起雲仍復合夥相安無異適於康熙三十一年二月初二日店內被竊失去銀一百兩零楊出姓馬出名串名楊起雲控縣勒緝無獲各相疑忌遂起訟端比里鄰陳友賓等從中議處將店中所有本利貨賬兩半平分各得四

百十九兩三錢。失銀亦平認在內。時馬起雲以西歸
爲念。情願得銀。楊天鏡以久熟生涯。情願得店。議單
炳據。乃脫貴卿。楊西洲等。私遞呈覆縣。意在銷案。然
其中有天鏡自知監盜難辭之語。未免軒輊其詞。暗
中伏案。楊天鏡不知也。處事諸人。雖列名而不知也。
在該縣以爲兩造允協。而亦不知也。後起雲復翻前
議。楊天鏡戀店不捨。陳友賓等。以強懦不敵。又議將
舊賬店脚。二次共加銀七十五兩。除收外。尚欠五十
二兩零。此馬楊從前訐訟之由也。迨三十一年十月。

馬起雲皮店又被鼠竊。控縣捕於臬司。縣看敘及前
由。司行斥逐。天鏡不甘。亦赴司控。批發防廳審理。據
實詳覆。臬司惡馬起雲之誣。良反覆。脫貴卿楊西洲
之濟惡扛幫。又以舊賬店脚多勒銀兩。遂將前欠盡
行抹銷。起雲舊欠不得。貴卿乃其充閭之甥。西洲係
其代書之友。均受杖責。所以遠顛督憲。審訊之下。詞
供互異。影射支吾。其實意止在得舊欠而已。至於劉
原二將官說情。陳恩等立堂制審之說。兩造爭執難
憑。隨移詢防廳。悉云烏有。當日代書人。不過點染爲

借聳希准之意。難以盡信。此一案也。天鏡既勉依衆議。當踐從前之約。起雲屢控屢誣。難辭刁健之名。一令還銀五十二兩八錢。一予重懲。庶情理兩得其平。葛藤可以永斷矣。

屠估慘冤 陳士桂誣告屠坟

看得陳士桂喪心病狂。健訟之尤者也。從前疊以屠墳慘估赴訴。見其詞多妄誕。屢判摘發其奸。不意尋聲亂吠。又復誑聳憲轅。因事屬墳地。必稽冊籍。遵將陳士桂蘇日新先後二詞。轉發鄞縣查審。茲據詳解前來。查陳伯育歿於康熙三十年。士桂尚往莊伯文處探視其兄。去今甫經三載。而云往象九年未回。此其誣一也。陳伯育因貧老無子。次糧遠避。貽累十馮。及李同言王瑞岐物色難逃。不得已將墳地出賣與

蘇日新明堂拜臺俱在所賣之內。印契炳據。而云佔築園囿。佔與賣何啻天淵。此其誣二也。據干証尹海門各供。俱云從不見有牌樓。其石柱久委墓側。破敗毀棄。不知始自何年。不自媿子孫之不肖。而乃云日新盜拆。其誣三也。據原中馬聖瑞等供。當日伯育釘界離墳一尺。並未見有五棺。衆証僉同。若燒化在先。與日新無涉。若云燒化在後。五棺何物。而能揜人耳目乎。此其誣四也。無言可應。乃云平四墳頂。意以有薛禹三之供足據。可以支吾。不知牌樓倒而不顧。石欄圯而不修。割拜臺明堂鬻人而不惜。則爲牛羊之藪。牧豎之徑。尚遑問其頂之平與不平。而駕罪於買業之他人乎。其誣五也。蜃樓種種。按律反坐。當在議遣之條。第予不應重杖。亦仰體憲仁。姑爲開此一面耳。獨是所可憫者。式徵之後。猶知爲祖宗爭此一杯土。尚有人心。此地准照原價七兩取贖。仍立原戶。將二畝二分地收回。納糧當差。以斷葛藤可也。

活殺男命曹王謝毆互控

看得曹王二姓之相毆互控也。始於止水土墩。此墩歷有年所。前因亢旱開河。曹姓以濬起之泥。加諸其土。王姓住逼墩西。以爲壅塞來水。鋤而去之。彼此率衆相毆。縣驗曹姓之宗茂宗奇二人。受傷獨重。曹賓國控府。王助冒戶名王梅和控縣。未幾而王梅和又以王世亨叔命控。曹蔡氏亦以曹金夫命控。已經訊明。各願領屍埋葬。蔡氏杖贖。王梅和枷責。今王世盛突又以男命疊聳。歷查各案。不過因曹賓國控府一

詞傷未痊。案未結。頻爲此制人之術。推班出色。名雖世盛。其實王助獨當旗鼓者也。查王遵開屍傷。據該縣驗。止額顱破皮處有紅點。久已長肉生疤。餘俱屬病。且七月初九全好無恙。衆証如出一詞。計死期早。出辜限之外。未聞結疤。而能傷風皮破。遂爲致命者也。據稱曹小倍當頭一棍。出諸遵開臨死之言。不指其名於被毆之頃。保辜之日。醫治之時。而忽於死後。增此蛇足。誰爲聞之。而誰爲信之。至曹入四詞。皆列首名。雖云王助脫柳潛逃。不納有仇。難以深信。但從

未有指稱曹八下手主使之供。幸人命是虛。卽懸擬不過一杖。倘人命果實。無証無據。而漫坐一人以抵償之罪。不特曹八不受。而問官亦按何律何例。以定爰書。觀犯証屢告不符。增添不一。里長現遞。羅織無遺。作作誣以受賄。縣官捏以故縱。一網打盡。令讞者不敢措詞。寧民之黠。代書之弊。大抵然也。從來誣則反坐。唆使同科。今王世盛以餘罪坐之。難辭問遣。但老贖無幾。事非由已。姑爲全豁。王助明係教人犯法。雖世盛不吐真情。從前代遞保辜。頂名告狀。已見一

班斷難聽其漏網。曹八雖非爲首之人。而告詞悉列首名之上。平日非能安靜者可知。况此案始於鬪狠。焉知其必不在場。各予不應重杖。允蔽厥辜。餘屬株連。相應省釋。

移明駭異 迎龍鬧堂

審得廿三都慈邑之互鄉。而馮成等尤愍不畏法。敢於犯上者也。寧屬入夏。俱遭亢旱。七月十三。得雨之後。葉勝水馮炯董佩玉等七人。猶率衆迎龍。夫迎龍本屬不經。而又執持器械。已干法紀。乃至縣請令行禮。適令解餉往府。遂疑爲隱避。不出。蜂擁喧呼。門隸陸茂阻之。卽打傷陸茂。并及看衙之孫乾。防兵之任茂。公案堂鼓悉爲毀壞。夫公案堂鼓。

朝廷所設衙門官署。體統攸嚴。無端揮拳於縣堂。毀棄

夫官物。是尚日有三尺者哉。據該縣申詳到府。除將陸茂孫乾任茂發。鄞縣驗明真傷外。隨行提質。據葉勝水等供稱。皆係各廟社首。而行兇者。則馮成董丙翁五。葉進福四人。及拘之不得。查係勝水等先作福於城隍廟。宣言直報四人之名。因皆聞風遠颺。然欲報之。而故使知之。其意固畏後來之報復。亦慮到官之肆為株連也。復行嚴緝。而翁五董丙馮成陸續先後到案。細詢之。皆俯首甘罪無辭。本應追究餘黨。按律定擬。但念蚩蚩無知。兵役業俱平復。時當災旱之餘。深求反生。扳累之弊。各予枷責。以儆將來。葉勝水等均屬為首迎龍之人。除勝水年老免責。餘俱薄懲。尚有餘辜。馮炯以武生而罔知禮義。亦應行學戒。餘但因各供俱未動手。且禱雨情在可原。又皆乞憐悔過。俱為從寬發落。其公案堂鼓等項。悉令修理。葉進福俟獲日另結。

土棍抗憲販爭米証控

看得徐仲干葉聖懷餘邑之米販李振干范道生鄞
邑之米行俱以買米謀生非特爲饑民告糴者也今
夏時遭亢旱寧紹所屬悉苦薄收其仰賴外來之糧
以資匱乏七月間有客船到寧徐仲干等與李振干
等以爭買之故扭稟到府本府以彼此兩地皆荒斷
令各分其半此時絕不聞有毆打搶銀之語續據餘
令具詳又蒙憲批行查閱其名卽係扭稟之人何以
事非前日之事隨發鄞縣查審前來本府復行細鞫

咸稱此呈乃其地方士民傳聞所誤。卽干証陸雲章亦祇供相爭是實。其餘不知。夫米爲客米。自當任從客便。卽二家爭買。亦不過各欲於此中覓蠅頭之利。斯時交易未定。何所見而卽爲餘姚之米。如果有攔截。米客卽當鳴官。不待米販具控。如果被毆失銀。本人當日卽應直訴。不待闔邑事後公呈。此不過姚販托公論爲後日挾制之謀。地方官亦可借此卸撫綏之責。矧憲示遍行張掛。本府誥誡可嚀。振干等何敢遏糴。而自干重譴哉。再葉子安稱周止三拆寓抄費

一節。尤與買米絕不相侔。據葉子安供。與余允嘉合夥開行。周止三以允嘉負客旋銀。值其閉門他往。疑爲逃遁。投里遞同盤其家伙什物以填客本。夫不索人於朱公旦之手。而遽封其物於顧謙六之前。止三殊屬不合。但同里檢貯。照單付還。尚在可原。至葉子安與余允嘉。又復單外圖賴絲布。直至鳴神而始不敢固爭。斯亦良心之昧昧者矣。姑念均屬災民。時當隆冬。並爲祝網。以廣憲臺憫恤之仁。是否允協。伏候憲裁。

活活打殺毛鼎一毆殺堂侄

看得毛鼎一與毛鼎才同堂兄弟也。已故五福乃鼎才之子。係鼎一堂侄。由出繼俱各降服。曩由鼎鉉鼎譽爭拾山箬相毆。鼎一忿五福均屬侄輩。左袒鼎譽助毆。鼎鉉不平怒罵。五福回言不遜。鼎一之子尚佩又憤辱及其父。先以棍打五福肩甲。猶未致命。鼎一見其向地拾石。又復棍傷左肋。太陽諸處。以致負重身殞。該縣親驗。比對傷仗相符。于証指供亦確。毛鼎一毛尚佩自認不諱。委屬事起倉卒。無謀殺故殺之

情。毛開國雖未行兇。不行勸阻。毛鼎譽毆兄起釁。均所難寬。至毛尚志。毛萬生。並不在場。審無主使。加功情事。其僞書佔山成仇。預先歎血聯黨之說。屢訊俱屬子虛。茲據該縣將毛鼎一擬絞。毛尚佩。毛開國。分別杖儆。前來本府復行嚴訊。無異。但該縣所擬。卽鼎一與鼎才之出繼降服而論。似未允協。查律毆大功以下尊長條內。註云。若族兄過繼。族姊出嫁。仍依總麻。不可作無服。又毆期親尊長條。註內亦云。姊妹雖出嫁。兄弟雖爲人後降服。其罪亦同。是問罪俱論本

服。不論降服。開載甚明。竊思律註。乃

本朝題定遵守章程。所以註明者。正恐誤引。以乖親親之義。本府不敢扶同。以干失入。毛鼎一合依尊長毆殺小功堂侄律。杖一百。流三千里。毛尚佩。合依卑幼毆小功兄姊律。杖六十。徒一年。毛鼎譽。合依毆期親兄律。杖九十。徒二年半。毛開國。合依不應律。杖八十。餘屬無辜。並請省釋。

活活打殺

看得毛五福之死。實斃於毛鼎一卒。然不平。誤致重傷。實無謀故之情者也。因毛鼎鉉受鼎譽私囑於憲。訊時改供。致奉嚴駁。本府仰體慎重之意。行縣審詳。前來復隔別親鞫。據鼎鉉供。念父母手足之誼。不忍其弟有城旦之行。反復其詞。希圖出脫。殊不知府縣屢讞皆同。干証毛君才相打滾地之語。豈能盡委於五福。况從前所遞二呈。卽其鐵案。若據鼎鉉先時所控。與今日所供。尚有捨擄之事。不第肆紕臂之兇。雖

百家其何辭。再誣萬生。歎血飲酒。指毛承明。毛君遇
二人同飲作証。觀二人。悉皤然老翁。風癱廢疾。舉步
皆難。夫同謀殺人何事。而約此衰邁登壇。若云不令
與盟。豈肯令同飲與聞其事。及細詢則堅不承認。且
言府審後。鼎譽等突至其家。囑託使之証証如此。鬼
蜮幾於天日爲昏。更可異者。鼎譽云。出自萬生之口。
天下未聞自犯法而肯與人言。而且與仇人言之。理
總由萬生親老子幼。鼎譽虎視眈眈。乘機欲借居奇。
今公然索銀索田而無忌。其肺腸和盤托出矣。卽鼎
才始終混供有仇。駕言爭山夙釁。據各証咸云不知。
且此山現係鼎才管業。而又非拾箬之山。何嫌何隙。
而遽致人於死。揣度其心。不過聽鼎譽之教。以仇殺
可致鼎一於辟耳。但爲子號冤。其情尚在可原。獨是
鼎譽者。奸險百出。旣唆誘牽告。以揜其起釁之由。復
搶掠挾詐。而肆其貪狼之志。誣堂叔以死罪。累老疾
於長途。但以毆兄杖徒論法。猶有餘辜。各犯仍照前
擬。

守寧行知錄卷十九

報明事

查看得出洋船隻。取結印烙。給與照票。量予器械。出入盤查。以杜奸宄。歷奉憲飭嚴切。現在遵行。茲陳琬與船既皆無一可憑。難言無弊。若從內地出洋。不惟琬與法無可追。卽地方官亦有應得之罪。但其船由暹邏新造。卽欲印烙給照而無由。祇宜問海關有無入關印烙輸稅之例。便可立辨其奸良。案查通飭稽查等事。及咨商事內。開凡船隻可疑者。拘留移詢等

寧行知錄 卷十九
語。是以前據象縣呈報到府。隨移前關拖查明去後。據稱向有成例。已經差押入關。續准新關花。亦以前任能王二監督。曾經具題。有楊碩甫等外番造船。准其印烙貿易之例。此係海關專政。諒有成案可稽。隨行鄞縣盤查。將軍器貯庫外。本府與廳縣歷訊。舵工水手洪士何夢貴等。俱係閩粵人氏。並無夾帶番人。亦無犯禁貨物。所有竹鎗銅炮數件。不過攜帶護身。其單開先去客人徐位官等。移關查覆人數姓名。與報稅貨物一一相符。夫既有貨有客。似無別情。業

經關部查明有例。應否准其印烙輸稅。伏候憲裁。

報明事

看得陳琬興一案。蒙撫憲嚴駁。洵防奸杜漸至意。憲臺念人衆往返拖累。檄令本府就近審詳。時因奉調赴省。轉行鄞縣查訊前來。據陳琬興供籍貫之先後不同。良由地方查問之時。適值琬興入關。遞呈舵工以已閩籍答應。遂致錯誤報官。實無他故。其人數不符。緣鎮弁但據入關之人。仔行等祇憑現在之數。未及先去之客。與琬興小厮廳審。又以琬興船商不應在水手之內。是以互異。所攜軍器。據云買自暹羅。陳

姓外番。惟日本嚴禁。餘國聽從客便。但以大洋之中。聚多人。挾利械。無照無票。恐有不逞之虞。第揆所供。若果匪類。則必無客無貨。此數件軍器。亦不難藏之近島。投之汪洋。斷不敢公然攜之入關。既經該縣查無夾帶番人禁物。而無照票印烙。又有楊碩甫例可援。似但當為善後之方。所宜祝其誤投之網者也。至於水手六十三名。小厮六名。前經取有名姓住址。備錄詳報在案。其先去之客人。據關部移覆。納稅有冊。委係商民。但此案人數繁多。法不便於羈禁。役實難於看守。當此隆冬之時。似不宜以饑寒六七十人。久淹五方雜處之地。應否恩賜超豁。出自憲慈。非本府所敢擅便也。

報明事

看得李君愛籍係蘇州吳縣於康熙三十年從松江搭劉上卿船往暹邏貿易者也。比值原船先回飄流在外。因自製新船一隻。聞海關有印烙之例。裝載撐駕來寧。查其貨則蘇木胡椒各項。已經該縣咨明關部。照會有案。所攜刀四口。炮四門。據各供。炮係買諸閩客陳詩龍。刀則各客帶爲護身之具。但原報連水手共六十七人。今止有三十八名。據稱客人到岸報稅之後。卽挈僕各歸。惟徐叔茂以君愛欠銀未楚。羈

留索債水手柯賓等十人。亦於未經行提之先。各覓
餽口四散。現在者俱係內地人氏。並無夾帶番人。并
違禁貨物。查陳琬興一案。移准海關。覆稱康熙二十
六年。前任能王具題楊碩甫等案內。部覆有具報
地方官具保印烙。領照貿易等語。應否可行。伏候憲
裁。

勢惡亂綱

看得鞏氏卽周氏。蓋鞏茂之妹。先寄養於周千總。而
周千總嫁與謝岐昌爲妾者也。計相依十有餘載。因
生子不育。轉嫁與鄉民丁貴生爲妻。得財禮銀三十
兩。較其原聘六十。已減其半。雖據媒人陳成供。聞有
二十兩。爲內外諸費。及盤纏飲酒之用。此爲迎婚花
費。究竟與岐昌無涉。今鞏氏爲丁家婦。生子四歲。唱
隨之樂。諒自勝於抱衾。第親戚往來。農家鷄黍以外。
不能如富室有所贈遺。是以鞏茂寧略鷄口之嫌。轉

憾蓬茅之陋。兼來鎮訪妹之日。又不見禮於岐昌。積怨生怒。此勢惡亂綱之控所由來也。本府覆訊之下。岐昌現有正配虞氏在室。妻妾之分昭然。律無遺妾之罪。難以深求。卽聘金三十。有原媒口供鑿鑿。丁貴生雖有六十八兩之証。不過恨其娶無奩資。意圖乘機洩忿耳。至所云買女教戲。因其家有婢四人。業俱給人爲室。其華雲姦謀陳氏之事。及鞏茂借旗挾詐之語。俱屬兩造駕詞。審無確據。論法各當坐誣。姑念鞏茂異鄉孤旅。憐妹情殷。謝岐昌嫁妾爲良。未多受聘。相應與丘鰲等。同爲祝網。以廣憲仁者也。

勢惡亂綱

看得鞏茂與謝岐昌互許一案。其情事已悉前詳。茲蒙憲駁。不厭詳慎。蓋以岐昌罪雖可原。情實可惡。夫以十五載之侍妾。忽嫁之於一朝。人苟有情。誰能遣此。宜該縣謂之爲薄倖。但出妻有條。遣妻無律。其如原被証佐。與鞏氏自供。俱稱是妾而非妻。致令岐昌脫此法網耳。再如以貢生而蓄紅樓等四婢。其豪奢不類儒生。然婢與優。究竟有分。况嫁其三。而存其一。悔過又在未訟以前。至華雲通姦陳氏謀命之事。非

特其妻其子。矢口不承。以如此典辟重情。無告無証。而點染於隔郡之仇口。難信其非架砌之詞。若夫朱許氏有無讒譖。鞏氏有無敗檢。閨門曖昧。固難深求。卽以人情度之。亦無有故誣妾以中葍之醜。自受不美之名。據縣斷銀三十兩。若以岐昌爲多取。較原聘已減其半。若以爲代辦奩資。天下無有遣妾五年。復令原夫賠送之例。該縣不過藉此爲調停之說。是以本府不敢議及。或以鞏茂憐妹情殷。遠行跋涉。令岐昌自行貽贈。以贖前不禮之愆。是則言情而不言法者也。華雲不合同陳茂作伐。本應宥懲。但久經鳴官驅逐。無從追問。相應連人解赴憲轅。親訊定奪。

戰船被颶

看得樂鳳等海濱愚民也。九月初十日。龍風大作。洪水橫流。定鎮有趕繪船。往奉載糧。於北渡飄失。直衝斷浮橋出口。道由招寶金鷄虎蹲諸山。計到沙灣時。相隔已一百數十餘里矣。桅艖全無。舵纜盡失。兵死。器沉。其船之破壞可知。樂鳳等居在塗邊。目見漂板。各拾數片。以爲無主之物。可任取攜。不期次日該標捕盜丁華等。尋覓到地。搜出。交與地方存貯。鍾把總。遽行上報。以致定鎮咨行查究。茲據該縣親往勘驗。

所居僅數家。長短碎板僅一十九片。面樑一塊。俱無刊刻字號。其餘薄板數十。乃樂陞家小舟艙板。由此言之。不惟非其私拆。抑且並不知爲戰艦所失之板。至鄭雄李俊二屍。親屬往認收殮。其不致葬於魚腹者。樂鳳等與有力焉。夫旣由海而昇之塗。豈尚得謂之爲拋乎。按律未過五日報官之限。且計價無錢數之贓。難以定擬。但取非所有。非路不拾遺之風。各予薄懲。以爲後戒。撈板移營收領可也。

戰船被颶

看得樂鳳一案。三經縣審。一經營訊。營官以戰船爲重。縣官以保民爲急。且兩造未經面質。口供不符。本府覆提一千人犯。當堂研鞫。揆諸當日情事。舵壞於北渡。桅失於朱家河頭。面樑流至小港。其間百有餘里。受澎湃之衝擊。歷山石之摧殘。以鎖橋至鉅之鐵鍊。兩傍夾舟之巨木。觸斷橫流。此時猶謂有完舟。亦必不可得之數。細詢沙灣過招寶金鷄。不遠爲海水際。洄滙聚之地。江流直出。因潮水湧入。此破船板之

所以倒入塗岸也。虎蹲山雖在金鷄山之下，而廻瀾亦在所必經。樂鳳等一見碎板，競相拾取，自非敢於拆船者。若以爲船竟擊碎零落，以致皆成片片，亦無是理。嚴訊樂鳳等，據稱屍原衣掛相連之板，浮至不忍而昇之於塗，似屬真情，可無疑義。况所搜出者，未聞並藤木而得之。天下有藤已去，而板猶依然堅固者乎。揆此謂樂鳳拆板則可，謂之爲拋屍拆船則不可矣。雖鍾文林虎指証猶堅，而口供不無參差，觀之以趕艚爲雙篷，其所見非真可知，而所供謂得之道

頭民口，又無指出姓名，其說益恍惚而難據。况竺山臺去沙灣五里餘，明非離婁，豈能悉照無遺耶。要之此一案也。樂鳳等拆板是真，但不可以拆船論。各予不應重杖，非縱非枉。金五十等撈擡面樑，亦屬不合。薄懲已足蔽辜。至寫稿勒取收管，包元堅不承認，與樂世德改供之說，均無實據，不足深求。但此船屬防海戰艦，必須着落。從前被風飄壞船隻，雖有開除之例，而鄞江原在內港，若令樂鳳等分賠，不特窮民力不能支，論法亦難懸坐。查捕盜王朋闔還趕艚船期

當今年四月拆造。俯俟估價請題。合無俟部文允示之日。仍着鎮令領造補數。板歸營收。俟各項變價。照部價令該營交縣可也。

霸蠹制縣

看得韓登刁而健訟者也。康熙十一年。登父韓君千將田十畝有奇。開明字號。一契賣與韓泰之父為業。受價六十兩。至康熙十二年。納稅過割。印契稅單炳據。從來田產交關。以契為憑。是賣是押。以過戶為定。今驗賣係一契。則非疊吞可知。過割輸糧。則非暫押可知。事經二十餘載。韓登之父與兄相安無言。則從前授受分明。其印契之非捏造也。更可知。曩由內有李字五百四十號田一畝四分一釐。田雖賣出。仍係

韓登親兄韓祥承佃還租。韓祥物故。其堂弟韓揚。乃私拆七分五毫。賣與應法。以致韓泰赴縣控告。及收租。彼此相毆。韓泰又先赴縣驗傷。由此觀之。未經六審。不知寃沉之語。何自而來也。本府恐該縣或有徇。提齊一千人犯覆訊。所供如出一轍。詢其何以詞內年月。與所供自相矛盾。典價賣價。畝數號數。何以種種互異。理屈詞窮。乃云為弟韓揚代控。夫使縣審果寃。韓揚豈不能挺身出告。而待韓登為之申寃乎。尤可異者。王盈之本為韓揚應法私行開割之人。反

指為韓泰翼虎。意圖讞獄者。必疑後此之開割為是。從前之開割為非。殊不知印冊與過戶親供可憑。豈祇任王盈之之口供作據耶。揆厥所由。該縣前因韓揚有分受於祖之說。一經韓登實認。則盜賣者不在韓揚。而反在君干。斷令韓登還應法田價。亦屬平允。後因貧無所措。既難改從前之供。復無解於證父之惡。始興越控之計。聊為抵搪之謀耳。韓登所告全誣。王盈之一田兩割。均應律擬。姑從寬。各予懲儆。以昭憲仁。至韓士偉。為韓泰之子。馮華為韓泰之僱工。不

守軍行錄 卷十九
惟田事了不相涉。卽鬪毆亦屬無干。相應與韓泰應法等一併省釋。其田仍照縣斷。與韓泰管業。冊籍改正。田價仍令韓登償還。應法收領。但念委屬窮民。勸令韓泰量助。以全族誼。此又仰體憲臺法外之仁。教化興行之意也。

憲斬叛 旨

看得沈濟臣。卽沈毓英。康熙二十九年。其父沈劉阮遊學在楚。代爲捐納監生。現有部照實收可驗。先因阮羈楚未回。適值通查僞監。宗房以無憑不敢出結。致劉令以無人具覆。後阮歸里。取結呈認。詳明有案。此康熙三十年事也。陳含章突於二載之後。赴憲轅出首。以爲頂冒。茲據該縣方令兩訊詳覆。俱稱事屬子虛。及查送到照收。乃湖廣所屬之光化。而首詞則稱江西所屬之安仁。不惟隔縣。而且隔省。抑何懸絕。

守寧行錄 卷一
至此固不待問而知含章之虛妄矣。細閱縣供據稱所頂者爲沈備我之名。代納者經王奇伯之手。曾托韓爾聰索銀有字。據該縣行學查覆。則云備我本名全斌。年老就木之祀生。閱監單所填年貌。僅二十歲。老少業已判然不符。而奇伯胞弟王昂。又復具呈辨其並無經手納監之事。雖韓爾聰從中附和。亦何能以一人之臆說。爲猶子出脫誣告之愆也。陳含章本應反坐。姑念武劣無知。冥頑堪憫。從寬行學戒飭。聽其自新。餘犯一并省釋。

劣監出入

審得劣監沈芳。訟師而兼包告者也。以把持衙門嚇詐鄉愚爲長技。突於九月二十三日。赴慈縣傳稟陳生。冒捕指騙。夫不於當堂呈控。而於宅門傳梆。意必切膚難緩。須臾夫何該縣喚訊。詢其被害何人。則云其叔祖沈華。其弟沈陞也。詢其騙贓何據。則云料理銀十五六兩不等也。詢其何自而來。則云受托代查者也。即使已寬當鳴。亦有常所。縣署何地。豈容排闥。目中已不知有三尺矣。對質之下。沈華等堅供烏有。

情虛轉計。忽並指沈華等爲盜。夫贓必有証。盜必有案。乃在口含沙。陳生方號誣詐之冤。沈華等又抱誣良之痛。幾於天日爲昏。究其由來。不過與陳生相賭。夙有睚眦。因沈華螟子沈乾。爲陳生親弟。索供母膳銀兩。角口有隙。遂乘此爲起滅之謀。思從中收漁人之利。故托衙役詐財。可以把持縣令。且意沈華必挾仇附和。陳生必暗賄求饒。卽或不然。口稟無憑。審虛亦難坐罪。豈知天理難泯。各各反戈相向。及縣覆訊。又復僉同嗟嗟。沈芳出口與戎。烏得以無呈。遂可爲

狡脫之計哉。所尤異者。縣審解府。伎倆已窮。值沈華物故。乃買其妻張氏。其婿徐世科。抱呈。又以人命來控。且明其受騙之真。爲已抵飾之地。本府庭鞫各犯。所供與縣相符。獨沈芳游移互異。及問世科。誰令抱告。誰爲寫呈。直指沈芳和盤托出。至此始俯首無辭。夫旣包告於前。又復賄訟於後。一誣贓。二誣盜。三誣命。此種惡劣。豈宜久玷衣冠。自應詳褫寃擬。投之荒裔。乃搖尾乞憐。自甘罰穀備賑。似有悔心之萌。姑從寬予以自新。記過附案。倘仍不悛。事發一併治罪。此

則法外之仁。臯陶宥三之意也。陳生等俱屬無辜。省釋。

活活打殺

看得孫鼎觀之死。始於誤認爲賊侶。因致羣毆斃命者也。朱正中爲李德買米騙銀。於康熙三十二年十一月十三日。突遇西門外四畝地方。彼此相爭。莊舍可係其舊識。呼令幫拿。孫鼎觀適搖會飲酒歸來。醉言攔阻。又聞其音語與李德相似。疑爲同夥。於是張有宜先掌其面。莊舍可互扭相毆。而陳金張漢英亦從旁助擊。及勸散後。鼎觀復索帽纓於顧寶家。又被推跌階簷。斯時身負重傷。王振生扶歸。越六日而殞。

命在含可等。但以爲是賊。羣起相攻。原無謀故。亂毆之下。卽孫鼎觀在時。亦不知其着在何處。傷自何人。是以該縣初訊。語多游移。及覆訊。而莊含可供。左手扭胷。右手揮拳。左肋之傷有着。始分首從。定擬本府覆訊。所供約畧相同。而小肚一跪。雖衆証僉符。而自供實記不清一語。終屬模稜。及嚴訊。作作又堅。供並無賄弊。但人命以原檢屍傷爲憑。有致命左肋可據。卽不有此一跪。亦終無解於首犯也。合照縣擬。莊含可縲首以抵。張漢英雖爲報指兇犯之人。各供証其

同毆甚確。顧寶推鼎觀一跌。臨死猶有遺言。所當與張有宜陳金各擬滿杖。洵不爲枉。李連爲見遞之子。卽係根拘含可之人。查止有羊皮帽一頂。已經交還李德。並非鼎觀帽纓。原係仇扳。朱正中李德。已於別案歸結。相應一併省釋。其詞稱搶去之物。據孫介玉供。銀原未失。而帽纓圍領。備訊俱不承認。其失之當場可知。除汪萊之張茂叔潘烟店等。縣審以屬無干。未解。其醫生陳奇發張振公。屢審皆稱未服其藥。未見其傷。與王振生同延醫之陳憲章。皆原詞無名。又

非要証。似當一併免解者也。

活活打殺

看得莊舍可毆死孫鼎觀一案。因事起倉卒。誤認爲賊。羣焉共擊。以致鼎觀越六日而殞命。及驗屍傷。惟左肋一處致命。該縣兩審。各犯互相指証。吐露真情。乃分首從。擬詳本府。恐箠楚之下。不無虛招。覆鞫槩不加刑。而所供吻合。又詢與莊舍可熟識舊好之朱正中。亦証其扭打不諱。似無枉縱。可稱信獄。不圖舍可誤聽人言。畏抵心迫。於憲審復游移其詞。致蒙嚴駁。本府遵傳鄞縣赴府同訊。據張有宜認腮頰左邊

一掌。陳金認腮頰右邊一拳。張漢英認拳傷腦後。莊含可認拳傷左肋。各各俯首親承。惟左臂一傷無着。反覆詰問。雖含可記不清之語。似屬含糊。然同在左邊互毆。自不止一拳。但以此傷果係含可。法無重科。此傷卽屬餘人。總非致命。或係當日在場案內漏網之人。暗中亦未可知。至顧寶推跌。屢供俱係仰面。而膝傷終不相符。細詢各犯云。打處原有石臺。再詢作作云。形似跪下所致。揆此則鼎觀既醉後踉蹌。又復揮拳四應。或觸於石。或當日互扭同跌。原屬跪下。或

散後別有磕跌。總之不係重傷。且非顧寶所致。相應仍依原擬。但莊含可之父。莊顯之。援家無次丁。存留養親之例。哀籲不已。本府行據該縣確查取結詳送前來。果非捏飾。查康熙三十二年。江南華永毆死顧閏擬絞一案。蒙江蘇撫院宋。以其母蔣氏年老家無次丁。題請養親。經九卿科道會議。與律相符。奉旨華永從寬免死。照例發落。准留養親。今莊含可與律相符。相應一並加結申送。伏祈轉請以廣皇仁者也。

守寧行知錄卷二十

嚴緝贓盜

看得王嘉禎被竊一案。前經審詳。蒙憲臺駁查。沈氏傷痕。獲賊真贓。并吊驗捕衙改抹呈狀。此三者皆分別強竊之實據。有則隱諱難辭。無則虛誣立辨。憲慮周詳。洵為不易。本府遵卽委鄞縣黃知縣親往勘驗。沈氏據結。覆係治病艾灸疤痕。與火燒迥異。合之王點供。為當年跌傷。延醫俞仲昭所灸。則沈氏之傷。殆非真傷。再所送原呈。惟有判日。訊據署典史事巡檢

張帝封。堅供非其筆跡。驗之並無改抹字樣。且係補告於五十餘日之後。其情本屬可疑。至獲賊六人。俱無確據。如王三友則釁起於取討聘銀。王黠則禍起於醫雙梅索謝。鑿鑿有因。葉文卿唐生二犯。爲孫六四所指扳。查葉文卿八月廿七來府賣布。有店家陳瑞可詢。喚質相符。唐生因唱曲小嫌。信口胡指。六四業已承認。相應省釋。王天元爲別案家屬。孫六四隔縣偷兒。均與此案無涉。應從別案歸結。所起草紙銅片紗衫衣服諸物。俱非失單所有。嘉禎始則冒認。今

亦頓改前供。非真贓可知。總之此一案也。王嘉禎被竊是實。誤聽沈文玉之謀。先自碎門以待驗。故捏沈氏舊疤爲傷痕。飲族人於前。囑盜口於後。誣官誣吏。愈飾愈堅。書生不諳律例。以爲失主可任舍沙。不知失盜以失主初供爲憑。亦以鄰佑見聞爲據。今王德等俱係同門出入之人。較比鄰尤爲親切。洪起夫婦爲家僕。較外人更識真情。指証皆同。卽嘉禎不能自諱。除行縣一面嚴緝沈文玉。獲日究報外。今據廳縣審解前來。本府覆審無異。緣係盜案。不敢擅便。擬合

連人并呈。申解憲轅。親訊定奪。內有王氏女流。張巡檢現在捕務。并無干之葉文卿唐生王天元。相應免解。合併聲明。

嚴緝賊盜

會看得王嘉禎一案。屢經憲訊轉詳。節奉督憲嚴駁。蒙憲彙發會審。隨提里鄰作作經承。並張巡檢細訊。如沈氏受傷一節。王德等供稱在縣止據。王嘉禎好了之言答應。是以有想是吃驚跌倒之供。而原結亦卽王嘉禎指授。典史不收。原未實知其有傷無傷也。若果有火燒錐鑽之慘。卽不斃命當場。未必越三日而卽稱無恙。是其傷原屬可疑。王典王禹文等所供。沈氏坐地。有堂門口與堂前牀上之別。據供。因驚後

出來。跌倒堂門口。卽屬堂前。先在地而後在牀。緣人到有先後。故所見有懸殊。至署典史張帝封判日之呈。驗其筆跡。有異。查護縣王縣丞原報詳文。乃據失主之呈轉報。似捕衙換之。亦屬無因。且原呈有梟盜一夥。劫洗命銀。踢傷祖母。均屬大盜形迹。若令改換。何不並此語而去之。則張帝封之供。理有可信。再後據宗鄰供。二門爲沈文玉所劈。該員爲驗過之人。反歷稱門壁俱好。由於不行細驗。先後但據里鄰宗房之說。卽無隱諱情弊。不謂之爲粗疎不可也。若夫臂

膊各疤。司驗與縣驗皆同。惟胸前兩乳。長痕細點。黑紅顏色不符。據伴作邵達供。針刺無痕。錐鑽必爛。兩乳爲致命之所。難當十餘錐鑽。以及艾灸成箇火燒成片之辨。與王點所稱灸病之供。不謀而合。要之沈氏本屬女流。體統攸關。雖由官驗。而實不過憑伴作穩婆之口。但以理揆之。嘉禎初報縣呈。則云踢倒暈地。次控府呈。則云裸體遍燒。並無有錐鑽字面。則傷自難容。事後屢增屢易矣。再訊經承姚信侯云。王三友王點。因詞有賊線騙盜之句。又先有拐盜之呈。不

得不行並詢。非敢牽扯入案。沈氏府廳縣審。從未到官。鄞令轉奉憲委看驗。然亦單騎親往其家。後水落石出。沈氏情急。自赴省投辨。並非由府縣所解。有原批原詳可查。從無拖累凌辱之事。揆諸當日情節。嘉禎屢供。跳牆撬門而進。宗鄰悉稱。賊聞喊叫而逃。其形跡終不類強。本府因不同城。聞見未確。惟恐或有隱諱。故於五十餘日之後。猶准嘉禎所控。卽經詳明。而兩審推敲。里鄰言之鑿鑿。嘉禎亦親筆認誣。舍此別無可問。復思方令入闈公出。原非任內之事。鄞令奉委往驗。又屬隔縣之員。豈肯爲丞捕役員。而冒干功令哉。查此案。嘉禎被竊是真。聽信沈文玉從中簸弄。其情尚在可原。沈文玉畏罪在逃。獲日另結。仍嚴飭該縣勒緝此案真盜。毋使漏網可也。

姦妻拐逃

看得謝文之因姦謀命一案。先經該縣審詳前來。姦拐是真。縊殺有據。惟王氏不知情。似與原報之初供不符。且府審又有君發在家囑令伴逃之語。不無疑竇。行縣駁訊。本府又復隔別細詢。文之先行通姦。繼圖誘拐。因黃氏睡醒呼喚。歸而扼其喉。以被蒙其面。情事如繪。大辟無辭。獨是王氏者。夫已背矣。何有於姑。行已淫矣。安知有孝。既荐枕席於他人。復同遠颺於道左。似難以不知情律之。但初時商諸王氏。文之

守寧行知錄 卷二十一
已聽阻而不行。及後文之惡念復萌。王氏已在途而不覺。則知於死後。與知於生前有別。該縣坐王氏以纒首職是故耳。至於在家囑逃欠銀諸說。不過畏罪游移。死犬亂吠。不足爲憑。史起文路隔二里。無從救援。徐吉元偶爾居停。實非容隱。屢讞皆同。相應免議。其擡轎之陳有法。李春茂。報信之張君炳。同往南堡之史及化。均屬詞外牽連。已經詢明。原非要証。時際農忙。相應遵例免解。以省拖累者也。

冤慘滅門

會看得黃謙。代監生黃炳煜抱呈。以冤慘滅門等事。具控督憲。緣炳煜卽黃禹昭。於上年十二月初四日。窩頓私鹽。毆官拒捕。通報在案。黃謙卽黃晉。係案內避匿之犯。歷經鄞縣審訊。不特見地船戶等質証僉同。卽伊僕郁文。亦直供鑿鑿。炳煜懼罪無可解。故并以郁文爲串通計害。使承審者以爲從前皆屬仇口。其計巧矣。茲蒙轉發會審。遵於城隍廟。公同嚴訊。如黃茂係廳捕。陳卿則係跟隨照磨之役。李鳳先則係

給牌同巡之捕。而照磨薛以伸。因奉黃通判臨時暫委。原非專責。詞內所稱獵涉鄉隅多端指詐。據供。卽指此案拿鹽。並無他事。至於捕役原應執鍊。而持械詢屬子虛。郁文現同炳煜縛捕領鹽。並無與車美生賄輸被逐情節。且薛照磨進門之時。各供俱稱日出。何云黑影屠門。則是所稱誤認爲盜者。不過圖掄拒捕之罪。所稱鹽又何在者。意謂可援並獲之條。殊不思搶鹽而領諸河內。已欲蓋而彌彰矣。再呈稱楊調元張俊升嚇米一千石買免通詳等語。查事在十二

月初四日具報。次日鄞縣往查。提人錄供詳廳。初七日廳卽通報。並無瞻顧遲延。據揚調元供。禹昭曾有自願罰米賑饑免詳之議。卽干証董興參。亦有聽見原係罰米賑饑之供。以賑饑公務。必非遣役爲暮夜之求可知。又伊祖母周氏。後復具呈。請罰。廳縣已據呈詳請。其非私議可知。至詢夾敲酷責者。則云黃朝黃辛酉脚俱腫爛。黃錦夾暈。黃謙之父黃廷曾責十五板。夫事關拒捕。卽官例應刑訊。鄞令原據黃連報出姓名提審。何云不敢違逆廳詳。今驗黃朝步履如

常而黃錦等亦無重傷。再問其蠹役禁于之名。常例陋規之數。并過付之人。則茫無一應。又詢妻爲夫輕生子救父無門之處。則云。禹昭之妻。曾欲死而未縊。黃謙之父。亦在官而被責。此誠所謂急不擇音。尋聲亂吠者也。按律相應反坐。但報明窩頓等事一案。現聽鹽法道另審。應俟審明從重歸結者也。

報明事

看得楊超等行竊拒捕殺死姚君揚一案。夜深而往。撬門而進。夥盜三人。扁挑爲擔物而帶。鋤柄非入門所攜。初無器械。其初止不過偷兒。迨姚君揚驚覺。持鑷刀相逐。楊超先以扁挑格鬪。陳文生遂奪鑷刀反搨。楊超復執刀連戳數處。姚周氏點燈欲叫。又被陳文生打落牙齒。王普瑞卽跳閣挈物同逃。逾時姚君揚畢命。三人上盜情形。分贓確數。歷供如繪。其間挾私憾而主令偷盜者。姚方氏也。奉母命而呼喚糾合。

者姚繼招也。先勾引而往來方氏之室者方祥也。乘機而搶奪銀物者陸君升。陸二借勢而恐嚇取財者李麟也。陳文生已服天刑而楊超按律論斬。足慰君揚於地下。獨是王普瑞既同瞰其室。共得其財。似難輕縱。但屢查同謀。原屬行竊。且身在閣上。楊超等臨時拒捕。未嘗知情。未經助力。卽楊超陳文生所供皆同。揆此則律無死法。不敢故入。縣議杖刺允符。姚方氏雖不同行。又不分贓。因係造意以竊盜爲從。與李麟恐嚇取財各計贓定擬。洵不爲枉。方祥勾引匪類。

與近鄰方貴方強失於救護。各予不應杖懲。陸君升陸二照提另結。姚繼招年幼無知。且奉母命。與隔遠之里鄰方泓方沛方科方申等。及不知情受還盜贓之汪大林王元甫相應。一并祝網。其現在起出之贓。於詳允日給主。其花費者。仍着各盜家產變補。至疎防各職名。據營廳縣移詳。俱稱原控夥賊三人。業已全獲。且係竊盜拒捕。非強盜可比。所當援例免送者也。

駭棍連殺

看得姚周氏之溺死也。其子姚聖榮指姚方氏母子方祥具控。本府閱慈縣兩次報文。姚君揚死於盜。其妻死於水。皆三人之謀。奇聞異慘。不勝髮指。及楊超等全獲。而姚君揚之案始明。茲復據解到此案人犯。覆加細鞫。而又知姚周氏之死。其事出諸意外。姚聖榮之控。其人出之意中。與三人尤風馬牛之不相及者也。夫詞稱鹽梟拋江。以錢九五之言爲証耳。今訊錢九五。年僅十三。猶屬孺子。歷審堅供。止送到華家。

橋未及顧家埠渡口。並無見有人鹽之話。是鹽梟之說。已屬子虛。及詢方祥姚繼招。皆云是時俱被縣差押住緝賊。未嘗刻離。而馬快楊雲等之供。僉同。姚方氏爲收管犯婦。其母與里鄰。不容他出。笑笑孤嫠。誰與爲謀。卽姚聖榮亦供。原無証據。但以其父姚君揚之死。爲所仇害。疑彼爲之。夫苦主業以爲疑。讞獄者又憑何爲信哉。備問翁富翁桓德等。悉言屍則出之江中。船則漂之遠地。顧喜爲方申呼令撈取之人。而方申因先聞岳母之變。偶聽人言。而疾往物色。皆係

恆情。獨有船繫江邊。櫓在舟內。聽人自搖一語。查寧屬村落皆然。或周氏見日影離山。天光欲暮。撐駕無人。自操舟而覆沒。是猶情理之可信者也。嗟嗟。周氏一孕婦耳。聖榮母子相依。自宜偕往偕歸。令之獨行踽踽。致遭此變。而欲歸咎於無証無據之方祥姚育氏母子。不已甚乎。倘有冤抑。天網不漏。吞舟。如果自喪長江。則難於水濱是問。姑存備案可也。

檢典夫命

看得塔山司巡檢王汝用。以么膺小吏。輒敢重責致人於死。其酷刑緣由。本府業經具揭通詳在案。前蒙憲臺親提會訊。定擬情罪顯然。乃撫憲猶恐有未盡之弊。貽害地方。未發之辜。或疎法網。復行駁查。本府覆加研訊。據稱巡檢有巡鹽之責。漁戶出洋。不無夾帶。故奉有鹺院盤查之行。然究未嘗有僉點旗甲之檄。而該員之借端生事。已見一斑。至楊村木寨。雖承准提臺劄催。實無提臺徑委之牌。且該縣但令之督

視僱工。汝用亦無由私派里遞。此二者案卷俱無可稽。不知該員何所據而自爲欺飾也。若夫殷拱之被責之由。實起於當時之抗詈。觀殷程氏屢供。無勒索陋規不遂之語。其情事可知。雖有楊君正父子挑唆打死之詞。第君正與殷拱之同一捕魚窮民。無財無勢。汝用雖愚。豈肯舍自己之功名而爲他人報復私忿也哉。旣非故勘。則咨革重杖。追銀埋葬。已足蔽辜。宋賓等用刑不善。革役杖懲。餘屬無辜。一并省釋。時際熱審。遵例減等發落。合併聲明。

申報事

看得丘福元等。皆鎮海縣百姓。以漁爲業者也。向在定海縣長塗地方撒網。故有厥有船。其間日食需鹽。醃魚需鹽。鹽則買之於場。引則購之於商。少則借之於鄰。餘則存之於厥。漁戶習常。無足怪者。不意楊把總奉公心急。金巡檢好事風生。先擒其人。并樵採之人而亦擒之。後搜其鹽。并相連之厥而亦搜之。今計送引七道。該配鹽五千六百觔。合三十四厥。僅搜得鹽二千四百有奇。非醃魚日食之餘剩者而何。但引

不驗諸方搜之頃。初訊之時。不無可疑。然據該縣查驗冊票。該商取對給引印簿。或用船戶之名。或用家屬之名。月日都畱。姓字相符。夫以鹽商爲急欲緝私之人。寧肯爲之扶同出証。可見從前經標營夾訊重傷。而仍匿引不驗者。實係愚民之過。疑不知營官初無挾仇報復之心也。本府細查律例。止有肩挑驢駝。船裝車載。人鹽一時并獲。無先拏人入廠搜鹽之條。且恐此端一開。凡民間住屋。皆可挨查。比戶編氓。悉爲私販。非相率淡食。無以置身法外。究至食鹽無人。

行鹽無地。非惟厲民。抑且病國。是以不敢以汎卉查盤爲非。明防守有巡緝之令。亦不敢故以丘福元等強坐。體憲臺執法恤民之心。所當急請省豁銷案者也。至巡檢金裕國者。職專緝私。宜自明於律令。輒敢違法擾民。據今日之口供。合前日之報文。支吾閃爍。良心亦自難安。本應通詳。請憲咨革。第以尚屬因公。姑記大過一次。以儆將來。其丘華亭。本非現獲之人。且因孫而冠以祖名。想屬事外。未敢違例提質。合併聲明。

陷女拆妻

看得顧瑞甫無恥逆傭也。康熙二十九年十二月二
契共受價五十八兩。賣女二姐三姐與謝岐昌爲義
女。三十一年復受價二十兩。立字同妻潘氏與子阿
四。投謝岐昌爲傭人。數載相依。名分昭然。突今私逃
赴控憲轅。閱其情詞。已陷女。又拆妻。鮮有不爲之髮
指者。茲據該縣審解前來。本府覆加研訊。鬻女有券。
寫明情願字樣。其非誘買可知。是其女非瑞甫自陷
之。而誰陷之。業瑣尾而來歸。率妻兒以事主。何爲強

佔。况現今夫婦同居烟店。寓寧三月。則拆者何人。而合者又何人乎。據稱先交贖女銀四十兩。同收者孫貴。見收者鄒俊英。詢之咸供烏有。觀今封銀在縣。止求贖女。則前此之無銀。益和盤托出矣。種種誣罔。盡屬蜃樓。獨有不願其女學戲一語。猶爲近理。夫使謝岐昌果能循禮自愛。但蓄之供使令之役。瑞甫卽圖反噬。無從藉口。乃令之執檀板於樽前。度清歌於月下。富而鮮禮。禍實基之。所幸悔過猶早。人歸箠歇。然今日堦前厮僕。敢興戈盾。豈非從前佚樂之過耶。至詞牽鞏氏。各案俱係已結之事。防廳代贖碧桃。關查并屬子虛。皆事外混牽。尤與此案無涉。按律雇工人告家長。減奴婢一等。誣告者不減。顧瑞甫所犯匪輕。應否念其愛女情切。特開一面。薄責以儆。是在憲臺法外之仁也。其女二姐三姐。身價交貯在縣。顧瑞甫身價。又現有貨在行。俱准其贖回完聚。但不許其另圖別賣可也。

遵法報明

看得寅山岡開鑛一案。爲首者陳會公趙士玉。導引者呂顯卿。僱工人則孫忠吾許介之。石匠則聞子秀。其餘皆事後展轉攀指者也。查寅山岡爲鄞奉交界官山。不鳴官而遽行開採。經府縣屢訊。陳會公趙士玉。自認首謀不諱。呂顯卿同行引路。孫忠吾許介之。受僱燒火。看管什物。石匠聞子秀。曾爲開溝。亦經招承。惟任俊生甫到山而事發。王三錫同往看而卽去。倪玉書邂逅相邀而未行。顧宇錫乃其居停。李卓然

乃其鄰佑。至於商人洪鍾英。汪元白。汪元臣。劉義德。皆屬平素借銀債主。史大家卽史及仁。雖原呈列爲首犯。久已遊學京師。亦不過以其子史在韋借銀米起疑。遂爲波及。據呂顯卿供。數人姓名。皆聞之於會公。士玉據會公。士玉堅供。並未發本與謀。則是顯卿傳聞之前。供難信。今此之面質可憑也。况在山有廠無爐。水未車乾。鑛未挖取。所起浮沙。止有八觔。在廠現獲。止有三人。任俊生所遺燈籠。不過書各以爲字號。與聚衆者實不相侔。按律。陳會公。趙士玉。柳杖不枉。呂顯卿。孫忠吾。許介之。聞子秀。各杖允宜。時逢熱審。照例豁免。減等發落。其洪鍾英等。詢明俱屬無辜。相應逐釋。

獸劣蒸姆

看得宋文澥人形而獸行者也。先年族人宋爾森挾妻吳氏。賃文澥之屋同居。因而通姦。穢聲久著。以致他徙。迨康熙三十二年六月。乘間復往氏家。始被捉獲。雖當場卽倖打脫。而頭上之髮辮已落人手。身上之葛衣。猶遺牀上。爾森執以鳴宗控縣。是與指姦者判然迥別矣。自知頂禿難欺。衫存有據。避匿二月。始經到官。乃推卸爲宋與可所拔。夫拔辮何事。與可何人。武衿無事。尚欲生風。豈肯甘心嘿嘿。而反驚魂遠。

遁乎。今衆証既堅。護符已去。始各各招承不諱。夫身
列宮牆。忘伯侄之分。而廉耻不顧。居父母之喪。而蒸
淫不改。今年又來往吳氏母家。瓜田不避。如此異類。
斧鑕難寬。祇以無服之親。律條止有應得之罪。該縣
擬以杖徒。猶覺情浮於法。其吳氏杖決之後。聽爾森
去留可也。伏候憲裁。



