



Это цифровая копия книги, хранящейся для потомков на библиотечных полках, прежде чем ее отсканировали сотрудники компании Google в рамках проекта, цель которого - сделать книги со всего мира доступными через Интернет.

Прошло достаточно много времени для того, чтобы срок действия авторских прав на эту книгу истек, и она перешла в свободный доступ. Книга переходит в свободный доступ, если на нее не были отданы авторские права или срок действия авторских прав истек. Переход книги в свободный доступ в разных странах осуществляется по-разному. Книги, перешедшие в свободный доступ, это наш ключ к прошлому, к богатствам истории и культуры, а также к знаниям, которые часто трудно найти.

В этом файле сохранятся все пометки, примечания и другие записи, существующие в оригинальном издании, как минимум о том долгом пути, который книга прошла от издателя до библиотеки и в конечном итоге до Вас.

Правила использования

Компания Google гордится тем, что сотрудничает с библиотеками, чтобы перевести книги, перешедшие в свободный доступ, в цифровой формат и сделать их широкодоступными. Книги, перешедшие в свободный доступ, принадлежат обществу, а мы лишь хранители этого достояния. Тем не менее, эти книги достаточно дорого стоят, поэтому, чтобы и в дальнейшем предоставлять этот ресурс, мы предприняли некоторые действия, предотвращающие коммерческое использование книг, в том числе установив технические ограничения на автоматические запросы.

Мы также просим Вас о следующем.

- Не используйте файлы в коммерческих целях.
Мы разработали программу Поиск книг Google для всех пользователей, поэтому используйте эти файлы только в личных, некоммерческих целях.
- Не отправляйте автоматические запросы.
Не отправляйте в систему Google автоматические запросы любого вида. Если Вы занимаетесь изучением систем машинного перевода, оптического распознавания символов или других областей, где доступ к большому количеству текста может оказаться полезным, свяжитесь с нами. Для этих целей мы рекомендуем использовать материалы, перешедшие в свободный доступ.
- Не удаляйте атрибуты Google.
В каждом файле есть "водяной знак" Google. Он позволяет пользователям узнать об этом проекте и помогает им найти дополнительные материалы при помощи программы Поиск книг Google. Не удаляйте его.
- Делайте это законно.
Независимо от того, что Вы используете, не забудьте проверить законность своих действий, за которые Вы несете полную ответственность. Не думайте, что если книга перешла в свободный доступ в США, то ее на этом основании могут использовать читатели из других стран. Условия для перехода книги в свободный доступ в разных странах различны, поэтому нет единых правил, позволяющих определить, можно ли в определенном случае использовать определенную книгу. Не думайте, что если книга появилась в Поиске книг Google, то ее можно использовать как угодно и где угодно. Наказание за нарушение авторских прав может быть очень серьезным.

О программе Поиск книг Google

Миссия Google состоит в том, чтобы организовать мировую информацию и сделать ее всесторонне доступной и полезной. Программа Поиск книг Google помогает пользователям найти книги со всего мира, а авторам и издателям - новых читателей. Полнотекстовый поиск по этой книге можно выполнить на странице <http://books.google.com/>



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

Usage guidelines

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

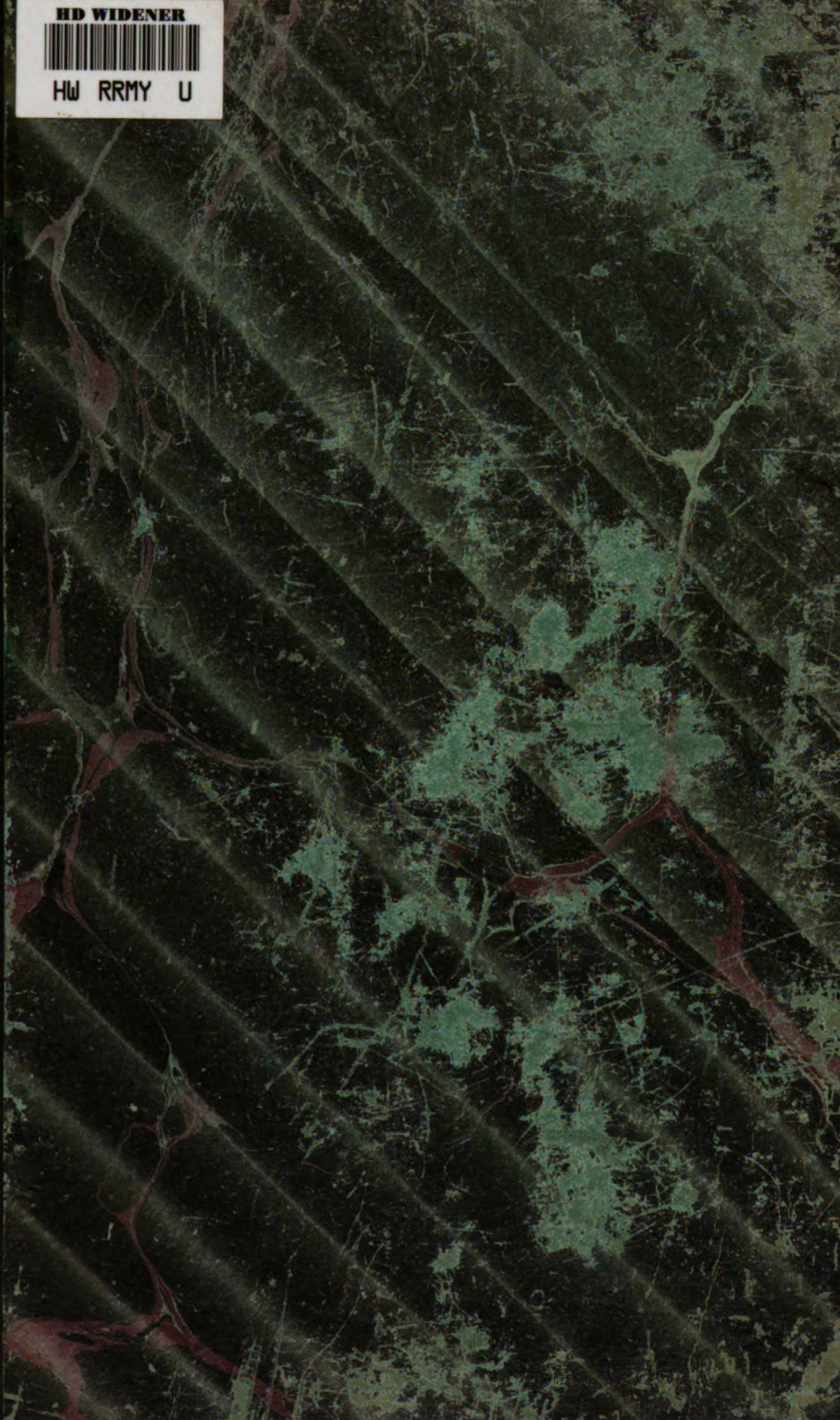
About Google Book Search

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>

HD WIDENER



HW RRMV U





שלום על ישראל



FROM THE INCOME
OF THE BEQUEST OF
LEE M.
FRIEDMAN '93



Harvard College
Library



1892

7,8,9,

ИЗДАНИЕ
ЛЕНИНГРАДСКОЕ



ГОДЪ

1892

XII

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ.

VII

І ю л ь.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра, 2.
1892.

Книга 7.—ЮЛЬ, 1892 г.

I. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. IV—VI. С. О. Ярошевскаго.	3
II. ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ. Гл. XI. Е. Хисина	19
III. ОКОЛО ЛЮБВИ. Повѣсть. Главы XIV—XVII. Б. Фербера.	34
IV. ВЪ ИЗГНАНИИ. Очеркъ въ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ XV столѣтія. Проф. С. А. Бершадскаго.	50
V. ДВА СВѢТИЛА. Стихотвореніе. С. Г. Фруга.	66
VI. КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ. Повѣсть Гелля Кейна. (Съ англійскаго) Гл. XIV—XVI. Перев. С. М. Федоровичъ.	71
VII. ИСТОРИОГРАФЪ ЕВРЕЙСТВА. Гейнрихъ Грець, его жизнь и труды. Гл. XIII. С. М. Дубнова.	104
VIII. ИЗЪ ДНЕВНИКА ЭМИГРАНТА. Стихотвореніе. М. Ривесмана.	117
IX. СЮНЪ. Элегія. Стихотвореніе. Л. Я.	118
X. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕВРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРИФТА (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Восходу». Стр. 273—320).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

XI. ПИСЬМА О ХЕРСОНСКИХЪ ЕВРЕЙСКИХЪ КОЛОНИАХЪ. Ис. Блюменфельда.	1
XII. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ВѢЧНОСТЬ ПРОРОЧЕСКАГО СЛОВА (<i>Les Prophètes d'Israel par James Darmesteter. Paris, Calatan Levy. 1892. XX+386. (Пророки Израиля. Соч. Джемса Дармстетера, Парижъ, 1892 г.)</i>). (Окончаніе). Бенъ Ами.	13
XIII. НОВОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ИСТОЧНИКОВЪ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. (Г. М. Баранъ: «Кирилло-Меѳодіевскіе вопросы» (<i>Труды кievской духовной академіи.—1891 г.—Мартъ, іюнь, августъ</i>)). Ос. Гр.	28
XIV. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА БУШГОФА.	36

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

Издаваемый А. Е. Ландау.

І ю л ь.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра, 2.

1892.

△
KSF 458 (1892, July-Sept)



Friedman Ed

ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ.

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

IV ¹.

На другое утро Пиня всталъ очень рано и, убѣдившись, что Іосифъ еще спитъ, тихонько подкрался къ углу, гдѣ лежалъ дырявый мѣшокъ съ его имуществомъ. Порывшись въ мѣшкѣ, онъ наконецъ вытащилъ оттуда небольшой свертокъ, который тутъ же развернулъ. Въ сверткѣ оказался молитвенникъ и тфилинъ (филактеріи). Взявъ послѣднія, онъ поцѣловалъ каждую изъ нихъ и затѣмъ, распустивъ ремни, одѣлъ одну на лобъ, а другую на лѣвую руку. Такъ какъ онъ очень торопился, боясь, чтобы Іосифъ не проснулся и не увидѣлъ его въ такомъ видѣ, то онъ сдѣлалъ лишній оборотъ ремнемъ на предплечіи и ему пришлось, скрѣпя сердце, распустить ремень и снова завязать его. Это отняло у него лишнихъ нѣсколько минутъ, а главное заставило его волноваться и отвлечься отъ молитвы. Но онъ вскорѣ успокоился, еще разъ убѣдившись, что Іосифъ спитъ такъ крѣпко, какъ только можетъ спать 15-ти-лѣтній здоровый мальчикъ. Онъ тихонько перешелъ въ восточный уголъ комнаты и, ставъ у окна, сосредоточилъ свои мысли на молитвѣ, которую по привычкѣ произносилъ шепотомъ. Въ молитвенникѣ онъ не нуждался, такъ какъ зналъ молитвы наизусть. Пиня не былъ фанатикомъ, а идеи, внушенныя ему Ригелемъ, дѣлали его даже нѣкоторымъ образомъ

¹ См. „Восходъ“, кн. VI.

вольнодумцемъ. Но привычки, привитыя ему съ юныхъ лѣтъ, были такъ сильны въ немъ, что онъ считалъ бы себя несчастнымъ, еслибы ему не удалось совершить утренней молитвы по всѣмъ правиламъ ритуала. Его скитальческая жизнь, полная лишений и невзгодъ, не позволяла ему, какъ другимъ межепольскимъ юношамъ, посвящать много времени молитвѣ. Тѣмъ не менѣе религиозное чувство никогда не покидало его и поддерживало въ трудныхъ случаяхъ жизни. На этотъ разъ Пиня молился особенно горячо. Царящая кругомъ тишина, мягкій свѣтъ утреннихъ лучей, игравшихъ на спущенной шторѣ, пріятная, ласкающая глазъ, обстановка спальни, все это торжественно настроило Лиліенфельда... А молиться было ему о чемъ. За его спиной лежала уже почти цѣлая треть пройденной жизни, ничего не давшей ему, кромѣ горя, стыда и тяжкихъ лишений. Теперь предстояло начать новую жизнь, завоевывать себѣ новое положеніе среди людей ему совершенно чуждыхъ. Гдѣ взять силы для такого подвига? Пиня былъ далеко отъ того, чтобы черпать эти силы въ молитвѣ, но чѣмъ больше онъ углублялся въ смыслъ произносимыхъ имъ словъ, тѣмъ яснѣе становилась для него связь земнаго съ небеснымъ, тѣмъ болѣе онъ чувствовалъ какъ духъ его крѣпнеть, сомнѣнія исчезаютъ и путь, который предстоитъ ему, очищается отъ препятствій. Въ своемъ стремленіи отрѣшиться отъ всего земнаго, Пиня, самъ того не замѣчая, довелъ себя до религиознаго экстаза. Тихій шепотъ постепенно превращался въ громкія восклицанія, мѣрныя и едва замѣтныя наклоненія головы перешли въ быстрыя и ритмическія покачиванія всѣмъ тѣломъ. Лице Пини поблѣднѣло, глаза закатились и наполнились слезами; вокругъ губъ блуждала улыбка скорби.

Вдругъ среди этой торжественной утренней тишины, прерываемой лишь глухими восклицаніями молящагося юноши, раздался громкій веселый хохотъ. Пиня быстро обернулся и увидалъ Іосифа, сидящаго на постели. Іосифъ продолжалъ хохотать, не спуская глазъ съ Пини, какъ бы любуясь смущеніемъ послѣдняго. Наконецъ онъ проговорилъ.

— Что съ тобою, Лиліенфельдъ?

Пиня не отвѣчалъ и, какъ провинившійся въ тяжкомъ пре-

ступленіи, продолжалъ стоять на прежнемъ мѣстѣ, едва сознавая, что вокругъ него дѣлается.

— Что съ тобой?—повторилъ въ прежнемъ тонѣ Іосифъ.— Ты молился?

— Да...—тихо, и какъ бы стыдясь своего признанія, отвѣтилъ Пиня.

Іосифъ вторично захохоталъ.

— Однако... Ты, видно, еще совсѣмъ межеполецъ. Да и эти... Ну, посмотри, на кого ты похожъ. Напялили на лобъ и на плечо двѣ шишки и думаетъ, что это очень ему идетъ.

Пиня быстро снялъ филактеріи и, не коснувшись ихъ по обычаю губами, сталъ машинально свертывать ремни. Ему было почему-то и больно и стыдно въ одно и то же время, и хотя слова Іосифа казались ему кощунствомъ, но онъ не находилъ ни одного возраженія въ своей головѣ и молча продолжалъ смотрѣть на красиваго мальчика, который однимъ своимъ смѣхомъ счумѣлъ такъ его смутить.

Іосифъ между тѣмъ пересталъ смѣяться и, помолчавъ нѣкоторое время, серьезно сказалъ:

— Скажи пожалуйста, Лилиенфельдъ, неужели ты вѣришь?

Нѣсколько минутъ Лилиенфельдъ не отвѣчалъ. Вопросъ, предложенный Іосифомъ былъ такъ неожиданъ и, вмѣстѣ съ тѣмъ, такъ категориченъ, что поставилъ его въ тупикъ. Самъ онъ никогда не задавался подобными вопросами и другихъ не спрашивалъ. Молился онъ отчасти по привычкѣ, потому, что въ Межеполѣ всѣ молились, отчасти потому, что молитва не рѣдко приносила ему утѣшеніе. Но вѣрилъ-ли онъ? Онъ въ сущности даже не понималъ этого вопроса, по крайней мѣрѣ въ томъ смыслѣ, какъ формулировалъ его Іосифъ, и потому не зналъ, какъ на него отвѣчать. Но Іосифъ требовалъ отвѣта, и Лилиенфельдъ могъ только сказать:

— Молитва облегчаетъ меня, Іосифъ.

— А ты пробовалъ когда-нибудь не молиться?

— Нѣтъ.

— Попробуй,—искушалъ его Іосифъ.

— Но, какже...

— Вотъ я никогда не молюсь такъ, какъ ты.

— Но развѣ это возможно.

— Не одѣваю филактерій, не колочу себя въ грудь, не плачу, не вдыхаю,—продолжалъ между тѣмъ Іосифъ.—Ты думаешь, что я поступаю не хорошо?

— Не знаю...—неувѣренно отвѣтилъ Лилиенфельдъ.

— Не знаешь? А я тебѣ скажу, что всего этого не нужно. Вотъ мой отецъ, когда мы жили въ Межеполѣ, тоже былъ очень набоженъ, а теперь..

— Но твой отецъ такой знатный человѣкъ.

— Что же съ того! — съ горячностью возразилъ Іосифъ. — Дѣло не въ знатности и не въ богатствѣ. Вѣдь предъ Богомъ всѣ должны быть равны, и если Онъ требуетъ молитвъ, то всѣ безъ различія должны бы такъ молиться, какъ ты.

— Ты правъ,—сказалъ Лилиенфельдъ.

— Вѣдь, въ Межеполѣ считается грѣхомъ носить коротко-полый скюртукъ.

— Да...

— А ты какъ думаешь на этотъ счетъ?

Лилиенфельдъ посмотрѣлъ на свой короткій пиджакъ и покраснѣлъ.

— Я думаю, что это заблужденіе, — проговорилъ онъ рѣшительно.

— Ну, вотъ видишь, — торжественно воскликнулъ Іосифъ. — Я самъ помню, какъ бабушка Вина ругала меня за то, что я ношу курточку. Но дѣло не въ томъ, — прибавилъ онъ съ серьезностью взрослого человѣка. — Вся суть въ собственной совѣсти, въ томъ, какъ мы относимся къ другимъ людямъ. Вотъ, когда ты поступишь въ гимназію, ты самъ убѣдишься.

Онъ не договорилъ и, взглянувъ на висѣвшіе на стѣнѣ часы, проворно вскочилъ на ноги и быстро сталъ одѣваться.

— Однако, какъ уже поздно. Какъ бы мнѣ не опоздать. А ты что будешь дѣлать, пока я буду въ гимназій? — обратился онъ къ Лилиенфельду.

— Я постараюсь приготовить все то, что ты мнѣ задалъ, Іосифъ, — скромно сказалъ Пиня.

— Да, да... А знаешь, что я еще придумалъ. Я сегодня приведу Гелевскаго. Это мой товарищъ и первый ученикъ въ

классѣ. Мы и раздѣлимъ занятія съ тобой. Такимъ образомъ дѣло пойдетъ скорѣе, и ты еще къ новому году поступишь. Неправда-ли, это будетъ хорошо?

Лилиенфельдъ съ благодарностью посмотрѣлъ на своего юнаго ментора и въ глубинѣ души онъ почувствовалъ непреодолимое влеченіе къ этому мальчику, въ глазахъ котораго свѣтилась такая доброта и почти дѣтская невинность.

Въ это время за дверью раздался чей-то голосъ.

— Пора вставать Іосифъ.

Іосифъ узналъ голосъ матери и залился веселымъ смѣхомъ.

— Я уже готовъ, совсѣмъ готовъ.

— Въ самомъ дѣлѣ? Кто же тебя разбудилъ?

Іосифъ и Лилиенфельдъ переглянулись, причемъ оба покраснѣли.

Когда, по уходѣ Іосифа въ гимназію, Лилиенфельдъ остался одинъ въ комнатѣ, онъ долго не могъ взяться за занятія и все думалъ о своемъ разговорѣ съ Іосифомъ.

V.

Приближались осенніе праздники—новый годъ, судный день и кущи. Стояла чудная теплая погода со свѣтлыми днями и тихими звѣздными ночами. Въ Межеполѣ это время обыкновенно было самое тревожное, и жители маленькаго мѣстечка съ внутреннимъ страхомъ и благоговѣніемъ ожидали наступленія знаменательныхъ дней, когда на небѣ сводились итоги ихъ добрымъ и дурнымъ дѣламъ. Хотя разговоръ съ Іосифомъ, который затѣмъ неоднократно повторялся на ту же тему, прощаль не даромъ для Пини, тѣмъ не менѣе, когда наступилъ первый день *смитсез*, онъ почувствовалъ непреодолимую потребность сходить въ синагогу. Однако онъ боялся сообщить объ этомъ Іосифу, который, очевидно, и не зналъ о существованіи мѣсяца *«очищенія»*. Въ домѣ Дувида не замѣтно было никакихъ приготовленій къ предстоящимъ праздникамъ, и ни Дувидъ, ни Хая не заикнулись даже о своемъ намѣреніи отправиться ночью въ синагогу. Весь день Пиня тревожился и не могъ заниматься съ обычнымъ усердіемъ. Когда наступили сумерки, онъ, вос-

пользовавшись отсутствіемъ Іосифа, незамѣтно вышелъ изъ дому. На душѣ у него было тяжело, нервы его были напряжены и онъ чувствовалъ крайнюю необходимость излить свое душевное настроеніе.

Въ Межеполѣ это было бы ему не трудно сдѣлать. Напротивъ, такое душевное состояніе доставило бы ему даже высокое наслажденіе, какъ доказательство его благочестія; но здѣсь въ этомъ большомъ городѣ среди чуждой ему жизни, онъ чувствовалъ себя точно потеряннымъ и одинокимъ и стыдился охватившаго его религіознаго настроенія. Первой его мыслью было отправиться въ синагогу, но онъ не зналъ ни одной синагоги, а расспрашивать прохожихъ онъ не рѣшался. Тогда онъ вспомнилъ о Каценбогенѣ и послѣшно отправился къ нему.

Ици по обыкновенію сидѣлъ у открытаго окошка безъ сюртука и меланхолически слѣдилъ за тѣмъ, что дѣлается на улицѣ. Ни Рейзы, ни Фридки не было дома.

— А, Мамзеръ... тѣфу, Лиліенфельдъ—поправился Ици. — Что такъ давно не видать было тебя?

— Я очень занятъ,—сказалъ Лиліенфельдъ, садясь около Ици.

— Все съ книжками возишься. Что же, это хорошо. А я вотъ съ дѣлами.

— Ну, какъ идутъ дѣла?—изъ вѣжливости спросилъ Лиліенфельдъ.

— Идутъ хорошо, только не у меня, принужденно улыбаясь, проговорилъ Ици.—Скажу я тебѣ, Пиня, не стоитъ быть факторомъ. Да и тебѣ не совѣтую ваяться за это ремесло.

— Я и не думаю.

— И не думай, особенно если у тебя будетъ такая жена, какъ Рейза. Ты думаешь—я даромъ бѣжалъ и скитался по свѣту. Но что тебѣ рассказывать. Ты еще молодъ и многого не понимаешь. Вотъ хоть сегодня. Бѣгалъ я по одному дѣлу цѣлую недѣлю. Все казалось на мази, и заработокъ былъ бы такой, что хватило бы на всѣ праздники, пожалуй и больше. Всѣ прочія дѣла свои забросилъ. И что ты думаешь. Ты видишь этотъ столбъ дыму—при этомъ Ици указалъ на трубу противоположнаго дома, откуда подымался къ небу лиловый столбъ дыму,—

поди поймай его. Не поймаешь. Вотъ такъ и съ факторскимъ заработкомъ.

Ици глубоко вздохнулъ и, отвернувшись отъ Лилиенфельда, сталъ упорно смотрѣть въ сгустившіяся сумерки.

— Кажется Рейза идетъ—вдругъ произнесъ онъ тревожно.—Нѣтъ, не она. Ну, слава Богу. А знаешь, что я скажу тебѣ Пиня. Въ Межеполѣ куда какъ лучше было.

— А кстати,—сказалъ Пиня—сегодня вѣдь первый день «*слихтес*».

— Въ самомъ дѣлѣ?—равнодушно спросилъ Ици и тутъ же продолжалъ.—Положимъ, какъ кому повезетъ. Вотъ Межепольскій не можетъ жаловаться. А ты думаешь, что онъ молитвами или постами достигъ своего счастья?

— Я не замѣтилъ, чтобъ они готовились къ *слихтес*,—сказалъ Лилиенфельдъ, желая обратить вниманіе Ици на то, что его самого такъ занимало въ данную минуту.

— Это бы еще ничего. Что *слихтес*!

— Какъ, что?—воскликнулъ Лилиенфельдъ.—Въ Межеполѣ никто въ эту ночь спать не ложится, не смотря на то, что всякій знаетъ, что придетъ ребъ Іейкевъ и разбудить.

— Ну, то въ Межеполѣ. А мы, не забудь, живемъ въ К*,—не безъ гордости сказалъ Ици.—Межепольцы глупы, какъ бараны.

— Но вы развѣ не пойдете сегодня?

— Куда? спросилъ Ици.

Лилиенфельдъ замаялся и замолчалъ. Онъ не хотѣлъ быть посмѣшищемъ въ глазахъ Ици и незамѣтно перевелъ разговоръ на другой предметъ. Онъ теперь убѣдился, что Ици не только ему не сочувствуетъ, но и не пойметъ его душевнаго настроенія. Ици, съ своей стороны былъ слишкомъ занятъ ходомъ своихъ мыслей, чтобы полюбопытствовать, что хотѣлъ сказать Пиня. Неудачно окончившееся факторство занимало его сильнѣе всякихъ религіозныхъ и нравственныхъ вопросовъ, и онъ то и дѣло возвращался къ этому предмету.

— Какъ ты думаешь, что скажетъ моя Рейза, когда узнаетъ, что мой заработокъ улетѣлъ въ трубу!

— Развѣ она еще не знаетъ?— совершенно машинально спросилъ Лиліенфельдъ.

— Что я врагъ себѣ,—съ какой-то особенной выразительностью произнесъ Ици. И какъ бы въ утѣшеніе себѣ прибавилъ:—Ну Всевышній не безъ милости. Къ тому-же до праздниковъ еще далеко.

— А вы въ какой синагогѣ молитесь?—рѣшился спросилъ Лиліенфельдъ.

— Я? Гдѣ попало. Къ богачамъ не хожу, конечно. Ужъ больно дорого берутъ. Ну, да не все ли равно, гдѣ ни молиться.

— А тутъ есть по близости синагога?

— Кажется есть,—равнодушно отвѣтилъ Ици. Разговоръ оборвался, и оба собесѣдника замолчали, погружившись въ свои размышленія. Лиліенфельду было не по себѣ. Его религіозное настроеніе, не найдя себѣ поддержки, стало колебаться и падать.

Но взаимнѣе этого угасающаго чувства ничего другаго не являлось, и онъ, еще первый разъ въ жизни, почувствовалъ какую то внутреннюю пустоту. Онъ всталъ и началъ прощаться.

— Куда же ты торопишься? Вотъ моя Рейза скоро придетъ. Можеть быть чаемъ насъ угостить; ты не думай, что мы уже такъ,—какъ бы извиняясь, говорилъ Ици.

Вернувшись домой, Лиліенфельдъ засталъ Іосифа за чтеніемъ какой то книги.

— Ты гдѣ пропадалъ?—спросилъ его Іосифъ.

— Я былъ у Ици Мейтра, т. е. у Кацебогена.

— А, у Кацебогена,—протяжно произнесъ Іосифъ.—Знаешь, мой отецъ его не любитъ, говорить что онъ бездѣльникъ.

— Не знаю, только онъ очень бѣденъ.

— Въ самомъ дѣлѣ? Онъ, вѣдь факторъ.

— Онъ мнѣ жаловался, что мало зарабатываетъ.

— И по дѣломъ—съ несвойственной ему запальчивостью воскликнулъ Іосифъ. Лиліенфельдъ съ удивленіемъ посмотрѣлъ на него.

— Почему?

— Пусть не занимается такимъ дѣломъ. Кстати, вотъ

прочти эту книгу, Пиня. Тутъ много такого, чего ты въ учебникахъ не найдешь.

— Въ самомъ дѣлѣ?—И, взявъ книгу, Лилиенфельдъ прочелъ заглавіе. По выраженію его лица можно было замѣтить, что онъ не понялъ прочитаннаго. Іосифъ, слѣдившій за нимъ, снисходительно улыбнулся.

— Ну, что?

Лилиенфельдъ покраснѣлъ и не сразу отвѣчалъ. Ему стыдно было признаться предъ своимъ юнымъ товарищемъ, что ему не понятенъ слысъ прочитанныхъ словъ. Но, сдѣлавъ надъ собою усиліе, онъ сказалъ:

— Я этого не понимаю, Іосифъ.

— Ну, конечно, но поймешь, когда начнешь читать. Мнѣ эту книгу досталъ Делевскій подъ строгимъ секретомъ.

— Развѣ тутъ противобожественное что нибудь?

— Тутъ о божественномъ совсѣмъ ничего не сказано, — улыбувшись, сказалъ Іосифъ.

— Почему же ее нельзя читать?

Іосифъ захохоталъ, но потомъ, принявъ серьезную мину, отвѣтилъ:

— Есть вопросы, которые поважнѣе религіозныхъ.

Въ эту ночь Лилиенфельдъ не сомкнулъ глазъ и потушилъ свѣчу только тогда, когда дочиталъ новую книгу до послѣдней строчки. Многого онъ совсѣмъ не понялъ, многое казалось ему неяснымъ, многое удивительнымъ; но, когда, дочитавъ книгу, онъ закрылъ глаза, предъ нимъ вдругъ выросъ новый міръ, столь не похожій на тотъ, который онъ зналъ до сихъ поръ, что онъ долго не могъ придти въ себя.

VI.

— Хая, знаешь кто къ намъ пріѣхалъ?

Съ этими словами вошелъ разъ утромъ Дувидъ въ комнату своей жены.

Хая вопросительно взглянула на мужа.

— Кто?

— Угадай.

— Кто нибудь изъ Межеполя?

- Нѣтъ, не изъ Межеполя.
- Ну, слава Богу... Кто же?
- Ригель.

Хая радостно вскрикнула, и по ея красивому взволнованному лицу разлилась нѣжная краска. Не смотря на то, что о прїѣздѣ Ригеля въ К* давно было извѣстно, и Дувидъ и Хая ждали его со дня на день, тѣмъ не менѣе это извѣстіе одинаково взволновало обоихъ. Дружба между Ригелемъ и Межепольскими не прекращалась и послѣ переѣзда послѣднихъ изъ Межеполя въ К*. Ригель былъ единственный человѣкъ, который служилъ связующимъ звеномъ между межепольцами и Дувидомъ. Въ своихъ письмахъ въ послѣднему Ригель постоянно сообщалъ ему о томъ или другомъ событіи изъ межепольской жизни. Смерть бабушки Бины, а затѣмъ старика Гиршеля одинаково оплакивались, какъ въ Межеполѣ, такъ и въ К*. Но съ отъѣздомъ Ригеля изъ Межеполя, связь Дувиды съ его роднымъ городишкой замѣтно ослабла, а потомъ и совсѣмъ прекратилась. Съ одной стороны этому способствовали быстрые успѣхи Дувиды въ торговомъ мїрѣ и то вліяніе, которое онъ прїобрѣталъ въ К*; съ другой стороны—сама жизнь съ ея новыми запросами и теченіями отдалила Дувиды и Хаю отъ тѣхъ интересовъ, которыми продолжали жить обыватели маленькаго Межеполя.

Дувидъ попалъ въ К* въ такое именно время, когда производилась ломка всего стараго, и на его развалинахъ люди надѣялись воздвигнуть новое зданіе, въ стѣнахъ котораго всѣмъ бы жилось хорошо. Дѣла было много для всѣхъ, и не нужно было обладать особыми талантами, чтобы завоевать себѣ благосостояніе. Дувидъ же, какъ истый межеполецъ, отличался практической сметкой и умѣніемъ приноровиться къ обстоятельствамъ и средѣ. Въ К* не было ни пана Кржишинскаго, ни десятника Гаврилы, которые бы стояли за его спиной и грозили бы ему при каждомъ удобномъ и неудобномъ случаѣ.

Новыя вѣянія внесли въ жизнь такія начала, которыя одинаково благотворно дѣйствовали на всѣхъ. Хотя Дувидъ не зналъ о существованіи этихъ вѣяній и мало заботился объ

ихъ характерѣ и свойствахъ, однако же онъ, какъ и всѣ прочіе, чувствовалъ разницу между жизнью въ Межеполѣ и режимомъ пана Кржижицкаго и жизнью въ К* при условіяхъ совершенно новыхъ.

Естественно, что Дувидъ бросился въ міръ торговыхъ оборотовъ и финансовыхъ операцій, какъ въ единственную знакомую и понятную ему область. Продолжая вести дѣла по доставкѣ продовольствія полку, онъ постепенно расширялъ свои торговые обороты. Въ началѣ онъ довольствовался малымъ; но постоянные успѣхи вскружили ему голову, и онъ бросился въ крупныя операціи. Ему и здѣсь повезло такъ, что онъ вскорѣ разбогатѣлъ, и у него стали заискивать самыя крупныя дѣятели мѣстнаго финансоваго міра. Къ тому же жизнь, которую велъ Дувидъ, служила предметомъ зависти и подражанія многимъ. Благодаря вліянію Ригеля, и Дувидъ и Хая были отчасти подготовлены къ принятію хотя бы внѣшней стороны новой жизни. Первые робкіе шаги въ этомъ направленіи были ими сдѣланы еще въ Межеполѣ. Но въ Межеполѣ съ его старинной синагогой, суровыми и стойкими обычаями, которые ревностно охранялись такими лицами, какъ бабушка Бина, ребъ Лейбеле и др., трудно было идти дальше отрицанія самыхъ пустыхъ и ничтожныхъ обрядностей, которыя уже стѣсняли личную свободу. Къ тому же Дувидъ былъ слишкомъ незначительное лицо, чтобы открыто объявить войну всему Межеполю. Здѣсь же въ К* онъ сразу применилъ къ оппозиціи всему старому и отжившему. Письма Ригеля изъ столицы поддерживали его и Хаю въ этомъ направленіи, и его указанія и совѣты точно исполнялись ими. Даже въ К*, гдѣ новые запросы жизни успѣли уже пробить порядочную брешь въ, увжихъ и полныхъ предразсудковъ, понятіяхъ и возврѣніяхъ массы, домъ Дувиды считался передовымъ, и ортодоксальная часть населенія считала Дувиды вольнедумцемъ.

Понятно, почему Дувидъ и Хая съ такимъ волненіемъ ожидали посѣщенія Ригеля. Съ одной стороны тщеславіе и желаніе похвастать своимъ положеніемъ и богатствомъ предъ человѣкомъ, который зналъ ихъ при иныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ, съ другой — сознаніе, что этотъ человѣкъ былъ ихъ

учителемъ и руководителемъ въ теченіе столькихъ лѣтъ, что онъ первый заронилъ въ ихъ темную жизнь лучъ свѣта, придалъ этому посѣщенію характеръ настоящаго событія или семейнаго праздника. Въ частности для Хая пріѣздъ Ригеля имѣлъ еще особенное значеніе. Изъ переписки съ Ригелемъ она убѣдилась, что время и разлука не только не охладили его привязанности къ ней, но, напротивъ, придали этой привязанности болѣе глубокой характеръ.

И теперь, какъ и въ Межеполѣ, Хая была далека отъ какой-либо любовной интриги и совѣмъ не могла себя представить въ положеніи женщины, измѣнившей мужу. Но теперь, съ измѣненіемъ общаго строя жизни и ослабленія того суроваго режима, какой господствовалъ въ Межеполѣ, взгляды Хая на отношенія мужчины и женщины значительно измѣнились, и то, что она раньше считала страшнымъ грѣхомъ, теперь было только принадлежностью обыденной жизни. Самъ Дувидъ поощрялъ нѣкоторымъ образомъ ухаживаніе Ригеля за его женой, и ему льстило то вниманіе, которое Ригель удѣлялъ Хаѣ въ своихъ письмахъ.

— Вотъ какъ пишетъ тебѣ Ригель!—воскликала онъ каждый разъ, когда получалось письмо отъ послѣдняго. — А какъ ты думаешь, Хая, сталъ бы онъ тебѣ писать, еслибы ты продолжала жить въ Межеполѣ и стоять за прилавкомъ?

Хая въ глубинѣ души была увѣрена, что Ригель и тогда сталъ бы ей писать въ томъ же духѣ, но конечно мужу этого не говорила.

Все утро Хая провела въ хозяйственныхъ хлопотахъ и распоряженіяхъ. Не смотря на то, что все у нея было въ порядкѣ, что зеркала и мебель блестяли своей чистотой, Хая самолично все пересмотрѣла. Она даже зашла въ комнату Иосифа, привела въ порядокъ книги и тетради и сдѣлала замѣчаніе Пинѣ, отчего онъ въ старомъ пиджакѣ.

— Ты знаешь, Пиня, сегодня у насъ Ригель будетъ.

Пиня только сдѣлала удивленную мину, не смѣя конечно, ничего сказать. Потомъ Хая ушла въ свою комнату и занялась своимъ туалетомъ. Не смотря на то, что она теперь была

старше на цѣлыхъ шесть лѣтъ, красота ея отъ этого нисколько не потеряла.

Напротивъ, новый образъ жизни придавъ ей чертамъ больше нѣжности и спокойствія, а модный покррой платья обнаружилъ всю красоту ея фигуры и соразмѣрность ея формъ. Особенную красоту придавали ей ея длинныя и густыя волосы, которые она раньше, по обычаю межепольскихъ женщинъ, скрывала подъ головной повязкой. Самъ Дувидъ никогда не подозрѣвалъ, что у его жены такіе чудные волосы и, когда въ числѣ прочихъ принадлежностей межепольскаго костюма, подлежащихъ изгнанію, Хая разъ навсегда сбросила съ себя головную повязку, Дувидъ пришелъ въ восхищеніе. Хая вспомнила теперь этотъ моментъ, и ей пришла въ голову мысль, что скажетъ Ригель, когда онъ увидитъ ее теперь. Ей, впрочемъ, недолго пришлось объ этомъ думать, такъ какъ въ эту минуту въ сосѣдней комнатѣ раздавался голосъ Дувидова и чей то другой голосъ, по которому Хая сразу узнала Ригеля. И страхъ, и любопытство овладѣли ею на мгновеніе, но вскорѣ она оправилась и вышла встрѣчать гостя.

Ригель сильно измѣнился за это время. Замѣтно было, что ему жилось, если не совсѣмъ плохо, то во всякомъ случаѣ не безъ заботъ и трудныхъ нравственныхъ кризисовъ. Одѣтъ онъ былъ чисто, даже по модѣ, хотя не такъ, какъ Дувидъ, и его скромная внѣшность на первый разъ совсѣмъ ступевывалась предъ видной и нѣсколько раздобрѣвшей фигурой Дувидова, съ самодовольнымъ лицомъ идущаго въ гору богача. Но въ скромной внѣшности Ригеля, въ его сосредоточенномъ и нѣсколько усталомъ взорѣ, сжатыхъ губахъ, было нѣчто такое, что заставляло наблюдателя мысленно переживать тотъ длинный рядъ годовъ, полныхъ тяжелой борьбы, умственныхъ и нравственныхъ усовершенствованій, какіе въ дѣйствительности пережилъ Ригель.

Нужно было, въ самомъ дѣлѣ, имѣть много силы воли, вѣры въ себя и въ особенности въ чистоту и стойкость тѣхъ идеаловъ, къ которымъ стремишься, чтобы рѣшиться изъ маленькаго и ничтожнаго Межеполя перебраться въ столицу. Когда у него родилась эта мысль, Ригель самъ не вѣрилъ въ ея

осуществленіе. Но по мѣрѣ того, какъ онъ убѣждался, что его силы слишкомъ недостаточны для того, чтобы оказать дѣйствительную помощь окружающей его толпѣ, онъ рѣшился осуществить свои завѣтные мечты во что бы то ни стало. Первые, кому онъ сообщилъ о своемъ намѣреніи оставить Межеполь, были Дувидъ и Хая. Въ этихъ людяхъ Ригель подмѣтилъ ту именно искру, которая отдѣляетъ людей избранныхъ отъ людей толпы, и онъ былъ увѣренъ, что они его поймутъ, если не сознательно, то чутьемъ и инстинктомъ. Очувтившись въ столицѣ, онъ не переставалъ съ ними переписываться и сообщалъ имъ свои планы и надежды, хотя въ сущности эти планы и надежды были для него самаго еще не ясны. Попавъ въ водоворотъ тогдашней мысли и тогдашнихъ умственныхъ броженій, Ригель долго колебался, къ чему ему пристать, что сдѣлать предметомъ своего изученія и дальнѣйшихъ стремленій въ жизни. Идеалы, которые издали казались ему такими возвышенными и совершенными, вблизи оказались не безъ пятенъ. Прежнія очарованіе и абсолютная вѣра смѣнились разочарованіемъ и скептицизмомъ, и это тянулось до тѣхъ поръ, пока онъ не попалъ на настоящій слѣдъ, пока онъ, такъ сказать, не открылъ своего призванія въ жизни, своего назначенія. Съ этого времени, его мысли и занятія приняли опредѣленный характеръ, его стремленія вылились въ опредѣленную форму, и онъ пріѣхалъ въ К* уже съ готовымъ, сложившимся планомъ и твердымъ намѣреніемъ осуществить этотъ планъ.

Ни Дувидъ, ни Хая не знали о его намѣреніяхъ и цѣли прібытія въ К*. Ригель не спѣшилъ сообщить объ этомъ своимъ друзьямъ, желая прежде всего ознакомишься и осмотрѣться. Когда Ригель, по настоянію хозяина, обошелъ всю его квартиру, осмотрѣлъ мебель въ комнатахъ, цвѣты, гравюры, зеркала и даже книги, Дувидъ вопросительно взглянулъ на него, желая узнать обо всемъ его мнѣніе.

— Ну, какъ вамъ это все нравится?

Ригель все похвалилъ, хотя въ сдержанныхъ выраженіяхъ.

— Ну, понятно, что вы тамъ въ столицахъ видывали вещи по цѣннѣе, но погодите, мы только начинаемъ жить.

— Вы живете по царски. Чего вамъ лучше... улыбаясь, сказалъ Ригель.

— Нѣтъ, нѣтъ, погодите. Вы не то увидите,—продолжалъ хвастать Дувидъ.

— Онъ помѣшанъ на роскоши, — вмѣшалась въ разговоръ Хая.—Если его слушаться, нужно было бы каждый день мѣнять обстановку.

— Это правда,—подтвердилъ Дувидъ. — Но вѣдь и ты въ этомъ отношеніи не безгрѣшна.

Ригель молча наблюдалъ за Дувидомъ и Хаяй, удивляясь, откуда у этихъ скромныхъ межепольцевъ, привыкшихъ къ спартанской простотѣ, взялись такіе желанія и вкусы. Дувидъ ему не нравился. Напрасно онъ искалъ въ немъ прежняго скромнаго межепольца, молча тяготившагося низменной и грубой средой и стремившагося къ лучшей жизни. Откуда взялись у него эта самоувѣренность, эти аппетиты. Хая поражала его своей красотой, и на мгновеніе въ его воспоминаніи воскресли чудныя минуты, переживавшіяся имъ въ Межеполѣ. Осталась ли она такой же чистой и возвышенной, какою была въ тѣ минуты? мысленно подумалъ Ригель и взглянуть на прекрасную фигуру Хая, одѣтую по послѣдней модѣ. Ему удалось уловить ея взглядъ, въ которомъ онъ однако ничего не могъ прочесть, кромѣ нѣкотораго любопытства и желанія произвести впечатлѣніе. Ригель нѣсколько разъ пытался навести разговоръ на Межеполь, но Дувидъ и Хая не совсѣмъ охотно поддерживали его и все возвращались къ обычнымъ темамъ, къ злобамъ дня, дѣловымъ вопросамъ и пр.

Когда этотъ матеріалъ, наконецъ, истощился, Ригель спросилъ про Іосифа.

Дувидъ и Хая замѣтно оживились и переглянулись между собой.

— Онъ, вѣроятно, сейчасъ придетъ,—сказала Хая.

— Я пойду узнать пришелъ-ли онъ,— и съ этими словами Дувидъ вышелъ изъ комнаты. Черезъ минуту онъ явился въ сопровожденіи Пини, одѣтаго въ новый пиджакъ, чистаго и приглаженнаго.

Ригель удивленно посмотрѣлъ на высокаго блѣднаго юношу

съ длиннымъ некрасивымъ лицомъ и пробивающимся пушкомъ на щекахъ и подбородкѣ. Этотъ юноша до того былъ не похожъ на того маленькаго мальчика съ чудными глазами и нѣжными чертами лица, что Ригель невольно перевелъ глаза на Хаю.

Хая поняла его удивленіе и громко засмѣялась. Въ это мгновеніе въ комнату вбѣжалъ Іосифъ, весь запыхавшись, съ кипой книгъ и тетрадей въ рукахъ. Увидя Ригеля, онъ остановился на мгновеніе въ нѣрѣшительности и потомъ быстро подбѣжалъ къ нему. Ригель обнялъ его и крѣпко поцѣловалъ.

— Ну вотъ, этотъ настоящій Іосифъ, — сказалъ онъ, съ нѣжностью оглядывая сконфуженнаго и раскраснѣвшагося гимназиста. Потомъ онъ опять перевелъ глаза на Пиню.

— А это Пиня Мамверъ, т. е. Лиліенфельдъ изъ Межеполя. Вы должны его помнить, — сказалъ Дувидъ.

Ригель нѣсколько времени внимательно смотрѣлъ на молодого человѣка и потомъ, какъ бы вспомнивъ что-то, радостно воскликнулъ.

— Ну, какъ же не помнить. Теперь все вспомнилъ. Мнѣ Бигель писалъ обо всемъ. — И, подойдя къ Пинѣ, онъ взялъ его за руку и крѣпко пожалъ ее.

С. Яромевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ.

ПОСВЯЩАЕТСЯ I. M. ПИНЕСУ.

ГЛАВА XI.

Изъ Римель-Леціона въ Гедеру. — Тревожное состояніе Сарафентъ-Хараба. — Убіенство бедуина. — Вади-эль-Ханинъ. — Еврей-помѣщикъ. — Переименованіе погѣсты въ колоніи Нахласъ-Рувинъ; положеніе колонистовъ. — Вади-Сараръ.

Подводы въ Гедеру очень часто случаются въ Р.-Леціонѣ, гдѣ гедеровцы по пути въ Яффу всегда останавливаются покормить лошадей. Я условился съ однимъ гедеровскимъ колонистомъ, чтобы на обратномъ пути изъ Яффы онъ заѣхалъ за мною въ Вади-эль-Ханинъ (находящійся по дорогѣ изъ Р.-Леціона въ Гедеру), куда я предпочелъ прогуляться пѣшкомъ, такъ какъ до него всего $\frac{3}{4}$ часа ходьбы. Я вышелъ на Вади-эль-Ханинскую дорогу, которая изъ центра главной улицы колоніи направляется на югъ. По обѣимъ сторонамъ волнистымъ необозримымъ паркетомъ раскинулась сѣть виноградниковъ. Косые, ранніе лучи солнца, часто измѣняющійся составъ и колоритъ тщательно взрыхленной почвы, блестящія искры невысохшей еще росы, выглядывавшей съ зеленыхъ кустовъ, придавали всему ландшафту свѣжій, праздничный, опрятный видъ. Но несожженные еще груды инжиля и хальфы, многочисленныя партіи рабочихъ, копавшихся въ разныхъ мѣстахъ, наглядно свидѣтельствовали, сколькихъ трудовъ стоитъ эта опрятность. Повернувши за одинъ холмикъ, я достигъ черты Р.-Леціонскихъ владѣній. Царство культуры внезапно обры-

¹ См. „Восходъ“, в. V.

ваются, и предъ глазами арабскія поля, покрытыя гѣсомъ хальфы, безжизненные сухіе холмы, усѣянные колючимъ кустарникомъ и изрытые норами шакаловъ. Справа поля покрыты содрѣвающими уже турмузомъ, пшеницей и ячменемъ, которые съ трудомъ отстаиваютъ свое существованіе въ борьбѣ съ хальфой и другими сорными травами, разросшимися въ густые кусты и ревностно старающимися выжить непрошенныхъ пришельцевъ изъ своихъ вѣковѣчныхъ владѣній. Но преимущество остается за всходами добрыми; хотя они гораздо слабѣе, чѣмъ въ другихъ плодородныхъ мѣстностяхъ, но все-таки колосья длинные, полные. Особенно хорошъ ячмень, составляющій гордость Сарафентъ-Хараба, которому принадлежатъ эти поля. Изъ отдаленныхъ деревень прѣзжаютъ сюда феллахи покупать ячмень для посѣва. Поля по лѣвой сторонѣ дороги, предназначенныя подъ лѣтніе посѣвы, представляютъ еще собою голую, темную поверхность; земля хорошо разрыхлена, кусты хальфы повсюду срѣзаны и еще не пустили новыхъ листьевъ. Дождей уже, вѣроятно, не будетъ, земля въ послѣдній разъ перепажана, пора сѣять сумсумъ. Дѣйствительно, черное поле кипитъ феллахами. Тихо плетутся волю, пошатываясь со стороны въ сторону и потряхивая тупыми головами; зады ихъ крайне испарананы и обезображены заостренной палкой пахара, который правой рукой держитъ рукоятку своей сошки и въ то же время равномерно сыплетъ сѣмена въ воронку, оканчивающуюся въ бороздѣ, а лѣвой рукой при помощи палки, съ одной стороны снабженной желѣзной лопаткой, а съ другой— гвоздемъ, онъ то очищаетъ плугъ отъ сорныхъ травъ, то безжалостно тыкаетъ своихъ воловъ, чтобы двигались живѣе. Убийственно медленно подвигаются волю, но цѣлая вереница плуговъ слѣдуетъ одинъ за другимъ, быстро засѣвая обширныя полосы.

Но что это за тревога поднялась между феллахами? Они стали всматриваться въ одну точку и вдругъ побросали свои плуги, скотину, схватили абан и опростетью пустились бѣжать къ деревнѣ, оставивъ только одного товарища, который спрятался въ небольшомъ оврагѣ за холмомъ и сталъ наблюдать. Я оглянулся. Вдали, со стороны окаймляющихъ морской бе-

регъ песчаныхъ дюнь, показался караванъ. Вытянувъ худощавыя длинныя шеи и монотонно позванивая колокольчиками, мѣрно шествовали верблюды, нагруженные бедуинскимъ добромъ: чернымъ холстомъ для палатокъ, кострюлями, кофейниками, мѣхами съ водой, серпами, а по верхъ всего этого колыхались бедуины со смуглыми ребятишками и женами. Немногіе были на лошадахъ; иные шли гвѣшкомъ. Испугъ феллаховъ меня озадачилъ. Появленіе бедуиновъ на дорогѣ не составляетъ никакой рѣдкости, они прибываютъ сюда съ самыми мирными цѣлями и никогда никого не трогаютъ. Откуда же этотъ страхъ. Но тутъ я вспомнилъ о роковомъ происшествіи, имѣвшемъ недавно мѣсто въ Сарафентъ.Харабѣ, и мнѣ все стало ясно. Гдѣ то около Газы имѣются соляныя залежи, составляющія собственность правительства, которое отдаетъ ихъ на откупъ; разумѣется существуетъ бдительный надзоръ, чтобы не было кражъ, которыя наказываются очень строго. Но бедуины ловко обдѣлываютъ свои дѣла. Нагрузивъ своихъ верблюдовъ солью, они всячески стараются замаскировать мѣшки и развезать свою добычу по деревнямъ, гдѣ обмѣниваютъ на ячмень, пшеницу и т. п. Въ то время какъ феллахи нигдѣ не склонны предавать въ руки правосудія этихъ преступниковъ, Сарафентскіе поселяне всегда задерживаютъ на дорогѣ контрабандистовъ и заставляютъ ихъ даромъ отдавать себѣ часть соли «за молчаніе». Контрабандисты принуждены уступать, и такимъ образомъ у нихъ мало по малу вошло въ обыкновеніе часть соли безпрекословно отдавать Сарафентцамъ. На дняхъ шли три бедуина съ верблюдами; широкіе, большіе мѣшки казались набитыми тебеномъ для продажи. Но опытный глазъ работавшихъ у дороги сарафентцевъ сейчасъ распозналъ, что въ мѣшкахъ находится, и они потребовали свою часть. На этотъ разъ бедуины воспротивились и отказались. Феллахи посмотрѣли на это, какъ на грубое нарушеніе ихъ законнаго права; ихъ было много, и потому, когда убѣжденія не подѣйствовали, они прибѣгли къ силѣ. Началась свалка, результатомъ которой было то, что два бедуина убѣжали, оставивъ третьяго мертвымъ... Тутъ только очнулись сарафентцы и пришли въ ужасъ отъ своего поступка; они

убили человѣка, совершили кровопролитіе! Все арабъ проститъ, но кровь — никогда. Кровь вопіетъ о мести. Кровь убійцы должна быть пролита; это священная обязанность родственниковъ убитаго, а за неизмѣнимъ таковыхъ—его племени. Мстители неспособны простить, не знаютъ пощады. Сарафентцы знали это и бросились домой. На утро трупъ исчезъ: родные пришли ночью и увезли его. Нѣсколько дней, какъ не слышать было о бедуинахъ, но сарафентцы трепещутъ и ждутъ мстителей. Распространился слухъ, что поднялось все племя убитаго бедуина и цѣлымъ кочевьемъ идетъ на виновныхъ, поклявшись разгромить Сарафентъ. Паническій страхъ объялъ деревню. Скотъ не выпускаютъ на пастбище и держать дома. Не смотря на горячую пору, никто не отваживается выйти въ поле и такимъ образомъ упускается драгоцѣнное время лѣтнихъ посѣвовъ. И вотъ теперь нѣсколько феллаховъ рискнули выйти съять сумсумъ, какъ завидѣли караванъ бедуиновъ. Но послѣдніе приближались, ничего не подозрѣвая; они ничего не имѣли общаго съ убитымъ бедуиномъ и прикочевали съ самой скромной цѣлью: въ виду наступающаго страдаго времени и недостатка рабочихъ рукъ предложить гдѣ нибудь свою помощь и заработать нѣсколько мѣнниковъ зерна. Феллахи скоро замѣтили свою ошибку и вернулись къ плутамъ, а я продолжалъ свою прогулку, которая показалась бы мнѣ очень утомительною, если бы была болѣе продолжительна, потому что дорога, какъ и почва, по которой она шла, была весьма песчаная, къ тому же послѣ зимнихъ дождей изрытая многочисленными промоянами.

Но достигши вершины одного небольшого возвышенія, я сразу увидѣлъ подъ собою въ долинѣ живописную усадьбу Вади-эль-Ханинъ, гдѣ ослѣпительно бѣлыя постройки и канавки, блестящіе зеленые листья садовъ и стукъ молота еще издали даютъ знать, что вы достигли культурнаго оазиса среди окружающаго заустѣнія. Я повернулъ съ дороги направо въ узкую аллею изъ кактуса. Явственнѣе уже слышится скрипъ черпальныхъ колесъ у колодца и веселое журчаніе воды. Вотъ я вступаю на небольшой дворикъ, окруженный садами и обстроенный водоёмомъ, домомъ помѣщика и сараями, превращенными

во временныя жилища немногочисленныхъ здѣшнихъ колонистовъ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ стояли пожелтѣвшіе отъ солнца тарантасы, малороссійская арба, бѣгунки, порыжѣвшіе плуги разныхъ замысловатыхъ системъ и другія непригодныя здѣсь сельскохозяйственныя орудія, уныло доживавшія свой безполезный вѣкъ. Засучивъ панталоны, по колѣни въ водѣ, вошелъ въ биркѣ¹ какой то молодой человекъ, котораго я сразу и не узналъ: густо обросшее, загорѣлое лицо, широкія плечи, высокая грудь, покрупнѣвшіе массивные члены, выраженіе спокойнаго и серьезнаго трудолюбія совершенно преобразили щеголеватаго и легкомысленнаго прежде сына помѣщика. Онъ подошелъ и протянулъ мнѣ свою грубую руку; изъ полуоткрытыхъ дверей сараевъ выглянули любопытныя лица, и меня окружили случившіеся дома колонисты. Всѣ мнѣ обрадовались, хотя радость была и не совсѣмъ прямодушная. Въ особенно близкихъ отношеніяхъ я ни съ кѣмъ прежде не бывалъ, но они старались расположить меня въ свою пользу, такъ какъ они числятся среди «нуждающихся», и я, хоть личность въ финансовомъ отношеніи и незначительная, но все таки по ихъ мнѣнію нѣкоторымъ образомъ могу пригодиться. Стали мы другъ другу предлагать вопросы о житьѣ-бытьѣ, но по тонкимъ сдержаннымъ улыбкамъ и краснорѣчивому молчанію каждаго въ отдѣльности я видѣлъ, что никто не придаетъ значенія этому предварительному легкому разговору и что послѣ, молъ, наединѣ, мы какъ слѣдуетъ поговоримъ. Помѣщичій сынъ завалъ меня къ себѣ на стаканъ вина, которое вскорѣ и подала намъ его жена, вполне уже успѣвшая превратиться въ здоровую деревенскую бабу.

Вообще, меня очень утѣшила переменна, которую я нашелъ въ моихъ помѣщикахъ. Съ ихъ прошлымъ небезынтересно будетъ читателю вкратцѣ познакомиться. Я уже говорилъ, что въ 1882 году многіе изъ еврейскихъ иммигрантовъ, между прочимъ, стали себѣ приобрѣтать имѣнія (сады и проч.), но всѣ они разворились до тла. Учѣлѣлъ изъ нихъ всѣхъ одинъ только Л., владѣлецъ Вади-эль-Ханина, учѣлѣлъ, но въ какомъ пла-

¹ Бассейнъ.

чевномъ видѣ! Его неуспѣхъ былъ очень важнымъ фактомъ, говорившимъ не въ пользу палестинскаго земледѣія; относительно Л. уже нельзя было сказать, что онъ неопытенъ, что онъ взялся за дѣло, въ которомъ ничего не понимаетъ. Онъ разбогатѣлъ при землѣ, многіе годы владѣлъ обширнымъ имѣніемъ, привыкъ къ деревенской жизни и когда онъ ликвидировалъ свои дѣла въ Россіи и приобрѣлъ помѣстье въ Палестинѣ, вполне можно было рассчитывать, что при его болѣе чѣмъ достаточныхъ средствахъ и опытности дѣло у него сразу будетъ поставлено на самыхъ разумныхъ основаніяхъ и дастъ прекрасные результаты. А между тѣмъ и этотъ богатъ, этотъ опытный землевладѣлецъ быстрыми шагами шелъ къ разоренію; онъ, дѣйствовалъ, работалъ, но по его все болѣе омрачавшемуся взгляду, по зловѣщимъ пятнамъ на лицѣ всякому было ясно, что онъ выбивается изъ силъ, изнемогаетъ подъ бременемъ неудачъ. Понемногу ушли всѣ его капиталы, дошло до того, что онъ долженъ былъ прибѣгнуть къ барону Ротшильду, отъ котораго и получилъ взаимы нѣсколько тысячъ франковъ.

Что же это за злой рокъ тяготѣлъ надъ еврейскими землевладѣльцами? Приходится, повидимому, признать, что земледѣліе здѣсь очень плохо вознаграждается, что если бѣдные феллахи еще кое какъ и прозябаютъ, то помѣщикъ, работающій только при помощи наемныхъ силъ, долженъ только докладывать. Отчего же въ такомъ случаѣ арабскіе помѣшники благоденствуютъ и прекрасно сводятъ концы съ концами. Скажутъ, что арабскій землевладѣлецъ рѣдко живетъ самъ въ деревнѣ и не отъ земледѣія богатѣетъ, а отъ разныхъ другихъ честныхъ и безчестныхъ занятій, среди которыхъ денежныя сдѣлки съ феллахами занимаютъ первое мѣсто. Но кто же ихъ заставляетъ заниматься сельскимъ хозяйствомъ, если оно не выгодно? Есть масса арабскихъ эфенди, всегда живущихъ въ своихъ имѣніяхъ и занимающихся исключительно обработкой земли. Отчего же они находятъ это выгоднымъ? Отчего всѣ эти шейхи и богачи арабскихъ деревень, владѣющіе обширными землями и работающіе только наемными силами, успѣваютъ еще отложить послѣ каждаго урожая известное количество наличныхъ денегъ? Тутъ все дѣло въ умѣннн сокра-

щать расходы. Посмотрите, у арабскаго шейха работают люди: они пахутъ, сѣютъ, жнутъ, молотятъ, вѣютъ, перевозятъ, въ мѣшки насыпаютъ, а шейхъ сидитъ только въ отдаленіи въ холодкѣ, подъ деревомъ, или въ палаткѣ, наблюдаетъ, распоряжается. Рабочіе у него годовые, получаютъ известное количество пшеницы, манса и соломы, а въ большинствѣ случаевъ работаютъ за известную часть въ урожай, такъ что они сами заинтересованы въ томъ, чтобы работа выполнялась возможно лучше. Скотъ большею частью пасется, чтобы не надо было все держать его на готовомъ кормѣ. А еврейскіе землевладельцы держатъ рабочихъ за денежную плату уже не менѣе 40 коп. въ день; за годъ нѣсколько тысячъ на однихъ служащихъ уходитъ. Лошади постоянно въ конюшнѣ, и каждая обходится въ 125 р. въ годъ. Невозможно перечислить подробно все тѣ непрактичности, которыя имѣли мѣсто у еврейскихъ землевладельцевъ. Земледѣліе, какъ занятіе вообще не особенно прибыльное, требуетъ строгаго равновѣсія въ доходахъ и расходахъ; чуть это равновѣсіе нарушено, и все дѣло погибло. Даже Л., практичный землевладелецъ на своей родинѣ, тутъ, на новомъ мѣстѣ, надѣлалъ массу промаховъ. Первое правило всякаго переселяющагося въ новую страну, должно быть: во всемъ поступать такъ, какъ дѣлаютъ мѣстные уроженцы, а уже со временемъ, исподволь вводить возможныя усовершенствованія. Л. сразу понавопилъ разныхъ образцовыхъ орудій, цѣлую коллекцію повозокъ, повелъ хозяйство на російскій манеръ, и вышло то, что расходы увеличивались, люди аккуратно получали жалованье, лошади исправно жевали ячмень, а доходъ былъ еще меньше прежняго, такъ какъ работа исполнялась не хорошо и продукты сбывались не такъ выгодно, какъ у мѣстныхъ землевладельцевъ. Въ то же время семья принялась немедленно жить той вольной, пріятной жизнью, о которой мечтала на родинѣ. Сынокъ его купилъ себѣ хорошія сѣдла, нагайку, револьверъ и то и дѣло гарцовалъ изъ Вади-эль-Ханина въ Рипонъ-Леціонъ, оттуда въ Яффу и обратно; то онъ ѣздилъ рысью и, подражая искуснымъ наѣдникамъ, граціозно присѣдалъ и привскакивалъ въ сѣдлѣ, то онъ пускалъ лошадь вскачь, словно въ атаку ринулся. И часто на пастбищѣ воевъ

Вади-эль-Ханина можно было видѣть жалкіе, еле живые скелеты лошадей, которые даже не имѣли силы щипать траву. Сквозной вѣтеръ свободно разгуливалъ по хозяйству Л., унося все его благосостояніе.

Но вскорѣ произошло переломъ. Средства окончательно изсякли, въ перспективѣ страшная нужда. Въ это время молодой Л. женился, остепенился и обратился къ хозяйству. Нѣтъ уже лошадей, выѣздовъ, вся семья безотлучно бываетъ дома, и каждый членъ ея всегда сильно занятъ. Они совершенно ушли въ свое дѣло и сторонятся отъ разныхъ общественныхъ вопросовъ. За то нигдѣ нѣтъ такихъ апельсиновъ, какъ въ Вади-эль-Ханинѣ, всѣ окрестныя деревни покупаютъ здѣсь овощи, и дѣла Л., какъ говорятъ, теперь въ блестящемъ состояніи.

О всѣхъ переменахъ, происшедшихъ здѣсь въ послѣднее время, я узналъ со стороны, сами же хозяева замѣтно отяжелѣли и стали неразговорчивыми; только старушка, жена Л., оказалась очень словоохотливой и говорила безъ умолку, стараясь рельефнѣе изобразить предо мною всѣ страданія и заслуги ея мужа и сына. Собравшіеся колонисты, очевидно, рѣдко посѣщающіе жилище Л., съ еле замѣтными улыбками выслушивали преувеличенныя похвалы хозяйки по адресу своей семьи. Но читателю уже извѣстны отчасти похождения Л., теперь мнѣ остается только добавить, что, нуждаясь сильно въ деньгахъ и желая облегчить себѣ неудобства одинокой жизни, Л. въ 1886 году распродалъ часть своей земли мелкими участками нѣсколькимъ лицамъ и тогда же помѣстье было переименовано въ колонію «Нахласъ-Рувинъ» — (Удѣлъ Рувина), по имени находящейся по близости рѣчки Рувинъ съ апокриенческой гробницей Рувина, первенца патриарха Якова ¹. Но вѣроятно не простой случайностью тутъ было и то обстоятельство, что имя помѣщика также Рувинъ. Л. продавалъ землю съ обязательствомъ отвести въ своей боярѣ мѣсто подъ постройки для новыхъ колонистовъ, а пока предоставилъ имъ, какъ временное жилище, свои конюш-

¹ Евреи не раздѣляютъ этого преданія, его придерживаются только арабы. Послѣдніе ежегодно собираются у предполагаемой гробницы Рувина, почитаемаго ими за святого, и устраиваютъ народное гулянье съ танцами, скачками, музыкой, катаньемъ на ложахъ и проч.

ни и саран. На первыхъ порахъ появилось 4 колониста, уплатившіе за 30 десят.; спустя нѣкоторое время прибавилось еще пятеро, купившіе въ свою очередь 56 десят., такъ что въ общей сложности Л. распродалъ около 85 дес. Новые колонисты приобретали землю на имя г. Эрланже, представителя барона Ротшильда; при этомъ они отчасти руководствовались встрѣчавшимися въ то время затрудненіями при совершеніи купчихъ крѣпостей на имя русскихъ евреевъ, но главнымъ образомъ желаніемъ связаться какъ-нибудь съ барономъ, подъ десницу котораго тогда чаяли попасть всѣ вновь устранившіеся колонисты. Эта задняя мысль причинила много вреда колонистамъ, такъ какъ, желая имѣть хоть какую-нибудь землю, чтобы зацѣпить барона, они не особенно заботились о качествѣ почвы, которая за исключеніемъ той площади, которую Л. оставилъ для себя, во всѣхъ отношеніяхъ была значительно ниже даже Р.-Леціонской. Мечты Нахласъ-рувинцевъ однако не оправдались. Хотя Эрланже и согласился, чтобы на его имя были совершены купчія, но болѣе ни въ какія сношенія входить не желалъ. Колонисты увидѣли, что имъ остается дѣйствовать собственными, весьма незначительными, средствами. Имѣя уже предъ собою опытъ Р. Леціона, они даже и не пытались приниматься за хлѣбопашество и всѣ свои силы устремили на разведеніе виноградниковъ, каковое здѣсь сопряжено съ гораздо большими расходами, чѣмъ въ Р. Леціонѣ, такъ какъ съ одной стороны земля крайне засорена вредными травами, а, съ другой—глубокій тощій песокъ могъ дать очень мало питательныхъ веществъ молодымъ деревцамъ. Но если у Нахласъ-рувинцевъ и не было баронскаго золота, за то они обрѣли немало важный кладъ въ сознаніи, что имъ не на кого разсчитывать, что барствовать имъ ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, что надо жить какъ можно скромнѣе, возможно лучше употребить каждый грошъ и чѣмъ больше успѣть въ работѣ. Маленькая горсть Нахласъ-рувинцевъ была не лучше и не хуже другихъ колонистовъ, только настоящая нужда заставила ее зажить жизнью, довольно близко подходящей къ крестьянской. Они не покупали ни лошадей, ни повозокъ, въ городъ за покупками или попросту пѣшкомъ (15 верстъ), довольствовались самой

скудной пищей, отказались отъ всего, безъ чего можно обойтись, и рѣшительно предались труду. Сколько разъ по пути изъ Гедеры въ Яффу, проѣзжая мимо Нахлассъ-Рувина, я любовался немногочисленными колонистами этой ничтожной колоніи, настойчиво борющимися съ ненавистными инжилемъ и хальфой, неутомимо засаживающими новыя лозы на мѣстѣ непринявшихся. Тамъ взадъ и впередъ снуютъ между рабочими худенькая старушка, со впальми щеками, острымъ носомъ и лихорадочно блестящими глазами. Оставшись нѣсколько лѣтъ тому назадъ вдовою и собравъ по смерти мужа тысячи двѣ—три, она задумала на эти деньги купить въ Палестинѣ землю. Она уже выписала сюда дочь свою съ зятемъ, тѣ тоже на полѣ, но она на нихъ не полагается, сама за всѣмъ слѣдитъ, бѣгаетъ отъ одного рабочаго къ другому, собираетъ въ корзину вырытыя сорныя травы, удивительно только, какъ это ветхое тѣло на ногахъ держится. Въ другомъ мѣстѣ усердно работаетъ пѣшемъ мущина съ двумя коренастыми дѣвушками; этому колонисту не на что нанимать людей, и онъ рѣшился работать самъ съ двумя своими дочерьми. Ихъ фигуры кажутся не замѣтными точками на этомъ обширномъ полѣ; становится невѣроятнымъ, чтобы они справились съ такимъ громаднымъ дѣломъ, но длинная борозда, отдѣляющая сѣрый фонъ еще нетронутой заросшей земли отъ темной бархатистой поверхности перекопанной площади, свидѣтельствуетъ о томъ, сколь многое можетъ преодолѣть настойчивость этихъ трудолюбивыхъ муравьевъ. Въ такомъ то упорномъ трудѣ прошло для скромнаго поселка нѣсколько лѣтъ, въ теченіе которыхъ кромѣ виноградниковъ не было сдѣлано никакихъ шаговъ впередъ ни въ смыслѣ расширенія хозяйства, ни въ отношеніи увеличенія состава колоніи. Однообразная жизнь Нахлассъ-Рувина была нарушена только однимъ роковымъ событіемъ. На окраинѣ усадьбы въ досчатомъ домикѣ жилъ одинъ изъ колонистовъ—кузнецъ. Однажды утромъ его нашли убитымъ и изуродованнымъ. Это ужасное убійство поразило всѣхъ и до сихъ поръ осталось загадочнымъ и неразъясненнымъ. Семья убитаго находилась въ то время въ Р. Леціонѣ, онъ ночевалъ одинъ. Чтобы убійцы имѣли въ виду грабежъ, является нѣсколько страннымъ, въ

виду того, что покойный жилъ очень бѣдно; и притомъ онъ былъ не просто убитъ, но изуродованъ, будто тутъ месть имѣла мѣсто. Слѣдствіе ничего не раскрыло, убійцы такъ и не были найдены.

До настоящаго времени составъ Нахласъ-Рувина значительно измѣнился, такъ какъ многіе не были болѣе въ состояніи держаться и принуждены были перепродать свои участки другимъ лицамъ. Теперь въ Нахласъ-Рувинѣ кромѣ Л. имѣется одиннадцать собственниковъ; вдова кузнеца съ дѣтьми живетъ въ Р.-Леціонѣ, двое живутъ въ Яффѣ и двое въ Россіи. Последние, однако, заочно засадили уже 16 тыс. довъ виноградныхъ, да одинъ изъ живущихъ въ Яффѣ—1 тысячу. На мѣстѣ живутъ 4 семейныхъ колониста и 1 холостой, составляющихъ 28 душъ и имѣющихъ уже 43 тыс. довъ, по преимуществу 3—4-хъ-лѣтнихъ, всего въ Н. Рувинѣ 60 тыс. довъ. Хотя Н. рувинскіе виноградники по изяществу и чистотѣ обработки во многомъ уступаютъ Рицонъ-леціонскимъ, но они все-таки находятся въ весьма удовлетворительномъ состояніи и развиваются очень хорошо. Колонисты и по сей день не имѣютъ никакого скота, не пахутъ, а только ухаживаютъ за своими виноградниками и ждутъ, пока они созрѣютъ. Живутъ они по прежнему тѣсными каморками въ конюшняхъ Л. и до сихъ поръ ни одного дома не выстроили, такъ какъ Л. считаетъ себя обязаннымъ дать мѣсто для построекъ только первымъ четыремъ колонистамъ. Не желая разбрасываться и строиться вразсыпную, колонисты ждутъ съ домами. Въ недавнюю бытность здѣсь делегатовъ одесскаго Палестинскаго общества Нахласъ рувинцы просили, чтобы имъ прикупили сосѣдній холмъ для построекъ, но, конечно, если это ходатайство будетъ удовлетворено, тогда начнутъ просить о домахъ, такъ какъ никто, кажется, изъ имѣющихся здѣсь 5 колонистовъ уже не располагаетъ средствами для постройки дома. Понятно, что при своей бѣдности и немногочисленности колонисты не имѣютъ никакой общественной организаціи. Рѣзникомъ они пользуются Р.-леціонскимъ, лѣкарства и медицинскую помощь получаютъ отъ туда же.

Яффская политика, развивавшаяся до грандіозныхъ размѣ-

ровъ вслѣдствіе усиленной иммиграціи и колонизаціонной горячки послѣдняго времени, весьма пагубнымъ образомъ отразилась и на скромномъ и трудолюбивомъ населеніи маленькаго Нахласъ-Рувина. Нѣкоторые стали пренебрегать своей работой, начали часто отлучаться; съ одной стороны имъ хочется подѣйствовать на появляющіяся сюда время отъ времени авбиды Палестинскаго общества, дабы обезпечить себѣ помощь, когда послѣднее откроетъ свои дѣйствія;—а съ другой стороны ихъ соблазнили тѣ выгоды, которыми опытный человѣкъ можетъ привлечь для себя при такомъ наплывѣ иммигрантовъ и при такой лихорадочной погодѣ за пріобрѣтеніемъ земель. Какъ бы то ни было, часть и безъ того немногочисленныхъ Нахласъ-рувинцевъ появилась на улицахъ Яффы и совершенно затесалась въ ряды политиковъ. Это явленіе (до нѣкоторой степени, впрочемъ, извиняемое безвыходнымъ положеніемъ поселенцевъ) тѣмъ болѣе прискорбно, что возвратиться къ честному труду гораздо ужъ труднѣе, чѣмъ приняться за политику.

Въ разговорахъ, посѣщеніи отдѣльныхъ колонистовъ и обзрѣваніи виноградниковъ прошелъ весь день. Нахласъ-рувинцы приглашали меня ночевать, но это съ ихъ стороны было только данью вѣжливости, такъ какъ въ случаѣ моего согласія они сами не знали бы куда помѣстить меня. Вскорѣ во дворъ съ кнутомъ въ рукѣ вошелъ молодой человѣкъ, въ которомъ по особенному выраженію порядочности и нѣкоторой самоувѣренности сейчасъ можно было узнать гедеровца, и сказалъ мнѣ, что повозка уже ждетъ меня. Мы вмѣстѣ вышли изъ бояры и я увидѣлъ на дорогѣ гедеровскую подводу, нагруженную досками, мукой, всяческими припасами и сѣдоками, которые гѣпились, гдѣ и какъ попало. Я также вскорабкался и сталъ примащиваться, возбуждая легкія насмѣшки товарищей моиими заботами о томъ, чтобы не запачкаться въ муку и постлать что-нибудь поверхъ голыи доски, служившей сидѣньемъ.

Отъ Нахласъ-Рувина дорога раздвѣивается. Нѣсколько лѣвъѣе, къ юго-западу, отдѣляется вѣтвь въ Экронтъ; мы поѣхали по другому рукаву, шедшему прямо на югъ. По лѣвой сторонѣ отъ дороги нѣкоторое время тянутся виноградники и поля еврейскія. Еще минутъ 50 мы ѣдемъ по незначительнымъ хол-

мамъ и долинамъ волнообразной и большею частью песчаной полосы, которая составляетъ южную границу равнины Саронской. Проѣхавши богатое арабское село Зарнугу (1—40 м. отъ Р.-Л.) и вслѣдъ затѣмъ съ трудомъ вообразившись на невысокій, но крайне песчаный холмъ, мы вдругъ увидѣли предъ собою южную половину приморской равнины, которая въ древности называлась Сефелой и составляла владѣніе филистинлянъ. Сефела въ сравненіи съ Саронской равниной имѣетъ значительно меньше болотистыхъ и песчаныхъ мѣстностей и потому она гораздо гуще заселена. Стоитъ взойти на любой сколько нибудь возвышенный пунктъ и тотчасъ же можно вокругъ увидѣть нѣсколько, а часто и больше десятка деревень. Но теперь уже настолько стемнѣло, что ничего не было видно. Равнина была покрыта густымъ мракомъ. По мѣрѣ, того, какъ мы въ нее спускались, воздухъ становился все свѣжѣе и все болѣе чувствовался запахъ хлѣбородной почвы, образуемый дыханьемъ сырой земли и ароматомъ необозримаго моря зеленыхъ колосьевъ. Съ правой стороны кое-гдѣ неясно обрисовывались отдѣльные куполы, на которыхъ ютятся деревни Гбебъ, Ибна, по лѣвой ружѣ, верстахъ въ 2—3 отъ дороги тянулся къ югу небольшой горный кряжъ, а тамъ, на дальнемъ востокѣ, не смотря на нависшую тьму, все-таки видѣлись, какъ исполинскій монументъ надъ прошлымъ Израиля, тяжелыя массы Іудейскихъ и Эфраймскихъ горъ. Вдали предъ нами, близко другъ отъ друга, мерцали нѣсколько огоньковъ. То не могла быть арабская деревня, ибо арабъ по вечерамъ обходится большею частью безъ огня, а еслибы въ лагерь его и свѣтилась лучина, то снаружи все-таки ничего не было бы видно, потому что оконъ у феллаховъ не водится. Арабская деревня ночью казалась бы вовсе вымершею, еслибы лай собакъ не извѣщалъ о присутствіи живыхъ существъ. Я принялъ видѣвшіеся огни за костры пастуховъ, но мои спутники объяснили мнѣ, что это Гедера. Черезъ нѣсколько времени горный кряжъ по лѣвой сторонѣ отъ дороги оборвался, чтобы пропустить потокъ Вади Сараръ, который ниже Гедеры, около Ибны, при своемъ приближеніи къ морю, превращается уже въ маленькую рѣчку,—Рубинъ, на берегу котораго арабы и указываютъ гробницу Рувина, сына. Яковлева

Около Гедеры и въ верхнемъ своемъ теченіи этотъ ручей лѣтомъ высыхаетъ и только наполняется водою во время дождей. За впадомъ оборвавшійся краѣжъ опять подымается, при чемъ на обоихъ концахъ его, какъ высокіе сторожевые пункты, висятъ деревни, съ этой стороны вада—Мраръ (пещеры), а по ту сторону—Катра. Поровнявшись съ Мраромъ (2 ч. 35 м. отъ Р.-Л.), мы минуемъ маленькій оврагъ,—вѣтвь главнаго вада, и чрезъ нѣсколько минутъ подѣждаемъ къ ваду. Во время сильныхъ дождей, какъ я сказалъ, онъ наполняется водою, часто до верху и даже черезъ край, и тогда сообщеніе между обѣими сторонами прерывается, такъ какъ глубина значительная, 2—3 и больше сажень, а мостовъ нигдѣ нѣтъ. (Впрочемъ у Ибны сохранился еще старый мостъ временъ владычества египтянъ 1832—1840 гг.). Но когда вадъ и совершенно сухъ, то надо умѣть проѣхать его на повозкѣ. Гедеровцы неоднократно исправляли крутые берега, но тѣмъ не менѣе не одна ихъ подвода здѣсь опрокинулась. Мы всѣ изъ предосторожности сошли на землю. Повозка быстро скатилась съ крутого ската, вѣзлась передними колесами въ топкое дно оврага, но вслѣдствіе собственнаго размаха и дружнаго напряженія лошадей благополучно прошла это трудное мѣсто. Я съ отвращеніемъ вспомнилъ, сколько воды и самъ я испилъ изъ этихъ грязныхъ лужъ. Мы уже были на другомъ берегу и вновь заняли свои мѣста. Еще нѣсколько минутъ лошади съ трудомъ тащили свою кладь по песчаному подъему среди двухъ стѣнъ сабара, затѣмъ мы выѣждаемъ на открытое мѣсто; налѣво въ нѣкоторомъ разстояніи безпорядочныя группы мазанокъ уже погруженной въ сонъ Катры (2—55 отъ Р.-Л.), по правой сторонѣ до-нельзя грязный колодезь съ бассейномъ, а предъ нами на холмѣ веселые огни Гедеры.

— Что же вы это, господа, приуныли? Я васъ не узнаю, куда подѣвались ваши пѣсни? Слыхано-ль, чтобы гедеровецъ молча проѣхалъ такую длинную дорогу. Ну-ка, гряньте!

Мои спутники слабо улыбнулись.

— Отвыкли,—проговорилъ одинъ изъ нихъ.—А вы еще помните наши пѣсни?—прибавилъ онъ, съ чувствомъ взглянувъ на меня.

Желалъ ли я воскресить въ памяти былое, или и самому хотѣлось тряхнуть стариной, но я настаивалъ. Мнѣ пришлось самому стать запѣвалой; мои спутники одинъ за другимъ начали подтягивать; голоса ихъ были неувѣрены и каждую минуту готовы были оборваться, какъ у людей, которымъ не до пѣсенъ. Я долженъ былъ моимъ голосомъ покрывать колеблющіяся ноты товарищей; но они мало по малу увлеклись, стряхнули съ себя апатию и вскорѣ въ ночной тиши холмы Гедеры, какъ въ былое время, огласились могучими звуками:

Воскреснуть минушіе свѣтлые годы
И грануть могучія пѣсни свободы
Въ раздолъ полей и луговъ...

Даже лошади оживились и бодрѣ пошли въ гору, въ колоніи замѣтно стало какое то движеніе, собаки подняли дружный лай, по улицѣ засновали темныя фигуры. Мы уже подъѣхали къ первому дому; собравшаяся толпа подхватила мелодію, и послѣднія слова

И старое знамя високо, високо
Опять развьеть надъ горами востока
Сіонъ!

закончили уже хоромъ всѣ колонисты.

Е. Хисинъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ОКОЛО ЛЮБВИ.

ПОВѢСТЬ.

XIV¹.

На слѣдующій день р. Калманъ Райбманъ отправился къ Коэлесу. Онъ, дѣйствительно, понялъ, что дѣло лишь начинается и что требуется все его искусство.

— Что скажете, р. Калманъ?—встрѣтилъ его Коэлесъ.

— А вотъ что я вамъ скажу. Дѣла у васъ идутъ, какъ по маслу. Но о самомъ главномъ вы мнѣ еще ничего не сказали.

— О чемъ это?

— Сколько вы намѣрены дать за вашей дочерью приданого?

— А вамъ-то что за забота?

— Неужто вы думаете, что это ужъ вовсе меня не касается?

— Не понимаю, рѣшительно не понимаю, въ какомъ отношеніи это можетъ васъ касаться?

— Какъ, помилюйте: разъ я занимаюсь сватовствомъ,—это, такъ сказать, моя фирма. Не долженъ-ли я такъ поступать, чтобы люди, съ которыми я имѣю дѣло, остались бы мною довольны и рекомендовали бы другимъ?

— Что касается означенной фирмы, то она никогда на рынкѣ довѣрjemъ не пользовалась, а особенно ваша даже сугубо.

— Молодой человекъ,—продолжалъ р. Калманъ, пропустивъ мимо ушей нелестное замѣчаніе:—здѣсь чужой, родныхъ у него нѣтъ, самому ему не ловко объ этомъ говорить, я, разумѣется, долженъ выяснитъ этотъ вопросъ.

¹ См. „Восходъ“, кн. VI.

— Скажите пожалуйста, почему это вы должны выяснить этот вопрос?

— А потому, что это моя прямая обязанность, как посредника.

— Хорошо. Такъ вот что я вамъ скажу. Дочь моя, и я ее не обижу. Что касается количества, то вамъ я отчета въ этомъ давать не долженъ. И для васъ, въ сущности, этотъ вопросъ безразличенъ. Тѣмъ болѣе, что я еще не знаю, съ вѣдома-ли жениха вы объ этомъ спрашиваете и уполномочены ли вы на это имъ...

— Боже избавь! Онъ мнѣ ничего не говорилъ... это я самъ...

— О чемъ же вы беспокоитесь?

— Но я, вѣдь, получаю извѣстный процентъ...

— Отлично. На тѣ капиталы, которые вы изволили вложить въ это дѣло, я обѣщаю вамъ приличный процентъ...

— Вы все шутите, а мнѣ, право, не до этого...

— Какія тамъ шутки. Я говорю серьезно. Вы, можетъ быть, полагаете, что я собираюсь обанкротиться? Такъ, попробуйте дисконтировать мой вексель...

— Были бы они у меня!—сказалъ со вѣдохомъ р. Калманъ: хоть десяточекъ, тысячи въ двѣ каждый...

— То-то. Сами сознаетесь, что ваши капиталы хорошо помещены. Не бойтесь, не обижу я васъ...

— Это-то я знаю. Все-таки...

— Къ чему попусту говорить?... А вы сколько обѣщали жениху?

— Не помню.

— Вы ему говорили: тысячъ 15—20. Что бы вамъ, радѣтельно его интересовъ, выложить своихъ бездѣлицу... въ нѣсколько тысячъ, — продолжалъ р. Михель въ томъ же ироническомъ тонѣ.

Р. Калмана это взорвало.

— Я васъ не понимаю, р. Михель! — заговорилъ онъ уже горячо:—мы съ вами, кажется, не сегодня родились и можемъ понять другъ друга. Къ чему эти шутки? Я не больше, какъ посредникъ. Мнѣ, разумѣется, все равно... Но, потерявъ столь-

ко времени, я желать бы, чтобы труды мои не пропали даромъ.

— Они и не пропадутъ даромъ...

— Боюсь, что да! Надо понимать одно. Если бы молодой человѣкъ пожелалъ бы дѣвушку безъ приданого, то онъ во мгнѣ не нуждался бы. Слава Богу, дѣвицъ—сколько угодно! Разъ онъ ко мнѣ обратился, то онъ не только желаетъ получить приданое вообще, но и известное количество. Долженъ онъ знать цифру, или нѣтъ? Вы говорите, что онъ меня не уполномочилъ. Это правда. Онъ мнѣ ничего не говоритъ, а смотритъ буквой Развѣ я не понимаю?..

— Ну, хорошо, хорошо! Я уже съ нимъ самъ поговорю..

— Пожалуйста! Такъ я могу надѣяться?

— Ужъ не беспокойтесь...

«Не человѣкъ, а кремень!—бормоталъ р. Калманъ, выходя отъ Коэлеса. Поди, узнай у него, что онъ думаетъ... Еще сегодня ничего: хотъ выслушалъ. А въ другой разъ и самъ ничего не скажетъ, и тебѣ не дастъ рта раскрыть... Но что толку! все-таки ничего не узналъ... Впрочемъ,—прибавилъ онъ, какъ бы въ утѣшеніе себѣ: — дѣло не совсѣмъ безнадежное... Во-первыхъ, Коэлесъ зря не выброситъ 50 руб. Во-вторыхъ, ужъ хитерь-то онъ—чортъ его возьми! что маху не дастъ! Не то, что какого-нибудь докторишку, но и почище его обойдетъ, продастъ и перепродаетъ!»

Съ этими прекрасными надеждами р. Калманъ и направился къ Нахмановичу...

— Ну? встрѣтилъ его тотъ.

— Что же онъ вамъ сказалъ?

— Разумѣется, онъ даже удивился, какъ это я могъ предположить, что онъ приданого не дастъ. Всѣ знаютъ, что онъ, слава Богу, имѣетъ съ чего дать... Дай Богъ мнѣ и моимъ доброжелателямъ...

— Ну, а сколько?

— Такъ и есть, какъ я уже вамъ говорилъ...

— Но вы разное говорили.

— Ужъ извините: вамъ такъ показалось. А я своего слова никогда не мѣняю...

— Къ чорту мнѣ вы съ вашимъ неизмѣннымъ словомъ,—
сталъ ужъ кипятиться Нахмановичъ.

— Небось, теперь ненуженъ сталъ,—сказалъ р. Калманъ
тономъ глубоко и несправедливо оскорбленнаго человѣка.

— Провалились бы вы раньше, чѣмъ я васъ имѣлъ несча-
стіе узнать. Если не годитесь, не умѣете своего дѣла сдѣлать,
не взялись бы... не морочили бы честныхъ людей. Я вамъ рань-
ше говорилъ, что если будетъ меньше одной копѣйкой—я не
иду. Не согласенъ. Кажется, ясно вамъ говорилъ... Яснѣе не
надо!—закончилъ онъ почти крикомъ.

Онъ весь кипѣлъ благороднымъ негодованіемъ до того, что
даже очки у него слетѣли и, прежде чѣмъ онъ опомнился под-
хватить ихъ на лету, они разбились въ дребезги.

— И чего вы кричите?—возразилъ р. Калманъ.—Я васъ не
понимаю! Я вамъ и тогда говорилъ и теперь повторяю, что
никто не намѣренъ васъ надувать. Это одно только ваше вооб-
раженіе.

— Да, убирайтесь вы, наконецъ!—сказалъ Нахмановичъ съ
сердцемъ, собирая остатки безвременно погибшихъ очковъ.—Про-
щайте! Мнѣ не досугъ и неохота съ вами разговаривать.

— Я хотѣлъ бы, г-нъ докторъ!—началъ р. Калманъ...

— Пожалуйста! не раздражайте меня и идите себѣ съ Богомъ.

XV.

Нѣсколько дней Нахмановичъ къ Козлесамъ не являлся и
записки не послалъ.

«Какъ могъ я допустить до этого!—восклицалъ онъ въ серд-
цахъ!—чтобы меня какой-нибудь сватъ велъ бы за носъ, чтобы
этотъ старикъ, который выглядит такимъ добродушнымъ про-
стякомъ, меня перехитрилъ, чтобы я разыгрывалъ роль влюб-
леннаго дурака!..»

Пробовалъ онъ зайти къ м-ше Солиной, посоветоваться, по-
просить содѣйствія ея къ разъясненію этого мучительнаго во-
проса, но отъ нея никакого толку добиться нельзя было. Къ
ней какъ разъ пріѣхала дочка съ мужемъ и маленькимъ сы-
нишкомъ. Кутерьма, угощеніе, а толку никакого!..

На четвертый или пятый день своего внезапнаго исчезновенія Нахмановичъ какъ то столкнулся съ Коэлесомъ. Если бы онъ не былъ такъ близорукъ, онъ бы могъ избѣгнуть этой встрѣчи. Но теперь уже было поздно.

Коэлесъ встрѣтилъ его съ укоризной:

— Что это вы, г-нъ докторъ, главъ къ намъ не кажете? Мы уже хотѣли объявить о васъ, куда слѣдуетъ, какъ о безвѣсти пропавшемъ...

— Извините, пожалуйста! но я, право, не виноватъ: у меня опасно больной...

— По крайней мѣрѣ, извѣстили бы..

— Но у него заразительная болѣзнь.

— Это, однако, не могло помѣшать хоть записочку написать

— И этого нельзя было. Говорю вамъ: заразительная болѣзнь. А зараза передается малѣйшимъ соприкосновеніемъ...

— Ну, а сегодня какъ онъ?..

— Слава Богу, поправляется... Доложу я вамъ: невозможные у васъ доктора... Какъ они лѣчатъ! лапти бы имъ плести! Я принялъ рѣшительныя мѣры и, слава Богу!—помогло...

— Ну, а сегодня будете?

— Право, не знаю...

— Самое лучшее—идемте со мною: мои будутъ очень рады.

— Но повѣрьте, что мнѣ нельзя...

— Вы давно отъ вашего больного?

— Не очень то... и боюсь...

— Пустяки! Никто, какъ Богъ... Пойдемте!

Пришлось волей-неволей согласиться...

По дорогѣ Нахмановичъ объяснялъ Коэлесу систему леченія, ошибки коллегъ, приводилъ массу латинскихъ названій. А Коэлесъ посасывалъ сигару и разсѣянно слушалъ его болтовню.

Когда они пришли, оказалось, что дамы не могутъ пока къ нимъ выйти, а сейчасъ выйдутъ.

— Если дамы увѣряютъ, что сейчасъ выйдутъ, то это вѣроятно не скоро будетъ,—замѣтилъ Коэлесъ:—а потому присядемъ.

Нахмановичъ присѣлъ молча.

Нѣкоторое время оба молчали, затѣмъ заговорилъ Коэлесъ.

Нѣсколько дней тому назадъ пришелъ ко мнѣ Калманъ,

говорилъ о томъ, о семъ, между прочимъ, и о васъ. Очень онъ крѣпко за васъ стоитъ. Чуть ли не въ родные записался. Въ виду того, что онъ говорилъ отъ себя, а не по вашему порученію—я и прекратилъ съ нимъ разговоръ. Чего онъ собственно добивался—я не знаю. Вамъ онъ ничего не говорилъ?

— Право, не помню,—началь Нахмановичъ, какъ бы собираваясь съ мыслями:—онъ мнѣ что то такое говорилъ... о приданомъ... или нѣчто въ этомъ родѣ... Онъ попалъ ко мнѣ въ такой моментъ, что я постарался выпроводить его поскорѣе.

— У него ужъ такая манера: совать свой носъ, куда не слѣдуетъ. Какіе разговоры я могу имѣть съ нимъ! Присталъ, сколько и сколько даде своей дочери—какъ будто это его дѣло. Не отстаеъ, представьте, когда я ему ясно говорю, что это не его дѣло, что я васъ не обижу, что я самъ, наконецъ, скажу...

Нахмановичъ наострилъ уши.

— Все въ свое время,—продолжалъ Коздесъ.—Успѣемъ... Я своихъ дѣтей не обижаю... А у меня, что сынъ, что зять—все равно...

Видя, что онъ толку не добьется, Нахмановичъ, набравшись храбрости, рѣшился дѣйствовать открыто.

— Видите-ли, г-нъ Коздесъ!—разумѣется, Калманъ вмѣшался не въ свое дѣло, но тѣмъ не менѣе этотъ вопросъ долженъ быть выясненъ.

— Онъ и будетъ выясненъ въ свое время. Я выясню детально все, что касается этого вопроса. Надѣюсь, что останется довольны.

— Что касается лично меня, то я ничуть не сомнѣваюсь въ этомъ. Но, видите-ли у меня есть матушка, безъ совѣта которой, разумѣется, въ такомъ важномъ дѣлѣ я не могу обойтись.

— Это вполне резонно. Почтеніе къ родителямъ — первая добродѣтель.

— И долженъ я ей сообщить все, а между тѣмъ я и самъ не знаю.

— Совершенно съ вами согласенъ. А вотъ и наши дамы!—воскликнулъ вдругъ Коздесъ.—Бѣглець возвратился!—продол-

жалъ онъ:—насилу затащилъ его къ намъ. Не идетъ—и баста. Пожурите его хорошенько!..

— Что съ вами? — обратилась первая м-ше Козлесъ: — мы думали, думали и не могли придумать, что съ вами могло приключиться.

Нахмановичъ объяснилъ причину, повторивъ все то, что онъ уже сказалъ Козлесу и для большей убѣдительности прибавилъ:

— Случилось, именно, что у врачей не рѣдкость: приходишь иной разъ измученный, усталый и самихъ близкихъ людей не можешь, не долженъ видѣть, пока не переодѣнешься, не пообчистишься.

Меричка слушала молча и внимательно. Волненіе ея было такъ велико, что краска выступила изъ-за пудры, которую она въ попыткахъ слишкомъ густо наложила въ нѣкоторыхъ мѣстахъ.

— Я ужъ хотѣла послать къ вамъ, — продолжала м-ше Козлесъ. — Меричка очень беспокоилась.

— Мамаша! — запротестовала Меричка.

— Ну, нечего, нечего! Какъ наступитъ время, когда вы къ намъ обыкновенно приходите, — она сама не своя.

— Мамаша! — запротестовала опять Меричка.

— Что ты все: мамаша да мамаша! — разсердилась м-ше Козлесъ. — Сама знаю, что я тебѣ мамаша. И сама то я беспокоюсь, а ее утѣшаю: скоро вѣрно придетъ, не то завтра, а вы какъ въ воду канули. При томъ же мы бы хотѣли устроить помолвку. Ты имъ сказалъ, Михель!

— Нѣтъ, забылъ.

— Все ты забываешь!

— Надѣюсь, что не скоро, — замѣтилъ Нахмановичъ: — я со всѣмъ не приготовленъ.

— Пустяки! — возразилъ р. Михель: — вы думаете, что мы поль-города пригласимъ? — Нѣтъ! Будутъ только свои, самые близкіе родственники. Сдѣлаемъ это чинно и тихо, какъ повелѣлъ Господь на горѣ Синаѣ при трубныхъ звукахъ, проще, угостимъ прилично, позволимъ сломать нѣсколько блюдечекъ — и разойдемся. Вы думаете, что намъ дадутъ ломать дорогой

фарфоръ? нѣтъ! И это предусмотрено: дадутъ намъ грошовую посуду—и ломайте себѣ на здоровье!

— Я бы хотѣлъ извѣстить мамашу и нѣкоторыхъ другихъ.

— Все предусмотрено. Вы сказали, что ваша матушка придетъ только на свадьбу, слѣдовательно теперь все равно—можете ей написать. А относительно другихъ — будутъ отпечатаны карточки, что такіе то помолвлены—вы ихъ и разошлете.

— Но я все таки просилъ-бы подождать.

— Какже это возможно: вѣдь, все заготовлено! — сказала m-me Козлесъ.

— Слышите, все заготовлено,—подтвердилъ со смѣхомъ p. Михель:—не выбросить же.

И помолвка была назначена.

Нахмановичъ скоро распростился подѣ предложеньемъ, что и спать онъ хочетъ, и голова болитъ.

При этомъ онъ заявилъ, что врядъ-ли онъ завтра сдумѣетъ придти, такъ какъ, вѣроятно, и завтра голова будетъ болѣть.

XVI.

Нахмановичъ ушелъ отъ Козлесовъ въ удрученномъ состояніи. Онъ теперь уже и не могъ придумать, что предпринять.

Все было испробовано: и политика, и откровенность—и безъ всякихъ результатовъ.

Самое естественное въ его положеніи—какъ ему казалось,—отказаться отъ этой партіи. Но подѣ какимъ благовиднымъ предложеньемъ? При томъ же, прилично-ли послѣ этого оставаться здѣсь? Не лучше ли уѣхать? Хорошо—уѣхать. Этимъ будетъ положенъ конецъ всему и безповоротно. Но опять искать новаго мѣста, послѣ того какъ онъ здѣсь познакомился и даже приобрѣлъ нѣкоторую практику. Нѣтъ! Эту мысль совершенно надо бросить. И куда ему ѣхать? И зачѣмъ ѣхать? Въ чемъ его вина? Его желаютъ обойти, онъ не можетъ этого допустить—вотъ и все.

Правда, немножко совѣстно передъ m-me Козлесъ: она очень добрая женщина и рѣшительно ни въ чемъ не повинна, она будетъ очень огорчена. А Мерички просто жаль... Но ради ея

же пользы, наконецъ, онъ не долженъ оставить этотъ вопросъ открытымъ. Что можетъ онъ ей предложить? Съ милымъ хорошо въ шалашѣ,—говорять. Но развѣ они похожи на аркадскихъ пастушковъ?

Да, какъ это ни прискорбно, а придется ихъ посвятить въ эту пакостную исторію, пускай посядѣйствуютъ; если имъ удастся—хорошо, нѣтъ—прошу прощенія!

Но уйти безъ видимой причины—немыслимо! Хотѣлось бы избѣгнуть этого объясненія, особенно съ Меричкой—она такая щепетильная и непрактичная! — но въ крайнемъ случаѣ это будетъ необходимо. Но къ этому надо будетъ прибѣгнуть, когда рѣшительно все будетъ исчерпано.

Съ этими мрачными мыслями онъ вступилъ въ свою квартиру.

Онъ долгое время ходилъ взадъ и впередъ, обдумывая свое положеніе. Наконецъ, онъ какъ будто бы пришелъ къ опредѣленному рѣшенію: онъ рѣшилъ написать Коэлесу и потребовать отъ него письменнаго же отвѣта. Говорить съ нимъ—это выше его силъ. Этотъ человѣкъ невозможный. Ну, хоть бы онъ сказалъ что-нибудь, совралъ бы наконецъ. Нѣтъ и нѣтъ. Согласно этому рѣшенію онъ сталъ строчить письмо. Писалъ онъ шибко, убѣдительно и краснорѣчиво. Онъ излагалъ ему всѣ обстоятельства дѣла подробно, цвѣтисто—точно писалъ обвинительный актъ. Въ заключеніи онъ изъяснилъ, что, если ему не дадутъ положительнаго отвѣта, то онъ считаетъ себя свободнымъ. Последнее онъ подчеркнул жирнымъ штрихомъ.

Онъ читалъ и перечитывалъ свое посланіе, смакуя каждое слово, переправляя отдѣльныя мѣста, какъ будто готовилъ это литературное произведеніе въ назиданіе потомству.

Писалъ онъ до двухъ часовъ ночи. Письмо это предположено было отправить завтра, а затѣмъ—будь, что будетъ!

Но утро вечера мудреннѣе—и онъ раздумалъ. Утро было такое прекрасное: солнце свѣтило такъ привѣтливо, птички щебетали, къ нему забрели два пациента, а къ третьему его пригласили на домъ. При томъ же онъ припомнилъ, что Коэлесъ обѣщалъ ему выяснить все подробно «въ свое время».

А развѣ возможно болѣе подходящее время, какъ предстоящая помолвка?

Въ виду этого посланіе было отложено въ сторону—и къ вечеру онъ очутился у Козлесовъ. Дома оказалась одна только m-ше Козлесъ.

Она встрѣтила его по обыкновенію очень радушно.

— Какъ жаль! — встрѣтила она его, — наши ушли навѣстить сестру моего мужа: она нездорова. Вотъ бы кстати и вы бы пошли. Тамъ ее кто то лѣчить... можетъ быть, вы бы лучше поняли ея болѣзнь... Ну, какъ ваше здоровье?

— Слава Богу! ничего.

— Вы вчера очень худо выглядѣли.

— Не удивительно: я не спалъ нѣсколько ночей. Да, трудъ доктора по временамъ очень тяжелый.

— За то благодарный.

— Это нельзя сказать. Положительно можно сказать, что гроши получаешь...

— Ну, это пока... послѣ у васъ будетъ лучшая практика.

— Почему вы такъ думаете?

— И сами познакомитесь... и мы васъ кое съ кѣмъ познакомимъ. Разумѣется, это можно бы и теперь, да у васъ обстановки никакой... А у насъ это любятъ. Но это послѣ—вотъ, дастъ Богъ, женитесь, мы ужъ васъ устроимъ. Развѣ мужчины понимаютъ въ этомъ дѣлѣ?

— Это не такъ скоро...

— Почему же? Я напротивъ, думаю, что скоро. Знаете, я столько лѣтъ собираюсь за-границу... я такъ больна, чувствую себя съ каждымъ днемъ все хуже и хуже.

— Но я не приготовленъ. Надо устроиться какъ-нибудь, не могу же я остаться на своей квартирѣ, опять таки расширится я тоже не могу. Практика у меня, пожалуй, и есть, но не на столько. Самая пустая квартира, напримѣръ...

— Какіе нуetyки! Кто это вамъ позволить искать квартиру! Мало мѣста у насъ, что ли?

— Миѣ, однако, надо имѣть свою отдѣльную квартиру.

— У васъ и будетъ отдѣльная квартира... У насъ такъ рѣшено: вы поселитесь у насъ пока, а съ мужемъ послѣ свадьбы вашей уѣдемъ за границу. Затѣмъ, когда мы возвратимся, вы переѣдете въ тотъ флигель...

— Но онъ занятъ.

— Только до осени. Мы уже имъ сказали, и они къ осени подыщутъ себѣ квартиру. Развѣ мой мужъ не говорилъ вамъ объ этомъ?

— Нѣтъ. Онъ мнѣ ничего не говоритъ даже, когда я его и спрашиваю. Признаться я его не совсѣмъ понимаю. Онъ мнѣ доставилъ много горькихъ минутъ. Когда Калманъ пришелъ ко мнѣ, онъ обѣщалъ мнѣ золотыя горы. Я, разумѣется, не повѣрилъ ни одному его слову. Затѣмъ я говорилъ съ ш-ше Сониной, и она очень хвалила ваше семейство. Матушкѣ я написалъ обо всемъ. Она одобрила мой выборъ и, между прочимъ, спросила, сколько приданнаго мнѣ дадутъ. Я объ этомъ не думалъ и, конечно, не зналъ что отвѣтить. Я, разумѣется, обратился къ г-ну Козлесу, такъ и такъ, молъ,... а онъ мнѣ ничего опредѣленнаго...

— Онъ, вѣроятно былъ занятъ, или не понялъ... Вы бы его спросили въ другой разъ.

— Пробовалъ, да ничего не вышло. А сами понимаете, что матери я долженъ отвѣтить. И съ ея стороны это не пустое любопытство. Будь вы на ея мѣстѣ...

— Да, это не хорошо! Я непременно ему скажу. У него ужъ такая манера—хранить про себя до поры, до времени...

— Но это ни съ чѣмъ несообразно. Поймите, я бы хотѣлъ Меричкѣ приподнести какойнибудь подарокъ и...

— Къ чему? У нея и такъ довольно валяется всякаго добра. Позвольте, я вамъ покажу.

— Затѣмъ вамъ беспокоиться.

— Что за беспокойство!...

Она показала ему всѣ драгоценности Мерички, самымъ добродушнымъ образомъ похвастала и своими брилліантами и серебромъ, выболтала попутно, что предполагается имъ дать.

— Вотъ, видите,—сказала она въ заключеніи:—что вы ей не приподнесете,—это будетъ для нея лишнее... и она вообще не любительница.

— Это все равно. Ужъ таковъ обычай. А обычай, говорятъ наши мудрецы, отмѣняетъ даже законъ...

— А вотъ и для васъ приготовлено,—не утерпѣла она. И

съ этими словами она раскрыла футляръ, заключавшій въ себѣ прекрасный хронометръ съ массивной золотой цѣпью.—Это Михель купилъ на дняхъ, не говорить сколько стоитъ, а вещь цѣнная.

«Рублей 300—400 стоитъ», оцѣнили мысленно Нахмановичъ.

— Тутъ ваше имя надо еще выгравировать, — продолжала м-ше Козлесь.

Цѣлительный бальзамъ вливала м-ше Козлесь въ измученную душу Нахмановича своей наивно-трогательной простотой.

Онъ не имѣлъ въ виду говорить съ ней объ этомъ такъ скоро; это случилось невзначай. Но онъ теперь не жалѣлъ что такъ случилось. На прощанье онъ ей деликатно напомнилъ относительно ея обѣщанія.

— Да, кстати, надо сдѣлать узелочекъ на память.—Вы не улыбайтесь,—сказала она, завязывая узелочекъ:—съ моей командой голову потеряешь... получишь что-нибудь и сію минуту забудешь, куда положила...

Нахмановичъ засыпалъ счастливейшимъ изъ смертныхъ: въ этотъ день у него было три пациента, вечеромъ имѣлъ удачное собесѣдованіе съ м-ше Козлесь, а затѣмъ столь же удачно сдѣлалъ еще шесть роберовъ.

XVII.

Дни шли за днями. Козлесь, по обыкновенію, былъ милъ и любезенъ, даже не множко ехидничалъ на счетъ того, что Нахмановичъ напередъ знаетъ, что завтра у него голова будетъ болѣть. М-ше Козлесь, какъ всегда, была трогательно добродушна, а о своемъ обѣщаніи ни полъ-слова.

Прошла благополучно и помолвка въ тѣсномъ семейномъ кругу, разосланы были и карточки знакомымъ, а Козлесь все молчалъ.

Отношенія между женихомъ и невѣстой были самыя трогательныя. Послѣ внезапнаго изчезновенія Нахмановича, Меричка дулась на него нѣсколько дней. Но онъ успѣлъ оправдаться, и они при всѣхъ даже говорили уже на «ты».

Съ самаго начала со стороны Нахмановича, дѣйствительно, была нѣкоторая утрировка. Но въ сущности онъ былъ, что

называется, бабникомъ. Это такого рода люди, которые воспаляются близостью всякой женщины. Требования ихъ необширны, понятія объ эстетикѣ ограничены. Если принять во вниманіе, что Нахмановичъ былъ хотя и влюбчивъ, но благоразуменъ, то становится понятнымъ, что онъ не только свылся съ мыслию, что Меричка будетъ его женой, но даже съ каждымъ днемъ находилъ въ ней все новыя и новыя достоинства.

Косичка, которая его такъ шокировала, исчезла и она стала одѣваться аккуратноѣе, помимо всякаго повода или замѣчанія съ его стороны: она частію угадала это женскимъ чутьемъ, частію поддавалась внушеніямъ мамыши.

Она казалась ему теперь, если не красавицей, то очень симпатичной съ своими прекрасными глазами, которые онъ научился все болѣе и болѣе цѣнить, и пріятной улыбкой...

Когда онъ приходилъ, они старались уединиться въ любимой бесѣдкѣ Мерички.

Козлесь, шутя говорилъ, что это неудивительно, такъ какъ въ комнатѣ царствуетъ африканская жара.

Они заговаривали и о будущей ихъ жизни и устройствѣ. Все было такъ прекрасно, какъ пишется въ старыяхъ романахъ. Но Нахмановичъ по временамъ нарушалъ эту мирную идиллію небрежнымъ замѣчаніемъ относительно ея папаша, а въ послѣднее время, даже по отношенію къ ея мамышѣ, о которой онъ прежде говорилъ почти съ восторгомъ.

Видя, что m-me Козлесь не исполняетъ своего обѣщанія, онъ сталъ мысленно и ее обвинять въ комплотѣ съ мужемъ.

О! онъ былъ тонкій и пронизательный человекъ—этотъ милѣйшій докторъ.

Онъ отлично понималъ, что подъ добродушной оболочкой скрываются часто самыя черныя мысли. Въ виду этого, хотя m-me Козлесь нѣсколько разъ самымъ добродушнымъ образомъ упрекнула себя въ забывчивости, онъ ей не вѣрилъ и полагалъ, что она отлыниваетъ, какъ и мужъ ея. Она же между тѣмъ все собиралась, дѣлала неоднократно себѣ узелки на память,—и, въ концѣ концовъ, снова забывала.

Нѣсколько жолодное отношеніе къ m-me Козлесь и даже замѣтно враждебное настроеніе къ самому Козлесу не могло

ускользнуть отъ вниманія Мерички. При случаѣ она ему и высказала это.

— Это для меня тѣмъ болѣе прискорбно,—замѣтила она:— что я ихъ сама горячо люблю, и не вижу оснований, по которымъ ты могъ бы питать къ нимъ подобныя незаслуженныя ими чувства.

Онъ пробовалъ отдѣлаться общими мѣстами.

— Это одно воображеніе твое, повѣрь! Я также не вижу оснований къ такому выводу. При томъ же, съ какой стати.

— Я вижу съ твоей стороны одно только желаніе успокоить меня, но все говорить противъ этого.

— Помилуй! съ чего ты это заключаешь?

— Да, ужъ, право, не знаю. Яснаго, осязательнаго нѣтъ, но я чувствую это.

— Твое чувство тебя обманываетъ.

Она, повидимому, успокоилась, но на самомъ дѣлѣ стала бдительнѣе. Этотъ вопросъ выплылъ на слѣдующій день неожиданно и сдѣлался роковымъ.

По поводу какого то пустяка Нахмановичъ отозвался о ея родителяхъ насмѣшливо, даже рѣзко.

— Вотъ видишь,—сказала она съ горечью;—мой чувства никогда меня не обманываютъ. Я не ошиблась, говоря, что ты относишься къ нимъ пристрастно и несправедливо.

— Это,—повторяю опять,—глубокая ошибка съ твоей стороны. Неужели ты полагаешь, что, уважая, даже любя человека, нельзя относиться къ нему критически?

— Этого я не полагаю. Но тонъ рѣзкій и враждебный указываетъ на подобныя же чувства.

— Ты переувеличиваешь. Наконецъ, не можешь же ты требовать отъ меня, чтобы я смотрѣлъ на нихъ твоими глазами и одобрялъ бы все, что они предпринимаютъ, особенно касательно тебя.

— Я полагаю, что, кромѣ добра, они мнѣ не пожелаютъ.

— Прекрасно сказано! Цѣли могутъ быть самыя прекрасныя, а средства ни къ чему не годныя. При томъ же,—попробовалъ онъ отшучиваться,—на будущее время тебѣ надо имѣть въ виду повелѣніе закона: «жена да прилѣпится къ мужу»,—

и по нашему св. писанію слѣдуетъ забыть отца и мать свою.

— Я этого не могу допустить. И шутки тутъ не умѣстны. Ни я съ моими родителями, ни они со мною разстаться не намѣрены. При такихъ обстоятельствахъ эта враждебность не можетъ принести намъ счастья.

— Позволь мнѣ быть откровеннымъ,—сказалъ онъ вдругъ, какъ будто осѣненный какой-то мыслию.

— Я только этого и желаю.

— Если существуетъ враждебность, какъ ты полагаешь,—хотя, по моему, это далеко не такъ,—то, во всякомъ случаѣ, вина въ этомъ не съ моей стороны. Я сдѣлалъ все всеможное.

— Въ чемъ же ихъ вина?

Тогда Нахмановичъ, какъ бы подмываемый бѣсомъ, раскрылъ свои краснорѣчивыя уста и сталъ излагать всѣ козни ея папаша и мамаша.

Онъ говорилъ такъ увлекательно, что перомъ не передать его горячую рѣчь.

Эта рѣчь, убѣдительная, основанная на неоспоримыхъ фактахъ, должна была,—онъ былъ убѣжденъ въ этомъ,—привести на нее громадное впечатлѣніе.

И во все время пламенной его рѣчи онъ пребывалъ въ этомъ убѣжденіи, такъ какъ она, вся блѣдная, только повторяла: «вотъ какъ! а я этого не знала».

— Послѣ всего этого,—заключилъ онъ;—ты понимаешь, что я не могу относиться къ нимъ совсѣмъ такъ, какъ бы этого желалъ. Я вижу въ этомъ желаніе меня обойти.

— Слишкомъ мало же ты знаешь папашу, если можешь предположить въ немъ желаніе кого-нибудь обойти.

— Какъ же мнѣ понять иначе?

— Ты папаша не знаешь и потому можешь говорить и думать такъ. Но онъ никогда не старается обойти кого-бы то ни было, и никогда я этому не повѣрю. Кто другому не вѣрять, самъ недостойнъ вѣры,—закончила она запальчиво.

— Чѣмъ же однако объяснить?..

— Твои же предположенія относительно мамаша просто воз-

мутительны. Я готова повѣрить, что папаша можетъ привести въ недоумѣніе своими недомолвками, шутками; онъ, наконецъ, любить привести въ смущеніе другого, любить поразить неожиданностью, сюрпризомъ. Но мамаша! она хитритъ! Это смѣшно и возмутительно!

— Оставимъ это! Въ сущности ты несправедлива ко мнѣ. Я твоихъ родителей, дѣйствительно, не знаю, на столько, чтобы понять ихъ поведеніе. Но согласишься сама, могъ ли я поступать иначе? Въ сущности я оберегаю интересы наши общіе, а твои еще больше.

— Я отцу своему вѣрю и никакихъ интересовъ у меня съ нимъ нѣтъ.

«Она совсѣмъ дура!»—подумалъ онъ мысленно, а вслухъ онъ сказалъ:

— Но согласишься, что этотъ вопросъ для насъ на столько важенъ, что я не могу понять, какъ можешь ты такъ легко относиться къ нему.

Онъ началъ излагать всю важность матеріальной стороны въ житейскомъ быту, но она поднялась, и не прощаясь, прямо пошла въ свою комнату.

— «Разсердилась!»—подумалъ онъ. Ничего, подумаетъ на досугъ и пойметъ всю справедливость моихъ словъ.

Б. Ферберъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ВЪ ИЗГНАНІИ.

ОЦЕРКЪ ИЗЪ ИСТОРИИ ЛИТОВСКИХЪ И ПОЛЬСКИХЪ ЕВРЕЕВЪ ВЪ
КОНЦѢ XV СТОЛѢТІЯ.

V¹.

Тождество главнѣйшихъ положеній спорной грамоты съ положеніями несомнѣнныхъ привилегій Казимира Великаго.—Ничтожное значеніе 'новыхъ льготъ, предоставляемыхъ евреямъ спорною грамотою.—Полная бездѣльность поддѣлки.—Опроверженіе предположенія о поддѣлкѣ показаніями актовыхъ книгъ начала XIV ст.—Признаніе судами, на основаніи земскаго обычая, полной юридической годности письменныхъ обязательствъ, выданныхъ евреямъ шляхтичами.—Вводъ евреевъ во владѣніе заложенными имъ имуществами несостоятельныхъ должниковъ.—Осуществленіе правъ еврея кредитора противу малолѣтнихъ наследниковъ должника шляхтича.—Предоставленіе еврей владѣніи недвижимостію со всѣми правами, принадлежащими землевладѣльцамъ.—Займы у евреевъ подъ письменныя обязательства важнѣйшихъ государственныхъ чиновниковъ.—Займы у евреевъ Королей Польскихъ подъ поручительство магнатовъ.—Мнѣніе объ ограниченіи правъ евреевъ, основанное на смѣшеніи различныхъ текстовъ Вислицкаго Статута.—Ограниченія евреевъ въ Великопольскомъ статутѣ были лишь *rius desiderium* шляхты.—Доказательство существованія въ Великой Польшѣ того же самого юридическаго положенія евреевъ какъ и въ Малой Польшѣ, на основаніи древней книги земскаго Познанскаго суда начала XIV в.—Подтвержденіе этого положенія евреевъ въ XV в., на основаніи текста Нѣшавскаго статута.—Сомнительность текста Ласкаго.—Несомнѣнная подложность редакцій конца XV в.—Отзывъ Бандтке.—Общій выводъ относительно подлинности грамоты Короля Казимира Великаго.—Положеніе литовскихъ изгнанниковъ евреевъ въ Польшѣ на основаніи грамоты короля Яна Альбрехта отъ 30 іюня 1498 г.—Значеніе пребываніе въ Польшѣ для дальнѣйшей исторіи литовскихъ евреевъ.

Обращаясь теперь къ сравненію положеній оспариваемой грамоты съ привилегіей Болеслава Калишскаго отъ 1264 г.,

¹ См. „Восходъ“, кн. VI.

мы видимъ огромный шагъ, сдѣланный польскими евреями въ развитіи своихъ правъ и обезпеченіи своего положенія въ теченіи этихъ ста лѣтъ; но если мы сравнимъ оспариваемую привилегію, 1367—70 гг., съ несомнѣнною привилегією Казимира Великаго отъ 24 Мая 1367 г., то различіе въ содержаніи этихъ привилегій окажется совершенно ничтожнымъ. За позднѣйшею привилегією нужно признать лишь большую точность и опредѣленность формы, содержаніе же ея ни въ чемъ почти не отличается отъ привилегіи 1367 г.

Возьмемъ наиболѣе льготныя положенія этой позднѣйшей грамоты и сравнимъ ихъ съ положеніемъ грамоты 1367 г.

§ XIII спорной привилегіи назначаетъ христіанину за убійство еврея смертную казнь, — но вѣдь и грамота 1367 г. передавала *жизнь* и все имущество убійцы въ полное распоряженіе короля. Въ случаѣ же несостоятельности, убійца подлежалъ смертной казни.

§ XVIII назначаетъ таможенному чиновнику за вымогательство съ евреевъ наказаніе какъ вору, грабителю и разбойнику, и вмѣстѣ съ тѣмъ конфискацію всего его имущества въ казну, — но, какъ мы видѣли ¹, грамота 1367 содержитъ почти тоже самое опредѣленіе.

§ XXVIII о производствѣ обысковъ и вымоковъ у евреевъ составляетъ ничто иное, какъ повтореніе распоряженій грамоты 1367 г. о томъ, что христіанинъ, прежде обыска, долженъ положить на порогъ жилища еврея одну марку золотомъ. Единственное отличіе этого пункта рассматриваемой грамоты заключается въ томъ, что грамота требуетъ, чтобы еврей самъ поднялъ положенную на порогъ его дома монету.

Мы видѣли, что грамота 1367 г. повысила въ дѣлахъ противъ евреевъ, число свидѣтелей, до четырехъ — рассматриваемая грамота дѣлаетъ шагъ далѣе, она требуетъ уже *шести* свидѣтелей, т. е. того самаго количества, которое во времена

¹ См. предъ статью „Восходъ“, Апрель, стр. 134.

Казимира В. требовалось по важнѣйшимъ дѣламъ и между христианами.

Такимъ образомъ, существеннѣйшія *нововведенія* грамоты 1367 г. повторяются и здѣсь.

Не слѣдуетъ думать, однако, что грамота 1367 — 70 гг. не заключаетъ въ себѣ *ничего* новаго.

Нѣтъ въ ней новаго по существу, но многое ново по формѣ, по точности, опредѣленности положеній.

Такъ, мы указали уже раньше, что грамота 1367 г. заключаетъ въ себѣ подтвержденіе стариннаго права евреевъ ссужать деньги подъ залогъ недвижимой собственности. Спорная грамота, оставаясь вполнѣ вѣрною этому принципу, присоединяетъ съ своей стороны рядъ распоряженій, прямо заимствованныхъ изъ принциповъ судебной практики XIV в.: Положенія грамоты о порядкѣ приема въ залогъ недвижимой собственности евреями, о введѣ во владѣніе невыкупленными имѣніями, о правахъ и обязанностяхъ евреевъ по отношенію къ этимъ имѣніямъ и т. под., отличаются такою подробностію и опредѣленностію, что проф. Гумпловичъ сдѣлалъ, на нашъ взглядъ, весьма близкое къ истинѣ предположеніе, что эти опредѣленія грамоты прямо взяты изъ какого либо устава короля Казимира В. подчиненнымъ мѣстамъ и лицамъ, изданнаго для установленія единообразной практики по рѣшенію вопросовъ объ отношеніяхъ, вытекающихъ изъ залога недвижимой собственности евреямъ. Дѣйствительно, не только точность и опредѣленность этой части грамоты, но и самая форма изложенія подтверждаютъ гипотезу Гумпловича: вмѣсто рѣчи въ третьемъ лицѣ, какъ написанъ текстъ большей части грамоты, §§ XXXII—XXXVI, въ которыхъ помѣщены опредѣленія относительно залога недвижимости, редактированы въ формѣ обращенія короля къ воеводамъ, старостамъ и т. д. Такъ какъ содержаніе этихъ распоряженій рассмотрѣно нами въ первой статьѣ, то къ нему мы и не будемъ здѣсь возвращаться. Напоминаемъ только, что эти §§ составляютъ ничто иное какъ *разработку* тѣхъ принциповъ, которые выра-

жены совершенно опредѣленно въ болѣе раннихъ привилегіяхъ Казиміра Великаго.

Совершенно новыми положеніями, встрѣчающимися только въ этой грамотѣ, мы должны признать слѣдующіе:

Въ § VII¹ весьма характерно выражено старинное требованіе польскаго права о присутствіи на судѣ ассессоровъ одного состоянія съ обвиняемымъ, т. е., въ случаѣ столкновенія христіанъ съ евреями, судьи христіане разрѣшаютъ спорное дѣло совмѣстно съ судьями евреями (*locando scabellum cum judeis*).

Въ виду злоупотребленія ближайшихъ къ евреямъ христіанскихъ властей, грамота воспрещаетъ, § IX, воеводамъ и старостамъ устанавливать съ евреевъ особыя въ свою пользу сборы.

Новы также опредѣленія, которыми признается фактъ значительнаго развитія еврейской общинной организаціи и, въ частности, еврейскаго суда: Грамота 1367 г. признаетъ уже существованія еврейскихъ юридическихъ обычаевъ, въ качествѣ источника права,—разсматриваемая нами грамота признаетъ судомъ первой инстанціи по дѣламъ между самими евреями судъ старшинъ (*antiquiores*), а за неповиновеніе имъ виновный платитъ воеводѣ три марки штрафа. (§§ X и XI).

Опредѣленія о размѣрѣ вознагражденія еврею за причиненіе ему «крававыхъ и синихъ» ранъ, вырваніе волосъ, нанесеніе оскорбленій дѣйствіемъ (§ XII), выхваченныя цѣликомъ изъ бытовыхъ отношеній того времени, показываютъ, съ какого рода должниками должны были имѣть дѣло евреи и съ какого рода удобствами соединялись главнѣйшія занятія этихъ «слугъ королевскаго казначейства».

Постановленіе § XIII о томъ, что *ближайшій родственникъ убитаго еврея* въ томъ случаѣ, если докажетъ, что убійство совершено обвиняемымъ христіаниномъ, *долженъ убить этого христіанина* (*mortificare debet*), на первый взглядъ кажется въ высшей степени страннымъ,—но это опредѣленіе грамоты

¹ Мы цитируемъ §§ грамоты, какъ они напечатаны у Бандтке.

не представляетъ ничего особеннаго. Въ Польшѣ, какъ и повсюду во времена слабого развитія государственной власти, исполненіе приговора суда, за неизмѣнимъ особыхъ органовъ, осуществлялось самими заинтересованными сторонами или же ихъ свидѣтелями ¹. Четыреста лѣтъ спустя, судъ, напр., все еще взымаетъ съ заинтересованной стороны особую плату за приведеніе рѣшенія въ исполненіе, *за наемъ исполнителя смертной казни* ².

Уже первыя привилегіи польскихъ евреевъ принесены изъ Богеміи, изъ Богеміи же въ теченіе цѣлыхъ вѣковъ выходили евреи въ Польшу, — нѣтъ ничего мудреннаго, поэтому, что и дальнѣйшее развитіе еврейскихъ грамотъ слагалось подъ вліяніемъ, хорошо знакомаго евреямъ, богемскаго права. Оставляя на время изслѣдованія вопроса о томъ, какъ и въ чемъ сказалось вліяніе богемскаго права на содержаніи еврейскихъ грамотъ, укажемъ теперь на одинъ только образецъ: Разсматриваемый нами § опредѣляетъ, что обвиняющій христіанина ближайшій родственникъ убитаго еврея долженъ умертвить убійцу, — въ «Рядѣ права земскаго», памятникѣ богемскаго права XIII в., читаемъ: «Если похищенная вдова скажетъ, что она похищена была противъ воли, тогда похититель выдается ей *съ тѣмъ, чтобы она своєю рукою отрубила голову виновному*» ³.

Что могла и должна была сдѣлать слабая женщина, то могъ сдѣлать и «казенный слуга!»

Заключающіяся въ §§ XIV и XV опредѣленія составляютъ ничто иное, какъ положенія обычнаго права относительно

¹ Такъ напр., преступника, на основаніи Талмуда, приговореннаго къ побитію камнями, „одинъ изъ свидѣтелей сбрасываетъ (съ особо устроенной площадки вышиною въ два человѣческихъ роста)... Если осужденный не умеръ отъ надевія, то другой свидѣтель поднимаетъ камень и бросаетъ ему оный на сердце. Если же оный и послѣ этого не умереть, то весь народъ долженъ принять участіе въ побіеніи камнями“ (Трак. Сангедринъ, Мишна 4). — Подобныя же опредѣленія мы встрѣчаемъ въ правѣ французскомъ, германскомъ и т. д.

² Ср. наше изслѣд. „Литовскіе евреи“ гл. I.

³ „Рядъ права земскаго“, § 86. Цитируемъ по переводу пр. Иваншева въ его статьѣ: Древнее право Чеховъ. Собр. сочин. Иваншева, стр. 147.

порядка преслѣдованія и отвѣтственности убійцы шляхтича. Приложение этихъ опредѣленій права къ евреямъ естественно вытекало изъ признаннаго королемъ Казимиромъ Великимъ уравненія евреевъ съ шляхтою въ уголовныхъ дѣлахъ.

Содержаніе § XVI, о дозволеніи евреямъ безпрепятственнаго посѣщенія христіанскихъ домовъ, не даетъ евреямъ никакихъ новыхъ правъ, но указываетъ на обостреніе отношеній между христіанскимъ, вѣроятнѣе всего городскимъ, населеніемъ и евреями. Мы имѣемъ полное основаніе сдѣлать именно такое предположеніе, такъ какъ § XVI находится въ тѣсной связи съ § XVII, въ которомъ старинная свобода передвиженія евреевъ и право безпрепятственной торговли опредѣлены, ближайшимъ образомъ, на *случай торговли въ городахъ*, такъ какъ къ прежнимъ опредѣленіямъ прибавлено, что евреи могутъ свободно со своими товарами «останавливаться въ городахъ и мѣстечкахъ и пребывать въ нихъ до тѣхъ поръ, пока имъ понадобится».

Новымъ также представляется § XIX о правѣ евреевъ пользоваться сообща съ христіанами городскою банею, параграфъ, показывающій, что въ значительной части городскихъ поселеній или вовсе еще не было еврейскихъ общинъ, или же они были на столько незначительны, что не въ состояніи были выстроить своихъ собственныхъ общественныхъ бань.

Нѣтъ сомнѣнія, что евреи повсюду въ Польшѣ, со времени своего поселенія, исполняли ритуальные требованія относительно убоя скота. Опредѣленіе § XX составляетъ новую льготу евреямъ не въ томъ отношеніи, что имъ дозволяется убивать скотъ по своимъ обрядамъ, но въ томъ, что дозволяется продавать непригодное имъ мясо христіанамъ. Если мы приѣмемъ во вниманіе, что въ столицѣ В. Княжества Литовскаго, въ Вильнѣ, убой скота еще въ XVII в. производился въ домахъ частныхъ людей, среди города, при полномъ отсутствіи какого бы то ни было санитарнаго надзора; если, съ другой стороны, мы обратимъ вниманіе на то, что скотъ для убоя въ пищу

по еврейскому закону долженъ быть непременно здоровымъ по наружному виду и что негоднымъ въ пищу евреямъ (трефомъ) признается не только то животное, при вскрытіи котораго окажутся существенныя поврежденія внутреннихъ органовъ, но и всякое животное, при убоѣ котораго употребленъ былъ ножъ, не достаточно отточенный или съ изъянами, что задняя часть всякаго крупнаго рогатаго скота считается непригодною для еврейскаго стола, то распоряженіе § XX, будучи льготнымъ для евреевъ, представляется не менѣе выгоднымъ и для христіанъ. Положеніе это не составляетъ для XIV в. чего либо особеннаго, оно естественно, вытекало изъ поднимающагося количества еврейскаго населенія и увеличенія поэтому убоя скота до значительной операціи въ мѣстахъ *постояннаго* жительства евреевъ.

Расширеніе и усиливающееся значеніе еврейскаго суда даетъ основаніе для появленія должности особаго пристава при этомъ судѣ. Такимъ приставомъ, является «школьникъ», съ которымъ мы встрѣчаемся въ §§ XXV, XXVI и нѣк. друг.

Изъ этого же основанія вытекаетъ тотъ порядокъ открытія украденной и заложеной еврею вещи, съ которымъ мы встрѣчаемся въ § XXVII. Обязанность надзора за дѣйствіемъ евреевъ закладчиковъ составляетъ уже прямую обязанность еврейскихъ старшинъ.

Враждебное настроеніе католическаго духовенства къ евреямъ, вытекавшее отчасти изъ религіозныхъ основаній, отчасти же складывавшееся подъ вліяніемъ антагонизма между магнатами, изъ среды которыхъ вербовалось высшее духовенство, и королевскою властію, а слѣдовательно и специальными слугами королевскаго казначейства, имѣло своимъ результатомъ рядъ синодальныхъ постановленій, клонившихся къ ограниченію правъ евреевъ. Естественно, что королевская власть, какъ въ виду поддержанія своего авторитета, такъ и для защиты своихъ слугъ, должна была давать отпоръ этимъ притязаніямъ. Поэтому, если напр. кто либо изъ духовныхъ лицъ, ссылаясь на по-

становленія синодовъ, признанныхъ Палою обязательными и для Польши, напр., на синодальную конституцію 1279 г., требовалъ евреевъ къ духовному суду за исполненіе имъ напр., обязанностей таможенного сборщика, то совершенно естественно, что Казиміръ В. отвѣчаетъ на это требованіе распоряженіемъ, которымъ объявляетъ евреевъ не подлежащими духовнымъ судамъ, а потому всѣ опредѣленія синода, какъ лишенныя санкціи, становятся, — не имѣющими никакого юридическаго значенія.

Опредѣленія §§ XXXII — XXXVI объ отношеніяхъ евреямъ по займамъ подъ залогъ недвижимой собственности составляютъ развитіе началъ Болеславовской привилегіи. Что содержаніе этихъ §§ вполне соответствуетъ судебной практикѣ XIV в. это мы увидимъ ниже.

Наказаніе христіанина за подброшеніе евреямъ мертваго мальчика, § XXVII, есть отраженіе западноевропейскихъ явленій. Положеніе слѣдующаго параграфа объ отвѣтственности христіанина не даетъ какой либо особой льготы для евреевъ, такъ какъ еще грамота Болеслава опредѣляла, что въ случаѣ завѣдомо ложнаго обвиненія евреевъ въ употребленіи христіанской крови, христіанинъ подвергается тому же наказанію, которое слѣдовало бы за это преступленіе для еврея.

Нельзя также видѣть какихъ либо особыхъ льготъ для евреевъ и въ опредѣленіи § XLI о наказаніи лица, силою взявшаго у евреевъ свою вещь, находившуюся у нихъ въ закладѣ. Определеніе этого параграфа составляетъ ничто иное, какъ приложеніе къ частному случаю общихъ положеній права XIV в. о наказаніи грабителей. Такія же правила заключаетъ слѣдующій §, возбраняющій арестъ обвиняемыхъ евреевъ, если они въ состояніи представить за себя поручительство. Личная неприкосновенность свободнаго человѣка составляла одно изъ старинныхъ положеній польскаго права. Лишенію свободы подвергался лишь преступникъ, схваченный на мѣстѣ преступленія, или же «вѣдомый лихой человѣкъ».

Послѣдніе три §§ привилегіи составляетъ развитіе старыхъ Болеславовскихъ началъ въ расширенной и болѣе опредѣленной формѣ, для доставленія евреямъ болѣе надежной защиты отъ соперничества христіанскихъ купцовъ: Повышеніе наказанія сосѣдямъ христіанамъ за неказаніе помощи евреямъ (§ XXIV), воспрещеніе кому либо изъ христіанъ препятствовать свободному отправленію торговли евреевъ, и предписаніе торговцамъ не дѣлать различія между покупателями христіанами и евреями, не оставляютъ сомнѣнія, что законодатель имѣетъ въ виду здѣсь тѣхъ именно торговцевъ христіанъ.

Изъ всего вышеизложеннаго, кажется, совершенно ясно, что спорная привилегія не даетъ евреямъ ни одной новой, сколько нибудь значительной, льготы. Всѣ наиболѣе важныя права, предоставляемыя евреямъ этою грамотою, существовали для нихъ уже ранѣе: Охрана жизни и тѣлесной неприкосновенности, *наравнѣ со шляхтою*, дарованы были евреямъ *несомнѣнною* грамотою Казимира Великаго отъ 1367 г.; неприкосновенность жилища, подъ опасеніемъ уплаты штрафа въ одну марку золотомъ, обезпечены тою же привилегією; право займа денегъ подъ недвижимую собственность земель и право владѣнія этой собственностію, дарованныя евреямъ еще Болеславомъ Калишскимъ, подтверждены евреямъ Казиміромъ Великимъ, до изданія спорной грамоты, въ двухъ безспорныхъ грамотахъ. Поэтому, новыя приобрѣтенія евреевъ въ спорной грамотѣ состоятъ въ льготахъ ничтожныхъ, сравнительно съ только что названными правами.

Спрашивается, поэтому, какимъ образомъ еврей, представляя для подтвержденія въ 1447 г. королю Казимиру Ягеллону завѣдомо ложную, съ грубыми ошибками въ титулѣ, сфабрикованную ими самими, какъ утверждаютъ скептики, копію, съ несуществующей привилегіи Казимира Великаго, оказались на столько знающими юридическія отношенія, существовавшія за сто лѣтъ назадъ? Какимъ образомъ, рискуя быть уличенными въ поддѣлкѣ документа и подъ опасеніемъ понести за то серьезную

отвѣтственность, евреи прибѣгли къ такому ненадежному способу для того, чтобы получить самыя ничтожныя выгоды, въ родѣ права: посѣщать христіанскіе дома и бани, бить скоть для собственнаго употребленія, а излишекъ, или непригодное вслѣдствіе релігіозныхъ требованій, продавать христіанамъ? Рискъ совершенно не соотвѣтствовалъ выигрышу. Тѣ ничтожныя льготы, которыя получены евреями *впервые* въ спорной грамотѣ, могли быть легко приобрѣтены обыкновеннымъ путемъ, т. е. получены отъ Короля за извѣстную плату. Едва-ли кто либо изъ самыхъ ярыхъ противниковъ евреевъ сталъ бы протестовать противъ дарованія такихъ ничтожныхъ льготъ.

Предположенію о поддѣлкѣ грамоты противорѣчатъ какъ эти соображенія, т. е. полная безцѣльность поддѣлки, такъ и указанная нами ранѣе естественная связь всѣхъ положеній спорной грамоты съ древнейшею привилегіей польскихъ евреевъ отъ 1264 г. и привилегіей 1367 г.

Сказаннаго уже было бы довольно, но для большаго еще подкрѣпленія нашего мнѣнія мы постараемся показать ближе полное соотвѣтствіе главнѣйшихъ положеній спорной грамоты съ бытовыми и юридическими отношеніями временъ Казимира Великаго и его ближайшихъ преемниковъ.

Обратимся прежде всего къ тѣмъ опредѣленіямъ обычнаго права и судебной практики XIV в., которыя касаются правъ евреевъ ссужать деньги подъ залогъ недвижимаго имущества.

Въ 1397 г., Декабря 31, Израиль и Канаанъ, краковскіе евреи, представили суду обязательство Іоанна де Гардличе на 29 марокъ грошей капитальнаго долга и процентовъ. Заемъ денегъ подъ это обязательство произошелъ въ 1377, т. е. 7 лѣтъ спустя по смерти Казимира Великаго. Ни заинтересованная сторона, ни судъ ничего не возражаютъ противъ представленнаго документа, хотя опороженіе его юридической годности было въ прямомъ *интересѣ ответчика*, а непріятіе такого документа къ производству, какъ противнаго праву, было, повидимому, прямою обязанностію суда. Судъ, однако,

не только не отрицаетъ юридической силы документа, но, какъ и слѣдовало по тексту жалованныхъ грамотъ Казимира В., и согласно тексту долговаго обязательства, присуждаетъ въ пользу кредиторовъ и капитальную сумму, и проценты, уплаты которыхъ евреи, съ удивительнымъ терпѣніемъ, ожидали въ теченіи 20 лѣтъ. Правда, что кредиторы эти могли ждать безъ особаго затрудненія: они были сыновьями, извѣстнаго уже намъ, миллионера Левка, еврея Краковскаго, откупщика соляныхъ копей при королѣ Казимирѣ.

Предписавъ должнику произвести уплату денегъ въ теченіи шести мѣсяцевъ, судъ обязываетъ его немедленно представить поручителей въ исправномъ платежѣ, предупреждая, что въ противномъ случаѣ онъ долженъ будетъ уступить немедленно во владѣніе кредиторамъ всѣ свои имѣнія ¹.

Въ слѣдующемъ году судъ, принимая во вниманіе состоявшееся уже ранѣе рѣшеніе о дѣйствительности долговаго обязательства, выданнаго Яскомъ изъ Офгары краковскому еврею Госману, постановляетъ, что этотъ долгъ, не смотря на малолѣтство сына Яска, долженъ быть уплаченъ Госману опекуномъ и попечителемъ малолѣтняго наследника. Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ опредѣляетъ, что попечитель не иначе можетъ передать свои обязанности и уступить имущество малолѣтняго кому либо иному, какъ уплативъ предварительно долгъ наследодателя Госману.

Въ 1400 г. тотъ же Госманъ получаетъ въ залогъ отъ Жеготы Ланковскаго и Оттона Миловчицкаго, въ погашеніе долга и процентовъ, ихъ наследственную часть въ имѣніи Храброй «со всѣмъ правомъ и властію». Полученную отъ своихъ должниковъ часть имѣнія, Госманъ передаетъ здѣсь же, на судѣ, въ управленіе и опеку п. Іоанну, каштеляну Краковскому. ²

¹ *Helcol.* Starodawne prawa polskiego pomniki, t. II, № 58.

² *Ibid.*, № 221, отъ 19 Іюля 1398 г.

³ *Ibid.*, № 642, отъ 16 Іюня 1400 г.

Въ 1402 г. судъ опредѣлилъ взыскасть въ пользу еврея Канаана неню «пятнадцать» съ Николая Загорскаго въ виду того, что Канаанъ, въ опроверженіе утвержденія Загорскаго, что обязательство его Канаану на 30 марокъ писано несогласно съ требованіями права, подтвердилъ правильность этого обязательства другимъ нотаріальнымъ документомъ. Вмѣстѣ съ тѣмъ судъ опредѣлилъ ввести Канаана во владѣніе имѣніемъ Загорскаго, впредь до уплаты имъ 60 марокъ долга и процентовъ съ капитала. Въ имѣніи, переданномъ Канаану во владѣніе, предоставляется ему пользованіе всѣми доходами, безъ исключенія ¹.

Въ 1403 г. Марта 27, на Бургардѣ Руднинскомъ былъ признанъ долгъ въ 30 марокъ Госману, еврею краковскому, и 60 марокъ процентовъ, а Куссіелю, сыну Госмана, присуждены на Бургардѣ 10 марокъ долга и 10 марокъ процентовъ, которые были ему переуступлены Прокошіемъ Балицкимъ.

Для того, вѣроятно, чтобы прекратить дальнѣйшее нарастаніе процентовъ, Бургардъ уступаетъ своимъ кредиторамъ имѣніе, полученное имъ отъ Прокопія Балицкаго, а также и крестьянъ, оставляя за собою лишь помѣщичій домъ и дворъ. Въ случаѣ же неуплаты долга въ наступающую Пасху (т. е. 15 Апрѣля 1403 г.), онъ обязывается уступить евреямъ и этотъ домъ ².

Въ 1404 г. Пелка Григоровичъ закладываетъ въ 120 маркахъ пражскихъ грошей Госману, еврею краковскому, всю свою наслѣдственную часть въ Григоровичахъ, со всѣмъ правомъ и принадлежностями («cum omne jure et pertinentiis»), оставляя за собою только усадьбу и тянущіе къ ней поля. Вмѣстѣ съ этимъ онъ предоставляетъ залогодержателю не только пользованіе доходами съ имѣнія, но и право перевалота ³.

¹ Ibid, № 861.

² Ibid, № 990, 991, 992.

³ Ibid, № 1051, отъ 30 Января 1404 г.

Понятно само собою, что если мы встрѣчаемъ подобныя сдѣлки, то совершенно естественно предполагать, что документы были совершаемы сторонами на случай надобности представленія ихъ въ судъ, т. е. въ сознаниіи полной ихъ юридической годности. Спрашивается, какимъ же образомъ согласить эти факты съ утвержденіями польскихъ историковъ, и даже и съ текстомъ Вислицкаго Статута, въ изданіи напр, Бандтке или Гельцеля? Допустить, что стороны совершали эти сдѣлки съ тою надеждою, что правообязанная сторона не рѣшится довести дѣла до суда, значило бы дѣлать совершенно невозможныя предположенія, тѣмъ болѣе невозможныя, что суды не только *принимали* къ разсмотрѣнію документы, совершенныя частнымъ порядкомъ, и постановляли по нимъ рѣшенія, какъ мы видали выше, но и совершали эти акты крѣпостнымъ порядкомъ, въ нарушеніи постановленій Статута, а не рѣдко и сами являлись одною изъ сторонъ: такъ, въ 1400 г., февраля 24, Канаанъ, еврей Краковскій, обязался представить въ ближайшее засѣданіе суда обязательства, (т. е. именно письменные документы, запрещенные, якобы, къ выдачѣ Вислицкимъ Статутомъ), выданные ему Сандивоемъ, *восводою Калишскимъ*, п. Станиславомъ де Хробра ¹.

12 мая 1400 г., краковскій земскій судъ принимаетъ въ свои книги заявленіе п. Хебды Тронскаго, что онъ представитъ 8 ноября п. Еску Лыгоновскому документъ, выданный имъ сыновьямъ Левка, еврея Краковскаго, или же уплатитъ ему еще 100 марокъ ².

Не только суды принимаютъ къ засвидѣтельствуванію заявленія такого рода, допускаютъ заключеніе передъ собою заемныхъ сдѣлокъ съ фиктивною формою договора поставки, но дозволяютъ и прямую выдачу долговыхъ обязательствъ.

Начнемъ съ фиктивныхъ поставокъ: Въ 1400 г., 15 де-

¹ *Helzel*, *Ibid*, № 584.

² *Ibid*, № 628

кабря, п. Иванъ Подгоевскій обязался доставить Дробному, еврею Краковскому, 9 марокъ деньгами, 12 мѣръ ржи, двѣ тельги и т. д. на праздникъ ближайшей Пасхи, подъ опасеніемъ, въ противномъ случаѣ, уплатить ему 11 марокъ съ процентами, считая по одному грошу отъ марки въ теченіи каждой недѣли ¹, —или, въ 1402 г., октября 24, Фемка Турскій съ сыномъ обязуются доставить на сочельникъ еврею Госману четыре лосося, подъ опасеніемъ уплаты вмѣсто нихъ двухъ копъ грошей, и сверхъ того, впредь до уплаты, по 1 грошу отъ марки въ теченіи каждой недѣли.

Естественно предположить, что цѣна вещамъ, которыя брались поставить должники своимъ кредиторамъ-евреямъ, была исчислена весьма низко, Обращаясь же къ только что приведеннымъ договорамъ мы видимъ нѣчто совершенно противоположное: именно, цѣны поставлены весьма высокія. Какъ бы ни была высока цѣна рыбы въ Краковѣ въ XV в., все-таки невозможно допустить, чтобы одна лососка стоила 30 грошей, въ то время, когда теленокъ стоилъ 6 грошей, мѣра пшеницы 7 грошей, мѣра ржи 5 грошей, пара утокъ или куръ 1 грошъ ².

Но судъ, не ограничиваясь принятіемъ такого рода кредитныхъ сдѣлокъ, обезпеченныхъ высокою неустойкою, принималъ къ своему посвидѣтельствуванію, совершенныя въ надлежащей формѣ, закладныя еврейскія на недвижимую шляхетскую собственность. Такъ въ 1404 г., Января 30, Пелка Григоровичъ совершилъ передъ Краковскимъ земскимъ судомъ закладную въ пользу еврея Крак. Госмана на всю свою наследственную долю въ Григоровичахъ, предоставляя еврею, вмѣстѣ съ тѣмъ, право не только вступить немедленно въ эту долю, но и перевадожить ее тому, кому онъ пожелаетъ ³.

Къ займамъ у евреевъ подъ письменныя обязательства при-

¹ Ibid, № 715.

² Monumenta medii aevi historica, t. IV, стр. LXXII, примѣчаніе, гдѣ при-
веденъ цѣны, существовавшія въ Краковѣ въ 1413 г.

³ Helcel, ibid № 1051.

бѣгаютъ не только простые шляхтичи и лица другихъ низшихъ состояній, но, и лица, занимающія выдающіяся мѣста въ государственномъ управленіи: такъ, мы встрѣчали уже въ числѣ еврейскихъ должниковъ *воеводу* Калишскаго; въ 1404 г. мы видимъ, что вдова *каштеляна* Вислицкаго погашаетъ долги своего покойнаго мужа евреямъ, а въ 1399 Николай, *земскій писарь* Краковскій, представляетъ своимъ поручителемъ п. Добеслава, *подсудка земскаго* въ томъ, что исправно уплатитъ евреямъ занятыя деньги; въ 1408 г. сыновья Левка освобождаютъ п. Флоріана, *подчашаю Сандомирскаго*, отъ поручительства по долгамъ его отца.

Впрочемъ, всѣ эти заемныя сдѣлки болѣе или менѣе выдающихся лицъ административнаго персонала совершенно стираются передъ тѣмъ фактомъ, что займы у евреевъ въ письменной формѣ и съ обезпеченіемъ исправности уплаты поручительствомъ, дѣлаютъ сами вѣнценосныя главы Польскаго государства: такъ, въ 1406 г., Сентября 30, Абрамъ, Канаанъ и Израиль, сыновья Левка, еврея Краковскаго, заявляютъ о томъ, что они вполне удовлетворены въ части займа, принадлежащей на долю п. Петра де Щекоцинье и Іоанна, столника Сандомирскаго, т. е. въ 3,000 флориновъ, за которыя поручился ихъ отецъ еврею Левку по *Венгерскомъ королѣ*, (т. е. Людовикѣ Венгерскомъ, царствовавшемъ въ Польшѣ съ 1370 по 1382 г.) ¹.

Съ 9 Мая 1408 г. начинается рядъ квитанцій, выданныхъ различными евреями поручителямъ по заемнымъ обязательствамъ дочери короля Людовика, *Королевы Польской Ядвиги* ²: такъ, 9 Мая, Канаанъ и Абрамъ, сыновья Левка, и Канаанъ, сынъ Израиля, еврея Краковскаго, поручились за Іордана, сына Израиля, въ томъ, что онъ будетъ считать себя удовлетвореннымъ, такъ какъ п. Флоріанъ, подчашій Сандомирскій, уплатилъ по всѣмъ своимъ обязательствамъ, за исключеніемъ по-

¹ Ibid.

² Ibid. № 1162, 1164, 1165, 1175, 1200, 1223.

ручительства за *Ядвигу*, блаженной памяти, *королеву Польскую*.—Они же поручились за того же *Иордана*, въ виду уплаты п. *Закликою*, *канцлеромъ Польскаго королевства*, по всѣмъ обязательствамъ, выданнымъ имъ за *королеву Ядвигу*.

Суммы, въ которыхъ ручались различныя лица за *королеву Ядвигу*, не вполне извѣстны, хотя должны были быть весьма значительными, такъ какъ изъ квитанціи, выданной *Канааномъ* съ товарищами п. *Личанцѣ*, воеводѣ *Ланцицкому*, видно, что онъ поручился по королевѣ, во 1) въ 1500 маркахъ, во 2) въ 1100 и, наконецъ, по приказанію королевы, въ 3) во 100 маркахъ по *Томасѣ Вежинѣ*.

Приведенные нами факты вполне подтверждаютъ положенія спорной грамоты *Казимира Великаго* отъ 1367—70 гг. Не только никто не отрицаетъ у евреевъ права на отдачу денегъ подъ письменныя обязательства и подъ закладъ имѣній, но никто не препятствуетъ евреямъ отыскивать свои долги по этимъ обязательствамъ и вступать, въ случаѣ несостоятельности должника, самому во владѣніе заложенной собственностію или же переуступать ее другому.

Сдѣлки съ евреями заключаютъ не только лица самыхъ различныхъ слоевъ польскаго королевства, но и сами правители государства.

Въ виду этого, невольно возникаетъ вопросъ—дѣйствительно ли въ законодательствѣ *короля Казимира Великаго* встрѣчается запрещеніе евреямъ давать деньги подъ залогъ недвижимости, какъ утверждаютъ многіе польскіе историки,—или же это мнѣніе является необоснованнымъ.

С. Бершадскій.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ДВА СВѢТИЛА.

(Тамудическая легенда).

Догорѣлъ румяный день,
Отлетѣлъ, какъ гость случайный,
И плыветъ ночная тѣнь,
Тихо вѣя грустной тайной.
Въ этой кроткой тиши нѣ
И задумчивошь мерцаньѣ
Разскажу вамъ о Лунѣ
Старины съдой—преданье:
Жизнью новой свѣтъ негнѣнный
Миръ дремавшій озарилъ:
Саваоѣ, творецъ вселенной
Два свѣтила сотворилъ.
Чередою обходили
Землю Солнце и Луна.
Одинаковы были
Видъ ихъ, блескъ, величина.
Въ часъ, когда одно свѣтило,
Кончивъ путь лазурный свой
На закатъ заходило,—
На востокъ шаръ другой,

Такъ-же свѣтель и прекрасенъ,
 Выплывалъ надъ цѣпью горъ, —
 И сіялъ, согрѣтъ и ясенъ,
 Очарованный просторъ.
 Влиръ вселенной строешь, дружень,
 Пѣлъ хвалу Творцу міровъ:
 Море съ розсыпью жемчужинъ
 И коралловыхъ кустовъ,
 Чаща съ птицами, звѣриши,
 Горъ дремучихъ тайники,
 Стени съ вольными вѣтрами,
 Водопады; родники, —
 И сливали всѣ стихіи
 Стройно отзвуки свои
 Въ этой дивной литургіи,
 Гимнъ дѣвственной земли.
 Ктожъ нарушилъ клиръ священный
 Славословіи и похвалъ
 И заутреню вселенной
 Дикимъ воплемъ оборвалъ?
 — То взливое свѣтило,
 Что теперь зовутъ Луной,
 Вдругъ свой ходъ остановило:
 Между небомъ и землей,
 Точно огвенныя струны,
 Натянулись, горячи
 И блестящи какъ перуны,
 Ярво-красные лучи.

И дына мятежной силой,
 Увориной Богу-Слѣзъ,
 Отъ палящаго свѣтила
 Голосъ мощный исходилъ:
 „— Не хочу—взывала къ Богу—
 Возмущенная Луна —
 Продолжать мою дорогу:
 И порфира мнѣ дана,
 „И вѣнецъ ношу блестящій,
 И высокъ мой пышный тронъ —
 Ослѣпительно - палящій
 Безпредѣльный небосклонъ.
 „Но зачѣмъ по небосклону
 Я не властвую одна
 И престоль мой и корону
 Я съ другой дѣлить должна!
 „Не хочу въ лазури ясной
 Я соперницу имѣть,—
 Чтобъ одной на мѣръ подвластный
 Съ трона вѣчнаго глядѣть;
 „Чтобъ ко мнѣ одной взывало
 Все живое, отъ меня,
 Отъ одной-бы получало
 Свѣтъ и радость бытія;
 „Чтобъ одна, одна во вѣки,
 Лучезарна и властна,
 На долины, горы, рѣки“...
 Но не кончила она:

Буря... туча грозовая...
 Яркой молніи ударъ, —
 Какъ игрушка стекляная
 Хрустнуль вмигъ блестящій шаръ
 И осколковъ мірады
 Разлетѣлись, тутъ и тамъ
 Загорѣвшись какъ лампы
 По угасшимъ небесамъ;
 Отъ Луны-же сохранился
 Только блѣдный полукругъ.
 О, какъ робко заструился
 Грустный свѣтъ его вокругъ—
 И холодный, и пугливый,
 Тѣму безсильный превозмочь...
 И царией горделивой
 Низошла на землю Ночь.
 Углубились небосводы,
 Затуманились поля,
 Замеръ дѣсь, умолкли воды
 И заплакала земля.
 Тихо капали тѣ слезы
 Данью жертвенной грѣха—
 Съ лепестковъ душистой розы,
 Жесткихъ листьевъ лопуха.
 Слезы чистыя сіяли
 Бриллиантами вдали—
 Даръ молитвы и печали
 Отуманенной земли...

Съ той поры—когда прохладой
Ночь грядущая дохнетъ
И вечернею лампадой
Въ небѣ звѣздочка блеснетъ,—
Подъ нѣмыми небесами,
Средь пугливой темноты
Плачутъ кроткими слезами
Листья, травы и цвѣты...

С. Фругъ.

КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ.

ПОВѢСТЬ ГЕЛЯ КЕЙНА.

(Съ англійскаго).

ГЛАВА XIV ¹.

Въ Шаванской тюрьмѣ.

Израиль не забылъ наставленій молодого Махди. Сознавая, какъ много вытерпѣли отъ него его сограждане, сначала вслѣдствіе его озлобленія противъ всего на свѣтѣ, а потомъ благодаря его постыдному подчиненію волѣ испанки Катерины, — онъ употреблялъ теперь все зависѣвшее отъ него къ тому, чтобы исправить то зло, которое было сдѣлано имъ раньше. Обложенныхъ двойными налогами онъ вознаграждалъ вдвойнѣ, а пострадавшихъ сиротъ онъ вознаграждалъ и за матеріальные убытки и за потерю отцовъ.

Всѣ эти уплаты онъ производилъ изъ собственнаго кошелька, такъ что изъ богатаго человѣка онъ вскорѣ превратился въ совершеннаго бѣдняка. Но тѣ, кому онъ оказывалъ благотворенія думали, что это дѣлалось по приказанію ханды. Хандъ пришелъ въ сильное негодованіе, узнавъ отъ своей ачной супруги, что Израиль совершенно измѣнилъ свой образъ дѣйствій, покровительствуетъ бѣднымъ и сорить деньгами направо и налево.

¹ См. „Восходъ“, кн. VI.

Такимъ образомъ, самоотверженіе Израиля, ниѣмъ не были оцѣнено. Напротивъ, тѣ самые люди, которые пресмыкались передъ нимъ, когда онъ считался богачемъ, теперь нагло смѣялись надъ нимъ прямо въ глаза. Интриганы же и выскочки, искавшіе прежде его покровительства, теперь выжидали только случая, чтобы оклеветать его передъ хайдомъ. И дѣйствительно, съ помощью Катерины, имъ удалось такъ настроить Бенъ-Абу, что онъ началъ публично дѣлать Израилю выговоры, указывая ему на его слабость и нерадѣніе.

Такая несправедливость привела Израиля въ сильное негодование. Цѣлыхъ двадцать пять лѣтъ онъ, какъ настоящій козель отпущенія, несъ на своихъ плечахъ отвѣтственность за всѣ беззаконія Бенъ-Абу и спасалъ его отъ деревяннаго джеллаба, въ который Абдерь-Рахманъ облакалъ всѣхъ несостоятельныхъ хайдовъ. Но онъ сдержалъ свой гнѣвъ во имя начатого имъ дѣла — служенія слабымъ и притѣсненнымъ. Такимъ образомъ, враги его въ сущности ничего не достигли и заставили его только принимать нѣкоторыя мѣры предосторожности въ дальнѣйшихъ дѣйствіяхъ.

Какъ только ночь сходила на землю, онъ тотчасъ же замаскировывался, одѣвая подаренный ему въ пути мавританскій джеллабъ, и отправлялся въ вертепы нищеты, стараясь и тамъ ничѣмъ не выдать себя.

— Да кто же ты, милый человекъ? Кто? — допытывались у него часто облагодѣтельствованные имъ бѣдняки.

— Я другъ и доброжелатель вашъ, — уклончиво отвѣчалъ Израиль.

— А отъ кого ты узналъ о нашихъ нуждахъ?

— Отъ всевидящаго Бога и его святыхъ ангелловъ.

И ничего не подозревавшіе бѣдняки восклицали: „Это святой... Онъ приходитъ къ намъ изъ кабара... Аллахъ по-

сылаетъ его къ намъ на помощь, чтобы вырвать насъ изъ когтей этого жида Израиля." Но какъ ни больно было Израиллю слышать эти отзвѣвы, онъ продолжалъ скрывать свое имя, такъ какъ это давало ему возможность дѣлать больше добра.

И дѣйствительно, онъ обнаружилъ такую щедрость, что черезъ мѣсяць роздалъ почти все свое состояніе. Но тутъ до него дошелъ слухъ, что послѣдователямъ Абсалама, все еще томившимся въ Шаванской тюрьмѣ, угрожаетъ голодная смерть въ буквальномъ смыслѣ слова.

Но у Израиля не было уже ни денегъ и никакихъ цѣнныхъ вещей, кромѣ шкатулки съ драгоценнымъ уборомъ его покойной жены. Хотя эта вещь была такъ дорога ему по воспоминаніямъ, что ему стоило величайшихъ усилій равстаться съ нею, однако, въ конце концовъ, онъ рѣшился даже и это сокровище принести въ жертву тому, что онъ считалъ своимъ долгомъ.

Взявъ ключъ, онъ съ стѣсненнымъ сердцемъ отправился въ ту комнату, гдѣ хранилась завѣтная шкатулка вмѣстѣ съ другими вещами его бѣдной подруги, память о которой ни долгіе годы, ни житейскія испытанія не могли нагладить изъ его сердца.

Ноземинъ также послѣдовала за отцомъ, и когда Израиль открылъ дверь, на нихъ пахнуло спертымъ воздухомъ не жилого помѣщенія. Мебель была покрыта густымъ слоемъ пыли, изъ подъ которой тамъ и сямъ видѣлись дорогія шолковыя шали, газовыя хейки и покрывала, вышитые кушаки, красныя туфельки и прочія изящныя вещицы, которыя такъ любить женщины. Цѣлыя десять лѣтъ Израиль не заглядывалъ въ эту комнату и теперь невольно перенесся мыслью къ тому времени, когда обитательница ея была молода и полна жизни и носила эти красивые наряды...

Очнувшись, наконецъ, отъ своихъ печальныхъ воспоминаній, онъ подошелъ къ стѣнному шкафу, въ которомъ хранилась шкатулка съ драгоценностями, и, открывъ ее, началъ дрожащими руками перебирать лежавшіе въ ней ожерелье, браслеты, броши, кольца и серьги, украшенные рубинами, топазами и другими драгоценными камнями, которые ярко сверкали и искрились на солнцѣ, когда Израиль, съ влажными отъ слезъ глазами, пересматривалъ одну вещь за другой.

— Видитъ Богъ, какъ тяжела мнѣ эта жертва, — со вздохомъ прошепталъ онъ наконецъ. — Но это нужно не для меня, а для другихъ, — для себя я никогда не рѣшился бы продать это сокровище, если бы мнѣ не на что было даже купить кусокъ хлѣба.

Погруженный въ свои размышленія, онъ почти совсѣмъ позабылъ о Ноэминн, которая съ задумчивымъ видомъ оцупывала то шолковыя шали, то воздушныя покрывала; но въ особенности ее, казалось, поразила находка туфлей, которыя она долго и съ недоумѣніемъ держала въ рукахъ. Услыхавъ, наконецъ, металлическій звукъ браслетъ и другихъ вещей, она подошла къ отцу и, взявъ у него изъ рукъ ожерелье, надѣла его себѣ на шею и весело засмѣялась.

Этотъ невинный смѣхъ заставилъ Израиля вздрогнуть всѣмъ тѣломъ, напомнивъ ему тотъ печальный вечеръ, когда Ноэминн, въ этомъ же ожерельѣ, кружилась какъ безумная и громко хохотала передъ постелью умирающей матери. Чтобы отогнать это мрачное видѣніе, онъ торопливо снялъ ожерелье съ шеи дочери и, убравъ его въ шкатулку, унесъ послѣднюю изъ дому.

Тотъ, кому онъ рѣшился сбыть свое послѣднее и самое дорогое достояніе, былъ никто иной, какъ ростовщикъ Рувимъ Малики, который владѣлъ также лавкой съ серебрян-

ными издѣліями въ улицѣ Союзъ-эль-Фокн. Израиль вздумалъ обратиться именно къ Рувиму потому, что ему хорошо была извѣстна стоимость убора его покойной жены, такъ какъ онъ и купленъ былъ у него, и онъ увѣрялъ, что такихъ камней и такого золота не найти даже въ Эфіопи и Офирѣ.

Теперь же Рувимъ, хотя въ душѣ былъ невыразимо радъ, что увидалъ своего врага разореннымъ и униженнымъ, и это сознаніе доставляло ему даже больше радости, чѣмъ надежда на барышъ, онъ нехотя раскрылъ шкатулку и, раскритиковавъ одинъ за другимъ великолѣпные ониксы, сапфиры, жемчугъ, рубины и пр., презрительно отодвинулъ отъ себя ожерелье, но тотчасъ же опять принялся его разсматривать. Это наглое издѣвательство жаднаго ростовщика, вертѣвшаго въ своихъ неуклюжихъ волосатыхъ пальцахъ тѣ самыя вещи, которыя украшали когда-то нѣжную шею и руки его дорогой Руфи, показалось Израилю до такой степени возмутительнымъ, что онъ чуть не вырвалъ у него шкатулку. Но вспомнивъ о дочери и о голодавшихъ друзьяхъ Абсалама, Израиль счелъ за лучшее сдержать себя, и когда Рувимъ предложилъ ему, наконецъ, половину той суммы, за которую уборъ у него же былъ купленъ, онъ молча взялъ деньги и поспѣшилъ уйти изъ лавки.

На рыночной площади, по которой онъ проходилъ, по случаю торговаго дня было въ это утро особенно шумно.

Здѣсь не было недостатка и въ комическихъ сценахъ. Въ одномъ изъ балагановъ, заставленномъ сахарными головами и кулями, сидѣлъ человекъ, съ сокрушеннымъ видомъ перебиравшій четки и безъ умолку твердившій: «Прости меня Боже! Прости меня, Боже!» — Что стоитъ? спрашиваетъ у него подошедшій покупатель, показывая на куль съ сахаромъ.

— А... Что стоитъ?—повторяетъ встрепенувшійся бого-

молецъ:—четыре пезета. «Прости меня, Боже! Прости меня, Боже!»—Больно дорого запрашиваешь — больше трехъ не дамъ.—Самому дороже стоитъ. «Прости меня, Боже! Прости меня, Боже!» Самъ платилъ по четыре пезета. „Прости меня, Боже! Прости меня, Боже!“—Ну, такъ и разговаривай тутъ до ночи съ твоими сахарными кулями, старый ханжа, а я пойду въ другое мѣсто. — Стой! Стой! Куда! же ты? Бери ужъ куль за три пезета. Ей Богу, продаю тебѣ сахаръ себѣ въ убытокъ. „Прости меня, Боже! Прости меня Боже!“ Да что будешь дѣлать — всѣ мы братья, всѣ дѣти одного Бога. Охъ-ох-о-о-о! «Прости меня, Боже! Прости меня, Боже!»

Закупивъ хлѣба, мяса и другихъ съѣстныхъ припасовъ, Израиль условился съ однимъ изъ коммисіонеровъ относительно доставки этой провизіи на шести мулахъ въ Шаванскую тюрьму. Но зная, что въ это голодное время посылка его могла достигнуть до своего назначенія только при его личномъ наблюдении, онъ нанялъ муловъ также для себя и для Али. Онъ выѣхалъ изъ дома нарочно въ такую часть, когда городскія улицы были обыкновенно пусты, рассчитывая выбраться за заставу незамѣченнымъ и избѣжать досужихъ толковъ.

Но у заставы Бебъ-Тутъ каравану Израиля встрѣтилась многочисленная процессія пилигримовъ, направлявшаяся за городъ для совершенія публичнаго молебствія объ истребленіи саранчи. Впереди процессіи шли рядомъ—главный еврейскій раввинъ, старикъ почтенной наружности, съ длинной сѣдой бородой, и мусульманскій имамъ, высокой мавръ, въ широкополой бѣлой хейкѣ, а за ними слѣдовали, подъ палящими лучами солнца, ихъ единовѣрцы, евреи и мавры. Всѣ шли босые, а берберы даже съ непокрытыми головами.

— Милосердый Аллахъ, услышь нашу молитву!—громко

воскликнул имамъ.—Услышь нашу молитву!—хоромъ повторили за нимъ мусульмане.

— Господь Саваофъ, сжаляся надъ Твоими рабами!— также громко произнесъ раввинъ.— Сжаляся надъ Твоими рабами!—единодушно повторили евреи.

— Пощади насъ! Спаси страну! — закричали всѣ — и мавры, и евреи и берберы.

Это публичное молебствіе представляло по истинѣ необычайное зрѣлище. Въ виду ужасовъ голодной смерти, забыто было все — и вѣковые предразсудки, и племенная вражда, и гордые мавры сошлись вмѣстѣ, какъ братья, съ презираемыми ими евреями и единодушно молили Творца вселенной объ отвращеніи опасности, угрожавшей въ равной степени какъ тѣмъ, такъ и другимъ.

Благодаря торжественному настроенію молящихся, Израилю удалось незамѣтно выѣхать съ своимъ караваномъ изъ заставы на большую дорогу. Но около самого Шавана Израиль былъ узнанъ нѣкоторыми изъ еврейскихъ ремесленниковъ, давно уже переселившихся сюда изъ Тетуана, и вѣсть о его появленіи быстро разнеслась всюду и дошла также до обитателей мрачнаго каменнаго зданія, служившаго прежде крѣпостью, а теперь превращеннаго въ тюрьму. Друзья Абсалама находились тутъ въ такомъ подавленномъ состояніи, что утратили всякую способность разсуждать, и въ припадкѣ паническаго страха воображали, что Израиль нарочно пріѣхалъ сюда изъ Тетуана, чтобы предать ихъ мучительной смерти.

Предъявивъ печать хайда, Израиль тотчасъ былъ впу-щенъ въ тюрьму. Арестанты, собранные вмѣстѣ для предполагаемаго смотра, слышавъ его шаги, мгновенно, какъ бы по мановенію невидимой руки, упали на колѣни передъ

дверью, черезъ которую онъ долженъ былъ войти—женщины и безпомощныя дѣти стали впереди, а мужчины сзади.

Наконецъ дверь отворилась, но вмѣсто грознаго начальника, арестанты, къ величайшему своему удивленію, увидели смиреннаго человѣка, вошедшаго къ нимъ съ босыми ногами и опущенной внизъ головой.

— Встаньте, встаньте, несчастные страдальцы! — съ глубокимъ волненіемъ проговорилъ Израиль. — Вамъ нечего меня бояться—я пришелъ на помощь къ вамъ и привезъ вамъ пищу и питье. Утолите же вашъ голодъ и жажду и воздайте хвалу Господу.

И онъ кивнулъ Али и своимъ провожатымъ, чтобы они внесли мѣшки съ провизіей.

Когда бѣдняки убѣдились, что тотъ, кого они ждали съ такимъ страхомъ, явился къ нимъ не какъ палачъ, а какъ другъ и покровитель, то такъ были потрясены этимъ, что совсѣмъ забыли о пищѣ, и только одни дѣти тотчасъ же принялись утолять мучившій ихъ голодъ. Взрослые же окружили Израиля и въ нѣмомъ экстазѣ смотрѣли на него заплаканными глазами. Израиль казался также не менѣе расстроганнымъ; сознаніе того, что онъ хотя на время облегчилъ положеніе своихъ ближнихъ, доставляло ему теперь, въ бѣдности, такую радость, каковой онъ никогда не испытывалъ прежде, когда былъ богатъ.

— Да благословитъ тебя Богъ твоихъ отцовъ, братъ мой, за то, что ты помогъ намъ въ бѣдѣ, — сказалъ ему, наконецъ, одинъ старій мусульманинъ.

Тутъ и другіе пришли въ себя и, ставъ опять на колѣни передъ Израилемъ, принялись горячо благодарить его.

— Да вознаградитъ тебя Отецъ всѣхъ сиротъ и беззащитныхъ! — Да пошлетъ Богъ счастье твоей дочери за то, что ты пожалѣлъ нашихъ дѣтей!

Израиль вздрогнулъ, какъ ужаленный, при послѣднихъ словахъ, напомнившихъ ему, что его доброе дѣло не было чуждо безкорыстныхъ побужденій, потому что въ основѣ его, какъ и въ основѣ всего того, что онъ дѣлалъ теперь для меньшей братіи, лежала безотчетная надежда, что Богъ обратитъ, наконецъ, вниманіе на приносимыя имъ жертвы и пошлетъ исцѣленіе его дочери. Ему вдругъ стало совѣстно выслушивать изъявленіе незаслуженной благодарности бѣдняковъ, цѣловавшихъ помы его кафтана и подводившихъ къ нему своихъ дѣтей подѣ благословеніе, и онъ съ смущеннымъ видомъ вышелъ изъ тюрьмы, какъ человѣкъ, строго проанализировавшій свои чувства и устыдившійся самого себя.

ГЛАВА XV.

Сходка на площади Сога.

Какъ ни дорога была Ноэминь отцу, но онъ былъ для нея еще дороже и необходимѣе, хотя и не зналъ этого. Онъ былъ для нея не только самымъ любящимъ отцемъ, но замѣнялъ ей, на сколько это было возможно, и мать, и сестеръ, и братьевъ, и все, чего она была лишена, по волѣ провидѣнія; онъ былъ для нея единственнымъ звѣномъ, связывавшимъ ее съ тѣмъ міромъ, въ которомъ она жила. Ноэминь, казалось, только и была счастлива, когда съ нею былъ отецъ, когда же онъ уходилъ, то и оживленіе ея исчезало, и она вся превращалась въ тоскливое и тревожное ожиданіе.

Замѣтивъ приготовленіе отца въ новому путешествію и вспомнивъ, вѣроятно, послѣднее его продолжительное отсутствіе, она съ разстроеннымъ видомъ начала бродить за нимъ изъ комнаты въ комнату и порывисто схватывала его за руки, какъ бы умоляя его не оставлять ее опять одну, и какъ ни старался онъ успокоить ее ласковыми словами,

но когда обнялъ ее на прощанье, то она истерически рыдалась, какъ бы охваченная тяжелымъ предчувствіемъ.

— Полно, полно, голубка моя! Господь съ тобой!— сказала Израиль, ласково глядя дочь по головѣ.— Вѣдь я не надолго, только до завтрашняго дня. Слышишь, дитя мое, завтра вечеромъ я опять буду съ тобой,—прибавилъ онъ и, поцѣловавъ ее еще разъ, торопливо вышелъ изъ дома.

По отъѣздѣ отца, Ноэминь не только не пришла въ нормальное состояніе, но ея безотчетный страхъ и волненіе возросли до послѣдней степени; лицо ея покрылось красными пятнами, губы пересохли и нервно вздрагивали, руки судорожно шевелились. Она ни на минуту не могла оставаться покойной, то начинала быстро ходить взадъ и впередъ по комнатѣ, то останавливалась, какъ бы тревожно прислушивалась къ чему-то, то принималась горько плакать, причемъ съ губъ ея срывались какіе то странные звуки, какихъ до сихъ поръ никто не слыхалъ отъ нея.

Какъ ни старались утѣшить и успокоить ее невольницы—все было не только напрасно, но ея необъяснимый страхъ подѣйствовалъ и на нихъ удручающимъ образомъ.

— Господи, что-то будетъ съ нами!—робко повторила Фатима.

— Аллахъ, Аллахъ! Что мы будемъ дѣлать съ нашей голубкой?—воскликнула и правовѣрная Габеба.

Къ ночи Ноэминь такъ измучилась, что заснула тяжелою, точно летаргическимъ сномъ; страхъ преслѣдовавшій ее, казалось, не покинулъ ее и во снѣ, и ночью она неразъ болѣзненно вскрикивала.

Утромъ она проснулась въ томъ же нервномъ возбужденіи, которое усиливалось съ каждымъ часомъ,—она порывисто и тяжело дышала, и изъ груди ея вылетали то жалобныя стоны, то истерическія рыданія, сопровождавшіяся

неясными звуками, походившими, какъ по крайней мѣрѣ казалось невольницамъ, на бессвязно произносимыя слова.

Передъ солнечнымъ закатомъ, она начала съ напряженнымъ вниманіемъ прислушиваться къ уличному шуму и шагамъ проходящихъ, но это еще болѣе усилило ея тревогу. Что слышала она—окружающіе ее не могли понять, такъ какъ до нихъ ничего не долетало, кромѣ обычныхъ звуковъ уличной жизни.

Дойдя, наконецъ, почти до безсознательнаго состоянія, Ноэминь начала порывисто одѣваться, какъ бы приготавлиаясь уйти на улицу. Видя, что ее невозможно удержать, невольницы помогли ей одѣться и вышли втроемъ изъ дома.

Послѣ солнечнаго заката прошло около часа, и уличная суэта успѣла уже стихнуть. Только у воротъ меллаха, которыя, противъ обыкновенія, не были еще закрыты, тамъ и самъ толпились группы евреевъ, которые горячо о чемъ-то разговаривали. Мавританскія кофейни, за чертой меллаха, были уже освѣщены, но черезъ ихъ открытыя настежь двери не видно было никого изъ ихъ обычныхъ посѣтителей; точно также нигдѣ не видно было ни фокусниковъ, ни заклинателей змѣй, ни другихъ народныхъ увеселителей; даже слѣпые нищие и волѣвы, толпившіеся обыкновенно на улицахъ до самаго поздняго часа, и тѣ куда-то исчезли.

Негритянки ясно видѣли, что случилось что-то особенное; что именно—онѣ этого не знали, какъ не знали и того, куда и зачѣмъ вела ихъ Ноэминь; но объятая съ одной стороны безотчетнымъ страхомъ, а съ другой—увлекаемая точно сверхъестественной силой, онѣ, какъ загнипотизированныя, послушно слѣдовали за молодой дѣвушкой.

Ноэминь же, между тѣмъ, все дальше и дальше вводила ихъ, проходя по тѣмъ самымъ улицамъ, по которымъ она шла въ тотъ день, когда ея возликъ былъ искусанъ бѣше-

ной собакой. Не смотря на то, что съ тѣхъ поръ, какъ она стала слышать, она уже не такъ смѣло ходила по улицамъ, на этотъ разъ она твердымъ шагомъ шла впередъ, точно ее направляла невидимая рука, и остановилась только тогда, когда достигла площади Союзъ-эль-Фокк.

Невольницы съ удивленіемъ увидели, что, несмотря на поздній часъ вечера, вся площадь была запружена народомъ, который толпился даже и въ ближайшихъ переулкахъ и улицахъ. Но это сборище совсѣмъ не походило на пеструю толпу, стекавшуюся сюда по утрамъ въ рыночные дни, и здѣсь не видно было ни бѣлыхъ тюбановъ, ни хейкъ, ни джеллябовъ, ни бритыхъ головъ, съ заплетенными косичками на макушкахъ; тутъ стояли теперь все темныя фигуры—въ черныхъ одеждахъ и черныхъ же шапкахъ на головахъ, такъ какъ сходка эта состояла изъ однихъ только евреевъ, которые собрались здѣсь безъ различія возраста, сословія и состоянія.

Они сошлись тутъ для обсужденія вопроса объ истребленіи саранчи; мавританскія власти на этотъ разъ милостиво разрѣшили имъ остаться за стѣнами меллаха послѣ солнечнаго заката. Нѣкоторые изъ мавровъ тоже стояли тутъ, но на почтительномъ разстояніи, какъ привилегированные граждане Тетуана; въ открытыхъ балаганахъ сидѣли писцы, дѣлавшіе видъ, что пишутъ камышевыми перьями, или заняты чтеніемъ Корана; у дверей ружейныхъ лавокъ стояли мастеровые, а въ сосѣднемъ переулкѣ сновали группы берберовъ; всѣ съ любопытствомъ прислушивались къ тому, что говорилось на еврейской сходкѣ, хотя и старались показать, что ни на что не обращаютъ вниманія.

Сходка эта была необычайно многочисленная и крайне шумная. Со всѣхъ сторонъ раздавались громкіе крики, угрозы, убѣжденія и просьбы, переходившія въ ожесточенный

споръ и проклятія, вылетавшія точно изъ металлическихъ грудей, и посреди этого чудовишнаго гула человѣческихъ голосовъ только и можно было разобрать безпрестанно повторявшееся имя Израиля-бенъ-Оліэля.

Его озлобленные единовѣрцы призывали на его голову грома небесныя и увѣряли, что Богъ давно уже наказываетъ ихъ за то, что они терпятъ въ своей средѣ такого злодѣя. Они злобно припоминали всѣ несчастія, которыми Богъ караетъ ихъ врага, и перечисляли всѣ бѣдствія, вынесенныя ими, будто бы, за его беззаконія.

Публичное молебствіе, совершенное наканунѣ, не привело къ желанному результату; огорченные мусульмане уныло разошлись по домамъ, съ глубокомысленнымъ видомъ повторяя свое обычное: «Такъ было написано въ книгѣ судебъ,» — но евреи, убѣжденные, что Богъ караетъ ихъ за чьи-то тяжкіе грѣхи, въ тотъ же вечеръ собрались въ синагогѣ и, какъ матросы корабля, готоваго пойти въ Таршишъ, въ одинъ голосъ рѣшили бросить жребій, чтобы узнать, за чью вину они всѣ страдаютъ.

Общій совѣтъ, слишкомъ ста двадцати семей, положилъ созвать синедріонъ. Хотя имъ хорошо было извѣстно, что созывать синедріонъ и, по его приговору, предавать когонибудь смерти давно воспрещено закономъ, но они находились въ такомъ отчаянномъ положеніи, что считали себя вправѣ уклониться отъ исполненія этого закона и вернуться опять къ обычаямъ своихъ праотцевъ. Остановившись на этомъ рѣшеніи, они избрали изъ своей среды двадцать трехъ судей, изъ числа которыхъ были исключены всѣ ростовщики, барышники, азартные игроки, старики и бездѣтныя.

На ночномъ совѣщаніи судей, послѣдніе единодушно пришли къ заключенію, что жребій Ионы долженъ пасть на долю Израиля. «Этотъ человѣкъ былъ великій грѣшникъ, —

говорили они,—онъ служилъ врагамъ и гонителямъ своего народа, маврамъ, а своихъ единовѣрцевъ притѣснялъ, засаживалъ въ Казбу и вынуждалъ бѣжать въ отдаленныя страны. Богъ давно уже покаралъ его въ лицѣ дочери, которая родилась на свѣтъ не только слѣпой и глухо-нѣмой, но и бѣсноватой».

«Богъ наказываетъ ихъ за его грѣхи саранчей и засухой. Они навлекли на себя гнѣвъ Божій тѣмъ, что не щадили его до сихъ поръ, подобно тому, какъ Саулъ навлекъ на себя Его гнѣвъ тѣмъ, что пощадилъ амалекитянского царя съ его стадами. Ужъ больше семнадцати лѣтъ этотъ Израиль живетъ между ними, какъ сначала всѣхъ чуждался, такъ и до сихъ поръ держитъ себя особнякомъ отъ нихъ—ни въ синагогу не ходитъ, ни постовъ не соблюдаетъ, ни праздниковъ не чтитъ. И до тѣхъ поръ, пока они не воздадутъ ему по его дѣламъ, нечего имъ надѣяться на милосердіе Божіе. Когда же они вырвутъ его изъ своей среды какъ сорную траву, то Господь, конечно, поспѣшитъ къ нимъ на помощь—напойтъ жаждущую землю дождемъ и истребитъ саранчу. Если же они будутъ колебаться и медлить исполненіемъ своего прямого долга передъ Богомъ и передъ людьми, то этимъ они погубятъ и себя, и другихъ».

Такимъ образомъ, пока Израиль ѣздилъ въ Шаванъ, новый синедрионъ, собранный въ Тетуанѣ, вопреки еврейскому обычаю, заочно предалъ его суду и произнесъ надъ нимъ смертный приговоръ: «Богъ не допустить, чтобъ мы всѣ погибли изъ за этого человѣка,—говорили судьи,—и не вмѣнить намъ въ грѣхъ, если мы рѣшимся пролить его кровь».

Но они все таки не имѣли права привести въ исполненіе свой приговоръ безъ формальнаго утвержденія его хан-

домъ. «А какое обвиненіе они могутъ взвести противъ Изравля?.. Если они скажутъ, что прогнѣванный Богъ караетъ ихъ моровой язвой въ наказаніе за его грѣхи, то Бенъ-Абу расхохочется имъ прямо въ глаза и отвѣтитъ только: «Такъ написано въ книгѣ судьбы»; если же, сверхъ ожиданія, имъ удалось бы убѣдить ханда въ томъ, что тотъ или другой еврей накликалъ на страну ужасное бѣдствіе, то они же первые пострададутъ, такъ какъ тогда мусульмане воздвигнутъ противъ нихъ настоящее гоненіе и истребятъ всю ихъ общину.»

Незная, на что рѣшиться, судьи опять принялись совѣщаться.

Засѣданіе синедріона происходило въ синагогѣ, въ переулкѣ Санъ-эсъ-Фоки, и продолжалось до самой ночи, при блѣдномъ свѣтѣ лампадъ, тускло озарявшемъ желтоватыя и озабоченныя лица судей. Имъ необходимо было взвести противъ Изравля обвиненіе въ такомъ тяжкомъ преступленіи, которое заслуживало бы смертной казни, а такого обвиненія они не находили. Между тѣмъ одинъ изъ судей вспомнилъ, что, по древнему закону, слѣдствіе по тяжкому преступленію, совершенному евреемъ, должно оканчиваться черезъ часъ послѣ солнечнаго заката, а другой замѣтилъ, что судьи не должны произносить окончательнаго приговора надъ преступникомъ въ тотъ же день, когда разсматривалось уголовное преступленіе. Поэтому судьи рѣшились закрыть засѣданіе и, выходя изъ синагоги, объявили дождавшейся ихъ толпѣ, что обвиненіе въ общественномъ бѣдствіи пало на Изравля-бенъ-Олівля, но окончательный приговоръ надъ нимъ будетъ произнесенъ не раньше, какъ завтрашній день, послѣ солнечнаго заката.

Роковой день наступилъ. Площадь Соэъ по полудни вся покрылась взволнованной и шумной толпой. Судьи съ утра собравшіеся въ синагогѣ, продолжали еще совѣщаться, и такъ какъ, по еврейскому обычаю, день суда надъ преступ-

никомъ долженъ быть днемъ строгаго поста для его судей, то они со вчерашняго вечера не принимали никакой пищи.

Передъ наступленіемъ солнечнаго заката, изъ дверей синагоги вышелъ чтець съ флагомъ въ рукахъ, въ знакъ того, что совѣщаніе судей скоро окончится. Въ то же время, у воротъ меллаха, показался гонецъ, который обязанъ былъ слѣдить за движеніями флага, и если онъ опустится внизъ, что послужитъ сигналомъ смертнаго приговора—то гонецъ долженъ немедленно передать эту вѣсть толпѣ, стоявшей на рыночной площади. Наконецъ, по окончаніи засѣданія синедріона, въ народу должна была выдти процессія судей, чтобы объяснить всѣмъ, какимъ способомъ ихъ приговоръ долженъ быть приведенъ въ исполненіе.

На рыночной площади, между тѣмъ, становилось все шумнѣе и шумнѣе; разгоряченная толпа начала обнаруживать признаки крайняго нетерпѣнія и все чаще и чаще бросала взгляды въ сторону меллаха, въ ожиданіе появленія гонца съ роковой вѣстью.

Ноэминъ дошла до рыночной площади, когда волненіе толпы достигло крайняго предѣла. Что привело ее сюда въ эту критическую минуту—отдаленный-ли шумъ, достигавшій быть можетъ, до ея тонкаго слуха, тайное-ли предчувствіе бѣды, угрожавшей самому дорогому ей человѣку, или же вообще какая-нибудь высшая сила?..

Какъ ни были поражены невольницы тѣмъ, что увидали и услышали на площади, но онѣ все таки отчасти успокоились, потому что непонятное для нихъ волненіе Ноэмини навело на нихъ такую панику, что онѣ ожидали еще худшаго. Считаая небезопаснымъ, какъ для Ноэмини, такъ и для самихъ себя, оставаться въ томъ мѣстѣ, гдѣ имя ея отца произносилось съ громкими проклятіями и угрозами, и сообразивъ также, какое ужасное впечатлѣніе должны бы-

ли производить на молодую дѣвушку эти угрозы, если только она понимала ихъ значеніе, — Фатима и Габеба хотѣли тотчасъ же уйти съ площади.

Но какъ ни упрасивали и ни убѣждали онѣ Ноэминь вернуться домой, она ничего не хотѣла слушать и, вся дрожа отъ непреодолимаго страха, продолжала стоять на противоположномъ концѣ площади, почти напротивъ неистово кричавшей толпы, и съ ея трепещущихъ губъ все чаще и чаще срывались отрывистые, безсвязные полные отчаянія звуки.

Нужно замѣтить, что за то время, какъ она стала слышать, она не только научилась понимать почти все, что говорилось вокругъ нея, но даже и различать человѣческіе голоса со всевозможными интонаціями, хотя домашніе и не знали этого навѣрное. Поэтому неудивительно, что она и теперь поняла все, что говорилось на площади, и оцѣнивала отъ страха.

Ноэминь услышала хриплый старческій голосъ, въ которомъ она тотчасъ же узнала голосъ ростовщика Авраама Пигмана.

— Чего-же мы ждемъ, братья тетуанцы? — злобно кричалъ старикъ: — приговора судей надъ этимъ злодѣемъ? А на что намъ этотъ приговоръ? спрашиваю я васъ. Не лучше ли сейчасъ же отправиться къ хаиду и попросить его избавить насъ отъ этого изверга. Хаидъ — человѣкъ добрый, и если поступалъ съ нами иногда не совсѣмъ хорошо, то его вынуждалъ къ этому все тотъ же злодѣй Израиль. Мой совѣтъ — пойти прямо къ хаиду и сказать ему: господинъ баша, этотъ человѣкъ цѣлыхъ двадцать пять лѣтъ притѣснялъ насъ, но мы до сихъ поръ молча переносили всякія обиды. Насъ и грабили, и выгоняли изъ собственныхъ домовъ, и въ тюрьмахъ морили, и все это старательно скрывалось отъ васъ.

господинъ баша, потому что вы навѣрное не позволили бы такъ обижать вашихъ покорныхъ подданныхъ.

Въ толпѣ послышались громкіе крики одобренія, и когда они стихли, тотъ же хриплый голосъ продолжалъ: — И не однихъ только евреевъ разорялъ этотъ человѣкъ, но и многихъ мусульманъ сдѣлалъ нищими. Да, онъ давилъ и ставилъ въ грязь всѣхъ, кого могъ — и насъ, и нашихъ мусульманскихъ братьевъ. И это творилось въ свободной странѣ, при мудромъ и просвѣщенномъ султанѣ, и при васъ, господинъ баша, честнѣйшемъ и безкорыстнѣйшемъ изъ хандовъ! Каждый день приносилъ намъ какое нибудь новое горе. Вотъ и теперь Богъ наказываетъ насъ саранчей и засухой за грѣхи этого человѣка. Страна въ конецъ разорена, и мы всѣ упали духомъ и безнадежно повторяемъ: «Что то будетъ съ нами завтра?» Сжальтесь же надъ нами, господинъ баша, и протяните намъ руку помощи.

Въ толпѣ опять раздались единодушные крики одобренія, а затѣмъ снова послышался хриплый басъ: — Скажемъ еще ханду: господинъ баша, будьте отцемъ своихъ подданныхъ и избавьте насъ отъ этого человѣка, котораго мы всѣ считаемъ своимъ заклятымъ врагомъ, хотя онъ нашъ единовѣрецъ и единоплеменникъ. Назначьте намъ въ начальники мавра, араба, бербера, негра, кого угодно, а Израиля-бенъ-Оліва удалите отъ насъ, и мы до конца жизни будемъ благословлять ваше имя.

Толпа снова заволновалась и зашумѣла, и со всѣхъ сторонъ раздались крики: — Пойдемте всѣ къ Бенъ-Абу! Къ Бенъ-Абу! Къ Бенъ-Абу! Къ чему ждать судей? Пойдемте прямо въ Казбу! въ Казбу!

Но тутъ послышался чей-то пронзительный голосъ, который Ноэминъ не разъ уже слыхала; то былъ голосъ Иуды-

бенъ-Доло, синагогальнаго старшины, не поповшаго въ число судей синедріона, потому что онъ тоже былъ ростовщикъ.

— Зачѣмъ по напрасну беспокоить хаида? — прокаркалъ Иуда. — Неужели вы думаете, что баша дорожитъ этимъ Израилемъ-бенъ-Оліэлемъ? Въ послѣднее время что-то не замѣтно было, чтобы онъ особенно благоволилъ къ нему. Повѣрьте мнѣ, братья тетуанцы, что баша будетъ даже очень радъ избавиться отъ такого слуги, который столько лѣтъ и его самого держалъ подъ каблукомъ. Мы должны сами справиться съ нимъ, и я ручаюсь вамъ, что хаидъ не только не прогнѣвается на насъ, но даже поблагодаритъ насъ за эту услугу. Этотъ злодѣй долженъ еще благословлять свою судьбу за то, что мы такъ долго терпѣли его; арабы и берберы, которые далеко не такъ смиренны, какъ мы, давно уже придушили бы его, и Бенъ-Абу навѣрное сказалъ бы имъ за это спасибо, потому что онъ вѣдь добрый и сострадательный человѣкъ и не любитъ притѣснять народъ.

— Къ черту его! Къ черту! Расправимся съ нимъ сами! — бѣшено заревѣла толпа, у которой проснулись дикіе инстинкты подъ вліяніемъ подстрекающей рѣчи ростовщика.

Но разгоряченная толпа мгновенно смохла, заслышавъ отрывистый и сердитый голосъ третьяго оратора, ювелира Рувима Малики.

— Грѣха намъ тоже нечего бояться, — говорилъ ювелиръ, — потому что Богу не можетъ быть угоденъ тотъ человѣкъ, который притѣсняетъ Его народъ. Да и наконецъ — развѣ самъ Господь шадилъ его? Сколько разъ Онъ явно каралъ его за злыя дѣла? вспомните, въ какихъ молодыхъ годахъ умерла его жена Руфь; вспомните ея отца, нашего главнаго раввина, Давида-бенъ-Огана, скоропостижно умершаго въ самый день свадьбы его дочери; вспомните, нако-

нецъ, это отродье Вельзевула, эту бѣсноватую Ноэминь, которая была проклята Богомъ съ самаго дня ея рожденія и до сихъ поръ осталась слѣпой и нѣмой.

Новый взрывъ неистовыхъ криковъ, потрясшій всю площадь, прозвучалъ въ ушахъ Ноэмини какъ дивное ржаніе цѣлаго табуна степныхъ лошадей.

— Уйдемъ отсюда, дитя мое, — шопотомъ сказала ей Фатима, ласково дотронувшись до ея плеча; но молодая дѣвушка только судорожно сжала свои руки и не тронулась съ мѣста.

— Можетъ быть, кто нибудь изъ васъ думаетъ, что Богъ все таки наградилъ его богатствомъ, — продолжалъ ювелиръ. — Но гдѣ же теперь это богатство? Развѣ оно пошло ему въ прокъ? Развѣ онъ не роздалъ все, до послѣдняго песета, что было награблено имъ, тѣмъ же, кого онъ обобралъ? А развѣ онъ сдѣлалъ бы это, если бы Богъ не помрачилъ ему разумъ за его беззаконіе?

— Эхъ вы, безтолковые головы! Ну что вы тутъ цѣлый день кричите и спорите! — совсѣмъ неожиданно раздался дребезжащій и рѣзкій голосъ престарѣлой пророчицы, Ревекки Бензаботтъ. — Ты, Рувимъ Малики, вмѣсто того, чтобы пустословить тутъ, лучше бы собиралъ деньги для вдовъ и сиротъ, а то онѣ у тебя зачастую сидятъ безъ куска хлѣба. И ты, Авраамъ Пигманъ, тоже лучше бы сдѣлалъ, если бы сидѣлъ дома, да караулил твои мѣшки съ золотомъ. Ну зачѣмъ вы всѣ собрались здѣсь и чего ждете? Приговора судей надъ Израилемъ-бенъ-Оліэлемъ! А зачѣмъ вамъ этотъ приговоръ? Развѣ у васъ нѣтъ рукъ, чтобы побить его камнями? И чего вы боитесь? Неужели вы думаете, что васъ за это притянутъ къ суду? Да кто-же станетъ тягаться съ вами? Эта нѣмая Ноэминь? — такъ вѣдь, она все равно что

бессловесная тварь. Нашли кого бояться! А еще мужчинами называется—какіе вы мужчины, вы просто малыя дѣти!

Толпа сначала разразилась принужденнымъ смѣхомъ, но вслѣдъ за этимъ опять послышались злобные возгласы:— А вѣдь старуха-то дѣло говорить! Онъ заслуживаетъ, чтобъ его побили камнями! Что тутъ стоять, сложа руки, пойдемъ лучше къ нему и разграбимъ его домъ, а его самого стащимъ на улицу.

— Уйдемъ, уйдемъ отсюда, дитя мое, — умоляющимъ толосомъ прошептала опять Фатима, схватывая Ноэминъ за руку и пытаясь увести ее съ площади; но та слегка отстранила ее отъ себя и опять что-то невнятно проговорила вполголоса.

— Пойдемъ къ нему! Вытащимъ его на улицу и разграбимъ его домъ! — заревѣла цѣлая сотня бѣшенныхъ голосовъ.

Но тутъ на площади появился гонецъ, слѣшившій передать народу окончательное рѣшеніе синедріона — флагъ былъ опущенъ внизъ и преступникъ приговоренъ къ смерти.

Услыхавъ это, толпа пришла въ такое изступленіе, что совсѣмъ позабыла, что ей слѣдовало еще выждать прибытія процессіи судей, которые только что успѣли выйти изъ синагоги и степеннымъ шагомъ направились къ площади Сове, чтобы сообщить народу, съ помощью какихъ мѣръ ихъ приговоръ долженъ быть приведенъ въ исполненіе.

Обезумѣвшая толпа не могла уже ни думать, ни рассуждать о чемъ бы то ни было. — Нѣтъ, братцы, кричали бѣшенные голоса,—этого злодѣя мало стащить на улицу и ограбить его домъ — его нужно убить, совсѣмъ покончить съ нимъ!

Эти слова, которыхъ никто еще не рѣшался произнести вслухъ, хотя они у всѣхъ были на умѣ, окончательно опъя-

нили толпу, которая принялась выкрикивать ихъ на всѣ лады. Но вдругъ раздался чей-то рѣзкій голосъ: — Да вотъ онъ и самъ! — И вслѣдъ за этимъ на площади водворилось зловѣщее молчаніе.

Взглянувъ въ ту сторону, въ которую ей указывали, разъяренная толпа, дѣйствительно, увидела Израиля, спокойно шедшаго отъ заставы Бэбъ-Тутъ къ рыночной площади, въ сопровожденіи Али, ѣхавшаго на разстояніи пятидесяти шаговъ отъ него и ведшаго рядомъ съ собой его мула.

Находясь еще подъ впечатлѣніемъ того, что онъ видалъ и слышалъ въ Шаванской тюрьмѣ, Израиль неторопливо пошелъ впередъ, и ему все еще чудились возгласы: «Да благословить тебя Богъ твоихъ праотцевъ за то, что ты помогъ намъ въ бѣдѣ! Да пошлетъ Господь счастье твоей дочери за то, что ты пожалѣлъ нашихъ дѣтей!» И эти сердечныя пожеланія бѣдняковъ, съ которыми онъ подѣлился послѣднимъ, уже не смущали его болѣе, но звучали въ его ухахъ какъ небесная музыка. «Онъ уже слышалъ однажды эту божественную музыку, но это было давно, давно тому назадъ, еще въ Англии, когда отпѣвали его покойную мать, а онъ сиротливо стоялъ возлѣ ея могилы. Его бѣдная мать была для него такимъ же ангеломъ хранителемъ въ дѣтствѣ, какимъ впоследствии была для него его возлюбленная Руфь. И обѣ онѣ давно уже переселились на небо! Но милосердный Богъ послалъ ему еще третьяго ангела-хранителя — его дорогое дитя Нозминь... Однако, онъ порядочно запоздалъ, — солнце давно уже закатилось, и его дѣвочка, вѣроятно, съ нетерпѣніемъ ждетъ его теперь, — вѣдь она, бѣдняжка, только и оживаетъ въ его присутствіи. А что то будетъ съ нею, когда его не станетъ?» вдругъ съ ужасомъ подумалъ онъ и, подавленный этой тревожной мыслью, мрачно опустил голову.

Такимъ образомъ, Израиль очутился въ положеніи стараго льва, который самъ шелъ навстрѣчу цѣлой стаѣ кровожадныхъ волковъ, собиравшихся растерзать его на части. Ничего не подозрѣвая и ни на что не обращая вниманія, онъ все ближе и ближе подходилъ къ площади, и, благодаря наступившему затишью, Нозминь тотчасъ же услышала такъ хорошо знакомые ей шаги отца.

Тутъ ей показалось, что точно надъ самой ея головой раздался чей-то злобный возгласъ: „Видите, самъ Богъ предаетъ его въ наши руки!“ Затѣмъ всѣ голоса слились въ ея ухахъ въ одинъ безобразный и оглушительный ревъ, который совершенно ошеломилъ ее.

— Чего же мы ждемъ, братцы? Убьемъ его и дѣлу конецъ!—кричала, между тѣмъ, толпа, окруживъ Израиля, который молча остановился и спокойнымъ взглядомъ окинулъ своихъ враговъ. Но его безстрашный видъ не обезоружилъ и не образумилъ ихъ, и они съ ожесточеніемъ накинулись на него всѣ разомъ—одинъ ударилъ его съ размаха прямо въ лицо, другой уцѣпился въ волосы, третій схватилъ за плечи и повалилъ на землю.

Толпа все время находилась въ такомъ возбужденіи, что до сихъ поръ никто не замѣтилъ воздушную и граціозную фигуру молодой дѣвушки, стоявшей на противоположномъ концѣ площади и, въ своемъ безпомощномъ положеніи, походившей на бѣдный листокъ, сорванный вихремъ съ дерева и кружившійся въ пространствѣ. Въ головѣ Нозмини все перепуталось, и она сознавала только одно—что ея отецъ здѣсь, въ рукахъ тѣхъ самыхъ жестокихъ людей, которые грозили убить его.

Вдругъ она порывисто бросилась впередъ и, пробѣжавъ мимо бѣшено ревѣвшей толпы, въ одну секунду очутилась возлѣ своего отца, лежавшаго на землѣ и тщетно пытав-

шагоса встать на ноги. Бѣдняжка отчаянно подняла руки вверхъ, и тутъ, о великое чудо! нѣмая дѣвушка вдругъ совершенно ясно произнесла: — Сжальтесь, сжальтесь! Не убивайте его!

— «Нѣмая заговорила!» — пронеслось въ толпѣ, которая въ благоговѣйномъ страхѣ отступила назадъ. Сотни рукъ, занесенныхъ вверхъ, безсильно опустились внизъ, и на площади моментально образовался широкій кругъ, въ центрѣ котораго стояла Ноэминь. Лицо ея пылало, а золотистые локоны рассыпались по плечамъ, и она походила въ эту минуту на небеснаго ангела, посланнаго Богомъ на землю, чтобы удержатъ обезумѣвшую толпу отъ кроваваго дѣла.

Израиль поспѣшилъ встать на ноги, и какъ ни былъ онъ потрясенъ мыслью о томъ, что Богъ такъ чудесно спасъ его посредствомъ не менѣе чудеснаго исцѣленія его дочери въ самую критическую для него минуту, — въ сердцѣ его опять заговорили тщеславныя чувства, и онъ окинулъ своихъ враговъ торжествующимъ взглядомъ, собираясь сказать имъ: «а, вы думали, что Господь совсѣмъ отступился отъ меня, — смотрите же, какую великую милость Онъ оказалъ мнѣ у васъ на глазахъ!»

Но Богъ, такъ неожиданно исцѣлившій его дочь отъ нѣмоты, казался, сковалъ на минуту языкъ ему самому, и онъ не могъ произнести ни слова изъ того, что хотѣлъ сказать.

— Отецъ! — нѣжно проговорила Ноэминь, поднимая къ нему свое все еще взволнованное, но уже кротко улыбающееся личико.

Это слово, которое Израиль такъ жаждалъ услышать, наполнило его сердце такимъ блаженствомъ, котораго онъ никогда еще не испытывалъ. Успокоившись, наконецъ, немного, онъ взялъ дочь подъ руку и, пройдя площадь мимо

почтительно разступившейся передъ нимъ толпы, молча отправился съ нею домой. Ноэминь тихо плакала, опустивъ голову внизъ; изъ глазъ Израиля тоже катились крупныя слезы, которыя смѣшивались съ кровью, струившейся изъ его разбитой щеки.

ГЛАВА XVI.

Мирозерцаніе слѣнорожденной дѣвухи.

Какъ легко и быстро выучилась Ноэминь понимать слова человѣческой рѣчи и различать голоса людей, такъ, напротивъ, медленно привыкала она теперь говорить сама. Она безпрестанно путалась въ словахъ, произносила ихъ такъ неразборчиво, какъ малыя дѣти, и, замѣчая свои невольные промахи, начинала волноваться, конфузилась, краснѣла и, наконецъ, робко умолкала.

Это вначалѣ такъ смущало бѣдняжку, что окружающимъ стоило не малаго труда заставить ее сказать хотя одно слово. Отецъ готовъ былъ отдать все на свѣтѣ, чтобы въ ухахъ его звучалъ тотъ милый голосъ, который онъ слышалъ во снѣ въ вазанскомъ фондакѣ,—но Ноэминь на всѣ вопросы только и рѣшалась отвѣчать *да* и *нѣтъ*.

Какъ-то разъ, черезъ недѣлю, поздно вечеромъ, Израиля возвращался домой, раздавъ бѣднягамъ послѣдніе деньги, оставшіяся отъ продажи ожерелья. Ночь была теплая и удивительно свѣтлая. Луна казалось, затмѣвала собой мириады звѣздъ, которыми было усѣяно небо. Кругомъ все было погружено въ сонъ и глубокую тишину.

У Израиля было особенно свѣтло и радостно на душѣ въ эту тихую лунную ночь, и онъ въ самомъ мирномъ настроеніи возвращался домой, перекинувъ черезъ плечо благодарный мавританскій джеллябъ.

„Всѣ его тяжкія испытанія оюнчилися, наконецъ; Господь исполнилъ самое пламенное его желаніе, и онъ тѣмъ охотнѣе прощалъ своимъ врагамъ ихъ намѣреніе убить его, что это доставило Господу случай оказать ему ту великую милость, о которой онъ столько лѣтъ молилъ Его. Такимъ образомъ, предсмертное видѣніе Руфи почти осуществилось“.

„Ахъ, Руфь, Руфь!“ —мысленно воскликнулъ онъ. Весь вечеръ онъ безотчетно думалъ о своей покойной женѣ, то съ восторгомъ представляя себѣ, какъ радуется она теперь на небѣ, что ея видѣніе исполнилось, то сокрушаясь о томъ, что она можетъ теперь радоваться только радостью безплотнаго ангела, а не земной его подруги.

Чѣмъ ближе подходилъ онъ къ дому, тѣмъ отчетливѣе рисовало ему воображеніе картины прошлаго, и онъ видѣлъ передъ собой, какъ живую, свою дорогую Руфь, сидящую у колыбели ихъ малютки и баюкающую ее своими пѣснями.

„Съ какимъ чувствомъ она пѣла и какою нѣжной и выразительной у нея былъ голосъ! Онъ и до сихъ поръ еще звучалъ у него въ ухахъ. Въ особенности ему памятна была одна изъ ея пѣсень, которую она пѣла, когда была еще его невѣстой. Это была любимая ея пѣсня“.

Тутъ Израиль опомнился и невольно разсмѣялся надъ самимъ собой, мысленно обозвавъ себя старымъ мечтателемъ, который, какъ юноша, увлекся своими воспоминаніями, подъ вліяніемъ поэтической лунной ночи.

Дойдя до воротъ своего дома, онъ вдругъ остановился, какъ вкопанный. Ему показалось, что до него доносятся сверху звуки пѣнія. „Да, онъ не бредитъ, онъ дѣйствительно слышитъ тотъ самый голосъ и слова той самой пѣсни, которые чудились его воображенію. Что бы это значило?“

А голосъ, между тѣмъ, съ увлеченіемъ пѣлъ:

„Томимы жаждою любви,
Я тщетно искалъ ее на землѣ

И робко взывалъ къ небесамъ:
Любовь, найду-ль тебя тамъ?"

По тѣлу его пробѣжала нервная дрожь, и онъ продолжалъ стоять, какъ парализованный, не рѣшаясь повѣрить тому, что подсказывало ему сердце. „Нѣтъ, не можетъ быть, чтобъ это была Ноэминь, думалъ онъ. Если бы это былъ человѣческій голосъ, то и другіе слышали бы его, а въ домѣ такъ тихо—всѣ спятъ. Но если бы даже это была и его дорогая Руфь, слетѣвшая опять съ неба на землю, то чего же ему бояться“.

Сдѣлавъ нѣсколько шаговъ по тропинкѣ, ведущей къ крыльцу, онъ опять остановился въ нѣмомъ изумленіи, увидавъ на балконѣ Ноэминь, сидѣвшую прислонясь къ колоннѣ. Серебристый свѣтъ луны прямо падалъ на ея граціозную фигуру, одѣтую въ легкое бѣлое платье. Все лицо ея дышало невыразимымъ счастіемъ, и она съ увлеченіемъ пѣла любимую пѣсню своей матери, тѣмъ же самымъ нѣжнымъ голосомъ, которымъ и та пѣла ее когда-то. Кругомъ все было такъ тихо, какъ будто и смолкнувшій городъ, освѣщенный луннымъ сіяніемъ, и звѣздное небо, и ночной вѣтерокъ притаялись и съ глубокимъ вниманіемъ слушали юную пѣвицу, которая продолжала восторженно пѣть:

„Наконецъ, узналъ я любовь,
И сердце радостно бьется въ груди,
И громко поетъ гимны любви:
Ты пришла, наконецъ, святая любовь;
Освѣщай же мнѣ жизненный путь,
Согрѣвай же мнѣ душу могучимъ огнемъ!“

Израиль стоялъ и слушалъ, какъ очарованный.

Пѣніе кончилось, наконецъ, и Израиль тутъ только пришелъ въ себя и, двинувшись впередъ, вполголоса проговорилъ:

— Ноэминь!

— Папочка, ты?—радостно вскричала молодая дѣвушка, склоня голову внизъ и обращая свое оживленное личико въ ту сторону, откуда послышался голосъ отца.

— Кто научилъ тебя этой пѣснѣ?

— Фатима, — съ живостью отвѣтила Ноэминь. — О, я знаю много, много пѣсень, — съ ребяческой гордостью проговорила она, — во эту люблю больше всѣхъ.

Съ этихъ поръ Ноэминь стала уже гораздо свободнѣе разговаривать съ окружающими, хотя долго еще продолжала неправильно произносить слова и ошибаться въ нихъ; но даже и въ этихъ ошибкахъ была какая-то наивная и своеобразная грація.

Фантазіи слѣпорожденной дѣвушки о томъ, что дѣлается въ мірѣ, которыя она теперь свободно высказывала, были такъ оригинальны и такъ полны поэзіи, что Израилю доставляло величайшее наслажденіе выслушивать ихъ. Иногда онъ по цѣлымъ часамъ разговаривалъ съ нею, и ея дѣтски-наивные, но въ то же время поразительно мѣткіе отвѣты такъ изумляли его, что онъ невольно приходилъ къ заключенію, что тайники ея души были освѣщены тѣмъ особеннымъ внутреннимъ свѣтомъ, которымъ можетъ освѣщать душу человѣка только всемогущая рука Господа.

Однажды вечеромъ онъ сидѣлъ съ дочерью на кровлѣ своего дома и задумчиво смотрѣлъ то на волнующіяся вдали нивы и необозримое море, то на высокія горы, освѣщенные лучами заходившаго солнца, которое, наконецъ, скрылось за ихъ сибѣжными вершинами, и надъ городомъ начали сгущаться сумерки.

— А что такое солнце?—какъ ты думаешь, дитя мое?—вдругъ спросилъ Израиль.

— Солнце—это огонь на небѣ,—съ увѣренностью отвѣтила Ноэминь.

— Да, ты правду сказала, дорогая моя.— Ну, скажи же мнѣ теперь—что такое темнота?

— О, темнота—это холодъ, отвѣтила Ноэминь,—слегка вздрагивая.

Нѣсколько дней спустя послѣ этого разговора, Израиль повелъ Ноэминь на еврейское кладбище, гдѣ была похоронена его покойная жена. Здѣсь онъ началъ объяснять дочери, что хотя тѣло ея матери и поконится на этомъ кладбищѣ, но душа ея давно переселилась къ Богу; что хотя она и умерла для нихъ всѣхъ, но снова ожила на небѣ, и что наконецъ, хотя Ноэминь и никогда не встрѣтится съ нею на землѣ, но по смерти опять соединится съ нею.

Но бѣдная дѣвушка почти ничего не поняла изъ этихъ объясненій и со слезами на глазахъ, принялась доказывать отцу, какъ дурно дѣлаютъ тѣ, которые умираютъ.

— О, они всѣ такіе хитрые,—съ огорченіемъ говорила она,—имъ такъ хочется быть съ Богомъ, что они уходятъ къ нему ночью, потихоньку отъ другихъ, и остаются совсѣмъ на небѣ, а на землю возвращаются только тогда, когда другіе спятъ.

Въ тотъ же вечеръ Ноэминь исчезла куда-то изъ дома, и отецъ, отправившійся разыскивать ее, нигдѣ не могъ найти ее. Наконецъ онъ нашелъ ее одиноко бродящею по кладбищу, между бѣлыми могильными камнями, и съ отчаяніемъ повторяющею про себя:—Мама, мамочка, гдѣ же ты?

Черезъ нѣсколько дней, Ноэминь опять исчезла изъ дома, и на этотъ разъ отецъ нашелъ ее уже на морѣ. Отиславъ на берегу крошечную лодочку и усѣвшись въ ней, она спокойно поплыла по теченію. точно сказочная принцесса. Она не гребла веслами, но плыла туда, куда ее

несли морскія волны, которыя начали все сильнѣе и сильнѣе колыхаться и пѣниться отъ поднимавшагося вѣтра. Къ счастью, Израиль явился во время и успѣлъ благополучно вернуть ее на берегъ. На вопросъ отца—куда она плыла? Ноэминь съ дѣтскимъ простодушіемъ отвѣчала, что она плыла на небо—въ гости къ Богу и въ своей мамочкѣ.

Тутъ Израиль ясно увидалъ, что ему ничего не остается болѣе, какъ раскрыть дочери грустный фактъ ея слѣпоты, такъ какъ неумѣнье ея обсуждать и взвѣшивать свои поступки могло привести ее теперь, какъ взрослую уже дѣвушку, къ весьма печальнымъ послѣдствіямъ.

На слѣдующій же день, вечеромъ, расположившись съ дочерью на кровлѣ своего дома, Израиль, завелъ съ нею рѣчь о ея слѣпотѣ и началъ объяснять ей, что это значитъ, и, для большей наглядности, предложилъ ей разные вопросы, на которые Ноэминь отвѣтила только громкимъ хохотомъ.

Какія смѣшныя вещи у нея спрашиваетъ папочка—вижу-ли я людей, проходящихъ внизу по улицѣ, или муэдина, стоящаго на такой высотѣ въ мечети? Развѣ я могъ досотать до нихъ, сидя здѣсь на кровлѣ. Для этого у меня руки слишкомъ—коротки сказала она и опять громко засмѣялась своимъ серебристымъ смѣхомъ.

Какъ ни тяжело было Израйлю омрачать ея веселое настроеніе, но онъ рѣшился довести до конца начатое имъ объясненіе и, собравшись съ духомъ, высказалъ ей, что она была не совсѣмъ похожа на другихъ людей—на Фатиму, на примѣръ, на Габебу, на Али, на него, ея отца; что она—существо, обиженное Богомъ и неполучившее отъ него того, что всѣмъ дается, и потому не имѣетъ полнаго понятія ни о солнцѣ съ его тепломъ и свѣтомъ, ни о звѣздахъ небесныхъ, ни объ окружающихъ ее людяхъ, и т. д.

Лицо Ноэмини поблѣднѣло и сдѣлалось необыкновенно

серьезно, а на кроткихъ голубыхъ глазахъ выступили крупныя слезы. Впрочемъ на Ноэминь дѣйствовалъ тутъ больше грустный тонъ отца, такъ какъ настоящее значеніе его словъ попрежнему осталось темно для нея и выяснилось лишь впоследствии совершенно случайно.

Она всегда чувствовала особенное влеченіе къ дѣтямъ, а съ тѣхъ поръ, какъ стала слышать, полюбила ихъ еще болѣе. И это было совершенно естественно, такъ какъ она и сама, въ сущности, была еще дитя и, выслушивая ихъ наивный ребяческій лепетъ, она совершенно входила въ ихъ маленькіе интересы и чувствовала себя въ ихъ обществѣ вполне въ своей сферѣ. Но любимцами ея были не еврейскія и не мавританскія дѣти, а берберскіе и арабскіе ребята—босоногія, маленькія замарашки, приходившія въ Тетуанъ изъ окрестныхъ деревень въ рыночныя дни. Эти черномазые оборванцы были простодушнѣе, живѣе и болтливѣе городскихъ дѣтей, поэтому Ноэминь особенно любила ихъ компанію и приводила ихъ къ себѣ въ гости съ рыночной площади.

Али устраивалъ въ патіо качели для пріятелей и пріятельницъ Ноэмینی, и въ домъ поднимался таковой хохотъ, шумъ и пѣніе, которые слышны были даже на улицѣ.

Эти невинныя развлеченія доставляли величайшее удовольствіе Ноэмینی.

Но однажды, одна изъ ея маленькихъ подругъ вздумала сдѣлать ей сюрпризъ и, выпросивъ у матери букетикъ изъ незабудокъ, съ самодовольнымъ видомъ преподнесла его ей въ подарокъ.

— Что это за цвѣты?—спросила Ноэминь, повертѣвъ букетикъ въ рукахъ и удостовѣрившись, что это были знакомыя ей цвѣты.

— Это незабудки,—отвѣтила дѣвочка.

— Незабудки?.. Какія забудки? опять спросила Ноэминь.

— Да обыкновенныя забудки...—Ну, такіе цвѣточки, что растутъ около канавъ,—пояснила дѣвочка.

— Какія такія забудки?—съ недоумѣніемъ повторила Ноэминь, принимаясь опять вертѣть букетики въ рукахъ и осматривать цвѣты пальцами.

— Незабудки—это такіе голубоватые цвѣточки,—замѣтилъ Али, стоявшій тутъ же.

— Голубоватые?—съ растеряннымъ видомъ проговорила Ноэминь.

— Ну, да, такого цвѣта, какъ море,—прибавилъ Али.

— Голубоватые.. какъ море.. Я не понимаю этого, Али.

— Ну, такого цвѣта, какъ небо, простодушно пояснилъ Али.

— Какъ небо.. А какого цвѣта небо?—спросила Ноэминь, совсѣмъ сбитаая съ толку.

И она пристально взглянула своими неподвижными, голубыми глазами на юношу, который, подъ вліяніемъ этого взгляда, невольно проговорилъ:—ну, такого цвѣта какъ...

— Какъ что?

— Какъ твои глаза, Ноэминь.

Молодая дѣвушка быстро подняла руки къ лицу и дотронулась пальцами до глазъ, какъ бы стараясь объяснить себѣ съ помощью осязанія то, что казалось ей непостижимой загадкой, и тутъ у нея, какъ молнія, мелькнула въ головѣ страшная мысль, что въ ней есть какой-то недостатокъ, дѣлающій ее непохожей на другихъ людей; что ей отказано Богомъ въ томъ, чѣмъ надѣлены всѣ окружающіе ее; что она несчастное, обиженное и обездоленное существо; что она живетъ въ прекрасномъ Божьемъ мірѣ, который для всѣхъ

открыть и доступенъ, и только для нея одной остается темнымъ и непостижимымъ, и что даже тѣ маленькія дѣти, съ которыми она играетъ, знаютъ нѣчто такое, чего она не знаетъ и никогда не узнаетъ.

Съ этихъ поръ, ее стала неотступно преслѣдовать мысль о ея слѣпотѣ, и эта мучительная мысль такъ угнетала ее, что ей даже и во снѣ стали грезиться голоса, которые на всѣ лады повторяли ей, что она слѣпая и слѣпорожденная.

Это неожиданное открытіе такъ потрясло Ноэмьинь, что она сразу превратилась изъ ребенка во взрослую дѣвушку, и въ послѣдовавшую за тѣмъ недѣлю перечувствовала и пережила больше, чѣмъ во всю свою предыдущую жизнь. Она не походила уже теперь на безпечное и жизнерадостное существо, весело смѣявшееся и щебетавшее съ утра и до вечера, но сдѣлалась задумчивой и тихой дѣвушкой, которая сознавала свой физическій недостатокъ, стыдилась его и чувствовала себя глубоко униженной.

Но какъ ни страдала бѣдняжка при мысли о своей слѣпотѣ, ея несчастіе еще сильнѣе мучило ее отца, потому что онъ видѣлъ въ немъ живой укоръ для себя. Еще такъ недавно онъ молилъ Бога послать его дочери даръ слова и прибавлялъ, что если исполнится это завѣтное желаніе его сердца, то онъ будетъ считать себя счастливѣйшимъ изъ людей.

Убѣдившись, что на свѣтѣ есть много такихъ вещей, которыя не можетъ описать никакое человѣческое слово, и видя глубокое горе дочери, Израиль обратился къ Богу съ новой молитвой: „Господи,—говорилъ онъ,—доверши ея исцѣленіе и пошли ей даръ зрѣнія, который оградилъ бы ее отъ всякихъ опасностей, угрожающихъ ей здѣсь, на землѣ, и мы оба и день и ночь будемъ прославлять Твое святое имя.“

Пер. С. Федоровичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ИСТОРИОГРАФЪ ЕВРЕЙСТВА.

ГЕЙНРИХЪ ГРЕЦЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И ТРУДЫ.

ХІІІ ¹.

Работа Греча близилась къ концу. Въ теченіе 17-ти лѣтъ учено-литературный міръ съ удивленіемъ слѣдилъ за этимъ необычайнымъ творческимъ феноменомъ, видѣлъ, какъ изъ лабораторіи бреславскаго мыслителя, часть за частью, выходилъ грандіозный историческій монументъ, какъ съ каждымъ томомъ все шире и шире развертывалась картина двухтысячелѣтней исторической жизни,—картина яркая, говорящая, одновременно и потрясающая, и чарующая. Одна волшебная рука воскрешала мертвыхъ и заставляла говорить прошедшее. Одинъ творческій умъ сдѣлалъ то, съ чѣмъ не скоро справилась бы цѣлая плеяда недюжинныхъ умовъ. Имя этого творца становилось все популярнѣе. Грецъ пользовался уже извѣстностью далеко за предѣлами Германіи, и не только въ еврейскомъ мірѣ, но и внѣ его. Томы его «Исторіи» быстро расходились и требовали новыхъ изданій. Заслуги историка были признаны также въ ученомъ мірѣ. Призналъ ихъ, наконецъ, и бреславскій университетъ. Тотъ самый «королевско-прусскій» университетъ, который въ 1845 г. отказалъ молодому Гречу, какъ еврею, въ допущеніи къ защитѣ докторской диссертациі, предложилъ этому-же Гречу, въ 1869 г., кафедру исторіи и восточныхъ языковъ. Грецъ занялъ эту кафедру — и къ великому званію «историка» прибавился почетный титулъ «профессоръ». Новая должность не отвлекла, однако, Греча отъ прежней должности учителя въ бреславской еврейской семинаріи, въ которой онъ

¹ См. „Восходъ“, кн. V.

продолжалъ равностно работать, приготовляя ученыхъ изслѣдователей и мыслящихъ раввиновъ. Не оставилъ онъ, конечно, и своей любимой исторической работы — главной цѣли его жизни. Съ прежнимъ неутомимымъ рвеніемъ онъ продолжалъ свой систематическій трудъ—и въ 1870 г. былъ уже готовъ и вышелъ въ свѣтъ *одинадцатый* (последній) томъ «Исторіи евреевъ», въ которомъ описана новѣйшая историческая эпоха—отъ Моисея Мендельсона до половины XIX вѣка (1750—1848).

Этотъ томъ имѣлъ свою особую судьбу. Онъ надѣлалъ много шуму и навлекъ на своего автора нареканія со стороны самыхъ различныхъ литературныхъ и политическихъ партій. Авторъ задѣлъ много самолюбій, смялъ много партійныхъ знаменъ, сбросилъ съ пьедесталовъ не мало кумировъ—и не угодилъ ни еврейской партіи реформы, ни нѣмецкимъ «кореннымъ» патриотамъ, ни даже умѣренному еврейско-бюргерскому большинству Германіи. Все это вызвано было какъ содержаніемъ новаго тома, затрогивавшимъ весьма близко вопросы современности, такъ и временемъ его появленія—моментомъ подъема патриотическаго духа въ воинственной Тевтоніи.

Одинадцатый томъ начинается, какъ уже сказано, съ Мендельсона. Нѣмецко-еврейскіе писатели обыкновенно склонны преувеличивать историческія заслуги Мендельсона, памятуя, что съ появленіемъ послѣдняго началась новая культура германскихъ евреевъ и умственная гегемонія ихъ надъ остальнымъ еврействомъ. Они слишкомъ проникнуты *чувствомъ благодарности* къ Мендельсону, чтобы быть въ состояніи трезво оцѣнить его дѣятельность и историческое значеніе. Грець тоже пишетъ подъ вліяніемъ этого чувства и не чуждъ склонности къ апофеозу въ характеристикѣ «мудреца изъ Дессау». Но иногда онъ вскользь роняетъ замѣчанія, доказывающія, что онъ сознавалъ истинную роль Мендельсона въ ходѣ нашей исторіи, но не рѣшался быть слишкомъ откровеннымъ въ этомъ пунктѣ. Въ одномъ мѣстѣ Грець говоритъ: «Это перерожденіе еврейскаго племени, творцомъ котораго, по всей справедливости, слѣдуетъ считать Мендельсона, характеристично въ томъ отношеніи, что *творецъ этого великаго дѣла вовсе не имѣлъ его въ виду*, едва смѣлъ мечтать о немъ и чуть-ли не отчаявался въ способности своего народа къ такому возрожденію» (XI, 3; русск. пер.). Въ этомъ замѣчаніи заключается, по нашему мнѣнію, зерно той трезвой исторической правды,

которой слѣдовало бы держаться всѣмъ непредубѣжденнымъ цѣнителямъ нашего культурнаго возрожденія. Мендельсонъ, дѣйствительно, не имѣлъ непосредственно въ виду ни пересозданія іудаизма, ни обновленія своего народа. Какъ мудрецъ-философъ, онъ стремился къ личному самоусовершенствованію; какъ пѣтистъ, онъ питалъ уваженіе къ религіозности вообще, не обращая вниманія на то, въ какихъ формахъ она выражается, и поэтому ничего не имѣлъ даже противъ раввинизма; какъ гуманистъ, наконецъ, какъ прототипъ Натана мудраго, онъ проповѣдывалъ братство и терпимость. Очищеніе религіозныхъ понятій евреевъ и подъемъ ихъ умственнаго уровня не были прямыми мотивами его дѣятельности; онъ желалъ только для своихъ гонимыхъ братьевъ лучшей доли въ странахъ ихъ разсѣянія. Если-же еврейство, со времени Мендельсона, дѣйствительно стало просыпаться отъ многовѣкового сна и перерождаться духовно, то этому содѣйствовали историческія условія европейской жизни: свободомысліе и проповѣдь гуманности XVIII вѣка, великая французская революція и переворотъ въ міровоззрѣніи почти всѣхъ европейскихъ народовъ, ознаменовавшій собою конецъ прошлаго и начало нынѣшняго вѣка. Евреи были увлечены общимъ могучимъ потокомъ событій, общимъ прогрессивнымъ движеніемъ Запада. Мендельсонъ самъ былъ продуктомъ этого движенія, и такъ какъ онъ былъ первымъ «просвѣщеннымъ евреемъ», то ему впоследствии приписали самое возникновеніе еврейскаго просвѣщенія, вслѣдствіе логической ошибки: *post hoc, ergo propter hoc*, да еще вслѣдствіе общей склонности людей выставлять выдающихся личностей вывѣсками для тѣхъ или другихъ историческихъ переворотовъ. На самомъ-же дѣлѣ, Мендельсонъ не вызвалъ извѣстныхъ событій, а былъ ими выдвинутъ помимо своей воли и субъективныхъ стремленій. Въ сущности онъ остается и теперь благороднымъ характеромъ, книжнымъ мудрецомъ, но никоимъ образомъ не можетъ быть названъ народнымъ дѣятелемъ или реформаторомъ еврейства. — Еслибы Грець послѣдовательно проводилъ въ своей «Исторіи» этотъ безпристрастный взглядъ, который, какъ уже сказано, смутно сознавался имъ, то онъ не мало содѣйствовалъ бы очищенію понятій нѣмецкихъ евреевъ; но у него, повидимому, не хватило духу посягать на общепринятое историческое *credo*.

Цѣня такъ высоко историческія заслуги Мендельсона,

Грецъ, однако, уже черезчуръ сурово, даже презрительно отнесся ко многимъ представителямъ такъ называемой «Мендельсоновской школы» и къ пресловутому «еврейско-христианскому салону» въ Берлинѣ. Школа «собрателей» (Меасфимъ) кажется ему въ цѣломъ коллективною посредственностью, принесшею свою долю пользы (оживленіемъ древнееврейской рѣчи и реставраціей Вѣблин), но не имѣвшею никакихъ ясныхъ идеаловъ и никакихъ выдающихся талантовъ. Давида Фридендера онъ угощаетъ обидною кличкою «обезьяны Мендельсона» и видитъ въ его наивномъ посланіи къ пастору Теллеру (о сближеніи іудаизма съ христианствомъ путемъ взаимныхъ уступокъ) низкую памѣну еврейству. Оригинальный Исаакъ Сатановъ прозванъ «мистификаторомъ» и «ханжею», а Герцъ Гомбергъ «спекулянтномъ» и «искателемъ мѣсты». Всѣ эти рѣвкіе приговоры, помимо неумѣстности ихъ въ серьезномъ научномъ трудѣ, лишены той исторической объективности, которая обыкновенно такъ выгодно отличаетъ Греча отъ прочихъ историковъ-публицистовъ. Что школа «собрателей» не имѣла крупныхъ, талантливыхъ представителей—это правда; но что стремленія этой школы, даже ея увлеченія были продиктованы искреннимъ чувствомъ и честными «просвѣтительными» идеалами—тоже не подлежитъ сомнѣнію. Вотъ почему дѣятели ея слѣдуетъ судить только на основаніи этихъ нравственныхъ мотивовъ и соображаясь съ духомъ тѣго времени, а не по абсолютному достоинству ихъ литературныхъ произведеній.

Въ оцѣнкѣ «берлинскаго салона» Генріеты Герцъ, Доротеи Шлегель (дочери Мендельсона) и др., Грецъ является въ несвойственной ему роли брюзгливаго моралиста, напоминающей «сѣрдитую» манеру писанія историка Шлоссера. Салонъ госпожи Герцъ онъ называетъ «мадіанитскимъ шатромъ», куда христіане являлись для оболещенія еврейскихъ женщинъ и для склоненія евреевъ къ вѣроотступничеству (стр. 149). Онъ безпощадно бичуетъ вольные нравы «салона», ставитъ плохія отмѣтки за поведеніе его представителямъ и представительницамъ: Шлейермахеру, Шлегелю, Вильгельму Гумбольдту, Генріетѣ Герцъ, Доротей Мендельсонъ и Рахили Левинъ. Всего болѣе, конечно, раздражаетъ его тогдашняя «эпидемія крещеній», принявшая въ Берлинѣ угрожающіе размѣры (стр. 145). Тутъ опять-таки Грецъ совершенно правъ, какъ «обличитель нравовъ», какъ идейный проповѣдникъ, но не какъ историкъ. Ему слѣдовало

глубже вникнуть въ причины, вызвавшія осуждаемыя имъ аномаліи, понять и объяснить эти причины. Тогда члены «салона» явились бы передъ нами совсѣмъ въ иномъ свѣтѣ. Главная изъ этихъ причинъ заключается съ одной стороны въ общемъ *идеалистическомъ настроеніи* той эпохи, а съ другой—въ возникшемъ тогда *романтизмѣ*, которымъ были охвачены представители высшего общества—нѣмецкаго и еврейскаго. Весенняя атмосфера эпохи Гете и французской революціи дѣйствовала опьяняюще на головы и сердца. Ледяной покровъ отчужденности и замкнутости растаялъ, мысль освободилась, чувство вырвалось изъ клѣтки — и люди бросились обнимать другъ друга подъ влияніемъ какого-то внезапнаго прилива нѣжности. Побужденіе было хорошее, честное, хотя послѣдствія вышли нѣсколько трагикомическими. Всѣ тогда вѣрили въ наступленіе новой эры всечеловѣческаго братства, въ близкое перерожденіе и обновленіе человѣчества. Этому общему увлеченію естественно поддались представители и еще больше—представительницы обновленнаго еврейства и стали сливаться съ единомысленными христіанами, не дожидаясь, пока имъ можно будетъ сдѣлать это на равныхъ правахъ... Осуждать это психологически-естественное увлеченіе, этотъ сердечный порывъ съ точки зрѣнія трезваго разсудка, значить совершенно игнорировать законы человѣческой души. Можемъ-ли мы пенять на рѣку, которая, разметавъ свой ледяной покровъ подъ влияніемъ лучей вѣснаго солнца, вырывается изъ береговъ и въ неистовомъ бѣгѣ затопляетъ окрестныя улицы и жилища? Такимъ-же весеннимъ разливомъ было движеніе, исходившее изъ берлинскаго еврейскаго салона. Не будь мрачной средне-вѣковой зимы съ ея морозами и вьюгами, не было бы и романтической весны съ ея рѣзвымъ «зеленымъ шумомъ», съ ея наводненіями и всяческими «шалостями». Не морализировать и ворчать, а напротивъ — радоваться должны мы этимъ признакамъ возрождающейся жизни, хотя бы они и проявились на первыхъ порахъ въ рѣзкой стихійной формѣ.

Ниже мы объяснимъ причины непріязненнаго отношенія Греця къ упомянутымъ явленіямъ, а пока будемъ продолжать нашъ обзоръ.

Ходъ просвѣщенія евреевъ во Франціи Грецъ считаетъ болѣе нормальнымъ, чѣмъ таковой же въ Германіи. Въ то время какъ нѣмецкіе евреи, при всей ихъ образованности и

стараніяхъ уподобиться нѣмцамъ, пребывали еще въ гражданскомъ рабствѣ, французскіе ихъ единовѣрцы съ самаго начала получили гражданскую эмансипацію и затѣмъ стали развиваться правильно и ровно, безъ тѣхъ salto mortale, какія мы видѣли въ Берлинскомъ еврейскомъ обществѣ. Въ двухъ обширныхъ главахъ (V—VI) Грець блестяще рассказываетъ исторію эмансипаціи евреевъ великою революціею 1789 г. и французско-еврейскаго синедріона, учрежденнаго Наполеономъ въ 1806 г. За этими главами слѣдуетъ, въ видѣ рѣзкой антитезы, описаніе рабскаго положенія нѣмецкихъ евреевъ, ухудшившагося до нельзя въ особенности послѣ паденія Наполеона, когда патриотическій духъ подавилъ въ Германіи всякую свободу и гуманность и вызвалъ на сцену два безобразныхъ явленія—«тевтонофильство» въ народѣ и «реакцію» въ правящихъ сферахъ. Съ ѣдкой ироніей описываетъ Грець юдофобское движеніе 1813.—1819 г., начавшееся литературною травлею (Гратенауръ, Рюсъ и др.), имѣвшее могущественную поддержку въ ретроградной теоріи «христіанско-нѣмецкаго государства» и кончившееся уличными погромами въ Бюрцбургъ, Франкфуртъ и другихъ городахъ. Отъ этихъ прискорбныхъ сценъ историкъ переходитъ къ личностямъ Берне и Гейне, — этимъ великимъ рыцарямъ свободы, всю жизнь борющимся противъ гнусной политической и общественной реакціи и ея исчадія — юдофобіи. Грець ищетъ нѣчто въ родѣ культа къ этимъ бессмертнымъ «литературнымъ близнецамъ» и говоритъ о нихъ съ какимъ-то поэтическимъ воодушевленіемъ. Особенно преклоняется онъ передъ Гейне. «Умъ Берне—говоритъ онъ—подобенъ былъ прозрачной водѣ ключа, пробѣгающаго по чистымъ камушкамъ и волнующагося только подъ напоромъ бурь; умъ Гейне, напротивъ, подобенъ былъ водовороту, на поверхности котораго солнечные лучи переливаются цвѣтами радуги, но который увлекаетъ приближающіяся суда въ свои бурныя пучины и дробитъ ихъ, если они не крѣпкой постройки» (стр. 318). Превосходное и глубоко-мысленное сравненіе! Его слѣдовало-бы только дополнить слѣдующею существенною чертою: умъ Берне былъ ясенъ и его идеи общедоступны, какъ видны и доступны всѣ камушки на днѣ прозрачнаго ключа; умъ же Гейне, гораздо болѣе глубокій, не отличался такою ясностью, его идеи и идеалы были загадочны, какъ загадочно и таинственно дно бурнаго моря.

Описывая въ девятой и десятой главахъ умственное развитіе нѣмецкихъ евреевъ въ 20-хъ и 30-хъ годахъ, Грець составляетъ два направленія, изъ коихъ одно кажется ему отрицательнымъ, а другое — положительнымъ. Первое фигурируетъ у него подъ названіемъ «реформы и молодой Израиль»; второе — подъ названіемъ «пробужденіе самосознанія и еврейская наука». Въ синагогальныхъ реформахъ Якобсона, Хорина и Саломона онъ усматриваетъ прискорбное недоразумѣніе или недоуміе. Во всѣхъ такихъ попыткахъ онъ видитъ только слѣпое подражаніе лютеранству, стремленіе «превратить іудейство въ обшденную религію, которая должна состоять изъ проповѣди, нѣмецкихъ гимновъ и конфирмаціи» (стр. 419). Дѣятелямъ реформы онъ противопоставляетъ умѣренно-консервативнаго Бернайса и мистико-лирическаго философа Штейнгейма, видѣвшихъ въ евреяхъ носителей высокой миссіи и ратовавшихъ за національную самобытность. Настоящее же торжество нѣмецко-еврейскаго духа историкъ видитъ въ «пробужденіи самосознанія», вызванномъ разцвѣтомъ еврейской науки и исторіи. Крохмаль, Рапопортъ, Цунцъ, Эртеръ, Луццато кажутся ему истинными возродителями еврейства. Онъ съ паэссомъ говоритъ о возрожденіи еврейской исторіи, изученіе которой внушаетъ молодому поколѣнію уваженіе къ сѣдинамъ «вѣчнаго народа» и чувство національнаго достоинства (стр. 374). Не сочувствуетъ онъ только тенденціозной, партійной исторіографіи, представителемъ которой былъ тогда Авраамъ Гейгеръ. Последнему, или точнѣе его направленію (имя Гейгера не названо) посвящена довольно рѣзкая характеристика (стр. 418 и 423). Отмѣчается вредное вліяніе Гейгерова «Научнаго Временника», который, по мнѣнію Греця, «распространялъ глубоко-захватывающія заблужденія, представляя іудейство богословіемъ, т. е. церковной и догматической религіей, и такимъ образомъ служивая его» (стр. 419). Еще рѣзче отзывается Грець о раввинскихъ съѣздахъ 40-хъ годовъ, которыхъ онъ самъ былъ очевидцемъ, и о попыткахъ крайнихъ реформаторовъ, въ родѣ Крейцахаха и Гольдгейма, устранить изъ іудейства основной догматъ мессіанства или коренныя заповѣди обрѣзанія, соблюденія субботы etc. Въ томъ подъемѣ еврейскаго національнаго чувства, который былъ вызванъ извѣстнымъ «Дамасскимъ дѣломъ» (1840 г.), историкъ видитъ мудрое предостереженіе «лжепророкамъ», упразддившимъ еврейство,

какъ націю, и пытавшимся сократить также и иудаизмъ... Кончается 11-й томъ указаніемъ на мартовскую революцію 1848 г., давшую толчокъ къ эмансипаціи евреевъ въ Германіи и Австріи, и слѣдующими наполовину пророческими словами: «Привзаніе евреевъ полвоправными гражданами почти уже достигнуто; привзаніе же *іудейства* будетъ еще стоять тяжелой борьбы» (482). Мы назвали эту фразу «наполовину пророческой», ибо на дѣлѣ оказалось, что не только привзаніе іудейства, но и привзаніе равноправности евреевъ стоять и еще будетъ стоять тяжелой борьбы. Когда Грець писалъ эти строки (въ 1870 г.), онъ еще не зналъ о грядущемъ антисемитизмѣ и дикой юдофобіи, охватившихъ не одну Германію. Ему, однако, пришлось дожить до этого и увидѣть современное возвращеніе человѣчества къ варварству....

Вышеуказанное отношеніе Греца ко многимъ явленіямъ и дѣятелямъ новѣйшей еврейской исторіи будетъ совершенно непонятно, если не принять во вниманіе міросозерданіе историка, и не только его принципы, но и субъективныя симпатіи и антипатіи. Грець никогда не высказывалъ прямо и категорически своей *profession de foi*; но послѣдній томъ его «Исторіи» даетъ намъ возможность заглянуть въ душу историка и опредѣлить, съ приблизительною точностью, сущность его воззрѣній на прошлое и будущее еврейства.

Прежде всего онъ—самобытникъ и націоналистъ, въ высшемъ смыслѣ этихъ словъ, отнюдь не исключаемомъ общечеловѣческихъ идеаловъ. Грець привязанъ къ еврейству не только въ силу извѣстныхъ принциповъ, а скорѣе въ силу навѣстныхъ чувствъ и непреодолимыхъ симпатій. Историческое чувство въ немъ сильнѣе религіознаго; еврейская исторія и порождаемое ею самосознаніе, больше воодушевляютъ его, чѣмъ лѣроученіе иудаизма. Онъ видитъ въ еврействѣ грандіозный идейный феноменъ, передъ которымъ преклоняется. Еврейскій народъ, по его мнѣнію, одаренъ такими духовными привилегіями, такою бездною оригинальности и умственной энергіи, такою жизнеспособностью, что можетъ во всѣхъ этихъ отношеніяхъ служить образцомъ для другихъ народовъ. Евреи представляютъ собою единственный примѣръ *чисто-духовной нации*, стоящей невзвѣримо выше всѣхъ территориальныхъ политическихъ націй, свободной отъ ихъ

предразсудковъ и мелочныхъ страстей¹. Это — нація вселенская, нація надплеменная и наднародная, короче — *нація космополитическая*, призванная осуществить въ мірѣ определенную миссію. Часть этой миссіи уже исполнена ею, ибо она уже дала міру двѣ великія монотеистическія религіи; но еврейской націи предстоитъ еще не мало служить человечеству своимъ несравненнымъ духовнымъ запасомъ и самою своею живучестью, какъ духовная особь....

Изъ этого національно-философскаго откровенія вытекаютъ всѣ историческія симпатіи и антипатіи Греца, порою даже черезчуръ крайнія. Онъ одобряетъ все то, что клонится къ поддержанію національной связи, и осуждаетъ все то, что клонится къ ея ослабленію. Онъ превозноситъ «собрателей» и укрѣпителей народа: талмудистовъ, вѣрующихъ философовъ среднихъ вѣковъ, патриотическихъ еврейскихъ дѣятелей новаго времени, — и осуждаетъ отрицателей, еретиковъ и крайнихъ реформаторовъ всѣхъ временъ. Поэтому-то именно онъ восхищается штизмомъ Мендельсона, идеализаціею іудаизма Бернайса и пророческимъ пафосомъ «Откровенія» Штейнгейма, и не можетъ безъ негодованія говорить о «самоотчужденіи» Фридендера и о реформенныхъ вождельніяхъ Гейгера, Гольдгейма и ихъ партій. Въ нѣмецко-еврейской реформѣ возмущаетъ Греца не покушеніе на религіозную обрядность или даже догматику, а нескрываема попытка ослабить національныя узы еврейства. Онъ рѣзко возстаетъ противъ попытки реформаторовъ упразднить идею мессіанства, отстаивая послѣднюю не какъ пунктъ символа вѣры, а какъ историческую связующую и объединяющую силу. Въ синагогальныхъ преобразованіяхъ онъ видитъ только глупое обезьянчанье, дѣтское подражаніе лютеранству и его прованчскому богослуженію, наконецъ, стремленіе за-

¹ Какъ ревниво оберегалъ Грець это понятіе о чисто-духовной національности еврейства, показываетъ слѣдующій, недавно ставшій извѣстнымъ, случай. Въ 1885 г. во время Катоничскаго съѣзда, покойному автору „Autoemancipation“ и инициатору этого съѣзда, д-ру Л. С. Пинскеру, удалось склонить Греца на сторону еврейскихъ націоналистовъ, стремившихся къ „самоосвобожденію“. Когда же, спустя нѣкоторое время, Грець узналъ, что на одномъ изъ ближайшихъ представителей „палестинской партіи“ въ Петербургѣ произносили тости за политическое возрожденіе еврейскаго народа въ Палестинѣ, онъ воспользовался написать д-ру Пинскеру, что теперь онъ отрекается отъ партіи палестинфиловъ. — См. „Гамельдъ“, 1891 г. № 287, стр. 4. Что этотъ поступокъ Греца имѣетъ связь съ его общимъ понятіемъ о еврейской національности, кажется намъ болѣе чѣмъ вѣроятнымъ. По крайней мѣрѣ, другаго объясненія этому поступку мы не могли подсказать.

крѣпить. свободный и подвижной іудаизмъ въ нѣсколькихъ догмахъ. Подкладкою всѣхъ этихъ стремленій онъ считаетъ отсутствіе собственного достоинства и рабское желаніе поддѣлываться подъ вкусъ нѣмцевъ. Это обидное обвиненіе, далеко не всегда обоснованное, онъ бросаетъ въ лицо всѣмъ безъ различія еврейскимъ реформаторамъ, отъ Фридендера до Гольдгейма.

«Христіанское общество — язвительно замѣчаетъ онъ — не хотѣло признавать ихъ (передовыхъ евреевъ) за нѣмцевъ, а они полнымъ измѣненіемъ своего образа жизни старались доказать, что они самые настоящіе нѣмцы, только съ очень небольшою примѣскою еврейства» (стр. 419). «Наука была для нихъ не сама себѣ цѣлью, а только средствомъ для того, чтобы лишить іудейство его внутреннего содержанія, составляющаго его оригинальность, и преобразовать его въ нѣчто совершенно иное» (ibid). «Реформенный храмъ—сѣтуетъ онъ въ другомъ мѣстѣ—принялъ вообще *германофильскій* характеръ и сбросилъ *еврейско-космополитическій*» (стр. 473). Такое духовное холопство было крайне противно Грецу; оно ему казалось не только низкимъ, но и комичнымъ. На ассимиляцію евреевъ съ нѣмцами онъ смотрѣлъ, какъ на глупое желаніе убѣленного сѣдинами старика уподобиться ребенку. Такъ относился онъ и къ идеѣ ассимиляціи евреевъ съ «народами» вообще; специально же къ нѣмцамъ онъ питалъ какое-то странное нерасположеніе, что-то въ родѣ того пренебреженія, которое часто прорывается въ горячихъ филиппикахъ Берне и Гейне противъ ихъ «любезнаго отечества». Въ своемъ трудѣ Грець нерѣдко отпускаетъ по адресу своихъ христіанскихъ соотечественниковъ весьма колкіе эпитеты. Пруссію онъ называетъ «страною рабства» (Sclavenstaat), законодательство Фридриха Великаго относительно евреевъ — «варварскимъ и алчнымъ», причину угнетенія евреевъ въ Германіи онъ, подобно Берне, видитъ въ рабской натурѣ самихъ нѣмцевъ и указываетъ, что юдофобскіе вкусы Гете и Фихте вытекали именно изъ этого присущаго нѣмцамъ предубѣжденія противъ евреевъ (стр. 121, 204—5 и др.). Ассимилироваться съ такимъ народомъ значить отказаться отъ своего золота ради чужой мѣди и для этого еще унижаться, заискивать, какъ низшій передъ высшимъ. Сторонники ассимиляціи не признаютъ за еврействомъ званія «націи», даже боятся этого слова, изъ опасенія, чтобы въ

немъ не усмотрѣли признаковъ еврейскаго «сепаратизма». Грець же безбоязненно употребляетъ терминъ «нація» по отношенію къ евреямъ, къ немалому смущенію большинства нѣмецко-еврейской интеллигенціи—всѣхъ этихъ «нѣмцевъ Моисеева закона».

Такимъ образомъ, Грець возстановилъ противъ себя не только еврейскую партію реформы, но и большинство еврейской интеллигенціи въ Германіи. Первая видѣла въ историкѣ личнаго могущественнаго противника; последнее, образованное нѣмецко-еврейское бюргерство, видѣло въ немъ измѣнника, вредящаго гражданскимъ интересамъ германскихъ евреевъ тѣмъ, что выставляетъ послѣднихъ частью еврейской «націи», а не органическаго частью нѣмецкой націи, какими они сами себя прокричали. Опасались, что слова Греца обратятъ на себя вниманіе «кого слѣдуетъ», и навлекутъ на евреевъ обвиненіе въ «политической неблагонадежности», въ обособленіи и отсутствіи германскаго патріотическаго чувства. Опасенія эти не замедлили сбыться. Появленіе XI-го тома «Исторіи» Греца совпало съ франко-прускою войною, до крайности воспламенившюю патріотическое чувство нѣмцевъ. вмѣстѣ съ увкимъ патріотизмомъ въ торжествующей Германіи стали выплзвать на свѣтъ Божій и его неизбѣжные спутники: національная нетерпимость, шовинизмъ и вражда къ евреямъ. Нарождался антисемитизмъ. Первымъ его творцомъ былъ извѣстный историкъ и депутатъ рейхстага, профессоръ Трейчке, изобрѣвшій въ 70-хъ годахъ теоретическую юдофобію. Книга Греца дала профессору-юдофобу удобный поводъ для нападенія на евреевъ. Трейчке извлекъ изъ нея всё тѣ мѣста, гдѣ говорится о еврейской «націи» и еврейскомъ народномъ «патріотизмѣ», гдѣ высказываются оскорбительныя для нѣмецкаго самолюбія мнѣнія и проповѣдуется противъ ассимиляціи—и довелъ до свѣдѣнія нѣмецкаго народа, что евреи, молъ, стремятся къ обособленію, не чувствуютъ любви къ своему германскому отечеству, подкапываются подъ христіанство, составляютъ «*Statum in statu*» etc. Трейчке дипломатично основывалъ свое обвиненіе на томъ, что «Исторія евреевъ» Греца есть классическое произведеніе нѣмецкихъ евреевъ («*Standardwerk der deutschen Juden*») и потому можетъ служить точнымъ показателемъ настроенія послѣднихъ.

Нападки Трейчке достигли своей цѣли. Въ христіанахъ-

шовинистахъ онѣ подогрѣли старую вражду къ евреямъ, въ еврейской же интеллигенціи онѣ вызвали взрывъ негодованія не столько противъ Трейчке, сколько противъ Греца, подавшаго поводъ къ этимъ нападкамъ. Посыпались полемическія брошюры, статьи и памфлеты всякаго рода. Солидные представители берлинской еврейской интеллигенціи, Лацарусъ, Кассель, Бамбергеръ, выступили съ опроверженіями противъ Трейчке, но изъ чувства такта умолчали о Грецѣ; другіе же, менѣе разборчивые публицисты, съ пѣною у рта набросились именно на Греца, какъ на главнаго виновника затѣяннаго Трейчке антисемитическаго похода¹. Грець никому не возражалъ, хотя нападки на него имѣли угрожающій характеръ и могли вредно отразиться на его общественномъ положеніи. Онъ имѣлъ мужество высказать свои завѣтныя убѣжденія въ послѣднемъ томѣ своей «Исторіи», несмотря на то, что онъ уже тогда состоялъ профессоромъ королевско-прусскаго университета. Хватило у него мужества и чувства достоинства и теперь, чтобы молчать въ виду грозно сжатыхъ противъ него кулаковъ—своихъ и чужихъ. Но если онъ и не заплатилъ матеріально за свою смѣлость и самостоятельность, то онъ пострадалъ нравственно: послѣ выхода 11-го тома онъ утратилъ въ Германіи значительную долю той популярности, которую онъ приобрѣлъ предыдущими томами своего труда.

Здѣсь не мѣсто разбирать по существу этотъ принципиальный партійный споръ, къ которому случайно пристегнули имя нашего великаго историка. Не мѣсто здѣсь и судить о достоинствахъ или недостаткахъ возрѣній Греца. Достаточно только сказать, что эти возрѣнія были плодомъ глубокаго историческаго самосознанія и, во всякомъ случаѣ, сложились внѣ вліянія какихъ-бы то ни было политическихъ соображеній. Если Грець не сочувствовалъ нѣмецко-еврейской реформѣ, то дѣлалъ это не потому, что считалъ средневѣковый іудаизмъ совершеннымъ и не нуждающимся въ преобразованіи, а потому что считалъ современныхъ ему «реформаторовъ» непризванными къ этому великому дѣлу и приемы ихъ—не-подходящими. Къ Грецу вполне приложимы тѣ слова, которыя онъ сказалъ въ концѣ послѣдняго тома, объ антиреформистѣ *Михаилъ Закс*: «Иудейство было ему дороже всего потому, что онъ считалъ его откровеніемъ Бога, ру-

¹ Ср. напр. рѣзкій памфлетъ боннскаго раввина Э. Шрейбера „Grätz's Geschichtsbauerei“, Berlin, 1881 г.

ководящаго человѣчествомъ, и потому, что оно вмѣшало въ себя для него все высокое и святое. Онъ видѣлъ отвратительныя наросты на его внѣшности, но онъ зналъ ихъ происхождение и думалъ, что время, принесшее ихъ, само же ихъ излечитъ. Операцию выдѣленія ихъ онъ не довѣрялъ ни себѣ, ни другимъ, боясь, чтобы при этомъ не задѣтъ и здоровыя части организма. Опасенія его противъ всякой глубоко проникающей реформы отчасти объясняются и отвращеніемъ его къ дѣятельному вмѣшательству въ практическую жизнь, — что было его слабостью» (стр. 475). Здѣсь Грець въ точности изобразилъ самого себя. Онъ также не довѣрялъ хирургической опытности реформаторовъ и слишкомъ дорожилъ іудаизмомъ, чтобы спокойно смотрѣть, какъ его подвергаютъ рискованной операциі. «Слабость» Закса, — «отвращеніе къ дѣятельному вмѣшательству въ практическую жизнь» — была и слабостью Греца, конечно, вполне извинительною въ кабинетномъ ученомъ и историкѣ-мыслителѣ. — Тутъ вы имѣете ключъ къ уразумѣнію «современныхъ» отношеній Греца, а также къ разгадкѣ его характера и душевнаго настроенія...

(Окончаніе слѣдуетъ).

С. Дубновъ.

ИЗЪ ДНЕВНИКА ЭМИГРАНТА.

Ударилъ страшный часъ!.. Приниженный, голодный,
Ищу я свѣжихъ силъ для труднаго пути...
О, родина моя!.. Съ тоскою безысходной
Тебѣ я говорю послѣнее: „прости!“

Свидѣтели моихъ волшебныхъ дѣтскихъ грезъ,
Родныя небеса свидѣтелями стали
Моихъ напрасныхъ мукъ, моихъ горячихъ слезъ,
Души надорванной, исполненной печали.

Звучалъ мой первый смѣхъ *здѣсь* въ золотомъ просторѣ
Сіявшихъ радостью, какъ я, родныхъ полей,
А нынѣ здѣсь мое безпомощное горе
Оплакиваетъ смѣхъ счастливыхъ дѣтскихъ дней...

Усталъ я... изнемогъ подъ бременемъ страданья.
Участья теплаго въ кожѣ стану я искать?..
Кто руку мнѣ пожметъ по-братски на прощанье,
Кто поспѣшитъ меня къ груди своей прижать?..

О врагъ мой. Дай на мигъ, на краткій мигъ взглянуть
Съ улыбкой радостной на небеса отчизны!..

Въ прощальный этотъ часъ, въ тяжелый этотъ путь
Не провожай меня со словомъ укoriaны!..

М. Ривесманъ.

СІОНЪ.

Элегія на 9-ое Аба *.

Подражаніе Іегудѣ Галееи.

כי יעשה לי כנפים ומרוק נוד
אני לבקרי לבני בני בתוך
(ק'נת ר' יה' הלוי)

Иль ты не слышишь привѣта заброшенныхъ,
Вѣдныхъ несчастныхъ, Сіонъ?
Иль ты не слышишь ихъ горькій и сдвленный,
Горькій отчаянный стонъ?

Съ запада, юга, востока и сѣвера
Носится жалобный плачь,
Долго ихъ бьетъ и терзаетъ безжалостно
Злой, беспощадный палачъ...

Словно на Хермонъ въ ночь темную лѣтнюю
Падаетъ долго роса,
Долго такъ слезы текутъ безконечныя,
Слѣпнуть отъ слезъ тѣхъ глаза.

Страстно желаю я слезы тѣ горькія
Лить на родимыхъ горахъ,

* День разрушенія Іерусалима.

Грустныя пѣсни, тоску безграничную

Пѣть въ Палестинскихъ лѣсахъ.

Часто видѣются грезы мнѣ чудныя,

Я начинаю мечтать:

Кажется мнѣ, возвращаются плѣнныя,

Въ роднѣй милой опять.

Лири поэта тогда сладкозвучная

Слаще, чуднѣе звучитъ;

Сердце мечтателя бьется усиленно,

Хочется дѣйствовать, жить.

Хочется громкою пѣсней восторженно

Милый Сіонъ нашъ воспѣть;

Еслибы крылья!.. О, Боже, о Боже мой!..

Еслибы я могъ полетѣть...

Вѣчно стремлюсь я всѣмъ сердцемъ истерзаннымъ

Къ храму, къ святынямъ твоимъ,

Вѣчно стремлюсь я къ разбитымъ развалинамъ

Сердцемъ разбитымъ моимъ.

Я бы на землю родную и чистую

Съ страстной любовью бы палъ,

Каждый твой камень в пылъ всѣми силами

Я-бы обнималъ, цѣловалъ.

Воздухъ твой—жизнь для души моей страдающей,

Онъ бы меня оживилъ,

Онъ бы вернулъ мнѣ надежды минувшія,

Юности грезы и пылъ.

Боже, вѣдь горечью сердце наполнено,

Падаю въ мукахъ безъ силъ

Развѣ ты долго надъ нами не сжалишься?

Развѣ ты мало разлилъ?..

Каждого кровію грудь обливается,

Каждый тоской пораженъ,

Каждый стремится и въ дальнемъ изгнаніи

Вѣчно къ тебѣ, о Сіонъ!

Въ радости, въ счастья, въ мукахъ, въ страданіяхъ

Жаждутъ тебя обнимать;

Жаждутъ въ землѣ твоей всѣми ихъ силами

Послѣ хотъ смерти лежать...

Плакать довольно мнѣ: сердце истерзано,

Нужно надѣяться, ждать:

Вспыхнетъ опять намъ заря наша ясная,

Будемъ опять ликовать.

Будутъ Левиты пѣть въ храмѣ торжественно,

Прежнѣе счастье придетъ,

Снова въ Сіонѣ величіе Божіе

Въ чудной красѣ зацвѣтетъ.

Л. Я.

ПИСЬМА О ХЕРСОНСКИХЪ ЕВРЕЙСКИХЪ КОЛОНИАХЪ.

ПИСЬМО ЧЕТВЕРТОЕ ¹.

Вторично предпринятая мною поѣздка по пораженнымъ недородомъ колоніямъ Херсонскаго уѣзда дала мнѣ возможность поближе ознакомиться съ экономическимъ положеніемъ и внутреннимъ бытомъ евреевъ-земледѣльцевъ. Я выбралъ для поѣздки мѣсяцъ апрѣль, т. е. время посѣва, чтобы, вочію убѣдиться, самолично-ли еврей земледѣлецъ обрабатываетъ свою ниву и какъ онъ ее обрабатываетъ. Теперь, послѣ личнаго осмотра 11 колоній, смѣло могу утверждать, что въ большинствѣ случаевъ евреи сами вспахиваютъ и засѣваютъ свои пашни и сами же свою жатву убираютъ; нечего и говорить, что они сами также молотятъ и очищаютъ свой хлѣбъ. Евреи не уступаютъ въ обработкѣ своей земли не только русскому крестьянину, но и подчасъ образцовому нѣмецкому хозяину.

Мнѣ много и рядомъ приходилось встрѣчать ихъ въ полѣ за плугомъ или букаремъ, запряженными 4—6 захудалыми отъ недостатка корма лошадаками. Въ то время, какъ одни разбрасываютъ сѣмя по нивѣ, для чего требуется особое умѣнье и сноровка, другіе запахиваютъ посѣянное. При вспахиваніи въ колоніяхъ пользуются преимущественно букаремъ, такъ какъ плугъ, хотя и забираетъ глубже, но требуетъ большаго числа лошадей. Между тѣмъ теперь, при недостаткѣ рабочаго скота, у евреевъ рѣдко найдешь четверку лошадей, а еще рѣже шестерку, необходимую для впряжки въ плугъ. Въ этомъ году оранка была въ особенности тяжела для евреевъ-земледѣльцевъ, большинство которыхъ имѣли лишь двѣ,

¹ См. „Восходъ“, кн. III.
Восходъ, кн. 7.

а иногда и по одной лошади, вслѣдствіе чего имъ приходилось «спрягаться», по два-три хозяина на букаръ или плугъ. При полномъ комплектѣ рабочаго скота, еврей-земледѣлецъ способенъ въ день заорать плугомъ десятину земли, трехлемешнымъ букаремъ двѣ, а четырехлемешнымъ даже три десятины.

Я сказалъ, что евреи земледѣльцы въ большинствѣ случаевъ, но не всегда самолично обрабатываютъ свою землю. Такъ, сами работаютъ тѣ хозяева, на долю которыхъ приходится полный надѣлъ или же половинный, т. е. отъ 18,92 до 9,11 дес. Наемнымъ же трудомъ обрабатываютъ свою землю тѣ изъ колонистовъ, которые имѣютъ либо весьма мелкіе надѣлы въ 2 — 3 дес., для обработки которыхъ не стоитъ вести полного земледѣльческаго хозяйства, либо тѣ не многіе, которые арендуютъ оброчные, казенные и другіе участки, и для какихъ, вслѣдствіе обширности посѣвной площади, самоличная обработка невозможна, почему имъ по неволѣ приходится прибѣгать къ наемному труду. Къ этимъ евреямъ-арендаторамъ идутъ на работу имъ же односельчане, безземельные или малоземельные еврей-колонисты, число которыхъ въ каждой колоніи довольно значительно. Тѣ малоземельные хозяева, которые производятъ обработку полей наемнымъ трудомъ, нанимаютъ, собственно, другихъ (изъ имѣющихъ рабочій скотъ и земледѣльческія орудія) исключительно для всашки имъ участковъ; съ остальными же работами какъ то: косьба, колотьба и пр., они справляются сами.

Оранка производится не день и не два, а часто по цѣлымъ недѣлямъ. Въ субботу вечеромъ или въ воскресенье рано утромъ выѣзжаютъ еврей-земледѣлецъ въ поле, забравъ съ собой достаточный запасъ провизіи, воды и корму для скота. Сопровождаютъ его обыкновенно мальчики и взрослые дочери, которыя готовятъ въ полѣ невзыскательную и всегда однообразную пищу, какъ то: галушки, пшеничную кашу или что-либо другое въ этомъ же родѣ. Они остаются тутъ часто цѣлую недѣлю и только въ пятницу подъ вечеръ возвращаются въ свою хату. Въ полѣ, какъ отецъ семейства, такъ и дѣти его спать подъ открытымъ небомъ, укутавшись въ невзвѣнную бурку; въ болѣе же холодныя ночи всѣ они грѣются у огня, поддерживая его бурьяномъ. Невольно спрашиваешь себя: куда же дѣвалась «извѣженность еврея», на которую любятъ обыкновенно указывать, какъ на признакъ неспособности его къ земледѣльческому труду?

Правда, у себя дома еврей-земледѣлецъ живетъ при болѣе благопріятной обстановкѣ, чѣмъ большинство крестьянъ: хата его просторнѣе, свѣтлѣе

и чище; у него обыкновенно двѣ жилыя комнаты, которыя отдѣлены отъ кухни сѣнями, парадная комната убрана кой-какой мебелью: деревяннымъ диваномъ, столомъ съ цвѣтной скатертью, на окнахъ чистенькія вязанныя занавѣски собственнаго надѣлія, на камодѣ можно видѣть блестящій самоваръ, по стѣнамъ висятъ портреты Государя и Государыни, иногда Монтефиоре и Гирша, попадаетса и карта Іерусалима; почти вездѣ надъ дверью можно замѣтить небольшую полочку съ книгами священнаго писанія и молитвенниками. Въ небольшой узкой спальнѣ стоитъ широкая постель съ такой же кучей мягкихъ подушекъ, какъ у сосѣднихъ нѣмцевъ. Пища еврея-земледѣльца готовится вкусно, чѣмъ у крестьянина, и гораздо разнообразнѣе, чѣмъ у послѣдняго, — въ особенности въ субботніе дни. Чѣмъ не менѣе, въ страдное время, онъ и семья его забываютъ свои пуховики, спать на голой землѣ подъ открытымъ небомъ и питаются самой простой крестьянской пищей.

Послѣдній годъ былъ годомъ тяжелаго испытанія какъ для евреевъ-колонистовъ, такъ и для сосѣднихъ крестьянъ, тѣ и другіе, правда, получили нѣкоторое пособіе на продовольствіе и обмѣненіе, но далеко не въ одинаковой мѣрѣ: послѣднихъ правительственные и благотворительные комитеты щедрою рукою несли свою помощь, первымъ достались лишь скудныя подачки отъ комитета Ремесленнаго и Земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи (хотя, можетъ быть, и значительныя сообразно со средствами этого фонда вообще), и пособіе отъ Министерства Государственныхъ имуществъ въ размѣрѣ 20 т. руб. Эта помощь не спасла ихъ однако отъ голода и холода. Болѣе слабыя характеромъ хозяева продавали свою худобу почти за безцѣнокъ для покупки хлѣба. Другіе, болѣе стойкіе, добровольно осуждали себя и свои семейства на голодъ и старались удержать свой рабочій скотъ до послѣ посѣва, если у нихъ оказывались кой-какія средства на обмѣненіе своего участка; менѣе счастливые, не имѣвшіе своихъ сѣмянъ, должны были продавать свой рабочій скотъ и поневолѣ прибѣгли къ наемному труду во время оранки, въ надеждѣ получить ко времени жатвы пособіе изъ Фонда на покупку необходимаго рабочаго скота. Такъ наприимѣръ, Мотель-Тоне, одинъ изъ образцовыхъ хозяевъ кол. Ново-Берислава, имѣющій всѣ земледѣльскія орудія и 6 лошадей, засѣялъ свой полный надѣлъ собственными средствами и трудомъ; при нашемъ посѣщеніи онъ плакалъ горькими слезами, прося на хлѣбъ себѣ и своему многочисленному семейству, состоящему не болѣе и не менѣе, какъ изъ двѣнадцати душъ малолѣтнихъ дѣтей.

Все колониальное общество отзывалось о немъ, какъ объ одномъ изъ лучшихъ и работающихъ хозяевъ въ колоніи. Не имѣя особыхъ ассигнованій изъ Фонда на эти потребности, главный раввинъ еврейскихъ колоній Херсонской губерніи Ф. Г. Влюменфельдъ выдалъ ему незначительное пособие на хлѣбъ изъ остатковъ частныхъ пожертвованій, полученныхъ имъ отъ еврейской молодежи гор. Полтавы чрезъ Полтавскаго раввина и г. Рабиновича и доктора медицины г. Гинцбурга въ Харьковѣ; это пособие, вѣроятно, не на долго хватитъ одному колонисту, и тогда этотъ образцовый еврей земледѣлецъ, волей-неволей долженъ будетъ разорить свое хозяйство продажей своего рабочаго скота на покупку хлѣба. И такихъ приѣздовъ не мало. То же самое мы, напримѣръ, неоднократно встрѣчали въ Бобровомъ-Кутѣ, въ этой наилучшей въ земледѣльческомъ отношеніи колоніи, гдѣ такіе хозяева какъ Венъ-Ционъ Володинскій, Йосель Зайцевъ, Файвусъ Соловьевъ и многіе другіе, имѣющіе и по настоящее время всѣ земледѣльческія орудія, продали теперь свой рабочій скотъ на посѣвъ и остались ни съ чѣмъ.

Не смотря на всѣ невыгодныя условія текущаго сезона, еврей-земледѣльцы не сократили однако размѣровъ своей посѣвной площади, — фактъ, который можетъ служить, между прочимъ, краснорѣчивымъ опроверженіемъ того стереотипнаго обвиненія, будто еврейскіе колонисты остаются на мѣстѣ и занимаются земледѣліемъ только въ урожайные годы; въ случаѣ же неурожая, они — дескать — ликвидируютъ свои дѣла и разбѣгаются по городамъ, стараясь пристроиться къ городскимъ занятіямъ. Между тѣмъ, это ужъ не первый годъ неурожая въ этихъ колоніяхъ, а колонисты въ продолженіи послѣднихъ трехъ лѣтъ не теряли энергій, по прежнему настойчиво разрыхляютъ свою неблагоприятную ниву и бросаютъ въ нее купленные дорогой цѣной сѣмена, довѣрая, такимъ образомъ, нѣдрамъ ея все свое настоящее и будущее. По неволѣ этотъ годъ можетъ сдѣлаться рѣшающимъ, потому что всѣ колонисты истощены до крайности, потерявъ въ этой временной борьбѣ съ неурожаемъ послѣднія средства и силы.

Ко всѣмъ этимъ прежнимъ бѣдствіямъ, какъ-то: недостатку продовольственныхъ средствъ, топлива и падежъ скота отъ недостатка корма, присоединилась недавно еще новая неприятность: сварѣшествовавшая въ мартѣ и апрѣлѣ мѣсяцъ буря попортила, а въ иныхъ мѣстахъ совершенно сорвала крыши домовъ колонистовъ. Отсутствие на этотъ разъ соломы и камыша лишила колонистовъ возможности своевременно починить открывшія-

ся прорѣхи, которыя постепенно увеличивались и теперь требуютъ уже значительной непрямой затраты.

Грустно смотрѣть на унылыя лица бѣдныхъ еврейскихъ колонистовъ, но еще тоскливѣе становится, когда посмотришь на истощенную ихъ исхудалую скотинку и на ихъ полураззоренныя хаты. Весеннія работы вотъ кончены; время бы этой поработавшей вдосталь скотинѣ отдохнуть и набраться свѣжихъ силъ на привольныхъ зеленѣющихъ лугахъ, но на бѣду зелень на лугахъ скудная, низкая и не можетъ она нисколько насытить голодавшуюся скотинку, и вотъ тащатся эти животныя изнуренныя дошей, гдѣ съ жадностью бросаются даже на полусгнившую солому, благо только если она есть.

Апрѣль уже на исходѣ, а между тѣмъ до сихъ поръ въ этихъ 11 колоніяхъ, которыя я носѣтилъ, не было съ самаго начала весны ни одного дождя. И это было бы еще все-таки поль-бѣды, еслибъ не постоянныя вѣвосточныя вѣтры и холода, иссушающіе почву и препятствующіе росту хлѣбовъ и травъ. Озимый хлѣбъ нѣстами удался, нѣстами же не выгнали даже изъ-подъ земли; это объясняется тѣмъ, что послѣ Рождества сначала пошли обильные дожди, а за ними ударили сильныя морозы, смягченные выпавшимъ снѣгомъ; въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ снѣгъ остался, озимый хлѣбъ далъ хорошіе всходы; въ остальныхъ же, гдѣ снѣгъ былъ снесенъ вѣтрами, зерно, вѣроятно, промерзло, что и сдѣлало посѣвъ неудобнымъ. Яровые посѣвы начались съ 15 Марта; болѣе всего сѣяли ячмень, значительно подешевѣвшій къ тому времени: такъ, въ началѣ Марта пудъ ячменя стоилъ еще 80—90 к., а къ срединѣ числа того же мѣсяца цѣна на него понизилась до 50—55 коп. Къ 1-му Апрѣлю показались всходы яровыхъ хлѣбовъ; судя по нимъ долженъ быть урожай, и колонисты повеселѣли было, но уже скоро мѣсяцъ, а до сихъ поръ на нивахъ не перепало ни капли дождя и всходы все въ томъ же состояніи.

Я долженъ замѣтить, что поѣздка, впечатлѣнія которой только что были изложены выше, имѣла на этотъ разъ спеціальную цѣлью—собрать данныя объ экономическомъ положеніи пострадавшихъ отъ неурожая 11 колоній. Результаты изслѣдованій каждой колоніи по этому вопросу въ отдельности изложены въ особыхъ таблицахъ, въ которыхъ поименно указывается состояніе хозяйства каждаго земледѣльца. Но было бы слишкомъ утомительно для читателей, если бы я это письмо загромождалъ бы всѣми этими именами и цифрами. Поэтому я позволю себѣ набросать общую кар-

тину, правда быть можетъ не совѣтъ веселую, экономического положеніи каждой изъ 11 колоній.

Первой колоніей, которую мы посѣтили, была *Львово*; сюда прибылъ съ нами и членъ мѣстнаго отдѣленія Комитета ремесленнаго и земледѣльческаго труда среди евреевъ въ Россіи, Н. М. Вунцельманъ. Въ этой колоніи, вслѣдствіе недостатка посѣвныхъ, не всѣ засѣяли сполна свои участки, и потому пришлось тутъ дать дополнительное пособіе на 21 хозяина въ размѣрѣ 252 руб.; незасѣянныхъ было 110 десятинъ или 18-я часть всей посѣвной площади (равной 2024 дес.). (Къ чести земледѣльцевъ колоніи Львовы, кстати сказать, что не смотря на бѣдность и на недостатокъ сѣмянъ, они выдѣлили особый участокъ, который засѣяли общими трудомъ и общими средствами, съ тѣмъ, чтобъ доходъ съ этого участка пошелъ на ремонтъ мѣстнаго молитвеннаго дома, пришедшаго въ ветхость). Львовскіе колонисты пользовались ранѣе не особенной славой какъ земледѣльцы, но теперь мы имѣли случай разубѣдиться въ этомъ общему предвзятому мнѣнію. Мы были пріятно поражены, когда, выѣхавъ въ поле, встрѣтили множество колонистовъ, ходившихъ за плугомъ и самостоятельно засѣвавшихъ свои участки.

И здѣсь за послѣднее время замѣтна убыль лошадей, хотя не въ такомъ размѣрѣ, какъ въ прочихъ колоніяхъ. На покупку послѣднихъ по колоніи Львовѣ ассигновано 305 руб., считая приблизительно рублей по 21 на лошадь. Правда за 20 руб. лошади не купишь, но означенная сумма выдавалась лишь какъ пособіе на покупку лошадей; правда и то, что въ колоніи Львовѣ недостатокъ лошадей значительно больше 16, но послѣднія пособія на приобрѣтеніе лошади назначались только такимъ хозяевамъ, у которыхъ вслѣдствіе падежа лошадей, либо изъ за продажи на хлѣбъ или сѣмена, или по другимъ причинамъ оставалась всего одна лошадь. Этими мотивомъ руководствовались при назначеніи пособія на покупку лошадей и въ другихъ колоніяхъ, такъ какъ дѣйствительно имѣющей пару лошадей можетъ «спрягаться» съ другими двумя хозяевами для вспашки своего участка; во время же возовницы онъ можетъ справиться и съ парой лошадокъ. Между тѣмъ, имѣющей лишь одну лошадь лишентъ всякой возможности братья за какое бы то ни было дѣло. Хозяевамъ, имѣющимъ больше пары лошадей, отказано въ пособіи, собственно только поневолѣ, вслѣдствіе недостатка средствъ. Отказано было также въ помощи колонистамъ, не имѣющимъ ни фургона, ни лошади, или же хотя и имѣющимъ фургонъ, но продавшимъ своимъ лошадей по произволу, хотя

они не были вынуждены къ тому недостаткомъ продовольственныхъ средствъ или посѣвныхъ сѣмянъ. Такіе примѣры бывали, но очень рѣдко. (Такъ въ колоніи Ново-Береславѣ одинъ чадолюбивый отецъ продалъ своихъ лошадей, чтобы выдать замужъ свою дочь. Этотъ фактъ, самъ по себѣ чрезвычайно печальный, имѣетъ однако свое оправданіе въ томъ нравственномъ принципѣ семейственности, который еще крѣпко держится въ еврейскомъ простонародьѣ; и подобныя примѣры непосильныхъ жертвъ—вообще очень часты въ жизни евреевъ). Конечно, при общемъ недостаткѣ продовольственныхъ средствъ во всѣхъ 11 колоніяхъ, является основательное опасеніе, что ассигнуемые на покупку лошадей деньги употреблены будутъ на покупку хлѣба, и хозяйство останется разореннымъ по прежнему. Этому горю еще можно пособить, выдавая вмѣсто денегъ лошадей или поручая покупку ихъ довѣреннымъ лицамъ, какъ это практикуется, напримѣръ, и въ земствѣ. Но и этотъ способъ покупки лошадей не совсѣмъ гарантируетъ цѣлость хозяйства, такъ какъ каждый изъ получившихъ лошадь можетъ затѣвъ продать ее, повуждаемый къ тому голодомъ. Въ данномъ случаѣ остается лишь одно средство—брать росписку у получающихъ лошадь съ обязательствомъ не продавать ее, подъ опасеніемъ судебной ответственности.

Возникаетъ, однако, вопросъ, почему же заботятся болѣе о пополненіи инвентаря, чѣмъ объ удовлетвореніи хлѣбомъ голодающихъ? Конечно, при наличности остаточныхъ средствъ, слѣдовало бы удовлетворить ту и другую потребность. Теперь же при крайней скудости средствъ, существуетъ печальная альтернатива: или обречь бѣдныхъ колонистовъ, которыхъ въ каждой колоніи очень много, на голодъ, или-же лишить ихъ на всегда возможности вести хозяйство. Но жертвователи вѣдь имѣли въ виду не накормить вообще голодающихъ, которымъ нѣтъ числа во всѣхъ еврейскихъ городахъ Россіи, а поддержать евреевъ-земледѣльцевъ, давая имъ возможность продолжать свой сельско-хозяйственный трудъ. Руководствуясь этики соображеніями, распорядители Фонда по неволѣ, подавляя въ себѣ всякое чувство состраданія къ голодающимъ, должны были отказывать имъ въ выдачѣ въ настоящее время продовольственныхъ средствъ и сосредоточивать все свое вниманіе на пополненіи живаго инвентаря.—Не слѣдуетъ однако забывать, что въ зиннее время Фондомъ израсходовано было на продовольствіе евреевъ-земледѣльцевъ до 13 тыс., а 12 тыс. пошли на обсыяненіе яровыхъ посѣвовъ, въ добавленіе къ 20 тыс. р., полученныхъ 11 колоніями изъ своихъ мірскихъ кассъ, благодаря ходатайству мѣстнаго колониальнаго на-

чальства предъ Министерствомъ Государственныхъ имуществъ. Надо отдать справедливость мѣстному колониальному начальству, что оно разсчетливѣе обращалось съ этими скуднымъ капиталомъ, тѣмъ мѣстными распорядителями отдѣленія комитета Ремесленного и Земледѣльческаго Фонда, которые въ самомъ началѣ, при раздачѣ пособій на продовольствіе, взились за дѣло очень ретиво и, движимые состраданіемъ ко всѣмъ бѣднымъ, роздали означенныя 13 тыс. рублей безъ разбора всѣмъ 21 колоніямъ Херсонской губерніи, такъ что это пособіе на десять колоній, не пострадавшихъ отъ неурожая, свалилось какъ манна небесная. При большей разсчетливости членовъ мѣстнаго комитета, переданныя на эти 10 колоній 2,400 руб. на продовольствіе пригодились бы какъ нельзя болѣе кстати голодающему населенію остальныхъ 11 дѣйствительно пострадавшихъ отъ неурожая колоній.

Говоря о бѣдности колонистовъ, кстати припомнить, что въ этомъ году бѣднѣйшіе изъ земледѣльцевъ кол. Львовой, какъ и въ другихъ колоніяхъ, нѣмѣли временный маленькій заработокъ отъ ловли овражковъ—настоящаго бича урожая. Въ этомъ году овражки въ нашемъ уѣздѣ страшно размножились и Херсонскимъ земствомъ приняты были энергичныя мѣры къ ихъ истребленію: введена была общая натуральная повинность; каждый земледѣлецъ и землевладѣлецъ обязанъ доставить въ земство по 2 овражка съ каждой десятины своей земли, т. е. по 8 ножекъ (у овражка 4 ножки). Наялучшій способъ, практикующійся теперь по истребленію овражковъ, это заливаніе ихъ горячей водой, и, въ крайнемъ случаѣ, пусканіе воды въ ихъ норки; облитый водой овражекъ выскакиваетъ изъ норки, гдѣ его схватываютъ и тотчасъ убиваютъ; затѣмъ 4 отрѣзанныхъ ножки навязываютъ на нитки и отправляютъ въ земство. Ловля овражковъ—вещь очень хлопотливая и ею занимаются наибѣднѣйшіе колонисты, которые получаютъ по 1 коп. съ овражка отъ болѣе состоятельныхъ для пополненія комплекта, а за уничтоженіе сверхъ комплекта получаютъ столько-же отъ земства.

Заканчивая описаніе кол. Львовой, я долженъ еще упомянуть о слѣдующей ея особенности. Кврен-земледѣльцы тутъ въ большинствѣ случаевъ, кромѣ земледѣлія, занимаются и ремеслами, имѣющими приѣзженіе въ сельскомъ хозяйствѣ, какъ то: ремесла столярное, кузнечное, колесное и каменные работы. Въ кол. Львовой намъ пришлось посѣтить нѣсколько новыхъ вахловыхъ хатъ, выстроенныя собственноручно евреями-земледѣльцами. Хаты эти, свѣтлыя и просторныя, имѣютъ весьма благообразный видъ; въ нихъ тепло и уютно. Одной изъ хатъ мы даже залюбовались:

выстроена она молодой барочкой по фамилии Ареловичъ, при чемъ жена принимала въ постройкѣ дома такое-же дѣятельное участіе какъ и мужъ.

Вторая колонія, которую мы посѣтили, это—*Ново-Вериславъ*; она, правду сказать, уже давно не пользуется хорошиимъ репутациею въ земледѣльческомъ отношеніи. Близость города и частые неурожаи отвлекаютъ еврейско-земледѣльцевъ отъ ихъ прямого дѣла и наталкиваютъ ихъ на другія занятія. Но въ настоящемъ году положеніе этой колоніи еще болѣе ухудшилось, это видно хотя бы изъ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ: во время нашего посѣщенія, колонистовъ, имѣющихъ полный комплектъ земледѣльческихъ орудій, лошадей отъ двухъ до десяти, и потому занимающихся самолично обработкой своихъ участковъ, всего было 19. Изъ остальныхъ, 25 хозяевъ были лишены въ этомъ году возможности самолично обрабатывать свои участки по недостатку рабочаго скота, проданнаго еще зимою отчасти на продовольствіе, отчасти же за неимѣніемъ корма. Наконецъ, 8 хозяевъ совсѣмъ не занимаютъ земледѣліемъ, при чемъ двое изъ нихъ сдали свои участки въ аренду своимъ же односельчанамъ, остальные шестеро—безземельные хозяева. Столь печальныхъ послѣдствій прошлаго неурожайнаго года намъ, къ счастью, не приходилось встрѣчать ни въ одной изъ прочихъ колоній, хотя въ нѣкоторыхъ изъ нихъ мы сталкивались съ ужасною нуждою, но такъ люди сами по себѣ страдали болѣе, но хозяйство ихъ все-таки болѣе или менѣе уцѣлѣло.

Кол. *Бобровый Кутъ* принадлежитъ къ числу наиболѣе пострадавшихъ отъ неурожая колоній, о чемъ я упоминалъ еще въ первыхъ моихъ письмахъ. Хроническій неурожай послѣднихъ трехъ лѣтъ исподволь низвелъ эту колонію на самую низкую ступень благосостоянія: однако и теперь она остается наилучшею колоніею Херсонской губерніи. Не смотря на свою истощенность, колонія эта даже въ этомъ году засѣяла всю свою посѣвную площадь, и преимущественно собственными орудіями и собственнымъ трудомъ.

Убѣдительнымъ доказательствомъ бывшаго благосостоянія этой колоніи могутъ служить, между прочимъ, остатки ея земледѣльческихъ орудій: и теперь еще въ ней изъ 128 хозяевъ 64 имѣютъ собственные букары и плуги, на нихъ же долю приходится 21 косилка,—роскошь, которую рѣдко встрѣтишь въ мелкихъ крестьянскихъ хозяйствахъ; что касается гарманы, бѣялки, бороны и др., ихъ можно найти у каждого. Изъ числа 128 хозяевъ кол. Боброваго Кута, 15 хозяевъ совершенно не занимаютъ сельскимъ хозяйствомъ, хотя и имѣютъ полныя надѣлы; большая часть ихъ

старини-одиночки, участки свои они сдаютъ въ аренду болѣе состоятельнымъ евреямъ-односельчанамъ. 6 хозяевъ—малоземельные (имѣютъ 1—3 десят.) обрабатываютъ свои участки наемнымъ трудомъ. Однинадцать хозяевъ производятъ лишь вспашку своихъ полей наемнымъ трудомъ; это колонисты, только недавно выдѣлившіеся изъ своихъ семействъ и обзаводящіеся теперь собственнымъ хозяйствомъ, но не успѣвшие приобрести никакихъ земледѣльческихъ орудій, кромѣ острой косы и гармана; скосивъ свои небольшіе участки и скототивъ свой хлѣбъ, они батрачатъ у своихъ же односельчанъ-евреевъ. Это наиболѣе симпатичный народъ, который хотя еще, такъ сказать, не оперился, но общается въ будущемъ дать контингентъ образцовыхъ хозяевъ. Почти всѣ они только недавно оставили военную службу и вернулись къ домашнему очагу и коринлицѣ-землѣ. На нихъ городская жизнь не имѣла, повидимому, тлетворнаго вліянія,—по крайней мѣрѣ, не отвлекала ихъ отъ сельскаго промысла; они мечтаютъ теперь лишь о томъ, какъ бы получше устроить свое сельское хозяйство. Среди остального населенія колоніи Боброваго Кута обращаютъ на себя особое вниманіе 28 хозяевъ, которые и теперь считаются образцовыми хозяевами въ колоніи, но въ этомъ году лишились возможности вполне самостоятельно обрабатывать свои участки; у нихъ и теперь есть полный инвентарь, но нѣтъ рабочаго скота. При назначеніи пособія на покупку живого инвентаря, такіе хозяева заслуживаютъ особаго вниманія; имъ слѣдуетъ дать пособіе въ болшемъ размѣрѣ, чѣмъ остальнымъ.

Для приѣбра останавлиюсь на исторіи одного изъ такихъ замѣчательныхъ хозяевъ. Илья Кузминеръ недавно былъ перворазряднымъ хозяиномъ. Три года неурожая довела его почти до нищеты, и при всемъ томъ онъ не расстался до сихъ поръ съ своими мертвымъ инвентаремъ. У него и теперь еще есть два букара, плугъ, 4 бороны, 2 вѣялки, гарманы, косилка, 2 фургона, 2 повозки и т. д. Изъ 15 дойныхъ коровъ въ настоящее время едва уцѣлѣли двѣ, а конюшня, въ которой всегда красовалась восьмерка здоровыхъ нѣмецкихъ коней, совсѣмъ опустѣла. А вотъ и печальная повѣсть его постепеннаго раззоренія: послѣ перваго года неурожая 4 лошади проданы имъ на посѣвъ 100 дес. Надежды на урожай обманули его и на второмъ году. Затѣмъ послѣ покражи двухъ лошадей, стоимостью въ 200 руб., онъ остался лишь при одной парѣ лошадей, и это накупилъ озиныхъ посѣвовъ. Пришлось взять займы деньги на покупку еще хоть пары лошадей, при помощи которой онъ сдѣлалъ озиный посѣвъ; вслѣдъ за этимъ принужденный платить свой долгъ, онъ продалъ всю четверку, такъ какъ

вообще въ послѣ рабочее время лошади дешевѣютъ, а тѣмъ болѣе въ эту зиму во время безкормицы. Такимъ образомъ, имѣя полное орудіе, онъ все таки не хозяйитъ; а между тѣмъ какой еще у него запасъ энергій, настойчивости, терпѣнія!!! И теперь въ эту пору невзгодъ, онъ подѣл своей усадьбы развелъ фруктовый садъ въ которомъ насадилъ слишкомъ 500 деревьевъ, собственными руками вырылъ колодезь, сложилъ изъ камня ограду; а человѣкъ онъ ужъ въ лѣтахъ, семейство многолюдное, не рабочее—все дѣвушки, на рукахъ престарѣлые отецъ да мать.... Вотъ какимъ людямъ надо приходить на помощь!.. И въ этой колоніи это не единственный приѣзръ...

Говоря о садоводствѣ нельзя не вспомнить объ Абрамѣ Гольдинѣ. Это пионеръ въ дѣлѣ разведенія фруктовыхъ садовъ въ этой колоніи. (О немъ уже писалъ какъ-то на страницахъ «Нед. Хрон. Восхода», г. А. А. Зусманъ). Гольдину лѣтъ 90; старикъ и теперь неутомимо работаетъ надъ своимъ садомъ съ своей старухой и сыномъ-горбуномъ. Онъ удостоился похвалы генерала Левашева, обревизовавшего года два тому назадъ еврейскія колоніи Херсонской губерніи и увезшаго тогда въ Петербургъ на показъ сочные тяжеловѣсные персики—продукты сада Гольдина. Благодаря содѣйствію г. Левашева, Гольдину отведена еще одна десятина прибрежной земли на расширеніе его сада. Приѣзръ Гольдина подѣйствовалъ благотворно не только на его односельчанъ евреевъ, но и на земледѣльцевъ другихъ колоній. Настоящей весной изъ питомника при колоніальномъ садѣ въ Вол. Нагартавѣ взято евреями для посадки до 4000 саженцевъ.

Укажу тутъ еще на одного приѣзрнаго земледѣльца, Гершова Равкина; колонистъ этотъ отличается своимъ атлетическимъ тѣлосложеніемъ и развитіемъ мускульной системы. Онъ относится довольно враждебно къ «новомоднымъ» земледѣльческимъ орудіямъ. Особое негодованіе онъ выражаетъ противъ косилки; то-ли коса, съ нею онъ радъ подраться, «разнахнись рука, зазудать плечо, говоритъ онъ на своеобразномъ еврейскомъ жаргонѣ. Однако уступить другимъ ему не хочется; если пошла мода на косилки, такъ и онъ ее приобрѣлъ: пусть про него не скажутъ, что онъ плохой хозяинъ, хотя косилкой пользуются другіе, а онъ свои 30 десятинъ снимаетъ собственноручно своей звенящей косой.

Вернемся однако къ продолженію нашего отчета. Вслѣдствіе какихъ то недоразумѣній, пособие, предназначенное на объѣмененіе, нѣсколько запоздало; чего только не испытали изъ за этого наши бѣдные пахаря! Какъ только снѣгъ сошелъ и явилась возможность вспахать землю, колонисты

высыпали въ поле съ своею оставшеюся худобой и орудіемъ, чтобы приготовить поле для посѣва; ждуть, затѣмъ, бѣдные пособія изъ города отъ мѣстнаго комитета, зная, что Фондъ ужъ давно позаботился выслать деньги; шлютъ они гонцовъ одного за другимъ за деньгами, но всѣ возвращаются съ пустыми руками: то списки не въ порядкѣ, то слово пропущено. А между тѣмъ, тутъ же рядомъ крестьянинъ, давно уже обезпеченный сѣменами, благодаря заботамъ энергическаго земства, приводитъ къ концу свои посѣвы... Но свѣтъ не безъ добрыхъ людей: на выручку своимъ односельчанамъ явился добрый, энергичный человекъ Шульцъ Докторовъ, шульцъ этой же колоніи. Какъ первый земледѣлецъ, понимающій значеніе посѣва во время, онъ не побоялся рискнуть своимъ небольшимъ капиталомъ, затративъ его на покупку посѣвнаго зерна, и роздалъ его всѣмъ, кто только хотѣлъ засеять свой надѣлъ. Это пособіе дано на вѣру, безъ всякаго обезпеченія, безъ назначенія даже срока уплаты. Получившіе позднее пособіе отъ Фонда исправно возвратили часть сѣмянъ Докторову, но не все, потому что они не получили ни отъ Министерства Государственныхъ Имуществъ, ни отъ Фонда всего количества сѣмянъ, необходимаго для посѣва. Были случаи еще болѣе заслуживающіе упоминанія: тотъ же Докторовъ, выдавъ Беркѣ Льву сѣмена на посѣвъ восьми десятинъ, далъ ему также свой рабочій скотъ и орудія, желая чуть ли не насильно сдѣлать его земледѣльцемъ. Другой примѣръ такой-же заботливости Докорова о молодыхъ начинающихъ хозяевахъ мы видимъ на Мовшѣ Черняевскомъ. Сирота 25 лѣтъ, Чернявскій этотъ нищетъ на своихъ рукахъ малолѣтнихъ братьевъ; до послѣдняго времени онъ не имѣлъ даже собственной хаты, и заработки его въ качествѣ земледѣльца-батрака хватили ему лишь на прожитіе. Докторовъ взялъ его къ себѣ, вмѣсто поденной платы кормилъ его и его семью, а къ концу второго года выстроилъ ему просторную хату. Теперь Докторовъ снабдилъ его сѣменами на посѣвъ и далъ ему еще временно свой рабочій скотъ и орудія для вспашки его надѣла. Такая дѣятельность Докорова тѣмъ болѣе симпатична, что мы видимъ тутъ не обыкновенное мягкосердіе, но разумную благотворительность, которая удовлетворяетъ не минутнымъ потребностямъ, а обезпечиваетъ существованіе людей, дѣлая ихъ способнымъ къ серьезному и производительному труду.

Ис. Блюменфельдъ.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ВѢЧНОСТЬ ПРОРОЧЕСКАГО СЛОВА.

(Окончаніе) ¹.

(*Les Prophètes d'Israel par James Darmesteter. Paris. Calman Levy. 1892. XX+386 (Пророки Израиля. Соч. Джемса Дармстетера. Парижъ, 1892 г.)*.)

Что касается другихъ статей, заключающихся въ этой замѣчательной книгѣ, то они всё, за исключеніемъ уже извѣстнаго этюда *Coup d'oeil sur l'histoire de peuple hebreu*, печатающагося тутъ уже въ третій разъ ², они всё критическаго характера. Въ статьѣ «*l'Authenticité des Prophètes*», авторъ со свойственною ему солидностью и убѣдительною опровергаетъ недѣльную теорію Эрнеста Гаве (Havet), пущенную имъ въ его книгѣ *la Modernité des Prophètes*. Эта теорія доказываетъ, будто всё пророки относятся къ эпохѣ Маккавеевъ. Это утвержденіе, подъ которымъ скрывается желаніе недостойное истаго ученаго, желаніе лишить пророчества и іудазма главной заслуги какъ самостоятельнаго ученія и выставить его вѣтвью эллинизма (sic), опровергнуто энергично, между прочимъ, и всею библейскою критикою. Дальше идутъ двѣ статьи, изъ которыхъ одна посвящена разбору перваго тома *Исторіи Израиля* Ренана, а вторая разбору перваго же тома *Исторіи евреевъ* Гретца, во французскомъ переводѣ Вага. Мы уже привели выше слова, которыми Дармстетеръ характеризуетъ Ренана и который, какъ мы уже сказали, прекрасно характеризуютъ его самаго. При всемъ своемъ восторженномъ отношеніи къ нему, онъ однако далеко не всегда соглашается съ авторомъ *Исторіи Израиля*. Ренанъ, какъ извѣстно, современную культуру считаетъ созданіемъ двухъ расъ: грековъ и евреевъ. Греки создали науку, литературу,

¹ См. „Восходъ“, в. VI.

² Въ первый разъ этотъ этюдъ вышелъ отдѣльной брошюрой (въ 1881 г.), затѣмъ въ 1883 г. онъ явился въ сборникѣ научныхъ статей Дармстетера *Essais Orientaux*.

философію и искусство; но нѣтъ было чуждо чувство состраданія и справедливости къ слабому и угнетаемому. Израиль создалъ право слабого, создалъ идею о Богѣ справедливомъ, который установитъ справедливость на землѣ. Нашъ авторъ не только соглашается съ этимъ дѣленіемъ. «Наша современная философія и наша поэзія далеко не таковы, какими бы онѣ были, еслибы наша мысль прошла только черезъ школу Греціи. Наша поэзія происходитъ столько же отъ псалмовъ, сколько отъ Гомера, а философія исторіи зародилась въ моментъ, когда пророки нашли въ мірѣ и въ жизни цѣль и смыслъ. Ни одна изъ великихъ идей, образовавшихъ міръ, не принадлежитъ исключительно одной изъ великихъ расъ: каждая изъ нихъ нѣла въ себѣ неясное сознаніе, зародышъ, набросокъ творчества всѣхъ другихъ. Вотъ почему геній одной расы могъ такъ могущественно дѣйствовать на другую, а всѣ вмѣстѣ могли содѣйствовать достиженію общаго идеала. Поэтическая Греція жила вся снаружки, среди радостей міра и жизни, въ океанѣ залитыхъ солнцемъ вѣѣнностей, оѣя повсюду въ пространствахъ боговъ, безумно отдаваясь похожденіямъ и пѣснямъ; пророческая Іудея жила вся внутри, погруженная въ свою совесть и нища въ мірѣ нравственнаго идеала. Жизнь и міръ были для Греціи одой, для Іудеи же они были драмой. Среди противорѣчивыхъ капризовъ, которыми управлялся ея міръ, Греція, правда, замѣтила и принципъ порядка и единства, поставила надъ всѣмъ Зевса, какъ верховнаго управителя; ея боги даже не всегда были преданы наслажденіямъ жизнью; у нихъ были также и добрыя виставки, были даже такія преступленія, за которыя они наказывали; они также желали добра, но какъ-то слабо. Да и все у нихъ было хаотически, неясно, безъ авторитета, безъ власти; стремленіе безъ результата, безъ страданія. Эта мысль, парившая надъ Греціей, какъ проходящая мечта, за три или четыре вѣка до Сократа овладѣла душою нѣкоторыхъ мечтателей Палестины, воспламенилась въ ихъ груди словно въ вулканѣ и вырвалась оттуда огненной непотухающей лавой». (208—209).

Авторъ, въ противоположность общепринятому мнѣнію, въ дѣлѣ идей и доктринъ признаетъ преимущественное вліяніе творчества личностей, а не массы. «Библия, — говоритъ авторъ, — совершенно основательно предполагаетъ рядъ пророковъ, которыми Богъ откърываетъ истину. Новая мысль никогда не является дѣломъ отдѣльной личности или нѣсколькихъ личностей. Человѣчество есть не больше какъ грубая матерія, которому геній — геній мысли и геній сердца — обрабатываютъ по своему желанію и по своему собственному закону. Геній, безъ сомнѣнія, является продуктомъ толпы и ея виставковъ; но

между этими хаотическими инстинктами является одинъ, который имъ одаренъ исключительно; и въ рукахъ этого одного гений дѣлается сознательной всемогущей силою, которая въ теченіе вѣковъ будетъ заставлять человечество вѣрить въ то, во что оно должно вѣрить, дѣлать, то, что оно должно дѣлать. Говорятъ часто объ анонимномъ дѣйствіи толпы. Ничего подобнаго нѣтъ въ области мысли. Есть сердце, которое зародило идею, уста, выразившія ее словомъ, хотя бы они и немедленно затѣмъ были преданы забвенію. Оттуда интересъ, представляемый біографіей людей, которые дѣйствовали и мыслили за другихъ; ибо въ нихъ заключается «человѣчество» (220—221). Но не только въ области идей и мыслей, но и въ области практической жизни толпа является только сырымъ матеріаломъ, изъ котораго гений и, къ великому ея несчастію, даже далеко не гений, могутъ выдѣлывать, что имъ угодно. Напротивъ того, если въ области мысли толпа еще можетъ проявить какую-либо самостоятельность, то въ области практической жизни—почти никогда. Кто не знаетъ, что тутъ то именно толпа является совершеннымъ орудіемъ въ рукахъ того, кто только захотѣлъ и имѣеть достаточно воли или дерзости нанигулировать этияъ безсознательнымъ орудіемъ. Вся всемірная исторія представляетъ этому подтвержденіе. Да, у толпы есть только инстинкты, неясные инстинкты, которые можно направлять по какому угодно направленію. Мы поэтому считаемъ нелѣпыми и крайне несправедливыми вопли и жалобы на испорченность, неблагодарность и т. п. недостатки толпы. Орудіе ранить часто неумѣлаго человѣка, имѣющаго дерзость братья за него своими грубыми неповоротливыми лапами. Толпа, какъ одаренная жизнью и инстинктами, есть намъ сложнѣйшее орудіе, которымъ не всякому дано управлять, и кто кричитъ о негодности этого орудія, тотъ свѣдѣтельствуетъ о собственной своей негодности. Но, какъ одаренную именно жизнью, ее лучше сравнить съ дикимъ конемъ, который только тогда дается въ руки, когда убѣдится *въ полномъ къ себѣ доброжелательствѣ*. И никому, дѣйствительно, толпа не отдается такъ легко и вслѣдло, какъ людямъ, въ которыхъ видятъ искреннюю къ себѣ любовь и преданность,—и за такихъ людей она пойдетъ на величайшіе подвиги. И найдись тецерь крупная выдающаяся личность, хоть тѣмъ Моисей, но съ великою любовью къ своему народу, онъ могъ бы подвинуть евреевъ на многое и привести ихъ къ полному ихъ перерожденію. Но получится нѣчто другое, когда за это дѣло будутъ братья разные нравственные козявки и паразиты, желающіе только присосаться къ тощему народному тѣлу.

Но возвратимся къ нашему предмету. Извѣстно, какъ Ренавъ обрисовалъ личность историческаго Давида. Онъ съ какою-то любовью принялъ на себя задачу уничтоженія этой великой мессіанской фигуры и выставилъ его обыкновеннымъ восточнымъ основателемъ государства, какимъ-то безжалостнымъ, бессовѣстнымъ. Такъ, впрочемъ, Ренавъ поступилъ и не съ однимъ Давидомъ, преслѣдуя часто въ своей исторіи современныхъ политическихъ цѣли и являясь, такимъ образомъ, больше въ роли публициста, чѣмъ въ роли истиннаго историка. Даристетеръ по поводу этого умышленія Давида говорить... «Быть можетъ, желя возстановить историческую истину, авторъ хватилъ уже черезъ край»... «Быть можетъ, въ Давидѣ былъ и деспотъ,— тѣмъ хуже для него и для тѣхъ, которымъ пришлось нѣкогда имѣть съ нимъ дѣло. Но какое оно имѣетъ значеніе для потомства? Не имѣло-ли оно право воплотить свой идеалъ въ комъ ему было угодно, связывать его съ какимъ ему угодно было именемъ? Давидъ, къ счастью для него, былъ ему извѣстенъ не по историческимъ книгамъ и не по хроникѣ, но по устнымъ легендамъ. Оно только припоминало его обаяніе, его привлекательную силу — и идеализація началась. Оно вспоминало Юнатана и идеальскую дружбу, вспоминало молодого героя, освободителя отечества, великодушнаго искателя приключеній, владыка своего преслѣдователя; оно вспоминало затѣвъ престарѣлаго царя, этого Pater Dolorum, спасающагося отъ своего сына, чтобы потомъ его оплакивать. Оно вложило въ его уста всѣ свои скорби, всѣ стоны своего сердца,—и вѣнчало въ немъ страданіе. Почему же возмущаться выборомъ и кричать о комедіи?»... «Человѣчество, ждущее своего Мессію изъ дома Давида, на которомъ основываютъ свою вѣру, не обманулось въ этомъ отношеніи; и мы можемъ сколько намъ угодно доказывать ему съ текстомъ въ рукахъ, что Давидъ былъ не больше какъ обыкновенный смертный—оно насъ будетъ слушать—и дѣлать свое. Ибо оно требуетъ не текстовъ и мало довѣряетъ книжникамъ. Истинный Давидъ есть тотъ, котораго оно само себѣ создало въ своихъ печаляхъ и для своего утѣшенія. Какое дѣло, за какую вѣтвь ухватывается тонущая душа, лишь только она въ ней находитъ опору. Какое значеніе имѣютъ любопытныя разоблаченія исторіи для потребностей и непоколебимыхъ убѣжденій души? Пускай мертвые были при своей жизни какими угодно. Но въ своей загробной жизни и въ своей вліяніи на будущее они такіе, какими ихъ считаютъ. И мы можемъ говорить сколько намъ угодно, что исторія есть воскресеніе прошедшаго; для человѣчества она больше этого: она есть пророчество будущаго». (224—226).

Въ статьѣ о первомъ томѣ Исторіи евреевъ Гретца (l'Histoire d'Israël M. Graetz 226 — 246) авторъ прежде всего возстаетъ противъ предразсудка, котораго, говоря мимоходомъ, придерживаются больше всего сами евреи изъ простаго невѣжества.

«Священная исторія и исторія еврейскаго народа—двѣ различныя вещи, говоритъ авторъ. Каждый почти имѣетъ кое-какое понятіе о первой, хоть бы тамъ по воспоминаніямъ изъ катехизиса; очень немногіе знаютъ или даже подозрѣваютъ существованіе и объемъ второй. Границы священной исторіи не опредѣлены. Обыкновенно принято относить конецъ ея къ эпохѣ, когда прекращается политическое существованіе, или же религіозная миссія Израиля, т. е. къ эпохѣ разрушенія второго храма или рожденія Христа. Но, священная исторія есть только первая глава еврейской исторіи, которая не кончается съ разрушеніемъ Иерусалима и окончательнымъ паденіемъ націи. Разсѣяніе, которое обыкновенно есть конецъ исторіи народовъ, открываетъ собою только новый періодъ въ исторіи евреевъ, которая съ этого момента развѣтвляется до безконечности, продолжаясь еще и теперь. Двадцать колоній, разбросанныя изгнаніемъ по всѣмъ странамъ Европы, сѣверу Африки и части Азій, имѣютъ каждая свою исторію, и всѣ эти двадцать исторій вмѣстѣ составляютъ исторію еврейскаго отечества. Единство этого хаоса исторій установилось единствомъ религіозныхъ и моральныхъ традицій, вынесенныхъ изъ родины каждой изъ этихъ колоній. Ибо оказалось, что въ моментъ разсѣянія духъ народа былъ до того укрѣпленъ семью предшествовавшими вѣками пророческой проповѣди и народнаго обученія, былъ запечатлѣнъ такимъ могучимъ неизгладимымъ впечаткомъ, что вѣрованіе, идеалъ, стремленіе, все, что составляетъ неизмѣнное условіе національнаго единства, не могли уже измѣниться. Невѣроятный объемъ этой исторіи таковъ, что едва постигаешь, какимъ образомъ одинъ человѣкъ осмѣлился объять ее въ ея цѣломъ» (227—29). Такой человѣкъ тѣмъ не менѣе нашелся въ лицѣ Гретца, имѣющаго всѣ качества истиннаго историка,—и его трудъ, признанный наукой, сдѣлавшійся классическимъ, доказываетъ, что онъ не взялъ на себя задачи не по силамъ. Однако въ его библейской исторіи авторъ находитъ крупныя недостатки. Гретцъ пренебрегъ многими источниками, особенно же археологіей, египтологіей и ассириологіей, являющимися крайне необходимыми вспомогательными средствами для пониманія библейскаго періода. Ибо только въ кадрѣ окружавшихъ его народовъ. Израиль рельефно выступаетъ со своими особенностями, и кромѣ того,

вся древняя исторія евреевъ тѣснѣйшимъ образомъ связана съ исторіей окружавшихъ ихъ народовъ, отъ которыхъ они вначалѣ очень мало отличались въ какомъ бы то ни было отношеніи, ни даже въ языкѣ. Пробѣлъ, дѣйствительно, очень крупный, на который критика очень мало обратила вниманія, придираясь больше къ его тенденціи, къ его такому или иному отношенію къ данному явленію, упрекая его за то, что онъ смѣлъ безнравственное выставить безнравственнымъ и заклеить его позоромъ и т. д. Но, излагая съ одной стороны слишкомъ традиціонно исторію библейской эпохи, онъ, съ другой стороны, часто слишкомъ далеко уходитъ въ своихъ смѣлыхъ гипотезахъ.

Больше всего намъ кажется основательнымъ нижеслѣдующій упрекъ нашему великому народному историку. «Гретцъ рационалистъ, и это очень скверное условіе для пониманія происхожденія религіозныхъ понятій. Рационализмъ, это страшнѣйшее ортодоксіи, совсѣмъ отличенъ отъ историческаго духа, который одинъ только плодотворенъ, и съ которымъ онъ, пожалуй, находится въ большемъ противорѣчій, чѣмъ вѣрующая критика. Рационализмъ, какъ и эта послѣдняя, принимаетъ всѣ данныя традиціи и въ такомъ же послѣдовательномъ порядкѣ, и сводитъ свою задачу къ тому, чтобы придать подробностямъ разумное основаніе: онъ измѣняетъ форму факта, но не его сущность; онъ тщательно очищаетъ чудеса, каждый разъ какъ наталкивается на нихъ, и думаетъ, что сдѣлалъ все, когда устранилъ поэзію исторій». (237—238).

Дѣйствительно, кто не знаетъ, что иная легенда, именно въ своей наивной поэтической предель, переноситъ насъ больше въ историческое прошлое, рисуетъ намъ его гораздо живѣе, рельефнѣе, со всею его внутренней такъ сказать душою, чѣмъ тысячи разумнѣйшихъ конментаріевъ и прозаическихъ разъясненій. Не забудемъ однако, что эти недостатки относятся только къ первому тому, и что библейская эпоха, имъ обнижаемая, представляетъ немновѣрныя трудности и весьма разнообразныя. Внести въ нее что-нибудь новое, оригинальное—довольно трудно, да и притомъ рискуетъ столкнуться съ сильными страстями. За то въ остальныхъ томахъ онъ почти безупреченъ, и въ нихъ-то главнымъ образомъ выражается весь историческій гений Гретца. Дармстетеръ, поэтому, выражаетъ сожаленіе, что изданіе не начато съ позднѣйшихъ томовъ, гдѣ можно было видѣть сейчасъ Гретца во всемъ его ростѣ. По мнѣнію Дармстетера, совершенно справедливому, дѣйствительный интересъ древней или священной исторіи Израиля состоитъ въ томъ, чтобы прослѣдить въ этомъ маленькомъ народѣ, вѣнч-

ннѣ образомъ ничѣмъ не отличавшемся отъ безчисленныхъ племенъ, его окружавшихъ, зарожденіе и развитіе вѣрованій и чаяній, которыя на столько соответствовали тайному инстинкту человѣчества, что одно изъ эго, часто слабое, донесшееся впоследствии до Запада и до Востока, неизменно и отчасти переродило совѣсть древняго общества». (243).

Авторъ дальше дѣлаетъ попытку объяснить эту витающую надъ еврейской исторіей тайну, но по нашему,—неудачно. Особенность расы не объясняютъ, по мнѣнію автора, особенностями еврейской исторіи и еврейской религіи. Не раса создала религію, а религія создала расу. Еврейскій народъ со всѣми своими удивительными особенностями есть дѣло рукъ своей традиціи (242—245). Но откуда взялась эта столь необычайная, столь мощная традиція, которая создала по своему образу не только Израиля, но и все человѣчество? Она создана пророками, отвѣчаетъ авторъ. «Въ то время какъ двѣнадцать колѣтъ, поселившихся по берегамъ Иордана, терзали другъ друга, пока происходили всѣ эти кровавыя трагедіи, образъ которыхъ выступаетъ еще передъ нами изъ страницъ Библии и изъ рассказовъ обо всѣхъ этнѣхъ неистовствахъ древняго міра, въ сердцахъ нѣсколькихъ неизвѣстныхъ возвышенныхъ натуръ, названныхъ потомъ пророками, заговорилъ голосъ разума и совѣсти и вырвался наружу крикомъ негодованія; и этотъ крикъ негодованія оказался столь могучимъ, что послѣ продолжительной борьбы наполнилъ всѣ скалы Иудеи, и оттуда онъ былъ разнесенъ и разносится еще понинѣ вѣтрами въ самые отдаленные уголки земли» (245—246).

Все это прекрасно и вѣрно. Фактъ самъ по себѣ не подлежитъ никакому сомнѣнію. Но откуда взялись эти «нѣсколько возвышенныхъ натуръ»? Отчего они не явились во всякой другой средѣ? Отчего этотъ протестъ разума и совѣсти не раздавался въ Вавилоніи, Египтѣ, Римѣ и Афинахъ? Этого авторъ намъ не объясняетъ, это показываетъ то, что и великіе умы могутъ оказаться недостаточными для разрѣшенія этой великой тайны. На то оно и тайна, чтобы остаться неразъясненной, не разгаданной. Объ этомъ мы уже впрочемъ высказались выше.

Въ статьѣ *Race et Tradition* авторъ подробно развиваетъ высказанный въ предыдущей статьѣ мимоходомъ взглядъ, что особенности народовъ создаются не расой, а традиціей. Какъ по основной идѣе своей, такъ и по частностямъ въ ней встрѣчающимся, эта статья требуетъ подробнаго разбора, и мы, можетъ быть, къ ней еще вернемся въ другой разъ.

Книга заканчивается обширною и блестящею статьею, посвященной жизни и трудамъ Жозефа Сальвадора, этого великаго родоначальника высшихъ очищенныхъ взглядовъ на іудаизмъ, которому онъ посвятилъ всю свою жизнь и въ которомъ онъ первый провидѣлъ основу и зерно будущаго. Не лишено интереса, какииъ образомъ Сальвадоръ дошелъ до того, чтобы посвятить себя всецѣло іудаизму. Отецъ его былъ изъ первыхъ, который широко воспользовался эмансипаціей, данной евреямъ великою революціей, и женился на католичкѣ. Отъ этого брака въ 1796 г. родился Жозефъ Сальвадоръ, котораго отецъ однако воспиталъ въ еврейской религіи. Въ двадцать лѣтъ онъ кончилъ докторомъ медицинскій факультетъ въ Монпелье, своемъ родномъ городѣ, и затѣмъ онъ уѣхалъ въ Парижъ, чтобы тамъ усовершенствоваться. Однажды, во время перерыва между лекціями, бѣгло просматривая газеты, онъ наткнулся на извѣстіе, приковавшее все его вниманіе. Дѣло шло не больше и не меньше какъ о нападеніи на евреевъ въ одномъ маленькомъ городкѣ Германіи, сопровождавшемся грабежомъ и убійствами, при крикахъ Нер! Нер! Онъ былъ весь потрясенъ. Новый крестовый походъ! Новая угроза принципамъ терпимости и свободы! Скверное предзнаменованіе для XIX вѣка, тогда уже въ юношескомъ возрастѣ (это было въ 1817 г.). Нер! Нер! Этотъ варварскій крикъ не давалъ ему покою. Онъ не могъ спать всю ночь, и на лекціяхъ на другой день въ его ушахъ все раздавался этотъ дикій вопль ненависти, преисполнившій его негодованія. Слово «Нер» толковалось тогда, какъ первоначальныя буквы трехъ латинскихъ словъ: *Hierosolyma est perila...* Это толкованіе, конечно, не вѣрно. Но это не важно, а важно то, что именно это невѣрное толкованіе, какъ это чаще всего бываетъ, произвело крутой переворотъ въ жизни Сальвадора и дало ей совершенно иное направленіе. «А, Іерусалимъ погибъ, твердите вы. Откуда такая увѣренность. Постойте, мы еще посмотримъ, погибъ ли онъ на самомъ дѣлѣ». Эти мысли неотступно овладѣли всею душою юноши. И онъ принялся горячо и ревностно изучать іудаизмъ и это изученіе съ тѣхъ поръ сдѣлалось цѣлью всей его жизни. И вотъ послѣ тщательнаго, всесторонняго изученія іудаизма и исторіи евреевъ, онъ пришелъ къ непоколебимому выводу, что Іерусалимъ дѣйствительно погибъ, но не настоящій, не тотъ который стоитъ на трехъ холмахъ, а фальшивый, поддѣльный, стоящій на семи холмахъ. Что же касается истиннаго, древняго, то тому только предстоитъ жизнь. Но объ этомъ ниже. Мы однако подробно не остановимся на этой превосходной статьѣ, и приведемъ только нѣкоторые отрывки изъ

вса, хотя по истинѣ затрудняемся въ выборѣ. Тутъ, что называется, какъ впрочемъ и во всей книгѣ, глаза разбѣгаются, и не знаешь, что брать раньше. И чаще всего выборъ того или другого мѣста рѣшается совсѣмъ посторонними соображеніями... Разсматривая известное произведеніе Сальвадора *Histoire de la domination romaine en Judée*, авторъ слѣдующимъ образомъ характеризуетъ борьбу Рима съ Іудеей: «Это самая своеобразная борьба, какую когда-либо исторіи приходилось заносить въ свои лѣтописи; ибо это борьба — символъ. Если-бы когда-либо фантазія историка-поэта хотѣла изобразить въ видимой осязательной формѣ борьбу, которая внутри смущенной человѣческой совѣсти происходила между элементомъ божественнымъ и человѣческимъ, между религіей, выступавшей съ увѣренностью, какъ владычица будущаго, и идеологіей, обладавшей всѣми матеріальными силами, но сильно поколебленной,—она не могла-бы вообразить болѣе поразительнаго, болѣе идеально вѣрнаго символа, какъ эта страшная борьба, которая заставила всѣ силы языческаго міра броситься противъ горы Морія. Временами кажется, что находишься въ центрѣ первобытнаго идеологическаго міра, и читая описаніе іудейской войны Тацита или Флавія, воображаешь, что передъ тобою возвышенная поэтическая аллегорія, рассказанная Гомеромъ. Эти судороги, заставляющія весь міръ подвигаться противъ Рима въ началѣ драмы, Такфорину—въ Африкѣ, Цивиліса въ Галліи, Лже-Нерона у Парчанъ, эти судороги, окончившіяся страшнымъ взрывомъ въ Палестинѣ, представляютъ собою символическій старый политевизмъ, подорванный со всѣхъ сторонъ, постоянно возстающій противъ самаго себя, пресыщенный своими богами и продолжающій совершать жертвоприношенія на обрушивающихся алтаряхъ. Эти на вербованные со всѣхъ концовъ міра легіоны, ринувшіеся на укрѣпленія возставшаго города, это негодованіе Рима и его императоровъ противъ высоковѣрнаго народа, который одинъ отказывался уступить *, — это крикъ языческой гордости противъ чудной и одинокой мысли, надругивающейся надъ всѣми вѣрованіями міра и возвѣщающей имъ наступающую гибель,—это возстаніе всѣхъ Олимповъ противъ невидимаго Бога, который съ высоты своего необъятнаго неба ихъ уничтожаетъ и разбиваетъ своей молніей. Никогда драма мірская не отражала въ себѣ лучше духовную драму, которую она скрываетъ, никогда поэзія исторіи не вывела на міровую сцену въ столь яркимъ образахъ и живыхъ метафорахъ драму мысли, происходившую въ

* *Augebat iras quod soli Indaei non cessissent* (Tacitus).

глубинѣ человѣческой совѣсти. Эпопея іудео-римская, какъ ее называетъ Сальвадоръ, символизируетъ въ пламенномъ образѣ эпопею іудео-языческую и столкновение душъ двухъ міровъ; но въ этихъ двухъ эпопеяхъ побѣдитель одной — есть побѣжденный другой. Это Пантеонъ сгорѣлъ въ пламени, объявшемъ храмъ, и крикъ, раздавшійся въ святилищѣ наканунѣ катастрофы — «боги уходятъ» — пророчествовалъ торжествовавшему побѣдителя, а не стонавшему побѣжденному».. (346—347).

Таково моральное значеніе во всемирной исторіи паденія Іерусалима. Съ одной стороны, оно отрѣзало зарождающуюся церковь отъ синагоги, и такимъ образомъ Іудазизмъ въ своей христіанской формѣ сталъ морализировать языческій міръ, съ другой стороны, лишивъ Израиля надежды на политическое могущество, оно его заставило сосредоточить всѣ свои силы на духовномъ идеалѣ и на охраненіи чистой истины. Но наступитъ день, когда іудазизмъ, побѣдившій язычество, но и значительно побѣжденный язычествомъ, очутится лицомъ къ лицу съ чистымъ іудазизмомъ. Этотъ день уже наступилъ. Что будетъ тогда, это Сальвадоръ излагаетъ въ своемъ другомъ произведеніи *Paris, Rome et Ierusalem* (348—349).

Мы, какъ уже сказали, не можемъ слѣдить за авторомъ въ его изложеніи и оцѣнкѣ этого удивительнаго произведенія Сальвадора, всего проникнутаго пророческимъ духомъ. Подобно Даристетеру, и Сальвадоръ глубоко вѣритъ, что возобновленіе и очищеніе міра совершится посредствомъ іудазизма. Но между тѣмъ, какъ Даристетеръ находитъ, что «истинный новый Іерусалимъ будетъ по всюду, гдѣ будетъ царить духъ Вибліи, Сальвадоръ вѣритъ въ возрожденіе настоящаго древняго Іерусалима, который сдѣлается духовнымъ центромъ міра. Точно также, какъ некогда Римъ, чувствуя себя всемогущимъ нравственно, схватилъ въ свои объятія священный городъ Давида, вырвалъ его изъ сердца Палестины, изъ вершинъ Моріи и Сіона, и перенесъ его на Авентинскій и Квиринальскій холмы, въ сердце Лаціума; такъ гевій новой эры вырветъ теперь этотъ Іерусалимъ изъ сердца Лаціума и возвратитъ его сердцу Палестины. И тогда на священной горѣ Предвѣчнаго, на вершинѣ Моріи, теперь всемогущей подъ турецкимъ игомъ, начнется новая жизнь и т. д. (360—364).

По поводу этой твердой и пламенной вѣры Сальвадора въ духовное и политическое возрожденіе Іерусалима, нашъ авторъ говоритъ:

«Нѣтъ, конечно, ничего невѣроятнаго, ничего невозможнаго въ матеріальномъ возстановленіи Іерусалима. Кто въ настоящую эпоху близко присматривается къ Малой Азійи и къ тѣмъ различнымъ селамъ, которыя тамъ

борятся между собою, чтобы тамъ жить и умереть, приходитъ къ заключенію, что давленіе Запада на Востокъ пробудитъ и вызоветъ снова къ дѣятельности традиціи и мечты, дремлющія въ исторической долині Іордана. Не смотря на глубокую испорченность евреевъ Іерусалима, въ моментъ, когда жизнь, постепенно пробивающаяся съ Запада, оживитъ эти трупы, Іерусалимъ, вслѣдствіе обаянія своего имени, вслѣдствіе связаннаго съ нимъ будущаго, которое въ восточномъ воображеніи является настоящимъ, снова сдѣлается могучимъ притягательнымъ центромъ для всѣхъ еврейскихъ силъ Востока и даже части Европы, всѣхъ тѣхъ, которые на чужой землѣ не нашли осуществленія пророческихъ завѣтовъ справедливости. Новое государство можетъ образоваться на склонахъ Галилеи и въ Канаанѣ, гдѣ будетъ преобладать еврейскій элементъ, одухотворенный двойною силой воспоминаній о недавно пережитыхъ преслѣдованіяхъ» (365—366) *.

Допуская такимъ образомъ полную возможность даже политическаго возрожденія Израиля, авторъ однако находитъ, что это возрожденіе будетъ имѣть только второстепенное значеніе для духовнаго объединенія міра, которое, по его мнѣнію, не нуждается въ матеріальномъ центрѣ. И въ этомъ онъ расходится съ Сальвадоромъ. Но, говоритъ дальше авторъ, если все таки такой центръ ужъ необходимъ, если человѣчеству нуженъ видимый символъ, видимый пунктъ своего духовнаго братскаго объединенія, куда бы оно могло обращать свои взоры въ моменты кризиса, то этимъ центромъ будетъ... Парижъ (406—309). *Un peu trop fort s'il vous plaît...* Парижъ—*«самый библейскій геній новѣйшаго времени»*, Парижъ *«нравственная столица міра и свѣтъ сердца»* (тамъ же). Плохое, преплохое созвучіе словъ. Ахъ, нѣтъ, Франція давно уже потеряла право на нравственное первенство, котораго, впрочемъ, она никогда и не имѣла. Она одно время, правда, явилась первой въ области идей свободы и равенства, первая ихъ осуществила съ безприкѣрными въ мірѣ героизмомъ, и дѣйствительно казалось, что она станетъ во главѣ погруженнаго еще въ средневѣковое рабство и средневѣковыя понятія окружающаго ее міра. Но видя, что этотъ міръ не поднимается къ ней, она спустилась къ нему. У нея не хватило нравственныхъ и духовныхъ силъ стоять одинокой со своими высшими идеями и пожертвовать ради нихъ минутной славой. И вотъ

* Писано въ 1881 г., слѣдовательно до возникновенія какихъ бы-то ни было движеній въ этомъ направленіи.

она отеклась отъ своей благородной роли, и теперь тащется въ хвостъ за всѣми, съ такими же банальными, низменными и далеко неправственными интересами и идеалами. Нѣтъ, ни Франція, ни еще меньше Парижъ не имѣютъ ничего общаго съ тѣмъ нравственно-духовнымъ идеаломъ, съ которымъ связано священное благородное имя Иерусалима и Ціона для всего міра и для всѣхъ религій. И даже въ хорошихъ ея друзьяхъ такое притязаніе вызоветъ больше чѣмъ недоумѣвающую улыбку. Авторъ, правда, писалъ эти строки 11 лѣтъ тому назадъ, когда многіе благороднѣйшіе умы все еще вѣрили, что очищенная, подобно Израилю, въ горнилѣ страданій, принесенныхъ ей 71-мъ годомъ, Франція выйдеть оттуда укрѣпленной нравственно и духовно и сдѣлается воспринимчивой къ лучшимъ идеаламъ, какъ іудеи послѣ Вавилонскаго плѣненія. Но вышло какъ разъ наоборотъ. Охваченная вся послѣ пораженія идеей о revanche, сдѣлавшійся ея идеаломъ, она отбросила всѣ другіе идеалы, жертвуя всѣмъ низменному тщеславному стремленію—къ возмездію, забывъ, что она только поплатилась за старыя грѣхи, — и наконецъ, рѣшительно продала свое право первородства за блюдо чечевицы...

Подобно пророкамъ, Даристетеръ и другіе хотѣли утѣшить истерзанную современными Вавиломъ Францію и указать ей на высшій идеалъ. Но въ то время, какъ Іудея, послѣ тяжкихъ испытаній, стала стремиться къ единому всемогущему Богу, Франція стала стремиться къ единой всемогущей арміи.

Но оставимъ Францію съ ея арміею и ея сержантами и возвратимся къ нашему предмету. Свою статью о Сальвадорѣ, этомъ историкѣ, пророкѣ и апостолѣ, какъ его называетъ авторъ, и видѣствъ съ тѣмъ всю свою книгу Даристетеръ заканчиваетъ слѣдующими знаменательными словами: «Среди этого хаоса современной мысли, въ этой слѣпой схваткѣ «словъ», гдѣ въ темнотѣ сталкиваются друзья и враги, гдѣ люди будущаго заигрываютъ у людей прошедшаго только ихъ предрасудки, ихъ ненависть и ихъ способы борьбы, отрываютъ будущее отъ всего, что было великаго, благороднаго и вѣчнаго въ прошедшемъ—наступить когда-нибудь день, когда громче всѣхъ этихъ разнорѣчныхъ, криковъ философскихъ и религіозныхъ сектъ, раздастся крикъ объединенія человѣчества. Оно тогда благоговѣнно собереть въ прошедшемъ все, что въ немъ есть жизненнаго, вѣчнаго, и броситъ его въ потокъ будущаго. Это будетъ не примиреніе съ прошедшимъ, а призваніе его. Ибо человѣчскій умъ узнаеть въ древнемъ священномъ словѣ мечты, которыя его волнуютъ. Вотъ почему роль Виб-

ли еще не окончена. Эта книга еще неизвѣстная теперь. Когда она перестанетъ быть таковою, всѣ будутъ поражены, увидѣвъ, что нѣтъ еще лучшей книги, которая такъ могла-бы просвѣщать человѣка, такъ могла-бы научить его, правамъ и обязанностямъ, дѣлать изъ него существо, проникнутое чувствомъ правды, правосудія и братства, и что такъ же нѣтъ лучшей книги, которая такъ могла бы показать народамъ, что у нихъ есть идеалъ, къ которому они должны стремиться, мировая задача, которую они должны осуществить». (385—386).

Такова-то свѣтлая вѣра въ будущность и вѣчность пророческаго слова этого великаго мужа науки, который самъ весь проникнутъ мощнымъ духомъ пророковъ. Его идеалъ—идеалъ великаго пророка и печальника еврейскаго народа, столь чудно выраженный въ слѣдующихъ безсмертныхъ словахъ выражающихъ собою все пророчество: «Да не возгордится мудрецъ своею мудростью, герой своею силою, богатъ своими богатствами; но тотъ пускай гордится, кто постигъ и позвалъ Меня, какъ Бога милосердія, правосудія, и справедливости на землѣ. Ибо только этого я желаю, говорить Господь *.

Въ заключеніе нѣсколько словъ.

Указывая на эту книгу, какъ на самое отрадное во всѣхъ отношеніяхъ явленіе, которое особенно должно дать хоть маленькое удовлетвореніе оскорбленному еврейскому чувству, мы, однако, напомнимъ нашимъ читателямъ то, что мы высказали девять лѣтъ тому назадъ въ предисловіи къ русскому переводу упомянутого уже выше этюда того же автора:

«Съ одной стороны мы должны убѣдиться, что только глубокое невѣжество и отсутствіе какихъ-бы то ни было понятій о іуданствѣ могутъ нѣтъ отходную этому послѣднему, какъ и его представителямъ; съ другой стороны мы должны постоянно помнить, что *noblesse oblige*... «Мало указывать съ гордостью на свое прошедшее, какъ бы справедлива и основательна ни была эта гордость, а надо оказаться достойнымъ этого прошлаго; въ противномъ случаѣ, оно только послужитъ къ нашему умаленію; и чѣмъ выше и блистательнѣе оно, тѣмъ болѣе жалкими и мизерными покажется мы» **.

Такъ безплодно прошедшія для насъ девять лѣтъ вполне обнаружили нашу нравственную несостоятельность и явно показали намъ, на сколько мы далеки отъ возвышенныхъ идеаловъ нашихъ безсмертныхъ пророковъ.

* Иереміагу, ст. IX, 22, 94.

** Востокъ, 1883, Іюль—Августъ, стр. 120.

И среди насъ самихъ «нѣтъ ни правды, ни милосердія, ни знанія Бога», и среди насъ царятъ всѣ тѣ пороки, противъ которыхъ съ такими негодованіемъ возставали наши великіе народы и міровые трибуны. «И каждый долженъ остерегаться своего друга, и никто не можетъ быть увѣреннымъ въ своего братъ; ибо братъ строитъ козни своему брату, другъ распространяетъ клевету (пишетъ допросы, говоря вульгарно) противъ друга *.

Вотъ вѣрное изображеніе нашихъ нравовъ.

И такъ, вся эта глубокая вѣра въ вѣчность и жизненность пророческаго слова и въ предстоящую ему еще блестящую будущность, высказанная передъ всѣми міромъ такими свѣтлыми умоу и крупными корифеями науки, какъ Джемсъ Дармстетеръ, должна намъ внушить не гордость нашихъ прошедшихъ, а мысли о серьезныхъ обязанностяхъ въ будущемъ; не предметъ тщеславія, а предметъ поученія должны мы черпать во всемъ этомъ, поученія, въ которыхъ мы больше всего нуждаемся теперь. Ибо, никогда, никогда наши нравственные основы не были такъ расшатаны, какъ въ переживаемое нами время, никогда, никогда отсутствіе нравственнаго авторитета не давало себя такъ чувствовать, какъ теперь, и никто такъ не нуждается въ руководствѣ въ жизни, какъ мы. Правда, во всемъ этомъ странномъ нравственномъ хаосѣ нашей жалкой раздробленной неувѣренной жизни мы сами, быть можетъ, меньше всего виноваты; правда, что мы всѣ, всѣми нашимъ существомъ зависимъ отъ стихійныхъ силъ, отъ всякихъ микробовъ, заражающихъ воздухъ. Но съ другой стороны это именно особенное наше положеніе и должно насъ дѣлать лучшими; именно потому, что мы вѣчно пребываемъ въ горнилѣ невѣроятныхъ страданій, мы должны являться очищенными, закаленными:

«...Euch war Gott wie keinem gut;
Er flöste Angst in euer Blut,
Durch Schrecken weckt' er euern Muth,
Da er mit Todesnoth euch schlug.

Ein edles Volk sei's noch so klein,
Saugt Lebenskraft aus Noth und Pein.
Der matte Blick wird falkenscharf,

* Іереміагу IX, 3—5.

Klebt nicht an niedrigem Bedarf.
Der schlaffe Wille greift zum Schwert,
Ziecht siegessicher in die Schlacht.
Wenn Noth die Thatkraft nicht entfacht,
Ist nicht ein Volk der Freiheit werth *.

Бопъ-Ами.

* Henrik Ibsen, *Brand*, p. 28.

НОВОЕ ОБЪЯСНЕНИЕ ИСТОЧНИКОВЪ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ.

(Г. М. Баранцъ: «Кирилло-Мефодіевскіе вопросы» (Труды кіевской духовной академіи.—1891 г.—Мартъ, іюнь, августъ).

Историко-сравнительный методъ, завоевывающій себѣ постепенно признание въ различныхъ сферахъ отечественной науки, значительно расширилъ предѣлы для изслѣдованія явленій и фактовъ древне-русской жизни. Представители науки сознали, что обычные приемы искутъ объясненія литературнымъ и законодательнымъ памятникамъ древней Руси исключительно въ произведеніяхъ византійской письменности приводили и приводятъ къ малоуспѣшнымъ результатамъ. Ни духъ, ни стилистическіе обороты многихъ древне-русскихъ сочиненій не встрѣчаютъ аналогій и уясненій въ сопоставляемыхъ съ ними византійскихъ источникахъ. Стали появляться попытки— правда, неувѣренныя и рѣдкія— выйти изъ рутинныхъ рамокъ, положенныхъ византійствующими толкователями, и ввести въ кругъ изслѣдованій богатую литературу другихъ народовъ древности. Не смотря, какъ мы уже сказали, на слабость этихъ попытокъ, все же получились интересные по своей неожиданности факты. Оказалось, что значительная часть древне-русскихъ литературныхъ памятниковъ написана подъ непосредственнымъ вліяніемъ еврейской, библейско-талмудической, письменности. Это загадочное, на первый взглядъ, обстоятельство легко можетъ быть объяснено, если вспомнить связь, существовавшую между Хозаріей и древней Русью. Большая часть хозарь,—начиная съ Кагана (царя), вельможъ и кончая простыми жителями, — исповѣдывала, какъ извѣстно, іудейскую религію; существуютъ указанія, что съ цѣлью наставленія народа въ духѣ Библии и Талмуда въ Хозарію были приглашаемы еврейскіе ученые. Но на ряду съ многочисленными адептами іуданства мирно уживались, подъ охраною власти и закона, христіане, мусульмане и язычники.

«Въ то время» — заѣзжаетъ г. Григорьевъ — «когда величайшее безначаліе, фанатизмъ и глубокое невѣжество оспаривали другъ у друга владычество надъ западною Европою, держава Хозарская славилась правосудіемъ и вѣротерпимостью». То же мнѣніе, основанное на свидѣтельствахъ арабскихъ писателей, высказалъ и г. Гатцугъ *. Уваженіе къ вѣрованіямъ и обычаямъ населявшихъ Хозарію народностей было такъ велико, что послѣдователи разныхъ исповѣданій судились — какъ указываетъ Г. М. Барацъ ** — по своимъ собственнымъ законамъ: евреи — по закону Торы, христіане — по Евангелію, мусульмане — по закону Ислама, а язычники — по закону разума; даже высшее судилище хозарское, состоявшее изъ семи иновѣрныхъ судей, двухъ евреевъ — для еврейскаго населенія, двухъ шагометанъ и двухъ христіанъ — для представляемыхъ ими единовѣрцевъ, и одного язычника — для славянъ, руссовъ и другихъ язычниковъ. «Естественно — продолжаетъ г. Барацъ, — что различныя права, будучи примѣняемы одновременно въ одномъ и томъ же судилищѣ, не могли не оказывать взаимнаго воздѣйствія и вліянія другъ на друга. Отсюда понятно, что въ Хозаріи рано должно было образоваться своеобразное право, въ основѣ котораго лежала смѣсь разнородныхъ элементовъ; въ него вошли, съ одной стороны — право евангельское, — христіанско-церковное, — и монсеево законодательство, смягченное, дополненное и разъясненное талмудистами, изъ которыхъ многіе въ первые вѣка христіанство поддерживали живое духовное общеніе съ представителями новой религіи, какъ ихъ ученики и учителя, а съ другой, — права мусульманское и языческое». Само собою разумѣется, что изъ этихъ четырехъ источниковъ идей и понятій должны были выдѣлиться и занять доминирующее положеніе — въ силу своей внутренней глубины и нравственнаго совершенства — вѣроученія іудейское и христіанское. Развиваясь параллельно другъ съ другомъ, взаимно сближаясь и зачастую скрещиваясь, они сложили мозанку законодательства, отдѣльныя части котораго скрѣплялись, словно цементомъ, единымъ принципомъ Правды Божьей. Съ теченіемъ времени, когда бывшіе данники Хозаріи — руссы — стали ея владыками и господами, они нашли въ ней готовые формы государственной и гражданской жизни. Формы эти и ихъ законодательное выраженіе были усвоены древнею Русью — и мы встрѣчаемся съ ними, въ чистомъ и неприимѣнномъ видѣ, въ русскихъ законо-

* См. „Сіонъ“ — органъ русскихъ евреевъ. — Т. I, стр. 116.

** „Кирилло-Мееодіевскіе вопросы“ стр. 107—108.

дательныхъ, а отчасти и духовныхъ, памятникахъ вплоть до той эпохи, когда, при сыновьяхъ Ярослава Мудраго, съ сѣвера и запада Европы понахлынули новыя идеи. Но и тогда даже, особенно въ началѣ, крѣпко держалась хозарская старина, которая переназначивала и приспособляла къ себѣ чуждую европейскую новь. При такихъ условіяхъ библейско-талмудическая литература перестаетъ быть узко-національнымъ памятникомъ и приобретаетъ значеніе общенациональнаго научнаго матеріала. Нужно большое знаніе письменныхъ памятниковъ старины, умѣніе—ориентироваться въ ихъ хаотическихъ текстахъ, творческую способность—возстановлять, а порою и одухотворять ихъ изуродованныя невѣжественными переписчиками фразы, чтобы выполнить болѣе или менѣе плодотворно многотрудную задачу опредѣленія первоисточниковъ древне-русской письменности. Всѣ появившіеся до сихъ поръ труды, посвященные установленію связи между древними литературами—еврейской и русской, страдали, при многихъ своихъ достоинствахъ, однимъ особеннымъ недостаткомъ: незнаніемъ ихъ авторами языка и обширной литературы (библейско-талмудической) тѣхъ первоисточниковъ, связь съ которыми они пытались установить. Укажемъ эти работы и ихъ содержаніе: въ 1873 г. академикъ М. И. Сухомятинъ въ статьяхъ своихъ—*«Поэты о судѣ Шемьяки»* и *«Два семитическихъ сказанія, встрѣчающіяся въ памятникахъ русской литературы»*—доказалъ, что столь популярная въ русской народной литературѣ легенда *«о хромцѣ и слѣпцѣ»* какъ по содержанію своему, такъ и характеру изложенія, представляетъ полное сходство съ сказаніемъ, помѣщеннымъ въ Вавилонскомъ Талмудѣ.

Въ сочиненіяхъ проф. Павлова *«О первоначальномъ славяно-русскомъ Номоканонѣ»*, въ главѣ *«объ источникахъ Закона Суднаго людемъ, и отношеніи его къ Русской Правдѣ»*, указывается на еврейское происхожденіе большей части изложенныхъ въ этомъ памятникѣ законоположеній. Затѣмъ, проф. Суворовъ, въ своемъ сочиненіи *«Слѣды западно-католическаго церковнаго права въ памятникахъ древняго русскаго права»*, отиѣтилъ то обстоятельство, что *«въ законъ судный людемъ»* внесенъ, непосредственно изъ Св. Писанія, Моисеевы законы.

Но благодаря вышеуказаннымъ причинамъ, названные ученые не суждали въ достаточной степени выяснить разиѣры признаваемаго ими вліянія еврейской литературы.

Такъ, проф. Павловъ наряду съ еврейскимъ источникомъ допускаетъ, и при томъ какъ главный, византійскій—эклогу императоровъ Льва Иса-

врянина и Константина Копронима; а профессоръ Суворовъ объясняетъ «склонность древняго славянскаго законодательства къ ветхому завѣту, вліяніемъ Западной церкви» (?)...

Впервые получилъ строго научное разрѣшеніе этотъ вопросъ въ вышесанномъ въ заглавіи трудѣ г. Бараца. Хотя свои «Кирилло-меоодіевскіе вопросы» авторъ скромно называетъ «замѣтками диллетанта», но по глубинѣ анализа, обширныхъ литературныхъ указаній и правильности метода, они, по всей справедливости, заслуживаютъ названія ученаго изслѣдованія. Такого же мнѣнія держатся, очевидно,—и почтенная редакція «Трудовъ кievской духовной академіи» и авторы рецензій, помѣщенныхъ въ VII кн. журнала «Вѣстникъ Славянства». Въ примѣчаніи, которымъ редакція академическаго журнала снабдила работу г. Бараца, говорится, что она была передана на предварительное разсмотрѣніе ученаго гебраиста, профессора по кафедрѣ еврейскаго языка и библейской археологіи А. А. Оленицкаго, который, рекомендуя ее къ напечатанію, такъ отозвался объ общемъ характерѣ ея: «статья г. Бараца написана съ большимъ знаніемъ дѣла (приведенныя мѣста изъ библіи и талмуда почти вездѣ прекрасно истолкованы), весьма остроумно открываетъ новые горизонты русскимъ ученымъ».

Задача изслѣдованія г. Бараца заключается въ томъ, чтобы «указать на поразительное, по своей неожиданности, явленіе, открывающееся при болѣе тщательномъ изслѣдованіи тѣхъ произведеній древне-русской духовной литературы, которая или прямо надписавы именемъ св. Константина, либо св. Кирилла, или же, по тѣмъ или другимъ основаніямъ, обыкновенно усваиваются кому либо изъ святителей, носящихъ одно изъ этихъ именъ».

Произведенія этого рода, по мнѣнію г. Бараца, частью представляютъ сплошныя заимствованія изъ еврейской литературы, лишь слегка прикрытыя максимами христіанскаго ученія, частью изобилуютъ «вставками», изъ нея же извлеченными. Избравъ нѣсколько образцовъ древне-русской литературы, авторъ сравниваетъ ихъ съ соответствующими еврейскими литературными произведеніями. Въ видахъ цѣлостности впечатлѣнія и удобства обзора, изложеніе приурочено къ слѣдующимъ тремъ категоріямъ: 1) *Naгада*—сказка, притча; 2) *Halascha*—правило, законъ; 3) *Kabfala*—преданіе, мистическая философія.

Въ каждой изъ этихъ категорій г. Барацъ разбираетъ не отдѣльныя

фразы или фрагменты, а цѣлыя произведенія духовной литературы и юриспруденціи.

Въ отдѣлѣ Hagada авторъ разсматриваетъ два памятника: одинъ, приписываемый св. Кириллу и известный подъ именемъ—«слово душеполезно хромці и слѣпці»; другой—«слово Кирилла Словенца Солунскаго, философа болгарскаго» или, такъ наз., солунскую легенду. Сопоставивъ первую легенду съ притчею по сборнику «Midgash Rabboth» (Берлинъ, 1866 г., т. III, л. 8), авторъ, благодаря очевидности заимствованія, безъ особаго труда доказалъ полную зависимость этого памятника отъ вліянія еврейской письменности. За то огромную трудность представляетъ разборъ солунской легенды. Всѣ попытки изслѣдователей истолковать этотъ темный памятникъ, повѣствующій объ изобрѣтеніи св. братьями славянскаго письма и переводѣ церковныхъ книгъ, оказывались до сихъ поръ безуспѣшными; особенныя затрудненія представляетъ слѣдующее мѣсто легенды: «И въ единъ день въ недѣлю святу, изыдохъ изъ церкви и сѣдохъ на ираморѣ, мыслещи и скорбещи, и видѣхъ голубя глаголюща, въ устѣхъ пошаше *зборкѣ съчницискокина соулоу съезану* и врьже мѣ въ на крило, и прочтохъ ихъ, и обрѣтохъ всѣхъ 35 и вложилъ ихъ въ пазуху и несохъ митрополиту. Тогда они въ тѣло мое скрышася»... Проф. Вороновъ и Вильбасовъ, занимавшіеся разборомъ этого памятника, рѣшительно отказались отъ истолкованія приведеннаго мѣста. Г. М. Барацъ находитъ, что смыслъ легенды можетъ быть вполне уясненъ на почвѣ библейско-талмудическихъ постановленій. Въ загадочномъ отрывкѣ, по его мнѣнію, идетъ рѣчь ни болѣе, ни менѣе, какъ о двухъ важнѣйшихъ ритуальныхъ обрядахъ—возложенія «тефилянъ» и одѣванія «талисъ» съ привязанными къ его четырешъ концамъ кистями («цицисъ»). На основаніи остроумныхъ филологическихъ изысканій, авторъ приходитъ къ выводу, что слова—«зборкѣ», «чицисъ»—чисто еврейскаго происхожденія. Первое изъ нихъ обозначаетъ собраніе=молитва—тефила=тефилянъ; второе—«цицисъ»; подъ «кокино» (латин.—соссіум) разумѣется платье алаго цвѣта—талисъ. Сообразно съ этимъ, вышеприведенный текстъ получаетъ слѣдующее, довольно правдоподобное объясненіе: отправляясь въ болгарскую миссію, св. Кириллъ не зналъ другаго языка, кромѣ греческаго. «Но по прибытіи святителя въ Солунь и по полученіи переданныхъ ему голубемъ филиактерій и нитей видѣнія, предметовъ, обладающихъ, по вѣрованію какъ евреевъ, такъ и христіанскихъ сектантовъ, чудотворною силою, съ нимъ въ этомъ отношеніи, дѣйствительно, свершилось чудо». Оно состояло въ томъ,

то св. Кирилъ внезапно уразумѣлъ содержаніе и смыслъ заключающіеся въ филиakteriяхъ отрывковъ изъ Пятикнижія и за снѣгъ сталъ читать и понимать все Священное Писаніе, написанное на еврейскомъ языкѣ и состоящее изъ 35 книгъ: «и прочтоухъ ихъ, и обрѣтоухъ всѣхъ 35». Такое толкованіе легенды вполнѣ согласно, какъ со сказаніемъ Павонскаго житія о быстротѣ усвоенія св. первоучителемъ еврейскаго и русскаго языковъ, такъ и съ существующимъ у евреевъ преданіемъ о томъ, что людямъ, ведущимъ праведный образъ жизни, дается свыше даръ быстрого усвоенія языковъ и наукъ. Условія библиографической замѣтки лишаютъ насъ возможности слѣдить за дальнѣйшими, исполненными поучительнаго интереса, объясненіями указанной легенды, и мы перейдемъ къ изысканіямъ въ области древняго законодательства.

Не говоря уже о томъ, что среди древне-русскихъ законодательныхъ постановленій, какъ указываетъ пр. Суворовъ, много такихъ, которыя извлечены изъ Библии, встрѣчается, вѣсть съ тѣмъ, рядъ статей, написанныхъ подъ непосредственнымъ вліяніемъ талмудической литературы. Остановимся, прежде всего, на такъ называемомъ «Святаго правобѣрнаго великаго самодержца царя Константина греческаго» или, такъ называемомъ «Законѣ судномъ людямъ». Поини приступа, который является точнымъ изложеніемъ библейскаго стиха (Исх. 110, 10, прит. 1, 7), г. Бараць останавливается на тѣхъ статьяхъ, которыя заключаютъ въ себѣ постановленія о «язычникахъ», о «клеветахъ или шептѣхъ», о «бранѣхъ», объ «оружіи» и о «безчестіи». Путемъ осмотрительнаго возстановленія текста — испорченнаго и затемненнаго описками и вставками многочисленныхъ переписчиковъ — и сопоставленія его съ соответственными опредѣленіями талмудической литературы, авторъ опровергаетъ мнѣніе бар. Розенкампа и другихъ изслѣдователей суднаго закона, полагавшихъ, что статьи эти извлечены изъ правилъ Василія Великаго, апостольскихъ заповѣдей и тому подобныхъ источниковъ византійскаго права. Кромѣ сходства текстовъ, статьи эти — по внутреннему характеру своему — вполнѣ соответствуютъ ученіямъ талмудистовъ; въ особенности это можно сказать въ приложеніи къ постановленіямъ о силѣ свидѣтельскихъ показаній. Требованіе закона, чтобы обвинительный приговоръ основывался исключительно на показаніяхъ свидѣтелей-очевидцевъ, при томъ, допрошенныхъ въ порядкѣ *сльдственнаго* и *обискимаго* вопросовъ, составляетъ заимствованіе изъ талмудическаго законодательства (код. Маймонида, узаконенія о синедріонѣ, глава 20-я). *Только оно* — говоритъ г. Бараць — «въ отличіе отъ другихъ

извѣстныхъ законодательствъ, признаеть показанія свидѣтелей-очевидцевъ въ дѣлахъ уголовныхъ единственнымъ судебнымъ доказательствомъ, а въ то же время оно, и только оно, признавало однимъ изъ важнѣйшихъ проявленій дѣятельности суда въ уголовномъ процессѣ—строгое и тщательное обследованіе, испытываніе и обыскиваніе свидѣтелей,—придавая при томъ этимъ терминамъ точно опредѣленное техническое значеніе». Какъ далеко простиралось вліяніе талмудическихъ ученій на древне-русское право можно судить по слѣдующему разительному примѣру, представляемому постановленіемъ по закладному праву. Талмудическіе законодатели разогласили по вопросу о мѣрѣ отвѣтственности *ссудо-принимателя* за поврежденіе ссуженной ему вещи. Школа учен. Рава учила, что ссудо-приниматель въ такомъ случаѣ долженъ уплатить или стоимость испорченной вещи, или возратить лучшую вещь — въ натурѣ; послѣдователи же р. *Самуила* полагали, что на ссудо-принимателѣ лежитъ лишь обязанность возратить испорченную вещь, доплатить *разницу*. Это-то законоположеніе и передано почти буквально въ статьяхъ подъ заглавіемъ: «о оружіи» — въ законѣ судномъ и «о копѣи» — въ «Русской Правдѣ», — причемъ замѣчательно, что первая изъ этихъ статей рѣшаетъ трактующій вопросъ согласно мнѣнію законоучителя *Рава*, а другая — согласно принятому Талмудомъ мнѣнію *Самуила*. Въ разсматриваемомъ нами изслѣдованіи г. Бараца, среди множества подобныхъ примѣровъ, приведенъ одинъ, свидѣтельствующій о томъ, что въ древней Руси еврейскія нормы привлились не только въ области права, но и экономического быта. Такъ, при толкованіи статьи «о безчестіи» — постановленія въ высшей степени темнаго, до сихъ поръ еще не встрѣтившаго разъясненія въ литературѣ, — авторъ приводитъ вѣскія доказательства, убѣждающія въ томъ, что древнерусская денежная система (кунная или гривенная) основана всецѣло на библейско-талмудической системѣ; только при сопоставленіи съ послѣдней, можно добиться опредѣленія того, какую цѣнность представляли собою упоминаемые въ древнихъ памятникахъ денежные знаки — гуна или гривна.

Основною единицею денежнаго счисленія, какъ и единицею вѣса, былъ *«сикль»*, или на языкѣ талмудическомъ—*sela* (*sela* собственно значитъ *камень, скала*; отсюда въ мстиславовой грамотѣ: *вѣсъ, камень, капь*; послѣднее слово происходитъ не изъ средне-вѣковаго латинскаго *sora* или *сыра*, какъ полагаетъ Дубенскій, а скорѣе всего, кажется, — отъ талмудическаго *«кар»*, «кора» — *камень, скала*). Затѣмъ, въ талмудической литературѣ различалось *библейское серебро*, библейскій *«сикль»*

или «села», отъ *талмудическаго* или раввинскаго. Первый (сикль) былъ изъ чистаго серебра; второй — содержалъ въ себѣ семь частей иѣди и одну часть серебра; сто простыхъ или 50 библейскихъ сиклей составляли ману или мину (то же наименованіе и въ русскихъ памятникахъ). То же соотношеніе между цѣпностями отдѣльныхъ денежныхъ знаковъ существуетъ и въ рассматриваемыхъ г. Барацемъ юридическихъ памятникахъ; при чемъ встрѣчается и указываемая въ Талмудѣ двойственность счета.

На этомъ указаніи мы заканчиваемъ свою замѣтку,—размѣры которой разрослись нѣсколько болѣе, чѣмъ мы того желали. Цѣль ея будетъ вполне достигнута, если она возбудитъ въ читателѣ желаніе ознакомиться непосредственно съ выдающимися во многихъ отношеніяхъ трудомъ г. Бараца. Это будетъ тѣмъ полезнѣе, что вся, такъ сказать, доказательная часть статьи, которая, по необходимости, была опущена въ наше изложениіе, представляетъ не малый интересъ. Можно, не обинуясь, сказать, что юридическая часть «Кирилло-Меодіевскихъ вопросовъ» займетъ видное мѣсто среди научныхъ работъ по исторіи русскаго права. Г. М. Барацъ, не остановится на этой столь удачной попыткѣ — и не заставитъ долго ждать продолженія своихъ изысканій по этому предмету. По крайней мѣрѣ, говоря о Псковской Судной Грамотѣ, авторъ обѣщаетъ доказать въ другой своей работѣ, что въ этомъ важнѣйшемъ законодательномъ памятникѣ также встрѣчается не мало статей, особенно по договорному праву и производству,—объясненіе которыхъ невозможно безъ обращенія къ библейско-талмудическому законодательству. Быть можетъ, тогда уяснятся оставшіеся до сихъ поръ загадочными правовые термины—въ родѣ,—изорникъ, строка, садъ, кочетникъ и т. п. Желательно было бы, чтобы послѣдующія работы были помѣщены въ какомъ-либо изъ болѣе распространенныхъ юридическихъ журналовъ: оригинальность изслѣдованія г. Бараца заслуживаетъ самаго широкаго распространенія.

Ос. Гр.

ДѢЛО КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА И КАНТОРА АДОЛЬФА БУШГОФА.

(ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ УБИЙСТВѢ ХРИСТІАНСКАГО МАЛЬЧИКА).

Читателямъ нашимъ вѣсь тѣ перипетіи, которыя предшествовали этому дѣлу, не безъ основанія называемому многими «новымъ тисса-эсларскимъ процессомъ». Имъ извѣстно, какія махинаціи пустили въ ходъ антисемиты, чтобы создать вновь «ритуальное убійство», и какія усилія, съ другой стороны, дѣлали евреи для того, чтобы дѣло это не осталось подъ спудомъ и чтобы оно было разъяснено до мельчайшихъ подробностей. Въ виду этого и въ виду въ высшей степени интереснаго хода этого процесса, дѣло ксантенскаго рѣзника принимаетъ характеръ настоящаго *sauve se-léve*, и мы поэтому считаемъ нужнымъ воспроизвести это дѣло въ нашемъ журналѣ въ возможно болѣе подробномъ видѣ.

4 іюля, 1892 г. Первый день засѣданія суда.

4-го іюля въ маленькомъ прусскомъ городкѣ Клевѣ, открылась сессія окружнаго суда (съ присяжными засѣдателями) и началось разбирательство дѣла по обвиненію еврея-рѣзника Бушгофа въ убійствѣ христіанскаго мальчика въ Ксантенѣ. Обстоятельства этого дѣла заключаются въ слѣдующемъ:

29 іюня 1891 г. въ 6^{1/2} часовъ вечера, нѣкая служанка Дора Моль, войдя въ сарай купца Киперса, въ Ксантенѣ, увидала тамъ трупъ мальчика, на половину засыпанный мякиной. На крикъ дѣвушки собѣжались люди, которые, освободивъ и осмотрѣвъ трупъ, тотчасъ убѣдились, что мальчикъ былъ убитъ. Горло его оказалось перерѣзаннымъ, трупъ плавалъ въ крови, которая по словамъ однихъ—сочилась еще, изъ раны, по словамъ другихъ—трупъ былъ уже обезкровленный, и въ сараѣ найдены были лишь немногія кровавыя пятна. Въ убійствѣ мальчикѣ сосѣди признали 6-лѣтнаго Іоанна Гегмана, сына живущаго въ Ксантенѣ столяра. Медици-

скинъ освидѣтельствомъ трупа было установлено, что 6-лѣтній Гегмонъ умеръ насильственной смертью, наступившей за 6 часовъ до открытія трупа. Утромъ, 29 іюня, сосѣди видѣли Іоанна Гегмана весело бѣгающимъ по улицѣ, близъ сарая, въ которомъ его нашли убитымъ. Убіиство, очевидно, не могло быть совершено съ корыстной цѣлью или по злобѣ, и потому оно представлялось очень загадочнымъ. Въ народѣ кѣмъ-то стали распространяться толки, что убійство совершилъ еврей-рѣзникъ и мясороводецъ Бушгофъ, съ цѣлью получить христіанскую дѣтскую кровь, будто бы необходимую для какихъ-то еврейскихъ религиозныхъ обрядовъ. Вскорѣ объявились люди, увѣрявшіе, что они видѣли, какъ жена и дочь Бушгофа вели маленькаго Іоанна въ сарай Кипера; другіе заявляли, что въ день убійства, около 12 часовъ дня, слышали крики мальчугана, доносившіеся изъ скотобойни Бушгофа. Вслѣдствіе этихъ разсказовъ, населеніе пришло въ крайнее возбужденіе и произвело уличные беспорядки, причеиъ толпа разгромила домъ и лавку Бушгофа, а также квартиры другихъ евреевъ. Враждебное настроеніе противъ евреевъ распространилось среди населенія сосѣднихъ съ Ксантенемъ мѣстностей, причеиъ молва всюду гласила, что религиозный характеръ убійства установленъ слѣдствіемъ, — что будто по отзывамъ специалистовъ Гегманъ былъ убитъ непременно «еврейскимъ ножомъ», и самый разрѣзъ горла будто бы сдѣланъ строго по еврейскому обряду. Въ виду этого, ксантенская еврейская община обратилась къ министру внутреннихъ дѣлъ съ просьбой прислать въ Ксантенъ для производства дознанія и слѣдствія особо надежныхъ и опытныхъ лицъ, причеиъ изъявила готовность внести въ министерство сумму могущую понадобиться на покрытіе сверхснѣтныхъ расходовъ по такой командировкѣ. Министръ внутреннихъ дѣлъ, уваживъ эту просьбу, командировалъ въ Ксантенъ комиссара по уголовнымъ дѣламъ Вольфа, который, прежде всего, арестовалъ Бушгофа, его жену и дочь, по подозрѣнію въ убійствѣ (14 октября 1891 г.). Но данныя предварительнаго слѣдствія привели къ тому, что 24 декабря Бушгофы были освобождены изъ тюрьмы, и дѣло по обвиненію ихъ въ убійствѣ было прекращено. Впослѣдствіи, однако, обнаружались новыя обстоятельства дѣла, и 4 февраля 1892 г. Бушгофъ-отецъ былъ снова подвергнутъ предварительному заключенію и затѣиъ, по заключенію судебной палаты, преданъ суду присяжныхъ по обвиненію въ убійствѣ.

По открытіи судебного засѣданія, 4 іюля, подсудимый Бушгофъ, на вопросъ предсѣдателя, отвѣчалъ, что онъ себя виновнымъ не признаетъ.

На дальнѣйшіе вопросы о томъ, не враждовалъ-ли онъ съ столяромъ Гегманомъ, не подозрѣвалъ-ли онъ маленькаго Гегмана въ порчѣ его вещей, Вушгофъ отвѣчаетъ отрицательно и прибавляетъ, что въ порчѣ надгробнаго памятника онъ подозрѣвалъ нѣкоего пьяницу Везендрупа, который въ пьяномъ видѣ часто позволялъ себѣ грубыя выходки. Далѣе, Вушгофъ, по требованію предсѣдателя, рассказываетъ подробно, какъ онъ провелъ весь день 29 іюня: вставъ въ 5¹/₂ часовъ, онъ отправился въ синагогу, откуда вернулся домой въ 7 час.; по случаю годовщины смерти матери, онъ въ этотъ день постился и не работалъ до 12¹/₂ час.; все утро до 12¹/₂ час. онъ провелъ со знакомыми и собесѣдниками Франкомъ и Уленбомомъ; въ 1 часу обѣдалъ съ своей семьей; затѣмъ, онъ пошелъ посмотрѣть на гулянье, происходившее по случаю праздника (Петра и Павла). Когда разнесся слухъ объ убійствѣ, онъ въ 7 часу вечера съ семьей отправился къ Гегманамъ, утѣшалъ родителей убитаго и т. д. — Предсѣдатель обращаетъ вниманіе присяжныхъ засѣдателей на два обстоятельство: обвинительный актъ основывается обвиненіе *единственно* на предположеніи, что Вушгофъ хотѣлъ отомстить мальчику за порчу надгробныхъ памятниковъ на могилахъ его родныхъ; далѣе, установлено, что убійство было совершено около 12¹/₂ часовъ утра. Присяжными предъявляются планъ мѣстности, гдѣ найденъ былъ убитый Гегманъ. Затѣмъ, начался допросъ свидѣтелей и экспертовъ.

Служанка *Дора Моля* рассказываетъ, что 29 іюня вечеромъ она за чѣмъ-то вошла въ сарай и, увидѣвъ тамъ трупъ мальчика, подняла крикъ. Кровоточила ли еще рана въ это время, она не знаетъ, не помнить. Въ тотъ же день она была въ сараѣ около 12 часовъ, и тогда, *какъ ей кажется*, тамъ трупа еще не было. Прокуроръ напоминаетъ свидѣтельнице, что раньше она *положительно утверждала*, что въ 12 час. трупа въ сараѣ не было. Свидѣтельница отвѣчаетъ, что она, *строго*, *замѣтила бы трупъ въ 12 часовъ*, если-бъ онъ тогда тамъ находился. На вопросъ защиты, *Моля* заявляетъ, что въ сараѣ устроены были качели, на которыхъ дѣти, въ томъ числѣ и Гегманъ, нерѣдко качались.

Свидѣтель *Вильгельмъ Кипперсъ*, сынъ владѣльца сарая, въ которомъ найденъ былъ трупъ, рассказываетъ, что 29 іюня въ 6¹/₂ часовъ вечера онъ, услыжавъ крикъ служанки, вбѣжалъ въ сарай и увидѣлъ тамъ мертваго Гегмана. Трупъ не былъ въ крови. На повторенные вопросы прокурора, свидѣтель настойчиво заявляетъ, что трупъ былъ безкровный, не считая пятенъ на головѣ и лицѣ. Изъ отвѣтовъ Кипперса на вопросы

предсѣдателя выясняется, что въ сараѣ находилась рѣзальная машина (для рѣзки соломы), съ довольно острыми тяжелыми рѣзаконъ; трупъ лежалъ въ 3—4 шагахъ отъ этой машины. Это обстоятельство не было отмѣчено на предварительномъ слѣдствіи.

Свидѣтель торговецъ *Юнкерманъ* прежде всего заявляетъ, что онъ былъ очень друженъ съ Бушгофомъ, былъ съ нимъ на «ты». 29 іюня въ 9 часовъ вечера, свидѣтель, проходя мимо Бушгофа, стоявшаго у своего дома, не удержался сказать ему: «Послушай, вѣдь дѣло обдѣлано по сосѣдству съ тобой, ты не можешь не знать чего-нибудь объ убійцѣ!» Бушгофъ отвернулся и, не говоря ни слова, вошелъ въ свою квартиру. «Это показалось мнѣ подозрительнымъ», заключаетъ свидѣтель. На вопросъ предсѣдателя, что именно подозрительнаго онъ находитъ въ молчаніи Бушгофа, свидѣтель отвѣчаетъ: «Бушгофъ убилъ мальчика! Я раньше не вѣрилъ толкамъ о ритуальномъ ушерщвленіи евреями христіанскихъ дѣтей. Теперь я въ этомъ убѣдился!» На дальнѣйшіе настойчивые вопросы предсѣдателя, Юнкерманъ отвѣчаетъ, что онъ трупа не видѣлъ, но слышалъ отъ очевидцевъ вѣрное описаніе вида убитаго, и потому убѣжденъ, что тутъ имѣется ритуальное убійство. Далѣе свидѣтель рассказываетъ, что онъ впервые возбудилъ подозрѣніе противъ Бушгофа, и за это евреи ему стали угрожать. «Какіе именно евреи? Какъ ихъ зовутъ?» спрашиваетъ предсѣдатель. «Неизвѣстныя мнѣ личности изъ евреевъ» гласитъ отвѣтъ: *Предсѣдатель*. Когда именно вы пришли къ убѣжденію въ виновности Бушгофа?

Свидѣтель. Въ среду, 31 іюня.

Защитникъ Флейшгауеръ. Между тѣмъ, еще во вторникъ, 30 іюня, свидѣтель сдѣлалъ ксантенскому бургомистру заявленіе о томъ, что убійство учинено Бушгофомъ! Впрочемъ, еще 29 іюня вечеромъ свидѣтель кричалъ у дома Бушгофа, что ксантенская полиція не понимаетъ своей обязанности, что Бушгофа слѣдуетъ арестовать не медля ни минуты! Но вотъ еще любопытный фактъ. Въ мѣстной газетѣ «*Xanthener Vote*» (№ отъ 3 марта 1892) помѣщенъ «отзывъ эксперта мясника Юнкермана», въ которомъ свидѣтель, въ качествѣ свѣдущаго человѣка, заявляетъ, что разрѣзъ на горлѣ убитаго Гегмана могъ быть сдѣланъ только еврейскими рѣзаконъ. Прошу вызвать по этому пункту въ свидѣтели редактора газеты «*Xanthener Vote*», священника Вресера.

Свидѣтель заявляетъ, что статья писана не имъ, что онъ ее даже не читалъ. Но на перекрестномъ допросѣ постепенно мѣняетъ показаніе и говоритъ сначала: «Я читалъ. Хотя статья не мною писана и подни-

сана, но я не считаю нужнымъ опровергать!», а затѣмъ: «ну, сознаюсь, я самъ *подписалъ* статью. Что же изъ этого?»

Защитникъ Флейшгауеръ. А кто ее составилъ?

Свидѣтель. Не знаю.

Защитникъ. Прому вызвать въ свидѣтели священника Бресера.

Судъ постановляетъ: вызвать священника Бресера.

Прокуроръ читаетъ полученное имъ въ тотъ день анонимное письмо, въ которомъ требуется строгое осужденіе Вушгофа, какъ ритуальнаго убійцу. Далѣе защита предъявляетъ рукописный листъ, содержащій текстъ «отзыва эксперта Юнкермана», напечатаннаго въ «Xanthen. Vote». Вызываютъ свидѣтеля Юнкермана, который сначала говоритъ, что почеркъ ему незнакомъ, а подпись «экспертъ Юнкерманъ» сдѣлана не имъ. Но послѣ повторенныхъ вопросовъ предсѣдателя свидѣтель ибѣляетъ показаніе и объясняетъ, что «отзывъ» писанъ подъ его диктовку его сыномъ, а подпись сдѣлана имъ, свидѣтелемъ, собственноручно. Всѣ эти перипетіи заносятся въ протоколъ.

Подсудимый Вушгофъ объясняетъ, что въ день убійства, вечеромъ, свидѣтель Юнкерманъ, проходя мимо, сказалъ ему: «Это ты соблазнилъ мальчикомъ»; принимая это въ шутку, онъ, Вушгофъ, отвѣтилъ шутя, что соблазниться отъ ногъ бы, пожалуй, женщиной, но не мальчикомъ. Неправда, будто слова Юнкермана привали его, Вушгофа, въ необычайное смущеніе и заставили отвернуться и уйти.

Свидѣтель врачъ Штейнеръ показывается, что онъ 29 іюня въ 9 час. веч. исследовалъ найденный трупъ мальчика Гегмана. Судя по окоченѣлости трупа, онъ заключилъ, что смерть наступила въ 3 часа дня. Въ сараѣ на полу не было лужи крови. Онъ полагаетъ, что мальчикъ убитъ въ другомъ мѣстѣ и уже мертвымъ перенесенъ въ сарай. На вопросъ прокурора, свидѣтель отвѣчаетъ, что онъ не говорилъ, будто разръзъ на горбѣ убитаго соответствуетъ ходу «еврейскаго кошернаго разръза»; онъ даже не знаетъ, какое направленіе евреи даютъ разръзу при убоѣ скота. Защита напоминаетъ свидѣтелю, что онъ на предварительномъ слѣдствіи показалъ, что въ сараѣ было очень много крови.—Свидѣтель признаетъ, что первоначальное показаніе было правильнѣе.

Свидѣтель *ассесоръ суда Бухвальдъ* осматривалъ мѣсто преступленія 30 іюня и нашелъ тамъ большую массу спекшейся крови. Одежда убитаго, солома и все находившееся кругомъ, было въ крови. Свидѣтель вошелъ въ сарай съ сыномъ Вушгофа, мальчикомъ Зигмундомъ, котораго

можно было подозрѣвать въ убійствѣ. Поведеніе мальчика было странное, онъ плакалъ; впрочемъ, ничего опредѣленнаго нельзя было отсюда вывести.

Свидѣтель, *мѣстный судья Крисбургъ*, получивъ приказъ отъ прокурора, началъ слѣдствіе. Сначала былъ заподозрѣнъ вѣжкій Кернеръ, 17 лѣтній юноша,—затѣмъ слабоумный Книппенбергъ (дядя убитаго), потомъ маленькій Зигмундъ Вушгофъ. Но слѣдствіе не дало никакихъ точекъ опоры для обвиненія этихъ лицъ. Свидѣтеля нѣсколько поразило слишкомъ пріятливое обращеніе съ нимъ жены Вушгофа. Можетъ быть, она вообще пріятливая хозяйка, но ему ея пріятливость показалось страннымъ. Подозрѣніе усилилось, когда вѣжкій Мельдерсъ пришелъ къ нему и сталъ рассказывать съ подробностями, какъ жена и дочь Вушгофа, на его глазахъ, волокли маленькаго Гегмана въ сарай. По справкѣ, наведенной въ полицію, Мельдерсъ оказывается человѣкомъ сомнительной репутаціи и мало достовѣрнымъ.—Свидѣтель убѣжденъ, что Гегманъ убитъ не въ сараѣ.

Свидѣтель *экспертъ окружныхъ врачей Бауеръ* сообщаетъ, что при осмотрѣ въ сараѣ и на трупѣ нигдѣ найдена была масса крови, почему онъ заключаетъ, что мальчикъ убитъ на томъ мѣстѣ, гдѣ его нашли. Мальчику были нанесены двѣ раны съ большой силой; смерть должна была наступить въ 2 минуты.—На вопросъ защиты, д-ръ Бауеръ отвѣчаетъ, что комиссаръ по уголовнымъ дѣламъ Вольфъ пріѣхалъ къ нему и сталъ его увѣрять, что Гегманъ былъ убитъ Вушгофомъ изъ мести (за порчу намятника) и затѣмъ перенесенъ въ сарай. Свидѣтель не знаетъ, кто—убійца, но утверждаетъ, что убійство совершено въ сараѣ. Сначала возникалъ вопросъ объ убійствѣ изъ похотливости; но при изслѣдованіи для этого не оказалось никакихъ данныхъ.

5 іюля. Второй день засѣданія.

Засѣданіе открыто въ 9 часовъ утра. Слово дано первому прокурору Ваунгарду:

«Гг. присяжные засѣдатели! Весьма возможно, что вы не вполне поняли значенія той экспертизы, которая была изложена здѣсь вчера состоящимъ при судѣ медиками. Но такъ какъ эта экспертиза имѣетъ громадную важность для всего хода процесса, то я позволю себѣ просить г. председателя еще разъ опросить гг. окружныхъ физиковъ Вауэра и Нюннингофа. Прежде всего я долженъ указать на мнѣніе д-ра Штейнера, что въ сараѣ послѣдовало только уже лишь вторичное кровотеченіе, и спросить, какъ относятся къ этому мнѣнію гг. судебные медики?» Послед-

ніе единогласно отвергаютъ это мнѣніе. *Прокуроръ*. Какъ относятся гг. медики къ заявленію, что трупъ былъ совершенно безкровень? *Д-ръ Байеръ*: Я еще разъ повторяю, что на мѣстѣ, гдѣ находился трупъ, я нашелъ столько крови, сколько только могъ потерять убитый мальчикъ, въ виду его ранъ. Тѣло убитаго потеряло какъ разъ столько крови, сколько ея находилось на мѣстѣ, гдѣ лежалъ трупъ. Весьма естественно поэтому, что при такой сильной потери крови маленькое тѣло оказалось безкровнымъ.

Д-ръ Вюмингофъ также согласенъ съ этимъ. *Прокуроръ*: д-ръ Штейнеръ заявилъ, что онъ не видѣлъ соломы въ рукахъ убитаго мальчика. *Д-ръ Байеръ*: я заявляю, что убитый держалъ конвульсивно сжатые въ рукахъ соломенки. Это сжиманіе произошло, безъ сомнѣнія, во время агоніи, а не послѣ смерти. *Прок.* Вы, такимъ образомъ, держитесь того мнѣнія, что убійство произошло въ сараѣ? *Д-ръ Байеръ*: Конечно. Затѣмъ, на вопросъ, прокурора онъ вновь повторяетъ, что онъ тщательно осмотрѣлъ трупъ и не нашелъ никакихъ признаковъ для того, чтобы убійство было совершено изъ похотливости. Смерть послѣдовала отъ кровостеченія, горло, безъ сомнѣнія, было перерѣзано большимъ острымъ ножомъ. *Пред. Клуэтъ*. Вы какъ то разъ заявляли, что перерѣзъ былъ произведенъ ножомъ мясника. *Д-ръ Байеръ*: У меня являлось тогда такое предположеніе, но я въ этомъ не увѣренъ. *Пред.* Полагаете-ли вы, что разрѣзъ имѣетъ такой именно видъ, какой имѣютъ разрѣзы, производимые рѣзниками? Знакомы ли вы съ этими разрѣзами? *Д-ръ Байеръ*. Я очень хорошо знаю эти разрѣзы. Но разрѣзъ, который я видѣлъ на трупѣ, отнюдь не такого свойства. На трупѣ перерѣзаны такія части, которыхъ рѣзники никогда не задѣваютъ. Далѣе этотъ экспертъ заявляетъ, что убійца долженъ былъ стоять позади своей жертвы, когда онъ разрѣзывалъ ей горло. Ножъ долженъ былъ имѣть большую зубчатую. Эксперту предъявляютъ значительное количество ножей, конфискованныхъ у Вунгофа, и онъ заявляетъ, что эти ножи можетъ быть совершенъ такой разрѣзъ, въ особенности ножомъ № 13, который есть настоящій ножъ для рѣзки и которымъ возможно было произвести найденныя на трупѣ поврежденія. На дальнѣйшіе распросы экспертъ заявляетъ, что убійца, повидному, въ то время, когда онъ перерѣзывалъ мальчику горло, держалъ его между погами, а также сжималъ его руки, ибо ребенокъ хватался бы за ножъ и ранилъ бы себѣ ручки, которыя, однако, оказались цѣлы и невредимы. На вопросъ предсѣдателя подсудимый *Вюмингофъ*

заявляетъ, — что всѣ эти ножи принадлежать ему, и что ножъ № 13 — это тотъ ножъ, которымъ онъ обыкновенно рѣжетъ скотъ. *Предс.* Ножи еврейскаго рѣзника должны быть необычайно остры, и не могутъ имѣть зазубринокъ? *Бушгофъ.* Ножъ для рѣзки послѣ и до употребленія его, долженъ быть осмотрѣнъ 12 разъ, нѣтъ ли на немъ зазубринки. Кромѣ того рука рѣзника должна быть твердая и не усталая. *Пред.* это предписывается религіей? *Бушгофъ:* Да. Защитникъ *Флейшмауэръ:* я долженъ возвратиться къ генезису мнѣнія, высказаннаго д-ромъ Бауеромъ, такъ какъ это мнѣніе, въ особености же его замѣчаніе относительно ножа № 13, повело къ вторичному аресту Бушгофа. Я спрашиваю поэтому г. окружнаго физика, дѣйствительно ли оаъ 6 февраля сего года телеграфировалъ первому прокурору: «Возвращаюсь еще сегодня съ рѣшающимъ открытіемъ»? Д-ръ *Бауэръ:* Да, я это телеграфировалъ; для меня это открытіе было рѣшающимъ. *Защ.:* Вы были того мнѣнія, что это открытіе является рѣшающимъ для обвиненія Бушгофа? Д-ръ *Бауэръ:* Я долженъ замѣтить, что я не думаю утверждать, будто Бушгофъ совершилъ это преступленіе. Если мое мнѣніе можетъ произвести на гг. присяжныхъ такое впечатлѣніе, будто Бушгофъ совершилъ это преступленіе, то я прошу ихъ совершенно вычеркнуть это изъ своей памяти. Я рѣшительно заявляю, что вопросъ о томъ, кто совершилъ это преступленіе, я оставилъ совершенно открытымъ. Разрѣсъ могъ быть сдѣланъ и всякимъ другимъ; это совершенно не моя задача рѣшить вопросъ о томъ, кто совершилъ преступленіе; это, само собою разумѣется, дѣло гг. присяжныхъ засѣдателей. Но если я сдѣлалъ важное открытіе, то я въ качествѣ судебного врача считаю своимъ долгомъ немедленно сообщать объ этомъ прокурорскому надвору. — *Защит.:* я утверждаю, что вторичное заарестованіе Бушгофа произошло именно вслѣдствіе мнѣнія, заявленнаго г. окружнымъ физикомъ и ссылаюсь при этомъ на свидѣтельство перваго прокурора. *Предс.:* я еще не сообщалъ гг. присяжнымъ, что Бушгофъ, который виѣстъ съ женою и дочерью былъ арестованъ 14 октября прошлаго года, 10 декабря того же года былъ выпущенъ на свободу; производство же дѣла прекращено не было. Но въ началѣ февраля сего года послѣдовало вторичное заарестованіе Бушгофа, вслѣдствіе обнаружившихся новыхъ моментовъ, которыя я пока считаю лишнимъ сообщать вамъ теперь, чтобы не мѣшать теченію судебного слѣдствія. Первый прокуроръ *Баумгардъ.* Я долженъ замѣтить, что кромѣ мнѣнія д-ра Бауэра, былъ еще одинъ моментъ, содѣйствовавшій вторичному заарестованію Бушгофа (во время этихъ дебатовъ Бушгофъ

плачеть). *Предсд.* обращается къ д-ру Ньюингофу и спрашиваетъ его, раздѣляеть ли онъ также итѣнне д-ра Вауэра, что разрѣзь горла былъ совершенъ ножомъ № 13. Д-ръ *Ньюингофъ*: Я не могу въ этомъ отношеніи раздѣлять итѣнне моего товарища. Мнѣ кажется, что ножомъ № 13 нельзя произвести такіа поврежденія, какія найдены на трупѣ убитого мальчика. *Пред.* (Къ д-ру Вауэру): Утверждаете ли вы съ увѣренностью, что разрѣзь былъ сдѣланъ именно ножомъ № 13. Д-ръ *Вауэръ*. Отнюдь нѣтъ; я только заявляю, что этииъ ножомъ можно было бы произвести найденныа поврежденія.

Членъ медицинскаго совѣта д-ръ *Кирхессеръ* (изъ Кобленца) заявляетъ: медицинскій совѣтъ пререйнской провинціи произвелъ весьма тщательные опыты и констатируетъ, что найденная кровь совершенно соответствуетъ тому количеству, которое могъ потерять убитый. Медицинскій совѣтъ убѣжденъ, что убійство произошло тамъ, гдѣ найденъ былъ трупъ и что оно, повидимому, совершено лицомъ мало опытнымъ въ обращеніи съ ножомъ. Въ этой неопытности убѣждаетъ то обстоятельство, что и платье ребенка было отчасти разрѣзано. *Пред.* Полагаете-ли вы, что разрѣзь сдѣланъ ножомъ рѣзника? Д-ръ *Кирхессеръ*: Медицинскій совѣтъ тщательно расслѣдовалъ этотъ вопросъ, но не нашелъ ни малѣйшей точки опоры для такого предположенія. Согласно предписаніямъ, рѣзникъ обязанъ прикладывать ножъ горизонтально, а тутъ убійца приложилъ ножъ вертикально. Не могли быть констатированы и никакіе другіе признаки, предписываемые рѣзнику.

Предс. Г. совѣтникъ, вамъ, вѣроятно, извѣстно, что утверждали, будто-бы, въ данномъ случаѣ было совершено ритуальное убійство. Гг. присяжные, вы, конечно, тоже слышали, что утверждали, будто-бы евреи употребляютъ для религіозныхъ праздниковъ христіанскую кровь, и вотъ ради этого-то и было совершено убійство. Г. совѣтникъ, есть ли какія-либо основанія думать о возможности обрядоваго убійства?

Д-ръ *Кирхессеръ*. Для этого нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній.

Предс. г. Вауэръ и Ньюингофъ, итѣте-ли вы какія-либо основанія думать, что въ данномъ случаѣ было совершено обрядовое убійство?

Они единодушно отвѣчаютъ, что предполагать обрядовое убійство нѣтъ рѣшительно никакихъ основаній.

Предс. Не думаете-ли, что порѣзь на шеѣ былъ произведенъ однимъ изъ этииъ ножей, въ частности-же ножомъ за № 13?

Д-ръ *Кирхессеръ*. Родъ поврежденій ничуть не говоритъ въ пользу

того, что для убійства были употреблены предъявляемые ножи. Убійство съ одинаковою легкостью можно было совершить обыкновенныхъ кухонныхъ ножемъ.

Главный прокуроръ Гаммъ. Г. совѣтникъ! Д-ръ Штейнеръ показалъ, что въ 9 час. вечера уже замѣчалось окоченіе трупа и что одинъ мускулъ тогда еще конвульсивно двигался. Когда послѣдовала смерть убитаго?

Д-ръ Кирхгессеръ. Окоченіе трупа наступаетъ иногда черезъ два часа, на этотъ счетъ нельзя сказать ничего опредѣленнаго.

Главный прокуроръ. Возможно-ли, что убійство было совершено еще въ 11 часовъ утра?

Экспертъ. Возможно.

Д-ръ Кестеръ, профессоръ анатоміи въ патологическомъ институтѣ въ Воннѣ, заявляетъ, что онъ въ общемъ можетъ присоединиться къ заявленіямъ совѣтника д-ра Кирхгессера. Онъ того убѣжденъ, что убійство было совершено на мѣстѣ нахожденія трупа, что извлеченія крови не было, что найденная у трупа кровь соответствуетъ тому количеству, которое долженъ былъ потерять убитый ребенокъ. Онъ также раздѣляетъ мнѣніе, что шея была перерѣзана человѣкомъ, не уиѣющимъ обращаться съ ножомъ. Найденное поврежденіе отнюдь не соответствуетъ порѣзу, производимому рѣзникомъ. Рѣзникъ, который вопреки всѣмъ правиламъ сталъ бы поступать такимъ образомъ, какъ это видно на шейномъ порѣзѣ, безъ сомнѣнія былъ бы тотчасъ же уволенъ отъ своей должности. Вся обстановка убійства говоритъ въ пользу того, что преступленіе было совершено не рѣзникомъ и, вообще, не мясникомъ. Убійство можно было совершить всякимъ ножомъ, и даже всякимъ другимъ предметомъ съ острыми краями, напримеръ, сломанной тарелкой. Найденные у Бушгофа ножи кажутся ему совершенно непригодными для совершения такого убійства. Если бы для убійства былъ употребленъ ножъ № 13, тогда отъ одного удара тотчасъ же отдѣлилась бы вся голова.

Д-ръ Бауэръ, по поводу этого показанія, считаетъ долгомъ замѣтить, что вскрывающіе врачи имѣютъ то преимущество, что они видятъ все на самомъ дѣлѣ, тогда какъ критики судятъ только на основаніи протокола вскрытія. Замѣтникъ Штаннеръ. Г. профессоръ! Утрачивается-ли свое значеніе научное мнѣніе, если его высказываютъ только на основаніи протокола вскрытія? Пр. Кестеръ. Объективные данныя вскрытія служатъ достаточнымъ основаніемъ для составленія научнаго

нѣнія. Къ тому-же еще въ данномъ случаѣ мы видѣли платье убитаго ребенка.

Тайный медицинскій совѣтникъ проф. *Трендленбургъ*. Онъ безусловно присоединяется къ мнѣнію д-ра Киргессера, а слѣдовательно и къ мнѣнію медицинской коллегіи рейнской провинціи.

Д-ръ *Нюннингофъ* заявляетъ, что онъ считаетъ нужнымъ возразить противъ мнѣнія проф. Кестера, что убійство можно было совершить и безъ ножа, всякимъ другимъ орудіемъ съ острыми краями. Онъ утверждаетъ, что убійство можно было совершить только ножомъ.

Тайный медицинскій совѣтникъ проф. *Пельманъ* (изъ Вонна) также присоединяется къ мнѣнію медицинской коллегіи и къ другимъ высказаннымъ на судѣ мнѣніямъ. Онъ также считаетъ найденные у Бушгофа ножи, и въ особенности ножъ № 13, совершенно не соответствующими для производства такихъ поврежденій, какія оказались на трупѣ мальчика, и долженъ выразить сожалѣніе, что окружный врачъ Вауэръ высказалъ столь рѣшительно мнѣніе въ дѣлѣ такой серьезной важности. Онъ также убѣжденъ, что преступленіе было совершено на мѣстѣ нахождения трупа, что порѣзъ совсѣмъ не похожъ на такой, какой производитъ рѣзникъ и что тутъ безусловно не можетъ быть рѣчи объ обрядовомъ убійствѣ.

Пред. Г. тайный совѣтникъ, вѣдь вы состоите директоромъ психіатрическаго заведенія; не могъ-ли сумасшедшій совершить это убійство?

Экспертъ. Это весьма возможно.

Вызывается уголовный комиссаръ Вольфъ (изъ Берлина).

Пред. Г. уголовный комиссаръ, мы пока не желаемъ допрашивать васъ теперь о всемъ ходѣ дѣла, а желаемъ лишь знать, какимъ образомъ вы пришли къ заключенію, что въ данномъ случаѣ не было убійства, а былъ нанесенъ лишь смертельный ударъ, причемъ этотъ ударъ былъ нанесенъ не на мѣстѣ нахождения трупа, а въ домѣ Бушгофа? *Вольфъ.* Если я буду показывать безъ всякой связи, тогда отъ этого пострадаетъ все мое показаніе. *Пред.* Во-первыхъ, я не раздѣляю этого мнѣнія, а съ другой стороны — я обязанъ поступать такимъ образомъ въ виду того, что высказанное вами мнѣніе необходимо предъявить врачамъ-экспертамъ. А врачи-эксперты должны сегодня-же ухъать. Вы высказывали, что убитый ребенокъ былъ, повидному, прибитъ Бушгофомъ въ раздраженіи—за порчу надгробныхъ камней. Причиненное ребенку поврежденіе было до такой степени тяжкое, что Бушгофъ, чтобы скрыть это преступленіе, зарѣзалъ ребенка и затѣмъ перетащилъ въ сарай?

Волфъ. Это мое предположеніе было основано, съ одной стороны, на данныхъ вскрытія, произведеннаго окружнымъ врачомъ Бауеромъ, а съ другой—на рядѣ другихъ сдѣланныхъ мною наблюденій. Такъ, нѣкоторые лица видѣли будто-бы, какъ жена, такъ и дочь Вушгофа, тащили въ свой домъ маленькаго Гегмана; а также, что жена Вушгофа, будто-бы говорила: «Я рада, что трупъ нашли не у насъ въ домѣ; вѣдь тогда тотчасъ-же стали-бы говорить, что евреи убили христіанскаго мальчика для обрядовыхъ цѣлей». Вслѣдствіе этого, я предполагалъ, что Вушгофы, вѣроятно, пользовались маленькимъ Гегманомъ для разныхъ услугъ, и вотъ, когда мальчикъ отказался отъ дальнѣйшихъ услугъ, его до такой степени запугали, что у него сдѣлался столбнякъ. Я считалъ также вѣроятнымъ, что его за порчу надгробныхъ камней до такой степени били, что онъ лишился воли и языка. Въ пользу моего предположенія говорило и то обстоятельство, что никто не слышалъ криковъ мальчика.

Окружный врачъ *Бауеръ* заявляетъ, что уголовный комиссаръ совершенно не повѣлялъ его относительно результатовъ вскрытія. На убитомъ ребенкѣ не замѣчено никакихъ поврежденій, которыя могли-бы провозйти отъ побоевъ.

Профессоръ *Пельманъ* заявляетъ: Предположеніе, что убитаго мальчика лишили воли и возможности говорить путемъ устрашенія, нивѣтъ мало вѣроятности за себя. Для правильнаго константированія этого, необходимо знать всѣ умственныя и физическія качества мальчика.

Затѣмъ послѣдовалъ значительный перерывъ.

По открытіи засѣданія, въ качествѣ свидѣтельницы выступаетъ г-жа *Гелманъ*, мать убитаго мальчика. Она заявляетъ, что маленькій Іоанъ былъ крѣпкій, хорошо вскормленный ребенокъ, очень добродушный и никогда не капризничалъ. Если на него строго посмотрѣли, то онъ уже плакалъ. Въ день Петра и Павла, когда свершилось убійство, она пошла въ церковь къ обѣднѣ, которая окончилась въ 9¹/₂ часовъ утра. Возвратившись домой, она нашла ребенка уже одѣтымъ около 10¹/₂ ч. она приготовила для дѣтей бутерброды, но маленькій Іоанъ уже домой не возвращался. Когда маленькій Іоанъ не явился и къ обѣду, то она начала беспокоиться и пошла искать его по всему городу, а также на шоссе, такъ какъ предполагала, что мальчикъ пошелъ на шоссе искать вишней. Около 5¹/₂ ч. вечера она проходила мимо дома Вушгофа. Г-жа Вушгофъ стояла у дверей, а на ее сообщеніе о пропавшѣ мальчикѣ, она замѣтила, что она навѣрное найдетъ мальчика и пусть пока молится Богу. Затѣмъ, г-жа Гег-

манъ пошла домой и поставила свѣчку св. Антонію. Не успѣла она это сдѣлать, какъ ей уже сообщили, что ея ребенка нашли зарѣзаннымъ въ сараѣ Киперса (Плачетъ). Пришли разные люди и въ томъ числѣ также Вушгофъ, его жена и его сынъ Зигмундъ. Мужъ мой — рассказываетъ далѣе г-жа Гегманъ, — упалъ въ обморокъ; Вушгофъ его крѣпко поддерживалъ, а когда я сама тоже упала въ обморокъ, то Вушгофъ приказалъ принести содовый порошокъ. Вушгофъ хотѣлъ заплатить за порошокъ, но моя покойная тетка не допустила этого и впоследствии даже указала ему и его сыну дверь. *Пред.* Развѣ вы замѣтили въ Вушгофѣ чтонибудь подозрительное? *Свид.* Да, онъ былъ очень навязчивъ. *Пред.* Кромя этого, не замѣтили-ли въ немъ чегонибудь подозрительнаго? *Свид.* Мой мужъ вечеромъ сказалъ мнѣ, что когда Вушгофъ его поддерживалъ, то ему показалось, что его рука въ крови. *Пред.* А вы сами видѣли кровь на рукахъ Вушгофа? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Рассказывалъ когданибудь маленькій Іоанъ, что Вушгофъ угрожалъ ему, что онъ попадетъ въ тюрьму? *Свид.* Да. *Пред.* По какому случаю это было. *Свид.* Ребенокъ рассказывалъ, что надгробный камень былъ попорченъ, но что онъ этого не сдѣлалъ. *Пред.* Бралъ-ли у васъ Зигмундъ Вушгофъ когданибудь гвозди? *Свид.* Да; нѣсколько дней передъ убійствомъ маленькій Вушгофъ взялъ у меня гвозди, я ему дала цѣлую пригоршню. (Она плача оставляетъ залу). *Пред.* къ Вушгофу. Вы были навязчивы по отношенію къ семейству Гегманъ? *Вушгофъ.* Это неправда. Я самъ имѣлъ много несчастья съ своей семьей, и потому принималъ теплое участіе въ печальной судьбѣ этого несчастнаго семейства. *Пред.* на вашихъ рукахъ будто бы была кровь? *Вушгофъ.* Это неправда. Свидѣтель столаръ *Гегманъ*, отецъ убитаго ребенка, тоже заявляетъ, что въ день св. Петра и Павла, маленькій Іоанъ около 10 часовъ утра вышелъ изъ дому и болѣе не возвращался. Ему казалось, что рука Вушгофа, когда тотъ вечеромъ пришелъ къ намъ, были въ крови. *Прокуроръ.* Это весьма странно, что вы это свое показаніе даете тутъ *сегодня въ первый разъ*. Почему вы тогда, при первыхъ допросахъ, ничего не сказали о крови на рукахъ Вушгофа? *Свид.* Я забылъ объ этомъ. *Защитникъ Флейшмауэръ.* Когда вы въ первый разъ дали свое показаніе предъ истиннымъ судьей, не высказали-ли вы тогда свое подозрѣніе противъ вашего слабоумнаго шурина Книппенберга? *Свид.* Конечно. *Защит.* Почему же вы не сказали судья, что у Вушгофа руки были въ крови? *Свид.* Я забылъ объ этомъ. *Защит.* Жаловался-ли вамъ когда-

нибудь маленькій Іоанъ, что Сигизундъ Бушгофъ угрожалъ ему, что онъ попадетъ въ тюрьму за то, что повредилъ надгробный камень? *Свид.* Да. *Пред.* А маленькій Іоанъ не сознался-ли, что онъ дѣйствительно повредилъ надгробный камень? *Свид.* Нѣтъ, онъ увѣрялъ, что онъ этого не сдѣлалъ. Я тоже осматривалъ этотъ камень и хотѣлъ заплатить, въ случаѣ если-бъ оказалось какое-нибудь поврежденіе, но поврежденія никакого не оказалось. *Пред.* Вы жили въ дружбѣ съ Бушгофомъ? *Свид.* Да, конечно. *Пред.* Вы того нѣбѣя, что если-бъ съ вами случилось какое-либо другое несчастіе, то Бушгофъ не принялъ бы это такъ близко къ сердцу? *Свид.* Этого я не знаю; я полагаю, что онъ тогда принялъ бы такое же теплое участіе. *Предс.* Кто рассказалъ вамъ, что г-жа Бушгофъ и ея дочь тащили маленькаго Іоана въ себѣ въ домъ? *Свид.* Это рассказалъ мнѣ Мельдерсъ. *Предс.* Каковъ характеръ Бушгофа, добродушенъ-ли онъ, или же особенно вспыльчивъ и истязатель? *Свид.* Бушгофъ совершенно добродушенъ. *Пред.* Вы также того нѣбѣя, что Бушгофъ принимаетъ участіе въ несчастіи другихъ людей? *Свид.* Да. Проф. *Пельманъ.* Вашъ шуринъ Книппенбергъ злой человѣкъ? *Свид.* Какъ случится. Иногда онъ свокоевъ, иногда золь. Проф. *Пельманъ.* Причинилъ-ли онъ уже когда-нибудь какое-нибудь зло другимъ? *Свид.* Нѣтъ. Проф. *Пельманъ.* Маленькій Іоанъ былъ крѣпкій и здоровый ребенокъ? *Свид.* Да, конечно. Проф. *Пельманъ.* Послѣ этого показанія я долженъ заявить, что предположеніе уголовнаго комиссара, г. Вольфа, не имѣютъ ни малѣйшей доли вѣроятности.

Входитъ экспертъ, д-ръ *Нельдеке*, профессоръ семитическихъ языковъ при страсбургскойъ университетѣ.

Предс. Я не знаю, о чемъ долженъ быть спрошенъ г. профессоръ. Защитникъ *Гаммерсбахъ.* Защита просила пригласить г. профессора въ виду—какъ г. предсѣдатель совершенно справедливо замѣтилъ сегодня утромъ—циркулирующихъ слуховъ, будто убійство совершено потому, что еврейскъ нужна кровь для религиозныхъ цѣлей. Г. профессоръ Нельдеке считается первокласснымъ авторитетомъ въ талмудической наукѣ. Я поэтому обращаюсь къ г. профессору съ вопросомъ: имѣется-ли въ религиозныхъ предписаніяхъ евреевъ повелѣніе, требующее добычи крови иновѣрцевъ?

Проф. *Нельдеке.* Талмудъ—это собраніе законовъ и толкованій, обнимающее цѣлыя столѣтія, и имѣетъ такой объемъ, что никто съ полною увѣренностью не можетъ сказать: то или другое не находится въ Талмудѣ.

Но я тщательно разыскивалъ въ Талмудѣ подобное мѣсто и могу съ достовѣрностью утверждать, что такого повѣщенія въ Талмудѣ не нѣтъся.

Защ. *Гаммерсбахъ*. Въ 1883 г. въ вѣнскомъ судѣ происходилъ процессъ Роллинга сонга Влоузъ. Г. профессоръ тогда также былъ приглашенъ въ качествѣ эксперта и тамъ высказывался въ томъ смыслѣ, что нѣтъ ни одного мѣста въ какомъ либо еврейскомъ законодательномъ сборникѣ, которое трактовало бы о ритуальномъ убійствѣ. Проф. *Нельдеке*. Пресловутый профессоръ Роллингъ увѣрялъ тогда, что не въ Талмудѣ, а въ «Зогарѣ» и «Сеферъ Галикутиягъ» нѣтъся предписаніе о ритуальномъ убійствѣ. Хотя эти книги и не признаются всѣми евреями, но нѣкоторая часть ихъ все еще считаютъ ихъ священными. Я тогда изслѣдовалъ эти мѣста въ «Зогарѣ» и «Сеферъ Галикутиягъ», но тамъ нѣтъ ничего, что могло бы на ритуальное убійство. *Я могу это назвать крайне фривольнымъ, если кто нибудь осмѣливается утверждать, что евреи для своихъ религіозныхъ цѣлей нуждаются въ христіанской крови.* Точно также нельзя не назвать фривольнымъ и то, что это обвиненіе все вновь и вновь повторяется. Я присовокупляю, что съ такою увѣренностью, съ какою я могу сказать, что въ Талмудѣ нигдѣ не упоминается о желѣзныхъ дорогахъ—съ такою же увѣренностью я могу утверждать, что въ Талмудѣ нигдѣ не упоминается о ритуальномъ убійствѣ. Покойный лейпцигскій профессоръ Делитъ, одинъ изъ величайшихъ знатоковъ Талмуда, самымъ категорическимъ образомъ отвергъ обвиненіе въ употребленіи евреями христіанской крови и доказалъ негѣдость этого обвиненія. Д-ръ Эйзенменгеръ, который хотя и былъ противникомъ евреевъ, но былъ человѣкъ честнаго характера, также заявилъ, что онъ въ Талмудѣ не нашелъ ни одного мѣста, которое предписывало бы ритуальное убійство. — Защ. *Гаммерсбахъ*. Развѣ евреями строжайшимъ образомъ не запрещено употреблять кровь въ пищу? Проф. *Нельдеке*. И это вѣрно. — Защ. Не запрещено-ли евреями даже показывать видъ, будто они ѣдятъ кровь? — Проф. *Нельдеке*. И это вѣрно. Защ. По поводу Тисса-Эсларскаго дѣла проф. Делитъ въ своемъ мнѣніи, въ доказательство того, что евреи должны даже набѣгать вида, будто они ѣдятъ кровь, привелъ слѣдующее мѣсто изъ Талмуда: Если еврей во время ѣды ранитъ себя ротъ и при этомъ на пицѣ окажутся капли крови, то онъ долженъ выскоблить эту кровь. Это, конечно, не грѣхъ, если онъ съѣстъ эту пицку вмѣстѣ съ кровью, такъ какъ эта кровь—его собственная; но не слѣдуетъ даже показывать видъ, что ѣдятъ кровь». Извѣстно-ли вамъ, г. профессоръ, это талмудическое пред-

писаніе?—Проф. *Нельдеке*. Да, конечно; я помню, что самъ читалъ его въ оригиналѣ. *Защ.* Экспертиза проф. Далича помѣщена въ появившемся въ Вѣнѣ, въ 1883 году, сборникѣ подъ заглавіемъ: «Христіанскія свидѣтельства противъ обвиненія въ употребленіи крови», который, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ также нѣвніе богословскихъ факультетовъ Лейденскаго, Утрехтскаго, Копенгагенскаго и профессоровъ Дильмана, Лагарда, Меркса, Штаде, Штрака, Миллера, Вюше и др. Проф. *Нельдеке*. Также и нѣвніе епископа Копна. *Защитникъ*. Да; оригиналъ этой рукописи епископа Копна, нѣвшинскаго архіепископа Бреславльскаго, находится въ конгѣ актовъ. Вы знаете, г. профессоръ, эти нѣвнія факультетовъ и профессоровъ? Проф. *Нельдеке*. Конечно; я хотя и не вспомню теперь всякое отдѣльное предложеніе ихъ, но я вполне знаю сущность всѣхъ этихъ нѣвній, и я съ глубокимъ убѣжденіемъ внолнѣ къ нимъ присоединяюсь. *Защитникъ*. По поводу упомянутаго процесса Роллингъ-Влохъ, вѣнскій окружный судъ обратился къ католическому профессору, д-ру Викалю, и просилъ высказать по этому предмету свое нѣвніе. Но онъ, въ виду его двадцатилѣтней дружбы съ Роллингомъ, просилъ уволить его отъ дачи экспертизы въ данномъ случаѣ, прибавляя однако, что всѣ истинныя доказательства Роллинга, будто евреи употребляютъ христіанскую кровь, чистѣйшія плутни. Извѣстно-ли вамъ, г. профессоръ, содержаніе этого письма проф. Викаля?—Проф. *Нельдеке*. Я сегодня еще разъ читалъ это письмо. Затѣмъ этотъ экспертъ еще сообщаетъ, что въ 1714 г. герцогъ Карлъ Августъ потребовалъ отъ богословскаго факультета въ Лейпцигѣ, чтобы онъ высказался—дѣйствительно-ли еврейскъ предписывается ритуальное убійство. Лейпцигскій богословскій факультетъ отвѣтилъ, что еврейскія религіозныя предписанія абсолютно не заключаютъ въ себѣ ни малѣйшаго намёка на ритуальное убійство.

Вызывается вновь торговецъ, бывший явникъ, *Юнкерманъ*.

Прок. Это ваша подпись. *Юнк.* Да. *Прок.* Рассмотрите теперь еще разъ хорошенько документъ, предъявленный вамъ вчера; я еще разъ спрашиваю васъ: Вы ли это писали? *Юнк.* (послѣ нѣкотораго колебанія). Это было уже такъ давно, г. прокуроръ, что я не могу вспомнить. *Прок.* Я хочу вамъ только заявить, что ваша подпись совершенно тождественна съ почеркомъ анонимнаго письма. *Юнк.* У меня слабая память, я не могу теперь вспомнить.

Вызывается свидѣтель, городской секретарь *Девьерсъ*, который заявляетъ, что если Мельдерса привести къ присягѣ, то его показанія можно бы дать вѣру. *Прок.* О Мельдерсѣ, кажется, говорятъ, что онъ въ сорочкѣ

родился. *Свид.* Да, конечно. — Свидѣтельница *Грандсз* рассказываетъ что въ день Петра и Павла мужъ ея пришелъ домой и передалъ ей, что онъ только что встрѣтилъ Вушгофа и что послѣдній показался ему сумасшедшимъ. Она возразила ему, что Вушгофъ глухъ и поэтому иногда кажется комичнымъ. На это мужъ ея отвѣтилъ, что Вушгофъ показался ему уже чрезъ-чуръ комичнымъ. Когда я вечеромъ узнала объ убійствѣ, — буквально продолжала свидѣтельница — то я тотчасъ заявила: это не сдѣлалъ никто иной, какъ этотъ еврей. *Пред.* Какой еврей? *Свид.* Вушгофъ. *Пред.* Почему это вамъ показалось? *Свид.* Потому что мужъ мой рассказалъ, что Вушгофъ былъ похожъ на сумасшедшаго. Свидѣтельница *Реммигсз* сообщаетъ, что, Вушгофъ въ день убійства между 9 и 9 ¹/₂ час. купилъ бутылку экспеллера (должно быть ниво такое). Свидѣтельница *Гейкстеръ* заявила, что ея 9-лѣтній сынъ, сидя на камнѣ, видѣлъ какъ въ день Петра и Павла маленькаго Гегмана тащилъ въ домъ Вушгофа. *Пред.* Кто же это тащилъ Гегмана? *Свид.* Этого я не могу сказать, мой сынъ видѣлъ только руку, которая высовывалась изъ Вушгофскаго окна. *Пред.* Когда же это сынъ вашъ рассказалъ вамъ это? *Свид.* Нѣсколько дней послѣ убійства. *Пред.* Какъ же это онъ вамъ раньше объ этомъ не рассказалъ? *Свид.* Этого я не знаю. *Пред.* Можетъ быть сынъ вашъ рассказалъ вамъ это уже послѣ того какъ нѣчто похожее рассказалъ Мельдерсъ? *Свид.* Не знаю. Мужъ свидѣтельницы, токарь *Гейкстеръ* подтверждаетъ показаніе своей жены. Въ день Петра и Павла онъ видѣлъ маленькаго Юана, приблизительно около 10 часовъ утра, играющимъ вѣстѣ съ другими дѣтьми близъ сарая Килерса на т. наз. портовой дорогѣ. Далѣе онъ рассказалъ, что Вушгофъ въ этотъ день при собраніи у водокачалки былъ очень молчаливъ, въ то время какъ обыкновенно онъ очень много дискутировалъ. Свидѣтелю также показалось страннымъ, что Вушгофъ послѣ обѣда игралъ въ кегли, между тѣмъ какъ обыкновенно онъ играетъ въ карты, а также и то, что Вушгофъ не пошелъ въ сарай, гдѣ лежалъ трупъ, и что на слѣдующій день, когда свидѣтель пришелъ къ Вушгофу, послѣдній дрожалъ. *Вушгофъ* на это замѣчаетъ, что онъ утромъ 29 іюня, 1891 г., видѣлъ нѣкоторыя дѣловыя столкновенія и потому не былъ расположенъ къ дебатамъ. Что онъ дрожалъ — это неправда. Теперь, послѣ обрушившихся на него ударовъ судьбы, его дѣйствительно иногда пробираетъ дрожь, но тогда онъ не дрожалъ. Въ сарай, гдѣ лежалъ трупъ, онъ потому не пошелъ, что ему, какъ принадлежащему къ священническому сословію, это запрещено еврейскими законами. Теперь, конечно, онъ жалѣетъ о томъ, что не захватилъ

на себя этотъ грѣхъ, такъ какъ это, можетъ быть, спасло бы его и его семью отъ обрушившихся на нихъ несчастій.—Выслушивается нѣсколько дѣвочекъ и мальчиковъ, въ возрастѣ отъ 6 до 10 лѣтъ, которые въ день Петра и Павла играли на, такъ называемой, портовой дорогѣ, но, они ничего существеннаго не показываютъ.—Свидѣтельница Кермеръ показываетъ, что она на слѣдующій день послѣ убійства, принесла показать Бушгофамъ фотографіи. Бушгофы не пустили ее въ заднія коннаты. Свидѣтельница также бросилась въ глаза чрезвычайная блѣдность г-жи Бушгофъ и ея дочери. *Предс.* Что рассказалъ вамъ вашъ девятилѣтній сынъ Стефанъ? *Свид.* Стефанъ рассказалъ мнѣ слѣдующее: утромъ въ день Петра и Павла, г-жа Бушгофъ позвала маленькаго Іоана въ свой домъ и дала ему вишни, чтобы онъ пошелъ по нѣкоторымъ ея порученіямъ; съ этого времени маленькаго Іоана больше не было видно, я спросила его, почему онъ самъ не пытался заслужить эти вишни, и онъ мнѣ отвѣтилъ: Бушгофъ прогнала насъ. *Предс.* Когда вашъ сынъ рассказалъ вамъ это? *Свид.* 7-го іюля. *Предс.* Почему онъ рассказалъ вамъ это только 7-го іюля? *Свид.* Я не говорила объ убійствѣ, потому что я не считала Бушгофа способнымъ на это. Я не вѣрила также рассказу моего сына. Но когда онъ мнѣ въ точности рассказавъ, какъ г-жа Бушгофъ открыла дверь и т. д., то я сказала моему мужу: теперь эта исторія, дѣйствительно, кажется, правда, и мы теперь обязаны немедленно довести объ этомъ. *Предс.* Сынъ вашъ не жжетъ? *Свид.* Когда сынъ мой иной разъ говоритъ неправду, то онъ тотчасъ же дѣлается весь красный.—Столяръ Веловъ показываетъ, что рестораторъ Шаутъ сообщилъ извѣстіе объ убійствѣ, когда онъ вмѣстѣ съ Бушгофомъ и другими играли въ когги въ Шаутовскомъ ресторанѣ. Вслѣдъ за тѣмъ пришелъ въ ресторанъ и Сигмундъ Бушгофъ и рассказавъ: маленькій Іоанъ попалъ въ газальную машину и убился до смерти.

Засѣданіе закрыто въ 8³/₄ час. вечера, до слѣдующаго дня.

6 Іюля. Третій день засѣданія.

При открытіи засѣданія составленъ протоколъ о неявиі свидѣтеля Книппенберга. Судъ постановляетъ привести его чрезъ полицію.

Свидѣтель маляръ Кетерсъ показываетъ, что онъ въ день убійства около 10 часовъ вышелъ изъ управы и на т. н. портовой дорогѣ видѣлъ маленькаго Іоана, сидящаго на низенькомъ домикѣ, прилегающемъ къ зад-

ней части дома Вунгофа. Мальчикъ привѣтствовалъ его словами: «доброе утро дядя», и затѣмъ онъ уже больше не видѣлъ своего племянника. Онъ былъ изъ перытокъ, явившихся на мѣсто преступленія. *Зас. Флейшмауэръ.* Вы первый сообщили отцу ребенка извѣстіе объ убійствѣ. На какую причину убійства вы указали тогда вашему шурину? *Свид.* Я сказалъ моему шурину, что Юлиушка узналъ въ вѣяльную машину. *Зас.* Я хотѣлъ только констатировать, что Вунгофъ, предполагая, что мальчикъ узналъ въ машину, стоитъ не одинокій съ своимъ мѣшачкомъ. *Пред.* Думаете ли вы, что мальчикъ узналъ въ машину? *Свид.* Конечно, я сначала думалъ такъ; а сначала сказалъ отцу только, что ребенокъ сломалъ себѣ ногу, а не хотѣлъ ему сразу сказать, что ребенокъ умеръ. *Зас. Штанеръ.* Я долженъ замѣтить, что Вунгофъ самъ передалъ полиціи свои ножи. *Пред.* Мы внослѣдствіи восстановили отношенія къ тому обстоятельству. Впрочемъ, изъ актовъ явствуетъ, что полиція конфисковала ножи у Вунгофа. *Зас. Флейшмауэръ.* Однако, не всѣ ножи были конфискованы; недостававшіе были доставлены Вунгофомъ по собственному побужденію. Свидѣтель, *Готшалкъ.* Онъ учитель и рѣзникъ еврейской общины въ Ксантенѣ, Вунгофъ во все время нахождения свидѣтеля въ Ксантенѣ, исполнялъ лишь должность помощника рѣзника. Зигмундъ Вунгофъ—весьма добродушный и развитой мальчикъ, онъ не застѣчивъ, но онъ и не дерзокъ.—Свидѣтель Ксантенскій бургомистръ *Шлесъ* на вопросъ предсѣдателя заявляетъ, что Вунгофъ пользуется весьма хорошей репутаціей, онъ не всмычливъ и не истовителенъ, напротивъ, онъ очень добродушный человѣкъ. *Пред.* Вчера нѣсколько свидѣтелей заявили намъ, что Вунгофъ, кромѣ того, очень солидный и честный человѣкъ, и онъ при торговлѣ нисомъ ни разу изъ не обманулъ. Можете вы подтвердить это? *Свид.* На сколько мнѣ все это извѣстно, я вполне могу подтвердить это. *Пред.* Нѣсколько дней послѣ убійства онъ явился къ вамъ и просилъ, что-бы его арестовали? *Свид.* Да, конечно; Вунгофъ пришелъ ко мнѣ и сказалъ: г. бургомистръ, я не могу дольше это выдержать; со всѣхъ сторонъ меня обвиняютъ въ убійствѣ, пожалуйста, арестуйте меня. Я отвѣтилъ ему, что я не могу этого сдѣлать и что онъ долженъ обратиться къ прокурору. *Пред.* Производилъ Вунгофъ впечатлѣніе виновнаго? *Свид.* Этого нельзя сказать, онъ во всякомъ случаѣ производилъ впечатлѣніе преслѣдуемаго. *Зас. Флейшмауэръ.* Я спрашиваю г. бургомистра, пришелъ ли къ нему Юнкерманъ на слѣдующій день послѣ убійства и сказалъ ему: я знаю убійцу, это никто иной какъ еврей Вунгофъ, смирять нужна христіанская кровь,

это я знаю от моего сына-доктора. *Свид.* Это вѣрно, Юнкерманъ пришелъ ко мнѣ на слѣдующій день послѣ убійства и сказалъ: я знаю убійцу, это еврей Вушгофъ; еврейскъ нужна христіанская кровь; это я отлично знаю от моего сына, который состоитъ врачомъ. *Пред.* Что вы на это скажете, Юнкерманъ? Вѣрно-ли то, что рассказываетъ г. бургомистръ? *Юнк.* Г. Бургомистръ, вѣроятно, вспомнить, что въ день убійства я пришелъ къ нему и сказалъ ему, что я нигдѣ подозрѣніе противъ двухъ; прежде всего противъ Книппенберга. На это г. бургомистръ отвѣтилъ: этому я не вѣрю; Книппенбергъ слишкомъ добродушный человекъ. Тогда я сказалъ: я кроиъ того, подозрѣваю еще Вушгофа. На это бургомистръ заиѣтилъ: да объ этомъ мы уже тоже думали. Ничего другого я г. бургомистру не сказалъ; о ритуальномъ убійствѣ я не упоминалъ. *Пред.* г. бургомистръ, прошу высказаться по этому предмету. *Бург. Шлесъ.* На основаніи моей присяги, я подтверждаю мое показаніе.— По предложенію защитника Флейшгауера, снова вызывается свидѣтель Юнкерманъ. *Защ. Флейшгауеръ.* Вы, имѣете сношенія съ Везендрупомъ? *Юнк.* Нѣтъ; по извѣстнымъ мотивамъ я прервалъ эти сношенія. *Защ.* 4 іюля вы куда то ѣздили виѣсть съ Везендрупомъ? *Юнк.* нѣтъ. *Защ.* Вы 4 іюля не встрѣтились съ Везендрупомъ въ гор. Гохъ? *Юнк.* Этого я не знаю. *Защ.* Мы это докажемъ. *Пред.* (къ бургомистру). Считаете вы Мельдера за человека, которому можно вѣрить? *Шлесъ.* Мельдеръ работаетъ у садовниковъ и хотя пьетъ иногда выше мѣры, въ особенности по воскресеньямъ и праздничнымъ днямъ, но я все таки полагаю, что онъ сознательно не рѣшится на ложную присягу. *Пред.* Можете-ли вы намъ сказать что нибудь о семействѣ Улебомовъ? *Шлесъ.* Улебомы весьма порядочные люди и, по моему мнѣнію, вполне достовѣрны.— На вопросъ о Везендрупѣ бургомистръ высказалъ слѣдующее:—Везендрупъ—очень искусный рѣзчикъ на камнѣ, но человекъ сильно преданный пьянству, безпутный, и вслѣдствіе своей безобразной жизни, совершенно упалъ въ матеріальномъ отношеніи. Везендрупъ—тоже очень вспыльчивый, грубый человекъ, который очень жестоко обращался и съ женою. Въ Ксантенѣ ходили даже слухи, что вслѣдствіе жестокаго обращенія мужа она умерла въ родахъ. Я считаю Везендрупа человекомъ, весьма мало заслуживающимъ довѣрія. Онъ находится въ интимной связи съ своей экономкой, онъ работаетъ часто внѣ дома, но дѣтямъ своимъ ничего не посылаетъ, а они содержатся на счетъ благотворительной кассы для бѣдныхъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. IV—VI. С. О. Ярошевскаго.	3
II. ОБЪТОВАННАЯ ЗЕМЛЯ. Гл. XI. Е. Хисина	19
III. ОКОЛО ЛЮБВИ. Повѣсть. Главы XIV—XVII. Б. Фербера.	34
IV. ВЪ ИЗГНАНИИ. Очеркъ изъ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ XV столѣтія. Проф. С. А. Бершадскаго.	50
V. ДВА СВѢТИЛА. Стихотвореніе. С. Г. Фруга.	66
VI. КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ. Повѣсть Гелія Кейна. (Съ англійскаго) Гл. XIV—XVI. Перев. С. М. Федоровичъ.	71
VII. ИСТОРИОГРАФЪ ЕВРЕЙСТВА. Гейнрихъ Грець, его жизнь и труды. Гл. XIII. С. М. Дубнова.	104
VIII. ИЗЪ ДНЕВНИКА ЭМИГРАНТА. Стихотвореніе. М. Ривесмана.	117
IX. СІОНЪ. Элегія. Стихотвореніе. Л. Я.	118
X. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕВРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКЪ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРИБАВЛЕНІЯ (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Восходу». Стр. 273—320).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

XI. ПИСЬМА О ХЕРСОНСКИХЪ ЕВРЕЙСКИХЪ КОЛОНИАХЪ. Ис. Блюменфельда.	1
XII. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ВѢЧНОСТЬ ПРОРОЧЕСКАГО СЛОВА. (<i>Les Prophètes d'Israël par James Darmesteter. Paris, Calaman Levy. 1892. XX+386.</i> (Пророки Израиля. Соч. Джемса Дармстетера. Парижъ, 1892 г.). (Окончаніе). Бенъ Амн.	13
XIII. НОВОЕ ОБЪЯСНЕНІЕ ИСТОЧНИКОВЪ ДРЕВНЕ-РУССКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ. (Г. М. Баранъ: «Кирилло-Методіевскіе вопросы» (Труды кievской духовной академіи.—1891 г.—Мартъ, июнь, августъ). Ос. Гр.	28
XIV. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА БУШГОФА.	36

4426. Questions et désirs. Письмо къ редактору «Дня». *А. Ландау*. День 1869, 1.
4427. Корресп. (0 евр. публицистахъ). *Л. С.* Новое Время 1869, 117.
4428. «День» и Еврей. Ц. Варш. Дневн. 1869, 135.
4429. Пер. ст. (0 положеніи рус.-евр. публицистики). День 1870, 31.
4430. Роспись содержанія «Дня», органа русскаихъ евреевъ, за 1870 годъ. Приложеніе къ газетѣ «День» за 1871 г.
4431. Пер. ст. (0 задачахъ и условіяхъ дѣятельности «Дня» за первые годы изданія). День 1871, 1, 2.
4432. Пер. ст. (По поводу объявленія объ изданіи русско-евр. органа г. Цедербаума «Вѣстникъ»). День 1870, 47.
4433. Пер. ст. (0 задачахъ русско-евр. прессы). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 1, 3, 24, 29.
4434. Письмо къ редактору (о задачахъ рус.-евр. прессы). *Д. Гирсъ*. Вѣст. Рус. Евр. 1871, 1.
1) День 1871, 5 (пер. ст.).
4435. Нѣсколько словъ о значеніи евр. газетъ. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 41.
4436. Итогъ (обзоръ содержанія «Вѣстника Рус. Евр.» за 1872 г.). Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 26.
4437. Отъ издателя «Евр. Библіотеки». *А. Л(андау)*. Евр. Библи., Спб. 1871, т. I; 1872, т. II; (1875, т. V) 1879, т. VII.
4438. Отъ издателя (По поводу необезпеченности рус.-евр. органовъ и необходимости приостановить изданіе «Евр. Библи.»). *А. Л(андау)*. Евр. Библи., т. V, Спб. 1875 г.
4439. Содержаніе восьми томовъ историко-литер. сборника «Еврейск. Библиот.». Восходъ 1888, 1—2.
4440. Списокъ подписчиковъ на 1-ый томъ «Евр. Библиот.», Евр. Библи., т. II, Спб., 1872; То-же на 2-й томъ, тамъ же, т. III, Спб., 1873; То-же на 6-й томъ, тамъ же, т. VII, Спб. 1879.
4441. Задачи и цѣли «Рус. Еврея». Рус. Еврей 1879, 1.
4442. Письмо въ ред. (по поводу возникн. «Рус. Еврея»). *Л. Леванда*. Рус. Евр. 1879, 1.
4443. По поводу вступленія «Русск. Еврея» во 2-й годъ его существованія. *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 35.
4444. По поводу вступленія «Рус. Евр.» въ 4-й годъ своего существ. (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 35.
4445. Вынужденное объясненіе (о направленіи «Русск. Евр.»). Русск. Еврей 1882, 40.
4446. Задачи «Рус. Еврея» при настоящемъ положеніи вещей (пер. ст.). Рус. Еврей 1881, 51.
4447. Идеалы будущаго и задачи настоящаго (о задачахъ евр. публицистики). Рус. Евр. 1882, 52.
4448. По поводу прекращенія «Рус. Еврея». Эхо 1885, 1406.

Содержаніе «Русскаго Еврея» за соотв. время см. въ послѣднемъ №: 1879, 1880, 1881, 1882, 1883 и 1884 гг.

4449. Задачи и пѣли «Разсвѣта» (пер. ст.). Разсвѣтъ 1879, 1.
 4450. Первый годъ существованія «Разсвѣта» (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 36, 37, 41.
 4451. Обличительный товь нашего изданія (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 5.
 4452. Вѣсто перед. статьи (о задачахъ рус.-евр. органа). Разсвѣтъ. 1880, 31.

4453. Нѣск. словъ о нашихъ публицистич. обязанностяхъ (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 50.

4454. Забѣтки о прекращеніи газеты «Разсвѣтъ». Нед. Хрон. Восх. 1883, 5, 7, 8.

Содержаніе «Разсвѣта» за каждый годъ см. прилож. къ № 53: 1880 (тутъ и за 1879 г.), 1881 и 1882 гг.

4455. Пер. ст. (о направленіи и задачахъ «Восхода» послѣ погроновъ). Нед. Хрон. Восх. 1882, 32.

4456. Первое предостереженіе журналу «Восходъ» съ «Нед. Хрон.» (24 юня 1884 г.). Восходъ 1884, 8. Второе предостереженіе (3 юля 1885 г.). Восходъ 1885, 8.

4457. Пер. ст. (О направленіи «Восхода»). Нед. Хрон. Восх., 1884, 3, 23.

4458. Пер. ст. (Положеніе «Восхода» въ связи съ броженіемъ среди евреевъ). Нед. Хрон. Восх. 1885, 37.

4459. Евр. пресса и ея тенденціи. Вил. Вѣстн. 1887, 48; Новоросс. Телегр. 1887, 3669 (перепеч.).

1) Нед. Хрон. Восх. 1887, 13 (пер. ст.).

4460. Спеціальная евр. пресса. Вил. Вѣст. 1887, 62; Новоросс. Тел. 1887, 3696 (перепеч.).

1) Нед. Хрон. Восх. 1887, 13 (пер. ст.).

4461. Къ иллюстраціи дѣятельности евр. прессы (о сравнительномъ методѣ «Восхода»). Вил. Вѣстн. 1887, 139.

4462. Пер. ст. (О направленіи «Восхода»). Вил. Вѣстн. 188, 208.

4463. Письмо изъ сѣверо-зап. края (О русско-еврейскихъ органахъ). С. М. К. Гражданинъ 1888, 96.

4464. Евр. газеты, издающіяся въ Спб. Гражданинъ 1888, 257.

4465. Пер. ст. (О евр. органахъ печати). Вил. Вѣстн. 1889, 45; Варш. Дневн. 1889, 54.

4466. О направленіи «Нед. Хрон. Восхода». Вил. Вѣстн. 1889, 271.

4467. Содержаніе журнала «Восходъ» за 1881 г. Нед. Хрон. Восх. 1886, 51—52.

4468. Содержаніе журнала «Восходъ» за 1881—1887 гг. (Приложеніе). Восходъ 1888, 1—2.

4469. Матеріалы журнальной статистики (Статистика экземпляровъ «Восхода»). Восходъ 1883, 11—12, 1885, 1, 1885, 12, 1886, 12, 1887, 12, 1888, 12, 1889, 11—12.

4470. «Гакармелъ» (или «Приложение къ Гакармелю»), е) Русско-еврейско-еврей-еженед. прибавленіе (не всегда появлявшееся) въ древнеевр. журналу «Гакармелъ» на рус. яз., изд. *С. І. Финома*, редактировалось въ разное время *Г. Вербловскимъ*, *О. Волема*, *І. Герштейномъ*, *Л. Левандой*, *А. Пумпянскимъ* и др. Выходило въ Вильнѣ, 1860—69 г. in 4°. (перечень)

4471. «Разсвѣтъ», органъ рус. евреевъ, еженед. изданіе, изд. сначала подъ ред. *О. А. Рабиновича* и *І. Тарнополь*, затѣмъ съ № 20 подъ ред. лишь перваго, при постоянномъ участіи *А. И. Георгиевскаго*; выходилъ въ Одессѣ въ 1860 г. съ 27 мая (№№ 1—32) и 1861 г. по 19 мая (№№ 33—52) in 4°, ц. 8 р., съ перес. 10 р.

1) Въѣзъ 1861, 25. (Нѣсколько словъ о „Разсвѣтѣ“, орг. рус. евр. М. Н.); 2) Югъ 1862, 1 (въ ст. Печать въ Новороссіи).

4472. «Сіонъ», орг. рус. евр., еженед. газета (продолженіе «Разсвѣта»), сначала подъ ред. *Е. Соловейчика* и *Л. С. Пинскера*, затѣмъ съ № 23 подъ ред. перваго же и *Н. О. Бернштейна*; выход. въ Одессѣ, въ 1861 г. (съ 19 мая, №№ 1—27) и 1862 г. (№№ 27—43) по 27 апрѣля 1862 г., in 4°, ц. 8 р., съ перес. 10 р.

1) Югъ 1862, 1 (въ ст. Печать въ Новороссіи).

4473. «Вѣстникъ Русскихъ Евреевъ», еженед. газета, изд. (съ значительными перерывами) *А. О. Цедербаумомъ* и др. въ *А. И. Гольденблумомъ*, С.-Петербургъ, 1871—73 (съ 3 января 1871 г.; послѣдній годъ не доконченъ), in 4°. (Въ редакціи принимали участіе въ разное время *Е. П. Карновичъ*, *Д. Гирсъ*, *О. Хотовичъ* и др.) ц. 5 р., съ перес. 7 р. въ годъ.

1) День, 1871, 5 (пер. ст.); 9 (Над. очерки М. К.).

4474. «День», органъ русскихъ евреевъ, еженед. газета, изд. подъ ред. *С. Орнштейна*; выход. въ Одессѣ 1869—1871, in 4° (первый и послѣдній годъ неполны), (въ редактированіи принимали участіе *М. Г. Моргулисъ* и *И. Г. Оршанскій*), ц. 6 р., съ пер. 8 р.

1) Биржев. Вѣд. 1869, 162 (пер. ст.); 2) Югъ 1862, 1 (въ ст. Печать въ Новороссіи).

4475. «Еврейская Библіотека», историко-литературный сборникъ, изд. *А. Е. Ландау*. Т. I. Спб. 1871 г. 2600 экз. ц. 2 р. 50 к.

1) Дѣло 1871, 8 (*А. К.—р.*); 2) Вѣстн. Европы 1871, 8 (на оберткѣ); 3) Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 22 (*Неаскій критико*); 4) Отеч. Зап. 1871, 6; 5) Спб. Вѣд. 1871, 51, 138; 6) Совр. Лѣтоп. 1871, 39.

Т. II. Спб. 1872 г., 2000 экз. ц. 2 р. 50 к.

1) Дѣло 1872, 7; 2) Спб. Вѣд. 1872, 72; 3) Всемирн. трудъ 1872, 3; 4) Нов. Время 1872, 104 (*Д. Гирсъ*); 5) Кіевлянинъ 1872, 111 и 112 (*Ф. Ф.*); 6) Журн. Телегр. 1872, 55, 57, 63, 80.

Т. III. Спб. 1873 г., 2000 экз., ц. 2 р. 50 к.

1) Спб. Вѣд. 1873, 96.

Т. IV. Спб. 1873 г. 2000 экз. ц. 2 р. 50 к.

1) Нов. Время (Над. О. Хотовича) 1874, 40; 2) Биржа 1874, 28; 3) Спб. Вѣд. 1873, 96.

Т. V. Спб. 1875 г. 474 стр. 2400 экз. ц. 2 р. 50 к.

1) Бирж. Вѣд. 1875, 223; 2) Голосъ 1875, 140; 3) Моск. Вѣд. 1875, 272; 4) Спб. Вѣд. 1875, 248 (*Р. И.*).

Т. VI. СПБ. 1878 г. 420 стр. 2000 экз. ц. 2 р. 50 к.

- 1) Вѣрж. Вѣд. 1878, 276 (Рѣчь зауряднаго читателя); 2) Голосъ 1878, 264; 3) Новости 1878, 264; 4) Отеч. Зав. 1878, 11; 5) СПБ. Вѣд. 1878, 299 (Р.); 6) Новор. Телегр. 1878, 111.

Т. VII. СПБ. 1879 г. 578 стр. ц. 2 р. 50 к.

- 1) Русск. Евр. 1879, 4; 2) Отеч. Зав. 1879, 9; 3) Голосъ 1879, 192.

Т. VIII. СПБ. 1880 г. ц. 2 р. 50 к.

- 1) Разсвѣтъ 1880, 20; 2) Голосъ 1880, 122; 3) Разсвѣтъ 1880, 19 (Гершковъ бени Гершона).

4476. «Русскій Еврей», ежегод. изданіе, подъ ред. *Л. Я. Бермана* и *Г. М. Рабиновича*, а съ 1883 г. № 41 подъ ред. *Л. О. Кантора* и втораго. Выход. въ СПБ. съ 17 августа 1879 г. по декабрь 1884 г., in 4°, ц. 6 р. съ перес. 7 р., а въ 1884 г. выѣстъ съ «Еврейскіиъ Обзорніемъ» 8 р. съ перес. 9 р.

- 1) Голосъ 1879, 210, 245; 2) Нов. Время 1879, 1308.

4477. «Разсвѣтъ» (II), органъ русскіиъ евреевъ, ежегод. изданіе; редакторами-издателями состояли (поимн.) *А. О. Цедербаумъ* и *А. И. Гольденблюмъ* (при постоянномъ участіи *М. С. Варшавскаго*, *Н. М. Виленкина*, *М. И. Кулишера*, *Я. Л. Розенфельда* и др.), затѣмъ съ 1880 г. № 15, *Г. И. Богровъ* и *Я. Л. Розенфельдъ* и съ 1882 г., № 4 одинъ лишь послѣдній. Выход. въ СПБ. съ августа 1879 г. по январь 1883 г. (№ 4 вкл.) in 4°, ц. 7 р. (съ перес.).

- 1) Голосъ 1869, 255; 2) Новор. Телегр. 1880, 1856; 3) Новор. Телегр. 1880, 1481 (Литература евр. интеллигенціи. Газета „Разсвѣтъ“ за 1879 г.); 4) Палестина, сборникъ свѣд. о евр. посел. въ Св. Землѣ, СПБ. 1884 г.—ст. *А. Флексора*, („Дѣла минувшихъ дней. Разсвѣтъ за 1882 г.“).

4478. «Еврейскія Записки» Ежемѣсячное историко-литературное изданіе подъ ред. *А. Пумпянскаго*, Рига 1881 г. 12 книгъ, 8° ц. 5 р.

- 1) Рижск. Вѣсти. 1881, 11 (О январской книгѣ, ст. *Скофманнаго Наблюдателя*); 2) Рижск. Вѣсти. 1881, 15 (по поводу предид. замѣтки. *А. Пумпянскій*); 3) Голосъ 1881, 56.

4479. «Восходъ», журналъ учено-литер. и политическій, издаваемый *А. Е. Ландау*. СПБ. Съ 1881 г. (по настоящее время) in 8°. Съ 1882 г. стала выходить въ видѣ прибавленія ежегод. газета «Недѣльная Хроника Восхода» in 4°. Цѣна (за оба изданія выѣстъ) 10 р. въ годъ, съ перес.

- 1) Русск. Евр. 1881, 6; 2) Голосъ 1881, 31, 72; 3) Одесскій Вѣсти. 1881, 68; (*Б. А. О.* Евр. литература); 4) Разсвѣтъ 1881, 35.

4480. «Еврейское Обзорніе», журналъ ежемѣсячный, учено-литературный, издаваемый *Г. М. Рабиновичемъ*, подъ ред. *Л. О. Кантора*. С.-Петербургъ 1884 г., вышло 7 книжекъ, цѣна выѣстъ съ «Рус. Евреемъ», 8 р., съ перес. 9 р., отд. книги по 80 к., съ перес. 1 р.

d) Сборники и собрания сочиненій.

4481. Сборникъ статей по еврейской исторіи и литературѣ, изд. Обществомъ для распротр. просвѣщ. между евреями въ Россіи. Спб. 1866—1867; всего вышло 2 выпуска со статьями: *А. Я. Гаркави*, *Е. Б. Левина*, *М. Г. Морзулиса*. *И. Г. Оршанскаго* и *Д. А. Хвольсона*.

- 1) Спб. Вѣд. 1866 (*Бени-Хаимъ*).

4482. Очерки изъ историч. и юрид. быта евреевъ. Кіевъ 1866 (посвящ. О. А. Рабиновичу). (Статьи *М. Г. Моргулиса* и *С. С. Розенберга*).

4483. Сборникъ статей по евр. вопросу изъ разныхъ період. изданій. *М. Моргулиса*. Вып. I. Кременчугъ 1869 г., ц. 75 к.

1) Кіевъ. 1869, 100; 2) Сиб. Вѣд. 1869.

4484. Еврейскій календарь на рус. и евр. яз. на 5638 г. отъ сотв. міра (1877 отъ Р. Х.). Съ прибавл. различныхъ свѣд. и статей касающ. евреевъ и еврейства, какъ въ Россіи такъ и за границей. *И. И. Гурляндъ*. Годъ 1-й. Кіевъ 1877, 44 стр., 1000 экз., ц. 10 к.; г. 2-й. Варшава 1878, 82 стр., 6000 экз., ц. 15 к.; г. 3-й. Спб. 1879, 128 стр., ц. 20 к.; г. 4-й. Спб. 1880, ц. 25 к.; г. 5-й. Спб. 1881, 114 стр., ц. 25 к.; г. 6-й. Спб. 1882, 124 стр., 4000 экз., ц. 25 к.

1) Спб. Вѣд. 1880, 178 (*А. Бякова*); 2) Спб. Вѣд. 1882, 241 (*Н. Г—ло*).

4485. Евреи въ Россіи. Очерки и изслѣдованія. *И. Оршанскій*. Спб. 1872 г., 1200 экз. Ц. 1 р.

1) Библиот. дашева и общедост. 1872, 9; 2) Вѣстникъ Европы 1872, 8; 3) Сіяніе 1872, т. II, № 36; 4) Кіевлянинъ 1872, 111 и 112 (ст. *Ф. Ф.*).

4486. Евреи въ Россіи. Очерки экономич. и общественнаго быта русскихъ евреевъ. *И. Г. Оршанскій*. Спб. 1877 г., 439 стр. Ц. 2 р. 1200 экз.

1) Кіевлянинъ 1878, 12 (Пер. ст.: Еврей о еврейхъ).

4487. Сочиненія *О. А. Рабиновича*. Изданіе Общества «Трудъ». Т. I, Спб. 1880 г. 548 стр. Ц. 2 р. 50 к.; Т. II, Одесса 1888 г. 1000 экз. 456 стр. Ц. 2 р. Т. III, Одесса 1888 г. 473 стр. Ц. 2 р. (съ портретомъ, факсимиле и біографіей автора).

1) Одесскій Вѣстн. 1888, 343 (*С. С.*); 2) Молва 1880, 249 (*А. Л.*); 3) Рассвѣтъ 1880, 36, 38, 41 (*Гершоны-бей-Гершоны*).

4488. Вопросы еврейской жизни. Собраніе статей. *М. Г. Моргулиса*. Спб. 1889 г. 569 стр. 1500 экз. Ц. 3 р.

1) Одесск. Вѣстн. 1889, 78 (*С. Сачевскій*); 2) Новорос. Телегр. 1889, 4342; 3) Рус. Мысль 1889, 10 (Очерки рус. жизни. *Н. Шелгуновъ*).

4488а. Осипъ Рабиновичъ (біогр. очеркъ), въ книгѣ: Пантеонъ евр. знаменитостей, *Волковичъ* и *Дорнеръ*, Кіевъ 1862 г., стр. 124—134.

4489. Осипъ Аароновичъ Рабиновичъ. Некрологъ. День 1869, 24.

4490. О. А. Рабиновичъ (некрологъ). *А. Ковнеръ*. Новор. Телегр. 1869, 30, 35, 37.

4491. О. А. Рабиновичъ (некр.). *Я. Вейнбергъ*. Одес. Вѣст. 1869, 235.

4492. О. А. Рабиновичъ. Некрологъ. *А. Ландау*. Спб. Вѣд. 1869.

4493. Нѣск. словъ объ О. А. Рабиновичѣ. *Л. Левада*. День 1869, 28.

4494. Біографія О. А. Рабиновича. *И. Вахтель*. Одес. Вѣстн. 1869, 243.

4495. Панихида по О. А. Рабиновичѣ. Одес. Вѣст. 1869, 241.

4496. Предложеніе, которое многимъ покажется страннымъ (о помѣщеніи въ залѣ одесск. думы портрета О. А. Рабиновича и о дѣят. послѣд-ствіи). *Ив. Палимжестовъ*. Новор. Телегр. 1869 г., ноябрь.

е) От-
дѣльно
предста-
вители
русско-
евр. ли-
тератур.

4497. Пионеръ русско-евр. литературы (О. А. Рабиновичъ). *Гершонъ-б.-Гершонъ*. Разсвѣтъ 1880, 36, 37.
4498. Биографія О. А. Рабиновича, въ Сочиненіяхъ О. А. Рабиновича, т. III, Одесса 1888 г., стр. I—XX.
4499. О. А. Рабиновичъ. Литературные очерки. *С. Сычевскій*. Одес. Вѣстн. 1889, 3.
4500. И. Г. Оршанскій (некрологъ). *М. Гольденвейзеръ*. Моск. Вѣд. 1875, 233; Вирж. Вѣд. 1875, 255 (перечень).
4501. Некрологъ Илья Григ. Оршанскаго. *Э. М. Соловейчикъ*. Вирж. Вѣд. 1875, 281.
4502. О Донъ-Кихотахъ, по поводу смерти г. Оршанскаго. (Въ фельетонѣ) Одес. Вѣстн. 1875, 223.
4503. И. Г. Оршанскій (некрологъ). Недѣля 1875, 38; Голосъ 1875, 256; Суд. Вѣстн. (изъ Екатеринославля) 1875, 200; Иллюстр. Недѣля 1875, 38; Рус. Календарь (А. Суворина) 1876 г.
4504. Илья Григорьевичъ Оршанскій. Биогр. очеркъ * * *, и прибавленіе къ предыд. статьѣ *А. Л.* Евр. Вибл. Т. VI, Спб. 1878 г.
1) Вирж. Вѣд. 1878, 276; 2) Петерб. Вѣд. 1878, 299.
4505. Памятникъ И. Г. Оршанскому. *В. Стасовъ*. Евр. Библиотека т. VI, Спб. 1878 г.
4506. О памятникѣ Оршанскому (письмо въ ред.). *Танненбаумъ*. Рус. Еврей 1880, 1.
4507. Памятникъ Оршанскому. *М. Г. Казанъ*. Разсвѣтъ 1880, 6.
4508. Нѣчто о короткой памяти (о памятникѣ Оршанскому). *Л. М. Д.* Разсвѣтъ 1889, 12.
4509. О памятникѣ Оршанскому. (Письмо въ ред.). *М. Г. Балабановъ*. Нед. Хрон. Восхода 1886, 14.
4510. Корресп. изъ Екатеринослава (о сооруж. памятника И. Г. Оршанскому). *Гароъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 11, 48.
4511. Пер. ст. (О юбилей Л. О. Леванды). Нед. Хрон. Восх. 1885, 21.
4512. Письмо въ ред. (Протестъ противъ празднованія 25-лѣтняго юбилея). *Л. Леванда*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 24.
1) Нед. Хрон. Восх. 1885, 27 (*Голосъ изъ публики*. Письмо въ ред.).
4513. Письмо въ ред. (Проектъ честв. юбилея Л. О. Леванды устрельско-хозяйств. школы). *П. Оржеховскій*. Нед. Хрон. Восхода 1885, 29.
1) Нед. Хрон. Восх. 1885, 31 (*Д-ръ И. Ритъ*. Письмо въ ред.).
4514. Письмо въ ред. (по поводу юбилея). *Л. О. Леванда*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 31.
4515. Къ юбилею Л. Леванды (адресы и отвѣты его на нихъ). Нед. Хрон. Восх. 1885, 32.
4516. Письмо въ ред. (Объ изданіи сочиненій Л. О. Леванды). *А. Волынский* и *С. Фрунъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 41.
4517. Забѣтка (объ изданіи полнаго собранія сочиненій Л. О. Леванды). Нед. Хрон. Восх. 1889, 11.

4518. Памяти Л. О. Леванды, рѣчь *Я. М. Гальперна*, въ Отчетѣ Общ. для распр. пресвѣщ. и евр. за 1888 г. Спб. 1889 г., стр. 48—53.
4519. Некрологъ. Л. О. Леванда. *Новости* 1888, 68; *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 11 (пер. ст.).
4520. Моленіе по Л. О. Левандѣ. (Между прочимъ, рѣчь *О. А. Воля*). *Вил. Вѣст.* 1888, 81.
4521. Краткія біографич. свѣдѣнія о Л. О. Левандѣ. *С. Днѣпровскій*. *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 11.
4522. Похороны Л. О. Леванды. *Ното*. *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 11.
4523. Надгробное слово на могилѣ Л. О. Леванды. *П. Левенсонъ*. *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 12.
4524. Объ умершемъ еврейскомъ балетристѣ (Л. О. Левандѣ). *А. Воллинскій*. *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 12.
- 4524а. На могилѣ Л. О. Леванды (стихотв.) *И. Тазеръ*. *Живописн. Обзор.* 1888, 13.
4525. Помяни Л. О. Леванды. Письмо изъ Вильны. *Г.* *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 17.
4526. Вытописатель русскаго еврейства. (Критич. обзоръ балетрист. произведеній Л. О. Леванды). *А. Воллинскій*. *Восходъ* 1888, 7, 8, 9, 10, 11, 12; 1889, 1, 2, 4.
4527. Письмо въ ред. (о постановкѣ памятника Л. О. Левандѣ). *М. Гохбергъ*. *Нед. Хрон. Восх.* 1889, 15.
4528. Письмо въ ред. (объ увѣковѣченіи памяти Л. О. Леванды) *Е. В—скій*. *Нед. Хрон. Восх.* 1889, 49.
4529. Письмо въ ред. (Объ ожидаемой книгѣ Душавескаго по евр. вѣр.) *П. Лякубъ*. *Разсвѣтъ* 1861, 41.
4530. Арнольдъ Борисовичъ Душавескій (Некрологъ). 1) *Нед. Хрон. Восх.* 1887, 48; 2) *Суд. Газ.* 1887, 48; 3) *Одес. Нов.* 1887, 882.
4531. Къ одному «старому вопросу». (По поводу смерти Душавескаго: объ антиевр. настроеніи печати и объ интеллигентн. силахъ русск. еврейства). *Одес. Нов.* 1887, 884.
4532. Арнольдъ Борисовичъ Душавескій. Рѣчь *М. В. Шимановскій*. *Одесса* 1888 г., 24 стр. 150 экз. ц. 30 к.
4533. Памяти д-ра Э. М. Соловейчика. *Ө. Вдовиковскій* (Рѣчь). *Одесса*, 1879 г. 9 стр.
4534. Григорій Исааковичъ Богровъ. Некрологъ. *Нед. Хрон. Восх.* 1885, 20; *Библиографъ* 1885, 8; *Истор. Вѣстн.* 1885, 7; *Нов.* 1885, 20; *Новости* 1885; въ книгѣ: *Языковъ*, писатели умершіе въ 1885 г.
4535. Г. М. Рабиновичъ (некрол.). *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 50; 1889, 1.
4536. Бернардъ Васильевичъ Бертензонъ. Некрологъ. *День* 1871, 18.
4537. Я. А. Цедербаумъ (Некрол.). *Рус. Евр.* 1884, 23.
4538. М. І. Берлинъ. Некрол. *Нед. Хрон. Восх.* 1888, 12; *Новое Врѣмя* 1888.
4539. І. В. Берлинъ. Некрологъ. *Нед. Хрон. Восх.* 1889, 33.

4540. Открытое письмо къ В. Португалову (по поводу письма послѣдняго въ № 43 «Недѣли» къ И. С. Аксакову). *С. Р.—из.* Нед. Хрон. Воск. 1885, 47.

4540а. Михаилъ Осиповичъ Ашкенази. Критико-біографич. словарь рус. писателей и ученыхъ *С. А. Венерова*, Слб. 1889 г., стр. 892—894.

Гл. II. Древне-еврейская и жаргонная литература.

а) Еврейское или ивритское дѣло въ Россіи.

4541. Судьба евр. письменности въ Россіи. *М. М. Восходъ* 1887, 12.

4542. Изъ исторіи еврейскаго печатнаго дѣла въ Россіи. *П. Марикъ*. *Восходъ* 1888, 4, 9.

1) Нов. Время 1868, 4533 (Евр. литература).

4543. Очеркъ исторіи типографій на Волини. *А. Пермитейнъ*. Волин. Губ. Вѣд. 1855, 4, 5.

4544. Положеніе о еврейскихъ типографіяхъ. СПБ. 1846 г.

4545. Къ вопросу о цевзурѣ. (Изъ «Сѣверн. Пчелы» — о цевзурѣ по отнош. къ евреямъ). *Г. Барациъ*. Прилож. въ Гакарн. 1862, 10.

4546. Письмо къ редактору (о столѣтней годовщинѣ издательской фирмы Ромъ въ Вильнѣ). Нед. Хрон. Воск. 1889, 27.

4547. О евр. книггахъ, печатаемыхъ въ Вильнѣ. *С. Р.—из.* Вил. Вѣстн. 1871, 246.

4548. Книжное дѣло у евреевъ. *Б. Брандтъ*. Рус. Еврей 1880, 15.

4549. Своеобразный литературный рынокъ (по поводу характеристики книжн. дѣла у русск. и польск. евреевъ пражск. издателя Пашелесомъ). *Э. В.* Нед. Хрон. Воск. 1887, 7.

4550. Письмо въ ред. (о современныхъ «исхабригъ»). *Волокъ бенъ Цитойръ*. Нед. Хрон. Воск. 1886, 10.

4551. Каталогъ евр. книгъ, газетъ и журналовъ, находящ. въ магазинѣ М. Скоморовскаго въ Житомирѣ. Житомиръ 1884 г. 25 экз.

а) Вопросъ о развитіи знаній по древне-языку.

4552. Древне-евр. языкъ у рус. евреевъ. *Л. Гордонъ*. Сіонъ 1861, 17.

4553. Національный и практическій взглядъ на значеніе древне-евр. языка. День 1869, 35; о томъ-же: День 1871, 9 (пер. ст.).

4554. Древне-евр. языкъ, какъ средство къ образ. *М. Л. Дилиенблюмъ*. Вѣстн. Рус. Евреевъ 1871, 17 и 18.

4555. Умственные потребности русск. евреевъ въ связи съ ихъ матер. потребностями (о необходимости распростр. знаній древне-евр. литературы и языка, письмо въ ред.) *М. Л. Дилиенблюмъ*. Разсвѣтъ 1879, 9.

4556. Поощреніе евр. науки (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 39.

4557. О книгѣ С. І. Фина: Сафа Линеэманимъ («Языкъ для благотворныхъ»). О значеніи древнеевр. яз. въ дѣлѣ образ. евреевъ, Вильна 1881, на древне-евр. яз.). *Восходъ* 1881, 7.

4558. О причинахъ упадка древне-евр. литературы (пер. ст.). Разсвѣтъ 1883, 2.

4559. Древне-евр. языкъ и его значеніе въ духовн. жизни русск. евреевъ. *Бенъ-Хаимъ*. Восходъ 1888, 11, 12.
4560. Институты для изд. и распротр. евр. книгъ. Сіонъ 1861, 17.
4561. Премія за лучшія сочиненія въ евр. литературѣ. *Шохоръ-Троцкий*. Сіонъ 1861, 14.
4562. Премія о-ва распротр. просвѣщ. и е. на сочиненіе о значеніи древне-евр. яз., какъ средство для распротр. образ. День 1871, 9.
4563. По поводу предполагающихся лекцій изъ области евр. знанія (пер. ст.). Рус. Евр. 1881, 9.
4564. По поводу проектируемаго о-ва любителей евр. языка (пер. ст.). Рус. Евр., 1882, 44.
4565. О кружкахъ для кооптр. евр. литературы и евр. знанія (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 46.
4566. Письмо въ ред. (Къ задачамъ проектируемаго о-ва любит. древне-евр. языка). *А. М. Г.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 50.
4567. Нѣск. словъ объ одной существенной потребности. (Письмо въ ред. о бібліотекахъ евр. знанія). *М. Балшонъ*. Рус. Еврей, 1882, 42.
4568. Быть или не быть евр. бібліотекѣ въ Слб.? Разсвѣтъ 1880, 45.
4569. По поводу основанія евр. бібліотеки въ Петербургѣ (пер. ст.). *Л. Каценеленсонъ*. Рус. Евр. 1880, 50.
4570. По поводу слуха объ основаніи бібліотеки евр. знанія при петерб. синагогѣ (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 42.
4571. Запѣтка (о бібліотекѣ при евр. синагогѣ въ Слб.) Нед. Хрон. Восх., 1883, 43.
4572. О Варшавской синагогалн. бібліотекѣ (жорр. изъ Варшавы). *Иизъ-Гамзу*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 42, 44.
4573. Какіе нужны памятники нашимъ великимъ людямъ? (о дешевыхъ изданіяхъ сочиненій лучшихъ евр. писателей). *Л. Левинскій*. Рус. Евр. 1883, 27.
4574. Лицевая сторона и изнанка. (О положеніи учителей и литераторовъ въ матер. отношеніи.—По поводу постановки памятника Финкелю). Сіонъ 1861, 4.
4575. По мертвымъ камень, а живымъ хлѣбъ (о поддержкѣ литераторовъ). *М. Балшонъ*. Рус. Евр. 1883, 37.
4576. Не встать-ли вспомнить? (О вспомоцеств. нуждающимся евр. литераторамъ). *К. Л.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 9.
4577. Къ положенію древне-евр. писателей. *И. Бендерскій*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 11.
-
4578. Своеобразное положеніе еврейской журналистики (древне-евр.). с) Обзорне-древне-евр. литературы и
М. Каганъ. Разсвѣтъ 1880, 51; 1881, 2.
4579. Очеркъ постепеннаго развитія евр. литературы вообще въ послѣднее время, и труды польск. евреевъ въ особенности. Слб. Вѣд. 1862, 37.

журнали-
стики *)

4580. Обзоръ соврем. евр. литературы. *Л. Гордонъ*. Евр. Библиотека, Спб. 1871 и 1872 г., т. I, II.
4581. Обзоръ древне-евр. журналистики и литературы. *Бенъ-Иосифъ*. Евр. Библиот. Т. VII, Спб. 1879; т. VIII, Спб. 1880 г.
4582. Обзоръ древне-евр. литер. и журналистики. *Меваккеръ*. Восходъ 1881, 1, 2, 3, 4.
4583. Литер. глгоп. *Меваккеръ*. Восходъ, 1881, 5, 7, 8, 10, 12; 1882, 7—8, 9—10.
4584. Обзоръ еврейской печати. Рус. Евр. 1882, 3, 6, 7—11, 29, 42, 43, 46, 47, 50—52; 1883, 1—3, 5—11, 13, 14, 16, 22, 23, 25, 35—40, 42—47, 50.
4585. Обзоръ ново-евр. литературы. *Критикусъ*. Восходъ 1883, 9.
4586. О новомъ предполагавшемся евр. журналѣ при житомір. училищѣ. *А. Бриксъ*. Сіонъ, 1861, 19.
4587. Уманское чернилопролитіе. Къ характеристикѣ корреспондентовъ евр. органовъ «Гамелица» и «Гакармель». *Неуманскій доброжелатель власности*. Сіонъ 1861, 23.
4588. Новая газета (Гадефира) на евр. языкѣ. Сіонъ 1861, 27.
4589. Газета «Гамелицъ». Одес. Вѣсти, 1864, 85.
4590. Евр. журналы («Гакармель» и «Гамелицъ»). Кіев. Телегр. 1864, 69.
4591. Наши ежедневныя газеты на древне-евр. яз. *Л. Минизъ*. Восходъ 1887, 7—8.
- 1) Восходъ 1887, 7—8 (Отъ редакціи).
4592. О журналѣ «Naschaschar» древне-евр. органѣ, изд. П. Смоленский. Русск. Евр. 1880, 34.
4593. О журн. «Naboker Og», изд. Готлоберомъ. Годъ 7-й, 1885—6, кн. 1, 2, 3 *С. М.* (библиогр. замѣтка). Восходъ 1886, 5.
4594. О ежегодникѣ «Гаасифъ», (изд. Н. Соколовымъ въ Варшавѣ). *Критикусъ*. Восходъ 1885, 11; 1887, 1; 1888, 1—2.
4595. О критич. замѣткахъ С. Александрова на статьи, помѣщ. въ сборникѣ «Гаасифъ», 1885—1886 г. («Месехетъ-Негамитъ», Варшава, 1886 г.). *С. М.* Восходъ 1886, 4. (Вибл. зам.).
4596. О ежегодникѣ «Кнесетъ Израель», изд. С. П. Рабиновичемъ и І. Гурвичемъ въ Варшавѣ. *Критикусъ*. Восходъ 1887, 1; 1888, 3; 1889, 1—2.
4597. О собраніи статей по евр. исторіи и беллетристикѣ: *Лавіатъ Хенъ* (Изд. С. П. Рабиновича и І. Гурвича. Варшава, 1887, 78 стр.). *С. М.* (Библиогр. замѣтка). Восходъ 1888, 1—2.
4598. Литература нашихъ ежегодниковъ: 1) Гакаремъ. Евр. историко-литер. сборн., изд. Л. Атласомъ. Восходъ 1888 г., 4. 2) Веть-опаръ га-Сафрутъ. *Magasin für hebräische Litteratur und Wissenschaft*,

*) Кромя помѣщенныхъ подъ этой рубрикой критическихъ статей и отзывовъ, много рецензій разбѣяно еще по спеціальнымъ отдѣламъ указателя, ср. Введеніе, стр. 28.

Poesie und Belletristik, edirt von C. Gräber, I Jahrgang, Jaroslau, 1887. *Критикусъ*. Восходъ 1888, 4.

4599. Соврем. евр. беллетристика (о новыхъ произведеніяхъ П. Смоленскаго и Л. О. Гордона). *А. Ковнеръ*. Евр. Вибліот. Т. IV, Спб. 1873.

4600. Беллетристика ново-еврейской литературы (Ману, Смоленскій и др.). *Н. Самуэли*. Восходъ 1882, 1—2.

4601. Новая «свидѣтельство о бѣдности» соврем. евр. беллетристики. *Критикусъ*. Восходъ 1887, 7—8. *Его-же*. Параллели изъ жизни (по поводу романа Р. Браудеса, «Двѣ крайности», на древне-евр. яз.). Восходъ 1888, 5—6.

4602. О книгѣ: Кегаль-Рефаниъ, т. е. собраніе мертвецовъ, фантазія М. Л. Лиленблюма, Одесса 1870 г. День 1870, 25 (Отзывъ).

4603. О книгѣ: Тикунъ-мешалиъ. Васни Крылова въ 9 книггахъ, пер. на евр. яз. Рейхерсона, Вильна 1860. Разсвѣтъ 1861, 39. О книгѣ: Васни Крылова, перев. М. Зингера. Варшава 1885. Восходъ 1885, 11 (Рецензія К.).

4604. О книгѣ: Мекаръ-га-Ханнъ, источникъ бытія, соч. М. Мееровича, Варшава 1880 (естественно-научные очерки). Разсвѣтъ 1881, 4 —реп. *Uriel's*.

4604а. О книгѣ: Сипуре-га-тева. Разсказы по естествознанію. Собралъ Н. Гофманъ, изд. Гольдмана, Варшава 1887. Восходъ 1887, 7—8—реп. *С. М.*

4605. О Всеобщ. Энциклопедіи на евр. яз. Выпуски 1—6. Изд. И. и Г. Гольдиановъ. Восходъ 1888, 5 (Вибліогр. зам.).

4606. И. В. Левенсонъ. *К. Гаузнеръ*. Разсвѣтъ 1860, 19; о немъ-же: ст. *Диккера* въ Прилож. къ Гакармелю 1862, 6 и 8.

4607. Исаакъ Беръ Левинсонъ. Въ пользу изданія рукописи. соч. Арвене-евр. Левинсона въ оригиналѣ и въ рус. переводѣ. *К. Гаузнеръ*. Одесса 1862 г. Съ прилож. оттиска рукописн. письма; помѣщ. также въ Сіонѣ 1861, 9, 11, 15 и 16.

4607а. Литерат. этюды. Исаакъ-Веръ Левинсонъ. *А. Гаркави*. Прилож. къ Гакармелю 1865, 35, 39, 41, 45, 47, 48.

4608. Вибліогр. вѣвѣстія (объ изданіи сочиненій И. В. Левинсона). *О. Лернеръ*. Одес. Вѣстн. 1868, 184.

4609. Изъ дневника. Исаакъ-Веръ Левенсонъ. *П. В. Алабинъ*. Рус. Старина 1879, 5.

1) Рус. Старина 1879, 9. (*Л. Гордонъ*. Левенсонъ и Левинсонъ. За-мѣтка); 2) Рус. Старина 1879, 9 (*Н. Голицынкъ*. За-мѣтка).

4610. Мендельсонъ русскіхъ евреевъ (И. В. Левенсонъ). *С. Д.* Разсвѣтъ 1881, 30, 31, 33, 35, 36.

4611. Необходимыя разъясненія (письмо въ ред. о важности перевода сочиненій И. В. Левенсона). *Элисеовъ*. Рус. Евр. 1883, 46.

4612. Письмо въ ред. (о постановкѣ памятника И. В. Левенсону). *И. Н. Соркинъ*. Рус. Евр. 1883, 21, 29.

1) Рус. Еврей 1883, 32 (*С. Каценелленбогена*); 2) Рус. Евр. 1883, 33

д) Отдѣль-
ные пред-
ставители
древне-евр.
литературы

- (*Л. Левинский. Напрасный шумъ*); 3) Рус. Евр. 1883, 35 (*И. Н. Соркин. Письмо въ ред.*).
4613. Письмо въ ред. (памяти И. В. Левинсона). *Левъ Бимитокъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 4.
4614. Письмо въ ред. (объ изданіи соч. И. В. Левенсона). *С. Станиславскій*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 39.
4615. Письмо въ ред. (о сохраненіи домика И. В. Левенсона). Нед. Хрон. Восх. 1887, 4; о томъ-же: Нед. Хрон. Восх. 1887, 11 (*Л. Б. и П. Френкель*).
4616. Памяти И. В. Левинсона. *Löw*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 37.
4617. Еще объ И. В. Левинзонѣ. *С. Дмитровский*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 40.
4618. Авраамъ Беръ Лебенсонъ (Биогр. очеркъ). Вил. Вѣстн. 1878, 257, 258; также отдѣльно: Вильно, 1879, 12 стр. Ц. 20 к.
4619. А. В. Лебенсонъ. Его литер. дѣятельность и значеніе для рус. евреевъ. *Л. О. Гордонъ*. Евр. Библиот. т. VIII, Спб. 1880 г.
4620. А. В. Лебенсонъ и его время. *Л. К.* Рус. Еврей 1880, 3; 1881, 9, 10, 11, 12, 15.
4621. Письмо въ редакцію (о могилѣ поэта А. В. Лебенсона). *Г-зз.* Нед. Хрон. Восх. 1883, 15.
- 1) Нед. Хр. Восх. 1883, 17. (Письмо въ ред. *А. Лебенсона-сына*).
4622. Письмо въ ред. (памяти А. В. Лебенсона). *Я. Мазэ*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 16.
4623. Михе-Иосифъ Лебенсонъ. *Б. Пацкинъ*. Словъ 1861, 5.
4624. Рѣчь, произнес. на юбил. обѣдѣ въ честь Льва Осиповича Гордона, по поводу 25-лѣтія его литер. дѣятельности. *Г. М. Рабиновичъ*. Спб. 1881. 8 стр., 200 экз.; см. также Рус. Евр. 1881, 45.
4625. Л. О. Гордонъ и его 25-лѣтняя литературная дѣятельность. *Л. О. Канторъ*. Восходъ 1881, 11, 12.
4626. Левъ Осиповичъ Гордонъ (Литер.-биогр. очеркъ). *М. Г. Казанъ*. Разсвѣтъ 1881, 44.
4627. Л. О. Гордонъ, какъ поэтъ и сатирикъ. *Бенъ-Иосифъ*. Рус. Евр. 1881, 44.
4628. Льву Осиповичу Гордону (По поводу его юбил. Стихотвор.). *С. Фрузъ*. Разсвѣтъ 1881, 44.
4629. Празднованіе юбилея Л. О. Гордона. *Б-р-з.* Рус. Евр. 1881, 45
4630. Скрывное торжество (юбилей Л. О. Гордона). *А. Л. Восходъ* 1881, 11.
4631. Рѣдкій юбилей (Л. О. Гордона). *А. П.* Евр. Записки 1881, 11.
4632. О полномъ собраніи стихотвореній Л. О. Гордона, въ 4-хъ частяхъ (*Kol Schire Jehuda L. Gordon*). Спб. 1884 г. *С. Д. Восходъ* 1884, 7.
4633. Ханъ Зелигъ Слонимскій, какъ ученый и писатель. *С. Лурье*. Рус. Евр. 1879, 14, 15, 16, 17; 1880, 7, 9; 1881, 6, 7.
4634. Празднованіе юбилея Х. З. Слонимскаго. Нед. Хрон. Восх. 1884, 11; Рус. Еврей 1884, 11.

4635. Эйхенбаумъ, еврейскій поэтъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1842, ч. XXXIX, отд. VI, стр. 2.

4636. Яковъ Моисеевичъ Эйхенбаумъ (поэтъ и математикъ), канва для биографіи. *Баронъ Тарнополь.* Разсвѣтъ 1861, 51, 52.

4637. Къ юбилею С. I. Финна. *М. Иоакимовъ.* Нед. Хр. Вос. 1887, 40.

4638. Пер. ст. о дѣятельности С. I. Финна, по поводу его юбилея. Нед. Хрон. Восх. 1888, 37. По тому же поводу: Нед. Хрон. Восхода 1888, 39 (Адресъ кружка любит. евр. яз. въ Сиб.).

4639. I. Черный (кавказско-евр. этнографъ). Некрол. Разсвѣтъ 1888, 20.

4640. Памяти I. А. Чернаго (кавказскаго этнографа). *М. В. Си—въ.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 12.

4641. Къ 70-лѣтнему юбилею А. А. Готлобера. Разсвѣтъ 1880, 48.

4642. Письмо по поводу юбилея Готлобера. *Х. Корнфельдъ.* Нед. Хрон. Восх. 1885, 48. О томъ же: Нед. Хрон. Восх. 1885, 49 (письмо въ ред. *Д. А. Хвольсона*).

4643а. Памяти Л. Цвейфеля, рѣчь *Н. И. Бакста* въ Отчетѣ Общ. для распр. просв. и евр. за 1888 г. Сиб. 1889, стр. 47—48.

4643. Петръ Моисеевичъ Смоленскій. (Его литер. дѣятельность). *М. Катанъ.* Разсвѣтъ 1881, 1.

4644. П. М. Смоленскій, какъ романистъ и публицистъ (Сочиненія П. М. Смоленскаго. Изд. любителей древне-евр. яз. въ Сиб. Отд. I: повѣсти и рассказы. Вып. I: Гемуль Иешаритъ, ром. въ 3-хъ част. Сиб. 1887). *Критикусъ.* Восходъ 1887, 9; см. также ниже № 5714.

4645. Авраамъ Малу. *С. Станиславскій.* Прил. къ Гакари. 1868, 18.

4646. Биограф. очеркъ С. Пинскера. День 1869, 4, 5.

1) День 1869, 10 (*В. Г.* Письмо въ ред.—о неточностяхъ предм. очерка)

4647. Мендель Левинъ. Биограф. очеркъ. *С. Станиславскій.* Восходъ 1881, 3.

4648. В. О. Мандельштамъ. *С. Станиславскій.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 19.

4649. Г. С. Каценеленбогенъ. Прилож. къ Гакари. 1868, 13.

4650. Некрологъ М. Л. Мальбина (духовнаго раввина-литератора). Рус. Евр. 1879, 5.

4651. Еврейскій жаргонъ и его литература. *I. Петриковскій.* Русскій Еврей 1880, 20. Жаргонная литература.

4652. О жаргонной литературѣ вообще и о нѣкот. новѣйш. ея произведеніяхъ въ частности. *Критикусъ.* Восходъ 1888, 10.

4653. Служъ объ изданіи на евр. жаргонѣ. (Пер. ст.). Разсвѣтъ, 1880, 7.

4654. Загѣтка объ евр. вопр. (ходатайство прис. пов. Винштока объ изданіи періодич. органа на жаргонѣ). Нов. Время 1880, 1408.

4655. Народная евр. газета (на жаргонѣ). (*Jüdisches Volksblatt*). Разсвѣтъ 1881, 35.

4656. Вура въ стакаѣ воды. (О жаргонныхъ сборникахъ). *Случайный фельетонистъ.* Нед. Хрон. Восх. 1888, 31.

- 1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 35. (Письмо въ ред. *Шоломъ-Алейхема*)
4657. Письмо въ ред. (о желательности большого распротр. популярн. брошюръ на жаргонѣ). *Г. Рабиновичъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 12.
- 4658.** Жаргоно-учитель къ легкому изуч. при посредствѣ учителя въ самое непродолжит. время жаргона. *Г. Трубинскъ*. Варшава, 112 стр.
- 4659.** Вибліогр. извѣстія (о новѣйш. произведеніяхъ жаргонной литературы). *О. Лернеръ*. Одес. Вѣстн. 1869, 24.
- 4660.** Остатки литературной жатвы 1887 г. (о новѣйш. произв. Спектора и Шоломъ Алейхема). *Критикусъ*. Восходъ 1887, 12.
- 4661.** Патріотическіе отклики (о палест. сборникѣ «Der jüdische Wekker», подъ ред. М. Лиліенблюма, и драмѣ Лиліенблюма «Зоровавель»). *М.—кій*. Восходъ 1887, 12.
- 1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 6. (Письмо въ ред. *Л. Марголина*); 2) Нед. Хрон. Восх. 1888, 18. (Отвѣтъ на это письмо *М.—каю*).
- 4662.** Новости жаргонной литературы. (о сборникахъ Шоломъ-Алейхема и Спектора). *Критикусъ*. Восходъ 1889, 7.
- 4663.** Очерки новоевр. литературы. I.—С. М. Абрамовичъ и его 25-лѣтняя дѣятельность. Еврейское Обзор. 1884, 7.
- 4664.** Къ юбилею народнаго писателя С. М. Абрамовича. *М. Моргулисъ*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 43.
- 4665.** Праздникъ жаргонной литературы. С. М. Абрамовичъ и его 25-лѣтняя литер. дѣятельность. *Левъ Бинштокъ*. Восходъ 1884, 12.
- 4666.** Праздникъ въ чертѣ. (По поводу 25-лѣтія литературн. дѣятельности С. М. Абрамовича). *А. Флексеръ*. Рус. Евр. 1884, 45—46; также отдѣльно: Спб. 1884 г., 30 экз.
- 4667.** «Маленькая» оцѣнка «великаго» событія. (По поводу юбилея С. М. Абрамовича) (фельетонъ). *Мендель Пакемстрейнеръ*. Одес. Нов. 1884, 21.
- 4668.** Юбилей С. М. Абрамовича. Нед. Хрон. Восх. 1884, 52.
- 4669.** Фишка Хроной. По поводу собранія сочиненій С. М. Абрамовича. *М. Г. Моргулисъ*. Восходъ 1889, 1—2, 4.
- 4670.** Евр. юмористъ Линецкій. *Г. Петриковскій* Киевл. 1877, 42.
- 4671.** О книгѣ: «Die Geschichte v. dem jüdischen Volk», обраб. на еврейскомъ жаргонѣ по д-ру Гретцу И. О. Линецкнѣ. Восходъ 1884, 2; Одес. Вѣстн. 1884, 259 (*О. Лернеръ*). Восходъ 1887, 9 (реп. *С. М.*).
- 4672.** Еврейскій Щедринъ (о произведеніяхъ Линецкаго). Киевл. 1885, 155.
- 1) Киевлянинъ, 1885, 163. (Письмо въ ред. *Г. Петриковскаго*).
- 4673.** Критич. разборъ появившихся недавно на евр.-иѣмецкомъ жаргонѣ сочиненій И. Аксенфельда и направленіе ихъ вообще. *О. Лернеръ*. Одесса 1868 г.
- 4674.** Аксенфельдъ и его сочиненія. Выдержка изъ предмд. брошюры Прилож. къ Гагарн. 1868, 18, 19, 21, 22.
- 4675.** Мотивы еврейской драмы (о произведеніяхъ Гольдфадена). *Б. Брандъ*. Рус. Евр. 1880, 32, 33, 35, 36.

4676. О драмѣ Гольдфадена «Баръ-Кохба». *Зритель*. Нед. Хрон. Воск. 1883, 23.

См также выше №№ 3137—3149.

4677. Вѣдная евр. беллетристика (Н. М. Шайкевичъ, Агудатъ Ришонимъ. Собраніе романовъ изъ евр. жизни на древне-евр. яз. и жаргонѣ. 4 части. Вильна 1886). *Критикусъ*. Восходъ 1887, 5. О Шайкевичѣ-Шомерѣ см. также Восходъ 1888, 11, стр. 11—12 и 22.

4678. О книгѣ: Sichat Chulin. Lieder in der Volkssprache von I. L. Gordon, (Еврейскія народныя пѣсни Л. О. Гордона, изд. Л. И. Шаширо, Варшава, 1886 г., 92 стр., in 16°). *Критикусъ*. Восходъ 1886, 2.

4679. Письмо въ ред. (по поводу пародіи «Двухъ гренадеровъ»). *Н. Гольденбергъ* Восходъ 1886, 5.

1) Тамъ же, письмо Л. О. Гордона.

4680. О книгѣ «Der illustrierte Jüdische Familienkalender für 5644—1885. Halberstadt, 1884. Евр. Обзор. 1884, 4.

4681. Литер. лѣтопись. Отрадные симптомы (о разсказѣ Шуленъ-Алейхана: Kinder-Spiel). *Критикусъ*. Восходъ 1887, 6.

4682. Литер. лѣтопись (о разсказѣ Шуленъ-Алейхана: Das Messerl, Спб. 1887 г.). *Критикусъ*. Восходъ 1887, 7—8.

4683. Изъ «Литер. лѣтописи» (о романѣ безъ любви Шаломъ Алейхана: Ребъ Сендеръ Бланкъ). *Критикусъ*. Восходъ 1888, 10.

ОТДѢЛЪ VIII.

ЭКОНОМИЧЕСКОЕ ПОЛОЖЕНІЕ.

Глава I. Общая характеристика экономическаго положенія евреевъ и ихъ экономической дѣятельности.

4684. Промышленный бытъ евр. населенія, въ книгѣ: Устр. и сост. евр. обществъ, *Б. М(илотин)ъ*, Спб. 1849—50, стр. 215—229. а) вообще въ Россіи.

4685. Кое что о евреяхъ. *Ив. Кротовичъ*. Экономич. Указатель 1858 г. вып. 51, 103.

4686. Евреи—соперники рус. промышленниковъ. Спб. Вѣд. 1859, 10.

4687. Объ экономич. полож. евреевъ въ Зап. краѣ, въ книгѣ: Отъ Москвы до Лейпцига, *И. Бабстъ*. Москва 1859, стр. 3—11.

4688. Экономич. состояніе городск. поселеній Европ. Россіи въ 1861—62 гг., Спб. 1863. (О населеніи, домовладѣніи, торговлѣ и ремеслахъ, въ части I: по губ. Бессар., Вил., Витебск., Волын., Гродн., Екатериносл. Кіев., Ков., Минск., Могил.; въ ч. II—губ. Подл. и Херс.)

4689. Экономич. значеніе евреевъ. Варш. Дневн. 1866, 245.

4690. Пер. ст. (объ экономич. сторонѣ евр. вопр.). Кіевл. 1867, 21.

4691. Науперизмъ у рус. евреевъ (пер. ст.). Кіевл. 1869, 92.

4692. Пер. ст. (объ эконом. полож. евреевъ въ Зап. краѣ), День 1869, 11; помѣн. также въ книгѣ: *И. Оршанскій*, Евреи въ Россіи, Спб. 1872 г. и Спб. 1877.

4693. Взглядъ на экономич. бытъ русскихъ евреевъ. *Ил. Оршанскій*. День 1869, 14, 15; также въ книгѣ его: Евреи въ Россіи, Спб. 1872 и Спб. 1877.

4694. Очерки эконом. положенія евреевъ въ Россіи. *Ил. Оршанскій*. День 1869, 21—23, 25, 26, 29—32 и 1870, 11, 12; также въ книгѣ: Евреи въ Россіи Спб. 1872 г. и Спб. 1877 г.

4695. Корресп. «Allg. Zeitung d. Judenthums» объ эконом. полож. рус. евреевъ. День 1869, 25, 28.

4696. Пер. ст. (о непронизводительности евр. насел.). Киевл. 1869, 113.

4697. По поводу статей «Кіевлянина» объ эксплуатаціи. День 1869, 18 (ст. *Л. С.*); 1869, 21 (пер. ст.).

4698. Пер. ст. (объ экономич. полож. евреевъ). Вѣстникъ Русск. Евр. 1871, 10, 36.

4699. Пер. ст. (обвиненія экономич. свойства). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 15; День 1871, 23.

4700. Факты односторонности и пристрастія нашихъ обличителей (пер. ст.—къ вопр. объ эксплуатаціи). Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 8, 10.

4701. Евр. эксплуатація съ юрид. точки зрѣнія. Вѣстникъ Русск. Евреевъ 1872, 15.

4702. Пер. ст. (о сравнит. состоятельности евреевъ и крестьянъ). Киевл. 1872, 74.

4703. Пер. ст. (объ экономической силѣ еврейства). Киевл. 1872, 153.

4704. О тлетворномъ вліяніи евреевъ на экономич. бытъ Россіи и е системѣ евр. эксплуатаціи. *М. И. Гриневичъ*. Спб. 1876 г., 72 стр., 8000 экз., ц. 50 к.

- 1) Новоросс. Телегр. 1879, 1173; (*А. „Жиды и Марц. Изъ Гриневичъ“*);
- 2) Новоросс. Телегр. 1879, 1173. (Открытое письмо къ *М. Гриневичу А. Л. Лиона*);
- 3) Новор. Телегр. 1879, 1217, (*Л. Плассковъ*, „*М. И. Гриневичъ и его мировое значеніе“*);
- 4) Петерб. Листокъ 1877, 18 (*Н С—товъ*);
- 5) Новое Время 1877, 356;
- 6) Живописн. Обозр. 1877, 15, 16; 17, 18 (*Вашири рус. народа*);
- 7) Восходъ 1881, 1 (*Гаммабитъ*).

4705. Благосостояніе евреевъ въ Западномъ краѣ, въ книгѣ: Евреи въ Россіи. *И. Г. Оршанскій*. Спб. 1877, стр. 134—156.

4706. Что такое еврейская торговля и промышленность въ книгѣ: Евреи въ Россіи, *И. Г. Оршанскій*. Спб. 1877, стр. 15—71.

4707. Пер. ст. (къ экономич. сторонѣ евр. вопр.). Киевл. 1877, 13.

4708. Пер. ст. (объ экономич. борьбѣ съ еврействомъ). Киевл. 1877, 36.

4709. Надо выслушать и другую сторону (пер. ст.—объ эксплуатаціи еврейми остальн. насел.). Киевл. 1878, 127.

4710. Объ эксплуатаціи евреевъ и отзывъ о ней проф. Бабста (пер. ст.). Рус. Евр. 1879, 8.

4711. Евр. эксплуат. и иѣры противъ нея. Новор. Телегр. 1880, 1732.

4712. Пер. ст. (о борьбѣ съ евр. эксплуатаціей). Рус. Кур. 1880, 3; о томъ же: Кіевлянинъ 1880, 25 (фельетонъ: Вѣзда. *Неизвѣстный*).
4713. Эксплуатація и евреи. *М. М(у)ш.* Разсвѣтъ 1880, 4.
4714. Внутр. обзор. (о ненормальности экономич. полож.) Разсвѣтъ 1880, 6.
4715. Худо ли евреямъ жить въ Россіи? *Н. Л. Ш.* Новор. Телегр. 1880, 1600.
1) Одесс. Вѣсти. 1880, 169 (*Г. О. Ли—ца*).
4716. По поводу одного слуха (объ изслѣдованіи роли евреевъ въ торговлѣ и промышл.) (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 43.
4717. Благодаренствуютъ ли евреи? (Отповѣдь «Нов. Времени»). *А. Е. К.* Рус. Евр. 1881, 4.
4718. Монополизмъ тенденціи и евреи. *А. Е. Кауфманъ.* Рус. Евр. 1881, 29, 33.
4719. Министерство финансовъ и евр. вопросъ (взгляды и—ва на экономич. дѣят. евреевъ). *А. Е. Кауфманъ.* Рус. Евр. 1881, 40, 41.
4720. Еврей и кулакъ (общественно-экономич. параллель). *Б. Ленский.* Дѣло 1881, 9.
1) Восходъ 1881, 8 (Во Внутр. обзор. *А. Л.*); 2) СПб. Вѣд. 1881, 224.
4721. Матеріалы для характеристики евр. эксплуатаціи (статистика одного мѣстечка). *К. Абрамовичъ.* Рус. Евр. 1881, 50.
4722. Пер. ст. (о евр. эксплуатаціи и объ отношеніи къ ней печати). Заря 1882, 186.
4723. Послѣ погромовъ или три главы о еврейскомъ вопросѣ. *З. Миморъ* (Общ. Моск. равн.). Глава первая (сторона политико-экономическая). Москва 1882 г. 35 стр. 600 экз.
1) Нед. Хрон. Восх. 1882, 44.
4724. Пер. ст. (Объ экономич. полож. евреевъ по офиц. даннымъ и статист. изслѣдованіямъ). Нед. Хрон. Восх. 1882, 26.
4725. Евр. эксплуатація и ея коренныя причины (пер. ст.). Рус. Кур. 1882, 84.
4726. Пер. ст. (Существуетъ ли особая евр. эксплуат.). Новости 1882, 84.
4727. Еврейскій вопросъ въ связи съ экономич. и финанс. положеніемъ Россіи. *Ното vit.* Вѣкъ 1882, 4.
4728. Еврейскій вопросъ (преимуществ. съ эконом. стороны). Вѣкъ 1882, 7.
4729. Объ экономич. положеніи евр. въ Россіи, въ книгѣ: *Демидовъ Самъ-Донато*, Евр. вопросъ въ Россіи. СПб. 1883, стр. 61—84.
4730. Иллюзіи и цифры по вопросу о «скученности» евреевъ. *А. К. Русск.* Еврей 1883, 24.
4731. О полож. евреевъ въ Зап. краѣ. Сиб. Вѣд. 1883, 229.
4732. О нѣкот. мѣрахъ противъ эксплуатаціи евреевъ (пер. ст.). Новор. Телегр. 1884, 2733.
4733. Къ выводамъ тенденціозной статистики (о занятіяхъ евреевъ) (перед. ст.). Рус. Евр. 1884, 19.
4734. Еврейскіе гешефты. Эхо 1884, 1357.

4735. Евреи-труженики. Эко 1884, 1102.
 4736. Пер. ст. (о евр. пролетариатѣ). Нед. Хрон. Воск. 1885, 7.
 4737. Еврейскіе гешефты. Кіевлянинъ 1886, 1.
 4738. Пер. ст. (О роли евреевъ въ торговой и промышленной дѣятельности). Нед. Хрон. Воск. 1887, 47, 48, 49, 51—52.
 4739. Вліяніе евреевъ на торговлю и промышленность. Кіевл. 1887, 155—158. О томъ же: Новоросс. Телегр. 1887, 3930.
 4740. Пер. ст. (о фактагъ среди не-евреевъ, однородныхъ съ обвиненіями юдофобовъ). Нед. Хрон. Воск. 1887, 8.
 4741. Пер. ст. (сравненіе экономич. положенія черты осѣдлости и восточн. губерній). Нед. Хрон. Воск. 1888, 12, 13.
 4742. Пер. ст. (по поводу статей «Вил. Вѣстн.» объ экономич. дѣят. евреевъ). Нед. Хрон. Воск. 1888, 23.
 4743. Не тотъ жидъ, кто еврей, а тотъ и проч. (О евр. пролетариатѣ). *А. Фіалкинъ*. Новор. Телегр. 1888, 3992.
 4744. Источники финансоваго благополучія евреевъ (пер. ст.). Гражданинъ 1889, 286; также Новорос. Телегр. 1889, 4576.
 4745. Къ захвату евр. торг. и промысл. Новор. Телегр. 1889, 4389.
 4746. Пер. ст. (по поводу отзыва агента дворянскаго банка *Неклюдова* о роли евреевъ въ Зап. краѣ). Нед. Хрон. Воск. 1889, 38.
 4747. Пер. ст. (инѣніе г. Случевского о роли евреевъ въ Зап. краѣ). Нед. Хрон. Воск. 1889, 15.
 4748. Вліяніе евр. праздниковъ на народ. трудъ (пер. ст.). Кіевл. 1865, 14.

b) въ сѣверо-зап. краѣ.

4749. Значеніе евреевъ въ экономич. бытѣ Вѣлоруссін. Прилож. къ Гакармелю 1862, 37.
 4750. Девять губерній западно-рус. края. *Столянский*. Спб. 1866, стр. XV—XVI, 12, 34, 52, 75, 93, 117, 137, 160, 182.
 4751. Пер. ст. (О голодѣ, постигшемъ евреевъ с.-в. края). День 1869, 2.
 4752. Изъ сѣверо-зап. края (корресп. объ евр. конкуренціи). *Н. Нов.* Время 1876, 204.
 4753. Матеріальное положеніе массы еврейской въ сѣверо-зап. краѣ. *О. Мозессонъ*. Разсвѣтъ 1879, 16.
 4754. Вѣлорусское полѣсье. *Вл. Бирюковичъ*. Сѣв. Вѣстн. 1885, кн. 4, стр. 82—88. О томъ же см. Экон. журн. 1887, 8 (Экон. сост. Полѣсья).
 4755. Изъ сѣверо-зап. края (о занятіяхъ евр. насел.). Гражд. 1887, 74.
 4756. Письма изъ сѣверо-зап. края. Гражданинъ 1888, 30, 31.
 1) Нед. Хрон. Воск. 1888, 8.
 4757. Въ чертѣ еврейской осѣдлости. Отрывки изъ экономич. изслѣдованій въ западной и юго-западной Россіи за лѣто 1887 г. Вып. 1-й. Минскъ, Вильна, Ковна и ихъ районы. *А. П. Субботинъ*. Спб 1888 г. 148 стр. 300 экз. ц. 1 р. 50 к. Помѣщ. также въ Экономич. Журн. 1888, 9 (Минскъ и его торговля. Минскіе евреи), 10 (Виленская губ.); 11—12 (Ковно и его районъ).

1) Восходъ 1889, 3.

4758. Материалы для геогр. и статист., собр. офиц. генер. штаба. Виленск. губ. *А. Корса*, Спб. 1861, стр. 402—424.

4759. Кто и что содѣйствуетъ развитію нищенства въ Вильгѣ (о нищенствѣ среди евреевъ). *Вилонецъ*. Вид. Вѣстн. 1876, 228.

4760. Материалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. генер. штаба, сост. *Афанасьевъ*. Ковенская губ. Спб. 1861. Стр. 582 и 583.

4761. Пер. ст. (О бѣдствіяхъ евреевъ въ Ков. губ.). День 1869, 9, 19, 20, 28; о томъ-же: День 1869, 25.

4762. Евреи въ Ковенской губ. (изъ занятія). День 1871, 14.

4763. Корр. изъ Новогрудка (статистич. данныя о занятіяхъ евреевъ г. Новогрудка). *Я. Гирскій*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 46.

4764. Корресп. изъ Межирѣчья (статист. занятій мѣстныхъ евреевъ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 21.

4765. Материалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. генер. штаба. Гродненск. губ. *П. Бобровскій*. Спб. 1863, стр. 765—66 (экономич. дѣят.) и 845—866 (Взгляды на состояніе и значеніе евр. въ Гродненской губ.).

4766. Въ чертѣ евр. осѣдлости. Гродно и его районъ. *А. С. Экономич.* Журн. 1888, 1.

4767. Въ чертѣ еврейской осѣдлости. Бѣлостокъ и его районъ. *А. С. Экономич.* Журн. 1888, 2.

4768. Взглядъ на Могилевскую губ. *М. Завилейскій*. Рус. Бесѣда 1858, 7.

4769. Могилевск. коммерч. дѣятели. Уклончивость евреевъ отъ долговъ и повинностей. Могил. Губ. Вѣд. 1865, 16.

4770. Опытъ описанія Могилевской губ. *А. С. Дембовецкій*. Могилевъ 1882—1884, кн. II, стр. 210—211, 215, 276, 277 и др.

4771. Евреи въ Динабургѣ. Голосъ Москвы 1885, 15.

4772. Корресп. изъ Велижа, Витебск. губ. (О евр. пролетаріатѣ). *Идет.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 10.

4773. Къ вопросу о евреяхъ въ юго-зап. краѣ. *К. К—скій*. Вил. ^{с) въ юго-зап. краѣ.} Вѣстн. 1866, 99, 100.

4774. Евр. эксплуатанція въ юго-зап. краѣ. *Б. Дуб—скій*. Соврем. Изв. 1877, 347.

4775. Изъ Юго-Запади. края. Рус. Кур. 1886, 201.

4776. Евреи и трудящаяся масса въ нашемъ краѣ (пер. ст.) Киев. 1881, 64, 65, 75—77.

4777. Эксплуатировать ли евреи южно-русское населеніе? Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 6.

4778. Экономическая дѣятельность евреевъ на югѣ Россіи. *Г. Блюмфельдъ*. Восходъ 1881, 9.

4779. Въ чьихъ рукахъ находятся богатства нашего юга? Новоросс. Телегр. 1889, 4621.

4780. Евреи въ селгах Новоросс. края. *К. Стукъ*. Сынъ Отеч. 1868, 14.
4781. Что значить на салъ жидъ? (Фельет.). Киев. 1880, 148, 150, 151.
4782. Евреи въ деревняхъ и селгах. Новр. Телогр. 1882, 2192.
4783. Письмо изъ Украйны. *Н. Н. Д-ій*. Варш. Дневн. 1886, 238.
4784. Еврейское иго въ деревнѣ (пер. ст.). Новор. Тел. 1886, 4112.
4785. Пер. ст. объ экон. положеніи евреевъ во владѣльч. вѣсточкагъ).
 День 1870, 7, 9, 10. Помѣщ. также въ книгѣ *И. Г. Орманскаго*:
 «Русское законод. о евреяхъ». Спб. 1877, стр. 365—399.
4786. Евреи въ вѣсточкагъ. Одес. Вѣсти. 1888, 16.
4787. Еще свидѣтели (по поводу изданной ген. Косичевъ брошюры
 «Краткое описаніе части Западнаго Полѣсья»). Нов. Время 1883, 2900.
4788. Евр. эксплуатация рабочихъ (пер. ст.) Киев. 1886, 127.
4789. Въ чертѣ еврейской осѣдлости. (Экономическія изслѣдованія).
 VIII. Киевъ и его районъ. *А. С. Экономич. Журн.* 1889, 5—6.
 1) Нед. Хрон. Восх. 1889, 31. (Пер. ст.)
4790. Въ чертѣ евр. осѣдлости. (Вердичевъ и Житомиръ). *А. С.*
 Экономич. Журналъ 1888, 8.
 1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 44.
4791. Нищие евреи въ Волын. губ. Киев. 1867, 90.
4792. Изъ Волыни. *Н. Н. Д-скій*. Варш. Дневн. 1886, 77.
4793. По поводу одного оффиц. отчета. Письмо изъ Житомира. *I. III.*
 Восходъ 1886, 6, (объ экономич. полож. евреевъ въ Волынск. губ.).
4794. Военно-статист. обзорѣніе Волын. губ. *Подп. А. Задляинъ*.
 Киевъ, 1887 стр. 130—158.
4795. Въ чертѣ еврейской осѣдлости. (Волынская губернія). *А. С.*
 Экономич. журналъ. 1888, 4.
 1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 25. (Пер. ст.)
4796. Корресп. изъ Новограда-Волынска. Киев. 1882, 228.
4797. Корресп. (о занятіяхъ евреевъ г. Дубно). *Раввинъ X. Мар-*
вольскій. Нед. Хрон. Восх. 1887, 45.
4798. Корр. изъ Ровно. (о занятіяхъ евреевъ въ г. Ровнѣ). *А. Б.*
 Нед. Хрон. Восх. 1887, 40.
4799. Евреи въ нашей деревнѣ (изъ Ровенск. уѣзда). *Ө. З-чъ*.
 Волынъ 1888, 6768.
4800. Записка о м. Теофилюгѣ (Староконотавиневск. уѣзда). *Х.*
Розенталь. Вол. Губ. Вѣд. 1879, 10.
4801. Очерки экономич. жизни Под. губ. (пер. ст.) Киев. 1880, 205.
4802. Подольская губернія. Опытъ востр.-статист. описанія. *В. К.*
Гульдманъ. Каменецъ Подольскій, 1889, стр. 92—98.
4803. Изъ Саташева, Под. губ. (статист. свѣд. о занятіяхъ евреевъ).
М. Пакудель. Нед. Хрон. Восх. 1887, 43.
4804. Корресп. изъ м. Вегонь, (статист. свѣд. о занятіяхъ евреевъ).
I. III-изъ. Нед. Хрон. Восх. 1888, 5.
4805. Особенность соврем. отношенія жидовскаго племени къ крестьян-
 скому народонасел. Под. Еп. Вѣд. 1867, 2.

4806. Труды Черниговск. комисіи по евр. вопросу. Черниговъ 1881 г., стр. 35—54, 69—78. Прилож., стр. 1—36.
4807. Евреи въ Черниг. губ. (пер. ст.) *И. Ф. Кіевл.* 1882, 24, 27, 33.
4808. Евреи въ Черниговск. губ. Правит. Вѣстн. 1882, 35, также: Нед. Хрон. Восх. 1882, 8.
4809. Голодъ въ Мглинскомъ уѣздѣ и евреи. Кіевл. 1868, 74.
4810. Корресп. изъ Николаева. Рус. Кур. 1880, 163.
4811. Корр. изъ Кременчуга. (О занятіяхъ евреевъ въ Кременчугск. уѣздѣ). *З. Венгеровъ.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 39.
4812. Корресп. изъ Екатеринославля. *З.* Нед. Хр. Восх. 1888, 13.
4813. Пер. ст. (о роли евреевъ въ экономич. хозяйствѣ юга по даннымъ Херсонской губ.). Нед. Хрон. Восх. 1883, 38.
4814. Экономич. дѣятельность евреевъ въ Одессѣ *И. Д. Краснопольскій.* (перепеч. изъ Новор. Телегр.). День 1871, 19.
4815. Одесса и одесскій районъ. *А. С. Экон. Журн.* 1887, 8—9.
4816. Торгово-промышленная дѣятельность евреевъ въ Одессѣ (по даннымъ, собр. для комисіи по евр. вопр.). *Г. Блюменфельдъ.* Восходъ. 1884, 4, 5.
4817. Фальетонъ. Какъ теперь живутъ и можетъ одесская еврейская цивилизація (о евр. богачахъ и о положеніи бѣдной массы). Эко 1884, 1203.
4818. Письмо въ ред. (о бѣдств. полож. Елисаветтр. евреевъ) Елисаветтр. Вѣстн. 1887, 19.
- 1) Елисаветтр. Вѣстн. 1887, 22. (*разв. Шаширо*).
4819. Отношеніе евреевъ къ царянамъ Бессар. обл. Вил. Вѣстн. 1866, 159.
4820. Евреи и бессарабскіе поселяне, (пер. ст.). Голось 1868, 281.
4821. Кишиневскіе публицисты и евреи (пер. ст.). Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 3.
4822. Евреи въ Бессарабіи. (Письмо въ ред.). *Л. Путникъ.* Нов. Врѣя 1881, 1742; также Новор. Телегр. 1881, 1795.
- 1) Разсѣтъ 1881, 2. („По адресу возмущенныхъ идофобовъ“).
4823. Евреи въ Бессарабіи. С.-Петербург. Вѣд. 1887, 241.
4824. Евреи въ Бессарабіи. Новор. Тел. 1889, 4420.
4825. Корресп. (статист. данныя о евреяхъ г. Каларашъ, Бессар. губ.). *Н. Г.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 47.
4826. Корресп. (статист. данныя о г. Вѣльцахъ, Бессар. губ.). *Яковъ Сидикманъ.* Нед. Хр. Восх. 1887, 49.
4827. Корресп. (изъ Сорокъ). *М. Голберъ.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 16.
4828. Пер. ст. (о значеніи евреевъ въ промышл. жизни Привисл. д) въ при-
края). Нед. Хрон. Восх. 1886, 30.
4829. Изъ «Отгол. печати» (объ экон. полож. евреевъ въ Ц. Польскомъ).
Нед. Хрон. Восх. 1886, 37.
4830. Евреи и поляки (экон. пол.). *Б. П. Русское Дѣло* 1888, 25,
30, 32, 36, 38, 43, 44, 47.

въ при-
висла-
вскомъ
краѣ.

4831. Результаты однодневн. переписи населенія города Варшавы въ 1882 г., ч. 3-я. Варшава. 1885, стр. 193—194, 198—255 (Населеніе по роду занятій).

4832. Пер. ст. (о развитіи коммерціи въ Варшавѣ со времени 1864 г.). Варш. Дневн. 1884, 257.

4833. Изъ Варшавы (корресп.). Гражданинъ. 1888, 61.

4834. Пер. ст. (Объ экономич. положеніи евреевъ и католиковъ въ м. Конской Волѣ, Люблинск. губ.). Варш. Дневн. 1885, 244.

4835. Польская газета о евреяхъ. Русь 1882, 5.

4836. По евр. вопр. (Экон. дѣят. евреевъ въ Польшѣ). Новор. Телегр. 1888, 4141.

4837. Крестьянское сословіе и евреи въ Польшѣ. Журн. Общественн. Свѣдѣній 1858, 11.

4838. Пер. ст. (о евреяхъ въ польск. деревняхъ). Варш. Дневн. 1886, 163.

е. во внутр. губерніяхъ и Сибири. 4839. Чѣмъ и какъ живутъ московскіе евреи. *Исаакъ Оршанскій*. День 1870, 49.

4840. Кружокъ для противодѣйствія евр. эксплуатаціи (въ Москвѣ). Новое Время. 1886, 1700.

4841. Москва и Лондонъ. Историч., обществ. и экон. очерки и изслѣдованія. С. *Иппо*. Москва, 1888 г. Часть I, глава XXIV (Евр. вопросъ. Москва и евреи).

1) Восходъ. 1888, 4 (С. М.).

4842. Занятія евреевъ въ столицахъ. Новор. Телегр. 1884, 2925.

4843. Записка о положеніи евреевъ въ Орлѣ. *М. Алейниковъ* Орловск. Вѣстн. 1878, 75.

1) Орловск. Вѣстн. 1875, 83 (Отвѣтъ *Н. Паршина* на предл. сл.).

4844. Евр. вопросъ въ Ельцѣ. *Христианинъ*. Гражданинъ 1888, 246.

4845. Корр. (о евреяхъ въ Курскѣ). Вил. Вѣстн. 1889, 280.

4846. Варышники и жидаы въ Казани. Казан. Бирж. Лист. 1879, 51.

4847. Изъ Иркутска. *Д. Фридегъ*. Вѣстн. Рус. Евреевъ 1871, 5.

4848. Изъ Сибири. *Н.* Вѣстн. Рус. Евреевъ 1871, 16.

4849. Письма изъ восточной Сибири. Рус. Кур. 1880, 198.

Гл. II. Участіе въ сельско-хозяйственной дѣятельности.

а) Общія очерки и общія вѣстн. 4850. Сельское хозяйство у евреевъ въ Россіи (Историч. очеркъ). *М. Кнорозовскій*. Рус. Евр. 1881, 37, 38, 42, 45, 47, 50; 1882, 4, 9, 11.

1) Русск. Евр. 1882, 45 (*В. Леланда*); 2) Русск. Евр. 1882, 48 (Отвѣтъ *М. Кнорозовскаго*).

4851. Труды этногр.-статист. экспедиціи, снаряж. Рус. Геогр. Обществомъ. II. *И. Чубинскій*. Юго-западн. отдѣлъ. Матеріалы и изслѣдованія VII т. Спб. 1872, стр. 182—190 (Сельское хозяйство).

4852. Евреи земледѣльцы и землевлдѣльцы (Внутр. Обзор.). Молва 1876, 22.
4853. Земледѣліе, арендаторство и землевлдѣніе у евреевъ (пер. ст.). Рус. Евр. 1879, 15.
4854. Еврейскій вопросъ въ связи съ землевлдѣніемъ и земледѣліемъ. Отдѣльный оттискъ изъ 3-й части кн. рус.-евр. вопросовъ. *М. М. Филипповъ*. Одесса 1882 г., 15 стр., 400 экз., к. 10 к.
4855. Къ вопросу о приобрѣтеніи и арендованіи земель евреями. *К. в) Землевлдѣніе и аренда.* *А. Фу—манъ (А. Кауфманъ)*. Рус. Евр. 1880, 40, 41, 51.
4856. О землевлдѣніи и арендѣ у евреевъ. *Г. Ф. Блюменфельдъ*. Евр. Обзор. 1884, 6 и 7.
4857. Къ вопр. о заѣмѣ въ краѣ польскаго помѣщичьего элемента еврейскимъ. Кіевл. 1865, 95 (пер. ст.); Кіевл. 1872, 133.
4858. Арендаторы и плантаторы. Кіевл. 1869, 35 и 37.
4859. Пер. ст. (о евреяхъ помѣщикахъ). Кіевл. 1872, 93.
4860. Пер. ст. (объ арендаторахъ нѣвній). Кіевл. 1875, 29.
4861. Корресп. изъ Кіева (помѣщика съ «Кіевл.» по вопр. о землевлдѣніи). *Л. С. День* 1869, 29.
4862. Еврейское землевлдѣніе въ западномъ краѣ. *Ил. Оршанскій*. День 1870, 6—10 и 14. Помѣчено также въ книгѣ его: Евреи въ Россіи, Спб. 1877 г., стр. 283—311.
4863. О евр. землевлдѣніи (заѣмка). День 1870, 42; о томъ же 1870, 14 (по поводу ст. «Кіевлянина»).
4864. Число евреевъ-землевлдѣльцевъ въ западн. губерніяхъ. Кіевл. 1872, 38.
4865. Къ вопр. о приобрѣт. нѣвній евреями въ юго-зап. краѣ. *Д. Мансфельдъ*. Записки Импер. Общ. Сельскаго Хоз. Южн. Рос. 1876, 1.
4866. Евреи-помѣщики. По поводу «Записки» по вопросу о восстановл. правъ евреевъ на приобрѣт. нѣвній въ западномъ краѣ. Одесса 1876 г., 17 стр.; 1200 экз., ц. 30 к.
4867. Пер. ст. (по поводу записки о восстановл. правъ евреевъ на покупку нѣвній въ краѣ). Кіевл. 1876, 51.
4868. Вопросъ о евр. землевлд. въ зап. краѣ. Еврж. Вѣд. 1876, 131.
4869. Обрусѣніе землевлдѣніи въ юго-зап. краѣ. *Евгеній Карташевъ*. Кіевъ 1877, стр. 60 (статист. евр. землевлд.).
4870. Долгосрочныя евр. аренды (пер. ст.). *К. Кіевл.* 1878, 69.
1) Кіевл. 1878, 87 (Возраженіе на предм. ст. *К. III.*); 2) Влж. Вѣст. 1878, 75 (пер. ст.).
4871. Евреи по отнош. къ землевлдѣнію. Новор. Телегр. 1881, 2032.
4872. Югозап. край (корресп. о переходѣ земель въ руки евреевъ). Рус. Кур. 1881, 18.
4873. Евреи и поземельная собственность въ юго-зап. краѣ. Нов. Время 1881, 1867.
4874. Евреи-помѣщики (пер. ст.). Кіевл. 1881, 128.

4875. Приобрѣтеніе евреями земельной собственности. Голосъ 1882, 256.
 4875а. О евр. землевлдѣніи въ юго-зап. краѣ. С.-Петербург. Вѣд. 1883, 330.
 4876. Объ обходѣ евреями запрещ. покупать землю (замѣтка). Варш. Дневн. 1883, 913.
 4877. Фиктивное русское землевлдѣніе (о покупкѣ евреями земли въ западн. краѣ на имя русскихъ). Киевл. 1888, 93.
 4878. Евреи и русское землевлдѣніе въ юго-зап. краѣ. Новор. Тел. 1884, 2715.
 4879. Захватъ евреями земель подъ чуж. именами (пер. ст.). Киевл. 1884, 75.
 4880. Статист. Временникъ Росс. имперіи. Сер. III, выд. 2. Еврейское население и землевлдѣніе въ юго-западнѣхъ губерніяхъ Европейской Россіи, входящихъ въ черту еврейской осѣдлости. Обрѣд. В. Александровича. Спб., 1884: Еврейское землевлдѣніе, стр. 61—79 и таблица V.
 1) Над. Хрон. Восхода 1885, 14, 15, 17 (пер. ст.); 2) Киевл. 1885, 74 (пер. ст.).
 4881. Церковныя земли и евреи (замѣтка). Голосъ Москвы 1885, 26.
 4882. Положеніе о наемѣ сельскихъ рабочихъ и вознагражденіе его въ чертѣ евр. осѣдл. Киевл. 1886, 177.
 4883. Евр. землевлдѣніе въ 16 губерніяхъ (Статист. данныя). Новор. Телегр. 1887, 3689; Вил. Вѣстн. 1887, 64.
 4884. Евр. землевлдѣніе. С.-Петербург. Вѣд. 1887, 77.
 4885. Евреи и земельная собственность. Южн. Краѣ 1887, 2145.
 4886. Еврей-арендаторъ и землевлдѣлецъ. Новор. Телегр. 1887, 3853.
 4887. Въ Новороссіи. Землевлдѣльцы ивѣнцы и евреи. А. Молчановъ. Новор. Телегр. 1888, 4103.
 4888. Еврей-поищникъ (пер. ст.). Гражданинъ 1889, 1.
 4889. Еврей-арендаторъ. А. Вил. Вѣстн. 1866, 130.
 4890. Еврей-арендаторъ. Ф. Саможицъ. Киевл. 1869, 28.
 4891. Пер. ст. (объ отдачѣ русскими покупателями ивѣнцѣ въ аренду евреямъ). Киевл. 1869, 130.
 4892. Заѣмка (объ арендованіи земли евреями). Дель 1870, 26.
 4893. Минная аренда (пер. ст.). Киевл. 1870, 142.
 4894. Некрасивыя явленія (о долгосрочн. евр. арендѣ). II. Киевл. 1873, 19.
 4895. Заѣмка (объ аренд. ивѣнцѣ евреями). С.-Петербург. Вѣд. 1879, 298.
 4896. Въ вопросу о евреяхъ-арендаторахъ. Новости 1880, 321.
 4897. Еврей-арендаторъ. Одес. Лестокъ 1882, 232.
 4898. Два слова одному допорощенному агроному (о евр. арендахъ). М. Кнорозовскій. Рус. Евр. 1882, 6.
 4899. Русскіе поищники-пособники евреямъ (къ вопр. объ арендѣ). Новор. Телегр. 1882, 2246.
 4900. Казен. оброчн. статьи и борьба крестьянъ съ евреями (пер. ст.). Новор. Телегр. 1884, 2918.

4901. Пер. ст. (объ евр. арендѣ и неисполнительности врем. правилъ). Одес. Вѣст. 1885, 33.

4902. Официальныя данныя объ отношеніяхъ евреевъ-землевладѣльцевъ Ковенск. губ. къ своему призванію. *Правдолюбивъ*. Нед. Хрон. Вост. 1883, 13.

4903. Корресп. изъ Гродны (о евреяхъ-арендаторахъ). *Г. Д* — чз. Русъ 1881, 40.

4904. Евреи-арендаторы въ Могил. губ. Могил. Губ. Вѣд. 1864, 46.

4905. Опытъ описанія Могил. губ., и проч. *А. С. Дембовецкій*. Могилевъ 1882—84 г. Книга 3, стр. 9, 10, 46 и др. (землевладѣніе).

4906. Корресп. (о способѣ найма рабочихъ евреями-арендаторами въ польскихъ мѣстностяхъ). Киевл. 1884, 113.

4907. Пер. ст. (объ отношеніяхъ между евреями и польск. землевладѣльцами). Варш. Дневн. 1886, 60.

4908. Корресп. изъ Варшавы (Евр. землевладѣніе въ Ц. Польскомъ). *Земледѣлецъ*. Нед. Хрон. Вост. 1887, 34.

4909. Пер. ст. (о переходѣ крестьянск. надѣловъ въ руки евреевъ). Варш. Дневн. 1887, 244.

4910. Покупка нѣкоторыми русскими мѣстн. на Волын. для евреевъ. Киевл. 1867, 143.

4911. Евреи и русское земледѣліе въ Волын. губ.—Великороссы-землевладѣльцы юго-зап. края (корресп.). Нов. Время 1884, 2871.

4912. Пер. ст. (о поземельн. отношеніяхъ между крестьянами и евреями Волын. губ.). Волынъ 1884, 64 и 65.

4912а. Евр. землевладѣніе въ Волын. губ. Волынъ 1884, 66.

4913. Военно-статист. обзор. Волын. губ. *А. Забѣлинъ*. Киевъ 1887 г., стр. 208—210, 223—226. (Землевладѣніе и аренда).

4914. О землевладѣніи евреевъ въ Под. губ. Изъ «Оборонка свѣд. о Подольск. губ.» Киевл. 1883, 10.

4915. Землевладѣніе и покупка земель въ Переясл. уѣз. Киевл. 1881, 186.

4916. Евреи-арендаторы въ Черниговской губ. *В. Варзеръ*. Отецеств. Записки 1878, 10.

- 1) Свѣтъ 1879, 1 (*В. М.*); 2) Рус. Еврей 1879, 13 (*Я. Малакисъ*); 3) Надѣла 1878, 44; 4) Свѣтъ Отеч. 1878, 264 и 266; 5) Новор. Телегр. 1878, 1134; 6) Рус. Правда 1878, 34; 7) Киевл. 1878, 143, 144 (пер. ст.).

4917. Труды Черниг. комиссіи по евр. вопр. Черниговъ 1881 г., стр. 55—68. Прилож. 36—50, 57—75.

4918. О землевладѣніи евреевъ въ Александрійск. уѣздѣ (въ «Земск. отдѣлѣ»). Одес. Вѣстн. 1889, 128.

4919. О евреяхъ-землевладѣльцахъ въ Елисаветгр. уѣздѣ. Елисаветгр. Вѣстн. 1886, 28.

- Земледѣ- 4920. Евреи - земледѣльцы. *А. Думашескій*. Вѣстн. Инвер. Русск.
ліе и зем- Геогр. Общ. 1859 г., ч. 27, отд. 2, стр. 61—89.
ледѣльче- 4921. Еврей-земледѣлецъ. *О. Волъ*. Гагарина 1860, 12, 15.
скія коло- 4922. По вопросу объ обращ. евреевъ къ земледѣлію. *О. Штейн-*
ніи. Сборникъ историко-статист. матеріаловъ по Вил. губ., Вильно,
аа) *О зам-беръзъ*. 1863 г., ч. 1.
земледѣльчес- 4923. Пер. ст. (о земледѣліи у евреевъ въ Россіи). Вѣстн. Русск.
комъ тру- Евр. 1871, 2.
дѣ вообще. 4924. Быть или не быть евреямъ земледѣльцами. (Пер. ст.). Вѣстн.
Русск. Евр. 1872, 2.
4925. Къ вопр. о земледѣліи у евреевъ въ Россіи. *В. Леонда*. Евр.
Библиот. Спб. 1872 г., т. II.
4926. Пер. ст. (о распростр. земледѣлія между русск. евреями). Вѣстн.
Русск. Евр. 1873, 10.
4927. О евреяхъ-земледѣльцахъ. Рижскій Вѣстникъ 1873, 299.
4928. Пер. ст. (По поводу проекта о-ва поощренія земледѣльч. труда
между евреями). Спб. Вѣд. 1874, 31.
4929. Пер. ст. (Почему къ русск. евреямъ плохо прививается земледѣ-
ліе). Новое Время 1874, 58.
1) Кіевск. Телегр. 1874, 138.
4930. По поводу нѣвнїи столичн. газетъ о евреяхъ-земледѣльцахъ. Но-
ворос. Телегр. 1876, 418.
4931. Земледѣльческій трудъ у евреевъ, въ книгѣ: *И. Г. Оршанскій*.
Евреи въ Россіи. Спб. 1877 г., стр. 110—134.
4932. Къ дѣлу еврей, къ дѣлу. (Проектъ колонизаціи русскихъ ев-
реевъ). *М. Амшмази*. Новорос. Телегр. 1878, 1044.
1) Новорос. Телегр. 1878, 1048 (*Б. Блакк*, Отвѣтъ г. Амшмази); 2)
Новорос. Телегр. 1878, 1059 (*М. Амшмази*. Еще къ проекту ко-
лонизаціи рус. и румын. евреевъ).
4933. Къ вопросу о колонизаціи евреевъ (письмо въ ред.). *Г. III*.
Новорос. Телегр. 1878, 1084; о томъ-же: Новорос. Телегр. 1878, 1100
(*А. Цибакъ*); Новорос. Телегр. 1879, 1229, 1864.
4934. О колонизаціи евреевъ. *А. Z*. Новорос. Телегр. 1878, 1087,
1111; о томъ-же: Новорос. Телегр. 1878, 1111 (ст. *М. Л. Л.*).
4935. У Кремьѣ. Къ вопросу о колонизаціи рус. евреевъ. *М. Амш-*
мази. Новорос. Телегр. 1878, 1081; См. Новорос. Телегр. № 1137, пись-
мо г. *Кремьѣ*.
4936. Корресп. изъ Кишинева. Обсужденіе евреями устава «Общества
для поощр. евреевъ къ занятію земледѣліемъ въ Бессарабіи». *А. Л. Лионъ*.
Новорос. Телегр. 1878, 1134; о томъ-же: Вечерн. Газ. 1879, 3.
4937. О земледѣльч. вопросѣ между русск. евреями. *Ф.* Новорос. Те-
легр. 1878, 1094.
4938. Отъ какого труда земледѣльцамъ или ремесленникамъ можно ожи-
дать улучшенія быта русск. евреевъ. *С. Лесинъ*. Кіевл. 1879, 37.

4939. Число земледѣльцевъ - евреевъ въ Россіи (писано въ ред.). *М. Казань*. Разсвѣтъ 1879, 5.
4940. Способность евреевъ къ земледѣлію, засвидѣтельствованная опытомъ. *П. И. Габе*. Разсвѣтъ 1879, 14.
4941. Къ вопросу о земледѣліи евреевъ въ Россіи. *А. Фиреръ*. Рус. Еврей 1879, 15.
4942. Къ вопросу о земледѣліи евреевъ въ Россіи. *В. О. Леванда*. Рус. Еврей 1879, 4, 6, 9; 1880, 38 и 1881, 5, 6, 7, 9, 16, 22, 23, 24, 25.
- 1) Рус. Еврей 1879, 18 (Z).
4943. Еврей-земледѣльцы въ Россіи. Голосъ 1879, 289; С.-Петербур. Вѣд. 1879, 280.
4944. Къ вопросу о земледѣліи у евреевъ въ Россіи. *В. Леванда*. Вѣдомости Таганрогск. Градонач. 1880, 67.
4945. Къ вопросу о евреяхъ-земледѣльцахъ. *П. И. Габе*. Разсвѣтъ 1880, 28, 30.
- 1) Новое Время 1880, 1571.
4946. Земледѣліе и ремесла. (Перед. ст.). Разсвѣтъ 1880, 44.
4947. Практическіе вопросы земледѣлія у евреевъ въ Россіи. (Пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 16.
4948. Корресп. изъ Житомира (о необходимости земледѣлія). *Г. Я.* Разсвѣтъ 1880, 31.
4949. Къ вопр. о земледѣліи у евреевъ. Новое Время 1880, 1609.
- 1) Разсвѣтъ 1880, 29 (*Л. М. Л.* Между прочимъ).
4950. Параллели. (Фальетонъ). (О способности евреевъ къ земледѣлію). *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1881, 1.
4951. О земледѣліи среди евреевъ. Письма со стороны. *Л. О. Штаммеръ*. Вып. I, Кіевъ 1889 г., 124 стр. 2000 экз. Помѣщ. также въ Разсвѣтъ 1881, 24, 25, 26, 29, 30, 33, 45, 49 и 1882, 1 (*Л. III—еръ*).
4952. Задачи по распротр. земледѣлія между евреями. *М. Г. Морзулицъ*. Разсвѣтъ 1881, 26.
4953. Еврей-земледѣльцы. Эхо Газетъ 1881, 12; Кіевл. 1881, 134.
4954. Еврей-земледѣльцы. (Письмо въ ред.). *Л—ръ*. Петерб. Вѣдом. 1881, 39.
4955. О привлеч. евреевъ къ земледѣлію. Елисаветгр. Вѣстн. 1881, 120.
4956. Кто виноватъ въ отчужд. евреевъ отъ земледѣлія (пер. ст.). Рус. Еврей 1881, 41, 43.
4957. Гдѣ исходъ? (О необходимости землед. труда). (Перед. ст.). Русск. Евр. 1881, 31.
4958. Отъ прошлаго къ будущему (о необходимости обрац. къ земледѣльч. труду). *И. Оршанскій*, д-ръ. Разсвѣтъ 1882, 13.
4959. Еврей-земледѣльцы. Одес. Листокъ 1882, 152.
4960. Ходатайство евреевъ о надѣленіи земель. Моск. Вѣд. 1882, 53.
4961. Пер. ст. (О евреяхъ-земледѣльцахъ). Нов. Время 1883, 2715.
4962. Земледѣліе или торгашество? (Пер. ст.). Рус. Еврей 1883, 9.

4963. Ближайшія выгоды изъ дальнихъ промѣровъ. (Пер. ст.). (О способности евреевъ къ земледѣлію). Рус. Евр. 1884, 17.

4964. Ходатайство гродненскаго евр. общества объ учрежденіи на остатки корсботнаго сбора земледѣльч. колоній для наложѣнныхъ преступниковъ въ означен. окрѣгахъ въ сѣв.-зап. край вѣныхъ судебн. учр. Нед. Хр. Воск. 1884, 44; по поводу этого ходат.: Нед. Хр. Воск. 1884, 45 (пер. ст.).

4965. Запѣтка. (Земледѣліе и евреи). С.-Петербург. Вѣд. 1885, 226.

4966. Пер. ст. (О землед. трудѣ среди евреевъ). Нед. Хрон. Воск. 1886, 19.

4967. Евреи земледѣльцы. Экономич. Журналъ 1886, 4.

4968. Пер. ст. (О земл. кол.). Нед. Хрон. Воск. 1886, 41, 43, 45, 47, 49.

4969. О необходимости земледѣльч. труда для евр. Спб. 1886 г. 15 стр.

4970. Объ обращеніи евреевъ къ землед. труду. Вил. Вѣстн. 1886, 116 (пер. ст.); 1886, 138 (запѣтка).

4971. Пер. ст. (О евр. земледѣліи). Нед. Хрон. Воск. 1888, 14.

1) Варш. Дневн. 1887, 108 (пер. ст.).

4972. Евреи и земледѣліе (пер. ст.). Одес. Нов. 1887, 666.

4973. Евреи, неспособные къ земледѣлію. Новорос. Телегр. 1888, 4177.

4974. Пер. ст. (О желательности распространенія земледѣлія среди евреевъ). Нед. Хрон. Воск. 1889, 12, 13.

4975. Пер. ст. (Объ устройствѣ евр. земледѣльч. колоній на восточн. окраинахъ Россіи). Нед. Хрон. Воск. 1889, 44, 45, 46.

1) Вил. Вѣстн. 1889, 242.

4976. Письмо въ ред. (Объ отдачѣ евр. дѣтей колонистамъ для обученія земледѣлію). II. *Орашеховскій*. Нед. Хрон. Воск. 1883, 46, 51—52.

1) Нед. Хрон. Воск. 1883, 46 (пер. ст.); 2) Нед. Хрон. Воск. 1883, 48 (ст. *Д. К.*).

4977. Чего ждать? (о желательности распростр. среди евреевъ земледѣльч. труда и образованія). II. *Орашеховскій*. Нед. Хрон. Воск. 1884, 37.

1) Нед. Хрон. Воск. 1884, 40 (Письма въ ред. *д-ра Н. Рота* и *Студента агрономич. отдѣл. Рижск. Политехникума*).

4978. Пер. ст. (Объ устр. сельско-хозяйств. школъ и колоній). Нед. Хрон. Воск. 1887, 14.

4979. Пер. ст. (Объ учрежденіи земледѣльч. фермы при одесск. сиротскомъ домѣ). Нед. Хрон. Воск. 1887, 18.

4780. Скромное, но святое дѣло. (Письмо изъ Одессы объ учрежд. земледѣльч. фермы). *А. Зусманъ*. Нед. Хрон. Воск. 1887, 21.

См. также №№ 4155—4163.

bb) Исторія колоній и сост. евр. обществъ въ Россіи. Спб. 1849—1850, стр. 154—196.

4982. Братскій историч. взглядъ на положеніе земледѣлія у евреевъ. *Дневн.*, 1871, 23.

*) Сочиненія, указанная подъ рубрикой bb близко подходят, собственно, по содержанію, къ соч., указаннымъ подъ рубриками cc и dd. Строгое разграниченіе тутъ, какъ и во многихъ другихъ мѣстахъ указателя, было невозможно.

4983. Историч. очеркъ нѣръ водверенія между евреями земледѣльч. труда. *М. И. Мисъз*. Евр. Библиот. Т. VIII, Слб., 1880 г.

4984. Еврей-земледѣльцы въ Новоросс. краѣ. *Маркусъ Казанъ*. Истор. очеркъ. Слб. 1880, 30 стр. Помѣщ. также въ Разсвѣтъ 1880, 16, 17, 18 и 19.

4985. Историч. очеркъ законодательства о евреяхъ-колонистахъ. Новости, 1880, 244.

4986. Прошлое и настоящее новоросс. земледѣльч. колоній. *П. И. Габе*. Разсвѣтъ, 1880, 6.

4987. Колонизаціонный вопросъ прежде и теперь (пер. ст.). Разсвѣтъ, 1880, 15.

4988. Попытки колонизаціи евреевъ. *Ев. Карцовъ*. Дѣло, 1882, 1.

4989. Еврей-земледѣльцы. Историческое, законодательное, администраціонное и бытовое положеніе колоній, со времени ихъ возникновенія до нашихъ дней. 1807—1887. *В. Н. Никитинъ*. Слб. 1887 г., XIV+692+1 стр., 800 экз. съ табл. Ц. 4 р. Помѣщ. также въ «Восходъ» подъ загл.: Еврейскія земледѣльч. колоніи, въ книгахъ: 1881, 1, 2, 3, 5, 6, 9, 10, 11; 1882, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12; 1883, 7—8; 1884, 1, 2, 6, 7 и 8; 1885, 3, 4, 5, 6, 9 и 10 и 1886, 3—6, 8, 9, 11, 12.

1) Рус. Вѣд. 1887, 334; 2) Новости, 1887, 32; 3) Слб. Гае. 1887, 332; 4) Всемирн. Иллюстр. 1888, 992; 5) Нов. Врем. 1887, 4149; 6) Одес. Вѣстн. 1887, 277; 7) Рус. Стар. 1888, 5; 8) Экономич. Журн. 1889, 4; 9) Новор. Телегр. 1889, 4601.

4990. Историч. обзореніе 50-лѣтней дѣятельности Министерства Госуд. Имущ., Слб. 1888 г. Часть II, отд. I, гл. 7: Еврей-земледѣльцы, стр. 185—207. Таблицы № 10 и 11.

4991. Судьбы евр. земледѣльч. колоній въ Россіи. *П. Лякубъ*. Рус. Богатство, 1889, 10, 11, 12.

1) Нед. Хрон. Восх. 1889, 48.

4992. Кто виноватъ? (Изъ жизни одной еврейской колоніи). *М. Кулишеръ*. Евр. Библиот., Слб. 1873 г. Т. 4 (стр. 91—113).

4993. Пionеры евр. поселеній въ Екатериносл. губ. (Эпизодъ изъ исторіи евр. колоній). *Г. Б—дъ*. Рус. Евр. 1881, 27, 28, 30.

4994. Страница изъ исторіи одной колоніи (к. Новый Бериславъ). *П. Габе*. Разсвѣтъ, 1881, 38 и 39.

1) Разсвѣтъ, 1881, 50. (9. *Котоминскій*).

4995. Изъ исторіи евр. земледѣльч. колоній въ Россіи. Ст. I. Опекѣ надъ земледѣльцами. *М. И. Кулишеръ*. Восходъ, 1898, 1, 2, 7.

4996. Объявленіе о назнач. для поселенія евреевъ казен. земель. Журн. Мин. Гос. Имущ. 1855 г., ч. LIV, отд. I, стр. 178.

4997. Еврейско-поселенческій и другіе капиталы. Новости, 1879, 269.

4998. Постановленіе о передачѣ въ ресурсы Госуд. Казначейства еврейскаго поселенческаго капитала. Нед. Хрон. Восх. 1887, 27. По поводу этого постановленія: Нед. Хрон. Восх. 1887, 20, 22. (пер. ст.),

Нов. Врем., 1887, 4031; Одес. Новости, 1887, 674; Новорос. Телегр. 1887, 3685; Соврем. Изв. 1887, 118.

4999. Пер. ст. (О евр. земледѣльч. колоніяхъ). Разсвѣтъ, 1860, 27; поѣзд. также въ Соч. О. А. Рабиновича, т. III, стр. 201.

5000. О евреяхъ-земледѣльцахъ. Правительственное сообщеніе. Правит. Вѣстн. 1869, 237.

5001. По вопросу объ устр. евр. колоній. *Не-еврей.* Новор. Телегр. 1878, 1065.

5002. Къ добру-ли? (Пер. ст.—по поводу преобразованій евр. землед. колоній). *М. Ашкенази.* Новорос. Телегр. 1880, 1781.

5003. Одно изъ существенныхъ условий для устр. евр. земледѣльч. колоній. *Г. М. Герцманштейнъ.* Разсвѣтъ, 1880, 9, 10.

5004. На что должна быть направлена матер. помощь земледѣльцамъ-евреямъ. (Корресп. изъ колоніи Каменки). *А. Израилъсонъ.* Разсвѣтъ, 1880, 11.

5005. Къ вопр. объ устр. быта евреевъ-землед. Рус. Евр. 1880, 35.

5006. Пара словъ объ одной вопиющей необходимости (о помощи евреямъ-земледѣльцамъ). *Я. Брукъ.* Рус. Евр. 1880, 39.

5007. По поводу ст. «Разсвѣта» объ обремененіи евреямъ-земледѣльцевъ невоиѣрн. налогами. (Замѣтка). Варш. Дневн. 1880, 157.

5008. Достаточно-ли земледѣльцу 10 десятинъ. *Л. Брукъ.* Разсвѣтъ, 1881, 8.

5009. О предполагаемыхъ иѣрахъ къ устр. быта евреевъ-колонистовъ въ Херс. и Екатериносл. губ. Одес. Лист. 1881, 40; Елисаветгр. Вѣстн. 1881, 93; Нед. Хрон. Восх. 1882, 29; Варш. Дневн. 1882, 23; Соврем. Изв. 1882, 29.

5010. Какъ организовать евр. земледѣліе? (пер. ст.). *Г. М. Герцманштейнъ.* Разсвѣтъ, 1881, 35.

5011. Необходимость учрежденія образцовой евр. колоніи (пер. ст.). Рус. Еврей, 1882, 38.

5012. Безпомощность евреевъ-землед. (пер. ст.). Рус. Еврей, 1883, 18.

5013. Замѣтка (о пріученіи евреевъ къ сельско-хозяйств. занятіямъ). Елисаветгр. Вѣстн. 1883, 83.

5014. Предполагаемое преобраз. быта евреевъ-земледѣльцевъ (учрежденіе комиссій для пересмотра положенія о казныкахъ и евреяхъ-земледѣльцахъ). С.-Петербург. Вѣд. 1884, 268; Одес. Лист. 1884, 216; Рус. Кур. 1884, 268; Моск. Вѣд. 1884, 256.

5015. Корресп. изъ Каменецъ-Подольска. (По поводу новыхъ ирриг. о евреяхъ-земледѣльцахъ въ 9 западныхъ губерніяхъ). Рус. Кур. 1885, 72.

5016. О преобразованіи быта земледѣльцевъ-евреевъ. Заря, 1885, 224.

5017. Фискал. жидовскихъ колоній. Новор. Тел. 1886, 3414; также: Волын. Епарх. Вѣд. 1886, 20.

5018. Пер. ст. (объ управленіи евр. землед. колоніями). Одес. Вѣстн. 1888, 144.

5019. Пер. ст. (О командировкѣ Трирегова и Случевского для ревизіи колоній). Нед. Хрон. Воск. 1889, 32, 42. О томъ-же: Новор. Телегр. 1889, 4499.

5020. Еврейскія колоніи Новороссійскаго края. Журн. Мин. Госуд. Имущ. (с) Колоніи новороссійскаго и юго-западнаго края. *) 1853 г., ч. XLVI, кн. 3, отд. II, стр. 267.

1) Журн. М. Н. Пр. ч. LXXVIII, отд. VI, стр. 226.

5021. Еврейско-колонисты Новоросс. края. Историко-статист. описаніе евр. колоній. *Захарьевичъ*. Новоросс. Календарь, Одесса 1853 г.

5022. Еврейскія колоніи. Журн. М. Г. Им. 1854, т. LIII, отд. II, стр. 35; о томъ же: Одесс. Вѣстн. 1854, 89. (*Ф Березкина*).

5023. О колоніяхъ (еврейскихъ) въ Малоросс. краѣ. Курл. Губ. Вѣд. 1854; извлеченіе въ Одесск. Вѣстн. 1854, 65.

5024. Очеркъ соврем. положенія евр. колоній Новоросс. края. *И. Шмаковъ*. День 1869, 9, 10, 11.

5025. Евр. земледѣльч. колоніи Новоросс. края (пер. ст.). Разсв. 1879, 5.

5025а. По селеніямъ и колоніямъ Новороссіи. *Эд. Августимовичъ*. (гл. Евр. колоніи). Труды Вольно-Экон. Общ. 1882, 11, стр. 295—315.

5026. Евр. колоніи на югѣ Россіи въ 1880 г. *А. Скальковскій*. Одес. Вѣстн. 1881, 255.

5027. Къ характеристикѣ внутр. состоянія евр. колоній. *Б-дъ*. Русск. Еврей 1882, 36, 37.

5028. Евр. земледѣльч. колоніи. *III*. Новоросс. Телегр. 1882, 2190; Варш. Дневн. 1882, 23.

5029. Еврейская колонизація на югѣ Россіи и ея результаты. *М. В. Неручевъ*. Наблюдатель 1883, 9.

1) Нед. Хр. Воск. 1883, 89 (пер. ст.); 2) Эхо 1883, 231 (На что же способны евреи? 3) Русск. Евр. 1883, 32, 89 (*А. Кр.*); 4) Русск. Евр. 1883, 40 (*Г. Б.*).

5030. Извѣст. дѣлъ отчета министра госуд. имущ. о евр. колоніяхъ Херс. и Екатериносл. губ. Нед. Хр. Воск. 1883, 5; по поводу этого отчета: Нед. Хр. Воск. 1883, 5, 6 и 8.

5031. Евр. колонизація на югѣ Россіи. С.-Петербург. Вѣд. 1883, 255.

5032. О защитѣ евреевъ-колонистовъ противъ обвиненія въ неспособности вѣкъ къ землепашеству. (Полемика съ «Зарей»). Новор. Тел. 1886, 3227.

5033. Евр. землед. колоніи. Одес. Нов. 1887, 609, 612, 616, 622.

5034. Цифровыя данныя о евр. земледѣльч. колоніяхъ (записка). Нед. Хрон. Воск. 1888, 30.

5035. Списки евреевъ-земледѣльцевъ, получившихъ преміи Е. Г. Глицбургра. Нед. Хр. Воск. 1888, 42.

5036. О евр. колоніяхъ въ Херс. губ. Новоросс. Календарь 1842.

5037. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. генер. штаба. Саб. 1862, Херс. губ. Сост. *А. Шмидтъ*, ч. II, еврейско-колонисты, еврейско-земледѣльцы на помѣщичьей и собств. землѣ, стр. 360—368, 385—387.

*) См. примѣч. на стр. 300.

5038. Объ исключеніи евреевъ изъ земледѣльч. званія за нерадііе по хозяйству въ Херс. губ. Вид. Вѣсти. 1875, 64.
5039. Евр. колонія въ Херс. губ. *Ф. Блюменфельдъ*. Рус. Евр. 1880, 18.
5040. Евр. колонія Херс. губ. (Статист. очерки). *Г. Блюменфельдъ*. Разсвѣтъ 1880, 45, 46, 47, 51 и 1881, 5.
5041. Записка (объ обезземеленіи евреевъ-колонистовъ Херс. губ.). Нед. Хрон. Восх. 1886, 11.
5042. Евр. колонія Моргуновка (Херсонск. губ., Бобринецкаго уѣзда). *Х. Леванда*. Разсвѣтъ 1860, 22.
5043. Поѣздка въ южную Россію. *Аванасъевъ-Чужбинскій*, Спб. 1863, ч. I, стр. 294—298. (0 евр. колоніи Львова),
5044. Корреспонденціи изъ колоніи Львова (Херсонск. губ.). *Е. Левенштамъ*. Рус. Евр. 1882, 44, 49; 1883, 9; 1884, 1, Нед. Хр. Восх. 1886, 15, 22; 1887, 2; 1889, 18, 34, 51—52.
5045. Поѣздка въ южную Россію. *Аванасъевъ-Чужбинскій*. Спб. 1863, ч. I, стр. 263—274. (0 Ново-Бериславской евр. колоніи и о бытѣ евреевъ-земледѣльцевъ)
5046. Корресп. изъ Нового-Берислава. Нед. Хр. Восх. 1889, 29.
5047. Колонія Вобровый-Куть (корресп.). *М. Бродскій*. Русск. Евр. 1884, 14, 31.
5048. Бытъ евр. земледѣльцевъ. (Корресп. изъ колоніи Большой Нагартовъ). *Хуна Цукермахеръ*. Разсвѣтъ 1880, 17.
5049. Письмо изъ колоніи Большой Нагартовъ. *З.* Нед. Хр. В. 1886, 19.
5050. Матеріальное положеніе земледѣльцевъ-евреевъ. (Корресп. изъ колоніи Добрая, Херсон. губ.) *Я. Берманъ*. Разсвѣтъ 1880, 11.
5051. Ингулецъ, евр. колонія (Херсон. уѣзда). *W. Нов. Время* 1889, 4964.
5052. Корр. изъ колоніи Новополтавка. *О. Берманъ*. Разсвѣтъ, 1880, 35.
5053. 0 евреяхъ въ колон. Романовкѣ. *О. Лермеръ*. Киев. Тел. 1865, 130.
5054. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. ген. штаба. Екатериносл. губ. Сест. *К. Павловычъ*. Спб. 1862 г. стр. 184—186. (Сельское хозяйство евр. колонистовъ).
5055. Еврейскія колоніи Екатериносл. губ. (статист. этюды). *Ф. Блюменфельдъ*. Рус. Евр. 1880, 46, 47, 49; 1881, 8.
5056. Евр.-земледѣльцы въ Екатеринослав. губ. *Я. Брукъ*. Рус. Евр. 1880, 13, 14.
5057. Матеріальное положеніе колонистовъ (Корр. изъ евр. колоніи Екатериносл. губ.). *Я. Брукъ*. Разсвѣтъ 1881, 52.
5058. Изъ евр. колоніи Екатериносл. губ. (Корресп.). *Я. Брукъ*. Рус. Евр. 1881, 22, 29, 34, 36; 1882, 18.
5059. Объ улучшеніи положенія евреевъ-земледѣльцевъ Екатериносл. губ. *Е. Гуммеръ*. Рус. Евр., 1883, 29.
5060. Письмо изъ Екатеринославли (о дѣятельности г. Ковальскаго, попечителя евр. колоніи). *І. Бродскій*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 4.
5061. Евр. земледѣльч. колонія Екатериносл. губ. Рус. Евр. 1884, 28. |

5062. Письмо изъ Мариуполя (Отношенія Мариупольскаго земства къ евр. земледѣльцамъ Мариуп. уѣзда). Нед. Хрон. Восх. 1883, 42.
5063. Экономич. положеніе евр.-земледѣльцевъ (Корр. изъ Мариуполя). *Мариупольскъ* 1009. Разсвѣтъ, 1880, 46.
5064. Корр. изъ колоніи Графской, Екатер. губ. *Я. Брукъ*. Разсвѣтъ, 1880, 14, 33.
5065. Колонія Ново-Златополь (Корресп. о положеніи колонистовъ). *Е. Гушнеръ*. Рус. Еврей, 1883, 9, 18.
5066. Письма изъ кол. Ново-златополя. *И. Мосинъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 8, 13, 22, 28; 1888, 16, 18, 28.
5067. Письмо въ ред. (По поводу корресп. изъ Гуляй-Поля въ Нед. Хр. Восх. 1883, 46). *И. Ковальскій*, попечитель евр. поселенія Екатеринбургска. губ. Нед. Хрон. Восх. 1884, 1.
5068. Статист. описаніе Кіевской губ., изд. *Ис. Фундуклемиъ*. Спб. 1852, Ч. I, стр. 255, 257—259; 7, II, стр. 515 (о евр.-земледѣльцахъ).
5069. Сборникъ свѣдѣній о Кіевской губ. *В. Г. Мозовой*. Кіевъ 1887 г. стр. 24—25. (Еврей.-земледѣльцы).
5070. Еврей и евр. земледѣльч. колоніи въ Кіевской губерніи. Рус. Вѣд. 1887, 160.
5071. Еврей.-земледѣльцы въ Летич. уѣздѣ, Кіев. губ. Кіевл. 1876, 77.
5072. Еврей.-земледѣльцы въ Кіевской губ. Кіевъ 1866, 62.
5073. Корресп. изъ Звенигородки (о евр.-земледѣльцахъ). *Пассиъ*. Вѣств. Русск. Евр. 1872, 23.
5074. Корр. изъ мѣстечка Тальнаго (о евр.-земледѣльцахъ Кіев. губ.) *Б. Корнъ*. Рус. Еврей 1882, 31.
5075. Фастовскія евр. колоніи. Кіевл. 1883, 243.
5076. Еврей—какъ колонисты (Корр. изъ Кіева). Моск. Вѣд. 1888, 250.
5077. Корресп. изъ мѣст. Златополя (о евр.-земледѣльцахъ). *С. Заксъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 32.
5078. Подольская губернія. Опытъ географическо-статист. описанія. Надѣльная земля у евреевъ-земледѣльцевъ. *В. К. Гульдманъ*. Каменецъ-Под. 1889 г. стр. 117—120 (статист. данныя).
5079. Письмо изъ колоніи Еврейскій Майданъ (Под. губ.). *М. Гохбергъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 11.
5080. Письмо изъ Богополя (о колонистахъ Балтскаго уѣзда). *И. Ш—нъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 10.
5081. Военно-статист. обзорѣніе Волин. губ. *Забѣлинъ*. Ч. I, Кіевъ, 1887 г., стр. 209—212 (о евр.-землед.) и приложение 6.
5082. Корр. изъ Волинск. губ. (о евр.-земледѣльцахъ). *А. Палибинъ*. Землед. Газета, 1869, 17.
5083. Изъ записокъ хлѣбопашца-еврея. *Земледѣлецъ-еврей*. Сіонъ, 1861, 5.
5084. Запѣтка (о евреяхъ-земледѣльцахъ Волинской губерніи). (Извлеч. изъ газ. «Волинь»). Кіевл. 1884, 187.

5085. Корресп. (о положеніи земледѣльцевъ-арендаторовъ въ кол. Станиславскѣ, Острожскаго уѣзда). *М. Корнфельдъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 2, 12. По этому поводу: Письмо въ редакцію (юридическое разъясненіе). *П. Лякубъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 13.

5086. Евреи въ Бессарабіи (Неспособность къ земледѣлію). Новор. Тел. 1887, 3846.

5087. Корр. изъ Сорокъ (Статист. данныя о евреяхъ г. Сорокъ и со-
сѣднихъ земледѣльч. колоній). *А. Мейлеръ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 45.

5088. Корресп. изъ Кишинева (о бессар. евр. земледѣльч. колоніяхъ).
И. Гроссманъ. Нед. Хрон. Восх. 1888, 12.

5089. Изъ Сорокъ (о колоніи Думбровены). Нед. Хрон. Восх. 1888, 48.

5089а. Наши колоніи. *Клаусъ*. Спб. 1869 г. (о евр. южн. кол.).

dd) Коло- 5090. Евреи въ зап. русск. краѣ (о евреяхъ-земледѣльцахъ). *Р. К—скій*.
ни въ Вил. Вѣстн. 1866, 40.
сѣв.-зап.

5091. Опытъ съ евр. колонистами на Литвѣ. Кіевл. 1883, 79.

и прависл. 5092. Евр. земледѣльческія колоніи въ зап. краѣ. *М. Веллеръ*. Восходъ
краѣ. 1888, 9.

5093. Запѣтка (объ оставленіи евреями-земледѣльцами сѣв.-зап. гу-
берній всл. новаго запретн. закона). Вил. Вѣстникъ 1886, 132.

5094. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. Генер.
Штаба. Виленская губ. Сост. *А. Корева*. Спб. 1861, стр. 405, 414.

5095. Пер. ст. (о земледѣльч. евр. колоніяхъ Виленск. губ.). Вил.
Вѣстникъ 1889, 47, 48.

5096. Корреспонденціи изъ Опшанъ (о мѣстныхъ земледѣльцахъ).
К. Пумпянскій. Прилож. къ Гакарналю 1868, 3, 24.

5097. О евр. колоніяхъ въ Троцкомъ уѣздѣ, Вилен. губ. (Запѣтка
изъ газ. *Wiek*). Кіевл. 1889, 261; о томъ же: Вил. Вѣстн. 1889, 46, 48.

5098. Сморгонская евр. колонія. *И. Клейнъ*. День 1871, 12.

1) День 1871, 18 (*Городенскій*).

5099. Письмо въ ред. (о евр. колоніи близъ м. Сморгонь). *А. Валкъ*
Нед. Хрон. Восх. 1883, 11.

5100. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офицерами Генер.
штаба. Ковенская губ. Сост. *Д. Афанасьевъ*. Спб. 1861, стр. 290—291,
296—299, 300—303, 356—357, 366, 460.

5101. Волость перваго моего участка (о евреяхъ-земледѣльцахъ Виль-
комирск. уѣзда, Ков. губ.). *С. Т. Славутинскій*. Рус. Вѣстн. 1879, 8.
1) Разсѣтъ 1879, 7 (пер. ст.).

5102. Запѣтка (о ремесленной и земледѣльч. дѣятельности евреевъ
Ков. губ.). *Г. К.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 46; также: Рус. Еврей 1882,
46 (перепеч.).

5103. Колонія Друйскъ (Ковенской губер.) (корресп.). *Л. Трохи*.
Нед. Хрон. Восх. 1888, 6.

5104. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офицерами генер.

штаба. Гродненская губ. Состав. *П. Бобровский*. Спб. 1863. Еврей-земледельцы. Прилож. къ 1-й части, стр. 232—235. Прилож. ко 2-й части 88—90.

5105. Коррес. изъ Ружанъ (о евр. колоніи въ Гродн. губ.). *И. Пинесъ*. Разсвѣтъ 1880, 30.

5106. Изъ жизни одной колоніи (вниманію «Временнаго Комитета») (въ м. Антополь, Кобринск. уѣзда). *В. Прушанскій*. Рус. Евр. 1881, 12.

5107. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офицер. генер. штаба. Минская губ. Сост. *И. Зеленскій*. Спб. 1862 г., стр. 613—618.

5108. Минскіе еврей-земледѣльцы. *П. А. Гильтебрандтъ*. Извѣстія Имп. Русск. Геогр. Общ. 1878, 4, стр. 403—404.

5109. Еврей-земледѣльцы. Памятная книжка Минской губ. на 1878 г. ч. I, отд. III, стр. 69—71.

5110. Корр. изъ Минска (о евреяхъ-земледѣльцахъ Минской губ.). *А. Машикейсонъ*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 10, 14.

5111. Еврей-земледѣльцы (корр. изъ м. Столбцы). *М. Зейфертъ*. Разсвѣтъ 1881, 33.

5112. Корр. изъ м. Монастырщино (о евреяхъ-колонистахъ Могил. губ.). *М.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 33.

5113. Изъ исторіи колонизаціи евреевъ въ Польшѣ. *С. Станиславскій*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 7.

5114. Еврейское земледѣліе въ Польшѣ (истор. очеркъ). *А. Онуфровичъ*. Рус. Евр. 1882, 43.

5115. Зяановъ, бывшая еврейская колонія при Замостцѣ. Прилож. къ Гакарнелю 1862, 46.

5116. Описаніе евр. колоній Лабендъ и Ксаверовъ въ Пинчовскомъ уѣздѣ Кѣлецкой губ. Кѣлецкія Губ. Вѣд. 1872, 15; также: Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 1.

5117. Евр. колонія на частной землѣ (въ Привисл. краѣ). Елисаветгр. Вѣстн. 1884, 86.

5118. Голосъ арендатора (о привлеч. евреевъ къ полевымъ работамъ). (е) *А. Ханнъ*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 15. Заня-
тіе земе-
дѣльцъ
нѣ коло-
ній.

1) Нед. Хрон. Восх. 1883, 17 (Откликъ на ст. *А. Ханна. Эмбс*).

5119. Пер. ст. (о земледѣльческихъ рабочихъ-евреяхъ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 32, 33, 36.

5120. Участіе евреевъ во всероссійской сельско-хозяйств. выставкѣ въ Харьковѣ. *Е. М—ій*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 46.

5121. Корр. изъ Кременчуга (Еврей-земледѣльцы). Кіевл. 1888, 137.

5122. О земледѣльческихъ рабочихъ артеляхъ изъ евреевъ. *У. Ф. Волын.* Губ. Вѣд. 1870, 126.

1) Дель, 1870, 52.

5123. Земледѣльческія рабочія артели евреевъ на Волынн. Кіевл. 1870, 149

5124. Ходатайство острожск. евреевъ объ отвѣденіи имъ казен. земли для земледѣлія. С.-Петербур. Вѣд. 1881, 284; Одес. Вѣстн. 1881, 193.

5125. Корресп. изъ Острога, Волынской губ. (О стремленіи евреевъ къ земледѣлію). Южный Край, 1882, 451.

5126. Евреи—земледѣльческіе рабочіе въ староконстантиновск. уѣздѣ. Кіевл. 1870, 118.

5127. Изъ «Кіевлянина» (о евреяхъ-земледѣльцахъ, работавшихъ въ нѣвнн, арендуемомъ Эпштейномъ и Цацкинсомъ). День 1870, 52.

5128. Матеріалы для статист. и геогр. Россіи, собр. офиц. генер. штаба Черниговской губ. Сост. *Домонтовичъ*. Спб. 1865. О евреяхъ-земледѣльцахъ. Табл. 10-ая.

5129. Евреи на полевыхъ работахъ (Корресп. изъ Елисаветграда). *Я. Улановскій*. Рус. Евр. 1881, 33.

5130. На чиншовомъ правѣ (о евреяхъ-земледѣльцахъ въ Литвѣ). *А. К—нъ*. Рус. Еврей, 1883, 23.

5131. Евреи-земледѣльцы въ Сибири. *Н. Д.* Восточное Обзорѣніе. 1887, 39; о томъ же: Нед. Хрон. Восх. 1887, 40.

Гл. III. Участіе въ торгово-промышленной дѣятельности.

а) Участіе въ обра- 5132. Евреи-фабриканты и фабричные рабочіе и отзывы о нихъ
батывающей фабричн. инспекціи. *М. Л. Веллеръ*. Восходъ 1887, 10.

аа) Фаб- 5133. Виленск. фабричн. округъ. Отчетъ за 1885 г. фабр. инспек-
рично-за- тора Виленск. окр. Д-ра *Г. И. Городкова*. Спб. 1886 г. (passim въ
водскія разн. мѣстахъ).
предприя- тія.

5134. Роль евреевъ въ обработ. промысл. Виленск. Вѣстн. 1887, 160—162.

5135. Районъ виленск. фабр. инспекціи. (Статист. данныя о числѣ фабрикъ и рабочихъ въ 1887 г.). Виленск. Вѣстн. 1888, 35.

5136. Бѣлостокскій промысл. районъ. *М. В.* Экон. журн. 1887, 8.

5137. Пер. ст. (объ участіи евреевъ въ фабр. промысл. Ц. Польскаго). Варш. Дневн. 1885, 115, 116; 1886, 147, 155; о томъ же: Виленск. Вѣстн. 1886, 142, 143, 163, 273.

5138. Пер. ст. (Евреи-рабочіе на варш. фабр.). Варш. Дневн. 1886, 158

5139. Очерки фабрично-заводск. промышленности привисл. края. Варш. Дневн. *В. Святловскій*. 1888, 218, 219, 221, 222, 225.

5140. Корресп. изъ Лодзи (значеніе евреевъ въ мѣстн. промысл.). *М. Берманъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 17; о томъ же см. Варш. Дневн. 1884, 206, 207 (ст. *Штарина*: Городъ Лодзь).

5141. Корр. изъ Митавы (объ участіи евреевъ въ фабричн. предпріятіяхъ). Риж. Вѣстн. 1886, 232.

5142. Плоды евр. эксплуатаціи (забастовка фабричн. рабочихъ въ Бахмутск. у.). Новор. Телегр. 1887, 3724.

5143. Свеклосахарная промысл. и еврейство въ юго-зап. краѣ (пер. ст.). *Н.* Кіевл. 1881, 274, 278, 279; Новор. Телегр. 1881, 2080 (перепеч.); о томъ же: Новор. Телегр. 1881, 2043.

5144. Изъ «Петербург. Лѣтоп.» (Статистика участія евреевъ въ свеклосах.

промышл. Ю. з. края по реферату М. А. Толпыгина въ Киевск. Техн. Общ.).
 Нед. Хрон. Восх. 1885, 8.

5145. Безакцізное винокурениѣ въ Бессарабіи. *І. Д—скій*. Одес.
 Вѣст. 1884, 58.

5146. Винокур. производство въ Под. Губ. (пер. ст.). Новор. Телегр.
 1884, 2823.

5147. Евр. винокур. заводы (пер. ст.). Новор. Телегр. 1884, 2708.

5148. Къ дѣят. евр. винокур. заводовъ въ Одессѣ. Новор. Телегр.
 1884, 2710, 2788, 2740, 2752, 2759, 2761.

5149. Винокурениѣ въ Курл. губ. Рижс. Вѣстн. 1886, 224.

5150. О винокурениѣ на югѣ Россіи. Новор. Телегр. 1887, 3740.

5151. Евр. винокур. заводы въ Сѣбири. Киевл. 1883, 235.

См. также ниже: в-сс (№№ 5245—5295).

5152. Табачная промышленность и евреи. *М. Геруцезъ*. Сѣверный
 Вѣстн. 1887, 2.

1) Нед. Хрон. Восх. 1887, 11 (пер. ст.).

5153. Еще о мѣрахъ по табаководству. Киевл. 1888, 94.

5154. Пер. ст. (о мелкой промышл. евреевъ). Разсвѣтъ 1860, 23;bb) Евр. ремеслен-
 помѣщ. также въ Соч. *О. А. Рабиновича*. Одесса, 1888 г., т. III, с. 186. ремеслен-
ники и
чернора-
бочіе.

5155. Нѣск. словъ объ улучшеніи матер. полож. евр. ремесленниковъ
 День 1869, 7, 11, 12.

5156. Труды этногр. статист. экспедиціи, снаряж. И. Р. Геогр. Общ.
П. П. Чубинскій (Юго-Зап. отдѣлъ) т. 7. Сиб. 1872, стр. 190—203
 (Занятіе евреевъ ремеслами и промыслами).

5157. Зафѣты еврея (о евр. ремесленникахъ). Вил. Вѣстн. 1874, 39.

5158. Необходимость организаціи дѣла самопомощи въ средѣ нашихъ
 ремесленниковъ, (пер. ст.). Русск. Еврей 1880, 28.

5159. Способъ большаго развитія нѣкот. ремеслъ среди евреевъ (пер.
 ст.). *М. Г. Моргулисъ*. Разсвѣтъ 1881, 27.

5160. Физич. трудъ и евреи (о полож. ремесленниковъ и чернорабо-
 чихъ). *И. Ц. Рус. Евр.* 1883, 35.

5161. Изъ области нашихъ благочестивыхъ желаній (о физич. трудѣ у
 евр.). Рус. Евр. 1883, 35.

5162. Дѣло поощр. ремесл. труда въ евр. общинахъ (пер. ст.). Рус.
 Евр. 1883, 44.

5163. Объ организаціи дешеваго кредита для евреевъ-ремесленниковъ
 (пер. ст.). Рус. Евр. 1884, 13.

5164. Первый шагъ. (Кооперативныя общества). *В. Мендлинъ*. Руск. Евр.
 1884, 15.

5165. Еще о евр. міроѣдствѣ (о ссудосберегат. товариществахъ для
 евр. ремесленниковъ). *М. Гершфельдъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 1.

5166. Изобрѣтательность нашихъ единовѣрцевъ въ сферахъ искусства

и художества (объ изобрѣтателѣ Вейнбергѣ и граверѣ Гриллихесѣ). *С. Манделькернъ*. Вѣстн. Русск. Евр. 1872, 5.

5167. Еврей-напиросники. Одес. Вѣстн. 1881, 180.

5168. Еврейскій цирюльникъ (цирюльничка-лѣвара въ ю. з. кр.). Нов. Время 1887, 3908.

5169. О книгѣ: Въ мастерской. Изъ записокъ русск. ремесленника. Очерки *А. Тарамцова*. М. 1887 (passim—о бытѣ евр. ремесленниковъ). Гр. Восх. 1887, 7—8.

5170. О евреяхъ-ремесленникахъ. Одес. Лист. 1887, 309.

5171. О вліяніи евр. ремесленниковъ на трудъ русск. мастеровыхъ. Новор. Телегр. 1889, 4630.

5172. Вил. ремесл. цехъ и еврей-ремесленники (пер. ст.) Вил. Вѣст. 1888, 70.

5173. Еврей — ремесленники въ Ков. губ. (Статист. таблица) *Р. Шитскиндъ*. Восходъ 1889, 6.

5174. Корресп. изъ Гродно (По поводу свѣдѣній о евреяхъ-ремесленникахъ въ истор.-статист. очеркѣ г. Гродно, 1860 г.). *М. Кморозовскій*. Сіонъ 1861, 3.

5175. Пер. ст. (О бѣдств. полож. рабочаго евр. люда въ Витебскѣ). Нед. Хрон. Восх. 1886, 9; о томъ же: Вил. Вѣстн. 1886, 53 (корресп.).

5176. Пер. ст. (О евр. ремесленникахъ въ Ц. Польскомъ). Варш. Дневн. 1886, 160, 181.

5177. Корр. изъ Кіева (полож. евр. ремесленниковъ). *З. День*, 1870, 12.

5178. Статист. данныя о евреяхъ-ремесл. въ Кіевѣ. (Изъ Кіевск. Губ. Вѣд.). Нед. Хрон. Восх. 1882, 50.

5179. Корресп. изъ Кіев. губ. (о возникающихъ среди евреевъ снп-патіяхъ въ физич. труду). Русск. Курьеръ 1885, 16.

5180. Еврей-кустарь. *М. В. Экон. Журн.* 1886, 12.

5181. Дубровнискіе еврей-кустаря. (Экономич. замѣтка). *О. Лурье*. Восходъ 1889, 9.

5182. Къ вопр. объ организ. общества вспоможенія ремесленникамъ-евреямъ г. Елисаветграда (письмо въ ред.). Елисаветгр. Вѣстн. 1887, 109.

1) Елисаветгр. Вѣстн. 1887, 113 (О нуждахъ ремесл. евол. въ Елисаветгр.).

5183. Пер. ст. (О полож. евр. рабочихъ). Нед. Хрон. Восх. 1884, 36; о томъ же: Одес. Листокъ 1885, 283.

5184. Пер. ст. (объ образованіи рабоч. артелей изъ евреевъ). Нед. Хр. Восх. 1889, 18.

ь) Участіе въ торговлѣ. 5185. Исслѣдованіе о торговлѣ на украинск. ярмаркахъ. *И. С. Аксаковъ*. Спб. 1858 г., стр. 22—23, 36, 40, 122, 141, 176, 180, 240, 251, 324, 327—328 и др. (участіе евреевъ въ торговлѣ).

аа) Торговля у евреевъ. 5186. Матеріалы для характеристики евр. торговли. *Ил. Оршанскій*. День 1870, 48, 49, 50; помѣщ. также въ его книгѣ: «Еврей въ Россіи», Спб. 1872 г. и затѣмъ 1877 г.

5187. Военно-статист. сборникъ, вып. 4-й—Россія, подъ ред. *Обручева*, Спб. 1871 г., стр. 534—537.
5188. Евр. торговля и внутр. губерніи, въ книгѣ: *И. Г. Оршанскій*. Евреи въ Россіи. Спб. 1877, стр. 71—94.
5189. Характеристика евр. торговли (изъ путевыхъ писемъ). *А. Молчановъ*. Вил. Вѣстн. 1881, 215.
5190. Евр. торговый корпоратизмъ. *Ф. Щербина*. Дѣло 1884, 2.
1) Нед. Хрон. Восх. 1884, 9 (пер. ст.).
5191. Труды этногр. статист. экспедиціи И. Р. Геогр. Общ. *П. П. Чубинскій*. Т. 7. Спб. 1872, стр. 203—211.
5192. Запѣтка (о возраст. преобладавіи евр. въ торговлѣ). Кіевл. 1879, 38.
5193. Пер. ст. (По поводу статей «Руси» и «Нов. Врем.» объ огражд. интересовъ русск. торг. сословія отъ соперничества евреевъ). Заря 1882, 108.
5194. Пер. ст. (о торговой дѣят. евреевъ). Рус. Кур. 1883, 68.
5195. Пер. ст. (Параллель между русск. и евр. торговцами). Нед. Хрон. Восх. 1884, 18.
5196. Откуда торг. сила еврея. *В. Пелешевскій*. Совр. Изв. 1884, 229.
5197. Евр. продѣлки. Варш. Дневн. 1884, 124.
5198. Коммерч. недоразумѣнія (пер. ст.). Русск. Еврей 1884, 28.
5199. Еще къ захвату евреями торговли. Новор. Телегр. 1889, 4402.
5200. Пер. ст. (о значеніи торговой конкуренціи евреевъ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 3.
5201. Евр. торговля въ западн. губерніяхъ. Одес. Вѣстн. 1881, 179.
5202. Пер. ст. (о торговой монополіи въ чертѣ евр. осѣдл.). Рижск. Вѣстн. 1883, 12.
5203. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. генер. штаба: Минская губ., сост. *И. Зелемскій*. Ч. II. Спб. 1861 г., стр. 375—383.
5204. Изъ Минской губерніи. Новгородскій и Минскій уѣзды. Экономич. Журн. 1887, 11—12.
5205. Пер. ст. (по поводу безпорядковъ на рынкѣ, производ. евреями) Вил. Вѣстн. 1886, 12.
5206. Пер. ст. (о преобл. евр. въ торговлѣ Новор. края). Риж. Вѣстн. 1884, 108.
5207. Матеріалы для геогр. и статист. Россіи, собр. офиц. генер. шт. Херсонская губ., сост. *А. Шмидтъ*. Спб., 1862, стр. 559—60 (о числѣ купцовъ см. *passim* въ описаніяхъ городовъ стр. 733—865).
5208. Дороговизна въ Одессѣ и евреи. Новор. Телегр. 1880, 1609.
5209. Кто-что о нашихъ торговцахъ-евр. Новор. Телегр. 1888, 4168.
5210. Въ чьихъ рукахъ одесская торговля? Легучія замѣтки. *Рудинъ*. Новор. Телегр. 1889, 4438.
5211. Мѣры противъ перекушничества евреевъ (замѣтка). Новор. Телегр. 1889, 4555.

5212. Военно-статист. обзоръие Волынской губ. Сост. *А. Забѣлина*, Киевъ 1887 г., ч. I, стр. 308—313.

5213. О перенесеніи нѣсколькихъ сельск. ярмарокъ съ воскресенья на субботу и отношеніи къ этому евреевъ. Киевъ. 1872, 117, 131, 132.

5214. Пер. ст. (молочныя евр. лавки въ салахъ). Киевъ. 1875, 106.

5215. О торговлѣ евреевъ въ Бердичевѣ. С.-Петербур. Вѣд. 1884, 254.

5216. Кременчугскіе монополисты и ихъ попользованія (пер. ст.). Русск. Евр. 1883, 28.

5217. Варшавскія письма (о значеніи евреевъ въ торговлѣ привисл. края). *Русскій Странникъ*. Нов. Время 1884, 2934; о томъ же: Рижс. Вѣсти. 1884, 99.

5218. Пер. ст. (о роли евреевъ въ торговлѣ Ц. Польскаго). Варш. Дневн. 1886, 144.

5219. О торговлѣ евреевъ въ черты осѣдл. Новор. Телегр. 1886, 8267.

5220. Пер. ст. (о значеніи евреевъ для моск. торговли). Моск. Вѣд. 1882, 128.

5221. Пер. ст. (объ эксплуатаціи еврейни-торговцами русскіхъ фабрикантовъ и купцовъ). Голось Москвы 1885, 166, 180, 176; о томъ же: Голось Москвы 1885, 188 (письмо въ ред. *Московского обывателя*).

5222. Моск. хрон. Роль евреевъ въ торговлѣ. Рус. Вѣсти. 1888, 9.

5223. Евреи на нижегородск. ярмаркѣ. Нов. Время 1888, 4463.

5224. Наплывъ евреевъ на нижегор. яр. Новорос. Телегр. 1889, 4473.

5225. Еврейство въ Нижнемъ и на Волгѣ. *Н. Н. Гражд.* 1889, 182.

5226. Усердіе спасителей отечества и астраханская торговля (пер. ст.). Русскій Еврей 1883, 23.

5227. Пер. ст. (объ участіи евреевъ въ бакинской ярмаркѣ). Нед. Хр. Восх. 1888, 24.

5228. Евреи на Кавказѣ. *Н. А. Н. Гражданинъ* 1888, 183.

bb) Хлѣбная торговля. 5229. Пинскъ и его районъ. *Ю. Янсонъ*. Спб. 1869, стр. 322—328 и др. (rassim).

5230. Хлѣбная торговля на Волыни. *Ю. Янсонъ*. Спб. 1870, 240, 242, 243, 251, 273, 290 и др.

5231. Экономическій антагонизмъ. *М. Филипповъ*. Русск. Евр. 1871, 22, 23. (По поводу статист. изслѣд. г. Янсона о хлѣбн. торговлѣ въ одесск. районѣ).

5232. Хлѣбн. жуцекъ, еврей-барышники и иѣры продовольствія. Новор. Телегр. 1880, 1614.

5233. Пер. ст. (по поводу сообщеній «Нов. Времени» о хлѣбн. торговлѣ и ростовщичествѣ евреевъ въ херсонск. районѣ). Нед. Хр. Восх. 1883, 36.

5234. Нѣмецко-еврейское торговое комиссіонерство (при вывозѣ хлѣба черезъ Пруссію). Спб. Вѣд. 1887, 72, 73.

5235. Изъ Бердичева (о конторахъ для закупки хлѣба у помѣщиковъ). Киевлянинъ 1888, 168.

5236. Евр. и рус. прикащики при грузкѣ хлѣба. Новор. Телегр. 1888, 4220.

5237. Корресп. изъ Александровска. С.-Петерб. Вѣд. 1888, 149.

5238. Въ чьихъ рукахъ находится наша хлѣбная торговля (замѣтка). Новоросс. Телегр. 1888, 4115.

5239. Дванадцать языкъ владѣющихъ Россіей (перечисленіе хлѣбныхъ экспортеровъ). Новое Время 1888, 4428.

5240. Пер. ст. (о преобладаніи евреевъ въ хлѣбн. торговлѣ). Рижск. Вѣстн. 1889, 21.

5241. Искусств. пониж. цѣнъ рус. хлѣба евреяни. Новор. Тел. 1889, 4470.

5242. Хлѣбныя вытарства бессарабда. *Горемыка*. Новоросс. Телегр. 1889, 4370, 4386.

5243. Евреи и хлѣбная торговля (пер. ст.). Гражданинъ 1889, 331; также: Новоросс. Телегр. 1889, 4616 (перепеч.).

5244. Положеніе прикащиковъ-христіанъ при грузкахъ хлѣба. Новор. Телегр. 1889, 4607.

5245. Статист. Временникъ Росс. Имперіи. Изд. центр. статист. комит. (с) Питей-при мн. внутр. дѣлъ, серия 3, вып. 9. Еврейская питейная торговля. наа торговля. *Обработалъ В. Аменицинъ*. Спб. 1886, 605 стр., ц. 2 р.

1) Нов. Время 1886, 8599, 3746, 3747; Новор. Тел. 1886, 3458, 3456 (перепеч.).

5246. Евреи и торговля питьяни, въ книгѣ: Евреи въ Россіи. *И. Г. Оршанскій*. Спб. 1877, стр. 94—110.

5247. Пер. ст. (о шинкарствѣ и факторствѣ). Разсвѣтъ 1860, 25; пошѣщ. также въ соч. *О. А. Рабиновича*, Одесса 1888, Т. III, стр. 195.

5248. По поводу отиѣвенія откупной системы. *С-тѣ*. Разсв. 1861, 49.

5249. Евреи и водка (пер. ст.). Кіевлянинъ 1868, 93.

5250. По поводу питейн. торговли евреевъ. Одес. Вѣстн. 1874, 151.

5251. О вредномъ вліяніи, какое производятъ на поселянъ евреи, торгующіе въ сельск. шинкахъ. *Ив. Павловскій*. Под. Ел. Вѣд. 1875, 10; Литовск. Ел. Вѣд. 1875, 49.

5252. Проектъ обезнароженныхъ шинковъ, — кіевск. товарищество водочн. заводчиковъ (пер. ст.). Кіевлянинъ 1876, 150.

5253. Чѣмъ сильнее жидъ на селѣ? Кіевлянинъ 1877, 10.

5254. Питейная торг. въ крестьянск. домахъ (пер. ст.). Кіевл. 1878, 90.

5255. Вопросъ о евр. питейн. торговлѣ въ комисіи «свѣдущихъ людей». Новости 1881, 278 (пер. ст.); Кіевл. 1881, 244; Моск. Телегр. 1881, 291; Разсвѣтъ 1881, 43 (пер. ст.); Новорос. Телегр. 1881, 2035; Вил. Вѣстн. 1881, 245 (фельетонъ: Полож. евреевъ въ наст. минуту); Елисаветградск. Вѣстникъ 1881, 117.

5256. Кабацко-евр. эксплуататорск. дѣятельность въ южн. Россіи. *Ив. Павловскій*. Волын. Епарх. Вѣд. 1879, 16.

5257. Какъ снасти село отъ евр. шинковъ (пер. ст.). *В. В. Кіевл.* 1880, 32; Новор. Телегр. 1880, 1485 (перепеч.).
5258. Виноваты-ли евреи въ чрезмѣрн. употребл. народомъ крѣпкихъ напитковъ (пер. ст.). *Русскій Еврей* 1881, 39.
5259. Извлеч. изъ журнала засѣд. въ и-вѣ финанс. для изыск. мѣръ противъ употребл. народомъ крѣпк. напитковъ. *Рус. Евр.* 1881, 40.
5260. Евреи передъ такъ наз. «свѣдущими людьми» (пер. ст.). *Я. Л. Розенфельдъ.* *Разсвѣтъ* 1881, 51.
5261. Возвышеніе акциза на спиртъ и евр. эксплуатація. *Новоросс. Телегр.* 1881, 1947.
5262. Еврейское корчемство. *Ц. Нов. Время* 1881, 1987; *Новоросс. Телегр.* 1881, 2003 (перепеч.).
5263. «Порядокъ» и еврейскіе кабаки. *Нов. Время* 1881, 1945.
5264. Евр. вопросъ и питьевая торг. (пер. ст.). *Кіевл.* 1881, 202; *Востокъ* 1881, 140.
5265. Подвыги евреевъ въ излюбл. дѣлѣ (обходъ законовъ о пит. торговлѣ). *Кіевл.* 1882, 11; о томъ же: *Кіевл.* 1882, 160 («Законъ и жизнь»).
5266. Пер. ст. (о безпатентной продажѣ вина). *Кіевл.* 1883, 247.
5267. Къ вопросу о спиваніи. *Русскій Еврей* 1883, 32.
5268. О торговлѣ евреевъ спиртн. напитками. *Кіевл.* 1883, 133 (пер. ст.); *Риж. Вѣстн.* 1883, 136; *Кіев. Еп. Вѣд.* 1883, 7 (жорресп. *Русская*).
5269. По питьейн. вопросу (о заключеніяхъ Виленск. и др. комиссій). *Нов. Время* 1883, 2685; о томъ же: *Нед. Хр. Восх.* 1883, 35.
5270. Пер. ст. (По поводу обвиненій въ шинкарствѣ и спиваніи). *Нед. Хр. Восх.* 1884, 6, 7, 15.
5271. Къ дѣятельн. евреевъ (одес. кабатчики). *Новор. Тел.* 1884, 2763.
5272. Не суждѣютъ-ли евреи обойти законъ о питьейн. продажѣ 85 г.? (Пер. ст.). *Кіевл.* 1885, 240.
5273. Евр. промыслы въ питьейн. торговлѣ. *Кіевл.* 1885, 264, 266 (пер. ст.); *Новоросс. Телегр.* 1885, 3223 (перепеч.).
5274. Питьевая торговля и евреи. *Новор. Телегр.* 1886, 3286, 3308, 3310, 3322, 3376, 3572; *Кіевл.* 1886, 105, 107 (пер. ст.); *Соврем. Изв.* («Евр. гегемонія въ кабацк. дѣлѣ»).
5275. Отзывъ оберъ-прокурора Св. Синода о евреяхъ во всеподд. отчетѣ. *Новоросс. Телегр.* 1886, 3513.
5276. Пер. ст. (О злоупотребленіяхъ евреевъ въ питьейн. торг.). *Кіевл.* 1886, 186; о томъ же: *Новоросс. Телегр.* 1887, 3924.
5277. Пер. ст. (о нарушеніяхъ пит. и табачн. уст.). *Вил. Вѣстн.* 1887, 26.
5278. Нѣмцы и евреи, какъ винокуры, складчики и кабатчики. *А. В. Русскій Курьеръ* 1887, 40.
5279. Евреи и питьевая торговля. (Статист. свѣдѣнія). *Одесск. Нов.* 1887, 715; *Кіевл.* 1887, 112; *Вил. Вѣстн.* 1887, 85, 178; *Новоросс. Телегр.* 1887, 3678, 3739, 3815.

5280. Пер. ст. (О виноторговлѣ и винокурениі евреевъ). Нед. Хр. Воск. 1888, 39.
5281. Евр. торговля виномъ (пер. ст.). *Н. Т. Кіевл.* 1889, 258.
5282. Евреи и питейное дѣло въ западн. краѣ. Нов. Время 1889, 4689; Новоросс. Телегр. 1889, 4370 (перепеч.).
5283. О евреяхъ—арендаторахъ корчешъ на Волыни. Волынск. Губерн. Вѣд. 1867, 39.
5284. Кабацкое иго (изъ Волыни). Церковно-Общ. Вѣстн. 1881, 125.
5285. Корреспонденція изъ Кіева. Нов. Время 1874, 19.
5286. Отношеніе евреевъ къ закону 14 мая 1874 г. Вил. Вѣстн. 1875, 21.
5287. Къ вопросу о пит. торговлѣ евреевъ (въ Кіевѣ). Кіевл. 1882, 290; Всеобщ. Газ. 1882, 19.
5288. Уменьшеніе числа питейн. завед. въ Полт. губ. Еврей-шинкари (замѣтка). Виленск. Вѣстн. 1875, 96.
5289. Пер. ст. (По поводу доклада въ херс. думѣ). Кіевл. 1881, 203.
4290. Пер. ст. (По поводу ст. «Нов. Врем.» о лѣсной и питейной торговлѣ въ херсонск. районѣ). Нед. Хр. Воск. 1883, 35.
5291. Гг. сибирскіи евреи (о питейн. дѣлѣ). Сибирь 1884, 15.
5292. О виноторговлѣ евреевъ въ Сибиря. Нед. Хр. Воск. 1888, 5. *См. также выше №№ 1637—1658 и 5145—5151.*

5293. Перед. ст. (О мясной торговлѣ въ Житоирѣ). Волынь 1884, 9. dd) Дру-
5294. Корресп. изъ Ровно (о евр. мясникахъ). Кіевл. 1889, 215. gie видѣ
5295. О закатѣ еврейни мясной торговли и скотопромышл. (въ Одессѣ). торговля.
- Новоросс. Телегр. 1888, 3973, 4013, 4092, 4124; 1889, 4364, 4371, 4411, 4413, 4540.
5296. Замятка (по поводу жалобъ мясоторговцевъ-христіанъ на конкуренцію евреевъ). Вил. Вѣстн. 1886, 207.
5297. Коробочн. сборъ и рыбный промыселъ въ Вильнѣ (фельетонъ). Вил. Вѣстн. 1876, 187.
5298. Письмо въ ред. (О роли евреевъ въ рыбной торговлѣ). *И. Зильберштейнъ*. Нед. Хрон. Воск. 1888, 4.
5299. Пер. ст. (лѣса и евреи). Кіевлянинъ 1874, 64.
5300. Еврейская такса (при продажѣ лѣсн. матеріаловъ). *Сирочинскій*. Лѣсной Журн. 1879, 8.
5301. Фельетонъ. Объ истребл. еврейни лѣсовъ. Берегъ 1880, 100.
5302. Два слова о роли евреевъ въ лѣсной промышл. *М. Вейнштокъ* (лѣсничій). Нед. Хрон. Воск. 1883, 51—52.
5303. Лѣсопромышленность и евреи (пер. ст.). Кіевл. 1885, 247, 250, 251.
5304. Евр. лѣсное хозяйство (пер. ст.). Северн. Изв. 1886, 103.
5305. Корресп. изъ Каменецъ-Подольска (по поводу распоряж. Кіев. ген.-губ. о собр. свѣдѣній объ евреяхъ-покупщикахъ лѣсовъ). Русск. Кур. 1886, 65.

5306. Евр. эксплуатация въ черноземной полосѣ (о дѣсонстребленіи). С.-Петербург. Вѣд. 1887, 57.
5307. Кто эксплуатируетъ табачную торговлю въ Бессарабіи. Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 7.
5308. Промышленность еврейскими религіозн. предметами въ Витебскѣ. *А. Сементовскій*. Витеб. Губ. Вѣд. 1864, 1.
5309. Аптекарскіе магазины и евреи. *А. Яворовскій*. Гражданинъ 1889, 300.
- 1) Гражданинъ 1889, 301 (*Одни изъ публики. Дрогисты или аптекаря?*).
5310. О вредѣ отъ евр. аптекарск. магазиновъ. Новор. Тел. 1889, 4583.
5311. О контрабандѣ дѣлъ евреевъ въ Под. губ. Вил. Вѣстн. 1875, 29.
5312. Исторія одной еврейско-чиновничьей интриги (пропускъ иностр. товаровъ неоплаченными). Недѣля 1876, 24—25.
5313. Контрабандисты и контрабандный промыселъ въ Россіи. *Р. Рус.* Вѣд. 1882, 18.
5314. Одно изъ обвиненій (въ контрабандѣ). Разсвѣтъ 1882, 52.
5315. Сельская полиція и еврей-потворщики спиртной контрабанды. Новор. Телегр. 1885, 3232.
5316. Пер. ст. (о контрабандной торговлѣ спиртомъ). Вил. Вѣстн. 1885, 270.
5317. Экономич. кризисъ въ Ригѣ и евреи (Соціально-банковскій этюдъ). *Р. И.* Спб. Вѣд. 1876, 41.
5318. Пер. ст. (о дѣят. варшавскихъ евреевъ-финансистовъ). Варш. Дневн. 1886, 88, 90; Новор. Телегр. 1886, 3356 (перепеч.).
5319. Паденіе нашего рубля, евреи и банкиры (фальсютъ). Новор. Телегр. 1888, 4007.
5320. Корресп. (о продажѣ иностр. лоттер. билетовъ). Киевл. 1887, 65.
5321. Захватъ евреями мелкой мѣдной монеты (замѣтки). Новор. Телегр. 1888, 4027, 4059.
5322. Козни одесскихъ евреевъ (въ банкахъ). Новор. Телегр. 1889, 4637.
5323. Тайная продажа Либаво-Роменской ж. д. евреями-банкирами. Новор. Тел. 1881, 1973; о томъ же: Новор. Тел. 1881, 1985; Соврем. Изв. 1881, 258 (пер. ст.).
-
5324. Евреи и казенные подряды (пер. ст.). Киевл. 1883, 141.
5325. Евреи въ роли подрядчиковъ. Волны 1885, 77.
5326. Нѣмцы-евреи-экспедиторы при таможеняхъ. *Сторонній зритель*. Рус. Дѣло 1887, 18.
5327. Корр. изъ Нижнеудинска (о почтосодержателяхъ). Сибирь 1878, 13.
5328. Мишуресы (факторы въ западн. губ.). *А. Перлиштейнъ*. Экономистъ 1862, 5—6, стр. 46—50.
5329. Факторство и мишурничество (въ юго-зап. краѣ). Киевл. 1866, 127.
5330. Новый родъ евр. факторства (для сконцовъ). Киевл. 1869, 20.
5331. Изъ Витебска (о евр. факторствѣ). Риж. Вѣстн. 1882, 229.

е) Посред-
ническая
дѣятель-
ность.

5332. Корресп. изъ Умани. Справочныя учрежденія въ рукахъ факторовъ-евреевъ. Кіевл. 1886, 11.
5333. Адвокатура въ зависимости отъ маклеровъ. Новор. Тел. 1886, 3406.
5334. О маклерахъ-евреяхъ на скотопригон. рынкѣ. Новор. Телегр. 1886, 3427; 1889, 4398.
5335. Евреи въ роли развратителей (маклера при гостинницахъ). *Баявъ*. Новоросс. Телегр. 1888, 4137.
5336. Письмо въ ред. (о базарныхъ маклерахъ). *Григорій Колосенко*. Новор. Тел. 1889, 4351.
5337. Частная еврейская почта. Кіевл. 1871, 65, 74.
5338. «Еврейская почта». *М—й Кулишъ*. Кіевл. 1879, 152.
5339. Евреи въ роли почтальоновъ. *Я. И. Г. Волынь* 1884, 54.
5340. Особое почт. отдѣленіе для евр. въ Кіевѣ (на Подолѣ). Кіевл. 1886, 79.
5341. Злоупотребленія на евр. почтѣ (замѣтка). Новор. Тел. 1879, 1254.
5342. Замѣтка (Евр. почта въ Одессѣ). Рус. Вѣд. 1885, 229.
5343. Уничтоженіе евр. почты. Нов. Телегр. 1885, 3184.
5344. Закрытіе евр. почт. заведеній (замѣтка). Новор. Тел. 1887, 3717.
5345. Московскій фельетонъ (Евр. почта въ Москвѣ). *К.* Нов. Время 1886, 3849.
5346. О посредничествѣ евреевъ въ юго-зап. ховаяствѣ. С.-Петербур. Вѣд. 1884, 183.
5347. Устраненіе посредничества евреевъ (замѣтка). Волынь 1888, 89.
-
5348. Ростовщичество и евреи. *Русскій*. Вѣстн. Русск. Евр. 1873, 5.d) Кредит-
5349. Ростовщики и ростовщичество *М. Кулишъ*. Слово 1879, 5, нья опе-
- (passim). развѣтъ ростовщи- раций (и
5350. Евреи и ростовщичество (пер. ст.). *С. А. Лурье*. Развѣтъ ростовщи- чествѣ).
- 1881, 50.
5351. Пер. ст. (Мѣры для уменьш. ростовщ.). С.-Петербур. Вѣд. 1882, 4.
5352. Изъ Западн. края. Задачи № 19 и № 20 (уловки ростовщиковъ-евреевъ). Суд. Газета 1885, 48.
5353. Еврейскій кредитъ. Новор. Телегр. 1887, 3686.
5354. Подвиги ростовщиковъ-евреевъ. Вил. Вѣстн. 1887, 112.
5355. Пер. ст. (По поводу доклада Г. П. Сазонова въ Имп. Вольно-Экон. общ. о народн. кредитѣ и ростовщичествѣ). Нед. Хрон. Восх. 1887, 23.
5356. По городамъ и веселямъ Новороссіи. (Еврей-ростовщики). *Наблюдатель*. Новор. Телегр. 1888, 4065.
5357. Евр. ростовщичество, разоряющее землевладѣльцевъ. Новор. Телегр. 1889, 4564.
5358. Печать о вопросахъ дня (евр. ростовщ.) Одес. Вѣстн. 1881, 129.
5359. Свѣжо преданіе, да вѣрится съ трудомъ (о роли евреевъ въ исторіи Шаповскаго ссудосберегат. товарищества Мстиславск. уѣзда. Могил. губ.). *В. Кренке*. Новое Время 1881, 1892.

5360. Пауки и мухи. Очерки сельско-хозяйственного быта западныхъ губерній. (О ростовщикахъ). *В. Крулювъ*. С.-Петербург. Вѣд. 1886, 220, 226, 227; 233, 214, 213, 212.

5361. Кредитъ и кредиторы въ деревнѣ. *Г. И. С—нъ*. Одес. Вѣстн. 1888, 286.

5362. Пер. ст. (личн. кредитъ у евреевъ). Новости 1882, 71.

5363. Виленскіе ростовщики. *Н. М—ичъ*. Вил. Вѣстн. 1888, 232.

5364. Забѣтка (О евр. ростовщичествѣ въ Вильнѣ). Вил. Вѣстн. 1885, 278.

5365. О Варшавскихъ ростовщикахъ. Варш. Дневн. 1885, 41.

5366. Изъ Волин. епархіи. (Корр. объ эксплуат. волынск. семинаристовъ). *N. N.* Церковн. Обществ. Вѣстн. 1881, 17; о томъ же: Волинск. Епарх. Вѣд. 1881, 29, 30. (Ст. *Д. Полянскаго*).

5367. Объѣзды Волинск. епархіи евреями эксплуататорами. Церк. Общ. Вѣстн. 1882, 1.

5368. Корресп. изъ Житоіра (о ростовщичествѣ). *Колибри*. Нед. Хрон. Воск. 1886, 12.

5369. Изъ Ровно (о ростовщикахъ-евреяхъ). Южн. край 1889, 3080.

5370. Евр. ссудный банкъ въ Шпогѣ. *А. Волковъ*. Кіевл. 1876, 71.

5371. Изъ Винницы. Евр. банкъ. Совр. Изв. 1886, 277. -

5372. Забѣтка (по поводу тайныхъ ссудн. кассъ). Слб. Вѣд. 1879, 203.

5373. Евр. налогъ на Москву. О ссудн. кассахъ содерж. евреями. *Городской житель*. Русь 1885, 26.

5374. Изъ м. Богуславъ (о погромѣ, учиненномъ еврейской массой надъ дономъ мѣстнаго ростовщика). *Елизаветгр.* Вѣстн. 1888, 14.

5375. Погромъ евреевъ надъ евреемъ (ростовщикомъ). Новоросс. Телегр. 1888, 3974.

5376. По поводу сообщенія изъ Перми (противодѣйствіе со стороны евреевъ основанію ссудной кассы). Разсвѣтъ, 1882, 40.

е) Другія промыш-
ленныя
предпріятія. 5377. Шелководство евреевъ въ Могилевѣ на Днѣстрѣ. Правит. Вѣстн. 1873, 169. О томъ же: Кіевл. 1873, 79 (корресп. изъ Могил. уѣзда).

5378. Новая отрасль занятій (пчеловодство). Письмо въ ред. *Маркъ Гамесскій*. Нед. Хрон. Воск. 1888, 19.

5379. Къ евр. дѣлу. (Объ участіи евреевъ въ постройкѣ желѣзн. дорогъ). *В. Кардо-Сисоевъ*. Русск. Міръ 1872, 97, 105.

5380. Поляковскія жел. дороги. Нов. Время 1879, 1340, 1341, 1345; о томъ же: Нов. Время 1879, 1353, 1359, 1364, 1365, 1369, 1381; Кіевл. 1880, 15; Правда 1878, 153.

5381. Еврейское строительство (о харьковско-азовской желѣзн. дор.). *Житель*. Нов. Время 1888, 4552.

5382. Еврей на Лысой Горѣ (о злоупотр. при постр.). Кіевл. 1881, 131.

5383. Евреи и церковно-строит. и ремонтныя работы. *N. N.* Вил. Вѣстн. 1887, 96.

5384. Что дѣлають евреи съ русск. вероисповѣд. (пер. ст.). Новор. Телегр. 1880, 3327.

5385. По поводу нефтян. предпріятій фирмы Ротшильда. Новоросс. Телегр. 1888, 4170.

5386. Възвѣтъ евреевъ нѣтъ спасенія! (о евреяхъ служащихъ въ управл. юго-зап. ж. д.). Кіевл. 1882, 33.

5387. О евр. искахъ въ обществу ю.-з. ж. д. Новор. Тел. 1886, 3491.

5388. Новый видъ евр. гешефтовъ (о рекламахъ). Новор. Тел. 1886, 3489.

5389. Переустройство великаго воднаго пути и протестъ евр. компаній (обсужд. въ о-вѣ содѣйств. рус. торг. и промышл. вопроса о переустр. Мариинск. системы). Нов. Время 1889, 4923.

5390. Еврейскій плѣвъ Шексны. *А. Молчановъ*. Нов. Время 1888, 4464, 4465.

5391. Торговля проституціей, новый видъ евр. гешефта. Кіевл. 1874, 64; о томъ же: Кіевлянинъ 1867, 40, 140; 1878, 67 (корресп.).

5392. Просьба евреевъ (о запрещ. евреямъ содержать кассы ссудъ и дома терпимости). Всеобщ. Газ. 1881, 6.

5393. Продажа женщинъ въ Турцію евреями (судебн. процессъ). Соврем. Изв. 1885, 37.

5394. Пер. ст. (о евреяхъ-старьевщикахъ). Кіевл. 1866, 146.

Гл. IV. Вопросъ о преобразованіи экономич. дѣятельности и экономическаго положенія евреевъ въ Россіи.

5395. О бѣднотѣ сословій русск. евреевъ. Источники этой бѣдности) *Общее и всевозможное ея облегченіе. I. Тарнополь*. Одесса, 1858 г. обсужденіе
вопроса.

5396. Нѣск. словъ объ уменьш. у насъ нищенства. *II. Красносельскій*. Разсвѣтъ 1860, 17.

5397. Пауперизмъ русск. евреевъ и что мы дѣлаемъ для его уменьшенія? (пер. ст.). Рус. Евр. 1879, 5.

5398. Что намъ дѣлать съ русскими евреями? (о развитіи ремесл. и земледѣльч. труда). *М. Г. Моргулисъ*. Разсвѣтъ 1879, 3, 4, 5, 6; также: въ книгѣ его: Вопросы евр. жизни. Спб. 1889 г.

1) Разсвѣтъ 1879, 6, 7 („Средства улучш. быта массъ рус. евр.“);
2) Спб. Вѣд. 1879, 285.

5399. Дѣло организаціи ремесл. и земледѣльч. труда среди евреевъ въ Россіи (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 21.

5400. Полож. нашей массы и необходимость ея самопомощи (пер. ст.). Рус. Евр. 1880, 23.

5401. Каково социальнo-экономич. положеніе евреевъ и гдѣ исходъ? (пер. ст.). *А. Кауфманъ*. Русск. Евр. 1880, 24.

5402. Обязанности, созданныя для насъ матер. положеніемъ нашей массы (пер. ст.). Рус. Евр. 1880, 40.

5403. Значеніе распротр. производт. труда въ жизни евреевъ (пер. ст.). *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 41.

5404. Борьба съ голодомъ (пер. ст.). *Разсвѣтъ* 1880, 46.

5405. Задача евр. общества по отнош. къ развитію производт. труда среди евр. въ Россіи (пер. ст.). *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 49.

5406. Дѣло развитія среди евр. производт. труда въ новомъ его фазисѣ (пер. ст.). *А. Кауфманъ*. Рус. Евр. 1880, 51.

5407. Какой памятникъ мы можемъ воздвигнуть усопшему Царю? (о содѣйствіи развитію ремесл. земледѣльч. труда). Рус. Евр. 1881, 12.

5408. Виновы-ли евреи въ нежеланіи заниматься производт. трудомъ? (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 27.

5409. Неотложный вопросъ (о пролетариатѣ). *Разсвѣтъ* 1882, 29.

5410. О книгѣ В. Мендлина: «Вена навошеа!» (Въ чемъ наше спасеніе? Четыре статьи по воп. объ улучш. экон. быта русск. евреевъ, на древнеевр. яз. Сиб. 1883 г.) рец. *Критикуса*. *Восходъ* 1883, 9.

5411. Краткій очеркъ евр. воспримчивости къ труду. Новор. Тел. 1886, 3584.

5412. Урегулированіе ремесл. труда, какъ средство для улучш. матер. положенія евр. наassy въ «чертѣ осѣдлости». *И. Штейнъ*. *Восходъ* 1889, 11—12.

в) Обще-
ство ра-
спротр.
земле-
дѣльч. и
ремесл.
труда меж-
ду евреями.

5413. Нѣск. словъ по поводу частной подписки на фондъ для развитія ремесл. и земледѣльч. труда между евреями въ Россіи. *З. Миморъ*. Рус. Евр. 1880, 27.

5414. Общество ремесл. и землед. труда среди евр. въ Россіи. *Новости*, 1880, 316.

5415. О—во ремесл. и землед. труда среди евр. *Б—ъ*. *Россія* 1880, 95.

5416. Русско-еврейскій союзъ (по поводу возникн. о—ва распротр. ремесл. и землед. труда среди евреевъ). *Новое Время* 1880, 1709; *Новор. Телегр.* 1880, 1770.

5417. Благотворит. фондъ (ремесл. и землед. труда) (пер. ст.) *Разсвѣтъ* 1880, 29.

5418. Еще по поводу благотворит. фонда (пер. ст.) *Разсвѣтъ* 1880, 30.

5419. По поводу основанія фонда для организ. земледѣльч. и ремесл. труда среди евреевъ (пер. ст.). *Русск. Евр.* 1880, 32.

5420. Сочувствіе и содѣйствіе въ дѣлѣ учреждаемаго фонда (пер. ст.). *Л. О. Канторъ*. *Русск. Евр.* 1880, 36.

5421. Къ вопросу о будущей дѣят. благотворит. фонда. *Бенъ Рабби*. *Разсвѣтъ* 1880, 37.

5422. Врем. комитетъ по дѣлу благотворит. фонда. (пер. ст.) *Разсвѣтъ*, 1880, 41.

5423. Правила для врем. комитета по образ. ремесл. фонда. *Разсвѣтъ* 1880, 41; *Рус. Евр.* 1880, 42.

Въ книжномъ складѣ при типографіи **А. Е. Ландау.**

(С.-Петербургъ, Площадь Большого Театра, 2--32)

и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія книги:

Еврейская бібліотена. Историко-Литературный сборникъ. Т. Т. I—VIII. Цѣна каждому тому 2 р. 50 к. Выписывающіе всѣ восемь томовъ отъ издателя платятъ съ пересылкою 16 р.

Повѣсти и разсказы. К. Э. Францога. Цѣна 1 р. 50 к.

Мельпомена. Трагическая исторія К. Э. Францога. Пер. Петра Вейнберга. Ц. 60 к.

Яковъ Тирадо. Историческій романъ Л. Филиппсона. Перев. Петра Вейнберга. Цѣна 1 р. 50 к.

Талмудъ. Соч. бібліотекаря британскаго музея Эм. Дейтша. Изд. второе. Ц. 50 к.

О книгѣ нагала. Соч. И. И. Шершевскаго. Ц. 50 к.

Евреи и ихъ ученіе объ инновѣрцахъ. Д. И. Флисфедера. Цѣна 1 р. 50 к.

Мендель Гибборъ. Фейгеле Маггидъ. Повѣсти А. Бернштейна. Цѣна 1 р.

Очерки прошлаго. Л. О. Леванды. Цѣна 1 р.

Русское законодательство о евреяхъ. И. Г. Оршанскаго. Ц. 2 р.

Евреи въ Россіи. И. Г. Оршанскаго. Ц. 2 р.

Записки еврея. Г. И. Богрова на нѣмецкомъ языкѣ, 2 части. Ц. 4 р.

Гретцъ. Исторія евреевъ. Томъ V. Цѣна 2 р. 50 коп.

Гретцъ. Исторія евреевъ. Томъ X. Цѣна 2 р. 50 к.

Еврейскій вопросъ предъ судомъ исторіи. Д. И. Флисфедера. Ц. 1 р. 25 к.

Объ употребленіи евреями христіанской крови для религіозныхъ цѣлей.—Протоіерей В. Протопопова. Ц. 10 к.

Tragikomisches aus dem Leben. Н. Scharig. Ц. 75 к.

Сочиненіе О. А. Рабиновича. Т. I, II и III. Цѣна 5 р., съ пересылкой 6 р.

РИЛЬ Г. В. Гражданское общество. Ц. 2 р.

Гигіена волосъ. Соч. д-ра Пинкуса, Ц. 40 к.

Зубы нашихъ дѣтей во время ихъ проростанія. Совѣтъ матерямъ. Съ нѣмецкаго перевелъ и дополнилъ зубной врачъ А. Казарновскій. Съ 27-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна 50 к., съ пересылкой 60 к.

Европейскіе классики съ примѣчаніями, объяснительною статьею и біографіею. Переводъ подъ редакціей Петра Вейнберга.

Выпускъ I. Гете. Ифигенія въ Тавридѣ.

” II. Шекспиръ. Коріоланъ,

” III. Мольеръ. Скупой.

” IV. Данте. Адъ.

” V. Шиллеръ. Пѣснь о колоколѣ, Баллады. Лагерь Валленштейна.

” VI. Ширеданъ. Школа злословія.

” VII. Софокль. Эдипъ-Царь.

” VIII. Байронъ. Мазепа. Шильонскій узникъ и др.

Цѣна каждому выпуску 50 к.

Выписывающіе изъ нашего склада за пересылку не платятъ.



РЕДАКЦІЯ И ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА „ВОСХОДЪ“.

С.-Петербургъ, Площадь Большого Театра, 2—32.

РЕДАКЦІЯ открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ и средамъ отъ 10-ти часовъ утра до часу пополудни.

КОНТОРА открыта ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 8-ми часовъ вечера, по праздникамъ до 1 ч. пополудни.

Подписная цѣна журнала „Восходъ“ съ „Недѣльной Хроникой Восхода“

	въ Россіи:	за границею.
На годъ съ доставкою и пересылкою	10 р. — .	12 р. — к.
На полгода	6 „ —	7 „ — „
На три мѣсяца.	3 „ —	4 „ — „

На три мѣсяца можно подписаться лишь въ слѣдующіе сроки: съ 1-го Января, съ 1-го Апрѣля, съ 1-го Іюля и съ 1-го Октября. На другіе сроки подписка не принимается.

Отдѣльная подписка на журналъ „Восходъ“ или на „Недѣльную Хронику“ не принимается.

Отдѣльныя книги журнала стоятъ по 1 руб. каждая. Двойныя книги—2 р. Отдѣльныя №№ „Недѣльной Хроники“ стоятъ по 10 к., для иногородныхъ—15 к.

Желающіе пользоваться разсрочкой подписной платы обращаются непосредственно въ редакцію и уплачиваютъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му Марта 3 р. и къ 1-му Іюля 3 р.

Объявленія для напечатанія въ журналѣ „Восходъ“ принимаются по слѣдующей таксѣ: за одну страницу 15 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 8 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб.; для помѣщенія въ „Недѣльную Хронику“—10 коп. за строчку петита, въ $\frac{1}{2}$ столбца или за занимаемое ею мѣсто. При повтореніи дѣлается уступка.

За аккуратность и своевременную доставку редакція отвѣчаетъ лишь предъ тѣми, которые подписались въ главной конторѣ ея, Лица, подписавшіяся въ книжныхъ магазинахъ, съ своими жалобами благоволятъ обращаться въ означенные магазины.

За перемѣну адреса уплачивается 50 коп., которыя можно выслать почтовыми марками.

Редакторъ-издатель А. Е. Ландау.

ГОДЪ

1892

XII

ВОСХОДЪ

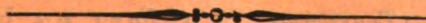
ЖУРНАЛЬ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ.



VIII

Августъ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Божьего Театра, 2.

1892.

Книга 8.—АВГУСТЪ, 1892 г.

I. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. VП—VШ.	
С. О. Ярошевскаго.	3
II. ВЪ ИЗГНАНИИ. Очеркъ изъ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ XV столѣтія. (Окончаніе). Проф. С. А. Бершадскаго.	18
III. ИСТОРИОГРАФЪ ЕВРЕЙСТВА. Гейнрихъ Грець, его жизнь и труды. Гл. XIV—XV. С. М. Дубнова.	28
IV. ДЕВЯТОЕ АБА. Стихотвореніе. С. Г. Фруга.	46
V. КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ. Повѣсть Гелля Кейна. (Съ англійскаго). Гл. XVП—XХ. Перев. С. Л. Федоровичъ.	51
VI. ОКОЛО ЛЮБВИ. Повѣсть. Главы XVШ—XХ. (Окончаніе). Б. Фербера.	88
VII. НОВЫЯ ПѢСНИ. Стихотвореніе. Елисея Беренсона.	102
VIII. НАРОДУ МОЕМУ. Стихотвореніе. М. Я. Ха—са.	104
IX. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕВРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ШРИФТА (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Восходу». Стр. 321—368).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

X. ПИСЬМА О ХЕРСОНСКИХЪ ЕВРЕЙСКИХЪ КОЛОНИЯХЪ. Письмо пятое. Ис. Блюменфельда.	1
XI. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ПАМЯТИ МАПУ. (По поводу 25-ти лѣтія его смерти.) С. Гинцбурга.	10
XII. БИБЛИОГРАФІЯ. (<i>Трактатъ Баба Кама изъ Вавилонскаго талмуда, впервые переведенный на русскій языкъ. Еврейско-халдейскій текстъ съ точнымъ русскимъ переводомъ, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями, Моисея Базилевскаго. Вып. первый, Варшава, 1891 г.</i> С. Вермель.	31
XIII. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РѢЗНИКА ВУШГОФА.	35
XIV. УРОКИ ПРОШЛАГО. В. Л. Бермана	65

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

Издаваемый А. Е. Ландау.

АВГУСТЪ.



С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра, 2.

1892.

ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ.

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

—
VII¹.

Быль воскресный день. Лилиенфельдъ съ утра сидѣлъ уже за занятіями, Іосифъ уже не спалъ, но еще потягивался въ постели. На дворѣ стояла отвратительная погода. Ночью выпалъ снѣгъ, но гнилой юго-западный вѣтеръ раздулъ его и превратилъ въ мокрую грязную кашу. Съ крыши капало. Стоявшій въ воздухѣ водяной туманъ не позволялъ видѣть неба.

— Который часъ?—спросилъ наконецъ Іосифъ.

— Одиннадцать,—сказалъ Пиня, взглянувъ на часы.

— Однако... Отчего же ты меня не разбудилъ?

— Развѣ ты спѣшишь куда-нибудь?

— Положимъ, что нѣтъ.—И Іосифъ въ послѣдній разъ потянулся въ теплой постели; потомъ быстро вскочилъ и сталъ одѣваться.

— Ты много успѣлъ сегодня, Пиня?

— Не особенно.

— А какъ ты думаешь?—спросилъ онъ вдругъ,—выйдетъ что-нибудь изъ ватѣи Ригеля?

— Я не могу судить,—сказалъ, не отрываясь отъ книги, Пиня.

— А я думаю, что ничего. Посуди самъ. Издавать газету

¹ См. „Восходъ“, кн. VI.

въ такомъ городѣ, какъ К*, и исключительно для евреевъ. Не смѣшно-ли это?

— Почему же смѣшно?

— Да о чемъ онъ будетъ писать?

— Я этого не знаю, но мнѣ кажется...

— Пустяки. Я тебѣ вотъ-что скажу, Пиня. Въ наше время вовсе не то нужно. Вотъ ты прочелъ ту книгу, помнишь? Такихъ книгъ много, Пиня. Я и Делевскій, мы ихъ много читаемъ, и всѣ онѣ твердятъ одно и то же. Совсѣмъ не то нужно теперь, о чемъ хлопочетъ Ригель.

— Все же таки мнѣ кажется...—неувѣренно началъ было Пиня, но въ эту минуту кто-то толкнулъ дверь, и она съ шумомъ отворилась.

— Кто тамъ?—спросилъ Іосифъ, прячась за перегородку.

— Это я. Что ты прячешься, точно красная дѣвица.

— А, Делевскій... войди, войди.

Въ комнату вошелъ высокій стройный юноша, въ нѣсколько потертомъ мундирѣ и такой же фуражкѣ. Онъ былъ всего года на два старше Іосифа, но казался гораздо старше, благодаря длиннымъ, торчавшимъ въ беспорядкѣ волосамъ и очкамъ, придававшимъ его молодому лицу серьезное, почти угрюмое выраженіе. Не снимая фуражки, Делевскій повдоровался съ Іосифомъ и протянулъ руку Пинѣ.

— Все зубришь, — обратился онъ къ послѣднему. — Зубри, зубри.. Въ награду получишь свѣтлыя пуговицы.

— Я на-дняхъ иду на экзамень,—какъ бы въ свое оправданіе сказалъ Лилиенфельдъ.

— Что касается меня, то я заранѣе предсказываю тебѣ полный успѣхъ.

— И я тоже,—сказалъ Іосифъ.

— Мало того: ты затмишь насъ всѣхъ своею ученостью.

— Мнѣ бы только поступить, — скромно отвѣтилъ Лилиенфельдъ.

— Поступишь. Это счастье не убѣжить отъ тебя,—иронически улыбаясь, проговорилъ Делевскій. — А я вотъ хочу бросить гимназію.

— Какъ!—воскликнули въ одинъ голосъ и Иосифъ и Пиня.— Ты шутишь!

— Не имѣю этого глупаго обыкновенія, — съ напускной важною произнесъ Делевскій.

— Что за фантазія. Посреди года бросить гимназію. Что же ты будешь дѣлать?

— Вотъ уже менѣе всего отъ тебя ожидалъ я этого вопроса, Иосифъ, — нахмурившись проговорилъ Делевскій.— Что я буду дѣлать! А что я дѣлаю въ классѣ? Эхъ, ты..

Это послѣднее Делевскій произнесъ тономъ такого глубокаго и суроваго укора, что Иосифъ невольно покраснѣлъ и смутился. Делевскій считался однимъ изъ способнѣйшихъ учениковъ въ классѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ отличался нѣкоторыми странностями и неровностями характера, придававшими его личности нѣкоторую оригинальность. Къ тому же, убѣжденія и взгляды его отличались специфическимъ оттѣнкомъ, который тогда входилъ только въ моду и считался исключительной принадлежностію молодыхъ учителей и студентовъ. Въ гимназической средѣ «все это» считалось крайней рѣдкостью и Делевскій, какъ человѣкъ съ крайними воззрѣніями, пользовался большимъ авторитетомъ между своими сверстниками и товарищами, изъ которыхъ многіе были его ярыми поклонниками. Къ числу послѣднихъ принадлежалъ и Иосифъ. Признавая его авторитетъ въ вопросахъ, выходящихъ изъ рамокъ обыденныхъ гимназическихъ интересовъ, Иосифъ подчинялся его вліянію, читалъ указанныя имъ книги и брошюры, которыя Делевскій ухитрился откуда-то доставать, и вообще вѣрилъ въ его геній и непогрѣшимость. Неудивительно, что онъ сталъ въ тупикъ предъ подобнымъ рѣшеніемъ своего товарища, который часто любилъ облекать свои поступки въ нѣкоторую таинственность. Однако здравый смыслъ взялъ у него верхъ надъ преклоненіемъ предъ авторитетомъ, и онъ сказалъ:

— Все таки я не понимаю цѣли твоего поступка.

— Ну, тебѣ еще рано понимать, мой дружокъ, — съ оттѣнкомъ явнаго превосходства проговорилъ Делевскій и тутъ же прибавилъ: — а впрочемъ я тебѣ скажу, мнѣ предлагаютъ очень выгодный урокъ въ отъѣздъ.

— Ради денегъ, значить.

Лицо Делевскаго искривилось саркастической улыбкой. Ему доставляло удовольствіе и то, что онъ поставилъ въ тупикъ Іосифа, и то, что Лиліенфельдъ смотритъ на него съ такимъ недоумѣніемъ, и то, что его объясненіе принято на вѣру и даже вызвало протестъ, но болѣе всего его собственное самочувствіе и сознаніе, что этимъ юнцамъ далеко еще до него. Продолжая саркастически улыбаться и налюбовавшись изумленными лицами Іосифа и Лиліенфельда, онъ наконецъ сказалъ:

— А ты думаешь деньги послѣднее дѣло въ мірѣ. Вотъ твой папаша, небось, загребаешь со всѣхъ сторонъ.

Іосифъ понялъ, что Деаевскій неискрененъ и скорѣе насмѣхается надъ нимъ, чѣмъ говорить дѣло, и обидчиво замѣтилъ:

— Я никогда не хвалилъ моего отца за его стремленіе къ богатству. Что же касается тебя, то я никогда не повѣрю, что ты хочешь взять урокъ изъ-за выгодъ.

Замѣчаніе Іосифа пришлось по душѣ Делевскому, и онъ смягчился.

— Думай себѣ, какъ хочешь, Іосифъ,—сказалъ онъ,—а все-таки я уѣзжаю.

— Поступай, какъ знаешь,—замѣтилъ Іосифъ.—Все-таки мнѣ кажется, что ты не хорошо дѣлаешь.

— Выростешь, будешь другого мнѣнія...—таинственно сказала Делевскій.

— Ну, я уже на-столько выросъ, чтобъ понимать...

— Вотъ и обидѣлся. Я тебѣ дѣло говорю, а ты, точно институтка. Ну, чего...

Делевскій снялъ фуражку, сѣлъ на первый попавшійся стулъ, вынулъ изъ кармана старый засаленный портсигаръ и сталъ крутить папироску. Все это онъ продѣлывалъ со спокойствіемъ и методичностью взрослого человѣка. Закуривъ папироску и спрятавъ портсигаръ обратно въ карманъ, онъ обратился къ Лиліенфельду.

— А теперь поговоримъ съ тобой, Лиліенфельдъ. Собственно съ этого мнѣ и слѣдовало начать. Видишь-ли: у меня тутъ есть въ городѣ кое-какіе урочишки, а одинъ даже очень не-

дурной. Вотъ я и подумалъ о тебѣ. Не сидѣть же тебѣ вѣчно на шеѣ у Іосифа.

Лилиенфельдъ смутился и взглянулъ на Іосифа, который при послѣднихъ словахъ Делевскаго весь вспыхнулъ и хотѣлъ что-то возразить. Но Делевскій остановилъ его движеніемъ руки.

— Знаю, знаю, что ты хочешь сказать. Но это не къ дѣлу. Къ тому же это будетъ великое лицемеріе и даже, если хочешь, свинство по отношенію къ Лилиенфельду. Развѣ я не дѣло говорю? Онъ не долженъ приучаться къ лизоблюдничанію. Если я ему передамъ урокъ у Лоренца, то онъ въ состояніи будетъ нанять себѣ комнату со столомъ. Согласенъ-ли ты на это, Лилиенфельдъ?

Лилиенфельдъ, давно уже мечтавшій о самостоятельномъ заработкѣ, съ радостію ухватился за это предложеніе, не смотря на явное недовольство Іосифа, которому не хотѣлось разстаться со своимъ взрослымъ товарищемъ.

— Не забудь, что Лилиенфельдъ еще экзамена не выдержалъ.—возразилъ онъ.

— Пустяки; экзаменъ онъ выдержитъ. Къ тому же я еще не сейчасъ ѣду, и пока онъ будетъ держать экзаменъ, я буду заниматься съ дѣвочкой. Идетъ? Въ такомъ случаѣ вовеми свою фуражку, Лилиенфельдъ, и идемъ.

Делевскій всталъ, потушилъ еще дымившуюся папироску, нахлобучилъ фуражку на торчавшіе во всѣ стороны волосы и направился къ двери. Тутъ онъ остановился и, взглянувъ на Іосифа, сказалъ:

— Ну, не сердись на меня, Іосифъ... Ты вѣдь знаешь, что я никогда ничего не дѣлаю зря. Такъ нужно. А переписываться мы съ тобой все-таки будемъ.

Іосифъ ничего не возразилъ, но ему стало грустно до слезъ. Онъ молча проводилъ Делевскаго и Лилиенфельда, и потомъ подошелъ къ окну и сталъ глядѣть на улицу покрытую грязью и окутанную туманомъ. Въ первый еще разъ Іосифъ испыталъ то неясное ощущеніе, которое опредѣляется словомъ «одиночество». Ему было жаль Лилиенфельда, страшно за будущее Делевскаго, но всего болѣе его тревожило его собственное на-

строеніе, тѣ неопредѣленные ощущенія, та щемящая тоска, которыя такъ сильно дѣйствуютъ на молодые нервы.

VIII.

Ицхокъ Лоренцъ былъ старшій сынъ богача Хаима Арона изъ Межеполя. Въ свое время Хаимъ Аронъ женилъ сына на дочери состоятельнаго купца изъ К*, и послѣ того, какъ молодые прожили условленный срокъ въ домѣ отца жениха, они навсегда переселились въ К*, гдѣ тестъ Ицхока всецѣло принялъ на себя обезпеченіе будущности молодой пары. Такъ было условлено между родителями молодыхъ, и обѣ стороны свято исполнили свои обязанности. Тестъ Ицхока былъ крайній ортодоксъ и въ такомъ-же духѣ воспитывалъ своего зятя, такъ какъ молодой Ицхокъ въ то время еще нуждался въ нравственномъ руководствѣ. Внушенныя Ицхоку его тестемъ ультра-ортодоксальныя идеи были настолько сильны, что онъ не только не былъ въ состояніи, подобно Дувиду, быстро пріобщиться къ новымъ требованіямъ жизни и принять хотя бы внѣшнюю форму, но еще враждебно относился ко всему новому и только постепенно съ большимъ трудомъ уступалъ напору.

Лоренцъ былъ немного старше Дувиды и хотя не уступалъ ему въ богатствѣ, но не игралъ такой выдающейся роли среди мѣстныхъ воротилъ. Зато фирма его считалась болѣе солидной, и никто не называлъ его выскочкой, какъ Дувиды.

— Выскочка сегодня нагребетъ, а завтра спуститъ,—говорили о Дувидѣ солидные К*—скіе купцы, втайнѣ, конечно, завидуя его быстрымъ успѣхамъ. Лоренцъ самъ былъ такого-же мнѣнія, хотя не завидовалъ Дувиду и не заискивалъ въ немъ, какъ другіе. Тѣмъ не менѣе Лоренцы и Межепольскіе жили между собою дружно, и вліяніе послѣднихъ сильно сказывалось на всемъ строѣ жизни первыхъ. Вліянію прежде всего поддавался женскій элементъ, изъ котораго, собственно говоря, и состояла семья Лоренца. Лоренцъ никогда не могъ простить Хаѣ, что она явилась демономъ-соблазнителемъ для его жены и старшихъ двухъ дочерей, уже, впрочемъ, замужнихъ. Съ другой стороны, тринадцатилѣтняя Анна поддавалась вліянію Іосифа

и въ то время, когда старшія ея сестры увлекались новыми модами и мечтами о томъ, какъ бы сбросить ненавистные имъ головные уборы, которые ихъ только безобразили, Анна зачитывалась книжками и мечтала о наукахъ, которыя она знала только по названію. Большой радостью для Анны и событіемъ во всемъ семействѣ было рѣшеніе Лоренца пригласить въ домъ учителя, который бы преподавалъ Аннѣ «науки».

Выборъ палъ на Делевскаго, котораго Дувидъ рекомендовалъ, какъ товарища Іосифа и перваго ученика въ гимназіи.

Делевскій былъ очень доволенъ своей ученицей и ея успѣхами, но еще болѣе тѣмъ вліяніемъ, какое онъ имѣлъ на нее.

Занятія съ Анной были для Делевскаго не просто занятіями, а своего рода миссіей, которую онъ очень высоко ставилъ. Въ глазахъ Делевскаго маленькая Анна была жертвой грубой и необразованной среды, откуда ее слѣдовало во что бы то ни стало извлечь или, при невозможности этого достигнуть, внушить ей такія понятія и идеи, которыя бы могли служить ей орудіемъ въ борьбѣ съ этой средой. Въ такомъ духѣ гимназистъ велъ свое преподаваніе. Теперь, идя рядомъ съ Лилиенфельдомъ, онъ посвящалъ его въ подробности своего метода и направленія.

— Самое главное—идеи, убѣжденія. Все остальное ерунда. Будешь-ли ты знать больше или меньше однимъ фактомъ—все равно.

Лилиенфельдъ не могъ не соглашаться съ Делевскимъ, хотя въ сущности смутно понималъ о какого рода идеяхъ и убѣжденіяхъ съ такимъ жаромъ говорить Делевскій, и какія убѣжденія можно внушить 13-ти-лѣтней дѣвочкѣ. Онъ вначалѣ смотрѣлъ прямо на вещи, но слова Делевскаго привели его въ смущеніе, и у него явился вопросъ: хорошо-ли онъ дѣлаетъ, что беретъ на себя такое отвѣтственное и трудное дѣло. Разговаривая, они незамѣтно пришли къ дому Лоренца. Домъ Лоренца стоялъ въ нижней части города и хотя былъ большой, но не отличался ни красотой отдѣлки, ни внутреннимъ убранствомъ. Но зато онъ былъ помѣстительный, и въ немъ жила вся семья, включая сюда и замужнихъ дочерей ховяина съ ихъ семействами. Какъ приверженецъ старинныхъ обычаевъ,

Лоренцъ вмѣстѣ съ тѣмъ былъ врагомъ роскоши и всякихъ излишествъ. Но духъ времени заставилъ его пойти на уступки, и въ его квартирѣ, рядомъ со старинной, доставшейся ему въ наслѣдство отъ тестя, мебелью, въ родѣ широкихъ пузатыхъ дивановъ, съ жесткимъ, какъ камень, сидѣниемъ, деревянныхъ стульевъ съ высокими спинками, шкафовъ, величиною съ Ноевъ ковчегъ, и цѣлой дюжины серебряныхъ подсвѣчниковъ, равной формы и величины, разставленныхъ на самыхъ видныхъ мѣстахъ,—можно было видѣть модныя кресла и козетки на пружинахъ, письменные и ломберные столы, зеркала въ бронзовыхъ рамахъ и даже рояль, который Лоренцъ, по совѣту Хан, купилъ недавно для Анны. На непривычный глазъ вся эта пестрая обстановка, эта смѣсь стараго съ новымъ, производила какое-то странное впечатлѣніе. Такъ и чувствовалось, что всѣ эти пузатые диваны, допотопные шкафы и неуклюжіе стулья враждебно смотрятъ на своихъ изящныхъ и модныхъ собратьевъ, и что вотъ-вотъ они набросятся на нихъ и сотрутъ ихъ съ лица земли.

Делевскій, хорошо знакомый съ расположеніемъ комнатъ и обычаями этого дома, прошелъ, не раздѣваясь, въ приемную, но, не найдя тамъ никого, оставилъ здѣсь Лилиенфельда, а самъ направился во внутреннія комнаты.

Вскорѣ до слуха Лилиенфельда донеслись громкіе веселые голоса, и черезъ минуту вернулся Делевскій въ сопровожденіи двухъ женщинъ, изъ которыхъ одна, уже среднихъ лѣтъ, полная, со слѣдами прежней красоты, была одѣта въ домашній балахонъ не первой свѣжести, поверхъ котораго на плечи былъ наброшенъ легкій шерстяной платокъ. Головной уборъ ея состоялъ изъ шелковаго платка, темнаго цвѣта, надвинутаго на лобъ и совсѣмъ скрывавшаго ея волосы. Другая была совсѣмъ молодая, худенькая, съ красивымъ, почти дѣтскимъ лицомъ и большими черными глазами. Черный парикъ съ большимъ шиньономъ, какъ бы нахлобученный на ея миниатюрную головку, до невозможности старилъ ея молодое лицо и, во всякомъ случаѣ, не гармонировалъ съ моднымъ покроемъ ея платья. Обѣ женщины съ любопытствомъ взглянули на смутившагося Лилиенфельда, причемъ старшая протяжно проговорила:

— А, да это мамзерь изъ Межеполя. Да развѣ онъ въ состояніи будетъ обучать нашу Анну?

— Какой мамзерь... Это Лилиенфельдъ, — съ недоумѣніемъ проговорилъ Делевскій. — Что-же касается того, въ состояніи-ли онъ будетъ заниматься съ Анной, то въ этомъ я вамъ ручаюсь, г-жа Лоренцъ.

— Такъ-то такъ, а все-же-таки... Можетъ быть, онъ и ученый, а все-же-таки онъ мамзерь. Мой мужъ самъ изъ Межеполя и едва-ли согласится, чтобы мамзерь...

Въ эту минуту въ комнату вбѣжала Анна. Это была стройная худенькая дѣвочка съ едва обрисовавшимися формами и большими миндалевидными глазами, которые отличались особенной глубиной и живостью взгляда. Роскошные черные волосы, замѣчательно правильныя черты лица съ дѣтскимъ еще выраженіемъ, дѣлали Анну красавицей. Она знала въ чемъ дѣло, такъ какъ была предупреждена Делевскимъ насчетъ Лилиенфельда, и, видя теперь общее смущеніе, она подбѣжала къ матери и громко сказала:

— Пусть Лилиенфельдъ останется моимъ учителемъ, я этого желаю.

— Но что-же скажетъ отецъ, когда узнаетъ...

— Ничего ему знать не нужно, — авторитетно проговорила Анна: — не ему придется учиться у Лилиенфельда, а мнѣ.

— Вотъ это дѣло... за это хвалю, — захлебывающимся отъ внутренняго восторга голосомъ произнесъ Делевскій и, обратившись къ Лилиенфельду, который все время стоялъ въ сторонѣ, не проронивъ ни слова, онъ самодовольно прибавилъ: — Теперь ты видишь мою ученицу. Смотри-же, будь хорошимъ учителемъ и еще лучшимъ наставникомъ...

Анна, между тѣмъ, внимательно разсматривала Лилиенфельда. Все, что она знала о немъ изъ подслушанныхъ разговоровъ и рассказовъ Іосифа, внушало ей величайшій интересъ. Ея юное воображеніе рисовало ей Лилиенфельда, если не въ образѣ героя, то, во всякомъ случаѣ, чѣмъ-то особеннымъ, и она старалась сравнить воображаемаго Лилиенфельда съ настоящимъ. Сравненіе вышло не въ пользу Лилиенфельда, хотя этотъ блѣдный, смущенный юноша, котораго и люди и

судьба до сихъ поръ такъ преслѣдовали, вызвали состраданіе въ ея дѣтскомъ сердцѣ, и она дружески улыбнулась ему.

— Когда-же мы начнемъ занятія?

— До моего отъѣзда я еще буду заниматься съ вами, Анна,—тономъ строгаго учителя сказалъ Делевскій.

Когда Анна и Делевскій удалились въ другую комнату, старуха Лоренцъ обратилась къ старшей дочери:

— Ну, вотъ видишь, Бейла... всегда поставить на своемъ.

Молодая женщина, не проронившая до сихъ поръ ни одного слова, какъ-то недружелюбно посмотрѣла на стоявшаго передъ нею Лилиенфельда и сказала:

— Вольно же вамъ потакать капризамъ Анны. Будь я на вашемъ мѣстѣ, я бы ни за что не согласилась взять его въ учителя...

Слова Бейлы вывели, наконецъ, Лилиенфельда изъ того состоянія душевнаго оцѣпененія, въ которомъ онъ до сихъ поръ находился. Роковое слово «мамзеръ», напоминавшее ему его безотрадное прошлое, всегда дѣйствовало на него не хорошо, въ особенности, когда этимъ прозвищемъ обзывали его посторонніе люди. Какое имъ дѣло до его происхожденія и его прошлаго. Недостаточно ли, что онъ самъ чувствуетъ свое положеніе; зачѣмъ еще растравлять его раны. Онъ уловилъ враждебный взглядъ молодой женщины, продолжавшей смотрѣть на него съ какимъ-то вызывающимъ видомъ, и по всему тѣлу его пробѣжала нервная дрожь.

— Съ вашей стороны очень не хорошо обижать беззащитнаго—проговорилъ онъ съ дрожью въ голосѣ.—Хотя я и мамзеръ, но это не мѣшаетъ мнѣ имѣть душу правовѣрнаго еврея. Я живу у Межепольскихъ, обѣдаю съ ними за однимъ столомъ, и они никогда не ставятъ мнѣ въ упрекъ мое происхожденіе...

Слова Лилиенфельда очевидно подѣйствовали на обѣихъ женщинъ, и онѣ нѣсколько смягчились.

— Это правда—сказала мать,—и у мамзера можетъ быть благочистивая душа... Въ сущности я противъ васъ ничего не имѣю, Лилиенфельдъ, тѣмъ болѣе, что этого желаетъ Анна.

— Вотъ то-то и есть, что Анна желаетъ. У васъ всегда

все сводится къ тому,—надувшись, проговорила Бейла.—Попроси у васъ, чтобъ Лиліенфельдъ со мной занимался, вы никогда не согласитесь...

— Ты?—съ удивленіемъ проговорила старуха.

— Я! Развѣ мнѣ не слѣдовало бы...

— Стыдись, Бейла...—накинулась на нее мать.—У тебя есть мужъ, и такія глупости тебѣ лѣзуть въ голову.

— Это ты все говоришь только потому, что я прошу... Будь на моемъ мѣстѣ Анна, ты бы не смѣла ничего сказать, хотя бы она десять разъ была замужемъ...

— погоди, я расскажу твоему мужу, какія у тебя мысли въ головѣ!..—забывъ о присутствіи посторонняго, кричала старуха.

— Вотъ ужъ кого я не боюсь, — тоже входя въ азартъ и возвышая голосъ, проговорила Бейла.

— Ты мужа не боишься?

— Не только не боюсь, но я смѣюсь надъ нимъ...

— Ахъ ты негодная... Стыда въ тебѣ нѣтъ... Ты бы хоть молчала.

— Чего мнѣ молчать... Ты сама все знаешь... Анну, не боюсь, вы не такъ выдадите замужъ...

— Слыхали ли вы подобныя рѣчи... И это говорить дочь благочестивыхъ родителей... Ну, времена.

Въ это время въ комнату вошелъ небольшого роста худощавый юноша, лѣтъ 19-ти, съ блѣднымъ лицомъ, едва покрытымъ нѣжнымъ пушкомъ. Юноша былъ бы очень красивъ, если бы его не безобразили длинный, мѣшкомъ сидѣвшій на немъ сюртукъ до щеколотокъ, плисовая фуражка и черный шелковый платокъ, дважды обмотанный вокругъ шеи. Все это, впрочемъ, было изъ хорошей матеріи, блистало чистотой и имѣло претензію на щеголеватость. Увидѣвъ посторонняго человека, одѣтаго по европейски, юноша пришелъ въ нѣкоторое смущеніе и схватился рукой за фуражку, но, узнавъ Лиліенфельда, опустилъ руку и презрительно улыбнулся.

— Что ты тутъ дѣлаешь, Бейла? — обратился онъ къ молодой женщинѣ.

— То, что мнѣ нужно дѣлать...

— Ты съ ней не сговоришься сегодня, Аврумъ... Она совсѣмъ вышла изъ повиновенія... сказала старуха.

— А когда онъ со мною сговорился?.. вызывающимъ тономъ произнесла Бейла.—Тоже мужъ...

Юноша сильно покраснѣлъ и трусливо взглянулъ на свою жену.

— Артачься, пока отецъ не придетъ, — продолжала между тѣмъ мать.

— Что мнѣ отецъ сдѣлаеть... Пусть онъ отдастъ его Аннѣ...

— Ты за Анну не безпокойся. У нея въ женихахъ недостатка не будетъ.

— То-то что не будетъ. А меня зачѣмъ вы поспѣшили выдать!..

Юный мужъ Бейлы, совсѣмъ растерявшись и не зная въ чемъ дѣло, смотрѣлъ испуганными глазами то на жену, то на ея мать. Въ теченіе двухъ лѣтъ своей супружеской жизни онъ привыкъ къ такимъ сценамъ, но никогда не могъ объяснить себѣ причины ихъ возникновенія. Онъ самъ никогда не подавалъ къ нимъ повода и всегда первый уступалъ. Что молодая жена его не любитъ, что она смотритъ на него какъ на глупого мальчика, которому мѣсто на школьной скамьѣ, но не въ супружеской спальнѣ,—объ этомъ Аврумъ никогда не думалъ. Онъ былъ скромный и благочестивый юноша изъ богатой и родовитой семьи, крѣпко державшейся своихъ старинныхъ обычаевъ. Даже въ Межеполѣ семьи съ такими ортодоксальными воззрѣніями составляли уже рѣдкость, тѣмъ болѣе въ К*. Однако Лоренцу юноша понравился, и онъ выдалъ за него Бейлу, когда той едва минуло 16 лѣтъ. Между живой и воспримчивой Бейлой и ея молодымъ мужемъ съ первыхъ же дней супружества пошли недоразумѣнія, которыя съ теченіемъ времени все болѣе и болѣе усиливались. Недовольство Бейлы своимъ семейнымъ положеніемъ поддерживалось еще завистью къ Аннѣ, которую, очевидно, готовили къ совсѣмъ другой жизни. Хотя и Бейлѣ дѣлали уступки, рядили ея въ модныя платья, водили въ гости къ Межепольскимъ, но это еще болѣе ее раздражало, и ея отношенія къ мужу, единственному, по ея мнѣнію, виновнику всѣхъ ея несчастій, съ каж-

дымъ днемъ ухудшались. Она не разъ намекала отцу о разводѣ, но Лоренцъ и слышать объ этомъ не хотѣлъ, считая это позоромъ для себя и несправедливостью по отношенію къ молодому мужу Бейлы, который только тѣмъ и былъ виновать, что не нравился своей женѣ.—Но это вѣдь сущіе пустяки,—разсуждалъ Лоренцъ и предоставилъ все времени.

Жалкій и беззащитный видъ Аврума окончательно вывели Бейлу изъ себя.

— Что ты на меня глаза вытаращилъ, точно ты меня въ первый разъ видишь.

— Я не знаю, Бейла, почему ты на меня сердилъ, — упавшимъ голосомъ произнесъ Аврумъ.

— Было бы лучше, если бы зналъ!—въ сердцахъ воскликнула Бейла и вышла изъ комнаты.

— Ну, что вы съ ней подѣлаете. Всегда такова,—сказала старуха Лоренцъ, когда дверь захлопнулась за Бейлой.

Она ни къ кому собственно не обращалась, и ни Лиліенфельдъ, ни Аврумъ ей не отвѣчали. Лиліенфельдъ чувствовалъ себя крайне не ловко и не зналъ, что съ собою дѣлать: уйдти ли ему или подождать Делевскаго. Семейная сцена, которой онъ былъ свидѣтелемъ, подѣйствовала на него подавляющимъ образомъ и навела на грустные размышленія. Сначала онъ сочувствовалъ Бейлѣ, но потомъ, когда онъ увидѣлъ робкаго и беззащитнаго юношу, такъ терпѣливо переносившаго сыпавшіеся на него упреки и нападки, симпатіи его перешли на сторону этого юноши. Въ сущности и онъ не понималъ истинной подкладки этихъ супружескихъ недоразумѣній и готовъ былъ объяснить все капризами Бейлы. Онъ еще больше въ этомъ убѣдился, когда вслѣдъ за дочерью ушла и мать, и онъ остался одинъ съ Аврумомъ. Нѣсколько минутъ юноша молчалъ, потомъ внезапно обратился къ нему.

— Ну, скажите ради Бога, подайте ли я поводъ къ подобной сценѣ... Не подумайте, что это только сегодня такъ... Нѣтъ, каждый день повторяется одно и тоже. Ужъ право я не знаю...—И на глазахъ Аврума навернулись слезы.

— Но вѣдь есть же какая нибудь причина?—Неувѣренно замѣтилъ Лиліенфельдъ.

— Причина... Есть причина... Она жалѣетъ, что вышла за меня. Она могла бы выйти за человѣка современнаго, такого, напр., какъ вы...

— Какъ я!..—воскликнулъ Лилиенфельдъ.—Что же во мнѣ современнаго?

— Какъ, что? Все... посмотрите на себя и на меня. Бейлѣ не нравится, напр., мой костюмъ.

— Но развѣ такъ трудно переимѣнить его. Вотъ я тоже пріѣхалъ сюда въ такомъ одѣяніи, какъ вы.

Аврумъ широко раскрылъ глаза и съ какимъ то ненасытнымъ любопытствомъ посмотрѣлъ на Лилиенфельда.

— Неужели, вы только тутъ...

— Да, я здѣсь только сбросилъ безобразящее насъ всѣхъ платье,—послѣшилъ закончить за Аврума Лилиенфельдъ.

Аврумъ нѣсколько мгновений молчалъ, какъ бы вдумываясь въ слова Лилиенфельда, потомъ онъ серьезно сказалъ:

— А вы думаете, что подобная мысль не приходила мнѣ въ голову? Я вѣдь учился талмуду и отлично знаю, что внѣшняя обстановка не можетъ никоимъ образомъ вліять на душу ни въ дурную, ни въ хорошую сторону.

— Тѣмъ лучше!—воскликнулъ Лилиенфельдъ.

— Но какъ я могу идти противъ стариковъ,—какъ бы не слушая Лилиенфельда, продолжалъ Аврумъ.—Мой отецъ крайній ортодоксъ и скорѣе согласился бы увидѣть меня одѣтымъ въ саванъ, чѣмъ въ подобное платье. Что же касается моего тестя, то онъ, по правдѣ сказать, двоедушничаетъ... Ко мнѣ и къ Бейлѣ онъ очень строгъ, а вотъ для Анны онъ нанимаетъ учителей и даже не еврея...

— Развѣ это не все равно?

— Можетъ быть и все равно. Талмудъ подобныхъ вещей вовсе не усматриваетъ, значить можно. Я только вамъ это привожу какъ примѣръ...

— Но, можетъ быть, если бы вы попросили...

Аврумъ грустно улыбнулся.

— Что же я могу просить... Мнѣ сказать слово, значить поднять бурю... Меня, пожалуй, за отступника отъ вѣры отцовъ примутъ. Вы знаете, что за слова менѣ прощаютъ, чѣмъ за дѣло...

— Такъ почему бы вамъ не поступить такъ, какъ вы находите нужнымъ?

Аврумъ не успѣлъ отвѣтить на этотъ вопросъ, такъ какъ изъ внутреннихъ комнатъ раздался голосъ Бейлы, звавшей его къ себѣ. Онъ поспѣшно убѣжалъ, успѣвъ только дружески пожать Лилиенфельду руку. Лилиенфельдъ молча проводилъ глазами скрывшагося за дверью юношу, который успѣлъ возбудить въ немъ теплое участіе. Постоявъ еще нѣсколько минутъ и не дождавшись Делевскаго, онъ незамѣтно вышелъ на улицу и направился домой, не переставая думать о своемъ разговорѣ съ Аврумомъ и о томъ, что его ожидаетъ въ домѣ Лоренца.

С. Ярошевскій.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ВЪ ИЗГНАНІИ.

ОЧЕРКЪ ИЗЪ ИСТОРИИ ЛИТОВСКИХЪ И ПОЛЬСКИХЪ ЕВРЕЕВЪ ВЪ
КОНЦЪ XV СТОЛѢТІЯ.

V¹.

(Окончаніе).

Мнѣніе объ ограниченіяхъ правъ евреевъ во времена уже короля Казимира В. возникло въ литературѣ очень давно, опираясь, главнымъ образомъ, на неполнѣ точныя изданія Вислицкаго Статута.

Въ настоящее время, благодаря въ высшей степени добросовѣстнымъ трудамъ покойнаго Р. Губе, не подлежитъ болѣе сомнѣнію, что собраніе законодательныхъ постановленій Казимира В., извѣстное долгое время подъ названіемъ Вислицкаго Статута, распадается на два статута, различные по времени, мѣсту изданія и кругу дѣйствія. Изданный въ Вислицѣ Статутъ предназначался для Малой Польши, другая же часть постановленій, долгое время соединявшаяся въ одно цѣлое съ несомнѣннымъ Вислицкимъ Статутомъ, издана въ Петроковѣ и предназначена для Великой Польши.

Доказавъ это положеніе, г. Губе, при помощи цѣлаго ряда текстовъ, установилъ основаніе этой разницы и напечаталъ соотвѣтственное критическое изданіе Вислицкаго Статута.

Обращаясь къ текстамъ, напечатаннымъ г. Губе, мы напрасно будемъ искать въ Вислицкомъ статутѣ распоряженія, которымъ бы воспрещалось евреямъ давать деньги подъ пись-

¹ См. „Восходъ“, кн. VII.

менныя обязательства или же подъ залогъ недвижимой собственности: Единственное положеніе Вислицкаго Статута, касающееся евреевъ, состоитъ въ томъ, что имъ воспрещается во 1) взымать процентовъ съ недѣлю, болѣе чѣмъ по 1 грошу отъ марки, т. е. болѣе чѣмъ 100 на 100; и во 2) евреи, которые не потребуютъ въ теченіи двухъ лѣтъ неисправнаго должника къ суду, лишаются права на полученіе процентовъ за послѣдующее время. И только!

Мало того, обращаясь съ этими предписаніями къ евреямъ, статутъ прямо предполагаетъ, что во второмъ случаѣ деньги получены должникомъ подъ письменное обязательство ¹.

Ограниченіе евреевъ въ правѣ ссуды земель подъ письменныя обязательства, а равно и воспрещеніе имъ давать деньги иначе, какъ подъ обезпеченіе (движимостію?) находится въ той редакціи статутовъ Казимира Великаго, которая совершенно основательно признана г. Губе за редакцію *Велкопольскую*. Въ этой редакціи говорится буквально слѣдующее; «Затѣмъ, такъ какъ еврейская разнузданность и намѣреніе постоянно направлены къ тому чтобы христіанъ утѣснять и обирать не только въ вѣрѣ (sic), но и въ богатствахъ, посему признано за нужное постановить: чтобы ни одинъ еврей не давалъ и не ссужалъ болѣе впредь никому изъ христіанъ въ нашемъ государствѣ, начиная отъ изданія настоящей конституціи, денегъ подъ письменныя обязательства, но только *подъ закладъ* (ad pignus sufficiens), согласно древнему обыкновенію» ².

Почтенный изслѣдователь памятниковъ законодательства короля Казимира В. полагаетъ, что статутъ имѣетъ здѣсь въ виду опредѣленіе грамоты Болеслава Калишскаго, воспрещающее будто бы евреямъ ссуду денегъ подъ письменныя обяза-

¹ *Р. Губе*. Польское право въ XIV столѣтіи. *Ustawodawstwo Kazimierza Wielkiego*. Warsz. 1881. Приложение, стр. XXV, § LI „neque per eandem litteram obligationis poterint (евреи) obligantem... amonere, nec obligatis stare, tenere“...

² *Ibid*, стр. LII, § XLIII.

тельства и подъ залогъ недвижимыхъ имѣній;—но мы видѣли, что соответствующее мѣсто грамоты Болеслава испорчено, а объ несомнѣнныхъ привилегіи Казимира Великаго не ставятъ никакихъ ограниченій кредитнымъ операціямъ евреевъ. Предположить же, что Великопольскій статутъ имѣлъ въ виду земскій обычай, также весьма трудно, такъ какъ самъ г. Р. Губе въ другомъ своемъ трудѣ¹ приводитъ цѣлый рядъ случаевъ изъ древней актовъ книги *Познанскаго* суда, изъ которой видно: что евреи и въ Великой Польшѣ, подобно тому, какъ и въ Малой Польшѣ, ссужали деньги подъ письменныя обязательства, а въ случаѣ неисправности должниковъ, судъ бралъ съ нихъ обязательство не выѣзжать изъ города впредь до уплаты долга, и даже заключалъ должниковъ христіанъ подъ стражу, если они не могли покрыть своихъ долговъ. Судъ не останавливался и передъ вводомъ еврея во владѣніе недвижимою собственностію несостоятельнаго должника. Такъ, напримѣръ, въ 1388 г. въ пользу еврея Сабдая были присуждены 5 марокъ и проценты за девять лѣтъ съ п. Пр. и сверхъ того на должника возложена обязанность остаться подъ арестомъ въ городѣ Познани (*verum obstaguim in civitate Poznaniensi*). На случай же, если должникъ не пожелаетъ явиться въ городъ, бургграфъ вмѣстѣ съ наличными судьями приказываетъ произвести арестъ движимаго имущества должника.

Въ 1398 г. должникъ обязался съ согласія своей жены передать евреямъ во владѣніе, впредь до выкупа (*obligavit*), половину деревни со всѣми ея доходами, за исключеніемъ помѣщичьяго дома и земель къ нему принадлежащихъ.

Въ 1390 г. еврей Данилъ получилъ въ свою пользу опредѣленіе суда объ уплатѣ ему 40 марокъ капитальнаго долга и процентовъ. Въ этихъ деньгахъ судьи даютъ ему вводъ во владѣніе вотчиною Копасево.

Въ 1390 г. судъ признаетъ, что требованія еврея Сабдая

¹ *R. Hube. Prawodowstwo polskie 14 wieku. Warsz. 1886, стр. 205 слѣд.*

въ 26 марокъ съ дѣтей умершаго П. имѣють преимуще-
ство на обезпеченіе вотчиною должника передъ всѣми прочими
обязательствами.

Такимъ образомъ и здѣсь оказывается, что запрещенія
Великопольскаго статута, будучи лишь *prim desiderium* юдофо-
бовъ XIV в., находились въ совершенномъ противорѣчій съ
дѣйствительною жизнью. Поэтому распоряженія статута, какъ
были, такъ и остались мертвоею буквою: Ни польскіе законо-
датели, ближайшіе пріемники Казимира Великаго, ни земское
право, не знаютъ и не хотятъ знать этихъ опредѣленій Вели-
копольскаго статута.

Чѣмъ же объяснить ихъ появленіе?

Работы неутомимыхъ исследователей прошлыхъ судебъ Поль-
скаго государства открыли въ послѣднее время массу данныхъ,
освѣтившихъ непонятныя или невѣрно понимавшіяся доселѣ
явленія Польской исторіи. Благодаря трудамъ Гельцеля и
Губе, въ настоящее время явилась возможность въ Вислицкомъ
статутѣ не только различить статуты: Малопольскій и Велико-
польскій, но указать еще и на ихъ болѣе древнія основы.
Въ виду этого можно надѣяться, что въ ближайшемъ будущемъ
явится возможность показать, что въ извѣстныхъ намъ тек-
стахъ Вислицкаго статута есть дѣйствительно Казиміровское
законодательство и что—повдвѣшая интерполяція.

Нѣтъ сомнѣній, что и ограниченія евреевъ, заключающіяся
въ Великопольскомъ статутѣ, въ недалекомъ будущемъ най-
дутъ свое документальное объясненіе, а пока, въ виду полного
противорѣчія этихъ постановленій съ образомъ дѣйствій коро-
лей и польскаго общества, въ виду полного отрицанія этихъ
опредѣленій земскимъ обычаемъ,—едва ли можно ссылаться, въ
опроверженіе подлинности грамоты, на постановленіе, допу-
стимъ, даже утвержденное Казиміромъ Великимъ въ 1347 г.,
которое однако имъ самимъ-же отмѣнено грамотою болѣе позд-
няго времени, при чемъ отмѣна этихъ положеній произошла

въ той же формѣ, какъ и изданіе статута, т. е., при участіи «вельможъ и шляхты, землянь». Правда, въ Вислицкомъ статутѣ вступительная формула торжественнѣе, но въдѣ Вислицкій статутъ былъ и въ дѣйствительности, и въ представленіи современниковъ гораздо болѣе важнымъ актомъ, нежели привилегія евреямъ. Сверхъ того, не слѣдуетъ забывать, что до самаго Сигизмунда I, т. е. до 1532 г., евреи были *только королевскими подданными*, поэтому по отношенію къ евреямъ, «слугамъ королевскаго казначейства», сохраняемымъ въ государствѣ «для нуждъ казны», подданнымъ, которые должны быть постоянно «готовы со своими деньгами для удовлетворенія нуждъ короля»,—король могъ дѣйствовать гораздо свободнѣе, чѣмъ по отношенію къ шляхтѣ.

Всѣ указанныя выше основанія приводятъ насъ къ заключенію, что копія, представленная евреями для подтвержденія королю Казиміру Ягеллонну въ 1454 г., была точною копіею грамоты, пожалованной кородемъ Казиміромъ Великимъ польскимъ евреямъ въ 1367—70 годахъ.

Подтвержденная кородемъ Казиміромъ Ягеллонномъ, эта грамота Казиміра Великаго стала основнымъ источникомъ права, опредѣлившимъ на цѣлые вѣка юридическое положеніе польскихъ евреевъ.

Еще одно замѣчаніе.

Въ числѣ доводовъ, приводимыхъ скептиками противъ подлинности грамоты Казиміра Великаго, находится, между прочимъ и тотъ, что Казиміръ Ягеллонъ, подтвердивъ, по недоразумѣнію, спорную грамоту Казиміра В. и убѣдившись затѣмъ въ ея подложности, отмѣнилъ ея дѣйствіе, такъ что, признанная государственною властію за ничтожную, грамота эта оставалась мертвою буквою въ теченіи цѣлаго столѣтія, пока евреямъ удалось получить вновь подтвержденіе уже отъ Короля Сигизмунда Августа, въ половинѣ XVI ст.

Главнѣйшимъ основаніемъ для этого мнѣнія скептиковъ служить слѣдующее мѣсто въ Нѣшавскомъ статутѣ Казиміра

Ягеллона отъ 1454 г., «Всѣ привилегіи, выданныя послѣ нашей коронаціи евреямъ, проживающимъ въ нашемъ государствѣ, и противорѣчащія праву божественному или земскимъ конституціямъ, объявляемъ за ничтожныя».

На этомъ основаніи утверждаютъ, что привилегія данная Казиміромъ Великимъ и подтвержденная Казиміромъ Ягеллономъ, о которой была выше рѣчь, должна считаться отмѣненною, а права евреевъ, сведеными къ тому объему, который опредѣленъ въ грамотѣ Болеслава Калишскаго. Но утверждающіе это забываютъ тѣ слова Нѣшавскаго статута, которыя непосредственно предшествуютъ только что указанному заключенію, а именно: «Евреи», говорится здѣсь, «въ отношеніи къ праву пріобрѣтенія имущества по земской давности пользуются, на основаніи Вартскаго статута, тѣми же правами какъ и *другіе шляхтичи (нашихъ) земель*».

Таковъ текстъ одного изъ древнѣйшихъ списковъ этого статута ¹.

Но лица, утверждающія, что отмѣна королемъ Казиміромъ Ягеллономъ дѣйствія болѣе раннихъ привилегій включала въ себѣ запрещеніе евреямъ ссужать деньги подъ письменныя обязательства и подъ залогъ недвижимости, ссылаются на Нѣшавскій статутъ редакціи, напечатанной извѣстнымъ канцлеромъ І. Ласкимъ. Тамъ это мѣсто читается иначе, а именно: «Такъ какъ невѣрные не должны пользоваться большими преимуществами, чѣмъ почитатели Христа Бога, и рабы не должны быть въ лучшемъ положеніи, чѣмъ сыновья, то мы постановляемъ, чтобы евреи пользовались относительно земской давности, согласно Вартской конституціи, такими же правами, какъ и шляхтичи нашихъ земель, а именно пользовались трехлѣтнею давностію по своимъ обязательствамъ и записямъ. Но они не могутъ давать денегъ подъ залогъ какихъ либо имѣній или подъ письменныя обязательства; а

¹ *Бандтке* Ius Polonicum, 289, изъ Kodd. B. IV, Sar. Lel.

если, не смотря на запрещеніе этого статута, евреи займутъ кому либо деньги, то они деньги эти теряютъ, а запись или обязательство этого рода становится само собою ничтожнымъ».

Изъ сравненіи этихъ двухъ редакцій одного и того же постановленія нельзя не замѣтить, что редакція канцлера Ласкаго носитъ на себѣ весьма замѣтные слѣды субъективнаго творчества.

Въ тѣхъ же самыхъ выраженіяхъ это постановленіе встрѣчается вновь въ статутѣ Яна Альбрехта 1496 г. ¹ обобщъ съ положеніемъ о *порядкѣ изданія новыхъ законовъ*.

На сколько заслуживаетъ довѣрія эта редакція, лучше всего свидѣтельствуютъ слова Вандтке. «Напрасно мы искали бы эту выдумку (т. е. обѣщаніе короля издавать новые законы и объявлять посполитое рушеніе не иначе, какъ съ согласія въ Acta Regia archivi regni Poloniae» (т. е. въ книгахъ Метрики Коронной) и въ находящейся тамъ Хельмской привиллегіи. Этотъ артикулъ, утвержденный здѣсь подложнымъ способомъ (subreptitio modo), принятъ Королемъ Александромъ только на Радомскомъ сеймѣ 1505 г.»!

Намъ нѣтъ надобности продолжать. Если неизвѣстный редакторъ кодекса не задумался внести въ него *интерполяцію*, относительно всѣмъ извѣстныхъ и важнѣйшихъ вопросовъ государственной жизни, т. е. *порядка изданія законовъ*, то что же могло стѣснять его творческую фантазію по отношенію къ «не-вѣрнымъ рабамъ», евреямъ!...

Рядъ несомнѣнныхъ документовъ Метрики Коронной, съ содержаніемъ которыхъ мы познакомимъ какъ нибудь нашихъ читателей, говоритъ намъ, напр., что евреи, въ противность запрещеніямъ синодовъ (праву божескому!!) держали въ XV в. на откупѣ таможенные пошлыны: Въ 1442 г., Марта 25, король Казиміръ Ягеллонъ отдалъ въ управленіе Матку, еврею Львовскому, сборъ таможенныхъ пошлынь во Львовѣ за 1000

¹ Ibid., стр. 339.

марокъ; въ 1452, еврею-же Натку отданы таможенные пошлины въ Гродкѣ.

Поступать же въ противность опредѣленіямъ конституціи т. е. положеніямъ Вислицкаго и Вартекаго статутовъ евреи едва-ли имѣли надобность, такъ какъ въ силу конкуренціи размѣръ $\%$ къ концу XV в. несомнѣнно понизился *а личные-же* права евреевъ приравнивались уже къ личнымъ правамъ шляхты.

Начала еврейской автономіи, опредѣленные грамотою короля Казиміа Великаго, становятся уже съ XIV в. основаніемъ для опредѣленія отношеній между евреями и государственной власти: Въ концѣ XV в. главнѣйшій городъ cadaго воеводства содержитъ въ себѣ и главнѣйшую еврейскую общину, которая представляетъ въ глазахъ государственной власти всѣхъ евреевъ данной территоріи.

Отдѣльный еврей закрывается для государства еврейскимъ обществомъ, и видъ его этотъ еврей безсиленъ и беспомощенъ. Подчиненіе лица общинѣ въ началѣ XVI в. уже на столько сильно, что необходимъ всякій разъ особый королевскій актъ для установленія независимости отдѣльнаго еврея: Для того чтобы перестать быть *подданнымъ общины*, еврей долженъ стать *поданнымъ самого короля*, не иначе.

Эта солидарность, постепенно выработанная на почвѣ водворяющагося государственнаго безначалія, составляетъ силу евреевъ; она невольно должна была бросаться въ глаза наблюдателю, случайно или по необходимости вступавшему въ столкновение съ польскими евреями.

Такими наблюдателями были, напр., литовскіе евреи, изгнанные Королемъ Александромъ изъ Литвы въ 1496 г.

Привыкшіе въ Литвѣ жить особнякомъ, стоятъ каждый самъ за себя, удовлетворяясь скромными молебными для богослуженія и незначительнымъ знакомствомъ съ еврейскимъ закономъ для ежедневнаго обихода, литовскіе евреи должны были съ нѣкотораго рода недоумѣніемъ созерцать строгую

подчиненность лица общинѣ, богатство синагогъ, ученность раввиновъ.

Проживая въ Литвѣ на земляхъ В. Князя и находясь въ непосредственномъ соприкосновеніи со всѣмъ свободнымъ населеніемъ Литвы, масса литовскихъ евреевъ занималась въ значительной степени совсѣмъ иными видами труда, чѣмъ ихъ польскіе собратья: Преобладаніе въ Литвѣ помѣстной условной собственности и ничтожное количество крупныхъ землевладѣльцевъ, свобода массы крестьянскаго населенія и т. д. не давали еще ни повода, ни возможности возникновенія той формы занятій, которая уже была распространена въ Польшѣ т. е. арендѣ населенныхъ имѣній. Самостоятельное финансовое положеніе Великихъ Князей и сосредоточеніе въ ихъ рукахъ регалій не давало мѣста развитію торговли крѣпкими напитками. Ничтожное количество частныхъ таможенъ и отсутствіе права шляхты на беспошлинный ввозъ и вывозъ товаровъ — давали возможность существованію истинной, а не подѣмненной только торговли и т. д. Поэтому литовскимъ евреямъ трудно было найтись на первыхъ порахъ, и положеніе ихъ въ Польшѣ, помимо того, что они были изгнанниками, должно было быть тяжелымъ. И дѣйствительно, грамота Короля Яна Альбрехта отъ 1498 г., Іюня 30, слѣдующимъ образомъ рисуеетъ намъ положеніе этихъ изгнанниковъ. *«Принимая во вниманіе переходящее тяжелое положеніе, въ которомъ находятся изгнанные изъ Литвы евреи, проживающіе въ нашемъ государствѣ, и, въ виду уменьшенія ихъ состоянія и средствъ, и увеличивающейся бѣдности. Мы, Король, по нашему соизволенію, продолжаемъ всѣмъ имъ еще на одинъ годъ дѣйствіе тѣхъ же льготъ, которые мы имъ даровали, въ прошломъ году. Для того-же, чтобы намъ было легче защищать ихъ, а также и для того, чтобы они съ большимъ удобствомъ могли пользоваться выгодами отъ дарованныхъ имъ льготъ, мы дозволяемъ, въ теченіи одного года упомянутымъ, изгнаннымъ изъ Литвы и принятымъ нами, евреямъ переселиться на жительство въ наши королевскіе*

города и наши державы, и въ оныхъ прожить, пользуясь дарованными имъ свободами».

Очевидно, что евреи, изгнанные В. Княземъ Александромъ изъ Литвы, опасаясь подобнаго же отношенія къ нимъ и Польскаго короля, предпочли поселиться и въ Польшѣ на земляхъ, магнатовъ, подобно тому, какъ успѣли это сдѣлать нѣкоторые изъ нихъ въ Литвѣ, бѣжавъ изъ владѣній Великаго Князя въ земли удѣльныхъ князей.

Изданіе грамоты Королемъ Яномъ Альбрехтомъ произошло по просьбѣ Литовскихъ евреевъ; мотивы, приведенныя въ грамотѣ для дозволенія евреямъ селиться въ королевскихъ городахъ, предложены королевской канцеляріи ими же, слѣдовательно соотвѣтствовали желаніемъ евреевъ и опирались на реальные факты. Вѣдь для евреевъ дана была грамота и они же за нее заплатили.

Поэтому, мы можемъ утверждать, согласно предположенію, высказанному нами 9 лѣтъ тому назадъ¹, что пребыванія Литовскихъ евреевъ въ Польшѣ дало имъ крѣпкія начала той организаціи, съ которою мы встрѣчаемся уже въ Литвѣ въ концѣ XVI в. Пятилѣтнее пребываніе бокъ о бокъ съ принципами строгой общественности, созерцаніе выгодъ, отъ того проистекающихъ, воскрешеніе старозавѣтныхъ принциповъ, должны были непременно найти себѣ мѣсто въ душѣ изгнанниковъ. Однимъ изъ результатовъ этихъ новыхъ началъ было полученіе ими отъ В. Князя, изгнавшаго ихъ, грамоты не только на возвращеніе въ Литву, но и на возмѣщенія отнятаго у нихъ имущества.

Наглядно, практически, на глазахъ все болѣе и болѣе подымающагося отрицанія общественности въ шляхетской и мѣщанской средѣ, Литовскіе евреи могли видѣть, что значить дѣйствовать *viribus unitis*.

С. Бершадскій.

¹ Ср. наше исследование *Литовскіе евреи*, глава „Первый еврейскій погромъ въ Литвѣ“. Слб. 1888 г.

ИСТОРИОГРАФЪ ЕвРЕЙСТВА.

ГЕЙНРИХЪ ГРЕЦЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И ТРУДЫ.

XIV ¹.

Въ то время какъ въ Германіи Грець находился въ опалѣ за то, что задѣлъ чувство мѣстнаго «еврейско-нѣмецкаго патриотизма» и самолюбіе вліятельныхъ партій, — у насъ, въ Россіи, къ нему тоже стали предъавлять нѣкоторыя претензіи, продиктованныя оскорбленнымъ самолюбіемъ. Наша интеллигенція обидѣлась на Греца за то, что онъ въ своемъ историческомъ трудѣ рѣдко удостоивалъ польско-русскихъ евреевъ своимъ вниманіемъ, а въ послѣднемъ томѣ «Исторіи» даже совершенно обошелъ молчаніемъ все наше новѣйшее просвѣтительное движеніе, начавшееся съ Левинсона. Историка стали обвинять въ презрительномъ отношеніи къ русскимъ евреямъ, въ умышленномъ игнорированіи историческаго и современнаго значенія этой многомилліонной массы, составляющей и по численности, и по народной самобытности ядро всего еврейства. Это обвиненіе сдѣлалось у насъ общимъ мѣстомъ, и его повторяютъ даже тѣ, которые въ «Исторію» Греца никогда и не заглядывали. У насъ *принято* дуться на Греца, какъ на человѣка, оскорбившаго наше самолюбіе. Справедливы-ли эти претензіи? — Мы сейчасъ отвѣтимъ на этотъ вопросъ, — впрочемъ не специально ad hoc, но въ связи съ рѣшеніемъ болѣе существеннаго общаго вопроса, а именно: *что сдѣлалъ Грець для исторіографіи польско-русскихъ евреевъ?* Въ предъидущемъ хронологическомъ обзорѣ томовъ «Исторіи» Греца мы намѣренно обходили молчаніемъ главы и страницы, относящіяся къ русско-

¹ См. „Восходъ“, кн. VII.

еврейской исторіи, желая обозрѣвать ихъ особо, — что теперь и сдѣлаемъ.

Опредѣляя специальное значеніе труда Греца для исторіографіи русскихъ евреевъ, мы должны имѣть въ виду, что въ этой области нашъ историкъ былъ связанъ слѣдующими двумя условіями: 1) онъ могъ говорить о польско-русскихъ евреяхъ лишь постольку, поскольку послѣдніе играли роль во всеобщей исторіи еврейскаго народа, и соразмѣрно масштабу всего сочиненія; 2) эту задачу онъ могъ исполнить опять-таки лишь въ той мѣрѣ, въ какой это позволяли доступные ему первоисточники, на которые онъ наталкивался при изслѣдованіи общей исторіи евреевъ; специальные же польскіе и русскіе первоисточники, въ особенности неизданные, ему, какъ и всякому европейскому ученому, были недоступны. Памятуя эти два условія и обозрѣвая *sine ira* трудъ Греца, мы придемъ къ заключенію, что до десятаго тома своей «Исторіи» авторъ сдѣлалъ все, что могъ въ указанныхъ предѣлахъ, для разъясненія прошлыхъ судебъ евреевъ въ Польшѣ и Руси, и что только въ XI томѣ онъ сдѣлалъ гораздо меньше, чѣмъ могъ и долженъ былъ-бы сдѣлать по этой части, именно какъ всеобщій историкъ еврейства.

Первыя указанія, относящіяся еще къ доисторической эпохѣ жизни русскихъ евреевъ, встрѣчаются въ пятомъ томѣ «Исторіи» Греца. Здѣсь говорится довольно обстоятельно о древнѣйшихъ поселеніяхъ евреевъ въ Крыму и о полуеврейскомъ царствѣ Хазаръ (стр. 149, 165, 286—90 рус. пер.). По первому пункту историкъ руководился преимущественно «документальными» показаніями Фирковича, тогда еще не подлежавшими сомнѣнію, и вслѣдствіе излишняго довѣрія къ этому источнику, допустилъ нѣсколько невѣрныхъ предположеній¹. Въ вопросѣ же о хазарахъ Грець стоитъ на совершенно научной почвѣ и съ свойственною ему критическою проницательностью пользуется источниками, бывшими въ его распоряженіи. Даже его строгій критикъ и специалистъ по данному вопросу — г. Гаркави, могъ открыть у него только нѣсколько второстепенныхъ неточностей, скорѣе археологическаго, нежели историческаго свойства². Впрочемъ терминъ «историческій» не

¹ См. замѣчанія редакціи къ рус. переводу V-го тома „Исторіи“ Греца, стр. 479 сл.

² Ibid, стр. 509, 514 и др. Между прочимъ г. Гаркави опровергнуто предположеніе Греца о посольствѣ Св. Владиміра къ Хазарскому князю Давиду въ

совсѣмъ удобоприимѣнимъ къ этой доисторической эпохѣ, понынѣ еще остающейся крайне загадочною и нуждающейся въ самыхъ тщательныхъ изслѣдованіяхъ.

Въ шестомъ томѣ Грець вскользь отмѣчаетъ фактъ возникновенія еврейскихъ поселеній въ Польшѣ. Онъ относитъ это къ концу XI вѣка, т. е. ко времени перваго крестоваго похода, когда масса евреевъ изъ Богеміи искала убѣжища въ сосѣдней Польшѣ (1098 г.; стр. 112). Впрочемъ, основываясь на показаніи анонимной «*Chronica Polonorum*», онъ допускаетъ, что и не задолго до того времени (ок. 1085 г.) существовала еврейская колонія въ Гнѣзнѣ (стр. 69).—Въ слѣдующемъ томѣ Грець упоминаетъ о грамотѣ Болеслава Калишскаго отъ 1264 г., причемъ не задается даже вопросомъ о томъ, что было съ евреями въ Польшѣ въ періодъ между 1096 и 1264 г., такъ какъ источники объ этомъ ничего не говорятъ. Руководясь хроникою Длугоша и извѣстною монографіей Штернберга, онъ нѣсколько подробнѣе рассказываетъ объ отношеніяхъ Казимира Великаго къ евреямъ (1334 — 1356 г.; стр. 401 сл.). Легенду о фавориткѣ Эстеркѣ онъ считаетъ довольно подозрительною, ибо не довѣряетъ Длугошу. За то онъ, на основаніи еврейскихъ источниковъ, отмѣчаетъ любопытный фактъ (отсутствующій у Длугоша), что рѣзня евреевъ по случаю «черной смерти» не миновала и Польши, гдѣ имѣла мѣсто въ нѣкоторыхъ городахъ (Калишѣ, Краковѣ и Глогу). О поселеніи евреевъ въ Литвѣ въ XIV в. и о замѣчательной грамотѣ Витовта отъ 1388 г. Грець, ничего, повидимому, не знаетъ. Изъ исторіи польскихъ евреевъ XV-го вѣка Грець извѣстенъ только привилегіи Казимира IV и анти-еврейская агитация монаха Капистрано (1453—54 г.), о чемъ онъ и рассказываетъ въ восьмомъ томѣ со словъ Длугоша и другихъ источниковъ (Штернберга, Люблинера, Бандтке). Въ особомъ приложеніи онъ, на основаніи остроумныхъ комбинацій, устанавливаетъ хронологію этихъ событій (VIII, 207—12 и Note 5).

Болѣе или менѣе прагматическое, хотя все еще отрывочное изложеніе событій польско-еврейской исторіи начинается у Греца съ XVI вѣка, т. е. съ того момента, когда евреи на востокѣ Европы впервые выходятъ изъ мрака и завязываютъ

Карть.—предположеніе, допущенное на основаніи оказавшагося потомъ подложнымъ документа изъ караимской коллекціи Фирковича.

сношенія съ своими западными единовѣрцами. Здѣсь главнымъ источникомъ по внѣшней исторіи евреевъ служитъ ему неизбежное «Разсужденіе» Чацкого, которое онъ дополняетъ показаніями современныхъ еврейскихъ писателей. Извѣстное показаніе нунція Комендони о счастливой жизни польскихъ евреевъ въ XVI в. Грець принимаетъ bona fide и увѣренъ, что евреи въ Польшѣ въ это время дѣйствительно занимали видное положеніе и могли гордо «носить оружіе, вмѣсто позорнаго отличительнаго знака», которое вынуждены были носить ихъ западные единовѣрцы (IX, 480). Конечно, болѣе близкое знакомство съ специальнымъ законодательствомъ и архивными источниками разочаровало бы историка. Изъ второго «Литовскаго Статута» 1566 г., онъ узналъ-бы, наприимѣръ, что и въ Польшѣ евреевъ одно время обязывали носить особый оскорбительный знакъ на верхнемъ платьѣ, «какъ бы разознанье было христіанина отъ жида». Однако, общія черты эпохи отмѣчены довольно вѣрно. Въ особенности хорошо описаны у Греца, въ обширной 12-й главѣ девятаго тома, внутренній бытъ и духовная жизнь польскихъ евреевъ второй половины XVI в. Здѣсь историкъ имѣлъ передъ собою матеріалъ, надъ которымъ онъ уже привыкъ оперировать: раввинскія рѣшенія Лурье, Иссерлеса и другихъ вождей польскаго еврейства того времени. Возникновеніе «Синода четырехъ странъ» особенно приковываетъ его вниманіе. На основаніи многочисленныхъ комбинацій онъ относитъ это событіе къ 1586 — 92 году и весьма мѣтко опредѣляетъ, или точнѣе отгадываетъ, кругъ дѣятельности «Синода». Краски для изображенія тогдашняго еврейскаго быта даетъ ему преимущественно позднѣйшая лѣтопись Ганновера («Iewein Mezula»). Вмѣстѣ съ тѣмъ онъ опредѣляетъ вліяніе евреевъ на появленіе реформаціонныхъ сектъ въ Польшѣ, особенно же секты «антитринитаріевъ». Вообще, Грецомъ затронуты въ упомянутой главѣ и въ примыкающихъ къ ней «Noten» много весьма важныхъ пунктовъ польско-еврейской исторіи, которые настоятельно требуютъ дальнѣйшей научной разработки на основаніи массы фактовъ, оставшихся неизвѣстными какъ Грецу, такъ и авторамъ служившихъ ему источниковъ.

Въ XVII вѣкѣ Грець останавливается на «казацкой рѣзнѣ», положившей начало упадку польскаго еврейства. Третья глава десятаго тома, описывающая этотъ моментъ, представляетъ

собою цѣльную монографію, основанную на важнѣйшихъ еврейскихъ и польскихъ лѣтописяхъ и даже на извѣстномъ трудѣ Костомарова «Богданъ Хмельницкій», извлеченіе изъ котораго имѣется во французскомъ переводѣ Мериме въ «Journal des savants». Замѣчательно, что пользуясь показаніями Костомарова, Грець не догадался, что имѣеть дѣло съ отчаяннымъ юдофобомъ, и довѣрялъ ему больше чѣмъ слѣдуетъ. Умственное состояніе польскихъ евреевъ и внутренней бытъ ихъ въ эпоху, предшествовавшую «Хмельничинѣ», очерчены лишь слегка; сама рѣзня описана тоже слишкомъ бѣгло, несмотря на сравнительное обиліе матеріаловъ. Послѣдствія восьми лѣтняго мученичества польско-литовскихъ евреевъ (1648—56 г.) опредѣлены авторомъ только по отношенію къ евреямъ западнымъ, преимущественно нѣмецкимъ. Самое плачевное изъ этихъ послѣдствій Грець видитъ въ томъ, что польскіе евреи, спасаясь отъ преслѣдованій, стали наводнять сосѣднюю Германію и «ополячили» тамошнихъ евреевъ, т. е. привили имъ свои «особенности». Польско-еврейскіе эмигранты повсюду играли роль раввиновъ и учителей Талмуда, а потому имѣли сильное вліяніе на духовную жизнь остальныхъ частей еврейства, — и, по мнѣнію Греца, вліяніе вредное. «Они передали нѣмецкимъ, а отчасти также португальскимъ и итальянскимъ еврейскимъ общинамъ свое благочестіе, отдававшее нѣкоторымъ ханжествомъ, и свои возрѣнія. Благодаря имъ, научныя познанія и знаніе Библии упали еще ниже, чѣмъ прежде. Какъ разъ въ вѣкъ Декарта и Спинозы, когда три тогдашнія цивилизованныя націи — французы, англичане и голандцы — наносили смертельный ударъ средневѣковому варварству, польско-еврейскіе эмигранты, бѣжавшіе отъ шаекъ Хмельницкаго, вновь вносили средневѣковый духъ въ еврейскій міръ Европы, — и духъ этотъ продержался въ неприкосновенности въ теченіе цѣлаго столѣтія, а отчасти продолжаетъ жить еще до сихъ поръ» (стр. 74—75). Сѣтованія историка, несомнѣнно, весьма основательны; но вѣдь это только одна сторона медали. Слѣдовало отмѣтить и другую сторону, а именно: что каковъ бы ни былъ качественный составъ умственной пищи, которою польскіе евреи питали и себя и другихъ, эта пища все же кое какъ поддерживала духъ еврея въ тяжелую годину мрака и скорби и не давала этому духу задохнуться. Съ такой именно точки зрѣнія Грець, какъ мы видѣли, опредѣлялъ значеніе средневѣковаго талму-

дизма въ другихъ странахъ. Отчего-же не нашелъ онъ возможнымъ примѣнить тоже самое мѣрило и къ польскому талмудизму?

Вполнѣ самостоятельнымъ изслѣдователемъ Грець является въ исторіи франкизма. Этому предмету онъ въ 1868 г. посвящаетъ особую, довольно обширную монографію («Frank und die Frankisten. Eine Sekten-Geschichte der letzten Hälfte des vorigen Jahrhunderts»). Онъ задался цѣлью снять съ личности Якова Франка и его сподвижниковъ тотъ волшебный ореолъ, которымъ окружили его народная легенда и толпа сомнительныхъ писателей, охотниковъ до пикантнаго. Онъ шагъ за шагомъ слѣдитъ за жизнью и дѣяніями Франка, отмѣчаетъ внутренніе мотивы его поступковъ, освѣщаетъ его «ученіе», характеризуетъ членовъ его секты и умѣетъ ориентироваться во всѣхъ разнообразныхъ приключеніяхъ этого замѣчательнаго авантюриста, съ момента его появленія въ Польшѣ до смерти его въ званіи барона фонъ-Офенбаха. Для этой работы Грець пользовался такою массою документальныхъ данныхъ, какою никто до него не располагалъ. Онъ имѣлъ передъ собою коллекцію еврейскихъ документовъ анти-франкиста Эмдена, затѣмъ подлинныя акты по исторіи франкистовъ, обнаруженные изъ рукописей Ватикана архиваріусомъ Тейнеромъ (1864 г.), далѣе—монографію поляка Скимборовича «Жизнь, конецъ и ученіе Якова Франка» (1866), основанную на новооткрытыхъ манускриптахъ, наконецъ, цѣлую массу второстепенныхъ источниковъ, старинныхъ и позднѣйшихъ. Грець первый скомбинировалъ всю эту массу данныхъ и создалъ по нимъ замѣчательную историческую картину. Съ нѣкоторыми изъ его частныхъ выводовъ можно не согласиться, но нельзя не признать, что ему мы, русскіе евреи, обязаны тѣмъ, что одинъ изъ самыхъ темныхъ и вмѣстѣ съ тѣмъ самыхъ интересныхъ моментовъ нашей исторіи надлежаще разработанъ и поставленъ на научную почву. Новые изслѣдователи могутъ расширить и усовершенствовать исторію этого момента, но они не должны забывать, что безъ Греца они не скоро добились-бы этой возможности¹.

Извѣстную долю оригинальности внесъ Грець и въ исторію другого современнаго франкизма, но имѣвшаго гораздо болѣе

¹ Въ сокращенномъ видѣ и болѣе догматически изложена исторія франкизма въ 10-мъ томѣ Грецовою «Исторіи», въ связи съ другими современными мистическими движеніями.

важныя послѣдствія мистическаго движенія — въ исторію хасидизма. Послѣ весьма слабого очерка Іоста о хасидизмѣ (въ третьемъ томѣ его «Geschichte des Judenthums und seiner Sekten») гдѣ совершенно спутана хронологія, гдѣ преимкнутомъ Бешта является, напр., Нахманъ Брацлавскій, гдѣ вообще незамѣтно ни малѣйшаго пониманія сущности хасидизма, — глава Грецъ «Новый хасидизмъ» (въ XI томѣ) является огромнымъ шагомъ впередъ въ дѣлѣ научнаго изслѣдованія предмета. Грецъ съ приблизительною вѣрностью охарактеризовалъ личности основателей хасидизма Бешта и Бера, объяснилъ причину успѣха ихъ пропаганды и быстрого роста секты, указавъ и хронологически установилъ моментъ, когда начались гоненія на хасидовъ, — вообще далъ первоначальному хасидизму нѣкоторый осязательный обликъ. Конечно, причины возникновенія этого вѣроученія ускользнули отъ взгляда нашего историка: онѣ слишкомъ глубоко коренились въ бытѣ и характерѣ польско-украинскихъ евреевъ, чтобы быть доступными постороннему взору. Немало ошибокъ надѣлалъ Грецъ и въ частности, въ характеристикахъ второстепенныхъ дѣятелей. въ размѣщеніи событій etc; но это произошло отъ скудости матеріаловъ и отъ излишняго довѣрія къ сомнительнымъ источникамъ (въ родѣ Лексикона Вальдена etc). Во всякомъ случаѣ, Грецъ оказалъ важную услугу дальнѣйшему, болѣе спеціальному и точному изслѣдованію хасидизма тѣми немногими хронологическими и историческими комбинаціями, которыя онъ выработалъ на основаніи всѣхъ доступныхъ ему источниковъ и которыя для новѣйшаго изысканія являются необходимыми опорными пунктами. Сколько научнаго труда было потрачено имъ на эти комбинаціи, всякій можетъ увидѣть изъ его спеціальной «Note» (№ 2, въ приложеніи къ XI т.), посвященной тщательной критикѣ историческихъ данныхъ о хасидизмѣ, разбросанныхъ въ легендарной литературѣ хасидовъ, въ полемической письменности антихасидской и отчасти въ сочиненіяхъ не-еврейскихъ.

На описаніи первоначальнаго хасидизма, т. е. на второй половинѣ прошлаго вѣка, прерывается въ трудѣ Грецъ исторія развитія польско-русскихъ евреевъ. Читатель, незнакомый съ позднѣйшими событіями въ жизни русскихъ евреевъ, можетъ и долженъ думать, что послѣдніе застыли въ томъ состояніи, въ какомъ оставили ихъ Бештъ и Виленскій Гаонъ, и что никакого прогрессивнаго движенія среди нихъ въ XIX

столѣтїи не происходило. Это глубокое заблужденіе, въ которомъ оставляется непосвященный читатель, лежитъ всецѣло на совѣсти нашего историка. Грець какъ-бы умышленно обошелъ молчаніемъ всю исторію русскихъ евреевъ въ XIX в. и не обмолвился ни словомъ даже о новѣйшей ихъ литературѣ, которая ужъ навѣрное была ему извѣстна. Выдвигая въ своемъ описанїи разныхъ темныхъ и маленькихъ писателей Германїи и Галиціи, писавшихъ по древнееврейски со времени Мендельсона — разныхъ Фридрихсфельдовъ, Когеновъ, Папенгеймовъ, Мизесовъ, Левисоновъ, — онъ совершенно умалчиваетъ о тѣхъ истинныхъ возродителяхъ древне-еврейской рѣчи, которые жили и писали въ Россїи — объ И. Б. Левинзонѣ, о двухъ поэтахъ Лебенсонахъ, о Гинцбургѣ, Ману и т. п. Возвеличивая до крайности заслуги галиційскаго обличителя-стилиста Эртера, Грець упускаетъ изъ виду, что въ Россїи такихъ Эртеровъ былъ цѣлый легіонъ, что литература на древне-еврейскомъ языкѣ окончательно утвердилась и усовершенствовалась именно у русскихъ евреевъ, между тѣмъ какъ на Западѣ она отцвѣла, не успѣвши расцвѣсть.

Чѣмъ же объяснить это странное поведеніе Греца? Многіе указываютъ на субъективное нерасположеніе историка къ польско-русскимъ евреямъ, противъ которыхъ, онъ, подобно многимъ нашимъ единовѣрцамъ въ Германїи, питаетъ какія-то предубѣжденія. Въ этомъ объясненїи есть нѣкоторая доля правды: Грець, хоть и самъ уроженецъ Польши (прусской), однако очень рано оставилъ свою родину, приобщился къ нѣмецкой культурѣ и, поэтому, смотритъ на «Polnische Juden», приблизительно такъ, какъ въ Европѣ смотрятъ на Россїю... Но это не единственная причина его умолчанія о новѣйшей литературѣ русскихъ евреевъ; есть и другая причина, болѣе, можетъ быть, основательная. Подобно другимъ нѣмецкимъ ученымъ, Грець видитъ въ этой литературѣ что-то элементарное, дѣтское, какое-то скудоуміе и полнѣйшее отсутствіе научнаго направленія. Если мы вспомнимъ, что XI-й томъ «Исторїи» Греца опубликованъ въ 1870 г., то, отбросивъ самолюбіе въ сторону, намъ придется сознаться, что въ этомъ взглядѣ есть много правды. Дѣйствительно, что могла дать наша возрожденная еврейская литература 40-хъ и 60-хъ годовъ еврейскимъ ученымъ и писателямъ Европы? Ничего, кромѣ блестящаго библейскаго стиля и красивой формы. Что сдѣлала

она для еврейской исторіи и науки? Ничего, если не считать талмудическихъ апологій и филологическихъ исследований И. В. Левинсона. Уже Гейгеръ упрекнулъ нашу литературу въ томъ, что она сводится къ «чистой фразеології», — а вѣдь упрекъ этотъ, нечего грѣха таить, въ значительной мѣрѣ заслуженъ нами... Даже темная Галиція выдвинула Рапопорта и Крохмаля въ области исторіи; мы же и этого не сдѣлали. Эти соображенія могутъ отчасти служить для Грца «смягчающими вину обстоятельствами», но отнюдь не полнымъ его оправданіемъ. Историкъ обязанъ былъ представить ходъ умственного развитія много-милліоннаго русскаго еврейства въ XIX в., какое бы тамъ это развитіе ни было. Не сдѣлавъ этого, онъ нанесъ большой ущербъ своему историческому труду, въ новѣйшемъ отдѣлѣ котораго рассказана исторія только одной части еврейскаго народа и оставлена въ тѣни исторія двухъ третей этого народа...

Упущеніе это, однако, нельзя считать непоправимымъ. Если авторъ *всеобщей* исторіи евреевъ не сдѣлалъ всего, что нужно, для исторіи *русскихъ* евреевъ, то кому-же, какъ не намъ, мыслящей части русскаго еврейства, восполнить этотъ пробѣлъ? Отчего же мы, какъ безпомощные, какъ нищія духомъ, ждемъ, пока нашу исторію напишутъ въ Германіи, и не пишемъ ее сами? Вѣдь намъ и книги въ руки: намъ доступны всѣ источники, всѣ архивы, вся громадная масса рукописнаго матеріала, разбросаннаго по всѣмъ потаеннымъ уголкамъ «черты осѣдлости», всѣ вещественные памятники, устные преданія, совокупность которыхъ можетъ, при энергичной обработкѣ, дать твердый фундаментъ для самой полной исторіи русскихъ евреевъ. Отчего же мы не позаботимся даже собрать и привести въ порядокъ весь этотъ разнообразный матеріалъ? Отчего не хватаетъ у насъ умѣнія исполнить хоть черную подготовительную работу для нашей исторіографіи? «Если ты подлинно Богъ, то постой за себя!» Если мы — культурная масса, просвѣщенная, мыслящая, то неважѣмъ намъ ждать духовнаго руководства извнѣ: мы найдемъ его и у себя, найдемъ достаточно силъ, чтобы создать свою исторіографію и вообще свою литературу. Если же такихъ силъ и способностей въ насъ нѣтъ или, по крайней мѣрѣ мы ихъ не проявляемъ, — то вправдѣ ли мы обижаться, когда насъ вчужѣ третируютъ какъ «нисшую расу», недоврѣлую, полуварварскую, когда и нашему умствен-

вому прогрессу и письменности не придають никакого значенія?

Нѣтъ, пора намъ стряхнуть съ себя эту преступную ответственную гнѣнь, эту духовную апатію, и употребить въ дѣло наши дремяющія силы и способности! Будемъ изслѣдовать свое прошедшее, будемъ раскрывать и разъяснять свои историческія судьбы, создадимъ *свою* историческую, да и вообще научную, *серьезную* литературу! Постараемся стать въ этой области хоть на уровень нашихъ нѣмецкихъ единовѣрцевъ, ничуть не болѣе насъ способныхъ или духовно одаренныхъ, но гораздо болѣе насъ *толковыхъ, дѣятельныхъ, болѣе умно употребляющихъ свои способности*. Тогда мы не будемъ имѣть повода сѣтовать на Греца за то, что онъ не выказалъ должнаго вниманія къ нашей исторіи, а напротивъ—будемъ ему благодарны за то немногое, но существенное, что онъ сдѣлалъ въ частности для насъ. Мы будемъ уважать и любить въ немъ геніальнаго творца всеобщей еврейской исторіи и сверхъ того — ученаго, положившаго нѣсколько камней въ основу нашей частной русско-еврейской исторіографіи. Дать послѣдней болѣе широкій и прочный фундаментъ и на немъ воздвигнуть правильное и во всѣхъ частяхъ совершенное зданіе—это ужъ наше собственное дѣло, котораго ни-кто за насъ не сдѣлаетъ...

XV.

Обнародованіемъ одинадцатаго и послѣдняго тома своей «Исторіи» Грець еще не завершилъ всей исторической работы, которую онъ взялъ на себя. Читатели наши вспомянутъ, что Грець началъ изданіе своей «Исторіи евреевъ отъ *древнѣйшихъ* временъ до настоящаго» съ талмудической эпохи, къ которой затѣмъ присоединилъ эпоху Маккавеевъ и римскаго владычества (3-й томъ). Недоставало, слѣдовательно, въ древнемъ періодѣ всей библейской исторіи евреевъ, долженствовавшей по плану составить первые два тома сочиненія. И вотъ Грець, доведши еврейскую исторію до половины нашего столѣтія, долженъ былъ вернуться за три тысячи лѣтъ назадъ и дописать *начало* этой исторіи съ 150 г. по 160 г. до Р. X. Эту странную неправильность въ порядкѣ своего историческаго повѣствованія Грець объясняетъ двумя причинами. Во-первыхъ, его пугала чрезвычайная трудность библейской исторіо-

графіи, вслѣдствіе чего онъ ее все откладывалъ; во-вторыхъ, онъ считалъ себя не вправѣ писать древнюю исторію евреевъ, не побывавъ лично на той аренѣ, гдѣ она происходила. Поѣздка въ Палестину давно уже была его завѣтною мечтою. Этой мечтѣ суждено было сбыться только въ 1872 г., когда онъ получилъ отъ прусскаго правительства командировку въ Св. Землю съ археологическою цѣлью. Посвѣщеніе исторической колыбели еврейства вдохновило Греца. Онъ вернулся въ Бреславль и принялся за работу. Къ концу 1873 г. былъ уже написанъ первый томъ библейской исторіи, а въ слѣдующемъ году онъ вышелъ въ свѣтъ.

Если въ средневѣковой и новѣйшей исторіи евреевъ Грець, какъ мы видѣли, долженъ былъ преодолевать затрудненія, протекавшія отъ недостаточности научныхъ изслѣдованій, то здѣсь, въ библейской исторіи, ему предстояло преодолѣть трудности, созданныя *избыткомъ* научныхъ изслѣдованій, совершенно заслонившихъ собою основной источникъ — Библию. Въ Библии нѣтъ ни одного пункта, который бы въ теченіе послѣднихъ столѣтій не былъ перетолкованъ на всѣ лады въ научно-богословской литературѣ, особенно же протестантской. Каждый библейскій фактъ, каждое выраженіе окружены многочисленными наслоеніями критическихъ, филологическихъ, историческихъ и богословскихъ комментаріевъ, такъ что изъ за-деревьевъ лѣсу не видать. Новѣйшая критика раздробила Библию на множество отрывковъ и кусковъ, распределенныхъ, сообразно тѣмъ или другимъ гадательнымъ даннымъ, между разными авторами и разными эпохами; даже Пятикнижіе объявлено было беспорядочною компиляціею, состоящею изъ разныхъ системъ и тенденцій — іеговизма, элогизма, левитизма, деутерономизма — и неизмѣяюще никакого цѣльнаго характера. Этотъ мелочный и размельчающій *анализъ* скорѣе пригоденъ для цѣлей научно-теологическаго изслѣдованія, чѣмъ для историографіи, которая требуетъ обобщенія, *синтеза*. Аналитическій методъ былъ доведенъ до крайности и создалъ какое-то литературное столпотвореніе. «Этотъ подавляющій матеріалъ, заключающійся въ историческихъ компендіяхъ, библейскихъ энциклопедіяхъ, вспомогательныхъ археологическихъ руководствахъ, скорѣе способенъ запутать, чѣмъ указать путь. Историкъ, который довѣрился-бы этимъ руководителямъ, получилъ-бы головокруженіе и потерялъ бы всякое равновѣсіе».

Грецъ оставилъ этотъ скользкій путь мелочнаго анализа и проложилъ себѣ собственный путь. Онъ отбросилъ весь накопившійся до него литературный хаосъ («litterarische Tohu-Bohu», какъ онъ это называетъ) и обратился непосредственно къ первоисточникамъ. Конечно, однихъ библейскихъ источниковъ недостаточно для прочнаго историческаго построенія; но во-первыхъ этими источниками пользуются не догматически, а критически: ихъ разбираютъ, классифицируютъ, опредѣляютъ съ приблизительною точностью ихъ хронологію, отличаютъ въ нихъ подлинное отъ прибавленнаго, апокрифическаго, и уже въ такомъ очищенномъ видѣ пользуются ими, какъ историческимъ матеріаломъ. Но и этого еще недостаточно. Тутъ приходитъ еще на помощь географическая «аутопсія», т. е. личное знакомство историка съ тѣми пунктами Палестины и окружающихъ земель, на которыхъ происходили крупнѣйшія событія, описываемыя въ Библии. Этой «аутопсiа» Грецъ придаетъ громадное значеніе. Ничто, по его мнѣнію, такъ не подтверждаетъ фактическую сущность библейскихъ разсказовъ, какъ видъ мѣстностей, упоминаемыхъ въ этихъ разсказахъ. Ученый путешественникъ убѣждается, что Библия крайне точна въ топографическихъ описаніяхъ, и вслѣдствіе этого проникается большимъ довѣріемъ къ ветхозавѣтнымъ историческимъ сообщеніямъ, которыя, какъ замѣтилъ еще великій Нибуръ, отличаются отъ всѣхъ прочихъ историческихъ преданій древности правдивостью и точностью («Wahrhaftigkeit und Richtigkeit»). Кроме того, топографическая ясность придаетъ извѣстную наглядность самому разсказу и во многихъ случаяхъ можетъ служить ему провѣркою. Наконецъ, важнѣе всего въ библейской исторіографіи — это внутренній синтезъ и то глубокое *творчество* (или назовите его, какъ хотите: *историческій талантъ*, *историческое чутье*), которое почти отгадываетъ сущность давно минувшихъ событій и какъ-бы инстинктивно выдѣляетъ въ нихъ реальное, истинное изъ мифическаго, наноснаго. Истинному историку необходимо присуще это творческое вдохновеніе, которымъ онъ оживляетъ, одухотворяетъ блѣдые образы прошедшаго. О необходимости такого творческаго таланта именно при описаніи, или точнѣе «реставраціи» библейской исторіи — говорить и Ренагъ въ своемъ замѣчательномъ введеніи къ «Histoire du peuple d'Israël». Этимъ талантомъ безспорно обладалъ въ весьма высокой степени и Грецъ, историческій методъ котораго вообще сильно на-

поминаетъ методъ Ренана. Различіе между обоими писателями по отношенію къ библейской исторіи заключается только въ томъ, что первый держится больше библейскаго текста, и предлагаетъ всѣ усилія къ критической провѣркѣ его, между тѣмъ какъ послѣдній стоитъ преимущественно на почвѣ сравнительной лингвистики, исторіи религіи и семитической этнологіи.

Въ превосходномъ введеніи, предпосланномъ первому тому, Грець развиваетъ свои философскіе воззрѣнія на древнееврейскую исторію и на мѣсто ея въ исторіи всего древняго міра. Начинаетъ онъ съ обычнаго идейно-культурнаго дуализма древности—съ сравненія эллинизма и іудейства, отмѣчаетъ заслуги обоихъ міросоверпаній въ дѣлѣ пробужденія человѣческаго духа и присовокупляетъ: «Въ настоящее время всѣ громко и безъ зависти (можно прибавить: напротивъ, съ чувствомъ величайшей признательности) заявляютъ о заслугахъ эллинизма въ дѣлѣ возрожденія культурныхъ народовъ, о томъ, что эллинизмъ подарилъ міру цвѣты искусства и плоды познанія, что онъ открылъ царство красоты и разлилъ повсюду олимпийскую ясность мысли, что этотъ идеальный духъ воплотился въ его литературѣ, и что эта литература вмѣстѣ съ памятниками его художественнаго генія понынѣ еще обладаютъ молодящею, животворною силою. Классическіе греки давно умерли, а къ покойникамъ потомство справедливо. Непрязнь и ненависть нѣмѣютъ у могилы великаго покойника; напротивъ, его заслуги обыкновенно еще преувеличиваются. Совсѣмъ иначе обстоитъ дѣло съ другимъ творческимъ народомъ древности—съ еврействомъ. Именно потому, что этотъ народъ еще живетъ и понятно его мировое духовное значеніе не вездѣ признается; оно или умышленно умалняется, или переносится на нѣчто другое дабы оставить въ тѣни настоящаго виновника... Если благомыслящіе люди и допускаютъ, что идеєю единобожія и болѣе высокою нравственностью человѣчество обязано іудаянскому, то и они въ большинствѣ случаевъ, недостаточно постигаютъ все значеніе допущенной ими истины. Большинство еще не уяснило себѣ, почему это одна одаренная творческимъ духомъ народность умерла во цвѣтѣ лѣтъ, между тѣмъ какъ другая, которая такъ часто бывала близка къ смерти, все еще двигается на землѣ и нерѣдко даже молодѣетъ, возрождается» (стр. XXI). Причину этого явленія историкъ видитъ въ коренномъ отли-

чин иудаизма отъ эллинизма. Послѣдній училъ людей расточать свои жизненные силы, первый училъ беречь ихъ; одинъ проповѣдывалъ удовольствіе, наслажденіе, какъ цѣль жизни; другой училъ воздержанію и самоограниченію. Эллины создали своихъ боговъ по своему образу и подобию, т. е. принизили духовный идеалъ къ уровню человѣческому, подчинили его земному, чувственному, конечному. Евреи же считали себя созданными по образу и подобию того единого Бога, который есть идеалъ всѣхъ совершенствъ и неизмѣримо выше всего земного и преходящаго; а потому они стремились приблизиться къ этому высшему идеалу' посредствомъ самоочищенія и отреченія отъ всего грубо-чувственного. Иудаизмъ создалъ недоступный античному міру идеалъ *святости* («Будьте святы, ибо святъ Я, Богъ вашъ!»). Конечно, еврейскій народъ въ своей юности далеко еще не усвоилъ себѣ этого возвышеннаго міросозерцанія; онъ то и дѣло отступалъ отъ истинной религіи и нравственности; онъ много грѣшилъ и имѣлъ свои недостатки, даже пороки, за которые жестоко платился; но въ концѣ концовъ онъ все-таки выходилъ цѣль и невредимъ изъ самыхъ тяжелыхъ испытаній. Въ болѣе зрѣломъ возрастѣ еврейскій народъ глубже проникся животворными идеалами своей религіи и, если не всегда достигалъ ихъ, то постоянно къ нимъ стремился. Это-то вѣчное стремленіе къ идеалу духовной чистоты и святости сдѣлало еврейскій народъ вѣчнымъ, неумирающимъ. Объяснить процессъ возникновенія и постепеннаго роста всѣхъ этихъ духовныхъ идеаловъ, въ связи съ развитіемъ и ростомъ ихъ носителя—еврейскаго народа—вотъ существенная задача библейской исторіи.

Грець старался исполнить эту трудную задачу со всѣмъ возможнымъ совершенствомъ. Въ цѣломъ рядѣ главъ онъ изображаетъ послѣдовательно первобытную кочевую жизнь израильскаго народа, осѣдную жизнь въ Ханаанѣ, борьбу съ сосѣдями, эпоху судей, переходное время «отъ героичества къ государственному строю»; далѣе, онъ художественно рисуетъ портреты Самуила, Саула, Давида и Соломона и картины народнаго быта въ соответственные эпохи. Вездѣ преобладаетъ психологическій анализъ и широкое историческое живописаніе. Хронологія, выработанная со всевозможною тщательностью, разставляетъ событія въ опредѣленномъ стройномъ порядкѣ, дающемъ возможность излагать ихъ прагматически. Все, что въ Библии неясно, неудовимо, расплывчато, приобретаетъ здѣсь

очевидность и реальность, нисколько не теряя въ драматичности или въ поэтическомъ колоритѣ. Среди многихъ счастливыхъ комбинацій и вдохновенныхъ открытій встрѣчаются иногда и слишкомъ рискованныя обобщенія; попадаются выводы, основанные на остроумномъ, но гадательномъ толкованіи библейскаго текста или даже на произвольной передѣлкѣ послѣдняго. Въ этомъ главный недостатокъ сочиненія Греца, — скажете вы. Да, это безспорно недостатокъ; но онъ присущъ не столько данному сочиненію, сколько самому предмету изслѣдованія. Библейская исторія, безъ всякихъ гипотезъ и толкованій текста невозможна. Нельзя провести жегѣзно-дорожную линію по мѣстности, наполненной рвами и холмами, а нужно раньше засыпать рвы и выровнять холмы. Правильное историческое повѣствованіе возможно лишь при извѣстной нивелировкѣ матеріала, надъ которымъ историкъ оперируетъ. При рубкѣ лѣса летятъ щепы, а при постройкѣ зданія поневолѣ жертвуешь всякаго рода обрубками, обломками или стружками. Когда нужно установить какой-нибудь важный историческій фактъ или обобщеніе, признанное правдоподобнымъ, трудно церемониться съ общепринятыми толкованіями или буквою текста, противорѣчащими найденному обобщенію, тѣмъ болѣе, когда сознаешь, что возможно другое толкованіе текста, или что буква въ данномъ мѣстѣ можетъ быть простою опискою неосторожнаго переписчика....

Изъ приложенныхъ къ разсматриваемому тому критическихъ «Noten» видно, что Грець дѣлалъ все возможное, чтобы придать своему повѣствованію характеръ научной достовѣрности и точности. Онъ употребляетъ всѣ важнѣйшія данныя египтологіи, ассиріологіи; клинописи, древней географіи для провѣрки библейскихъ разсказовъ. Въ особенности много потрудился онъ для установленія библейской хронологіи, изслѣдованію которой посвящено обширное 19-е приложеніе (стр. 466—493).

Работа Греца росла, по мѣрѣ того какъ она подвигалась впередъ. Опубликованный въ 1875—76 г. второй томъ «Исторіи Израиля» пришлось ему разбить на два объемистыхъ полутома, изъ коихъ первый содержитъ исторію евреевъ отъ смерти царя Соломона до вавилонскаго плѣненія, а второй доводитъ ее до утвержденія маккавейской династіи. Въ этомъ томѣ впервые точно выясняется та критическая точка зрѣнія, съ которой Грець смотритъ на образованіе библейской письмен-

ности. Дойдя въ своемъ историческомъ повѣствованіи до царствованія Ахаза (739—725 до Р. Х.), когда борьба между истинными и ложными пророками, между поклонниками Іеговы и приверженцами Ваала достигла своего апогея,—авторъ вдругъ останавливается и замѣчаетъ, что въ этотъ именно моментъ могла впервые появиться среди народа книга, имѣвшая рѣшительное вліяніе на всю дальнѣйшую его судьбу. Эта книга заключала въ себѣ сущность того, что рассказывается въ повѣствовательной части первыхъ четырехъ книгъ Пятикнижія. Кто ее обнаружилъ—неизвѣстно, но несомнѣнно, что она исходила изъ круга поклонниковъ Іеговы и «истинныхъ пророковъ», считавшихъ себя законными преемниками «перваго пророка»—Моисея. Преданія о жизни этого великаго народнаго учителя, объ исхождѣ изъ Египта, о предшествовавшей эпохѣ патриарховъ, очевидно, имѣли дидактическую цѣль. Въ нихъ видно обдуманное стремленіе дѣйствовать на религіозно-нравственное сознаніе народа. Эту смѣлую (впрочемъ, далеко не новую) гипотезу Грець излагаетъ довольно неясно, даже нерѣшительно. О томъ, изъ чего именно состоялъ тогда практической законодательный элементъ новайвленной книги, онъ умалчиваетъ. Позже, въ описаніи царствованія Іошці (621—608), онъ, ссылаясь на извѣстный библейскій разсказъ о «свиткѣ завѣта», найденномъ первосвященникомъ Хилкіягу, повторяетъ общепринятое мнѣніе, что это была книга Второзаконія, которая впервые повнакомила евреевъ съ практическимъ законодательствомъ Моисея. Очевидно, что оба упомянутыя предположенія весьма трудно примирить; еще труднѣе установить между ними какую-либо историческую преемственность. Историкъ тутъ находится въ сильномъ затрудненіи. Рѣшительнаго мнѣнія онъ высказать не можетъ. Одно только для него неоспоримо: что *Пятикнижіе* съ обонми своими отдѣлами, повѣствовательнымъ и законодательнымъ, было извѣстно народу задолго до вавилонскаго плѣненія и до *Эзры* (ср. Note VI, стр. 475). Стоя на этой точкѣ зрѣнія, Грець одинаково рѣзко нападаетъ и на теорію «фрагментарности», согласно которой Пятикнижіе составлено разными авторами съ различными тенденціями (іеговистами, элогистами и т. п.), и на старое раціоналистическое утвержденіе, будто *Эзра* былъ настоящимъ авторомъ «Торы». Онъ безпощадно бичуетъ всѣхъ этихъ «мародеровъ критики», эту «манію крошить Библию», на манеръ школы Эвальда и Кно-

беля, и осмѣиваетъ наивность «зражстовъ». Эту отрицательную часть своей задачи — разрушеніе гипотезъ его предшественниковъ — Грець исполняетъ довольно умѣло; но вопросъ въ томъ: устоитъ-ли его собственная гипотеза противъ нападковъ всеразрушающей критики?..

Чисто-историческая часть, по обыкновенію, гораздо легче дается Грецу. Она наложена съ свойственнымъ историку умѣніемъ. Характеристики пророковъ поистинѣ художественны, несмотря даже на то, что онѣ мѣстами основаны на смѣлыхъ толкованіяхъ текста. Повѣствованіе связано и строго-прагматично. — То же можно сказать и о второмъ полутомѣ, гдѣ подробно изображены: исторія вавилонскаго плѣненія и послѣдующаго возвращенія, дѣятельность Эзры и Нехемін, вѣкъ «книжниковъ» (соферовъ), эпоха персидскаго и затѣмъ македонскаго владычества, влияніе эллинизма на евреевъ и, наконецъ, возстаніе Маккавеевъ. Въ этотъ періодъ вырабатывается духовная индивидуальность еврейскаго народа, который въ столкновеніи съ инородными культурами впервые проникается самосознаніемъ и становится коллективнымъ носителемъ идей, бывшихъ дотогѣ достояніемъ лишь немногихъ избранныхъ. Этотъ духовный процессъ описанъ у Греца чрезвычайно наглядно. Библейскія книги, отнесенныя Грецомъ, по собственнымъ или общепринятымъ соображеніямъ, къ разсматриваемому періоду (напр., Іовъ, большая часть Псалмовъ, Пѣсня Пѣсней и прочіе гагіографы и апокрифы) охарактеризованы весьма обстоятельно. Можно, пожалуй, возразить противъ слишкомъ оригинальной гипотезы о происхожденіи «Пѣсня Пѣсней» (которую авторъ относитъ къ началу 3-го вѣка и приписываетъ влиянію эллинизма) и противъ нѣкоторыхъ другихъ хронологическихъ опредѣленій; но нельзя вмѣстѣ съ тѣмъ не признать въ принципѣ полной законности такихъ научныхъ предположеній, вызванныхъ добросовѣстнымъ изслѣдованіемъ и послыльнымъ исканіемъ истины. Многіе до сихъ поръ не могутъ простить Грецу его смѣлыхъ и оригинальныхъ комбинацій въ древнееврейской исторіи; они придираются къ случайнымъ промахамъ въ такихъ комбинаціяхъ, къ малѣйшимъ неточностямъ, чтобы дискредитировать автора. Это свидѣтельствуетъ только о крайней ограниченности и мелочности такихъ критиковъ, которые изъ-за нѣсколькихъ неправильныхъ линій и угловъ не замѣчаютъ удивительной красоты всего зданія. Они не понимаютъ, сколько архитектур-

наго гения нужно было, чтобы воздвигнуть изъ столь непрочныхъ матеріаловъ такую массивную и великолѣпную постройку. У насъ въ исторіи, вообще, цѣнятся больше цеховую формальную ученость, чѣмъ гениальное творчество. Талмудическое воспитаніе приучило многихъ къ мелочному, кропотливому анализу, къ буквѣдству, и сдѣлало неспособными къ широкому синтезу. Оттого-то мы и не можемъ въ большинствѣ случаевъ цѣнить по достоинству такихъ великихъ синтетиковъ, какъ Грець... Это, слѣдовало-бы помнить тѣмъ строгимъ «судьямъ» которые отрицаютъ за библейскою исторіей Греца всякія достоинства. Конечно, въ этой части своего труда историкъ не могъ быть такъ точенъ и строго-фактиченъ, какъ въ другихъ частяхъ: таковъ уже самъ предметъ. Но кто не чувствуетъ и здѣсь руки великаго мастера, кто остается равнодушнымъ къ той восхитительной исторической живописи, посредствомъ которой историкъ воскрешаетъ передъ нами мертвое прошедшее и, словно силою волшебства, разгоняетъ непроницаемый мракъ тысячелѣтій, — тотъ просто лишенъ пониманія всего прекраснаго и великаго, тотъ не имѣетъ никакого духовнаго родства съ творческими, вдохновенными умами и не въ состояніи постичь,

...jenen Zauber,
Der zum Geist gewaltig zwingt den Geist.

С. Дубновъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

ДЕВЯТОЕ АБА.

По прочтении „Kinoth“).

I.

Ты видалъ-ли тотъ край,
Гдѣ, такъ ярко горя,
Нашей жизни взошла
И померкла заря;
Гдѣ, исполнены чудныхъ,
Божественныхъ силъ,
Вдохновлялся нашъ духъ
И нашъ гений творилъ
И вѣщалъ Самъ Господь
Славу вѣчную намъ—
Въ поученье народамъ
И въ память вѣкамъ?

II.

Ты видалъ этотъ край
Свѣтлыхъ рѣвъ, стройныхъ горъ,
Этотъ, жизнью и силой
Дышавшій, просторъ?—
Все, что радуешь глазъ,

Чѣмъ плѣняется слухъ—
 Тамъ разсыпалъ господь
 Такъ обильно вокругъ.
 То былъ рай, возрожденный
 Для думъ и чудесъ:
 Древь Познанья тамъ росъ
 И шумѣлъ цѣлый лѣсъ...

III.

Клиръ надзвѣздный слеталъ,
 Чтобъ въ тиши вечеровъ
 Вторить арфамъ левитовъ
 И строю псалмовъ
 И съ восторгомъ внимать,
 Какъ роднымъ голосамъ,
 Изъ пророческихъ устъ
 Вдохновеннымъ рѣчамъ,
 И по всюду широкой
 Волной разливать
 И земли красоту,
 И небесъ благодать...

IV.

О, мой край, колыбель
 Свѣтлой жизни моей!
 Ясенъ былъ нашъ разсвѣтъ,
 Многихъ радостныхъ дней
 Мы вкусили дары...
 И ударомъ однимъ

Врагъ сразилъ насъ,—и оба
 Мы пали предъ нимъ:
 Ты—въ добычу, я—въ плѣнъ,
 Но на вѣки одна
 Намъ печальная доля
 Судьбою дана:

V.

Ты къ врагу отъ врага
 Сталъ подъ власть подпадать;
 Я—въ страну изъ страны
 Безъ дороги блуждать;
 Изрубилъ тебя мечъ,
 Истерзала вражда;
 Истомили меня
 Вѣчный гнетъ и нужда;
 На землѣ—скорбь и кровь;
 Въ небесахъ—мракъ и тишь...
 Я брожу мертвецомъ,
 Ты могилой лежишь...

VI.

О, Господь мой! Въ душѣ
 Истомленной моей—
 Душнымъ мракомъ неволи
 И гнетомъ цѣней—
 И понижъ жива
 Та святая мечта,
 О которой вѣщали

Пророковъ уста:

— Не умереть мой народъ,
 Не исчезнетъ во мглѣ
 Небу миръ даровавшій
 И Бога—землѣ!

VII.

Не умереть онъ!—Нѣтъ смерти,
 Нѣтъ гроба ему!
 И чрезъ бездны невзгодъ,
 И сквозь бурю и тьму
 Будетъ вѣкъ онъ нести
 Въ безпредѣльную даль
 Вѣчной мысли завѣтъ,
 Божьей правды скрижалъ
 Съ грознымъ вызовомъ—живымъ
 И мертвымъ богамъ,
 Въ поученье народамъ
 И въ память вѣкамъ!..

VIII.

Если-жъ къ смерти ведетъ
 Мой мучительный путь,—
 Если скорбь разорветъ
 Изболѣвшую грудь;
 Если столько вѣковъ
 Ты страдать мнѣ судилъ,
 Чтобъ затѣмъ безъ слѣда
 Стать добычей могилъ,—

О, Господь мой! Склоняясь
 Во прахъ предъ Тобой,
 Я взываю съ послѣдней
 Горячей мольбой:

IX.

Въ колыбель мою милую,
 Въ дальній мой край
 Для послѣдняго вздоха
 Вернуться мнѣ дай!
 Тамъ, гдѣ духъ мой парилъ,
 Полонъ жизни и силъ,
 Тамъ, гдѣ счастье мое
 Я на вѣкъ скоронилъ,
 Въ часъ предсмертный, съ прощальной
 Слезою, сплочу
 Я послѣднюю, горькую
 Пѣсню мою!..

С. Фругъ.

КОЗЕЛЬ ОТПУЩЕНІЯ.

ПОВѢСТЬ ГЕЛЯ КЕЙНА.

(Съ англійскаго).

ГЛАВА XVII¹.

Жребій брошенъ!

Прошло около мѣсяца со времени достопамятной сродки на площади Сова, а въ Тетуанской провинціи все еще стояла засуха. Чувствуя себя совершенно безсильнымъ хоть на волосъ облегчить это бѣдственное положеніе, Израиль пришелъ въ заключенію, что ему ничего не остается больше, какъ сложить свою должность, которую онъ занималъ при тетуанскомъ хайдѣ. Эта мысль давно уже занимала его; но до тѣхъ поръ, пока онъ могъ дѣлиться своимъ достаткомъ съ немущими, онъ медлилъ и колебался; теперь же, когда онъ самъ превратился въ бѣдняка и не могъ уже благотворить ближнимъ, не обкрадывая своего принципала, онъ ясно увидалъ, что не можетъ служить двумъ господамъ, и что пора ему отказаться отъ ненавистой роли козла отпущенія.

Принявъ безповоротно это рѣшеніе, онъ счелъ необходимымъ выяснитъ себѣ свое матеріальное положеніе. Отъ прежняго богатства у него ничего не осталось, кромѣ хо-

¹ См. „Восходъ“, кн. VII.

рошо мебелированнаго дома, и онъ при первомъ же удобномъ случаѣ, продалъ одному изъ еврейскихъ торговцевъ въ меллахъ всю свою дорогую мебель — удобныя куетки и кресла, выписанныя имъ изъ Англїи разноцвѣтные ковры, шолковыя занавѣсы; себѣ же оставилъ лишь самое необходимое для жилищъ бѣдныхъ людей.

Когда же и эти деньги были истрачены, то Израиль призывалъ своихъ невольницъ, а также и Али, и со слезами на глазахъ сказалъ имъ:

— Друзья мои, вы всегда честно и усердно служили мнѣ, и я ни за что не рѣшился бы разстаться съ вами, если бы имѣлъ хотя малѣйшую возможность оставить васъ при себѣ. Но дѣла мои измѣнились, — я не могу продолжать мою прежнюю службу, и не дольше, какъ завтра, изъ значительнаго лица превращусь въ самаго маленькаго человѣка. Но въ благодарность за вашу вѣрность и преданность ко мнѣ, я отпускаю на свободу и тебя, моя добрая Фатима, и тебя, Габеба. Ваши отпускныя уже написаны и засвидѣтельствованы печатью хайда. Возьмите же эти двѣ бумаги и отправьтесь съ ними къ кади, который скрепитъ ихъ своею подписью, послѣ чего вы обѣ сдѣлаетесь свободными женщинами.

Невольницы пришли въ страшное отчаяніе и истерически разрыдались.

— Что же касается тебя, сынъ мой — продолжалъ Израиль, обращаясь къ Али, — то ты, вѣдь, знаешь, что я всегда любилъ тебя, какъ родного. Ты не нуждаешься въ моей отпускной, потому что ты и безъ того человѣкъ свободный. Но я намѣренъ возложить на тебя одно порученіе... очень важное и не безопасное порученіе; я увѣренъ, что у тебя достанетъ умѣнья и смѣлости выполнить то святое дѣло, которое я хочу довѣрить тебѣ. А послѣ этого, мнѣ при-

дется на всегда проститься съ тобой, дорогой мой мальчикъ, но я никогда не забуду тебя, и увѣренъ, что и ты тоже будешь всю жизнь помнить твоего пріемнаго отца.

Эти слова такъ поразили Али, что онъ совершенно остолебѣлъ. Хотя онъ ясно видѣлъ, что въ послѣднее время у нихъ въ домѣ все шло какъ-то совсѣмъ не такъ, какъ прежде, но чтобы такой великій человекъ, какимъ онъ считалъ Израиля, могъ окончательно пасть и былъ бы вынужденъ удалить отъ себя даже его, своего пріемнаго сына и друга дѣтства Ноѣмини — этого онъ никакъ не ожидалъ. „Милосердый Аллахъ, что же это такое!“ мысленно восклицалъ бѣдный юноша, глядя на своего пріемнаго отца изумленными и испуганными глазами.

Задыхаясь отъ слезъ, онъ наотрѣвъ объявилъ Израилю, что онъ ни за что не уйдетъ отъ него, но будетъ трудиться и работать для него всю жизнь, и что ему ничего, ничего не нужно — онъ хочетъ только по прежнему жить вмѣстѣ со своимъ пріемнымъ отцомъ и съ Ноѣмицею. Легко сказать — уйти отъ нихъ на всю жизнь. Да развѣ же можно требовать отъ него этого?

Поощренная примѣромъ Али, Фатима тоже опять подошла къ Израилю и, возвращая ему свою отпускную, сказала: — Возьмите это назадъ, сиди; мнѣ не нужно никакой свободы, я и такъ была свободна у васъ. Да, встати, возьмите еще вотъ и это, прибавила она, вынимая изъ кармана своего платья туго набитый кошелекъ. — Это жалованье, которое я получала отъ васъ. А кто же платитъ жалованье невольницамъ? Возьмите же эти деньги, сиди, — онѣ вѣдь не мои, а ваши. И зачѣмъ онѣ мнѣ? А если вы ужъ никакъ не хотите оставить меня при себѣ, то продайте меня кому нибудь, а деньги тоже возьмите себѣ. Можетъ быть, Богъ пошлетъ мнѣ другого добраго господина.

И она опять горько расплакалась.

— Ахъ, какая же я глупая! вскричала она.— Да гдѣ же я найду другого такого же добраго господина? Но, все равно, продайте меня кому хотите, — пусть меня бьютъ и морятъ на работѣ. Я все, все перенесу, только бы вамъ было хорошо, да моей золотой барышнѣ, моей ненаглядной голубкѣ...

Эта преданность такъ растрогала и взволновала Израиля, что онъ, не дослушавъ ихъ, поспѣшилъ уйти къ себѣ. „Пусть его сограждане проклинаютъ его, думалъ онъ;— но на свѣтѣ все таки есть безкорыстно преданные ему люди, которые столько лѣтъ прожили съ нимъ, что имѣли полную возможность узнать его“.

Порученіе Али состояло въ освобожденіи друзей Абса-лама изъ шаванской тюрьмы. Али долженъ былъ выполнить этотъ смѣлый планъ съ помощью формальнаго предписанія, адресованнаго къ шаванскому ханду отъ имени тетуанскаго баши и засвидѣтельствованнаго печатью послѣдняго.

Зная, что обращаться къ милосердію Бенъ-Абу было бы совершенно бесполезно, Израиль рѣшился принять на себя всю отвѣтственность за превышеніе своихъ полномочій. По инструкціи Израиля, Али, достигнувъ своей цѣли, долженъ былъ объяснить освобожденнымъ арестантамъ, что они ни въ какомъ случаѣ не должны возвращаться на родину, а такъ какъ Шаванъ находится на разстояніи цѣлыхъ шестидесяти миль отъ Тетуана, то Бенъ-Абу могъ и не узнать о томъ, что ихъ выпустили изъ тюрьмы безъ его вѣдома. Если же слухъ объ этомъ и дошелъ бы до него, думалъ Израиль, то пусть гнѣвъ баши обрушится на него одного; что же касается до Али, то онъ, по выполненіи своей святой миссіи, долженъ былъ навсегда уѣхать изъ Моревко въ Англій.

— Въ Англію!—съ изумленіемъ вскричалъ Али,—но вѣдь тамъ все бѣлые люди.

— Да, бѣлые и, кромѣ того, великодушные и справедливые люди, сынъ мой, отвѣтилъ Израиль,—и еврей всегда можетъ рассчитывать на то, что они обойдутся съ нимъ дружелюбно, какъ съ братомъ.

Сердце юноши надрывалось отъ горя при мысли о томъ, что онъ навсегда расстается съ Израилемъ и Ноэминью, на которую онъ тоже съ дѣтства привыкъ смотрѣть, какъ на родную сестру; но онъ такъ гордился возложеннымъ на него порученіемъ, что старался держать себя съ подобающимъ достоинствомъ.

— Ну, прощай, Ноэминь,—сказалъ онъ, наконецъ, съ подавленнымъ вздохомъ, робко взявъ молодую дѣвушку за руку и не рѣшаясь даже взглянуть ей въ лицо.

Вмѣсто отвѣта, Ноэминь, послѣ минутнаго колебанія, вдругъ обвила руками шею юноши и крѣпко поцѣловала его. Али чуть замѣтно улыбнулся и сталъ прощаться съ Израилемъ.

— Да благословить тебя Богъ, сынъ мой,—сказалъ ему Израиль—и да поможетъ Онъ тебѣ выполнить то дѣло, которое я возлагаю на тебя.

— Клянусь бородой праѣда, что тебѣ не придется раскаиваться въ томъ, что ты поручилъ мнѣ это дѣло,—съ юношескимъ увлеченіемъ воскликнулъ Али, сверкая своими черными глазами.

Но въ послѣднюю минуту бѣдняга не выдержалъ и, разрыдавшись, какъ ребенокъ, отвелъ Израиля въ сторону и, запинаясь, пробормоталъ:—Не говори пожалуйста ей... Ноэминь, что я такой страшный... черный негръ.

И съ этими словами, онъ, не оглядываясь, направился къ двери.

— Прощай, прощай, мой благородный великодушный мальчикъ,—повторялъ въ слѣдъ ему Израиль.

Отправившись на другой же день въ Казбу, чтобы про-
сить у ханда отставки, Израиль засталъ его въ обществѣ
его нѣжной супруги, съ которой, за тѣ четыре года, какъ
она, на правахъ тетуанской губернаторши, выжимала соль
изъ своихъ злополучныхъ подданныхъ, не произошло ровно
никакой перемѣны; она только еще больше растолстѣла и
потеряла нѣсколько переднихъ зубовъ. Взойдя въ патио,
Израиль совершенно машинально поклонился губернаторской
четѣ, но замеръ отъ удивленія, заставъ тутъ посѣтителя,
котораго онъ меньше всего ожидалъ встрѣтить у ханда.

Посѣтитель этотъ былъ никто иной, какъ Меккецкій
Могаммедъ, который явился сюда, чтобы добиться, во что бы
то ни стало, освобожденія друзей Абсалама. Пророкъ былъ
одѣтъ въ короткій камзолъ изъ верблюжьей кожи, дохо-
дившій ему только до колѣнъ, а ноги его, вопреки прави-
ламъ этикета, были обуты въ туфли. Его почти всегда опу-
щенная внизъ голова, на этотъ разъ была гордо поднята,
а обыкновенно мечтательные и кроткіе глаза горѣли огнемъ
негодованія. Онъ не просилъ, а настойчиво требовалъ осво-
божденія невинныхъ страдальцевъ и, не стѣняясь, называлъ
Бенъ-Абу тираномъ и мучителемъ несчастнаго народа.

— Выпусти ихъ на свободу, Бенъ-Абу, и тѣмъ скорѣе
ты это сдѣлаешь, тѣмъ лучше будетъ для тебя самаго,—
суровымъ тономъ говорилъ пророкъ.—Если же ты допустишь
ихъ умереть въ тюрьмѣ, то тебѣ придется жестоко запла-
титься за это.

— Вотъ какъ!—съ напускнымъ смѣхомъ отвѣтилъ Бенъ-
Абу.—Ну, а если я не выпущу изъ тюрьмы этихъ него-
дьявъ, то что мнѣ за это будетъ!

— Ты хочешь знать, что тебѣ будетъ за это? Изволь—

я скажу: кровь невинныхъ жертвъ падаетъ на голову убійцы.

Бенъ-Абу нахмурился, но взглянувъ въ сторону жены, опять принужденно захохоталъ.—А позвольте узнать, милостивый государь, кого это вы называете убійцей?—спросилъ онъ съ пошлой улыбкой, которой онъ хотѣлъ замаскировать чувство невольнаго страха, начинавшаго овладѣвать имъ.

— Не притворяйся, Бенъ-Абу, и не отдѣлывайся неумѣстными шутками,—холодно проговорилъ пророкъ.— Ты самъ знаешь, что убійцей я называю тебя.

Наступила продолжительная пауза. Бенъ-Абу безповойно смотрѣлъ по сторонамъ и даже его далеко не робкая супруга казалась смущенной.

Наконецъ, взглядъ Бенъ-Абу остановился на стоявшемъ передъ нимъ Могаммедѣ, и онъ глубоко задумался надъ непонятнымъ для него вопросомъ—почему этотъ человѣкъ, котораго въ народѣ называли пророкомъ, внушалъ ему, высокопоставленному ханду, какой-то безотчетный страхъ и уваженіе? Побуждаемый страхомъ и чувствомъ невольнаго удивленія къ этому человѣку, не побоявшемуся явиться къ нему въ Казбу, гдѣ на каждомъ шагу ему могла угрожать невидимая западня, Бенъ-Абу, вѣроятно, въ концѣ концовъ, исполнилъ бы то, чего отъ него требовали, если бы ему не помѣшала въ этомъ его супруга.

Замѣтивъ борьбу, происходившую въ душѣ мужа, злая и мелочная женщина вдругъ вспомнила, что она тоже имѣетъ счеты „съ этимъ жалкимъ авантюристомъ“, осмѣливавшимся открыто отрицать законность ея брака съ тетуанскимъ губернаторомъ.

— Послушай, мой другъ,—неожиданно обратилась она къ мужу:—не этотъ ли дерскій человѣкъ расхаживалъ по

всей нашей башаликѣ и увѣрялъ всѣхъ, что нашъ бракъ недѣйствителенъ.

— Этотъ самый, душа моя, Магоммедъ третій, — отвѣтилъ Бенъ-Абу, опять бессмысленно раскохотавшись и ясно понявъ теперь, что супруга его никогда не проститъ ему, если онъ сдастся на предъявленное ему требованіе. — Наконецъ то я удостоился чести увидать во очію того святого пророка, который заглазно изобличалъ меня въ беззаконіяхъ, — прибавилъ онъ, продолжая принужденно хохотать.

Но смѣхъ мгновенно замеръ на его губахъ, когда Магоммедъ, возвысивъ голосъ, какъ то особенно торжественно проговорилъ: Смотри же теперь, Бенъ-Абу, на этого самого пророка, который въ глаза изобличаетъ тебя въ нечистомъ и беззаконномъ дѣлѣ, въ наказаніе за которое ты умрешь бездѣтнымъ.

— А, ты вздумалъ угрожать мнѣ, пророкъ, ну, такъ не бываеъ же тому, о чемъ ты просишь! — въ бѣшенствѣ закричалъ Бенъ-Абу, всочивъ съ мѣста. — Проклятыя собаки, которыхъ я засадилъ въ шаванскую тюрьму, сгніютъ тамъ отъ болѣзней и передохнутъ отъ голода, — клянусь тебѣ въ этомъ бородой моего отца!

Магоммедъ хладнокровно выслушалъ. — Если я пророкъ, то выслушай же мое предсказаніе, Бенъ-Абу, — сказалъ онъ, не сводя съ него пристального взгляда: — тебѣ не удастся выполнить того, что ты сейчасъ сказалъ, потому что ты самъ скоро умрешь насильственной смертью и отъ твоего жилища не останется камня на камнѣ. Ни одинъ тиранъ не избѣгалъ кары небесной, и ты тоже погибнешь, какъ собака!

— Схватите его, не выпускайте его отсюда живымъ! — задыхаясь отъ гнѣва, закричала Катерина стоявшимъ у дверей солдатамъ.

Но солдаты даже не пошевелились, а Магоммедъ, не удостоивъ злую женщину и взгляда, продолжалъ, обращаясь по прежнему къ Бенъ-Абу.

— Да, мщеніе Божіе скоро постигнетъ тебя, Бенъ-Абу, за то, что ты попралъ наши святые законы и разорилъ несчастную страну. Не дальше, какъ въ прошлую ночь, я видѣлъ тебя сраженнымъ рукой мстителя и лежащимъ на томъ самомъ мѣстѣ, на которомъ ты теперь стоишь. Надъ тѣломъ твоимъ стояла наклонившись вотъ эта самая женщина, вся забрызганная твоею кровью, и кромѣ нея, да твоего смертельнаго врага, злорадно подошедшаго къ тебѣ, чтобы удостовѣриться своими глазами въ томъ, что ты убитъ, возлѣ тебя не было ни одной души, — ты брошенъ былъ всѣми, какъ зачумленный.

Бенъ-Абу въ смертельномъ ужасѣ отступилъ назадъ и уставился помутившимся глазами на то мѣсто, съ котораго онъ сошелъ, какъ будто ясно увидалъ передъ собой ту страшную картину, которую нарисовалъ ему пророкъ.

— Уйди, ради Бога, уйди отсюда! — съ усиленіемъ проговорилъ онъ наконецъ, придя нѣсколько въ себя.

— Хорошо, я уйду, но совѣтую тебѣ серьезно подумать о томъ, что я сказалъ тебѣ сейчасъ.

— А, ты опять начинаешь угрожать мнѣ! Ну, чтожь, иди, донеси на меня султану, раскрой Абдеръ-Рахману это дѣло.

— Нѣтъ, твоимъ судьей будетъ не Абдеръ-Рахманъ, а самъ Богъ.

Съ этими словами Магоммедъ спокойно направился въ двери. Бенъ-Абу тупо смотрѣлъ въ слѣдъ этому необыкновенному человѣку, такъ смѣло высказывавшему правду всѣмъ въ глаза и не боявшемуся ни хандовъ, ни султановъ.

Опомнившись, наконецъ, онъ подозвалъ къ себѣ Израила

и отвелъ его въ сторону, боязливо проговорилъ:—этому молодцу не удастся провести меня, и чтобы онъ ни толковалъ тамъ о Богѣ и о своихъ видѣнiяхъ, а я увѣренъ, что онъ теперь прямо отправится къ Абдеръ-Рахману съ доносомъ на меня. Вотъ увидишь, что это будетъ такъ. Онъ, вѣдь, ни больше, ни меньше, какъ Абдеръ-Рахмановъ шпионъ, поэтому то я и не посмѣлъ арестовать его. Тоже вздумалъ нарядиться въ камзолъ изъ верблюжьей шкуры, какъ настоящій пророкъ, — но меня, вѣдь, этимъ не проведешь! Аллахъ, Аллахъ! до чего мы дожили!

Тутъ лицо его исказилось отъ ужаса, а глаза опять устремились на то мѣсто, на которомъ онъ стоялъ въ началѣ своего разговора съ Магоммедомъ, какъ будто онъ увидалъ тамъ нѣчто такое, отъ чего у него застыла кровь въ жилахъ.

— Моя печать тутъ, при тебѣ? — вдругъ спросилъ онъ Израиля, съ трудомъ отвоя помутившійся взглядъ отъ пола.

Израиль опустилъ руку въ карманъ и молча подалъ ему печать.

— Хорошо. Выслушай же меня теперь какъ можно внимательное и въ точности исполни мое приказанiе,—шопотомъ продолжалъ Бенъ-Абу.

— Во первыхъ, распорядись, чтобы шаванское тюремное начальство удвоило надзоръ за этими негодями и не выдавало бы имъ больше ни хлѣба, ни воды, — пусть ихъ кормятъ и содержатъ ихъ родственники. А, во-вторыхъ, если случится когда-нибудь то, что предсказывалъ сейчасъ этотъ человекъ, — да сохранить и да помиуетъ меня отъ этого Аллахъ! — то отправь сейчасъ же къ шаванскому ханду бумагу, засвидѣтельствованную вотъ этой самой печатью, съ предписанiемъ отъ моего имени — перерѣзать

этихъ скотовъ всѣхъ до одного — и мужчинъ, и женщинъ, и дѣтей. Пусть же Абдеръ-Рахмановы шпионы останутся въ дуракахъ и пусть же на моихъ похоровахъ поплачутъ тѣ самые люди, которые ждутъ не дождутся моей смерти.

Израиль, занятый собственными мыслями, молча и совершенно машинально выслушалъ инструкцію бездушнаго изверга, который принялся быстро ходить взадъ и впередъ по патію.

— А мнѣ говорили, что вашей прелестной Ноэмине надобно, наконецъ, разыгрывать глухонѣмую,—вдругъ обратилась къ Израилю Катерина, — и она начала отлично слышать и говорить. Ну, ловко же папаша съ дочкой надували почтенную публику! Ха, ха, ха! А скоро-ли она, бѣдняжка, просрѣветъ! Вѣдь, привидываться слѣпой тоже очень скучно. Ха, ха, ха!

Въ отвѣтъ на это, Израиль только презрительно пожалъ плечами.

— Послушай, Израиль,—сказалъ подошедшій къ нему Бенъ-Абу:—отчего ты не отрѣчешься отъ своей вѣры? Эти собаки-жиды ненавидятъ тебя, и я на твоёмъ мѣстѣ давно уже перешелъ бы въ мусульманство. Я тогда сдѣлаю тебя моимъ калифой, т. е. почти такимъ же высокопоставленнымъ лицомъ, какъ и хандъ. Что-жъ ты молчишь, какъ рыба? Неужели тебя не соблазняетъ мое предложеніе?..

ГЛАВА XVIII.

Награда за вѣрную службу.

— Баша, я не могу исполнить вашего приказанія на счетъ шаванскихъ заключенныхъ, — рѣшительнымъ тономъ заявилъ Израиль. — Вы должны обратиться съ этимъ порученіемъ къ комунибудь другому.

— Что? Что ты сказалъ?—съ изумленіемъ проговорилъ Бенъ-Абу.—Да въ своемъ-ли ты умѣ? Развѣ ты позабылъ, что я хандъ, и могу сдѣлать тебя моимъ калифой, если захочу?

Израиль былъ блѣденъ и казался совершенно измученнымъ, но въ глазахъ его выражалась непреклонная рѣшимость.

— Я не могу исполнить вашего предписанія,—холодно повторилъ онъ.—Если бы вы были даже султаномъ и обѣщали сдѣлать меня вашимъ визиремъ, то я и тогда не согласился бы исполнить то, что вы отъ меня требуете.

— Но почему же? Почему?

— Потому, что я хочу выдти въ отставку и пришелъ возвратитъ вашу печать,—спокойно возразилъ Израиль.

— Выдти въ отставку! Это что еще значить? — закричалъ Бенъ-Абу.—Право, ты совсѣмъ съ ума сошелъ!

— Нѣтъ, баша, теперь я, слава Богу, въ здоровомъ умѣ,—хладнокровно замѣтилъ Израиль,—а сумашедшимъ я, дѣйствительно, былъ въ то время, когда рѣшился занять мѣсто вашего уполномоченнаго.

Бенъ-Абу грозно нахмурилъ брови и готовъ былъ осипать бранью и угрозами своего дерзкаго подчиненнаго; но въ головѣ его вдругъ возникло страшное подозрѣніе, заставившее его обуздать свой гнѣвъ и отойти отъ Израиля. „О, противъ меня составлена какая-то гнусная интрига, которую я долженъ раскрыть во чтобы то ни стало!“—думалъ онъ, тревожно расхаживая по комнатѣ и бормоча про себя то молитвы и заклинанія, — то самыя отборныя ругательства.

„Чтобы это значило? Чтобы это значило?“ — повторяла про себя также и Катерина, которая даже поблѣднѣла отъ

охватившаго ее волненія и злобы, не смотря на густой слой румянъ, покрывавшій ее поблекшія щеки.

— А, теперь я понимаю, въ чемъ дѣло, — вдругъ вскричалъ Бенъ-Абу, останавливаясь посреди патіо. — И какъ я не сообразилъ этого раньше! Да, да, онъ ѣздилъ въ Фецъ съ доносомъ на меня... Султанъ какъ разъ въ то время былъ тамъ. Всѣ противъ меня! И этотъ тоже продался Абдеръ-Рахману... А я то довѣрялся ему! И что я за несчастный такой человекъ, что всѣ, кому я дѣлаю добро, стараются меня же ужалить, какъ отогрѣтыя на груди змѣи! Аллахъ! Аллахъ! чѣмъ заслужилъ я такую черную неблагодарность?

И не дожидаясь отвѣта Израиля, Бенъ-Абу запагалъ вновь по комнатѣ, продолжая то взывать къ Аллаху, то съ ожесточеніемъ проклинать своихъ враговъ. — О, милосердный Аллахъ, о, податель всѣхъ благъ земныхъ! — восклицалъ онъ: — Ну, что я сдѣлалъ этому Абдеръ-Рахману и его жаднымъ клеветамъ, этимъ двумъ отъявленнымъ вора́мъ и мошенникамъ, которыхъ величаютъ титулами визиря и султанова нагиба? Да, я давно уже вижу, что они подкапываются подъ меня, и очень хорошо знаю, что это дѣлается въ надеждѣ поживиться на мой счетъ. Имъ хочется сжить меня со свѣта и завладѣть тѣми скромными сбереженіями, которыя мнѣ удалось сдѣлать съ помощью честнаго труда и строжайшей экономіи. Вотъ чего они хотятъ! Да будутъ же они прокляты и сами, и ихъ предки, и все ихъ отродье! О, милосердный, о, всемогущій Аллахъ! Я вѣдь знаю, что они клеветаютъ на меня и нашептываютъ султану, что я разворяю народъ. Но клянусь бородой моего отца, что имъ не видать моихъ денегъ, какъ своихъ ушей. Пусть дѣлаютъ со мной, что хотятъ — я старый солдатъ и ничего не боюсь, ни плетей, ни деревяннаго джеллаба. И

за что ненавидить меня этотъ Абдеръ-Рахманъ? Должно быть за то, что я его родной братъ. Но вѣдь я никогда не добивался своихъ правъ и не возмущался противъ него. Я всегда исправно платилъ ему дань, и въ назначенный срокъ вносилъ все, все, до послѣдняго доллара. Ты, вѣдь, и самъ знаешь это, Израиль.

Никогда еще этотъ человѣкъ не казался Израилю такимъ жалкимъ, ничтожнымъ и достойнымъ презрѣнiя, какъ въ это утро, когда онъ метался изъ стороны въ сторону, какъ бѣсноватый, и то малодушно плакалъ и перебиралъ четки въ рукахъ, какъ жалкій трусъ и ханжа, то обвинялъ всѣхъ и каждого въ небывалой измѣнѣ и предательствѣ, на которыя могъ быть способенъ развѣ только такой же дрянной человѣкъ, какимъ былъ онъ самъ.

— Успокойтесь, баша, я не шпионъ и не доносчикъ, — холодно и пренебрежительно замѣтилъ Израиль. — Я ѣздилъ въ Фецъ совсѣмъ не для свиданiя съ султаномъ, а по своему личному дѣлу. Султанъ же никогда не видалъ меня и не имѣеть обо мнѣ даже и понятiя.

Бенъ-Абу слишеомъ хорошо зналъ Израиля для того, чтобы заподозрить его въ записрательствѣ и лжи; поэтому онъ сначала тревожно взглянулъ на него, какъ бы стыдился своего поворнаго малодушия и выказанной имъ опрометчивости, а потомъ нагло расхохотался и замѣтилъ Израилю, что только онъ одинъ, въ простотѣ сердечной, могъ принять за чистую монету то, что было сказано въ шутку.

— А позволяете полюбопытствовать, мой милѣйшiй, — саркастически прибавилъ онъ, — много-ли вы награбили за эти двадцать пять лѣтъ, что считаете возможнымъ предаться отдохновенiю отъ трудовъ праведныхъ, отказавшись отъ дальнѣйшей наживы?

— Вы очень хорошо знаете, баша, что у меня ничего

не осталось изъ прежняго моего состоянія, — отвѣтилъ Израиль.

Бенъ-Абу злобно расхохотался и бросилъ многозначительный взглядъ на жену.

— Ну, такъ на какія же средства вы будете жить, мой другъ, отказавшись отъ службы и отъ того содержанія, которое она доставляетъ вамъ? — иронически спросилъ онъ.

— Я буду жить также, какъ живутъ всѣ бѣдняки. Богъ никогда не оставляетъ тѣхъ, кто твердо надѣется на Него и покоряется Его святой волѣ.

Бенъ-Абу залился своимъ бессмысленнымъ хохотомъ, и примѣру его послѣдовала его достойная супруга.

— Вотъ какъ! — проговорилъ онъ наконецъ. — А подумали-ли вы о томъ, что покоряться волѣ Божьей и трудно и горько?

— Покоряться волѣ дьявола еще горче, — коротко возразилъ Израиль.

— Какъ ты смѣешь забываться передо мной! — въ бѣшенствѣ закричалъ Бенъ-Абу. — Кто далъ тебѣ право говорить мнѣ подобныя вещи? Помни, кто ты таковой!

— Кто я таковой? — съ невозмутимымъ видомъ повторилъ Израиль: — я вашъ козель отпущенія, на котораго несчастный народъ взваливаетъ отвѣтственность за всѣ ваши беззаконія. Цѣлыхъ двадцать пять лѣтъ я выполнялъ эту гнусную роль — да проститъ мнѣ это Богъ! — и былъ слѣпымъ орудіемъ вашей воли. Меня ненавидѣли, проклинали и оскорбляли при всякомъ удобномъ случаѣ; вы же, настоящій бичъ вашихъ подданныхъ, были чисты отъ всякихъ нарѣканій и пользовались всеобщимъ уваженіемъ и любовью.

Бенъ-Абу злобно заскрежеталъ зубами и подбѣжалъ къ Израилю, какъ разъяренный звѣрь. Нельзя было смотрѣть безъ отвращенія на его обрюзглое и судорожно передерги-

вавшееся лицо, съ воспаленными и горѣвшими, какъ угли, глазами, съ толстыми и обвислыми губами и плотоядными челюстями.

Израиль, однако, не смутился ни на минуту и продолжалъ съ прежнимъ спокойствіемъ:—Но, не смотря на всѣ выгоды вашего положенія, я не желалъ бы быть на вашемъ мѣстѣ, баба... Возьмите же вашу печать. Она вся забрызгана кровью несчастныхъ жертвъ вашей тараніи, и я не могу смотрѣть на нее долѣе безъ содраганія.

Бенъ-Абу вырвалъ печать изъ рукъ Израиля и со всего размаха швырнулъ ее на полъ.

— Безумецъ! Сумасбродъ! Тоже вздумалъ записаться въ число проповѣдниковъ и защитниковъ угнетенныхъ! — неистово закричалъ онъ. И, не помня себя отъ бѣшенства, онъ опять принялся кружиться взадъ и впередъ по комнатѣ, какъ дикій звѣрь по своей клеткѣ.

— Кто бы подумалъ, что Израиль Бенъ-Оліэль тоже проникнется любовью къ ближнему!—воскликнула Катерина, небрежно обмахиваясь вѣеромъ. — О, это очень трогательно и поучительно! Только у этой юной любви, кажется, даже и зубки еще не прорѣзались. Давно-ли она, бѣдняжка, родилась на свѣтъ?

— Съ тѣхъ поръ, сударыня, какъ вы поселились въ Тетуанъ,—презрительно отвѣтилъ Израиль.

Игривая улыбка мгновенно сбѣжала съ наруганныхъ губъ губернаторши.

— Ты слышишь, мой другъ, что говоритъ этотъ грубіанъ!—закричала она съ видомъ разгнѣванной фуриі. — Я съ самаго начала предупреждала тебя противъ этого дерзкаго интригана, который на каждомъ шагу старался подставить тебѣ ногу; но ты не хотѣлъ меня слушать. Только такой близорукій человекъ, какъ ты, могъ довѣряться этому

лицемъру и не замѣчать его продѣлокъ. А я давно уже разгадала и поняла, что онъ только и думаетъ о томъ, какъ бы выжить тебя изъ Тетуана и самому занять твое мѣсто. И стоитъ тебѣ только оплошать, онъ сейчасъ же сброситъ съ себя маску святости и столкнетъ тебя въ пропасть. Арабы, мавры, берберы, христіане,—продолжала она торжественнымъ тономъ, обращаясь къ солдатамъ, стоявшимъ у дверей,—служите вѣрно вашему башѣ и защищайте его отъ козней этого проныры-жида, который и васъ затопчетъ въ грязь.

Въ отвѣтъ на это воззваніе, въ группѣ солдатъ послышался ропотъ неудовольствія и сердитые возгласы.

— Да, ты сто разъ была права, душа моя,—возразилъ Бенъ-Абу, переходя опять въ минорный тонъ.—О, аллахъ, аллахъ! — Какая возмутительная неблагодарность! Я буквально вытащилъ изъ грязи этого жалкаго проходимца, у котораго не было ни денегъ, ни имени, ни положенія въ обществѣ. И все, все это я далъ ему; и цѣлыхъ двадцать пять лѣтъ осыпалъ его своими милостями. И что же? Въмѣсто благодарности, онъ издѣвается теперь надо мною и старается смѣшать съ грязью. Ну, зачѣмъ ты устроилъ мнѣ этотъ скандалъ, неблагодарный человѣкъ?—опять съ бѣшенствомъ закричалъ онъ, остановившись передъ Израилемъ.—Развѣ ты не могъ поступить иначе? Отчего ты не пришелъ ко мнѣ и не сказалъ просто: Баша, я состарѣлся и усталъ работать. Къ тому же—я теперь человѣкъ богатый и не имѣю надобности трудиться ради наживы. Отпусти же меня на отдыхъ. Отчего ты не высказалъ мнѣ всего этого? Отчего? Отвѣчай!

— Оттого, что это была бы безсовѣстная ложь.

— А, безсовѣстная ложь! Вотъ какъ ты теперь разсуждаешь! А кто далъ тебѣ право называть меня тираномъ

и говорить мнѣ въ глаза, что я высасываю кровь изъ моихъ подданныхъ?

— Я не могъ не высказать вамъ этого, баша, потому что это святая истина.

— Берегись, Израиль-Бенъ-Оліэль! — закричалъ Бенъ-Абу, судорожно сжимая кулаки. — Ты, кажется, позабылъ, что въ нѣсколькихъ шагахъ отсюда находится тюрьма, и если ты осмѣлишься сказать еще хотя одно слово, то клянусь тебѣ...

Онъ не кончилъ фразы и въ смущеніи остановился, почувствовавъ на себѣ пристальный и спокойный взглядъ Израиля, хладнокровіе котораго заставляло его держаться въ извѣстныхъ границахъ приличія.

Смотря на этого жалкаго и необузданнаго человѣка, осыпавшаго его бранью и упреками въ неблагодарности, Израиль думалъ совсѣмъ другую думу. „Гдѣ былъ бы теперь этотъ ничтожный трусъ, этотъ презрѣнный рабъ своихъ страстей и прихотей, если бы сильная рука его подчиненнаго не поддерживала его? Онъ давно уже гнилъ бы въ одной изъ Абдеръ - Рахмановыхъ тюремъ, отвѣдавъ предварительно плетей и пощеголявъ въ деревянномъ джеллябѣ. Онъ, навѣрное, былъ бы теперь слѣпымъ и убогимъ калѣкой. А кто уберегетъ его отъ всѣхъ этихъ ужасовъ? Кто далъ ему возможность продержаться столько лѣтъ на томъ посту, который онъ занималъ?“

„Да, онъ могъ бы однимъ словомъ зажать ротъ этому бѣснующемуся и оскорбляющему его человѣку. Онъ могъ бы напомнить ему, что онъ двадцать разъ спасалъ его отъ петли, закинутой ему на шею; онъ могъ бы указать ему и на то, что онъ своими собственными руками создалъ его благополучіе... Но къ чему онъ будетъ хвастаться тѣмъ, о чемъ ему стыдно даже подумать теперь. Онъ высказалъ

все, что считалъ нужнымъ высказать, и долженъ терпѣливо выслушать тѣ грубые упреки, которыми осыпаетъ его этотъ необузданный человѣкъ,—это тоже своего рода искупленіе“.

— Мой другъ, я надѣюсь, что ты сегодня же выгонишь изъ Тетуана этого дерзкаго нахала,—проговорила Катерина, обращаясь къ мужу съ самой очаровательной улыбкой и—увы!—обнаруживая при этомъ почти совсѣмъ беззубья челюсти.

— Конечно, вонечно, душа моя, — покорно отвѣтилъ баша, — и съ этихъ поръ я ни за что не стану принимать къ себѣ на службу этихъ умниковъ-писарихей, но буду окружать себя честными и храбрыми солдатами.

Тутъ онъ почти подбѣжалъ къ Израилю и злоратно проговорилъ: — Вы желаете выдти въ отставку, мой милѣйшій? Прекрасно! Отправляйтесь на всѣ четыре стороны; но я воспользуюсь этимъ удобнымъ случаемъ, чтобы лишить васъ всего вашего имущества и выгнать изъ города, какъ нищаго.

Но Израиль отнесся совершенно равнодушно къ этому заявленію.—Я ничего не имѣю возразить противъ этого,—спокойно отвѣтилъ онъ.

— Гдѣ тѣ невольницы, которыхъ я подарилъ тебѣ?

— Въ моемъ домѣ.

— Онѣ мои; я отнимаю ихъ назадъ.

Израиль слегка вздрогнулъ и хотѣлъ было протестовать, но воздержался и, тихо вздохнувъ, отвѣтилъ только:

— И этому я тоже не могу помѣшать.

— Гдѣ тѣ деньги, которыя ты нажилъ у меня на службѣ?— кричалъ Бенъ-Абу, все больше и больше выходя изъ себя.— У тебя было большое состояніе — куда ты его дѣвалъ? Ты долженъ возратить его мнѣ, потому что оно было нажито на мой счетъ и принадлежитъ не тебѣ, а мнѣ.

— Вы очень хорошо знаете, баша, что у меня не осталось никакого состоянія.

— Это ложь и обманъ!—свирѣпо закричалъ Бенъ-Абу.— Я знаю, что ты въ послѣднее время старался подкупить народъ и разыгрывать изъ себя благодѣтеля. Но не можетъ быть, чтобы ты разбросалъ всѣ твои деньги, очертя голову. Какъ ты ни глупъ, а я все таки не считаю тебя способнымъ на такую невѣроятную, мальчишескую глупость. Подай мнѣ ключи отъ твоего дома.

На лицѣ Израиля появилось тревожное выраженіе.— Баша, нерѣшительно проговорилъ онъ,—вы можете отнять все, что у меня осталось; но позвольте мнѣ только взять изъ моего дома единственное сокровище, которое составляетъ мою неотъемлимую собственность.

— Однако, онъ далеко не такъ простъ, какъ прикидывается, съ торжествующимъ видомъ замѣтила Катерина.— На повѣрку-то выходить, что онъ не все роздалъ бѣднякамъ, а кое-что и для себя припряталъ.

— Да, сударыня, я сказалъ уже, что у меня есть сокровище, съ которымъ я не расстанусь ни за что на свѣтѣ. Сокровище это—моя дочь Ноэминь.

— Только-то?.. съ разочарованіемъ проговорили и Катерина и Бенъ-Абу.—И больше ничего!

— Больше ничего, но это составляетъ для меня все на-свѣтѣ, и я надѣюсь, что вы не запретите мнѣ увести съ собой мою дочь.

— Не позволяй ему этого, мой другъ,—повелительнымъ тономъ сказала Катерина.

Израиль начиналъ замѣтно волноваться, но все таки сдержалъ себя и возразилъ прежнимъ, невозмутимымъ тономъ:— Вы можете лишить меня послѣдняго пристанища и выгнать

изъ города, какъ нищаго, но вы, конечно, не рѣшитесь разлучить меня съ дочерью.

— Она не поблагодаритъ васъ за то, что вы обрекаете ее на нищету,—замѣтила Катерина.

— О, вѣтъ, она такъ меня любитъ, что все согласится перенести ради меня,—съ глубокимъ чувствомъ проговорилъ Израиль. — Къ тому же, мы не можемъ и обойтись другъ безъ друга — она нужна мнѣ, какъ единственное утѣшеніе въ наступающей старости, а я необходимъ ей, какъ надежная опора въ ея безпомощномъ положеніи. Какъ видите, мы не можемъ разстаться...

— Ха, ха, ха! — цинически захохотала Катерина. — Какъ же вы еще наивны, не смотря на вашу почтенную возрастъ, если воображаете, что молодая дѣвушка можетъ довольствоваться обществомъ пожилого отца. Я знаю молодыхъ дѣвушекъ немного получше и заранѣе предсказываю, что вашей дочери очень скоро наскучитъ ожидающая ее идиллія впроголодь въ двоимъ съ папашей. Оставьте-ка ее лучше у меня, я сама позабочусь объ устройствѣ ея судьбы.

— Оставить ее у васъ? Ни за что на свѣтѣ! — вскричалъ Израиль, въ порывѣ негодованія, позабывъ всякую сдержанность. — Я согласился бы скорѣе увидеть ее мертвой, чѣмъ поручилъ бы ее вамъ.

— Какъ вы смѣете оскорблять вашу повелительницу, сударь? — закричалъ на него Бенъ-Абу.

— Эта особа — ваша повелительница, баша, но никакъ не моя, — холодно возразилъ Израиль.

При этихъ словахъ лицо Катерины покрылось багровыми пятнами, и она, не помня себя отъ гнѣва, подбѣжала къ Израилю и съ такой силой ударила его вѣеромъ по лбу, что изъ него брызнула кровь.

Въ комнатѣ водворилось тягостное молчаніе, которое было прервано жалобнымъ стономъ, раздавшимся у дверей.

Всѣ были такъ поглощены тѣмъ, что происходило у нихъ передъ глазами, что никто не замѣтилъ появленія въ патіо новаго лица — Ноэмини. Какимъ образомъ она проникла туда черезъ безчисленное множество корридоровъ и переходовъ — это осталось загадкой для всѣхъ. Ее увидѣли уже въ то время, когда она стояла подъ аркадой, взволнованная и трепещущая, съ протянутыми впередъ руками и дико блуждавшими слѣпыми глазами. Она слышала громкіе и сердитые возгласы, за которыми раздался звукъ удара. „Боже, неужели это ударили ее отца! Неужели ему угрожаетъ новая опасность!“ — съ отчаяніемъ думала бѣдняжка, и вся ее душа, всѣ чувства, казалось, сосредоточились въ ее широко раскрытыхъ и исервившихся глазахъ, какъ бы стараясь разорвать ту пелену, которая такъ плотно окутывала ихъ. Всѣ духовныя силы Ноэмини были такъ напряжены и всѣ ее помыслы такъ поглощены желаніемъ узнать, что дѣлается съ ее дорогимъ отцомъ, заглянувъ за ту завѣсу, которая столько лѣтъ закрывала ее глаза, что эта темная завѣса мгновенно спала съ нихъ, и слѣпорожденная дѣвушка, по волѣ Божіей, разомъ прозрѣла.

Всѣ сейчасъ же замѣтили происшедшую въ ней перемѣну, отразившуюся въ каждой чертѣ ее лица, которое теперь столько же походило на прежнюю Ноэминь, какъ полный жизни оригиналъ на блѣдную копію.

Итакъ, Ноэминь увидела, наконецъ, тотъ чудный Божій міръ, о которомъ она такъ тосковала въ послѣднее время. Но это знакомство только испугало ее въ первую минуту и потрясло ее до основанія. Она со страхомъ обвела глазами ярко освѣщенное патіо, съ стоявшими посреди него фигурами ханда, Катерины и Израиля, у котораго катились

изъ глазъ слезы, и эта непривычная для нея картина произвела на нее такое удручающее дѣйствіе, что она только безпомощно проговорила: „О, о!“ и поскорѣе закрыла лицо руками!

— Нозминь, дитя мое!—въ умилениі сказалъ Израиль, подходя къ дочери и протягивая къ ней руки.

Молодая дѣвушка открыла глаза и, робко взглянувъ на отца, не тронулась съ мѣста.

— Неужели ты не узнала меня, голубка моя? — продолжалъ Израиль, взявъ ее за руку.

Тутъ Нозминь порывисто бросилась къ отцу, который, прижавъ ее къ сердцу, сказалъ, обращаясь къ губернаторшѣ: — Видите, сударыня, какъ всемогущъ и милосердъ Господь, Который никогда не оставляетъ людей безъ помощи въ трудныя минуты жизни.

При видѣ чуда, совершившагося у него на глазахъ, Бенъ-Абу не на шутку струсилъ и опять принялся перебирать въ рукахъ четки и бормотать молитвы.—Аллахъ! Аллахъ! что же это такое? — тревожно повторялъ онъ. — По твоей-ли волѣ это творится или по волѣ злого духа. О, будьте прокляты вы оба! Бисмилаіа! Ансмилаіа!

Страхъ башни подѣйствовалъ заразительно и на солдатъ, которые, столпившись вмѣстѣ, робко перешоптывались между собой. Только ни надъ чѣмъ не задумывавшаяся Катерина сохранила весь свой апломбъ и циническое равнодушіе ко всему на свѣтѣ.

— Bravo! Bravo! Прекрасно разыгранная траги-комическая сценка!—кричала она съ злымъ хохотомъ.—Я была увѣрена, что эта слѣпорожденная также слѣпа, какъ и мы съ тобой, мой другъ, — прибавила она, обращаясь къ мужу съ нѣжной улыбкой. — Такъ и вышло, какъ я говорила.

Баша, какъ примѣрный мужъ, принялся вторить хохоту и шуткамъ своей супруги и повелительницы.

— Стражи, — сказала онъ наконецъ: — уведите отсюда этихъ людей. Старика посадите на осла, а дѣвченка пусть идетъ босивомъ впереди. Да захватите съ собой глашатая и велите ему кричать: „Такъ будетъ поступлено со всякимъ измѣнникомъ и ослушникомъ воли ханда и со всякой притворщицей и комедіанткой!“ Проведите ихъ въ такомъ видѣ по всему городу и вытолите потомъ за заставу, какъ проваженныхъ.

Г Л А В А XIX.

Р а д у г а.

Въ городѣ, между тѣмъ, шло настоящее ликование, по случаю того, что тетуанцы дождались, наконецъ, дождика, который уже болѣе получаса лилъ, какъ изъ ведра, съ потемнѣвшаго и обложившагося тучами неба, освѣжая удушливый воздухъ и поблекшую зелень.

Обрадованные тетуанцы толпами высыпали на улицу и, какъ распалившіеся шлепники, шлепали прямо по лужамъ и съ наслажденіемъ пили изъ пригоршней дождевую воду. Тамъ и сямъ бродили веселыя и оживленно разговаривавшія между собой группы евреевъ, съ которыми дружелюбно раскланивались встрѣчавшіеся имъ мавры. А берберы, расположившіеся на рыночной площади, въ изъясненіе своего восторга, то кривлялись, какъ обезьяны, то принимались стрѣлять на воздухъ изъ своихъ длинныхъ ружей, то плакали отъ радости и обнимали другъ друга.

Какъ разъ въ это время изъ Казбы выступила процессія, состоявшая изъ солдата въ высокой и островерхой шапкѣ и въ малиномъ селамѣ, двухъ глашатаевъ съ палками въ рукахъ, къ которымъ привѣшаны были мѣдяки, звенѣвшіе

какъ волоколычи, и нѣсколько полицейскихъ, конвоировавшихъ Ноэминь, шедшую босикомъ и съ непокрытой головой, и Израиля, ѣхавшаго на дряхломъ и замороженномъ ослѣ.

На площади Феддуанъ процессію со всѣхъ сторонъ окружила толпа любопытныхъ, сбѣжавшаяся изъ лавокъ, патровъ и балагановъ. Узнавъ, кто были жертвы, осужденныя на публичное осмѣяніе, тетуанцы пришли въ неописанное изумленіе.

— Милосердый Аллахъ, да вѣдь это самъ Израиль!—въ недоумѣніи кричали мавры.

— Господи помилуй! восклицали въ свою очередь евреи,—кто бы могъ подумать, что Израиль-бенъ-Оліэль доживетъ до этого.

— Что это значитъ? Что случилось? Чѣмъ онъ прогнѣвилъ хайда?—слышались отрывистые вопросы въ толпѣ.

— Балакъ! — закричалъ солдатъ, дубиной расчищая дорогу—эй, вы, посторонитесь! Прочь, прочь съ дороги, говорятъ вамъ!

Вслѣдъ за этимъ раздался громкій возгласъ глашатая: „Такъ будетъ поступлено со всякимъ измѣнникомъ и ослушникомъ волѣ хайда и со всякой притворщицей и комедіанткой!“

— По дѣломъ ему! Мы знали, что это такъ кончится! съ злорадствомъ закричала толпа. — Глядите, глядите! Полюбуйтесь на него!—И разбушевавшаяся чернь принялась безсмысленно издѣваться надъ тѣмъ, передъ кѣмъ она еще такъ недавно трепетала.

— Балакъ! Балакъ!—прокричалъ опять солдатъ, размахивая дубиной на право и на лѣво и безцеремонно расталкивая публику.

У воротъ меллаха процессія повстрѣчалась съ отрядомъ солдатъ, разграбившимъ, по приказанію хайда, домъ Изра-

ня и теперь возвращавшимся въ Казбу. Въ то-же время къ толпѣ присоединилась новая группа евреевъ, въ которой находились и непримиримыя враги Израиля—Рувимъ Малики, Авраамъ Пигманъ и Иуда-бенъ-Лоло, рѣшившіеся вдоволь натѣшиться надъ ненавистнымъ имъ человѣкомъ и сдѣлавшіе видъ, что принимаютъ процессію за триумфальное шествіе—прѣздъ шерифа или султана. Хохоту и площаднымъ шуткамъ, вызваннымъ этой выдумкой, не было конца; даже и солдаты съ полицейскими, сопровождавшими Израиля, приняли участіе въ общей потѣхѣ.

— Преклонитесь передъ вашимъ благодѣтелемъ, тетуанцы, и выпроводите его изъ города съ подобающимъ почетомъ,—прокаркалъ Рувимъ Малики, а Авраамъ Пигманъ досталъ откуда-то громаднѣйшій зеленый зонтъ и велѣлъ одному изъ негровъ раскрыть его надъ Израилемъ, какъ надъ высочайшей особой, и опять раздался взрывъ громкаго хохота.

— Да сохранить Аллахъ нашего повелителя!

— Да продлитъ Богъ жизнь нашему благодѣтелю! съ бессмысленнымъ смѣхомъ кричала толпа.

Все это время Израиль хранилъ упорное молчаніе, не обнаруживая ни мелочнаго раздраженія, ни страданія оскорбленнаго самолюбія. Лицо его выражало только крайнее утомленіе и грустную покорность судьбѣ. Но ему невыносимо больно было смотрѣть на свою дорогую и ни въ чемъ неповинную дочь, которая подверглась такому незаслуженному униженію.

У заставы Бѣзь-Тутъ стеченіе народа было такъ громадно, что процессія вынуждена была на минуту остановиться. Воспользовавшись этой задержкой, Рувимъ Малики подошелъ къ Израилю и сказалъ съ язвительной насмѣшкой:—Благодѣтель нашъ, видишь, съ какимъ торжествомъ мы провожаемъ

тебя. Наши сердца просто обливаются кровью при мысли о томъ, что ты побеждаешь насъ, и мы всю жизнь будемъ помнить этотъ по истинѣ печальный для насъ день!

— Да, вы долго не забудете этотъ день,—громко и какимъ-то пророческимъ голосомъ отвѣтилъ Израиль, — и, можетъ быть, не разъ вспомните того, надъ кѣмъ издѣваетесь теперь.

Между маврами послышался было хохотъ при этихъ словахъ, но евреямъ они запали глубоко въ душу, потому что имъ послышался въ нихъ скорбный стонъ страдающаго брата, и они поняли, наконецъ, что издѣваются надъ воплощеннымъ несчастіемъ.

— Балахъ, балахъ!—закричалъ солдатъ.—Такъ будетъ поступлено со всякимъ измѣнникомъ и ослушникомъ волѣ хайда и со всякой притворщицей и комедіанткой!—провозгласилъ съ своей стороны глашатай.

Толпа была такъ поглощена зрѣлищемъ, которое разыгрывалось у нея на глазахъ, что не обратила вниманіе даже на то, что дождь давно пересталъ идти, и только тогда замѣтила это, когда на небѣ, надъ самой арвой заставы, показалась радуга.

Израиль принялъ это за хорошее предзнаменованіе. „Сейчасъ онъ очутится за этой заставой и уйдетъ далеко отъ Тетуана, въ долины и горы, гдѣ живутъ простые люди, и куда его направляетъ самъ Богъ, и тамъ онъ поведетъ новую и лучшую жизнь“.

Тутъ онъ впалъ точно въ какое-то забытѣ, и посреди оглушительнаго шума толпы, до него, какъ севозъ сонъ, долетѣлъ сначала возгласъ глашатая, въ послѣдній разъ провнесшаго:

— Такъ будетъ поступлено со всякимъ измѣнникомъ

и ослушникомъ волѣ хаида и со всякой притворщицей и комедіанткой!

А потомъ окрикъ солдата: балабъ, балабъ!

Наконецъ дверь заставы съ шумомъ захлопнулась, и все слилось въ какой-то безобразный гулъ.

Очнувшись отъ своего оцѣпенѣнія, Израиль увидалъ себя подъ руку съ дочерью, въ необозримой степи, между группами высокихъ алоевъ.

ГЛАВА XX.

Языкъ видимой природы.

Добродушное населеніе окрестныхъ деревень, мимо которыхъ проходили наши безпріютные скитальцы, относилось къ нимъ съ большимъ участіемъ и съ радостью дѣлилось съ ними, чѣмъ могло. Женщины и дѣвушки выказывали Нозмини такое трогательное вниманіе, что достали для нея даже покрывало и туфли, хотя сами онѣ были такъ бѣдны, что постоянно ходили босикомъ и не носили никакихъ покрывалъ. Но имъ было отъ души жалъ несчастныхъ изгнанниковъ, знавшихъ лучшіе дни, и онѣ всячески старались облегчить ихъ бѣдственное положеніе. „Такъ было предназначено милосерднымъ Аллахомъ“,—поворно твердили онѣ, но сами онѣ, очевидно, были неизмѣримо сострадательнѣе ихъ „милосерднаго“ Аллаха.

Такъ провелъ Израиль съ дочерью дня два, переходя изъ одной деревни въ другую и всюду встрѣчая радушный приемъ и участіе. На третій же день его скитаній, ему попался на пути заброшенный, полуразвалившійся шалагъ, который онъ и рѣшилъ избрать своимъ жилищемъ.

Единственнымъ украшеніемъ этой заброшенной лачужки служили росшіе вокругъ нея жасминъ, гвоздика, маіоранъ и розы, которые и заставили Израиля обратить на нее вни-

маніе, смутно напомнивъ ему что то такое, что онъ видѣлъ уже раньше, хотя и не зналъ теперь, когда и при какихъ обстоятельствахъ это было. Но, подумавъ нѣсколько минутъ, онъ вспомнилъ, что дѣйствительно видѣлъ и это уединенное мѣсто, и этотъ бѣдный шалашь, но только не на яву, а во снѣ, въ ту ночь, которую онъ провелъ въ еврейскомъ фондакѣ, когда былъ въ Вазанѣ.

И такъ какъ Израиль былъ теперь особенно склоненъ видѣть во всемъ персть Божій, то онъ безъ всякихъ колебаній и рѣшился поселиться въ этомъ тихомъ уголкѣ.

У Израиля уцѣлѣло еще 300 долларовъ отъ распродажи своего имущества, которые, къ счастью, находились при немъ въ день его изгнанія изъ Тетуана. Эти деньги онъ употребилъ на покупку овецъ, козъ и воловъ и, арендовавъ небольшой участокъ земли, занялся продажей шерсти и молочныхъ сливокъ при посредствѣ одного изъ своихъ сосѣдей.

Устроивъ, такимъ образомъ, свое маленькое хозяйство, Израиль повелъ тихую жизнь на лонѣ природы, вполне довольствуясь своимъ скромнымъ положеніемъ и нисколько не сожалѣя о той суетливой и пустой жизни, отъ которой онъ добровольно бѣжалъ.

Но больше всего радовало его окончательное исцѣленіе дочери, получившей теперь возможность жить полной жизнью и наслаждаться всѣми чудесами Божьяго міра, о которыхъ она до сихъ поръ не имѣла никакого понятія.

Однако, зрѣлище невиданной природы въ началѣ производило на Ноэминь скорѣе болѣзненное, чѣмъ пріятное впечатлѣніе. Душевное потрясеніе, испытанное ею въ Казбѣ, было такъ сильно, что оно уничтожило катарактъ, съ которымъ Ноэминь появилась на свѣтъ. Но яркій свѣтъ, внезапно сверкнувшій ей въ глаза, произвелъ на нее такое потрясающее дѣйствіе, что она почти весь первый день оста-

валась съ закрытыми глазами: при видѣ неба, она инстинктивно поднимала руки къверху, какъ бы опасаясь, чтобы оно не обрушилось прямо ей на голову; при видѣ же деревьевъ, она пугливо протягивала руки впередъ, точно хотѣла отодвинуть ихъ подалеже отъ себя. Только къ вечеру, когда уже совсѣмъ стемнѣло, она нѣсколько успокоилась и пришла въ себя.

Въ послѣдовавшіе затѣмъ два дня, она тоже старалась держаться какъ можно дальше отъ свѣта. Но за то, когда она освоилась съ своимъ новымъ положеніемъ, то ежеминутно приходила въ самый неподдѣльный восторгъ отъ тѣхъ диковиновъ, которыя теперь безпрестанно попадались ей на глаза. Она съ восхищеніемъ останавливалась передъ каждымъ простымъ цвѣткомъ и передъ каждой травкой и готова была по цѣлымъ часамъ любоваться самыми обыкновенными камешками, попадавшимися ей на дорогѣ.

Но многое продолжало ее порождать. Отправившись однажды съ отцемъ гулять и увидавъ въ первый разъ море, она вдругъ всплеснула руками и въ ужасѣ закричала: — Небо, небо! Смотри, папочка, небо упало на землю!

— Полно, полно, дитя мое, — успокоительнымъ тономъ возразилъ Израиль. — Это не небо, а море.

Поэминь стала прислушиваться, закрывъ предварительно глаза, и черезъ минуту, какъ бы устыдившись своего ребяческаго страха, краснѣя, сказала: — Какая же я безтолковая, — это и въ самомъ дѣлѣ море.

На слѣдующій день, она уже одна отправилась любоваться на море. Долго бродила она по берегу, какъ очарованная, не сводя глазъ съ блестящей поверхности воды, и остановилась только тогда, когда дошла до одной изъ бездонныхъ пропастей, надъ которой выселись громаднѣйшія скалы, очевидно, служившія убѣжищемъ для безчисленнаго

множества морскихъ птицъ. Этотъ уединенный уголокъ былъ настоящимъ царствомъ пернатыхъ, которые цѣлыми стаями кружились и порхали надъ пропастью и надъ скалами, размахивая бѣлыми, черными, сѣрыми и голубыми крыльями и наполняя всю окрестность оглушительнымъ щебетаньемъ и карканьемъ.

Ноеминь долго со страхомъ и любопытствомъ наблюдала за нравами и обычаями этихъ, своего рода, морскихъ разбойниковъ и, вернувшись домой, въ живыхъ краскахъ описала отцу всѣ ужасы, которые продѣлывали видѣнные ею „злые демоны“, ведшіе непримиримую войну между собою и безжалостно убивавшіе другъ друга.

— Вотъ, посмотри, папочка, какъ отчаянно они дрались, — прибавила она въ заключеніе, показывая отцу валя-то еще невиданныя ею диковинки.

— Ну, ты видѣла еще не очень страшныхъ демоновъ, — съ улыбкой замѣтилъ ей Израиль, разглядывая трофеи, принесенные ею съ поля дьявольскаго побоища; — это перо морской птицы, а это яйцо тоже морской птицы, а это мертвая морская птица.

— Да скоро-ли же я привыкну видѣть? — вполголоса проговорила Ноеминь, убѣдившись, съ помощью осязанія, что ея глаза опять ввели ее въ заблужденіе.

Впрочемъ, она вела съ отцомъ такую уединенную и замкнутую жизнь, что это объясняло отчасти, что всѣ видимыя ею теперь явленія природы представлялись ей въ какомъ-то сверхъ естественномъ—то чудовищномъ, то радужномъ свѣтѣ. Однажды вечеромъ, она опять прибѣжала къ отцу въ сильнѣйшемъ возбужденіи и объявила, что сейчасъ видѣла ангеловъ Божьихъ, съ крыльями огненнаго цвѣта, парившихъ по небу въ пурпуровыхъ одеждахъ. Они тихо,

тихо спускались по облакамъ на землю и, наконецъ, скрылись изъ вида.

— Но это ты видѣла солнечный закатъ, душа моя, — возразилъ Израиль, внимательно выслушавъ ее. — Ты вѣдь знаешь, что солнце каждое утро восходитъ на небо и каждый вечеръ заходитъ за облака.

Ноэминь вспыхнула и съ смущеннымъ видомъ посмотрѣла на отца. — Однако, какъ часто обманываютъ глаза, — наивно замѣтила она, какъ бы про себя. Вообще, бѣдняжка такъ конфузилась своихъ невольныхъ промаховъ, что это уменьшало даже отчасти ту восторженную радость, которую доставляло ей созерцаніе неизвѣстныхъ ей чудесъ Божьяго міра.

Но самая пріятная сюрпризъ ожидалъ ее еще впереди. Однажды утромъ, отецъ вздумалъ покатать ее на лодкѣ. На небѣ не видно было ни одного облачка, когда они подошли къ морю, и въ воздухѣ было такъ тихо, что поверхность воды казалось совершенно неподвижной и сверкала на солнцѣ, какъ зеркало. Они поплыли между тихо шептавшихся тростниковыхъ грядокъ и кораловыхъ отмелей, гдѣ рѣзвились на солнцѣ золотистыя рыбы. Надъ ихъ головами кружились, съ громкимъ кривомъ, морскія птицы, какъ будто разсерженные появленіемъ незваныхъ гостей въ ихъ заповѣдныхъ владѣніяхъ, а внизу виднѣлись огромныя камни, поросшіе зеленымъ мохомъ. Ноэминь съ наслажденіемъ вдыхала въ себя свѣжій морской воздухъ и, казалось, не могла налюбоваться красотой окружающей ее природы.

Долго сидѣла она, какъ очарованная, глядя то на необозримое море, то на величественные утесы, возвышавшіеся надъ нимъ, наконецъ, наклонилась надъ лодкой и тутъ увидала нѣчто такое, что заставило ее сначала вдрог-

нуть отъ страха, а потомъ повергло въ невыразимый восторгъ.

— Ай, ай, папочка!—въ испугѣ закричала она: — кто это тамъ, въ водѣ?! Взгляни сюда... Видишь?.. Кто это смотритъ на меня?

— Да это твое собственное лицо отражается въ водѣ, дитя мое,—съ улыбкой отвѣтилъ Израиль и принялся объяснять ей непостижимое для нея явленіе.

Чудо казалось на первый взглядъ до такой степени необыкновеннымъ, что его не легко было понять. Слушая отца, Ноэминь продолжала съ удивленіемъ всматриваться въ прелестное личико, которое тоже пристально и серьезно смотрѣло на нее изъ воды и которое было какъ будто и она, и какъ будто и не она. Когда же она поняла, наконецъ, мудреную загадку, то пришла въ такой неподдѣльный восторгъ, что на нее весело и забавно было смотрѣть. Въ своей невинной радости она походила и на ребенка, и на женщину, которой сознаніе ея красоты всегда доставляетъ величайшее удовольствіе.

— Неужели это я, папочка?—повторяла она.—Какая же я хорошенькая! О, какая хорошенькая!

И она хлопала руками и съ свергающими глазами опять принималась смотрѣть въ воду на оживленное и улыбавшееся ей личико съ золотистыми кудрями. — Посмотри, посмотри, папочка, какая я тамъ хорошенькая! — просто-душно говорила она, любуясь собой!

Израиль съ задумчивой улыбкой слушалъ дочь.

„Будь какъ можно дольше ребенкомъ, дорогая моя дѣвочка,—думалъ онъ;—будь ребенкомъ и за себя, и за твоего отца, который никогда не зналъ невинныхъ радостей дѣтства“.

Природа, обидѣвшая сначала Ноэминь, теперь, каза-

лось, позаботилась вполне вознаградить ее за свою прежнюю несправедливость и надѣлила ее не только превосходнымъ слухомъ и зрѣніемъ, но и необыкновенно приятнымъ голосомъ. Израиль по цѣлымъ часамъ слушалъ ее и никакъ не могъ наслушаться. У нея былъ такой же нѣжный и проникающій въ душу голосъ, какъ и у ея матери, но еще гибче, звучнѣе и выразительнѣе. При этомъ она такъ страстно любила пѣніе, что пѣла съ утра и до вечера, такъ что сосѣди всегда отыскивали ее по голосу и, шутя, называли ее пѣвчей птичкой и птичкой невидимкой, которую, хотя и слышишь поющей на деревѣ, но не видишь между вѣтвями.

Нескладныя пѣсни Фатимы попрежнему плѣняли ее, но любимой ея пѣсней все таки была пѣсня ея матери:

„Ты пришла, наконецъ, святая любовь.

„Освѣщай же мнѣ жизненный путь,

„Согрѣвай же мнѣ душу могучимъ огнемъ“.

Съ глубокимъ чувствомъ пѣла она, бывало. Но она была еще такъ дѣтски невинна, что, конечно, не понимала настоящаго значенія тѣхъ словъ, которыя она пѣла съ такимъ увлеченіемъ, но они все же находили живой отголосокъ въ ея юномъ сердцѣ, въ которомъ пробуждалось уже стремленіе къ чему-то новому и неизвѣданному имъ. Да, она была еще далеко отъ всякихъ помысловъ о любви, но любовь уже подстерегала ее и, казалось, ждала только удобной минуты, чтобы навсегда завладѣть ея сердцемъ.

Израиль зналъ, что рано или поздно это непременно случится, и не разъ уже задумывался надъ этимъ, рисуя себѣ картину будущности дочери, когда она полюбитъ, наконецъ, и это чувство сдѣлается для нея источникомъ всѣхъ радостей жизни. Но какъ ни желалъ онъ счастья своей дорогой дѣвочкѣ, а ему все же больно было думать, что на-

станеть такое время, когда не онъ уже будетъ занимать первое мѣсто въ ея сердцѣ, и что между нимъ и ею станеть другой—совершенно посторонній для него человѣкъ, которому онъ долженъ будетъ уступить свои права надъ ней.

Нивогда еще Израиль не наслаждался такимъ душевнымъ миромъ, какъ въ это время, и это безмятежное счастье лишь изрѣдка нарушалось непріятными воспоминаніями о прежней его жизни въ Тетуанѣ. Но стоило ему только взглянуть на веселое и оживленное личико дочери, и его мрачное настроеніе тотчасъ же исчезало. Но однажды Ноэминь проснулась въ страшномъ испугѣ и рассказала отцу, что она видѣла ночью—не то, чтобы во снѣ, а такъ ясно, какъ на яву, что ее унесли куда-то далеко, далеко отъ него, послѣ чего она очутилась въ огромномъ патіо, гдѣ увидала какихъ-то незнакомыхъ ей людей въ красныхъ островерхихъ шапкахъ и длинныхъ бѣлыхъ кафтанахъ. Посреди патіо стояли какой-то старикъ, въ яркой одеждѣ съ широчайшими рукавами и серебрянымъ кинжаломъ за кушакомъ, и нарядная полная женщина, съ насмѣшливымъ и непріятнымъ лицомъ. Ноэминь начала въ страхѣ оглядываться по сторонамъ, отыскивая отца, но его нигдѣ не было. Что было потомъ—она уже не помнитъ, потому что впала въ какое-то оцѣпенѣніе, и когда очнулась, то увидала себя лежащей на своей постели, и кругомъ нея все было, какъ обыкновенно бываетъ по утрамъ—солнышко свѣтило въ открытое окошко, и птицы весело щебетали на деревьяхъ.

— Ты видѣла все это во снѣ, душа моя, — замѣтилъ Израиль, удивляясь только тому, что ей такъ живо и съ такими подробностями приснилась та сцена, которую она видѣла на яву въ Казбѣ, въ достопамятный день ихъ изгнанія изъ Тетуана.

— Нѣтъ, нѣтъ, папочка, это было не во снѣ!—съ убѣжденнымъ видомъ вскричала Ноэминь.—*Я видѣла это глазами.*

Нужно замѣтить, что до сихъ поръ, если ей и снились какіе нибудь сны, то это были совсѣмъ особенные, такъ сказать, безформенные сны, какіе могутъ сниться только слѣпорожденнымъ. Такъ, когда она видѣла во снѣ отца, Али или Фатиму, то узнавала ихъ не по лицамъ, а по осязанію ихъ рукъ или по голосамъ.

Израиль принялся успокоивать дочь и ласковыми словами очень скоро разсѣялъ ея страхъ. „Она еще ребенокъ,—думалъ онъ,—хотя и взрослая уже дѣвушка, поэтому ей теперь особенно нуженъ внимательный руководитель. Какое это счастье для человѣка, что онъ является на свѣтъ младенцемъ“.

Но какъ ни заботился онъ о дочери и какъ ни берегъ ее, а все же считалъ себя не вправѣ стѣснять ее въ чемъ бы то ни было и, между прочимъ, предоставлялъ ей полную свободу уходить изъ дома когда и куда ей вздумается. Пользуясь этимъ, Ноэминь смѣло бродила по окрестностямъ и однажды сильно встревожила отца, который увидалъ ее стоявшей на дорогѣ въ фондаѣ и простодушно разговаривавшей съ совершенно незнакомымъ ей человѣкомъ, въ которомъ Израиль узналъ одного изъ самыхъ безнравственныхъ негодяевъ во всемъ Тетуанѣ. Ноэминь была безъ покрывала и съ доврчивой улыбкой отвѣчала на вопросы стараго пошляка. Не помня себя отъ гнѣва, Израиль схватилъ дочь за руку и съ сердитымъ видомъ увелъ ее домой.

Онъ въ первый разъ еще обошелся съ нею такъ сурово, и вечеромъ, когда она, заплаканная и разстроенная сознаниемъ, что огорчила чѣмъ-то своего дорогого папочку, легла въ постель, Израиль, охваченный новой заботой за дочь, опять обратился съ молитвой къ Богу. „О, Господи,—въ

глубокомъ сокрушеніи говорилъ онъ, — до тѣхъ поръ, пока она была глуха, нѣма и слѣпа, порокъ не смѣлъ воснуться ея, потому что люди смотрѣли на нее какъ на совершенно особенное существо, и ея немощность служила надежной охраной для нея. Но теперь ее со всѣхъ сторонъ окружаютъ опасности, потому что она невинна, какъ дитя, и прекрасна, какъ ангелъ небесный, а сердце мужчины порочно и лживо. Продли же мнѣ жизнь, Господи, ради нея, позволъ побыть съ нею еще нѣсколько времени, чтобы устроить ея судьбу, и помоги мнѣ уберечь ее отъ всякаго зла“.

Но Богъ не услышалъ молитвы Израиля, и на слѣдующее же утро онъ былъ арестованъ и отправленъ въ тюрьму, по повелѣнію ханда, до котораго дошелъ слухъ объ освобожденіи шаванскихъ узниковъ.

Пер. С. Федоровичъ.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

ОКОЛО ЛЮБВИ.

ПОВѢСТЬ.

(Окончаніе).

—
XVIII ¹.

Въ то время, когда молодые вели между собою такой горячій споръ о достоинствахъ Козлесовъ, послѣдніе мирно сидѣли у открытаго окна, иврѣдка перекидываясь вопросами и отвѣтами о самыхъ обыденныхъ вещахъ.

Самъ Козлесъ читалъ газету, а м-ше Козлесъ, позѣвывая, ждала только прихода *дѣтей*, чтобы броситься въ объятія Морфея.

Разсматривая свой платокъ съ узелками, она уже въ сотый разъ спрашивала:

— Михель! о чемъ это я хотѣла тебя спросить?

— Это интересно! — сказала онъ улыбаясь и откладывая газету; — ты ужъ не разъ объ этомъ меня спрашивала. Откуда я могу знать? Впрочемъ, развяжи свои узелочки... авось, скорѣе припомнишь...

— Этотъ узелъ? — разсуждала она вслухъ; — ничего не помню, хоть убей, вотъ голова!

Р. Михель улыбался.

— А я тебѣ скажу, что это за узелъ.

— Ну?!

— Вчера съ фабрики приходилъ мастеръ.

¹ См. „Восходъ“, кн. VII.

— Правда. И просить тебя передать...

— Можешь развязать этот узелочек: я уже знаю. А ужь что означает другой узел—не знаю. Попробую, однако..

— Погоди! Дай припомнить! А! припоминаю! Да, что это у тебя за манера не отвѣчать на вопросы, а вѣчно отлынивать?

— Какъ это?! Развѣ ты меня о чемъ нибудь спрашивала? Ты, кажется, только намѣревалась о чемъ-то спросить..

— Вотъ и теперь ты хочешь увернуться..

— Самое лучшее—это сдѣлать тебѣ рядомъ съ этимъ узелочкомъ другой, тогда, быть можетъ, завтра припомнишь—о чемъ это ты хотѣла меня спросить.

— Вѣчно ты бы шутила! Кажется, не молодой человекъ, ужь сѣдина..

— А ты не ругай меня старикомъ: сама въ старухи напрашиваешься..

М-ше Коэльесъ разсердилась не на шутку.

— Погоди, Сара!—сталъ онъ ее успокаивать: — вѣдь, въ самомъ дѣлѣ я не знаю, о чемъ ты хотѣла меня спросить.

— Ну, вотъ еще! будто ужь не знаешь!

— Клянусь тебѣ, что не знаю.

— Отчего ты жениху не отвѣчаешь, когда онъ тебя спрашиваетъ? Что за секреты?

— Право, не понимаю..

— Не прикидывайся! Его мать спрашиваетъ, а онъ, по твоему, долженъ ей отвѣтить: погодите, успеете.

— Ишь какой! — догадался, наконецъ, Коэльесъ, — уже успѣлъ нажаловаться на меня.

— И вовсе онъ не жаловался, а просто пришлось къ слову. Заговорилъ онъ о квартирѣ, а я ему и сказала, что беспокоиться нечего, что они будутъ жить у насъ..

— Это еще неизвестно.

— Положимъ, что это известно и что иначе и не будетъ. Затѣмъ эти секреты? Впрочемъ, что съ тобою толковать, когда ты и мнѣ еще не сказалъ, сколько ты дашь Мерчикѣ.

— Развѣ ты не знаешь? Я все отдамъ своимъ дѣтямъ, ничего съ собою не возьму. Я не больше, какъ повѣренный своихъ дѣтей, и сохраню имъ все до копѣйки.

— Ну, это вздоръ! Ты же ей дашь приданное?

— Разумѣется. Но опять таки она этимъ не лишается права на наследство..

— Не говори пустяковъ, Михель! Сколько же теперь ты ей дашь?

— Теперь? Я положилъ ей дать тысячъ 8—10.

— Ну, а на гардеробъ?

— Я тебѣ лучше скажу: я имъ дамъ 12 тыс., и пусть дѣлаютъ, какъ знаютъ..

— Вотъ видишь, это самое ты бы могъ ему сказать, когда онъ тебя спрашивалъ..

— Это правда. Но тогда я еще не рѣшилъ этого вопроса. При томъ же, доложу я тебѣ, слишкомъ ужъ онъ денежки любить, и это мнѣ не нравится..

— Боже мой! да кто же денегъ не любить?

— Кто не знаетъ цѣны деньгамъ, тотъ самъ никакой цѣны не имѣетъ. Но любить ихъ до забвенія—это не хорошо. Я ему денегъ на руки не дамъ, а Меричку обезпечу, какъ слѣдуетъ быть.

Въ это время вошелъ Нахмановичъ.

— Самое лучшее: скажи ему сейчасъ, — шепнула м-ше Коэльесъ мужу.

Нахмановичъ подошелъ съ намѣреніемъ проститься.

— Погодите, докторъ! Мнѣ надо вамъ сказать пару словъ, — остановилъ его Коэльесъ.

— Нельзя ли отложить на завтра?

— Куда вы спѣшите?

— Я никуда не спѣшу, но чувствую себя не расположеннымъ..

— Пустяки! Дѣло не головомное.. Вотъ вы все дѣбнелись, сколько я даю приданнаго. Я вамъ ничего сказать не

могъ, потому что тогда еще самъ не могъ опредѣлить: сколько. Видите-ли, Давидъ Соломоновичъ! я человекъ аккуратный во всемъ. Я намѣренъ былъ дать столько, сколько могу, не обижая ни васъ, ни другихъ моихъ дѣтей.. по справедливости.. Я, славу Богу, еврейскій «бездѣтникъ».. имѣю только полдюжины дѣтей,—вернулъ онъ съ улыбкой.—Однимъ словомъ, я могу выдѣлить своей дочери только 12 т. р. Понимаете?

— Не трудно, кажется.

— Но, видите-ли, 12 тысячъ, но не больше. Не обидно, кажется?

— Нѣтъ.

— Я имѣю въ виду, что изъ этихъ 12 т. должна быть употреблена часть на обстановку, на нѣкоторыя тряпки Меричкѣ.

— Эти статьи очень неопредѣленны,—замѣтилъ шутливо Нахмановичъ.

— Отчего же? Вы можете распорядиться, какъ вамъ угодно: можете расширить, можете и сѣзуть эти статьи. Надѣюсь, вы довольны?

Нахмановичъ молча кивнулъ головой.

— Это нѣсколько меньше, чѣмъ обѣщаль вамъ Калманъ Райбманъ,—продолжалъ Козлесъ,—но обѣщанія вообще ничего не стоятъ.. Хотя моя супруга и говоритъ, что я старикъ уже, но я не лѣнивъ и кое-что еще оставлю своимъ дѣтямъ.—

— Михель!—прервала его м-ше Козлесъ, которая страхъ не любила, когда заговаривали о смерти; — не повторяй глупостей! Скажи лучше, что жить они будутъ у насъ..

— Признаться, я того мнѣнія, что лучше сразу стать на свои ноги, — и для Мерички лучше. — Какъ вы думаете, докторъ?

— Я съ вами согласенъ.

— Нѣтъ, нѣтъ!—сказала м-ше Козлесъ; — я этого допустить не могу.

— Богъ съ тобой! мнѣ не жалко. Живите на здоровье!

Въ убыткѣ не будите.. А подростетъ другая дочка, сгоню— не взыщите!

Р. Михель расчувствовался, приподнесъ Нахмановичу золотые часы съ цѣпочкой. Нахмановичъ отказывался, но, въ концѣ концовъ, принялъ.

Бесѣда затянулась за полночь. М-ше Ковалесъ позабыла, что ей уже давно спать хотѣлось. Отсутствіе Мерички ее не удивило, такъ какъ она часто отправлялась къ себѣ на верхъ, не заходя къ нимъ.

XIX.

Всю ночь Меричка не смыкала прекрасныхъ очей своихъ. Для нея стало ясно все: она поняла, что сама въ сущности является приданымъ къ презрѣнному металлу. Само по себѣ это не было для нея новостью. Она неоднократно и сама спрашивала: сколько за такой-то приданаго? Сколько такой-то получилъ приданаго? Этотъ вопросъ былъ естественный, какъ бы вытекавшій изъ самой сущности вещей. Но, ставъ лицомъ къ лицу съ этимъ непригляднымъ явленіемъ, затронутымъ при томъ, какъ ей казалось, такъ грубо, она ужаснулась.

Съ жгучею болью она припоминала фразу одной почтенной дѣвицы, надъ которой всѣ, и она въ томъ числѣ, считали долгомъ подсмѣиваться.

Она была смѣшна, эта старая фрейлейнъ Бети, когда, закатывая глаза, томно и съ разстановкой говорила своимъ страннымъ нѣмецкимъ акцентомъ: «*Liebe ist eine Gabe der Götter... solche zarte Gefühle... und die schmutzigen Hände dieser unverschämten Vermittler!...*»

Да, она бѣдная вѣчно мечтала о пламенной любви и осталась старой дѣвой, коротая свой вѣкъ по чужимъ людямъ. И у людей хватало безсердечія смѣяться надъ ней. Развѣ не святая истина говорила ея устами?

Меричка сожалѣла, что она не отказала ему еще раньше. Какъ она могла не подмѣтить всей фальши этого человѣка?

Какъ она могла не понять изъ его полупонамековъ, что низкіе помыслы руководятъ его дѣйствіями? Какъ она могла ему повѣрить, что пять дней онъ просидѣлъ у больного? Гдѣ это видано и слыхано? Развѣ его не видѣли тогда въ саду, развѣ онъ не игралъ у Зингермана въ карты?

— Пошлякъ!—сорвалось у нея по его адресу рѣзкое слово, быть можетъ, впервые въ жизни.

— Кто порукой, что другой будетъ лучше? Можетъ быть, всѣ таковы и, не будь этого случая, она бы его не узнала. И зачѣмъ непременно другой? Нѣтъ! не можетъ быть, чтобы всѣ были таковы! А если да—то лучше совсѣмъ не выйти замужъ. Развѣ это неизбежно?—продолжала она разсуждать сама съ собою.—Какая она несчастная! Если бы она была бѣдная! этого бы навѣрно не случилось бы.

Перспектива остаться старой дѣвой, однако, страшила ее. Она припоминала насмѣшки надъ Fräulein Бети — и ее бросало въ холодъ.

Конечно, надъ нею будутъ смѣяться за глазами, но не все-ли равно?

Но съ другой стороны, она была увѣрена, что это не будетъ. Во первыхъ, у евреевъ старая дѣва—такая рѣдкость, что поискать надо: всѣ дѣвушки выходятъ замужъ раньше или позже—это она считала аксіомой. Во вторыхъ, она не должна забывать, что она не безприданница, что, если ей суждено ужъ выйти за кого-нибудь, то она лучше выйдетъ за перваго попавшагося, когда дѣйствительно уже будетъ угрожать опасность остаться старой дѣвой.

Предѣльнымъ возрастомъ для этого она, — неизвѣстно уже почему, — опредѣлила въ 26 лѣтъ, и, слѣдовательно, ей до тѣхъ поръ еще представится случай...

За то она будетъ опытнѣе!..

Съ этими утѣшительными мыслями она заснула къ утру тревожнымъ сномъ.

На слѣдующій день, вставъ съ головной болью, она не

только не измѣнила своего рѣшенія, но еще болѣе утвердилась въ немъ.

— Я сама ему скажу, и выскажу ему все!—думала она. А черезъ нѣкоторое время:—Нѣтъ! Я не могу его видѣть; я папашѣ скажу: онъ меня пойметъ.

У Коалесовъ уже давно всѣ поднялись. Р. Михель расхаживалъ по кабинету въ прекраснѣйшемъ расположеніи духа. Онъ находилъ прекраснымъ теперь даже и то обстоятельство, что уступилъ супругѣ относительно поселенія будущихъ молодыхъ во флигелѣ. Дѣтей своихъ онъ очень любилъ и Меричку въ особенности. Серьезная, тихая, немножко мечтательная, она по временамъ приводила его въ умиленіе своею трогательной привязанностью.

Когда онъ заболѣлъ нѣсколько лѣтъ тому назадъ, она не отходила отъ него; она никогда ничего не выпрашивала и за все была благодарна. Сердце у нея золотое!—повторялъ онъ. Шагая изъ угла въ уголь, онъ обдумывалъ, какой-бы ей особенный подарокъ приподнести.

Въ комнату неслышными шагами вошелъ р. Калманъ Райбманъ. Онъ недавно возвратился изъ поѣздки по дѣлу, которое сулило ему сдѣлаться крезомъ, и узналъ, что помолвка состоялась.

— Что, р. Калманъ,—встрѣтилъ его Коалесъ,—пришли получить проценты на свой вкладъ? Въ пору! Какъ разъ пришли...

Онъ раскрылъ несгораемый шкафъ и подаль ему сто-рублевку.

Р. Калманъ посмотрѣлъ на нее и не взялъ.

— Нѣтъ, р. Михель! Вы ужъ, пожалуйста, меня удовлетворите сполна... Съ моей стороны все кончено.

— Пойдите! Сколько вы уже получили?

— 50 рублей.

— А мелочью?

— Разъ 5 рублей... разъ 3 рубля... Стоять ли объ этомъ говорить?!

— Ну, и прекрасно! Не стоить объ этомъ говорить. Теперь я даю вамъ сто и...

— Но позвольте! вѣдь, есть законъ, по которому полагается опредѣленный процентъ...

— Какой такой законъ?!

— Ну, такъ обычай.

— Сколько же по вашему?

— Развѣ вы закона не знаете?—Если объ партіи въ одномъ и томъ же городѣ, то слѣдуетъ 4 процента, если же онѣ въ разныхъ городахъ, или если ихъ раздѣляетъ вода, то —6 процентовъ съ приданаго...

— Вотъ выдумали!

— Вовсе я и не выдумываю! — обидѣлся Калманъ; — въ «Шулханъ-орехъ» такъ сказано.

— Но, вѣдь, это старый обычай, или законъ, какъ вы его называете.

— Да, и все наше писаніе старо, а между тѣмъ...

— Ладно!—прервалъ его смѣясь Коалесъ.—Вотъ, въ Библии, напримѣръ, сказано, что такой-то умеръ 900 съ чѣмъ-то лѣтъ, такой-то умеръ почти юношей, имѣя всего около 200 лѣтъ отъ роду. Изъ этого заключаютъ, хотя и вольнодумцы, что тогда годъ былъ меньше, примѣрно, какъ у насъ теперь мѣсяць, или 2—3 мѣсяца. Можетъ быть, тогда и проценты были меньше. Какъ вы думаете?

— Вы все шутите! Хорошо вамъ шутить! Скажите лучше, сколько вы даете приданаго?

— Вамъ придется теперь прибавить бездѣлицу... отъ 3 до 8 тысячъ...

— Оставимъ это!—раздражался Калманъ.

— Ну, хорошо! Я даю 12 тысячъ...

— Прекрасно! Теперь сосчитайте-ка?

— Я и сосчиталъ... Только у меня счетъ другой. Сообра-

вите-ка: вы обѣщали жениху отъ 15 до 20 тысячъ—сколько это, по вашему?

Р. Калманъ смотрѣлъ съ удивленіемъ.

— Вотъ видите, — продолжалъ Козлесъ въ томъ же насмѣшливомъ тонѣ;—вы даже этого не знаете!—Отъ 15 до 20 тысячъ—это не больше 5-ти. Съ этой суммы вы и рассчитывали получить проценты. Теперь, такъ какъ обѣ партіи въ одномъ городѣ и вода насъ не раздѣляетъ, за исключеніемъ той лужи, которая бываетъ у насъ въ дождливую погоду, то даже по вашему счету—не обидно.

— Что-жъ, р. Михаль! Меня обидѣть не трудно, только грѣхъ вамъ!

— Видите-ли, р. Калманъ: возьмите пока эти сто рублей, —по пословицѣ: «даютъ — бери, бьютъ — бѣги!» Послѣ, можете быть, и этого не получите.

— Этого я не боюсь, р. Михаль! Надѣюсь, не захотите меня обидѣть. Я знаю, и всѣ это знаютъ, что вы лучше, чѣмъ хотите казаться.

— Ну, ладно! возьмите еще 50 рублей—и конецъ.

Р. Калманъ колебался.

— Возьмите-жъ! Не то запру шкафъ—и пиши пропало.

— Этого я не боюсь, —сказалъ Калманъ, но взялъ, наконецъ, 150 рублей.

— Это все шутки, — утѣшалъ его Козлесъ. — Я рѣшилъ вамъ дать 300 рублей. Но на дняхъ я встрѣтился съ m-me Сониной и она меня просила удержать половину...

— Какъ это несправедливо: Она только сказала мнѣ, что у нея есть знакомый, которому можно сватать невѣсту. Она пальцемъ о палецъ не ударила, а я бѣгалъ какъ травленная мышь.

— Я ужъ не знаю. Но это тоже обычай: какъ бы ничтожно ни было ея участіе—ей слѣдуетъ часть. Какъ вы съ нею раздѣляетесь—это ваше дѣло. Разумѣется, ей слѣдуетъ меньше —и я удерживаю треть.

— За что же, Боже мой!—вопіялъ р. Калманъ;—въ конто вѣки заработашь. И зачѣмъ ей, жанинѣ, деньги? :

— Знаете, такими деньгами никто не брезгаетъ. Вы ужъ поторгуйтесь съ ней... авось она согласится на четверть. Могу вамъ сказать только, что къ свадьбѣ я вамъ еще кое-что дамъ. Ну, и женихъ вамъ послѣ дастъ. За сто рублей я вамъ ручаюсь.

— Нечего дѣлать, р. Михель! Я вполнѣ на васъ полагаюсь...

У него былъ совершенно убитый видъ — и Козлесу жалъ его стало.

— Повѣрьте, я не виноватъ. Я бы радъ... Что же, вы трудились... и эти деньги для васъ не шуточные...

— Что жъ, р. Михель! я васъ не виню...

— Въ другой разъ находите сами... Если сегодня согласитесь съ м-ше Сонинной, то принесите отъ нея записочку... и я вамъ остальное выдамъ.

Р. Калманъ ушелъ къ м-ше Сонинной. Что-жъ,—разсуждалъ онъ:—если выторгую 25 р., тоже хорошо—на улицѣ не найдешь! И женихъ, вѣдь, дастъ что-нибудь.

А если м-ше Сонина и жениху скажетъ, чтобы онъ удержалъ половину?—плохо, плохо будетъ!

Эта мысль отравляла радостное чувство, которое онъ испытывалъ, ощущывая свой на этотъ разъ не пустой карманъ.

XX.

Меричка вышла только къ завтраку. Она была очень блѣдна. М-ше Козлесъ очень беспокоилась, но она ее утѣшала, что ничего—голова немножко болитъ, скоро пройдетъ.

Р. Михель былъ въ ударѣ: онъ неумолчно болталъ, дразнилъ свою дражайшую половину и заигрывалъ съ дѣтьми...

Меричка молча пила чай и была очень скучная...

Р. Михель разыгрался, свернуть изъ хлѣба шарикъ и бросилъ ей прямо въ лицо. Она вздрогнула и чуть не перевернула стаканъ.

— Что-жь, дочурка моя! скоро подь вѣнецъ идешь, а все глупостями занимаешься... Вѣроятно, читала глупый романъ и теперь голова болитъ... и неизбѣжныя нервы...

— А мы, Меричка,—вмѣшалась м-ше Козлесъ,—уже рѣшили, когда у тебя будетъ свадьба... То-то будетъ хлопотъ!.. Право, Меричка! не хорошо ты дѣлаешь, что зачитываешься: намъ теперь предстоитъ столько работы...

— Ничего вамъ не предстоитъ, мамаша! Я за-мужъ не пойду!

— Что такъ поводно надумалась?—улыбнулся р. Михель.

— Что ты, милая?—всплеснула руками м-ше Козлесъ;—развѣ мы тебя неволимъ... Что-же это такое? Въ умѣ ли ты?! Все это глупыя книжки.

Меричка расплакалась.

М-ше Козлесъ поднялась такъ стремительно, что опрокинула стулъ, на которомъ сидѣла, и подбѣжала къ Меричкѣ.

— Богъ съ тобой! ты нездорова?

— Нѣтъ, мама! я здорова,—сказала она всхлипывая.

И быстро, какъ бы боясь не поспѣть или пропустить что нибудь существенное, она стала передавать все то, что передумала за ночь.

Р. Михель только уловилъ, что онъ жаловался на него, обвинялъ его въ томъ, что онъ желаетъ его обойти, надуть...

— Ну, моя дочурка!—сказалъ онъ съ не совсѣмъ пріятной миной!—не даромъ говорить еврейская пословица: «A'Schnur mit an'Eidim — zainen a roog Scheidim» — воловка и зять—пара чертенячь.—Это пустяки!

— Ты во всемъ виновать! — набросилась на р. Михеля м-ше Козлесъ;—ты всегда любишь въ жмурки играть... Разумѣется, онъ хотѣлъ сообщить своей матерн...

— Ну, мамаша! вы всегда всѣхъ защищаете. А онъ даже васъ обвинялъ въ томъ, что вы съ нимъ хитрите...

— Вотъ, видишь,—сказалъ р. Михель, — онъ и тебя въ

дипломаты записать. А ужь какой ты дипломатъ—дай Богъ Висмарку!

— Отстань ты съ своими глупостями!.. такое несчастье, такое несчастье! Боже мой!—Но, Меричка! подумай хорошенько: Богъ съ нимъ, не убудеть съ насъ отъ его болтовни, онъ теперь убѣдился, что его никто обманывать не намѣренъ... Какой стыдъ! еще могутъ подумать, что онъ не захотѣлъ...—Чурбанъ!—накинулась она на р. Михеля:—урезонь ее... Ты только шутить умѣешь!

Р. Михель посмотрѣлъ на нее съ удивленіемъ. Никогда она такихъ словъ не говорила. «Видно ужь очень разобрало ее!»

— Да, Меричка!—началь онъ,—право, это пустяки! Можетъ быть, его кто нибудь тамъ настроилъ: такъ и такъ, моля...

— Да онъ и меня то не любить, а хочетъ только деньги.

— Ну, это тоже пустяки!.. Денегъ то я ему не дамъ на руки, а ужь устрою, чтобы тебя обезпечить...

— Что ты милая, — поддерживала его м-ше Ковлесъ;— не любить! съ чего ты это взяла? Женится — полюбить... И почему бы тебя не любить, золото ты мое!

Меричка продолжала плакать.

— Я вовсе за-мужъ не пойду!

— Гдѣ же это слыхано!—ломала руки м-ше Ковлесъ.

— Ну, не безпокойся, матушка!.. одумается... Еще найдется для нея—ничего не пожалѣю! Чортъ съ нимъ! Сегодня пошлю ему отказъ!

Онъ совсѣмъ растерялся: пришлось успокаивать и дражайшую половину, и Меричку.

Онъ усадилъ ее на диванъ, заставилъ ее взять нѣсколько глотковъ воды—и успокаивалъ ее. Онъ проявилъ къ ней столько нѣжности и любви, которыя она и не подозрѣвала въ немъ. Она думала, что никогда она не выйдетъ за человѣка, который не будетъ уважать и любить ея прекраснаго папашу...

Гораздо труднѣе было ему успокоить дражайшую свою половину. Принимая всѣ доводы, она ужасалась мысли, что

могутъ подумать, что не ему отказали, а онъ отказался.—Это стыдъ на весь городъ!—повторяла она со слезами на глазахъ. Съ великими трудами ему удалось уговорить ее, что онъ устроитъ такъ, что этого не будетъ.

Скоро долженъ придти Калманъ, онъ ему первому скажетъ объ этомъ по секрету—тогда, по секрету же, это станетъ извѣстнымъ всему городу. Затѣмъ, онъ теперь поѣдутъ за границу, послѣ и онъ пріѣдетъ къ нимъ.

Успокоивъ ихъ нѣсколько и самъ успокоившись, онъ пошелъ въ кабинетъ строчить письмо Нахмановичу.

Въ это время появился р. Калманъ.

— Вотъ записка!—махнулъ онъ рукой—погоди! сколько труда это стоило! и за что? Помилуйте! пальцемъ о палецъ не ударила—а четвертую часть вырвала. Позвольте мнѣ получить остальное, а на счетъ жениха—ваше обѣщаніе для меня свято...

— Да, р. Калманъ! вы должны быть мнѣ очень благодарны, что я заставилъ васъ взять эти 150 руб.. Теперь вы ничего не получили бы...

— Вы шутите?—спросилъ р. Калманъ, внутренне содрогаясь отъ одного представленія о возможности такого пассажа.

— Къ сожалѣнію, нѣтъ!—сказалъ р. Михель съ необычнымъ для него волненіемъ.—Вашъ докторъ или пошлякъ, или отчаянный дуракъ; скорѣе—и то, и другое вмѣстѣ. Сначала онъ васъ подсылалъ ко мнѣ съ допросами.—Что я мальчишкѣ, что-ли? Не понимаю?—отрѣзалъ онъ, когда Калманъ попробовалъ было увѣрить его, что онъ ошибается...

— Затѣмъ, когда я ему сказалъ, чтобы онъ не безпокоился—мнѣ на большія суммы вѣрять!—онъ подстроилъ мою жену. Когда же она, по забывчивости, не успѣла такъ скоро разпросить меня, онъ не постыдился обратиться съ своими глупыми сомнѣніями къ моей дочери;—но тутъ ему настала концы! Моя дочь рѣшительно отказывается выйти за него. Не волнать ее я не намѣренъ, да и не стоитъ! Только, пожалуйста! ужъ вы никому не рассказываете...

— Что вы! я нѣмъ, какъ могила.

— Смотрите же! При такихъ обстоятельствахъ, наши счета покончены...

— Понятно!—сказала печально р. Калманъ.—Есть у меня для вашей дочери женишокъ въ виду...

— Это оставьте!—отрѣзалъ р. Михель.

Р. Калманъ Райбманъ, выходя отъ Козлеса и ощущывая свой бумажникъ, чувствовалъ въ своей груди радость человѣка, стоявшаго на краю пропасти и спасающагося чудомъ.

Что было бы, если бы онъ выдержалъ характеръ, и не ваялъ бы денегъ отъ Козлеса? Даже подумать страшно!

Нахмановичъ, между тѣмъ, поглядывая на свой хронометръ, ждалъ съ нетерпѣніемъ момента, когда ему возможно будетъ отправиться къ Козлесамъ. Онъ чувствовалъ необходимость объясниться съ Меричкой, оправдаться передъ ней. Она его дурно поняла.

Она очень экзальтирована. Это надо искоренить. Хотя, съ другой стороны, это лучше, чѣмъ бездушная кукла.

Это пустяки, однако,—думалъ онъ:—все уладится! Надо будетъ только основательно съ ней объясниться. Одними наивностями не проживешь; онъ имѣлъ полное основаніе сомнѣваться, выражать свое неудовольствіе.

Да объ этомъ и думать не стоитъ!

Вотъ, подарокъ, дѣйствительно, надо приподнести: это заглядитъ все.

О, онъ былъ тонкій знатокъ женскаго сердца, этотъ милѣйшій докторъ.

Въ это время ему принесли письмо отъ Козлеса.

Нахмановичъ совсѣмъ растерялся отъ неожиданности и въ смущеніи бормоталъ: надо вернуть часы и какъ можно скорѣе! Онъ бросился въ переднюю, но никого не нашелъ.

Козлесъ приказалъ своему человѣку: передать письмо, отвѣта ждать не надо!—и тотъ выполнилъ это приказаніе съ точностью.

В. Ферберъ.

НОВЫЯ ПѢСНИ.

Новыя времена, новыя
птицы, новыя пѣсни.

Темная, бурная
Ночь удаляется,
Тѣни ночныя
Предъ свѣтомъ бѣгутъ...
Зорька пурпурная...
День загорается...
Встаньте-жь, родные,
И вмѣстѣ за трудъ!

* * *

Дружною силою
Дѣло народное
Бъ цѣляць высокимиъ
Мы двинемъ впередъ!
Родину милую,
Небо свободное
Въ краѣ далекомъ
Найдеть нашъ народъ!

* * *

Роши глубокія..
 Степи раздольныя..
 Пахарь съ сохом
 По нивѣ идетъ,
 Льются широкія
 Пѣсенки вольныя,
 Вѣтеръ ихъ вольный
 Далеко несетъ.

* * *

Зорька багряная..
 Жатвы обильныя..
 Пѣсни свободныя
 Вѣтеръ несетъ..
 Встаньте-же, званые,
 Встаньте-же, сильные!..
 Дѣло народное
 Двинемъ впередъ!

Елисей Беренсонъ.

НАРОДУ МОЕМУ.

Что могу тебѣ дать, мой народъ дорогой?
Только слабое груди дыханье...
Только сердце, согрѣтое свѣтлой мечтой,
Да на лучшіе дни упованье.
Миръ завѣтныхъ идей, все, что въ сердцѣ горитъ,
Все, что предано музыкѣ, волненью,
Чувства миръ, гдѣ любовь, словно призракъ, паритъ,
Словно сонъ, фантастической тѣнью.
Мой народъ дорогой! Больше дать ничего
Не могу... Такъ бери, что имѣю:
И мой сонъ, и любовь, и меня самого,
Вмѣстѣ съ жизнью, съ душою моею!..

М. Я. Ха — съ.

Поправка.

Въ стихотвореніи С. Г. Фрута «Девятое Аба», въ настоящей книгѣ, вмѣсто начальнымъ строкъ первой строфы слѣдуетъ читать:

«Помнишь край, гдѣ возшла,
Чуднымъ блескомъ горя,
И погасла навѣкъ
Нашей доли заря?
Помнишь край, гдѣ полны
Свѣтлыхъ думъ, юныхъ силъ,
Вдохновлялся нашъ духъ
И нашъ геній творилъ;
Гдѣ вѣщаль»... и проч.

ПИСЬМА О ХЕРСОНСКИХЪ ЕВРЕЙСКИХЪ КОЛОНИАХЪ.

ПИСЬМО ПЯТОЕ. *

Почти мѣсяцъ прошелъ съ тѣхъ поръ, какъ я писалъ мое послѣднее письмо подъ впечатлѣніемъ тѣхъ безотрадныхъ картинъ, которыя представлялись моему взору при обзорѣнн нивъ еврейскихъ колоній Херсонскаго уѣзда. Но за это время многое измѣнилось къ лучшему; нѣсколько благодатныхъ дождей оживотворили всходы яровыхъ посѣвовъ и воскресили надежду въ душѣ отчаявшихся хлѣбонащцевъ. Но озимые хлѣба частью въ неудовлетворительномъ состоянн, частью же погибли безвозвратно. Состояніе выпасовъ и сѣнокосовъ безнадежное, такъ что даже въ случаѣ урожая окупится только половина затраченныхъ трудовъ. Но дѣло въ томъ, что многіе колонисты въ послѣдніе 3 года совсѣмъ невзбалованы урожаемъ, и потому урожаемъ на половину — это благодать Вожья. Правда, обойтись безъ сѣна трудно, и еще труднѣе безъ подножнаго корма, когда запасъ прошлогодней соломы окончательно истощился и приходится ждать до уборки хлѣбовъ; но колонисты утѣшаются хоть тѣмъ, что въ случаѣ урожая яровыхъ хлѣбовъ къ осени и зимѣ будетъ полова и свѣжая солома. Во всякомъ случаѣ, эти 11 колоній не поправятъ своего благосостоянія отъ такого урожая, такъ какъ трехлѣтній неурожай въ конецъ разрушилъ ихъ и безъ того не цвѣтущее благосостояніе.

Послѣ этого маленькаго предисловія, перейду къ продолженію сельско-хозяйственнаго обзора тѣхъ колоній, которыя были мной посѣщены во время послѣдняго объѣзда. Въ одномъ изъ своихъ писемъ я указывалъ на склонность земледѣльцевъ кол. Романовки къ религіозному фанатизму, и

* См. „Восходъ“ кн. VII.

Восходъ, кн. 8.

что эта склонность неблагопріятно отзывалась на ихъ сельскомъ быту. Такой строгій приговоръ оправдывается фактами только отчасти. Дѣйствительно, внутреннее религиозное соверпаніе дѣлаетъ ихъ болѣе равнодушными къ вѣдшему міру и вообще къ изящному. Ихъ жилища не такъ красиво обстроены, предъ домами нѣтъ полисадниковъ, не видно деревьевъ, какъ въ нѣкоторыхъ колоніяхъ, но ихъ религиозное настроеніе не мѣшаетъ имъ прілежно заниматься хлѣбопашествомъ. Въ противоположность ихъ религиозному ригоризму, дешевый навѣянный либерализмъ кол. Ново-Полтавки, отнюдь не содѣйствовалъ успѣхамъ сельскаго хозяйства названной колоніи въ большемъ размѣрѣ чѣмъ въ кол. Романовкѣ: деревья въ кол. Ново-Полтавкѣ такая же рѣдкость, какъ и въ кол. Романовкѣ. Если и есть нѣсколько болѣе красивыхъ домовъ, то послѣдніе принадлежать наиболѣе зажиточнымъ хозяевамъ. Правда, въ послѣднее время не только въ кол. Ново-Полтавкѣ и Романовкѣ, но и во всѣхъ остальныхъ предъ каждымъ домомъ и у каждой усадьбы устраиваются полисадники, разсаживаются фруктовые деревья, но все это въ текущемъ году. Лучше поздно чѣмъ никогда, и еслибы наши еврей-земледѣльцы ранѣе также настойчиво ввухали мысль о необходимости и пользѣ такихъ посадокъ, навѣзавшіе къ нимъ ревизоры не уѣзжали бы съ ложнымъ взглядомъ о неспособности и нелюбви еврейскихъ колонистовъ къ земледѣлію, такъ какъ въ большинствѣ случаевъ ревизоры судили по первому впечатлѣнію. Должно сказать великое спасибо новому попечителю еврейскихъ поселеній Херсонской губерніи г. Оржинскому за его настойчивое требованіе отъ колонистовъ устройства полисадниковъ и посадки деревьевъ. Правда, и въ крестьянскихъ деревняхъ не видно ни зелени, ни присущихъ нѣмецкимъ домамъ украшеній, но еврей-земледѣлецъ долженъ знать, что есть особое мѣрло для оцѣнки сельскаго трудолюбія крестьянина и особое мѣрло— для еврея-земледѣльца.

Что касается посадки деревъ передъ усадьбами евреевъ-колонистовъ, послѣдняя, помимо изящества, подкупающаго взоръ ревизора, имѣетъ и самостоятельное значеніе: деревья, разсаженные по обѣимъ сторонамъ улицы, будутъ не только давать тѣнь и прохладу, но, служа защитой отъ сухихъ и знойныхъ вѣтровъ, будутъ освѣжать и оздоравливать воздухъ, увеличивая содержаніе въ немъ кислорода, и такимъ образомъ будутъ служить къ улучшенію гигиеническаго положенія колоній и важной мѣрой для предупрежденія заболѣваемости. А развѣ такіа посадки не могутъ вліять на привлеченіе влаги, чѣмъ окажутъ и матеріальную помощь, обуславливая

высшую урожайность. Не надо упускать изъ виду и того, что такіа посадки обезопасятъ колоніи отъ распространенія пожаровъ.

Но если эстетическое чувство и любовь къ природѣ не развито еще въ еврейхъ-земледѣльцахъ въ кол. Романовкѣ, какъ и въ прочихъ колоніяхъ, за то Романовскіе земледѣльцы въ послѣдніе годы сдѣлали значительный шагъ впередъ въ дѣлѣ хлѣбопашества, оставляя за собой многія другія колоніи. Это можно подтвердить многими фактами. Въ этой колоніи всѣхъ надѣловъ 96; но послѣдніе отчасти дробятся на мелкія хозяйства, такъ что отдѣльныхъ хозяйствъ 106. Каждый хозяинъ имѣетъ свой отдѣльный домъ; изъ этихъ 106 хозяевъ 22 хозяина не имѣютъ совершенно рабочей упряжи, хотя это только явленіе текущаго года, обусловливаемое неурожаемъ послѣднихъ лѣтъ. На счетъ этихъ 22 нужно отнести во первыхъ нѣкоторыхъ имѣющихъ весьма незначительные отрѣзки въ 2—3 дес., для обработки которыхъ не стоитъ держать цѣлой рабочей упряжи; есть и старики-одиночки, которые за ненивнїемъ рабочихъ членовъ въ семействѣ, отдають свои участки своимъ односельчанамъ либо въ аренду, либо подъ скотину, либо наконецъ, обрабатываютъ ихъ наемнымъ трудомъ. Остальные 84 хозяина имѣютъ земледѣльческія орудія и лошадей; у нинухъ одна лошадь, а у нинухъ и 12. Они распределяются слѣдующимъ образомъ: имѣющихъ по одной лошади — 13 хозяевъ; конечно одной лошадейю не справишься, и каждый изъ нихъ въ доброе урожайное время имѣлъ по парѣ лошадей; для обработки своихъ участковъ имъ приходилось либо принанять, либо спрыгаться съ такими-же бѣдняками. Имѣющихъ по 2 лошади 32 хозяина, по 3 лошади—7, по 4 лошади 5 хозяевъ, по 5 лошадей — 3 хозяина. 9 хозяевъ имѣютъ по 6 лошадей, 1 хозяинъ—7 лошадей, 3 хозяина по 8 лошадей и 2 хозяина имѣютъ по 12 лошадей. Такимъ образомъ всѣхъ лошадей 240. Среднимъ числомъ на каждаго хозяина, не лишеннаго рабочей упряжи, выходитъ почти по 3 лошади. Что касается земледѣльческихъ орудій, то на долю этихъ 84 хозяевъ придется 48 букарей и 14 косилокъ, т. е. по 1 букарю на 2 хозяйства и по 1 косилкѣ на 6 хозяевъ. Дойныхъ коровъ въ кол. Романовкѣ 176, т. е. по 5 коровъ на 3 хозяйства.

При сравненіи этихъ отношеній съ кол. Ново-Полтавкой, цифры не будутъ говорить въ пользу послѣдней, И дѣйствительно, процентъ занимающихся въ Романовкѣ на сто—21, между тѣмъ какъ въ Н.-Полтавкѣ на сто 29. Правда, рабочаго скота и землевладѣльческихъ орудій въ Ново-Полтавкѣ сравнительно больше тѣмъ въ Романовкѣ, такъ напр.,

всѣхъ лошадей въ Ново-Полтавкѣ 369, т. е. среднiй числомъ на каждаго занимающагося приходится по 3 лошади съ лишнимъ, въ Романовкѣ же менѣе 3 лошадей. Далѣе, въ Ново-Полтавкѣ приходится на 3 хозяйства по 2 букара и одной косилкѣ. Но этотъ излишекъ земледѣльческихъ орудiй и рабочаго скота въ кол. Ново-Полтавкѣ доказываетъ только что тамъ преобладаютъ крупныя хозяйства надъ мелкими. Такъ, наприм., въ этой колонiи проживаетъ семейство Левенштейна, состоящее изъ старика-отца и четырехъ взрослыхъ семейныхъ сыновей. Отецъ ихъ имѣетъ полный надѣлъ, но пахотной земли всего 17 дес., которая онъ обрабатываетъ самъ. Кроимъ того онъ арендуетъ еще 45 дес. изъ оброчнаго и казеннаго участка. Сыновья его всѣ безземельные, за исключенiемъ одного Ханна Левенштейна, утвержденнаго въ этомъ году министерствомъ государственныхъ имуществъ образцовымъ хозяиномъ, который на правахъ образцоваго хозяина владѣетъ 40-десятиннымъ надѣломъ. Тѣмъ не менѣе вся эта семья имѣетъ въ этомъ году (я не говорю уже о прошлыхъ) арендуетъ сообща 1,486 дес. изъ оброчныхъ и казенныхъ участковъ. Любо взглянуть на хозяйство каждаго изъ нихъ: оно ведется на нѣмецкiй ладъ и во многомъ оставляетъ за собой нѣмецкое хозяйство. У этого семейства въ совокупности 84 лошади, 25 коровъ, много гулеваго скота и избытокъ земледѣльческихъ орудiй: 6 косилокъ, 22 букара и плуга, столько же вѣялокъ, 6 экарипаторовъ, не считая уже мелкихъ земледѣльческихъ орудiя. Дома у Левенштейновъ всѣ каменные, просторные, крытые желѣзомъ; конюшни и амбары удобные, построенные по всѣмъ правиламъ сельской архитектуры. Особенно хорошъ домъ Соломона Левенштейна, который въ гигиеническомъ отношенiи можетъ служить образцомъ въ любой городѣ. Рабочей скотинѣ Левенштейны удѣляютъ не мало ухода, а потому скотъ у нихъ рослый, здоровый, крупной нѣмецкой породы. У Соломона Левенштейна даже заведено маленькое молочное хозяйство, которое ведется подъ его личнымъ присмотромъ. У каждаго изъ нихъ подлѣ дома разбитъ небольшой садикъ фруктовыхъ деревьевъ.

Не многимъ уступаютъ Левенштейнамъ еще 9 хозяевъ, засѣвшихъ въ этомъ году въ общей сложности 543 дес., не менѣе 50 дес. каждый. Это А. Вульфсонъ, Г. Литвановичъ, М. Аронсонъ, Я. Янкевичъ, I. Ареновичъ, А. Динеръ, (шульцъ), Г. Друкеръ и Г. Гершфельдъ. У всѣхъ ихъ 75 лошадей, 47 коровъ, 9 косилокъ, 27 плуговъ и букарей. Такими образомъ, на долю этихъ 14 хозяевъ, считая и Левенштейновъ, приходится 2,029 дес. пахотной земли, большую часть, взятой въ аренду, затѣмъ

159 лошадей, 72 коровы, 14 косилокъ и 49 букарей и плуговъ. Если мы вычтемъ эти 14 крупныхъ хозяйствъ изъ общаго числа 123 занимающихся хозяевъ, то на долю оставшихся 109 хозяевъ придется всего 238 лошадей, 142 коровы, 23 косилки и 47 букарей т. е. сравнительно меньше чѣмъ на каждое мелкое хозяйство въ кол. Романовкѣ. Такимъ образомъ мелкія хозяйства въ кол. Ново-Полтавкѣ въ менѣе благоприятныхъ отношеніяхъ, чѣмъ таковыя въ кол. Романовкѣ. По моему мнѣнію, настоящимъ иѣриломъ благоустройства колоніи служить не благосостояніе нѣсколькихъ крупныхъ хозяйствъ, а относительное благосостояніе мелкихъ хозяйствъ. Другой фактъ неблагополучія кол. Ново-Полтавки—это крайняя нужда въ продовольствіи, въ то время какъ неурожаи въ этой колоніи въ истекшемъ году не были такъ велики, какъ въ другихъ колоніяхъ пострадавшаго отъ неурожаи района. Наконецъ и близость желѣзнодорожной станціи много-мало могла бы дать заработокъ бѣдному люду и предохранить его отъ крайней нищеты, которая поразила меня во время недавней моей бытности въ колоніи. Великое спасибо тѣмъ богатымъ колонистамъ, и въ особенности Соломону Левенштейну, инициатору въ дѣлѣ благотворительности въ колоніи, которые сообща долгое время поддерживали нуждающихся въ хлѣбѣ. Каждый изъ нихъ обязался ежемѣсячно вносить известное количество муки или денегъ на покупку послѣдней. Подъ наблюденіемъ Соломона Левенштейна изъ собранной и купленной муки пекли хлѣба, вѣсомъ въ 6 фунт., которые раздавались бѣднѣйшимъ семействамъ. Пособіе натурой во первыхъ предохраняло отъ злоупотребленій со стороны колонистовъ, изъ которыхъ, быть можетъ, многіе даже и не нуждающіеся воспользовались бы деньгами, а во вторыхъ у многихъ изъ нуждающихся не было даже соломы, чтобы спечь хлѣбъ. Горько было смотрѣть со стороны какъ многіе земледѣльцы, недавно бывшіе самостоятельными хозяевами, пользовались темнотой ночи и украдкой приходили къ Левенштейну заявить о своей нуждѣ: имъ стыдно было днемъ въ присутствіи другихъ протянуть руку за хлѣбомъ, если не для себя, то для своей голодающей семьи. Въ Романовкѣ этого не было; хотя и тамъ царитъ повсемѣстная бѣдность, но до такой крайности не доходило; а между тѣмъ кол. Романовка лежитъ вдали отъ всякаго проѣзднаго тракта, и романовскими колонистамъ, при всемъ ихъ горячемъ желаніи, негдѣ заработать лишнюю копѣйку на сторонѣ.

Совершенно противоположное явленіе представляетъ намъ кол. Ефенгарь, одна изъ первыхъ еврейскихъ поселеній по времени основанія. Всего

надѣловъ въ этой колоніи 87, которые дробятся на 145 хозяйствъ. Домовъ же, а равно и семей евреевъ-земледѣльцевъ въ кол. 170. Въ этой колоніи преобладаютъ мелкія хозяйства надъ крупными, что придаетъ ей настоящій характеръ земледѣльческаго поселенія. Здѣсь нѣтъ помѣщичьихъ усадебъ, а все скромные сельскіе домишки, идущіе рядами рядомъ, по типу своему похожіе на немѣцкіе, просторные и аккуратные, внутри и снаружи блистающіе бѣлизной; передъ каждымъ домомъ каменные невысокіе полисадники; улицъ три, правильно распланированныя они, поднимаются терасообразно отъ р. Ингула на гору. Вслѣдствіе преобладанія здѣсь мелкихъ хозяйствъ надъ крупными, въ этой колоніи благосостояніе населенія болѣе равномерно распределено; здѣсь взоръ наблюдателя не поражается неожиданной роскошью и изяществомъ, не сообразными съ характеромъ сельскаго быта, но за то рядомъ съ этимъ не быть въ глаза рѣзко выступающая нагая нищета и безконечная голь. Последнее становится яснѣе при сопоставленіи статистическихъ данныхъ. На 145 хозяйствъ въ этой колоніи крупныхъ хозяйствъ всего 8, остальные 137 въ большинствѣ случаевъ мелкія хозяйства; эти 145 хозяйствъ распределяются слѣдующимъ образомъ: пользующихся полнымъ надѣломъ и имѣющихъ такимъ образомъ пахатной земли по 18 десят.—всего 22 хозяина. Затѣмъ идутъ дробные хозяйства: пользующихся половиннымъ надѣломъ 46 хозяйствъ, пользующихся менѣе чѣмъ половиннымъ надѣломъ 77, среди которыхъ числятся 5 крупныхъ хозяйствъ, арендующихъ 355 дес. изъ оброчнаго участка. Изъ этихъ 77 хозяйствъ 16 имѣютъ отъ 1½—3 дес. Изъ числа всѣхъ 145 хозяйствъ, пользующихся цѣльными или дробными надѣлами, 9 хозяйствъ сдаютъ свою землю въ аренду. Остальные 25 семействъ безземельны. Но 17 изъ нихъ арендуютъ оброчные участки и отчасти у своихъ же односельчанъ евреевъ, хотя личнымъ трудомъ ихъ не обрабатываютъ за исключеніемъ 3-хъ безземельныхъ, которые принадлежатъ къ крупнымъ хозяевамъ, и заставляющихъ 410 десятинъ, имѣя образцовое сельское хозяйство. 8 же безземельныхъ хозяйствъ, хотя и живутъ въ колоніи, гдѣ имѣютъ собственные дома, земледѣліемъ не занимаются. Такимъ образомъ всѣхъ хозяйствъ въ колоніи 162; они распределяются на занимающихся личнымъ трудомъ—90 хозяйствъ, обрабатывающихъ свои участки наемнымъ трудомъ—63, сдающихъ въ аренду—19 хозяйствъ; если мы сюда причислимъ тѣхъ 8 хозяйствъ, которые не имѣютъ земли и не арендуютъ ея и такимъ образомъ земледѣліемъ не занимаются, то получимъ указанную

въ началѣ цифру 170 домохозяевъ или семействъ евреевъ-владельцевъ, проживающихъ въ Ефенгарѣ.

Что касается сельско-хозяйственного инвентаря, то въ этой колоніи имѣется 337 лошадей, 125 гол. гулевого скота, 73 букаря и плуга, 34 вѣялки и 24 косилки, т. е. на каждое хозяйство, считая таковыхъ 162, приходится по 2 лошади, но букарю на 2 и по косилкѣ на 7 хозяевъ.

Въ 50 годахъ кол. Ефенгаръ въ нравственномъ отношеніи пользовалась не хорошей репутаціей. Тогдашніе официальные ревизоры въ своихъ докладахъ министерству давали о ней самыя неслестныя отзывы. Главными пороками считалось неуживчивость, буйство и непослушаніе начальству. Но, начиная съ 60 годовъ, колонія эта совершенно перемѣнила свой нравственный обликъ; пріятно было слышать съ тѣхъ поръ отзывы начальства объ этой колоніи, которую оно всегда ставило въ принѣръ другимъ. Колонистовъ Ефенгара хвалили за миролюбіе, трудолюбіе и исполнительность относительно предписаній. Но послѣднія 5 лѣтъ въ кругу мирной сельской общины, благодаря подстрекательству нѣкоторыхъ новомодныхъ сельскихъ фразтовъ-грамотѣевъ, водворился раздоръ. Правда, это не представляетъ собой ничего новаго, это даже обыденное явленіе въ еврейскихъ обществахъ большихъ и малыхъ. Но ссора въ Ефенгарѣ имѣетъ своеобразный поводъ; эту сельскую общину не волнуютъ религиозныя вопросы, раздражающіе обыкновенно еврейскія общины, какъ напр. драгги изъ за раввина, рѣзника и т. п. мировыхъ вопросовъ еврейскаго муравейника; эта хотя малая и далекая отъ модной цивилизаціи сельская община уже давно постигла раньше всю суетность и несостоятельность такихъ вопросовъ. Ефенгарцевъ волнуютъ болѣе современный вопросъ, вопросъ гигиеническій — вопросъ о фельдшерѣ. Дѣло въ томъ, что каждая еврейская колониальная община приглашаетъ спеціальнаго фельдшера, заключаетъ съ нимъ договоръ и назначаетъ ему жалованье на счетъ своихъ спеціальныхъ общественныхъ доходовъ. Лѣтъ 8 назадъ въ Ефенгарѣ былъ приглашенъ фельдшеромъ нѣкто Шаширо; ужъ лѣтъ 5 какъ онъ потерялъ свой авторитетъ у половины населенія, которая рѣшила на свой счетъ пригласить другого фельдшера. Это оказалось не удобнымъ въ финансовомъ отношеніи, такъ какъ населеніе не въ состояніи содержать двухъ фельдшеровъ. Изъ за этого и начались драгги. Самимъ начальствомъ неоднократно сдѣланы были попытки къ примиренію партій, но безъ успѣха. Наконецъ сельскому начальнику предписано было покончить споръ посредствомъ удаленія обоихъ фельдшеровъ и приглашенія новаго фельд-

шера по общему соглашенію. Для этого назначенъ былъ сходъ, въ успѣхъ дѣла однако вѣрили мало: партіи ожесточились до крайности. За два дня до схода въ колоніи прибылъ главный раввинъ еврейскихъ поселеній Херсонской губерніи Ө. Г. Блюменфельдъ. Желая повліять на общество въ примирительномъ духѣ, раввинъ, воспользовавшись субботничьимъ днемъ, чтобы духовной бесѣдой съ амвона указать имъ всю несвоевременность и вредъ этихъ безконечныхъ и бесполезныхъ распрей. Духовная бесѣда, полная одушевленія и убѣдительности, сильно подѣйствовала на слушателей, сошедшихся со всѣхъ концовъ колоніи. Узнавъ о впечатлѣніи, произведенномъ рѣчью раввина, сельскій начальникъ формально пригласилъ г. Блюменфельда къ участію въ сходѣ. Туда же затесался и я. Съ 11 часовъ къ зданію сельскаго приказа вереницей потянулись и старъ и младъ. Мнѣ въ первый разъ пришлось присутствовать на еврейскомъ сельскомъ сходѣ. Я ожидалъ встрѣтить здѣсь тоже самое, что постоянно повторяется на еврейскихъ общественныхъ сходкахъ. Но мнѣ пришлось разубѣдиться. Не смотря на то, что въ небольшой низкой комнатѣ приказа скопилось все колоніальное общество, имѣющее право голоса, въ комнатѣ царилъ строгій порядокъ; впереди и у стѣнъ сидѣли почтенные старцы, мѣстные старожилы колоній, за которыми, стоя на ногахъ, столпились молодые члены колоніальнаго общества. Сельскій начальникъ, объяснивъ собравшимся колонистамъ по какому поводу они созваны, предложилъ раввину сказать нѣсколько предварительныхъ словъ, которыя были выслушаны съ глубокимъ молчаніемъ. Затѣмъ болѣе развитые члены той и другой партіи говорили pro и contra; въ ихъ словахъ скользя много ума и юмора, что поразило меня. Послѣ продолжительнаго перекрестнаго огня короткихъ, но умныхъ рѣчей, всѣ единодушно согласились съ предложеніемъ—отказать обоимъ фельдшерамъ, а на мѣсто ихъ пригласить одного врача, вознаградивъ Шапиро за долготѣльную службу 300 руб. Такимъ образомъ пятилѣтнія дразги кончились примиреніемъ обѣихъ партій, и колонія вновь общается стать прикѣрною въ нравственномъ отношеніи, какъ была раньше.

Чтобы закончить это письмо, я скажу еще нѣсколько словъ о кол. Добрай. Эта колонія наружными своими видами не производитъ такого благопріятнаго впечатлѣнія какъ кол. Ефенгарь. Но въ экономическомъ отношеніи она не многимъ уступаетъ ей. Всего надѣловъ въ кол. Добрай 104; 32 хозяина пользуются здѣсь полнымъ надѣломъ; остальные 72 надѣла дробятся между 126 хозяевами слѣдующимъ образомъ: 49 хозяевъ пользуются половиннымъ надѣломъ, 56 хозяевъ менѣе чѣмъ половиннымъ на-

дѣломъ и 21 хозяинъ пользуются 2—3 десятинами. Кромѣ того, въ колоніи живутъ еще 16 семействъ, имѣющіе собственные дома, но не имѣющіе надѣловъ. Многие изъ нихъ, однако, арендуютъ землю и ведутъ сельское хозяйство. Изъ 174 домохозяевъ 34 совершенно не занимаютъ земледѣліемъ; остальные же дѣлятся на занимающихся личнымъ трудомъ—90, и обрабатывающихъ свои участки наемнымъ трудомъ—50 хозяевъ. Въ кол. Добрая мелкіе хозяйства преобладаютъ надъ крупными, какovýchъ всего 6. Последніе засѣваютъ въ совокупности 430 дес. На эти 6 хозяйствъ приходится 63 лошади, 20 коровъ, 12 букарей и плуговъ и 7 косилокъ. Эти крупныя хозяйства въ этой колоніи соответствуютъ среднимъ хозяйствамъ Ефенгара и Ново-Полтавки. На долю остальныхъ 134 хозяевъ, обрабатывающихъ свои участки, приходится 244 лошади, 197 коровъ, 72 букаря и 21 косилка, т. е. почти по 2 лошади на хозяйство, по 3 коровы на 2 хозяйства, по 1 бук. на 2 хозяйства и почти по косилкѣ на 6 хозяйствъ. Въ последнее время въ этой колоніи выросъ новый рядъ домовъ, построенныхъ земледѣльцами, долгое время искавшими счастья въ городахъ и селахъ. Теперь они вернулись въ свое родное гнѣздо и заводятъ постепенно сельское хозяйство.

Всѣ колоніи въ настоящее время объаты тревогой; причиной тому ожидаемый пріѣздъ г. министра государственныхъ имуществъ. И дѣйствительно, есть отчего тревожиться: высшая ревизія застанетъ ихъ въ самый неблагоприятный и неудобный моментъ. А между тѣмъ эта ревизія, такъ сказать, заключительная: она порѣшитъ судьбу колонистовъ; они это чувствуютъ и оттого тревожатся. Вслѣдствіе неурожая послѣднихъ трехъ лѣтъ, многія хозяйства совершенно разорились, а образцовыя пришли въ упадокъ. Но нужно надѣяться на справедливость г. министра, который, безъ сомнѣнія приметъ все это во вниманіе.

Ис. Блюменфельдъ.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ПАМЯТИ МАПУ.

(По поводу 26-ти лѣтъ его смерти).

Лѣтомъ 1867 г. въ Кенигсбергѣ, послѣ тяжелой болѣзни, скончался прїѣхавшій туда изъ Россіи для леченія извѣстный еврейскій беллетристъ А. К. Мапу. Не смотря на то, что скоро истекаетъ уже четверть вѣка со дня кончины Мапу, въ нашей литературѣ пока еще ничего почти не сдѣлано ни для біографіи его, ни для надлежащаго освѣщенія и оцѣнки того, несомнѣнно, выдающагося положенія, какое занимаетъ онъ въ ново-еврейской литературѣ, какъ авторъ «*אורח חיים*» и «*אורח חיים*», и какъ писатель, давшій извѣстный планъ и направленіе ново-еврейской вязанной литературѣ и открывшій собою въ послѣдней новый періодъ, отнѣченный несомнѣннымъ его вліяніемъ. Въ самомъ дѣлѣ,—краткій біографическій очеркъ въ «Гамлицѣ» конца 60-хъ гг., «Воспоминанія» г. Фридберга и тощая брошюра А. Каплана: «*אוריאל לייב*» объемомъ въ 36 страницъ миниатюрнаго формата, изъ которыхъ вдобавокъ добрая половина удѣлена лирическимъ изліяніямъ и похваламъ,—вотъ весь пока появившійся біографическій матеріалъ, касающійся покойнаго беллетриста. Не болѣе отзывчива была къ заслугамъ покойнаго и наша критика, отдѣлившаяся по большей части отрывочными и мимолетными замѣчаніями о немъ. Правда, въ «Гашахарѣ» 1873 г. появилась извѣстная критическая статья М. Л. Лиліенблюма о Мапу; но, не смотря на нѣкоторыя несомнѣнныя свои достоинства, указанная статья, трактующая объ одномъ только произведеніи Мапу, именно о романѣ «*אית זעמא*», и притомъ съ точки зрѣнія не историко-литературной, а исключительно общественно-бытовой, очень мало даетъ для выясненія роли Мапу въ ново-еврейской литературѣ и значенія его, какъ писателя, внесшаго въ послѣднюю нѣчто новое.

Значитъ такъ дѣятелей, какъ покойный Ману,—грѣхъ, и поэтому намъ кажется не лишнимъ воспользоваться двадцатипятилѣтней годовщиной смерти его, чтобы напомнить о его трудахъ и заслугахъ. Само собою разувѣется, что статья наша о жизни и дѣятельности Ману отнюдь не претендуетъ на полноту и детальное изложеніе предмета. ¹

I.

Абрамъ Куслиевичъ Ману родился зимою 1809 г. (15-го и-ца Швatzъ, въ Вильямпольской слободѣ—предмѣстіи г. Ковно; отецъ его, славившійся) какъ основательный талмудистъ, занимался обученіемъ дѣтей Генаръ. Съ раннихъ лѣтъ, по обычаю того времени, посаженный за изученіе послѣдней, молодой Ману, отличаясь съ дѣтства большимъ прилежаніемъ и инѣкъ къ тому опытнаго учителя въ лицѣ своего отца, вскорѣ пріобрѣлъ большія познанія по части Талмуда, стажавшія ему реноме «алуа»; изъ свѣтскихъ предметовъ онъ отъ отца получалъ лишь нѣкоторыя свѣдѣнія по математикѣ, по поводу изрѣдка попадающихся въ Талмудѣ математическихъ задачъ. Всѣмъ-же своимъ, впоследствии пріобрѣтеннымъ, образованіемъ и особенно знаніемъ новыхъ языковъ Ману обязанъ былъ исключительно себѣ самому и своему, подчасъ поражавшему людей близкихъ къ нему, трудолюбію.

Судя по воспоминаніямъ гг. Каплана и Фридберга, близко знавшихъ покойнаго, послѣдній съ дѣтства обнаруживалъ артистическую, глубоко-поэтическую натуру: это былъ юноша склонный къ мечтательности, чуткій во всему прекрасному, въ какомъ-бы видѣ оно ни проявлялось. Любимымъ его мѣстомъ для прогулокъ была одна гора подлѣ Ковно, между Видіей и Нѣманомъ; здѣсь, вдали отъ городского шума, онъ проводилъ цѣлыя часы, любуясь открывающимися живописнымъ видами; музыка, даже въ самой незатѣйливой формѣ, дѣйствовала на него всегда обаятельно, и «мусафъ» какого-либо проѣзжаго кантора всегда составлялъ цѣлое событіе для молодого Ману. Не въ этомъ-ли поэтическомъ складѣ характера слѣдуетъ искать объясненія тому обстоятельству, что, будучи юношей, Ману чрезвычайно увлекался Каббалою, съ ея мистико-поэтическимъ ученіемъ? Среди исключительныхъ занятій Талмудомъ, ничего не дававшимъ на за-

¹ Читатель простить намъ отрывочность сообщаемыхъ нами свѣдѣній о жизни Ману, въ виду того, что весь нашъ біографическій матеріалъ ограничивался, къ сожалѣнію, брошюрою А. Каплана и воспоминаніями о покойномъ г. Фридберга, напечатанными въ сборникѣ „*זמרים לזמן הזה*“ (т. I. 1888 г.).

просы сердца, мечтательный юноша, за неимѣніемъ чего-либо лучшаго, искалъ удовлетворенія въ фантастическихъ тайнахъ Каббалы. Всю жизнь, какъ тотъ-же поэтический складъ увлекъ нѣкогда (въ сожалѣнію, въ данномъ случаѣ безповоротно) талантливаго юношу, М. Х. Лупцата, въ дебри Каббалы...

Какъ-бы то ни было, увлеченіе каббалой, къ счастью, вскорѣ прошло, не оказавъ вліянія на дальнѣйшее развитіе Ману. Рано женившись (17-ти лѣтъ отъ роду), онъ вскорѣ послѣ свадьбы сталъ вхожъ въ домъ слободскаго раввина, Илья Эраголера, обратилъ на себя вниманіе послѣдняго своими способностями и былъ имъ принятъ въ ученики. Названный раввинъ, одинъ изъ талмудическихъ корифеевъ того времени, въ то же время усердно занимался Каббалой. Молодому Ману, при его увлеченіи послѣдней, такой наставникъ казался сущимъ кладомъ, и, Богъ знаетъ, какое направленіе приняло бы его развитіе подъ вліяніемъ уроковъ Эраголера, еслибъ не случайное обстоятельство, тѣмъ не менѣе оказавшее большее вліяніе на дальнѣйшую судьбу Ману. Въ домъ раввина ему попалась въ руки книга Псалмовъ съ латинскимъ переводомъ. Древне-еврейскій языкъ онъ къ тому времени уже изучилъ въ совершенствѣ; обрадованный находкѣ, онъ возникъ довольно сильную мысль — научиться по переводу Псалмовъ латинскому языку. Задача, конечно, была весьма трудная, но благодаря выдающемуся трудолюбію и настойчивости, онъ преодолѣлъ всѣ затрудненія и безъ чьей либо посторонней помощи, самоучкою, вскорѣ недурно изучилъ латинскій языкъ. Эти усиленные занятія латинскимъ языкомъ по немногу стали отвлекать Ману отъ Каббалы, а усилившаяся подъ ихъ вліяніемъ жажда знанія окончательно довершила разрывъ съ нею.

Вскорѣ молодому нашему латинисту представился случай доказать на дѣлѣ свое знаніе и, вѣсть съ тѣмъ, — пристыдить р. И. Эраголера; объ этомъ интересномъ случаѣ, со словъ Ману, рассказываетъ въ своихъ воспоминаніяхъ г. Фридбергъ¹: Въ Слободѣ ожидали пріѣзда графа Виттенштейна (владѣльца предѣстія), и еврейское общество рѣшило поднести ему привѣтственный адресъ — конечно, на латинскомъ языкѣ, по обычаю того времени. Съ просьбою написать адресъ обратились къ раввину Эраголеру, такъ какъ послѣдній, заглядывая иногда въ нѣвшуюся въ его бібліотекѣ Конкорданцію (библейско-латинскій лексиконъ), считалъ себя (и считался другими) большимъ знатокомъ латинскаго языка. И. Эраголеръ

¹ См. "זמרים וזמרים", т. I, стр. 24.

наввно полагалъ, что для писанія по латини достаточно составить текстъ по древне-еврейски и затѣмъ по лексикону, совершенно игнорируя правила о сочетаніи и согласованіи словъ,—замѣнить еврейскія слова латинскими. Такъ онъ и сдѣлалъ. Но легко себя вообразить, что за произведеніе, такимъ образомъ, вылилось изъ подъ пера раввина, въ священной своей простотѣ поправляшаго всѣ элементарныя начала латинской грамматики. Окончивъ свой трудъ, Эраголеръ, знавшій о занятіяхъ молодого Ману латинскимъ языкомъ, съ торжествомъ показалъ его своему ученику. Тотъ, принявшись за чтеніе адреса, такъ и ахнулъ: это былъ беспорядочный наборъ словъ, лишенныхъ какой-либо грамматической и логической связи. Ману не стоило большого труда убѣдить доморожденного латиниста, что такъ сочинять, при помощи одного лишь лексикона, нельзя, что для этого необходимо знаніе языка и его грамматики, и равнинъ уступилъ честь составленія адреса ему; адресъ былъ написанъ Ману весьма недурно; онъ былъ затѣмъ поднесенъ графу Витгенштейну и заслужилъ его одобренія.

Весьма полезно для дальнѣйшаго умственнаго развитія Ману было знакомство его съ однимъ католическимъ священникомъ. Вскорѣ послѣ только что разсказаннаго случая Ману, получилъ мѣсто учителя еврейскаго языка у одного арендатора, недалеко отъ Ковно; здѣсь онъ случайно познакомился съ жившимъ по близости ксендзомъ, который, замѣтивъ его любознательность, сблизился съ нимъ и часто приглашалъ его къ себѣ въ домъ. Подъ его руководствомъ Ману усовершенствовалъ свои знанія по латинскому языку; настоящимъ же кладомъ для него была бібліотека ксендза, которую послѣдній любезно предоставилъ ему въ пользованіе. Знакомство съ ксендзомъ продолжалось, впрочемъ, недолго; занятія съ дѣтми арендатора скоро кончились, и Ману вернулся въ Ковно. Благодаря толчку, данному ксендзомъ, въ немъ пробудилась сильная жажда знанія, и онъ серьезно занялся своимъ саморазвитіемъ: много занимался изученіемъ нѣмецкаго языка (первоначально при помощи «бухштетт» Венъ-Зева), и французскаго; параллельно съ этимъ онъ много читалъ. Кто знаетъ, при какихъ невыгодныхъ вѣдншихъ условіяхъ шло саморазвитіе нашихъ людей 30-ти или 40-ти годовъ, какая съ ихъ стороны въ этомъ отношеніи необходима была скрытность и осторожность, чтобы не навлечь на себя своимъ «вольномудствомъ» гнѣва и преслѣдованій фанатической среды,—тотъ, конечно, пойметъ, насколько приходилось Ману скрывать отъ постороннихъ глазъ свои запретныя занятія. Какъ остороженъ онъ, однако, ни былъ, ревнители права скоро провѣдали про его занятія, на него стали указывать

пальцами, и вскорѣ онъ приобрѣлъ обычное въ то время прозвище «Берлинера».

Въ 1831 г. Мапу получилъ мѣсто домашняго учителя въ одной богатой и интеллигентной семьѣ въ г. Юрбургѣ; въ этомъ домѣ онъ нашелъ очень недурную бібліотеку, на которую, конечно, накинулся съ большиною жаромъ. Затѣмъ онъ перешелъ въ качествѣ учителя-же по еврейскому и новымъ языкамъ въ Россію и прикинулъ къ существовавшему тамъ кружку интеллигентовъ. Какъ извѣстно, этотъ городокъ сыгралъ весьма видную роль въ исторіи образованія евреевъ въ Россіи: еще въ тѣ времена, когда все почти русское еврейство спало непробуднымъ сномъ, ограничивая умственную свою дѣятельность однимъ изученіемъ Талмуда, гор. Россію принадлежалъ къ тѣмъ счастливымъ уголкамъ, гдѣ рано обнаружилось стремленіе къ европейскому образованію, были хорошіе учителя, существовала довольно многочисленная интеллигенція — словомъ рано объявилось серьезное умственное движеніе, сообщившееся отсюда затѣмъ другимъ городамъ сѣверо-западнаго края¹. Къ сожалѣнію, въ появившемся пока, весьма скудномъ біографическомъ матеріалѣ мы не находимъ никакихъ болѣе или менѣе подробныхъ свѣдѣній о пребываніи Мапу въ Россію; мы не имѣемъ никакихъ указаній ни относительно того вліянія, какое на него (какъ можно предполагать) оказало знакомство съ русскою интеллигенціею, ни относительно той вѣроятной роли, какую онъ, въ свою очередь, благодаря своимъ знаніямъ и педагогической дѣятельности, долженъ былъ играть въ происшедшемъ тамъ умственномъ движеніи. Очень жаль, чтобы будущій біографъ Мапу подробно остановился на этой весьма интересной, страницѣ изъ жизни Мапу и, вѣсть съ тѣмъ, культурной исторіи евреевъ въ Россіи.

Около этого времени въ немъ зародилась идея романа «רוח גלמי»; надъ этимъ произведеніемъ онъ работалъ очень долго, подвергая его безпрестаннымъ частичнымъ измѣненіямъ и передѣлкамъ. Уже въ совершенно отдаленномъ видѣ романъ пролежалъ у автора долгіе годы необнародованнымъ: природная робость долгое время не давала ему рѣшимости выпустить свое дѣтство въ свѣтъ, и лишь въ 1852 г. онъ рѣшился напечатать свой первый романъ, ставившій ему скоро широкую извѣстность.

По возвращеніи изъ Россіи, Мапу получилъ приглашеніе въ качествѣ

¹ См. „Къ исторіи образованія русскихъ евреевъ“ М. Моргулиса, періодъ I стр. 138, примѣч. („Евр. Библиот.“ т. I),

домашняго учителя въ домъ извѣстнаго въ то время среди евреевъ сѣверо-западнаго края виленаго богача-самодура А.; принявъ предложеніе, Ману переехалъ въ Вильну. Но здѣсь пребываніе его было непродолжительное, такъ какъ вскорѣ онъ, по прошенію, опредѣленъ былъ преподавателемъ въ открывшееся въ Ковно казенное еврейское училище; отъѣздъ изъ дома принципала-самодура, не желавшаго ни за что отпускать учителя своего сына, не взирая ни на какіе доводы его, не легко обошелся Ману и сопровождался возмутительнымъ насиліемъ со стороны А. надъ бѣднымъ учителемъ, характеризующимъ жестокіе нравы того времени ²...

По переездѣ въ Ковно началась, параллельно съ педагогическою, усиленная литературная дѣятельность Ману. Плодомъ его долголѣтняго педагогическаго опыта явились заданные имъ въ разное время учебники: «*חשבון*» и «*חשבון*»; «*חשבון*»; труды эти сослужили (а отчасти и понынѣ служатъ) большую службу въ еврейскомъ педагогическомъ дѣлѣ и, по отзывамъ лицъ компетентныхъ, занимаютъ видное мѣсто въ еврейской учебной литературѣ. Но, при всѣхъ ихъ несомнѣнныхъ достоинствахъ, не имъ, конечно, ния Ману обязано громкою извѣстностью, а балетристическимъ своимъ произведеніямъ. Успѣшному ходу его литературной дѣятельности въ многомъ содѣйствовали выпавшіе на его долю въ первое время по переездѣ въ Ковно, (къ сожалѣнію—непродолжительные) годы тихой, пренеполненной радостей, семейной жизни. Вторая жена Ману, по единогласнымъ отзывамъ лицъ знавшихъ ее, была существомъ кроткимъ, любящимъ, окружавшимъ своего мужа заботами и создавшимъ въ домѣ ту атмосферу семейнаго счастья и довольства, которая такъ плодотворно дѣйствуетъ на труженика мысли. Вѣстѣ съ тѣмъ, матеріальное положеніе Ману на первыхъ порахъ обстоило довольно недурно; благодаря поддержкѣ брата своего, М. Ману (занимавшаго хорошую должность у покойнаго барона В. Г. Гинцбурга), ему не приходилось тратить слишкомъ много силъ и времени на частные уроки. Въ 1852 г. появился въ свѣтъ первый романъ Ману—«*חשבון*»; въ 1858 г.—первая часть романа «*חשבון*», вторая часть этого романа («*חשבון*») — въ 1861 г.; вѣстѣ съ тѣмъ онъ усиленно работалъ надъ «*חשבון*» и «*חשבון*». Извѣстность Ману, прочное начало которой положено было первымъ его произведеніемъ, «*חשבון*»

² О гнусномъ поступкѣ А. см. рассказъ Каулана въ „*דבר*“ стр. 19—20. Г. Фридбергъ въ своихъ воспоминаніяхъ (стр. 31) подтверждаетъ достоверность этого рассказа, говоря что слышалъ объ этомъ событіи отъ самаго Ману.

«Тѣ», возростала съ постепеннымъ появленіемъ дальнѣйшихъ его сочиненій; и по мѣрѣ того, какъ имя его становилось все болѣе и болѣе популярнымъ среди молодого поколѣнія, жадно накидывавшагося на его произведенія, въ которыхъ оно почуяло что-то новое, невиданное до тѣхъ поръ въ древне-еврейской литературѣ, — тѣмъ сильнѣе становилась тревога въ лагерѣ ультра-ортодоксовъ и гасителей; для которыхъ Ману вскорѣ сдѣлался какинь-то *bête noire*. Пошли въ ходъ съ ихъ стороны клеветы и инсинуаціи, которыми не закрыла уста даже смерть Ману...

Счастливымъ домашній складъ жизни Ману, о которой мы говорили выше, къ сожалѣнію, былъ непродолжителенъ: любимая жена его вскорѣ послѣ родовъ серьезно занемогла, болѣзню ея была нецѣлительна, и она угасла на глазахъ у мужа, доводя его до отчаянія. Вѣсть съ тѣмъ пошатнулось и матеріальное положеніе Ману; послѣднія части «Улѣхъ Шу» не могли явиться въ свѣтъ при жизни автора, по недостатку средствъ. Выпавшія въ послѣдніе годы жизни на его долю испытанія сломили его и безъ того слабое отъ рожденія здоровье; онъ сталъ хирѣть. Особенно мучительны для него, не покидавшаго почти никогда пера изъ рукъ, были появившіяся въ послѣднее время боли въ рукѣ, затруднявшія процессъ писанія: приходилось писать лѣвой рукою.

Къ этимъ матеріальнымъ страданіямъ присоединилось сильное нравственное огорченіе, глубоко опечалившее его и, по увѣреніямъ его друзей, отразившееся на его здоровьи. Въ послѣдніе годы жизни онъ много трудился надъ своимъ большимъ романомъ: «*גלות מצרים*», по отзывамъ лицъ, читавшихъ въ рукописи этотъ, къ сожалѣнію, не увидившій свѣту романъ, послѣдній выдавался своимъ достоинствомъ и былъ чрезвычайно интересенъ по своему широкому замыслу: въ немъ изображались бѣдствія евреевъ въ эпоху возстанія Хибльницкаго, мессіанское движеніе на Востоку и, затѣмъ, возникновеніе хасидизма въ связи съ указаннымъ движеніемъ. Когда романъ былъ конченъ, Ману, возлагавшій на него большія надежды, отправилъ рукопись въ Петербургъ, въ цензуру. Объ этомъ узнали ненавидѣвшіе Ману вракобѣсы и довели до того, что романъ не былъ разрѣшенъ къ печатанію. Тогда Ману отправилъ свою рукопись непосредственно къ министру народнаго просвѣщенія Норову (знавшему древне-еврейскій языкъ и высоко цѣнившаго произведенія Ману), съ просьбою лично убѣдиться въ невинности этого произведенія¹. Но не гнушавшіеся

¹ Какъ извѣстно, цензура до 1862 г. находилась въ вѣдѣніи министерства народнаго просвѣщенія.

никакихъ средствъ изувѣры повели дѣло такъ, что рукопись исчезла и авторъ ея болѣе уже не видалъ. Это событіе глубоко огорчило Ману, и въ письмахъ къ друзьямъ онъ не переставалъ жаловаться на постигшее его горе.

Скоро у него обнаружилась каменная болѣзнь; силы его падали постепенно. Лѣтомъ 1867 г. братъ его, М. Ману, пригласилъ его къ себѣ въ Парижъ. Ману отправился въ путь и остановился въ Кёнигсбергѣ, чтобы подвергнуть себя операциіи. Уѣхать отсюда ему уже не было суждено: болѣзнь приняла неблагоприятное теченіе и наступилъ быстрый упадокъ силъ; операциія не могла быть уже совершена, и въ день отпущенія (Юль-кипуръ) 1867 г. Ману навѣки закрылъ глаза.

II.

Оставляя въ сторонѣ педагогическія работы А. Ману, какъ не входящія въ предѣлы нашей статьи, скажемъ нѣсколько словъ о его беллетристическихъ произведеніяхъ, именно о романахъ: «Ahawat Zion», «Aschmat Schomron» и «Ait Zowua». Первые два по содержанию рѣзко отличаются отъ послѣдняго: въ нихъ Ману рисуетъ времена давно прошедшія и скрытыя, такъ сказать, во мракѣ исторіи; въ «Ait Zowua» же онъ является изобразителемъ современной жизни. И это глубокое различіе въ содержаніи произведеній вызвало значительное различіе въ общемъ тонѣ и характерѣ ихъ. Если длинный рядъ вѣковъ, отдаляющій беллетриста отъ временъ «Сіонской Любви» сообщаетъ его разсказу объективный характеръ, эпическую простоту и безыскусственность, то не таковъ, конечно, въ общемъ могъ быть тонъ и характеръ повѣствованія въ «Ait Zowua», вываченный прямо изъ современной беллетристу жизни, съ ея борьбою поколѣній и интересовъ,—борьбою, которую слишкомъ трудно рисовать съ эпическимъ объективизмомъ, если обладаешь извѣстными убѣжденіями и сипатизировать той или другой изъ борющихся силъ: гѣсто прѣжняго спокойнаго, ровнаго, полнаго эпической прелести историческаго повѣствованія заступаетъ разсказъ о событіяхъ, близкихъ сердцу автора, разсказъ окрашенный извѣстной тенденціею, въ которомъ часто ясно звучать ноты сочувствія или осужденія.

Обращаясь къ историческимъ романамъ Ману. Разсказъ въ «Ahawat Zion» и въ «Aschmat Schomron» относится приблизительно къ одной и той же эпохѣ, именно іудейскаго царя Атаза. Сюжетъ «Ahawat Zion» ограниченъ тѣсными предѣлами двухъ живущихъ въ Іерусалимѣ семействъ

и, въ сущности, сводится къ исторіи Амнона и Тамары, мало, или вѣрнѣе, совсѣмъ почти не затрагивая тѣ или другія стороны современной указаннаго героя общественно-политической жизни Іудеи. «Aschmat Schomron» гораздо шире по своему замыслу: здѣсь, какъ уже отчасти видно изъ заглавія романа, предъ читателями рисуется картина глубокаго паденія нравовъ въ царствѣ Израильскомъ (оказавшаго влияние и на родственную Іудею), когда окончательно пошатнулись всѣ устои нормальной народной жизни, политическая и духовная власть перешла въ руки проходивцевъ и продажныхъ лже-жрецовъ, всѣ слои общества разъядены были развратомъ и идолопоклонствомъ и наступили, постоянные раздоры между разединенными частями недавно еще единого и сильнаго своего единствомъ народа. На этомъ фонѣ Ману изображаетъ картину долгихъ и разнообразныхъ испытаний, выпавшихъ на долю нѣсколькихъ, такъ или иначе между собою связанныхъ семействъ, принадлежащихъ къ той немногочисленной части народа, которая сохранила среди всеобщаго поврежденія нравовъ «душу живу».

Ограничиваясь сказаннымъ, мы не станемъ подробно передавать содержаніе ни нѣсколько сложнаго по своему сюжету «Aschmat Schomron», ни «Ahawat Zion»,—этой чудной, преисполненной красоты, исторіи любви Тамары и Амнона; да оно и невозможно, по крайней мѣрѣ относительно «Ahawat Zion»: есть произведенія, которыя въ пересказѣ теряютъ всю свою поэтическую прелесть, приобрѣтаютъ блѣдный характеръ, и къ такимъ произведеніямъ, несомнѣнно, относится и указанный романъ Ману. Нужно весьма сильное поэтическое дарованіе, чтобы своимъ пересказомъ не профанировать эту, вѣющую благоуханіемъ весны и полную прелесть, повесть любви героевъ романа. Въ художественномъ отношеніи «Aschmat-Schomron», несомнѣнно, стоитъ ниже «Ahawat Zion». Здѣсь нѣтъ той неволью поражающей васъ въ «Сіонской любви» мягкости красокъ, простоты и задумчивости; но до известной степени это обусловлено самымъ содержаніемъ «Aschmat Schomron» сосредоточеннымъ въ отличіе отъ «Ahawat Zion», рисуящаго индивидуальную жизнь героевъ, главнымъ образомъ—на явленіяхъ массовой народной жизни: изображеніе послѣднихъ, по ихъ сложности, естественно, не допускаетъ той мягкости письма и простоты тона, какой проникнуто первое произведеніе Ману. Но, наряду съ нѣсколько блѣдными по сравненію съ «Ahawat Zion» мѣстами, «Aschmat Schomron», несомнѣнно, изобилуетъ чудными, глубоко-художественными

«страницамъ; какою свѣжестью и поэзіею вѣсть, напр. образъ Суламнитъ или Миріамъ!

Глубоко-поэтическое дарованіе, присущее Ману, съ особенною силою сказалось въ его историческихъ романахъ; здѣсь нѣтъ и тѣни той ходульности, которую часто такъ грѣшатъ новѣйшіе еврейскіе беллетристы; тонкій поэтический вкусъ и чувство художественной мѣры, никогда не покидающіе Ману, оберегаютъ его отъ фальши и аффектаціи, отъ которой не свободенъ былъ даже Смоленскій, напр. въ своемъ «Пугачѣ». Рисуемые имъ образы полны художественной свѣжести и живости, и непосредственное поэтическое чувство сквозитъ въ каждой страницѣ, будетъ-ли она посвящена изображенію лицъ или же природы. Не имѣя возможности перечислить всѣ разбѣянные въ интересующихъ насъ произведеніяхъ перлы поэзии, вспомнимъ, хотъ чудною по своей художественной красотѣ сцену первой встрѣчи Тамары и Аннона въ «Ahawat Zion» (стр. 21 и сл.) *, изображеніе сбора винограда на Кармелѣ (ib. стр. 31), или потрясающую по своей яркости картину разгула въ Вейтъ-Элѣ («Aschm. Schomron», ч. I, стр., 139 и сл.). Указанныя и имъ подобныя мѣста, сплошь и рядомъ разбѣяны въ историческихъ романахъ Ману, несомнѣнно свидѣтельствуютъ о сильномъ поэтическомъ дарованіи автора, которое, надо полагать, доставило бы ему весьма громкую извѣстность, пиши онъ не по древнееврейски, а на какомъ-либо изъ живыхъ языковъ.

Ману—глубокій знатокъ еврейской древности, и это знаніе, въ связи съ тонкимъ поэтическимъ чутьемъ и блестящимъ, полнымъ библейской свѣжести, слогомъ, сообщаетъ его картинамъ отдаленныхъ вѣковъ поразительную жизненность и яркость; если основнымъ требованіемъ, предъявляемымъ критикою по отношенію къ историческому роману, является такое изображеніе минувшихъ временъ, которое бы вводило читателя, такъ сказать, *in medias res*, въ самую сущность той или другой эпохи, то, несомнѣнно, «Ahawat Zion» принадлежитъ къ лучшимъ образцамъ этого рода беллетристики: рѣдко вы гдѣ либо найдете такое мастерское, до мельчайшихъ деталей выдержанное изображеніе извѣстной эпохи, столь глубоко, и по формѣ, и по концепціи, продуманное воспроизведеніе далекаго прошлаго, по своей эпической объективности и простотѣ неволью создающее иллюзію, что читаешь какое либо, случайно открытое, произведеніе библейскихъ временъ...

* Мы цитируемъ оба романа по варшавскому изданію 1891 г.

Появленіе въ свѣтъ произведенія, отиѣченнаго столь несомнѣнными достоинствами, должно было, само по себѣ, составить конечно цѣлое событіе въ еврейской литературѣ начала 50-тх гг.; но еще болѣе понятенъ для насъ станеть тотъ взрывъ восторга, которымъ встрѣченъ былъ выходъ въ свѣтъ романа Ману, если вспомнить, какъ бѣдна въ художественномъ отношеніи была къ тому времени изящная еврейская литература. Оживленіе еврейской литературы въ Германіи и Австріи, подъ первоначальнымъ влияніемъ Мендельсоновской школы «Собирателей», вызвало появленіе въ свѣтъ громадной, положительно подавлявшей своихъ обиліемъ, массы поэтическихъ произведеній. Это было такое *embarras de richesse*, что, говоря словами Карпенеса, «древній Сіонъ съ полнымъ правомъ могъ воскликнуть въистѣ съ пророкомъ: «Кто народилъ мнѣ всѣхъ этихъ?» — такъ много вдругъ появилось поэтовъ, пѣвшихъ звукомъ еврейскаго языка». Но если въ количественномъ отношеніи новоеврейская изящная литература могла считать себя богатой, то въ художественномъ отношеніи она врядъ-ли могла удовлетворять требованія самаго скромнаго вкуса: тщетно стали бы мы искать истинныхъ поэтическихъ чувствъ и художественной правды въ этой массѣ стихотвореній, чаще всего являвшихся неуклюжими передѣлками изъ Шиллера, Биргера и другихъ нѣмецкихъ авторовъ, или драмъ, вроде «Эсепри» Гальперна, «Jaldut и Bachrut» Вреслау, «Mluchat Schoul» Тропловица и т. п., писанныхъ въ подраженіе «Lajschorim Thilo» М. Х. Луццато или Расиновскихъ трагедій. Настоящихъ оазисовъ въ этомъ огромномъ вертоградѣ поэзіи являются обладающіе несомнѣнными достоинствами произведенія Вессали, Эртера и отчасти Леттериса; прочія же, будучи въ известной степени несвободны отъ ложноклассической заправки, поражаютъ своею искусственностію, блѣдностію и безвкусіемъ: вѣсто непосредственнаго художественнаго чувства, неподдѣльнаго паеоса — вы по большей части видите ходульность и аффектацію; нѣтъ свободного полета мысли и воображенія, а есть лишь бѣдность содержанія и рабское подчиненіе тѣмъ или инымъ образцамъ.

Таковъ былъ, бѣдный въ качественномъ отношеніи, направлявшійся къ намъ изъ-за границы запасъ литературныхъ произведеній, которымъ приходилось питаться нашимъ «Берлинерамъ» конца сороковыхъ годовъ. Что же касается новоеврейской литературы собственно въ Россіи, то она въ то время находилась еще *im Werden*, въ зародышномъ, такъ сказать, состояніи. Плавающая проза М. А. Гинцбурга еще ждала своихъ продолжателей, А. Б. Лебенсонъ еще настраиивалъ, такъ сказать, свою лиру съ тѣмъ,

чтобы впоследствии проявить всю силу своего громаднаго таланта. При такомъ положеніи вещей, появленіе въ свѣтъ глубоко-художественнаго «Ahawat-Zion», естественно, встрѣтило восторженный пріемъ среди любителей ново-еврейской литературы, и врядъ-ли послѣдняя и до и послѣ выхода въ свѣтъ перваго романа Мапу можетъ указать другое произведеніе, на долю котораго выпалъ-бы подобный успѣхъ. Молодежь, положительно, зачитывалась «Ahawat-Zion», чувствуя въ немъ новое, еще небывалое явленіе въ нашей литературѣ: оно было новизнѣ и по свѣжести, глубинѣ художественнаго дарованія, сверкавшего въ каждой страницѣ истинными перлами поэзіи, и по цѣльности конструкціи, по блестящему слогу съ его чисто-библейскою легкостью и изяществомъ; оно, наконецъ, являлось новизнѣ, невиданнымъ по самой своей формѣ—*романа*, которой до того времени не утилизировала ново-еврейская литература, въ своемъ чрезвычайно увлеченіи драмой. Словомъ, появленіе въ свѣтъ «Ahawat-Zion» было событіемъ большой важности въ лѣтописяхъ ново-еврейской изящной литературы: оно знаменовало нѣкоторымъ образомъ разрывъ съ преобладавшимъ доселѣ до извѣстной степени ложно-классическимъ направленіемъ, дававшимъ въ результатѣ лишь художочныя и драблы въ художественномъ смыслѣ произведенія, оно давало въ руки читателю полное художественной правды произведеніе, сохранившее надолго глубокое воспитательное значеніе, въ смыслѣ развитія изящнаго вкуса, и, далѣе, сообщало, такъ сказать, право гражданства въ еврейской литературѣ извѣстной формѣ художественнаго произведенія, вызвавъ вскорѣ своимъ примѣромъ многочисленныя подражанія.

Но если молодое поколѣніе восторженно встрѣтило выходъ въ свѣтъ «Ahawat Zion», то далеко не такое было отношеніе къ этому произведенію со стороны ревнителей старины, съ ожесточеніемъ преслѣдовавшихъ все, что выходило за предѣлы традиціонныхъ «четыреохъ локтей Галахи», и на первомъ планѣ, конечно,—ново-еврейскую литературу. Въ произведеніяхъ послѣдней, такъ или иначе вносившихъ въ среду молодого поколѣнія новыя запросы и вкусы, шедшіе въ разрывъ съ патриархальнымъ складомъ жизни «темнаго царства», охранители послѣдняго видѣли корень всякаго зла, и жестокія гоненія вызывало съ ихъ стороны чтеніе какой-либо книги не талмудическаго содержанія. Мы не станемъ здѣсь вдаваться въ подробности этого, пожалуй, нѣкоторымъ изъ читателей еще памятнаго, Kultur-Kampfа, хроника котораго столь обильна жертвами ирака и полными трагизма случаями произвола. «Сколько не безынтересныхъ эпизо-

довъ, говорить въ одноѣ мѣстѣ уважаемый Л. О. Гордонъ, можно было-бы поразсказать о несостоявшихся партіяхъ, о расторгнутыхъ бракахъ, о публичныхъ оскорбленіяхъ, которыя виною были «книжки малого формата съ коротенькими строчками!» Въ своемъ докторскомъ «Index librorum prohibitorum» наши реакціонеры первенствующее мѣсто отводили «Ahawat Zion» и послѣдующимъ произведеніямъ Ману, и едва-ли не наибольшія преслѣдованія изъ всѣхъ этихъ «книжекъ малого формата» выпали надолу сочиненій нашего автора, сразу ставшаго любимцемъ молодого поколѣнія. Наши крайніе ортодоксы въ пылу ожесточенія противъ Ману не оставались даже предъ мѣрами прямо криминальнаго свойства, какъ это мы видѣли выше изъ злополучной исторіи съ послѣднимъ его произведеніемъ—«גלגלית חיל»; реакціонная печать, чуждая самыхъ элементарныхъ понятій о приличіи, съ пѣною у рта громила Ману цѣлымъ потокомъ ругательствъ и инсинуацій. Вѣроятно, многіе изъ почитателей Ману не забыли еще гнусной анонимной брошюры, появившейся въ Вильнѣ въ самомъ началѣ 70-хъ годовъ, авторъ которой прямо обвиняетъ произведенія нашего романиста школою разврата и съ ними приводитъ въ причинную связь увеличеніе количества посѣтителей домовъ терпимости...

III.

Въ «Ait Zowua» Ману покидаетъ область историческаго повѣствованія и даетъ читателямъ романъ изъ современной жизни, затрагивающій старыя, но тѣмъ не мѣнѣе вѣчно новыя вопросы объ отношеніи «отцовъ» и «дѣтей»—вопросъ, приобретающій особенно жгучій и напряженный характеръ въ переходныя эпохи общественнаго быта; а такой, конечно, переходный характеръ въ жизни русскаго еврейства носила конецъ 50-хъ и начало 60-хъ гг., когда, подъ несомнѣннымъ вліяніемъ всеобщаго подъема и оживленія общественной жизни въ Россіи, и въ русло нашей жизни съ необыкновенною силою хлынулъ цѣлый потокъ новыхъ понятій и стремленій, обострившій задолго до того начавшійся въ средѣ русскаго еврейства Kulturkampf, о которомъ мы вскользь, упомянули выше и вѣстѣ съ тѣмъ—и вопросъ объ «отцахъ» и «дѣтяхъ».

Содержаніе «Ait Zowua», до сихъ поръ еще популярнаго среди еврейской читающей публики, слишкомъ извѣстно, чтобы здѣсь передавать его въ подробности. Поэтому, воздерживаясь отъ деталей, ограничимся краткой передачей самой сущности его. Въ одноѣ еврейскомъ городѣ жилъ

нѣкогда богатый, а впоследствии окончательно обнищавшій старикъ Ерухинъ; слишкомъ довѣрившись своему прикащику, хитрому негодю Гаалу, онъ жестоко былъ наказанъ за свое легковѣріе. Гааль обобралъ своего принципала и въдобавокъ пустилъ слухъ о близкомъ банкротствѣ Ерухина; многочисленные кредиторы разомъ предъявили свои претензіи, и все состояніе Ерухина, конечно, пошло прахомъ, продано было за ничто, и въ тотъ числѣ доиъ его за безцѣнокъ достался старику Овадію. Въ тотъ моментъ, съ котораго начинается разсказъ, Ерухинъ со своею дочерью, Саррою и ея младшими дѣтьми живутъ въ селѣ близъ роднаго города, держа постоянный дворъ, который для нихъ выстроилъ другъ покойнаго мужа Сарры. Положеніе обнищавшей семьи ужасное—такъ какъ Гааль со своими клеветами жестоко ее преслѣдуетъ; боясь Ерухина, въ рукахъ котораго находятся документы, доказывающіе виновность его, Гааль распускаетъ слухи о томъ, что у Ерухина въ постояломъ дворѣ неконсерная кухня, что Сарра и ея дочь ведутъ себя 'неблагопрістойно и т. п., и эти слухи, подхваченные и удешевленные фанатической и слѣпой толпою, заставляютъ проѣзжіи людъ избѣгать, какъ чумы, постоялаго двора Ерухина, оказывающагося такимъ образомъ лишеннымъ какихъ-бы то ни было средствъ къ существованію. Эти мѣры, пущенныя въ ходъ Гааломъ съ цѣлью заставить Ерухина выдать безпокоющіе его документы, всетаки не достигаютъ цѣли, такъ какъ Ерухинъ стойчески терпитъ нужду, возлагая всѣ надежды на внука своего Аннона, кончающаго курсъ въ одномъ высшемъ учебномъ заведеніи; въ немъ гонимая семья ждетъ своего избавителя: онъ въ состояніи будетъ загнѣть процессъ противъ Гаала, отомстить за поворъ семьи, возстановитъ расхищенное состояніе ея. Легко себѣ вообразить, въ какое отчаяніе повергаетъ всю семью пущенный стороною ложный слухъ, о кончинѣ Аннона, по винѣ будто друга и товарища его, Симона.

У набожнаго старика Овадіа есть внучка Блишева, образованная и развитая дѣвушка. Она въ томъ городѣ, гдѣ учится Аннонъ, встрѣчается съ послѣднимъ. Аннонъ, въ виду старой распри между ея дѣдомъ и семейю Ерухина, долгое время скрываетъ предъ нею свое истинное имя и выдаетъ себя за Симона (друга Аннона); между ними завязывается романъ. Вскорѣ она увѣзжаетъ домой къ дѣду своему Овадію, который, съ ужасомъ узнавъ изъ вскрытаго письма о любви ея къ «богоотступнику», рѣшается поскорѣ выдать ее замужъ за человѣка стараго покроя, не зараженнаго новыми вѣяніями. Гааль предлагаетъ ей въ женихи своего сына, но Овадій предпочитаетъ ему ребѣ-Щодека, одевѣннаго послѣ смерти Малы,

дочери Гаала. Ребъ-Цодекъ — святоша, составляющій предметъ почитанія и гордости фанатическаго городка; на самомъ же дѣлѣ это — ханжа и ловкій негодяй, вѣющій за собою, тщательно скрываемое нигъ отъ безчисленнаго сонна благоговѣйныхъ почитателей, весьма богатое уголовное прошлое. Какъ ни боролась Блишева, — въ концѣ концовъ она должна была уступить настояніямъ дѣда и начихи и рѣшается выйти за ребъ-Цодека. Козни послѣдняго, однако, не увѣнчались успѣхомъ: вскорѣ, въ силу сдѣланныхъ разныхъ обстоятельствъ, разоблачается его прошлое, съ его лица снимается маска; за одно съ нигъ получаетъ должное воздаяніе также Гааль, и Блишева выходитъ за Аинона.

Таково, въ общихъ чертахъ, содержаніе надѣлавшаго въ свое время столько шуму романа «Ait Zowua». Нельзя не сознаться, что въ художественномъ отношеніи онъ значительно уступаетъ историческимъ романамъ Ману, страдая, прежде всего, нѣкоторой растянутостью и неровностью; нѣкоторые эпизоды грѣшатъ неестественностью. Такъ напр. нѣсколько сказочный характеръ носитъ громадное наслѣдство, такъ во время выпавшее на долю семьи Врухина. Тѣмъ не менѣе, въ общемъ, «Ait Zowua» даетъ, несомнѣнно, тонкую и живую картину происходившей въ средѣ еврейскаго общества конца 50-хъ гг. борьбы стараго, дореформеннаго направленія съ новыми вѣяніями, проникавшими въ еврейскую жизнь. Въ своемъ романѣ Ману даетъ цѣлую галерею мастерски изображенныхъ представителей стараго поколѣнія; Овадій, Хокулъ, р.-Цодекъ, Іерахмиэль, Гадіэль обрисованы съ удивительной яркостью красокъ и правдивостью. Менѣе ярки выведенные въ романѣ представители новаго поколѣнія; типъ «новыхъ людей» не удался Ману, такъ же, какъ не удался онъ вообще въ послѣдствіи нашей беллетристикѣ 60-хъ гг.; вспомните, какъ блѣдны и шаблонны представители новаго поколѣнія въ романѣ «Дешо бакалейныхъ товаровъ» покойнаго Леванды или въ «Отцахъ и дѣтяхъ» С. Я. Абрамовича. Несомнѣнно, «новымъ людямъ» какъ-то фатально не повезло въ нашей беллетристичкѣ 60-хъ гг.; и причина этой неудачи, кажется намъ, лежитъ не столько въ свойствахъ таланта указанныхъ, напр. трехъ беллетристовъ, (такъ ярко обнаруживающагося въ изображеніи стараго поколѣнія), сколько въ свойствахъ самаго типа нашихъ «новыхъ людей» того времени: если старое поколѣніе было слишкомъ знакомо и ясно въ своихъ очертаніяхъ, то этой определенности, рельефности еще не доставало (и не могло доставать) новому, которое, какъ это свойственно всегда періодамъ «бури и натиска», переживало еще пору высокихъ, но тѣмъ не менѣе смутныхъ

порывовъ и еще не успѣло выставить точно и детально обработанную программу. Не смотря на свою неопредѣленность, еще «незрѣлый отъ быль иль» передовой части стараго поколѣнія, — этотъ «новый человекъ», обѣщавшій въ будущемъ столько хорошаго, возбуждавшій столько радужныхъ надеждъ и игравшій центральную роль въ упованияхъ передовой части общества. Не обладая еще опредѣленностью линий въ натурѣ, онъ рѣшительно не могъ еще получить ее въ изображеніи балетриста. И этотъ еще неопредѣлвшійся характеръ «новаго человека», въ связи съ нѣволью сопутствовавшимъ послѣднему ультра-розовымъ освѣщеніемъ, вызывалъ неясность и блѣдность его, какъ героя романа.

Но неблагоприятное впечатлѣніе, производимое типомъ «новыхъ людей» въ «Ait Zowua», съ избыткомъ вознаграждается заключающейся въ романѣ мастерской картиною стараго, темнаго царства, съ его самодурствомъ, семейнымъ произволомъ и жестокимъ гоненіемъ всего того, что такъ или иначе вносило лучъ свѣта въ это царство, уничтожало китайскую стѣну, отдѣлявшую его отъ прочаго міра. Весь этотъ міръ ханжей, изуверовъ и охранителей отжившихъ устоевъ жизни изображенъ съ удивительной силою и правдивостью.

Обращаясь къ историко-литературному значенію интересующаго насъ романа, нельзя не замѣтить слѣдующее: Если «Ahawat Zion» сообщило право гражданства въ ново-еврейской литературѣ роману вообще, то «Ait Zowua» въ ней является прототипомъ въ частности *битоваго* романа. Въ этомъ смыслѣ «Ait Zowua» открываетъ собою въ ново-еврейской литературѣ новый періодъ, характернѣйшая черта котораго заключается въ стремленіи положить конецъ прежней отрѣшенности литературы отъ жизни и сдѣлать изъ первой отраженіе послѣдней. Честь первой попытки въ этомъ родѣ принадлежитъ Мау, романъ котораго возымѣлъ глубокое вліяніе на дальнѣйшій ходъ и направленіе еврейской литературы. И если еврейская ивритская литература, начиная съ 60-хъ гг., отъ прежняго витанія въ заоблачныхъ эмпиреяхъ обратилась на путь послѣдняго изображенія дѣйствительной жизни, то, несомнѣнно, первый толчекъ въ этомъ направленіи ей былъ сообщенъ покойнымъ Мау.

Еврейская беллетристика, несомнѣнно, въ настоящее время переживаетъ тяжелое время. «Однихъ ужъ нѣтъ, а тѣ—далеко». Сошли со сцены Лебенсонъ, Смоленскій; даровитый С. Я. Абрамовичъ окончательно замкнулъ себя въ предѣлы жаргонной литературы, а лучшій изъ нашихъ поэтовъ,

произведенія котораго составляютъ красу и гордость еврейской литературы, наложили печать молчанія на свои уста, мучный вопросъ: 'מָה הַכֹּחַ... «?») Общее пониженіе литературнаго уровня, тщетное ожиданіе новыхъ силъ, которыя бы хоть нѣсколько заимѣли прежнюю славную плеяду, а съ другой стороны — замѣтное ослабленіе интереса къ еврейской литературѣ и къ самому древне-еврейскому слову со стороны новаго поколѣнія, вызвавшее у лучшаго нашего поэта полныя глубокой грусти строфы:

הוי, כי יהוש עתידת כי זה יורעני
 עם לא תתקין במשוררי ציון הנני,
 ..המורענימל עמ'תקין אלמ הנ לא עם

—строфы, которыя вторить русско-еврейскій поэтъ:

..И долго ждать-ли намъ тѣхъ дней,
 Когда и надписи унылой
 Мы не сумѣемъ прочитать
 На ветхомъ камнѣ той могилы,
 Гдѣ опочила наша мать?..

Словомъ, — еврейская изящная литература находится въ состояніи упадка, наводящемъ на самыя грустныя размышленія. Въ чемъ причина такого положенія вещей? — таковъ вопросъ, который, конечно, не могъ быть обойденъ людьми, интересующимися судьбами еврейской литературы, и, дѣйствительно, вызвалъ попытки найти то или другое объясненіе незавидному ея состоянію. Однако, нельзя не признать, что высказывавшіяся по этому поводу въ еврейской публицистикѣ соображенія мало затрогивали самую сущность вопроса и большей частью, скользили, такъ сказать, по его поверхности. Лѣтъ 15 назадъ очень часты были жалобы на отсутствіе у насъ правильно-организованной еврейской книготорговли, и въ этомъ недостаткѣ многіе серьезно усматривали причину, задерживающую надлежащее развитіе еврейской литературы. Поверхностность подобнаго взгляда явствуется уже просто изъ того факта, что съ тѣхъ поръ еврейское книжное дѣло получило довольно порядочную организацію, а между тѣмъ успѣхи литературы за это время крайне сомнительны. Болѣе, конечно, серьезна высказанная г. Тавевымъ (въ недавно появившемся сборникѣ: «סוף») мысль, что обстоятельствомъ, препятствующимъ росту еврейской изящной литературы, является бѣдность древне-еврейскаго языка въ лексическомъ отношеніи, часто крайне затрудняющая передачу самыхъ обы-

денныхъ современныхъ понятій. Но, не говоря уже о томъ, что указанный недостатокъ въ значительной степени уравнивается обильнымъ запасомъ словъ и понятій, которыя еврейскіе писатели могутъ почерпнуть изъ лексикона Мишны, мы не склонны вслѣдъ за г. Тавьевымъ придавать указанному обстоятельству преувеличиваемое имъ значеніе въ виду того, что лучшіе мастера еврейскаго слова, какъ Ману или Гордонъ, всегда находили такъ или иначе возможность выходить побѣдителемъ изъ указанного затрудненія. Наконецъ, въ еврейской журналистикѣ неоднократно высказывался взглядъ, что причина упадка современной еврейской литературы заключается въ индифферентизмѣ къ ней новаго поколѣнія, доходящемъ часто до полнаго забвенія или незнанія еврейскаго языка; указанное грустное явленіе, полагали нѣкоторые, пренятствуетъ успѣху литературы, лишая пишущую братію той бодрости, которая необходима для процвѣтанія литературы. Врядъ-ли, однако; можно согласиться съ подобнымъ взглядомъ; намъ кажется, что люди, высказывающіе его и въ указанномъ явленіи находящіе объясненіе современному упадку еврейской изящной литературы, слишкомъ поспѣшны въ своихъ сужденіяхъ и принимаютъ слѣдствіе за причину и наоборотъ. Не есть-ли рогущій съ каждымъ годомъ индифферентизмъ молодого поколѣнія къ еврейской литературѣ *слѣдствіе* упадка послѣдней, слѣдствіе такого состоянія ея, благодаря которому она перестаетъ удовлетворять его вкусу и запросамъ?...

Бѣдность, убожество содержанія, отсутствіе истиннаго художественнаго вкуса и чувства художественной мѣры — вотъ тѣмъ невольнo поражаетъ современная еврейская беллетристика. Мы не говоримъ, конечно, о нѣкоторыхъ счастливыхъ исключеніяхъ, а объ общей, такъ сказать, физиономіи литературы. Нѣтъ нужды въ детальномъ обзорѣ ея за послѣднія, напръ два десятилѣтія, чтобы убѣдиться въ этомъ грустномъ явленіи. Бытовой романъ, посаженный въ концѣ 50-хъ гг. на почву ново-еврейской литературы покойнымъ Ману, принялъ характеръ романа *обличительнаго*; такой характеръ его былъ вполне естествененъ, такъ какъ онъ всюду и всегда присущъ литературѣ въ переходныя эпохи общественнаго быта, въ эпохи серьезнаго столкновенія старыхъ и новыхъ понятій. Этотъ обличительный періодъ ново-еврейской беллетристики былъ богатъ произведеніями, несомнѣнно полезными для читающей публики и сыгравшими свою почтенную роль въ борьбѣ новыхъ вѣяній и съ патріархальными нравамъ и рутинной. Но между тѣмъ время шло своимъ чередомъ; патріархальные устои быта, несомнѣнно, терли свою прежнюю живучесть и силу, лучъ

свѣта все болѣе и болѣе проникалъ въ прежнее темное царство, а еврейскіе беллетристы, совершенно упуская изъ виду, что всему свое время, что литература неизбѣжно должна идти рука объ руку съ жизнью, а не отставать отъ послѣдней, какъ-бы застыли въ своемъ обличительномъ направленіи, однообразно повторяя зады. Что было естественнымъ, законнымъ литературнымъ явленіемъ прежде, то невольно становилось анахронизмомъ карриатурой и односторонностью спустя десятилѣтія. Годы шли, жизнь въ своемъ безконечномъ движеніи и разнообразіи выдвигала новыя явленія, новые вопросы, требовавшіе освѣщенія и анализа, а еврейскіе беллетристы неизбѣжно продолжали веревъ и вкось обличать бѣднаго габая, шамеса хевры-кадиша или меламеда, успѣвшіе между тѣмъ стать чуть-ли не ниже травы — тише воды и во всякомъ случаѣ потерять свой грозный обликъ. Прежній, естественный пылъ и пафосъ, потерявъ изъ подъ ногъ почву, невольно выродился въ какой-то ребяческій задоръ, налагающій печать односторонности и узости на литературу.

Ужель ребяческія чувства
Достойны строгаго искусства?...
Ихъ осмѣять, забудеть свѣтъ!...

Съ другой стороны, «новый человекъ», во времена «Ait Zowia» представлявшій собою, нѣкоторымъ образомъ, «таинственнаго незнаконца», — за истекшія десятилѣтія, естественно, успѣлъ опредѣлиться и стать «зримымъ». Дала-ли намъ еврейская беллетристика реальное и трезвое изображеніе его, которое бы до извѣстной степени соответствовало назрѣвшей потребности въ «итогахъ», въ разрѣшеніи вопроса: дѣйствительно-ли онъ оправдалъ тотъ взрывъ восторга и ожиданій, которые сопровождали его появленіе?... Ничуть; въ то время, какъ болѣе трезвая и чуткая къ жизни русско-еврейская беллетристика такъ или иначе успѣвала затронуть этотъ вопросъ («Исповѣдь дѣльца» Л. О. Леванды, въ сожалѣнію неоконченный романъ, «Накипь вѣка» Вогрова и др.), — для древне-еврейской онъ по прежнему оставался «незримо илимымъ», съ блѣдными и неясными очертаніями и неумѣренно-розовымъ освѣщеніемъ, воплотивъ законными въ періодъ «Sturm u. Drang», но потерявшими свой *raison d'être* во времена послѣдующія, дававшія уже возможность яснаго и трезваго изображенія типа.

Однимъ словомъ, бѣдность содержанія, узость взглядовъ, художественная безцвѣтность — такова неутѣнительная общая фizioномія еврейской беллетристики. Мы далеки отъ требованія, чтобы еврейскіе наши беллет-

ристы выдѣлили изъ своей среды втораго Шпильгагена или Тургенева; да, правду сказать,—Шпильгагена и Тургенева слишкомъ мало было бы дѣла въ узкихъ рамкахъ общественной жизни нашего куравейника. Мы ждемъ отъ нашихъ беллетристовъ только трезваго изображенія жизни, удовлетворяющаго извѣстными художественными требованіями, — и этого они намъ не даютъ. И, взглядываясь ближе въ это положеніе вещей, нельзя не придти къ тому выводу, что причина такого состоянія беллетристики кроется, главнымъ образомъ, въ скудости *общаго знанія* у еврейскихъ беллетристовъ, въ отсутствіи у нихъ *общаго литературнаго образованія*. Мы далеки отъ мысли, чтобы общее знаніе или литературное образованіе сами по себѣ надѣляли кого-либо литературными дарованіями, но мы глубоко убѣждены, что безъ нихъ невозможно нормальное развитіе природнаго дарованія, что только они въ состояніи удержать послѣднее на надлежащемъ уровнѣ. Безъ знанія невозможно трезвое, серьезное отношеніе къ изображаемой жизни; отсутствіе литературнаго образованія и законства съ произведеніями обще-еврейской литературы влечетъ за собою безвкусицу, отсутствіе истиннаго художественнаго чутія и такта,—именно тѣ недостатки, которыми такъ страдаетъ современная еврейская беллетристика. Слишкомъ легковѣсенъ тотъ запасъ знанія и литературнаго развитія, которыми за рѣдкими счастливыми исключеніями обладаютъ наши еврейскіе бытописатели: узость кругозора, дешевое остроуміе, ходульная фабула—*et voilà comme on écrit l'histoire* въ девяти случаяхъ изъ десяти въ еврейской беллетристикѣ...

Вотъ въ чемъ, несомнѣнно, корень современнаго упадка еврейской изящной литературы. Пора нашимъ беллетристамъ убѣдиться, что одного «внутра» недостаточно для творчества, а необходимо еще серьезное знаніе и общее литературное развитіе, отсутствіе которыхъ обрекаетъ нашу литературу на жалкое прозябаніе... Высоко-художественныя произведенія Мапу, соединявшаго съ природными дарованіями обширное знаніе и глубокое знакомство съ твореніями европейской литературы всегда должны напоминать еврейской пишущей братіи, что только въ неустаннымъ общеніи съ общечеловѣческой культурою заключается условіе успѣха и развитія еврейской литературы, что только это общеніе способно оживить нашу литературу, придать ей ростъ и цвѣтъ. Индифферентизмъ къ ней новаго поколѣнія—явленіе естественное и понятное, такъ какъ это поколѣніе, знакомое съ лучшими проведеніями челоуѣческаго духа, тщетно ищетъ въ родной литературѣ извѣстнаго художественнаго наслажденія и, не находя его, по

неводѣ все болѣе и болѣе утрачиваетъ интересъ къ ней. Улучшится еврейская литература, поднимется общій уровень ея — и указанный индефферентизмъ постепенно начнетъ ослабѣвать. Благодаря особенностямъ, отличающимъ наши условія жизни, порядокъ воспитанія, — словомъ весь нашъ бытъ отъ быта германскихъ евреевъ, мы на долгое еще время гарантированы отъ того состоянія еврейскаго слова въ Германіи, при которомъ оно стало достояніемъ немногочисленной касты ученыхъ, недоступнымъ массѣ; еврейская литература у насъ можетъ рассчитывать на обширный кругъ читателей. Не чураться общечеловѣческой культуры, черпать въ ней свѣжесть и силу — вотъ тотъ путь, идя по которому еврейская литература можетъ надѣяться на успѣхъ и ростъ.

С. Гинзбургъ.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Трактатъ Баба Кама изъ Вавилонскаго талмуда, впервые переведенный на русскій языкъ. Еврейско-халдейскій текстъ съ точнымъ русскимъ переводомъ, введеніемъ и объяснительными примчаніями, Моисея Базилевскаго. Вып. первый, Варшава, 1891 г.

Мысль перевести на русскій языкъ трактаты Талмуда представляется, конечно, въ высшей степени симпатичной и плодотворной. Кромѣ высокаго научнаго интереса этого единственнаго въ своемъ родѣ археологическаго сборника, переводъ послѣдняго на русскій языкъ имѣлъ бы, по нашему, и громадное практическое значеніе: такой переводъ сразу зажалъ бы ротъ всѣмъ крикунамъ и клеветникамъ, безъ зазрѣнія совѣсти эксплуатирующимъ незнакомство публики съ этимъ колоссальнымъ памятникомъ еврейской литературы. Нельзя поэтому не привѣтствовать въ принципѣ трудъ, предпринятый г. Базилевскимъ, и не пожелать ему наибольшаго успѣха.

Предъ нами лежатъ 1-ый выпускъ, содержащій всего 6 страницъ текста и перевода; хотя по этой микроскопической части чрезвычайно трудно судить о цѣломъ, мы тѣмъ не менѣе рѣшаемся сдѣлать нѣкоторыя замѣчанія по поводу этого предпріятія. Авторъ перевода стоитъ еще въ самомъ началѣ длиннаго и многотруднаго пути, и онъ еще легко можетъ восполнить тѣ пробѣлы, на которые желательно обратить вниманіе въ настоящее время.

Къ переводу такого классическаго произведенія, какъ Талмудъ, мы въ правѣ предъявлять извѣстныя требованія, какъ научнаго, такъ и литературнаго характера. Кромѣ точности и правильности перевода, мы въ правѣ требовать и нѣкотораго изящества и литературной отдѣлки. Воплоти понятно, что чрезвычайно трудно и почти невозможно передать на новомъ европейскомъ языкѣ всѣ особенности и красоты талмудической рѣчи, носящей по преимуществу характеръ афоризмовъ и соединяющей въ себѣ

поразительную краткость выраженія при обильной содержательности мысли. Но переводчикъ долженъ стремиться *по мѣрѣ возможности* принорочиться къ талмудическимъ приемамъ, по возможности передать законичность и догматизмъ талмудической рѣчи. Это *conditio sine qua non* для воспроизведенія не только буквального смысла текста, но и его духа. Въ первомъ же выпускѣ, лежащемъ передъ нами, мы далеко не замѣчаемъ этого. Возьмемъ для прикѣра переводъ первой книжки:

Переводъ г. Базилевскаго:

«Главныхъ вида вредоприненія, (о которыхъ говорится въ торѣ), четыре, именно: вредоприненіе воломъ, вредоприненіе ямой, вредоприненіе набажъ и вредоприненіе огнемъ. Характеръ вредоприненія воломъ отличается отъ характера вредоприненія набажъ, характеръ вредоприненія тѣмъ и другимъ, какъ предметами одушевленными, отличается отъ характера вредоприненія огнемъ, который есть предметъ неодушевленный; характеръ вредоприненія означенными предметами, которыми свойственно двигаться и причинять вредъ, отличается отъ характера вредоприненія ямой, которая причиняетъ вредъ только на томъ мѣстѣ, гдѣ она выкопана» и т. д.

Какъ видно изъ этого прикѣра, нашъ переводчикъ совершенно игнорируетъ талмудическій способъ выраженія, и вмѣсто талмудическаго лаконизма у него получается удивительное, и притомъ некрасивое, многословіе, несколько не способствующее ни точности, ни буквальности перевода.

Слѣдующимъ условіемъ точнаго и научнаго перевода мы считаемъ вѣрную и правильную терминологию, которую желательно выработать согласно съ терминологіей русскаго Свода законовъ. Зачѣмъ, спрашивается, понадобилось автору перевести слово «למין» словомъ «виды», когда и по логическому смыслу самымъ подходящимъ является слово «роды». Да и самъ переводчикъ въ своемъ введеніи (стр. XXI) говоритъ: «здесь наложены четыре *рода* вредоприненія»... Если бы онъ и въ текстѣ оста-

Видѣсто:

Четыре рода вредителей: волъ, яма, наба и огонь.

Волъ отличается отъ наба; оба они, какъ предметы одушевленные, отличаются отъ огня, какъ неодушевленнаго предмета; означенные вредители, какъ способные передвигаться, отличаются отъ ямы, неспособной перемѣнить своего мѣста и т. д.

виль для глѣз слово «роды», тогда глѣзъ естественно было бы перевести словомъ «виды», и не вышло бы крайне неблагоразумныхъ выраженій, какъ «подвидъ», «подработа» (?)... Мы имѣли бы тогда родъ и видъ, главную, родовую работу и второстепенную, видовую работу. Слово глѣзъ переведено двусмысленнымъ терминомъ «обобщеніе». Гораздо вѣрнѣе было бы взять ясный терминъ, «растлѣніе». Повторяемъ: строгая разработка терминологіи является крайне необходимымъ условіемъ точнаго и, главное, научнаго перевода.

Но самымъ элементарнымъ требованіемъ всякаго перевода, какъ всякому понятно, является правильная русская рѣчь. Въ этомъ послѣднемъ отношеніи переводчикъ, къ сожалѣнію, грѣшитъ на каждомъ шагу: грѣшитъ онъ и противъ стилистики, просто противъ грамматики, законовъ которой, какъ говоритъ Мольеръ, послушны и короли. «Подлежательность», «харканіе», «сдунутый», «убытокпричиненіе», «полувознагражденіе» (вѣсто «половинаго вознагражденія») — такими какафоніями усыпана каждая страница. Встрѣчаются перѣдко и грамматическія неправильности: «съ умысла» вѣсто «съ умысломъ», «удареніе роговъ» вѣсто «ударъ роговъ», «роги» вѣсто «рога», «выскользнулся» вѣсто «поскользнулся, оступился», «четыреякое» (?) вознагражденіе вѣсто «четырехъкратное или четверное вознагражденіе», «умышлявъ» вѣсто «замышлявъ».

Что касается вѣдѣности изданія, то особенныхъ упрековъ въ этомъ отношеніи дѣлать не приходится. Жаль только, что переводчикъ допускаетъ сокращенія словъ, сокращенія, положительно недопустимыя въ такомъ произведеніи, какъ Талиудъ. А нѣкоторыя сокращенія прямо непозволительны: р. Эліэзеръ, р. Папа, р. Абагу — тутъ это «р.» въ первомъ случаѣ значить «рѣбъ», во второмъ «равъ» и т. д. — незнакомаго съ текстомъ читателя можетъ ввести въ заблужденіе и привести къ смѣшенію разныхъ лицъ.

Прибавимъ въ заключеніе, что мы сдѣлали эти краткія замѣчанія вовсе не съ цѣлью «критиковать». Мы отлично знаемъ всѣ трудности перевода Талиуда на русскій языкъ; мы отлично знаемъ, что *la critique est aisée, mais l'art est difficile*... Напротивъ, отъ всей души желаемъ, чтобы г. Базилевскій не остановился на этомъ первомъ выпускѣ, а продолжалъ бы начатый трудъ, который, мы въ этомъ глубоко убѣждены, будетъ имѣть важное теоретическое и практическое значеніе. Желательно только, чтобы переводъ былъ сдѣланъ такъ, какъ этого заслуживаетъ подлинникъ: быть можетъ, полезно было бы привлечь къ участию въ этомъ

предпріятіи лицъ, въ совершенствѣ знающихъ русскій языкъ и хорошо знакомыхъ съ русской юридической литературой. Такой гигантскій трудъ, какъ переводъ Талмуда, совершенно не по силамъ одному человѣку, и отъ привлеченія нѣкоторыхъ специалистовъ (въ качествѣ сотрудниковъ или редакторовъ) дѣло только можетъ выиграть во всѣхъ отношеніяхъ.

С. Вермель.

ДѢЛО КСАНТЕНСКАГО РЪЗНИКА И КАНТОРА АДОЛЬФА ВУШГОФА.

(ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ УБИЙСТВѢ ХРИСТИАНСКАГО МАЛЬЧИКА)¹.

Продолженіе 3-го дня засѣданія.

Прокуроръ (обращаясь къ бургомистру Шлессу). Имѣлъ Везендрупъ сношеніе съ Мельдерсомъ? *Шлессъ*. Конечно. *Пред.* Могъ-ли Везендрупъ имѣть вліяніе на Мельдерса. *Свид.* Конечно; Везендрупъ умственно гораздо развитѣе Мельдерса и навѣрное въ состояніи вліять на него. Защитникъ *Флейшгауеръ*. Можете-ли вы намъ сказать что-нибудь объ отношеніяхъ между Везендрупомъ и Юнкерманомъ? *Свид.* Везендрупъ и Юнкерманъ—своими, они долго враждовали между собою; но мнѣ показалось страннымъ, что, послѣ убійства, они между собой подружились. *Защ.* Не повторялъ-ли Юнкерманъ неоднократно и публично, что убійца—Вушгофъ? *Свид.* Да, Юнкерманъ всегда разглагольствовалъ въ шинкахъ, онъ, что называется, настоящій запѣвало и всегда увѣрялъ, что убійца—Вушгофъ. *Защ.* Распространялъ Юнкерманъ антисемитическія брошюры въ Ксантенѣ? *Свид.* Въ Ксантенѣ было распространено много антисемитическихъ брошюръ, какъ наприм., «Dortmunder Reform» и т. п. Но раздавалъ ли ихъ Юнкерманъ, я сказать не могу. Антисемитическія брошюры большею частью раздавались въ Ксантенѣ въ гостинницѣ Вилькенса, а Юнкерманъ часто бывалъ въ этой гостинницѣ. *Пред.* Что вы можете намъ сказать о свидѣлѣ Мальманѣ? *Свид.* Мальманъ пренималъ дѣятельное участіе въ безпорядкахъ противъ евреевъ, происходившихъ въ Ксантенѣ послѣ убійства. Когда я вечеромъ съ моими чиновниками осматривалъ улицы, то Мальманъ обыкновенно находился въ первыхъ рядахъ скандалистовъ и не обращалъ вниманія на мои требованія разойтись. *Пред.* Мальманъ, такимъ

¹ См. „Восходъ“, кн. VII.

образомъ, былъ агитаторомъ въ безпорядкахъ противъ евреевъ? *Свид.* Да, конечно. *Пред.* Полагаете ли вы, что Мальману можно вѣрять? *Свид.* Нѣтъ, ни въ какомъ случаѣ. *Защ.* Флейштауеръ. Понинтъ ли г. бургомистръ, что Бушгофъ девятаго іюля жаловался ему, что Мальманъ формально преслѣдуетъ его на улицѣ и называетъ его убійцей? *Свид.* Да. *Защ.* И Бушгофъ, вслѣдствіе этого, просилъ васъ объ огражденіи его? *Свид.* Да. *Защ.* Не распространялъ ли Мальманъ слухъ, что онъ видѣлъ, какъ дочь обвиняемаго, Гермина Бушгофъ, тащила въ нѣшкѣ трупъ въ сараѣ Каперса? *Свид.* Да.—Дальше свидѣтель показывалъ, что когда онъ въ первый разъ увидѣлъ трупъ, то искусный порѣзъ на шеѣ возбудилъ въ немъ подозрѣніе, что это сдѣлалъ какой нибудь живущій неподалеку мясникъ. *Пред.* Только одинъ искусный порѣзъ возбудилъ въ васъ это подозрѣніе? *Свид.* Только это.

Вызывается полицейскій сержантъ *Шлеръ*, который показываетъ, что онъ тотчасъ же послѣ нахожденія трупа искалъ человѣческихъ слѣдовъ, но нашелъ таковыя только по дорогѣ ведущей въ садъ. Ворота были на запорѣ, но сильный человѣкъ могъ раскрыть ихъ настолько, что человѣкъ могъ пролѣзть. Госпожа Гегманъ рассказала ему, что когда Бушгофъ вечеромъ послѣ убійства пришелъ къ нимъ, то она словно чувствовала, что онъ убійца. *Пред.* Когда рассказала вамъ это г-жа Гегманъ? *Шлеръ.* Нѣсколько недѣль послѣ убійства.—Вводятъ свидѣтеля, садовника *Мельдера*, который на вопросъ предсѣдателя заявляетъ, что въ день Петра и Павла онъ около 9 часовъ утра пошелъ въ свой садъ, гдѣ остался $\frac{1}{4}$ часа и затѣмъ отправился къ Клевской заставѣ, гдѣ въ кабакѣ Клуге выпилъ рюмку водки. Около 10 часовъ онъ отправился въ Клевскую улицу и тамъ видѣлъ, какъ изъ сѣней дома Бушгофа высунулась рука и потащила въ домъ маленькаго мальчика. *Пред.* Знали вы этого мальчика? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Какъ мальчикъ былъ одѣтъ? *Свид.* Онъ носилъ синій передничекъ. *Пред.* Какой видъ имѣла рука, потащившая ребенка въ домъ? *Свид.* Рука была бѣлая. *Пред.* Видѣли вы только одну руку? *Свид.* Да. *Пред.* Видѣли вы еще другихъ дѣтей вблизи? *Свид.* Мнѣ кажется, что ихъ было двое. *Пред.* Вы еще хорошо видите? *Свид.* Да. *Пред.* Вамъ уже 68 лѣтъ? *Свид.* Да. *Пред.* Вы въ этотъ день уже выпили рюмку? *Свид.* Да. *Пред.* Была эта большая рюмка? *Свид.* Да. *Пред.* Такая рюмка для васъ ничего не значить? *Свид.* Ничего. *Пред.* Вы часто выпиваете? *Свид.* Да, при работѣ. *Пред.* Но по воскресеньямъ и праздникамъ вы также выпиваете? *Свид.* Да. *Пред.* Вы и сегодня немного выпили?

Свид. Да. *Пред.* Сколько рюмокъ вы сегодня выпили? *Свид.* Дѣтъ. *Пред.* Кричалъ ли ребенокъ, когда его тащили въ домъ? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Видѣли вы какъ другой мальчикъ сидѣлъ на камнѣ на углу Церковной и Клевской улицъ? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Помните ли, когда вы пошли къ мѣстному судѣ? *Свид.* Пять дней послѣ Петрова дня. *Пред.* Почему вы раньше не донесли? *Свид.* Я не хотѣлъ имѣть столько хлопотъ. *Пред.* Кому вы впервые рассказали о вашихъ наблюденіяхъ? *Свид.* Я этого не знаю. Вызывается десятилѣтній разбитной мальчикъ Гергардъ *Гейстеръ*, который на вопросъ предсѣдателя рассказываетъ: Въ Петровъ день онъ около 8¹/₂ утра пошелъ къ обѣднѣ, откуда возвращался около 9¹/₂. Около 10 час. онъ усѣлся на камень на углу Клевской и Церковной улицъ и видѣлъ какъ изъ дому Вушгофа выступилась рука и потащила въ домъ маленькаго Іоана. *Пред.* Какой видъ имѣла рука? *Свид.* Она была совсѣмъ голая. *Пред.* Была ли эта рука мужчины или женщины? *Свид.* Я этого не знаю. *Пред.* Маленькій Іоанъ былъ одинъ передъ домомъ Вушгофа или тутъ были еще и другія дѣтя? *Свид.* Тутъ были еще двое дѣтей. *Пред.* Что же сдѣлали эти дѣтя? *Свид.* Они пошли домой. *Пред.* Знаешь ты Мельдерса? *Свид.* Очень хорошо. *Пред.* Видѣлъ ли ты Мельдерса въ то время, когда маленькаго Іоана тащили въ домъ Вушгофа? *Свид.* Да, Мельдерсъ шелъ съ Клевской улицы въ Церковную до дома Кинненберга. *Пред.* Мельдерсъ могъ видѣть, какъ маленькаго Іоана тащили въ домъ Вушгофа? *Свид.* Да. *Пред.* Ты спустя три недѣли послѣ Петрова дня въ первый разъ рассказалъ твоимъ родителямъ, что маленькаго Іоана потащили въ домъ Вушгофа? *Свид.* Я боялся, что попаду въ тюрьму.—Коммисаръ по уголовнымъ дѣламъ *Ферильсдонкъ*, изъ Крефельда, заявляетъ, что онъ относительно показаній Мельдерса и мальчика Гейстера констатировалъ, что Мельдерсъ о своихъ наблюденіяхъ говорилъ въ присутствіи мальчика, а что хотя Мельдерсъ неоднократно противорѣчалъ себѣ въ своихъ показаніяхъ, но въ общемъ показанія эти производили впечатлѣніе достовѣрности. *Защ. Флейшмауеръ.* Г. коммисаръ! Когда Мальманъ сообщилъ вамъ, что онъ видѣлъ, какъ Гермина Вушгофъ несла въ сарай что-то треугольное? *Свид.* 21 іюля. *Защ.* Вы спросили Мальмана, почему онъ раньше не сообщалъ объ этомъ? *Свид.* Конечно, я спросилъ его, почему онъ уже давно не довелъ объ этомъ до свѣдѣнія г. бургомистра, на что онъ мнѣ отвѣтилъ слѣдующее: онъ сначала вовсе не хотѣлъ донести объ этомъ; но вотъ уже три дня совѣсть не даетъ ему покоя. Далѣе коммисаръ по уголовнымъ дѣламъ заявляетъ, что упомянутого уже

вчера мальчика Стефана Керндера, который также видѣлъ какъ тащили маленькаго Іоана Вушгофа, при допросѣ никакими средствами нельзя было побудить произнести хоть одно слово.

Послѣ обѣденной паузы вновь вызывается рабочій *Мельдерс*, который на вопросъ прокурора заявляетъ, что онъ въ Петровъ день предъ-демофъ Вушгофа не видѣлъ ни Гейстера, ни какого либо другаго мальчика. Дверь дома Вушгофа, мимо которой онъ прошелъ очень близко, была закрыта; онъ не слышалъ никакого крика и никакихъ жалобныхъ звуковъ. *Пред.* Вы еще хорошо видите? *Свид.* Да. *Пред.* Можете вы также читать? *Свид.* Нѣтъ, читать я вовсе не могу. *Защ. Флейшмауеръ.* Вы и писать не можете? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Такъ вы, значитъ, очень близоруки? *Свид.* Да.—Мальчикъ *Гейстеръ* вновь подтверждаетъ, что онъ въ упомянутое время видѣлъ *Мельдерса* проходящимъ мимо.—Послѣ прочтенія нѣкоторыхъ протоколовъ, вызывается вновь купецъ и членъ городской думы *Киперс*. Въ Петровъ день онъ около 10 час. утра пошелъ въ церковь, и тогда дверь сарая для плодовъ была открыта. Ему показалось страннымъ, что верхнее крыло воротъ бушгофскаго сарая было открыто на три пальца ширины. Изъ задней комнаты бушгофскаго дома, изъ которой одно окно выходитъ на Порттовую дорогу, онъ слышалъ нѣсколько мужскихъ голосовъ. Относительно характера Вушгофа *Киперс* показываетъ, что онъ скорѣе добродушенъ, чѣмъ вспыльчивъ, что онъ не истинеленъ и вполне солиденъ. *Пред.* Когда подозрѣніе пало на Вушгофа, вы высказались объ немъ предъ судьей. Что именно вы высказали? *Свид.* Я не могу теперь припомнить. *Пред.* Г. судья *Рисбрекъ*! Расскажите намъ, пожалуйста, какое это было заявленіе г. *Киперса*. *Рисбрекъ.* Отецъ убитаго и *Киперс* заявили мнѣ, что убійцей можетъ быть *Киппенбергъ* или *Загундъ Вушгофъ*. Когда же я спросилъ *Киперса*: «Не подозреваете ли вы старика Вушгофа?» то *Киперс* отвѣтилъ: «Старика Вушгофа я не считаю способнымъ на такое дѣло; я уже разъ сказалъ Вушгофу: «Ты слишкомъ честенъ и слишкомъ хорошій человекъ, поэтому ты дальше не уходишь (не богатѣешь)». *Пред.* Вы сказали это? *Киперс*. Конечно. *Пред.* Это было тогда ваше твердое убѣжденіе? *Свид.* Да, конечно.—Судья *Рисбрекъ* сообщаетъ еще, что въ день послѣ убійства *Киперс* заявилъ: если пылъ на трупѣ отъ надгробныхъ камней, то убійца—Вушгофъ. *Пред.* Вы это сказали? *Киперс*. Да. *Пред.* Откуда вы это взяли? *Киперс*. Потому что Вушгофъ торгуетъ надгробными камнями. *Пред.* Вы говорили также съ *Мельдерсомъ*; что онъ вамъ сказалъ? *Киперс*.

Онъ мнѣ сказалъ слѣдующее: убійство все еще не раскрыто; это сдѣлалъ никто иной, какъ еврей Вушгофъ; я видѣлъ какъ маленькаго Ювана потащали въ домъ Вушгофа. *Пред.* Мельдерсъ былъ тогда пьянъ? *Киперсъ.* Нѣтъ; по крайней мѣрѣ я этого не замѣчалъ. *Пред.* Въ обвинительномъ актѣ сказано, что Мельдерсъ въ этотъ день былъ немного пьянъ. *Киперсъ.* Мнѣ казалось, что Мельдерсъ смотритъ какъ обыкновенно. *Ст. пров. Гаммъ.* 30 июня вы сказали, что вы подозреваете Книпенберга? *Свид.* Потому что онъ сумасшедшій. *Ст. прок.* Почему это вы подозревали Зигмунда Вушгофа, а не старика-Вушгофа? *Киперсъ.* Потому что я считалъ Зигмунда Вушгофа хитрѣе. *Ст. прок.* Развѣ вы считали маленькаго Вушгофа способнымъ на это. *Кип.* Да. *Пред.* На чемъ вы это основываете? *Киперсъ.* Молодой Вушгофъ уже рѣзалъ козъ и телатъ. *Ст. прок.* Имѣли вы еще и другіе мотивы для заподозрѣванія Зигмунда Вушгофа? *Кип.* Нѣтъ.—Далѣе свидѣтель показываетъ, что чуть-ли не около 1000 человекъ приходили смотрѣть мѣсто, гдѣ нашли трупъ, въ томъ числѣ и нѣсколько врачей, и всѣ сказали, что мальчикъ убитъ не въ сараѣ, такъ какъ нашли очень мало крови и никакихъ брызговъ. *Защ. Флейшмауеръ.* Я хочу здѣсь констатировать, что д-ръ Штейнеръ въ здѣшнемъ ресторанѣ «Zur Lampe» заявилъ мельнику Стейвесену изъ Штралена, что онъ, выслушавъ нѣвніе медицинскихъ экспертовъ, совершенно отказывается нинѣ отъ своего прежняго мнѣнія и вполне присоединяется къ нѣвнію этихъ экспертовъ. (Обращаясь къ Киперсу) Вы подали письменное заявленіе суду или прокурору? *Кип.* Нѣтъ. *Защ.* Тогда я заявляю, что Киперсъ еще вчера въ здѣшнемъ ресторанѣ Стапельса заявилъ, что онъ послалъ прокурору письмо, которое онъ писалъ подѣ диктовку каплана Врессера. *Кип.* (сконфуженный). Это—нѣвніе, которое я подалъ и которое было обнародовано въ ксантенскомъ «Vote für Stadt u. Land». Свидѣтельница *Букстеге* показываетъ, что на слѣдующій день послѣ Петрова дня Вушгофъ пришелъ къ ней купить теленка и на двукратный ея вопросъ объ убитомъ мальчикѣ, онъ ничего не отвѣтилъ. Затѣмъ его громкимъ голосомъ спросилъ объ этомъ мой тестъ, и тогда онъ сталъ рассказывать, и нѣмъ казалось, —наверное я это сказать не могу— что онъ при этомъ покраснѣлъ. *Предс.* Что же онъ рассказалъ? *Свид.* Что онъ утѣшалъ Гегемановъ и что онъ велѣлъ принести для г-жи Гегеманъ содовый порошокъ. *Пред.* И такъ, Вушгофъ былъ красный? *Свид.* Мнѣ такъ казалось. *Предс.* Былъ жаркій день? *Свид.* Да. *Предс.* На какомъ разстояніи живете вы отъ Ксантена? *Свид.* На разстояніи получаса. *Предс.* Если въ жару идти полчаса, то всакинъ сдѣлается краснымъ? *Свид.* Ни-

какого волненія я въ немъ не замѣтилъ. — Вызываетъ еще разъ судья *Рисбрекъ*. Защ. *Гаммерсбахъ*. 30 іюня вы допрашивали сосѣдникъ дѣтей. Помните-ли вы еще то, что сказалъ вамъ Стефанъ Керндеръ? *Свид.* Нѣтъ, не помню. *Защ.* Въ актахъ говорится, что на вопросъ—былъ-ли онъ вчера виѣстѣ съ Іоанномъ Гегманомъ, онъ отрицательно покачалъ головой. Я еще хочу спросить васъ: заявилъ-ли вамъ Мельдерсъ слѣдующее: изъ дома высунулась рука, которая притащила большаго изъ дѣтей, находившагося на отдаленіи 3—4 футовъ отъ стѣны? *Свид.* Да. *Защ.* Протоколъ составленъ очень тщательно? *Свид.* Да, съ возможною тщательностью. *Защ. Флейшгауеръ*. Мальманъ часто надоедалъ вамъ своими показаніями? *Свид.* Конечно; послѣ 30 іюня онъ два или три раза дѣлалъ мнѣ заявленія, что тутъ кроется подозрѣніе. О позднѣйшемъ же своемъ показаніи относительно Геринны Бушгофъ и будто бы видѣнныхъ имъ ея дѣйствій, онъ мнѣ раньше ничего не сказалъ. Элиза *Клуге*, дочь ксантенскаго шинкаря, показала, что Мельдерсъ 5 іюля, въ тотъ день, когда онъ пошелъ къ судѣ, былъ у нихъ утромъ и выпилъ три рюмки водки. *Марія Киперсъ* показываетъ: въ Петровъ день отъ 2¹/₂ до 3¹/₂ ч. я была одна дома. Пришелъ Зигмундъ Бушгофъ и купилъ колоніальныя товары. Онъ пробылъ у меня около ¹/₄ часа. Онъ хотѣлъ вечеромъ придти еще разъ за молокомъ, но онъ не пришелъ. Бушгофъ часто приходилъ къ намъ, иногда по нѣскольку разъ въ день. 5 іюня пришелъ Мельдерсъ около 12¹/₂—1 ч. Онъ рассказалъ мнѣ, что онъ чрезъ Церковную улицу шелъ на рынокъ, причѣмъ замѣтилъ, какъ голая рука тащила ребенка въ домъ. Былъ-ли это Іоанъ Гегманъ—онъ не можетъ сказать, такъ какъ онъ вовсе не зналъ этого мальчика.

Уголовный комиссаръ *Вольфъ* (Изъ Берлина) показываетъ: Въ іюлѣ 1891 г. я ночью дежурилъ въ главномъ полицейскомъ управленіи. Въ это время пришелъ ко мнѣ низенькаго роста господинъ, еврей, и спросилъ, согласенъ-ли я поѣхать въ Ксантенъ для раскрытія преступленія. Въ Ксантенѣ убитъ мальчикъ, и преступленіе взваливаютъ на евреевъ, вслѣдствіе чего противъ ксантенскихъ евреевъ чернью производятся безпорядки. Я сказалъ этому господину, что онъ долженъ обратиться къ министру внутреннихъ дѣлъ или къ министру юстиціи; только они одни могутъ отправить полицейскаго чиновника изъ Берлина въ другое мѣсто. Въ сентябрѣ я дѣйствительно получилъ отъ министра порученіе отправиться въ Ксантенъ. 25 Сентября я отправился сначала въ Клеве, а оттуда въ Ксантенъ. Въ Гохѣ въ вагонъ зашли нѣсколько ксантенскихъ обывателей; между ними

особенное мое вниманіе обратилъ на себя Юнкерманъ, который тотчасъ же заявилъ себя крайне неблаговиднымъ болтуномъ. Юнкерманъ разсказывалъ, что сынъ его — врачъ и что этотъ послѣдній писалъ ему, что еврейскія нужна кровь для религиознымъ своимъ обрядовъ, и что онъ, Юнкерманъ, самъ былъ когда-то мясникомъ и отлично знаетъ, что мальчишк зарѣзаетъ по ритуальнымъ правиламъ. Въ пути я не обнаруживалъ своей функціи, чтобъ кое что узнать. Когда мы въ Ксантенѣ вышли изъ вагона, я позволилъ къ себѣ Юнкермана. Когда онъ узналъ съ кѣмъ имѣетъ дѣло, то онъ струсилъ, но все таки подтвердилъ свое заявленіе. Я во всякомъ случаѣ вскорѣ пришелъ въ убѣжденіе, что жители Ксантена находятся подъ извѣстнымъ давленіемъ, такъ что необходимо быть осторожнымъ. Свидѣтель осмотрѣлъ мѣсто нахождения трупа и затѣмъ допрашивалъ разныхъ лицъ. Между прочимъ, г-на и г-жу Гегманъ, каменотеса Везендрупа и др. Везендрунъ произвелъ на него крайне неблагопріятное впечатлѣніе: онъ отъ него слышалъ антисемитическія ругательства, но ничего относящагося къ дѣлу. Онъ затѣмъ поѣхалъ къ прокурору въ Клеве, чтобъ отдать отчетъ обо всемъ этомъ. По предложенію прокурора, онъ снова отправился въ Ксантенъ и 14 октября 1891 г. произвелъ обыскъ въ домѣ Бушгофа. Когда онъ явился къ Бушгофу, то послѣдній какъ разъ былъ въ синагогѣ, и онъ подождалъ его возвращенія оттуда. Онъ конфисковалъ у Бушгофа нѣсколько ножей. Затѣмъ онъ у него ничего подозрительнаго не нашелъ. *Пред.* Какое впечатлѣніе произвели на васъ Бушгофъ, его жена и дочь, и какое впечатлѣніе произвели на васъ главные свидѣтели? *Вольфъ.* Я не могу опредѣлять это, такъ какъ я просто выслушиваю свидѣтелей. *Пред.* Вѣдь вы смотрите на нихъ опытнымъ глазами полицейскаго? *Вольфъ.* Конечно. *Пред.* Каково было обращеніе Бушгофа, когда вы его допрашивали, конфузился онъ? *Вольфъ.* Отнюдь нѣтъ. *Пред.* Какое впечатлѣніе произвелъ на васъ Мельдерсъ? *Вольфъ.* Хорошее. *Пред.* А Уленбомъ? *Вольфъ.* Весьма неопредѣленное. *Прок.* Ножи у Бушгофа лежали спрятанными на шкафу, подъ нимъ или за нимъ? *Вольфъ.* Да; но я не вынесъ впечатлѣніе, чтобъ они нарочно были такъ спрятаны.—Полицейскій сержантъ *Шмеръ*, ассистировавшій при этомъ обыскѣ, подтверждаетъ нѣтъ комиссара.—Столяръ *Брандсъ* показываетъ, что въ Петровъ день между $\frac{1}{2}$ и $\frac{3}{4}$ 11-го утра онъ встрѣтилъ Бушгофа на Церковной улицѣ, откуда онъ повернулъ въ Клевскую. Ему показалось, что Бушгофъ съ уна сошелъ. Онъ смотрѣлъ ужасно мрачно и такъ быстро зашагалъ къ своему дому, точно его кто преслѣдовалъ. Эго показалось ему до того

страннымъ, что онъ все время думалъ объ этомъ и, какъ только пришелъ домой, рассказывалъ это своей женѣ. *Пред.* Что вы на это скажете, Вунгофъ? *Вунгофъ.* Я не помню, чтобы я встрѣтилъ этого человѣка; но это весьма возможно. Что я будто смотрѣлъ криво—это невѣрно. Я можетъ быть, былъ задумчивъ. *Пред.* Почему же вы такъ скоро бѣжали? *Вунгофъ.* Очень можетъ быть, что обѣднѣ подходила къ концу, и я спѣшилъ домой, чтобы открыть лавку. *Ст. прок. Гаммъ* (къ Брандсу). Вы сегодня въ первый разъ заявили, что вы все время на своемъ пути домой думали о странномъ видѣ Вунгофа. Почему вы до сихъ поръ ни разу объ этомъ не упомянули? *Брандсъ.* Я забылъ обо этомъ.—Извѣстнѣйшій хозяинъ *Мальманъ* заявляетъ, что онъ въ Петровъ день послѣ обѣда между $\frac{3}{4}$ 3-го и $\frac{1}{4}$ 4-го видѣлъ какъ Гермина Вунгофъ носила въ сарай Киперса что-то похожее на мѣшокъ. *Пред.* Что могло быть въ этомъ мѣшкѣ? *Мл.* Не знаю. *Пред.* Когда вы заявили объ этомъ? *Мл.* 21 июля. *Пред.* Почему вы такъ долго ждали съ этимъ показаніемъ. *Мл.* Въ волненіи я забылъ объ этомъ. *Ст. прокуроръ Гаммъ.* Свидѣтель, повидному, страдаетъ весьма страннымъ отсутствіемъ памяти. 10 июля его допрашивалъ г. судья Рисбрекъ, а 12 г. городской секретарь. При обоихъ этихъ допросахъ свидѣтель ни словомъ ни упомянулъ о томъ, что онъ видѣлъ. Затѣмъ, г. бургомистръ допрашивалъ его вновь въ качествѣ обвиняемаго по жалобѣ Вунгофа, что онъ постоянно преслѣдуетъ его на улицѣ и называетъ его «убійцей». Но и при этомъ случаѣ свидѣтель ничего не заявилъ о томъ, что онъ заявилъ здѣсь сегодня, а протокольнымъ образомъ подтвердилъ: «Я самъ лично ничею не знаю объ убійствѣ. Я слышалъ равное отъ кучера Штальмана; этотъ слышалъ отъ портнихи Мальдерсъ, а этойъ рассказала опять какая-то женщина». Если противорѣчіе въ показаніяхъ свидѣтеля не разъяснится, то онъ долженъ быть признанъ клятвopеступникомъ. *Пред.* Ну, Мальманъ, какъ же это вы при допросахъ какъ у судьи, такъ и у городского секретаря заявили протокольно, что вы лично ничего не видѣли, а тутъ вдругъ являетесь съ такимъ важнымъ показаніемъ? *Мальманъ.* Я сегодня сказалъ правду. При первыхъ допросахъ я не все понималъ. *Пред.* Обыкновенно при первыхъ допросахъ всегда лучше понять всѣ обстоятельства, чѣмъ при послѣднихъ; у васъ же, повидному, это происходитъ наоборотъ. *Мальманъ.* Г. Предсѣдатель, я уже сказалъ, что я все время былъ такъ возбужденъ, что я не могъ спать. Я больше всѣхъ работалъ въ этотъ день и вотъ ииѣ не все пришло сейчасъ на память. Если бы я хотѣлъ рассказать то, что г-жа Вунгофъ сказала два года тому назадъ, то

это было-бы еще болѣе вѣско. *Пред.* Разскажите-ка *Мат.* Два года тому назадъ я встрѣтилъ г-жу Вушгофъ въ Церковной улицѣ, и она сказала мнѣ: наши родственники уговариваютъ насъ, чтобы мы переехали въ Рейсъ, такъ какъ здѣсь все равно ничего не заработаешь. Но мы хотимъ здѣсь ожидать хорошаго дѣла и тогда продадимъ все и переедемъ въ Рейсъ. Вѣдь это еще нечто болѣе вѣское (всеобщій смѣхъ). *Пред.* Какое отношеніе имѣеть этотъ разсказъ къ убійству? *Мат.* (послѣ нѣкотораго колебанія). Никакого; я этикъ хотѣлъ только сказать, что я могу вспомнить то, что было гораздо больше, чѣмъ за три недѣли. На вопросъ защ. *Флейшмауэра*, Мальманъ признаеть, что онъ неоднократно являлся къ судью съ важными будто показаніями по поводу убійства, даже вызывалъ судью изъ за Table d'hôte'a, но никогда не сообщалъ ему ничего изъ того, что онъ показывалъ сегодня. Г-жа *Мальманъ* подтверждаетъ, что Зигмундъ Вушгофъ въ Петровъ день очень долго пробылъ въ лавкѣ Кинерса. 12-лѣтняя *Элиза Кинерсъ* заявляетъ, что она въ Петровъ день въ 9¹/₂ ч. утра на Портовой дорогѣ не видѣла никакихъ дѣтей.

Засѣданіе отлагается до слѣдующаго дня.

7 іюля, четвертый день засѣданія.

Въ 9 час. утра открывается засѣданіе и вызывается ксантеновскій жан-дариъ *Лей*. Онъ показываетъ, что въ Петровъ день, какъ только узналъ объ убійствѣ, онъ немедленно отправился на мѣсто нахожденія трупа. Онъ нашелъ тамъ много крови, которая отчасти находилась подъ соломой, толщиною въ палецъ. Кетерсъ при этомъ удивлялся, какими образомъ трупъ могъ попасть въ сарай, когда обѣ двери были заперты, развѣ только со стороны сада. Вечеромъ свидѣтель былъ въ шинкѣ Шаута, и тамъ съ разными сторонами говорили: это ритуальное убійство, совершенное евреями; это древнее ритуальное предписаніе. При этомъ они показывали на близлежащія еврейскія лавки. Далѣе свидѣтель показалъ, что судебный ассессоръ Вурвальдъ нахѣрялъ слѣды, находившіеся на дорогѣ, ведущей изъ сада. *Защ. Флейшмауэръ.* Полагаете ли вы, что это были слѣды шаговъ убійцы? *Лей.* Я этого не могу знать. *Пред.* (къ защитнику). Мы же не можемъ спрашивать всѣхъ свидѣтелей объ ихъ предположеніяхъ. Мы тогда вынуждены будемъ засѣдать здѣсь нѣсколько мѣсяцевъ. Слѣдуетъ думать, что всѣ жители Ксантена и даже многіе изъ окрестностей имѣють каждый свое собственное мнѣніе объ этомъ дѣлѣ. Я ежедневно получаю

цѣлый ворохъ анонимныхъ писемъ, въ которыхъ высказываются эти нѣвѣрія.—Защитники замѣчаютъ, что они также получаютъ ежедневно такую же массу анонимныхъ писемъ. — Полицейскій сержантъ *Энгенейдтъ* въ Петровъ день около 10 час. утра видѣлъ дѣтей у Клевскихъ воротъ, но онъ не знаетъ чьи были эти дѣти. *Защ. Станперъ*. Васъ допрашивали уже 3 іюля 1891 года, и вы тогда заявили самыя опредѣленные образцы, что между дѣтьми находился маленькій Іоанъ Гегманъ. На вопросъ же — знаете ли вы также и другихъ дѣтей? вы отвѣтили, что вамъ кажется, что между ними былъ Стефанъ Керндеръ. Вамъ предъявили Стефана, а вы заявили: съ достовѣрностью не могу сказать—былъ-ли тамъ этотъ мальчикъ, но Іоанъ Гегманъ навѣрно былъ тамъ; его я зналъ давно. *Свид.* Я этого не могу припомнить. *Пред.* Вы знали маленькаго Гегмана? *Свид.* Конечно. *Пред.* Какимъ образомъ такое ваше показаніе является въ протоколѣ? *Свид.* Я былъ тогда слишкомъ возбужденъ. — По предложенію прокурора вызывается бургомистръ *Шлесъ*, который показываетъ, что Энгенейдтъ въ умственномъ отношеніи не совѣтъ надеженъ. — Вызывается каменотесъ *Везендрупа*. Когда предсѣдатель хочетъ привести его къ присягѣ, *защ. Гаммерсбахъ*, на основаніи § 56, раздѣла III уголовного судопроизводства, предлагаетъ допросить его безъ присяги. (Параграфъ этотъ гласитъ, что лица, заподозрѣваемые въ участіи въ преступленіи или въ поощреніи его, къ присягѣ не допускаются). Очевидно, — продолжалъ защитникъ, — что этотъ параграфъ относится и къ тѣмъ лицамъ, которыхъ заподозрѣваютъ въ самомъ совершеніи преступленія. Но противъ Везендрупа существуетъ именно подозрѣніе, что онъ убилъ Іоана Гегмана. Это подозрѣніе основывается на слѣдующихъ словахъ, которыя онъ сказалъ Загунду Бушгофу: «вотъ эти сытые обжоры; но я уже позабочусь о томъ, чтобы они больше не праздновали своей субботы». Можетъ быть, г. старшій прокуроръ будетъ столь любезенъ объяснить, что противъ Везендрупа предполагается начать уголовное дѣло? *Прок.* Да, это вѣрно. Но здѣсь мы разбираемъ дѣло Бушгофа, и означенный § не можетъ быть прилѣпленъ къ свидѣтелю. *Защ.* ссылается на разъясненіе имперскаго главнаго суда и предлагаетъ, чтобы хотя пока не приводили Везендрупа къ присягѣ. Судъ постановляетъ допросить свидѣтеля пока безъ присяги. — *Везендрупа* показываетъ, что онъ приготовлялъ въ рѣзницѣ обвиняемаго еврейскіе надгробные камни; въ пятницу предъ убійствомъ обвиняемый чрезъ экономку Везендрупа передалъ ему, чтобы онъ не приходилъ на работу ни въ субботу, ни въ воскресенье, ни въ понедѣльникъ. На это

онъ, Везендрупъ, отвѣтилъ, что если ему въ субботу не работать, то онъ вообще не берется за окончаніе работы. *Защ. Статтергъ.* Вы сказали также, что вы тогда разобьете всѣ камни? *Свид.* Да, конечно, я это сказалъ. *Пред.* Вы сказали Зигмунду Бушгофу: вотъ эти сытые обжоры; я нѣтъ уже сдѣлаю нѣчто такое, чтобы они не могли больше праздновать свою субботу? *Свид.* Да, конечно. *Пред.* Что вы хотѣли этимъ сказать? *Свид.* Зигмундъ Бушгофъ намазалъ себѣ хлѣбъ толстымъ слоемъ масла, и вотъ я сказалъ, что эти люди уже наѣдаются сытымъ. *Пред.* Вѣдь вы же не можете имѣть ничего противъ того, чтобы люди ѣли до сыта? *Свид.* Но Бушгофъ тогда можетъ, по крайней мѣрѣ, уплатить мнѣ. *Пред.* Зигмундъ Бушгофъ передалъ ваши слова своему отцу, и послѣдній, поэтому, вообще закрылъ предъ вами свой домъ? *Свид.* Нѣтъ. Бушгофъ велѣлъ мнѣ сказать, чтобы я въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ не приходилъ на работу. *Пред.* Развѣ вы въ субботу были у Бушгофа? *Свид.* Нѣтъ; въ воскресенье въ обѣдъ, когда Бушгофъ пришелъ изъ синагоги, я явился къ нему, и Бушгофъ сказалъ мнѣ, что одинъ изъ камней нѣсколько поврежденъ. Я раньше пытался зайти въ рѣзницу, но нашелъ дверь заколоченой. Во вторникъ утромъ, около 8 часовъ, я снова пришелъ къ Бушгофу и сказалъ его женѣ: вѣдь вы прекрасные люди, вы отрѣзываете дѣтанышъ! г-жа Бушгофъ отвѣтила: я очень рада, что трупа не нашли у насъ, а я сказалъ: развѣ вы лучше Книперса! г-жа Бушгофъ отвѣтила: нѣтъ, но мы евреи. Въ этотъ моментъ я вспомнилъ о Тисса-Эсларскомъ процессѣ, о которомъ я нѣсколько разъ говорилъ съ Бушгофомъ. Бушгофъ неоднократно заявлялъ, что это клевета, если говорить, что евреямъ нужна христіанская кровь. Свидѣтель далѣе показываетъ, что въ то время, какъ въ воскресенье дверь въ рѣзницу была заколочена, онъ во вторникъ весьма легко могъ открыть ее. *Пред.* объясняетъ присяжнымъ, что обвиненіе гласить, будто убійство совершено было въ рѣзницѣ Бушгофа, которая давно уже употребляется не какъ таковая, а лишь для изготовленія въ ней надгробныхъ камней, и что оттуда трупъ перенесенъ въ сарай Книперса. Чтобы все это было возможно, необходимо было вновь открыть рѣзницу, которая была заколочена въ пятницу предъ убійствомъ. (Къ свидѣтелю). Знаете ли вы навѣрно, что дверь больше не была заколочена? *Свид.* Это я отлично знаю. *Пред.* Одна женщина видѣла, что еще во вторникъ утромъ около 10 ч. дверь рѣзницы была еще заколочена. *Свид.* Я отлично знаю что во вторникъ утромъ въ 8 ч. дверь не была заколочена. *Пред.* Заиѣтали ли вы въ рѣзницѣ что нибудь подозрительное? *Свид.* Мой полоть

былъ грязенъ и мои вещи были въ беспорядкѣ. *Пред.* Поврежденіе надгробнаго камня было значительное? *Свид.* Нѣтъ, оно было очень незначи- тельно. *Пред.* Угрожалъ когда нибудь Бушгофъ играющимъ на дворѣ дѣтямъ, что они попадутъ въ тюрьму, если они будутъ портить надгроб- ные камни? *Свид.* Это случилось не разъ. *Пред.* (къ Бушгофу). Что вы скажете по поводу увѣренія свидѣтеля, что во вторникъ въ 9 ч. рѣзница уже больше не была заколочена? *Бушгофъ.* Ничего не нѣтъ сказать; я только знаю, что во вторникъ въ 5¹/₂ ч. утра рѣзница была еще зако- лочена. *Пред.* Вы потому велѣли заколотить въ пятницу вашу рѣзницу, дабы Везендрупъ не могъ туда войти? *Бушгофъ.* Конечно. *Пред.* Кто заколотилъ дверь? *Бушгофъ.* Уленбомъ.—Это неправда, что Везендрупъ былъ у меня въ воскресенье въ обѣдъ. Въ воскресенье въ обѣдъ въ си- нагогѣ не происходитъ никакого богослуженія. *Пред.* (къ Везендрупу). Сколько у васъ дѣтей? *Свид.* Пять. *Пред.* Гдѣ они? *Свид.* Одинъ маль- чикъ у меня, одинъ у моего шурина, а трое—въ сиротскомъ домѣ. *Пред.* Почему дѣти ваши въ сиротскомъ домѣ? Вѣдъ вы здоровый молодой че- ловѣкъ, который въ состояніи самъ заботиться о своихъ дѣтяхъ? *Свид.* Г. бургомистръ распорядился передать моихъ дѣтей въ сиротскій домъ.— Бургом. *Шлесъ* заявляетъ, что онъ вынужденъ былъ опредѣлять дѣтей Везендрупа въ сиротскій домъ, такъ какъ Везендрупъ ни подъ какими видами не хотѣлъ заботиться о нихъ. *Пред.* Вы жили съ своей покойной женой въ постоянныхъ ссорахъ? *Свид.* Это неправда. *Пред.* Вы ее истязали, и это истязаніе совершили даже тогда, когда жена ваша была тяжело больна послѣ родовъ? *Свид.* Я уже читалъ это въ газетахъ, но я желаю, чтобы нѣтъ это доказали. *Пред.* Вы истязали свою жену? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Вы увѣряете, что вы никогда не истязали свою жену. *Свид.* Маленькія недоразумѣнія происходили, но я ее не истязалъ.— Вызывается экономка Везендрупа, дѣвица *Голендумъ*. Въ Петровъ день между 11¹/₂ и 11³/₄ часовъ она пришла къ Бушгофамъ и застала только г-жу Бушгофъ и ея дочь Гермину. Г-жа Бушгофъ лежала на диванѣ и сказала, что она больна. Такъ какъ она не застала самого Бушгофа, то она около 12³/₄ ч. снова пришла и уже застала его дома. Между 6—7 часами она снова пришла къ Бушгофамъ. Бушгофъ самъ былъ въ синагогѣ. Г-жа Бушгофъ стояла у дверей. Она жаловалась, что Везендрупъ по- вредилъ надгробные камни и не починилъ ихъ. Свидѣтельница въ домѣ Бушгофа не замѣтила ничего подозрительнаго. Всѣ двери въ домѣ Бушгофа были раскрыты. *Пред.* Какое порученіе далъ вамъ Бушгофъ къ Везен-

друпу въ пятницу вечеромъ? *Свид.* Онъ поручилъ мнѣ передать Везендрупу, что онъ возьметъ себѣ другого работника. *Пред.* Вы это передали Везендрупу? *Свид.* Да, конечно. *Пред.* (къ Везендрупу). Что вы на это скажете? *Вез.* Она мнѣ только передала, что въ субботу, воскресенье и понедѣльникъ не будутъ работать.—Жена шникаря *Клуз* показываетъ, что 5 іюня 1891 г. между 2 и 2½ ч. по полудни въ ихъ шинокъ пришелъ Мельдерсъ и выпилъ 3 рюмки. Она не замѣтила въ немъ ничего подозрительнаго. Онъ сказалъ только, что онъ намѣренъ отправиться къ Гегеманнъ, чтобы они показали ему платье убитаго мальчика.—Сынъ Везендрупа 14-лѣтній *Карлъ* показываетъ слѣдующее: въ день убійства онъ былъ около 9½ ч. у Вушгофа, но засталъ тамъ только г-жу Вушгофъ и ея дочь. Шникарь *Клузъ* показалъ, что 5 іюня былъ въ шинкѣ Мельдерсъ и рассказалъ, что онъ видѣлъ, какъ маленькаго Іоана таскали въ домъ Вушгофа. Ткачъ *Керндеръ* показалъ, что онъ въ день убійства былъ въ ресторанѣ Шаута, гдѣ Вушгофъ очень много говорилъ о кегляхъ, между тѣмъ какъ всѣ были взволнованы убійствомъ. На пути домой Вушгофъ сказалъ, что онъ сегодня «herausgekegelt» (т. е. отыгрался при игрѣ въ кегли). *Пред.* Вушгофъ въ этотъ вечеръ былъ возбужденъ? *Свид.* Этого не припомню *Пред.* Замѣтили вы вообще въ немъ что либудь особенное? *Свид.* Нѣтъ. *Прок.* (къ Вушгофу). Какъ это вы все говорили о кегляхъ, между тѣмъ какъ при всеобщемъ возбужденіи въ Ксантенѣ въ день убійства вамъ ближе всего было говорить именно объ убійствѣ? *Вушгофъ.* Я право не могу припомнить о чемъ я говорилъ въ тотъ вечеръ. *Прок.* Говорили вы, что вы себя «herausgekegelt»? *Вушгофъ.* Весьма возможно, только я этого не помню. *Пред.* (Керндеру). Расскажите-ка намъ, что говорилъ вамъ вашъ сынъ Стефанъ? *Свид.* 5 іюля утромъ, когда Стефанъ еще спалъ, я говорилъ съ женой объ убійствѣ. Вдругъ Стефанъ открылъ глаза и спросилъ: «папа, а что Вушгофъ уже въ тюрьмѣ?» Я спросилъ мальчика, по какому поводу онъ дѣлаетъ этотъ вопросъ, и онъ мнѣ отвѣтилъ, что онъ видѣлъ, какъ въ Петровъ день утромъ г-жа Вушгофъ вышла на улицу и сказала маленькому Гегману: «Іоанушка, иди же къ намъ»; но такъ какъ Іоанушка не хотѣлъ идти, то г-жа Вушгофъ сама повела его въ домъ. *Пред.* Сколько лѣтъ было тогда вашему сыну? *Свид.* пять. *Пред.* Увѣрены вы въ томъ, что вашъ мальчикъ говоритъ правду? *Свид.* Я не сомнѣваюсь въ этомъ, потому что мальчикъ никогда не любилъ врать. *Пред.* Въ Петровъ день около 1-го часу дня приходила къ вамъ сестра убитаго и спросила вашего сына: «Стефанъ, не видѣлъ ли ты нашего Іоанушку?» *Свид.* Да, это такъ.

Пред. Что же онъ ей тогда отвѣтилъ? *Свид.* Онъ сказалъ, что Іоанушка пошелъ за вишнями. *Пред.* Стефанъ думалъ этикъ сказать, что Іоанъ пошелъ къ Клевскинъ воротамъ, чтобы искать тамъ вишней? *Свид.* Да. *Пред.* Спросили вы вашего сына объ этомъ противорѣчіи? *Свид.* Конечно. Стефанъ началъ плакать и заявилъ, что онъ тогда это только такъ себѣ сказалъ. Ст. Прок. *Гамж.* Звали вы въ тотъ день, когда мальчикъ рассказывалъ это, о заявленіи Мельдеса, что маленькаго Іоана потащили въ домъ Вушгофа? *Свид.* (колеблется) Да. Защ. *Флейшмауэръ.* Сказали вы или ваша жена Стефану, что Вушгофъ, уже лежитъ въ цѣпахъ въ тюрьмѣ? *Свид.* Да. *Пред.* Почему вы это сказали мальчику? *Свид.* Потому что мальчикъ не хотѣлъ идти къ судья, сказавъ, что онъ боится Вушгофа. *Пред.* Спросили вы у мальчика, почему онъ только на слѣдующій день рассказывалъ все это? *Свид.* Да. Но мальчикъ при этомъ заплакать и его никакъ не могли заставить говорить. *Пред.* Вашего мальчика у г. судьи, который взялъ его на руки и говорилъ съ нимъ на нижне-нѣмецкомъ (нѣстномъ, народномъ) нарѣчіи, вѣзачто нельзя было заставить говорить? *Св.* Это нѣтъ неизвѣстно. Защ. *Флейшмауэръ.* 3-го декабря прошлаго года вы были приговорены нѣстными земскимъ судомъ въ наказанію за то, что вы были еврейскихъ дѣтей. Когда затѣвъ сына вашего Стефана звали къ судья г. Вриксіусу, то вы заявили полицейскому сержанту Шлеру: я не пушу мальчика идти туда; убійцы все равно будутъ оправданы, а насъ наказываютъ; сказали вы это? *Св.* Да, я это сказалъ; я былъ въ этотъ день въ крайне возбужденномъ состояніи. (Въ этотъ день онъ былъ осужденъ за участіе въ беспорядкахъ противъ евреевъ).—Вызывается свидѣтельница, дѣвица *Ризенкампе*, которая показывается, что она въ Петровъ день около 7 час. пришла къ Вушгофанъ. Его самого не было дома, а когда она спросила г-жу Вушгофъ на счетъ убійства, то та отвѣтила ей, что маленькій Іоанъ получилъ солнечный ударъ и принесенъ въ сарай точильщикомъ ножицъ. *Пред.* Я долженъ обратить ваше вниманіе, что г-жа Вушгофъ самымъ рѣшительнымъ образомъ отвергаетъ это. *Св.* Да, она это сказала; я очень хорошо помню ея слова. *Пред.* И вы тотчасъ же послѣ этого встрѣтили Вушгофа? *Свид.* Конечно; я пошла въ Церковную улицу и разговаривала тамъ съ г-жей Корндеръ объ убійствѣ. Я сказала ей: вѣдь это ужасно, что маленькому Іоану перерѣзали шею. Въ этотъ моментъ Вушгофъ прошелъ мимо и закричалъ нѣтъ: «закройте глотку» (Halten sie das Maul). Защ. *Флейшмауэръ.* Вушгофъ сказалъ ей на нижне-нѣмецкомъ языкѣ, что она гораздо лучше бы сдѣлала, еслибы молчала и не про-

вносила бы такія опраметчивыя сужденія. Я предлагаю, въ случаѣ надобности, пригласить эксперта, знающаго нижне-нѣмецкій языкъ. *Пред.* я не думаю, чтобы въ этомъ предстояла надобность. *Защ.* я предложилъ это именно только въ случаѣ надобности. *Пред.* (къ Вушгофу). Почему это вы сказали свидѣтельницамъ: «закройте глотку»? *Вушгофъ.* Уже въ тотъ вечеръ обвиняли евреевъ въ совершеніи убійства. Мнѣ это было крайне досадно, и я досадовалъ тоже на легкомысленныя выраженія свидѣтельница. Я былъ именно того мнѣнія, котораго держусь и теперь, что маленькій Іоанъ упалъ съ качели и попалъ въ вазальную машинну, вслѣдствіе чего и произошло несчастіе.—Слѣдующій свидѣтель, торговецъ и скотоводъ Юнкерманъ, сынъ уже упомянутаго куца бывшаго мясника Юнкермана, показываетъ: въ день послѣ убійства Вушгофъ не хотѣлъ пустить его въ свою бойню. Но ничего подозрительнаго онъ не замѣтилъ въ Вушгофѣ. *Защ.* *Стантеръ.* Я прошу показать свидѣтелю анонимное письмо, полученное прокуроромъ. *Пред.* (къ Юнкерману). Разсмотрите-ка этотъ документъ. Знаете-ли вы, что это такое? *Свид.* Конечно. Это я писалъ подъ диктовку моего отца. *Пред.* Это то самое анонимное письмо, отъ котораго старый Юнкерманъ совершенно отказывался, увѣряя, что оно не отъ него исходитъ. Объявляется перерывъ засѣданія.

По возобновленіи засѣданія защитникъ *Флейшмауеръ* обращается къ предсѣдателю съ ходатайствомъ, чтобы публикѣ воспрещено было пользоваться биноклями. Предсѣдатель замѣчаетъ, что употребленіе биноклей не можетъ быть разрѣшено. Затѣмъ вводятъ свидѣтеля, жестяныхъ дѣлъ мастера *Улленбома*. Спрошенный предсѣдателемъ, онъ показываетъ, что Вушгофъ—честный, порядочный и добрый человѣкъ, которому совершенно чужда вспльчивость. Зигмундъ Вушгофъ незадолго до Петрова дня рассказывалъ свидѣтелю, что Везендрупъ ему сказалъ: «*Вы обясоры, я выкину твоему отцу такую штуку, что онъ уже больше не будетъ справлять шабаша*». Зигмундъ сказалъ мнѣ, что отецъ его желаетъ, чтобы я заколотилъ бойню гвоздями, чтобы Везендрупъ не могъ болѣе туда входить. Гвозди Зигмундъ Вушгофъ досталъ у Германа. Дверь была заколочена такъ крѣпко, что ее никакъ нельзя было отпереть. Въ Петровъ день, около 10 час. утра, я со своимъ воспитанникомъ отправился къ Вушгофу. Послѣдній со своею женою и дочерью Герминою сидѣлъ въ задней комнатѣ. Около 10¹/₄ ч. я отвелъ воспитанника домой. Затѣмъ я тотчасъ-же пошелъ опять къ Вушгофу. Послѣдній около 10¹/₂ ч. вышелъ изъ дому и возвратился обратно около 12¹/₂ ч. По возвращеніи домой Вушгофъ выпилъ чашку кофе. Затѣмъ я пошелъ домой обѣ-

дать и между $1\frac{1}{4}$ и $1\frac{1}{2}$ ч. снова отправился къ Бушгофу. Я засталъ его и его дочь Гермину. Мы читали съ нимъ газету, бесѣдовали, и я оставался у него до 3 час. Въ это время въ квартирѣ Бушгофа были также Зигмундъ Бушгофъ, дѣвица Канъ и нѣкто по имени *Исаакъ*. Около 3 ч. пополудни мы съ Бушгофомъ пошли на такъ наз. Ринрен-Kirmesz. Вечеромъ около 5 часовъ я встрѣтился съ Бушгофомъ у Шауштта. — *Одинъ изъ присланныхъ засѣдателей*. Мнѣ не совсѣмъ ясно, какъ была заколочена дверь. Бушгофъ до сихъ поръ утверждалъ, что она была заколочена такъ наз. штифтами (это—остроконечные инструменты, употребляемые каменщиками), между тѣмъ какъ свидѣтель показываетъ, что онъ заколотилъ ее гвоздями. — *Предс.* Свидѣтель, какъ это? — *Улленбомъ*. Я заколотилъ дверь гвоздями. — *Пред.* Бушгофъ, что вы на это скажете? — *Буш.* Дверь была заколочена желѣзными полосами, гвоздей было бы недостаточно, чтобы прочно заколотить дверь. — *Улленбомъ*. Я заколотилъ дверь гвоздями. — *Прок.* Бушгофъ, вы точно знаете, что дверь была заколочена желѣзными полосами? — *Буш.* Я, по крайней мѣрѣ, для этого далъ ихъ Улленбому. — *Прок.* Но, быть можетъ, вамъ неизвестно, не употребилъ-ли Улленбомъ, не смотря на то, гвозди, чтобы заколотить дверь? — *Буш.* Я того нѣвѣю, что дверь была заколочена желѣзными полосами. — *Прок.* Удостоверились-ли вы въ томъ, что онъ употреблены были въ дѣло? — *Буш.* Нѣтъ. — *Предс.* Улленбомъ, кто передалъ вамъ гвозди? — *Свид.* Зигмундъ Бушгофъ. — *Прок.* Не припомните-ли, не далъ-ли вамъ Бушгофъ желѣзныхъ полосъ? — *Свид.* Нѣтъ. — *Буш.* Я положилъ ихъ на камень возлѣ двери. — *Предс.* Улленбомъ, не видѣли-ли вы на камнѣ желѣзныхъ полосъ? — *Свид.* Я не помню, но допускаю возможность. — *Защ.* *Флейшмауэръ*. Правда-ли, что вы запретили Бушгофу ходить къ вамъ, такъ какъ вслѣдствіе знакомства съ нимъ, вы лишились своихъ кліентовъ? — *Свид.* Это правда. — *Защ.* Вы живете очень близко къ Бушгофу и можете слышать малѣйшій шумъ въ его домѣ? — *Свид.* Да. — *Защ.* Слышали вы какой-нибудь крикъ или стоны въ Петровъ день? — *Свид.* Нѣтъ. — *Защ.* Какъ были вы одѣты въ Петровъ день? — *Свид.* На мнѣ былъ коричневый сюртукъ. — *Дѣвица Улленбомъ*, сестра свидѣтеля, подтверждаетъ въ существенныхъ чертахъ показаніе своего брата. — *Защ.* *Флейшмауэръ*. Бывалъ-ли вашъ братъ иногда у Бушгофа безъ сюртука, такъ что видны были рукава его сорочки? — *Свид.* Да. — *Предс.* Возможно-ли было воспитанника вашего брата смѣшать съ маленькимъ Германомъ? —

Свид. Нѣтъ.—*Предс.* Сколько лѣтъ было воспитаннику?—*Свид.* 2¹/₂ года.—*Предс.* Мальчикъ былъ, значить, моложе маленькаго Гегмана.—*Свид.* Да.—*Входитъ Зимундъ Бушгофъ*, красивый, бойкій 12-ти лѣтній мальчикъ, горько плача. (Обвиняемый закрываетъ лицо платкомъ и тяжело вздыхаетъ. Въ публикѣ и на трибунахъ многіе тоже плачутъ. Проходитъ нѣкоторое время, прежде чѣмъ маленькій Бушгофъ успокаивается настолько, что предсѣдатель можетъ подвергнуть его допросу. Мальчикъ заявляетъ, что желаетъ дать показанія). Спрошенный предсѣдателемъ, онъ показываетъ, что досталъ у Гегмана гвозди, чтобы заколотить дверь, и передалъ ихъ Улленбону. Лежали-ли желѣзныя полосы на камнѣ предъ дверью въ бойню, онъ не знаетъ. Затѣмъ мальчикъ проситъ разрѣшенія говорить съ отцомъ, но предсѣдатель объясняетъ, что это теперь нельзя дозволить, а чрезъ нѣсколько дней. Маленькій мальчикъ со слезами оставляетъ залъ. — Вызывается купецъ *Мейеръ Александръ*. Онъ показываетъ, что зять его, *Классонъ*, уже умершій, въ праздникъ Петра и Павла вмѣстѣ съ *Энгвиндтомъ* и *Бушгофомъ* пошелъ по шоссе на выгонъ.—*Г-жа Рейнитцъ*. Она живетъ въ деревнѣ близъ Ксаптана. На слѣдующій день послѣ убійства къ ней пришелъ *Бушгофъ*, чтобы купить теленка. Она бесѣдовала съ *Бушгофомъ* объ убійствѣ и сказала ему, что дитя упало, вѣроятно, съ бревна. *Бушгофъ* отвѣтилъ, что это невозможно—дитя упало, должно быть, съ качелей въ соломорѣзку. Ей показалось, что *Бушгофъ* былъ очень разстроенъ и что онъ очень торопился. — Затѣмъ приглашается городской секретарь *Деверсъ*. Онъ показываетъ, что составлялъ протоколъ о Мальманѣ самымъ тщательнымъ образомъ. — *Портной Шмидтъ*. Въ день послѣ убійства онъ говорилъ съ *Бушгофомъ* о случившемся. *Бушгофъ* ему сказалъ, что мальчикъ, вѣроятно, упалъ съ бревна, но онъ, свидѣтель, это оспаривалъ.—*Бушгофъ*. Свидѣтель ошибается,—я сказалъ, что дитя упало, вѣроятно, съ качелей?—Свидѣтель остается при своемъ показаніи.—*Дѣвица Марія Гуйскенсъ*. Въ Петровъ день, около 3 час. пополудни, г-жа *Гегманъ* проходила мимо *Бушгофовъ*. Г-жа *Бушгофъ* стояла у двери, Г-жа *Гегманъ* сказала: я все еще не нашла своего *Юанушки* и страшно боюсь,— мнѣ ту ночь снилась кровь. Г-жа *Бушгофъ* отвѣтила: мальчикъ найдется,—старый д-ръ *Ибергортъ* часто говаривалъ: «не слѣдуетъ налезать чорта на стѣнѣ». Г-жа *Бушгофъ* предложила г-жѣ *Гегманъ* чашку кофе, но та отказалась. Вечеромъ, когда дитя найдено было убитымъ, *Бушгофъ* сказалъ: я не могу ѣсть отъ волненія; я потерялъ въ теченіе 13 недѣль четверыхъ дѣтей и знаю поэтому, какое горе для родителей

потеря дѣтей. *Пред.* Вы сказали раньше, что г-жа Вушгофъ осталась совсѣмъ безучастной,—вы это замѣтили? *Свид.* Да. *Пред.* А Вушгофъ, напротивъ, проявилъ горячее участіе? *Свид.* Да. *Защ. Флейшмауеръ.* Вы это тоже замѣтили? *Пред.* Господинъ защитникъ, я того мнѣнія, что дѣло слишкомъ серьезно, чтобы умѣстно было предлагать ироническіе вопросы. *Защ. Флейшмауеръ.* Я далека отъ мысли предлагать ироническій вопросъ.—Слѣдующій свидѣтель—башиачникъ *Мерзеръ.* Онъ показываетъ, что въ день послѣ убійства Вушгофъ былъ утромъ у него. Вушгофъ сказалъ, что мальчикъ упалъ, вѣроятно, въ соломорѣзку. Онъ, свидѣтель, возразилъ, что это невозможно, такъ какъ въ такомъ случаѣ соломорѣзка была бы забрызгана кровью. Тогда Вушгофъ сказалъ: покажи-ка мнѣ свою соломосѣчку. Когда свидѣтель ему показалъ, Вушгофъ сказалъ: соломосѣчка Кипперса гораздо острѣе твоей. *Вушгофъ* оспариваетъ это показаніе. Напротивъ, свидѣтель сказалъ, что его соломосѣчка острѣе, чѣмъ Кипперса. Свидѣтель остается при своемъ показаніи. Раньше *Кемпекесъ* показываетъ, что встрѣтилъ Вушгофа утромъ послѣ убійства. Ему показалось, какъ будто Вушгофъ дрожалъ. 12-ти-лѣтняя *Марія Керндеръ* показываетъ, что въ Петровъ день, около 10 ч. утра, она видѣла идущимъ къ Вушгофу незнакомаго еврея съ чернымъ кожаннымъ мѣшкомъ. Около 5¹/₂ ч. по полудни этотъ незнакомый еврей пошелъ на вокзалъ. *Вушгофъ* заявляетъ, что дѣвочка ошибается, утверждая, что незнакомецъ былъ у него въ Петровъ день. Послушникъ *Ванъ-Сандекъ* (изъ Дорстена). Въ Петровъ день онъ былъ въ Ксантенѣ и около 10 ч. утра проходилъ мимо Вушгофа; Вушгофъ сидѣлъ въ своей квартирѣ у открытаго окна. Онъ не слышалъ ни крика, ни стонать, но слышалъ голоса, изъ чего заключилъ, что у Вушгофа были люди. Предъ домою Вушгофа онъ не видалъ никого, — ни дѣтей, ни взрослыхъ. Онъ знаетъ Вушгофа съ давнихъ поръ за порядочнаго человека. Слѣдующая свидѣтельница—дѣвица *Зельма Реленъ* показываетъ, что г-жа Вушгофъ сказала: мальчикъ упалъ, вѣроятно, въ соломорѣзку. Когда Вушгофъ возвращался однажды отъ прокурора, *Зигмундъ Вушгофъ* сказалъ отцу что-то, что она не могла понять. Тогда Вушгофъ сказалъ: «Ахъ, пустяки, если у нихъ нѣтъ доказательствъ, то они ничего не могутъ подѣлать». *Пред.* Вушгофъ обличилъ васъ однажды покаяніи? *Свид.* Да. *Пред.* По какой причинѣ могъ бы Вушгофъ это сдѣлать? *Свид.* Я предполагаю — потому, что я показывала противъ него. *Пред.* Вообще вы были съ Вушгофомъ во враждебныхъ отношеніяхъ? *Свид.* Нѣтъ. *Пред.* Ну, Вушгофъ, что вы скажете на это? *Вушгофъ.* Когда я шелъ отъ г. про-

курора, моего Зигмунда со мною не было. Ячесю дорогу шелъ съ г. прокуроромъ. Г. прокуроръ будетъ такъ любезенъ это удостовѣрить. *Пред.* Вушгофъ, какъ объясните вы замѣчаніе, которое вы сдѣлали Зигмунду? *Бушгофъ.* Я могу только сказать, что это неправда. Не стану же я среди улицы дѣлать своему сыну подобное замѣчаніе, такъ что другіе могли бы это слышать. *Пред.* За что обили вы свидѣльницѣ помощн?—*Бушгофъ.* Объ этомъ мнѣ тоже ничего неизвѣстно. Впрочемъ, это совсѣмъ и не могло быть, такъ какъ я моюсь всегда въ своей квартирѣ внизу. — *Пред.* Какой же интересъ, однако, этой дамѣ, которая приняла вѣдь присягу, васъ такъ порочить? — *Бушгофъ.* Этого я не знаю. — Поденщики *Букштетъ* и *Розе* — показываютъ, что въ день послѣ убійства Вушгофъ былъ разстроенъ. — Поденщикъ *Биземанъ* въ день послѣ убійства говорилъ съ Вушгофомъ. Вушгофъ сказалъ, что не можетъ понять, какъ это могло произойти. Ничего подозрительнаго въ Вушгофѣ онъ не замѣтилъ. — Синагогальный староста еврейской общины въ Ксантенѣ, купецъ *Остеръ*, показываетъ, что нѣсколько недѣль послѣ убійства въ его табачной лавкѣ былъ *Везендрупъ*. Заметь разговоръ о томъ, что въ убійствѣ обвиняютъ Вушгофа. Тогда Везендрупъ сказалъ: *это не Бушгофъ*, — *Бушгофъ для этого слишкомъ большой трусъ*. Впослѣдствіи Везендрупъ сказалъ мнѣ однажды: Вы должны сдѣлать съ Уленболомъ то, что вы дѣлаете въ свой праздникъ отпущенія грѣховъ. — *Пред.* Что хотѣлъ сказать этихъ Везендрупъ? *Свид.* Этого я не знаю. — *Прок.* Къ какому сословію принадлежитъ Вушгофъ въ вашей религіозной общинѣ? — *Свид.* Вушгофъ принадлежитъ къ сословію священниковъ. — *Прок.* Подвергается ли вслѣдствіе этого Вушгофъ какинъ либо ограниченіямъ? — *Свид.* Да. Священники, когены по-еврейски, не должны входить въ домъ, гдѣ лежитъ мертвецъ, кроми какъ къ кровнымъ родственникамъ. Свидѣтель показываетъ далѣе, что одно лицо, по имени *Портманъ*, говорилъ ему, что Мальдерсъ вечеромъ того дня, когда его допрашивалъ слѣдователь, былъ такъ пьянъ, что его пришлось отвести домой. — Г-жа *Пакерсъ*. Ея дочь говорила ей, что Мальдерсъ часто имѣлъ сношенія съ Везендрупомъ. — Купецъ *Лэвиенъ*. Онъ имѣлъ однажды изъ Гоха въ Ксантенѣ съ Везендрупомъ, и Везендрупъ ему сказалъ, что *Бушгофъ не совершилъ убійства*, этого вообще не дѣлаетъ одинъ человекъ. Такому мальчику покупаютъ что нибудь, берутъ его съ собою, и затѣмъ его ужъ ждетъ другой человекъ, который забираетъ мальчика; я въ своей жизни ужъ очень много отправилъ на тотъ свѣтъ, т. е. въ походы. — *Пред.* Что вы заключили изъ этихъ словъ?—

Свид. Объ этокъ я не могу сужить. — Каменьщикъ *Кокъ*. Онъ работалъ у Бушгофа. Последний всегда платилъ ему прилично. Въ Петровъ день, около 10 ч. утра, онъ пришелъ къ Бушгофу и оставался у него около полчаса. Въ это же время пришелъ Уленбомъ со своимъ воспитанникомъ. Онъ съ Бушгофомъ, Уленбомомъ и другими сидѣлъ въ комнатѣ внизу у открытаго окна, но не видѣлъ никакого ребенка передъ домомъ Бушгофа. — *Пред.* Вы были въ этотъ день и въ бойнѣ Бушгофа, которая служитъ теперь мастерской для тесанія камня? — *Свид.* Да. — *Пред.* Изъ квартиры Бушгофа вы пошли въ бойню? — *Свид.* Да. *Пред.* Позакалось вамъ въ бойнѣ что нибудь подозрительнаго? — *Свид.* Ничего. — *Пред.* Видѣли вы поврежденный надгробный памятникъ? — *Свид.* Да. — *Пред.* Какъ велико было поврежденіе? — *Свид.* Вредъ едва ли можно оцѣнить въ полпфенинга. Свидѣтель показываетъ дагѣе, что Бушгофъ — очень порядочный человѣкъ. — Г-жа *Кокъ* подтверждаетъ показаніе своего мужа. — Земледѣлецъ *Дранксъ*, который тоже въ Петровъ день, около 10 ч. утра былъ у Бушгофа, подтверждаетъ въ общемъ показаніе свидѣтеля *Кока*. — *Пред.* Бушгофъ въ этотъ день былъ возбужденъ? *Дранк.* Это возможно, Бушгофъ совершалъ тогда сдѣлку съ мясомъ, а съ этикъ сопряжено много неприяностей. — Затѣмъ, снова призывается *Везендрутъ*. — *Предс.* Везендрутъ, судъ постановилъ привести васъ къ присягѣ. Я снова спрашиваю васъ постоу, сказали вы одну только правду, или вы въ своемъ показаніи еще что нибудъ измѣнили или добавили. *Свид.* Я сказалъ истинную правду. Я либу еще добавить, что я однажды слышалъ, какъ г-жа Бушгофъ ругала въ присутствіи своего мужа Гегмана за то, что онъ не сдѣлалъ для дочери ихъ Гермины сундука. Бушгофъ оспариваетъ это показаніе. Везендрута приводять къ присягѣ, и затѣмъ около 8¹/₂ ч. вечера засѣданіе закрывается до слѣдующаго утра.

8 іюля, пятый день засѣданія.

Предсѣдатель суда Клутъ открываетъ засѣданіе около 9¹/₄ ч. утра слѣдующимъ заявленіемъ: прежде чѣмъ приступить къ разбору дѣла, я считаю нужнымъ указать на существенную ошибку, вкраившуюся въ одинъ газетный отчетъ. Г. Гуго Фридендеръ, составляющій отчетъ для «*Clever Kreisblatt*» и многихъ другихъ газетъ, отчеты котораго вообще отличаются точностью и тщательностью, вналъ въ серьезную ошибку. Господинъ Фридендеръ приписываетъ свидѣльницѣ Гегманъ утвердительный отвѣтъ на мой вопросъ, видѣла-ли она кровь на рукахъ Бушгофа. Это,

конечно, грубая ошибка. Я считаю себя тѣмъ болѣе обязаннымъ исправить эту ошибку, такъ какъ она можетъ оказать вліяніе на господъ присяжныхъ засѣдателей и, съ другой стороны, распространить въ обширныхъ кругахъ невѣрное представленіе о дѣлѣ. Само собою разувѣется, что гг. присяжные не все могутъ удержать въ памяти, и возможно, что для возстановленія обстоятельствъ судебного слѣдствія въ своей памяти они иногда прочитываютъ отчеты. Но, въ виду большой сенсаціи, вызываемой всюду настоящимъ дѣломъ, эта ошибка очень прискорбна, и я прошу поэтому г. Фридендера подойти сюда (Фридендеръ подходит). Г. Фридендеръ, ваши отчеты составлены очень тщательно, я долженъ васъ однако спросить, какъ могла вкратчѣ въ вашъ отчетъ эта явная ошибка? Журналистъ Гуго Фридендеръ (Верлинъ). Я позволю себѣ замѣтить, г. председатель, что я приписалъ свидѣльницѣ Гегманъ отрицательный отвѣтъ на вашъ вопросъ, были-ли у Вушгофа руки въ крови, но наборщикъ, къ сожалѣнію, вмѣсто слова «Нѣтъ» набралъ «Да» и при той слѣшности, съ какою должны печататься отчеты, не обратили вниманія на новую корректуру. Понятно, я сейчасъ же сдѣлаю требуемую поправку. *Предс.* Г. секретарь, потрудитесь огласить относящееся до этого обстоятельства мѣсто изъ протокола.—Секретарь читаетъ соответственное мѣсто изъ оффиціального протокола, въ коемъ значится, что свидѣльница Гегманъ на вопросъ председателя, видѣла-ли она, что у Вушгофа руки были въ крови, отвѣтила *отрицательно*. *Предс.* Итакъ, г. Фридендеръ, я прошу васъ сдѣлать нужную поправку. *Защ. Флейшмауэръ.* Въ связи съ этимъ позволяю себѣ обратить вниманіе на то, что и *разныя другія газетныя отчеты изобилуютъ искаженіемъ истины и тенденціозными погрѣшностями*. Я надѣюсь, что эти отчеты точно также не будутъ имѣть вліянія на ходъ дѣла. *Предс.* Я вынужденъ просить и другихъ гг. корреспондентовъ точно также составлять отчеты по возможности точно, согласно съ дѣйствительностью, и тщательно, какъ того требуетъ важность настоящаго дѣла. Кромѣ того, вслѣдствіе обращеннаго ко мнѣ ходатайства, прошу гг. корреспондентовъ присылать, если возможно, отчеты въ судъ для включенія ихъ въ судебную бібліотеку. — Допрашивается *капланъ Брессеръ* (Ксантенъ). *Предс.* Г. капланъ, вы редакторъ «Xantener Vote»? *Свид.* Не редакторъ, а сотрудникъ, но я пользуюсь въ газетѣ большимъ вліяніемъ. *Предс.* Въ «Xantener Vote» напечатаны нѣкоторыя мнѣнія объ убійствѣ мальчика Гегмана. Не мѣшало бы ихъ здѣсь прочесть. *Защитникъ Флейшмауэръ* читаетъ статьи, въ которыхъ лекарскій по-

мошныя Реннингсъ, бывшій мясникъ Юнкерманъ и городской гласный Кипперсъ доказываютъ, что трупъ былъ безкровенъ, что въ сараѣ оказалось очень мало крови и что порѣзъ былъ сдѣланъ опытной рукою еврейскаго рѣзника. *Предс.* Рѣчь идетъ исключительно о мнѣніи Юнкермана; кто его писалъ? *Свид.* На основаніи личнымъ сообщеніи Юнкермана я писалъ въ передовой статьѣ, что порѣзъ горла былъ сдѣланъ ножомъ рѣзника; Юнкерманъ мнѣ сказалъ, что онъ этотъ порѣзъ хорошо видѣлъ. За эту статью на меня напалъ «Clever Kreisblatt», почему я пригласилъ къ себѣ Юнкермана, и тогда онъ сказалъ мнѣ, что лично онъ порѣза не видѣлъ, но, основываясь на сдѣланномъ Кипперсомъ и Реннингсомъ описаніи, онъ можетъ только сказать, что порѣзъ былъ сдѣланъ рукою рѣзника,—онъ хорошо знаетъ, какъ рѣжутъ рѣзники. Вслѣдствіе этого я написалъ статью, прочелъ ее Юнкерману, который ее затѣмъ переписалъ, и тогда статья была напечатана въ «Хантенер Воте». *Защ. Флейшмауеръ.* Знаете вы характеръ Юнкермана? *Брессеръ.* Я зналъ Юнкермана поверхностно, но такъ какъ онъ въ дѣлѣ объ убійствѣ принималъ дѣятельное участіе, многократно высказывался о немъ въ печати и т. д., то я полагаю, что онъ видѣлъ горловой порѣзъ. *Флейшмауеръ.* Предлагали вы Кипперсу, Реннингсу и Юнкерману писать статьи? *Свид.* Да; вслѣдствіе нападокъ въ «Clever Kreisblatt», я считалъ необходимымъ въ интересахъ истины узнать мнѣніе свѣдущихъ людей. *Флейшмауеръ.* Развѣ въ «Clever Kreisblatt» говорилось что-нибудь о порѣзахъ? *Свид.* Этого я ужъ не знаю, во всякомъ случаѣ въ «Clever Kreisblatt» были нападки лично на меня. *Флейшмауеръ.* Я рѣшительно заявляю, что въ «Clever Kreisblatt» не было ни одного слова о порѣзахъ. *Брессеръ.* Я повторяю, что главнымъ образомъ личныя нападки «Clever Kreisblatt» побудили меня утверждать, что шейный порѣзъ сдѣланъ рукою рѣзника. При этомъ я рѣшительно заявляю, что я всегда былъ противъ преслѣдованій евреевъ, такъ что меня прозвали даже за это «жидовскимъ священникомъ», но я утѣшалъ себя прижѣромъ Бернарда, который служить мнѣ въ нѣкоторой степени образцомъ.—*Предс.* Извѣстно, что святой Бернардъ Клервоскій возставалъ противъ преслѣдованій евреевъ. Вы слѣдовали его прижѣру?—*Свид.* Да.—*Защ.* Какую-же цѣль преслѣдовали вы статью?—Личныя нападки «Clever Kreisblatt», въ которыхъ, поистинѣ, ничего не говорилось о порѣзахъ, не могли-же дать вамъ поводъ къ этому?—*Предс.* Г. защитникъ, я не знаю, относится-ли къ дѣлу этотъ вопросъ.—

Старшій прокуроръ Гаммъ. Г. священникъ Брессеръ вызванъ въ качествѣ свидѣтеля потому, что Юнкерманъ отрицаетъ, что онъ написалъ статью и вообще знаетъ что нибудь о ней до ея напечатанія. Судебное слѣдствіе обнаружило, что Юнкерманъ — свидѣтель весьма недостоверный, большой болтуна, который больше говоритъ, чѣмъ даетъ себѣ отчетъ въ своихъ словахъ, и то, что сегодня утверждаетъ, завтра отрицаетъ, слѣдовательно, сознательно или несознательно, очень часто говоритъ неправду. Этими только долженъ ограничиться допросъ свидѣтеля священника Брессера. — На дальнѣйшіе вопросы священникъ Брессеръ показываеъ еще, что онъ отнюдь не допрашивалъ дѣтей, которыя знали что нибудь о дѣлѣ, а только убѣждалъ ихъ говорить одну правду. — Поденщикъ *Шмельцеръ* показываеъ, что окна его квартиры обращены на такъ наз. Портовую дорогу. Въ Петровъ день онъ сидѣлъ у окна съ 4 до 6 ч., глядѣлъ въ окно и ничего подозрительнаго не замѣтилъ. — *Г-жа Шмельцеръ.* Въ Петровъ день она цѣлый день была дома, но ничего подозрительнаго не замѣтила. На слѣдующій день г-жа Вушгофъ ничего не вѣла, свидѣтельница слышала, что та страдала разстройствомъ желудка. На слѣдующій день послѣ Петрова дня свидѣтельница стирала бѣлье, и потому была очень занята во дворѣ. Она видѣла, что бойня Вушгофа была прочно заперта, но была-ли она замочена, — свидѣтельница не знаетъ. — *Предс.* Чистили вы въ прошломъ году погребъ Вушгофа? — *Свид.* Нѣтъ, но я знаю, что погребъ къ Пасхѣ былъ вычищенъ и посыпанъ пескомъ. — *Предс.* Откуда вы это знаете? — *Свид.* Я могу со двора смотрѣть въ погребъ. — *Предс.* По этому поводу я долженъ замѣтить, что г. прокуроръ нашелъ погребъ въ чистомъ видѣ. — *Первый прокуроръ Баумгардъ* это подтверждаетъ. — *Пред.* Вушгофъ, для чего служить вамъ погребъ? *Вушгофъ.* Для сохраненія зелени, картофеля и т. д. — *Пред.* Когда погребъ былъ очищенъ въ послѣдній разъ? — *Вуш.* Его чистятъ всегда самымъ тщательнымъ образомъ къ нашей Пасхѣ. — *Купецъ Остеръ* показываеъ, что въ 1891 г. праздникъ Пасхи былъ въ концѣ апрѣля и что предъ этимъ праздникомъ подобная тщательная очистка должна производиться. *Г-жа Шмитцъ* показываеъ, что она въ Петровъ день, около 11½ ч. утра, пошла по Портовой дорогѣ къ Мальману, но ничего подозрительнаго не замѣтила. — *Слѣдующій свидѣтель* — куп. Зигмундъ *Исаакъ.* Онъ показываеъ, что прежде онъ жилъ въ Ксантенѣ, но вслѣдствіе частыхъ нападеній на евреевъ выѣхалъ оттуда. Въ Петровъ день, около 2 час. пополудни онъ съ дѣвницею Вертой Каганъ пришелъ къ

Вушгофу и засталъ его, Гермину и Зигмунда Вушгофовъ; г-жа Вушгофъ была больна и лежала въ верхней комнатѣ на диванѣ. Я оставался у Вушгофа до 4 ч. Въ это время, т. е. съ 2 до 4 ч., Гермина Вушгофъ выходила только два раза не болѣе какъ на минуту. Одинъ разъ случилось это потому, что она хотѣла сварить для насъ кофе, но такъ какъ мы отъ кофе отказались и позвали поэтому Гермину обратно, то она тотчасъ-же вернулась. Во второй разъ Гермина вышла изъ комнаты, чтобы показать матери, лежавшей, какъ я упомянулъ, въ верхней комнатѣ на диванѣ, фотографію, но и на этотъ разъ она возвратилась по прошествіи не болѣе одной минуты. *Пред.* Возможно-ли, чтобы Гермина вышла изъ дому во дворъ?—*Свид.* Нѣтъ, я положительно знаю, что Гермина только два раза выходила изъ комнаты, но изъ дому не уходила.—*Пред.* Мальманъ, подойдите сюда! Этотъ свидѣтель положительно утверждаетъ, что Гермина Вушгофъ между 2 и 4 ч. пополудни не выходила изъ комнаты, тогда какъ вы утверждали, что за четверть часа до 3 ч., или спустя четверть часа, вы видѣли Гермину Вушгофъ, идущую по направленію къ сараю Кипперса съ пожитками на нѣшюкъ предметовъ подъ передникомъ?—*Мальманъ.* Я остался при своемъ показаніи и нѣшю еще добавить, что недѣлю тому назадъ, въ воскресенье, 26 іюня, я говорилъ въ присутствіи нѣкогого Карла Альса съ дѣвицею Гуйскенсъ. Последняя замѣтила, что она удивляется почему это г-жа Винтгуйсъ не получила повѣстки о явкѣ въ судъ. Винтгуйсъ видѣла, какъ послѣ обѣда одинъ еврей, по имени Исаакъ, ходилъ мимо двора Кипперса и махалъ рукою по направленію квартиры Вушгофа. Винтгуйсъ показалось, какъ будто еврей давалъ Герминѣ знакъ, что ннекого нѣтъ и что она можетъ незамѣченною пройти въ сарай Кипперса. Вслѣдствіе этого я тотчасъ-же пошелъ съ Карломъ Альсомъ къ г-жѣ Винтгуйсъ и спросилъ ее, правда-ли говорила г-жа Гуйскенсъ. Г-жа Винтгуйсъ въ присутствіи Карла Альса подтвердила рассказъ Гуйскенсъ и добавила: я удивляюсь, что не получила повѣстки. Если-бы я явилась въ судъ, то по совѣсти могла-бы подтвердить свое показаніе присягою.—*Прок.* Предостерегаю васъ, Мальманъ, воздержаться отъ неправды. Вы предъ допросомъ приняли присягу въ томъ, что будете говорить только правду. Я могу вамъ теперь сообщить, что Винтгуйсъ допрошена и показала, что она въ Петровъ день была больна, весь день пролежала въ постели и вслѣдствіе этого не могла видѣть, что происходило во дворѣ.—*Мальманъ.* Я могу только сказать, что сообщила мнѣ г-жа Винтгуйсъ въ присутствіи Карла Альса.—*Пред.* Кто этотъ Карлъ Альсъ?—*Свид.* Это молодой человекъ 18 лѣтъ. Свидѣ-

тель даетъ подробный адресъ Карла Альса и замѣчаетъ еще: дѣвица Марія Кипперсъ, дочь гласнаго городской думы Кипперса, ему рассказывала, что она спросила еврея, ходившаго въ Петровъ день послѣ обѣда взадъ и впередъ по ихъ саду, что ему здѣсь нужно? Еврей отвѣтилъ: я хочу только посмотрѣть табакъ. *Гласный Кипперсъ*, спрошенный по этому поводу, показываетъ: Мальманъ, вѣроятно, ошибается. Его дочь не видала въ тотъ день никакого еврея, гуляющихъ въ ихъ саду и не обращалась съ какимиъ вопросомъ, а слышала только объ этомъ обстоятельстве отъ дѣвицы Лини Брауеръ.

Пред. Мальманъ, какъ же это такъ? *Мальманъ.* Въ такомъ случаѣ я не понялъ дѣвицы Кипперсъ, но я знаю это отъ дѣвицы Кипперсъ.

Пред. Видѣли вы также стоящаго здѣсь противъ васъ свидѣтеля Исаака, гуляющихъ въ саду Кипперса? *Мальманъ.* Нѣтъ, этого я не могъ видѣть изъ своего окна.

Пред. Но вы остаетесь при томъ, что вы видѣли, какъ Гермина Бушгофъ за четверть часа до 3 или спустя четверть послѣ 3 ч. несла въ сарай Кипперса нѣчто похожее на иѣшокъ? *Свид.* Да, это я точно знаю.

Пред. Видѣли вы лицо Гермины? *Мальманъ.* Нѣтъ, но несмотря на то, я ее узналъ. *Пред.* Не обознались-ли вы? *Свид.* Нѣтъ.

Пред. Вы видѣли, что Гермина вошла въ сарай Кипперса? *Свид.* Этого я не видѣлъ, но видѣлъ, что она шла къ сараю.

Пред. Гермина Бушгофъ, какъ установлено данными подъ присягою свидѣтельскими показаніями, купила утромъ водку и при томъ несла бутылку подъ передникомъ; не сѣщали-ли вы, можетъ быть, время предъобѣденное съ послѣобѣденнымъ?

Свид. Нѣтъ, г. предсѣдатель, я точно знаю, что это было послѣ обѣда.

Пред. Г. Исаакъ, вы были въ тотъ день послѣ обѣда въ саду Кипперса?

Свид. Нѣтъ. *Пред.* Вы это точно знаете? *Свид.* Да, вполне точно.

Пред. Вы остаетесь также при данномъ вамъ показаніи, что Гермина Бушгофъ между 2 и 4 час. пополудни не выходила изъ дому? *Свид.* Да.—

По требованію прокурора показанія обоихъ свидѣтелей заносятся въ протоколъ. Затѣмъ предсѣдатель снова приглашаетъ свидѣтелей предварительно подписанія протокола хорошенько обдумать, согласны-ли съ истинною ихъ показаніемъ, такъ какъ г. прокуроръ относительно этихъ показаній, безъ сомнѣнія, сдѣлаетъ дальнѣйшіе шаги. Теперь еще время измѣнить показанія. *Исаакъ* заявляетъ, что остается при своемъ показаніи. *Мальманъ* исправляетъ нѣкоторыя несущественныя мѣста въ протоколѣ, въ общемъ же однако настаиваетъ на своемъ показаніи. Затѣмъ оба свидѣтеля подписываютъ протоколъ. По требованію прокурора судъ опредѣляетъ вызвать въ качествѣ свидѣтелей г-жу Винтгуйсъ, дѣвицу Гуйскенсъ, Карла Альса,

дѣвицъ Марію Кипперсъ и Минну Брауэръ. Затѣмъ вызывается газетный корреспондентъ Густавъ *Мейеръ* (Верлингъ). *Пред.* Г. Мейеръ, вы позволили себѣ неприличный поступокъ въ отношеніи члена иѣстнаго окружнаго суда. Само собою разумѣется, что въ виду тѣсноты помѣщенія вы могли воспользоваться только однимъ стуломъ; между тѣмъ, когда вчера судебный слѣдователь здѣшняго окружнаго суда, г. судебный ассессоръ *Зиббергеръ* хотѣлъ воспользоваться захваченнымъ вами вторымъ стуломъ, вы грубо этому воспротивились. Г. ассессоръ Зиббергеръ представился вамъ и сказалъ, что въ качествѣ судебного слѣдователя онъ, конечно, имѣетъ право быть при слушаніи дѣла. На это вы отвѣтили: нѣтъ совершенно безразлично, кто вы. Судъ въ виду неприличнаго вашего поведенія, постановилъ отобрать у васъ входный билетъ.—Корреспондентъ Густавъ *Мейеръ*. Я долженъ замѣтить, г. предсѣдатель, что не зналъ г. судебного слѣдователя. *Пред.* Я вамъ уже замѣтилъ, что г. ассессоръ Зиббергеръ вамъ представился. Приглашаю васъ поэтому возвратитъ вашъ входный билетъ. *Мейеръ*. Я не получалъ билета, но повторяю, что не зналъ г. ассессора Зиббергера. *Пред.* Членъ окружнаго суда не станетъ говорить суду неправду. Судебный приставъ! Этотъ господинъ не имѣетъ больше права находиться здѣсь, во внутреннемъ помѣщеніи, но долженъ удалиться въ мѣста для публики.—Затѣмъ снова допрашивается служанка Дора *Молль*, первая увидѣвшая трупъ. Свидѣтельница показываетъ, что въ Петровъ день она утромъ и въ полдень чистила сарай, но никакихъ слѣдовъ крови не замѣтила.

Продолжительный перерывъ.

Около 4¹/₄ ч. пополудни предсѣдатель суда *Клутъ* открываетъ засѣданіе слѣдующею рѣчью: «Прежде чѣмъ продолжать разсмотрѣніе дѣла, я долженъ замѣтить, что и сегодня днемъ, какъ и всегда по возвращеніи домой, я нашелъ цѣлую массу писемъ. Между прочимъ, мною получено изъ Кельна за подписью «женщина изъ народа» письмо на трехъ страницахъ, въ которомъ мнѣ даются различные совѣты, какъ вести дѣло; я, однако, не думаю сообщать здѣсь содержаніе этого анонимнаго письма. Въ другомъ анонимномъ письмѣ сказано: слѣдовало бы вести дѣло поскорѣе и оказывать Вушгофу поменьше любезности. Когда упрекаютъ судъ въ неправильномъ веденіи дѣла, то упрекъ касается прежде всего предсѣдательства, и я долженъ поэтому сказать нѣсколько словъ, съ которыми обращаюсь ко всѣмъ присутствующимъ въ залѣ, въ томъ числѣ и къ публикѣ. Я заявляю, что съ тѣхъ поръ какъ я имѣю честь состоять пред-

сѣдателямъ, я отношусь ко всякому подсудимому такъ же, какъ и къ Вушгофу. Это могутъ подтвердить всѣ, кто меня знаетъ. Въ каждомъ подсудимомъ я вижу человѣка, который имѣетъ право на то, чтобы къ нему относились какъ къ человѣку. Я не вижу основанія дѣлать относительно Вушгофа исключеніе. Что же касается пожеланія, чтобы дѣло велось скорѣе, то возможно, что подробная медленная процедура не удовлетворитъ любопытства публики, но мы вѣдь здѣсь не для удовлетворенія любопытства; наша задача, особенно въ столь важномъ дѣлѣ, какъ настоящее, состоитъ въ томъ, чтобы путемъ самаго тщательнаго изслѣдованія постараться открыть истину. Не можемъ же мы дѣйствовать по извѣстному изреченію въ Лессинговомъ «*Nathan*»: «Ничего не значить—жидъ долженъ быть сожженъ!» Повторяю поэтому: мы будемъ вести дѣло основательно и тщательно, какъ обязываетъ насъ долгъ,—это мое первое и послѣднее слово въ этомъ отношеніи. (Громкое одобреніе въ публикѣ). *Пред.* Я долженъ замѣтить публикѣ, что выраженіе одобренія или неодобренія въ судѣ не дозволяется. *Одинъ изъ присяж., ммахъ засѣдателей.* Отъ имени присяжныхъ засѣдателей я заявляю что и присяжные засѣдатели считаютъ своею задачею, чтобы дѣло разсматривалось самымъ подробнымъ и тщательнымъ образомъ, и мы поэтому нисколько не поспѣуемъ, если намъ придется засѣдать здѣсь лишній день.—Присяжный засѣдатель *графъ фонъ-Лоз* желаетъ знать, удостовѣрено-ли официально сообщеніе г. защитника *Флейшгауэра*, что д-ръ Штейнеръ взгля обратнo свое первое показаніе и присоединился къ мнѣнію медицинскoй коллегіи.—*Пред.* Официально это не удостовѣрено.—*Защ. Флейшгауэръ.* Я предоставляю вызвать вновь гг. *Штейнера*, тайнаго совѣтника д-ра *Кирхессера* и профессора д-ра *Кэстера*; я же, съ своей стороны, приглашу владѣльца мельницы *Штейвелэ*, которымъ сдѣлано мнѣ это сообщеніе.—Судъ опредѣляетъ вызвать вновь этихъ свидѣтелей.—Затѣмъ приглашается въ залъ токарь *Книппенбергъ*. Изъ отвѣтовъ, даваемыхъ этими свидѣтелями предсѣдателю, можно заключить, что онъ не вполнѣ нормаленъ. Тайный медицинскій совѣтникъ д-ръ *Пельманъ* высказываетъ мнѣніе, что душевная болѣзнь Книппенберга уже замѣтно прогрессировала. Онъ страдаетъ галлюцинаціями, но не опасенъ и не золъ. Невероятно, чтобы Книппенбергъ былъ убійца. Еслибы онъ совершилъ преступленіе, то едва ли онъ сталъ бы его скрывать.—Слѣдующій свидѣтель, владѣлецъ пивоварни *Штамсъ* (Везель) показывается. Сидя за кружкой пива, я рассказывалъ, что, кажется, отъ няньки моихъ дѣтей слышалъ такой рассказъ: сестра няньки служила у евреевъ. Однажды при

приготовленіи пищи у нея изъ пальца пошла кровь. Когда она хотѣла кровь унять, то хозяинъ сказалъ ей: «Оставь, не бѣда, если немного крови упадетъ въ кушанье».—*Прок.* Вы говорите сегодня, что вамъ *кажется*, что вы слышали, а прежде вы утверждали, что вы дѣйствительно это слышали?—Свидѣтель молчитъ.—*Землесладецъ Вушъ.* 30 лѣтъ тому назадъ одна служанка рассказывала ему, что служила у еврея, послѣдній каждый еврейскій праздникъ за вознагражденіе выпускалъ у нея немного крови.—*Предс.* Эта служанка находится еще въ живыхъ?—*Свид.* Нѣтъ, она утопилась 20 февраля 1863 года.—*Прок.* Самны тщательныя разслѣдованія не подтвердили этого разказа. Я долженъ еще присовокупить, что свидѣтелю Вушу 30 лѣтъ тому назадъ было всего 12 лѣтъ.

Послѣдніе двое свидѣтелей вызваны прокуроромъ лишь для того, чтобы показать, какъ во всей окрестности воображеніе создало и раздуло небывлицы.

Затѣмъ является въ качествѣ свидѣтельницы находившаяся въ услуженіи у Штамса нянька *Ванъ-Рименъ*. Она съ сестрою часто служила у евреевъ, которые обращались съ нею всегда хорошо и любезно.—*Пред.* Предлагали-ли вамъ или вашей сестрѣ какой-нибудь еврей пустить кровь?—*Свид.* Нѣтъ.—*Пред.* Рассказывали ли вы нѣчто подобное г. Штамсу?—*Нѣтъ.*—*Прок.* Свидѣтель Штамсъ утверждаетъ, что слышалъ однажды какъ въ Везелѣ одинъ вольноопредѣляющійся артиллеристъ, родомъ изъ Эссена, рассказывалъ подобную-же исторію. Тщательнымъ дознаніемъ обнаружено однако, что въ то время вообще не было никакого артиллериста изъ вольноопредѣляющихся. — *Мальманъ* вновь проситъ слова и заявляетъ, что вдова Шмельцеръ въ Ксантенѣ можетъ подтвердить данное имъ сегодня утромъ показаніе. По требованію прокурора судъ опредѣляетъ вызвать вдову Шмельцеръ въ качествѣ свидѣтельницы.—Слѣдующій свидѣтель—плотникъ *Ротерсъ* показываеъ, что, услышавъ объ убійствѣ, сообщилъ объ этомъ прежде всего Книппенбергу, который приходился маленькому Іоану дядей. Книппенбергъ со смѣхомъ повернулся на каблукъ и сказалъ: «Какое имъ дѣло до всей этой исторіи объ убійствѣ»? Скоро затѣмъ вѣсть объ убійствѣ распространилась по городу. На улицахъ собирались группы, въ которыхъ свидѣтель замѣтилъ и Вушгофа. Свидѣтель не могъ хорошо слышать, что сказалъ Вушгофъ, онъ поваялъ лишь слово «*Hegebaum*». Книппенбергъ жилъ у своей сестры Катерины, часто съ нею ссорился и угрожалъ, что перерѣжетъ ей горло. Въ концѣ августа или въ началѣ сентября 1890 года въ домѣ Книппенберга произо-

имѣть большой скандалъ. Свидѣтель оставался на улицѣ и видѣлъ, какъ вскорѣ вышла изъ дома Катерина съ окровавленною рукою, которая затѣмъ была у нея забинтована въ теченіе недѣли. Бушгофа онъ знаетъ ужъ нѣсколько лѣтъ. Онъ считаетъ его добрымъ, порядочнымъ человекомъ, который неспособенъ дать кому нибудь даже пощечину. Въ заключеніе свидѣтель заявляетъ, что прежній еврейскій учитель сказалъ ему однажды, что Бушгофъ причиняетъ ему много хлопотъ.—*Пред.* Что хотѣлъ онъ этимъ сказать?—*Свид.* Не знаю.—*Пред.* Не думалъ ли онъ этимъ указать, что Бушгофъ не исполняетъ всѣхъ предписанныхъ евреямъ обрядовъ?—*Свид.* Возможно.—Тайный медицинскій совѣтникъ д-ръ *Пельманъ* заявляетъ, что показаніемъ этого свидѣтеля его мнѣніе не поколеблено.—*Пред.* Вы не допускаете, чтобы убійство совершилъ Книппенбергъ?—*Экспертъ.* Я считаю это невѣроятнымъ, невозможнымъ я этого не считаю.—*Учитель Готшалкъ.* Незадолго предъ послѣднимъ Рождествомъ онъ былъ свидѣтелемъ ссоры между Книппенбергомъ и его сестрою Катериною. Последняя выбѣжала изъ-дому съ крикомъ: Ты убійца, ты головорѣзъ!—*Пред.* Г. тайный совѣтникъ Пельманъ, считаете вы возможнымъ, чтобы Книппенбергъ могъ совершить убійство, чтобы отомстить своему шурину Гегману?—*Экспертъ.* Нѣтъ, я того мнѣнія, что если бы онъ совершилъ это дѣяніе, онъ сознался-бы въ немъ.—Старшій прокуроръ *Гаммъ.* Вы сказали, г. тайный совѣтникъ, что въ теченіе года болѣзнь Книппенберга значительно усилилась. Можете-ли вы намъ сказать, не былъ-ли онъ способенъ на это дѣяніе годъ тому назадъ?—*Экспертъ.* Это очень трудно сказать.—*Защ. Гаммерсбахъ.* Разстройство умственныхъ способностей Книппенберга повліяло-ли на его память?—*Эксп.* Онъ много еще помнить, слѣдуетъ поэтому заключить, что онъ вспомнилъ-бы и о своемъ дѣяніи.—*Защ. Гаммерсбахъ.* Но онъ только что не узналъ г. бургомистра?—*Эксп.* Онъ не узналъ его только здѣсь, въ Ксантенѣ онъ узналъ-бы его.—Вдова *Бернманъ.* Въ Петровъ день, около полудня, она видѣла некрасиваго еврея, который проходилъ мимо ея окна. Еврей шелъ по направленію къ Клевской улицѣ, но она не знаетъ, пошелъ-ли онъ къ Бушгофу.—Скотопромышленникъ *Портманъ.* 8 или 9 дней спустя послѣ убійства, онъ шелъ домой съ купцомъ Адольфомъ Остеромъ. Вдругъ онъ услышалъ громкій разговоръ на улицѣ. Обернувшись, онъ увидѣлъ двухъ пьяныхъ. Свидѣтель убѣжденъ, что это были Везендрупъ и Мальдерсъ. Онъ узналъ обоихъ по голосамъ, видѣть ихъ онъ хорошо не могъ, такъ какъ было уже темно. Одинъ изъ нихъ, въ которомъ свидѣтель предполагаетъ Мальдерса,

повернулъ въ ту улицу, гдѣ живетъ Мельдерсъ.—Дѣвица *Берта Камъ* вполне подтверждаетъ показаніе допрошеннаго утромъ свидѣтеля *Исаака*.—*Г-жа Янсенъ*. Въ Петровъ день, около 5 ч. пополуд. она пришла къ Вушгофу. Вскорѣ пришелъ Вушгофъ, котораго она не застала дома, и оставшись дома около четверти часа, онъ затѣмъ просилъ жену дать ему нежного мелочи, т. е. онъ хочетъ играть въ кегли. Она знаетъ, что Вушгофъ, съ которыми ей много приходилось имѣть дѣла, очень порядочный человѣкъ.

(Продолженіе будетъ).

УРОКИ ПРОШЛАГО.

Девятое Августа настоящаго года, кромя своего обычнаго значенія — дня скорбнаго воспоминанія о разрушеніи Іерусалимскаго храма—имѣеть особое «юбилейное» значеніе. Въ этотъ день исполнится четыресто лѣтъ съ того дня, какъ, по эдикту Фердинанда, короля Испанскаго, 400,000 евреевъ—все еврейское населеніе Испаніи—должны были покинуть эту страну.

Такъ часто и такъ много говорятъ объ урокахъ прошлаго, о поучительности историческаго опыта! Если бы эта поучительность нуждалась для подтвержденія своего въ приѣрахъ, то историческое событіе, годовщину котораго мы справляемъ въ эти дни, могло бы служить ей классическимъ подтвержденіемъ. Оно уже отошло отъ насъ достаточно далеко для того, чтобы мы могли оцѣнить его въ исторической перспективѣ событій, чтобы мы могли относиться къ нему такъ, какъ, по ученію соплеменнаго намъ философа, надлежитъ относиться ко всему: не удивляться, не радоваться и не скорбѣть, а—*понимать*.

Массовыя переселенія въ еврейской исторіи играютъ ту же роль, какъ войны въ исторіи другихъ народовъ. Въ нихъ выражается вся внѣшняя исторія народа: они являются поворотными моментами, знаменующими и обуславливающими собою новыя эпохи въ народной жизни. Какъ во внѣшней исторіи завоеваній Рима заключается неразрывно-связанная съ нимъ и внутренняя исторія Рима, исторія римскаго генія, такъ въ исторіи переселеній еврейскаго народа — понятой въ ея истинномъ значеніи — вся исторія іудаизма, развитіе тѣхъ идей, внести которыя въ культуру былъ призванъ еврейскій народъ. Эти съ виду безцѣльныя переселенія пародныхъ массъ, сначала изъ одной восточной страны въ другую, а затѣмъ съ крайняго востока на крайній западъ, и съ запада снова на востокъ, переселенія, которыя какъ будто вызывались одними внѣшними причинами, и въ совокупности своей какъ будто представляютъ лишь жестокою игрою слѣпнаго

историческаго случая, эти переселенія въ дѣйствительности имѣютъ свои глубокія причины во внутренней народной жизни и слѣдуютъ разумному и строгому историческому закону.

Разсказъ Библии о томъ, что еврейство родилось на чужбинѣ, имѣетъ въ этомъ отношеніи провиденціальныи смыслъ. Въ Египетъ вошла одна семья Якова; тамъ—Израиль сталъ народомъ. Первый актъ народной исторіи—массовое выселеніе. Тамъ, въ Египтѣ, въ толпѣ рабовъ, обливавшихся потомъ подъ тропическимъ солнцемъ при постройкѣ фараоновскихъ пирамидъ, зародились первыя сѣмена новой культуры. Выселеніе евреевъ изъ Египта имѣло грандіозное, рѣшающее значеніе и въ еврейской исторіи и во вліяніи этой исторіи на исторію мировую. Еврейству оно дало свободу, міру—религію. Идеаль политической независимости и первые проблески смутнаго сознанія новаго Бога—вывели евреевъ изъ Египта и привели ихъ въ Палестину.

Прошли вѣка; народная мечта о политической независимости нашла себѣ самое блестящее осуществленіе, но условія, содѣйствовавшія физическому развитію народа, не были благоприятны для развитія отвлеченныхъ религіозныхъ ученій иудаизма. Ставши осѣдлымъ въ Палестинѣ, еврейскій народъ мало по малу перенималъ отъ окружающихъ сосѣднихъ народовъ ихъ обычаи и понятія, ихъ политическій строй и религіозныя воззрѣнія. Въ теченіи того тысячелѣтія, которое еврейскій народъ провелъ въ Палестинѣ, онъ мало по малу перешелъ отъ патриархальнаго строя кочевой общины, основаннаго на чувствѣ равенства и добровольномъ признаніи силы авторитета—къ монархическому строю, съ династіей, подавлявшей свободное развитіе народа. Скромный ковчегъ, въ которомъ хранилась святиня единобожія, мало по малу затерялся среди гордо возвышавшихся на всѣхъ улицахъ Іерусалима идоловъ языческихъ боговъ. Великій прогрессъ, заключавшійся въ исходѣ евреевъ изъ Египта, постепенно сѣнялся застоємъ и реакціей. Но глубоко таившіеся въ народномъ организмѣ здоровые соки побѣдили болѣзнь. Въ дѣятельности пророковъ возродился античный геній первобытнаго иудаизма; эти страстные проповѣдники явились носителями могучаго протеста противъ тѣхъ ложныхъ путей, которыми, на явную гибель свою, шла народная исторія; въ проповѣди пророковъ иудаизмъ достигъ своего высшаго проявленія; они—творцы того свѣтлаго и высокаго религіознаго ученія, передъ солнцемъ котораго, какъ ночныя свѣтила, исчезли языческія вѣрованія античнаго міра. Но побѣда пророковъ досталась тяжелою цѣною; пришлось съ корнемъ вырвать еврейство изъ той почвы,

на которой его стволъ обвили паразитныя растенія идолопоклонства и извѣженности. Историческая судьба вновь привѣнула къ этому народу тотъ свѣтлый приѣтъ, который разъ уже такъ блестяще оправдался. «Понстинѣ,— пишеть одинъ изъ глубочайшихъ исслѣдователей іудазма, Ренайтъ—перныя зачаточныя формы расъ управляютъ всею ихъ исторіею и заключаютъ въ себѣ тайну ихъ судьбъ. Свѣтлый идеалъ кочевой жизни навсегда пребудеть для Израиля магнетическимъ полюсомъ, къ которому онъ будетъ вѣчно тяготѣть». Новое массовое переселеніе спасло еврейство.

Разгромъ Іудеи Вавилономъ и изгнаніе евреевъ изъ Палестины въ вавилонское плѣненіе было спасительнымъ поворотнымъ пунктомъ въ еврейской исторіи. Это глубокое потрясеніе, давно возвышенное народу пророками, какъ воззвудіе карающаго истиннаго Бога, сдѣлало Израиль доступнымъ слову истиннаго ученія. Тамъ, на рѣкахъ Вавилонскихъ, въ шатрахъ плѣненія, плачущій народъ съ благоговѣніемъ и упоеніемъ внималъ пророкамъ, которыхъ онъ въ дни свободы побивалъ камнями на улицахъ Іерусалима. Тамъ чистое ученіе іудазма, какъ исключительнаго единобожія, достигло апогея своего развитія. Не царь Вавилонскій повелъ евреевъ въ вавилонское плѣненіе; его повели туда пророки, повелъ ясновидецъ Іеремія, повели идеалы о Единствѣ и Справедливомъ Богѣ.

Въ Палестину изъ Вавилона вернулся не тотъ Израиль, который ушелъ изъ него. Все грубое, языческое осталось въ Вавилонѣ, а въ Палестину, подъ главенствомъ Зерубавела, Эары и Нехеміа, вернулось еврейство, отборное, чистое, подготовленное къ новой жизни проповѣдью Езекииля и Исаи. Это новое массовое выселеніе было новымъ поступательнымъ шагомъ въ исторіи іудазма. Идеалы, расцвѣтшіе въ Вавилонѣ, стремились къ свободному осуществленію, которое было возможно, какъ все великое въ исторіи еврейства, лишь при новомъ переселеніи народа. Въ тѣ нѣсколько вѣковъ, которые еврейство, послѣ Вавилонскаго плѣненія, вновь провело въ Палестинѣ, народъ впиталъ въ себя, въ кровь и плоть свою, великія истины, выработанныя эпохою пророковъ, и достойно подготовилъ себя къ тому многовѣковому историческому мученичеству за эти истины, которое ждало его впереди и которое было—на дѣляхъ тысячелѣтій—смысломъ и задачею его историческаго сущестованія.

Когда готово и закончено было ученіе іудазма, когда воспитано и закалено было еврейство для борьбы и мученичества за это ученіе—пришло время для новаго переселенія. Выселеніе евреевъ изъ Палестины, послѣ разрушенія втораго храма, по своему значенію, играетъ первенствующую

шую роль среди послѣдовательнаго ряда катастрофъ, конни жила и двигалась еврейская исторія. Политическая организація, созданная себѣ еврействомъ въ Палестинѣ, совершила свою задачу. Не здѣсь, въ уголку Востока, должна была разыгратъ исторія этого маленькаго сирійскаго народа. Его ждали и звали къ себѣ другія задачи, въ далекихъ странахъ, которымъ принадлежало грядущее культурной жизни человѣчества. Тайныя силы, руководившія политическими и религіозными движеніями той эпохи, представляютъ собою еще и въ наши дни загадку для науки. Не пришло еще время раскрыть ихъ. Но ясно одно, что Титовскій разгромъ, который, казалось, убивалъ еврейство, не только не убилъ его, но открылъ ему новое, широкое, необъятное поприще всемірнаго историческаго служенія, расширилъ театръ его исторіи отъ узкихъ стѣнъ Палестинскихъ границъ до крайнихъ предѣловъ культурнаго міра. Сверхъшлось еще разъ Валаамово чудо, столько разъ повторявшееся въ исторіи еврейства: еще разъ проклятія превратились въ благословія.

Волна еврейской эмиграціи, хлынувшая изъ Палестины послѣ паденія втораго храма, направилась въ страны бассейна Средиземнаго моря; Римская имперія, впоследствии нагометанскія страны передней Азіи и сѣверной Африки, а затѣмъ полунавританскій, полухристіанскій Пиренейскій полуостровъ—таковы были первые этапные пункты этого переселенія. Еврейство, постепенно, впитывало въ себя одну за другою являвшіяся въ міръ культуры и, внося въ каждую изъ нихъ каплю и своего меда, въ свою очередь, вносило въ улей своей народной культуры соки каждой изъ этихъ культуръ. Въ этомъ плодотворномъ взаимодействіи съ нарождавшимися и падавшими мірами, еврейство пережило культуру Рима, александрійскую культуру, культуру навританскую и первые вѣка западно-европейской культуры. Незримая, но явно разумная рука исторіи двигала народъ то массовыми, то частичными переселеніями изъ одной страны въ другую. И въ эту эпоху, какъ и раньше, переселенія являются не слѣпымъ блужданіемъ народа-странника, но могучимъ и цѣлесообразнымъ двигателемъ широкаго историческаго народнаго развитія. То были не листья, разносимыя случайными дуновеніями вѣтра, а сѣмена, широко разбрасываемыя разнаишествою рукою съятеля.

Почти 15 вѣковъ продолжался этотъ историческій процессъ, начавшійся съ паденія втораго храма. Тяжела и мучительна была для народа эта новая миссія. Всюду чужой, вѣчно въ борьбѣ съ чуждыми ему мировоззрѣніями, носители которыхъ были сильнѣе его; вездѣ мучимый, отовсюду

гонимый, еврейскій народъ пережилъ 15 мрачныхъ столѣтій. Это была эпоха исторіи человечества, названіе которой — средніе вѣка—пріобрѣло жестокой, кровавый смыслъ. Никто такъ чувствительно не испыталъ на себѣ тяжелой руки этой эпохи, какъ еврейство. Всѣ пытки нравственныя и физическія, всеобщее презрѣніе, безгранично-злобная клевета, позоръ и осмѣяніе, разгромы и разоренія, темницы и застѣнки инквизиціи, костры и висѣлищныя,—все испытало еврейство въ эти вѣка. Какъ ни была чудовищно-сильна стойкость этого народа, какъ ни упорна была его живучесть,—настало время, когда казалось, что народу этому пришелъ конецъ. Какъ ни упорны были эти люди, но и они сгорали въ огнѣ, тонули, когда ихъ бросали въ воду, и умирали, когда ихъ перерѣзали горло; ежедневно воздвигались для нихъ костры, ежегодно чернь убивала сотни тысячъ евреевъ; ихъ было всего нѣсколько милліоновъ. Можно было съ точностью разсчитать, когда будетъ уничтоженъ послѣдній еврей.

И вновь великая катастрофа,—массовое переселеніе—спасла народъ.

Въ теченіе ряда вѣковъ, предшествовавшихъ XV-му вѣку, Испанія была центромъ еврейскаго народа въ количественномъ и въ качественномъ отношеніи. Здѣсь они впервые тѣсно сжились съ началами западноевропейской культуры и здѣсь застигла ихъ темная и страшная ночь средневѣковаго фанатизма. Здѣсь былъ нервъ еврейства, и какъ разъ здѣсь занесенъ былъ надъ нимъ мечъ инквизиціи; иня Торквенанды, мрачнаго героя 15-го вѣка, ружалось за то, что ударъ этого меча будетъ вѣренъ, что онъ поразитъ жертву въ самое сердце. Ожидать, чтобы народъ спасся добровольнымъ бѣгствомъ, нельзя было; бѣдные не имѣли средствъ для выселенія, богатые утѣшали себя мыслью, что чаша минуетъ ихъ; фанатики съ восторгомъ восходили на костры, ожидая себѣ за нихъ загробной награды, надолженные изгнѣвали вѣрѣ отцовъ. Каждый, извиваясь, какъ умиль, думалъ о своемъ личномъ спасеніи, земномъ или небесномъ; никому не видна была опасность, въ которую падалъ весь народъ.

Рука Провидѣнія водила рукою Фердинанда, когда онъ подписывалъ декретъ объ изгнаніи евреевъ изъ Испаніи.

Выселеніе евреевъ изъ Испаніи въ 1492 году имѣетъ во всѣхъ отношеніяхъ колоссальное значеніе въ еврейской исторіи, подобнаго которому не имѣло ни одно изъ сотенъ изгнаній и выселеній, пережитыхъ еврействомъ въ теченіи его двухтысячелѣтняго странствованія по міру.

Съ 1492 г. начинается новая эра еврейской исторіи, не оконченная еще по сей день. Выходцы изъ Испаніи рѣзко отличались отъ другихъ

евреевъ. Испанская культура оставила на нихъ отпечатокъ высокаго развитія. Испанскій характеръ, съ его *grandeza*, былъ и ихъ отличительнымъ чертою. Съ тѣхъ поръ прошло 4 вѣка, но и до сихъ поръ вы узнаете испанскаго еврея, сефарда, по гордому наклону головы, по самоувѣренному взгляду. Главная часть испанскихъ эмигрантовъ нашла себѣ пріютъ въ Голландіи. Вскорѣ здѣсь, въ Амстердамѣ, изъ испанскихъ выходцевъ образовалась большая еврейская община, богатая, просвѣщенная, цвѣтущая, благодаря которой Амстердамъ былъ прозванъ евреями ихъ новымъ, большимъ Іерусалимомъ. Въ средѣ этой общины вышли и выросли сѣмена новой жизни для еврейства. Отсюда, изъ этой общины, вышелъ великій патріотъ Менаше бенъ Израэль, открывшій еврейству доступъ на острова Великобританіи, гдѣ оно впоследствии нашло столь широкій и почетный пріютъ; здѣсь, въ этой общинѣ, Спинозою было сказано міру великое слово истины, открывшее новую эпоху въ исторіи человѣческой мысли; здѣсь, наконецъ, послѣ долгой и упорной борьбы—къ концу XVII вѣка, было впервые въ еврейской исторіи провозглашено *равноправіе евреевъ* съ ихъ согражданами.

Эмансипація голландскихъ евреевъ стоитъ въ прямой причинной связи съ изгнаніемъ евреевъ изъ Испаніи. Если бы еврейство ожидало въ Испаніи той поры, когда Испанія провозгласитъ его эмансипацію, оно не дождалось бы ее; пока взошло бы солнце, роса выѣла бы глаза; еврейство перестало бы существовать или перестало бы быть еврействомъ раньше, чѣмъ пришло бы время этого акта. Изгнаніе 1492 г. перебросило театръ еврейской исторіи въ другія страны, гдѣ борьба за эмансипацію была гораздо легче и возможнѣе; голландцы сами такъ недавно сбросили съ себя это политическаго и соціальнаго порабоженія; вынесенныя евреями изъ Испаніи развитость, культурность и гордость характера были ихъ могучими союзниками въ этой новой борьбѣ, на которую толкнула ихъ исторія. За эмансипацію евреевъ въ Голландіи одно за другимъ слѣдовали провозглашенія ихъ равноправія въ другихъ странахъ западной Европы. Если надо дать имя той эпохѣ еврейской исторіи, въ которую входятъ послѣдніе вѣка, то это имя несомнѣнно — эпоха эмансипаціи. И если надо опредѣлить начало этой эпохи, то ея начало столь же несомнѣнно — изгнаніе евреевъ изъ Испаніи въ 1492 г.

Такъ оправдывается великое слово мыслителя, что въ реальномъ мірѣ нѣтъ ни добра, ни зла, ни добродѣтели, ни преступленія, а есть лишь разумное и необходимое. Пусть эта истина хоть нѣсколько облегчитъ скорбность того мрачнаго юбилея, который еврейство справляетъ въ эти дни.

Вспомните въ этотъ день о сотняхъ тысячъ соплеменниковъ, которые, убитые горемъ, въ рыданіяхъ и страдѣ, съ старцами и младенцами, разоренные и опозоренные, уходили изъ родной страны въ невѣдомыя страны; но вспомните и о томъ, что цѣною страданій этихъ мучениковъ еврейство приобрѣло себѣ признаніе своихъ человѣческихъ правъ. Пусть въ этомъ историческомъ событіи ярко встанетъ передъ нашими глазами поучительная истина, что не всегда непосредственные интересы отдѣльныхъ лицъ, даже всѣхъ вмѣстѣ, совпадаютъ съ интересами народа. Былъ глубокой историческій смыслъ въ томъ, что равнины выселявшіеся общины, какъ повѣствуетъ испанскій хроникеръ, заставляли женщинъ и дѣтей идти передъ караванами переселенцевъ и пѣть шумныя и веселыя пѣсни подъ аккомпаниментъ барабановъ и трубъ. Событіе, которое казалось торжествомъ *испанцевъ* и дѣйствительно избавило ихъ отъ полумилиона иновѣрцевъ и конкурентовъ,—это событіе оказалось гибелью для *Испаніи*; недаромъ исторія сохранила слова султана Баязета: «вы называете Фердинанда унынъ королемъ, короля, который сдѣлалъ нищею свою страну и обогатилъ мою». Событіе, которое, казалось, привело къ краю гибели цѣль еврейскаго народа, подвергло его лучшимъ сыновъ мукѣ изгнанія,—это событіе открыло *еврейству* новую, свѣтлую эпоху его исторіи. Для того, чтобы изъ пестрыхъ и безформенныхъ камешковъ индивидуальныхъ жизней составлялась величавая и стройная мозаика народной исторіи—не мало камешковъ гибнетъ и раздробляется подъ творческою рукою мірового водчаго.

Этотъ урокъ исторіи особенно дорогъ теперь, когда 400-я годовщина выселенія евреевъ изъ Испаніи совпадаетъ въ еврейской исторіи съ событіями, заставляющими предполагать, что еврейство переживаетъ новый историческій кризисъ. Опять сотни тысячъ евреевъ оставляютъ страны, въ которыхъ еврейство жило сотни лѣтъ, опять повелительная сила событий пробуждаетъ въ этомъ народѣ кочевые инстинкты, эти вѣрные предвѣстники и спутники катастрофъ въ его исторіи. Пусть неясно еще направление и разбѣры этого новаго переселенческаго движенія; пусть не видны въ туманѣ грядущаго историческаго цѣли, къ которымъ оно направляется; но будьте поминъ и знать, что до сихъ поръ, въ теченіи 3500 лѣтъ—всякое переселеніе въ еврейской исторіи знаменовало парожденіе новыхъ историческихъ идеаловъ, что разгадывать эти идеалы и служить имъ было всегда задачею лучшихъ сыновъ народа, и что исторія наша—эта единственная объединяющая насъ родина, изъ которой намъ нѣтъ изгнанія,—что эта исторія тысячами глаголовъ громко и внятно вѣщаетъ намъ великое утѣшеніе, что—все къ лучшему.

22 Іюля 1892.

В. Берманъ.

О Г Л А В Л Е Н І Е.

I. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МВЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. VII—VIII. С. О. Ярошевскаго.	3
II. ВЪ ИЗГНАНИИ. Очеркъ изъ исторіи литовскихъ и польскихъ евреевъ въ концѣ XV столѣтія. (Окончаніе). Проф. С. А. Бершадскаго.	18
III. ИСТОРИОГРАФЪ ЕвРЕЙСТВА. Гейнрихъ Грець, его жизнь и труды. Гл. XIV—XV. С. М. Дубнова.	28
IV. ДЕВЯТОЕ АБА. Стихотвореніе. С. Г. Фруга.	46
V. КОЗЕЛЬ ОТПУЩЕНІЯ. Повѣсть Гелля Кейна. (Съ англійскаго). Гл. XVII—XX. Перев. С. Л. Федеровичъ.	51
VI. ОКОЛО ЛЮБВИ. Повѣсть. Главы XVIII—XX. (Окончаніе). Б. Фербера.	88
VII. НОВЫЯ ПѢСНИ. Стихотвореніе. Елисея Беронсона.	102
VIII. НАРОДУ МОЕМУ. Стихотвореніе. М. Я. Ха—са.	104
IX. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕвРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКЪ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ПРИБАВЛЕНІЯ (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Восходу». Стр. 321—368).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

X. ПИСЬМА О ХЕРСОНСКИХЪ ЕвРЕЙСКИХЪ КОЛОНИАХЪ. Письмо пятое. Ис. Блюменфельда.	1
XI. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ПАМЯТИ МАПУ. (По поводу 25-ти лѣтія его смерти.) С. Гинцбурга.	10
XII. БИБЛИОГРАФІЯ. (<i>Трактатъ Баба Кама изъ Вавилонскаго талмуда, впервые переведенный на русскій языкъ. Еврейско-халдейскій текстъ съ точнымъ русскимъ переводомъ, введеніемъ и объяснительными примѣчаніями, Моисея Базилевскаго. Вып. первый, Варшава, 1891 г. С. Вермель.</i>	31
XIII. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РЪЗНИКА БУШГОФА.	35
XIV. УРОКИ ПРОШЛАГО. В. Л. Бермана	65

5424. Три кардинальн. пункта въ направл. дѣятельности благотвор. фонда. *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 43.

5425. Благотворит. фондъ и условія его успѣха. *Б. Брандтъ*. Разсвѣтъ 1880, 47, 48, 50 и 52.

5426. Благотворит. фондъ. Разсвѣтъ 1880, 33—38, 40—45.

5427. Разныя извѣстия о ремесл. фондѣ. Рус. Евр. 1880, 46—52.

5428. Извѣщеніе врем. комитета фонда землед. и ремесл. труда. Разсвѣтъ 1880, 49; по поводу этого извѣстія: Разсвѣтъ 1880, 50; Одес. Лист. 1881, 5, (ст. *И. Вейсберга*).

5429. Земледѣльч. и ремесл. благотворит. фондъ и причины его неуспѣха. *Иери Онейхи*. Полтава, 1880, 28 стр. Ц. 20 коп., 1000 экз.

5430. Два слова о земледѣльч. фондѣ. (Пер. ст.). *Г. М. Герценштейнъ*. Разсвѣтъ 1881, 34.

5431. Ремесл. и земледѣльч. фондъ (отчеты). Рус. Евр. 1—12, 15, 30, 32,—41, 48.

5432. Обзоръ дѣятельности «Врем. Комитета» по образ. «Общества рем. и землед. труда среди евр.». Разсвѣтъ 1881, 41 и 47.

5433. Ремесл. и землед. фондъ (отчеты, протоколы и т. п.). Рус. Евр. 1882, 2, 9, 31, 37, 41, 42, 44 и 48; Разсвѣтъ 1882, 1.

5434. Протоколы засѣданій врем. комитета по образ. общества ремесл. и земледѣльч. труда среди евреевъ въ Россіи, въ память 25-лѣтія царств. Императора Александра II. Отъ 4 ноября 1880 г. до 1 августа 1882 г. Спб. 1882 г. 3 нелуч. + 88 стр. 500 экз.

5435. Вѣдом. пособіямъ, назнач. и выданнымъ врем. комитетомъ по образ. «Общества ремесл. и землед. труда среди евреевъ въ Россіи» до 1-го авг. 1882 г. Спб. 1882 г., 16 стр. 500 экз.

5436. По поводу одного отчета. *К—инъ*. Рус. Евр. 1882, 39.

5437. О дѣятельности комитета по образ. о—ва ремесл. и земледѣльч. труда среди евреевъ въ Россіи. (Пер. ст.) Разсвѣтъ 1882, 44 и 45.

5438. Къ задачамъ врем. комитета. (Пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 46.

5439. Ремесл. и земледѣльч. фондъ (протоколы засѣданій). Рус. Евр. 1883, 5, 9, 13, 14, 23, 26, 32, 34, 35, 36, 40, 44, 45, 49, 50; 1884, 25, 31, 34, 37, 38, 47.

5440. Нѣкоторая подготовит. работа по задачамъ «врем. комитета» (объ обуч. евреевъ землед. труду). (Пер. ст.). Рус. Евр. 1883, 38.

5441. Вѣдомость пособіямъ, назнач. и выданнымъ врем. комитетомъ по образ. «Общества ремесл. и земледѣльч. труда среди евреевъ въ Россіи», согл. протоколамъ засѣданія до 1-го авг. 1884 г. Спб. 1884 г. 700 экз.

5442. Письмо въ ред. изъ Креславки (о дѣятельности комитета распротр. земледѣльч. и ремесл. труда). *Л. Троки*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 14.

1) Нед. Хрон. Восх. 1887, 14 (отъ редакціи).

5443. Протоколы засѣданія врем. комит. по образ. о—ва рем. и землед. труда среди евр. Нед. Хрон. Восх. 1887, 20, 27, 28, 29, 34, 37 и 38.

- с) Вопросъ о 1869, 44.
разселеніи по имперіи.
5444. Къ вопросу о переселеніи евреевъ. *А. Г—чъ*. Минск. губ. Вѣд. 1869, 44.
5445. Объ еврейскъ въ западн. краѣ (дѣятельность ков. губернатора кн. Оболенскаго по проекту о пересел. евреевъ во внутр. губ.). *Марія Сажеръ*. День 1869, 7.
5446. Изъ Ковно (о разсел. евреевъ по имперіи). *И. Левк.* День 1869, 11.
5447. Иностр. лѣтопись. Проектъ д-ра Рюльфа о разсел. евреевъ по внутр. Россіи. *М. М.* День 1869, 13, 14.
5448. Пер. ст. (о разсел. евреевъ по имперіи). День 1869, 14.
5449. О комитетѣ для пересел. евреевъ-ремесленниковъ во внутр. губерніи. День 1869, 20.
5450. Отъ Ковенскаго комитета для пособія бѣднѣйш. еврейскъ Ков. губ. (о переселеніи партіи ремесленниковъ въ Ростовъ). День 1870, 4.
5451. Пер. ст. (о пересел. евреевъ-ремесленниковъ во внутр. губ.) День 1870, 22, 23; о томъ же, Кіевл. 1870, 9.
5452. Мѣтніе М. В. Юзефовича о разселеніи евреевъ. Кіевл. 1871, 80.
5453. Къ вопр. о разсел. евреевъ по Россіи. Новор. Телегр. 1881 1945, 1965.
5454. Объ антieur. проектѣ колонизаціи евреевъ на отдаленныхъ окраинахъ. Разсвѣтъ 1882, 8.
5455. О разселеніи евреевъ (замѣтка). Рижск. Вѣсти. 1883, 190, 203.
5456. Къ вопросу о разселеніи евреевъ по Россіи. *Т—з*. Новор. Телегр. 1885, 2978.
5457. Пер. ст. (о разселеніи евреевъ). Вил. Вѣстн. 1886, 30.
5458. Разселеніе евреевъ по всей Руси. Нов. Время 1887, 4243.
5459. Уголокъ евр. вопроса и евр. переселеніе (въ восточн. области Россіи). Новое Время 1888, 4475. Опроверженіе этого: Правит. Вѣстн., 1888, 209; также: Новое Время 1888, 4517.
5460. Результаты разселенія евреевъ по Россіи. Новор. Телегр. 1889, 4612.

См. также отд. II, ял. 3, №№ 1352—1391.

д) Пожерт-
вованіе
барона
Гирша.

5461. Пер. ст. (по поводу стоимилліоннаго пожертвованія барона Гирша въ пользу русск. евреевъ на употребленіе ихъ въ Россіи же). Варш. Дневн. 1887, 245. Нед. Хрон. Восх. 1887, 46 (пер. ст.).
5462. О пожертвованіи барона Гирша (замѣтка). Одесск. Вѣстникъ 1888, 5; Волянъ 1888, 3, 14; Одес. Лист. 1888, 23, 26; Кіевл. 1888, 20.
5463. Заграничн. хроника (о филантропич. предпріятіяхъ барона Гирша). Нед. Хрон. Восх. 1888, 2.
5464. Пер. ст. (объ употребл. пожертвованія бар. Гирша). Нед. Хрон. Восх. 1888, 2, 9.
5465. Что дѣлать съ пожертвованіемъ барона Гирша (объ устройствѣ земледѣльч. фермъ). *И. Бергманъ*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 9.

5466. Еще о пожертвованіи барона Гирша (о развитіи земледѣлія среди евреевъ). *М. Энцикл.* Нед. Хрон. Восх. 1888, 13.

5467. Подарокъ русскому еврейству (Двадцатимилліонное пожертвов. бар. Гирша). Одес. Новости 1888, 896.

5468. По поводу 20-ти милліоновъ, завѣщ. бар. Гиршемъ въ пользу евреевъ. Новор. Телегр. 1888, 3977.

5469. О пожертвованіи бар. Гирша и дѣлесообразномъ употребл. этихъ денегъ (замѣтка). Кіевск. Слово 1888, 288, 307.

5470. Крупныя пожертвованія бар. Гирша на евреевъ (замѣтка). Дѣтск. Помощь 1888, 11.

5471. По евр. вопросу (о закрытіи комиссіи гр. Палена и пожертвованіи г. Гирша). Новор. Телегр. 1889, 4376.

5472. О судьбѣ гиршевскихъ милліоновъ въ пользу евреевъ (замѣтка). Новор. Телегр. 1889, 4591.

5473. О несбыточности евр. земледѣльч. колоній («Гражданинъ» о милліонахъ бар. Гирша). Новор. Телегр. 1889, 4594.

ОТДѢЛЪ ІХ.

ЭМИГРАЦИОННОЕ ДВИЖЕНІЕ

Гл. I. Эмиграція вообще.

5474. По поводу проекта эмиграціи евреевъ за границу. День 1869, 25, 26. а) Общее

5475. Иностр. лѣтопись (Отношеніе иностр. евреевъ къ эмиграціи изъ Россіи). *М. М.* День 1870, 14, 16. не и ходъ эмиграціи.

5476. Замѣтка (Къ вопр. объ эмигр. рус. евреевъ). День 1870, 16.

5477. Что намъ дѣлать съ евреями? (о поощр. эмиграціи). Нов. Время 1881, 1857.

5478. По поводу евр. вопроса (о возможности выселенія евреевъ). Нов. Время 1881, 1860.

5479. Угрожающая эмиграція евреевъ. Нов. Время 1881, 1962; Новоросс. Телегр. 1881, 1978.

5480. Исходъ, предложенный обвинителемъ (По поводу словъ прокурора военно-окр. суда г. Стрѣльникова о выселеніи евреевъ на западъ). *Я. Ромбро.* Разсвѣтъ 1881, 22.

5481. Выселеніе, какъ послѣдствіе погромовъ. (Пер. ст.). *М. С.* Разсвѣтъ 1881, 30.

5482. Кіевскій комитетъ и вопросъ объ эмиграціи. *Я. Ромбро.* Разсвѣтъ 1881, 32.

5483. Отвѣтъ недоумѣвающимъ. *М. С.* Разсвѣтъ 1881, 33.

5484. Что дѣлать? *Бенг-Рабби.* Рус. Еврей 1881, 34.

1) Рус. Евр. 1881, 35. (*Левъ Иери.* Чего не дѣлать?); 2) Рус. Евр. 1881, 36. (письмо въ ред. *Бенг-Раби.*)

5485. Вопросъ дня. *С. Дубновъ*. Разсвѣтъ 1881, 34, 35.
5486. Эмиграція свободная и эмиграція вынужденная. (Пер. ст.). Рус. Евр. 1881, 34.
5487. «Рус. Евр.» и вопр. объ эмиграціи (пер. ст.) Рус. Евр. 1881, 35.
5488. Къ переселенческому вопросу. *Л. Бланкъ*. Разсвѣтъ 1881, 48.
5489. Туда (изъ записной книжки). (Мысли объ эмиграціи). *В. Я. Айзманъ*. Разсвѣтъ 1881, 50.
5490. Иностр. хрон. (Эмиграція рус. евреевъ). Евр. Записки 1881, 12.
5491. Объ эмиграціи евреевъ. Новор. Телегр. 1881, 1896; Одес. Вѣстн. 137, 185; Заря, 219; Рус. Вѣстн., 189, Одес. Лист., 163 и 180; Елизаветгр. Вѣстн., 96, 106, 109, 112, 116, 118, 123 и 133.
5492. Свѣдѣнія о числѣ заграничн. паспортовъ, выд. евреямъ, (съ 1-го мая по 10 сент. 1881 изъ Кіевск. город. упр.). Кіевл. 1881, 205.
5493. Права или эмиграція? *Я. К—чъ*. Кіевъ 1882 г. 46 стр. 1500 экз. ц. 30 к.
- 1) Разсвѣтъ 1882, 35. (*А. Флексеръ*).
5494. Что же наконецъ дѣлать? *Гамзефонъ*. Разсвѣтъ 1882, 2—5.
5495. Изъ хроники эмиграціи. *Б.* Разсвѣтъ 1882, 36.
5496. По поводу одного заявленія гр. Игнатьева объ эмиграціи (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 4.
5497. Наши вольные и невольные эмигранты. Одес. Лист. 1882, 35.
5498. Виновики еврейскихъ бѣдъ. (Объ отношеніи евр. плутократіи къ эмиграціи). *М. Ашкимази*. Недѣля 1882, 5.
- 1) Новор. Телегр. 1882, 2121.
5499. Вопросъ объ остающихся. (Пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 7.
5500. Задачи переселенія (корр. изъ Житомира). *А. Флексеръ*. Разсвѣтъ 1882, 7.
5501. Буржуазія и ея отнош. къ эмиграціи (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 9.
5502. Гдѣ же исходъ? *Пэръ*. Русск. Евр. 1882, 9.
5503. Эмиграція или изгнаніе. *П. Я. Левенсонъ*. Рус. Евр. 1882, 11, 12.
5504. Голоса изъ провинціи. Разсвѣтъ 1882, 10, 11.
5505. Записка (о возрастѣ, числѣ браковъ и эмиграціи евреевъ изъ Россіи). Одес. Листокъ 1882, 75.
5506. Столица и провинція. *Б. Брандтъ*. Разсвѣтъ 1882, 12, 14 и 17.
5507. Легучія записки недоумѣвающаго. *В.* Нед. Хрон. Воск. 1882, 13.
5508. Изъ Варшавы (эмигр. движеніе въ Варшавѣ). *Пэръ* Рус. Евр. 1882, 16.
5509. Голосъ изъ среды молодежи. *Гидалевичъ*. Рус. Евр. 1882, 17.
5510. Заботы о насъ правительства и наша самопомощь (необходимость эмиграціи) (перед. ст.). Разсвѣтъ 1882, 20.
5511. Евр. вопросъ и эмиграція съ точки зрѣнія государственной и экономической. *Гершонъ-бенъ-Гершонъ*. Рус. Евр. 1882, 22.
5512. Письмо изъ Одессы. *Б. Г—ръ*. Рус. Евр. 1882, 24.
5513. Письмо изъ Лондона. *Л. М.* Рус. Евр. 1882, 25.

5514 Письмо въ ред. *П. Смоленскій*. Русск. Евр. 1882, 25.

5515. Голосъ изъ провинціи по вопросу объ эмиграціи. *Н. Раи—скій*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 25.

5516. Мистеръ *Л. Олифантъ* о евреяхъ (и эмиграціи). Разсвѣтъ 1882, 31; о томъ же: Одеск. Листокъ 1882, 80.

5517. Письмо изъ Лондона. (О теоретич. работахъ и-ра Олифанта и письма его въ «*Jew. Chronicle*» по вопр. объ эмигр. рус. евреевъ). *Г. Нед. Хрон. Восх.* 1882, 32.

5518. Обь эмиграціи евреевъ: Нед. Хрон. Восх. 1882, 11, 22 (пер. ст.); Рус. Евр. 1882, 5 и 30 (пер. ст.), 28 (ст. «Къ Saison morte эмиграціи»); Разсвѣтъ 1882, 15 (пер. ст.—«Необходимость столковаться»).

5519. Обь эмиграціи евреевъ: Рус. Кур. 1882, 110, 128 (пер. ст.), 114; Новости, 95 (пер. ст.), 128; Моск. Вѣд., 109 (пер. ст.); Заря, 83 (пер. ст.); Одесск. Вѣстн., 103; Эхо, 91; Елизаветгр. Вѣстн., 14, 40, 41, 43, 44, 45, 46, 47; Новор. Телегр., 170; Одес. Вѣст., 126, 161, 163 и 199; Вил. Вѣстн., 196.

5520. Эмиграція и комитеты въ Палест. и Амер. Рус. Евр. 1884, 6.

5521. Къ переселенч. движанію въ чертѣ (пер. ст.). Рус. Евр. 1884, 23.

5522. Обь эмиграціи евреевъ: Заря 1884, 116, 121; Нов. Время, 2979; Елизаветгр. Вѣстн., 61; Киев., 67.

5523. Къ еврейской эмиграціи. Киев. 1885, 176.

5524. Польская пресса обь эмигр. евреевъ. Варш. Дневн. 1886, 276, 278.

5525. Обь эмиграціи евреевъ изъ Россіи. Варш. Дневн. 1886, 251, 265 (пер. ст.).

1) Нед. Хрон. Восхода 1886, 50, 51—52 (пер. ст.); 2) Варш. Дневн. 1887, 6, 26 (отвѣтъ на предид. статьи).

5526. Обь эмиграціи евреевъ. Вил. Вѣстн. 1886, 277, 280 (пер. ст.); Совр. Изв., 333; Волянъ, 44.

5527. По поводу пріѣзда въ Россію англ. еврея Монтэю, для ходатайст. обь уменьш. эмиграціи. Новор. Телегр. 1886, 3450.

5528. Обь эмиграціи евреевъ. Вил. Вѣстн. 1887, 9 (пер. ст.); Нед. Хрон. Восх., 13, 50 (пер. ст.); Новор. Телегр., 1887, 3615.

5529. Изъ писемъ еврея-эмигранта. *Алексій Селивановъ*. Южн. Край 1887, 2221.

5530. Эмиграція евреевъ. Киев. Слово 1888, 451; Одес. Нов., 1029 (пер. ст.); Нед. Хрон. Восх., 27 (пер. ст.); Новоросс. Телегр., 4203.

5531. Эмиграція евреевъ. Киевлянинъ 1889, 163.

5532. Вниманію общества (обь организаціи выселенія—пер. ст.). *М. С. в)* Вопросъ Разсвѣтъ 1881, 36. обь организаціи и

5533. По вопросу о переселенч. комитетахъ (пер. ст.). Разсв. 1882, 5. юрид. сто-

5534. Чѣмъ должно регулироваться эмигр. движенье? (пер. ст.). Рус. ромъ эми- Евр. 1882, 6. граціи.

5535. Письма въ ред. *С. Р. и А. Бродскаго*. («Нужно ли урегулировать эмиграцію?»). Разсвѣтъ 1882, 9.
5536. Пер. ст. (Объ учрежд. пересел. комит.). Нед. Хр. Восх. 1882, 9.
5537. Письмо въ ред. (Объ устройствѣ переселенч. комитетовъ). *Г. Бозрога*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 9.
5538. Что намъ нужно—эмиграція или комитеты? (пер. ст.). Русскій Еврей 1882, 9.
5539. Къ вопросу о пересел. комитетахъ. *М. Мышь*. Рус. Евр. 1882, 10.
5540. О доводахъ противъ устр. переселенч. комитетовъ (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 11.
5541. Записка (ходатайство евреевъ объ учрежд. комитета для вспомоцеств. эмигрирующимъ). С.-Петербург. Вѣд. 1882, 101.
5542. Иностр. хрон. (урегулированіе эмиграціи изъ Россіи). Русск. Еврей 1882, 16, 18.
5543. Неустройство эмигр. дѣла (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 18.
5544. Изъ области нашей сумятицы (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 25.
5545. Какіе нужны комитеты? (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 30.
5546. Юридическая сторона вопроса объ эмиграціи (пер. ст.). *М. И. Мышь*. Разсвѣтъ 1881, 32.
5547. Циркуляръ Мин. Внутр. дѣлъ (о противодѣйствіи эмиграціи среди евреевъ). Нед. Хрон. Восх. 1882, 28; Рус. Евр. 1882, 27; Разсвѣтъ 1882, 28, и др.
5548. По поводу циркуляра м-ва вн. д. объ эмиграціи. Кіевл. 1882, 158 (пер. ст.); Рус. Евр. 1882, 27 (пер. ст.); Рус. Кур. 1882, 187 (пер. ст.).
5549. Судебн. хрон. Обвиненіе въ незаконномъ оставленіи отечества (дѣло Пухина Визеля). Кіевл. 1889, 14.

Гл. II. Эмиграція въ Сѣверную Америку.

- а) Общее
обсужденіе
и ходъ эми-
граціи (въ
Амер.)
5550. Переселеніе русск. евреевъ въ Америку и курьезные документы. Моск. Вѣд. 1874, 264; о томъ же: Спб. Вѣд. 1874, 293.
5551. Слухи объ эмигр. евреевъ въ Америку. Елисаветгр. Вѣстн. 1881, 87.
5552. Условія эмиграціи евр. въ Америку. Спб. Вѣд. 1881, 294; о томъ же: Елисаветгр. Вѣстн. 1881, 89.
5553. О пересел. евреевъ въ Америку. Всеобщ. Газ., 1881, 37, 40; Елисаветгр. Вѣстн., 42; Соврем. Изв., 124; Одесск. Вѣстн. 1881, 192, 209, 214.
5554. Объ эмиграціи русскихъ евреевъ въ Америку. Рус. Евр. 1882, 4, 5, 10; Кіевл. 1882, 15, 48, 79, 278; Одесск. Лист. 1882, 77, 84.
5555. Отношеніе къ переселенцамъ (корр. изъ Нью-Йорка). *І. Петриковскій*. Разсвѣтъ 1882, 15.
5556. Американскіе евреи о рус. эмиграціи. Рус. Евр. 1882, 33.
5557. Письмо изъ Нью-Йорка. *Joseph Broadway*. Рус. Евр. 1882, 51.

5558. Письмо изъ Лондона. (Объ эмиграціи въ Канаду и Нью-Йорск. вспомогат. комитетъ). *Г. Нед. Хр. Воск.* 1882, 24.

5559. О засѣданіяхъ представителей евр. общинъ и обществъ для вспомошествов. эмигрантамъ въ Н.-Йоркѣ. *Разсвѣтъ* 1882, 26.

5560. Корр. изъ Нью-Йорка (Правила для эмигрантовъ и комитетъ для вспомош. евр. эмигр. въ Н.-Йоркѣ). *М. С. Варафтикъ.* *Разсвѣтъ* 1882, 28.

5561. Дѣятельность Hebrew Emigrant Society of the United States за 1882 г. *Рус. Евр.* 1883, 13.

5562. Исходъ изъ Россіи. (Рѣчь Михаила Гейльперина на американск. банкетѣ). *Нед. Хрон. Воск.* 1883, 33.

5563. Свѣдѣнія о евр. эмиграціи въ Америку. *Сиб. Вѣд.* 1884, 82, 150; *Рижск. Вѣстн.*, 106; *Рус. Кур.*, 215.

5564. Письмо общества United Hebrew Charities (Предостереженіе эмигрирующимъ въ Америку). *Нед. Хрон. Воск.* 1884, 37.

5565. Итоги эмиграціоннаго движенія. *С. Соколовскій.* *Воск.* 1885, 6.

5566. Объ эмигр. евреевъ въ Америку. *Кіевл.* 1885, 162; *Сиб. Вѣд.* 1886, 254 (корресп.); 328 (замѣтка); *Моск. Вѣд.* 1886, 335.

5567. Письмо въ ред. (Объ условіяхъ пересел. въ Америку). *С. Соколовскій.* *Нед. Хрон. Воск.* 1887, 18.

5568. Объ эмигр. евреевъ въ Америку. *Одесск. Вѣстникъ* 1887, 153 (пер. ст.); *Русск. Кур.*, 209 (статист. данныя); *Новоросс. Телегр.*, 3861; *Кіевлянинъ*, 133 (изъ Анальева); *Сиб. Вѣдом.*, 42 (изъ Пинска).

5569. Письмо въ ред. (трехъ братьевъ земледѣльцевъ, желающихъ переселиться въ Америку). *Нед. Хрон. Воск.* 1887, 1.

5570. Корресп. изъ Одессы. *Волынъ* 1888, 12.

5571. Кому эмигрировать въ Америку? *И. Петриковскій.* *Нед. Хрон. Воск.* 1888, 43.

5572. Переселеніе евреевъ въ Америку. *Кіевл.* 1888, 118; *Моск. Вѣд.* 1888, 124, 142 (сообщенія изъ Житомира и Минска).

5573. Объ эмигр. въ Америку. *В. Макс-Гиханъ.* *Новости* 1888, 217.

5574. «United Hebrew Charities» въ Нью-Йоркѣ. *Е. Миноръ.* *Нед. Хрон. Воск.* 1889, 11.

5575. Заграничная хроника (О пожертвованіи барона Гирша въ пользу евреевъ-эмигрантовъ). *Нед. Хр. Воск.* 1889, 44, 45.

5576. Предупрежденіе эмигрантамъ. Письмо изъ Востона. *Б. Элькиндъ.* *Нед. Хр. Воск.* 1889, 50.

5577. Одиссея эмигрантовъ (изъ Нью-Йорка). *И. Петриковскій.* *Развѣстникъ* 1881, 51. Эмигранты на пути.

5578. Отъ Вродъ до Нью-Йорка (Изъ дневника русско-евр. эмигранта). *Elieser Maschbir.* *Восходъ* 1882, 6.

5579. Мой первый выѣздъ изъ Россіи (изъ дневника). *Elieser Maschbir.* *Восходъ* 1883, 9.

5580. Положеніе эмигрантовъ (Загр. Хрон.). *П. М. Разсвѣтъ* 1882, 4; о томъ-же: Эко, 108; Одесск. Лист., 212.
5581. Визовники бѣдствій евр. эмигрантовъ. (пер. ст.). *Разсвѣтъ* 1882, 24.
5582. Возвращеніе евреевъ-эмигрантовъ. Одес. Лист. 1882, 132, 133, 186; Кіевл., 135, 146; Всеобщ. Газ., 28; Новор. Телегр., 2198.
5583. Мѣры, принятыя Пруссіею, Австріею и Румыніею относ. пересел. изъ Россіи евреевъ (Загр. Хрон.). Евр. Записки 1881, 7.
5584. Отношеніе иностр. государствъ къ эмигрирующимъ евреямъ. Заря 1882, 121; Нов. Время, 2215; Новор. Телегр., 2290.
5585. О заграничныхъ эмигр. комитетахъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 12.
5586. Наши иностр. благодѣтели (пер. ст.). *Разсвѣтъ* 1882, 19.
5587. Воззваніе предсѣдателя централн. берлинскаго комитета для вспомош. рус. евреямъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 24; о томъ-же: Одесск. Лист. 1882, 129; Кіевл. 1882, 133.
5588. По поводу воззванія евр. комит. въ Берлинѣ. Рус. Кур. 1881, 160.
5589. Корресп. изъ Берлина (Собраніе въ городск. ратушѣ подъ предс. Обербургомистра относ. оказанія помощи рус. евреямъ). *Ад. Ц. Нед. Хрон. Восх.* 1882, 16.
5590. Положеніе евреевъ-переселенцевъ въ Берлинѣ (фельет.). *Голубовскій*. Одесск. Вѣстн. 1882, 60; о томъ-же: *Разсвѣтъ* 1882, 20, 22.
5591. Корресп. изъ Берлина (о дѣятельности вспомогат. комитета). Нед. Хр. Восх. 1882, 8, 12 (*Ц—жэ*); 24 (*И—нэ*).
5592. Съездъ въ Берлинѣ делегатовъ отъ комитетовъ для вспомош. евреямъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 20.
5593. Вниманію берлинскаго пересел. комит. *Б. Рус. Евр.* 1882, 26.
5594. Закрытіе «Пріюта для русско-евр. бѣженцевъ» въ Берлинѣ. *Стизмундъ Зиммель*. *Разсвѣтъ* 1882, 44.
5595. Воззванія комитета во Львовѣ и Мемельскаго раввина д-ра Рюльфа. Нед. Хрон. Восх. 1882, 12.
5596. Письма изъ Вреславля. *Л. Гитцбургъ*. Рус. Евр. 1882, 4, 25.
5597. Свѣдѣнія изъ Вреславля. Рус. Евр. 1882, 8, 25, 36.
5598. Русскіе евреи-переселенцы въ Гамбургѣ. *Голубовскій*. Одес. Вѣстн. 1882, 64.
5599. О помощи, оказ. Вѣнскимъ муницип. совѣтомъ. Заря 1882, 95.
5600. Заграничн. Хрон. (Дѣят. Вѣвск. Alliance'а). *Разсвѣтъ* 1882, 12, 14.
5601. Положеніе эмигрантовъ въ Бродяхъ. *Разсвѣтъ* 1881, 42; Рус. Евр., 52; Заря, 224.
5602. Положеніе русско-евр. эмигрантовъ въ Бродяхъ. Нед. Хр. Восх. 1882, 3, 21; *Разсвѣтъ*, 20; Одес. Вѣстн., 104, 106; Кіевл., 106; Заря, 96, 97, 98, 114, 128.
5603. Пріятныя воспоминанія (объ эмигрантахъ въ Бродяхъ). *П. Ле-венсонъ*. Рус. Евр. 1883, 15, 16.
5604. Письмо изъ Вѣны (о Бродскихъ эмигрантахъ). *Б. Рус. Евр.* 1882, 21.

5605. Письма изъ Вѣны (о Бродскихъ эмигрантахъ). *Д. Фр — нз.*
Рус. Евр. 1882, 21, 26.

5606. Корреспонденціи изъ Краснова (о Бродскихъ и др. эмигрантахъ и пр.). Рус. Евр. 1882, 15, 16, 19, 20, 21, 22, 24, 34, 36, 37, 40, 46, 50, 51; 1883, 17, 19.

5607. Эмигранты въ Галиціи. Нед. Хрон. Восх. 1882, 19, 21, 22, 23, 25, 31; о томъ-же: Заря, 106; Эхо, 118.

5608. Проектъ Венеціани объ организаціи помощи эмигрантамъ, сосредоточеннымъ въ Галиціи. *Г.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 29.

5609. Корресп. изъ Львова. *А. Онуфровичъ.* Рус. Евр. 1883, 41.

5610. Воззваніе парижскаго «комитета для вспомошествов. рус. евреямъ». Нед. Хрон. Восх. 1882, 16.

5611. Отвѣтъ Alliance Isr. Univ. 70 евр. семействамъ относ. помощи при пересел. въ Америку. С.-Петербург. Вѣд. 1881, 203.

5612. Письмо изъ Парижа (Дѣятельность Alliance'а въ пользу эмигрантовъ). *Жубо.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 3.

5613. Недавнія парижскія впечатлѣнія (Объ отнош. Alliance'а къ эмиграціи). *Рейшъ-Гелута.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 6, 21.

5614. Инструкціи «Alliance Isr.» относ. рус. переселенцевъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 23.

5615. Положеніе эмигрантовъ (корр. изъ Лондона). *Г. Б—нз.* Разсвѣтъ 1881, 50.

5616. Изъ перенески эмигрантовъ (письма изъ Англіи и Америки). Русск. Евр. 1882, 12.

5617. Письма изъ Лондона. *Л. М.* Рус. Евр. 1882, 22, 23, 27, 29, 31, 36, 48.

5618. Корресп. изъ Лондона (о дѣят. Меншенъ-Гоузскаго комитета). *Перетичъ.* Разсвѣтъ 1882, 24; о томъ-же: Одесск. Вѣстн. 244.

5619. О дѣятельности сэра Олифанта. Нед. Хрон. Восх. 1882, 17.

5620. Письмо изъ Лондона (о евреяхъ въ Италиіи и ихъ отношеніи къ русско-евр. эмигрантамъ). *Г.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 28.

5621. Письмо въ ред. (о дурномъ обращеніи съ эмигрантами на кораблѣ «Bohemia» на пути въ Америку). Нед. Хрон. Восх. 1888, 27.

5622. Въ Америку (путевыя записки). *А. В.* Нед. Хр. Восх. 1889, 4.

5623. Два слова евр. эмигрантамъ (письмо изъ Гамбурга). Нед. Хр. Восх. 1889, 42.

5624. Сюзъ евр. обществъ въ Америкѣ для помощи эмигрантамъ. с) Эмигранты въ Заря 1881, 174. Америка *.

5625. Уставъ общества поощр. эмигрантовъ въ Нью-Орлеанѣ и первой евр. земледѣльч. колоніи. Восходъ 1882, 1—2.

* Въ журн. Восходъ 1890, 10; 1891, 1, 3, 4—9, 10, 11 и 12 помѣщена ст. *Г. М. Прайса.* Русскіе евреи въ Америкѣ (Итоги эмиграціоннаго движенія).

5626. Евр. эмигранты въ Америкѣ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 1, 2, 11, 27, 36, 38; Эхо, 118, 132; Кіевл., 17.

5627. Евр. выходцы—за океаномъ. *С. Коросташевскій*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 7.

5628. Изъ писемъ эмигрантовъ. Разсвѣтъ 1882, 11, 12, 14; Русск. Еврей 1882, 35.

5629. Корресп. изъ Нью-Йорка *I. М. Петриковскій*. Разсвѣтъ 1882, 22, 23, 25, 26, 28, 29, 31—34.

5630. Корресп. изъ Нью-Йорка. Рус. Евр. 1882, 24, 31, 37, 39, 40, 42, 43, 45, 47, 49, 50, 51.

5631. Корресп. изъ Нью-Йорка. *Elieser Meschbir*. Разсвѣтъ 1882, 34, 35, 36, 39; Нед. Хр. Восх. 1882, 30, 32, 33, 42, 43, 45, 48.

5632. Польскіе евреи въ Америкѣ. (Извлеченіе изъ польской газеты «Часть»). Нед. Хр. Восх. 1882, 35; тоже: Разсвѣтъ 1882, 35.

5633. Письмо изъ Нью-Йорка. *Кр—скій*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 38.

5634. Кор. изъ Н.-Йорка. *Сынъ-Израиля*. Разсв. 1882, 42, 43, 44, 46.

5635. Письма изъ Нью-Йорка. *С. Соколовскій*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 43, 44, 45, 46.

5636. Евр. эмигранты въ Филадельфіи. *Эмигрантъ*. Разсвѣтъ 1882, 41.

5637. Объ эмигрантахъ въ Нью-Йоркѣ *Козакъ*. Нов. Время 1882, 2150.

5638. Корресп. изъ Нью-Йорка. Русск. Кур. 1883, 282.

5639. Письма изъ Америки. *С. С. Восходъ* 1884, 10.

5640. На америк. фабрикѣ. *Х. Спиваковскій*. Нед. Хр. Восх. 1884, 22.

5641. Положеніе евреевъ-выходцевъ изъ Россіи. Одес. Вѣстн. 1885, 169.

5642. Съ того берега (Изъ дневника эмигрантки). *I. Петриковскій*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 26.

5643. Корр. изъ Нью-Йорка (объ ассимиляціи эмигрантовъ въ Америкѣ). *М. Зейфертъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 10.

5644. Заграничн. хроника (о евреяхъ-эмигрантахъ въ Америкѣ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 2, 17, 27; 1889, 2, 31, 40.

5645. О русско-евр. выходцахъ въ Америкѣ. Одес. Листокъ 1888, 195 (Письмо изъ-за океана); Нед. Хр. Восх. 1888, 26 (письмо *Мозессона*); Нед. Хр. Восх. 1888, 28 (письмо *Г. Д.*)

См. также отдѣлы XVII, сл. VIII.

д) Земле- 5646. Иностр. обзорніе. Американская газета «Express» о евр. ко-
дѣльч. ко-лонизаціи въ Америкѣ. Рус. Евр. 1879, 3.

лоніи въ 5647. Два слова объ американскомъ земледѣльцѣ евреѣ Генриксонѣ.
С. Америкѣ. (Письмо въ ред.) *И. Бинитокъ*. Разсвѣтъ 1879, 11.

5648. О еврейской колоніи Араратъ въ штатѣ Мэнъ. Разсвѣтъ 1880, 19.

5649. Иностр. хрон. Плянъ основанія въ западн. штатахъ спец. колоній для евр. переселенцевъ. Евр. Записки 1881, 8; о томъ-же: Одес. Вѣст. 1881, 135; Одес. Листокъ 1881, 135.

5650. Уставъ первой земледѣльч. колоніи въ Америкѣ (въ Лузіанѣ) Русск. Еврей 1882, 7; Восходъ 1882, 1—2.
5651. Пер. ст. Еврейская конституція въ Америкѣ (объ уставѣ первой евр. землед. колоніи.) Одес. Вѣстн. 1882, 87.
5652. Земледѣльч. колонія рус. евреевъ въ Америкѣ. Моск. Телегр. 1882, 46; Одес. Вѣстн. 1882, 117.
5653. Письма изъ Нью-Йорка (о земледѣльч. колоніяхъ). Рус. Евр. 1882, 14, 42, 43.
5654. Корресп. (объ основаніи колоній). *С. Соколовскій*. Разсвѣтъ 1882, 35, 47, 48.
5655. Корресп. изъ Нью-Йорка. *Ав. Казанъ*. Рус. Евр. 1882, 47, 48, 49, 50, 52.
5656. Письмо изъ Новаго Орлеана. *Б. Бродскій*. Рус. Евр. 1882, 4.
5657. Судьба эмигрантовъ. (Письмо изъ первой земледѣльч. колоніи близъ Н. Орлеана.) Нед. Хрон. Восх. 1882, 6.
5658. Письмо изъ Нью-Орлеана. *Исаакъ Ешинъ*. Рус. Евр. 1882, 7.
5659. Письмо въ ред. (Изъ колоніи въ Лузіанѣ). *В. Гринбергъ*. Разсвѣтъ 1882, 21.
5660. Письмо изъ Нетшица (о колоніяхъ). *В. Бродскій*. Рус. Евр. 1882, 31, 35.
5661. Колонія Кремье, въ Дакотѣ. *І. Петриковскій*. Рус. Евр. 1882, 50.
5662. Въ преріяхъ Дакоты (письма изъ америк. колоній). *І. Петриковскій*. Разсвѣтъ 1883, 1, 2.
5663. Изъ евр. колоніи въ Дакотѣ. *С. Соколовскій*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 5, 8, 13, 16.
5664. Письмо изъ Кремье. *Г. Фогельзонъ*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 28.
5665. Колонія Кремье, въ Дакотѣ (корресп.) *І. Петриковскій*. Рус. Евр. 1883, 44; 1884, 2.
5666. Корр. изъ Нью-Йорка. (объ эстельвильскихъ колонистахъ, въ шт. Н. Джерси). *Ав. Казанъ*. Рус. Евр. 1883, 4.
5667. Уставъ колоніи «Bethlehem Jehuda». Разсвѣтъ 1883, 3; объ этой же колоніи, письма *С. Соколовскаго* и *І. Петриковскаго*. Разсвѣтъ 1883, 3.
5668. Изъ частнаго письма въ ред. (о занятіи земледѣліемъ въ Америкѣ). *Клеменсъ Берильсонъ*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 1.
5669. Корресп. (Колонія Кремье). *Илья Розенталь*. Рус. Евр. 1884, 14, 28, 35, 47, 48.
5670. Векслерская колонія (корресп. изъ Дакоты) *И. Розенталь*. Русск. Евр. 1884, 14.
5671. Корр. изъ Мичела (Дакота). *Иосифъ Брауде*. Рус. Евр. 1884, 15.
5672. Сообщение изъ Дакоты о первомъ годичн. собраніи русско-евр. колонистовъ. Нед. Хрон. Восх. 1884, 22.
5673. Письмо изъ Дакоты (о евр. колоніяхъ вообще). *С. Соколовскій*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 20.

5674. Письмо изъ Лондона (Докладъ делегатовъ Mansion House Relief Fund о русско-евр. колоніяхъ въ Америкѣ). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 40.

5675. Итоги колонизаціи въ Америкѣ. *Л. З—чз*. Русск. Евр. 1884, 16.

5676. Дакота, колонія Бетлегежъ Лагуда (корресп.) *И. Гессельбергъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 3.

5677. Изъ письма *д-ра Векслера* объ Орегонской колоніи (Новая Одесса). Нед. Хрон. Восх. 1885, 3.

5678. Изъ частнаго письма изъ Нью-Йорка (статист. свѣд. о 4-хъ америк. колоніяхъ). *Н. Алейниковъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 5.

5679. Письмо изъ Нью-Йорка. *М. Каспе*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 7, 9.

5680. Два года въ колоніи «Alliance». *М. Фрайманъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 16.

5681. Корресп. изъ Луисвилля. *И. Петриковскій*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 32.

5682. Русскіе евреи и земледѣліе въ Америкѣ. *М. Зейфертъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 34.

5683. Письмо изъ колоніи Монтефиоре (въ штатѣ Канзасъ). *Исаакъ Даутовъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 31.

5684. Письмо изъ Нью-Йорка. *И. Петриковскій*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 31.

5685. Извѣстіе изъ Дакотской колоніи «Кармель». *Потановскій*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 21.

5686. Заграничн. хроника (О евр. колоніяхъ въ штатѣ Нью-Джерси). Нед. Хрон. Восх. 1889, 49.

Гл. III. Палестинское движеніе.

а) Общ. об-суд. вопроса.

5687. Объ эмиграціи въ Палестину (ст. «Гамагда»). Евр. Записки 1881, 7, о томъ же: Евр. Записки 1881, 10.

5688. Въ Америку или Палестину? (Письмо въ ред.). *А. Сохеръ*. Рус. Евр. 1881, 36.

5689. Куда? *М. III*. Разсвѣтъ 1881, 38; Вилен. Вѣстн. 1881, 204 (перепеч.).

5690. Къ вопросу «Куда?» *Вадна-Вель*. Разсвѣтъ 1881, 40.

5691. Общееврейскій вопросъ и Палестина. *М. Л. Дилисбломъ*. Разсвѣтъ 1881, 41, 42; Вилен. Вѣст. 1881, 243, 244 (перепеч.); (помѣщ. также въ его брошюрѣ: «О возрожденіи евр. народа и пр.»). Одесса. 1884 и Москва 1886).

1) Нед. Хрон. Восх. 1882, 18.

5692. Къ вопросу «Направо или налѣво?» *Не-зуавъ*. Рус. Евр. 1881, 41.

5693. Вопросъ объ эмигр. въ Палестину въ засѣданіи Anglo-jewish Association. Разсвѣтъ 1881, 46.

5694. Что же наконецъ дѣлать? *Гамзефонъ*. Разсвѣтъ 1882, 2—5.

- 1) Разсвѣтъ. 1882, 7, 8, 10, 11, 12 (Г. Я. Въ Палестину).
5695. Изъ письма Карла Неттера (о трудностяхъ колонизаціи Палестины). Нед. Хрон. Восх. 1882, 12.
5696. Подъ общее знамя. (Объ эмиграціи въ Палестину) (пер. ст.). *Гамзефонъ*. Разсвѣтъ 1882, 13.
5697. Упразднители національности и упразднители прогресса (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 15.
5698. Письмо изъ Одессы. С. Д.—з. Рус. Евр. 1882, 20.
5699. Слово правды о Палестинѣ. М. Писемъ. Рус. Евр. 1882, 20, 21.
5700. Важныя разъясненія о Палестинѣ. Разсвѣтъ 1882, 21.
5701. Идеиная сторона эмиграціи и средніе классы еврейства (пер. ст.). Разсвѣтъ, 1882, 23.
5702. Письмо Герцберга къ Неттеру. Рус. Евр. 1882, 26.
5703. Необходимость организ. палест. движенія (перед. ст.). Разсвѣтъ 1882, 26.
5704. Національное рѣшеніе евр. вопроса (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 27.
5705. По вопр. о націон. обновленіи евреевъ. Разсвѣтъ 1882, 30.
5706. По поводу одного частн. письма о палест. эмигр. (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 31.
5707. Наша ближайшая задача. *Неумывающий Палестинецъ*. (Письмо въ ред.). Разсвѣтъ 1882, 33.
5708. Авто-эмансипація, призывъ русскаго еврея * къ своимъ единобърцамъ, перев. съ нѣм. А. Флексеръ. Разсвѣтъ 1882, 41—46.
- 1) Нед. Хрон. Восх. 1882, 40 (зам.), 41 (пер. ст.); 2) Разсвѣтъ 1882, 47; 3) Одесскій Листокъ 1882, 240 (зам.), 271 (ст. *Грисоле*); 4) Русскій Курьеръ 1882, 37 (пер. ст.); 5) Восходъ 1882, 7—8 (*Меваккеро*); 6) Нед. Хрон. Восх. 1883, 15, 16 (*Бени-Ами*. На почти забытую тему.); 7) Вѣсти. Европы 1883, 2, 8) Палестина, сборн. свид. и ст. о евр. поселеніяхъ въ Св. Землѣ, Спб. 1885 г., стр. 20—30 (*А. Флексеръ*, Новое слово въ жизни русскаго еврейства). (Всѣ эти рецензіи относятся, собственно, къ самой брошюрѣ на нѣм. яз.: *Autoemancipation*, Berlin 1882).
5709. Изъ области журнальнаго мессіянства. Рус. Евр. 1882, 49.
5710. Изъ частной переписки (о Палестинѣ). Рус. Евр. 1882, 51.
5711. Колонизація Палестины. Рус. Евр. 1882, 51.
5712. Наше народное дѣло. М. Д. *Лилленблюмъ*. Разсвѣтъ 1883, 1, 2, 3, 4; помѣщ. также въ брошюрѣ его: О возрожденіи евр. народа на Св. Землѣ древн. отцовъ, Одесса 1884 и Москва 1886 г.
5713. Письмо въ ред. М. *Лилленблюмъ*. (Возраженія «Восходу» относ. колонизаціи Палестины). Нед. Хрон. Восх. 1883, 9.
5714. Палестинифильство и его главный проповѣдникъ (П. О. Смоленскій). С. Д. Восходъ 1883, 7—8.
5715. Будущее въ прошедшемъ. (Палестинифильство и общечеловѣче-

* Д-ра Л. С. Пинскера.

ловѣческая культура). *С. Лурье*. Спб. 1883 г. 15 стр. 30 экз.; печаталось также въ Рус. Евр. 1883, 7.

1) Рус. Евр. 1883, 9, 11, 12 (*М. Балмонъ*. Plusquamperfectum).

5716. Коренное рѣшеніе еврейскаго вопроса. (О возстановленіи евр. націи). *А. Ашкенази*. Недѣля 1883, 13.

5717. Письмо къ редактору. (Объ образованіи еврейяи политическаго цѣлаго внѣ Палестины). *М. Гальпернъ*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 14.

1) Нед. Хрон. Восх. 1883, 17. (*Л. С. Живоу*. Письмо въ ред.).

5718. Къ вопр. колонизаціи Палестины (пер. ст.). Рус. Евр. 1883, 36.

5719. О возрожденіи еврейскаго народа на Св. Землѣ его древнихъ отцовъ. Двѣ статьи: 1) Общееврейскій вопросъ и Палестина. 2) Наше народное дѣло. *М. Л. Дилиенблюмъ*. Одесса, 1884 г.; изд. 2-е, Москва 1886 г., 68 стр.

1) Восходъ 1884, 2; 2) Варш. Дневн. 1884, 64 (пер. ст.).

5720. Рец. о брошюрѣ *М. Айзмана*, Вифроа проесь бензраель (на древнеевр. яз., Варшава 1883 г.) Восходъ 1884, 2.

5721. Палестина. Сборникъ статей и свѣдѣній о еврейскихъ поселеніяхъ въ Св. Землѣ (изд. *В. Л. Берманомъ* и *А. Л. Флексеромъ*) Спб. 1884 г., 162 стр. 2400 экз. ц. 50 к.

1) Восходъ 1884, 11 (*А. Л. Разъясненіе и освѣщеніе палестинскаго движенія*); 2) Наблюдатель 1884, 10.

5722. Письмо къ издателямъ (о естественности возникновенія палест. движенія), *Л. Пинскеръ*, въ сборникѣ «Палестина». Спб. 1884, стр. 3—5.

5723. Сущность палестинскаго движенія. *Л. Леванда*, въ сборникѣ Палестина, Спб. 1884, стр. 5—20.

5724. Необходимое разъясненіе (о націонализмѣ). *М. Дилиенблюмъ*, въ сборникѣ Палестина, Спб. 1884, стр. 40—46.

5725. О брошюрѣ д-ра Рюльфа «Арухасъ Васъ Ани, Frankfurt a/M. 1883». *Б.*, въ сборникѣ Палестина, Спб. 1884, стр. 140—149.

5726. Новыя затѣи русскихъ евреевъ (палест. движеніе). Варш. Дневн. 1884, 250, 251.

5727. Евр. движеніе въ Палестину. Эхо 1884, 1243; тоже: Новор. Телегр. 1884, 2827.

5728. Письмо въ ред. (о колонизаціи Палестины). *А. Либерманъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 11.

5729. За и противъ. (Письмо *М. Л. Дилиенблюма* и *В. М. Дубнова*, и по поводу этого отъ Редакціи). Нед. Хрон. Восх. 1885, 34.

5730. Къ вопр. объ эмигр. въ Палестину (письмо въ ред.). *Григорій Момилесскій*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 30.

1) Нед. Хрон. Восх. 1888, 33. (Опроверженіе *М. Л. Дилиенблюма*).

5731. Письмо въ ред. (По поводу жалобъ на почву Палестины). *Л. Минцъ*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 36.

См. также № 6587.

5732. Обь образованіи палестинскаго общества (письмо въ ред.). *А. III.* b) Палестинские кружки и дѣтели.
Разсвѣтъ 1882, 34.
5733. Письмо въ ред. (по поводу проекта учрежд. палест. общества).
II. О. Разсвѣтъ 1882, 46.
5734. Общество для колонизаціи Сиріи въ Англии. (Корр. изъ Лондона).
Перетичъ. Разсвѣтъ 1882, 29.
5735. Письмо изъ Константинополя о дѣят. и переговорахъ Розенфельда. *М. Миницъ и Я Берляескій* (члены палестинскаго бюро). Нед. Хр. Восх. 1882, 32.
- 1) Нед. Хр. Восх. 1882, 34. (Возраженіе *Я. Розенфельда*).
5736. Письмо въ редакцію (о дѣят. *Я. Розенфельда*). *М. Л. Дыльсбломъ и М. И. Каміонскій.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 38.
- 1) Нед. Хрон. Восх. 1882, 38 (*Отъ редакціи*).
5737. Письмо изъ Лондона. (Палестинско-Сирійское Общество колонизаціи русск. евреевъ) *Г.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 35.
5738. Очеркъ дѣятельности Комитета «Халуце Госадъ Гамаале». *З. Д. Левонтинъ.* Разсвѣтъ 1882, 36.
5739. Предложеніе галацкому обществу «Визт-Сіонъ». (Обь устр. училища въ кол. Рихонъ-Леціонъ). *Б. Левонтинъ.* Разсвѣтъ 1882, 51.
5740. Циркуляръ централн. комитета «Общества колониз. Палестины въ Галацъ». Русск. Евр. 1883, 2.
5741. Общество «Агавасъ Ціонъ» и кружокъ «Кадима» въ Вѣнѣ. Разсвѣтъ 1883, 1.
5742. Письмо изъ Вѣны (обь обществахъ «Агавасъ-Ціонъ» и «Кадима»). *Л. III—чъ.* Нед. Хрон. Восх. 1883, 4.
5743. О журналѣ «Есра», *Sammelbüchse für Palästina, Berlin 1884, A. H.,* въ сборникѣ Палестина, Спб. 1884, стр. 155—159.
5744. Заграничн. хроника (о палестинфильскомъ собраніи въ Катовицѣ). Нед. Хрон. Восх. 1884, 47.
5745. Письма изъ «черты» (На собраніи у палестинцевъ). *Посторонній.* Нед. Хрон. Восх. 1884, 50, 51.
5746. Письмо въ ред. (о переговорахъ делегата сувалекскихъ палестинцевъ г. Алтшулера относ. покупки земли въ Палестинѣ). *II. Рабиновичъ.* Нед. Хрон. Восх. 1885, 7; о томъ же: Нед. Хрон. Восх. 1885, 10 (Корресп. изъ Сувалокъ и приѣч. *отъ редакціи*).
5747. Письмо въ ред. (о инициативѣ шовинизмѣ палестинцевъ). *Л. Миницъ.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 3.
5748. За и противъ. (По поводу отзывовъ Заграничн. Хрон. «Возд» о дѣят. палестинцевъ). *С. Живоъ и Хроникеръ.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 1.
5749. На собраніи у вѣнскихъ палестинфиловъ. *А. Голантъ.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 24, 25.
5750. О дѣят. общества «Chowowe Zion». Нед. Хрон. Восх. 1886, 49.
5751. Пер. ст. («Нов. Время» о палест. обществѣ). Нед. Хр. Восх. 1887, 4.
5752. Оригинальная проповѣдь (палестинфильскаго проповѣдника). *З. Фридкинъ.* (Письмо изъ Кременчуга) Нед. Хрон. Восх. 1887, 24.

5753. Корресп. изъ Калараша, Оргѣвск. уѣзда (о палестинскомъ кружкѣ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 22.

5754. Корр. изъ Могилева-Подольска (о палест. кружкѣ). *В. Кваниз* Нед. Хрон. Восх. 1889, 3.

5755. Корр. изъ Кишинева (о палест. движеніи). Нед. Хрон. Восх. 1889, 4.

5756. Корресп. изъ Нѣжина (о палест. кружкѣ). *Г. Гланте*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 6.

5757. Корресп. изъ м. Столбцы (Минск. губ.) (о палестинск. движеніи). *М. Зейфертъ*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 8.

5758. Корресп. изъ Кобелякъ (о палестинфильскихъ нагядахъ). *Р. Виленскій*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 27.

с) Коло-
низация
Палести-
ны.

5759. Эксплоатация Палестины (о предложеніи выкупить ее у султана обществомъ на акціяхъ). *Соврем. Изв.* 1875, 310.

5760. «Съ міру по ниткѣ». Іерусалимское царство. (Фельетонъ). *Ил. В. Новое Время* 1875, 317.

5761. Іудейское царство. Іерусалимскій вопросъ (о покупке Палестины евреями). *Рус. Обзор.* 1876, 9; о томъ же: *Новор. Телегр.* 1876, 525.

5762. Покупка израильскаго царства у турокъ. *Кіевл.* 1876, 136; о томъ же: *Руководство для сельск. пастырей* 1876, т. I, 13.

5763. Проектъ Источни въ венгерскомъ парламентѣ о возстановл. евр. государства въ Палестинѣ. *Новости* 1878, 155, 165; о томъ же: *Новор. Телегр.* 1878, 1022.

5764. Послѣдствія заклада Палестины Ротшильду. *Яросл. Епарх. Вѣд.* 1879, 13, 17, 104, 135.

5765. Земледѣльч. движеніе среди американскаго и западно-европейск. еврейства (проектъ колонизации Палестины). *Разсвѣтъ* 1879, 7.

5766. Евреи и Палестина (о надеждахъ евреевъ на завлад. Палестины). Чтенія въ общ. люб. дух. проsv. 1879, май; *Литовск. Епарх. Вѣд.* 1879, 38; *Церк. Общ. Вѣстн.* 1879, 120.

5767. Загран. хрон. (Проектъ г. Симона Вермана объ устр. земледѣльч. колоній въ Палестинѣ). *Разсвѣтъ* 1879, 11; 1880, 3.

5768. Проектъ учрежд. евр. колоній въ Палестинѣ. *Нов. Время* 1880, 1516, 1593; *Новости* 1880, 132; *Востокъ* 1880, 47 («Жидовское царство»).

5769. Иностр. обзорніе. (Евреи въ Палестинѣ и первыя евр. землед. колоніи). *Русскій Еврей* 1880, 1, 2, 3, 22.

5770. Загран. хрон. (Евреи въ Палестинѣ и палест. колоніи). *Разсвѣтъ* 1880, 5, 22, 24, 30, 33, 36, 38, 42.

5771. Олифантъ и его проектъ заселенія Палестины. *Разсвѣтъ* 1881, 21; о томъ же: *Черниг. Еп. Вѣд.*, 30—31; *Всеобщ. Газ.*, 30; *Одес. Вѣстн.* 131; *Заря*, 280; *Елисаветград. Вѣстн.*, 116.

5772. Заявленіе «Еврейскаго Союза» (объ эмиграціи въ Палестину). *Разсвѣтъ* 1881, 33, 37.

5773. О предложеніи Турціи учредить евр. колоніи въ Малой Азійи и Сиріи (замѣтка). Кіевл. 1881, 254.

5774. Заграничн. хрон. *Б. Нед. Хр. Воск.* 1882, 5, 18, 34, 43.

5775. О пересел. евр. въ Палестину. Одесск. Вѣстн. 1882, 64 (пер. ст.). Кіевл., 72, 82; Всеобщ. Газ., 14 (зам.); Варшавск. Дневн., 70.

5776. Рѣчь Сандъ-паша объ эмигр. русск. евреевъ по поводу проекта устр. жел. дор. въ Палестинѣ. Нед. Хрон. Воск. 1882, 19.

5777. Воззваніе почетн. президента яффск. комитета. Разсвѣтъ 1882, 20.

5778. Предлож. турецк. правительства по вопросу о колониз. русск. евреевъ. *Я. Р.* Разсвѣтъ 1882, 26.

5779. Сообщенія отъ обществъ эмиграціи евреевъ въ Палестину. Нед. Хрон. Воск. 1882, 32.

5780. Съ Босфора (позжеііе вопроса о колонизаціи Палестины). *Я. Р.* Разсвѣтъ 1882, 28—30.

5781. По возвращеніи изъ Палестины. (Письмо къ редактору). *Г. Гуревичъ.* Восходъ 1882, 4—5.

5782. Изъ Палестины (объ основаніи первыхъ колоній). *З. Д. Левонтинъ.* Разсвѣтъ 1882, 16, 17, 20.

5783. Письмо «Агентства центрального бюро». Нед. Хр. Воск. 1882, 27.

5784. Письма изъ Палестины и корреспонденціи. Русск. Евр. 1882, 22, 29, 32, 33; 1883, 18.

5785. Эмигранты въ Константинополѣ. *Д. А. Тарнополь.* Одесск. Вѣстн. 1882, 123.

5786. Письмо изъ Яффы. *О. Оссовецкій.* Рус. Евр. 1882, 29.

5787. Яффскія впечатлѣнія. *А. Замковой.* Разсвѣтъ 1882, 30.

1) Разсвѣтъ 1882, 36 (*З. Д. Левонтинъ.* Возраженіе на эту ст.).

5788. Письмо еврея-эмигранта (изъ Іерусалима). Недѣля 1882, 36.

5789. Изъ колоніи «Микве Израиль». (Изъ частнаго письма эмигранта-колониста). *Н. Нед. Хрон. Воск.* 1882, 42.

5790. Дѣло колонизаціи Палестины. *Б. Рус. Евр.* 1882, 45.

5791. Письмо изъ Яффы. Русск. Евр. 1882, 45.

5792. Колонія «Ришонъ-Леционъ» въ Палестинѣ. *А. Левинзедъ.* Разсвѣтъ 1882, 48, 49.

5793. Заявленіе о палестинскихъ пионерахъ. (Корресп. изъ Николаева). Разсвѣтъ 1882, 49.

5794. Положеніе колоній русскихъ и румынск. евреевъ въ Палестинѣ. (Корресп. изъ Константинополя). *С. Шварцъ,* д-ръ. Разсвѣтъ 1882, 52.

5795. Настоящій фазисъ палест. движенія (пер. ст.). Разсвѣтъ 1883, 3, 4.

5796. Колонизація Палестины. Рус. Евр. 1883, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9.

5797. Заграничн. хрон. (о румынско-евр. колоніяхъ въ Палестинѣ). Нед. Хрон. Воск. 1883, 8, 14; о томъ же: Русск. Евр. 1883, 37.

5798. Проектъ въ пользу палест. колонистовъ (пер. ст.—о монополіи Палестины при доставкѣ «срогомиъ»). Русск. Евр. 1883, 22.

5799. Молитва іерусалимскихъ евреевъ въ день коронаціи 15-го мая. Русскій Еврей 1883, 25.

5800. Палестинская колонія «Самаритѣ» (извлеч. изъ «St.-Petersb. Zeitung»). Нед. Хрон. Восх. 1883, 42.

5801. Письмо изъ кол. Ришонъ-Леціонъ. *Мнаше бенъ Цви Мееро-вичъ*. Рус. Евр. 1883, 48; объ этой же колоніи: Нед. Хр. Восх. 1883, 48.

5802. Заграничн. хрон. (объ эмигр. въ Палестину). Нед. Хрон. Восх. 1883, 28, 40; о томъ же: Варш. Дневн. 1883, 186.

5803. Евреи въ свѣтахъ протестантскихъ миссіонеровъ. (Корресп. изъ Іерусалима). *Гаколь-коль-Яковъ*. Разсвѣтъ 1883, 1 и 2.

1) Рус. Евр. 1883, 11. (*Бершадскій*. Слово правды въ защиту безвинно оклеветанныхъ); 2) Рус. Евр. 1883, 18. (*Гаколь-коль-Яковъ*. Крестофъ Гофманъ о миссіонерахъ и безвинно оклеветанныхъ).

5804. Обзоръ иностр. журналовъ. Судьба евр. эмигрантовъ въ Палестинѣ. (По поводу статьи: Jewish agriculture. Letters from Galilee. Blackwoods Edinburgh Magazine, Octob. 83 г.). Русск. Вѣд. 1883, 288.

5805. Колонизація Палестины въ теоріи и практикѣ (статья первая). С. А. *Лурье*. Евр. Обзор. 1884, 1.

5806. О колонизаціи Палестины. Рус. Евр. 1884, 2, 6, 8, 13, 15, 26.

5807. Русскія деньги и еврейская Палестина. Эхо 1884, 1337.

5808. Колонія «Іегудъ» (въ Палестинѣ). Русск. Евр. 1884, 4.

5809. Свѣдѣнія о рус.-евр. колоніяхъ въ Палестинѣ (извлечение изъ «St.-Petersb. Zeit.»). Нед. Хрон. Восх. 1884, 7, 8.

5810. Изъ частнаго письма палест. колониста. Нед. Хр. Восх. 1884, 9.

5811. «Отторгнутые и погибающіе» на скалахъ Кипра. (Изъ частнаго письма эмигранта). С. *Зархій*. Рус. Евр. 1884, 10.

5812. Изъ моихъ мытарствъ въ Палестинѣ. I. *Ашкинази*. Рус. Евр. 1884, 15.

5813. Загран. хрон. (эмигр. въ Палест.). Нед. Хрон. Восх. 1884, 15, 16, 18, 19.

5814. По поводу книги Бриля: «Jessod Намаало» (о палест. колоніяхъ), Б. Б. въ сборникѣ: Палестина. Спб. 1884, стр. 30—40.

5815. Mikwe Israel (земледѣльч. колонія въ Палестинѣ). Изъ путевыхъ воспоминаній. I. II-скій. Русск. Евр. 1884, 22.

5816. Нов. евр. колонія у Мерама («Ришонъ-Леціонъ»). Рус. Евр. 1884, 6.

5817. Письмо изъ кол. «Ришонъ-Леціонъ». *Менаше бенъ Цви*, въ сборн. Палестина. Спб. 1884, стр. 58—68.

5818. Письмо изъ Яффы. Члены партіи «Билу», въ сборн. Палестина, Спб. 1884, стр. 68—71.

5819. Письмо изъ Яффы. Д-ръ М. Штейнъ, въ сборникѣ Палестина. Спб. 1884, стр. 71—77.

5820. Письмо изъ Іерусалима. II. *Белькиндъ*, въ сборникѣ Палестина. Спб. 1884, стр. 77—81.

5821. Письмо изъ Самарина. Г. Палестина, сборн. ст. и свѣд. о евр. посел. на св. Землѣ. Спб. 1884, стр. 81—83.

5822. Письмо изъ Румыніи (О колонизаціи Палест.). Л. А., въ сборникѣ Палестина. Спб. 1885, стр. 105—113,

5823. Палестинское дѣло въ загранич. жизни и печати. *В. В.*, въ сборникѣ Палестина, Спб. 1884, стр. 49—58.
5824. Препоны колонизаціи. попытокъ (со стороны «Alliance Israélite», —пер. ст.). Русскій Еврей 1884, 11.
5825. Аліансъ и Палестина. (Письмо изъ Парижа), *Я. Ромбро*, въ сборникѣ Палестина. Спб. 1884, стр. 113—128.
5826. Прежде и теперь. (О колонизаціи Палестины). *П. Смоленскій*, въ сборникѣ Палестина, Спб. 1884, стр. 46—49.
5827. Циркулярное предложеніе турецк. посланниковъ къ подвѣдомств. генер. консуламъ по поводу пересел. евреевъ въ Палестину. Нед. Хр. В. 1885, 2.
5828. Письмо въ ред. (По поводу впечатлѣній г. Алтшулера изъ поездки въ Палестину). *М. Л. Дилленблюмъ* и принѣт. отъ редакціи. Нед. Хрон. Восх. 1885, 16.
5829. Заграничная хрон. (еврейскія колоніи въ Палестинѣ). Нед. Хрон. Восх. 1885, 29, 35.
5830. Изъ дневника возвратившагося эмигранта. *В. Дубновъ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 45, 46.
5831. Изъ частнаго письма палестинскаго колониста. Нед. Хрон. Восх. 1886, 4.
5832. Изъ частнаго письма палест. колониста (изъ Ришонъ-Леціонъ). *И. Б.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 10.
5833. Евр. колонія въ Палестинѣ. *Л. Минцъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 17.
5834. Заграничн. хрон. (О палест. колоніяхъ). Нед. Хрон. Восх. 1886, 16, 17, 22.
5835. Письмо изъ колоніи Гедера. *А. С. Соломякъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 25, 30; о той же колоніи, см. Нед. Хрон. Восх. 1886, 14.
5836. Корресп. изъ колоніи «Гдейра». *Хишинъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 30, 35.
5837. Письмо д-ра А. Я. Гаркави къ С. І. Фину о состояніи палест. колоній. Нед. Хрон. Восх. 1886, 48.
5838. Русскіе евреи въ Палестинѣ. Новоросс. Телегр. 1886, 3353.
5839. Состояніе палест. колоній (статист. данныя, изъ «Гамелица»). Нед. Хрон. Восх. 1887, 49.
5840. Заграничн. хрон. (О палест. колоніяхъ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 2; о томъ же: Кіевл. 1888, 172.
5841. Правительство. сообщеніе о продленіи до 3 мѣсяцевъ срока дозволеннаго пребыванія въ Палестинѣ пріѣзжающихъ туда иностр. евреевъ. Правит. Вѣстн. 1888, 61.
5842. О распоряж. турецк. правительства пріимѣнять 3-хъ мѣсячный срокъ только къ тѣмъ евреямъ, которые отправляются по нѣск. человекъ вмѣстѣ. Правит. Вѣстн. 1889, 6.
5843. Изъ дневника палестинскаго эмигранта. *Е. Хишинъ*. Восходъ 1889, 1—2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11—12.

5844. Изъ «Петербург. Лѣтописи» (о количествѣ земли и населенія въ палест. колоніяхъ). Нед. Хрон. Восх. 1889, 20.
 5845. Корресп. изъ Іерусалима (о колоніи Костинія). *Iehudu*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 22.
 5846. Колонія Ринновъ-Леціонъ. *Левъ Амчиславскій*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 38.

О палест. колонизаціи, послѣ 1889 г., см. сборникъ *В. Л. Бермана*: „Сіонъ“, Спб. 1892 г., и ст. *Е. Хисина*: Объявленная земля, Восходъ за 1891 (съ кн. 4—9) и 1892 гг.

Гл. IV. Эмиграція въ другія страны.

5847. «Конкордія», общество русскихъ евреевъ въ Берлинѣ. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 7; о томъ-же: День 1871, 9.
 5848. Возникновеніе общества «Конкордія» и отличіе его отъ «Ампиціи». День 1871, 15.
 5849. Отъ общества «Конкордія». Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 23.
 5850. Отчетъ и воззваніе общества «Конкордія». День 1871, 23.
 5851. «Отечество», новое русское общество евреевъ за границей (для взаимной помощи). *Штернъ*. Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 18.
 5852. Письмо изъ Кенигсберга (о рус.-евр. студентахъ и обществѣ вспомошествов. имъ). Нед. Хрон. Восх. 1883, 22.
 5853. По поводу высылки русскихъ евреевъ изъ Берлина. Рязскій Вѣстн. 1884, 170; Соврем. Изв. 1884, 204; Новорос. Телегр. 1884, 2834.
 5854. Загран. Хроника (Пренія по поводу высленій евреевъ изъ Германіи). Нед. Хрон. Восх. 1886, 2, 4, 21.
 5855. Письмо изъ Парижа (о положеніи эмигрантовъ). *Рейшъ Гелмута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 2, 12.
 5856. Еврей-эмигранты въ Парижѣ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 38; Новорос. Телегр. 1882, 2186.
 5857. Письмо изъ Парижа. *Е. Островскій*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 42.
 5858. Русскіе евреи въ Парижѣ. Одесскій Вѣстн. 1882, 205.
 5859. Положеніе русско-еврейскихъ эмигрантовъ въ Парижѣ. *Я. Ромбро*. Разсвѣтъ 1882, 39, 44.
 5860. Еврейскіе эмигранты и распорядители ихъ судебъ (Корресп. изъ Парижа). *М. Кельманъ*. Разсвѣтъ 1883, 3.
 5861. Корресп. изъ Парижа (Объ эмигрантахъ). Разсвѣтъ 1883, 4.
 5862. Корресп. изъ Парижа. *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 12.
 5863. Письмо изъ Парижа (о поддержкѣ русско-евр. студентовъ въ Парижѣ). *Я. Ромбро*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 17.
 5864. Place de juifs (письмо изъ Парижа). *Я. Ромбро*. Восходъ 1883, 7—8.
 5865. Письма изъ Парижа. *Л. Золотковичъ*. Евр. Обзор. 1884, 3.
 5866. Корресп. изъ Парижа. *Брейтманъ*. Русск. Евр. 1884, 28.
 5867. Письма изъ Парижа (о положеніи русскихъ евреевъ-рабочихъ). *С. В.* Нед. Хрон. Восх. 1886, 17, 20.

5868. Письмо изъ Парижа. II. К. Нед. Хрон. Восх. 1869, 7.
 5869. Заграничн. хрон. (евреи эмигранты въ Лондонѣ). Нед. Хрон. Восх. 1888, 5.
 5870. Русскіе евреи въ Ирландіи. А. В. Нед. Хрон. Восх. 1889, 14, 22.
 5871. Ходатайство евреевъ о посел. въ Испаніи (замѣтка). Новости 1881, 152.
 5872. Объ эмиграціи въ Испанію. Нед. Хрон. Восх. 1887, 30.
 5873. Объ эмиграціи въ Мексику. Нед. Хрон. Восх. 1882, 48.
 5874. Рельефы русской и иностр. жизни (о предложеніи республики Санъ-Доминго евреямъ эмигрировать въ эту страну). Одесск. Лист. 1882, 81.
 5875. О сочувствіи русск. евреямъ въ респ. Санъ-Доминго. Нед. Хрон. Восх. 1882, 17, 35.
 5876. Письмо въ ред. (о пересел. въ Бразилію). С. Вайсенбергъ. Нед. Хрон. Восх. 1888, 22.
 5877. Загранич. хрон. (о пересел. евр. въ Аргентинскую *) республику). Нед. Хрон. Восх. 1889, 25, 28, 34, 41, 43, 44.
 См. также Отд. XVII, ял. IX.

ОТДѢЛЪ X.

Общіе взгляды и полемика по такъ наз. еврейскому вопросу.

5878. Воцль дщери Іудейской, соч. Лейбъ Неваховича, Спб. 1803 г. а. Общее
 5879. Нѣчто о евреяхъ сѣверо-зап. губерній. Г. Шютцъ. Журн. ^{обсужде-} Мнн. Вн. Дѣлъ 1844, 8. _{ніе.}
 1) Журн. Мнн. Нар. Пр. 1844. Ч. XLIV, стр. 168.
 5880. Прежнее и нынѣшнее положеніе евреевъ въ Европѣ. Башуцкій. Иллюстрація 1848, 12.
 1) Одес. Вѣстн. 1848, 34 (О. Рабиновичъ. По случаю добраго слова); напеч. также въ сочиненіяхъ О. А. Рабиновича, т. III.
 5881. О тонѣ, другомъ и прочемъ. О. А. Рабиновичъ. Одес. Вѣстн. 1848, 72; поѣщ. также въ соч. О. А. Рабиновича, Одесса 1888 г., т. III.
 5882. Нѣчто о евреяхъ. Спб., 1858 г.
 5883. Въ защиту евреевъ. II Мандельштамъ. Спб. Вѣдом. 1858, 101; также отдѣльно Спб., 1858 г.
 1) Современникъ 1858, т. 69 (Соврем. Обзор.); 2) Вил. Вѣстн. 1860, 20 (А. Корса).
 5884. О евреяхъ западныхъ губерній. Журналъ общепол. свѣдѣній 1858, 1. (Изъ Атеней 1858, 35).
 5885. Нѣск. словъ о западно-русс. евреяхъ. II. Дякубъ. Одесск. Вѣстн. 1858, 139.

*) См. Нед. Хрон. Восх. за 1891 и 1892 гг.

5886. Западно-русскіе жиды и ихъ современ. положеніе. Иллюстрація 1858, 35.

5887. Вопросъ о евреяхъ и «Иллюстрація». *Н. Ф. Павловъ*. Русск. Вѣстн. 1858 г. стр. 125—129.

5888. «Иллюстрація» и вопросъ о расшир. гражд. правъ евреевъ. *И. А. Чацкий*. Рус. Вѣстн. 1858, т. XVII, стр. 132—144.

1) Иллюстрація 1858, т. II № 42.

5889. Русскіе евреи. По поводу статьи объ нихъ въ «Иллюстраціи». *М. Горюхи*. Атовей 1858, 42.

5890. Западнорусскіе очерки. *П. Шилевскій*. Иллюстрація 1858, т. II, 43, 44.

По поводу этой ст. см. №№ 6348—6350.

5891. Вопросы о евреяхъ (По поводу статей гг. Пирогова, Герсеванова и Мандельштама). Современникъ 1858, т. LXIX, стр. 254—269.

5892. Устарѣлые взгляды при дневномъ свѣтѣ. Апологія. *О. Рабиновичъ*. Рус. Инвалидъ 1858, 83; помѣщ. также въ его Сочиненіяхъ, т. III, Одесса, 1888 г.

5893. Вопросъ о евреяхъ. *В. И. Веселовскій*. Вил. Вѣстн. 1859, 14—18 и Моск. Вѣд. 1859, 63, 91.

1) Моск. Вѣстн. 1859, 12.

5894. Предубѣжденіе противъ евреевъ. *Н—въ*. Кіевск. Телегр. 1859, 1, 2, 15, 17, 18.

5895. Еще о жидяхъ. Домашняя Бесѣда 1859, 6.

5896. Одинъ изъ современ. вопросовъ. Домашн. Бесѣда 1859, 14.

5897. Нѣск. словъ объ обществ. полож. евреевъ Одес. Вѣстн. 1859, 16.

1) Одес. Вѣстн. 1859, 26 (*Е. Р.* Литературное возраженіе).

5898. Добрый совѣтъ евреямъ. *М. Серебряковъ*. Вит. Губ. Вѣд. 1859, 14—15.

1) Од. Вѣстн. 1859, 73 (*Ф. Березкинъ*. Замѣчаніе на эту ст.).

5899. О народномъ характерѣ евреевъ. *Герсевановъ*. Сѣверная Пчела 1859, 63—64. Отдѣльно: Одесса 1860 г. ц. 1 р.

1) Моск. Вѣд. 1859, 90 (*А. Пассоверъ*. «Сѣверная Пчела» и русскіе евреи); 2) Моск. Вѣд. 1859, 219 (*Герсевановъ*. Отвѣтъ г. Пассоверу); 3) Моск. Вѣд. 1859, 219 (*А. Пассоверъ*. Отвѣтъ на отвѣтъ г. Герсеванова).

5900. Вліяніе просвѣщенныхъ государствъ и современнаго духа на успѣхи и гражданское положеніе евреевъ. *Г. Тарнополь*. Русск. Инвалидъ 1859, 47; также отдѣльно: Одесса 1862 г., 20 стр.

5901. Нѣск. словъ о евреяхъ вообще и русск. евреяхъ въ особенности. *Л. Мандельштамъ*. Рус. Инвалидъ 1859, 58.

5902. Нѣск. словъ по поводу ст. г. Мандельштама: Въ защиту евреевъ. *А. Коревъ*. Вил. Вѣстн. 1860, 20.

1) Вил. Вѣстн. 1860, 26, 27 (*О. Волъ*. Кое что еще о евреяхъ); 2) Виленск. Вѣстн. 1860, 42 (*Л. Варманъ*. Нѣск. словъ объ евреяхъ по поводу ст. г. Коревъ).

5903. Нѣсколько словъ о евреяхъ западнаго края Россіи (письмо въ ред.). *Л. Деванда*. Разсвѣтъ 1860, 1.

1) Разсвѣтъ 1860, 10 (*Жельзградъ*. Возраженіе на эту ст.).

5904. О евреяхъ въ Россіи. *С. Е. Кіевск. Телегр.* 1860, 6.

5905. Евр. вопросъ. *Щебальскій*. Могил. Губ. Вѣд. 1860, 57, 59.

5906. Пер. ст. (о переходномъ состояніи евреевъ въ Россіи). Разсвѣтъ 1860, 16; помѣщено также въ соч. *О. Рабиновича*, т. III, стр. 160.

5907. Запѣчанія на статью подъ буквою *W*, помѣщ. въ № 83 Вил. Вѣстн. 1860 г. *Г. Вербловскій*. Прилож. къ Гакарн. 1861, 21.

1) Вил. Вѣстн. 1860, 95 (*W.*); 2) Прилож. къ Гакарн. 1861, 29 (Отвѣтъ *Г. Вербловскаго*).

5908. Бѣглый взглядъ. *А. Пумпянскій*. Прил. къ Гакарн. 1861, 35.

5909. Нѣск. словъ о евреяхъ. *А. Ландау*. Черниг. Лист. 1861, 6.

5910. Нѣск. искреннихъ словъ о евреяхъ. *П. Лякубъ*. Одес. Вѣстн. 1861, 123.

5911. Сила привычки. *І. Роткисъ*. Русск. Инвалидъ 1861, 250.

5912. О реформѣ между русск. евреями. *Русскій Еврей*. Рус. Инвалидъ 1861, 251.

5913. Дарованіе гражд. правъ евреямъ. Рус. Инвалидъ 1861, 253.

5914. Пер. ст. (по поводу возводимыхъ на евреевъ обвиненій). Разсвѣтъ 1861, 48; помѣщ. также въ соч. *О. Рабиновича*, т. III, стр. 223.

5915. Іудеизмъ. *Н. Костомаровъ*. Основа. 1862, 1.

1) Наше Время 1862, 58 (*Б. Ландау*).

5916. Еще замѣтка объ іудеизмѣ. *Н. Костомаровъ*. Основа 1862, 5.

5917. Двоякіе вѣсы и двоякая мѣра. *Г. Барацъ*. Прилож. къ Гакарн. 1862, 7.

5918. Девятнадцатый номеръ «Дня». Время 1862, 2, отд. II (см. выше № 757).

5919. По поводу статей о евреяхъ въ газ. «День» Аксакова. *И. Живаревъ*. Моск. Вѣд. 1862, 95.

5920. «День» и еврей. *П. Щебальскій*. Наше Время 1862, 48.

5921. Отвѣтъ на статью о евреяхъ, помѣщ. въ «Дѣвѣ». *Ад. Рубинштейнъ*. Рус. Инвалидъ 1862, 102.

5922. Отвѣтъ «Сіона» редактору «Дня» и два слова объясненія къ отвѣту «Сіона». *Р. С. Т.* День 1862, 33.

5923. Еврей въ Россіи. *Н. Мельцуновъ*. Наше Время 1862, 88, 89; то же: Тавр. Губ. Вѣд. 20, 23.

5924. Ношь въ день нереложихъ. *Іосифъ Зейберлинъ*. Сѣв. Пчела 1862, 149 и Прилож. къ Гакарн. 1862, 4.

5925. О жидакѣ, называющихъ себя евреями. *Странникъ*. Кіевск. Телегр. 1862, 42.

1) Кіев. Телегр. 1862, 54 (Отвѣтъ на ст. о христіанахъ, называющихъ себя странниками); 2) Кіев. Телегр. 1862, 74 (*Гехтманъ*. Отвѣтъ Страннику); 3) Кіев. Курьеръ 1862, 40 (*М. Быховскій*).

5926. По евр. вопросу. *К. Рус.* Листокъ 1862, 28—29.

5927. Нѣск. словъ еврея о евреяхъ. *Еврей Подольской губ. Сѣв. Пчела* 1862, 28; тоже: Минск. Губ. Вѣд. 1862, 8, 10.
5928. О народѣ, который называютъ у насъ: евреями, іудеями (жидан) и израилѣтянами. *К. Страшневичъ*. Киев. Телегр. 1862, 51.
5929. Пренія по вопр. о евреяхъ. *Кристи*. Вессар. Обл. Вѣд. 1863, 5, 6.
5930. Воспоминанія прошлаго. Прилож. къ Гагарн. 1863, 28.
5931. Положеніе евреевъ въ Россіи. Иллюстр. Газ. 1863, 24.
5932. Евр. вопросъ въ Россіи. Голосъ 1863, 132, 135, 142, 174, 183, 189.
5933. По евр. вопросу. *П. Гулакъ*. Бирж. Вѣд. 1863, 143.
5934. Еврейскія мелодіи. *Р. Ильшицъ*. Спб. 1864 г., ц. 50 к.
5935. Еврейскій вопросъ въ Россіи. *Е. Карновичъ*. Спб. 1864 ц. 75 к.
1) Книжки. Вѣсти. 1864, 4.
5936. Письмо о евреяхъ. *А. Ландау*. Вибл. для чтенія 1864, 12.
5937. Нѣск. словъ о западно-русск. евреяхъ. Киевл. 1864, 36, 73.
5938. Къ вопросу о евреяхъ. *А. О. Гордонъ*. Рус. Вѣсти. 1864, 6; также отдѣльно: Москва 1864 г.
5939. Нѣск. словъ по поводу ст. о евреяхъ. Киев. Тел. 1864, 126.
5940. Что такое «Еврей» относит. христіанской цивилизаціи? День 1864 г. Понѣшено также въ полн. собр. соч. *И. С. Аксакова*, М. 1886, т. III, стр. 698—708.
5941. Еврей въ Россіи (Этнолог. очеркъ). *Южанинъ*. День 1864, 46 (По поводу ст. въ № 123 Одес. Вѣстн.: «Новая сторона польск. вопроса»).
5942. Евр. вопросъ въ Россіи (перед. ст.). Моск. Вѣд. 1864, 45, 97, 148, 160; 1866, 53, 143, 149, 175.
5943. Къ еврейскому вопросу. Вѣсть 1865, 2.
5944. Взглядъ на положеніе евреевъ въ нашемъ обществѣ. *Г. Палеоловъ*. Вѣсти. Зап. Россіи 1865, 4—5.
5945. Еще замѣтка о нашихъ евреяхъ. Гродн. Губ. Вѣд. 1865, 6.
5946. По вопросу о евреяхъ. *Троицкій-Шохоръ*. Киев. Телегр. 1865, 14, 32.
5947. Еврей въ западномъ краѣ. Сѣверн. Почта 1865, 18.
5948. О правахъ евреевъ съ социал. точки зрѣнія. Од. Вѣстн. 1865, 61.
5949. Еврей въ Россіи. Спб. Вѣд. 1865, 178.
5950. О евреяхъ въ западн. краѣ. Голосъ 1865, 230.
5951. Пер. ст. (о евр. вопросѣ). Голосъ 1866, 247.
5952. Къ вопросу объ евреяхъ въ зап. краѣ. *Л. Леванда*. Вильна 1866 г.
5953. Нѣск. словъ о евреяхъ юго-зап. края. *С. Петраченко*. Киев. Телегр. 1866, 17—18.
1) Киев. Телегр. 1866, 16 (*П. Чукавичъ*).
5954. Нѣсколько словъ о евреяхъ. Сынъ Отеч. 1866, 45.
5955. Воспоминанія еврея. Гродн. Губ. Вѣд. 1866, 20.
5956. Эмансипація евреевъ. Бирж. Вѣд. 1866, 73.
1) Киевск. Телегр. 1866, 47. (*П. Чукавичъ*).

5957. Изъ воспоминаній послѣ поѣздки въ деревню. *А. П—чъ*. Под. Енарх. Вѣд. 1866, 6.
5958. Евреи въ западн. краѣ (пер. ст.). Моск. Вѣд. 1866, 32.
5959. Къ вопросу о евреяхъ. Минск. Губ. Вѣд. 1866, 36.
5960. Къ вопросу о евреяхъ. *В. Арнольдъ*. Народн. Газ. 1866, 41.
5961. Къ вопросу о евреяхъ. *Ижица*. Вил. Вѣстн. 1866, 92.
5962. Къ евр. вопр. *Братчиковъ*. Волынск. Губ. Вѣд. 1866, 48.
5963. Къ евр. вопросу. *А. Владимировъ*. Вил. Вѣстн. 1866, 145.
5964. Другая сторона евр. вопр. *Минскій еврей*. Вил. Вѣстн. 1866, 155.
5965. Къ вопр. о евреяхъ въ зап.-русск. краѣ. *М. Оксманъ*. Вил. Вѣстн. 1866, 155 (Прибавленіе).
5966. Письма о евреяхъ. *А. Ландау*. Недѣля 1866, 36—38.
5967. Пер. ст. (о евр. вопр.). Соврем. Листокъ 1866, 59.
5968. Евр. вопросъ въ его дѣйствительномъ видѣ. *С. Правдинъ*. Вил. Вѣстн. 1866, 164, 166, 171, 174, 192.
5969. Евреи у насъ и за границею. Рус. Инвал. изъ 1866, 267.
5970. Евр. вопросъ. Народн. Голосъ 1867, 4, 28, 34, 35, 49, 64, 65, 66 (пер. ст.); Варш. Днев. 1867, 15, 16 (*Земъ*); Голосъ 1867, 26, 64, 289 (пер. ст.); Гласный судъ 1867, 231, 252, 259, 264 (пер. ст. и письмо еврея о евреяхъ); Вирж. Вѣд. 1867, 56.
5971. Евреи въ западной Россіи. Русскій 1867, 25—26.
5872. Евр. вопросъ. Перед. ст. и ст. *Л. О. Левандъ*. Вил. Вѣстн. 1867, 5, 83.
5973. Пер. ст. (По поводу иѣръ относит. евр. общинъ въ сѣв.-зап. губерніяхъ). Москва 1867, 143.
5974. Еврейскій вопросъ. *М. Юзефовичъ*. Кіевл. 1867, 21, 91.
5975. Къ вопросу о западно-русск. еврействѣ. *К. Щужинъ*. Волын. Губ. Вѣд. 1867, 34.
5976. По евр. вопр. (пер. ст.). Москва 1867, 84; помѣщ. также въ Полн. Собр. Соч. И. Аксакова (Москва 1886), т. III, стр. 708—714.
1) Вил. Вѣстн. 1867, 106 (*Отвѣтъ еврея на эту ст.*)
5977. Недоразумѣніе по евр. вопр. Варш. Дневн. 1867, 116.
5978. Поворотъ иѣтній по евр. вопросу Варш. Дневн. 1867, 129.
5979. Еврей объ евреяхъ. *Г. Левинъ*. Москва 1867, 182.
5980. Евреи западно-русск. края. *В. Т. Ч. Сынъ Отеч.* 1867, 102, 104 и 105.
5981. Равноправность евреевъ. *П. Таколча-Мокрицкій*. Сынъ Отеч. 1867, 236, 237 и 238.
5982. Братьяиъ іудеямиъ. Сынъ Отеч. 1867, 275 и 296.
5983. Къ вопросу о евреяхъ. *А. Ландау*. Новое Время 1868, 19.
5984. Нѣск. словъ по поводу замѣтки г. Ландау. *М. Гуревичъ*. Голосъ 1868, 152.
5985. Къ вопр. о евреяхъ въ западн. краѣ. *D. Z.* Вѣстъ 1868, 29.
5986. Къ евр. вопросу. *П—нъ*. Варш. Дневн. 1868, 168.

5987. Заявленіе (по вопр. о евреяхъ). *М. Ф. Петерб.* Газ. 1868, 155.
5988. Неловкій защитникъ евреевъ. *В. Келъсіевъ.* Голосъ 1868, 128.
 1) С.-Пет. Вѣд. 1868, 149 (А. 4).
5989. Евр. вопросъ съ русской точки зрѣнія. *Петръ Чузаевичъ.* Кіевъ 1869, п. 10 к.
5990. Евреи въ западн. краѣ Россіи. Посвяд. правосл. церковн. братству при Пустынскомъ Успенск. монастырѣ Могил. епарх. Слб. 1869, 63 стр.
5991. Пер. ст. (по поводу ст. «*Jougn. de St. Pétersb.*» о постепенномъ расшир. правъ евреевъ). День 1869, 3.
5992. Пер. ст. (о расшир. правъ евреевъ). День 1868, 13, 31, 32.
5993. Къ разъясненію евр. вопроса. *Е. Соловейчикъ.* День 1869, 6—8.
5994. Что намъ дѣлать съ евреями. День 1869, 12.
5995. Къ евр. вопр. *Иоселевичъ.* Одес. Вѣстн. 1869, 64—66.
5996. Къ евр. вопросу. *Зиельманъ.* День 1869, 33.
5997. Къ евр. вопросу. *М. Сакеръ.* День 1869, 24.
5998. Кто изъ евреевъ агитируетъ за евреевъ. Кіевл. 1869, 99.
5999. Права и льготы евр. въ Россіи (пер. ст.). Кіевл. 1869, 145.
6000. Пер. ст. («Кіевлянинъ» о евр. вопросѣ). День 1879, 15, 18, 21.
6001. По евр. вопр. Вирж. Вѣд. 1869, 179, 196, 214.
6002. Еврейскій вопросъ (пер. ст.). Вѣсть 1869, 170.
 1) Прилож. къ Газарм. 1869, 47.
6003. О евреяхъ и неравноправности ихъ съ другими гражданами. *Н. П—въ.* Петерб. Газ. 1869, 186.
6004. Ошибочность обществ. мнѣнія относит. евреевъ. *Я. III—въ.* Терскія Вѣд. 1869, 30.
6005. По поводу корреспонденціи изъ Минска. Голосъ 1869, 295.
6006. Записка о евр. въ Могилевѣ на Днѣпрѣ и вообще въ западн. краѣ Россіи *Н. I'.* Двѣ части. Слб. 1870, п. 1 р. 75 к.; 2-е изданіе, Москва 1878 г.; 3-е изд., Москва 1882 г., VII+208 стр., п. 1 р. 25 к.
6007. Правда о русскихъ и такъ наз. польскихъ евреяхъ. *А. Алексеевъ.* Духовн. Вѣзда 1870, 4 и 7.
6008. Къ евр. вопросу. *Слонимскій.* День 1870, 50.
6009. Листки изъ дневника іерусалимскаго дворянина. *Disc de Jerusalem.* День 1870, 16.
6010. Пер. ст. (о полож. евреевъ въ Россіи и необходимости расшир. ихъ правъ; отзывъ администраціи). День 1870, 11—18, 24, 44, 45.
6011. Изъ «Вирж. Вѣд.» (о соврем. полож. евр. вопр.). День 1870, 30.
6012. Недѣльные очерки. *М. К.* День 1870, 37—52; 1871, 1.
6013. Еврейскій у насъ вопросъ. *М. Юзефовичъ.* Кіевъ 1871 г., 2000 экз., п. 20 к.
 1) Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 27; 2) Кіевл. 1871, 80.
6014. По евр. вопр. *А. Пумпянскій.* Рижскій Вѣстн. 1871, 271.
6015. Евр. вопр. на провинц. почвѣ. Воронежск. Телегр. 1871, 91, 92.
6016. Пер. ст. (о причинатъ притѣсн. евреевъ). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 18.

6017. По евр. вопросу. С.-Петербург. Вѣд. 1871, 150.
 1) Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 21. (Письмо въ ред.).
6018. Общественный листокъ. *Друзь*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 26, 31.
6019. Устарѣлый взглядъ «Голоса» и компаніи на евр. вопросъ и иудейство. *Э. Трубицъ*. Одесса 1872, 28 стр., 600 экз.
6020. Труды этногр.-статист. экспедиціи въ западно-рус. край. Матеріалы и изслѣдованія, собр. *П. П. Чубинскимъ*. Т. VII. О еврейскомъ вопросѣ, стр. 3—12. Спб. 1872.
6021. Загнанное и гонимое племя (пер. ст.). Киевл. 1872, 63.
6022. О евреяхъ (Пер. ст.). Киевл. 1872, 74.
6023. Что такое евреи въ Россіи (пер. ст.). Голосъ 1872, 104.
6024. О евр. вопр. въ Россіи. С.-Петербург. Вѣд. 1872, 103.
6025. Отзывъ о книгѣ «*Reflexion sur l'état religieux, politique et social des israélites russes, par J. Tarnopol, Odessa 1871*» *П. Чичиковъ*. Новоросс. Телегр. 1872, 233.
6026. Письмо въ ред. *Г. Тарнополь*. Новор. Телегр. 1872, 254.
6027. Къ евр. вопр. *Э. Т.—бичъ*. Новоросс. Телегр. 1872, 260.
6028. Еще о евреяхъ (Обвиненія на осн. талмудич. текстовъ,—пер. ст.). Голосъ 1872, 191.
 1) Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 20 (*Audiat. et altera pars*), 1872, 21 (Еще въ отвѣтъ „Голосу“); 2) Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 25 (письмо въ ред. *О. Н. Штейнберга*).
6029. Чѣмъ счастіи коренной рус. правосл. народъ западн. края Россіи отъ нравств. и матер. зависимости отъ евреевъ. Москва 1873, 145 стр. 3000 экз.
6030. Публицистскія «Голоса». Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 1, 2, 3, 4.
6031. Наши евреи (пер. ст.). Киевл. 1873, 31, 32.
6032. «Кіевлянинъ» опростоволосился: Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 8.
6033. Политическая безтактность или нѣчто хуже (по поводу ст. «Голосъ»). *Берне изъ Бердичева*. Дѣло 1873, 1.
6034. Нѣчто изъ азбуки цивилизаціи. (Письмо въ ред. «Голосъ» по евр. вопр.). *Берне изъ Бердичева*. Дѣло 1873, 8.
6035. Слѣдуетъ-ли писать по евр. вопросу. *Виленицъ*. Вид. Вѣстн. 1873, 25.
6036. Взглядъ на евр. вопросъ (пер. ст.). *М. Х.* Вѣстн. Рус. Евр. 1873, 22 24.
6037. Евр. вопросъ. С.-Петербург. Вѣд. 1873, 68, 93.
6038. Евреи и ихъ ученіе объ иновѣрцахъ. *Д. И. Флиссбедеръ*. Спб. 1874, 366 стр. ц. 1 р. 50 к. 2000 экз.
 1) Спб. Вѣд. 1874, 149 (*А.*).
6039. Покореніе міра евреями. *Маіоръ Османъ-Бей*. Одесса 1874, г. 3000 экз. ц. 30 к.; Варшава 1880 г. 52 стр.
 1) Вирж. Вѣд. 1874, 151; 2) Дѣло 1874, 4, стр. 79—81; 3) Спб. Вѣд. 1874, 135 (*П—ча*); 4) Киевл. 1874, 80 (въ фельет.); 5) Одес. Вѣстн. 1874, 176 (*Ок. М—скія*), 173. (*Османъ-Бей*), 185 (*М. Люблинскому и О. Лернеру*), № 189 (письмо Османъ-Бея о Ротшильдѣ), 204 (Еврей и нееврей. *М.*); 6) Систем. указат. по Св. Пис. *И. Знаменскій*. Полтава 1880, яши. 2, Приб. о евреяхъ, стр. 108.

6040. Маіоръ Османъ-бей передъ судомъ здраваго смысла. По поводу книги: Повороніе міра евреями. *О. М. Лернеръ*. Одесса 1874 г. 1200 экз. ц. 30 к.

6041. Благодарственное письмо литератора-журналиста къ маіору Османъ-бей. *А. Ашкенази*. Одесса 1874, 30 стр. 300 экз. ц. 25 к.

6042. Наша домашняя бѣда. *И. Барановичъ*. Кіевъ 1874, 8 стр. 1025 экз.

6043. Нѣсколько словъ о евреяхъ *Г. Айзенбергъ*. Николаевск. Вѣстн. 1874, 14, 16, 18, 23, 50, 117.

1) Никол. Вѣстн. 1874, 20. (*Зейденеръ*); 2) Никол. Вѣстн. 1874, 47. (*Леонъ Рашковъ*); 3) Никол. Вѣстн. 1874, 55. (Еще объ евреяхъ. *Б.*)

6044. Къ вопросу о евреяхъ. *П. Байдъ*. Донск. Газета 1874, 8.

6045. Запѣтка еврея. Виленскій Вѣстн. 1874, 39.

6046. Нѣск. словъ «Сыну Отеч.» *Гиллель Лойришъ*. Кіевск. Телегр. 1874, 110.

6047. Нѣск. словъ по поводу евр. вопроса. Кіев. Телегр. 1874, 130,

6048. Еврей предъ судомъ здраваго смысла. *Самуилъ Тимбергъ*. Одесса 1875, г. 29 стр. 200 экз. ц. 30 к.

6049. Евр. вопросъ съ общечеловѣч. точки зрѣнія. *Л. Морейнесъ*. Переводъ съ нѣм. Одесса 1875 г. 50 стр. 2000 экз. ц. 40 к.—Изд. 2-е Книшневъ 1876, 39 стр. 3000 экз. Ц. 30 к.

6050. Евр. вопросъ и интересы Россіи. Евр. Библ. т. V, Спб. 1875.

6051. Сколько вопросовъ въ евр. вопросѣ? (пер. ст.) Кіев. Телегр. 1875, 4.

6052. Варіаціи на еврейскую тему. (Фальетонъ). *Иванъ Ивановичъ Ивановъ*. Кіевлянинъ 1875, 50.

6053. Расколъ въ еврействѣ и отношеніе къ нему правительства (пер. ст.). Кіев. Телегр. 1875, 130.

6054. Гордіевъ узелъ евр. вопроса. Новор. Тел. 1876, 558.

6055. Дневникъ писателя. *Ф. М. Достоевскій*, Спб. 1887 г. № 3 гл. II, III, № 12 гл. II.

1) Вид. Вѣстн. 1877, 140, 141 (*В. Катанъ*).

6056. Евр. вопр. въ законахъ и на практикѣ. Нашъ Вѣкъ 1877, 75.

6057. Евр. реформа въ Россіи (пер. ст.). Кіевл. 1877, 59, 61.

6058. Къ евр. вопросу. Новое Время, 1877, 389, 477.

6059. Евр. вопр. въ Привисл. краѣ. *З. Новое Время*, 1877, 324.

6060. Вліяніе евреевъ на экономич., религіозн. и нравств. жизнь христ. населенія юго-зап. Россіи. *Л. П—въ*. Епарх. Вѣд. 1878, 20—24.

6061. Объеврееніе Черниговск. губ. (пер. ст.). Кіевл. 1878, 143, 144.

6062. Три прѣзрака, современный вопросъ. *д-ръ Шабахеръ*, перев. *С. И. Сичевскій*, съ новыми предисловіями автора и переводчика. Одесса 1879, 114 стр.; 2-ое изд. Одесса, 1881 г. 144 стр. ц. 75 к.

1) Новор. Телегр. 1879, 1393 (*М. Ашкенази. Съблагословленіемъ равви*).

6063. О евреяхъ, голосъ христіанина. *И. Я. Минковскій*. Перев. съ нѣм. 43 стр. Вильна 1879 г. ц. 20 к.

6064. Фальетонъ. *Нордъ-Вестъ*. Разсвѣтъ 1879, 1, 2, 4, 6, 9, 11.

6065. Существуетъ-ли евр. вопросъ? *И. Г. Оршанскій* (д-ръ). Разсвѣтъ, 1879, 2, 3.

1) С.-Петербург. Вѣд. 1879, 285.

6066. Къ правамъ нашихъ евреевъ. *В. Василенко*. Кіевскій Листокъ 1879, 97.

6067. Къ вопросу о евреяхъ. *А. Юс—ичъ*. Новое Время 1879, 1349.

6068. Къ евр. вопр. Нов. Время 1879, 1337; Вечерн. Газ. 1879, 55.

6069. Проектъ расширенія правъ евреевъ. Новости, 1879, 4, 10, 14.

6070. Последствія расширенія политич. и гражд. правъ евреевъ въ Россіи (пер. ст.). Рус. Евр. 1879, 10.

6071. Наши агитаторы въ пользу евр. равноправности въ Россіи. *И. Н. Румянцевъ*. Гражданинъ 1879, 2.

6072. Черты евр. культуры (фальсет.). Нов. Время 1879, 1059.

6073. За недѣлю. *Иксъ*. Разсвѣтъ, 1879, 13, 16.

6074. Подъ шумокъ войны. *Арсеньевъ*. Вечерн. Газ. 1879, 182.

6075. Еврейство передъ судомъ критики и здраваго смысла, въ назид. христіанамъ и евреямъ. *И. Степанинъ*. Москва 1880, 332 стр. ц. 1 р.

1) Спб. Вѣд., 1880, 77 (*А. Биковъ*); 2) Отеч. Зап. 1880, 4; 3) Голосъ, 1880, 94.

6076. Иудейство какъ религіозно-политическая секта. Подол. Епарх. Вѣд. 1880, 1, 2, 4, 7, 9, 11, 13 и 15.

6077. Къ вопр. о расшир. правъ евреевъ. Новости 1880, 132; Кіев., 45; Голосъ, 48; Новоросс. Телегр., 1525, 1668.

6078. По поводу толковъ въ печати о равнопр. евреевъ. *М. Новор.* Телегр. 1880, 1684.

6079. Открытое письмо Незнакомцу. *Нордъ-Вестъ*. Разсвѣтъ, 1880, 10.

6080. Нѣск. вопросовъ проф. Васильеву. (Пер. ст.). Рус. Евр. 1880, 12.

6081. Одинъ изъ жгучихъ соврем. вопросовъ. (По поводу ст. проф. Васильева). *Не-еврей*. Рус. Евр. 1880, 13.

6082. Письмо въ рел. (О желательности спец. изслѣдованія о евреяхъ по особой программѣ). *М. Коляловичъ*. Нов. Время 1880, 1699.

1) Нов. Время 1880, 1699 (Къ евр. вопр.); 2) Страна 1880, 91; 3) Полтавск. Еп. Вѣд., 1881, 9 (*Селиц. Л. Кирилловичъ*. Наши мысли по вопросамъ о евреяхъ, предлож. г. проф. Коляловичемъ.); 4) Новое Время 1880, 1712 (*М. Коляловичъ*. Первое поясненіе программы изслѣдованія о соврем. жидовствѣ); 5) Разсвѣтъ 1880, (49 *Г.-б.-Г.* Поясненіе „перваго поясненія“ г. Коляловича); 6) Рус. Евр. 1880, 50 (Открытое письмо къ проф. Коляловичу *О. Штейнберга*).

6083. Еврейскій вопросъ въ Россіи. Голосъ 1880, 126.

6084. Легкія замѣтки о высокихъ матеріяхъ. *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 10.

6086. За недѣлю. *Эмессъ*. Разсвѣтъ 1880, 1, 11.

6086. По поводу готовности г-на Суворина честно признать себя побѣжденнымъ (пер. ст.). Рус. Евр. 1880, 13.

6087. Еврейскій вопросъ. Новое Время 1880, 1529, 1584; 1727 и 1728 (ст. *Б.*).

6088. Опыт положительной постановки евр. вопроса (пер. ст.). *Л. О. Канторъ*. Рус. Евр. 1880, 16, 20, 29.
6089. Фальетонъ. (Полемика съ «Рус. Евр.»). Киев. 1880, 66.
6090. Евр. вопр. съ національн. точки зрѣнія (пер. ст.). Новоросс. Телегр. 1880, 1750.
6091. Еврейское ученіе о наживѣ. *И. Лютостанскій*. Петерб. Газ. 1880, 117.
6092. Казуистика евр. вопроса (пер. ст.). Новости 1880, 219, 222.
6093. Еще объ евреяхъ. Смоленскій Вѣст. 1880, 69.
6094. Фальет. Прошлая недѣля въ Россіи. Киевлянинъ 1880, 77.
6095. Изворотливость евреевъ (пер. ст.). Киевлянинъ 1880, 87.
6096. Ко дню 9-го Аба (пер. ст.). Русскій Еврей 1880, 27.
6097. Уроки прошлаго (пер. ст.). *А. Е. Кауфманъ*. Рус. Еврей 1880, 38.
6098. Фальетонъ. Страдальцы. *Буки-бенъ-Толи*. Рус. Евр. 1880, 32.
6099. Къ новому еврейскому году (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 35.
6100. Откройте окошечко. (Незлюбивыя строки о нѣкот. злобахъ дня). *Бенъ-Баизъ-Баизъ*. Рус. Евр. 1880, 50.
6101. Сущность евр. вопроса (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 51.
6102. О правахъ евреевъ въ Россіи. *С. Айзбергъ*. Одесса 1881 г. 4 стр.
6103. Судъ разума и логики надъ русскими евреями. *Д. Бланкъ*. Одесса 1881, 1000 экз. ц. 10 к.
6104. Голосъ правды о настоящемъ положеніи евреевъ въ Россіи. *О. Брудъ*. Спб. 1881 г. 16 стр. 2000 экз. ц. 20 к.
6105. Еврейскій вопросъ въ Россіи. Посвящается русской и еврейской молодежи. *А. М. Калмыкова*. 2-е изд. Харьковъ, 1881 г., 62+1 стр., 3000 экз. ц. 20 к.
- 1) Разсвѣтъ 1881, 50 (*Uriel*); 2) Въ письмахъ *И. С. Турненега* къ *Е. Я. Колбасину*, Спб. 1884.
6106. Тайна евр. вопроса (изъ Beweis des Glaubens, проф. Кенигсб. унив. Р. Ф. Грау). *В. Б—ъ—ъ*. Церковн. Вѣд. 1881, 49, 50, 51, 52; 1882, 2, 3, 4 (см. также ниже № 6334).
6107. Нѣчто о вопросахъ крестьянскомъ и еврейскомъ. *П. О. Ляк*. Одесса, 1881 г., ц. 10 коп., 500 экз.
6108. Винавать ли еврей въ томъ, что онъ еврей? (для народа) *П. О. Трофимовъ*. Одесса 1881 г. 2 стр. 600 экз. ц. 5 к.
6109. Евр. вопросъ въ его основаніяхъ и частностяхъ. *М. Г. Морзулисъ*. Восходъ 1881, 1; помѣщено также въ его книгѣ: Вопросы еврейской жизни, Спб. 1889 г.
6110. Въ чемъ трудность разрѣшенія евр. вопроса въ Россіи. *Л. О. Леванда*. Восходъ 1881, 2.
6111. Неопредѣленное положеніе евр. вопроса въ Россіи. *М. Г. Оршанскій*. Разсвѣтъ 1881, 4.
6112. Толкъ о расшир. правъ евреевъ. Новое Время 1881; 1928 (пер. ст.); Соврем. Изв., 49; Новор. Телегр., 1926, 1932; Новости, 218.

6113. Что будетъ, когда евреямъ дадутъ равноправность. *Александръ Шостакъ*. (По поводу письма Ивана Выдры въ № 161 «Одес. Вѣст.»). Новор. Телегр. 1881, 1975.

6114. Положеніе у насъ такъ наз. евр. вопроса (пер. ст.). *С. А. Лурье*. Разсвѣтъ 1881, 11.

6115. Картинки обществ. жизни. П. «Жидъ», «Ланлордъ» и «Золотая ручка». *Откровенный писатель*. Дѣло 1881, 1.

6116. Еврейскій вопросъ. Недѣля 1881, 18, 29; Рус. Кур., 184; Вирж. Вѣд., 153 (пер. ст.), 256, 260; Нов. Время, 1859, 1868; С.-Петербург. Вѣд., 101, 104, 267; Новости, 213, 117, 155; Голось, 117; Современ. Изв., 122, 167 (пер. ст.); Гласность, 22; Востокъ, 115, 116; Мирской Толкъ, 23 (пер. ст.); Заря, 112; Одес. Вѣстн., 20, 274 (пер. ст.); Рижск. Вѣстн., 97; Кіевл.; 286; Новор. Телегр., 1886, 1898, 1964, 2013, 2044; Под. Епарх. Вѣд., 40; Даровая премія къ Новорос. Телегр., 13.

6117. Общій характеръ евр. вопроса въ Россіи (пер. ст.). Порядокъ 1881, 121, 125.

6118. Евр. вопросъ. *А. Г. Газета А. Гатцука* 1881, 23, 24.

6119. Евр. вопросъ. *Н. Ш(елун)ова*. Дѣло 1881, 6 (Внутр. обзор).

6120. Характеристика евреевъ (пер. ст.). Одес. Лист. 1881, 13.

6121. Наши инородцы и инородцы. *К. Кавелинъ*. Порядокъ 1881, 133.

6122. Еврейское дѣло. *К. В—нко*. Порядокъ 1881, 135.

6123. Голось еврея (письмо въ ред.). *Д. Б.* Голось 1881, 66.

1) Варш. Дневн. 1881, 74 („По адресу юдофиловъ“).

6124. Национальность въ борьбѣ за существованіе. Новости 1881, 53.

6125. Пер. ст. Русь 1881, 31, 32; помѣщ. также въ полн. собр. соч. *И. С. Аксакова*. т. III, стр. 735—747.

1) Восходъ 1881, 7, 8 (Внутр. обзор. *А. Л.*); 2) Заря 1881, 126; 3) Новоросс. Телеграфъ 1881, 1933.

6126. Къ вопросу о евреяхъ. *Гр. П. Кутузовъ*. Рус. Кур. 1881, 220.

6127. Мнѣніе Франца по евр. вопр. Кіевлянинъ 1881, 218, 219, 221, и по поводу этого—пер. ст. Кіевл. 1881, 218.

6128. Въ чемъ причина всеобщаго нерасполож. къ евреямъ? (пер. ст.) Рус. Кур. 1881, 198; о томъ-же: Недѣля 1881, 43. (Письмо изъ западнаго края. *П. М. Д.*).

6129. Узелъ евр. вопроса. *Л—вскій*. Недѣля 1881, 20.

6130. Что намъ сдѣлать съ евреями? (о лишеніи ихъ всякихъ правъ). Востокъ 1881, 106; о томъ-же: Даровая премія Новорос. Телегр. 1881, 21.

6131. Къ рѣшенію евр. вопр. (пер. ст.). Рус. Евр. 1881, 22—24, 29, 30.

6132. Вѣянія въ области евр. вопроса. *Я. Розенфельдъ*. (пер. ст.). Разсвѣтъ 1881, 28.

6133. Къ выясненію истины (проектъ изслѣдованія евр. вопроса экспедиціей геогр. общества). Разсвѣтъ 1881, 36.

6134. Евреи—привилегированные подданные Россіи. *П. Ч.* Новор. Телегр. 1881, 1923.

6135. Въ какую сумму обходятся Россіи ежедневно евреи? *Z. Новор.-Тел.* 1881, 1951, 1968.

6136. Арабески. Угнетенная невинность, или «зубы» мученики». *Скромничко.* Новор. Телегр. 1881, 1791.

6137. Холмандскіе жида (фельет.). *A—овъ.* Нов. Время 1881, 1870.

6138. Житойскіе наброски. *Оса.* Одес. Лист. 1881, 146.

6139. Образчикъ жидовскаго духа въ публицистикѣ (по поводу статьи «Полянск. Дневн.»). Нов. Время 1881, 1879.

6140. Ханаанъ въ Россіи. *A. M.* Новор. Телегр. 1881, 2077.

6141. Безъ иллюзій. Разсѣтъ 1881, 31, 32, 35.

6142. Послѣ дня искупленія (пер. ст.). *C. A. Лурье.* Разсѣтъ 1881, 39.

6143. Страничка изъ книги вопросовъ знаковъ. *I—d Сл—s.* Рус. Евр. 1881, 51.

6144. Нашъ государственный идеалъ. V. Еврейскій вопросъ. Изъ записокъ *Ю. Олендскаго*, землевладѣльца Херсонской губ. Одесса 1882 г. 73 стр. 1000 экз. ц. 50 коп.

1) Недѣля 1881, 24, 2) Прилож. къ журналу „Добро“. 1881, 8. в Новорос. Телеграфъ 1881; 1936; 4) Рус. Евр. 1882, 25. („Евреи предъ судомъ литератора обывателя“).

6145. Русско-еврейскій вопросъ. *M. M. Филипповъ.* Часть I. Что такое еврей? Гл. I. Критика юдофобскихъ предрассудковъ. II. Націонализмъ и космополитизмъ. III. Культурный типъ евр. народа. IV. Явы нашего времени и явы еврейства. Приложение: О расовыхъ особенностяхъ евреевъ. Одесса 1882 г. 143+15 стр., 1000 экз. ц. 10 к.

1) Разсѣтъ 1882, 48; 2) Вѣстн. Европы 1883, 2.

6146. Оправданіе евреевъ и вѣрное рѣшеніе евр. вопроса. *Д-ръ Ц. Л. Беккэ.* Пер. съ нѣм. *C. Каценелленбогена.* Спб. 1882 г. 81 стр. 1200 экз., ц. 75 к.

1) Разсѣтъ 1882, 14. (*A. Флексеръ*).

6147. Нѣск. словъ о русск. евреяхъ. *A. И. Абельсонъ, (Раввинъ).* Спб. 1882 г., 16 стр., 500 экз.

6148. Листы воспоминанія. *Швабахеръ, д-ръ,* одесскій городской раввинъ. Переводъ *C. A. Смычевскаго.* Одесса 1882 г., 2+88 стр., 600 экз.

6149. Записка по евр. вопр., представл. его пр-ву г. Херсонскому губернатору херс. раввиномъ *Исидоромъ Пискеромъ.* Херсонъ 1882. г. 54 стр. 500 экз. ц. 25 к.

1) Югъ 1882, 1.

6150. Евр. вопросъ предъ судомъ исторіи. *Д. И. Флисфедеръ,* д-ръ. Спб. 1882 г., 2+II+229 стр., 1000 экз., ц. 1 р. 25 к.

6151. О предметахъ вызывающихъ на размышленіе. Письма въ ред. Султана *Метдали Паралиева.* (Письмо 2-ое, 3-ье и 4-ое) Нов. Время 1881, 1942, 1951, 1958.

6152. Патологическая сторона евр. вопроса. *Д. Хвольск.* Спб. 1882 г., 40 стр., 1500 экз., ц. 60 к.
 1) Отеч. Зап. 1882, 8; 2) Гражд. 1882, 71; 3) Одес. Вѣстн. 1882, 168; 4) Спб. Вѣд. 1882, 214. (*К. Г-ло*).
6153. Современ. взглядъ на евр. вопросъ. *И. Лютостанскій.* Изд. 1-ое 2+160 стр. 300 экз. ц. 1 р. Изд. 2-ое Москва 1882 г., 164 стр., 2400 экз., ц. 1 р.
 1) Разсвѣтъ 1882, 21. (*А. Т.*).
6154. Очеркъ послѣднихъ итоговъ въ разработкѣ евр. вопроса въ Россіи. *А. М. Пушкинъ.* Спб. 1882 г., 3+55 стр., 500 экз., ц. 50.
6155. Евр. вопросъ на русск. почвѣ. Наблюдатель 1882, 2.
6156. Къ евр. вопросу въ Россіи. *О. Н. Штейнбергъ.* Восходъ 1882, 1—2.
6157. Евр. вопр. въ Россіи. *С. Южаковъ.* Отеч. Записки 1882, 5.
 1) Кіевлянинъ 1882, 195. (*А. В. Ш.*); 2) Нед. Хрон. Воск. 1882, 24. 3) Вѣр. 1882, 123. (*М. Сушинъ*); 4) Разсвѣтъ 1882, 23; 5) Одес. Лист. 1882, 121. (Тревожныя перспективы—пер. ст.).
6158. Что намъ дѣлать съ евр. вопросомъ. *Ө. И. Леонтовичъ.* Наблюдатель 1882, 5, 6.
 1) Новор. Телегр. 1888, 2253, 2258. (*М. Неручевъ.* Евр. вопросъ).
 2) Новое Время 1882, 250, перепеч. Новор. Телегр. 1882, 2207.
6159. Иольское вѣяніе (вопросъ о евреяхъ) *М. Салтыковъ.* Отеч. Записки 1882, 8.
 1) Разсвѣтъ 1882, 34; 2) Нед. Хрон. Воск. 1882, 88. 3) Одеск. Лист. 1884, 193 (фельетонъ); 4) въ книгѣ: По поводу взгляда М. Е. Салтыкова на евр. вопр. *П. Рокков.* Кіевъ 1883 г.
6160. Изъ Внутр. обзорѣнія. *Н. Шелуногъ.* Дѣло 1882, 7, 8 и 12.
6161. Дарвинизмъ и евр. вопросъ (отвѣтъ проф. Вагнеру). *М. М. Ф.* Вѣкъ 1882, 9; о ст. Вагнера см. также: Дѣло 1882, 5 (*Н. Ш—въ.* Внутр. обзор.).
6162. Темный вопросъ. Одес. Лист. 1882, 126.
6163. Къ евр. вопр. (перед. ст.). Рус. Кур. 1882, 213; Бирж. Вѣд. 1882, 69; Одес. Вѣстн. 1882, 117; Елисаветгр. Вѣстн. 1882, 15, 21, 45.
6164. Нѣсколько словъ по евр. вопр. (пер. ст.). Одес. Вѣстн. 1882, 117.
6165. Заботы по евр. вопр. Новое Время 1882, 2199, 2202.
6166. Общественность и идея; жидъ и корпоративность; есть ли и жидъ общественность? (въ отдѣлѣ: Внутр. церковное обзор.). Странникъ 1882, 4.
6167. Евр. вопросъ, въ книгѣ: Современное общество, Спб. 1881—82; извлеч. въ газ. Востокъ 1882, 212.
6168. Фонарь. Съ береговъ Понта Евксинскаго. *Энейскій Факельщикъ.* Восходъ 1882, 1—2.
6169. Два слова по адресу одной либеральной газеты («Недѣли»). Рус. Евр. 1882, 2, 3.
6170. Евр. вопр. прежде и теперь (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 3.
6171. По поводу корресп. «Голоса» о харьковск. профессорахъ юдо-

- фобахъ. Нед. Хрон. Восх. 1882, 7 (пер. ст.); о томъ же: Рус. Евр. 1882, 7 (Отповѣдь нѣкимъ ученымъ мужамъ).
6172. Новый взглядъ на евр. вопросъ. *Ю. Олендскій*. Новорос. Тел. 1882, 2128, 2130, 2133 и 2135.
6173. «Средній» взглядъ на евр. вопросъ. *Д. Б—ль*. Недѣля 1882, 8.
6174. Иудазмъ въ Россіи. *А. И. Умисса*. Югъ 1882, 2.
6175. Одинъ вопросъ вѣсто четырьехъ. *Бенъ-Багъ-Багъ*. Рус. Евр. 1882, 12.
6176. Письма и-ра *Плужуддина*. (*Д. Мордовцева*). Разсвѣтъ 1882, 3, 5, 7, 10.
6177. Письмо христіанина по евр. вопр. *Д. Мордовцевъ*. Разсвѣтъ 1882, 19.
6178. Наблюденія и впечатлѣнія. *М. М.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 8.
6179. Неразрѣшимый вопросъ. Недѣля 1882, 15.
6180. Свобода евреевъ. Недѣля 1882, 16.
6181. Борьба за право ограниченіемъ правъ. Недѣля 1882, 22.
6182. Летучія замѣтки (недоуговѣвающего). *Ш.* Разсвѣтъ 1882, 27, 36, 37.
6183. О евреяхъ и евр. вопросѣ. *Э. Оржевико*. Рус. Еврей 1882, 26—32, 34, 37, 41.
- 1) Русск. Евр. 1882, 41 (пер. ст.).
6184. Пер. ст. (О евр. вопр.) Рус. Вѣдом. 1882, 116; С.-Петерб. Вѣд. 1882, 109, 113.
6185. Евр. вопросъ. Церк. Общ. Вѣстн. 1882, 140—143, 146—148.
6186. Внутр. обзорніе. *Н. Кб.* Земство 1882, 25.
6187. Роковой вопросъ (фельетонъ). Новости 1882, 101.
6188. Еврейско-китайскій вопросъ. Новое Время 1882, 2185.
6189. Наши евреи, нѣмцы, поляки и т. д. Гражданинъ 1882, 37, 38.
6190. Незаконнорожденный вопросъ и запорожская логика (Фельет.). *Трембачъ*. Одес. Вѣстн. 1882, 145.
6191. Къ евр. вопросу. *А. Шербанъ*. Новорос. Тел. 1882, 2167.
6192. Русско-евр. вопросъ. *М. М. Филипповъ*. Одес. Лист. 1882, 228.
6193. Возможно ли примиреніе съ евреями? Эхо 1882, 216.
6194. Всемогущество угнетенныхъ евреевъ. Новор. Тел. 1882, 2090.
6195. О защитѣ евреевъ (пер. ст.). Рус. Кур. 1882, 116.
- 1) Рус. Евр. 1882, 14 (Тревожное слово по евр. вопросу).
6196. Евреи дѣлаютъ все, чтобы усилить къ нимъ вражду русскимъ. Новор. Тел. 1882, 2092.
6197. Роковой вопросъ. Новое Время 1882, 2205.
6198. Къ наступающ. празднику нов. года (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 35; Нед. Хрон. Восх. 1882, 36.
6199. Антисемитизмъ и его значеніе (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 37.
6200. Пер. ст. (о возможн. рѣшеніи евр. вопр.). Нед. Хрон. Восх. 1882, 18, 38, 40.
6201. Наши ходатайства о правахъ. (Пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 36.

6202. Необходимость отмены огранич. законовъ (пер. ст.). Разв. 1882, 33.

6203. Каково можетъ быть законод. рѣшеніе евр. вопроса? (пер. ст.). Рус. Евр. 1882, 39.

6204. Нѣск. словъ о полож. евреевъ въ Россіи (пер. ст.). Рус. Кур. 1882, 213.

6205. По адресу газ. «Разсвѣтъ». Э. Вл. Вѣстн. 1882, 209.

6206. Всероссийскій вопросъ. *Н. Рамковскій*. Нед. Хр. Восх. 1882, 52

6207. На прощанье съ прошл. годомъ. *Л. М. Н.* Рус. Евр. 1883, 1

6208. Еврейскій вопросъ. Должны-ли христіане преслѣдовать евреевъ? Размышленіе по поводу анти-евр. безпорядковъ. Очерки и изысканія, заключающія въ себѣ средства рѣшить этотъ вопросъ. *К. Брон-ковъ* Спб. 1883 г. 158 стр. (2000 экз.) ц. 1 р.

1) Дѣло 1883, 8.

6209. Народъ въ народѣ. Евр. вопросъ и нѣры къ окончат. его разрѣшенію на почвѣ правовой, гражданской и социальной дѣятельности. *Корвинъ-Врублевскій*. Одесса 1883 г. 60 стр. 600 экз. ц. 30 к.

6210. Безсознательное знаніе, статьи: Еврей-по ученію, христіанинъ-по дѣлу (какъ европейскій вопросъ). Современный еврей, или что успѣла сдѣлать реально-научная Европа изъ моисейска-гражданственно образованнаго человѣка; еврей въ Россіи необходимъ, какъ жука въ водѣ, чтобы карась не дремалъ. *Петръ Тибо-Бриньоль*. Орель, 1883 г. 97 стр.

1) Нед. Хром. Восх. 1883, 50 (въ корр. изъ Білостока).

6211. Нѣск. словъ о евр. вопросѣ. *П. Демидовъ км. Санъ-Дonato*. Новості 1883, 134; перепеч. Нед. Хр. Восх. 1883, 20; Рус. Евр. 1883, 20.

1) Нед. Хрон. Восх. 1883, 18, 20 (пер. ст.); 2) Свѣточъ 1883, 49
5) Рус. Евр. 1883, 21 (А. К.); 4) Новості 1883, 134 (пер. ст.); 5) Кіевлянинъ 1883, 129 (пер. ст.); 6) Эхо, 1883, 129.

6212. Еврейскій вопросъ въ Россіи. *П. Демидовъ Санъ-Дonato* VII+90 стр. Спб. 1883 г. 2330 экз. ц. 1 р.

1) Недѣля 1883, 52; 2) Кіев. Старина 1884, 1; 3) Дѣло 1884, 1; 4) Восходъ 1884, 1 (Благородный русскій гомосъ въ защиту евреевъ. *С. М.*); 5) Евр. Обзор. 1884, 2; 6) Рус. Еврей 1883, 45; 7) Спб. Вѣд. 1883, 318; 8) Варш. Дневн. 1884, 14 (Б.); 9) Эхо 1883, 314, („Земля—Божій Даръ“); 10) Новое Время 1883, 2787 (Русскій ба-рихъ о жидках); 1884, 2354 11) Новості 1883, 312; 314 (пер. ст.); 12) Одес. Лист. 1883, 265; 13) Кіевл. 1883, 264 („Диряч. евр. куплеты“); 14) Новор. Телегр. 1884, 2669; 15) Екатериносел. Лист. 1883, 141.

6213. Письма Шлемъ-Шлимазеля къ своей возлюбленной Акулинѣ Ивановнѣ. *С. М. III—кій*. Москва 1883—1884 (вып. I), 1887 (вып. II). 74 и 164 стр. ц. 40 и 50 коп.

1) Благосѣсть 1886, 6; 2) Восходъ 1887, 10 (*Критикусъ*).

6213а. Еврейскій вопросъ. Рус. Кур. 1883, 64, 181 (пер. ст.); Свѣточъ, 53, (пер. ст.); Кіевл., 213 (пер. ст.); Рижск. Вѣстн., 63, 234, 235; Новое Время, 2804; Волянь, 60; Эхо, 204, 266, 292, 300; Новоросс. Телегр., 2514.

6214. Еврей въ Россіи. *Русскій*. Свѣточъ 1883, 53, 54.
6215. Обезвредятся ли Евреи, преобразившись въ культурный слой? Русь 1883 г. Помѣщ. также въ полн. собр. сочин. *И. С. Аксакова*, т. III, стр. 787—802.
6216. О томъ, какъ бы обезвредить евреевъ для христ. населенія. Русь, 1883 г. Помѣщ. также въ полн. собр. соч. *И. С. Аксакова*, т. III, стр. 772—787.
- 1) Варш. Дневн. 1883, 227.
6217. По евр. вопр. (религ. сторона). (Пер. ст.). Новости, 1883, 137.
6218. По поводу евр. вопроса. *Б. Варш. Дневн.* 1883, 265.
6219. Защитники Израиля (отвѣтъ «Новостямъ»). Новое Время, 1883, 2666.
6220. Наглость еврейской печати. Кіевл. 1883, 123; о томъ же: С.-Петербург. Вѣд. 1883, 150.
6221. Пер. ст. (Поводы къ тяжелому настроенію для евреевъ). Нед. Хр. Восх. 1883, 21.
6222. Наши внутр. дѣла. Евр. вопросъ. Значеніе погромовъ и средство къ устрани. ихъ. Гражданскій путь къ разрѣш. евр. вопроса. Наблюдатель 1883, 9, стр. 20—25.
6223. Однѣ изъ выходовъ. Это 1883, 210.
6224. Нравственная основа антисемитизма. Нов. Время 1883, 2685.
6225. Почему преслѣдуются евреи? Рижск. Вѣстн. 1883, 182.
6227. Письма чудака. *М. б. М.* Нед. Хрон. Восх. 1883, 20, 44.
6228. Петербургскіе космополиты. Рижскій Вѣстн. 1883, 171.
6229. Еврей и народничество (письмо въ ред.). *М. Ашкитани*. Недѣля 1883, 49.
6230. По адресу сердитыхъ націоналовъ (полем. съ газ. «Русь»). Рус. Еврей 1883, 42—44, 48—50.
6231. Итоги безконечнаго счета. *Л. О. Рус. Еврей* 1883, 31 34, 36.
6232. Печальная знаменитости. *Ашицеборнь*. Рус. Евр. 1883, 29.
6233. Фельетонъ. *Л. Карпан*. Рус. Евр. 1883, 30.
6234. Меркантильн. періодъ антисемитизма (пер. ст.). Рус. Евр. 1883, 13.
6235. Знать надо (фельетонъ). *Галеви*. Рус. Евр. 1883, 25.
6236. Письма на вѣтеръ. *Бень-Ами*. Нед. Хрон. Восх. 1883, 49.
6237. Пер. ст. (о видахъ на будущее). Нед. Хр. Восх. 1883, 37, 51—52.
6238. Еврей въ Россіи. Нѣсколько замѣчаній по еврейскому вопросу. Слб., 1884 г., 92 стр., 50 экз. (въ продажѣ не обращается).
- 1) Нед. Хрон. Восх. 1884, 5, 6, 7, 8, 16 (пер. ст.).
6239. Евр. вопросъ въ картинкахъ. Изд. II. Вып. I. Кіевъ 1884 г. 2000 экз.
6240. Последнее слово подсудимаго еврейства. *Экстернусъ*. Восходъ 1884, 1, 5, 11, 12.
6241. По вопросу о евреяхъ. Это 1884, 1095, 1162, 1211, 1226, 1104, 1218; Рижск. Вѣстн., 42, 136; Варш. Дневн., 23; Судебн. Газ., 12 (пер. ст.); Одес. Вѣстн., 274; Русь, 14; Варш. Дневн., 150; Недѣля, 26.

6242. Къ евр. вопросу. — *ст.* — Варш. Дневн. 1884, 214, 215; о томъ-же: Варш. Дневн. 1884, 242. *ст. К.*

6243. Матеріалы для разрѣш. евр. вопроса въ Россіи. *К.* Варш. Дневн. 1884, 115, 117, 119.

1) Риж. Вѣстн. 1884, 128, 124.

6244. Еврейская равноправность. Новое Время 1884, 2881 (пер. ст.); Киевл., 7, 8; Рижск. Вѣстн., 55; Елисаветгр. Вѣстн., 48, 52.

6245. Письма неунывающего. *II. Бенъ-Закмай.* Рус. Евр. 1884, 2, 9.

6246. У ученаго пидника (корреси. изъ зап. края о свиданіи съ главою воложинскаго ешибота). *А. Молчановъ.* Новое Время 1884, 2896, 2900.

1) Рус. Евр. 1884, 15 (Опроверженіе); 2) Нед. Хр. Восх. 1884, 12, 13, 14; 3) Рус. Кур. 1884, 187 (см. также подробности ниже подъ № 6410).

6247. Изъ сѣверо-зап. края. Жидовскія прелести. *А. Молчановъ.* Нов. Время 1884, 2901, 2905.

1) Нед. Хр. Восх. 1884, 20.

6248. Евр. вопросъ въ западномъ краѣ. Сиб. Вѣд. 1884, 319; о томъ-же: Новор. Телегр. 1884, 2925; Новое Время 1884, 2980 (корр. изъ Гродно); Эхо 1884, 1391.

6249. Евреи, какъ вредный элементъ населенія. Эхо 1884, 1354, о томъ же: Русь 1884, 14 (пер. ст.); Новор. Телегр. 1884, 2772 (*С. II.* Къ свѣдѣнію евр. комисіи).

6250. Пер. ст. («Петербург. Вѣд.» о вред. евр. насел.). Нед. Хр. Восх. 1884, 51

6251. Варшавскія письма. *Эд. Л.* Эхо 1884, 1350.

6252. Жалобы на евреевъ. Новор. Телегр. 1884, 2940.

6253. «Русь» о равноправности евреевъ. Нов. Тел. 1884, 2826.

6254. Угроза изъ антиеврейскаго лагеря (письмо *Московича* въ ред. по поводу статей о евреяхъ въ Рус. Кур.). Рус. Курьеръ 1884, 192.

6255. Волкъ и Ягненокъ съ соврем. варіаціями (по поводу статей Нов. Времени). *Левъ-Иери.* Рус. Евр. 1884, 13.

6256. Римскіе огурцы изъ нововременскихъ теплицъ. *Левъ-Иери.* Рус. Евр. 1884, 12.

6257. Наблюденія и впечатлѣнія. *Оттимистъ.* Нед. Хрон. Восх. 1884, 12, 23.

6258. Пер. ст. (о видахъ на будущее). Нед. Хр. Восх. 1884, 1, 52.

6259. Сезон. мысли на сезон. темы. *Левъ-Иери.* Рус. Евр. 1884, 14.

6260. Къ психологін евр. вопроса. *М. Ашкенази.* Нед. 1884, 18, 19.

6261. Пер. ст. (итоги прошлаго года). Нед. Хр. Восх. 1885, 1.

6262. Еврейскій вопросъ въ картинкахъ. Изд. *II. Ч.* Выпуски I и II. Киевъ 1885, 24 стр. 1440 экз., ц. 30 к.

6263. Евр. вопросъ. Одес. Лист. 1885, 264 (пер. ст.); Вилен. Вѣстн., 150 (пер. ст.); Рижск. Вѣстн., 193 (пер. ст.); Елисаветгр. Вѣстн., 12; Эхо, 1437; Соврем. Изв., 175; Голось Москвы, 19, 155, 275 (пер. ст.).

6264. Отвѣтъ г. *Московскому обывателю* (на его письмо о евр. вопр. въ Москвѣ). *И. М. Эфросъ.* Голось Москвы 1885, 197.

6265. Слово правды и о евреяхъ. *В. Португалоуъ*. Одес. Лист. 1885, 102 и 104.
6266. Что намъ дѣлать съ евреями? (фельет.). Эпо 1884, 1439, 1442.
6267. По нашимъ южнымъ палестинамъ (фельет.). Одес. Нов. 1885, 157.
6268. По юго-зап. краю. Корресп. изъ Кіева. *Русскій Странникъ*. Новое Время 1885, 3188.
6269. Писма изъ Таманъ. Дневникъ Писателя 1885, IX.
6270. Изъ Вильны. Русскіе въ рукахъ евреевъ. Современ. Изв. 1885, 306.
6271. Изъ Динабурга. Царство евреевъ. Современ. Изв. 1885, 13.
6272. Евр. вопросъ на судѣ. *Писатель*. С.-Петербур. Вѣд. 1885, 154.
6273. Евреи, какъ вредн. элементъ въ государствѣ. Новор. Телегр. 1885, 2973.
6274. Нравственная испорченность и дикій фаватизмъ евреевъ. (Пер. ст.). Кіевл. 1885, 256.
6275. Пер. ст. (объ истинномъ смыслѣ жалобъ на евреевъ). Нед. Хрон. Воск. 1885, 2.
6276. «Рѣчи безсвязныя» (фальсезонъ). *Экспромтъ*. Нед. Хрон. Воск. 1885, 51—52; 1886, 3, 5, 8.
6277. И мон «рѣчи безсвязныя». *NN*. Нед. Хрон. Воск. 1886, 2.
6278. Евр. вопросъ въ Россіи. Безприотрастный взглядъ индивидуума. Спб. 1886 г. 1000 экз. ц. 10 коп. 16 стр.
6279. Полное собраніе сочиненій *И. С. Аксакова*, т. III. (Польскій вопросъ и западно-русское дѣло; еврейскій вопросъ). Москва 1886 г.
1) Восходъ 1887, 2. (*Христикусъ*).
6280. Отзывъ о книгѣ: *Les juifs en Russie. (Etude historique, législative et sociale. Paris Dentu 1885)*. *С. М. Восходъ* 1886, 3.
6281. Пер. ст. (о современ. полож. евр. вопр.). Нед. Хр. Воск. 1886, 1, 38.
6282. О евр. вопросѣ. Вил. Вѣстн. 1886, 10 (пер. ст.), 26; 165, (пер. ст.). Одес. Лист., 28; Новор. Тел., 3339, 3415; Наблюдатель, 3 (Наши внутр. дѣла); Одес. Нов. 586, 587, 588. (Изъ «Рус. Вѣст.»).
6283. Характеристика евр. расы. Волянь 1886, 38.
6284. Изъ Кіева. Несомн. защитники сарейства. Современ. Изв. 1886, 310.
6285. По поводу слуховъ о новомъ огранич. правъ евреевъ (пер. ст.). Одес. Нов. 1886, 433.
6286. О значеніи католицизма и еврейства въ С. Зап. краѣ. Полн. Собр. соч. *И. С. Аксакова*, Москва 1886 г., Т. III, стр. 424—431.
6287. Изъ «*Journ. de S.-Petersb.* по поводу статей. «Рус. Мысли» и «Нов. Времени». Нед. Хрон. Воск. 1886, 4.
6288. Пер. ст. (о скуности евреевъ). Вил. Вѣстн. 1886, 62.
6289. Нѣсколько словъ объ антисемитизмѣ. Одес. Нов. 1886, 440.
6289. Еврейскій вопросъ въ Ц. Польскомъ. Новое Время 1886, 3726; Новор. Телегр. 1886, 3275 (перепеч.).
6290. По поводу одной рекламы. (Письмо въ «Гражданинъ» о евреяхъ). Новое Время 1886, 3694.

- 1) Гражданинъ 1886, 45. (Письмо къ редактору „Нов. Врем.“).
6291. Пер. ст. (Объ отнош. евреевъ къ обще-госуд. интересамъ). Варш. Дневн. 1886, 136.
6292. Пер. ст. (по поводу статей «Нов. Врем.»). Нед. Хр. Восх. 1886, 29.
6293. Легучія замѣтки и штрихи. Письма въ провинцію саранчи. *Случайный фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 31.
6294. Пославіе къ евреямъ. *Д. Поляжскій*. Волын. Еп. Вѣд. 1886, 21.
6295. Литературно-обществ. замѣтки. Народничество на евр. почвѣ (по поводу литерат. дѣят. Марка Рабиновича—Бень-Ами). *Куликовский* Одес. Нов. 1886, 544.
6296. Винавать-ли еврей въ томъ, что онъ еврей? *В. Уточкинъ*. Съ краткимъ очеркомъ «о евр. вопросѣ» *Демидова Санъ-Дonato*. Одесса 1887 г., 48 стр. (4000 экз.).
6297. Евреи въ Россіи. Ихъ бытъ, цѣли и средства. *К. Вольскій*. Перев. съ француз. Спб. 1887 г., 163 стр. 1200 экз. ц. 1 р. 50 к.
1) Рус. Богатство 1887, 9; 2) Сельск. Хозяйств. 1887, 44; 3) Рус. Мысль 1887, 11; 4) Одес. Вѣстн. 1887, 328. (Ст. *Е. И. Б.*); 5) Восходъ 1887, 11. (Ст. *Критикуса*); 6) Нов. Врем. 1887, 4099; 7) Новорос. Телегр. 1887, 37, 34;
6298. Евр. вопросъ (изъ книги К. Вольскаго «La Russie juive»). Спб. Вѣд. 1887, 109, 133, 115, 125, 138, 238, 242; Вил. Вѣстн., 93. Новор. Телегр., 3707, 3708, 3827. (Евр. равноправность и нравственность).
6299. Итоги по евр. вопросу за 1886 г. (пер. ст.). Кіевл. 1887, 41. О томъ же: Нед. Хрон. Восх. 1887, 1 (пер. ст.).
6300. По евр. вопр. Ежегод. Обзорніе 1887, 174, 176, 180, 181, 182, 184, 186, 187, 189, 191, 192, 194, 195, 192, 209. Южный Край, 2398; Иллюстр. Миръ, 36; Кіевл., 148; Вил. Вѣстн., 223; Новорос. Телегр., 3786; Варш. Дневн., 207.
6301. Пер. ст. (О неблагоприятныхъ послѣдствіяхъ исключит. иѣръ по отнош. къ евреямъ). Нед. Хрон. Восх. 1887, 6.
6302. Два слова нашимъ юдофобамъ. Къ еврейскому вопросу. Новости 1887, 230, 232, 234, 236, 238, 240.
1) Новое Врем. 1887, 4127 („Еврейскимъ публицистамъ“); 4183 („Кагальная агитація“); 4134 („Философія и статистика кагала“); 4139 („О жидлахъ“ *З.*). 2) Новорос. Телегр. 1887, 3824 („Угнетенная женщина“); 3832. („Еще о жидовскихъ знаменосцахъ“).
6303. Изъ публики (къ евр. вопр.). *П—ко*. Новости 1887, 245.
1) Нов. Врем. 1887, 4187. („Сотрудники кагала изъ публики“). Новор. Телегр. 1887, 3847. (Тоже, перепеч.); Нед. Хрон. Восх. 1887, 36. (Письма изъ публики).
6304. Каннибалы и евр. добродѣтель (пер. ст.). Кіевл. 1887, 190, 191.
6305. Изъ Ваку (замѣтка). Совр. Изв. 1887, 156.
6306. Гешефтъ. *Икснубумъ*. Соврем. Изв. 1887, 256, 257.
6307. Извлеч. изъ ст. Стефана Годлевскаго въ журн. «Niwa» (Евр.

вопр. съ точки зрѣнія цифровыхъ данныхъ изъ офиц. источниковъ). Нед. Хр. Восх. 1887, 27.

1) Нед. Хр. Восх. 1887, 28. (Соображенія газеты «Крај» по поводу той же статьи).

6308. Изъ «Отголосковъ печати» (Статья газеты «Крај» «Какъ представляется евр. вопр. въ освѣщ. нашихъ истинныхъ условий и въ меморіалѣ ковенской комиссіи экспертовъ»). Нед. Хрон. Восх. 1887, 51—52.

6309. Рѣчи безсвязныя. *Экспромтъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 49, 50.

6310. По немногу—о многохъ. *Петръ Шлемиль*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 51—52; 1888, 1.

6311. Антисемитизмъ въ Россіи. Новый опытъ примирительнаго соглашенія между евреями и христіанами. Слб. 1888 г., 61 стр.

6312. Евреи и христіане. *Н. Уварова*, графиня (урожд. кн. Горчакова), перев. съ франц. *С. Деманта*. Москва 1888 г. 39 стр. 2400 экз., ц. 50 к.

1) Восходъ 1888, 4.

6313. Національный вопросъ въ Россіи. *В. Соловьевъ*. Москва 1888 г. 104 стр. (600 экз.) ц. 1 р., изд. 2-е, стр. 169—175.

6314. Современная Россія. Очерки нашей государств. и обществ. жизни. Слб. 1888 г., гл. XV и XVI (евреи), стр. 298—343.

1) Нед. Хрон. Восх. 1889, 21 (пер. ст.); 2) Нахлѣ 1888, 281; 3) Истор. Вѣстн. 1889, 9; 4) Нов. Время 1889, 4861; 5) Новости 1889, 309; 6) Рус. Вѣд. 1889, 119; 7) Рижск. Вѣстн. 1889, 4.

6315. Надежда и дѣйствительность. *Ното*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 10.

6316. Противъ антисемитизма. Одес. Вѣстн. 1888, 16.

6317. Письма о еврействѣ. Гражданинъ 1888, 23, 28, 36, 39.

6318. Кому что нужно? Новое Время 1888, 4501.

6319. Легкомысленные наброски. *Отпѣтый*. Новор. Тел. 1888, 4146.

6320. Разговоръ съ жидомъ. (Воззрѣнія по евр. вопр.) Гражданинъ 1888, 206; Новоросс. Телегр. 1888, 4148 (перенеч.).

1) Новор. Телегр. 1888, 4155. (Письмо въ ред. Адресъ русскимъ христіанъ гор. Одессы кн. Мещерскому).

6321. Письмо еврея къ редактору «Гражданина». Новоросс. Телегр. 1888, 4178. По поводу этого письма: 1) Новор. Телегр. 1888, 4179; 2) Нед. Хрон. Восх. 1888, 38 (*Ю. Манасевичъ*).

6322. Два слова о евреяхъ (фельетонъ). Волянь 1888, 31.

6323. Объ евр. вопросѣ. Русск. Курьеръ 1888, 184.

6324. Что такое патриотизмъ по опредѣленію «Восхода» (пер. ст.). Вил. Вѣстн. 1888, 89.

6325. Къ вопр. о евр. правоспособности (пер. ст.). Одес. Новости 1888, 970.

6326. Чѣмъ побѣдить еврейство. Гражданинъ 1888, 211.

6327. Изъ редакціоннаго архива. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1888, 32, 33, 34, 40, 41.

6328. Еврейская политика (По поводу ст. Antisemitische Correspondenz № 40). Гражданинъ 1888, 340.

- 6329.** Воинствующій Израиль (о господствѣ евреевъ). Гражданинъ 1888, 233; также Новор. Телегр. 1888, 4088 (перепеч.); о томъ же: Краевые паразиты. *Do dies.* Гражданинъ 1888, 300.
- 6330.** По городамъ и весямъ Новороссіи. Новор. Телегр. 1888, 4143.
- 6331.** Легкомысленные наброски. Изъ мира руки не оскудѣвающей (фальш.). *Отпущенный.* Новор. Телегр. 1888, 4178.
- 6332.** Антисемитизмъ и евр. вопросъ. *М. М. Филипповъ.* Рус. Богатство 1888, 11.
- 6333.** «Жидовство» и «еврейство» (письмо въ ред.). *Читатель.* Нед. Хр. Восх. 1888, 52.
- 6334.** Тайна евр. вопроса. *Р. Ф. Грау,* проф. Одесса 1889 г. 38 стр.
- 6335.** Правда о евреяхъ. *Николай Нотовичъ.* Москва, 1889 г.
1) Новое Время 1889, 4888; 2) Восх. 1890, 3; 3) Моск. Церк. Вѣдом. 1889, 51 (свящ. *Леонидъ Воздвиженскаго*).
- 6336.** Два слова объ одной народной книжкѣ. (Іоаннъ Наумовичъ. Четыре путеводаителя доброй жизни: страхъ Божій, мудрость, трезвость и трудъ. Москва 1889 г.). *Критикусъ.* Восходъ 1889, 3.
- 6337.** Пер. ст. (о положеніи евр. вопроса). Нед. Хрон. Восх. 1889, 1; Гражданинъ 1889, 263, 333 (Дневникъ); Рижскій Вѣстн. 1889, 185.
- 6338.** Еврейскій вопросъ. Нов. Время 1889, 4624.
1) Нед. Хр. Восх. 1889, 2, 3, 5 (пер. ст.); 2) Новор. Тел. 1889, 4517.
- 6339.** Евр. вопр. и евреи свободной республики. (Внутр. Обзор.). Рус. Вѣстн. 1889, 1.
- 6340.** Очерки русской жизни. *Н. Шелуновъ.* Рус. Мысль 1889; 10.
1) Нов. Время 1889, 4905 (Угнетенная національность); 2) Новор. Телегр. 1889, 4578 (Неудачная защита евреевъ).
- 6341.** По одному вопросу. *Житель.* Нов. Время 1889, 4698.
- 6342.** Что полюбишь, то полюбишь. (о погромахъ). Гражданинъ 1889, 43.
- 6343.** Къ дѣятельности еврейства. (Пер. ст.). Гражд. 1889, 104.
- 6344.** Еврейское господство въ Россіи. Новоросс. Телегр. 1889, 4592.
- 6345.** Жидовское царство. (О евр. на ю. Россіи). Гражданинъ 1889, 154.
- 6346.** Мирные завоеватели. *Житель.* Нов. Время 1889, 4777.
- 6347.** Евреи въ прошломъ и теперь. *Житель.* Нов. Время, 1889, 6489.
-
- 6348.** Литературный протестъ (по поводу ст. *Шилевскаго* «Западнѣ-в. Отношеніе-русскіе очерки» въ «Иллюстраціи» 1858 г.) С.-Петербур. Вѣдом. 1858, 258; не прессы. Моск. Вѣдом. 1858, 142, и др.
1) С.-Петербур. Вѣд. 1858, 262 (*Вл. Зотовъ.* Отвѣтъ на протестъ); то же Сѣв. Пчела 1858, 262, 266. 2) Сѣв. Пчела 1858, 272 (Протестъ противъ отв. В. Зотова).
- 6349.** О литературномъ протестѣ 1858 г. (Извлеч. изъ газ. «Эхо»). Нед. Хрон. Восх. 1882, 34.
- 6350.** Прежде и теперь (о литературн. протестѣ 1858 г.). *А. Волинскій.* Нед. Хрон. Восх. 1888, 22.
- 6351.** О диллетантизмѣ въ спорахъ за и противъ евреевъ. *А. Пассоверъ.* Разсвѣтъ 1860, 25, 26.

6352. Вопросъ о евреяхъ, по отзывамъ журналовъ 1862 г. Киев. Епарх. Вѣд. 1863, 2.
6353. Пер. ст. (объ отнош. рус. журналистики къ евр. вопр.) День 1870, 37; о томъ же: Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 8.
6354. Русская журналистика и евреи. *И. О.* День 1871, 21.
6355. Вѣчно-новый вопросъ. (Посвящ. рус. евреямъ и нѣкот. русск. публицистамъ). *А. Л.* Евр. Библиот. 1873, т. III.
6356. Своеобразное положеніе евр. вопр. въ рус. журналистикѣ. *А. Л.* Евр. Библиот. 1873, Т. IV.
6357. Отзывы нашей печати объ иностр. евреяхъ. *А. Л.* Евр. Библиот. Спб. 1878 г., т. VI.
6358. Характеристика новѣйш. нападокъ на евр. *Р.* Разсвѣтъ 1879, 8.
6359. Юдофильство и юдофобія (пер. ст.) Недѣля 1879, 23.
6360. Юдофобство и атакизмъ (пер. ст.). Разсвѣтъ 1880, 52.
6361. Знаютъ ли евреевъ толкующіе объ нихъ. *Н. III.* Западноруссецъ 1881, т. I.
6362. Наши жидабды (Эскурсія въ область иракобѣсія и мошеничскихъ подвоховъ). *С. Б. Л.* Одеста 1881 г., 14 стр., 100 экз.
6363. Письмо къ честнымъ людямъ (о прессѣ, возбуждающей ненависть къ евреямъ). *К—мз.* Одес. Лист. 1881, 123.
6364. Пер. ст. (о защитникахъ евреевъ на германск. сходкахъ и въ русск. печати). Нов. Время 1881, 1745.
6365. Наша печать и евр. вопросъ. Нов. Время 1881, 1941, также: Новорос. Телегр. 1881, 1959, 1870.
6366. Русские либералы и евр. вопросъ. Новр. Телегр. 1881, 2064.
6367. Русская печать о евр. вопросѣ. Риж. Вѣстн. 1881, 165.
6368. Пер. ст. (о полемикѣ изъ-за евр. вопроса). Киевл. 1882, 98.
6369. Пер.ст. (Объ отнош. нѣкот. изданій къ евр. вопр.). Заря 1882, 98.
6370. Рус. печать и отнош. ея къ евр. (пер. ст.). Разсвѣтъ. 1882, 32.
6371. Пресмыкающіеся юдофилы. (ст. «Голоса»). Нов. Время 1882, 2216.
6372. Пер. ст. (о замалчиваніи юдофобани фактовъ для нихъ неблагопріятныхъ). Новости 1882, 156.
6373. Юдофильская печать въ послѣдніи дни горланить все сильнѣе и сильнѣе. Новорос. Телегр. 1882, 2195.
6374. Открыт. письмо ко всѣмъ, кому о томъ вѣдать надлежитъ (по поводу ст. Руси, Голоса и Вѣст. Европы). *М. L.* Нед. Хр. Воск. 1882, 23.
6375. Записка (параллель между германо-австрійской и русской юдофобіей). Одес. Лист. 1882, 184.
6376. Пер. ст. (о юдофобской прессѣ). Рус. Кур. 1883, 246.
6377. Сорвались. Отповѣдь откровен. публик. *Л. К.* Рус. Евр. 1883, 19.
6378. Фельет. (о корысти. цѣляхъ юдофобовъ). *А. Е.* Рус. Евр. 1883, 31.
6379. За недѣлю (по поводу толковъ въ прессѣ о процессѣ Ильяшенко, обвин. въ убійствѣ еврея Энкельса). Рус. Евр. 1883, 39.
6380. Вопр. о евреяхъ въ печати. Риж. Вѣстн. 1883, 166.

6381. Пер. ст. (отнош. печати къ евр. вопр.). Нед. Хр. Восх. 1884, 31.
6382. Какъ полемизируютъ столич. газеты. Новор. Тел. 1885, 2960.
6383. Пер. ст. (О характерѣ литературной борьбы съ евреями). Нед. Хр. Восх. 1885, 32.
6384. Пер. ст. (О юдофобской печати). Нед. Хр. Восх. 1885, 48.
6385. Пер. ст. (Распростр. живыхъ извѣстій о евреяхъ, живущ. за границей, какъ литер. приемъ юдофобовъ). Нед. Хр. Восх. 1885, 33.
6386. Письма изъ Вѣлоруссiи (еврейская жизнь и публицисты-юдофобы). В. Дубновъ. Нед. Хрон. Восх. 1885, 43, 44.
6387. Пер. ст. (Объ отнош. рус. журналистики въ евреямъ). Нед. Хр. Восх. 1887, 15, 16, 25, 35, 36, 37, 39.
6388. Односторонность юдофиловъ. Ежегод. Обзор. 1887, 195.
6389. Пер. ст. (О юдофобск. органахъ печати). Нед. Хр. Восх. 1888, 34, 49.
6390. Поненгоу — о многомъ (о рус. антисемитахъ). *Петръ Шлемиль*. Нед. Хр. Восх. 1888, 3.
6391. Обзоръ мнѣній печати о евр. вопр. Церк. Вѣстн. 1888, 38.
6392. Пер. ст. (Объ искреннихъ и неискреннихъ противникахъ еврейства). Нед. Хр. Восх. 1889, 40.
6393. Пер. ст. (О евр. вопр. въ одесской прессѣ). День 1871, 17, 19.
6394. По поводу принятiя одесск. ген.-губернаторомъ представителей мѣстной печати. Рус. Евр. 1882, 8.
6395. Русинскiй и евр. вопросы въ польск. публицистикѣ. Нов. Время 1882, 2213.
6396. Польская интеллигенція и евр. вопросъ. Фельетонъ (по поводу брошюры Э. Оржешко о евреяхъ и евр. вопросѣ). Новости 1882, 184.
6397. Анализъ антисемитизма въ польск. печати. N. Нед. Хр. Восх. 1883, 46.
6398. Мнѣнія о евреяхъ въ финанс. и землевладѣльч. сферахъ польск. печати (по характерист. варш. газеты *Rola*). Новорос. Телегр. 1886, 3386.
6399. Варш. печать о евр. вопр. Новорос. Тел. 1886, 3419, 3433.
6400. Письмо гр. Дзедушицкаго (о евр. вопр. въ Польшѣ). Нед. Хр. Восх. 1889, 41.
6401. Образцы логики и статист. объективности публициста «Нов. Времени». Г. М. Рабиновичъ. Рус. Евр. 1880, 52.
6402. По адресу откровен. публицистовъ («Нов. Вр.»). Разсвѣтъ 1880, 21.
6403. На рѣчкахъ Вавилонскихъ. (По пов. мнѣнія «Голоса», что «Нов. Вр.» нападками на евр. вызоветъ избиенiе ихъ массою). Нов. Вр. 1880, 1456.
6404. Извлеч. изъ прошенiя, поданн. г. Спасовичемъ отъ имени г. Стасюлевича противъ гг. Федорова и Буренина по обвин. послѣдн. въ клеветѣ (распростр. слуховъ о подкупѣ «Порядка» евреями). Моск. Телегр. 1881, 272.
6405. Фельет. (объ антиевр. направл. «Нов. Врем.»). Моск. Телегр. 1881, 337.
6406. Письмо въ ред. (полемика съ издателями «Рус. Еврея»). А. Суворинъ. Нов. Время 1882, 2204.

6407. Необыкн. происшествіе (полемика съ издателями «Рус. Еврея»). Нов. Время 1883, 2680.
6408. Открыт. письмо издателью «Нов. Времени» А. С. Суворину. *А. Ду-машескій*. (изъ «Новостей»). Нед. Хр. Восх. 1883, 32.
6409. Истинно-русская газета. Сторонное заявленіе (Перечень сотрудниковъ «Нов. Времени» изъ евреевъ). *Русскій. Новости* 1888, 223.
1) Нов. Время 1888, 4499. (Письмо въ ред. *А. Суворина*); перепеч. также Новорос. Телегр. 1888, 4185; 2) Новорос. Телегр. 1888, 4169 (*Ego*).
6410. По поводу свиданія г. Молчанова съ воложинск. раввиномъ, опис. въ «Нов. Времени» (см. выше). Нед. Хр. Восх. 1884, 12; 13 (пер. ст.); 14 (Письмо въ ред. *О. Я. Гурвича*). Рус. Еврей 1884, 15 (Опроверженіе); Рус. Курьеръ 1884, 187. (Письмо *Л. Минца*).
6411. Дневникъ Молчанова и еврея. Гражданинъ 1889, 227.
6412. Обиѣвъ мыслей между интеллигентнымъ читателемъ и редакціей «новыхъ пейсовъ» (фельетонъ). *В. Буренинъ*. Нов. Время 1888, 4564.
6413. Юдофобствующій Лучъ и проектъ объ уничтож. евреевъ; медвѣжья услуга, оказ. имъ высокопост. лицамъ; бар. Гинзбургъ и г. Закъ, какъ жертвы его заблужд. (Сатир. отд.). *Кузьма Прутковъ*. Вѣкъ 1883, 4.
6414. Столичн. печатъ о евреяхъ (по поводу ст. журн. «Дѣло»). Новорос. Телегр. 1880, 1674.
6415. «Вѣстн. Европы» о евреяхъ. (Пер. ст.). Новор. Тел. 1886, 3498.
6416. Нѣчто о приемахъ 2-копѣчной моск. газетки («Рус. Газеты»). Рус. Евр. 1880, 30.
6417. «Берегъ» о евреяхъ. Новорос. Телегр. 1880, 1672.
6418. Находчивый редакторъ и евр. вопросъ. *Оса*. Одесса 1885 г. ц. 5 к.
6419. За и противъ. (Письмо въ ред. о направл. газетъ «Одес. Вѣстника» и «Новор. Телегр.» по отнош. къ евреямъ). Новор. Тел. 1875, 84.
6420. Наши дѣла и дѣльцы (о газетѣ «Правда», какъ органѣ евр. редактора). *Д. У. Ор—бо*. Новорос. Телегр. 1880, 1656.
6421. Отвѣты редакціи (на письма противъ и за евреевъ). Новорос. Телегр. 1880, 1658, 1660.
6422. Вынужденное объясненіе (по поводу нападокъ газ. «Правда»). *Д. У. Ор—бо*. Новорос. Телегр. 1880, 1663.
6423. Вынужд. объясненіе (по обвин. корреспондента «Новорос. Тел.» по 1039 ст. ул. о нак.). *Н. А. Рабиновичъ*. Одес. Вѣстн. 1882, 156.
6424. О евр. безпорядкахъ и о программѣ дѣяствій «Новорос. Телегр.» въ разрѣш. евр. вопр. *Аяксъ*. Новорос. Тел. 1886, 3345.
6425. О жидовск. знамени и его носителяхъ. Новор. Тел. 1887, 3820.
1) Одес. Вѣстн. 1887, 225. (О самозванныхъ носителяхъ руск. знамени).
6426. Посрамленные жидовскіе клеветники или апопоезъ г. Озидова. (По пов. процесса его съ г. Навроцкимъ). *Оттимистъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 37.
6427. Пятнадцатилѣтіе «Новор. Телегр.». Историч. очеркъ. (Взглядъ газеты на евреевъ). Новор. Телегр. 1889, 4634.

6428. Пер. ст. (Объ отнош. «Кіевлянина» и вообще рус. журналистики къ евр. вопр.). День 1870, 37.

6429. Русскія газеты по отношен. къ вѣжот. изъ соврем. вопросовъ. «Кіевлянинъ» по евр. вопр. В. Г—мъ. Кіевъ, 1880, 19 стр. ц. 15 к.

6430. Мнѣнія и отзывы.—Подробности о кулачн. расправѣ евреевъ надъ фельетонистомъ «Кіевлянина». Новорос. Телегр. 1881, 2064.

6431. Пер. ст. (О жалобахъ кіевск. евреевъ на направленіе «Кіевлянина»). Кіевл. 1881, 187.

6432. Пер. ст. (По поводу обвин. газ. «Заря» въ пристрастіи къ евр.). Заря 1882, 46.

6433. По поводу взгляда М. Е. Салтыкова на евр. вопр. II. Рокосъ. с. Отношеніе от-
Кіевъ 1883. 2+II+35 стр. 1200 экз. Ц. 40 к. дѣльныхъ
представи-

1) Недѣля 1883, 52.

6434. По поводу кончины М. Е. Салтыкова (и рѣчахъ на его могилѣ). Нед. Хрон. Восх. 1889, 17, 18. телей ли-
тературы и
общества.

6435. М. Е. Салтыковъ-Щедринъ и евр. вопросъ. Елисаветгр. Вѣстн. 1889, 101.

6436. Некрологъ (И. С. Тургеневъ по отнош. къ евреямъ). Нед. Хр. Восх. 1883, 34.

6437. Письмо И. С. Тургенева къ І. Н. Соркину по поводу еврейскихъ погромовъ. Нед. Хрон. Восх. 1883, 35.

6438. Взглядъ И. С. Тургенева на евр. вопр. и антиевр. безпорядки (разговоръ съ І. Н. Соркинымъ). С.-Петербур. Вѣд. 1883, 237; Нед. Хрон. Восхода 1883, 36, 40; Рус. Евр. 1884, 33.

1) Эхо 1883, 224 (Что нужно было г. Соркину).

6439. Памяти Ф. М. Достоевскаго. Г. Разсвѣтъ 1881, 6.

6440. Воскресныя бесѣды. Достоевскій о евреяхъ. Альфа. Новорос. Телегр. 1881, 1822.

6441. Графъ Л. Н. Толстой и евреи. Д. Нед. Хрон. Восх. 1889, 6; О томъ же: Нед. Хрон. Восх. 1889, 18 (Августа Берчанская).

6442. Открытое письмо къ Аксакову, редактору газеты «Русь». Л. Б(иннитокъ). Восходъ 1882, 4—5.

6443. Письмо г-жи М. К. къ И. С. Аксакову (объ отнош. къ евр. вопр.) (Извл. изъ «Голоса»). Нед. Хрон. Восх. 1882, 27.

6444. М. Н. Катковъ. (отношеніе къ евреямъ). Нед. Хрон. Восх. 1887, 30.

6445. Отзывы древне-евр. газетъ «Наиотъ» и «Hamelitz» о М. Н. Катковѣ. Нед. Хрон. Восх. 1887, 30.

6446. Воспоминаніе о М. Н. Катковѣ. Левъ Биннитокъ. Нед. Хр. Восх. 1887, 33.

6447. Воспомн. о С. Юрьевѣ. А. Б—ая. Нед. Хрон. Восх. 1889, 21.

6448. Еще воспоминаніе объ С. А. Юрьевѣ. О. Д. Дурье. Нед. Хр. Восх. 1889, 26.

6449. Письмо Н. А. Некрасову. М. Хволосъ. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 24.

6450. Д. Д. Минаевъ. Некрологъ. Нед. Хрон. Воск. 1889, 28.
6451. Мѣнѣе князя Н. Н. Голицына о евр. вопр. (представл. правительству въ 1876 г.). Новор. Тел. 1881, 2002, 2006, 2025.
6452. Н. Д. Шингаринъ по отношенію къ русскимъ евреямъ. *Р. Кушмеръ*. Кіевъ 1880 г., 23 стр., ц. 30 к.
6453. Русская литература. Въ одну кучу (Между прочимъ, отзывъ о «Вибліот. западной полосы Россіи». Н. Д. Шингарина и «Западнарусцѣ», его же) *Гаммабитъ*. Восходъ 1881, 1.
6454. Учебникъ географіи въ роли обвинителя евреевъ («Географія» Лебедева). *І. Казанъ*. Рус. Еврей 1880, 13.
6455. Изъ Кіева (мѣнѣе проф. Ренекакифа объ огранич. правъ евреевъ). *Вѣстн. Русск. Евреевъ* 1871, 4.
6456. Баронъ Корфъ о евр. вопр. Рус. Евр. 1881, 2, 5.
6457. Свѣтлѣйшій князь А. А. Суворовъ Рус. Евр. 1882, 6.
6458. Нападки Лютостанскаго на евреевъ. Страна 1880, 76.
6459. Интересный вызовъ (А. О. Цедербаума Ип. Лютостанскому—объ устройствѣ публичнаго диспута по поводу сочиненій послѣдняго). *Разсвѣтъ* 1880, 36; см. также Новое Время 1880, 1629 (Письмо въ ред. *И. Лютостанскаго* въ отвѣтъ *А. Цедербауму*).
6460. Стенографич. отчетъ по дѣлу редактора-издателя древне-евр. газ. «Гамелиць» А. Цедербаума съ потомств. дворянннномъ Инноцентиомъ Лютостанскимъ, разбир. у мир. судьи ХІІІ участка (г. Трофимова) 24-го Септ. 1880 г. Спб. 1880 г., 15000 экз. 16 стр. ц. 25.
6461. Стенографич. отчетъ по дѣлу издателя газеты «Гамелиць» А. Цедербаума съ потомств. двор. Ин. Лютостанскимъ, разбир. въ слб. мир. създѣ 7 ноября 1880. Спб. 1880, 20 стр., 510 экз.; помѣщ. также въ *Разсвѣтъ* 1880, 40, 41, 47—51; Рус. Евр. 1880, 39, 47, 48, 50, 52.
6462. Судебн. хрон. (Процессъ Лютостанскаго и Александрова, издателя его сочиненій) Русск. Евр. 1881, 8.
6463. Дѣло Лютостанскаго съ Фельдманомъ по обвиненію послѣдняго въ самоуправствѣ (срываніи афинъ и пр.) Рус. Евр. 1881, 11.
6464. Два мѣнѣя о евреяхъ и евр. вопросѣ (Мѣнѣя ген. Дрентельна и М. Е. Салтыкова,—пер. ст.) *Разсвѣтъ* 1882, 34.
6465. Пер. ст. (по поводу фактовъ гуманнаго отнош. къ евреямъ представителей херсон. обществ. управления). Нед. Хрон. Воск. 1886, 16.
6466. Евр. вопр. по отнош. къ паствыряиъ церкви. *А. Громаковскій*. Руководство для сельск. паствырей 1864, 52.
6467. Адресъ евреевъ пресв. архіеп. Динитрію и рѣчь д-ра Соловейчика. Домашн. Вѣсѣда 1874, вып. 50.
6468. Пер. ст. (Объ отнош. къ евреямъ Архіеп. Динитрія и участіе евреевъ въ чествованіи его памяти). Нед. Хрон. Воск. 1883, 47; о томъ же: Нед. Хрон. Воск. 1883, 51—52 (Корр. изъ Житомира).
6469. Памяти высокочтимнаго Динитрія. Слово прозвн. въ главы синагогѣ

23 ноября 1889 г. *С. Л. Швабахеръ*. Перев. съ нѣмецк. 2 изданія Одесса 1887 г., 128 стр. 550 экз. (Выдержка изъ этой рѣчи: Рус. Евр. 1884, 6.

1) Восходъ 1887, 5—6; 2) Одес. Лист. 1887, 142;

6470. Записка по евр. вопр. (преосв. Павла, архіеп. Кишиневскаго) Черниг. Епарх. Вѣд. 1881, 30, 31; также Одесск. Вѣстн., 174; Страна, 90; Разсвѣтъ, 41.

6471. Адресъ Митроп. Платону отъ Екатериносл. евреевъ (по поводу празднованія 100-лѣтняго юбилея существованія города Екатеринослава). Нед. Хрон. Восх. 1887, 34.

6472. Адресъ кievск. евреевъ Митроп. Платону по поводу 60-лѣтняго его юбилея. Нед. Хрон. Восх. 1887, 38.

6473. Адресъ, поднес. евреями г. Ковно Митрополиту Платону 10 Юня 1889 г. Виш. Губ. Вѣд. 1889, 48; также: Нед. Хр. Восх. 1889, 24.

6474. Иностранцы и русскіе на заграничѣ (по поводу поученія архіеп. Никанора), во «Внутр. Обзор.» Рус. Вѣстн. 1889, 10.

6475. Рѣчь преосвщ. Никанора. Новое Время 1889, 4872.

6476. Князь Мещерскій и рѣчь преосв. Никанора. Нов. Вр. 1889, 4876.

О Т Д Ъ Л Ъ XI.

ЕВРЕИ ВЪ ОРИГИНАЛЬНОЙ РУССКОЙ ИЗЯЩНОЙ ЛИТЕРАТУРѢ.

6477. Жидъ островитянинъ или похищенный кладъ. *И. Николаевичъ*. а. Романы.
новѣсти,
разказы. Романъ изъ жизни Али-паши Янинскаго, прозваннаго Чернымъ. 2 ч. Москва 1853 г. ч. 1 р.; Москва 1876 г. 71—97 стр. 7500 экз. ц. 25 к. Москва, 1884 г. 180 стр. 6000 экз. ц. 75 к.

1) Библиот. для чтенія 1853, т. 119; 2) Современникъ 1853, т. 4; 3) Отеч. Зан. 1853, т. LXXXVIII, № 5.

6478. Бродячіе артисты. *О. А. Рабиновичъ*. Повѣсть. Современникъ, 1856 г. т. LVIII.

6479. Штрафной. *О. Рабиновичъ*. Рус. Вѣстн. 1859, т. 6; также отдѣльно, Мск. 1859 г. Помѣщ. въ его собр. соч., Слб. 1880 г.

6480. Калейдоскопъ. (Романъ). *О. Рабиновичъ*. Рус. Слово, 1860, т. 6.
1) Моск. Вѣд. 1860, 214, 216 (о. х.).

6481. Дѣло бакалейныхъ товаровъ. (Картинны евр. быта). *Л. О. Леванда*. Разсвѣтъ 1860. 10, 12, 14, 16, 18, 20, 22, 24, 26, 28—32; 1861, 34—36, 38—40, 42, 44 и 45. Отдѣльно: Вильно 1869, ц. 70 к.

6482. Наслѣдственный подсвѣчникъ. Картины прошлаго. *О. Рабиновичъ*. Разсвѣтъ, 1860, 1—8; помѣщ. также въ собр. соч., т. I.

* Между рубриками *а* и *б* настоящаго отдѣла, собственно, почти невозможно строго-соотвѣтственное распредѣленіе матеріала, и особаго серьезнаго значенія сдѣланному тутъ разграниченію придавать нельзя.

6483. Антипаторъ. (Историч. разск.). *С. Капланъ*. Прилож. къ Гакармелю 1860, 27, 28, 32.
6484. Другъ-Бернардъ (разсказъ). *Л. О. Леванда*. Сюнъ, 1861, 8—10.
6485. Кокарда. (Изъ разсказа очевидца). *Н. Н. Разсвѣтъ*, 1861, 46.
6486. Изъ повѣсти: «Частный урокъ». *Л. О. Леванда*. Прилож. къ Гакармелю 1861, 22.
6487. Исторія о томъ, какъ ребъ Ханкъ-Шулемъ Фейгасъ путешествовалъ изъ Кишинева въ Одессу и что съ нимъ случилось. *О. Рабиновичъ*. Одесса, 1865 г.; помѣщ. также въ его собр. сочиненій.
6488. Самуилъ Гимпельсъ. Повѣсть изъ евр. быта. *Л. Леванда*. Вѣстн. 1867, 42. Также отдѣльно: Вильна 1868, ц. 40 к.
1) Прил. къ Гакармелю 1869, 49.
6489. Дочь раввина. Воскресн. досугъ. 1869, 318 и 319.
6490. Вудни и праздники Явкеля дворника и его семейства (Очерки соврем. быта еврейства). *С. Рухетниковъ*. Отеч. Зап. 1869 г., т. 184, № 6; помѣщ. также въ Собр. соч. (Изд. Солдатенкова), Москва 1874 г.
1) День, 1869, 10 (ст. *Г. Варшавска*).
6491. Перекрещенецъ. Изъ евр. быта. *В. Левинскій*. М. 1870, 1000 экз.
6492. Рахиль (повѣсть). *Ш. Эфронъ*. Вѣстн. Зап. Россіи. 1870, 9 и 10; 1871, 1.
6493. Записки еврея. *Г. И. Богровъ*. Отеч. зап. 1881, 1—4, 12; 1872, 7, 8, 12; 1873, 3—6; также отдѣльно: Слб. 1874 г. 2000 экз. ц. 3 р.
1) Дѣло, 1874, 3; 2) День, 1871, 15 („Стар. нынѣшняя и новая бессмыслица“); 3) Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 16, 22, 27, 33; 4) Снѣгъ Отеч. 1873, 159; 5) Голосъ 1880, 65.
6494. Еврейское дѣло. Романъ. —*овъ*. Вопросы Дня. 1871, 1 и 2.
6495. Ханжа. (Повѣсть). *М. Вольперъ*. Вѣстн. Зап. Россіи. 1871, 3.
6496. Первые шаги. *Д. Л. Слонимскій*. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 1—4, 6, 8—10.
6497. За двумя зайцами. *Аксенфельдъ*. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 17, 21.
6498. Мордхе Кизовичъ. (Разсказъ). *М. Брандштетеръ*. Евр. Библиот. Слб. 1873, т. III.
6499. Вѣкъ пережить—не поле перейти. (Изъ разсказовъ отставн. солдата). *В. Никитинъ*. Евр. Библиот., 1873 г. т. IV. Отдѣльно: Слб. 1876 г.
6500. Пойнаникъ. Выль. *Г. Богровъ*. Евр. Библиот. Слб. 1873 г., т. IV.
6501. Физиологич. этюды. Обыкновенный еврей. *Физиологъ*. (Повѣсть). Кіевл. 1873, 7, 8.
6502. Любовь еврейки или мщеніе еврея. Разсказъ. *М. Евстигневъ*. М., 1874 г. 12.000 экз. ц. 25 к. Изд. 2-е, М. 1882 г. 36 стр. 6000 экз.
6503. Горячее время. Романъ изъ послѣдняго польскаго возстанія. *Л. О. Леванда*. Слб. 1875, 348 стр. 1200 экз., ц. 1 р. 50 к.; помѣщ. также въ Еврейской Библиот. 1871—73 гг., т. I, II и III.
6504. Искатель счастья. (Изъ разсказовъ отверженнаго). *В. Никитинъ*. Евр. Библиот. Слб. 1875, т. V.
6505. Дитя Израиля, или иначе быть не можетъ. Повѣсть. *Авраамъ Фиреръ*. Елизаветградъ 1875 г. 173 стр. 300 экз. ц. 1 р.

Въ книжномъ складѣ при типографіи **А. Е. Ландау.**

(С.-Петербургъ, Площадь Большого Театра, 2--32)

и во всѣхъ книжныхъ магазинахъ продаются слѣдующія книги:

Еврейская бібліотека. Историко-Литературный сборникъ. Т. Т. I—VIII. Цѣна каждому тому 2 р. 50 к. Выписывающіе всѣ восемь томовъ отъ издателя платятъ съ пересылкою 16 р.

Повѣсти и рассказы. К. Э. Францова. Цѣна 1 р. 50 к.

Мельпомена. Трагическая исторія К. Э. Францова. Пер. Петра Вейнберга. Ц. 60 к.

Яковъ Тирадо. Историческій романъ Л. Филиппсона. Перев. Петра Вейнберга.

Цѣна 1 р. 50 к.

Талмудъ. Соч. бібліотекаря британскаго музея Эм. Дейтша. Изд. второе. Ц. 50 к.

О книгѣ нагала. Соч. И. И. Шершевскаго. Ц. 50 к.

Евреи и ихъ ученіе объ иновѣрцахъ. Д. И. Флисфедера. Цѣна 1 р. 50 к.

Мендель Гибборъ. Фейгеле Маггидъ. Повѣсти А. Бернштейна. Цѣна 1 р.

Очерки прошлаго. Л. О. Леванды. Цѣна 1 р.

Русское законодательство о евреяхъ. И. Г. Орманскаго. Ц. 2 р.

Евреи въ Россіи. И. Г. Орманскаго. Ц. 2 р.

Записки еврея. Г. И. Богрова на нѣмецкомъ языкѣ, 2 части. Ц. 4 р.

Гретцъ. Исторія евреевъ. Томъ V. Цѣна 2 р. 50 коп.

Гретцъ. Исторія евреевъ. Томъ X. Цѣна 2 р. 50 к.

Еврейскій вопросъ предъ судомъ исторіи. Д. И. Флисфедера. Ц. 1 р. 25 к.

Объ употребленіи евреями христіанской крови для религіозныхъ цѣлей.—Протоіерея В. Протопопова. Ц. 10 к.

Tragikomisches aus dem Leben. H. Scharir. Ц. 75 к.

Сочиненіе О. А. Рабиновича. Т. I, II и III. Цѣна 5 р., съ пересылкой 6 р.

РИЛЬ. Г. В. Гражданское общество. Ц. 2 р.

Гигіена волосъ. Соч. д-ра Пинкуса, Ц. 40 к.

Зубы нашихъ дѣтей во время ихъ проростанія. Совѣтъ матерямъ. Съ нѣмецкаго перевелъ и дополнилъ зубной врачъ А. Казарновскій. Съ 27-ю рисунками въ текстѣ. Цѣна 50 к., съ пересылкой 60 к.

Европейскіе классики съ примѣчаніями, объяснительною статьею и біографіею Переводъ подъ редакціей Петра Вейнберга.

Выпускъ I. Гете. Ифигенія въ Тавридѣ.

” II. Шекспиръ. Коріолянъ,

” III. Мольеръ. Скупой.

” IV. Данте. Адъ.

” V. Шиллеръ. Пѣснь о колоколѣ. Баллады. Лагерь Валленштейна.

” VI. Ширеданъ. Писмо злословія.

” VII. Софюль. Эдипъ-Царь.

” VIII. Байронъ. Мазепа. Шильонскій узникъ и др.

Цѣна каждому выпуску 50 к.

Выписывающіе изъ нашего склада за пересылку не платятъ.



РЕДАКЦІЯ И ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА „ВОСХОДЪ“.

С.-Петербургъ, Площадь Большого Театра, 2—32.

РЕДАКЦІЯ открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ и средамъ отъ 10-ти часовъ утра до часу пополудни.

КОНТОРА открыта ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 8-ми часовъ вечера, по праздникамъ до 1 ч. пополудни.

Подписная цѣна журнала „Восходъ“ съ „Недѣльной Хроникой Восхода“

	въ Россіи:	за границу.
На годъ съ доставкой и пересылкою	10 р. — .	12 р. — к.
На полгода	6 ” —	7 ” — ”
На три мѣсяца.	3 ” —	4 ” — ”

На три мѣсяца можно подписаться лишь въ слѣдующіе сроки: съ 1-го Января, съ 1-го Апрѣля, съ 1-го Юля и съ 1-го Октября. На другіе сроки подписка не принимается.

Отдѣльная подписка на журналъ „Восходъ“ или на „Недѣльную Хронику“ не принимается.

Отдѣльныя книги журнала стоятъ по 1 руб. каждая. Двойныя книги—2 р. Отдѣльные №№ „Недѣльной Хроники“ стоятъ по 10 к., для иногородныхъ—15 к.

Желающіе пользоваться разсрочкой подписной платы обращаются непосредственно въ редакцію и уплачиваютъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му Марта 3 р. и къ 1-му Юля 3 р.

Объявленія для напечатанія въ журналъ „Восходъ“ принимаются по слѣдующей таксѣ: за одну страницу 15 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 8 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб.; для помѣщенія въ „Недѣльной Хроникѣ“—10 коп. за строчку петита, въ $\frac{1}{2}$ столбца или за занимаемое ею мѣсто. При повтореніи дѣлается уступка.

За аккуратность и своевременную доставку редакція отвѣчаетъ лишь предъ тѣми, которые подписались въ главной конторѣ ея, Лица, подписавшіяся въ книжныхъ магазинахъ, съ своими жалобами благоволятъ обращаться въ означенные магазины.

За переѣзду адреса уплачивается 50 коп., которыя можно выслать почтовыми марками.

Редакторъ-издатель А. Е. Ландау.

ГОДЪ

1892

XII

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЬ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКИЙ.

IX

Сентябрь.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра, 2.
1892.

Книга 9.—СЕНТЯБРЬ, 1892 г.

I. ИСТОРИОГРАФЪ ЕВРЕЙСТВА. Гейнрихъ Грецъ, его жизнь и труды (Окончаніе). С. М. Дубнова.	3
II. ИЗЪ КНИГИ ПРОРОКА ИСАИИ. Стихотвореніе. Константина Льдова.	15
III. ЕВРЕИ ВЪ НЬЮ-ІОРКЪ. Статья Г. Д'Орсэ. Перев. Р. И. Сементновскаго.	17
IV. О, ЗНАЛЪ-ЛИ ТЫ, ОТЕЦЪ РОДНОЙ. Стихотвореніе. М. И. Дускаго.	40
V. ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ. Романъ. Часть вторая. Гл. IX—XI. С. О. Ярошевскаго.	42
VI. КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ. Повѣсть Гелля Кейна. (Съ англійскаго). Гл. XVI—XXIII. Перев. С. Л. Федоровичъ.	61
VII. ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ. Р. М. Зайчина.	88
VIII. «ШОЙФОРЪ». Стихотвореніе. С. Г. Фруга.	112
IX. ДѢТВОРА. Набросокъ. Е. В.	115
X. СИСТЕМАТИЧЕСКІЙ УКАЗАТЕЛЬ ЛИТЕРАТУРЫ О ЕВРЕЯХЪ НА РУССКОМЪ ЯЗЫКѢ СО ВРЕМЕНИ ВВЕДЕНІЯ ГРАЖДАНСКАГО ШРИФТА (1708 г.) ПО ДЕКАБРЬ 1889 г. (Особое приложеніе къ «Восходу». Стр. 369—416).	

СОВРЕМЕННАЯ ЛѢТОПИСЬ.

XI. ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ ПО ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ ЕВРЕЙСКИМЪ КОЛОНИАМЪ. Д-ра Л. Финкельштейна.	1
XII. ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ: ОТРАДНЫЯ ЯВЛЕНІЯ. <i>Die jüdische Litteratur seit Abschluss des Kanons. Eine prosaische und poetische Anthologie mit biographischen und literaturgeschichtlichen Einleitungen unter Mitwirkung hervorragender Gelehrten herausgegeben von J. Winter und Aug. Wünsche. Trier. Sigmund Mayer. 1891—92. Liefer. 1—4.</i> (Еврейская литература со времени заключенія канона. Прозаическая и поэтическая антологія съ біографическими и литературно-историческими введеніями, при участіи выдающихся ученыхъ, издаваемая I. Винтеромъ и Авг. Вюнше. Триръ. С. Майеръ. Вып. 1—4. 1891—1892). Не-Еврея.	20
XIII. БИБЛЮГРАФІЯ. Хроника умственнаго и нравственнаго раз-	

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ВОСХОДЪ

ЖУРНАЛЪ

УЧЕНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ И ПОЛИТИЧЕСКІЙ

Издаваемый А. Е. Ландау.

Сентябрь.



С.- ПЕТЕРБУРГЪ.

Типо-Литографія А. Е. Ландау. Площадь Большого Театра, 2.

1892.

ИСТОРИОГРАФЪ ЕВРЕЙСТВА.

ГЕЙНРИХЪ ГРЕЦЪ, ЕГО ЖИЗНЬ И ТРУДЫ.

(Окончаніе).

XVI¹.

Такимъ-то образомъ, послѣ 23-хъ лѣтней непрерывной работы (1853—1876 г.), окончено было сооруженіе этого монументальнаго зданія, именуемаго *«Исторією евреевъ отъ древнѣйшихъ временъ до настоящаго»*. Еврейству поставленъ былъ грандіозный историческій памятникъ, равнаго которому не было и, вѣроятно не скоро еще будетъ въ нашей литературѣ. Глядя на этотъ огромный одиннадцати-томный трудъ, заключающій въ себѣ около 7000 страницъ, изъ которыхъ каждая несомнѣнно стоила своему автору не малыхъ усилій ума и воли,—вамъ кажется почти невѣроятнымъ, чтобы все это могло быть создано рукою одного человѣка. А между тѣмъ это было такъ, и творецъ, исполнившій этотъ великій трудъ, не только не усталъ, но даже чувствовалъ неодолимое влеченіе къ новой работѣ, къ новымъ научнымъ открытіямъ.

Грецъ и послѣ 1876 г. не отдыхалъ на лаврахъ, а продолжалъ неутомимо работать. Прежде всего онъ заботился о непрерывномъ усовершенствованіи своей *«Исторіи»*. Спросъ на эту книгу былъ такъ великъ, что почти ежегодно тотъ или другой томъ ея выходилъ въ новомъ изданіи (нѣкоторые томы выдержали по три изданія). Всякое новое изданіе Грецъ тщательно редактировалъ, исправляя и дополняя текстъ на основаніи открытыхъ имъ, или обнаруженныхъ другими новыхъ данныхъ.

¹ См. „Восходъ“, кн. VIII.

Даже переводы своего сочиненія на французскій и англійскій языки онъ считалъ нужнымъ лично просматривать и корректировать. Читая лекціи въ бреславской семинаріи и въ университетѣ, Грець находилъ время и для изданія своего научнаго ежемѣсячника («Monatschrift für Geschichte und Wissenschaft des Judenthums»), котораго онъ остался единственнымъ редакторомъ послѣ смерти своего друга и сподвижника, директора семинаріи Захарія Франкеля (въ 1876 г.). Ни одинъ почти выпускъ этого ежемѣсячника не выходилъ безъ какой-либо научной статьи или замѣтки Греца. Такихъ статей насчитываютъ не меньше сотни за все время редакторства Греца (съ 1876 по 1887 г., когда изданіе «Monatschrift» прекратилось). Большая часть этихъ статей имѣла чисто-эзегетическій характеръ и относилась преимущественно къ *о критикѣ библейскаго текста.*

Эта юная отрасль еврейской науки сдѣлалась, послѣ исторіографіи, второю любовью Греца, второю главною задачею его жизни. Занятія древнееврейскою исторіей, требовавшія глубокаго и всесторонняго изслѣдованія каждаго стиха, каждаго слова Библии, внушили историку грандіозную идею—сгладить всѣ шероховатости и разъяснить непонятныя мѣста библейскаго текста посредствомъ критическаго исправленія послѣдняго. Мысль эта далеко не новая, и еще въ среднихъ вѣкахъ ее пытались осуществить арабско-еврейскіе грамматики и Авраамъ ибнъ-Эзра. Сущность ея заключается въ томъ, что анонимная Масора, установившая библейское правописаніе и освященная преданіемъ, унаслѣдовала отъ прежнихъ временъ массу ошибокъ и искаженій текста и немало надѣлала ихъ сама. Начертанія еврейскаго алфавита таковы, что отъ замѣны однихъ буквъ другими невозможно было уберечься даже самому свѣдущему и тщательному переписчику. Многія буквы отличаются одна отъ другой только большимъ или меньшимъ округленіемъ линій, микроскопическимъ ихъ удлинненіемъ или укороченіемъ. Ничего не стоитъ, напримѣръ, замѣнить букву *א* на букву *ב* или *ג* на *ד*, *ה* на *ו* и *ז*, *ח* на *ט*, *י* на *כ* и т. п. Еще легче было замѣнять одну другою буквы, вполне тождественныя по выговору (*ל* и *ל*, *מ* и *מ*, *ש* и *ש* etc). Стало быть, вѣроятностей ошибокъ и описокъ было безчисленное множество, особенно если принять во вниманіе, сколько вѣковъ переписывался библейскій текстъ. А между тѣмъ въ

еврейскомъ языкѣ буква нерѣдко играетъ роль слова, такъ что измѣнить букву значитъ измѣнить смыслъ слова или даже предложенія. Исходя изъ этихъ соображеній и имѣя въ виду, что въ текстѣ Вибліи имѣется множество необъяснимыхъ выраженій, сильно затрудняющихъ пониманіе излагаемыхъ фактовъ или мыслей, и что комментаторы и переводчики до сихъ поръ только съ большою натяжкой объясняютъ такіа мѣста, въ ущербъ содержанію и красотѣ формы подлинника, — Грець отважился объявить войну традиціонной Масорѣ и взяться за критическій пересмотръ священныхъ текствъ. Научные снаряды, при помощи которыхъ онъ производилъ эту работу, состояли въ слѣдующемъ: 1) сравненіе даннаго неяснаго слова или выраженія съ аналогичными болѣе ясными формами, находящимися въ Вибліи; 2) сличеніе еврейскаго подлинника съ древнѣйшими переводами его — греческой Септуагинтой, сирійской Пешитой, арамейскимъ Онкелосомъ и . п.; 3) грамматическія и филологическія провѣрки, наконецъ 4) логическій ходъ мысли. Цѣль, поставленная себѣ Грецомъ въ этой кропотливой работѣ, была двоякая: во-первыхъ, онъ стремился возстановить *красоту и правильность подлинника* въ «Книгѣ Книгъ», которую человечество справедливо считаетъ величайшимъ источникомъ всего истиннаго и прекраснаго; во-вторыхъ, онъ желалъ, посредствомъ разъясненія темныхъ мѣстъ, содѣйствовать *вѣрному пониманію историческихъ фактовъ*, смыслъ или отнѣнки которыхъ часто совершенно заслоняются шероховатостями формы.

Къ осуществленію этой сложной задачи Грець приступилъ еще въ 1871 г., когда онъ готовился писать древнюю исторію. Онъ началъ съ «Пѣсни Пѣсней» и «Экклезиаста»¹. Здѣсь экзегетическій комментарий, переводъ подлинника и историческіе выводы соединены вмѣстѣ. Во введеніяхъ авторъ опредѣляетъ, на основаніи разнообразныхъ гипотезъ и комбинацій, время появленія разбираемыхъ книгъ (первую онъ относитъ къ началу III-го вѣка до Р. Х., а вторую къ эпохѣ Ирода); въ комментаріяхъ онъ исправляетъ, съ помощью вышеуказанныхъ приемовъ, неправильности или непонятныя мѣста текста, а затѣмъ даетъ нѣмецкій переводъ по имъ-же исправленному тексту. Спра-

¹ Schir-ha-Schirim oder das Solomonische Hohelied, übersetzt und kritisch erläutert, Wien, 1871. — Kohelet, übers. und kritisch erläutert von H. Graetz, Leipzig, 1871.

ведливость требуетъ замѣтить, что виѣстѣ съ болѣе или менѣе удачными и основательными гипотезами, авторъ, въ своемъ новаторскомъ рвеніи, допустилъ много гипотезъ и передѣлокъ неосновательныхъ, странныхъ, не всегда даже оправдываемыхъ необходимостью. Этимъ онъ навлекъ на себя нападки ученой критики, которая уже не щадила историка и пользовалась его экзегетическими промахами для того, чтобы совершенно развѣнчать его. Ортодоксы, стоящіе больше за букву, чѣмъ за смыслъ Св. Писанія, огласили Греца еретикомъ и усердно предавали его анаемѣ въ своихъ періодическихъ листкахъ; реформаторская партія, давно уже враждебная Грецу, упрекала его въ томъ, что, онъ, щадя Талмудъ, поднимаетъ руку на Библию, какъ будто онъ это дѣлалъ не отъ избытка любви къ этой именно Библии. Чисто-литературная критика изобличала Греца въ неглубокомъ знаніи еврейскаго языка и въ поэтическомъ безвкусіи¹. Вездѣ рецензенты злорадно и не безъ чувства самодовольства отмѣчали промахи автора и тщательно умалчивали о его болѣе или менѣе удачныхъ открытіяхъ. Конечно, тутъ къ «научной критикѣ» примѣшивалась по большей части личная вражда къ историку, или то специфическое чувство, которое испытывала москья, когда лаяла публично на слона... А слонъ хоть бы и поморщился! Грець-экзегетъ выслушивалъ злые отзывы своихъ воиловъ съ тѣмъ-же презрительнымъ равнодушіемъ, съ какимъ смотрѣлъ на толпу своихъ хулителей Грець-историкъ. Онъ не былъ изъ тѣхъ людей, которыхъ можно запугать или засмѣять. Онъ продолжалъ идти равъ избранною дорогою, считая себя высшимъ судьей своего дѣла. Составивъ по своему методу еще два критическихъ комментарія—къ книгамъ *Иова* и *Притчей Соломоновыхъ*, онъ приступилъ къ самой важной части своей работы—комментарію къ *Псалмамъ*. Послѣдній появился въ свѣтъ въ 1882 г., въ двухъ томахъ². Въ предисловіи авторъ, между прочимъ, говоритъ:

«Для тѣхъ, которые не желаютъ уклониться ни на одну іоту отъ принятаго текста, настоящая книга, содержащая переводъ и объясненіе Псалмовъ согласно критическому методу,

¹ Ср. Напр. рѣзкую статью покойнаго П. М. Смоленскаго въ „Гаммаартѣ“, 1672 г., переизданную въ „Собраніи сочиненій“ его т. II (Спб. 1889).

² Kritischer Commentar zu den Psalmen nebst Text und Übersetzung. Von Dr. H. Graetz. Breslau, 1882, 2 Bände, XV+701 SS. in 8°.

не написана. Ибо такіе люди весьма мало печалются о томъ, что ихъ способъ толкованія Св. Писанія рѣзко противорѣчитъ логикѣ и поэтической эстетикѣ; напротивъ, именно въ томъ, что лишено вкуса и смысла, они склонны видѣть признаки правотѣрной религіозности. Мало имъ дѣла и до того, что въ образованныхъ классахъ число равнодушныхъ къ религіи все болѣе возрастаетъ, и не замѣчаютъ они, что корень этого зла кроется въ принятомъ способѣ объясненія Св. Писанія, которое отталкиваетъ отъ себя многихъ тривіальнымъ и ребячскимъ тономъ иныхъ выраженій. Искренній почитатель этихъ, по истинѣ священныхъ хартій не можетъ не сокрушаться о томъ, что почтенная письменность, полная духа святого и обладающая, при вѣрномъ ея пониманіи, возвышающей нравственною силою, третируется большинствомъ задающихъ тонъ въ «свѣтѣ» какъ-то презрительно». Борются противъ этого зла можно, по мнѣнію Греца, посредствомъ исправленія и освѣщенія текста, изъ котораго слѣдуетъ устранить все темное, двусмысленное, созданное искаженіями переписчиковъ. «Строгая критика текстовъ есть вопросъ жизни для религіи и нравственности» — прибавляетъ онъ съ паеосомъ, можетъ быть, нѣсколько преувеличеннымъ.

Такъ какъ Псалмы, по своему историческому и религіозному значенію, занимаютъ въ Библии второе мѣсто послѣ Пятикнижія, то критическое изслѣдованіе ихъ представляетъ особенную важность. Въ обширномъ введеніи, занимающемъ 152 страницы, Грець пытается установить хронологическую классификацію Псалмовъ, авторство того или другого псалма и время ихъ окончательной редакціи, изслѣдуетъ ихъ со стороны содержанія, поэтической формы или стилия, перечисляетъ древнѣйшіе переводы ихъ, рассматриваетъ историческія наслоенія въ текстахъ etc. Вслѣдъ затѣмъ идетъ еврейскій подлинникъ Псалмовъ съ параллельнымъ нѣмецкимъ переводомъ Греца, съ критическими поправками и указаніями содержанія, стихотворнаго размѣра и времени составленія каждаго псалма въ отдѣльности, согласно указаннымъ выше научнымъ приемамъ. О значеніи этого труда достаточно сказать, что если бы даже одна только десятая доля поставленныхъ авторомъ научныхъ гипотезъ и поправокъ оказалась состоятельною, то и тогда заслуги Греца передъ наукою были бы неопредѣлимы.

XVII.

Среди своихъ усиленныхъ занятій библейскою экзегетикою, Грець не забывалъ и про исторію. «Вторая любовь» не охладила въ немъ первой и главной. Помимо работы надъ исправленіемъ и дополненіемъ вновь издаваемыхъ разныхъ томовъ «Исторіи», Грець писалъ историческія статьи и монографіи, которыя онъ помѣщалъ въ своемъ «Monatschrift» (до 1887), во французскомъ «Revue des études juives» и другихъ специальныхъ изданіяхъ. Въ 1884 г. онъ обнародовалъ отдѣльною брошюрою новое замѣчательное изслѣдованіе подъ заглавіемъ: «Die jüdischen Proselyten im Römerreiche unter den Kaisern Domitian, Nerva, Trajan und Hadrian» («Еврейскіе прозелиты въ римской имперіи при Домиціанѣ, Нервѣ, Траянѣ и Адрианѣ»).

И вотъ настала, наконецъ, моментъ, когда еврейскій народъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей, доказалъ, что онъ умѣетъ цѣнить заслуги своего великаго національнаго историографа. Это было 31 октября 1887 г., въ день 70-лѣтняго юбилея Греца. То былъ по истинѣ грандіозный праздникъ еврейской историографіи. Со всѣхъ концовъ земнаго шара, на всѣхъ культурныхъ языкахъ, летѣли въ Бреславль привѣтствія, адреса, депеши, поздравленія, стихотворенія и подарки. Корпорация еврейскихъ ученыхъ въ Берлинѣ издала въ честь маститаго юбиляра особый юбилейный сборникъ научно-историческихъ статей («Atereg Zewi», Berlin, 1887). Наилучшимъ образомъ выразили свое уваженіе къ историку представители лондонскаго еврейскаго общества, пригласившіе Греца въ томъ же году на англо-еврейскую историческую выставку въ Лондонѣ, которую ему предложено было открыть публичнымъ чтеніемъ, — что Грець и исполнилъ самымъ блестящимъ образомъ.

Но ни эти лавры, ни преклонные годы не усыпили славнаго старца, который и въ семьдесятъ лѣтъ не зналъ, что значить отдыхъ, покой. Напротивъ, онъ почувствовалъ въ себѣ новый приливъ силъ, и въ головѣ его созрѣлъ новый историческій планъ. Давно уже зародилась въ умѣ Греца мысль — дать народу общедоступное руководство по исторіи евреевъ, въ сокращенномъ противъ его 11-томной «Исторіи» объемѣ и безъ того сложнаго научнаго аппарата, который въ послѣдней занимаетъ выдающееся мѣсто. Ему хотѣлось поднести народу книгу для чтенія, ибо большой его трудъ, при всей увлекаль-

ности формы, оставался все-таки научнымъ произведеніемъ, предназначеннымъ преимущественно для специалистовъ или высшей интеллигенціи, да и по объему и по цѣнѣ былъ недоступенъ средней публикѣ и учащимся. Вдобавокъ, съ разныхъ сторонъ къ Грецу обращались съ просьбами взяться за такой трудъ, въ которомъ ощущалась настоятельная потребность. И вотъ въ 1887 г. Грець, наконецъ, рѣшился осуществить свою завѣтную мысль и исполнить желаніе публики. Дѣятельно принялся онъ за переработку своей большой «Исторіи», сокращая ее и передѣлывая для народнаго употребленія. И здѣсь Грець задался обширною программю. Онъ хотѣлъ дать не простой, сжато изложенный учебникъ, а *полное руководство*, которое заключало-бы въ себѣ не главныя только событія, но весь историческій матеріалъ, составляющій существенное содержаніе его копитальнаго труда. Велѣдствіе этого онъ сокращалъ изложеніе только по части научно-критической, фактической-же матеріалъ онъ оставлялъ почти цѣликомъ. Такимъ образомъ, и «сокращенная», или, какъ Грець ее называлъ, «народная» исторія умѣстилась у него въ трехъ толстыхъ томахъ, содержащихъ вмѣстѣ больше 2200 страницъ средняго формата. Эта «Народная исторія евреевъ» («*Volks-thümliche Geschichte der Juden*») начала выходить выпусками въ Лейпцигѣ, въ 1888 г. и закончена была печатаніемъ въ 1890 г. Конечно, тотъ кто прочелъ большой трудъ Греца, не найдетъ для себя въ этой передѣлкѣ ничего новаго; но для огромнаго большинства, неимѣющаго возможность одолѣть одиннадцати-томное произведеніе, «Народная Исторія» составляетъ образцовое и необходимое руководство. Когда евреи стануть больше цѣнить свое прошедшее, свой трехтысячелѣтній палладіумъ, когда они проникнутся убѣжденіемъ, что *историческое сознаніе* составляетъ одну изъ важнѣйшихъ основъ ихъ національнаго бытія,—тогда эта книга Греца сдѣлается настолькою во всякомъ еврейскомъ домѣ и будетъ лежать рядомъ съ Вибліей. Это время, можетъ быть, не очень далеко. Переводъ «Народной Исторіи» на разные языки уже начался. Въ Германіи эта книга вскорѣ появится въ дешевомъ изданіи, доступномъ для бѣднѣйшихъ классовъ. Имя нашего исторіографа прозвучитъ и въ бѣдныхъ хижинахъ и на школьныхъ скамьяхъ. Его творенія будутъ питать умы и сердца, будутъ воспиты-

вать молодое поколѣніе, будутъ ронять въ душу добрыя сѣмена. Ибо «посѣвъ великъ и жатва многа есть»...

XVIII.

Послѣ той подробной характеристики исторической дѣятельности Греца, которую мы сдѣлали индуктивно, обозрѣвая по частямъ его произведение, читателю, можетъ быть, любопытно будетъ послушать, какъ характеризуетъ нашего историка, на основаніи личныхъ наблюдений, одинъ изъ его непосредственныхъ учениковъ. Этотъ ученикъ—нынѣ извѣстный ученый и профессоръ будапештской еврейской семинаріи, д-ръ *Давидъ Кауфманъ*, былъ очень близокъ съ Грецомъ, во время своихъ *Lehrjahre* въ Бреславлѣ, и зналъ его не только какъ ученаго, но и какъ человѣка. Вотъ что онъ говоритъ о нашемъ историкѣ:

«Людви́гъ Штѣйбъ нашель въ Грецѣ *историка по народѣ* (einen Historiker von Rasse). Это выраженіе очень мѣтко во всѣхъ отношеніяхъ. Не любя ступать робко, на цыпочкахъ, привыкли называть черное чернымъ, одаренный значительною дозою ѣдкаго юмора, заклятый врагъ всякой неуклюжести и тяжеловѣсности, не стѣсняясь въ выраженіи своихъ взглядовъ и неподкупаемый даже сужденіями уважаемыхъ друзей, беспощадный ко всякимъ «идоламъ племени и идоламъ толпы» (выраженіе Векона),—Грецъ, какъ всякій человѣкъ съ рѣзко очерченнымъ характеромъ, нашилъ себѣ многихъ враговъ, и часто находилъ случай пускаться въ дѣло свою острую полемическую жилку. Какъ это ни кажется страннымъ, но фактъ таковъ, что Грецъ не придавалъ никакого значенія цеховому значку учености. Это была творческая, живая натура, которая находила удовлетвореніе въ созданіи образовъ, въ оживленіи мертвыхъ, а не въ одномъ кропотливомъ собираніи матеріаловъ. Онъ любилъ дѣлать гряды цвѣтовъ, а не гербаріи. Частности и мелочи имѣли для него значеніе не сами по себѣ, а лишь постольку, поскольку онѣ, послѣ точной исторической классификаціи, могли устанавливаться въ правильные ряды, между которыми дѣятельная фантазія историка протягивала нити или строила мосты. Поэтому, сколько-бы прилежанія, долгихъ приготовленій и упорныхъ изысканій ни стоила ему та или другая историческая работа, вы никогда не почувствуете въ ней «запаха пота»; вы никогда не видите тѣхъ подмостковъ и лѣсовъ, съ помощью которыхъ онъ строилъ свое

зданіе. Въ этомъ отношеніи Грець представляетъ прямую противоположность тому типу ученыхъ, о которомъ Шопенгауэръ презрительно замѣтилъ, что они «вѣчно тащатъ на своей спинѣ ступени той лѣстницы, по которой они карабкались за своими научными выводами». Отлично вооруженный и обильно снабженный всякимъ ученымъ инвентаремъ, Грець любилъ, однако, всегда являться на легкѣ, съ малымъ багажемъ; онъ не искалъ достоинства въ ученomъ безвкусіи, ни авторитета въ тяжело-вѣсности изложенія. Свой обзовъ съ аммуниціей онъ всегда помѣщалъ позади фронта, и цѣлыя научныя изслѣдованія, часто поражающія своей сложностью, скромно ютились у него гдѣ-то въ концѣ книги, въ приложеніяхъ и примѣчаніяхъ. Эту кажущуюся легкость вооруженія иные толковали въ дурную сторону и мнили умалить заслуги историка указаніями на нѣкоторыя единичныя неудачныя выраженія въ его трудѣ, какъ будто можно признать цѣлую ниву негодною за то только, что въ ней, среди безчисленныхъ слѣдыхъ колоссовъ, нашелся пучокъ сорной травы. Иные укоряли Греца за ту излишнюю рѣзкость, съ которою онъ, подъ влияніемъ перваго впечатлѣнія, позволялъ себѣ иногда отвѣчаться о лицахъ и событіяхъ; но они забываютъ, что, вопреки извѣстому мѣтнію, гнѣвъ часто необходимъ историкѣ и дѣлаетъ его гораздо болѣе привлекательнымъ, чѣмъ академическая рыба кровь или мраморная холодность»¹.

Эта характеристика можетъ служить наилучшей апологіей Греца противъ его худителей, если только Грець нуждается въ апологіи. При жизни онъ, какъ мы уже видѣли, ни разу не унижился до самооправданія передъ своими противниками. Онъ былъ слишкомъ увѣренъ въ своихъ заслугахъ и въ томъ, что народъ въ цѣломъ не можетъ не цѣнить ихъ. Юбилей 1887 года укрѣпилъ въ немъ эту увѣренность. Могуцій «гласъ народа» заставилъ умолкнуть голоса раздраженныхъ партизановъ. Даже личные враги историка должны были признать великое значеніе того дѣла, которому онъ посвятилъ всю свою жизнь. Больше того: заслуги Греца были официально признаны и въ странѣ, искони враждебной еврейству, на родинѣ инквизиціи и Торквемады. Въ 1889 мадридская академія наукъ избрала Греца своимъ почетнымъ членомъ, — того самаго еврея Греца, который съ такимъ мастерствомъ рассказывалъ скорбную

¹ См. статью д-ра Кауфмана Allg. Zeit. d. Judenthums, 1891, № 38.

повѣсть еврейскаго мученичества въ Испаніи, такъ ярко изобразилъ потрясающую трагедію «черной смерти», севилльской рѣзни, марранства, инквизиціи и послѣдняго изгнанія... Этимъ избраніемъ еврейскому историографу, по мѣткому выраженію одного некролога, былъ поднесенъ не только лавровый вѣнокъ, но и масличная вѣтка—символь примиренія. Потомки Торквемады и Арбуза протянули руку потомку Авраванеля, представителю народа, который ихъ предками былъ обреченъ на истребленіе огнемъ и мечемъ! Глубокій драматизмъ этого факта Грець трогательно отмѣтилъ въ латинскомъ посвященіи новаго изданія восьмага тома своей «Исторіи», въ которомъ, какъ извѣстно, разсказана исторія еврейскихъ бѣдствій въ Испаніи.

Это новое изданіе появилось въ 1890 г. и было значительно дополнено массою новооткрытыхъ архивныхъ матеріаловъ, въ особенности изъ тѣхъ, которые были опубликованы незадолго передъ тѣмъ въ «Revue des etudes juives». Одновременно съ этимъ Грець приготавливалъ также новое изданіе третьаго тома «Исторіи», (періодъ Маккавеевъ и римскаго владычества), который онъ совершенно переработалъ, на основаніи новыхъ изслѣдованій, увеличилъ его объемъ почти вдвое¹. 73-лѣтній старецъ положительно удивлялъ всѣхъ своею бодростью и неутомимостью въ научной работѣ. Не довольствуясь историческими занятіями, онъ задавался еще широкими планами по части излюбленной библейской критики. Съ юношескимъ увлеченіемъ рвался онъ все впередъ, къ новымъ завоеваніямъ въ области духа. Въ послѣдніе годы своей жизни носился онъ съ грандіознымъ проектомъ—издать *еврейскій текстъ всей Библии въ исправленномъ видѣ*, очистивъ его отъ всѣхъ ошибокъ и искаженій, которыя накопились въ немъ вѣками и которыя Грець считалъ возможнымъ устранить на основаніи строго-научной критики и съ помощью выше указанныхъ приемовъ. Послѣдней мечтою великаго труженника было—видѣть всю Библию исправленною, реставрированою въ своей первобытной чистотѣ, безъ малѣйшей неясности или неровности въ ея формѣ. Этой смѣлой мечтѣ не суждено уже было сбыться. Внезапно явилась смерть—и «вѣщее перо изъ рукъ упало».

¹ Этотъ томъ вышелъ въ свѣтъ лишь очень недавно, уже послѣ смерти автора, въ видѣ отдѣльной монографіи, подъ заглавіемъ „Geschichte der Juden“ (1891).

Смерть явилась, дѣйствительно, какъ будто неожиданно. Лѣтніе каникулы минувшаго 1891 года Грець проводилъ, по обыкновенію, въ Карльсбадѣ. Въ концѣ августа онъ выѣхалъ оттуда вмѣстѣ съ женою въ Мюнхенъ, чтобы посѣтить своего сына, доцента Мюнхенскаго университета, Леона Греца. Гостя у сына, престарѣлый историкъ не переставалъ, однако, работать надъ своими библейскими комментаріями, не смотря на то, что онъ уже изъ Карльсбада пріѣхалъ не совсѣмъ здоровымъ. Онъ говорилъ окружающимъ, что ему хотѣлось бы, чтобы его критически исправленная Библия появилась еще при его жизни... Среди этой работы застигла его смерть. Грець скончался въ Мюнхенѣ, въ ночь съ 6-го на 7-го сентября н. ст. 1891 года, 74-хъ лѣтъ отъ роду. Изъ Мюнхена, гдѣ представители мѣстной общины съ раввиномъ д-ромъ Перлесомъ во главѣ отдали покойному послѣднюю почесть, его прахъ привезенъ былъ въ Бреславль и похороненъ тамъ на еврейскомъ кладбищѣ, на томъ самомъ, гдѣ покоятся останки столькихъ знаменитостей — Фердинанда Лассала, З. Франкля, Иоеля и др. На похороны, состоявшіяся 10-го сентября съѣхались выдающіяся лица и депутаціи изъ разныхъ мѣстъ, отъ разныхъ общинъ и научныхъ учрежденій Германіи и Австріи. На могилѣ были произнесены рѣчи д-ромъ Розиномъ, учителемъ бреславской семинаріи, д-ромъ Майбаумомъ, директоромъ высшей еврейской академіи въ Берлинѣ, профессоромъ Бахеромъ изъ Будапешта и другими. Горячо оплакивали дорогого учителя и присутствовавшіе тутъ же въ полномъ составѣ слушатели бреславской еврейской семинаріи. Грустная вѣсть о кончинѣ Греца облетѣла весь еврейскій міръ и вездѣ вызывала чувства искренней скорби. Только у насъ, въ Россіи, она была нѣсколько заглушена шумомъ событій...

Великій мыслитель Англіи, Джонъ-Стюартъ Милль, сказавъ умирая: *«Мое дѣло сдѣлано»* (My work is done). Съ наименьшимъ правомъ могъ-бы сказать о себѣ тоже самое и нашъ великій мыслитель-историографъ, хотя онъ, по своей неутолимой жаждѣ дѣла, хотѣлъ еще многое сдѣлать, стоя уже у гробовой доски. Едвали какая либо жизнь могла быть прожита съ большею пользою для человѣчества. Оглядываясь назадъ на свой полувѣковой непрерывный трудъ, Грець предъ смертью могъ бы спокойно сказать: *«Нынѣ отпускаеши раба твоего, Господи, согласно слову твоему, въ мирѣ»*. Грець довольно

послужилъ еврейству въ частности, и человѣчеству вообще. Его великій трудъ, обезсмертившій все прошедшее еврейскаго народа, навсегда обезсмертилъ и своего творца. Какіе бы блестящіе успѣхи ни предстояли въ будущемъ еврейской исторіографіи, «Исторія Евреевъ» Греца всегда останется фундаментальнымъ ея произведеніемъ, будетъ служить исходнымъ пунктомъ для всѣхъ нашихъ ученыхъ изслѣдователей и историковъ. вмѣстѣ съ тѣмъ, эта безсмертная книга остается неизсякаемымъ источникомъ свѣта, вдохновенія и утѣшенія для страдающей еврейской души. Въ обоихъ этихъ отношеніяхъ покойный исторіографъ достигъ своей цѣли, можетъ быть, въ большей еще степени, чѣмъ самъ того ожидалъ...

С. Дубновъ.

Одесса, 6 февраля, 1892 года.

ИЗЪ КНИГИ ПРОРОКА ИСАИИ.

VIII.

Я видѣлъ Бога на престолѣ.
Престоль высокъ и вознесенъ
И наполняютъ храмъ Господень
Одежды свѣтлыя Его.
Надъ Нимъ витають серафимы;
Всѣ шестикрылые они:
Двумя крылами кроютъ лики,
Двумя—незрима стопы,
Двумя-же рѣютъ надъ Предвѣчнымиъ,
Какъ чайки въ небѣ голубомъ.
И трижды „Святъ“ они взываютъ,
„Святъ Вседержитель Саваофъ!
Весь міръ исполненъ славы Божьей,
Исполненъ мудрости Его!“
И, вотъ, столпы поколебались,
Сгустились въ храмѣ облака...
— „О, горе мнѣ!“ воззвалъ я скорбно,
Устами грѣшными воззвалъ,—
„Живу въ народѣ осеверненномъ,
И поднялъ очи—на Царя!
Увидѣлъ славу Саваофа,—
И, вотъ, на гибель обреченъ!“
Тогда одинъ изъ серафимовъ,

Щипцами съ жертвенника снявъ
 Горящій уголь, прикоснулся
 Къ моимъ устамъ и произнесъ:
 —,Твои уста огнемъ омыты,
 Твой грѣхъ очищенъ. Ты прощенъ!“
 И голосъ Господа раздался:
 —,Кого пошлю? и кто поидеть?“
 И я сказалъ, склонивъ колѣни:
 —,Вотъ я. Пошли меня, Господь!“
 И Онъ изрекъ:—,Скажи народу,
 Что онъ услышитъ,—не пойметъ,
 Увидитъ ясно,—и нечестье,
 Какъ туча, разумъ затемнить;
 И пусть безчувственные сердцемъ
 Коснѣютъ въ злобѣ и грѣхѣ:
 Для нихъ къ спасенію нѣтъ возврата,
 Нѣтъ исцѣленія для нихъ!“
 И я воскликнулъ: „Правый Боже,
 Доволь имъ коснѣть во тьмѣ?“
 И Онъ отвѣтилъ мнѣ:—,Доволь
 Не опустѣютъ города,
 Доволь станеть, какъ пустыня,
 Осиротѣвшая земля.
 Но пощадитъ Господь избранныхъ,
 Одну десятую спасеть...
 И обратится снова къ правдѣ
 Избранный Господомъ народъ!
 Такъ тервянонь или дубъ сѣкирой
 Въ лѣсу срубаетъ дровосѣкъ.
 Палъ крѣпкій стволъ. Но невредимо
 Таится корень подъ землей.

Константинъ Львовъ.

ЕВРЕИ ВЪ НЬЮ-ІОРКЪ *.

СТАТЬЯ Г. Д'ОРСЭ.

I.

Евреи, правда, не всегда обогащали страны, которыя имъ оказывали гостепріимство, но имъ случалось иногда приносить большую пользу христіанскому міру и взамѣнъ пожинать одну лишь черную неблагодарность. Такъ около середины XV в. наступилъ одинъ изъ тѣхъ психологическихъ моментовъ, когда судьба исламизма и христіанства находилась въ рукахъ евреевъ. Мусульмане закрыли христіанамъ путь въ Индію. Крестовые походы, носившіе болѣе торговый, чѣмъ религіозный характеръ, имѣли цѣлью вновь открыть путь въ эту страну. Однако, не смотря на всѣ усилія Запада подъ искуснымъ руководствомъ папъ, мусульмане удержали за собою Іерусалимъ и Египеть; мало того, турки, воспользовавшись раздорами Европы, овладѣли Константинополемъ.

Неизвѣстно, что могло-бы случиться, еслибъ папы Урбанъ VI и Мартинъ V, благоволившіе къ евреямъ, не задумали, благодаря перепискѣ, которую они поддерживали со всею Азіею, смѣло направить движеніе мусульманъ на югъ Африки и такимъ образомъ отнять у нихъ торговлю съ дальнимъ Востокомъ, которую они монополизировали въ своихъ рукахъ въ теченіи восьми столѣтій.

Съ этою цѣлью папы вступили въ соглашеніе съ португальскимъ королемъ Іоанномъ Великимъ. Они утвердили его

* „Revue Brittonnigue“. Февраль, 1892 г.

сомнительныя права на престолъ подъ тѣмъ условіемъ, чтобы онъ, отказавшись отъ борьбы съ Испанією для увеличенія своихъ владѣній, обогнулъ Африку и основалъ колоніи въ Авіи, завладѣвъ Меккою.

Іоаннъ Великій прежде всего завладѣлъ городомъ Сеутою, который онъ навсегда отнялъ у мавровъ. Затѣмъ сынъ его Донъ-Генрихъ основалъ въ Сагрѣ мореходную школу, воспитавшую смѣлыхъ моряковъ, которые обогнули послѣдовательно сперва мысъ Доброй Надежды, а потомъ и Магеллановъ проливъ.

Португальскіе короли относились къ евреямъ съ особенною благосклонностью, а послѣдніе въ свою очередь доставляли Дону-Генриху всѣ необходимыя ему свѣдѣнія относительно дальняго Востока.

Ихъ заслуги въ дѣлѣ открытій XV-го в. должны были обезпечить за ними благопріятное положеніе въ Новомъ Свѣтѣ. Но мрачная Испанія отнеслась къ нимъ очень сурово и въ концѣ концовъ изгнала ихъ изъ метрополіи.

Въ Португаліи однако евреи продолжали жить до подчиненія себѣ этой страны Филиппомъ II своему господству и были изгнаны только маркизомъ Помбалемъ вмѣстѣ съ іезуитами. Но какъ тѣ, такъ и другіе много содѣйствовали освобожденію Португаліи отъ испанскаго господства; поэтому причины ихъ одновременнаго изгнанія составляютъ историческую тайну, которая до сихъ поръ еще не раскрыта. Какъ бы то ни было, евреи, поселившіеся въ большомъ числѣ въ американскихъ колоніяхъ Португаліи, особенно-же въ Бразиліи, вынуждены были удалиться оттуда и искать себѣ убѣжища въ болѣе гостепріимныхъ странахъ.

Съ этого времени евреи начали селиться въ Нью-Йоркѣ. Португальскіе евреи такимъ образомъ первые появились въ столицѣ Соединенныхъ Штатовъ и образуютъ теперь тамошнюю еврейскую аристократію, подобно потомкамъ первыхъ голандскихъ переселенцевъ.

Мы не знаемъ, какъ населеніе Соединенныхъ Штатовъ встрѣтило бразильскихъ евреевъ, но въ то время во Франціи Людовикъ XV отнесся къ нимъ очень благосклонно, а въ Голландіи и Англии ихъ положеніе было болѣе чѣмъ сносно. Такъ какъ первые американскіе переселенцы прибыли изъ этихъ трехъ странъ, то они по всей вѣроятности относились къ евреямъ не дурно и въ Америкѣ. Великая американская революція къ тому же уравнила ихъ въ правахъ со всѣмъ остальнымъ населеніемъ, и мы ниже укажемъ на благотворное вліяніе этой мѣры какъ для самихъ евреевъ, такъ и для христіанъ. До послѣдняго времени они не имѣли исторіи, что, какъ извѣстно, составляетъ удѣлъ счастливыхъ народовъ, и вѣроятно и понынь о нихъ никто-бы ни говорилъ, еслибы вынужденная эмиграція русскихъ евреевъ, распространяющаяся по немногу на всѣ страны Америки, не обратила вниманіе на ихъ единовѣрцевъ, раньше поселившихся въ Новомъ Свѣтѣ.

Одиннадцатая народная перепись раскрываетъ намъ теперешнее ихъ положеніе и ихъ численность, хотя эта перепись понятно и не преслѣдовала этнологическихъ и религіозныхъ цѣлей. Она составляетъ просто сводъ данныхъ, представленныхъ добровольно старшинами общинъ относительно положенія и численности ихъ членовъ. Поэтому отвѣты не всегда точно соответствуютъ предложеннымъ вопросамъ и часто оказываются запоздалыми. Тѣмъ не менѣе можно сдѣлать тотъ общій выводъ, что число евреевъ, живущихъ къ востоку отъ Бауэри и къ югу отъ Четырнадцатой Улицы, простирается до 137,000 и что въ остальныхъ частяхъ города разсѣяно еще 40,000.

Въ апрѣлѣ 1890 г. число русекихъ и польскихъ евреевъ опредѣлялось въ 50,000, нѣмецкихъ—въ 50,000, румынскихъ—въ 25,000, венгерскихъ—въ 25,000 и наконецъ другихъ національностей въ 30,000.

Въ февралѣ 1891 г. г. Чарльзъ Франкъ, секретарь «United

Hebrew Charities» (соединенныхъ еврейскихъ благотворительныхъ обществъ), опредѣлялъ численность всего еврейскаго населенія Нью-Йорка въ 250,000 и предусматривалъ для слѣдующихъ мѣсяцевъ иммиграцію въ 45—50,000. Въ 1890 г. высадились въ Нью-Йоркъ 32,000 евреевъ; изъ этого числа 23,321 избрали этотъ городъ своимъ постояннымъ мѣстожительствомъ, а 8,350 направились въ другія мѣстности или за недостаткомъ средствъ къ существованію отплыли обратно. Иммиграція 1890 г. состояла изъ 25,154 русскихъ, 6,036 австрійскихъ, 517 германскихъ и 506 румынскихъ евреевъ.

Въ послѣднія пять лѣтъ, какъ вычислилъ одинъ еврей, ежегодно прибываетъ въ среднемъ въ Нью-Йоркъ 25,000, и изъ этого числа 70% остается въ столицѣ Соединенныхъ Штатовъ. Поэтому нечего удивляться, что въ еврейскомъ кварталѣ средняя численность населенія превышаетъ 330 тысячъ на квадратную милю, въ то время какъ въ самыхъ населенныхъ кварталахъ Лондона она не достигаетъ и 175,000. Нигдѣ въ Англіи вы не найдете такихъ казармъ, какъ семи-этажный домъ въ Нью-Йоркѣ, въ которомъ живутъ или могутъ жить 36 семействъ, насчитывающихъ 58 грудныхъ дѣтей и 38 дѣтей ниже пяти-лѣтняго возраста.

Слѣдовательно, въ одномъ Нью-Йоркѣ насчитывается въ шесть разъ больше евреевъ, чѣмъ во всей Франціи, хотя американцы — единственный цивилизованный народъ, который почти ничѣмъ не содѣйствовалъ этому безпримѣрному накопленію евреевъ въ одномъ городѣ.

II.

Первые евреи прибыли въ Нью-Йоркъ изъ Бразиліи въ 1634 г., когда эта страна была возвращена Португаліи. Слѣдовательно они не подверглись гоненіямъ со стороны испанцевъ, и ихъ переселеніе было добровольное. Нѣкоторые евреи собирались переселиться въ Нью-Амстердамъ, превратившійся вслѣдъ затѣмъ въ Нью-Йоркъ. Надо полагать, что ихъ

ожидалъ не особенно хорошій пріемъ со стороны голландскаго губернатора, Петра Слюивезана, такъ какъ въ 1657 г. они переселились изъ этого города въ Нью-Портъ въ штатѣ Родъ-Эйландъ, какъ извѣстно, бывшій колыбелью гражданской и религіозной свободы Америки. Тѣ же, которые остались въ Нью-Йоркѣ, устроились очень хорошо. Въ ихъ руки попали нѣкоторыя отрасли розничной торговли, и случалось, что они богатѣли.

Въ 1680 г. еврейская община, извѣстная подъ названіемъ «Конгрегаціи Остатковъ Израиля» (Congregation Shearith Israël) выселилась изъ Испаніи и Португаліи. Съ этого времени синагоги, не имѣвшіе до тѣхъ поръ ни канторовъ (хазановъ), ни чтецовъ, обзавелись клиромъ. Но окончательно еврейское духовенство организовалось лишь позже. Первый еврейскій храмъ былъ сооруженъ въ 1729 г. въ Милль-стритѣ. Вскорѣ возникъ другой храмъ въ Кросби-стритѣ, въ то время очень модной улицѣ. Вся окрестность измѣнила тогда свой характеръ, жители начали переселяться въ верхнюю часть города, и въ концѣ концовъ конгрегація осталась въ своемъ единственномъ теперешнемъ зданіи въ Девяностой улицѣ около Пятидесятой Аллеи. Еврей-эмигранты изъ другихъ странъ примкнули къ ихъ религіозной общинѣ и постепенно слились съ ними по нравамъ и образу жизни.

Во время революціи, насколько извѣстно, почти всѣ евреи примкнули къ національному дѣлу, и многіе изъ нихъ были полезными дѣятелями въ совѣтахъ и на полѣ брани. Между ними однимъ изъ самыхъ выдающихся былъ Герстромъ Мендесъ Сейхасъ, хазанъ «Конгрегаціи Остатковъ Израиля», состоявшій въ теченіи двадцати восьми лѣтъ попечителемъ коллегіи «Колумбія» и однимъ изъ старшинъ еврейской общины. Другимъ вліятельнымъ нью-іоркскимъ дѣвателемъ былъ Хаимъ Саломонъ. Онъ постоянно предоставлялъ свои денежные средства возставшимъ американцамъ. Самъ Мадисонъ признавалъ себя пансіонеромъ Саломона. Этому еврею, челоуѣколюбіе ко-

того не уступало его патриотизму, были поручены переговоры, начатыя съ Франціею и Голландіею для полученія субсидій.

Сефардимы или испано-португальскіе евреи образуютъ среди другихъ евреевъ аристократическую касту, во многихъ отношеніяхъ отличающуюся высокою цѣною и склонностью обособляться, какъ вообще всякая наслѣдственная аристократія. Въ прежнее время браки между членами этой касты и другими евреями были весьма рѣдки вслѣдствіе неравенства ихъ образованія. Она упорно держалась религіозныхъ обрядовъ и церемоній, завѣщанныхъ ей ея предками Старога Свѣта.

Конгрегація «*Beaie Jeshurun*», основанная въ 1824 г., состоитъ изъ англійскихъ эмигрантовъ и выходцевъ изъ нѣкоторыхъ другихъ европейскихъ странъ. Двѣ или три польскія конгрегаціи образовались по обрядамъ и обычаямъ польскихъ евреевъ. Конгрегація «*Aushe chesed*» образовалась изъ голландцевъ и небольшого числа нѣмцевъ. Всѣ эти собранія съ своими спеціальными учрежденіями служили въ теченіи нѣкотораго времени представителями еврейства въ Нью-Йоркѣ.

Въ періодъ между 1820 и 1830 гг. эмиграція нѣмецкихъ евреевъ въ Нью-Йоркъ необыкновенно усилилась вслѣдствіе гоненій, которымъ они подвергались въ Германіи, гдѣ имъ были закрыты всѣ болѣе или менѣе выгодныя и почетныя должности, равно какъ и административная или ученая карьера.

Слѣдуетъ замѣтить, что эта нетерпимость не принесла пользы Германіи и не освободила ее отъ умственного подчиненія евреямъ, которые теперь въ этой странѣ многочисленнѣе, богаче и вліятельнѣе, чѣмъ когда либо. Приливъ нѣмецкихъ эмигрантовъ въ Нью-Йоркъ однако не прекращался и въ концѣ концовъ число ихъ превысило численность всѣхъ другихъ евреевъ, вмѣстѣ взятыхъ. Вслѣдствіе этого возникли новыя конгрегаціи, принявшія служебникъ «*Askenasi*» или нѣмецкій. Вмѣстѣ съ тѣмъ провинціальныя предрасудки породили взаимную зависть и нетерпимость, что имѣло весьма неблагоприятное

вліяніе на нравственный и социальный характеръ нью-йорк-скаго еврейства. Однако новыя поколѣнія въ значительной степени освободились отъ этихъ недостатковъ, благодаря благотворному вліянію американскихъ школъ, внушавшихъ своимъ питомцамъ-евреямъ болѣе широкіе взгляды на жизнь и расширившихъ ихъ умственный кругозоръ. Каждый еврей долженъ былъ примкнуть къ какой-нибудь конгрегаціи. Этого требовали социальныя условія. Торговцы пріѣзжали въ городъ два раза въ годъ для того, чтобы пополнить свои запасы товаровъ и чтобы принять участіе въ религіозныхъ обрядахъ своихъ едино-вѣрцевъ. Во время всѣхъ большихъ еврейскихъ праздниковъ молодежь обоого пола устраиваетъ сборъ пожертвованій въ пользу неимущихъ. Въ образованныхъ кружкахъ предметомъ бесѣды служитъ весьма часто улаженіе разногласій между различными конгрегаціями, поднятіе умственнаго и нравственнаго уровня евреевъ и необходимость придать еврейству больше достоинства. Этого рода бесѣды приводятъ обыкновенно къ весьма благотворнымъ результатамъ.

Иммиграція изъ славянскихъ странъ началась сравнительно недавно. Изъ Россіи прибываютъ полчища людей съ варварскимъ языкомъ, съ странными внѣшними пріемами, развившимися подъ вліяніемъ долгихъ стѣсненій. Спасаясь отъ антисемитизма, который начался съ 1881 г. и не прекращается до сихъ поръ, евреи составляютъ въ смѣшанномъ американскомъ населеніи новый элементъ, и съ ихъ стороны требуются самыя упорныя усилія, чтобы согласовать свою домашнюю жизнь съ теченіемъ американскихъ идей и чтобы усвоить себѣ сущность республиканской цивилизаціи. Нѣкоторые оставили дома женъ и дѣтей, рассчитывая получить вспомошествованіе изъ фонда барона Гирша, такъ какъ полагали, что пожертвованныя суммы распредѣляются между всѣми евреями безразлично. Понятно, что ихъ ожидало жестокое разочарованіе. Тѣмъ не менѣе эта мало-желательная иммиграція, невыгодныя стороны которой смягчались въ глазахъ публики существованіемъ фонда барона

Гирша, не прекращается. Тѣ изъ евреевъ, которымъ удалось воспользоваться фондомъ, извѣщаютъ объ этомъ своихъ друзей, оставшихся на родинѣ, и они спѣшатъ послѣдовать ихъ примѣру и прибываютъ въ Америку десятками тысячъ. Здѣсь ихъ радушно встрѣчаютъ болѣе счастливые единовѣрцы, которые, помня общее происхожденіе и гордясь имъ, предлагаютъ имъ гостепріимство въ такъ называемыхъ пріютахъ, на примѣръ, въ пріютѣ ассоціаціи «Nachnasath Orchim», гдѣ они получаютъ пищу, кровъ и все, что необходимо для удовлетворенія главныхъ потребностей жизни. Сцены, разыгрывающіяся въ «Соединенныхъ Еврейскихъ благотворительныхъ обществахъ», наводятъ на глубокія размышленія. Приниженность, составляющая характеристическую черту славянскаго еврея и развившаяся въ немъ вслѣдствіе недостатка умственнаго развитія и безнадежности его положенія, постепенно исчезаетъ, и эмигрантъ начинаетъ понимать, что онъ является равноправнымъ членомъ американскаго общества.

Такого рода измѣненія весьма желательны. Еврейско-нѣмецкій жаргонъ, на которомъ говорятъ евреи въ Галиціи, Россіи, Польшѣ и Германіи, не такъ скоро выходитъ изъ употребленія, особенно въ тѣсномъ семейномъ кругу; тѣмъ не менѣе рано или поздно его вытѣсняетъ языкъ чистокровныхъ янки, и еврейскія буквы, красующіяся на вывѣскахъ гостиницъ въ еврейскихъ кварталахъ, замѣняются буквами, болѣе привычными глазу англо-саксонца. Эта общая перемѣна понятій и привычекъ, начинающаяся, какъ только эмигранты, изъ какой-бы страны они ни прибывали, вступаютъ на американскую почву, представляетъ собою только подготовительную стадію на пути усвоенія ими всѣхъ особенностей ихъ новаго отечества. Къ этой цѣли направлены всѣ усилія и способности прогрессивной части еврейскаго населенія.

Прибывавшіе за послѣднее время эмигранты—купцы, предприниматели и преимущественно ремесленники. Земледѣльцевъ между ними очень мало, и въ этой отрасли производительнаго

труда они не достигаютъ замѣтныхъ успѣховъ. Ихъ земледѣльческія колоніи въ Канзасѣ и Дакотѣ потѣрпѣли полное крушеніе. Въ Нью-Джерсеѣ наоборотъ колоніи достигли значительнаго процвѣтанія, напримѣръ, колоніи Вайнеландъ, Альянсъ, Ровенгайнъ и Кармель. Швейныя машины составляютъ тутъ одинъ изъ главныхъ источниковъ доходовъ фермеровъ и ихъ семействъ.

Въ 1890 г. представители барона Гирша могли выдавать въ ссуду по 10,000 долларовъ въ мѣсяцъ на учрежденіе школъ, покупку орудій производства, путевыя издержки и другія неотложныя нужды. Подъ залогъ суммъ, выдаваемыхъ земледѣльцамъ и фермерамъ изъ числа русскихъ или румынскихъ евреевъ въ Нью-Джерсеѣ, весьма часто принимаются личные доходы и скотъ. Эмигранты, не имѣющіе ровно ничего, также пользуются этими ссудами, и, благодаря промышленному воспитанію, они очень скоро достигаютъ самостоятельнаго положенія. Тѣмъ временемъ ихъ обучаютъ мѣстному языку и знакомятъ съ политическими учрежденіями страны, что является средствомъ успѣшной ассимиляціи и даетъ имъ возможность сдѣлаться полезными гражданами и патриотами. Этотъ способъ практикуется вездѣ, гдѣ существуютъ поселенія такихъ эмигрантовъ, и онъ оказывается для нихъ чрезвычайно благоудѣтельнымъ, потому что вызываетъ надежду на лучшее будущее.

Суммы, внесенныя барономъ Гиршемъ окончательно, находятся въ полномъ распоряженіи его уполномоченныхъ, которые могутъ пользоваться не только доходами съ капитала, но и самымъ капиталомъ въ полной увѣренности, что затраты, сдѣланныя ими, будутъ одобрены знаменитымъ финансистомъ. Къ тому же рискъ не великъ. Поразительно, какъ мало нужно для того, чтобъ устроить судьбу эмигранта и дать ему возможность стать на ноги. Почти всѣ ссуды возмѣщаются изъ доходовъ эмигрантовъ уже въ теченіи нѣсколькихъ недѣль, много нѣсколькихъ лѣтъ.

III.

Многіе изъ славянскихъ евреевъ занимаются торговлей старымъ платьемъ, наполняя имъ лавки пресловутаго Бакстеръ-Стрита. Въ восточной части еврейскаго квартала Нью-Йорка, населеннаго исключительно евреями, вы видите иностранцевъ въ странныхъ головныхъ уборахъ, съ длинными бородами, въ длиннополыхъ кафтанахъ, съ ихъ женами и дочерьми, которыя въ шестнадцатилѣтнемъ возрастѣ производятъ впечатлѣніе настоящихъ гурій, а въ тридцать лѣтъ—вѣдьмъ. Ихъ дѣти обучаются главнымъ образомъ въ общественныхъ школахъ въ Десятой улицѣ; въ еврейскіе праздники эти школы закрыты, такъ какъ ихъ никто не посѣщаетъ. Въ мрачныхъ жилищахъ, гдѣ кутятся многочисленныя семейства, кипитъ дѣятельная работа. Евреи неутомимы въ работѣ; доходы ихъ чрезвычайно скудны; они неприхотливы и заботятся лишь о насущномъ хлѣбѣ. Бережливость составляетъ ихъ отличительную черту, и она часто переходитъ въ скупость. Многіе изъ нихъ готовы терпѣть всевозможныя лишенія, чтобы только имѣть сбереженія въ банкѣ, которыя имъ потомъ приходится часто тратить на леченіе и докторовъ.

Большинство евреевъ не любятъ жить въ наемныхъ помѣщеніяхъ. Сколотивъ маленькій капиталецъ, они стараются приобрести собственный домикъ и превращаются въ собственниковъ. Тогда старый аловонный домъ разрушается, и вмѣсто него появляется обширное свѣтлое зданіе, приносящее порядочный доходъ своему владѣльцу.

— Который же изъ моихъ домовъ вы выбираете?—спрашиваетъ еврей-поручитель у предсѣдателя полицейскаго суда.

— Сколько же ихъ у васъ?—отвѣчаетъ тотъ.

— Шесть.

— Шесть! Чортъ васъ побери, евреевъ! Я родился и во-

спитывался въ этой странѣ, но не успѣлъ обзавестись еще ни однимъ домомъ...

Кто-же въ этомъ виноватъ? Вотъ о чемъ слѣдовало-бы подумать раздражительному судѣ.

Такимъ образомъ, благодаря предусмотрительности, чутью и предприимчивости, большинство сыновъ Сима переходятъ изъ зловонныхъ жилищъ еврейскаго квартала въ прекрасные дома лучшихъ кварталовъ и даже въ роскошныя помѣщенія Пятой Авеню и Прирѣчнаго Парка. Ни одинъ народъ не приспособленъ въ такой степени, какъ еврейскій, къ условіямъ, создающимъ современную цивилизацію. Если же евреи неохотно селятся въ мебелированныхъ квартирахъ нѣкоторыхъ кварталовъ, то это объясняется въ значительной степени посѣщеніями санитарныхъ врачей, но еще болѣе соблюденіемъ самими евреями требованій гигіены и чистоты ихъ религіознаго законодательства. Обычай передается по наслѣдству отъ поколѣнія къ поколѣнію; нечистоплотность порождаетъ болѣзни; зараженный воздухъ отравляетъ жизнь въ самомъ источникѣ. Въ мебелированныхъ квартирахъ воздухъ спертый; зачастую тутъ-же помѣщаются и мастерскія; стукотня отъ швейной машины раздается безостановочно цѣлый день. Въ такой обстановкѣ мышцы теряютъ силу, умъ тупѣетъ. Тутъ же отдаются комнаты, такъ что маленькимъ дѣтямъ остается только проводить время на улицѣ, и они скоро попадаютъ въ армію старьевщиковъ. Въ старой части города для нихъ нѣтъ мѣста. Правда, комнаты могли-бы вмѣщать въ себѣ больше жильцовъ, но ихъ приходится мыть еженедѣльно въ пятницу вечеромъ наканунѣ шабаша и усиленно чистить передъ всѣми весенними и осенними праздниками, при чемъ жильцы изгоняются на улицу. Понятно, что тщедушныя дѣти схватываютъ различныя болѣзни, которыя затѣмъ передаются и покупателямъ стараго платья.

«Развѣ я сторожъ брата моего?»—говорятъ они.

Да, въ извѣстномъ смыслѣ. Таинственное появленіе смертельныхъ эпидемій въ богатыхъ домахъ весьма часто объяс-

няется антигигиеническими условіями мебелированных домовъ восточнаго квартала, гдѣ ирландцы, итальянцы и евреи сучены, какъ въ древнемъ Египтѣ рабы у жернововъ. Евреи ненавидятъ систему, державшую ихъ такъ долго въ рабствѣ, и ненависть къ ней составляетъ ихъ лозунгъ. «Долой кровавый потъ»,—это изрѣченіе можетъ быть истолковано различно. Одинъ еврей, г. Яковъ А. Різсъ, говоритъ: «Я засталъ въ трехъ комнатахъ семейство, состоявшее изъ отца, матери, двѣнадцати дѣтей и шести пансіонеровъ; они спали, вмѣсто постелей, на грудахъ готоваго платья. На каждого изъ нихъ приходилось вмѣстѣ съ грудю платья 24 квад. фута воздуха».

Слѣдовательно предписаніе «Schulchan Aruch'a», что «по причинѣ вредныхъ для здоровья испареній никто не долженъ, не умывшись, отходить отъ своей постели на разстояніи шести локтей (футовъ)», остается мертвой буквой. При лучшемъ желаніи съ нимъ нѣтъ возможности сообразоваться. Можно-ли винить въ его несоблюденіи человѣка, который работаетъ въ потѣ лица съ шести часовъ утра до одиннадцати ночи? Къ тому же 50 центовъ вознагражденія, получаемаго за этотъ убійственный трудъ, плата далеко не завидная. Такъ, за дюжину панталонъ платятъ 84 цента, за пиджакъ—8 цен. и за фракъ—10 цен. Этимъ фактомъ вполнѣ объясняется крайняя бѣдность несчастныхъ рабочихъ и появленіе на рынкѣ гнилого товара.

Конкуренція между рабочими одинакова гибельна для обѣихъ сторонъ. Хорошія коммерческія школы могутъ смятчить эту печальную борьбу. Рабочіе союзы также стараются помочь горю, но такъ неумѣло, что зачастую только ухудшаютъ дѣло. Нигдѣ раздоры не принимаютъ такого несноснаго и вмѣстѣ съ тѣмъ комическаго характера, какъ въ еврейскомъ кварталѣ. Онѣ доставляютъ полиціи много хлопотъ.

Энергія и настойчивость, съ какими русскіе евреи бросаются въ борьбу за существованіе, могли бы принести имъ

значительную пользу и доставить имъ лучшее социальное положеніе, если-бъ ихъ способности примѣнялись разумнѣе. Это доказывается уже тѣмъ, что евреи всевозможнаго происхожденія оказываются чрезвычайно способными на различныхъ поприщахъ труда, какъ, напримѣръ, въ журналистикѣ, наукѣ и искусствѣ. Имена, красующіяся на магазинныхъ вывѣскахъ, достаточно свидѣтельствуютъ объ ихъ успѣхахъ въ самыхъ разнообразныхъ отрасляхъ торговли. Еврейскихъ фирмъ, торгующихъ моднымъ товаромъ, насчитывается 514, и въ ихъ рукахъ сосредоточивается капиталъ въ 58 милліоновъ долларовъ. Эти фирмы пользуются въ Нью-Йоркѣ такою же известностью, какою пользуются въ Парижѣ «Лувръ» и «Воп Marché».

Изготовленіемъ платья, по показанію г. Макса Когена, издателя: «American Hebrew», занято 264 фирмы съ капиталомъ въ 24 милл. долларовъ. Тридцать одна фирма съ капиталомъ въ 7 милл. занимаются продажей платья; 169 домовъ изготовляютъ и продаютъ мужскія шляпы и другой мелкій товаръ для мужчинъ. Табачною торговлею заняты 165 домовъ съ капиталомъ въ 15 съ половиною милл. долл. 94 фирмы съ капиталомъ въ 10 милл. долларовъ принадлежатъ къ числу первоклассныхъ домовъ, торгующихъ виномъ и спиртными напитками. Всѣми отраслями ювелирнаго дѣла и изготовленіемъ оптическихъ инструментовъ заняты 163 фирмы съ капиталомъ въ 8½ милліоновъ. Скорняжнымъ дѣломъ заняты 83 фирмы съ капиталомъ въ 7 мил.; выдѣлкою красокъ и зеркалъ—38 фирмъ съ капиталомъ въ 6 мил.; изготовленіемъ кроватей и обойнымъ дѣломъ — 37 фирмъ съ капиталомъ 2½ мил.; 64 фирмы заняты продажей съѣстныхъ припасовъ съ капиталомъ въ 37 съ половиною мил. Эти 2018 фирмъ располагаютъ капиталомъ въ 207.388,000 долларовъ. Слѣдовательно, евреи не только не понижаютъ уровня благосостоянія страны, но напротивъ, обогащаютъ ее, такъ какъ въ Америкѣ они не столько занимаются торговыми, сколько промышленными предпріи-

тіями, иначе говоря, они сами являются производителями, а не берутъ процента съ чужого труда въ видѣ куртажа. Если бы восточная Европа съумѣла воспользоваться дѣятельностью этого трудолюбиваго народа, то она не вынудила бы ихъ къ эмиграціи, отъ которой она пострадаетъ такъ же сильно, какъ Франція — отъ послѣдствій Нантскаго эдикта. Среди американской демократіи евреи не представляютъ никакой опасности, потому что эта демократія ассимилируетъ ихъ такъ же быстро, какъ и другія племена, между тѣмъ какъ въ восточной Европѣ процвѣтаніе еврейскаго племени среди обѣдствующихъ славянскихъ народностей вызываетъ зависть. Если евреи вынуждены выселяться, то потому, что славяне далеко отстали отъ нихъ въ умственномъ отношеніи и не могутъ съ ними конкурировать.

Въ числѣ профессій, нами перечисленныхъ, какъ мы видимъ, отсутствуетъ профессія банкира, которой евреи преимущественно посвящаютъ себя въ старомъ свѣтѣ, быть можетъ потому, что другія профессіи долгое время были имъ закрыты. Но ею, кажется, они охотнѣе всего занимаются и тамъ, гдѣ имъ предоставленъ свободный выборъ, какъ, напримѣръ, въ Нью-Йоркѣ. Нигдѣ они не достигли такихъ успѣховъ, какъ здѣсь. Изъ 400 зданій, красующихся въ Бродвеѣ, отъ Каналь-стрита до Уніонъ-сквера, большинство заняты евреями; изъ 1,200 фирмъ по меньшей мѣрѣ 1000 принадлежатъ имъ. Здѣсь находятся 35 еврейскихъ банкирскихъ домовъ съ капиталомъ въ 13 милл. долларовъ. Эти данныя относятся къ 1890 г.; размѣръ ихъ капитала можетъ казаться ничтожнымъ сравнительно съ капиталами западно-европейскихъ домовъ, но надо принять во вниманіе, что это только начало, потому что эмигранты, прибывающіе изъ Россіи и Германіи, не могутъ назваться капиталистами. Тѣ, которые имѣютъ деньги, всегда найдутъ возможность обойти законъ и остаться въ странѣ, которая заставляетъ выселяться ихъ соотечественниковъ. Послѣднимъ приходится нажить капиталъ въ Америкѣ, и тогда финансовыя

операциі привлекають ихъ, какъ зеркальная поверхность воды ласточку. Общій капиталъ еврейскихъ банковъ въ Нью-Йоркѣ навѣрное превышаетъ 100 милл. долларовъ; и имена Зелигмана, Гальгартена, Вормсера, Лазарда, Шолле, Куна, Леба, Шифа, Икельгеймера, Шпейера, Шотера и др. пользуются извѣстностью, которую нѣкоторые изъ этихъ дѣятелей заслужили не столько своимъ богатствомъ, сколько филантропіей и патриотизмомъ. Недвижимыя имущества, принадлежащія евреямъ въ Нью-Йоркѣ, оцѣниваются въ 150—200 милл. дол., и увѣряють, что четвертая часть всѣхъ операций по переводу денегъ совершается за ихъ счетъ.

Изъ этихъ цифръ видно, что капиталъ, которымъ орудують нью-йоркскіе евреи, не превышаетъ 6 миллиардовъ франковъ, т. е. контрибуціи, уплаченной Франціей Германіи. Капиталъ этотъ прибрѣтенъ въ теченіи двадцати лѣтъ. Если распредѣлить эту сумму на все еврейское населеніе, простирающееся до 300,000 человекъ, то на каждого изъ нихъ придется по 20,000 фр.,—т. е. сумма тѣмъ болѣе значительная, что большинство эмигрантовъ еще не успѣли выдти изъ бѣдственнаго положенія. Но тѣ изъ евреевъ, которые переселились въ Нью-Йоркъ уже давно, достигли болѣе или менѣе цвѣтущаго положенія, хотя въ ихъ рукахъ еще и не сосредоточиваются такіе громадныя капиталы, какъ въ рукахъ здѣшнихъ желѣзнодорожныхъ тузовъ или даже въ рукахъ Гиршей и Ротшильдовъ. Евреи—новички въ Америкѣ, но они обладаютъ всѣми качествами, чтобъ выдвинуться.

Судя по полицейскимъ отчетамъ, мошенничества, плутни, обманы меньше распространены между ними, чѣмъ между христіанами. Слѣдовательно, ихъ несправедливо обвиняють въ томъ, будто они наживають деньги безчестнымъ образомъ. Съ другой стороны между ними гораздо болѣе, чѣмъ въ другихъ народахъ, развиты семейныя добродѣтели, — представителями которыхъ были Саломонъ, Франклинъ и Смайль, — и онѣ-то въ значительной степени способствуютъ ихъ благосостоянію.

Осторожность, заставляющая сообразовать расходы съ доходами, предусмотрительность, дающая возможность угадывать удобный моментъ, умѣнье собирать обширныя свѣдѣнія, чтобы воспользоваться выгодными условіями кредита, строгое соблюденіе словеснаго обѣщанія, — вотъ качества, при помощи которыхъ какъ евреи, такъ и другіе люди составляютъ себѣ состоянія. Что же касается до ихъ нравственности, по крайней мѣрѣ въ практическомъ смыслѣ, то въ пользу ея говорить ничтожный контингентъ евреевъ, попадающихъ въ тюрьмы и исправительныя заведенія. Утверждаютъ, что въ теченіи двухъ-сотъ пятидесяти лѣтъ между ними было всего два убійцы. Пьянству евреи не подвержены; анархизмъ также находитъ между ними мало сторонниковъ. Анархисты вообще не любятъ іуданзма и оскорбляютъ его.

IV.

Различіе во взглядахъ на религіозные вопросы, бываетъ обыкновенно послѣдствіемъ вліянія наслѣдственности, обстоятельствъ и темперамента. Между евреями, какъ и между христіанами, есть люди вѣрующіе, свободомыслящіе и индефферентные. Въ Нью-Йоркѣ, согласно даннымъ одного еврейскаго статистика, насчитывается до 50,000 свободомыслящихъ, въ томъ числѣ около 10,000 индифферентныхъ, а правовѣрныхъ около 200,000. Однако, по показанію другихъ евреевъ, это отношеніе не вѣрно. Вообще же можно сказать, что большинство — правовѣрные евреи. Иудейская вѣра въ томъ видѣ, какъ ее преподають раввины, почти не измѣнилась со временъ Христа и апостоловъ. Раввины не допускаютъ никакихъ измѣненій въ религіозныхъ обрядахъ, исполняемыхъ въ синагогахъ и въ домашнемъ быту, и строго придерживаются законовъ, изложенныхъ въ «Schulchan Aruch'ѣ», сборникѣ правилъ и постановленій, относящихся по большей части ко времени знаменитыхъ школъ Гилеля и Шамоя, процвѣтавшихъ двадцать вѣковъ тому назадъ. Богослуженіе совер-

пашется исключительно на еврейскомъ языкѣ чтецомъ или канторомъ (казаномъ), который можетъ быть какого угодно происхожденія, но обязанъ знать языкъ своихъ предковъ. Въ португальской синагогѣ въ Сто-двѣнадцатой улицѣ, между Третьей и Лексингтонской аллеей, канторомъ состоитъ уроженецъ Марокко, именно Могадора, Мозесъ Гведальгатъ. Евреямъ, знающимъ языкъ своихъ предковъ, легко объясняться другъ съ другомъ, какого бы они ни были происхожденія; такъ, напримѣръ, американскій раввинъ прекрасно понимаетъ своего турецкаго собрата, уроженца Салоникъ.

Раввинъ избирается часто пожизненно, и можетъ быть или не быть, смотря по специальнымъ постановленіямъ, канторомъ своей конгрегациі. Въ синагогѣ Эльдриджской улицы или въ Schul', какъ ее обыкновенно называютъ правовѣрные евреи, совершается умиленное воспроизведеніе традиціонныхъ обрядовъ, лишь нѣсколько видоизмѣненныхъ вліяніемъ времени и среды. Самое зданіе синагоги, прекрасно расположенное, имѣетъ византійскій стиль съ легкою примѣскою стиля ренессанса. Русскій банкиръ, исполняющій обязанности Рагнасс'а или президента конгрегациі, — человекъ образованный и обходительный. Тоже слѣдуетъ сказать и обо всѣхъ правовѣрныхъ прихожанахъ, допускаемыхъ въ синагогу подъ контролемъ полиціи и сторожей. Хоры для женщинъ снабжены занавѣсками, но прозрачными, двигающимися на бронзовыхъ прутикахъ, какъ прежде въ англійской палатѣ общинъ. Очевидно занавѣски существуютъ для того, чтобъ скрывать прекрасный полъ отъ мужского взора, не мѣшая имъ видѣть, что происходитъ въ собраніи. Однако, нѣжныя ручки отдергиваютъ ихъ, или изъза нихъ высовываются хорошенькія головки. Большинство евреевъ не одобряютъ этого обычая — скрывать посѣтительницъ, и едва-ли онъ сдѣлается когда-либо опять популярнымъ. Возвышеніе для казана находится по срединѣ, и его помощникъ подводитъ чтеца къ Торѣ или книгѣ закона.

Тора читается речитативомъ по церковному напѣву съ оп

редѣленными интонаціями. Для Megillah Esther установленъ. веселый и торжественный напѣвъ; для плача Іереміи—печальный, унылый; онъ производитъ глубокое впечатлѣніе. Украшенія покрываль, въ которыхъ хранится свитокъ, красивы и драгоценны; развязывать или завязывать ихъ считается почестью. Тоже самое слѣдуетъ сказать и о покрывалахъ Кивота; каждое изъ нихъ различнаго цвѣта, соотвѣтственно праздникамъ. То, которое употребляется въ Іомъ Киппуръ (день очищенія), совершенно бѣлое.

Публика, весьма многочисленная и разнообразная, состоитъ изъ адвокатовъ, негоціантовъ, ремесленниковъ, прикащиковъ и рабочихъ. Народность и вѣра ихъ всѣхъ объединяетъ; но по языку и мѣсту рожденія между ними существуетъ большое различіе. Вотъ гдѣ примѣнимо изреченіе: *ex pluribus unum*. Закутанные въ своихъ таллесахъ или моельныхъ шляяхъ, съ шляпами или шапками на головѣ, непрерывно въ движеніи и голоса, они затягиваютъ по-переменно разные псалмы среди рокота волнъ и раскатовъ восточной грозы, напоминающихъ имъ арабскаго кочевника въ шелковой фатѣ, поклоняющагося Всемогущему на подобіе всѣхъ семитскихъ племенъ. Но обычай не однообразенъ и не требуетъ строгаго безмолвія. Разговоръ считается неприличнымъ, но подпѣвать хору — въ большомъ ходу. Здѣсь, какъ во всѣхъ синагогахъ, поютъ мушны. У хавана превосходный, глубокий баритонъ. Женщины соблюдаютъ молчаніе въ храмѣ, согласно предписанію правовѣрныхъ раввиновъ; но, повидимому, не совѣмъ охотно. Пѣніе увлекательно; въ немъ слышатся то жалобные, то страстные, то веселые звуки; оно передаетъ всѣ движенія человѣческой души. Это—арфа Давида, пѣсни Соломона, восточные мотивы, смѣшанные съ произведеніями Бетховена, Мендельсона, Моцарта, и наконецъ оригинальные мелодіи самого кантора.

Великій раввинъ Яковъ-Іосифъ состоитъ главою двадцати большихъ конгрегацій въ нижнемъ городѣ. Члены этихъ кон-

грегацій преимущественно славянскіе евреи въ длиннополыхъ кафтанахъ, бородатые, съ пейсами, по обычаю правовѣрныхъ. Если же они отказываются отъ этого украшенія, то по винѣ гоненій, которыя лишили ихъ этого характеристическаго внѣшняго признака, какъ будто оно оскорбляетъ христіанскую религію. вмѣстѣ съ тѣмъ среди евреевъ-фанатиковъ развился предразсудокъ, будто бы съ утратою пейсовъ они отрекаются отъ вѣры своихъ отцовъ. Евреи въ этомъ случаѣ, по примѣру многихъ другихъ народовъ, принимаютъ форму за сущность.

V.

Нѣкоторыя конгрегаціи, причисляемыя къ правовѣрнымъ, отличаются отъ нихъ незначительными особенностями. Такъ, у нихъ та часть богослуженія, которая первоначально читалась всей конгрегаціей, теперь поется хоромъ или декламируется раввиномъ; обязанность вынимать и убирать въ кивотъ свитки закона, поручена исключительно ихъ хранителямъ. Гафтора или избранныя сочиненія пророковъ, а также молитвы за правительство читаются по англійски. Пятикнижіе или Тора у правовѣрныхъ раздѣлена на пятьдесятъ-два отдѣла, такъ что къ концу года она прочитывается вся, между тѣмъ какъ у евреевъ-реформатовъ Тора раздѣлена такимъ образомъ, что чтенія ея хватаетъ на три года или даже на пять лѣтъ.

Консервативный іудаизмъ вѣритъ въ божественное происхожденіе Ветхаго Завѣта, не допускаетъ толкованія его согласно требованіямъ критики и логики, возникшія преимущественно благодаря Моисею Мендельсону, о которомъ евреи говорятъ: «Со времени Моисея (законодателя) до Моисея (Мендельсона) не было еще равнаго Моисею (Маймонида)». Это провозглашеніе права свободнаго обсужденія вызвало всѣ вытекающія изъ него перемѣны. Къ счастью представителямъ этой школы или вѣрнѣе этого взгляда, каковы были покойный докторъ Адольфъ Гютшъ и докторъ Генрихъ С. Якобсъ, удалось примирить многія противорѣчія и добиться объедине-

нія. Правовѣрные евреи соблюдаютъ традиціи предковъ, обряды, освященные временемъ, обычаи, усвоенные синагогами; консерваторы допускаютъ измѣненія въ обычаяхъ, которыхъ придерживаются синагоги, и даже англійскія дополненія къ обрядамъ; еврей-реформаты отвергаютъ всякія традиціи, признаютъ служебникъ, который имъ нравится, стараются уничтожить молитвы на еврейскомъ языкѣ, допускаютъ всевозможныя измѣненія синагогальныхъ обычаевъ, вводятъ въ синагогѣ семейныя скамьи, на которыхъ женщины и мужчины сидятъ рядомъ, принимаютъ въ свои хоры христіанскихъ пѣвчихъ и отрицаютъ нѣкоторыя доктрины, сохраняемыя правовѣрными. Молитва за усопшихъ—Каддишъ—часто читается не по-еврейски, а по-англійски. Нѣкоторые изъ реформатовъ, уклонившіеся отъ вѣры и обрядовъ правовѣрныхъ и консерваторовъ, отвергаютъ также и обрѣзаніе, вступаютъ въ бракъ съ христіанами и лицами другихъ вѣроисповѣданій, не стѣсняются препятствіями, передъ которыми останавливаются правовѣрные раввины въ дѣлѣ прозелитизма, отправляютъ богослуженіе въ воскресные дни, или даже, какъ докторъ Гершъ въ Чикаго, закрываютъ синагоги въ субботу, не признаютъ законовъ, регулирующихъ употребленіе пищи, отрицаютъ многое въ Библии, еще болѣе въ іудаизмѣ; но и изъ христіанскаго ученія не признаютъ ничего, кромѣ его духа и нравственности, такъ что они являются настоящими рационалистами. У нихъ вторые дни праздниковъ отмѣнены, а гимны исполняются на англійскомъ языкѣ. Ветхій Заветъ они чтутъ какъ божественный источникъ закона, но отказываются признавать первенство или даже авторитетъ Талмуда. Въ молитвословѣ храма Эману-Эль богослуженіе изложено прекраснымъ литературнымъ языкомъ, хорошо приспособлено къ требованіямъ времени и освобождено отъ многословія, отъ повтореній и средневѣковыхъ непонятныхъ обрядовъ.

Эта реформа совершилась не безъ острыхъ и продолжительныхъ столкновеній. Раввины возстали противъ нея, и сила

предразсудковъ была побѣждена съ большимъ трудомъ. Несмотря на всѣ эти препятствія, движеніе широко распространилось, и піютимы, киноты, селихоты—эти молитвы неизвѣстнаго происхожденія и сомнительной поэзіи, это наслѣдіе темныхъ вѣковъ во многихъ случаяхъ устарѣно, такъ какъ они не входятъ въ молитвословъ, составленный сто-двадцатью благочестивыми и учеными мужами, въ числѣ которыхъ находился Эзра и его современники, извѣстные въ качествѣ членовъ *великаго собранія*, и такъ не соответствуютъ современнымъ социальнымъ условіямъ. Не многіе изъ еврейскихъ молитвослововъ могутъ быть приняты цѣликомъ. Сефардимы или португальскіе евреи замѣчательно какъ отрѣшились отъ всѣхъ сомнительныхъ произведеній стихоплетовъ, заявивъ, что образцовый молитвословъ можетъ быть составленъ, сохраняя лишь то, что есть общаго въ служебникѣ сефардимовъ и въ служебникѣ аскеназимъ или нѣмецкомъ.

Еврейское богослуженіе приобрѣло постепенно болѣе современный характеръ, благодаря тому, что введены были проповѣдническія кафедры, священническое облаченіе и другія аксесуары восточнаго богослуженія, давно уже принятыя у просвѣщенныхъ конгрегацій. Введена была также конфирмація мальчиковъ и дѣвочекъ. Въ 1845 г. докторъ Мерцбахеръ сталъ во главѣ этого движенія въ Нью-Йоркѣ, гдѣ его послѣдователи образовали конгрегацію Эману-Эль.

Дѣйствительно-ли большинство неправовѣрныхъ—реформаты и отступники, въ чемъ ихъ обвиняютъ ихъ противники? Это еще вопросъ, которымъ мы здѣсь не станемъ заниматься. Докторъ Вейсъ изъ Цинцинати сводитъ ихъ вѣру къ слѣдующимъ пунктамъ правовѣрныхъ доктринъ іудаизма: они признаютъ бессмертіе души, награды и наказанія въ загробной жизни, способность челоѳческой природы къ совершенствованію, всемірное торжество правды и справедливости; но они не ожидаютъ ни прішествія Мессіи, ни возвращенія евреевъ въ Палестину, ни возстановленія служенія левитовъ. Кромѣ того,

они не признають воскресенія тѣломъ, страшнаго суда, подтвержденія божественнаго происхожденія священнаго Писанія посредствомъ чудесъ, ученія о богочеловѣчествѣ и не вѣрятъ въ появленіе ангеловъ. Ихъ герменевтика—раціоналистическая. Всѣ религіозныя ученія должны быть почерпнуты изъ Библии и соответствовать самымъ возвышеннымъ и чистымъ понятіямъ о божествѣ, заимствованнымъ изъ священнаго Писанія, но провѣренными разумомъ и совѣстью. Что-же касается до Закона, то Десять Заповѣдей считаются обязательными въ буквальномъ ихъ значеніи и по духу, между тѣмъ какъ всѣ законы, не включенные въ число Десяти Заповѣдей, считаются мѣстными и временными, хотя бы принципъ, изъ котораго они вытекають, и былъ божественный.

У евреевъ Соединенныхъ Штатовъ, организація, обычаи и ученія вообще столь-же разнообразны, какъ у членовъ самихъ конгрегацій. Между ними не менѣе часто, чѣмъ между христіанами встрѣчаются духовидцы, мечтатели, пылкіе фанатики,—остатки мрачныхъ временъ, когда существовали бѣсноватые, а кабалистика и мистицизмъ насчитывали толпы ревностныхъ прозелитовъ. Всѣ мы—сыны Адама.

Синагоги, въ которыхъ кипитъ представители всѣхъ этихъ разнообразныхъ ученій, построены преимущественно въ византийскомъ стилѣ съ отдѣльными частями въ семитическомъ вкусѣ, перенесенными съ мечтательнаго Востока на практическій Западъ.

У реформатовъ это—храмы съ колоннами; у правобѣрныхъ—школы или синагоги. Говорятъ, что до сихъ поръ еще не составлено полнаго списка еврейскихъ конгрегацій. Зимой 1890—1891 г. въ одномъ Нью-Йоркѣ образовалось не менѣе ста-сорока-шести конгрегацій, и всѣ они отправляли полное церковное богослуженіе. Однако, включены-ли въ это число всѣ конгрегаціи, въ особенности тѣ, которыя возникли временно въ еврейскихъ кварталахъ или основались навсегда въ качествѣ благотворительныхъ учрежденій? Это остается неиз-

вѣстнымъ. Но въ это число, конечно, не вошли спеціальныя конгрегаціи, имѣющія свою задачу—отправленіе богослуженія въ праздничные дни. Такихъ конгрегацій насчитывается до тридцати; у нихъ есть собственныя освѣщенные зданія или-же онѣ нанимаютъ ихъ. Для молитвы или для дѣловыхъ совѣщаній евреи собираются въ ста-двѣнадцати залахъ или хеврахъ (братствахъ); собираются также и въ другихъ помѣщеніяхъ, названія и назначенія которыхъ еще въ точности не установили.

«Миніанъ» или религіозная конгрегація, отправляющая богослуженія, должна состоять не менѣе чѣмъ изъ десяти членовъ. Она можетъ состоять изъ тринадцати-лѣтнихъ мальчиковъ, которые были конфирмованы, или изъ собранія набожныхъ людей, содержащихъ въ складчину неугасимую лампаду, по постановленію Аарона (Исходъ, XXVII, 20, 21), потому что очищенное масло изображаетъ познанную черезъ откровеніе истину, правильное толкованіе слова Божія и естественную нравственность. Если еврей обращается въ христіанскую вѣру, то его правовѣрные собраты и родные увѣряютъ, будто бы черты его лица носили уже раньше отпечатокъ гоа.

Однако черты лица не могутъ служить вѣрнымъ признакомъ вѣроисповѣданія; случается встрѣчать не мало евреевъ въ высшихъ и образованныхъ классахъ, которые совершенно или въ очень значительной степени избавились отъ отличительныхъ признаковъ семитическаго происхожденія. Это объясняется главнымъ образомъ браками съ христіанами, которымъ раввины всегда противодѣйствовали, стараясь сохранять традиціонные обычаи относительно пищи и напитковъ, кухонной посуды, мебели и т. д.

Пер. Р. Сементковскій.

(Окончаніе слѣдуетъ)

* * *

О, зналъ-ли ты, отецъ родной,
Въ житейскихъ буряхъ закаленный,
Что сынъ твой бодрой головой
Поникнетъ-ирачный и смущенный?

И знала-ль ты, о мать моя,
Въ часы восторженной молитвы,
Что-полонъ силы и огня—
Я отступилъ въ разгарѣ битвы?

А вы, друзья прошедшихъ дней,
Друзья-соратники и братья,—
Знакомъ вамъ стонъ души моей?
Знакомы вамъ мои проклятья?

Глухихъ отчаяньемъ сраженъ,
Я самъ не зналъ—нѣмой и блѣдный,—
Надъ кѣмъ гремѣлъ кимваловъ звонъ,
Чей раздавался кличъ побѣдный!

Глухая ночь. Среди душевной тьмы
Бряцаютъ цѣпи роковыя
И стѣны тягостной тюрьмы
Сошлись кругомъ, какъ часовые.

Но пусть, друзья, расскажетъ врагъ:

Не я-ль выдался первый въ сѣчу?

Не я-ли несъ родимый стягъ?

Не я-ли смерти шелъ навстрѣчу?

О, вѣрнѣе, въ битвѣ предъ врагомъ

Я не дрожалъ, исполненъ пыла:

Меня сразилъ неожиданный громъ,

Борьба неожиданная сразила!

Пусть врагъ глушится надо мной,

Пусть я лежу предъ нимъ разбитый,—

Ты, совѣсть, будешь мнѣ судьей,

Ты, правда, будешь мнѣ защитой!

М. Дубинскій.

ВЫХОДЦЫ ИЗЪ МЕЖЕПОЛЯ.

РОМАНЪ.

ЧАСТЬ ВТОРАЯ.

IX ¹.

Ригель сдѣлался постояннымъ гостемъ въ домѣ Межепольскаго, гдѣ онъ проводилъ все свое время. Хотя многое ему не нравилось въ образѣ жизни его друзей, тѣмъ не менѣе онъ нигдѣ себя не чувствовалъ такъ хорошо, какъ въ ихъ обществѣ. Причиной этому, конечно, были прежнія воспоминанія и то глубокое чувство, которое онъ не переставалъ питать къ Хаѣ. Хая была теперь уже не та робкая и наивная межеполька, какой ее зналъ раньше Ригель. Богатство сдѣлало ее самоувѣренной и властной, а красота гордой и недоступной. Она не любила говорить о прошломъ, о Межеполѣ, о своей лавкѣ и прежнихъ знакомыхъ. Напротивъ, ей доставляло удовольствіе забѣгать впередъ, строить планы будущаго, думать о блестящей карьерѣ Іосифа. Настоящее, если и не пресытило, то во всякомъ случаѣ не удовлетворяло ее. Обширныя дѣла Дувиды и его богатство казались ей ничтожными, а роль, которую она играла въ обществѣ, маловажной. Ей бы хотѣлось вездѣ быть первой. Хая, подобно Дувиду, почувствовала въ себѣ жажду дѣятельности и наслажденій, и въ то время, когда тотъ набросился съ жадностью голоднаго на дѣла, могущія его обогатить, Хая съ меньшей жадностью стала пробовать все то, что ей раньше было недоступно, какъ запретный плодъ. Пышная обста-

¹ См. „Восходъ“, кн. VIII.

новка, богатый выѣздъ, роскошные наряды, все то, что можно купить за деньги, было къ услугамъ Хаи. Ей завидовали и въ то же время подражали ей во всемъ. Но скоро насытившись, Хая стала ощущать нѣкоторую пустоту въ своей жизни. Ту дѣятельность, къ которой она привыкла въ Межеполѣ, она теперь считала для унизительной, другой же она не находила. Заботы, которыми она окружала Иосифа, въ общемъ, требовали очень мало времени, да и въ нихъ юноша не нуждался, считая себя уже вполне самостоятельнымъ. Отъ бездѣйствія Хая начинала скучать. Приѣздъ Ригеля оживилъ ее и вмѣстѣ съ тѣмъ воскресилъ въ ней тѣ зачатки незнакомаго ей чувства, дальнѣйшему росту котораго мѣшали суровые межепольскіе обычаи. Съ какимъ то тревожнымъ наслажденіемъ вспоминала она тѣ минуты, которыя раньше наводили на нее ужасъ и отчаяніе, и съ тайнымъ любопытствомъ ждала, что будетъ, какой характеръ примутъ ея отношенія къ Ригелю. Съ своей стороны Ригель не могъ оставаться вполне равнодушнымъ къ чарующей красотѣ молодой женщины. Онъ также не могъ не замѣтить перемѣны, происшедшей въ ней.

Но идеалистъ съ головы до ногъ, онъ оставался вѣрнѣе себя и предпочиталъ пребывать въ мірѣ чистыхъ платоническихъ наслажденій. Къ тому же онъ былъ слишкомъ занятъ для того, чтобы думать о чемъ нибудь другомъ, кромѣ главной своей цѣли, приведшей его въ К*.

Этой цѣлью было изданіе газеты. «Надежда», ея программа и организація поглощали его всего и служили его любимой темой для разговора. Первые, кого онъ посвятилъ въ свои планы, были Дувидъ и Хая. Вначалѣ оба отнеслись къ плану Ригеля очень несочувственно, не понимая, къ чему онъ собственно стремится. Но вскорѣ Ригелю удалось склонить на свою сторону Хаю, болѣе воспріимчивую и чуткую, чѣмъ ея мужъ. Это было уже для Ригеля большой шагъ впередъ, такъ какъ онъ нуждался въ матеріальной поддержкѣ, которую въ данномъ случаѣ могъ ему оказать только одинъ Дувидъ. Въ одно утро, когда Дувидъ собирался уѣзжать въ контору, а Хая хлопотала по хозяйству, къ нимъ зашелъ Ригель.

— Наконецъ то, — воскликнулъ онъ, — все устроилось. По-

здравьте меня. Я только что получилъ изъ Петербурга разрѣшеніе на изданіе «Надежды»...

— Какъ, однако, быстро...—протяжно произнесъ Дувидъ.

— Это лучшее доказательство того, насколько мнѣ сочувствуютъ. Но, мало того, все складывается такъ, что я могу хоть завтра приступить къ печатанію.

— Какимъ образомъ?—въ одинъ голосъ спросили Дувидъ и Хая.

— Очень просто.—И Ригель рассказалъ имъ о результатахъ своихъ переговоровъ съ владѣльцемъ типографіи, съ которымъ онъ долго не могъ сойтись, но который, наконецъ, уступилъ и принялъ предложенныя условія.

— Теперь дѣло только за подписчиками...—сгбъся, сказалъ Дувидъ.

— О, это меня мало беспокоитъ — отвѣтилъ Ригель.—Вы знаете, въ чемъ состоитъ моя задача и къ чему я стремлюсь. Если найдется въ К* хоть пять праведниковъ, то «Надежда» увидитъ свѣтъ.

— Ну, эти пять праведниковъ не въ состояніи будутъ наполнить вашего кошелька!

— Ты вѣчно съ кошельками, да съ деньгами...—съ отѣнкомъ досады проговорила Хая.

— Оставьте его...—остановилъ ее Ригель.—Пусть онъ недобрыиво относится къ моимъ планамъ, но онъ самъ же послѣ убѣдится въ ихъ благотворномъ значеніи.

— Ну, скажите на милость, стоятъ ли эти невѣжды и закоренѣлые фанатики того, чтобы хлопотать за нихъ, сушить себѣ мозги, сочинять, да вдобавокъ еще и деньги тратить.

Ригель съ укоризной посмотрѣлъ на Дувидъ и, едва удерживая свое внутреннее негодованіе, проговорилъ:

— Кто же по вашему стоятъ... Если не я, не вы и вообще никто изъ тѣхъ, кто въ состояніи помочь невѣжественной массѣ выйдти изъ окружающаго ее мрака, не пойдетъ ей навстрѣчу, что же съ нею станется... Или вы думаете, что только мы, избранные, достойны пользоваться всѣмъ тѣмъ, чѣмъ мы пользуемся теперь...

Дувидъ былъ сконфуженъ, а Хая еще больше подлила масла въ огонь, сказавъ:

— Дувидъ слишкомъ огрубѣлъ за своей конторкой, чтобы понимать что нибудь помимо своихъ биржевыхъ спекуляцій.

— Нѣтъ, это не оттого—возразилъ Ригель.—Тутъ не пониманіе, а заблужденіе. Я это подмѣтилъ со дня моего пріѣзда сюда. Вы всѣ идете не по тому пути, какой открыла вамъ новая эра общенародной жизни. Вы сразу свернули на другую дорожку, вы заблудились. Вы, конечно, въ этомъ не виноваты. Но тѣ, которые это знаютъ и видятъ, обязаны указать вамъ ваши заблужденія и вывести на вѣрную дорожку.

Въ комнату вошелъ Іосифъ, и разговоръ на время прекратился. Дувиду было неприятно, что его такъ безжалостно обличили въ невѣжество, и онъ всячески старался задобрить Ригеля. Но это ему не удавалось. Веселое и бодрое настроеніе духа Ригеля испортилось, и лицо его приняло мрачное выраженіе.

— Отчего ты такъ рано вернулся изъ гимназіи?—обратилась Хая къ Іосифу, желая какъ нибудь нарушить тяжелое молчаніе.

— Я сегодня не ходилъ въ гимназію.

— Почему?

— Я проводилъ Делевскаго.

— Онъ уже уѣхалъ?

— Да.

— Вотъ тоже глупый мальчикъ—сказала Хая, обращаясь къ Ригелю.

— Мама, зачѣмъ вы такъ отзываетесь о моемъ товарищѣ. Онъ вовсе этого не заслуживаетъ,—съ укоромъ взглянувъ на мать, произнесъ Іосифъ.

— Какъ же иначе назвать твоего товарища какъ не глупцомъ—вмѣшался Дувидъ.—Мальчикъ отлично учится, имѣетъ къ тому же уроки и вдругъ бросаетъ это все и уѣзжаетъ.

— Вы не знаете въ чемъ дѣло и потому такъ судите.

— Еще бы не знать. Подумаешь, умники какіе. Просто зашѣлился мальчикъ. Вотъ ужъ мамзерь, т. е. Ліліенфельдъ, не выкинетъ такой штуки.

— Кстати, гдѣ Лиліенфельдъ?—спросилъ, молчавшій досихъ поръ Ригель.

— Онъ въ классѣ,

— Развѣ онъ выдержалъ уже всѣ экзамены?

— Да, всѣ.

— Вотъ видите—съ торжествомъ произнесъ Дувидъ.— Онъ ради Делевскаго не остался дома какъ ты...

— Ему этого не нужно было.

— А тебѣ очень было нужно?

Вмѣсто отвѣта Іосифъ саркастически улыбнулся, какъ бы желая этой улыбкой показать отцу, что не все доступно его пониманію и что есть вещи, о которыхъ ему и не снилось.

Дувидъ замѣтилъ эту улыбку и, обращаясь къ Ригелю, сказалъ.

— Вотъ ужъ мальчишки.., Воображаютъ, что они умнѣе и ученѣе всѣхъ. Право я уже и не радъ, что отдать его въ гимназію.

— Причемъ же тутъ гимназія?—замѣтилъ Ригель, тоже нѣсколько задѣтый самомнѣніемъ Іосифа.— Мнѣ кажется, что если между вами и Іосифомъ такая громадная разница во взглядахъ на вещи, то вы сами въ этомъ виноваты.

— Я?—воскликнулъ Дувидъ.— Развѣ я не дѣлаю все, что только отъ меня зависитъ, чтобы дать ему хорошее воспитаніе и обезпечить ему успѣхи въ будущемъ. Укажите мнѣ, кто изъ отцовъ дѣлаетъ для своего сына больше меня.

— Я вовсе не о томъ говорю,—съ досадой возразилъ Ригель.— Вы и Іосифъ не понимаете другъ друга — вотъ въ чемъ дѣло.

— Но какъ же вы прикажете мнѣ понимать моего сына! —уже волнуясь, говорилъ Дувидъ.

— Это очень трудно объяснить. Я думаю, что время само укажетъ вамъ... Впрочемъ,—прибавилъ онъ, обращаясь уже исключительно къ безучастно стоявшему около матери, Іосифу —Іосифъ долженъ помнить, чѣмъ онъ обязанъ Межеполью и какія обязательства на немъ лежатъ въ будущемъ по отношенію къ межепольцамъ.

— Признаться, я не знаю, чѣмъ я обязанъ межепольцамъ,

—едва сдерживая свое волненіе, произнесъ вдругъ Іосифъ.— Если вы намекаете на мое происхожденіе, то это нисколько меня не обязываетъ ни къ чему. По моему, во 1-хъ, происхожденіе не играетъ никакой роли, а во 2-хъ есть задачи...

Ригель, точно также какъ Дувидъ и Хал, былъ ошеломленъ внезапнымъ заявленіемъ Іосифа. Къ счастью оба послѣдніе не поняли значенія его словъ; Ригель же постарался придать разговору, готовому принять слишкомъ серьезный оборотъ, другое направленіе, причеиъ шутя замѣтилъ:—Вотъ увидите, Іосифъ будетъ главнымъ сотрудникомъ моей «Надежды».

Прежняя улыбка появилась на лицѣ Іосифа. Онъ готовился что то сказать, но во время удержался, тѣмъ болѣе, что Ригель уже уходилъ въ сопровожденіи Дувиды.

XI.

Іосифъ оставилъ комнату прежде чѣмъ мать успѣла его окликнуть. Не заходя къ себѣ, онъ вышелъ на улицу. Тамъ онъ постоялъ нѣкоторое время, какъ бы собираясь съ мыслями. Потомъ онъ посмотрѣлъ на часы. Сегодня въ его классѣ всего 4 урока; теперь тамъ только третій урокъ латинскаго языка. Если пойти теперь къ Лиліенфельду, придется долго ждать его. Однако, онъ все-таки пошелъ, не спѣша, чтобы время ушло. Ему очень хотѣлось видѣть Лиліенфельда и его новую квартиру, на которой онъ еще не былъ. Главное же ему нужно было предъ кѣмъ нибудь отвести душу. Прощаніе съ Делевскимъ его очень разстроило, а разговоръ съ родными и съ Ригелемъ его просто возмутилъ. Онъ не могъ простить родителямъ, что они обозвали «мальчикомъ» такого человека какъ Делевскій, котораго они не въ состояніи ни понять, ни оцѣнить. А этотъ Ригель со своей «Надеждой». Пусть бы онъ проповѣдывалъ свои никому не нужныя истины всѣмъ, только не ему. Онъ уже не тотъ Іосифъ, что былъ прежде въ Межеполѣ. Если Ригель мечтаетъ обновить міръ своей «Надеждой», то онъ по истинѣ заслуживаетъ сожалѣнія. Онъ очень жалѣетъ, что не высказалъ ему всего, что у него накопило на душѣ; тогда бы ихъ отношенія сразу опредѣлились. Ригель пересталъ бы

смотрѣть на него, какъ на своего *ученика*. Эти и подобныя мысли занимали Іосифа, пока онъ шелъ по грязнымъ улицамъ, отыскивая домикъ, гдѣ жилъ Ици Мейтръ. Погода была скверная; дулъ вѣтеръ; успѣвшая ночью замерзнуть грязь на мощенныхъ улицахъ торчала комьями и то и дѣло заставляла спотыкаться и падать проходящихъ. Іосифъ рѣдко бывалъ въ этой части города, гдѣ жили бѣдные ремесленники, мелкіе торговцы, меламеды и факторы. Когда, получивъ урокъ у Лоренца, Лиліенфельдъ объявилъ ему, что онъ нанялъ себѣ квартиру у Ици Мейтра, Іосифъ ужаснулся. Онъ не могъ допустить, чтобы можно было жить въ нижней части города, въ этихъ маленькихъ лачужкахъ, скорѣе похожихъ на хлѣва, чѣмъ на людскія жилища. Онъ сталъ уговаривать Лиліенфельда не дѣлать этого и остаться у нихъ жить по прежнему. Но Лиліенфельдъ былъ твердъ въ своемъ рѣшеніи и не поддавался увѣщеваніямъ. Все время Іосифъ дулся на него за это и не заходилъ къ нему на его новую квартиру. Но сегодня онъ смягчился, отчасти подъ вліяніемъ Делевскаго, который доказалъ ему, что Лиліенфельдъ поступилъ такъ, какъ долженъ былъ поступить порядочный человѣкъ. Іосифъ уже довольно долго ходилъ и все еще не могъ попасть въ домъ мейтра. Нѣсколько разъ онъ спрашивалъ у прохожихъ, гдѣ живетъ Ици Мейтръ, но никто не могъ ему этого сказать. Наконецъ, онъ вспомнилъ, что Ици теперь носитъ кличку «фактора», какъ раньше носилъ кличку мейтръ, и тогда оказалось, что Ици-фактора знаютъ всѣ, и первый попавшійся прохожій указалъ Іосифу дорогу. Спустя нѣсколько минутъ Іосифъ стоялъ у дверей небольшого искривившагося домика, жалкій и убогій видъ котораго живо напомнилъ ему Межеполь. Онъ простоялъ нѣкоторое время, нерѣшаясь прикоснуться къ дверной ручкѣ, покрытой мерзлой грязью. Наконецъ онъ преодолѣлъ свое отвращеніе и толкнулъ дверь. Последняя со скрипомъ распахнулась, причемъ широкая струя холодного воздуха, точно густое туманное облако, ворвалась въ комнату.

— Фридка, это ты тамъ дверь растворила? запирай скорѣе, чертовка. Или ты думаешь, что отецъ твой принесетъ сегодня

карманы, набитые золотомъ... Морозы Господь Богъ даетъ даромъ, а вотъ... Запирай же, говорятъ тебѣ, колдунья косматая..

Изъ за перегородки высунулось сердитое и злое лицо Рейзы, съ обугленной и дымившейся кочергой въ рукахъ. Увидѣвъ незнакомаго гимназиста, она притихла и нѣсколько мгновений смотрѣла на него изподлобья. Иосифъ тоже стоялъ сконфуженный, не сводя глазъ съ этой злой, какъ ему казалось, женщины, которая вотъ-вотъ подниметъ кочергу и начнетъ его полосовать.

— А я думала, что Фридка пришла...—сказала, наконецъ, Рейза. — Послала ее, чертовку, въ лавочку за яйцомъ, а она до сихъ поръ не приходитъ. Вотъ хлѣба и киснуть. А вы кто будете?

— Я... я гимназистъ...

— Вѣрно къ Пинѣ... Лилиенфельду.

Иосифъ утвердительно кивнулъ головой.

— Но его еще нѣтъ. Онъ еще не вернулся изъ гимназіи.

Изъ овальнаго отверстія большой русской печи, у которой стояла Рейза, вырвалось широкое ярко красное пламя, окруженное облакомъ дыма. Рейза быстро сунула кочергу въ печь и проворно размѣшала головешки, задвинувъ ихъ поглубже.

— Задамъ же я тебѣ, чертовка, — ворчала она про себя, — печь стынеть, дрова напрасно выгорають, хлѣба киснуть... Ну видали гдѣ-либо, что-нибудь подобное... Только у Ици-фактора такія дѣти рождаются...

Увлеченная своими мыслями и заботами, она, повидимому, забыла о присутствіи Иосифа, но, обернувшись и увидя его на томъ же мѣстѣ у дверей, недовольнымъ тономъ проговорила.

— Что же вы еще торчите тутъ... Я вѣдь сказала вамъ, что Пини нѣтъ...

Иосифъ повернулся, чтобы уйти, но Рейза окликнула его:

— Какъ васъ зовутъ?

— Межепольскій, — отвѣтилъ Иосифъ, не оборачиваясь.

— Ахъ ты, Богъ мой, — выпустивъ изъ рукъ кочергу, — воскликнула Рейза и выскочила изъ-за перегородки. — Отчего же вы мнѣ раньше не сказали, что вы Межепольскій, сынъ г-на Дувиды, такъ-ли? Да я бы себѣ вѣкъ не простила, еслибы узнала, что вы были у меня, и я васъ такъ холодно приняла.

Да мой Ици меня бы живьемъ съѣлъ. Онъ мнѣ и такъ каждый день твердить: пойди да пойди къ г. Дувиду, т. е. къ вашему отцу. Но что я, ничтожная женщина, ему скажу. А онъ—то самъ, видите-ли, не смѣетъ. Торчитъ цѣлый день у дверей конторы, а зайти не смѣетъ, говорить—и почище его есть факторы, да и тѣмъ дѣлъ не даютъ. Охъ, горе мнѣ!..

Этотъ потокъ словъ и внезапный переходъ отъ грубаго пріема къ вѣжливости, чуть-ли не раболѣпству, до того ошеломили Иосифа, что онъ совсѣмъ растерялся и не зналъ что ему дѣлать. Рейза, между тѣмъ, усадила его на соломенный стулъ съ продырявленнымъ сидѣньемъ, а сама побѣжала за перегородку посмотрѣть не стынетъ-ли печь. Дѣло было въ пятницу. Она пекла хлѣбъ для праздника. Уже давно слѣдовало посадить хлѣбъ въ жарко натопленную печь, но Фридка, которую послали въ лавочку за яйцомъ, все не приходила, а сажать хлѣба, не смазавши ихъ предварительно взбитымъ желткомъ, нельзя было. Рейза была въ отчаяніи. Подбросивъ въ печь еще два полѣна дровъ и прикрывъ хлѣба теплѣе, чтобы тѣсто не остыло, Рейза снова подошла къ Иосифу.

— Такъ видите, — проговорила она, какъ бы продолжая прерванную мысль—мы все и откладываемъ. То онъ меня посылаетъ, то я его. Хотя мы собственно не межапольцы, но все же таки... Вотъ и Пиня то же самое говорить. Сходите, говорить и попросите. У Дувиды сердце доброе, а у Хаи...

Скрипъ двери и вслѣдъ за этимъ появленіе Фридки, закутанной въ старый дырявый платокъ неопредѣленнаго цвѣта, отвлекло на минуту Рейзу. Она бросилась къ дѣвочкѣ и молча сорвала на ней сердце нѣсколькими колотушками въ спину. Фридка даже не вскрикнула, принявъ это какъ нѣчто должное и не спуская съ матери своихъ большихъ черныхъ глазъ, которые искрились точно угольки.

— Гдѣ же яйцо?—спросила, наконецъ, Рейза.

— Не отпускаетъ.. говорить, принеси деньги, тогда дамъ,—хладнокровно сказала дѣвочка..

— Какъ не отпускаетъ! Врешь чертовка!—накинулась на дѣвочку Рейза.—Ты что лавочнику говорила?

— Говорила.. отпустите намъ еще одно яйцо..

— Ну..

— Деньги, говорить, дай.

— Ты же что сказала?

— Деньги мы послѣ отдадимъ. — Когда? — спрашиваетъ. — Когда, говорю, отецъ заработаетъ.

— Развѣ я тебя такъ учила, чертовка проклятая! — вскрикнула Рейза, снова поднявъ кулаки.

Но Иосифъ, съ замираемъ сердца слѣдившій за этой сценой, подбѣжалъ къ Рейзѣ и схватилъ ее за руку.

— Зачѣмъ вы нападаете на дѣвочку, — сказала онъ со слезами въ голосѣ. — Она не виновата, что лавочникъ — злой человекъ! — И вынудъ нѣсколько мелкихъ монетъ, онъ быстро сунулъ ихъ въ оконченвшую отъ холода руку Фридки.

— Побѣги въ лавку и принеси яйцо.

Фридка опрометью выбѣжала изъ комнаты, прежде чѣмъ Рейза успѣла что нибудь сказать.

— Ахъ ты, горе мое.. — вырвалось у бѣдной женщины. — Гдѣ же конецъ этимъ мученіямъ.. Вчера на послѣднія деньги, которыя мнѣ Пина далъ за квартиру, купила муки и мяса для субботы. А вѣдь суббота быстро проходитъ.

— Гдѣ же вашъ мужъ теперь? — спросилъ Иосифъ, желая отвлечь Рейзу отъ ея тягостныхъ мыслей.

— Гдѣ, какъ не на улицѣ торчитъ. Такая уже участь фактора. Весь день бѣгай, а къ вечеру, смотришь, въ карманѣ вѣтеръ.

— Онъ бы чѣмъ нибудь другимъ занялся.

— Да чѣмъ же? Пробовалъ мейстерствовать, да куда.. и въ Межеполѣ трудно было тягаться съ Иголковскимъ, а тутъ ужъ подавно. Такъ, видно, на роду ему написано быть факторомъ.

Иосифъ, который не любилъ Ици и всегда представлялъ его себѣ чѣмъ то вродѣ бездѣльника и тунеядца, почувствовалъ себя виноватымъ предъ этимъ несчастнымъ. Онъ живо представилъ себѣ положеніе человекъ, бѣгающаго по улицамъ за заработкомъ и не находящаго его. Ему жаль стало и бѣднаго фактора, и его жену, и всѣхъ тѣхъ, кто въ эту дурную и холодную погоду долженъ мерзнуть на улицѣ въ ожиданіи — не перепадетъ ли ему что нибудь отъ сытнаго стола богачей. И по-

чему это все такъ? Иосифъ въ первый разъ видѣлъ вблизи настоящую нужду, ту самую, которая хватается за сердце и заставляетъ умолкнуть даже самого крайняго оптимиста. Ему въ эту минуту пришла на умъ его бесѣда съ Делевскимъ и тѣ планы, которые они вмѣстѣ строили на счетъ будущаго. Какъ это все далеко отъ того, что онъ видѣлъ въ дѣйствительности. Онъ рѣшилъ, во что бы то ни стало, помочь этой семьѣ, и уже хотѣлъ объ этомъ сказать Рейзѣ, какъ вбѣжала Фридка, торжествующая и счастливая, а вслѣдъ за нею вошелъ Лилиенфельдъ.

— Иосифъ, ты здѣсь!..—воскликнулъ онъ, пріятно пораженный. — Какъ ты рѣшился?.. Но пойдѣмъ ко мнѣ въ комнату...

Онъ взялъ Иосифа за руку и повелъ его къ себѣ, за перегородку, гдѣ онъ помѣщался со своимъ небогатымъ имуществомъ. Лилиенфельдъ былъ въ гимназическомъ мундирѣ, съ коротко подстриженными волосами и тщательно выбритый, отчего онъ теперь казался гораздо моложе. Онъ имѣлъ довольный видъ и, очевидно, гордился своимъ новымъ положеніемъ.

— Я пришелъ посмотрѣть какъ ты устроился,—сказалъ Иосифъ, съ любопытствомъ оглядывая болѣе чѣмъ бѣдную обстановку маленькой конуры, которую хозяйева отвали Лилиенфельду. Но и эта конура нравилась Лилиенфельду, такъ какъ она принадлежала ему, и онъ былъ полновластнымъ ея хозяиномъ.

— Ты, вѣдь, знаешь, сколько я плачу,—тихо сказалъ онъ.— Совсѣмъ не дорого... Кромѣ того, я теперь занимаюсь съ Фридкой. Она очень способная дѣвочка.

— Однако, какая нищета у нихъ,—вырвалось у Иосифа. Спустя немного онъ прибавилъ.—Ты хорошо дѣлаешь, что занимаешься съ Фридкой.

Оба товарища замолчали. Изъ за перегородки доносились ворчаніе Рейзы и звонкій голосъ Фридки.

Дѣвочка помогала матери сажать хлѣбъ въ печь. Засучивъ рукава своей ситцевой кофточки, она, съ видомъ опытной женщины, обмакивала перышко во взбитый желтокъ и затѣмъ быстро смазывала имъ хлѣба, между тѣмъ какъ Рейза брала хлѣбъ.

въ руки, осматривала его со всѣхъ сторонъ и затѣмъ клала на широкую тонкую лопату.

И мать и дочь увлекались работой, которая у нихъ кипѣла подъ руками.

— Смажь еще тутъ... подсыпь немного муки... не задвигай такъ глубоко...—прерывая другу друга, говорили онѣ.

У Рейзы потъ бѣжалъ градомъ. Красивое личико Фридки раскраснѣлось отъ работы, а глаза горѣли отъ удовольствія. Изъ полуоткрытой двери видно было все, что дѣлалось около большой печи, изъ которой отъ времени до времени вылетали еще узкіе багровыя языки, окруженные искрами.

— Точь въ точь, какъ въ Межеполѣ — подумалъ Іосифъ, охваченный воспоминаніями дѣтскихъ лѣтъ.

Вотъ ихъ домъ съ громадной крышей и сквозными воротами, вотъ кухня съ большой печью, а вотъ и бабушка Бина, съ серьезнымъ озабоченнымъ лицомъ продѣлывающая то же самое, что теперь дѣлаютъ Рейза и ея маленькая помощница. Гдѣ это все? Куда оно исчезло?.. Что то сильное, глубокое захватило грудь Іосифа и заставило биться сильнѣе его сердце.

Еще сегодня утромъ казалось, что у него нѣтъ ничего общаго съ межепольцами. Теперь же онъ чувствовалъ совсѣмъ другое, и тѣ невидимыя нити, которыя его связывали съ прошлымъ, оказались крѣпче, чѣмъ онъ предполагалъ. Онъ всталъ, чтобъ уходить.

Онъ не сказалъ Лиценфельду ни одного слова изъ того, что онъ ему собирался сказать. Да и зачѣмъ..

— Ты уже уходишь? А я хотѣлъ тебѣ показать, что сегодня задано.

— Въ другой разъ,—равсѣяно сказалъ Іосифъ.

— Постой, и я иду съ тобой. Мнѣ нужно на урокъ къ Лоренцамъ.

Оба товарища вышли, не замѣченные Рейзой. Только Фридка высунула свою косматую головку, и на ея красивомъ личикѣ заиграла веселая улыбка.

Х.

— Уходи съ глазъ моихъ.. Я видѣть тебя не хочу.

— Бейла, Бейлочка..

— Уходи..

— Что я тебѣ сдѣлалъ, Бейлочка..

Бейла взглянула на своего юнаго мужа своими прекрасными восточными глазами и вдругъ разрыдалась. Аврумъ совсѣмъ растерялся. Первымъ его побужденіемъ было подойти къ женѣ, обнять ее и приласкать. Но при одной мысли объ этомъ онъ весь вдрогнулъ, и густая краска покрыла его молодое лицо. Онъ никогда этого не дѣлалъ. Помимо супружескихъ обязанностей, и онъ, и Бейла были почти чужіе, и его смѣлость никогда не простиралась настолько, чтобы при дневномъ свѣтѣ поцѣловать жену. Это грѣхъ, это противно высшей этикѣ, правовѣрный еврей не долженъ этого дѣлать,—говорилъ ему какой то внутренній голосъ каждый разъ, когда красота и полные страсти взгляды его молодой жены вызывали у него подобныя желанія.

Тоже самое испытывалъ Аврумъ и теперь, глядя на рыдающую Бейлу. Изъ за чего они поссорились? Онъ самъ не помнилъ; но онъ чувствовалъ, что если бы онъ подошелъ, взялъ ее за руки, привлекъ къ себѣ и покрылъ бы страстными поцѣлуями ея полуоткрытыя губы, они бы помирились..

Но онъ этого не дѣлалъ, не смѣлъ дѣлать..

Постоявъ еще немного и бросивъ послѣдній взглядъ на блѣдное лицо Бейлы, онъ тихо вышелъ изъ комнаты.

Былъ канунъ праздника Пасхи. Въ этомъ году Пасха была повдняя, и на дворѣ стояла чудная, почти лѣтняя погода. На голубомъ небѣ не было ни облачка, въ воздухѣ было много свѣта и тепла, улицы были чисты, дома выглядѣли нарядно, а люди казались счастливыми и довольными.

Одному Авруму было не весело на душѣ, но и онъ, постоявъ немного на улицѣ, ощутилъ на себѣ вліяніе голубого неба и блестящихъ нѣжнымъ пурпуромъ солнечныхъ лучей.— Если бы Бейла знала, какой онъ ей сюрпризъ готовить—подумалъ онъ, совсѣмъ забывъ о только что происшедшей между ними размолвкѣ. При этомъ онъ какъ бы инстинктивно схватился за боковой карманъ и, вытащивъ оттуда газетный листъ, развернулъ его. Это былъ послѣдній номеръ «Надежды», газеты издаваемой Ригелемъ. Съ появленіемъ «Надежды» Аврумъ

сдѣлался ярымъ поклонникомъ Ригеля и не только читалъ, но чуть ли не заучивалъ наизусть каждое слово, печатавшееся въ его газетѣ. Ему нравился этотъ новый мiръ идей и положенiй, столь противоположныхъ всему тому, изъ чего состояло его собственное мировоззрѣнiе. Съ тайнымъ наслажденiемъ неопытнаго юноши онъ ловилъ каждое новое слово, радуясь, когда «Надежда» бичевала старое, отжившее, призывая къ новой жизни. Въ чемъ состояла новая жизнь?—Аврумъ этого не зналъ, хотя онъ вполне соглашался съ Ригелемъ, что для того, чтобы начать новую жизнь, нужно сперва порвать связи со старымъ. Это старое было его личнымъ врагомъ, держало его въ желѣзныхъ тискахъ и не давало ему вздохнуть свободно, сдѣлать лишнiй шагъ, даже любить такъ, какъ требовало его молодое, полное желанiй сердце. Ригель давалъ ему полную свободу, какъ же ему ею не воспользоваться?.. Аврумъ весело улыбнулся и, дойдя до угла, повернулъ на одну изъ болѣе людныхъ улицъ. Вскорѣ онъ остановился у лавки извѣстнаго въ городѣ моднаго портнаго Зелихмана. Оглянувшись и убѣдившись, что никто за нимъ не слѣдитъ, онъ быстро пробрался въ лавку. Портной Зелихманъ былъ изъ кантонистовъ и потому считалъ себя просвѣщеннымъ человѣкомъ и даже вольнодумцемъ, хотя наврядъ ли кто либо съ такой педантичностью исполнялъ многочисленные обряды, установленные талмудическими свѣтилами. Но онъ самъ любилъ считать себя вольнодумцемъ, и всѣ ему вѣрили.

— А, молодой вять г. Лоренца, — весело воскликнулъ Зелихманъ, — отложивъ въ сторону большiя ножницы, которыми онъ въ эту минуту кроилъ какую-то матерiю и взглянулъ на Аврума черезъ свои большiя круглыя очки. — Добро пожаловать...

— Миръ вамъ, г-нъ Зелихманъ.

— Добро пожаловать...—повторилъ Зелихманъ. — Что, за заказцемъ?

— Да, — отвѣтилъ Аврумъ, пугливо озираясь кругомъ.

— Давно все готово и ждетъ васъ, какъ Суламита своего пастушка...

Аврумъ потушился и покраснѣлъ.

— Между тѣмъ какъ старикъ Соломонъ... Но лучше примѣрьте и скажите сами, каковъ портной Зелихманъ. Надѣюсь, надѣюсь, останетесь довольны. Ну еще бы, когда самъ г-нъ Межепольскій у меня заказываетъ. Хотя, между нами говоря, кто такой г. Межепольскій и кто ему раньше шилъ?.. Старый Хаимъ Іойне... не велика птица. А вотъ попробуй-ка угодить настоящимъ господамъ, какъ...

— Но, г. Зелихманъ, я тороплюсь... — прервалъ словоохотливаго портного Аврумъ.

— Сейчасъ, сейчасъ, милый юноша.. Я только хотѣлъ сказать, что Хаимъ Іойне никогда настоящихъ господъ въ лицо не видалъ, а я вотъ видалъ... Оттого я такой.. И вотъ, смотрите...—При этомъ онъ вытащилъ изъ подъ стойки небольшой узелъ и, развязавъ его, вынулъ оттуда сюртучную пару изъ тонкаго сукна и, развернувъ все это предъ Аврумомъ, самъ нѣсколько мгновений какъ бы любовался своей работой. Потомъ, поднявъ голову, онъ весело подмигнулъ молодому человѣку. —Каково, а... я думаю, что вы будете первымъ щеголемъ въ нашемъ городѣ...

Приятное волненіе охватило Аврума при видѣ новаго платья, считаго по модѣ. Онъ до сихъ поръ даже и въ воображеніи не смѣлъ думать о такой вольности.

— Дайте, я примѣрю — проговорилъ онъ неувѣреннымъ голосомъ, точно боясь сознаться, что это онъ говоритъ. Зелихманъ торжественно подалъ ему платье и помогъ ему одѣться. Когда, наконецъ, туалетъ былъ законченъ, и Аврумъ взглянулъ на себя въ зеркало, онъ въ испугѣ отскочилъ весь блѣдный...

— Неужели я такъ перемѣнился? — произнесъ онъ дрожащимъ голосомъ.

— Вы совсѣмъ стали похожи на человѣка, — не безъ гордости проговорилъ Зелихманъ.

— Но меня никто не узнаетъ...

— Люди всѣ узнаютъ. А до лапсардаковъ вамъ дѣла нѣтъ.

И Зелихману до того понравилось его собственное остроуміе, что онъ громко расхохотался.

Аврумъ не могъ ему сочувствовать, потому что былъ слиш-

комъ взволнованъ той переменной, которая произошла съ его изображеніемъ въ зеркалѣ. Если онъ дѣйствительно похожъ на свое изображеніе, или изображеніе на него, то онъ едва-ли посмѣетъ показаться роднымъ.

— Не находите-ли вы, г. Зеликманъ, что сюртукъ слишкомъ коротокъ ..—началъ Аврумъ.

— О, въ сравненіи съ вашимъ, конечно.

— Но такъ, безъ сравненія...

— Безъ сравненія, онъ вамъ какъ разъ въ пору.

— Но что скажутъ мои родные, — невольно вырвалось у Аврума.

— Они скажутъ, что вы умный человекъ, а всѣ они дураки.

Этотъ резонъ, повидимому, подѣйствовалъ на Аврума, и онъ даже засмѣялся.

— Ахъ, г. Зеликманъ, если бы вы знали, сколько мнѣ стоило, прежде чѣмъ я рѣшился...

— Еще бы, если имѣешь такихъ двухъ стражниковъ, какъ вашъ отецъ и вашъ тестъ...

— Мой отецъ меня съѣстъ...

— Не бойтесь, въ этомъ видѣ онъ васъ не съѣстъ, иначе онъ не попадетъ въ рай...

— А мой тестъ...

— Ну, про того я не скажу... тотъ все пробуетъ...

Аврумъ расхохотался.

— Вудъ, что будетъ...—сказалъ онъ и, расплатившись съ портнымъ, онъ взявъ узелъ и вышелъ изъ лавки. Дома онъ никого не встрѣтилъ, и ему удалось благополучно прозвользнуть въ свою комнату и спрятать узелъ. Ни Вейлы, ни Анны не было дома. Старуха Лоренцъ возилась на кухнѣ. Хотя все уже было заготовлено къ празднику, старая посуда замѣнена новой, печи вновь выкрашены, полы, подоконники и двери вымыты кпяткомъ, но все же хозяйка не успокоивалась, изъ боязни не осталось-ли гдѣ-нибудь слѣдовъ «хумеца». Последній, правда, еще не былъ сожженъ, но онъ уже лежалъ въ видѣ кусковъ хлѣба, завернутаго въ ватъ или тряпкахъ на опредѣленныхъ мѣстахъ, и только ждали прихода самого Лоренца, чтобы со-

вершить торжественное ауто-дафе, по всѣмъ правиламъ ритуала. При этомъ, конечно, должны были присутствовать всѣ члены семьи. Но Анна и Бейла еще наканунѣ уговорились не присутствовать при этомъ обрядѣ, который они находили глупымъ, и ушли за покупками, не смотря на протесты матери. — Погодите, будетъ вамъ на томъ свѣтѣ... — ворчала она, провожая своихъ непокорныхъ дочекъ. — Совсѣмъ отъ Бога отблнсь... Вотъ ужъ времена настали...

Придя изъ кухни и увидѣвъ Аврума, она накинулась на него.

— Хоть бы ты поучилъ уму разуму свою жену. Отецъ придетъ, а ихъ нѣтъ.

— Ну, не бѣда... — сказала Аврумъ, понявъ на что намекаетъ его теща, — Для женщинъ не обязательно присутствіе при этомъ обрядѣ.

— Какъ не обязательно! Кто тебѣ сказалъ?!.. Вотъ ужъ тоже философъ нашлся... Не вздумашь-ли ты тоже утверждать, какъ твоя жена, что это обрядъ глупый!..

— Можетъ быть и вздумаю, — проговорилъ, выйдя изъ себя, Аврумъ.

— Посмѣй только...

Приходъ Лоренца прекратилъ готовое принять бурный характеръ пререканіе между зятемъ и тещей; узнавъ въ чемъ дѣло, Лоренцъ спокойно сказалъ:

— Аврумъ совершенно правъ, говоря, что для женщинъ не обязательно присутствіе при этомъ обрядѣ. Хотя съ другой стороны очень прискорбно, что Бейла такъ много себѣ позволяетъ, да еще и Анну совращаетъ...

— Ну, та похуже будетъ Бейлы. Эти новыя науки вскружили дѣвочкѣ голову.

Лоренцъ не отвѣчалъ и принялся за сожиганіе «хумца». Обыскавъ всѣ углы комнаты, онъ, наконецъ, нашелъ заранее приготовленные комочки, собралъ ихъ въ одну кучу и поджегъ. Пока вся эта кучка, состоящая изъ кусочковъ хлѣба, объѣдковъ и всевозможныхъ отбросовъ, тлѣла, издавая горѣлый запахъ, Лоренцъ не трогался съ мѣста, задумчиво слѣдя за поднимающимися вверхъ струйками сѣраго дыма. Жена его и зять стояли

тутъ же въ благочестивомъ молчаніи. Когда все истгло и превратилось въ кучку пепла, Лоренцъ собралъ его и выбросилъ въ окно.

— Теперь уже нѣтъ «хумца», въ домѣ все «пасхально» — сказалъ онъ, обращаясь къ женѣ.

И съ этими словами онъ удалился къ себѣ. Вслѣдъ за нимъ ушла и жена. Въ комнатѣ остался только Аврумъ. Серьезный и сосредоточенный видъ тестя навелъ на него нѣкоторый страхъ и заставилъ его поколебаться въ своемъ рѣшеніи. Если Бейла его не поддержитъ, онъ откажется отъ своего плана и отнесетъ платье обратно къ Зелихману. И онъ съ нетерпѣніемъ дождался прихода жены.

Вскорѣ явились Анна и Бейла съ цѣлымъ ворохомъ разныхъ покупокъ. Бейла была въ хорошемъ расположеніи духа и, увидавъ мужа, позвала его къ себѣ, чтобы показать ему, что она купила. Авруму всѣ покупки понравились, и онъ все расхвалилъ.

— Знаешь Бейлочка, я тоже кое что купилъ, т. е. заказалъ... — нерѣшительно заговорилъ Аврумъ.

— Заказалъ? что же? — съ любопытствомъ спросила Бейла,

— Платье...

— Опять какую нибудь хламиду... мало ихъ у тебя...

Нѣтъ, не хламиду, — одобренный замѣчаніемъ жены, уже смѣлѣе проговорилъ Аврумъ.

— Не хламиду?

— Нѣтъ...

— Что же ты могъ себѣ заказать... Не сюртукъ же...

— А если сюртукъ...

— Ты съ ума сошелъ...

Аврумъ растерялся и пугливо посмотрѣлъ на жену. Онъ бы охотно взялъ свое слово назадъ, но теперь уже было поздно. Бейла замѣтила въ углу узелъ и, подбѣжавъ, вытащила оттуда новую сюртучную пару. Нѣсколько мгновеній она съ нѣмымъ ужасомъ смотрѣла на новое платье, потомъ перевела глаза на блѣднаго отъ волненія мужа.

— И ты это одѣнешь?...

— Я хотѣлъ... Нѣтъ, не одѣну... лепеталъ Аврумъ.

— Нѣтъ, одѣнешь... Сейчасъ же одѣнь... Я хочу видѣть — настаивала Бейла, а такъ какъ Аврумъ не соглашался, то она

насилъно заставила его одѣть новое платье, причемъ изъ предосторожности заперла дверь на ключъ.

Когда переодѣваніе кончилось, и Бейла взглянула на мужа, она подпрыгнула отъ удовольствія, до того онъ перемѣнился къ лучшему.

— Да ты совсѣмъ другой!—воскликнула она, поворачивая его во всѣ стороны.—Позовемъ Анну, пусть она посмотритъ...

— Нѣтъ, нѣтъ, не нужно...—запротестовалъ Аврумъ.

— Нужно...—настаивала Бейла и, велѣвъ ему спрятаться за перегородку, позвала сестру.

Когда Анна вбѣжала въ комнату, Бейла окликнула мужа,

— Что это?—изумилась Анна, взглянувъ на Аврума и не вѣря глазамъ.—Сегодня не пуримъ, что ты нарядился...

— Развѣ ты находишь, что это платье ему не идетъ?—спросила Бейла.

— Нѣтъ, очень даже идетъ. Я бы желала, чтобъ онъ всегда носилъ его...—серьезно отвѣтила Анна.

— И я тоже...—воскликнулъ Бейла, съ нѣжностью взглянувъ на красиваго юношу.—Но позволить ли отецъ?

— Я думаю и спрашивать нечего,—рѣшительно сказала Анна.—Пусть Аврумъ явится сегодня къ вечерней трапезѣ въ этомъ платьѣ. Я увѣрена, что отецъ ничего не скажетъ.

— О, никогда...—трусливо воскликнулъ Аврумъ.

— Я тоже думаю, что это опасно...—замѣтила Бейла?

— Почему?

— Это нарушить святость вечерней трапезы—отвѣтилъ Аврумъ.

— Если ты вѣришь въ подобныя глупости, Аврумъ, то, конечно, тебѣ приличнѣе быть въ балахонѣ и ермолкѣ—насмѣшливо сказала Анна.

— Я не вѣрю тихо и нерѣшительно произнесъ Аврумъ,—но...

— И я не вѣрю...—замѣтила Бейла.

— Въ такомъ случаѣ нечего колебаться. Я и Бейла будемъ тебя защищать въ случаѣ чего...

И всѣ трое громко расхохотались.

С. Яромевскій.

(Продолженіе будетъ)

КОЗЕЛЪ ОТПУЩЕНІЯ.

ПОВѢСТЬ ГЕЛЛЯ КЕЙНА.

(Съ англійскаго).

ГЛАВА XXI ¹.

Израиль въ тюрьмѣ.

Не смотря на то, что со времени освобожденія друзей Абсалама прошло всего около трехъ мѣсяцевъ, таванская тюрьма уже опять была переполнена арестантами. Алчные ханды засаживали своихъ несчастныхъ жертвъ именно въ эту тюрьму, такъ какъ ихъ родственники и друзья, въ большинствѣ случаевъ, отдавали свои послѣдніе гроши, чтобы выкупить ихъ изъ этого ужаснаго мѣста.

Въ эту-то самую тюрьму Бенъ-Абу и приказалъ отправить Израйля.

Солнце нестерпимо палило, когда Израиль на слѣдующее утро подходилъ къ неуклюжему и грязному зданію. У самой двери тюрьмы сидѣлъ на матрацѣ тюремный сторожъ и услаждалъ свой досугъ игрой на джинбри; отъ времени до времени онъ прислушивался къ шуму, раздававшемуся за крѣпкой желѣзной дверью съ массивными запорами. На стѣнѣ висѣли кожанная плети внушительнаго вида.

¹ См. „Восходъ“, кн. VIII.

— Что, дружище, должно быть собираешься давать концерты въ аду, — сказала, въ видѣ привѣтствія, одинъ изъ провожатыхъ Израиля, подходя къ сторожу. — Ужъ не думаешь-ли ты сдѣлаться первымъ скрипачемъ въ оркестрѣ самого господина Сатаны?

— А чтожь дѣлать порядочному человѣку въ этой камерѣ, гдѣ съ утра и до вечера только и слышишь вой и ревъ этихъ проклятыхъ собакъ.

— А эти плети для чего тутъ развѣшаны? Кого вы учите ими уму-разуму?

— Знаешь, братъ, пословицу: для умнаго довольно одного слова, а на дурака мало и тумана.

Сторожъ загремѣлъ ключами и, втолкнувъ въ отворившуюся дверь новаго мученика, тотчасъ же заперъ ее за нимъ и съ самымъ равнодушнымъ видомъ опять принялся импровизировать свои веселыя варіаціи.

Въ тюрьмѣ было почти совсѣмъ темно и страшно шумно. Стѣны были мокры и покрыты плѣсенью; воздухъ пропитанъ міазмами, а полъ такъ грязенъ, какъ будто тутъ содержались не люди, а просто скоты. Почти у всѣхъ арестантовъ гремѣли на ногахъ желѣзныя цѣпи, а нѣкоторые были даже прикованы къ столбамъ. Въ одномъ углу сидѣла небольшая группа арестантовъ, — вазанскихъ шерифовъ, съ оживленіемъ разговаривавшихъ о чемъ-то и энергично размахивавшихъ руками, а въ другомъ помѣщалась цѣлая компанія фецкихъ евреевъ, съ безнадежнымъ и унылымъ видомъ занимавшихся плетеніемъ корзинъ изъ пальмовыхъ листьевъ. Слѣдующій уголъ былъ занятъ берберами, игравшими въ карты, а немного подалеже отъ нихъ сидѣли прикованные къ столбу еще двое, которые играли въ шашки. Обѣ группы игроковъ отчаянно кричали и точно состязались въ искусствѣ осыпать

другъ друга площадною бранью. Посреди же камеры бродили, сидѣли и лежали другіе обитатели этой звѣриной клѣтки—разные шарлатаны, фокусники и полуумные послѣдователи всевозможныхъ сектъ.

При появленіи Израиля, громкіе крики и брань, оглашавшіе камеру, мгновенно стихли, и арестанты, почти всѣ знавшіе его, въ нѣмомъ удивленіи уставились на него глазами. Новый узникъ нерѣшительно остановился у порога, отыскивая глазами, гдѣ бы ему присѣсть, но, не замѣтивъ нигдѣ ни матраца, ни плетенки, съ измученнымъ видомъ опустился на полъ у одного изъ столбовъ.

— Не хочешь-ли, братъ, перекусить?—добродушно спросилъ его одинъ молодой негръ, протягивая ему ломоть хлѣба.— Не хочешь — ну, какъ знаешь. Да ты не унывай, дружище, и не вѣшай голову. Все перемелется,— философски прибавилъ онъ.

Этотъ субъектъ былъ любимцемъ всего тюремнаго населенія и первымъ балагуромъ между арестантами. Онъ былъ постоянно веселъ и всѣхъ смѣшилъ своими шутками и забавными фарсами. Даже на свои собственныя невзгоды и напасти онъ смотрѣлъ съ юморомъ и пытался излагать ихъ въ юмористическихъ виршахъ, въ родѣ слѣдующихъ:

Эль-Арба былъ черномазый плутъ;
Въ воровствѣ не разъ онъ попадался
Наконецъ совсѣмъ проворовался
И попалъ таки подъ кнутъ.

Израиль былъ такъ ошеломленъ обрушившимся надъ нимъ ударомъ, что не проронилъ почти ни одного слова съ тѣхъ поръ, какъ былъ арестованъ. — Не уходи отсюда никуда до моего возвращенія,—съ отчаяніемъ сказалъ онъ дочери, прощаясь съ нею.— Какъ бы ни зазывали тебя къ себѣ сосѣди и ни уговаривали переселиться къ нимъ — ни-

кого не слушай и жди меня здѣсь, рано или поздно я вернусь назадъ. — Послѣ этого онъ точно окаменѣлъ и всю дорогу хранилъ мрачное молчаніе.

Присѣвъ на полу, Израиль уже почти не вставалъ съ своего мѣста и только изрѣдка обидывалъ камеру помутившимся взглядомъ, но ничего не видя и не слыша. Въ такомъ же оцѣпенѣніи проводилъ онъ и послѣдовавшіе за тѣмъ дни, совершенно безучастный ко всему окружающему и почти не прикасаясь къ пищѣ, а только съ тупой покорностью судьбѣ, казалось, все что-то ждалъ, ждалъ и ждалъ.

Только при появленіи новыхъ арестантовъ, онъ вдругъ оживлялся и съ лихорадочнымъ волненіемъ спрашивалъ, откуда они. Если же они называли не интересный для него городъ—то возбужденіе его тотчасъ же исчезало, и онъ, молча, отходилъ отъ нихъ.

Товарищи Израиля по заключенію, позволявшіе себѣ вначалѣ подсмѣиваться надъ нимъ, какъ это всегда бываетъ въ подобныхъ мѣстахъ, вскорѣ совершенно измѣнили свое обращеніе съ нимъ. Его страдальческій видъ и молчаливое горе возбудили всеобщее участіе къ нему, и арестанты начали оказывать ему самое почтительное и трогательное вниманіе, стараясь услужить ему чѣмъ нибудь и надѣляя его разной провизіей, которую имъ приносили въ тюрьму ихъ родственники и друзья.

Но горе Израиля было такъ глубоко и безвыходно, что его невозможно было разсѣять даже на одну минуту, и онъ по прежнему обнаруживалъ признаки жизни только при появленіи въ тюрьмѣ новыхъ лицъ. Однажды, только что онъ хотѣлъ обратиться съ своимъ обычнымъ вопросомъ въ введеннымъ въ камеру арестантамъ, какъ вдругъ узналъ въ нихъ своихъ прежнихъ согражданъ—тетуанцевъ. — Откуда?.. Когда?.. Давно-ли?.. безсвязно и какъ бы въ чадѣ прого-

ворилъ онъ и умолялъ, почти совсѣмъ задохнувшись отъ волненія.

Но тетуанцы и безъ словъ поняли, что онъ хотѣлъ спросить ихъ, не слышали-ли они чего нибудь о его дочери, и, отвѣтивъ ему, что имъ, въ сожалѣнію, ничего неизвѣстно на счетъ этого, они прибавили, что ихъ сограждане теперь всѣ поняли, что Бенъ-Абу — первый негодяй между хандами, а жена его — эта жадная испанка Катерина — просто старая развратница, для которой нѣтъ въ мірѣ ничего святого. Достойные супруги превратили Тетуанъ въ настоящій Содомъ, родители боятся теперь выпускать на улицу даже своихъ дочерей подросткомъ, а замужнія женщины — по моложе и по красивѣе — не осмѣливаются показываться на кровляхъ своихъ домовъ. Ихъ собственныхъ женъ, дочерей и сестеръ забрали и увели въ Казбу, и такъ какъ они противились этому, то ихъ и засадили въ тюрьму.

Вскорѣ послѣ этого Израиль началъ замѣчать, что съ нимъ творится что-то неладное — мысли путаются и въ головѣ по временамъ царитъ полнѣйшій хаосъ. Трагичнѣе всего было то, что онъ ясно сознавалъ, что ему угрожало, и наирягалъ всѣ силы, чтобы отогнать отъ себя страшный призракъ умономѣшательства. „Что будетъ съ бѣдной Ноеминой, если надъ нимъ обрушится еще это новое несчастіе... если онъ изъ разумнаго существа превратится въ жалкую народію на человѣка? — думалъ онъ, въ отчаяніи ломая руки. — Нѣтъ, нѣтъ, этого никогда не будетъ — онъ не допуститъ себя до этого!“

Но однажды утромъ тюремное населеніе замѣтило въ немъ весьма печальную перемену: изъ пожилого, но еще бодрого на видъ, хотя и измученнаго страданіями, человѣка, онъ разомъ превратился въ дряхлаго старика; черные съ просѣдью волосы и борода совсѣмъ побѣлѣли, а въ глазахъ

появился неестественный блескъ. Мрачное уныніе его совершенно исчезло, и онъ теперь безпрестанно смѣялся, но это былъ не дикій хохотъ безумнаго, а благодушный смѣхъ человѣка, вполне довольнаго своей судьбой.

Умопомѣшательство его было тихое, но на несчастнаго все такъ грустно и тяжело было смотрѣть. Онъ воображалъ себя опять богатымъ человѣкомъ и при томъ такимъ же сострадательнымъ и щедрымъ, какимъ онъ былъ въ послѣднее время.

— Не церемоньтесь, пожалуйста, — радушно говорилъ онъ, обращаясь къ арестантамъ. — Будьте у меня, какъ дома, кушайте и пейте, сколько угодно. Слава Богу, у меня всего довольно. На то Господь и послалъ мнѣ богатство, чтобы я могъ дѣлиться съ моими ближними.

Онъ смотрѣлъ теперь на всѣхъ арестантовъ, какъ на своихъ лучшихъ друзей, и чѣмъ больше была оборвана одежда этихъ друзей, тѣмъ внимательнѣе и вѣжливѣе обращался онъ съ ними, величая ихъ титулами сиди, мюле и пр.; новыхъ арестантовъ онъ тоже принималъ за друзей, пришедшихъ навѣстить его и побесѣдовать съ нимъ по душѣ.

— Благодарю васъ, что вы вспомнили, наконецъ, обо мнѣ, — говорилъ онъ, съ любезной улыбкой спѣша къ нимъ на встрѣчу. — А я давно уже жду васъ. Садитесь, пожалуйста. Я сейчасъ распорядусь, чтобы намъ подали закуску.

Несчастіе, постигшее Израиля, было такъ громадно, что арестанты, глядя на него, забывали даже свои собственные огорченія и неприятности, и между ними не рѣдко заходила рѣчь о томъ, что довело его до умопомѣшательства, при чемъ всѣ въ одинъ голосъ повторяли, что причиной этого была, безъ сомнѣнія, потеря прежняго его положенія и богатства. Искренно сожалея о немъ, они всячески старались развлечь его чѣмъ нибудь и пробудить въ немъ соз-

наніе, и съ этою цѣлью привели въ нему, однажды, новаго арестанта изъ тетуанцевъ, который тоже рассказывалъ, что его сограждане такъ озлоблены противъ Бенъ-Абу, что не могутъ произносить его имени безъ проклятій.

— Тетуанцы не могутъ простить себѣ того, что они были такъ неблагодарны къ вамъ, сиди, — говорилъ арестантъ. — Всѣ, всѣ въ городѣ сожалеютъ о васъ, — и мавры, и евреи въ одинъ голосъ повторяютъ, что вы были для нихъ все равно, что родной отецъ.

Но эти слова не произвели на Израиля ни малѣйшаго впечатленія. Онъ только добродушно засмѣялся и спокойно сказалъ:

— Не волнуйся такъ, другъ мой, а лучше порадуйся за меня. Видишь, какъ я счастливъ — у меня всего вдоволь, и меня постоянно окружаютъ друзья.

Арестанты, ожидавшіе совсѣмъ другого результата отъ своей попытки, съ сожалѣніемъ посмотрѣли на него и, молча, отошли прочь. Но весельчакъ Эль-Арби и тутъ не потерялся и съ комической важностью сказалъ товарищамъ:

— Вы тутъ ничего не смыслите, братцы. Предоставте это дѣло мнѣ, я его такъ оборудую, что вы останетесь вполне довольны. Видите, онъ теперь все смѣется, а его непременно нужно заставить заплакать; если же это не удастся, то онъ останется сумасшедшимъ на всю жизнь. Но ужъ вы положитесь на меня — я свое дѣло сдѣлаю и, клянусь Аллахомъ, заставлю его заплакать.

Въ тотъ же день вечеромъ, какъ только стемнѣло, и арестанты, облекшись въ ночные колпаки, улеглись спать, гдѣ попадо, — общій другъ, пріятель Эль-Арби, подсѣлъ къ Израилю и принялся тяжело вздыхать и жаловаться на свою горькую судьбу.

— Ахъ, сиди, сиди, — съ отчаяніемъ говорилъ онъ, — если

бы вы знали, какой я несчастный человекъ и какое горе лежать у меня на душѣ. Пожалуйте же меня, сиди и выслушайте, что я вамъ расскажу. Былъ у меня когда-то маленькій братишка, котораго я любилъ больше всего на свѣтѣ. Это былъ прелестнѣйшій малютокъ, съ кудрявой головкой и большими черными глазами—ну, настоящій херувимъ. Но, представьте себѣ, сиди, бѣдняжка былъ слѣпъ отъ рожденія, что, впрочемъ, не мѣшало ему быть веселенькимъ и рѣзвымъ мальчуганомъ, и я, бывало, по цѣлымъ часамъ возился съ нимъ, хотя ему было всего шесть лѣтъ, а мнѣ уже восемнадцать. Но тутъ, какъ на грѣхъ, къ намъ зашелъ какой то проклятый коноваль, который увѣрилъ меня съ матерью, что у маленькаго Гусейна чешуя на глазахъ и что стоитъ только пустить ему кровь, и онъ сейчасъ же станетъ видѣть. Мы, конечно, повѣрили этому живодеру, который такъ ловко пустилъ кровь нашему бѣдному ангельчику, что онъ тутъ же и умеръ, какъ подстрѣленная птичка. Я, разумѣется, не выдержалъ—схватилъ ножъ, засадилъ его прямо въ горло безсовѣстному шарлатану, за что и попалъ въ тюрьму. О, мой бѣдный братишка, ужъ я никогда не увижу тебя больше!—вздыхая проговорилъ Эль-Арби и такъ горько расплакался, какъ будто онъ рассказывалъ не имъ же самимъ выдуманную басню, а истинное происшествіе.

Эта краснорѣчивая импровизація произвела такой эффектъ, какового не ожидалъ даже и самъ Эль-Арби. Слушая его, Израиль сначала съ озабоченнымъ видомъ потиралъ себѣ лобъ, какъ бы припоминая что-то и бормоча про себя:

— Гдѣ я это слышалъ?.. Когда это было?.. Ахъ да—Поэминъ... Вспомнилъ! вспомнилъ!—совершенно сознательно вскричалъ онъ наконецъ,—И ты, мужчина, плачешь о томъ, что Богъ отозвалъ къ Себѣ на небо невинное дитя!—прибавилъ онъ, когда Эль-Арби умолялъ и началъ притворно вскли-

пывать.—Нѣтъ, твое горе ничто въ сравненіи съ тѣми муками, которыя я вынесъ и выношу до сихъ поръ.

Тутъ онъ подробно разсказалъ все, что онъ выстрадалъ со дня рожденія дочери до той минуты, какъ его разлучили съ ней.

— Ахъ, я былъ такъ покоенъ и такъ счастливъ въ послѣднее время, — со вздохомъ сказалъ онъ въ заключеніе.—Но Богу угодно было послать мнѣ новое ужасное испытаніе: злые люди разлучили меня съ дочерью, и она осталась теперь совсѣмъ одна, беззащитная и неопытная, какъ дитя посреди безсердечныхъ и порочныхъ людей, а я сижу здѣсь, какъ дивій звѣрь въ желѣзной влѣткѣ, безпомощный, дряхлый и... доведенный до умопомѣшательства. Нѣтъ, нѣтъ! я еще не сумасшедшій! Скажи мнѣ откровенно, голубчикъ, вѣдь я еще не сумасшедшій?

— О, Ноэминь!—съ тоской воскликнулъ онъ, не дожидаясь отвѣта,—гдѣ ты теперь и что съ тобой дѣлается? Господи, я все, все перенесу, даже ея смерть, и объ одномъ только молю Тебя — сохрани ее чистой отъ порока и отъ окружающаго ее зла. О, Ноэминь, дорогое дитя мое гдѣ ты? Ноэм...

Онъ судорожно зарыдалъ, не договоривъ начатаго слова, потомъ быстро вскочилъ на ноги и, какъ изступленный, закричалъ на всю камеру: — Я всѣмъ пожертвовалъ Богу—и чѣмъ же Онъ вознаградилъ меня за это? Онъ отнялъ у меня все, даже мое единственное дитя. Теперь у меня ничего не осталось, кромѣ жалкой и ни на что ни нужной жизни. Отними же у меня и эту жизнь, Господи! Молю Тебя, пошли мнѣ смерть и прекрати мои мученія!

Съ этими словами онъ, въ изнеможеніи, опять опустился на полъ и тихо заплакалъ, какъ безпомощный ребенокъ. Ветревоженные арестанты сбѣжались къ нему и, молча,

около него, а добродушный чужакъ Эль-Арби, который только и хлопоталъ о томъ, чтобы довести его до слезъ, глядя на него, чуть самъ не расплакался, но сейчасъ же раздумалъ и совершенно неожиданно затянулъ—

Эль-Арби былъ черноманнй слуга...

Какъ разъ въ эту минуту въ камеру вошелъ тюремщикъ, въ сопровожденіи курьера, привезшаго формальное предписаніе объ освобожденіи Израиля изъ тюрьмы, по случаю прибытія въ Тегуанъ его величества, султана Абдеръ-Рахмана.

— Неужели я увижу ее опять?—въ восторженномъ умиленіи прошепталъ Израиль.

— О, благодарю Тебя, Боже, что Ты смилосердился надо мной! Господинъ смотритель, продолжалъ онъ,—обращаясь къ тюремщику, — вѣдь вы сегодня же... сейчасъ же выпустите меня изъ тюрьмы!.. Благодарю васъ. О, какъ милосердъ Господь и какъ добры ко мнѣ всѣ люди. Наконецъ-то я увижу ее, — какъ я думаю, она стосковалась по мнѣ, бѣдняжка! Ну, теперь пора и въ дорогу!

И онъ съ лихорадочной поспѣшностью принялся прощаться съ толпой оборванцевъ въ ночныхъ колпакахъ, окружавшихъ его и казавшихся еще блѣднѣе и болѣзненнѣе при тускломъ свѣтѣ фонаря, который держалъ въ рукахъ тюремщикъ.

— Прощайте, товарищи, прощайте, друзья мои, да благословитъ васъ Богъ!—говорилъ Израиль, протягивая руку направо и налѣво.

— Счастливыи путь, сиди! Прощайте, сиди, прощайте! слышалось со всѣхъ сторонъ.

Наконецъ, дверь тюрьмы заскрипѣла, и Израиль очутился на свободѣ, а несчастные его товарищи по заключенію уныло разбрелись по своимъ мѣстамъ, и въ наступившей затѣмъ тем-

ногѣ вдругъ раздался всѣмъ хорошо знакомый голосъ весельчака Эль-Арби, который беззаботно запѣлъ—

Эль-Арби былъ черномазый плутъ;
Въ воровствѣ не разъ онъ попадался,
Накопецъ совсѣмъ проворовался
И поналъ таки ноуѣ кнутъ.

ГЛАВА XXII.

Птичка въ западнѣ.

Послѣ того, какъ ее разлучили съ отцемъ, Ноэминь очутилась въ самомъ трагическомъ положеніи. Этотъ неожиданный ударъ такъ ошеломилъ ее, что въ первый день она рѣшительно не въ состояніи была думать о самой себѣ и о томъ, что ожидало ее впереди, и только горько плакала, мысленно повторяя послѣднія слова отца: „Никуда не уходи отсюда и жди меня здѣсь. Рано или поздно я вернусь“.

Проснувшись на слѣдующее утро послѣ короткаго и тревожнаго сна, она еще сильнѣе почувствовала свое одиночество и тутъ только сознала, что она была беспомощна, какъ малое дитя, которое не умѣетъ взяться ни за какое дѣло и не можетъ удовлетворить самой существенной своей потребности—приготовить себѣ пищу даже изъ имѣющагося запаса провизіи.

„Что ей дѣлать теперь? Къ кому обратиться за помощью и за совѣтомъ?“ печально думала она.

Добродушныя сосѣдки, узнавъ о несчастіи, постигшемъ ее, зашли ее провѣдать и съ перваго же взгляда увидали, что она также мало смыслила въ домашнемъ хозяйствѣ и вообще въ житейскихъ дѣлахъ, какъ новорожденный младенецъ.

— Тебѣ не годится оставаться здѣсь одной, дитятеко,— съ участіемъ говорили ей и еврейки, и мавританки. — Ты

такая молоденькая и хорошенькая, что съ тобой тутъ, Богъ знаетъ, что можетъ случиться. Перебѣрайся-ка поскорѣе къ намъ; мы ужъ позаботимся о тебѣ и никому не дадимъ въ обиду.

— Но папочка не велѣлъ мнѣ уходить отсюда,—возражала Ноѣминь.—Онъ сказалъ, чтобы я ждала его здѣсь.

Сосѣдки принялись уговаривать ее, указывая опять на то, что ей небезопасно оставаться въ этомъ глухомъ мѣстѣ, гдѣ злые люди могутъ обидѣть ее, ограбить и даже убить. Но Ноѣминь не сдавалась ни на какія убѣжденія, наивно повторяя, что она не хочетъ огорчать непослушаніемъ своего дорогого папочку.

Добродушные женщины потеряли, наконецъ, терпѣніе и разошлись по домамъ сильно раздосадованныя.— Ну, пусть живетъ, какъ знаетъ, ворчали онѣ. — Намъ то какое дѣло до нея. А все таки жаль будетъ бѣдняжку, если съ ней случится что нибудь не доброе. Но что будешь дѣлать съ такой дурочкой, которой ничего не втолкуешь въ голову. А ужъ отца она не дождется—баша не выпуститъ его изъ своихъ желѣзныхъ лапъ.

Но раздраженіе сосѣдокъ Ноѣминь продолжалось не долго, и онѣ вскорѣ опять стали ежедневно забѣгать къ ней, при чемъ всегда оказывали ей дружескія услуги по хозяйству. Впрочемъ, Ноѣминь и сама принялась понемножку хозяйничать и вскорѣ вывезала такіе успѣхи въ этомъ дѣлѣ, что удостоилась похвалы даже со стороны самыхъ опытныхъ хозяекъ.

— Да ты, дитятео — дѣвочка хоть куда, одобрительно говорили онѣ ей.—Теперь вся бѣда въ томъ, что ты такая хорошенькая. Ну, да Богъ не безъ милости и оградитъ тебя отъ недобрыхъ людей.

Ноѣминь хотя и знала, что отца ее посадили въ тюрьму,

но не совсѣмъ понимала, что это значить, и въ первое время каждый день ждала его возвращенія. Когда же ей объяснили, въ какомъ положеніи находятся арестанты въ тюрьмѣ, то она пришла просто въ ужасъ, и желаніе исполнить приказаніе отца начало вытѣсняться въ ней другимъ непреодолимымъ желаніемъ—отправиться къ нему самой.

— Кто будетъ кормить его, бѣднягу? Онъ умретъ въ тюрьмѣ отъ голода, говорили между собой сосѣди.—Хандъ не выпуститъ его изъ своихъ когтей до тѣхъ поръ, пока онъ не внесетъ за себя выкупъ. А откуда онъ достанетъ денегъ?

Ноеминь тревожно прислушивалась къ этимъ толкамъ, и хотя значеніе словъ—хандъ и выкупъ—было темно для нея, но она все таки поняла, что отецъ ея находится въ самомъ бѣдственномъ положеніи, и рѣшилась, не теряя времени, отправиться къ нему на помощь. „Я должна непременно спасти папочку, — говорила она себѣ, — а то онъ, бѣдный, умретъ въ тюрьмѣ отъ голода“.

Узнавъ о ея намѣреніи отправиться въ шаванскую тюрьму, сосѣдки всплеснули руками отъ удивленія и принялись отговаривать ее отъ такого безумнаго поступка.

— Что ты, что ты, дитятко, — говорили онѣ, — олемясь! Развѣ можно тебѣ отправляться одной въ такую даль? Да ты пропадешь просто ни за что.

Но Ноеминь упорно стояла на своемъ, и ея доброжелательницы оставили ее, наконецъ, въ покоѣ, назвавъ ее упрямцею и своевольницею.

Молодая дѣвушка тотчасъ же занялась приготовленіями къ путешествію. Она уложила въ корзину яицъ, лепешекъ, масла и мѣхъ съ молокомъ и, навьючивъ всю провизію на мула, съ степеннымъ видомъ повела его за собой, какъ настоящая поселанка, отправляющаяся на рынокъ.

— Смотри же, дитяtko, не заблудись и почаще разспрашивай дорогу въ Шаванъ, — говорили ей сосѣди, вышедшія проститься съ нею. — Да, вотъ, закройся хоть покрываломъ-то, — сказала одна изъ нихъ, заботливо накидывала ей на голову покрывало.

— Такой красотеѣ, какъ ты, не годится ходить по большиму дорогамъ съ непокрытымъ лицомъ.

Отойдя на нѣкоторое разстояніе, Ноэминь начала чувствовать неопредѣленный страхъ, который еще болѣе усиливался, когда она встрѣчалась съ толпами кочующихъ арабовъ, съ пастухами, гнавшими свои стада на пастбища, и съ вооруженными мужчинами на берберійскихъ скакунахъ. Но больше всего она робѣла въ тѣхъ случаяхъ, когда, задохнувшись отъ жары и сбросивъ съ себя покрывало въ какомъ нибудь уединенномъ мѣстѣ, она неожиданно встрѣчалась съ мужчинами, бросившими на нее такіе дерзкіе взгляды, отъ которыхъ у нея кровь застывала въ жилахъ.

Но она все еще бодрилась и ежеминутно повторяла себѣ: „Папочка умреть въ тюрьмѣ отъ голода, и я должна спасти его, во что бы то ни стало“.

Ноэминь, въ своей ребяческой наивности считавшая до сихъ поръ всѣхъ людей такими добрыми и сострадательными, была совершенно уничтожена при первомъ же столкновеніи съ дѣйствительностью. Все, какъ нарочно, сложилось такъ, что ея ровесныя иллюзіи разомъ должны были разлѣгаться въ прахъ: встрѣчные ребяташки зубоскакали надъ ея старымъ и неуклюжимъ муломъ, женщины насильно отняли у нея лепешки и смѣялись надъ ней самой и осуждали за то, что она шла одна, а мужчины какъ то странно и дерзко осматривали ее съ головы до ногъ. „О, какъ жестоки люди!“ съ тоской думала она, чувствуя себя въ такомъ же непріятномъ положеніи, въ какомъ почувствовалъ

бы себя ангелъ, сошедшій съ неба и увидавшій свои ноги запачканными въ грязь.

Было уже совсѣмъ темно, когда Ноэминь добралась до фондака, у заставы Тегуана. Она рассчитывала переночевать здѣсь, но ей и въ голову не приходило, что съ нея потребуютъ деньги какъ за ея собственное помѣщеніе такъ и за помѣщеніе ея осла. Нужно было внести за это только нѣсколько мѣдяковъ, но такъ какъ у Ноэмини ихъ не было то она, скрѣпя сердце, предложила за ночлегъ дюжину яицъ и нѣсколько лентешекъ, которыя она такъ берегла для отца.

Въ фондакѣ было грязно, многолюдно и шумно. Компания, собравшаяся здѣсь, почти вся состояла изъ мелкихъ торговцевъ и торговокъ, которые всю ночь забавлялись пѣніемъ и игрой на джибри, а въ промежуткахъ ѣли, пили, ссорились и даже дрались другъ съ другомъ, такъ что Ноэминь не въ состояніи была сомкнуть глазъ до самаго утра.

Не смотря на сильную усталость и головную боль, она встала на разсвѣтъ и отправилась въ дальнѣйшій путь. Тревожная мысль объ отцѣ заставила ее забыть свои собственные невзгоды.

Но какъ ни старалась она поддерживать въ себѣ бодрость духа, уныніе и невольный страхъ начинали все сильнѣе и сильнѣе овладѣвать ею, и она, наконецъ, горько расплакалась. Она съ отчаяніемъ въ душѣ сознала свое бессиліе помочь отцу и вмѣстѣ съ тѣмъ поняла, почему онъ такъ настоятельно требовалъ, чтобы она никуда не уходила въ его отсутствіе. „А что, если онъ какъ разъ придетъ домой и не застанетъ ее тамъ? подумала она, — ужъ не вернуться ли ей назадъ?“

У заставы Бобъ-Тутъ она остановилась въ тяжеломъ раздумьи, не зная, на что рѣшиться, какъ вдругъ услышала что ее окликнулъ столь хорошо знакомый ей голосъ Габебы,

которая вмѣстѣ съ Фатимой жила теперь въ невольницахъ у Бенъ-Абу и съ тѣхъ поръ, какъ услышала о несчастіи, постигшемъ ея прежняго господина, почти каждый день собиралась навѣстять свою бывшую питомицу.

Ноэминъ порывисто бросилась на шею къ своей старой нянѣ и горько заплакала.

— Куда же это ты идешь, дитятво?—спросила негрятянка, съ удивленіемъ и любопытствомъ глядя на нее.

— Къ папочкѣ въ тюрьму,—сквозь слезы отвѣтила Ноэминъ.—Говорятъ, онъ тамъ умираетъ съ голоду, вотъ я и хотѣла навѣстить его. Да это такъ далеко, что я, пожалуй, и не доберусь до него.

— Нечего и думать объ этомъ, дитятво. Гдѣ же одной дойти туда. °

Тутъ въ изобрѣтательной головѣ Габебы моментально созрѣлъ такой великодушный планъ, съ помощью котораго она надѣялась и Ноэминнѣ оказать дружескую услугу, и свои собственные дѣлишки обдѣлать: если бы ей удалось только уговорить свою бывшую барышню перейти въ мусульманскую вѣру, то судьба ея тотчасъ же устроилась бы самымъ блистательнымъ образомъ, и отца ея тоже выпустили бы тогда изъ тюрьмы, да и она, Габеба, обезпечила бы себѣ этотъ рай на небѣ и свободу на землѣ, потому что бапа навѣрное далъ бы ей отпускную за ея заслуги.

Ноэминъ понятія не имѣла о разницѣ между ея вѣрой и мусульманской, и вообще не знала, что значить религія, тогда какъ отецъ былъ для нея всѣмъ на свѣтѣ; поэтому не удивительно, что она, выслушавъ болтовню старой негрятянки, ухватилась за составленный ею планъ.

— Да вѣрно-ли это? Выпустить-ли папочку изъ тюрьмы?—повторяла она.

— Выпустить, выпустить! Будь покойна. Уж я знаю, что говорю,—съ увѣренностью возражала Габеба.

Не прошло и получаса послѣ этого разговора, какъ Ноэминь очутилась въ крохотной комнатѣ Габебы, которая поспѣшила къ Бенъ-Абу.

— Знаете новость, баша,—сказала она:—я уговорила дочь Израиля бенъ-Оліея перейти въ нашу вѣру. Помните эту хорошенькую еврейку Ноэминь?

— Какже, помню,—отвѣтилъ Бенъ-Абу.—Гдѣ же она?

— Здѣсь, баша; только я общала ей, что вы выпустите изъ тюрьмы ея отца.

— Хорошо, хорошо! приведи ее сюда скорѣй.

Но пока Габеба говорила съ башей, въ комнату ея вошла Фатима, которая, узнавъ, какимъ образомъ очутилась здѣсь ея любимица, тотчасъ же сообразила, въ какую ловушку она попалась.

— Тебя обманываютъ злые люди, голубка моя,—вскричала добрая женщина.—Не слушай никого: если ты перейдешь въ мусульманскую вѣру, то тебя на вѣки разлучатъ съ отцемъ, и ты никогда, никогда не увидишь его больше, помни мое слово.

Ноэминь была поражена, какъ громомъ, но не успѣла она даже и опомниться, какъ въ комнату вошла Габеба, въ сопровожденіи двухъ стражей, и бѣдняжка волей-неволей должна была последовать за ними.

Вскорѣ она очутилась въ огромномъ патіо, который показался ей какъ будто знакомымъ, и гдѣ она увидала какихъ то людей въ остроконечныхъ красныхъ шапкахъ и длинныхъ бѣлыхъ кафтанахъ. Посреди патіо стояли старикъ въ яркой одеждѣ, съ широчайшими рукавами и серебрянымъ кинжаломъ за поясомъ, и нарядная полная женщина съ насмѣшливымъ и неприятнымъ лицомъ. Ноэминь робко огля-

нулась кругомъ, стараясь припомнить, когда она видѣла эту уже знакомую ей сцену.

Влюбивый и развратный Бенъ-Абу давно уже обратилъ вниманіе на красоту Ноэмини и составлялъ относительно нея такіе планы, которые онъ считалъ за лучшее скрывать отъ ревнивой и властолюбивой Катерины. Однако, онъ сдерживалъ себя до сихъ поръ, потому что не хотѣлъ раздражать Израиля, безъ котораго ему было крайне трудно обходиться и котораго онъ разсчитывалъ опять залучить къ себѣ на службу. Но въ послѣднее время эти соображенія измѣнились, и теперь, услыжавъ, что молоденькая еврейка соглашается перейти въ мусульманство, онъ составилъ относительно нея лучшей, хотя лично для него и не столь пріятный, планъ, рѣшивъ преподнести ее въ даръ султану, какъ мусульманку, надъ которой ее отецъ-еврей утрачивалъ всякія права.

Онъ тотчасъ же рассказалъ о своихъ замыслахъ Катеринѣ; но когда Ноэминь, застѣнчиво и краснѣя, вошла въ патію, и онъ взглянулъ на ея прелестное личико, нѣжное какъ только что распустившійся цвѣтокъ, и такъ непохожее на увядшія и размалеванныя лица его собственныхъ красавицъ, то въ немъ снова забушевали его порочныя наклонности, и онъ готовъ былъ опять вернуться къ своимъ первоначальнымъ планамъ, но было уже поздно.

— Я слышалъ, душа моя, что ты хочешь принять мусульманскую вѣру, — сказалъ онъ, любуясь смущеніемъ молодой дѣвушки.

— О, нѣтъ, нѣтъ! — съ испугомъ отвѣтила Ноэминь.

Бенъ-Абу вопросительно взглянулъ на Габебу, которая принялась оправдываться и осмѣять Ноэминь упреками. — Клянусь Аллахомъ, сиди, что я ни въ чемъ не виновата, говорила негрятянка, — она сама сказала мнѣ, что хочетъ перейти въ нашу вѣру.

— Правда-ли это?—спросил Бенъ-Абу.

— Да, правда,—чуть слышно отвѣтила Ноэминь.

— Ну, такъ ты должна исполнить свое слово,—возразилъ Бенъ-Абу,—потому что, по нашему закону, вѣтвое преступленіе и святотатство наказываются смертю.

Ноэминь залилась слезами, но, думая только объ отцѣ, пересилила себя и робко спросила:—А что же будетъ съ моимъ отцомъ?.. Выпустить-ли его изъ тюрьмы?

— Если ты перейдешь въ нашу вѣру, то его сейчасъ же выпустятъ,—отвѣтилъ Бенъ-Абу.

— Но увижу-ли я его? Отпустите ли вы меня къ нему?

— Да она совсѣмъ дурочка,—замѣтила Катерина, презрительно пожавъ плечами.

— Не дурочка, а просто ребенокъ, — сухо возразилъ Бенъ-Абу и велѣлъ отвести Ноэминь въ помѣщеніе, занимаемое другими его женами.

Помѣщеніе это, въ которомъ съ непривычки можно было задохнуться отъ запаха всевозможныхъ духовъ, состояло изъ нѣсколькихъ маленькыхъ комнатъ и одной большой, въ которой Ноэминь увидала четырехъ женщинъ—пожилую мавританку Тару, въ пунцовомъ головномъ уборѣ, черешенку Гулію, въ богатомъ нарядѣ изъ малиновой шелковой матеріи, отдѣланномъ золотой парчей, французенку Жозефину, въ вышитыхъ красныхъ туфляхъ и черныхъ чулкахъ, и еврейку Соль, въ шелковой ювзавѣ, надѣтой на курчавые и черные, какъ смоль, волосы.

Покорныя рабыни и сообщницы Бенъ-Абу тотчасъ же приступили къ выполненію возложенной на нихъ обязанности и, понавъ сами въ западню, употребляли все зависѣвшее отъ нихъ къ тому, чтобы заманить въ нее еще новую жертву. Онѣ принялись громко восхищаться красотою Ноэминь и пророчить ей самую блестящую будущность: „Она

сдѣлается любимой женой султана, который будетъ исполнять всѣ ея прихоти и осыпать дорогими подарками, и не только всѣ женщины будутъ завидовать ея счастію, но весь міръ будетъ преклоняться передъ ней“.

— Да отчего же тебѣ не перейти изъ еврейской вѣры въ мусульманскую?—говорила еврейка Соль.—Вѣдь перешла же я и нисколько не раскаялась въ этомъ. Чѣмъ Магометъ хуже Моисея! Такой же пророкъ?

— А я нахожу, что о вѣрѣ не стоитъ и думать,—привавила легкомысленная французженка, любуясь своими вышитыми туфельками.—Хорошенькая женщина должна больше всего заботиться о томъ, чтобы ей было весело.

— По моему тоже все равно, что та, что другая вѣра, потому что вѣдь рай, говорятъ, предназначенъ не для женщинъ, а для мужчинъ,—замѣтила Тара.

— А наряды-то какіе у тебя будутъ—ужь не такіе, какъ эта смятая тряпка,—говорила Гулія, брезгливо дотрогиваясь до покрывала Ноэмни.—Какія серьги ты будешь носить въ ушахъ и браслеты на рукахъ!

Но Ноэмни не поддавалась никакимъ убѣжденіямъ и никакимъ обольщеніямъ и спрашивала только—отпустятъ ли ее къ отцу и скоро-ли она увидится съ нимъ?

Доброжелательницы ея потеряли, наконецъ, терпѣніе и оставили ее въ покоѣ.

— Да изъ за чего мы бьемся съ этой глупой дѣвченкой,—съ досадой говорили онѣ.—Она еще, пожалуй, вздумаетъ поминать нами, какъ тряпками, когда будетъ прѣзжать въ Тетуанъ, сдѣлавшись женой султана.

Ноэмни вынуждена была провести около трехъ дней въ обществѣ этихъ жалкихъ созданій, которыя все свое время проводили только въ томъ, что ѣли, пили и спали, а въ промежуткахъ наряжались и размазывали себѣ лица, въ

надеждѣ пѣвннть своего супруга и повелителя, и, благодаря ихъ двусмысленной болтовнѣ, сопровождавшейся циническимъ хохотомъ, Ноэминь узнала много такихъ вещей, о которыхъ она до тѣхъ поръ и понятія не имѣла.

Не зная, какъ сломить сопротивленіе Ноэмнии, Бенъ-Абу велѣлъ отвести ее въ тюрьму и не допускать къ ней никого, кромѣ Габебы, которая должна была неотлучно находиться при ней. Старая негританка, никакъ не ожидавшая, что дѣло приметъ такой непріятный оборотъ, но цѣлымъ днямъ пилила бѣдняжку, доказывая ей, какъ жестоко было съ ея стороны мучить отца, котораго она однимъ словомъ могла бы избавить отъ тюрьмы. Выслушивая эти упреки, Ноэминь только плакала, но не сдавалась ни на какія убѣжденія, понявъ изъ разговоровъ, слышанныхъ ею въ гаремѣ, какая судьба ожидаетъ ее впереди, въ случаѣ перехода ея въ мусульманство.

Наконецъ, Бенъ-Абу рѣшился на отчаянную мѣру и, отправивъ въ тюрьму главнаго раввина, приказалъ ему самому обратить Ноэминь въ мусульманскую вѣру. Перепуганный раввинъ не посмѣлъ возражать, но у него не достало силы самому наталякивать несчастную дѣвушку на то, отчего онъ обязанъ былъ предостерегать ее, и онъ, глядя на нее, самъ заплакалъ и, благословивъ ее, поспѣшилъ уйти изъ тюрьмы.

Слухъ о заключеніи Ноэмнии въ Казбу вскорѣ распространился по всему городу, и однажды вечеромъ нѣсколько мавровъ пробрались потихоньку къ желѣзной рѣшоткѣ, за которой томилаь бѣдная узница, и начали убѣждать ее подчиниться предъявленному ей требованію.

— Переходи въ нашу вѣру, голубушка, — говорили они. — Тебѣ еще рано умирать, и твой Богъ навѣрное проститъ тебѣ этотъ невольный грѣхъ. — Но въ отвѣтъ на это, изъ за

железной рѣшотки слышались только надрывающія душу рыданія.

Въ то же время тетуанцамъ было официально объявлено о предстоящемъ посѣщеніи города султаномъ Абдехъ-Рахманомъ и вмѣстѣ съ этимъ въ городѣ частнымъ образомъ былъ распространенъ слухъ, что если Ноэминь на слѣдующее же утро не приметъ мусульманства, то будетъ немедленно казнена, и отецъ ея тоже будетъ обезглавленъ въ наказаніе за тяжкое преступленіе, совершенное его дочерью противъ религіи...

Услыхавъ объ этомъ, встревоженные евреи тоже поспѣшили ночью къ Казбѣ и, столпившись у оконца Ноэмини, принялись описывать ей, какъ ихъ грабятъ и разоряютъ теперь, и уговаривать ее, хотя изъ состраданія къ нимъ, исполнить то, чего отъ нея требуютъ.

— Пожалѣй ты насъ и нашихъ дѣтей, родная,—упрашивали они,—и спаси отъ смерти твоего отца, который былъ тоже и нашимъ отцемъ и благодѣтелемъ. Мы кое-что слышали и увѣрены, что баша опять вернетъ его къ намъ, если онъ останется въ живыхъ.

У Ноэмини не достало болѣе силы къ сопротивленію, и на другое же утро ее привезли въ главную мечеть, гдѣ ей велѣно было встать на колѣни и повторить за имамомъ слѣдующія слова. „Я твердо вѣрю и при всѣхъ исповѣдую, что нѣтъ другого Бога, кромѣ Аллаха, и другихъ пророковъ, кромѣ Магомета“.

Изъ мечети ее отправили опять въ женское отдѣленіе Казбы, гдѣ ее тотчасъ же принялись наряжать и осыпать восторженными похвалами. Но ни наряды, ни похвалы не утѣшали несчастную дѣвушку, которой такъ дорого пришлось поплатиться за то, что она любила своего отца больше Бога, о которомъ она не имѣла еще почти никакого понятія.

ГЛАВА XXIII.

Возвращеніе Израіля изъ тюрьмы.

Легко себѣ представить съ какими чувствами Израиль возвращался изъ тюрьмы домой. Радость его доходила до восторженнаго бреда, но еще болѣе сильно было нетерпѣніе увидѣться съ дочерью. Бѣднякъ не подозрѣвалъ, какой страшный ударъ готовила ему судьба!

Наконецъ, длинный и утомительный путь былъ пройденъ, и Израиль, измученный, но не выразимо счастливый завидѣлъ издали тростниковую крышу убогой лачужки, освѣщенную лучами заходящаго солнца.

„Сейчасъ я увижу ее, подумалъ онъ.— То-то она, голубка моя, обрадуется мнѣ! Вонъ тамъ что-то зашевелилось... это она!“—громко проговорилъ онъ и, прибавивъ шагу, черезъ нѣсколько минутъ очутился у двери лачужки.— „Нѣтъ, это мнѣ показалось, съ оттѣнкомъ разочарованія прошепталъ онъ.— Должно быть, она ушла гулять, а, можетъ быть, она, плутовка, нарочно спряталась, чтобы помучить меня“.

— Ноэминь, Ноэминь! Поди сюда, дорогая моя!—вскричалъ онъ, входя въ полуотворенную дверь лачужки.— Да гдѣ же ты, голубка моя?—уже съ тревогой прибавилъ онъ.— Не мучь же меня, поди, поди ко мнѣ скорѣе!—Но, не получивъ никакого отвѣта и на этотъ разъ, онъ чуть слышно и съ глубокимъ уныніемъ прошепталъ!—Ея нѣтъ здѣсь!

Оглянувшись кругомъ, онъ увидалъ валявшуюся на полу и уже залпеснѣвшую туфлю, которую онъ взялъ въ руки и началъ машинально осматривать, но вдругъ вздрогнулъ, пораженный страшной мыслью, что Ноэминь умерла. Онъ не разъ думалъ о своей собственной смерти, но мысль о томъ, что Ноэминь можетъ умереть раньше его, никогда не при-

ходила ему въ голову.—Умерла? съ глухимъ стономъ проговорилъ онъ.—О, это ужасно, ужасно!

Онъ съ безпомощнымъ видомъ стоялъ посреди комнаты, какъ-то испуганно и тупо глядя вдаль. Наконецъ, у дверей послышался шорохъ, заставившій его встрепенуться. „Слава Богу, это она!“ прошептала онъ, порывисто бросаясь впередъ.

Но на порогъ, вмѣсто Ноэмими, показалась Фатима, пришедшая украдкой изъ Казбы, чтобы приготовить своего прежняго господина къ страшному удару, ожидавшему его. При видѣ ея, Израиль пошатнулся и съ какимъ-то неестественнымъ спокойствіемъ спросилъ:—Гдѣ ее похоронили?

— Да она жива, сиди, и, слава Богу, здорова,— успокоительнымъ тономъ отвѣтила добрая женщина, тотчасъ же сообразивъ, что хотѣлъ сказать Израиль.—Ей теперь очень, очень хорошо, скороговоркой прибавила она.

— Жива?!—вскричалъ Израиль, переходя отъ отчаянія къ невыразимой радости.—Но гдѣ же она? Приведи ее сюда поскорѣе, голубушка. Или лучше—отведи меня самого къ ней. Пойдемъ же, пойдемъ скорѣе!

— Ей хорошо, сиди, право хорошо,—со слезами на глазахъ повторила Фатима.—Только... только вамъ нельзя идти къ ней.

Израиль съ напряженнымъ вниманіемъ слушалъ ее, но ни слова не понималъ изъ того, что она говорила.

— И ей тоже никакъ, никакъ нельзя придти сюда, потому что... потому что она, бѣдненькая, въ Казбѣ,—безсвязно продолжала Фатима.—Но вы не беспокойтесь за нее, сиди,—она не въ тюрьмѣ, а въ женскомъ дворцѣ, и ей тамъ очень, очень хорошо, ее такъ любятъ тамъ и такъ ей угрождаютъ.

— Во дворцѣ?!—глухимъ голосомъ повторилъ Израиль.—

А, въ женскомъ дворцѣ... Какъ же она попала туда? Я долженъ узнать это... Веди меня къ ней сейчасъ же, Фатима.

— Но, сиди, вась... не допустятъ къ ней,—робко и запинаясь возразила невольница.

— Да, вѣдь, она мнѣ дочь, понимаешь ли ты это,—сказалъ Израиль, сдерживая свое волненіе—Я столько времени разлученъ съ нею и теперь хочу видѣть ее во что бы то ни стало. Веди же меня къ ней.

—Право же, сиди, это никакъ, никакъ нельзя,—въ смущеніи шептала Фатима.—Она, вѣдь въ женскомъ отдѣленіи дворца.—Несчастный отецъ тутъ только понялъ, какъ громадно и не поправимо было несчастіе, постигшее его, и изъ груди его вырвался не человѣческой крикъ.

— Да вѣдь она, бѣдняжка, ни въ чемъ не виновата,—робко повторяла Фатима.—Вы только послушайте меня, сиди, я сейчасъ все расскажу вамъ...

— Молчать!—бѣшено закричалъ на нее Израиль, который не въ состояніи уже былъ ни слушать, ни понимать того, что ему говорили.—Ты сама сказала мнѣ, что она въ женскомъ дворцѣ, то есть въ гаремѣ... О чемъ же еще толковать!

Сознавъ, наконецъ, совершившійся фактъ, онъ представилъ его себѣ въ самомъ ужасающемъ видѣ.

— За что Ты такъ жестоко наказываешь меня, Господи?—съ озлобленіемъ вскричалъ онъ.—Мало того, что я столько времени высидѣлъ въ тюрьмѣ, умирая отъ голода и изнывая отъ тоски по дочери, эта самая дочь бросила меня и убѣжала къ моимъ врагамъ. О, пусть же она будетъ проклята!.. Нѣтъ, нѣтъ, Господи! Я безумецъ и не понимаю того, что говорю. Прости мнѣ это страшное слово и пощади ее,

въ какой бы проступокъ не впала она... Но, Боже, могъ-ли я подумать, глядя на ея кроткое и невинное личико, что она очутится когда нибудь въ гаремѣ, въ этомъ грязномъ омутѣ, и въ когтяхъ этого стараго развратника, Бенъ-Абу? О, Ноэминь, голубка моя, дорогое мое дитя, неужели ты навсегда погибла для меня?!

Онъ умолялъ на минуту, и, страшно измѣнившись въ лицѣ, опустился на колѣни, поднимая руки вверхъ и съ отчаяніемъ вскричалъ опять:—Убей ее, Госкоди! Молю Тебя—убей ея тѣло и возврати мнѣ ея душу въ прежней ея чистотѣ и непорочности!

Этотъ крикъ наболѣвшаго сердца былъ послѣднимъ проблескомъ и безъ того уже помраченнаго разума, послѣ чего бѣднякъ какъ-то разомъ успокоился и затихъ, и на слѣдующій день Фатима, зашедшая опять навѣстить его, увидала его сидящимъ у двери, съ безжизненной улыбкой на лицѣ, и то безсвязно разговаривающимъ самъ съ собой, то повторяющимъ тексты изъ Св. Писанія, которые удивительно подходили къ его собственному положенію! „Я одинокъ, шепталъ онъ,—и меня окружаютъ только совы... Я очистилъ мое сердце, но усилія мои были тщетны*... и т. д.

Но чаще всего онъ, очевидно, думалъ о дочери, которую онъ въ самыхъ нѣжныхъ и трогательныхъ выраженіяхъ призывалъ къ себѣ, а черезъ минуту, вообразивъ себя опять въ тюрьмѣ, началъ горячо молить Бога, чтобы онъ сохранилъ его дорогую дѣвочку отъ окружающихъ ее опасностей и великаго зла. Но мысли вихремъ кружились въ его больной головѣ, и ему вдругъ начинало чудиться, что его зовутъ въ ханду или въ какому-то королю.—Сейчасъ, сейчасъ иду, только одѣнусь,—въ волненіи говорилъ онъ, принимаясь чистить свое изношенное и запыленное платье; по-

томъ, какъ бы вспомнивъ что-то, прибавилъ, обращаясь въ своимъ воображаемымъ слугамъ:—Принесите поскорѣе самое лучшее мое платье; я сейчасъ отправляюсь къ королю!

Пер. С. Федоровичъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

ОЧЕРКЪ ИСТОРИИ ЭМАНСИПАЦИИ ЕВРЕЕВЪ ВЪ АВСТРО-ВЕНГРИИ *.

Реформы Иосифа II имѣли, какъ извѣстно, если и не рѣшительное, то во всякомъ случаѣ большое вліяніе на жизнь австро-венгерскихъ евреевъ.—Мотивы, руководившіе Иосифомъ при попыткѣ реформъ въ области законодательства о евреяхъ, онъ еще въ 1777 г. прекрасно выразилъ въ одномъ письмѣ къ матери своей, Маріи Терезіи. „Если Вы не будете прилагиваться къ полнѣйшей свободѣ совѣсти,—пишетъ онъ,—то Вы не только не спасете души, но напротивъ скорѣе погубите полезныя и необходимыя тѣла. Дѣлать вещи на половину—не въ моихъ принципахъ. Одно изъ двухъ: необходима полнѣйшая свобода въ дѣлѣ вѣры, или-же Вы должны изгнать изъ своихъ странъ тѣхъ, кто не можетъ вѣрить въ то-же, во что Вы вѣрите, и не можетъ принять одинаковую съ Вами форму для того, чтобы молиться одному и тому же Богу и

* Источники: Различныя періодическія изданія, какъ напр. „Ben-Chanania“ Леопольда Лёва (Szegedin 1868—1867), ежегодники Вертгеймера, Савто, Бума, (Jahrbücher für Israeliten), „Neuzeit“ (за различные года), *Joh. Wenzl Roth*, Vollständiger Auszug aller für Böhmen ergangenen Gesetze Iosef II, 3 Bände (Prag. 1784—1787), *Hieronimus Scari*, System. Dargestellung der in Betreff der Juden in Mähren u. Schlesien erlassenen Gesetze u. Veränderungen (Brünn 1835), *Herrmann*, Gesch. der Israeliten in Böhmen (Prag. 1811), *Die Völker Oesterreich-Ungarns* (изд. Гельферта) VII-er B. (Vien u. Teschen 1883), *G. Volf* Gesch. der israelit. Cultusgemeinde in Vien, ero-же, Zur Culturgeschichte in Oesterreich-Ungarn (Vien 1888), *J. Einhorn*, Die Revolution u. die Juden in Ungarn (Leipzig 1854), *Leop. Löw*, Der Kongress (второе изд. того-же сочиненія озаглавлено: Zur neuern Gesch. der Juden in Ungarn) и др.

служить одному и тому же ближнему. Но, если Вы не желаете, чтобы ихъ души были прокляты послѣ смерти, изгоняете отличныхъ работниковъ и вѣрныхъ подданныхъ во время ихъ жизни и тѣмъ лишаете себя той громадной пользы, какую Вы могли-бы извлечь изъ нихъ, какое право Вы присваиваете себѣ при этомъ? Развѣ справедливо расширить свою власть дальше божественнаго милосердія и, желая спасти душу людей, посягать при этомъ на ихъ совѣсть? До тѣхъ поръ, пока они исполняютъ свой долгъ по отношенію къ государству и соблюдаютъ законъ природы и общества, пока они не только не издѣваются надъ Вашимъ высшимъ Существомъ, но, напротивъ, молятся и почитаютъ того же Бога,—какое право вы, временные правители, имѣете мѣшаться не въ свое дѣло? Предоставьте Святому Духу освѣтить ихъ сердца. Ваши-же законы, ничего не достигнувъ, ослабятъ только Его вліяніе“ *.

Всѣ мѣры Іосифа по отношенію къ евреямъ были направлены на уничтоженіе той китайской стѣны предрасудковъ, которая отдѣляла ихъ отъ христіанъ. Іосифъ понималъ, что къ уничтоженію взаимной вражды можетъ послужить главнымъ образомъ школа. Кромѣ такъ называемыхъ „нормальныхъ“ школъ, куда каждый еврей обязанъ былъ посылать своихъ дѣтей, онъ открылъ евреямъ всѣ среднія и высшія учебныя заведенія и, отиѣной католической присяги „de immaculata virgine“, далъ и евреямъ возможность достигать докторскихъ степеней.—При сужденіи о преобразованіяхъ Іосифа II упускаютъ обыкновенно изъ виду, что ему нерѣдко приходилось считаться съ предрасудками окружавшихъ его людей, питавшихъ жгучую ненависть къ императору-философу и всѣмъ его реформамъ. Такъ напр., въ распоряженіи своемъ о допущеніи евреевъ во всѣ учебныя заведенія имперіи Іосифъ нашелъ отпоръ со стороны нѣкоторыхъ высшихъ государственныхъ лицъ, требовавшихъ, чтобы, если это распоряженіе уже такъ не-

* A. v. Arneth, Geschichte Maria Theresia's (Wien 1879), B. IX, S. 140.

обходимо, распространить его по крайней мѣрѣ только на тѣ города, гдѣ евреямъ жить дозволяется, ибо въ городахъ, куда доступъ евреямъ запрещенъ, еврейскіе ученики и студенты должны будутъ селиться у христіанъ, чѣмъ будутъ имѣть тлетворное вліяніе на нравственное и религіозное чувство послѣднихъ.—Декретомъ 20 Авг. 1786 г. еврейскіе студенты были сравнены въ правахъ пользованія государственными стипендіями съ учащимися другихъ христіанскихъ вѣроисповѣданій. Въ слѣдующемъ году было запрещено акушерамъ и повивальнымъ бабкамъ крестить еврейскихъ дѣтей подъ страхомъ наказанія полугодовымъ тюремнымъ заключеніемъ, а священники не имѣли права крестить еврея безъ законнаго соизволенія и предварительнаго объявленія объ этомъ въ консисторію. Къ другимъ важнымъ реформамъ царствованія Іосифа по отношенію къ евреямъ относится призваніе ихъ въ 1788 г. къ личной воинской повинности, уничтоженіе особенныхъ знаковъ, которые евреи должны были носить въ отличіе отъ христіанъ, и отгѣна раввинскаго суда. Еще въ царствованіе Маріи Терезіи евреи должны были носить знакъ изъ желтаго сукна на верхнемъ платьѣ. Кучерамъ запрещено было возить „зараженныхъ и евреевъ“. Вѣнскіе евреи должны были еще во второй половинѣ 18 в. получать свои письма не на почтѣ, подобно всѣмъ другимъ, а у швейцара князя Паара, причемъ каждое письмо обложено было всякими подарками. Этотъ своеобразный способъ полученія почтовыхъ корреспонденцій былъ приостановленъ декретомъ Іосифа 7 Авг. 1783 г. (Barth v. Barthenheim, Beiträge zur polit. Gesetzkunde im österr. Kaiserstaat I. B. (Wien 1821) S. 19.)

Реформы Іосифа II, какъ въ области общеавстрійскаго законодательства, такъ и въ законодательствѣ о евреяхъ, были похожи на метеоръ, который, пролетѣвъ по сѣрому австрійскому небу, освѣтилъ только на время имперію, но не согрѣлъ ни одного изъ населявшихъ ее народовъ. Не благородный монархъ и не его благородныя намѣренія въ этомъ были виноваты, а виновато было

то, что Іосифъ вливалъ вино ново въ мѣха стары, старался поддерживать съ основанія подгнившее зданіе, которому суждено было простоять еще какихъ нибудь 60 лѣтъ, чтобы потомъ уступить мѣсто новому зданію съ болѣе крѣпкимъ фундаментомъ.

Если въ общегосударственной жизни реформы Іосифа были непрочны и вызвали послѣ его смерти контръ-реформы въ австрійскомъ духѣ „der Niederträchtigkeit und Heuchelei“, то та же судьба не могла не постигнуть и преобразованія, касавшіяся евреевъ.

Не успѣли еще Іосифу закрыть глаза, какъ отовсюду стали раздаваться негодующіе крики противъ его просвѣтительныхъ идей.

Высшее католическое духовенство обратилось къ императору Леопольду съ жалобами на расширеніе правъ некаатолическихъ исповѣданій. Указывая на громаднѣйшій вредъ, могущій произойти для католической религіи отъ посѣщенія школъ католическими учениками вмѣстѣ съ учениками другихъ исповѣданій, оно требовало отъѣны такъ называемаго „эдикта терпимости“ и оставленія евреевъ въ прежнемъ ихъ званіи „каммернехтовъ“.

Еврейскій вопросъ стоялъ снова на очереди. Обратились за разъясненіемъ дѣла къ дворцовой канцеляріи (Hofkanzlei). Дворцовая канцелярія въ своемъ донесеніи отъ 17 Іюня 1791 г. указывала на то, что равная свобода торговли и ремеселъ и одинаковыя обязанности и права, безъ различія евреевъ и христіанъ, есть принципъ, на которомъ покоится все законодательство о евреяхъ, начиная съ 1789 г. Въ дѣлѣ разрѣшенія еврейскаго вопроса хуже всего палліативныя мѣры и остановка на полъ-пути. Дворцовая канцелярія рекомендуетъ при этомъ два вѣрныхъ средства: уравнивать евреевъ съ остальнымъ населеніемъ во всѣхъ правахъ и обязанностяхъ, или же крутыми мѣрами принудить ихъ оставить имперію...

Снова былъ поднятъ несчастный вопросъ, какъ будто никогда не существовало декрета 30 Сент. 1781 г., уничтожившаго въ принципѣ различіе между евреями и христіанами. За исключеніемъ

нѣкоторыхъ ограниченій, какъ напр. распоряженія, что въ Вѣнѣ имѣютъ право жить только евреи „занимающіеся честнымъ дѣломъ“ и владѣющіе, по крайней мѣрѣ, имуществомъ въ 10 тысячъ флоринновъ, краткое царствованіе Леопольда ничѣмъ для евреевъ не было ознаменовано.

Въ царствованіе Франца еврейскія дѣла принимаютъ слѣдующій оборотъ. Въ 1803 г. онъ поручаетъ выработать относительно евреевъ (въ особенности галиційскихъ) законодательную систему. Но порученіе осталось невыполненнымъ, такъ что въ 1810 г. Францу приходится снова возвратиться къ вопросу о системѣ. Онъ замѣчаетъ (9 сентября), что для него „крайне важно исполненіе ея, и, не смотря на это, система все еще не выработана и не предложена, а къ такого рода небрежности нельзя больше относиться равнодушно“.—И дѣйствительно, смѣшно становится, когда мы узнаемъ, что и эта настоятельная просьба императора осталась безплодна и что 10 Іюля 1811 г. ему приходится обратиться письменно къ гофканцлеру, графу Угартѣ, съ требованіемъ немедленно передать составленіе и выработку вышесказанной системы свѣдущему чиновнику, который, будучи хорошо знакомъ съ положеніемъ евреевъ, зналъ-бы средства „къ тому, чтобы пользоваться хорошими ихъ качествами и устранить дурныя“. 27 Іюня 1812 г. Угарта въ докладѣ государю пишетъ, что дѣло это не изъ легкихъ, что оно требуетъ „глубокаго изученія духа и характера этой судьбами своими замѣчательной націи“, и кончаетъ указаніемъ на то, что разрѣшеніе такого запутаннаго и сложнаго вопроса, какъ еврейскій, пока рѣшительно невозможно.

Нужно отдать справедливость настоятельности и терпѣнію Франца. 26 Авг. 1813 г. онъ снова настаиваетъ на исполненіи своего приказанія, но опять таки съ прежнимъ успѣхомъ, такъ что, по прошествіи трехъ лѣтъ, 21 Октября 1816 г. онъ предписываетъ: „приказываемъ нашей канцеляріи доставить намъ крайнимъ срокомъ, въ продолженіе трехъ мѣсяцевъ, докладъ о новой системѣ

еврейскаго законодательства, о выработкѣ которой мы уже давно распорядились".—Но самодержавный монархъ не всегда въ дѣйствительности былъ таковымъ: его волю слишкомъ часто ограничивали капризы и прихоти придворныхъ и цѣлаго штата высшихъ и низшихъ чиновниковъ. Разрѣшеніе еврейскаго вопроса было, такимъ образомъ, отложено въ долгій ящикъ, среди другихъ актовъ дворцовой канцеляріи.

Въ 1803 г. Францъ потребовалъ такого-же доклада о богемскихъ евреяхъ. Но богемскому губернiуму потребовалось для удовлетворенія просьбы императора цѣлыхъ 23 года, и только 29 декабря 1826 г. былъ сдѣланъ докладъ, потребовавшій въ свою очередь для прохода черезъ реторту дворцовой канцеляріи еще три года, такъ что императорская резолюція послѣдовала только въ 1841 г.

II.

Положеніе евреевъ въ собственной Австріи (Цислейтаніи) было очень незавидное. Не говоря уже о томъ, что въ нѣкоторыя области имъ запрещенъ былъ доступъ, они въ Нижней Австріи имѣли право, и то, какъ увидимъ, очень условное, селиться только въ Вѣнѣ и въ Баденѣ, какъ лѣчебномъ мѣстѣ.

Въ Богеміи, Моравіи и Силезіи еврей не пользовался правомъ жительства въ такъ называемыхъ горныхъ и областныхъ городахъ (Berg-und Kreisstädte); въ тѣхъ-же городахъ, гдѣ эта привилегія имъ была дана, еврей запираемы были въ отдѣльныя еврейскія улицы и гетто. Въ Богеміи, Моравіи и Силезіи существовалъ, кромѣ того, *numerus clausus*, закономъ опредѣленное число семействъ, имѣвшихъ право дышать воздухомъ этихъ странъ: въ Богеміи 8600, Моравіи 5400. Для предупрежденія возможнаго увеличенія числа еврейскихъ душъ, правительство предприняло по истинѣ драконовскія мѣры; отъ которыхъ въ особенности приходилось страдать моравскимъ евреямъ. Въ то время, какъ въ другихъ изъ вышеназванныхъ областей правомъ свободнаго вступ-

ленія въ бракъ пользовался, по крайней мѣрѣ, старшій сынъ, унаследовавшій такъ наз. Schutzrecht, въ Моравіи даже и перво-родный сынъ нуждался для вступленія въ бракъ въ фамиліи нумерѣ; если-же въ какой-нибудь еврейской общинѣ число законныхъ означенныхъ нумеровъ на право связаться узамъ Гименея было роздано, то никто не имѣлъ возможности законно сочетаться бракомъ до тѣхъ поръ, пока „фамиліантъ“, или тотъ, кто обладалъ этимъ брачнымъ билетомъ, не умиралъ, или пока какимъ нибудь другимъ образомъ не освобождалось нумерованное мѣсто.

Можно себѣ представить, сколько злоупотребленій должно было въ этомъ отношеніи имѣть мѣсто среди самихъ евреевъ. Нерѣдко брату приходилось жалеть смерти своего собственнаго брата или другого родственника; болѣе сильныя и богатыя несомѣнно и здѣсь пользовались большими привилегіями, чѣмъ ихъ бѣдные едино-вѣрцы.

Правительство, исходя изъ ложнаго и ничѣмъ неоправданнаго положенія о безнравственности евреевъ, само деморализовало еврейскую массу, всячески старавшуюся обходить фараоновскій законъ. Евреи стали жениться тайкомъ, по еврейскому ритуалу, и такіе новобрачные получали особенное названіе „эмигрантовъ“ — выбывшихъ изъ списка еврейскаго населенія, такъ какъ правительство признавало дѣтей такого брака незаконными, а самъ бракъ считало конкубинатомъ.

Что-же касается самихъ законныхъ браковъ, то и тутъ австрійское правительство ухищрялось обложить ихъ всевозможными податями и таксами, чтобы не говорить уже о тѣхъ страшныхъ трудностяхъ, которыми сопровождалась сама формальность вступленія въ законный бракъ: новобрачнымъ, кромѣ свидѣтельства объ окончаніи нормальной школы и особеннаго испытанія изъ еврейскаго катехизиса „Benezion“, приходилось доставлять 12 всевозможныхъ свидѣтельствъ и аттестацій, (см. *Ignaz Grassl, Ausführliche Erläuterung des zweiten Hauptstückes des Gesetzbuches*

(Das besondere Eherecht der Juden in Oesterreich) Wien 1838 SS. 31—34).

Сравнительно лучше жилось евреямъ въ Венгріи, Иллиріи и итальянскихъ провинціяхъ. Въ этихъ областяхъ они подъ французскимъ господствомъ были уравнены въ правахъ съ остальнымъ населеніемъ, и большая часть этихъ правъ осталась за ними и послѣ вѣнскаго конгресса. Во всѣхъ-же другихъ австрійскихъ земляхъ, не исключая и Венгріи, свобода торговли и промышленности была ограничена для евреевъ до невозможнаго; ремесленнымъ трудомъ они могли заниматься только въ гетто, и они не были принимаемы въ цехи. Долгое время евреямъ было запрещено заниматься хлѣбной торговлей, въ особенности въ голодные годы, которыми было столь богато начало этого вѣка.

Что евреямъ въ области промышленности считали въ нѣкоторыхъ случаяхъ полезными и для австрійской имперіи, показываетъ позволеніе, данное евреямъ въ 1764 г. Маріей Терезіей, которая особенной любовью къ нимъ не отличалась и изъ одного состраданія не имѣла обыкновенія расширять еврейскія права. Самъ Іосифъ II, открывши для евреевъ школы и всѣ среднія и высшія учебныя заведенія, далъ имъ возможность заниматься только медициной и адвокатурой, при чемъ еврейскія врачи пользовались правомъ неограниченной практики только въ тѣхъ мѣстностяхъ, гдѣ евреямъ жить дозволялось.—Въ австрійскомъ законодательствѣ о евреяхъ господствовала полнѣйшая безпринципность, и мы напрасно стали-бы искать въ немъ какую нибудь руководящую нить черезъ безконечный лабиринтъ часто другъ друга исключавшихъ крупныхъ и мелкихъ распоряженій и декретовъ для отдѣльныхъ губерній и городовъ. Нерѣдко законъ для одной области или страны отмѣнялъ безосновательно предыдущій законъ для той-же страны и часто противорѣчилъ одновременно изданному закону о евреяхъ другой губерніи или области, словомъ, „хочу милую, хочу наказую“,—вотъ общая характеристика этого мудреннаго законо-

дательства, въ которомъ воля монарха участвовала во всякомъ случаѣ не болѣе, чѣмъ прихоть какого-нибудь высшаго или низшаго чиновника богемскаго или другаго губерніума.

Напрасно мы дали бы себѣ трудъ прослѣдить регрессъ или прогрессъ въ правовомъ положеніи *австро-венгерскаго еврейства*, такъ какъ ходъ законодательный касался не всѣхъ евреевъ имперіи: каждая отдѣльная мѣстность имѣла свой особенный цѣль законодательныхъ репрессалій и рѣдкихъ милостей. Такъ, напр., при Маріи Терезіи въ Галиціи евреи имѣли право содержать аптеки; дворцовый декретъ 29 янв. 1824 г. позволяетъ евреямъ „изучать фармавею и заниматься аптекарскимъ искусствомъ“, и вдругъ высочайшее рѣшеніе 16 мая 1829 г. запрещаетъ евреямъ быть аптекарями.

Учительствовать евреи могли только въ еврейскихъ нормальныхъ школахъ и не имѣли права преподавать частные уроки въ христіанскихъ домахъ. Въ Вѣнѣ жили только „терпимые“ (tolerirte), т.-е. евреи, обладавшіе свидѣтельствомъ терпимости, выдававшимся самимъ государемъ или дворцовой канцеляріей въ награду за особенныя заслуги, оказанныя евреемъ государству. До 1837 г. „терпимость“ выдавалась извѣстному лицу пожизненно, такъ что въ случаѣ смерти или переселенія послѣдняго, члены сѣмейства должны были оставить Вѣну *. Но и терпимые, за исключеніемъ права жительства въ столицѣ, въ другихъ отношеніяхъ ничѣмъ не отличались отъ не привилегированныхъ, такъ какъ имъ было запрещено владѣть въ Вѣнѣ поземельной собственностью или другимъ недвижимымъ имуществомъ.

Единственной привилегіей, которою пользовались вѣнскіе евреи,

* Соломонъ Герцъ, возведенный за свои заслуги въ дворянство, просилъ въ 1805 г., чтобы его дѣтямъ послѣ его смерти позволено было остаться въ Вѣнѣ. Въ своемъ прошеніи онъ писалъ: „Развѣ можно себѣ представить нѣчто болѣе ужасное, чѣмъ сознаніе, что дѣти, послѣ того какъ закрыли глаза отцу, должны, подобно преступникамъ, оставить родной городъ и жалкимъ образомъ вымаливать себѣ въ другомъ мѣстѣ покровъ и жительство“. Но Герцъ получилъ отказъ.

было право держать христіанскую прислугу, что въ остальной Австріи строжайше запрещалось. „Терпимые“ могли, кромѣ того, держать при себѣ цѣлый штатъ еврейской прислуги въ качествѣ кассировъ, гувернеровъ, гувернантокъ и т. д. Нечего говорить, что эта исключительная привилегія немногихъ лицъ должна была вести ко всевозможнымъ обходамъ закона и злоупотребленіямъ: часто это право „защиты“ продаваемо было за деньги и нерѣдко за крупныя суммы, при чемъ „защищаемые“, т.-е. прислуга, жили на своихъ собственныхныхъ квартирахъ, имѣли свое хозяйство и занимались своимъ дѣломъ.

Кромѣ этой привилегіи на право *постояннаго* жительства въ Вѣнѣ, существовала еще одна меньшая степень для евреевъ съ меньшими заслугами, — „Regierungsschutz“ на известное количество лѣтъ. Находившіеся подъ такой „защитой правительства“ не имѣли возможности распространять свое право въ смыслѣ защиты на другихъ. Всѣ-же остальные „незаслуженные“ евреи пользовались только правомъ трехдневнаго пребыванія въ Вѣнѣ. Желая оставаться дольше, такой непривилегированный еврей долженъ былъ испрашивать себѣ продленіе перваго трехдневнаго срока еще на три дня и т. д. Въ общемъ каждому паспортному еврею, по послѣдовательномъ совершеніи описаннаго процесса, позволялось жить въ столицѣ только 14 дней. На слѣдующіе 14 дней нужно было уже покупать билетъ цѣной въ два флорина, который въ свою очередь могъ быть возобновленъ за уплатой той-же суммы еще на двухнедѣльный срокъ, по прошествіи коего непривилегированному еврею приходилось или самому выселяться, или въ нерѣдкихъ случаяхъ быть выселеннымъ. Но и тутъ евреи находили возможнымъ обходить законъ. Тѣ изъ нихъ, кто, не пользуясь никакими привилегіями, считали все таки необходимымъ жить по дѣламъ постоянно или болѣе продолжительное время въ столицѣ, продѣлывали обыкновенно маневръ, получившій свое техническое названіе: „*gehet sich kaschern*“. По прошествіи „законнаго“ срока такого рода нетер-

пимне выходили изъ Вѣны одной „линіей“ и прибывали въ городъ другой, объявляя себя новопрїѣзжими. Разумѣется, что все это находилось въ связи съ подкупомъ блюстителей городского порядка, сторожившихъ „линію“ отъ жидовскаго нашествія ¹. Учащіяся изъ евреевъ, хотя и имѣли право оставаться въ Вѣнѣ во время своего ученія, но покупали это право уплатой спеціальной таксы, причемъ, имъ декретомъ строжайше виѣнялось воздержаніе „vom Schachern und Handeln“. Запрещеніе жительства въ Вѣнѣ и внѣ дозволенной „черты“ имѣло силу и для иностранныхъ евреевъ. Австрійскому правительству приходилось по этому поводу вступать иногда въ непріятныя столкновенія съ представителями иностранныхъ державъ. Такъ, напр., французскій посолъ объявилъ, что французская конституція не знаетъ никакого различія между вѣроисповѣданіями и на репрессалии противъ французскихъ евреевъ его правительство будетъ вынуждено отвѣтить такими-же мѣрами противъ *всѣхъ* австрійскихъ подданныхъ (Reschauer, Das Jahr 1848 (Wien 1872) s. 59). Тогда для французскихъ евреевъ

¹ Къ одному изъ вѣнскихъ „геримыхъ“ были приписаны еврей въ качествѣ гувернера, а жена его—гувернанткой. Дѣти подростали и вышли, наконецъ, изъ возраста, нуждающагося въ менторахъ; боясь, что полиція замѣтитъ эту явную несообразность и выслетъ супруговъ изъ столицы, хозяинъ приписалъ одного изъ нихъ въ качествѣ „Mesusotanschläger“, а другую въ качествѣ „Fleischauwalzerin“. Другой случай въ этомъ родѣ, не менѣе комичный, рассказываетъ извѣстный математикъ Симонъ Шпандеръ, отецъ котораго числился въ разрядѣ людей, которымъ приходилось „sich kaschern“. Разъ отецъ былъ занятъ и не могъ самолично прѣдѣлать описанную процедуру, такъ что былъ посланъ восьмилѣтній Симонъ, снабженный необходимымъ количествомъ денегъ для „задобренія“. Онъ сначала вышелъ за „линію“ и, возвратившись обратно, передалъ чиновнику, въ сопровожденія необходимаго вознагражденія, отцовскій паспортъ, при чемъ въ вопросъ: „сколько лѣтъ?“ мальчикъ расторопно отвѣтилъ 54. — Женать или холостъ? — Женать. — Сколько дѣтей? — Восемь. И получилъ должное свидѣтельство. (G. Wolf Gesch. der Juden in Wien (Wien 1876) p. 142. Нерѣдко случалось, что евреи, остригши бороду (см. Vertheimers Jahrbuch für Israeliten 1865—66, p. 82) или надѣвши чепки, выдавали себя за христіанъ, для того, чтобы безпрепятственно войти въ столицу. (G. Wolf, Studien zur Jubelfeier der Wiener Universität l. c. p. 90).

было сдѣлано исключеніе. Когда Мейербера пригласили пріѣхать въ Вѣну, онъ отвѣтилъ, что отказывается разъ на всегда посѣтить австрійскую столицу, считая ниже своего достоинства платить въ качествѣ еврея постыдную подать парія и обращаться въ *Judenamt*. Объ этомъ узнала вся Вѣна, и правительству осталось только извѣстить знаменитаго композитора, что для вѣнской полиціи онъ не еврей, а „кавалеръ“.

При вѣнской полиціи 7 іюня 1792 г. было учреждено специальное отдѣленіе еврейскихъ дѣлъ, на дверяхъ котораго красовалась вывѣска съ надписью „*Judenamt*“. Туда должны были обращаться всѣ новопріѣзжіе евреи за билетами на жительство, и въ томъ-же своеобразномъ „синедріонѣ“ обсуждались дѣла евреевъ различныхъ степеней привилегій. Эта хитрая выдумка австрійской бюрократіи исхода прошлаго вѣка, стоившая евреямъ много горькихъ слезъ и униженій и имѣвшая послѣдствіемъ не мало трагическихъ сценъ, была сначала временной мѣрой, простою попыткой раздѣленія канцелярскаго труда. Въ императорскомъ рѣшеніи по этому поводу было сказано: „съ *Judenamt* можетъ быть сдѣлана попытка, объ успѣхѣхъ коей приказываемъ довести до нашего свѣдѣнія по истеченіи года“. Въ 1797 году, вслѣдствіе убѣжденія, должно быть, что изъ этой попытки ничего путнаго не выйдетъ, императоръ отдаетъ распоряженіе объ упраздненіи *Judenamt*'а. Но вѣнская бюрократія изъ какихъ-то вышнихъ соображеній не сочла нужнымъ исполнить монаршую волю, глубоко, должно быть, убѣжденная въ громадномъ „успѣхѣхъ“ этого учрежденія, кормившаго „животы“ полицейскихъ чиновниковъ и отерывшаго для нихъ новую очень прибыльную статью дохода. Послѣдняя, т. е. кормленіе на счетъ евреевъ, виѣстѣ съ *Judenamt*'омъ, просуществовала совершенно незаконно или, лучше сказать, противозаконно цѣлыхъ полвѣка, до самой мартовской революціи. Въ виду всѣхъ этихъ несправедливыхъ притѣсеній никто не станетъ обвинять униженнаго и безправнаго еврея за отсутствіе любви къ

отечеству, которое не признавало его сыномъ и лишало самыхъ элементарныхъ правъ человѣка. Неудивительно поэтому, что часто австрійскіе евреи переходили въ турецкое подданство и запасались фиктивными турецкими паспортами. Дѣло въ томъ, что по Бѣлградскому договору 18 сентября 1739 г. *все* турецкіе подданные, безъ различія вѣроисповѣданія, имѣли право жить и торговать во всей австрійской имперіи. Впослѣдствіи, на основаніи ходатайства Порты, Меттернихъ испросилъ даже позволенія у императора, чтобы турецкіе евреи могли купить землю для синагоги и школы въ Вѣнѣ, тогда какъ австрійскимъ евреямъ стоило не мало труда, пока они добились въ 1811 г. согласія правительства на покупку дома, и то не для синагоги, а для еврейскихъ „богоугодныхъ учреждений“. Въ 1823 г. вѣнскіе евреи должны были пустить въ ходъ всякія хитрости, чтобы получить позволеніе перестроить его. Въ одно доброе утро Dempfingerhof—такъ назывался старый домъ, купленный еврейской общиной въ одномъ изъ глухихъ переулковъ столицы,—оказался подуретымъ стропилами и балками, и еврейская депутація отправилась къ канцлеру съ докладомъ о томъ, что домъ разваливается; тогда только ходатайство о дозволеніи перестроить его и было уважено. Въ этомъ домѣ „богоугодныхъ учреждений“ находилась также синагога, входъ въ которую былъ дозволенъ только съ задняго двора. Какъ высоко почиталась въ Австріи еврейская религія показывается еще и то обстоятельство, что при постройкѣ синагоги евреямъ приходилось платить 1000 флориновъ (въ Богеміи даже 2000), а потомъ ежегодную подать въ 100 флориновъ. Общинная моленная была обложена годовымъ налогомъ въ 100 гульденовъ, а семейная—въ 50. За кладбище съ австрійскихъ евреевъ взималась особенная такса по 1819 годъ, когда она, на основаніи доклада дворцовой канцеляріи, что евреи и безъ того обложены громадными и тяжкими податями, была отиѣнена (17 сентября) государемъ.

Но самой вопіющей несправедливостью является тотъ специально-

еврейскій налогъ, который тяжелымъ бременемъ лежалъ на плечахъ австро-венгерскихъ евреевъ подъ именемъ таксы терпимости (Toleranztaxe). Какъ „Servi camerae“ евреи все еще продолжали считаться неизсякаемымъ источникомъ, къ которому „апостольская“ Австрія очень часто обращалась за средствами для поддержанія своихъ жалкихъ финансовъ. Фердинандъ II нисколько не задумался обложить богемскихъ евреевъ *спеціальнымъ* и экстраординарнымъ годовымъ налогомъ въ 40 тысячъ флориновъ. Марія Терезія, изгнавши евреевъ изъ Богеміи въ концѣ іюня 1745 г., принуждена была возвратитъ ихъ, уступая доказательствамъ своихъ министровъ о вредѣ, могущемъ произойти отъ такого рѣшенія для обѣдненныхъ австрійскихъ финансовъ. Богобоязненная государыня потребовала тогда отъ богемскихъ евреевъ около 2 милліоновъ спеціальной контрибуціи, кромѣ 9000 флориновъ на военныя издержки. Ей же и венгерскіе евреи обязаны своей толеранцъ-таксой, которая была потребована отъ нихъ въ 1743 г., не въ видѣ постыдной подати терпимости, а какъ особенная субсидія для австрійскихъ финансовъ, находившихся, вслѣдствіе войны за наслѣдство, въ очень незавидномъ состояніи. Венгерскіе евреи сначала платили 20 тысячъ ежегодной „таксы терпимости“; въ 1772 г. она дошла до 50 тыс., а въ 1778 г. достигаетъ уже разиѣровъ 80 тыс. флориновъ (Is. Buseh's Jahrbuch 1846 (V Jahrgang, p. 92). Народъ, не понимая даже смысла этого налога, подъ которымъ ему приходилось стонать, называлъ эту подать „Malke-geld“ (деньги для королевы) ¹.

¹ Въ 1820 г. австрійскіе евреи платили слѣдующія подати: въ Богеміи, гдѣ жили 8000 еврейскихъ семействъ, 216500 флориновъ, въ Моравіи на 5400 евр. семействъ—126600 фл. Въ Силезіи, гдѣ евреи находились въ очень маломъ количествѣ, они платили 2550 гульденовъ; въ Галиціи, населенной 45000 семействъ коробочный сборъ съ мяса и свѣчей вмѣстѣ съ дополнительной податью равнался 1.400000 флориновъ, изъ которыхъ на долю спеціально-еврейскаго налога приходилось 836000 гульденовъ; въ Буковинѣ около 850 семействъ еврейскихъ платили 26354 ф. ор. подати. Въ Вѣнѣ налогъ терпимости обходился въ 80000. Если отсчитать то количество податей, которое евреи несли наравнѣ съ другими податными сословіями, то окажется, что въ одной Цислейтаніи спеціально-еврейскій налогъ доходилъ до суммъ 1.468354 гульденовъ.

Въ Богеміи, Моравіи и Силезіи евреи подвергались круговой порука за подать каждой отдѣльной изъ этихъ областей, причѣмъ она взымалась съ цѣлой еврейской общины, не взирая ни на число семействъ и душъ, ни на имущественное положеніе каждаго еврея въ отдѣльности. Нерѣдко, такимъ образомъ, случалось, что богатые, желая освободиться отъ чрезмѣрныхъ налоговъ, переходили въ христіанство, G. Wolf, Judentaufen in Oesterreich, Wien 1863 p. 101), но количество *законной* подати, при такого рода сокращеніи состава еврейской общины, не уменьшалось. Налоги еврейскіе были прямые и косвенные. Къ первымъ относилась такъ называемая семейная подать, состоявшая въ томъ, что каждый отецъ семейства или обладатель фамильнаго нумера, даже и не женатый, платилъ ежегодно пять флориновъ; во второму относился такъ называемый Verzehungssteuer или коробочный сборъ съ мяса. Тѣ, кто уѣзжалъ или жилъ въ мѣстности, гдѣ послѣдней подати не полагалось, должны были все таки платить, если только имущество ихъ превышало 150 флориновъ, такъ называемый имущественный налогъ въ $1\frac{2}{3}\%$ съ капитала. Въ Галиціи-же, кромѣ налога на мясо, существовалъ еще свѣчной сборъ. Свѣчному налогу подлежалъ бѣднякъ наравнѣ съ богачемъ и, если бѣдный еврей довольствовался-бы даже лучиной, то все таки „таксу“ эту онъ долженъ былъ вносить исправно, подъ опасеніемъ потери послѣдняго своего имущества: нерѣдко у этихъ несчастныхъ забирали и продавали съ публичнаго торга послѣднюю домашнюю утварь. (Wertheimers Jahrb. für Israeliten 1855—1856 p. 78—79). Декретъ 30 августа 1796 г. наказывалъ такихъ бѣдняковъ за недоимки публичными работами до трехъ мѣсяцевъ, причѣмъ начальству вмѣнялось зорко слѣдить за тѣмъ, чтобы работы производились въ этомъ-же городѣ, у всѣхъ на виду, „дабы другіе обоялись“. Въ Богеміи правительство продавало право взиманія еврейскихъ налоговъ 1808 податнымъ откупщикамъ. Правительство само не разъ сознавало всю несправедливость обложенія евреевъ

спеціальными налогами. Министерство юстиціи въ 1802 г. и дворцовая канцелярія въ 1824 г. ходатайствовали у императора объ оти́згѣ еврейскаго коробочнаго сбора. Въ іюлѣ 1824 г. Францъ предписываетъ: „намѣреніе мое,—чтобы въ отношеніи всякаго рода государственныхъ податей съ евреями поступлено было наравнѣ со всѣми остальными моими подданными“. Но намѣреніе императора почему-то осталось только въ области желаній. Черезъ шесть лѣтъ (4 января 1830 г.) ему, въ кабинетномъ представленіи гофъ-канцлеру, графу Заурау, приходится снова повторять его. „Не смотря на то—говорится въ этомъ предписаніи—что уже 10 лѣтъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ предложено было уничтоженіе еврейской подати терпимости, мы все еще ни на одинъ шагъ не приблизились къ преднамѣренной цѣли. Дабы предупредить дальнѣйшее замедленіе этого, во многихъ отношеніяхъ, важнаго дѣла, я поручаю Вамъ—подвергнуть немедленно совмѣстно съ министромъ финансовъ тщательному испытанію и провѣрѣ въ существующіе въ имперіи законы о еврейскихъ налогахъ, подати евреевъ свести къ основаніямъ справедливости и изъ другихъ государственныхъ источниковъ вознаградить убытокъ, могущій отсюда произойти для финансовъ“.

Рѣшительно начинаешь сомнѣваться, дѣйствительно-ли дореволюціонная Австрія управлялась монархомъ, главной задачей котораго было—„поставить хедъ дѣлъ монархіи на той степени естественнаго порядка, при коемъ утвержденная на надлежащемъ основаніи система отвѣтственности начальствующихъ за подчиненныхъ доставляетъ полную увѣренность, что приказы императора исполняются повсемѣстно, такъ что онъ имѣетъ возможность обозрѣть однимъ взглядомъ все дѣла, обстоятельныя отчеты администраціи могутъ представлять ежеминутно въ ясномъ очертаніи состояніе дѣлъ въ цѣлой монархіи, все однимъ словомъ, такъ, устроено, что цѣлое государственное управленіе движется само собой, подобно хорошо-заведеннымъ часамъ“. (Рѣчь Франца при учрежденіи Staats-und Conferenz-ministerium 31 авг. 1801 г.). Если

Австрія первой половины текущаго вѣка и была чѣмъ-то вродѣ заведенныхъ часовъ, то во всякомъ случаѣ не Францъ заводилъ ихъ. Недальновидный императоръ и не подозрѣвалъ, что пройдетъ немного времени, и стрѣлки этихъ часовъ укажутъ 48-й годъ, роковой для всей его и меттерниховой политики. Пока же австрійскій монархъ все еще продолжалъ жить въ полной увѣренности, что государственные часы управляются его волей. Не даромъ онъ въ 1821 г., предупредивши профессоровъ лейбахскаго лица, что онъ не можетъ одобрять новыхъ идей, которыя теперь въ ходу, и что онъ не въ ученыхъ нуждается, а въ послушныхъ гражданахъ, сказалъ: „кто у меня служить, долженъ учить тому, что я приказываю“. Мы имѣли случай убѣдиться, какъ въ дѣйствительности служившіе у него слушались его приказаній. И послѣднее предписаніе объ уничтоженіи еврейской таксы постигла участь прежнихъ подобныхъ предначертаній неограниченнаго монарха. 31 іюля 1832 г. Францъ еще разъ считаетъ нужнымъ поднять свой рѣшающій голосъ о томъ, что „слѣдуетъ исходить изъ положенія, чтобъ съ евреями по отношенію ко всякаго рода податямъ поступлено было какъ со всѣми другими подданными и чтобъ они, такимъ образомъ, были освобождены отъ всѣхъ спеціальныхъ налоговъ“. Но и на этотъ разъ его голосъ, какъ и слѣдовало ожидать, не былъ услышанъ, а незаконная подать продолжала лежать тяжелымъ бременемъ на евреяхъ до октябрскихъ дней 48 г., когда она дѣйствительно отиѣнена была конституціоннымъ рейхстагомъ. Крайне безпорядочное въ закоподательствѣ своемъ о евреяхъ, австрійское правительство отличалось той же безпринципностью въ своихъ предъявляемыхъ къ нимъ требованіяхъ. Съ одной стороны, оно какъ будто и желало сблизить евреевъ съ остальнымъ населеніемъ и главнымъ средствомъ этого сближенія считало распространеніе среди нихъ образованія. Потребовавъ въ 1821 г., чтобъ молитвы читались сначала на еврейскомъ и нѣмецкомъ языкахъ, оно высказываетъ при этомъ надежду, что со временемъ еврейскій языкъ исчезнетъ, уступивъ

мѣсто одному нѣмецкому. Еще раньше въ докладѣ императору, канцлеръ Заурау, указывая на причины враждебныхъ отношеній христіанъ къ евреямъ, сводить возможность улучшенія этихъ отношеній къ слѣдующимъ мѣрамъ, долженствующимъ исходить изъ инициативы правительства: 1) вліять на обученіе еврейской молодежи, посылая ихъ въ христіанскія школы и наградами и отличіями возбуждая въ нихъ ревность къ ученію; 2) уничтоживъ мало по малу корабейничество и мелкую торговлю среди евреевъ, дать имъ всѣ гражданскія права, воспрещая только содержаніе шинковъ, пивныхъ и винныхъ, а также и откупъ правительственныхъ податей. Если въ началѣ, когда Іосифъ II открылъ евреямъ доступъ въ среднія и высшія учебныя заведенія, они и не могли немедленно воспользоваться въ широкихъ размѣрахъ своимъ правомъ, вслѣдствіе причинъ, коренившихся глубоко въ самой еврейской жизни, то во всякомъ случаѣ евреи впоследствии стали проникать и въ эти храмы науки и распространять свое знаніе и среди своихъ единовѣрцевъ. Последнимъ обстоятельствомъ правительство, исходя изъ принципа сближенія, должно бы было быть довольно, находя своему дѣлу преданныхъ помощниковъ въ самихъ образованныхъ евреяхъ. Извѣстно, что освобожденіе евреевъ извнѣ вызываетъ равномѣрное освобожденіе изнутри, что съ каждой правительственной реформой въ правовомъ положеніи идетъ объ руку такая же реформа въ религіозно-общинномъ ихъ быту. Стоило проникнуть нѣсколько свѣтлыхъ лучей отъ Іосифовыхъ реформъ въ среду евреевъ, какъ въ самыхъ глухихъ уголкахъ Галиціи и Венгрии стали появляться среди нихъ новые люди съ новымъ ученіемъ, которыхъ правительство, оставаясь вѣрнымъ себѣ, не могло не уважать и не считать полезными.—Но, съ другой стороны, это же правительство дѣйствовало въ совершенно противоположномъ направленіи, прислушиваясь ко всякаго рода инсинуаціямъ, имѣвшимъ не разъ вліяніе на обостреніе ограничительныхъ мѣръ противъ евреевъ, и боялось малѣйшей попытки, исходящей отъ самихъ

евреевъ къ улучшенію внутренняго быта. Не разъ послѣдующимъ ограничительнымъ для евреевъ распоряженіемъ правительство отмѣняло предшествующій менѣе стѣснительный для нихъ законъ, въ пользу котораго никто прежде и не думалъ сомнѣваться.

Правительство то признавало за евреями способность къ равноправію, то, спустя нѣкоторое время, считало ихъ вреднѣйшими членами государства. Одинъ сановникъ доказывалъ императору необходимость держать евреевъ въ черномъ тѣлѣ, и немедленно появлялся декретъ въ этомъ направленіи; другое сановное лицо доказывало противное, и вотъ являлось предначертаніе и въ послѣднемъ духѣ. Правительство жаловалось постоянно, что евреи не занимаются ремесленнымъ трудомъ. Сами евреи отзываются на жалобы и начинаютъ ходатайствовать объ основаніи ремесленныхъ обществъ и школъ; тогда то же правительство, по какимъ-то высшимъ соображеніямъ, не только не считаетъ нужнымъ приходить имъ на помощь, но прямо отказываетъ въ позволеніи распространять ремесленный трудъ среди еврейскихъ подданныхъ. Такъ, напр., извѣстный Іосифъ Перль ходатайствовалъ въ двадцатыхъ годахъ въ Вѣнѣ о позволеніи основать въ Галиціи общество распространенія ремесленнаго труда среди евреевъ, но отвѣтъ на прошеніе полученъ былъ только 11 Апр. 1848 г., когда самого просителя уже не было въ живыхъ. Не мало хлопотъ и труда стоило вѣнскимъ евреямъ позволеніе основать „ремесленной общество“ (Hilfswerkerverein), которое при самомъ своемъ основаніи насчитывало 300—400 членомъ. Не правительство вспомнило, что непривилегированнымъ евреямъ въ столицѣ жить не дозволяется, а ремесленный трудъ право на жительство въ Вѣнѣ не давалъ.

Начиная съ 1835—1838 г. въ австрійскихъ университетахъ училось 33 еврея на медицинскомъ факультетѣ, 14 на хирургическомъ отдѣленіи, 8 на философскомъ и 11 на техническомъ. Гимназій и реальныя училища посѣщали 10 евреевъ. Очевидно, что евреи стали уже „наводнять“ учебныя заведенія.

Еще въ концѣ 20-хъ годовъ до Франца доходятъ навѣты на еврейскихъ студентовъ, и въ декабрѣ 1827 г. онъ пишетъ графу Заурау: (Neuzeit 1881, р. 363) „Въ виду того, что, по слухамъ, при вѣнскомъ университетѣ изучаетъ медицину и хирургию большое количество евреевъ, изъ коихъ нѣкоторые пользуются даже казенными стипендіями, то не слѣдуетъ-ли принять мѣры къ ограниченію числа учащихся евреевъ“. Но нижнеавстрійское правительство (въ настоящее время министерство внутреннихъ дѣлъ) и дворцовая канцелярія въ своихъ докладахъ 12 іюня 1830 г. отвѣтили: „Большинство евреевъ отличается безупречнымъ поведеніемъ и хорошими успѣхами, а на еврейскихъ врачей и акушеровъ получается меньше жалобъ чѣмъ на ихъ христіанскихъ сослуживцевъ“.—Нужно къ тому-же замѣтить, что въ царствованіе Франца еврейскіе врачи имѣли право лѣчить только своихъ единовѣрцевъ, и богобоязненному императору, казалось бы, нечего было, слѣдовательно, опасаться вреднаго вліянія еврейскихъ врачей на христіанъ.

Австрійскіе евреи почти до самой революціи находились еще и во многихъ другихъ отношеніяхъ на степени полнѣйшаго средне-вѣковаго безправія: въ процессахъ еврей не могъ давать свидѣтельскаго показанія противъ христіанина, не имѣлъ права быть свидѣтелемъ въ христіанскомъ завѣщаніи или опекуномъ христіанскихъ дѣтей. Ко всему этому присоединялось еще возмутительная по своему содержанію форма присяги, таеъ что многіе, каеъ замѣчаетъ Вертгеймеръ (Die Juden in Oesterreich I. B., р. 314), готовы были отказаться отъ тяжбы и терпѣть несправедливость, лишь-бы не подвергаться униженіямъ. Но ве говоря уже о самой „еврейской“ присягѣ и унижительномъ ея содержаніи, еще во введеніи къ ней еврей долженъ былъ равнодушно выслушивать глумленія надъ его совѣстью.

Оскорбительная формула присяги, была отиѣнена только 18 авг. 1846 г., уступивъ мѣсто другой, менѣе возмутительной, но опять таки „еврейской“ присягѣ, отличавшейся отъ присяги всего осталь-

ного населенія имперіи. Мы уже говорили, что всѣ распоряженія и законы о евреяхъ со смерти Юсифа до самой революціи отличались безпринципностью, прекрасно свидѣтельствующей о томъ, что само правительство не знало, чего требовать отъ евреевъ и что дать имъ. Одного, по крайней мѣрѣ, оно желало—уничтоженія ихъ исключительности, но прежде чѣмъ уничтожить старое или, въ крайнемъ случаѣ, на ряду съ этимъ уничтоженіемъ, слѣдовало открыть евреямъ новый горизонтъ, вывести ихъ на свободное поле правъ человѣческихъ и, если уже считать неотъемлемныя и святыя права человѣка наградой, то прельстить „дѣтей строптивыхъ“ болѣе свѣтлой перспективой, а не требовать, чтобы еврей сразу слился съ остальнымъ населеніемъ. Мы видѣли, какъ австрійское правительство на каждомъ шагѣ противорѣчило своему собственному желанію. Въмѣсто того, чтобы расширить права евреевъ, оно старалось затруднить имъ изученіе Талмуда! 16 іюня 1798 г. негѣнное распоряженіе богемскаго губерніума требуетъ отъ желающихъ изучать Талмудъ окончанія философскаго факультета, и 12 іюня декретъ императорской канцеляріи уменьшаетъ эти требованія на степень свидѣтельства нормальной школы. Преподавать-же Талмудъ могъ „экзаменовавшійся“ раввинъ, выдержавшій испытаніе по этикѣ, философіи и естественному праву. Правительство понимало, что основаніе раввинской семинаріи можетъ служить однимъ изъ вѣрнѣйшихъ средствъ къ распространенію европейскаго образованія среди евреевъ. И въ самомъ дѣлѣ вопросъ объ основаніи раввинской семинаріи былъ поставленъ еще въ 1795 г. Съ тѣхъ поръ галиційская богемская и моравская власти неоднократно вступались за основаніе въ этихъ странахъ раввинскихъ институтовъ. 20 іюля 1817 г. дворцовый декретъ требуетъ отъ еврейскихъ раввиновъ по меньшей мѣрѣ свидѣтельства объ окончаніи гимназій. Въ немъ говорится, что двадцать лѣтъ прошло уже со времени перваго распоряженія на этотъ счетъ и, слѣдовательно, пора было-бы привести его въ исполненіе. 2-го янв. 1820 г. распоряженіе это повто-

ряется: по истеченіи извѣстнаго времени раввины должны доставлять свидѣтельства объ основательныхъ познаніяхъ въ области философіи и еврейской религіи.—Въ одной только Падуѣ, принадлежавшей тогда къ Австріи, была дѣйствительно основана 10 ноября 1829 г. раввинская семинарія—*Instituto convitto rabbinico*. 31 января 1832 г. нижнеавстрийское правительство ходатайствуетъ снова объ основаніи семинарій и въ другихъ областяхъ, населенныхъ преимущественно евреями, указывая на то, что теперешніе раввины не отвѣчаютъ цѣлямъ самого правительства, а 4 іюля 1841 г. императоръ отдаетъ приказаніе основать раввинскій институтъ въ Богеміи. Но и это приказаніе осталось только на бумагѣ.—Нерѣдко самому правительству приходилось стыдиться за свою безалаберность. Когда въ 1843 г. Пруссія обратилась къ австрийскому правительству съ запросомъ о существующемъ въ имперіи еврейскомъ законодательствѣ, тогдашній вице-канцлеръ баронъ Тиллерсдорфъ совѣтовалъ не дѣлать оффиціального извѣщенія о безпорядкѣ и пестротѣ, существующихъ въ австрийскомъ законодательствѣ о евреяхъ.—Австрія все еще продолжала считать себя государствомъ католическимъ и апостольскимъ. Отсюда и то запрещеніе евреямъ держать христіанскую прислугу, о которомъ мы выше упомянули, отсюда также запрещеніе заниматься ремесленнымъ трудомъ, упраздненное только на время Фердинандомъ II подъ тѣмъ условіемъ, что евреи не будутъ пользоваться христіанскими подмастерьями.—Въ 1813 г. какой-то священникъ изъ Требича (въ Моравіи) донесъ, что богемскіе и моравскіе евреи, переступая законъ, держатъ христіанскую прислугу; императоръ Францъ счелъ по этому поводу нужнымъ возобновить этотъ запретъ и 7 сентября 1814 г. сдѣлалъ слѣдующее распоряженіе: „запрещеніе евреямъ въ Богеміи, Галиціи, Силезіи и Моравіи держать христіанскую прислугу равно какъ и кормилицъ остается въ прежней силѣ и къ нему слѣдуетъ относиться вполнѣ серьезно“. (G. Wolf, Joseph Wertheimer) (Wien, 1868. S. 103). Дворцовая канцелярія, выражая на этотъ счетъ свое

мнѣніе, хотъ и высказалось, что это противорѣчить духу новѣйшаго времени, но сочла все таки это запрещеніе болѣе или менѣе справедливымъ на томъ основаніи, что Талмудъ будто-бы позволяетъ евреямъ находиться въ незаконной связи съ христіанскими женщинами. Впослѣдствіи, когда дворцовой канцеляріи пришлось указать на необходимость отиѣны этого нецѣлесообразнаго закона, она нашла отпоръ въ самомъ императорѣ, продолжавшемъ крѣпко настаивать на своемъ мнѣніи, такъ что это недѣльное запрещеніе существовало еще очень долгое время, по крайней мѣрѣ на бумагѣ, потому что въ дѣйствительности сами христіане ходили въ услуженіе къ евреямъ, и экономическій законъ былъ какъ и всегда сильнѣе каноническаго постановленія. Самъ богемскій намѣстникъ указывалъ не разъ на несостоятельность этого запрета, ссылаясь на то, что у 213,000 евреевъ въ Богеміи находятся въ услуженіи до 4000 христіанъ.

Въ первой половинѣ текущаго вѣка не было недостатка въ Австріи и въ обвиненіяхъ евреевъ въ употребленіи христіанской крови. Въ 1829 г. въ Тарновскомъ округѣ какая-то баба донесла въ судъ, что нѣсколько евреевъ, названныхъ ею по имени, за три недѣли предъ еврейской пасхой купили у нея ребенка съ цѣлю умерщвленія его для своихъ пасхальныхъ обрядовъ. Обвиненные евреи были немедленно въ оковахъ отведены въ тюрьму, гдѣ они томились до тѣхъ поръ, пока не было разъяснено, что дитя было убито родною матерью и брошено ею въ болото. Другой такой же случай имѣлъ мѣсто въ 1839 г. въ Нѣздовѣ. Какая-то женщина, утопившая своего ребенка, обвинила въ этомъ преступленіи евреевъ, но, къ счастью, по изслѣдованіи дѣла, обвинительница сама была уличена. Такого рода обвиненія повторялись еще нѣсколько разъ, въ 1839 г. въ Волкахъ и 1844 г. въ Тарновѣ. Тарновская еврейская община, для предупрежденія такихъ исторій, обратилась къ императору съ прошеніемъ, которое было передано на разсмотрѣніе дворцовой канцеляріи. Послѣдняя въ

этомъ вопросѣ раздѣлилась на двѣ партіи: одна требовала, чтобы императоръ издалъ рескриптъ о безпочвенности такого рода обвиненій; другая-же считала его лишнимъ и несообразнымъ, такъ какъ населеніе Богеміи, Моравіи и Силезіи настолько-де просвѣщено, что не нуждается въ такомъ разъясненіи; въ Галиціи-же обвиненія эти носятъ „мѣстный характеръ“, и лучше всего уничтоженіе этого предрасудка предоставить времени. Императоръ Фердинандъ присоединился къ мнѣнію послѣдней, т. е. меньшинства (*Wertheimers Jahrbuch für Jsraeliten* 1862 p. 30—39: также *G. Wolf, Historische Skizzen aus Oestereich-Ungarn* (Wien 1883) p. 299).

Р. Зайчикъ.

(Продолженіе будетъ).

«ШОЙФОРЪ».

Звукъ заповѣднаго рога,
Точно съ нагорныхъ высотъ
Голосъ библейскаго Бога,
Льется торжественно-строга
И въ покаянью зоветъ:
„—Кайтесь, о грѣшники въ страхѣ:
Неотразимъ приговоръ!
Кайтесь, и въ пеплѣ и прахѣ
Прячьте свой жгучій позоръ.
Какъ пастырь, считающій стадо,
Я васъ прогону подъ бичемъ;
И будетъ чужда мнѣ пощада:
Губительнѣй гнѣвъ мой пожара и яда,
Гибель въ дыханьи моемъ!
Кайтесь! За каждое ваше движеніе —
Кайтесь! За каждый вашъ помысль, взглядъ
Ждетъ васъ возмездіе—скорбь и томленіе,
Слезъ и терзаній мучительный рядъ!...

* *
*

Кайтесь!“.....
За-годъ назойливыхъ, мелкихъ терзаній
Разбитыхъ надеждъ и обманчивыхъ сновъ
Много скопилось грѣховныхъ дѣяній,

И много тяжелыхъ грѣховъ:
 Этотъ прервалъ для земныхъ размысленій
 Молитвы священную нить,
 Тотъ предъ трапезой, средь вѣчныхъ волненій,
 Забылъ омовенье свершить;
 Третій... О, этотъ безумный?!—Сомнѣньями
 Онъ свѣтлую, чистую вѣру пятналъ:
 Грязью заброшенъ, побитый камнями—
 На промыселъ Божій ропталъ.

* * *

И вотъ, спѣшать они толпою...
 Забыто все, что день назадъ
 Терзало грудь такой тоскою,
 Вливало въ сердце жгучій ядъ,
 Будило гордое сознанье
 И правнй гнѣвъ, и горькій стыдъ—
 Неотомщеннаго страданья
 И неискупленныхъ обидъ.
 Забыто все, что дать могло-бы
 Свою сознававшимъ правоту:
 Огня—рѣчамъ и сердцу—злобы,
 И жизни—смыслъ, и полноту...
 Забыты всѣ съ землею расчеты;
 Земная скорбь легка, смѣшна,
 И думъ иныхъ, иной заботы
 Душа пугливая полна:
 Трепещеть сказочныхъ мученій
 За каждый шагъ, за каждый мигъ
 Неуловимыхъ прегрѣшеній,
 Невольныхъ помысловъ своихъ...

* * *

Что-жъ это?—Жалкое безсилье
Рабовъ слѣпыхъ? Иль гордый духъ
Подъемятъ думъ высокихъ крылья,
И внимаетъ Богу чуткый слухъ?
Наполнилъ душу трепетъ знойный
Небесныхъ силъ,—и въ этотъ часъ
Ничто земное недостойно
И магъ одинъ тревожить васъ!...

С. Фругъ.

ДѢТВОРА.

НАВРОСОКЪ.

Что за заразительная улыбка у яркаго весенняго солнышка! Весело искрится журчащій ручей, то живо извиваясь вокругъ тающаго кома снѣгу, то прядясь подъ твердымъ, но уже чернымъ и грязнымъ льдомъ. Мокрыя, какъ бы только-что умытыя вѣтки деревьевъ бодро выглядываютъ изъ-за стараго деревяннаго забора. Грязные облупившіеся домишки помолодѣли, повеселѣли. Ласково вѣетъ теплый вѣтерокъ. Мелькающія ласточки наполняютъ глухую заброшенную улицу немолчнымъ шаловливымъ щебетаніемъ. Что за заразительная улыбка у яркаго весенняго солнышка!

А дѣтокъ-то, сколько дѣтокъ!

Словно то стая щебечущихъ ласточекъ, порхаютъ онѣ по веселой, свѣтлой улицѣ, радостно визжать, кувыркаются, шалить. Милыя! Наконецъ-то онѣ вырвались на воздухъ, на свободу послѣ долгой холодной скучной зимы. Какъ легко дышется свѣжимъ весеннимъ воздухомъ! Не надышутся имъ счастливыя дѣтки. Не налюбуются ихъ сіяющіе глазки на веселый, говорливый, оживающій міръ.

Дѣвочки полощутъ свои босыя ножки въ хлопотливо журчащемъ ручьѣ, грѣются на яркомъ солнышкѣ, подставляютъ руки свѣжей прозрачной водѣ, другъ въ друга брызжутъ, хохочутъ...

Вотъ двухлѣтняя пузатенькая Голда поскользнулась и шлепнулась о землю. Ничего. Голда никогда не плачетъ. Она только смотритъ своими голубенькими глазами и молча потираетъ больное мѣсто.

Голдуна! Больно тебѣ? Очень больно?—нѣвно наклоняется

надъ ней добрая рыженькая Хаечка, за юбку которой крѣпко держится малютка.

Чего она лѣзетъ за нами? Она еще маленькая. Сидѣла-бы дома, да не мѣшала-бы. Вотъ еще возиться съ ней!—сердито говорить хромая Хана.

Голда не плачетъ. Голдуня—хорошая дѣвочка. Встань, милая! ласкаетъ ее рыженькая Хаечка.

И Голда поднимается, хотя у ей, вѣроятно, болитъ все ея опухшее тѣлце. Черезъ минуту она уже полощется въ свѣжей бѣгущей водицѣ, вмѣстѣ со всѣми визжитъ и брызжетъ, ни на шагъ не отступая отъ доброй хорошенькой Хая, ея вѣрной защитницы.

Какъ иногда несчастная уличная собачонка за кѣмъ-нибудь увязнется и уже долго не отстанетъ,—такъ и жалкая малютка, прикрытая только грязной жесткой рубашкой, чуть приподнятой на выпуломъ, болѣзненно вздутomъ животѣ, хотя и еле держится на своихъ грязныхъ опухшихъ ножкахъ, однако всюду тащится за доброй Хаечкой. Гдѣ только рыженькая хорошенькая Хая, тамъ ужъ навѣрное Янкеля - „блехера“ (жестяника) Голда. И Хайба, дѣйствительно, жалѣетъ, любитъ, оберегаетъ ее. Она спасаетъ ее изъ лужи, ограждаетъ отъ ударовъ, во время приводитъ домой, гдѣ мать Голды осыпаетъ ее тысячами благословеній, а черный Янкель со своими подмастерьями оглушительно стучитъ, кто по выгнутому листу жести, кто по уже готовой кастрюли.

Хорошая дѣвочка Хаечка. Да какая она красивенькая! Какое бѣлое, хотя и немытое личико, черные добрые глазки, золотыя пряди густыхъ всклокоченныхъ волосъ! Высокая, тоненькая, въ одной рубашкѣ и юбочкѣ, съ голенькими, рѣдкой бѣлизны руками и ногами, она выдается изъ всей дѣтвора, окружающей ее, какъ свою царицу. Она никого не обидитъ, всякаго утѣшитъ. Несмотря на свои семь лѣтъ, она—„большая“, серьезная... Вонъ, на углу, въ полусломанномъ домикѣ, ютится маленькая лавченка—тамъ родители Хая торгуютъ, снабжаютъ всю улицу всѣмъ необходимымъ, отъ селедки до иглолы. Проворная Сося часто выглядываетъ оттуда на свое „золотое дитяго“.

Только десяти-лѣтняя хромая Хана не долюбиваетъ Хаечки. Худая, съ красивымъ, но злымъ лицомъ, она находитъ, что Хаечку уже слишкомъ всѣ любятъ. Когда мать Ханы, изъ силъ выбивающаяся больная швея, посылаетъ дочку въ лавочку за хлѣбомъ или иголкою, послѣдняя всегда съ завистью замѣчаетъ, какъ любить Хаечку обыкновенно строгая Соса, какъ иногда ее балуетъ конфеткой или пряникомъ.

Яркое солнышко свѣтитъ на всю улицу. Въ воздухѣ стоитъ хохоть, визгъ. Дѣвочки все еще топчутся босыми ножками въ быстромъ прохладномъ ручьѣ. Свержающія брызги мочатъ счастливыя личики. Вотъ полное-то счастье!

Вдругъ сразу все притихло: Хая замѣтила въ водѣ такого страшнаго жучка! Она вскрикнула отъ удивленія и низко нагнула свою золотую головку надъ жучкомъ. Скоро всѣ столпились, тѣсно сдвинувши головы, и съ замираніемъ духа слѣдятъ, какъ неповоротливо карабкается насѣкомое на мокрый скользкій булыжникъ.

— Это—„вещицъ“,—тихо шепчетъ золотая Хаечка.

— Нѣтъ, это—„жабкеле“,—рѣшительно заявляетъ Хана.

— Да, да, это—„жабкеле“,—зашептали всѣ.

Жучокъ вдругъ поднялся, полетѣлъ. Всѣ съ ужасомъ отпрянули.

— Ой—ой!—пронзительно завизжала хромая Хана, неловко прыгая на мѣстѣ и держась за глазъ. — „Жабкеле“ влетѣла мнѣ въ глазъ. Ой—ой!

— „Жабкеле“ влетѣла Ханѣ въ глазъ,—въ ужасѣ вторяли всѣ.

— Ой, ой!—вопила несчастная Хана.

Но Хайва вдругъ замѣтила въ грязи упавшаго жучка.

— Смотрите! закричала она. Вотъ—эта „жабкеле“. Она совсѣмъ не попала Ханѣ въ глазъ. Она только ударила ее.

Хана, немного успокоенная, потираетъ глаза. Но дѣвочки уже опять завозились въ ручьѣ, другъ друга обливая и неистово визжа отъ полнаго восторга.

А вотъ мальчишки—тѣ не занимаютъ такими пустяками. Они прыгаютъ другъ черезъ друга, другъ друга сбиваютъ съ ногъ. Вотъ уже общія свалки, летятъ шапки въ воздухѣ. Мальчишка съ воплемъ бѣжитъ за другимъ, нагоняетъ, крѣпко

ударяетъ въ спину, такъ что тотъ переворачивается, и какъ-бы усвоенный, замолкаетъ и только старается половче убѣжать отъ бѣгущаго теперь за нимъ мальчугана.

Самый большой забѣлка, сорви-голова — вотъ онъ въ развѣвающимся ватномъ пальтишкѣ, изъ котораго впрочемъ черезъ тысячи дыръ повытаскана для разныхъ надобностей, а то и сама повылѣзла вся почти вата, и только висятъ теперь влочья. Онъ старается запахнуть свое дырявое пальтишко, такъ какъ подъ нимъ онъ почти голый: разорванная рубаха совсѣмъ не покрываетъ его тѣла. Съ плутоватой, хитрой усмѣшкой на веснущатомъ лицѣ, съ сѣрыми держими глазами, въ фуражкѣ съ полуоторваннымъ козырькомъ—онъ является типомъ уличнаго гамена. Это—Шмилька, коноводъ мальчугановъ, 10-лѣтній братъ пузатенькой Голды. Онъ терпѣть не можетъ жестянаго ремесла чернаго Явкеля, не смотря на частыя внушительныя заушины угрюмаго отца.

Остальные — только шайка Шмильки, всегда готовая явиться по его свистку, подъ его командой предпринимающая самыя опасныя походы. И какая дисциплина въ этой маленькой арміи! Шмилька шутить не любитъ — онъ такъ приѣдетъ, что нѣсколько дней будешь помнить. Недаромъ старая Сося такъ зорко и такъ часто выглядываетъ изъ своей лавченки. На свое „золотое дитатко“ она смотритъ только для удовольствія, а вотъ за этѣми шалунами, за своими двумя „наслѣдниками“, она должна, охъ! какъ должна смотрѣть. Рыженькіе братья, Хаимчикъ и Аронъ, живутъ душа въ душу между собой, и оба они сходятся въ нѣмомъ обожаніи оборвыша Шмильки. Своими сѣрыми бѣгущими глазами они такъ и впиваются въ Шмильку и только ждутъ его мановенія. Это самыя вѣрныя тѣлохранители Шмильки, самыя его послушныя слуги.

Здѣсь-же р. Арье-мелемеда Мойше. Онъ тихій, спокойный мальчикъ. Дома р. Арье лежитъ теперь въ постели. Весна, приносящая людямъ веселье и счастье, ему приноситъ только болѣзнь и страданье. Его слабая чахоточная грудь не выноситъ сырого раствореннаго воздуха. Хедеръ распущенъ на неопредѣленное время, и празднуетъ подъ предводительствомъ Шмильки свои каникулы. Тихій Мойше

тоже не можетъ устоять передъ общимъ увлеченіемъ смѣлымъ, отчаяннымъ Шмилькомъ.

Да, хорошая армія у Шмильки, многочисленная, послушная. Но другъ у него только одинъ—дворниковъ Мишка, коренастый малый, не особенно ловкій, совсѣмъ восолапый, но зато здоровый, сильный. „Совсѣмъ ожидовился парень“—говорить о немъ дворникъ. „Да что съ нимъ подѣлаешь?“ Какой-то нѣмой уговоръ состоялся между Мишкой и Шмилькомъ: Шмилька ловко набѣдоурить, а уже Мишка за него постоять, если понадобится. „Совсѣмъ они отчаянные“,—жалуется бѣдная Сося, далеко неспокойная за Хаимчика и Арона.

— Ребята! Кто перетянетъ?—распоряжается Шмилька въ развѣващемся халатѣ.—Я и Мишка противъ всѣхъ. Ну, ребята!

Шмилька ухватился за руку Хаима. Мишка крѣпко обнялъ Шмильку, да такъ крѣпко, что Шмилька еле духъ переводить. А за Хаима держится вся гурьба.

— Ей Богу, перетянемъ!—кричитъ Шмилька.

Напряглись, тянутся. Вдругъ Шмилька пустилъ руку руженьбаго Хаима, и всѣ, кто съ хохотомъ, кто съ плачемъ, падаютъ на землю.

На Шмильку не сердятся—на него нельзя, не смѣютъ, да и не хотятъ сердиться. Да онъ уже самъ забылъ свою штуку. О, у него уже новый блестящій планъ! Общій восторгъ. Забыто коварство Шмильки. Длинной вереницей взявшись за руки, подъ командой оборвыша, со свистомъ и гикомъ несутся они черезъ лужи, черезъ грязь, падаютъ, поднимаются и набѣгаютъ облавой на хохочущихъ дѣвочекъ, которыя въ ужасѣ съ визгомъ разбѣгаются во всѣ стороны.

Хана уже перевернута, и мокрая, изъ лужи, съ остервенѣніемъ ругаетъ сбившаго ее Мишку:

— Босякъ, жуликъ!

Голда же не поспѣваетъ за убѣгающей Хайкой и падаетъ въ грязь. Сердобольная Хаечка не можетъ ее оставить. Она наскоро старается поднять ее:

— Скорѣе, Голдуня!

Но Шмилька уже нагналъ ее, вотъ-вотъ бросили въ грязь. Шмилька видитъ, что она возится съ его жалкой сестричкой, и съ крикомъ: берегись! пронесится мимо...

Съ трудомъ заманишь дѣтей въ обѣду. Только сильный голодъ заманить. Да и родители же рады: не надоѣдаютъ, не мѣшаютъ.

А между тѣмъ уже вечерѣтъ. Звѣзды ярко зажигаются. Луна—такая свѣтлая сегодня. Не надо фонарей, да и нѣтъ ихъ въ этой забытой бѣдной улицѣ. Въ окнахъ тоже показались огни. Вотъ черный Янкель поставилъ у окна лампочку и продолжаетъ при ней свою оглушительную работу. Старая Сося тоже засвѣтила фонарь въ лавочкѣ. Тамъ въ окнѣ больная швея, мать Ханы, продолжаетъ при свѣтѣ лампы стучать своей машиной. Дѣти все еще не хотятъ уйти съ улицы. Онѣ уже устали и всѣ собрались на ступенькахъ Сосиной лавочки. Вспоминаютъ сегодняшнія приключенія, кто хвастаетъ, кто жалуется, кто оправдывается. Золотая Хаечка при лунномъ свѣтѣ еще красивѣе. Всклоченная головка свѣтится, черные глазки блестятъ въ темнотѣ. Она мечтательно смотритъ вокругъ. На рукахъ ея Голда почти дремлетъ. Она такъ нѣжно проситъ „маму“ рассказать какую-нибудь сказку, и старая Сося не въ силахъ отказать и тихо начинаетъ монотонную сказку. Всѣ замираютъ передъ чудесами дальнихъ странъ, добрымъ королемъ, красавицей королевой, дикимъ „лемпертомъ“ (сказочный звѣрь).

Только рѣзкіе крики укладывающихся родителей прерываютъ спокойное теченіе Сосиной сказки.

Хува!.. Мойше!.. Голда, Голда? Сося, не видѣли-ли вы моей Голды. Ваша Хаечка—дай Богъ ей счастья—всегда держитъ ее при себѣ. Шмилька! Ахъ, шарлатаны!..

Всѣ эти крики разносятся по мертвой пустынной улицѣ, въ послѣдній разъ будятъ ея тишину, и скоро улочка засыпаетъ крѣпкимъ усталымъ сномъ. Только окно бѣдной швеи повно еще свѣтится—надо кончить срочную работу. Да вотъ въ окнѣ р. Арье—меламеда иногда зажигается огонекъ—это больной меламедъ пробуждается, стонетъ, проситъ лѣкарства. Тихо, темно...

Спите спокойно, усталые труженники!

Спите сладко, милыя, счастливыя пока дѣтки!

Е. В.

ПУТЕВЫЯ ВПЕЧАТЛѢНІЯ

ПО ЕКАТЕРИНОСЛАВСКИМЪ ЕВРЕЙСКИМЪ КОЛОНИАМЪ.

I.

Существуютъ-ли еврейскія колоніи?—Историческій очеркъ возникновенія еврейскихъ колоній.—Положеніе 9-го декабря 1804 г. и 1844 г.—Надѣлы земледѣльцевъ Екатеринославской губерніи.—Приспособляемость евреевъ къ земледѣлію.—Отчетъ ст. сов. Ивашинцева. — Неблагопріятное вліяніе погромовъ и закона 3-го мая 1882 г. на развитіе колоній.—Книга Г. Улейникова о колоніяхъ.

Существуютъ-ли еврейскія земледѣльческія колоніи—вотъ вопросъ, который до сихъ поръ, не смотря на массу литературныхъ данныхъ, продолжаютъ себѣ задавать не только интеллигентный еврей, но и лица административныхъ сферъ. Вопросъ о колоніяхъ давалъ всегда поводъ къ противоположнымъ выводамъ. Юдофобствующая печать всегда доказывала, что такихъ колоній вовсе не существуетъ; что евреи, не смотря на инициативу правительства въ этомъ направленіи и не смотря на массу потраченныхъ усилій и матеріальныхъ жертвъ, не дали никакихъ результатовъ. Въмѣсто колоній... пустыни. Отчасти, рука объ руку съ тѣми или другими политическими вѣяніями, способствовали такому взгляду и тѣ немногіе представители министерства государственныхъ имуществъ, которые отъ времени до времени командировались для точнаго ознакомленія съ экономическимъ положеніемъ еврейскихъ колоній. Отчеты этихъ чиновниковъ или переходили въ архивъ, или дѣлались достояніемъ печати. Въ зависимости отъ многихъ причинъ, отзывы о колоніяхъ крайне противорѣчивы, а подчасъ и совсѣмъ противоположны. Припомнимъ отзывы Трирогова и, на ряду съ ними, отзывы В. К. Случевского, посѣтившаго колоніи въ 1890 г. Я ниже вернусь къ фактическимъ даннымъ

г. Случевского, а пока не могу не высказать того чувства неудовлетворенности, которое ощущаетъ каждый интеллигентный еврей, принимающій близко къ сердцу судьбу своего народа. Онъ даже достовѣрно не знаетъ, существуютъ-ли колоніи или нѣтъ. Исписаны сотни листовъ по этому вопросу, а вопросъ этотъ все еще остается до болѣзненности назрѣвшимъ и не разрѣшеннымъ. Если сообразоваться съ общимъ положеніемъ еврейскаго вопроса въ Россіи и съ политическимъ значеніемъ колоній для будущаго еврейства въ частности, то мы должны придти къ необходимому выводу о важности выясненія вопроса о колоніяхъ и, если это стоитъ, защищать дѣло колонизаціи евреевъ всѣми зависящими отъ насъ мѣрами. Помимо этихъ общихъ соображеній, мною, при посѣщеніи колоній, руководило и личное любопытство; я въ жизни своей не видалъ еврея-колониста; мнѣ хотѣлось посмотрѣть—каковы эти земледѣльцы, каковъ ихъ наружный видъ, каково ихъ экономическое положеніе, каково ихъ потомство и т. д. Всѣ эти данныя, какъ кажется, крайне необходимы для каждаго интеллигентнаго еврея и могутъ пригодиться, если не въ настоящее время, то въ будущее. Когда я, въ виду вышеизложенныхъ соображеній, предъ отъѣздомъ въ колоніи видѣлся съ лицами, имѣвшими въ своихъ рукахъ архивные подлинныя документы о колоніяхъ, то они на прощаніе могли только сказать одно: расскажете, по пріѣздѣ, существуютъ-ли еврейскія колоніи или нѣтъ.

На первый разъ мнѣ удалось посѣтить еврейскія колоніи Екатеринославской губерніи.

Прежде чѣмъ перейти къ изложенію своихъ путевыхъ впечатлѣній, я остановлюсь на важнѣйшихъ историческихъ моментахъ, пережитыхъ колоніями въ Россіи вообще, и Екатеринославскими въ частности.

День 9-го декабря 1804 года, какова бы ни была будущность еврейскихъ колоній въ Россіи, навсегда останется однимъ изъ важнѣйшихъ моментовъ въ исторіи эмансипаціи русскихъ евреевъ,—и имя нашего знаменитаго Г. Р. Державина неизгладимыми буквами начертано въ благодарной памяти нашей. Въ царствованіе Павла I-го Г. Р. Державинъ былъ командированъ въ Бѣлоруссію для изслѣдованія экономическаго положенія этого края. Въ «Запискѣ», имъ представленной, описано крайне безотрадное состояніе тогдашняго положенія ев-

реевъ, господство кагаловъ, торгашество, маклерство, фанатизмъ, дурное воспитаніе дѣтей и т. д., и имъ же указаны главнѣйшія мѣры, направленныя къ возможно успѣшному и полному гражданскому слиянію евреевъ съ остальнымъ русскимъ населеніемъ. Въ числѣ этихъ мѣръ были и такія, которыя до сихъ поръ вызываютъ озлобленіе въ нѣкоторой части іудеофобствующей печати: таково расселеніе евреевъ по Россійской Имперіи и поощреніе евреевъ къ земледѣлію. 9-го ноября 1802 г. послѣдовало Высочайшее повелѣніе объ учрежденіи особаго комитета для выработки мѣръ, въ видахъ лучшаго устройства гражданскаго быта евреевъ. Въ составъ комитета вошли: тогдашній уже министръ юстиціи Г. Р. Державинъ, позднѣе замѣненный княземъ Лопухинымъ, министръ внутреннихъ дѣлъ графъ Кочубей, князь Адамъ Чарторыйскій и графъ Северинъ-Потоцкій. Комиссія эта работала около 2 лѣтъ, и 9-го декабря 1804 г. положеніе комисіи было Высочайше утверждено и опубликовано. Положеніе это обнимаетъ широко еврейскій вопросъ и старается регулировать весь гражданскій и политическій бытъ русскихъ евреевъ. Этимъ то положеніемъ впервые установленъ типъ и бытъ еврея-земледѣльца. Я не вхожу въ частности исполненія этихъ грандіозныхъ правительственныхъ предначертаній; желающихъ и интересующихся этимъ вопросомъ я отсылаю къ извѣстной книгѣ В. Н. Никитина: «Еврей-земледѣльцы». Можно только сказать здѣсь, какъ жаль, что эта блестящая инициатива одного изъ выдающихся государственныхъ дѣятелей Россіи не увѣнчалась такимъ же успѣхомъ. Въ началѣ колоніи владели жалкое существованіе; это обстоятельство еще усугубилось массою исключительныхъ мѣръ періода царствованія Николая I-го, когда было признано необходимымъ для непосредственнаго и постояннаго надзора за порядкомъ и веденіемъ хозяйства между евреями-поселенцами (Херсонской губ.) опредѣлять въ каждую колонію особаго смотрителя изъ отставныхъ гвардіи и арміи унтеръ-офицеровъ хорошаго поведенія. Невозможно было придумать, совершенно вѣрно замѣчаетъ Г. Песковскій (Роковое недоразумѣніе, стр. 302), болѣе вредной мѣры для развитія земледѣлія среди евреевъ. Правительству пришлось вскорѣ убѣдиться въ плачевныхъ результатахъ подобной мѣры, и вскорѣ ее отмѣнили. Уже въ 1844 году, новымъ «Положеніемъ» о евреяхъ-земледѣльцахъ, снятъ былъ невозможный

военный режимъ и дисциплина, и всё правила поражаютъ насъ своею гуманностью. Новымъ закономъ для земледѣльческихъ поселеній рѣшено отводить казенныя земли во всѣхъ мѣстахъ, гдѣ евреямъ жить дозволяется. Въ этомъ же законѣ впервые не отграничиваются евреи отъ христіанскаго земледѣльческаго населенія; имъ разрѣшено было для приобрѣтенія необходимыхъ познаній въ земледѣліи нанимать рабочихъ изъ христіанъ-земледѣльцевъ. Въмѣсто отставныхъ военныхъ установлены смотрители изъ гражданскихъ чиновъ, подчиненные мѣстной гражданской администраціи. Внутреннее устройство колоній было организовано на тѣхъ же началахъ, какъ и въ поселеніяхъ государственныхъ крестьянъ, т. е. колонистамъ предоставлено право выбирать изъ своей среды старшинъ, сборщиковъ податей и т. д.

Земледѣльческимъ колоніямъ Екатеринославской губерніи выпала завидная роль быть основанными подъ благодѣтельнымъ вліяніемъ этого «Положенія» 1844 года. Съ прежними тяжкими узами военной дисциплины они не знали. Они принадлежатъ къ молодымъ колоніямъ. При поселеніи евреевъ на казенныхъ земляхъ въ Новороссійскомъ краѣ, правительствомъ назначено имъ въ надѣлъ на каждое ревизское семейство, въ которомъ непременно должно было состоять не менѣе 2-хъ рабочихъ при 4-хъ ревизскихъ душахъ, — по 40 десятинъ земли. (Св. Зак. изд. 1857 года, т. IX о сост. ст. 1430 и предложеніе бывшаго министра государственныхъ имуществъ, графа Киселева отъ 24 Ноября 1847 г. № 1468). Въ такомъ количествѣ и намежевана каждому еврейскому селенію его надѣльная земельная дача; во въ видахъ попечительства и во вниманіе къ тогдашнему слабосилію и непривычкѣ поселенцевъ къ земледѣлію, изъ означеннаго надѣла въ дѣйствительное, непосредственное пользованіе самыхъ обществъ было отведено только по 30 десятинъ, а остальная часть надѣла т. е. по 10 десятинъ на каждое семейство было обращено въ запасныя при каждой колоніи участки, доходы отъ которыхъ и до настоящаго времени поступаютъ, какъ и прежде, въ мірскую кассу каждаго общества, на покрытіе мірскихъ нуждъ этихъ же земледѣльцевъ. Со времени поселенія этихъ евреевъ на казенныхъ земляхъ Екатеринославской губерніи, т. е. съ 1847 года, семейства эти, которыя для составленія требуемаго закономъ числа душъ, должны были списываться по 2 и даже

по 3 чуждыя между собою семейства въ одно цѣлое, изъ которыхъ одно именовалось главою семейства, а прочія приписниками, увеличились въ настоящее время до 20 и болѣе обоего пола душъ, почему 30-десятинной пропорціи на каждое такое многолюдное семейство оказалось давно уже не достаточной; ибо, за отдѣленіемъ отъ каждаго такого ревизскаго семейства 15 десятинъ подъ общественное пастбище, для выпаса рабочаго и молочнаго скота, 5 десятинъ подъ сѣнокосъ и 1 десятину подъ усадьбу и огородъ, остается для хлѣбопашества только 9 десятинъ земли, которыя, будучи постоянно заняты подъ посѣвъ и не имѣя въ теченіи столь продолжительнаго времени отдыха, перестали быть производительными даже при самыхъ благопріятныхъ климатическихъ условіяхъ, почему явилась настоятельная необходимость оставить эту землю на нѣкоторое время въ залежѣ, замѣнивъ таковую другою, болѣе плодородною.

Въ виду вышеизложеннаго, а также принимая во вниманіе, что еврей-земледѣльцы Екатеринославской губ., освоившись болѣе или менѣе съ земледѣльческими занятіями, стали усердно заниматься земледѣліемъ, министерство г. имущ. въ 1863 и 1868 г. разрѣшило передать обществамъ колоній Графской и Затишья, въ это время лучше другихъ занимавшихся земледѣліемъ, изъ запасныхъ ихъ участковъ первой—по 5 десятинъ, а послѣдней по 10 десят. на ревизское семейство, въ непосредственное ихъ распоряженіе, такъ что общество кол. Затишья получило полный 40 десят. надѣлъ, а общество кол. Графской надѣлъ въ 35 десятинъ; остальные же общества 15 еврейскихъ колоній Екатеринославской губер., занимающіяся нынѣ хлѣбопашествомъ не хуже земледѣльцевъ колоній Графской и Затишья, а напротивъ, многіе и лучше, не получили въ свое распоряженіе и по сіе время запасныхъ своихъ участковъ, т. е. по 10 десятинъ на семейство, и такимъ образомъ оказывается, что въ 17 евр. колон. Екатеринославской губ. одна колонія имѣетъ свой полный надѣлъ въ 40 десят. земли, другая—въ 35 десят., а остальные 15 колоній—въ 30 десятинъ, т. е. не дополучили по 10 десят. на семейство, что крайне несправедливо не только по отношенію къ послѣднимъ 15 колоніямъ, въ настоящее время ничуть не хуже остальныхъ 2 колоній, т. е. Графской и Затишья, занимающихся земледѣліемъ, но еще тѣмъ больше въ виду слѣдую-

щихъ соображеній. До 1883 года еврей-земледѣльцы Екатеринославскаго водворенія, вынуждаемые крайнимъ недостаткомъ въ пахатной землѣ, нанимали ежегодно недостающее имъ подъ посѣвъ количество земли у сосѣднихъ владѣльцевъ и арендовали казенные участки, но за воспослѣдованіемъ закона 3 мая 1882 года Высочайше утвержд. времен. правилъ о евреяхъ, арендованіе казенныхъ или частныхъ земель имъ съ того времени воспрещено, и теперь они остались безъ земли, которую они прежде свободно арендовали на сторонѣ. Впослѣдствіи, по ходатайству попечительства, хотя и разрѣшено евреямъ-земледѣльцамъ снимать въ аренду съ торговъ запасные участки при ихъ колоніяхъ, но участки эти находятся въ оброчномъ содержаніи у другихъ лицъ, снявшихъ въ аренду эти земли еще до обнаруженія означенныхъ выше правилъ, а потому до окончанія срока аренды тѣмъ участкамъ, земледѣльцы до сихъ поръ этимъ правомъ пользоваться не въ состояніи.

Если молодая колонія Екатеринославской губерніи имѣли счастье возникнуть при лучшемъ режимѣ, то за то имъ много пришлось выстрадать на первыхъ порахъ водворенія своего и въ позднѣйшее время своего постепеннаго роста и развитія. Прежде всего главный контингентъ колонистовъ состоялъ изъ евреевъ Витебской, Виленской, Ковенской, Гродненской и друг. губерній. Кромѣ безысходной нужды, погнавшихъ въ Екатеринославскую губ. цѣлыя тысячи евреевъ, незнакомыхъ ни съ самымъ дѣломъ, для котораго они предназначались, ни съ новыми климатическими условіями, новые поселенцы съ собою ничего не привезли. Совершенно непонятнымъ при поселеніи колонистовъ остается слѣдующій фактъ. Екатеринославская губернія представляетъ, и представляла въ особенности тогда, голую степь, гдѣ нѣтъ лѣсу, гдѣ крайне мало воды, гдѣ засухи и бездождіе есть явленіе почти постоянное. Интересно, что первыя колоніи устраивались далеко отъ воды, на разстояніи нѣсколькихъ верстъ, что, разумѣется, играло большую роль въ первыя времена поселенія, да и продолжаетъ служить неудобствомъ и по настоящее время. Непривычность къ труду, новыя климатическія условія, открывшіяся эпидемическія заболѣванія среди грязи и безысходной нищеты, все это значительно повліяло на количественный и качественный составъ оставшихся привязанными къ землѣ поселенцевъ. Устроившись кое-какъ, поселенцы на первыхъ же

шагахъ своей новой дѣятельности столкнулись съ періодическими засухами, бездождіемъ, съ отсутствіемъ лѣсу и воды, съ разными врагами хлѣбныхъ травъ: съ саранчей, съ сусликами, жучками, и наконецъ съ палящимъ зноемъ, господствующимъ на югѣ въ продолженіи нѣсколькихъ мѣсяцевъ.

Приспособляемость организма къ извѣстной, хотя бы и неблагоприятной средѣ, есть фактъ, твердо установленный въ биологіи; его могутъ отрицать только лица, совершенно незнакомыя съ основными биологическими законами. Посмотримъ, какъ евреи приспособились къ новой обстановкѣ, далеко неблагоприятной, полной труда и лишеній. Еще въ 1880 г. министерство командировало въ колоніи ст. сов. Ивашинцева, для собранія свѣдѣній о состояніи колоній. По словамъ Ивашинцева, недостаточное развитіе хозяйства у евреевъ объясняется тѣмъ, что (Никитинъ, стр. 648 и слѣд.) обширныя, безлѣсныя, безводныя степи, періодическія засухи и палящій южный зной иссушили почву, сдѣлали ее малопродуктивною, а частые неурожаи, саранча, суслики и жучки истребляли тяжелые труды земледѣльцевъ, впадавшихъ въ крайнюю нужду, нищету, «но все-таки упорно продолжавшихъ избранное ими занятіе». Евреи, своимъ трудолюбіемъ и стремленіемъ сдѣлаться, по возможности, хорошими земледѣльцами, *вполнѣ оправдывали* дѣль правительства. Всего 11 лѣтъ тому назадъ данъ этотъ отзывъ. Казалось-бы, много-ли могло измѣниться за 11 лѣтъ въ колоніяхъ; а между тѣмъ позднѣйшіе отзывы о колоніяхъ были крайне разнорѣчивы и зависѣли, по моему, меньше всего отъ состоянія самихъ колоній. Ниже мы воспроизведемъ по возможности точно все видѣнное и посмотримъ на сколько биологическій законъ приспособляемости оправдался на евреяхъ Екатеринославской губерніи.

Чтобы закончить съ историческимъ очеркомъ колоній Екатеринославской губ. я не могу не упомянуть о двухъ крупныхъ невзгодахъ, поразившихъ колоніи совершенно неожиданно и затормозившихъ весьма сильно ихъ прогрессивный ростъ—это—погромъ 1881 года и законъ 3-го мая 1882 года.

6—8 мая 1881 г. колоніи Трудолюбовка, Графская, Нечаевка и Межирѣчь подверглись разграбленію, причемъ все имущество колонистовъ было увезено и скоть угнанъ; перепуганные земледѣльцы-евреи убѣжали въ степь.

Въ ограбленіи колоніи принимали участіе и нѣмцы-коло-

нисты сосѣднихъ колоній Готландъ и Кайзердорфъ. Уже тогда мѣстное начальство дало отзывъ, что погромъ свергъ евреевъ въ такое положеніе, изъ котораго они врядь-ли скоро выйдутъ (Никитинъ стр. 666). Я былъ въ центрѣ бывшихъ погромовъ, и ниже привожу все видѣнное и слышанное тамъ. Одно несомнѣнно, что этотъ фактъ долженъ быть принятъ во вниманіе при оцѣнкѣ экономическаго состоянія колоній. Не успѣли очнуться послѣ погромовъ, какъ были обнародованы правила 3-го мая 1882 г. Къ какимъ результатамъ они привели, я уже упоминалъ выше.

Въ послѣдніе годы явилось 2 отчета о колоніяхъ: отчетъ г. Случевского, командированнаго въ колоніи министерствомъ государств. имущ., напечатанный въ «Русскомъ Вѣстникѣ» 1890 г. Апрель, и книга г. Улейникова: «Евр. Зем. Кол. Екатеринославской губер. въ 1890 г.» Отчеты эти совершенно противорѣчивы и во многомъ крайне противоположны. Изъ моихъ распросовъ о книгѣ г. Улейникова въ попечительствѣ, я получилъ отзывъ, что данныя, опубликованныя послѣднимъ, составляютъ фотографическій снимокъ съ колоній. Въ статьѣ г. Случевского, къ сожалѣнію, больше поэзіи, чѣмъ правды. Я ниже одновременно буду возвращаться къ деталямъ статьи г. Случевского; пока же не могу не высказать своего сожалѣнія, что появленіе діаметрально противоположныхъ данныхъ еще болѣе колеблетъ и безъ того во многихъ отношеніяхъ непрочное зданіе еврейскихъ земледѣльческихъ колоній.

II.

Пріѣздъ въ Мариуполь. — Знакомство съ попечителемъ колоній И. А. Ковальскимъ. — Разговоръ съ нимъ. — Отъѣздъ изъ Мариуполя въ колоніи. — Хлѣбныя сабаки. — Административное устройство еврейскихъ колоній. — Графская. — Осмотръ колоній. — Образцовый паркъ. — Хозяйства. — Сходъ. — Взглядъ колонистовъ на общественные запасные магазины. — Тревожные слухи и отъѣздъ въ Зеленое-Поле.

Попечительство еврейскихъ земледѣльческихъ колоній Екатеринославской губ. находится въ настоящее время въ Мариуполѣ, куда я пріѣхалъ по личнымъ своимъ дѣламъ, въ концѣ Іюня прошлаго года. Я не могу не отмѣтить радостнаго ощущенія, какое я испыталъ, когда я оставилъ душную столицу и мечталъ о томъ, что черезъ нѣсколько дней я вдохну полною грудью воздухъ благодатнаго юга. Мысль о томъ, что я, можетъ быть, увижу еврейскія колоніи; что я развѣ навсегда

уясню себѣ, что это тамъ такое существуетъ на югѣ, которое подобно сфинксу не поддается точному и единодушному описанію; что это за колоніи, которымъ одни расточаютъ похвалы, а другіе, видѣвшіе ихъ почти одновременно, говорятъ, что вмѣсто колоній они нашли какія-то «библейскія кочевки, крѣпкія землѣ только по случаю и готовые ежеминутно свѣяться съ нею»—эта мысль не давала покою, и я былъ до нельзя счастливъ, что перспектива разгадки этого сфинкса столь близка.

Маріуполь, расположенный на берегу Азовскаго моря, составляетъ уѣздный городъ Екатеринославской губ.—По своему расположенію на вершинѣ и отлогости спускающейся къ морю возвышенности, онъ нѣсколько напоминаетъ собою Одессу въ миниатюрѣ. Это городъ, повидимому, возрождающійся. Правительство обратило вниманіе на Маріуполь, какъ на важный центръ экспорта хлѣба и каменнаго угля изъ Донецкаго бассейна, и подарило ему портъ, стоящій много милліоновъ, къ которому подходитъ вѣтвь Донецкой желѣзной дороги. Кромѣ порта Маріуполь знаменитъ въ лѣтнія жары—небывалой пылью, а въ дождливые дни—непролазной грязью. Кто не былъ на югѣ, тотъ не можетъ понять, что значитъ кожная лѣтняя пыль; при малѣйшемъ движеніи субъекта, при легкихъ движеніяхъ экипажа она немедленно, какъ бы въ видѣ протеста, подымается столбомъ на нарушителя ея спокойствія и нѣжно и долго обнимаетъ его своими удушливыми объятіями. Въ борьбѣ съ угрожающимъ нашествіемъ этой стихійной силы, общественное самоуправленіе Маріуполя считаетъ себя, очевидно, бессильнымъ; оно покорно и съ вѣрою въ Провидѣніе живетъ въ надеждѣ, что если не человѣческія, то Божескія усилія когда-нибудь да съ ней совладаютъ. И Маріупольцы правы; при первыхъ дождяхъ врагъ смиряется немедленно; какъ Венера изъ головы Юпитера, изъ пыли рождается грязь. Тогда на бѣдный городъ разражается второе бѣдствіе; математическіе расчеты времени должны тогда уступить стихійной силѣ, и геометрическіе законы подвергаются рѣзкимъ колебаніямъ въ своей достовѣрности: прямая линія немедленно перестаетъ быть ближайшимъ разстояніемъ между двумя точками; она уступаетъ на время свое мѣсто кругу и другимъ математическимъ комбинаціямъ. Маріупольцы легче борются съ пылью, чѣмъ съ грязью; вида въ этихъ стихійныхъ силахъ Божескій промыселъ, они ста-

раются оградить интересы, по крайней мѣрѣ, извознаго промысла, на дѣло котораго во время грязи, выпадаетъ Сизифова работа.

Общественное самоуправленіе Мариуполя додумалось до остроумной комбинаціи: за конецъ во время пыли—20 к.; за конецъ во время грязи—30 к., на гривенникъ дорожке. За путешествіе въ портъ лѣтомъ—75 коп. За путешествіе во время грязи туда же въ часъ 50 коп., причѣмъ предоставляется право пребыть каждому въ пути 4—6 часовъ. Все это до нельзя просто, а главное остроумно. Впрочемъ, теперь Мариуполь начинается понемногу замащиваться.

Высадившись на берегъ и наглотавшись дарового, для столичнаго жителя, чрезвычайно непріятнаго угощенія, я немедленно поѣхалъ по дѣлу на дачи у порта, гдѣ и имѣлъ удовольствіе познакомиться съ настоящимъ попечителемъ колоній И. А. Ковальскимъ, пребывающимъ въ своей должности уже четверть вѣка.— Я рѣдко видѣлъ человѣка, столь преданнаго дѣлу колонизаціи евреевъ; вся прошлая жизнь его посвящена этой дѣятельности и на мѣстѣ, въ колоніяхъ, я имѣлъ случай убѣждаться какъ, популярень среди евреевъ-земледѣльцевъ ихъ попечитель. Узнавъ о моемъ желаніи лично посѣтить колоніи, г-нъ Ковальскій не только общалъ всѣми зависящими отъ него мѣрами способствовать успѣху моей поѣздки, но и общалъ дополнить мои свѣдѣнія, если это понадобится, данными, имѣющимися въ самомъ попечительствѣ. Разговорились, разумѣется, о колоніяхъ. Я чистосердечно выяснилъ своему собесѣднику, что я никакого понятія ни о колоніяхъ, ни о колонистахъ-евреяхъ не имѣю, но что меня влечетъ неотступное желаніе и потребность выяснить себѣ, существуютъ-ли колоніи вообще, и если да, то каково ихъ настоящее и имѣютъ-ли они какое-либо будущее. Попечитель усмѣхнулся мнѣ въ отвѣтъ, но вскорѣ лицо его сдѣлалось задумчиво серьезнымъ. Я васъ понимаю, возразилъ онъ мнѣ съ отгѣнкомъ грусти; о колоніяхъ писалось столько разнорѣчиваго, что тутъ не только люди ногу ломаютъ. Въ виду крайняго развитія націонализма и обостренія еврейскаго вопроса въ настоящее время, на интеллигентномъ еврейѣ лежитъ несомнѣнно нравственная обязанность ознакомиться со всѣми выдающимися моментами политической жизни своихъ собратьевъ, къ которымъ, правду сказать, они выказываютъ больше чѣмъ индифферентизмъ, а скорѣе преступную небрежность.

Я принялъ этотъ справедливый упрекъ по принадлежности и не смѣлъ ничего возразить на это.

— А много-ли изъ интеллигентныхъ евреевъ интересовались бытомъ вашихъ колоній?—спросилъ я опять своего собесѣдника, прервавъ нить печальныхъ размышленій, вызванныхъ этимъ упрекомъ.

Опять широкая улыбка покрыла добродушно-открытое лицо попечителя, и онъ не сразу отвѣтилъ мнѣ:—не особенно много; за 25 лѣтъ моего попечительства, вы—второй.

Затѣмъ мы вернулись къ обсужденію вопроса, какимъ образомъ лучше всего осуществить мое желаніе. Ъхать одному въ колоніи я не считалъ для себя удобнымъ, отчасти въ виду того, что колонисты, незнакомые съ цѣлью моею поѣздки, придали бы ей совершенно превратное значеніе. Вотъ почему я съ удовольствіемъ принялъ предложеніе г-на попечителя поѣхать вмѣстѣ съ нимъ въ колоніи въ началѣ Августа, когда онъ долженъ былъ ѣхать туда по дѣламъ службы.—Я не задавалъ никакихъ дальнѣйшихъ вопросовъ о колоніяхъ и колонистахъ; я хотѣлъ составить свое мнѣніе о колоніяхъ подѣ непосредственнымъ вліяніемъ фактовъ, но не съ чужихъ словъ.

Въ началѣ Августа, при тропической жарѣ юга, въ одинъ изъ субботнихъ дней, утромъ, мы выѣхали проселкомъ на дорогу въ колоніи. Ъхали мы въ большомъ дилижансѣ, очень удобно приспособленномъ для защиты отъ палящихъ лучей южнаго солнца и степныхъ, раскаленныхъ вѣтровъ. Черезъ 10 минутъ мы оставили за собою широко раскинувшееся у нашихъ ногъ и играющее тысячами переливовъ Азовское море, низенькія домики предмѣстья Мариуполя, цѣлый рядъ вѣтряныхъ мельницъ, медленно двигающихъ свои широкія лапы при небольшомъ морскомъ вѣтрѣ, и въѣхали въ широкую, безотрадную, южную степь.

Мы ѣхали молча; жара постепенно усиливалась. Версты за 3 отъ Мариуполя мы одновременно увидѣли двѣ картины, не смотря на все свое различіе, представлявшія много аналогичнаго. Въ сторонѣ отъ дороги лежалъ лошадиный остовъ ребрами вверхъ, почти весь истертанный цѣлою стаей свирѣпыхъ собакъ, которыя смотрѣли на насъ злобными, сверкающими глазами. Это мѣстные и вообще южные дезинфекторы. Вдали слѣва, на пригоркѣ, мы увидѣли цѣлую группу лицъ. Собирающе такой массы лицъ въ нѣсколькихъ верстахъ отъ города,

вызвало на моемъ лицѣ недоумѣніе, которое разсѣялъ мой собесѣдникъ. «Вы видите эти лица, указавъ мнѣ въ сторону мой спутникъ; специальность ихъ такая же, какъ и этой стаи собакъ, которую мы только что видѣли. Они и называются хлѣбными собаками. Взгляните на нихъ».

Мы поровнялись съ ними. На пригоркѣ, у дороги, лежало въ равныхъ позахъ человѣкъ 12 оборванцевъ; трудно сказать, къ какой національности принадлежали эти субъекты; это скорѣе разнообразный космополитическій отбросъ, немнѣющій никакихъ опредѣленныхъ занятій. Костюмы ихъ состояли изъ широкихъ парусиновыхъ штановъ и рубахи; нѣкоторые были безъ сапогъ. Всѣ лежали на землѣ, прямо на солнцѣ, и только 2 помѣстились подъ однимъ зонтикомъ. Компания эта довольно равнодушно пропустила насъ мимо, непрерывая своихъ, повидимому, довольно мирныхъ бесѣдъ.—Люди эти занимаются тѣмъ, что сманиваютъ доврчивыхъ крестьянъ, везущихъ хлѣбъ въ Мариуполь на продажу, въ ту или иную хлѣбную фирму. Ни одна повозка хлѣба не пройдетъ мимо этихъ хлѣбныхъ собакъ. Эти люди, теперь мирно ведущіе бесѣду, черезъ нѣсколько минутъ, при появленіи перваго крестьянскаго воза, вступаютъ между собой въ самую отчаянную борьбу, при этомъ дѣло доходитъ у нихъ очень быстро до взаимныхъ ругательствъ и даже потасовокъ. Хлѣбныя собаки составляютъ ощутительное зло, отъ котораго избавиться весьма трудно, пожалуй, даже и невозможно.

Жара все усиливалась. Голый ландшафтъ Екатеринославскихъ степей только по временамъ оживлялся цѣлыми вереницами легкихъ повозокъ колонистовъ нѣмцевъ и евреевъ, везущихъ хлѣбъ на продажу. Тутъ-то я впервые увидѣлъ молодое поколѣніе евреевъ, уже родившееся при новыхъ условіяхъ степной обстановки и выросшихъ среди иныхъ условій труда. Я постоянно смѣшивалъ евреевъ съ нѣмцами и ни разу не могъ увѣренно сказать, къ какой національности принадлежитъ тотъ или иной изъ проѣзжихъ крестьянъ; только болѣе низкій и продолжительный поклонъ попочителю могъ обнаружить національность проѣзжаго. Я былъ пораженъ этимъ измѣненнымъ еврейскимъ типомъ и не вѣрилъ своимъ глазамъ. Дальнѣйшее еще больше подтвердило видѣнное мною, и я невольно вспомнилъ г. Случевского, говорившаго о «типѣ совершенно своеобразной, никакому движенію не поддающейся расы».

Въ объединенное время мы прѣехали въ нѣмецкую колонію Грюнау, прежнее мѣстопробываніе попечительства о еврейскихъ колоніяхъ. Нужно было отдохнуть отъ душливой жары и подкрѣпить свои силы. Мы остановились въ домѣ симпатичнаго земскаго врача, живущаго въ этомъ участкѣ много лѣтъ.

Довольно многочисленная семья товарища, издавна находящаяся въ дружественныхъ отношеніяхъ съ моимъ спутникомъ, приняли и меня довольно радушно.... Я объяснялъ откровенно цѣль моей поѣздки. Почтенный товарищъ, живущій въ этихъ мѣстахъ очень давно, и хорошо знакомый съ положеніемъ колоніи, сочувственно отнесся къ моимъ намѣреніямъ. — Вы не пожалѣете потраченныхъ трудовъ, — сказалъ мнѣ одобрительнымъ голосомъ мой собесѣдникъ, — вы увидите много интереснаго, а главное, много поучительнаго.

Въ колоніи Грюнау мы оставались только столько, сколько нужно было для того, чтобы отдохнуть и подкрѣпиться послѣ полуденной тряски по сухой, раскаленной солнцемъ почвѣ. Въ этой колоніи наше общество увеличилось двумя сыновьями земскаго врача, которые выразили желаніе сопровождать насъ при объѣздѣ еврейскихъ колоній. Мы были очень рады присоединенію этого юнаго элемента, который долженъ былъ внести нѣкоторое одушевленіе и разнообразіе при скучныхъ перѣздахъ изъ колоніи въ колонію.

Изъ Грюнау мы выѣхали сопутствуемые добрыми пожеланіями со стороны нашихъ гостепріимныхъ хозяевъ, причѣмъ мы дали слово на обратномъ пути остановиться на болѣе продолжительное время. При выѣздѣ изъ колоніи, мы ѣхали около часу большой дорогой и затѣмъ свернули на узенькую дорогу, проложенную между межами. Хлѣбъ на поляхъ былъ вездѣ снятъ, но оставшіеся стебли были достаточно густы и представляли собою вполне удовлетворительный подножный кормъ. Мы проѣхали мимо нѣсколькихъ нѣмецкихъ колоній.

Видъ этихъ колоній мнѣ хорошо знакомъ. Они ничѣмъ не отличаются отъ нѣмецкихъ колоній Таврической губерніи, уже издавна славящихся своимъ трудолюбіемъ и богатствомъ. Всѣ колоніи нѣмцевъ расположены у воды; этому обстоятельству надо приписать богатство растительности, въ которой эти колоніи утопаютъ. Вездѣ шла бойкая работа на току; кое-гдѣ стояли запряженные брички, на которыя складывались мѣшки съ пшеницей. Дѣло подходило къ вечеру. Я жаждалъ скорѣе

пріѣхать въ Графскую, которая была первой колоніей на нашемъ пути, но очевидно, трудно было разсчитывать пріѣхать засвѣтло; впрочемъ, и колонія во всякомъ случаѣ не будетъ въ движеніи, такъ какъ это была суббота. Часы шли за часами. Мы всё какъ то примолкли, каждый былъ занятъ своими мыслями. Наконецъ, молодые спутники наши крикнули: — «Графская видна!» Я взглянулъ въ окно дилижанса, но ничего ровно не видѣлъ. Экипажъ нашъ въ это время въѣхалъ на пригорокъ, откуда дорога постепенно спускалась внизъ, — и далеко впереди я увидѣлъ мерцающій свѣтъ въ избахъ. Я вглядывался въ темноту, стараясь различить окружающія меня темныя силуэты. Ничего не было видно. Тѣмъ временемъ мы въѣхали въ Графскую. Колонисты, очевидно, привлеченные необычнымъ въ столь позднее время пріѣздомъ, начали высыпать изъ избъ. Мы подѣхали къ Приказу.

Для полного уразумѣнія нижеизложеннаго, я долженъ сказать нѣсколько словъ объ административномъ устройствѣ колоній. Всѣ 17 колоній Екатерин. губ. раздѣлены на 4 приказа. Начальникъ всѣхъ приказовъ или всѣхъ колоній, это попечитель, который подчиненъ исключительно Херсонской Палатѣ м-ва гос. имуществъ, а не администраціи Екатеринослав. губерніи. Во главѣ каждого Приказа стоитъ начальникъ. Приказы эти слѣдующіе: Графскій Приказъ, заключающій въ себѣ — колонія: Графскую, Зеленое-поле, Надежную, Сладководную, Нечаевку и Трудюлюбовку; Новозлатопольскій Приказъ имѣетъ подъ своимъ вѣдомствомъ слѣдующія 4 колоніи: Межирѣчь, Красноселку, Веселую и Новозлатополь; Приютинскій Приказъ также имѣетъ въ своемъ вѣденіи 4 колоніи: Приютную, Роскошную, Горькую и Богодаревку; и наконецъ Затихинскій Приказъ состоитъ изъ 3 колоній — Затихье, Ровнополь и Хлѣбодаровка. Затѣмъ въ каждой колоніи имѣется выборный изъ евреевъ староста — извѣстный подъ именемъ шульца. Шульца выбираютъ сами евреи изъ своей среды. Остальныя власти — лица христіанскихъ исповѣданій. Всѣ общественныя дѣла по колоніямъ рѣшаются на сходахъ.

Среди евреевъ-колонистовъ живутъ такъ называемые, образцовые хозяева, мустервирты, имѣющіе также свой надѣлъ, и на обязанности которыхъ лежатъ указанія и руководство при исполненіи полевыхъ работъ. Въ нѣкоторыхъ колоніяхъ мутервиртовъ по одному и больше.

Въ Приказѣ насъ встрѣтилъ начальникъ, дряхлый нѣмецъ, съ виду лѣтъ 65—70. Онъ любезно принялъ насъ и отдалъ въ наше распоряженіе довольно опрятную большую комнату; въ виду поздняго времени, мы рѣшили, разумѣется, все оставить до завтра. На дворѣ, тѣмъ временемъ, раздавался сдержанный говоръ собравшейся толпы. Очевидно, колонисты собрались узнать, кто пріѣхалъ? Попечитель, тѣмъ временемъ, отдалъ приказъ на завтра собрать сходъ. Голоса вскорѣ смолкли, и мы немедленно погрузились въ глубокой сонъ.

Около 7-ми часовъ утра мы были уже на ногахъ. На скоро одѣвшись и умывшись, я вышелъ во дворъ. У дверей стояла десятка два евреевъ. Они молча разступились. Я пристально вглядывался въ ихъ загорѣлыя, смуглыя лица. Они ничѣмъ не отличаются, повидимому, отъ общаго типа евреевъ, столь обычнаго въ Виленской, Ковенской и Гродненской губерніи. Всѣ они были въ обыкновенномъ городскомъ костюмѣ и какихъ нибудь специальныхъ приспособленій въ костюмѣ для полевыхъ работъ, я по крайней мѣрѣ, здѣсь не видалъ.—Колонія Графская, хотя и основана въ 1848 г., тѣмъ не менѣе, какъ я узналъ изъ разспросовъ колонистовъ, многіе изъ нихъ если не большинство, поселилось здѣсь между 50 и 60-ти годами.

Въ виду того, что сходъ былъ созванъ съ специальною цѣлью попечителемъ, я не хотѣлъ отрывать колонистовъ отъ предстоящихъ имъ занятій и одинъ пошелъ осматривать колонію. Приказъ стоитъ въ громадномъ, прекрасномъ паркѣ; цѣль его—быть рассадникомъ деревьевъ для другихъ колоній. Въ паркѣ я замѣтилъ небольшое зданіе, типа сторожевыхъ будокъ; оно было еще не закончено: это нѣчто вродѣ будущаго арестанскаго дома. Колоніи, очевидно, удовлетворяютъ своимъ потребностямъ по мѣрѣ ихъ назрѣванія. Въ школахъ, очевидно, пока надобности нѣтъ, а разнаго рода проступки могутъ происходить часто. Паркъ расположенъ въ центрѣ колоніи. Вся колонія состоитъ изъ двухъ улицъ, соединяющихся въ концахъ своихъ подъ прямымъ угломъ. Хижины колоніи Графской въ общемъ плохи; чаще всего крыты соломой. Внутри домовъ свѣжаго посѣтителя поражаетъ чистота и опрятность, въ особенности въ такъ называемыхъ чистыхъ, т. е. парадныхъ комнатахъ. Полы больше всего земляныя, стѣны выкрашены набѣло. Въ каждой такой комнатѣ вы найдете одинъ или два дивана,

покрытыхъ чистыми простынями, простой комодъ, нѣсколько соломенныхъ стульевъ; въ углу маленькій столикъ, на которомъ стройно стоитъ иногда цѣлая дюжина мѣдныхъ подсвѣчниковъ блестящей чистоты. На стѣнахъ въ большинствѣ хижинъ обращаютъ на себя вниманіе портреты извѣстнаго Ковенскаго раввина, Эльханона, и Монтефиоре и вышитое по канвѣ шерстью и бисеромъ, «Мизрахъ», висящее на восточной сторонѣ. При этомъ обходѣ комнатъ, я имѣлъ впервые случай близко увидѣть молодое поколѣніе колонистовъ. Они совершенно отступаютъ отъ общеизвѣстнаго намъ типа и скорѣе напоминаютъ здоровеннаго колониста-нѣнца. Часто у худаго, щедушнаго и типичнаго еврея-колониста, одного изъ первыхъ поселенцевъ колоніи, дѣти, въ особенности сыновья, выше его головой, совершенно на него не похожи, съ развитыми плечами и мышцами; большинство изъ нихъ бѣлокуры. Во многихъ колоніяхъ я провѣрилъ этотъ весьма интересный фактъ, и для меня несомнѣнно теперь, что черезъ пятьдесятъ лѣтъ мы будемъ имѣть неузнаваемый и до сего неизвѣстный, новый типъ—еврея-земледѣльца. Молодежь любезно показывала мнѣ работы на току. Въ Графской я видѣлъ нѣсколько образцовыхъ хозяйствъ, хотя большинство къ этому разряду причислено быть не можетъ. Еще издали можно было указать на хорошія хозяйства, гдѣ позади избъ возвышались громадныя копны пшеницы. Я перебывалъ во всѣхъ хозяйствахъ, но отмѣчу только одно, наиболѣе типичное хозяйство. Рядомъ съ избой,—громадный амбаръ для хлѣба и соломы. Посреди двора, нѣсколько ближе къ амбару, вся семья: женщины, мужчины и подростки-мальчуганы работали на току. Старшій сынъ сидѣлъ на лошади, которая тащила за собою громадный камень, молотившій хлѣбъ; онъ сидѣлъ безъ куртки и концы его лапсердака далеко развѣвались по вѣтру; мальчикъ не больше 7 лѣтъ маленькимъ пруткомъ подгонялъ лошадь. Третій сынъ, коренастый парень лѣтъ 17, вмѣстѣ съ четырьмя сестрами бойко работали и устилали землю новыми снопами хлѣба. Картина этой полной труда сельской жизни, этого видимаго довольства и энергіи на лицахъ труженниковъ, произвела на меня глубокое впечатлѣніе. Съ моимъ приходомъ приостановилъ свою работу только одинъ 17-ти лѣтній парень, который сообщилъ мнѣ, что урожай въ этомъ году у нихъ довольно удовлетворительный, въ особен-

ности, если принять вниманіе, что въ нѣкоторыхъ колоніяхъ земля не возвратила и сѣмянъ. За то картофель, кукуруза уродились плохо. Онъ пригласилъ меня лично убѣдиться въ этомъ: за клуней былъ разбросанъ широкій баштанъ; мой спутникъ вырвалъ нѣсколько картофелинъ, оказавшихся чрезвычайно плохо развитыми. Остальные члены семьи продолжали работу безостановочно, не обращая на меня никакого вниманія. Во дворѣ я видѣлъ вѣялку, косилку, плугъ, бричку; въ конюшнѣ нѣсколько лошадей. Землю обрабатываютъ собственнымъ трудомъ.

Въ другомъ мѣстѣ я видѣлъ старика лѣтъ 60-ти, который очищалъ хлѣбъ отъ мусора вѣялкой. За ручкой вѣялки стоялъ его внукъ, мальчишка лѣтъ 7-ми, котораго видимо забавляла эта работа. Рядомъ съ нимъ стояла женщина лѣтъ 26-ти, жена его сына, кормившая грудного ребенка; она по временамъ отрывалась отъ своихъ материнскихъ обязанностей и помогала сыну вращать колесо. Словомъ, куда мы ни приходили, работа шла безостановочно. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ меня поражали одинокія избы, крайне убогія, вокругъ которыхъ не было обычнаго оживленія полевого труда; одна хижина, очевидно, уже давно необитаема.

Послѣ распросовъ начальника приказа, оказалось, что громадное большинство колонистовъ Графской занимаются сами обработкой своего надѣла, свыклись съ землей, любятъ ее. Онъ въ заключеніе довольно многозначительно прибавилъ: «я право не знаю, чего отъ нихъ еще хотятъ.»

Между тѣмъ, въ приказѣ, на сходѣ, г. попечитель выяснилъ, что время для сбора всѣхъ платежей и недоимокъ наступаетъ и что желательно, чтобы сборы поступали заблаговременно. Кромѣ того, въ виду неурожая въ нѣкоторыхъ губерніяхъ Россіи, необходимо, чтобы запасы хлѣба въ запасныхъ магазинахъ были пополнены. При этомъ оказалось, что колонисты никакъ не могутъ понять общегосударственной необходимости въ запасныхъ магазинахъ и значеніе отчужденія опредѣленнаго количества урожая. На запасный магазинъ они смотрятъ какъ на свой, находящійся въ ихъ распоряженіи хлѣбъ, какъ на запасъ, долженствующій удовлетворять только ихъ собственный недостатокъ въ хлѣбѣ. Нуждаясь въ хлѣбѣ, они формально должны черезъ попечительство обращаться за разрѣшеніемъ къ земству, для полученія права заимообразнаго пользованія хлѣбомъ изъ запасныхъ магазиновъ. Но такой

путь имъ кажется весьма затруднительнымъ; гораздо легче потребовать хлѣбъ черезъ шульца, и если онъ не дастъ, то взять хлѣбъ насильно. Что они совершаютъ при этомъ двойное преступленіе, да и вообще какой либо проступокъ,—этого они никакъ понять не могутъ. Шулецъ, не смотря на неоднократно полученныя приказанія, не можетъ ничего сдѣлать противъ мало дисциплинированной толпы. Въ бытность мою тамъ весь запасный магазинъ былъ разобранъ; туда не было съсыпано не только изъ настоящаго урожая, но и прошлый хлѣбъ былъ взятъ колонистами. Въ виду этого попечитель строго приказалъ немедленно привести въ порядокъ запасный магазинъ, подѣ страхомъ преданія суду. Евреи чесали затылки, но обѣщали немедленно пополнить запасный магазинъ, который затѣмъ долженъ былъ быть провѣренъ попечителемъ черезъ нѣсколько дней, на обратномъ нашемъ пути.

Затѣмъ г. попечитель велѣлъ шульцу и начальнику приказа слѣдить за точнымъ исполненіемъ его требованій, а первому, на его просьбу объ отсрочкѣ или отсрочкѣ взысканія числящейся за нимъ суммы, истраченной изъ общественныхъ денегъ, категорически отказалъ. При выходѣ изъ приказа ждала попечителя молодая, красивая еврейка; она была женой шульца и явилась энергичнымъ ходатаемъ за мужа, истратившаго общественныхъ деньги. Просьба ея состояла въ новой отсрочкѣ взысканія, которое, между прочимъ, откладывалось попечителемъ много разъ. Въ доказательство необходимости такой уступки, она указывала между прочимъ на то, что она до выбора мужа въ шульцы предсказывала подобную растрату и смотрѣла на почетную обязанность мужа, какъ на несчастье для своей семьи. Однако этотъ оригинальный доводъ не убѣдилъ г. попечителя, оставшагося непреклоннымъ. Г. попечитель пошелъ затѣмъ осматривать хозяйства, а я, удовлетворенный всѣмъ видѣннымъ, хотѣлъ вступить въ бесѣду со сходомъ, но евреи быстро разошлись по домамъ; оставшіеся въ небольшомъ числѣ были подавлены какимъ то, для меня еще невыясненнымъ горемъ. Изъ разспросовъ ихъ я узналъ, что дошли до нихъ слухи, будто важный чиновникъ изъ Петербурга развѣзжаетъ по колоніямъ. Колонисту-еврею какое-бы то нибыло путешествіе по колоніямъ со стороны лицъ ему неизвѣстныхъ внушаетъ смертельный страхъ. За послѣдніе годы они видѣли въ колоніяхъ гг. Случевского и Улейни-

кова, подробно изслѣдовавшихъ ихъ хозяйства, забравшихся въ малѣйшія детали и подробности ихъ крестьянской жизни. Такое явленіе колонисты, какъ я имѣлъ случай убѣдиться во время посѣщенія слѣдующихъ колоній, считаютъ для себя весьма опаснымъ. Они боятся за свою землю, тѣмъ болѣе, что слухи о неудовлетворительномъ состояніи еврейскаго вопроса въ Россіи для нихъ далеко не тайна. Вотъ почему они всѣ переполошились этой поѣздкой чиновника, и на лицахъ ихъ, омраченныхъ и безъ того тягостными заботами ежедневнаго существованія, выражался тайный страхъ и смутныя ожиданія какой-то катастрофы. Въ это время мой спутникъ, на-скоро осмотрѣвъ нужнѣйшія хозяйства и освѣдомившись о степени урожая въ этой колоніи, спѣшилъ къ приказу, гдѣ насъ ожидали лошади. Мы усѣлись и быстро направились по направленію къ слѣдующей колоніи — Зеленое поле, отстоящей отъ Графской всего въ 4 верстахъ.

(Продолженіе будетъ).

Д-ръ Л. Фикельштейнъ.

ЛИТЕРАТУРНАЯ ЛѢТОПИСЬ.

ОТРАДНОЕ ЯВЛЕНИЕ.

Die jüdische Litteratur seit Abschluss des Kanons. Eine prosaische und poetische Anthologie mit biographischen und litterar-geschichtlichen Einleitungen unter Mitwirkung hervorragender Gelehrten herausgegeben von J. Winter und Aug. Wünsche. Trier. Sigmund Mayer. 1891—92. Liefer. 1—4. (Еврейская литература со времени заключенія канона. Прозаическая и поэтическая антологія съ биографическими и литературно-историческими введениями, при участіи выдающихся ученыхъ издаваемая Г. Винтеромъ и Ав. Вюнше. Триръ. С. Майеръ. Вып. 1—4. 1891—1892)

Прискорбное явленіе антисемитизма на Западѣ съ каждымъ днемъ все болѣе и болѣе теряетъ почву подъ собою. Кромѣ чисто-внутреннихъ причинъ, такое отживаніе антисемитизма не мало обусловливается постоянно прогрессирующимъ на Западѣ знакомствомъ читающей публики съ сущностью еврейскаго вѣроученія, трагической исторіей народа-изгнанника и его единственной въ своемъ родѣ обширной литературой. Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что капитальные труды Греца, Юста, Цунца, руководства по исторіи еврейской литературы Д. Касселя, Г. Карпелеса и друг., особенно же неисчислимый рядъ монографій и строго-научныхъ изслѣдованій по отдѣльнымъ вопросамъ еврейской литературы и исторіи, нѣмѣли въ дѣлѣ самовымирания пресловутаго антисемитизма большое вліяніе. Но это вліяніе не было и не могло быть рѣшающимъ до тѣхъ поръ, пока съ известной стороны упоминаемый и отчасти цитируемый историческій матеріалъ, легшій въ основу тѣхъ, либо узко-спеціальныхъ и потому большинству недоступныхъ монографій, либо, такъ сказать, чисто-теоретическихъ курсовъ и очерковъ исторіи литературы евреевъ, не былъ представленъ въ стройной системѣ, въ дословномъ художественномъ переводѣ на

судь читающей публики. До тѣхъ поръ, пока памятники еврейской литературы, особенно религіозно-философской части ея, оставались достояніемъ немногихъ знатоковъ раввинскаго идіома, антисемитамъ всегда представлялась возможность завѣдомо живо и голословно нападать на разные Талмуды, Шульханъ-Арухи, Іадъ-Гагазаки и т. п. книги за семью печатами. Это отлично понималъ проф. христіанскаго богословія д-ръ Авг. Вюнше, одинъ изъ лучшихъ современныхъ знатоковъ талмудической литературы. И вотъ онъ, побуждаемый чувствомъ гуманности и долга, съ поразительною энергіею и добросовѣстностью принялся за точный переводъ съ толкованіями агады столь часто инкриминируемаго юдофобами Талмуда вавилонскаго. Вслѣдъ за этимъ обширнымъ трудомъ Авг. Вюнше перевелъ дословно на нѣмецкій языкъ цѣлую серію Мидрашимъ-работъ, равно какъ далъ читающей публикѣ въ идеальномъ-прекрасномъ переложеніи агаду іерусалимской Гемары. Казалось бы, что изданіе такой много-томной бібліотеки, которую подарилъ науку знаменитый ученый, было въ состояніи утѣшить и самаго сильнаго человѣка. Ничуть не бывало. Передъ нами лежатъ первые четыре выпуска предпринятаго этимъ неутомимымъ дѣятелемъ, совмѣстно съ д-ромъ І. Винтеромъ, изданія такого очерка еврейской литературы, который, въ виду вышесказаннаго, является необходимымъ дополненіемъ къ уже существующимъ теоретическимъ трудамъ Штейншнейдера, Касселя, Карпелеса и др.

«Еврейская литература со времени заключенія канона» представляетъ цѣннѣйшую и единственную въ своемъ родѣ *христоматію* самыхъ типичныхъ образцовъ еврейской письменности, съ начала іудейско-эллинской эпохи до новѣйшаго времени. Главное достоинство этой христоматіи заключается въ строгой систематичности выбора памятниковъ, изъ которыхъ наиболѣе выдающіяся и характерныя мѣста приведены въ точномъ и вѣстѣ съ тѣмъ художественномъ переводѣ.

Предназначая свою «Антологію» въ самомъ обширномъ смыслѣ слова для *смысла*, редакторы рѣшили предпослать каждому отдѣлу литературы, равно какъ и отрывкамъ изъ каждаго приводимаго ими писателя, сжатые, но обстоятельныя введенія съ характеристикой какъ цѣлой разсматриваемой эпохи, такъ и всякаго отдѣльнаго автора или произведенія. Съ этою цѣлью, т. е. для составленія означенныхъ вступительныхъ очерковъ, а также для точнѣйшаго перевода нѣкоторыхъ отрывковъ, гг. Вюнше и Винтеръ съумѣли привлечь къ сотрудничеству наиболѣе выдающихся современныхъ гебраистовъ, какъ, напр., проф. В. Бахера, извѣстнаго своими трудами по араб-

ско-еврейской грамматики, Ф. Блоха, стяжавшаго себѣ знаменитость художественнымъ пересказомъ на нѣмецкомъ языкѣ главнаго религіозно-философскаго сочиненія р. Саадін Гаона, І. Гамбургера, автора реального словаря къ Талмуду, знаменитаго проф. Ю. Фюрста и друг. За такое разнообразіе ученыхъ силъ, привлеченныхъ къ участию въ столь симпатичномъ, сколь серьезномъ изданіи, каковымъ является разбираемый трудъ, можно лишь благодарить гг. редакторовъ «антологіи», хотя это же разнообразіе участниковъ дѣла является причиною одного крайне-важнаго неудобства, даже недостатка труда, именно нарушенія подчасъ вѣшняго единства и цѣлостности, какъ въ отдѣльныхъ частяхъ, такъ и въ общемъ. Впрочемъ, этого обстоятельства и нѣкоторыхъ другихъ мелочей мы коснемся нѣсколько ниже. Теперь же приступимъ къ сжатому обзорѣню отдѣльныхъ выпусковъ, изъ которыхъ первый, второй и четвертый представляютъ ингредиентъ (стр. 1—272) перваго тома, должествующаго обнять собою не только эпоху эллино-таргумной письменности, но и періодъ талмудическій до гаоновъ (Мишна, Тосефта, обѣ Гемары). Третій же выпускъ, представляющій стр. 1—80 втораго тома, посвященъ литературѣ гаонейской эпохи (въ обработкѣ А. Каминки) и началу письменности караимовъ (въ изложеніи І. Гамбургера). Въ виду того, что читатели «Восхода» уже знакомы съ трудомъ д-ра А. Каминки, который выпустилъ свое изслѣдованіе о гаонахъ отдѣльною, болѣе разработанною и дополненною монографіею¹, а также въ виду незначительности данныхъ, вошедшихъ въ 3-й выпускъ, о караиматъ, мы ограничимся здѣсь разсмотрѣніемъ той части перваго тома, которая пока лежитъ передъ нами (выпуски 1-й, 2-й и 4-й).

Указавъ во «Введеніи» на богатство еврейской литературы, редакторы затѣи останавливаются на причинахъ, затрудняющихъ ея популяризацию. По нѣхъ вполне справедливому мнѣнію, новичка въ этомъ дѣлѣ сразу пугаетъ не только крайне разнообразный по своимъ составнымъ элементамъ раввинскій идиомъ, заключающій въ себѣ корни и обороты всѣхъ языковъ тѣхъ народовъ, съ которыми евреи приходилось раньше и теперь приходится вступать въ общеніе, но и содержаніе, крайне разнообразное, затрогивающее всѣ отрасли знаній и главнымъ образомъ форма этой литературы. Дѣло въ томъ, что громадное большинство сочиненій, образующихъ раввинскую письменность, представляется намъ на видъ по большей части въ сухой формѣ галахическаго или агадическаго *комментарія*, который,

¹ См. „Восходъ“, 1892 г., кн. 5.

впрочемъ, нѣрѣдко заключаетъ въ себѣ замѣчательныя научно-литературныя богатства. Болѣе округленными, законченными цѣлыми въ нашемъ смыслѣ слова являются съ одной стороны, лишь новѣйшія поэтическія произведенія евреевъ, а съ другой—отчасти письменность эллинистическая. Съ послѣдней-то именно и начинаютъ редакторы свой трудъ, посвящая первый отдѣлъ (стр. 7—79) обзорѣнію памятниковъ іудейско-эллинистической эпохи и литературы т. н. таргумовъ. Этотъ отдѣлъ знакомить читателя съ лучшими образцами изъ первой книги Маккавеевъ, изъ *שׁוֹפְרָיִם* (притчей) Іисуса сына Сираха, изъ Филона и Іосифа Флавія, изъ письма Аристия (возникновеніе перевода 70 толковниковъ), изъ третьей книги Сивилинъ (объ обращеніи язычниковъ и о царствіи небесномъ) и наконецъ изъ различныхъ таргумовъ (къ Пятикнижію, пророкамъ и гагіографамъ). Раньше приведенія самихъ образцовъ, изъ которыхъ нѣкоторые, напр. отрывки изъ Сивилинъ, переданы въ идеальномъ прекрасномъ стихотворномъ переводѣ Г. Фридриха, редакторы помѣстили, кромѣ общаго вступленія, характеризующаго разсматриваемую эпоху съ литературно-исторической точки зрѣнія, также отдѣльныя маленькія введенія къ каждому писателю. При всей умѣстности этихъ введеній, мы однако, къ сожалѣнію, не можемъ здѣсь не указать на одинъ крупный характеризующій всѣхъ ихъ недостатокъ: на полное отсутствіе хотя бы главнѣйшихъ бібліографическихъ данныхъ о каждомъ писателѣ или произведеніи. Принимая во вниманіе цѣль разсматриваемой «Антологіи»—служить пособіемъ всѣмъ и каждому, мы считаемъ указанный пробѣлъ весьма существеннымъ.

Если въ дальнѣйшемъ редакторы восполнятъ его, то они достигнутъ и большаго вѣшняго единства съ вторымъ томомъ, гдѣ А. Каинка и І. Гамбургеръ по силѣ возможности даютъ въ своихъ введеніяхъ и вступительныхъ замѣткахъ нѣкоторый весьма полезный бібліографическій матеріалъ. Собрать такой матеріалъ теперь, при существованіи на Западѣ массы отдѣльныхъ монографій, посвященныхъ единичнымъ литературнымъ явленіямъ въ области іудаизма, и собрать его въ достаточной полнотѣ, намъ кажется дѣломъ не особенно сложнымъ.

Что касается ученыхъ трудовъ, изъ которыхъ гг. Винтеромъ и Вюше сдѣланъ выборъ образцовъ, то надо сознаться, что въ этомъ отношеніи редакторы безупречны: такъ, напр., Д. Кассель фигурируетъ у нихъ со своимъ классическимъ переводомъ апокрифовъ, отрывки изъ Филона заимствованы изъ извѣстной *Bibliothek der griechischen und römischen Schriftsteller über Judenthum und Juden* (Leipz. 1865—72), пере-

воды изъ всѣхъ почти книгъ Юсифа Флавія (за исключеніемъ не представляющей, впрочемъ, самостоятельнаго интереса т. н. автобіографіи его) взяты не только изъ труда извѣстнаго ученаго А. Фр. Гфррера, но и изъ сочиненій Генриха Паре и К. Мартина и т. д. Что касается (8) отрывковъ изъ Таргумовъ, то первые семь специально приготовлены для настоящаго изданія I. Винтерохъ, а самый интересный, послѣдній, изъ т. н. Таргунъ-шени, содержащій рассказъ объ отношеніяхъ Эсфири къ Аману, заимствованъ изъ приложенія къ сочиненію проф. П. Касселя: Книга Эсфирь, 1878.

Представивъ лучшіе переводы избранныхъ вообще весьма удачно образцовъ, редакторы мѣстами повѣстили также свои примѣчанія, какъ историко-бытовыя, такъ и литературно-историческія. Къ сожалѣнію, и здѣсь однако не выдержано строгое единство. Попадаютъ, напр. выраженія (стр. —18 алабарухъ, и др.), которыя, въ виду стремленія къ общедоступности изданія, необходимо пояснять въ особыхъ примѣчаніяхъ.

Конецъ 1-го выпуска, весь 2-ой и 4-ый посвящены обзору талмудической письменности, т. е. обнимаютъ собою образцы изъ всѣхъ шести отдѣловъ Мишны, изъ Тосефты, Иерусалимской Гемары и отчасти Талмуда Вавилонскаго, при цитированіи котораго редакторы пока останавливаются на тракт. Исамотъ.

Все, что было сказано нами по отношенію редакціи 1-го выпуска, въ одинаковой мѣрѣ касается второго и четвертаго, причемъ приходится отнѣтить еще одинъ маленькій недостатокъ сборника: отсутствіе параллельныхъ мѣстъ изъ Тосефты и обѣихъ Гемаръ ¹.

Между тѣмъ было бы крайне желательно, чтобы подобныхъ параллельныхъ мѣстъ было включено въ «Антологію» побольше: изъ нихъ читатель, подъ руководствомъ весьма обстоятельныхъ ² введеній къ отдѣльнымъ пятинкамъ этой эпохи, могъ бы самостоятельно составить себѣ полное представленіе о различіи и взаимоотношеніи рассматриваемыхъ произведеній.

Что касается переводчиковъ, изъ трудовъ которыхъ взяты приведенныя отрывки, то достаточно назвать имена Юста и Зантера (Мишна), Ю Фюрста (Тосефта) и самаго Вюнше (объ гемары, при новой передачѣ которыхъ почтенный ученый мѣстами исправилъ тѣ немногія неточности, которыя были отнѣчены критикомъ въ первомъ его изданіи агады вавилонской

¹ Исключеніе составляетъ лишь сказаніе о царѣ Мунбацѣ (стр. 150 изъ Тосефты, и стр. 188, тракт. Пеа, г. 2-й Иерусалимской Гемары).

² Эта обстоятельность мѣстами вѣдущие расширена; такъ напр., на стр. 80—90 читатель найдетъ вовсе не нужный списокъ всѣхъ 120 таннаимъ

и іерусалимской), чтобы читатель могъ убѣдиться въ полнѣйшей достоверности и близости къ подлинникамъ приведенныхъ въ «Антологіи» талмудическихъ отрывковъ.

Изъ сказаннаго видно, какая роль выпадетъ на долю сборника гг. Винтера и Бюнше по отношенію къ антисемитизму и его приверженцамъ. Нѣтъ сомнѣнія, что «Антологія» разъ на всегда заставитъ замолчать слишкомъ ярыхъ крикуновъ. Помимо этого ея, т. е. соціального значенія, она безспорно принесетъ колоссальнѣйшую пользу наукѣ во всѣхъ ея видахъ, потому что обширная раввинская письменность, теперь, благодаря выходу въ свѣтъ «антологіи», всѣмъ доступная, отражаетъ въ себѣ какъ въ зеркалѣ настроеніе и характеръ различныхъ эпохъ, событій и людей.

Отъ души желаемъ неустаннымъ редакторамъ того полного успѣха, который безъ сомнѣнія не преминетъ выпасть на долю ихъ полезнаго изданія, распространеніе котораго въ Россіи, въ настоящее именно время, кажется намъ особенно желательнымъ.

Не-еврей.

іудейско-христiанско-національнаго. Г. Ліонъ, частію на основаніи личныхъ свѣдѣній, частію на основаніи заграничної и мѣстной печати, знакомить насъ съ исторіей возникновенія этого движенія, съ восторгами, вызванными имъ за-границей среди нѣкоторыхъ миссіонерскихъ дѣятелей, равно и съ той безпощадной критикой, которую это движеніе встрѣтило со стороны мѣстнаго органа православнаго духовенства. Г. Ліонъ знакомить насъ далѣе съ постепеннымъ разочарованіемъ этихъ движеніемъ кашиневскаго миссіонера, пастора Фальтина, протрубившаго въ началѣ о Рабиновичѣ на весь христiанскій міръ, а затѣмъ также съ распаденіемъ іудейско-христiанско-національной общины, существовавшей лишь въ воображеніи г. Рабиновича и тѣхъ, которымъ хотѣлось ему вѣрить.

Этотъ очеркъ изложенъ г. Ліономъ крайне безпристрастно и сдержанно. Обѣ эти реформы—и г. Прилукера, и г. Рабиновича—имѣютъ то общее между собою, что онѣ одинаково антирелигіозны и имѣютъ въ виду не царство небесное, являющееся исключительной областью религіозныхъ вѣрованій, а царство земное съ обыденными житейскими интересами.

Г. Прилукеръ, по собственному его признанію, до своей пропаганды былъ совершеннѣйшимъ атеистомъ, и его реформа могла носить только антирелигіозный характеръ и имѣла лишь въ виду домогательство гражданскихъ правъ.

13 тезисовъ г. Рабиновича даже крайне сочувствовавшимъ ему въ началѣ пасторомъ Фальтиномъ были признаны антихристiанскими, и Рабиновичъ ничуть не скрывалъ, что обращеніемъ въ христiанство можетъ быть разрѣшенъ еврейскій вопросъ и въ смыслѣ дарованіи гражданскихъ правъ.

Оба эти движенія оставили по себѣ лишь слѣдъ печальныхъ заблужденій, покоющахся притомъ не на возвышенныхъ, а на самыхъ низменныхъ основаніяхъ, и потому болѣе чѣмъ несимпатичныхъ.

IV выпускъ «Хроникъ» посвященъ тѣмъ благотворительнымъ учрежденіямъ Вессарабской губерніи, которыя болѣе или менѣе организованы и имѣютъ надлежащіе уставы. Относительно же учрежденій неорганизованныхъ попытки автора добыть кое-какія свѣдѣнія въ большинствѣ случаевъ остались тщетными, но онъ не теряетъ надежды восполнить этотъ пробѣлъ со временемъ (стр. 13).

Имѣющіяся въ «Хроникѣ» свѣдѣнія поучительны во многихъ отношеніяхъ. Они указываютъ, съ одной стороны, съ какими ничтожными средствами кладется основаніе благотворительнымъ учрежденіямъ во Израилѣ,

а съ другой стороны, отъ какихъ случайностей зависитъ ихъ существованіе. Эти случайности происходятъ и отъ лицъ, завравляющихъ этия учреждения, и отъ ненадежности и шаткости средствъ для ихъ поддержанія. Бываетъ и сплетеніе этихъ двухъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ съ чисто правовыми несообразностями. И на этой канвѣ вышпять слѣдующій печальный казусъ съ сорокской еврейской больницей. Въ 60-хъ годахъ нѣсколько обывателей пожертвовали по завѣщаніямъ нѣсколько тысячъ рублей на устройство въ Сорокахъ больницы. Такъ какъ еврейское общество не могло совершить купчей крѣпости на свое имя, то оно купило домъ для больницы на имя родственниковъ главныхъ жертвователей и стало хлопотать объ отпускѣ суммъ изъ коробочнаго сбора для содержанія будущей больницы. Пока общество ходатайствовало объ отпускѣ суммъ изъ коробочнаго сбора, родственники жертвователей получали доходы изъ купленного на ихъ имя дома и имъ это такъ понравилось, что они въ теченіи 20 лѣтъ упорно отказывались передать домъ обществу, а черезъ 20 лѣтъ они возвращали его лишь послѣ того, какъ имъ уплочено было 4000 руб., именно та сумма, за которую этотъ домъ купленъ былъ въ 60-хъ годахъ!

Этотъ фактъ слишкомъ рѣзкій, но и другіе подобныя, хотя и не столь рѣзкіе факты, отмѣченные «Хроникой» г. Ліона, не особенно угнѣнительнаго свойства. А между тѣмъ рѣчь идетъ о такихъ учрежденіяхъ, какъ больницы и талмудъ-торы, безъ коихъ самая маленькая община немислима!

Въ концѣ «Хроники» авторъ рассказываетъ о неудавшейся, къ сожалѣнію, попыткѣ лучшихъ людей Бессарабіи учредить «Общество для поощренія евреевъ къ занятію земледѣліемъ въ Бессарабіи». Тутъ же приводится проектъ устава, представленнаго въ и — во внутр. дѣлъ, которое отказало въ этомъ ходатайствѣ.

Мы можемъ заключить нашу замѣтку только пожеланіемъ, чтобы подобныя «Хроники», дающія богатый матеріалъ для оцѣнки общинной и общественной жизни евреевъ, появлялись бы почаще.

К.

ДѢЛО КСАНТЕНСКАГО РЪЗНИКА И КАНТОРА АДОЛЬФА ВУШГОФА.

(ПО ОБВИНЕНІЮ ВЪ УБИЙСТВѢ ХРИСТИАНСКАГО МАЛЬЧИКА)¹.

Кондиторъ *Вильгельмъ Кипперсъ*. Въ Петровъ день онъ пошелъ къ обѣднѣ. Проходя на возвратномъ пути мимо бойни Вушгофа, онъ слышалъ стукъ и громкій разговоръ.—*Предс.* Слышали вы крикъ и жалобные стоны?—*Свид.* Нѣтъ, мнѣ показалось, что говорившіе перебивали другъ друга.—*Предс.* Вы точно знаете, что возвращались съ утренней обѣднѣ, или возможно, что это было съ вечерни?—*Свид.* Возможно, что это было съ вечерни. — Ученикъ лѣснаго института *Карлъ Киперсъ* всецѣло присоединяется къ показанію своего брата, предыдущаго свидѣтеля, и показываетъ далѣе, что когда онъ вечеромъ возвратился съ праздника стрѣлковъ, то Вушгофъ его спросилъ, есть ли въ сараѣ его отца острые ножи, такъ что возможно, что маленькій Гегманъ упалъ на эти ножи.—Г-жа *Ломанъ*. Въ Петровъ день, около 11 ч. утра, она пришла къ Вушгофу и застала Геринну и г-жу Вушговъ. Последняя лѣжала въ постели. Вушгофа она знаетъ какъ честнаго и добраго человѣка.—Мясникъ *Эвертсъ*. Онъ рѣжетъ скоть вмѣстѣ съ Вушгофомъ вотъ уже 10 лѣтъ, и Вушгофъ никогда его не обчитывалъ. Въ Петровъ день, около 11 ч. утра, Вушгофъ былъ у него. Они бесѣдовали исключительно о дѣлахъ, и онъ ничего подозрительнаго въ Вушгофѣ не замѣтилъ.—Купецъ *Салдберсъ*. Въ Петровъ день, между 9 и 10 ч. утра или между 10 и 11 онъ со знакомымъ сидѣлъ на рынкѣ и бесѣдовалъ съ нимъ. Вушговъ подошелъ и принялъ участіе въ разговорѣ.—Почтальонъ *Меерлимиъ* показываетъ затѣмъ, что въ Петровъ день, между 10 и 10¹/₂ ч. утра, онъ встрѣтилъ Вушгофа на рынкѣ, Вушгофъ шелъ по направленію къ заведенію Клуга.—Почталь-

¹ См. „Восходъ“, кн. VIII.

онъ *Зесеръ*. Онъ встрѣтилъ Бушгофа въ Петровъ день между 10¹/₄ и 11 ч. — Плотникъ *Эсееръ*. Въ Петровъ день, около 9¹/₂ ч. утра, онъ встрѣтилъ Бушгофа на базарной площади. Бушгофъ подошелъ къ нему, говорилъ съ нимъ и затѣмъ зашелъ въ ресторанъ Клуга. Въ Петровъ день онъ видѣлъ Бушгофа, Кока и Вандта въ квартирѣ Бушгофа, внизу въ средней комнатѣ у открытаго окна. Послѣ 3 часовъ онъ отправился къ «Pumpen-Kirmess» и встрѣтилъ тамъ Бушгофа. Бушгофъ оставался тамъ до 5 часовъ, а затѣмъ пошелъ въ ресторанъ Шаута. Отъ Улленбома онъ слышалъ, что тотъ въ пятницу предъ Петровыми днемъ заколотилъ бойню.— Кузнецъ *Докеръ*. Онъ завѣдываетъ празднествомъ «Pumpen-Kirmess». Около 3 часовъ пополудни онъ пригласилъ Бушгофа придти туда. Бушгофъ тотчасъ изъявилъ согласіе и до 5 часовъ былъ тамъ. Затѣмъ онъ, свидѣтель, пошелъ съ Бушгофомъ къ Шауту.—*Шаутъ*. Я пришелъ на «Kirmess» одинъ изъ первыхъ и засталъ уже тамъ Бушгофа; ничего подозрительнаго онъ въ Бушгофѣ не замѣтилъ. По окончаніи праздника Бушгофъ пришелъ въ трактиръ и игралъ въ кегли. Когда вѣсть объ убійствѣ достигла трактира, тамъ былъ Зиг. Бушгофъ. Послѣдній при этомъ убѣждалъ, но вскорѣ возвратился и сталъ говорить что-то отцу на-ухо. Тотъ ему на это отвѣтилъ: «Онъ, вѣроятно упалъ».—*Предс.* Бушгофъ, что сказалъ вамъ на ухо вашъ сынъ?—*Бушгофъ*. Я рѣшительно не могу вспомнить; такъ какъ я глухъ, то если мнѣ сынъ мой сказалъ что-то на ухо, то присутствовавшіе навѣрное слышали-бы.—Ученикъ при торговлѣ, *Павель Ризтеръ*. Въ день послѣ убійства, онъ слышалъ, какъ въ бойнѣ Бушгофа послѣдній говорилъ съ Везендрупомъ объ убійствѣ. Везендрупъ сказалъ: я подозреваю, кто убійца, но не могу здѣсь это высказать. Бушгофъ пожалъ плечами.—То-же самое показываетъ семинаристъ *Страатенъ*.—Служанка *Ленсинъ* видѣла въ Петровъ день, около 8¹/₂ ч. утра, Бушгофа шедшимъ съ какимъ-то незнакомымъ евреемъ.—Садовникъ *Деренберъ* также видѣлъ въ Петровъ день Бушгофа съ незнакомымъ евреемъ.—Вдова *фонъ-Грамбуизъ*. Въ Петровъ день она послѣ полудня пошла къ г-жѣ Бушгофъ. Предъ домою она видѣла плачущихъ дѣтей, которыя жаловались, что съ 10 ч. утра пропалъ ихъ братишка, и его не могутъ найти. Когда она рассказала это г-жѣ Бушгофъ, та отвѣтила: «мальчикъ, вѣроятно, пошелъ за вишнями».—*Предс.* Замѣтили вы въ домѣ Бушгофа что нибудь подозрительное?—*Свид.* Рѣшительно ничего.—*Предс.* Здѣсь утверждали, будто вы слышали въ домѣ Бушгофа крики и стоны?—*Свид.* Это неправда, я не слышала ни криковъ, ни стоновъ.—*Предс.* Не расска-

звала-ли вамъ г-жа Бушгофъ, что ея отецъ когда-то находился подѣ слѣдствіемъ по обвиненію въ убійствѣ ребенка?—*Свид.* Да, за долго до убійства Гегмана г-жа Бушгофъ рассказывала мнѣ, что это было болѣе 30 лѣтъ тому назадъ.—*Первый прокуроръ Баумардъ.* Въ виду того, что по поводу этого обстоятельства ходили самыя разнообразныя слухи, мною произведено тщательное разслѣдованіе, которымъ установлено, что въ 1834 году въ Альтенгофѣ близъ Нейсъ нѣтъ мѣсто подобный случай. Но имя Конъ—такъ зовутъ отца г-жи Бушгофъ—въ актахъ по этому дѣлу не встрѣчается. Затѣмъ, я справлялся въ Дюссельдорфскомъ окружномъ судѣ, но оттуда получилъ сообщеніе, что документовъ отъ 1854 года тамъ болѣе нѣтъ. Впослѣдствіи одинъ жандармъ на смертномъ одрѣ, говорятъ, сознался, что убійца ребенка онъ, но и относительно этого обстоятельства я, несмотря на всѣ старанія, не могъ получить болѣе никакихъ свѣдѣній.—Г-жа *Розенъ.* Въ Петровъ день въ трактирѣ Улленбома въ Бекѣ близъ Ксантена, гдѣ она (свидѣтельница) въ то время находилась въ услуженіи, былъ какой то незнакомый еврей, пробылъ тамъ около получаса и пошелъ затѣмъ въ Ксантенъ. Ей, какъ и хозяйну ея, Улленбому, показалось страннымъ, что еврей тотъ не возвратился, какъ это обыкновенно бывало.—Мясникъ *Брокманъ.* Онъ выѣхалъ изъ Ксантена вслѣдствіе преслѣдованій, которымъ подвергали евреевъ. Въ Петровъ день, около половины девятого утра, онъ видѣлъ Бушгофа еще съ двумя сидящимъ на скамѣйкѣ на рыночной площади.

Засѣданіе закрывается около 8¹/₂ ч. вечера до слѣдующаго дня.

9 іюля.—Шестой день засѣданія.

Засѣданіе открывається около 9 ч. утра.—*Первый прокуроръ Баумардъ.* Представляю мѣшокъ, найденный у Бушгофа. Въ немъ находятся слѣды мякны; мѣстами онъ дымчато-коричневаго цвѣта. Въ виду того, что здѣсь утверждали, будто мѣшокъ этотъ былъ у Бушгофа спрятанъ, я прошу допросить полицейскаго сержанта Шлэера, который присутствовалъ при обыскѣ.—*Полицейскій сержантъ Шлэеръ.* Я присутствовалъ при обыскѣ у Бушгофа. Между различными тряпьемъ и другими мѣшками находился въ незапертомъ шкафу и этотъ мѣшокъ.—*Предс.* Былъ мѣшокъ спрятанъ?—*Свид.* Онъ лежалъ между разными вещами и другими мѣшками.—*Предс.* Не показалось-ли вамъ, что мѣшокъ умышленно припрятанъ?—*Свид.* Нѣтъ.—*Предс.* Были въ мѣшкѣ слѣды крови?—*Свид.* Нѣтъ.—*Предс.* Замѣтили-ли вы вообще въ мѣшкѣ что-нибудь по-

доверительное?—*Свид.* Только темно-красно-коричневый цвѣтъ.—*Предс.* Вушгофъ, иѣшокъ этотъ найденъ у васъ,—вашъ онъ?—*Вушгофъ* Да.—*Предс.* Чѣмъ объясните вы коричневый его цвѣтъ.—*Вушгофъ.* Мы употребляли этотъ иѣшокъ, г. председатель, для копченія мяса.—*Предс.* Было чтонибудь въ иѣшкѣ?—*Вушгофъ.* Кажется тамъ была солома. Мы пользуемся имъ зякою для затыканія отверстія въ погребѣ и для этой цѣли клали въ него солому и мякину.—*Предс.* Показываетъ присяжные заседателямъ иѣшокъ, найденную въ немъ мякину, а равно и мякину, найденную въ рукахъ убитаго мальчика. *Костатируется, что мякина, найденная въ мяшкѣ, не тождественна съ мякиною, оказавшеюся въ рукахъ у трупа.*—*Бургумистръ Шлэсъ.* Мнѣ казалось, что коричневый цвѣтъ происходитъ отъ кровавыхъ пятенъ. Къ этому заключенію я пришелъ потому, что г-жа Вушгофъ казалась очень взволнованною вслѣдствіи заарестованія иѣшка и сказала: «Ахъ, Боже мой, г. бургумистръ, вотъ вы арестовали и этотъ иѣшокъ, который мы кладемъ поверть бочки, когда коптимъ мясо». *Оберъ-прокуроръ Гаммъ.* Вы сейчасъ послѣ ареста подумали, что на иѣшкѣ слѣды крови?—*Свид.* Нѣтъ, лишь послѣ того какъ г-жа Вушгофъ стала такъ волноваться и такъ высказываться.—*Оберъ-прокуроръ Гаммъ.* Въ какое время дня осматривали иѣшокъ?—*Свид.* Это было ужъ вечеромъ, но я зажегъ лампу.—*Предс.* Г. полицейскій сержантъ Шлэеръ, почему вы конфисковали именно этотъ иѣшокъ?—*Свид.* Потому что я принялъ темный цвѣтъ за слѣды крови.—*Предс.* Присутствовали вы при допросѣ г-жи Вушгофъ у г. бургумистра?—*Свид.* Да.—*Предс.* Вамъ тоже показалось, что г-жа Вушгофъ очень разстроена тѣмъ, что иѣшокъ конфискованъ?—*Свид.* Да.—*Предс.* Сказала г-жа Вушгофъ. «Ахъ, г. бургумистръ, вы конфисковали у насъ и этотъ иѣшокъ, который намъ нуженъ, чтобы покрывать бочку, когда мы коптимъ мясо»?—*Свид.* Да.—*Оберъ-прокуроръ* замѣчаетъ, что послѣднее показаніе обоихъ свидѣтелей для него ново.—*Предс.* Мнѣ оно также неизвѣстно,—въ актахъ ничего объ этомъ не содержится.—*Бургумистръ Шлэсъ.* Въ своемъ показаніи на предварительномъ слѣдствіи я уже упоминалъ, что г-жа Вушгофъ была разстроена вслѣдствіе конфискованія иѣшка и т. д.—*Одинъ изъ присяжныхъ заседателей* спрашиваетъ, возможно-ли въ настоящее время открыть въ иѣшкѣ кровавыя пятна?—*Предс.* На это я долженъ замѣтить, что однажды ужъ посылались окровавленные деревянные части молотилки въ Берлинъ къ судебному химику д-ру Іезериху. Д-ръ Іезерихъ отвѣтилъ, что по прошествіи столь продолжительнаго времени невозможно

болѣе опредѣлить химически, была-ли это кровь бычачья или человѣческая, такъ какъ кровь очень быстро разлагается. Воюсъ, что и теперь нельзя ужъ будетъ этого опредѣлить. *Предс.* Вушгофъ, возможно-ли, что отъ употребленія иѣшка при копченіи мяса къ нему пристали кровяныя пятна? *Бушгофъ.* Это возможно: иѣшокъ лежитъ вѣдь на мясѣ.—Затѣмъ является въ качествѣ свидѣтельницы *дѣвица Дэверсъ*, дочь ксантенскаго городскаго секретаря. Въ Петровъ день, 29 іюня прошлаго года, въ Ксантенѣ былъ праздникъ стрѣльбовъ. Я со своими сестрами была на площади, гдѣ происходила стрѣльба. Тутъ я слышала, какъ Юнкерианъ младшій *сильно ругалъ евреевъ*. Между прочимъ, онъ сказалъ: «Евреи скверные люди, мошенники, сволочь» и т. д. А когда вечеромъ стало извѣстнымъ на площади, гдѣ происходила стрѣльба, объ убійствѣ маленькаго Гегмана, то Юнкерианъ младшій сказалъ: «*Это дѣло евреевъ*».—Кучеръ *Бекеръ*. Въ Петровъ день, около 9¹/₄ ч. утра онъ проходилъ мимо Вушгофа, который сидѣлъ у открытаго окна и казался краснымъ. Поденщикъ *Лангеръ*. Онъ косилъ у Юнкериана траву; однажды къ нему на лугъ пришелъ какой-то человѣкъ и сказалъ ему, что онъ знаетъ теперь, кто совершилъ убійство, но не хочетъ еще этого сказать. *Предс.* Вы знали этого человѣка? *Свид.* Нѣтъ, не я послѣ слышала, что это былъ Мельдерсъ. *Предс.* Былъ этотъ человѣкъ пьянъ? *Свид.* Не знаю.—Садовникъ *Оферманъ*. Онъ сосѣдь Мельдерса и не можетъ ничего дурнаго о немъ сказать. *Пред.* Вы того нѣбніа, что если Мельдерсъ приметъ предъ судомъ присягу, онъ будетъ говорить правду? *Свид.* Да. *Пред.* Часто бываетъ Мельдерсъ пьянъ? *Свид.* Мельдерсъ выпиваетъ, но я еще не видѣлъ его валяющагося на улицѣ. *Г-жа Бекманъ*. Она спросила однажды г-жу Мельдерсъ, что та думаетъ объ убійствѣ. Г-жа Мельдерсъ по этому поводу рассказала ей, что въ воскресенье послѣ убійства ея мужъ беспокойно ходилъ по комнатамъ взадъ и впередъ. На вопросъ, что съ нимъ, мужъ сказалъ, что ему извѣстно нѣчто объ убійствѣ, но онъ ничего не можетъ еще говорить. Затѣмъ онъ ушелъ и, возвратившись спустя нѣкоторое время, сказалъ: Я былъ теперь у Гегмана, я просилъ дать мнѣ доскутокъ отъ передника убитаго ребенка: теперь я знаю, кто убійца. Г-жа Мельдерсъ рассказывала, что мужъ ея этотъ доскутокъ всегда носилъ съ собою, чтобы хорошо знать, что ему говорить, когда онъ явится въ судъ. Когда ея мужа допрашивали, то судебныя власти показывали ему разныя вещи, но онъ сейчасъ же нашелъ передникъ убитаго маленькаго Гегмана, такъ какъ онъ часто, даже во время работы, рассматривалъ полученный отъ Гег-

нава лоскутокъ. Жестяникъ Улленбомъ сказалъ ей однажды: Мельдерсъ неправильно утверждаетъ, что маленькаго Гегмана вели утрокъ въ Петровъ день въ домъ Вушгофа, наибольшее, что онъ могъ сказать, — это, что какаго-то ребенка вели въ домъ. Онъ (Улленбомъ) взялъ съ собою въ то утро къ Вушгофу своего 2¹/₂ лѣтняго воспитанника, такъ какъ отецъ его былъ опасно боленъ. Онъ часто уходилъ отъ Вушгофа и возвращался обратно. Онъ самъ нѣсколько разъ провожалъ ребенка въ домъ Вушгофа, такъ какъ онъ все убѣждалъ оттуда. — *Защ. Флейш.* Вы какъ-то сказали, что Улленбомъ рассказывалъ вамъ все это шепотомъ? *Свид.* Да. *Защ.* Почему Улленбомъ говорилъ шепотомъ. *Свид.* Онъ сказалъ, что если то, что онъ ей говоритъ, станетъ известнымъ, то ему нельзя будетъ пройти спокойно по улицѣ. *Пред.* Гг. присяжные засѣдатели припомнить, что Улленбомъ здѣсь объяснялъ, что вслѣдствіе своихъ сношеній съ евреями онъ лишился почти всѣхъ своихъ кліентовъ. *Къ Г-жа Бекманъ:* скажите, свидѣтельница, вы Улленбома знаете? *Свид.* Да, очень хорошо, я вѣстѣ съ нимъ выросла. *Пред.* Считаете вы его порядочнымъ человекомъ? *Свид.* Да. *Пред.* Вы того мнѣнія, что если онъ говоритъ что-нибудь предъ судомъ и слова свои подтверждаетъ присягою, то онъ говоритъ правду? *Свид.* Безъ всякаго сомнѣнія. *Пред.* Что думаете вы о его сестрѣ Матильдѣ? *Свид.* Она такъ же порядочна, какъ и ея братъ. *Пред.* Г. полицейскій сержантъ Шлезеръ, полагаете вы, что убитаго Гегмана можно было смѣшивать съ маленькимъ воспитанникомъ Улленбома? *Свид.* Нѣтъ, воспитанникъ Улленбома меньше Юаннушки Гегмана. *Защ. Флейш.* Я заявляю, что Мельдерсъ не зналъ маленькаго Гегмана. *Первый прокуроръ Баумгардъ.* Но мальчикъ Керндеръ зналъ его. *Защ. Гаммерсбахъ.* Но здѣсь вопросъ въ томъ, въ какой мѣрѣ можетъ имѣть значеніе свидѣтельство мальчика Керндера. *Прок.* Разумѣется. *Предс.* Г-жа Бекманъ, знаете вы Мельдерса? *Свид.* Да. *Предс.* Видѣли вы его пьянымъ? *Свид.* Да, напримѣръ, въ послѣдній Kirnness, въ маѣ этого года, Мельдерсъ былъ такъ пьянъ, что танцевалъ на улицѣ. *Предс.* Мельдерсъ, посмотрите-ка на этотъ передникъ: тотъ-ли это, что было на маленькомъ Гегманѣ? *Мельдерсъ.* Не могу точно сказать. *Предс.* Есть у васъ еще лоскутокъ? *Мельдерсъ.* Нѣтъ. *Предс.* Вы носили лоскутокъ всегда съ собою? *Мельдерсъ.* Это не правда. *Предс.* Съ какаго времени у васъ нѣтъ болѣе лоскутка? *Мельдерсъ.* Я бросилъ его въ тотъ день, когда былъ допрошенъ г. судебнымъ слѣдователемъ. *Защ. Флейшмауэръ.*

Обращаю вниманіе на то, что Мельдерсъ въ первый разъ былъ допрошенъ г. слѣдователемъ 6-го іюля. *Предс.* Вросли вы лоскутокъ послѣ перваго своего показанія у г. слѣдователя? *Мельдерсъ.* Послѣ перваго-ли показанія именно, — этого я не знаю. — Слѣдующій свидѣтель — сапожникъ *Бекманъ* (Гохъ). На одномъ балу, на масляной, въ Ксаутенѣ Улленбогъ ему рассказывалъ тоже самое, что показала здѣсь свидѣтельница г-жа Бекманъ. Вдругъ Улленбогъ прервалъ свой рассказъ словами: нужно перестать, такъ какъ вотъ тамъ сидитъ человѣкъ, который насъ подслушиваетъ. *Предс.* Знали вы этого человѣка? *Свид.* Его зовутъ, кажется, Шмельцеръ. — Сапожникъ *Лэркъ* (Ксаутенъ) показываетъ: Мельдерсъ показалъ ему однажды лоскутокъ отъ передника маленькаго Гегмана. Когда это было — свидѣтель не можетъ сказать, знаетъ только, что это было въ тотъ день, когда Мельдерсъ былъ на допросахъ у г. судебного слѣдователя. Мельдерсъ носилъ лоскутокъ въ портъ-монэ. — Входитъ *Гермина Бушгофъ*, красивая дѣвушка, средняго роста, стройная, въ возрастѣ 20 лѣтъ. При входѣ ея въ залъ, обвиняемый Бушгофъ садится такъ, чтобы дочь не могла его сейчасъ увидѣть. Во время допроса Гермины Бушгофъ обвиняемый сильно плачетъ. Свидѣтельница рассказываетъ, что дѣлалъ ея отецъ и она въ Петровъ день, что въ этотъ день происходило въ ихъ домѣ, какіе у нихъ были гости и т. д. Показанія этой свидѣтельница вполнѣ совпадаютъ съ объясненіями ея отца и съ показаніями свидѣтелей Кока, Брандта, Улленбома, Исаака и дѣвicy Капъ. Она рѣшительно не выходила изъ дому въ Петровъ день между 2 и 4 ч. пополудни; утромъ она покупала на 20 пфениговъ водку, но не несла бутылки подъ передникомъ. Свидѣтельница объясняетъ далѣе, отвѣчая на предложенный ей вопросъ, что конфискованный мѣшокъ служилъ для прикрытія бочки, въ которой коптилось мясо. *Предс.* Чѣмъ объясните вы нахождение въ мѣшкѣ остатковъ мякны? *Свид.* Замою въ мѣшокъ положена была солома и имъ заткнули погребъ. Во время допроса Гермины Бушгофъ, предсѣдатель получаетъ анонимную телеграмму слѣдующаго содержанія: «Прошу вызвать въ качествѣ свидѣтельница кузарку Реми, изъ Гоха». *Предс.* Судъ не находитъ нужнымъ принимать въ соображеніе анонимную телеграмму. — Прокуроры и защитники заявляютъ, что не имѣютъ никакихъ заявленій по этому поводу. *Предс.* Судъ находитъ необходимымъ опредѣлить, находятса-ли въ мѣшкѣ слѣды крови. По предложенію прокурора, судъ опредѣляетъ вызвать въ качествѣ экспертовъ химика д-ра *Бюкима* (Крефельдъ) по телеграфу, и кроиъ того, 3 янс-

никовъ. Затѣмъ просить слова землевладѣлецъ *Ленсингъ* (Гохъ), одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей, не появившій однако въ составъ суда по этому дѣлу; онъ заявляетъ: Сегодня утромъ стоялъ я со многими другими лицами на добаркадерѣ вокзала въ Гохѣ. Вдругъ подходитъ ко мнѣ какой-то молодой человѣкъ и говоритъ: «Почему вы глядите такъ на меня, почему фиксируете меня? Что вамъ угодно отъ меня?» Я отвѣчаю молодому человѣку: «Я не думалъ васъ фиксировать, но я имѣю право глядѣть на всякаго человѣка». Я рѣшительно заявляю, что не фиксировалъ молодого человѣка. Я и другіе сказали: «Онъ, вѣроятно, помѣшанный», — онъ и имѣетъ такой видъ. Послѣ я слышалъ, что этотъ человѣкъ былъ *Улленбомъ*. Я не зналъ, является-ли *Улленбомъ* свидѣтелемъ обвиненія или защиты. *Предс.* Говорили-ли вы со своими знакомыми о настоящемъ дѣлѣ такъ, что *Улленбомъ* могъ это слышать? *Свид.* Конечно. *Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Называли вы при этомъ *Улленбома* по имени? *Свид.* Да. *Защ. Станперъ*. Послѣ того, какъ вы назвали *Улленбома* по имени, молодой человѣкъ васъ спросилъ, почему вы оглядываете его съ головы до ногъ. *Свид.* Да, но я рѣшительно заявляю, что сказалъ: «Вушгофъ во всякомъ случаѣ будетъ оправданъ, такъ какъ противъ него нѣтъ никакихъ уликъ». *Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Вы, следовательно, не сказали: «Вушгофъ не виновенъ», а только: «противъ него нѣтъ уликъ». *Свид.* Да, я сказалъ: на сколько я знаю это дѣло, Вушгофа ни въ чемъ нельзя будетъ уличить, и его придется оправдать. — Вызывается жестяникъ *Улленбомъ*. *Предс.* Вы встрѣтились сегодня утромъ съ этимъ господиномъ на вокзалѣ въ Гохѣ? *Свид.* Да. *Предс.* Сказали вы ему: почему фиксируете вы меня, почему глядите такъ на меня? Кромѣ того, вы были такъ возбуждены, что люди говорили, что вы помѣшаны? *Улленбомъ*. Да, я сегодня утромъ былъ разстроены, я не спалъ ужъ нѣсколько ночей, такъ какъ моя мать опасно больна. Мнѣ было досадно, что этотъ господинъ все глядѣлъ на меня. *Предс.* Это нѣтъ кажется страннымъ. По нѣтъ — на меня можно глядѣть по цѣлымъ часамъ, я противъ этого ничего не имѣю. *Защитникъ Станперъ*. Говорилъ этотъ господинъ съ вами о процессѣ? *Свид.* Да, онъ спросилъ меня, каково мое мнѣніе. Я отвѣтилъ: я знаю только одно, что я заколотилъ бойню. *Защ.* И послѣ того какъ вы это сказали, онъ сталъ васъ фиксировать? *Свид.* Да, нѣсколько разъ съ головы до ногъ. *Предс.* Но вѣдь кромѣ того, вы также дѣлали заявленія? *Свид.* Я не хотѣлъ говорить, такъ какъ и безъ того потерпѣлъ много убытковъ въ дѣлахъ. *Защ. Гам-*

мерсбахъ. Знаете вы этотъ иѣшокъ? *Улленбомъ*. Нѣтъ. *Защ.* Известно вамъ, что Вушгофъ затыкалъ зиную дверь въ погребъ наполненный соломою иѣшокомъ? *Свид.* Да.—Помощникъ садовода *Карлъ Альсъ* (18 лѣтъ). Недѣлю тому назадъ въ воскресенье онъ стоялъ на Пяртовой дорогѣ съ дѣвцею Гуйскенсъ и извоицкомъ Мальманомъ. Дѣвица Гуйскенсъ сказала: удивительно однако, что г-жа Винтгуйсъ не вызвана въ Клевэ—она видѣла вѣдь, что въ Петровъ день послѣ обѣда какой-то еврей былъ въ саду Кипперса и давалъ знаки. Я это подтвердилъ, такъ какъ этотъ слухъ былъ распространенъ повсемѣстно въ городѣ. *Предс.* Вамъ было извѣстно, что г-жа Винтгуйсъ выразилась такъ? *Свид.* Нѣтъ, я это только предполагалъ, такъ какъ объ этомъ вездѣ говорили. Мальманъ просилъ меня пойти вмѣстѣ съ нимъ къ г-жѣ Винтгуйсъ. Когда мы пришли къ ней, Мальманъ спросилъ ее, вызвана-ли она въ Клевэ по дѣлу Вушгофа. Когда она отвѣтила на это отрицательно, Мальманъ спросилъ ее, не видѣла-ли она, что въ Петровъ день какой-то еврей давалъ знаки рукою въ саду Кипперса. Г-жа Винтгуйсъ отвѣтила: Если меня вызовутъ, то я могу по чистой совѣсти сказать то, что записано въ Клевэ въ протоколы. *Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Г-жа Винтгуйсъ не сказала, что видѣла, какъ въ саду Кипперса какой-то еврей давалъ знаки? *Свид.* Нѣтъ, *Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Показаніе этого свидѣтеля еще разъ доказываетъ, что Мальманъ обладаетъ совершенно особенною способностью ложно понимать. *Мальманъ*, замѣтно обиженный этимъ отзывомъ оберъ-прокурора, подходитъ къ свидѣтелю Альсу и проситъ его вспомнить, что г-жа Винтгуйсъ сказала, будто она видѣла, какъ въ Петровъ день какой-то еврей давалъ знаки. Альсъ, наконецъ, запинаясь, соглашается, что что-то въ этомъ родѣ слышалъ отъ г-жи Винтгуйсъ. Г-жа *Винтгуйсъ*, которая допрашивается вслѣдъ затѣмъ, показываетъ: Въ Петровъ день, между 2 и 4 ч. пополуд. она видѣла, что въ саду Кипперса прогуливался какой-то человѣкъ, лѣтъ 15, 16 или 18. *Предс.* Узнали вы этого молодого человѣка? *Свид.* Нѣтъ, кажется, это былъ чужой. *Предс.* Онъ вамъ показался подозрительнымъ? *Свид.* Да. *Предс.* Что именно показалось вамъ подозрительнымъ? *Свид.* Онъ все ходилъ взадъ и впередъ, а я еще никогда не видѣла въ саду у Кипперса чужаго человѣка. *Предс.* Видѣли вы, что молодой человѣкъ давалъ знаки? *Свид.* Нѣтъ. *Предс.* Мальманъ утверждаетъ, будто вы видѣли, что этотъ человѣкъ махалъ рукою? *Свид.* Нѣтъ, этого я не видѣла. *Предс.* Г. Исаакъ, подойдите сюда. Г-жа Винтгуйсъ, поглядите на этого человѣка.

Его вы видѣли въ Петровъ день послѣ полудни въ саду Книпперса? Свидѣтельница оглядываетъ свидѣтеля Исаака (высокій мужчина, съ боро-
дою, въ возрастѣ около 35 лѣтъ) со всѣхъ сторонъ и заявляетъ: «Нѣтъ,
это былъ не онъ». *Предс.* Знаете вы маленькаго Зигмунда Бушгофа? *Свид.* Да. *Предс.* Вамъ его ужъ однажды показывали? *Свид.* Да, но
это былъ не Зигмундъ. *Предс.* Можетъ быть, это былъ самъ старикъ
Бушгофъ? *Свид.* Ну, вотъ еще что выдумали. *Предс.* Былъ это еврей
или христіанинъ? *Свид.* Я не могу съ увѣренностью утверждать, но мнѣ
кажется, что это былъ скорѣе еврей, чѣмъ христіанинъ. (Въ публикѣ
сѣтъ). *Предс.* Я приглашаю публику вести себя совершенно спокойно,
иначе я буду вынужденъ приказатъ очистить залъ. — Затѣмъ получается
письмо, въ которомъ указаны двое лицъ, желающихъ подтвердить пока-
заніе дѣвницы Рэвенъ о томъ, что Бушгофъ сказалъ сыну: «А, что тамъ,
если они не могутъ намъ ничего доказать, то имъ ничего съ нами не по-
дѣлать». Судъ, по предложенію прокурора, опредѣляетъ вызвать этихъ
лицъ въ качествѣ свидѣтелей.

(Продолжительный перерывъ).

По возобновленіи засѣданія одинъ изъ присяжныхъ засѣдателей про-
ситъ слова: присяжные полагаютъ, что свидѣтельница Винтгуйсъ отвѣтила
утвердительно на вопросъ г. предсѣдателя, видѣла-ли она въ саду Кни-
пперса обвиняемаго Бушгофа. *Предс.* Это ошибка. Припомните, господа, что
свидѣтельница сказала, что человѣку, котораго она видѣла, было много-
много 18 лѣтъ. Поэтому, собственно говоря, мой вопросъ, не былъ ли
въ саду Книпперса обвиняемый Бушгофъ, представлялся излишнимъ. Сви-
дѣтельница отвѣтила мнѣ ироническимъ выраженіемъ на ниже-нѣмецкомъ
нарѣчій. Я забылъ категорически заявить, что это ироническое выраженіе
нѣмло смыслъ отрицанія. *Защитникъ Флеймшюеръ.* Я жалалъ бы за-
явить, что свидѣтельница сказала: «Ну, еще что». Это — ироническое
утвержденіе, которое, однако, означаетъ отрицаніе. *Предс.* Въ виду того,
что подлежащій судебной провѣркѣ матеріалъ все увеличивается и трудно
надѣяться, что завтра удастся закончить судебное слѣдствіе, судъ опре-
дѣляетъ: завтра (въ воскресенье) не засѣдать и посвятить судебному слѣд-
ствію понедѣльникъ, вторникъ и среду. *Первый прокуроръ Баумгардъ.*
Я только что получилъ отъ прокурорскаго надзора въ Дортмундѣ теле-
грамму, въ которой сообщается, что тамошній владѣлецъ типографіи, по
имени Рейнгардъ, показалъ: «30 лѣтъ тому назадъ въ Везелѣ какой-то
еврей хотѣлъ выпустить у него кровь». По этому поводу я не имѣю ника-

кихъ ходатайствъ въ суду. *Предс.* Судъ, съ своей стороны, опредѣляетъ это обстоятельство въ соображеніе не принимать. — Затѣмъ продолжается допросъ г-жи *Винтгуйсъ*, которая показывается: въ воскресенье, 26 іюня, послѣ обѣда она была въ гостяхъ у вдовы Альсы (матери свидѣтеля Карла Альса). Въ квартиру Альсы пришли Мальманъ и Карлъ Альсъ. Мальманъ спросилъ ее, вызвана-ли она въ Клевъ. Она отвѣтила, что нѣтъ. Тогда Мальманъ сказалъ: Вы видѣли вѣдь г-жа Винтгуйсъ, что въ Петровъ день, послѣ полудня, какой-то еврей давалъ знаки въ саду Кипперса. Она на это не дала никакого отвѣта. *Предс.* Ну, Мальманъ, какъ было дѣло? *Мальманъ.* Г-жа Винтгуйсъ сказала мнѣ, что человѣкъ, дававшій знаки, былъ еврей. Г-жа *Винтгуйсъ* рѣшительно оспариваетъ, будто она сказала, что человѣкъ этотъ былъ еврей и что онъ махалъ рукою. Вдова *Альсъ* подтверждаетъ показаніе г-жи Винтгуйсъ. Последняя ей сказала, что человѣкъ этотъ былъ скорѣе похожъ на христіанина, чѣмъ на еврея. *Предс.* Говорила г-жа Винтгуйсъ, что она видѣла, какъ этотъ человѣкъ махалъ рукою. *Свид.* Нѣтъ, этого она не говорила. *Оберъ-прокуроръ Гаммъ* (раздраженнымъ тономъ): Мальманъ! Вы слышали, что показали свидѣтельница; какъ же рѣшаетесь вы утверждать, что г-жа Винтгуйсъ сказала, будто она видѣла, какъ въ саду Кипперса какой-то еврей давалъ знаки? *Мальманъ.* Я сказалъ правду. *Оберъ-прок. Гаммъ.* Но вѣдь вы слышите, что ваше показаніе ложно; свидѣтельница говорятъ какъ разъ противоположное. Вы обладаете, повидимому, особенною способностью извращать всѣ свидѣтельскія показанія. *Мальманъ* (очень громко). Но вѣдь вы слышали отъ Карла Альсы, что я былъ правъ, я прошу вновь допросить свидѣтеля Альсы, такъ какъ нѣтъ кажется, что меня хотятъ здѣсь смутать. *Предс.* Запѣваю вамъ, Мальманъ, что вы должны воздерживаться отъ подобныхъ замѣчаній — въ другой разъ вы можете быть за это наказаны. *Оберъ-прок. Гаммъ.* Обращаю ваше вниманіе, Мальманъ, на то, что свидѣтельница Альсъ показала какъ разъ противоположное. *Мальманъ.* Г-жа Винтгуйсъ сказала, что тотъ человѣкъ былъ съ виду похожъ на еврея. Еврей это во всякомъ случаѣ и сдѣлалъ. *Защ. Станнеръ.* Говорили вы сегодня утромъ на вокзалѣ въ Гохъ съ Карломъ Альсомъ? *Мальманъ.* Да. *Защ.* Я утверждаю, что Мальманъ вчера вечеромъ до конца засѣданія, т. е. до 8¹/₄ ч., былъ здѣсь. Последній поѣздъ идетъ въ Ксантенъ въ 7 часовъ. Какъ же могъ попасть Мальманъ въ Гохъ еще вчера вечеромъ? *Свид.* Я поѣхалъ въ Ксантенъ въ омнибусѣ, а сегодня утромъ въ Клевъ—по желѣзной дорогѣ черезъ Гохъ. *Защ. Го-*

ворили вы сегодня утромъ съ Карломъ Альсомъ о процессѣ? *Свид.* Да; но я ему совѣтовала говорить только правду.—Является свидѣтельница, дѣвица *Елена Брауэръ*.—*Предс.* Видѣли вы въ Петровъ день въ саду Кипперса г. Зигмунда Исаака? *Свид.* Нѣтъ. *Предс.* Говорили вы когданибудь чтонибудь въ этомъ родѣ Маріи Кипперсъ? *Свид.* Нѣтъ. Черезъ нѣсколько дней послѣ Петрова дня я видѣла г. Исаака стоящимъ на валу. Я проходила мимо, г. Исаакъ поклонился мнѣ и сказалъ, что нѣсколько дней тому назадъ онъ осматривалъ садъ Кипперса, онъ рѣдко гдѣ видѣлъ табакъ въ такомъ пышномъ цвѣту. *Предс.* Исаакъ, правда это? *Исаакъ.* Я не помню, чтобы говорилъ чтонибудь подобное. *Предс.* Стояли вы нѣсколько дней спустя послѣ Петрова дня 'на валу? *Исаакъ.* Это возможно, но ужъ не помню. *Предс.* Вы сказали вчера, что ужъ почти два года не были въ саду Кипперса? *Исаакъ.* Я могу присягнуть, что ужъ много гдѣтъ не былъ въ саду Кипперса. *Предс.* Вы вѣдь сосѣдъ Брауэръ и во всякомъ случаѣ въ дружескихъ отношеніяхъ съ ея семьей; возможно, слѣдовательно, что у васъ съ Брауэръ былъ такой разговоръ? *Исаакъ.* До убійства Гегмана мы были въ дружескихъ отношеніяхъ, но съ этого времени въ Ксантенѣ дружба между евреями и христіанами прекратилась. Сомнѣваюсь, былъ-ли такой разговоръ, уже потому, что табакотъ совсѣмъ не интересуюсь. *Предс.* Свидѣтельница Брауэръ, развѣ Исаакъ сказалъ, что онъ былъ въ саду Кипперса? *Свид.* Да, онъ сказалъ, что смотрѣлъ табакъ. *Предс.* Исаакъ, можете вы смотрѣть въ садъ Кипперса изъ своей квартиры? *Свид.* Да. *Предс.* Въ такомъ случаѣ вы могли видѣть и табакъ, не бывши въ саду? *Исаакъ.* Да. *Предс.* Дѣвица Брауэръ! Что вы рассказывали Маріи Кипперсъ? *Свид.* Я ее спросила, что дѣлалъ въ нѣтъ саду Исаакъ,—онъ сказалъ только, что смотрѣлъ табакъ. *Защитникъ Гаммерсбахъ.* Говорили вы сегодня утромъ съ Марією Кипперсъ? *Свид.* Да. *Защ.* Говорили вы о процессѣ? *Свид.* Нѣтъ. *Защ.* Въ такомъ случаѣ спрашиваю свидѣтельницу, почему она плакала сегодня утромъ? *Свид.* Я не плакала. *Защ.* Когда я проходилъ сегодня утромъ по корридору, я видѣлъ, что свидѣтельница, когда говорила съ Марією Кипперсъ, плакала; свидѣтельница утирала глаза и лицо у нея было совершенно красное. *Свид.* Это ложь, я не плакала. *Защ.* Надѣюсь, что г. председателемъ оградить меня отъ подобныхъ оскорбленій. *Предс.* Свидѣтельница, я долженъ вамъ замѣтить, что по отношенію къ г. защитнику нельзя употреблять подобныя выраженія. Образованные люди говорятъ: «это ошибка». *Защ.* *Гаммерсбахъ.* Я долженъ еще замѣтить, что по домашнимъ де

меня свидѣнiямъ въ корридорѣ постоянно происходили воздѣйствiя на свидѣтелей; прошу поэтому г. предсѣдателя принять мѣры для воспрепятствованiя этому. *Марiа Книперсъ* показываетъ: Елена Брауэръ ее спросила, что дѣлалъ Зигмундъ Исаакъ въ ихъ саду, — тотъ говорилъ ей, что онъ смотрѣлъ въ саду табакъ. *Предс.* Говорили вы что нибудь въ этомъ родѣ Мальману? *Свид.* Да. *Предс.* Сказали вы Мальману, что видѣли въ Петровъ день послѣ обѣда въ вашемъ саду Исаака? *Свид.* Нѣтъ. *Предс.* Мальманъ, что скажете вы по поводу показанiя этой свидѣтельницы? *Мальманъ.* Я понялъ свидѣтельницу такъ, какъ показалъ. *Предс.* Марiа Книперсъ! Говорили вы сегодня утромъ съ Брауэръ о процессѣ? *Свид.* Нѣтъ. *Предс.* Плакала Брауэръ? *Свид.* Нѣтъ. *Защ. Гаммерсбахъ.* Мнѣ казалось, что Брауэръ плакала, во всякомъ случаѣ лицо у нея было подозрительно красно, и она утирала глаза. *Предс.* Г. защитникъ, вы положительно утверждали, что свидѣтельница плакала. Было бы лучше, еслибы вы не утверждали этого съ такою увѣренностью, — мы были бы тогда съ самаго начала избавлены отъ этого инцидента. *Защ. Гаммерсбахъ.* Я долженъ просить извиненiя, я былъ вполне увѣжденъ, что дѣвушка плакала. *Предс.* Не сомнѣваюсь, что вы были увѣждены, но я просилъ бы васъ, господа, разъ на всегда не предлагать своихъ услугъ въ качествѣ свидѣтелей. — Затѣмъ снова допрашивается д-ръ мед. *Штейнеръ.* — *Предс.* Г. д-ръ Штейнеръ, говорили вы въ одномъ изъ здѣшнихъ ресторанахъ, что, ознакомившись съ заключенiемъ гг. экспертовъ, вы присоединяетесь къ нему и держитесь того мнѣнiя, что преступленiе совершено на мѣстѣ находенiя трупа? *Д-ръ мед. Штейнеръ.* Я долженъ замѣтить, что при осмотрѣ трупа я не въ правѣ былъ его раздѣвать. У меня не было также времени для изслѣдованiя почвы, мнѣ казалось, что въ сараѣ было мало крови. Узнавъ однако отъ врачей-экспертовъ, что въ сараѣ было столько крови, сколько можетъ потерять такое молодое тѣло, я измѣнилъ свое мнѣнiе и присоединился къ заключенiю врачей-экспертовъ. И такъ, я заявляю, что считаю истиннымъ преступленiя мѣсто находенiя. Присяжный засѣдатель *графъ ф.-Доз* спрашиваетъ, была-ли открытая на мѣстѣ находенiя трупа кровь человѣческая. *Оберъ-прокуроръ.* Прошу огласить протоколъ вскрытiя. Въ последнемъ окружной физикъ *д-ръ Вауэръ* и хирургъ *д-ръ Нюминтофъ* приходятъ къ заключенiю, что кровь, найденная въ сараѣ, какъ бывшая на трупѣ, такъ и на землѣ и на соломѣ, была не кровь животнаго, а человѣческая. — Затѣмъ яснымъ Вильгельму *Петерсу*, Вернгарду *Вейлю* и Карлу *Мюллеру* (Клеве) вру-

чается для изслѣдованіи упомянутый уже иѣшокъ Бушгофа. Они должны опредѣлить, находятся-ли въ немъ слѣды крови. Мясники удаляются въ особую коннату, откуда спустя короткое время возвращаются. Они единогласно заявляютъ, что не могли открыть крови въ иѣшкѣ. Кровь очень скоро превращается въ твердое и толстое наслоеніе, но такихъ слѣдовъ ими не найдено.—*Предс.* Чѣмъ объясните вы, господа, краснокоричневые пятна на иѣшкѣ? *Мясники* показываютъ, что краснокоричневые пятна происходятъ, по всей вѣроятности, отъ дыма. *Предсѣдатель* предлагаетъ Бушгофу объяснить, какимъ образомъ онъ употребляетъ иѣшокъ при копченіи. *Бушгофъ* снова объясняетъ, что кладезь иѣшокъ поверхъ бочки, въ которой коптятъ мясо, чтобы туда ничего не повало. *Мясники* показываютъ, что описанный Бушгофомъ способъ часто практикуется мелкими мясниками. *Химикъ д-ръ Бюкинъ* (Крефельдъ) заявляетъ: для того чтобы тщательно изслѣдовать, нѣтъ-ли въ иѣшкѣ слѣдовъ крови, ему необходимо взять иѣшокъ въ свою лабораторію. Онъ долженъ, однако, заранее заявить, что, если человѣческая кровь не вполне свѣжа, ее нельзя отличить отъ крови животнаго. *Проф. д-ръ Кэстеръ* (Боннъ). Онъ можетъ только присоединиться къ этому заявленію. Можно отличить старую кровь птичью отъ крови млекопитающаго, но нельзя сказать, человѣческая-ли это кровь или бычачья.—*Тайный сов. д-ръ Кирхессеръ* (Кобленцъ) присоединяется къ этому отзыву. *Защ. Станперъ*. Въ виду того, что въ настоящемъ процессѣ играетъ большую роль предполагаемый мотивъ убійства, прошу прочесть протоколъ осмотра № 12. Ходатайствую о томъ, чтобы г. предсѣдателемъ предложено было паходящимся въ залѣ дамамъ удалиться на нѣсколько минутъ. (Нѣкоторыя дамы выходятъ). *Проф. д-ръ Кэстеръ*. Судя по результатамъ осмотра, для предположенія объ эротическомъ мотивѣ нѣтъ точекъ опоры; тѣмъ не менѣе нельзя исключать возможность такого мотива.—*д-ръ Кирхессеръ* присоединяется къ этому иѣнію.—*д-ръ мед. Штейнеръ* заявляетъ, что одежда убитаго ребенка была въ полномъ порядкѣ, такъ что онъ долженъ дать отрицательный отвѣтъ на вопросъ, возможенъ-ли въ данномъ случаѣ эротическій мотивъ. *Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Обвиненіе не допускаетъ возможности убійства изъ похоти, такъ какъ положеніе трупа, равно какъ медицинская экспертиза исключаютъ эту возможность. Затѣмъ прочитывается протоколъ № 12 и, кромѣ того, по просьбѣ одного изъ присяжныхъ заседателей, еще протоколъ о способѣ, которыми нанесены раны. *Предс.* Г. профессоръ Кэстеръ! Возможно-ли, чтобы при совершеніи убійства ребенкомъ не кричалъ? *Проф.*

д-ръ *Кэстеръ*. Это очень возможно. Это вполне зависитъ отъ способа нападенія. Если убійца попалъ на ребенка сзади, зажавъ ему ротъ и тотчасъ-же перерѣзалъ горло, то само собою разумѣется, что онъ не могъ испустить ни звука.— *Д-ръ Куржлессеръ* присоединяется къ этому отзыву.

Предс. Изъ разныхъ мѣстъ мнѣ писали, что убійство, быть можетъ, объясняется тѣмъ, что дѣти играли въ «смертную казнь». Мнѣ о такой игрѣ ничего не извѣстно, и я прошу г. бургомистра Шлэса сообщить намъ, играютъ-ли въ такую игру дѣти въ Ксантенѣ.—Бургомистръ *Шлэсъ*. Я никогда не слышалъ объ этой игрѣ въ смертную казнь.—*Врачи-эксперты* заявляютъ, что не допускаютъ возможности, чтобы смерть ребенка послѣдовала отъ дѣтской игры въ смертную казнь.—Свидѣтельница служанка *Мауритцъ* показываетъ: Нѣсколько недѣль спустя послѣ убійства Бушгофъ съ сыномъ своимъ Зигмундомъ шли по Клевской улицѣ. Я шла за ними шагахъ въ 2 или 3. Когда Бушгофъ съ сыномъ поровнялись съ лавкою Гальмана, сынъ сказалъ отцу: «Еслибы только это не открылось».—*Предс.* Зналъ Бушгофъ, что вы идете за нимъ?—*Свид.* Когда Зигмундъ Бушгофъ это сказалъ, старикъ Бушгофъ оглянулся назадъ со страхомъ, нѣтъ-ли кого по близости. Увидѣвъ меня, онъ испугался и въ страхѣ дернулъ сына.—*Предс.* Кромѣ васъ, кто-нибудь слышалъ этотъ разговоръ?—*Свид.* Да, кучеръ Гальмана долженъ былъ его слышать.—*Предс.* Изъ чего вы это заключаете?—*Свид.* Кучеръ стоялъ у самой двери и сбѣялся.—*Предс.* Изъ этого сбѣха вы заключаете, что кучеръ слышалъ разговоръ?—*Свид.* Да!—*Предс.* Бушгофъ, что вы на это скажете?—*Бушгофъ*. Мнѣ объ этомъ ничего неизвѣстно.—*Предс.* Свидѣтельница, вы дали свое показаніе г. судебному слѣдователю только вчера. Почему вы раньше объ этомъ не заявили, вы должны-же были понимать, что это въ высшей степени важное показаніе?—*Свид.* Я это сейчасъ-же рассказала матери, но та сказала: не стоитъ таскаться.—*Предс.* Что побудило васъ заявить теперь объ этомъ?—*Свид.* Я рассказала объ этой своей хозяйкѣ, г-жѣ Гагенъ; та приказала мнѣ пойти заявить г. слѣдователю.—Слѣдующій свидѣтель—кучеръ *Гортманъ*.—*Предс.* Слышали вы однажды, какъ Зигмундъ Бушгофъ сказалъ отцу на Клевской улицѣ: «Еслибы только это не открылось»?—*Свид.* Объ этомъ мнѣ рѣшительно ничего неизвѣстно.—*Предс.* Мауритцъ говоритъ, что вы стояли у двери и потому должны были слышать, что, какъ очень странно заключаетъ эта дѣвушка, вы сбѣялись.—*Свид.* Возможно, конечно, что я сбѣялся, но это во всякомъ случаѣ не имѣло никакого отношенія къ Бушгофу. Во вся-

комъ случаѣ, я ничего не слышалъ о такомъ разговорѣ.—*Предс.* Была Мауритцъ сегодня у васъ?*—Свид.* Да, Мауритцъ пришла сегодня ко мнѣ и сказала мнѣ, что я тоже долженъ былъ слышать этотъ разговоръ, но я сейчасъ-же сказалъ, что ничего не слышалъ.—*Судъ* опредѣляетъ вызвать въ качествѣ свидѣтельницы мать служанки Мауритцъ.—Затѣмъ около 6¹/₂ ч. вечера засѣданіе закрывается до понедѣльника, 11-го іюля.

11 іюля седьмой день засѣданія.

Наплывъ публики въ этотъ день такъ силенъ, что приходится просить начальника расположеннаго позади зданія суда военнаго караула очистить дорогу, чтобы члены суда, присяжные засѣдатели, защитники и т. д. могли безпрепятственно пробраться въ залу суда. Предсѣдатель суда *Клутъ* открываетъ засѣданіе около 9¹/₂ ч. утра слѣдующими словами: Прежде чѣмъ приступить къ разсмотрѣнію дѣла, я долженъ замѣтить, что г-нъ Густавъ Мейеръ вновь получалъ доступъ сюда, послѣ того какъ прискорбное недоразумѣніе улажено миролюбиво. Далѣе я долженъ замѣтить, что одна приличная, очень распространенная газета, которой я не хочу назвать, позволила себѣ высказать слишкомъ самоувѣренное сужденіе о здѣшнемъ населеніи: его упрекаютъ въ суевѣрїи, фанатизмѣ и недостаткѣ образованія. Мнѣ совѣтовали отобрать входной билетъ у корреспондента этой газеты, т. е. неприлично тому, кто допущенъ сюда въ качествѣ гостя, такимъ образомъ злоупотреблять предоставленнымъ ему преимуществомъ. Я отклонилъ это предложеніе, т. е. держусь того мнѣнія, что каждый имѣетъ право высказывать свои взгляды, но долженъ замѣтить, что мнѣніе г. корреспондента совершенно неправильно. Я здѣсь уже около 3 лѣтъ и могу удостовѣрять, научился уважать и цѣнить здѣшнее населеніе. Тѣмъ болѣе я сожалею, что подобное сужденіе распространяется въ свѣтѣ. Я имѣлъ честь въ теченіе своей здѣшней дѣятельности предсѣдательствовать многократно какъ въ уголовной камерѣ, такъ и по дѣламъ съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, и могу заявить, что встрѣтилъ въ городѣ и округѣ Клева столько-же образованія и благовоспитанности, сколько и въ другихъ, даже очень большихъ городахъ. Г. корреспондентъ усматриваетъ фанатизмъ въ томъ обстоятельстве, что когда маленькій Бушгофъ вошелъ въ залъ въ качествѣ свидѣтеля и отецъ и сынъ плакали, въ глазахъ публики насколько нельзя было замѣтить состраданія, а одну только фанатическую ненависть къ евреямъ. Я не обладаю столь острымъ зрѣніемъ, чтобы на-

дѣть отражается-ли въ нихъ глазахъ состраданіе или ненависть къ евреямъ, но, допуская даже, что это такъ, не вѣшало-бы имѣть въ виду, что залъ вмѣщаетъ не болѣе 100 человѣкъ и что 100 человѣкъ не дадутъ основанія къ заключеніямъ о населеніи численностью отъ 20 до 30 тысячъ человѣкъ, числящихся въ Клевѣ и его округѣ. Я, съ своей стороны, могу удостовѣрить, что населеніе Клева и его окрестностей совершенно чуждо фанатизма. Я берусь пройти съ Вушгофонъ весь округъ Клева изъ дома въ домъ до самой жалкой лачуги и готовъ поручиться, что съ Вушгофа не спадеть ни одинъ волосокъ. За снѣгъ прошу подойти сюда г. корреспондента Гуго *Фридлендера*. Вы помните, господа, что я считъ нужнымъ обратить вниманіе г. Фридлендера на одну погрѣшность въ его отчетѣ. Г. Фридлендеръ увѣрялъ, что эта погрѣшность произошла по винѣ наборщика. Я убѣдился, что ошибка въ отчетѣ дѣйствительно произошла не по винѣ г. Фридлендера, и считаю себя обязаннымъ сообщить здѣсь объ этомъ публично. Заявляю вамъ, г. Фридлендеръ, что очень внимательно читаю ваши отчеты въ «*Klever Kreisblatt*» и долженъ вамъ снова замѣтить, что ваши отчеты составлены очень обстоятельно и столь-же тщательно. Вы, конечно, стенографируете, г. Фридлендеръ?—*Фридлендеръ*. Нѣтъ, г. предсѣдатель, я не умію стенографировать.—*Предс.* Въ такомъ случаѣ вы пишете быстрѣе, чѣмъ сумѣлъ-бы я, и тогда нѣтъ ничего удивительнаго въ томъ, что при столь быстромъ составленіи отчета по временамъ вкрадываются маленькія ошибки или, можетъ быть, даже опечатки. Было-бы однако хорошо, еслибы эти ошибки были исправлены. Такъ, по вашему, я сказавъ г. священнику Брессеру, что онъ взялъ себѣ образцомъ для подражанія святаго *Вернера*, тогда, какъ въ дѣйствительности я сказалъ, что, удерживая населеніе Ксантена отъ насилій, которыя совершились надъ евреями, онъ взялъ образцомъ св. *Bernharda* Клервоскаго. Прошу васъ исправить эту ошибку, которая, быть можетъ, и просто опечатка.—*Фридлендеръ*. Очень вамъ благодаренъ, г. предсѣдатель, за то, что вы обращаете мое вниманіе на эту ошибку, я немедленно сдѣлаю нужныя исправленія.—*Предс.* Затѣмъ, я долженъ замѣтить, что въ другихъ отчетахъ содержатся грубыя ошибки. Я вынужденъ просить всѣхъ гг. корреспондентовъ составлять отчеты, въ виду важности настоящаго дѣла, съ возможною тщательностью. О двухъ ошибкахъ, совершенно искажающихъ дѣло, я долженъ здѣсь упомянуть, т. е. онѣ могутъ вліять на рѣшеніе гг. присяжныхъ засѣдателей и дать ложное представленіе о дѣлѣ въ обширномъ кругу читателей. Въ «*Kölnische Volkszeitung*» напечатано:

прокуратурою твердо установлено, что мякина, найденная въ конфискованномъ у Бушгофа иѣшкѣ, вполне тождественна съ мякиною, находившеюся въ ручкахъ убитаго ребенка. Это грубѣйшая ошибка, и я прошу г-на оберъ-прокурора высказаться по этому поводу.—*Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Я во всякомъ случаѣ ничего подобнаго не говорилъ.—*Предс.* Мякина была въ рукахъ гг. присяжныхъ засѣдателей; можетъ быть, г. бургомистръ Шлэсъ, который занимается и сельскимъ хозяйствомъ, пожелаетъ сказать свое мнѣніе?—*Бургомистръ Шлэсъ*. Я не усматриваю тождества мякины.—*Первый прокуроръ Баумгардъ*. Заявляю, что сегодня послѣ обѣда я вызову для экспертизы мякины учителя здѣшняго сельско-хозяйственного училища.—*Предс.* Въ «Niederrheinische Volkszeitung», издающейся въ Крефльдѣ, помѣщена телеграмма, въ которой сообщается, что трое мясниковъ, допрошенные въ качествѣ экспертовъ, показали, будто пятна въ иѣшкѣ Бушгофа образовались не отъ дыма, а отъ крови. Вы знаете, господа, что трое мясниковъ показали какъ разъ противоположное. Находятся ли здѣсь корреспондентъ «Niederrheinische Volkszeitung»?—*Послѣдній* заявляетъ, что телеграмма искажена и что ошибка уже исправлена.—*Присяжный засѣдатель купецъ Шниккенъ*. Считаю долгомъ довести до свѣдѣнія г. предсѣдателя, что каждому изъ присяжныхъ засѣдателей присланъ экземпляръ выходящей въ Виттенѣ «Westfälische Reform». Эта газета сильно нападаетъ на судъ, прокуратуру, защиту, а также на врачей-экспертовъ. Имѣю честь вручить г. предсѣдателю этотъ экземпляръ.—*Предс.* Очень хорошо, что обо всѣхъ этихъ обстоятельствахъ доводится до свѣдѣнія суда, но я считаю несомнѣннымъ, что гг. присяжные засѣдатели не подпадутъ никакому постороннему вліянію и будутъ основываться лишь на томъ, что обнаружено судебнымъ слѣдствіемъ.—*Защитникъ Станперъ*. Прошу занести въ протоколъ, что сдѣлана была попытка повліять на гг. присяжныхъ засѣдателей путемъ распространенія одной газеты, и приобщить экземпляръ этой газеты къ дѣлу.—*Судъ* удовлетворяетъ это ходатайство.—*Предс.* Вчера вечеромъ я получилъ телеграмму за подписью «пяти ксантенскихъ гражданъ». Въ телеграммѣ этой сказано: «Нѣсколько ксантенскихъ гражданъ, одушевленныхъ желаніемъ раскрыть истину, просятъ навести справки о прежней жизни свидѣтельницы г-жи Бекманъ и допросить объ этомъ городского секретаря Дэверса. Знакомство съ предшествующею жизнью г-жи Бекманъ будетъ имѣть рѣшительное вліяніе при оцѣнкѣ ея показанія». Какъ вы знаете, господа, супруги Бекманъ показали, что Улленбомъ имъ рассказывалъ, что въ Петровъ день

около 10 часовъ, онъ со своимъ 2¹/₂ лѣтнимъ воспитанникомъ пошелъ въ Бушгофу, что ребенокъ часто выбѣгалъ изъ дому и что Улленбомъ приводилъ его обратно. Въ другой анонимной телеграммѣ до свѣдѣнія суда доводится, что г-жа Бекманъ до допроса долго бесѣдовала на вокзалѣ въ Гогъ съ какими то свреемъ? Ходатайствуютъ-ли стороны о вызовѣ свидѣтелей?—*Оберъ-прокуроръ*. Я того мнѣнія, что мы должны раньше допросить жестяника Улленбома.—Въ другомъ письмѣ изъ Ксантена сообщается, что д-ръ *Ванъ-Гаузенъ* былъ въ сараѣ еще раньше, чѣмъ д-ръ Штейнеръ, и что онъ заявлялъ, что въ сараѣ было очень мало крови.—*Предс.* Г. бургомистръ Шлэсъ, не можете ли вы дать намъ свѣдѣнія объ этомъ?—*Бургомистръ Шлэсъ*. Высказывался ли такъ д-ръ Ванъ-Гаузенъ, я не знаю, во всякомъ случаѣ онъ пришелъ въ сараѣ не раньше д-ра Штейнера, а послѣ него, и не оставался тамъ и трехъ минутъ; онъ могъ, слѣдовательно, осмотрѣть трупъ только поверхностно.—*Предс.* Вы вѣрно это знаете?—*Свид.* Да, совершенно вѣрно.—Въ другихъ анонимныхъ письмахъ предлагаютъ вызвать еще нѣкоторыхъ свидѣтелей.—*Оберъ-прокуроръ Гаммъ*. Я прошу вызывать свидѣтелей лишь тогда, когда будутъ дѣлаемы указанія, какія показанія могутъ дать предлагаемые свидѣтели, иначе дѣло будетъ тянуться безъ конца.—*Защитникъ Станперъ*. Защитѣ оставалось-бы только радоваться, если бы высказанный принципъ былъ проведенъ здѣсь на дѣлѣ. Но защита не желаетъ противиться вызову свидѣтелей, дабы не возбудить подозрѣнія, что она боится какихъ-нибудь свидѣтельскихъ показаній.—Судъ опредѣляетъ: въ виду того, что въ одномъ анонимномъ письмѣ указываются свидѣтели, которые могутъ показать, что Зигмундъ Исаакъ между 2¹/₂ и 3 ч. пополуд. въ Петровъ день былъ не у Бушгофа, а въ своей лавкѣ, вызвать въ качествѣ свидѣтелей: сусруговъ Бекманъ, Вильг. Улленбома, городского секретаря Дэверса, Михельса, Гертцена, Гельскена, гогскаго бургомистра Кайзера, Елену Брауэръ, Зигмунда Исаака, Алонза Лангенберга, Фридриха Аангаберса, Авраама Брукмана, Теод. Брукмана, г-жу Зегерсъ и Леви Пассмана.—Г-жа *Мауритцъ* показываетъ, что однажды ея дочь, по возвращеніи домой, сказала: «Я знаю теперь кое-что о Бушгофѣ». Она встрѣтила Бушгофа съ сыномъ на Клевской улицѣ. Она шла на разстояніи нѣсколькихъ шаговъ за ними, и маленькій Бушгофъ сказалъ: «Еслибы только это не обнаружилось». Бушгофъ-отецъ въ страхѣ обернулся и, замѣтивъ мою дочь, схвативъ маленькаго Зигмунда за руку.—*Предс.* Что сказали вы по поводу этого разсказа?—*Свид.* Я запретила дочери кому-бы то ни было объ этомъ разсказывать,

т. к. не жалала ниѣтъ хлопотъ. — *Предс.* Въ столь серьезномъ дѣлѣ, когда рѣчь идетъ объ убійствѣ, вы были обяваны сейчасъ же велѣть дочери довести объ этомъ до свѣдѣнія властей. — *Свид.* Я не хотѣла ниѣтъ хлопотъ. — *Кухарка Рени* (Гохъ): Въ началѣ июля прошлаго года я ѣхала по желѣзной дорогѣ изъ Гоха въ Бюдерихъ чрезъ Ксантенъ. Въ Ксантенѣ вошли въ вагонъ двое еврейскихъ господъ. Одинъ изъ нихъ сказалъ: «Ксантенъ мнѣ опротивѣлъ!» Другой сказалъ: «Я охотно выѣхалъ-бы отсюда, еслибъ могъ». Тогда первый сказалъ опять: «Во всякомъ случаѣ онъ сдѣлалъ большую глупость тѣмъ, что положилъ его въ сарай; я не былъ-бы такъ глупъ». — *Предс.* Назвалъ этотъ господинъ при этомъ чье-нибудь имя? — *Свид.* Нѣтъ, онъ сказалъ только: «Во всякомъ случаѣ онъ сдѣлалъ большую глупость, что перенесъ его въ сарай». На вокзалѣ въ Бюдерихъ я вышла изъ вагона и раскладывалась съ дѣвницею Остеръ, дочерью Александра Остера. Когда та назвала меня по имени, оба эти господина переглянулись и стали говорить на непонятномъ мнѣ языкѣ. — *Предс.* Знали вы этихъ господъ? — *Свид.* Нѣтъ. — *Предс.* Рассказывали вы кому-нибудь о слышанномъ вами? — *Свид.* Да, я рассказывала г-жѣ Радемахеръ. — *Купецъ Густавъ Брокмаузъ* (Гохъ): Въ прошедшее воскресенье утромъ говорилъ мнѣ *Янсенъ*, сынъ г-жи Радемахеръ отъ перваго брака, что г-жа Рени знаетъ кое-что, но что она не хочетъ явиться свидѣтельницею; поэтому я это сдѣлалъ. — *Вдова Радемахеръ.* Рени рассказывала мнѣ однажды о слышанномъ ею. — *Предс.* Когда это было? — *Свид.* Не помню, во всякомъ случаѣ уже давно. — *Предс.* Почему вы объ этомъ не заявляли? — *Свид.* Я не придавала этому обстоятельству никакого значенія. — Затѣмъ прочитывается адресованная на нея прокурора телеграмма, въ которой сообщается, что нѣкая *Марія Ризенъ*, которая находилась когда-то въ услуженіи у еврея Давида *Брокмана*, слышала, какъ Давидъ Врокианъ, бесѣдуя съ женою объ убійствѣ, сказалъ ей: «Это былъ онъ». Ризенъ стояла за дверью, когда онъ это говорилъ. — Г-жа *Янсенъ* показываетъ, что въ Петровъ день рано по утру она встрѣтила голландскаго еврея по имени *Феллеманъ*. На ея вопросъ, куда онъ такъ рано идетъ, тотъ отвѣтилъ, что идетъ въ Голландію. — Г-жа *Лендерсъ.* Вечеромъ въ Петровъ день, когда стало извѣстно объ убійствѣ, нѣкая г-жа *Шолтенъ* сказала мнѣ: «Это сдѣлалъ еврей». Я замѣтила: «Этого вы не можете утверждать». На Церковной улицѣ я встрѣтилась съ г-жей Вушгофъ и на мой вопросъ; «Правда ли это?» Она отвѣтила; «Да, въ несчастію», и затѣмъ продолжала; «сегодня

послѣ обѣда пришла ко мнѣ г-жа Гегманъ въ отчаяніи, что не можетъ найти своего ребенка. Я старалась ее утѣшить и предложила ей чашку кофе; г-жа Гегманъ отказалась отъ кофе, говоря: «Я не пью кофе, я должна сперва найти своего ребенка. Ахъ, г-жа Вушгофъ, мнѣ эту ночь снилось много крови, это, безъ сомнѣнія, предвѣщаетъ несчастіе». Г-жа Вушгофъ, такъ продолжая послѣдній свой разговоръ, отвѣтила на это: «Никогда не слѣдуетъ предполагать худшее. Старый д-ръ Ибергорстъ часто говаривалъ: «Не слѣдуетъ наклевать чорта на стѣнѣ». Затѣмъ г-жа Вушгофъ сказала мнѣ: «Ужасъ, въ какомъ изувѣченномъ видѣ найдены бѣдный, несчастный ребенокъ. Ребенокъ былъ такъ добръ, что и мухи не обижалъ». Г-жа Вушгофъ была очень разстроена и плакала. Вскорѣ затѣмъ прешагъ и мужъ. Г-жа Вушгофъ сказала ему: «Адольфъ, мы вѣчно должны благодарить Бога за то, что наши дѣти умерли въ постели. Бѣдное дитя! Оно, быть можетъ, звало мать, и никто его не услышалъ». Вушгофъ совершенно ослѣбѣлъ и не сказалъ ни слова. — Слесарь *Шмидтзуйзенъ*. 1-го или 2-го іюля прошлаго года Мельдерсъ, проходя мимо моего дома, воскликнулъ: «Вы не слышали, что они схватили (арестовали) еврея? Я отвѣтилъ: «Верегнетесь, тутъ еврей по близости». Мельдерсъ возразилъ: «Если бы даже всѣ ксентенскіе евреи тутъ находились, я все-таки утверждаю, что это сдѣлалъ Вушгофъ». Я сталъ уговаривать Мельдерса не говорить этого, если онъ не можетъ доказать. *Защ. Станлеръ*. Это было 1-го іюля прошлаго года? *Свид.* Да. — Свидѣтель показываетъ далѣе, что умершій еврей Пассманъ сказалъ ему однажды: «Я читалъ въ газетѣ, что кого-то приговорили къ смертной казни. Дуракъ сознался въ своемъ дѣланіи». Я отвѣтилъ: «Вѣроятно, совѣсть его мучила». На это Пассманъ замѣтилъ: «Могу вамъ сказать, что когда нѣчто подобное случается у насъ, то это никогда не всплываетъ, дѣло остается между нами, и мы всѣ хранимъ молчаніе». *Предс.* Кого онъ подразумевалъ, говоря «между нами»? *Свид.* Я полагаю, что онъ имѣлъ въ виду евреевъ. *Предс.* Такъ, по крайнѣй мѣрѣ, вы его поняли? *Свид.* Да. *Предс.* Что вы можете еще показать? *Свид.* Около трехъ недѣль тому назадъ мнѣ передавали, а вчера я снова слышалъ, что, когда хоронили маленькаго Гегмана, Вушгофъ приходилъ къ Эверсу, чтобы подписать что-то, и такъ при этомъ дрожалъ, что пришлось водить его рукой. *Предс.* Кто рассказывалъ вамъ объ этомъ? *Свид.* Вильгельмъ Гуйскенсъ, зять Эверса, рассказывалъ это Декерсу, а тотъ мнѣ. — Въ залъ входитъ г-жа Гегманъ, мать убитаго ребенка, горько рыдая. *Предс.* Успокойтесь,

г-жа Гегманъ, слезы не вернуть вамъ вашего дитяти. Крестъ, возложенный Господомъ Богомъ, нужно нести покорно.—Свидѣтельница по немногу успокаивается и объясняетъ, что въ Петровъ день совѣтъ не была у Вушгофа. *Оберъ-Прокуроръ Гаммэ.* Равьше, однако, вы показывали, что были у Вушгофа? *Свид.* Нѣтъ. *Членъ суда Гротерингъ.* Когда вы розыскивали своего ребенка, развѣ вы не были тогда у Вушгофа? *Свид.* Да, по возвращеніи съ поисковъ. *Членъ суда Гротерингъ.* Когда это было? *Свид.* Приблизительно послѣ 4¹/₂ ч. *Предс.* Не посылала-ли и г-жа Вушгофъ своего сына Зигмунда розыскивать Юаннушку? *Свид.* Да.—Затѣмъ является въ качествѣ свидѣтеля *Совет. земск. суда, Брикстусъ.* Мнѣ невозможно было изучать дѣло до постановленія опредѣленія не о самомъ слѣдствіи, а по вопросу о заключеніи обвиняемаго подъ стражу. Я не могъ поэтому ознакомиться съ дѣломъ и выкинуть въ него: Вушгофъ, съ женою и дочерью, изъ Ксантена были переведены сюда: оставаться тамъ, говорили, имъ было не безопасно; имъ указывали и на то, что въ видахъ безопасности самихъ обвиняемыхъ было бы лучше, если бы они не возвращались въ Ксантенъ, такъ какъ тамъ жизнь ихъ подвергалась бы опасности. При такомъ положеніи вещей, я по допросѣ обвиняемыхъ утвердилъ распоряженіе о заключеніи ихъ подъ стражу. Допроса обвиняемыхъ не производилъ впечатлѣнія, что они виновны. Главный обвиняемый глуховатъ—уже одно это представляло съ самаго начала нѣкоторое затрудненіе; при частыхъ и подробныхъ допросахъ Вушгофъ, когда я старался быть имъ понятнымъ—а это было очень затруднительно, такъ какъ я долженъ былъ говорить громко—давалъ имъ вполне опредѣленные отвѣты. Я поставилъ ему на видъ, что онъ обязанъ, если чувствуетъ себя виновнымъ, сознаться во всемъ, что говорятъ противъ него, и не оспаривать того, что онъ долженъ признать; но онъ сказалъ, не колебась, что не виновенъ, и рѣшительно оставался при своихъ показаніяхъ, не смотря на то, что я указалъ ему на нѣкоторыя противорѣчія его показаній съ показаніями свидѣтелей. Онъ всегда держалъ себя спокойно и только разъ помнитъ нѣтъ, когда я ему указалъ на одно показаніе, касающееся, кажется, характера шейнаго разрѣза, онъ разрыдался и сказалъ: «это я-то перерѣзалъ горло ребенку, невинному ребенку! Я слишкомъ хорошо знаю, что значить потерять ребенка!» Это произвело на меня рѣшающее впечатлѣніе. *Предс.* Что онъ въ такое дѣло не способенъ,—это убѣжденіе вы вынесли? *Свид.* Да. Въ ноябрѣ мѣсяцѣ, 1891 года, моему зятю, г-ну присяжному повѣренному Флейшгауэру, была предложена защита. Это, ко-

нечно, мнѣ было непріятно, но, съ другой стороны, я не считалъ себя въ правѣ совѣтовать своему зятю отказаться отъ защиты, такъ какъ я не желалъ лишити обвиняемаго защитника, къ которому онъ питалъ довѣріе. Поэтому я категорически заявилъ, что родственныя узы, связывающія меня съ присяжннмъ повѣреннымъ Флейшгауэромъ, не будутъ имѣть ни малѣйшаго вліянія на ходъ слѣдствія. Личность Флейшгауэра является помннмъ ручательствомъ тому, что онъ не сдѣластъ никакой попытки для склоненія судьи къ нарушенію долга. 23-го августа прошлаго года, г. первый прокуроръ, «по требованію высшаго начальства», какъ буквально значилось въ его предписаніи, предписалъ мнѣ освободити изъ подъ ареста всѣхъ трнхъ обвиняемыхъ. Имъ было объявлено, что они обязаны немедленно по прибытіи въ то мѣсто, куда они желаютъ отправиться, явиться къ полицейскому начальству и во всякое время быть готовыми къ заключенію вновь, ибо слѣдствіе еще отнюдь не окончено. Нужно замѣтить, что это освобожденіе вызвало противъ меня и г. первого прокурора во многихъ газетахъ сильныя нареканія. Въ январѣ настоящаго года, по порученію г. министра юстиціи, прибылъ изъ Берлина въ Клевэ, г. тайный совѣтникъ юстиціи Витшъ. По его совѣту, я приложилъ къ дѣлу свое заключеніе, касающееся обвиняемаго. 24 января сего года, я получилъ предписаніе—возможно скорѣе заключити предварительное слѣдствіе. Въ ближайшее затѣмъ воскресенье, г. первый прокуроръ увѣдомилъ меня, что окружный физикъ, г. Вауэръ, между принадлежащими Бушгофу вещами, нашелъ одинъ, коимъ убійство могло быть совершено. Г. первый прокуроръ спросилъ меня, имѣю-ли я въ виду вслѣдствіе этого вновь заключити обвиняемаго подъ стражу. Я заявилъ, что долженъ сперва изслѣдовать дѣло и выслушать гг. окружнаго физика д-ра Вауэра и окружнаго хирурга д-ра Нюннингофа. Тогда г. первый прокуроръ повелъ меня къ оберъ-прокурору, который сталъ убѣждать меня отказаться, въ виду родственныхъ отношеній момъ къ защитнику, отъ дальнѣйшаго производства слѣдствія. Я заявилъ, что это нисколько не мѣшаетъ мнѣ дѣйствовать какъ слѣдуетъ, но уголовная камера здѣшняго окружнаго суда постановила однако, 8-го февраля, поручити производство слѣдствія о Бушгофѣ, который былъ вновь арестованъ, г. члену суда Вирку. Я однако категорически заявляю, что г. членъ суда Виркъ говорилъ мнѣ, что не онъ подвергъ обвиняемаго заключенію, но что опредѣленіе объ этомъ состоялось уже раньше, чѣмъ онъ приступилъ къ производству слѣдствія. Я долженъ еще замѣтить, что мнѣ виѣнялось въ тяжкое пре-

ступленіе то обстоятельство, что я допустилъ однажды присутствовать при осмотрѣ мѣстности еврея, купца *Остера*, изъ Ксантена. Собственно говоря, я долженъ былъ извѣстить объ этомъ осмотрѣ обвиняемаго, жившаго тогда въ Кальвѣ, но я этого не сдѣлалъ, такъ какъ полагалъ, что пребываніе Бушгофа въ Ксантенѣ угрожаетъ личной его неприкосновенности, и такъ какъ, въ тому же, мнѣ былъ неизвѣстенъ его адресъ. Г. Остеръ, который былъ мнѣ извѣстенъ какъ очень достойный человѣкъ, просилъ у меня разрѣшенія участвовать въ осмотрѣ неизвѣстной ему мѣстности. Я удовлетворилъ эту просьбу, руководствуясь прежде всего чисто внѣшнимъ мотивомъ,—гордостью въ нѣкоторомъ смыслѣ: я хотѣлъ дать наконецъ понять, что я совершенно безпристрастенъ, что я признаю и за обвиняемымъ и предоставляю ему право на защиту. Я рѣшительно заявляю, что въ продолженіе всего производства осмотра г. Остеръ не вымолвилъ ни одного слова. Я не знаю даже, гдѣ онъ былъ во время производства осмотра. Я былъ такъ занятъ дѣломъ, что и не наблюдалъ за нимъ.—*Предс.* Не угодно-ли вамъ кстати объяснить, что вы осматривали?—*Свид.* По требованію прокурорскаго надзора, я предложилъ при этомъ Мельдерсу вновь объяснить, что онъ видѣлъ, и это демонстраціе при содѣйствіи Мельдерса, этого такъ-называемаго главнаго свидѣтеля—вѣдь онъ былъ дѣйствительно главный свидѣтель обвиненія—происходило, такъ какъ это не могло быть иначе, посредни улицы, и я долженъ былъ бы оцѣпить три улицы, еслибъ хотѣлъ воспрепятствовать доступу публики. Мнѣ слѣдовало-бы въ такомъ случаѣ приказатъ завѣсить окна сосѣднихъ домовъ, если не можгло быть дозволено смотрѣть, что я дѣлаю. Засимъ я во всякомъ случаѣ произвелъ нѣсколько совершенно объективныхъ наблюденій внутри доступнаго со всѣхъ сторонъ сарая, но не знаю, присутствовалъ-ли Остеръ при осмотрѣ его. Изъ-за этого обстоятельства на меня рѣзко напали въ парламентѣ; и это въ нѣкоторыхъ пунктахъ осталось неопровергнутымъ и въ такомъ видѣ распространилось по свѣту. Обсужденіе происходило во вторникъ, послѣ предписанія отъ 9 февраля о вторичномъ заключеніи Бушгофа подъ стражу, и на меня рѣзко нападали именно депутатъ *Штеккеръ*, который однако изложилъ дѣло въ очень деликатномъ видѣ, такъ что я могъ полагать, что тутъ кроется только ошибка въ фактахъ относительно обстоятельствъ, касающихся допущенія Остера. Онъ обѣщалъ мнѣ въ виду этого—на мою просьбу объ этомъ—въ чрезвычайно вѣжливомъ отвѣтномъ письмѣ, что при предстоящемъ обсужденіи бюджета министерства юстиціи, онъ постарается ис-

правильно ошибку. Штеккеръ не сдержалъ слово; онъ поступилъ до нѣкоторой степени совсѣмъ наоборотъ: онъ словесно прочелъ часть предложенныхъ мною поправокъ, но опустилъ существенную часть моего объясненія, такъ-что онъ могъ такъ заключить свою рѣчь: «Вы видите, господа, что эта поправка не имѣетъ никакого значенія». Затѣмъ онъ позволилъ бросить обидную тѣнь на мою личность, отъ чего онъ въ первый разъ воздерживался, бросивъ замѣчаніе—что крайне удивительно, что защитникомъ по этому дѣлу является зять судебного слѣдователя.

Здѣсь допросъ члена суда Вриксіуса на время прерывается. Послѣдній проситъ вызвать къ дальнѣйшему его допросу референдара (кандидата на судебныя должности) *Франу*, который присутствовалъ при допросахъ въ качествѣ писца и навѣрное подтвердитъ его показанія. Судъ опредѣляетъ вызвать референдара.

(Продолжительный перерывъ).

(Продолженіе будетъ).

НА МОГИЛЬ Л. О. ГОРДОНА.

I.

Бываютъ дни, когда обычны по виду
Могила, гробъ и смерти темный часъ
Не только грусть и скорбь рождаютъ въ насъ,
Но горькій стыдъ и жгучую обиду.

Что жизнь твердила долгими годами,
Чему внимать не захотѣли мы,
То смерть злорадная провозгласитъ надъ нами
Изъ роковой могильной тьмы.

Не говорила-ль жизнь:— „Народъ, своей отчизны
Лишенный!—Береги, безпомощный старикъ,
Народный посохъ свой, оплотъ послѣдній въ жизни—
Везсмертной Библии божественный языкъ!“ ...

Мы не внимали ей. Мы, съ каждымъ поколѣньемъ
Все дальше уходя отъ дорогихъ могилъ,
Клеймили безучастьемъ и забвеньемъ
Святой языкъ отцовъ—источникъ думъ и силъ.

Мы не внимали ей. И вотъ—могила эта
Намъ говоритъ:— „Молчи, бессмысленный народъ!
Не долгие вѣка безъ воздуха и свѣта,
Не жгучій адъ обидъ, не тяжкій гнетъ невзгодъ,—

Ты самъ, ты собственной рукою истопаешь
Послѣднихъ силъ своихъ послѣднюю струю,

Какъ добровольный рабъ, постыдно убиваешь
Живую душу ты свою!“...

Не стало одного,—и тщетно ждать другого...
Не плачьте! Надъ его могилкой въ этотъ часъ
Рыдаетъ Библия, забытой нами, слово,
И не о немъ,—о насъ!

С. Фругъ.

II.

Ты смолкъ и не стало въ народѣ пѣвца,
И нѣту народному горю конца,
Конца всенародной печали.
И кто изъ насъ пѣсню твою допостъ,
И съ лика народа слезинку сотретъ,
Коль пѣсни твои замолчали!
Ты пѣлъ: „не послѣдній-ли я среди васъ?“
Увы! не обманчивъ пророческій гласъ;
Сбылося твое опасенье:
Послѣдній, послѣдній изъ сонма пѣвцовъ,
Что словомъ пророковъ и звукомъ псалмовъ,
Намъ пѣлъ о народномъ мученьи!
И тѣ, что внимали той пѣсни живой,
Давно уже дремлютъ въ могилѣ нѣмой
Иль идутъ къ могилѣ покорно,
А молодость наша для пѣсенъ иныхъ
Подъ гнетомъ безвѣрья и думъ роковыхъ
Ее позабыла позорно!

Подъ бременемъ тяжкихъ невзгодъ и труда
Ты смолея, и умоляла съ тобой навсегда
И пѣсня съ мучительнымъ стономъ,
И нынѣ подъ этой могильной плитой
Народную музу хоронимъ съ тобой,
Народную душу хоронимъ!..

И. Тагоръ.

Смб. 6-го Сентября
1892 г.

6506. Гудок, еврей и жиды. Рассказы съ карикатурами. *А. Рудковскій*. Киевъ 1875, 52 стр. 1200 экз. ц. 60 к.
6507. Чертово раздолье или шесть жидовки. Истор. романъ въ 3 ч. Изд. 3-е. Москва 1875, 4800 экз. ц. 1 р.
6508. Еврейскій манускриптъ. Передъ драмой. *Г. И. Богровъ*. Спб. 1878, 242 стр. 1500 экз. ц. 1 р. 50 к.
1) Бирж. Вѣд. 1876, 73 (А.); 2) Нов. Время 1876, 156 (ст. L.); 3) Живописное Обозр. 1876, 45.
6509. Вѣкъ прожить—не поле перейти. Женитьба нищихъ. Нѣтъ худа безъ добра. Несносная доля. Неурядицы. *В. Н. Никитинъ*. Спб. 1876, 379 стр. 1500 экз. ц. 1 р. 50 к.
6510. Еврейка. *Е. Саміасъ*, въ книгѣ его: Искра Вожия, т. II. Спб. 1877 г.
6511. Ракушанскій меланодъ. *Н. С. Ляскова*. Рус. Вѣстн. 1878, 3; помѣщ. въ Собраніи сочиненій, т. V, Спб. 1889.
1) Рус. Евр. 1879, 9, 11, 13, 16 (*Г. Богровъ*. Таммуль и каббала во „Рус. Вѣстн.“).
6512. Какъ ны урядника учили. *А. Тарнаевскій*. Киевъ. 1878, 147—150.
6513. Мордаехей Иерусалими. *Г. Богровъ*. Евр. Библиот. Спб. 1878, т. VI
6514. Вѣшняя. Рассказъ старика. Изъ евр. жизни. *Г. И. Богровъ*. Слово 1878, 7.
1) Рус. Миръ 1878, 208; 2) Бирж. Вѣд. 1878, 185; Вечерн. Газ. 1878, 187; 3) Новорос. Телегр. 1878, 1089; 4) Рус. Газ. 1878, 185; 5) Телеграфъ 1878, 15, (ст. *И. Ратова*).
6515. Наконъ вѣка. Романъ. *Г. И. Богровъ*. Разсвѣтъ 1879, 1—16; 1880, 2—7, 39—52; 1881, 1—11, 34—38, 40—43.
6516. Изъ романа: Походъ въ Колхиду. *Л. О. Леванда*. Евр. Библиот. Т. VII. Спб. 1879 г.
6517. Добрыя вѣсти. Венъ-Рабби. *Г. Богровъ*. Разсв. 1879, 11—16.
6518. Хайка (Повѣсть). *А. Шляревскій*. Рус. Евр. 1879, 8, 10—16.
6519. По закону Моисееву. *В. Желеховская*. Тифлисъ 1879 г., 124 стр., 16^о, ц. 75 к.
6520. Проклятый (Разск. изъ недавн. прошлаго). *Г. Богровъ*. Разсвѣтъ 1879, 11—15; 1880, 1.
6521. Ширко и Янко. Рассказъ изъ деревенской жизни. *В. Л. Тимонскій*. Вильна 1879 г. 10 стр. ц. 5 к. Помѣщено также въ Вѣстн. 1879, 226.
6522. Исповѣдь дѣльца. Романъ въ 2 част. *Л. О. Леванда*. Спб. 1880 г. 358 стр. ц. 2 р.
1) Библиот. Зап. Полосы Россіи 1879 г. т. 2; 2) Вил. Вѣстн. 1880, 9) 10. („Евр. идеализмъ“), тамъ же 1880, 13 (Отвѣтъ на эту рец.). 3 Дѣло 1879 12; 4) Рус. Евр. 1879, 13, 14, 15. (*Л. Канторъ*: Чѣмъ мы сдѣлались за послѣднія 25 лѣтъ). 5) Молва 1879, 315.
6523. Яшка и Юшка. (Параллель съ натуры). *Л. О. Леванда*. Восходъ 1881, 9, 10, 11.
6524. Любовь отрока. (Очеркъ прошлаго). *Л. О. Леванда*. Рус. Евр. 1881, 45—51; 1882, 2—5.

6525. Большой ремязъ. Романъ. *Л. О. Леванда*. Рус. Евр. 1880, 32—41, 43—52; 1881, 1, 2, 4—9, 11—17. Отдѣльно: Спб. 1881 г. 382 стр.

1) Разсвѣтъ 1881, 28. (*Гершонъ-бенъ-Гершонъ*); 2) Спб. Вѣдом. 1881, 230. (*Быкова*).

6526. Среди полекъ. *Л. О. Леванда*. Повѣсть. Москва, 1880 года, 254 стр. ц. 75 к.

6527. Тьма Египетская. Романъ. *В. Крестовскій*. Рус. Вѣстн. 1881, 1, 2; 1888, 1—5, 7, 10, 12. Отдѣльно: Спб. 1889 г. 405 стр. 4000 экз.

1) Новое Время 1881, 1783 (*В. Буренинъ—о первыхъ главахъ*). 2) Моск. Церк. Вѣд. 1881, 35. (Ст.: „Чалія современныхъ евреевъ“). 3) Дѣло 1881, 3. (*Ф. Ръшимова. Журнальн. замѣтки*). 4) Истор. Вѣстн. 1889, 7; 5) Рус. Курьеръ 1888, 149 (*Висоцка*); 6) Восходъ 1889, 6 (ст. *Кримикуса*); 7) Киев. 1889, 131; 8) Прагм. Вѣстн. 1889, 98.

6528. Жидъ идетъ! Романъ. *Гершонъ-бенъ-Гершонъ*. Разсвѣтъ 1881, 14—16, 22—24, 26—27, 31—33, 44—48.

6529. Исповѣдь преступника (Разсказъ). *Г. Димичъ* (*Гершонъ-бенъ-Гершонъ*). Разсвѣтъ 1880, Отдѣльно: Спб. 1881 г. 68 стр. ц. 60 к.

1) Дѣло 1881, 6.

6530. Книжница. (Разск. очевидца). *Г. Богровъ*. Разсвѣтъ 1880, 37, 38.

6531. Кого винить? (Разсказъ). *Г. Богровъ*. Разсвѣтъ 1880, 15—23.

6532. Ортодоксъ. *Г. И. Богровъ*. Разсвѣтъ 1880, 28—36.

6533. Вампиры. (Разск.) *Г. Богровъ*. Разсвѣтъ 1880, 9—12.

6533а. Во вракѣ. Романъ въ 3 ч. *С. С. Окрейтичъ*. Спб. 1881.

6534. Сапожникъ. (Очеркъ). *А. Чудновскій*, Восходъ 1881, 5.

6535. Степнякъ-Соломонъ. (Повѣсть). *А. Чудновскій*. Восходъ 1881, 8, 10—12.

6536. Вѣчный женихъ. (Повѣсть). *А. Чудновскій*. Рус. Вог. 1880, 3, 4.

6537. Три встрѣчи. (Разск. туриста). *Б—ъ*. Рус. Евр. 1880, 15, 16, 18.

6538. Обвиненіе въ кровн (Алилась дакъ). (Разсказъ дѣда). *С. Э—нъ*. Моск. Недѣля 1881, 1—5.

6539. Она умретъ еврейкой. (Разск.). *М. Я. Восходъ* 1881, 2, 3.

6540. Зурихъ и Галла. (Разск.). *С. Я. Восходъ* 1881, 6, 7.

6541. Мутныя пѣвни. (Очеркъ). *М. Лазаревъ*. Разсвѣтъ 1881, 49—52.

6542. «Пріатели». (Повѣсть). *Левитскій*. «Луна», украинскій альманахъ на 1881 г. Киевъ 1881 г.

1) Одесс. Вѣстн. 1881, 260.

6543. Соперники. (Повѣсть изъ прошл. столѣтія). *К. О.* Рус. Евр. 1881, 40—43.

6544. Еврейск. дитя. (Разск. офиц.). *Е. Некрасова*. Совр. Изв. 1880, 246.

6545. Давидка. (Разсказъ). *А. Ч—скій*. Слово 1880, 10.

6546. Будущій землевладѣлецъ. *Александръ Гарновскій*. Киев. 1880, 71, 76, 77, 78, 81, 82.

6547. Страшная ночь. (Разсказъ). (Посвящ. гусятинскимъ хасидамъ). *И. Неръ*. Разсвѣтъ 1880, 26, 27.

6548. Былое. *Мариамна. Г. И. Богровъ.* Разсв. 1882, 1—4, 6, 9, 12, 14.
6549. Любительскій спектакль. *Л. О. Леванда.* Рус. Евр. 1882, 11, 13—17, 19—21, 23.
6550. Разныя теченія. (Повѣсть). *С. Я. Восходъ* 1882, 7—12.
6551. Пионерка (Разсказъ). *С. Я. Восходъ* 1882, 1.
6552. Открытки. I. Ребъ-Залмень Лешешевъ. II. Тяша-Везавъ въ рендарской семьѣ. *Бенъ-Ами.* Восходъ 1882, 7, 8.
6553. Хавука. (Воспоминаніе дѣтства). *Бенъ-Ами.* Восходъ 1882, 11, 12.
6554. Изъ недавняго прошлаго. (Разсказъ). *Левъ Острожскій.* 1882, 15, 16, 17, 25, 26, 28.
6555. Жидъ. (Изъ соврем. жизни). *Гражданинъ* 1882, 54, 55, 56, 58, 60, 62, 64, 66, 68, 70.
6556. Расплата (Разск. изъ недавн. прошлаго). *Бесель.* Разсвѣтъ 1882, 24.
6557. Изъ записокъ Моисея. *М. Лиліенблюмъ.* Разсвѣтъ 1882, 32—34.
6558. Жидовская кувирколегія. Повѣсть объ одномъ крончинѣи и о трехъ жидовинахъ. *Н. С. Ласковъ.* Газ. А. Гатчука 1882, 33—36.
6559. Въ Румыніи. Разсказъ (по поводу подоврѣнія евреевъ въ употребл. христ. крови). *Н. Д. Шаринъ,* Спб. 1882, 58 стр. 1000 экз.
6560. Видъ колен (Разск.). *М. Бродовскій.* Разсвѣтъ 1882, 44—52.
6561. Записки сумашедшаго Орежь-бохера. *Я. Ромбро.* Восходъ 1882, 4—6.
6562. Ночь въ казармѣ (Изъ запис. новобранца). *И. Восх.* 1882, 9—10.
6563. За матерью (Изъ разсказовъ о страшномъ годѣ). *В. Берманъ.* Рус. Евр. 1882, 29, 30.
6564. Тажелый урокъ. (Романъ-фарсъ). *Л. Острожскій.* Рус. Евр. 1883, 41—48.
- 6564 а. Взбаломученное море. Ром. *А. Писемскій.* Собр. соч. Спб. 1883.
6565. Изъ добраго стараго времени. *Л. Леванда.* Разсв. 1883, 1, 2, 4; Евр. Обзорѣніе 1884, 1—4.
6566. Былое. I. Миріана, II. Мэри. (Очерки). *Г. Богровъ.* Восх. 1883, 1—3.
6567. Бабушка Ханця. *С. Я. Восходъ* 1883, 5, 6.
6568. Въ водоворотѣ. (Повѣсть). *С. Я. Восходъ* 1883, 7—12.
6569. Пуринъ. (Воспоминанія дѣтства). *Бенъ-Ами.* Восх. 1883, 11—12.
6570. Страшный призракъ. *И. Оситовичъ.* Рус. Евр. 1883, 31, 32.
6571. На всю ихъ жидовскую пасху. Разсказъ евр. солдата. *О.* Восходъ 1883, 1—2.
6572. На перепутыи. (Повѣсть). *Н. О. Лимовскій.* Рус. Евр. 1883, 9—11, 13, 14, 16—19, 21, 23, 24, 33—37.
6573. Елка (Разсказъ). *Н. Лимовскій.* Рус. Евр. 1883, 4.
6574. Еврейскіе снѣгеты. (Повѣсти, очерки и разсказы). *Н. О. Лимовскій.* Спб. 1884, 1+194 стр., 1200 экз. ц. 1 р.

1) Свѣтъ 1883, 54; 2) Рус. Богатство 1884, 1; Надѣя 1883, 47; 4) Отеч. Записки 1883, 12; 5) Восходъ 1883, 10 (Z); 2) Нов. Время 1883, 2803; 7) Наблюдатель 1884, 1.

6575. Тарась Вульба. *Н. Гоголь*. Полн. собр. соч. М. 1884, т. I (примущ. гл. VII—XI и др.).
6576. Вентъ-Юхидъ. (Быль изъ времянь «довчивовъ»). *Бенз-Амн*. Восходъ 1884, 1, 2.
6577. Маніакъ (Небывалый случай изъ жизни молодого психіатра). (Рассказъ). *Г. И. Бороговъ*. Восходъ 1884, 1, 5.
6578. Записки отцепенца. *Гершонъ-Баданесъ*. Восх. 1884, 3, 5, 6.
6579. Собрать по недугу. *Л. Рускинъ*. Восх. 1884, 5, 6.
6580. Заколдованный. (Быль). *П. Я. Левенсонъ*. Восходъ 1884, 7.
6581. Суббота. (Рассказъ). *С. Я.* Восходъ 1884, 8, 9, 10.
6582. Исторія одного семейства. (Пов.). *Псевдонимъ*. Восх. 1884, 9—12.
6583. Мечта и дѣйствительность (Рассказъ изъ жизни евр. молодежи). *Л. Д. Ляховецкій*. Спб. 1884 г. 75 стр. 1000 экз. ц. 60 к.
1) Неделя 1885, 5; 2) Наблюдатель 1885, 2.
6584. Басурманъ. *И. Лажечниковъ*. Полн. собр. соч., Спб. 1884.
6585. Вздригнулъ маленько. (Фантазія-очеркъ). *И. Фрейдинъ*. Евр. Обзор. 1884, 2, 3.
6586. Перина. (Очеркъ). *И. Фрейдинъ*. Евр. Обзор. 1884, 5, 6.
6587. Пробужденіе. (Соврем. евр. вопросъ въ лицахъ). *І. А. Немировский*. Въ 2-хъ частяхъ. Москва 1885 г. 366 стр. 1200 экз. ц. 1 р. 20 к.
1) Восходъ 1885, 10 (*Критикусъ*).
6588. Послѣдніе язычники. (Романъ). Изъ предрасвѣтной эпохи (40—50 годовъ). Часть 1 и 2. *С. С. Окр—цъ*. Спб. 1885 г. 239 и 289 стр. 19,000 экз. ц. 1 р. 75 к.
6589. Гнѣвъ и милость нагнана. (Несвижская быль XVIII столѣтія). *Л. О. Леванда*. Восходъ 1885, 6—11.
6590. Пестрые рассказы изъ евр. жизни. *Протъжій*. Спб. Від. 1885, 242—246, 248, 250, 252, 254, 259, 262, 266—268, 271.
6591. На пути. (Романъ). *С. О. Ярошевскій*. Восх. 1885, 1—12. Отдѣльно: Спб. 1886 г. II+390 стр. 1200 экз. ц. 2 р.
1) Неделя 1886, 24; 2) Сѣв. Вѣстникъ 1886, 7; 3) Новь 1886, 17 (*Ф. Зіелъ*); 4) Рус. Мысль 1886, 8; 5) Одес. Вѣстн. 1889, 253 (*С. Сивесскій*).
6592. Исторія Шнула Безчастнаго. *М. М.* Восходъ 1885, 2, 3.
6593. Сонъ на Новый Годъ. (Рассказъ). *Г. б. Г.* Над. Хрон. Восх. 1885, 1—5, 7, 8.
6594. Еврейская взятка. (Рассказъ). Здоровье 1885, 13.
6595. Свѣтъ великъ, да некуда дѣваться. (Рассказъ изъ соврем. жизни евреевъ). *А. Амиминъ*. М. 1885, 217 стр. 700 экз. ц. 1 р. 20 к.
1) Рус. Мысль 1886, 1.
6596. На водахъ. *П. Я. Левенсонъ*. Восходъ 1885, 1, 2, 4, 8, 9.
6597. Панъ и жидъ. (Расск.). *Н. Штаринъ*. Варш. Дневн. 1885, 21, 22, 24, 27, 29.
6598. Жертвы фанатизма. (Повѣсть). *Л. Цыланковъ*. Волянь 1885, 1—6.
- 6598а. Солидные добродѣтели. *П. Боборыкинъ*. Собр. соч. Спб. 1885, т. VI.
6599. Не ко двору. (Повѣсть). *Р—жинъ*. Восходъ 1886, 8—12.

6600. Блуждающій евѣный жидъ. (Романъ въ 2-хъ частяхъ). *Н. Па-
зухинъ*. Москва 1886 г. 162 стр. 6000 экз. ц. 1 р.
6601. Легъ-Ванмеръ. (Воспом. дѣтства). *Бенъ-Ами*. Восх. 1886, 1—3.
6602. Двѣ семейныя идилли. (Параллель съ натуры). *Л. Леванда*.
Восходъ 1886, 3—7.
6603. Изъ прошлаго. (Быль). *И. Солинскій*. Восходъ 1886, 8, 9.
6604. Не чета. *М. Рашковичъ*. Восходъ 1886, 7.
6605. Разказы встат. Уха безъ рыбы. *Н. С. Ляскова*. Новь 1886, 7.
6606. Авраамъ Иезофовичъ. (Истор. повѣсть). *Л. О. Леванда*. Восх.
1887, 1—6.
6607. Остапъ. (Истор. пов. изъ временъ Хитльницкаго). *М. М. Фи-
литовъ*. Спб. 1887 г.
- 1) Восходъ 1887, 7—8 (*А. Волыскій*).
6608. Неожиданное счастье. *Бенъ-Ами*. Восходъ 1887, 1, 2.
6609. Ребъ Иерухимъ. (Очеркъ). *М. Брадовскій*. Восх. 1887, 3, 4.
6610. Вааль-Тэфилу. *Бенъ-Ами*. Восходъ 1887, 6—12.
6611. Тюремныя типы. (Разск.). *А. Золоткевичъ*. Восх. 1887, 7—8, 10.
6612. Жидъ. (Этюдъ). *Григорій Мачтетъ*. Одес. Вѣстн. 1887,
197, 272, 275, 280, 289, 290, 291. Отдѣльно: Одесса 1887 г. 70 стр.
1000 экз. ц. 40 к. 2-ое испр. изд. Москва 1888, 6000 экз. ц. 40 к.
- 1) Нед. Хрон. Восх. 1887, 48 (*А. Волыскій*). Онъ его помялъ; 2) Но-
ворос. Телегр. 1888, 8945; 3) Рус. Вѣд. 1888, 38; 4) Одес. Нов.
1888, 1088; 5) Нахлѣя 1888, 7; Нед. Хрон. Восх. 1888, 8 (*Р. М-хлин*);
7) Наблюдатель 1888, 3.
6613. Софья Маличъ. (Между старинъ и новинъ). Романъ въ 3 част.
Г. Н. Ге. Спб. 1888 г. 590 стр. 2012 экз. ц. 1 р. 50 к.
- 1) Восходъ 1888, 11, 12 (*Критикуса*).
6614. Аванія Ессеянинъ или осада Иерусалима. (Историч. повѣсть изъ вре-
менъ Апост.) въ 2 ч. 172 стр. Прилож. къ Рус. Паломнику 1888, кн. I—II.
6615. Исаакъ Дженсъ. (Быль изъ эпохи возрожденія, рассказанная
книжничъ червякомъ). *Н. Ру-кинъ*. Восходъ 1888, 3, 4, 5, 6.
6616. Живое дѣло. (Разск.). *М. Рашковичъ*. Восходъ 1888, 5—6.
6617. Богопол. мудрецъ. (Разск.). *М. Рашковичъ*. Одес. Лист. 1888, 9.
- 6617а. Перстъ Божій. Романъ. *Ф. Домбровский*. Спб. 1888.
6618. Дочь Ирода. (Истор. разск.). Рус. Паломникъ 1888, 52.
6619. Ни пава-ни ворона. (Исторія одного изъ многихъ). *И. Марю-
линъ*. Восходъ 1888, 3 и 4.
6620. Новобранецъ. (Разск.). *Елена Бердлева*. Восх. 1888, 11—12.
6621. Поцѣлуй. (Разск.). *С. О. Ярошевскій*. Восх. 1888, 7—10.
6622. Възъ почвы. (Повѣсть). *Северинъ (Н. И. Мердеръ)*. Спб. 1889,
228 стр. 1200 экз. ц. 1 р.
6623. Живой товаръ (изъ Бердичевск. тайнъ). (Романъ). Въ 3 част.
И. И. Пономаревъ. Спб. 1889 г. 160 стр. 3000 экз. ц. 1 р.
6624. Изъ бездны житейскаго моря. (Повѣсти и рассказы). *А. Н.
Тихомировичъ*. Харьковъ 1889.

1) Нов. Время 1889, 4674.

6625. Тамара Бендавидъ. (Романъ). *В. В. Крестовскій*. Рус. Вѣсти. 1889, 2, 4, 6, 10, 12.

6626. Юный бродяга. (Быль). *М. Шляпошниковъ*. Восх. 1889, 11—12.

6627. Человѣкъ безъ предрасудка. (Разск.). *В. Н. Ш—лъ*. Восх. 1889, 7.

6628. Наши пирамиды. (Разск. туриста). *Д. Л. Мордовцевъ*. Восх. 1889, 10, 11, 12.

6629. Приключеніе Аврунь-Бера Меркеса. (Разсказъ). *Марголинъ*. Восходъ 1889, 7, 8, 9.

6629 а. Разказы изъ быта жевевскихъ бунтарей. *С. Литвинъ*. Рус. Вѣсти. 1889, 7, 10.

6630. Степь. Тина. Перекати поле. (Разказы). *Ант. Чеховъ*. Спб. 1889.

1) Восходъ 1889, 10 (ст. *С. Г.* Въ корчмѣ и въ бударѣ).

в) Очерки, эскизы, 2-е. 1886 г. ц. 20 к.
 6631. Исторія Сары, истинное происшествіе. Спб. 1833 г. Тоже, изд. 1886 г. ц. 20 к.

оценки, шутки и пр. *
 6632. Картины изъ рус. быта. Евреи и цыгане. *В. И. Даль*. Современникъ, 1837, т. VIII, стр. 47.

6633. Забавныя приключенія четырехъ жидковъ въ Холландіи. Москва 1844 г. Ц. 50 к. Тоже. Москва 1875 г. 35 стр. 12000 экз. ц. 20 к.

1) Отеч. Зав., 1844, XXXIII, кн. VI, стр. 87.

6634. Мысли Израильянина. Въ 2 частяхъ. *Абрамъ Соломоновъ*. Вильна 1846 г. ц. 1 р. 50 к.

6635. Анекдоты о евреяхъ и цыганахъ. *В. Даль*. Журн. Военно-Уч. Завед. 1848, 284.

6636. Записки безсмертнаго философа съ Молдаванки. *О. А. Рабиновичъ*. Разсвѣтъ 1860, 19, 27; 1861, 41. Помѣщ. также въ соч. *О. А. Рабиновича*. Т. III. Одесса 1888 г.

6637. Ханжа. (Быль 1859 г. о ребѣ Н., слыш. праведникомъ въ г. Б., Гродн. губ.). *В. Розенбаумъ*. Разсвѣтъ 1860, 28.

6638. Мертвый арендаторъ. (Народн. сказка). Сіонъ 1861, 3.

6639. Влудный сынъ. *П. Л—бъ*. Прилож. къ Гакармелю 1861, 39.

6640. Мѣсяцъ и собака. *Т. Розенцевъ*. Прил. къ Гакарм. 1861, 48.

6641. Эскизы. 1. Пойманникъ-чудодѣй (быль).

Л. Владиміровъ. Разсвѣтъ 1861, 41.

6642. Куда ни кинь—все клинь. *Маркусъ Оксманъ*. Разсвѣтъ 1861, 49.

6643. Голосъ Дезиртира. *Л. Владиміровъ*. Разсвѣтъ 1861, 50.

6644. Жидъ. *И. С. Туриневъ*. Помѣщ. въ его Собраніи Сочиненій, изд. бр. Салаевыхъ, т. 2, Спб. 1865 г., и въ другихъ послѣд. изданіяхъ.

1) Евр. Обзор. 1884, 4, 5. (Изъ подонковъ современ. общества. Литерат. параллели. ***).

6645. Эмбриологія паразита «Rothschild» (путев. картины). Кіевъ. 1866, 25, 28, 40.

6646. Воспоминаніе о недалекомъ прошломъ. Кое-что впереди. (Картины

* Ср. примѣч. на стр. 367.

- изъ евр. быта). *Л. М. Капустъ*. Вѣстн. Западн. Россіи 1867, 7 и 12.
 6647. Ханиъ совѣтникъ. Кіевлянинъ 1868, 151, 152.
 6648. Пурниъ. Шутка, коли хотите. *А. Гимзбургъ*. Прил. къ Гакар-
 мелю 1868, 35.
 6649. Съ натуры. *К. Пумпяскій*. Прил. къ Гакармелю 1868, 30.
 6650. Сутки въ евр. кварталѣ. *Ф. Ръшетниковъ*. Недѣля 1868, 21.
 6651. Разсказъ еврея. Кіевлянинъ 1868, 141.
 6652. Преступное желаніе. (Изъ записокъ учителя). День 1869, 33.
 6653. Изъ евр. быта. *Ш. Э—изъ*. Вѣстн. Зап. Россіи 1869, 9 и 11.
 6654. Новый полный пѣсенникъ. Сборникъ избранныхъ пѣсенъ русск.
 малор., цыганскихъ, жидовскихъ и татарскихъ. Москва 1869, ц. 2 р. 50 к.
 6655. Балагула. Отрывокъ изъ пут. впечатл. Кіевл. 1864, 69, 70.
 6656. Чи то правда, что жидъ каже. Кіевл. 1870, 38.
 6657. Изъ воспоминаній священника. *Ледергерцъ*. День 1870, 28.
 6658. Сцены еврейскаго и малоросс. быта. Соч. Юсѣва и Грицко.
 Москва 1870, ц. 1 р. Изд. 2-ое Москва 1873, 2400 экз. ц. 1 р.
 6659. Изъ Кіева въ Бердичевъ. *Г. В—ръ*. День 1870, 35.
 6660. Воряба. День 1870, 45 и 46.
 6661. Очерки прошлаго. *Л. Леванда*. День 1870, 6—11, 13—17.
 Отдѣльно: Спб. 1875, 225 стр. ц. 2 р. 50 к.
 1) Спб. Вид. 1876, 81.
 6662. Сцены изъ евр. быта. *А. А. Гулевичъ*. Москва 1870, ц. 1 р.
 1) Всеобщ. Газ. 1870, 58; 2) Соврем. Литоп. 1870, 16 (*Вольдемаръ Нсонъ*).
 6663. Еврей-литовець. *М. Даницъ*. Одесса 1870, 24 стр.
 6664. Сцены изъ еврейскаго быта. *Павелъ Вейнбергъ*. Спб. 1870,
 174 стр. 350 экз. ц. 1 р. Изд. 4-ое. Спб. 1873, 3000 экз. ц. 1 р. Изд.
 5-ое Спб. 1874, 350 экз. ц. 1 р. Изд. 6-ое, Спб. 1878. II+204 стр.,
 3000 экз. ц. 1 р. (ср. также; Рисунки къ сценамъ изъ евр. быта. II. Вейн-
 берга. *Лебедевъ*. Спб. 1873, 3000 экз. ц. 1 р.).
 1) Дѣло 1870, 7; 2) Отеч. Записки 1870, 7; 3) Сынъ Отеч. 1870, 167;
 4) Вѣстн. русск. евр. 1871, 2 (*А. П.*); 5) Счетам. каталогъ книгъ
 маг. Базунова за 1870 г., сост. *В. Мажовицъ*, стр. 133.
 6665. Врачъ умалишенныхъ. (Истинное происшествіе). День 1871, 3.
 6666. Иллюстрированныя юристич. сцены изъ евр. и нѣмецк. быта.
Мойше Геймъ и баронъ Шерлингъ. Москва 1871, 2400 экз. ц. 1 р.
 Изд. 2-е испр. и дополи. Москва 1876, 218 стр. 3600 экз. ц. 1 р.
 6667. Официальный этнографъ. (Изъ путевыхъ встрѣтъ. Азовск. море).
Д. Гирсъ. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 11, 12.
 6668. Изъ замѣтокъ въ календарѣ шляхтича. День 1871, 11.
 6669. Другъ дѣтства. *А. Монастырскій*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 16.
 6670. Давидъ и Сура Либерианы. *Д. Гирсъ*. Вѣст. Рус. Евр. 1871, 34, 35.
 6671. Разлука. *М. В—скій*. Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 36, 37.
 6672. Жидовскія козни или тайные агенты Али-паши Янинскаго. Москва
 1871, 4800 экз. ц. 25. к.

6673. Жондъ народовый и евреи (изъ романа «Горячее время»). *Л. Леванда*. День 1871, 22.
6674. Ребъ Шлепка Ганцеръ. *Н. О. Трофимовъ*. Русс. Миръ 1882, 283.
6675. Герръ Голлендеръ великій человекъ. (Очеркъ изъ евр. быта). *Н. О. Трофимовъ*. Сынъ Отечества 1872, 40—42.
6676. Возникновеніе г. Стѣновки. (Очеркъ евр. быта). *Нива* 1872, 28.
6677. Паны, жиды и хлопны. (Изъ запис. украинца). Киевъ. 1873, 52.
6678. Разказы и сцены изъ евр. быта. *Ю. Давидовъ* Спб. 1873, 2000 экз. ц. 1 р.
6679. Путев. впечатлѣнія и замѣтки. *Л. Леванда*. Евр. Вибліот. 1873, т. VI.
6680. Изъ евр. быта. Ребе Шлеймеле-ходатай. М. Шперлингъ адвокатъ. *Э. Русскій Миръ* 1874, 131, 142.
6681. Школобоязнь. Очеркъ прошлаго. *Л. Леванда*. Евр. Вибліотекъ 1875, т. V.
6682. Проклятый жидъ и человекъче мясо, или сонное зелье и премудрая царевна. Сказка въ стих. *В. Шмитановскій*, Москва 1875, 36 стр., 12-е изд. 72000 экз. ц. 15 к. Тоже: Москва 1877, 36 стр. 6000 экз. ц. 30 к.
6683. Шино и прочія шансонетки г-жи Зориной, съ присовокум. куплетовъ, разказовъ и сценъ изъ быта рус. и евр. *И. Н. Мушинскій*, Москва 1875, 117 стр. 3600 экз. Изд. 2-е доп. М. 1877, IV+III+146 стр. 2160 экз.
6684. Судъ и евреи. Картины съ натуры. Сцены и разказы изъ евр. быта. *Александръ Т—скій*. Киевъ 1875, 226 стр. 1200 экз. ц. 1 р. 1) Киевск. Телегр. 1876, 70.
6685. Сцены изъ евр., рус. и малоросс. народн. быта. *В. Г. Димприевъ*. Киевъ 1875, 35 стр. 1000 экз. Тоже 2-е изд. доп., 1878, 110 стр. т. II, 2000 экз. ц. 1 р. Изд. 3-е 1880, 112 стр. ц. 50 к. Изд. 4-е 1881, 168 стр. ц. 1 р.
6686. Еврейская свадьба. *Н. Д. Воскресн.* разказы. 1876, 4.
6687. Сцены изъ евр. быта. *Л. А. Леонидовъ*, Спб. 1876, 125 стр. 2000 экз. ц. 75 к. Изд. 2-е. Спб. 1881, 335 стр. 2400 экз. ц. 1 р. 25 к. Изд. 3-е дополн. Спб. 1887, VIII+464 стр. 1700 экз. ц. 1 р. 35 к.
6688. Веселыя сцены, шутки и разказы изъ русск., малоросс. и евр. быта. *И. А. Холевинскій*. Киевъ 1876, 124+II стр. 2000 экз. ц. 1 р.
6689. Сцены изъ евр. быта. *А. П. Морозовскій*. Киевъ 1876, 31 стр. 650 экз. ц. 50 к.
6690. Шуть. Собраніе разныхъ сатирич. куплетовъ, народн. сценъ изъ русск., евр. и чухонск. бытовъ, весел. разказовъ и пр. *Н. И. Мушинскій*. Москва 1876 г. 62 стр. 1800 экз. ц. 50 к.
6691. Собраніе юмористич. разказовъ и водевилей изъ евр. быта. *Ю. Давидовъ*. Москва 1876 г. 154 стр. 1800 экз. ц. 1 р. 25 к.
6692. Сцены изъ народн. русск. и евр. быта. *А. Н. Фомъ-Галлеръ*. Спб. 1876 г. 104 стр. 1000 экз. ц. 75 к.
6693. Похищеніе жидовки Рифки или разбойничій вертелъ «Уса».

(Выдана изъ 1-й половины XIX столѣтія). Москва 1876 г. 105 стр. 1200 экз. ц. 50 коп.

6694. Еврейскій рекрутскій наборъ и еще кое-что изъ евр. быта. Съ 5 картинами. *А. Вейнбергъ*. Кіевъ 1877 г. 95 и 1 стр. 3000 экз. ц. 35 коп. Изд. 6-е. Кіевъ 1879 г. 110 стр. ц. 40 к.

6695. 1) Могилы безъ подписи. 2) Подольскій Шейлокъ. 3) Дитя искусств. (Очерки изъ жизни Подольск. евр.). *Н. П.* Кіевъ. 1877, 11—12, 52—57.

6696. Благодѣтель Общества. Бытовой очеркъ изъ евр. жизни. Моск. Обзорніе 1877, 9, 10.

6697. Стены изъ евр. и армянск. быта. *Б. О. Фонштейнъ*. Таганрогъ 1877 г. 30 + 1 стр. 300 экз. ц. 25 к.

6698. Исторія выключки. *И. Орианскій*. Евр. Вибліот. 1878, Т. VI

6699. Наши жидкі на война. Продолженіе евр. рекрутск. набора. *А. Вейнбергъ*. Изд. 3-е доп. Кіевъ, 1878 г., 125 стр., 6000 экз., ц. 40 к. Изд. 4-е Кіевъ 1880 г. 130 стр. ц. 40 к.; Москва 1887 г. 95 стр. 7200 экз. ц. 40 к.

6700. Карамская легенда (Разсказъ путешественника). Перев. *Як. Л.—з.* *Вжнед.* литер. прибавл. къ газ. «Рус. Міръ» 1878, 30.

6701. Евреи, продовольствовавшіе нашу армию въ послѣдн. Турецк. войну. Путевныя замѣтки. *Н. Д. Штаркинъ*. Въ 2 выпускахъ. Вып. 1. Кіевъ 1878 г. 71 стр. 1200 экз. ц. 1 р.; помѣщ. также въ Вибліот. Зап. Полосы Россіи 1879, т. II.

6702. Виленская жизнь. Фельетонныя этюды. *Л. О. Леванда*. Вильна 1878 г., 160 стр., 500 экз., ц. 50 к.

6703. И не хочешь, да хочешь. Сборникъ сценъ и разсказовъ изъ народн. русск., малоросс., еврейскаго, армянск., нѣм. и франц. бытовъ. Сост. для разсказовъ на театр. сценѣ и семейн. вечерахъ. Москва 1878 г., 364 + 11 стр., 2400 экз. Изд. 2-е, Москва 1884, 6000 экз.

6704. Альбомъ ситѣнныхъ сценъ изъ евр. быта съ рисунками. Москва 1878 г. 36 стр. 3600 экз. ц. 25 к.

6705. Еврейскія пѣсни и куплеты со сценами. *И. И. Пушкинъ (Чекрыгинъ)*. Ч. I. Москва 1878 г. 101 + 1 стр. 2400 экз. ц. 75 к.

6706. «Изъ насытъ» (Скипцы). Сибирь 1878, 21.

6707. Жидокъ. Сборникъ евр. пѣсень, куплетовъ, романсовъ и арій со сценами, въ двухъ частяхъ, съ фотогр. портр. автора. *И. Н. Пушкинъ (Чекрыгинъ)*. Изд. 2-е. Москва 1878 г. 166 стр. 1500 экз. ц. 1 р. Изд. 3-е Москва 1879 г. 5 + 234 стр. ц. 1 р. Москва 1886 г. III + 360 стр. 3600 экз. ц. 1 р.

6708. Выгодный гешефтъ. *А. Элерскій*. *Вжнед.* Нов. Время 1879, 19.

6709. Добрыя вѣсти (уличн. сцена). *Бенъ-раббы*. Разсвѣтъ 1879, 10.

6710. Стены изъ евр. быта, стихотв. и положенія двухъ бердичевск. евреевъ въ Москвѣ. *И. Купчинскій*. Москва 1879 г. 224 стр. ц. 2 р. Москва 1881 г. 216 стр. 4800 экз. ц. 1 р.

6711. Нужна саровка (Очеркъ съ натуры). *Шейль-бен-Эйсефъ*. Разсвѣтъ 1879, 4.
6712. Иудейскія сутки. Москва 1879 г. 12 стр. ц. 3 к.
6713. Весельчакъ-каламбуристъ или новая новинка изъ быта русскаго, нѣмецк., фран., америк., еврейскаго и военнаго. М. 1879 г. 288 стр. ц. 1 р.
6714. Стрѣлокъ, сборникъ оперъ, водевилей, шансонетовъ, комич. куплетовъ, сатирич. и юмористич. стихотвореній, романсовъ, пѣсенъ, сценъ и разсказовъ изъ народнаго малоросс. и евр. бытовъ. Москва 1879 г. 280 стр. ц. 2 р.; Москва 1881 г. 277 + III, 7200 экз.
6715. Балагуръ, разсказы и сцены изъ русск., евр., армянск. и др. бытовъ, под. ред. *А. Невскаго*. Слб. 1879 г. 16 стр. ц. 20 к.
6716. Наши зубоскалы, разсказы и сцены изъ русск., армянск., евр. и др. бытовъ, всего около 100 статей, не считая каррикатуръ, подъ ред. *А. Невскаго*. Слб. 1879 г. 16 стр. ц. 20 к.
6717. Ради смѣху и потѣхи, собраніе еврейск., армянск. и русск. сценъ и пр. Слб. 1879 г. 32 стр.
6718. Жидокъ и его приключенія на войнѣ и послѣ войны, смѣшныя сцены изъ жизни шинкаря Шмуля. Москва 1879, 72 стр., ц. 25 к. 12000 экз. Москва 1888, 72 стр., 9600 экз.
6719. Живныя струнки, юморист. сборникъ сценъ изъ русск., евр. и армянскаго быта. Слб. 1879 г. 32 стр., ц. 10 к.
6720. Жидокъ весельчакъ и шутникъ разсказчикъ. Сборникъ смѣшныхъ сценъ и куплетовъ изъ народн. евр. жизни и быта. Москва 1879, 127 стр., ц. 30 к.
6721. Шадхонъ. *С. Вейтинскій*. Разсвѣтъ 1879, 7, 8.
6722. Черный жидъ. (Изъ путево. замѣтокъ). *М. В—скій*. Разсвѣтъ 1879, 3. Перепеч. также въ Вѣстн. 1879, 209.
6723. Нѣжный братецъ. (Очеркъ). *Г. Богровъ*. Библиот. Зап. Полосы Россіи 1879, т. I.
6724. Разводъ. (Бытовой очеркъ изъ евр. жизни). *С. Э—нъ*. Совр. Изв. 1879, 69, 71—73.
6725. Четыре гувернера съ сосенки и съ бора. (Очеркъ прошлаго). *Л. Леванда*. Рус. Евр. 1879, 2—7.
6726. Новыя сцены и анекдоты изъ евр., армянск., греческ., нѣмецк. и русск. быта. *Вейнбергъ (Павелъ)*. 144 стр., Слб. 1880, ц. 1 р.
1) Отеч. Записки 1881, 5; 2) Россійск. Библиогр. 1880, 73 (21), стр. 487.
6727. Виблейскія сцены, переложенныя II. (А. И.): 1) Иудея во время Маккавеев. 2) Иерусалимъ. 3) Руфъ. Москва 1879, 208 стр., ц. 80 к.
6728. Вѣчная элегія. (9-ое Ава). *Буки-бенъ-Юли*. Рус. Евр. 1880, 28.
6729. Еврей въ пансіонѣ. (Очеркъ начинающаго писателя). *С. Л*. Рус. Евр. 1880, 13, 14.
6730. Нѣмая невѣста. (Юморист. сцена). *Ив. Загорянский*. Мирск. Толкъ 1880, 11.
6731. Изъ быта пограничн. мелюзги жидковъ. *Книжникъ*. Нева 1880, 39.

6732. Мои скитанія. (Исторія евр. вольноопредѣляющагося). *І. М. Петриковскій*. Разсвѣтъ 1880, 33.
6733. Этюды изъ моей солдатской жизни. *І. Петриковскій*. Разсвѣтъ 1880, 49.
6734. Фальстопъ. (Думы, вызванныя праздниками Куцей и Торы). *Бенъ-Базъ-Базъ*. Русскій Еврей 1880, 37.
6736. На акціонери. вечерѣ. (Отрывокъ). *Улз. Евр. Вѣст.* 1880, т. VIII.
- 6736а. Черезъ школу нужды. (Очеркъ). *Е. Ч.-сз.* Рус. Евр. 1880, 4.
6737. Библ. мотивы въ прозѣ. *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 17.
- 6737а. Въ камерѣ прокурора. *Н. Т. Вѣст.* Евр., 1880, 12; 1881, 3 и 8.
6738. «Какъ наши зидочки на война была». Сцены и разсказы изъ евр. быта. *И. Курчинскій*. Москва 1880 г. 116 стр. п. 1 р.
6739. Памятникъ Пушкину, еврейская сценка. Москва 1880 г. 36 стр. 12°, (изъ П. И. Орѣхова). п. 15 к.
6740. Изъ жизни. (Выль). *Г. Гесторъ*. Разсвѣтъ 1880, 35.
6741. Ночь на зелен. праздникъ. *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 19.
6742. Вѣсы (фантазія). *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 35.
6743. Въ царствѣ тѣней. (Изъ скорбн. листка одного помѣшаннаго). *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 38.
6744. Олимпъ и Сіонъ. (Къ исторіи одной свѣчки). *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 47.
6745. Хабадекъ во время франко-прусской войны. (Наброски). *С. Войтинскій*. Разсвѣтъ 1880, 45, 46.
6746. Пара словъ внучкагъ о бабушкагъ. *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1880, 29.
6747. Перстъ Вожій. *Г. Богровъ*. Разсвѣтъ 1880, 8.
6748. Забытый. (Очеркъ). *М. В-скій*. Разсвѣтъ 1880, 13, 14, 16.
6749. Пророчество падика. *Н. Шмаринъ*. Западнорусецъ, т. I, (Кіевъ 1880 г.).
6750. На распутьи. (Отрывки изъ дневника). *М. Печорина*. Разсвѣтъ 1880, 24, 25.
6751. Наканунѣ суднаго дня. *Шевахеръ*, д-ръ. Рус. Евр. 1881, 38.
6752. Письмо къ Господу-Богу (Вердичевская легенда). *Баронъ Тар-неполь*. Русск. Еврей 1881, 14.
6753. «Жидочикъ». Сборн. евр. пародій—пѣсенъ, романс., арій, басенъ. Съ приб. евр. сценъ. *Янкель Зинъ*. М. 1881, 108 стр. 12000 экз. п. 30 к.
6754. Сцены въ мир. судѣ; сцена въ евр. корчмѣ. *В. Богдановъ*. Даровая премія къ Новоросс. Телегр. 1881, 13.
- 6754а. Равная погня. (Изъ зап. кн.) *С. Фругъ*. Воск. 1881, 12.
6755. Отецъ, я предложу тебѣ четыре вопроса (фельет.). *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1881, 14.
6756. Экспедиція на Синай. *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1881, 21, 28.
- 6756а. Строфа къ вѣчной элегіи. *Буки-бенъ-Юлли*. Рус. Евр. 1881, 30.
6757. Въ водоворотѣ (Отрывки изъ дневника). Разсвѣтъ 1881, 36.

6758. Нахушъ-ишъ-ганзу. *Буки-бенъ-Юли*. Рус. Евр. 1881, 49.
6759. Въ гродн. мир. судѣ (Очеркъ съ натуры). Спб. Вѣд. 1881, 160.
6760. Летучія мысли недоуговѣвающего. *W. Восходъ* 1881, 6; 1882, 3.
6761. Дядюшка жидъ. (Изъ недавн. воспом.). *Бесль*. Рус. Евр. 1881, 44.
6762. Очерки гимназической жизни. *М. Юрьевъ*. Мысль 1881, 1.
6763. Надъ родной рѣкой. (Изъ воспоминаній еврея-колониста). *С. Г. Фрунз*. Разсвѣтъ 1881, 39.
6764. Типы и слухоты. Воспоминанія школьника сороковыхъ годовъ. *Л. О. Лезанда*. Восходъ 1881, 1, 2, 3, 4.
6765. Большая борода и маленькая дочь. *Баронъ Тарнезаль*. Рус. Еврей 1881, 23, 24.
6766. Типы изъ колонистскихъ малестинъ. Какъ ребъ-Юдель сталъ земледѣльцемъ. *Колмбри*. Русск. Еврей 1881, 29.
- 6766а. Отецъ Валентинъ. Эпизодъ изъ вынужд. движ. противъ евр. *Н. Штаринъ*. Спб. 1881, 57 стр. 1000 экз. ц. 50 к.
6767. Письма дяди Якова. *Буки-бенъ-Юли*. Рус. Евр. 1882, 1, 18.
6768. Наружный видъ. *Я. Брукъ*. Рус. Евр. 1882, 24—27.
6769. Возвращенный документъ. (Изъ нравовъ добр. стар. времени). Русск. Еврей 1882, 40, 41, 42, 43, 44, 45.
6770. Грустные мотивы. (Изъ записной книжки судебн. слѣдователя). *К. Абрамовичъ*. Рус. Еврей 1882, 32 и 33.
6771. Юдко-корчмаръ. (Корчменная исторія въ началѣ 1882 г.). *А. Р. Кіевл.* 1882, 46.
6772. Наблюденія и впечатлѣнія. *Оттимистъ*. Нед. Хр. Восх. 1882, 40—45, 47, 48; 1883, 50, 51—52.
6773. Сонъ... или дѣйствительность? *Рейниъ Гелута*. Нед. Хрон. Восх. 1882, 25.
6774. Находчивый еврей. *Л. Васильева*. Вид. Вѣстн. 1882, 219.
6775. Вернулся! (Очеркъ). *Бесль*. Разсвѣтъ 1882, 11.
6776. Внушительный доводъ. (Очеркъ). *Бесль*. Разсвѣтъ 1882, 18.
6777. Найденная связка писемъ. *Бесль*. Разсвѣтъ 1882, 41.
6778. Расплата. (Разсказъ изъ недавн. прошлаго). *Бесль*. Разсв. 1882, 24.
6779. Изъ дневника. *Бенъ-Элизеръ*. Русск. Евр. 1882, 37.
6780. Девятое Аба. *И. Б.* Нед. Хрон. Восх. 1882, 29.
6781. Сонъ въ зимнюю ночь. *Бенъ-Элизеръ*. Рус. Евр. 1882, 49.
6782. Слѣшныя сновы изъ жизни и приключеній жидка Авраки. Изд. книгопродавца Морозова. Москва 1882, 36 стр., 7200 экз.
6783. Невскій проспектъ, его прошлое и настоящее. Разсказы, сновы изъ русск., евр. и др. бытовъ, куплеты, энграммы, каламбуры и т. п., подъ ред. *Н. Инск.* Спб. 1882, 4+16 стр., 12000 экз. ц. 10 к.
6784. Отогстилъ. *М. Доброво*. Кіевлянинъ 1882, 209.
6785. Противуеврейское вѣче. *Бенъ-Базъ-Базъ*. Рус. Евр. 1882, 52.
6786. «Чтобъ мы не спали!» *Я. Р.* Разсвѣтъ 1882, 38.
6787. Наблюденія и впечатлѣнія. *Петръ Шлемиль*. Нед. Хр. Восх. 1882, 7, 9, 12, 19.

6788. Рауль-Синяя-Ворода изъ Бранлова. *И. Шкл—скій*. Одесск. Вѣстн. 1882, 259.
6789. Іовъ (фельетонъ). *С. Фрууз*. Русск. Еврей 1882, 31.
6790. Домой! (Страничка исторіи). *С. Фрууз*. Разсвѣтъ 1882, 8.
6791. Сонъ недоумѣвающего. *В. Разсвѣтъ* 1882, 29—31.
6792. Въ Америку! Изъ записк. книжки евр.-русск. эмигранта. *І. Петриковскій*. Разсвѣтъ 1882, 23; пошлѣ. также въ книгѣ его: Въ Америку, Кіевъ 1884.
6793. Малочи. I. Въ поискахъ за кускомъ хлѣба. *М. Беленсонъ*. Восходъ 1883, 10.
6794. Правдивный букетъ (Баллада въ прозѣ). *Буки-бенъ-Юли*. Русскій Еврей 1883, 38.
6795. Ребъ Лейбъ Суресъ (фельет.). Риж. Вѣстн. 1883, 149.
6796. Какъ въ Глушумовѣ шинки закрывали (Сценка съ натуры). *Петръ Раевскій*. Кіевл. 1883, 22, 24.
6797. Бродячіе нищіе. *А. Рефесъ*. Рус. Евр. 1883, 29.
6798. Высылка изъ Петербурга. *Оптимистъ*. Нед. Хр. Восх. 1883, 10.
6799. Современная Гагада. *Оптимистъ*. Нед. Хр. Восх. 1883, 14.
6800. Пріѣздъ надника. (Отрывокъ). *Бенъ-Ами*. Восходъ 1883, 4.
6801. Юнигъ Норуимъ. *Бенъ-Ами*. Нед. Хр. Восх. 1883, 37, 39.
6802. Изъ воспоминаній еврея. Волны 1883, 50.
6803. Изъ воспоминаній еврея. *Еврей*. Кіевл. 1883, 92.
6804. Сцены изъ быта одесск. евреевъ. *Е. Иважинъ*. Одесса 1883, ц. 20 к. 24 стр., 1000 экз.
6805. Новая бездна удовольствій для молод. людей, любящихъ нове-салиться. Сборн. рассказовъ, стихотвореній, анекдотовъ, загадокъ, шарадъ, куплетовъ и сценъ изъ евр., армян., нѣм., чухон. и народн. быта. *А. Д. М.* Въ 2-хъ частяхъ. Москва 1883, 178 стр., 6000 экз. ц. 1 р.
6806. Арба-канфесъ Софьи Вернардовны. (Телеграфн. исторія). *Баронъ Тарновскій*. Рус. Еврей 1883, 27, 28.
6807. Ребъ Лейбъ Суресъ. (Изъ евр. легендъ). *Александръ Тарновскій*. Кіевск. Старина 1883, 7.
6808. Шейлокъ, венеціанскій жидъ или ставіе въ сундучѣ. Москва 1883 г. 35 стр., 7200 экз. ц. 10 к.
6809. Шекспиръ изъ Бердичева. (Эскизъ). Эхо 1883, 95, 96.
6810. Изъ еврейской жизни. *И. Шкл—скій*. Одес. Вѣстн. 1883, 1.
6811. Наши судьи (Изъ добр. стар. времени). *Эмзе*. Нед. Хр. Восх. 1883, 18.
6812. Страничка изъ записк. книжки евр. солдата. *Запасный писарь Краснобородкинъ*. Рус. Евр. 1883, 7.
6813. Въ Подоліи. (Этюдъ). *Л. А—евъ*. Одес. Вѣстн. 1883, 90—92.
6814. Въ Америку! (Изъ памяти. книжки студента-эмигранта). *І. М.—Петриковскій*. Кіевъ 1884, 249 стр. 1000 экз. ц. 1 р. 50 к.
- 1) Восх. 1884, 5 (*М. Л. Жертвы писательскаго зуда*); 2) Новоросс. Телегр. 1884, 2774; 3) Вѣстн. Европы 1884, 7.

6815. Полный сборникъ юморист. сценъ изъ евр. и армянск. быта. 7-е дополн. издание съ прибавл. 29 новыхъ разсказовъ. *П(авелъ) Вейнбергъ*. Москва 1883 г. 1+205 стр. 450 экз. ц. 1 р.

6816. За что же? Этюдъ. *Д. Мордовцевъ*. Сборникъ петербургск. общества вспомош. нуждающимся литераторамъ и ученымъ: XXV глѣтъ, Спб. 1884, стр. 375—385.

6817. Мечтатели (Наброски карандашныя). *С. Н. Рабиновичъ*. Евр. Обозр. 1884, 7.

6818. Поѣздка въ обѣтованную землю. *Аркадичесъ*. Восходъ 1884, 7.

6819. Продолженіе запис. сумасшед. *Фердинандъ VIII*. Восх. 1884, 3.

6820. Довѣ-Книотъ Бердичевскій; его жизнь и приключенія. *Буки бенъ-Лоли*. Евр. Обозр. 1884, 1, 2.

6821. Завтра Юнкъ-Кипуръ (набросокъ). *Бемъ-Яжиръ*. Восх. 1884, 10.

6822. Синагогу продать (Списано съ ватуры). Недѣля 1884, 6.

6823. Въ «еврейскомъ» вагонѣ (Шутев. впечатлѣнія). *Р. Нед. Хр. Восх.* 1884, 34, 35.

6824. Между прочимъ. Последняя поѣздка. Виль. Рус. Евр. 1884, 19.

6825. Она была еврейка (фельетонъ). Эхо. 1884, 1225.

6826. Письма на вѣтеръ. *Бемъ-Амм.* Нед. Хр. Восх. 1884, 3, 13, 18.

6827. Вотъ отамнице аевкдоты и сцены изъ евр. быта. *Е. Г. Спб.* 1884, 2000 экз.

6828. Крымскія акварели. Евр. гостиница. *Д. Стасневъ*. Наблюдатель 1884, 7.

6829. Пастыльная идиллія. (Очеркъ). *Н.* Восходъ 1884, 4.

6830. Холеная свадьба (очеркъ). *Я. Рамбро*. Восходъ 1884, 6.

6831. Опять на родинѣ (Наброски угленъ). *Петръ Ковскій*. Русский Еврей 1884, 23, 26, 32.

6832. Генераль. Разсказъ о томъ, какъ мы съ Соломономъ Соломоновичемъ ѣхали изъ Чаушки—Махали въ Гор. Ступень. *Всеголодъ Крестовскій*. С.-Петерб. Вѣд. 1884, 192, 195, 196.

6833. Наблюденія и впечатлѣнія. *Петръ Шлемиль*. Нед. Хр. Восх. 1884, 1, 2.

6834. Гудофобъ. (Виль). Эхо 1884, 1110.

6835. Нѣтъ-ли вакансіи. (Изъ воспоминаній счастливаго). *И—еъ*. Нед. Хрон. Восх. 1884, 46.

6836. Еврейскіе слугузы. *Н.* Недѣля 1885, 5, 8, 10, 11; 1886, 2.

6837. За идеаль! (Психологич. этюдъ). *І. Петриковскій*. Въ литерат. сборн.: «Въ помощь», изд. І. Петриковскія, Вѣлая Церковь 1885 г.

6838. Опять на родинѣ. *І. Петриковскій*. Наброски, въ литерат. сборн.: «Въ помощь» изд. І. Петриковскія, Вѣлая Церковь 1885 г.

6839. Въ духѣ времени. *Ръ*. Нед. Хрон. Восх. 1885, 50.

6840. Провинціальныя картинки. *Н.* Нед. Хрон. Восх. 1885, 6.

6841. Шая Горинштейнъ. *В. М. Соврем. Изв.* 1885, 348.

6842. Новыя сцены, рассказы и анекдоты изъ русск., евр., малорос., армянск., цыганск. и вѣнеч. быта. *С. Ф. Лещасовъ*. Москва 1885 г., 214 стр. 6000 экз. Изд. 2-е Москва 1888 г.

6843. Авремако Шполеръ. Одес. Нов. 1885, 246.

6844. Изъ хроникки одесск. жизни. Развлекались. *Мечтатель*. Одес. Нов. 1885, 29, 35, 42.

6845. Изъ хроникки одесск. жизни. Докторъ-женить. *Мечтатель*. Одес. Нов. 1885, 47, 49.

6846. Вумаги. (Очеркъ). *С. Р.* Восходъ 1885, 12.

6847. Новозавѣтные евреи. *Н. Лѣсковъ*. Новъ 1885, 1; извлеч. въ Нед. Хрон. Восх. 1884, 45.

6848. Сказаніе о Теодорѣ христіанинѣ и другѣ его Абрамѣ Жидовинѣ. *Н. С. Лѣсковъ*. Москва 1887 г. 64 стр.; помѣщ. также въ Русск. Мысли 1886, 12.

1) Нед. Хрон. Восх. 1887, 4 (*А. Волыскій*); 2) Правит. Вѣстн 1887, 222; 3) Моск. Церк. Вѣдом. 1887, 8 (*Л. Водовижскій*).

6849. Сказаніе о Флорѣ римлянинѣ и объ Агриппѣ царѣ, какъ онъ склонялъ народъ къ герѣвнѣю, и что сказалъ объ этомъ Менахемъ, сынъ Іегуды, Гамалиотъ, съ приб. притчи. *В. Короленко*. Сѣверн. Вѣстн. 1886, 10.

1) Нед. Хр. Восх. 1886, 45 (*С. Мстиславскій*. Сцена великой трагедіи).

6850. Исповѣдь молод. еврея, уклонявшагося отъ воинск. повинности. *Ополченецъ*. Новор. Тел. 1886, 3405.

6851. О безпутномъ нищемъ. (Разск.). *Н. Морской*. Спб. Вѣд. 1886, 123.

6852. Сцены, рассказы и водевилъ изъ евр. быта. *Ю. А. Давыдовъ*. Харьковъ 1886 г. 142 стр. 3000 экз. ц. 1 р.

6853. Евр. депутація у принца Ваттенбергскаго. (Рассказъ русск. еврея). *Ю. А. Давыдовъ*. Харьковъ 1886 г. 16 стр. 3000 экз. ц. 25 к.

6854. Рассказъ еврея про болгарскія дѣла и разговоры харьковск. еврея Шлеми съ принцомъ Ваттенбергомъ на австр. границѣ. *Ю. А. Давыдовъ*. Харьковъ 1886 г. 24 стр. 3000 экз. ц. 25 к.

6855. Два кольца. (Библейское сказаніе). Рус. Паломникъ 1886, 18.

6856. Рассказъ Нахора. (Вибл. преданіе). Рус. Паломникъ 1886, 34.

6857. Потопъ. (Вибл. преданіе). Рус. Паломникъ 1886, 24.

6858. Песахъ. *Л. Черный*. Одес. Листокъ 1886, 95.

6859. Проклятыя деньги (Легенда). Рус. Паломникъ 1886, 49, 50.

6860. Der Balabesl. (Быль). *С. Фруузъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 28—30.

6861. По новому (Этюдъ съ натуры). *С. Фруузъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 49—52.

6862. Внуки. *М. Шрайберъ*. Нед. Хр. Восх. 1886, 21.

6863. Эскизы (Изъ воспоминаній еврея-земледѣльца). *С. Г. Фруузъ*. Восходъ 1886, 4, 5, 6, 10.

6864. Летучіе штрихи и наброски: I. Olam hofuch. II. Гиннотики. III. Вѣсноватые. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 14, 15, 26, 27.

6865. Легучія замѣтки и штрихи. Итоги. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1886, 43, 44, 46.
- 6865 а. Шабашъ. *К. Ружинъ*. Недѣля 1886, 8.
6866. Видѣніе рабби Исаака въ ночь подъ Рождество. *Исаакъ Колочій*. Одес. Нов. 1886, 594.
6867. Ивагъ, пей чай. *Бѣдный Торикъ*. Одес. Вѣстн. 1886, 237.
6868. Ребъ Шебсале Росисъ. Очеркъ съ натуры. *И. Гершенорнъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 44, 45.
6869. Новое вино въ старыя вѣяла. *Алексѣй Селивановъ*. Южный Край 1887, 2189.
6870. Зеленый праздникъ (Сукотъ). *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1887, 20.
6871. Новая вывѣска. Этюдъ. Одесскій Вѣстн. 1887, 337.
6872. Провинціальныя картинки. *Н.* Нед. Хр. Восх. 1887, 38.
6873. Исходъ. Пасхальное воспоминаніе. *Бенъ-Ами*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 12, 13.
6874. На южномъ берегу (Фантастич. наброски). *Бенъ-Ами*. Нед. Хр. Восх. 1887, 43.
6875. Видѣніе (съ Берлинской художеств. выставки). *Г. Гуревичъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 34.
6876. Изъ жизни (Въ вагонѣ. Въ Москвѣ. Балаганъ и евреи). *Гр.* Нед. Хрон. Восх. 1887, 19, 21, 22, 25.
6877. Чѣмъ онъ будетъ? *Гарри*. Одес. Листокъ 1887, 25.
6878. Комиссіонеръ Лейба. (Юморист. сцены). *Ю. А. Гунаропуло-Давидовъ*. Харьковъ 1887 г. 50 стр. 1000 экз. ц. 30 к.
6879. Душка-Ипка. Юмористич. сцены. *Ю. А. Гунаропуло-Давидовъ*. Харьковъ 1887 г. 29 стр. 1000 экз. ц. 30 к.
6880. Юмористич. рассказы. *Ю. А. Давидовъ*. Харьковъ 1887 г. 46 стр.
6881. Жидочки. Сцены и кушеты изъ евр. быта. *В. Г. Дмитриевъ*. Москва 1887 г. П+158 стр. 6000 экз. ц. 1 р.
6882. Дача. (Вытовой эскизъ). *С. Фругъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 33.
6883. Оскорбленіе дѣйствиель. (Изъ воспоминаній еврея-земледѣльца). *С. Фругъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 27, 28, 30.
6884. Тиша-бе-авъ. (Изъ воспоминаній еврея-земледѣльца). *С. Фругъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 29.
6885. Шойферъ. (Изъ воспоминаній еврея-земледѣльца). *С. Фругъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 35.
6886. Замѣтки, наброски, штрихи. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 1, 16.
6887. Восторги Янкала. *Эме*. Одес. Нов. 1887, 602.
6888. Роковая ночь. (Воспоминанія дѣтства.—Изъ жизни евреевъ въ Вѣлоруссіи). *Я. Пр—ръ*. Одес. Нов. 1887, 871.
6889. Маленькое недоразумѣніе. (Быль). *И. Замельсонъ*. Нед. Хрон. Восх. 1887, 10, 11.
6890. Месть равнина (рассказъ). *Зибекеръ*. Спб. Вѣд. 1887, 302.

6891. Карьера Яшки. *А. К—изъ*. Новое Время 1887, 3998.
6892. Къ свѣту. (Очеркъ съ натуры). *В. Вейншаль*. Нед. Хрон. Воск. 1887, 31, 32.
6893. Правдива казка. *Грицька Керкеренка*. Харьковъ 1887, 16 стр.
1) Нед. Хрон. Воск. 1887, 5 (С. Ф.).
6894. Мирра. Сказка, въ I томѣ «Повѣстей, рассказовъ и сказокъ» *Кота-Мурлыки*. Спб. 1888.
1) Нед. Хрон. Воск. 1888, 18 (*Случайный Фельетонистъ*. Святки.).
6895. Три жертвы. (Изъ исторіи римск. Гетто). *Я. Гуровичъ*. Одес. Вѣстн. 1888, 292.
6896. Царь долины. Рус. Паломникъ 1888, 18.
6897. Анекдоты. *О. А. Рабиновичъ*. Сочиненія, т. III, Одесса 1888 г.
6898. Лилія. (Восточн. преданіе). *П. Б.* Рус. Паломн. 1888, 26.
6899. Пытка посредствомъ надежды. (Изъ временъ инквизиціи). *Гри-Гри*. Нед. Хрон. Воск. 1888, 42.
6900. Провинціальн. картинки. Многомилліонное пожертвованіе. *С. Живо*. Нед. Хрон. Воск. 1888, 14.
6901. Паническія цѣвны. *Житель*. Новое Время 1888, 4311.
6902. Простая исторія (взысканіе штрафа за уклон. отъ службы). *З. Граневичъ*. Нед. Хрон. Воск. 1888, 13.
6903. Совѣщаніе Бисмарка съ бердичевск. раввиномъ о покореніи міра. Юморист. разск. *Ю. Давидовъ*. Харьк. 1888 г. 24 стр. 5000 экз. ц. 15 к.
- 6903а. Записки изъ Мертваго Дома. *Ф. М. Достоевскій*. Полн. собр. соч. Спб., 1888, т. III (примущ. ч. 1, гл. IX).
6904. Изъ дневника. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Воск. 1888, 21, 23—25, 27—31, 35, 36, 38, 50, 52.
6905. Пери и рай. Изъ эскизовъ Снѣжко-Запольской. *А. Сахаровъ*. Нед. Хр. Воск. 1888, 15, 16.
6906. Сказки жизни. *Черноморецъ*. Одес. Листокъ 1888, 98.
6907. Романъ дѣда Антипа. (Рождеств. разск.). *Потапенко*. Новор. Телегр. 1888, 4287.
6908. Мы три брата (евр. народн. преданіе). *И. Блюменталь*. Нед. Хрон. Воск. 1888, 9.
6909. Балъ номеръ второй. *М. З.* Нед. Хр. Воск. 1888, 5.
6910. Сказаніе о Шмулѣ несчастномъ. *В. Соркинъ*. Нед. Хр. Воск. 1888, 49, 51.
6911. Евр. рекрутскій наборъ и еще кое-что изъ евр. быта. *А. Вейнбергъ*. 4-е изд. Москва 1888 г., 72 стр. 5000 экз.
6912. Слава Богу; для начала и это хорошо. Этюдъ изъ жизни прикарпатск. народа. *Миронъ*. Киев. Старина 1888, 10.
6913. Не дождался. *В. С. Вейншаль*. Восходъ 1888, 1—2.
6914. Еврейскій папа. Старое преданіе въ вольномъ пересказѣ. *Э. Венслеръ*. Восходъ 1889, 10.
6915. Торговый день Хан. (Набросокъ). *Е. Бердлева*. Восходъ 1889, 8.

6916. Ганъ-зу-летово. Очеркъ заклостной жизни. *С. Живоъ*. Восходъ 1889, 1—3.
6917. Туда. (Картинка съ натуры). *М. М.* Нед. Хр. Восх. 1889, 26.
6918. За гробомъ по этапу. (Изъ улич. впечатлѣній въ С.-Петербурѣ). *Г.-б.-Г.* Нед. Хрон. Восх. 1889, 25.
6919. Пасха. (Очеркъ). *М. Голберъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 14.
6920. Еврейскій далай-лама (фельетонъ). Рижск. Вѣсти. 1889, 214.
6921. На выставкѣ картинъ Императорск. акад. художествъ. (Картина Геллера). *С. Ф.* Нед. Хрон. Восх. 1889, 13.
6922. Весеннія алегіи. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 18, 19, 21, 27, 30.
6923. Сказаніе о двухъ свѣтилахъ. *С. Фругъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 34.
6924. Ключи. Пасхальная легенда. *А. Тальяна*. Нед. Хр. Восх. 1889, 14.
- 6924а. Мессія (фельет.). *С. Фругъ*. Рус. Евр. 1881, 28.
6925. Буланже въ Вердичевѣ. Разсказъ (Истинное происшествіе). Еврейка у доктора, сцена съ натуры. Варонъ въ каретѣ. *Ю. А. Давидовъ*. Харьковъ 1889 г., 40 стр. 1000 экз. ц. 15 к.
6926. Изъ дневника. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 3, 5, 6, 8, 10, 12.
6927. Свѣточи Маккавеевъ. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 48.
6928. Задушевное слово (по случаю Нового года). *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 37.
6929. Грезы (Юмъ Кипуръ). *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 38.
6930. Грѣхи. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 32, 33.
6931. Пуримъ. *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 9.
6932. Хазакъ. *Читатель № 2*. Нед. Хр. Восх. 1889, 2.
6933. Пасха міра. Фантазія. *Фантазеръ*. Нед. Хр. Восх. 1889, 13.
6934. Сонъ (Пасхальн. фантазія). *А. Лидскій*. Нед. Хр. Восх. 1889, 14.
6935. Капорестъ. (Смѣлка). *А. Лидскій*. Нед. Хр. Восх. 1889, 30.
6936. Макареа. Эскизъ. *Р. М—хинъ*. Восходъ. 1889, 4.
6937. Пѣвныя лебеди. Фантазія. *А. Лидскій*. Нед. Хр. Восх. 1889, 35.
6938. Ребъ-Ице Ватлонъ. *Löw*. Нед. Хр. Восх. 1889, 23.
6939. На старую тему. (9-е Аба) *Löw*. Нед. Хр. Восх. 1889, 29.
6940. Воспоминанія прошлаго (о Ханувѣ). *Löw*. Нед. Хр. Восх. 1889, 49.
- 6940а. Профессоръ Ратировъ. *Д. Мордовцевъ*. Недѣля 1889, 1—2.
6941. Кабацкое попури. *Өма Невірный*. Новор. Телегр. 1889, 4405.

с. Драма- 6942. Іефой, священная трагедія (въ 3 дѣйств. въ прозѣ), коен-
 тическія содержаніе въ библейскихъ книгахъ Судей главѣ II въ концу. *Амоллосъ*,
 произведе- іерононахъ. Россійскій Театръ, Спб. 1787, ч. VI, стр. 241—272.
 нія *.

* Драма. произведенія на библейскія темы (особенно относящіяся къ греш. столѣтію) тутъ, конечно, отнюдь не исчерпаны, ср. Введ., стр. 29.

6943. Иродъ и Маріанна, трагедія въ пяти дѣйствіяхъ, соч. *Г. Державина*. Спб., 1809 г., 98 стр. Помѣщ. также въ собр. соч.

6943а. Дебора или Торжество вѣры, въ 5 д. кн. *А. Шаховской*. Спб. 1811.

6944. Маккавен. Трагедія, взятая изъ Иудейск. исторіи. *П. Корсаковъ*. Спб. 1815 г.

6945. Дочь еврея (драма въ 5 актахъ). *И. И. Лажечниковъ*. Отеч. Записки 1849 г. т. 62 № 1 и 8. Отдѣльно, Спб. 1849 г.

6945а. Полн. собр. соч. *Н. Кукольника*, Спб. 1852, т. II: Статуя Кристофа въ Ригѣ (Истор. др. въ 6 акт.), Кн. Даниилъ Вас. Холмскій (Др. въ 5 акт.); т. III: Генераль-поручикъ Паткуль. (Траг. въ 5 актахъ).

6946. Бракъ и разводъ. Комедія. *О. Нотовичъ*. Спб. 1870, ц. 1 р. 1) Деш., 1871, 9; (*Гаммабитъ*).

6947. Дуэль двухъ евреевъ. Комедія-водевиль въ 3-хъ дѣйств. *В—я*. Спб. 1870, 16 стр., 1200 экз. ц. 10 к.

6947а. Еврейская семья. Драм. повѣсть въ 3 отд. *Л. I. Мамдельштамъ*. Изд. 3-е Спб. 1872 г. 1000 экз. ц. 75 к.

6948. Вавль. Др. въ 4 д. *А. Писемскій*. Рус. Вѣстн. 1873, 4.

6948а. Вѣжала. Драма въ 4 дѣйствіяхъ изъ евр. быта. *В. Ф. Петровскій* 1879 г. (нѣсто изданія неизв.).

6948б. Обвиненіе въ крови (Allilas dam). Драма изъ евр. жизни въ двадцатый годъ, въ 5 дѣйств. и 6 картинахъ. *Н. И. Самойло*. 1879 г. (нѣсто изданія неизв.).

6949. На распутьи (драма въ 5 дѣйств. и 6 карт.). *В. Баскинъ*. Рус. Евр. 1880. 20—24, 26, 28—31. Отдѣльно: Спб. 1880 г. 140 стр. 1) Дѣло, 1880, 11.

6950. Разрушеніе Иерусалима. (Драматич. поэма). *Петръ Тихомировъ*. (свящ.). Харьковъ 292 стр. 1880 г. ц. 1 р.

1) Моск. Церк. Вѣд. 1880, 30 (*Н. Розановъ*); 2) Харьк. Губ. Вѣд. 1880, 100. (*С—ес.*); 3) Тавр. Епарх. Вѣд. 1880, 161, стр. 776—780.

6950а. Клятва въ храмѣ. Романтич. опера въ 5 д. и 7 карт. Текстъ *Григорія Нетрайтсуль*. Музыка Лустгартена. 1880 г.

6951. Шалости молодежи или жидъ оболваненъ (сюжетъ заимствованъ). Водевиль въ 1 дѣйств. *И. М. Кондратьевъ*. Москва 1880 г. 36 стр. ц. 1 р.

6952. Ни-бе, ни-не, ни-кувернку. Комедія въ 4 дѣйств. и 7 картинахъ. *А. Гольдфаденъ*. Либретто составлено *Д. Ивановымъ*. 32 стр. Одесса 1880 г. ц. 30 к. Тоже, Спб. 1881, 4 стр.

6953. Ханъ I, гроновержецъ. Картинки недавняго прошлаго (въ пяти дѣйствіяхъ съ прологомъ). *С. С.* Еврейск. Библиот. т. VIII, Спб. 1880 г.

6954. Эсфирь, дочь Израиля. Драма въ 5 дѣйств. и 7 картинахъ, передѣл. изъ нѣмецк. романа. Москва 1880 г. 70 стр. ц. 2 р.

6955. Современная еврейка, или жертва женскаго нигилизма. Драма въ 5 дѣйств. *О. С. Бродъ*. Одесса 1879 г.

1) Одес. Вѣстн. 1881, 26.

6956. Жидовка—жертва инквизиціи XV в. Др. въ 5 д., пер. изъ оперы Сярба «Жидовка». В. А. Базаровъ. Сиб. 1881, 68 стр. 100 экз. ц. 2 р.
6957. Соломонъ Премудрый. Драма въ 3 д. *Гейманъ* (псевдон). Евр. Зписки 1881, 7—11; также отдѣльно: Рага, 1882 г. ц. 70 к.
1) Евр. Зап. 1881, 12.
6958. Въ ожиданіи лучшаго. Драма въ 5 дѣйств. *Баронъ Тарнесоль*. Рус. Евр. 1881, 32—39.
6959. Евреи прошедшихъ вѣковъ. Драма въ 5 д., съ прологомъ изъ германск. нравовъ XV столѣтія. В. Базаровъ. Сиб. 1888 г. 56 стр. 600 экз. (Передѣлано изъ романа Шиндлера «Der Jude»)
1) Голосъ 1881, 127.
6960. Судъ царя Соломона. Драма въ 3 дѣйств. съ хоровыми балетами. Подражаніе Кенъе. Сиб. 1883 г.
6961. Юдифь. Опера въ 5 дѣйств. Музыка А. И. Строва. (Сокращенное либретто оперъ. № 32). Сиб. 1883 г. 8 стр. 3000 экз. ц. 5 к. Также Москва 1882 г. 68 стр. 1200 экз. ц. 50 к.
6962. Неудавшіеся расчеты. Комедія въ одномъ дѣйствіи. Изъ евр. жизни. В. Глуховъ. Кіевъ 1886 г. 600 экз. ц. 50 к.
6963. Испанцы (Отрывокъ изъ трагедіи). М. Ю. Лермонтовъ. Собраніе сочиненій. Сиб. 1887 г., т. II, стр. 94—109.
6964. Эстеръ и Озаріо или израильяне въ горахъ Элъ-Геди. Д. Л. Беркутовъ. Драма въ 5 д. Москва. 1887 г. Тожд., 2 изд. Москва, 1889 г.
6965. Жидовка. Драма въ 5 дѣйств. *Теобальдъ*. Сиб. 1887 г. 64 стр.
6966. Руфь. Лирическая опера въ 4 дѣйств. Музыка М. М. Изполтова-Иванова. Либретто *Шитова*. Тифлисъ 1887 г. 27 стр. 500 экз. ц. 35 к.
6967. Идеалисты Талмуда. Трагедія въ 5 дѣйств. *Н. И. Самойло*. Сиб. 1888 г. 103 стр. 300 экз. ц. 1 р.
1) Нед. Хрон. Воск. 1888, 6. (*Эскальдъ*. Провниц. трагедія).
6968. Осада Тульчина. Истор. драма изъ эпохи Богдана Хмельницкаго, въ 5 дѣйств. съ прологомъ въ стихахъ. *Н. Минскій*. Восходъ. 1888, 1—2.
1) Одес. Лист. 1888, 68.
6969. Еврейское счастье. Трагедія въ 5 дѣйств. и 6 картинахъ. *Ю. Фрицъ*. Сиб. 1888 г. 80 стр. 400 экз.
6970. Влюбленный жидъ. Водевиль въ 1 д. *Г. М. Бораковский*. Кіевъ 1885 г. 5000 экз. 52 стр. 25 к.; изд. 2-е, 1889 г. 57 стр. 10000 экз.
6971. Аманъ. Знатный царедворецъ Персиды и Мидіи. В. Базаровъ. Историч. драма въ 5 дѣйств. (По образцу древн. греческ. драмы съ прологами настоящаго и прошедшаго времени. Содержаніе занятъ изъ древнеевр. бібліи). Сиб. 1889, 34 стр. 600 экз.
- 6971а. Ивановъ. Др. въ 4 д. *А. Чеховъ*. Сиб. Вѣстн. 1889, 3.
6972. Еврей. Драма въ 5 дѣйств. *Л. О. Трещекъ*. Одесса 1889, 2000 экз.
- 6972а. Татьяна Рѣпина. Комед. въ 4 д. *А. Суворинъ*. Сиб. 1889.
6973. Царь Сіонскій. Трагедія въ 5 д. *А. Носсицъ*. Восходъ, 1889, 1—5.
6974. Еврейскія пѣсни въ япачъ или любовный фокусъ еврея. Музыкальная шутка въ 1 д. *И. Н. Пушкинъ—Чекрикинъ*. Москва 1889 г.

6975. Еврей. Поэма. *Ефремъ Баритовъ*. Москва 1837 г. ц. 1 р. 50 к. d) Стихо-
6976. Отрывокъ изъ поэмы: «Жидъ». *А. Гинзбургъ*. Прилож. къ Гакар-творенія *.
июль 1869, 172—173.
6977. Иудифъ, поэма по библик. тексту, въ стихахъ, въ 5 д. *Елисавета Шахова*. Москва 1877 г. 98 стр., 1200 экз. ц. 75 к.
6978. Последнее свиданіе. Поэма. *С. Фруузъ*. Рус. Евр. 1882, 35, 36.
6979. На Синаѣ. Восточная поэма. *М. Дубинскій*. Восходъ 1882, 6.
- 6979а. Рабби Амновъ. Синагогальное преданіе. Поэма въ стихахъ.
С. Фруузъ. Восходъ 1883, 1—2, 4, 5—6.
6980. Диспутъ. Фантастическая поэма въ стихахъ. *С. Фруузъ*. Восходъ 1888, 7, 8.
6981. Дебора. Поэма въ стихахъ. *М. С. Абрамовичъ*. Восх. 1884, 1, 2.
6982. Юдвѣ. Поэма. *С. Варяфтинъ*. Восходъ 1884, 5, 6.
6983. Мари. (Бытовая поэма изъ жизни южно-русск. евреевъ). *А. Вербовъ*.
Восходъ 1886, 1 и 2.
6984. Смерть Моисея. Поэма. *М. С. Абрамовичъ*. Восходъ 1887, 1.
6985. Жидоморинѣ. III. З. Нед. Хр. Восх. 1889, 41—47, 50—52.
Друзія поэмы, см. ниже, особенно въ №№ 7073, 7074, 7096 и др.
-
6986. Ночь въ синагогѣ. (Опытъ еврейской баллады). *К. Скурховичъ*.
Прилож. къ Гакаріею 1869, 33.
6987. Шева-бенъ-Вихрей (баллада). *К. Скурховичъ*. Прилож. къ
Гакарі. 1869, 44.
6988. Нахумъ Иншъ-Ганзу. (Талмудическая легенда) *Д. Минаевъ*. Евр.
Библиот. т. IV, Спб. 1873 г.
6989. Абба. Баллада. *Л. А. Гордонъ*. Восходъ 1881, 3.
6990. Арфа (Баллада). *С. Фруузъ*. Рус. Евр. 1882, 14.
6991. Легенда о чашѣ. 1) *С. Фруузъ*. Рус. Евр. 1882, 52. 2) *М. Абра-
мовичъ*—танъ же.
6992. Гавант. Баллада въ стихахъ. *С. Г. Фруузъ*. Восходъ 1883, 3.
6993. Дѣти земли. Баллада. *С. Г. Фруузъ*. Евр. Обзр. 1884, 5.
6994. Легенды и баллады. *М. Абрамовичъ*. Восх. 1884, 3, 4; 1886, 5.
6995. Юсуфъ ду-новасъ (Еврейско-арабская легенда), стив. *Дим. Л—скій*.
Восходъ 1886, 5.
6996. Ключъ (Талмудич. легенда). *С. Фруузъ*. Восходъ 1888, 11—2.
6997. Сладкая смерть. (Восточн. легенда). *С. Фруузъ*. 1889, 4.
6998. Паукъ. (Библейская легенда). *С. Фруузъ*. Восх. 1889, 9.

* Въ дополненіе къ сказанному уже выше въ Введеніи (стр. 29), считаемъ нужнымъ еще разъ оговориться здѣсь, что стихотворный отдѣлъ страдаетъ, вѣроятно, значительными проусками, такъ какъ исчерпать, напр., указанія стихотвореній на библейскія темы представлялось дѣломъ крайне затруднительнымъ. Вовсе отсутствовать здѣсь писатели прошлаго и начала нынѣшняго столѣтія; за то, по возможности, собраны указанія на соотв. произведенія новѣйшихъ поэтовъ. Пробѣлъ относительно библик. стихотвореній восполняется, впрочемъ, отчасти сборникомъ г. Иванова (См. ниже № 7012).

6999. Грѣхъ Бенъ-Азаръ. Восточн. легенда. *А. Барикова*. Недѣля 1889, 1.

7000. Стихотворенія *Л. I. Манделъштанъ*. Москва 1840 г. ц. 1 р.
1) Отч. Зап. т. XVIII, VI стр. 15.

7001. Стихотворенія: 1) Псаломъ VIII. 2) Пѣснь Давида на единоборство съ Голиафомъ. 3) Плачъ Давида о смерти Ионаса. *М. Чернышевъ*. Литер. прибавл. къ Журн. Мин. Нар. Просв. 1848, стр. 3—6.

7002. Жидъ въ Крыму. Крымскія Новости, 2-я книжка, *Л. Циклонъ*. Спб. 1855 г., 8 стр.

7002а. Не дивись, что я черна. Стихотв. *А. Фета*, Спб. 1856, стр. 18—19.

7003. 11 августа 1860 г. *Ш. Д. Каценеленбогенъ*. Прилож. къ Гакари. 1860, 10.

7004. Пора забыть несчастій слѣдъ. *Н. Г. (Н. Гольденбергъ, д-ръ)*. Разсвѣтъ 1860, 1.

7005. Хвала Царю. *Б. Лебенсонъ*. Прил. къ Гакари. 1860, 19.

7005а. Сочиненія *Л. А. Мелъ*, Спб. 1862, т. 2: Псаломъ Давида на единоборство съ Голиафомъ, стр. 5. Моисеевыхъ книгъ бытія, 6. Изъ книги Іова, 10. Самсонъ, 15. Юдифъ, 18. Эндорская пророчица, 26. Давиду Іереміемъ, 30. Притча прор. Навая, 32. Жиды, 39. Евр. пѣсни, 40. Слѣдъ рожденный, 60.

1) Восходъ 1887, 7—9 (*А. Волыскій*).

7005б. Евр. мелодія. Я приду къ тебѣ съ цѣвницею. *Д. Минаевъ*, въ сборн. Думы и пѣсни, Спб. 1864, стр. 400.

7006. Вылое и настоящее. *Ш. Д. Каценеленбогенъ*. Вальва 1866.

7007. Арфа Давида. *Ш. Д. Каценеленбогенъ*. Прилож. къ Гакари. 1870, 4.

7008. Еврей о христіанствѣ. *Петръ Вейбергъ*. Евр. Вибл. 1871, т. I.

7009. Колыбельная пѣснь Гителъ. *Л. Манделъштанъ*. Евр. Вибліот. т. I, Спб. 1871 г. Гаазину. (Предсмертная пѣсня Моисея). *Ею-же*, тамъ же.

7010. Еврейскому племени. *II. Вѣстн. Русск. Евр.* 1872, 14. Давно съ подругами своими... *Ею-же*. Вѣстн. Рус. Евр. 1872, 15.

7010а. Стихотворенія. *А. Майковъ*. Спб. 1872: Евр. пѣсни: I Торжественъ, свѣтелъ и румявъ... II. Колыбель моя началась, ч. I, стр. 53—55. Разрушеніе Іерусалима, ч. II, стр. 347—348.

7011. Илья-пророкъ. (Стихотв.). Спб. 1873 г. 7 стр. 960 экз. ц. 5 к

7012. Виблейская поэзія. Стихотворенія на библ. сюжеты. Собр. *Ф. А. Ивановицъ*. Спб. 1874, II+121+127 стр. 2400 экз. ц. 1 р. 50 к

7013. Вердичевъ, ч. I. Въ стихахъ. *Н. Д. Шмаринъ*. Кіевъ 1876, 91 стр. 1800 экз. ц. 50 к.

7014. Ветель Струсбергъ—жидъ, но не вѣчный. Стихотв. (подраж. Я. Полонскому). Спб. 1876, 8 стр. 3000 экз. ц. 5 к.

7014а. Вѣчный жидъ. *Д. Минаевъ*. Отч. Зап. 1876, 10.

7015. Подражаніе Исаи. *А. Голеницевъ-Кутузовъ, графъ*. Евр. Вибліот. 1879, т. VII.

7016. Подражаніе пророкамъ. *М. Абрамовичъ*. Разсвѣтъ 1879, 1. *Его-же*: Вибл. мотивы, 2. Евр. мотивы, 5.

7017. Изъ евр. алегій. *П. Пальтель*. Рус. Евр. 1879, 17; 1883, 29.

7018. Стихотворенія *С. Г. Фруа*, напеч. въ «Разсвѣтъ» (крошъ вышеназв.): Ребенку (посвящается Г. К.) 1880, 28. Утренняя греза 1880, 34. Вѣчная драма 1880, 37. У пристани 1881, 1. Германскій анти-семитамъ 1881, 3. За Іезекилемъ 1881, 6. Души 1881, 8. Надежда 1881, 14. Видѣніе пророка Исаи 1881, 17. Возрожденіе 1881, 21. За Іисусомъ Навиномъ 1881, 27. Дума 1881, 52. Еврейская мелодія 1882, 1. Подъ звуки пророковъ 1882, 5 и 7 (См. также въ его Собр. стихотв., ниже подъ № 7074).

7019. Стихотворенія *М. С. Абрамовича*, напеч. въ Разсвѣтъ: Библейскіе мотивы I. Пророчества на кости (стихотв.). II. Въ духѣ пророка Іезекиля 1880, 2, 5. Есть чудныя пѣсни у лиры поэта. 1880, (помѣщ. также въ его Собр. стихотв., см. ниже № 7096).

7020. Изъ Іезекиля. *М. Абрамовичъ*. Евр. Вибліот. т. VIII, Слб. 1880 г. Ошейникъ. *Его-же*, тамъ-же.

7021. Еврейская мелодія. *Л. М. Д.* Разсвѣтъ 1880, 24. *Его-же*: Вавилонскіе плѣнники 1880, 31. Пробужденіе 1880, 36.

7022. Смерть Моисея. (Изъ евр. агадъ). *В. Андреевъ*. Странникъ 1880, 11.

7023. Передъ Синаемъ. (Евр. мелодія). *А. Н.* Недѣля 1880, 52.

7024. «Отчего на Руси стала жизнь нелегка?». *М. Д.* (Д. Минаевъ). Молва 1880; Рус. Евр. 1880, 12; также Нед. Хр. Восх. 1889, 28.

7025. Дума еврея (Изъ стар. мотивовъ). *Л. Кибрикъ*. Рус. Евр. 1880, 1.

7026. За Талмудомъ (изъ стар. мотив.). *А. Кудряшовъ*. Рус. Евр. 1880, 2.

7027. Вальтазаръ. *А. Шкафъ*. Рус. Евр. 1880, 13.

7028. Стихотворенія *С. Г. Фруа*, напеч. въ «Восходъ» (крошъ названнхъ выше): «Восходъ» 1881, 1. Вѣчный вопросъ, тамъ же, 2. На судъ исторіи, 6. Полуночныя грезы (Испанско-еврейская мелодія), 7. Дума 8. Ты слышишь-ли... 10. Въ грозу, 12. Подъ звуки пророковъ, 1882, 3. Двѣ картины, 7 — 8. Изгнанники, 9 — 10. Притча о золотомъ ключѣ 1883, 7—8. Библейскія картины 1883, 10; 1884, 9. Память друга 1884, 12. Три борьбы 1885, 1. Изъ народныхъ сказокъ, 3. Инвалидъ, 5. Не осуждай, 7. На смерть Монтефиоре, 8. Въ судные дни, 9. Когда вечернею прохладой, 10. Осенью, 11. Изъ древнихъ сказаній, 12. Дѣтъ кары, 1886, 1. Другу, 2. Пѣснь нищаго, 3. Въ каплицѣ, 4. Зачѣмъ отравили вы пѣсню мою, 6. Fata morgana, 7. Смутный, блѣдный міръ преданій, 8. Пролетная гроза, 10. Святелямъ, 10. Элегія, 1886, 11, 12. Дочь предателя, 1887, 2, 3. Изъ дневника, 5 и 9. Адамово ребро, 11. Передъ грозой, 12. Пророкъ пастухъ 1888, 1—2, Божья нива, 4. Даль морская въ мракѣ гонеть, 5—6. Последній библейскій пророкъ, 10. Дума 1889, 1—2. Я молился, 3. Вѣчный жидъ. Фантазія, 5. По прочтеніи

пророковъ, 7. Я ихъ не звалъ—онѣ пришли, 7. Рай. Сказаніе, 10. Лоптикъ халы, 11—12. Сонетъ, 11—12. (См. также въ собр. его стихотв., ниже подъ № 7074).

7029. Стихотворенія *М. С. Абрамовича*, напеч. въ Восходѣ: Сонетъ 1881, 2. Подражаніе Гейне 1881, 2. Вожья кара 1883, 11—12. Изъ библейскихъ сказаній 1884, 10. Палестина (Прологъ къ поэмѣ) 1885, 10. Ахъ, доля Израиля... 1885, 11. «Сюнь» Іегуды Галеви 1886, 8. Исхода нѣтъ! 1887, 2. Подражаніе псалму 1887, 3. Я. П. Полонскому 1888, 7.—*Ею же*, Пѣсни дня: Суета суеть. 1884, 5. На старую тему, 8. Девятое Аба, 9. ***, 11, 12. На роднѣ. 1885, 1. Въ Палестину, 2. Булажный мостъ, 2. Кто я?, 3. Еврейская мелодія, 6. Моя молитва, 11. Сонетъ, 11. Когда-бъ я въ душъ, 1886, 1. Раздумье, 1886, 6. Да! ты—чистъ свободной... 1887, 7—9. На сонъ грядущій, 9.

7030. Богатый и благочестивый. Возжественный пѣвецъ. *П. Рейфъ*. Евр. Записки 1881, 1. Мудрая и благочестивая Верурия (по Якуту). *Ею же*—тамъ же. 1881, 3.

7031. Ханна бенъ-Традионъ (по Тали.). *П. Рейфъ*. Евр. Зап. 1881, 6.

7032. Кто виноватъ? *М. Моргулисъ*. Разсвѣтъ 1881, 5.

7033. Преступники. *Я. Штейнбергъ*. Восходъ 1881, 4.

7034. Посвященіе. *Я. Штейнбергъ*. Рус. Евр. 1881, 6.

7035. Передъ тельцомъ. (Оцены изъ библ. временъ). Разсвѣтъ 1881, 38.

7036. За пророкомъ. Разсвѣтъ 1881, 43.

7037. Изъ библейскихъ мотивовъ. *Комифо*. Рус. Евр. 1881, 28.

7038. Поэту. *А. Вербозъ*. Восходъ 1881, 1. Дружанъ. *Ею же*, 3.

7039. Пророкъ. *В. Белахъ*. Восходъ 1881, 4. *Ею же*: Вогъ. 1882, 7—8. Два голоса 1884, 3, Сонеты. 1884, 10, Последній громъ. 1885, 11.

7040. Мессія. *Гр. Альтеръ*. Восходъ 1881, 3. *Ею же*: Еврейскіе мотивы 1881, 8. Роднѣ 1882, 3.

7041. Последнее желаніе. *А. Вербозъ*. Восходъ 1881, 9. *Ею же*: Нѣтъ отвѣта 1881, 9; На океанѣ 1882, 1—2; Пророкъ и голосъ народный 1882, 11—12; Стихотвореніе 1889, 10.

7042. Еврею! (Голосъ христіанина). *С. Ков—нъ*. Рус. Евр. 1881, 22.

7043. Споръ двухъ школъ (съ евр.). *Е. Пельморская*. Мысль 1881, 1.

7044. Стихотворенія *С. Г. Фруа* напеч. въ Рус. Евр.: Мой Богъ, 1882, 19. Надъ Днѣпромъ, 22. Изъ средневѣк. картинъ, 26. Душа, 27. Дѣдушкина сказка, 38. Изъ библ. мотивовъ, 51. Дѣдушкины сказки: «Правдикъ освобожденія» 1883, 15. Старое горе, 29. Двѣ элегіи, 30. Элегія, 31 (помѣщ. также въ собр. стихотв., см. ниже № 7074).

7045. Заколдованный принцъ. *М. Абрамовичъ*. Русск. Евр. 1882, 50. *Ею же*: Кедры Ливана 1884, 2; Іеремія 1884, 3 (помѣщ. также въ собр. его стихотвор., см. ниже № 7096).

7045а. Евр. мелодія (Не изъ Байрона, а изъ Вердичева), *А. Θ. Ивановъ*. *Классикъ*, въ сборникѣ его: На разсвѣтѣ Спб. 1882, стр. 183—186.

7046. Изъ библ. мотивовъ. Саулъ. *К. Фофановъ*. Рус. Евр. 1882, 29. Пророкъ 1882, 40.

7047. Остатки стѣвъ, разбитыя колоны... *В. Жуковский*. Восходъ 1882, 7—8. *Ею же*: Украшенный пѣною бѣшеный валъ, 1882, 9—10. Видѣніе Валтасара, 1882, 11—12. Нынѣ мѣгъ снѣгосль, 1883, 4. На югѣ далекою, 7—8. Когда въ алмазатъ рассыпаясь, 9. Объятый ужасомъ и тьмою, 11—12. Полонъ театр... 1884, 2. Изъ древне-евр. легендъ, 8. Видѣлъ я сквозь рѣшетки... 10. Изъ Таллуда, 11. Преданіе, 1887, 1.

7048. Многострадальный Ювъ. (Вибл. стихотвореніе). *М. Ливанскій*. Орелъ 1882, 60 стр. 1200 экз. ц. 50 к.

7049. Три свѣточа. *Д. Л. Михаловскій*. Восходъ 1883, 7—8.

7050. Надъ колыбелью. *В. Л. Верманъ*. Восходъ 1883, 11—12.

7051. Притча. *Димитрій Л—скій*. Восходъ 1883, 1—2.

7052. Еврейскъ. *Н. Д. Щедровъ*. Восходъ 1883, 3. *Ею же*: Ицко, 1883, 10. Кузля, 1884, 1. Еврейскъ, 2. Послѣ погрома, 4, Два врага, 6. Пражская дѣва 1885, 4.

7053. Евр. мелодія. *С. Варяфтинъ*. Рус. Евр. 1883, 10. Грезы. *Ею же*. Рус. Евр. 1883, 24.

7054. Какая это улица? *Стенка Роговъ*. Восходъ 1883, 12.

7055. Послѣдній пророкъ (Ш кв. Царства, гл. 19). *Д. Аверкиевъ*. Рус. Вѣстн. 1883, 3.

7056. Стихотворенія *С. Г. Фрута*, напеч. въ «Евр. Обзор.»: Люблю я мой народъ, 1884, 1. Грезы дѣтства золотого, 1. Надъ Виблей, 2. Прометей, 2. Весною, 3. Ребенку (М. К.), 4. На родинѣ, 5. Олимпъ и Сіонъ, 6. Пѣсни жизни, 6. Въ родной глуши, 7.

7057. Еврейская мелодія. Изъ Л. О. Гордона. Два стихотворенія. *С. Фрутъ*. Спб. 1884, 800 экз.

7058. Изъ книги Юва. *М. С. Абрамовичъ*. Евр. Обзор. 1884, 1, 2, 3. Изъ старой хроники. *Ею же*. Евр. Обзор. 1884, 4.

7059. Пѣснь пилигрима. *С. Фрутъ*, въ сборн. Палестина, Спб. 1885.

7060. Первая гроза. *Н. М. Минскій*. Восходъ 1889, 6.

7061. Старое и новое. (Праздникъ Сукотъ). *Случайный Фельетонистъ*. Нед. Хрон. Восх. 1889, 39.

7062. Вентъ-Агадъ. Преданіе. *С. Лурія*. Восходъ 1889, 8.

7063. Когда про горе вспомнишь ты... *С. Варяфтинъ*. Восходъ 1884, 8. *Ею же*: Послѣ погрома 1884, 7; На новый годъ 1885, 1; За ятежными морями, 3; Когда въ тиши ночной, 8; На чужомъ торжествѣ, 9; Изъ эпохи таллудистовъ, 12; Два міра 1886, 1; На сонъ грядущій, 9; О свѣтися, клейни насъ поворомъ и бранью, 12; Кипучей волной тоска и томленья, 1887, 12.

7064. Еврейскъ. Изъ библ. мотивовъ. *Василій Карцовъ*. Восходъ 1884, 3.—Погромы. *Ею же*. Восходъ 1884, 9.

7065. Землякамъ украинцамъ. *С. Бердяевъ*. Восходъ 1884, 8.—1885-му году (элегія). Восходъ 1885, 1.

7066. Носгорасный кустарникъ. *С. Гримблатъ*. Восходъ 1884, 5. *Его же*: Ворискіе незнакомцы—1888, 4. Сотвореніе человека 1889, 6. Небо 1889, 6.

7067. Предо мною былия картины. *Н. Либакоев*. Восходъ 1884, 2. *Его же*: Изъ осеннихъ мотивовъ. Восходъ 1886, 4. Знакомы мнѣ твои надежды и желанья. 1886, 11.

7068. Новый годъ. *Александръ Кимъ*. Восходъ 1884, 1.

7069. Подражаніе 44 псалму. *А. Перельцевейзъ*. Евр. Обзор. 1884, 7.

7070. Изъ судебной хроникки. Шутка. *З. Нед.* Хрон. Восх. 1884, 45.

7071. Газетчику. Восходъ 1884, 11.

7071а. Еврейкѣ. *Петръ Вейнбергъ*. Восходъ 1884, 7.

7072. Стихотворенія *К. Фофанова*, напеч. въ «Восходѣ»: Неопалимая купель. Изъ библ. мотивовъ, 1884, 12. Богъ названія, 1885, 2. Надъ Библией, 12. Вавилонская башня, 1886, 2. Изъ талмудич. сказаній, 9. Изъ книги Пѣсни пѣсней, 10, 12. Скорбь Иова 1887, 4. Выбл. картинки, 6, 9. Небесный огонь, 7—8. Жертвенникъ Авеля, 11. Дочь Фараона 1888, 1—2. См. также отдѣльное изданіе: Стихотворенія. *К. Фофанова*. (1880—1887). Спб. 1887, 182+VI стр., 2000 экз., ц. 2 р.

1) Восходъ 1887, 3 (*А. Волыскій*. Выбл. пѣсни рус. поэта); 2) Сѣверн. Вѣстн. 1887, 4; 3) Наблюдатель 1887, 3; 4) Рус. Мысль 1887, 5.

7073. Стихотворенія *С. Г. Фруза*, напеч. въ «Новя»: На брегахъ Нила 1885, 16. Грядущее, 17. Созданіе Евы, 18. Дочь Гефоя, 22. Дебора, 1886, 1. Саулъ и Давидъ, 7. Смерть Самсона, 9. Судъ Соломона, 10. Смерть Соломона (Изъ древнихъ сказаній), 20. Въ тенищѣ (Пророчества Іереміи), 21. Царь и пѣвецъ, 22. Чудесная вѣтвь (Изъ древнихъ сказаній), 23. Magna Charta, 18. Правда 1887, 19. Господь грядетъ, 20. Въ «Задумевн. Словѣ»: Вѣгство Якова 1886, стр. 3. (*С. Ф. Боброво-Кутскій*); Агарь въ пустынѣ, 1887, с. 241.

7074. Стихотворенія. *С. Г. Фрузъ*. Спб. 1885 г., 204+II стр., ц. 1 р. 50 к. 1500 экз. Т. 2-я: Дуны и пѣсни. (Стихотворенія 1884—1887). Спб. 1887, 195+III, 1200 экз., ц. 1 р. 50 к. Изд. 2-е, т. 1. Спб. 1889, 285+II стр., 2100 экз.

1) Рус. Евр. 1884, 47—48; 2) Нед. Хрон. Восх. 1884, 51; 3) Нов. Время 1884, 3168 (*В. Буренин*); 4) Восходъ 1885, 1. (*М. В—скій*. Еврейскія пѣсни на рус. Парнасъ); 1886, 11 (ст. *А. Волыскаго*); 5) Ежегодное Обзоріе 1885, 56, т. VI; 6) Рус. Мысль 1885, 4; 1886, 12; 7) Вѣстн. Европ. 1885, 10 (*К. Арсенин*, въ ст.: Поэты двухъ поколѣній); 8) Наблюдатель 1885, 5; 9) Спб. Вѣд. 1885, янв.; 10) Эхо 1885; 11) Русскія Вѣдом. 1885, 18 (*А. Скабичевскій*).

7075. Когда склонится мать надъ трупами дѣтей. *Ш. З.* Восх. 1885, 5.

7076. Отверженный. *Р. Сементковскій*. Восходъ 1885, 6.

7077. Дума. *Х.* Восходъ 1885, 8.

7078. Въ храмѣ. *П. Межеричеръ*. Восходъ 1885, 9.

7079. Въ Праздникъ Кушей. *К. Гликманъ*. Восходъ 1885, 10.

7080. Сусанна. Дневникъ писателя (Аверкіева) 1885, VI.

7081. Редактору «жидовской газеты». *Людифильзъ*. Наблюдатель 1885, 11.

7082. Иуда Маккавей. *И. Тагеръ*. Восх. 1886, 7. *Его же*: Три

картины, Восходъ 1888, 3. Памяти друзей, 5 — 6. И пусто, и темно... 9. Стремленіе къ истинѣ и гордое страданіе... Восх. 1889, 3.

7082а. Современники. Юбиляры и триумфаторы. *Н. А. Некрасовъ*. Собр. стих. Спб. 1886, т. II.

7083. Еврей, іудей, жидъ. Обличеніе и назиданіе. (Въ стихахъ). Одесса 1886, 8 стр.

7084. Еврейскія мелодіи: Либераль изъ «нашихъ», Современный псаломъ, Паразитами Россіи. *Не-Пушкинъ*. Наблюдатель 1887, 3.

7084а. Пол. собран. соч. *А. С. Пушкинъ*. (Изд. Суворина), Спб. 1888 г.: Въ евр. жизни лампада... (начало повѣсти), т. III. Юднѣ, тамъ же. Во истину еврейки молодой, т. X.

7085. Собр. сочин. *М. Ю. Лермонтовъ*. Спб. 1887. Еврейскія мелодіи: «Душа моя мрачна», т. I, стр. 3. «Я выдаю иногда», т. II, стр. 70. «Плачь Израиль» т. II, стр. 109.

7086. Въ дорогѣ. *М. Дубинскій*. Восходъ 1887, 3. *Его же*: Путникъ 1887, 4. Элегія 1887, 5.

7087. Суланица. (Подраж. «Пѣснѣ пѣсней»). *Гр.¹ П. Д. Бутурлинъ*. Наблюдатель 1887, 7.

7087а. Стихотв. *Н. Языковъ*. М. 1887: Сампсонъ и Подражанія псалмамъ.

7088. Изъ пророка Іереміи. *Д. Мережковский*. Восходъ 1887, 7—8; также въ собр. стихотв., Спб. 1888.

7089. «Ни слова! довольно!» *Б. Лесманъ*. Восходъ 1887, 11.

7090. Плачь жидовъ въ Одессѣ. *Аяксъ*. Новор. Телегр. 1887, 3723.

7091. Жидамъ-клевветникамъ. Новоросс. Телегр. 1887, 3817.

7092. Стихи и мысли. *М. Я. Хашкесъ*. Спб. 1888, 77 стр., ц. 1 р.

7092а. Стрѣлы. *В. Буренинъ*. Спб. 1889, стр. 46, 52—64, 149, 246—261.

7093. Спиноза. *К. Льдовъ*. Восходъ 1888, 4. *Его же*: Библ. мелодіи 1888, 11—12; 1889, 1—2, 5, 8. Книга пророка Іоны 1889, 11—12.

7094. Подражаніе псалму 91-му. *М. Б.* Восходъ 1888, 11—12.

7095. Сѣня вражды. (Фантазія). *Павелъ Поповъ*. Восходъ 1888, 8.

7096. Стихотворенія. *М. Абрамовичъ*. Спб. 1889, VII+230 стр. ц. 1 р. 50 к.

1) Рус. Мысль 1889, 1; 2) Одес. Нов. 1889, 1198; 3) Восходъ 1889, 5 (С. Г.); 4) Критико-біогр. словарь *С. Венгрова*. Спб. 1889, т. I, стр. 901—903; 5) Новостъ 1889 (*А. Скавичскій*); 6) Дель 1889 (*А. Голороссъ*); 7) Одес. Лст. 1889; 8) Одес. Вѣсти. 1889; 9) Восх. 1887, 7—9 (въ ст. Библія въ рус. повѣи. *А. Волынского*).

7097. Стихотворенія. *Б. М. Лесманъ*. Одесса, 1889 г.

1) Восходъ, 1889, 8 (С. Г.).

7098. Стихотворенія. *К. Р.* Спб. 1889 (2-е изд.): Псалмопѣвецъ Давидъ, стр. 91—92; Царь Саулъ, 93—94.

7098а. Юднѣ. *Вѣра Петрова*. Рус. Богатство 1889, 5—6.

7099. Е. М. К.—ой. *Михаилъ Майковъ*. Восходъ 1889, 9.

Часть вторая.

(ЕВРЕИ ВООБЩЕ).

Отдѣлъ XII.

ОВЩЕ ОЧЕРКИ И ОВЩЕ ВОПРОСЫ О СУДЬБАХЪ И ОСОВЕННОСТЯХЪ ЕВРЕЙСКАГО ПЛЕМЕНИ *.

- а. Общѣ историческіе очерки и матеріалы.
7100. Историческія извѣстія о евреяхъ. Вѣстн. Европы 1806, ч. 30, стр. 160—181.
7101. Судьбы еврейскаго народа. *Т. И. Грановскій*. Вибліот. для Чтенія 1835, т. XIII, стр. 57—93. Помѣщ. также въ Собраніи его сочиненій. Москва 1856, т. I, отд. 2, стр. 172—212.
7102. Философическая исторія Іудеевъ со времени упадка племени Маккавеевъ до нашихъ временъ. *Капелъманъ*. Перев. съ француз. *К. Пулюжскій*. 2 ч. Спб. 1837, ц. 3 р.
- 1) Журн. Мнѣ. Нар. Пр. 1837, ч. 15, отд. 5, стр. 179—192; 2) Лт. Приб. къ Рус. Инвалиду 1837, 29; 3) Сѣверн. Пчела 1837, 87 и 160.
7103. Исторія Іудеевъ со времени упадка племени Маккавеевъ до VI вѣка. *Капелъманъ*. Пер. съ франц. *К. Пулюжскій*. 2 изд. Спб. 1846, 36°, 2 ч. XXXI, 283 и 167 стр.
- 1) Вибліот. для чтенія 1846, т. 75, отд. 6; 2) Москвитинъ 1846, ч. 2, № 4.
7104. Энциклоп. словарь, сост. рус. учеными и писателями. Спб. 1863, отдѣленіе II, т. I, стр. 46—160 (ст. «Евреи»).
- 1) Духовн. Вѣстн. 1863, 10, 11. (*Г. В. Хитрово*); Приб. къ Твор. Св. Отцовъ 1863, кн. 3 (ст. *В. Д. Кудрявцева*).
7105. Рус. Энцикл. словарь. *Н. П. Березинъ*. Спб. 1887, отд. II, т. I, ст. «Евреи», стр. 584—589; также въ Нов. Энци. Слов., *ею же*, вып. 5, Спб. 1885 г..
7106. Настольн. словарь. *Ф. Толля*. Спб. 1864, т. II, стр. 120—123.
7107. Исторія народа Израильскаго послѣ временъ библейскихъ (переводъ ст. *Пресселя* изъ богосл. энцикл. Герцога). Правосл. Обзор. 1881, 9.
7108. Исторія евреевъ отъ заключенія талмуда (500) до процвѣтанія евр. культуры (1027), *Г. Гретцъ*, проф. Перев. съ нѣм. Москва 1881, изд. *М. Я. Хашкева*, X + 398 стр., ц. 3 р.

* См. Введеніе, стр. 30.

1) Росс. Библиографія 1881, 12; 2) Слб. Вѣдом. 1881, 189; 3) Восходъ 1881, 9 (*Гаммабитъ*).

Тоже, изд. Общества распр. просвѣщ. между евреями, Слб. 1883, XII + 548 стр., 2000 экз., ц. 2 р. 50 к. (съ 2-го нѣм. изд. 1871).

1) Восходъ 1883, 3. (*С. А.*); 2) Вѣстн. Евр. 1883, 10.

7109. Исторія евреевъ отъ процвѣт. евр. испанской культуры до Маймонида. *Г. Грецъ*. Перев. съ нѣм. *М. Я. Хашкеса*. Москва 1880, 327 стр., ц. 2 р. 50 к. 2400 экз.

1) Восходъ 1881, 1 (*Гаммабитъ*).

7110. Исторія евреевъ отъ Маймонида до перв. изгн. евреевъ изъ Франціи. *Г. Грецъ*. Перев. съ нѣм. подъ ред. *Р. Гретмана*. Изд. Хашкеса. Москва 1884, 2400 экз., ц. 3 р. XX+320 стр.

1) Рус. Мысль 1885, 5; 2) Восходъ 1884, 1; 3) Правосл. Обзор, 1884, 2 (Евреи и христіане и ихъ взаимн. отнош. въ средн. вѣка), и по поводу этого: Нед. Хр. Восх. 1884, 11.

7111. Исторія евреевъ отъ эпохи Голландскаго Иерусалима до паденія франкистовъ, 1618 — 1760. *Г. Грецъ*. Пер. съ нѣм. подъ ред. *А. Я. Гаркави*. Слб. 1888, VI + 514 стр., 2000 экз. ц. 2 р. 50 к.

1) Восходъ 1889, 9. (*Критикусъ*).

7112. Исторія евреевъ отъ начала мендельсоновской эпохи до новѣйшаго времени, 1750—1848. *Г. Грецъ*. Пер. съ нѣм. подъ ред. *О. Бакста*. Слб. 1884, 1100 экз., ц. 3 р. 50 к. VIII+527 стр.

1) Наблюдатель 1884, 101; 2) Рус. Мысль 1885, 1; 3) Недѣля 1884, 45.

7113. Исторія евреевъ. (Эпоха крестов. походовъ), *Г. Грецъ*. т. VI. Евр. Обзор. 1884, 1—7. (съ прилож.).

7114. Гретцъ и его «Исторія евреевъ.» *Ф. Мизесъ*. Вѣст. Рус. Евр. 1871, 33 и 40.

7115. Историкъ Гретцъ, какъ экзегетъ. *А. П.* Евр. Зап. 1881, 4, 5.

7116. Популярная исторія евреевъ. *Г. Грецъ*. Перев. съ нѣм. *Шварцмана*. Вып. I, стр. 1—57. Кіевъ 1888, 1000 экз., ц. 40 к. Вып. II, стр. 58—80. Кіевъ 1888, 1000 экз., ц. 40 к.

1) Восходъ 1888, 11—12. (*М. С.*).

7117. Исторія іудеевъ и іудейства. Сост. по нѣмецк. сочиненіямъ. *М. Я. Гольдштейнъ*. Вильна 1882, 4+97 стр., 500 экз., ц. 75 к.

7118. Судьба еврейск. народа въ исторіи христіанск. міра отъ I-го до XVI в. *М. А. Добровичъ*. Черниг. Вѣарх. Вѣдом. 1889, 4, 5, 6.

7119. Мартирологія евреевъ, или о гоненіяхъ и преслѣдованіяхъ евреевъ съ глубоки. древности до настоящ. врем. по источникамъ: св. Писанія, сочиненій: д-ра Дрепера, д-ра Д. Касселя, пастора П. Касселя, д-ра Ширера, проф. Шлейдена и др. *І. Б. Шерландъ*. Оралъ 1882, 192 стр., 300 экз., ц. 1 р.

7120. Страданія, бѣдствія и защитники евреевъ въ хронолог. порядкѣ отъ Фараона 1650 до Р. Х. и до нашего времени. *Г. Элленбергеръ*. Перев. съ 3-го изд. *М. Хашкеса*. Слб. 1883 г., 168 стр., ц. 1 р.

1) Рахсѣтъ 1882, 3*** (съ нѣм. изд.); 2) Рахсѣ. 1883, 2. (7.—къ рус. перев.)

7121. О книгѣ: D-r Cassel. Lehrbuch der jüdischen Geschichte und Literatur, Leipzig 1879. (Отзывъ). *Галеси*. Разсвѣтъ 1879, 10.

7122. По поводу исторіи «Народа Израильскаго» Ревана. *В. Полетика*. Новости 1888, 242.

7123. Литература по исторіи евреевъ за послѣднее 10-лѣтіе. *Д-ръ М. М. Кайзерлингъ*. Еврейск. Библиот. т. VIII. Спб. 1880.

7124. О евреяхъ, отъ конца ветхозавѣтн. исторіи до настоящ. врем. (библиогр. указанія книгъ и статей на рус. яз.), въ книгѣ: Систематич. указатель статей по предм. Св. Писанія Ветх. и Нов. Зав. *И. Знаменскій*. Приб. къ ч. I, вып. 2, Полтава 1880, стр. 106—134. Помѣщ. также въ Полт. Епарх. Вѣдом. 1880, 10, 11 *.

Библиографія евр. вопроса *В. Межова*—см. выше отд. I, 323.

в) Вгля- 7125. Плячь челоувѣка христіанина надъ духовн. плѣвненіемъ Израиля, ды на ист- надъ разореніемъ внутренняго Іерусалима, надъ опустошеніемъ живаго торич. судьбы храма Вожія. *М. Десницкій*. Спб. 1798, 8^о.

евреевъ и 7126. Вглядъ на нынѣшнихъ Іудеевъ. Христ. Чтеніе 1834, т. 3.

вопросъ о 1) Жур. Мнѣ. Нар. Пр. 1835 г. ч. VI, стр. 305.

евреяхъ 7127. Судьба евреевъ въ средн. вѣка и обычай ихъ по настоящ. время какъ нацим. (перепеч. изъ «Рус. Инвалида» 1858, 183—191), съ прибавленіемъ ст.: Талиудъ и его начало. *А. Кресинъ*. М. 1860, 132 стр. п. 1 р.

1) Разсвѣтъ 1860. 12 (—р); 1860, 25, 26 (*А. Пассовери*); 3) Рус. Слово 1860, 1.

7128. О настоящемъ и прошедшемъ евреевъ. *В. Ф.* Кіевъ 1868 г.

7129. Вступительная рѣчь *А. Я. Гаркави* на докторскомъ диспутѣ, 22 окт. 1872 г. (о значеніи ориентализма въ исторіи). Вѣсти. Рус. Евр. 1872, 17.

7130. Историч. замѣтки о евр. *О. Гурвичъ*. Гродн. Губ. Вѣд. 1875, 3—6.

7131. Еврей. (Отрывокъ изъ соч. *Дж. І. Т. Синклера*. «Восточн. вопросъ прошедшаго и настоящаго»). Гражданинъ 1877, 34—37.

7132. Историч. замѣтки о евр. *О. Я. Гурвичъ*. Рус. Евр. 1879, 2—4.

7133. Шпенгауеръ какъ юдофобъ. *Н. В.* Разсвѣтъ 1879, 8. Мѣ- ніе III. о судьбахъ еврейства см. также: Нов. Время 1879, 1313; Спб. Вѣд. 1879, 293.

7134. Новые мотивы для стар. пѣсень. *Г. Рабиновичъ*. Рус. Евр. 1880, 2.

7135. О ст.: Le peuple juif par G. Richard, въ Biblioth. univ. et revue suisse, Mars et Avril 1882 (отзывъ). *Я. Ромбро*. Восходъ 1882, 3.

7136. О книгѣ Н. Соколова: Синять оламъ леамъ оламъ (Вѣчная нена- висть къ вѣчн. народу). Варшава, 1882 г. Восходъ 1882, 7—8. (Рец. *Меваккера*); Рус. Евр. 1882, 43. (Рец. *С. Лурье*).

7137. Евр. вопросъ (съ вѣм.) I. Всемирно-историч. характеръ евреевъ. II. Всемирно-историч. судьба евреевъ. Гражданинъ 1882, 14—18, 20, 21.

7138. Историческая роль еврейства. (Лекція проф. *Вл. Соловьёва*).

* См. объ этомъ указателѣ въ Введеніи, стр. 10—12.

А. Флексеръ. Разсѣтъ 1882, 9. Объ этой же лекціи: Нед. Хр. Воск. 1882, 9. Русск. Евр. 1882, 9.

7139. Рѣчь *Э. Ренама*, (прова. въ засѣд. парижскаго Societé des Etudes juives—объ изуч. еврейства и религіозно-культурн. миссіи евреевъ). Рус. Евр. 1883, 22. Также: Нед. Хрон. Воск. 1883, 21, 22 («Не совсѣтъ обыкновенное собраніе въ Societé des Etudes juives»); Нов. Время 1883, 2596. («Угодливость Ренама евреямъ»).

7140. О пербератъ (въ мірѣ фантази и въ мірѣ конкретномъ). *Авицебронъ*. Рус. Евр. 1883, 12.

7141. Исторія прошлаго и «исторія будущаго» евреевъ. *Г. М. Рабиновичъ*. Русскій Еврей 1883, 24, 26.

7142. Патологія народовъ. *Г. М. Рабиновичъ*. Рус. Евр. 1883, 27.

7143. Взглядъ на исторію евр. народа. *Дж. Дармстетеръ*, Проф. «Collège de France», перев. *Бенъ-Ами*. Восходъ 1883, 7—8.

7144. Пер. ст. (О судьбахъ евр. народа). Нед. Хрон. Воск. 1883, 14.

7145. Изъ книги *Réflexions sur les juifs par Isidore Loeb* (Paris 1884), статьи *Э. Ватсона* подъ назв.: «Теорія евр. вопроса», «Практика евр. вопроса», «Соціальная роль евреевъ», «Теорія и практика евр. вопроса». *Восходъ* 1884, 11; 1885, 1—4, 6—8. Отзывъ о книгѣ *Loeb'a*: *Восходъ* 1884, 10 (*Критикусъ*).

7146. Еврейство предъ судомъ философіи (по поводу взглядовъ Гартмана и Вл. Соловьева). Церк. Общ. Вѣстн. 1885, 92, 93, 91—101.

7147. Еврейство въ настоящемъ и будущемъ. *Эдуардъ фонъ-Гартманъ*. Нов. Время 1885, 3392—3397, 3399—3403, 3406, 3410, 3417.

1) Русъ 1885, 4; 2) Недѣля 1885, 33; 3) Новор. Телегр. 1885, 3131, 3139; 4) *Восходъ* 1885, 9, 10.

7148. Гартманъ—о еврействѣ. (По поводу его книги: Еврейство въ настоящемъ и будущемъ). *С. Мстиславскій*. Воск. 1885, 9, 10.

7149. Судьбы еврейства. (По поводу кн. Дрюжона). Рус. Паломн. 1886, 25.

7150. Отзывъ о книгѣ: Von Heliopolis nach Berlin oder: Die Verwandtschaft ferner Jahrhunderte (Eine historisch-kritische Parallele von Dr Schwabacher, Odessa 1225). *Критикусъ*. *Восходъ* 1886, 3.

7151. Нѣск. словъ объ изуч. евр. исторіи. *Я. Гириовскій*. *Восходъ* 1886, 5.

7152. Евр. вопросъ передъ ареопагомъ европейскихъ мыслителей (Briefe berühmter christlicher Zeitgenossen über die Judenfrage. Herausg. von F. Singer). *Критикусъ*. *Восходъ* 1886, 4.

7153. Параллели изъ исторіи Евреевъ. (Читано въ Лондонѣ въ залѣ англо-евр. историч. выставкн). *Г. Гретцъ*. Нед. Хрон. Воск. 1887, 39—41.

7154. Мысли объ историч. судьбахъ еврейства. *Х. Житловскій*. Спб. 1887 ц. 1 р.

1) Вѣстн. Европы 1888, 1; 2) Сѣв. Вѣстн. 1889, 3; 3) *Воск.* 1887 12 (*Критикусъ*).

7155. О книгѣ: *Apologie des Juifs par Avigdor Chaikin, rabbin.* (Paris. 1887). Восходъ 1887, 11. (Отзывъ *Критикуса*).

7156. Отзывъ о книгѣ: «*Treu und frei*» *Gesammelte Reden und Vorträge über Juden und Judenthum von Prof. Lazarus.* Leipzig (Winter) 1887. *А. С.* Восходъ 1888, 9.

7157. Характеристика еврейства. («*Das Gesetz des Nomadenthum und die heutige Judenherrschaft*» *Вормунда*). Нов. Тел. 1888, 3966.

7157а. Два вопроса изъ исторіи народа Вожія. *П. Я. Сеттловъ.* Правосл. Обзор. 1888, 4.

7158. Къ исторіи еврейскихъ нравовъ (о влияніи окружающей среды въ исторіи культуры евр. народа). *М. Шапиро.* День 1870, 51.

7159. Что сдѣлала для цивилизаціи еврей? (извлеч.). *Проф. Шлейденъ.* Варш. Вѣстн. 1877, 90.

7160. Очерки изъ исторіи цивилизаціи евреевъ (лекція проф. *Антоня Пилецкаго*). Разсвѣтъ 1880, 40, 42, 44.

7161. Мѣсто семитскихъ народовъ въ исторіи цивилизаціи. Рѣчь при открытіи курса языковъ: евр., халд. и сар. въ Collège de France. *Э. Ренавъ.* Перев. *П. Первова.* Москва 1888 г. 32 стр. 2400 экз. ц. 20 к.

7162. Иудейская философія, въ Филос. Лексиконѣ *С. Г.* Кіевъ 1876. Т. III, стр. 12—24.

7162а. Истор. очеркъ философіи у евреевъ. *С. Мункъ.* Перев. съ франц. *А. Гаркави.* Сборн. евр. по ист. и литер. Спб. 1867, вын. 2.

7163. Роль евр. въ политико-экономич. наукѣ. Разсвѣтъ 1879, 7.

7164. Платеонъ знаменитостей евр. происхожд. съ послѣдн. полов. XVIII в. до второй полов. настоящ. столѣтія. *А. Я. Волковичъ* и *М. Дорнеръ.* Кіевъ 1862 г. ц. 1 р. 50 к.

1) Сіонъ 1862, 39.

7165. Труды евр. ученыхъ и художниковъ всѣхъ временъ и всѣхъ странъ на поприщѣ наукъ и искусствъ. *Г. Рабиновичъ.* Рус. Евр. 1879, 1, 3, 5, 9.

7166. О соч. *С. I. Фина* «*Kneseth Isroel*» (біограф. лексиконъ евр. учен. и знаменит. отъ эпохи гаоновъ до наш. времени, Вып. I. Варшава—на древне-евр. яз.). *С. М.* Восходъ 1886, 11.

7167. Еврейскія женщины въ сферѣ наукъ и литературы. *Ф. Гетцъ.* Рус. Евр. 1879, 7, 17.

7168. Историч. очеркъ воспитанія у евреевъ (перев. съ англ. *Ф. Ф. Резенера*). Рус. Евр. 1881, 39—43 и 1882, 41.

7169. Еврей и соврем. вопросъ о народности. Рус. Рѣчь 1861, 102.

1) Сіонъ 1862, 38. (О націон. слабыхъ характерности евреевъ. *А. Гаркави*).

7170. Ренавъ о задачѣ еврейской націи. День 1870, 2.

7171. Что такое еврей? *М. Гутманъ.* Евр. Библиот. Т. I Спб. 1871; извлеч. изъ этой ст.—Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 19.

7172. Нѣчто о принципѣ евр. національн. *В. Брандтъ.* Рус. Евр. 1880, 24.

7173. Национальность и еврей. *Я. Ромбро.* Разсвѣтъ 1881, 13—15.

7174. Иудангизмъ какъ всемірное явленіе. Русь 1881 г. Помѣщ. также въ Полн. Собр. Соч. *И. С. Аксакова* (М. 1886). Т. III, стр. 725—735.

7175. Газ. *Izraelita*—о будущности евр. народа. Вѣст. 1882, 3 и 4.

7176. Еврейство, какъ нація (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 22.

7177. Нація или религіозное общество? (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 42.

7178. Еще по вопр. о національности. (пер. ст.). Разсвѣтъ 1882, 43.

7179. Иудангизмъ какъ раса и какъ религія. *Эрмстэз Ренаузъ*. Рѣчь, читанная въ кружкѣ «*Saint-Simon*» 27 янв. 1883 г. Восходъ 1883, 4.

1) Наблюдатель 1883, 11. (Что такое евреи?); 2) Восходъ 1883, 4 (ст. *Я. Ромбро*); 3) Одес. Лист. 1883, 3, 19; 4) Свѣтоцъ 1883, 52; 5) Варш. Дневн. 1883, 26; 6) Риж. Вѣстн. 1883, 33; 7) Дѣло 1883, 5. (*И. К.*); 8) Рус. Кур. 1883, 73. (Еврейство и христіанство).

7180. Ренаузъ передъ судомъ присяжн. юдофобовъ. Христіанинъ 3—5. Рус. Евр. 1883, 26.

7181. Ренаузъ объ евреяхъ. *И. К.* Дѣло 1883, 5.

7182. Двѣ лекціи Ренауза: Объ иудангизмѣ и исламизмѣ. Что такое іудейство: раса или религія? Насколько іудейство подготовило почву для христіанъ. Роль семитич. народ. въ исторіи цивилизаціи. С.-Петербург. Вѣст. 1883, 85.

7183. Къ вопр. о національностяхъ. По пов. двухъ чтеній Ренауза 1. *Qu'est-ce qu'une nation?*, чит. въ Сорбоннѣ 1882 г.—2. *Le judaïsme comme race et comme religion*, читан. въ *Société historique cercle Saint-Simon* (27 янв. 1883 г.). *Я. Ромбро*. Восходъ 1883, 4.

7184. Еврей какъ народъ по религіи и расѣ. *М. Л. Дилиенблюмъ*. Восходъ 1883, 11—12.

7185. Что такое нація? Лекція, читанная въ Сорбоннѣ. *Э. Ренаузъ*. Спб. 1885 г. 43 стр. 2000 экз., ц. 15 к., 16°.

1) *Объери. Вѣстн.* 1886, 8; 2) *Надѣя* 1886, 34; 3) *Восходъ* 1883, 4. (*Я. Ромбро*).

7186. Характеристика семитич. народовъ. *Д. А. Хвольсонъ*. Рус. Вѣст. 1872, 2.

7187. Черты характеристики семитич. и арійскихъ народовъ. Туркест. Вѣд. 1873, 1.

7188. Современ. состояніе вопр. о значеніи расовыхъ особенностей семитовъ, ханитовъ и іафетитовъ для религіознаго развит. этихъ группъ народовъ. *А. Бьялегозъ*. Москва 1881 г., 4, 1, 2+299 стр., ц. 1 р. 75 к.

7189. Извлеч. изъ рѣчи д-ра Ричардсона о характерѣ семитич. расы въ сравн. съ расами саксонской и кельтской, чит. въ засѣд. Общества «*National Eistedfod*». Нед. Хр. Восх. 1882, 36.

7190. Я, да не я. (Письмо въ ред. о происхожд. европ. евреевъ по брошюрѣ *Алексія Нако*). *Марія К.* Нед. Хр. Восх. 1883, 41.

7191. Основн. вопросы философіи исторіи. *Н. Карнезъ*. Спб. 1887, ч. II. Прил. 1-е. Параллели между арійцами и семитами, стр. 296—308.

7192. Еврей и славяне или семиты и индо-европейцы. Въ опроверж. предполож. объ антропологич. различіи между семитами и индоевропейцами. *И. Варшавскій*. Одесса 1887 г. 64 стр. (600 экз.).

с) Еврей какъ раса (или племя).

- 1) Нед. Хр. Воск. 1887, 89; 2) Восходъ 1888, 1—2.
7193. Космополитизмъ евр. племени. *II. Лякубъ*. Прил. къ Гакарн. 1862, 48.
7194. О мннн. замкнутости евреевъ. *Д. Хвольсонъ*. Разсв. 1879, 1—4.
7195. О евр. народѣ. *I. Цедербаумъ*. Вѣстн. Русск. Евр. 1871, 20.
7196. Особенности еврейской расы. Мысль 1881, 6.
7197. О книгѣ: *Heinrich Mosler*. Die jüd. Stammverschiedenheit, ihr Einfluss auf die innere und äussere Entwicklung des Judenthums. Leipzig, 1884 (отзывъ). Восходъ 1885, 8.
7198. Статистика размноженія евр. плем. *Д. Буденъ*. Вѣст. Рус. Евр. 1872, 1.
7199. Изъ этюдовъ сравнит. статистики Легуа. Рус. Евр. 1879, 2, 4, 6 и 1880, 15.
7200. Изъ мира антропологич. статистики. *В. Р.* Восходъ 1881, 8.
7201. Очеркъ антропологич. евреевъ (Ein Beitrag zur Anthropologie der Juden, von D-r Bernhard Blechmann. Dorpat 1882). *В. С. Грейденбергъ*, д-ръ. Рус. Евр. 1883, 1.
7202. О быстромъ ростѣ евр. населенія (по Lagneau). Врачъ 1885, 7.
7203. Глава изъ антропологич. евреевъ. О распредѣленіи полей при рожденіи. *С. О. Грузенбергъ*, д-ръ. Восходъ 1887, 11.
7204. Евреи и упомианательство (*II. Ломброзо*. Геніяльность и помианательство. Спб., 1887). *I. Штейнъ*. Восходъ 1887, 11.
7205. Вліяніе вѣроисповѣданій на самоубійства. Мысль 1882, 1.
См. также: Отд. V, гл. физич. и санит. сост., №№ 3285—3326.
-
7206. Статист. свѣдѣнія о евреяхъ. Прилож. къ Гакарн. 1866, 11 и 12.
7207. Распространеніе евреевъ по земн. шару. *Medius*. Моск. Вѣд. 1880, 45, 46.
7208. Иностр. хрон. (Численность и распредѣленіе евреевъ по земн. шару). Евр. Записки 1881, 12.
7209. Нѣкоторыя свѣдѣнія о евр. племени. Елисаветгр. Вѣстн. 1881, 48.
7210. Число евреевъ на земн. шарѣ (зам.). Нед. Хрон. Воск. 1882, 5; Одес. Лист. 1882, 7; Рус. Вѣд. 1882, 15; Киевл. 1882, 96.
-
7211. Еврейское племя. Этногр. этюдъ. *Д-ръ Ад. Геллинекъ*. Въ приложеніи: «Столѣтіе эмансипаціи евреевъ», *Исидора Каима*. Переводъ съ нѣм. *А. Е. Ландау*. Спб. 1870 г., ц. 1 р. 25 к.
1) Спб. Вѣд. 1870, 16; 2) Нов. Время 1870, 16; 3) Одес. Вѣстн. 1870, 108; 4) День 1870, 12; 5) Киевл. 1872, 134 („Не поздоровится отъ этихъ похвалъ“).
7212. Женскій трудъ у евреевъ (Изъ соч. д-ра Геллинека: Еврейское племя). День 1869, 23.
7213. Еврейское племя по Талмудич. и еврейско-нѣмецкииъ поговоркамъ и пословицамъ. День 1869, 27, 28 и 32.
7214. Война и еврей (Изъ рѣчи Геллинека). *А.* Нед. Хр. Воск. 1882, 33.
7215. Письма объ иностр. литературѣ. Пословицы и поговорки (по

поводу книги *Гелланика*: Евр. племя въ не-евр. послонцахъ). *М. Кайзерлингъ*, д-ръ. Восходъ 1881, 11.

7216. Еврейское племя въ созданіяхъ европейскаго искусства. *В. Стасовъ*. Еврейск. Библиотека, т. III, V, VI Спб. 1873, 1875 и 1878.

Отдѣлъ XIII.

ИСТОРИЯ ЕвРЕЕВЪ ВЪ ДРЕВНЕМЪ МІРѢ.

7217. Древности Іудейскія, *Іосифа Флавія*, перев. съ лат. придворн. святи. *Михайло Самуйловъ*, съ присовок. его же: 1) двухъ книгъ древностей іудейскихъ противъ Аппіона грамматика; 2) о Маккавейск. владчествѣхъ разума, первая переведена *В. Ждановичемъ*, а вторая *В. Семеновичемъ*. Спб. 3 ч. 1779—1783. Тоже, изд. 2-е 1795 г. Тоже, изд. 4-е (по ошибкѣ вмѣсто третьяго) 1818 г. Ч. I, XVI + 403 стр. Ч. II, 421 стр. Ч. III, 465 + XII стр.

а) Общеотеч. и общ. росси.

1) Санктпетерб. Вѣстн. 1779, ч. III, июль, стр. 457.

7218. Руководство къ всеобщ. исторіи. *Ф. Лоренцъ*. Спб. 1851—1860 г. Ч. I, гл. I, стр. 52—73 и гл. III, стр. 602—614 (древняя исторія евреевъ):

7219. Исторія и литература евреевъ до разруш. Іерусалима римлянами. *П. Л(авровъ)*. Энцикл. Словарь, составл. учеными и литераторами. Спб. 1863 г., отдѣленіе II, т. I, стр. 46—79.

7220. Судьбы израильск. народа въ древности, по *Ренану*. Отеч. Зависки 1863, 4.

7221. Всемир. исторія. *Шлоссеръ*, т. I-я, Спб. 1867 г., стр. 99—111.

7222. Древняя исторія евреевъ по Ренану. (*Histoire du peuple d'Israël par E. Renan. Tome 1-er. Deuxième édition, Paris 1884. Critiqua*). Восходъ 1888, 8, 9.

7223. Руководство къ библейской исторіи Ветхаго Завѣта. *А. П. Лопухинъ*. Спб. 1888, VIII + 431 стр., 2550 экз.

1) Восходъ 1889, 1, 2; 2) Церкви. Вѣстн. 1888, 6.

7224. Библейская исторія при свѣтѣ новѣйш. изслѣдованій и открытій. *А. П. Лопухинъ*. Т. I. Спб. 1889 г. 1000 стр. 3000 экз. Т. II. (отъ Самуила до Р. Х.). Спб. 1889, 3000 экз. 67¹/₂ печат. лист.

1) Вѣстн. Европы 1889, 5, 11; 2) Журн. Мнв. Нар. Пр. 1889, 6; 8) Странникъ 1889, 4 (А.); 4) Моск. Вѣд. 1889, 193 (фальс.).

7225. Состояніе Исторіи ветхозавѣтн. церкви въ соврем. протестантск. литературѣ. *Ө. Г. Елеонскій*. Христ. Чт. 1870 г., т. II, октябрь.

7226. Новое построеніе исторіи евр. народа и новыя сужденія объ историч. лицахъ его. Рѣчь, произнес. на публ. актѣ Москов. Дух. Акад. проф. *Андреемъ Смирновымъ*. Прибавл. къ Твор. св. Отц. за 1887 г., 4.

1) Церкви. Вѣстн. 1887, 50.

7227. Признаніе сравнит. метода къ исторіи ветхозавѣтн. евреевъ (Рѣчь передъ защитой диссерт.). *И. Троицкій*. Христ. Чтеніе 1885, 5—6.

7228. О вліяніи Оранскаго племени на судьбу семитич. народовъ. Опытъ прилож. этнологич. взгляда къ разработкѣ древн. исторіи. *А. Куникъ*. Журн. Мин. Нар. Просв. 1856, ч. СХ, V, стр. 59 (было издано и отдѣльно).

7229. О первоначальномъ обитанищѣ семитовъ, индоевропейцевъ и ханитовъ. *А. Я. Гаркави*. Спб. 1872 г. 110 экз., ц. 1 р. 50 к.

1) Голосъ 1872, 177 (библіогр. зам.).

7230. Всеобщая исторія. *Г. Веберъ*. Пер. *Андреева*. М. 1885, изд. Солдатенкова, томъ I. Семитскіе народы. Ханаанскіе семиты, стр. 485—499.

7231. О вліяніи географич. положенія Палестины на судьбы древне-евр. народа. *Д. А. Хвольсонъ*. Христ. Чтеніе 1875, 3.

1) Рус. Міръ 1875, 48; 2) Домашн. Вѣстѣ 1875, 20; 3) Два-три слова противъ авдеитч. рѣчи Д. А. Хвольсона. Спб. 1875 г. 72 стр.

7232. Историч. свѣдѣнія о евреяхъ въ древн. надписяхъ (съ иѣн.). *М. А. Леви*, д-ръ. Сіонъ 1861, 6, 7.

7233. Ассирійскія клинообразныя надписи и ихъ значеніе для исторіи народа еврейск. *М. Стафимовскій*. Правосл. Обзор. 1878, 9, 11, 12.

О древнихъ надписяхъ см. также ниже 7860—7872.

в) До
возвраще-
нія изъ
Вавилон-
скаго плѣ-
на.

7234. Всеобщая исторія. *Г. Веберъ*. Перев. *Андреева*. М. 1885, изд. Солдатенкова, т. I, Народъ Израильскій. (Исторія его до возвр. изъ Вавил. плѣна) стр. 553—783.

1) Восходъ 1886, 2. (*А. Величкій*).

7235. Призваніе Авраама и историческое значеніе этого событія. *Н. Щеголевъ* (проф. Киев. Дух. Ак.). Киевъ 1874 г.

1) Листокъ Дух. Библіогр. 1874, 5, стр. 65—71; 2) Руководство для оцѣлк. пастрей 1874, т. II, 29, 30, 32 и 34. (*К. Думитрашкови*).

7236. Два слова объ Авраамѣ и его отнош. къ соврем. ему галдейской и египетской культурѣ (запѣтка). Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Пр. 1883, 3.

7237. Праотець Авраамъ, его жизнь и время. *В. В. Мещеринъ*. Прилож. къ «Рус. Паломн.» за 1888 г., кн. III—IV, 120 стр.

7238. Кто такой былъ Эфронъ Хитійскій? (свѣдѣнія о хетейцахъ) Рус. Евр. 1884, 8.

7239. Новый документъ, важный для подтвержд. принятаго иѣнія о иѣствѣ погреб. ветхозавѣтн. патриарховъ. (Зап.). Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883, 3. О томъ-же: Церк. Вѣсти, 1883, 9. (Гробницы Іуд. патриарх.)

7240. Египеть въ Вибліи во времена патриарховъ. *С. Петровскій*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1888, 2.

7241. Мѣнія и догадки о событіяхъ изъ временъ пребыт. евреевъ въ Гессенѣ. (Эберса, Фюрста и Лаута). з—й. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1874, 9.

7242. Состояніе израильянъ въ первую половину пребыванія ихъ въ Египтѣ. *Ө. Г. Елеонскій*. Христ. Чтеніе 1881, 7—8.

7243. Важнѣйшія задачи при научн. рассмотр. библейск. событій, относ. ко времени пребыванія израильтянъ въ Египтѣ. *Θ. Елеонскій*. Спб. 1884, 24 стр. п. 15 к. (Рѣчь передъ защитой диссерт.). Напеч. также въ Христ. Чтеніи 1884, 9—10.

7244. Религіозное состояніе и обществ. устройство Израильск. народа въ Египтѣ. *Θ. Г. Елеонскій*. Христ. Чтеніе 1882, 1—2.

7245. Исторія Израильск. народа въ Египтѣ отъ посел. въ землѣ Гесемъ до египетск. казней. *Θ. Елеонскій*. Спб. 1884. ц. 2. р.

1) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1885, 2. (*И. С.*); 2) Восходъ, 1885, 9. (*К.*).

7246. Древній Египетъ и исходъ Евреевъ (предположенія Бругша). *А. С—ъ*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1877, январь.

7247. Разсказъ Манесона о прокаженныхъ и отношеніе этого разск. къ исходу евреевъ изъ Египта. *Д. Серединскій*. Екатериносл. Епарх. Вѣдом. 1882, 15—23; 1883, 2—4, 6, 7.

7248. Египетскія казанъ (по Vigouroux) *П. Святловъ*. Чтеніе въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 6.

7249. Исходъ Израильтянъ изъ Египта. *М. И. Савваитскій*. Спб. 1889. ц. 1 р. 50 к.

7250. Суэскій кан. и перех. евр. черезъ Черн. море *З. С.* День 1870, 3.

7251. Переходъ евреевъ черезъ Черное море (по Vigouroux). *П. Святловъ*. Чтен. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1890, 7—8.

7252. Исслѣдованіе о личности фараона, упомянутого въ Вѣд. (Докладъ Лонда въ англ. библ. обществѣ) Правит. Вѣсти. 1882, 222.

7253. О личности фараона, упомян. въ библіи. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883, 3; также: Церк.-Общ. Вѣсти. 1883, 4.

7254. Древній письм. памятникъ. (Замѣтка о найденномъ папирусѣ времени Рамзеса III). Вѣсти. Русск. Евр. 1872, 6.

7255. Вавилейскій городъ Пнеомъ въ Египтѣ. Рус. Паломн. 1887, 34, 36.

7256. Фараонъ, Моисей и исходъ (По поводу археологич. статей проф. Lauth'a). *А. Труды Кіевск. Дух. Акад.* 1875, 11, 12.

7257. О исторіи Моисеевой. Пекоящійся Трудолюбецъ 1784, ч. II, стр. 6.

7258. Разсужденіе, въ которомъ противъ новѣйшихъ вольнодумцевъ доказывается, что Моисей точно существовалъ, что чудеса, имъ произведенныя точно происходили. *Кутневичъ*. Москва 1808 г., ц. 5 р.

7259. О жизни Моисея законодателя. *Григорій Нисскій*. Творенія Св. Отцовъ, 1861 г., XXXVII, ч. I, стр. 223—380.

7260. Моисей, какъ бытописатель. Домашн. Вѣсѣда, 1866, ч. II.

7261. Личный характеръ бытописателя Моисея. Ватск. Еп. Вѣд. 1869, 2.

7262. Моисей и Авраамъ. Рѣчь, произнес. въ одес. главн. синагогѣ 16 марта 1888 г. *И. И. Гурляндъ*. Одесса, 1888 г., 16 стр. 1000 экз.

7263. Гробница Авраама на горѣ Орѣ. *А. Оленичскій*. Труды Кіев. Дух. Ак. 1879, I, мартъ.

7264. Путешествіе израильтянъ въ землю обѣтованную. Христ. Чтеніе 1830, ч. XXXVII.

7265. Путешествіе евреевъ изъ Египта въ землю Ханаанскую (Физико-геогр. очеркъ). *Н. Г.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 1—4.
7266. О маннѣ небесной (По поводу сообщенія Волькенштейна въ обществѣ садоводства). *М. Немзеръ.* Над. Хр. Воск. 1888, 23.
7267. Манна небесная (по Vigeousoix). *П. Сеттловъ.* Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1889, 8.
7268. Исторія занятія евреями Ханаанской земли. *И. Побѣдимскій-Платоновъ.* Душеполезное чтеніе 1872, 1, 2, 3.
7269. Библейскіе очерки. Аналитическіе. Рус. Паломн. 1886, 51.
7270. Времена судей израильскихъ. *И. Побѣдимскій-Платоновъ.* Душепол. чтеніе 1872 г., т. II, май, іюнь.
7271. Религиозное, общественное и государственное состояніе евреевъ во время судей. *И. Троицкій.* Спб. 1885 г., ч. 1 р. 50 к. Исправл. и дополн. изд. Спб. 1886 г., 274 стр.
- 1) Восходъ 1886, 5.
7272. Израиль въ эпоху судей (По поводу книги И. Троицкаго). *А. Волмичскій.* Восходъ 1886, 5.
7273. Объ идолопоклонствѣ евреевъ въ періодъ судей. *Я. Богородскій.* Правосл. Собесѣдн. 1871, 8.
7274. Разсужденіе объ обѣтѣ Іефеая. *Александръ Нечаевъ.* Москва 1830 г., ч. 85 к.
7275. Объ обѣтѣ Іефеая. *М. И. Богословскій.* Прав. Обзор. 1875, 12. О томъ же: Каледосковъ 1862, 7; Воскр. чтеніе 1874, 36 (С. Д—ъ).
7276. Исторія Израильск. народа при Самуилѣ. *И. Побѣдимскій-Платоновъ.* Душепол. чтеніе 1872, т. II, іюль.
7277. Учрежденіе царской власти въ народѣ Воміемъ. *Ев. Макарій.* Странникъ 1868, авг. и сент.
7278. Еврейскіе цар. *Я. А. Богородскій.* Казань 1884 г. Показ. также въ Правосл. Собес. 1882, 1, 2, 4, 9 и 1883, 1, 4, 6—7, 10—12.
- 1) Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, 7.
7279. Возвращеніе Саула (Библейскій разск.). *П. Б. Рус. Пал.* 1887, 18.
7280. Характеры Іоанасана и Менфивосоая. Христ. чтеніе 1828, т. 32.
7281. Вездѣ св. І. Златоуста о Давидѣ и Саулѣ. Христ. чтеніе 1888, II.
7282. Царствованіе Саула и исторія Давида. *И. Побѣдимскій-Платоновъ.* Душеполезн. Чтеніе 1872, 8 и 9.
7283. Мнѣніе Давида. (Легенда). *П. Б. Рус. Паломн.* 1889, 38.
7284. Царствованіе Давида. *И. Побѣдимскій-Платоновъ.* Душеполезное Чтеніе 1872, 10—12.
7285. Кармелитянка Авигей. С—ъ. Душеполезн. Чтеніе 1878, 12.
8286. Униная женщина изъ Авель-Бесмахи. *А. Смирновъ.* Душепол. Чтеніе 1878, 11, стр. 291—314.
7287. Путешествіе въ Палестину. Гробница царя Давида. Мертвое Море и его окрестность. *Ф.-де-Сосм.* Москвитянинъ 1853, 5.
7288. Соломонъ, его жизнь и время. *Ф. Фарраръ,* перев. *А. П. Лопухина.* Странникъ 1888, 1, 2, 10, 11.

7289. Царствованіе Соломона. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Душеп. Чтеніе 1873, 1—3.

7290. Соломонъ въ-библейскій. (Рѣчь въ торжеств. годовомъ собр. Казан. дух. акад.). *Я. Вотгородскій*. Казань 1884 г. 40 стр. ц. 30 к.; по-лѣщ. также въ Правосл. Собесѣдн. 1884, 11.

1) Церковный Вѣстн. 1885, стр. 104.

7291. Древній Иерусалимъ. (Подвалы дворца Соломона). Всемирн. Иллюстр. 1872, т. III, № 175.

7292. Копи цара Соломона. Вокругъ Свѣта 1887, 16.

7293. Розысканія о путешествіяхъ въ Офиръ (перев.). *М. Коркуновъ*. Журн. Мян. Нар. Просв. 1835, ч. VI, стр. 46.

7294. Легенды о Соломонѣ. Церковный Вѣстникъ 1881, 5.

7295. Царствованіе Соломона и раздѣленіе Изр. царства. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Душепол. Чтеніе 1873, 4; также: Домашн. Вѣзда 1873, выд. 26.

7296. Раздѣленіе царства и патриархи народа еврейскаго. *А. Смирновъ*. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1875, 1 и 12, стр. 45—65 и 388—435.

7297. Раздѣленіе евр. царства на царства іудейское и израильское. *Ө. Я. Покровскій*. Труды Кіевск. Дух. Акад. 1885, 5—12; отдѣльно: Кіевъ 1885, IV+356+2 стр. ц. 2 р. 25 к.

7298. Исторія царствъ Израильск. и Іудейск. до Вавил. плѣна. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Душепол. Чтеніе 1873, 9—12 и 1874, 1.

7299. Царство израильское. (Очеркъ, составл. на осн. пророч. писаній пр. Амоса и Осіи). *П. К. Яросл. Еп. Вѣд.* 1865, 47—52; 1866, 2—8.

7300. О судьбѣ десяти колѣвъ Изр. народа послѣ расцвѣтія ихъ за Ефратомъ. Христ. Чтеніе 1855, 2.

7301. Св. пророкъ Ілія. Христ. Чт. 1834, 4; 1851, 2; о немъ-же: Владим. Еп. Вѣд. 1878, 14—16; Дух. Бес. 1862, 32, 33, 35, 37, 41, 42, 47; Воскр. Чт. 1868, ч. XXX, 18 и 19; Душепол. Чт. 1879, 7—8.

7302. О пророкѣ Елисеѣ. Дух. Бес. 1864, т. 22, № 50, 51; Воскр. Чтеніе XVI, стр. 97—101.

7303. Самарія и самаряне. Очеркъ. Рус. Паломн. 1886, 44.

7304. Состояніе іуд. царства послѣ паденія царства израильскаго. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Душепол. Чтеніе 1874, 2—3.

7305. Жизнь пророка Ісаія и соврем. ему полит. состояніе царствъ языческихъ и іудейскаго. *П. Юмеровъ*. Правосл. Собесѣдн. 1885, 7.

7306. Состояніе іуд. царства при Езекии, Манассіи, Ахазѣ и Іосіаи. *К—ій*. Чт. въ Об. Люб. Дух. Просв. 1875, I, стр. 144—172.

1) Лист. дух. библіогр. и журн. 1875, 4.

7307. Походъ Самхериба въ Іудею при царѣ Езекии. *Ө. И. Покровскій*. Христ. Чтеніе 1877, I, стр. 371.

7308. Нечестіе и покаяніе Манассіи. *В. Нечаевъ, прот.* Душеполезн. Чтеніе I, стр. 389—397.

7309. Пророчица Олдама, ея значеніе и степень участія въ важнѣйш.

событіяхъ царствованія Іосіа. 3—я. Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1888, 10.

7310. Последняя осада и окончаніе разрушеніе Іерусалима и царства Іудейскаго Навуходоносорожъ. В. О. Самарск. Еп. Вѣд. 1873, 19.

7311. Разрушеніе Іерусалима и плѣнь Вавил. Рус. Паломн. 1888, 7.

7312. Вѣтвобиблейскія свидѣтельства о событіяхъ, опис. въ книгѣ прор. Давида. II. Ютеровъ. Правосл. Собесѣдн. 1888, 1; отдѣльно: Казань, 1888 г., ц. 30 к.

7313. Пиръ Валтасара (Объ открытіи надписи, подтверждающей взятіе Вавилона Персами). Черниг. Еп. Вѣд. 1883, 8.

7314. О сост. Іудеевъ въ плѣну Вавилон. Христ. Чт. 1839, III, стр. 341—391.

7315. Вавил. плѣнь. И. Побѣдинскій-Платоновъ. Душенол. Чт. 1874, 4; также Яросл. Еп. Вѣд. 1875, 41—43.

7316. Сост. Іудеевъ при персидск. царяхъ. И. Побѣдинскій-Платоновъ. Душенол. Чтеніе 1874, 5.

о) Періодъ
2-го хра-
ма и эво-
ла рин-
скаго вла-
дѣчества.

7317. Обзоръ иностр. богосл. литературы. Исторія евр. народа со врем. плѣна Вавилонскаго до разруш. Іерусалима. Обзорѣніе сочиненій: Де-Витта, Сольси, Делоне и Деревбурга. К. Л. Кустодіевъ. Правосл. Обзоръ. 1870, 3 и 4.

7318. Исторія Палестины. Правосл. Обзоръ. 1868, 2. (Переводъ изъ «Journ. des Savants» кратк. разбора книги: «Essai sur l'hist. et la géogr. de la Palestine d'après les Thalmuds et les autres sources rabbiniques, par I. Derenbourg. Première partie. Histoire de la Palestine depuis Cyrus jusqu'à Adrien. Paris 1867».)

7319. Іудеи по возвращ. изъ плѣна вавил. (Очеркъ, составленный на осн. пророч. писаній Аггея, Захаріи и Малахія). К—ий. Чтенія въ Общ. Люб. Дух. Просвѣщ. 1876, т. 1, стр. 307.

7320. Есфирь, пер. съ евр., Одесса 1889, 16 стр., ц. 30 к.

7321. Сост. Іудеевъ подъ властью Александра Макед. и его преемниковъ царей египетск. и персидскихъ. И. Побѣдинскій-Платоновъ. Душенол. чт. 1874, 8.

7322. Талмудическія сказанія объ Александрѣ Македонскомъ. И. Оршанскій. Сборн. статей по евр. исторіи и литер. Книга I, вып. I. Сиб. 1866. Помѣщ. также въ книгѣ: И. Оршанскій, Евреи въ Россіи. Сиб. 1877.

1) Сборн. статей по евр. ист. и литер., Сиб. 1865 (Замѣтки А. Герасова).

7323. Состояніе Іудеевъ подъ властью Егип. и Сирійск. царей. И. Побѣдинскій-Платоновъ. Душенол. Чт. 1874, 9.

7324. Египетскіе Іудеи. М. Каринскій). Христ. Чт. 1870, т. II, 7 и 9

7325. Маттафія, священникъ Іудейскій. Воскр. Чт. 1857, 18.

7326. Маккавей. (Очеркъ). Галеси. Разсвѣтъ 1880, 46—50.

7327. Страданіе св. мучениковъ: Елеазара, семи учениковъ его, Маккавеевъ и матери ихъ Соломоніи. Н. Калитиниковъ. Воскр. Чтеніе 1882, 31.

7328. Маккавейи и наше время (Пер. ст.). С. Лурье. Разсвѣтъ 1881, 49.

7329. Дивное семейство (Маккавен). В. П. Орловск. Еп. Вѣд. 1865, 8; о томъ-же: Воскр. Чтеніе 1837—38, т. I, стр. 127—129. (Ветковаѣтн. мученики Маккавен). Душенол. Чтеніе 1863, т. I, 247—274.

7330. Гробница Маккавеевъ. (Открытія Виктора Герена) Нива 1871, 1; Яросл. Еп. Вѣд. 1871, 3; Калуж. Еп. Вѣд. 1871, 3; Литовск. Еп. Вѣд. 1871, 6; Черниг. Еп. Вѣд. 1871, 7.

7331. Иудейскій народъ подъ управл. Асмонеевъ и Иродовъ по соврем. иудейск. историкамъ. *Резиль*. Правосл. Обзор. 1868, XXV, февр.

7332. Исторія иудеевъ по смерти Автіоха Елифана, до смерти Маккавея Ионаана. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Душенол. Чт. 1874, 10.

7333. Исторія иудеевъ въ правленіе Симона, Иоанна, Гиркана и Аристоула. *И. Побѣдинскій-Платоновъ*. Душенол. Чт. 1874, т. III, 11.

7334. Всеобщ. исторія. *Г. Веберъ*, перев. *Андреева*. Т. IV. Москва 1886. (Гл. III. Иудея при Асмонеяхъ и религіозн. распаденіе народа израильскаго, стр. 313—332).

1) Восходъ 1887, 2 (*А. Вольскій*. Двѣ странички былаго).

7335. Очерки изъ исторіи иудеевъ со врем. покор. ихъ римлянами до разруш. Иерусалима. *П. Авонскій*. Душенол. Чтеніе 1878, 9—12.

7336. Евреи подъ властью Рима (по 1-му тому соч. Manfrin'a) *Д. Рускинъ*. Восходъ 1888, 5—6.

7337. О религіозн. партияхъ евреевъ во время втораго храма. (По *Грецю*), поѣзд. въ сборн.: Очерки истор. юрид. быта евр. Киевъ 1866, стр. 15—38.

7338. Саддукеи и фарисеи. (Историч. очеркъ). *Галевн*. Разсвѣтъ 1881, 8, 11, 12.

7339. Новый историкъ евр. народа. (*Les Pharisiens*, par I. Cohen. Paris 1877). *Н. М.* Отеч. Записки 1878, 1.

7340. Фарисеи. *Ө. Надеждинъ*. Дух. Вес. 1859, т. V, стр. 135—146.

7341. Саддукеи. (Вибл. Попул. Словарь). *Ө. Надеждинъ*. Воскр. Чт.: 1877, т. II.

7342. Фарисеи. Духовн. Вестъда 1875, 37.

7343. Ессени и Фарисеи. *П. Лебедевъ*. Духъ Христіанина 1862, кн. IV и V.

7344. Объ ессеяхъ въ ихъ отношеніи къ христіанству. *А. А. Смирновъ*. Москва 1868.

7345. Къ вопросу объ ессеяхъ. *Я. А. Богородскій*. Правосл. Собес. 1873 т. III, стр. 158, 492.

7346. Ессени. *К. Ф. Кейль*. Воскр. Чтеніе 1876, т. V.

7347. Иисусъ Христосъ и его время. Перев. съ франц. *Э. Прессанса*. (Материализмъ, наука и христіанство. Сборникъ соч. соврем. писат. т. V). Изд. 2-е. Спб. 1871, ц. 1 р.; напеч. также въ Христ. Чт. 1869, 1 и Правосл. Обзор. 1866, 6.

7348. Иудеи разсвѣнія и ихъ религіозная пропаганда. Очеркъ изъ исторіи приготоки. рода человѣческаго къ пришествію Спасителя. *С. А. Терновскій*. Правосл. Собесѣдн. 1881, 2.

1) Страникъ 1881, 7.

7349. Приготовленіе къ Евангелію: іудейскій міръ во дни І. Христа. Христ. Чтеніе 1885, 5—10.

7350. Язычество и іудейство во времени земной жизни Господа нашего Ісуса Христа. *Т. Буткевичъ*. Харьковъ 1887, 240 стр. (Напечатано также въ журн. «Вѣра и Разумъ» 1886, 22, 24 и 1887, 1, 3, 6, 10, 14, 16, 17, 18).

1) Вѣст. Европы 1887, 7; 2) Церк. Вѣсти. 1888, 4; 3) Страникъ 1888, 2; 4) Журн. Мнв. Нар. Пр. 1889, 3 (В. В.)

7351. На рубежѣ двухъ заветовъ. (Исторія Іудеевъ въ эпоху Христа). *Е. П. А—въ*. Страникъ 1888, 3, 4, 5, 8, 9.

7352. Судъ надъ І. Христомъ у первосвященниковъ іудейскихъ. *А. Пятницкій*. Минск. Еп. Вѣд. 1888, 4, 5, 8, 9.

7353. Свидѣтельство Іосифа Флавія объ І. Христѣ. Христ. Чт. 1835, ч. I

7354. Взглядъ на свидѣтельство раввиновъ объ І. Христѣ. Христ. Чт. 1835, ч. I.

7355. Последняя пасхальная вечера І. Христа и день Его смерти. *Д. Хвольсонъ*. Спб. 1877, 177 стр., 300 экз. (Помѣщ. также въ Христ. Чтеніи 1875, сент.—окт.).

1) Церк. Вѣсти. 1877, 10. (*В. Рождественскій*); 2) Нов. Время 1875, 258 (налож.); 3) Отвѣтъ на ученую полемику во поводу ст. проф. Хвольсона, архим. *Виталия*. Спб. 1877, 48 стр., 300 экз.

7356. Описаніе іудейской земли во время Ісуса Христа. Спб. 1824.

7357. Палестина или истор.-геогр. описаніе Іудейской земли во времена Ісуса Христа. *Г. Ф. Рёръ, д-ръ*. Пер. съ нѣм. 6-го изд. *Ф. Надеждина*. Спб. 1849, 16^о, 175 стр. съ картой, ц. 1 р. 50 к.

1) Сѣверн. Обзор. 1849, 1.

7358. Іерусалимъ и его окрестности времени Ісуса Христа. Историко-геогр. описаніе съ планомъ Іерусалима. *Ю. Виттеръ*. Москва 1884, 42 стр., ц. 50 к.; изд. 2-е, 1886.

1) Страникъ 1881, 11; 2) Моск. Вѣд. 1881, 308; 3) Церк. Вѣсти. 1882, 1 (2.); 4) Моск. Церк. Вѣд. 1887, 5.

7359. Палестина во время Ісуса Христа. (Географ. и истор. очеркъ). Рус. Паломн. 1885, 1—5.

7360. Казнь Маріамны. *Лихтенштейнъ*. Пер. съ евр. Москвитянинъ 1844, 7.

7361. Отвѣтъ Іосифа Флавія Аппіону. Перев. *А. Пумлянскаго*. Прилож. къ Гагарин. 1860, 2—3, 7—15, 17, 20—24, 28, 29.

7362. Титъ подъ стѣнами Іерусалима. *Л. Ч—ъ*. Сіонъ 1861, 31.

7363. Последніе дни Іерусалима. Соч. *де-Сольси*, I т. въ 2 ч., перев. *К. Л. Кустодіева*. Буда-Пештъ 1874, X+191+164 стр., ц. 1 р.

1) Кіев. Епарх. Вѣд. 1874, 20; 2) Рус. Міръ 1874, 218; 3) Рукондл. для сельск. настр. 1874, 48 (*К. Лихтенштейнъ*); 4) Правосл. Обзор. 1874, 6.

7364. Последніе дни Іерусалима. *Н. Калининковъ*. Воскр. Чтеніе 1882, 4, 15, 17, 19, 22—24, 41, 45, 50 и 51; 1883, 4, 9, 11, 29, 38.

7365. О войнѣ Иудейской. *Иосифъ Флавій*. Съ латинскаго на русск. яз. перев. Колыванск. Намѣстничества верхней расправы предсѣдательствъ, титулярн. совѣтникомъ *Михайломъ Алексеевичемъ*, въ 2 част. Спб. 1786—7. Изд. 2-ое и 3-ье: 1804 и 1818.

7366. Всеобщ. исторія *Г. Веберъ*. Перев. Андреева, т. IV (гл. III, стр. 13. Иудейская война и разруш. Иерусалима). Москва 1886, стр. 231—245.
1) Восходъ 1887, 2 (*А. Волжскій*).

7367. Исторія о разореніи послѣднемъ св. града Иерусалима отъ римскаго цесаря Тита сына Веспасіанова. Вторая о взятіи Константинополя. Напечатана повелѣніемъ царскаго величества въ типографіи Московской лѣта Господня 1713, въ мѣсцѣ ноябрѣ, 30 стр. и 1 листь. Дальнѣйшія изданія: 1716, 1723, 1765, 1795, 1801, 1807, 1810, 1828, 1844, 1854.

7368. Краткое описаніе о жалостномъ разореніи Иерусалима, перев. съ шведскаго. *Исаакъ Зедербанъ*. Москва 1792.

7369. О послѣднемъ покореніи Иудеевъ, бывшемъ по смерти Иисуса Христа и о голодѣ, который претерпѣвали иудеи во время осады Римлянами Иерусалима. *Еп. Евсевій*. Христіанское Чтеніе 1832, XLVII.

7370. Талмудич. разсказъ о разореніи Иерусалима. *Ал. Алексеевъ*. Духовн. Вестъа 1870, т. I, стр. 145, 159, 178 и 188.

7371. Исторія о разореніи римлянами св. града Иерусалима. М. 1875 г. 93 стр. 6000 экз. ц. 50 к.

7372. Разореніе Иерусалима. *Э. Ренанъ*. Пер. съ франц. *П. Надеждинъ*. М. 1886 г. 80 стр. 2400 экз. ц. 50 к. Помѣщ. также въ Правосл. Обзор. 1883, 12.

1) Вост. 1886, 6. (*Критикусъ*. Послѣдніе дни Иерусалима въ изображ. Ренана).

7373. Римъ и Иудея (Крит. разборъ книгъ: 1) *H. Ewald*, Geschichte des Apostol. Zeitalters, Göttingen, 1858; 2) *F. de Champagny*. Rome et la Judée au temps de la chute de Néron. Paris, 1858). Моск. Обзор. 1859 г., кн. 2, стр. 51—98.

7374. Иудея и иудеи въ эпоху римскихъ цесарей. (Θ. *Момзенъ*. Римская Исторія т. 5. Провинція отъ Діоклетіана, пер. *В. Н. Нестодомскаго*. Изд. Солдатенкова. Москва 1885). *Критикусъ*. Восходъ 1886, 1. О той же эпохѣ: *Шлоссеръ*, Всемирн. исторія, т. II, стр. 110—116 и др.

7375. Еврейскій вопросъ въ древнемъ Римѣ. *Проф. Г. Э. Зеттеръ*. Варш. Унив. Изв. 1889, 6.

1) Нед. Хрон. Вост. 1889, 36 (пер. ст.).

7376. Европейскіе писатели и мыслители, подъ ред. *В. В. Чуико*. Ренанъ. (Состояніе міра около половины I в. Пожаръ въ Римѣ.—Еврейская война.—Смерть Нерона и пр.). Спб. 1886 г.

7377. Всеобщ. исторія. *Г. Веберъ*. Перев. *Андреева*, М. 1886 г., т. IV гл. III (Вторая Иудейск. война и смерть Адриана), стр. 291—293; о томъ же у *Шлоссера*, Всемирн. исторія. М. 1869 г., т. II, гл. XIII, стр. 136.

7378. Юліанъ Апостатъ (съ нѣм.) *Б. Марголинъ*. Восходъ 1886, 10. О восстановленіи храма при Юліанѣ: см. Воскр. Чтеніе, ч. III. (1889 г.).

7379. Исторія упадка и разрушенія Римской имперіи. *Эдуардъ Гиббонъ*. Перев. съ англ. *В. Н. Невождожаю*, Москва 1883—1886 г., т. I, стр. 10, 273; II, 3, 29, 31, 73, 94, 97, 410; IV, 162, 291, 525; V, 211, 288, 263, 532; VI, 99, 444.

7380. Иудейскій народъ и иудейство въ періодъ образованія Талмуда (съ 70 по 500 г. по Р. X.). *А. В.—новъ*. Труды Киев. Дух. Акад. 1866, 2.

д. Древній бытъ, просвѣщеніе и искусство. 7381. Нравы Израилѣтянъ, или объясненіе на нѣкот. важнѣйш. глѣста ветх. завѣта, соч. Аббата *Флери*. Пер. *П. Платоновъ-Грншищевъ*. Москва 1802, 12°.

7382. Очерки быта древн. евреевъ. Пособіе къ объясн. Св. Писанія. *Н. Зайцевъ*. Киевъ 1869, ц. 75 к.; помѣщ. также: въ Душенолезн. Чт. за 1864 и 65 гг. и въ Воскр. Чт. за 1864 и 65 гг.

1) Руковод. для сельск. пастыр. 1869, 10 (X. O.); 2) Христ. Чт. 1869, 6.

7383. Міръ древній и новыи. Человѣкъ и государство. *А. Горяиновъ*. Москва 1871 г., ц. 3 р., т. III, стр. 137—146, 248—254 и 295—296. (Очеркъ развитія у древн. евр. цивилизаціи, религіи, обществ. и госуд. организаціи).

7384. Древнѣйшая жизнь евреевъ. Соціолог. этюдъ. *Дж. Фентонъ*. Перев. съ англ. Изд. ред. «Юридич. Вѣстн.». Москва 1884, XI—77 стр. 800 экз. ц. 1 р.

1) Юрид. Вѣст. 1884, 7 (В. Н.); 2) Восходъ 1884, 5; 3) Евр. Обзор. 1884, 5.

7385. Всеобщ. исторія. *Г. Веберъ*, перев. *Андреева*. Москва 1885, т. I, стр. 783—804: Религія и богослуженіе, государство и жизнь народа израильск. по закону моисееву.

7386. Патріарх. нравы и обычаи въ св. Землѣ. Рус. Паломн. 1886, 22, 23.

7387. Обществ. и домашн. бытъ временъ Юва. *С. О. Самар.* Епарх. Вѣд. 1873, 23 и 24.

7388. Национальность. Рабство. Положеніе женщины. *А. Гейсера*. (Изъ лекцій его). Евр. Библиот. 1875, т. V.

7389. Ионскій день въ древнѣмъ Іерусалимѣ. Очеркъ изъ внутр. жизни іерусалимск. іудеевъ предъ пришествіемъ въ міръ Христа Спасителя. *Н. Розановъ*. Читанія въ Общ. любит. дух. просв. 1877, 4.

7390. Руководство къ библейской археологіи. *Р. Фр. Кейль*. Перев. съ нѣм. подъ ред. *Ал. Ал. Олестюкаю*. Труды Киев. Дух. Акад. 1871—1876.

1) Вятск. Еп. Вѣд. 1877, 12.

7391. Еврейскія древности. *С. Мунка*. Перев. съ фран. *Д. Смиглевск.* Пермь 1882 г., 282 стр., ц. 1 р. 25 к. Помѣщ. также въ Пермск. Епарх. Вѣд. 1878 и 1879 г.

1) Чт. въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1883, 3; 2) Объ учен. трудахъ проф. Мунка см. Прилож. къ Гамармелю 1867, 40 (ст. *Гурлянда*).

7392. Библейская археологія. Архим. *Іеронимъ*. Т. I, вып. 1 и 2. Спб. 1883—1884 гг. 297 и 383 стр. 1200 экз. ц. 3 р. 25 к.

1) Церк. Вѣстн. 1883 (4), стр. 797; 2) Читанія въ Общ. Люб. Дух. Просв. 1884, 3.

7393. Образованіе древн. народовъ Дандрея *Бардона*, содерж.: обычан духовные, гражданскіе, домашніе и воинскіе Грековъ, Римлянъ, Израильтянъ, Евреевъ, Египтянъ, Персовъ, Скиноевъ, Амазонокъ, Парсовъ, Даковъ, Сарматъ в др. народовъ какъ восточн. такъ и западн. и пр. Перев. съ сь франц. *Я. И. Булаковъ*. 4 ч. Спб. 1795 и 1796 гг.

7394. Показаніе на царство у древн. евреевъ. Воскр. Чтеніе 1870—71. Т. II, стр. 508—512.

7395. Разсужденіе о придворн. и воен. чиновникахъ царей Еврейскихъ. (А. В. Г.). *Кальме (Calmet)*. (Съ латинск. Калметовой диссертациі перевелъ Каменноостровский протоіерей *Іоаннъ Красовскій*). Новыя Ежемѣсячныя Сочиненія, ч. XXXVII, 1789, іюль, стр. 3—43; вышло также отдѣльно подъ назв.: Еврейскій чиновникъ. Спб. 1795 г. Ц. 1 р.

7396. Разсужденіе о ратнои упражненія древн. евреевъ. *Манси*. (Переведено съ лат. Каменноостровскимъ протоіереемъ *Іоанномъ Красовскимъ* съ диссертациі Мансіевой, пошщ. in Commentario in S. Scripturam Abbatis Calmet). Новыя Ежемѣс. Сочин. Ч. XXXII (1789, февраль) стр. 3—40; ч. XXXIV, (1789, апр.) стр. 3—41; ч. XXXVI (іюль 1789), стр. 3—46; вышло также отдѣльно подъ назв.: Еврейскій ратникъ или разсужденіе о военномъ дѣлѣ древн. евреевъ на осн. свидѣтельства съ Писанія и древностей Іудейскихъ аббата Калмета. Спб. 1795 г. 68 стр., ц. 1 р.

7397. Военныя игры у древнихъ евреевъ. Воскресное Чтеніе 1868—69 г., ч. XXXII, I, 465.

7398. Моисей и Іисусъ Навинъ, какъ полководцы (По поводу книги австрійск. полковника Гофмейстера). Церковно-обществ. Вѣстн. 1879, 129.

7399. Собствен. имена у древн. евреевъ и ихъ религіозно-историч. значеніе. *М. Малицкий*. Христ. Чт. 1882, 3—6, 11—12; 1883, 1—2, 5—6.

7400. Обрѣзаніе у древн. евреевъ. Труды Киев. Дух. Акад. 1866, ч. III.

7401. Погребеніе усопшихъ у древн. евреевъ. Под. Еп. Вѣд. 1877, 11.

7402. Внѣшній бытъ народовъ съ древн. до нашихъ временъ. *Г. Вейсз*, проф. Верх. Акад. Худож. Пер. съ нѣм. *В. Чаева*. М. 1873 г., гл. V, стр. 281—278 (Евреи и Финикіяне. Одежда, вооруженіе, постройки, утварь).

7403. Объ одеждѣ древн. евреевъ. *С. Кашименскій, прот.* Вятск. Епарх. Вѣд. 1865, 23.

7404. О брадобритіи. Монс. законъ: Кому именно возбраняется и въ какихъ случ. позвол. брить волосы на головѣ и бородѣ? Донск. Епарх. Вѣд. 1870, 3.

7405. О жилищахъ древн. евреевъ. Христ. Чтеніе 1849, 11.

7406. О древн. евр. домахъ въ Палестинѣ. Воскр. Чт. 1873, 31.

7406а. Еврейская архитектура. Художеств. Энциклопедія, сост. *Ө. И. Булаковомъ*. Спб. 1886 г., т. I, стр. 287—288.

7406б. Изъ письма *П. Куинджи* (о типѣ евр. жилищъ Палест. эпохи на Париж. выставкѣ). Нед. Хрон. Воск. 1889, 22.

7407. Библиейскій Іерусалимъ. Иллюстрація 1860; 112, 113.

7408. Этикетъ по евр. мировоззрѣнію. Рус. Евр. 1883, 40.

7409. Извлеч. изъ лекцій *Абраамса* объ асартн. играхъ у древн. евреевъ. Нед. Хрон. Восх. 1889, 27.

7410. Промышл. и торг. отношенія въ древн. Палестинѣ. Э. В. Восходъ 1887, 6.

7411. Землевладѣніе и земледѣліе въ древней Палестинѣ. С. *Лурье*. Разсвѣтъ 1881, 46.

7412. Очерки библич. древностей. О земледѣліи у древн. евреевъ. Саратов. Епарх. Вѣд. 1866, 47 (стр. 1603—1607).

7413. О садоводствѣ у древн. евреевъ. Саратов. Епарх. Вѣд. 1867, 2.

7414. Состояніе іудейск. ремесленниковъ во времена земной жизни Іисуса Христа. С. *Булатовъ*. Труды Киев. Дух. Акад. 1883, 9.

7415. Виблейская метрологія. Странникъ 1863, т. I (прилож.).

7416. О женитьбахъ и свадебнымъ употребленіяхъ древн. Евреевъ, Грековъ, Римлянъ и Нѣмцевъ. В. С. Припѣчанія на Вѣдомости 1789 г. Ч. 97—104 (со стр. 385) и 1740 г., ч. 6 (со стр. 21).

7417. Положеніе женщинъ у древн. евреевъ. О. *Гурвичъ*. Прилож. къ Гакарнелю 1862, 47, 48.

7418. Доблестная жена по Соломону. Д. *Державинъ*. М. 1868, ч. I р. 20 к.

7419. Опытъ исторіи библейской женщины. К. Л. *Кустодіевъ*. Спб. 1870, ч. I р. Помѣщ. также въ Христ. Чтеніи 1868 г., т. I.

1) Правосл. Обзор. 1871, 12; 2) Вѣстникъ Епарх. Вѣд. 1871 10; 3) Церк. Лѣтопись 1871, 39.

7420. О книгѣ проф. Г. Цюкко: Das Weib im alten Testamente (Рецензія *Критикуса*). Восходъ 1883, 11—12.

7421. Библейскія женщины. Правосл. Обзор. 1889, 5—10; также: Рус. Паломн. 1889, 6—8, 17—19, 25, 26, 33, 34, 40 и 41.

7422. Слѣсъ (О семейн. бытѣ у евр. изъ ст. *Θ*. «О семейн. началѣ въ воспитаніи и женск. школахъ»). Вѣстн. Рус. Евр. 1871, 7.

7423. Воспитаніе дѣтей у древн. евреевъ. Труды Киев. Дух. Акад. 1866 г., т. III. О томъ-же: Воскресн. Чтеніе 1876, 20, 21.

7424. Очеркъ исторіи воспитанія и обуч. съ древнѣйш. временъ. Л. *Модзалевскій*. Ч. I. Спб. 1874, стр. 173—188.

7425. Еврейская школа. А. С. Правосл. Обзор. 1886, 2.

7426. Воспитаніе юношества у древн. евреевъ. А. *Пумлянский*. Риж. Вѣстн. 1875, 63, 64; также: Евр. Записки 1881, 12.

7427. Воспитаніе и образованіе у древн. евреевъ. П. *Никитинъ*. Странникъ 1879, т. I. № 1; т. 2. № 4 и 5.

7428. Очерки по исторіи педагогики. К. *Ельницкій*. Спб. 1885. (Воспитаніе у древн. евреевъ. стр. 7—10).

7429. Исторія педагогики. *Карлъ Шмидтъ*. (М. 1890) изд. 4-ое, стр. 241—292 (Воспитаніе у израильтянъ).

7430. Еврейская синагога и ея функція (преимуществ. по учению Мишны). *И. Зезюлинскій*. Журн. Мин. Народ. Просв. 1887, 1.
 1) *Восходъ*, 1887, 11 (С. М.); 2) *Церк. Вѣстн.* 1887, 10.
7431. О просвѣщеніи древн. евреевъ. Журн. Мин. Нар. Просв. 1841 г. т. 31, Отд. V, стр. 1—66.
7432. Состояніе просвѣщенія у палест. іудеевъ въ послѣдніе три вѣка предъ Р. Х. *И. Ананьинскій*. Труды Киев. Дух. Акад. 1865 г. т. II, стр. 393—446.
7433. Историч. очеркъ врачебнаго искусства у евреевъ. *А. Я. Гаркави*. Прилож. къ *Гакармелю* 1866, 30.
7434. Исторія медицины. *С. Коснеръ*. Киевъ, 1879 г., ч. I, гл. Медицина евреевъ—стр. 22—30; помѣщ. также въ *Киев. Унив. Изв.* за 1878 г.
7435. О древне-евр. медицинѣ. *И. Г. Евр. Записки* 1881, 4—6.
7436. Діететическія и домашнія врачевн. средства у древн. евреевъ. *И. Дубицкій*. Евр. Записки 1881, 10.
7437. Медицина въ Талмудѣ. *А. Гринбаумъ*. Врачъ 1882, 41.
7438. О книгѣ *Josef Bergel* «Die Medizin der Talmudisten», Leipzig u. Berlin (Библиогр. замѣтка). *Восходъ* 1886, 8.
7439. Нѣск. словъ о фармаціи у древн. евреевъ. *И. Дубицкій*, д-ръ. Евр. Записки, 1881, 2.
7440. Свѣдѣнія о гемофиліи въ Талмудѣ. *Л. Каценельсонъ*, д-ръ. Евр. Обзор. 1884, 6; также отдѣльно: Спб., 1884 г.
7441. Анатомія (нормальная и патологическая) въ древне-евр. письменности и отношеніе ея къ древне-греч. медицинѣ. Историко-медич. этюдъ. *Л. Каценельсонъ*, д-ръ. Спб. 1889, XVI+162 стр. 700 экз.
 1) *Восходъ*, 1889, 9 (В. В—ль). 2) *О сѣ-же талмудико-анатомич. этюдъ на древне-евр. яз. см. Восходъ*, 1888 5—6 (С. *Диптровскіи*. Изв. обл. талмудич. медицинъ).
7442. Повивальныя бабки еврейскія въ Египтѣ (Экзегетич. эскизъ). *Воскр.* Чтеніе. 1873, т. II, № 35.

7443. Искусство въ связи съ общими развитіемъ культуры и идеала челоѣчества. *Морницъ Коррьеръ*. Перев. *Е. Корницъ*. М. 1870, т. I, стр. 194—266.: Задатка культуры и восточная древность. Семиты. Семиты въ сравненіи съ Арійцами. Израиль).

7444. Древне-еврейская музыка и пѣніе. *А. Олесницкій*. Труды Киев. Духовн. Акад. 1871, 11 и 12.

1) *Тулъск. Еп. Вѣд.* 1872, 4.

7445. Евреи и ихъ значеніе въ дѣлѣ музыкальн. искусства. Музыка евреевъ древн. временъ до Р. Х. *М. Лабунская*. *Восходъ* 1884, 7, 8, 9, 12.

7446. О стенографіи у древнихъ евреевъ (Изв. «Стеногр. Вѣсти». за 1884 г.) *И. Бендерскій*. Рус. Евр. 1884, 19, 22.

О древнемъ юридическомъ бытѣ см. ниже отд. XV (Моисе-талмуд. право), о религ. бытѣ—отд. XIV (Религія).

е) Археологическіе памятники.

7447. Восточное и древне-греческое искусство (о Палестинѣ, сакрофагахъ іудейскихъ и барельефахъ моавитскихъ). *К. К. Герцъ*. Журн. Мин. Нар. Просв. 1871, 4.

7448. Объ искусствѣ у древн. іудеевъ (Извлеч. изъ Журн. Мин. Нар. Просв. 1871, 4). День 1871, 22.

7449. Подземный Іерусалимъ. (Изъ соч. проф. Олесьницкаго). Моск. Вѣд. 1875, 74—76; Сынъ Отеч. 1875, 81.

7450. Древности Вавилово-ассирійскія. По новѣйш. открытіямъ. *Н. Астафьевъ*. Спб. 1882 г. VIII+I+166 стр. 1200 экз. ц. 1 р. *Его-же* статьи въ Журн. Мин. Нар. Просв. 1876, 12; 1878, 1; 1879, 6.

1) Истор. Вѣстн. 1889, 3 (Ф. Б.); 2) Журн. Мин. Нар. Просв. 1884, 9, стр. 160—177 (В. И. Ш.).

7451. Новѣйш. откр. въ Іерусал. Всем. Путеш. 1869, 23; Странн. 1869, 6.

7452. Новоткрытый памятникъ Моавитскаго царя Меша современника іудейск. царя Іосафата. *Д. А. Хвольсонъ*. Христ. Чтеніе 1870, 7 и 8.

7453. Объ значеніи надписи моавитск. царя Меша. (IX в. до Р. Х.). Изъ лекціи *А. Я. Гаркави* (чит. въ Инп. Спб. унив. 9 ноября 1870 г.). Спб. 1871 г. 16 стр. 500 экз., 16°.

7454. Моавитскій памятникъ. *Никифоръ*, іерономахъ. Чтенія въ Моск. Общ. Любит. дух. просв. 1871, 1 и 3.

7455. О надписи Меша, царя Моава (изложеніе реферата). *И. И. Соловѣйчикъ*. Древности Восточныя, Труды Вост. Ком. Моск. Археол. Общ., Москва 1889 г., стр. 31—33.

7456. Вопросъ о новѣйш. открытіяхъ моавитск. древностей. *А. Олесьницкій*. Труды Киевск. Дух. Акад. 1877, 10 (т. IV).

7457. Археологическое открытіе (о колоннѣ грама временъ Ирода съ надписью, запрещающею входъ язычникамъ). Пенз. Еп. Вѣд. 1872, 17; Моск. Еп. Вѣд. 1873, 17; Под. Еп. Вѣд. 1873, 5.

7458. Археологич. и топографич. изслѣдованія въ Палестинѣ лейтенанта *Кондера*. Моск. Вѣд. 1864, 161; Одес. Вѣстн. 1874, 156.

7459. Древнѣйшіе слѣды израильтянъ въ Палестинѣ (объ открытіяхъ *Кондера* въ Іорданской долинѣ и *Портера* въ Моавѣ). Моск. Вѣд. 1874, 250; Яросл. Еп. Вѣд. 1874, 41 (перечень).

7460. Раскопки въ Іерусалимѣ. Всемирн. Иллюстр. 1875, '5, 33.

7461. Древн. гробницы въ Іерусалимѣ. Яросл. Еп. Вѣд. 1875, 19 и 20.

7462. Усыпальница іудейск. царей въ Іерусалимѣ. Одес. Лист. 1886, 56; Рус. Кур. 1886, 53.

7463. Памятникъ древн. Іерусалима. Яросл. Еп. Вѣд. 1875, 22—24; Моск. Вѣд. 1875, 90.

7464. О томъ какъ д-ръ *Сеппъ* открылъ древній храмъ Ваала, между Іерусалимомъ и Вифлеемомъ. *А. А.* Труды Киев. Дух. Акад. 1878, 3.

7465. Силоамская надпись (о прорытіи туннеля, относимаго ко времени *Езекіа*). *Ио. Трошкій*. Христ. Чтеніе 1887, 7—8.

7466. Открытія Доминиканцевъ въ Іерусалимѣ. *А. Н. Деревницкій*. Вѣра и Разумъ 1889, 1.

<i>житія кишиневскихъ евреевъ (1773—1890 г.) и обзоръ еврейскихъ благотворительныхъ учрежденій въ Бессарабской губерніи. Сочин. А. Лиона. Кишиневъ, вып. 3-й 1891 г. и вып. 4, 1892 г. Ф.</i>	26
XIV. ПРОЦЕССЪ КСАНТЕНСКАГО РЪЗНИКА БУШГОФА.	29
XV. НА МОГИЛѢ Л. О. ГОРДОНА. Стихотворенія С. Г. Фруга и И. Тагера.	54

РЕДАКЦІЯ и ГЛАВНАЯ КОНТОРА ЖУРНАЛА „ВОСХОДЪ“

С.-Петербургъ, Площадь Большого Театра, 2—32.

РЕДАКЦІЯ открыта для личныхъ объясненій по воскресеньямъ и средамаъ отъ 10-ти часовъ утра до часу пополудни.

КОНТОРА открыта ежедневно, отъ 9-ти часовъ утра до 8-ми часовъ вечера, по праздникамъ до 1 ч. пополудни.

Подписная цѣна журнала „Восходъ“ съ „Недѣльной Хроникой Восхода“

	въ Россіи:	за границею.
На годъ съ доставкой и пересылкою	10 р. — .	12 р. — к.
На полгода	6 ” —	7 ” — ”
На три мѣсяца.	3 ” —	4 ” — ”

На три мѣсяца можно подписаться лишь въ слѣдующіе сроки: съ 1-го Января, съ 1-го Апрѣля, съ 1-го Іюля и съ 1-го Октября. На другіе сроки подписка не принимается.

Отдѣльная подписка на журналъ „Восходъ“ или на „Недѣльную Хронику“ не принимается.

Отдѣльныя книги журнала стоятъ по 1 руб. каждая. Двойныя книги—2 р. Отдѣльныя №№ „Недѣльной Хроники“ стоятъ по 10 к., для иногородныхъ—15 к.

Желающіе пользоваться разсрочкой подписной платы обращаются непосредственно въ редакцію и уплачиваютъ при подпискѣ 4 р., къ 1-му Марта 3 р. и къ 1-му Іюля 3 р.

Объявленія для напечатанія въ журналъ „Восходъ“ принимаются по слѣдующей таксѣ: за одну страницу 15 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 8 руб., за $\frac{1}{4}$ страницы 4 руб.; для помѣщенія въ „Недѣльную Хронику“—10 коп. за строчку петита, въ $\frac{1}{2}$ столбца или за занимаемое ею мѣсто. При повтореніи дѣляется уступка.

За аккуратность и своевременную доставку редакція отвѣчаетъ лишь предъ тѣми, которые подписались въ главной конторѣ ея, Лица, подписавшіяся въ книжныхъ магазинахъ, съ своими жалобами благоволятъ обращаться въ означенные магазины.

За переѣмъ адреса уплачивается 50 коп., которыя можно выслать почтовыми марками.

Редакторъ-издатель А. Е. Ландау.

Digitized by Google



3 2044 024 244 014

This book should be returned to the Library on or before the last date stamped below.

A fine is incurred by retaining it beyond the specified time.

Please return promptly.

5676148ED
JUL 7 5 1984

WIDENER
BOOK DUE
NOV 14 1984
L 368047
JUL 26 1984

WIDENER
DEC 0 0 1984
DEC 15 1984
CANCELLED

