

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 5.

1904 г.

марта 1-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Преосвященный Филаретъ, Епископъ Глазовскій.

30 минувшаго января Высочайше утверждень докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи викарію Иркутской епархіи, Преосвященному Киренскому Филарету, епископомъ Глазовскимъ, первымъ викаріемъ Вятской епархіи.

Новый епископъ Глазовскій, Преосвященный Филаретъ 46 л., уроженецъ г. Костромы, въ мірѣ именовался Гавріиль Ивановичъ Никольскій. Низшее образование онъ получилъ въ Костромскомъ духовномъ училищѣ, а среднее—въ Костромской духовной семинаріи, курсъ которой окончилъ съ званіемъ студента. По окончаніи семинарскаго курса, Гавріиль Ивановичъ Никольскій въ 1880 г. исполнялъ должность надзирателя Костромскаго духовнаго училища, въ слѣдующемъ-же году 11 октября онъ былъ рукоположенъ во

священника въ Троицкой церкви Бѣльбашскаго женскаго второкласнаго монастыря, Макарьевскаго уѣзда, Костромской епархіи. Овдовѣвъ, о. Гавріиль въ 1887 году поступилъ въ число студентовъ С.-Петербургской духовной академіи; на второмъ курсѣ академіи онъ принялъ монашество съ именемъ Филарета. По окончаніи академическаго курса, въ 1891 году, съ ученой степенью кандидата богословія, Іеромонахъ Филаретъ 17 іюня былъ опредѣленъ инспекторомъ Тифлисской духовной семинаріи, въ 1892 году онъ былъ назначенъ на должность ректора Казанской духовной семинаріи и возведенъ въ санъ архимандрита, а въ 1895 г. перемѣщенъ на таковую же должность въ Тульскую духовную семинарію. По Высочайше утвержденному 5-го ноября 1898 г. всеподданнѣйшему докладу Св. Синода о. архимандритъ назначенъ на кафедру епископа Киренскаго, викарія Иркутской епархіи. Хиротонисованъ во епископа въ С.-Петербургѣ, въ Исаакіевскомъ кафедральномъ соборѣ, 20 декабря 1898 года. Имѣеть ордена до св. Владимира 3 ст. включительно.

Съ нами Богъ!

(И з ъ п р о р. И с а і и).

Съ нами Богъ! — Разумѣйте народы земли,

„Покоряйтесь Ему вы смиренно;

„Знайте всѣ, кто живетъ и вблизи и вдали:

„Съ нами Богъ, съ нами Онъ неизмѣнно!

„Съ нами Богъ! Покоряйтесь и вы передъ Нимъ,

„Міродержцы, земли властелины, —

„Ваша сила и власть Его словомъ однимъ

„Распадутся, какъ ткань паутины...

„Пусть одержите даже и рядъ вы побѣдъ, —

„Съ нами Богъ, и смиритъ Онъ васъ снова;

„Раззорить Онъ вашъ дерзкій, коварный совѣтъ:

„Съ нами Богъ! — Его помощь готова!..

„Слабы будете вы и въ словахъ и дѣлахъ,

„Намъ не страшны все замыслы злые: —

„Съ нами Богъ! Онъ одинъ только будетъ намъ въ страхъ,

„Передъ Нимъ только склонимъ мы выи.“

„Съ нами Богъ! — Это слово пророка и Русь

Съ крѣпкой вѣрой всегда повторяла,

Терпѣливо неся испытанье — искусь,

Что судьба ей порой посылала.

И смотрите: ни дикій монгольскій народъ,

Ни сосѣдей враждебныя силы,

Ни двадцати грозный языковъ походъ

Нашу Русь, нашъ народъ не сгубили!..

„Съ нами Богъ!“ — Восклицали Россіи сыны

И тогда, какъ враговъ побѣждали,

И смиренія, вѣры все также полны,

Богу славу и честь воздавали...

„Съ нами Богъ!“ — Тѣмъ же словомъ и въ нынѣшній часъ

Уврѣпимъ себя, будемъ имъ живы,

Когда новый народъ ополчился на насъ

Ради жалкой корысти — наживы.

Вѣрой въ Бога, любовью къ отчизнѣ родной

Русь и нынѣ одержитъ побѣду,

И достойный отпоръ и урокъ вѣковой

Дастъ коварному, злему сосѣду...

Съ нами, Боже, пребудь, на войнѣ не оставь

Нашихъ воиновъ, — будемъ молиться: —

Ихъ на морѣ и сушѣ къ побѣдамъ направь,

Меньше врови дай русской пролиться!

Священникъ *Аѳанасій Веселицкій*

Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни.

(Продолженіе).

Излюбленнымъ пунктомъ, на которомъ всего чаще останавливаются свое вниманіе недовольные современнымъ строемъ церк.-прих. попечительствъ, служитъ отношеніе къ послѣднимъ мѣстнаго приходскаго священника. По 2 и 3 пункту „Положенія“, священникъ есть непремѣнный членъ попечительства, обязанный за отсутствіемъ предсѣдателя занимать его мѣсто. Сверхъ того онъ можетъ, но не обязательно долженъ быть избираемъ и въ предсѣдатели попечительства. Отсюда, говорятъ, происходятъ столкновенія между приходскимъ священникомъ и свѣтскимъ предсѣдателемъ попечительства, притязанія этого послѣдняго на вмѣшательство въ церковныя дѣла, въ церковное хозяйство и т. д. Что факты подобнаго рода существовали, не подлежитъ сомнѣнію: объ этомъ краснорѣчиво свидѣтельствуетъ указъ Св. Синода отъ 12 октября 1868 года и частные указы епархіальныхъ начальствъ. Для того, чтобы положить конецъ всѣмъ такимъ недоразумѣніямъ, обыкновенно предлагаютъ измѣнить 3-й пунктъ „Положенія“ приблизительно такъ: „предсѣдатель попечительства есть непремѣнно священникъ, безъ всякихъ выборовъ отъ прихожанъ. Стоя во главѣ своего прихода, онъ долженъ также стоять и во главѣ мѣстнаго попечительства¹⁾“, Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства предлагало точно такой же проектъ еще предъ изданіемъ положенія о попечительствахъ; но государственный совѣтъ возразилъ тогда цѣлымъ разсужденіемъ, съ которымъ, конечно, приходится считаться и въ

¹⁾ См. напр. статью въ Церк. Вѣстн. (за 1888 г. № 13): „О необходим. пересм. полож. о прих. попечит. при правосл. церквахъ“ свящ. І. Еланскаго.

настоящее время. Приведемъ основныя положенія этого разсужденія ¹⁾. Въ числѣ занятій приходскихъ попечительствъ, — указывалъ между прочимъ государственный совѣтъ, — однимъ изъ главныхъ является изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія приходской церкви и причта, и въ этомъ отношеніи, настоятель приходской церкви является первымъ заинтересованнымъ въ дѣлѣ лицомъ. При такомъ значеніи приходскихъ попечительствъ, едва-ли было бы удобно постановлять непрѣменнымъ условіемъ, чтобы предсѣдателями оныхъ были приходскіе священники. Такое правило могло бы имѣть вредное вліяніе на успѣхъ предпринимаемой мѣры. Это — первое. Затѣмъ, успѣхъ попечительства преимущественно зависитъ отъ того участія, какое примутъ въ немъ люди, пользующіеся въ приходѣ нравственнымъ вліяніемъ и имѣющіе достаточныя матеріальныя средства. Въ большинствѣ приходовъ масса прихожанъ бѣдны и людей, могущихъ дѣлать значительныя пожертвованія на церковь или своимъ вліяніемъ побуждать другихъ къ приношеніямъ, весьма немного. Нѣкоторые изъ нихъ быть можетъ и согласились бы быть членами приходскихъ попечительствъ подъ предсѣдательствомъ священника; но нѣтъ никакого сомнѣнія, что большинство такихъ лицъ можетъ быть привлечено къ участию въ дѣлахъ попечительства только предоставленіемъ имъ быть главными дѣятелями, въ качествѣ предсѣдателей попечительствъ. Въ огромномъ большинствѣ нашихъ сельскихъ приходовъ къ почетнымъ прихожанамъ принадлежатъ значительныя землевладѣльцы-помѣщики; многіе изъ нихъ сами устроили церкви въ своихъ имѣніяхъ, другіе постоянно поддерживали и продолжаютъ поддерживать приходскія церкви собственными средствами и оказываютъ существенную помощь причту. Они были главными, часто един-

¹⁾ Разсужденіе Государств. Сов. приведено полностью, напр., въ Церк. же Вѣсти. за 1888 г. № 13 (въ указанной нами статьѣ свящ. І. Еланскаго).

ственными жертвователями на содержаніе и украшеніе храма Божія въ имѣніи и давали священнику и другимъ членамъ причта средства къ безбѣдному существованію. Трудно предположить, чтобы такіе землевладѣльцы, бывшіе доселѣ главными распорядителями въ дѣлахъ, поручаемыхъ приходскимъ попечительствамъ, согласились принять въ нихъ участіе въ качествѣ членовъ наравнѣ съ бывшими своими крестьянами подъ предсѣдательствомъ приходскихъ священниковъ, которые по образованію своему и положенію въ обществѣ прихожанъ вообще стоятъ гораздо ниже землевладѣльцевъ. Наконецъ, наши священники, за нѣкоторыми конечно исключеніями, не приобрѣли еще такого нравственнаго вліянія на прихожанъ, которое ставило бы ихъ въ уровень съ почтеннѣйшими членами приходовъ и могло бы быть причиною къ назначенію однихъ ихъ, по закону, въ предсѣдатели приходскихъ попечительствъ. Подобная мѣра не только бы устранила отъ участія въ попечительствахъ землевладѣльцевъ, вообще наиболее почетныхъ и вліятельныхъ людей въ приходахъ, но, по мнѣнію государственнаго совѣта, ослабила бы даже и то участіе, какое принимается нынѣ почетными прихожанами въ доставленіи средствъ къ устройству и поддержанію приходскихъ церквей и для вспоможенія приходскому духовенству. —

По всѣмъ этимъ соображеніямъ и имѣя въ виду, что въ каждомъ приходѣ сами прихожане лучше всего знаютъ, кто изъ нихъ можетъ принести наиболѣе пользы въ дѣлахъ, подлежащихъ завѣдыванію приходскихъ попечительствъ, государственный совѣтъ и призналъ необходимымъ предоставить прихожанамъ выборъ предсѣдателя попечительства.

Таковы мотивы, легшіе въ основу 3-го пункта дѣйствующаго „Положенія“ о попечительствахъ.

Нѣкоторые изъ этихъ мотивовъ, конечно, утратили уже долю своего значенія вслѣдствіе того, что положеніе землевладѣльцевъ и ихъ отношеніе къ церкви и причту существен-

но измѣнились, равно какъ образовательный и нравственный уровень духовенства и его вліяніе, благодаря школамъ и просвѣтительной дѣятельности въ приходѣ, замѣтно повысились. Но есть и мотивы, до сихъ поръ еще удерживающіе свою полную силу и прежде, чѣмъ настаивать на измѣненіи 3-го пункта, необходимо устранить эти мотивы. Разумѣемъ здѣсь, главнымъ образомъ, первый мотивъ, — частнѣе указаніе государственнаго совѣта на неудобство священнику обязательно быть предсѣдателемъ такого учрежденія, которое имѣеть цѣлью обезпечить матеріальное существованіе самого же священника. Справедливость требуетъ сказать, что нѣкоторыя попечительства потому и не получили надлежащаго развитія, что священники, сдѣлавшись предсѣдателями въ нихъ, очень горячо увлеклись собственными нуждами и позабыли о нуждахъ общественныхъ. Вполнѣ понятно, поэтому, что пока изысканіе средствъ къ обезпеченію матеріальнаго благосостоянія причта будетъ составлять одно изъ главныхъ занятій попечительствъ, до тѣхъ поръ неудобно поставлять непремѣннымъ условіемъ, чтобы предсѣдателями попечительствъ были приходскіе священники. Да и вообще говоря, вводить такое правило врядъ-ли необходимо. Исторія попечительскаго дѣла представляетъ намъ много примѣровъ того, что и свѣтскія лица, одушевленные благородными цѣлями, могутъ быть вполнѣ достойными и полезными предсѣдателями попечительствъ; поэтому, отнимать у такихъ лицъ навсегда надежду сдѣлаться когда-нибудь руководителями любимаго ими дѣла было бы даже несправедливостью по отношенію къ нимъ.

Къ этому нужно прибавить, что ревность объ усиленіи вліянія приходскаго священника у нѣкоторыхъ не ограничивается даже желаніемъ предоставить имъ исключительное право предсѣдательства въ попечительствахъ, а идетъ гораздо далѣе: высказываютъ иногда мысль о необходимости поставить священника выше попечительства. Говорятъ, напри-

мѣръ, что „члены попечительства могутъ лишь выражать мнѣніе, которое должно утверждаться или отмѣняться священникомъ“, что „рѣшеніе по большинству голосовъ не должно простираться на священника, а только на прочихъ попечителей—мірянъ“; что будто бы необходимо при этомъ, чтобы „священникъ собственною властію имѣлъ право утверждать мнѣніе большинства или меньшинства и въ случаѣ усмотрѣнной несостоятельности того или другого мнѣнія могъ бы высказывать и приводить въ исполненіе свое собственное мнѣніе“¹⁾ и т. п. Все это предлагаютъ въ той надеждѣ, что авторитетъ священника возвысится тогда предъ прихожанами и будетъ гарантія, что члены попечительства ничего не сдѣлаютъ во вреду церкви и прихода. Но расчетъ этотъ едва ли вѣренъ. Напротивъ, думается, что при такомъ порядкѣ лишь усилится рознь, отчужденіе между пастыремъ и паствою, такъ какъ они будутъ уже представлять по отношенію другъ къ другу величины совершенно отдаленныя; если же при этомъ паства замѣтитъ, что священникъ съ большею готовностію станетъ утверждать постановленія, направленные къ улучшенію его собственнаго благосостоянія, чѣмъ всѣ другія (а это можетъ случиться), то и самый авторитетъ священника скорѣе пошатнется, чѣмъ возвысится. Главный же недостатокъ указаннаго проекта состоитъ въ томъ, что онъ противорѣчитъ духу и характеру попечительствъ, какъ учрежденій съ широкою самодѣятельностію, не подлежащихъ даже контролю епархіальной власти. Отнимите эту самодѣятельность, въ которой, какъ мы видѣли, заключается важнѣйшій залогъ успѣха церк.-прих. попечительствъ, и послѣднія, несомнѣнно, совсѣмъ прекратятъ свое существованіе.

Гораздо вѣрнѣе и цѣлесообразнѣе измѣнять не 3-й пунктъ „Положенія“, а, какъ указываютъ нѣкоторые, — 1-й, 5 и 15. Въ 15-мъ пунктѣ сказано: „Въ приходахъ, въ ко-

¹⁾ Церк. Вѣстн. за 1888 г., № 13.

ихъ учрежденіе попечительствъ изъ нѣсколькихъ выборныхъ членовъ оказалось бы непримѣнимымъ къ дѣлу, обязанности попечительства могутъ быть возлагаемы, съ утвержденія епархіальнаго преосвященнаго, на одно лицо, пользующееся особеннымъ уваженіемъ въ приходѣ, съ предоставленіемъ ему соотвѣтственныхъ тому правъ и званія приходскаго попечителя. Такое уполномоченное лицо, соображая свои дѣйствія съ означенными (въ „Положеніи“) правилами, входитъ, во всѣхъ необходимыхъ случаяхъ, въ предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви“. —Этотъ пунктъ справедливо предлагаютъ совершенно исключить изъ „Положенія“ о попечительствахъ: совмѣщеніе всѣхъ обязанностей и правъ цѣлаго коллегіальнаго учрежденія въ одномъ уполномоченномъ лицѣ „приходскаго попечителя“, —какимъ бы уваженіемъ ни пользовалось это лицо въ приходѣ, —едва ли можно считать дѣломъ вполне цѣлесообразнымъ и полезнымъ для церковно-приходской жизни. Обязательное же для этого лица „предварительное соглашеніе съ настоятелемъ мѣстной церкви“, конечно, всегда будетъ лишь одною мертвою буквою и источникомъ взаимныхъ между ними недоразумѣній.

Пункты 1-й и 5-й, опредѣляющіе задачу и виды дѣятельности церк.-прих. попечительствъ ¹⁾, давно уже обращали на себя вниманіе печати, которая усматривала въ ихъ настоящей формулировкѣ крупныя недочеты въ смыслѣ ограниченности и неясности самой сферы подлежащихъ попечительству дѣлъ. Мы уже говорили, что всякое общественное учрежденіе для того, чтобы быть плодотворнымъ и прочнымъ, должно, между прочимъ, отвѣчать потребностямъ той среды, для которой оно существуетъ, —въ противномъ случаѣ, и самое прекрасное по идеѣ учрежденіе можетъ или совсѣмъ погибнуть или же обратиться въ неудовлетворяющую никого

¹⁾ Въ началѣ статьи нами указаны были эти виды, —1-й же пунктъ представляетъ лишь сокращеніе 5-го.

пустую формальность. Разсматривая, съ указанной точки зрѣнія, узаконенные виды дѣятельности для попечительствъ, нельзя не видѣть, что эти виды удовлетворяютъ дѣйствительнымъ потребностямъ современнаго приходскаго общества лишь отчасти. Теперь, на примѣръ, когда въ приходахъ нарождается все больше и больше духовныхъ и матеріальныхъ нуждъ и когда приходское духовенство, по сравненію съ прежнимъ, является уже достаточно обеспеченнымъ, — врядъ ли удобно поставлять однимъ изъ главныхъ занятій попечительствъ заботу о матеріальномъ обеспеченіи мѣстнаго причта или, частіе, о томъ, чтобы „приходское духовенство пользовалось всѣми предоставленными ему средствами содержанія, а въ случаѣ недостатка сихъ средствъ, объ изысканіи способовъ для увеличенія оныхъ“ (Пунктъ 5, 2). Эти заботы, не отвѣчающія прямымъ нуждамъ самихъ прихожанъ и могущія послужить поводомъ къ нареканіямъ на духовенство, слѣдовало бы изъять изъ круга цѣлей, преслѣдуемыхъ попечительствомъ; вмѣсто этого, лучше было бы расширить другіе отдѣлы и ввести новые, болѣе отвѣчающіе на запросы современной приходской жизни. Всѣхъ такихъ отдѣловъ попечительской дѣятельности можно было бы намѣтить пять: 1) *церковный* — сооруженіе и благоустройство церквей; 2) *религиозно-нравственный* — охраненіе православія отъ раскола и сектантства, распространеніе христіанства среди магометанъ и язычниковъ и нравственное воздѣйствіе на населеніе путемъ бесѣдъ и борьбы съ пороками; 3) *образовательный* — по устройству школъ, бібліотекъ, читаленъ, книжныхъ лавокъ и т. п.; 4) *благотворительный* — по оказанію медицинской и матеріальной помощи населенію путемъ устройства аптекъ, пріемныхъ покоевъ, пріютовъ, ссудо-сберегательныхъ кассъ и проч.; 5) *сельско-хозяйственный*, ставящій своею задачею поднятіе экономическаго благосостоянія деревни распространеніемъ сельско-хозяйственныхъ знаній,

учрежденіемъ образцовыхъ пашень и т. д. ¹⁾). Хорошо было бы, при этомъ, установить для cadaго отдѣла особую кассу, чтобы всякій жертвователь имѣлъ возможность направлять свою лепту туда, куда онъ желаетъ. Послѣднее благопріятно отразилось бы и на притокѣ пожертвованій въ попечительства. Благотворительность нашего простого народа извѣстна: онъ и послѣднюю кормушку хлѣба дѣливалъ съ неимущимъ, на примѣръ, въ голодные годы; если же крестьянинъ ничего иногда не жертвуетъ на попечительства, то поступаетъ такъ не по скупости, а оттого, что ему часто не разъясняютъ, куда пойдетъ его копейка и какая отъ этого произойдетъ польза. Вѣдь, при всей относительной малокультурности сельскихъ прихожанъ, у нихъ нельзя все таки отнять способности къ пониманію полезныхъ для нихъ предпріятій и даже къ самостоятельному участію въ нихъ. Поставьте только попечительства на такую почву, чтобы польза отъ нихъ живѣе и непосредственнѣе чувствовалась прихожанами, и послѣдніе охотно отзовутся тогда на доброе дѣло своими посильными жертвами. За это говоритъ уже дѣятельность тѣхъ попечительствъ, которыя сами сумѣли поставить себя на такую именно почву. Отмѣченное нами расширение дѣятельности попечительствъ и могло бы сообщить послѣднимъ необходимую для нихъ жизненность,

Посмотримъ же, насколько осуществима и плодотворна можетъ быть указанная реорганизація попечительствъ, вызываемая насущными потребностями современной церковно-приходской жизни.

(Окончаніе слѣдуетъ).

М. Ръшетниковъ.

¹⁾ Подобные отдѣлы намѣчались, напр., въ статьѣ Никольскаго: „Къ переустройству православнаго прихода“, — сравн. также „Церковн. Вѣстн.“ за 1903 г., № 46. Тамъ только обезпеченіе причта не исключалось изъ числа заботъ попечительства. *Авт.*

Къ свѣдѣнію духовенства.

(Глубоко-отрадная страница изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи).

Учитель — завѣдующій церковно-приходскою школою села Владимірскаго, Котельническаго уѣзда, священникъ Іоаннъ Двиняниновъ, — обратился къ его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, рапортомъ слѣдующаго содержанія: „Поступивъ, въ 1888 году, священникомъ въ село Владимірское, я нашелъ народъ совершенно непросвѣщенный, грубый, подверженный порокамъ, въ особенности пьянству. Чтобы вывести изъ такого состоянія порученный мнѣ Святительскою властію народъ, я началъ просвѣщать его свѣтомъ Евангельскаго ученія съ церковной кафедры, а также на домахъ, и на поляхъ. Особенное же вниманіе обратилъ на обученіе грамотѣ дѣтей прихожанъ въ сельской церковно-приходской школѣ и деревенскихъ школахъ грамоты, на которыя не жалѣлъ ни силъ своихъ, ни средствъ, лишь бы достигнуть выполненія желанной идеи — всеобщаго обученія дѣтей въ приходѣ. Въ церковно-приходской школѣ началъ дѣло съ 25-ю мальчиками, а потомъ прихожане такъ полюбили школу, что стали охотно отдавать для обученія не только мальчиковъ, но и дѣвочекъ. Количество учащихся ежегодно увеличивалось и увеличивалось. Когда построилъ новую школу съ общежитіемъ, въ нее поступило тотчасъ же до 140 человекъ обою пола. Кроме того, человекъ 30 обучалось въ школахъ грамоты. Нынѣ въ церковно-приходской школѣ обучается 134 мальчика и 69 дѣвочекъ, всего 203 человека. Въ деревенскихъ школахъ грамоты обучается: въ Шухринской 5 мальчиковъ и 10 дѣвочекъ — 15 человекъ; въ Коровенской — 13 мал. и 3 дѣв. — 16 чел., въ Кленовицкой — 12 мал. и 4

дѣв. — 16 чел.; въ Двиншинской — 9 мал. и 8 дѣв. — 17 чел. и въ Воскресной школѣ 25 дѣв., а всего обучается 173 мальчика и 119 дѣвочекъ, обоюго пола 292 человекъ, въ томъ числѣ изъ другихъ смежныхъ приходовъ — Даровскаго, Вонданскаго и Юбрскаго обучается 44 человекъ. Число окончившихъ курсъ въ школѣ доходило до 78 человекъ. По переписи прихожанъ, произведенной мною въ ноябрѣ мѣсяцѣ минувшаго 1903 года, оказалось, что я, при помощи Божіей, достигъ всеобщаго обученія грамотѣ дѣтей прихода. По этому случаю 15 декабря прошедшаго 1903 г. совершено Господу благодарственное молебствіе, при стеченіи многочисленнаго народа, съ произнесеніемъ многолѣтія благодѣтелямъ церковной школы: Благочестивѣйшему Государю Императору Николаю Александровичу, Супругѣ, Матери, Наслѣднику Его и всему Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Вашему Преосвященству, прилагающему самыя горячія отеческія заботы о преуспѣяніи церковныхъ школъ, Преосвященнѣйшему Варсонофію (нынѣ въ Бозѣ почившему), Высокопреосвященнѣйшему Алексію, Экзарху Грузіи, радующемуся, что церковная школа достигла всѣми ожидаемыхъ результатовъ, Г. Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода, какъ ходатаю предъ Государями о церковныхъ школахъ, выражающему самую горячую любовь ко школамъ и словомъ, и дѣломъ, и письменными произведеніями своими, начальствующимъ, учащимъ, учащимся и всѣмъ православнымъ христіанамъ; Государю же Императору Александру III, въ Бозѣ почившему, вызвавшему въ жизни подавленныя было церковныя школы, произнесена „Вѣчная память“. Такимъ образомъ съ 15 декабря 1903 г. въ приходѣ села Владимірскаго введено всеобщее обученіе дѣтей въ церковныхъ школахъ, при неимѣніи въ приходѣ ни одного земскаго училища. О такомъ знаменательномъ фактѣ въ жизни церковной школы считаю долгомъ прежде всего сообщить

Вашему Преосвященству и прошу Вашего Архипастырскаго благословенія на дальнѣйшіе труды на вивѣ народнаго просвѣщенія, а также прошу Вашихъ Святительскихъ молитвъ о томъ, чтобы труды мои и помощниковъ моихъ были пріятны Богу и полезны Святой Церкви, Царю и дорогому отечеству“. На рапортъ семъ резолюція Преосвященнѣйшаго Никона послѣдовала таковая: „1904 г. февраля 3. Благодарю священника І. Двинянинова за усердіе и труды по обученію дѣтей въ школахъ. Призываю благословеніе Божіе на дальнѣйшіе труды его въ школьномъ дѣлѣ. Напечатать рапортъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи и для подражанія съ его стороны священнику І. Двинянинову“.

Во исполненіе резолюціи Его Преосвященства, настоящей рапортъ печатается въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ для свѣдѣнія духовенства епархіи и для подражанія съ его стороны священнику І. Двинянинову.

По поводу статьи „О мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на расколь“.

(Вятск. Еп. Вѣд. 1904 г. № 1).

Помѣщенная въ № 1 нашихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за текущій годъ статья о. Ѳ. Тихвинскаго подъ заглавіемъ „О мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на расколь“, какъ и слѣдовало ожидать, принимая во вниманіе ея высокія внутреннія достоинства, обратила на себя и въ другихъ епархіяхъ вниманіе лицъ, интересующихся вопросомъ о наилучшей постановкѣ дѣла борьбы съ расколомъ и сектантствомъ, и въ настоящее время сполна перепечатывается въ

въ некоторыхъ инопархіальныхъ органахъ. При этомъ Редакція Херсонскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, измѣнивъ и самое заглавіе статьи такимъ образомъ: „Истинный путь миссіонерства“, предпослала ей на своихъ страницахъ небольшое вступленіе, которое въ виду его несомнѣннаго интереса и полного согласія съ тѣмъ, что и мы высказывали въ свое время въ примѣчаніи къ статьѣ о Тихвинскаго, считаемъ не лишнимъ привести буквально, на страницахъ нашихъ Вѣдомостей.

„Извлеченная изъ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей и печатаемая ниже статья священ. Ѳ. Тихвинскаго „О мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на расколъ“, пишетъ Редакція Херсонскихъ Еп. Вѣдомостей, заслуживаетъ достоющаго вниманія не только присяжныхъ миссіонеровъ раскола, но всякаго православнаго пастыря, и не только потому, что она написана съ большой вѣрой въ то, что авторомъ писалось, — очевидно онъ глубоко убѣжденъ въ справедливости высказываемыхъ имъ мыслей, — но и потому, что по своему содержанію она представляетъ оригинальный и во многомъ новый взглядъ на способы и задачи противорасколо-сектантской миссіи.

Авторъ не вѣритъ въ плодотворность тѣхъ полемическихъ приемовъ, при помощи которыхъ съ самаго перваго момента появленія на Руси раскола, отъ временъ Аввакума и до сегодня, ведется борьба православными миссіонерами съ расколомъ и сектантствомъ. Полемика въ вопросахъ вѣры есть своего рода война. Всякая же война разжигаетъ страсти и усиливаетъ вражду между борющимися. Съ той и другой стороны придумываются новые и лучшіе способы и средства успешной борьбы, воздвигаются стѣны и укрѣпленія, которыя надежнѣе раздѣляли-бы и защищали враговъ другъ отъ друга.

Авторъ статьи ищетъ почвы, на которой вѣроисповѣд-

вые враги могли-бы сблизиться для любовнаго примиренія. А такъ какъ табой почвы современное положеніе приходской жизни въ большинствѣ случаевъ не представляетъ изъ себя, — то онъ совѣтуетъ миссіонеру самому создать ее.

Во исполненіе словъ Спасителя, которыя Онъ сказалъ апостоламъ: *идите убо научите вся языцы,...* учаще ихъ блюсти вся, елика заповѣдахъ вамъ, и се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 19—20), и словъ апостола Павла, обращенныхъ къ Коринѳянамъ: „и слово мое, и проповѣдь моя не въ препрѣтельныхъ человѣческихъ премудрости словесехъ, но въ явленіи духа и силы, да вѣра ваша не въ мудрости человѣчествѣ, но въ силѣ Божіей будетъ“ (1 Кор. 2, 4—5), — авторъ статьи видитъ истинное средство борьбы съ противниками своими въ вѣрѣ, въ положительной и созидательной дѣятельности приходскаго священника въ предѣлахъ своего собственнаго прихода и главнымъ образомъ въ его проповѣдническо-просвѣтительной дѣятельности.

Насколько мы правы, называя этотъ способъ борьбы съ исконнымъ врагомъ православія — расколомъ и сектантствомъ — истиннымъ путемъ миссіонерства, и насколько правъ въ своихъ взглядахъ авторъ статьи, — предоставляемъ судить читателямъ.

Весьма желателенъ былъ-бы, говоритъ редакція въ заключеніи, по поводу содержанія этой статьи и подобныхъ ей на страницахъ епархіальнаго органа обмѣнъ мыслями между пастырями здѣшней епархіи (Херсонск. Еп. Вѣд. 1904 г. № 3).“

Приведя эти послѣднія слова, не можемъ не высказать пожеланія, чтобы и у насъ въ епархіи статья о. Ѳ. Тихвинскаго вызвала среди духовенства живой обмѣнъ мыслей по вопросамъ противорасколо-сектантской миссіи, подобно тому, какъ въ свое время весьма содержательная статья А. В. С. „Иностранческій вопросъ въ Вятской епархіи“ (Вятск. Еп.

Вѣд. 1903 г. № 18) вызвала таковой объѣвъ мѣвній по во-просамъ инородческой миссіи.

Крещеніе язычниковъ въ селѣ Варзіатчахъ, Елабужскаго уѣзда.

Въ началѣ іюля мнѣвшаго года въ селѣ Варзіатчахъ, Елабужскаго уѣзда, происходило рѣдкое по своему значенію событіе. Священникъ мѣстной церкви о. Михаилъ Дьяконовъ крестилъ девять человекъ взрослыхъ язычниковъ вотяковъ. Обращеніе ихъ въ христіанство въ настоящее время для духовенства стоитъ многихъ трудовъ, заботъ и нравственныхъ испытаній. Здѣшніе вотяки, находясь издавна въ сосѣдствѣ съ татарами, многое позаимствовали отъ нихъ въ жизни, во многомъ руководствуются ихъ указаніями, а нѣкоторые почти и живутъ татарскою жизнью. Въ каждой избѣ вотяка непременно встрѣтишь вары, печь съ особымъ фигурными украшеніями, развѣшанная полотенца и скатерти по стѣнамъ и прочее, что составляетъ какъ бы необходимость татарской избы. Кроме этого вотяки позаимствовали отъ татаръ и обычай другого характера: они празднуютъ пятницу, считаютъ какъ бы своими праздниками нѣкоторые изъ мусульманскихъ праздниковъ, ѣдятъ конину и вѣрятъ въ цѣлебность мусульманскихъ амулетовъ — листковъ, на которыхъ написаны изреченія изъ Корана. Все это говоритъ, что здѣшніе вотяки язычники находятся безусловно подъ вліяніемъ татаръ мусульманъ. Православное духовенство видитъ это и предпринимаетъ время отъ времени свои мѣры и небезуспѣшно, чему можетъ служить доказательствомъ приведенное выше крещеніе девяти язычниковъ. Съ самаго пріѣзда своего въ село Варзіатчи о. Михаилъ обратилъ особенно серьезное вниманіе на вотяковъ язычниковъ и на ихъ какъ бы зави-

симось отъ татаръ. Сталъ усердно навѣщать деревню, въ которой принадлежали они, сталъ съ ними бесѣдовать, излагать христіанскія истины, доказывать ничтожество язычества и несостоятельность Корана и всего мусульманства и вотъ, послѣ долгаго ряда бесѣдъ, которыя происходили болѣе года, благополучно достигъ своей цѣли: отчуждилъ вотяковъ отъ язычества и мусульманства и привелъ въ христіанство. Крещеніе было совершено съ особенною торжественностію. о. Михайлъ облачился въ блестящія ризы, церковь была освѣщена по праздничному, пѣніе было какимъ-то особенно душевнымъ, особенно пѣніе псалмовъ, чтеніе раздѣльнымъ и выразительнымъ и самъ о. Михайлъ сіялъ радостью. Вообще во всемъ тогда было видно что-то особенное, что-то необычайное и что-то какъ будто никогда невиданное. Вотяки стояли сосредоточенными, усердно возлагали на себя крестное знаменіе и видимо восторгались всѣмъ происходившимъ тогда. Нѣкоторые изъ вотяковъ послѣ крещенія подходили къ о. Михайлу и говорили ему. „славно бачка крестилъ ихъ, можно спасибо говорить“.

Послѣ окончанія крещенія новокрещенные и воспріемники были приглашены о. Михайломъ на чай и обѣдъ. Здѣсь по окончаніи трапезы имъ было еще преподано наставленіе на предстоящую жизнь и они были отпущены съ миромъ.

Такъ совершилось обращеніе девяти человѣкъ изъ язычества въ христіанство. Всѣхъ же язычниковъ крещено въ 1903 году о. Михайломъ 10 человѣкъ.

Безспорно, много трудовъ и энергіи положено добрымъ пастыремъ, о. Михайломъ, на это святое дѣло.

Пожелаемъ ему, чтобы дѣятельность его на миссіонерскомъ поприщѣ и впредь не ослабѣвала, а благіе результаты его трудовъ возрастали и возрастали.

Одинъ изъ воспріемниковъ *И. Наумовъ*.

Русская литература по вопросам пастырской жизни и практики.

(Продолженіе.)

3) Одновременно съ „Памятной Книжкой“ вышло въ свѣтъ и очень скоро распространилось другое изслѣдованіе, принадлежащее тому же автору, Преосвящ. Платову, архіепископу Костромскому, — *„Напоминаніе священнику объ обязанностяхъ его при совершеніи таинства покаянія“* (изд. I томъ 1859 г. Кострома, II т. 1861 г. — Москва). Это сочиненіе покойнаго архіеп. отличается тѣмъ-же практическимъ характеромъ и направленіемъ, какъ и предыдущее.

Не смотря на то, что въ изслѣдованіи захваченъ только частный вопросъ многообразной и широкой пастырской дѣятельности, трудъ Архипастыря вышелъ уже въ 1896 г. третьимъ изданіемъ. Такой быстрый и рѣдкій для спеціальнаго сочиненія успѣхъ легко объясняется тѣмъ, что „напоминаніе священнику...“ отличается высшими достоинствами дающими право этой книгѣ еще и въ настоящее время считаться незамѣнимой въ рѣшеніи указаннаго вопроса. Правда, здѣсь обслѣдованъ только одинъ вопросъ — объ исповѣди, но, этотъ вопросъ — труднѣйшій и наиболѣе сложный изъ всѣхъ вопросовъ пастырской практики, и какъ самый отвѣтственный, требуетъ для своего разрѣшенія полнаго сосредоточенія пастырскихъ силъ и духовной опытности священника. Ни въ какомъ другомъ случаѣ пастырской дѣятельности отъ священника не требуется такой опытности, мудрости, осторожности и самаго глубокаго пониманія свойствъ человѣческой природы, индивидуальныхъ особенностей пасомаго, къ которымъ необходимо любовно и отечески приспособляться, чтобы достигнуть благихъ результатовъ, какъ это требуется при

совершеніи исповѣди. Именно въ этомъ случаѣ, болѣе чѣмъ когда либо и гдѣ либо пастырь долженъ быть *всѣмъ вся* (I Кор. IX, 22), чтобы всѣхъ привести ко Христу и всѣхъ утвердить въ добрѣ, не взирая на различныя степени отзывчивости прихожанъ на пастырскій голосъ. Только долгій-долгій житейскій опытъ и непоколебимая пастырская любовь можетъ выработать вполне цѣлесообразныя приемы и способы къ благотворному и возрождающему совершенію таинства исповѣди. Понятно, какое значеніе получаютъ опыты въ этомъ отношеніи другихъ людей, достигшихъ извѣстнаго совершенства въ управленіи душами пасомыхъ, особенно для молодыхъ и еще совершенно неопытныхъ священниковъ. Такой именно цѣнностію и отличается книга Преосвящ. Платона.

Таинство исповѣди разсматривается въ указанной книгѣ не только со стороны догматической, канонической и литургической, но и со стороны чисто практической, съ рѣшеніемъ всѣхъ вопросовъ и съ устраненіемъ недоуменій практики. Обширныя и разнообразныя свѣдѣнія изложены такимъ простымъ и живымъ языкомъ, иллюстрированы такими наглядными примѣрами и опытами, что успѣхъ сочиненія становится понятнымъ внимательному читателю.

Содержаніе книги настолько разнообразно и касается столь многихъ, хотя и важныхъ, но частныхъ вопросовъ, что излагать подробно матеріалъ изслѣдованія на страницахъ краткихъ замѣтокъ — невозможно. Книжку легко пріобрѣсть каждому интересующемуся и въ настоящее время, такъ какъ она до сихъ поръ не вышла изъ продажи.¹⁾

4) Прямымъ продолженіемъ работы и дополненіемъ къ вопросу объ исповѣди явилась въ 1862 г. въ Москвѣ книга „*Православный священникъ при постели больныхъ и умирающихъ*“. Самъ авторъ такъ опредѣляетъ задачу

¹⁾ Имѣется книжка эта и въ нашемъ Вятскомъ Епархіальномъ книжномъ складѣ. Стоитъ она 2 рубля.

своего труда: можетъ быть моя книжка доставитъ пособіе начинающимъ священническое служеніе, а ужъ потрудившихся много въ пастырскихъ подвигахъ возбудитъ къ самостоятельному и болѣе полному изложенію собственныхъ духовныхъ опытовъ и наблюденій при постели больныхъ и умирающихъ. Единственною цѣлью ея служить обратить вниманіе отцовъ и братій священниковъ на одну изъ самыхъ важныхъ обязанностей нашего званія“ (предисловіе).

Въ своей книгѣ авторъ увѣренно ссылается на указанное сочиненіе архіеп. Платова, какъ на капитальный трудъ и съ своей стороны даетъ практическіе совѣты, какъ поступать священнику въ извѣстныхъ случаяхъ, чтобы успокоить часто дремлющую, часто бурно мятущуюся совѣсть больного и умирающаго. Послѣднія минуты жизни заставляютъ каждого человѣка безпристрастно просмотрѣть пройденный путь,—у каждого рождается множество сожалѣній о неисполненномъ, множество упрековъ за нарушеніе законныхъ требованій духа, и хорошо, если у кого родится при этомъ чистое раскаяніе съ надеждою на милость Божію, но у многихъ возникаетъ и сомнѣніе, и страхъ, и отчаяніе при созерцаніи прожитой здѣшней жизни. Пастырю приходится присутствовать въ послѣднія минуты при постели умирающаго, ему нужно бываетъ напутствовать и утвердить сознание переселяющагося въ вѣчную жизнь. Кто изъ пастырей можетъ сказать, что указанный долгъ — для него легкая задача? Кто можетъ сказать, что онъ не нуждается хоть въ какихъ-нибудь указаніяхъ своихъ опытныхъ собратьевъ по этому вопросу?—Разобраться въ этомъ сложномъ и трудномъ вопросѣ и помогаетъ упомянутая книга.

5) Послѣ указанныхъ книгъ любопытною и интересною является книга свящ. Богословскаго: „*Взглядъ съ практической стороны на жизнь священника*“ (изд. въ Спб., въ 1860 г.). По формѣ эта книга нѣсколько напоминаетъ

„духовную переписку“ Стурдзы, — здѣсь также идетъ рядъ писемъ отца-священника къ сыну, намѣревающемуся принять священный санъ, только безъ отвѣтовъ послѣдняго. Но сходство и исчерпывается только формой. У о. Богословскаго въ разсужденіяхъ о папствѣ введенъ совершенно новый элементъ. По собственнымъ словамъ его, онъ „въ своихъ разсужденіяхъ о званіи священника не руководствуется истинами религіи, не приводитъ примѣровъ изъ Свящ. Писанія, но разсматриваетъ священника, какъ человѣка, а не какъ пастыря, одареннаго благодатію Божіею, — смотритъ на священника просто съ практической стороны (25 стр.). Священникъ здѣсь — обыкновенный человѣкъ, только высотой своего званія поставленный въ такое исключительное положеніе, въ которомъ онъ огражденъ особыми правилами и требованіями даже для своихъ общечеловѣческихъ потребностей. — Установивъ такой чисто практическій взглядъ на папство, авторъ только въ первыхъ трехъ письмахъ кратко упоминаетъ о важности и трудности священства и скоро переходитъ къ разсмотрѣнію частныхъ вопросовъ практическаго свойства. Разсматриваются вопросы о выборѣ прихода (43-52), о выборѣ жены (52—60), о домашней жизни священника (60—64), объ одеждѣ священника (64—68), объ отношеніи къ причту, къ прихожанамъ и проч.

Въ настоящее время всѣ указанные вопросы достаточно уясняются кандидатомъ священства изъ различныхъ церковно-практическихъ системъ и пособій по пастырскому богословію, но для 60-хъ годовъ эти вопросы являлись новыми и еще не рѣшенными, такъ какъ до этого времени пастырская литература занималась только отвлеченной (богословской) стороной священства. Книжка Богословскаго взглянула на дѣло съ новой точки зрѣнія и освѣтила сторону въ жизни священника, до сихъ поръ остававшуюся въ глубокой тѣни. Авторъ даетъ благоразумные совѣты, какъ жить

и какъ держать себя на своемъ служебномъ посту, и эти совѣты, не смотря на то, что касаются вѣшной стороны жизни, глубоко полезны, такъ какъ жизнь часто показываетъ, что молодой кандидатъ священства, хорошо знакомый съ возвышенной теоріей пастырства, теряется совершенно среди новой вѣшной обстановки, въ которую вводитъ его принятіе сана, — испытываетъ затрудненія и терпитъ неудачи.

Есть въ книжкѣ и недочеты, напр. тамъ, гдѣ авторъ совѣтуетъ оставлять *безъ всякаго вниманія* тѣхъ пасомыхъ, кои не хотятъ привнимать и слушать его. — Чувствуется въ книгѣ и неполнота въ разсмотрѣніи практическихъ жизненныхъ вопросовъ пастырства. Но весь интересъ книги заключается не столько въ достоинствахъ ея содержанія, сколько въ особенностяхъ направленія мыслей о пастырскомъ служеніи. Въ прежнихъ произведеніяхъ пастырской литературы, особенно въ духовныхъ журналахъ, мы встрѣчаемъ только отвлеченную теорію пастырства, здѣсь-же эта теорія облечена въ живой образъ. Тамъ говорится только о *служеніи* пастыря, высшемъ небснаго и ангельскаго, здѣсь говорится о распредѣленіи часовъ дня на занятія священника, объ одеждѣ его и проч. Тамъ говорится только объ идеальномъ образѣ священника, здѣсь пастырь предупреждается, какими вѣшними качествами наружности, одежды, украшеніями и удовольствіями не долженъ онъ прельщаться, чтобы не потерять достоинства своего сана.

Ясно, что изслѣдуемая книга была выраженіемъ *новаго* взгляда на служеніе пастыря, отразила новый духъ отношеній мыслящаго общества къ русскому духовенству. Началось *критическое* изученіе современнаго положенія пастыря. Для историка пасторологической литературы эта книжка является знаменіемъ времени. Догматическое отношеніе къ вопросамъ пастырства оканчивалось, нарождалось время критики и борьбы, обновленія и реформы. „Съ книжкой Бого-

словскаго въ рукахъ, говоритъ одинъ изслѣдователь (іером. Иннокентій), мы пришли къ началу новаго періода въ исторіи развитія пасторологическихъ идей въ Россіи за ХІХ вѣкъ. Она не создала его, а только указала. Такъ иногда незвычайный столбикъ на краю дороги говоритъ путнику, что здѣсь вачивается новая страна, гдѣ свой языкъ и воздухъ, свои нравы и обычаи, свои костюмы и пища, свои радости и свое горе“.

Новое время, новое вѣяніе, новое поле дѣятельности для духовенства, а вмѣстѣ съ этимъ и усиленное развитіе¹⁾ пасторологической литературы началось въ 60-хъ годахъ ХІХ столѣтія. Одной изъ главнѣйшихъ причинъ этого было несомнѣнно паденіе крѣпостного права и освобожденіе крестьянъ. 19-е февраля 1861 г. дало свободу 20 милліонамъ темной крестьянской массы. Что дѣлать дальше? Оставить эти милліоны русскаго народа безъ руководителей и духовной помощи было невозможно. Нужно было кому-нибудь ввѣрить духовное воспитаніе народа... И это воспитаніе было ввѣрено духовенству. Это новое положеніе духовенства, впрочемъ, не обошлось безъ оспариваній. Многимъ духовное сословіе казалось неподготовленнымъ къ такой высокой задачѣ, началась полемика отрицательной литературы, доказывавшей, что духовенство вѣками накопило такъ много недостатковъ, что не можетъ ничего дать народу.

Вполнѣ понятно, что духовенство не могло оставаться молчаливымъ при такомъ положеніи дѣла. Прежде стѣсненное въ своей пастырской дѣятельности зависимостью отъ хозяина-помѣщика теперь духовенство почувствовало себя свободнѣе и отвѣтственнѣе. Отрицательная литература, порой очень обидная для него, оказала ему и услугу. Были обвужены и рѣзко указаны вмѣстѣ съ мнимыми и дѣйствитель-

¹⁾ До этого времени вся литература заключалась въ рассмотрѣнныхъ нами сочиненіяхъ, какъ видѣли, очень немногихъ.

вые недостатки сословія. Духовенство рѣшило обновиться, укрѣпить свои силы, чтобы съ достоинствомъ выполнить ту зачачу, которая возлагалась на него новымъ положеніемъ вещей. Возникаетъ цѣлый рядъ духовныхъ богословскихъ журналовъ. Еще прежде, чѣмъ на дѣлѣ совершился фактъ освобожденія крестьянъ, (но необходимость этого была уже сознана, а вмѣстѣ съ этими сознавались и новыя обязанности духовенства), начала разрабатываться мысль объ учрежденіи спеціальныхъ печатныхъ органовъ для раскрытія вопросовъ пасторологическаго характера.—Такими печатными органами явились „Руководство для сельскихъ пастырей“, изд. съ 1860 г. при Кіевской духовной семинаріи и предназначенное для всего приходскаго русскаго духовенства, и „Епархіальныя Вѣдомости“, постепеннѣ возникавшія въ епархіальныхъ городахъ и назначенныя для освѣщенія и раскрытія мѣстныхъ нуждъ епархіальнаго округа. Цѣль и огромное значеніе этихъ органовъ хорошо охарактеризовалъ одинъ изъ священниковъ Херсонской епархіи. Въ первомъ же номерѣ своихъ мѣстныхъ вѣдомостей онъ писалъ, обращаясь ко всѣмъ своимъ собратіямъ и вызывая ихъ къ братскому содѣйствію другъ другу черезъ печать: „Мы съ вами—братья, какъ сыны одной матери-Руси, какъ служители одной православной церкви, какъ дѣятели одного и того-же участка нивы Христовой. Братьямъ ли чуждаться другъ друга? Сослужителямъ-ли не искать случаевъ къ общенію? Сотрудникамъ-ли не совѣщаться объ успѣхахъ ихъ общаго дѣланія? Сойдись мы съ вами, какъ простые работники, въ какомъ-нибудь виноградникѣ или огородѣ, на какой-нибудь степи или нивѣ, вѣдь не утерпѣли бы мы, чтобы не заговорить другъ съ другомъ въ продолженіи дня, даже въ теченіи часа. Слово за слово и пошелъ бы у насъ разговоръ, а за разговоромъ и работа пошла бы живѣе и усиѣшнѣе“... Такимъ „разговоромъ“, такимъ средствомъ въ общенію должны послужить Епархіальныя Вѣдо-

мости... „Оживимъ наши духовныя отношенія, пишетъ этотъ батюшка далѣе, и сблизимся другъ съ другомъ. Пишите мнѣ обо всемъ, познакомьте меня съ вашимъ приходомъ и съ вашимъ дѣланіемъ въ немъ, напр. великъ онъ, или малъ? православенъ, или не чуждъ заразы душевной? Чго въ немъ радуется васъ и что печалитъ? Чего вы успѣли достичь и чего добиваетесь еще? Чего желаете и надѣетесь и чего смущаетесь?—Пишите просто, какъ говорите, какъ говорили бы со мною, если бы встрѣтились лицомъ къ лицу“. ¹⁾ Привѣтствуя появленіе вѣдомостей и отвѣчаясь на призывъ херсонскаго іерея, „Руководство для сельскихъ пастырей“ писало: „При серьезной и дружной работѣ духовенства откроется богатое содержаніе жизни народной; пастыри познаютъ своихъ овецъ, и овцы услышатъ гласъ ихъ и не пойдутъ къ чуждому гласу; духовенство возвратитъ тогда по праву принадлежащую ему честь, возвратитъ довѣріе къ себѣ общества и прежнее на него вліяніе“ ²⁾. Такъ начался обмѣвъ мыслей духовныхъ дѣятелей, печатное обсужденіе и открытое обслѣдованіе всѣхъ радостей и невзгодъ пастырства.

Въ 1867 г. была произведена реформа духовныхъ школъ. Эта реформа въ связи съ политическими и общественными условіями, указанными нами выше, вызвала на широкую дѣятельность литературныя силы сословія. Дѣйствуя сначала разрозненно и единично, эти силы постепенно сплочивались въ одну общину и постепенно расширяли средства защиты духовенства и все болѣе и болѣе раскрывали вопросы его жизни и дѣятельности. Создается широкая литература—не только періодическихъ органовъ печати, но и различныхъ системъ практическихъ руководствъ, монографій, пособій и учебниковъ. При этомъ нужно замѣтить, что „Руководство для сельскихъ пастырей“ съ самаго перваго дня своего существованія и до

¹⁾ „Херсонск. Еп. Вѣд.“ 1860 г., іюль, вып. I.

²⁾—1860 г. II. стр. 316—317.

последняго времени, болѣе всѣхъ и настойчивѣе другихъ стремится къ поставленной въ началѣ цѣли. Въ этомъ журналѣ серьезно и внимательно все время изучается пастырское служеніе съ различныхъ сторонъ его проявленія. Не только вопросы принципиальнаго свойства дѣятельности и духовной практики священника, но и детальныя, частнѣйшія пункты священно-служенія обслѣдуются на страницахъ этого журнала. Было бы слишкомъ долго излагать даже общій указатель статей, въ разное время напечатанныхъ въ „руководствѣ“.—За сорокъ четыре года своего существованія, этотъ въ полномъ смыслѣ слова „пастырскій“ журналъ коснулся хотя въ общихъ чертахъ и кратко всѣхъ отдѣльныхъ пунктовъ пастырской дѣятельности

(Продолженіе будетъ).

А. Рукинъ.

(Некрологъ).

Александръ М. Кувшинскій,

(восп. VI кл. Дух. Семинаріи).

4-го февраля кончились занятія въ нашей Семинаріи. Около 7-ми часовъ вечера этого дня среди небольшого кружка оставшихся въ семинаріи воспитанниковъ VI кл. разнеслась грустная вѣсть: „умеръ нашъ товарищъ Кувшинскій!“ Невольно руки товарищей поднялись для крестнаго знаменія, и изъ груди вырвался тяжелый вздохъ: „упокой, Господи, его душу!“ Всѣ ждали печальнаго извѣстія, но никто не предполагалъ, что неумолимая смерть такъ скоро подкоситъ молодую жизнь. Еще въ этотъ день покойный голосомъ полнымъ надежды говорилъ своимъ братьямъ: „вотъ, дастъ Богъ, доживу до Пасхи, а тамъ лѣтомъ, быть можетъ, поправлюсь“.

Но Богъ судилъ иное, и злая чахотка чрезъ нѣсколько часовъ унесла душу больного изъ этого мятежнаго міра туда, идѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе.

Глубоко задумались потерявшіе друга товарищи; у каждаго роились въ головѣ невеселыя думы. Давно-ли этотъ Кувшинскій жилъ среди ихъ, мечталъ быть пастыремъ, руководителемъ темнаго народа; давно-ли бѣдная вдова, мать (почившій былъ сынъ умершаго псаломщика села Кувшинскаго, Яранск. у.) питала надежду видѣть дорогаго сына своимъ кормильцемъ; давно-ли, говорили о немъ товарищи: вотъ человекъ съ твердыми убѣжденіями, съ честной, всепрощающей душой, съ глубокой вѣрой въ Бога, будущій неустанный работникъ на нивѣ народной. Но непосильные труды (кромѣ уроковъ покойный, не желая быть въ тягость матери, занимался еще зарабатываніемъ денегъ на свои расходы) подорвали, казавшійся богатырскимъ, организмъ юноши, и, незамѣтно подкравшись, чахотка съ начала декабря 1903 г. уложила его въ постель, встать съ которой ему уже не было суждено. На порогѣ самостоятельной жизни умеръ нашъ товарищъ. Сердце, жаждавшее жизни, теперь не бьется и... никогда не забьется!

При участіи всѣхъ, оставшихся въ семинаріи, воспитанниковъ была отслужена на слѣдующій день (5-го февраля) въ 10¹/₂ часовъ утра первая панихида у тѣла усопшаго въ часовнѣ губернской больницы (гдѣ умеръ почившій) о. инспекторомъ семинаріи, іеромонахомъ Артеміемъ, въ сослуженіи священника о. Петра Жилина. Съ этого времени воспитанники VI вл. попеременно читали надъ усопшимъ псалтирь. Вечеромъ этого дня и утромъ 6 февраля служилъ панихиды о. духовникъ семинаріи священникъ Василій Бехтеревъ.

Вывозъ тѣла безвременно-угасшаго юноши былъ совершенъ въ пятницу сырной седмицы. Въ 4¹/₂ часа вечера

послѣ панихиды, совершенной о. инспекторомъ и духовникомъ о. В. Бехтеревымъ, почившій былъ положенъ въ бѣлый гробъ и на него одинъ изъ товарищей возложилъ вѣнокъ. Послышалось похоронное пѣніе „Святый Боже“, и воспитанники старшаго класса семинаріи, надѣвъ стихари, осторожно подняли своего бездыханнаго товарища. Печальная процессія двинулась изъ больницы по загородной дорогѣ на Богословское кладбище. Не веселы были юные носильщики, грустно звучала заукойная пѣснь, поникли головами два брата усопшаго, позади гроба со слезами шла его молодая сестра (воспитанница VII кл. епарх. училища). Уже около 6 часовъ шествіе достигло кладбищенскаго храма, который и принялъ подъ свои своды тѣнные останки нашего товарища. По совершеніи заукойной всенощной гробъ былъ поставленъ въ холодномъ придѣлѣ храма.

Утромъ на слѣдующій день о. Вас. Бехтеревъ совершилъ литургію, во время которой, послѣ пѣнія стиха „буди имя Господне“ сказалъ трогательное слово, гдѣ яркими красками изобразилъ всю горестъ совершившагося событія и указалъ молящимся тѣ высокія, христіанскія качества, которыми отличался почившій.

Кончилась литургія и изъ алтаря, въ сопровожденіи о. инспектора, священниковъ о. Тимоѳея Гаркунова и о. Вас. Бехтерева, въ полномъ облаченіи вышелъ о. ректоръ Семинаріи Архимандритъ Василій. Вслѣдъ за тѣмъ товарищъ умершаго Н. Сырневъ произнесъ прочувствованное слово. Послѣ этого начался чинъ погребенія. Грустное погребальное пѣніе стройнаго семинарскаго хора, печальный обрядъ, бездыханное тѣло молодого юноши—все это производило тяжелое впечатленіе и невольныя слезы затуманивали глаза товарищей. Послѣ разрѣшительной молитвы ко гробу подошелъ восп. VI кл. Кошечевъ Андрей и своимъ небольшимъ словомъ

еще болѣе растрогалъ сердца присутствующихъ. Съ грустью обратился онъ къ усопшему:

Добрый нашъ товарищъ и возлюбленный о Христѣ братъ!

Совершилось то, чего мы такъ боялись и мысль о чемъ такъ гнали отъ себя! Смерть всеокрушающая скорѣе, чѣмъ мы ожидали, пришла и прервала молодую жизнь твою... Чрезъ нѣсколько минутъ опустятъ тебя въ холодную могилу, и твои останки навсегда скроются отъ насъ!...

Позволь-же, нашъ дорогой товарищъ, если не съ тобой, то при тебѣ въ послѣдній разъ сказать нѣсколько словъ въ утѣшеніе и ободреніе насъ, потерявшихъ въ тебѣ добраго товарища, и твоихъ родныхъ, которые вмѣстѣ съ тобой лишились осуществленія своихъ давнишнихъ надеждъ и завѣтныхъ ожиданій...

Далѣе проповѣдникъ уже дрогнувшимъ голосомъ говорилъ о неисповѣдимости путей Божіихъ, о неизбѣжныхъ въ жизни несчастіяхъ, отъ которыхъ избавился почившій и закончилъ рѣчь свою такими задушевными словами:

„Пускай бездыханенъ твой прахъ, но твой бессмертный духъ возвратился къ Богу, и наступившая новая жизнь будетъ непрерывнымъ поприщемъ твоего совершенствованія въ томъ святомъ направленіи, въ какомъ ты переступилъ за порогъ могилы!... Пускай ты умеръ, но твой свѣтлый, духовный обликъ будетъ долго жить въ нашихъ сердцахъ!

Прости насъ, дорогой и любимый товарищъ... прости!

Миръ праху твоему и душѣ твоей вѣчное блаженство!“

Наступилъ грустный моментъ прощанія. Какъ съ самымъ близкимъ роднымъ прощались товарищи съ тѣломъ угасшаго юноши, и на его бѣлыя какъ воскъ руки упала не одна искренняя слеза.

Кончилось послѣднее цѣлованіе, и къ готовому уже лечь въ могилу тѣлу о. ректоръ обратился съ слѣдующими прощальными словами.

„Отецъ духовникъ и твои товарищи хорошо выяснили, другъ, твою свѣтлую личность и мнѣ, казалось бы, нечего было говорить болѣе, но все же я скажу тебѣ нѣсколько прощальныхъ словъ.

Не бойся, я не задержу тебя здѣсь надолго. Самъ я мало зналъ, можно сказать, почти совершенно не зналъ тебя. Я много разъ бесѣдовалъ съ твоимъ братомъ, спрашивалъ его: какъ тебѣ живется, не нужно ли чего, посылалъ тебѣ поклоны. Черезъ брата же ты передалъ мнѣ благодарность. Благодарю, говорилъ ты, о. ректоръ, за ваше вниманіе; мнѣ здѣсь хорошо, и я ни въ чемъ не нуждаюсь. Этими словами ты, усопшій другъ, какъ бы выражалъ ту мысль, что ужъ теперь, о. ректоръ, поздно, теперь ужъ не нужны мнѣ ваши попеченія. Ты чувствовалъ, что смерть сторожить тебя, и, къ сожалѣнію, предчувствіе твое исполнилось. Конечно, тутъ должны мы видѣть Всеблагій Промыслъ Божій, потому что сказано, что безъ воли Бога ни одинъ волосъ не падеть съ головы человѣка. Господу угодно было призвать тебя въ горній міръ, ибо Онъ видѣлъ твою юную жизнь, видѣлъ, что ты уже приготовился къ воспріятію благодати. И мы вѣримъ, что ты сподобишься тамъ, за гробомъ, небеснаго блаженства... Мы твердо надѣемся, что когда и насъ постигнетъ такая же неизбежная участь, то въ твоемъ лицѣ мы встрѣтимъ у престола Царя Небеснаго человѣка, которому уже знакомы заоблачныя обители, который уже сталъ тамъ своимъ и можетъ быть нашимъ водителемъ и молитвенникомъ предъ Всевидящимъ Окомъ Справедливаго Судьи!

Да будетъ тебѣ земля легка, незабвенный юноша“!

Снова воспитанники VI кл. подняли гробъ съ дорогой ношей и направились къ могилѣ. Среди чуждыхъ гробовъ было приготовлено мѣсто упокоенія почившему. Закрылась крышка, замерли въ воздухѣ прощальные звуки „вѣчная па-

мять“, и бѣлый гробъ съ безвременно погибшимъ нашимъ другомъ сталъ медленно, медленно опускаться въ нѣдра земли. Царило полное, настоящее гробовое молчаніе, только неутѣшно рыдала сестра, да изрѣдка вылеталъ у кого-либо тяжелый, искренній вздохъ. Вотъ гробъ опустился на дно могилы, и о его крышку гулко стукнулъ брошенный комъ мерзлой земли. Всѣ невольно вздрогнули. Это былъ самый тяжелый моментъ всего обряда. Надолго останется въ сердцахъ товарищей этотъ звукъ первой горсти земли.

Въ кладбищѣ прибавилась лишняя могила, изъ ряда будущихъ пастырей выбылъ одинъ изъ лучшихъ людей, но „неисповѣдимы пути Божіи“ и мы увѣрены не напрасно тебя Господь отозвалъ изъ этого міра, мы товарищи вѣримъ, что ты непрестанно зриаешь тамъ на лице Того, Кому ты такъ стремился послужить въ этой жизни. Да вселить же Всеблагій Богъ тебя, незабвенный другъ и дорогой товарищъ, въ селеніяхъ праведныхъ!

Восп. VI кл. М. Юсферевъ.

Разныя извѣстія.

Библиотеки для духовенства. — Въ первой книжкѣ (январь) „Странника“ за текущій годъ подробно разсмотрѣвъ вопросъ о церковно-приходскихъ, благотворительскихъ и уѣздныхъ библиотекахъ для духовенства. — Вопросъ этотъ не сходитъ со страницъ епархіальныхъ органовъ печати. Ясно, что этотъ вопросъ касается одной изъ живыхъ, насущныхъ потребностей духовенства. „Одною изъ насущнѣйшихъ потребностей духовенства, — говорится въ одномъ епарх. органѣ по поводу рѣчи о библиотекахъ („Тамб. епарх. Вѣд.“), — является необходимость имѣть возможность отвѣчать на запро-

сы мысли и жизни въ нашемъ обществѣ. Чтобы стоять на уровнѣ этихъ запросовъ, духовенству нужно имѣть достаточныя званія не только въ области церковно-богословской, но и философской, исторической и др.; а эти званія не могутъ быть пріобрѣтены иначе, какъ путемъ самообразованія. Есть и другія причины, увеличивающія необходимость библиотекъ для духовенства въ нынѣшнія времена сравнительно съ временемъ мивувшимъ. Запросы мысли и званія у нынѣшнихъ питомцевъ средней духовной школы гораздо шире и разностороннѣе, чѣмъ во времена былыя, да и свободнаго времени, по поступленіи на священно-церковнослужительскія должности, для удовлетворенія этимъ запросамъ нынѣ гораздо больше. Лѣтъ 40—50 и болѣе тому назадъ, громадное большинство нашего сельскаго духовенства занималось сельскимъ хозяйствомъ и само работало на полѣ и дома. Нынѣ-же большинство духовенства, по крайней мѣрѣ само непосредственно, сельскимъ хозяйствомъ не занимается.

Но духовенство на страницахъ епарх. органовъ печати нерѣдко жалуется, что библиотекъ или вовсе нѣтъ, или онѣ устроены и содержатся такъ и въ такомъ порядкѣ, что для духовенства мало пользы. Какъ лучше повести библиотечное дѣло и какія по составу должны быть библиотеки въ настоящее время—вопросъ въ высшей степени серьезный и важный. Главными недостатками въ организаціи библиотекъ въ настоящее время являются не совсѣмъ удачный подборъ книгъ и затруднительность въ полученіи книгъ для чтенія за отдаленностью читателей отъ библиотеки. Съ тѣмъ и другимъ недостаткомъ до нѣкоторой степени можно бороться.

Теперь принято за обязательное правило—организацію библиотеки начинать съ образованія „ядра“, библиотеки, т. е. съ пріобрѣтенія извѣстнаго количества классическихъ книгъ въ той или другой области званія, смотря по лицамъ, для которыхъ библиотека устраивается. Затѣмъ, когда „ядро“ уже

составлено, приступаютъ къ дальнѣйшему систематическому приобрѣтенію книгъ и журналовъ въ порядкѣ важности ихъ содержанія. Такой порядокъ желателенъ и въ библіотекахъ для духовенства. „Ядромъ“ въ нихъ естественно долженъ служить хорошій подборъ наиболѣе важныхъ богословскихъ сочиненій. Здѣсь, прежде всего, должны находиться всѣ символическія книги православной церкви, затѣмъ лучшія системы догматическаго, нравственнаго, пастырскаго и сравнительнаго богословія, лучшіе труды по экзегетикѣ, апологетикѣ, литургикѣ, гомилетикѣ, церковной исторіи и церковному законовѣдѣнію. Этотъ первоначальный подборъ книгъ слѣдуетъ производить особенно тщательно: отъ его достоинства зависитъ цѣнность библіотеки. Для болѣе обстоятельнаго подбора не лишне будетъ, если организаторы библіотеки обратятся за помощью къ лицамъ, наиболѣе компетентнымъ въ этомъ дѣлѣ, какъ напр. къ своимъ бывшимъ наставникамъ и къ священникамъ съ академическимъ образованіемъ. Кроме того слѣдуетъ выписать каталоги семинарской библіотеки, такъ какъ въ этихъ каталогахъ поименованы всѣ болѣе или менѣе важныя богословскія сочиненія, а также и каталоги извѣстныхъ книжныхъ фирмъ, торгующихъ книгами богословскаго содержанія. Такимъ образомъ организаторы библіотеки сначала должны приобрѣтать книги только для образованія „ядра“, не увлекаясь ни какими новинками. Въ послѣдующее-же время библіотека должна постепенно пополняться различными духовными журналами и книгами по частнымъ вопросамъ, но опять со строгимъ выборомъ. — Хорошо имѣть въ библіотекѣ одинъ или два серьезныхъ свѣтскихъ журнала, чтобы духовенство могло знакомиться по нимъ съ теченіями и направленіями свѣтской науки, мысли и жизни. Полезно также было-бы приобрѣсти полные, хорошіе курсы по нѣкоторымъ и свѣтскимъ наукамъ, напри-

мѣръ по отечественной исторіи, литературѣ, по сельскому хозяйству, и гигиенѣ.

Всѣ эти пожеланія не трудно осуществить при организации библиотекъ благотворительныхъ и уѣздныхъ, гдѣ онѣ есть, такъ какъ эти библиотеки обладаютъ сравнительно значительными средствами. Но далеко не такъ легко примѣнить эти совѣты священнику при устройствѣ своей церковной библиотеки, а между тѣмъ церковныя библиотеки наиболее желательны, такъ какъ онѣ лучше достигаютъ своей цѣли, чѣмъ благотворительныя и уѣздныя, находящіяся часто за цѣлыя десятки верстъ отъ прихода. Книги, имѣющіяся въ церковной библиотекѣ всегда подъ руками у приходскаго духовенства... По существу дѣла вѣчно и въ церковно-приходскихъ библиотекахъ въ основаніе должны быть положены тѣ-же книги, которыя вообще рекомендуются для духовныхъ библиотекъ. Но такъ какъ эти библиотеки обладаютъ небогатыми средствами, то можно приобрести только по одной лучшей системѣ изъ каждой ученой богословской отрасли (вмѣсто того, чтобы выписывать всѣ лучшія книги по известнымъ богословскимъ наукамъ). Громадную услугу въ такихъ случаяхъ можетъ оказать бѣдной библиотекѣ такое изданіе, какъ „Православная Богословская энциклопедія“, издаваемая при журналѣ „Странникъ“ и дающая краткіе, но обстоятельные отвѣты на всѣ вопросы, касающіеся церкви и духовенства. На сборники-же поученій много денегъ тратить не слѣдуетъ. Для священника въ этомъ случаѣ много полезнѣе такой трудъ какъ „Собесѣдовательное Богословіе“ прот. Толмачева, гдѣ даны планы проповѣдей на всѣ случаи проповѣднической практики и кромѣ того (въ изд. журн. „Странникъ“) даны образцы проповѣдей дѣйствительно классическихъ. Для пополненія проповѣдническаго матеріала не бесполезно приобрести труды свящ. Гр. Дьяченко: „Другъ импровизатора“, и „Поученія на каждый день года“ по

евангельскимъ и апостольскимъ чтеніямъ и по житіямъ святыхъ—четыре тома (полный сборникъ поученій—въ вонспектахъ—всѣхъ русскихъ проповѣдниковъ). Хорошо имѣть священнику въ своей библіотекѣ обстоятельный лѣчебникъ, хотя одну хорошую книгу по сельскому хозяйству, по гигиенѣ и т. п.; свѣдѣнія въ этихъ областяхъ весьма полезны для священника въ его сношеніяхъ и бесѣдахъ съ прихожанами.—Всѣ эти книги стоятъ не настолько дорого, чтобы священникъ не могъ ихъ пріобрѣсти хотя постепенно и не скоро для своей церковно-приходской библіотеки.

Пастырь.—Въ газетѣ „Бессарабецъ“ помѣщено характерное письмо одного изъ скромныхъ сельскихъ пастырей, 70-лѣтняго сельскаго священника о. Малай, въ теченіе слишкомъ сорока лѣтъ неизмѣнно состоящаго настоятелемъ одной и той-же церкви.

Въ приходѣ почтеннаго старика священника сосланы были на каторгу два обывателя, по обвиненію ихъ въ убійствѣ. Въ настоящее время, когда приговоръ уже приведенъ въ исполненіе, священникъ получилъ точное и неопровержимое доказательство, что оба обвиняемые невинны, и что злодѣйство совершено людьми, успѣвшими умѣло скрыть свою виновность.

Воодушевленный святою мыслью освободить невинныхъ, но не чувствуя въ себѣ достаточно силъ, чтобы одному поборотъ всѣ представляющіяся ему трудности на этомъ сложномъ пути, онъ прямо и откровенно обращается за совѣтомъ и помощью ко „всѣмъ добрымъ людямъ“.

„Помогите мнѣ, добрые люди—пишетъ онъ,—если только возможно, кто чѣмъ можетъ, освободить изъ каторги Іониогло. Дайте совѣтъ, какъ вызвать вторичное переслѣдованіе дѣла, или чрезъ кого, или какъ испросить ему помилованіе. Онъ мнѣ не братъ и не свать, а простой бѣдный прихожанинъ, безгласная овечка. Я готовъ и пострадать, то

есть вылежать нѣсколько мѣсяцевъ въ тюрьмѣ, зная, что страдаю за правду, только бы вырвать невиннаго изъ когтей ада. Снова взываю въ почтенной публикѣ, во имя любви въ ближнему дайте мнѣ совѣтъ! Если настоящая статья не вызоветъ ничего сочувствія, не встрѣтитъ ни въ комъ отклика, то я, когда солнышко повисится на небосклонѣ и принесетъ божественную теплоту, а птички запоютъ свою небесную серенаду, съ посохомъ въ рукахъ, съ вѣтомкой на плечахъ, во имя Божіе, сопровождаемый Ангеломъ Хранителемъ, пуцусь въ путь—дорогу, по весямъ и дебрямъ, по монастырямъ и скитамъ, пока не доберусь до Питера, а тамъ не далеко и до Батюшки-Царя. Предъ нимъ, Батюшкой, въ нѣсколькихъ словахъ изолью всю душу скорбящаго пастыря по истерзанной овцѣ. Авось тамъ встрѣчу откликъ по убитомъ меньшемъ братѣ. Что-же касается взысканія и страданій, которыя мнѣ предстоятъ отъ великихъ и сильныхъ міра сего, то этого я не боюсь. Въ каторгу меня за открытіе устивы не сошлютъ. Страшнѣе въ семъ случаѣ и опаснѣе мечь дѣйствительныхъ убійць. Но и это я во имя правды съ открытой грудью готовъ встрѣтить. „Больше сея любви никто-же имать, да кто душу свою положитъ за други своя!“ („Извѣстія по Казанск. еп.“, 1904 г., № 5).

Пастырскія собранія въ гор. Костромѣ въ 1903 г.
Цѣль этихъ собраній выражена была въ докладѣ Его Преосвященству въ слѣдующихъ пунктахъ: 1) самообразование духовенства при помощи общаго чтенія книгъ и журналовъ и взаимнаго обмѣна мыслей по поводу прочитаннаго; 2) наблюдение за современными религіозно-нравственными заблужденіями общества и изысканіе средствъ для борьбы съ ними; 3) взаимный обмѣнъ мнѣній по вопросамъ пастырской практики для единства дѣятельности; 4) чтеніе рефератовъ по вопросамъ, касающимся пастырства; 5) устройство вѣ-богослужебныхъ чтеній для образованной публики по образцу

религіозно-нравственныхъ чтеній въ г. Москвѣ. Въ докладѣ выражено было также желаніе о скорѣйшемъ устройствѣ епархіальной бібліотеки, какъ средства для достиженія всѣхъ этихъ цѣлей.

Всего въ 1903 г. было 16 собраній. Собранія назначались по средамъ въ 6 час. вечера чрезъ каждыя двѣ недѣли. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ, напр. съ кануна праздника, собраніе переносилось на слѣдующіе дни. Каждый разъ собиралось отъ 14 до 28 членовъ, среднее число присутствовавшихъ на собраніяхъ было 18 человекъ. На нѣкоторыхъ собраніяхъ были священники не только изъ г. Костромы, Ипатіевской и Никольской слободы, но и изъ ближайшихъ къ Костромѣ селъ.

Предметами пастырскихъ собраній были: а) разрѣшеніе недоумѣваемыхъ вопросовъ практики, напр. при совершеніи исповѣди, о поминовеніи иновѣрцевъ и т. п. б) рѣшались вопросы, какъ смотрѣть намъ, священникамъ, на театръ и танцы, на т. наз. семейные вечера, которые бывають подъ праздничи и т. п. в) читались новѣйшія, болѣе чѣмъ либо замѣчательныя статьи изъ духовныхъ журналовъ и велись разсужденія по поводу содержанія этихъ статей, оцѣнивались произведенія нѣкоторыхъ извѣстныхъ авторовъ, напр. свящ. Петрова и Поселянина; г) читались и оригинальныя статьи, составленныя собственно для пастырскихъ собраній, таковы статьи: председателя — объ обязанностяхъ добраго пастыря и нѣсколько статей свящ. Алмазова, по вопросу о разложеніи современной семьи; д) разсуждали на нѣсколькихъ собраніяхъ, между прочимъ, объ устройствѣ бібліотеки для Костромскаго духовенства. По этому вопросу рѣшили пользоваться пока уже готовой и богатой соборной бібліотекой на условіяхъ, предложенныхъ кафедральнымъ протоіереемъ. Эта бібліотека уже и открыта для всего городского духовенства; желающіе ею и пользуются.

Результаты собраний: 1) На нихъ знакомились и сближались пастыри между собою, разсуждая о дѣлахъ и предметахъ, касающихся ихъ пастырской дѣятельности.

2) На собраніи каждый могъ предложить на разрѣшеніе недоумѣнный для него вопросъ изъ пастырской практики; такіе вопросы обсуждались присутствующими на основаніи опыта, или на основаніи законовъ. Одинъ вопросъ объ исповѣди былъ разрѣшаемъ различно, и такъ какъ обѣ стороны не пришли къ соглашенію, то вопросъ былъ разрѣшенъ уже самимъ Архипастыремъ.

3) На собраніяхъ обсуждались вопросы, касающіеся вообще духовенства, которые безъ собраний не могли быть рѣшены съ такой быстрой. („Костромск. Еп. Вѣд.“)

Что дѣлать священнику въ случаѣ чьихъ-либо попытокъ завладѣть частью церковной земли?—Весьма значительная часть церквей не имѣетъ крѣпостныхъ документовъ на тѣ земли, которыя, состоя въ собственности ихъ, служатъ источникомъ содержанія причтовъ. Такия земли иногда значатся въ крѣпостныхъ документахъ сосѣдей—землевладѣльцевъ, и это даетъ послѣднимъ поводъ заявлять свое притязаніе на церковныя земли, при чемъ эти притязанія съ ихъ стороны сопровождаются иногда самоуправнымъ завладѣніемъ.

Въ случаѣ самоуправнаго завладѣнія съ чьей-либо стороны частью церковной земли, причтъ и церковный староста сами непосредственно, а всего удобнѣе—уполномочивъ кого-либо изъ своей среды, должны обратиться въ мѣстному земскому начальнику съ просьбой „о возстановленіи нарушеннаго владѣнія церкви и о взысканіи убытковъ, причиненныхъ самовольнымъ завладѣніемъ“. Искъ этотъ долженъ быть предъявленъ въ теченіе 6 мѣсяцевъ со времени за-

владѣнія спорною землею земскому начальнику ¹⁾, а въ случаѣ проуска этого срока, съ подобнымъ искомъ должно обратиться въ окружный судъ. Должно замѣтить, что въ этомъ случаѣ на основаніи 1313 ст. Уст. гражд. суд., не требуется приложеніе указа Консисторіи съ уполномочіемъ на веденіе дѣла. Такіе указы требуются судомъ лишь при разсмотрѣніи дѣлъ „о правѣ собственности“.

Искъ о возстановленіи нарушеннаго владѣнія имѣетъ своимъ основаніемъ 531 ст. т. X, части I (изд. 1887 г.), которая читается такъ: „Всякое даже и незаконное владѣніе охраняется Правительствомъ дотолѣ, пока имущество не будетъ присуждено другому, и сдѣланы подлежащія по закону о предметѣ онаго распоряженія“.

Задача защиты церковнаго имущества въ этомъ случаѣ облегчается тѣмъ, что судъ не входитъ въ разсмотрѣніе документовъ, удостоверяющихъ право собственности на недвижимое имѣніе, но лишь возстановляетъ нарушенное владѣніе. Достаточно представить суду нѣсколькихъ свидѣтелей, которые могутъ объяснить, что подвергшійся завладѣнію со стороны посторонняго лица участокъ земли до завладѣнія состоялъ въ пользованіи причта церкви, предъявившаго искъ. Ссылка противника на имѣющіеся у него крѣпостные документы въ глазахъ суда не имѣетъ никакого значенія, такъ какъ въ искѣ о нарушенномъ владѣніи не разсматриваются права собственности. Но все же лицо, принявшее на себя защиту церковной недвижимости, можетъ указать и доказать суду, что церковь пріобрѣла на спорный участокъ право собственности, такъ какъ онъ находился въ ея безспорномъ и спокойномъ владѣніи въ теченіе земской давности, т. е. 10 лѣтъ. Для доказательства этого положенія достаточно указать двухъ или трехъ свидѣтелей.

¹⁾ Отъ прошеній, подаваемыхъ земскимъ начальникамъ, не требуется той формы, по какой прошеніе подается окружному суду.

Въ заключеніе отмѣтимъ, что причтамъ и церковнымъ старостамъ надлежитъ озаботиться пріобрѣтеніемъ крѣпостныхъ документовъ на церковныя земли и обмежеваніемъ ихъ чрезъ казенныхъ землемѣровъ, дабы разъ и навсегда обезпечить церковную землю отъ захватовъ посторонними лицами. („Руков. для сельск. паст.“, 1904 г. № 4).

Мѣры къ воздѣйствію на раскольниковъ.—Комиссія по дѣламъ раскола въ Архангельской епархіи рекомендуетъ причтамъ раскольническихъ приходовъ слѣдующее: а) совершать поминовеніе умершихъ въ православіи прихожанъ въ дни воскресные и праздничные и за годовыми литургіями въ продолженіе цѣлаго года, если гдѣ таковыя поминовенія не введены: б) въ дни 9, 20 и 40 со дня смерти православнаго прихожанина, если не совершаются заказныя литургіи въ тѣ дни, вводить въ обычай совершеніе панихидъ по такому умершемъ, предваряя оныя панихиды благовѣстомъ на колокольнѣ съ трезвономъ въ обычное время для извѣщенія всѣмъ вообще прихожанамъ о совершающемся въ церкви богомоленіи. О введеніи такого обычая священники обязаны разъяснить прихожанамъ заблаговременно; в) совершать по возможности литургіи съ цѣлью поминовенія умершихъ и въ субботніе дни въ продолженіе цѣлаго года; г) не уклоняться отъ служенія панихидъ по покойникамъ на дому, когда о томъ просятъ родственники ихъ. Привудительныя какія либо мѣры со стороны причта при этомъ дѣлѣ не позволительны; д) причты обязательно должны провожать тѣло умершаго изъ церкви на кладбище, а также, гдѣ возможно и удобно по разстоянію, и изъ дома въ церковь, и е) наконецъ, священники должны имѣть неослабное попеченіе о тѣхъ болящихъ и престарѣлыхъ православныхъ прихожанъ, которые живутъ среди раскола, и которымъ можетъ грозить наибольшая опасность совращенія въ расколъ со стороны своихъ раскольничающихся родственниковъ. Вышеозначенныхъ своихъ прихожанъ

пастырь церкви долженъ имѣть постоянно въ виду и посѣщать ихъ какъ можно чаще, для уясненія себѣ религіознаго ихъ положенія, а также для напутствованія ихъ св. тайнами. Эта заботливость со стороны пастыря о своихъ немощныхъ пасомыхъ высоко подниметъ авторитетъ священника въ глазахъ прихожанъ, а раскольническіе „наставники и отцы“, которые также пользуются случаями болѣзни для своего дѣла—совращенія православныхъ въ расколъ, потеряютъ всякое значеніе и сами перестанутъ посѣщать въ данномъ случаѣ таковыхъ лицъ. („Руков. для сельск. паст.“, 1904 г. № 5).

Обычай „понедеѣльничанья“. — Понедеѣльникъ у нашего народа пользуется особымъ уваженіемъ. Очень многіе крестьяне и преимущественно женщины „понедеѣльничаютъ“, т. е. постятся въ этотъ день и называютъ понедеѣльникъ „святымъ“. Молодые изъ крестьянъ налагаютъ на себя таковой постъ большею частью *по обѣту* во время безнадежной болѣзни, напр. послѣ выздоровленія отъ тифа, крупа, скарлатины и другихъ тяжкихъ или повальныхъ болѣзней.

Обычай „понедеѣльничанья“ ведетъ свое начало съ глубокой древности. Такъ, въ одной рукописи XVI вѣка сказано: „Мѣсяца марта постися первыя недѣли въ понедеѣльникъ, среду и пятокъ... Мѣсяца сентября постися три недѣли въ понедеѣльникъ, среду и пятокъ“. Слѣдовательно, можно предполагать, что въ XVI в. понедеѣльники свято чтились и благочестивые христіане проводили ихъ въ постѣ и молитвѣ.

Можно думать, что самымъ главнымъ основаніемъ „понедеѣльничанья“ послужило и церковное установленіе. Въ службѣ понедеѣльника первой седмицы св. чотыредесятницы сказано: „даже до среды поститися по преданію всему братству (т. е. держите сухоядѣніе, состоящее въ яденіи хлѣба съ солью и водою) Святыя-же горы типикъ въ первый убо день отнюдь не повелѣваетъ ясти“. (Типик. Поч. изд. стр. 316), („Волинск. Епарх. Вѣд.“, 1904 г., № 4).

Къ вопросу о рясы и длинныхъ волосахъ.— Недавно въ одной петербургской газетѣ была помѣщена статья, озаглавленная: „Гигіена и ряса“. Въ этой статьѣ авторъ весьма ополчается противъ обычнаго одѣянія православнаго духовенства и ношенія имъ длинныхъ волосъ, доказывая, что все это необходимо уничтожить.

Главная исходная точка автора въ походѣ его противъ рясы и длинныхъ волосъ — это ихъ антигигіеничность, выражающаяся въ томъ, что 1) длинный, всегда наглухо застегнутый у горла и въ рукавахъ, подрясникъ не допускаетъ къ тѣлу достаточно воздуха и вызываетъ испарину, которая высыхаетъ на тѣлѣ, а въ результатѣ всего этого, во-первыхъ простудныя заболѣванія, а главное сильно распространенныя въ духовенствѣ (?) болѣзни кожи въ видѣ лишаевъ, экземъ, почесухъ. 2) Ряса, благодаря своему покрою, мало спасаетъ отъ холода и сырости тѣло, особенно руки, которыя будто бы почти поголовно (?) поражены у духовенства ревматизмомъ. 3) Посѣщая заразныхъ больныхъ, духовныя лица своими длинными рясами разметають различныхъ бактерій и бациллъ, кои попадаютъ на подолы рясы и съ уличной пылью, а затѣмъ, имѣя общеніе со здоровыми прихожанами, заражаютъ и этихъ. 4) Само духовенство будто бы тяготится своимъ костюмомъ. 5) Когда батюшки пашутъ и косятъ, что, по увѣренію автора, не рѣдкое явленіе въ деревняхъ, то имъ было бы удобнѣе совершать это въ обычныхъ костюмахъ и съ короткими волосами. 6) Длинные волосы, будучи грубѣй женскихъ, не поддаются заплетанію или свертыванію въ узелъ, а чрезъ это батюшки спятъ съ распущенными волосами и по утрамъ при расчесываніи испытываютъ „ужасную боль“. 7) Волосы впитываютъ массу пыли, испоти, грязи и задерживаютъ потъ, а вслѣдствіе этого въ духовенствѣ распространены болѣзни головныхъ покрововъ.

Мы положительно недоумѣваемъ, откуда это авторъ взялъ

такія свѣдѣнія, которыя такъ не гармонируютъ съ дѣйствительностью.

Мы конечно не отвергаемъ бактериологической основы заразныхъ болѣзней, но житейскій опытъ неопровержимо показалъ, что всѣ эти пыли, садящіяся и проникающія и безъ рясъ на каждомъ шагѣ всякаго изъ насъ, далеко не имѣютъ того страшнаго заразнаго значенія, какъ это на первыхъ порахъ полагаали теоретики-бактеріологи, ибо въ противномъ случаѣ буквально и по улицѣ нельзя было бы пройти, чтобы не заболѣть чѣмъ либо инфекціоннымъ, чего вовсе не бываетъ. Да и ряса при всей своей длинѣ все же совсѣмъ не доходитъ до земли и не волочится подобно женскимъ шлейфамъ.

Что же касается тѣхъ накожныхъ болѣзней, коими будто-бы поражено духовенство, то мы, прекрасно зная духовную среду, положительно въ первый разъ слышимъ объ этомъ. И если, быть можетъ, и есть личности изъ духовенства, страдающія этими болѣзнями, то несомнѣнно никакъ не въ большомъ процентѣ, какъ и въ остальныхъ слояхъ общества. Одѣянiя духовенства, благодаря своему покрою, настолько удобны для сохраненiя тѣла отъ атмосферныхъ влiянiй, что еще намъ, свѣтскимъ людямъ, при нашихъ модныхъ, общинанныхъ пальтишкахъ, можно позавидовать духовенству, со стороны котораго я сроду не слышалъ жалобъ на то, чтобы оно зябло въ своихъ длинныхъ, всецѣло закрывающихъ тѣло одеждахъ.

О поголовномъ же ревматизмѣ рукъ въ духовенствѣ мы прямо таки въ первый разъ слышимъ, такъ же, какъ въ первый разъ слышимъ и то, будто-бы духовенство, за исключенiемъ, разумѣется, отдѣльныхъ лицъ тяготеетъ своимъ костюмомъ. Но особенно интересное неудобство рясъ и длинныхъ волосъ авторъ нашелъ въ томъ, что это затрудняетъ исполнять священникамъ полевая работы, именно косить и пахать,

что будто бы обычное явленіе въ нашихъ деревняхъ. Но только и уничтожать рясу и волосы ради чернорабочаго труда тоже, кажется, неудобно. Наконецъ, заявленіе автора, будто-бы вслѣдствіе грубости мужскихъ волосъ, духовныя особы не могутъ ихъ на ночь ни заплести, ни свернуть въ узелъ и вынуждены поэтому спать съ распущенными волосами, а по утрамъ расчесывать съ ужасной болью, это заявленіе прямо курьезно. Грубость мужскихъ волосъ сравнительно съ женскими такъ незначительна, что духовные отцы преспокойно и заплетаютъ свои волосы, и въ узелъ свертываютъ. а для того, чтобы не было въ волосахъ пыли, копоти и грязи, на что указываетъ еще авторъ, то для этого есть вода и мыло, безъ примѣненія которыхъ и короткіе волосы загрязняются. Словомъ-всѣ возраженія противъ рясы и длинныхъ волосъ призрачны и не имѣютъ достаточнаго основанія. Еще можно было бы согласиться на уничтоженіе рясы и длинныхъ волосъ, если бы это не сопряжено было съ серьезными послѣдствіями, а то и въ этомъ отношеніи всѣ данныя говорятъ за сохраненіе обычныхъ наружныхъ знаковъ духовенства. Безспорно, конечно, что ряса и длинные волосы не составляютъ въ православной религіи чего либо существеннаго, важнаго, догматическаго, но при этомъ все таки не нужно упускать изъ виду, что эти атрибуты освящены свыше чѣмъ тысячекратнымъ употребленіемъ и, такъ сказать, авторизованы цѣлыми сонмами святыхъ подвижниковъ, которые при всѣхъ своихъ высшихъ духовныхъ совершенствахъ не только не относились отрицательно къ рясу и длиннымъ волосамъ, но, наоборотъ, сами всегда были строго исполнительными по этой части. Наконецъ, и само православное общество настолько уже свыклось съ рясой и длинными волосами, что уничтоженіе этой церковно-исторической особености духовенства смутило бы очень многихъ и даже свободно могъ бы появиться чрезъ это новый расколъ. Въдъ у насъ не только простой народъ, но

сплошь и рядомъ даже въ образованномъ обществѣ не могутъ различить въ религіи существеннаго отъ несущественнаго, догмата отъ обряда и обычая. А церковь должна вѣдь дѣйствовать благоразумно, и если напр. собственный ея историческій опытъ показываетъ, что можно легко несущественными измѣненіями въ дѣлѣ религіи отторгнуть отъ церкви массу пасомыхъ, то резонно-ли послѣ этого измѣнять такой вѣковѣчный обычай, какъ ряса и волосы. („Странникъ“, 1904 г. январь“.

А. Рук.

Х Р О Н И К А.

40-й день кончины Преосвященнаго Варсонофія.— Въ субботу, 14 февраля, въ 40-й день кончины Преосвященнаго Варсонофія, епископа Глазовскаго, была отслужена въ мужскомъ Успенскомъ монастырѣ Преосвященнѣйшимъ Никономъ, епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, въ сослуженіи кафедральнаго протоіерея Г. Я. Порфирьева, влючаря собора протоіерея А. С. Израилева, о. В. Раевского и трехъ іеромонаховъ, заупокойная литургія и послѣ нея, въ сослуженіи почти всего духовенства г. Вятки, панихида. Почтить память Преосвященнаго Варсонофія и помолиться о немъ собралось мною молящихся.

Архіерейскія служенія.— 15 февраля, въ воскресеніе, Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Божественную литургію совершалъ въ кафедральномъ соборѣ. Послѣ литургіи, при участіи всего городскаго духовенства, былъ совершенъ чинъ православія. Соборъ былъ переполненъ молящимися.

— 19 февраля, въ четвергъ на второй недѣлѣ великаго поста, Божественную литургію и послѣ нея благодарственное Господу Богу молебствіе по случаю освобожденія крестьянъ отъ крѣпостной зависимости 19 февраля 1861 года, Преосвященнѣйшій Никонъ совершалъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 22 февраля, въ воскресенье, Божественную литургію и послѣ нея царскій молебенъ Его Преосвященство служилъ въ кафедральномъ соборѣ.

— 18 февраля, въ среду на второй недѣлѣ великаго поста, литургію преждеосвященныхъ даровъ Его Преосвященство совершалъ въ семинарской Іоанно-Богословской церкви, 20, въ пятницу, въ Введенской церкви Епархіальнаго училища и 25, въ среду на третьей недѣлѣ великаго поста, въ Алексѣевской церкви Епархіальнаго училища (въ Прозоровскомъ корпусѣ).

Религіозно-нравственныя чтенія и пожертвованія на нужды войны въ с. Лопьяль, Уржумскаго уѣзда. — Чтенія я началъ, пишетъ намъ священникъ с. Лопьяла о. Никоноръ Увицкій, нынѣ съ половины ноября и по данное время мною въ разныхъ мѣстахъ произведено 20 чтеній. Въ минувшемъ году 16 и въ нынѣшнемъ 4. Особенно удачно вышло чтеніе 14 февраля, въ субботу. Въ церкви у вечерни было причастниковъ болѣе 200 человекъ, оставшихся ночевать въ селѣ на воскресенье, да посторонняго народа человекъ 300, всего у вечерни было человекъ до 500. Вечерню отслужилъ съ 3 часовъ; послѣ вечерни въ церкви прочиталъ нѣсколько рассказовъ изъ ветхаго завѣта и затѣмъ предложилъ народу идти въ училище выслушать чтеніе съ свѣтовыми картинами объ уничиженіи Господа Іисуса Христа во время Его земной жизни. Масса народу отъ церкви до училища, на разстояніи $\frac{1}{4}$ версты, покры-

вая дорогу шириною въ 2—3 сажени, представляла собою весьма пріятное для глазъ зрѣлище. Въ училищѣ уже все было приготовлено для чтенія, но масса народа, наполнившая не только аудиторію, а и корридоръ такъ тѣсно, что буквально яблоко-бы не упало на полъ, принудила меня объявить народу, чтобы сельскіе жители пришли въ другую субботу, а остались-бы только говѣльщики. Благодаря этому корридоръ очистился и въ аудиторіи можно было кое—какъ стоять. Слушателей было до 350 человекъ. Предъ началомъ и во время чтенія всѣ присутствующіе пропѣли „Царю Небесный“ и „Спаси, Господи, люди твоя“. Въ заключеніе чтенія пѣли Символь вѣры по-членно: пропоется каждый членъ отдѣльно нѣсколько разъ, потише, погромче, поотчетливѣе, до тѣхъ поръ пока поющіе не войдутъ сами собою во вкусъ гармоніи, затѣмъ слѣдовало разъясненіе каждаго члена. Такимъ образомъ пропѣтъ былъ весь Символь вѣры — Въ слѣдующую субботу, т. е. 21 февраля, говѣльщиковъ было болѣе 300 человекъ. Чтеніе шло въ томъ-же порядкѣ, только Символь вѣры не пѣлся. вмѣсто того, четыре присутствующія на чтенія учительницы, бывшія воспитанницы Епархіального училища, при картинѣ „Тьма во время распятія Господа Іисуса Христа“, въ совершенной тишинѣ исполнили *pianissimo* „Да молчитъ всяка плоть человека“, а когда показывалась картина „Снятіе со креста“, пропѣли „Благообразный Іосифъ“. Вышло необыкновенно трогательно.

16 февраля въ нашемъ двухклассномъ училищѣ былъ отслуженъ молебенъ о ниспосланіи благословенія Божія на оружіе Россійскаго побѣдоноснаго воинства и послѣ молебна учительскимъ персоналомъ постановлено пріобрѣсти для училища икону Нерукотвореннаго Образа Спасителя и каждый понедѣльникъ служить въ 3 часа въ училищѣ молебенъ. Учительницы изъявили готовность шить бѣлье для воиновъ, а

я обязался собирать холстъ, какового въ теченіе недѣли уже набрано до 200 аршинъ, и теперь у насъ въ училищѣ, говоритъ въ заключеніе о. Никаноръ, шумъ шумитъ мастерская.

Пожертвованія на нужды войны. — Начальствующіе и учащіе Вятской Духовной Семинаріи постановили отчислять 2% изъ своего ежемѣсячнаго жалованья на военныя нужды: 1% на Красный Крестъ и 1% на усиленіе русскаго флота. Такое же постановленіе состоялось въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ.

Чтеніе съ свѣтовыми картинами о Японіи и Японцахъ въ Епархіальномъ училищѣ и пожертвованіе воспитанницъ училища. — 22 февраля, въ воскресенье вечеромъ, въ Епархіальномъ училищѣ было устроено чтеніе съ свѣтовыми картинами о Японіи и Японцахъ. Послѣ окончанія чтенія лекторъ, прочитавъ недавнюю телеграмму изъ Портъ Артура г. м. Флуга о томъ, что солдаты въ настоящее время въ изобиліи снабжены теплою одеждою, но что весьма желательны пожертвованія бѣльемъ, носками и проч., а также почтовой бумагой и конвертами, предложилъ желающимъ сдѣлать пожертвованія на покупку и отсылку въ Портъ-Артуръ бланковъ для открытыхъ писемъ. Собрано было до 20 рублей и купленные на нихъ бланки (до 2000 штукъ) уже отправлены.

Изъ жизни двухклассной церковно-приходской школы въ г. Вяткѣ. — 4-го февраля въ 12 часовъ дня въ залѣ школы завѣдующимъ былъ отслуженъ для учащихся молебень о здравіи Государя Императора и о дарованіи

русскому оружію побѣды надъ Японіей. По окончаніи молебствія учащимся былъ пропѣтъ предъ портретомъ Государя народный гимнъ „Боже, Царя храни“.

Ученицы школы (старшей ея группы) на урокахъ рукодѣлія въ дни первой седмицы великаго поста занимались исключительно шитьемъ предметовъ, потребныхъ для раненыхъ и больныхъ воиновъ, какъ то—простынь и полотенецъ (изъ готоваго матеріала).

19 февраля дѣти присутствовали въ Предтеченской Церкви за Литургіей Преждеосвященныхъ Даровъ и благодарственнымъ Господу Богу о здравіи Государя Императора молебствіемъ. Въ этотъ день учащіе въ школѣ лица изъявили желаніе впредь, до окончанія военныхъ на Дальнемъ Востокѣ дѣйствій, отчислять изъ ежемѣсячнаго жалованья на раненыхъ и больныхъ воиновъ Русской арміи и флота — завѣдующій школою 5⁰/₀ — учительницы 1⁰/₀.

Въ текущемъ мѣсяцѣ въ школѣ происходили народныя чтенія съ туманными картинами 4 числа въ среду, 15 числа въ недѣлю Православія, 22-го во 2-ю недѣлю поста. Прочтены были брошюры— „Петербургъ и его достопримѣчательности“, „Свв. Кирилль и Меѳодій“, „Свв. Митрополиты Петръ и Алексій и Преподобный Сергій Радонежскій“ и „Царствованіе Императора Николая 1-го“. Посѣтителей чтеній было отъ 30 до 50 человекъ, и всѣ учащіеся въ школѣ дѣти.

Вятскій отрядъ Краснаго Креста. Мѣстнымъ обществомъ Краснаго Креста надняхъ отправляется на Дальній Востокъ отрядъ врачей, сестеръ милосердія и санитаровъ. Отрядъ сформированъ изъ пяти врачей, одного завѣдующаго хозяйственной частью, фармацевта, фельдшерицы-волонтерки, 15 сестеръ милосердія и 30 санитаровъ.

Врачи: 1) старшій врачъ, онъ же уполномоченный, хирургъ Вятской губернской больницы, президентъ Вятскаго медицинскаго общества врачей, коллеж. совѣт. Иванъ Θεоктистовичъ Іорданскій; 2) Владиміръ Елисеѣвичъ Одинцовъ; 3) Сергѣй Васильевичъ Ложкинъ; 4) Анатолій Львовичъ Маркевичъ и 5) Василій Васильевичъ Бекенскій.

Завѣдующій хозяйственною частью отряда ст. совѣт. Василій Васильевичъ Вельсъ.

Фармацевтъ помощникъ провизора Владиміръ Григорьевичъ Берманъ.

Фельдшерница-волонтерка Людмила Львовна Іорданская.

Сестры милосердія: Е. А. Смолина; С. В. Мухачева; П. П. Якимова; А. И. Дерябина; Е. В. Лихачева, П. Е. Алцыбѣева; А. А. Симонова; М. А. Куклина; П. И. Бусыгина; М. А. Кулыгинская; М. А. Утробина; Е. Н. Медвѣдева; С. Г. Иванова; К. А. Кулева; А. С. Шенелева.

Санитары: крес. Главнохолуницкаго з. Н. В. Никитинъ (19 лѣт.); мѣщ. г. Царевосанчурска С. И. Соколовъ (19 л.); крес. Орловск. у., Шалѣговс. вол. Т. Е. Пономаревъ (18 л.); Вятскій цѣховой С. В. Лысовъ (19 л.); крес. Вятс. у. Якимовской в., И. Т. Трухинъ (53 л.) ванц. служ. Б. Е. Мальцевъ (26 л.); крес. Нолинс. у., Верхосунс. в., Д. А. Меркушовъ (19 л.); Вятскій цеховой Н. М. Швецовъ (19 л.); крес. Орловс. у., Левинс. в., Г. И. Кузнецовъ (21 г.); крес. Орловс. у., Колковс. в., Г. Л. Шмыровъ (23 л.) Московскій цѣховой Я. Г. Силинъ (34 л.); крес. Котельн. у., Блючевской в., Д. А. Васенинъ (19 л.); крес. Котельнич. у., Киселевс. в., Я. Л. Пестовъ (35 л.); крес. Уржумс. у., Пилинс. вол., И. И. Сбоевъ (24 л.); кр. Сарапульс. у., Нечкинс. вол. Г. А. Заварзинъ (25 л.); кр. Глазовс. у., Песковс. вол. М. И. Корчемкинъ (аптек. учен.) (19 л.); кр. Вятск. у., Пасѣговс. в., В. И. Рѣшетниковъ (41 г.); кр. Вятс. у., Макарьевс. вол., Н. И. Братухинъ

(20 л.); крс. Вятск у., Рохинс. вол., Я. М. Швляевъ (23 л.); крес. Яранс. у., Ильинс. вол. Д. С. Ведерниковъ (21 год.); кр. Орловс. у., Шараповс. вол., Я. А. Россохинъ (23 л.); крес. Вятс. уѣз., Троиц. вол., А. Л. Своякинъ (32 лѣтъ); крес. Слободск. у., Стуловской вол., Д. С. Шаромовъ (44 л.); крес. Малмыжс. у., Старотрыкской вол., И. Г. Березинъ (18 л.); кр. Котельн. у., Ключевской вол., И. С. Колосницынъ (21 г.); Вятск. мѣщан. А. В. Федоровъ (19 л.); канц. служ. Вятск. окруж. суда А. В. Кобелевъ (23 л.); Вятс. цѣховой И. А. Хохловъ (30 л.); крес. Вятс. у., Рохинс. в., Е. М. Ложкинъ (фельдшеръ) (20 л.).

Праздникъ дѣтей въ Верхне-Кырмыжской церковно-приходской школѣ Вятскаго уѣзда.—3 февраля текущаго года въ первый разъ въ нашей школѣ была „елка“ для учениковъ.

Елка была полною неожиданностію для дѣтей. Изучали они стихотворенія, басни, спѣвались, а для чего — не знали. Въ день праздника дѣти стали предполагать, что для нихъ готовится что-то особенное. Когда учащія украшали елку, развѣшивали по стѣнамъ класса гирлянды изъ вѣтокъ пихты, ели и искусственныхъ цвѣтовъ, — ребятишки то и дѣло шныряли вокругъ школы и пытались хотя однимъ глазкомъ проникнуть въ тайну класса сквозь газетные листы, которыми были закрыты окна.

Оживленіе дѣтей возбудило вниманіе взрослыхъ и въ сумерки школьная кухня была полна отцовъ и матерей учащихъ дѣтей.

Въ 6 часовъ вечера елка блистала огнями и мишурою и дѣтки съ восторгомъ смотрѣли на невиданную красавицу. Въ классѣ не было свободнато уголка и дѣти съ трудомъ могли двигаться вокругъ елки.

Начался праздникъ пѣніемъ „Коль славенъ нашъ Господь“, потомъ читали стихотворенія (Молитва, Жажда Небснаго, Дѣтство, Сирота, Дядюшка Яковъ, Умиращее дитя, Ко дню 17 октября, Сѣнокось, Елка, Бабушка и внучекъ, Сусанинъ)—басни (Гуси. Лисица и сурокъ, Ворона и лисица, Крестьянинъ и лисица, Кукушка и пѣтухъ); играли пѣсни (Теремокъ, Грушица, Просо, Вѣнокъ, Селезень). Послѣ „Сусанина“ пѣли „Славься, славься...“ а въ концѣ „Боже, царя храни“.

Догорѣли свѣчи и уже при свѣтѣ лампъ учащія раздавали дѣтямъ гостинцы въ пакетикахъ, а шести бѣднѣйшимъ и ситецъ на рубашки, ¹⁾ какъ пріѣхалъ нежданный гость о. Благочинный Г. Г. Поповъ. Онъ привезъ корзинку сластей и ситца на рубашки. Дѣти еще получили гостинцевъ, и еще 8 человекъ будутъ говѣть постомъ въ новыхъ рубашкахъ. Спасибо доброму человеку, спасибо учительницѣ съ помощницами за любовь къ дѣтямъ.

О В ъ Я В Л Е Н І Я

Въ Редакціи Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей имѣются полные экземпляры сихъ Вѣдомостей за прежніе годы, начиная съ 1863 и по 1888 годъ. Желающіе могутъ пріобрѣтать ихъ, уплачивая, вмѣсто положенныхъ 6 руб., по 1 р. 50 коп. за каждый полный годовой экземпляръ.

¹⁾ Деньги на украшеніе елки, на сласти и рубашки даны учащими въ школѣ, причтомъ и просфорницею.

ИКОНЫ ПРЕПОДОБНАГО СЕРАФИМА

Саровскаго чудотворца, писанныя лучшими Московскими художниками иконописи, съ подлиннаго образца (портрета) высылаю по требованію во всѣ города и селенія, по полученію задатка 3-й части стоимости заказа по нижеозначеннымъ цѣнамъ:

На Афонскомъ кипарисѣ съ чеканкой, по настоящему червонному золоту и художественной эмалию:	Въ 2 арш. 100 р.	Въ 1 ³ / ₄ арш. 85 р.	Въ 1 ² / ₄ арш. 75 р.	Въ 1 ¹ / ₄ арш. 60 р.	Въ 1 арш. 45 р.	Въ 12 вер. 30 р.	Въ 7 вер. 12 р.	Въ 4 вер. 4 р.				
Наобыкновенномъ деревѣ, съ красочнымъ фономъ, съ золочеными вѣнцами, художественной работы:	Въ 2 арш. 55 р.	Въ 1 ² / ₄ арш. 45 р.	Въ 1 ¹ / ₄ арш. 35 р.	Въ 1 арш. 25 р.	(Высылаю образки, крестики и картины съ изображеніемъ св. Серафима Саровскаго чудотворца).							
Въ бронзовыхъ чеканныхъ черезъ огонь золоченыхъ, ризъ, съ эмалиров. вѣнцами; исполняются лучшими Московскими мастерами; эти иконы вполне замѣняютъ серебряныя:	Въ 1 ² / ₄ арш. 130 р.	Въ 1 ¹ / ₄ арш. 100 р.	Въ 1 арш. 75 р.	Въ 12 вершк. 45 р.	Въ тяжеловѣсныхъ серебряныхъ 84 пр. ризахъ черезъ огонь золочен., съ эмалирован. вѣнцами, лучшей Московской работы:	Въ 1 ² / ₄ арш. 350 р.	Въ 1 ¹ / ₄ арш. 275 р.	Въ 1 арш. 215 р.	Въ 12 вершк. 140 р.	Въ 8 вершк. 65 р.	Въ 6 вершк. 30 р.	Въ 4 вершк. 10 р.

Иконы св. Серафима, по желанію заказчиковъ, освящаются въ Саровѣ у гробницы его. Расходы на это я принимаю на свой счетъ. — **Прошу требовать отъ меня полныя ПРѢЙСЪ-ВУ-РАНТЪ БЕЗПЛАТНО, Адресъ МОСКВА, Петровка, д. Грачева Дмитрій Николаевичъ Строковъ.**

При семъ увѣдомляю своихъ старыхъ покупателей, что я переѣхалъ изъ г. Чернигова на постоянное жительство въ г. Москву.

СПЕЦИАЛЬНЫЙ МАГАЗИНЪ ЦЕРКОВНОЙ УТВАРИ

Михаила Ивановича Коробова.

Въ г. Вяткѣ, Спасская улица, домъ А. И. Силина.

Магазинъ имѣетъ всегда въ большомъ выборѣ церковныя серебряныя и апликовыя вещи:

Иконы, плащаницы выносныя и напрестольныя, сосуды съ приборами, евангелія, кресты напрестольные и водосвятные, кадила, дароносицы, хоругви, вѣнцы, подсвѣчники, павикадила, чаши водосвятныя, купели, блюда, фонари походные, кресты запрестольные, воздушы.

Готовыя священническія и діаконовскія облаченія и другіе многіе предметы.

На всѣ товары цѣны самыя умѣренныя.

Прейсъ-курранты высылаются бесплатно.

Брестыяннинъ Яранскаго уѣзда, Кундышской волости, починка Старога Щербажя, Николай Николаевъ Золотаревъ, имѣющій отъ архитектора Бухгольцѣ свидѣтельство въ томъ, что имъ выстроены двѣ каменныя церкви въ селахъ Ижѣ и Кугальскомъ Яранскаго уѣзда и что работы исполнены имъ правильно и прочно, предлагаетъ свои услуги по постройкѣ церквей.

Продолжается подписка на 1904 г.

„ВѢСТНИКЪ ЗНАНІЯ“ 48 книгъ въ годъ 8 р.

Редакторъ-Издатель В. В. БИТНЕРЪ.

1 февраля вышелъ № 2 „Вѣстника Знанія“. Содержаніе:

Проф. Ир. П. Скворцовъ. Человѣческіе идеалы и дѣйствительность въ жизни и наукѣ. *Александръ Свѣтоховскій.* Онъ и она. Изъ психологіи любви.—*Проф. А. А. Исаевъ.* Объ искусствѣ будущаго.—*А. В. Немилловъ.* Неовитализмъ.—*Г. Пятигорскій.* Бѣтеръ измѣнился.—*А. А. Родцигъ.* О государственной росписи на 1904 г.—*Проф. Ю. С. Гамбаровъ.* Политическія партіи въ ихъ прошломъ и настоящемъ.—*В. Бельше.* На пути къ идеалу.—*Проф. Руснеръ.* Новые опыты въ области беспроволочной телеграфіи.—*З. Вольскій.* Страничка изъ исторіи русской интеллигенціи.—*Проф. Г. Шмолеръ.* Машинный вѣкъ и народное благосостояніе.—*А. Нѣдровъ.* Хлѣбъ или камень?—*С. И. Прешній.* Изъ старины.—*Ю. А. Веселовскій.* Литературные портреты. I. Г. Оукама Кноопъ.—*П. К. Бѣлецкій.* Баргузинскіе орозоны. Этногр.—*Д-ръ Г. Каррингъ.* О методахъ психологіи. I. Задачи. II. Методы.—*С. И. Васюковъ.* Очерки Кавказскаго черноморскаго побережья. *В. В. Битнеръ.* Нѣсколько мыслей къ вопросу о военномъ могуществѣ Японіи.—*Вс. Апокинъ.* Чему посвящаетъ свои досуги англійская интеллигенція. Вопросы народнаго образованія и—библіографіи. *Г. А. Ковалеко.* Пути къ самообразованію. *Библіографическія замѣтки о книгахъ для народа и для самообразованія.*—*П. Засодимскій.* Сара Гольбархъ.—*Священникъ Г. С. Петровъ.* Еврейское царство.—*Л. Ф. Черскій,* Пепиньелло.—*В. Н. Ладыженскій.* Помощь народнаго учителя внѣшкольному образованію.—*Священникъ Г. Петровъ.* Долгъ пьянство!—*Ело-же.* Дурацкія деньги.—*И. И. Митропольскій.* Артемовы питомцы.—*Библіографія.* *В. Тотоміанецъ.* Мошь коопераціи.—*Анжинъ.*—*Вячаславъ Врадій.* Краски у М. Горькаго β.—*Изабелла Гриневская.*—*Р. М—чъ.*—Сборникъ «Итоги».—*Р. М—чъ.*—*Кн. Э. Ухтомскій* «Изъ области ламангма». (Къ походу англичанъ на Тибетъ).—*Л. М.*—*Я. Б. Шницеръ.* Иллюстрир. всеобщая исторія письменъ—*Проф. К. Верманъ.* Исто-

рія искусства всѣхъ временъ и народовъ β .—Разборъ способа предсказаній погоды Н. А. Демчинскимъ. А. Клоссовскаго—Л. М—чъ. **Научное обозрѣніе. Хроника.** В. В. Стасовъ. (По поводу всмядес. годовщ. его рожд.)—*Ник Жервез.*—*Памяти Е. А. Предтеченскаго.*—А. П.—**Научныя новости.** Біллогія, зоологія, общественная гиіена. Опасно ли для человѣка жало скорпіона?—Примѣненіе низкихъ температуръ при изученіи біологическихъ проблемъ.—О зрѣніи насѣкомыхъ.—О правѣ больныхъ вступать въ бракъ.—*Физика химія, метеорологія.*—Сплавъ, суживающійся отъ нагрѣванія.—Содержаніе аргона въ атмосферномъ воздухѣ.—Удешевленіе лампочекъ накаливанія.—О новомъ родѣ стекла.—О спектроскопическомъ опредѣленіи атомнаго вѣса.—Употребленіе электричества для разсѣиванія тумана и для полученія дождя.—**Научная бесѣда.** Изъ тьмы вѣковъ.—**Изъ литературы и жизни.** Л. Н. Толстой и «Бѣловодія».—Изъ писемъ Л. Н. Толстого.—Л. Толстой объ американцахъ.—Избраніе Л. Толстого въ члены Вольно-Экономическаго общества.—А. Дюма, какъ плагіаторъ (?). Изъ воспоминаній И. С. Тургенева о Т. Г. Шевченко.—Изъ воспоминаній Ардова о Тургеневѣ.—Къ біографіи гр. Алексѣя Толстого.—«Что такое общественный классъ?» Понятіе о «народномъ богатствѣ» въ «Экон. Газетѣ».—Графологъ о А. С. Суворинѣ.—Юродство г. Розонова.—Англійское воспитаніе дѣтей.—Студенты-торговцы какъ грустное общественное явленіе. Какъ А. С. Суворинъ далъ отставку г. Демчинскому и что изъ этого вышло.—Отвѣты. подписчикамъ.—Объявленія.

Приложенія къ № 2.—Три книги: 1) «Общедоступный Университетъ»: «Электричество и магнетизмъ—2) «Энциклопедическая бібліотека для самообразованія».—*Проф. А. Риль и проф. О. Кюльпе.* Современная Философія. 3) Читальня «Вѣстника Знанія».—*Проф. Мутеръ и проф. Кнакфусъ.* Изъ Исторіи Искусства. Л. Кранахъ.—Веласкець.—Рафаэль. Рисунки, портреты, чертежи, снимки съ картинъ.

Подписная цѣна: на годъ (48 кв.) 8 р. съ пер., 7 р. безъ пер. Разсрочка по соглашенію. Подробныя объявленія бесплатно.

С.-Петербургъ, Кузнечный, 2.

Подписка во всѣхъ книжныхъ магазинахъ. Наложен. платеж. журналъ не высылается. Коллектив. подпис. 5% уступки.

СОДЕРЖАНІЕ:—Пресвященный Филаретъ, Епископъ Глазовскій.—Съ Нами Богъ. Стих. Свящ. А. Веселицкій.—Церковно-приходскія попечительства и ихъ дѣятельность въ условіяхъ приходской жизни.—Къ свѣдѣнію духовенства (Глубоко-отрадная страница изъ жизни церковныхъ школъ Вятской епархіи).—По поводу статьи „О мѣрахъ пастырскаго воздѣйствія на расколь“ (Вятск. Епарх. Вѣд. 1904 г. № 1).—Крещеніе язычниковъ въ селѣ Варзіатахъ, Елабужскаго уѣзда.—Русская литература по вопросамъ пастырской жизни и практики.—Некрологъ (А. Кувшинскій, воспитанникъ VI кл. Дух. Семинаріи).—Разныя извѣстія.—Хроника.—Объявленія —Каталогъ Вятской Епарх. биол.-читальни.

Редакторы { *Н. Гусевъ.*
А. Рукинъ.

Дозв. цензур. Вятка 25 февраля 1904 г. Ценз. Прот. *Н. Кувшинскій,*

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе I-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2181	557		Тоже въ 4-хъ ч.	1841	Кор.
2182	558		Тоже въ 4-хъ ч.	1842	—
2183	559		Тоже въ 4-хъ ч.	1843	—
2184	560		Тоже въ 4-хъ ч.	1844	—
2185	561		Тоже въ 4-хъ ч.	1845	—
2186	562		Тоже въ 4-хъ ч.	1846	—
2187	563		Тоже въ 4-хъ ч.	1847	—
2188	564		Тоже въ 2-хъ ч.	1848	—
2189	565		Тоже въ 2-хъ ч.	1849	—
2190	566		Тоже въ 2-хъ ч.	1850	—
2191	567		Тоже въ 2-хъ ч.	1851	—
2192	568		Тоже въ 2-хъ ч.	1852	—
2193	569		Тоже въ 2-хъ ч.	1853	—
2194	570		Тоже въ 2-хъ ч.	1854	—
2195	571		Тоже въ 2-хъ ч.	1855	—
2196	572		Тоже въ 2-хъ ч.	1856	—
2197	573		Тоже въ 1-хъ ч.	1857	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2198	574		Тоже въ 2-хъ ч.	1858	Кор.
2199	575		Тоже въ 2-хъ ч.	1859	—
2200	576		Тоже въ 2-хъ ч.	1860	—
2201	577		Тоже въ 2-хъ ч.	1861	—
2202	578		Тоже въ 2-хъ ч.	1862	—
2203	579		Тоже въ 3-хъ ч.	1863	—
2204	580		Тоже въ 3-хъ ч.	1864	—
2205	581		Тоже въ 2-хъ ч.	1865	—
2206	582		Тоже въ 2-хъ ч.	1866	—
2207	583		Тоже въ 2 хъ ч.	1867	—
2208	584		Тоже въ 2-хъ ч.	1868	—
2209	585		Тоже въ 2-хъ ч.	1869	—
2210	586		Тоже въ 2-хъ ч.	1870	—
2211	587		Тоже въ 2-хъ ч.	1871	—
2212	588		Тоже въ 3-хъ ч.	1872	—
2213	589		Тоже въ 3-хъ ч.	1873	—
2214	590		Тоже въ 3-хъ ч.	1874	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2215	591		Тоже въ 2-хъ ч.	1875	Кор
2216	592		Тоже въ 2-хъ ч.	1876	—
2217	593		Тоже въ 2-хъ ч.	1877	—
2218	594		Тоже въ 2-хъ ч.	1878	—
2219	595		Тоже въ 2-хъ ч.	1879	—
2220	296		Тоже въ 2-хъ ч.	1880	—
2221	597		Тоже въ 2-хъ ч.	1881	—
2222	598		Тоже въ 2-хъ ч.	1882	—
2223	599		Тоже въ 3-хъ ч.	1883	—
2224	600		Тоже въ 2-хъ ч.	1884	—
2225	601		Тоже въ 2-хъ ч.	1885	—
2226	602		Тоже въ 2-хъ ч.	1886	—
2227	603		Тоже въ 2-хъ ч.	1887	—
2228	604		Тоже въ 2-хъ ч.	1888	—
2229	605		Тоже въ 2-хъ ч.	1889	—
2230	606		Тоже въ 2-хъ ч.	1890	—
2231	607		Тоже въ 2-хъ ч.	1891	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2232	608		Тоже въ 2-хъ ч.	1893	Кор.
2233	609		Тоже въ 2-хъ ч.	1895	—
2234	610		Тоже въ 2-хъ ч.	1896	—
2235	611		Тоже въ 4-хъ ч.	1897	—
2236	612		Тоже въ 2-хъ т. 4-хъ ч.	1898	—
2237	613		Тоже въ 2-хъ т. 4-хъ ч.	1899	—
2238	614		Тоже въ 2-хъ т. 4-хъ ч.	1900	—
2239	615		Тоже въ 2-хъ т. 4-хъ ч.	1901	—
2240	616		Тоже въ 2-хъ т. 4-хъ ч.	1902	—
2241	617		Церк. Вѣд. въ 2-хъ т.	1888	—
2242	618		Тоже въ 2-хъ т.	1889	—
2243	619		Тоже въ 2-хъ т.	1890	—
2244	620		Тоже въ 2-хъ т.	1891	—
2245	621		Тоже въ 2-хъ т.	1892	—
2246	622		Тоже въ 2-хъ т.	1893	—
2247	623		Тоже въ 2-хъ т.	1894	—
2248	624		Тоже въ 2-хъ т.	1898	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2249	625		Тоже въ 2-хъ т.	1899	Кор.
2250	626		Тоже въ 1-хъ т.	1900	—
2251	627		Тоже въ 2-хъ т.	1901	—
2252	628		Тоже въ 2-хъ т.	1902	—
2253	629		Церк. Вѣстникъ.	1875	—
2254	630		Тоже.	1876	—
2255	631		Тоже.	1877	—
2256	632		Тоже.	1878	—
2257	633		Тоже.	1879	—
2258	634		Тоже.	1880	—
2259	635		Тоже.	1881	—
2260	636		Тоже.	1882	—
2261	637		Тоже.	1883	—
2262	638		Тоже.	1884	—
2263	639		Тоже.	1885	—
2264	640		Тоже.	1886	—
2265	641		Тоже.	1887	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2266	642		Тоже.	1888	Кор
2267	643		Тоже.	1889	—
2268	644		Тоже.	1890	—
2269	645		Тоже.	1891	—
2270	646		Тоже.	1895	—
2271	647		Тоже.	1898	—
2272	648		Тоже.	1899	—
2273	649		Тоже.	1900	—
2274	650		Тоже.	1901	—
2275	651		Тоже.	1902	—
2276	652		Церковная лѣтопись.	1860	—
2277	653		Тоже.	1861	—
2278	654		Тоже.	1862	—
2279	655		Тоже.	1865	—
2280	656		Тоже.	1866	—
2281	657		Тоже.	1867	—
2282	658		Тоже.	1868	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2283	659		Тоже.	1869	Кор.
2284	660		Тоже.	1870	—
2285	661		Тоже въ 2-хъ ч.	1871	—
2286	662		Тоже въ 1-ой ч.	1872	—
2287	663		Тоже.	1873	—
2288	664		Тоже.	1874	—
2289	665		Тоже.	1875	—
2290	666		Церковно-общественный Вѣстникъ.	1874	—
2291	667		Тоже.	1875	—
2292	668		Тоже.	1880	—
2293	669		Тоже.	1883	—
2294	670		Тоже.	1885	—
2295	671		Церковно-приходская школа въ 2-хъ том.	1897 1898	—
2296	672		Тоже въ 2-хъ том.	1898—99	—
2297	673		Тоже въ 2-хъ том.	1899 1900	—
2298	674		Тоже въ 2-хъ том.	1900 1901	—
2299	675		Тоже въ 2-хъ том.	1901—902	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ VIII. Период. изданія. Отдѣленіе 1-е а) Духовныя журналы.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
2300	676		Чтенія въ обществѣ любителей духовнаго просвѣщенія въ 3-хъ том.	М. 1874	Кор. —
2301	677		Тоже въ 3-хъ том.	1875	—
2302	678		Тоже въ 3-хъ том.	1879	—
2303	679		Тоже въ 3-хъ том.	1880	—
2304	680		Тоже въ 3-хъ том.	М. 1881	—
2305	681		Тоже въ 3-хъ том.	1882	—
2306	682		Тоже въ 2-хъ том.	1883	—
2307	683		Тоже въ 3-хъ том.	1884	—
2308	684		Тоже въ 3-хъ том.	1885	—
2309	685		Тоже въ 2-хъ том.	1886	—
2310	686		Тоже въ 3-хъ том.	1887	—
2311	687		Тоже въ 2-хъ том.	1888	—
2312	688		Тоже въ 2-хъ том.	1889	—
2313	689		Тоже въ 3-хъ том.	1890	—
2314	690		Тоже въ 3-хъ том.	1891	—
2315	691		Тоже въ 3-хъ том.	1892	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VIII. Период. изданія. Отдѣленіе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2316	1		Вопросы философіи и психологіи годъ 2-й въ пяти (I—V) том.	1891 М.	Кор.
2317	2		Домашняя бесѣда для народнаго чтенія.	1858—59 С.-Пб.	—
2318	3		Тоже.	1860	—
2319	4		Тоже.	1861	—
2320	5		Тоже.	1862	—
2321	6		Тоже.	1863	—
2322	7		Тоже.	1864	—
2323	8		Тоже въ 2-хъ том.	1865	—
2324	9		Тоже въ 2-хъ том.	1866	—
2325	10		Тоже въ 2-хъ том.	1867	—
2326	11		Тоже въ 1-мъ том.	1868	—
2327	12		Тоже.	1869	—
2328	13		Тоже.	1870	—
2329	14		Тоже.	1871	—
2330	15		Тоже.	1872	—
2331	16		Тоже.	1875	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VIII. Период. изданія. Отдѣленіе. 2-ое в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2332	17		Воспитаніе и обученіе Ежемѣсяч. педагогическій листокъ.	1899 С.-Пб.	Кор. —
2333	18		Тоже.	1900	—
2334	19		Тоже.	1901	—
2335	20		Тоже.	1902	—
2336	21		Всходы. Иллюстрированный журналъ для дѣтей школьнаго возраста въ 2-хъ том.	1899 С Пб.	—
2337	22		Тоже.	1900	—
2338	23		Тоже.	1901	—
2339	24		Тоже.	1902	—
2340	25		Всходы Иллюстрированный журналъ для младшихъ братьевъ и сестеръ.	1901 С.-Пб.	—
2341	26		Тоже.	1902	—
2342	27		Всемирная Иллюстрація in folio.	1898 С.-Пб.	—
2343	28		Вѣстникъ воспитанія. Научно - популярный журналъ для родителей		

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VIII. Пе- ріод. изданія. Отдѣ- леніе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
			и воспитателей. Изд. подъ ред. И. Ф. Ми- хайлова въ 4-хъ том.	1899 М.	Кор
2344	29		Тоже.	1900	—
2345	30		Тоже въ 3-хъ том.	1901	—
2346	31		Тоже.	1902	—
2347	32		Вѣстникъ всемірной исторіи. Ежем. журналъ истор. литер. и науки. Годъ изд. 2-й въ 4-хъ т.	1901 С.-Пб.	—
2348	33		Вѣстникъ народной помощи in folio.	1878	—
2349	34		Тоже.	1879	—
2350	35		Вѣстникъ Россійска- го Общества Краснаго Креста.	1883	—
2351	36		Тоже.	1884	—
2352	37		Тоже.	1885	—
2353	38		Тоже.	1886	—
2354	39		Тоже.	1887	—
2355	40		Тоже.	1888	—

№ каталога	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2356	41		Вѣстникъ трезвости. Ежем. изд. Годъ 6-й.	1900 С-Пб.	Кор.
2357	42		Тоже.	1901	—
2358	43		Тоже.	1902	—
2359	44		Вокругъ Свѣта. Журналь приключеній и путешествій на сушѣ и на морѣ.	1897 М.	—
2360	45		Деревня. Иллюстр. сельско-хозяйственный журналъ.	1899 С. Пб.	—
2361	46		Тоже.	1900	—
2362	47		Тоже.	1901	—
2363	48		Тоже.	1902	—
2364	49		Дѣтскій Отдыхъ въ 3-хъ том.	1898	—
2365	50		Тоже.	1899	—
2366	51		Тоже.	1900	—
2367	52		Тоже.	1901	—
2368	53		Тоже.	1902	—
2369	54		Дѣтское чтеніе въ 4-хъ том.	1898	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія	Переплетъ
2370	55		Тоже.	1899	Кор.
2371	56		Тоже.	1900	—
2372	57		Тоже.	1901	—
2373	58		Тоже	1902	—
2374	59		Дѣятель — журналъ.	1896. Каз.	—
2375	60		Тоже	1899	—
2376	61		Журналъ для всѣхъ. Ежем. иллюстр., литер. и научно-популярный.	1902 С.-Пб.	—
2377	62		Живописное Обзорѣніе. Еженед. худ. литературный журналъ въ 2-хъ тсм.	1890 С.-Пб.	—
2378	63		Тоже.	1891	—
2379	64		Тоже.	1892	—
2380	65		Тоже.	1893	—
2381	66		Тоже.	1894	—
2382	67		Игрушечка. Ежем. иллюстр. журналъ для дѣтей младш. возраста. Изд. подъ ред. Цѣшковой—Толивѣровой.	1901 С.-Пб.	—

№ каталог	№ отдѣла.	Авторъ.	Разрядъ VШ. Период. изданія. Отдѣленіе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2383	68		Для малютокъ. Чтеніе для дѣтей отъ 4 — 8 л. Той же редакціи.	1901 С.-Пб.	Кор.
2384	69		Звѣзда Худож лит. журналъ in folio.	1886 С. Пб.	—
2385	70		Иллюстрація. Ежедневный худож. литер. журналъ in folio	1900 С.-Пб.	—
2386	71		Иллюстрированный міръ. Литер.-политич. и худож. журналъ in folio.	1881 С.-Пб.	—
2387	72		Тоже	1888	—
2388	73		Иллюстриров приложеніе къ газетѣ „Новое время“ in folio.	1901 С.-Пб.	—
2389	74		Тоже	1902	—
2390	75		Искусство и худож. промышленность. Ежем. иллюстр. изд. Импер. Общ. поощренія художест. въ С.-Пб. 21 вып.	1899 1900	—
2391	76		Историческій Вѣстникъ въ 4-хъ том.	1898 С.-Пб.	—
2392	77		Тоже въ 4-хъ том.	1899	—

№ каталога	№ отдѣла	Авторъ.	Разрядъ VIII. Период. изданія. Отдѣленіе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2393	78		Тоже въ 4-хъ том.	1900	Кор.
2394	79		Тоже въ 4-хъ том.	1901	—
2395	80		Тоже въ 4-хъ том.	1902	—
2396	81		Лучъ. Иллюстрированный журналъ in folio.	1888 С.-Пб.	—
2397	82		Міръ Божій. Ежем. литер. и научно-попул. журналъ для самообразования въ 6-ти том.	1900 С.-Пб.	—
2398	83		Музыка и мѣніе. Музык. журналъ для пѣнія, одногол. и хорового, фортепіано и др. инструментовъ. In folio въ 2-хъ кн	1901 С.-Пб.	—
2399	84		Тоже въ 2-хъ том.	1902	—
2400	85		Народное здравіе. Обще-доступный иллюстр. медицинскій жур. in folio.	1901 С.-Пб.	—
2401	86		Народное образование въ 3-хъ том.	1897	—
2402	87		Тоже въ 2-хъ том.	1898	—
2403	88		Тоже въ 3-хъ том.	1899	—

№ катал. Га	№ отдѣла	Авторъ	Разрядъ VIII. Период. изданія. Отдѣленіе 2-е в) Свѣтскіе журналы.	Годъ и мѣсто изданія.	Переплетъ
2404	89		Тоже въ 3-хъ том.	1900	Кор.
1405	90		Тоже въ 2-хъ том.	1901	—
2406	91		Тоже въ 2-хъ том.	1902	—
2407	92		Нева. Иллюстрированная газета in folio.	1880 С.-Пб.	—
2408	93		Нива. Еженедѣльный иллюстр. журналъ литературы, политики и соврем. жизни	1896 С.-Пб.	—
2409	94		Тоже.	1898	—
2410	95		Тоже въ 2-хъ том.	1899	—
2411	96		Тоже въ 2-хъ том.	1900	—
2412	97		Тоже въ 1 т. 2 экз.	1901	—
2413	98				
2414	99		Тоже въ 2-хъ том.	1902	—
2415	100		Отдыхъ. Худож. литературный ежем. жур.	1900 С.-Пб	—
2416	101		Тоже.	1901	—
2417	102		Тоже.	1902	—
2418	103		Педагогич. листокъ. Журналъ для педагогич. и общенаучнаго самооб. восп. и нач учителей.	1898 М.	—