



This is a digital copy of a book that was preserved for generations on library shelves before it was carefully scanned by Google as part of a project to make the world's books discoverable online.

It has survived long enough for the copyright to expire and the book to enter the public domain. A public domain book is one that was never subject to copyright or whose legal copyright term has expired. Whether a book is in the public domain may vary country to country. Public domain books are our gateways to the past, representing a wealth of history, culture and knowledge that's often difficult to discover.

Marks, notations and other marginalia present in the original volume will appear in this file - a reminder of this book's long journey from the publisher to a library and finally to you.

### **Usage guidelines**

Google is proud to partner with libraries to digitize public domain materials and make them widely accessible. Public domain books belong to the public and we are merely their custodians. Nevertheless, this work is expensive, so in order to keep providing this resource, we have taken steps to prevent abuse by commercial parties, including placing technical restrictions on automated querying.

We also ask that you:

- + *Make non-commercial use of the files* We designed Google Book Search for use by individuals, and we request that you use these files for personal, non-commercial purposes.
- + *Refrain from automated querying* Do not send automated queries of any sort to Google's system: If you are conducting research on machine translation, optical character recognition or other areas where access to a large amount of text is helpful, please contact us. We encourage the use of public domain materials for these purposes and may be able to help.
- + *Maintain attribution* The Google "watermark" you see on each file is essential for informing people about this project and helping them find additional materials through Google Book Search. Please do not remove it.
- + *Keep it legal* Whatever your use, remember that you are responsible for ensuring that what you are doing is legal. Do not assume that just because we believe a book is in the public domain for users in the United States, that the work is also in the public domain for users in other countries. Whether a book is still in copyright varies from country to country, and we can't offer guidance on whether any specific use of any specific book is allowed. Please do not assume that a book's appearance in Google Book Search means it can be used in any manner anywhere in the world. Copyright infringement liability can be quite severe.

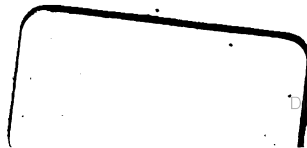
### **About Google Book Search**

Google's mission is to organize the world's information and to make it universally accessible and useful. Google Book Search helps readers discover the world's books while helping authors and publishers reach new audiences. You can search through the full text of this book on the web at <http://books.google.com/>



1363

Per 26075 d  $\frac{17}{40}$











Сиб

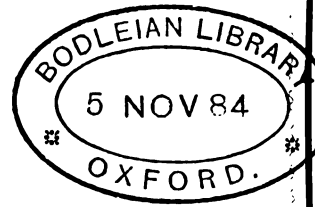
# ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

# КОВОРОССИЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



40



ТОМЪ СОРОКОВЫЙ,

изданный подъ редакціею орд. проф. А. А. Кочубинскаго

РДЕССА.

Типографія П. А. Зеленаго, Красный переулокъ, домъ № 3-я.  
1884.



**Въ ред. «Записокъ императорскаго новороссійскаго университета» имѣются слѣдующіе томы этого изданія:**

**Томъ I.** *Соколовъ И. Д.* Замѣчаніе относительно интегрированія диффер. уравненій движенія свободной точки. *Ланшымъ В. И.* О вулканическихъ явленіяхъ близъ остр. Санторина. *Брунъ Ф. К.* Путешествіе Ив. Шильбергера по Европѣ, Азіи . . . *Леоновичъ Ѳ. И.* Древнее хорватско-долматское законодательство. *Юрсевицъ В. Н.* De Jovis Lysaei natura . . . *Бернштейнъ.* Отчетъ о командировкѣ. *Абашевъ Д. Н.* О тепловыхъ явленіяхъ при соедин. жидкостей.

**Т. II.** *Смирновъ М. П.* Ягелло Владиславъ и первое соединеніе Литвы съ Польшою. *Беркевичъ Л. Ѳ.* Исследование днѣв. па. Юноны. *Патлаевскій И. I.* Денежный рынокъ въ Россіи отъ 1700 до 1762.

**Т. III.** *Орбинскій Р. В.* Англійскіе денеты XVII—XVIII ст. *Соколовъ Н. Н.* О молочной кислотѣ и въ  $\beta$ -йодпропионовой кислотѣ. *Вольскій М. М.* Рабская обработка земли. *Струевъ Ѳ. А.* Путевыя замѣтки. — Празднованіе въ н. нов. ун.—тѣ тысячелѣтія со дня кончины св. Кирілла (14 февр. 1869).

**Т. IV.** *Некрасовъ И. С.* Зарожденіе національной лит.—ры въ сѣв. Русс. *Богдаковскій А. М.* Молодые преступники. *Абашевъ Д. Н.* О механическомъ анализѣ почвы. *Швабцовъ Н. О.* Закопахъ превращенія электричества въ теплоту.

**Т. X.** Протоколы зас. сов.: 18 янв. — 27 апр. 1873. *Малининъ М. И.* Убѣжденіе судьи въ гражд. процесѣ. *Ярошенко С. П.* Начала новой геометріи. *Умовъ Н. А.* Теорія простыхъ средъ *Елю жс.* Замѣтка о соч. г. Дигина «Теорія абсолютнаго движенія неизмѣн. системы».

**Т. XI.** Протоколы зас. сов.: 1 мая—18 авг. 1873. Отчетъ о состояніи н. нов. ун. за 187<sup>1</sup>/<sub>2</sub> акад. г. *Кочубинскій А. А.* Братья — подобіи и чешскіе католики въ началѣ XVII в. *Лининъ В. Н.* Отвѣтъ на «замѣтку» г. Умова.

**Т. XII.** Проток. зас. сов.: 6 сент.—5 дек. 1873. Программа курса церковнаго законовѣдѣнія. *Контаковъ Н. П.* Памятникъ гарпіи изъ Ксаена въ Дикіи. *Лининъ В. Н.* Объ ускорен. высш. порядковъ.

**Т. XIII.** Проток. зас. сов.: 6 янв. — 2 марта 1874. *Кочубинскій А. А.* Записка о путешествіи въ славян. земл. *Лебедевъ Д. П.* Федонъ, переводъ съ примѣчаніями. *Павловъ А. С.* Канонич. рукописи моск. синод. библиот.

**Т. XIV.** Каталогъ дублетовъ библиот. н. нов. ун. *Кудрявцевъ А. Н.* Вступ. лекціи. *Лебедевъ Д. П.* Анализъ Федона. *Шпилевскій М. М.* Матеріалы для исторіи народнаго продовольствія въ Россіи.

**Т. XV.** Отчетъ о состояніи н. нов. ун. за 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> ак. г. *Лининъ В. Н.* Истор. очеркъ изобрѣтенія желѣзн. дорогъ. *Спиро П. А.* Къ вопросу объ иннерваціи дышат. движеній. *Лининъ В. Н.* Кинематика. I.

**Т. XVI.** Протоколы зас. сов.: 20 сент.—23 дек. 1874. *Успенскій Ѳ. И.* Значеніе византийскихъ занятій въ наученіи средневѣк. исторіи. *Цишновичъ П. П.* Отзывъ о соч. г. Дювернуа «Осп. форма морреального обязательства». *Симцовъ И. Ѳ.* Отчетъ объ экскурсіяхъ въ губ. сарат. и сам. *Шпилевскій М. М.* Польндійское право какъ самостоятельная отрасль правовѣдѣнія. *Павловъ А. С.* Замѣчанія на программу наданія церк. правилъ.

**Т. XVII.** Проток. зас. сов.: 25 янв.—12 мая 1875. Отчетъ о состояніи н. нов. ун. за 187<sup>4</sup>/<sub>2</sub> акад. г. *Волковъ А. Н.* Къ вопросу объ ассимиляціи. *Шельтманъ А.* Изъ исторіи развитія предостереженія папоротниксъвъ. *Кл. Кантакузинъ гр. Сперанскій М.* Опытъ понятія военной контрабанды.

**Т. XVIII.** Проток. зас. сов.: 19 авг.—18 дек. 1875. *Вальсъ Л. Я.* О вліяніи свѣта на нѣкот. процессы раст. жизни. *Спиро П. А.* О кожномышечныхъ рефлекссахъ. *Колоновичъ А.* Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ. *Головкинскій Н. А.* Мысли о прош. и будущемъ нашей планеты. *Шельтманъ А.* Вліяніе тепла на растенія. *Контаковъ Н. П.* Отчетъ. 1 марта — 1 сент. 1875. *Спиро П. А.* Прибавленіе къ ст. «О кожном. рефлекссахъ». *Кочубинскій А. А.* Отчетъ. 1 авг. 1874—1 февр. 1875.

**Т. XIX.** Проток. зас. сов.: 19 янв.—29 мая 1876. Докладъ о перенесеніи библиотечн. *Колоновичъ А.* Способы . . . (продолж.). *Клименко Е. Ф.* Матеріалы для исторіи мол. и пирвиногр. кислотъ. *Кл. Кантакузинъ гр. Св. М.* О кодификаціи международнаго права. *Воеводскій Л. Ф.* О т. наз. гомеровскихъ повѣяхъ. *Карастелевъ К. И.* Приложение теоріи фунціи.

# ЗАПИСКИ

ИМПЕРАТОРСКАГО

НОВОРОССИЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.



ТОМЪ СОРОКОВЫЙ,

изданный подъ редакцію орд. проф. А. А. Кочубинскаго.



ОДЕССА.

Типографія П. А. Зеленаго, Красный переулокъ, домъ № 3-в.

1884.

Печатано по опредѣленію совѣта Императорскаго Новороссійскаго уни-  
верситета. Ректоръ *С. П. Ярошенко.*

## СОДЕРЖАНИЕ.

---

### I. Часть официальная.

	Стран.
Торжественный актъ въ н. нов. ун. 30-го августа 1884 г. . . . .	1—37.
Заленскій В. В., о. пр. н. нов. ун.— О біо-генетическомъ законѣ. Актовая рѣчь . . . . .	1—26.
Протоколы засѣданій совѣта н. нов. ун.: 19-го января—22 марта 1884 г. . . . .	1—106.

### II. Часть ученая.

Клоссовскій А. В., доц. н. нов. ун.— Въ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ (Грозы въ Россіи), съ 5 табл. чертежей. . . . . I—XIV	1—116.
Гротъ Н. Я., о. пр. н. нов. ун.— О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній . . .	119—146.
Блюменфельдъ Г. Ф., канд. н. нов. ун.— Въ вопросу о землевладѣніи въ древней Россіи (продолженіе) . . .	147—372.



# **I. Часть офіціальная.**



# ТОРЖЕСТВЕННЫЙ АКТЪ

ВЪ ИМПЕРАТОРСКОМЪ

**НОВОРОССІЙСКОМЪ УНИВЕРСИТЕТЪ**

**30 августа 1884 г.**

---





Состояніе и дѣятельность Императорскаго Новороссійскаго университета за 188<sup>3</sup>/<sub>4</sub> академическій годъ представляется въ слѣдующемъ видѣ:

## І. ЛИЧНЫЙ СОСТАВЪ.

### А. Преподаватели.

1) По временному штату Новороссійскаго университета, нынѣ дѣйствующему, положено: 1 профессоръ православнаго богословія, 27 ординарныхъ профессоровъ, 11 экстраординарныхъ, 10 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ и 4 лаборанта, а по постоянному: 1 профессоръ православнаго богословія, 28 ординарныхъ профессоровъ, 13 экстраординарныхъ, 16 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора и 4 лаборанта.

2) На лицо штатныхъ преподавателей состояло къ 1-му іюня 1884 года: по историко-филологическому факультету: 9 ординарныхъ профессоровъ, изъ нихъ 1 исправляющій должность, 1 экстраординарный; по физико-математическому: 11 ординарныхъ профессоровъ, 2 экстраординарныхъ, 4 доцента, 1 астрономъ-наблюдатель и 4 лаборанта; — по юридическому: 5 ординарныхъ профессоровъ и 4 доцента.

Кромѣ того въ университетѣ состоятъ непричисленные ни къ какому факультету 1 профессоръ православнаго богословія и 4 лектора новѣйшихъ иностранныхъ языковъ.

3) Общее число наличныхъ штатныхъ преподавателей къ 1 іюня 1884 года было слѣдующее: 1 профессоръ православнаго богословія, 25 ординарныхъ профессоровъ, 3 экстраординарныхъ, 8 доцентовъ, 1 астрономъ-наблюдатель, 4 лектора и 4 лаборанта.

4) Сверхштатныхъ преподавателей было: на физико-математическомъ факультетѣ 2 ординарныхъ профессора и 4 лаборанта.

Въ качествѣ приватъ-доцента читали лекціи трое: магистръ Маркевичъ по русской исторіографіи, магистрантъ Слещинскій по чистой математикѣ, кандидатъ Овсяннико-Куликовскій по санскритской грамматикѣ, кандидатъ Садовскій по полицейскому праву. Въ концѣ года приглашенъ еще для чтенія обязательныхъ лекцій по международному праву кандидатъ Ивановскій.

5) Въ теченіе года избраны: магистръ Меликовъ въ доценты по кафедрѣ агрономической химіи, магистръ Федоровичъ въ доценты по кафедрѣ политической экономіи и статистики, великобританскій подданный Гердъ въ лекторы англійскаго языка, итальянскій подданный Де-Виво въ лекторы итальянскаго языка; утвержденъ министерствомъ избранный въ предшествовавшемъ году въ ординарные профессора по кафедрѣ философіи Гротъ; приглашенъ къ чтенію обязательныхъ лекцій по международному праву приватъ-доцентъ Ивановскій. Изъ прежде служившихъ доценты Кононовичъ и Кюсовскій возведены въ званіе экстраординарныхъ профессоровъ.

Выбыли: доцентъ Пироговъ, уволенный отъ службы согласно прошенію, по разстроенному здоровью, и скончавшіеся ординарные профессора Патлаевскій и Шпилевскій.

Избранъ въ почетные члены Новороссійскаго университета: членъ Вѣнскаго академіи и ординарный профессоръ Вѣнскаго университета Францъ Миклошичъ.

6) Въ концѣ отчетнаго года оставались незамѣщенными слѣдующія кафедры: по историко-филологическому факультету: 1) философія—со 2 октября 1876 г., 2) сравнительной грамматики индо европейскихъ языковъ съ 12 ноября 1874 года, 3) исторіи всеобщей литературы съ 1 мая 1865 г.; на юридическомъ: 4) международнаго права съ 1 мая 1865 г. 5) государственнаго права съ 10 іюня 1876 г. 6) церковнаго законовѣдѣнія съ 20 іюня 1875 г., 7) финансоваго права съ 10 августа 1883 года и 8) полицейскаго права съ 13 декабря 1883 года.

### **В. Служащихъ по учебно-административной и другимъ частямъ**

а) Положено по штату 17 и неопредѣленное число хранителей кабинетовъ, б) на лицо 24, въ томъ числѣ 3 хранителя кабинетовъ.

## II. УЧЕБНАЯ И УЧЕНАЯ ДѢЯТЕЛЬНОСТЬ УНИВЕРСИТЕТА.

1. Съ 1-го іюня 1883 года по 1-е іюня 1884 г. историко-филологическій факультетъ имѣлъ 14 засѣданій, въ томъ числѣ 2 публичныхъ и одно въ присутствіи совѣта, физико-математическій факультетъ 22 засѣданія, изъ которыхъ 2 публичныхъ, юридическій 24 совѣтъ университета 19 засѣданій.

2. Въ видахъ пополненія пробѣловъ въ преподаваніи по вакантнымъ кафедрѣмъ и усиленія преподаванія важнѣйшихъ факультетскихъ предметовъ были приняты слѣдующія мѣры: на историко-филологическомъ факультетѣ по вакантной кафедрѣ сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ было поручено орд. проф. *Кочубинскому* чтеніе двухъ лекцій въ недѣлю «Сравнительной грамматики литовскаго языка» по одной лекціи на III и IV курсахъ славяно-русскаго отдѣленія. Кроме того по той же кафедрѣ приватъ-доцентъ *Овсяннико-Куликовскій* читалъ «Санскритскую грамматику», 2 лекціи въ недѣлю, и «Сравнительную грамматику санскрита и иранскихъ языковъ», 1 лекція въ недѣлю, причемъ эти лекціи были объявлены обязательными для III и IV курсовъ отдѣленія классическаго и славяно-русскаго; приватъ-доцентъ *Маркевичъ* читалъ по кафедрѣ русской исторіи въ первомъ полугодіи по 2 лекціи въ недѣлю «Бритико-библіографическій очеркъ источниковъ и пособій при изученіи новѣйшей русской исторіи» и по 1 лекціи «Исторію юго-западной Руси съ XIII по XV в.», а во второмъ полугодіи, по 2 лекціи, «исторію юго западной Руси съ XIII по XV в.», лекціи необязательныя для студентовъ; на физико-математическомъ факультетѣ преподаваніе чистой математики усилено порученіемъ приватъ-доценту *Слешинскому* чтенія высшей алгебры для студентовъ 1 и 2 курс. математическаго отдѣленія; на юридическомъ факультетѣ по вакантнымъ кафедрѣмъ было поручено чтеніе лекцій: ординар. профес. *Малинину* энциклопедіи права, профессору богословія *Кудрявцеву* по каноническому праву, а чтеніе полицейскаго права, начатое въ первомъ полугодіи покойнымъ проф. *Шпилевскимъ*, раздѣлено во 2-мъ полугодіи между ординарнымъ профессоромъ *Богдановскимъ* и приватъ-доцентомъ *Садовскимъ*.

3. Принимавшіяся въ истекшемъ году мѣры для замѣщенія вакантныхъ кафедръ состояли 1) въ объявленіи конкурсовъ на

замѣщеніе должностей лекторовъ англійскаго и итальянскаго языковъ и по кафедрамъ государственнаго, полицейскаго и каноническаго правъ, 2) въ прямыхъ сношеніяхъ съ лицами, могущими занять ту или другую кафедру; такимъ путемъ приобретены преподаватели: политической экономіи и статистики въ лицѣ доцента Федоровича, международнаго права въ лицѣ приватъ-доцента Ивановскаго и 3) въ оставленіи способнѣйшихъ молодыхъ людей при университетѣ стипендіатами для приготовленія къ профессорскому званію; въ этомъ году оставлены при университетѣ на два года кандидаты: Сердюковъ по исторіи русскаго права, Занчевскій по механикѣ.

4. Для усиленія учебной дѣятельности студентовъ *историко-филологическаго факультета* ординарные профессеры Юргевичъ, Кондаковъ и Трачевскій вели со студентами практическія занятія, каждый по предмету своей кафедры; ординар. проф. Кочубинскій имѣлъ занятія въ славянскомъ семинаріи, въ которомъ комментировались студентами Остромирово евангеліе и Супрасльская рукопись, а ордин. проф. Воеводскій въ греческой семинаріи, въ которой разсматривались изготовленные студентами подъ его руководствомъ рефераты, посвященные изученію Софокла, а въ особенности Софоклова Эанта (біографія Софокла, исторія сюжета «Эанта», анализъ драмы, мненія объ Эантѣ); ординарные профессеры Некрасовъ, Успенскій и Кочубинскій руководили студентовъ въ работахъ на темы — Некрасовъ: «посланіе Алексѣя Комнена (по издан. Вагнера)» и «о вліяніи сочиненій Гольберга на сочиненіе Фонвизина», — Успенскій: «Борьба въ Афинахъ послѣ Иппарха», «Дѣло при Леньяно», «О колонатѣ», «О четвертомъ крестовомъ походѣ», «Вѣкъ Перикла», «О родовомъ бытѣ въ Атикѣ», «Норманны и Англосаксы въ Великобританіи», — Кочубинскій: «Матеріалы для діалектологіи болгарскаго языка. Нарѣчіе Македонское», «О значеніи Синайской глаголицы». На *юридическомъ факультетѣ* отъ всѣхъ студентовъ требовались курсовыя сочиненія на заданныя преподавателями темы. Въ числѣ работъ, представленныхъ студентами нельзя не указать въ частности на переводъ Канта *Metaphisische Anfangsgründe des Rechtslehre*, представленный студентомъ Розенбаумомъ. Кроме руководства письменными работами студентовъ нѣкоторыми профессорами, а именно Малининымъ, Шпилевскимъ, Леонтовичемъ и Азаревичемъ велись практическія занятія съ

нимп. *Физико-математическій факультетъ* средствомъ къ усиленію занятій студентовъ считаетъ практическія занятія въ кабинетахъ и лабораторіяхъ. Кромѣ того по нѣкоторымъ предметамъ на заданныя профессорами темы были представляемы студентами рефераты, которые подвергались разбору и обсужденію.

5. По рассмотрѣніи представленныхъ студентами сочиненій на преміи присуждены, согласно удостоенію подлежащихъ факультетовъ и съ утвержденія совѣта, медали: *золотыя*—студенту IV курса славяно-русскаго отдѣленія историко-филологическаго факультета Евгенію Будде за сочиненіе на тему: «Синайская глаголица. Требникъ. Сравнительное обзорѣніе письма и языка», студенту IV курса физико-математ. факультета отдѣленія естественныхъ наукъ Іосифу Гартенштейну за сочиненіе на тему: «Анатомія и систематика немертинъ одесской бухты», *серебряныя*: студенту III курса того-же факультета и отдѣленія Штифельману за сочиненіе на ту-же тему, студенту II курса отдѣленія физико-математическихъ наукъ Григорію Огузу за сочиненіе «о плоскихъ кривыхъ III порядка», а сочиненія студента IV курса физико-математическаго факультета и отдѣленія Драго Вайновича на ту-же тему и студента IV курса юридическаго факультета Федора Ходровера подъ заглавіемъ «Исторія санитарнаго законодательства на западѣ и у насъ» удостоены *почетную отзыа*.

6. Въ теченіе отчетнаго года гг. преподаватели и ихъ ассистенты напечатали слѣдующіе труды:

I. Профессоръ богословія протоіерей А. Н. Кудрявцевъ:

1) «Христіанскій взглядъ на значеніе руководѣлья въ школѣ и жизни» въ Новороссійскомъ Телеграфѣ, 2) «Напутственное слово для отправляющихся на поклоненіе къ святымъ мѣстамъ», издан. православнаго Палестинскаго общества и 3) нѣсколько словъ и рѣчей въ мѣстныхъ газетахъ.

II. Заслуженный ординарный профессоръ В. Н. Юргевичъ

а) «Lettre à Mr Egger membre de l'Institut sur deux inscriptions grecques» въ *Revue Archéologique*. Paris, 1883, livraison d'Avout, б) «Опытъ объясненія именъ князей литовскихъ», изд. Императорскимъ Московскимъ обществомъ исторіи и древностей 1884 г.

III. Ординарный профессоръ Ф. И. Успенскій: а) «материалы для исторіи землевладѣнія въ XIV в.», б) *Халандарскій Практикъ* въ Запискахъ Императорскаго Новороссійскаго уни-

верситета, в) «Слѣды писцовыхъ книгъ въ Византіи въ журн. Минист. Народн. Просвѣщ. Янв. и Февр. 1884 г. и г) Разборъ книги барона Розена» Василій Болгаробойца», тамъ же, Апрель 1884 года.

IV. Ординарный профессоръ Л. Ф. Воеводскій: «Карта древнихъ поселеній на югѣ Россіи».

V. Ординарный профессоръ Н. Я. Гротъ: а) «Опытъ новаго опредѣленія понятія прогресса» (вступит. лекція въ Новороссійскомъ университетѣ) въ Одесскомъ Листкѣ 1883 года б) «Прогрессъ и наука» (лекція въ Новороссійск. университетѣ, тамъ же, 1883 года, в) «Къ вопросу о свободѣ воли» тамъ же, 1884 г. г) «Еще объ субъективизмѣ въ социологіи, въ Одесск. Вѣстникѣ 1884 г. д) «Еще нѣсколько соображеній о задачахъ социологіи и о научномъ анализѣ понятія «прогрессъ», тамъ же, 1884 года е) «О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ мировоззрѣній», Одесса, 1884 г. ж) «Еще о свободѣ воли» въ Русскомъ Богатствѣ, Мартъ 1884 г.

VI. Ординарный профессоръ А. А. Кочубинскій: «Очеркъ учено-литературной дѣятельности профессора Н. Я. Грота» въ протоколахъ совѣта за 1883 г. стр. 59—81

VII. Ординарный профессоръ Е. Θ. Сабининъ: «Объ интегралѣ, обращающемся въ minimum при тѣхъ же условіяхъ, при коихъ имѣетъ мѣсто minimum интеграла дѣйствія» въ Записк. Импер. Новороссійск. университета.

VIII. Ординарный профессоръ Θ. Н. Шведовъ: Sur les bandes transversales de certaines queues cométaires въ Astronom. Nachrichten № 2562.

IX. Ординарный профессоръ А. О. Ковалевскій въ Annales du Musée d'Histoire Naturelle de Marseille 1883: а) «Etudes sur l'embryogenie du Dentale», б) «Sur le developpement des Chitons», в) вмѣстѣ съ проф. Мариономъ «Documents pour l'histoire embryogenique des Alcyonaires» и г) вмѣстѣ съ докторомъ Баррда «Materiaux pour servir à l'histoire de l'Anchinie» въ Journal d'Anatomie et de Physiologie, 1883.

X. Ординарный профессоръ И. Θ. Синцовъ «Геологическое изслѣдованіе Бессарабіи и прилежащей къ ней части Херсонской губерніи» въ Матеріалахъ для Геологіи Россіи.

XI. Ординарный профессоръ В. В. Заленскій: а) «Neue Untersuchungen über die embryonale Entwicklung der Salpen»

въ Mittheil. aus der Zoolog. Station zu Neapol, Bd. IV. б) «Etudes sur le developpement des Annelides» въ Archiv. de Biologie t. III, в) «Beiträge zur Entwicklungsgeschichte der Borlasia vivipara».

XII. Ординарный профессоръ В. Н. Лигинъ: а) «Liste des travaux sur les systèmes articulés» въ VII т. 2 серия «Bulletin des sciences mathematiques et astronomiques», б) «о полезномъ дѣйстви инсоляторовъ» въ проток. VII съезда естествоиспыт. и врачей», в) «о паровой машинѣ, построенной въ Барнаулѣ И. И. Ползуновымъ въ 1753—1766 годахъ» въ приложеніяхъ къ отчету о дѣятельности Одесскаго отдѣленія Императорскаго Русскаго Техническаго Общества за 1883 годъ, г) Русскій переводъ соч. проф. Мангейма «объ инсоляторахъ».

XIII. Ординарный профессоръ Н. А. Умовъ—въ протоколахъ VII съезда естествоиспытателей и врачей: а) «отраженіе и преломленіе свѣта на границахъ изотропныхъ прозрачныхъ срединъ», б) «о возможности наблюдать облака въ тѣхъ случаяхъ, когда они не видимы невооруженному глазу» и в) «частный случай неустойчиваго равновѣсія консервативной системы».

XIV. Ординарный профессоръ В. М. Петріевъ—въ протоколахъ VII съезда естествоиспытателей и врачей: а) «объ изомеріи фумаровой и малеиновой кислотъ», б) «о новой группѣ анилиновыхъ красокъ», в) «о распредѣленіи кислотъ между основаніями», г) «о двойныхъ разложеніяхъ», д) «о дѣйстви хлорноватистой кислоты на бензинъ», е) «объ очищеніи костянаго масла», ж) вмѣстѣ съ Немировскимъ «объ этилянтарной кислотѣ изъ фумаровой и объ этилфумаровой кислотѣ» и з) вмѣстѣ съ Околовичемъ «о дѣйстви алькогольнаго кали на энихлоргидринъ».

XV. Заслуженный ординарный профессоръ А. М. Богдановскій «Мнѣніе о проектѣ новаго уголовного уложенія».

XVI. Ординарный профессоръ М. И. Малининъ—«Разграниченіе предѣловъ вѣдства судебной власти и административной въ личныхъ и имущественныхъ правахъ гражданъ».

XVII. Ординарный профессоръ Д. И. Азаревичъ: а) «О правовомъ субъектѣ (физическія лица)», б) «Дареніе», в) «Сервитутное право» и г) учебникъ по исторіи римскаго права. Переводъ съ итальянскаго, съ измѣненіями и дополненіями, — всѣ въ Записк. Новороссійск. университета.



XVIII. Экстраординарный профессор А. К. Кононовичъ «Фотометрическія изслѣдованія планетъ» въ Записк. Новорос. университета.

XIX. Экстраординарный профессор А. В. Кюссовскій: а) «Отчетъ о наблюденіяхъ, произведенныхъ на станціи университета» б) «Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ въ Записк. Новорос. университета, в) «Наблюденія надъ температурою почвы» въ Запискахъ Математич. Отдѣл. Новороссіск. Общества естествоиспытателей.

XX. Доцентъ П. А. Спиро «О нѣкоторыхъ явленіяхъ такъ называемаго животнаго магнетизма (гипнотизма); опытъ экспериментальной разработки и «автоматическаго письма» и «столочерченія» въ Записк. Новорос. Обществ. естествоиспытателей.

XXI. Доцентъ Л. В. Рейнгардъ «О водоросляхъ чернаго моря» въ проток. VII съѣзда естествоисп. и врачей.

XXII. Доцентъ В. Н. Палаузовъ — «По поводу проекта русскаго уголовного уложенія» въ Журналъ Гражд. и уголовн. права.

XXIII. Доцентъ П. Г. Меликовъ «О глицидныхъ кислотахъ» въ Проток. VII съѣзда русск. естествоисп. и врачей.

XXIV. Приватъ-доцентъ Д. Н. Овсяннико-Куликовскій «Опытъ изученія вакхическихъ культовъ индоевропейской древности въ связи съ ролью экстаза на раннихъ ступеняхъ развитія обществ. жизни, ч 1. Культъ божества «Иома» въ древней Индіи въ эпоху Вѣдъ» въ Записк. Новорос. университета.

XXV. Приватъ-доцентъ И. А. Ивановскій: въ юридическомъ Вѣстникѣ за 1883 г. а) критическія замѣчанія на сочиненія: Felix'a Stoerk'a—Option und Plebiscit bei Eroberungen und Gebietscessionen,—René Selosse—Traité de l'annexion au territoire français et de son démembrement,—Jules Cabonat—Des annexions de territoire et de leurs principales conséquences, б) Изложеніе содержанія сочиненія Paul Tauchille — Du blocus maritime въ Юридическомъ Вѣстникѣ 1884 г., в) Женевская конвенція 10/22 августа 1864 г. Положительный международный законъ объ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ во время войны» въ Киевскихъ Университетскихъ Извѣстіяхъ за 1883 г. и г) «Объ участи больныхъ и раненыхъ воиновъ во время войны» въ Журн. Гражд. и Уголовн. Правъ за 1884 годъ.

XXVI. Лаборантъ И. М. Пономаревъ: а) «Объ образованіи аллантоксиновой кислоты изъ аллантоина» и б) «Объ изомеріи фумаровой циандровой кислоты» въ проток. VII съѣзда естествоиспытателей и врачей.

XXVII. Лаборантъ А. Г. Геричъ: а) «Объ одномъ своеобразномъ случаѣ радіофоніи» въ Журналѣ русск. химическаго общества, б) «О превращеніи свѣта въ звукъ» и в) «Объ измѣнчивости физическихъ свойствъ жидкостей» въ Журналѣ «Русское Богатство».

XXVIII. Лекторъ нѣмецкаго языка В. К. Хонякевичъ брошюру «Изученіе иностранныхъ языковъ и иностранцы» Одесса, 1883 года.

7. Ординарный профессоръ Н. Я. Гротъ читалъ двѣ публичныя лекціи: «О свободѣ воли» и «О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ мировоззрѣній» лекторъ французскаго языка Шапеллонъ одну лекцію «О Барбье».

8. Историко-филологическій факультетъ разсматривалъ 24 драматическихъ произведенія, представленныхъ на соисканіе преміи И. Г. Вучины. Изъ нихъ удостоена факультетомъ, на основаніи рѣшенія комиссіи, состоявшей изъ профессоровъ Перетятковича, Грота и Некрасова, половинной преміи (250 р.) одна пьеса: «Назвался груздемъ, полезай въ кузовъ», комедія въ 4 дѣйствіяхъ.

9. По опредѣленію совѣта 4 Апрѣля 1866 года университетъ издаетъ безсрочными выпусками, по мѣрѣ накопленія матеріаловъ, ученые труды подъ общимъ названіемъ «Записокъ Императорскаго Новороссійскаго университета». Редакцію завѣдываетъ, по избранію совѣта на три года, одинъ изъ преподавателей, въ настоящее время ординарный профессоръ Кочубинскій. Въ теченіи прошлаго академическаго года вышли въ свѣтъ XXXVII—XXXIX томы.

10. Утверждены въ ученыхъ степеняхъ: доктора *физической географіи* магистръ Клоссовскій, *астрономіи* магистръ Кононовичъ, *маистра зоологіи* магистрантъ Зографъ; изъ окончившихъ курсъ студентовъ, а равно подвергавшихся окончательнымъ испытаніямъ постороннихъ лицъ, удостоено: степени *кандидата* 1 по историко-филологическому факультету, 6 по физико-математическому и 3 по юридическому; *званія дѣйствительнаго студента*: 4 по историко-филологическому факультету, 9 по физико-мате-

матическому и 15 по юридическому, изъ нихъ 21 предоставлено право въ установленный срокъ представить диссертациі на степень кандидата.

11. Сверхъ исполненія прямыхъ своихъ обязанностей многіе преподаватели имѣли особыя занятія и исполнили особыя порученія начальства. Такъ ректоръ университета, ординарный профессоръ Ярошенко, по предложеніямъ г. Попечителя, съ 8 іюня по 18 августа и съ 26 августа по 13 сентября 1883 года управлялъ одесскимъ учебнымъ округомъ; бывший проректоръ, ординарный профессоръ Леонтовичъ съ 21 декабря 1883 г. по 6 января 1884 управлялъ одесскимъ учебнымъ округомъ, а съ 17 августа 1883 по 6 января 1884 годъ исправлялъ должность ректора.

Были командированы: ординарный профессоръ Головкинъ съ 28 августа по 15 сентября 1883 года въ Крымъ для окончанія геологическихъ изслѣдованій; ректоръ университета Ярошенко и ординарные профессора Леонтовичъ, Ковалевскій и Кочубинскій въ Кіевъ для принятія участія, въ качествѣ депутатовъ отъ Новороссійскаго университета, въ юбилейномъ торжествѣ университета Св. Владиміра, съ 3 сентября 1884 года на двѣ недѣли.

Командированы были съ ученою цѣлію за-границу: ординарные профессора Умовъ, Клименко и лаборантъ Геричъ на Вѣнскую электрическую выставку; ординарные профессора Бондаковъ и Успенскій въ Константинополь съ 25 апрѣля и на вакаціонное время 1884 года; доцентъ Репяховъ и лаборантъ Геричъ на 1 годъ съ 1 сентября 1884 года, а лаборанту Вернеру продолженъ срокъ за-граничной командировки еще на 1 годъ съ 1 апрѣля 1884 года.

### III. ХОЗЯЙСТВЕННО-РАСПОРЯДИТЕЛЬНАЯ ЧАСТЬ.

1) Новороссійскій университетъ съ 1 іюня 1883 по 1 іюня 1884 г. имѣлъ въ своемъ распоряженіи слѣдующія денежные средства:

Оставалось къ 1 іюня 1883 г. отъ суммы, ассигнованной по § 5 смѣты мин. нар. просвѣщенія на тотъ годъ на содержаніе университета:

а) по ст. 1 на содержаніе личнаго состава . . . . .	84.150 р. 26 к.
б) по ст. 2 на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы . . . . .	31.583 » 47 »
в) по ст. 3 на стипендіи и пособія студентамъ . . . . .	8.790 » 21 »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>124.523 р. 94 к.</b>

по § 16.

а) по ст. 1 на приготовленія молодыхъ людей къ профессорскому званію . . . . .	735 р. — к.
б) по ст. 2 на расходы по устройству въ 1884 г. VI археологическаго съезда . . . . .	2.098 » 28 »
в) по § 5 ст. 2 смѣты мин. иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе южно-славянскихъ уроженцевъ . . . . .	375 » 8 »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>3.208 р. 36 к.</b>
<b>А всего . . . . .</b>	<b>127.732 р. 30 к.</b>

Изъ этой суммы израсходовано:

а) на жалованья, столовыя и квартирныя служащимъ . . . . .	73.472 р. 19 к.
б) на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы . . . . .	42.261 » 54 »

в) на стипендіи и пособія студентамъ . . . . .	8.790 р. 21 к.
г) на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію . . . . .	785 » — »
д) на расходы по устройству VI археологическаго съѣзда . . . . .	984 » 25 »
е) на содержаніе южно-славянскихъ уроженцевъ . . . . .	375 » 8 »
Сверхъ того причитается еще къ выдачѣ въ распоряженіе распорядительнаго комитета VI археологическаго съѣзда . . . . .	1.114 » 3 »
<b>Итого. . . . .</b>	<b>127.732 р. 30 к.</b>

По финансовой смѣтѣ мин. нар. просвѣщенія 1884 года на содержаніе Новороссійскаго университета въ этомъ году назначено:

по § 5.

а) по ст. 1 на содержаніе личнаго состава. . . . .	143.586 р. — к.
б) по ст. 2 на учебныя пособія, хозяйственные и другіе расходы . . . . .	50.500 » — »
в) на стипендіи и пособія студентамъ . . . . .	18.000 » — »

по § 19.

по ст. 10 на пособіе Обществу Естественныхъ испытателей. . . . .	2.500 » — »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>214.586 р. — к.</b>

Сверхъ того ассигновано дополнительнаго кредита:

по § 16.

по ст. 1 на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію и на ученныя командировки . . . . .	2.548 » — »
по ст. 2 на биологическую станцію въ г. Севастополѣ. . . . .	1.500 » — »
<b>Итого . . . . .</b>	<b>4.048 р. — к.</b>

по § 5 ст. 2 смѣты мин. иностранныхъ дѣлъ, на содержаніе южно-славянскимъ уроженцамъ . . . . .	833 » 33 »
--	------------

**А всего. . . . . 219.467 р. 33 к.**

Изъ этой суммы по 1 іюня 1883 г. израсходовано :

а) на содержаніе личнаго состава . . .	57.508 р. 64 к.
б) на учебныя пособія, хозяйственныя и другіе расходы . . . . .	23.386 » 57 »
в) на стипендіи и пособія студентамъ .	9.814 » 78 »
г) на пособіе обществу естествоиспытателей . . . . .	2.500 » — »
д) на приготовленіе молодыхъ людей къ профессорскому званію и научныя командировки	1.519 » — »
е) на содержаніе біологической станціи въ г. Севастополѣ . . . . .	1.500 » — »
ж) на содержаніе южно-славянскихъ уроженцевъ . . . . .	708 » 23 »
<b>Итого . . .</b>	<b>96.937 р. 22 к.</b>

Затѣмъ къ 1 іюня 1884 г. состоитъ въ остаткѣ . . . . .	122.530 » 11 »
<b>Балансъ . . .</b>	<b>219.467 » 33 »</b>

Сверхъ суммы, отпускаемой изъ казны, университетъ имѣетъ и свои спеціальныя средства, состоящія: а) изъ сбора со студентовъ платы за слушаніе лекцій; б) изъ сбора со студентовъ за матрикулы; и в) въ пожертвованныхъ капиталахъ на учрежденіе стипендій.

1) Сбора платы со студентовъ за слушаніе лекцій къ 1 іюня 1883 г. оставалось	3.451 р. 35½ к.
Съ 1 іюля 1883 г. по 1 іюня 1884 г. поступило . . . . .	11.409 » 81 »
<b>Итого . . .</b>	<b>14.861 р. 16½ к.</b>

Изъ нихъ перечислено 2% въ сумму ученаго комитета мин. нар. просвѣщенія .	185 » 20 »
Израсходовано на разные предметы по постановленію совѣта . . . . .	11.317 » 64½ »
<b>Итого . . .</b>	<b>11.502 р. 84½ к.</b>

Затѣмъ къ 1 іюня 1884 г. осталось . 3.358 » 32 »

2) Сбора платы за матрикулы къ 1-му іюня 1883 года оставалось . . . . .	119 » 84½ »
Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. поступило . . . . .	635 » 84½ »
<b>Итого . . .</b>	<b>754 р. 84½ к.</b>

Изъ этой суммы въ отчетномъ году из-  
расходовано . . . . . 723 > 22 >  
Затѣмъ къ 1 іюня 1884 г. осталось . . . . . 31 > 62<sup>1</sup>/<sub>2</sub> >

3) Пожертвованныхъ капиталовъ на содержаніе изъ оныхъ стипендіатовъ и на выдачу пособій къ 1 іюня 1883. года оставалось :

Наличными деньгами . . . . .	1.318 р. 8 к.
Процентными бумагами . . . . .	171.950 > — >
<b>Итого . . . . .</b>	<b>173.268 р. 8 к.</b>

Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. поступило : % съ пожертвованныхъ капиталовъ и излишекъ, оставшійся отъ покупки новыхъ процентныхъ бумагъ, вмѣсто вышедшихъ въ тиражъ 11.474 > 37 >  
Приобрѣтено % бумагъ . . . . . 1.650 > — >

<b>А всего . . . . .</b>	<b>186.392 р. 45 к.</b>
--------------------------	-------------------------

Изъ этой суммы съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. выдано стипендій и пособій студентамъ университета и ученику Ришельевской гимназіи . . . . . 7.690 > 14 >

Выдано въ пособіе, командирован, заграницу съ ученою цѣлію . . . . . 600 > — >

Употреблено на застраховку выигришныхъ билетовъ отъ тиража и на другіе расходы . . . . . 68 > 49 >

<b>Итого . . . . .</b>	<b>8.358 р. 63 к.</b>
------------------------	-----------------------

Затѣмъ къ 1 іюня 1884 года осталось :

Наличными деньгами . . . . .	4.433 > 82 >
Процентными бумагами . . . . .	173.600 > — >
<b>Итого . . . . .</b>	<b>178.033 р. 82 к.</b>
<b>А всего . . . . .</b>	<b>186.392 р. 45 к.</b>

Въ теченіи отчетнаго года поступили пожертвованія, принятые университетомъ съ признательностію: а) денежные: отъ дѣйствительнаго статскаго совѣтника Аренса процентныхъ бумагъ на 4100 рублей для учрежденія стипендіи его имени; б) книгами: отъ вдовы дѣйствительнаго статскаго совѣтника Клеопатры Энно 186 названій въ 508 томахъ, отъ вдовы покойнаго профессора Шпилевскаго, Маріи Щилевской 100 названій въ

200 томаъ, отъ члена и секретаря Ставропольскаго Губернскаго Статистическаго Комитета Бентковскаго, г. Муръе,—Департамента торговли и мануфактуръ,—археологической кавказской комиссiи, г. Ботъе Виллари и отъ профессоровъ Лигина, Грота, Успенскаго, Кочубинскаго и Клоссовскаго, отъ лектора нѣмецкаго языка Хонякевича, отъ гг. Яковлева, Бруна и Будде отъ 1 до 3 названiй: *разными принадлежностями кабинетовъ*: отъ содержателя аптеки въ Одессѣ Пискорскаго /экземпляръ аметиста, отъ графини В. Е. Стенбокъ-Ферморъ коллекцiя минераловъ (624 №№) и добавочная коллекцiя горныхъ породъ, отъ доктора Иенскаго университета А. А. Шульгина модель цереброспинальной нервной системы челоука.

---





IV.

**Объ учащихся.**

1) Сравнительная таблица числа студентовъ и постороннихъ слушателей, состоявшихъ въ Новороссійскомъ университетѣ въ 1882—83 и 1883—84 учебныхъ годахъ.

	Состояло на лицо		Въ 1883—84 учебномъ году поступило				Въ 1883—84 учебн. году выбыло		
	Къ 1 Юня 1883 года	Къ 1 Юня 1884 года	Изъ гимназій	Домашн. воспитанія по складк. зрелости	Изъ университетовъ	Изъ другихъ учебныхъ заведеній	Всего	До окончания курса	По окончаніи курса
Студентовъ . . .	331	418	78	11	112	7	208	54	67
Постороннихъ слушателей . . .	49	32	—	—	—	—	—	—	—

2) Вѣдомость о числѣ учащихся къ 1-му Юня 1884 года.

	Число студентовъ						Число постороннихъ слушателей	Всего
	Въ историко-филологическомъ факультетѣ	Въ юридическомъ факультетѣ	Отдѣленіе математическихъ наукъ	Отдѣленіе естественныхъ наукъ	Всѣхъ студентовъ	Въ физико-матем. фак.		
Въ Новороссійскомъ университетѣ . . . . .	38	206	80	94	418	32	450	

3) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета въданіямъ, сословіямъ, категоріямъ учебныхъ заведеній и учебн.

ФАКУЛЬТЕТЫ	Историко-филологическій					Физико-математическій			
	I	II	III	IV	Всего	I	II	III	IV
<b>КУРСЫ</b>									
Общее число студентовъ . . . . .	18	10	13	5	46	33	25	22	14
<b>Въ томъ числѣ:</b>									
Православныхъ . . . . .	16	9	12	4	41	20	19	18	11
Армяно-григоріанъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	1	—	—
Римско-католиковъ . . . . .	1	1	1	1	4	8	3	3	3
Лютеранъ . . . . .	1	—	—	—	1	—	—	1	—
Евреевъ и каранмовъ . . . . .	—	—	—	—	—	5	2	—	—
Магометанъ . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Сыновей дворянъ и чиновниковъ Духовнаго званія . . . . .	7	3	3	3	16	20	11	10	5
Почетныхъ гражданъ и купцовъ . . . . .	—	—	—	—	—	2	—	4	1
Мѣщанъ и разночинцевъ . . . . .	3	2	5	—	10	4	7	3	3
Брестьянъ . . . . .	1	—	—	—	1	—	—	—	1
Иностранно-подданныхъ . . . . .	1	1	1	—	3	5	2	2	1
Гимназистовъ . . . . .	7	5	6	2	20	31	17	18	10
Семинаристовъ . . . . .	—	—	—	2	2	—	—	—	2
Изъ другихъ учебныхъ заведеній	11	5	7	1	24	2	8	4	2
<b>Вообще изъ учебныхъ заведеній въ предѣлахъ.</b>									
С.-Петербургскаго Округа . . . . .	—	—	—	1	1	1	3	—	—
Московскаго > . . . . .	3	1	—	—	4	—	—	—	2
Базанскаго > . . . . .	—	1	—	—	1	—	—	—	—
Оренбургскаго > . . . . .	—	—	—	—	—	1	—	—	—
Харьковскаго > . . . . .	—	—	1	—	1	—	1	2	—
Одесскаго > . . . . .	8	5	8	3	24	24	13	11	9
Кіевскаго > . . . . .	5	3	4	1	13	7	4	7	2
Варшавскаго > . . . . .	1	—	—	—	1	—	2	—	—
Дерптскаго > . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—
Бавказскаго > . . . . .	—	—	—	—	—	—	2	2	1
Заграничныхъ учебныхъ заведеній	1	—	—	—	1	—	—	—	—

распределеніемъ ихъ по факультетамъ и курсамъ, въѣрсно-  
дговъ въ 1883—84 учебномъ году (на 1-е Января 1884 г.).

Математическій				Юридическій					На всѣхъ факультетахъ				
Раздѣленіе естественныхъ наукъ													
II	III	IV	Всего	I	II	III	IV	Всего	I	II	III	IV	Всего
17	31	22	111	87	73	39	31	230	179	125	105	72	481
12	21	14	61	42	35	20	22	119	92	75	71	51	289
1	—	1	2	4	1	—	—	5	4	3	—	1	8
—	2	1	7	9	3	3	2	17	22	7	9	7	45
—	—	—	1	1	1	2	—	4	3	1	3	—	7
4	8	6	40	30	33	14	7	84	57	39	22	13	131
—	—	—	—	1	—	—	—	1	1	—	—	—	1
3	12	10	35	33	22	16	9	80	70	39	41	27	177
4	6	4	17	8	5	1	3	17	19	18	14	12	63
1	3	2	9	12	15	4	2	33	17	16	11	5	49
6	8	5	37	31	26	13	13	83	56	41	29	21	147
—	—	—	—	1	1	1	2	5	2	1	1	3	7
3	2	1	13	2	4	4	2	12	15	10	9	4	38
8	16	10	60	42	30	20	16	108	106	60	60	38	264
1	—	3	4	—	—	—	3	3	—	1	—	10	11
8	15	9	47	45	43	19	12	119	73	64	44	24	206
2	2	4	12	9	11	2	2	24	14	16	4	7	41
1	5	—	8	3	4	4	2	13	8	6	9	4	27
—	—	—	—	2	—	—	1	3	2	1	—	1	4
—	3	—	3	—	—	—	—	—	1	—	3	—	4
2	—	4	9	15	9	4	—	28	18	12	7	4	41
5	10	11	48	39	26	18	15	98	93	49	47	38	227
6	9	3	27	14	17	8	6	45	35	30	28	12	105
—	—	—	1	—	—	1	—	1	2	2	1	—	5
—	—	—	—	—	1	1	—	2	—	1	1	—	2
1	1	—	2	4	5	1	5	15	4	8	4	6	22
—	1	—	1	1	—	—	—	1	2	—	1	—	3

4) Вѣдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета, пользовавшихся стипендіями, пособиями и освобожденіемъ отъ платы за ученіе въ 1883—84 учебномъ году.

(На 1 Января 1884 г.).

ФАКУЛЬТЕТЫ	Историко-филологическій	Физико-математическій		Юридическій	ВСЕГО	Общее число студентовъ	Проц. содерж.
		Отдѣленіе математич. наукъ	Отдѣленіе естествен. наукъ				
Стипендіатовъ обязательныхъ . . .	1	5	3	3	12	481	2,4
» не обязательныхъ . . .	19	25	22	54	122		25,3
Получившихъ пособия (изъ штатной суммы) . . . . .	7	5	6	9	27		5,4
Освобожденныхъ отъ платы . . .	11	10	23	31	75*)		16,2
<b>Всѣхъ . . . . .</b>	<b>38</b>	<b>45</b>	<b>54</b>	<b>99</b>	<b>236</b>		

\*) Сверхъ того пользовались освобожденіемъ отъ платы 126 студентовъ-стипендіатовъ.

5) Вѣдомость о стипендіяхъ существовавшихъ при Новорос-  
сійскомъ университетѣ и о числѣ лицъ, пользовавшихся ими  
въ 1883—84 учебномъ году.

Наименованіе стипендіи		Съ 1 Іюня 1883 г. по 1 Іюня 1884 г. было назначено		Съ 1 Іюня 1883 г. по 1 Іюня 1884 г. выдано		Изъ какого источника производи- лись стипен- діи.
		Число сти- пендіатовъ	Размѣръ одной стипендіи.		Съ 1 Іюня 1883 г. по 1 Іюня 1884 г. выдано стипендіи	
			РУБ.	К.		
1	<i>Казенныя стипендіи:</i>					
	а) Полныя . . . . .	29	240	—	} 13814	} Изъ суммъ государст- веннаго казначей- ства
	б) Половинныя . . . . .	53	120	—		
2	Кавказскія . . . . .	10	250	—	2500	}
3	Пансіонеры Его Величества	2	250	—	500	
	<i>Частныя стипендіи:</i>					
4	Имени: Его Величества (учр. Болгар колон) . . . . .	1	300	—	300	} Изъ про- центо- въ померт- вованныхъ капиталовъ
5	» Его Величества (изъ суммъ кор. сбора)	1	300	—	300	
6	» Графа Д. А. Толстаго	1	300	—	300	
7	» Кн. С. М. Воронцова	1	300	—	300	
8	» Тайн. с. Тройницкаго	1	275	—	275	
9	» Доктора Мазія . . . . .	1	200	—	200	
10	» Бывш. пр. Рафаловича	1	300	—	300	
11	» Л. А. Рафаловича . . . . .	2	275	—	550	
12	» О. О. Крупенскаго . . . . .					
13	» М. Г. Криворотова . . . . .	1	275	—	275	
14	» И. Т. Ягницкаго . . . . .	4	300	—	1200	
15	» Пот. поч. гр. Коруси.	2	300	—	600	
16	» Генриха Корчака . . . . .	2	300	—	600	
17	» М. Д. Микрюковой . . . . .	4	340	—	1360	
18	» Бар. Уигерь-Штерн- берга . . . . .	1	300	—	300	
19	» Графа П. Е. Коцебу (учр. Хер. и Бес. дворян.) . . . . .					
20	» Графа П. Е. Коцебу (Ростов. думы) . . . . .	1				
21	» Князя Абамелика . . . . .	1	300	—	300	
22	» Губ. секр. Маринави . . . . .	1	300	—	300	
23	Духовнаго вѣдомства . . . . .	1	250	—	250	

Наименованіе стипендіі	Съ 1 іюня 1883 г. по 1 іюня 1884 г. было назначено		Съ 1 іюня 1884 г. по 1 іюня 1884 г. выдано		Изъ какого источника производи- мы стипен- діи
	Число сти- пендіатовъ	Размѣръ одной стипендіи.	Съ 1 іюня 1884 г. по 1 іюня 1884 г. выдано стипендіи	Руб. К.	
24 Духовнаго вѣдомства (тайн. совѣт. Италиискаго) . .	1	400 —	400 —		
25 Кавказскаго горск. управл.	1	360 —	360 —		
26 Русскаго Общ. Пар. и Торг.	1	300 —	300 —		
27 Общества сельскаго хозяй- ства южной Россіи . .	1	250 —	250 —		
28 Славянскія стипендіи . .	4	250 —	1000 —		
29 Кубанскаго козачьяго войска	1	300 —	300 —		
30 Бессарабскаго земства . .	2	180 —	360 —		
31 Города Кишинева. . . .	1	180 —	180 —		
32 Херсонской губер. управы.	1	300 —	150 —		
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>135 *)</b>		<b>2824</b>		
Независимо отъ показанныхъ стипендіи въ 1883—84 учебномъ году выдано студентамъ Новоросій- скомъ университетѣ въ видѣ одновременныхъ пособій изъ штатныхъ суммъ и изъ % съ по- жертвованныхъ капитал. Уплачено за лекарства . . Пособій изъ частныхъ суммъ	27 — 154	Отъ 20 до 40 р. — 25	394 423 2065	75 34 44	
<b>ИТОГО . . .</b>	<b>181</b>		<b>2882</b>	<b>83</b>	

\*) Изъ числа 135 стипендіатовъ пользовались сверхъ того освобожденіемъ отъ платы 126 студентовъ.

Изъ университетскихъ стипендіатовъ въ теченіи 1883—84 учебнаго года были лишены стипендіи 8 студентовъ.

6) а. Учебный планъ историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета на 1883 — 84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Общее число лѣтъ назначе- на въ нихъ	а) язык. египтолог.; б) истор.; в) славяно-русск. отдѣленіе						Всего по предметамъ
			Курсы						
			I.	II.		III.		IV.	
	а.	б.	а.	б.	а.	б.	в.		
1. Философія:									
а) Логика . . . . .	Орд. пр. Гротъ	2	2	2					
б) Психологія									
в) Исторія философіи . . . . .	Орд. пр. Гротъ	—			2	2	—	2	2
2. Греческая словесность.									
а) Греч. яз. и авторы	Орд. прое. Во- еводскій	6	2	2	2	—	—	2	—
б) Исторія греческой ли- тературы . . . . .	Орд. прое. Во- еводскій	—			2	—	—	2	—
в) Греческія древности.		—							6
3. Римская словесность.									
а) Латинск. яз. и авторы	Засл. прое. Юр- тевичъ	6	2	1	1	3	—	—	3
б) Исторія римской ли- тературы . . . . .		—							—
в) Римскія древности		—							—
4. Сравнительная грам- матика индоевро- пейскихъ языковъ . . . . .	Орд. прое. Ко- чубинскій Прив. доц. Ку- ликовскій	2				1			1
5. Исторія русск. языка и русской литературы	Орд. прое. Пе- красовъ	5	3	3		2			2
6. Исторія всеобщей ли- тературы . . . . .	нѣтъ препода- вателя	—							—
7. Славянская египтологія:									
а) Славянскія нарѣчія . . . . .	Орд. прое. Ко- чубинскій	5	2	2					—
б) Исторія славянскихъ литературъ . . . . .	Орд. прое. Ко- чубинскій	—				1	—	—	1
в) Славянскія древности	Орд. прое. Ко- чубинскій	—			2	2	—	2	2
8. Всеобщая исторія . . . . .									
Орд. прое. Ус- пенскій	4	2	2		2	—	—	2	—
Орд. прое. Тра- чевскій	4	2	2		2	—	—	2	—
Доц. Пироговъ	2			2	2	—	—	2	2
9. Русская исторія . . . . .	Экстр. Пере- тятиковичъ	4	2	2		2	—	—	2
Прив. доц. Мар- ковичъ	2	2	2		2	—	—	2	—
10. Церковная исторія . . . . .	Орд. прое. Вой- тковскій	4		2		2	—	—	2
11. Теорія и исторія ис- кусствъ . . . . .	Орд. прое. Кон- даковъ	5	3	3	2	—	—	2	—
12. Богословіе . . . . .	Орд. прое. Куд- рявцевъ	2	2	2					2
<b>Итого . . . . .</b>									<b>57</b>



6) 6. Учебный планъ физико-математическаго факультета Императорскаго университета на 1883—84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Общее число лекцій каждаго изъ нихъ	К у р с ы							
			I				II			
			III				IV			
			Отдѣленіе							
		Математ.	Естество.	Математ.	Естество.	Математ.	Естество.	Математ.	Естество.	
1. Чистая математика . . .	Орд. пр. Ярошенко Засл. пр. Сабининъ Прив.-доц. Шешинскій	4	4	—	—	—	—	—	—	
		7	—	4	—	3	—	—	—	
2. Механика. а) аналитическая . . .	Засл. пр. Карастелевъ	3	3	—	—	—	—	—	—	
		6	—	—	—	3	—	3	—	
б) практическая . . .	Орд. пр. Лигинъ	6	2	—	2	—	2	—	2	
3. Астрономія и геодезія .	Доц. Кононовичъ	4	—	—	2	—	2	—	2	
4. Физика опытная . . . математическая . . .	Орд. пр. Шведовъ Орд. пр. Умовъ	4	4	4	4	—	—	—	—	
		6	—	—	—	2	—	4	—	
5. Химія. а) неорганическая . . .	Орд. пр. Клименко	4	4	4	4	—	—	—	—	
		4	—	—	—	—	—	4	—	
б) органическая . . .	Орд. пр. Веряго	4	—	—	—	—	—	4	—	
6. Минералогія . . . . .	Орд. пр. Головинскій	4	—	2	—	2	—	—	—	
7. Геогнозія и палеонтологія	Орд. пр. Сницовъ	4	—	—	—	—	—	4	—	
8. Физическая географія . .	Доц. Влоссовскій	3	—	—	—	3	3	3	3	
9. Ботаника. а) метеорологія и систематика . . . . .	Доц. Рейнгардъ	6	—	2	—	2	—	2	—	
										1
б) анатомія и энтомологія растеній . . . . .										
10. Зоологія. а) сравнительная анатомія и систематика . . . . .	Орд. пр. Ковалевскій Орд. пр. Заленскій	6	—	—	2	—	2	—	—	
										6
б) анатомія и физиологія животныхъ . . . . .	Доц. Репяховъ	3	—	3	—	—	—	—	—	
	Доц. Спиро	3	—	—	—	—	3	—	3	
11. Техническая химія . . .	Орд. пр. Петриевъ	4	—	—	—	—	—	4	—	
12. Агрономическая химія . .	нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—	—	—	
13. Богословіе . . . . .	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	2	2	2	2	—	—	—	
ИТОГО . . . . .	—	—	—	—	—	—	—	—	—	

6) в. Учебный планъ юридического факультета Новороссійскаго университета на 1883—84 учебный годъ.

Предметы	Профессоры и другіе преподаватели	Число лекцій каждаго изъ нихъ	КУРСЫ				Всего по предметамъ
			I	II	III	IV	
1. Энциклопедія права . . . . .	Орд. пр. Малининъ	2	2	—	—	—	2
2. Исторія иностр. законодательствъ	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
3. Исторія русскаго права . . . . .	Орд. пр. Леонтовичъ	4	2	2	—	—	4
4. Исторія славянск. законодательствъ	Орд. пр. Богшичъ	—	—	—	—	—	—
5. Римское право . . . . .	Орд. пр. Азаревичъ	6	2	2	4	4	6
6. Государственное право . . . . .	Орд. пр. Леонтовичъ	3	3	3	3	—	3
а) общее . . . . .		—	—	—	—	—	—
б) русское . . . . .		—	—	—	—	—	—
7. а) Гражданское право . . . . .	Доц. Гамбаровъ	3	—	—	3	3	—
б) Гражданское судопроизводство и судоустройство . . . . .	Прив.-доц. Шимановскій	3	—	3	3	—	—
8. а) Уголовное право . . . . .	Орд. пр. Малининъ	4	—	—	—	4	10
	Засл. пр. Богдановскій	5	—	—	5	—	—
б) Уголовное судопроизводство и судоустройство . . . . .	Доц. Палаузовъ	3	—	—	—	3	8
9. Полицейское право . . . . .	Орд. пр. Шилевскій	4	—	—	4	4	4
10. Финансовое право . . . . .	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
11. Международное право . . . . .	Орд. пр. Шилевскій	2	—	—	2	—	2
12. а) Политическая экономія . . . . .	Нѣтъ преподавателя	—	—	—	—	—	—
б) Статистика . . . . .		—	—	—	—	—	—
13. Ковоническое право . . . . .	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	—	—	—	—	2
14. Богословіе . . . . .	Орд. пр. Кудрявцевъ	2	2	2	—	—	2
<b>ИТОГО . . . . .</b>	—	—	—	—	—	—	<b>43</b>

**7. Въдомость о числѣ студентовъ Новороссійскаго университета переведенныхъ изъ курса въ курсъ и окончившихъ полный курсъ ученія въ 1884 году.**

ФАКУЛЬТЕТЫ и КУРСЫ		Всѣхъ было студентовъ	Переведено или окончило курсъ	Въ %	
Историко-филологическій . . . . .	I	18	10	51%	
	II	10	7	70%	
	III	13	12	98%	
	IV	5	5	100%	
Физико-математическій	Отд. математическихъ наукъ	I	33	7	21%
		II	25	8	32%
		III	22	11	55%
		IV	14	10	76%
Юридическій . . . . .	Отд. естественныхъ наукъ	I	41	14	35%
		II	17	4	24%
		III	31	7	22%
		IV	22	11	50%
Юридическій . . . . .	I	87	50	58%	
	II	73	46	56%	
	III	39	25	67%	
	IV	31	14	49%	

У.

**Вѣдомость о числѣ и наименованіи учебно-вспомогательныхъ учреждений при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ и о состояніи оныхъ въ 1883 гражданскомъ году.**

Число учреждений

## Наименование и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений

1

### Университетская библіотека.

Книгъ русскихъ и иностранныхъ . . .	{	сочиненій . . . . .
		томовъ . . . . .
Періодическихъ изданій . . . . .	{	названій . . . . .
		томовъ . . . . .
Рукописей (томовъ или тетрадей) . . .	{	названій . . . . .
		томовъ . . . . .
Картъ, рисунковъ, портретовъ и чертежей (томовъ) . . . . .	{	названій . . . . .
		томовъ . . . . .

2

### Студентская библіотека.

Книгъ . . . . .	{	названій . . . . .
		томовъ . . . . .
Періодическихъ изданій . . . . .	{	названій . . . . .
		тетрадей или томовъ . . . . .
Рукописей, картъ, гравюръ, рисунковъ и плановъ (листовъ) . . . . .	{	названій . . . . .
		томовъ . . . . .

3

### Астрономическая обсерваторія.

Инструментовъ : астрономическихъ геодезическихъ . . . . .	
> топографическихъ . . . . .	
> физическихъ . . . . .	
> механическихъ . . . . .	
Книгъ и журналовъ . . . . .	
Моделей . . . . .	
Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .	

Въ нихъ состоило къ 1 января 1883 года		Вновь приобретено въ 1883 году		Въ теченіи 1883 г. убыло		За сямъ состояло къ 1 января 1884 г.											
Нумеръ	Экземпляръ	Нумеръ	Экземпляръ	На сумму		Нумеръ	Экземпляръ	На сумму		Нумеръ	Экземпляръ	На сумму					
				Рубль	К.			Руб.	К.			Рубль	К.				
45812	—	1292	—	10245	64	9	—	15	—	47095	—	226092	32				
78229	—	1925	—			10	—			80144	—						
769	—	21	—			—	—			790	—						
16600	—	752	—			—	—			17352	—						
133	—	1	—			—	—			134	—						
155	—	1	—			—	—			156	—						
621	—	3	—			—	—			624	—						
673	—	3	—			—	—			676	—						
5275	—	163	—			1509	—			—	—			5438	—	11076	80
8607	—	460	—							—	—			9067	—		
171	—	35	—	—	—			206	—								
1900	—	215	—	—	—			2115	—								
49	—	—	—	—	—			49	—								
59	—	—	—	—	—			59	—								
35	35	—	—	—	—	—	—	35	35	14526	94						
14	14	—	—	—	—	—	—	14	14	498	60						
15	16	—	—	—	—	—	—	15	16	392	93						
1	1	—	—	—	—	—	—	1	1	100	—						
1	21	—	—	—	—	—	—	1	21	302	40						
24	24	—	—	—	—	—	—	24	24	74	56						
80	80	—	—	—	—	—	—	80	80	1046	55						

Число учреждений	Наименование и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений
4	<p align="center"><b>Кабинетъ практической механики.</b></p> <p>Моделей и приборовъ . . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .</p> <p>Книгъ. . . . .</p>
5	<p align="center"><b>Физическій кабинетъ съ лабораторіею.</b></p> <p>Инструментовъ и приборовъ. . . . .</p> <p>Химическихъ препаратовъ . . . . .</p> <p>Разнаго рода посуда и мебель . . . . .</p> <p>Книгъ, атласовъ и моделей . . . . .</p>
6	<p align="center"><b>Химическая лабораторія и кабинетъ.</b></p> <p>Химическихъ препаратовъ, реактивовъ и другихъ принадлежностей . . . . .</p>
7	<p align="center"><b>Минералогическій кабинетъ съ лабораторіей,</b></p> <p>Минераловъ. . . . .</p> <p>Геологическихъ и географическихъ картъ и картинъ. . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей. . . . .</p>
8	<p align="center"><b>Кабинетъ физической географіи.</b></p> <p>Книгъ, атласовъ, глобусовъ и картъ. . . . .</p> <p>Инструментовъ. . . . .</p>

Въ нихъ состо- яло къ 1 января 1883 года		Новоъ приобретено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За снмъ состояло къ 1 января 1884 г.			
Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму	
				Рубли.	К.			Руб.	К.			Рубли.	К.
264	—	9	—	280	88	—	—	—	—	273	—	12291	78
24	—	2	—	85	—	—	—	—	—	26	—	795	58
28	—	5	—	53	80	—	—	—	—	33	—	234	38
513	523	13	26	263	34	5	6	—	—	521	543	19567	92
13	67	1	2	80	—	—	—	—	—	14	69	242	26
61	137	—	—	—	—	—	—	—	—	61	137	553	26
1740	2118	—	—	—	—	—	—	—	—	1740	2118	30685	89
657	—	625	полу	чено въ	даръ	—	—	—	—	1282	—	8140	38
23	—	4	—	18	20	—	—	—	—	27	—	238	46
200	—	9	—	418	03	—	—	—	—	209	—	5142	33
97	117	20	20	79	43	—	—	—	—	117	137	1330	41
26	31	14	15	473	44	—	—	—	—	40	46	2920	51



Число учреждений	Наименование и составъ учебно-вспомогательныхъ учреждений
9	<p align="center"><b>Метеорологическая обсерваторія.</b></p> <p>Инструментовъ и снарядовъ . . . . .</p> <p>Книгъ, атласовъ и моделей . . . . .</p>
10	<p align="center"><b>Кабинетъ геологическій и палеонтологическій.</b></p> <p>Книгъ и другихъ изданій . . . . .</p> <p>Гипсовыхъ моделей . . . . .</p> <p>Коллекціи разныхъ окаменѣлостей и горныхъ породъ . . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .</p>
11	<p align="center"><b>Ботаническій кабинетъ.</b></p> <p>Сухихъ растений . . . . .</p> <p>Инструментовъ и приборовъ . . . . .</p> <p>Коллекціи гипсовыхъ и восковыхъ моделей, препаратовъ и проч. . . . .</p> <p>Книгъ . . . . .</p> <p>Подвижной утвари, посуды и проч. . . . .</p>
12	<p align="center"><b>Ботаническій садъ.</b></p> <p>Оранжерейныхъ растений . . . . .</p> <p>Бустарниковъ и травъ . . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .</p>
13	<p align="center"><b>Зоологическій кабинетъ съ лабораторією.</b></p> <p>Книгъ и другихъ изданій . . . . .</p> <p>Чучель и препаратовъ въ спиртѣ . . . . .</p> <p>Инструментовъ . . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .</p>

Въ нѣхъ состо- яло къ 1 января 1883 года		Вновь приобретено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За сямъ состояло къ 1 января 1884 г.			
Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму		Нуме- ровъ	Эвек- пляр.	На сумму	
				Рубли	К.			Руб.	К.			Рубли	К.
38	52	4	5	115	95	—	—	—	—	42	57	2592	90
8	8	—	—	—	—	—	—	—	—	8	8	36	30
на сумму				30	32	—	—	8	—	—	—	2533	81
511 р. 49 к.				—	—	—	—	—	—	—	—	128	71
128 > 71 >				—	—	—	—	—	—	—	—	4842	58
541 > 06 >				301	52	—	—	—	—	—	—	2730	37
1390 > 37 >				340	—	—	—	—	—	—	—	—	—
18596	21675	—	—	—	—	—	—	—	—	18596	21675	1926	—
65	143	3	3	36	34	—	—	—	—	68	146	2270	92
3	3	—	—	—	—	—	—	—	—	3	3	102	28
570	588	24	24	179	37	—	—	—	—	594	612	2386	10
41	162	—	—	—	—	—	—	—	—	41	162	1110	35
356	1296	—	—	—	—	—	—	—	—	356	1296	2536	—
1233	—	—	—	—	—	—	—	—	—	1233	—	—	—
30	59	8	8	180	71	—	—	—	—	38	67	370	21
294	708	8	19	89	14	—	—	—	—	302	727	21449	14
3724	—	—	—	—	—	—	—	—	—	3724	—		
155	—	1	—	15	—	—	—	—	—	156	—		
93	—	4	—	102	80	—	—	—	—	97	—		

Число учреждений	<p align="center"><b>Наименование и состав учебно-вспомогательных учреждений</b></p>
14	<p align="center"><b>Зооанатомический кабинет съ лабораторією.</b></p> <p>Скелетовъ и препаратовъ въ спиртѣ . . . . .</p> <p>Книгъ и другихъ изданій . . . . .</p> <p>Инструментовъ . . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .</p>
15	<p align="center"><b>Физиологический кабинетъ.</b></p> <p>Приборовъ и лабораторной мебели . . . . .</p> <p>Реактивовъ и препаратовъ . . . . .</p>
16	<p align="center"><b>Технический кабинетъ съ лабораторією.</b></p> <p>Разныхъ техническихъ издѣлій и принадлежностей, химическихъ препаратовъ, реактивовъ и посуды . . . . .</p>
17	<p align="center"><b>Агрономический кабинетъ съ лабораторією.</b></p> <p>Точныхъ измѣрительныхъ приборовъ . . . . .</p> <p>Платиновой и серебряной посуды . . . . .</p> <p>Разныхъ инструментовъ, фарфоровой и прочей посуды . . . . .</p> <p>Книгъ и другихъ изданій . . . . .</p> <p>Подвижной утвари и другихъ принадлежностей . . . . .</p>
18	<p align="center"><b>Музей изящныхъ искусствъ.</b></p> <p>Изданія съ эстампами, сочиненій съ рисунками и атласами Гипсовыхъ слѣпковъ, статуй, бюстовъ, барельефовъ, алтарей обелисковъ и утвари . . . . .</p>

Въ какъ состоило къ 1 января 1883 года		Вновь приобретено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За симъ состоило къ 1 января 1884 г.			
Нумеро-рогъ	Эвек.-шлар.	Нумеро-рогъ	Эвек.-шлар.	На сумму		Нумеро-рогъ	Эвек.-шлар.	На сумму		Нумеро-рогъ	Эвек.-шлар.	На сумму	
				Рубли	К.			Руб.	К.			Рубли	К.
327	—	—	—	—	—	—	—	—	—	327	—	} 8514 83	}
96	127	2	2	3	75	—	—	—	—	98	129		
135	229	6	6	294	19	—	—	—	—	141	235		
211	214	—	—	—	—	—	—	—	—	211	214		
175	—	1	—	87	—	—	—	—	—	176	—	3966	—
395	—	—	—	—	—	—	—	145	—	—	—	250	—
—	4818	—	93	349	39	—	—	—	—	—	4911	10171	78
52	152	—	—	—	—	—	—	—	—	52	152	} 13847 56	}
15	24	—	—	—	—	—	—	—	—	15	24		
454	1228	14	32	762	8	—	—	—	—	468	1260		
55	70	2	5	9	60	—	—	—	—	57	75		
102	—	3	—	105	—	—	—	—	—	105	—		
322	314	—	37	670	96	—	—	—	—	322	351	8766	50
100	130	—	12	8	—	—	—	—	—	100	142	2474	43

Число учреждений

**Наименование и состав учебно-вспомогательных  
учреждений**

Коллекція слѣпковъ съ работъ изъ слоновой кости. . . . .  
 Фотографій и другихъ снимковъ . . . . .  
 Хромофотографій, литографій и гравюръ (листовъ) . . . . .  
 Амфоръ древнихъ и ручекъ съ клеймами . . . . .  
 Древне-греческихъ живописныхъ вазъ . . . . .  
 Оригинальныхъ скульптуръ (терракоты и проч.) . . . . .  
 Дактимотека Липперта. . . . .  
 Мелкихъ древностей. . . . .  
 Утвари . . . . .  
 Оригинальныхъ масляныхъ картинъ . . . . .

19

**Минцъ-кабинетъ.**

Монетъ золотыхъ, серебряныхъ и мѣдныхъ . . . . .  
 Медалей русскихъ и иностранныхъ . . . . .  
 Утвари . . . . .

Въ нихъ со- стояло въ 1 января 1883 года		Вновь приобретено въ 1883 году				Въ теченіи 1883 г. убыло				За сѣмъ состояло къ 1 января 1884 г.			
Нуме- ровъ	Фвек- платр.	Нуме- ровъ	Фвек- платр.	На сумму		Нуме- ровъ	Фвек- платр.	На сумму		Нуме- ровъ	Фвек- платр.	На сумму	
				Рубли	К.			Руб.	К.			Рубли	К.
1	25	—	—	—	—	—	—	—	—	1	25	160	—
913	1784	—	—	—	—	—	—	—	—	913	1784	1516	86
134	243	—	—	—	—	—	—	—	—	134	243	508	25
169	166	—	—	—	—	—	—	—	—	169	166	—	—
11	1	—	—	—	—	—	—	—	—	11	1	687	85
77	90	—	—	—	—	—	—	—	—	77	90	55	—
2000	2000	—	—	—	—	—	—	—	—	2000	2000	112	50
185	220	—	—	—	—	—	—	—	—	185	220	80	75
37	40	—	—	—	—	—	—	—	—	37	40	1468	—
69	69	—	—	—	—	—	—	—	—	69	69	—	—
2932	2950	—	—	—	—	—	—	—	—	2932	2950	2131	45
1129	1129	—	—	—	—	—	—	—	—	1129	1129		
1	1	—	—	—	—	—	—	—	—	1	1		



## О біо-генетическомъ законѣ.

Речь, произнесенная на торжественномъ актѣ Императорскаго Новороссійскаго  
Университета 30-го августа 1884 года

*Ордин. проф. В. В. Заленскимъ*

М. Г.

Двадцать пять лѣтъ истекаетъ въ этомъ году со времени появленія сочиненія Дарвина «О происхожденіи видовъ». Универсальная популярность имени этого великаго натуралиста-философа свидѣтельствуетъ о громадномъ вліяніи, какое имѣетъ его теорія на умственную жизнь человѣчества. Не смотря на то, что дарвинизмъ есть только одно изъ видоизмѣненій теоріи трансформизма, начало которой положено далеко до Дарвина, ни одинъ изъ геніальнѣйшихъ трансформистовъ не далъ такого толчка развитію биологіи, какъ Дарвинъ. При всемъ однако громадномъ вліяніи на развитіе и направленіе биологіи, ученіе Дарвина есть все-таки только гипотеза; многіе догматы его должны быть, хотя временно, приняты на вѣру. Только тогда получаютъ они прочную научную основу, когда согласуются съ фактами, добытыми наблюденіемъ и опытомъ. Дарвинизмъ, указавъ морфологіи пути, по которымъ она должна слѣдовать для достиженія истины, вмѣстѣ съ тѣмъ завѣщаетъ послѣдующему поколѣнію морфологовъ фактическую провѣрку его тезисовъ, какъ одну изъ главныхъ задачъ изслѣдованія. Теперь, по истеченіи четверти столѣтія со времени появленія знаменитаго сочиненія Дарвина, мы въ правѣ опросить: что сдѣлала наука для провѣрки Дарвинова ученія? Я съ особеннымъ удовольствіемъ пользуюсь предоставленною мнѣ честью говорить передъ вами, М. Г., чтобы, хотя отчасти, отвѣтить на этотъ вопросъ.



Я сознаю, что ни мои силы, ни тѣсныя рамки актовой рѣчи не даютъ мнѣ возможности выполнить мою задачу даже по отношенію къ одной отрасли знанія, которой я занимаюсь, къ морфологіи животныхъ. Я суживаю поэтому мою задачу и остановлюсь только на одномъ, хотя существеннѣйшемъ догматѣ трансформизма — біо-генетическомъ законѣ. Этотъ законъ служилъ основаніемъ для всѣхъ морфологическихъ изслѣдованій послѣдней четверти столѣтія и результаты прогресса морфологіи за это время могутъ быть измѣрены силой и убѣдительною доказательствъ, которыя удалось приобрѣсти въ его пользу посредствомъ наблюденія.

Страстное стремленіе человѣческаго ума къ обобщеніямъ, къ познанію законовъ, управляющихъ явленіями природы, служитъ причиною того, что обобщенія являются большею частью раньше полнаго знакомства съ фактами. Вопросы самые обширныя, касающіеся явленій природы, вопросы, разрѣшеніе которыхъ можетъ увѣнчать зданіе науки, эти-то вопросы не переставали тревожить человѣческую мысль съ древнѣйшихъ временъ и до настоящей поры. Не находя на нихъ отвѣта въ области положительнаго знанія, человѣчество стремилось отвѣтить на нихъ гипотезами, не выходя часто въ глубь фактического анализа, не заботясь часто о томъ, на сколько каждое изъ наблюдаемыхъ явленій разъясняется предлагаемою гипотезою, какъ эти явленія комбинировуются и какое мѣсто отводитъ гипотеза для каждаго изъ наблюдаемыхъ явленій. Какъ только выводы науки начинаютъ слѣдовать логическимъ путемъ, выходя изъ наблюденій, старыя теоріи, не имѣющія прочной научной основы, рушатся и уступаютъ мѣсто болѣе прочнымъ и ближе стоящимъ къ истинѣ ученіямъ. Подъ оболочкой этихъ отжившихъ теорій иногда скрывались слѣды замѣчательныхъ открытій, гениальныхъ мыслей, которыми впоследствии пользуется наука, вступая на путь логичнаго дедуктивно-индуктивнаго метода изслѣдованія.

Биологія переживала также такіе періоды въ своей исторіи. Біологическая литература заключаетъ слѣды многихъ теорій, часто поражающихъ насъ теперь своею фантастичностью и въ общемъ мало согласныхъ съ фактами. Господство натур-философской школы представляетъ образецъ наиболѣе рѣзко выраженнаго преобладанія теоретическаго направленія надъ фак-

тическимъ изученіемъ. Это крайнее направленіе, которое характеризуетъ биологію первой четверти нынѣшняго столѣтія и которое стало теперь достояніемъ исторіи, положило начало многимъ идеямъ, плодотворно дѣйствующимъ на развитіе современной биологіи. Натурфилософская школа во многихъ отношеніяхъ подготовила ученіе трансформистовъ и дарвинистовъ. Не имѣвшее прочнаго фактическаго базиса, ученіе трансформистовъ на первыхъ же порахъ должно было уступить стоявшему тогда на прочной почвѣ ученію о постоянствѣ видовъ, но уступило не надолго. Воскресшій черезъ нѣсколько лѣтъ въ формѣ дарвинизма трансформизмъ поборолъ отжившую, какъ кажется, навсегда теорію постоянства видовъ и сталъ въ основу современной научной биологіи. Сущность идей трансформизма и дарвинизма одна и таже. Дарвинизму мы обязаны открытіемъ тѣхъ условий, при которыхъ совершается образованіе видовъ. Дарвинизмъ поставилъ трансформизмъ на почву фактическаго изслѣдованія, и въ этомъ заключается его сила, его громадное вліяніе на прогрессъ морфологіи. Въ этой силѣ заключается объясненіе, почему именно теорія Дарвина, а не теоріи прежнихъ трансформистовъ, повела науку на тотъ истинный путь, по которому она слѣдуетъ впродолженіе послѣдней четверти столѣтія. Трансформизмъ, даже въ рукахъ такихъ гениальныхъ мастеровъ науки, какъ Жофруа Сент-Илеръ, Ламаркъ, имѣлъ прежде слишкомъ мало фактической опоры, чтобы удержаться въ борьбѣ съ хорошо вооруженнымъ въ этомъ отношеніи противникомъ—теоріей постоянства видовъ. Стоитъ только вспомнить знаменитый споръ 15 февраля 1830 года, происходившій въ стѣнахъ Парижской Академіи наукъ между двумя гениальнѣйшими зоологами того времени: Жофруа Сент-Илеромъ и Кювье, представителями двухъ различныхъ лагерей въ наукѣ, чтобы видѣть, какая потребность въ фактическихъ данныхъ чувствовалась въ то время. Побѣда Кювье есть побѣда положительнаго факта надъ теоріей, хотя справедливой, но опирающейся на незначительное количество фактовъ. Для этой побѣды почва была подготовлена натурфилософскими ученіями германскихъ натуралистовъ. Наука была слишкомъ обременена этими, не имѣющими фактической подкладки, обобщеніями. Слишкомъ сильно чувствовалась потребность реакціи этому направленію, и вслѣдствіе этого наука должна была обратиться къ положительнымъ фак-

тическимъ изслѣдованіямъ, отбросивъ на нѣкоторое время стремленіе къ построенію гипотезъ. Не прошло и тридцати лѣтъ со времени знаменитаго спора Кювье съ Жоофуа Сент-Илеромъ, и трансформизмъ, въ обновленной гениальнымъ умомъ Дарвина формѣ, сталъ основаніемъ для всѣхъ позднѣйшихъ биологическихъ изслѣдованій. Оживленная идеями дарвинизма, зоологія перестала быть сухимъ описаніемъ формъ, перечнемъ классификаціонныхъ признаковъ. Узкія цѣли прежней описательной зоологіи, которыя Жоофуа Сент-Илеръ отлично сформулировалъ въ трехъ словахъ: «nommer, enregistrer et decrire», не представляютъ для нынѣшняго морфолога той обаятельности, которую онѣ представляли для послѣдователей теоріи постоянства видовъ. Морфологъ настоящаго времени не есть описатель и классификаторъ исключительно: онъ есть историкъ. Цѣль его заключается въ восстановленіи той картины развитія органическаго міра на землѣ, остатки которой сокрыты подъ нѣдрами земли и свидѣтельствуется объ изумительномъ разнообразіи животныхъ и растительныхъ формъ. Отысканіе связи, существующей между разнообразными формами нынѣ живущими и ископаемыми, — вотъ цѣль, которая въ настоящее время руководитъ морфологомъ въ его изслѣдованіяхъ животныхъ и растительныхъ формъ.

Спрашивается, какимъ путемъ можетъ быть достигнута эта цѣль? Морфологъ слѣдуетъ въ этомъ отношеніи тѣмъ же путемъ, какъ и историкъ. Источники изслѣдованія морфолога и историка аналогичны. Палеонтологическіе остатки для морфолога составляютъ тоже, что историческіе памятники для историка. Но, какъ историкъ, не довольствуясь этимъ мертвымъ матеріаломъ, долженъ обращаться во многихъ случаяхъ къ изученію примитивныхъ культуръ нынѣ живущихъ народовъ и въ нихъ искать разъясненія многихъ вопросовъ, такъ и морфологъ, руководясь такъ же какъ историкъ эволюціонной теоріей, можетъ надѣяться найти разъясненіе многихъ вопросовъ въ изученіи строенія и развитія современныхъ органическихъ формъ и пополнить такимъ образомъ пробѣлы, которые остаются при изученіи однихъ только палеонтологическихъ остатковъ. Морфологъ, быть можетъ, еще болѣе нуждается въ этомъ пополненіи, чѣмъ историкъ. Ископаемые остатки составляютъ несомнѣнно только незначительную долю прежняго богатства органическаго міра. Вслѣдствіе утраты многихъ изъ прежнихъ формъ, прерывается

связь между ископаемымъ и нынѣ живущимъ міромъ органическихъ существъ. Отрывочность палеонтологической лѣтописи заставила бы морфолога навсегда отказаться отъ надежды подойти къ рѣшенію своей главной задачи, если бы онъ не надѣялся пополнить этотъ пробѣлъ изслѣдованіемъ развитія и строенія нынѣ живущихъ формъ. Но, для того, чтобы пользоваться эмбриологическими фактами въ этомъ отношеніи, надо доказать, что измѣненія, совершающіяся со времени процесса развитія органическихъ существъ, соответствуютъ извѣстному ряду ископаемыхъ формъ, что эмбриональные процессы суть отраженія тѣхъ измѣненій, которыя претерпѣвали предки даннаго организма, что эмбриологія даннаго организма есть повтореніе его исторіи. Только доказавши это, морфологія находитъ въ эмбриологическихъ фактахъ пополненіе пробѣловъ палеонтологической лѣтописи. Эмбриологія вмѣстѣ съ палеонтологіей представляютъ тогда двѣ отрасли исторіи развитія органическаго міра на землѣ, другъ друга взаимно дополняющія. Въ этихъ двухъ отрасляхъ морфологъ можетъ найти прочную опору для достиженія своей прямой цѣли: раскрытія генетическихъ отношеній между органическими формами и построенія полной и вѣрной картины развитія органическаго міра на землѣ.

Уже первые проблески нашего знанія въ области эмбриологіи открыли извѣстную законную послѣдовательность въ развитія животныхъ организмовъ. Съ другой стороны изученіе ископаемаго міра открыло намъ также постепенность въ появленіи органическихъ формъ, указывающую въ общихъ чертахъ на постепенное усовершенствованіе органическаго міра. Дальнѣйшія изслѣдованія въ области эмбриологіи выяснили множество интересныхъ отношеній между развитіемъ высшихъ и низшихъ формъ; они показали, что высшія животныя въ извѣстныхъ, раннихъ, стадіяхъ своего развитія имѣютъ органы, свойственные взрослому состоянію низшихъ животныхъ, что при развитіи органовъ у высшихъ животныхъ, эти органы проходятъ цѣлый рядъ ступеней развитія, похожихъ по своему строенію на definitiveное строеніе этихъ органовъ у низшихъ животныхъ. Всѣ эти пріобрѣтенія науки доставались путемъ медленнаго и кропотливаго изслѣдованія; но обобщеніе не ждало, пока накопившіеся факты дадутъ ему прочную основу. Незначительное количество фактовъ послужило уже основаніемъ

для гипотезъ смѣлыхъ, преувеличивающихъ часто значеніе факта, но имѣвшихъ громадное вліяніе на дальнѣйшее развитіе науки. Сходство рыбъ съ головоногими лягушекъ подало поводъ Кильмейеру, еще въ концѣ прошлаго столѣтія высказать тезисъ, что низшія животныя суть только остановившіяся въ своемъ развитіи стадіи высшихъ. Никто въ настоящее время не станетъ отстаивать безусловную справедливость этой гипотезы; но никто не станетъ отрицать, что въ этомъ тезисѣ гениальнаго натур-философа кроется уже идея о генетическомъ сродствѣ животныхъ формъ, идея, которая легла въ основу біо-генетическаго закона и которая руководитъ современныхъ морфологовъ въ ихъ изслѣдованіяхъ. Ибо, какъ слѣдствіе гипотезы Кильмейера, мы должны принять, что высшія животныя при своемъ развитіи должны проходить стадіи, соответствующія организаціи низшихъ животныхъ формъ, а слѣдовательно, что исторія развитія животныхъ формъ должна представлять повтореніе исторіи ихъ происхожденія. Это то и составляетъ сущность біо-генетическаго закона.

Господство теоріи постоянства видовъ остановило на время развитіе біо-генетической теоріи; но свѣтъ, внесенный дарвинизмомъ въ область человѣческаго знанія, пробудилъ къ жизни эту теорію, онъ поставилъ ее въ неразрывную связь съ фактическимъ изслѣдованіемъ и далъ ей прочную основу. Біо-генетическая теорія легла въ основу развившейся подъ вліяніемъ дарвинизма морфологіи и подъ именемъ біо-генетическаго закона формулируется такъ: развитіе индивидуума есть краткое повтореніе развитія вида, или, пользуясь терминами Геккеля: онтогенія есть краткое повтореніе филогеніи.

Изъ того, что было сказано уже выше относительно метода морфологіи, какъ исторіи органическаго міра, не трудно увидѣть, какую громадную важность представляетъ біо-генетическій законъ, если будетъ доказано его справедливость. Но, дедуцированный изъ слишкомъ незначительнаго количества фактовъ, біо-генетическій законъ представляетъ и теперь не болѣе какъ гипотезу, которая ждетъ прямыхъ доказательствъ отъ совѣстныхъ эмбриологическихъ и палеонтологическихъ изслѣдованій. Морфологовъ настоящаго времени можно по справедливости упрекнуть въ томъ, что они приняли біо-генетическій законъ, какъ окончательно доказанную истину и болѣе заботились о

приложеніи его къ своимъ выводамъ, чѣмъ объ отысканіи прямыхъ доказательствъ въ его пользу и объ испытаніи его справедливости. Развившаяся на почвѣ дарвинизма эмбриологія принесла уже обильную дань для разрѣшенія морфогенетическихъ вопросовъ. Но выводы изъ эмбриологическихъ фактовъ по отношенію къ исторіи животнаго міра получаютъ только тогда прочную, непоколебимую основу, если будетъ положительно доказано, что палеонтологическое и эмбриологическое развитіе животныхъ идетъ параллельно, совпадаютъ другъ съ другомъ, что отношенія есть дѣйствительно повтореніе филогеніи. Такое доказательство только и можетъ быть дано совмѣстными палеонтологическими и эмбриологическими изслѣдованіями. Конечно, для убѣжденія въ справедливости біо-генетическаго закона, намъ нѣтъ надобности константировать совпаденіе эмбриологическихъ и палеонтологическихъ явленій для каждаго отдѣльнаго случая. Такое доказательство и немыслимо, вождствие того, что множество формъ, существовавшихъ въ продолженіи предыдущихъ эпохъ исторіи земли исчезло безслѣдно. Для доказательства біо-генетическаго закона достаточно константировать совпаденіе эмбриональнаго и палеонтологическаго развитія только нѣсколькихъ группъ животныхъ. Фактъ такое совпаденіе будетъ доказано хотя для немногихъ формъ, біо-генетическій законъ получаетъ твердую, неизблемую основу и можетъ служить прочнымъ базисомъ для морфологическихъ выводовъ. Я позволю себѣ остановить Ваше вниманіе на нѣкоторыхъ изслѣдованіяхъ, дающихъ прямое доказательство біо-генетическаго закона, изъ нихъ прежде всего на тѣхъ, которые касаются филогеніи птицъ. Меня побуждаютъ многія причины къ выбору именно этого класса животныхъ. Во первыхъ, птицы, изслѣдованы въ палеонтологическомъ и эмбриологическомъ отношеніи лучше многихъ другихъ классовъ животныхъ, во вторыхъ, многіе отличительные признаки птицъ извѣстны каждому и непосвященному въ детали зоологической систематики; въ третьихъ, наконецъ, птицы, по особенностямъ ихъ организаціи, представляютъ до такой степени рѣзко обособленный классъ, что уже à priori труднѣе было бы предположить существованіе переходныхъ формъ между ними и другими позвоночными, чѣмъ между любыми другими классами животныхъ.

Общезвѣстность характерныхъ признаковъ птицъ осно-

бождает меня отъ обязанности останавливаться на ихъ описаніи. Покрытое перьями тѣло, переднія оконечности цѣликомъ превращенныя въ крылья, беззубый ротъ, вооруженный вмѣсто зубовъ клювомъ—вотъ наружные признаки, позволяющіе сразу отличить птицу отъ любого позвоночнаго животнаго. Особенности строенія скелета также характерны у птицъ, какъ и ихъ наружные признаки. Тогда какъ у всѣхъ позвоночныхъ, за немногими исключеніями, задняя часть позвоночника удлинняется въ хвостъ, состоящій изъ цѣлаго ряда ясно отдѣленныхъ другъ отъ друга позвонковъ, у птицъ она значительно укорачивается и представляетъ одну, почти вертикально стоящую кость, въ которой нельзя отличить отдѣльныхъ позвонковъ. Скелетъ переднихъ оконечностей птицъ значительно редуцированъ. Задніе оконечности измѣняются чрезвычайно характерно: одна часть костей плюсны срастается у нихъ съ голенью, другая съ предплюснью, вслѣдствіе чего количество костей ихъ редуцируется. Изъ двухъ паръ ключицъ, одна пара срастается между собою и образуетъ такъ называемую вилочку. У большинства птицъ на поверхности грудной кости вырастаетъ отростокъ въ формѣ вертикальной пластинки—гребень; у большинства птицъ отъ реберъ идутъ отростки, извѣстные подъ именемъ *processus uncinati*. Если мы прибавимъ къ этому, что кости птицъ наполнены воздухомъ, чего мы не встрѣчаемъ въ другихъ классахъ позвоночныхъ животныхъ, мы познакомимся съ существенными особенностями скелета птицъ.

До начала шестидесятыхъ годовъ предполагали, что птицы представляютъ сравнительно очень молодую группу позвоночныхъ животныхъ. Ископаемые остатки ихъ не находили глубже третичныхъ осадковъ. Черезъ два года послѣ появленія въ свѣтъ сочиненія Дарвина, въ Баваріи, въ каменоломняхъ Соленгофена, вообще богатыхъ всякими окаменѣlostями, одѣлана была находка, которая сразу обратила на себя вниманіе ученаго міра: это были ископаемые остатки животнаго, совмѣщавшаго въ себѣ признаки ящерицъ съ признаками птицъ. Эта небольшая окаменѣlostь, представляющая хорошо сохранныю только заднюю часть животнаго, была продана за 14000 марокъ въ Лондонскій музей и описана знаменитымъ анатомомъ Робертомъ Оуэномъ подъ именемъ *Archaeopteryx maschana*. Въ 1876 году въ томъ же мѣстѣ найденъ былъ другой экземпляръ *Ar-*

Archaeopteryx, гораздо лучше сохранившийся, чѣмъ первый. Ни Баварское, ни Германское правительства, которымъ предложено было купить этотъ замѣчательный экземпляръ, не находили въ своемъ бюджетѣ свободныхъ суммъ для его пріобрѣтенія. Этотъ экземпляръ, по примѣру перваго могъ улетѣть изъ своей родины въ Англію, мѣнѣе расчетливую на научныя пріобрѣтенія. Только благодаря посвященному содѣйствію знаменитаго Сименса, купившаго Archaeopteryx на свой страхъ и перепродавшему его безъ барыша нѣмецкому правительству, этотъ экземпляръ остался въ предѣлахъ Германіи и украшаетъ теперь Берлинскій музей. Продолжительности этого торга наука обязана тѣмъ, что и до сихъ поръ не существуетъ еще ни подробнаго описанія, ни изображенія Берлинскаго экземпляра Archaeopteryx. Покуда мы имѣемъ только краткія описанія Фогта, Дамеса и Видерсгейма; полное описаніе будетъ сдѣлано Дамесомъ. Вотъ какъ описываетъ Видерсгеймъ эту замѣчательную окаменѣлость.

«Берлинскій экземпляръ Archaeopteryx величиною съ голубя; Лондонскій на  $\frac{1}{2}$  больше. Онъ великолѣпно сохраненъ почти во всѣхъ своихъ частяхъ. Голова, шея и туловище лежатъ въ профиль и голова такъ загнута назадъ, что темянемъ касается почти позвоночника. Крылья находятся въ такомъ положеніи, какъ будто птица готовится къ полету; размахъ крыльевъ равняется 16 ст. Голова маленькая съ большими глазами; зубы можно различить очень явственно. Позвонки съ двойко-вогнутыми тѣлами; тонкія, нѣжныя ребра сильно изогнуты и не имѣютъ *processus uncinati*».

«Позвонковъ предирестцовыхъ и хвостовыхъ по двадцати. Крестецъ состоитъ, въ противоположность пальцамъ, изъ незначительнаго количества (не болѣе 5) позвонковъ.

«Что касается плечеваго пояса, то положеніе лопатки къ коракоиду и послѣдняго къ окостенѣвшей, широкой грудной кости и къ вилѣй ничѣмъ не отличается отъ птицъ. Гребня грудной кости различить нельзя, но существованіе его весьма вѣроятно».

«Въ строеніи крыльевъ главный интересъ сосредоточивается на строеніи запястья и пальцевъ. Эти кости по формѣ напоминаютъ извѣстныя стадіи развитія нынѣ живущихъ птицъ и представляютъ вѣротъ съ тѣмъ нѣкоторое сходство съ тако-



выми же костями чешуйчатыхъ амфибій. Изъ трехъ пальцевъ (свойственныхъ также и птицамъ) первый (большой) палецъ состоитъ изъ двухъ, остальные изъ трехъ суставовъ, оканчивающихся когтями».

Что касается строенія таза, то взгляды Оувна, Фогта и Марша до такой степени расходятся, что Видерсгеймъ считаетъ лучшимъ отложить сужденіе объ этомъ предметѣ до появленія полного описанія Берлинскаго экземпляра. Если справедливы предположенія Марша, что всѣ кости таза у *Archaeopteryx* отдѣлены другъ отъ друга, то тазъ этого животнаго представляеть съ одной стороны сходство съ тазомъ зародышей птицъ, съ другой—съ тазомъ динозавровъ, предшественниковъ птицъ, къ которымъ мы перейдемъ впоследствии.

«Что касается скелета ногъ, то можно утвердительно сказать, что онъ не отличается существенно отъ скелета ногъ птицъ, хотя въ немъ нельзя отрицать нѣкотораго эмбриональнаго характера».

Такимъ образомъ изъ изученія скелета *Archaeopteryx* явствуетъ, что онъ совмѣщаетъ въ себѣ характерныя особенности птицъ съ особенностями чешуйчатыхъ амфибій (по преимуществу ящерицъ).

Двояковогнутые позвонки, напоминающіе форму позвонковъ нѣкоторыхъ нынѣ живущихъ и всѣхъ ископаемыхъ ящерицъ, длинный хвостъ, зубы, когти на переднихъ оконечностяхъ, отсутствіе *processus uncinati* на ребрахъ, тазъ — представляютъ признаки, свойственные чешуйчатымъ амфибіямъ и не свойственные птицамъ.

Плечевой поясъ съ вилкой, грудная кость, скелетъ головы и присутствіе перьевъ представляютъ характерныя особенности птицъ.

Относительно оперенія Видерсгеймъ говоритъ:

«Не подлежитъ сомнѣнію, что у *Archaeopteryx* мы имѣемъ дѣло съ настоящими перьями, имѣющими какъ стволъ, такъ и опахало. Маховыя перья крыльевъ, расположенныя на локтевомъ краѣ предплечья, были до половины своей длины покрыты тонкимъ пухомъ; крылья были закруглены на подобіе крыльевъ вуриныхъ птицъ».

«Голенъ была оперена всей своей по длинѣ; рулевыя перья были расположены попарно на каждомъ хвостовомъ позвонкѣ».

Всѣ остальные части тѣла *Archaeopteryx*: голова, шея и туловище кажется были совершенно лишены не только перьевъ, но и пуха, такъ какъ, при такомъ изумительномъ консервированіи даже самыхъ нѣжныхъ подробностей строенія, пухъ долженъ былъ бы сохраниться, если бы онъ дѣйствительно существовалъ».

Находка *Archaeopteryx* принадлежитъ несомнѣнно къ числу величайшихъ открытій науки за послѣдніе двадцать пять лѣтъ. Но одна ласточка не дѣлаетъ еще весны. Одинъ *Archaeopteryx*, не смотря на его замѣчательные признаки, связывающіе такихъ по видимому разнородныхъ животныхъ, какъ птицъ и ящерицы, не могъ еще сразу открыть намъ всю картину развитія птицъ. Онъ указалъ намъ только путь, которымъ мы должны идти при изслѣдованіи этого вопроса. *Archaeopteryx* самъ по себѣ представляетъ въ общемъ такую существенную разницу и отъ ящерицы, и отъ птицъ, что à priori слѣдуетъ уже предположить существованіе другихъ ископаемыхъ формъ, связывающихъ ящерицы съ *Archaeopteryx* и послѣдняго съ птицами. Чѣмъ богаче будетъ рядъ такихъ связывающихъ формъ, тѣмъ полнѣе должна раскрыться передъ нами картина происхожденія и развитія птицъ на землѣ.

*Archaeopteryx* былъ найденъ въ пластахъ юрской формаціи. Древнѣйшія птицы, имѣвшія уже всѣ признаки нынѣ живущихъ птицъ и не представляющія никакихъ характерныхъ признаковъ чешуйчатыхъ амѣбій были найдены, какъ я сказалъ, давно въ осадкахъ третичной формаціи. Слѣдовательно, остатки формъ, связывающихъ *Archaeopteryx* съ чешуйчатыми амѣбіями мы должны искать ниже юрскихъ осадковъ или въ юрскихъ осадкахъ; остатки формъ, связывающихъ *Archaeopteryx* съ птицами — въ пластахъ выше лежащихъ, болѣе новыхъ, чѣмъ юра.

Палеонтологическія изслѣдованія, болѣе чѣмъ какія либо другія зависятъ отъ случайностей. Сохраненіе остатковъ вымершихъ животныхъ отъ комбинаціи такихъ разнообразныхъ условій, что палеонтологъ не знаетъ заранее, гдѣ онъ можетъ ожидать наиболѣе успѣшной эксплуатаціи пластовъ относительно ископаемыхъ формъ. Случаются такія мѣста, гдѣ на ограниченномъ районѣ палеонтологъ встрѣчаетъ такую массу рѣдкихъ и замѣчательныхъ формъ, которая сразу могутъ вознаградить его за многіе годы бесплодныхъ поисковъ. Къ такимъ счаст-

ливымъ мѣстностямъ принадлежатъ нѣкоторыя мѣста Америки, преимущественно, восточный склонъ скалистыхъ горъ, и прилегающія къ нему равнины Канзаса и Колорадо. Между изумительно громаднымъ числомъ ископаемыхъ формъ, которыя дала мѣловая формація этой мѣстности, она дала намъ цѣлый миръ ископаемыхъ птицъ, вооруженныхъ зубами, которыя Маршъ соединилъ въ одну общую группу зубастыхъ птицъ (*Odontornithes*).

Въ продолженіе 13 съ небольшимъ лѣтъ найдена цѣлая фауна птицъ, состоящая изъ 30 видовъ такихъ формъ, о существованіи которыхъ никто и не предполагалъ. Музей Yale College въ Нью-Гэвенѣ заключаетъ теперь до 150 экземпляровъ этой совершенно исчезнувшей группы птицъ. Блестящимъ изслѣдованіемъ Марша мы обязаны открытіемъ и описаніемъ этой замѣчательной вѣтви предковъ нынѣ живущихъ птицъ. Главными отличительными признаками ихъ служатъ присутствіе въ челюстяхъ зубовъ, которые у нѣкоторыхъ изъ нихъ помѣщаются прямо въ желобкахъ челюстныхъ костей, у другихъ заключены въ особыхъ углубленіяхъ, луночкахъ, такъ, какъ у млекопитающихъ. Неумолимому профессору Yale College удалось открыть подъ нѣкоторыми изъ зубовъ молодые зубы, что указываетъ на существовавшую у зубастыхъ птицъ перемѣну зубовъ въ извѣстномъ возрастѣ, какъ у млекопитающихъ.

На основаніи разницы въ строеніи скелета у различныхъ видовъ этихъ птицъ, Маршъ раздѣляетъ ихъ на двѣ группы, изъ которыхъ одна, представителемъ которой служитъ *Neurogornis* заключаетъ въ себѣ большихъ, до  $\frac{1}{2}$  сажени въ длину, безкрылыхъ, плавающихъ птицъ, проводившихъ, вѣроятно, всю свою жизнь въ обширномъ морѣ нынѣшней мѣловой формаціи и выходившихъ только для кладки яицъ на острова, представляющіе нынѣ скалистыя горы. Судя по присутствію зубовъ, можно безошибочно сказать, что эти птицы питались животной пищей, вѣроятно, рыбой. Зубы расположены были у нихъ въ желобѣ, проходившемъ по всей длинѣ челюстей и, вѣроятно, были прирѣплены подвижно къ челюстнымъ костямъ посредствомъ тяжей. Другая группа зубастыхъ птицъ, представителемъ которыхъ можетъ служить родъ *Ichthyornis*, заключаетъ въ себѣ, напротивъ, маленькихъ птицъ, не превышающихъ величиною голубя, съ большою головою и отлично развитыми крыльями.

Судя по величинѣ крыльевъ, надо предполагать, что эти птицы были хорошіе летуны и по своей формѣ напоминали чаекъ.

Объ эти группы птицъ жили въ эпоху гораздо болѣе позднюю, чѣмъ *Archaeopteryx*. Отсюда мы должны предположить къ нимъ большее развитіе птичьихъ признаковъ на счетъ признаковъ ящеричныхъ. И дѣйствительно, преобладаніе первыхъ надъ послѣдними до такой степени очевидно, что, не смотря на нѣкоторыя уклоненія въ организаціи, мы не задумывался должны отнести эту группу ископаемыхъ къ классу птицъ. Птичья голова, переднія оконечности совершенно превратившіяся въ крылья и редуцированныя даже у *Neurognis*, совершенно такъ, какъ у нѣкоторыхъ нынѣ живущихъ безкрылыхъ водяныхъ формъ, таѣ, состоящій изъ сросшихся костей, заднія оконечности, представляющія всѣ типичные признаки птичьихъ ногъ хвостъ, состоящій изъ сросшихся позвонковъ и представляющій на птицѣ характерную вертикальную пластинку—все это указываетъ на то, что измѣненія типа *Archaeopteryx* по направленію къ птицамъ сдѣлало въ періодъ юрской и мѣловой формации громадныя успѣхи. Съ другой стороны и признаки чешуйчатыхъ амфибій не совсѣмъ еще исчезли, хотя выступаютъ значительно меньше, чѣмъ у *Archaeopteryx*. Присутствіе зубовъ, существованіе обуюдо-вогнутыхъ позвонковъ — вотъ признаки, которые связываютъ еще зубастыхъ птицъ съ ихъ отдаленными родичами. Отсутствіе зубастыхъ птицъ въ третичныхъ осадкахъ показываетъ, что къ концу мѣловаго періода и эти признаки, связывающіе еще птицъ съ чешуйчатыми амфибіями исчезли и новое поколѣніе птицъ, населявшее землю во время третичной эпохи, уже совершенно подобно нынѣ живущимъ птицамъ.

Одновременно съ тѣмъ, какъ изслѣдованіе дна мѣловаго моря, превратившагося теперь въ равнины Канзаса и Колорадо открыли новый міръ угасшихъ формъ, болѣе молодыхъ, чѣмъ *Archaeopteryx* и связывающихъ послѣдняго съ нынѣ живущими птицами, изслѣдованіе болѣе древнихъ осадковъ, чѣмъ тѣ, которые погребли *Archaeopteryx*, открыли намъ множество формъ переходныхъ между послѣдними и чешуйчатыми амфибіями.

Періодъ мезозойскихъ образованій, періодъ средняго возраста нашей планеты, можетъ считаться періодомъ процвѣтанія ящерообразныхъ животныхъ, отличающихся изумительнымъ богатствомъ формъ, колоссальною величиною, превышающей раз-

нѣръ всѣхъ доселѣ извѣстныхъ наземныхъ животныхъ и разнообразіемъ организаціи. Чтобы судить о величинѣ этихъ гигантовъ, достаточно вспомнить, что длина атлантосаура превышала 12 сажень, а шейный позвонокъ апатосаура имѣлъ въ діаметрѣ  $\frac{1}{2}$  сажня; одинъ изъ щитовъ, составлявшихъ панцирь нѣкоторыхъ стегозауровъ имѣлъ въ длину около  $1\frac{1}{2}$  аршина, а щиты-покрывавшіе его, до  $\frac{3}{4}$  аршина въ длину. Многія, весьма разнообразно организованныя формы этихъ животныхъ соединяются въ общую группу подъ именемъ динозауровъ. Если первый указалъ, что между динозаурами мы должны искать древнѣйшихъ родоначальниковъ птицъ. Это, какъ мы увидимъ дальше, подтвердилось вполне.

Одни изъ динозауровъ, зауроподы, очень похожіе на крокодиловъ, были колоссальныхъ размѣровъ, съ одинаково развитыми пятипалыми передними и задними ногами, съ длинной шеей, съ тазомъ, похожимъ на тазъ ящерицы, но съ крестцовой костью, состоящею изъ 4—5 позвонковъ и съ пневматическими костями; судя по формѣ ихъ оконечностей, надо предполагать, что они опирались при хожденіи на всю ступню. Всѣ другіе динозауры отличались отъ зауроподъ тѣмъ, что были пальцеходящими и, судя по очень укороченнымъ переднимъ и громаднымъ заднимъ ногамъ, двигались прыжками. Еще гораздо раньше открытія скелетовъ динозауровъ были находимы въ пластахъ пермской формаціи отпечатки ногъ громадныхъ животныхъ; впоследствии такіе же отпечатки найдены въ триасѣ Сѣверной Америки и оказались слѣдами скачущихъ динозауровъ. Одни изъ динозауровъ, были покрыты щитомъ съ шипами, другіе нѣтъ. На основаніе этого признака Маршъ дѣлаетъ изъ нихъ двѣ группы. Не вдаваясь въ подробности организаціи скачущихъ динозауровъ, я упомяну только о нѣкоторыхъ изъ частей ихъ скелета, наиболѣе интересныхъ для насъ. Тазъ и заднія ноги представляютъ преимущественный интересъ, такъ какъ объ эти части скелета имѣютъ наиболѣе близкія отношенія къ подобнымъ частямъ скелета птицъ. Кромѣ трехъ паръ костей таза, свойственныхъ всемъ позвоночнымъ, у динозауровъ находилась еще четвертая пара, названная задними лобковыми костями. Собственно сама по себѣ эта особенность ихъ таза не имѣла бы особеннаго интереса, если бы она не представляла нѣкоторыхъ интересныхъ отношеній къ тазу птицъ. Сравнивая

тазъ разныхъ динозавровъ между собою, тазу чужъ видовъ одного и того же рода, напр. видовъ *Iguanodon*, какъ это дѣлаетъ Доло в прекрасныхъ работахъ о бельгійскихъ динозаврахъ, можно замѣтить ясныя переходы отъ таза динозавровъ къ тазу птицъ. Эти переходы заключаются въ постепенномъ уменьшеніи настоящихъ лобковыхъ костей, т. е. тѣхъ, которыя мы встрѣчаемъ у ящерицъ, крокодиловъ и проч. и выростаніи на ихъ счетъ заднихъ лобковыхъ. Если мы представимъ себѣ, что этотъ процессъ выростанія и уменьшенія лобковыхъ костей дойдетъ до своего maximum, и что настоящія лобковыя кости достигнутъ рудиментарнаго состоянія, тогда какъ заднія лобковыя вырастутъ, мы получимъ тазъ птицъ. Если бы мы не знали таза динозавровъ, то форма таза птицъ по отношенію къ тазамъ другихъ животныхъ была бы совершенно изолированной и необъяснимой.

И такъ, въ тазѣ динозавровъ мы встрѣчаемъ несомнѣнную тенденцію къ постепенному переходу къ тазу птицъ. Таковую же склонность мы встрѣчаемъ и въ заднихъ ногахъ динозавровъ. При общемъ сходствѣ скелета заднихъ оконечностей динозавровъ съ задними оковечностями ящерицъ, эти части скелета представляютъ и существенное различіе, заключающееся въ томъ, что динозавры были не стопоходящія, а пальцеходящія животныя. При этомъ количество пальцевъ у нихъ редуцируется до трехъ, что совершенно подходитъ къ характерному признаку ноги страусовъ, стоящихъ, вѣроятно, къ динозаврамъ ближе, чѣмъ всѣ остальные птицы. Во всѣхъ другихъ частяхъ скелета ногъ динозавровъ походитъ на скелетъ ящерицъ; но, сравнивая древнія формы динозавровъ съ болѣе поздними, мы встрѣчаемъ у послѣднихъ стремленіе къ измѣненію нѣкоторыхъ костей, именно въ томъ направленіи, которое характерно для птицъ. Такимъ образомъ, большая и малая берцовая кость, которыя у птицъ слиты и неравны другъ съ другомъ, здѣсь раздѣлены, какъ у ящерицъ; но у болѣе позднихъ формъ динозавровъ замѣтно уже укорачиваніе малой берцовой кости, что въ концѣ концовъ могло привести къ развитію характерныхъ особенностей ноги птицъ. Кости плюсны, расположенныя противъ большой и малой берцовыхъ костей, отдѣлены другъ у друга, какъ у ящерицъ; но они сохраняютъ свое типическое положеніе только у древнихъ динозавровъ, у болѣе позднихъ замѣчается

перемѣненіе этихъ костей соответственно характерному положенію ихъ у птицъ.

Я не буду утруждать Вашего вниманія дальнѣйшими подробностями строенія скелета динозавровъ. Для моей цѣли достаточно указаніи на болѣе выдающіяся особенности его. Изъ того очень краткаго очерка, который былъ представленъ мною, мы можемъ уже заключить, что динозавры были настоящими чешуйчатыми амѣбіями, что особенности птичьего скелета у нихъ только намѣчены, но эти намеки для насъ дороги, потому что указываетъ на постепенный ходъ измѣненій въ организаціи, на постепенное накопленіе у нихъ, древнѣйшихъ родичей птицъ, такихъ особенностей, которыя, постепенно развиваясь, могли привести къ установленію отличительныхъ признаковъ птицъ.

Изложенныя мною палеонтологическія данныя, плоды не болѣе какъ двадцатилѣтней, правда, неутомимой работы, представляютъ, конечно, только обрывокъ лѣтописи, касающейся исторіи развитія птицъ. Но изъ этого обрывка мы можемъ заключить, какъ медленно подвигалась въ природѣ работа созиданія одного только класса животныхъ. Въ продолженіи четырехъ геологическихъ періодовъ происходило медленное накопленіе измѣненій въ организаціи, медленное приспособленіе организма къ условіямъ существованія, измѣненій, часто не ведущихъ прямо къ цѣли, часто сворачивающихъ какъ бы въ сторону и породившихъ громадное количество формъ, остатки которыхъ составляютъ теперь для насъ драгоцѣнный историческій матеріалъ. Сначала мы встрѣчаемъ незначительныя отклоненія въ организаціи ящероподобныхъ предковъ птицъ; постепенно наклоняясь, они ведутъ у динозавровъ только къ измѣненію таза и оконечностей. Отъ динозавровъ до птицъ еще далеко. По общему типу организаціи этихъ измѣненныхъ ящеровъ еще нельзя догадаться, чтобы изъ этихъ прыгающихъ гигантовъ могли выйти птицы, съ ихъ характерною способностью къ полету. Къ концу мѣлового періода динозавры совершенно исчезаютъ, уступая мѣсто птицамъ, отличающимся отъ нынѣ живущихъ присутствіемъ зубовъ, признакомъ, который свойственъ чешуйчатымъ амѣбіямъ. Въ промежуткѣ между временемъ процвѣтанія обѣихъ этихъ группъ появляется Archaeopteryx съ признаками до такой степени смѣшанными, что если бы онъ жилъ

теперь, то поставилъ бы систематика въ большое затрудненіе при причисленіи его къ той или другой группѣ позвоночныхъ животныхъ.

Не оставилъ ли этотъ послѣдовательный рядъ измѣненій какихъ либо слѣдовъ въ эмбриологій птицъ? Утвердительное рѣшеніе этого вопроса есть торжество біо-генетическаго закона. Пути къ разрѣшенію его намѣчены изученіемъ описанныхъ ископаемыхъ формъ. Это изученіе убѣждаетъ насъ въ томъ, что птицы, прежде чѣмъ они пріобрѣли форму характерную для нынѣ живущихъ представителей этого класса, были снабжены зубами, что они имѣли гораздо болѣе длинный хвостъ, чѣмъ у нынѣ живущихъ формъ, что ихъ заднія оконечности должны были постоянно измѣняться до тѣхъ поръ, пока не достигли особенностей характерныхъ для *Archaeopteryx*, зубастыхъ птицъ и птицъ современнаго намъ періода. Слѣдовательно, для рѣшенія поставленнаго выше вопроса, мы должны рѣшить нѣсколько частныхъ вопросовъ. Существуютъ ли у птицъ во время ихъ эмбриональнаго развитія зубы? Имѣетъ ли хвостъ зародышей птицъ болѣе удлиненную форму, чѣмъ у взрослыхъ, или онъ является такимъ же укороченнымъ? Представляютъ ли стадіи развитія скелета заднихъ оконечностей сходство съ различными формами этого скелета динозавровъ? Что касается перваго изъ этихъ вопросовъ, то еще въ тридцатыхъ годахъ Жоффуа Сент-Илеръ открылъ зубы у зародышей птицъ; хотя это открытіе не подтверждается новыми изслѣдованіями, но оно и не опровергается. Эмбриологи, занимающіеся развитіемъ птицъ, имѣютъ обыкновенно дѣло съ очень ограниченнымъ матеріаломъ; это весьма вѣроятно и служитъ причиною неопредѣленнаго отвѣта относительно эмбриональныхъ зубовъ птицъ. Во всякомъ случаѣ факты, извѣстные въ настоящее время, рѣшаютъ этотъ вопросъ скорѣе въ утвердительномъ, чѣмъ отрицательномъ смыслѣ. У попугаевъ, напримѣръ, найдены въ извѣстныхъ стадіяхъ развитія по краямъ челюстей бугорки, которые по формѣ и расположенію напоминаютъ зубы; хотя они еще мало изслѣдованы для того, чтобы положительно рѣшить вопросъ о зародышевыхъ зубахъ птицъ, но существованіе ихъ подаетъ надежду, что, при расширеніи района эмбриологическихъ изслѣдованій надъ птицами, этотъ вопросъ будетъ рѣшенъ скорѣе въ утвердительномъ, чѣмъ въ отрицательномъ смыслѣ.



Если по отношенію эмбриональныхъ зубовъ мы не встрѣчаемъ въ эмбриологіи опредѣленнаго отвѣта, то по отношенію къ другимъ двумъ вопросамъ, имѣющимъ для насъ важность : развитію хвоста и заднихъ оконечностей, отвѣты эмбриологіи ясны и утвердительны.

Выше было замѣчено, что если біо-генетическій законъ примѣнимъ къ исторіи развитія птицъ, то мы должны ожидать, что хвостъ птицъ закладывается у зародышей въ формѣ болѣе длиннаго отростка, чѣмъ онъ существуетъ у взрослыхъ. Исслѣдованія Брауна надъ развитіемъ волнистаго попугая вполне подтверждаютъ справедливость этого предположенія и указываютъ даже на самый способъ укорачиванія хвоста во время эмбриональнаго развитія. Браунъ говоритъ именно, что хвостъ молодыхъ зародышей волнистаго попугая, при своей закладкѣ имѣетъ большую длину, чѣмъ въ болѣе позднихъ стадіяхъ развитія и что укорачиваніе его происходитъ вслѣдствіе отпаденія задняго его конца.

Гораздо труднѣе, чѣмъ исслѣдованіе развитія хвоста, исслѣдованіе развитія заднихъ оконечностей, скелетъ которыхъ представляетъ одинъ изъ наиболѣе сложныхъ по строенію и развитію органовъ. Но и здѣсь мы имѣемъ исслѣдованія, весьма подробныя и ярко рисующія полную картину палеонтологическаго и эмбриональнаго развитія этого органа. Эти исслѣдованія принадлежатъ Бауру, и я позволю себѣ привести выводы этого ученаго его словами. Въ заключительной главѣ своей статьи онъ говоритъ :

«Я могу высказать тезисъ, что форма плюсны птицъ въ различныхъ стадіяхъ эмбриональнаго развитія повторяетъ форму плюсны различныхъ порядковъ диплозауровъ. Доказательствомъ этого тезиса служатъ: 1) постепенное утонченіе большой и малой берцовыхъ костей во время эмбриональнаго развитія птицъ, какъ и во время постепеннаго развитія диплозауровъ. У самыхъ древнихъ диплозауровъ короткая большая берцовая и болѣе слабая малая берцовыя кости отдѣлены другъ отъ друга промежуткомъ. У самыхъ молодыхъ зародышей птицъ, у которыхъ только начинается дифференцированіе скелета, мы находимъ тѣ же отношенія зачатковъ обѣихъ костей. У болѣе новыхъ диплозауровъ замѣчается стремленіе къ утонченію обѣихъ берцовыхъ костей и укороченіе малой берцовой. Тоже стремленіе замѣчается и

во время эмбрионального развития птиц. 2) Постепенное слияние костей предплюсны, соответствующих по положению большой и малой берцовым костям—*tibiale* и *fibulare*—и отодвигание *fibulare* подъ большую берцовую кость. У древних динозавровъ обѣ эти кости совершенно отдѣлены другъ отъ друга и прилегаютъ къ соответствующимъ имъ большой и малой берцовымъ костямъ. Въ теченіи дальнѣйшаго развитія динозавровъ обѣ эти кости сближаются другъ съ другомъ, при чемъ *fibulare* лежитъ подъ большой берцовой костью. Въ раннихъ стадіяхъ эмбрионального развитія птицъ *tibiale* и *fibulare* отдѣлены другъ отъ друга и лежатъ противъ соответствующихъ имъ большой и малой берцовыхъ костей, съ теченіемъ развитія онѣ все плотнѣе и плотнѣе сближаются другъ съ другомъ, при чемъ *fibulare* ложится подъ большою берцовой костью. 3) Постепенное срастаніе большой берцовой кости съ первымъ рядомъ предплюсны. Въ началѣ развитія динозавровъ, какъ и птицъ, замѣчается полное развитіе этихъ костей, позднѣе—срастаніе ихъ. 4) Морфологія восходящаго отростка (отходящаго отъ *tibiale*, или отъ *tibiale* + *fibulare*). У древнѣйшихъ динозавровъ, какъ и у самыхъ молодыхъ зародышей птицъ, этого отростка нѣтъ. Онъ развивается только у болѣе новыхъ формъ, а у самыхъ новѣйшихъ получаетъ грифельобразную форму. Совершенно такое же постепенное развитіе этого отростка замѣчается и въ эмбриологіи птицъ. 5) Морфологія предплюсневыхъ костей (*metatarsus*). У древнихъ динозавровъ они коротки, толсты и отдѣлены другъ отъ друга, у болѣе позднихъ становятся тоньше и сближаются другъ съ другомъ. У молодыхъ зародышей птицъ мы встрѣчаемъ также короткія, толстыя и отдѣльныя другъ отъ друга *metatarsalii*, которыя въ болѣе позднихъ стадіяхъ развитія становятся тоньше, ближе другъ къ другу и наконецъ срастаются между собою.

И такъ, мы видимъ, что если не по всѣмъ тремъ, то по крайней мѣрѣ по двумъ вопросамъ эмбриологія даетъ утвердительные отвѣты. Совпаденіе эмбриологическихъ фактовъ съ палеонтологическими позволяетъ намъ уже теперь набросить картину происхожденія и развитія птицъ. Мы имѣемъ въ настоящее время право принять, что птицы произошли отъ ящерообразныхъ животныхъ, что развитіе класса птицъ шло постепенно и начинается у древнѣйшихъ родоначальныхъ формъ

измѣненіемъ переднихъ и заднихъ оконечностей. Уже у динозауровъ переднія оконечности значительно менѣе развиты, чѣмъ задніи. У Archæopteryx онѣ измѣнены на столько, что несомнѣнно служили для летанія, но, сохраняя въ то же время пальцы и ногти на пальцахъ, онѣ одновременно могли служить и для цѣпленія за вѣтви деревьевъ. Наконецъ у зубастыхъ птицъ, какъ и у нынѣ живущихъ, эта послѣдняя способность утрачивается и переднія оконечности отчасти превращаются въ крылья, годныя для летанія (Ichthyornis), отчасти являются какъ недоразвитые, рудиментарные органы (Hesperognis). Одновременно съ такимъ измѣненіемъ переднихъ оконечностей должно было происходить и развитіе перьевъ. Къ сожалѣнію, относительно способа образованія этихъ органовъ палеонтологія даетъ намъ очень мало указаній; за то эмбриологія птицъ показываетъ несомнѣнно, что развитіе перьевъ идетъ вполне аналогичнымъ путемъ съ развитіемъ чешуекъ чешуйчатыхъ амфибій. Перо и чешуйка въ моментъ своего образованія вполне сходны другъ съ другомъ, и только позднѣе въ зачаткѣ тѣхъ и другихъ выступаютъ различія, ведущія въ концѣ-концовъ къ образованію такихъ повидимому несходныхъ органовъ. Расположеніе перьевъ у Archæopteryx еще вполне напоминаетъ расположеніе чешуекъ на хвостѣ ящерицы.

Одновременно съ тѣмъ, какъ одни органы видоизмѣнялись, приспособляясь къ новымъ условіямъ существованія животнаго, другіе редуцировались. Къ числу такихъ редуцированныхъ органовъ принадлежатъ зубы, роль которыхъ замѣнялась развивавшимся клювомъ.

Я опускаю дальнѣйшія детали развитія птицъ, восстановленнаго совмѣстными эмбриологическими и палеонтологическими наблюденіями. Сила и значеніе этихъ наблюденій очевидна изъ приведенныхъ уже фактовъ. Я сказалъ уже выше, что, судя по рѣзкой обособленности птицъ, можно было бы ожидать, что открытіе родоначальныхъ формъ этого класса и восстановленіе исторіи развитія его представитъ наибольшія затрудненія. А между тѣмъ соединенными усиліями эмбриологін и палеонтологін, подъ вліяніемъ плодотворныхъ идей трансформизма, этотъ-то классъ именно и послужилъ пробнымъ камнемъ для испытанія справедливости біо-генетическаго закона.

Время не позволяетъ мнѣ остановиться на изслѣдованіяхъ,

касающихся развитія другихъ животныхъ даже кратко, какъ я остановился на исторіи развитія птицъ. Я долженъ однако замѣтить, что такихъ совмѣстныхъ историческихъ изслѣдованій въ настоящее время къ сожалѣнію не много, не смотря на то, что палеонтологія въ этомъ отношеніи сдѣлала громадныя успѣхи. Хорошо изслѣдованныя въ палеонтологическомъ отношеніи группы животныхъ ждутъ еще изслѣдованія эмбриологовъ. Судя по недавно появившемуся предварительному сообщенію Баура можно ожидать, что въ непродолжительномъ времени мы будемъ имѣть такую же эмбриологическую разработку исторіи копытныхъ животныхъ, какую мы имѣемъ, благодаря ему, относительно исторіи птицъ. Тѣ немногія данныя, которые изложены въ предварительномъ сообщеніи Баура, показываютъ уже, что эмбриональное развитіе копытныхъ вполнѣ совпадаетъ съ блестящими палеонтологическими изслѣдованіями Рютимейера, покойнаго профессора В. О. Ковалевскаго и Марша, раскрывшими въ послѣднее время полную картину развитія этой группы млекопитающихъ.

Млекопитающія и птицы представляютъ, по причинѣ своей сравнительной молодости, наиболѣе удобные объекты для подтвержденія биогенетическаго закона. Но и въ другихъ, болѣе древнихъ, областяхъ животнаго міра мы встрѣчаемъ такую же параллель между эмбриональнымъ и палеонтологическимъ развитіемъ, какъ и у вышеупомянутыхъ группъ позвоночныхъ. Доказательствомъ этому могутъ служить изслѣдованія Александра Агасси надъ морскими ежами. Онъ говоритъ: «Сравнивая эмбриональное развитіе (ежей) съ палеонтологическимъ мы находимъ въ нихъ замѣчательное сходство; въ общихъ чертахъ оказывается существующею параллель между появленіемъ ископаемыхъ родовъ и послѣдовательными стадіями эмбриональнаго развитія морскихъ ежей».

Не смотря на сравнительную бѣдность изслѣдованій, доказывающихъ биогенетическій законъ, нельзя однако не замѣтить, что вездѣ, гдѣ только эмбриологія и палеонтологія дѣйствуютъ совмѣстно, результаты изслѣдованій ведутъ къ полному подтвержденію справедливости био-генетическаго закона. Въ недостаточности количества подобныхъ наблюденій можно упрекнуть съ одинаковымъ правомъ какъ палеонтологовъ, такъ и эмбриологовъ; ближайшею же причиною этого недостатка служить

отсутствіе солидарности между учеными, занимающимися этими двумя, столь сродными другъ другу, отраслями морфологіи. Научная спеціализація, развившаяся особенно въ послѣднее время, служитъ причиною тому, что мы теперь рѣдко встрѣтимъ въ натуралистѣ сочетаніе морфолога и палеонтолога. Въ тѣхъ счастливыхъ случаяхъ, гдѣ оно существуетъ, всегда приноситъ обильные плоды для морфологіи. Достаточно вспомнить имена Луи Агасси, Гексли, Р. Оуэна, Марша, труды которыхъ такъ благотворно дѣйствовали на развитіе современной палеонтологіи и морфологіи вообще, чтобы убѣдиться, что разработкою палеонтологіи долженъ заниматься морфологъ, а не геологъ, въ рукахъ котораго теперь находится палеонтологія. Для геолога палеонтологія есть только средство, для морфолога она есть цѣль. Геологъ изучаетъ ископаемые формы съ цѣлью опредѣлить по нимъ относительную древность пластовъ; морфологъ изучаетъ ихъ съ цѣлью уразумѣть по этимъ остаткамъ органической жизни нынѣ живущія формы. Для геолога важны систематическіе признаки ископаемыхъ остатковъ, на основаніи которыхъ онъ можетъ отличать однѣ формы отъ другихъ; для морфолога важны постепенныя измѣненія формы и организаціи животныхъ въ послѣдовательныхъ геологическихъ періодахъ; на изученіи этихъ измѣненій онъ строитъ свои выводы. Палеонтологія есть отрасль морфологіи и успѣхъ разработки ея находится въ такой тѣсной связи съ общими успѣхами морфологіи, что она должна всецѣло находиться въ рукахъ морфолога.

Я могу считать свою задачу выполненною, если мнѣ удалось убѣдить Васъ, М. Г., въ важности біологическихъ изслѣдованій въ томъ направленіи, которое ведетъ къ непосредственному, прямому доказательству біо-генетическаго закона. Въ общихъ чертахъ и теперь уже мы вправѣ принять, что различныя стадіи эмбриональнаго развитія животнаго соответствуютъ различнымъ измѣненіямъ, которымъ подвергались предки этого животнаго. Отогенія есть краткое повтореніе филогеніи. Важность приложенія этого закона къ морфологіи, какъ наукъ изслѣдующей законы образованія органическихъ формъ, ясна изъ предыдущаго и сама по себѣ настолько очевидна, что не требуетъ здѣсь дальнѣйшихъ поясненій. Изслѣдованіе ископаемыхъ остатковъ рисуетъ передъ нами картину постепенныхъ, медленныхъ измѣненій, накопляющихся въ продолженіе громаднаго ко-

личества вѣковъ и ведущихъ въ концѣ-концовъ къ образогаію безконечнаго разнообразія формъ современной органической жизни. Оно показываетъ намъ, что въ продолженіе этого времени форма организованныхъ существъ не оставалась инертной, что она, подчиняясь законамъ наследственности и измѣчивости, постоянно накопила мельчайшія видоизмѣненія, которыя, въ силу естественнаго подбора, сохраняясь и усиливаясь въ потомствѣ, обусловливали все большее и большее отклоненіе отъ родоначальной формы. И вотъ теперь, по истеченіи этого безконечнаго времени, отъ органической жизни котораго въ наше распоряженіе остались только остовы, мы можемъ читать исторію этихъ постепенныхъ видоизмѣненій по тѣмъ морфологическимъ явленіямъ, которыя происходятъ во время эмбриональнаго развитія животныхъ. Но въ правѣ ли мы всѣ эти явленія относить къ измѣненіямъ прародительскихъ формъ? Можемъ ли мы надѣяться найти между ископаемыми животными всѣ формы, соответствующія эмбриональнымъ стадіямъ развитія? Рисуются ли передъ нами въ исторіи эмбриональнаго развитія животныхъ только тѣ измѣненія, которыя претерпѣвали предки изслѣдуемаго животнаго, или же къ нимъ прибавляются еще и другія измѣненія, свойственныя собственно зародышевой жизни? Отвѣтъ на эти вопросы можетъ быть найденъ въ слѣдующихъ соображеніяхъ. Организованныя существа, начиная съ самаго ранняго возраста, начиная съ того времени, когда они еще существуютъ въ формѣ яйца, находятся подъ постояннымъ вліяніемъ различныхъ дѣятелей, вызывающихъ съ ихъ стороны воздѣйствіе, выражающееся въ приспособленіи организма къ условіямъ существованія. Приспособленіе къ окружающей средѣ, а слѣдовательно и измѣненіе въ организаціи, вызываемое имъ, не ограничивается какимъ нибудь однимъ періодомъ жизни; оно неизменно существуетъ всегда, конечно, въ различной степени и въ различной степени вліяетъ на организмъ животнаго. Исключить эмбриональный періодъ жизни изъ сферы дѣятельности борьбы за существованіе, измѣчивости и приспособленія къ окружающей средѣ мы не имѣемъ ни какого основанія. Слѣдовательно, а priori должны предположить, что многія явленія эмбриональной жизни должны стоять въ причинной связи съ вліяніями, исключительно дѣйствующими на зародышъ. Одна изъ наиболее удачныхъ мыслей Геккеля состоитъ въ установленіи двухъ родовъ эмбрио-

нальныхъ процессовъ: однихъ, которые должны быть приняты какъ слѣдствіе прародительскихъ измѣненій организаціи, другихъ, которые суть слѣдствіе измѣнчивости яйца и зародыша и приспособленія ихъ къ условіямъ существованія. Первые онъ называетъ палингенетическими, вторые — ценогенетическими процессами. Отдѣленіе ценогенетическихъ процессовъ отъ палингенетическихъ въ каждомъ данномъ случаѣ составляетъ важнѣйшую и труднѣйшую задачу эмбриологіи. Я не боюсь впасть въ преувеличеніе, если скажу, что для этого не только не сдѣлано ничего, но не выработаны даже общіе принципы. Мы не знаемъ ни границъ, до которыхъ можетъ доходить ценогенезисъ, ни общаго характера ценогенетическихъ процессовъ. Эмбриологическія изслѣдованія послѣдняго времени заставляютъ насъ придавать имъ громаднѣйшій объемъ; отсюда, конечно, вытекаетъ и ихъ важность. Дѣйствительно, если мы à priori предположимъ, что многія измѣненія въ организмѣ происходятъ во время развитія животнаго, если допустимъ, что эти измѣненія могутъ происходить во всѣ періоды развитія, начиная съ первоначальной закладки органовъ до окончательнаго ихъ развитія, то мы, конечно, вправѣ заключить, что эти ценогенетическія измѣненія должны оказывать громадное вліяніе на организацію развивающагося животнаго. Если мы далѣе примемъ во вниманіе, что измѣненія въ развитіи каждаго органа, въ силу закона соотносительной измѣнчивости, необходимо должны вызывать измѣненія въ развитіи сосѣднихъ органовъ, то результатъ ценогенезиса окажется еще больше. Объемъ его находится въ зависимости отъ соотношенія между физиологическими отправлениями органовъ, отъ силы условій, вліяющихъ на развивающійся организмъ и отъ способа вліянія этихъ условій; однимъ словомъ, отъ множества агентовъ, вызывающихъ воздѣйствіе со стороны развивающагося организма. Можно съ большою достовѣрностью сказать, что явленія, совершающіяся въ развивающемся организмѣ и принимаемыя за палингенетическія, окажутся ценогенетическими, а это, конечно, должно имѣть громадное вліяніе на будущія воззрѣнія и выводы морфологіи.

Въ настоящее время морфологъ, не находя въ ископаемыхъ остаткахъ объясненій строенія и развитія нынѣ живущихъ формъ, относитъ свои неудачныя попытки къ неполнотѣ палеонтологической лѣтописи, полагая при этомъ, что въ силу біо-

генетическаго закона отражаются въ развитіи организма только тѣ измѣненія, черезъ которыя прошли предки этого организма. Во многихъ случаяхъ онъ правъ; во многихъ же тщетность его поисковъ должна быть объяснена тѣмъ, что искомыя измѣненія совершились въ періодъ эмбриональнаго развитія, что слѣды этихъ измѣненій и не могли сохраниться въ ископаемыхъ формахъ. Причину отсутствія переходныхъ формъ, какъ въ нынѣ живущемъ, такъ и въ ископаемомъ органическомъ мірѣ приходится часто искать не въ полнотѣ палеонтологическихъ остатковъ, а въ ценогенетическихъ процессахъ, сохранившихся въ эмбриональномъ развитіи организма.

Біо-генетическій законъ есть одно изъ величайшихъ пріобрѣтеній морфологіи. Онъ направляетъ изслѣдованіе, ему мы обязаны плодотворной разработкой морфологіи въ продолженіе послѣднихъ лѣтъ. Представляя одинъ изъ существеннѣйшихъ догматовъ трансформизма и дарвинизма, онъ вызвалъ усиленную разработку эмбриологіи въ послѣдніе двадцать пять лѣтъ; плодъ этой дѣятельности выразился въ массѣ положительныхъ фактовъ, собранныхъ въ это время и въ стремленіи привести эти факты во взаимную связь и построить на нихъ прочное зданіе науки. При полномъ сочувствіи къ этому направленію современной морфологіи, къ направленію, подчиненному строгому дедуктивному методу, нельзя однако не признать нѣкоторой односторонности въ разработкѣ морфологическихъ вопросовъ. Увлекаясь сравнительной легкостью дедукціи, современный морфологъ съ слишкомъ большою поспѣшностью стремится къ разрѣшенію конечныхъ вопросовъ морфологіи; результатомъ этихъ стремленій являются гипотезы, построеніе родословныхъ таблицъ, которыя во многихъ случаяхъ будутъ имѣть только историческое значеніе, какъ образчики заблужденій, черезъ которыя пробивается путь къ познанію истины. Изслѣдуя въ эмбриологіи постепенныя измѣненія организма, морфологъ изучаетъ ихъ какъ совершившійся фактъ, не задаваясь изслѣдованіемъ самой сущности измѣнчивости организма. Слѣдствіемъ этого является знакомство съ формами измѣненій, но незнаніе свойствъ организма по отношенію къ измѣнчивости и унаслѣдованію измѣненныхъ признаковъ. Сила Дарвиновскаго ученія обуславливается тѣмъ, что Дарвинъ началъ съ изслѣдованія этихъ элементарныхъ свойствъ организма. Такое же начало должно



лечь въ основу дальнѣйшей разработки морфологіи. Безспорно сложныя проявленія измѣчивости выдвигаютъ на очередь много вопросовъ, которые могутъ быть рѣшены только долговременными совѣстными наблюденіями и опытомъ. Морфологія будущаго должна стать наукою не только наблюденія, но и опыта. Этими только путемъ, путемъ экспериментальнаго изслѣдованія организма по отношенію къ измѣчивости и наследственности рядомъ съ наблюденіемъ, морфологія можетъ получить прочное основаніе и, смотря по пути, начертанному гениальнымъ творцомъ теоріи естественнаго подбора, придетъ къ разрѣшенію своихъ завѣтныхъ задачъ.

---

**Важнѣйшія опечатки въ рѣчи «О біо-генетическомъ законѣ».**

			<b>Напечатано :</b>	<b>Слѣдуетъ :</b>
<b>Стран.</b>	<b>7 строка</b>	<b>10 сверху</b>	<b>отношенія</b>	<b>онтогенія</b>
»	7	» 19	» эмбриональнаго	» эмбриональною
»	9	» 5	» улетѣтъ	» улетѣтъ
»	9	» 9	» перепродавшему	» перепродавшаго
»	9	» 24	» ст	» ст
»	9	» 29	» пальцамъ	» птицамъ
»	10	» 10 снизу	» всей своей по длинѣ	» по всей своей длинѣ
»	11	» 7	» животныхъ отъ	» животныхъ зависить отъ
»	13	» 16 сверху	» на птицѣ	» на концѣ
»	13	» 6 снизу	» открыли	» открыло
»	15	» 13 сверху	» тоза	» таза
»	24	» 8 снизу	» что явленія	» что многія явленія
»	26	» 9 сверху	» смотря	» слѣдуя



# ПРОТОКОЛЫ

## ЗАСѢДАНІЙ СОВѢТА

### ИМПЕРАТОРСКАГО НОВОРОССІЙСКАГО УНИВЕРСИТЕТА.

**Засѣданіе 19 января 1884 года.**

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: О. И. Леонтовичъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, К. И. Барастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. О. Сабининъ, О. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, Д. И. Азаревичъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Бондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, О. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Бударивцевъ, А. О. Ковалевскій, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, А. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали В. Н. Юргевичъ, Н. А. Головкинскій—по болѣзни, И. С. Некрасовъ—безъ объясненія причинъ.

#### Слушали:

Предложеніе г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 8 и 19 декабря 1883 года №№ 8461, 8884 и 8885 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайству Совѣта о зачисленіи въ студенты Эдильханова, Барскаго и Сигала.

*Опредѣлили:* принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 14 декабря № 8768 о разрѣшеніи зачислить въ студенты Александра Быстролетова съ отобраніемъ отъ него подписки о немедленномъ удаленіи его изъ университета въ случаѣ какого-либо проступка или нарушенія имъ установленныхъ правилъ. Что же касается принятія въ студенты Сергѣя Лисевко, г. попечитель не можетъ на это согласиться, не видя въ документахъ его свидѣтельства полиціи о поведеніи его за послѣднее время. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 15 декабря № 8796 о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не находитъ возможнымъ удовлетворить ходатайству Совѣта о перемѣщеніи ординарнаго профессора Петровской академіи Иванюкова тѣмъ же званіемъ по кафедрѣ политической экономіи и статистики въ Новороссійскій университетъ, а потому проситъ предложить Совѣту озаботиться избраніемъ на означенную кафедру другаго лица. *Опредѣлили*: Сообщить въ юридическій факультетъ.

5. Отъ 19 декабря 1883 г. и 8 января 1884 г. №№ 8886 и 109, объ оставленіи кандидатовъ Занчевскаго и Сердюкова профессорскими стипендіатами съ 1 декабря 1883 г. Сообщая объ этомъ, г. попечитель, по порученію г. министра народнаго просвѣщенія, предлагаетъ Совѣту сдѣлать распоряженіе объ установленіи наблюденія за занятіями гг. Занчевскаго и Сердюкова. *Опредѣлили*: Сообщить въ физико-математическій и юридическій факультеты съ просьбою установить надъ стипендіатами надзоръ и представить въ Совѣтъ правила, установленныя для этого факультетами.

6. Отъ 19 декабря № 8887 на имя ректора: «препроводя при семь полученную мною, при предложеніи г.

министра народнаго просвѣщенія отъ 10 сего декабря за № 16008, докладную записку домашняго учителя Марка Савельевича Штернберга о разрѣшеніи племяннику его, бывшему студенту С.-Петербургскаго университета Хаиму Штернбергу, удаленному изъ сего университета за участіе въ безпорядкахъ, происходившихъ въ ноябрѣ 1882 г. поступить нынѣ въ число студентовъ Новороссійскаго университета прошу ваше превосходительство потрудиться, для доклада Совѣту университета, тщательнѣе собрать данныя о прошлой жизни просителя и о рѣшеніи Совѣта мнѣ донести».

По прочтеніи докладной записки Марка Штернберга было доложено, что прошеніе бывшаго студента С.-Петербургскаго университета Хаима Штернберга о зачисленіи его въ студенты Новороссійскаго университета, представленные имъ тогда документы, отзывы о немъ ректора С.-Петербургскаго университета и Житомирскаго полиціймейстера были разсматриваемы въ засѣданіи Совѣта 7 сентября 1883 г. и г. Штернбергу Хаиму отказано въ приѣмѣ. *Опредѣлили*: представить г. Попечителю имѣющіяся о г. Штернбергѣ свѣдѣнія.

7. Отъ 21 декабря № 9010 о назначеніи совершеннолѣтней, неизлѣчимо больной, дочери умершаго въ отставкѣ, съ пенсією, бывшаго заслуженнаго профессора Новороссійскаго университета Куницына, дѣвицѣ Блеопатрѣ Куницыной, пенсіи по двѣсти восьмидесяти рублей въ годъ съ 4 апрѣля 1883 г. изъ Харьковскаго казначейства. *Опредѣлили*: увѣдомить г-жу Куницыну.

8. Отъ 17 декабря № 8846 съ требованіемъ свѣдѣній о научныхъ трудахъ доцента Репяхова, командируемаго за границу на одинъ годъ съ испрошеніемъ пособія въ 800 руб. изъ суммъ министерства.

При этомъ доложено, что по запросу г. ректора, деканъ факультета представилъ слѣдующій отзывъ проф. Ковалевскаго о научныхъ трудахъ г. Репяхова: «Научная литературная дѣятельность магистра Василя Михайловича Репяхова довольно обширна, что доказываетъ нижеслѣдующій списокъ его трудовъ: 1) Zur Entwickelungsgeschichte der Tendra Zostericola, помѣщенъ въ Zeitschrift für wissenschaftliche Zoologie 1875 г. 2) Zur Naturgeschichte der Chilostomen Seebryozoen, тамъ же въ 1876 г. 3) Ueber die ersten embryonalen Entwickelungsvorgänge bei Tendra Zostericola, тамъ же въ 1878 г. 4) Взглядъ на современное состояніе вопроса о зародышевыхъ пластахъ, помѣщенъ въ Запискахъ Новороссійскаго Общества Естествоиспытателей 1877 г. 5) Замѣтка о развитіи головного ганглія при безполовомъ размноженіи олигохетъ, тамъ же въ 1876 г. 6) Къ морфологіи мшанокъ, тамъ же въ 1880 году (эта послѣдняя статья послужила и магистерской диссертацией). 7) Zur Orientirung in der Keimblätterfrage въ Zoologische Anzeiger 1880 г. 8) Zur Entwickelungsgeschichte des Polygordius Navoscapitatus und Saccocirrus papillocercus — тамъ же въ 1881 г. 9) Zur Lehre von der Individualität des Thierkörpers, — тамъ же въ 1882 г. 10) Замѣтка о личинкѣ Polygordius Navoscapitatus, въ Запискахъ Новорос. Общ. Естествоиспытателей 1883 г. 11) Ein paar Worte über die morphologische Bedeutung der jüngster Säugethierkeime, Zoolog. Anzeiger; 12) Bemerkungen über die Keimblätter der Wirbelthiere — тамъ же. 13) Zur Morphologie des Primitivstreifens — тамъ же.

Къ числу главныхъ его работъ принадлежитъ изслѣдованіе, приведенное подъ № 6 «Къ морфологіи мшанокъ», за которое г. Репяховъ получилъ степень магистра зоологіи.

Въ этомъ изслѣдованіи г. Репяховъ даетъ полный очеркъ литературы о строеніи мшанокъ, подвергаетъ работы о мшанкахъ критическому разбору и вполне справедливо ставитъ на первый планъ теоретическія возрѣнія Гагека на организацію мшанокъ. Въ спеціальному отдѣлѣ авторъ описываетъ строеніе личинокъ *Tendra*, личинку *Cyrrhonautes* и особенно подробно описываетъ развитіе весьма сложно устроенной личинки *Bowerbankia*. Вопросъ объ изученіи развитія мшанокъ принадлежитъ къ числу самыхъ трудныхъ эмбриологическихъ вопросовъ, и г. Репяхову пришлось преодолѣть множество техническихъ затрудненій, что указываетъ на его умѣніе пользоваться новѣйшими способами изслѣдованія.

Въ заключительной главѣ авторъ весьма убѣдительно доказываетъ примитивность устройства личинки *Pedicelina* и *Chilostomata* и вторичный характеръ упрощеній, представляемыхъ личинками *Bowerbankia* *Cyclostomata*. Вообще въ этомъ изслѣдованіи г. Репяховъ описываетъ много новыхъ фактовъ, выясняющихъ отношенія отдѣльныхъ группъ мшанокъ между собою и выясняющихъ строеніе личинокъ мшанокъ. Не вдаваясь въ разборъ другихъ работъ г. Репяхова, замѣтимъ только, что всѣ его изслѣдованія замѣчательны по необыкновенной тщательности и точности наблюденій, полному и внимательному изученію литературы предмета и осторожности и вѣрности выводовъ. Исслѣдованія г. Репяхова надъ мшанками сдѣлали его имя извѣстнымъ въ европейской литературѣ. Статьи г. Репяхова, перечисленные подъ №№ 4, 7, 9, 11, 12 и 13 носятъ на себѣ общій, теоретическій характеръ, т. е. представляютъ критическій разборъ возрѣній современныхъ авторовъ и рядъ теоретическихъ соображеній, по моему мнѣнію, весьма удачныхъ, стремящихся, по возможности, обобщить и свести въ одно



цѣлое массу накопившихся въ послѣднее время наблюденій. Эти послѣднія статьи указываютъ на то, что г. Репяховъ имѣетъ обширное знакомство съ зоологической литературой и большую способность относиться критически къ высказываемымъ въ послѣднее время теоріямъ. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

9. Представленія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ, объ утвержденіи въ степени кандидата: Бѣловидова, Левицкаго, Лагодовскаго, Бирилина, Мануилова и Гросмана, а также о переводѣ въ слѣдующій курсъ студента 3 курса естественнаго отдѣленія Александра.

При этомъ доложено объ исключеніи изъ податнаго состоянія Брейтмана, удостоеннаго юридическимъ факультетомъ степени кандидата. *Опредѣлили*: Александра перевести на 4 курсъ; Бѣловидова, Левицкаго, Лагодовскаго, Бирилина, Мануилова и Брейтмана утвердить въ степени кандидата. О Гросманѣ предварительно снести съ казенною Палатою объ исключеніи его изъ податнаго состоянія.

10. Внесенное ректоромъ прошеніе бывшаго студента Базанскаго университета Герасима Эдильханова о приѣмѣ его въ студенты 1-го курса Историко-филологическаго факультета. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

11. Представленія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о назначеніи студентамъ стипендій. *Опредѣлили*: передать на окончательное рѣшеніе правленія.

12. Представленія историко-филологическаго факультета о назначеніи часовъ лекцій для курса «Исторія Юго-западной Россіи» приватъ-доцента Маркевича и объ откры-

ваемомъ «Философскомъ семинаріи» профессора Грота. *Опредѣлили*: утвердить.

13. Представленіе юридическаго факультета о новомъ распредѣленіи лекцій профессора Азаревича. *Опредѣлили*: утвердить.

14. Представленіе физико-математическаго факультета с разрѣшеніи: профессору Лигину 1) вести практическія занятія по элементарной механикѣ по пятницамъ отъ 7 до 8 $\frac{1}{2}$  ч. вечера, 2) замѣнить одну лекцію механической теоріи теплоты лекціею кинематики; профессору Карастелеву прибавить 2 лекціи по теоретической механикѣ, и о назначеніи часовъ преподаванія по аналитической геометріи проф. Ярошенко. *Опредѣлили*: разрѣшить.

15. Представленіе юридическаго факультета слѣдующаго содержанія: юридическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 7 января, выслушавъ докладъ г. декана о порученіи преподаванія полицейскаго права въ текущемъ учебномъ полугодіи, и имѣя въ виду во 1-хъ, что за смертію проф. Шпилевскаго читанный имъ курсъ полицейскаго права остается незаконченнымъ (прочитаны исторія этой науки, обзоръ литературы, изъ особенной части отдѣлъ о землевладѣльческой промышленности, о сельско-хозяйственномъ правѣ, аграрномъ правѣ и правѣ сельско-хозяйственной полиціи), нужно прочесть нѣкоторые другіе отдѣлы полиціи благосостояніи о промышленности добывающей, обрабатывающей и обмѣнивающей, а также весь отдѣлъ о полиціи безопасности; во 2-хъ, въ виду того, что студентамъ 4-го курса необходимо для выпускнаго экзамена прослушать указанныя части науки полицейскаго права, а для студентовъ 3-го курса болѣе или менѣе продолжительный перерывъ въ слушаніи курса по тому же предмету могъ-бы

быть неблагопріятнымъ для усвоенія ими всей науки, въ виду всего изложеннаго, факультетъ принялъ слѣдующія мѣры: пригласилъ къ чтенію обязательныхъ лекцій по полицейскому праву, по три часа въ недѣлю, на текущее полугодіе въ качествѣ частнаго преподавателя В. С. Садовскаго, поручивъ ему чтеніе первой части полицейскаго права, а именно ученіе о полиціи благосостоянія и одинъ отдѣлъ о полиціи безопасности, именно о предупрежденіи и устраненіи опасностей, независящихъ непосредственно отъ воли человѣка; чтеніе по другому отдѣлу той же части о предупрежденіи опасностей, могущихъ явиться отъ злой воли человѣка—поручилъ на текущее полугодіе ординарному профессору уголовного права А. М. Богдановскому, по два часа въ недѣлю. При чемъ факультетъ считаетъ долгомъ присвокупить, что г. Садовскій одно время уже читалъ курсъ полицейскаго права въ нашемъ университетѣ, въ качествѣ приватъ-доцента, пока не былъ избранъ штатный преподаватель, что, приобретая званіе приватъ-доцента, онъ напечаталъ pro venia legendi, признанное факультетомъ вполне удовлетворительнымъ, подъ заглавіемъ «*О развитіи рабочихъ ассоціацій, какъ мѣры государственнаго благоустройства*». Во вступленіи къ этому труду авторъ говоритъ о современномъ положеніи рабочаго класса, законѣ цѣнности въ примѣненіи къ рабочему труду, о мѣрахъ государственнаго благоустройства въ виду этого закона. Въ 1-й главѣ говоритъ о сущности коопераціи, различныхъ видахъ ея примѣненія и объ основныхъ законахъ ея развитія: во 2-й главѣ о ссудно-кредитныхъ ассоціаціяхъ, характерѣ и особенностяхъ ихъ кредитнаго посредничества, объ ихъ организаціи и кредитныхъ пріемахъ. Кромѣ того г. Садовскимъ были прочитаны и факультетомъ одобрены пробныя лекціи,

одна на тему данную факультетомъ: «О мѣрахъ правительства къ предупрежденію излишняго дробленія поземельной собственности» и другая на тему по собственному выбору: «О мѣрахъ обезпеченія народнаго продовольствія по дѣйствующему законодательству и по началамъ экономической науки.» По содержанию своему трудъ г-на Садовскаго относится къ отдѣлу науки о полиціи благоустройства и послужилъ основаніемъ для факультета поручить г. Садовскому для чтенія этотъ отдѣлъ.

Въ виду изложеннаго, юридическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить Совѣтъ: 1, утвердить вышеозначенное распредѣленіе лекцій по полицейскому праву на текущее полугодіе; 2, ходатайствовать предъ г. министромъ о вознагражденіи г. Садовскому за чтеніе лекцій по три часа въ недѣлю на текущее полугодіе въ размѣрѣ 600 руб. изъ суммъ, остающихся отъ личнаго состава университета и 3, ходатайствовать предъ г. Попечителемъ о разрѣшеніи вознагражденія проф. Богдановскому въ установленномъ размѣрѣ по расчету за полугодіе.

Во время преній, возникшихъ по поводу представленія, профессора Малининъ и Бондаковъ просили занести въ протоколъ высказанныя ими мнѣнія:

Профессоръ Малининъ: «въ качествѣ декана считаю долгомъ обратить вниманіе гг. членовъ Совѣта на то, что въ теченіи оставшагося полугодія предстоитъ прочесть двѣ трети курса, что одному преподавателю нѣтъ возможности окончить въ достаточной полнотѣ все недочитанное профессоромъ Шпилевскимъ, что раздѣленіе преподаванія, предлагаемаго факультетомъ, основано на существенномъ различіи отдѣловъ науки полицейскаго права — благоустройства и благочинія. Что касается вознаграж-

денія, то на юридическомъ факультетѣ уже есть прецедентъ — по одному и тому же предмету по гражданскому праву штатный доцентъ получаетъ жалованье и частный преподаватель Шимановскій изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ на содержаніе личнаго состава. Наконецъ по вопросу до стоимствъ г. Садовскаго, какъ преподавателя, кромѣ изложеннаго въ представленіи факультета, считаю долгомъ прибавить, что, хотя г. Садовскій получилъ званіе привать-доцента и читалъ курсъ въ 1868 и въ 1869 г., это обстоятельство не можетъ считаться препятствіемъ къ приглашенію. По программѣ, предложенной факультетомъ г. Садовскому, онъ долженъ изложить основанныя положенія науки полицейскаго права, которыя въ теченіи послѣднихъ 10 лѣтъ не подвергались ломкѣ.

Профессоръ Бондаковъ: «въ виду предыдущихъ словопреній, считаю нужнымъ оговорить, что дѣленіе предметовъ по ихъ содержанію въ области преподаванія, а равно и выборъ привать-доцентовъ принадлежитъ, несомнѣнно вполне компетенціи факультета и нуждается лишь въ утвержденіи Совѣта. Совсѣмъ иное обстоятельство то, что факультетъ проситъ Совѣтъ ходатайствовать (одновременно) о вознагражденіи привать-доцента изъ остатковъ суммъ и рядомъ о порученіи постороннихъ лекцій одному изъ профессоровъ юридическаго факультета по той же самой кафедрѣ, на которую означенный привать-доцентъ избирается стороннимъ преподавателемъ. Въ виду заявленія г. декана юридическаго факультета, заносимаго въ протоколъ, что Совѣтъ, отказывая въ утвержденіи даннаго представленія, препятствуетъ устроить преподаваніе на текущее полугодіе, имѣю честь обратить вниманіе на то, что Совѣту, прежде всего, слѣдуетъ разсудить, законно-ли требуемое отъ него ходатайство, и

слѣдовательно, прежде нежели требовать отъ Совѣта утвержденія, въ виду настоятельной необходимости, слѣдуетъ факультету оформить свое представленіе законнымъ образомъ».

По окончаніи преній поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ, утверждаетъ-ли Совѣтъ представленіе факультета? Большинство 15 голосовъ противъ 10 (гг. Петріевъ, Блищенко, Умовъ, Успенскій, Лигинъ, Бондаковъ, Бовалевскій, Трачевскій, Заленскій, Шведовъ) дало отвѣтъ утвердительный, причемъ профессоръ Заленскій заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія. *Опредѣлили*: утвердить представленіе юридическаго факультета.

16. Представленіе правленія объ утвержденіи расхода изъ спеціальныхъ средствъ въ 100 руб., выданныхъ помощнику бібліотекаря Марченко въ единовременное пособіе на леченіе матери. *Опредѣлили*: утвердить.

17. Представленіе правленія о назначеніи изъ спеціальныхъ средствъ въ единовременное пособіе эзекутору Василевскому ста руб. и состоящему при бібліотекѣ писцу Кальсадо пятидесяти руб. *Опредѣлили*: выдать г. Кальсадо 50 руб., а назначеніе пособія г. Василевскому отклонить.

18. Представленіе правленія отъ 18 января № 171: «вслѣдствіе представленія правленія отъ 17 октября 1883 года за № 2803, г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ изъ суммъ, ассигнованныхъ въ 1883 году на содержаніе личнаго состава университета по § 5 ст. 1, перечислить въ тотъ же § ст. 2 см. министр. народн. просвѣщенія свободный остатокъ въ количествѣ 10386 руб. 27 коп., съ употребленіемъ сихъ денегъ на хозяйственныя нужды и учебно-вспомогательныя учрежденія.

Получивъ объ этомъ сообщеніе канцеляріи г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 26 декабря 1883 г.

за № 9119, правленіе университета, согласно опредѣленію своему, 16 января состоявшемуся, имѣеть честь донести Совѣту, что изъ остатка въ 10386 руб. 27 коп. правленіемъ отчислено на хозяйственныя нужды 3525 руб. Слѣдовательно, на учебныя нужды остается 6861 р. 27 к. Но при раздѣлѣ этой суммы между факультетами нужно имѣть въ виду: 1) уплатить 1360 р. 80 к. по представленнымъ книгопродавцами счетамъ за продолженія нѣкоторыхъ сочиненій и 164 р. 33 коп., передержанныя за иностранныя журналы, 2) отчислить на устройство рамы для портрета нынѣ Царствующаго Государя Императора 425 руб. и 3) сохранить 1600 р., на вознагражденіе привать-доцентовъ Слешинскаго и Овсяннико-Куликовскаго по 800 р. каждому, если послѣдуетъ разрѣшеніе г. министра, согласно представленію Совѣта». *Опредѣлили*: изъ остатковъ назначить историко-филологическому факультету 1000 р., физико-математическому 1500 р., юридическому 700 руб., 111 руб. 14 коп. на выписку книгъ для студентской читальни; въ остальномъ согласно представленію правленія.

19. По предложенію г. ректора о раздѣлѣ библиотечной суммы 1884 года, *Опредѣлили*: отдѣливъ изъ общей суммы въ 4500 руб. 1000 руб. на выписку продолженій и пополненіе дефектовъ, 650 р., на переплетъ, 300 руб. на студентскій отдѣлъ, 100 руб. на кафедрѣ философій, сверхъ причитающихся по общему раздѣлу по факультетамъ, остальную сумму распределить по факультетамъ по примѣру прежнихъ лѣтъ.

20. По предложенію г. ректора о назначеніи комисіи для рассмотрѣнія отчета о состояніи и дѣятельности Новороссійскаго университета въ 1883 году, *Опредѣлили*: образовать комисію изъ декановъ.

21. Согласно опредѣленію Совѣта 8 декабря 1883 года (ст. 13) происходило баллотированіе магистра Каменскаго на должность доцента и въ результатѣ получило тринадцать голосовъ избирательныхъ и четырнадцать\*) неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

22. Представленіе правленія отъ 17 января № 131; вслѣдствіе требованія департамента народнаго просвѣщенія, изложеннаго въ предложеніи г. попечителя Одесскаго учебнаго округа отъ 14 ноября за № 7975, правленіе университета имѣетъ честь представить при семъ положенія о стипендіяхъ имени дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Аполлоновича Аренса и имени Дмитрія Александровича Кожевникова, исправленныя жертвователями, согласно требованію министерства, при чемъ жертвователь Кожевниковъ оставилъ въ прежней редакціи 4-й пунктъ положенія о стипендіи имени брата своего, что «право избранія предоставляется не начальству университета, какъ требовало того министерство, а Совѣту, по представленіи физико-математическаго факультета. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

23. Донесеніе Правленія отъ 18 января за № 170 о принесеніи вдовою статскаго совѣтника Марією Шпилевскою въ даръ для студентскаго отдѣла библіотеки книгъ, оставшихся послѣ смерти мужа ея, бывшаго профессора Новороссійскаго университета М. М. Шпилевскаго. *Опредѣлили*: благодарить г-жу Шпилевскую за пожертвованіе.

24. Донесенія историко-филологическаго, физико-математическаго и юридическаго факультетовъ о вакантныхъ каеэдрахъ и мѣрахъ, принимавшихся къ ихъ замѣщенію.

Историко-филологическій факультетъ доноситъ, что

---

\*) Отсутствовавшіе члены Совѣта передали свои шары: прое. Головинскій прое. Умову, прое. Юргевичъ, прое. Кочубинскому.



«въ настоящее время остаются незамѣщенные профессорами кафедры исторіи всеобщей литературы и сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ. Съ основанія университета до 1867 г. по исторіи всеобщей литературы читалъ лекціи доцентъ *Полевой*. Кромѣ того факультетъ два года поручалъ читать лекціи по всеобщей литературѣ профессору *Некрасову*. Деканъ факультета обращался къ профессорамъ Веселовскому и Стороженко съ просьбой откомендовать спеціалистовъ для замѣщенія кафедры исторіи всеобщей литературы. Наконецъ факультетъ послалъ за границу для приготовленія по этой кафедрѣ, безъ субсидіи отъ министерства или университета, одного изъ отличныхъ своихъ кандидатовъ, *Иннокентія Болдакова*. Результаты занятій г. Болдакова видны изъ его очерка, напечатаннаго въ XV выпускѣ «Исторіи всеобщей литературы» Борша. Но г. Болдаковъ еще до сихъ поръ не приступалъ къ магистерскому экзамену. Что же касается кафедры сравнительнаго языкознанія, то съ 22-го марта 1871 года по 12 мая 1874 г. читалъ лекціи по сравнительной грамматикѣ проф. *Яичъ*. За послѣдніе годы чтеніе части предмета (литовскій языкъ) факультетъ поручалъ профессору *Кочубинскому*. Съ прошлаго года факультетъ имѣетъ приватъ-доцента *Буликовскаго*, который и въ настоящемъ году читаетъ студентамъ Санскритскую грамматику. Г. Буликовскій также принадлежитъ къ кандидатамъ нашего факультета, также былъ посылаемъ за границу безъ субсидіи отъ университета и министерства, защитилъ въ Московскомъ университетѣ сочиненіе pro venia legendi и въ настоящее время оканчиваетъ печатаніе большаго спеціальнаго сочиненія въ Запискахъ университета».

Физико-математическій факультетъ доноситъ, что на

факультетѣ имѣется лишь одна вакантная каѳедра агрономической химіи или агрономіи, и что многократныя попытки факультета замѣстить эту каѳедру профессоромъ агрономіи остались безъ успѣха.

Юридическій факультетъ доноситъ, что на данномъ факультетѣ вакантны слѣдующія каѳедры:

1) Каѳедра государственнаго права съ 1872 г. Въ томъ же году факультетомъ былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовленія на профессору кандидатъ правъ Новороссійскаго университета С. А. Бершадскій и командированъ въ С.-Петербургскій университетъ для занятій подъ руководствомъ профессора Градовскаго. Хотя г. Бершадскій съ успѣхомъ выдержалъ магистерскій экзаменъ и послѣ публичной защиты своей диссертациі получилъ степень магистра, но приглашенъ къ чтенію лекцій въ С.-Петербургскій университетъ. По той же каѳедрѣ былъ оставленъ съ тою же цѣлью кандидатъ правъ Д. И. Баллистовъ, который въ теченіи двухъ лѣтъ съ успѣхомъ занимался, какъ видно было изъ его отчетовъ и отзыва профессора Леонтовича, руководству котораго онъ былъ порученъ, но по семейнымъ обстоятельствамъ до сихъ поръ не могъ приступить къ магистерскому экзамену. Кромѣ того факультетъ входилъ въ сношенія съ лицами уже обладавшими ученою степенью по этой каѳедрѣ (гг. Блокомъ, Самоквасовымъ), но, къ сожалѣнію, сношенія эти кончились ничѣмъ. Въ послѣднее время факультетъ единогласно избралъ на каѳедру государственнаго права ординарнаго профессора Демидовскаго юридическаго лиція В. В. Сокольскаго, но вслѣдствіе возраженій, какими въ Совѣтъ было встрѣчено это единогласное представленіе факультета, возраженій не столько по существу, сколько чисто формальныхъ, однако указы-

вавшихъ, что большинство членовъ Совѣта не раздѣляетъ единогласное представленіе факультета,—профессора, предложившіе г-на Сокольскаго, согласно его желанію изъяли изъ производства свое предложеніе. Въ виду важности замѣщенія кафедры государственнаго права, факультетъ принималъ всѣ зависящія отъ него мѣры къ тому и если до сихъ поръ мѣры эти оставались безуспѣшными, то по причинамъ, независѣвшимъ отъ факультета.

2) Каѳедра международнаго права. Для замѣщенія ея факультетъ оставилъ въ 1871 г. стипендіатомъ кандидата правъ Новороссійскаго университета князя Кантакузена — графа Сперанскаго, но по выдержаніи магистерскаго экзамена и защиты диссертациі князь Кантакузенъ поступилъ на службу внѣ факультета. По той же каѳедрѣ былъ оставленъ стипендіатомъ кандидатъ правъ Гріельскій, но за непредставленіемъ отчетовъ о своихъ занятіяхъ ему была прекращена выдача стипендіи. Нынѣ факультетъ вошелъ въ сношенія съ магистрандомъ Кіевскаго университета, Ивановскимъ, котораго и намѣрены пригласить къ чтенію лекцій по международному праву.

3) Каѳедра каноническаго права. Съ 1875 г. за переходомъ профессора Павлова въ Московскій университетъ факультетъ затруднился въ приглашеніи лица, имѣющаго степень для замѣщенія этой каѳедры; попытки привлечь молодыхъ людей, обращавшихъ на себя вниманіе факультета, не увѣнчивались успѣхомъ, такъ какъ не было лицъ, желавшихъ посвятить себя этой спеціальности.

4) Каѳедра гражданскаго права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1879 г., съ выходомъ въ отставку профессора Цитовича. Оставленный стипендіатъ Панкевичъ

умеръ. Нынѣ чтеніе гражданскаго права производится доцентомъ по этому предмету.

5) Каѳедра энциклопедіи права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1872 г. Приглашавшійся профессоръ Хлѣбниковъ умеръ, а избранный въ доценты Гольцевъ, по прошенію, уволился. Чтеніе даннаго предмета производится нынѣ доцентомъ.

6) Каѳедра политической экономіи не занята съ 1882 года. Приглашенный на эту каѳедру однимъ изъ членомъ факультета профессоръ Иванюковъ избранъ факультетомъ не былъ. Въ настоящее время факультетъ вошелъ въ сношеніе съ нѣсколькими лицами (магистромъ Фодоровичемъ и кандидатомъ Цитовичемъ) въ видахъ замѣщенія этой каѳедры и такимъ образомъ въ скоромъ времени факультетъ приобрѣтетъ преподавателя по этому предмету.

7) Каѳедра финансоваго права вакантна съ августа 1883 года послѣ смерти профессора Патлаевскаго. Факультетъ немедленно вошелъ въ сношеніе съ профессоромъ Исаевымъ, — который однако отклонилъ сдѣланное ему предложеніе. Нынѣ имѣются два кандидата на эту каѳедру, — магистръ Гамбаровъ и магистрандъ Яснопольскій.

8) Каѳедра полицейскаго права вакантна съ декабря 1883 г., за смертью профессора Шпилевскаго. Для преподаванія этого предмета приглашенъ приватъ-доцентъ Садовскій, и кромѣ того начаты сношенія съ магистрандомъ Рождественскимъ.

Такимъ образомъ, факультетъ надѣется въ скоромъ времени открыть преподаваніе по большинству вакантныхъ каѳедръ.

По выслушаніи представленія юридическаго факультета проф. Успенскій сказалъ:

1) «Факультетское представленіе относитъ къ числу мѣръ по замѣщенію каедръ такія, которыя на практикѣ сюда не относятся, наприм. оставленіе при университетѣ кандидатовъ стипендіатовъ.

2) Не упоминаетъ о дѣйствительно практикуемыхъ въ юридическомъ факультетѣ мѣрахъ. Наприм. въ теченіи многихъ лѣтъ наличные профессора читаютъ по два предмета, получая за чтеніе втораго предмета особую плату: проф. Леонтовичъ, Малининъ, въ нынѣшнемъ засѣданіи рекомендуется проф. Богдановскій, по каноническому праву проф. Будрявцевъ. Обращаю при этомъ вниманіе на представленіе проф. Малинина къ чтенію по каедрѣ энциклопедіи права, — между тѣмъ какъ эту каедру занимаетъ штатный доцентъ Чижовъ, при командировкѣ котораго за границу факультетъ свидѣтельствовалъ, что чтенія по этой каедрѣ будетъ вести проф. Азаревичъ (записки унив. т. 37, засѣд. 20 января 1883 г.), слѣдов. бесплатно.

3) Объясненіе, даваемое факультетомъ безуспѣшности принятыхъ имъ мѣръ—независящими отъ факультета причинами, сопоставленное съ квалификаціей дѣйстви Совѣта по поводу избранія проф. Сокольскаго, не говоря уже о неудобствѣ этого объясненія—даетъ неправильную идею объ отношеніяхъ Совѣта къ факультету. По этому нахожу, что это представленіе никакъ не можетъ быть разсматриваемо, какъ оффиціальная бумага, которую Совѣтъ могъ бы проводить по начальству».

Деканъ юридическаго факультета, профессоръ Малининъ отвѣчалъ: «Имѣю честь объяснить, что факультетъ въ своемъ представленіи отвѣчалъ на запросъ г. министра, какія каедры не заняты штатными профессорами и какія мѣры принимались къ замѣщенію. А потому не помѣщаль

свѣдѣній о порученіи преподаванія наличнымъ членамъ своимъ. Съ другой стороны избраніе стипендіатовъ къ профессурѣ факультетъ считаетъ мѣрой къ замѣщенію вакансій. Что касается того обстоятельства, что въ представленіи есть указанія на изытіе изъ дѣла предложенія о проф. Сокольскомъ, то представленіе соотвѣтствуетъ тому, что происходило въ Совѣтѣ».

Профессоръ Кондаковъ заявилъ: «Въ данномъ видѣ представленіе факультета, будучи примѣнено къ такому пункту, какъ формальныя и нравственныя отношенія Совѣта къ факультету, содержитъ въ себѣ обвиненіе Совѣта въ томъ, что неутвержденіемъ факультетскихъ представленій онъ единственно не желаетъ оказать факультету законнаго и обязательнаго съ его стороны содѣйствія и потому затрудняетъ дѣло пополненія существующихъ вакансій».

Коль скоро Совѣтъ не оставитъ обвиненія себя въ указанномъ, то факультету должно быть разъяснено:

1. что Совѣтъ не обязанъ оказывать поддержки представленіямъ тѣхъ кандидатовъ, которые не заслуживаютъ его научнаго одобренія;

2. что, напротивъ того, Совѣту принадлежитъ высшая научная компетенція въ дѣлѣ выбора преподавателей и потому Совѣтъ, напротивъ того, обязанъ относиться строго-критически къ представленіямъ факультетовъ,

и 3. что если факультетъ полагаетъ возможнымъ разумѣть подъ своимъ замѣчаніемъ не содѣйствіе Совѣта его мѣрамъ, то пусть будутъ указаны подлежащіе факты, притомъ такіе, которые говорили-бы дѣйствительно въ пользу этихъ представленій. Ибо напр. послѣдній фактъ неудачнаго представленія проф. Сокольскаго на чуждый его спе-

ціальности предметъ, кончившагося тѣмъ, что одинъ изъ членовъ юридическаго факультета заявилъ, что онъ беретъ назадъ это представленіе, не объяснивъ причинъ, явно тѣмъ выставилъ его неудовлетворительность. Въ тоже-же время совершенно несправедливо, что Совѣтъ отнесся къ этому избранію формально. Но этотъ фактъ неутвержденія представленнаго факультетомъ кандидаты не есть-ли притомъ и единственный? Не помня другаго подобнаго, прошу Совѣтъ произвести справку.

Наконецъ, въ виду того, что подобная факультетская бумага, содержащая въ себѣ обвиненіе Совѣта въ его дѣйствіяхъ и излагающая это въ голословной формѣ, при которой можно все подразумѣвать, не можетъ идти, ни съ точки зрѣнія достоинства учрежденія, ни съ формальной стороны, на представленіе высшему начальству, я предлагаю Совѣту или возвратить бумагу факультету съ поясненіями, или-же приложить къ ней объясненіе отъ имени Совѣта.

Считаю нужнымъ все это не ради того, чтобы дать Совѣту оправдаться въ его дѣйствіяхъ, но возбѣжаніе дальнѣйшихъ и притомъ усиленныхъ повтореній того-же обвиненія, которое этою бумагою санкціонуется. Ибо кто-же можетъ ручаться, въ виду ея, что напр. случаи не утвержденія постороннихъ чтеній гг. профессоровъ юридическаго факультета или приглашенія стороннихъ преподавателей со стороны Совѣта—какъ весьма возможно, именно ради цѣлей самаго замѣщенія кафедръ, не будутъ объявлены факультетомъ дѣйствіями Совѣта, препятствующими устроить полное и правильное преподаваніе на юридическомъ факультетѣ?

Послѣ дальнѣйшихъ преній большинствомъ 12 голо-

совъ противъ 8 (гг. Кудрявцевъ, Синцовъ, Сабининъ Богдановскій, Карастелевъ, Малининъ, ректоръ), *Опредѣлили*: возвратить бумагу въ факультетъ, такъ какъ она содержитъ въ себѣ предосужденіе дѣйствій Совѣта.

25. Рапортъ проректора о томъ, что въ декабрѣ мѣсяцѣ 1883 г. пропущено преподавателями слѣдующее число лекцій: *по бользни*: Сабининымъ 4, Малининымъ 1, Шведовымъ 1, Кудрявцевымъ 2, Трачевскимъ 3, Блоссовскимъ 3, Богдановскимъ 2, Ковалевскимъ 2, Шимановскимъ 2, Воеводскимъ 2, Слешинскимъ 2, Пироговымъ 3, Спиро 1, Рейнгардомъ 2; *по дѣламъ службы*: Леонтовичемъ 2; *по назначенію присяжнымъ засѣдателямъ*: Карастелевымъ 12, *по домашнимъ обстоятельствамъ*: Марковичемъ 1, Некрасовымъ 2, и *по случаю отпуска*: Спиро 3. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

26. Письмо попечителю члена Новороссійскаго университета Миклошича: «Universitati inclutissimæ Odessensi salutem. quod Vos diem festum, quo septuagesimum ætalis annum absolvi, summo sodalitatis honore augere voluistis, maximum gaudium percepi. Litteræ ut communi universitatum opera in dies magis promoveantur lucemque humanitatis latius disseminent, gratiarum loco piis votis precari lubet septuagenario». *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

27. Отношеніе секціи физико-математическихъ наукъ при Базанскомъ Обществѣ Естествоиспытателей съ просьбою объ обмѣнѣ съ Новороссійскимъ университетомъ изданіями по физико-математическимъ наукамъ. *Опредѣлили*: передать редактору университетскихъ Записокъ.



### Экстраординарное собраніе совѣта 28 января 1884 г.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, К. И. Барастелевъ, Е. Ѳ. Сабининъ, А. О. Бовалевскій, Ѳ. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Бондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Будрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блищенко, В. М. Петріевъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ, Л. Ф. Воеводскій—по болѣзни; И. С. Некрасовъ, А. М. Богдановскій, Н. А. Головкинскій, Д. И. Азаревичъ и Н. Я. Гротъ—безъ объясненія причинъ.

#### Слушали:

Открывая засѣданіе, г. ректоръ заявилъ, что онъ созвалъ экстраординарное собраніе для скорѣйшаго рѣшенія вопроса о порученіи преподаванія полицейскаго права профессору Богдановскому и привать-доценту Садовскому въ виду подданнаго ему юридическимъ факультетомъ представленія, которое вслѣдъ за симъ будетъ доложено.

Затѣмъ прочтено представленіе юридическаго факультета на имя ректора, отъ 24-го января за № 18 слѣдующаго содержанія: «Имѣя въ виду, что въ засѣданіи совѣта 19 сего января представленіе факультета о преподаваніи полицейскаго права въ окончательномъ своемъ разрѣшеніи отсрочено, вслѣдствіе подачи однимъ изъ членовъ совѣта особаго мнѣнія до слѣдующаго засѣданія, которое по установившемуся порядку можетъ имѣть мѣсто только 9-го февраля и затѣмъ утвержденіе протокола этого засѣданія

можетъ отсрочить рѣшеніе вопроса до слѣдующаго затѣмъ засѣданія совѣта, т. е. до 23-го февраля, когда останется для чтенія не больше одного мѣсяца, — юридическій факультетъ, вслѣдствіе указанныхъ обстоятельствъ, признаетъ необходимымъ представить высшему начальству, что при такомъ положеніи дѣла невозможно будетъ въ періодъ времени съ 23-го февраля даже двумъ преподавателямъ: профессору Богдановскому и приватъ-доценту Садовскому, прочитатъ студентамъ ту значительную часть науки полицейскаго права, которая осталась недочитанной профессоромъ Шпилевскимъ, что поэтому факультетъ будетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе по исполненію своихъ обязанностей относительно полноты знаній студентовъ, которыхъ придется выпускать въ текущемъ году, тѣмъ болѣе, что этому курсу остался непрочитаннымъ курсъ финансоваго права, за смертью профессора Патлаевскаго.

Представляя о вышеизложенномъ вашему превосходительству, факультетъ покорнѣйше проситъ не оставить сего представленія безъ дальнѣйшаго движенія. При семъ факультетъ считаетъ долгомъ присовокупить, что имъ разсмотрѣны и одобрены программы профессора Богдановскаго и приватъ-доцента Садовскаго по порученнымъ имъ отдѣламъ науки полицейскаго права».

Далѣе г. ректоръ сообщилъ, что онъ просилъ профессора Заленскаго представить къ настоящему засѣданію заявленное имъ въ прошломъ засѣданіи 19 января особое мнѣніе по обсуждавшемуся тогда вопросу о распредѣленіи преподаванія полицейскаго права, что мнѣніе это представлено, и предложилъ, не угодно-ли совѣту, въ виду дѣйствительной спѣшности дѣла, заняться разрѣшеніемъ его, не ожидая очереднаго засѣданія.

Профессоръ Успенскій не находилъ необходимымъ отступать отъ правильного дѣлопроизводства въ обсуждаемомъ дѣлѣ по слѣдующимъ основаніямъ:

1) Экстренная мѣра, рекомендуемая юридическимъ факультетомъ, не оправдывается дѣйствительнымъ положеніемъ дѣла. Факультетъ не исполнилъ необходимыхъ и указанныхъ уставомъ мѣръ § 23 лит. Б п. 2, § 23 лит. А п. 2 и § 71, произвольно затруднилъ и усложнилъ дѣло, не отдѣливъ вопроса о преподаваніи привать-доцента, согласно § 42 лит. Б п. 3, отъ вопроса о вознагражденіи.

2) Не отдѣливъ этихъ двухъ вопросовъ, юридическій факультетъ самъ затруднилъ совѣтъ. Остаются только два мѣсяца учебнаго времени; между тѣмъ факультетъ ходатайствуетъ о вознагражденіи за полгода, и притомъ двумъ лицамъ.

Такимъ образомъ я не считаю необходимыми экстренныя мѣры въ этомъ дѣлѣ.

Въ преніяхъ принимали участіе еще профессора: Зеленскій, Бондаковъ, Трачевскій, Малининъ, Ковалевскій, Умовъ.

Нѣкоторые члены совѣта желали обсуждать представленіе юридическаго факультета на имя ректора; но ректоръ заявилъ, что настоящее представленіе внесено имъ въ совѣтъ только какъ мотивъ, послужившій для созыва экстраординарнаго засѣданія, а не для обсуждения, и что желающіе сдѣлать какія-либо по поводу его заявленія могутъ войти съ письменнымъ предложеніемъ въ одно изъ слѣдующихъ засѣданій совѣта.

Заключая пренія, г. ректоръ поставилъ на голосованіе вопросъ: угодно-ли совѣту приступить къ рѣшенію дѣлу сегодня?

По поводу открытаго голосованія вопроса профессоръ Бондаковъ заявилъ: «дѣло должно было быть раздѣлено на двѣ части: представленіе къ утвержденію чтеній приватъ-доцента и порученіи постороннихъ лекцій штатному преподавателю (что—считаю нужнымъ настоятельно выразить—могло быть выполнено факультетомъ еще въ началѣ семестра и ему вполнѣ принадлежало) и дѣло о вознагражденіи этихъ лицъ».

При голосованіи поставленнаго г. ректоромъ вопроса 14 членовъ дали отвѣты утвердительные (гг. Перетятковичъ, Петріевъ съ оговоркою «не по мотивамъ, изложеннымъ въ представленіи юридическаго факультета на имя ректора», Войтковскій, Кудрявцевъ, Лигинъ, Кочубинскій, Синцовъ, Шведовъ, Сабининъ, Карастелевъ, Малининъ, Вериго, Леонтовичъ, ректоръ), а 7 отрицательные (гг. Ближенно, Успенскій, Бондаковъ, заявившій при этомъ: «совершенно раздѣляя желаніе и нужды, выраженные юридическимъ факультетомъ, подаю голосъ противъ того, чтобы приступить къ рѣшенію этого дѣла на основаніи общей мотивировки дѣла, представленной въ бумагахъ юридическаго факультета», съ тою же оговоркою Умовъ, Трачевскій, Заленскій, Ковалевскій).

Вслѣдъ за этимъ рѣшеніемъ прочтена была 15 ст. протокола засѣданія совѣта 19-го января, приготовленная для своевременнаго внесенія въ общій протоколъ того засѣданія, а за ней представленное профессоромъ Заленскимъ особое мнѣніе, въ подлинникѣ прилагаемое къ настоящему протоколу.

На представленный предсѣдателемъ вопросъ, остается ли совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи, или раздѣляетъ мнѣніе г. Заленскаго, 12 голосовъ подано за прежнее рѣшеніе, а

9 (гг. Петріевъ, Блименко, Ушовъ, Успенскій, Лигинъ, Бондаковъ, Трачевскій, Заленскій, Ковалевскій) въ пользу мнѣнія профессора Заленскаго.

Затѣмъ, закрытою баллотировкою рѣшался вопросъ о вознагражденіи Садовскаго, приглашаемаго въ качествѣ сторонняго преподавателя, въ размѣрѣ 600 рублей на счетъ общихъ остатковъ отъ суммы, на содержаніе личного состава назначенной; въ результатѣ баллотировки получилось *дванадцать* голосовъ утвердительныхъ и *девять* отрицательныхъ. *Опредѣлили*: утвердивъ представленіе юридическаго факультета, ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

(Приложеніе къ протоколу 28-го января).

Юридическій факультетъ, въ представленіи своемъ о порученіи чтенія полицейскаго права приватъ-доценту Садовскому и профессору Богдановскому, мотивируетъ свое представленіе тѣмъ, что значительная часть курса осталась послѣ смерти профессора Шпилевскаго недоконченною и, что, вслѣдствіе этого, необходимо для окончанія курса усиленное преподаваніе этого предмета. Такіе мотивы мнѣ кажутся не вполне убѣдительными, почему я и счелъ нужнымъ остаться при отдѣльномъ мнѣніи. Изъ росписанія часовъ преподаванія на юридическомъ факультетѣ за текущей и за многіе прежніе годы видно, что профессоръ Шпилевскій въ продолженіе многихъ лѣтъ прочитывалъ свой курсъ, читая по 4 часа въ недѣлю. Отсюда слѣдуетъ, что если бы онъ былъ живъ, то ему достаточно было бы читать тоже количество часовъ, чтобы окончить свой курсъ. При этомъ юридическій факультетъ никогда не подымалъ

вопроса о недостаточности 4-часоваго преподаванія полицейскаго права, а слѣдовательно считалъ его вполне достаточнымъ. Если же признать и теперь указанное число лекцій достаточнымъ, то не придется прибѣгать къ раздѣленію чтенія полицейскаго права между двумя преподавателями, такъ какъ каждый изъ указанныхъ юридическимъ факультетомъ преподавателей, прибавивъ одну или двѣ лекціи къ предполагаемымъ въ представленіи, можетъ окончить курсъ въ томъ объемѣ, въ которомъ онъ началъ покойнымъ профессоромъ Шпилевскимъ.

Въ юридическомъ факультетѣ имѣется случай приглашенія приватъ-доцента для преподаванія по занятой уже кафедрѣ, а именно приглашеніе члена судебной палаты Шимановскаго для преподаванія гражданскаго права. Деканъ юридическаго факультета указывалъ во время преній на аналогію этого случая съ ходатайствомъ факультета о раздѣленіи преподаванія полицейскаго права между двумя преподавателями. Аналогія эта слишкомъ поверхностная. Шимановскій былъ приглашенъ юридическимъ факультетомъ «въ интересахъ усиленія *учебныхъ занятій* студентовъ юридическаго факультета, а также въ виду того несомнѣннаго значенія, какое имѣетъ для всесторонняго изученія юридическихъ наукъ *ознакомленіе съ примѣненіемъ въ судебной практикѣ* теоріи гражданскихъ законовъ», т. е. другими словами, онъ, какъ юристъ, извѣстный своими практическими свѣдѣніями, приглашенъ для практическихъ занятій со студентами или для чтенія спеціального практическаго курса гражданскаго права. Въ своемъ теперешнемъ представленіи юридическій факультетъ совсемъ не говоритъ о необходимости такихъ практическихъ занятій, а желаетъ раздѣлить самое чтеніе между двумя преподавателями.

Не говоря уже о практических неудобствахъ такого раздѣленія со стороны вознагражденія за чтеніе лекцій, на что указано было уже профессоромъ Кондаковымъ, самое преподаваніе предмета при такомъ раздѣленіи представляетъ громадную невыгоду, состоящую въ неминуемой потерѣ цѣльности курса. Едва ли вообще полезно жертвовать цѣльностью преподаванія какой бы то ни было науки ради того, чтобы нѣсколько расширить преподаваніе въ деталяхъ.

Представленіе юридическаго факультета удобно разбивается на два отдѣльных представленія: 1) на порученіе преподаванія профессору Богдановскому по кафедрѣ полицейскаго права и 2) на допущеніе приватъ-доцента Садовскаго къ преподаванію полицейскаго права, которое преподаваніе факультетъ признаетъ нужнымъ сдѣлать обязательнымъ. Оба эти представленія не могутъ быть разсматриваемы иначе, какъ независимо другъ отъ друга. Ибо, коль скоро преподаваніе по вакантной кафедрѣ будетъ поручено профессору Богдановскому, факультетъ и совѣтъ должны считать преподаваніе полицейскаго права обеспеченнымъ, а слѣдовательно рѣчь о стороннемъ преподавателѣ можетъ быть только въ смыслѣ усиленія преподаванія. Если мѣры къ этому усиленію должны быть аналогичны съ мѣрами принятыми юридическимъ факультетомъ относительно гражданскаго права, то онѣ должны выразиться въ допущеніи Садовскаго къ чтенію спеціальнаго курса, но ни въ какомъ случаѣ не въ раздѣленіи преподаванія общаго курса между двумя преподавателями.

*В. Заленскій.*

### Засѣданіе 9-го февраля 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ѳ. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вернго, М. И. Малининъ, К. И. Карастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. Ѳ. Сабининъ, А. Ѳ. Ковалевскій, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ѳ. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Будрядцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блименко, Л. Ф. Воеводскій, В. М. Петріевъ, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ, Н. А. Головкинскій, — по болѣзни, Ѳ. Н. Шведовъ, Д. И. Азаревичъ—безъ объясненія причинъ.

#### Слушали:

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 24-го января № 676 объ утвержденіи ординарнаго профессора Карастелева секретаремъ физико-математическаго факультета съ 8-го декабря 1883 года.

При этомъ доложено, что объ утвержденіи сообщено въ физико-математическій факультетъ и проф. Карастелеву. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

3. Отъ 26-го января № 718, о разрѣшеніи зачислить Герасима Эдильханова въ студенты 1-го курса историко-филологическаго факультета Новороссійскаго университета.

При этомъ доложено, что г. Эдильхановъ, по распоряженію ректора, зачисленъ въ студенты. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 28 января № 776: «возвращая при семь доставленныхъ при донесеніи за № 221 документы бывшаго



студента с.-петербургскаго университета Хаима Штернберга и отзывъ о немъ ректора с.-петербургскаго университета и житомирскаго полиціймейстера за № 4956 и 805, поручаю совѣту университета вновь подвергнуть разсмотрѣнію ходатайство Х. Штернберга о принятіи его въ студенты новороссійскаго университета и о рѣшеніи своемъ объявить просителю.

Бъ сему присовокупляю, что со стороны г. министра народнаго просвѣщенія не встрѣчается препятствій къ удовлетворенію ходатайства Штернберга, если, впрочемъ, это будетъ признано возможнымъ начальствомъ университета».

Послѣ обмѣна мнѣній большинствомъ 20-ти голосовъ противъ 3-хъ (гг. Кудрявцевъ, Малининъ, ректоръ). *Опредѣлили*: принять Штернберга въ студенты.

5. Отъ 2-го февраля № 868: «министерство иностранныхъ дѣлъ увѣдомило г. министра народнаго просвѣщенія, что вѣнское орнитологическое общество, состоящее подъ покровительствомъ Его Императорско-Боролевскаго Высочества Наслѣднаго Принца Эрцгерцога Рудольфа, предполагаетъ устроить въ Вѣнѣ, съ  $\frac{4}{16}$  по  $\frac{11}{23}$  апрѣля 1884 года, международный орнитологическій конгрессъ.

Получивъ объ этомъ предложеніе статсъ-секретаря Деянова отъ 26 минувшаго января за № 1264, я, на основаніи онаго, покорно прошу ваше превосходительство сколь возможно скорѣе доставить мнѣ, для сообщенія министерству, свѣдѣніе, примутъ ли участіе въ означенномъ конгрессѣ новороссійскій университетъ и состоящія при немъ общества».

При этомъ доложено, что по содержанію настоящаго предложенія сдѣланы г. ректоромъ запросы физико-матема-

тическому факультету и состоящему при университетѣ обществу естествоиспытателей. *Опредѣлили*: по полученіи отъ вѣтовъ физико-математическаго факультета и общества естествоиспытателей, донести г. попечителю.

6. Отъ 4 февраля № 1145 о разрѣшеніи: 1) производить проф. Богдановскому, за порученное ему чтеніе лекцій по вакантной кафедрѣ полицейскаго права, по два часа въ недѣлю, вознагражденіе въ установленномъ размѣрѣ по 225 руб. за годовую лекцію по расчету за полугодіе, съ отнесеніемъ этого расхода на остатки отъ содержанія личнаго состава университета; 2) поручить чтеніе другой части полицейскаго права на текущее полугодіе приватъ-доценту Садовскому, приглашенному въ качествѣ частнаго преподавателя.

Сообщая объ этомъ, г. попечитель присовокупилъ, что о выдачѣ г. Садовскому вознагражденія, въ размѣрѣ 600 рублей изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава университета представлено г. министру народнаго просвѣщенія.

При этомъ доложено, что содержаніе настоящаго предложенія сообщено въ юридическій факультетъ и въ правленіе университета. *Опредѣлили*: принять въ свѣдѣнію.

7. Отъ 7 февраля № 1231 слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе представленія моего объ оставленіи ординарнаго профессора новороссійскаго университета, дѣйствительнаго статскаго совѣтника Вериго, на службѣ еще на пять лѣтъ, по выслугѣ имъ 25 лѣтняго срока по учебной части на пенсію, и объ утвержденіи его вновь на три года деканомъ физико-математическаго факультета сего университета, съ 17 марта 1883 г., т. е. со дня избранія его совѣтомъ университета на эту должность, г. министръ народнаго просвѣщенія въ

предложеніи отъ 25 минувшаго января за № 1336, сообщилъ, что такъ какъ срокъ 25 лѣтней учебной службы г. Вериго, съ зачетомъ въ оную времени состоянія его въ военной и гражданской службы по пропорціи 7:5 исполнился только 15 августа 1883 г., то его высокопревосходительство согласенъ на оставленіе г. Вериго на службѣ еще на 5 лѣтъ, съ 15 августа 1883 г., и сдѣлалъ распоряженіе о внесеніи этого въ приказъ по министерству народнаго просвѣщенія. Что же касается утвержденія г. Вериго деканомъ физико-математическаго факультета университета на три года, съ 17-го марта 1883 г., то имѣя въ виду, что онъ уже утвержденъ въ этой должности приказомъ по министерству народнаго просвѣщенія отъ 14 августа 1881 г. за № 7 на три года, и что это утвержденіе должно считаться со дня состоянія этого приказа, т. е. 14 августа 1881 г., статсъ-секретарь Деяновъ призналъ распоряженіе по сему предмету въ настоящее время преждевременнымъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

8. Отъ 1 февраля за № 860, слѣдующаго содержанія: «вслѣдствіе напоминанія департамента народнаго просвѣщенія отъ 26 м. января за № 1215, прошу совѣтъ университета ускорить доставленіемъ мнѣ ожидаемыхъ по циркуляру министерства народнаго просвѣщенія отъ 29 ноября 1883 г. за № 15489, сообщеннаго совѣту университета канцеляріею моею отъ м. декабря за № 8460, свѣдѣній о вакантныхъ каеэдрахъ въ университетѣ».

При этомъ должно представленно юридическимъ факультетомъ донесеніе отъ 8 февраля за № 25: «на предложеніе совѣта о доставленіи свѣдѣній, какія и съ какого времени на факультетѣ состоятъ вакантными каеэдры, а также какія мѣры принимались факультетомъ къ замѣще-

нію ихъ, юридическій факультетъ имѣеть честь донести, что на данномъ факультетѣ вакантны слѣдующія каѳедры:

1) Государственного права, съ 1876 г. Въ томъ же году факультетомъ былъ оставленъ стипендіатомъ для приготовления къ профессорѣ кандидатъ правъ новороссійскаго университета С. А. Бершадскій и командированъ въ петербургскій университетъ для занятій подъ руководствомъ проф. Градовскаго. Г. Бершадскій, по выдержаніи магистерскаго экзамена и защиты диссертациі на степень магистра, былъ приглашенъ къ чтенію лекцій въ петербургскомъ университетѣ. Но той же каѳедрѣ былъ оставленъ съ тою же цѣлью кандидатъ правъ Д. И. Баллистовъ, который въ теченіи двухъ лѣтъ съ успѣхомъ занимался, какъ видно было изъ его отчетовъ и отзыва профессора Леонтовича, руководству котораго онъ былъ порученъ, но по семейнымъ обстоятельствамъ до сихъ поръ не могъ приступить къ магистерскому экзамену. Бромъ того факультетъ входилъ въ сношенія съ лицами уже обладавшими ученою степенью по этой каѳедрѣ (гг. Блокомъ, Самоквасовымъ); но, къ сожалѣнію, сношенія эти кончились ничѣмъ. Въ послѣднее время факультетъ единогласно избралъ на каѳедру государственнаго права ординарнаго профессора демидовскаго юридическаго лица В. В. Сокольскаго, но за симъ, согласно желанію г. Сокольскаго, внесшіе предложеніе о его избраніи взяли таковое назадъ.

2) Каѳедра международнаго права. Для замѣщенія ея факультетъ оставилъ въ 1871 г. стипендіатомъ кандидата правъ новороссійскаго университета князя Кантакузена графа Сперанскаго; но по выдержаніи магистерскаго экзамена и защиты диссертациі князь Кантакузенъ поступилъ на службу внѣ факультета. По той же каѳедрѣ былъ остав-

лень стипендіатомъ кандидатъ правъ Гріельскій; но за непредставленіемъ отчетовъ о своихъ занятіяхъ ему была прекращена выдача стипендіи. Нынѣ факультетъ вошелъ въ сношенія съ магистрандомъ вѣвскаго университета Ивановскимъ, который уже и заявилъ о своемъ согласіи преподавать въ нашемъ университетѣ науку международнаго права.

3) Каѳедра каноническаго права. Съ 1875 г., за переходомъ проф. Павлова въ московскій университетъ, факультетъ затруднялся въ приглашеніи лица, имѣющаго степень для замѣщенія этой каѳедры; попытки привлечь молодыхъ людей, обращавшихъ на себя вниманіе факультета, не увѣнчивались успѣхомъ, такъ какъ не было лицъ, желавшихъ посвятить себя этой спеціальности.

4) Каѳедра гражданскаго права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1879 г., съ выходомъ въ отставку проф. Цитовича. Оставленный стипендіатъ Панкевичъ умеръ. Нынѣ чтеніе гражданскаго права производится доцентомъ по этому предмету.

5) Каѳедра энциклопедіи права не занята штатнымъ профессоромъ съ 1872 г. Приглашавшійся профессоръ Хлѣбниковъ умеръ, а избранный въ доценты Гольцевъ по прошенію уволился. Чтеніе даннаго предмета производится нынѣ доцентомъ.

6) Каѳедра политической экономіи вакантна съ 1882 г. Предложенный на эту каѳедру однимъ изъ членовъ факультета профес. Иванюковъ избранъ факультетомъ не былъ. Въ настоящее время факультетъ вошелъ въ сношеніе съ нѣсколькими лицами, изъ которыхъ магистръ *Федоровичъ* и кандидатъ *Цитовичъ* уже выразили свое согласіе преподавать данный предметъ въ нашемъ университетѣ.

7) Каѳедра финансоваго права вакантна съ августа

1883 г., за смертью проф. Патлаевского. Факультетъ немедленно вошелъ въ сношеніе съ проф. Исаевымъ, который однако отклонилъ сдѣланное ему предложеніе. Нынѣ имѣются два кандидата на эту кафедру: магистръ Гамбаровъ и магистрандъ *Яснопольскій*.

8) Кафедра полицейскаго права вакантна съ декабря 1883 г., за смертью проф. Шпилевскаго. Для преподаванія этого предмета приглашенъ приватъ-доцентъ Садовскій, уже открывшій свой курсъ, и кромѣ того получено согласіе магистранда Рождественскаго занять данную кафедру

Такимъ образомъ, факультетъ надѣется въ скоромъ времени открыть преподаваніе по болѣшинству вакантныхъ кафедръ».

По выслушаніи вновь донесеній, доложенныхъ въ засѣданіи совѣта 19 января (ст. 24), историко-филологическаго и физико-математическаго факультетовъ, *Опредѣлили*: доставленные факультетами свѣдѣнія представить г. попечителю, добавивъ объ избраніи на физико-математическомъ факультетѣ магистра Меликова доцентомъ по кафедрѣ агрономической химіи.

9. Ректоръ довелъ до свѣдѣнія совѣта, что студентъ IV курса юридическаго факультета, болгаринъ Александръ Поповичъ, пользуясь, по представленію г. попечителя одесскаго учебнаго округа, славянской стипендіей по 250 руб. въ годъ изъ азіатскаго департамента съ 1881—82 учебнаго года, продолжалъ получать эту стипендію и въ настоящемъ году, умалчивая о томъ, что съ начала текущаго учебнаго года ему производится, какъ видно изъ «Державнаго Вѣстника» Княжества Болгарскаго, очень значительная (въ 1200 франк.) стипендія, сверхъ единовременно выданныхъ ему на путевыя издержки до Россіи

600 франк., изъ суммъ Бняжества Болгарскаго. Предложеніе ректора возвратить полученную славянскую стипендію за сентябрь, октябрь и ноябрь, чтобы дать возможность воспользоваться вспомошествованіемъ болѣе нуждающимся студентамъ-славянамъ, г. Поповичъ не исполнилъ. *Опредѣлили*: 1) лишить Поповича славянской стипендіи и предложить ему возвратить стипендію за сентябрь, октябрь и ноябрь въ теченіи двухъ недѣль, а въ противномъ случаѣ предложить ему оставить университетъ. 2) Просить болгарское правительство на будущее время увѣдомлять университетъ о студентахъ, удостоиваемыхъ стипендіями бняжества.

10. Внесенныя г. ректоромъ прошенія: а) дѣйствительнаго студента Мануилова о выдачѣ ему одобрительнаго свидѣтельства о поведеніи; б) студентовъ Нестина и Гуровича о перечисленіи на другіе факультеты. *Опредѣлили*: выдать Мануилу свидѣтельство, а о перечисленіи Нестина и Гуровича представить г. попечителю.

11. Докладъ секретаря объ исключеніи Соломона Хаскелева, Хасилева, Самуила Гройсмана, удостоенныхъ юридическимъ факультетомъ степени кандидата, и Сергѣя Бракенгеймера, удостоеннаго званія дѣйствительнаго студента съ правомъ представить диссертацию на степень кандидата, изъ податнаго состоянія. *Опредѣлили*: утвердить и выдать Хасилеву и Гройсману дипломы, и Бракенгеймеру аттестать.

12. Представленіе юридическаго факультета о назначеніи лекцій по полицейскому праву профессору Богдановскому по пятницамъ отъ 12 до 2-хъ час., а Садовскому по средамъ отъ 11 до 12 и субботамъ отъ 12 до 2-хъ ч. *Опредѣлили*: утвердить.

13. Представленіе историко-филологическаго факультета: «Историко-филологическій факультетъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 20-го января, имѣетъ честь доложить совѣту о результатахъ конкурса, назначеннаго для желающихъ поступить на вакантную въ нашемъ университетѣ съ 1882 года должность лектора англійскаго языка. Какъ на лицѣ, вполне достойномъ занять означенную кафедру, факультетъ остановился на великобританскомъ подданномъ Робертѣ Робертовичѣ *Гердѣ* (Herd). Г. Гердъ получилъ свое образованіе въ Ливерпулѣ, въ институтѣ Горбала, выдержалъ испытаніе на званіе учителя англійскаго языка, былъ въ теченіи двухъ лѣтъ главнымъ помощникомъ преподавателемъ при главномъ преподавателѣ академіи Эгремонтъ и состоялъ въ послѣдніе десять лѣтъ преподавателемъ англійскаго языка и литературы въ лучшихъ учебныхъ заведеніяхъ Москвы: въ лицей Цесаревича Николая, въ реальномъ училищѣ Св. Михаила, въ частной классической гимназій Креймана и въ другихъ, при чемъ, какъ видно изъ доставленныхъ г. Гердомъ отзывовъ, онъ исполнялъ свою обязанность старательно и успѣшно. На конкурсѣ г. Гердъ доставилъ два печатныхъ сочиненія: одобренную ученымъ комитетомъ министерства народнаго просвѣщенія, какъ отличное пособіе для класснаго чтенія, книгу подъ заглавіемъ: «Modern English. Сборникъ статей изъ новѣйшихъ англійскихъ писателей, съ примѣчаніями, біографическими очерками и словаремъ» (1881 г.) и «English Literature» (1882 г.). Назначенная факультетомъ комиссія для просмотра присылаемыхъ на конкурсѣ сочиненій, состоявшая изъ профессоровъ Трачевскаго, Успенскаго и Воеводскаго, дала объ этихъ двухъ сочиненіяхъ слѣдующій отзывъ: «Трудъ г. Герда



«Modern English» представляет толковую и полезную работу. Это хрестоматія изъ статей новѣйшихъ англійскихъ писателей (210 стр.). Она отличается удачнымъ, обдуманымъ выборомъ матеріала, поясняя въ трудныхъ мѣстахъ примѣчаніями. Къ ней приложены біографическіе очерки авторовъ, съ перечнемъ ихъ сочиненій, и словарь. Словарь такъ приуроченъ къ книгѣ, что послѣднюю можно изучать даже безъ помощи преподавателя. Второй трудъ г. Герда «English Literature» — обстоятельное изложеніе (227 стр.) англійской литературы, начиная съ древнихъ преданій англосаксовъ, до нашего времени. Очеркъ составленъ толково и интересно, при чемъ искусно подобраны отрывки, характеризующіе, какъ слогъ главныхъ писателей, такъ и развитіе англійскаго языка. Очеркъ этотъ весьма полонъ: не упущены имена даже второстепенныхъ авторовъ. При большой сжатости, обусловленной задачей г. Герда, очеркъ читается легко и съ большимъ интересомъ. Это происходитъ оттого, что онъ полонъ живыхъ и отчетливыхъ характеристикъ и написанъ прекраснымъ языкомъ, живою рѣчью. Въ заключеніе коммисія полагаетъ, что университетъ приобрѣлъ бы въ лицѣ Герда прекраснаго преподавателя, хорошо знающаго свой предметъ и способнаго привлечь своихъ слушателей къ занятіямъ не только языкомъ, но и литературою Англій». На основаніи изложенныхъ данныхъ факультетъ постановилъ допустить г. Герда къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій. Въ засѣданіи 16 января сего года г. Гердъ прочелъ на русскомъ языкѣ пробную лекцію на избранную имъ самымъ тему: «Браткое обзорніе англійской политической литературы XVII вѣка», а въ засѣданіи 20 января онъ прочиталъ на англійскомъ языкѣ лекцію на тему, заданную факультетомъ: «Образованіе англій-

скаго языка». Обѣ лекціи признаны факультетомъ вполне удовлетворительными. За симъ въ засѣданіи 20-го января приступлено было къ баллотировкѣ г. Герда на должность лектора англійскаго языка, и въ результатѣ баллотировки г. Гердъ оказался избраннымъ единогласно (8 шарами). Теперь факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ подвергнуть г. Герда окончательной баллотировкѣ на означенную должность».

Подвергнутый за тѣмъ баллотированію г. Гердъ получилъ двадцать четыре шара избирательныхъ и одинъ \*) неизбирательный. *Опредѣлили*: представить г. попечителю объ утвержденіи г. Герда лекторомъ англійскаго языка со дня избранія его совѣтомъ на эту должность, т. е. съ 9 февраля 1884 года.

14. Представленіе того же факультета: «Историко-филологическій факультетъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ засѣданіи 20-го января, имѣетъ честь просить совѣтъ объ избраніи Доминика *Де Виво*, лектора итальянскаго языка въ дерптскомъ университетѣ, на вакантную у насъ должность лектора итальянскаго языка. Г. Де-Виво, заявивъ о своемъ желаніи перейти изъ дерптскаго университета въ нашъ, представилъ въ факультетъ свои труды: печатное сочиненіе «Grammatica della lingua Russa», сочиненія въ рукописи «La Bassilliana di Vincenzo Monti», «Francesca d'Assisi nella Divina commedia di Dante Alighieri» и печатную статью «О значеніи будущаго и условнаго времени».

Проф. Некрасовъ, которому было поручено рассмотреть первые трехъ трудовъ г. Де-Виво, далъ о нихъ слѣ-

---

\*) Отсутствовавшій проф. Головкинскій передалъ свой шаръ проф. Умову.

дующій отзывъ: «по порученію факультета я ознакомился съ сочиненіями Доминика Де-Виво. Г. Де-Виво издалъ въ въ Дерптѣ въ 1882 г. *Grammatica della lingua Russa*. Эта грамматика предназначается для итальянцевъ, желающихъ обучаться русскому языку. Четверть этой книги, заключающей въ себѣ 344 страницы, посвящена отрывкамъ для упражненія въ русскомъ языкѣ и словарю; двѣ четверти занимаетъ этимологія и одну синтаксисъ. Главное вниманіе въ граматикѣ обращено на склоненія и спряженія. Грамматика приспособлена преимущественно къ практическому изученію. Очень часто въ ней русское слово пишется и итальянскими буквами. При изложеніи числительныхъ составитель останавливается на названіяхъ дробей и на таблицѣ умноженія. Есть и цѣлая таблица съ перечисленіемъ неправильныхъ глаголовъ. Фонетика изложена кратко и исключительно въ отношеніи произношенія для итальянца. Большое вниманіе обратилъ авторъ на удареніе въ русскомъ языкѣ, причемъ помѣстилъ цѣлую таблицу словъ, имѣющихъ различное значеніе на основаніи одного измѣненія ударенія. Замѣтно, что у автора была подъ руками грамматика Буслаева. Въ фонетикѣ онъ говоритъ о гласномъ значеніи *э* и *ь* и *о* *ь*, какъ о долгомъ звукѣ. Авторъ знакомъ также съ видами русскаго глагола, которые онъ называетъ особенностью русскаго языка. Синтаксисъ однако почти исключительно наполненъ ученіемъ объ употребленіи падежей и предлоговъ. Но какъ бы то ни было, эта грамматика свидѣтельствуетъ вообще о хорошемъ, могу сказать, основательномъ знакомствѣ автора съ русскимъ языкомъ. Меньшимъ достоинствомъ отличаются два небольшихъ, представленныхъ въ рукописи, труда автора по исторіи итальянской литературы. Одно сочиненіе посвя-

щено поэмъ Винченцо Монти (1753—1828) Bassilliana. Послѣ краткой біографіи, въ которой авторъ упоминаетъ о покровительствѣ Монти со стороны Наполеона I, котораго поэтъ воспѣвалъ, и о томъ, что Монти подражалъ Данте и Вергилію и перевелъ на итальянскій языкъ *Иліаду*, онъ указываетъ какъ на самое лучшее твореніе его—на поэмѣ по случаю смерти молодого, талантливаго юноши, Басвилля, получившаго отличное образованіе въ чужихъ земляхъ и подававшаго надежду быть виднымъ дѣятелемъ въ политическомъ отношеніи Италіи къ Франціи при Наполеонѣ I. Монти изображаетъ Басвилля въ загробной жизни, какъ душа послѣдняго странствуетъ по чистилищу, причемъ онъ видитъ Парижъ, съ картиною его жизни въ то время. Ясно, что планъ поэмы Монти заимствованъ у великаго Данте. Г. Де-Виво приводитъ параллельныя мѣста, фразы и сравненія изъ поэмы Данте, которыми пользовался Монти. Разсказъ содержанія и отрывки изъ поэмы составляютъ часть этого сочиненія г. Де-Виво. Писатель Монти вообще панегиристъ и стилистъ. Все его достоинство заключается въ отдѣлкѣ стиха и въ картинахъ, въ которыхъ онъ старается подражать картинамъ живописи. Впрочемъ, г. Де-Виво не говоритъ ни о грамматическихъ его произведеніяхъ, ни о работѣ его для словаря академіи della Crusca, гдѣ онъ занимался изгнаніемъ изъ языка провинціализмовъ. Другое сочиненіе «*Francesco d'Assisi nella Divina commedia di Dante Alighieri*». Г. Де-Виво разбираетъ тѣ отрывки изъ *Divina commedia*, которые посвящены вопросамъ, затронутымъ Францискимъ Ассизскимъ и отразившимся въ жизни католицизма, особенно въ Италіи. Въ этомъ трудѣ авторъ съ одной стороны представляетъ сводъ бібліографическихъ данныхъ о жизни и разныхъ изданіяхъ сочиненій Фран-

циска, а съ другой пополняетъ біографію Данте. Но о богословской и церковно-практической сторонѣ Божественной комедіи писано очень много, а по части вопроса о Данте вообще къ юбилею Данте было издано безчисленное множество сочиненій, указаній на которыя у автора маловато. Зато подъ руками у автора были и капитальные источники. Впрочемъ, замѣчу, что, такъ какъ оба сочиненія автора собственно группируются вокругъ Данте, который въ итальянской литературѣ составляетъ все, то обнаруженный выборомъ сюжета литературныя симпатіи г. Де-Виво говорить только въ его пользу. Также точно высказался одобрительно и проф. Кочубинскій о порученной ему для просмотра печатной статьѣ о значеніи будущаго и условнаго времени.

На основаніи этихъ отзывовъ факультетъ постановилъ допустить г. Де-Виво къ чтенію двухъ пробныхъ лекцій, одной на русскомъ языкѣ на избранную самимъ г. Де-Виво тему: «Итальянская литература до Данте», другой на итальянскомъ языкѣ на заданную факультетомъ тему: «Характеристика Бардуччи». Обѣ лекціи были прочтаны г. Де-Виво въ засѣданіяхъ факультета 16 и 20-го января сего года и признаны факультетомъ вполне удовлетворительными. За сямъ, въ засѣданіи 20 января было приступлено къ баллотированію г. Де-Виво на должность лектора итальянскаго языка, и г. Де-Виво оказался избраннымъ единогласно (8 шарами). Вслѣдствіе этого факультетъ, согласно своему постановленію, состоявшемуся въ томъ же засѣданіи, честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ подвергнуть г. Де-Виво окончательной баллотировкѣ на означенную должность».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію, г. Де-Виво ока-

зался избраннымъ единогласно. *Опредѣлили*: просить г. попечителя о перемѣщеніи лектора итальянскаго языка въ дерптскомъ университетѣ Де-Виво на ту же должность въ новороссійскій университетъ со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 9 февраля 1884 г.

15. Представленіе физико-математическаго факультета: «Физико-математическій факультетъ въ засѣданіи 30 января подвергалъ, согласно предложенію профессоровъ Вериги, Клименко и Петріева, баллотированію на должность доцента по кафедрѣ агрономической химіи магистра химіи Петра Меликова, и въ результатѣ баллотированія всѣ двѣнадцать голосовъ присутствовавшихъ въ этомъ засѣданіи членовъ факультета оказались избирательными. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ объ избраніи магистра Меликова доцентомъ по кафедрѣ агрономической химіи».

Внесенное въ факультетъ предложеніе профессоровъ Вериги, Клименко и Петріева: «Честь имѣемъ предложить вниманію физико-математическаго факультета для замѣщенія кафедры агрономической химіи въ качествѣ доцента магистра химіи, Петра Григорьевича Меликова.

Г. Меликовъ всецѣло принадлежитъ нашему университету. По окончаніи курса въ 1873 г. онъ отправился за границу и занимался въ лабораторіи проф. Лотара Майера при политехнической школѣ въ Карлсруэ, гдѣ между прочимъ слушалъ лекціи агрономической химіи у проф. Юста. Въ лабораторіи Лотара Майера онъ произвелъ работу объ опредѣленіи плотности пара трехъ-хлористаго іода, которая и была напечатана въ Berl. der deutsch. Chem. Gesellschaft.

По возвращеніи г. Меликовъ былъ опредѣленъ лаборантомъ и съ тѣхъ поръ до настоящаго времени съ не-

обычайною энергіею, часто съ ущербомъ для своего здоровья, ведетъ практическія занятія по аналитической химіи. Въ 1882 г. онъ былъ командированъ за границу на 6 мѣсяцевъ, и, воспользовавшись кромѣ того каникулярнымъ временемъ, онъ успѣлъ прослужить въ Парижѣ курсъ термохиміи у Бертелло и работать въ лабораторіи проф. Байера въ Мюнхенѣ надъ алколоидами.

Г. Меликовъ обратилъ на себя вниманіе химиковъ своею диссертациею о производныхъ акриловой кислоты, за которую онъ получалъ степень магистра химіи. Этою работою г. Меликовъ установилъ новый типъ кислотъ, которыя онъ называлъ глицидными кислотами. Этотъ новый типъ кислотъ представляетъ особый интересъ по чрезвычайно подвижности одного изъ атомовъ кислорода. Пользуясь этою подвижностью, г. Меликову удалось сдѣлать цѣлый рядъ синтетическихъ работъ въ весьма важной группѣ кислотъ съ тремя атомами углерода.

Послѣ защищенія диссертациі г. Меликовъ продолжалъ очень усердно работать. Распространивъ свои синтетическія работы на гомологи глицидной кислоты, онъ прослѣдилъ характеръ подвижности глицидной группы при усложненіи частицы.

Эти изслѣдованія составили предметъ сообщенія въ *Berichte d. deutsch Chem. Gesellschaft* и на VII съѣздѣ естествоиспытателей и врачей. На съѣздѣ, какъ работы г. Меликова, такъ и способъ изложенія, произвели весьма хорошее впечатлѣніе.

Предлагая г. Меликова доцентомъ по кафедрѣ агрономической химіи, мы имѣемъ въ виду не только его научное достоинство, упроченное за нимъ его самостоятельными трудами въ области органической и неорганической химіи,

но и его обширное знакомство съ самыми разнообразными методами изслѣдованія въ области аналитической химіи, дающее ему возможность съ большимъ успѣхомъ руководить занятіями по агрономической химіи.

Мы обращаемъ также вниманіе факультета на весьма солидную подготовку Меликова въ области естествознанія вообще, — онъ былъ поставленъ въ особенно благопріятныя условія при изученіи растительной и животной физиологій, такъ какъ онъ слушалъ по этимъ предметамъ лекціи проф. Ценковского и Сѣченова».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію въ совѣтъ, г. Меликовъ получилъ двадцать четыре голоса избирательныхъ и одинъ неизбирательный. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ объ утвержденіи магистра химіи Меликова доцентомъ по кафедрѣ агрономической химіи съ 9 февраля 1884 года.

16. Представленіе физико-математическаго факультета: «бывшій университетскій врачъ, докторъ Ивановъ завѣщалъ въ пользу физико-математическаго факультета и въ распоряженіе начальства этого факультета капиталъ и имущество на сумму 39,270 руб., и г. министръ народнаго просвѣщенія разрѣшилъ принять это пожертвованіе.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ, въ теченіи нѣсколькихъ засѣданій, обсуждалъ вопросъ о наиболѣе цѣлесообразномъ назначеніи, которое слѣдовало бы дать этой поставленной въ распоряженіе факультета суммѣ.

Обративъ вниманіе на состояніе своихъ учебно-вспомогательныхъ учреждений, факультетъ нашелъ, что положеніе этихъ учреждений далеко не удовлетворяетъ тѣмъ требованіямъ, которыя вытекаютъ изъ современнаго состоя-



нія экспериментальныхъ наукъ. Наши учебно-вспомогательныя учрежденія возникли и устраивались на счетъ остатковъ штатныхъ суммъ отъ незамѣченныхъ каедръ. Источникъ этотъ быстро изсякъ, и учрежденія не успѣли достигнуть въ своемъ устройствѣ надлежащей полноты, а нѣкоторыя даже не развились до той степени, чтобы они могли служить цѣлямъ преподаванія и науки. Въ такомъ положеніи находится астрономическая обсерваторія, не обладающая экваторіаломъ, кабинетъ метеорологіи и физической географіи, которому положено лишь скромное начало, и анатомическій кабинетъ, не имѣющій вовсе приспособленій для анатомированія, а гистологическій отдѣлъ вовсе не существуетъ. Но и другіе кабинеты и лабораторіи, сравнительно лучше обставленные, находятся въ неудовлетворительномъ состояніи. Въ физическомъ кабинетѣ нѣтъ измѣрительныхъ приборовъ по многимъ отдѣламъ физики, что дѣлаетъ невозможными практическія занятія по теоретической физикѣ.

Въ зоологическомъ и ботаническомъ кабинетахъ чувствуется недостатокъ въ микроскопахъ и посудѣ, а зоологическій музей необходимо пополнить нѣсколькими восковыми моделями и скелетами; по отдѣлу растительной физиологіи нѣтъ рѣшительно ничего, а кабинетъ животной физиологіи не обладаетъ самыми необходимыми аппаратами и инструментами. Въ химической лабораторіи нѣтъ вовсе приспособленій для газового анализа и свѣтовыхъ измѣреній, въ технической лабораторіи имѣются лишь общіе элементарные аппараты и реактивы. Наконецъ, оранжерея приходитъ въ разрушеніе.

О насущности этихъ факультетскихъ нуждъ свидѣтельствуетъ цѣлый рядъ ходатайствъ завѣдующихъ учебно-вспомогательными учрежденіями, обращенныхъ черезъ фа-

фультетъ и совѣтъ въ министерство. Такъ въ теченіи 1882 года въ факультетъ постунили слѣдующія ходатайства: проф. астрономіи Кононовичъ три раза, 28 января, 19 апрѣля и 14 октября, входилъ съ ходатайствомъ о нуждахъ обсерваторіи; проф. Ковалевскій и доцентъ Репяховъ ходатайствовали 14 августа объ учрежденіи анато-гистологическаго кабинета; проф. ботаники Рейнгардъ ходатайствовалъ 19 апрѣля о средствахъ къ поддержанію оранжерей. Но ни одно изъ этихъ ходатайствъ не могло быть удовлетворено министерствомъ, по неимѣнію средствъ.

Ежегодныя штатныя суммы также не могли быть употреблены на пополненіе этихъ пробѣловъ и удовлетвореніе нуждъ, или потому, что по нѣкоторымъ кабинетамъ штатныя суммы очень малы, или же потому, что лабораторіи и кабинеты несутъ значительный расходъ за употребляемый при практическихъ занятіяхъ студентовъ газъ, платятъ служащимъ, а доставка выписанныхъ приборовъ и реактивовъ составляетъ также весьма значительный расходъ изъ штатной суммы. Имѣя все это въ виду, факультетъ пришелъ къ заключенію, что для поддержанія и поднятія до подлежащей высоты экспериментальной стороны преподаванія и веденія практическихъ занятій студентовъ необходимы затраты нѣкоторыхъ болѣе или менѣе значительныхъ суммъ на самыя существенныя нужды учебно-вспомогательныхъ учреждений, и что для того, чтобы не произошло ущерба въ самомъ преподаваніи затрата должна быть сдѣлана безотлагательно. А потому факультетъ постановилъ употребить завѣщанный докторомъ Ивановымъ капиталъ на удовлетвореніе насущныхъ нуждъ учебно-вспомогательныхъ учреждений по слѣдующему распредѣленію:

на оранжерею и ботаническій садъ . . . . .	8000 р.
на астрономическую обсерваторію . . . . .	6000 »
на анатомическій кабинетъ . . . . .	4000 »
на кабинетъ физической географіи . . . . .	3500 »
на химическую лабораторію . . . . .	3500 »
на зоологическій кабинетъ . . . . .	1750 »
на кабинетъ сравнительной анатоміи . . . . .	1750 »
на приобрѣтеніе инструмент. по измѣр. физикѣ .	3000 »
на физиологическій кабинетъ . . . . .	2000 »
на техническую лабораторію . . . . .	2000 »
на минералогическій кабинетъ . . . . .	500 »
на кабинетъ практической механики . . . . .	1500 »

Кромѣ того факультетъ постановилъ ассигновать на учрежденіе при студенческой библіотекѣ особаго отдѣла изъ книгъ естественно-историческихъ и математическихъ съ присвоеніемъ этому отдѣлу названія «Ивановскаго» отдѣла студенческой библіотеки — 3000 руб. Самое расходованіе суммъ находится подъ вѣдѣніемъ декана, и движенію суммъ ведется въ факультетѣ особая книга.

Въ случаѣ недостатка суммы для удовлетворенія всѣхъ назначеній, декану предоставляется сдѣлать пропорціональныя выше обозначенному распредѣленію уменьшенія.

О всемъ вышеизложенномъ физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить совѣтъ представить на благоусмотрѣніе г. министра, препровождая къ его высокопревосходительству и прилагаемая при семъ заявленія гг. преподавателей о нуждахъ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи кабинетовъ и лабораторій. *Опредѣлили:* представить, чрезъ г. попечителя, на благоусмотрѣніе г. министра народнаго просвѣщенія.

#### 17. Представленіе физико-математическаго факультета

объ исходатайствованіи разрѣшенія телеграфнаго департамента на бесплатную передачу въ метеорологическую обсерваторію новороссійскаго университета ежедневныхъ бюллетеней о состояніи погоды въ Европѣ. *Опредѣлили*: ходатайствовать.

18. Представленіе физико-математическаго факультета: доцентъ Кюссовскій заявилъ факультету, что совѣтъ Императорскаго географическаго общества нашелъ возможнымъ предоставить во временное пользованіе новороссійскаго университета магнитные приборы, оставшіеся послѣ возвращенія станціи Новой земли. Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ имѣетъ честь покорнѣйше просить совѣтъ выразить совѣту Императорскаго географическаго общества благодарность и просить его о высылкѣ на имя метеорологической обсерваторіи университета, при посредствѣ конторы «Надежда», слѣдующихъ приборовъ:

1) Магнито-астрономическій универсальный инструментъ Брауэра.

3) Инclinаторъ Адіе.

3) Двунитный варіаціонный инструментъ Каупфера.

4) Лойдовы вѣсы Каупфера.

5) Однонитный инструментъ съ желѣзными стержнями.

6. Однонитный варіаціонный инструментъ Лямона.

Деньги за пересылку будутъ внесены въ Одессѣ. *Опредѣлили*: благодарить.

19. Предложеніе куратора студентской читальни проф. Умова и рапортъ бібліотекаря Шинковскаго на имя ректора объ увеличеніи личнаго состава служащихъ въ бібліотекѣ, назначеніемъ третьяго помощника бібліотекаря. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія, на основаніи 1 примѣч.

къ Высочайше утвержденнымъ 18 іюня 1863 года штатамъ Императорскихъ Россійскихъ университетовъ, объ учрежденіи въ новороссійскомъ университетѣ должности третьяго помощника бібліотекаря, съ отпускомъ потребной суммы по 600 руб. въ годъ изъ государственнаго казначейства.

20. Прошеніе доцента Владимира Пирогова объ увольненіи его въ отставку вслѣдствіи разстроеннаго здоровья, а также семейныхъ обстоятельствъ. *Опредѣлили*: представить г. попечителю.

21. Прошеніе на имя ректора дочери покойнаго заслуженнаго профессора Фялиппа Барловича Бруна, Октавіи Фялипповны Брунъ: «По смерти моего отца, скончавшагося 3 іюня 1880 г., выслужившагося 6 мая 1854 г. за 25 лѣтній срокъ службы въ рিশельевскомъ лицей и 1-го іюня 1871 г. за 5 л. въ новороссійскомъ университетѣ, въ званіи заслуженнаго экстраординарнаго профессора, пенсію въ 1032 руб., моей матеріи Юліи Феликсовнѣ Брунъ была назначена по Высочайшему повелѣнію, 11-го марта 1881 г., пенсія по 800 р. въ годъ, во вниманіе къ особымъ заслугамъ отца по учебной и ученой дѣятельности, совершенной бѣдности и того обстоятельства, что мать должна была содержать при себя и меня. Такъ какъ эта пенсія была назначена матери въ увеличенномъ размѣрѣ, то я не обращалась въ то время съ просьбою о назначеніи мнѣ пенсіи. Въ настоящее время за смертью матери, скончавшейся 31 декабря 1883 г., оставшись круглой сиротой, страдая неизлечимой болѣзью и лишенная средствъ къ существованію, имѣю честь просить ваше превосходительство объ исходатайствованіи мнѣ пенсіи на основаніи ст. 46 и примѣч. къ 163 ст. т. III св. зак. (изд. 1876 г.)

уст. о пенс. и единовр. пособ., пенсіи по расчету службы моего покойнаго отца до 1 января 1852 г. на основаніи существовавшихъ до 6 ноября 1852 г. правилъ. Такъ какъ мой отецъ приобрѣлъ службою до 1 января 1853 г. право, на основаніи ст. 502 ч. III св. зак. (изд. 1842 г.) уст. о пенс., на пенсію за  $23\frac{1}{2}$  года въ размѣрѣ  $\frac{2}{3}$  оклада жалованья, т. е. въ 571 р. 80 к., то я имѣю честь просить о назначеніи мнѣ, на основаніи ст. 532 и 534 того же устава (изд. 1842 г.), пенсіи въ томъ же размѣрѣ, именно по 571 р. 80 коп. въ годъ. Пенсію эту я желаю получать изъ одесскаго казначейства.

Прилагая при семъ свидѣтельство о болѣзни отъ пользовавшаго меня врача, имѣю честь просить ваше превосходительство о сношеніи съ одесской врачебной управой объ освидѣтельствovanіи меня въ присутствіи депутата отъ университета».

При этомъ доложено, что г. ректоромъ сдѣланнаго уже сношеніе съ одесскимъ врачебнымъ управленіемъ объ освидѣтельствovanіи просительницы. *Опредѣлили*: ходатайствовать по полученіи свидѣтельства врачебнаго управленія.

22. Предложеніе профессоръ Залепскаго, Ковалевскаго, Кондакова, Умова, Успенскаго, Клименко, Петріева и Трачевскаго слѣдующаго содержанія: «Мы, нижеподписавшіеся члены совѣта, заслушавъ въ двухъ послѣднихъ засѣданіяхъ совѣта отчетъ юридическаго факультета, представлявшійся министерству, и возвращенный, по рѣшенію совѣта, обратно въ факультетъ, и представленіе того же факультета г. ректору, для препровожденія вышнему начальству, усмотрѣли въ этихъ представленіяхъ:

1) что на юридическомъ факультетѣ не замѣщены

освемь каедръ, нѣкоторыя въ томъ числѣ въ теченіи многихъ лѣтъ

и 2) что мѣры, принимаемыя факультетомъ къ замѣщенію вакантныхъ каедръ, оказываются доселѣ безуспѣшными, а въ первой факультетской бумагѣ это обстоятельство отнесено къ отсутствію поддержки со стороны совѣта.

Въ виду этого имѣемъ честь представить на усмотрѣніе совѣта наше предложеніе, основанное на § 71 устава, такъ какъ совѣтъ по отношенію къ семи каедрамъ юридическаго факультета не усматриваетъ изъ факультетскихъ представленій ни одного кандидата, достойнаго занять открывшіяся мѣста преподавателей, объявить по этимъ вакантнымъ каедрамъ конкурсъ и для того предложить факультету составить программы, для представленія ихъ совѣту».

Во время преній, въ которыхъ принимали участіе профессора Малининъ, Трачевскій, Успенскій, Кондаковъ и Кудрявцевъ, гг. Малининъ и Кондаковъ просили занести въ протоколъ высказанныя ими мнѣнія.

Профессоръ Малининъ: «восемь членовъ совѣта предлагаютъ принять мѣру для замѣщенія на юридическомъ факультетѣ вакантныхъ каедръ—объявленіе конкурса. Въ университетскомъ уставѣ (§ 71) эта мѣра предусмотрена вообще безъ отношенія къ тому или другому факультету при условіи неимѣнія въ виду годныхъ кандидатовъ для замѣщенія вакантной каедры. Потому съ перваго взгляда непонятно, почему таже мѣра одновременно не предлагается для другихъ факультетовъ, напр., историко-филологическаго, гдѣ каедра сравнительной грамматики индоевропейскихъ языковъ вакантна болѣе девяти лѣтъ (съ 12 го октября 1874 г.), а каедра исторіи всеобщей литературы со дня

открытія нашего университета (съ 1 мая 1865 г.), и въ настоящее время нѣтъ кандидатовъ для замѣщенія этихъ кафедръ. Указывая на это, я далекъ отъ мысли присоединиться къ предложенію. Предлагаемая мѣра у насъ въ Россіи, какъ показалъ опытъ болѣе чѣмъ 20 лѣтняго дѣйствія университетскаго устава, оказывается не примѣнимой; если бы у насъ въ Россіи было много лицъ, имѣющихъ ученые степени, необходимыя для занятій штатныхъ профессорскихъ должностей, было бы больше, такъ сказать, предложенія, услугъ, чѣмъ спроса на нихъ, конкурсъ имѣлъ бы значеніе; но какъ несомнѣнно извѣстно, дѣло представляется въ обратномъ отношеніи—больше спроса на лицъ съ учеными степенями, чѣмъ сколько имѣется лицъ. Всѣ они на перечетъ. Въ виду этого прямое, непосредственное приглашеніе ихъ факультетами скорѣе можетъ повести къ успѣшнымъ результатамъ, чѣмъ конкурсъ, который и этимъ немногимъ лицамъ представляетъ перспективу конкуренціи со всѣми ея возможными случайностями. Да и не въ правахъ русскихъ ученыхъ на перерывъ другъ передъ другомъ стремиться къ занятію кафедръ: чаще всего простое чувство деликатности заставляеть воздержаться отъ участія въ конкуренціи, просто изъ желанія не становиться поперекъ дороги другому. Естественно поэтому, что конкурсъ въ русскихъ университетахъ вовсе не практикуется, за весьма немногими исключеніями, а въ нашемъ университетѣ мнѣ неизвѣстно ни одного примѣра, хотя не теперь только, но и въ прежнее время нѣкоторые кафедры оставались вакантными по нѣскольку лѣтъ на каждомъ факультетѣ. На историко-филологическомъ—вышеупомянутыя кафедры сравнительной грамматики индо-европейскихъ языковъ не занята съ 1875 г. по сіе время, исторія всеобщей



литературы съ 1865 г. по сіе время, каедра философіи съ 1875 по 1883 г. На физико-математическомъ—каедра физической географіи съ 1865 г. по 1880 г., агрономической химіи съ 1879 понынѣ. И такъ, конкурсъ не примѣнялся вообще какъ мѣра нецѣлесообразная, не можетъ по-тому примѣняться и въ настоящее время.

Но изъ предложенія гг. восьми членовъ можно усмотрѣть, что, по ихъ мнѣнію, конкурсъ необходимо назначить именно на юридическомъ факультетѣ нашего университета, именно въ настоящее время, въ виду особыхъ обстоятельствъ. Мнѣ, какъ декану факультета, повидимому ничего не остается какъ благодарить гг. внесшихъ предложеніе, что они вникли въ нужды факультета, выражаютъ заботу о замѣщеніи каедръ. Я воздержусь отъ выраженія благодарности, напротивъ, позволю себѣ выразить полнѣйшую увѣренность, что объявленіе конкурса не будетъ достигать цѣли замѣщенія каедръ; если что будетъ достигнуто, то одно только ухудшеніе дѣла замѣщенія. Въ самомъ дѣлѣ, если совѣту будетъ угодно согласиться съ предложеніемъ, то конкурсъ обыкновенно назначается на годъ, т. е. на такой срокъ, чтобы оповѣщеніе могло получить наибольшую распространенность, чтобы лица, имѣющія право и желающія конкуррировать (допустивъ невозможность), могли сдѣлать необходимыя приготовленія къ состязанію. Въ теченіе всего времени конкурса факультетъ уже не имѣетъ права никого приглашать или избирать на каедру, по которой объявленъ конкурсъ; значить, въ теченіи года факультетъ будетъ лишенъ возможности принимать мѣры для полноты преподаванія. Кромѣ того факультетъ уже имѣлъ честь представить совѣту, что по всѣмъ вакантнымъ каедрамъ, за исключеніемъ одной, имъ при-

глашены молодые ученые, изъявившіе свое согласіе на предложеніе факультета — двое изъ нихъ имѣютъ ученныя степени, остальные званіе привать-доцентовъ, и факультетъ въ предстоящемъ учебномъ году навѣрное рассчитывалъ имѣть полный составъ преподавателей; предложеніе же конкурса совершенно парализуетъ начатое факультетомъ дѣло. Правда, изъ пяти лицъ, которыхъ приглашаетъ факультетъ трое привать-доценты; ихъ, скажутъ гг. восемь членовъ, можно пригласить на время теченія курса. Но кто же изъ членовъ университетской корпораціи не знаетъ, что молодые люди, посвятившіе себя наукѣ, едва ли захотятъ подвергаться конкуренціи. Тѣ не многіе молодые люди, которые посвящаютъ себя профессурѣ, особенно по юридическимъ наукамъ, для которыхъ карьера практической жизни представляетъ болѣе легкій путь достиженія обеспеченнаго положенія, заслуживаетъ иного отношенія, нежели такое, когда говорятъ: «вы намъ нужны только на такой-то учебный годъ; но знайте, мы объявили конкурсъ и на слѣдующій годъ ожидаемъ конкурентовъ, на которыхъ возлагаемъ всѣ свои надежды». Понятно, ни одинъ привать-доцентъ не вступитъ въ такія отношенія съ университетомъ, а юридическій факультетъ не приметъ на себя такой роли по отношенію къ привать-доцентамъ. Въ виду изложеннаго предлагаемое объявленіе конкурса по вакантнымъ каедрамъ юридическаго факультета не можетъ быть принято вообще, какъ мѣра практически нецѣлесообразная, въ приложеніи же къ юридическому факультету при данныхъ условіяхъ и обстоятельствахъ объявленіе конкурса не только не приведетъ къ замѣщенію вакантныхъ каедръ, но парализуетъ мѣры, уже принятыя факультетомъ къ замѣщенію, независимо отъ того, на все время конкурса лишитъ

факультетъ возможности принимать мѣры для пополненія своего состава».

Профессоръ Бондаковъ: »Предложеніе восьми членовъ даетъ факультету въ руки дѣйствительную и законную мѣру для того, чтобы ему должнымъ образомъ устроиться. Новое представленіе юридическаго факультета заключено общимъ выводомъ, что онъ надѣется, при указанныхъ мѣрахъ, пополниться; но этотъ выводъ не подтвержденъ дѣйствительными основаніями: самыя указанія именъ лицъ, съ которыми заведены сношенія, такъ какъ это, въ большинствѣ случаевъ, лица, не имѣющія ученыхъ степеней, выводъ опровергаютъ. Согласенъ, что конкурсъ не есть мѣра обычная, но и юридическій факультетъ, имѣющій восемь кафедръ вакантными, не находится въ обыкновенномъ положеніи. Главное же, что я считаю необходимымъ выяснить,—это явное противорѣчіе въ словахъ профессора **Малинина** (заносимыхъ въ протоколъ), что съ одной стороны, всѣ лица, имѣющія ученые степени, извѣстны, такъ сказать, на перечетъ, съ другой стороны, деканъ юридическаго факультета противъ предложенія о конкурсѣ и потому, что конкуренты помѣшаютъ ихъ сношеніямъ. Понятно, что конкурсъ есть такая мѣра, которая должна была бы исходить отъ факультета: отъ совѣта же исходить она, какъ извѣстно, по тому, что юридическій факультетъ свое неудовлетворительное состояніе рѣшался приписывать въ официальныхъ своихъ представленіяхъ взгляду совѣта на современныя мѣры факультета, принимаемыя къ его устройству».

По заключеніи преній предсѣдатель поставилъ на голосованіе слѣдующій вопросъ: принимаетъ ли совѣтъ пред-

ложеііе 8 членовъ объ объявленіи конкурса по вакантнымъ кафедрамъ?

Большинство 14 голосовъ противъ 9 (гг. Петріевъ, Воеводскій, Блищенко, Успенскій, Бондаковъ, Заленскій, Бовалевскій, Некрасовъ, изъ нихъ два съ оговоркою: «только по 4-мъ кафедрамъ»), дало отвѣтъ отрицательный.

Затѣмъ головался 2-й вопросъ: объявить ли конкурсъ по 4-мъ кафедрамъ, для замѣщенія которыхъ не имѣется въ виду преподавателей, имѣющихъ требуемыя уставомъ ученныя степени, именно: по кафедрамъ государственнаго права, международнаго права, полицейскаго права и церковнаго законовѣдѣнія? Большинство 13 голосовъ противъ 10 (гг. Войтковскій, Бударяцевъ, находившій нужнымъ объявить конкурсъ только по кафедрѣ каноническаго права, Бочубинскій, Синцовъ, Сабининъ, Богдановскій, Барастелевъ, Малининъ, Леонтовичъ, ректоръ) дало отвѣтъ утвердительный. Профессоръ Малининъ заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія. *Опредѣлили*: объявить конкурсъ для замѣщенія кафедръ: государственнаго права, международнаго, полицейскаго и каноническаго.

23. Донесеніе юридическаго факультета о томъ, что въ засѣданіи факультета 3 февраля постановлено: поручить наблюденіе и руководствъ занятіями стипендіата Сердюкова ординарному профессору Леонтовичу, обязавъ Сердюкова за каждое полугодіе представлять отчеты о своихъ занятіяхъ, проф. Леонтовича сообщать факультету отзывы объ этихъ занятіяхъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

24. Письмо профессора Ламанскаго, въ которомъ онъ обращается къ г. ректору съ просьбою взять на себя трудъ представить совѣту Императорскаго новороссійскаго уни-

верситета экземляръ только что изданной книги «Secrets d'état de Venise» и проч. и вмѣстѣ съ тѣмъ передать высокоуважаемымъ членамъ совѣта глубочайшую и искреннѣйшую благодарность за высокую честь избранія въ почетные члены университета. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

### Засѣданіе 23 февраля 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: Ф. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, М. И. Малининъ, Б. И. Барастелевъ, Е. Ф. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, Ф. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, Ф. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Будрявцевъ, Е. Ф. Клименко, Л. Ф. Воеводскій, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ, А. М. Богдановскій, В. Н. Лигинъ, Н. Я. Гротъ — по болѣзни, В. М. Войтковскій — по дѣламъ священнической службы, А. А. Вериго, Н. А. Головинскій, Д. И. Азаревичъ и В. М. Петриевъ — по неизвѣстной причинѣ.

#### Слушали:

1. Былъ прочтенъ и подписанъ протоколъ засѣданія Совѣта 9 февраля.

Вслѣдъ за 22 ст. доложено особое мнѣніе проф. Малинина въ подлинникѣ прилагаемое къ протоколу.

На поставленный предсѣдателемъ вопросъ, остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи, или раздѣляетъ особое мнѣніе проф. Малинина, большинство 11 голосовъ противъ 8 (гг. Будрявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Сабининъ, Барастелевъ, Малининъ, Леонтовичъ, ректоръ) высказалось за

прежнее рѣшеніе. *Опредѣлили*: 1. Сообщить въ юридическій факультетъ о рѣшеніи объявить конкурсъ по кафедрѣ государственнаго права, международнаго, полицейскаго и каноническаго для составленія, на основаніи 71 § унив. устава, программы конкурса. 2. Протоколъ этотъ представить г. попечителю съ заключеніемъ, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 15 февраля №№ 1429 и 1430. Объ утвержденіи магистра Меликова доцентомъ по кафедрѣ агрономической химіи и англійско-подданнаго Гёрда лекторомъ англійскаго языка—обоихъ съ 9 февраля 1884 года.

При этомъ доложено, что объ утвержденіи гг. Меликова и Гёрда сообщено въ подлежащіе факультеты и въ правленіе. *Опредѣлили*: принять къ свѣденію.

3. Отъ 16 февраля № 1441 о томъ, что, за истеченіемъ срока, установленнаго дѣйствующими правилами для студентовъ и постороннихъ слушателей Императорскаго Новороссійскаго университета на переходъ студентовъ изъ одного факультета въ другой, Его Превосходительство не признаетъ возможнымъ удовлетворить ходатайство Совѣта университета о перечисленіи студентовъ естественнаго отдѣленія Нестина на филологическій и Гуровича на юридическій факультетъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣденію.

4. Отъ 21 февраля № 1527 слѣдующаго содержанія: г. министръ народнаго просвѣщенія, предложеніемъ отъ 13 февраля за № 2270, увѣдомилъ меня, что, на основаніи Высочайшаго повелѣнія 5 декабря 1881 г., онъ разрѣшаетъ поручить чтеніе лекцій въ текущемъ учебномъ полугодіи по вакантной кафедрѣ полицейскаго права приватъ-доценту Садовскому, съ вознагражденіемъ его за этотъ

трудъ, въ размѣрѣ 600 руб., изъ остатковъ отъ суммъ, ассигнованныхъ по смѣтѣ министерства народнаго просвѣщенія на 1884 г. на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета. *Опредѣлили*: сообщить въ факультетъ и въ правленіе университета.

7. Предложеніе г. ректора объ установленіи срока для начала предстоящихъ годовыхъ испытаній. *Опредѣлили*: назначить начало экзаменовъ 16 апрѣля, о чемъ и ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

6. Отношеніе Высочайше утвержденнаго комитета съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита съ просьбою объ обмѣнѣ съ университетомъ изданіями. *Опредѣлили*: передать на предварительное заключеніе г. редактора университетскихъ Засопикъ.

---

*(Приложеніе къ протоколу 23 февраля).*

Въ Совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета.

При разсмотрѣніи Совѣтомъ предложенія о назначеніи конкурса по вакантнымъ каедрамъ на юридическомъ факультетѣ я остался при особомъ мнѣніи, которое имѣю честь представить Совѣту.

Я высказываюсь противъ принятія предложенія, такъ какъ нахожу: 1) что, при настоящихъ условіяхъ, назначеніе конкурса является вообще мѣрой, не ведущей къ замѣщенію вакантныхъ каедръ; 2) изъ содержанія предложенія гг. восьми членовъ видно, что они сами не признаютъ эту мѣру вообще пригодной; 3) спеціальныя мотивы, вызвавшіе предложеніе о назначеніи конкурса только для юридическаго факультета далеко не оправдываютъ самой мѣры, и 4) эта мѣра въ примѣненіи къ нашему

юридическому факультету будет имѣть неминуемымъ своимъ послѣдствіемъ не только незамѣщеніе вакантныхъ кафедръ, но наибѣйшую невозможность для факультета къ предстоящему учебному году привлечь въ свой составъ тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которымъ факультетъ сдѣлалъ предложеніе и которые изъявили свое согласіе на это предложеніе, и такимъ образомъ назначеніе конкурса поставитъ факультетъ въ предстоящемъ полугодіи въ такое неблагопріятное положеніе, при которомъ не возможно будетъ организовать преподаваніе въ надлежащей полнотѣ и потому отвѣтственность за такое положеніе должна всецѣло падать на Совѣтъ, буде онъ окончательно приметъ предложеніе о назначеніи конкурса. 1) Назначеніе конкурса тогда только можетъ вести къ замѣщенію вакантныхъ кафедръ, когда есть большой контингентъ лицъ, получившихъ ученныя степени, которыя бы желали занять кафедру и которыя бы не были извѣстны избирательной коллегіи; у насъ же въ Россіи всѣ такія лица на перечень и хорошо извѣстны; по крайней мѣрѣ я могу утверждать такъ относительно лицъ, имѣющихъ ученныя степени по юридическому факультету. Прямые непосредственныя сношенія, лично обращенныя приглашенія въ такихъ случаяхъ несравненно вѣрнѣе поведутъ къ благопріятнымъ результатамъ, чѣмъ такая формальная мѣра, какъ объявленіе конкурса. Объявляя конкурсъ, очевидно, нельзя игнорировать, что въ расчетъ берутся тѣ же очень немногія лица съ ученными степенями; только они должны явиться уже въ роли конкурентовъ, въ такой роли, которую, можно сказать съ увѣренностью, ни одинъ изъ нихъ не приметъ на себя, во 1-хъ, въ виду случайностей, какія соединены съ конкуренціей, и потому неувѣренности въ успѣхѣ предложенія услугъ,



во 2-хъ, въ виду того, что не въ нравахъ русскихъ ученыхъ стремиться наперерывъ другъ передъ другомъ занять вакантную кафедру, что, на оборотъ изъ деликатности не становится поперекъ дороги другому каждый скорѣе воздерживается заявлять о своемъ предложеніи. Въ виду изложеннаго, понятно, объявленіе конкурса, какъ мѣра, оказывающаяся нецѣлесообразной, не практикуется въ русскихъ университетахъ, за весьма немногими исключеніями, и въ нашемъ университетѣ ни одного раза не была примѣняема.

2) Изъ предложенія гг. восьми членовъ нельзя не видѣть, что и сами они эту мѣру не признаютъ вообще пригодною для замѣщенія вакантныхъ кафедръ, а именно: они не предлагаютъ конкурса для замѣщенія вакантныхъ кафедръ на другихъ факультетахъ, между тѣмъ на историко-филологическомъ факультетѣ есть двѣ кафедры вакантныя, одна съ основанія университета, другая уже около 10 лѣтъ. Такимъ образомъ самъ собою является выводъ, что гг. предлагавшіе считаютъ конкурсъ непригодной мѣрой для историко-филологическаго факультета, и въ то же время эту непригодную мѣру предлагаютъ для юридическаго факультета.

3) Специальные мотивы, указываемые въ предложеніи гг. восьми членовъ о назначеніи конкурса для юридическаго факультета, по меньшей мѣрѣ, не оправдываютъ примѣненія непригодной мѣры, а тѣмъ болѣе логически не вызываютъ принятія этой мѣры. Я не буду говорить о тѣхъ двухъ представленіяхъ юридическаго факультета, которыя указаны въ предложеніи гг. 8 членовъ, какъ исходные его моменты; достаточно сопоставить, съ одной стороны, оба упомянутыя представленія юридическаго факуль-

тета, съ другой предложеніе гг. 8-ми членовъ, чтобы убѣдиться, что юридическій факультетъ ближе стоитъ къ цѣли замѣщенія вакантныхъ въ немъ каедръ, чѣмъ гг. 8 членовъ съ своимъ предложеніемъ.

4) Если Совѣтомъ окончательно будетъ принято предложеніе гг. 8 членовъ, то, дѣйствительно, не только цѣль замѣщенія вакантныхъ каедръ не будетъ достигнута, но факультетъ во 1-хъ, за все время конкурса будетъ лишень возможности путемъ непосредственнаго приглашенія замѣщать каедры, во 2-хъ, будетъ лишень возможности имѣть въ качествѣ привать-доцентовъ тѣхъ молодыхъ ученыхъ, которыхъ онъ уже пригласилъ. Во всякомъ случаѣ, факультету едва ли возможно ставить этихъ молодыхъ ученыхъ въ такое положеніе, при которомъ они какъ бы игнорируются, а всѣ надежды обращены къ ожидаемымъ конкурентамъ. Между тѣмъ приглашенные молодые люди каждый имѣетъ печатные труды, о которыхъ специалистами даются весьма лестные отзывы, такъ что вполне могутъ подходить подъ категорію кандидатовъ, достойныхъ быть преподавателями, которыхъ имѣетъ въ виду § 71 уст. универс.

Такимъ образомъ, назначеніе конкурса, въ виду изложенныхъ соображеній, въ результатѣ не только не поведетъ къ замѣщенію вакантныхъ по юридическому факультету каедръ, но лишитъ факультетъ возможности пополнить свой составъ въ ближайшемъ будущемъ, парализуя принятія имъ мѣръ. А потому и предложеніе гг. 8 членовъ, какъ не только не отвѣчающее интересамъ факультета, но прямо противорѣчающее имъ, не можетъ быть принято; въ противномъ случаѣ вся отвѣтственность за послѣдствія должна падать уже не на факультетъ, а на Совѣтъ.

Подписалъ: Ординарный профессоръ М. Малининъ.

### Засѣданіе 8 марта 1884 года.

Присутствовали, подъ предѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: О. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, Б. И. Барастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. О. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, О. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Трачевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Кочубинскій, В. Н. Лигинъ, О. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Будрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Клименко, Л. Ф. Воеводскій, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: В. Н. Юргевичъ—по болѣзни; Н. А. Головинскій, Д. И. Азаревичъ и В. М. Петріевъ—по неизвѣстной причинѣ.

#### Слушали:

1. Происходило избраніе историко-филологическимъ факультетомъ, въ присутствіи Совѣта, декана на три года съ 6-го апрѣля 1884 года. По донесенію факультета, за отказомъ избраннаго по первой баллотировкѣ проф. Кондакова, оказался избраннымъ по второй баллотировкѣ большинствомъ 5-ти голосовъ противъ 4-хъ проф. Некрасовъ. *Опредѣлили*: Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія объ утвержденіи ординарнаго профессора по кафедрѣ исторіи русскаго языка и литературы Некрасова деканомъ на новое трехлѣтіе, съ 6 апрѣля 1884 года.

2. Былъ прочтенъ и подписанъ протоколъ предшествовавшаго засѣданія Совѣта, 23 февраля. *Опредѣлили*: Протоколъ этотъ представить г. попечителю при заключеніи, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

3. Отъ 22 февраля № 1545, слѣд. содержанія: «Образовавшійся въ Вѣнѣ Комитетъ для празднованія 70 лѣтняго юбилея профессора Франца Миглошича доставилъ нынѣ въ департаментъ министерства народнаго просвѣщенія, чрезъ посредство министерства иностранныхъ дѣлъ, вычеканенныя въ честь названнаго ученаго медали, предназначенныя учрежденіямъ и лицамъ, принявшимъ участіе въ подпискѣ для означеннаго праздника.

Препровождая при семъ присланную миѣ, при предложеніи г. министра народнаго просвѣщенія, отъ 8 сего февраля за № 1931, предназначенную новороссійскому университету серебрянную медаль, вмѣстѣ съ печатнымъ экземпляромъ извѣстительнаго письма Комитета, прошу Совѣтъ университета о полученіи таковыхъ меня увѣдомить». *Опредѣлили*: передать медаль для храненія въ милицъ-кабинетъ при Музеѣ изящныхъ искусствъ.

4. Отъ 26 февраля № 1605 о разрѣшеніи назначить начало предстоящихъ годичныхъ испытаній съ 16 будущаго апрѣля мѣсяца.

При этомъ доложено, что о полученномъ разрѣшеніи г. попечителя сообщено во всѣ факультеты. *Опредѣлили*: за сдѣланнымъ распоряженіемъ принять къ свѣдѣнію.

5. Отъ 26 февраля № 1606 объ увольненіи доцента Пирогова, согласно прошенію, по разстроенному здоровью, отъ занимаемой имъ должности въ отставку.

При этомъ доложено, что объ увольненіи г. Пирогова въ отставку сообщено въ историко-филологическій факультетъ. *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе.

6. Отъ 4 марта № 1740 о командированіи за границу, съ ученою цѣлію, срокомъ на одинъ годъ, доцента Репяхова, съ назначеніемъ ему дополнительнаго содержанія въ

теченіи означеннаго срока, въ размѣрѣ 800 руб., изъ суммъ министерства. *Опредѣлили*: сообщить въ физико-математическій факультетъ и въ правленіе университета.

7. Представленіе физико-математическаго факультета о продленіи срока представленія кандидатской диссертациі Сиротинину по болѣзни. *Опредѣлили*: отсрочить.

8. Представленіе юридическаго факультета объ утвержденіи А. Гусакова въ степени кандидата. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломъ.

9. а) Внесенное г. ректоромъ прошеніе студента I курса историко-филологическаго факультета Александра Мацкевича о дозволеніи ему въ настоящемъ году подвергнуться экзамену для перехода на III в. юридическаго факультета и

б) отзывъ юридическаго факультета, на заключеніе котораго передавалась просьба, что факультетъ находитъ возможнымъ допустить Мацкевича къ испытанію на III-й курсъ въ виду того, что онъ былъ въ теченіи двухъ лѣтъ на второмъ курсѣ юридическаго факультета. *Опредѣлили*: допустить.

10. Прошеніе ординарнаго профессора Ковалевскаго: Честь имѣю обратиться къ Совѣту новороссійскаго университета съ покорнѣйшею просьбою, не признано ли будетъ возможнымъ ходатайствовать предъ министерствомъ народнаго просвѣщенія о зачисленіи мнѣ въ дѣйствительную службу лѣтъ, проведенныхъ мною за границею для подготовленія къ профессорскому званію, по окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ университетѣ, именно съ 25 ноября 1863 г. по 10 октября 1866 г., съ котораго считается моя служба въ настоящее время.

По ст. 280, 281 и 282 III тома свода зак. изд. 1876

года, подобное зачисленіе допускается, а именно въ статьѣ 282 сказано слѣдующее: «время проведенное лицами вышнихъ учебныхъ заведеній министерства народнаго просвѣщенія въ чужихъ брѣяхъ, на собственный счетъ, для усовершенствованія себя въ наукахъ, зачисляется имъ въ дѣйствительную службу, но зачетъ сей, не болѣе однако трехъ лѣтъ, допускается въ такомъ только случаѣ, когда лица сіи прослужили въ одномъ изъ высшихъ учебныхъ заведеній двойной срокъ противъ того времени, которое допускается въ зачетъ».

Моя научная дѣятельность, съ самостоятельнымъ характеромъ, началась съ 1863 года, когда я, по порученію С.-Петербургскаго энтомологическаго Общества принялъ участіе въ описаніи ракообразныхъ С.-Петербургской губерніи и осенью 1863 года представилъ изслѣдованіе, которое и напечатано въ естественно-историческомъ изслѣдованіи С.-Петербургской губерніи, подъ заглавіемъ «*Анатомія Idolea entom и перечень ракообразныхъ, водящихся въ водахъ С.-Петербургской губерніи*».

Осенью 1863 года, послѣ утвержденія меня въ степени кандидата С.-Петербургскимъ университетомъ 25 ноября 1863 года, я уѣхалъ за границу и направился прямо къ берегамъ Средиземнаго моря съ цѣлью взяться за нѣкоторыя изслѣдованія, пользуясь совѣтами какъ мѣстныхъ, италіянскихъ, профессоровъ, такъ и совѣтами нынѣ профессора Лейпцигскаго университета Руд. Лейкорта. Первое время я остановился въ Неаполѣ, затѣмъ вскорѣ перѣѣхалъ въ Мессиню, чтобы познакомиться съ плавающей (пелагическою) фауною, пользуясь совѣтами профессора Мессинскаго университета г. Юсіа Сегвенцы, свидѣтельство котораго о моемъ пребываніи въ Мессинѣ при семъ прилагаю.

Въ половинѣ лѣта 1864 года я возвратился изъ Мессины въ Неаполь, гдѣ и провелъ полтора года, т. е. до осени 1865 года. Въ это время мною были произведены слѣдующія изслѣдованія: 1) анатомія *Balanoglossus*; 2) анатомія и исторія развитія *Loxosoma*; 3) исторія развитія *Stenophoga* и 4) исторія развитія *Amphioxus*. Лѣтомъ 1865 посѣтилъ Неаполь нашъ извѣстный академикъ Ф. В. Овсянниковъ, и я имѣлъ удовольствіе работать съ нимъ надъ строеніемъ нервной системы головоногихъ — изслѣдованіе которое въ 1866 году было напечатано, подъ нашимъ общимъ именемъ, въ мемуарахъ С.-Петербургской академіи наукъ. Осенью 1865 года я возвратился въ Петербургъ съ цѣлью какъ выдержанія экзамена и защиты магистерской диссертациі, такъ и представленія моихъ работъ въ академію.

Упомянутыя выше изслѣдованія были представлены въ академію наукъ, какъ это видно изъ заглавныхъ листовъ статей, 30 ноября 1865 г. (*der Akademie vorgelegt am 30 November 1865*) и были напечатаны въ X томѣ *Memoires de l'Academie des Sciences de St.-Petersbourg*, VII Serie, подъ слѣдующими заглавіями: 1) *Beiträge zur Anatomie und Entwicklungsgeschichte des Loxosoma Neapolitanum*, 2) *Entwicklungsgeschichte des Rippenquallen*, 3) *Anatomie des Balanoglossus Clavigerus*. Одновременно съ представленіемъ этихъ работъ я напечаталъ и свою магистерскую диссертацию — «Объ исторіи развитія *Amphioxus lanceolatus*» и защищалъ ее въ декабрѣ 1865 г.

Покончивъ съ защитою диссертациі, я снова уѣхалъ въ Неаполь продолжать начатыя мною работы. Результатомъ моего пребыванія въ Неаполь въ 1866 году были слѣдующія изслѣдованія: 1) *Entwicklungsgeschichte des*

*einfachen Ascidien*, 2) *Beiträge zur Entwickel der Holothurien*, 3) *Entwicklungsgeschichte des Amphioxus lanceolatus* и 4) *Анатомія и исторія развитія Phoronis*. Всѣ 4 изслѣдованія представлены въ академію наукъ по возвращеніи изъ Неаполя въ ноябрѣ 1866 года. Последняя работа послужила мнѣ докторской диссертацией. Всѣ эти работы помѣщены въ XI томѣ Мемуаровъ академіи и въ XI томѣ Записокъ академіи.

Всѣ перечисленные работы, по скольку онѣ касались эмбриологіи, были представлены къ 1-му декабря 1866 г. въ Императорскую С.-Петербургскую академію наукъ на конкурсъ по соисканію преміи тайнаго совѣтника Бэра. Въ засѣданіи академіи 17 февраля 1867 г. былъ прочитанъ отчетъ академической комисіи, состоявшей, подъ предѣтельствомъ К. М. Бэра, изъ гг. академиковъ О. О. Брандта, Ф. И. Рупрехта, Ф. В. Овсянникова, А. И. Шренка и К. И. Максимовича, въ которомъ представленъ разборъ моихъ пяти слѣдующихъ работъ: 1) Исторія развитія Асцидій; 2) Исторія развитія ктенофоръ; 3) Исторія развитія голотурій; 4) Исторія развитія Phoronis и 5) Исторія развитія ланцетника (*Amphioxus*). Въ заключеніи отчета, на стр. 192, сказано слѣдующее: «Комисія имѣя предъ собою такія прекрасныя изслѣдованія, какъ труды гг. Мечникова и Ковалевскаго, обогатившіе науку многими существенными фактами, съ особеннымъ удовольствіемъ признала труды эти достойными полной Бэровской преміи и раздѣлила премію поровну между обоими авторами». (Отчетъ напечатанъ въ запискахъ Императорской академіи наукъ, томъ XI. Первое присужденіе преміи тайнаго совѣтника Бэра, стр. 147—192).

Такимъ образомъ, моя научная дѣятельность, считая



со времени окончанія мною университетскаго курса, т. е. съ 25 ноября 1863 и по октябрь 1866, была признана вполне успѣшной не только С.-Петербургскимъ университетомъ, удостоившимъ меня за труды этого періода степенями магистра и доктора зоологін, но и высшимъ ученымъ учрежденіемъ въ Россіи, Императорскою академіей наукъ, подвергшей мои упомянутыя выше работы подробному разбору и почетной награды.

Въ виду всего вышензложеннаго и того обстоятельства, что я состою въ профессорскомъ званіи съ 1868 года по настоящее время всего болѣе 16 лѣтъ, позволяю себѣ покорнѣйше просить совѣтъ Новороссійскаго университета не отказать мнѣ въ ходатайствѣ о зачисленіи въ срокъ дѣйствительной службы упомянутаго періода времени.

Для подтвержденія моихъ указаній имѣю честь при семъ представить свидѣтельства гг. заграничныхъ профессоровъ: Сегвенцы и Лейкорта, совѣтами которыхъ я пользовался во время моихъ занятій за границею. *Опредѣлили*: ходатайствовать о зачисленіи въ дѣйствительную учебную службу.

11. Представленіе редактора Каталога бібліотеки, проф. Кочубинскаго, въ которомъ онъ проситъ 1) разрѣшенія: а) на выпускъ *шестой* (и послѣдней) тетради перваго тома Каталога бібліотеки нашего университета, заключающей въ себѣ отдѣлъ профессора В. И. Григоровича и указатели — русскій и иностранный, т. е. листы  $\frac{1}{2}$  39 и по 48, или около 130 страницъ (619—750), въ обычномъ числѣ экземпляровъ (50); б) на выпускъ перваго тома каталога бібліотеки въ опредѣленномъ количествѣ (550) экземпляровъ, съ обращеніемъ извѣстнаго числа экземпляровъ въ общую продажу, при цѣнѣ рубля въ четыре (томъ въ большой остаю, около 48 листовъ).

2) Одобрение прилагаемого у сего проекта предисловія къ 1-му тому Каталога.

*Предисловіе.*

Въ мысли, что университетская бібліотека есть важное общественное учрежденіе, что возможно болѣе широкое знакомство съ ея содержаніемъ не только въ ограниченномъ кругу даннаго университета, но и далеко внѣ стѣнъ его, весьма желанно, совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета уже въ первые годы своей жизни остановился на вопросѣ о печатаніи каталога своей бібліотеки (прот. зас. 7 декабря 1870 г., ст. 7). Относительно весьма быстрый ростъ университетской бібліотеки, благодаря употребленію на нужды ея, съ разрѣшенія министерства, значительныхъ суммъ каждый годъ изъ остатковъ отъ личнаго состава, изъ незначительной бібліотеки прежняго Ришельевского лицея, послѣдующія обогащенія ея спеціальными книгохранилищами частныхъ лицъ, какъ то: профессора В. И. Григоровича, профессора и академика Билярскаго, проф. Кухарскаго и ав. Губе, все это вопросу о печатаніи каталога давало живѣйшій интересъ. Позже другихъ была приобрѣтена часть собранія старопечатныхъ церковно-славянскихъ книгъ пок. Тихоцбаго.

Но самая быстрота роста бібліотеки требовала времени для перваго приведенія въ извѣстность ея содержанія; почему много труда пришлось положить на простую каталогизацію вступившихъ книгъ, прежде чѣмъ можно было приступить къ печатанію ея каталога.

Въ половинѣ 70-хъ годовъ бібліотека приведена была болѣе или менѣе въ извѣстность, упорядочена; кромѣ систематическаго каталога имѣлись уже два экземпляра под-

вижнаго, на варточкахъ, каталога, и старый вопросъ, вновь возбужденный проф. Ярошенко въ засѣданіи совѣта 2-го декабря 1876 года, получилъ желанное движеніе. Затрудненіе заключалось въ пріисканіи средствъ для печатанія, а средства требовались не малыя: къ 1-му января 1878 г. библіотека заключала въ себѣ около 40 тысячъ названій, при среднемъ ежегодномъ ростѣ въ 1½ тысячи названій (къ 1-му января 1879 г. было 41684 названій или 84797 томовъ, къ 1-му января 1883 г. 47335 названій или 95657 томовъ, т. е., въ четыре года число названій увеличилось на 5651). Но Совѣтъ, въ засѣданіи 7-го апрѣля 1877 г., вполне одобрилъ мысль проф. Ярошенки — употребить на печатаніе каталога деньги, отпущавшіяся на содержаніе двухъ писцовъ сверхъ комплекта при библіотекѣ изъ остатковъ отъ личнаго состава, въ количествѣ 800 руб.: библіотека была уже приведена въ извѣстность, слѣд. усиленіе штата было лишне. На ежегодное перечисленіе 800 р. изъ означенныхъ остатковъ, въ замѣнъ содержанія 2-хъ писцовъ при библіотекѣ, для печатанія каталога послѣдовало тотчасъ же согласіе министерства, выраженное въ предложеніи попечителя округа отъ 20-го мая 1877 года за № 3870.

Оставалось опредѣлить систему изданія.

Совѣтъ, въ интересѣ скорѣйшаго печатанія, одобрилъ существующую систему состава библіотеки — распределеніе сочиненій по факультетамъ, кафедрамъ и отдѣленіямъ. Онъ желалъ было сочиненія каждаго отдѣленія размѣстить въ азбучномъ порядкѣ именъ авторовъ; но, при ограниченномъ теперь числѣ лицъ въ библіотекѣ, подобное размѣщеніе потребовало бы большихъ передѣлокъ въ отиѣткахъ по каталогамъ и на самыхъ книгахъ (новая сигнатура); по этому,

чтобы не замедлить дѣла печатанія, онъ утвердилъ печатаніе сочиненій въ томъ порядкѣ, въ какомъ они заносились въ подлежащія отдѣленія по мѣрѣ поступления, но предоставилъ право открывать новыя отдѣленія или закрывать вполнѣ лишнія и указалъ устранить по возможности всѣ ошибки, напр. разнесеніе одного и того же сочиненія томами по разнымъ отдѣленіямъ, повтореніе изданія, явно не соотвѣтствующее занесеніе и пр. При ломкѣ имѣлъ наблюдаться возможный мінімумъ. Алфавитный же указатель, необходимо сопутствующій каждому тому каталога (томъ-факультетъ), съ указаніемъ *отдѣленія* и *мѣста* (№) въ немъ даннаго названія и книги, искупалъ сознававшійся недостатокъ размѣщенія названій по отдѣленіямъ внѣ азбучнаго порядка. Указатель былъ тѣмъ необходимѣе, что есть названія, какъ напр. Патрологія Мина, заключающія въ себѣ сотни отдѣльныхъ книгъ ; каждая такая книга, при общемъ номерѣ, различается своею буквой.

Первый листъ каталога отпечатанъ въ декабрѣ 1877 г., послѣдній въ январѣ 1883. Послѣдній годъ прошелъ въ приготовленіи и печатаніи алфавитнаго указателя къ 17654 названіямъ, вошедшимъ въ I томъ каталога, обнимающій 92 отдѣленія историко-филологическаго факультета ( $\frac{3}{4}$  библіотеки).

Такимъ образомъ, выпускаемый каталогъ библіотеки Императорскаго новороссійскаго университета имѣеть цѣлью удовлетворить практическимъ нуждамъ преподавателей, студентовъ и всѣхъ лицъ внѣ университета, интересующихся наукой: съ каталогомъ въ рукахъ каждый знаетъ, чѣмъ можетъ быть полезна наша библіотека, чего въ ней недостаетъ. Этотъ каталогъ готовится въ тоже время матеріалъ для будущаго правильнаго каталога.

Въ заключеніе кафедръ историко-филологическаго факультета идетъ особый отдѣлъ по славянскои филологіи имени проф. Григоровича, образованный изъ пожертвованныхъ послѣднимъ книгъ нашему университету, согласно Высочайшей волѣ покойнаго Государа Императора.

Въ виду сбереженія мѣста, а потому средствъ, полностью печатались сочиненія русскія, вышедшія до конца XVIII, иностранныя—до конца XVII столѣтія. Для удобства приисканія —на первомъ мѣстѣ имя автора, или толкователя, ученаго издателя, переводчика. Гдѣ не было совѣмъ имени —тамъ названіе идетъ съ перваго имени существительнаго (что въ впереди, то послѣ, въ скобкахъ). Личныя имена авторовъ сокращаются извѣстнымъ способомъ. Полностью личныя имена не многія—напр. Müller Max. въ силу привычекъ. Титулы авторовъ dr, comte и проч. опущены. По возможности сокращены и названія городовъ: М.—Москва, Спб.—С. Петербургъ, Lnd.—London, Brl.—Berlin и проч. Гдѣ не отмѣчено мѣсто печати или года, тамъ нѣтъ указанія въ самомъ сочиненіи. У нѣкоторыхъ возстановлены то и другое; у немногихъ—въ отдѣлѣ имени Григоровича—нельзя было возстановить даже подлиннаго названія, за дефектностью самихъ сочиненій.

Два указателя: русскій или кирилловскій (русскія книги, болгарскія, сербскія и проч.) и латинскій съ греческимъ. Въ латинскомъ указателѣ чешское ř не выдѣлено изъ буквы r, напротивъ, č, š, ž—идутъ послѣ соответствующихъ буквъ основныхъ. Внутри данной буквы наблюдается порядокъ азбуки: oe идетъ послѣ od, но ô, ů въ o, u.

Имена собирателей, ученыхъ издателей, по возможности, отмѣчены въ указателяхъ.

Постановленіємъ Совѣта 17 ноября 1877 г. изданіе каталога поручено редактору Записокъ университета. Неизбѣжныя ошибки, пропуски, при всемъ стремленіи избѣгнуть ихъ—да извинитъ читатель въ виду массы матеріала и особенной трудности корректуры.

По заслушаніи настоящаго представленія, состоялись резолюціи, какъ онѣ записаны въ опредѣленіи, по пункту 1 единогласно, а по 2, послѣ преній, большинствомъ 11 голо-совъ, противъ 10, поданныхъ за настоящую редакцію предисловія (гг. Перетятковичъ, Воеводскій, Войтковскій, Кудрявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Шведовъ, Богдановскій, Барастелевъ, ректоръ). *Опредѣлили*: 1) разрѣшить выпускъ и продажу согласно представленію редактора; 2) просить г. редактора сократить предисловіе и заранѣе проциркулировать между членами Совѣта.

12. Представленіе историко-филологическаго факультета о томъ, чтобы въ слѣдующемъ академическомъ году ежедневные часы 9—10 и 2—3 были отведены для 4 лекторовъ иностранныхъ языковъ.

При этомъ проф. богословія Кудрявцевъ просилъ сохранить за нимъ тѣже часы преподаванія, по понедѣльникамъ и вторникамъ отъ 10 до 11 часовъ, въ которые онъ читалъ свои лекціи до настоящаго времени. *Опредѣлили*: Разрѣшить и сообщить во всѣ факультеты.

13. Представленіе юридическаго факультета слѣд. содержания: «Во исполненіе постановленія Совѣта отъ 23 февраля сего 1884 г., юридическій факультетъ имѣетъ честь представить прилагаемую при семъ программу конкурса по каждаму изъ полицейскаго, международнаго, каноническаго и государственнаго правъ, — присовокупляя при этомъ, что такъ какъ назначеніе конкурса для замѣщенія вакантныхъ на

юридическомъ факультетѣ каедръ было сдѣлано поиниціативѣ самаго Совѣта, безъ предварительнаго о томъ заключенія факультета, то факультетъ предоставляетъ усмотрѣнію Совѣта опредѣлить срокъ конкурса, не желая принимать на себя никакой доли отвѣтственности за могущіе послѣдовать отъ назначенія конкурса неблагоприятные результаты для замѣщенія вакантныхъ каедръ и полноты преподаванія на факультетѣ.

Программы конкурса для лицъ, желающихъ занять въ Императорскомъ новороссійскомъ университетѣ каедры полицейскаго, международнаго, каноническаго и государственнаго правъ :

По опредѣленію Совѣта новороссійскаго университета объявляется конкурсъ для замѣщенія каедръ полицейскаго, международнаго, каноническаго и государственнаго правъ на слѣдующихъ условіяхъ :

Желающій занять одно изъ означенныхъ каедръ обязанъ представить въ Совѣтъ университета :

1) Дипломъ на степень доктора или, по крайней мѣрѣ, магистра соотвѣтствующей науки.

2) Разсужденіе, по которому приобрѣтена ученая степень, и, если имѣются, другія печатныя или рукописныя сочиненія, могущія служить доказательствомъ его способностей и свѣдѣній по предметамъ искомой каедры.

3) Подробную программу для университетскаго курса данной науки.

4) Соискатель, неизвѣстный факультету своими преподавательскими способностями, долженъ прочесть публично, въ присутствіи юридическаго факультета одного изъ русскихъ университетовъ, двѣ пробныя лекціи, одну на тему по собственному избранію, а другую по назначенію факультетскаго собранія.

Преподаватели новороссійскаго университета пользуются въ отношеніи къ пенсіи правами предоставленными университету св. Владиміра.

Ординарный профессоръ получаетъ жалованья 2400 р. квартирныхъ—300 р. и столовыхъ—300 р., экстраординарный профессоръ получаетъ жалованья 1600 руб., квартирныхъ — 200 р. и столовыхъ — 200 р., штатный доцентъ получаетъ жалованья 900 р., квартирныхъ—150 р., столовыхъ—150 р. въ годъ.

Должность ординарнаго профессора полагается въ V классѣ, экстраординарнаго въ VI, штатнаго доцента въ VII классѣ.

Послѣ преній, примѣнительно къ высказаннымъ въ нихъ мнѣніяхъ, поставленъ былъ предсѣдателемъ на голосованіе вопросъ, принимаетъ ли совѣтъ представленіе факультета или представленіе это возвратитъ въ факультетъ для опредѣленія срока конкурса.

Большинство 13 голосовъ противъ 9 (гг. Бударявцевъ, Кочубинскій, Синцовъ, Сабининъ, Богдановскій, Барастелевъ, Малининъ, Леонтовичъ, ректоръ) высказалось въ пользу втораго предложенія, при чемъ проф. Малининъ заявилъ о подачѣ особаго мнѣнія. *Опредѣлили*: возвратитъ представленіе въ факультетъ для опредѣленія срока конкурса.

14. Отзывъ редактора университетскихъ записокъ, проф. Кочубинскаго: «исполняя порученіе Совѣта, имѣю честь донести, что я просмотрѣлъ присланный отъ комитета съѣздовъ представителей учрежденій русскаго земельного кредита «Сборникъ матеріаловъ и постановленій V-го съѣзда»—объемистый томъ, incho, 232 стр.). Несомнѣнно, специалістъ занимающійся современнымъ составленіемъ земельныхъ банковъ въ Россіи, вопросамъ ихъ улучшенія,



болѣе цѣлесообразнаго достиженія ими ихъ главныхъ цѣлей, найдеть, какъ въ вопросахъ, трактовавшихся на V съѣздѣ, такъ и въ докладахъ отдѣльныхъ учрежденій, не мало интереса. По этому, за обязательную присылку «Сборника V съѣзда» можно бы отвѣтить посылкой комитету съѣздовъ очереднаго тома нашихъ «Записокъ». Но такъ какъ комитетъ учрежденіе временное, къ тому же одинъ съѣздъ выпускаетъ свои труды, другой нѣтъ; по этому, мнѣ кажется, Совѣту затруднительно съ такимъ непостояннымъ лицомъ входить въ постоянныя отношенія». *Опредѣлили*: согласиться съ заключеніемъ редактора.

15. Рапортъ проректора о томъ, что въ январѣ мѣсяцѣ пропущено гг. преподавателями слѣдующее число лекцій: *по болѣзни*: Юргевичемъ 14, Шведовымъ 4, Вериго 6, Малининымъ 1, Воеводскимъ 10, Кюссэвскимъ 5, Леонтовичемъ 3, Богдановскимъ 2, Маркевичемъ 3, Гамбаровымъ 1, Палаузовымъ 2, *по дѣламъ службы*: Некрасовымъ 2, Воеводскимъ 2, Войтковскимъ 1, Сабининымъ 1, *по назначенію присяжнымъ заседателямъ*: Трачевскимъ 8, *по неизвѣстной причинѣ*: Пироговымъ 3, *по случаю священнической службы*: Кудрявцевымъ 1 и Войтковскимъ 1. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

### Засѣданіе 22 марта 1884 года.

Присутствовали, подъ предсѣдательствомъ г. ректора С. П. Ярошенко, гг. члены: О. И. Леонтовичъ, И. С. Некрасовъ, А. А. Вериго, М. И. Малининъ, Б. И. Барастелевъ, А. М. Богдановскій, Е. О. Сабининъ, А. О. Ковалевскій, О. Н. Шведовъ, В. В. Заленскій, И. Ф. Синцовъ, А. С. Тра-

чевскій, Н. П. Кондаковъ, А. А. Бочубинскій, В. Н. Лигинъ, Ф. И. Успенскій, Н. А. Умовъ, А. Н. Кудрявцевъ, В. М. Войтковскій, Е. Ф. Блименко, В. М. Петрiевъ, Н. Я. Гротъ, Г. И. Перетятковичъ. Не присутствовали: по болѣзни В. Н. Юргевичъ, Н. А. Головкинскій, Л. Ф. Воеводскій; по неизвѣстной причинѣ Д. И. Азаревичъ.

### Слушали:

1 Былъ прочтенъ протоколъ засѣданія Совѣта 8-го марта.

Вслѣдъ за 13 статьей доложено особое мнѣніе проф. Малинина, въ подлинникѣ приложенное къ настоящему протоколу.

На поставленный предсѣдателемъ вопросъ, остается ли Совѣтъ при прежнемъ рѣшеніи, или раздѣляетъ мнѣніе проф. Малинина, большинство 12 голосовъ противъ 11 (гг. Перетятковичъ, Блименко, Умовъ, Успенскій, Лигинъ, Кондаковъ, Трачевскій, Заленскій, Шведовъ, Ковалевскій, Некрасовъ) оказалось въ пользу мнѣнія проф. Малинина. *Опредѣлили:* 1) отиѣнивъ состоявшееся въ прошломъ засѣданіи по 13 ст. рѣшеніе, назначить срокъ конкурса въ Совѣтъ.

2) Протоколъ этотъ, на основаніи 47 § университет. устава, представить г. попечителю съ заключеніемъ, что онъ можетъ быть напечатанъ вполнѣ.

Предложенія г. попечителя одесскаго учебнаго округа:

2. Отъ 8 марта, № 1810, о назначеніи помощнику проректора Кузьминскому, за выслугу 25 лѣтъ пенсіи по 500 руб. въ годъ съ 9 февраля 1883 года. *Опредѣлили:* увѣдомить г. Кузьминскаго.

3. Отъ 15 марта, № 2012, о перемѣщеніи лектора

итальянскаго языка Дерптскаго университета, Де-Виво, на такую же должность въ Новороссійскій университетъ.

При этомъ доложено, что о состоявшемся перемѣщеніи г. Де-Виво сообщено въ историко-филологическій факультетъ и дано предложеніе г. Де-Виво явиться къ мѣсту новаго служенія въ установленный закономъ срокъ. *Опредѣлили*: принять къ свѣдѣнію.

4. Отъ 16 марта, № 2041, объ утвержденіи г. министромъ народнаго просвѣщенія положеній о стипендіяхъ «доцента новороссійскаго университета Кожевникова» и «дѣйствительнаго статскаго совѣтника Ивана Аполлоновича Аренса». *Опредѣлили*: сообщить въ правленіе.

5. Отъ 18 марта, № 2063, о томъ, что г. министръ народнаго просвѣщенія не встрѣчаетъ препятствій къ предложенному Совѣтомъ Императорскаго новороссійскаго университета, согласно ходатайству физико-математическаго факультета онаго, распредѣленію капитала, завѣщаннаго докторомъ Ивановымъ въ пользу университета.

При этомъ доложено, что настоящее предложеніе сообщено въ физико-математическій факультетъ. *Опредѣлили*: Копію настоящаго предложенія сообщить въ правленіе.

#### *Представленія факультетовъ:*

6. Историко-филологическаго: о продленіи срока подачи кандидатскихъ диссертаций г.г. Беззабавѣ, Лесевицкому, Режабеку, Чубарову, Бракенгеймеру, Н. Крижановскому и Виноградову. *Опредѣлили*: разрѣшить.

7. Физико-математическаго: объ утвержденіи въ степени кандидата естественныхъ наукъ Хавкина. *Опредѣлили*: снести предварительно съ подлежащею Базенною Палатою объ исключеніи г. Хавкина изъ податнаго состоянія.

8. Того же факультета: о переводѣ студента 1 курса отдѣленія естественныхъ наукъ Житомирскаго Израиля, на отдѣленіе математическихъ наукъ и о допущеніи его къ экзамену для перехода на 2-й курсъ математическаго отдѣленія. *Опредѣлили*: ходатайствовать предъ г. попечителемъ.

9. Историко-филологическаго: о командированіи профессоровъ Бондакова и Успенскаго, съ ученою цѣлью, въ Константинополь съ 25 апрѣля и на ваканціонное время 1884 года. *Опредѣлили*: Ходатайствовать.

20. Физико-математическаго факультета: «профессора Вериги и Петріевъ обратились въ факультетъ съ предложеніемъ объ исходатайствованіи лаборанту Вернеру заграничной командировки еще на одинъ годъ съ выдачею ему въ дополненіе къ лаборантскому содержанію 1200 руб. изъ суммъ, завѣщанныхъ Микрюковою. Профессоръ Вериги и Петріевъ основываютъ свое предложеніе на обращенномъ къ нимъ письмѣ члена французской академіи наукъ, профессора въ College France, Бертело, въ которомъ онъ, указывая на успѣшность предпринятой въ его лабораторіи работы, Г. Вернера и на важность научнаго интереса этой работы выражаетъ желаніе о продленіи пребыванія г. Вернера за границею.

Въ результатѣ послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировки вопросъ о назначеніи г. Вернеру изъ суммъ, завѣщанныхъ Микрюковою, 1200 руб. получилось двѣнадцать утвердительныхъ голосовъ и одинъ отрицательный.

Вслѣдствіе этого и сглашаясь съ доводами, изложенными въ предложеніи проф. Вериги и Петріева, физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣе просить

Совѣтъ исходатайствовать продленіе заграничной командировки на одинъ годъ и утвердить постановленіе факультета о выдачѣ г. Вернеру 1200 руб. изъ суммъ, завѣщенныхъ Мигрюковою, съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ».

Предложеніе проф. Вериги и Петріева: «ходатайствуя предъ факультетомъ о командированіи лаборанта Вернера за границу на два года, мы имѣли въ виду дать ему возможность ознакомиться съ методами термо-химическихъ изслѣдованій, которые въ настоящее время получили такое обширное приложеніе при рѣшеніи наиболѣе важныхъ вопросовъ теоретической химіи. Основательныя познанія въ области физики, которыми обладаетъ г. Вернеръ, давали намъ надежду, что, занимаясь въ лабораторіи Бертелло или Томсена, онъ вполне овладѣетъ этими методами и мы получимъ ученаго съ этою спеціальною отраслью нашей науки, имѣющей такъ мало представителей въ Россіи.

Наши надежды вполне оправдываются. Г. Вернеръ отправился за границу лишь пять мѣсяцевъ спустя послѣ наступленія срока его командировки, по совершенно не зависящимъ отъ него обстоятельствамъ. Онъ прибылъ въ Парижъ въ серединѣ семестра и, не имѣя по этому возможности начать занятія въ лабораторіи, слушалъ лекціи Бертелло по термо-химіи и посѣщалъ также лекціи по предметамъ, близкимъ къ его спеціальности. Съ начала новаго семестра ему удалось помѣститься въ лабораторіи Бертелло въ Collège de France, и онъ обратилъ на себя вниманіе Бертелло результатами работы, которую онъ предпринялъ. Результаты эти настолько интересны, что Бертелло предложилъ г. Вернеру представить ихъ совмѣстно въ Парижскую Академію наукъ и написалъ къ намъ письмо, въ которомъ, указывая на важность въ научномъ отношеніи

работы Вернера, изъявляетъ желаніе на продолженіе срока пребыванія г. Вернера за границую. Вотъ это письмо:

15 Mars 1884. Paris, Collège de France.

Messieurs.

J'ai admis dans mon laboratoire, sur votre recommandation, M-r Werner, votre élève, qui y travaille avec beaucoup de zèle et de succès depuis le commencement du semestre. M-r Werner a entrepris, sous ma direction, une série de recherches très intéressantes sur les substitutions bromées dans la série aromatique. Un grand nombre d'expériences calorimétriques précises ont déjà été effectuées par lui sur ce sujet qui est neuf en thermochimie et nous sommes sur le point de faire une première publication des résultats obtenus, en les présentant à l'Académie des sciences de Paris. C'est un sujet très vaste et important, et qu'il y a intérêt pour la science à voir poursuivre par M-r Werner. Il porte dans cette recherche un esprit de méthode et de précision tout à fait digne d'éloges et travaille avec une très grande assiduité. Je crois qu'il serait très profitable à la science de prolonger le séjour à Paris de M-r Werner.

Veillez, Messieurs, agréer l'assurance de ma haute considération et de mes sentiments de confraternité scientifique.

M. Berthelot

Sénateur

membre de L'Institut de France, Professeur de chimie au Collège de France.

Въ виду всего этого мы покорнѣйше просимъ факультетъ исходатайствовать продленіе командировки г. Вернера за границую, съ ученою цѣлію еще на одинъ годъ и о назначеніи ему изъ завѣщанныхъ Микрюковой суммъ 1200 р. въ добавокъ къ получаемому имъ содержанію по

должности лаборанта. Обязанности лаборанта по прежнему будут исполняемы профессоромъ Петриевымъ».

При баллотированіи въ Совѣтъ вопроса о продленіи заграничной командировки лаборанту Вернеру еще на одинъ годъ съ пособіемъ въ 1200 рубъ изъ стипендіальной суммы г-жи Микрюковой получилось двадцать два голоса утвердительныхъ и два отрицательныхъ. *Опредѣлили*: просить ходатайства г попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о продолженіи заграничной командировки лаборанта Вернера съ ученою цѣлію еще на одинъ годъ съ 1 апрѣля 1884 года.

11. Того же факультета о командированіи лаборанта Герича, по представленію профессоровъ Умова и Шведова, на одинъ годъ, съ ученою цѣлію, за границу, съ выдачею въ дополненіе къ лаборантскому содержанію 1300 руб. изъ стипендіальной суммы г-жи Микрюковой, при чемъ факультетъ сообщаетъ, что въ результатѣ происходившей въ факультетскомъ собраніи баллотировки всѣ тринадцать головъ оказались утвердительными.

Представленіе профессоровъ Шведова и Умова: «Имѣемъ честь покорнѣйше просить факультетъ ходатайствовать предъ Совѣтомъ о командированіи лаборанта физическаго кабинета г. Герича за границу для научныхъ занятій на срокъ отъ 15 апрѣля 1884 по 15-е апрѣля 1885 г., съ пособіемъ въ 1300 р. изъ суммъ Микрюковой.

Г. Геричъ, со времени его поступленія на указанную должность, исключительно предавался экспериментальнымъ изслѣдованіямъ по физикѣ. Въ прошломъ году темой для занятій ему служили изслѣдованія по фотофоніи, которыя привели его къ интересному факту существованія фотофоніи при раскаленномъ состояніи тѣлъ. Результаты были

сообщены частью въ Обществѣ естествоиспытателей, частью на бывшемъ здѣсь VII създѣ, частью же въ журналѣ Русскаго физико-химическаго Общества. Въ настоящее время онъ продолжаетъ занятія надъ явленіями лучистой матеріи въ такъ называемыхъ круговыхъ трубкахъ. Кромѣ того ежедневныя практическія занятія студентовъ первыхъ двухъ курсовъ по физикѣ имѣютъ мѣсто подъ его руководствомъ.

По этому, въ виду способности г. Герича къ рѣшенію вопросовъ экспериментальнаго свойства, мы имѣемъ честь ходатайствовать о командированіи его за границу, для научныхъ занятій, дабы доставить ему возможность ближе ознакомиться съ приемами сложныхъ опытовъ, въ увѣренности, что этимъ путемъ мы будемъ содѣйствовать къ образованію весьма полезнаго научнаго дѣятеля. Практическія занятія со студентами принимаемъ на себя».

Подвергнутый вслѣдъ затѣмъ баллотировкѣ г. Геричъ получилъ двадцать одинъ голосъ утвердительный и три отрицательныхъ. *Опредѣлили*: просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о командированіи лаборанта Герича, съ ученою цѣлію, за границу на одинъ годъ.

12. Историко-филологическаго: «Историко-филологическій факультетъ въ засѣданіи своемъ 19 марта, выслушавъ предложеніе ординарнаго проф. Юргевича и ординарнаго профес. Грота о приглашеніи исправляющаго должность экстраординарнаго профессора Нѣжинскаго историко-филологическаго института Григорія Эдуардовича Зенгера въ Новороссійскій университетъ по каедрѣ Римской словесности преподавателемъ съ званіемъ исправляющаго должность доцента и признавая его полезность для классическаго отдѣленія, единогласно—осмью голосами—опредѣлилъ



избрать его исправляющимъ должность доцента. На основаніи произведеннаго за симъ баллотированія г. Зенгеръ оказался избраннымъ единогласно (осмью шарами), — а потому факультетъ имѣеть честь ходатайствовать передъ Совѣтомъ объ окончательной баллотировкѣ въ Совѣтъ г. Зенгера на званіе исправляющаго должность доцента по кафедрѣ Римской словесности. При этомъ прилагается представленіе гг. профессоровъ Юргевича и Грота, а равно и мнѣніе профессора Юргевича о трудахъ г. Зенгера».

Представленное въ историко-филологическій факультетъ донесеніе заслуженнаго ординарнаго профессора Юргевича : «представляя присемь отзывъ о сочиненіяхъ по Римской словесности и. д. экстраординарнаго профессора въ Нѣжинскомъ историко-филологическомъ институтѣ, г. Зенгера, имѣю честь заявить факультету, что по моему мнѣнію было бы желательно приглашеніе г. Зенгера преподавателемъ по кафедрѣ Римской словесности въ Новороссійскій университетъ».

Отзывъ профессора Юргевича : «Представляя мое мнѣніе о литературныхъ трудахъ г. Зенгера, я долженъ объяснить, что мнѣ невозможно было заняться подробнымъ ихъ разборомъ, какъ по краткости времени, которымъ я располагалъ, такъ равно и потому, что у меня не было подъ рукою всѣхъ тѣхъ изданій и журнальныхъ статей, которыя упоминается авторомъ въ его статьяхъ. Впрочемъ, сами его статьи содержатъ довольно матеріала, чтобы судить объ авторѣ и признать за нимъ весьма серьезную филологическую подготовку и неотъемлемый талантъ Г. Зенгеръ посвятилъ себя одной изъ труднѣйшихъ филологическихъ наукъ — конъектуральной критикѣ, и написалъ рядъ статей, въ которыхъ поставилъ себѣ задачею исправленіе текста

Горація. Въ 1878 году вышла въ Кіевѣ его статья: «Нѣсколько поправокъ къ тексту Горація», въ 1879 — «Еще нѣсколько замѣтокъ къ труднымъ мѣстамъ у Горація»; въ 1881 — «Новыя догадки о порченныхъ чтеніяхъ у Горація»; въ томъ-же году рецензія изданія Л. Миллера «Избранныя оды и эподы Горація»; въ 1882 — «Дополнительныя разъясненія спорныхъ текстовъ Горація». Въ этихъ сочиненіяхъ онъ осмѣлился, и это его не малая заслуга, вести полемику съ нѣмецкими учеными авторитетами и выступилъ противъ нихъ, вооруженный всѣми пособіями ученой критики, палеографіею, грамматикою, метрикою, логикою, эстетикою и массою цитатъ изъ римскихъ и греческихъ авторовъ, въ подтвержденіе предлагаемыхъ имъ догадокъ. Другой вопросъ, будутъ-ли его доводы настолько убѣдительны, чтобы въ Германіи явилось изданіе Горація, съ исправленнымъ имъ текстомъ? Пишущій эти строки позволяетъ себѣ въ этомъ сомнѣваться. Отдавая полную справедливость мѣткости пояснительныхъ примѣчаній автора и большой вѣроятности его поправокъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ, трудно съ нимъ согласиться въ большинствѣ случаевъ. Вообще у него замѣтенъ недостатокъ сдержанности. Онъ увлекается черезъ чуръ страстію къ догадкамъ, такъ что въ частую предлагаетъ для одного мѣста по двѣ и болѣе. Для него достаточно кажущейся тавтологіи, чтобы заподозрить извѣстное мѣсто: какъ будто находящееся въ текстѣ слово, придающее новый оттѣнокъ мысли, было въ самомъ дѣлѣ повтореніемъ и такое повтореніе не встрѣчалось у поэтовъ и прозаиковъ. Не безъ того, чтобы онъ не измѣнялъ даже иногда мысли поэта по усмотрѣнію, ради догадки. Наконецъ, изъ той же страсти къ догадкамъ онъ придаетъ однажды слову, означающему по свидѣтельству древнихъ муравья,

змѣя или паука, значеніе волчка потому, что нужно подставить животное, которое питалось бы зерномъ.

Не стану приводить примѣровъ, которые встрѣтитъ читатель, развернувъ его сочиненія, на весьма многихъ страницахъ; прибавлю только, что всякая страсть умѣряется со временемъ, въ настоящее же время служа доказательствомъ его любви къ предмету, она при основательной филологической подготовкѣ, которая видна изъ его примѣчаній, ручается за то, что университетъ нашъ приобретаетъ, если его пригласить, весьма талантливаго преподавателя».

Предложеніе проф. Грота: «Присоединяясь къ предложенію ординарнаго профессора В. Н. Юргевича, имѣю честь присовокупить, что такъ какъ г. Зенгеръ уже шесть лѣтъ состоитъ преподавателемъ высшаго учебнаго заведенія съ званіемъ и. д. профессора, такъ какъ онъ сверхъ того приступилъ уже къ экзамену на степень магистра Римской словесности въ Кіевскомъ университетѣ, а многочисленныя статьи его по критикѣ текста Горация могутъ служить матеріаломъ для составленія магистерской диссертациі, которая такимъ образомъ не можетъ долго заставить себя ждать, то по моему мнѣнію было бы справедливо пригласить г. Зенгера преподавателемъ Римской словесности, съ званіемъ и. д. доцента по этой каедрѣ, тѣмъ болѣе, что г. Зенгеръ, какъ мнѣ извѣстно изъ сношеній съ нимъ, только при этомъ условіи и изъявляетъ согласіе на перемѣщеніи въ Новороссійскій университетъ».

По прочтеніи представленія факультета секретарь Совѣта доложилъ:

а) 68 § университетскаго устава,

б) распоряженіе министерства по дѣлу объ избраніи магистранда Сергѣевского исправляющимъ должность до-

цента. Въ предложеніи отъ 31 мая 1879 года за № 5137 г. попечитель Одесскаго учебнаго округа сообщилъ Совѣту, что г. министръ народнаго просвѣщенія предоставилъ попечителю «ходатайство Совѣта новороссійскаго университета объ утвержденіи г. Сергѣевского и. д. доцента отклонить впредь до приобрѣтенія имъ степени магистра».

в) Предложеніе г. попечителя 24 марта 1881 г. за № 2379, объ утвержденіи, по Высочайшему повелѣнію, кандидата Блоссовскаго, выдержавшаго экзаменъ на степень магистра, исправляющимъ должность доцента по кафедрѣ физической географіи.

Подвергнутый затѣмъ баллотированію г. Зенгеръ получилъ двадцать четыре голоса избирательныхъ и два неизбирательныхъ<sup>1)</sup>.

*Опредѣлили*: По сношеніи съ Нѣжинскимъ институтомъ, просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о перемѣщеніи г. Зенгера въ Новороссійскій университетъ исправляющимъ должность доцента по кафедрѣ Римской словесности со дня состоявшагося избранія, т. е. съ 22 марта 1884 года

13. Физико-математическаго объ утвержденіи магистровъ Блоссовскаго и Кононовича въ степени доктора, перваго — физической географіи, втораго — астрономіи. *Опредѣлили*: утвердить и выдать дипломы.

14. Того-же факультета: «въ засѣданіи 19-го марта проф. Умовъ и Шведовъ вошли въ факультетъ съ предложеніемъ объ избраніи доцента по кафедрѣ физической географіи Блоссовскаго экстраординарнымъ профессоромъ по той же

<sup>1)</sup> Отсутствовавшіе профессора Юргевичъ, Головкинскій и Воеводскій передали свои шары: г. Юргевичъ профессору Кочубинскому, г. Головкинскій проф. Умову на всѣ баллотировки, а г. Воеводскій проф. Зеленскому на баллотировки гг. Блоссовскаго и Кононовича.

каедрѣ. Въ результатѣ послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировкѣ г. Блоссовскаго оказалось одиннадцать избира- тельныхъ голосовъ и одинъ неизбирательный.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ объ избраніи доцента Блоссовскаго экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ физической географіи.

Подлинное предложеніе проф. Умова и Шведова при семъ препровождается».

Предложеніе профессоровъ Шведова и Умова: «Имѣемъ честь просить факультетъ ходатайствовать о повышеніи доцента нашего факультета А. В. Блоссовскаго въ званіе экстраординарнаго профессора.

Г. Блоссовскій принадлежитъ къ числу тѣхъ, къ сожа- лѣнію, немногихъ ученыхъ, которые посвятили себя спеці- альному изученію физической географіи. За сравнительно короткое время своей научной дѣятельности онъ уже успѣлъ обнаружить, какъ замѣчательную настойчивость въ разра- боткѣ сырого матеріала, такъ и способность усматривать въ сложномъ лабиринтѣ метеорныхъ явленій простыя зави- симости. Главными трудами нужно считать: «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи (1882 г.)» и «Къ ученію объ элек- трической энергіи въ атмосферѣ». Достоинства первой ра- боты уже указаны были въ прежнемъ отчетѣ, представ- ленномъ по поводу присужденія г. Блоссовскому степени магистра. Напомнимъ только, что въ этомъ трудѣ разра- ботанъ на основаніи синоптическихъ картъ Гофмейера вопросъ о циклонахъ, опредѣлены формы изобаръ, зависи- мость между градіентомъ и силою вѣтра, географическое распредѣленіе путей циклоновъ, намѣчены три главныя си- стемы вихрей, обозначено положеніе осадковъ по отношенію

въ циклонахъ и, главное, обнаружена независимость образования и распространения циклоновъ отъ мѣстныхъ условий. Вторая работа (объ электрической энергій) достаточно известна факультету изъ донесенія, заслушаннаго въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій. Кроме того г. Клоссовскій написалъ рядъ статей подъ слѣдующими заглавіями:

3) Символа элементарной математики . . . 1873.

4) Нѣкоторыя данныя для климатологій Кіева 1874.

5) Ходъ метеорологическихъ элементовъ въ Кіевѣ 1876.

6) Климатическія особенности Одессы . . . 1883.

7) Устройство метеорологической службы на югѣ Россіи, и

8) Наблюденія надъ температурой почвы . . . 1883.

Нѣкоторыя изъ этихъ работъ уже сами по себѣ могли бы служить доказательствомъ достоинствъ г. Клоссовскаго, какъ метеоролога. Такъ напр. № 4 удостоилась отъ Императорскаго Русскаго географическаго общества золотой медали. Работа № 6 выясняетъ тотъ важный для метеорологій юга Россіи фактъ, что бури Чернаго моря обуславливаются циклонами, приходящими главнымъ образомъ изъ Средиземнаго моря.

Помимо авторской дѣятельности, г. Клоссовскій принимаетъ дѣятельное участіе въ развитіи метеорологическихъ наблюденій на югѣ Россіи. Такъ, при его участіи и при содѣйствіи г. попечителя округа и мѣстнаго земства, организованы въ нашемъ краѣ наблюденія надъ грозами и осадками въ нѣсколькихъ десяткахъ пунктовъ, согласно инструкціи, составленной г. Клоссовскимъ.

Въ виду сказаннаго полагаемъ справедливымъ просить факультетъ ходатайствовать о повышеніи г. Клоссовскаго въ званіе экстраординарнаго профессора».

Подвергнутый затѣмъ баллотированію г. Клоссовскій получилъ двадцать пять голосовъ избирательныхъ и два неизбирательныхъ. *Опредѣлили*: ходатайствовать объ утвержденіи г. Клоссовскаго экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ физической географіи съ 22 марта 1884

15. Того-же факультета: «Въ засѣданіи 19 марта проф. Шведовъ, Умовъ, Карастелевъ, Сабининъ и Ярошенко вошли въ факультетъ съ предложеніемъ объ избраніи доцента Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи.

Въ результатѣ послѣдовавшей затѣмъ закрытой баллотировки г. Кононовича всѣ тринадцать голосовъ оказались избирательными.

Вслѣдствіе этого физико-математическій факультетъ честь имѣетъ покорнѣйше просить Совѣтъ объ избраніи г. Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи.

Подлинное предложеніе профессоровъ Шведова, Умова, Карастелева, Сабинина и Ярошенко при семъ препровождается».

Предложеніе проф. Шведова, Умова, Карастелева, Сабинина и Ярошенко: «Имѣемъ честь предложить физико-математическому факультету избрать доцента А. Б. Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи. А. Б. Кононовичъ состоитъ доцентомъ астрономіи при нашемъ университетѣ съ 12 марта 1881 года. Факультету достаточно извѣстна успѣшная преподавательская дѣятельность г. Кононовича, его умѣнье заинтересовать своихъ слушателей и привлекать ихъ къ серьезнымъ занятіямъ по преподаваемому имъ предмету, доказательствомъ чему служатъ занятія студентовъ на обсерваторіи, при чемъ

нѣкоторыя студенческія работы были напечатаны въ Запискахъ университета. Г. Кононовичъ ученикъ Целльнера, обратившій на себя вниманіе своего учителя. Одна изъ работъ, сдѣланныхъ Александромъ Константиновичемъ за границей и касающаяся яркости Марса, была сообщена Целльнеромъ на съѣздѣ астрономовъ въ Лейденѣ. Другія работы г. Кононовича слѣдующія:

- 1) Способы вычисленія орбитъ двойныхъ звѣздъ,
- 2) Вычисленіе орбиты двойной звѣзды  $\gamma$  Virginis. Эти двѣ работы составили предметъ его магистерской диссертациі,
- 3) Независимое отъ исчисленія Ламберта опредѣленіе albedo бѣлаго картона,
- 4) Законъ отраженія свѣта различной длины волны отъ поверхности гипса, и
- 5) Фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Юпитера и Сатурна.

Всѣ работы, кромѣ послѣдней, оцѣнены въ отзывѣ профессоровъ при представленіи г. Кононовича въ доценты астрономіи. Отзывъ этотъ напечатанъ въ Запискахъ университета, томъ 33, при протоколѣ засѣданія Совѣта отъ 12 марта 1881 года. Здѣсь же напечатано и нисъмо проф. Бредихина, изъ котораго мы извлекаемъ слѣдующія строки....

...«въ пользу г. Кононовича меня болѣе еще располагають его работы по фотометріи. Изъ нихъ видно, что онъ, пользуясь ужь подлинно грошевыми средствами, умѣлъ хорошо поставить вопросъ, надлежащимъ образомъ комбинировать наблюденія и вывести изъ нихъ результаты осторожно и правильно. Среди различныхъ диссертациій, теоретическая подкладка которыхъ заключается въ любомъ учебникѣ астрономіи, изслѣдованія г. Кононовича составляютъ очень пріятное явленіе...».



Статья «Фотометрическія изслѣдованія планетъ Марса, Сатурна и Юпитера» была представлена г. Кононовичемъ для полученія степени доктора астрономіи. По одобреніи факультетомъ, диссертация была съ успѣхомъ защищена г. Кононовичемъ въ публичномъ засѣданіи факультета 18 марта сего года. О работѣ этой представленъ факультету подробный отзывъ, такъ что здѣсь достаточно будетъ сказать, что эта работа вполне самостоятельна, отырываетъ для лученспусканія Марса въ предѣлахъ фазъ отъ  $132^{\circ}$  до  $180^{\circ}$  интересный пораболическій законъ и представляетъ ясное доказательство знанія г. Кононовичемъ современной литературы, приемовъ и методовъ измѣреній и вычисленій, а также доказательство настойчиваго труда.

Въ виду всего этого мы покорнѣйше просимъ факультетъ дать ходъ нашему представленію.

Подвергнутой затѣмъ баллотированію г. Кононовичъ получилъ двадцать шесть голосовъ избирательныхъ и одинъ неизбирательный. *Опредѣлили*: ходатайствовать объ утвержденіи доцента Кононовича экстраординарнымъ профессоромъ по кафедрѣ астрономіи съ 22 марта 1884 года.

16. Юридическаго факультета: «Согласно опредѣленію своему 19 марта, юридическій факультетъ имѣетъ честь ходатайствовать предъ Совѣтомъ объ отнѣннѣ конкурса по кафедрѣ международнаго права.

Представляя означенное ходатайство, факультетъ имѣетъ честь объяснить, что хотя при назначеніи Совѣтомъ конкурса факультетъ и указывалъ на кандидата, приглашавагося для замѣщенія означенной кафедры, г. Ивановскаго, но тогда факультетомъ еще не были получены необходимыя формальныя данныя, при которыхъ факультетъ могъ бы внести о г. Ивановскомъ предложеніе.

Въ настоящее время факультетъ получилъ уведомленіе отъ юридическаго факультета Кіевскаго университета о публичной защитѣ г. Ивановскимъ сочиненія «Женевская конвенція 1864 г.», представленнаго въ качествѣ *pro venia legendi*, о прочтеніи двухъ пробныхъ лекцій и удостоенія г. Ивановскаго званія привать-доцента. Въ виду изложеннаго факультетъ покорнѣйше проситъ Совѣтъ не отказать въ отиѣннѣ конкурса по означенной каедрѣ; тѣмъ болѣе факультетъ позволяетъ себѣ обратиться къ Совѣту съ этимъ ходатайствомъ, что г. Ивановскій, хотя сравнительно недавно окончилъ университетскій курсъ, но уже заявилъ себя солиднымъ научнымъ трудомъ, каковымъ критика признала его вышеупомянутое сочиненіе, а также напечаталъ цѣлый рядъ критико-библіографическихъ статей по международному праву, свидѣтельствующихъ о его научныхъ достоинствахъ, какъ это Совѣтъ можетъ усмотрѣть изъ представленія объ избраніи г. Ивановскаго, на случай отиѣны конкурса».

Послѣ обмѣна мнѣній, большинствомъ 21 голоса противъ 3-хъ (гг. Блищенко, Кондаковъ, Заленскій) *Опредѣлили*: отиѣнить.

17. Того-же факультета: «юридическій факультетъ въ своемъ засѣданіи 19 марта, заслушавъ предложеніе г. декана ординарнаго профессора М. И. Малинина о приглашеніи г. Ивановскаго привать-доцентомъ по каедрѣ международного права, единогласно постановилъ: 1) ходатайствовать предъ Совѣтомъ о приглашеніи г. Ивановскаго съ обязательными лекціями по три часа въ недѣлю и 2) ходатайствовать передъ Совѣтомъ о вознагражденіи г. Ивановскому въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ изъ остаточныхъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета. При

семь прилагается: 1) предложеніе М. И. Малинина и 2) засвидѣтельствованная копія отзыва о диссертациі г. Ивановскаго, составленнаго профессоромъ Эйхельманомъ».

Предложеніе декана М. Малинина: «Какъ извѣстно факультету, я въ началѣ текущаго учебнаго года входилъ въ сношеніе съ нѣкоторыми учеными въ видахъ замѣщенія вакантныхъ у насъ кафедръ и между прочимъ кафедры международнаго права; на занятіе этой послѣдней изъяснилъ свое согласіе Игнатій Александровичъ Ивановскій, о чемъ факультетъ своевременно доводилъ до свѣдѣнія Совѣта. Въ настоящее время мною получено увѣдомленіе отъ юридическаго факультета Кіевскаго университета, что г. Ивановскій въ означенномъ университетѣ получилъ званіе приватъ-доцента. Хотя г. Ивановскій въ сравнительно недавнее время окончилъ университетскій курсъ (1881 г.), онъ уже заявилъ себя весьма почтеннымъ трудомъ: «Женевская конвенція 1864 г.». Изъ прилагаемой при семъ засвидѣтельствованной копіи отзыва, представленнаго въ Кіевскій факультетъ проф. Эйхельманомъ, нельзя не видѣть солидныхъ научныхъ достоинства труда г. Ивановскаго. Въ дополненіе къ этому отзыву позволю съ своей стороны указать на цѣлый рядъ британско-библиографическихъ статей г. Ивановскаго, помѣщенныхъ въ Юридическомъ Вѣстникѣ: 1) О сочиненіи Ernest'a Nys'a «Le droit de la guerre et les précurseurs de Grotius», 1882 г. № 11.

2) «По вопросу о роли населенія при отторженіи занимаемой имъ части государственной территоріи». Въ этой статьѣ разобраны сочиненія *Störk's* Option und Plebiscit bei Eroberungen und Gebietscession, а также сочиненіе *Selosse's* «Traité de l'annexion au territoire français et de son démembrement» и сочиненіе *Cabonaf's* «Des annexions de territoire et de leurs principales consequences» 1883. № 11.

3) О сочиненіи *Fauchille'a* — *Du blocus maritime*, 1884 № 2.

Означенные труды г. Ивановскаго даютъ полное основаніе къ убѣжденію о достаточной научной подготовкѣ и спеціальныхъ занятіяхъ его по международному праву, о знакомствѣ съ литературой предмета и самостоятельномъ отношеніи къ ней по разсматриваемымъ вопросамъ.

Въ виду связаннаго имѣю честь предложить факультету избрать г. Ивановскаго приватъ-доцентомъ по кафедрѣ международного права, поручивъ ему чтеніе обязательныхъ лекцій по этому предмету по 3 часа въ недѣлю и ходатайствовать о вознагражденіи г. Ивановскаго за означенныя лекціи въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ изъ остатковъ отъ суммъ, назначенныхъ на содержаніе личнаго состава Новороссійскаго университета».

Отзывъ о диссертациіи г. Ивановскаго профессора Эйхельмана: «Представляя юридическому факультету университета Св. Владимира настоящую рецензію на сочиненіе г. Ивановскаго «женевская конвенція 1864 г.», прошу факультетъ имѣть въ виду, что въ предлагаемомъ отзывѣ, не касаясь массы отдѣльныхъ вопросовъ, затронутыхъ авторомъ въ его работѣ о Женевской конвенціи, я намѣренъ выяснить: 1) мѣсто, занимаемое изслѣдованіемъ г. Ивановскаго въ литературѣ трактуемаго имъ вопроса, и 2) характеръ научныхъ приѣмовъ, которыми слѣдуетъ авторъ.

Женевская конвенція 1864 г. представляетъ одинъ изъ самыхъ видныхъ успѣховъ гуманизации нравовъ европейскихъ народовъ въ послѣдніи десятилѣтія.

Западно-европейская литература довольно дѣятельно занялась этимъ замѣчательнымъ актомъ; на него много было написано разныхъ замѣтокъ, также были состав-

лены полные трактаты. Быстро появившійся на очередь вопросъ уже не сходилъ съ нея; вмѣстѣ съ тѣмъ неоднократно практическое примѣненіе женевской конвенціи, масса отзывовъ о ней практиковъ и т. д. въ короткое время дали богатый, почти полный, матеріалъ для обстоятельной и всесторонней научной оцѣнки женевской конвенціи. Разрѣшеніемъ этой трудной задачи, этой оцѣнки, прославились *Мишэ*, бывшій однимъ изъ самихъ главныхъ соревнвателей по заключенію женевской конвенціи, и Людеръ. Работа Людера, полный историко-догматическій трактатъ, очень большой по объему, можетъ съ полнымъ правомъ считаться классическою по вопросу о женевской конвенціи. Книга Людера переведена и на французскій языкъ. Русская же литература, не смотря на то первое мѣсто, которое Россія занимаетъ въ дѣлѣ Краснаго креста, долго не имѣла достойной работы, которая бы ознакомила русскую публику съ историческими основаніями идеи такъ называемаго Краснаго креста, съ ея организаціею, практикою на войнѣ и ея смысломъ и значеніемъ. Появившаяся въ 1876 году работа Людера, сведшая весь относящійся къ вопросу о женевской конвенціи матеріалъ въ различныхъ его формахъ, облегчила новыя попытки въ этой области. Работа Людера образцовая и въ юридическомъ отношеніи. Общепризнанный упрекъ работы Людера—это нѣсколько неуклюжее изложене ея, страдающее излишнею пространностью. Понятно, разумѣется, также и то, что при сравнительной новизнѣ вопроса, въ основательной и съ практическимъ смысломъ написанной работѣ Людера не мало осталось спорныхъ положеній, которыя расходятся съ воззрѣніями другихъ писателей. Такое положеніе вопроса о женевской конвенціи въ литературѣ на Западѣ и у насъ сдѣлало желательнымъ

новое, полное историко-догматическое изложение этого вопроса, въ болѣе удобной формѣ, нежели въ книгѣ Людера, и при томъ на русскомъ языкѣ, и съ новой критической провѣркой спорныхъ вопросовъ.

При нынѣшнемъ положеніи объясненнаго дѣла, указанныя задачи работою Ивановскаго разрѣшены достаточно удовлетворительно; русская юридическая литература обогатилась въ этой работѣ первымъ и хорошимъ пособіемъ для полнаго научно-юридическаго объясненія столь дорогой душѣ русскаго человѣка женевской конвенціи.

Авторъ увлекается своей темой и близко принимаетъ къ сердцу интересы составляющихъ ее вопросовъ; изложение автора оживленно. Тѣмъ болѣе къ заслугамъ г. Ивановскаго надо отнести, что онъ съ успѣхомъ поучился въ работѣ Людера, выставившаго девизомъ своего сочиненія о женевской конвенціи изрѣченіе «*ne nimis*» и строго слѣдующаго положительному методу. Въ трудномъ дѣлѣ примиренія двухъ противоположныхъ интересовъ — военной необходимости и гуманныхъ требованій женевской конвенціи — г. Ивановскій горячо заступаетъ за послѣдніе, но осторожно ограничиваетъ первые, т. е. интересы военной необходимости. По выдержанности этого приѣма г. Ивановскій достойный ученикъ почтеннаго Людера. Научная сторона работы Ивановскаго отличается по этому трезвымъ, объективнымъ характеромъ.

Но такое довѣріе къ методу и духу сочиненія Людера не помѣшало автору критически отнестись къ отдѣльнымъ выводамъ образца; онъ сличаетъ ихъ съ выводами другихъ писателей, разбираетъ основательность тѣхъ и другихъ и старается понять болѣе справедливое. Чаше всего авторъ соглашается съ Людеромъ; иногда онъ присоединяется къ

воззрѣніямъ другихъ авторовъ; въ нѣкоторыхъ случаяхъ онъ находитъ нужнымъ сдѣлать новые выводы. Выборъ того или другаго лагера дѣлается осторожно и обдуманно.

Въ заключеніе своего трактата авторъ, въ 18 пунктахъ, формулируетъ ту редакцію женеvской конвенціи, которая является результатомъ всей его работы. Юридическая сторона этихъ положеній достаточно удовлетворительна.

Изложеніе въ книгѣ г. Ивановскаго ясно и довольно равномерно по отдѣльнымъ вопросамъ; тонъ изложенія скромный. По всей книгѣ видно, что авторъ ея имѣетъ въ виду серьезную задачу—распознать истину, и что онъ чуждъ маніи оригинальничать для эффектовъ. Зная свои силы, г. Ивановскій не задается цѣлью поднять выше достигнутый Людеромъ научный уровень трактуемой темы, вникнуть глубже во внутреннюю природу разсматриваемыхъ правоотношеній. Но на первый разъ я и не считаю возможнымъ требовать отъ автора такихъ заслугъ, достигаемыхъ въ болѣе зрѣлыя лѣта и, къ слову сказать, еще недостигнутыхъ въ западной евронеvской литературѣ послѣ появленія книги Людера.

Изложеніе въ книгѣ г. Ивановскаго довольно пространно; большая опытность въ изложеніи научныхъ вопросовъ заставила бы автора нѣсколько короче объяснять суть трактуемыхъ предметовъ. Пространный историческій очеркъ (стр. 8—94) безъ ущерба для научной полноты могъ бы быть по объему значительно короче, такъ какъ вопросъ уже раньше подробно и тщательно обследованъ, а для читающей публики такая пространность, думаю, тоже не по вкусу. Замѣчу также, что обстоятельное изложеніе различныхъ проектовъ для измѣненій и дополненій женеvской кон-

венціи 1864 года не сопровождается сравнительною оцѣнкою ихъ.

Въ догматической части (критической, какъ ее называетъ авторъ) замѣчаются нѣкоторыя противорѣчія и нерѣдко нѣсколько узкая юридическая точка зрѣнія, не всегда достаточная въ вопросахъ международнаго права. Но эти недостатки—хроническій недугъ науки международнаго права

Послѣ всего сказаннаго полагаю, что работа г. Ивановскаго—книга полезная и достаточно научная и вполне можетъ принята, какъ диссертация *pro venia legendi*.

Въ результатѣ послѣдовавшаго затѣмъ баллотированія вопроса о приглашеніи привать-доцента Ивановскаго къ чтенію лекцій международнаго права съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ изъ общихъ остатковъ всѣ двадцать пять голосовъ обазались утвердительными. *Опредѣлили*: Просить ходатайства г. попечителя предъ г. министромъ народнаго просвѣщенія о приглашеніи привать-доцента Ивановскаго къ чтенію въ университетъ, въ качествѣ сторонняго преподавателя, обязательныхъ лекцій по кафедрѣ международнаго права съ вознагражденіемъ въ размѣрѣ 1200 руб. въ годъ изъ общихъ остатковъ отъ содержанія личнаго состава, со дня избранія его въ Совѣтъ, т. е. съ 22 марта 1884 г.

18. Согласно рѣшенію, состоявшемуся по I ст. протокола настоящаго засѣданія, обсуждался вопросъ о назначеніи срока конкурса для замѣщенія вакантныхъ кафедръ полицейскаго, каноническаго и государственнаго правъ. Послѣ объѣна мнѣній, большинствомъ 18 голосовъ противъ 6 (гг. Перетятковичъ, Бочубинскій, Кондаковъ, подавшіе голоса за годичный срокъ, Сабининъ, Малининъ, Ярошенко), *Опредѣлили*: назначить конкурсъ до 1-го октября 1884 г.



19. Представленіе правленія съ смѣтами доходо́въ и расходо́въ штатныхъ суммъ и спеціальныхъ средствъ на 1885 годъ. *Опредѣлили*: утвердить.

20. Составленное редакторомъ «Каталога университетской библіотеки», А. Кочубинскимъ, предисловіе къ печатному изданію каталога: «Совѣтъ университета уже въ первые годы своей дѣятельности остановился на мысли о печатаніи каталога библіотеки (прот. зас. 7 декаб. 1870 г.). Относительно быстрый ростъ библіотеки (изъ небольшой Ришельевского Лицея), благодаря ежегодному употребленію части смѣтныхъ остатковъ и обогащенію спеціальными собраніями, приобрѣтенными то въ даръ, то покупкой, какъ то: проф. В. И. Григоровича, проф. и акад. Билярскаго, проф. Бухарскаго, сен. Губе и др., этой мысли давалъ живѣйшій интерес <sup>1)</sup>).

Но быстрота роста требовала времени для перваго приведенія въ извѣстность библіотеки; почему много труда пришлось положить прежде всего на простую каталогизацію вступившихъ книгъ.

Въ половинѣ 70 годовъ библіотека была приведена въ извѣстность, и старый вопросъ о печатаніи каталога, вновь возбужденный проф. Ярошенко въ засѣданіи 2 дек. 1876 г., получилъ одобреніе Совѣта. Но нужно было найти средства и—не малыя: ибо къ 1 января 1877 г. библіотека заключала около 40 тысячъ названій, при среднемъ ежегодномъ увеличеніи на 1½ тысячи номеровъ <sup>2)</sup>). Совѣтъ въ засѣданіи 7 апрѣля 1877 г. остановился на мысли—употребить для печатанія содержаніе двухъ сверхъ комплекта

<sup>1)</sup> Позже была приобрѣтена покупкой часть драгоценнаго собранія старопечатныхъ ц.-слав. книгъ пок. Тихоцаго.

<sup>2)</sup> Къ 1 января 1879 г. было 41684 названій (84797 том.), къ 1 января 1883—47355 назв. (95657 том.), т. е. въ 4 года увеличеніе на 5651 названіе

писцовъ при библиотекѣ, въ количествѣ 800 руб. На ежегодное перечисленіе этой суммы изъ смѣтныхъ остатковъ для указанной цѣли послѣдовало тотчасъ же согласіе министерства (предлож. попеч. окр. 20 мая 1877 г.).

Совѣтъ, въ практическомъ интересѣ скорѣйшаго печатанія, вынужденъ былъ одобрить существовавшую систему въ библиотекѣ. Онъ желалъ было въ каждомъ отдѣленіи сочиненія размѣстить въ порядкѣ именъ: но и это упрощеніе требовало замедляющихъ передѣлокъ въ многочисленныхъ отиѣткахъ каталоговъ, новой сигнатуры. Предоставляя право открывать новыя отдѣленія, закрывать лишнія, Совѣтъ препоручалъ устранить разнесеніе сочиненій, повтореніе изданій, явно не соответствующее занесеніе и пр. Алфавитный же указатель при каждомъ томѣ (томъ-факультетъ), съ указаніемъ отдѣленія и номера, по возможности искушалъ сознававшійся недостатокъ принятой системы.

Первый томъ обнимаетъ катедру Богословія и катедры Историко-филологическаго факультета или 92 отдѣленія съ 17654 названіями. Въ заключеніе идетъ особый отдѣлъ по славянской филологіи имени проф. Григоровича: онъ составилъ изъ пожертвованій пом. профессора при открытіи университета и выдѣленъ, согласно волѣ пом. Государя Императора, основателя университета.

Такимъ образомъ, выпускаемый Каталогъ имѣетъ цѣлю удовлетворить чисто практическимъ нуждамъ преподавателей, студентовъ и другихъ лицъ, интересующихся наукой. Но онъ даетъ въ тоже время и матеріалъ для будущаго систематическаго каталога.

Полностью печатались русскія сочиненія до конца XVIII стол., иностранныя до конца XVII. На первомъ мѣстѣ имя

автора или ученаго издателя, переводчика. Гдѣ не было имени, тамъ первое имя существительное (что впереди, то въ скобкахъ). Личныя имена сокращаются, кромѣ немногихъ, напр. Muller Max, а не М. Титулъ автора: dr, baron и пр. опускается, за исключеніемъ такихъ случаевъ, какъ duc de Baguse. По возможности сокращены и названія городовъ: М.—Москва, Lond.—London и пр. Гдѣ ни мѣста печати, ни года — знакъ, что этого нѣтъ въ книгѣ. Въ отдѣлѣ Григоровича не восстановлены названія нѣкоторыхъ сочиненій, за ихъ дефектностью.

Два указателя: русскій (сочиненія кирилловскаго шрифта) и латинскій (съ греческимъ). При данномъ имени сочиненія идутъ по возможности въ порядкѣ ихъ заглавій. Въ лат. указателѣ *ř* не выдѣлено изъ буквы *R*, буквы же *č*, *š*, *ž*, идутъ послѣ буквъ основныхъ. Внутри данной буквы наблюдается порядокъ азбуки: *oe* послѣ *od* и пр. Буквы *ö*, *ü* въ *o*, *u*. Обращено вниманіе на возможнѣйшую полноту указателей.

Постановленіемъ Совѣта 17 ноября 1877 изданіе Каталога поручено редактору «Записокъ университета». *Опредѣлили*: утвердить.

21) Рапортъ проректора о томъ, что въ февралѣ мѣсяцѣ пропущено преподавателями университета слѣдующее число лекцій: *по болъзни* — Умовымъ 2, Карастелевымъ 2, Юргевичемъ 24, Трачевскимъ 2, Клоссовскимъ 2, Головкинскимъ 2, Азаревичемъ 1, Шведовымъ 4, Рейнгардомъ 4, Некрасовымъ 4, Слешинскимъ 2, Кудрявцевымъ 1, Вернго 2, Гамбаровымъ 2, Гротомъ 5, Леонтовичемъ 2, Лигинымъ 4, Богдановскимъ 2, Войтковскимъ 1; *по назначенію присяжныхъ засѣдателемъ*: Воеводскимъ 10; *по неизвѣстной причинѣ*: Пироговымъ 8; *по дѣламъ священнической*

*службы*: Войтковскимъ 3, *по дѣламъ службы*: Войтковскимъ 1. *Опредѣлили*: записать въ протоколъ.

*Къ ст. 1.*

**Въ Совѣтъ Императорскаго Новороссійскаго университета.**

По вопросу о возвращеніи въ юридическій факультетъ программы конкурса для опредѣленія срока послѣдняго я остался при отдѣльномъ мнѣніи, которое имѣю честь представить Совѣту.

Юридическій факультетъ, прося Совѣтъ назначить срокъ конкурса, руководился мотивами вкратцѣ изложенными въ его представленіи отъ 7 марта за № 33. Воплняя раздѣляя эти мотивы, съ своей стороны я не могу не обратить вниманія Совѣта на то, что факультетъ будетъ поставленъ въ крайне затруднительное положеніе, буде Совѣтъ останется при прежнемъ своемъ рѣшеніи. Если факультетъ назначить возможно короткій срокъ, наприм. 3 мѣсяца, не обратитъ-ли тѣмъ весь конкурсъ въ совершенно формальную мѣру; если назначить продолжительный срокъ, напр. одинъ годъ, не пострадаетъ-ли оттого полнота преподаванія въ теченіи предстоящаго учебнаго года, если назначить средній срокъ — полгода, такой срокъ въ сущности будетъ равняться годичному, такъ какъ, съ истеченіемъ его въ октябрѣ мѣсяцѣ, требуется еще мѣсяцъ или болѣе на производство дѣла въ факультетѣ и Совѣтѣ; такимъ образомъ избранный конкурентъ можетъ приступить къ чтенію лекцій только въ концѣ января и слѣд. не будетъ имѣть достаточно времени для прочтенія курса. Высказываясь противъ назначенія конкурса, факультетъ, оче-

видно, руководился имѣющимися у него данными о скорѣйшемъ замѣщеніи каѳедръ, и въ виду этихъ данныхъ онъ, повторяю, поставленъ будетъ въ крайне затруднительное положеніе при назначеніи срока конкурса. 20 марта 1884 г.

Ординарный профессоръ *М. Малининъ.*

---

---

## **II. Часть ученая.**



# Къ ученію объ электрической энергіи въ атмосферѣ (Грозы въ Россіи).

доцента А. В. Коссовскаго.

## ВВЕДЕНІЕ.

Извѣстныя электро-метеорологическія изслѣдованія, предпріятыя Далибаромъ и Франклиномъ въ средній прошлаго столѣтія, установили тотъ фактъ, что электрическая напряженность есть одно изъ свойствъ, присущихъ нашей планетѣ. Явленіе искры во время грозы изъ уединеннаго проводника, снабженнаго остриемъ, привело къ мысли о существованіи въ атмосферѣ электрическихъ массъ, носителями которыхъ естественно являлись грозовые облака. Нѣсколько позже Лемонъ показалъ, что уединенный стержень электризуется даже при ясномъ и безоблачномъ небѣ; пришлось допустить, что извѣстное электрическое напряженіе постоянно существуетъ въ атмосферѣ. Такимъ образомъ, въ атмосферѣ мы находимъ не только извѣстный запасъ тепловой и механической энергіи, послѣдовательныя преобразованія которой обуславливаютъ метеорологическую жизнь нашего воздушнаго океана; планетѣ нашей, въ ея цѣломъ, присуща также электрическая энергія, проявляющаяся или въ формѣ извѣстной напряженности, или въ формѣ электрическихъ разрядовъ.

Но прошло болѣе ста лѣтъ со времени знаменитыхъ экспериментальныхъ попытокъ Франклина и Далибара, положившихъ начало *электро-метеорологіи*, а между тѣмъ ученіе о постоянной электрической напряженности и теорія грозовой дѣятельности въ атмосферѣ находятся, можно сказать, въ зачаточномъ состояніи. Мы не только не знаемъ истиннаго источника атмосфернаго электричества, но даже



не имѣемъ достаточнаго наблюдательнаго матеріала. Слабое развитіе электро-статической метеорологіи обусловливалось, главнымъ образомъ, полнымъ отсутствіемъ единства въ методахъ наблюдений, малочисленностью и несравнимостью результатовъ; медленные успѣхи электро-кинетической метеорологіи были прямымъ слѣдствіемъ преобладанія въ наукѣ узко-статистическаго направленія. Грозовая дѣятельность стояла до послѣдняго времени какъ нѣчто совершенно отдѣльное и несвязанное съ общими движеніями въ атмосферѣ. Лаврье, какъ извѣстно, указалъ путь, по которому должна слѣдовать метеорологія въ ближайшемъ будущемъ и, тѣмъ самымъ, далъ толчекъ изученію грозовой дѣятельности; только при помощи идеи Лаврье оба рода дѣятельности, вихревую и грозовую, удалось связать въ одно цѣлое и неразрывное.

Остановимъ, въ самыхъ общихъ чертахъ, наше вниманіе на современномъ состояніи электро-метеорологіи. Существованіе извѣстной электрической напряженности въ какой-нибудь точкѣ атмосферы доказываетъ, что на поверхности земли, въ атмосферѣ ея или, быть можетъ, за ея предѣлами существуютъ электрическія массы. Каково-бы ни было распредѣленіе этихъ электрическихъ массъ, во всякой точкѣ пространства существуетъ извѣстный потенциалъ. Если разсматривать землю какъ проводникъ, то потенциалъ на ея поверхности постояненъ; поверхность одинаковаго потенциала совпадаетъ съ ея внѣшней поверхностью и слѣдуетъ за всѣми ея неровностями; поверхности одинаковаго потенциала въ самыхъ нижнихъ слояхъ атмосферы также приблизительно параллельны наружному рельефу земли, поднимаются по скатамъ горъ, слѣдуютъ за изгибами долинъ и даже отдѣльныхъ зданій. Въ этомъ-то электрическомъ полѣ, разсѣченномъ безчисленнымъ множествомъ поверхностей одинаковаго потенциала, происходятъ всѣ наши измѣренія. Что же собственно даютъ наши электро-метеорологическія опредѣленія?—Всѣ примѣняющіеся до сихъ поръ методы можно свести къ двумъ категоріямъ. Въ первой группѣ методовъ приводятъ изолированное тѣло къ потенциалу, который существуетъ въ извѣстной точкѣ атмосферы. Если на извѣстной высотѣ въ воздухѣ будетъ помѣщенъ изолированный проводникъ, то дѣйствіе вліянія вызоветъ въ немъ распредѣленіе электрическихъ массъ; потенциалъ на поверхности всего проводника будетъ постояненъ

и равенъ потенциалу той поверхности, которая проходитъ черезъ безразличную линію; положеніе этой линіи зависить отъ распредѣленія электрическихъ массъ; даже при одномъ и томъ же распредѣленіи электрическихъ массъ, положеніе нейтральной линіи будетъ вполне определенное только въ абсолютно-уединяющей средѣ; но вслѣдствіе потери электричества положеніе средней линіи измѣняется, а слѣдовательно, измѣренія, произведенныя въ разное время, несравнимы между собой. Уединенный проводникъ нашъ можно на мгновеніе привести въ соприкосновеніе съ землею, тогда онъ пріиметъ потенциалъ земли и будетъ чувствителенъ только къ *измѣненію* потенциала атмосферы. Для того, чтобы, такъ сказать, фиксировать положеніе нейтральной линіи, мы можемъ снабдить нашъ проводникъ остриемъ (Франклинъ, Лемонъ, Соссуръ) или горячей спиртной лампочкой (Вольта), или глѣющей трубкой пропускной бумаги, пропитанной извѣстнымъ растворомъ. Томсонъ предложилъ новый, болѣе совершенный, способъ. Небольшой металлическій резервуаръ (водяной коллекторъ), возможно лучше уединенный, снабженъ трубкой, оканчивающейся узкимъ каналомъ. Вода вытекаетъ въ видѣ узкой струйки, разбивающейся на капли и уноситъ свободное электричество; коллекторъ принимаетъ потенциалъ той точки атмосферы, въ которой разбивается струйка. Потенциалъ этотъ измѣряется при помощи одного изъ электрометровъ. Очевидно, что методъ этотъ даетъ ничто иное, какъ электрическое состояніе земли или, если угодно, разность потенциаловъ земли и точки атмосферы, гдѣ струя разбивается на капли; дѣйствительно, если  $V_1$  есть потенциалъ земли,  $V_2$  и  $h$ — потенциалъ и высота той точки атмосферы, гдѣ струя разбивается на капли,  $dn$ —элементъ нормали,  $\delta$ —плотность электрическаго слоя на поверхности земли, то:

$$\frac{dV}{dn} = -4\pi\delta$$

Откуда:  $V_2 - V_1 = -4\pi\delta h . . . . . (1)$

Такъ какъ во всѣхъ измѣреніяхъ принимаютъ исходной точкой потенциалъ земли и считаютъ его равнымъ нулю, то изъ уравненія (1) легко видѣть, что достаточно произвести одно только

измѣреніе, чтобы опредѣлить родъ электричества и плотность его слоя на земной поверхности.

Другой методъ примѣненъ былъ Пельтье и Дельманомъ. Представимъ себѣ уединенный шаръ, поднятый въ воздухъ на известную высоту; шаръ этотъ прійметъ потенциалъ  $V$ , равный потенциалу поверхности, проходящей черезъ центръ его; соединимъ на мгновеніе этотъ шаръ съ землею; потенциалъ его долженъ сдѣлаться равнымъ нулю; шаръ, слѣдовательно, покроеся нѣкоторымъ слоемъ  $M$  и .

$$V + \frac{M}{R} = 0$$

откуда :

$$M = -VR$$

гдѣ  $R$ —радіусъ шара; остается только внести этотъ шаръ въ комнату и опредѣлить  $M$ . Способъ этотъ непригоденъ для непрерывныхъ наблюденій, а слѣдовательно, не можетъ быть примѣненъ при устройствѣ регистрирующихъ электрометровъ.

И такъ, оба метода опредѣляютъ электрическое состояніе земли, или разность потенциаловъ точки земли и опредѣленной точки атмосферы. Если бы земля имѣла форму шароваго проводника, находящагося въ абсолютно-изолирующей средѣ, то одного измѣренія достаточно было-бы для опредѣленія электрическаго ея состоянія. При эллипсоидальной формѣ можно было-бы легко вычислить плотность въ различныхъ точкахъ, зная, что плотности пропорціональны перпендикулярамъ, опущеннымъ изъ центра на касательныя плоскости, проведенныя въ различныхъ точкахъ поверхности. Но при болѣе сложномъ рельефѣ нужна сѣть одновременныхъ наблюденій, своего рода электрогеодезическія измѣренія, которыя бы доставили намъ матеріалъ какъ для изученія электрическаго состоянія земли въ известный моментъ, такъ и для изслѣдованія законовъ измѣненія этого состоянія во времени. Подобной сѣти одновременныхъ геоэлектрическихъ наблюденій, къ сожалѣнію, не существуетъ; имѣются только отдѣльныя, по большей части, несравнимыя между собою наблюденія; всѣ эти наблюденія привели пока къ одному общему, и согласному между собою, результату: при ясномъ и безоблачномъ небѣ разность потенциаловъ какой-нибудь точки

атмосферы и земли всегда положительна; переменна знака наблюдается чрезвычайно рѣдко и всякій разъ, какъ показалъ Дельманъ, можетъ быть объяснена пертурбаціоннымъ вліяніемъ случайныхъ факторовъ. Патеръ Денца въ Монкаіери при ясномъ и безоблачномъ небѣ, въ теченіи 12 лѣтъ (по 6 разъ въ день), ни разу не наблюдалъ случая переменны знака. Вообще явленіе происходитъ такъ, какъ если-бы земля была покрыта постоянно слоемъ отрицательнаго электричества.

Мы сказали, что электро-метеорологическіи измѣренія, по большей части, несравнимы между собою. Огромное большинство ихъ имѣетъ только относительное значеніе; тѣ немногія измѣренія, которыя приведены къ какому либо опредѣленному единицамъ, показываютъ, что паденіе потенциала, по крайней мѣрѣ въ самыхъ нижнихъ слояхъ земной атмосферы, весьма значительно; такъ напр., Томсонъ на островѣ Арранъ, при помощи переноснаго электрометра, находилъ, что разность потенциаловъ между землей и точкой, лежавшей на высотѣ 9 англ. футовъ, равнялась 200—400 элемент. Даніэля (что даетъ 22—44 элемента на каждый футъ); при хорошей погодѣ и сѣверовосточныхъ и восточныхъ бризахъ напряженіе это увеличивалось въ 6—10 разъ. При другомъ наблюденіи потенциалъ измѣнялся отъ 9 до 126 элементовъ мѣдь-цинкъ-вода на одинъ футъ; при восточныхъ вѣтрахъ разность потенциаловъ увеличивалась <sup>1)</sup>). Въ обсерваторіи въ Кью собраны богатые матеріалы въ формѣ кривыхъ, начерченныхъ регистрирующимъ электрометромъ Томсона за многіе годы. Недавно Whipple перепелъ показанія скалы въ абсолютныя единицы для 1880 года; но, къ сожалѣнію, мы имѣемъ подъ рукою только средніе результаты <sup>2)</sup>). Въ 1882 году г. Зворыкинъ наблюдалъ электрическій потенциалъ при помощи переноснаго электрометра Томсона. Наблюденія произведены въ Муромѣ въ теченіи только одного мѣсяца (іюля). Полученные результаты могутъ быть выражены числомъ элементовъ мѣдь-цинкъ-вода. Коллекторомъ служила спиртная лампочка, которая выдвигалась за окно, такъ что разстояніе пламени отъ стѣны дома равнялось 1,5 метра; окно, изъ котораго

<sup>1)</sup> Annales de chimie et de physique, 1877, стр. 98.

<sup>2)</sup> Zeitschrift f. Meteorologie, Bd. 18, стр. 189

производились наблюдёнія, находилось на высотѣ 8 м. надъ землей. Изъ таблицы г. Зворыкина видно, что величина потенциала колебалась отъ  $-90$  до  $+943$  дѣлений (одно дѣленіе равнялось 1,3 эл. мѣдь-цинкъ-вода).

Съ октября 1883 года на станціи Новороссійскаго университета производятся, въ извѣстные часы, постоянныя наблюденія надъ атмосфернымъ электричествомъ; для наблюдёній служитъ уединенный водяной коллекторъ на рельсахъ, трубка котораго можетъ быть выдвинута на разстояніе 1,5 метра отъ стѣны зданія; высота той точки, въ которой струйка разбивается на капли, надъ поверхностью почвы равна 14,6 м. Абсолютныя величины разностей потенциаловъ въ ясные и безоблачныя дни колебались отъ 90 (26 октября, при безвѣтріи) до 270 элементовъ мѣдь-цинкъ-вода (9 декабря); 10-го же декабря, при южномъ вѣтрѣ, напряженіе равнялось 1500 элементовъ; 16-го января при ясномъ небѣ, легкомъ туманѣ и довольно низкой температурѣ, отклоненіе достигло 820 дѣлений шкалы, что, при допущеніи пропорціональности между отклоненіемъ и потенциаломъ при столь значительныхъ отклоненіяхъ, равно 24600 элементамъ; 19-го же января 1884 г., при пасмурной и холодной погодѣ, струйка въ теченіи трехъ минутъ вышла за предѣлы шкалы, что соответствуетъ напряженію многихъ тысячъ элементовъ. Но наблюдёнія нашей станціи относятся пока только къ зимнимъ мѣсяцамъ, когда напряженіе достигаетъ максимума.

Изученіе атмосфернаго электричества осложняется страшной измѣнчивостью напряженія. Измѣренная электрометромъ разность потенциаловъ колеблется въ огромныхъ предѣлахъ; слѣдовательно, строгое параллельное изученіе атмосфернаго электричества и явленій метеорологическихъ возможно только при существованіи регистрирующихъ приборовъ. Примѣромъ сильныхъ колебаній могутъ служить наблюдёнія, произведенныя 31-го декабря 1883 года:

12 ч. 30'	—2400 элем.	36'	—4500 элем.	42'	—1950 элем.
31'	—4290	»	37'—4320	»	43'—1650
32'	—3690	»	38'—4050	»	44'—1440
33'	—3450	»	39'—3690	»	45'—1350
34'	—3690	»	40'—3300	»	46'—1320
35'	—3900	»	41'—2700	»	47'—1290

Замѣчательно также колебаніе, указанное выше, когда разность

потенціаловъ въ теченіи 10 минутъ замѣнились отъ 24600 до 1050 элементовъ. Но особенно интересны колебанія, наблюдавшіяся 19 января; я привожу отклоненія, въ виду ихъ громадности, въ дѣленіяхъ шкалы (положеніе равновѣсія 500) <sup>1)</sup>.

12 ч. 30'—890	дѣл. 40'—720	дѣл. 50'—698	дѣл.	
31'—790	» 41'—786	» 51'—800	»	
32'—710	» 42'—790	» 52'—960	»	
33'—600	» 43'—690	» 53'	}	ВЫШЛА ИЗЪ ШКАЛЫ
34'—535	» 44'—625	» 54'		
35'—492	» 45'—730	» 55'		
36'—477	» 46'—730	» 56'—950	»	
37'—492	» 47'—700	» 57'—770	»	
38'—525	» 48'—720	» 58'—671	»	
39'—690	» 49'—745	» 59'—665	»	
		60'—655	»	

Другіе дни, напротивъ того, отличались, если можно такъ выразиться, электрическимъ затишьемъ; напр., 27-го декабря, при пасмурной погодѣ и небольшомъ вѣтрѣ, показаніе электрометра равнялось въ теченіи 30 минутъ — 2 дѣленіямъ. 23-го октября 1883 года въ теченіи цѣлаго часа въ трубѣ можно было видѣть одно и то же дѣленіе (504). Но значительная устойчивость наблюдается исключительно при слабыхъ отклоненіяхъ, непренывающихся 5—6 дѣленій въ ту или другую сторону.

Столь быстрыя замѣненія потенциала можно объяснить или быстрыми измѣненіями электрическаго состоянія земли вслѣдствіе какихъ либо космическихъ причинъ, или тѣмъ, что въ атмосферѣ проносятся электрическія массы. Въ последнемъ случаѣ, нетрудно даже вычислить самое измѣненіе; дѣйствительно, если точка *O* есть центръ земли (фиг. 1), *E* количество электричества, *a*—радіусъ земли, то, при отсутствіи постороннихъ электрическихъ массъ, потенциалъ на поверхности земли въ точкѣ *A*:

$$V_0 = \frac{E}{a}$$

<sup>1)</sup> Небо было пасмурное, температура —9,5, давленіе возрастающее 762,5 мм., направленіе вѣтра ССВ.

а потенциалъ въ точкѣ атмосферы, лежащей на разстояніи  $OB=d$ :

$$V = \frac{E}{d}$$

Разность:

$$V - V_0 = \frac{E}{d} - \frac{E}{a}$$

Пусть въ точкѣ  $C$  находится электрическая масса  $+e$ ; вводя понятіе объ электрическомъ образѣ, легко показать, что разность потенциаловъ получить приращеніе:

$$\delta = \frac{ea}{OC \cdot OB} - \frac{ea}{OC \cdot DB} - \frac{e}{OC} + \frac{e}{BC} \dots \dots \dots (1)$$

Знакъ и абсолютная величина этого приращенія зависятъ отъ знака и положенія массы  $e$ . Въ уравн. (1) входятъ, явно или неявно, величины  $OC$ , уголъ  $BOC$  и  $e$ ; если-бы одновременно были пропаведены наблюденія на нѣсколькихъ сосѣднихъ станціяхъ, то, по способу наименьшихъ квадратовъ, можно было-бы опредѣлить величину и положеніе массы  $e$ . Способъ подобныхъ электрическихъ засвѣчекъ значительно осложняется при нѣсколькихъ электрическихъ массахъ.

До сихъ поръ мы брали простѣйшій случай шарообразнаго проводника, находящагося въ абсолютно непроводящей средѣ; электрическую массу мы представляли себѣ сконцентрированной въ одной точкѣ; между тѣмъ, землю нельзя считать вполне проводникомъ; различныя ея точки имѣютъ иногда различныя потенциалы, что доказывается существованіемъ земныхъ токовъ; проводимость воздуха измѣняется постоянно въ зависимости отъ температуры и гигрометрическаго его состоянія; нѣкоторые отдѣльные опыты, а также анализъ явленій, сопровождающихъ грозы, заставляютъ допустить, что холодный и влажный воздухъ, содержащій воду въ состояніи тумана, имѣетъ меньшую проводимость, чѣмъ теплый, хотя бы и при значительномъ количествѣ воды въ газообразномъ состояніи; наконецъ, въ атмосферѣ могутъ находиться различныя электрическія массы, носителями которыхъ являются частицы пыли, дыма, ка-

пельки воды. Неудивительно, поэтому, что электрический потенциалъ въ известной точкѣ атмосферы претерпѣваетъ постоянныя измѣненія. Но, тѣмъ не менѣе, въ этой сложной и запутанной сѣти колебаній потенциала можно подмѣтить нѣкоторые общіе законы, нѣкоторую связь съ метеорологическими процессами; такъ напр., давно уже известны, рѣзко выраженные, годовые періоды въ ходѣ электрической напряженности. О ходѣ этой періодичности можно судить на основаніи слѣдующихъ среднихъ величинъ (въ вольтахъ), полученныхъ въ Кью:

Январь	143	Май	52	Сентябрь	47
Февраль	122	Іюнь	49	Октябрь	83
Мартъ	136	Іюль	54	Ноябрь	110
Апрѣль	92	Августъ	37	Декабрь	116

Подобныя-же результаты найдены Маскаромъ въ Монсури <sup>1)</sup>, Вислиценусомъ въ С. Луи <sup>2)</sup>, патеромъ Денца <sup>3)</sup> въ Монкальери и т. д. По всей вѣроятности, годовые періоды можно поставить въ связь съ различной проводимостью воздуха при различныхъ температурахъ и влажности. Если это предположеніе справедливо, то можно ожидать, что ночью напряженіе больше чѣмъ днемъ, что отчасти подтверждается наблюденіями въ обсерваторіи въ Монсури. Whipple, Dellmann, Пальмиери изслѣдовали также вліяніе другихъ метеорологическихъ факторовъ на электрическое напряженіе атмосферы. Оказалось, между прочимъ, что увеличеніе облачности понижаетъ электрический потенциалъ (Whipple):

Облачность	0—2	3—4	5—6	7—8	9—10
Мартъ-августъ	12,3	7,9	7,7	6,4	8,3
Сентябрь-февраль	15,6	10,3	12,7	10,9	7,7

При возрастаніи относительной влажности потенциалъ возрастаетъ (Whipple и Пальмиери):

Влажн. въ %	60—61	65—69	70—74	75—79	80—84	85—89	90—94	96—99
Потенціалъ	5,2	6,5	6,9	8,1	8,2	9,1	11,0	10,6

Относительно вліянія вѣтровъ получены неодинаковые результаты; напр., въ Кью восточные вѣтры въ лѣтнюю половину

<sup>1)</sup> Journal de physique publié par d'Almeida, T. VIII, стр. 329.

<sup>2)</sup> Zeitschr. f. Meteorologie, Bd. 8 стр. 406.

<sup>3)</sup> Les Mondes. T 49 стр. 612.



года и сѣверные и сѣверо-западные въ зимнюю увеличиваютъ потенциалъ; между тѣмъ, въ Монкальери вѣтры южные и юго-восточные увеличиваютъ, а сѣверные уменьшаютъ напряженіе. Туманъ и дымъ значительно повышаютъ электрической потенциалъ (Денца, Дельманъ, Зворыкинъ, Одесса). Пыль, поднятая вѣтромъ, понижаетъ потенциалъ и даже измѣняетъ его знакъ въ нижнихъ слояхъ атмосферы; присутствіемъ пыли можетъ быть объяснена даже переменна знака въ ясную и безоблачную погоду. Но особенно значительныя измѣненія происходятъ во время дождя, снѣга, града. Изъ многолѣтнихъ наблюденій Пальміери видно, что напряженіе во время дождя достигаетъ максимума; область сильнаго положительнаго напряженія окружена зоной отрицательнаго, за которой опять слѣдуетъ зона положительнаго; одна зона отъ другой отдѣлена линіей нуля. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ можно даже прослѣдить всѣ фазы явленія; этимъ объясняются быстрыя переменны знака, которыя наблюдаются во время дождя и грозы. Переменна знака, по изслѣдованіямъ Пальміери, есть признакъ того, что на извѣстномъ разстояніи падаетъ дождь, градъ, снѣгъ.

Наблюденія, произведенныя въ Одессѣ, обнаружили тотъ фактъ, что между ходомъ давленія и измѣненіями потенциала существуетъ тѣсная связь; вихревыя движенія въ атмосферѣ находятъ какъ-бы отголосокъ въ показаніяхъ электрометра. Туманъ, дымъ, пыль, осадки, выпадающіе въ извѣстномъ разстояніи отъ мѣста наблюденія, могутъ, конечно, замаскировать въ нѣкоторыхъ случаяхъ правильный ходъ явленія; но, тѣмъ не менѣе, даже кратковременныя наблюденія достаточны для того, чтобы видѣть отраженіе великихъ движеній атмосферы въ ходѣ электрическаго потенциала. На чертежѣ (фиг. 2) представлены графически результаты, полученные на станціи Новороссійскаго университета. По оси абсциссъ отложены дни; кривыя *MM* и *NN* выражаютъ ходъ давленія въ октябрѣ и декабрѣ 1883 года; о масштабѣ ординатъ можно судить по дѣленіямъ, поставленнымъ слѣва; кривыя *PP* и *RR* даютъ графически измѣненія электрометра, выраженные числомъ элементовъ мѣдь-цинкъ-вода (масштабъ справа); буквы *C* указываютъ тѣ дни, въ которые черезъ Одессу проходилъ циклонъ; буквы *D*, *Cn*, *T* служатъ для обозначенія дождя, снѣга и тумана; въ декабрѣ нѣкоторыя ординаты (10, 12—13, 20—23-го) вовсе не проведены, такъ

какъ въ эти дни напряженія были слишкомъ велики (болѣе 600 элементовъ). Кривыя *MM* и *PP*, какъ видно изъ чертежа, приблизительно параллельны между собой; почти всѣ изгибы кривой *MM* имѣютъ соотвѣтственные повороты въ ходѣ кривой *PP*; въ началѣ декабря замѣтно подобное же соотвѣтствіе; кривыя расходятся 12—13-го, 20-го и 29—30 го декабря; но замѣтимъ, что 13-го, 18-го, 22-го и 23-го декабря былъ туманъ, который увеличиваетъ потенциалъ; послѣдніе-же дни декабря ознаменовались выпаденіемъ снѣга; 27—28 декабря снѣгъ шелъ въ Одессѣ и 29—30-го произошли сильныя снѣжные заносы по юго-западной желѣзной дорогѣ между Одессой и Бирзулой. Каждое-же выпаденіе осадковъ производитъ, какъ видно изъ хода кривыхъ, характерное пониженіе кривой потенциала (12 и 10 октября, 4, 11, 16, 24 и 27 декабря); во время осадковъ потенциалъ или близокъ къ нулю, или даже мѣняется знакомъ.

Вторую категорію электрическихъ явленій въ атмосферѣ составляютъ грозовые разряды. Въ настоящее время имѣется мало наблюденій надъ величиной электрическаго потенциала во время грозы. Судя по кратковременнымъ наблюденіямъ г. Зворыкина въ Муромѣ (іюль 1882 г.), электрическій потенциалъ во время грозы измѣняется чрезвычайно быстро и значительно (6 іюля между  $-640$  и  $+230$ , а 26 іюля между  $-1000$  и  $-400$  дѣлений; одно дѣленіе соотвѣтствовало 1,3 элемента мѣдъ цинкъ-вода); вообще, во время грозы потенциалъ достигаетъ наибольшей величины, причемъ онъ очень измѣнчивъ какъ по величинѣ, такъ и по знаку <sup>1)</sup>. Столь же измѣнчивъ потенциалъ во время лѣтнихъ грозовыхъ дождей; напр., по наблюденіямъ г. Зворыкина во время дождя:

6 іюля въ	1 ч. дня	эл. потен. =	-705
12 »	11,8 утра	»	отъ +530 до -750
19 »	4,6 вечера	»	=20

4 августа шелъ сильно наэлектризованный положительно дождь, такъ что изъ колпачка электрометра получались искры длиною около 1 мм. <sup>2)</sup> По наблюденіямъ Денца <sup>3)</sup> во время грозы на-

<sup>1)</sup> Bulletin de la Société Impériale des naturalistes de Moscou 1883 № 4, стр. 348.

<sup>2)</sup> ib.

<sup>3)</sup> Kosmos. стр. 612. Zeit. f. M. 1879, стр. 484.

приженіе весьма сильное; до и послѣ грозы электрометръ почти всегда показываетъ нуль или очень слабыя напряженія, и это бываетъ въ теченіи нѣсколькихъ часовъ; чато грозѣ предшествуетъ или слѣдуетъ за ней перемена знака. Къ подобнымъ же результатамъ пришли Brito Capello въ Лиссабонѣ, Пальмери, Вислиценусъ и другіе. Быстрое измѣненіе знака во время грозы Пальмери приподитъ въ связь съ перемежающимися зонами положительнаго и отрицательнаго напряженія. Мы видѣли, что появленіе электрическихъ массъ вблизи мѣста наблюденія производитъ въ величій потенціала измѣненія, знакъ и абсолютная величина которыхъ зависятъ отъ знака и положенія вліяющихъ электрическихъ массъ; быстрыя перемены знака во время грозы доказываютъ, что въ атмосферѣ нашей проносятся какъ положительныя, такъ и отрицательныя электрическія массы; о знакѣ можно судить или по измѣненіямъ потенціала, или при помощи непосредственныхъ опредѣленій электрическаго состоянія осадковъ. Разстояніе, на которомъ происходитъ разрядъ, а также самая возможность разрядовъ зависятъ отъ разности потенціаловъ двухъ электрическихъ массъ, и отъ проводящихъ свойствъ раздѣляющаго слоя. Повидимому, образованіе осадковъ идетъ параллельно съ образованіемъ грозоваго электричества; сліяніе водяныхъ частицъ въ болѣе крупныя капли можетъ быть причиною увеличенія напряженія, такъ какъ при сліяніи капель увеличеніе поверхности идетъ медленнѣе, чѣмъ увеличеніе количества электричества; съ другой стороны, паденіе дождя даетъ какъ-бы русло, по которому направляется разрядъ; и дѣйствительно, нѣрѣдко наблюдали, что разрядъ направлялся по усилившемуся дождю; всѣмъ извѣстенъ также фактъ, что вслѣдъ за ударомъ молніи усиливается дождь. Пальмери утверждаетъ, что молнія возможна только при дождѣ; даже искра можетъ быть получена на уединенномъ заостренномъ стержнѣ только во время осадковъ.

Разряды грозоваго электричества, какъ увидимъ далѣе, находятся въ тѣсной связи съ образованіемъ и движеніемъ вихрей. Изъ сопоставленія движенія вихрей съ распространеніемъ грозъ многіе изслѣдователи пришли къ тому заключенію, что извѣстная категорія грозъ является спутниками вихрей (*Wirbelgewitter*); но, по мѣрѣ углубленія во внутрь материка, число этихъ грозъ убываетъ, и выступаетъ вторая категорія грозъ

мѣстныхъ (*orage de chaleur, Wärmegewitter*), происходящихъ въслѣдствіе сильныхъ мѣстныхъ нагрѣваній и восходящихъ теченій. Въ настоящей книгѣ я подробно прослѣдилъ цѣлый рядъ грозовыхъ періодовъ и пришелъ къ тому заключенію, что существуетъ только одна категорія грозъ (вихревыя); всикій разъ, когда въ атмосферѣ устанавливается затишь (антициклонъ), грозовая дѣятельность затихаетъ; мѣстныя сильныя нагрѣванія способствуютъ только увеличенію проводимости слоя и облегчаютъ грозовые разряды. Въ книгѣ моей «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи» были приведены примѣры, изъ которыхъ видна способность большихъ циклоновъ къ сегментаци; сегментаци эта можетъ простирается весьма далеко; возможно образованіе вихрей втораго, третьяго, четвертаго порядковъ; изъ разработки сыраго матеріала мы нашли, что наклонность къ сегментаци особенно сильна въ циклонахъ слабыхъ, а также на окраинахъ большихъ минимумовъ, въ поясѣ 750—760 мм.; каждая гроза есть вихрикъ, быть можетъ, третьяго, четвертаго порядка, вращающійся противоположно часовой стрѣлкѣ и уносящійся по теченію большаго циклона. Наклонность къ образованію такихъ вихрей особенно сильна въ опасной, юго-восточной, части циклона; замѣчательно, что въ этой же части образуются также тѣ страшныя вихревыя движенія, которыя извѣстны подъ именемъ торнадосовъ<sup>1)</sup>. Такимъ образомъ, существуютъ какъ-бы точки прикосновенія между образованіемъ нашихъ грозъ и оустошительныхъ торнадосовъ.

Изъ сдѣланнаго нами краткаго очерка электрометеорологіи нетрудно замѣтить тѣ стороны вопроса, детальная разработка которыхъ должна быть поставлена на очередь. Электрометеорологическія наблюденія до настоящаго времени крайне малочисленны; измѣренія, по большей части, имѣютъ только относительное значеніе и не производятся по строго-выработанному однообразному плану; пробѣлъ этотъ необходимо пополнить устройствомъ цѣлаго ряда электрометрическихъ станцій, разбросанныхъ въ различныхъ пунктахъ земли. Къ дѣятельности этихъ станцій необходимо примѣнить идею Леверье; подобно тому какъ производится ежедневный и одновременный діагнозъ атмосферы, точно также желательно одновременное изученіе

<sup>1)</sup> Comptes Rendus, T. 95 стр. 660.

электрическаго состоянія земли. Связь между измѣненіями колебаніями электрической напряженности съ одной стороны и общими метеорологическими явленіями съ другой слѣдуетъ изучать не методомъ среднихъ чиселъ; необходимо непрерывное сопоставленіе хода потенциала съ ходомъ различныхъ метеорологическихъ элементовъ при помощи регистрирующихъ приборовъ. Особенно тщательное изученіе электрическаго напряженія необходимо предпринять во время грозы; при этомъ важно не только слѣдить за измѣненіями электрическаго потенциала, но также опредѣлять непосредственно электрическое состояніе осадковъ.

Особый рядъ изслѣдованій требуетъ собственно грозовая дѣятельность. Многія, болѣе общія, стороны вопроса разработаны въ настоящей статьѣ; остается еще много подробностей и частныхъ, для выясненія которыхъ необходимъ новый наблюдательный матеріалъ. Я не буду здѣсь останавливаться на характерѣ этого наблюдательнаго матеріала; замѣчу только, что при собираніи его на первый планъ должна быть выдвинута не узко-статистическая цѣль, а изученіе *физической стороны явленія*. Подобную, именно, цѣль я имѣлъ въ виду при составленіи инструкціи грозovýmъ станціямъ, устроеннымъ на югѣ Россіи. Наконецъ, для рѣшенія многихъ вопросовъ метеорологія должна обратиться къ помощи физиковъ-экспериментаторовъ.

## ГЛАВА I.

Грозовая съѣ въ Россіи. — Географическое распределеіе грозъ. — Годовые періоды. — Связь съ температурой, осадками и вихревыми движеніями.

Метеорологи обыкновенно вносятъ въ свои дневники отмѣтки о грозахъ, проходящихъ черезъ мѣсто наблюденія; отмѣтки эти служатъ матеріаломъ для составленія таблицъ, показывающихъ число и повторяемость грозъ въ различныхъ пунктахъ земнаго шара. Подобныя таблицы находимъ у Кемтца, Араго, Куна, Klein'a, Fritz'a, Jelinek'a, Hann'a; кромѣ того, данныя для отдѣльныхъ пунктовъ разбросаны въ различныхъ метеорологическихъ и статистическихъ изданіяхъ и сборникахъ. Но, тѣмъ не менѣе, даже количество чисто статистическаго матеріала такъ невелико, что до настоящаго времени мы не имѣемъ полной картины грозовой дѣятельности на земномъ шарѣ; болѣе изслѣдованы въ этомъ отношеніи различныя мѣстности западной Европы и нѣкоторые отдѣльные пункты тропическаго пояса. Единственнымъ источникомъ для изученія грозовой дѣятельности въ Россіи служитъ глава IV сочиненія Веселовскаго, въ которой находимъ весьма неполныя свѣдѣнія о числѣ грозъ и ихъ годовыхъ періодахъ въ 40 пунктахъ Европейской и Азіатской Россіи. Результаты позаимствованы изъ таблицъ Араго, Кемтца и основаны, по большей части, на неполныхъ и кратковременныхъ наблюденіяхъ.

Излагая исторію развитія метеорологіи, мы сказали, что въ послѣдніе 10—20 лѣтъ исключительно статистическое направленіе метеорологіи начинаетъ мало по малу терять право гражданства въ наукѣ; создается, по мысли Леверье, новая школа, ставящая задачей своей изученіе не средняго состоянія явленія, а непрерывнаго его хода въ пространствѣ и времени; средствомъ для подобнаго изученія является періодическій одно-

временный діагнозъ атмосферы на возможно большемъ протяженіи земной поверхности; это новое направленіе измѣнило, какъ извѣстно, прежній взглядъ на характеръ движеній атмосферы и привело къ теоріи циклоновъ; въ циклонахъ были изслѣдованы обстоятельства движенія, ихъ поступательное перемѣщеніе, метеорологическія свойства. Оставалось въ тѣни изученіе электрической эпергіи; связь ея съ вихревыми процессами не была достаточно выяснена. Такъ какъ на существовавшихъ метеорологическихъ станціяхъ первенствующее мѣсто отведено наблюденіямъ надъ температурой, давленіемъ, влажностью, направленіемъ и силою вѣтра, то въ обыкновенныхъ метеорологическихъ журналахъ нѣтъ данныхъ, необходимыхъ для изслѣдованія вопроса, который-бы поставилъ на очередь указанное нами направленіе. Явилась, такимъ образомъ, потребность создать новую сѣть *грозовыхъ станцій*, которыя-бы исключительно слѣдили за образованіемъ и движеніемъ грозъ. Въ программу грозовыхъ станцій должно входить также детальное изученіе и описаніе всѣхъ явленій, сопровождающихъ грозу и градъ. Подобная грозовая сѣть впервые была устроена во Франціи. Инициатива въ этомъ дѣлѣ принадлежала Леверье, безсмертному творцу системы одновременныхъ наблюденій. Въ 1865 г. составлена была сѣть добровольныхъ станцій, достигшая въ настоящее время обширнаго развитія; въ нѣкоторыхъ департаментахъ насчитываютъ болѣе сотни грозовыхъ станцій. Результаты французской грозовой сѣти ежегодно печатаются въ формѣ атласа, снабженнаго текстомъ; карты представляютъ ходъ отдѣльныхъ грозъ, а въ текстѣ помѣщены подробныя описанія болѣе замѣчательныхъ грозовыхъ явленій; нужно, впрочемъ, замѣтить, что изданія французской грозовой сѣти не заключаютъ въ себѣ крупныхъ обобщеній и выводовъ; передъ нами проходитъ длинная галлерей весьма типичныхъ, часто мастерски написанныхъ, грозовыхъ картинъ. Французская грозовая сѣть послужила образцомъ, по которому были устроены подобныя же наблюденія въ Норвегій (1867 г.), Швеціи (1871 г.), Бельгій (1878 г.), Италіи (1876 г.), Баваріи (1879 г.).

Наблюденія надъ грозами въ Россіи начались по инициативѣ Русскаго Императорскаго Географическаго Общества съ 1871 г. Добровольнымъ наблюдателямъ были разсланы печатные бланки, снабженные подробными инструкціями и практи-

ческими наставленіями. Для наблюденій надъ грозами не требовалось никакихъ приборовъ. Описаніе грозы должно состоять изъ отвѣтовъ на рядъ вопросовъ, помѣщенныхъ въ грозовомъ бюллетенѣ:

Губернія:

Уѣздъ:

Мѣсто:

Гроза      числа                      мѣсяца 18      (по старому стилю).

Время      { начала грозы  
                  { конца            »

Страна свѣта      { откуда идетъ  
                          { куда            »

Сила      { молніи  
                  { грома

Сила и продол-      { дождя  
жительность      { града

Направленіе и      { вѣтра (близъ поверхности земли)  
быстрота            { движенія тучъ

Поврежденія, причиненныя грозой:

Подпись наблюдателя:

На оборотной сторонѣ бланка напечатана сжатая инструкция наблюдателямъ.

Результаты грозовыхъ наблюденій, произведенныхъ въ 1871 г., были напечатаны въ 6 томѣ «Записокъ И. Р. Г. Общества (1875 г.) г. Воейковымъ. Матеріалы за слѣдующіе годы хранились частью въ географическомъ обществѣ, частью въ центральной физической обсерваторіи. Въ концѣ 1880 г., по предложенію г. Рыкачева, я принялъ на себя общую разработку всѣхъ грозовыхъ наблюденій въ Россіи. При составленіи настоящаго изслѣдованія я поставилъ на очередь двѣ, весьма мало изслѣдованныя, задачи: 1) изучить географическое распредѣленіе грозовой дѣятельности въ Россіи, а также дневные и годовые ея періоды и 2) ближе прослѣдить связь между вихревой и грозовой дѣятельностью. Для рѣшенія поставленныхъ мною задачъ наблюденія грозовой свѣти оказались недостаточными; пришлось обратиться къ сырому матеріалу, помѣщенному въ Лѣтописяхъ Физической Обсерваторіи за послѣдніе 17 лѣтъ. Наконецъ, благодаря любезности г. Ноткина, управляющаго кievскимъ отдѣленіемъ общества страхованія отъ градобитій, я получилъ возможность воспользоваться отчетами о градобитіяхъ въ Россіи за послѣдніе



пять лѣтъ. Въ слѣдующей таблицѣ помѣщенъ перечень грозныхъ станцій, функционировавшихъ отъ 1873 г. до 1882 года включительно, съ указаніемъ числа описанныхъ грозъ:

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛИИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Акмолінская Обл.	Акмолінскъ . . .	3	Штаб. кап. Лазаревъ	11
Акмолінская Обл.	Зарядинская ст.	1	Свящ. Поповъ	10
Акмолінская Обл.	Черловская ст.	4	Маіоръ Лазаревъ (77г.) {Тит. сов. Сорокинъ (74, 75, 76)	23
Албанія*	Скутари . . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	6
Амурская Обл.	Албазанъ . . . .	1	Телегр. чин. Г. Р. Рохлицъ	9
Архангельская . .	Кола . . . . .	1	Кол. рег. К. Шабунинъ	4
Баянская . . . . .	Базу . . . . .	9	Д. с. с. Спас.-Автомоновъ	24
Баянская . . . . .	Ленкорнъ . . . .	5	Смотр. уч. Ф. В. Егоровъ	24
Баянская . . . . .	Петровскъ . . . .	1	Упр. апт. въ госпит. И. И. Шванъ	5
Валынская . . . .	Усть-Коринск. там.	3	Надв. тамож. заставы Н. И. Филимоновъ	3
Варшавская . . . .	Варшава . . . .	10	Дир. Реал. уч. А. Б. Баръ	114
Виленская . . . . .	Имѣніе Мале . . . .	1	?	2
Виленская . . . . .	Молодечно . . . . .	1	П. Морель	10
Владимірская . . .	Мстеръ . . . . .	10	Поч. гр. И. А. Голышевъ	119
Волга между Ка- ванью и . . . . .	Богородскомъ . . . .	1	Шарнгоретъ . . . . .	1
Вологодская . . . .	Никольскъ . . . . .	1	Мѣщанинъ Г. Потатинъ	23
Воронежская . . . .	Воронежъ . . . . .	9	Ученый садовн. Фишеръ	125
Воронежская . . . .	Мандрово . . . . .	10	Д. с. с. Струве	159
Выборгская . . . . .	Выборгъ . . . . .	1	Докторъ Зейде	7
Выборгская . . . . .	Село Ахъ-Ярва . . . .	1	П. поч. гр. В. А. Матисенъ	24
Вятская . . . . .	Елабуга . . . . .	1	К. Шарнгоретъ	1
Гродненская . . . .	Слонимъ . . . . .	1	Инж. Шульцъ	1
Дагестанская Обл.	Шура . . . . .	1	Упр. воен. аптекой Н. С. Юзбишевъ	13
Дагестанская Обл.	Хунзакъ . . . . .	4	Докторъ Страшкевичъ	42
Дагестанская Обл.	Укрѣпл. Ахты . . . . .	1	Окр. вр. В. Козляковскій	5
Далматія*	Рагуза . . . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	6
Екатеринославск.	Маргаритовка . . . .	4	Маг. химіи Н. М. Са- рандинки	74
Елисаветпольская	Ванъ . . . . .	1	?	5
Елисаветпольская	Шуша . . . . .	1	Надв. сов. Нивятинъ	2
Елисаветпольская	Нуха . . . . .	6	Пров. Готгардтъ	58
Енисейская . . . .	Енисейскъ . . . . .	5	{Поля. прист. Вилькенскій (74, 75, 77 гг.) Поля. прист. Низовцевъ (78, 79 гг.)	88
Енисейская . . . .	Красноярскъ . . . .	1	Нач. телегр. станціи Ф. С. Данилевичъ	7
Енисейская . . . .	Присѣкъ Маріи Магдалины . . . . .	1	А. А. Власовъ	3

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Енисейская . . .	Ачинскъ . . .	1	Нач. тел. ст. Корнелиусъ	3
Енисейская . . .	Канскъ . . .	2	Нач. тел. ст. Норенбергъ	5
Енисейская . . .	Верхняя Буланка	1	Учитель Небогатъ . .	16
Енисейская . . .	между ст. Аболянск. и Усть-Ербинской	1	?	8
Забайкальск. Обл.	ст. Чиндантъ . .	1	Врачъ І. И. Завковичъ	11
Забайкальск. Обл.	?	1	С. Х. Хамнаевъ	9
Забайкальск. Обл.	Нерчинскъ . . .	1	Нач. тел. ст. Полюко	4
Забайкальск. Обл.	Троицкосавскъ . .	1	Телегр. Г. Л. Криднеръ	13
Иркутская . . .	Иркутскъ . . .	1	Упр. аптек. К. Д. Влюмъ	8
Иркутская . . .	Село Дистыничное	1	Дв. В. Ф. Ксенжопольскій	5
Иркутская . . .	Калтукъ надъ Бай каломъ . . .	6	Дв. В. Ф. Ксенжопольскій	189
Иркутская . . .	Туна . . .	1	Ф. Л. Шлейтеръ	11
Иркутская . . .	Черемховск. усад.	1	М. А. Шестаковъ (?)	6
Казанская . . .	Каз. порох. заводъ	2	Колл. секр. Цвѣтовъ	24
Казанская . . .	Козмодемьянскъ . .	3	Священ. В. Громовъ	65
Казанская . . .	Тетюмъ . . .	4	Лек. помощ. И. Васильевъ	45
Каменецъ-Подол.	Немировъ . . .	3	Учит. гимн. Дзюблевскій	38
Каменецъ-Подол.	Зиньковъ . . .	1	А. Руданскій	2
Кіевская . . .	с. Соловьевка . .	10	Крест. Савченковъ	81
Кіевская . . .	Буда-Головковская	1	Вышинскій (?)	5
Кубанская Обл.	Подгорная стан.	1	?	2
Кубанская Обл.	Ходзьвинская стан.	1	Ст. врачъ Пятницкій	10
Кутанская . . .	Погн . . .	2	Канц. сл. М. Е. Семеновъ	5
Кутанская . . .	Квирилы . . .	1	Узд. врачъ Хоцитовскій	3
Каледская . . .		1	Исп. учит. семия. В. Юркевичъ	9
Днѣландская . . .	Аренбургъ . . .	6	Г. Ф. Рубахъ	19
Минская . . .	Любощинъ . . .	1	Ст. сов. Буллинскій	3
Минская . . .	Телеханы . . .	10	А. В. Дурново	177
Могилевская . . .	Могилевъ . . .	4	Губ. землех. Дворецкій	26
Могилевская . . .	Стар. й Выховъ . .	7	Аптекарь К. А. Гагенъ	150
Московская . . .	Москва . . .	10	Ст. земл. Говоровъ, Ост- рогорскій и Косицынъ	145
Московская . . .	Богородскъ . . .	1	Шт. см. уч. Никольскій	2
Московская . . .	Звенигородъ . . .	5	Н. Е. Иванисовъ	51
Нижегородская	Ардатовъ . . .	4	Мир. судья А. И. Эшманъ	10
Нижегородская	Арзамасъ . . .	1	Ст. сов. Эшганъ	2
Нижегородская	Васильсурскъ . . .	1	Шаригорскъ	1
Нижегородская	Селищенскій каз.	1	Баронъ Каульбарсъ	1
Олонецкая . . .	Петрозаводскъ . .	2	Докторъ Перминовъ	31
Оренбургская . . .	Верхнеуральскъ . .	5	Свящ. В. Воронцовскій	42
Оренбургская . . .	Кагинскій заводъ	3	Наст. св. Гр. Островскій	63
Оренбургская . . .	Наслѣдничная ст.	7	Свящ. Д. Мухинъ	37
Оренбургская . . .	Калмыковъ . . .	1	Врачъ В. И. Петровъ	3
Оренбургская . . .	Орскъ . . .	8	Свящ. П. Райскій, М. А. Назаровъ (1881. 82 г.)	170
Оренбургская . . .	с. Преображенское	3	Свящ. І. Протопоповъ	16

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число гдѣтъ наблюденій	ФАМИЛИИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число гдѣтъ
Оренбургская . .	Миасскій заводъ . .	4	Кол. секр. Чехомовъ (73, 74) и св. В. Максимовъ (76, 77 гг.)	30
Оренбургская . .	Троицкѣ . . . . .	8	Св. В. Давровский	111
Оренбургская . .	Владимирское пос.	1	Свящ. О. С. Евладовъ	2
Оренбургская . .	Челябинъ . . . . .	1	Свящ. Протасовъ	5
Оренбургская . .	с. Карасинское . .	9	Свящ. Бурдунъ (73) и свящ. Трионовъ (74—80)	49
Оренбургская . .	Миасская станция	4	Св. Невзоровъ (74—76), уч. шк. Ф. И. Пондѣвъ (78)	32
Оренбургская . .	Субботино . . . . .	7	Свящ. Земляничкинъ	32
Орловская . . . .	Елецъ . . . . .	2	Протоіерей Гедеоновскій	27
Орловская . . . .	Шаблыкино . . . .	4	Свящ. Гедеоновскій	38
Орловская . . . .	Жирятино . . . . .	9	Помѣщикъ Шепелевъ	84
Орловская . . . .	с. Ивановское . . .	1	Н. Карташевъ	4
Центральная . . .	Дзвничій-Рунавъ . .	8	Н. Кондаковъ	66
Цермская . . . .	Вогословскій зав.	10	Аннинъ и Коноваловъ (74—6—8) канд. с.л. Питателевъ (73—80)	103
Пермская . . . . .	Каменскій заводъ .	7	Сек. об. В. І. Ольсовъ	92
Пермская . . . . .	с. Ушаковское . . .	2	Чл. сотр. Георг. Общ. Коносовъ	20
Пермская . . . . .	Архангеловаш. в.	2	Д. чл. Ур. Общ. Ест. Ощепновъ	66
Пермская . . . . .	с. Ильинское . . . .	1	Крест. М. Д. Голубевъ	7
Пермская . . . . .	Даматовъ . . . . .	9	Чл. сот. Р. И. Г. Об. А. Зыряновъ	109
Петроновская . .	Гѣрбы . . . . .	4	Петрицъ	22
Приморская Обл.	Казаневическ. ст.	1	Дыбовскій	14
Приморская Обл.	Постъ Кабаровка	5	Губ. секр. Цвѣтовъ (78—9) и арт. чин. Фадѣвъ (80—81) Сл. Амур. парох. Д. Р. Чеховичъ (75)	40
Приморская Обл.	Николаевскъ на Амурѣ . . . . .	1	Нач. тех. ст. Золотаревъ	3
Приморская Обл.	с. Успенское . . . .	2	Землевл. Элагинъ	5
Псковская . . . .	Холмъ . . . . .	1	Аптекарь Вульвъ	4
Радомская . . . .	Радомъ . . . . .	2	А. Крузендорфъ	11
Рязанская . . . .	Рязань . . . . .	1	Учит. гимн. Урусовъ	12
С.-Петербургская	С.-Петербургъ . . .	1	Варонъ Каульбарсъ	1
С.-Петербургская	Кюмень . . . . .	1	Варонъ Каульбарсъ	1
С.-Петербургская	Усть-Ижора . . . .	7	Протоіерей Боголюбовъ	50
С.-Петербургская	Ретени . . . . .	1	Варонъ Каульбарсъ	10
С.-Петербургская	Кронштадтъ . . . .	10	Капитанъ Козьминъ 2	62
С.-Петербургская	Ораніенбаумъ . . .	1	Варонъ Каульбарсъ	4
С.-Петербургская	Красное Село . . .	2	Варонъ Каульбарсъ	20
Самарская . . . .	Зеленовка . . . . .	10	В. И. Виноградскій	135
Саратовская . . .	Саратовъ . . . . .	1	Глишеръ	3

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛІИ ГГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число годовъ
Саратовская . . .	Балашовъ . . .	2	Нач. тел. ст. Кохъ	15
Саратовская . . .	Камышинъ . . .	5	Нач. т. ст. А. Б. Исакоуъ	32
Саратовская . . .	Петровскъ . . .	8	Шт. см. уч. Николаевъ (73, 74)	22
Саратовская . . .	Сердобскъ . . .	9	Нач. тел. ст. Шелеповъ (75)	
Саратовская . . .	Хвалыинскъ . . .	6	Нач. тол. ст. Дерягинъ и Орловъ (78)	108
Саратовская . . .	Царицынъ . . .	1	Губ. сек. Читрунъ (76— 78)	
Саратовская . . .	Посадъ Дубовка . . .	5	Кол. ас. Пастуховъ (73— 75)	61
Саратовская . . .	Каркараллы . . .	2	Нач. тел. ст. Фрейбургъ	3
Саратовская . . .	Усть-Каменогор.	1	Нач. тел. ст. Николаевъ	16
Саратовская . . .	Павлодаръ . . .	1	Врачъ Павелъ Чепецъ	18
Саратовская . . .	Симбирскъ . . .	4	Учит. Можеринъ (79?)	
Саратовская . . .	С. Вырыпаевка . . .	1	Свещ. Н. Титовъ (75)	14
Саратовская . . .	Маріамполь . . .	1	Нав. Гринг. Чепецъ	2
Саратовская . . .	Суважская . . .	1	Ст. врачъ О. Ф. Щерба	42
Саратовская . . .	Волковышки . . .	3	С. А. Клеменцъ	1
Саратовская . . .	Ташкентъ . . .	9	Э. Плевинскій	1
Саратовская . . .	Фортъ Александр.	6	Нач. уезда Смѣльскій Пузановъ (1876), астр. Шварцъ (1877—79), пор. Старцовъ, Тейхъ (1875—76, 81—82) подп. Малышевъ (82)	46
Саратовская . . .	Севастополь . . .	9	Ст. врачъ Одаховскій, кап. Альшевскій (1882)	23
Саратовская . . .	Феодосія . . . . .	1	Кап. Салоповъ (79, 81 и 82)	92
Саратовская . . .	Шатоовское укр.	1	Кап. Саероновъ (73—78)	30
Саратовская . . .	Ведень укрѣпл. . .	1	?	34
Саратовская . . .	Владикавказъ . . .	2	Окр. врачъ Надеждинъ	21
Саратовская . . .	Михайловская . . .	4	Окр. вр. А. О. Ментовъ	
Саратовская . . .	Садомскій рудн. . .	1	Инж. Новомейскій (73)	5
Саратовская . . .	Нальчикъ . . . . .	1	Кол. рег. Лазуновъ (75)	
Саратовская . . .	Науръ . . . . .	2	Лазуновъ (76 и 82) врачъ Фейшнеръ (73—74)	15
Саратовская . . .	Твельсь . . . . .	7	Гор. инж. Счасливцовъ	5
Саратовская . . .	Тобольскъ . . . . .	2	Окр. вр. В. Ф. Воменовъ	19
Саратовская . . .	Лебяжья слобода.	2	Ст. врачъ Городновскій	8
Саратовская . . .	Тара . . . . .	3	Физ. обсерваторія	125
Саратовская . . .	с. Дкбно . . . . .	3	Секр. стат. ком. Юшковъ (74), Мазуркевичъ (73)	42
Саратовская . . .	с. Караульный Яръ	4	Учит. Макаровъ (73)	14
Саратовская . . .	Ялоторовскъ . . .	5	Діаконъ Т. І. Молчановъ	32
Саратовская . . .			Фельдшеръ Ивановъ	23
Саратовская . . .			Свещ. Пантелѣевъ	10
Саратовская . . .			Свещ. Титовъ	75
Саратовская . . .			Лекар. пом. Страуеманъ (77, 81—82 г.)	
Саратовская . . .			Учит. Паутовъ (74)	

ГУБЕРНІЯ	МѢСТО НАБЛЮДЕНІЯ	Число лѣтъ наблюденій	ФАМИЛІИ ИГ. НАБЛЮДАТЕЛЕЙ	Число грозъ
Тобольская . . .	с. Мокроусовское	2	Свящ. Титовъ (1882) Сельск. учит. И. И. Ча- крыгинъ	5
Томская . . . .	Томскъ . . . .	10	Протоіер. Давровъ (74) Стар. врачъ Щерба (75) учит. гимн. Эльснеръ (73—74 и 76—82)	167
Томская . . . .	Барнаулъ . . . .	10	Казанцевъ (73—75 и 77 —78), свящ. Титовъ (76—77)	140
Томская . . . .	Зюзиное . . . .	8	Свящ. Замятинъ	106
Томская . . . .	Салаирскій рудн.	8	Стар. врачъ Зассе, горн. инж. Ф. М. Хмѣлевичъ	62
Томская . . . .	с. Дубровинское . . .	8	Свящ. П. А. Лапинъ	120
Томская . . . .	с. Ишимъ . . . .	1	Ст. врачъ Ф. Ф. Щерба	6
Томская . . . .	с. Карпысацкое . . .	2	Свящ. І. Покровский	20
Тургайская Обл.	Тургай . . . .	2	Николай Поплавскій	5
Тургайская Обл.	Фортъ Карбутанъ	1	Ст. врачъ Рудницкій	2
Тургайская Обл.	Уйсымъ-Каринск. вол. аулъ № 3	1	?	3
Тургайская Обл.	Кызылъ-Каннъ . . .	3	Управ. волостью Тлм- бай Сандыбаковъ	4
Тургайская Обл.	Араарагайс. вол. аулъ № 2 . . . .	1	Султанъ Мухамедъ Сей- даминъ 2-й	11
Уральская Обл. .	Калмыковъ . . . .	5	Узд. врачъ Петровъ (73—74), врачъ Гри- горьевъ (75—77)	46
Уфимская . . . .	Бирскъ . . . .	1	Учит. Таланнинъ (Ив. Меньшевъ (75—76)	4
Уфимская . . . .	Златоустъ . . . .	10	Поч. гражд. Горяловъ	105
Уфимская . . . .	Кусинскій заводъ	1	Канц. служ. Пастуховъ	9
Уфимская . . . .	Стерлитамакъ . . .	2	Над. сов. П. В. Сухачевъ	16
Херсонская . . .	Вознесенскъ . . . .	1	?	2
Черногорія* . . .	Подгорица . . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	4
Черногорія* . . .	Цетанье . . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	10
Черноморскій окр.	дер. Геленджикъ . .	1	Дружиловскій Учит. Зелянский, стар. врачъ Шиманскій	3
Эриванская . . .	Эриванъ . . . .	1	Канц. служ. Мелникъ- Кншимировъ	26
Эриванская . . .	с. Кульпы . . . .	1	Ф. И. Кавининъ	3
Эстляндская . . .	Балтійскій Портъ	1	Кор. ден. обс. Калькъ	4
Эстляндская . . .	Гапсаль . . . .	1	Учит. Ю. Э. Мюленкамъ	5
Эстляндская . . .	Сила-Маджи . . . .	1	Баронъ Каульбарсъ	5
Эстляндская . . .	Вейсенаштейнъ . . .	10	Коссовъ (73 г.) Браше (73—82)	71
Якутская Область	Вялюйскъ . . . .	3	Учит. Кондаковъ	19
Якутская Область	Колымскъ . . . .	1	Дутовинновъ	3
Якутская Область	Вознесенскъ . . . .	1	Гжибовскій	4
Якутская Область	Св. Иннокент. пр.	3	Далко (76), крест. Ста- хевичъ (74—75)	38

По годамъ число грозovýchъ станцій распредѣляется слѣдующимъ образомъ :

?	Число станцій	Число описанныхъ грозъ	Средн. число грозъ на кажд. станцію
	2	2 (случайныя)	—
1873	90	939	10,4
1874	88	720	8,2
1875	71	633	8,9
1876	55	553	10,0
1877	54	654	12,1
1878	47	512	10,9
1879	52	480	9,2
1880	38	396	10,5
1881	43	446	9,7
1882	40	516	12,9

Всего за 10 лѣтъ (1873—1882) было станцій 176 и описанныхъ грозъ 5821.

Изъ приведенной таблицы видно, что не всѣ станціи функционировали непрерывно; многіе наблюдатели присылали свѣдѣнія, имѣвшія только случайный и отрывочный характеръ. Достаточно одного взгляда на приведенныя числа, чтобы видѣть значительное охлажденіе наблюдателей, т. е. явленіе совершенно обратное тому, которое мы видимъ, напр., во Франціи, гдѣ на небольшомъ пространствѣ департамента имѣются иногда сотни наблюдателей. Причину подобнаго уменьшенія числа станцій слѣдуетъ искать, главнымъ образомъ, въ томъ, что наблюденія не печатались, не подвергались *исмедленной* обработкѣ, а въ видѣ балласта скоплялись въ архивахъ общества; даже наблюденія перваго года обнародованы только въ 1875 г. <sup>1)</sup>; наблюдатели, не имѣя видныхъ результатовъ своихъ трудовъ, постепенно охлаждивали къ дѣлу. Важность возможно скорого печатанія добровольныхъ наблюденій вполне сознаана редакціей Atlas des orages и Atlas météorologique. Въ предисловіи Лаверье говоритъ: «Усердіе кантональныхъ наблюдателей могло бы охладиться, если бы, время отъ времени, возможно чаще, имъ не давали доказательствъ пользы ихъ труда. Обязанность

<sup>1)</sup> Воейковъ. Осадки и грозы въ 1871. Записки Имп. Р. Г. Общества т. 6, 1875.

эта лежитъ на департаментскихъ коммисіяхъ. Однимъ изъ самыхъ дѣйствительныхъ средствъ, какимъ онѣ пользуются—это раздача наблюдателямъ картъ грозъ, построенныхъ на основаніи ихъ наблюденій. 12000 картъ Атласа 1865 г., 15000 картъ 1866 года были розданы департаментскими коммисіями наблюдателямъ».

Вторая, не менѣ важная, причина уменьшенія грозовыхъ станцій заключается въ самой постановкѣ этого дѣла. При устройствѣ метеорологической сѣти весьма важно, чтобы наблюденія разрабатывались и обнародовались возможно скорѣе, а главное, чтобы изученіе находилось подъ руководствомъ людей, близко знающихъ мѣстныя географическія условія и вліянія; огромное значеніе имѣютъ личные переговоры руководителей центральнаго учрежденія съ наблюдателями, что совершенно невозможно при разстояніяхъ, отдѣляющихъ наши окраины отъ Петербурга. При подобныхъ, возможно частыхъ, сношеніяхъ съ наблюдателями и осмотрѣ мѣстности, возможенъ болѣе строгій контроль наблюденій и инструментовъ, возможно болѣе полное изученіе различныхъ мѣстныхъ вліяній, вносящихъ тѣ или другія видоизмѣненія въ общій ходъ атмосферическихъ явленій. Въ противномъ случаѣ, метеорологическіе отчеты обратятся въ сухіе перечни цифръ, составленіемъ которыхъ занимались метеорологи прежняго времени. На необходимости подобной метеорологической децентрализаціи особенно настаивалъ Леверье. «Слѣдуетъ поставить за правило въ наукѣ, говоритъ онъ, чтобы наблюденія разрабатывались самими наблюдателями; въ вопросѣ о грозахъ въ частности, только тотъ, кто лично былъ свидѣтелемъ явленія можетъ констатировать особенности, сопровождавшія его, ихъ отношеніе къ измѣнчивости и обработкѣ почвы. Поэтому я предложилъ гг. префектамъ пополнить организацію, учредивъ въ главномъ городѣ коммисію изъ наиболѣе просвѣщенныхъ людей, которой я поручить централизовать всѣ департаментскіе труды. Само собою разумѣется, что коммисія эта должна пользоваться самой обширной свободой, такъ какъ ей придется примѣняться къ условіямъ данной мѣстности. За коммисіей должно быть оставлено преимущество права литературной собственности; важно было бы только, чтобы департаментскія карты строились по общему образцу, для облегченія составленія общей карты».

Нѣкоторые общіе выводы относительно географическаго распрежденія грозъ въ Россіи мы находимъ въ сочиненіи Веселовскаго <sup>1)</sup>. Веселовскій имѣлъ подъ рукою данныя для 40 мѣстъ (44 серіи), но данныя, какъ онъ самъ говоритъ, весьма сомнительнаго качества, вслѣдствіе отсутствія общаго плана и единства наблюденій. Если исключить тѣ серіи, въ которыхъ число лѣтъ наблюденій менѣе 5-ти, то останется 34 серіи. Изъ таблицы Веселовскаго видно, что различныя серіи для одного и того-же мѣста даютъ слишкомъ различные результаты, напр.

Москва { а) 22,4 — 9 лѣтъ (1783—89, 1791—92 г.)  
 б) 7,3 — 21 годъ (1810—12, 1820—37 г.)

Числа Веселовскаго отличаются также отъ полученныхъ нами

	<i>Веселовскій</i>	1870—81	<i>Разница</i>
Петербургъ . . . . .	10,1 (34 г.)	11,6	+ 1,5
Ревель . . . . .	10,1 (34 г.)	7,3	— 2,8
Архангельскъ . . . . .	6,7 (18 л.)	7,3	+ 0,6
Севастополь . . . . .	11,5 (12 л.)	8,6	— 2,9
Екатеринбургъ . . . . .	26,2 (5 л.)	23,0	— 3,2
Златоустъ . . . . .	20,4 (5 л.)	17,5	— 2,9
Барнаулъ . . . . .	22,5 (4 г.)	21,5	+ 1,0
Нерчинскъ . . . . .	3,1 (6 л.)	15,3	+ 12,2

Разницы объясняются отсутствіемъ единства и строго выработанныхъ инструкцій въ системѣ прежнихъ наблюденій. Веселовскій приходитъ къ тому заключенію, что годовое число грозъ на всемъ пространствѣ Россіи, за исключеніемъ немногихъ мѣстъ, повсюду почти одинаково; причиною этого явленія служитъ равнинное образованіе поверхности страны, отсутствіе горъ, которыя несомнѣнно оказываютъ вліяніе на грозовую дѣятельность. Соединяя въ группы, онъ находитъ:

	Среднее число грозъ.
Сѣверныя губерніи . . . . .	8,3
Прибалтійскія . . . . .	9,2
Западныя . . . . .	12,5
Центральныя . . . . .	13,9
Восточныя . . . . .	12,5
Южныя . . . . .	12,8
Среднее для Россіи . . . . .	11,5
Уралъ . . . . .	17,4

<sup>1)</sup> Веселовскій. О климатѣ Россіи. Приложение къ гл. IV.



Изъ этой таблицы видно:

- 1) Число грозъ съ юга на сѣверъ уменьшается;
- 2) Исключеніе составляютъ южныя степныя губерніи, гдѣ число грозъ меньше, чѣмъ въ центральныхъ губерніяхъ; причину слѣдуетъ искать въ сухости воздуха;
- 3) Число грозъ весною и осенью съ сѣвера на югъ увеличивается; съ возрастающею широтою грозы болѣе и болѣе сосредоточиваются на одномъ лѣтѣ.

Для повѣрки этихъ общихъ выводовъ Веселовскаго я сдѣлалъ выборку для 145 пунктовъ Россіи и вычислилъ средія какъ мѣсячныя, такъ и годовыя для каждой станціи отдѣльно. Полученные результаты помѣщены въ слѣдующей таблицѣ. Для сравненія я привожу также отдѣльныя числа, взятые изъ работъ Веселовскаго <sup>1)</sup>, Кемтца <sup>2)</sup>, Клейна <sup>3)</sup>, Фрица <sup>4)</sup> и Кеппена <sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> Веселовскій. О климатѣ Россіи. Приложение къ гл. IV.

<sup>2)</sup> Kaemtz. Lehrbuch der Meteorologie, Bd. II стр. 459.

<sup>3)</sup> Petermann's Mittheilungen 1870, стр. 427.

<sup>4)</sup> Ib. 1871 стр. 114.

<sup>5)</sup> Wild's Repertorium f. Met. T. I.

# ТАБЛИЦА

**годоваго распределенія грозовой дѣятельности въ Россіи.**

	Число лѣтъ наблюдений	Январь	Февраль	Мартъ
<b>А) Сѣверный край.</b>				
Кола . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Кемь . . . . .	16 л. (1866—81)	—	—	—
Архангельскъ . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	—
Петрозаводскъ . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	—
Валаамъ . . . . .	8 л. (1874—81)	—	—	—
Вытегра . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Бѣлозерскъ . . . . .	3 г. (1875—76 и 81)	—	—	—
Вологда . . . . .	4 г. (1877—80)	—	—	—
Вятка . . . . .	8 л. (1874—81)	—	—	—
Яренскъ . . . . .	8 л. (1841—48)	—	—	—
Великій Устюгъ . . . . .	13 л. (1840—52)	—	—	—
<b>В) Прибалтійскій край.</b>				
Петербургъ . . . . .	17 л. (1865—81)	—	—	—
Кронштадтъ . . . . .	16 л. (1866—81)	—	—	—
Гогландскій маякъ . . . . .	16 л. (1866—81)	—	0,1	—
Ревель . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	—
Балтійскій портъ . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	0,1
Дерптъ . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	0,1
Рига . . . . .	9 л. (1873—81)	—	—	—
Виндава . . . . .	12 л. (1870—81)	0,1	—	—
Мятава . . . . .	9 л. (1866-67, 70-76)	0,1	—	—
Новгородъ . . . . .	3 г. (1879—81)	—	—	—
Усть-Ижора . . . . .	7 л. (1873, 75—80)	—	—	—
Вейсенштейнъ . . . . .	10 л. (1873—82)	—	—	—
Шлиссельбургъ . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	—
Новая Ладога . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	—
Павловскъ . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Перновъ . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Лябава, . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	0,2
Сермакса . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	—
Феллинъ . . . . .	22 г.	—	0,1	0,2
Усаборъ . . . . .	12 л.	—	—	—
Або . . . . .	12 л.	—	—	—
<b>С) Западная полоса.</b>				
Вильно. . . . .	12 л. (1870—81)	—	0,1	0,1
Горки . . . . .	10 л. (1871-77 и 79-81)	—	—	—

	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозозаясць	Прекращеніе наблюдений
—	—	1,0	1,0	1,0	—	—	—	—	3,0	—	—
0,3	0,3	1,1	1,6	1,8	—	0,1	—	—	5,0	—	—
0,4	0,4	1,7	2,8	2,3	—	—	—	—	7,3	—	6,7 (18 я.)
0,8	0,8	3,0	3,0	3,2	1,0	—	—	—	11,0	—	7,0
—	—	1,6	2,0	2,1	0,9	—	—	—	6,6	—	—
0,5	0,5	2,7	4,3	1,7	1,0	—	—	—	10,2	—	—
1,3	1,3	4,0	2,7	3,0	0,3	—	—	—	11,3	—	—
1,0	1,0	2,7	4,7	1,0	0,3	—	—	—	10,0	—	9,0
1,1	1,1	2,0	2,5	1,4	0,4	—	—	—	7,4	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	7,0
2,0	2,0	3,0	3,0	1,0	1,0	—	—	—	—	—	10,0
1,1	1,1	3,0	3,6	2,8	0,9	0,1	—	—	11,6	—	10,1
0,8	0,8	2,0	2,4	2,7	0,7	—	—	—	8,6	—	—
1,1	1,1	2,5	2,5	3,2	1,1	0,1	—	—	10,7	—	—
0,4	0,4	1,7	1,8	2,2	0,9	0,2	0,1	—	7,3	—	10,1
0,7	0,7	2,5	2,3	3,3	1,6	—	—	—	10,5	—	9,9
1,2	1,2	3,2	4,3	3,3	1,0	—	—	—	13,4	—	—
0,5	0,5	2,1	3,5	2,4	0,8	0,1	—	—	9,8	—	—
0,7	0,7	2,3	2,0	2,2	2,2	0,2	0,1	—	10,0	—	—
1,0	1,0	3,9	1,7	1,1	0,7	0,1	0,1	—	8,9	—	—
0,3	0,3	3,0	2,7	2,3	0,3	—	—	—	8,9	—	—
0,4	0,4	2,6	2,1	1,9	—	—	—	—	—	7,0	—
0,8	0,8	1,8	1,8	1,9	0,5	—	—	—	—	6,8	—
1,0	1,0	2,0	2,6	2,2	1,8	—	—	—	—	—	—
—	—	1,0	2,0	0,8	—	—	—	—	9,6	—	—
1,3	1,3	2,7	5,3	2,5	0,7	—	—	—	3,8	—	—
0,5	0,5	3,0	2,3	3,7	2,3	0,2	—	—	12,7	—	—
0,8	0,8	2,2	2,0	2,2	1,8	0,6	—	—	12,0	—	—
0,6	0,6	2,2	4,0	2,2	1,6	—	—	—	9,8	—	—
2,0	2,0	1,3	1,8	1,4	0,5	—	—	—	10,6	—	—
0,2	0,2	2,0	3,7	1,6	—	—	—	—	—	—	8,3
0,4	0,4	2,6	4,4	2,0	0,6	—	—	—	—	—	7,5
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	10,0
2,1	2,1	3,4	3,4	2,0	0,9	0,1	—	—	12,6	—	—
1,6	1,6	2,0	2,1	1,1	0,1	—	—	—	7,4	—	16,0 (9 я.)

	Число лѣтъ наблюдений	Январь	Февраль	Мартъ
Бѣлостокъ . . . . .	9 л. (1873—81)	—	—	0,2
Варшава . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	0,3
Новая Александрія . . . . .	10 л. (1872—81)	—	—	—
Кіевъ . . . . .	12 л. (1870—81)	0,1	—	0,1
Городище . . . . .	10 л. (1872—81)	0,1	—	0,1
Пинскъ . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	—
Елисаветградъ . . . . .	7 л. (1875—81)	0,1	—	—
Старый Быховъ . . . . .	6 л. (1876—81)	—	—	—
Друсенники . . . . .	2 г. (1877—78)	—	—	0,5
Вятебскъ . . . . .	12 л.	—	—	0,3
Телеханы . . . . .	10 л. (1873—82)	—	0,1	0,1
Немировъ . . . . .	2 г. (1874—75)	—	—	0,5
Волковышки . . . . .	3 г. (1873—75)	0,3	—	—
<b>D) Внутреннія губерніи.</b>				
Ржевъ . . . . .	4 г. (1876—79)	—	—	—
Москва . . . . .	16 л. (1866—81)	—	—	—
Казань . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	—
Гулянки . . . . .	11 л. (1871—81)	—	—	—
Шацкъ . . . . .	5 л. (1873, 75—77 и 80)	—	—	—
Симбирскъ . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—	—
Кротково . . . . .	3 г. (1876—77 и 79)	—	—	—
Саратовъ . . . . .	4 г. (1874, 76, 79—80)	—	—	—
Воронежъ . . . . .	9 л. (1873—81)	—	0,1	—
Черниговъ . . . . .	6 л. (1870—76)	—	—	—
Харьковъ . . . . .	3 г. (1878—79 и 81)	—	—	—
Николаевское . . . . .	3 г. (1870—81)	—	—	—
Мстера . . . . .	10 л. (1873—82)	—	—	—
Мандрово . . . . .	9 л. (1874—82)	—	—	—
Тетюмъ . . . . .	4 г. (1873—76)	—	—	0,2
Владиміръ . . . . .	19 л.	—	—	—
Орелъ . . . . .	8 л.	—	—	—
С. Замартынь Тамб. . . . .	10 л.	—	—	—
Полтава . . . . .	5 л.	—	—	—
Самарская ферма . . . . .	6 л.	—	—	—
Тамбовъ . . . . .	4 г.	—	—	—
Зеленовка . . . . .	10 л. (1873—82)	—	—	—
<b>E) Южная полоса.</b>				
Кишиневъ . . . . .	11 л. (1870—80)	—	—	0,1
Одесса . . . . .	16 л. (1866—81)	—	—	0,1

Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая суть	Прожнія наблюденія
6	1,1	2,0	2,0	2,0	0,9	—	—	—	8,8	—	—
0	2,6	4,6	3,4	4,2	1,5	0,2	0,2	—	18,0	—	—
3	2,7	2,9	2,8	3,8	1,6	0,3	0,1	—	15,7	—	—
8	2,1	4,0	3,3	2,9	1,6	0,2	—	—	15,1	—	—
4	3,4	4,7	6,1	3,6	1,5	0,2	0,1	—	21,2	—	—
0	2,2	3,0	5,4	4,0	1,4	—	—	—	17,0	—	—
1	2,9	5,0	5,1	2,1	1,7	0,1	—	—	18,2	—	—
0	4,5	6,2	6,7	4,0	2,3	0,3	—	0,1	26,0	—	—
3	1,5	1,5	2,5	2,5	0,5	—	—	—	8,5	—	—
3	0,5	2,5	3,6	1,4	0,3	—	—	—	—	—	8,9
0	2,6	3,0	3,9	3,6	0,9	—	0,1	—	—	15,3	—
1	2,5	2,5	6,5	2,5	0,5	—	—	—	—	15,0	—
—	0,7	3,0	1,7	2,0	0,3	—	—	—	—	8,0	—
8	1,2	2,0	1,8	1,2	0,3	—	—	—	7,3	—	—
7	2,6	3,9	4,8	2,6	0,4	—	—	—	15,0	—	12,0
8	1,8	2,8	4,4	1,8	0,4	—	—	—	12,0	—	—
3	1,2	3,2	3,8	4,2	2,1	0,1	0,1	—	15,0	—	—
2	3,4	3,2	2,2	3,2	0,4	—	—	—	13,6	—	—
3	3,8	5,6	6,6	3,8	0,6	—	—	—	21,2	—	—
0	1,0	5,0	6,7	1,0	0,7	—	—	—	15,4	—	—
1	2,5	4,5	6,7	2,5	1,3	0,2	—	—	18,2	—	—
3	3,3	4,7	4,7	3,4	0,6	0,1	—	—	17,7	—	—
3	1,7	2,3	1,8	2,2	0,3	0,2	—	—	9,2	—	—
0	3,0	4,0	6,0	1,3	0,3	—	—	—	14,9	—	—
1	1,3	3,7	4,0	3,7	2,3	—	—	—	15,3	—	—
1	1,7	2,8	3,3	2,0	0,1	—	—	—	—	10,2	—
2	2,9	3,7	3,9	2,3	1,8	0,1	—	—	—	15,2	—
1	1,7	5,0	2,8	0,3	0,8	0,2	—	0,2	—	11,2	—
0	1,0	2,4	2,3	1,8	0,3	0,2	—	—	—	—	8,4
1	3,3	4,5	5,2	4,0	0,4	0,1	—	—	—	—	17,6
2	2,8	4,5	4,6	3,4	2,6	0,4	—	—	—	—	19,2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	16,0
3	3,5	2,3	4,8	1,7	0,3	0,2	0,2	—	—	—	13,8
4	4,5	7,0	8,0	3,5	1,5	0,2	—	—	26,2	—	—
1	1,5	4,0	3,1	1,8	0,7	0,1	—	—	—	11,5	—
4	4,1	9,7	7,4	5,9	2,6	0,5	0,2	—	32,7	—	—
3	2,3	3,9	3,6	2,3	1,1	0,1	0,1	0,1	14,1	—	—

	Число лѣтъ наблюдений	Январь	Февраль
Николаевъ . . . . .	17 л. (1865—81)	—	—
Очаковъ . . . . .	8 л. (1874—81)	—	—
Севастополь . . . . .	14 л. (1865-68, 70-79)	—	0,1
Керчь . . . . .	7 л. (1874—80)	—	—
Лугань . . . . .	17 л. (1865—81)	—	—
Маргаритовка . . . . .	7 л. (1875—81)	—	—
Таганрогъ . . . . .	6 л. (1875—80)	—	—
Днѣстровскій заводъ . . . . .	4 г. (1865—68)	—	—
Тарханкутскій маякъ . . . . .	8 л. (1874—81)	0,1	0,1
Ялта . . . . .	4 г. (1875-76, 80 и 81)	—	—
Орловъ . . . . .	14 л.	—	—
Асканія Нова . . . . .	4 г.	—	—
Симеерополь . . . . .	31 г.	—	—
Ениссея . . . . .	26 л.	—	0,1
Карабагъ . . . . .	9 л.	—	—
Севастополь . . . . .	12 л.	0,1	—
<b>Ф) Уралъ.</b>			
Богословскъ . . . . .	17 л. (1865—81)	0,1	—
Екатеринбургъ . . . . .	id	—	—
Златоустъ . . . . .	id	—	—
Оренбургъ . . . . .	11 л. (1865—75)	—	—
Благодать . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—
Нижне-Тагильскъ . . . . .	5 л. (1877—81)	—	—
Уфа . . . . .	16 л.	—	—
Кагинскій заводъ . . . . .	3 г. (1875—77)	—	—
Орскъ . . . . .	8 л. (1875—82)	—	—
Архангелопашійскій заводъ . . . . .	2 г. (1873—74)	—	—
<b>Г) Кавказъ.</b>			
Ставрополь . . . . .	12 л. (1870—81)	0,2	0,2
Пятигорскъ . . . . .	9 л. (1873—81)	—	—
Новороссійскъ . . . . .	9 л. (1872-76, 78 81)	—	0,1
Сухумъ-Кале . . . . .	3 г. (1873—75)	0,3	0,3
Даховскій постъ . . . . .	7 л. (1875—81)	0,3	0,4
Поти . . . . .	11 л. (1870-72, 74-81)	0,1	—
Ведень . . . . .	2 г. (1874 и 76)	—	—
Владикавказъ . . . . .	10 л. (1872—81)	—	—
Кутаисъ . . . . .	5 л. (1873-76 и 79)	0,2	—
Сурамъ . . . . .	3 г. (1878—79)	—	—

Апрель	Май	Июнь	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣть	Пренія наблюденія
0.4	2,9	3,8	4,8	2,1	0,8	0,2	0,2	0,1	15,3	—	—
—	1,5	1,8	1,1	0,1	—	—	0,5	0,1	5,1	—	—
0.2	0,6	2,4	1,9	1,9	0,9	0,1	0,1	0,3	8,6	—	—
—	0,9	2,7	2,7	2,3	0,6	0,1	—	0,1	9,4	—	—
0.8	3,7	7,4	6,8	3,8	1,7	0,5	0,1	—	25,0	—	—
1.0	4,0	6,6	7,7	4,3	2,4	0,3	—	0,1	26,4	—	—
0.3	2,2	3,5	2,8	1,3	1,7	0,3	—	—	12,1	—	—
0.5	2,3	4,8	5,3	1,8	1,2	0,5	—	0,2	16,8	—	—
0.1	1,6	2,8	2,9	2,4	1,8	0,5	0,9	0,2	13,4	—	—
—	0,5	1,8	2,0	0,5	0,3	0,5	—	0,2	5,8	—	—
0.3	1,6	3,2	2,6	1,9	0,8	0,4	—	—	10,8	—	—
0.3	3,7	2,7	2,7	0,3	0,7	0,3	—	—	10,7	—	—
0.3	0,7	1,5	2,4	1,0	0,8	0,4	0,1	0,1	7,3	—	—
0.3	0,6	2,7	3,5	1,7	1,0	0,4	0,1	0,1	11,6	—	—
0.1	0,6	3,7	2,1	1,3	0,2	0,7	0,3	—	9,0	—	—
0.8	0,8	1,8	2,4	2,3	1,8	0,8	0,3	0,1	11,5	—	—
0.2	1,0	4,8	8,3	4,4	0,8	—	—	—	19,6	—	—
0.3	1,4	5,8	8,6	5,8	1,1	—	—	—	23,0	—	26,2 (5 x.)
0.1	1,4	5,6	6,5	3,2	0,5	0,2	—	—	17,5	—	20,4 (5 x.)
0.9	2,0	5,2	5,9	2,9	0,9	0,2	—	—	19,0	—	—
0.7	1,7	6,0	12,0	5,0	0,7	—	—	—	26,1	—	—
0.6	0,4	2,8	3,2	0,8	0,2	—	—	—	8,0	—	11,5 (13 x.)
0.4	2,3	3,3	2,9	1,0	0,3	—	—	—	—	—	10,2
—	3,3	5,3	6,3	3,0	0,7	—	—	—	—	18,6	—
0.2	3,3	4,8	4,9	2,6	2,0	—	—	—	—	17,8	—
0.5	3,0	7,0	7,0	2,5	—	—	—	—	—	20,0	—
0.3	3,7	5,8	5,2	3,6	2,0	0,4	—	0,1	23,7	—	—
0.2	2,0	4,8	3,0	2,5	0,9	0,4	—	0,1	15,0	—	—
0.2	0,4	3,0	4,0	3,2	2,0	0,6	0,1	0,7	14,3	—	—
0.3	1,7	7,0	5,7	4,7	4,3	1,0	1,0	0,3	27,6	—	—
0.9	3,0	4,4	6,3	7,4	5,0	2,4	1,7	2,0	34,5	—	—
0.7	1,7	4,6	3,6	7,6	5,6	1,8	0,9	0,7	27,4	—	—
0.5	3,5	9,0	4,5	3,5	1,5	0,5	—	—	24,0	—	—
0.6	6,9	8,4	5,1	3,2	1,8	0,3	—	—	28,3	—	—
0.8	0,4	3,6	0,8	1,2	1,4	1,0	0,2	0,6	10,2	—	—
0.3	4,0	5,3	4,0	2,7	1,0	0,7	0,3	—	19,3	—	—



	Число лѣтъ наблюдений	Январь	Февраль	Мартъ
Боржомъ . . . . .	2 г. (1878—79)	—	—	—
Тифлисъ . . . . .	17 л. (1865—81)	—	0,1	0,1
Бѣлый Ключъ . . . . .	7 л. (1870—76)	—	0,3	0,3
Елисаветполь . . . . .	2 г. (1874—75)	—	—	—
Нуха . . . . .	4 г. (1874, 76-78)	—	—	0,5
<b>Н) Берега Каспійскаго моря.</b>				
Астрахань . . . . .	15 л. (1866, 1868-81)	—	—	—
Баку . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	0,1
Астрабадъ . . . . .	7 л. (1873—79)	—	—	0,1
Красноводскъ . . . . .	3 г. (1876—78)	—	—	0,1
Фортъ Александровскъ . . . . .	8 л. (1873—80)	—	—	—
<b>К) Западная Сибирь.</b>				
Ирбитъ . . . . .	5 л. (1873, 76-78 и 80)	—	—	—
Омскъ . . . . .	2 г. (1876—77)	—	—	—
Акмолинскъ . . . . .	8 л. (1874—81)	—	—	—
Томскъ . . . . .	7 л. (1875—81)	—	—	—
Барнаулъ . . . . .	17 л. (1865—81)	—	—	—
Салаиръ . . . . .	6 л. (1875—80)	—	—	—
Енисейскъ . . . . .	9 л. (1873—81)	—	—	—
Семипалатинскъ . . . . .	10 л. (1865—66, 68 —69, 75—79)	—	—	—
Туруханскъ . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Далматовъ . . . . .	7 л. (1873-79, 81-82)	—	—	—
Тара (Тоб.) . . . . .	3 г. (1877—79)	—	—	—
Любино (Тоб.) . . . . .	2 г. (1877—78)	—	—	—
Тобольскъ . . . . .	2 г. (1873—74)	—	—	—
Ялутуровскъ . . . . .	4 г. (1877, 80—82)	—	—	—
С. Дубровинское . . . . .	8 л. (1875—82)	—	—	—
Троицкъ . . . . .	8 л. (1875—82)	—	—	—
Березовъ . . . . .	3 г. (1879—81)	—	—	—
Субботино . . . . .	7 л. (1873-77, 79-80)	—	—	—
Зюзинское . . . . .	8 л. (1875—82)	—	—	—
Салаиръ . . . . .	7 л. (1874—80)	—	—	—
<b>Л) Внутр.-Азіатскія влад.</b>				
Нукусъ . . . . .	4 г. (1875—78)	—	—	—
Ташкентъ . . . . .	7 л. (1872, 75, 77-81)	—	0,1	0,1
Петро-Александровскъ . . . . .	5 л. (1877—81)	—	0,2	0,2
Иргизъ . . . . .	12 л. (1870—81)	—	—	0

Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Грозовая сѣтъ	Пренія наблюденія
2,5	4,5	10,0	2,0	2,0	3,5	—	—	—	24,5	—	—
2,5	7,5	9,7	8,1	6,7	4,4	1,3	—	—	40,8	41,3	—
3,4	8,0	6,8	4,7	4,6	4,9	1,3	—	—	34,9	—	—
—	1,5	2,0	3,0	2,0	1,5	0,5	—	—	10,5	—	—
1,5	2,2	5,3	1,7	1,0	1,0	0,8	—	—	—	14,0	—
0,3	1,7	1,9	2,7	1,7	1,1	0,3	—	—	9,7	10,1	—
—	1,0	1,2	0,6	0,7	0,9	0,1	—	—	4,7	—	—
0,1	2,3	3,0	1,3	0,9	2,6	1,1	0,3	0,3	12,0	—	7,0
—	—	0,3	1,0	1,0	0,3	0,3	0,3	—	3,9	—	—
0,1	0,9	0,9	1,1	1,5	0,3	0,2	—	—	5,0	—	—
0,2	1,6	4,5	4,8	2,2	0,5	—	—	—	13,8	—	—
—	1,5	3,5	7,0	3,5	—	—	—	—	15,5	—	—
0,4	1,0	3,0	3,5	1,9	0,5	0,1	—	—	10,4	—	—
—	1,8	4,4	7,4	3,2	0,6	—	—	—	17,4	15,4	—
0,2	2,6	4,3	8,0	5,1	1,1	0,1	0,1	—	21,5	—	22,5 (4 r.)
—	2,3	6,0	7,3	3,8	0,3	—	—	—	19,7	—	—
—	1,0	3,5	6,7	3,6	0,5	—	—	0,1	15,3	15,8	—
0,3	1,7	3,4	4,5	1,7	0,5	—	—	—	12,3	—	—
—	0,2	2,5	3,3	1,5	0,5	—	—	—	8,0	—	—
0,1	1,2	2,7	3,7	2,4	0,2	—	—	—	—	10,3	—
—	0,7	2,3	4,3	1,7	0,7	—	—	—	—	9,7	—
—	1,5	3,0	2,5	2,0	—	—	—	—	—	9,0	—
—	1,5	5,0	6,0	5,0	—	—	—	—	—	17,5	—
0,2	2,0	5,2	5,0	3,0	0,8	—	—	—	—	16,2	—
0,2	2,6	4,4	4,1	2,3	0,5	—	—	—	—	14,1	—
0,2	2,0	5,2	5,0	3,0	0,8	—	—	—	—	16,2	—
—	1,0	3,0	4,3	2,7	—	—	—	—	11,0	—	—
—	0,4	1,4	1,7	0,7	0,1	—	—	—	—	—	—
0,1	2,1	3,1	4,8	1,9	—	—	—	—	—	12,0	—
—	1,3	2,8	2,8	1,6	—	—	—	—	—	8,5	—
0,2	3,0	1,8	1,5	0,5	—	—	—	—	7,0	—	—
0,0	2,4	2,3	0,6	0,4	0,3	0,3	—	—	9,3	—	—
0,3	1,4	1,4	0,6	0,6	—	—	—	—	6,2	—	—
0,3	1,8	3, 2	3,5	1,3	0,2	—	0,1	—	11,0	—	—

	Число лѣтъ наблюдений	Январь	Февраль	Март
<b>М) Восточная Сибирь.</b>				
Иркутскъ . . . . .	8 л. (1873—80)	—	—	—
Баята . . . . .	4 г. (1877—80)	0,2	—	—
Нерчинскъ . . . . .	16 л. (1865—80)	—	—	—
Благовѣщенскъ . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Владивостокъ . . . . .	5 л. (1875-78 и 81)	—	—	0,
Аскольдъ . . . . .	3 г. (1876—78)	—	—	—
Хабаровка . . . . .	4 г. (1878—81)	—	—	—
Николаевскъ на Амурѣ . . . . .	7 л. (1871-72, 77 81)	—	—	—
Якутскъ . . . . .	15 л.	—	—	—
Калтузь надъ Байкаломъ . . . . .	6 л. (1876-79, 81-82)	—	—	—
Святителя-Инокентіевскій . . . . .	3 г. (1874—76)	—	—	—

Апрель	Май	Июнь	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Процентъ съѣдъ	Премія по бюджету
1	—	2,0	2,0	1,1	0,4	—	—	0,3	5,9	—	8,5
—	0,7	2,3	4,5	2,3	0,2	—	—	—	10,2	—	—
2	0,6	4,6	6,4	4,9	1,0	—	—	—	17,7	—	23,4
—	1,0	5,5	7,7	4,0	3,0	0,5	—	—	21,7	—	—
—	0,6	2,8	2,0	1,2	1,6	0,8	0,6	—	9,8	—	—
—	—	0,7	—	1,0	1,3	0,8	—	—	3,3	—	—
—	1,2	4,3	4,3	4,5	2,7	—	—	—	17,0	—	—
1	1,1	1,3	2,1	1,6	1,1	0,1	0,3	—	7,7	—	—
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	4,6
—	—	7,0	10,8	4,8	1,2	—	—	—	—	21,6	—
—	0,8	4,3	4,3	1,7	—	—	—	—	—	10,3	—

Изъ общаго обзорѣнія таблицъ можно видѣть, что первое положеніе Веселовскаго справедливо только для центральной Россіи; вообще-же, годовое число грозъ въ Россіи возрастаетъ отъ 3,0 и 5,0 (Кола и Кемь) до 34,9 и 40,8, (Бѣлый Ключъ и Тиелісь).

На *сѣверъ* мы имѣемъ два болѣе надежныя, пункта (Кемь и Архангельскъ), для которыхъ найдены 16 и 12-тилѣтніа средніа; въ Кемѣ въ годъ бываетъ 5,0 грозъ, а въ Архангельскѣ 7,3 грозы; на Кольскомъ полуостровѣ число грозъ уменьшается и въ Колѣ оно равно 3,0; впрочемъ, 1878 и 1879 годы, для которыхъ имѣются наблюденія въ Колѣ, вообще бѣдны грозами на сѣверѣ. Число грозъ увеличивается къ югу и юго-западу (въ Вологдѣ 10,0, въ Петрозаводскѣ 11,0). Если для различныхъ точекъ сѣвера, для которыхъ имѣются болѣе продолжительныя наблюденія, найти общее среднее, то получимъ для сѣверной полосы (Кемь и Архангельскъ) 6,1, а для южной (5 мѣствъ)—8,4. Хотя найденныя нами средніа колеблются въ довольно широкихъ предѣлахъ, тѣмъ не менѣе, грозы на сѣверѣ принадлежать къ ежегоднымъ явленіямъ; въ Кемѣ, впрочемъ, годовое число грозъ падаетъ даже до одной грозы въ лѣто (1878 г.); наибольшее число грозъ на сѣверѣ, даже въ годы, богатые электрическими проявленіями, не превышаетъ 16 грозъ въ лѣто.

Болѣе обильный матеріалъ имѣемъ для *Прибалтійскаю* края. Здѣсь для 12 пунктовъ собраны наблюденія, продолжительность которыхъ болѣе 10 лѣтъ. По берегамъ Финскаго залива число грозъ достигаетъ 12,0 въ годъ, а затѣмъ опять уменьшается къ югу (Рига 9,8, Виндава 10,0); грозовая дѣятельность интенсивнѣе въ нѣкоторомъ разстояніи отъ берега; напр., въ Дерптѣ 13,4, а въ Павловскѣ 12,7 грозъ. Результаты эти согласны съ данными, полученными для прибрежной полосы Пруссіи; такъ, въ Мемелѣ среднее годовое число грозъ равно 9,2, въ Данцигѣ 10,6<sup>1</sup>). Среднее годовое число грозъ для 13 пунктовъ Прибалтійскаго края равно 9,0 (по Веселовскому 9,2), т. е. грозы здѣсь въ 1<sup>1</sup>/<sub>2</sub> раза чаще, чѣмъ въ сѣверномъ краѣ.

Въ сѣверной части *западной* полосы Россіи энергіа грозовой дѣятельности такая-же, какъ и на югѣ Прибалтійскаго

<sup>1</sup>) Preussische Statistik XXXIV, стр. 71.

края; такъ, въ Витебскѣ по 12-лѣтнимъ наблюденіямъ насчитываютъ грозъ 8,9, въ Волковышкахъ — 8,0 въ годъ; но, приблизительно отъ широты Вильно, число грозъ быстро возрастаетъ какъ къ югу, такъ и къ юго-западу; въ Варшавѣ число дней съ грозой 18,0, въ Новой Александріи 15,7, въ Пинскѣ 17,0, въ Телеханахъ 15,3, въ Елисаветградѣ 18,2, въ Городищахъ 21,2, въ Кишиневѣ число это достигаетъ 32,7; послѣднее число, за исключеніемъ Кавказа, не встрѣчается въ другихъ мѣстностяхъ Россіи.

Довольно равномерно распределены грозы во *внутреннихъ* губерніяхъ Россіи. Грозовая дѣятельность, судя по наблюденіямъ въ Тамбовѣ, а также отчетамъ общества страхованія отъ градобитій, сильно возрастаетъ въ юго-восточномъ углу центральной Россіи и охватываетъ губерніи Пензенскую и Тамбовскую.

Въ *южной* полосѣ, къ востоку и юго-востоку отъ Кишинева, число грозъ уменьшается (въ Одессѣ 14,1, въ Николаевѣ 15,3, въ Таганрогѣ 12,1, въ Новочеркасскѣ 10,7); но на юго-востоки Россіи существуетъ полоса, идущая черезъ Лугань и Маргаритовку, которая составляетъ какъ-бы переходъ отъ области центральной Россіи къ богатому грозами Кавказу. Крымъ сравнительно бѣденъ грозами; въ Симеерополѣ число грозъ едва достигаетъ 7,3, въ Севастополѣ 8,6, въ Ялтѣ оно падаетъ по 4 лѣтнимъ наблюденіямъ до 5,8. Число грозъ увеличивается къ Уралу и особенно къ Кавказу. На *Уралѣ* центромъ наиболѣе интенсивной электрической дѣятельности является Екатеринбургъ (23,0); грозовая энергія уменьшается къ сѣверу и къ югу; судя по наблюденіямъ 1878 и 79 годовъ сильная электрическая дѣятельность сосредоточивается также вблизи. Благодати.

*Число дней съ грозами:*

	1878 г.	1879 г.	Общее.
Благодать . . . .	32 дня	25 дней.	57 дней.
Екатеринбургъ . . .	17 »	22 »	39 »
Златоустъ . . . .	12 »	12 »	24 »
Богословскъ . . . .	25 »	18 »	43 »

Среднее число грозъ на Уралѣ равно 17,9.

Еще энергичнѣе грозовая дѣятельность на *Кавказѣ*. Уже въ предгоріяхъ Кавказа замѣтно усиленіе числа грозъ; такъ,

въ Ставрополѣ число дней съ грозою достигаетъ 23,7; вся полоса, лежащая на берегахъ Чернаго моря, богатая осадками, сильно поражается грозами; Новороссійскъ получаетъ 14,3 грозы, Сухумъ-Кале 27,6, Даховскій постъ 34,5, Поти 27,4; но настоящимъ очагомъ электрической дѣятельности являются Тифлисъ и Бѣлый Ключъ (40,8 и 34,9 грозъ). Судя по таблицамъ Клейна и Фрица, Тифлисъ и Бѣлый Ключъ принадлежать къ мѣстамъ, наиболѣе поражаемымъ грозою въ Европѣ. Подобное или большее число грозъ встрѣчаемъ въ немногихъ пунктахъ:

Падуа . . . . .	36	гр.	въ	годъ
Римъ . . . . .	42	»	»	»
Янина . . . . .	45	»	»	»

Полную противоположность составляютъ станціи, лежащія по берегамъ Каспійскаго моря:

Астрахань . . . . .	9,7	дней	съ	грозою
Баку . . . . .	4,7	»	»	»
Брасноводскъ . . . . .	3,9	»	»	»
Фортъ Александровскъ	5,0	»	»	»

Въ Баку наибольшее число грозъ въ году не превышаетъ 9, а въ 1875 году не было ни одной грозы; въ Астрахани въ 1874 г. была только одна гроза.

Что касается *Сибири*, то число грозъ далеко не такъ незначительно, какъ объ этомъ можно было судить по отрывочнымъ свѣдѣніямъ, собраннымъ до настоящаго времени. За Ураломъ мы встрѣчаемъ прежде всего цѣлую область, въ которой грозовая дѣятельность гораздо слабѣе, чѣмъ на самомъ Уралѣ; но далѣе къ востоку электрическая энергія опять возрастаетъ, причемъ она не слабѣе, чѣмъ во внутреннихъ губерніяхъ Россіи, какъ это можно видѣть изъ слѣдующихъ данныхъ:

С. Дубровниское . . . . .	14,1
Ялотуровскъ . . . . . (4 года)	16,2
Томскъ . . . . . (7 лѣт.)	17,4
Енисейскъ . . . . . (9 лѣт.)	15,3

Даже въ Туруханскѣ, лежащемъ почти подъ широтою полярнаго круга, число дней съ грозою достигаетъ 8,0. Область наиболѣе частыхъ грозъ сосредоточивается, повидимому, вблизи Барнаула. Но на берегахъ Тихаго океана грозовая дѣятельность становится слабѣе (Владивостокъ 9,8, Николаевскъ на

Амуръ 7,7). Грозы сравнительно рѣдки даже въ Якутской области; такъ, въ Якутскѣ 4,6, въ Святителе — Иннокентіевскомъ приискѣ 10,3.

Совершенно инымъ характеромъ отличаются *среднеазиатскія* владѣнія. Въ Нукустѣ число грозъ не превышаетъ 7,0, а въ Петро-Александровскѣ 6,2; даже въ Иргизѣ, лежащемъ въ переходной полосѣ, годовое число грозъ равно только 10,2.

Сопоставляя всѣ разсмотрѣнныя данныя, получаемъ общую картину распредѣленія грозовой дѣятельности въ Россіи. Если изъ различныхъ точекъ земли возставимъ перпендикуляры и на нихъ отложимъ длины, пропорціональныя числу грозъ и черезъ вершины проведемъ непрерывную поверхность, то ходъ этой поверхности, ея изгибы и подъемы, дадутъ намъ наглядное распредѣленіе грозъ. Прослѣдимъ ходъ этой поверхности. На крайнемъ сѣверѣ поверхность эта находится на высотѣ 5,0—7,0; затѣмъ она постепенно поднимается къ югу и достигаетъ у береговъ Волги и Финскаго залива числа 12,0—15,0; высота эта остается почти безъ измѣненія на огромномъ пространствѣ средней и южной Россіи съ сильной наклонностью къ пониженію на Крымскихъ берегахъ. Къ югу отъ Финскаго залива замѣтна значительная депрессія, сливающаяся съ подобной-же, такъ сказать, грозовой долиной восточной Пруссіи. Въ западномъ краѣ замѣтенъ сперва медленный, а затѣмъ болѣе и болѣе быстрый, подъемъ, достигающій кульминаціоннаго пункта въ юго-западномъ краѣ и въ Бессарабіи (въ Кишиневѣ). Симметрично грозовому центру, сосредоточенному въ юго-западномъ краѣ, находимъ на востокѣ подобный-же подъемъ грозовой дѣятельности въ губерніяхъ Тамбовской и Пензенской. Другой подъемъ находится въ области нижняго теченія Дона; подъемъ этотъ черезъ степи, лежація между Каспійскимъ и Черными морями, сливается съ зоной сильной электрической дѣятельности на Кавказѣ, достигающей апогея въ Тифлисѣ. На востокѣ Россіи наша грозовая поверхность подымается, какъ-бы слѣдуя за рельефомъ почвы и между Екатеринбургомъ и Благодатью достигаетъ высоты 17,6. Сильную, круто спускающуюся впадину грозовая поверхность образуетъ на берегахъ Каспійскаго моря, а также въ среднеазиатскихъ владѣніяхъ Россіи. Вообще, близость моря не имѣетъ вліянія на усиленіе грозовой дѣятельности; для этого достаточно сравнить число грозъ на



берегахъ Балтійскаго и Каспійскаго морей съ числомъ грозъ въ Сибири; напротивъ того, на берегахъ морей (за исключеніемъ восточныхъ береговъ Чернаго моря) замѣтно даже пониженіе грозовой поверхности; гораздо болѣе вліянія на грозовую дѣятельность оказываетъ сосѣдство горъ. Въ отдѣльные годы поверхность эта претерпѣваетъ извѣстныя колебанія. Интересно прослѣдить характеръ этихъ измѣненій. Можно было предполагать, что въ распредѣленіи грозовой дѣятельности, подобно тому какъ и въ ходѣ метеорологическихъ элементовъ, существуетъ извѣстная компенсація, т. е. усиленіе грозовой дѣятельности въ одномъ мѣстѣ влечетъ за собою, такъ сказать, электрическое вакуумъ въ другомъ. Для изученія этихъ колебаній и составилъ таблицу за 10 лѣтъ (1870—79), въ которой по годамъ внесены были отклоненія числа грозъ отъ общаго средняго для 30 пунктовъ европейской и азіатской Россіи; ограничусь изложеніемъ только общихъ результатовъ: въ Россіи въ распредѣленіи грозовой дѣятельности на пространствахъ европейской и азіатской Россіи незамѣтно компенсаціи; области положительныхъ и отрицательныхъ отклоненій чередуются довольно неравномѣрно и составляютъ на картѣ небольшіе оазисы, въ распредѣленіи которыхъ трудно подмѣтить какую либо правильность или законность; но общая грозовая энергія имѣетъ весьма рѣзкія колебанія во времени; въ извѣстные годы она ослабѣваетъ, достигаетъ минимума и затѣмъ опять усиливается; это усиленіе и уменьшеніе грозовой дѣятельности происходитъ одновременно на всемъ пространствѣ европейской и азіатской Россіи; слѣдовательно, наша грозовая поверхность одновременно то понижается, то повышается. Десятилѣтнія наблюденія, конечно, недостаточны для того, чтобы опредѣлить характеръ и періодъ этихъ колебаній. Справедливость нашихъ выводовъ видна изъ слѣдующей таблицы:

	1870	71	72	73	74	75	76	77	78	79
<i>Число станцій, идѣ</i>										
<i>грозъ было больше</i>										
<i>» средняю . . .</i>	9	15	28	26	2	7	19	9	10	14
<i>» меньше . . .</i>	21	15	2	4	28	23	11	21	20	16
<i>Общее число грозъ .</i>	454	510	715	663	278	410	525	389	420	440

Въ 1872 году грозы господствовали въ преобладающемъ количествѣ по всей Россіи, Кавказу, Сибири и Туркестану;

это былъ годъ сильной электрической дѣятельности атмосферы на огромномъ пространствѣ европейскаго и азиатскаго материковъ. Исключеніе составила только Казань, гдѣ число грозъ равнялось 6, (а среднее 11,2). Затѣмъ, число грозъ нѣсколько уменьшилось въ 1873 г. и упало до минимума въ 1874 году; это ослабленіе опять распространяется на всю европейскую и азиатскую Россію; только въ Архангельскѣ и Богословскѣ годовое число грозъ нѣсколько больше средняго; слабая электрическая дѣятельность поддерживается также и въ 1875 году. Замѣтимъ, непредрѣшая вопроса, что 1872 г. былъ годомъ максимума солнечныхъ пятенъ и, вѣроятно, болѣе энергической дѣятельности въ атмосферѣ; въ одной изъ слѣдующихъ главъ мы укажемъ непосредственную причину электрическаго затиханія 1874 г.

Разсмотрѣнная нами грозовая дѣятельность имѣетъ свои годовые періоды. На сѣверѣ грозы сосредоточиваются исключительно въ лѣтніе мѣсяцы; наибольшее число грозъ падаетъ на іюль; въ іюнь и августѣ число грозъ почти одинаково; въ Кемь, Петрозаводскѣ и Валаамѣ максимумъ грозъ передвигается даже на августъ. Въ январѣ — мартѣ, а также октябрѣ — декабрѣ вовсе не бываетъ грозъ. Исключеніе составляетъ Кемь, гдѣ въ теченіи послѣднихъ 16 лѣтъ (1866—1881 г) была одна гроза въ октябрѣ.

Въ Прибалтійскомъ краѣ годовое распредѣленіе нѣсколько иное. Отдѣльными грозы возможны въ январѣ, февралѣ и мартѣ; но настоящій грозовой сезонъ начинается въ маѣ и, усиливаясь, достигаетъ наибольшей силы на берегахъ Финскаго залива въ августѣ, въ средней части — въ іюлѣ. Число грозъ еще довольно значительно въ сентябрѣ и быстро падаетъ въ октябрѣ и ноябрѣ; въ декабрѣ грозы повсемѣстно затихаютъ. Въ западной половѣ максимумъ передвинутъ къ іюню и только въ немногихъ мѣстахъ незначительный перевѣсъ имѣетъ іюль; отдѣльные грозы являются спорадически, хотя чрезвычайно рѣдко, во всѣ мѣсяцы.

Сходно съ этимъ годовое распредѣленіе грозъ на югѣ; грозы держатся до декабря включительно и только одинъ январь вполне свободенъ отъ грозъ (за исключеніемъ Севастополя); большая часть пунктовъ свободна отъ грозъ также въ февралѣ и мартѣ. Ноябрь и декабрь имѣютъ такое число грозъ, какое

не встрѣчается въ остальной части Россіи. Большее сосредоточеніе къ лѣту обнаруживаютъ грозы внутреннихъ губерній и Поволжья; Казань и Москва въ 10 лѣтъ не имѣли ни одной грозы въ январѣ — мартѣ, въ октябрѣ — декабрѣ и только по двѣ грозы въ сентябрѣ; наибольшей силы грозовая дѣятельность достигаетъ въ іюль; одинаковое число грозъ бываетъ въ май и августѣ. Характеристическая особенность Кавказа заключается въ томъ, что грозы встрѣчаются тамъ во всѣ времена года. Изъ числа 3489 грозъ 45 падаетъ на декабрь и 10 на январь; общій максимумъ въ іюль, хотя въ отдѣльныхъ мѣстахъ максимумъ перемѣщается отъ одного мѣсяца къ другому; такъ, въ Бѣломъ Ключѣ онъ падаетъ даже на май, въ Потіи и Даховскомъ посту — на августъ, въ Астрахани — на іюль; въ Астрахани пять мѣсяцевъ свободны отъ грозъ.

Въ слѣдующей таблицѣ выражено въ процентахъ годовое распределеніе грозъ; при этомъ ограничиваюсь только лѣтними мѣсяцами (май — сентябрь), а также результатами, соединенными по временамъ года:

	Сѣвер. край.	Приб. край.	Запад. край.	Южн. край.	Внутр. губер.	Кавказ.	Ураль.	Зѣпад. Сиб.	Вост. Сиб.
Апрѣль .	0,7	1,2	5,56	3,27	3,84	6,5	2,72	0,85	0,3
Май . .	7,5	8,2	15,13	14,15	16,51	14,6	12,48	11,54	4,6
Іюнь . .	27,6	24,7	23,32	27,31	26,74	25,7	28,86	28,02	27,2
Іюль . .	34,2	29,9	26,92	26,45	29,65	17,7	35,0	36,36	34,4
Августъ .	24,4	24,1	19,27	15,21	17,51	16,0	16,90	20,11	21,1
Сентябрь	5,5	10,4	7,57	8,34	4,99	11,7	3,78	2,96	9,7
Зима . .	—	0,2	0,4	0,9	0,1	2,0	0,1	0,04	0,07
Весна . .	8,2	9,7	21,7	17,9	20,4	21,9	15,2	12,39	4,9
Лѣто . .	86,2	78,7	69,5	69,0	73,9	59,4	81,3	84,49	82,7
Осень . .	5,6	11,4	8,4	12,2	5,6	16,7	3,4	3,06	11,7

Сдѣлаемъ попытку, помощью анализа наблюдательнаго матеріала, изучить условія, благопріятствующія грозовой дѣятельности; для этого сопоставимъ географическое распределеніе грозъ и ихъ годовые періоды съ распределеніемъ и ходомъ различныхъ метеорологическихъ элементовъ. Сравненіе съ картами лѣтнихъ изотермъ показываетъ, что полоса усиленной грозовой дѣятельности совпадаетъ съ поясомъ болѣе высокой температуры; юго-западный край, юго-восточная Россія, вся южная часть Сибири лежатъ въ поясѣ, гдѣ имѣетъ мѣсто средняя

температура іюля выше 20° С; на Кавказѣ господствуетъ температура отъ 24° до 30°; въ сѣверномъ краѣ средняя температура іюля равна 16°—17°, а іюня 15°—10°; берега Балтійскаго моря отъ Улеборга до Мемеля огibaеть въ іюлѣ изотерма 17°, а въ іюнѣ 15°; въ маѣ изотерма 16° опускается до Новгорода и Вятки, а черезъ Архангельскъ проходитъ кривая 4°; въ Прибалтійскомъ краѣ господствуютъ температуры 7—8°; во всей почти Сибири температура ниже 11°. Но очевидно, что ходомъ и распредѣленіемъ только одной температуры еще не опредѣляется интенсивность грозовой дѣятельности; доказательствами могутъ служить побережья Каспійскаго моря и внутренней Азіи. Необходимо, слѣдовательно, принять во вниманіе другіе факторы, а именно, осадки и влажность. Одного поверхностнаго взгляда на карту осадковъ достаточно, чтобы видѣть нѣкоторую связь грозовой дѣятельности съ осадками. Для большей строгости выводовъ я рѣшилъ изслѣдовать распредѣленіе осадковъ за тѣ-же годы, за которые имѣются данныя о грозовой дѣятельности въ Россіи; а для этого я, на основаніи сыраго матеріала, помѣщеннаго въ Лѣтописяхъ обсерваторіи, вычислилъ годовыя и мѣсячныя количества дождя; въ слѣдующей таблицѣ дано количество осадковъ въ мм. для 48 пунктовъ Россіи.

	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.
Архангельскъ . . . . .	55,8	63,9	153,2	118,8	391,7
Кемь . . . . .	45,9	69,9	149,1	116,9	381,8
Вааанъ . . . . .	69,8	79,4	142,2	150,5	441,9
Гогландскій маньчъ . . . . .	62,6	90,3	151,6	164,3	468,8
Кронштадтъ . . . . .	41,8	58,6	172,6	94,4	367,4
Петербургъ . . . . .	72,9	97,1	209,2	134,6	513,8
Ревель . . . . .	109,1	95,9	150,7	186,6	542,3
Рига . . . . .	96,5	102,1	185,6	170,2	554,4
Митава . . . . .	74,6	110,3	162,1	147,4	500,4
Виндава . . . . .	115,5	99,3	131,4	185,1	531,3
Дерптъ . . . . .	107,1	98,9	225,2	171,9	603,1
Горки . . . . .	83,3	95,2	191,2	124,5	494,2
Вяльно . . . . .	48,0	81,8	182,5	100,8	413,1
Варшава . . . . .	82,4	113,0	217,0	129,1	541,5
Новая Александрія . . . . .	117,9	151,1	213,3	146,1	628,4
Кіевъ . . . . .	114,1	124,6	175,7	133,6	551,0

	Зима.	Весна.	Лѣто.	Осень.	Годъ.
Бѣлостокъ . . . . .	84,4	121,0	196,4	107,0	509,8
Городище . . . . .	89,6	128,2	183,1	110,3	511,2
Кишиневъ . . . . .	86,2	115,6	186,2	113,8	501,8
Николаевъ . . . . .	60,3	86,0	123,4	105,0	374,7
Одесса . . . . .	84,3	111,1	134,8	103,9	434,1
Лугань . . . . .	66,6	109,3	157,8	103,8	437,5
Севастополь . . . . .	118,7	83,6	108,5	117,2	428,0
Москва . . . . .	101,4	118,5	220,2	145,4	585,5
Гулянки . . . . .	84,2	114,9	158,7	133,7	491,5
Казань . . . . .	38,4	91,6	180,5	91,1	401,6
Воронежъ . . . . .	148,2	162,9	170,2	153,0	634,3
Ставрополь . . . . .	140,2	221,5	244,4	153,6	759,7
Пятигорскъ . . . . .	57,4	174,3	235,0	111,8	578,5
Владикавказъ . . . . .	83,4	231,1	362,5	172,3	849,3
Тюльскъ . . . . .	63,5	142,8	161,3	122,0	490,5
Бѣлый Ключъ . . . . .	51,4	175,4	220,7	204,4	651,9
Кутаисъ . . . . .	647,2	496,6	504,8	481,4	2130,0
Новороссійскъ . . . . .	294,2	201,0	221,2	152,0	868,4
Даховскій постъ . . . . .	634,8	390,4	476,1	551,4	2052,7
Поти . . . . .	405,9	228,0	577,9	457,9	1669,7
Астрахань . . . . .	40,5	59,6	45,0	40,7	185,8
Баку . . . . .	95,1	69,7	16,1	67,5	248,4
Ф. Александровскій . . . . .	25,7	35,6	29,9	36,5	127,7
Иргизъ . . . . .	33,7	48,5	45,4	31,7	159,3
Оренбургъ . . . . .	55,0	73,5	134,1	87,6	350,2
Златоустъ . . . . .	65,9	95,2	230,5	109,9	501,5
Екатеринбургъ . . . . .	28,7	65,0	224,3	69,9	387,9
Богословскъ . . . . .	44,2	82,4	238,1	105,8	470,5
Ирбитъ . . . . .	52,2	77,1	204,9	122,3	456,4
Нерчинскъ . . . . .	7,5	43,1	321,6	63,3	435,5
Барнаулъ . . . . .	41,3	52,6	120,5	80,2	294,6

Если нанести на карту вычисленные нами годовыя количества осадковъ, то полученная дождевая карта не вполне согласуется съ картой географическаго распредѣленія грозъ; такъ напр., сравнительно малое количество осадковъ на Уралѣ далеко не соответствуетъ числу грозъ. Но нужно принять во вниманіе, что грозы преобладаютъ въ лѣтніе мѣсяцы; необходимо, следовательно, построить карту исключительно лѣтнихъ осад-

ковъ; подобная карта гораздо ближе подходит къ картѣ грозъ; на этой картѣ видно, что на сѣверѣ количество лѣтнихъ осадковъ около 150 мм.; на огромномъ пространствѣ внутренней Россіи количество дождя почти вездѣ одно и тоже (отъ 170 до 200 мм.); значительное увеличеніе осадковъ замѣтно къ Кавказу и къ Уралу; полоса, лежащая по берегамъ Каспійскаго моря и бѣдная грозами, совпадаетъ съ областью слабыхъ осадковъ (не болѣе 55 мм. въ 3 лѣтніе мѣсяца). Нѣкоторую связь можно обнаружить также между грозами и относительной влажностью; въ іюлѣ относительная влажность почти одинакова на сѣверѣ и въ Прибалтійскомъ краѣ (76%) и нѣсколько меньше на огромномъ пространствѣ центральной Россіи (около 73%); быстрое уменьшеніе влажности замѣтно въ юго-западномъ краѣ (до 50—60%); на юго-востокѣ Россіи влажность колеблется отъ 55 до 66%; на Уралѣ она равна 71—73%. Такимъ образомъ, факторами, способствующими электрическимъ разрядамъ являются: болѣе высокая температура, извѣстная степень влажности и значительное количество осадковъ. Только комбинаціей этихъ трехъ факторовъ можно объяснить всѣ особенности въ распредѣленіи грозовой дѣятельности, какъ въ пространствѣ, такъ и во времени. Напр. болѣе обильные осадки Прибалтійскаго края парализуются низкой температурой и значительной влажностью; поэтому число грозъ на побережьяхъ Балтійскаго моря сравнительно невелико; обратно, отсутствіе осадковъ по берегамъ Каспійскаго моря есть прямая причина слабой грозовой дѣятельности. Высокая температура и огромное количество осадковъ на восточныхъ берегахъ Чернаго моря непосредственно влекутъ за собою усиленіе грозъ въ Поти и Даховскомъ посадѣ. Болѣе обильные осадки, выпадающіе въ юго-западномъ краѣ, даютъ въ грозовомъ отношеніи перевѣсъ надъ бѣдными водою степями Новороссіи. Связь между осадками и грозами замѣтна не только въ географическомъ распредѣленіи, но также и въ годовыхъ періодахъ; на огромномъ пространствѣ Европейской Россіи преобладаютъ грозы лѣтнія; изъ таблицъ-же осадковъ видно, что средняя и сѣверная Россія находится въ области преобладанія іюльскихъ дождей; въ южной Россіи и на Кавказѣ максимумъ дождя падаетъ на іюнь; подобное распредѣленіе вполне совпадаетъ съ годовымъ ходомъ грозъ. Въ полость преобладанія іюньскихъ дождей можно замѣтить второй, болѣе слабый, мак-

симумъ въ ноябрѣ; но онъ не сопровождается грозами, потому что въ ноябрѣ термическія условія воздуха не благопріятствуютъ электрическимъ разрядамъ. Но осадки находятся только въ косвенной зависимости съ грозами. Извѣстно, что дожди наши приносятся вихрями; слѣдовательно, географическое распределение грозъ должно находиться въ прямой связи съ движеніемъ циклоновъ; связь эта будетъ опредѣленнѣе выяснена въ слѣдующей главѣ; теперь же ограничимся только сопоставленіемъ средняго распределения грозъ съ ходомъ вихрей. Пособіями для сравненія могутъ служить карты путей штормовъ, изданныя петербургской центральной обсерваторіей за 1872—77 годы, діаграммы Бебера и составленныя мною таблицы <sup>1)</sup>. На картѣ I нанесены утреннія положенія лѣтнихъ циклоновъ (май — августъ), на основаніи изданій петербургской центральной обсерваторіи. Легко видѣть три главныя системы минимумовъ: одна, вблизи Финскаго залива, другая тянется длинной полосой отъ юго-западнаго края къ губерніямъ Саратовской и Тамбовской, третья — между Волгой и Ураломъ; каждой изъ этихъ системъ соответствуетъ извѣстный подъемъ грозовой поверхности. Но одни пути циклоновъ еще не опредѣляютъ числа грозъ; необходимы еще, какъ мы видѣли, извѣстныя мѣстныя условія, которыя-бы благопріятствовали электрическимъ разрядамъ; такими благопріятными условіями являются высокая температура и извѣстное гигрометрическое состояніе, а также, по всей вѣроятности, отсутствіе въ воздухѣ воды въ видѣ туманныхъ пузырьковъ и ледяныхъ иглъ. Для повѣрки этихъ заключеній составимъ а ргіогі общую схему распределения грозовой дѣятельности въ Европѣ. Въ Европѣ существуетъ три системы минимумовъ: 1) сѣверная — въ составъ которой входятъ океаническіе минимумы, а также циклоны, образующіеся на Нѣмецкомъ и Балтійскомъ моряхъ и у береговъ Ирландіи; 2) южная, состоящая изъ циклоновъ, которые проходятъ надъ Средиземнымъ и Адриатическимъ морями и отчасти являются съ юга; 3) циклоны, образующіеся посреди материка. На сѣверо-западѣ Европы, гдѣ преобладаетъ первая система вихрей, возможна только слабая грозовая дѣятельность, вслѣдствіе значительной влажности и низкой температуры; равномѣрный морской климатъ влечетъ за собою

<sup>1)</sup> См. мою книгу: Новѣйшіе успѣхи метеорологіи. I. стр. 212.

болѣе равномерное распредѣленіе грозъ по временамъ года; можно, далѣе, ожидать, что во всей центральной Европѣ грозовая дѣятельность почти одинакова, за исключеніемъ гористыхъ мѣстностей, значительно усиливающихъ интенсивность и повторяемость электрическихъ разрядовъ; но особенно благоприятныя условія для грозовой дѣятельности должны быть на югѣ Европы, въ средней Италіи и на сѣверо-восточныхъ берегахъ Адриатическаго моря. И дѣйствительно, на сѣверѣ Европы число грозъ невелико<sup>1)</sup>:

Христианія . . . . .	3,0
Стокгольмъ . . . . .	9,6
Копенгагенъ . . . . .	3,6
Лондонъ . . . . .	8,3

Въ Бергенѣ, городѣ, наиболѣе богатомъ осадками, бываетъ всего 5,8 грозъ въ годъ; незначительное число грозъ замѣтно вдоль всего берега западной Европы; въ Лиссабонѣ оно едва достигаетъ 13,8, а въ Гибралтарѣ падаетъ даже до 6,0. Грозовая дѣятельность увеличивается внутри материка; во всей центральной Европѣ она болѣе или менѣе равномерна, колеблясь между 17 и 25. Значительное усиленіе замѣчается на югѣ (Римъ, Янина и др.). Тутъ лежитъ тотъ грозовой максимумъ, который указанъ былъ еще на картахъ Берггауза.

Вліяніе мѣстныхъ условій, зависящихъ отъ тепловаго и гигрометрическаго состоянія воздуха, вызываетъ также дневные періоды. Тѣ же условія, которыя уменьшаютъ число грозъ зимою, до вѣкоторой степени имѣютъ мѣсто ночью; поэтому грозовая дѣятельность ночью должна ослабѣвать. Карточки грозовой сѣти даютъ возможность ближе изслѣдовать ходъ дневнаго періода. Для каждаго отдѣльнаго мѣста мы опредѣлили, сколько грозъ начиналось въ каждый 3-хъ часовой промежутокъ. Въ виду весьма близкаго согласія между отдѣльными пунктами, мы соединили полученныя нами многочисленныя таблицы въ общія группы. Всѣхъ грозовыхъ карточекъ за 10 лѣтъ было прислано 5818. Если исключить всѣ тѣ наблюденія, которыя имѣютъ случайный характеръ, то остальные 4493 карточки располагаются слѣдующимъ образомъ въ ‰:

<sup>1)</sup> См. Peterm. Mitth. 1870.



Часы	12—3 дня	3—6	6—9	9—12	12—3 ночи	3—6	6—9	9—12
Сѣвер. край .	28,3	22,6	24,5	7,6	—	1,9	3,8	11,3
Прибал. край	23,3	29,5	14,9	8,3	3,3	2,5	4,1	14,1
Западн. пол.	21,0	29,9	21,8	10,1	3,1	4,6	3,4	6,1
Внутрен. губ.	26,6	27,5	20,8	6,9	3,1	3,1	3,3	8,7
Югъ . . .	25,8	16,6	11,7	11,0	5,5	4,9	11,6	12,9
Кавказъ . .	14,6	31,8	28,3	14,6	4,5	1,2	0,9	4,1
Уралъ . . .	24,2	28,7	20,6	9,8	3,6	2,6	2,2	8,3
Сибирь . . .	25,1	28,6	18,3	10,5	2,7	3,0	2,6	9,2
Общее . . .	23,6	28,3	20,4	9,6	3,5	3,0	3,1	8,5

Въ общемъ итогѣ видимъ, что грозы бывають во всѣ часы сутокъ; но чаще всего онѣ *начинаются* между 3 и 6 часами вечера, а слѣдовательно, въ тѣ часы, когда имѣють мѣсто максимумы температуры и абсолютной влажности и минимумъ относительной влажности; значительный процентъ грозъ падаетъ на 6—9 часовъ вечера; рѣже всего грозы между 3—6 ч. утра, т. е. вблизи минимума температуры и абсолютной влажности и максимума относительной влажности. Между 6 и 9 час. вечера только немногимъ меньше грозъ, чѣмъ между 12 и 3 ч. дня. Что касается отдѣльныхъ группъ, то легко видѣть, что на сѣверѣ грозы совершенно прекращаються между 12 и 3 ч. ночи; ночныя грозы наиболѣе часты на югѣ и въ западномъ край; на Кавказѣ довольно обыкновенны грозы въ поздніе вечерніе часы; вообще на югѣ, за исключеніемъ Кавказа, грозы распрѣдѣлены по часамъ дня болѣе равномерно. Наиболѣе рѣзкая разница между дневнымъ и ночнымъ періодомъ замѣчается тамъ, гдѣ ночи отличаются болѣе низкой температурой или большей влажностью.

Можно ожидать, что времена года имѣють существенное вліяніе на дневной періодъ; въ ранніе весенніе или поздніе осенніе мѣсяцы высокія температуры болѣе сосредоточены въ извѣстные часы дня; между тѣмъ, въ іюнѣ и іюлѣ высокія температуры наступаютъ равнѣе и держатся почти до вечера; поэтому, если грозовые разряды обусловливаются температурой воздуха, то въ лѣтніе мѣсяцы грозы не должны столь сильно сосредоточиваться на извѣстныхъ часахъ дня. Съ цѣлью провѣрки этихъ выводовъ, составлены мною отдѣльными таблицы для каждаго мѣста и затѣмъ, въ виду ихъ согласія, соединены въ группы; ограничимся только общими группами:

## Р о с с і я

Часы .	12—3 дня	3—6	6—9	9—12	ночь	12—3	3—6	6—9	9—12 д.
Апрѣль .	10,4	34,6	22,2	9,4		3,1	3,5	2,3	5,5
Май .	26,8	29,7	21,5	8,4		3,3	1,7	1,3	7,3
Іюнь .	25,4	28,2	19,4	9,0		3,1	2,4	3,3	9,2
Іюль .	25,8	27,6	17,9	9,3		3,7	3,2	3,1	9,2
Августъ .	19,7	29,7	24,1	9,5		3,1	3,5	3,7	6,7
Сентябрь	17,1	33,2	21,6	9,6		2,5	6,0	3,5	6,5

## С и б и р ь

Май .	27,6	33,3	18,1	10,5		1,9	1,9	1,9	4,8
Іюнь .	22,8	27,9	17,7	12,7		2,2	2,9	3,3	10,5
Іюль .	27,6	27,6	15,4	7,8		3,6	3,4	3,1	11,7
Августъ .	20,3	27,4	26,9	13,7		1,3	2,6	2,6	5,2
Сентябрь	13,9	37,9	27,5	13,9		3,4	3,4	—	—

Въ общемъ, весною и осенью наибольшее число грозъ сосредоточивается между 3—6 часами дня; но, мало по малу, грозы учащаются въ болѣе ранніе часы (12—3 ч.); въ августѣ рѣшительный перевѣсъ опять начинаетъ переходить на 3—6 ч. дня; въ самый разгаръ лѣтняго періода уменьшается число грозъ между 6—9 ч. вечера, и увеличивается число утреннихъ грозъ (9—12 ч. утра). Исключеніе составляютъ югъ и Кавказъ, гдѣ въ лѣту увеличивается число болѣе позднихъ (6—9 ч. в.) и раннихъ (6—9 ч. у.) грозъ. Число ночныхъ грозъ приблизительно одинаково во всѣ мѣсяцы и въ различныхъ мѣстностяхъ.

Грозовые бюллетени даютъ возможность изслѣдовать *продолжительность* грозъ; я опредѣлилъ въ каждой серіи наблюденій число грозъ, продолжавшихся менѣе  $\frac{1}{4}$  часа, отъ  $\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$  ч.,  $\frac{1}{2}$ —1 ч., отъ 1—2 ч., отъ 2 до 4 ч. и болѣе 4 часовъ. Въ Россіи наиболѣе часты грозы, продолжающіяся около 1 часа; исключеніе составляетъ Кавказъ и Сибирь. Сибирь и, въ особенности, Кавказъ характеризуются тѣмъ, что грозы тамъ болѣе продолжительны; даже грозы, продолжающіяся болѣе 4 часовъ, составляютъ  $\frac{1}{10}$  часть всѣхъ грозъ. Не буду приводить здѣсь длинныхъ таблицъ; ограничусь только двумя рубриками: грозы, продолжающіяся менѣе 1 часа и грозы, продолжающіяся болѣе 1 часа.

	Менѣе 1 часа	Болѣе 1 часа
Прибалтійскій край . . .	58,9	41,1
Внутреннія губерніи . . .	61,4	38,6
Западная полоса . . .	53,8	46,2

Кавказ . . . . .	34,4	65,6
Ураль . . . . .	67,7	32,3
Сибирь . . . . .	47,9	52,1

Грозы Россіи, для которыхъ можетъ быть опредѣлена продолжительность, располагаются вообще слѣдующимъ образомъ, въ %

до $\frac{1}{4}$	$\frac{1}{4}$ — $\frac{1}{2}$	$\frac{1}{2}$ —1	1—2	2—4	болѣе 4
11	20	25	24	13	7

Замѣчательно, что продолжительность грозъ находится въ известной зависимости отъ дневныхъ періодовъ; во избѣжаніе длинныхъ рядовъ чиселъ, я опять приведу только окончательные результаты по двумъ рубрикамъ:

	Менѣе 1 часа	Болѣе 1 часа
12—3 пополудни	65,3%	34,7
3—6 „	69,7 „	30,3
6—9 „	57,1 „	42,9
9—12 „	56,9 „	43,1
12—3 пополуночи	52,5 „	47,5
3—6 „	58,2 „	41,8
6—9 „	64,4 „	35,6
9—12 дня	63,0 „	37,0

Не столь отчетливы колебанія продолжительности грозъ въ годовомъ періодѣ. На карточкахъ грозовой сѣти вносится также сила грозы; сила грозы отмѣчается по субъективному впечатлѣнію наблюдателя баллами: 0 (оч. слабая), 1 (слабая), 2 (умѣренная), 3 (сильная), 4 (оч. сильная), 5 (чрезвычайно сильная). Графой этой мы не можемъ воспользоваться для изученія географическаго распредѣленія силы грозъ; но изъ графы этой можно получить нѣкоторые результаты, имѣющіе относительное значеніе; сила грозъ вообще распредѣляется въ процентахъ слѣдующимъ образомъ:

	0	1	2	3	4	5	ср. сила
Европейская Россія	5	18	32	28	12	5	2,4
Ураль . . . . .	4	21	38	27	9	1	2,2
Сибирь . . . . .	3	21	35	22	13	5	2,4

Нѣсколько меньшей силой отличаются грозы на Уралѣ. Въ дневномъ періодѣ ходъ средней силы слѣдующій:

12—3 пополудни	2,3	12—3 пополуночи	2,7
3—6 „	2,2	3—6 „	2,5
6—9 „	2,4	6—9 „	2,3
9—12 „	2,6	9—12 „	2,5

## ГЛАВА II.

Непосредственная связь между вихревой и грозовой дѣятельностью въ атмосферѣ.—Грозовые вихри. - Положеніе ихъ въ области циклона.

До сихъ поръ мы рассматривали среднее распредѣленіе грозъ и ихъ продолжительность. Ставимъ теперь на очередь вторую, наиболѣе интересную и важную, сторону вопроса. Извѣстно, что въ среднихъ широтахъ постоянно движутся отъ запада къ востоку вращающіеся вихри, которые сопровождаются низкимъ давленіемъ и осадками; серіи вихрей отдѣлены другъ отъ друга огромными областями затишья — барометрическими максимумами или антициклонами; въ этихъ послѣднихъ областяхъ господствуетъ высокое давленіе при ясномъ и безоблачномъ небѣ. Прослѣдимъ связь между появленіемъ и движеніемъ грозъ и указанными нами двумя категоріями барометрическихъ областей. Пособіями при этомъ изслѣдованіи будутъ служить, съ одной стороны, синоптическія карты Гофмейера, съ другой, — весь сырой матеріалъ, полученный при помощи грозовой сѣти, а также данныя, напечатанныя въ Лѣтописяхъ Центральной Обсерваторіи. На отдѣльныхъ листахъ мы нанесли всѣ пункты, въ которыхъ были наблюдаемы грозы; подобныя карты составлены для каждаго дня отдѣльно. При разсмотрѣніи этихъ таблицъ легко замѣтить, что распредѣленіе грозовой дѣятельности во времени представляетъ собою извѣстныя колебанія: электрическая дѣятельность въ извѣстные дни усиливается, затѣмъ ослабляется и даже совершенно затихаетъ. Грозы сосредоточиваются то въ одной, то въ другой части Россіи, охватывая собою болѣе или менѣе значительныя пространства; иногда грозовыя области отъ одного дня къ другому перемѣщаются, чаще

всего къ востоку или сѣверо-востоку; рѣже можно встрѣтить отдѣльными, спорадическія, проявленія электрической энергіи.

Ясно, что подобное распределеіе грозовой дѣятельности не есть дѣло случайной группировки; необходимо допустить существованіе законности, вытекающей изъ другихъ, болѣе общихъ, причинъ; эти послѣднія слѣдуетъ искать въ движеніи вихрей. Для отысканія этой связи мы, на основаніи синоптическихъ картъ Гофмейера, составили какъ-бы параллельные протоколы вихревой и грозовой дѣятельности въ Россіи. Чтобы имѣть прочную точку опоры для дальнѣйшихъ выводовъ, помещаемъ эти сравнительныя обзоренія для 369 дней (май—августъ 1874—76 года).

### 1874 годъ, май.

1. Одинъ минимумъ находится въ юго-восточной Россіи (750 мм.), другой—въ средней Европѣ; температуры низкія, за исключеніемъ юго-востока Россіи, береговъ Чернаго моря и Кавказа.

2. Минимумъ средней Европы перемѣстился въ Новгородскую губернію. Болѣе высокія температуры по берегамъ Чернаго моря, а также въ Оренбургѣ (11° С.) и Иргизѣ (14°); на сѣверо-западѣ Европы давленіе высокое.

3. Въ Прибалтійскомъ краѣ 745 мм.; температуры вездѣ низкія, кромѣ побережій Чернаго моря.

4. На западѣ Европы давленіе слабое; на востокѣ Россіи 765 мм.

5. Слабое давленіе надвигается съ запада.

Грозы въ Саратовской губерніи и въ Николаевѣ.

Грозы въ Оренбургѣ и Иргизѣ.

Грозовая дѣятельность прекратилась.

Грозы въ Луганн и Воронежѣ.

Грозы въ Воронежѣ, Непровѣ и на Кавказѣ.

6. Одинъ незначительный минимумъ вблизи Одессы, другой въ Прибалтійскомъ краѣ; болѣе высокія температуры на югѣ и на Волгѣ.

7. Между Ботническимъ заливомъ и Бѣлымъ моремъ 750 мм; отсюда, въ видѣ длиннаго языка, направляется слабое давленіе къ Кавказу; болѣе высокія температуры на югѣ и юго-востокѣ.

8. Минимумъ (750 мм.) на востокѣ Россіи.

9. Къ юго-западнымъ границамъ Россіи приближается рѣзко-очерченный циклонъ (740 мм.).

10. Минимумъ усилился (735 мм.) и передвинулся къ Кенигсбергу; на Уралѣ высокое давленіе (770 мм.).

11. Циклонъ подвинулся къ Рижскому и Финскому заливамъ; за Ураломъ— 770 мм.

12. Циклонъ сегментировался: одна часть находится надъ Бѣлымъ моремъ, другая—восточнѣе; въ остальной Россіи давленіе отъ 760 до 765 мм. Надъ Италіей слабое давленіе; у сѣверо-западныхъ береговъ Европы давленіе высокое.

Грозы на югѣ и на Волгѣ.

Грозы находятся на югѣ и юго-востокѣ указаннаго барометрическаго протуберанца, т. е., въ области болѣе высокіхъ температуръ.

Гроза въ Архангелопашійскѣ.

На сѣверо-восточной и восточной сторонахъ его многочисленныя грозы (въ Соловьевѣ градъ); грозы на сѣверо-востокѣ достигли Москвы, а на востокѣ—Кавказа.

Вместѣ съ тѣмъ грозоя дуга передвинулась къ сѣверу (Петербургъ и Голландскій Маякъ, и расширилась къ Воронежской губерніи.

Грозы подвинулись къ сѣверу и расположились на границѣ минимума и максимума, по Волгѣ (въ Казанской и Саратовской губерніяхъ).

Грозы прошли къ Уралу. Въ остальной европейской Россіи грозъ нѣтъ.

13. Итальянскій циклонъ быстро подвинулся къ сѣверо-востоку и приблизился къ западнымъ границамъ Россіи.

14. Минимумъ перемѣстился къ центральнымъ губерніямъ Россіи.

15. Циклонъ приблизился къ Казани; съ 13-го мая на западѣ Европы установилось высокое давленіе.

16. Вчерашній минимумъ стационаренъ; на западѣ Европы давленіе высокое. Въ Австріи область 755 мм.

17. Сѣверный циклонъ сегментировался: одна часть прошла къ сѣверу, къ Архангельску, другая къ Уралу; южный—приблизился къ юго-западнымъ границамъ Россіи. На западѣ Европы давленіе высокое.

18. Южный минимумъ стационаренъ; сѣверные—прошли къ сѣверо-востоку; на западѣ Европы давленіе высокое.

19. Южный минимумъ стационаренъ и на пути къ выполнению; на западѣ Европы давленіе высокое.

20. Минимумъ подвинулся нѣсколько къ сѣверу; на западѣ Европы давленіе высокое.

21. Вблизи Казани 750 мм.; на западѣ Европы давленіе ослабѣваетъ.

22. Циклонъ стационаренъ.

Сильныя грозы расположены на сѣверо-восточной сторонѣ, въ поясѣ 750—760 мм.

Грозы перешли вслѣдъ за минимумомъ и достигли центра Россіи.

Грозы достигли Казанской и Саратовской губерній и Урала и затихли въ задней части циклона.

Грозы въ Тетюмѣ и въ Архангелопашійскѣ.

Полоса грозъ исключительно на Уралѣ.

Гроза только въ Кѣлецкой губерніи и въ Маргаритовкѣ.

Немногія грозы на югѣ (Кіевъ, Севастополь, Тарханкутскій маякъ).

Грозы въ 4 пунктахъ около Чернаго моря. Грозовая дѣятельность слабая.

Грозы по берегамъ Чернаго моря, въ полосѣ 755—760 мм., а также въ Гулынкахъ и Саратовѣ.

Грозовая дѣятельность почти прекратилась.

23. Циклонъ по прежнему станціонаренъ на востокъ Россіи.  
Немногія грозы на востокъ Россіи.
24. Циклонъ значительно усилился (740 мм.) и подвинулся нѣсколько къ востоку; высокія температуры на Уралѣ (13°) и въ Оренбургѣ (18°).  
Грозы въ Оренбургѣ и на Уралѣ.
25. На сѣверо-востокъ Россіи и надъ Чернымъ моремъ слабое давленіе; въ Европѣ давленіе довольно равномерное.  
Гроза въ Лугани.
26. На востокъ Россіи минимумъ; на западѣ Европы давленіе болѣе высокое.  
Гроза только въ Оренбургѣ и въ Богословскѣ.
27. Минимумъ подвинулся къ Уралу; въ остальной Европѣ давленіе равномерное, кромѣ южной части Адриатическаго моря.  
Грозы въ двухъ пунктахъ Урала.
28. Одинъ минимумъ на крайнемъ сѣверо-востокѣ Россіи (750); другой—надъ Чернымъ моремъ (750 мм.).  
Грозы исключительно по берегамъ Чернаго моря.
29. Вчерашній циклонъ перемѣстился къ сѣверо-восточной оконечности Азовскаго моря.  
Грозы исключительно на Кавказѣ.
30. Циклонъ перемѣстился нѣсколько къ сѣверо-востоку.  
Грозы по берегамъ Чернаго моря, въ юго-зап. части циклона.
31. Циклонъ продолжаетъ двигаться къ сѣверо-востоку.  
Грозы, по прежнему, сосредочены въ юго-западномъ уголѣ къ Россіи.

### І ю н ъ.

1. Минимумъ (745 мм.) на востокѣ Россіи; на югѣ Европы давленіе высокое.  
Немногія грозы на юго-западѣ циклона; въ остальной Россіи—затишье.



2. Циклонъ передвинулся къ Уралу; въ южной и средней Европѣ давленіе сравнительно высокое.

3. Вблизи Казани область 745 мм.; въ западной Европѣ 765 мм.

4. Циклонъ перемѣстился къ востоку; на западѣ Европы давленіе высокое; у сѣверо-западной оконечности Европы 750 мм.

5. Уральскій циклонъ стационаренъ; на западѣ Европы давленіе высокое.

6. Циклонъ вытѣсняется въ Сибирь и выполняется; на западѣ высокое давленіе ослабѣваетъ.

7. Слабое давленіе надвигается съ сѣверо-запада; минимумъ 750 мм. находится надъ Ботническимъ заливомъ; на югѣ давленіе равномерное (760 мм.).

8. Циклонъ подвинулся къ Архангельску; въ Россіи 760 мм.

9. Циклонъ перемѣстился къ Казани; къ западнымъ границамъ Россіи приближается небольшая область высокаго давленія.

10. Съ сѣверо-запада надвигается слабое давленіе; вчерашній циклонъ перешелъ къ Уралу.

Немногія грозы съ юго-западной стороны циклона, въ центрѣ и на юго-востокѣ Россіи.

Одна полоса грозъ на Волгѣ, на юго-западѣ циклона; другая въ Привислянскомъ краѣ.

Немногія грозы на Уралѣ, а также въ Ригѣ и Митавѣ.

Грозовая дѣятельность (слабая съ начала мѣсяца) совершенно прекратилась; грозы только въ двухъ пунктахъ на Уралѣ.

Грозы въ Сибири; грозовая дѣятельность пробуждается въ западномъ краѣ (Телеханы и Бѣлостокъ).

Грозы въ сѣверо-западномъ краѣ (до Кіева) и на всемъ Кавказѣ.

Грозы подвинулись вслѣдъ за циклономъ и охватили всю южную половину Россіи (отъ широты Москвы) и Кавказъ.

Полоса грозъ изъ внутренней Россіи перешла къ Волгѣ и достигла Оренбурга; на Кавказѣ грозы ослабѣли.

Немногія грозы въ Привислянскомъ краѣ.

11. Вчерашній сѣверо-западный циклонъ усилился (730 мм.) и, расширившись, охватилъ сѣверо-западную часть Россіи; юго-западная часть Европы занята высокимъ давленіемъ.

12. Минимумъ сегментировался: одна часть въ Лапландіи, другая—вблизи Рижскаго залива; надъ Англіей 770 мм.

13. Въ Финляндіи область 750 мм.; въ Ирландіи высокое давленіе. (775 мм.).

14. У сѣверо-западной оконечности Европы 745 мм.; надъ Бѣлымъ моремъ изобара 760 образуетъ выпуклость; въ западной Европѣ давленіе высокое (775 мм.); къ сѣверу отъ Чернаго моря неб. обл. 760 мм.

15. Во всей западной Европѣ давленіе высокое (до 775 мм.); въ Россіи 765 мм.; надъ Бѣлымъ моремъ 750 мм.

16. Надъ южной частью Балтійскаго моря область 770 мм.; въ центральной Европѣ 760 мм.; къ югу давленіе ослабѣваетъ.

17. Въ Европѣ давленіе высокое; изобары образуютъ многочисленные изгибы; на сѣверовостокахъ давленіе слабое.

18. Давленіе прежнее; на юго-востокахъ Россіи существуетъ большая выпуклость изобары.

19. На сѣверо-западѣ Россіи давленіе слабое; въ остальной Россіи около 760 мм.; вблизи Одессы и на Кавказѣ изобара образуетъ сильнѣйшій изгибъ.

Грозы въ Варшавѣ и Петербургѣ.

Гроза и градъ въ Архангельскѣ. Грозы въ остальной части Россіи затихли.

Грозы во всей Россіи прекратились.

Грозы въ Козмодемьянскѣ и Кишиневѣ.

Грозы въ Петрозаводскѣ и Козмодемьянскѣ. Грозы вездѣ затихли.

Грозы въ западной полосѣ отъ Варшавы до Кишинева, на границѣ максимума.

Грозы въ западной полосѣ усилились.

Грозы въ Лугани, Мандрово и Маргаритовкѣ.

Грозы сосредоточились въ юго-западномъ уголкѣ Россіи, а также на Кавказѣ.

20. Одинъ минимумъ вблизи Бѣлозерска, другой надъ средней частью Балтійскаго моря; на западѣ давленіе болѣе высокое.

21. Первый минимумъ остался стационарнымъ, второй направился къ Воронежу.

22. Одинъ минимумъ въ Финляндіи, другой — въ верхней Италіи. Температуры вообще низкія.

23. Сѣверный циклонъ находится надъ Ладожскимъ озеромъ; южный приближается къ юго-западной Россіи; третій минимумъ на Уралѣ; наиболѣе высокія температуры на Уралѣ и въ юго-западномъ углу Россіи.

24. Циклоны исчезли; въ сред. Европѣ установилось болѣе высокое давленіе (765 мм.).

25. Область болѣе высокаго давленія (765 мм.) подвинулась къ центральной Россіи; въ восточной части Чернаго моря циклонъ (755 мм.), сопровождаемый сильными вѣтрами; у Нордкапа — 755 мм.

26. Во всей Россіи болѣе высокое давленіе (765 мм.); на Кавказѣ слабое слабое.

27. Въ Россіи 765 мм.; надъ Азовскимъ моремъ слабый минимумъ; за Ураломъ давленіе также слабое.

Немногія грозы продолжаютъ только на Кавказѣ.

Одна грозовая полоса въ Прибалтійскомъ краѣ, другая на Кавказѣ.

Гроза въ Немировѣ и Зеленовѣ.

Гроза и градъ въ Петербургѣ; другая полоса грозъ въ юго-западномъ уголкѣ Россіи; третья — на Уралѣ.

Грозы затихли; послѣдніи вспышки замѣтны только въ Архангелопашійскомъ заводѣ и Баку.

Весь западный Кавказъ охваченъ грозами, отъ Керчи и Ставрополя до Елисаветполя. Гроза также въ Петрозаводскѣ

Грозы продолжаютъ исключительно на Кавказѣ съ прежней силой и достигли Баку.

Грозы на Уралѣ и на Кавказѣ, а также на границѣ слабаго и высокаго давленій (Казань).

28. Въ Россіи 765 мм.; надъ Чернымъ моремъ большая выпуклость изобары 760 мм.

29. Область 765 мм. передвинулась нѣсколько къ востоку; съ запада приближаются два минимума: одинъ въ Скандинавіи, другой — въ центральной Европѣ.

30. Область 765 мм. еще болѣе передвинулась къ востоку и расположилась въ видѣ длинной полосы съ сѣвера на югъ; на западъ, по прежнему, двѣ области слабого давленія.

Немногія грозы на Уралѣ, въ Сибири, по берегамъ Чернаго моря и на Кавказѣ.

Грозы на Уралѣ и на Кавказѣ затихли; грозовая дѣятельность начинается на западѣ (Ревель, Бѣлостокъ).

Многочисленныя грозы во всей западной (узкой) полосѣ отъ Архангельска до Одессы и Тархангутскаго маяка (между 755 и 760 мм.).

### І ю л ь.

1. Граница слабого давленія подвинулась къ востоку.

2. Во всей Россіи давленіе слабое.

3. Вблизи Азовскаго моря слабый минимумъ.

4. Въ Россіи давленіе довольно равномерное; надъ Чернымъ моремъ изобара 760 мм. образуетъ характерную большую выпуклость (почти замкнутую).

5. Въ Россіи давленіе довольно равномерное (около 760 мм.); вчерашняя выпуклость передвинулась къ сѣверу; на сѣверо-западѣ Европы слабое давленіе

6. Минимумъ (750 мм.) расположенъ между Ботническимъ заливомъ и Бѣлымъ моремъ; на сѣверѣ давленіе слабое; выпуклость изобары на югѣ на-

Грозы достигли Горюкъ, Звенигорода, Кіева.

Грозы затихаютъ.

Немногія грозы на югѣ и на Уралѣ.

Многочисленныя грозы на югѣ, отъ Кішіинева до Кавказа; отдѣльныя грозы въ Москвѣ и Оренбургѣ.

Грозы въ сѣверо-западномъ краѣ и Царствѣ Польскомъ, а также на юго-востокѣ въ выпуклости изобары.

Грозы на сѣверѣ и многочисленныя грозы на югѣ и на Кавказѣ.

ходится надъ Чернымъ моремъ; на западъ Европы устанавливается высокое давленіе.

7. На западъ Европы болѣе высокое давленіе; выпуклость на прежнемъ мѣстѣ.

8. Съ запада надвигается область болѣе высокаго давленія; надъ Каспійскимъ моремъ давленіе слабое.

9. Вся Европа охвачена огромной областью затишья (765 мм.); надъ Бѣлымъ моремъ 770 мм.; къ востоку и юго-востоку давленіе уменьшается.

10. Максимумъ находится надъ Балтійскимъ моремъ, Финляндіей и Бѣлымъ моремъ; къ Черному морю, къ юго-востоку и востоку давленіе убываетъ.

11. Сѣверо-западная часть Россіи занята областью болѣе высокаго давленія (765 мм.); въ южной части Урала находится минимумъ; на западъ Европы давленіе довольно равномерное.

12. Давленіе на западъ ослабѣло; на востокъ циклонъ 745 мм.

13. На востокъ Россіи и въ Сибири 750 мм.; на западъ Европы давленіе довольно равномерное.

14. Въ Сибири 745 мм.; въ западной Европѣ 765 мм.; вихрей въ Россіи незамѣтно.

Грозы на юго-востокъ Россіи.

Грозы исключительно на Волгѣ (въ Зеленовѣѣ—градъ).

Грозы и градъ на Уралѣ; въ Россіи вовсе нѣтъ грозъ.

Грозы на Уралѣ, въ немногихъ мѣстахъ юго-западной и юго-восточной Россіи; въ Кемь громъ (при 770 мм.).

Грозы исключительно на Уралѣ и въ нѣсколькихъ пунктахъ юго-востока Россіи.

Немногія грозы на Уралѣ, на Кавказѣ и въ двухъ-трехъ пунктахъ Россіи.

Многочисленныя грозы въ Сибири.

Грозы сосредоточены въ Сибири.

15. На Балтійскомъ морѣ слабый циклонъ; въ остальной Россіи полнѣйшее затишье.

16. Циклонъ 755 мм. передвинулся въ Финляндію; въ остальной Россіи 760 мм.

17. Въ Россіи 760 мм.; на западѣ давленіе 765 мм.

18. У береговъ Норвегіи 770 мм.; на юго-востокѣ Россіи небольшая область 755 мм.

19. На юго-востокѣ область слабого давленія нѣсколько усилилась; изобара 760 мм. идетъ отъ сѣвера къ югу, черезъ западъ Россіи; на западѣ давленіе возрастаетъ до 765 мм.

20. Южный циклонъ расширился; изобара 760 мм. нѣсколько отодвинулась къ западу; на западѣ давленіе ослабло до 760 мм.

21. Минимумъ на востокѣ еще болѣе расширился.

22. Вчерашній минимумъ находится вблизи Казани; къ берегамъ Норвегіи приблизилась область слабого давленія.

23. Одинъ минимумъ на Уралѣ (745 мм.), другой надъ средней частью Балтійскаго моря.

Грозы въ Сибири и въ Вильно, Видавѣ, Бѣлостокѣ и Телеханахъ.

Грозовая дуга расширилась къ востоку и достигла на сѣверѣ Казани, на югѣ Чернигова; грозы на Кавказѣ.

Грозы на юго-востокѣ Россіи и въ Архангельскѣ.

Немногія грозы кругомъ циклона.

Грозы образуютъ вокругъ циклона кольцо, открытое только съ юго-восточной стороны.

Грозы попрежнему образуютъ кольцо, незамкнутое на юго-востокѣ.

Грозы сосредоточились на Волгѣ, въ юго-восточной части циклона.

Одна грозовая полоса на востокѣ, другая—въ Привислянскомъ краѣ.

Грозы расположены въ видѣ дуги, лежащей въ юго-восточной сторонѣ циклона, отъ Петербурга и Петрозаводска до Варшавы и Александріи, главнымъ образомъ по изобарѣ 755 мм. Немногія грозы на Уралѣ. Въ Ригѣ градъ.

24. Первый циклонъ перешелъ за Уралъ, а второй подвинулся къ Ладожскому озеру.

25. За Ураломъ сильный минимумъ. Изъ центральной Европы приближаются два циклона.

26. Распределение давления мало измѣнилось.

27. Слабыя давления въ Прибалтійскомъ краѣ, на юго-западѣ Россіи и въ Сибири.

28. Слабое давление на сѣверо-востокѣ Россіи; надъ Чернымъ моремъ и югомъ Россіи изобара 755 мм. образуетъ большую выпуклость.

29. Одинъ минимумъ вблизи Казани (750 мм.), другой—на юго-востокѣ Россіи (755 мм.); область наиболѣе высокихъ температуръ находится между двумя циклонами (въ Саратовѣ  $24^{\circ}$  С въ 7 ч. утра.).

30. На востокѣ Россіи и на западѣ Европы давление слабое; черезъ всю западную полосу Россіи проходитъ какъ-бы гребень, раздѣляющій слабыя давления.

31. Надъ Ботническимъ заливомъ 750 мм.; надъ Балканскимъ полуостровомъ 755 мм.; на востокѣ Россіи тоже давление слабое; между ними гребень 760 мм.

Грозы въ западной полосѣ ослабли, но возобновились въ Сибири.

Грозы исключительно въ западномъ краѣ и въ Сибири.

Грозы въ Киевѣ и Черниговѣ.

Одна группа грозъ въ юго-западной Россіи, по изобарѣ 755 мм.; другая—въ центрѣ Россіи, въ юго-восточной части циклона.

Грозы на югѣ Россіи въ выпуклости изобары; другая группа идетъ отъ центра Россіи къ Саратову (между двумя циклонами).

Грозы образуютъ замкнутое кольцо вокругъ южного циклона, но, главнымъ образомъ, сосредоточены на сѣверо-востокѣ (въ Саратовской губерніи), на границѣ между двумя циклонами.

Грозы на Кавказѣ, Уралѣ и въ Сибири.

Грозы продолжаютъ въ Сибири и на Кавказѣ. Грозы въ Видавѣ, Бѣлостокѣ и Новой Александріи.

## Августъ.

1. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; въ Минской губерніи область 755 мм. На Уралѣ 750 мм. Грозы на Уралѣ.
2. Надъ Ботническимъ заливомъ сильный минимумъ; во всей Россіи давленіе слабое. Немногія грозы на Уралѣ и въ западной полосѣ.
3. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; на югѣ 760 мм. Грозы почти прекратились.
4. Надъ сѣверо-западной Европой давленіе слабое; на юго-востокѣ 760 мм.; за Ураломъ 750 мм. Грозы въ нѣсколькихъ пунктахъ западнаго края и на Уралѣ
5. На сѣверѣ Россіи давленіе болѣе слабое; къ югу возрастаетъ. Нѣсколько грозъ разбросаны въ различныхъ пунктахъ.
6. Къ Даніи приблизился минимумъ (740 мм.); во всей Россіи давленіе слабое; на юго-востокѣ 760 мм. Грозы въ средней Россіи.
7. Минимумъ (745 мм.) подвинулся къ Рижскому заливу; граница слабого давленія отодвинулась къ востоку. Грозы достигли Петрозаводска, Казани, Лугани.
8. Минимумъ перешелъ на с.в. къ Онежскому озеру; къ югу отъ Баку явилась область слабого давленія. Грозы достигли Кеми, Архангельска, Урала и охватили весь Кавказъ.
9. Центръ минимума вблизи Бьлосерска; на югѣ 760 мм.; къ юго-западной Россіи приближается минимумъ. На юго-западѣ Европы высокое давленіе. Немногія грозы разбросаны на сѣверѣ, западѣ и въ центрѣ Россіи.
10. Въ восточной Россіи и въ западномъ краѣ слабые минимумы. Немногія грозы на Уралѣ, въ Архангельскѣ, Варшавѣ, Вильно и на Кавказѣ.
11. На востокѣ Россіи и надъ Чернымъ моремъ слабые мини- Сильныя и многочисленныя грозы въ Прибалтійскомъ краѣ;



мумы (755 мм.); въ Прибалтійскихъ губ. и сѣверо-западномъ краѣ изобара 755 мм. образуетъ почти замкнутую выпуклость.

12. На востокъ Россіи и надъ Чернымъ моремъ слабыя циклоны; на с. з. Европы давленіе слабое.

13. На с.-в. и на ю.-в. Россіи минимумы; въ Скандинавіи давленіе по прежнему слабое.

14. Въ Россіи давленіе около 760 мм. На юго-востокъ Россіи изобара 760 мм. образуетъ характерную выпуклость, которая охватываетъ область высокихъ температуръ. Надъ Бѣлымъ моремъ давленіе слабое.

15. Въ восточной Пруссіи 755 мм.; черезъ всю среднюю Россію, съ сѣвера на югъ, проходитъ область 765 мм.; на востокъ выпуклость изобары обратилась въ замкнутую область 760 мм.

16. На востокъ Россіи слабый минимумъ; въ средней и западной Европѣ образовалась область 765 мм.

17. Вчерашній минимумъ стационаренъ на востокъ Россіи; въ зап. Европѣ область 765 мм.

18. Область 765 подвинулась къ с.-в., къ Ладожскому озеру;

другая группа на югъ, отъ Кіева до Тарханкутскаго маяка; немногія грозы на Кавказѣ и на Уралѣ.

Немногія грозы на Уралѣ. Грозовая дѣятельность на юго-западѣ продолжается, а въ Прибалтійскомъ краѣ почти прекратилась. Грозы достигли Могилева и Жирятина.

Грозы возобновились въ Прибалтійскомъ краѣ, достигли Москвы и Козмодемьянска и охватили Кавказъ.

Грозы сосредоточены на Волгѣ въ выпуклости изобары; въ Ардатовѣ и Петровскѣ градъ; отдѣльныя грозы на Уралѣ и въ Архангельскѣ.

Грозы начались въ Привислянскомъ и сѣверо-западномъ краѣ; на Волгѣ ослабли.

Грозы повсемѣстно прекратились, за исключеніемъ Кронштадта.

Грозы только въ Зеленовѣ и Оренбургѣ.

Грозы въ выпуклости изобары, а также въ Оренбургѣ.

къ берегамъ Франціи приближается максимумъ (770 мм.); у западныхъ границъ Россіи изобара 760 мм. образуетъ характерную выпуклость.

19. Въ западной Европѣ давленіе высокое; въ Россіи равномерное отъ 765 до 760 мм.

20. Давленіе въ зап. Европѣ высокое, въ Россіи отъ 765 до 760 мм.

21. На западѣ Европы давленіе высокое (до 775 мм.); въ Россіи отъ 760 до 765 мм. На сѣверѣ Европы появилось слабое давленіе, и изобара 760 образуетъ выпуклость въ средней Россіи.

22. На западѣ давленіе высокое; на востокѣ Россіи вечерашняя выпуклость обратилась въ самостоятельный минимумъ. На сѣверѣ Европы давленіе ослабѣваетъ. Съ юга, изъ Малой Азіи, надвигается также слабое давленіе.

23. Минимумы находятся въ Финляндіи, на с.-в. Россіи и надъ восточною частью Чернаго моря. Максимумъ вытѣсняется къ западу.

24. Одно слабое давленіе на сѣверѣ, другое надъ Чернымъ моремъ; максимумъ ослабѣваетъ, хотя въ Англіи удерживается еще 770 мм.

25. Во всей Россіи давленіе

Грозы прекратились во всей Россіи, на Уралѣ и на Кавказѣ; гроза въ Саратовѣ, въ поясь 755—760 мм.

Гротовая дѣятельность затихла; отдѣльная гроза въ Гулынкахъ.

Грозъ нѣтъ. Только молніи въ Воронежѣ, вблизи выпуклости.

Минимумъ сопровождается грозовой дѣятельностью. Грозы возобновились въ Петербургѣ, Кронштадтѣ, юго-западномъ уголкѣ, въ центрѣ Россіи и, наконецъ, въ Воронежской губерніи.

Отдѣльныя грозы въ Одессѣ, Винадавѣ и Саратовѣ.

Немногочисленныя грозы на югѣ, Кавказѣ, а также въ Прибалтійскомъ краѣ, Варшавѣ и Вильно; Въ Лугани и Вильно градъ.

Грозы продолжаются на за-

слабое. Максимумъ отъѣснился къ западу.

26. Весь сѣверъ охваченъ слабымъ давленіемъ. Изобара 760 идетъ отъ Кіева къ Саратову и Оренбургу.

27. Надъ Финскимъ заливомъ 755 мм.; на юго-востокъ Россіи 765 мм.

28. Давленіе во всей Европѣ весьма равномѣрное около 760 мм. Вблизи Азовскаго моря замкнутая область 760 мм.; сѣвернѣе Каспійскаго моря высокое давленіе.

29. Вчерашняя область 760 усилилась и перемѣстилась къ сѣверу. На с.-з. Европы давленіе слабое.

30. На с.-з. Европы давленіе слабое; на юго-востокъ область 765 мм.

31. Надъ Финскимъ заливомъ незначительный минимумъ; въ средней и южной Европѣ и на ю.-в. Россіи давленіе сравнительно высокое.

падѣ, достигли Дерпта, Кіева, Чернигова, Городища, начались въ Москвѣ, Саратовѣ и Камышинѣ. Въ Кіевѣ — градъ.

Грозы въ Прибалтійскомъ краѣ, Новой Александріи и центральной Россіи. Въ Вилнаѣ и Зарайскѣ градъ. Въ Ригѣ, Новой Александріи и Балт. Портѣ — крупа.

Грозы затихаютъ.

Немногія грозы на юго-востокъ въ области 760 мм.; градъ въ Балтійскомъ портѣ.

Грозы въ Варшавѣ и Новой Александріи; градъ въ Лисьяно.

Слабыя грозы въ Петербургѣ и Ново-Александріи.

Грозы почти прекратились.

### 1875 годъ май.

1. На юго-западѣ и на востокъ Россіи незначительные циклоны. Температура низкая.

2. Въ Россіи давленіе уменьшается отъ запада къ востоку; температуры низкія.

Грозы на Уралѣ, Кавказѣ и въ Кишиневѣ.

Гроза только въ Телисѣ.

3. Давленіе почти безъ измѣненія; сравнительно высокія температуры по среднему и нижнему теченію Волги (до 12°—14°).

4. Въ Россіи давленіе сравнительно высокое (765 мм.).

5. Надъ восточной частью Чернаго моря и частью Кавказъ область высокаго давленія.

6. На сѣверъ Россіи 750 мм.; на Кавказъ 770 мм.

7. Съ Атлантическаго океана приближается циклонъ; въ Россіи 765 мм.

8. На сѣверъ Россіи 770 мм.; въ остальной Россіи 765 мм.

9. Въ Россіи область высокаго давленія (770 мм.).

10. Въ Россіи давленіе высокое до 770 мм; вблизи Исландіи сильный циклонъ.

11. Въ западной Европѣ и на востокъ Россіи давленіе высокое; надъ Ботническимъ заливомъ незначительный минимумъ.

12. На западъ Европы и на востокъ давленіе высокое; вблизи Бѣлаго моря минимумъ.

13. На западъ Европы и на востокъ Россіи давленіе высокое; на сѣверо-западъ Европы слабое; вдоль средней Россіи, съ сѣвера на югъ, тянется узкая барометрическая долина (760 мм.), лежащая между двумя максимумами.

Грозы на Волгѣ.

Грозы на Кавказѣ.

Грозы въ Астрахани и въ Иргизѣ.

Гроза въ Варшавѣ; на Кавказѣ грозы затихли повсемѣстно.

Грозы въ западномъ краѣ, въ полосѣ 760—765 мм.

Грозы продолжаются въ нѣкоторыхъ пунктахъ западнаго края.

Гроза въ Елисаветградѣ, вблизи изобары 765 мм.

Грозы вездѣ затихли, кромѣ Петербурга (на границѣ между максимумомъ и минимумомъ).

Гроза въ Елисаветградѣ, вблизи выпуклости изобары 765 мм.

Гроза въ двухъ пунктахъ, лежащихъ на берегахъ Чернаго моря.

Грозы исключительно на Кавказѣ; одна гроза въ описанной барометрической долині (Шаблыкино).

14. Съ сѣвера во вчерашнюю барометрическую долину отброшенъ во внутрь Россіи минимумъ (750 мм.).

15. Циклонъ передвинулся къ востоку.

16. Къ Ботническому заливу приблизился сильный циклонъ; въ Россіи давленіе слабое. Наибольше высокія температуры по среднему и нижнему теченію Волги.

17. Вчерашній циклонъ передвинулся въ Финляндію. Слабое давленіе расширилось къ востоку.

18. Минимумъ нах. къ юго-востоку отъ Бѣлаго моря.

19. Къ Норвегіи приближается новый циклонъ; наибольше высокія температуры въ юго-западной части Россіи; на сѣверо-востока Россіи 750 мм.

20. Изобара 755 мм. передвинулась къ востоку; вслѣдъ за ней перешла къ востоку область высокиихъ температуръ.

21. Минимумъ находится къ югу отъ Бѣлаго моря; въ центральной Европѣ болѣе высокое давленіе (765 мм.); высокія температуры въ юго-восточной Россіи.

22. Надъ Бѣлымъ моремъ незначительный минимумъ; въ западномъ краѣ 765 мм.; высокія температуры по берегамъ Чернаго моря.

Минимумъ этотъ принесъ грозы въ центральныя губерніи и на Кавказъ.

Грозы, при понизившейся температурѣ, затихли вездѣ, кромѣ Кавказа.

Грозы въ Кеми, а также по среднему теченію Волги.

Грозы продолжаютъ на Волгѣ и достигли Урала и Сибири.

Грозы въ Тетюмѣ, за Ураломъ и въ Кишиневѣ.

Грозы въ юго-западной части Россіи, отъ Варшавы до Одессы, а также на Уралѣ.

Полоса грозъ перемѣстилась вслѣдъ за изобарой 755 мм. и достигла Могилева, Горокъ, Чернигова.

Грозы перешли къ Волгѣ; гроза въ Бѣлозерскѣ.

Грозы по берегамъ Чернаго моря, вблизи выпуклости изобары 760 мм.

23. Въ Россіи давленіе довольно разномѣрное около 765 мм.; черезъ Кавказъ проходитъ выпуклость изобары 760 мм.; на юго-западѣ Европы давленіе высокое.

24. Надъ Каспійскимъ моремъ выпуклость изобары обратилась въ самостоятельный циклонъ; на западѣ Европы давленіе высокое.

25. На востокѣ Россіи 750 мм.; въ западной Европѣ давленіе сравнительно высокое (765 мм.).

26. Вчерашній минимумъ передвинулся къ Уралу; надъ южной Швеціей и Балтійскимъ моремъ незначительный циклонъ.

27. Восточный циклонъ переходитъ за Уралъ; двѣ другія области нах. на западѣ Россіи; къ Англій приближается высокое давленіе.

28. Надъ южной частью Балтійскаго моря и Прибалтійскимъ краемъ незначительный минимумъ; на западѣ Европы высокое давленіе.

29. Надъ Прибалтійскимъ краемъ слабое давленіе; изобара 760 образуетъ выпуклость къ юго-востоку Россіи; вблизи этой выпуклости лежитъ область наиболѣе высокыхъ температуръ.

30. На сѣверѣ Россіи дав-

Грозы на Кавказѣ.

Грозы въ южной части Урала, по среднему теченію Волги и въ Москвѣ.

Грозы съ юго-западной и съ веро-восточной стороны циклона, въ полсѣ 755—760 мм.

Грозы сосредоточились на Уралѣ; гроза въ Новой Александріи (755—760 мм.); гроза и градъ въ Воронежѣ (750—755).

Грозы въ средней части Россіи (отъ Москвы до Саратова и Воронежа).

Грозы прекратились, кромѣ трехъ пунктовъ западной половины.

Грозы въ Московской губерніи и на юго-востокѣ Россіи.

Грозы въ Кемі, Казани,

леніе слабое; въ остальной Россіи близко къ нормальному; наиболѣе высокія температуры по берегамъ Чернаго моря и по среднему и нижнему теченію Волги.

31. Въ сѣверо-запад. край небольшой циклонъ; давленіе къ востоку возрастаетъ. Циклонъ сопровождается грозой въ Варшавѣ.

### І ю н ъ.

1. У сѣверо-западной оконечности Европы 745 мм.; черезъ среднюю Россію проходить выпуклости изобары 765 мм.

2. На сѣверѣ Россіи 750 мм.; надъ Скандинавіей и Нѣмецкимъ моремъ высокое давленіе; надъ Чернымъ моремъ выпуклость изобары 760 мм.; очень высокія температуры по берегамъ Чернаго моря и по Волгѣ.

3. Надъ южной частью Балтійскаго моря 770 мм.; вблизи Кавкази минимумъ 750 мм.

4. Въ западной части Россіи отъ сѣверной Финляндіи до Одессы образовался широкій барометрическій гребень въ 765 мм.; вчерашній минимумъ перешелъ за Уралъ.

5. Вчерашній гребень отодвинулся къ востоку; въ южную

Грозы на Кавказѣ; отдѣльными грозы въ Черниговѣ и Гулынахъ.

Грозы на Волгѣ, въ Кишиневѣ и на Кавказѣ.

Грозы затихли въ сѣверномъ край, всей западной полосѣ, центральной Россіи и югѣ (кроме Одессы); грозовая дѣятельность продолжается на Кавказѣ, на Волгѣ и, главнымъ образомъ, на Уралѣ.

Грозы по всей Россіи прекратились; слабая гроза была вечеромъ въ Ставрополѣ, въ области 760—765, и на Уралѣ.

Грозы сосредоточились въ юго-восточной части минимума,

Швецію надвинулась область въ сѣверо-западномъ и Привислянскомъ краѣ.

750 мм.; наиболѣе высокія температуры лежатъ въ западномъ краѣ, въ юго-восточной части циклона.

6. Вчерашній циклонъ усилился и подвинулся къ сѣверной части Финляндіи; область наиболѣе высокыхъ температуръ охватываетъ западную полосу Россіи.

7. Минимумъ перешелъ въ сѣверо-восточную Россію.

8. Минимумъ по прежнему находится на сѣверо-востоку Россіи; новый минимумъ обозначился въ Финляндіи; на западѣ Европы давленіе высокое.

9. Значительные циклоны надъ морями Балтійскимъ и Бѣлымъ. Наиболѣе высокія температуры по берегамъ Чернаго моря по изобарѣ 760 мм.

10. Надъ Ладожскимъ озеромъ 750 мм.; въ юго-восточной Россіи находится область весьма высокыхъ температуръ (до 26° въ 7 ч утра), окаймленная замкнутыми изотермами.

11. Минимумъ перешолъ на сѣверо-востокъ Россіи и температура понизилась.

Грозы значительно усилились и расположились отдѣльными группами въ южной, юго-восточной и восточной частяхъ циклона; грозовая дѣятельность достигла Новой Александріи, Горокъ, Москвы, Звенигорода, Бѣлозерска и Кемь; грозовые полосы расположены въ области 755—760 мм., а вблизи Петербурга даже въ поясъ 745—750

Отдѣльные грозы достигли Архангельска, Саратова, Камышина.

Полоса грозъ отодвинулась къ Уралу.

Грозы на югѣ (на окраинѣ циклона); отдѣльные грозы также въ Гулынкахъ и Аренбургѣ (750—755).

Грозы расположены кругомъ области высокыхъ температуръ въ юго-восточной части циклона, въ поясъ 755—760 мм. Въ Лугани градъ.

Полоса грозъ на Уралѣ.



12. Во всей почти Россіи давленіе слабое.

13. На востокъ Финляндіи 745 мм.; давленіе къ югу возрастаетъ до 760 мм.

14. Въ сѣверной Россіи давленіе слабое; изобара 760 мм. проходитъ черезъ среднюю часть Россіи; высокія температуры на югѣ.

15. На сѣверѣ и сѣверо-западѣ Европы давленіе слабое.

16. Слабое давленіе переходитъ въ Уралу; къ берегамъ Шотландіи приближается сильный циклонъ.

17. Вблизи Оренбурга 745 мм.; въ Россіи давленіе равномерное и вѣтры слабые; минимумъ надъ Нѣмецкимъ моремъ.

18. Вчерашній минимумъ находится на Уралѣ; давленіе слабое на крайнемъ сѣверѣ; въ остальной Россіи около 760 мм.

19. Слабое давленіе расширилось; изобара 755 мм. перешла къ югу; на юго-западѣ Европы давленіе высокое.

20. Слабое давленіе 750 мм. находится на сѣверо-востокѣ Россіи; давленіе и температура возрастаютъ къ юго-западу.

21. Сѣверный циклонъ переходитъ за Уралъ; къ сѣверо-западнымъ берегамъ Европы приближается слабое давленіе;

Отдѣльныя грозы разсыяны въ различныхъ пунктахъ.

Грозы на югѣ циклона по изобарѣ 760.

Грозы въ западной полосѣ отъ Вильно до Одессы, а также на юго-востокѣ (Дугань, Таганрогъ, Петровскъ); отдѣльныя грозы на Уралѣ.

Грозы передвинулись къ центральной Россіи и Волгѣ.

Грозы затихаютъ на востокѣ и сосредоточиваются на Кавказѣ.

Грозы въ немногихъ пунктахъ Кавказа и въ Прибалт. краѣ.

Грозы сосредоточены по берегамъ Финскаго залива.

Вслѣдъ за расширеніемъ слабого давленія грозы концентрически распространились во всѣ стороны до Варшавы, Новой Александріи, Москвы, Звенпгора, Бялозерска.

Грозы достигли Кишинева, Елисаветграда, Воронежа и даже Астрахани.

Грозы расположены двумя группами: одна по изобарѣ 760 въ западномъ краѣ (отъ Елисаветграда до Впндавы); дру-

черезъ Россію, отъ сѣвера къ югу, проходитъ гребень болѣе высокаго давленія (760 мм.)

22. Въ средней Россіи максимумъ (770 мм.); на сѣверо-западѣ Европы и за Ураломъ давленіе слабое.

23. Во всей Европѣ, за исключеніемъ крайняго сѣвера, огромная область затишья.

24. На сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Россіи давленіе слабое; у береговъ Франціи максимумъ.

25. На востокѣ Россіи 750 мм.; высокое давленіе на западѣ ослабѣваетъ; къ берегамъ Европы приближается сильный минимумъ.

26. Вчерашній минимумъ на востокѣ Россіи усилился. Слабое давленіе на Кавказѣ.

27. На востокѣ Россіи 750 мм.; на Кавказѣ давленіе слабое; къ юго-западнымъ берегамъ Европы вновь приближается максимумъ.

28. Давленіе слабое на сѣверо-западѣ и юго-востокѣ Ев-

гала—на восточной сторонѣ гребня, въ юго-западной части циклона.

Грозы расположены узкой полосой съ западной и юго-западной стороны максимума (отъ Ревеля до Кишинева и Севастополя), въ области, гдѣ господствуетъ давленіе 760 мм.; гроза была также ночью въ Астрахани. Ни въ области максимума, ни къ востоку отъ него, ни на Уралѣ *вообще* нѣтъ грозъ.

Гроза въ Архангельскѣ (755 мм.). Немногія грозы на окраинахъ максимума (Одесса, Кишиневъ, Горки, Архангельскъ, Тарх. м.); на всемъ остальномъ пространствѣ Россіи грозы прекратились.

Гроза въ Мстерѣ, Саратовѣ и Сердобскѣ.

Одна полоса грозъ по Волгѣ, отъ Казани до Саратова; другая — въ Царствѣ Польскомъ; отдѣльныя грозы въ Мстерѣ и Ставрополѣ.

Грозы на Кавказѣ и на Волгѣ.

Грозы на Кавказѣ и особенно на Уралѣ. Отдѣльныя грозы въ Варшавѣ и Кишиневѣ въ области 755—760 мм.

Группа грозъ на Кавказѣ; гроза въ Дерптѣ.

ропы; черезъ Россію отъ юго-запада къ сѣверо-востоку проходитъ гребень 760 мм.; у юго-западныхъ береговъ Европы максимумъ.

29. Надъ Бѣлымъ моремъ и на юго-востокѣ Россіи 755 мм., на западѣ Европы сравнительно затишье.

30. На востокѣ Россіи слабое давленіе; черезъ средину Россіи, отъ сѣвера къ югу, проходитъ изобара 755 мм.

Грозы по берегамъ Чернаго моря.

Грозы расположены съ западной и юго-западной стороны циклона, главнымъ образомъ, на изобарѣ 755 мм.

#### И ю л ь.

1. На сѣверо-востокѣ Россіи слабое давленіе; изобара 755 мм. образуетъ выпуклость къ Азовскому морю.

2. Распрежденіе давленія тоже.

3. Слабое давленіе на Уралѣ. Къ западнымъ берегамъ Европы приближается максимумъ (775 мм.).

4. Слабое давленіе отодвинулось въ Сибирь; у западныхъ береговъ Европы максимумъ.

5. Сильный циклонъ находится въ Сибири; большая выпуклость изобары направлена къ Черному морю; на западѣ Европы высокое давленіе.

6. Вчерашняя выпуклость изобары видѣлила самостоятельный минимумъ къ сѣверу отъ Каспійскаго моря; на западѣ

Грозы на югѣ, отъ Кншпенва до Ставрополя, и на Уралѣ.

Грозы достигли Астрахани, охватили Кавказъ и Уралъ.

Грозы сосредоточились на юго-востокѣ Россіи, Кавказѣ и Уралѣ.

Грозы продолжаютъ на Кавказѣ и въ Сибири. Утромъ была гроза въ Кіевѣ и Ново-Александріи, вблизи большой выпуклости изобары 760 мм.

Грозы въ европейской Россіи прекратились, кромѣ Керчи и Таганрога; грозы перешли въ Сибирь.

Грозы расположены двумя полосами около циклона: на юго-западѣ (Керчь, Таганрогъ, Ставрополь, Поти) и на сѣве-

Европы высокое давленіе.

7. Въ Финляндіи, въ видѣ небольшого языка, изобара 755 мм.; на востокѣ Россіи 745 мм. Изобара 755 образуетъ выпуклость къ Азовскому морю. На западѣ Европы давленіе высокое.

8. На сѣверѣ и сѣверо-востокѣ Европы распространяется слабое давленіе. У западныхъ береговъ Европы остается максимумъ.

9. Слабое давленіе охватило большую часть Европы.

10. Къ Даніи и южной части Балтійскаго моря подвинулся минимумъ 745 мм.

11. Минимумъ передвинулся къ сѣверу; изобара образуетъ выпуклость къ югу.

12. На сѣверо-западѣ Европы значительный минимумъ; въ средней Россіи область 765 мм.

13. Надъ южной Швеціей незначительный минимумъ; во всей Россіи область 760; кругомъ давленіе ниже.

ро-востокѣ (на Уралѣ). Въ остальной Россіи вовсе нѣтъ грозъ.

Первый минимумъ вызвалъ грозу въ Дерптѣ. Второй сопровождается двумя полосами: въ юго-западной части (берега Чернаго моря) и на Уралѣ. Въ остальной Россіи грозъ нѣтъ. Грозы были наблюдаемы въ Иргизѣ и даже Нукусѣ.

Грозы во всей европейской Россіи прекратились.

Грозовая дѣятельность какъ бы пробуждается въ западной полосѣ Россіи.

Грозы усиливаются въ восточной и юго-восточной части циллона, отъ Ревеля и Голландскаго маяка до Пинска и Телеханъ.

Область грозъ расширилась до Бѣлозерска и Коми, а на югѣ до Кишинева и Одессы. Грозовая дѣятельность превратилась въ остальной Россіи, на Уралѣ, Кавказѣ и въ Сибири.

Грозы въ Севастополѣ, Новороссійскѣ и въ Тифлисѣ.

Грозы въ западной полосѣ Россіи отъ Дерпта до Кишинева и Одессы, а также въ Тифлисѣ и Бѣломъ Ключѣ.

14. Надъ Балтійскимъ моремъ три отдѣльныя области слабого давленія; въ Россіи полнѣйшее затишье; въ центральной Европѣ болѣе высокое давленіе.

15. Черезъ среднюю Россію проходитъ изобара 760 мм., образуя на сѣверѣ сильную выпуклость; вдоль этой изобары высокія температуры (въ Архангельскѣ 22° въ 7 ч. утра). На Кавказѣ слабое давленіе.

16. На Кавказѣ давленіе слабое; въ остальной Россіи 760.

17. Надъ Скандинавіей и Балтійскимъ моремъ область 765 мм.; давленіе уменьшается къ югу.

18. Болѣе слабыя давленія на югѣ и возрастаютъ къ сѣверу. Слабое давленіе вблизи западной границы Россіи.

19. Надъ Балканскимъ полуостровомъ и Чернымъ моремъ слабое давленіе. Надъ Скандинавіей максимумъ (770 мм.); давленіе къ сѣверу увеличивается.

20. Давленіе мало измѣнилось.

Отдѣльныя грозы въ Очаковѣ, Тарханкутскомъ маякѣ и Казани.

Грозы на сѣверѣ (Кемь, Архангельскъ, Бѣлозерскъ) и въ центральной Россіи (въ Москвѣ градъ). Всѣ грозы расположены вблизи выпуклости изобары 760 мм. Грозы на Кавказѣ.

Грозы въ Архангельскѣ и Гогландскомъ маякѣ и на Кавказѣ.

Немногія грозы замѣтны на югѣ и на Уралѣ. Отдѣльная гроза въ Петербургѣ.

Грозы на Уралѣ и въ оортѣ Александровскомъ; на западѣ полоса грозъ отъ Новой Александріи и Пинска до Кишинева.

Грозы находятся на сѣверной сторонѣ слабого давленія, вблизи изобары 760 мм.

Грозы расположены широкой полосой на югѣ (на сѣверѣ до Кіева и Воронежа, а на югѣ до Севастополя и Ставрополя), главнымъ образомъ, въ поясъ 755 — 760 мм. Въ остальной Россіи, а также на Уралѣ, грозъ *совсе нѣтъ*.

21. Минимумъ надъ Чернымъ моремъ усилился (750). На сѣверѣ давленіе болѣе высокое.

22. Слабое давленіе на юго-востокѣ Россіи 750 мм.; къ западной границѣ приближаются два небольшихъ циклона.

23. На юго-востокѣ Россіи и въ Скандинавіи области 750 мм.

24. Первый минимумъ почти стационаренъ, а второй въ восточной Пруссіи.

25. Давленіе мало измѣнилось.

26. Слабое давленіе находится къ сѣверу отъ Каспійскаго моря; сильная выпуклость изобары 755 мм. направлена къ Черному морю; на западѣ давленіе высокое.

27. Давленіе приблизительно прежнее.

28. Минимумъ перешелъ за Уралъ; къ Черному морю съ юга приближается новый минимумъ; съ запада надвигается высокое давленіе.

29. Слабое давленіе отодвинулось къ востоку; на западѣ высокое давленіе. Къ Азовскому морю приблизился съ юга незначительный циклонъ.

Грозы сосредоточились на берегахъ Чернаго моря отъ Одессы до Новороссійска и также усилились на Кавказѣ.

Грозы расположены дугой вокругъ перваго минимума (отъ юга, черезъ западъ, къ сѣверо-востоку); отдѣльная гроза въ Варшавѣ (въ области циклона).

Грозы сосредоточены на юго-западѣ и сѣверо-востокѣ перваго циклона и отдѣльныя проявленія электрической энергіи въ юго-восточной части втораго.

Грозой охваченъ Кавказъ и нѣкоторые пункты на западѣ.

Грозы на Волгѣ и въ юго-западномъ краѣ.

Грозы на югѣ Россіи, въ выпуклости изобары, и на Кавказѣ.

Главная полоса грозъ расположена вблизи указанной выпуклости и на Кавказѣ.

Грозы на границѣ максимума и минимума, въ поясѣ 755—760 мм.

Грозы находятся на югѣ и окружаютъ минимумъ съ сѣверо-запада, юго-запада, юга и юго-востока. Грозы господствуютъ въ Сибири.

30. Слабое давленіе на Каспійскомъ морѣ; на западѣ давленіе вѣскольکو ослабѣло.

31. Въ Россіи три отдѣльные незначительные циклона.

Грозы по прежнему по берегамъ Чернаго моря и на изобарѣ 760 мм.

Отдѣльныя грозы находятся вблизи каждаго циклона.

### Августъ.

1. Давленіе въ Россіи довольно равномерное (около 760 мм.).

2. Тоже; изобара 760 мм. образуетъ выпуклость (почти замкнутую) въ Финляндіи и Прибалтійскомъ краѣ.

3. Тоже; выпуклость обратилась въ слабый циклонъ; другая выпуклость изобары 760 мм. на Кавказѣ.

4. Давленіе равномерное около 760 мм.

5. Съ юга приближается слабое давленіе; другая область образовалась надъ верхней Италіей; на западѣ Европы давленіе 765 мм.

6. Южнѣе Чернаго моря и въ центральной Европѣ давленіе слабое; къ сѣверу оно увеличивается до 770 мм.

7. Двѣ отдѣльныя области слабого давленія: одна въ Австріи, другая вблизи Одессы.

8. Надъ Чернымъ моремъ слабое давленіе; длинный протуберанецъ изобары 755 мм. простирается до Могилевской губерніи.

Немногія грозы въ сѣверной полостѣ.

Грозы сосредоточены въ этой выпуклости.

Грозы на Кавказѣ, въ Архангельскѣ и въ трехъ пунктахъ западнаго края.

Немногія грозы въ разныхъ пунктахъ.

Грозы сосредоточены на югѣ Россіи между 755 и 760; къ сѣверу отъ параллели Кіева грозъ вовсе нѣтъ.

Грозы занимаютъ прежнюю полосу. Отдѣльная гроза въ Архангельскѣ.

Грозы сосредоточены, главнымъ образомъ, въ Прибалтійскомъ краѣ и въ юго-западной части Россіи.

Грозы продолжаютъ въ Прибалтійскомъ краѣ; другая полоса передвинулась къ востоку и охватила весь югъ и юго-востокъ до береговъ Волги. Отдѣльныя грозы достигли Бюзерска.

9. Въ южной половинѣ Россіи давленіе слабое; изобара 760 мм. идетъ вдоль западной границы, а затѣмъ къ Бѣлому морю образуетъ сильную выпуклость.

10. Къ сѣверу отъ Азовскаго моря 750 мм.; изобара 760 образуетъ выпуклость къ Архангельску.

11. Циклонъ усилился и подвинулся къ сѣверу.

12. Циклонъ ослабѣваетъ и остается стационарнымъ.

13. Циклонъ въ Архангельской и Вологодской губер.

14. Сильный циклонъ нах. къ востоку отъ Бѣлаго Моря. На югѣ Россіи давленіе 760 мм.

15. Минимумъ стационаренъ; на западѣ Европы 765 мм.

16. На западѣ Европы давленіе равномерно высокое (765 мм.); на востокѣ Россіи слабое давленіе, въ видѣ длиннаго языка, растянуплось отъ сѣвера къ югу.

17. На востокѣ Россіи давленіе прежнее; изъ центральной Европы надвигается максимумъ (770 мм.).

18. Во всей южной половинѣ Европы установилось сравнительно высокое давленіе; на сѣ-

Грозы охватили широкую полосу, идущую черезъ центральную Россію, отъ Чернаго моря до Кеми и Архангельска. Грозовая дѣятельность прекратилась на Кавказѣ и на Уралѣ.

Многочисленные грозы окружаютъ циклонъ; отдѣльныя грозы въ выпуклости изобары.

Грозы подвинулись вслѣдъ за циклономъ.

Грозовая дѣятельность достигла Бѣлозерска, но, видимо, истощается.

Грозы на Волгѣ и достигли Казани.

Грозы сосредоточены на югѣ Россіи въ поясѣ 760 мм.

Грозы растянулись, въ видѣ длинной полосы, въ юго-восточной части циклона, отъ Луганя и Воронежа, черезъ Саратовскую губернію, къ Уралу.

Грозовая дѣятельность истощается; проявленія ея видны въ немногихъ пунктахъ (Лугань, Ставрополь, Саратовъ) и въ двухъ пунктахъ на Уралѣ.

Отдѣльныя грозы сохранились только на юго-востокѣ и въ Саратовской губерніи.

Грозы появились въ Балтійскомъ краѣ. Немногія грозы на Кавказѣ.



веро-зан. Европы до Финскаго зал. и Ладожскаго оз. давленіе ослабѣло; высочія температуры въ Прибалтійскомъ краѣ.

19. Весь сѣверъ охваченъ слабымъ давленіемъ; на Бѣломъ морѣ 745 мм.

20. Минимумъ—къ востоку отъ Балтійскаго моря; надъ восточной частью Чернаго моря слабый циклонъ.

21. Вблизи Мемеля слабое давленіе 760 мм.; другая область 760 мм. на Кавказѣ; на Уралѣ 755 мм.; между Финляндіей и Бѣлымъ моремъ 770 мм.

22. Въ сѣверной и средней Россіи и на западѣ Европы область сравнительно высокаго давленія (765 мм.); въ Сибири 750 мм.; на Кавказѣ выпуклость изобары 760 мм.

23. На сѣв.-вост. Россіи и на западѣ Европы область 765 мм.; надъ средней частью Балтійскаго моря 760 мм.

24. Во всей Европѣ полнѣйшее затишье; давленіе равномерное; у юго-западныхъ береговъ Европы находится максимумъ.

Грозы достигли Риги, Бѣлозерска, Гулынокъ, и начинаются на Уралѣ.

Грозы придвинулись къ Волгѣ и дальше къ Уралу; другая система грозъ находится на сѣв.-зап., сѣверѣ и сѣв.-востока южнаго циклона; отдѣльными грозы въ Варшавѣ и Новой Александріи, въ области 760 мм.

Три отдѣльныя группы грозъ, соотвѣтственно каждому циклону: 1) Варшава, Волковышки, Кіевъ, Могилевъ; 2) Керчь, Тархангутскій маякъ, Новороссійскъ, Ставрополь, Даховскій постъ, Тифлисъ, Поті; 3) Екатеринбургъ, Ирбитъ, Тетюмъ, Канинскій заводъ.

Грозы въ Европейской Россіи затихли (кромя Вьндавы) усплились на Кавказѣ и начались въ Сибири.

Немногія грозы на Кавказѣ. Гроза въ Вьндавѣ.

Полнѣйшее грозовое затишье; только немногія грозы сверкаютъ на Кавказѣ. Электрическая дѣятельность прекратилась во всей Европѣ.

25. Прежнее затишье; къ сѣверо-западнымъ берегамъ Европы приближается слабое давленіе.

26. Слабое давленіе медленно надвигается. На юго-востокѣ Россіи изобара 760 образуетъ сильную выпуклость.

27. Въ сѣверной части Ботническаго залива сильный циклонъ; на западѣ Европы давленіе 765 мм.

28. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; въ Лапландіи 745 мм.

29. Сильный минимумъ надъ Бѣлымъ моремъ.

30. Одинъ минимумъ на сѣверо-востокѣ Россіи, другой — вблизи Кенигсберга.

31. Слабое давленіе на сѣв.-востокѣ Россіи; большая выпуклость изобары направлена въ центральную Россію.

Появились грозы въ Ревелѣ и Аренбургѣ (гроза и градъ); грозы продолжаются на Кавказѣ.

Гроза и градъ въ Саратовѣ въ выпуклости изобары 760 мм.

Грозы въ Петербургѣ и Кронштадтѣ, а также въ Кіевѣ и Звенигородѣ.

Немногія грозы въ южной части циклона, въ поясѣ 755—765 мм.

Немногія грозы въ юго-запад. части циклона, въ поясѣ 750—760 мм.

Грозы прошли къ Уралу; гроза въ Варшавѣ.

Немногія грозы съ южной и юго-восточной стороны выпуклости, въ поясѣ 755—760 мм.

### 1876 годъ. Май.

1. Минимумъ (755 мм.) находится въ Кіевской и Минской губ.

2. Одинъ минимумъ (755 мм.) находится въ южной Швеціи, другой (755 мм.) въ центральной Россіи; въ Сибири давленіе высокое (775 мм.).

Грозы сосредоточены въ многихъ пунктахъ западной и юго-западной Россіи и на Кавказѣ.

Грозы распространяются къ востоку и достигаютъ Пинска, Телеханъ и Могилена.

3. Скандинавскій минимумъ подвинулся въ Прибалтійскимъ губерніямъ. На Уралъ 755 мм. На западъ Европы давленіе высокое (до 770 мм.).

4. Одинъ слабый минимумъ находится въ Финляндіи, другой — въ сѣверномъ краѣ. На западъ Европы высокое давленіе (770 мм.).

5. Въ западной Европѣ высокое давленіе (770 мм.); на сѣверѣ давленіе слабое (755 мм.).

6. Во всей Европѣ давленіе нѣсколько ослабѣло и остается равномѣрнымъ (около 760 мм.).

7. На Балканскомъ полуостровѣ находятся слабый минимумъ (755 мм.); другой слабый минимумъ — къ сѣверу отъ Азовскаго моря. На сѣв.-зап. Европы давленіе высокое.

8. Область 760 мм. расположена въ юго-восточной Россіи. На сѣв.-зап. Европы давленіе высокое (775 мм.).

9—11. Во всей Европѣ давленіе высокое, достигающее 775 мм.; въ Сибири находится область 750 мм., а въ Малой Азіи — 755 мм.

12. Надъ западной частью Чернаго моря, частью Балканскаго полуострова и частью Малой Азіи давленіе 755 мм.; на сѣверѣ Европы давленіе высокое (до 770 мм.).

13. Вчерашній минимумъ (755 мм.) передвинулся въ Херсонскую и Подольскую губерніи;

3—5-го мая грозовая дѣятельность ослабѣла.

Грозовая дѣятельность совершенно прекратилась.

Грозы возобновились въ юго-западномъ уголѣ Россіи (Одесса, Кишиневъ, Николаевъ).

Грозы продолжаютъся на юго-западѣ.

9—11 грозы сосредоточены исключительно на Кавказѣ.

Грозы на югѣ Россіи (Елисаветградъ, Николаевъ, Лугань, Новороссійскъ) и на Кавказѣ.

Грозы продолжаютъся на югѣ и на Кавказѣ.

на Кавказѣ 760 мм. На сѣверѣ Россіи давленіе высокое (до 770 мм.

14. Въ Россіи, сѣверной и средней Европѣ давленіе возрастаетъ къ востоку отъ 760 до 770 мм.

15. Минимумъ 750 мм. появился надъ Рижскимъ заливомъ; на Кавказѣ 765—770 мм.

16. Минимумъ 745 мм. находится на юго-вост. отъ Архангельска; на западѣ Европы устанавливается высокое давленіе до 770 мм.; въ Сибири также 770 мм.

17. 750 мм. между Ладозскимъ и Онежскимъ оз.; на Кавказѣ 755 мм. У сѣв.-зап. береговъ Европы давленіе высокое до 770 мм.

18. 750 мм. около Астрахани; 755 мм. въ западной Сибири; на сѣверо-западѣ Европы давленіе высокое.

19. 750 мм. на востокъ Россіи; въ сѣверо-западной Европѣ 770 мм.

20. 755 мм. надъ Чернымъ моремъ; 745 мм. на Уралѣ; въ запад. Европѣ давленіе высокое до 770 мм.

21. 750 мм. надъ Каспійскимъ моремъ; 745 мм. восточнѣе Бѣлаго моря; давленіе на западѣ Европы ослабѣваетъ.

22. Минимумъ (745 мм.) передвинулся къ Уралу; слабый минимумъ (755 мм.) находится въ центральной Россіи.

Грозы сосредоточены на Кавказѣ.

Гроза въ Кіевѣ.

Грозовая дѣятельность совершенно затихла на всемъ пространствѣ Россіи.

Гроза въ Ригѣ и на Кавказѣ.

Грозы на Кавказѣ и въ Ирбитѣ.

Грозы на Кавказѣ.

Грозы на Кавказѣ и на Уралѣ.

Грозы въ Тиелпсѣ, Иргизѣ и Нукусѣ.

Грозы за Ураломъ.

23. На Нѣмецкомъ морѣ находится минимумъ 750 мм.; вторичный циклонъ образовался надъ Ботническимъ заливомъ (755 мм.).

24. Надъ Скандинавіей и Балтійскимъ моремъ давленіе равно 755 мм.

25. Скандинавскій минимумъ усилился и расширился.

26. 750 мм. надъ Балтійскимъ моремъ и южной частью Скандинавіи.

27. Вчерашній минимумъ усилился (740 мм.) и подвинулся къ Финскому заливу.

28. Минимумъ (740 мм.) подвинулся къ Бѣлому морю. Отъ 22 мая на Кавказѣ господствуетъ довольно высокое давленіе — около 765 мм.

29. Въ Лапландіи находится минимумъ 735 мм.; надъ Чернымъ моремъ давленіе равно 760 мм.

30. На сѣверѣ Россіи давленіе слабое; въ средней и южной Россіи—равномѣрное, около 760 мм.

31. Минимумъ (745 мм.) находится въ Финляндіи; въ остальной Европѣ давленіе равномѣрное, около 760—765 мм.

Грозы въ западной половѣ и въ Москвѣ.

Грозовая дѣятельность продолжается на западѣ; отдѣльные грозы на Волгѣ.

Грозы сосредоточились въ юго-западной Россіи, между изобарами 755 и 760 мм.

Полоса грозъ подвинулась къ сѣверо-востоку и достигла Бѣлостока, Кіева, Москвы; грозы сосредоточены между изобарами 755 и 760, въ юго-восточной части слабого давленія.

Грозы продолжаются въ Варшавѣ, Пинскѣ и Саратовѣ.

Полоса грозъ перешла на сѣверъ къ Вологдѣ и Бѣлозерску. Отъ 22 до 30 вовсе не было грозъ на Кавказѣ.

Грозы на югѣ и юго-востогѣ Россіи.

Грозы распространились по направленію къ средней части Волги.

Грозы на Уралѣ и на Кавказѣ.

## Июнь.

1. Надъ Бѣлымъ моремъ давленіе 750 мм.; надъ восточной частью Чернаго моря 755 мм.

2. У сѣверо-западныхъ береговъ Норвегіи область 745 мм.; надъ Чернымъ моремъ и Балкан. полуостровомъ 760 мм.

3. Въ Придунайскихъ княжествахъ 755 мм.; въ средней Россіи 770 мм.; на Уралѣ и въ Сибири давленіе болѣе слабое (755 мм.).

4. На сѣверо-западѣ Европы давленіе слабое; высокое давленіе отодвинулось къ востоку; въ Сибири 750 мм.

5. На сѣверо-западѣ Европы давленіе слабое; въ Сибири находится область въ 745 мм. Изобара 760 мм. образуетъ сильную выпуклость къ юго-востоку.

6. Давленіе довольно равномерное; надъ Каспійскимъ моремъ сильная выпуклость изобары 760 мм.; въ Сибири 745 мм.

7 и 8. Въ центрѣ Россіи область 765 мм.; давленіе во всѣ стороны уменьшается; 8-го область 765 мм. нѣсколько передвинулась къ востоку.

9. Область 765 мм. растянулась къ юго-востоку. Съ запада надвигается 755 мм. Въ Сибири 750 мм.

Грозы на сѣверѣ (Петербургъ, Бѣлозерскъ, Вологда), на юго-западѣ Россіи (Кишиневъ и Николаевъ) и на Кавказѣ, вблизи изобары 760 мм.

Грозы усилились въ юго-западномъ уголѣ Россіи, въ выпуклости изобары; отдѣльная гроза въ Бѣлозерскѣ.

Грозы въ западномъ краѣ, на границѣ максимума, а также на Кавказѣ и отчасти на Уралѣ и въ Сибири.

Полоса грозъ въ Прибалтійскомъ краѣ, въ Пинскѣ, Вильно, Ржевѣ, Гулынахъ, а также въ Сибири и на Кавказѣ.

Грозы разсѣяны въ выпуклости изобары 760 мм. и на Кавказѣ.

Грозы на юго-востокѣ Россіи и въ Ирбитѣ.

Грозы на югѣ и Кавказѣ въ области, гдѣ наиболѣе высокія температуры.

Грозы на югѣ затихли (кромѣ Кишинева); грозовая дѣятельность началась въ Прибалтійскомъ краѣ и ослабѣла на Кавказѣ.

10. Область 765 мм. находится въ центрѣ Россіи; на западѣ слабое давленіе (755 мм.); въ Сибири 750 мм.

11. Надъ Бѣлымъ моремъ давленіе равно 755 мм.; въ Россіи давленіе равномерное.

12. Въ центральной Европѣ существуетъ область 755 мм.; въ Сибири 755 мм.

13. Давленіе въ Россіи довольно равномерное, около 760 мм.

14. Давленіе мало измѣнилось.

15. На востокѣ Россіи область 765 мм.; давленіе къ сѣверо-западу, юго-западу и югу уменьшается.

16. Область 765 мм. удалась къ востоку; въ южной части Балтійскаго моря 755 мм.

17. Одинъ минимумъ (755 мм.) находится надъ Флискимъ заливомъ, другой — въ юго-западной Россіи.

18. Слабый минимумъ (755 мм.) находится вблизи Одессы. Въ Россіи давленіе около 760 мм.

Грозы продолжаются на сѣверо-западѣ Россіи и появились на Уралѣ.

Наиболѣе интенсивная полоса грозъ находится на сѣверѣ; отдѣльныя грозы въ Варшавѣ, Москвѣ, Хвалынскѣ.

Грозы въ Прибалтійскомъ краѣ, на юго-востокѣ Россіи и на Уралѣ; грозовая дѣятельность сосредоточена въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

Грозы на сѣверѣ, въ западной полосѣ до Городища, а также отчасти на юго-востокѣ Россіи.

Грозы охватили весь сѣверъ, Прибалтійскій край и западную полосу.

Вчерашнія грозы продолжаются, охвативъ отчасти и юго-востокъ Россіи.

Грозы достигли рѣдкой интенсивности; онѣ охватили весь сѣверъ до Кемь и Архангельска, Прибалтійскій край, всю западную полосу и достигли Таганрога и Пятигорска.

Одна полоса грозъ на сѣверѣ другая, весьма сильная, въ юго-западной Россіи, въ области южнаго минимума.

Грозы продолжаются въ Вологдѣ, Петрозаводскѣ и въ юго-западной Россіи; по всей вѣроятности, подѣ влияніемъ

19. Въ восточной Россіи образовалась область 755 мм.

20. На сѣверо-западѣ Европы давленіе высокое (770 мм.). На востокѣ Россіи слабое; надъ Балканскимъ полуостровомъ находится выпуклость изобары 760 мм.

21. Область 775 мм. находится надъ Лапландіей; слабое давленіе 755 мм. въ видѣ длиннаго выступа на востокѣ Россіи; область наиболѣе высокихъ температуръ находится на юго-востокѣ Россіи.

22. Въ юго-восточной Россіи минимумъ 750 мм.; надъ сѣверо-западной Европой 770 мм.; наиболѣе высокія температуры на юго-востокѣ Россіи и на Кавказѣ.

23. Сѣвернѣе Каспійскаго моря находится область 750 мм.; на Кавказѣ 755 мм., у сѣв.-западныхъ береговъ Европы 770 мм.; на западѣ Европы давленіе высокое.

24. Давленіе убываетъ отъ запада къ востоку.

25. Въ Россіи давленіе около 760 мм.

вчерашняго минимума Финскаго залива грозы достигли также нѣкоторыхъ пунктовъ центральной Россіи (Москва, Звенигородъ, Дѣвичій Рукавъ).

Отдѣльныя грозы продолжаютъ на юго-западѣ Россіи; на востокѣ онѣ подвинулись къ Волгѣ и даже Уралу.

Грозы на югѣ Россіи. Отдѣльныя грозы можно видѣть на сѣверо-западной сторонѣ слабого давленія.

Грозы охватили весь югъ и юго-востокѣ Россіи, нижнее и среднее теченіе Волги и Кавказъ. Главная полоса грозъ сосредоточена въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

Грозы на юго-востокѣ Россіи, въ области наиболѣе высокихъ температуръ и охватили весь Кавказъ.

Грозы продолжаютъ въ отдѣльныхъ пунктахъ Кавказа и на Уралѣ.

Новыя грозы начинаютъ появляться на западѣ Россіи и на Уралѣ.

Грозы въ западной полосѣ и на Кавказѣ, вблизи выпуклости изобары 760 мм.



26. По среднему течению Дняпра давление 755 мм.

27. Минимумъ передвинулся въ центральную Россію; высокія температуры на югѣ.

28. Вчерашняя область слабого давления (750 мм.) расширилась къ югу и востоку.

29. Минимумъ еще болѣе расширился и сегментировался въ средней и южной Россіи.

30. Область 750 мм. находится на востокѣ Россіи.

Грозы почти со всѣхъ сторонъ окружаютъ минимумъ.

Грозы вслѣдъ за циклономъ распространились къ востоку и продолжаются на югѣ.

Грозы продолжаются на югѣ и юго-востокѣ Россіи, въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

Грозы ослабили на югѣ, но охватили Уралъ и часть сѣвернаго края; онѣ сосредоточены въ области 750—755 мм.

Грозы съ одной стороны охватили Кавказъ, а съ другой, достигли Казани, Тетюма и продолжаютъ на Уралѣ.

## І ю л ь.

1. На востокѣ Россіи область 750 мм.

2. Вчерашній минимумъ нѣсколько подвинулся къ Уралу.

3. Слабое давление (755 мм.) находится въ восточной и средней Россіи; на западѣ Европы давление сравнительно высокое.

4. Къ востоку отъ Онежскаго озера образовалась большая область 755 мм.

5. Вчерашняя область расширилась къ средней Россіи.

6. Слабое давление отодвинулось нѣсколько къ востоку.

7. Во всей Россіи 760; между

Сильная грозовая дуга охватила минимумъ съ запада, юго-запада и сѣверо-востока.

Грозы продолжаются на Уралѣ, въ западномъ край и на юго-востокѣ Россіи.

Грозы усилились на Уралѣ и ослабили на западѣ.

Въ западной полосѣ грозы усилились.

Грозы въ западной полосѣ продолжаютъ.

Полоса грозъ перемѣстилась къ востоку и достигла Москвы, Звенигорода и даже Волги.

Грозы на востокѣ и сѣверѣ

Исландіей и Норвегіей появи- и отдѣльными—на юго-западѣ  
си циклонъ. Слабое давленіе въ Россіи.  
Сибири.

8. Во всей Россіи давленіе Главная полоса грозъ по бе-  
равномерное—около 760 мм. регамъ Чернаго моря, вблизи  
выпуклости изобары.

9. Значительный минимумъ Грозы въ южной и отчасти  
между Исландіей и Норвегіей; въ юго-восточной Россіи.  
надъ Каспійскимъ моремъ дав-  
леніе слабое.

10. Норвежскій минимумъ Грозами охвачена вся запад-  
подвинулся къ востоку; надъ ная полоса отъ Петербурга до  
Каспійскимъ моремъ давленіе Одессы.  
слабое.

11. Сильный минимумъ въ Грозы продолжаются на за-  
Норвегін; надъ Каспійскимъ мо- падѣ и охватили юго-востокъ.  
ремъ 755 мм.

12. Вчерашній циклонъ пе- Грозы подвинулись къ во-  
решелъ къ сѣверу; надъ Араль- стоку и достигли Москвы, Ка-  
скимъ моремъ 750 мм. зани и даже Урала.

13. Въ Скандинавіи находит- Одна полоса грозъ (на сѣ-  
ся минимумъ 750 мм. верѣ) находится въ связи съ  
Скандинавскимъ циклономъ;  
другая на югѣ, вблизи изобары  
760 мм. и совпадаетъ съ об-  
ластью наиболѣе высокихъ тем-  
пературъ.

14. Надъ Финскимъ заливомъ Грозы на Уралѣ и немногія  
и, частью, надъ Финляндіей— отдѣльныя грозы въ юго-восточ-  
750 мм.; въ западной Европѣ ной части минимума.  
давленіе высокое до 770 мм.

15. Вчерашній циклонъ рас- Подъ вліяніемъ установив-  
ширился и ослабѣлъ; на западѣ шагося распредѣленія давленія  
Европы давленіе высокое. грозы начинаютъ затихать.

16. Слабое давленіе въ сѣвер- Немногія грозы на юго-во-  
номъ краѣ; въ западной Европѣ стокѣ Россіи и отчасти на  
давленіе высокое. Уралѣ.

17. Въ сѣверномъ краѣ область 750 мм.; въ западной Европѣ давленіе нѣсколько ослабло.

18. На западѣ Европы съ 18 іюля высокое давленіе начинается мало по малу вытѣсняться. Надъ Ботническимъ заливомъ находится минимумъ; на востокъ Россіи давленіе слабое.

19. Надъ Ботническимъ заливомъ и Финляндіей 750 мм.; во всей Россіи давленіе слабое.

20. Въ восточной Россіи слабое давленіе (750 мм.).

21. Въ юго-западной Россіи образовался циклонъ; другой циклонъ находится на Уралѣ.

22. Минимумъ въ юго-западной полосѣ Россіи; во всей Россіи давленіе слабое.

23. Одинъ минимумъ на югѣ Россіи; другой—на крайнемъ сѣверо-востоку.

24. Сильный минимумъ появился въ западной полосѣ Россіи.

Грозы на Уралѣ, а также въ Москвѣ и Бѣлозерскѣ.

Затихшія грозы возобновляются съ удвоенной энергіей; одна полоса грозъ находится на востокъ Россіи, отъ Москвы и Воронежа до Урала, другая на западѣ, отъ Финскаго залива до Чернаго моря; въ Новой Александріи и Бѣлостокѣ—градъ.

Грозы на Уралѣ продолжаютъ; западная полоса грозъ подвинулась нѣсколько къ востоку.

Грозы продолжаютъ на Уралѣ и въ юго-западномъ углу Россіи, въ выпуклости изобары; западная полоса подвинулась къ востоку (къ Волгѣ) и юго-востоку (Ставрополю и Владикавказу).

Грозы появились на югѣ и юго-западѣ; другая полоса—на сѣверѣ, въ сильной выпуклости изобары 750 мм.

Грозы разбросаны по всей Россіи.

Одна группа грозъ на Уралѣ, другая—на югѣ.

24. Грозы расположены на восточной сторонѣ циклона, въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

25. Вчерашній минимумъ остается почти стационарнымъ.

26. Циклонъ подвинулся къ сѣверо-востоку и находится къ юго-востоку отъ Ладожскаго и Онежскаго озеръ.

27. Циклонъ находится надъ Кольскимъ полуостровомъ; огромная выпуклость изобары обращена къ Уралу.

28. Слабое давленіе надъ средней частью Балтійскаго моря (755 мм.).

29. Сильный минимумъ между Исландіей и Норвегіей; изобара 760 мм. проходитъ черезъ западную полосу Россіи.

30. Между Исландіей и Шотландіей прежній циклонъ; во всей сѣверо-западной Европѣ давленіе слабое; изобара 760 подвинулась въ востокъ.

31. Циклонъ перемѣстился къ сѣверо-востоку; въ центральной Европѣ находится область болѣе высокаго давленія.

Грозы сосредоточены въ западномъ краѣ.

Полоса грозъ подвинулась вслѣдъ за циклономъ къ сѣверу.

Грозы прошли къ Волгѣ и дальше къ Уралу.

Грозы продолжаются на Уралѣ; новыя грозы появились вблизи Финскаго залива.

Грозовая дѣятельность началась во всей западной полосѣ отъ Кемі до Кишинева; грозы характерно расположены съ восточной и юго-восточной стороны циклона, по изобарѣ 760 мм.

Грозы распространились вслѣдъ за изобарой 760 мм. къ востоку и достигли Вологды, Гулынокъ и Москвы.

Грозовая дѣятельность достигла Волги и начинается, по видимому, истощаться.

### Августъ.

1. Въ средней Россіи находится область 765 мм.; къ окраннымъ давленіе ослабѣваетъ; у береговъ Норвегіи значительный минимумъ.

2. Давленіе прежнее.

Грозы на Уралѣ, а также въ Одессѣ, Варшавѣ и Тарханкутскомъ маякѣ.

Грозы въ Бѣлостожѣ, Новой Александріи и Тарханкутскомъ маякѣ; на востокѣ въ Козмодемьянскѣ и Орскѣ.

3. Надъ средней Россіей, Прибалтійскимъ краемъ и Балтійскимъ моремъ область высокаго давленія (765 мм.); у западныхъ береговъ Шотландіи сильный циклонъ.

4. Вчерашняя область болѣе высокаго давленія подвинулась къ сѣверо-востоку; циклонъ находится сѣвернѣе Шотландіи.

5. У береговъ Норвегіи 745 мм.; на востокъ Россіи и въ юго-западной Европѣ — болѣе высокое давленіе.

6. Сильный циклонъ у сѣверо-западной оконечности Европы; на востокъ Россіи область 765 мм.

7. Слабое давленіе на крайнемъ сѣверѣ и надъ Чернымъ моремъ.

8. Слабое давленіе на крайнемъ сѣверо-востокѣ; другой минимумъ надъ Чернымъ моремъ.

9. Въ Россіи давленіе отъ 760 до 765 мм.; слабый минимумъ надъ восточной частью Чернаго моря.

10. Къ сѣверу отъ Азовскаго моря слабый циклонъ (755 мм.); давленіе къ сѣверу возрастаетъ; на западѣ Европы давленіе высокое.

11. Вчерашній циклонъ подвинулся къ средней Россіи; на западѣ Европы давленіе высокое.

Грозы повсемѣстно затихли, кромѣ Орска и Бѣлостока.

Грозы, главнымъ образомъ, въ Прибалтійскомъ краѣ и на сѣверѣ.

Полоса грозъ отодвинулась къ востоку и достигла Нижняго Новгорода.

Грозы продолжаются между Москвой и Нижнимъ.

Двѣ полосы грозъ: одна на сѣверѣ въ связи съ первымъ циклономъ; другая — на югѣ, около втораго минимума.

Одна полоса грозъ на Уралѣ, другая — на югѣ и юго-востокѣ Россіи.

Отдѣльныя грозы на сѣверо-востокѣ и юго-востокѣ Россіи.

Грозы въ Россіи прекратились (кромѣ Казани) и охватили Кавказъ.

Грозы продолжаются на Кавказѣ и въ Керчи; отдѣльная гроза въ Кронштадтѣ.

12. Минимумъ перемѣстился въ сѣверо-востоку; на западѣ Европы давленіе высокое (770 мм.). Грозы въ Казани и на Уралѣ, а также на юго-востокѣ Россіи.
13. Минимумъ на Уралѣ; надъ восточной частью Чернаго моря давленіе 755 мм.; на западѣ Европы 765 мм. Грозы въ Орскѣ, а также на юго-востокѣ Россіи.
14. На сѣверѣ Россіи давленіе понизилось; въ западной Европѣ равномерное; замѣчательное затишье въ атмосферѣ; надъ Чернымъ моремъ характерная выпуклость изобары 760 мм. Немногія грозы на югѣ сосредоточены въ выпуклости изобары 760 мм.
15. Слабое давленіе 750 мм. на сѣверо-востокѣ Россіи; въ остальной Европѣ равномерное. Грозы расположены на изобарѣ 760 мм. двумя группами: въ Прибалтійскомъ краѣ и на юго-западѣ Россіи.
16. На сѣверо-востокѣ Россіи 750 мм.; въ остальной Россіи отъ 750 до 760 мм. Изобара 760 мм. проходитъ западнѣ Бѣлаго моря, черезъ Ладожское озеро и далѣе къ юго-западу. Многочисленныя грозы расположены въ юго-западной части циклона, въ выпуклости изобары 755 мм.
17. Рѣзко очерченный циклонъ образовался въ средней и южной Россіи; на западѣ Европы давленіе болѣе высокое (до 765 мм.). Грозы находятся на южной и юго-восточной сторонѣ циклона въ области довольно высокихъ температуръ.
18. Циклонъ усилился и подвинулся въ сѣверо-востоку; на западѣ Европы находится область болѣе высокаго давленія. Грозы существуютъ только на Уралѣ.
19. Минимумъ на Уралѣ; на западѣ Европы давленіе сравнительно высокое (765 мм.); температура значительно понизилась. Грозы повсемѣстно затихли, кромѣ Тиселиса.

20. Циклонъ перешелъ на Уралъ; на западъ Европы затишье. Въ европейской Россіи температура сравнительно низка.

21. Въ восточной и средней Россіи давленіе слабое; на западъ Европы довольно равномерное. Температура начинаетъ повышаться въ западной полосѣ Россіи.

22. На Уралъ 745 мм.; въ Россіи отъ 760 до 765 мм.; къ берегамъ Норвегіи приближается слабое давленіе.

23. На западныхъ берегахъ Норвегіи довольно значительный минимумъ; уральскій циклонъ перешелъ въ Сибирь; въ средней и южной Россіи 760 мм.

24. Въ Норвегіи 740 мм.; черезъ западный край проходить полоса 750—755 мм.

25. Скандинавскій циклонъ передвинулся къ сѣверу и, вблизи Варшавы, выдѣлилъ небольшой вторичный минимумъ.

26. Вчерашній циклонъ усилился (745 мм.) и передвинулся къ Рижскому заливу; на востокъ Россіи замкнутая область 765 мм.

27. Циклонъ усилился и, сопровождаемый сильными вѣтрами, перемѣстился къ Кольскому полуострову; въ средней и восточной Россіи 765 мм.

Грозы на Кавказѣ и въ Сибири.

Грозы въ европейской Россіи прекратились.

Гроза въ Иргизѣ; отдѣльные проявленія электрической дѣятельности въ западной полосѣ.

Грозы въ юго-восточной части перваго циклона, а также въ Сибири. Въ Томскѣ—градъ.

Грозы расположены въ юго-восточной части циклона.

Грозы исключительно вблизи вторичнаго циклона.

Грозы находятся на сѣверо-востокъ и югъ циклона.

Грозы на Уралѣ, а также въ юго-западномъ углу Россіи, въ выпуклости изобары 760 мм. Въ сѣверномъ циклонѣ электрическая дѣятельность прекратилась.

28. На востокъ Россіи область 765 мм.; въ остальной Россіи давленіе довольно равномерное.

29. На востокъ Россіи 770 мм.; давленіе уменьшается къ западу; надъ Нѣмцами моремъ минимумъ.

30. Слабое давленіе распрострилось къ востоку.

31. Давленіе мало измѣнилось.

Гроза въ Городищахъ.

Грозы въ восточной части циклона, въ области 755—760, а также въ юго-западномъ углу Россіи, въ выпуклости изобары 760 мм., въ области наиболѣе высокихъ температуръ.

Грозы перешли въ центральную Россію (на изобарѣ 755 мм.)

Грозы расположены по прежнему.

Внимательное изученіе изложенныхъ только что бюллетеней дѣлаетъ совершенно очевиднымъ, что пробужденіе электрической энергіи связано съ образованіемъ и движеніемъ вихрей; грозы наши, слѣдовательно, приносятся циклонами; онѣ располагаются или въ видѣ грозовой дуги въ извѣстной части циклона, или образуютъ вокругъ циклона цѣлое грозовое кольцо; затиханіе грозъ наступаетъ всякій разъ, когда въ атмосферѣ устанавливаются области затишья — антициклоны. Грозовая дѣятельность возможна также, хотя въ болѣе слабой степени, при равномерномъ давленіи (около 760 мм.), охватывающемъ большія пространства; но въ этомъ случаѣ грозы сосредоточиваются въ выпуклостяхъ изобаръ, указывающихъ на существованіе незначительныхъ вихрей (см. 4 іюня 1874. г., 2, 5, 6, 25 іюня 1876 г.). Виѣтъ съ перемѣщеніемъ вихрей, грозовыя полосы также переносятся къ востоку, сѣверо-востоку, сѣверу (см. 9—12 мая, 12—15 мая, 7—9 іюня, 30 іюня—1 іюля, 7—8 августа 1874 года, 5—8 іюня, 10—12 августа, 20—21 мая 1875 г., 2, 26, 28 мая, 27 іюня, 6, 12, 19, 26 и 27, 29—30 іюля 1876 г.); иногда, по мѣрѣ расширенія циклона грозовая дѣятельность распространяется концентрически.

При движеніи вихрей къ востоку и сѣверу сопровождающая ихъ грозовая дѣятельность постепенно затухаетъ и даже вовсе прекращается; прекращеніе это можно объяснить или истощеніемъ электрической энергіи циклона, или неблагоприятными для разрядной дѣятельности условіями температуры и влажности.



Различные вихри не въ одинаковой мѣрѣ приносятъ грозы. Наибольше богаты грозами вихри южной системы, приходящія изъ центральной Европы и вторгающіеся въ Россію черезъ западную и юго-западную границы; такъ какъ грозы располагаются, главнымъ образомъ, въ юго-восточномъ квадрантѣ, то вихри этой системы должны приносить большое число электрическихъ разрядовъ въ юго-западной Россіи; другая система вихрей или вторгается со стороны Чернаго моря, или образуется на востокъ Россіи; вихри эти направляются дальше къ востоку (см. карту I) и усиливаютъ грозовую дѣятельность на Волгѣ и на Уралѣ. Наконецъ, третья система лѣтнихъ циклоновъ, расположенная вблизи Финскаго залива, бѣдна грозами; слабую грозовую дѣятельность этой системы можно объяснить болѣе низкой температурой и значительной влажностью воздуха въ Прибалтійскомъ краѣ; особенно мало грозъ на берегу моря; число ихъ увеличивается, до извѣстнаго предѣла, вглубь материка.

Мы замѣтили уже, что всякій разъ, когда устанавливается высокое давленіе, грозовая дѣятельность прекращается (см. 9—11 мая, 22—30 мая 1876 года, 9 іюля, 20—21 августа 1874 г., 6 мая, 17 августа, 24 августа 1875 г.). Бюллетени обнаружили еще одинъ, весьма интересный, случай затиханія и даже прекращенія грозъ: если на западѣ Европы образуется высокое давленіе, то грозы въ Россіи прекращаются даже при существованіи циклоновъ; подобное явленіе не есть единичное и случайное (см. 16—19 мая, 26 мая, 5 іюня, 12—15 іюня, 20 іюня 1874 года, 4 іюня, 22 іюня, 5 и 8 іюля 1875 года, 3—5, 14—15, 18 и 20 мая, 23 іюня, 15 іюля, 10—11 и 20—21 августа 1876 года).

Такимъ образомъ, высокое давленіе, которое характеризуется прекращеніемъ вихревой дѣятельности, является какъ-бы барьеромъ для грозовой дѣятельности. Когда надвигающіеся съ запада вихри опрокидываютъ, наконецъ, установившееся было равновѣсіе въ атмосферѣ, тогда вмѣстѣ съ ними вторгаются и грозы.

Особенный интересъ представилъ случай 14 мая 1875 г. Съ 12 мая на всемъ почти пространствѣ Европы господствовало высокое давленіе; движеніе вихрей было остановлено и грозы въ Россіи прекратились; прибывающіе съ запада мнѣ-

мумы отклонены были къ сѣверу антициклона и двигались надъ Бѣлымъ моремъ; слабое давленіе вторгается 14 мая черезъ Бѣлое море въ центральную Россію и какъ-бы разрѣзываетъ ослабѣвшую уже область высокаго давленія на двѣ части; въ образовавшейся барометрической долинь, вмѣстѣ съ приходомъ вихря, возобновились также и грозы. Подобное же явленіе имѣло мѣсто 20—22 августа 1874 года. Существуетъ извѣстное распредѣленіе давленія, повидимому, наиболѣе благопріятное для усиленія грозовой энергіи. Если черезъ среднюю или восточную Россію тянется, съ сѣвера на югъ, длинный гребень болѣе высокаго давленія (765 мм.), а съ запада въ это время приближаются циклоны, то въ западной половѣ Россіи электрическая дѣятельность достигаетъ наибольшей интенсивности (см. 30-го іюня 1874 г., 15 и 16 іюня 1876 года и др.).

Всѣ приведенные примѣры даютъ намъ право установить тотъ фактъ, что грозы являются въ нашихъ широтахъ исключительно спутниками циклоновъ; для грозовыхъ разрядовъ необходимы при этомъ, какъ второстепенные факторы, извѣстные условія температуры и влажности. Преобладаніе высокихъ давленій влечетъ за собою ослабленіе грозовой дѣятельности; этимъ именно обстоятельствомъ и объясняется малое число грозъ въ 1874 г., о которомъ мы говорили раньше. На этомъ-же основаніи классификація грозъ, принятая въ работахъ Мона и въ изданіяхъ французской грозовой сѣти (*Wärmegewitter* и *Wirbelgewitter*), должна быть отброшена <sup>1)</sup>; однихъ мѣстныхъ нагрѣваній недостаточно для образованія грозъ. Въ области антициклона, какъ извѣстно, небо безоблачно, солнечная инсоляція достигаетъ наибольшей интенсивности, слѣдовательно, имѣются всѣ условія, необходимыя для неустойчиваго равновѣсія въ атмосферѣ и образованія сильныхъ восходящихъ теченій; между тѣмъ, въ области антициклона грозы прекращаются. Противъ существованія двухъ категорій грозъ говоритъ еще и то обстоятельство, что мѣстные грозы должны-бы истощаться на мѣстѣ; между тѣмъ, въ большинствѣ случаевъ, можно про-

---

<sup>1)</sup> На основаніи господствующихъ въ наукѣ мнѣній, грозы материковыя (центральной Европы и, тѣмъ болѣе, Россіи) суть почти исключительно грозы мѣстныя (*Wärmegewitter*), образующіяся вслѣдствіе сильныхъ мѣстныхъ нагрѣваній.

слѣдить поступательное движеніе грозы на пространства нѣсколькихъ десятковъ и даже сотенъ верстъ; гроза постепенно переходитъ отъ одного мѣста къ другому, поражая узкую и длинную полосу; скорость поступательнаго распространенія грозы совпадаетъ съ скоростью движенія циклоновъ. Наконецъ, при мѣстномъ происхожденіи грозъ совершенно непонятна слабая грозовая дѣятельность по берегамъ Каспійскаго и Аральскаго морей, гдѣ, по сосѣдству съ огромными водоемами, господствуютъ весьма высокія температуры.

Для теоріи грозъ весьма важно изслѣдовать, въ какихъ частяхъ вихря располагаются грозы. Для рѣшенія этого вопроса выбраны были станціи, которыя возможно равномернѣе распределены въ области европейской Россіи; въ тѣ дни, когда была гроза, я опредѣлялъ по синоптическимъ картамъ положеніе станціи въ области циклона. Всего изслѣдовано 2852 случая: изъ нихъ 1416 случаевъ, которые можно было связать съ существованіемъ *опредѣленнаго* циклона и 1436, въ которыхъ мѣсто наблюденія лежало между двумя циклонами или въ выпуклости изобары, или при видимо равномерномъ давленіи. Первая группа располагается слѣдующимъ образомъ по мѣсяцамъ въ %:

Давленіа въ мм.	735—740	740—745	745—750	750—755	755—760	760—765	765—770
Апрѣль	—	—	9	37	45	7	2
Май	—	1	4	32	51	12	—
Іюнь	—	—	7	25	61	7	—
Іюль	—	—	4	51	44	1	—
Августъ	—	—	4	37	49	10	—
Сентябрь	—	1	14	42	26	16	1
Октябрь							
— Мартъ	3	—	12	24	31	30	—
Общее	0,1	0,3	5,8	37,5	48,3	7,9	0,1
2 группа	735—740	740—745	745—750	750—755	755—760	760—765	765—770
Апрѣль	—	—	—	11	61	28	—
Май	—	1	2	16	48	28	5
Іюнь	—	1	5	8	58	26	2
Іюль	—	—	7	32	51	10	—
Августъ	—	1	3	20	55	20	1
Сентябрь	—	2	—	3	70	21	4

Октябрь						
— Мартъ —	4	9	11	19	40	17
Общее	0,1	0,7	4,5	18,0	54,5	20,4
Оба ряда вмѣстѣ:						
	0,1	0,5	5,2	27,7	51,3	14,2
						1,0

Приведенная таблица показываетъ, что грозовыя полосы расположены рѣзко въ поясѣ 755—760 мм. и отчасти 750—755 мм., т. е. на окраинахъ циклоновъ, на границѣ минимумовъ и максимумовъ; съ другой стороны, изъ непосредственнаго сравненія грозовыхъ дней съ минимумами видно, что циклоны, приносящія грозы, принадлежатъ къ категоріи слабыхъ вихрей. Грозы являются рѣдко при циклонахъ правильныхъ, рѣзко сконцентрированныхъ; онѣ гораздо чаще при минимумахъ, ограниченныхъ изобарами неправильной формы, особенно, съ отдѣльными выпуклостями, такъ сказать, протуберанцами. Еще раньше, изъ внимательнаго изученія атласа французскихъ грозъ можно было видѣть, что грозы особенно часты въ выпуклостяхъ изобары 760 мм. Въ тезисахъ, приложенныхъ мною къ книгѣ «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи», подъ № 4 значится: обильныя осадки и грозы бывають чаще всего на границахъ минимума, между изобарами 750—760 мм., а также въ выпуклостяхъ изобаръ, указывающихъ на существованіе вторичныхъ циклоновъ. Въ концѣ 1882 г. подобную-же мысль высказалъ Амманъ; онъ приписываетъ грозы мѣстнымъ вихрямъ, образующимся вслѣдствіе мѣстныхъ условій. Я старался установить тотъ фактъ, что грозы исключительно связаны съ движеніемъ циклоновъ; только что было показано, что грозы сосредоточиваются на окраинахъ минимумовъ.

Дальнѣйшая разработка сыраго матеріала привела меня къ заключенію, что грозы въ Россіи суть небольшіе вихри, получающіеся путемъ сегментациі большого циклона въ периферическихъ его частяхъ. Въ справедливости этого вывода мы имѣемъ возможность убѣдиться, внимательно изучая ходъ давленія во время грозъ. Во время грозы и града барометръ совершаетъ колебаніе, минимумъ котораго всегда близокъ къ тому времени, когда наблюдалась гроза. Барографъ на нашей станціи установленъ только съ сентября 1883 года, поэтому я не имѣю возможности подтвердить сказаннаго собственными наблюденіями; но существуютъ непосредственныя наблюденія

давленія во время грозы; Маскаръ <sup>1)</sup> помѣстилъ изображенія кривыхъ, начерченныхъ барографомъ; всякой грозѣ соотвѣтствуетъ рѣзкій изгибъ кривой; повороты эти Маскаръ старается объяснить измѣненіями количества водяныхъ паровъ въ воздухѣ, увеличивающими или уменьшающими общее давленіе атмосферы. Обращаюсь далѣе къ ежечаснымъ наблюденіямъ, произведеннымъ въ тифлиской обсерваторіи <sup>2)</sup>. Для краткости я беру только тѣ случаи, когда гроза сопровождалась градомъ:

13 мая 1880 года. Гроза началась въ 3 ч. 40' веч. и продолжалась до 5 ч. 10' веч.; возобновилась въ 11 ч. 30' вечера и продолжалась до полуночи; градъ былъ въ 4 часа вечера.

Ходъ давленія слѣдующій:

7 ч. утра	724,8	1 ч. дня	723,5	7 ч. вечера	724,1
8 »	724,7	2 »	723,0	8 »	724,8
9 »	724,5	3 »	722,6	9 »	724,8
10 »	724,1	4 »	723,4	10 »	724,5
11 »	724,0	5 »	724,4	11 »	724,9
12 »	723,8	6 »	724,0	12 »	724,7

Въ 4 часа вѣтеръ былъ SSW; около 5 часовъ повернулъ быстро къ NW, и понизилъ температуру; температура отъ 22,1<sup>0</sup> упала до 15,8<sup>0</sup>.

30 іюля 1880 года. Гроза началась въ полночь и продолжалась до 3 ч. 30' утра; гроза возобновилась въ 0 ч. 25' дня и продолжалась до 1 ч. 30' в.; градъ выпалъ въ 0 ч. 25' вечера; вѣтеръ все время сѣверный.

Ходъ давленія:

9 ч. утра	723,2 мм.	2 ч. дня	722,8 мм.
10 »	723,2	3 »	722,8
11 »	723,2	4 »	723,7
12 »	723,0	5 »	724,0
1 » дня	723,0	10 » веч.	725,9

16 августа 1880 г. Гроза началась въ 7 ч. 40' вечера и продолжалась до 9 ч. 10' вечера; градъ въ 7 ч. 40' веч.

<sup>1)</sup> Journal de physique 1879, стр. 335.

<sup>2)</sup> Метеорологическія наблюденія тифлиской обсерваторіи за 1880 г. и 1882 годы.

## Ходъ давленія :

9 ч. утра	723,4 мм.	2 ч. дня	720,8 мм.	7 ч. вечера	719,2 мм.
10 »	» 23,0	3 »	» 19,9	8 »	» 19,4
11 »	» 22,6	4 »	» 19,4	9 »	» 19,5
12 »	» 21,9	5 »	» 19,3	10 »	» 20,5
1 » дня	21,3	6 » веч.	19,3	11 »	» 20,8
				12 »	» 21,3

Вѣтеръ въ 7 часовъ вечера былъ  $S_3$

» » 8 » » »  $S_3$

» » 9 » » »  $S_3$

» » 10 » » »  $W_4$

23 апрѣля 1881 г. Гроза и градъ отъ 1 ч. 20' до 2 часовъ дня. Давленіе:

8 ч. утра	720,6 мм.	2 ч. дня	718,6 мм.
9 »	» 20,2	3 »	» 18,0
10 »	» 19,9	4 »	» 18,0
11 »	» 19,6	5 »	» 18,2
12 »	» 19,1	6 »	» 18,3
1 » дня	18,6	7 »	» 19,0

Вѣтеръ изъ  $S$  (3 часа) перешелъ прежде въ  $W$ ,  $WNW$ ,  $NW$  и наконецъ, въ  $N$ . Вѣтеръ постепенно усиливаясь, достигъ въ 9 ч. вечера 24 килом. въ 1 ч.

23 мая 1881 г. Гроза началась въ 2 ч. 50' веч. и съ перерывами продолжалась до 6 ч. вечера; градъ начался въ 5 ч. 5' в. Давленіе:

10 ч. утра	723,6 мм.	4 ч. дня	721,5 мм.
11 »	» 23,3	5 »	» 22,2
12 »	» 22,9	6 »	» 22,4
1 » дня	22,4	7 »	» 23,1
2 »	» 22,1	8 »	» 23,7
3 »	» 21,7	9 »	» 23,7

Вѣтеръ изъ  $E_3$  (4 час.) вдругъ повернулъ къ  $СЗ_{15}$  (5 ч.) и значительно понизилъ температуру (въ 5 ч. —  $23,0^\circ$ , а въ 6 часовъ  $15,9^\circ$ ).

13 іюня 1881 г. Градъ продолжался отъ 4 ч. 20' до 4 ч. 25'. Давленіе:

10 ч. утра	718,9 мм.	3 ч. дня	720,5 мм.
11 »	» 18,4	4 »	» 21,8
12 »	» 18,1	5 »	» 22,2

1 ч. дня	17,8	6 ч. дня	22,5
2 » »	19,8	7 » »	23,4

Вѣтеръ, неизмѣннаго направленія, усилился; до полудня былъ СЗ<sub>з</sub>; въ 3 часа дня онъ достигъ 78 километровъ въ часъ; температура при этомъ упала отъ 20,2 (3 часа) до 13,8° (4 часа).

4 июня 1882 г. Гроза началась въ 3 часа вечера и съ перерывами продолжалась до 6 часовъ; послѣ опять возобновилась въ 9 часовъ 20' и продолжалась до 11 ч. 40' вечера; градъ выпалъ въ 6 часовъ. Ходъ давленія;

7 ч. утра	719,1	11 ч.	716,3	3 ч.	716,4	7 ч. веч.	715,5
8 » »	718,3	12 »	715,4	4 »	714,7	8 » »	716,1
9 » »	717,5	1 » веч.	716,2	5 »	714,7	9 » »	715,9
10 » »	717,0	2 » »	714,8	6 »	714,9	10 » »	715,6
						11 » »	715,3
						12 » »	15,1

Гроза и градъ были въ задней части вихря при сильномъ СЗ вѣтрѣ, который, постепенно усиливаясь, въ 7 ч. вечера достигъ 22 километровъ въ часъ; отъ 12 до 3 ч. было почти затишье. Я просмотрѣлъ также многіе томы Лѣтописей и вездѣ почти находилъ одно и то же: прохожденіе грозы и грозы съ градомъ сопровождается небольшимъ колебаніемъ барометра; замѣтимъ при этомъ, что лѣтописи представляютъ собою менѣе удобный матеріалъ для подобныхъ сравненій, такъ какъ въ нихъ помѣщены наблюденія срочныя, отдѣленные другъ отъ друга большими промежутками (7 ч. утра, 1 ч. дня и 9 вечера); характерное грозное колебаніе можетъ лежать въ промежуткахъ между наблюденіями; кромѣ того, при подобномъ изученіи должно быть исключено вліяніе дневнаго хода барометра, минимумъ котораго близокъ къ среднему наблюденію. Чтобы устранить возможность подобнаго возраженія, я приведу нѣсколько примѣровъ изъ послѣдняго тома Лѣтописей, содержащаго наблюденія за 1881 г.; при этомъ, и исключаю всѣ тѣ случаи, въ которыхъ минимумъ барометрической кривой падаетъ на 1 ч. дня. Гроза, какъ увидимъ, или совпадаетъ съ минимумомъ барометра, или нѣсколько предшествуетъ ему, или слѣдуетъ непосредственно за нимъ, т. е. грозы находятся или въ центрѣ вторичныхъ вихрей, или въ передней, или въ задней ихъ сторонѣ; опять ограничусь только тѣми случаями, которые сопровождались градомъ:

		7 ч. у.	1 ч. дн.	9 ч. в.	
Тамбовъ . . . . .	4 іюня	739,6	738,2	736,0	гроза и градъ 3 <sup>1)</sup>
	5 »	36,5	36,1	40,4	
Екатеринбургъ . . . . .	20 іюня	727,4	724,5	722,7	гроза и градъ 3
	21 »	25,5	29,5	33,4	
Златоустъ . . . . .	14 іюня	21,9	22,1	18,8	гроза и градъ 3
	15 »	15,7	14,1	14,1	
	16 »	14,5	16,2	17,1	
Луганъ . . . . .	26 мая	40,6	48,6	48,4	гроза и градъ 3
	27 »	48,4	48,2	51,9	гроза 2
Старый Быховъ . . . . .	27 іюля	47,2	45,2	44,2	
	28 »	45,0	49,6	51,3	гроза и градъ 1
Пинскъ . . . . .	9 мая	49,6	48,7	48,7	гроза и градъ 2
	10 »	50,3	50,8	51,8	
Городище 1879 г. . . . .	11 мая	47,7	44,8	44,9	гроза 3
	12 »	45,4	45,5	45,5	
» » . . . . .	2 іюня	54,8	53,9	52,0	
	3 »	51,4	51,0	50,9	гроза и градъ 3
	4 »	51,0	50,8	50,0	
Кишиневъ 1879 г. . . . .	23 мая	50,4	48,9	47,4	
	24 »	44,6	44,5	44,4	гроза и градъ 3
	25 »	44,9	45,0	44,0	
Владикавказъ . . . . .	30 мая	698,2	696,0	695,9	гроза и градъ 3
Ставрополь . . . . .	1 мая	707,4	707,6	707,4	
	2 »	708,7	709,7	711,4	градъ ночью
Маргаритовка . . . . .	26 іюня	59,4	58,0	55,9	гроза и градъ 3
	27 »	56,3	56,6	57,1	
Архангельскъ . . . . .	6 іюня	47,1	35,8	39,7	градъ 3
	7 »	52,7	57,1	58,4	гроза и градъ 1
Тамбовъ . . . . .	25 мая	49,6	48,5	46,6	гроза и градъ 2,3
	26 »	45,0	43,5	43,6	

Иногда можно, даже по наблюденіямъ одного мѣста, видѣть, какъ въ области большаго циклона находится малый вихрь, напр.

<sup>1)</sup> 1 показываетъ, что гроза была или во время утренняго наблюденія, или до него, 2 — во время втораго наблюденія или до него  
3 » третьяго » »



въ Пинскѣ 1870 г. 23 мая	751,5 мм.	50,8	50,6	
24 »	49,0	47,6	46,4	гроза и
25 »	46,5	47,2	45,7	градъ 3
26 »	46,1	46,4	47,5	

Барометръ отъ 23 до 26 постепенно понижался, что соответствовало прохожденію большаго циклона; внутри же его существовалъ малый вихрь, центръ котораго прошелъ черезъ Пинскъ около 9 часовъ вечера 24 го числа.

Существованіе грозовыхъ вихрей высшаго порядка можно доказать непосредственно; стоитъ только построить распреденіе давленія и вѣтровъ для грозоваго дня. Въ Россіи, при маломъ развитіи метеорологической сѣти, весьма трудно выполнить эти построенія; карты изобаръ можно построить только для юго-западнаго угла (Одесса, Днѣстровскій знакъ, Николаевъ, Елисаветградъ, Кишиневъ, Городище, Очаковъ, Тарханкутскій маякъ) и Прибалтійскаго края. Иллюстрируемъ наши выводы тремя примѣрами. 20 и 21 мая 1874 г. замѣчена сильная грозовая дѣятельность въ юго-западной части Россіи; гроза наблюдалась 20-го въ Кишиневѣ, Севастополѣ, Тарханкутскомъ маякѣ, гроза и градъ въ Очаковѣ, крупа въ Елисаветградѣ; 21-го мая гроза въ Елисаветградѣ, Очаковѣ, Одессѣ, гроза и градъ въ Николаевѣ. Главный циклонъ 755 мм. находился въ западной полосоѣ Россіи между 50 и 55° с. ш., къ юго-востоку отъ Вильно; построеніе детальной карты изобаръ и направлений вѣтра для юго западнаго угла обнаружило существованіе вихрика вблизи Кишинева (карта II) съ паденіемъ барометра въ центрѣ до 752,1 мм., въ юго-восточной части главнаго циклона; на слѣдующій день главный циклонъ передвинулся къ сѣверо-востоку (къ Казани), причемъ изобара его 750 мм. образовала сильную выпуклосгь къ ЮЮЗ; вслѣдъ за нимъ перемѣстился къ востоку и вихрикъ (карта III). Другой примѣръ образованія грозоваго вихря можно видѣть 11 августа 1874 г. Главный циклонъ 745 мм. находился на Нѣмецкомъ морѣ; вторичный образовался вблизи Рижскаго залива; электрическія явленія наблюдались въ Петербургѣ, Кронштадтѣ, Ревелѣ, Голландскомъ маякѣ, Ригѣ, Балтійскомъ портѣ. 19 іюня 1874 года на сѣверо-западѣ Европы находилось слабое давленіе (750 мм.); Россія перерѣзана изобарой 760 мм. весьма неправильной формы; юго-западный уголокъ Россіи находился вблизи изобары

760 мм. Гроза наблюдалась въ Николаевѣ, Кишиневѣ, Одессѣ, Тарханкутскомъ маякѣ и Севастополѣ. Карты изобаръ обнаружили въ 7 ч. утра небольшой вихрикъ вблизи Кишинева; въ Одессѣ и Николаевѣ дулъ юго-восточный вѣтеръ, а въ Кишиневѣ — восточный; къ 9 ч. вечера центръ вихря перемѣстился къ востоку (къ Дняпру); въ Кишиневѣ и Николаевѣ вѣтеръ усилился и повернулъ къ сѣверо-западу, а въ Одессѣ къ сѣверу.

Если будемъ разсматривать грозы какъ небольшіе вихри вышнихъ порядковъ, блуждающіе на окраинахъ большихъ циклоновъ, то нетрудно объяснить различныя обстоятельства, сопровождающія движеніе грозъ. Извѣстно, что грозы распространяются въ видѣ узкой, длинной, по большей части, изогнутой полосы; ширина полосы равна нѣсколькимъ десяткамъ верстъ; изъ французской грозовой сѣти можно видѣть, что грозовыя полосы, въ огромномъ большинствѣ случаевъ, совпадаютъ съ направлениемъ изобаръ и расположены отъ ЮЗ къ СВ; но, если центръ циклона находится на югѣ Франціи, то полосы эти направлены отъ востока къ западу (т. е. гроза распространяется отъ востока къ западу). Обстоятельство это вполне объясняется теоріей вихриковъ; вихри вышнихъ порядковъ имѣютъ незначительный діаметръ и увлекаются въ области циклона общимъ течениемъ, т. е., въ южной части циклона отъ запада и юго-запада, а въ сѣверной — отъ востока.

Многіе французскіе наблюдатели замѣтили, что грозовыя массы какъ-бы дѣлятся на отдѣльныя грозовыя нити, которыя распространяются по извѣстнымъ направленіямъ, развѣтвляясь, опять сливаясь, перепутываясь между собою <sup>1)</sup>. Но на картахъ, въ кажущемся лабиринтѣ грозовыхъ нитей, почти всегда можно прослѣдить ихъ общее теченіе; это теченіе, безъ сомнѣнія, зависитъ отъ положенія главнаго циклона и его поступательнаго движенія; нити эти обозначаютъ пути вихриковъ и въ этихъ, своего рода арабескахъ, можно видѣть въ миньютурѣ повтореніе сложныхъ путей циклоновъ; тутъ должны быть и петли, завитки, волнистыя кривыя, спирали и другія особенности циклоническихъ путей <sup>2)</sup>. Незначительнымъ діаметромъ

<sup>1)</sup> См. Atlas météorologique de France.

<sup>2)</sup> См. мою книгу «Новѣйшіе успѣхи метеорологіи. Ч. I стр. 184 и карты и V VI.

этихъ вихриковъ объясняется то обстоятельство, что двѣ, даже сосѣднія станціи, могутъ имѣть далеко неодинаковое годовое распредѣленіе грозъ <sup>1)</sup>).

Движеніемъ вихриковъ, увлекаемыхъ общимъ теченіемъ, господствующимъ внутри циклона, могутъ быть объяснены рѣзкія измѣненія вѣтра во время грозы.

Если вихрикъ (фиг. 3) образуется въ передней части большаго циклона, то теченія восточной части вихрика будутъ усиливаться общимъ теченіемъ, господствующимъ въ области циклона; въ западной же части, движенія вихрика будутъ парализоваться общими теченіями большаго циклона; въ этомъ случаѣ, слѣдовательно, при движеніи всей системы къ востоку сильныя южныя или юго-западные вѣтры должны смѣниться въ мѣстѣ, лежащемъ на пути вихрика, болѣе слабыми сѣверными, сѣверо-западными или западными. Примѣромъ этого случая можетъ служить указанная на стр. 88 гроза въ Телелісѣ 16 августа 1880 г. Если же вихрикъ находится въ задней части циклона, то, при движеніи всей системы къ востоку, вѣтеръ изъ слабаго юго-западнаго быстро перейдетъ въ весьма сильный сѣверо-западный. Разительнымъ примѣромъ подобнаго поворота могутъ служить грозы 23 апрѣля и 13 іюня 1881 г.

Остается еще разсмотрѣть, въ какихъ квадрантахъ циклона, по преимуществу, образуются грозовыя вихри? Чтобы подойти къ рѣшенію этого вопроса, можно воспользоваться, во первыхъ, данными грозовой сѣти и опредѣлить, отъ какихъ

<sup>1)</sup> Въ существованіи подобныхъ вихриковъ убѣждаютъ, наконецъ, тѣ быстрыя измѣненія вѣтра во время грозы, которыя можно встрѣтить на нѣкоторыхъ грозовыхъ карточкахъ; напр. въ Зеленовѣ 2 іюля 1873 года направленіе вѣтра попеременно было: ЮВ, Ю, З, СЗ (чрезвычайно сильно). вихрь проходилъ, слѣд., съ запада на востокъ; обратное движеніе вихри было 17 іюля 1876 — С (оч. сильный), СЗ (слабый), Ю (оч. слабый); по измѣненіямъ вѣтра видно, что вихрикъ находился въ западной части циклона; въ Старомъ Быховѣ 18 августа 1877 года — ЮВ, Ю, ЮЗ, З, С; въ Ахмолинскѣ 7 августа 1874 года — С, СЗ, З, ЮЗ; Верхнеуральскѣ 23 іюля 1875 года — ЮЗ, СВ; въ Богословскомъ заводѣ 11 іюля 1880 г. — ВЮВ, ЗЮЗ; нерѣдко также въ графѣ о направленіи вѣтра можно встрѣтить отмѣтку: вѣтеръ дулъ попеременно со всѣхъ сторонъ. Судя по быстрымъ измѣненіямъ вѣтра, можно думать, что вихри эти имѣютъ иногда весьма незначительныя размѣры.

точекъ горизонта, главнымъ образомъ, приходятъ наши грозы, какое направленіе вѣтра господствуетъ во время грозы и откуда движутся грозовые тучи? Для опредѣленія точекъ горизонта, отъ которыхъ движутся наши грозы, послужили 4519 грозовыхъ карточекъ. Грозы эти распредѣлились слѣдующимъ образомъ (въ %):

	Отъ С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Сѣверный край	5,6	1,8	1,8	11,1	14,8	24,1	31,5	9,3
Прибалтійск. кр.	1,2	2,9	2,9	15,6	12,7	34,0	20,1	10,6
Западная полоса	5,3	6,2	6,1	13,0	14,3	26,6	14,0	14,5
Внутреннія губ.	7,2	4,8	6,4	9,7	18,6	23,3	21,2	9,8
Югъ . . . . .	7,4	10,5	3,2	3,2	16,8	30,5	10,5	17,9
Кавказъ . . . . .	11,0	14,1	6,1	7,7	4,7	18,1	12,0	26,3
Сибирь . . . . .	8,6	6,4	4,7	7,9	15,1	23,5	14,2	19,5
Ураль . . . . .	6,6	6,5	5,8	6,9	12,6	19,2	25,8	16,6
Общее . . . . .	7,2	6,6	5,4	9,0	14,1	22,7	18,7	16,3

Наибольшее число грозъ приходитъ, какъ видно, отъ юго-запада, запада и сѣверо-запада; наиболѣе рѣдки грозы отъ востока. Отношенія эти мало мѣняются по мѣстностямъ; только въ сѣверномъ край и на Уралѣ направленіе грозъ отклоняется къ западу; но замѣчательную особенность представляетъ Кавказъ, гдѣ наиболѣе многочисленны грозы отъ сѣверо-запада; большое число грозъ приходитъ также отъ сѣвера и сѣверо-востока; впрочемъ, нужно замѣтить, что послѣдніе выводы (относительно Кавказа) требуютъ подтвержденія, такъ какъ они основаны на сравнительно маломъ числѣ данныхъ (426 грозовыхъ бюллетеней). Юго-западное движеніе грозъ можно ожидать въ юго-восточной части циклоновъ, западное и сѣверо-западное — въ южной и юго-западной; слѣдовательно, грозы сконцентрированы въ южномъ и юго-восточномъ квадрантахъ. На Уралѣ грозовая область больше отклонена къ югу; въ Европейской-же Россіи и въ Сибири рѣшительно преобладаетъ юго-восточный квадрантъ.

Я изслѣдовалъ далѣе вліяніе годоваго періода на направленіе грозъ; по мѣсяцамъ грозы, приходящія отъ различныхъ точекъ горизонта, распредѣляются слѣдующимъ образомъ (въ %):

### Внутреннія губерніи.

	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Май . . .	3,1	6,1	5,5	12,3	14,1	33,7	14,7	10,4
Іюнь . . .	5,5	3,7	3,7	14,1	15,1	25,8	18,9	13,1
Іюль . . .	7,7	4,7	7,0	8,8	19,0	20,9	16,5	15,4
Августъ . .	6,1	5,0	2,3	12,2	14,5	24,9	20,5	14,5

### Ураль.

	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.Ю.-З.	З.	С.-З.	
Май . . .	8,8	—	6,5	4,3	13,0	23,9	37,0	6,5
Іюнь . . .	5,2	4,4	3,0	4,4	18,5	22,2	31,1	11,1
Іюль . . .	6,9	8,2	12,6	4,4	16,4	13,8	25,8	11,9
Августъ . .	3,2	7,9	11,1	7,9	17,5	19,1	23,8	9,5

### Сибирь.

Май . . .	4,0	5,3	1,3	4,0	8,0	28,0	21,3	28,0
Іюнь . . .	5,4	4,3	2,7	4,3	19,5	21,6	15,7	26,5
Іюль . . .	7,0	7,3	3,8	10,1	18,9	24,1	9,8	18,9
Августъ . .	12,2	5,6	9,3	2,8	15,0	26,2	12,1	16,8

По мѣсяцамъ, вездѣ можно замѣтить одну и ту-же особенность; весною и осенью грозы сильнѣе сконцентрированы въ юго-восточномъ квадрантѣ; лѣтомъ-же, онѣ болѣе разсѣяны по всей окружности. Къ тѣмъ-же почти результатамъ приводитъ изслѣдованіе направленія движенія тучъ и вѣтра во время грозы. Направленіе вѣтра во время грозъ опредѣлено мной для 3829 случаевъ; такъ какъ для отдѣльныхъ мѣсяцъ получены совершенно согласные результаты, то, поэтому, я соединилъ всѣ числа въ 3 группы:

Направленіе вѣтра	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.	Тѣло.
Сибирь . . .	8	8	8	7	15	21	11	19	3
Россія . . .	5	6	7	9	13	24	18	12	6
Ураль . . .	4	9	7	8	9	17	19	14	12

Преобладающее направленіе вѣтра указываетъ на то, что грозы сосредоточиваются въ юго-восточномъ квадрантѣ; отступленіе, по прежнему, замѣтно на Уралѣ, гдѣ максимумъ падаетъ на западное направленіе; грозы, слѣдовательно, преобладаютъ въ болѣе южной части цивиліа. Неполное совпаденіе чиселъ

объясняется тѣмъ, что направленіе движенія грозы не всегда строго совпадаетъ съ направленіемъ вѣтра. Прибавимъ къ этому еще данныя относительно направленія движенія тучъ :

**Россія.**

	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.З.
Сентябрь-апрѣль . . . . .	5	8	6	13	15	28	16	9
Май . . . . .	9	8	9	13	14	21	17	9
Іюнь . . . . .	8	8	9	12	12	24	15	12
Іюль . . . . .	11	8	11	9	14	19	16	11
Августъ . . . . .	7	8	10	10	14	23	18	10
Общее . . . . .	8	8	9	11	14	23	16	10
Уралъ . . . . .	8	8	6	9	11	20	21	17
Сибирь . . . . .	10	11	5	10	12	20	11	21

Сопоставляя всѣ три элемента, приходимъ къ тождественнымъ почти результатамъ, а именно, что грозы сосредоточиваются въ тѣхъ частяхъ циклона, въ которыхъ дуютъ вѣтры отъ юго-запада; эта часть циклона составляетъ секторъ, лежащій между югомъ и юго-востокомъ; весной и осенью грозовой секторъ болѣе суженъ, а лѣтомъ, особенно въ іюль, грозы болѣе разсѣяны по всей окружности.

Но вопросъ о распредѣленіи грозъ внутри циклона можно рѣшить непосредственно; для этого я выбралъ станціи, возможно равномернѣе распредѣленные на пространствѣ Европейской Россіи и для каждой изъ нихъ, въ дни съ грозой, опредѣлилъ положеніе относительно центра циклона; всѣхъ наслѣдованныхъ случаевъ было 1416; станціи распредѣлились слѣдующимъ образомъ въ %:

Части циклона	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.З.
Апрѣль . . . . .	—	5,4	7,1	62,5	16,1	8,9	—	—
Май . . . . .	1,2	15,6	10,7	49,4	7,0	12,4	1,6	2,1
Іюнь . . . . .	1,7	14,2	5,9	35,4	9,4	28,1	1,4	3,8
Іюль . . . . .	4,2	9,7	9,5	36,4	11,1	18,6	2,3	8,2
Августъ . . . . .	2,6	15,5	6,0	37,4	9,1	21,5	0,4	7,5
Сентябрь . . . . .	—	9,9	12,1	53,9	7,1	15,6	0,7	0,7
Годъ . . . . .	2,3	12,6	8,4	41,4	9,5	19,3	1,4	5,1

Эта таблица еще рѣзче подтверждаетъ наши прежніе

выводы; огромный процентъ грозъ (41,4) сосредоточивается въ юго-восточномъ квадрантѣ; въ болѣе холодное время года (апрѣль - сентябрь) грозы сильнѣе собраны въ юго-восточной сторонѣ; къ лѣту онѣ разсѣиваются болѣе по всей окружности. Подобное распредѣленіе грозовыхъ полосъ слѣдуетъ искать или въ метеорологическихъ свойствахъ циклоновъ, или въ мѣстныхъ условіяхъ; вѣроятно, здѣсь дѣйствуютъ обѣ причины; но нельзя не замѣтить, что въ юго-восточной сторонѣ европейскихъ циклоновъ сосредоточиваются осадки, а также высокія температуры. Г. Броуновъ<sup>1)</sup> начертилъ болѣе 100 картъ изотермическихъ линій для 48 минимумовъ (1874—76 г.); изъ картъ этихъ видно, что, болѣею частью, температура увеличивается къ югу, юго-востоку и юго-западу, рѣже къ западу и востоку, еще рѣже къ сѣверо-западу, сѣверо-востоку и сѣверу. Изотермическія линіи образуютъ часто замкнутыя контуры, ограничивающіе области максимальныхъ и минимальныхъ температуръ. Области эти чаще всего лежатъ въ южной и юго-восточной частяхъ циклона, вправо отъ направленія движенія минимума:

Полож. максим. темп.	С.	С.В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Число случаевъ . . .	3	7	8	17	22	7	2	2

На Кавказѣ совершенно иныя условія; въ Тифлисѣ, напр., огромное большинство грозъ являются не въ юго-восточной, а въ юго-западной части циклона при сѣверныхъ и сѣверо-западныхъ вѣтрахъ, какъ это видно изъ распредѣленія вѣтровъ въ Тифлисѣ, во время грозы (въ %):

С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.	Тихо.
19	10	4	6	2	3	3	36	17

Въ заключеніе оставалось изслѣдовать, въ одинаковомъ-ли разстояніи (въ барометрическомъ смыслѣ) отъ центра расположены грозы въ различныхъ квадрантахъ циклона. Для этого я опредѣлилъ положеніе каждой грозы относительно циклона (квадрантъ) и барометрическое положеніе станціи; оказалось, что въ различныхъ квадрантахъ грозовое кольцо находится въ одномъ и томъ-же разстояніи отъ центра, какъ это видно изъ слѣдующаго:

<sup>1)</sup> Броуновъ. Движеніе циклоновъ, 1882 г.

*Поясы давленія.*

Полож. станціи.	Ближе 745 мм.	745—750	750—755	755—760	760—765
С. . .	—	15	24	58	3
С.-В. .	1	8	46	40	5
В. . .	1	4	36	48	11
Ю.-В. .	—	4	32	56	8
Ю. . .	—	6	51	39	4
Ю.-З. .	—	5	37	53	5
З. . .	—	—	35	65	—
С.-З. .	—	4	33	57	6

Сила гровъ также одинакова почти во всѣхъ квадрантахъ:

Квадранты	С.	С.-В.	В.	Ю.-В.	Ю.	Ю.-З.	З.	С.-З.
Ср. сила	2,3	2,3	2,3	2,4	2,3	2,4	2,5	2,3



### ГЛАВА III.

Географическое распределение града.—Годовые и дневные периоды.—Связь съ вихревыми движеніями.—Замѣчательное градобитіе 10 іюля 1882 года.— Положеніе градовыхъ вихрей въ области цингона.

Относительно града въ Россіи мы имѣемъ лишь незначительное количество данныхъ. Вообще вужно замѣтить; что до настоящаго времени не только неизслѣдована физическая сторона явленія, но даже не существовало полныхъ статистическихъ данныхъ, на основаніи которыхъ можно было-бы изучить географическое распреденіе града. Форма, структура, температура, размѣръ градинъ, условія погоды, сопровождающія градобитія, почти вовсе не отмѣчаются въ метеорологическихъ записяхъ; въ числѣ 5869 листовъ, присланныхъ въ теченіи 10 лѣтъ, наберется едва десятка два бюллетеней съ нѣкоторыми указаніями, характеризующими физическую сторону явленія. Пробѣлъ этотъ можетъ пополнить густая сеть станцій и наблюдателей, которые-бы задались исключительною цѣлью изучить всѣ обстоятельства, сопровождающія выпаденія града. Матеріалъ, имѣющійся въ нашемъ распоряженіи; даетъ возможность составить нѣкоторыя соображенія о географическомъ распреденіи града въ Россіи, ближе изучить годовые и дневные періоды, показать тѣсную связь между градомъ и грозами, а также связать явленіе града съ вихревыми движеніями въ атмосферѣ.

Въ слѣдующей таблицѣ приведено среднее число дней съ градомъ для различныхъ станцій Россіи. Въ метеорологическихъ дневникахъ часто не отличаютъ крупы отъ града;

вслѣдствіе этого весьма трудно составить себѣ точное представ-  
леніе о географическомъ распредѣленіи града; но такъ какъ  
крупя есть явленіе, наблюдаемое по преимуществу весною и  
осенью, то я выдѣлилъ четыре мѣсяца (май—августъ) въ осо-  
бую графу; въ дальнѣйшемъ рѣчь будетъ исключительно о  
географическомъ распредѣленіи града на основаніи наблюденій  
однихъ только лѣтнихъ мѣсяцевъ.

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрель	Май
<b>А) Сѣверный край.</b>						
Кемь . . . . .	12	—	—	—	—	0,2
Архангельскъ . . . . .	12	—	—	—	—	—
Валаамъ . . . . .	8	—	—	—	—	—
Вятка . . . . .	8	—	—	—	—	0,3
<b>В) Прибалтійскій край.</b>						
Петербургъ . . . . .	12	—	—	—	0,1	0,1
Бронштадтъ . . . . .	16	—	—	0,1	0,1	0,1
Гогландскій маякъ . . . . .	16	—	—	—	0,1	0,2
Ревель . . . . .	12	—	—	—	—	0,1
Балтійскій портъ . . . . .	12	—	—	—	0,1	0,1
Дерптъ . . . . .	12	—	—	0,1	0,2	0,7
Рига . . . . .	12	—	—	—	—	0,2
Виндава . . . . .	12	—	—	—	—	—
Митава . . . . .	9	—	—	—	0,1	0,2
<b>С) Западная полоса.</b>						
Вильно . . . . .	12	—	—	—	0,1	0,3
Бѣлостокъ . . . . .	7	—	—	—	0,1	0,3
Горня . . . . .	10	—	—	—	0,1	0,2
Варшава . . . . .	12	—	—	0,2	0,3	0,6
Новая Александрія . . . . .	10	—	—	—	0,4	0,6
Кіевъ . . . . .	12	—	—	—	0,1	0,2
Городище . . . . .	10	0,1	—	—	0,4	0,6
Старый Быховъ . . . . .	6	—	—	—	0,5	0,1
Елисаветградъ . . . . .	7	0,1	—	—	0,1	0,3
Соловьевка . . . . .	8	—	—	—	0,1	0,2
<b>Д) Южная полоса.</b>						
Кишиневъ . . . . .	11	—	—	—	0,3	0,3
Одесса . . . . .	12	—	—	—	—	0,4
Николаевъ . . . . .	17	—	—	—	0,1	0,3
Севастополь . . . . .	14	—	—	—	0,1	0,1
Лугань . . . . .	12	—	—	—	0,1	0,2

Июль	Июль	Август	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Год	Годы Май—Авр.	Осадки Май—Авр.
0,2	—	—	0,1	—	—	—	0,5	0,4	185,0
0,4	0,8	—	—	0,1	—	—	0,8	0,7	178,2
0,3	—	0,1	—	—	—	—	0,4	0,4	178,1
0,1	—	—	—	—	—	—	0,4	0,4	—
0,5	0,1	0,2	0,1	0,1	—	—	1,3	0,9	261,7
0,3	0,1	0,1	0,2	0,3	—	—	1,2	0,6	207,4
—	0,1	—	0,8	0,8	0,3	0,1	2,4	0,3	201,2
—	0,2	0,1	0,2	0,1	—	—	0,6	0,4	197,1
0,3	0,1	0,3	0,6	0,3	—	—	1,8	0,8	—
0,2	0,3	0,2	—	—	—	—	1,7	1,4	272,3
0,2	0,1	0,1	0,4	0,1	—	—	1,1	0,6	231,9
0,2	—	0,1	0,1	0,1	—	—	0,5	0,3	173,9
—	0,1	—	—	—	—	—	0,4	0,3	216,8
0,3	—	0,1	0,1	0,1	—	—	1,0	0,7	228,9
0,2	0,3	0,2	0,1	0,3	0,1	—	1,7	1,0	259,2
0,3	0,4	0,1	—	—	—	—	1,1	1,0	234,2
0,5	0,3	—	0,1	—	—	—	2,0	1,4	266,4
0,6	0,1	0,3	0,2	0,2	—	—	2,4	1,6	277,4
0,3	0,3	0,3	0,1	0,2	—	—	1,5	1,1	221,9
0,5	0,5	0,1	0,1	—	0,1	—	2,4	1,7	233,3
0,3	0,2	0,5	0,2	—	—	—	1,8	1,1	—
0,3	0,4	0,3	0,1	0,1	—	—	1,7	1,3	—
0,9	0,5	0,3	—	—	—	—	2,0	1,9	—
0,4	0,2	0,1	0,1	—	—	—	1,4	1,0	246,7
0,3	0,2	—	0,1	—	—	—	1,0	0,9	178,1
0,2	0,2	—	0,1	—	—	—	0,9	0,7	165,0
—	0,1	—	0,3	—	0,3	—	0,9	0,2	132,1
0,4	0,2	0,1	0,1	0,1	—	—	1,2	0,9	206,3

	Число лѣтъ наблюденій	Январь	Февраль	Мартъ	Апрель
Астрахань . . . . .	15	—	0,1	0,1	0,1
Тархангутскій маякъ . . . . .	8	—	—	—	—
Маргаритовна . . . . .	7	—	—	—	0,1
Берчь . . . . .	7	—	—	—	—
<b>Е) Внутреннія губерніи.</b>					
Зеленова . . . . .	8	—	—	—	0,1
Сердобскъ . . . . .	7	—	—	—	0,1
Тамбовъ . . . . .	4	—	—	—	0,2
Москва . . . . .	12	—	—	—	0,2
Казань . . . . .	12	—	—	—	0,2
Гульниги . . . . .	11	—	—	—	—
Шацкъ . . . . .	5	—	—	—	0,2
Мандрово (гроз. сѣть) . . . . .	7	—	—	—	—
Мстера (гроз. сѣть) . . . . .	8	—	—	—	—
Жирятино (гроз. сѣть) . . . . .	6	—	—	—	—
<b>Ф) Уралъ.</b>					
Богословскъ . . . . .	17	—	—	—	—
Екатеринбургъ . . . . .	17	—	—	—	0,2
Златоустъ . . . . .	17	—	—	—	—
<b>Г) Кавказъ.</b>					
Ставрополь . . . . .	12	0,1	—	0,1	0,5
Владикавказъ . . . . .	8	—	—	—	—
Поти . . . . .	11	0,4	0,2	0,1	—
Даховскій постъ . . . . .	7	0,4	0,3	—	0,6
Новороссійскъ . . . . .	9	—	—	—	—
Пятигорскъ . . . . .	7	—	—	0,1	—
Тифлисъ . . . . .	12	—	—	—	0,4
	17	—	—	—	0,3
Бѣлый Ключъ . . . . .	7	—	—	—	1,1
Баку . . . . .	13	—	—	—	—
<b>Н) Внутр.-Азіатскія влад.</b>					
Иргизъ . . . . .	12	—	—	0,1	—
Ташкентъ . . . . .	7	—	—	—	0,1
Фортъ Александровскъ . . . . .	8	—	—	—	—

Июль	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Годъ Май—Авг.	Осадки Май—Авг.
0,1	0,1	—	0,1	0,2	—	—	0,9	0,3	68,1
—	—	—	0,3	0,1	—	0,1	0,6	0,1	—
0,4	1,3	—	0,3	—	—	0,1	2,8	2,3	—
0,1	—	0,1	—	0,1	—	—	0,4	0,3	—
0,5	0,1	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—
0,7	0,3	0,1	—	—	—	—	1,5	1,4	—
1,3	0,5	—	—	—	—	—	3,2	3,0	—
0,5	0,3	0,2	0,1	—	—	—	1,8	1,5	272,0
—	0,5	0,1	0,1	—	—	—	1,0	0,7	226,0
0,4	—	—	—	—	—	—	0,5	0,5	201,8
0,2	0,2	—	—	—	—	—	1,0	0,8	—
0,4	0,4	0,1	0,3	—	—	—	1,8	1,5	—
0,5	0,5	0,2	—	—	—	—	1,5	1,5	—
0,3	0,7	—	—	—	—	—	1,3	1,3	—
0,1	0,2	0,2	0,1	—	—	—	0,7	0,6	288,9
0,5	0,2	0,4	0,1	—	—	—	2,0	1,7	265,8
0,7	0,5	0,3	0,2	0,1	—	—	2,2	1,9	273,3
0,9	0,3	0,3	0,2	—	—	—	3,4	2,5	337,1
0,5	0,7	0,3	—	—	—	—	2,0	2,0	480,1
0,1	—	0,1	0,1	0,1	—	0,7	1,9	0,3	641,4
—	0,1	0,3	0,1	0,1	0,1	1,0	3,3	0,7	606,6
0,1	0,1	—	—	—	—	0,3	0,5	0,2	285,2
0,1	—	—	—	—	—	—	0,5	0,4	323,9
0,6	0,2	0,2	0,1	—	—	—	2,3	1,8	223,5
0,6	0,1	0,2	0,1	—	—	—	1,9	1,5	—
1,8	0,5	0,5	0,5	0,7	—	—	6,5	4,2	280,9
—	—	—	—	—	—	—	—	—	34,6
0,1	—	—	—	—	—	—	0,3	0,2	66,3
0,1	—	—	—	—	—	—	0,2	0,1	—
0,3	—	—	—	—	—	—	0,3	0,3	48,9

	Число дней наблюдений	Январь	Февраль	Март	Апрель	Май
<b>К) Западная Сибирь.</b>						
Семипалатинскъ . . . . .	10	—	—	—	—	0,2
Барнаулъ . . . . .	17	—	—	—	—	0,5
Ирбитъ . . . . .	6	—	—	—	—	—
Атмолинскъ . . . . .	8	—	—	—	0,1	0,1
Томскъ . . . . .	7	—	—	—	—	0,4
Енисейскъ . . . . .	9	—	—	—	—	0,4
Салаиръ . . . . .	6	—	—	—	—	0,2
<b>Л) Восточная Сибирь.</b>						
Нерчинскъ . . . . .	16	—	—	—	—	—
Иркутскъ . . . . .	7	—	—	—	—	0,1
Николаевскъ на Амуръ . . .	7	—	—	—	—	0,3

Июль	Июль	Августъ	Сентябрь	Октябрь	Ноябрь	Декабрь	Годъ	Годъ Май—Авг.	Осадн Май—Авг.
0,3	0,5	0,1	—	0,1	—	—	1,2	1,1	—
0,3	0,2	0,2	—	—	—	—	1,2	1,2	152,0
0,2	0,3	0,2	0,1	—	—	—	0,8	0,8	—
0,6	—	—	—	—	—	—	0,8	0,7	—
1,1	0,3	0,3	—	—	—	—	2,1	2,1	—
0,4	0,2	0,2	—	0,1	—	—	1,3	1,2	—
0,8	—	0,2	—	—	—	—	1,2	1,2	—
0,1	0,1	0,2	0,2	—	—	—	0,6	0,4	348,3
—	—	0,1	0,1	—	—	—	0,3	0,2	—
—	—	0,1	—	—	—	—	0,4	0,4	—



Изъ сопоставленія распредѣленія грозъ, града и осадковъ за одни и тѣ-же періоды видно, что всѣ три элемента имѣютъ параллельный ходъ. Поверхность, изображающая число дней съ градомъ, почти параллельна грозовой поверхности. Видимое исключеніе составляютъ только восточныя побережья Чернаго моря (Поти и Даховскій постъ), гдѣ число дней съ градомъ въ лѣтніе мѣсяцы падаетъ до 0,3 и 0,7. Но нужно принять во вниманіе, что названные пункты имѣютъ наиболѣе обильныя осадки не въ лѣтніе мѣсяцы. Максимумъ осадковъ, напр., въ Даховскомъ посту падаетъ на осень и зиму; въ этъ-же мѣсяцы приходится 2,0 дней съ градомъ. Тоже можно сказать о нѣкоторыхъ пунктахъ Прибалтійскаго края (Гогландскій маякъ, Петербургъ, Ревель и др.). Мѣстности, бѣдныя осадками и грозами, имѣютъ также малое число дней съ градомъ (Баку, с. Александровскъ и др.). Такимъ образомъ, на основаніи собраннаго матеріала, мы имѣемъ право сказать, что въ ходѣ града существуетъ географическое распредѣленіе, тѣсно связанное съ географическимъ распредѣленіемъ осадковъ и грозъ. Сѣверъ бѣденъ градобитіями; здѣсь число дней съ градомъ колеблется около 0,5 въ годъ. Число градобитій увеличивается къ Прибалтійскому краю, причемъ оно нѣсколько больше на берегахъ Финскаго залива и уменьшается къ югу; градобитія особенно незначительны въ Виндавѣ и Митавѣ (соотвѣтственно малому числу грозъ); наибольшее число градобитій въ Дерптѣ. Въ западной полосѣ число градобитій сначала увеличивается къ югу; на сколько можно судить по имѣющимся даннымъ, значительный подъемъ грозовой и градовой дѣятельности имѣетъ мѣсто въ полосѣ, обнимающей юго-западный край (особенно Кіевскую губернію); въ Городище, напр., число градобитій достигаетъ 1,7, въ Соловьевѣ 1,9 въ годъ; тутъ-же замѣтно усиленіе и грозовой дѣятельности. Усиленіе это, какъ мы уже говорили, есть прямое слѣдствіе извѣстнаго распредѣленія путей лѣтнихъ циклоновъ; указанныя мѣстности расположены благопріятно относительно путей двухъ главныхъ западныхъ системъ циклоновъ: одной, приходящей съ сѣверо-запада Европы, другой — изъ центральной и южной Европы. Къ югу, къ берегамъ Чернаго моря, число градобитій опять уменьшается; особенно незначительно оно на крайнемъ югѣ (Севастополь), не находящемся въ сферѣ дѣйствія главной системы циклоновъ. Новое

сильное увеличеніе градобитій замѣчается въ полосѣ, лежащей на востокъ Россіи (Тамбовская губернія). Этотъ, какъ-бы гребень града, черезъ небольшое пониженіе на юго-востокъ, опять подымается къ Кавказу (Ставрополь, Телелісь и особенно Бѣлый Ключъ). По побережьямъ Чернаго моря градъ есть явленіе по преимуществу зимнее. Число градобитій увеличивается также въ Уралу и Западной Сибири (Томскъ 2,1) и затѣмъ уменьшается къ востоку. Всѣ мѣстности на югѣ, бѣдныя осадками и грозами, имѣютъ также малое число градобитій; сюда относятся побережья Каспійскаго моря и среднеазіатскія владѣнія Россіи. Въ Баку, напр., въ теченіи 13 лѣтъ не было ни одного случая града; въ Ташкентѣ бываетъ одинъ градъ въ 10 лѣтъ. Для провѣрки этихъ выводовъ, основанныхъ на данныхъ метеорологической и грозовой сѣти, я обратился къ матеріаламъ и отчетамъ общества взаимнаго страхованія отъ градобитій. Матеріалы эти даютъ возможность намѣтить мѣстности, наиболѣе поражаемыя градомъ, а также прослѣдить ходъ нѣкоторыхъ грозъ, сопровождавшихся особенно сильными и пагубными для земледѣлія градобитіями. Уже по одному числу страхованій и величинѣ страховой суммы можно судить о степени ожидаемой опасности, а слѣдовательно, косвенно, — о распространеніи града въ той или другой мѣстности; болѣе 90 страхованій приходится на губерніи Пензенскую, Кіевскую, Волинскую, Смоленскую, Могилевскую и Тамбовскую. Числа эти какъ разъ падаютъ на тѣ мѣстности, которыя, какъ мы видѣли раньше, замѣчательны усиленіемъ грозъ и града. Конечно, однимъ числомъ страхованій еще не опредѣляется распредѣленіе града. Но мы можемъ иначе воспользоваться имѣющимися матеріалами. Изъ отчета объ убыткахъ можно опредѣлить тѣ мѣстности, которыя были въ теченіи послѣднихъ 5 лѣтъ поражены градомъ два, три, четыре раза; результаты слѣдующіе:

а) Мѣстности, пораженныя градомъ 4 раза въ 5 лѣтъ.

Кіевской губ. 4 мѣстн.	Минской губ. 1 мѣстн.
Могилевской . 3 »	Могилевской . 1 »
Подольской . 1 »	Курской . . 1 »
Симбирской . 1 »	Бессарабіи . 1 »
	Пензенской . 2 »
	Тамбовской . 3 »

б) *Мѣстности, пораженныя градомъ 3 раза въ 5 лѣтъ.*

Кіевской губ. 7 мѣстн.

Подольской . 3 »

в) *Мѣстности, пораженныя градомъ 2 раза въ 5 лѣтъ.*

Кіевской губ. 37 мѣстн.

Минской губ. 1 мѣстн.

Волынской . 5 »

Тульской . . 2 »

Подольской . 14 »

Рязанской . . 1 »

Черниговской 2 »

Пензенской . 6 »

Полтавской . 1 »

Тамбовской . 4 »

Орловской . . 5 »

Симбирской . 2 »

Смоленской . 7 »

Саратовской . 5 »

Могилевской . 14 »

Казанской . . 1 »

Калужской . 1 »

Нижегородск. 1 »

Можно думать, что приведенныя числа находятся въ прямой зависимости отъ числа страхованій; чтобы устранить это возраженіе, и опредѣлить, на сколько страхованій приходится одно градобитіе:

Могилевск. 1 градоб. на 3,6 страх.	Петроков. 1 градоб. на 8,8 стр.
Кіевская » 5,5 »	Пензенская » 9,5 »
Подольская » 6,3 »	Симбирская » 10,7 »
Волынская » 6,3 »	Орловская » 14,5 »
Полтавская » 6,6 »	Кѣлѣцкая » 16,3 »
Тамбовская » 6,9 »	Тульская » 23,5 »
Люблинская » 7,8 »	Курская » 28,0 »
Калишская » 8,8 »	Смоленская » 30,2 »

Въ остальныхъ губерніяхъ градобитія гораздо рѣже. Таблица эта вполне подчеркиваетъ мѣстности, наиболѣе подверженныя градобитіямъ<sup>1)</sup>.

Тѣсная связь грозъ и града видна также въ годовыхъ и дневныхъ періодахъ. Годовой минимумъ, какъ видно изъ выше приведенныхъ таблицъ, совпадаетъ съ максимумомъ грозъ и осадковъ. Дневной ходъ вполне параллеленъ дневному ходу грозъ; но оба эти періода (грозъ и града) гораздо рѣже выражены, чѣмъ дневной періодъ дождя, изъ чего видно, что грозовыя явленія не обуславливаются исключительно количествомъ

<sup>1)</sup> На Кавказъ и Прибалтійскій край общество не распространяетъ своихъ операцій.

осадковъ, но и мѣстными условіями. Карточки грозовой сѣти даютъ слѣдующее распредѣленіе града по часамъ дня въ ‰:

Часы дня.	12—3	3—6	6—9	9—12	12—3	3—6	6—9	9—12
Европейская Россія	35	26	15	4	1	3	2	14
Ураль . . . . .	39	29	17	5	2	—	1	7
Кавказъ . . . . .	29	40	18	8	—	—	—	5
Сибирь . . . . .	30	43	8	5	1	1	4	8
Общее . . . . .	34	32	13	5	1	2	2	11

Связь съ вихрями можетъ быть констатирована или при помощи синоптических картъ, или изученіемъ условій появленія града. Весьма поучительный примѣръ, показывающій непосредственную связь явленій града съ движеніемъ вихря, представляютъ градобитія 10 іюля и 29 іюня 1882 года. Въ дни, предшествовавшіе грозѣ, нельзя было подмѣтить симптомовъ, которые-бы предвѣщали приближеніе сильнаго вихря. Изъ бюллетеней центральной обсерваторіи видно:

**6 іюля.** Въ нашихъ центральныхъ губерніяхъ находится область слабого давленія, сопровождаемая почти во всей Россіи пасмурной погодой, лишь на западѣ и юго-западѣ погода ясная. На берегахъ Нѣмецкаго моря находится другая область слабого давленія. Вѣтры слабые или умѣренные, и температура ниже нормальной.

**7-ю іюля.** Между Казанью и Ураломъ находится барометрическій минимумъ, а другой минимумъ — на берегахъ Нѣмецкаго моря и поэтому въ Европѣ преобладаетъ пасмурная погода. Въ Россіи температура вездѣ ниже нормальной, и вѣтры слабые или умѣренные. Во многихъ мѣстахъ гроза.

**8-ю іюля.** Въ западной и восточной Европѣ давленіе слабое, а на сѣверѣ и на югѣ сравнительно высокое (около 760 мм.). Въ Россіи вѣтры слабые, погода большею частью пасмурная, а температура или близка, или ниже нормальной. Грозы въ нѣкоторыхъ мѣстахъ продолжаются.

**9-ю іюля.** Какъ на западѣ, такъ и на востокѣ Европы давленіе слабое, между тѣмъ на сѣверѣ и югѣ сравнительно высокое; поэтому въ южной и сѣверной части Россіи погода большею частью ясная, а въ остальныхъ частяхъ — пасмурная. Вѣтры слабые или умѣренные. Температура въ Россіи близка

къ нормальной. Атмосферическія условія, слѣдовательно, не предвѣщаютъ возможности близкой катастрофы.

10-ю іюля. На берегахъ Курляндіи образовался барометрической минимумъ, въ центрѣ котораго давленіе упало до 744,1 мм. Циклонъ привелъ во многихъ мѣстахъ дождь и грозы. По синоптическимъ картамъ Гамбургской обсерваторіи, минимумъ этотъ образовался въ Пруссіи 9-го іюля вечеромъ и въ теченіи ночи передвинулся къ Мемелю. Температура въ юго-восточной части циклона повысилась (въ Пинскѣ на 12,7° въ 24 часа); но что особенно замѣчательно, въ юго-восточной части циклона выпалъ сильнѣйшій градъ, захватившій огромную полосу отъ Подольской до Могилевской губерній; наиболѣе опустошены губерніи Могилевская и Подольская; побитая градомъ полоса лежала въ поясѣ 750—755 мм. Изобара 750 мм. по направленію къ Пинску и Кіеву образовала нѣкоторую выпуклость, которая указывала на возможность существованія вихря 2-го порядка. Распредѣленіе давленія можно видѣть на картѣ IV.

Какъ показываютъ отчеты общества страхованія отъ градобитій, въ этотъ день было поражено градомъ 65 страхованій въ губерніяхъ:

Могилевская,	Мстиславскій уѣздъ	25	страхованій
»	Чериковскій	» 5	»
»	Чаусскій	» 2	»
Волинская,	Староконстантиновскій	» 8	»
»	Заславскій	» 3	»
»	Кременецкій	» 1	»
»	Острожскій	» 1	»
Подольская	губ.	5	»
Кіевская	»	4	»
Минская	»	3	»
Бессарабія	»	3	»
Смоленская	»	2	»
Витебская	»	1	»
Орловская	»	1	»

Итого 64 пункта, что составляетъ около 3% всѣхъ страхованій въ одинъ день; особенно пострадала Могилевская губернія (Мстиславскій уѣздъ). На одну Могилевскую губ. приходится 32 убытка, т. е. одинъ убытокъ на каждыя 3,2 страхованія. Что касается распредѣленія температуры въ области

циклона, то область высокихъ температуръ (выше 26°) лежала въ юго-восточной части циклона и окружена была замкнутыми изотермами; центръ этой области находился вблизи Кіева; вблизи Кіева расположена была также область наиболѣ сильныхъ положительныхъ измѣненій температуры (въ 24 часа —12,7°).

11-ю іюля. Циклонъ нѣсколько усилился и передвинулся къ сѣверу и утромъ находился у входа въ Ботническій заливъ; въ юго-восточной-же его части выпуклость изобары обратилась въ самостоятельный вихрь (751,3 мм.), центръ котораго находился вблизи Кіева съ замѣтной выпуклостью изобары 755 мм. по направленію къ Москвѣ. Градъ въ этотъ день сосредоточился въ юго-западной части циклона и значительно ослабъ; градобитія были:

Въ Волинской губ.	10 случ.	Подольской губ.	1 случ.
» Кіевской	» 2 »	Черниговск.	» 1 »
» Курской	» 2 »	Смоленской	» 1 »
» Могилевск.	» 1 »	Калужской	» 1 »

Если вычертить кривыя, показывающія измѣненія температуры за послѣдніе 24 часа, то получится вблизи Москвы область наиболѣ значительныхъ положительныхъ измѣненій (+4,3); въ западной полосѣ можно было видѣть область наиболѣ сильныхъ отрицательныхъ измѣненій (отъ —9,9° до —5,1°). Въ слѣдующія сутки минимумъ опять направился въ сторону наиболѣ значительныхъ положительныхъ измѣненій температуры, а также въ сторону выпуклости изобары. Въ 7 ч. утра 12-го іюля онъ находился вблизи Москвы, причемъ давленіе въ центрѣ понизилось отъ 751,3 мм. до 745,7 мм. Градъ повсемѣстно прекратился, но какъ бы взамѣнъ его, выпали страшныя ливни въ центральной Россіи, вызвавшіе извѣстную кукуевскую катастрофу. Какъ извѣстно, количество осадковъ въ ночь съ 11-го на 12-е іюля было неимоверно; такъ, напр., въ Михайловскомъ (Тульской губ., Чернскаго уѣзда) 11-го іюля выпало 145,5 мм. въ сутки<sup>1)</sup>. Сильнѣйшій дождь выпалъ длинной полосой отъ Курской губерніи до Онежскаго озера. Главный

<sup>1)</sup> Repert. f. Met. VIII.

минимумъ сопровождался также сильными грозами и дождемъ въ Швеціи, Прибалтійскомъ краѣ и Финляндіи.

Другой, не менѣ интересный, случай, показывающій зависимость градобитій отъ движенія вихрей, представился 29-го іюня 1882 года. Первые слѣды зарождающагося минимума можно было замѣтить между Москвою и Казанью; 29-го іюня циклонъ болѣе сосредоточился вблизи Москвы (751,9 мм.). Изобара 755 мм. проходила вблизи Казани, Новгорода, Горокъ и черезъ среднюю полосу Россіи. Грозовая дуга окружала циклонъ съ сѣв.-зап., зап., юго-зап., юга и юго-вост.; свободны отъ грозъ только сѣв. и сѣв.-вост. Двѣ замкнутыя области высокихъ температуръ находились—одна въ юго-восточной Россіи, отъ Тамбова до Астрахани, а другая—въ юго-западномъ углу Россіи; градъ сосредоточился въ юго-восточной части вихря, въ полосѣ 756—760 мм. Градобитія имѣли мѣсто въ слѣдующихъ губерніяхъ:

Пензенская	. 13	случаевъ	убытковъ
Тамбовская	. 8	»	»
Саратовская	. 5	»	»
Смоленская	. 3	»	»
Кіевская	. . 2	»	»
Воронежская	. 1	»	»
Тверская	. . 1	»	»
Нижегородская	1	»	»
И того	. . 34	»	»

Хотя на слѣдующій день минимумъ по прежнему находился вблизи Москвы и даже усилился (749,5 мм.), но градобитія повсемѣстно прекратились; вмѣстѣ града усилился дождь (въ Москвѣ 41 мм. въ 24 ч.). Въ ближайшіе дни минимумъ передвинулся къ сѣверо-востоку. Въ обоихъ описанныхъ случаяхъ мы взяли изъ отчетовъ общества страхованія тѣ дни, которые отличались значительными градобитіями и для нихъ составили синоптическія карты; подобныя-же пробы сдѣланы нами для цѣлаго ряда градобитій; оказалось, что всякій разъ градобитія связаны съ существованіемъ вихря; по большей части, градобитія бывають или при слабыхъ вихряхъ, или въ выпуклостяхъ изобаръ болѣе обширныхъ циклоновъ; напр., градобитіе 16-го іюля 1882 года связано съ вихремъ, центръ котораго находился вблизи Кіева (755,1 мм.); полоса, охваченная градомъ,

расположена была въ Волынской, отчасти Киевской и Полтавской губерніяхъ, въ поясъ 755—758 мм. въ юго-зап., южн. и юго-восточ. частяхъ вихря. Въ нѣкоторыхъ случаяхъ градъ и грозы идутъ какъ-бы впередъ циклона; такъ напр., 9—11-го іюня 1881 года. Изъ составленныхъ мною синоптическихъ картъ видно, что къ западнымъ границамъ Россіи приблизилось два минимума: одинъ—у юго-западныхъ границъ, другой—въ Либавѣ; изобары 755—760 мм. шли съ сѣвера на югъ; грозы расположились на сѣв.-востокѣ, востокѣ и юго-востокѣ циклоновъ, въ поясъ 750—760 мм.; во многихъ мѣстахъ грозовой полосы выпалъ градъ 10-го іюня. Оба минимума слились около Вильно (745,9 мм.); грозовая дуга охватила циклонъ со всѣхъ сторонъ, за исключеніемъ сѣверо-запада; градобитіе разразилось въ Тамбовской губ., въ юго-восточной части циклона; 10-го іюня циклонъ подвинулся къ Дерпту (743,0 мм.) и сопровождался градомъ въ Балтійскомъ портѣ, Ревелѣ и Перновѣ.

Приведенные примѣры наглядно доказываютъ непосредственную связь между явленіемъ града и большими циклоническими движеніями въ атмосферѣ. Въ предыдущей главѣ мы помѣстили цѣлый рядъ примѣровъ, изъ которыхъ можно было видѣть, что явленіе града сопровождается характернымъ пониженіемъ барометрической кривой, указывающимъ на существованіе вихриковъ высшихъ порядковъ; слѣдовательно, всякая гроза съ градомъ есть явленіе, идущее параллельно съ образованіемъ и движеніемъ небольшихъ вихриковъ. Интересно изслѣдовать, въ какихъ частяхъ циклона располагаются, главнымъ образомъ, эти градовые вихри. Для этого опредѣлимъ, отъ какихъ точекъ горизонта приходятъ грозы, сопровождающіяся градомъ, а также направленіе вѣтра и движеніе тучъ во время грозы. Полученныя таблицы для краткости соединены въ слѣдующія группы (въ ‰):

Откуда приходитъ гроза . .	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ
Россія . . .	7	2	4	8	17	25	24	13
Уралъ . . .	9	5	2	8	10	24	24	18
Сибирь . . .	10	6	4	5	16	28	10	21
Кавказъ . . .	8	17	5	5	3	15	10	37
Общее . . .	8	4	4	7	15	25	20	16



Направл. вѣтра	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ	тихо.
Россія . . . .	11	3	5	11	14	24	14	14	4
Ураль . . . .	7	8	8	5	6	28	20	16	4
Сибирь . . . .	9	11	2	10	19	23	13	10	1
Кавказъ . . . .	9	17	6	6	6	11	6	37	2
Общее . . . .	10	7	5	9	13	25	15	13	3
Движеніе тучъ отъ	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ	
Россія . . . .	8	5	6	13	14	25	18	11	
Ураль . . . .	10	5	1	5	10	34	16	19	
Сибирь . . . .	9	9	2	10	13	31	11	13	
Кавказъ . . . .	15	9	4	9	9	9	12	33	
Общее . . . .	8	6	4	10	13	29	16	14	

Всѣ три таблицы совершенно согласно приводятъ къ одному и тому-же результату, а именно, что грозы съ градомъ, хотя возможны во всѣхъ частяхъ циклона, но, главнымъ образомъ, располагаются въ юго-восточной части минимума, т. е. въ области наиболѣе высокихъ температуръ. Исключеніе составляетъ Кавказъ, гдѣ грозы передвинуты въ западный квадрантъ. Сила грозъ, сопровождающихся градомъ, нѣсколько выше средней:

Россія . . . . .	2,7	средн. сила
Ураль . . . . .	2,7	»
Сибирь . . . . .	2,7	»
Кавказъ . . . . .	2,4	»

Остается еще непосредственно опредѣлить, въ какихъ частяхъ циклона и въ какомъ поясѣ давленія выпадаетъ градъ. Обратимся для рѣшенія этого вопроса къ синоптическимъ картамъ:

Давленія . .	740—745	745—750	750—755	755—760	760—765			
Число градобитій въ %.	0,6	4,6	35,5	48,0	11,2			
Части циклона	С	СВ	В	ЮВ	Ю	ЮЗ	З	СЗ
Число градобитій въ %.	—	9,4	6,2	46,9	15,6	15,6	2,1	4,2

Какъ видно, градобитія рѣзко, сосредоточены въ юго-восточномъ квадрантѣ и въ поясѣ 750—760 мм. Итакъ, грозы и градъ суть явленія, имѣющія общее происхожденіе — это вихри высшихъ порядковъ, образующіеся на окраинахъ большихъ циклоновъ и преимущественно въ юго-восточномъ ихъ квадрантѣ.

## ОГЛАВЛЕНИЕ.

---

	<i>Стр.</i>
Введение . . . . .	I
Глава I. Грозовая сѣть въ Россіи. Географическое распределеіе грозъ. Годовые и дневные періоды. Связь съ температурой, осадками и вихревыми движеніями . . . . .	1
Глава II. Непосредственная связь между вихревой и грозовой дѣятельностью въ атмосферѣ. Грозовые вихри. Положеніе ихъ въ области циклона . . . . .	39
Глава III. Географическое распределеіе града въ Россіи. Годовые и дневные періоды. Связь съ вихревыми движеніями. Замѣчательное градобітіе 10 іюля 1882 года. Положеніе градовыхъ вихрей въ области циклона . . . . .	100

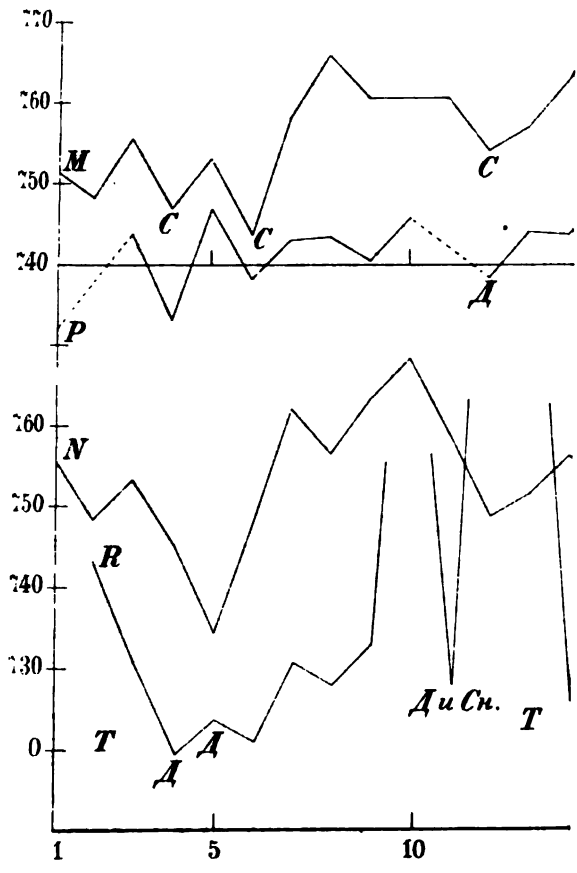
---

## ИСПРАВЛЕНИЯ И ПОЯСНЕНИЯ.

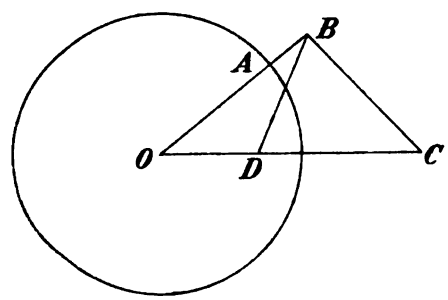
---

На страницѣ III, въ строкѣ 4 снизу слѣдуетъ читать *откуда приблизительно* вмѣсто *откуда*.

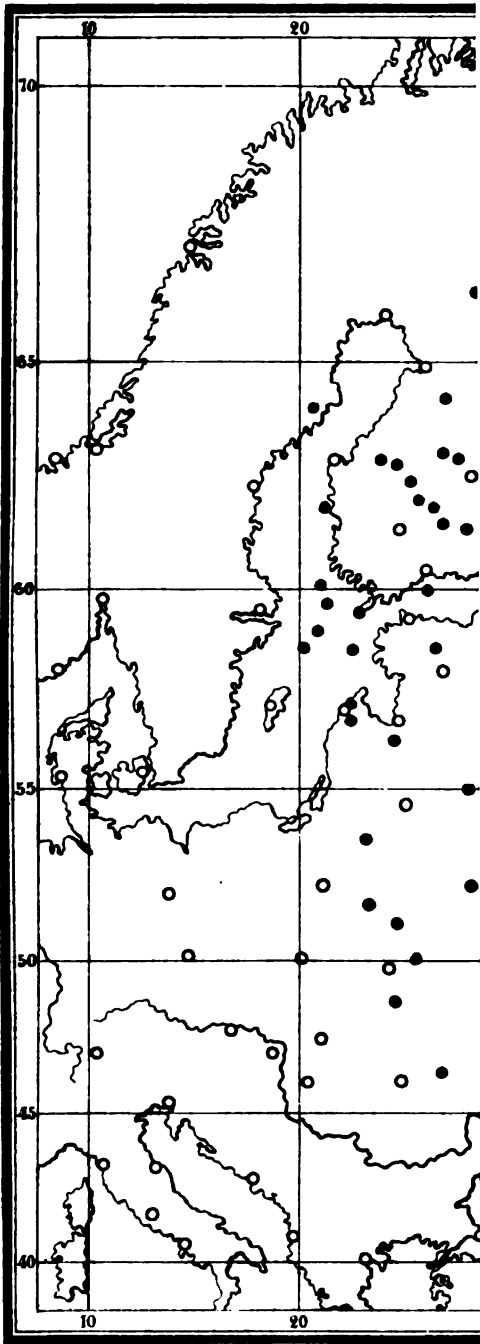
- •     19 годовое число гровъ для послѣднихъ шести пунктовъ южной полосы должно быть напечатано въ послѣдней графѣ озаглавленной словами: *прежнія наблюденія*.
  - •     4 и 8 обозначены звѣздочками станціи, расположенныя въ Россіи.
-



Фиг. 1

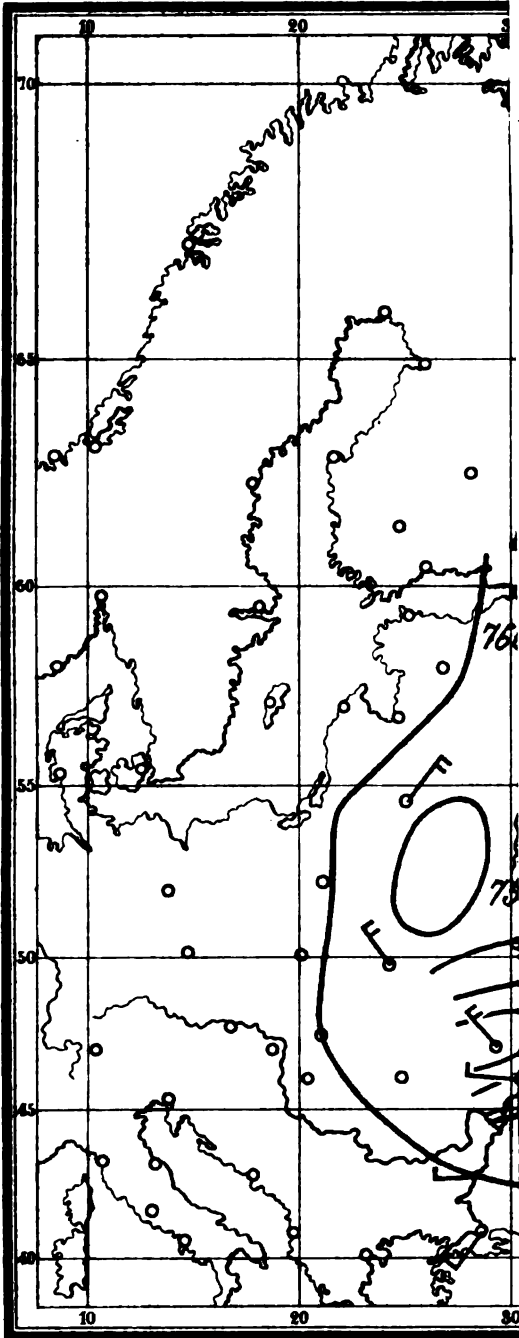






Журн. П. А. СЕВЕРНОГО ОЦЕАНА № 182.

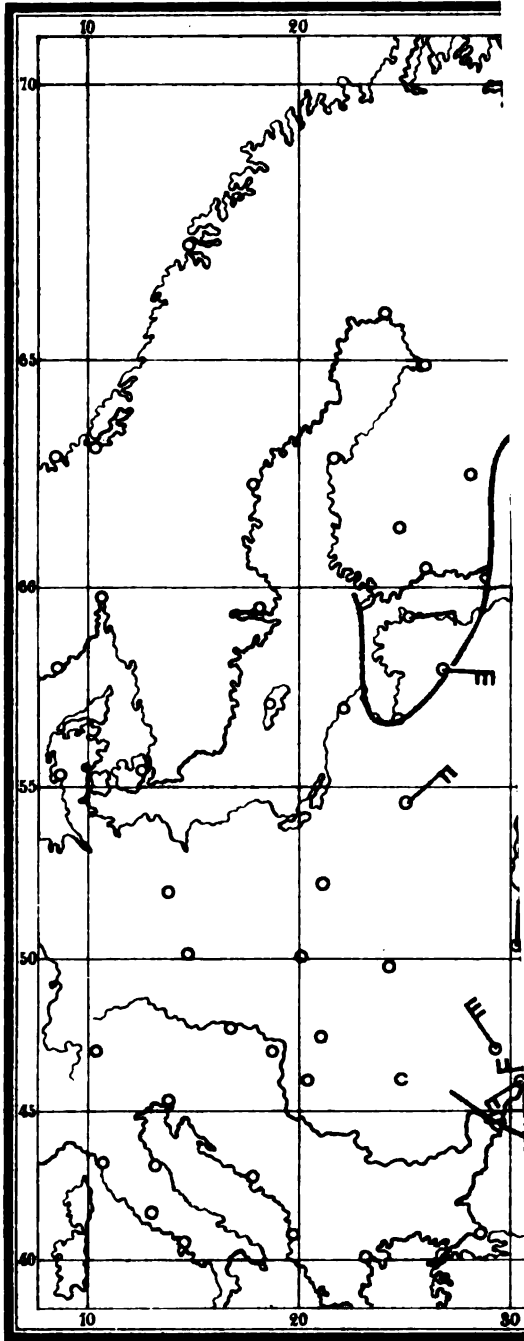




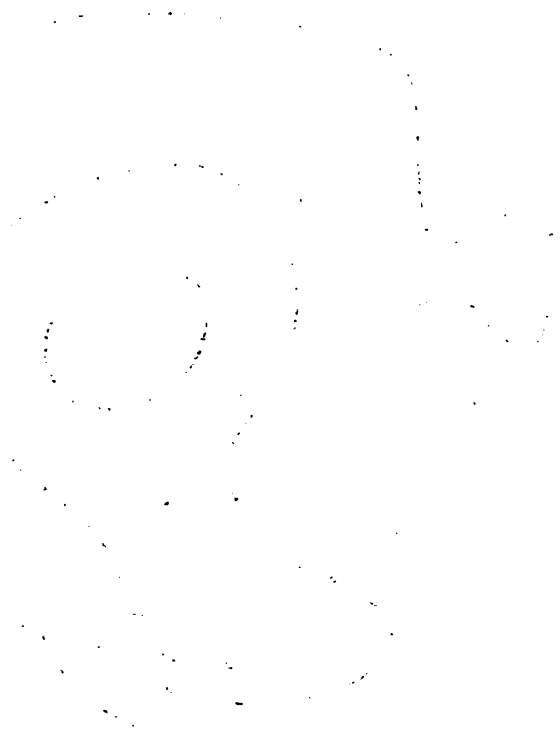
Aut. H. A. ЗЕМЕВА, ЛАТКА. № 121.

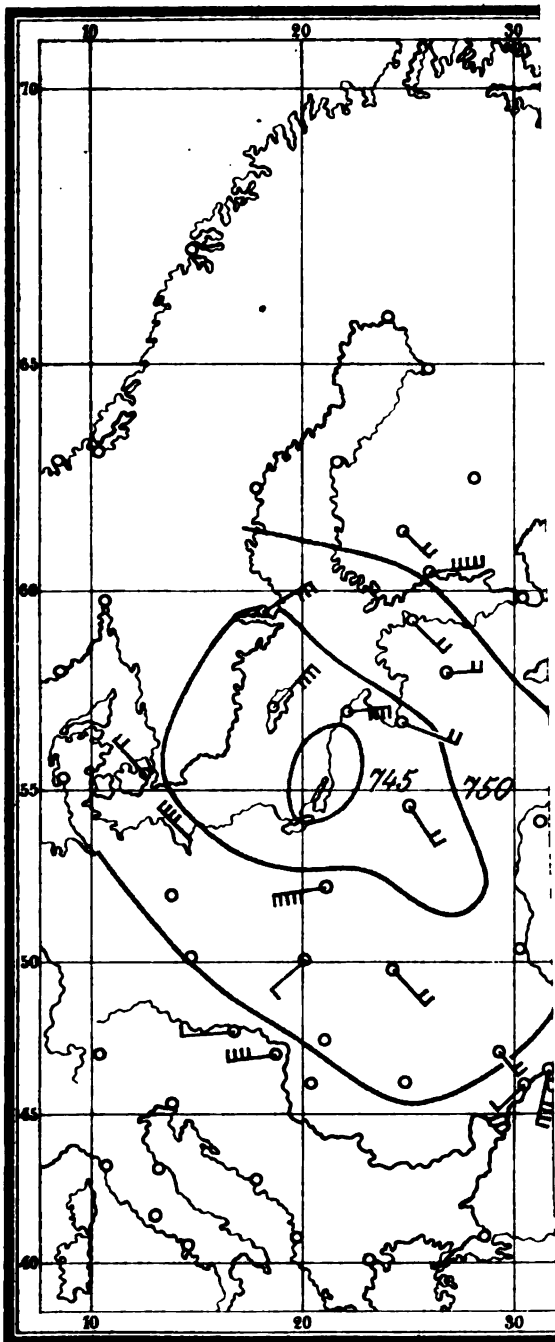






Aut. P. A. SEABARD, CARTE. N° 122.





Dr. P. A. Senewald, Carta. Nº 122.



## О научномъ значеніи пессимизма и оптимизма, какъ міровоззрѣній \*).

Орд. проф. Н. Я. Грота.

---

Мм. гг. и мм. гг.!

Основною и наиболѣе плодотворною идеею современной науки справедливо считается *идея развитія*. Эта идея вдохновляетъ въ настоящее время каждое дѣльное научное изслѣдованіе, къ какой бы области оно ни относилось, и, съ другой стороны, степень сознательности приложенія идеи развитія къ истолкованію того и другого разряда явленій признается критеріемъ его научнаго достоинства. Но съ успѣхами знанія является потребность дифференцировать или разчленивъ эту сложную идею на рядъ *частныхъ*. Идея развитія, въ приложеніи ко всей природѣ въ ея цѣломъ, какъ она нынѣ поставлена наукою, означаетъ безконечно-сложную и органически-связную цѣпь законосообразныхъ перемѣнъ, происходящихъ во всѣхъ сферахъ существованія природы. Единственною общею причиною всѣхъ этихъ органически связанныхъ одна съ другой перемѣнъ въ природѣ считается *взаимодѣйствіе* всѣхъ элементовъ ея между собою, — конечнымъ результатомъ этого взаимодѣйствія признается *приспособленіе* предметовъ, или индивидуальныхъ цѣлыхъ, составляющихъ природу, другъ къ другу. Но приспособленіе это бываетъ нѣсколькихъ различныхъ типовъ, а слѣдовательно и типы развитія могутъ быть различны. Приспособленіе предметовъ другъ къ другу, а потому и развитіе ихъ, въ процессѣ этого приспособленія, можетъ являться—или простымъ перераспредѣ-

---

\*) Публичная лекція, читанная 11 марта 1884 г. въ залѣ университета.

леніемъ данныхъ въ нихъ веществъ и силъ, или увеличеніемъ этихъ веществъ и силъ, а слѣдовательно и способности даннаго цѣлаго къ дѣйствію, или, наконецъ, уменьшеніемъ этихъ веществъ и силъ, распаденіемъ цѣлаго на части, или простымъ отдѣленіемъ отъ него частей вещества и силы, чрезъ что и сила дѣйствія его, конечно, уменьшается. Поэтому современная *біологія*, напримѣръ, и пришла къ разграниченію трехъ типовъ развитія въ своей спеціальной области, *органической* жизни, а именно: *субституціонною*, *прогрессивною* и *регрессивною*, изъ которыхъ первое, могущее быть названнымъ также «*ингрессивнымъ* развитіемъ», состоитъ въ простомъ перераспределеніи элементовъ и функцій организма, безъ измѣненія общей силы его дѣйствія, — два другіе, напротивъ, состоятъ въ такомъ перераспределеніи силъ въ организмѣ, которое даетъ ихъ увеличеніе или уменьшеніе. Но такіе три типа развитія, прогрессивное, регрессивное и ингрессивное, могутъ быть прослѣжены не только въ существованіи организмовъ: въ *неорганической* и въ *надорганической* или *соціальной* средѣ каждое цѣлое, рассматриваемое отдѣльно, можетъ подвергаться измѣненіямъ того же *троюкаго типа* \*). Поэтому, напримѣръ, въ существованіи различныхъ надорганическихъ цѣлыхъ, т. е. человѣческихъ обществъ, въ различныхъ эпохи, осуществленіе этихъ трехъ типовъ развитія составляетъ не гипотезу, а *фактъ*: извѣстные общества, въ извѣстные моменты, несомнѣнно прогрессируютъ, ибо измѣненія въ ихъ строѣ ведутъ къ подъему ихъ силъ или энергій, другіе — регрессируютъ, ибо измѣненія въ ихъ строѣ ведутъ къ пониженію ихъ силъ, кончающемуся полнымъ ихъ разложеніемъ, третьи — ингрессируютъ, т. е. въ теченіи вѣковъ не обнаруживаютъ ни повышенія, ни пониженія своихъ силъ и способностей къ дѣйствію. Этотъ общій выводъ подтверждается исторіей всѣхъ народовъ и государствъ, — исторіей увеличенія или уменьшенія ихъ *могущества*, *счастья* и *самодовольства*, а также исторіей такихъ государствъ, которыя въ теченіи болѣе или менѣе продолжительнаго времени не обнаруживали никакого существен-

---

\*) См. замѣтку мою: «Еще нѣсколько соображеній о задачахъ соціологін и о научномъ анализѣ понятія прогрессъ» въ Одесскомъ Вѣстникѣ, № 52 (1884 г.).

наго измѣненія въ количествѣ присущихъ имъ энергій (Битая въ ближайшія вѣка, Швеція за послѣднее столѣтіе, и т. д.).

Но если прогрессъ, регрессъ и ингрессъ въ развитіи социальныхъ цѣлыхъ суть *факты*, то въ чемъ можетъ состоять задача науки *соціологіи* въ анализѣ этихъ фактовъ. Очевидно въ томъ, чтобы на основаніи ихъ анализа опредѣлить точно, *что такое* прогрессъ, регрессъ и ингрессъ, съ внѣшней, *материальной*, и внутренней, *психологической*, стороны. Далѣе этого наука соціологія не можетъ идти, ибо задача науки изслѣдовать *то, что есть*. Правда, на основаніи того, что есть, наука иногда можетъ предсказывать *то, что будетъ*, и возможность предсказанія будущаго есть для науки несомнѣнно самая заманчивая перспектива и самый важный мотивъ для самоусовершенствованія. Но предсказаніе будущаго возможно лишь на основаніи болѣе или менѣе полнаго знанія: если астрономія, самая совершенная изъ наукъ, правильно предсказываетъ солнечныя затмѣнія и появленіе нѣкоторыхъ кометъ, то это понятно; но даже и сфера астрономическихъ предсказаній крайне ограничена, — и новыя кометы часто появляются на небосклонѣ, не предупредивъ объ этомъ астрономовъ и приводя ихъ неожиданностью своего появленія въ немалое изумленіе. Что же сказать о предсказаніяхъ соціологіи, самой молодой и неразработанной науки? Разумѣется они невозможны: вѣра въ ихъ возможность есть слѣпой самообманъ, есть очевидная иллюзія.

Все это я говорю для того, чтобы показать, что между *соціологическими опредѣленіями* прогресса и регресса и *соціально-этическими убѣжденіями* въ необходимости перевѣса прогрессивнаго развитія человѣчества и всей природы надъ регрессивнымъ въ будущемъ, или наоборотъ, лежитъ цѣлая пропасть. Вообще наука, и въ частности соціологія, въ правѣ только утверждать, что *прогрессъ* въ развитіи природы и человѣческаго общества имѣется на лицо, и въ правѣ изслѣдовать, въ чемъ онъ заключается. Но въ то же время она должна признать, что такой же несомнѣнный фактъ составляетъ и *регрессивное* развитіе природы и общества, а также и *ингрессивное*, тѣсно переплетающіяся съ прогрессивнымъ. Что же касается до вопроса о томъ, можетъ ли какая-нибудь изъ этихъ формъ развитія взять *е будущемъ*, или же *вообще* (т. е. и въ прошедшемъ и въ будущемъ, вмѣстѣ взятыхъ) перевѣсъ надъ всѣми другими, или онѣ



другъ друга нейтрализуютъ, т. е. представляется ли конечная форма развитія міра прогрессивной, регрессивной или ингрессивной, является ли она величиной *положительной, отрицательной* или *нулевой*, то этотъ вопросъ пока не разрѣшимъ объективно, научно. Это вопросъ *соціально-этический*,—то или другое рѣшеніе его есть дѣло *вѣры*, а не знанія, т. е. дѣло *субъективной* убѣжденія, не могущаго имѣть общеобязательнаго характера. Еслибы даже и можно было увѣриться относительно прошедшаго міра и человѣчества, что та или другая форма развитія его была преобладающей, то и это не могло бы помочь рѣшенію упомянутаго общаго вопроса, ибо, какъ отдѣльный человѣкъ не можетъ сказать, счастливъ ли онъ или нѣтъ, до послѣдняго дня своей жизни, такъ и человѣчество и весь міръ, на основаніи своего прошедшаго, не могутъ сказать ничего достовернаго о цѣломъ своемъ бытіи,—иначе какъ подъ условіемъ дара предвидѣнія, которымъ они однакоже также мало одарены, какъ и отдѣльный человѣческій индивидуумъ. Съ соціально-этической точки зрѣнія человѣчество, повтому, вправѣ вѣрить въ какую угодно перспективу, настаивать съ большей или меньшей вѣроятностью на какой угодно гипотезѣ. Единственно *твердой* въ соціальной этикѣ можетъ быть лишь постановка известнаго *идеала*, известной *цѣли* для сознательно-живущаго человѣчества и, далѣе, указаніе на *средства*, могущія привести къ осуществленію этой цѣли, этого идеала, при отсутствіи всякихъ непредвидѣнныхъ препятствій. Рѣшить же вопросъ о томъ, осуществится ли этотъ идеалъ на самомъ дѣлѣ, не въ ея власти: въ этой области возможны лишь *субъективныя предположенія*.

Сдѣлавъ это краткое вступленіе, перейду къ анализу доктринъ *пессимизма и оптимизма*. Главные тезисы этихъ доктринъ состоятъ въ слѣдующемъ: первая утверждаетъ, что зло въ мірѣ преобладаетъ надъ добромъ; что прогресса и увеличенія счастья въ мірѣ нѣтъ и что, повтому, небытіе міра предпочтительнѣе его бытія; вторая утверждаетъ, что добро въ мірѣ преобладаетъ, что прогрессъ и увеличеніе счастья въ мірѣ осуществляются и что бытіе міра есть благо, т. е. предпочтительнѣе его небытія. Уже изъ сопоставленія этихъ тезисовъ со всѣмъ прежде сказаннымъ возникаетъ предположеніе, что обѣ упомянутыя доктрины

не могутъ быть признаны *научными*, ибо онѣ именно обнаруживаютъ претензію разрѣшить указанный выше *неразрѣшимый научно* вопросъ о томъ, является ли развитіе міра въ его цѣломъ прогрессивнымъ или регрессивнымъ, вопросъ о томъ, что *будетъ* съ міромъ и что *должно* съ нимъ быть, вопросъ о характерѣ общей судьбы міра и человѣческаго рода. А такъ какъ всякая *ненаучная* доктрина, облекающаяся въ псевдонаучную форму и предъявляющая претензію на научную достовѣрность, называется «метафизической», то упомянутое выше предположеніе о ненаучности доктринъ пессимизма и оптимизма равносильно предположенію, что это доктрины—*метафизическія*, т. е. лженаучныя. Но это предположеніе должно быть провѣрено болѣе подробнымъ анализомъ ученій пессимистовъ и оптимистовъ, и потому я перейду къ болѣе точной ихъ характеристикѣ.

Прежде всего замѣчу, что термины «пессимизмъ» и «оптимизмъ» служатъ повидимому для обозначенія явленій двухъ различныхъ порядковъ. Они выражаютъ собой во 1) извѣстную группу противоположныхъ по своей природѣ, весьма сложныхъ и разнообразныхъ по своимъ оттѣнкамъ, *душевныхъ состояній*, которымъ бываетъ подверженъ человѣкъ, и во 2) извѣстную группу противоположныхъ по своимъ исходнымъ посылкамъ и конечнымъ выводамъ и тоже имѣющихъ различные спеціальныя оттѣнки доктринъ или *ученій*, выросшихъ и развившихся на почвѣ упомянутыхъ душевныхъ состояній.

Сложныя душевныя состоянія, которыя могутъ быть подразумѣваемы, когда мы называемъ того или другого человѣка пессимистомъ или же оптимистомъ, характеризуются главнымъ образомъ извѣстнымъ *эмоціональнымъ строемъ*, т. е. преобладаніемъ *чувствъ* двухъ различныхъ порядковъ, а именно, съ одной стороны, чувствъ неприятныхъ—печали, страха, отчаянія, ненависти и т. д.—въ пессимистѣ,—съ другой стороны, чувствъ пріятныхъ—радости, надежды, бодрости, любви и т. д.—въ оптимистѣ. А такъ какъ извѣстный постоянный колоритъ чувствъ въ той или другой личности называется ея «настроеніемъ», то упомянутыя сложныя душевныя состоянія относятся къ типу *настроеній*. Другими словами, можно говорить о пессимистическомъ и оптимистическомъ настроеніи человѣческихъ личностей,

(ер. понятіе *Stimmungspessimismus* у Гартмана \*)). Но было бы однакоже односторонне считать пессимистическое и оптимистическое, или, иначе говоря, мрачное и радостное настроеніе людей душевными состояніями одного лишь эмоціональнаго характера. Чувства наши, опредѣляя то или другое направленіе нашей умственной дѣятельности, неизбѣжно отражаются и на содержаніи нашихъ *идей* или *взглядовъ на вещи*. Поэтому, даже на самыхъ низшихъ формахъ своего развитія, пессимистическое и оптимистическое настроеніе характеризуются не только известнымъ *складомъ чувствъ*, но и соответствующимъ имъ *строемъ идей* или *воззрѣній*. Эти идеи и воззрѣнія, на первыхъ стадіяхъ развитія пессимистическаго и оптимистическаго настроенія, представляются однако еще весьма смутными и сбивчивыми, — между тѣмъ какъ чувства, наоборотъ, характеризуются яркостью и отчетливостью. По мѣрѣ же развитія упомянутыхъ настроеній въ человѣческихъ личностяхъ, означенныя идеи и воззрѣнія все болѣе и болѣе развиваются и организуются, — напротивъ чувства теряютъ свою интенсивность и отчетливость.

Отсюда уже понятно, что между пессимизмомъ и оптимизмомъ, какъ чисто индивидуальными душевными настроеніями съ преобладающимъ эмоціональнымъ характеромъ и, съ другой стороны, пессимизмомъ и оптимизмомъ, какъ доктринами, претендующими на строго научную достовѣрность, не существуетъ рѣзкой предѣльной черты. Это всетаки лишь *крайнія звенья* одной цѣпи явленій, *нисшая* и *высшая* ступень развитія душевныхъ состояній одного и того же разряда. Пессимизмъ и оптимизмъ, какъ *доктрины*, представляютъ лишь наивысшую возможную *систематизацію* и *мотивировку* идей, развившихся на почвѣ известныхъ эмоціональныхъ состояній, ослабѣвшихъ или даже совершенно ступсавшихся подъ вліяніемъ выработки идей, или порожденныхъ. И этотъ выводъ заставляетъ безпристрастнаго, сторонняго зрителя снова недоумѣвать, *на какомъ основаніи* представители философскаго пессимизма и оптимизма, игнорируя естественныя *субъективныя* основы своихъ ученій, — основы чувства и эмоціи, позволяютъ себѣ питать несбыточную на-

---

\*) Ed. Hartmann. Zur Geschichte und Begründung des Pessimismus. Berl. 1880, стр. 66—70.

дежду на возможность совершенно *объективно*, научного, построенного на фактахъ и теоріяхъ, оправданія этихъ доктринъ. Не основана ли эта ихъ надежда на томъ же самомъ коренномъ недоразумѣніи, которое побуждало прежнихъ философовъ искать объективнаго объясненія всѣхъ чувствъ человѣка, въ особенности же *эстетическихъ* и *нравственныхъ*, въ абсолютныхъ и существующихъ независимо отъ субъективной оцѣнки человѣка достоинствахъ и недостаткахъ вещей? Не тотъ же ли самый разрядъ иллюзій заставлялъ человѣка искать прежде, помощью анализа объективныхъ свойствъ вещей, законовъ *абсолютной красоты* и *абсолютнаго блага*, а нынѣ заставляетъ его искать *абсолютной цѣны міра*, могущей дать объективное научное оправданіе пессимистической или оптимистической доктринъ? Я думаю, что отвѣты на эти вопросы могутъ быть только утвердительные. Чтобы доказать предположеніе о конечныхъ *субъективныхъ* или *эмоціональныхъ*, основахъ «доктринъ» пессимизма и оптимизма, достаточно ближе прослѣдить ту цѣпь явленій, которая ихъ породила.

Всѣ историкѣ пессимизма и оптимизма, наприм. Гартманъ-Каро, Сюлли и др., согласны въ томъ, что эти ученія облекались въ четыре различныхъ формы: въ форму *поэтическихъ аполюій*, въ форму *религіозныхъ системъ*, въ форму *метафизическихъ построеній* и, наконецъ, въ форму *научныхъ трактатовъ*. Среди поэтовъ всѣхъ временъ были пессимисты и оптимисты. Самый контрастъ «трагедіи» и «комедіи», этихъ основныхъ формъ *драматическаго* творчества, изображающихъ печальную и веселую сторону жизни человѣческой, объясняется, до известной степени, именно контрастомъ *эмоціональныхъ* и *интеллектуальныхъ* настроеній, называемыхъ пессимистическимъ и оптимистическимъ. И та же противоположность настроеній человѣка выражается въ различныхъ родахъ *лирической* поэзіи. Къ поэтамъ-пессимистамъ историкѣ этой доктрины причисляютъ напр. изъ древнихъ—Гезіода, Сооокла и Эврипида, изъ новыхъ—Шекспира, Байрона, Гейне и итальянца Леонарди, этого поэта-пессимиста по преимуществу. Къ поэтамъ-оптимистамъ Сюлли относитъ напимѣръ Уордсворта. Но я думаю, что и ихъ можно было бы назвать десятками, если только проанализировать основные мотивы творчества, хотя бы однихъ только поэтовъ-комиковъ всѣхъ временъ, начиная съ Аристофана. Вообще подробный

психологическій анализъ исторіи поэзіи и ея разнообразныхъ формъ и родовъ, съ точки зрѣнія преобладанія въ поэтахъ пессимистическаго или оптимистическаго душевнаго настроенія, представлялъ бы весьма плодотворную научную задачу, въ настоящее время еще едва только намѣченную.

«Инстинктивный» пессимизмъ и оптимизмъ поэтовъ, употребляя терминъ Сюлли, представляетъ низшую форму развитія пессимизма и оптимизма, какъ *ученій*. Болѣе систематическое выраженіе этихъ ученій мы находимъ въ *религіозныхъ системахъ*, изъ которыхъ—напримѣръ—древняя буддійская является лучшимъ выраженіемъ *пессимизма* въ религіозной формѣ, магометанская такимъ-же выраженіемъ *оптимизма*. Слѣдующей, еще болѣе сознательной формой въ процессѣ развитія разбираемыхъ нами доктринъ является форма *философская*. Во всѣхъ всеобъемлющихъ философскихъ системахъ древности и новаго времени можно найти болѣе или менѣе ясный отпечатокъ пессимистическаго или оптимистическаго настроенія и воззрѣнія ихъ построителей. Напримѣръ, еще въ древности противопоставался мрачный колоритъ ученія Гераклита, философа конца VI и начала V в., радостному колориту философскаго мировоззрѣнія Демокрита, философа V в. до Р. Хр. У Платона и у эпикурейцевъ историки пессимизма находятъ не мало пессимистическихъ цылокъ, у Аристотеля и стоиковъ можно найти соответствующія имъ послыки оптимистическія. Но какъ настоящія философскія доктрины, вполне *сознательныя* и *систематическія*, пессимизмъ и оптимизмъ развились только въ новое время. Развитие оптимизма совершилось ранѣе—въ системахъ Джордано Бруно (XVI в.), Лейбница, и въ ученіяхъ французскихъ и англійскихъ моралистовъ XVIII в. (упомяну для примѣра Руссо и Адама Смита). Пессимизмъ, зародившійся въ философскомъ скептицизмѣ Давида Юма въ XVIII в., достигъ полнаго развитія лишь въ началѣ нынѣшняго столѣтія въ философской системѣ Шопенгауера. Наконецъ современные философы—пессимисты и оптимисты, напр. пессимистъ Гартманъ и оптимистъ Дюрингъ, убѣждены въ возможности научнаго обоснованія своихъ ученій и преподносятъ ихъ въ формѣ научно-философскихъ трактатовъ (ср. Hartmann'a «Philosophie des Unbewussten» и «Zur Geschichte und Begründung d. Pessimismus» и Dühring's «Der Werth des Lebens»). Дюрингъ, различая *ложный* и *истинный*

ный оптимизмъ (*falscher und wahrer Optimismus*, см. *Cursus der Philosophie*, VI Abschnitt) считаетъ возможнымъ научно оправдать этотъ послѣдній; Гартманъ посвящаетъ цѣлую главу своего сочиненія о пессимизмѣ доказательству возможности научнаго, психологическаго обоснованія этой доктрины (см. глава II: *Ist der Pessimismus wissenschaftlich zu begründen*). Насколько эти предположенія справедливы, мы увидимъ послѣ. Несомнѣнно пока одно, что *теоретическое* развитіе пессимизма и оптимизма проходитъ *четыре* главные фазиса: 1) поэтическихъ мировоззрѣній, 2) религиозныхъ мирозерцаній, 3) философскихъ миропостроеній и 4) научныхъ «мироразумѣній», употребляя терминъ В. Лесевича. Первые двѣ стадіи развитія были пройдены ими еще въ древности, послѣднія двѣ стадіи принадлежать по преимуществу новому времени. Сопоставимъ съ этимъ теперь развитіе пессимизма и оптимизма, какъ *настроеній*. Гартманъ, говоря о пессимизмѣ, какъ настроеніи, различаетъ личный пессимизмъ (*Situationschmerz*) отъ мирового (*Weltschmerz*). Но несомнѣнно, что между этими двумя *крайними* звеньями развитія пессимистическаго построенія, а соответственно ему конечно и оптимистическаго, лежитъ не мало звеньевъ переходныхъ, промежуточныхъ. Во 1-хъ, уже личная неудовлетворенность или удовлетворенность тѣми условіями жизни, въ которыхъ личность поставлена, можетъ быть или *острой*, скоропреходящей, или постоянной, *хронической*, и, притомъ, различной степени глубины и интенсивности; во 2) вслѣдъ за личной неудовлетворенностью или удовлетворенностью, прежде чѣмъ онѣ перейдутъ въ мрачное или радостное воззрѣніе на міръ вообще, можетъ слѣдовать: во первыхъ, довольство или недовольство условіями существованія той *общественной группы* или того класса, къ которому человекъ принадлежитъ и, во вторыхъ, удовлетворенность или неудовлетворенность условіями существованія *всего народа*, вообще высшей соціальной единицы, часть которой онъ составляетъ. Такимъ образомъ можно различать слѣдующія ступени развитія пессимизма и оптимизма, какъ настроеній: 1) *чисто личный* пессимизмъ и оптимизмъ; 2) *сословный* или *классовой* пессимизмъ и оптимизмъ; 3) *національный* пессимизмъ и оптимизмъ; 4) *мировой* пессимизмъ и оптимизмъ. Всѣ эти, болѣе или менѣе широкія, по оцѣниваемому ими количеству явленій, настроенія ищутъ себя, конечно, *вниманию*

*выраженія* и находятъ таковое — въ стонахъ и жалобахъ пессимистовъ, въ изъявленіяхъ восторга и въ похвалбахъ оптимистовъ. Чѣмъ шире настроеніе, тѣмъ болѣе въ немъ *идейныхъ элементовъ*, — чѣмъ болѣе въ немъ идейныхъ элементовъ, тѣмъ *сознательнѣе и стройнѣе его выраженіе*. Поэтому понятно, что отъ прозаическаго и нелитературнаго выраженія міровой боли и міроваго упоенія до литературнаго и поэтическаго ихъ изліянія одинъ только шагъ. Мы нашли, слѣдовательно, то *кольцо*, которымъ можно связать въ одну цѣпь развитіе пессимизма и оптимизма, какъ настроеній, съ развитіемъ ихъ, какъ доктринъ. Между низшей эмоціональной формой личнаго пессимизма и оптимизма и высшей идейной формой quasi-научныхъ доктринъ пессимизма и оптимизма лежитъ непрерывная цѣпь постепенно расширяющихся и достигающихъ все большей и большей степени сознательности формъ того и другого душевнаго состоянія. Опредѣлить точно *момента перехода* пессимизма и оптимизма, какъ настроеній, въ пессимистическое и оптимистическое міровоззрѣніе невозможно. Міровая скорбь и радость, какъ *настроенія*, уже заключаютъ въ себѣ всѣ главные признаки «міровоззрѣній»; поэтическій пессимизмъ и оптимизмъ, будучи выраженіемъ извѣстныхъ *міровоззрѣній*, содержатъ въ себѣ однако еще всѣ тѣ признаки, которыми опредѣляются индивидуальныя «настроенія» человѣка. Но этого мало: уже личный пессимизмъ и оптимизмъ, какой бы острый и скоропреходящій характеръ ни носили эти настроенія, какъ мы сказали уже, непременно связываются съ тѣми или другими «воззрѣніями человѣка на вещи», изъ которыхъ состоитъ «міръ», и точно также, какъ это отлично доказалъ Сюлли своимъ анализомъ источниковъ пессимизма и оптимизма\*), — въ какую бы отвлеченную и quasi-научную форму ни облекались эти доктрины, сквозь всѣ ихъ послышки и выводы сквозятъ *личные настроенія и чувства, личные опыты и условія жизни ихъ представителей и защитниковъ*.

---

\*) См. Sully, упом. соч. гл. XIV, особ. *genèse du pessimisme moderne en tant que phénomène social, impulsions de l'optimisme et du pessimisme ayant leur racines dans les besoins de la vie sociale* и т. д. Ср. также Dähning, *Cursus d. Philosophie. VI Abschn. I Cap.*

Посмотримъ же теперь, въ чемъ заключаются такъ называемыя *научныя послылки* пессимизма и оптимизма, и насколько эти научныя послылки могутъ быть оправданы *дѣйствительно научной критикой*. Мы постараемся при этомъ, конечно, выдѣлить лишь самыя главные тезисы этихъ учений, общіе всѣмъ ихъ представителямъ, и эти то именно тезисы и подвергнемъ критическому анализу. Если бы оказалось, что главные послылки обѣихъ доктринъ произвольны и субъективны, то, само собою понятно, что съ признаніемъ недоброкачества матеріала, изъ котораго составлены фундаменты этихъ двухъ построений, мы вправѣ будемъ усея умнѣть въ прочности самыхъ построеній и должны будемъ заключить, что и всѣ дальнѣйшіе, второстепенныя *научныя аксессуары* доктринъ пессимизма и оптимизма не въ состояніи будутъ спасти ихъ отъ разрушенія. Какъ бы ни было красиво и величественно самое зданіе, оно должно пасть, какъ скоро рушатся главные его опоры.

Важнѣйшія послылки пессимизма слѣдующія: основная сущность всѣхъ вещей и источникъ ихъ бытія есть *воля* (или по Гартману, безсознательная воля). Воля, по самой природѣ своей, есть *страданіе*, удовольствіе же есть только временное уничтоженіе проявленій воли чрезъ ея удовлетвореніе, т. е. отсутствіе воли и связанныхъ съ нею страданій. Слѣдовательно, удовольствіе есть состояніе по Шопенгауеру—*исполнѣ*, по Гартману—*только по преимуществу отрицательное*, страданіе—состояніе *положительное*. Другими словами, страданіе есть *фактъ*, удовольствіе же — только *иллюзія* (Гартманъ). Уже изъ этого явно вытекаетъ, что страданіе въ мірѣ должно превосходить *своею реальностью* удовольствіе. Но кромѣ того, если воля есть страданіе и если принять во вниманіе: 1) что воля лишь въ нѣкоторомъ процентѣ случаевъ удовлетворяется, въ массѣ же другихъ случаевъ остается неудовлетворенной, 2) что удовлетвореніе воли обыкновенно гораздо скоротечнѣе предшествующаго состоянія ея неудовлетворенности, 3) что часто удовлетвореніе воли одного существа совершается на счетъ гораздо болѣе интенсивныхъ страданій другого,—то по мнѣнію пессимистовъ станетъ уже совершенно яснымъ, что страданіе въ мірѣ превосходитъ *своею интенсивностью* удовольствіе, что цѣна міра *отрицательная*, что небытіе міра предпочтительнѣе его бытія, что конечная задача міра есть его *уничтоженіе*. Таковы



главныя теоретическія основы пессимизма. Чтобы дать ему, однакоже, болѣе твердыя внѣшнія научныя опоры, Гартманъ пытался доказать тезисъ о преобладаніи зла въ мірѣ также и анализомъ фактовъ и, разбирая послѣдовательно всѣ виды наслажденій, которыя доступны человѣку и преслѣдованіемъ которыхъ онъ надѣется достигнуть счастья въ этомъ мірѣ или въ будущемъ, онъ раскрываетъ *иллюзорность* всѣхъ этихъ наслажденій, приходя каждый разъ къ выводу, сходному съ извѣстнымъ изреченіемъ Экклезіаста, что «все сіе суета и томленіе духа». При этомъ оказывается, что не только иллюзорны надежды человѣка найти благо въ своей настоящей *земной* жизни (первая стадія иллюзіи), но что также иллюзорны и надежды его обрѣсти счастье въ *будущей* жизни (вторая стадія иллюзіи), а равно и доставить его, помощью прогрессивной трансформациі міра, своимъ потомкамъ, т. е. *будущему человечеству* (третья стадія иллюзіи). Относительно того, какія практическія послѣдствія вытекаютъ изъ такого мрачнаго ученія о мірѣ, пессимисты расходятся: иные, болѣе древніе и, скажу прямо, болѣе послѣдовательные пессимисты находили естественный выходъ изъ пессимистическаго мировоззрѣнія въ самоубійствѣ, Шопенгауеръ же находитъ такой выходъ въ аскетизмѣ, а Гартманъ въ служеніи ближнимъ, дабы, содѣйствуя скорѣйшему ихъ развитію, поскорѣе привести міръ къ той фантастической развязкѣ «уничтоженія всего міра волею человѣка», которою должно закончиться его существованіе, по мнѣнію этого философа.

Таковы основныя положенія пессимизма. *Оптимизмъ*, выходя, или изъ ученія о всеблагомъ виновникѣ бытія міра и изъ ученія о цѣлесообразности всего существующаго, или же изъ критики основныхъ посылокъ пессимизма (новѣйшій научный оптимизмъ), приходитъ, обратно, къ утверженію преобладанія добра въ мірѣ, необходимости прогрессивнаго развитія его въ будущемъ, къ убѣжденію въ положительности наслажденій человѣка и къ признанію, наоборотъ, скорѣе уже отрицательнаго характера за страданіями, нарушающими только на время «равновѣсіе» душевныхъ состояній организма (ср. Дюрингъ *Werth des Lebens*, стр. 95). Эти тезисы оптимисты, подобно пессимистамъ, тоже стараются подкрѣпить фактическимъ анализомъ *дѣйствительнаго теченія жизни* *человѣческаго индивидуума*, поставленнаго въ нормальныя условія существованія,

причемъ для оптимистовъ, наоборотъ, представляются иллюзіями многія страданія челоуѣка (ср. анализъ страха смерти у Дюринга, упом. соч. стр. 125—147), а равно и желанія, порождающія эти страданія (ср. у него же анализъ любви, глава V).

Болѣе подробное изложеніе ученій пессимистовъ и оптимистовъ, при краткости остающагося времени, невозможно и я отсылаю читателей, желающихъ ознакомиться съ ними, къ прекрасному изложенію ученій Шопенгауера, Гартмана, Дюринга, Сюлли и другихъ пессимистовъ и оптимистовъ въ сочиненіи Мокіевскаго «Цѣнность жизни» (печатавшемся въ прошломъ году въ «Русскомъ Богатствѣ» и вышедшемъ недавно отдѣльной книгой; ср. также упомян. соч. Сюлли, сочин. Каро о пессимизмѣ и т. д.). Приступимъ же теперь къ критической оцѣнкѣ приведенныхъ нами основныхъ тезисовъ доктринъ пессимизма и оптимизма.

Уже изъ представленнаго нами краткаго обзора этихъ ученій ясно, что опора cadaго изъ нихъ двоякая. Во 1-хъ, они опираются на извѣстныя *теоріи*, претендующія быть вполне достовѣрными обобщеніями психологическихъ фактовъ, и во 2-хъ, они ищутъ себѣ дальнѣйшаго подкрѣпленія или *проврки* въ анализѣ тѣхъ-же фактовъ психологическаго круга, или какихъ-либо предварительныхъ *теорій*. Другими словами, обѣ доктрины сначала *дедуцируются*, какъ логическіе выводы, изъ приобретенныхъ рывѣ, помощью *индукціи*, психологическихъ положеній и затѣмъ подвергаются новой *индуктивной провркѣ*. Такой двоякій методъ обоснованія извѣстныхъ выводовъ употребляется *всѣми науками*. Наблюденія и обобщенія, или *первичная индукція*,—выводъ гипотезъ изъ этихъ обобщеній или *первичная дедуція*,—проврка этихъ гипотезъ фактами, или *вторичная индукція*, и затѣмъ, если эта проврка удалась,—развитіе данныхъ общихъ положеній въ цѣлый рядъ частныхъ, изъ нихъ вытекающихъ, или *вторичная дедуція*,—таковъ естественный ходъ cadaго научнаго излѣдованія, какъ я старался доказать это въ своемъ сочиненіи «Къ вопросу о реформѣ логики» (Введеніе).

Слѣдовательно, по *внѣшнему своему виду*, доктрины пессимизма и оптимизма вполне подходятъ подъ типъ *научныхъ доктринъ*. Но это конечно еще ничего не означаетъ. Во 1-хъ, обѣ

доктрины разомъ, какъ взаимно - исключаютія другъ друга, правильны быть не могутъ: или одна изъ нихъ невѣрна или, быть можетъ, обѣ ложны. И эта послѣдняя перспектива потому уже не содержитъ въ себѣ ничего невозможнаго, что во 2-хъ, и всѣ лже-научныя, *метафизическія* доктрины усваивали себѣ тотъ же вѣднѣйшій типъ разсужденій, какъ и доктрины строго-научныя,—съ той разницей, что первоначальныя обобщенія фактовъ, на которыя онѣ опирались, были въ дѣйствительности не научными, а мнимо-научными, вслѣдствіе этого и построенныя на этихъ обобщеніяхъ логическія предположенія, или гипотезы, были совершенно произвольны, а послѣдующая провѣрка ихъ фактами была фиктивной, обманной \*).

Такимъ образомъ, весь вопросъ лишь въ томъ, во 1-хъ, могутъ ли быть признаны научными тѣ основныя психологическія обобщенія или *теоріи*, на которыхъ выстраиваютъ свои доктрины пессимисты и оптимисты, и во 2-хъ, правильны ли тѣ *методы фактической провѣрки* гипотезъ, выведенныхъ изъ этихъ обобщеній, которыми пользуются представители этихъ доктринъ.

Начнемъ съ разсмотрѣнія *теорій*. Сначала мы разберемъ основныя психологическія послылки пессимистовъ, которымъ принадлежитъ несомнѣнно честь болѣе ясной постановки своихъ исходныхъ положеній, чѣмъ какая можетъ быть найдена у оп-

---

\*) Прежде думали, правда, что метафизическія доктрины строятся и оправдываются совершенно другими методами, чѣмъ научныя, а именно: первыя исключительно *дедуктивными* путемъ, вторыя исключительно *индуктивными*,—но это было заблужденіемъ, внушеннымъ самими-же метафизиками, утверждавшими, что они обладаютъ особымъ методомъ открытія истины (отъ «разума»). На дѣлѣ же все различіе состоитъ *въ степени доброкачественности* наблюденія и мышленія, лежащихъ въ основѣ научныхъ и метафизическихъ выводовъ: поверхностное наблюденіе и мышленіе давали въ результатъ произвольныя метафизическія доктрины, точное и глубокое наблюденіе и мышленіе являются основой научныхъ доктринъ, причемъ первыя, именно вслѣдствіе поверхностности своихъ основаній, были всегда проникнуты духомъ *абсолютизма*, т. е. вѣрили въ свою безусловную непогрѣшимость; вторыя, именно въ силу глубины и равносторонности анализа, всегда ясно сознавали свою *относительную чужду* и не считали себя непогрѣшимыми.

тимистовъ, и затѣмъ мы разберемъ, могутъ ли быть вѣрны послышки, имъ противоположныя, т. е. оптимистическія.

Первое положеніе пессимистовъ состоитъ въ томъ, что воля, или безсознательная воля, есть *основная сущность вещей*. Положеніе это конечно чисто метафизическое, совершенно произвольное, ибо оно возводитъ въ особую *самостоятельную реальность* извѣстную совокупность душевныхъ явленій, неразлучно связанныхъ съ другими душевными явленіями и съ извѣстной спеціальной, свойственной лишь живымъ существамъ въ природѣ, организаціей. Явленія воли могутъ имѣть мѣсто лишь при извѣстной, весьма сложной организаціи *нервной системы* и, далѣе, они неразлучно связаны съ явленіями чувства и мысли. Это видно изъ того, какъ зарождаются новые виды хотѣнія или новыя проявленія воли въ высшихъ существахъ; эти новые виды хотѣнія обуславливаются новыми психическими *опытами*, произвольнымъ взаимодействіемъ организма съ новыми предметами, чрезъ которое, съ одной стороны, дѣлается ему извѣстнымъ *самое ихъ существованіе*,—съ другой стороны, составляется въ его сознаніи извѣстная оцѣнка *ихъ значенія для него*. Безъ этихъ двухъ условій, новые виды хотѣнія не могутъ возникать, а слѣдовательно и всѣ уже существующіе виды хотѣнія возникли тѣмъ же путемъ, а именно: изъ опыта индивидуальнаго или родового, причемъ наследственная передача хотѣній, называемыхъ въ такомъ случаѣ «инстинктивными», совершалась чрезъ посредство извѣстныхъ нервныхъ механизмовъ, сложившихся подъ вліяніемъ неоднократныхъ взаимодействій предковъ со средой. Эти соображенія рисуютъ намъ самый *генезис* воли и приводятъ насъ къ выводу, что воля есть продуктъ развитія нервной организаціи. Откуда же возьмется воля въ вещахъ неодушевленныхъ и вообще неимѣющихъ вовсе нервной организаціи? Да и отчего воля есть скорѣе сущность вещей, чѣмъ *чувство* и *мысль*, ее обуславливающая? Гартманъ отчасти сознавалъ послѣднее затрудненіе и старался исправить его тѣмъ, что признавалъ сущностью вещей *безсознательное*, съ двумя атрибутами—*представленія* и *воли*. Но и этотъ тезисъ произволенъ: Гартманъ смѣшалъ понятіе безсознательнаго, какъ «минимальной степени сознанія» и безсознательнаго, какъ «полнаго отсутствія сознанія». Это все равно, какъ еслибы мы смѣшали, напримѣръ, малоземелье съ полнымъ безземельемъ и стали бы утверждать,

что человекъ, вовсе не имѣющій земельной собственности, все-таки имѣетъ таковую, потому что въ каждый моментъ занимаетъ какую-нибудь точку земной поверхности. Такое разсужденіе было бы названо *софизмомъ* и такимъ же софизмомъ и метафизическимъ *произволомъ* является утвержденіе пессимистовъ, что предметы неодушевленные, не обладающіе вовсе сознаниемъ, имѣютъ все-таки таковое или что они обладаютъ однимъ изъ проявленій сознанія, напр. *волей*. Но пойдѣмъ дальше.

Вѣренъ ли *второй* тезисъ пессимистовъ, что *воля есть страданіе*, а *удовольствіе* есть только удовлетвореніе или *прекращеніе воли*? Несомнѣнно, что каждое хотѣніе имѣетъ конечною цѣлью наслажденіе или прекращеніе страданія. Но уже изъ этого прямо слѣдуетъ, что воля имѣетъ *два* основы, два исходные пункта, а именно—или *страданіе*,—или *наслажденіе*, которыя иногда бывають, *реальны*,—иногда же замѣняются *идеальными образами* или воспоминаніями. Дѣйствительно: возможно ли хотѣть какого-либо наслажденія, если не испытывается уже—или само это наслажденіе, или предвкушеніе его въ идеальномъ образѣ? Еслибы хотѣнія наслажденій не имѣли своей основой или самыхъ этихъ наслажденій, или представленій о нихъ, т. е. какихъ-либо прежнихъ наслажденій, идеально воспроизведенныхъ сознаниемъ, то всѣ наслажденія могли бы достигаться только *случайно*, а не сознательно или намѣренно, какъ это обыкновенно бываетъ. Такимъ образомъ всѣ хотѣнія имѣютъ источникомъ: или настоящія наслажденія, или прежнія, идеально воспроизведенныя,—или же страданія, настоящія, или идеально воспроизведенныя, вслѣдствіе чего *хотѣнія* бывають *двоюкою рода*: 1) такія, которыя направлены къ продолженію или повторенію наслажденій, 2) такія, которыя направлены къ прекращенію или предупрежденію страданій. Но если такъ, то воля *не есть страданіе*: или она есть столько же страданіе, сколько и наслажденіе,—или она не есть ни то, ни другое,—и я считаю болѣе правильнымъ второе предположеніе, что воля не есть ни страданіе, ни наслажденіе: она есть результатъ, *дѣйствіе* страданій или наслажденій, *реальныхъ* или *идеальныхъ*, а эти послѣднія суть ея *причины*; причины же и дѣйствія, будучи предъидущимъ и послѣдующимъ, не должны быть смѣшиваемы другъ съ другомъ.

Итакъ, съ точки зрѣнія научной психологіи, невѣренъ и *второй* тезисъ пессимистовъ, что воля есть страданіе. Но въ

такомъ случаѣ невѣрна и *третья* ихъ посылка, вытекающая изъ двухъ прежнихъ, а именно, что страданіе есть *положительное* душевное состояніе, удовольствіе же *отрицательное*, ибо удовольствіе столь же мало, какъ и страданіе можетъ служить причиной прекращенія хотѣнія: удовольствіе вызываетъ хотѣніе къ повторенію или продолженію того же удовольствія, а прекращеніе хотѣнія, или воли, имѣетъ совершенно другія причины, чисто *физиологическія*, состоящія въ истощеніи энергіи всего организма, или отдѣльнаго его органа, и въ притушеніи нервной системы, столько же къ удовольствіямъ, сколько и къ страданіямъ, испытываемымъ ею.

Отвергнувъ главные послылки пессимистовъ, мы еще легче можемъ покончить съ *второстепенными*. Утвержденіе пессимистовъ, что не всегда хотѣніе удовлетворяется, теперь для насъ не имѣетъ уже никакой цѣны. Оно, конечно, само по себѣ вѣрно, но выводъ изъ него—выводъ о преобладаніи страданій, невѣренъ, ибо этотъ выводъ возможенъ только при признаніи тождества страданій и воли. Далѣе, утвержденіе пессимистовъ, что удовольствіе скоротечнѣе страданія, тоже совершенно произвольно, ибо и оно опять построено на предположеніи, что хотѣніе есть уже во *ipso* страданіе. Точно также произвольно утвержденіе пессимистовъ, что всякое удовольствіе одного существа сопряжено съ несравненно большимъ страданіемъ другого. Иногда наслажденіе одного существа достигается прямо наслажденіемъ же и удовлетвореніемъ другихъ, какъ на примѣръ въ процессѣ общенія людей другъ съ другомъ, въ процессѣ служенія ихъ другъ другу, въ пожертвованіи своего труда и своего добра на пользу ближняго. Съ другой стороны, иногда бываетъ и такъ, что ничтожное страданіе одного существа даетъ массу наслажденій другимъ. Это опять случается часто въ сферѣ общественнаго взаимодействія: ничтожныя страданія ученаго, художника, актера, сопряженныя съ подготовкой и обработкой публичной рѣчи, художественнаго прозведенія или своей роли, если эта подготовка требуетъ большого напряженія ихъ силъ, можетъ дать огромную сумму наслажденій многочисленной публикѣ \*).

\*) Ср. критику той же послылки пессимистовъ иными методами у Швейцера: *Freud und Leid des Menschengeschlechtes*. Stuttgart, 1883, стр. 89 и слѣд.

Слѣдовательно, всѣ основные квази-научные психологическіе тезисы пессимистовъ суть совершенно произвольныя *метафизическія утвержденія*. На основаніи такихъ утверженій можетъ быть построена лишь весьма сомнительная, далеко не научная гипотеза, — и таковою именно является гипотеза пессимистовъ о преобладаніи страданій въ мірѣ.

Но уже изъ предыдущихъ разсужденій ясно, что также сомнительна и ненаучна и обратная гипотеза оптимистовъ о преобладаніи въ мірѣ наслажденій, ибо она основана на предположеніи, что страданія суть только отрицательныя душевныя состоянія, удовольствія же положительныя, между тѣмъ какъ мы видѣли, что оба эти типа явленій имѣютъ совершенно *ту же психологическую цѣну*. Контрастъ понятій положительныхъ и отрицательныхъ состояній, правда, приложимъ къ разграниченію двухъ основныхъ классовъ чувствъ въ организмѣ, но съ совершенно другой точки зрѣнія, физиологической, оправдывающей это противоположеніе столько же въ сферѣ удовольствій, сколько и въ сферѣ страданій (ср. моп опредѣленія + и — удовольствій и страданій въ Психологіи чувствованій, гл. X, и соч. Dumont, *Théorie de la Sensibilité*). Тѣ психологическіе выводы, что воля не есть ни страданіе, ни удовольствіе, что она имѣетъ источникомъ своимъ столько же первое, сколько и второе, что цѣль хотѣній тоже можетъ быть двоякая, и другіе, къ которымъ мы выше пришли, не даютъ никакой опоры ни для пессимистическаго ученія о преобладаніи въ мірѣ страданій, ни для оптимистическаго ученія о преобладаніи въ мірѣ удовольствій. Другими словами, новѣйшія психологическія изслѣдованія вовсе не оправдываютъ ни той, ни другой доктрины.

Спросимъ себя теперь, насколько возможна *научная фактическая проверка* пессимистической и оптимистической гипотезъ, — ибо если психологія не оправдываетъ этихъ гипотезъ, то это еще ничего не значить. Психологія говоритъ, что въ организаціи чловѣка дана совершенно *одинаковая возможность*, столько же для удовольствій, сколько и для страданій, что организація даетъ всѣ условія для полнаго *равновѣсія* тѣхъ и другихъ, ибо не предопредѣляетъ ни перевѣса страданій надъ удовольствіями, ни перевѣса удовольствій надъ страданіями. Но такъ какъ самое осуществленіе этой возможности равновѣсія зависитъ не отъ одной организаціи; но и *отъ среды*, такъ какъ самое на-

ступленіе удовольствій или страданій опредѣляется условіями взаимодѣйствія даннаго существа со средой, то психологія и не можетъ рѣшить вопроса о томъ, наступитъ ли упомянутое равновѣсіе, въ дѣйствительности, для того или другого существа, а слѣдовательно и для всего міра, или, наоборотъ, условія упомянутого взаимодѣйствія приведутъ къ фактическому перевѣсу удовольствій надъ страданіями или же страданій надъ удовольствіями. Вѣдь точно также психологія, утверждая что у каждаго человѣка есть сознаніе, способное къ болѣе или менѣе высокой степени развитія, не можетъ рѣшить вопроса, осуществится ли это развитіе, дѣйствительно, въ томъ или иномъ существѣ или во всемъ человѣчествѣ, или же нѣтъ. Такіе вопросы рѣшаетъ лишь изученіе самой, *уже ипллющейся на лицо, дѣйствительности*. Поэтому-то и можно предположить, что пессимистическая или-же оптимистическая гипотеза (конечно не объ вмѣстѣ) можетъ оказаться вѣрною при изученіи *наличныхъ фактовъ* въ ходѣ существованія человѣчества и всего вообще органическаго міра. Этими-то предположеніемъ мы теперь и займемся.

Прежде всего замѣтимъ, что тотъ методъ, который употребляетъ, напримѣръ, Гартманъ при анализѣ дѣйствительности, съ цѣлью провѣрить гипотезу пессимизма о преобладанія страданій въ мірѣ, совершенно *ошибоченъ*. Онъ доказываетъ, что всѣ удовольствія и наслажденія человѣчества суть «иллюзіи», т. е. что цѣна ихъ мнимая. Но такой методъ ровно ни къ чему не можетъ послужить, ибо точно также, съ какой-нибудь высшей точки зрѣнія посторонняго, *безстрастнаго* наблюдателя, можно доказать «иллюзорность» и всѣхъ страданій человѣчества, и такой именно пріемъ весьма успѣшно практикуютъ многіе оптимисты, а именно тѣ, которые ставятъ счастье человѣка въ загробной жизни и, слѣдовательно, цѣлью настоящей жизни считаютъ не наслажденіе, а выполненіе нравственнаго долга, сопряженнаго съ страданіями. Удовольствіе и страданіе совершенно *относительныя* душевныя состоянія: то, что есть удовольствіе или страданіе для одного, не есть таковое для другого. Пользуясь этой относительностью чувствъ, а также фактами *конечности, предѣльности* удовольствій и страданій, а равно и самаго существованія человѣка, можно легко доказать иллюзорность, ничтожную цѣну, ничтожный смыслъ каждаго наслажденія и страданія человѣческаго организма. Это и выражается ходячей



формулой обезцѣиванія человѣческихъ чувствъ, утверждающей, что «всѣ они ничто, въ сравненіи съ вѣчностью».

Слѣдовательно, доказывая иллюзорность всѣхъ наслажденій человѣка, Гартманъ тратитъ массу ненужныхъ словъ на подтвержденіе давно извѣстной и весьма простой истины, что чувства человѣка *относительны*. Неправильно только то, что онъ даетъ одностороннее значеніе этой истинѣ и, доказывая относительную цѣну удовольствій, совершенно произвольно предполагаетъ *абсолютную цѣну страданій*. Въ этомъ опять сказался *метафизикъ*, ибо для человѣка науки — и удовольствие, — и страданіе представляются одинаково относительными явленіями, но въ тоже время и явленіями *вполнѣ реальными*. Дѣйствительно, сколько бы ни убѣждали насъ въ томъ метафизикъ, тотъ фактъ, что одни люди и тѣ же люди, въ однихъ случаяхъ, наслаждаются, другіе люди и тѣ же люди, въ другихъ случаяхъ, страдаютъ, не можетъ быть подвергнуто никакому сомнѣнію. Если кто-либо чувствуетъ себя несчастнымъ, то оптимистъ своими убѣжденіями, что всѣ страданія иллюзорны, его горю нисколько не поможетъ, если только не научить, какъ поправить бѣду, какъ избѣгнуть страданія, — все равно какъ никто не убѣдитъ хромого, что онъ не хромъ, тѣмъ соображеніемъ, что въ концѣ концовъ это зло «не столь большой руки». Но точно также и пессимистъ не убѣдитъ человѣка, чувствующаго себя счастливымъ, что онъ несчастливъ, при помощи своей теоріи «иллюзорности» всѣхъ наслажденій. Если въ дѣйствительности удастся убѣжденіями ослабить ощущенія счастья или несчастья въ своихъ ближнихъ, то это происходитъ лишь въ тѣхъ случаяхъ, когда эти ощущенія очень слабы и когда посредствомъ разсужденій удастся отвлечь отъ нихъ вниманіе лицъ заинтересованныхъ; но тутъ разсужденія о всякомъ другомъ предметѣ, напр. разсужденія о пространствѣ четырехъ измѣреній, могутъ оказать точно такую-же услугу, какъ и разсужденія «о суетѣ всего мірскаго». Слѣдовательно, воздержимся отъ неправильнаго заключенія: *post hoc, ergo propter hoc*. Людей, *сильно* ощущающихъ свое счастье или несчастье, *сильно* наслаждающихся или страдающихъ, никто не убѣдитъ въ томъ, что ихъ состоянія «иллюзорны».

Такимъ образомъ тотъ фактъ, что есть *счастливые и несчастные люди*, есть именно *неоспоримый фактъ*, изъ котораго должны выходить и пессимисты и оптимисты. А если такъ, то

единственный методъ доказать правильность той или другой изъ ихъ гипотезъ могъ бы быть лишь слѣдующій: сосчитать всѣхъ людей, признающихъ себя «счастливыми», и всѣхъ людей, считающихъ себя «несчастливыми» и сравнить полученные цифры. Если бы оказалось, что первыхъ больше, то была бы доказана гипотеза оптимистовъ, еслибы оказалось, что вторыхъ больше, то могли бы торжествовать пессимисты. Другими словами, единственный методъ фактической проверки гипотезъ пессимизма и оптимизма есть *методъ статистическій*.

Но приложимъ ли этотъ методъ и что онъ можетъ дать въ результатъ, въ той степени, въ какой онъ приложимъ? Во 1) къ *прошедшему* онъ очевидно не приложимъ, ибо единичные стоны и ликованія поэтовъ и философовъ всѣхъ временъ слишкомъ недостаточны для какихъ-либо заключеній о чувствахъ всей человѣческой массы въ ту или другую эпоху, слѣдовательно и всѣ заключенія о преобладаніи страданій надъ наслажденіями, несчастія надъ счастіемъ, или наоборотъ, по отношенію къ прошедшему совершенно произвольны. Во 2) къ *будущему* методъ статистическихъ вычисленій точно также мало, или еще менѣе, приложимъ (при отсутствіи у человѣка дара предвидѣнія), а слѣдовательно и какія-либо твердыя заключенія о будущемъ увеличеніи счастья или несчастія человѣчества совершенно произвольны. Въ 3) къ *настоящему* статистическій методъ, если и приложимъ, то развѣ съ большими трудностями и съ допущеніемъ возможности *многихъ ошибокъ*. Дѣло въ томъ, что, во первыхъ, никто не могъ бы ручаться за *искренность* и *правдивость* показаній большинства людей относительно своего счастья или несчастія, ибо такія показанія могли бы повлечь за собою различныя неудобныя практическія послѣдствія. Во вторыхъ, если даже и допустить такую искренность и правдивость, то несомнѣнно, что многіе люди подъ впечатлѣніемъ *минутныхъ страданій* или *наслажденій* *исказили бы* общую оцѣнку своей субъективной доли. Въ 3-хъ, еслибы даже допустить невозможность и этихъ ошибокъ, то, при различіи количественной величины, или интенсивности, наслажденій и страданій, а слѣдовательно и счастья или несчастія людей, конечные результаты были бы весьма *относительны*. Можно предположить такой случай, что въ данную минуту больше наслаждающихся людей, чѣмъ страдающихъ, но такъ какъ налич-

ныя страданія челоѣческаго рода интенсивнѣе удовольствій, то въ общемъ сумма страданій всетаки превосходитъ сумму наслажденій. Но также точно возможно и обратное предположеніе.

Такимъ образомъ, даже для научнаго оправданія основной гипотезы пессимистовъ или оптимистовъ по отношенію къ *настоящему* требовалось бы открытіе способовъ совершенно *объективно*, научнаго измѣренія интенсивности челоѣческихъ чувствъ извнѣ или изнутри, вмѣсто пріемовъ чисто субъективной оцѣнки ихъ величины лицомъ заинтересованнымъ, которые единственно возможны при настоящемъ состояніи нашихъ знаній. Но если такъ, то даже и по отношенію къ настоящему важнѣйшія утвержденія пессимистовъ и оптимистовъ, касающіяся *общаго баланса* удовольствій и страданій въ организмахъ, недоступны никакой провѣркѣ, а слѣдовательно и не имѣютъ подъ собою научной почвы \*).

Убѣдившись въ томъ, что исходныя психологическія послышки пессимизма и оптимизма невѣрны, самыя же гипотезы, на нихъ построенныя, произвольны и недоступны научной провѣркѣ, мы тѣмъ самымъ и оправдали первоначальный нашъ тезисъ о томъ, что это доктрины *метафизическія*, лженаучныя. Исповѣданія *субъективной вѣры* въ преобладаніе добра или зла, счастья или несчастья въ мірѣ, никому нельзя воспретить, но её и оправдывать, или мотивировать научно, нѣтъ надобности; она также *законна*, какъ законны и самыя чувства и настроенія челоѣка, т. е. весь его индивидуальный душевный строй. Но какъ скоро эта субъективная вѣра пытается навязать себя челоѣчеству, какъ *объективная догма*, такъ она тѣмъ самымъ нарушаетъ свои законныя права и требуетъ серьезнаго отпора въ качествѣ доктрины метафизической, псевдонаучной. Вотъ почему, мнѣ кажется, преждевременно было бы утверждать, что нашъ вѣкъ, поклоняющійся пессимизму, какъ *научной доктринѣ*, одержалъ уже окончательную побѣду надъ метафизикой и совершенно очистилъ свою науку отъ метафизическаго сора.

\*) Для критики пессимизма, срав. уп. соч. Каро, Мокіевскаго, Сюлли, Шнейдера, а также Fouillée, Critique des systèmes de morale contemporains Paris 1883. Livre V.

Есть области науки, уже очищенные, но есть другія, еще насквозь пропитанныя метафизическимъ духомъ прошлаго, и не много, напр., между психологами и социологами нашего времени людей, послѣдовательно придерживающихся принциповъ науки; но это замѣчаніе мимоходомъ.

Перейду теперь къ слѣдующему вопросу: такъ какъ наука не даетъ основаній ни для пессимистическаго, ни для оптимистическаго міровоззрѣній и такъ какъ однакоже то или другое рѣшеніе социальныхъ проблеммъ, на которыя эти міровоззрѣнія служатъ отвѣтомъ, по чисто *субъективнымъ побужденіямъ* представляется всетаки желательнымъ и необходимымъ, то, спрашивается, какая постановка упомянутыхъ проблеммъ является наиболѣе правильнай.

Конечно, какъ скоро мы признали эти проблемы неразрѣшимыми строго-научно и объективно, мы тѣмъ самымъ уже обязаны изъять ихъ изъ науки и передать въ другую область. Это мы и сдѣлаемъ, назвавъ ихъ проблемами *соціально-этическими*. Соціальная этика, какъ теорія искусства, какъ полупрактическая и полусубъективная дисциплина, въ правѣ ставить себѣ неразрѣшимый научно вопросъ о возможности увеличенія или уменьшенія счастья человѣческаго рода въ будущемъ, не претендуя однакоже на выводы «объективно-достоверные». Ея выводы, по самому существу методовъ всякой теоріи искусства, могутъ обладать лишь большей или меньшей степенью *вѣроятности* и эта вѣроятность будетъ представляться различнымъ индивидуумамъ *большою* или *меньшею*, смотря по характеру ихъ субъективныхъ опытовъ и субъективныхъ настроеній. Но въ такомъ случаѣ спрашивается, не въ правѣ ли, хотя бы социальная этика, прійти, въ результатъ, къ признанію большей или меньшей вѣроятности оптимистическихъ или же пессимистическихъ посылокъ, или же и она должна найти иное рѣшеніе поставленнаго нами вопроса о будущей судьбѣ человѣчества и міра? Это мы и постараемся уяснить себѣ ближайшимъ анализомъ.

Прежде всего несомнѣнно, что всякая теорія искусства, а слѣдовательно и социальная этика, должна всетаки строить свое ученіе *о возможномъ* и *о способахъ его осуществленія* на почвѣ обобщеній, добытыхъ *наукой*, а такъ какъ эти научныя обобщенія, какъ мы видѣли, не даютъ никакой опоры ни для пессимизма, ни для оптимизма, то уже а priori должно предположить

что даже и социальная этика должна прийти из *многу ответов* на вопрос о будущей судьбе человеческого рода, чѣмъ какіе даютъ пессимизмъ и оптимизмъ.

Чтобы убѣдиться въ этомъ, посмотримъ сначала, какія послышки можетъ дать наука для обоснованія социально-этической теоріи о будущей судьбѣ всего живого въ мірѣ.

Эти послышки слѣдующія:

Во первыхъ несомнѣнно, что съ прогрессивнымъ развитіемъ *сознанія* въ челоѣкѣ, и въ организмѣ вообще, *увеличивается и его восприимчивость*, столько же къ наслажденіямъ, сколько и къ страданіямъ. Во вторыхъ, также несомнѣнно, что съ прогрессивнымъ развитіемъ сознанія въ челоѣкѣ, при нормальныхъ условіяхъ, *увеличивается и волевой контроль* его, столько же надъ собственными своими состояніями, сколько и надъ явленіями, совершающимися внѣ его, въ средѣ, а слѣдовательно и *увеличивается способность челоѣка избѣгать тѣхъ излишнихъ и внутреннихъ* условій, которыя порождаютъ для него страданія, а также и осуществлять тѣ условія, при которыхъ возникаютъ для него наслажденія. Въ третьихъ, наконецъ, достоверно, что *прогрессивное развитіе сознанія* челоѣка въ свою очередь можетъ подлежать его *волевоу контролю* и можетъ достигаться различными *искусственными мѣрами*, какъ по отношенію къ нему самому, такъ и по отношенію къ другимъ существамъ, на которыхъ распространяется его вліяніе.

Всѣ эти положенія вытекаютъ изъ анализа психическихъ и социальныхъ явленій съ точки зрѣнія современной *эволюціонной* теоріи. Но что изъ нихъ слѣдуетъ?

А вотъ что: *«единственно возможный путь для увеличенія счастья и благоденствія человеческого рода, если это увеличеніе можетъ быть достигнуто, есть путь прогрессивнаго развитія сознанія человеческихъ индивидуумовъ»*, ведущее за собой прогрессивное же развитіе ихъ чувствительности, ихъ воли, а вмѣстѣ съ тѣмъ изъ власти надъ средой и надъ самими собой, могущей привести къ повышенію ихъ счастья; *другоу пути быть не можетъ*, ибо оптимистическая послышка о необходимости независимаго отъ человеческого сознанія увеличенія счастья всего живого въ мірѣ не оправдывается ни научными теоріями, ни наличными фактами. Но если есть одинъ только путь, который можетъ привести къ данной цѣли, то *непрямлю ли онъ приве-*

*дети къ ней?* На этотъ вопросъ социальная этика не въ состояніи дать *никакого положительнаго отвѣта*. Она должна предположить возможность какихъ-нибудь *непредвидимыхъ препятствій* на пути къ осуществленію упомянутой цѣли, ибо такія препятствія человечество всегда испытывало въ прошедшемъ. Прошедшій опытъ человечества доказываютъ, что *прогрессъ* и *эволюція* вѣчно сибнялись и оспаривались *регрессомъ* и *деволюціей*, что есть двѣ силы, изъ которыхъ одна неудержимо влекла человечество *впередъ*, другая тащила его *назадъ* и подкапывалась подъ результаты, достигнутые имъ путемъ прогрессивнаго развитія.

Какая изъ этихъ двухъ силъ одержитъ *окончательную победу* надъ другой, да и одержитъ ли какая-нибудь изъ нихъ перевѣсъ, или же онѣ будутъ вѣчно нейтрализовать другъ друга въ своемъ дѣйствіи, неизвѣсто. Одно только можно сказать съ достовѣрностью, а именно, что *нѣтъ причины отчаяваться въ будущемъ*, что и пессимистическая посылка о прогрессивномъ развитіи зла и страданій также *произвольна*, съ научной точки зрѣнія, какъ и оптимистическая—о необходимости увеличенія счастья человѣка, независимо отъ его собственныхъ мѣропріятій. Но если такъ, то что дѣлать? Очевидно на этотъ вопросъ можно отвѣтить только однимъ способомъ: *надѣяться и дѣйствовать*, — *надѣяться* потому, что для надежды можетъ существовать только одно препятствіе, а именно увѣренность въ невозможности достиженія цѣли, а такая увѣренность, какъ мы видѣли, въ примѣненіи къ *будущей судьбѣ міра* ничѣмъ не оправдывается, — *дѣйствовать* же должно потому, что для достиженія данной цѣли, какъ мы выше убѣдились, существуетъ *одинъ* только *путь*—путь *дѣйствія*: бездѣйствіе къ этой цѣли не приведетъ.

Таковы *два основные вывода социальной этики*, построенные на основахъ *научной эволюціонной теоріи*. Поэтому и соответствующее социальное этическое ученіе мы назовемъ *эволюционизмомъ* \*). Эволюционизмъ стоитъ посреднѣ между пессимизмомъ и оптимизмомъ, но составляетъ *не механическое сочетаніе положеній этихъ доктринъ*, а *высшій органический синтезъ* того

\*) Замѣтимъ, что этотъ терминъ уже употребляется школою Спенсера для обозначенія основанныхъ на теоріи эволюціи индивидуально-этическихъ и социальное-этическихъ теорій (ср. разборъ эволюціонной морали у Fouillée упом. соч. I Livre).

что въ нихъ вѣрно. *Вѣрно* же въ нихъ слѣдующее: въ *пессимизмъ* то, что данная дѣйствительность далеко не способна удовлетворить человѣка, имѣющаго высокимъ идеаломъ своимъ *счастіе всею человѣческою рода* и, можетъ быть даже, *всею живого въ мірѣ*,—въ *оптимизмъ* то, что *отчаяваться* въ осуществленіи этого высокаго идеала нѣтъ никакихъ «безусловныхъ» основаній. Какъ высокая синтетическая точка зрѣнія, эволюціонизмъ имѣетъ уже то преимущество, что онъ способенъ внушить человѣку *вѣру въ ея идеалы*, и не только вѣру, но и *бодрость, энергію* въ ихъ преслѣдованіи, а вѣра въ будущее и сознаніе энергіи, силы, суть уже сами по себѣ важнѣйшіе вклады въ «капиталъ человѣческаго счастія», его *conditio sine qua non*. Напротивъ того, *пессимизмъ* и *оптимизмъ*, какъ признаютъ всѣ лучшіе критики этихъ ученій, суть точки зрѣнія, способныя только *ослабить* энергію дѣятельности человѣка и *бодрости* его настроенія \*); *пессимистъ* достигаетъ этого результата безнадежною мрачностью той картины будущаго, которую онъ рисуетъ,—*оптимистъ* ослабляетъ энергію человѣка самоувѣренностью и надеждою на внѣшнія силы, которую онъ ему внушаетъ. Если «все къ лучшему», или если «все къ худшему», въ семъ «лучшемъ» или «худшемъ» изъ міровъ, то о чемъ стараться, къ чему стремиться и дѣйствовать: все предопредѣлено необходимостью или судьбою—остается сложить руки,—смотреть и ждать, ждать и смотреть? Но если мы признаемъ, что *не все потеряно*, а съ другой стороны и то, что *достигнуто еще очень мало*, и что *отъ человѣка самого только и можетъ зависеть улучшение ея судьбы*, на сколько она допускаетъ улучшение, то признаемъ, что есть чего хотѣть и ради чего дѣйствовать. Будемъ же хотѣть и дѣйствовать, будемъ совершенствоваться самихъ себя, другихъ людей и среду, на сколько каждый въ состояніи это сдѣлать, но вмѣстѣ съ тѣмъ не будемъ забывать и того, что *первое условіе возможнаго улучшения міра есть прогрессивное развитіе сознанія и самосознанія*,—психическое развитіе *человѣческой личности*. «Внѣ развитія человѣческой личности прогрессивное развитіе соціальной среды невозможно». Это по-

\*) Ср. Sully упомян. соч. Chap XIV, и Fouillée, Critique des systèmes de morale contemporains. Paris 1883 Livre V, гдѣ онъ доказываетъ вообще безнравственность доктрины *пессимизма*.

ложение, по моему мнѣнію, должно быть признано первой исходной посылкой *соціальной этики* \*).

Такимъ образомъ, мм. гг., и соціальная этика должна отвергнуть пессимизмъ и оптимизмъ, какъ *доктрины*. И главная причина этому та, что обѣ доктрины носятъ въ себѣ всѣ черты *абсолютизма*. Онѣ возводятъ совершенно *относительные* и *условные факты*, имѣющіе свою основу въ *субъективные*, крайне *измѣнчивыя* душевныхъ состояніяхъ чловѣка, въ *абсолютные* и *безусловные общіе міровые законы*, посредствомъ произвольнаго ихъ *объективированія*, посредствомъ произвольнаго истолкованія ихъ, какъ показателей объективной, *неизмѣнной* сущности вещей. Наука теоретически давно уже отказалась отъ опредѣленія «внутренней сущности вещей»,—она давно признала, что чловѣческому познанію доступны только *явленія* и *ихъ отношенія*. Между тѣмъ и пессимизмъ и оптимизмъ, какъ доктрины, являются ничѣмъ инымъ, какъ попытками разрѣшить *снова*, въ томъ или другомъ направленіи, этотъ фантастическій, ненаучный вопросъ о *сущностяхъ вещей*. Чувства удовольствія и страданія, ощущенія счастья и несчастья суть тѣ явленія—явленія психическаго круга, отъ которыхъ онѣ пытаются построить мостъ къ понятію о *сущности бытія всего міра*. Эти чувства составляютъ субъективную и относительную *оцѣнку значенія вещей для того или другою чловѣка*, но вмѣсто этого упомянутого чувства признаются показателями *абсолютной цѣны вещей*, какъ онѣ даны *внѣ чловѣка*,—показателями внутренней ихъ природы или «сущности», ихъ *объективнаго достоинства* или *объективнаго ничтожества*. Таково значеніе пессимизма и оптимизма, какъ доктринъ.

Но если мы безусловно отвергли *теоретическій* пессимизмъ и оптимизмъ, то въ правѣ ли мы также сурово отнестись къ пессимизму и оптимизму, какъ *настроеніяма*? Конечно нѣтъ. Мы уже говорили, что эти настроенія *вполнѣ законны* и *неизбѣжны*: бороться противъ нихъ, значило бы бороться противъ *непреодолагаго, необходимаго*. При томъ, какъ настроенія, пессимизмъ и оптимизмъ суть явленія не только *необходимыя*, но и *полезныя*. Они являются *барометромъ* индивидуальной и соціальной

\* ) Въ совершенно сходнымъ выводѣмъ приходитъ и Fouillée въ упом. соч., см. Conclusion, особ. стр. 406—408.



жизни человека, и показанія этого барометра могутъ служить основаніемъ для *критическаго отношенія* индивидуума и общества къ переживаемымъ ими условіямъ жизни. Такъ напр. распространеніе въ обществѣ пессимистическаго настроенія, выражающагося въ учащеніи самоубійствъ, въ преобладаніи пессимистическихъ мотивовъ въ поэзіи, литературѣ и въ философіи, служатъ показателемъ *ненормальности, неудовлетворительности* существующаго соціального строя, показателемъ *кризиса* въ умственныхъ, нравственныхъ и экономическихъ условіяхъ жизни общества. Онъ долженъ поэтому служить *предостереженіемъ* и *указаніемъ* для политическихъ дѣятелей, для нравственныхъ и умственныхъ руководителей народовъ. Онъ долженъ возбуждать въ нихъ критическое отношеніе къ потребностямъ даннаго времени, долженъ возбуждать ихъ энергію къ неуставной дѣятельности на пользу общую, долженъ побуждать ихъ къ внимательному и безпристрастному изученію окружающей ихъ дѣйствительности, долженъ внушать имъ наконецъ смѣлость и бодрость въ борьбѣ съ предрассудками стараго времени, въ осуществленіи широкихъ реформъ, которыя бы не палліативно только заживляли существующія раны, а уничтожали бы зло въ самомъ его корнѣ.

Слѣдовательно, какъ субъективныя настроенія, выражающія собою оцѣнку конкретно данной дѣйствительности въ ея отношеніяхъ къ валичнымъ потребностямъ отдѣльныхъ человѣческихъ существъ,—той или другой группы ихъ,—цѣлаго общества,—или даже всего человѣчества, пессимизмъ и оптимизмъ вполне законны и даже *желательны*. Они характеризуютъ *степень соответствія вѣншнихъ и внутреннихъ отношеній*—отношеній между состояніями среды и внутренними потребностями самого человека, они показываютъ, *прогрессируетъ* ли въ данную эпоху человеческое общество, или *регрессируетъ*. Крайнее развитіе пессимистическихъ настроеній въ обществѣ, въ извѣстный моментъ, явлено обнаруживаетъ, что жизнь этого общества регрессируетъ, что процессы, въ немъ совершающіеся, приняли *бользненное, патологическое* направленіе. А это должно заставить всѣхъ сознательно живущихъ членовъ общества сплотиться въ борьбѣ съ общимъ зломъ, направить дружныя усилія свои на изученіе его причинъ и на изысканіе средствъ для осуществленія болѣе высокихъ общественныхъ идеаловъ. Н. Г.

## ПРЕДИСЛОВІЕ.

---

Въ предлагаемыхъ очеркахъ изъ исторіи русскаго права мы старались нарисовать общій ходъ развитія различныхъ формъ поземельнаго владѣнія въ древней Руси; но мы никоимъ образомъ не претендуемъ на подробное указаніе всѣхъ тѣхъ экономическихъ условій и правовыхъ нормъ, которыми опредѣлялись въ указанную эпоху отношенія человека къ землѣ. Выполненіе подобной задачи требуетъ не бѣглыхъ очерковъ, а громаднаго изслѣдованія, на которое пришлось бы положить трудъ цѣлой жизни.

Трудно опредѣлить, гдѣ кончается древняя и начинается новая Русь, такъ какъ историческая жизнь не легко укладывается въ опредѣленныя схемы, указываемыя ей изслѣдователями. Но если для большей точности періодизація необходима, то гранью между старой и новой Россіей можетъ служить XVII вѣкъ, представляющій, говоря словами Чичерина, «смѣсь разнородныхъ элементовъ, стараго съ новымъ, прошедшаго съ будущимъ».

Слѣдя за исторіей общиннаго землевладѣнія, мы останавливались на ней сравнительно долго и зашли даже въ XVIII в. Сдѣлали мы это въ виду громаднаго значенія, которое имѣютъ историческія изысканія въ рѣшеніи вопросовъ объ общинѣ. Въ настоящее время идетъ борьба между противниками общины, видящими въ ней тормозъ сельскохозяйственнаго прогресса, и учрежденіе, мыслимое лишь на низшихъ ступеняхъ земледѣльческой культуры, и защитни-

ками общины, ополчающимися противъ подобныхъ выводовъ. Для однихъ община исчадіе брѣвостничества, заклеименное тавромъ застоя и паденія, для другихъ она дитя прису-щаго народу духа равенства и солидарности, озаренное ореоломъ прогресса. До сихъ поръ оружіе для этой борьбы заимствовалось преимущественно изъ арсенала политической экономіи, давшей весьма цѣнныя данныя для рѣшенія спора. Но экономическая точка зрѣнія не исчерпываетъ вопроса. Община возникла не со вчерашняго дня; она имѣетъ свою длинную и поучительную исторію, которая въ однихъ мѣстахъ уже дописана, въ другихъ развернута на своихъ лучшихъ страницахъ; здѣсь община давно разложилась и стала достояніемъ исторіи, тамъ она стойко выдерживаетъ борьбу съ неблагоприятными для ея развитія условіями. При изученіи исторіи общины, рождается вопросъ: пала ли община въ цвѣтущую пору своего развитія, подъ тяжелыми ударами вѣшной силы, или ея разложеніе совершилось естественно, по мѣрѣ развитія болѣзненныхъ зародышей, таившихся въ ней самой. Отвѣчая на подобные вопросы, исторія уясняетъ намъ, представляетъ ли община—временное учрежденіе въ жизни народовъ, возникающее на зарѣ ихъ исторіи и затѣмъ влонящееся къ разложенію, или же она, при устраненіи враждебныхъ ей условій, можетъ рассчитывать на продолжительное существованіе и дальнѣйшее развитіе.

Настоящая \*) работа уже печаталась, когда вышли нѣкоторыя новыя изслѣдованія по нашему вопросу: гг. Ефименко, Мейчика, Сергѣевича и др. Вотъ почему мы не могли воспользоваться ими.

Г. Б.

---

\*) Представлена для соисканія золотой медали и удостоена.

## СОДЕРЖАНИЕ.

XXXIX Т.

### Глава I. Первичныя формы землевладѣнія въ древней Руси. 241—325

Разд. I. *Очеркъ первичныхъ формъ поземельныхъ отношеній у народовъ арійской семьи.*

Родовая культура у народовъ пастушеско-качевыхъ Разложение родовъ. Возникновеніе семейной общины и ея отличіе отъ рода. Семейная община — зародышъ территоріальной. Мнѣнія объ этомъ Мэна, Лавеле и Летурно. Семейная община и формы поземельныхъ отношеній въ ней: 1) у современныхъ юго-западныхъ славянъ; 2) въ древности по ст. Полицы 1140—85 гг., въ Винодолѣ, Загребѣ, Кркъ, Каствѣ, въ древней Сербіи, у чеховъ и Моравовъ, въ Польшѣ и у балтійскихъ славянъ. Семейная община въ Индіи, Римѣ, Германіи, Франціи и Испаніи. Колонизація задругъ. Возникновеніе территоріальныхъ общинъ. Доказательства возникновенія территоріальной общины изъ семейной: 1) указаніе на общины, возникшія такимъ образомъ; 2) круглая форма славянскихъ поселеній; 3) отчетныя окончанія селбищныхъ названій; 4) эмбологическія доказательства. Постепенное разложеніе крупныхъ задругъ съ появленіемъ территоріальной общины. Поземельныя отношенія въ территоріальной общинѣ. Возникновеніе передѣловъ. Борьба между принципами труда и общинной солидарности. Вліяніе на исходъ этой борьбы: правительственной власти, привилегированныхъ сословій и горожанъ. Процессъ феодализаціи собственности . . . . . 241—267

Разд. II. *Къ литературу вопроса о формахъ поземельнаго владѣнія въ древней Руси.*

Необходимость разсмотрѣнія различныхъ теорій по нашему вопросу. I. Теорія заимствованій. II. Теорія родовая. III. Теорія общинная (общинно-деревенская). Славянооплы. IV. Теорія задружно-общинная. V. Теорія общинно-волостная. VI. Теорія общинно-задружная . . . . . 267—288

Разд. III. *Якїя слѣдуетъ предполагать первичныя формы землевладѣнія въ древней Руси.*

Разложеніе родовъ на отдѣльныя семьи. Дробный характеръ нашихъ древнѣйшихъ поселеній. Свидѣтельство арабскихъ писателей о формахъ быта въ древнѣйшей Руси. Доказательства существованія семейной общины: 1) лѣтопись Нестора. 2) Некоторые древнерусскіе термины. 3) Русская Правда (задружныя мѣсть). 4) Уставная гр. Ростислава Мстиславича (отечныя окончанія сельбищныхъ названій). 5) Псков. Судб. Гр. (имущественныя отношенія въ задругѣ). 6) Задруга по актамъ 16 столѣтія. 7) Задруга у крестьянъ и своеземцовъ. 8) Обычай покупать и продавать землю сообща. Купчія 14 и 15 вв. Jus proximitatis et vicinitatis. 9) Право задружнаго выкупа. 10) Древнѣйшее русское наследственное право. 11) Задруга въ современномъ обычномъ правѣ: въ сѣверной и юго западной Россіи. Колонизація задругъ . . . . . 288—325

**Глава II. Образованіе различныхъ формъ поземельнаго владѣнія . . . . . 326—360**

Приваніе князей. Вліяніе этого факта на поземельныя отношенія древней Руси. Теорія Лакіера и Чячерина. Разборъ ея. Возникновеніе чермыхъ земель. Разложеніе задруги; возникновеніе деревень, волостей и погостовъ. Вотчинныя частныя лицъ. Происхожденіе частной собственности на почвѣ холопства и залупничества. Ея первоначально-аристократическій характеръ. Вотчины духовенства. Земли княжескія. Помѣстья. Вліяніе частной собственности на разложеніе задруги. Вліяніе церкви и княжеской власти на развитіе идеи частной поземельной собственности. Вліяніе монгольскаго ига. Статистика поземельной собственности въ Московскомъ государствѣ XVI столѣтія. . . 326—360

**Глава III. Формы землевладѣнія по различію субъектовъ права . . . . . 147—248** XL T.

**Разд. I. Чермыя земли.**

Понятіе о чермыхъ земляхъ въ до- и по монгольскій періодъ. Отличіе ихъ отъ бѣлыхъ. Постепенное сокращеніе ихъ пространства . . . . . 117—132

**Разд. II. Вотчины частныя лицъ (мірянъ).**

Различіе въ характерѣ вотчиннаго владѣнія въ княжеской и московской Руси.

Первый періодъ (до-монгольскій). Субъектъ правъ; опредѣленіе границъ вотчиннаго владѣнія. Права пользованія и распорядженія. Отчужденіе земля. Право задружнаго выкупа и его постепенное ограниченіе. Способы прекращенія правъ собственности. Наслѣдственное и завѣщательное право . . . . . 152—165

Второй періодъ (по-монгольскій). Причины, изменившія характеръ вотчиннаго владѣнія. Субъектъ правъ. Крестьяне собственники. Запрещеніе пріобрѣтати вотчины въ чужихъ княженіяхъ и у лицъ другихъ разрядовъ службы. Виды вотчинъ. Вотчины княжескія. Вотчины родовыя и ихъ возникновеніе. Вотчины выслуженныя и пріобрѣтенныя отъ казны и чужеродцевъ. Табличка мобилизаціи вотчиннаго владѣнія въ XVI в. Права пользованія. Жалованныя грамоты. Мѣвнія Неволнина и Градовскаго. Права распоряженія въ вотчинахъ: княжегедичихъ, родовыхъ (право выкупа), выслуженныхъ, купленныхъ у казны и пріобрѣтенныхъ отъ чужеродцевъ. Наслѣдственное право. . . . . 165—191

**Разд. III. Вотчины духовенства.**

Древнѣйшія свѣдѣнія о земляхъ духовенства. Субъектъ правъ. Права пользованія и распоряженія. Способы пріобрѣтенія. Размеры земельнаго владѣнія духовенства. Причины возрастанія вотчиннаго владѣнія духовенства. Постепенное ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства и причины такихъ ограниченій. . . . . 191—215

**Разд. IV. Земли подклѣтныя, княжескія, дворянскія.**

Субъектъ правъ. Права пользованія и распоряженія. Способы пріобрѣтенія и прекращенія правъ. . . . . 215—222

**Разд. V. Помѣстныя земли.**

Общій очеркъ ихъ возникновенія и исчезанія. Субъектъ и объектъ правъ. Права пользованія. Права распоряженія: завладѣ и мѣна помѣстій. Отдача помѣстья въ приданное. Поступка прожиточныхъ помѣстій. Пріобрѣтеніе и прекращеніе правъ. Наслѣдственное право. Сліяніе помѣстій съ вотчинами. Помѣстья, назначавшіяся отъ духовнаго вѣдомства. . . . . 222—248

**Глава IV. Формы землевладѣнія по различію населенія . 249—350**

**Разд. I. Улѣдныя земли. Крестьянское землевладѣніе.**

I. Право крестьянскаго перехода. Его значеніе. Право пр. перехода по Рус. Правдѣ, Псков. Судн. Грамотѣ, въ эпоху судобниковъ. Прирѣвленіе крестьянъ и причины отѣмныя права перехода. . . . . 249—264

II. Общественное положеніе крестьянъ: а) по Рус. Правдѣ, б) По Псковск. Судн. грамотѣ (любопытный архангелъ въ этомъ памятникѣ), с) въ эпоху судобниковъ. Крестьяне-собственники, черные крестьяне, владѣльческіе крестьяне: 1) отношеніе крестьянъ другъ къ другу и къ государству; 2) къ землевладѣльцу (оброки и барщина). Ограниченіе правъ помѣщика въ отношеніи къ крестьянину. 3) Экономическое положеніе крестьянъ въ эпоху, предшествующую ихъ прирѣвленію. Постепенное ухудшеніе этого положенія. . . . . 264—288

III. Истерія вѣлостной общины. Процессъ образованія волостн. Землевладѣніе деревень и дворовъ. Права распоряженія на

отдѣльные участки. Отдѣльные случаи ограниченія правъ пользования. Межи и изгороди. Развитие волостной общины. Поземельные споры волостей. Вышатачество волости въ поземельныя отношенія волостячь. Отношеніе волости къ новоприходцамъ. Общеволостные земли. Свѣдѣнія о нихъ въ XVIII в. Общеволостные передѣлы . . . . . 268—303

IV. Исторія деревенской общины и введеніе передѣловъ. Системы хозяйства и ихъ исторія; появленіе трехпольной системы. Вліяніе ея вмѣстѣ съ отнятіемъ права перехода на расширеніе власти общины. Увеличеніе размѣровъ деревни и столкновеніе интересовъ общинниковъ. Вліяніе податной тяготы. Постепенное введеніе передѣловъ. Свѣдѣнія о нихъ въ 16—17 вв. Вліяніе подушной подати. Подушная и потагольная разверстка земли. Поземельная община на сѣверѣ. Постепенное ограниченіе правъ общинника на распоряженіе своимъ участкомъ. Податная тягота; ея возрастаніе. Мобилизація поземельныхъ участковъ. Бобыльство. Разница въ положеніи бобыля до и послѣ 16 вѣка. Процентное отношеніе бобылей къ общему числу крестьянъ. Миродѣлы и каштаны. Деревенскіе совладѣльцы и захватъ ими общинной земли. Неспособность волости бороться съ миродѣльствомъ и бобыльствомъ. Помощь, оказанная ей помѣщичьей и правительственной властью. Запрещеніе крестьянамъ отчуждать свои участки на земляхъ владѣльческихъ и государственныхъ. Рядъ указовъ, изданныхъ по этому поводу. Вліяніе семейныхъ раздѣловъ на развитіе бобыльства. Постепенное исчезновеніе такихъ раздѣловъ и появленіе большихъ семей. Выгода жить большими семьями. Вліяніе передѣловъ на возрастаніе численного состава семей. Правительственные и помѣщичьи указы, запрещающіе раздѣлъ семей. Великороссійская большая семья и ея отличіе отъ задруги. Вліяніе правительства на поземельныя отношенія въ черныхъ общинахъ. Общій обзоръ исторіи общиннаго землевладѣнія . . . . . 304—330

V. Почему русская община не распалась подобно западноевропейской. Отношеніе къ ней помѣстнаго класса: слабое развитіе вотчиннаго владѣнія въ древней Россіи и его распространеніе въ Московскую эпоху. Неустойчивость вотчиннаго и помѣстнаго владѣнія, обязанность службы, дробность частной собственности, мобилизація ея, ограниченныя права владѣльца въ отношеніи къ крестьянамъ, отсутствіемъ помѣщиковъ, распространенность оброчной системы—какъ препятствія къ вторженію помѣщика въ поземельныя дѣла общины. Значеніе вотчиннаго духовенства. Отсутствіе и здѣсь собственного хозяйства. Интересы общины солидарны съ интересами землевладѣльца. Отношеніе государства къ крестьянамъ и общинамъ. Отношеніе къ общинамъ торговаго класса . . . . . 330—351

Разд. II. *Городскія земли. (Городская поземельная община).*

Понятіе о городскихъ земляхъ и различныя разряды та-  
кихъ земель. Образованіе древнерусскихъ городовъ. Городское  
землевладеніе въ древней Россіи. Свобода отчужденій земли.  
Появленіе предѣловъ. Процессъ производства передѣловъ. Ост-  
атки древнерусскаго типа городского землевладенія въ совре-  
менныхъ городскихъ общинахъ. . . . . 351—350

## Глава V. Владѣніе землею по арендному договору. . . 360—372

*Аренда государственныя земли.* Отличіе «государствен-  
ныхъ оброчныхъ земель» отъ прочихъ видовъ землевладенія.  
Изъ чего состояли оброчныя земли, и кому онѣ сдавались.  
Преимущества, которыми пользовались крестьяне при сѣнкѣ  
оброчной земли. Срокъ аренды. Производство торговъ; платежъ  
оброка. Обращеніе оброчной земли въ тяглую, поземную и  
вотчинную. Значеніе оброчныхъ земель . . . . . 360—365

*Аренда частно-владѣльческихъ земель.* Кто сдавалъ и сн-  
малъ землю. Запрещеніе крестьянамъ снимать землю на сторонѣ.  
Распространенность сдачи въ аренду въ средѣ вотчиннаго и по-  
мѣстнаго владѣнія; сѣмщиками земли являются преимущественно  
крестьяне. Аренда товариществами и обществами. Разнообразіе  
арендныхъ сроковъ. Разница въ срокахъ смотря по отдаленности  
участковъ отъ деревни. Сроки аренды на земляхъ духовенства  
и служилыхъ людей. Арендная плата. Колебанія ея. Формы  
платежа: деньгами или натурой. Скопщина. Сроки платежа  
арендной платы. Мѣры, принимавшіяся для обезпеченія аренднаго  
договора. «Гостинцы». Свообразныя формы аренды на мона-  
стырскихъ земляхъ въ XV в. Причины ихъ возникновенія и  
исчезновенія . . . . . 365—372





## ГЛАВНІЙШІЯ ПОГРЪШНОСТИ.

въ XXXIX Т.

на стр.	строка сверху	печатано	слѣдуетъ читать	
246	11	»	всирана	всирѣна
248	4 раза	»	первична(я)	прѣча
250	22	»	билгодано	билодано
—	30	»	огластно	ошастно
—	34	»	Кракога	Краѣ
253	18	»	debat	dabit
258	14	»	reggitera, pohsara	reggitore, massara
305	8	»	Елпварій Онкудинъ	Елпварій и Онкудинъ
354	8	»	крѣпостнаго мѣстничества	крѣпостничества

## Къ вопросу о землевладѣніи въ древней Россіи.

Кандидата Г. Ф. Блюменфельда.

### ГЛАВА III.

#### Формы землевладѣнія по различію субъектовъ права.

##### Разд. I. Черныя земли.

Черною называется въ Московскую эпоху земля, состоящая во владѣніи волости или погоста, какъ совокупности мелкихъ поселковъ, и принадлежащая князю, какъ представителю государства. Члены такихъ волостей называются черными людьми.

Такое понятіе о черной землѣ установилось не сразу. Генезисъ его въ свободной крестьянской общинѣ, сидѣвшей на собственной землѣ. Можно предполагать, что члены такой общины носили въ далекой древности названіе «смердовъ», удерживающееся въ этомъ смыслѣ до 14 в. на сѣверной окраинѣ Россіи, хранительницѣ стародавнихъ славянскихъ учреждений. Слово «смердъ», какъ и многіе другіе древнерусскіе термины, не имѣетъ точно-опредѣленнаго значенія. То оно употребляется какъ презрительная кличка низшихъ классовъ населенія<sup>1)</sup>, то указываетъ на лицъ, находящихся въ зависимости, кому либо принадлежащихъ<sup>2)</sup>, вообще же оно служитъ для обозначенія сельскаго земледѣльческаго населенія<sup>3)</sup>. Но иногда слово «смердъ»

<sup>1)</sup> *Летопись подь 1096.* Высокомърмый отвѣтъ Олега «Нясть мене глбо судити епископу, ли игуменомъ ли смердомъ».

<sup>2)</sup> «Янь же испытывъ, чья еста смерда»; чьи смерды? *Лѣт. подь 1071 г.*

<sup>3)</sup> *Лѣт. 1019.* «И нача Ярославъ вое дѣлати, старостамъ по 10 гривень, а смердамъ по гривнѣ, а Ноугородцемъ по 10 гривень»; здѣсь выслу-

употребляется въ болѣе тѣсномъ смыслѣ. Статьи Русской Правды, какъ мы увидимъ ниже, и договорныя грамоты князей съ Новгородомъ <sup>1)</sup> прилагаютъ его къ *свободному* земледѣльческому классу. Въ этомъ именно смыслѣ слово «смердъ» употребляется въ одной межевой грамотѣ 14 в., гдѣ смерды выступаютъ какъ члены свободной крестьянской общины, сидящей на собственной землѣ и размежевывающей свои земли отъ вотчины сосѣда-боярина <sup>2)</sup>. Здѣсь нѣтъ намека на зависимость не только отъ частныхъ вотчинниковъ, но и отъ князя, и потому здѣсь не упоминается обычная приставка «земли великаго князя». Очевидно, наша община вполне независимый собственникъ своей земли. Отъ слова «смердъ» общинная земля могла получить названіе смердѣй «смердѣи мѣста». Въ одной Новгородской купчей 14/15 вв. Яковъ Дмитріевичъ покупаетъ у Юрьевыхъ дѣтей участокъ «на смердѣихъ мѣстѣхъ, цымъ владѣлъ отецъ ихъ Юрьє и дѣдъ ихъ Василей» <sup>3)</sup>. Дѣло въ томъ, что, кромѣ участка общинной земли, крестьянинъ могъ имѣть и свою собственную землю. Къ числу такихъ крестьянъ принадлежали, вѣроятно, и Юрьевичи, и покупатель, обозначая точно предметъ купли, оговариваетъ, что земля имъ приобретаемая, не вотчинный участокъ Юрьевичей, а ихъ жеребей общинной земли, находящійся на смердѣихъ мѣстахъ.

Члены свободной сельской общины носили въ древности также названіе черныхъ людей. По изслѣдованію профессора

---

зывается противоположность между сельчанами-смердами и горожанами Новгородцами. Подъ 1110 годъ извѣстное мѣсто: «хочемъ погубити смерды и ролью ихъ....»

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. Дос. т. I, № 3, 1270 г. «Кто купецъ тотъ въ сто, а кто смердъ, а тотъ потягнетъ въ свой погостъ».

<sup>2)</sup> Чт. М. О. И. и Др. Р. 1868 г. «Палестровъ» Барсова. Въ приложеніи грамоты. № 43. 1375 г. Списокъ съ старинной ободной «Се доковчаша миръ въ миръ с Челмужскимъ Воприномъ з Григорьемъ Семеновичемъ и со его дѣтми... Староста Вымоченскаго Погосту Артемей прозвищѣ Оря, со всѣмъ племянемъ, да Шумскимъ смерда Иванъ Герасимовъ да Василей... и вси Шунжане, и вси Талвяне, и вси Кузаранцы, и вси Вымочинцы з Григорьемъ и со его дѣтми миръ взяли и межу в Челможскомъ погостѣ урядили». Слѣдуетъ описаніе межи.

<sup>3)</sup> Ак. Юр. № 71. XXXII.

Соловьева<sup>1)</sup>, слово «черный» обозначаетъ общій, неопредѣленный, прочій, къ извѣстному разряду лицъ или предметовъ не принадлежащій. Черные люди—съ одной стороны неслужащіе князю, въ противоположность боярамъ, съ другой стороны никому не принадлежащіе, въ противоположность холопамъ, бѣлыми (обѣлы). Черною землею называется земля, никому въ частности не принадлежащая, общинная—въ противоположность бѣлой, вотчинной.

Съ монгольской эпохи различіе между черными и бѣлыми землями осложняется другими моментами. На предшествующихъ страницахъ было указано, что возвращеніе на хана, какъ на верховнаго собственника территоріи, унаследованное русскими князьями, оказало неодинаковое вліяніе на земли служилыхъ и черныхъ людей; въ то время, какъ первые сохранили характеръ частной собственности, вторые стали признаваться собственностью князя, какъ представителя государства. Свободныя общины были такимъ образомъ *de jure* обезземелены, а черная земля, на которой онѣ сидѣли, стала называться лишь «ихъ владѣніемъ, а землею великаго князя».

Къ этому юридическому различію присоединится еще финансовое. Кромѣ податей и пошлинъ, которыя лежали на черныхъ людяхъ наравнѣ съ прочими классами населенія, черная община несла еще особый оброкъ, тягло, который шелъ въ казну княжескую и возникъ, вѣроятно, еще въ монгольскую эпоху. Отсюда черныя земли получаютъ характеристическое названіе «тяглыхъ» отъ слова тягло, рѣже «данныхъ» отъ слова дань.

Различіе между черными и бѣлыми землями строго проводилось на практикѣ. Правда, не только черные люди, но и лица другихъ сословій могли пріобрѣтать черную землю, но такой покупатель долженъ былъ тянуть съ черными людьми виѣсть, такъ какъ въ противномъ случаѣ земля у него отбиралась и переходила безденежно къ чернымъ общинамъ<sup>2)</sup>. Только особыми жалованными грамотами князя разрѣшали такому поку-

<sup>1)</sup> Соловьевъ. Сбор. ист. и юрид. свѣд. о Россіи Валуева. «Означеніи слова черныи».

<sup>2)</sup> С. Г. Гр. и Дов. I № 33. 1388. «А хто будетъ покупилъ земли даннѣ, служни или черныхъ людей, а тѣ хто взоуметь выкупати, итѣ тянуть къ чернымъ людямъ; а хто не взоуметь тянути, итѣ ся земля съ ступать, а земля чернымъ людямъ даромъ».

пателю черныхъ земель — не тянуть съ черными людьми въ рядъ, не платить тягла <sup>1)</sup>); тогда земля, утрачивая свой характеристическій признакъ, выходила изъ разряда черныхъ и становилась бѣлой: такой процессъ назывался обьяненіемъ. Впоследствии, Московское правительство, желая наградить крестьянъ за важныя услуги, оказанныя ими государству, освобождало ихъ отъ платежа тягла и, обьяля такимъ образомъ участки ихъ земли, превращало ихъ въ особый разрядъ частныхъ собственниковъ, въ вотчинниковъ безъ обязанности службы <sup>2)</sup>). Такимъ образомъ тягло проводило рѣзкую грань между двумя разрядами земель.

Впрочемъ, такое обьяненіе случалось сравнительно рѣдко. Черныя земли, какъ справедливо замѣчаетъ Бѣляевъ <sup>3)</sup>), составляли первоначально неприкосновенный фондъ государства, и, какъ таковой, не поступали даже «въ управительственный раздѣлъ между князьями», которые въ своихъ договорахъ обьявлялись блюсти черныхъ людей сообща, всѣмъ вмѣстѣ <sup>4)</sup>).

Только съ Ивана III и то сперва въ завоеванной Новгородской землѣ началась раздача черныхъ земель въ вотчины и помѣстья, значительно поубавившая пространство «неприкосновеннаго фонда» въ Московскомъ государствѣ. Къ сожалѣнію, по недостатку данныхъ трудно судить о пространствѣ и пропорціональномъ распредѣленіи черныхъ земель. Можно только приблизительно утверждать, что наибольшая масса ихъ сохранилась на сѣверѣ, въ бывшихъ владѣніяхъ Новгорода <sup>5)</sup>); въ цен-

<sup>1)</sup> А. Ю. № 9. 1503. «Се язь князь Андрей Васильевичъ пожаловалъ есмн Злобу Васильева сына, ослободилъ есмн ему на Вологдѣ купити земли, на соху, боярскихъ и служныхъ и черныхъ тяглыхъ земель, кто ему продасть; а съ тое земли съ слугами и съ черными людьми не тянеть; а слушати своею братьею съ дѣтми съ боярскими». Рус. Ист. Биб. т. II. № 6. 1397—1432. Се язь князь Андрей Дмитреевичъ пожаловалъ есмн... игумена... велѣлъ есмн ему купити деревни даные.

<sup>2)</sup> А. А. Э. III. № 30. 1614. А. И. III. № 105. 1621. № 151. 1628.

<sup>3)</sup> «О поземельи. влад. въ Москов. Государствѣ».

<sup>4)</sup> С. Г. Гр. и Дош. I. № 22. 1328. «А чисельны люди вѣдаютъ сынове мои собча, а блюдутъ вси съ одного» № 27. 1362. «А которыхи слуги потягли къ дворьскому, а черныи люди къ сотнику... блюсти ны съ одного». № 33. 1388.

<sup>5)</sup> Приведемъ некоторыя данныя изъ сочин. Неволлина «Опытная и поюстава Новгородскихъ XVI в.» Зап. Р. Геогр. Об. кн. VIII. См. при-

трѣ-же Московскаго государства онѣ занимаютъ ничтожное пространство. Въ концѣ 16 ст. въ Тверскомъ уѣздѣ онѣ захватываютъ только 2,7% пространства, занятаго владѣнными помѣщиками, частныхъ вотчинниковъ и духовенства<sup>1)</sup>.

По свѣдѣнїямъ Котошихина, относящимся къ 17 в., въ черныхъ волостяхъ и слободахъ числится всего около 20 тысячъ дворовъ<sup>2)</sup>, цифра, принимаемая Чичеринымъ<sup>3)</sup> и оспариваемая Бѣляевымъ<sup>4)</sup>.

Вообще, въ 16 и 17 вв. черныя земли удерживаются почти только на сѣверѣ, въ такъ называемыхъ поморскихъ уѣздахъ, образуя впоследствии землю черносошныхъ крестьянъ. Остальная черныя земли, которыхъ оставалась горсть, были подчинены наравнѣ съ дворцовыми селами Приказу Большаго Дворца<sup>5)</sup> и приназначивамъ съ довольно обширнымъ кругомъ власти<sup>6)</sup>.

Не смотря на это, черныя земли продолжаютъ удерживать свою самостоятельность, и какъ въ 16, такъ и въ слѣдующемъ вѣкѣ, различаются отъ другихъ видовъ поземельнаго

ложенїя. 1, Обонѣжская пятна 1582—83 гг. Заонѣжская половина. Въ Михайловскомъ погостѣ черныхъ земель 28 дерев. живущ. 20 дерев. пустыхъ, въ Дмитрѣвскомъ погостѣ въ черной волости 31 дер. живущ. да деревни пуста, въ Никольскомъ погостѣ на Пудогѣ; *всего* 145 дер. жив. и 10 д. пуст. черныхъ 130 дер. жив. и 9 пуст. въ Никольскомъ погостѣ на Андогѣ, *всего* 191 дер. жив. и 8 пуст. черныхъ 158 дер. жив. и 7 пуст. и т. д.

<sup>1)</sup> Писцов. Кн. Москов. Госуд. Калачева т. I, отд. II. Тверской у.

Въ волости «Суземь» помѣстья занимаютъ 876 четей или 11,0 %	
вотчинны части. лицъ—3233	» » 44,0 »
» духовенства—2493	» » 33,0 »
Земель черныхъ — 743	» » 10,0 »

Въ 9 остальныхъ волостяхъ черныхъ земель совсѣмъ нѣтъ: въ волости «Захонь», о которой нѣются очень неполныя свѣдѣнїя, числится черныхъ земель въ 15<sup>30</sup>/<sub>100</sub> г. 788 четей, въ концѣ 16 вѣка 587 четей. Но если мы придемъ въ расчетъ даже волость «Захонь», то и тогда на 56, 725 четей земли помѣстной и вотчинной окажется всего 1531 четей черной земли.

<sup>2)</sup> Котошихинъ, (2 изд.) 1859 г. гл. XI, р. 117—119.

<sup>3)</sup> Чичеринъ, Обзоръ....; Р. В. 1856 г. № 4, р. 585.

<sup>4)</sup> Бѣляевъ, Возраженіе Чичерину. Рус. Вѣст. 1856 г. кн. I, р. 136.

<sup>5)</sup> Котошихинъ, р. 72—3.

<sup>6)</sup> Др. Рос. Виліювика (Новикова), т. XI, № XLIX. Назавъ 1610 г. Семену Левшину для управленїя черными волостями.

владѣнія <sup>1)</sup>). Изъ черносошныхъ земель вмѣстѣ съ однодворческими, экономическими, и нѣкоторыми мелкими разрядами земель образуются земли государственныхъ крестьянъ.

## Разд. II. Вотчины частныхъ лицъ (мірянъ).

Между характеромъ вотчиннаго владѣнія въ древнѣйшей княжеской и позднѣйшей Московской Руси существуетъ значительная разница. Но эта разница дѣлается замѣтной лишь тогда, когда мы станемъ разсматривать крайнія звѣнья въ цѣпи развитія древнерусской вотчины. Если же мы будемъ слѣдить шагъ за шагомъ за эволюціоннымъ процессомъ частнаго землевладѣнія, мы найдемъ цѣлый рядъ срединныхъ звѣній, посредствомъ которыхъ старая форма вотчины переходитъ въ позднѣйшую. Трудно точно опредѣлить періодъ времени, проводящій рѣзкую грань между обѣими формами, но, если для удобства системы, такой періодъ долженъ быть указанъ, то онъ несомнѣнно совпадетъ съ эпохой Монгольскаго ига.

Въ періодъ до-монгольскій субъектомъ вотчиннаго владѣнія является семья, построенная по типу задруги; отчужденія земли рѣдки и совершаются съ общаго согласія всѣхъ членовъ семьи, удерживающихъ за собою право выкупа; право владѣть частною собственностью принадлежитъ всѣмъ классамъ народа вмѣшательство государства въ вотчинныя дѣла слабо. Во второй періодъ владѣніе вотчинами приурочивается не къ семьѣ, а къ индивиду; усложняются способы приобрѣтенія и отчужденія правъ собственности, возникаетъ своеобразный институтъ *родовою* выкупа; вотчины *фактически* сосредоточиваются въ рукахъ служилаго класса и гостей, съ исключеніемъ остальныхъ классовъ народа; значеніе государственной власти въ дѣлѣ регулированья поземельныхъ отношеній становится первенствующимъ.

<sup>1)</sup> *Временникъ*, т. 17. Книга сошнаго письма 7137 г. (1629 г.). «Въ сей тетради подлинно роспись сошному письму десятиной и четвертой пашней Государевыхъ дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей и помѣстныхъ». «Роспись полевой мѣрѣ 1709 г., какъ мѣрять по Государеву указу.... Государевы дворцовые села и черные волости и помѣстные и вотчинные...»

ПЕРВЫЙ ПЕРИОДЪ <sup>1)</sup>.

(до-монгольскій).

*Субъектъ правъ.* Въ предыдущей главѣ былъ указанъ процессъ развитія частной поземельной собственности и было высказано мнѣніе, что она сложилась преимущественно въ средѣ богатыхъ классовъ; такое положеніе вещей продолжалось и впоследствии; лица богатыя—бояре и купцы—владѣли землей на вотчинномъ правѣ; остальной классъ народа—крестьяне—на общинномъ правѣ; но это не значитъ, что у послѣднихъ не было *права* пріобрѣтать вотчины. Указанное различіе коренилось въ чисто фактическихъ, а не сословныхъ отношеніяхъ; оно вытекало не изъ юридическихъ нормъ, а экономическихъ условій. Владѣніе вотчинами только фактически сосредоточивалось въ рукахъ бояръ и купцовъ (о владѣніи князей и духовенства будетъ сказано ниже); но съ юридической точки зрѣнія ни одинъ изъ классовъ народа не былъ лишенъ права владѣть вотчинами. Доказательства этого положенія мы находимъ въ нашихъ лѣтописяхъ и юридическихъ сборникахъ.

Свѣдѣнія о существованіи частной собственности въ древней Руси восходятъ до очень сѣдой старины. Еще Ольгѣ принадлежало на частномъ правѣ село Ольжичи <sup>2)</sup>. Въ разныхъ мѣстахъ лѣтописи разбросаны выраженія: «Кудьново сельце» въ Перьяславской землѣ подъ 1149 г. <sup>3)</sup>. «Янъчино сельце» подъ тѣмъ же годомъ <sup>4)</sup>, «Мажево сельце» <sup>5)</sup> подъ 1151 г., «Мірославское село» <sup>6)</sup> подъ тѣмъ же годомъ въ Кіевской землѣ и т. д.,

Владѣніе вотчинами сосредоточивалось преимущественно въ рукахъ бояръ и дружины. До 1147 г. Смехно и Прохно, дѣти Ивана посадника, продали свою землю Антонію Римлянину <sup>7)</sup>. Въ 1150 г. Изъяславъ говорилъ дружинѣ: «вы есте по

<sup>1)</sup> Намъ придется зачастую цитировать для доказательства нашихъ положеній акты, относящіеся къ по-монгольскому періоду, но носящіе на себѣ слѣды стараго порядка.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. т. I. р. 25.

<sup>3)</sup> Ib. II. р. 43. 1149 г.

<sup>4)</sup> Ib. I. р. 139.

<sup>5)</sup> Ib. I. р. 144.

<sup>6)</sup> Ib. II. р. 59.

<sup>7)</sup> Хр. Владимір. Буданова. I. 113.



ниѣ изъ Русскіе земли вышли, своихъ селѣ и своихъ жилищъ лишивши<sup>1)</sup>. Подъ 1177 г. въ Суздальской землѣ были сожжены «села боярская»<sup>2)</sup>. Въ 1146 г. кіевляне «разграбиша... дома дружины Игоревы и Всеволожъ, и села и скоты»<sup>3)</sup>. Въ 1209 г. Новгородцы сотворили вѣче на посадника Дмитра и на его братью, а послѣ этого зажгли ихъ дворы «а села ихъ распродалша и челядь»<sup>4)</sup>. Тамъ же въ Новгородской лѣтописи упоминаются «домъ и села» Семена Борисовича, «Водовиковъ дворъ и села»<sup>5)</sup>. Тотъ и другой Торжскіе бояре. Въ 1229 г. были взяты села Воротислава, посла князей Владиміра и Михаила<sup>6)</sup>.

Гораздо рѣже встрѣчаются свидѣтельства о вотчинномъ владѣніи другихъ классовъ народа.

Отчина купцовъ, упоминаемая въ уставной грамотѣ Новгородскаго князя Всеволода около 1135 г.<sup>7)</sup>, означаетъ только переходъ извѣстнаго права отъ отца къ сыну по наслѣдству и употребляется въ томъ же смыслѣ, въ какомъ этотъ терминъ встрѣчается въ княжескихъ договорахъ. Определенное свидѣтельство даетъ Новгородская судная грамота, постановляя «а цѣловать боярину и житъему и купцю, какъ за свою землю, такъ за женню»<sup>8)</sup>. О нижегородскомъ гостѣ Тарасѣ Петровѣ лѣтопись рассказываетъ, что онъ купилъ себѣ у в. князя за Кудью рѣкою на р. Сундоваѣ 5 селѣ подъ 1371 г.<sup>9)</sup>. Въ новгородскихъ писцовыхъ книгахъ конца 15 стол. купецкія отчины попадаются сравнительно часто, намекая на распространенность въ древности этого вида землевладѣнія<sup>10)</sup>.

Крестьяне-земледѣльцы также пользовались правомъ вотчиннаго владѣнія. Свидѣтельство лѣтописи о томъ, что дружина Владиміра Мономаха отказалась идти противъ половцевъ, подъ

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. II. р. 54.

<sup>2)</sup> Ib. I. р. 162.

<sup>3)</sup> Ib. II. р. 25.

<sup>4)</sup> Ib. III. р. 30.

<sup>5)</sup> Ib. III. р. 46.

<sup>6)</sup> Ib. II. р. 168.

<sup>7)</sup> Хр. Влад. Буданова. I. 216 «а пошлымъ купцемъ вти ниѣ отчинною и владомъ».

<sup>8)</sup> А. А. Э. I. № 92. 1471. р. 70.

<sup>9)</sup> Аристовъ. Промышлен. древн. Руси р. 50.

<sup>10)</sup> Новгород. писцов. книги т. III. См. заглавіе и текстъ.

тѣмъ предлогомъ, что неудобно весною идти въ походъ, «погубите смерды и рольюихъ» черезъ чуръ неопредѣлено, чтобы одѣлать изъ него какое либо заключеніе. Какъ владѣли смерды своей рольей, на правѣ вотчинномъ или общинномъ, не видно; второе во всякомъ случаѣ вѣроятноѣе. Болѣе положительныя свидѣтельства мы встрѣчаемъ въ актахъ 14 и 15 вв., которые могутъ бросить свѣтъ на предшествующія эпохи. Такъ черно-ризецъ Ортемій завѣщалъ въ монастырь  $\frac{1}{4}$  наволока «куда моя рука ходила»<sup>1)</sup>, или въ 1404 г. Феодосія Филипова жена, отказывая своему пріемышу свое имущество, оговариваетъ, что послѣ ея смерти мужъ ея велѣлъ отказать Новоберещенной починокъ «куды мужа моего топоръ ходилъ»<sup>2)</sup>. Но такіе случаи, когда земледѣлецъ, собственноручно расчистивъ участокъ, владѣлъ имъ на вотчинномъ правѣ, были сравнительно рѣдки, такъ какъ крестьянское землевладѣніе было почти исключительно общинное. Выше было уже показано, какимъ образомъ вотчинка мелкаго собственника земледѣльца превращалась въ общинную землю; но и помимо описаннаго процесса мелкій собственникъ едва-ли могъ держаться при существованіи крупныхъ землевладѣльцевъ, съ которыми онъ не могъ выдерживать соперничества; поэтому онъ или продавалъ свою вотчину крупному вотчиннику, арендуя потомъ ту землю<sup>3)</sup>, собственникомъ которой онъ недавно былъ, но за то пріобрѣтая въ лицѣ своего новаго хозяина защиту и помощь, въ которой онъ нуждался; или чаще мелкіе собственники сдавали, вѣроятно, свои земли въ общину, которая предоставляла имъ необходимую защиту отъ всякихъ напастей и лихихъ людей и гарантировала какъ ихъ самихъ, такъ и ихъ потомство отъ обѣднѣнія и даже совершенной утраты земельной собственности<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Ю. № 409. III.

<sup>2)</sup> А. И. т. I. № 255. 1404.

<sup>3)</sup> А. Ю. № 23.

<sup>4)</sup> Щербина, Сольвычегодская земельная община. 1879. кн. 7. р. 59—60, приводитъ примѣры, изъ которыхъ видно, что и позднѣе крестьяне собственники вступаютъ въ общину и отдаютъ свои земли въ общую разверстку. Часто цѣлыя селенія крестьянъ-собственниковъ переходятъ къ общинному землевладѣнію. Кошелевъ, объ общинномъ землевладѣніи въ Россіи. Берлинъ 1875. р. 53.

Границы вотчиннаго владѣнія обозначались весьма неопредѣленно, предѣлами приложенія труда «куда топоръ, коса и соха ходили». Центръ его составляло жилище, къ которому тянули пашни и покосы, притеребы и угодья. Впрочемъ уже рано сперва между духовными, а потомъ и между боярами возникаетъ обычай точно обозначать границы владѣнія живыми урочищами и межами. У насъ сохранилась характеристическая пословица, намекающая на такой же древне-германскій обычай: «когда межуютъ, то парнишекъ на межѣ съкуютъ», конечно, съ цѣлью лучше запечатлѣть въ ихъ памяти отведенную межу. Отводъ межи совершался также въ присутствіи стороннихъ, окольныхъ людей. Уже Русская Правда налагаетъ за порчу межъ строгую кару на преступника. Но еще долго въ народномъ правосозерцаніи боролись два воззрѣнія. Съ одной стороны представители общиннаго начала видѣли въ размежеваніи поводъ къ постояннымъ перекорамъ; «межи да грани — ссоры да брани». Съ другой стороны проповѣдники новаго начала, очень разумно соображая, что «безъ межи не вотчина, безъ межи не собина», заявляли, что «межа святое дѣло»<sup>1)</sup>.

Совокупность земли и сельбищъ, принадлежавшихъ одному лицу и входившихъ въ составъ имѣнія, называлась иногда «околицею», терминъ, встрѣчающійся въ болѣе раннихъ памятникахъ и потомъ исчезающій<sup>2)</sup>.

*Права пользованія и распорядженія.* Владѣніе вотчиною приурочивалось не къ отдѣльному индивиду, а къ семьѣ, построенной по типу задруги. Возникнувъ изъ разложившейся задруги, семья наследовала отъ нея начала равенства и общиннаго наряда. Семья была таже задруга, но только меньшаго размѣра. Всѣ члены ея пользовались одинаковымъ правомъ голоса; отецъ былъ только ея представителемъ. Имущество принадлежало всей семьѣ въ совокупности; она сообща пользовалась имъ; сообща же по общей думѣ и уговору семейнаго совѣта распорядилась имъ. Не кровные, а хозяйственные интересы получили преобладающее значеніе въ славянской семьѣ. Родичъ, не участвовав-

<sup>1)</sup> Даль, Пословицы Рус. Народа р. 864.

<sup>2)</sup> А. И. № 2. 14 в. такіе то мужи «Олговскую околицу.... дали святой Богородицѣ» № 18. до 1402 г. «А волостели мои въ околицу его не възвѣдаютъ». № 81. 1464—1501. ?

шій въ общемъ хозяйствѣ, не имѣлъ никакихъ правъ на семейное имущество. Самое названіе семьи указываетъ на ея общинный характеръ, на начала взаимнаго уговора, ряда, господствующія въ ней. Семья, соиматься, союзъ, соймъ, сеймъ, снемъ— все это слова одного и того же корня. Въ Судебникѣ Ивана IV слово семья прямо даже употребляется на ряду съ заговоромъ и приравнивается послѣднему. Въ одномъ изъ списковъ Судебника вмѣсто семьи поставлено даже слово артель <sup>1)</sup>).

Вѣроятно, первоначально земля не была предметомъ отчужденія. Она составляла основу семьи, обладавшей ею, и про-

<sup>1)</sup> *Аксаковъ*, О древнемъ бытѣ у славянъ. Москов. Сб. т. I. 94—98, 123. Вотъ эти выраженія Судебника: «а въ обыскахъ многіе люди джуть семьями и заговора великими», «чтобъ семьями и заговора ставася въ обыскахъ не по дѣломъ не говорили» «кто семьями и заговора въ обыскахъ говорятъ неправду», «и не учнуть къ Государю ва тѣ семьи и заговора отписывати». *Д. И. I.* р. 254—6. Обыкновенно, въ великороссійской семьѣ съ большакомъ во главѣ видать типъ древне-русской семьи и задруги. Это вѣрно. Такая семья, какъ справедливо замѣтилъ *Вейслеръ*, результатъ крѣпостнаго права. Но на сѣверѣ сохранилась древне-русская семья, построенная на хозяйственныхъ, а не на кровныхъ принципахъ, на началѣ территориальнаго сожительства. Это видно изъ слѣдующихъ любопытныхъ обычаевъ. Каждый хозяинъ имѣетъ свой знакъ (гербъ); поэтому сыновья, живущіе неравнѣльно общимъ хозяйствомъ, имѣютъ одинъ знакъ. Съ раздѣломъ семьи они принимаютъ особый знакъ. Только тотъ изъ нихъ, кто остается въ старомъ домѣ—будь это старшій или младшій—принимаетъ особый знакъ, а по смерти отца наследуетъ все оставшееся имущество. Зятья-пріемыши принимаютъ тестево клеймо. Точно также лица, «принятые въ домъ или усыновленные берутъ знаки первыхъ мужей вдовъ или усыновителей». Разница между такимъ домовымъ знакомъ и родовымъ гербомъ состоитъ въ томъ, что первый переходитъ только отъ домохозяина къ домохозяйину, а второй распространяется на всѣхъ членовъ рода. *Ефименко*, Юридич. вѣстн. Ж. М. Н. П. 1874. № 9. р. 69—71. Семья строится на трудовомъ началѣ. «Какъ только ребенокъ начинаетъ трудиться, онъ уже превращается въ равноправнаго члена семьи; старикъ или старуха, потерявшіе силы и не работающіе уже наравнѣ съ другими, теряютъ свое первенствующее значеніе и обращаются въ простыхъ «казаконъ» и «казачихъ». Какъ только старикъ начинаетъ слабѣть силами, онъ уже не большакъ; большакомъ становится его сынъ; сынъ распоряжается домою, въ его рукахъ находятся деньги; онъ назначаетъ отцу дневную работу» *Потанинъ*, Никольск. у. и его жители. Др. и Нов. Рос. 1876. кн. 10. р. 142.

дать ее, значило подорвать эту основу; да и земля-то была мало цѣны, при обилии свободной дѣвственной почвы, такъ что при ея отчужденіи не нашлось бы покупателей; наконецъ, идея частной собственности была мало развита, чтобы допустить возможность распоряженія землей.

Но мало по малу, подъ вліяніемъ духовенства и княжеской власти, институтъ частной собственности получилъ большее развитіе, и явилась возможность отчуждать землю, впрочемъ, весьма рѣдко примѣнявшаяся на дѣлѣ, такъ какъ, по народному ввозрѣнію, сохранившемуся по нынѣ у юго-западныхъ славянъ, отчужденіе отчины покрываетъ позоромъ семью.

Такъ какъ имущество принадлежало всей семьѣ въ совокупности, то какъ отчужденіе, такъ и приобрѣтеніе земли совершалось въ согласіи всей семьи, отца съ дѣтьми и часто даже жены <sup>1)</sup>. Такъ какъ къ отчужденію прибѣгали только въ случаѣ

---

<sup>1)</sup> Что согласіе дѣтей на отчужденіе было необходимымъ условіемъ дѣйствительности акта, видно изъ слѣдующаго: такъ вѣето Олеша, отрицая дачу земли въ Кирилловъ монастырь, говоритъ: «въ Кирилловъ монастырь отецъ мой Оюнасей тою землѣю не давалъ, а язъ, господина, у тою *кратомы* отца своего не *бывалъ*». А. Ю. № 1. 1479—81. А. Ю. № 71. Новгород. купчая 14 и 15 вв. III. «Се купи Мелентъей Чевака у Волячнѣора отчужну его. А купи себѣ одерень и своимъ дѣтемъ. IV. «Се купи Мелентъей Чевака у Ортемъи село земли дворъ и дворцо.... А купилъ Мелентъей себѣ и своимъ дѣтемъ одерень». VI. «Купилъ Федоръ Макаровъ сынъ ти 3 села у Онцѣора у Ондроникова сына себѣ и своимъ дѣтемъ одерень». VII. «себѣ и дѣтемъ». X. «а купилъ Василей Филимоновичъ и Евсей Онанинъ себѣ и своимъ дѣтемъ одерень и вѣчки». XXIII. «Се купи Тирунъ у Нестера у Павлова сына поию... а купи одерень себѣ и въ вѣки» XXXVI. «Се купилъ Шило у Еремѣя и у его дѣтей село Кургонекское. № 83. 1550. «Се язъ Василей Левонтьевъ сынъ Дьяконовъ купилъ семи себѣ и своимъ дѣтемъ... поию» № 101. до 1485. Кн. Михаилъ Андреечъ помѣнился съ вотчинникомъ Судакowymъ «а промѣнилъ семи тѣ свои отчины NN и его дѣтемъ впрокъ» № 102. 1527. Вотчинники Андрей Повадинъ и Иванъ Рожновъ помѣнились своими отчинами: «себѣ и своей женѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». *Въ А. о. д. юр. б. др. Р. II.* № 147. VIII послѣ 1511 г. сохранилось любопытное указаніе на согласіе, дававшееся членами семьи на отчужденіе вотчинны. «Се язъ Данило Клобуковъ, что купилъ Федоръ Вутурманъ у Игнатя

крайней необходимости, такъ какъ безземельные становились худыми и сиротами, то членамъ семьи, не смотря на разъ выраженное ими согласіе на отчужденіе, предоставлялось право выкупать свою старую отчину. Опасаться, что такое право выкупа поведетъ къ нарушенію правъ покупателя и мобилизаціи недвижной собственности, нечего было, потому что, повторяемъ, отчужденіе совершалось только въ случаѣ крайней необходимости. Характеристическія черты такого рода выкупа суть во 1-хъ, согласіе семьи на отчужденіе земли, во 2-хъ, предоставление всѣмъ членамъ семьи права выкупа, тогда какъ при родственномъ выкупѣ Московскаго законодательства на отчужденіе вотчины не требовалось согласія родичей, и права выкупа лишались какъ самъ продавецъ съ своими нисходящими, такъ и тѣ изъ родичей, которые выразили свое согласіе на отчужденіе. Что дѣйствительно существовало право выкупа, какъ для самого продавца, такъ и для членовъ его семьи, впоследствии исчезнувшее, доказываетъ выраженіе «впрокъ безъ выкупа»<sup>1)</sup>, замѣняемое иногда болѣе подробными выраженіями, гдѣ прямо исчисляются лица прежде имѣвшія, а потомъ лишившіяся права выкупа»<sup>2)</sup>.

Семья, ведущая свой генезисъ изъ задруги, сохранила многія черты задружнаго строя, между ними *ius proximitatis*

---

у Чертова у моего тестя село Хлябово, и тому селу Хлябову жена моя и дѣти мои отчичи, и мы то село Феодору ослободили купити, а мамъ до того села дѣла нѣтъ».

<sup>1)</sup> А. Ю. № 76. до 1494 г. «а купилъ есмь собѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». № 76. 1501. Купчая Гнѣваша Стогинина на деревни и пустоши въ Валюверскомъ уѣздѣ у Андрея Степанова «собѣ и своимъ дѣтемъ въ прокъ, безъ выкупа». № 78. 1526. № 79. 1539. № 80. 1539. № 82. 1546. № 88. 1577. А. о. д. юр. б. др. Р. т. II. № 147. V. 1506—1507. VI. 1508—1509. VII. до 1511 г. VIII. послѣ 1511 г. XX. 1525—1526.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 93. 1583. «А продалъ есмь язь Алексѣй свой участокъ весь, чѣмъ самъ владѣлъ, Леонтью и его дѣтемъ въ дернъ безъ выкупа и дѣла ниъ Алексѣю до того сугреба нѣтъ, ни своимъ дѣтемъ, № 93. 1616. Старецъ Воскресенскаго монастыря продалъ инокиниъ царицѣ Дарѣй Алексѣевнѣ огородъ свой «въ прокъ безъ выкупа, и нѣтъ до того моего огорода дѣла женѣ моей и дѣтемъ своимъ». № 110. Новгород. данныя 14 и 15 в. VI. Посадникъ В. Новгорода Василій Степановичъ далъ въ монастырь свои села. «А посаднику, ни его женѣ, ни его дѣтемъ, не вступатися въ тыи села».

et vicinitatis, право предпочтительной покупки отчуждаемого участка для родичей<sup>1)</sup> и соседей-совладельцев<sup>2)</sup>.

Первоначально, вѣроятно, право выкупа не ограничивалось какимъ либо срокомъ. Впослѣдствіе же, какъ свидѣтельствуется Псковская Судная грамота, такой срокъ былъ установленъ<sup>3)</sup>.

Когда случаи перехода собственности изъ рукъ въ руки стали чаще, старое право выкупа, стѣснявшее покупателя, не могло болѣе держаться въ прежнихъ размѣрахъ и стало подвергаться ограниченіямъ. Продавецъ не могъ болѣе во всякое время выкупать свою отчину; но за то для него сохранилось еще право предварительной покупки. Новый владѣлецъ не могъ продавать свою вотчину помимо стараго хозяина «Се купи Тирунъ, говорится въ одной купчей 14—15 вѣка, у Нестера у Павлова сына пожию... а буде Тируну не до земли, ино мимо

<sup>1)</sup> А. Ю. № 13. 1508. «А будетъ намъ, мнѣ Данилу и моеи братьи не до земли, и намъ мимо своихъ дядь тѣхъ земель не продати, ни мѣнати, ни въ закупъ не дати никому». № 259. Рядная 1551 г. А сведе Богъ смерть Василю Феодоровичу, а не буде отрода, или буде не до земли, ино ему земли своей мимо брата своего Василя Степановича ни мѣнати, ни продавать, ни приказывать. № 417. 1518. Изъ Алаерьевъ завѣщаетъ сыну Андрею и внуку Михаилу по половинамъ землю и помни, «а будетъ моему сыну Андрею не до земли своего жеребья, и Ондрею мимо своего братаища Михаила земли своей ни продати, ни промѣнати, ни въ закупы не поставити, ни въ продаи не дати, ни по душѣ не дати».

<sup>2)</sup> А. Ю. № 71. 14 и 15 в. X. Василий Олимоновичъ и Евсей Ованьянъ купили себѣ землю. «А будетъ Евсею не до земли и его дѣтемъ, ино ни мимо Вас. Олимонова и его дѣтей земли не продавати никому-же; ни Евсевинымъ дѣтемъ мимо Васильевыхъ дѣтей земли не продавати никому-же».

<sup>3)</sup> Псков. С. Гр. ст. 13. «А кто оу кого имеетъ землю отимати выкупкомъ, а старые грамоты оу того человека, оу кого землю отимать, ино воля того человека, оу кого старые грамоты; хочеть на поле гѣзеть, или своего ища къ правдѣ водеть на его выкупше, *покуду отнимаесть*». «Вѣроятно, говоритъ *Эмелиман* (Системат. изложение П. С. Гр. р. 34—35), въ Псковѣ существовалъ известный срокъ для выкупа земель. Если желающій выкупить известное имущество не имѣлъ письменныхъ доказательствъ на свое право, то настоящій владѣлецъ имѣнія могъ требовать, чтобы онъ подтвердилъ полею или присягою то обстоятельство, что не истежъ еще срокъ выкупа, въ силу котораго онъ выкупаетъ у него это имущество». *Устряловъ* (Исслед. П. С. Гр. р. 19 и 187) говоритъ, что «выкупокъ» означаетъ «запись на выкупъ проданной или заложенной земли».

земца не продати»<sup>1)</sup>. «Земець» обозначаетъ владѣльца земли; терминъ этотъ употреблялся въ Новгородѣ и Псковѣ<sup>2)</sup> вмѣсто Московскаго слова «вотчинникъ».

Когда право выкупа стало стѣснительнымъ,—въ купчихъ, мѣновныхъ, данныхъ, духовныхъ и другихъ грамотахъ стали оговаривать, что отчина отчуждается «впрокъ, безъ выкупа», что ни самому продавцу, ни его семьѣ, ни его «роду и племени», «до тое вотчины дѣла нѣтъ». Замѣчательно, что такія оговорки начинаютъ встрѣчаться въ актахъ только съ конца 15 и начала 16 вѣка. Этотъ одинъ фактъ долженъ служить опроверженіемъ теоріи, утверждающей, что терминъ «впрокъ безъ выкупа» употреблялся съ цѣлью отличить окончательное отчужденіе недвижимой собственности отъ временнаго. Почему же такія выраженія не встрѣчаются въ актахъ 14 и 15 вѣка? И если господствующая теорія видитъ причину такихъ описательныхъ выраженій въ шаткости института частной собственности въ древнѣйшія времена, то странно, почему такія выраженія не встрѣчаются въ болѣе раннія эпохи, когда идея частной собственности съ ея тонкостями стала только слагаться, и на оборотъ, начинаютъ попадаться въ изобиліи въ болѣе поздніи эпохи, когда эта идея уже прочно установилась?

*Способы прекращенія правъ собственности.* Передача правъ собственности совершалась символически, такъ какъ отвлеченныя понятія были еще чужды той отдаленной эпохѣ. Передавался обыкновенно кусокъ земли, *rago pro toto*, при торжественныхъ обрядахъ, въ присутствіи родичей и стороннихъ людей, являвшихся

<sup>1)</sup> А. Ю. № 71. XXIII. А. о. д. юр. б. др. Р. II. № 147. XXII. 1559—60. Борисовъ съ сыновъ продали вотчину въ монастырь, съ тѣмъ, что если послѣдній захочетъ продать купленную вотчину «и имъ мимо меня Василья и моего сына и мимо мой родъ той деревни и починковъ въ иной родъ ни продати, ни прожитьи нигдѣ».

<sup>2)</sup> *Аристовъ*, Промышлен. др. Р. р. 512 переводить здѣсь слово земець—туземець; неварно. См. II. С. Р. Л. V. 1431 г. Князь Александръ взявъ 300 р. «на довескиа земцахъ, въ кою тамо отчина». *Времен. кн. 16*. Новгород. купчія 14 Игумень купилъ у Ларивона землю «въ печати стоягъ и земля завелъ Ларивннъ земець». Здѣсь земець-вотчинникъ *Сб. Муханова* № 311. 14 в. II. «А землю завелъ и въ печати стоягъ Павле, земець, Трувановъ сынъ».



свидѣтелями сдѣлки<sup>1)</sup>. Сдѣлки сперва заключались словесно; потомъ стали записываться какъ содержаніе сдѣлки, такъ и имена свидѣтелей, чтобы въ случаѣ спора возстановить въ точности всю обстановку договора. Отсюда—начало письменныхъ актовъ. Иногда, чтобы упредить актъ купли-продажи, стороны обращались къ князю, и въ его присутствіи совершали сдѣлку; затѣмъ самъ князь или его бояринъ дѣлали надпись на купчей<sup>2)</sup> — здѣсь кроется начало публичности, получившее такое широкое развитіе въ Московской Руси.

*Наслѣдственное право.* Такъ какъ имущество принадлежало первоначально всей семьѣ, и воля отца сдерживалась волей семейнаго совѣта, то сперва вовсе не было завѣщательнаго права; имущество не выходило изъ предѣловъ семьи; господствовалъ законный порядокъ наслѣдованія, строившійся по началамъ территоріальнаго сожительства, а не кровнаго родства. Имущество

<sup>1)</sup> *Эмелямалъ*, О приобрѣтеніи права собственности р. 8—16. Часто употребляется въ актахъ слово *дернь*, *дерть*—отъ дроти—огодранный кусокъ земли. Въ Литовскомъ и Латышскомъ есть много словъ отъ корня *der*, означающихъ рядъ, сговоръ. Точно также «*урочище*» производятъ отъ слова *роковати* — условиться, урочистый — торжественный. *Воцель*, Древн. бмт. истор. слав. р. 165. Присутствіе свидѣтелей. *Время*. кн. 16 Купч. XIV в. «а на торговли были люди... а оу заводи были люди» р. 16.

<sup>2)</sup> См. слѣдующую любопыт. грамоту. *Др. Гр. и Ак. Рязанск. Край.* Пискарева № 4. 1463—83. «Са былъ челомъ В. К. Василью Ивановичу Иванъ Селивановичъ Коробъи, а рючи тако: купилъ еси, господине, собѣ у Васья у Черѣева куплю ево село Недоходовское съ нивами и съ пожнями и со всемъ съ тымъ, что къ тому селу изъ старини потягло, поволя Васьювъ серпъ и коса ходила. А мнѣ, господине, вѣдати по тому-же. А далъ еси, господине, Васья на томъ селѣ 15 р. А се, господине, Васью Черѣевъ предъ тобою. И князь Великій спросилъ Васья: продалъ ли еси село свое Недоходовское Коробъи? А 15 рублевъ у него еси взялъ ли? И Васю Черѣевъ тако рече: продалъ еси, господине, Ивану Селивановичу Коробъи село свое Недоходовское съ нивами и съ пожнями и со всемъ съ тымъ, что къ тому селу изъ старини потягло, поволя мой серпъ и коса ходила, а еси, господине, вѣдати по тому же. А взялъ еси у него, господине 15 р. А тогда были у Великого Князя бояре Яновъ Ивановичъ да Назарей Юрьевичъ. № 5. 1483. Дарствен. запись Настасьи Солотчинскому монастырю на землю. Подписи дьяка нѣтъ. № 6 ея же подтвердительная грамота на то же село. Визу добавлено «А подписалъ Велиаго Князя Діакъ Ѳеодоръ Ѳаустовъ».

переходило только къ дѣтямъ, а за ихъ отсутствіемъ становилось выморочнымъ; сестры при братьяхъ не наследовали; онѣ получали только право на приданое, но за отсутствіемъ братьевъ онѣ становились полными наследницами; изъ дѣтей наследовали тѣ, которыя жили въ семьѣ и еще не выдѣлились изъ нея. Распредѣленіе наследственныхъ долей предоставлялось отцу подѣ контролемъ семейнаго совѣта; но даже и въ этихъ предѣлахъ власть отца была ограничена; «огонь домъ» всегда доставался младшему сыну. Вдова участвуетъ въ общесемейномъ пользованіи, но неимѣетъ правъ на имущество мужа; при раздѣлѣ семьи, вдова получаетъ часть на прожитокъ, которую она можетъ по наследству передавать своимъ дѣтямъ; вступая во второй бракъ, вдова ничего не получаетъ, и можетъ взять съ собой только свое приданое.

Въ приданое давалось сперва только движимое, а потомъ и недвижимое имущество. Съ тѣмъ вмѣстѣ установилось правило, что оставшіяся супругъ получаетъ вотчину покойнаго въ прожитокъ—до вступленія во второй бракъ<sup>1)</sup>.

*Завѣщательное право.* На почвѣ наследственнаго права постепенно выросло завѣщательное, а не на оборотъ, какъ предполагаютъ нѣкоторые писатели, опираясь между прочимъ, на завѣщательное право XII таблицъ, неправильно ими толкуемое<sup>2)</sup>. Что подѣ «уряженіемъ» Олегава договора нужно понимать не завѣщаніе, а заботу объ охраненіи имущества, оставшагося послѣ умершаго на чужой сторонѣ—заботу, вытекающую изъ исключительныхъ условій времени и мѣста—это прекрасно доказано Никольскимъ<sup>3)</sup>. Первый намекъ на зарожденіе завѣщательнаго права

<sup>1)</sup> П. С. Гр. ст. 88 и 89.

<sup>2)</sup> Обыкновенно предполагаютъ, что въ древнемъ Римѣ завѣщательное право предшествовало наследственному. Это неправильно. См. *Мем.* Древнее право. Такъ какъ по римскому праву могли наследовать агнаты, а выдѣлившіеся когнаты устранялись отъ наследованія, то, съ умноженіемъ выдѣловъ, могло часто случаться, что имущество покойнаго попадало въ руки стороннихъ людей помимо близкихъ родственниковъ. Для устраненія такого порядка вещей въ Римѣ рано установлено было завѣщательное право; оно служило средствомъ обезпечить въ родичахъ права наследованія; оно являлось органомъ наследственнаго права, а не его противозвсомъ.

<sup>3)</sup> *Никольскій.* О началахъ наследованія р. 220—228.

мы встрѣчаемъ въ Русской Правдѣ, въ обычаѣ отдавать часть по душѣ умершаго<sup>1)</sup>, сложившемся подъ непосредственнымъ вліяніемъ церкви. Завѣщать въ пользу постороннихъ лицъ можно было только за неизвѣіемъ ближайшихъ родичей: «Того дѣла написяхъ, говорится въ духовной Климента XIII столѣтія<sup>2)</sup>, за нѣ да не было оу мене брата, ни сыноу». И въ Псковской Судной грамотѣ мы не находимъ сложившагося института завѣщательнаго права. Правда, оставшійся супругъ наследовалъ другому только тогда, когда покойный умиралъ безъ завѣщанія; слѣдовательно, завѣщаніе какъ бы исключало порядокъ законнаго наследованія; но дѣло въ томъ, что такой порядокъ имѣлъ мѣсто тогда, когда покойный не оставилъ дѣтей; смерть разрывала тогда прежній семейственный союзъ окончательно, и оставшійся супругъ становился такимъ же постороннимъ лицомъ, какъ и всякій другой—по отношенію къ семейному имуществу; и только, за отсутствіемъ ясно выраженной въ завѣщаніи воли покойнаго, оставшееся послѣ него имущество доставалось пережившему супругу. Если же оставались дѣти и вообще родичи-закругары, то о завѣщаніи не могло быть и рѣчи, и оставшееся имущество непремѣнно доставалось имъ. Въ П. С. грамотѣ категорически говорится «А который человекъ при своемъ животѣ или передъ смертью, а что дастъ своею рукою *племяннику* своему платно, или иное что животное, или отчину»<sup>3)</sup>... О возможности отдать имущество не родственнику (племяннику), а лицу постороннему — здѣсь даже не упоминается, потому что такой случай и не предполагался обычаемъ. Но рядомъ съ указанными фактами тамъ и сямъ показываются побѣги новаго порядка вещей; тамъ и сямъ завѣщательное право начинаетъ вытѣснять законное наследованіе. Впрочемъ, такіе случаи мы замѣчаемъ только въ завѣщаніяхъ князей, чаще другихъ отрѣшавшихся отъ традицій народнаго правосозрѣнія, и по самой своей дѣятельности являвшихся усердными жрецами индивидуализма въ противоположность закружнымъ началамъ, прониравшимъ древнее наследственное право<sup>4)</sup>;

<sup>1)</sup> Рус. Пр. Карамз. сп. ст. 105 «а на самого часть дати по души».

<sup>2)</sup> Хр. Влад.—Буданова I. р. 119.

<sup>3)</sup> П. С. Гр. ст. 100.

<sup>4)</sup> Сб. Мухомова. № 260. 14/15 вв. Кн. Иванъ Ивановичъ завѣщалъ въ

точно также случаи завѣщанія имущества постороннему лицу или учрежденію помимо ближайшихъ родней попадаются въ завѣщаніяхъ духовныхъ лицъ; но и здѣсь такое нарушеніе обычая объясняется вліяніемъ греко-римскаго права и святостью цѣли, для которой служило завѣщаніе, обыкновенно составлявшееся въ пользу монастыря<sup>1)</sup>. Во всякомъ случаѣ такіа духовныя грамоты составляютъ исключеніе. Масса народа оставалась вѣрно старымъ обычаямъ. Развитіе завѣщательнаго права всецѣло принадлежитъ послѣдующему періоду.

## ВТОРОЙ ПЕРІОДЪ<sup>2)</sup>

(по-монгольскій).

Монгольское завоеваніе, какъ было уже не разъ указываемо, составляетъ эпоху въ исторіи русскаго землевладѣнія; сначала незамѣтно, но потомъ все сильнѣе и сильнѣе начинаютъ сказываться его послѣдствія, выражающіяся въ возрастаніи правительственнаго вмѣшательства въ вотчинныя отношенія.

Въ эту эпоху Московскій царь, наслѣдникъ царской власти, становится верховнымъ собственникомъ русской земли; границы всякаго владѣнія опредѣляются его волей, приобрѣтеніе и прекращеніе вотчинныхъ правъ его согласіемъ.

Распространенію этой идеи способствовали еще нѣкоторыя другія причины. При завоеваніи новыхъ областей московскіе великіе князья переводили изъ покоренныхъ земель представителей крупнаго землевладѣнія, надѣляя ихъ вотчинами и помѣстьями на Москвѣ; и на оборотъ лучшіе люди московскіе переводились въ новыя области и жаловались тѣмъ землями,

---

монастырь землю, «а сынъ мой въ тѣ деревни у монастыря не вступается и родъ мой ближній не вступается».

<sup>1)</sup> *Времен. Кн. 16.* Данная 14 в. Инокъ далъ землю въ монастырь «а дочеремъ моимъ і внучатамъ въ ту землю не вступатися» 18. *Сб. Мухомовъ № 331.* 14 в. Инокъ завѣщалъ землю племяннику помимо внука и другихъ племянниковъ.

<sup>2)</sup> По этому вопросу лучшее и болѣе полное сочин. *Неволина, Истор. Рос. Гражд. Зап. т. II. Лакіеръ, О вотчинахъ и помѣстьяхъ, Бяляевъ, О позем. влад. Москв. 48 г. Глазковъ, Вліяніе обществ. сост. и др.*

образу влассъ, преданный интересамъ Москвы; такъ поступилъ В. К. Иванъ Васильевичъ при покореніи Новгорода<sup>1)</sup>; также поступали и при завоеваніи другихъ земель. Лучшіе люди покоренныхъ областей рады были получить вотчины на какихъ бы то ни было условіяхъ, такъ какъ во власти побѣдителя было и совсѣмъ лишить ихъ земельного владѣнія; лучшіе же люди московскіе, получая въ новозавоеванныхъ земляхъ болѣе значительныя вотчины взамѣнъ ихъ небольшихъ московскихъ, также не обращали вниманія на условія пожалованія. Власть князя возвышалась такимъ образомъ сперва по отношенію къ этимъ вотчинамъ, а потомъ распространилась и на всѣхъ остальныхъ вотчинниковъ Московскаго государства.

Деспотическая воля Грознаго, тяготѣвшая надъ представителями крупнаго землевладѣнія, систематически ломавшая ихъ силу постоянными казнями и отобраніемъ въ казну ихъ вотчинъ, въ свою очередь оказала громадное вліяніе на распространеніе правительственнаго вышательства въ поземельныя отношенія и приниженіе вотчиннаго права. Какъ тяжело отразилась эпоха опричнины на судьбѣ землевладѣнія, догазываютъ слѣдующія цифры.

Уѣзды.	Годъ писц. книги.	Поимѣстья.	Вотч. част. лицъ.	Вотч. доховенств.	Всего.	Порожня а.	Оброки. з. <sup>2)</sup>
Московскій (1 станъ)	1585	2168	3612	9422	13202	6397	2212
Тверской (10 становъ)	15 <sup>99</sup> / <sub>10</sub>	17093	24539	15093	56725	—	—
			Въ %.				
Московскій	—	14	24	60	—	—	—
Тверской	—	30	44	26	—	—	—

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. VII. Подъ 1489 г. «Тоя же зимы князь Велики Иванъ Васильевичъ приведе изъ Новгорода изъ Великого многихъ бояръ и шитихъ людей и гостей, всѣхъ головъ болши тысячи и жаловалъ ихъ на Москвѣ давалъ поимѣстїа и въ Володимери, и въ Муромѣ, и въ Новгородѣ Нижнемъ и въ Переяслави и въ Юріевѣ, и въ Ростовѣ и на Костромѣ и по инымъ городамъ; а въ Новгородъ Велики на ихъ поимѣстїа послалъ Московскихъ много лучшихъ людей, гостей и дѣтей боярскихъ, а изъ иныхъ городовъ изъ Московскїа отчины многихъ дѣтей боярскихъ и гостей и жаловалъ ихъ въ Новгородъ Великомъ» р. 218.

<sup>2)</sup> *Временникъ*, кн. 13. Приправочн. книга по Московскому уѣзду (Горетовъ станъ) 1586 г. и *Писцов. книги Московскаго государства* т. I. отд. II. Тверск. уѣздъ.

Тверской уѣздъ рисуется намъ распредѣленіе землевладѣнія до перетасовки, произведенной Иваномъ Грознымъ; Московскій уѣздъ показываетъ намъ послѣдствія этого разгрома. Вотчинъ частныхъ лицъ уцѣлѣло немного; остальные или конфискованы и перешли въ разрядъ порожихъ и оброчныхъ земель, или заблаговременно отчуждены самими вотчинниками подъ вліяніемъ паники въ руки духовенства, владѣнія котораго несоразмѣрно возрасли.

Благодаря этому погрому, представители Московской знати, крупные землевладѣльцы жили въ сознаніи, что вотъ-вотъ Божья воля станется, грянетъ царскій гнѣвъ и вотчина ихъ будетъ отобрана <sup>1)</sup>). Последнее сдѣлалось обычнымъ явленіемъ, котораго всегда можно было ожидать. Создавая одной рукой цѣлый разрядъ новыхъ вотчинниковъ, и надѣляя ихъ небольшими вотчинами, Московскіе цари другой рукой вырывали съ корнемъ представителей истариннаго крупнаго землевладѣльческаго класса. Люди новые, смотрѣвшіе изъ руки московскихъ правителей, вытѣсняли старобоярскіе роды, хранившіе воспоминаніе о своей независимости. Идеаль царя, верховнаго собственника русской земли, все болѣе упрочивался въ умахъ современниковъ.

Монгольская идея родового крѣпостничества въ свою очередь оставила свои слѣды въ поземельныхъ отношеніяхъ Руси, выразившись въ прикрѣпленіи всѣхъ сословій на службу государственную. На упроченіе этой идеи оказали значительное вліяніе непрерывныя войны, которыя приходилось вести Россіи съ своими сосѣдями. Вся страна превратилась въ одинъ огромный лагерь, при чемъ на однихъ была наложена обязанность воевать, а на другихъ доставлять провіантъ. Первые вые могли владѣть землею подъ условіемъ службы, вторые подъ условіемъ тягла.

*Субъектъ правъ.* Каждый обязанъ былъ или служить или тянуть тягло. Крестьянинъ, поверстанный въ службу, дѣлался служилымъ человѣкомъ, а служилый человѣкъ, нежелавшій слу-

---

<sup>1)</sup> А. Ю. № 106. 1582. Князь Ѡ. Шелеспольскій помѣнялся вотчиною съ Кирилловымъ монастыремъ «А Божья воля станетьца, на меня на князя Ѡедора придетъ Государева опала или смерть случитца, возьметъ Государь ту мою вотчину на себя»...

жить, низводился въ разрядъ «землепашцевъ»<sup>1)</sup>. Но такъ какъ, при верстаннн тяглыхъ людей въ службу, казна могла потерпѣть нѣкоторый ущербъ, то на такое верстанье требовался особый государевъ указъ<sup>2)</sup>.

Служилые люди владѣли вотчинами, а тяглые сидѣли на черной землѣ. Такъ какъ тяглый человекъ не могъ быть одновременно служилымъ и на оборотъ, то установилось правило, что только служилые люди (о монастыряхъ—ниже) могутъ владѣть землею на вотчинномъ правѣ. Къ служилымъ людямъ причислялись и гости, считавшіеся какъ бы на службѣ Московскаго государства и посему имѣвшіе право на вотчинное владѣніе<sup>3)</sup>.

Но въ этомъ исключительномъ правѣ служилыхъ людей нельзя видѣть какой то сословной привилегіи. Это было чисто фактическое отношеніе. Вольный неслужилый человекъ, приобретаая вотчину, долженъ былъ тянуть въ службу; и только, при его уклоненіи отъ служебной обязанности, у него конфискова-

<sup>1)</sup> А. И. IV. № 170. 1653. Государь приказалъ, чтобы дѣти боярскіе, ихъ братья, племянники и т. д., не состоящіе еще на службѣ, записывались въ солдатскій строй «а будутъ въ солдатской строй писаться не учнутъ, и имъ впередъ служилыми людьми не называться и въ государствѣ ни въ какой службѣ отнюдь не бывать, а быть въ землепашцахъ», а у житецкихъ дѣтей Государь приказалъ переписать дѣтей, зятьевъ, приемышей, захребетниковъ, и проч. «и у всякихъ людей дворниковъ, которые не крѣпостные холопы, и не пашенные крестьяне и которые въ писц. книгахъ не написаны» и половину изъ нихъ взять въ солдаты.

<sup>2)</sup> А. И. IV. № 236. 1673. Царск. Гр. «и впередъ изъ пашенныхъ крестьянъ и иныхъ чиновъ тяглыхъ людей въ службу безъ нашего Великаго Государя указу не вертеть, чтобы нашей Великаго Государя казнѣ, деньгамъ и хлѣбу и соли, расходовъ лишнихъ не было, и наша Государева десятинная пашня и оброчной хлѣбъ и подати не пустѣли».

<sup>3)</sup> *Котошнзинг* гл. X. «Гости. И въ тѣхъ гостехъ бываютъ и съ торговыхъ людей, гостинной и суконной сотенъ и изъ посадскихъ людей. А бываютъ они гостиннымъ имянемъ пожалованы, какъ бываютъ у царскихъ дѣл въ вѣрныхъ головахъ и въ цѣловольникахъ у соболинны казны, и въ таможныхъ и на кружечныхъ дворѣхъ, волно и вотчину купити и держати и подѣ закладъ имати. И будучи въ гостѣхъ потомъ бываютъ въ царскихъ службахъ по переимѣнамъ... Гостинная и суконная сотни «а крестьянъ купити и держати имъ завязано» р. 115. *Улож. сл. XVII ст.* 45. О продажѣ порожкахъ земель въ вотчину дѣтямъ боярскимъ и гостямъ.

валась вотчина<sup>1)</sup>. Какъ незначительна была грань между служилымъ и тяглымъ человѣкомъ доказываетъ тотъ фактъ, что у одного помѣщика крестьянами были его собственные братья<sup>2)</sup>.

Изъ правила, что вотчинами можно было владѣть только подъ условіемъ службы, и изъ вытекавшего отсюда слѣдствія, что вотчинами изъ частныхъ лицъ владѣли только служилые люди да гости, и то впоследствии утратившіе это право, допускались нѣкоторыя исключенія. На сѣверѣ удержался старый порядокъ, по которому посадскіе люди могли владѣть вотчинами<sup>3)</sup>. Тамъ же въ Новгородской землѣ въ концѣ 15 и въ 16 в. удерживался еще немногочисленный классъ крестьянъ-собственниковъ, такъ называемыхъ «своеземцевъ». Такіе вотчинники или сами обрабатывали свои участки<sup>4)</sup>, или принимали на свои земли крестьянъ<sup>5)</sup>, составляя переходной типъ къ помѣстному классу. Кромѣ вотчины такіе своеземцы владѣли иногда частью

<sup>1)</sup> Улож. сл. XVII ст. 37. «А которые порожія земли въ Московскомъ уѣздѣ и городахъ покупали Патриарше и Митрополичья и Архиепископскіе дѣти боярскіе, а они истаринные дѣти боярскіе, тѣмъ владѣть тѣми земли. А которые не служилыхъ отцовъ дѣти, а не природные дѣти боярскіе, то тѣхъ дворовыхъ людей написать на службу въ города; а служить не захотятъ, то вотчину у него отнять и отдать на государя».

<sup>2)</sup> Воронеж. Акты. Кн. I. Приб. I. 1625. «Былъ намъ челомъ тотъ Филиппъ Опасовъ, что въ томъ ихъ помѣстьѣ живутъ во крестьянехъ братья ево Федка да Кирѣика Опасовы, и по его де челобитью, тѣ крестьяне Федка да Кирѣика, отданы ему в жечами и в детѣи и со всѣми ихъ крестьянскими животы» р. 143.

<sup>3)</sup> П. II. С. З. № 80. 1650. «Велозоустюжанамъ посадскимъ людямъ деревнями, которыми они владѣли по купчимъ и закладнымъ, владѣть хлѣбомъ и сѣномъ и скотиною и со всѣми вотчинными и садовыми заводами по прежнему... и всякія службы половникомъ ихъ и крестьяномъ служить съ волостными людьми въ рядѣ».

<sup>4)</sup> Временникъ кн. XI р. 29. «Въ Городенскомъ погостѣ деревня Кленова у Волхова (д) сами своеземцы Юшко да Исачько, (д) сами своеземцы Осташко да Максимка; сѣють ржи 6 коробей, а сѣна косятъ 50 копъ . . . «Миниѳоровская Дчилова деревня Цодолъ (д) самъ своеземецъ Миниѳорнкъ; сѣють ржи 4 коробѣи, а сѣна косятъ 30 копенъ. Обша».

<sup>5)</sup> Врем. кн. XI, р. 28. За своеземцемъ Андреемъ Семеновымъ 2 деревни, а въ нихъ 6 крестьянъ, которые плотятъ ему 5 денегъ, хлѣба треть и т. д.



общинныхъ угодій, и считались членами той волости, гдѣ находились, ихъ «обжи»<sup>1)</sup>). Классъ такихъ мелкихъ собственниковъ изъ крестьянъ былъ очень немногочисленъ, такъ какъ имъ трудно было держаться рядомъ съ крупными и богатыми вотчинниками и обширными общинами. Въ самомъ концѣ 15 вѣка въ Деревской пятинѣ во всѣхъ 60 погостахъ числилось 808 своеземцевъ, жившихъ 860 дворами, и имѣвшихъ въ своемъ распоряженіи всего на всего 798 обожь земли<sup>2)</sup>). Но и эта горсть своеземцевъ исчезаетъ, не будучи въ состояніи бороться съ неблагоприятными экономическими условіями. Въ концѣ 16 столѣтія въ Климецкомъ погостѣ Вотской пятины хозяйство 24 земцовъ представляло безотрадную картину 10 пустошей; «а запустѣли тѣ деревни, краснорѣчиво поясняетъ писцовая книга, еще до войны, отъ хлѣбнаго недорода и повѣтрія»<sup>3)</sup>). Когда же Новгородская область сдѣлалась театромъ военныхъ дѣйствій, оставившихъ гибельные слѣды опустошенія на крайнемъ сѣверѣ, послѣдніе слѣды своеземческаго владѣнія исчезаютъ, и въ общемъ счетѣ различныхъ разрядовъ поземельнаго владѣнія въ Вотской пятинѣ, не показано ни одной своеземческой деревни; всѣ онѣ запустѣли отъ неурожаевъ, войны и прочихъ невзгодъ.

Впослѣдствіе, впрочемъ, опять появляется нѣсколько крестьянъ<sup>4)</sup> вотчинниковъ, пожалованныхъ землею за заслуги, оказанныя ими государству; но и помимо пожалованныхъ грамотъ тамъ и сямъ являются крестьяне, *фактически* владѣвшіе землею на вотчинномъ правѣ<sup>5)</sup>).

<sup>1)</sup> Такъ крестьянинъ Прокопій Боротинъ, кромѣ вотчины, имѣлъ еще «пай, которые причтутся сѣнными покосы». *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 86 IV.*

<sup>2)</sup> *Новгородск. писцов. книги т. I и II. Переписная оброчн. кн. Деревск. пятины 1495 г. общаго итога и нѣтъ; мы подсчитывали по отдѣльнымъ погостамъ.*

<sup>3)</sup> *Время. кн. VI Писцов. книга 1582 г. р. 3.*

<sup>4)</sup> *А. А. Э. III № 30. 1614. Государь объявилъ деревни крестьянъ Вязицкаго монастыря Толвуйской волости за услуги, оказанныя ими царициною матери во время ея заточенія «имъ и дѣтемъ ихъ и внучатамъ во весь ихъ родъ, во вѣки неподвижно». № 105. 1621. Жал. Гр. крестьянамъ Глезузовымъ Толвуйской же волости.*

<sup>5)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 86 IV. 1691. Духовная крестьянина Прокопея Вородкина Лоевской волости «а жену мою Марину, кто приметца за сощину поить и кормить до смерти».*

Въ періодъ обособленія княжествъ существовало еще одно ограниченіе относительно лицъ, имѣвшихъ право пріобрѣтать вотчины; какъ князьямъ, такъ и служилымъ людямъ одного княжества запрещалось пріобрѣтать земли въ другомъ княжествѣ<sup>1)</sup> помимо спеціального на то разрѣшенія территориальнаго князя<sup>2)</sup>. Новгородъ особенно ревниво слѣдилъ за выполненіемъ этого правила<sup>3)</sup>. И дѣйствительно, дружина, пріобрѣтая землю въ другомъ княжествѣ, оставалась вѣрной интересамъ своего князя и зачастую враждебной интересамъ того князя, въ территоріи котораго находились ея вотчины. Пріобрѣтеніе дружиною такихъ вотчинъ служило князю дорогою для распространенія его власти въ предѣлы чужаго княженія. Повяно, что князья, ревниво оберегавшіе свою независимость, старались всячески недопускать чужихъ бояръ и дворянъ пріобрѣтать вотчины въ ихъ владѣніяхъ. Тѣмъ не менѣе служилые люди, весьма вѣроятно, владѣли вотчинами въ чужихъ удѣлахъ. Постоянныя войны, которыя вели между собою князья, сопровождались зачастую изгнаніемъ князя и переходомъ его съ дружиною въ другую волость. Едва ли при этомъ дружина лишалась своихъ вотчинъ. Слова Изяслава къ дружинѣ: «Вы есте по мнѣ изъ Рускыя земли вышли, своихъ селъ и своихъ жизній лишившися» заключаютъ въ себѣ жалобу на вопіющую несправедливость, а не указаніе на правомѣрное состояніе. А если

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 23. 1341. Договоръ В. К. Смиероша съ братьями. «изъ нашихъ волостей и изъ нашихъ удѣлахъ не купити твоимъ бояромъ, ни слугамъ». № 27. 1362. «А тобѣ брату моему молодшему въ моемъ удѣлѣ селъ ти не купити, ни твоимъ бояромъ»; также и мнѣ. № 29. 1371. № 33. 1388.

<sup>2)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 74. 1448. «А селъ ни брате въ твоємъ удѣлѣ не купити, ни моимъ дѣтемъ, ни нашимъ бояромъ безъ твоего вѣданья».

<sup>3)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 1. 1625. «А въ Вѣжицахъ, Княже, тобѣ, ни твоеи Книгыми, ни твоимъ бояромъ, ни твоимъ дворяномъ селъ не държати, ни купити, ни даромъ приняти, и по всей волости Новгородской. № 6. 1305. «А что, Княже, селъ твоихъ и Владычннихъ, и Книгымннихъ и бояръ твоихъ и слугъ твоихъ на Новгородской земли, кот рое село зашло безъ кунъ, то безъ кунъ поидеть къ Новгороду; а кто купилъ, а тыи знаетъ своего истьца, или дѣти его; истьца ли не будетъ, ни дѣтій его, цѣловати ему хрестъ; какъ истьца не свѣдаетъ, вяти ему куны, колико будетъ даль по исправъ, а земля къ Новгороду. № 9. № 10. 1307. № 20. 1471.

признать, что дружина, слѣдуя за своимъ изгнаннымъ княземъ, не лишалась своихъ вотчинъ, то выходитъ, что, не смотря на всѣ политическіе расчеты, частныя лица могли имѣть владѣнія въ чужихъ княжествахъ. Къ тому же результату вело право вольнаго перехода, при которомъ дружинники не лишались своихъ вотчинъ, за исключеніемъ Новгородскихъ бояръ, земля которыхъ съ ихъ отъѣздомъ отбиралась въ пользу Новгорода<sup>1)</sup>. Князья взаимными договорами старались даже ограждать неприкосновенность вотчинныхъ правъ своихъ слугъ, земли которыхъ находились въ чужихъ удѣлахъ<sup>2)</sup>. Но такое положеніе вотчинъ влекло для нихъ нѣкоторыя спеціальныя обязанности. Владѣлецъ тянулъ судомъ и данью не къ своему служебному, а къ территориальному князю; судъ и дань были по землѣ и по водѣ<sup>3)</sup>. Такой вотчинникъ обязывался далѣе идти на войну съ тѣмъ княземъ, въ удѣлѣ котораго находилась его поземельная собственность<sup>4)</sup>; впоследствии, впрочемъ, обязанность эта была ограничена участіемъ не во всѣхъ военныхъ дѣлахъ своего территориальнаго князя, а только въ тѣхъ, которыя относились къ защитѣ территоріи<sup>5)</sup>. Но даже и въ такихъ предѣ-

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 28. 1368. «А хто имеетъ Бояръ или слугъ Новгорода Великого и Торжку и съ пригородей служити тобѣ, а что ихъ села или земли и воды, то вѣдаетъ Великій Новгородъ, а ты Боарамъ и слугамъ не надобъ: или потомъ кто придетъ къ тобѣ служити въ Новгородъ Великого и съ Торжку и съ пригородей, а тымъ такоже не надобъ села ихъ и земли и воды, то вѣдаетъ Новгородъ В.».

<sup>2)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 28. 1368. «А хто Бояръ и слугъ отъѣхалъ отъ насъ къ тобѣ, или отъ тобѣ къ намъ, а села ихъ въ нашей вотчинѣ въ Великомъ княженѣ, или въ твоей вотчинѣ во Гѣбри, въ ты села намъ и тобѣ не вступатися» № 33. 1368. «А хто имеетъ жити моихъ Бояръ и моего сына и моихъ дѣтей въ твоемъ удѣлѣ, блюсти ти ихъ какъ и своихъ и давь взяти, какъ и на своихъ».

<sup>3)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 28. 1368. «А судомъ и данью потянути по землѣ и по водѣ». № 76. 1451. «а котормъ Бояръ и слугъ села, а имуть жити въ вашей отчинѣ, взяти вы на нихъ давь и судъ, какъ и на своихъ».

<sup>4)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 35. 1389. На случай войны «А которые бояре твои живуть въ нашихъ удѣлахъ и въ Великомъ княженѣ и тѣ бояре съ тобою».

<sup>5)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 37. 1405. «А хто которому князю служитъ, гдѣ бы ни былъ, полѣсти ему съ тѣмъ княземъ, которому служитъ; а городная осада, гдѣ хто живетъ, тому тую съести, опрочѣ путамъ Бояръ». № 43.

лахъ эта обязанность могла сдѣлаться стѣснительной. Представимъ себѣ, что произошла усобица между территоріальнымъ и служебнымъ княземъ дружинника, а такія усобицы могли встрѣчаться довольно часто, каково должно было быть тогда положеніе дружинника, владѣвшаго землею въ чужомъ удѣлѣ? Поэтому можно думать, что владѣніе бояръ и дворянъ вотчиннами въ чужихъ княженіяхъ все таки было довольно рѣдкимъ явленіемъ.

Когда пали удѣлы, и надъ ними возвысилась единая власть Московскаго государства, прежнія ограниченія пріобрѣтать вотчины въ чужихъ удѣлахъ исчезли за исключеніемъ нѣкоторыхъ мѣстностей. Какъ на такое переживаніе стараго порядка можно указать на запрещеніе инородцамъ пріобрѣтать вотчины въ Твери, Торжку, Ярославли, Рязани, Бѣлозерѣ и Романовѣ <sup>1)</sup>. Измѣнъ старыхъ возникаютъ новыя ограниченія: 1) запрещеніе пріобрѣтать вотчины отъ Бѣлозерцевъ, какъ назывались жители Смоленска и другихъ городовъ, которые по взятіи Смоленска полянами были испомѣщены на Бѣлозерѣ, 2) ограниченія въ обращеніи земель между служилыми людьми украинскихъ и другихъ городовъ 3) между русскими людьми и инородцами 4) запрещеніе пріобрѣтать землю отъ смолянъ, казаковъ, иноземцевъ, новокрещенонъ. Всѣ эти ограниченія имѣли цѣлю воспрепятствовать служилымъ людямъ одного разряда пріобрѣтать землю отъ лицъ другаго разряда и тѣмъ избѣгнуть сумятицы въ порядкѣ отправленія службы, такъ какъ всякій разрядъ несъ особаго рода службу.

*Виды вотчинъ.* Вотчины подраздѣлялись на княжескія и частныя, между которыми въ свою очередь различались вотчины родовыя, выслуженныя, купленныя отъ казны и пріобрѣтенныя отъ чужеродцевъ.

*Вотчины княжескія* возникли уже въ періодъ московской централизаціи. Онѣ образовались изъ пожалованій московскихъ государей прежнимъ удѣльнымъ князьямъ, лишившимся своихъ удѣловъ и вступившимъ въ московскую службу. Иногда служилые князья получали на вотчинномъ правѣ тѣ земли, кото-

1428. № 45. 1433. «А городная осада, гдѣ кто живетъ, тому тутю съести, опричь Бояръ введенныхъ и путныхъ».

<sup>1)</sup> А. И. I. № 154. Дополнит. статьи въ Судебнику XVIII.

рыми они прежде владѣли на государственномъ правѣ<sup>1)</sup>. Такие князья имѣли обширныя права на свои вотчины, пользуясь въ нихъ правомъ суда и дани. Ихъ привилегированное положеніе въ государствѣ, несогласное съ властолюбивыми тенденціями Московскаго правительства, повело къ раннему уничтоженію княженецкихъ вотчинъ.

*Родовыя вотчины* не возникли изъ родоваго быта, какъ думаютъ родовики, но и не сложились подѣ исключительнымъ вліяніемъ московскаго законодательства, какъ предполагаетъ Гладковъ. Первое предположеніе неправильно потому, что родовыя начала давно исчезли въ славяно-русскомъ быту и смѣнились иными общинно-задружными началами; второе мнѣніе врядъ ли справедливо потому, что едва ли законодательство исключительно собственнымъ вліяніемъ можетъ вызывать къ жизни сложныя бытовые учрежденія. Причины, создавшія родовыя вотчины, лежали глубже, въ самомъ сердцѣ народно-правовой жизни.

Во 1-хъ, исключительно семейный характеръ наслѣдованія по Русской Правдѣ не могъ при существованіи задруги вести къ выморочности имущества по смерти бездѣтнаго владѣльца. Но съ разложеніемъ задружнаго строя случаи выморочности должны были получить широкое распространеніе. Въ массѣ народа наслѣдницей выморочнаго имущества становилась община, сосѣди, люди все таки болѣе или менѣе близкіе другъ къ другу по сожителству на одномъ мѣстѣ и единству хозяйственныхъ интересовъ; но въ высшихъ классахъ народа, гдѣ

<sup>1)</sup> *П. С. Р. Л.* IV. 1493. Иванъ Васильевичъ взявъ Вязму, а вяземскихъ князей перевелъ въ Мскву «и князь великій пожаловалъ ихъ на вотчину Вязмою и повелъ имъ себѣ служить». Точно также В. Кн. пожаловалъ вотчину Михаилу Мезецкаго, а брату своему въ 1462 г. пожаловалъ Тарусу и Городецъ. *П. С. Р. Л.* VI. 1490. На Москву къ в. князю пріѣхали князья Воротыньскій и Перемышльскій «съ своею отчиною», и кн. Балевскій «своими вотчинами». *Баллеевъ*, Рецензія на Гладкаго. *Р. Б.* 1856 г. Духовная Ивана Васильевича 1504 г. «а что есмь пожаловалъ князя Ф. Бѣльскаго, дажь есмь ему в вотчину городъ Лухъ съ волостями; и кн. Федоръ и его дѣти служатъ сыну моему Василю, а ту вотчину держать потому, какъ было при мнѣ». Тоже въ гр. 1405 г. и т. д.

болѣ развиты были начала личности и частной собственности, и гдѣ поэтому сильнѣе должна была ощущаться потребность передать имущество въ руки своихъ близкихъ по крови,—наслѣдникамъ выморочнаго имущества являлось совершенно стороннее лицо-князь, тогда какъ близкіе родичи, братья, племянники — устранились отъ наслѣдованія. Понятно, что такой ненормальный порядокъ вещей долженъ былъ встрѣтить протестъ въ жизни. Рядомъ съ ослабленіемъ задружныхъ началъ въ средѣ дружины должно было идти развитіе кровнаго принципа; узы родства должны были получить первенствующее значеніе.

Во 2-хъ, между служилыми людьми, благодаря ихъ сравнительно-высокому положенію въ государствѣ, возникло сознаніе родовой (вѣрнѣе служебной) знатности, создавшее институтъ мѣстничества; установились извѣстныя болѣе или менѣе тѣсныя отношенія между всѣми развѣтвленіями служилаго рода, такъ что узкій кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству по Русской Правдѣ, является анахронизмомъ.

Въ 3-хъ, для самаго князя право выморочности не могло имѣть большой цѣны. Земли у него было вдоволь, да служилыхъ людей мало. Князь заботился не объ увеличеніи своихъ земельныхъ владѣній, которыя и безъ того были обширны, а о достаточномъ надѣленіи служилыхъ людей землею, которая составляла необходимое условіе для отправленія службы. Великіе князья и цари московскіе сами раздавали вотчины своимъ слугамъ и придавали мало значенія своему праву на выморочное имущество бездѣтныхъ вотчинниковъ. Понятно, что имъ ничего не стоило отказаться отъ этого права.

Подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ причинъ, кругъ лицъ, призываемыхъ къ наслѣдству по Русской Правдѣ, сталъ постепенно расширяться. Въ духовной XIII в. Климентъ говоритъ: «того дѣла написахъ (рукописаніе) за нѣ да не было оу мене братъ ни сыноу»<sup>1)</sup>. Значить, и братъ могъ имѣть притязаніе на наслѣдство. Въ одной грамотѣ 14 в., воспроизводящей въ точности начала Рус. Правды, дѣлается оговорка, что, за неимѣніемъ сыновей и дочерей, наслѣдуетъ братъ завѣщателя<sup>2)</sup>. Москов-

<sup>1)</sup> Хр. Владим. Будамова, I. p. 119.

<sup>2)</sup> А. Ю. Новгород. духовн. 14 и 15 вв. № 409. I. У завѣщателя одинъ сынъ Федоръ, который и наслѣдуетъ вотчину. «А жена моя оже всѣдитъ въ

всѣе государи которымъ выгодно было сохраненіе вотчинъ въ рукахъ служилыхъ людей, а не ихъ обезземеливанье, подхватили новыя начала наслѣдованія, выработанныя обычнымъ правомъ, и, слѣдуя постепенно за ходомъ жизни, развили ихъ далѣе. Въ обоихъ Судебникахъ еще глухо упоминается, что въ имуществѣ бездѣтнаго вотчинника наслѣдуетъ ближній отъ его рода<sup>1)</sup>. Дополненія къ Царскому Судебнику расширяютъ кругъ лицъ, имѣющихъ право законнаго наслѣдованія до внуковъ, за отсутствіемъ которыхъ вотчина дѣлается выморочной и отбирается на государя<sup>2)</sup>. Уложеніе призываетъ къ наслѣдованію правнуковъ и вообще весь родъ<sup>3)</sup>.

Имущество, переходящее въ родъ по указанному порядку наслѣдованія, называлось родовымъ.

*Выслуженною вотчиной* называлась земля, пожалованная правительствомъ лицу за особыя услуги, оказанныя имъ госу-

---

животъ моемъ, ино осподарина животу моему, или пойдетъ замужъ, инои надѣлка 10 руб., а что принесла порты и круту и челядь, а то ей и ести. А будетъ у моей жены сынъ, ино мои дѣтямъ животъ мой и села мои и челядь моя на полъ; или будутъ дѣти, ино выдестъ ю братъ Федоръ по силѣ; если же дѣти умрутъ, то половину имущества возьметъ братъ завѣщателя Григорій, а другую половину отдадутъ на поминокъ; а челядь дерноватую отпустятъ на поминокъ.

<sup>1)</sup> А. И. I. № 105. 1497. Судебникъ В. К. Ивана Васильевича. «О чужемцѣхъ» «А которой человекъ умретъ безъ духовныя грамоты, а не будетъ у него сына, ино статовъ весь и земли дочери; а не будетъ у него дочери, ино взяти ближнему отъ его рода» р. 91—92. Тоже. № 133. 1550. Царскій Судебникъ, стр. 92 р. 248.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 154. Дополнит. ст. къ Судебнику. XIX «которой братъ родной умретъ бездѣтенъ, а останутся у него братья родные и та вотчина роднымъ братьямъ и дѣтямъ и внучатамъ; а которой сынъ или внукъ умретъ бездѣтенъ, и тѣ жеребьи отдати братьямъ ихъ роднымъ, которые останутся, и дядьямъ, и племянникомъ, и внучатамъ; а далѣ внучать вотчинъ не отдавати роду; а которой внукъ умретъ бездѣтенъ, а останутся братья его межъ собою въ правнучатѣхъ, и та вотчина, тотъ жеребей, взяти на Государя, а правнуки правнучьи вотчины не отдавати».

<sup>3)</sup> Уложеніе гл. XVII ст. 1, 2 и 4. Укого сыновей нѣтъ, отдавати родовыя и выслуженныя вотчины дочерямъ; а если у дочерей будутъ дѣти, то отдавати вотчины ихъ дѣтямъ и внукамъ; а небудеть дѣтей и дочерей, то отдавати въ родъ, кто ближе.

дарству. Она жаловалась преимущественно изъ дворцовых<sup>1)</sup>, рѣже изъ черныхъ земель<sup>2)</sup>. Впослѣдствіе пожалованіе служилому человѣку земли въ вотчину за хорошую службу сдѣлалось зауряднымъ явленіемъ. Обыкновенно при этомъ извѣстная часть изъ помѣстій обращалась въ вотчину<sup>3)</sup>; и эта система явилась могущественнымъ рычагомъ въ дѣлѣ распространенія вотчиннаго владѣнія. Въ особенно широкихъ размѣрахъ она практиковалась въ новыхъ уѣздахъ, гдѣ почти всѣ вотчины обязаны своимъ происхожденіемъ пожалованію отъ правительства<sup>4)</sup>. Такъ что для того времени совершенно справедливо указаніе Котошихина, который видитъ только два источника происхожденія вотчинъ въ Московскомъ государствѣ: пожалованіе и покупку отъ казны. Представители стараго крупнаго землевладѣнія, которое въ общемъ итогѣ не могло занимать обширнаго пространства, была вырваны съ корнемъ; новые вотчинники, владѣнія которыхъ порознь были большею частью незначительны, но въ общемъ заняли громадное пространство и почти вытѣснили прочіе виды землевладѣнія, были обязаны своими вотчинами преимущественно милости Московскихъ царей.

*Вотчины приобретались отъ казны* посредствомъ 1) продажи изъ пустопорознихъ земель, возведенной въ уложеніи въ цѣлую

<sup>1)</sup> См. подробнѣе раздѣлъ III этой главы. И впослѣдствіе значительная часть вотчинъ жаловалась изъ дворцовыхъ сель; такъ въ Благовѣщенскомъ стану Вяземскаго уѣзда (1628 г.) изъ 45 вотчинъ—21 пожалована изъ дворцовыхъ сель. № 3, 5—7, 10, 11, 18, 21—25, 27—30, 32, 35—37, 43, 44. *Вяземская Виллювика* Елагина т. II.

<sup>2)</sup> *Борисовъ*, Описаніе Шум. Черный погостъ Телешово въ 1571 г. отъ данъ Собакину, р. 187.

<sup>3)</sup> *Доп. къ А. И. V. № 75. А о. д. юр. б. др. Р. I. № 30. VI. 1625. А. А. Э. III. № 172. 1627*; со 100 чт. помѣстья—20 чт. въ вотчину. *Временникъ* кн. 4. Помѣстныя дѣла р. 21; со 100 чт.—20 въ вотчину.

<sup>4)</sup> *Вяземскій уѣздъ*. Вяземск. Виллюв. т. I и II.

Вотчинъ, пожалованныхъ изъ помѣстья за Московск. осадное сидѣнье.

Станы: Лабодинскій. Дураковскій. Благовѣщенскій. Рувскій.

118 года	456 чт.	60 чт.	—	—
127 „	—	489 „	265 чт.	354 чт.
151 „	—	—	—	1276 „

Другихъ вотчинъ, кромѣ пожалованныхъ изъ помѣстій нѣтъ; остальное—помѣстья, вотчины духованствъ, и порознія земли.



систему<sup>1)</sup>, 2) продажи изъ помѣстныхъ земель въ вотчину<sup>2)</sup>, 3) промѣна земель<sup>3)</sup>.

*Вотчины приобретались отъ чужеродцевъ по духовнымъ завѣщаніямъ, по купчимъ и мѣновымъ грамотамъ, въ приданое за женою, по завладнымъ кабаламъ, правымъ грамотамъ и т. д.*

Въ 16 вѣкѣ мы замѣчаемъ довольно значительную мобилизацію земли въ средѣ вотчиннаго владѣнія, какъ это показываютъ намъ данныя о положеніи поземельной собственности въ Тверскомъ уѣздѣ по писцовой книгѣ 1539/40 г. Въ этой книгѣ подробно показаны относительно каждой вотчины тѣ акты и документы, на основаніи которыхъ каждый вотчинникъ владѣетъ своей землею, и руководствуясь этими данными намъ удалось составить слѣдующую табличку<sup>4)</sup>:

---

<sup>1)</sup> Улож. гл. XVII. § 45. Обыкновенная цѣна земли 3 чети въ одномъ полѣ и столько же въ двухъ другихъ за рубль; дворцовыя земли продавались дороже по 2 чети за рубль. § 46. Точно также должны продаваться пустыя помѣстные земли въ Новгородскомъ уѣздѣ и § 47. Такая же цѣна взимается за всякую пустую землю, которую смещетъ и пожелаетъ купить служилый человекъ. *А. о. д. ю. б. др. Р. II. № 147. 1643*, «а пустошь Колчиха вымѣнена у меня Ивана думного дьяка у Феодора Лихачова на пустошь же, а у него та пустошь Колчиха куплена также изъ государевыхъ пустошей порожнихъ земель».

<sup>2)</sup> *А. о. д. ю. б. др. Р. т. II. № 147. 1643*. Селцо «Степановское со-крестьяны, что мнѣ Ивану и сыну моему и роду та вотчина по Государеву указу продана изъ моего же помѣстья въ вотчину». Улож. гл. XVII. § 9 разрешаетъ продавать землю изъ помѣстій въ вотчину только по Именному Государеву Указу.

<sup>3)</sup> С. Г. Гр. и Д. I № 105. 1477. «А что есмь пожаловалъ бояръ своихъ князя Андрѣя Феодоровича и ин. Петра Микитича, подавалъ есмь имъ отчину въ ихъ отчинны мѣсто, далъ есмь кн. Андрѣю Феодоровичю Спиряново, Фроловское, да Кореневское въ деревняхъ... *А. А. Э. I. № 215. 1547*. Великій князь Иванъ Васильевичъ помѣнялся землями съ кн. Кубенскимъ.

<sup>4)</sup> Писцов. кн. Москов. Госуд.

Волости. Земля показана въ чт.	На показано, на основаниі каждаго документа въ дѣлѣ.									В С Е Г О									А всѣмъ способамъ 1-7				Грамоты жалован, лесу, земли, правам, повинн нымъ				Имъ повѣстий въ по- чтѣ		Выкупныя гр.		В С Е Г О																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																																													
	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11	12	13	14	15	16	17	18	19	20	21	22	23	24	25	26	27	28	29	30		31	32	33	34	35	36	37	38	39	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	53	54	55	56	57	58	59	60	61	62	63	64	65	66	67	68	69	70	71	72	73	74	75	76	77	78	79	80	81	82	83	84	85	86	87	88	89	90	91	92	93	94	95	96	97	98	99	100	101	102	103	104	105	106	107	108	109	110	111	112	113	114	115	116	117	118	119	120	121	122	123	124	125	126	127	128	129	130	131	132	133	134	135	136	137	138	139	140	141	142	143	144	145	146	147	148	149	150	151	152	153	154	155	156	157	158	159	160	161	162	163	164	165	166	167	168	169	170	171	172	173	174	175	176	177	178	179	180	181	182	183	184	185	186	187	188	189	190	191	192	193	194	195	196	197	198	199	200	201	202	203	204	205	206	207	208	209	210	211	212	213	214	215	216	217	218	219	220	221	222	223	224	225	226	227	228	229	230	231	232	233	234	235	236	237	238	239	240	241	242	243	244	245	246	247	248	249	250	251	252	253	254	255	256	257	258	259	260	261	262	263	264	265	266	267	268	269	270	271	272	273	274	275	276	277	278	279	280	281	282	283	284	285	286	287	288	289	290	291	292	293	294	295	296	297	298	299	300	301	302	303	304	305	306	307	308	309	310	311	312	313	314	315	316	317	318	319	320	321	322	323	324	325	326	327	328	329	330	331	332	333	334	335	336	337	338	339	340	341	342	343	344	345	346	347	348	349	350	351	352	353	354	355	356	357	358	359	360	361	362	363	364	365	366	367	368	369	370	371	372	373	374	375	376	377	378	379	380	381	382	383	384	385	386	387	388	389	390	391	392	393	394	395	396	397	398	399	400	401	402	403	404	405	406	407	408	409	410	411	412	413	414	415	416	417	418	419	420	421	422	423	424	425	426	427	428	429	430	431	432	433	434	435	436	437	438	439	440	441	442	443	444	445	446	447	448	449	450	451	452	453	454	455	456	457	458	459	460	461	462	463	464	465	466	467	468	469	470	471	472	473	474	475	476	477	478	479	480	481	482	483	484	485	486	487	488	489	490	491	492	493	494	495	496	497	498	499	500	501	502	503	504	505	506	507	508	509	510	511	512	513	514	515	516	517	518	519	520	521	522	523	524	525	526	527	528	529	530	531	532	533	534	535	536	537	538	539	540	541	542	543	544	545	546	547	548	549	550	551	552	553	554	555	556	557	558	559	560	561	562	563	564	565	566	567	568	569	570	571	572	573	574	575	576	577	578	579	580	581	582	583	584	585	586	587	588	589	590	591	592	593	594	595	596	597	598	599	600	601	602	603	604	605	606	607	608	609	610	611	612	613	614	615	616	617	618	619	620	621	622	623	624	625	626	627	628	629	630	631	632	633	634	635	636	637	638	639	640	641	642	643	644	645	646	647	648	649	650	651	652	653	654	655	656	657	658	659	660	661	662	663	664	665	666	667	668	669	670	671	672	673	674	675	676	677	678	679	680	681	682	683	684	685	686	687	688	689	690	691	692	693	694	695	696	697	698	699	700	701	702	703	704	705	706	707	708	709	710	711	712	713	714	715	716	717	718	719	720	721	722	723	724	725	726	727	728	729	730	731	732	733	734	735	736	737	738	739	740	741	742	743	744	745	746	747	748	749	750	751	752	753	754	755	756	757	758	759	760	761	762	763	764	765	766	767	768	769	770	771	772	773	774	775	776	777	778	779	780	781	782	783	784	785	786	787	788	789	790	791	792	793	794	795	796	797	798	799	800	801	802	803	804	805	806	807	808	809	810	811	812	813	814	815	816	817	818	819	820	821	822	823	824	825	826	827	828	829	830	831	832	833	834	835	836	837	838	839	840	841	842	843	844	845	846	847	848	849	850	851	852	853	854	855	856	857	858	859	860	861	862	863	864	865	866	867	868	869	870	871	872	873	874	875	876	877	878	879	880	881	882	883	884	885	886	887	888	889	890	891	892	893	894	895	896	897	898	899	900	901	902	903	904	905	906	907	908	909	910	911	912	913	914	915	916	917	918	919	920	921	922	923	924	925	926	927	928	929	930	931	932	933	934	935	936	937	938	939	940	941	942	943	944	945	946	947	948	949	950	951	952	953	954	955	956	957	958	959	960	961	962	963	964	965	966	967	968	969	970	971	972	973	974	975	976	977	978	979	980	981	982	983	984	985	986	987	988	989	990	991	992	993	994	995	996	997	998	999	1000	1001	1002	1003	1004	1005	1006	1007	1008	1009	1010	1011	1012	1013	1014	1015	1016	1017	1018	1019	1020	1021	1022	1023	1024	1025	1026	1027	1028	1029	1030	1031	1032	1033	1034	1035	1036	1037	1038	1039	1040	1041	1042	1043	1044	1045	1046	1047	1048	1049	1050	1051	1052	1053	1054	1055	1056	1057	1058	1059	1060	1061	1062	1063	1064	1065	1066	1067	1068	1069	1070	1071	1072	1073	1074	1075	1076	1077	1078	1079	1080	1081	1082	1083	1084	1085	1086	1087	1088	1089	1090	1091	1092	1093	1094	1095	1096	1097	1098	1099	1100	1101	1102	1103	1104	1105	1106	1107	1108	1109	1110	1111	1112	1113	1114	1115	1116	1117	1118	1119	1120	1121	1122	1123	1124	1125	1126	1127	1128	1129	1130	1131	1132	1133	1134	1135	1136	1137	1138	1139	1140	1141	1142	1143	1144	1145	1146	1147	1148	1149	1150	1151	1152	1153	1154	1155	1156	1157	1158	1159	1160	1161	1162	1163	1164	1165	1166	1167	1168	1169	1170	1171	1172	1173	1174	1175	1176	1177	1178	1179	1180	1181	1182	1183	1184	1185	1186	1187	1188	1189	1190	1191	1192	1193	1194	1195	1196	1197	1198	1199	1200	1201	1202	1203	1204	1205	1206	1207	1208	1209	1210	1211	1212	1213	1214	1215	1216	1217	1218	1219	1220	1221	1222	1223	1224	1225	1226	1227	1228	1229	1230	1231	1232	1233	1234	1235	1236	1237	1238	1239	1240	1241	1242	1243	1244	1245	1246	1247	1248	1249	1250	1251	1252	1253	1254	1255	1256	1257	1258	1259	1260	1261	1262	1263	1264	1265	1266	1267	1268	1269	1270	1271	1272	1273	1274	1275	1276	1277	1278	1279	1280	1281	1282	1283	1284	1285	1286	1287	1288	1289	1290	1291	1292	1293	1294	1295	1296	1297	1298	1299	1300	1301	1302	1303	1304	1305	1306	1307	1308	1309	1310	1311	1312	1313	1314	1315	1316	1317	1318	1319	1320	1321	1322	1323	1324	1325	1326	1327	1328	1329	1330	1331	1332	1333	1334	1335	1336	1337	1338	1339	1340	1341	1342	1343	1344	1345	1346	1347	1348	1349	1350	1351	1352	1353	1354	1355	1356	1357	1358	1359	1360	1361	1362	1363	1364	1365	1366	1367	1368	1369	1370	1371	1372	1373	1374	1375	1376	1377	1378	1379	1380	1381	1382	1383	1384	1385	1386	1387	1388	1389	1390	1391	1392	1393	1394	1395	1396	1397	1398	1399	1400	1401	1402	1403	1404	1405	1406	1407	1408	1409	1410	1411	1412	1413	1414	1415	1416	1417	1418	1419	1420	1421	1422	1423	1424	1425	1426	1427	1428	1429	1430	1431	1432	1433	1434	1435	1436	1437	1438	1439	1440	1441	1442	1443	1444	1445	1446	1447	1448	1449	1450	1451	1452	1453	1454	1455	1456	1457	1458	1459	1460	1461	1462	1463	1464	1465	1466	1467

Нужно сознаться, что предлагаемая табличка далеко не полна. Прежде всего относительно 10361 четей, т. е. 42% всего пространства вотчиннаго владѣнія мы вовсе не имѣемъ свѣдѣній, на какомъ основаніи вотчинники владѣли ими; относительно 3299 четей или 13% вотчинники основывали свое право владѣнія на разнородныхъ документахъ, купчихъ, мѣновныхъ, закладныхъ и пр. (1—5); относительно 1633 четей или 6,7% разнообразіе документовъ увеличивается еще духовными и дѣловыми; такъ что вполне точныя свѣдѣнія мы имѣемъ только относительно 38% всего пространства вотчинъ.

Изъ этой таблички мы видимъ, что изъ 11,480 четей по духовнымъ и дѣльнымъ грамотамъ приобрѣтено 1545 четей, по купчимъ, мѣновнымъ, закладнымъ, ряднымъ и даннымъ 9935 четей т. е. только 13% переходило въ предѣлахъ семьи или рода по духовному завѣщанію или родственному дѣлежу; остальные 88% переходили изъ одной семьи въ другую путемъ купли, мѣны, заклада, въ видѣ приданнаго, словомъ, перемѣняли своихъ владѣльцевъ.

Изъ 6636 четей по купчимъ было приобрѣтено 4395 или 71%, по мѣновнымъ 830 четей или 12%, по закладнымъ 409 или 6%, по даннымъ около 1%. Такимъ образомъ купчая играла первенствующую роль въ способѣ приобрѣтенія собственности; довольно часто совершалась также мѣна вотчинъ. По закладнымъ было приобрѣтено около 10%, цифра громадная указывающая, что въ то время земля значительно была обременена ипотечнымъ долгомъ.

По древней формѣ залога закладываемое имущество представлялось въ пользованіе займодавца вмѣсто платежа процентовъ, и, при неуплатѣ долга въ срокъ, закладная обращалась въ купчую, а вотчина оставалась за кредиторомъ. Такая форма залога была чрезвычайно обременительна для должника, такъ какъ, отнимая у него пользованіе землей на все время залога, она лишала его вмѣстѣ съ тѣмъ главнаго орудія уплаты долга; лишенный земли должникъ долженъ былъ искать заработковъ внѣ земледѣльческой сферы, долженъ былъ уплачивать какъ долгъ, такъ и проценты изъ постороннихъ доходовъ, а такіе не всегда представлялись. Но если даже вотчина оставалась въ рукахъ должника, то и тогда уплата процентовъ являлась затруднительной, такъ какъ ростъ достигалъ тогда значитель-

ной высоты; даже церкви, по свидѣтельству Герберштейна, брали 10%, и то по собственнымъ показаніямъ духовныхъ властей, въ интересъ которыхъ было умалить цифру показываемаго роста. Міряне же брали гораздо больше; обыкновенною нормою роста было 20%<sup>1)</sup>. При такихъ условіяхъ очень трудно было сохранять аккуратность при уплатѣ долга и процентовъ, а между тѣмъ просрочка влекла за собою обращеніе закладной въ купчую. Неудивительно поэтому, что 10% пространства частного землевладѣнія приобрѣтаемо было посредствомъ закладныхъ.

Нерѣдки были также случаи надѣленія дочерей въ приданое недвижимымъ имуществомъ, что и выразилось въ 6% вотчиннаго владѣнія, приобрѣтеннаго на основаніи рядныхъ.

Приобрѣтеніе земли посредствомъ пожалованія отъ правительства или обращенія помѣстій въ вотчину было рѣдко, такъ какъ Тверской уѣздъ принадлежитъ къ старѣйшимъ областямъ Московскаго государства, а вотчинники его къ истаринному классу землевладѣльцевъ. Система пожалованій развилась въ позднѣйшее время и въ обширныхъ размѣрахъ практиковалась въ новыхъ уѣздахъ, недавно присоединенныхъ къ Москвѣ. Такъ напр., какъ мы уже видѣли, въ Бѣлевскомъ у. все частное землевладѣніе (за исключеніемъ вотчинъ духовенства) обязано своимъ происхожденіемъ пожалованію земли изъ помѣстій въ вотчину.

*Права пользованія.* Владѣлецъ могъ пользоваться своей вотчиной независимо отъ посторонняго вмѣшательства до тѣхъ поръ, пока не нарушалъ правъ другихъ лицъ и не приходилъ въ столкновеніе съ общественнымъ интересомъ. Онъ вправѣ былъ измѣнять внѣшній видъ своей вотчины, расчищать землю подъ пашню и сѣнокосы, заводить на ней новые починки<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Записки о Московіи, пер. Анонимова. р. 93.

<sup>2)</sup> А. И. III. № 232. 1644. Память изъ помѣстнаго въ разбойный Приказъ: «за которыми люди старинныя ихъ родовыя, или Государево жалованье, старинныя ихъ вотчины, а не новыя ихъ дачи, а по новому будетъ письму объявится за ними въ тѣхъ вотчинахъ лишняя земля, и припахана, и деревни и починки поставлены изъ ихъ же угодей, изъ поверстнаго лѣсу и изъ луговъ, и у тѣхъ людей тѣхъ земель не отписывать, а писати за ними тѣ лишнія земли въ вотчинныя, потому что тѣ земли за ними старинныя вотчинныя, а не новыя дачи». Улож. гл. XVII. ст. 21 разрѣшаетъ расчищать въ своихъ вотчинахъ борными угоды, пашню, и сѣнокосы расширять и деревни ставить».

Ограниченія, налагаемыя на право собственности общественнымъ интересомъ, могутъ быть сведены къ слѣдующимъ нормамъ. Вотчинникъ обязанъ былъ 1) давать проходъ и провадъ по сухопутнымъ и водянымъ сообщеніямъ, ведущимъ черезъ его дачу, во 2) позволять ратнымъ людямъ, ради интересовъ службы, останавливаться на незапертыхъ лугахъ и вѣзжать въ лѣсъ, а въ 3) наблюдать, чтобы при постройкѣ мельницъ не затоплялись берега верхнихъ владѣльцевъ<sup>1)</sup>.

Отношенія вотчинника къ крестьянамъ до прикрѣпленія ихъ къ землѣ опредѣлялись договорами; послѣ отмѣны крестьянскаго перехода произволъ землевладѣльца умѣрялся строгой законодательной регламентаціей. Вотчинникъ обязанъ былъ оберегать своихъ крестьянъ отъ всякихъ обидъ и подати брать съ нихъ по силѣ, а не раззорять ихъ черезмѣрными поборами подъ страхомъ конфискаціи вотчинъ. Есть даже основаніе предполагать, что сама сумма оброка и барщины была точно опредѣленная<sup>2)</sup>.

Особыя жалованныя грамоты освобождали какъ вотчинника, такъ и его крестьянъ отъ суда наместниковъ и тиуновъ, кромѣ дѣлъ по убійству и кражѣ съ личнымъ. Крестьяне подчинялись въ такомъ случаѣ суду своего владѣльца; если возникали какія либо дѣла между крестьянами такого тарханщика и другихъ владѣльцевъ, учреждался совмѣстный судъ; по искамъ же, возбужденнымъ противъ самаго тарханщика или его приказчика, судилъ самъ князь (позднѣе царь) или его бояринъ<sup>3)</sup>. При этомъ вотчиннику предоставлялось часто право

<sup>1)</sup> *Неволина* Ор. с. § 271.

<sup>2)</sup> Подробности ниже въ главѣ о крестьянскомъ землевладѣніи (уѣздныя земли).

<sup>3)</sup> А. А. Э. I. № 46. 1450. В. К. Ив. Васильевичъ пожаловалъ (по грамотѣ дѣда и отца своего), освободилъ Ив. Петелина отъ пошлинъ и подсудности волостелямъ. Своихъ людей судить самъ Иванъ, или кому онъ прикажетъ; сиѣнный судъ; а кто ищетъ на Иванѣ или его приказчикѣ, судить самъ В. Князь или его бояринъ введенный. № 111. 1494, № 120. 1487, № 132. 1495. № 141. 1505. В. Князь пожаловалъ Бороздину съ сыномъ село Гившино съ деревнями, бывшее въ помѣстьи за Слизневичъ, съ освобожденіемъ отъ суда наместниковъ и тиуновъ № 160. 1515. В. К. пожаловалъ Дмитрія Мирославича селомъ Скороденскимъ съ деревнями и со всѣмъ съ тѣмъ, что къ тому селу потягло, и съ судомъ «опроче душегубства и разбоя съ личн-

призывать на свои земли старожильцевъ, т. е. крестьянъ, уже сидѣвшихъ на его землѣ, но потомъ почему либо съ нея сошедшихъ, и новыхъ крестьянъ изъ другихъ княжествъ, такъ называемыхъ инокняжцевъ, съ освобожденіемъ ихъ отъ даней и пошлинъ на известное число лѣтъ. Такія тарханныя и несудимыя грамоты выдавались князьями обыкновенно при пожалованіи вотчинъ; довольно частая—въ началѣ Московскаго періода, выдача такихъ грамотъ производится впоследствии все рѣже, пока совсѣмъ не прекращается.

Неволинь видитъ въ этихъ грамотахъ не исключеніе изъ общаго порядка вещей, а остатокъ вѣкогда правомѣрнаго состоянія. Онъ говоритъ, что въ древности всякому вотчиннику принадлежали такія обширныя права на его землю, и лишь впоследствии, когда старый порядокъ подъ напоромъ новыхъ вѣяній—началъ расшатываться, онъ сталъ нуждаться въ подкрѣпленіи и подтвержденіи особыми жалованными грамотами. Неправильность такого воззрѣнія хорошо доказана Градовскимъ. «Жалованныя грамоты, говоритъ Градовскій, касаются главнымъ образомъ вотчинъ, пожалованныхъ князьями, при чемъ пожалованіе известныхъ правительственныхъ правъ могло имѣть

---

нимъ». № 162. 1516. «пожаловалъ въ вотчину и съ судомъ oprичъ душегубства и разбою съ поличнымъ». № 163. 1517. В. К. Василій Ивановичъ пожаловалъ 4 братьямъ Фроловымъ дикій старый лѣсъ, далъ имъ право призывать крестьянъ «ноисменныхъ и изъ иныхъ княженій», освободилъ ихъ крестьянъ отъ платежа даней и пошлинъ на 15 лѣтъ и отъ подсудности наместникамъ, кромѣ дѣлъ по душегубству и разбою съ поличнымъ, смѣсный судъ и т. д. *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 30. III. 1516.* В. К. Василій Ивановичъ пожаловалъ Василья Алексѣева съ сыномъ въ Мишутиномъ стану Перьяславскаго уѣзда черными деревнями, «а пожаловалъ есмь Василья и сына его Ортема тѣми деревнями въ вотчину и съ судомъ; oprичъ душегубства и разбою съ поличнымъ, впрокъ ему и его дѣтемъ». № 31. XX. 1462—72. Кн. Юрій Васильевичъ позволилъ Дмитрію Вобру призывать въ свое село старожильцевъ и инокняжцевъ, съ освобожденіемъ отъ даней и пошлинъ и подсудности; смѣсный судъ. Самого Вобра и его прикащика судить князь или его бояринъ введенный. *Древ. Рос. Выяловика т. XV. 6 жалованныхъ грамотъ Ознобишиннымъ. 1.1486.* В. К. пожаловалъ Ознобишина селами, освободилъ съ даней: старожильцевъ на 1 годъ, инокняжцевъ на 5 лѣтъ; отъ пошлинъ тѣхъ и другихъ, неподсудность и пр. *Сборн. Мушанова. № 120. 1450. № 328. 1472.* Освободилъ отъ постоя Яздоковъ и подвождъ.

лишь дополнительное значеніе по отношенію къ вотчиннымъ правамъ. Князья жаловали вотчину и кромѣ того разныя княжескія права. Они не были связаны съ самимъ фактомъ землевладѣнія. По общему правилу ни самъ бояринъ, ни лица, поселенныя на его землѣ, не были избавлены отъ различныхъ повинностей. Они платили дань, подчиняясь суду княжескихъ намѣстниковъ и волостей. Крестьяне, сидѣвшіе на частной землѣ, тянули къ старостамъ и дворскимъ по разнымъ разрубамъ и разметамъ. Жалованныя грамоты составляютъ исключеніе изъ общаго правила. Это было нѣчто въ родѣ кормленія, распространявшагося не на цѣлую волость, а на участокъ земли, и соединеннаго съ правами вотчинника; содержаніе такихъ грамотъ всецѣло зависѣло отъ усмотрѣнія князя. Самое появленіе такихъ грамотъ объясняется тенденціей князей по возможности ограничить власть намѣстниковъ<sup>1)</sup>.—Съ развитіемъ и улучшеніемъ системы мѣстнаго управленія нужда въ несудимыхъ грамотахъ исчезаетъ, и выдача ихъ постепенно прекращается.

*Права распоряженія.* Права распоряженія, принадлежавшія вотчиннику, ограничивались предѣлами, установленными для нихъ обычаемъ и закономъ, и были различны, смотря по различію видовъ вотчиннаго владѣнія. Общимъ для всѣхъ вотчинъ, кромѣ княженецкихъ, было право завѣщанія въ монастыри, сопровождавшееся впоследствии обязанностью выкупа для родичей и казны. Точно также впоследствии явилось общее запрещеніе отчуждать какими бы то ни было способами землю въ монастырь. Но такъ какъ всѣ эти запреты имѣли цѣлью не стѣсненіе правъ вотчинника, а ограниченіе земельныхъ владѣній духовенства, то всѣ относящіяся сюда узаконенія будутъ изложены ниже въ главѣ: «о вотчинахъ духовенства».

Наиболѣе раннимъ и многочисленнымъ ограниченіямъ подвергались права служилыхъ князей, еще помнявшихъ свою недавнюю независимость и потому ненавистныхъ Московскому Правительству, которое поставило себѣ цѣлью постепенно сломать ихъ силу, отобрать въ казну ихъ вотчины и низвести ихъ въ рядъ простой служни.

<sup>1)</sup> *Град оскій*, Исторія мѣстнаго управленія въ Россіи р. 24—27.

Уже очень рано служилые князья лишились права вольного перехода; они не могли переходить на службу в другую удѣль подѣль подѣль страхомъ конфискаціи ихъ вотчинъ<sup>1)</sup>. Съ паденіемъ удѣловъ, эти ограниченія исчезли сами собой, но вмѣсто нихъ возникли новыя, гораздо болѣе стѣснительныя.

Уже въ началѣ 15 ст. супруга Нижегородскаго князя Данила Борисовича, завѣщавъ, по приказу мужа своего, вотчину въ монастырь, докладываетъ объ этомъ великому князю<sup>2)</sup>; слѣдовательно, его согласіе тогда уже требовалось при отчужденіи княженецкихъ вотчинъ. Точно также въ 1481 г. въ духовной кн. Андрея Васильевича младшаго говорится: «А которые еси подавалъ въ своей вотчинѣ монастыремъ и Церквемъ Божиимъ села и деревни, и Господинъ бы мой Князь Велики пожаловалъ, тѣхъ моихъ грамотъ не порушилъ»<sup>3)</sup>. Слѣдовательно, великій князь могъ порушить въ данномъ случаѣ духовное завѣщаніе. И дѣйствительно, въ случаѣ надобности, онъ могъ взять завѣщанную вотчину себѣ, давъ вмѣсто нея деньги<sup>4)</sup>. Если такъ сильно было вмѣшательство великихъ князей въ вотчинныя дѣла своихъ родичей, то тѣмъ значительнѣе проявлялось оно въ остальныхъ княженецкихъ вотчинахъ.

При В. К. Василии Ивановичѣ состоялся указъ, которымъ запрещалось Суздальскимъ, Ярославскимъ и Стародубскимъ князьямъ безъ вѣдома Великаго Князя продавать или завѣщивать въ монастырь свои вотчины помимо родичей. Указъ этотъ, вѣроятно, мало соблюдался на практикѣ и потому подтвержденъ на Стоглавомъ Соборѣ въ 1551 г. У купившаго княженецкую вотчину безъ Государева вѣдома, она конфисковалась. Если же кто изъ перечисленныхъ князей, опять таки безъ доклада Го-

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 43. 1428. «А князей ти моихъ служебныхъ съ вотчиною собѣ въ службѣ не принимати; а которые имуть тобѣ служить, и имъ въ вотчину свою не вступатися» № 49. 1433. «Князей служебныхъ не принимать; а которые князи мѣи имуть служить, и имъ въ вотчину свою не вступатися, а вотчины лишены».

<sup>2)</sup> А. И. I. № 29. Послѣ 1425.

<sup>3)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 112. 1481.

<sup>4)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 121. Духов. кн. Верейскаго, который завѣщавъ села въ монастырь «а будутъ тѣ села надобны Великому Князю, и онъ тѣ села возьметъ собѣ, а въ монастырь дастъ — рублевъ».



сударю, завѣщавалъ въ монастырь вотчину, послѣдняя отбира-  
лась въ казну и замѣнялась денежнымъ вкладомъ <sup>1)</sup>).

Въ дополненіяхъ къ Царскому Судебнику находимъ слѣдующее  
постановленіе относительно всѣхъ вообще служилыхъ людей; имъ  
запрещено отчуждать свои вотчины и отдавать ихъ въ придан-  
ное за дочерьюми и сестрами; вотчина бездѣтнаго князя отби-  
рается на Государя. Если служилый князь завѣщаетъ сестрѣ  
или дочери или въ поминокъ свою вотчину, послѣдняя по воз-  
можности замѣняется движимымъ имуществомъ покойнаго; если  
же такого имущества не хватаетъ, изъ казны выдается извѣ-  
стная сумма, смотря по цѣнѣ вотчины, сама же вотчина отби-  
рается въ казну. Если же князь завѣщаетъ свою вотчину  
кому нибудь изъ близкихъ родственниковъ, «опрічь тѣхъ кому  
мочно межъ собою женится», то утвержденіе духовной предо-  
ставляется на благоусмотрѣніе Государя. Родственникъ покой-  
наго, получившій вотчину по волѣ Государя, обязанъ дать по  
душѣ и уплатить долги завѣщателя, кормить и выдать занужь  
съ приданнымъ дочерей его; въ случаѣ несправности съ его  
стороны, вотчина отбирается въ казну, которая уже беретъ на  
себя всѣ эти обязанности. Княженецкая вотчина, проданная по-  
мимо родственниковъ, подвергается конфискаціи. Жена бездѣт-  
но-умершаго князя можетъ, согласно духовной, получить на  
прожитокъ часть вотчины, съ тѣмъ, чтобы послѣ ея смерти  
прожиточная часть отбиралась на Государя, а по душѣ ея изъ  
казны выдается извѣстная сумма. Если кто завѣщаетъ женѣ  
вою свою вотчину, которая омажется черезъ чуръ обширной,  
то духовная опять таки представляется на утвержденіе Государя.  
Вдова князя получаетъ вотчину только на прожитокъ даже  
и тогда, когда духовная предоставляетъ ей всѣ права распоря-  
женія вотчиной <sup>2)</sup>).

*Права распоряженія въ родовыхъ вотчинахъ.* Купля отца,  
перешедшая по наслѣдству къ дѣтямъ, становилась вотчиною  
(родовою) <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> А. А. Э. I. № 227. 1551.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 154. XVIII р. 263—270.

<sup>3)</sup> А. И. I. № 158. 1550. Судебникъ ст. 85. «А кто напишетъ свою  
куплю дѣтемъ своимъ, послѣ своего живота... то имъ держати въ вотчину, и  
впередъ имъ та вотчина выкупити».

Вотчинникъ имѣлъ довольно обширныя права распоряженія своею родовой вотчиной; онъ могъ продать ее, заложить, обвѣщать и завѣщывать по душѣ (послѣднее, впрочемъ, ограничено впоследствии); только кажется дареніе вотчины было запрещено <sup>1)</sup>.

Для того, чтобы съ одной стороны не нарушать правъ владѣльца на распоряженіе своею землею, а съ другой стороны сохранить вотчину въ рукахъ служилаго рода, чтобы удовлетворить такимъ образомъ интересамъ вотчинника и службы, на почвѣ стараго задружнаго выкупа, подъ сильнымъ измѣняющимъ вліяніемъ московскаго законодательства создается новый институтъ родственнаго выкупа.

Вотчинникъ могъ отчуждать землю безъ согласія родственниковъ; но послѣдніе сохраняли право выкупа.

Когда отчужденіе земли было исключительнымъ явленіемъ и совершалось только по необходимости, право выкупа не нуждалось въ особой регламентаціи. Но когда вотчины сосредоточились въ рукахъ служилаго класса, постоянно отрываемаго своими служебными заботами отъ земли, когда на собственность были наложены значительныя ограниченія, когда, слѣдоват., для вотчинника подъ вліяніемъ всѣхъ этихъ стѣснительныхъ условій не было ни интереса, ни возможности вести собственное хозяйство, и потому не могла у него образоваться привязанность къ землѣ, старое понятіе о позорѣ отчуждать вотчину безъ нужды исчезло, земля подвергается мобилизаціи, и только 18% пространства вотчиннаго владѣнія переходитъ въ предѣлахъ семьи (завѣщаніе въ сущности является однимъ изъ способовъ законнаго наследованія и очень рѣдко ведетъ къ обходу родственниковъ); остальные 82% мѣняютъ своихъ владѣльцевъ. Если даже

<sup>1)</sup> Такое предположеніе можно сдѣлать на основаніи Улож. гл. XVII ст. 43. При постриженіи родовыя, выслуженныя и купленныя вотчины не могутъ ни быть отдаваемы въ монастырь, ни оставлены за лицами, совершившими обрядъ постриженія; послѣднія обязаны отдать ихъ родственникамъ съ тѣмъ, чтобы получить отъ нихъ содержаніе; а, за отказомъ родственниковъ, могутъ же вотчины продать; купленныя же вотчины они могутъ не только продать, но и подарить, кому захотятъ. Последняя оговорка заставляетъ предполагать, что родов. и выслужен. вотчины нельзя было дарить, что было прямо подтверждено указомъ 19 іюня 1879 г.

признать эту цифру преувеличенной, то во всякомъ случаѣ фактъ значительной мобилизаціи земельной собственности остается внѣ всякаго сомнѣнія. А по мѣрѣ того, какъ случаи отчужденія земли стали зауряднымъ явленіемъ, выкупъ могъ сдѣлаться орудіемъ злоупотребленія въ рукахъ продавца и его родственниковъ и повести къ нарушенію правъ покупателя. Что такія злоупотребленія имѣли мѣсто на практикѣ, доказываетъ запрещеніе продавать выкупленную вотчину въ чужой родъ. Вѣроятно, въ дѣйствительности нѣкоторые спекулянты выкупали проданныя вотчины, чтобы за тѣмъ съ выгодною перепродать ихъ другому лицу. Необходимо было поэтому строго опредѣлить отношенія обѣихъ сторонъ, участвующихъ въ сдѣлкѣ, указать лицъ, имѣющихъ право на выкупъ, срокъ выкупа и т. д.

Всѣ эти вопросы рѣшаетъ еще Судебникъ Ивана IV, такъ что остальные узаконенія только дополняютъ и развиваютъ начала, имъ установленныя. Отъ выкупа устранялся какъ самъ продавецъ, такъ и дѣти его, обязанныя подчиняться волѣ отца своего, и тѣ изъ родственниковъ, которые были свидѣтелями отчужденія и тѣмъ выразили согласіе на отчужденіе вотчины и отказъ отъ принадлежащаго имъ права выкупа. Всѣ остальные родственники имѣли право на выкупъ.

*Срокъ выкупа*—былъ 40-лѣтній, по истеченіи котораго родственники лишались права выкупа.

*Цѣна*, по которой выкупалась вотчина, опредѣлялась полюбившимъ соглашеніемъ между выкупающими и новымъ хозяиномъ вотчины. Выкупать можно было только на свои деньги; у выкупившаго на чужія деньги вотчина отбиралась и отдавалась безденежно прежнему хозяину, у котораго она была выкуплена. Въ случаѣ обмѣна вотчинъ съ придачею денегъ, родственники могли выкупить только ту часть, которая была оплочена.

Разъ выкупивъ вотчину, родственникъ не имѣлъ права ни продать ее, ни заложить въ чужой родъ; да и въ своемъ родѣ онъ могъ продать ее только тѣмъ, которые своею подписью на купчей не выразили своего согласія на отчужденіе. Если же выкупленная вотчина отчуждалась чужеродцу, она подвергалась конфискаціи и отдавалась тому, у кого она была выкуплена<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> А. И. I. № 153. 1550. Царск. Судебникъ ст. 85. «А о вотчинахъ судъ».

Дополнительныя къ Судебнику статьи допускають нѣкоторыя облегченія въ правѣ выкупа. Въ духовной цѣна вотчины могла быть показана чрезмѣрно высокою, чтобы помѣшать родственникамъ воспользоваться принадлежащимъ имъ правомъ выкупа. Чтобы уничтожить подобныя злоупотребленія, родственникамъ предоставлено право выкупать вотчину по дѣйствительной цѣнѣ ея, если они предъявили жалобу до запечатанія духовной; если же такая жалоба не была своевременно заявлена, имъ приходилось платить по цѣнѣ, означенной въ духовной. При выкупѣ вотчинъ за подлѣсную землю платилось при выкупѣ столько же, сколько и за пашенную, а за лѣсъ цѣна особая <sup>1)</sup>.

Уложеніе, воспроизводя начала, выраженные въ Судебникѣ, добавляетъ слѣдующее: выкупать слѣдуетъ по той цѣнѣ, по которой вотчина была куплена или заложена; если же послѣдній вотчинникъ сдѣлалъ кой-какія прибавки и улучшенія въ хозяйствѣ, то расходы возмѣщаются ему по слѣдующей таксѣ: за новоприбылый крестьянскій дворъ съ людьми—50 руб., за пашню, расчищенную изъ подъ лѣсу, 3 р. десятина, за сѣнокосныя росчисти по 2 руб. десятина, а за всякое строеніе по особой оцѣнѣ экспертовъ. Впрочемъ, если въ купчей и закладной оговорено, что за всякія хозяйственныя постройки слѣдуетъ платить по показанію владѣльцевъ выкупаемыхъ вотчинъ, то оцѣнка экспертовъ становится излишней. Уложеніе далѣе точно опредѣляетъ, что считать новоприбылыми дворами. Если въ новыхъ дворахъ окажутся родственники тѣхъ крестьянъ, которые написаны въ купчихъ, и съ которыми они показаны вмѣстѣ, а не въ раздѣлѣ, то тавіе дворы нельзя считать новоприбылыми и взимать за нихъ добавочную плату <sup>2)</sup>.

*Право распоряженія выслуженною вотчиною* опредѣлялось жалованною грамотою, въ которой вотчиннику предоставляются то всѣ права распоряженія <sup>3)</sup>, то нѣкакихъ <sup>4)</sup>. Въ жалованныхъ

<sup>1)</sup> А. И. I. № 154. 1550—82. VI. р. 258.

<sup>2)</sup> Улож. гл. XVII ст. 27, 28, 29.

<sup>3)</sup> А. А. Э. I. № 160 «А пожаловалъ есмь слугу своего Мирославвча и его дѣтей тѣмъ селомъ и деревнями, въ прокъ ему и его дѣтямъ, волень Дмитрей и его дѣти то село и деревни кому дати и продати и промѣнати, и въ закупъ дати и по душѣ дати».

<sup>4)</sup> А. И. I № 41. 1614 «А владѣти старецъ Дарья тою своею вотчиною по сей нашей жаловальной грамотѣ до своего живота; а роду своего и племянн и по душѣ не дати».

же грамотахъ опредѣлялся порядокъ наслѣдованія: вотчина давалась или одному лицу лично <sup>1)</sup>, или ему и его дѣтямъ <sup>2)</sup>, или во весь родъ дѣтямъ, внукамъ и правнучкамъ <sup>3)</sup>. Въ дополнительныхъ къ Царскому Судебнику статьяхъ постановлено, что выслуженная вотчина только тогда переходитъ въ родъ пожалованнаго ею лица, когда такъ и обозначено въ пожалованной грамотѣ; въ противномъ случаѣ, т. е. если вотчина пожалована кому либо лично, или у кого вовсе нѣтъ пожалованной грамоты, вотчина послѣ смерти дѣлается выморочной, и отбирается въ казну, хотя бы у вотчинника и оставались дѣти <sup>4)</sup>.

Владѣльцы *купленными отъ казны вотчинами* могли продавать ихъ и отдавать въ приданое; они не имѣли только права отдавать ихъ въ монастырь; если же кто умиралъ бездѣтнымъ и оставлялъ уже устроенную вотчину, послѣдняя отбиралась въ казну, а по душѣ его раздавалась сумма, которую онъ заплатилъ при покупкѣ вотчины <sup>5)</sup>; по уложенію вотчина бездѣтнаго владѣльца отдается роду, и только за отсутствіемъ родственниковъ отбирается въ казну <sup>6)</sup>.

*Купленные отъ чужеродцевъ вотчины* подчинялись всѣмъ правамъ распоряженія и не подлежали даже родственному выкупу <sup>7)</sup>.

*Приобрѣтались вотчины* или свободною займою, или пожалованіемъ, покупкою и промѣномъ отъ казны, или посредствомъ частныхъ сдѣлокъ отъ частныхъ лицъ и установленій, или давностью владѣнія или приращеніемъ. *Прекращались права на вотчину* посредствомъ передачи ихъ другому лицу, отреченія владѣльца отъ своихъ правъ и наконецъ отобранія вотчины въ казну. Последнее характеристично: такъ какъ вотчина сохранялась за служилымъ чловѣкомъ ради службы и

<sup>1)</sup> А. А. Э. I. № 304. 1580. «А жити ему князю Борису въ тѣхъ селѣхъ и владѣти ему тѣми селы до своего живота... а тѣ села взяти на мени Царя и Великаго Князя».

<sup>2)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 30. III. 1516. А. А. Э. I. № 141, 160, 162, 215.

<sup>3)</sup> Доп. к. А. И. V. № 175. 1168. А. И. III. № 9. 1614.

<sup>4)</sup> А. И. I. Доп. ст. къ Судебнику. № 154. XIX. р. 270.

<sup>5)</sup> Неволинъ. Ор. с. § 278.

<sup>6)</sup> Уложение гл. XVII ст. 45.

<sup>7)</sup> А. И. I. № 153. ст. 85.

давалась ему за службу, то неисполненіе служебныхъ обязанностей влекло за собою конфискацію вотчины.

Характеръ *наслѣдственной права* мы обрисуемъ здѣсь только въ общихъ чертахъ. Княженецкія вотчины съ своеобразными порядками наслѣдованія скоро исчезаютъ. Выслуженныя вотчины постепенно сливаются съ родовыми. Купленныя вотчины, переходя къ дѣтямъ, принимаютъ свойство родовыхъ. Такимъ образомъ устанавливается одинъ общій порядокъ наслѣдованія. Кругъ родственниковъ, призываемыхъ къ наслѣдству, постепенно расширяется и охватываетъ правнуковъ и весь родъ. Сестра при братьяхъ не наслѣдница; но опредѣленіе наслѣдственныхъ правъ женщины на остальныхъ родственныхъ степеняхъ, въ особенности при смутномъ пониманіи права представленія, долгое время служитъ камнемъ преткновенія для законодателя. Права вдовы на открывающееся наслѣдство также страдали неопредѣленностью. Какъ посторонній роду чловѣкъ, она не имѣла права на родовыя и выслуженныя вотчины, переходившія только въ родъ; но въ то же время кромѣ родовой вотчины послѣ покойнаго мужа могло не оставаться никакого другаго имущества для обезпеченія вдовы, положеніе которой было еще печальнѣе тогда, когда у нея не оставалось дѣтей. Московское законодательство долгое время колебалось между обоими воззрѣніями, склоняясь то въ ту, то въ другую сторону, пока наконецъ не состоялось постановленіе: если у покойнаго мужа не оставалось ни благопріобрѣтенныхъ вотчинъ, ни помѣстій для обезпеченія вдовы, ей выдавалась на прожитокъ часть изъ родовой или выслуженной вотчины мужа — безъ права распоряженія этой частью; а по смерти вдовы, ея постриженія или вступленія въ новый бракъ, прожиточная вотчина возвращалась въ родъ покойнаго мужа<sup>1)</sup>.

### Разд. III. Вотчины духовенства<sup>2)</sup>.

Духовенство очень рано начинаетъ пріобрѣтать вотчины въ древней Руси. Еще Изяславъ далъ для постройки Кіево-

<sup>1)</sup> Уложеніе см. *Кавелина*. Взглядъ на историческое развитіе русскаго права законнаго наслѣдованія С. П., 1860 г. 30—35.

<sup>2)</sup> По этому предмету исчерпывающее вопросъ объемистое сочиненіе *Милюткина*, О недвижимыхъ имуществахъ духовенства въ Россіи въ Чт. М.

печерскаго монастыря участокъ земли <sup>1)</sup>. Въ 1128—1132 г. Великій князь Мстиславъ Владиміровичъ пожаловалъ Юрьеву монастырю «Боуицѣ» съ данью, вирами и продажами <sup>2)</sup> Антоній Римлянинъ до 1147 г. купилъ «въ домъ Пречистой» землю за сто рублей <sup>3)</sup>. Смоленскій князь Ростиславъ Мстиславичъ далъ въ 1150 г. нѣсколько селъ Смоленской епископѣ <sup>4)</sup>. Князь Ярополкъ въ 1158 г. далъ въ монастырь волости Небльскую, Деревскую и Лучскую, а дочь его завѣщала туда же 5 селъ съ челядью <sup>5)</sup>. Князь Андрей Боголюбскій, заложивъ церковь во Владимірѣ, между прочими дарами пожаловалъ ей «свободы куплены и съ даньми и села хѣпшая» <sup>6)</sup>. Въ 1192 г. Варлаамъ Хутынскій далъ «святому Спасу» землю, огородъ, ловища и пожни <sup>7)</sup>.

Со времени монгольскаго завоеванія вотчинное владѣніе духовенства возрастаетъ еще быстрѣе. Монголы, отчасти изъ суевѣрнаго страха, отчасти изъ политическихъ соображеній, нежеланія возстановить противъ себя побѣжденныхъ, всячески покровительствовали церкви, такъ что русскимъ князьямъ въ свою очередь ужъ никакъ не приходилось отстаивать въ этомъ отношеніи отъ иновѣрныхъ завоевателей. Наконецъ, пора бѣдствій, наступившая для Россіи съ монгольскимъ завоеваніемъ, должна была усилить въ народѣ религиозное рвеніе и заставляла болѣе слабыхъ искать успокоенія отъ жизненныхъ тревогъ въ мирныхъ стѣнахъ монастырскихъ обителей.

*Субъектъ правъ.* Субъектами правъ въ недвижимыхъ имуществахъ духовенства были:

---

О. И. и Др. Р. и прекрасное изслѣдованіе *Павлова*, Историч. очеркъ секуляризаціи церков. земель въ Россіи в. I. Также *Горчакова*, О земельныхъ владѣніяхъ всерос. митрополитовъ...; его же, *Монастырскій Приказъ и Лакіера*, О вотчинахъ и помѣстьяхъ.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. I, р. 68.

<sup>2)</sup> Д. к. А. И. I. № 2. 1128—1132.

<sup>3)</sup> Хр. Владим.-Будановъ. Хр. I, р. 113.

<sup>4)</sup> Д. к. А. И. I. № 4.

<sup>5)</sup> П. С. Р. Л. II, р. 82.

<sup>6)</sup> Ib. II, р. 82.

<sup>7)</sup> Д. к. А. И. I. № 5.

Во 1-хъ, Архіерейскіе дома: епископы <sup>1)</sup>, патриархи <sup>2)</sup> и митрополиты <sup>3)</sup> могли владѣть вотчинами, которыя считались принадлежащими не лицу, а сану, и доходы съ которыхъ обращались на содержаніе многочисленнаго штата духовныхъ сановниковъ.

Во 2-хъ, монастыри, которые по преимуществу сосредоточивали въ своихъ рукахъ земельныя владѣнія духовенства.

Во 3-хъ, церкви, впрочемъ рѣдко владѣвшія вотчинами. «Священники, говоритъ Герберштейнъ, большею частью содержатся привошеніями прихожанъ, и имъ даются маленькіе домики съ полями и лугами, отъ которыхъ они снискиваютъ пропитаніе своими собственными руками, или руками слугъ. Они получаютъ весьма небольшія приношенія: иногда даютъ церковныя деньги въ ростъ, по десяти со ста и проценты предоставляютъ священнику... Нѣкоторые живутъ щедротами князей. Приходовъ, одаренныхъ помѣстьями и владѣніями, не много, исключая епископовъ и нѣкоторыхъ монастырей» <sup>4)</sup>.

Дѣйствительно, въ рукахъ послѣднихъ сконцентрировались всѣ вотчинныя богатства духовенства, причемъ, какъ свидѣтельствуемъ Котошихинъ, епископства владѣли 37 тысячами дворовъ, а монастыри 83 тысячами <sup>5)</sup>.

Не только церковныя установленія, но и частныя лица духовнаго сословія могли владѣть вотчинами; таковы:

Во 1-хъ, лица бѣлаго духовенства <sup>6)</sup>.

Во 2-хъ, лица чернаго духовенства, епископы <sup>7)</sup>, игу-

<sup>1)</sup> Д. к. А. И. I. № 4. П. С. Р. Л. III. 1478 «Князь велики пожаловалъ, у архіепископа половныя волостей не ималъ». П. С. Р. Л. IV. 1438. Кіевскій митрополитъ Исидоръ поставилъ въ Псковѣ архимандрита Алексія «и отнять судъ и печать и воды и земли и оброкъ владыченъ» р. 211.

<sup>2)</sup> С. Г. Гр. и До. Жалов. Гр. (II 1599). Патриарху Іову о неподсудности его недвижимыхъ имуществъ наместникамъ.

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 147. II. 1461. V. 1506—7. VI. 1508—9. VII до 1515, XI, XIII, XX, и т. д.

<sup>4)</sup> Такъ Владимірская церковь, одаренная Андреемъ Боголюбскимъ. *Герберштейнъ* рус. перев. р. 47.

<sup>5)</sup> *Котошихинъ*. гл. XI. р. 118—119.

<sup>6)</sup> А. Ю. № 12. 1505—1511. № 71. IX. А. И. III. № 9. 1614 и т. д.

<sup>7)</sup> П. С. Р. Л. I. 1229. Кириллъ, епископъ Ростовскій, «бѣшесть богатъ зѣло игунами, и селы» р. 192.



мены<sup>1)</sup> и чернецы<sup>2)</sup>, не смотря на запреты канонического права, пока такое владѣніе чернаго духовенства не было окончательно запрещено Уложеніемъ<sup>3)</sup>.

**Права пользованія.** Духовные владѣльцы могли извлекать изъ своихъ вотчинъ доходы и пользоваться ими воѣмъ невоспрещенными закономъ способами. Они распахивали свою землю съ помощью своихъ крестьянъ, съ которыхъ взымали оброки натурою, деньгами или трудомъ. Они сдавали свои земли въ наемъ, причемъ ввели своеобразную форму аренды въ родѣ римскаго *emphyteusis*'а<sup>4)</sup>. Нужно вообще замѣтить, что духовныя установленія въ своемъ вотчинномъ правѣ не подвергались тѣмъ ограниченіямъ, которымъ подлежали въ своемъ правѣ пользованія землей вотчинники — міряне. Мало того, права пользованія духовныхъ владѣльцевъ расширялись многочисленными жалованными грамотами. Такия грамоты давались во 1-хъ, ханами<sup>5)</sup>, освобождавшими духовенство отъ поголовной подати, во 2-хъ, духовными правителями<sup>6)</sup>, предоставлявшими нѣкоторымъ монастырямъ льготы отъ податей и неподсудность епархіальному вѣдомству, и 3, наконецъ, князьями, жалованными грамоты которыхъ обыкновенно подтверждались ихъ преемниками. Жалованныя грамоты князей были несудимыя и тарханныя, предоставлявшія духовенству свободу отъ общаго суда и

<sup>1)</sup> *А. Ю.* № 71. XXII. «Се купи Игуменъ Василей у Якова у Боева Мѣхѣевича дочери Феодосьину». XXIV. «Се купи игуменъ Василей землю». № 409. V. 14—15 вв.

<sup>2)</sup> *П. С. Р. Д. V.* 1412. «Перхурей, чернецъ Сопешка даде мѣсто земли и поставиша церковь». *А. Ю.* № 98 1616. Старецъ Воскресен. мон. Антоній далъ царцѣ инокинь Дарьѣ Алексѣевнѣ огородъ. № 110. 14 и 15 вв. I. Чернецъ Алексѣй далъ въ монастырь свою куплю. № 111. 1471—75. Старецъ Авраамій Внуковъ далъ въ Кирилло-Бѣлозерскій монастырь свои деревни. № 121. 1435—47. Чернецъ Арсеній далъ въ тотъ же монастырь свою дѣдину. № 409. 14 и 15 вв. III. *А. о. д. юр. Г. др. Р. I.* № 63. 1. 1253.

<sup>3)</sup> Улож. гл. XVII ст. 43.

<sup>4)</sup> Подробности см. ниже.

<sup>5)</sup> *С. Г. Гр. и Д. II.* № 2. 1270. Ярлыкъ Менгу-Темира № 7. 1313. Ярлыкъ Узбека. № 9—12.

<sup>6)</sup> *А. И. I.* № 232. 1592. № 233. 1592. № 234—241. *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 43. 1602. *А. А. Э. I.* № 105. 1478. № 128. 1489.

отъ податей и повинностей. Онѣ давались чаще всего при основаніи новыхъ монастырей или при пожалованіи имъ вотчинъ и иногда при подтвержденіи земельныхъ приобрѣтеній, сдѣланныхъ самыми владыками и монастырями. Такія грамоты жаловались преимущественно знаменитымъ обителямъ, известнымъ славою своихъ основателей и подвижническою жизнью своихъ иноковъ. Жалованныя грамоты князей предоставляли: въ 1-хъ, право призывать на свои земли старожильцевъ и иновиначцевъ, съ освобожденіемъ ихъ въ теченіи урочныхъ лѣтъ отъ податей и повинностей и предоставленіемъ имъ другихъ привилегій, во 2-хъ, освобождали духовенство и крестьянъ монастырскихъ вотчинъ отъ взноса податей и исправленія повинностей всѣхъ или нѣкоторыхъ или только одной, 3, предоставляли имъ нѣкоторыя преимущества въ порядкѣ взноса податей, 4, освобождали лицъ духовнаго званія отъ подсудности общимъ властямъ и подчиняли ихъ суду самого князя или его боярина, 5, предоставляли имъ право суда надъ крестьянами, жившими на ихъ земляхъ, и устанавливали «смѣсвый судъ» въ случаѣ исковъ, возникавшихъ между крестьянами разныхъ владѣльцевъ, наконецъ 6, давали имъ другія незначительныя привилегіи, какъ то: право на особые судебные сроки, право имѣть особаго пристава по судебнымъ дѣламъ или свое пятно, запрещеніе княжескимъ чиновникамъ вѣзжать и ставиться въ ихъ селахъ и брать тамъ насильно кормы и подводы и т. д.<sup>1)</sup>

<sup>1)</sup> См. *Милюткина* р. 165—272. Приведемъ нѣкоторыя изъ многочисленныхъ относящихся сюда грамотъ. А. И. I. № 2. 1356—87. № 13 до 1402. № 14 до 1402. № 15 1404. № 25 до 1418. № 28. 1425. № 29 послѣ 1425. № 36. 1430—56. № 49. 1450. № 58. 1455—62. № 59. 1455—62. № 71 до 1462. № 74. 1462—67. № 75. по 1462. № 76 по 1462. № 81. 1464—1501. № 83. № 87. 1485. № 106. 1498. № 108. 1499. № 111. 1500. № 125. 1518. № 131. 1526. № 147. 1517. № 178. 1567. № 184. 1573. № 188. 1573. № 215. № 217. 1586. № 222. 1588. № 246. 1595. т. II. № 31. 1600. Подтвердительныя № 58, 59, 60, 61, 64. 68 (1605—1608). № 71. 1606. № 73, 74, 77, 79. 86. т. III № 60. 1615. № 82. 1619. № 94 и 95 (1621) № 120, 133, 142-№ 158 (1628). А. о. д. ю. б. др. Р. т. I. № 30. I. 1442—43. II. 1479. Y. 1554—55. № 31. I. 1391—1425. II. 1432—43. III. 1433. IV. 1434—1447. Y. 1439. VI. 1441—42. VII. 1445—46. IX. 1447—56. X. 1448. XII. 1453. XIII. 1455—1462. XIV. 1462—1463. XV. 1462—1464. XVII. 1462—1466. XVIII. 1470. XIX. 1471. XX. 1462—1472. XXI. 1498. XXII. 1511. XXIII. 1530.

*Права распоряженія.* Частныя лица духовнаго сословія нѣмѣли всѣ права распоряженія на свои вотчины, и передавали ихъ по наслѣдству и завѣщанію.

Владычныя вотчины не могли переходить въ другія руки по наслѣдству и завѣщанію, такъ какъ онѣ принадлежали не лицу, а сану; но онѣ подлежали всѣмъ остальнымъ способамъ отчужденія<sup>1)</sup>.

Монастыри, кромѣ тѣхъ ограниченій, которымъ они подвергались, какъ юридическія лица, не могли еще произвольно распоряжаться тѣми вотчинами, которыя благочестивые жертвователи завѣщали въ поминокъ по душѣ. Такія вотчины давались въ монастырь именно за тѣмъ, чтобы на доходы, получаемые съ нихъ, учреждались постоянныя молебны по душѣ умершихъ, и устраивались разныя благотворительныя дѣла. Понятно, что вотчина, завѣщанная съ такою цѣлью, должна была оставаться въ монастырѣ «во вѣки» «неподвижно» и не подлежала отчужденію, что даже прямо оговаривалось въ нѣкоторыхъ духовныхъ и данныхъ грамотахъ<sup>2)</sup>. Впрочемъ, монастыри не очень

Д. н. А. И. т. I. № 17. 1479. т. II. № 75. 1614. А. А. Э. т. I. № 4. 1338—1340. № 9. 1389—1404. № 15. 1400. № 17. 1410—1417. № 18. 1410—1417. № 21. 1423. № 23. 1425. № 36. 1438. № 39. 1446. № 44. № 48 около 1450. № 63. 1460. № 83. 1466—78. № 88. 1471. № 102. № 122. 1488. № 131. 1494. № 136. 1500. № 159. 1515. № 164. 1517. № 171. 1522. № 175. 1532. № 124. 1468. № 154. 1512. № 158. 1511. № 166. 1520. № 185. 1498. № 139. 1504. № 179. 1534. № 208. 1546. Рус. Ист. Биб. т. II. (1875 г.) № 6. 1397—1432. № 7. 1397—1432. № 8, 9. № 12. 1397—1432. № 13. 14. Сборникъ Муханова (II изд. 1866 г.) № 119. 1423. № 121. 1455. № 122. 1459. № 123. № 125. 1511. № 129. 1544. № 253, 256, 257, 268. № 280. 1538. № 283. № 285. 1539. № 300. 1442. № 301. 1571. № 302. 1580. № 309. 1534. № 339 и т. д.

<sup>1)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 156. 1. 1456. X. послъ 1495. XI. 1498—99.

<sup>2)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 63. XVIII. 1557—8, «а не продасть, не промѣнить, ни отдасть никому, занежъ дала есмь то село и деревни и селенца и совсякими угоды по своему мужъ и по сынѣ, и по собѣ и по всему своему роду душамъ на поминокъ». № 63. VIII. 1433—37. Завѣщаль церква «а господни мой держитъ то село въ дому пречистые Богородици, а не продасть его, ни дѣсть никому, ни мѣнить ни съ кѣмъ». Сб. Муханова. № 341. 1425—62. Горчаковъ. Приложенія, р. 79. гр. 1431. «а не продать его ни промѣнить, ни отдать никому, за не же дала есмь то сельцо . . . на поминокъ своимъ родителямъ и себѣ и всему своему роду».

стѣснялись ни подобными оговорками, ни цѣлями, которыя преслѣдовались жертвователями, и въ случаѣ надобности отчуждали такия вотчины. Встрѣчаются даже грамоты, въ которыхъ съ наивною откровенностью означается, что монастырь отчуждаетъ такую то вотчину, которую такой то завѣщаль «во вѣки», т. е. безъ права отчужденія<sup>1)</sup>. Только въ послѣдствіе на Стоглавомъ Соборѣ была провозглашена идея о неотчуждаемости вообще вотчинъ духовенства.

*Способы пріобрѣтенія.* Главнѣйшими способами пріобрѣтенія вотчинъ духовенствомъ были: пожалованіе отъ правительства, дареніе частныхъ лицъ и наслѣдованіе по завѣщанію.

Пожалованіе отъ правительства, начинающееся очень рано (уже съ Изяслава), обыкновенно сопровождалось различными привилегіями, предоставляемыми духовенству и его крестьянамъ.

Частныя лица, движимыя религіознымъ рвеніемъ, постоянно дѣлали богатые дары монастырямъ и церквямъ; владѣльцами были лица всѣхъ сословій, по преимуществу высшихъ удѣльные князья<sup>2)</sup>, бояре, дѣти боярскіе и служилые люди вообще<sup>3)</sup>, монахи<sup>4)</sup>, гости<sup>5)</sup>, крестьяне<sup>6)</sup>.

Рѣдкое изъ завѣщаній обходилось безъ оставленія въ пользу церкви благопріобрѣтенныхъ и родовыхъ вотчинъ. Умирающій, заботясь о спасеніи своей души, дѣлалъ разныя богоугодныя распоряженія, отпускалъ на волю своихъ рабовъ и крѣпостныхъ, возвращалъ благопріобрѣтенныя земли ихъ преж-

<sup>1)</sup> *Сб. Мушанова.* № 259. 14 и 15 вв. «Се купи Перхурен Васильевичъ у игумена у Юрья у Никольскаго и у всѣхъ черенцевъ у Никольскихъ у всего стада земли на Наль острова... что далъ Степанъ Олеромѣвъ тми земли въ домъ Святого Николѣ въ вѣки...»

<sup>2)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р.* № 31. XX. 1462—74. XXI. 1497. XXII. 1511. XXIII. 1530. *А. Ю.* № 120. *А. И. I.* № 178. 1567 и т. д.

<sup>3)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I.* № 63. XXI. 1619—1620. и т. д. *А. Ю.* № 110.

<sup>4)</sup> *А. Ю.* № 110, 111, 121. *А. о. д. юр. б. др. Р. I.* № 63 I. *Доп. к. А. И. I.* № 5.

<sup>5)</sup> 1535 г. Гость Иванъ Антоновъ далъ Троицкому монастырю дворъ см. у. Милютина.

<sup>6)</sup> *А. И. I.* № 211. 1582.

нимъ владѣльцамъ и т. д., съ тою же цѣлью завѣщалъ онъ земли въ монастырь.

Кромѣ указанныхъ были еще второстепенные способы пріобрѣтенія вотчинъ, таково наследованіе по закону: а. По каноническимъ постановленіямъ имущество монаха, по смерти послѣдняго, поступало въ собственность монастыря<sup>1)</sup>. Но на дѣлѣ правило это мало соблюдалось. Монахи покупали вотчины «впрокъ себѣ и дѣтямъ», что исключаетъ права монастыря: б. Еще въ Русской Правдѣ установилась обязанность наследниковъ давать часть «по душѣ» покойнаго. Въ Московскій періодъ, даже когда монастыримъ запрещено было пріобрѣтеніе недвижимыхъ имуществъ, боковые родичи или казна, къ которымъ поступало имущество бездѣтно умершаго вотчинника. Обязаны были вложить въ монастырь известную денежную сумму въ поминокъ по душѣ покойнаго.

Духовные владѣльцы рано начинаютъ пріобрѣтать вотчины посредствомъ покупки и продолжаютъ покупать землю въ 17 ст., не смотря на цѣлый рядъ запретительныхъ указовъ<sup>2)</sup>. Духовенство пріобрѣтало далѣе вотчины путемъ иѣны<sup>3)</sup>, по закладнымъ, которыя при не уплатѣ долга въ срокъ обращались въ купчія<sup>4)</sup>, и, наконецъ, путемъ давности.

Благодаря указаннымъ способамъ пріобрѣтенія вотчинное

<sup>1)</sup> *А. И. I № 24. 1416—1421. Посланіе Новгородскаго Архіепископа Симеона въ Свѣтогорскій монастырь. «А который чернецъ преставится того монастыря, ино что ни осталось того черныца, все то Святыхъ Богородица и тоя святыхъ обители и братейское». «А кто ли почнетъ вступатися въ тѣ дѣла, въ монастырская, въ общее житіе, или Князь, или посадникъ, или Судья который или мірскій человекъ почнетъ чего взымквати умершаго черныца или племия или родъ общезителева а тѣмъ того не искати: тому пойти въ общее житіе. А кто начынетъ вступатися мірянъ и вы бойтеса того, какъ писано въ Володимеровѣ уставѣ въ рукописаніи, что тѣловымъ не прещенымъ быти и горе себѣ наследовати».*

<sup>2)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. II. № 147. II до 1461. V. 1506—7. VI. 1508.—9. VII до 1511. XI. 1515—16. XIII. 1520. XX. 1525—6. Патріархи № 147. XXVI. 1643.*

<sup>3)</sup> *А. Ю. № 100. (15 в.). № 105. 1556. № 106. 1582. № 108. 1656. Доп. к. А. II. I. № 14 до 1471. I.—III.*

<sup>4)</sup> *А. Ю. № 234. 1499. № 24. 1559. № 242. 1561. № 254. 1628. А. о. д. юр. б. др. Р. т. II. № 126.*

владѣніе духовенства быстро возрастаетъ и достигаетъ громадныхъ размѣровъ. Къ сожалѣнію, мы не можемъ представить здѣсь полныхъ цифровыхъ данныхъ. Ограничимся поэтому хотя нѣкоторыми статистическими свѣдѣніями, которыя могутъ намъ дать хотя приблизительное понятіе объ обширности земельного владѣнія духовенства. Такъ напр. Троицко-Сергіеву монастырю принадлежало въ 16 вѣкѣ.

	Годъ	Кр. двор.,	а въ нихъ крестьян.,	бобыл.	Зем. чет.
Въ Ярославской у.	1545 г.	207		210	17 1498.
» Ростовскомъ	» 157 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	487		497	23 6257.
» Ушицкомъ	» 159 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	477		589	13 3540.
» Пошехонскомъ	» 159 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	62		87	3 347.
» Старицкомъ	» 1594	151		161	10 1156.
» Бѣлозерскомъ	» 1594	28		40	5 303.
Всего . . .	1412			1584	71 13101 <sup>1</sup> ).

Въ вотчинахъ Вологодскаго Архіепископа Варлаама въ 1632 г. числилось 1963 двора крестьянскихъ и 311 дворовъ бобыльскихъ и монастырскихъ половниковъ <sup>2</sup>).

Въ 1678 г. числилось:

Во всѣхъ церковныхъ вотчинахъ:

Въ предѣлахъ Московской губерніи . . . . . 63962 двор.

Въ Вологодскомъ уѣздѣ . . . . . 5670 »

Въ Костромскомъ Ипатьевскомъ монастырѣ

12590 людей въ . . . . . 3848 »

Коллинзъ опредѣлялъ населеніе, живущее на земляхъ духовенства, во времена Алексѣя Михайловича почти въ <sup>2</sup>/<sub>3</sub> общаго населенія. Въ 1722 г. Монастырскій Приказъ считалъ, что въ его вѣдомствѣ находится пятая часть всѣхъ крестьянъ въ государствѣ, но дѣло въ томъ, что въ это время изъ подъ его вѣдомства растерялась уже значительная часть того, что онъ принялъ въ 1701 г. <sup>3</sup>).

Такое огромное возрастаніе земельного владѣнія духовенства не могло не обратить на себя вниманія правительства, и потому съ 16 вѣва щедрость государей въ дѣлѣ одаренія монастырей ослабѣваетъ, и, наоборотъ, начинаютъ предпринимать

<sup>1</sup>) Писцов. кн. Москов. Госуд. т. I. отд. II.

<sup>2</sup>) А. А. О. т. III. № 204.

<sup>3</sup>) Горчаковъ, Монастырскій приказъ р. 138, 140, 145.

ся мѣры, имѣющія цѣлью воспрепятствовать концентраціи земли въ рукахъ духовенства. Чтобы объяснить себѣ такую коренную перемену въ настроеніи и дѣйствіяхъ свѣтскаго правительства, нужно предварительно вникнуть въ причины, обусловившія такой громадный ростъ вотчиннаго владѣнія владыкъ и преимущественно монастырей <sup>1)</sup>).

*Причины расширенія вотчиннаго владѣнія духовенства.* Во 1-хъ, вотчины духовенства утвердили положеніе церкви. Такъ какъ доходы государственные были сперва незначительны, то духовенство и не могло содержаться на ихъ счетъ. «Десятина» была дарована только нѣсколькимъ церквямъ; «руга» была исключеніемъ. Въ то же время въ распоряженіи государства находилась масса пустопорожныхъ земель, которыя получали цѣну только при приложеніи къ нимъ труда. Понятно, что государству выгодно было вмѣсто денежнаго жалованья предоставлять во владѣніе духовенства землю. Вотчины оказали громадное вліяніе на судьбу церкви въ Россіи, облегчивъ ея существованіе, самостоятельность и высокое положеніе въ государствѣ.

Во 2-хъ, вотчины духовенства дали возможность церкви взять на себя и упрочить дѣло призрѣнія бѣдныхъ, такъ какъ эта отрасль полицейскаго управленія находилась въ полномъ пренебреженіи въ древней Россіи при тогдашнемъ неустройствѣ правительственной власти.

Въ 3 хъ, возрастаніе земельного владѣнія духовенства было чрезвычайно выгодно для Правительства, какъ въ политическомъ, такъ и хозяйственномъ отношеніяхъ :

а) Привлекая щедростью на свою сторону духовенство, князья Московскіе находили въ немъ могущественнаго союзника и горячаго защитника идеи единодержавія, къ которому они неутомно стремились :

б) Въ то же время вотчины духовенства оказывали громадную услугу колонизаціи страны и способствовали введенію въ ней правильнаго земледѣльческаго хозяйства. Монастыри распахивали землю, собирали вокругъ себя поселенцевъ и заселяли пустопорожнія мѣста. Въ то время какъ служилый человекъ, почти постоянно занятый службой, не могъ слѣдить за своимъ имѣніемъ,

<sup>1)</sup> Милютинъ. Ор. с. р. 45—73.

обыкновенно незначительнымъ, монастыри, благодаря знаніямъ, досугу и капиталамъ, сосредоточившимся въ ихъ стѣнахъ, могли обращать особое вниманіе на хозяйство въ принадлежащихъ имъ вотчинахъ, на его правильное устройство и постепенное улучшение.

Въ 4-хъ, наконецъ, умноженіе земельнаго владѣнія духовенства объясняется религіознымъ настроеніемъ эпохи, усиленнымъ тяжелымъ бременемъ монгольскаго ига. Тяжелый гнетъ внѣшнихъ обстоятельствъ заставлялъ людей уходить въ монастыри и искать тамъ спасенія отъ постоянно угрожающихъ имъ невгодъ. Каждый, какъ бы ни былъ онъ бѣденъ, считалъ своею священною обязанностью дѣлать вклады въ монастыри при жизни и отказы — на случай смерти, для спасенія души своей.

Эти же причины объясняютъ дарованіе духовенству различныхъ льготъ и привилегій въ судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ.

*Постепенное ограниченіе вотчинныхъ правъ духовенства.* Но историческія причины, вызывавшія необходимость въ обезпеченіи духовенства землею, постепенно исчезли. Удѣлы пали; правительство усилилось; казна государственная увеличилась; правительственная дѣятельность стала шире; она захватила и тѣ отрасли управленія, которыя прежде всецѣло предоставлялись въ вѣдѣніе церкви; колонизація охватила значительную часть территоріи; площадь пустопорожнихъ земель сократилась; цѣнность земли возросла.

Не принося уже прежней пользы, вотчины духовенства и привилегіи, предоставленныя ему, начали постепенно оказывать значительный ущербъ государственнымъ интересамъ.

Вотчинное владѣніе духовенства вело за собой неравномѣрность въ содержаніи церкви. Монастыри, знаменитые святостью своихъ основателей и преемственностью своихъ подвижниковъ, получали большіе вклады, тогда какъ неизвѣстные обители бѣдствовали и чуть не побирались. Богатства многихъ монастырей вовсе не соответствовали идеалу иноческой жизни и влекли за собой упадокъ нравовъ въ духовенствѣ, вызывавшій непрерывныя сѣтованія и обличенія со стороны строгихъ ревнителей православія. Льготы, предоставляемыя духовенству, ложились тяжелымъ бременемъ на остальные классы народа и





князей, и выпрашивалъ у нихъ ту или другую землю, составлявшую исконною собственностью черной общины. Но и помимо великокняжескаго пожалованія монастырь пользовался всякимъ удобнымъ случаемъ судебнымъ порядкомъ оттягивать у крестьянъ ихъ землю, что было не трудно при отсутствіи у крестьянъ письменныхъ доказательствъ на право ихъ владѣнія даннымъ участкомъ. Монастырскія лѣтописи полны свидѣтельствами о такой судебной борьбѣ монашескую братію съ сосѣдними владѣльцами, преимущественно крестьянскими общинами, борьбѣ, изъ которой побѣдителемъ выходилъ обыкновенно монастырь <sup>1)</sup>. Въ концѣ концовъ крестьяне были вооружены противъ посягательствъ монастырей до того, что когда въ сосѣдствѣ съ общиной начинала утериваться обитель, они грозили смертью благочестивымъ пустынноикамъ и тѣмъ самымъ заставляли ихъ искать мѣста для свита гдѣ нибудь подалеже <sup>2)</sup>.

Еще болѣе монастыри грозили вотчинному владѣнію служилыхъ людей, и здѣсь вмѣшательство государства становилось настоятельно необходимымъ. Государство могло не вмѣшиваться въ поземельныя отношенія служилыхъ людей между собою, потому что частные акты купли—продажи, наследованія и завѣщаній устанавливали здѣсь необходимое равновѣсіе; правда служилые роды, по своему земельному богатству, то возвышались надъ среднимъ уровнемъ, то падали ниже его, но средній уровень до извѣстной степени все таки устанавливался и распредѣленіе земельныхъ владѣній было довольно равномерно.

<sup>1)</sup> Доклады, грамоты и др. акты о службахъ Троице-Сергіева Монастыря. *Иерем. Арсенія* въ чт. М. О. И. и Др. Р. 1867 г. № 3. р. 19. Въ 1651 г. Келарь Симонъ Азарыинъ писалъ: «Мнози отчяны Сергіевъ монастырь имѣють, мнози и ссоры прилучаются отъ сосѣдствующихъ. Аще кто и нынѣ восхоцеть увѣритися по истинѣ, колико въ Сергіевѣ монастырѣ спорныхъ земель въ равныхъ градѣхъ и уздѣхъ, да прочтеть, вземъ въ Расправныхъ Палатахъ списки, не меньше сотницы статей обряцется и увѣсть, колико обитель его отъ обидъ стражеть».

<sup>2)</sup> См. житія святыхъ Поволжья въ XV и XVI вв. *Перетятковича* Когда преподоб. Макарій Желтоводскій поселился нар. Луцѣ, крестьяне прогнали его. Макарія Кализинскаго грозилъ убить сосѣдній землевладѣлецъ Каяга опасаясь, чтобы Макарій не присоединилъ его земли къ своей пустыни. р. 103 и 111. Такіе же примѣры у *Паглова* Ор. с. р. 20—21.

Совѣтъ иначе устанавливались отношенія между монастырями и частными владѣльцами; монастыри приобретали земли по наследованію и завѣщанію, но сами не передавали ихъ ни тѣмъ, ни другимъ способомъ; монастыри получали вотчины по жалованнымъ грамотамъ и владнымъ, но сами никому въ собственность земли не жаловали; монастыри, наконецъ, приобретали недвижимое имущество по купчимъ и закладнымъ, но сами очень рѣдко прибѣгали къ отчужденіямъ земли. Между отчужденіемъ съ одной стороны и приобретеніемъ съ другой не было никакой параллельности; монастыри сосредоточили въ своихъ рукахъ громадныя латифундіи на счетъ другихъ классовъ народа. Появленіе могущественныхъ поземельныхъ владѣльцевъ съ одной стороны и обезземеленіе частныхъ собственниковъ изъ служилыхъ людей съ другой стороны должно было вызвать государственное вмѣшательство. Государство силою закона должно было положить предѣлъ концентраціи недвижимыхъ имуществъ въ рукахъ духовенства, и тѣмъ скорѣе и настойчивѣе, что служилые люди болѣе другихъ классовъ народа были безсильны въ борьбѣ съ вотчиннымъ правомъ духовенства, и въ тоже время представляли собою сословіе, въ существованіи и обеспеченности котораго государство было особенно заинтересовано. Въ остальныхъ классахъ народа преобладали общинныя формы землевладѣнія, которыя болѣе или менѣе препятствовали свободѣ отчужденія земли. Правда черныя земли давно потеряли значеніе «неприкосновеннаго фонда», но московскимъ государямъ достаточно было прекратить пожалованіе черныхъ земель духовенству, и тѣмъ положить конецъ обезземеленію крестьянскихъ общинъ безъ необходимости прибѣгать къ положительнымъ мѣрамъ. Служилые люди владѣли землею на вотчинномъ правѣ, слѣдовательно съ правомъ распоряженія ею, и потому здѣсь то и могла обнаруживаться на просторѣ притягательная сила монастырей. Въ тоже время служилые люди, лишаясь своихъ вотчинъ, теряли вмѣстѣ съ тѣмъ возможность отправлять свою службу, такъ какъ вотчина замѣняла имъ денежное жалованье.

Подъ влияніемъ всѣхъ этихъ условій государство нашло себя вынужденнымъ издать цѣлый рядъ узаконеній, воспрещавшихъ духовенству приобретение недвижимыхъ имуществъ. Но узаконенія эти издавались только постепенно, медленно

расширяя кругъ ограниченій, потому что въ князьяхъ и царяхъ московскихъ боролись два направленія: съ одной стороны они, какъ представители государственнаго интереса, стремились къ ограниченію вотчинныхъ правъ духовенства, съ другой стороны, какъ частныя лица, одушевленные рвеніемъ, которое ничего не потеряло въ своей интенсивности, и заботясь о душѣ своей, они подтверждали прежнія права духовенства.

Не одно личное религиозное чувство, равно какъ и глубоко религиозное настроеніе эпохи, но и нѣкоторыя политическія соображенія удерживали Московскихъ государей отъ рѣшительной секуляризаціи вотчинъ духовенства и склоняли ихъ къ той мудрой политикѣ, «благодаря которой дѣло секуляризаціи совершалось такъ сказать само собою, безъ примыхъ и открытыхъ притязаній правительства на церковную собственность»<sup>1)</sup>.

Мы уже видѣли, что обширныя и богатыя вотчины монастырей повлекли за собою упадокъ нравовъ въ средѣ духовенства, упадокъ, настоятельно требовавшій исправленія. Но способы исправленія, указываемые тогдашнею богословскою литературою, были различны. Одни такъ называемые «нестяжатели» (Нилъ Сорскій и его ученики Вассіанъ Патрикѣевъ и Максимъ Грекъ) выставляли идеаль скитскаго житія и, указывая на несогласіе монашеской жизни современниковъ съ строго каноническими правилами, требовали изъятія церковныхъ имущества изъ вѣдѣнія духовенства, передачу ихъ церковнымъ экономамъ и обращеніе ихъ на благотворительныя дѣла. Другіе, такъ назыв. «Иосифляне» (Иосифъ Волоцкій) требовали строгаго осуществленія общежительнаго идеала монастырской жизни, настаивали на проведеніи внутреннихъ реформъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ допускали за монастырями право владѣть вотчинами. Казалось, чего бы легче было Московскому правительству осуществить идеалы нестяжателей и секуляризацией вотчинъ духовенства приобрести въ свое распоряженіе обширныя пространства хорошо устроенной и воздѣланной земли?

Правда Иванъ III-й сдѣлалъ рѣшительный шагъ къ такой секуляризаціи, но онъ потерпѣлъ полное фiasco, и опытъ его убѣдилъ послѣдующихъ Московскихъ правителей въ необходи-

<sup>1)</sup> Павловъ, Истор. очеркъ секуляризаціи р 8—13, 59—82 и 84.

мости мудрой постепенности и показалъ имъ, какъ опасно рѣзко затрогивать интересы духовенства. Последнее было черезъ чуръ могущественно, и всякая попытка къ рѣшительному ограниченію его правъ могла поднять противъ предприимчиваго великаго князя цѣлую бурю и окончиться его поражениемъ. Вопросъ о монастырскихъ и церковныхъ вотчинахъ, какъ справедливо показалъ Павловъ, былъ вопросомъ объ отношеніи духовной іерархіи къ свѣтскому правительству, и въ интересъ послѣдняго было сохраненіе до поры до времени въ рукахъ духовенства вотчинъ, ставившихъ церковь въ зависимость отъ свѣтской власти. Сосредоточивая въ своихъ рукахъ обширныя пространства земли, духовенство должно было по судебнымъ, финансовымъ и многимъ другимъ отношеніямъ приходить въ столкновение съ мірскимъ правительствомъ и слѣдовательно стать въ зависимыя отношенія къ нему. Когда стала раздаваться проповѣдь нестяжателей, духовенство еще тѣснѣе примкнуло къ престолу, чтобы усерднымъ служеніемъ интересамъ свѣтской власти оправдать многочисленныя привилегіи и обширныя права, предоставленныя ему. «Напротивъ, послѣдняя цѣль нестяжателей была именна та, чтобы поставить церковную іерархію, несвязанную никакими земными интересами, на прежнюю высоту духовной независимости отъ мірскаго правительства; они хотѣли бы видѣть въ пастыряхъ церкви, по примѣру добраго, стараго времени, «печальниковъ земли русской», представителей нравственно религіозной силы народа, предъ которыми склонялись бы Московскіе государи съ своими матеріальными силами и деполическими тенденціями»<sup>1)</sup>.

Вотъ почему законодательная политика Московскихъ государей направлена была первоначально на сохраненіе *statu quo* вотчиннаго владѣнія духовенства и имѣла цѣлю воспрепятствовать дальнейшей концентраціи поземельной собственности въ его рукахъ. Осуществленіе же идеи секуляризаціи принадлежитъ уже Петербургскому правительству.

Первая попытка къ ограниченію вотчиннаго владѣнія духовенства была сдѣлана въ Новгородѣ въ княженіе Ивана Ш-го. Замѣчательно, что великій князь взялъ изъ Новгородскихъ земель (кромя всѣхъ торжескихъ) только нѣкоторые мо-

<sup>1)</sup> Павловъ, Ор. с. р. 84.

настырскія вотчины, не тронувъ земли бояръ, посадскихъ и черныхъ людей <sup>1)</sup> Фактъ этотъ чрезвычайно важенъ, какъ первый опытъ ограниченія вотчиннаго владѣнія духовенства, и въ тоже время самъ по себѣ настолько любопытенъ, что причины, вызвавшія его, заслуживаютъ особаго вниманія.

Понятно, что фактъ завоеванія объясняется экспроприацію нѣкоторыхъ земель въ покоренной странѣ, но не объясняетъ, почему такой экспроприаціи подвергались именно монастырскія вотчины, а никакія другія. Причины его лежатъ поглубже.

Во 1-хъ, въ Новгородѣ и Псковѣ духовенство всегда терпѣло отъ посягательствъ мірянъ на его права и земли и не пользовалось такими привилегіями, какъ въ другихъ князеньяхъ<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. III. (Новгород II.) «Приде владика Феодилъ къ великому князю съ челобитьемъ половиною волостей владычнихъ да монастырскихъ, 6 монастырей; половина Юрьева монастыря, у Аржамскаго, у Благовѣщенскаго, у Онтонова, у Николаева въ Неревскомъ концѣ, у Михайловскаго на Сквородки; а иные государь монастыри пожаловалъ, земли у нихъ не взялъ, они де убоги, земли у нихъ мало. Князь велики пожаловалъ, у архіепископа половины волостей не вжалъ, а взялъ 10 волостей: Юрьева монастыря 700 обещъ и 20 обещъ, Аржамскаго 300 обещъ и 30 и 3 обжи...» р. 143.

<sup>2)</sup> П. С. Р. Л. IV. (Псков. I). 1496. «Псковичи срубили съ 10 сохъ человекъ, да и со священниковъ и со дьяконовъ почали рубити; и священники начали... что написано, яко не подобаетъ съ церковной земли рубитися; и посадники Псковскіе и со Псковичи... учали силно дѣяти надъ священники» р. 269. А. И. I. № 9. 1395. Грамота митрополита Кипріяна Псковичамъ а что земли церковныи или села, купили ли будутъ, или кто будетъ даль, умирая, которой церкви; а въ тѣ бы есте земли не вступалися никто отъ васъ, чтобы Церковь Божья не изобижена была, заведе въ томъ великъ грѣхъ отъ Бога». № 77. 1463. Грамота Новгородскому Архіепископу Іонѣ «Авы бы, мои дѣти посадники и тысидіе и бояре великаго Новгорода не вступалися въ церковныи пошлыны, ни въ земли, ни въ воды. № 277. 1462. 1464. Посланіе митрополита Феодосія монастыримъ. «Нынѣ убо, сынове, пишу Вамъ о томъ, что прислалъ ко мнѣ о святѣмъ Дусѣ сынъ и сослужбникъ нашего смиренія Іона, архіепископъ Великаго Новгорода и Пскова, бояръ своихъ, а жалуется на Васъ, своихъ дѣтей, о томъ, что деи тамо у васъ, въ Псковѣ, изъ старины придано церкви Божіи Премудрости, земли и воды, и уроки, и дани, и хлѣбъ, и пошлыны что было изначала, при прежде бывшихъ его братіи, архіепископѣхъ Великаго Новгорода и Пскова и вы деи нынѣча въ томъ въ семь церковь Божію обидите, а земли, и уроки, и дани, и хлѣбъ, и воды, и пошлыны у церкви Божьей отымаете, а къ своему отцу къ Іонѣ Архіепископу своей старины не правити ни о чемъ».

Оно и понятно; здѣсь отсутствовали нѣкоторыя изъ тѣхъ причинъ, которыя обусловили быстрый ростъ монастырскихъ вотчинъ въ центральной Россіи. Бремя монгольскаго ига не коснулось Новгорода и Пскова и не доводило здѣсь релігіознаго рвенія до экзальтаціи. Идея единодержавія, которую поддерживала церковь, за что сама была поддерживаема государствомъ, была чужда сѣвернымъ народоправствамъ. На сѣверѣ, наконецъ, выросли секты стригольниковъ и жидовствующихъ, вооружавшіяся между прочимъ противъ вотчиннаго владѣнія духовенства и обычая отдавать по душѣ въ монастырь все имущество, оставляя зачастую семью ни съ чѣмъ «не достойтъ», учили они, мыслыню давати за душу умершаго». А проповѣдь этихъ сектантовъ далеко не оставалась безслѣдной.

Во 2-хъ, лѣтописи заключаютъ въ себѣ кой гдѣ намеки что монастырскія вотчины, отобранныя великимъ княземъ, принадлежали первоначально князьямъ, а потомъ были освоены монастырями. Впрочемъ этотъ намекъ нужно принимать съ осторожностью, такъ какъ онъ встрѣчается не въ мѣстной Новгородской, а въ Воскресенской лѣтописи, и заключаетъ, быть можетъ, тенденцію оправдать дѣйствія Московскаго правительства<sup>1)</sup>.

Какъ бы то ни было, первая попытка была сдѣлана. Государство посягнуло на неприкосновенность вотчинъ духовенства и ихъ привилегированное положеніе; оставалось идти по этому пути.

Вторая попытка къ ограниченію вотчинныхъ правъ духовенства была сдѣлана опять таки во вновь завоеванныхъ областяхъ. Ударъ былъ нанесенъ косвенный, именно Иванъ III ѿ запретилъ жителямъ Твери, Микулина, Торжка, Оболенска, Бѣлозерска и Рязани отдавать въ монастыри вотчины безъ доклада государю; такой же указъ состоялся относительно служебныхъ князей: Суздальскихъ, Ярославскихъ и Стародубскихъ, хотя указъ этотъ, помимо тенденціи остановить возрастаніе поземельнаго богатства монастырей, имѣлъ еще цѣлью ограничить вообще вотчинныя права и самостоятельность гордыхъ потомковъ удѣльныхъ князей<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> П. С. Р. Л. VIII. (Продолж. Воскресенской). «быша бо тѣ волости првое великихъ же князей, ино они ихъ освоиша» р. 204.

<sup>2)</sup> А. А. 9. I. № 227. «А что изъ старины, по уложеню Великаго

Осуществивъ удачно секуляризацию въ Новгородской землѣ и значительно стѣснивъ права приобретеныя монастырей во вновь присоединенныхъ областяхъ, Иванъ III-й задумалъ совершить секуляризацию въ обширныхъ размѣрахъ на всемъ пространствѣ Московскаго государства. Для этого онъ сталъ сближаться съ «нестяжателями»: Ниломъ Сорскимъ и Паисіемъ Ярославскимъ, и подѣ его покровительствомъ Нилъ на соборѣ 1503 г. открыто и рѣшительно поднялъ вопросъ о недержаніи сель духовенствомъ. Но соборъ на отрѣзъ отвергъ это предложеніе, ссылаясь на книгу Бытія, Левитъ, Византійскую исторію и примѣры русскихъ князей. Соборный отвѣтъ былъ повторенъ троекратно, и Иванъ не рѣшился болѣе настаивать<sup>1)</sup>).

Такимъ образомъ первая попытка рѣшительной секуляризаціи вотчинъ духовенства окончилось полной неудачей; московскіе государи не поднимали болѣе этого вопроса, и осуществленіе этой идеи принадлежитъ уже только петербургскому періоду. Но за то Московское правительство неуклонно стремилось къ своей цѣли: преостановить по крайней мѣрѣ дальнѣйшую концентрацію земельной собственности въ рукахъ духовенства, и въ этомъ направленіи сложилась законодательная дѣятельность князей.

Василій Ивановичъ, покровительствуя литературному развитію идеи «нестяжателей», не трогалъ болѣе вотчинныхъ правъ духовенства, даже при покореніи Цскова и Смоленска. Впослѣдствіе онъ даже разошелся съ «нестяжателями», которые являлись приверженцами старыхъ порядковъ и ратовали за права

---

Князя Василья Ивановича всея Россіи, во Тѣери, въ Мигулинѣ, въ Торжку, въ Оболенску, на Бѣльозерѣ, на Рязани. . . по душамъ въ монастыри безъ доклада не давали; а судалскіе князи, да Ярославскіе да Стародубскіе князи безъ Великаго Князя вѣдома. . . въ монастырь по душамъ не давали». Мы склоняемся къ мнѣнію Павлова, который приписываетъ этотъ указъ Ивану III, а не Василью по слѣдующимъ соображеніямъ. Дѣло въ томъ, что въ однихъ мѣстахъ указъ приписывается Ивану, въ другихъ Василію, въ третьихъ обоимъ вмѣстѣ. За Ивана говоритъ названіе указа встариннымъ и слова Ивана IV въ посланіи къ Курбскому, въ которомъ онъ называетъ законъ объ ограниченіи вотчинныхъ правъ служилыхъ князей «дѣда нашего великаго государя уложеніемъ». (Сказ. о Курбскомъ). *Павловъ* Ор. с. Примѣч. 3 р. 37. 8.

<sup>1)</sup> *Павловъ* Ор. с. р. 38—52.



бояръ и удѣльныхъ князей, и приблизилъ къ себѣ Іосифлинъ, которые всегда являлись усердными защитниками дѣйствию Московскаго правительства и вѣрными служителями Московскаго двора.

Но за то Василій подчинилъ монастыри строгому контролю и поставилъ ихъ въ экономическую зависимость отъ правительства. Онъ вѣшивался во внутреннее управленіе монастырей, назначалъ игуменовъ, давалъ имъ наказы, какъ распоряжаться монастырскимъ имуществомъ, и требовалъ отъ нихъ строгой отчетности. Онъ содѣйствовалъ по возможности строжайшему проведенію въ монастыряхъ принциповъ общежитія, которое водворило строгій порядокъ въ монастырскомъ хозяйствѣ, давало возможность дѣлать большія сбереженія въ монастырскихъ доходахъ и облегчало правительству контроль за ихъ употребленіемъ<sup>1)</sup>.

Иванъ IV, врагъ всякихъ привилегій, кромѣ привилегій царской власти, государь непреклонной энергіи, книжный и религиозный, и знакомый съ каноническими постановленіями, долженъ былъ сдѣлать рѣшительный шагъ къ ограниченію вотчинныхъ правъ духовенства. Въ 1551 г. состоялся слѣдующій постановленія Стоглаваго собора.

Во 1-хъ. Владыкамъ и монастырямъ запрещено пріобрѣтать землю у служилыхъ людей подъ страхомъ конфискаціи пріобрѣтенныхъ вотчинъ.

Во 2-хъ. Опять таки подъ страхомъ конфискаціи запрещено завѣщевать вотчины въ монастыри, причемъ оговорено, что эта статья закона не имѣетъ обратной силы.

Въ 3-хъ. Вотчины, завѣщанныя въ монастырь до изданія этого указа, подлежатъ родственному выкупу въ томъ порядкѣ и по той цѣнѣ, которая обозначена въ духовной.

Въ 4-хъ. Земли, незаконно отнятыя монастырями у служилыхъ и черныхъ людей, равно какъ незаконно приписанныя писцами къ монастырскимъ и владычнымъ вотчинамъ, подлежатъ возврату ихъ прежнимъ владѣльцамъ.

Въ 5-хъ. Такому же возврату подлежатъ земли, разданныя боярами въ малолѣтство царя владыкамъ и монастырямъ.

<sup>1)</sup> Павловъ Ор с. р. 83—101.

<sup>2)</sup> А. А. Э. т. I. № 227. 1551. Соборный приговоръ (изъ Стоглава гл. 101) р. 218—219.

Въ 6-хъ, подтверждены указанныя выше постановленія Ивана III-го.

Положивъ такимъ образомъ преграды концентраціи земель въ рукахъ духовенства, Стоглавый соборъ въ тоже время впервые провозгласилъ принципъ неотчуждаемости вотчинъ духовенства. «Вотчинъ и сель, данныхъ Богу въ наслѣдіе вѣчныхъ благъ, равно и другихъ монастырскихъ земель, впредь не отдавать, ни продать».

Законъ о выкупѣ вотчинъ, завѣщанныхъ въ монастыри, былъ подтвержденъ въ 1557 г., причемъ родственникамъ до запечатанія и утвержденія духовной предоставлено право выкупать землю по специальной оцѣнкѣ, а не по цѣнѣ, обозначенной въ духовной <sup>1)</sup>.

Въ 1572 г. состоялось запрещеніе отдавать впредь вотчины въ большіе и богатые монастыри, имѣющіе въ своемъ распоряженіи достаточно земли. Вотчина, данная въ такой монастырь, не можетъ быть записана въ Помѣстномъ приказѣ, а должна быть отдаваема родственникамъ жертвователя — служилаго человѣка, «чтобъ въ службѣ убытка не было, и земля бы изъ службы не выходила». Только въ малые и бѣдные монастыри, и то съ доклада государя, разрѣшено давать вотчины: но какъ бы въ вознагражденіе монастырей за это новое ограниченіе ихъ вотчинныхъ правъ, тѣмъ-же закономъ постановлено: «монастырскихъ вотчинъ вотчичамъ впредь не выкупати» <sup>2)</sup>.

Въ 1580 г. издано новое узаконеніе, вызванное паденіемъ иноческаго житія, какъ гласить редакція закона. Постановленія его состояли въ слѣдующемъ:

Во 1-хъ, подтверждены права духовенства на пріобрѣтенныя имъ земли. Всѣ вотчины, пріобрѣтенныя духовенствомъ до изданія этого закона, остаются за монастырями и не подлежатъ выкупу, хотя бы состоявшіеся акты купли-продажи не были еще утверждены крѣпостнымъ порядкомъ.

Во 2-хъ, снова запрещено вотчинникамъ завѣщать свои земли въ монастыри; завѣщанная такимъ образомъ вотчина замѣняется денежнымъ вкладомъ въ монастырь, смотря по

<sup>1)</sup> *Л. И. I. № 154. 1550—82. Дополнит. къ Судебнику статьи VI р. 258.*

<sup>2)</sup> *Лк. И. I. № 154. 1550—82. XIX. р. 270.*

цѣнѣ ея, сама же вотчина отдается родственникамъ завѣщателя; а если у послѣдняго не осталось даже дальней родни, то отбрасывается въ казну.

Въ 3-хъ, запрещено владыкамъ и монастырямъ подѣ страхомъ конфискаціи приобрѣтати вотчины по купчимъ и закладнымъ. Вотчины, состоящія въ залогъ за монастырями во время изданія этого закона, должны быть отобраны въ казну, а вознагражденіе за нихъ выдается по благоусмотрѣнію государя.

Въ 4-хъ, подтверждено давнишнее запрещеніе приобрѣтати княженецкія вотчины какимъ бы то ни было способомъ; относительно вотчинъ, уже приобрѣтенныхъ монастырями, постановлено: оставленіе въ монастырѣ княженецкихъ вотчинъ, приобрѣтенныхъ путемъ завѣщанія, зависитъ отъ государя; вотчины же, приобрѣтенныя посредствомъ купли, должны быть непременно конфискованы въ казну; а назначеніе за нихъ вознагражденія, равно какъ и размѣръ его — предоставляется на благоусмотрѣніе государя.

Въ 5-хъ, «А впередъ Митрополиту и Владыкамъ и монастыремъ земель не прибавивати некоторыми дѣлы; жити имъ на тѣхъ земляхъ, что нынѣ за ними». Впрочемъ убогимъ, мало или безземельнымъ монастырямъ предоставляется просить Государя о издѣленіи ихъ землю, сообразно ихъ нуждамъ «какъ будетъ пригоже, какъ бы мочно прожити»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ у духовенства постепенно были отняты всѣ способы приобрѣтенія вотчинъ и приостановлено возростаніе его поземельнаго богатства. Остальные указы допетровской Руси дѣлаютъ только нѣкоторыя добавленія къ закону 1580 года.

Такъ указъ 1584 г., подтверждая своихъ предшественниковъ, дѣлаетъ слѣдующія два дополненія:

Во 1-хъ, онъ уничтожилъ въ видѣ временной мѣры, ради оскудѣнія служилыхъ людей, всѣ тарханы (большинство которыхъ принадлежало духовенству) до тѣхъ поръ «покаймста земля поустроитца», и уравнилъ такимъ образомъ всѣхъ землевладѣльцевъ относительно платежа податей и повинностей.

Во 2-хъ, запретилъ духовенству держать за собою въ за-

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 200. 1580.

кладчинахъ торговыхъ людей, принадлежащихъ къ податному классу «съ которыхъ идетъ парскіе дани»<sup>1)</sup>.

Смутное время составляетъ пробѣлъ въ законодательной дѣятельности правительства, имѣвшей цѣлью ограниченіе вотчиннаго владѣнія духовенства. Въ эту тяжелую эпоху церковь принесла много жертвъ для спасенія отечества, и потому нужно было думать не о новыхъ ограниченіяхъ ея правъ и привилегій, а о вознагражденіи ее за услуги, оказанныя ею государству. Но съ минованіемъ смутнаго времени и успокоеніемъ государства, когда все вошло въ свою прежнюю колею, и земля вновь начала «устроиваться», Московское правительство снова принимается за свою старую политику ограниченій, и въ уложеніи мы встрѣчаемъ ихъ<sup>2)</sup> уже съ новыми дополненіями. Такъ на примѣръ постригающимся въ монахи безусловно воспрещено владѣть вотчинами. Изрекая монашескій обѣтъ, они должны передать свои вотчины родственникамъ; если же послѣдніе не пожелаютъ взять на себя обязанность содержать ихъ во все время пребыванія въ монастырѣ, постригающіеся должны продать свои земли въ постороннія руки<sup>3)</sup>. Уложеніе же узаконило одну общую мѣру, которая правда затрогивала интересы вообще всѣхъ землевладѣльцевъ, но чувствительнѣе всего должна была отозваться на духовенствѣ, какъ на крупнѣйшемъ вотчинникѣ: это указъ объ отобраніи въ казну у духовенства и бояръ торговыхъ слободъ вмѣстѣ съ торговыми и ремесленными людьми, живущими на вотчинныхъ земляхъ<sup>4)</sup>. Результатомъ этой мѣры было записка въ посады, въ сотни и въ городское тягло 10095 дворовъ или 21036 человекъ ремесленниковъ и торговцевъ, жившихъ въ слободахъ и на земляхъ частныхъ землевладѣльцевъ<sup>5)</sup>.

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 202. 1584.

<sup>2)</sup> Улож. гл. XVII. ст. 42.

<sup>3)</sup> Улож. гл. XVII. ст. 43 и 44.

<sup>4)</sup> Улож. гл. XIX ст. 5.

<sup>5)</sup> Старинные акты в. Шуи, Борисова. № 140. 1679. Грамота Царя въ Шую воеводѣ Шилову «въ прошлыхъ въ 157—9 годахъ по указу нашего... и по смыслу боярина нашего кн. Юрья Долгорукаго взято на Москвѣ и въ городѣхъ, и Патріаршихъ, и властелинскихъ, и монастырскихъ, и Бояръ нашихъ и окольныхъ, и Думныхъ и ближнихъ всякихъ чиновъ людей и сло-

Всѣми этими мѣрами правительство остановило, наконецъ, возростаніе поземельныхъ богатствъ церкви, но нужно сознаться, что борьба свѣтской власти съ вотчиннымъ владѣніемъ дворянства была долгая и упорная. Правительственные указы въ дѣйствительности постоянно нарушались. Вотъ почему и приходилось такъ часто напоминать и повторить разъ состоявшіяся постановленія. Но и само правительство въ частныхъ случаяхъ дѣлало отступленія отъ общихъ началъ, признаваемыхъ имъ въ собственныхъ указахъ. Такъ напримѣръ въ 1622 г. Верхотурскому Никольскому монастырю разрѣшено ради «скудости» его, принимать землю по завѣщаніямъ и даннымъ отъ Верхотурскихъ пахотныхъ и служилыхъ людей<sup>1)</sup>. Въ 1605 г. Замытня Бестужевъ далъ въ монастырь свою вотчину, несмотря на изданный не задолго до того указъ Ивана IV. Борисъ Годуновъ, по челобитью Архіепископа, разрѣшилъ монастырю взять эту вотчину<sup>2)</sup>. Въ промежутокъ между 1653 и 1656 г. патріархъ Никонъ приобрѣлъ на свое имя и записалъ въ помѣстномъ приказѣ—21 вотчину. «Сіе безпрепятственное дозволеніе Патріарху покупать вотчины на свое имя въ періодъ 1653—58 гг., говоритъ архіеп. Леонидъ, было исключеніемъ изъ общаго правила, при чемъ подразумѣвалось, что вотчины куплены имъ на себя и впоследствии должны были быть приписанными къ одному изъ монастырей его строенія<sup>3)</sup>. Наконецъ, само правительство въ теченіи всего 17 ст. продолжало жаловать въ монастыри земли, хотя ужъ въ очень незначительныхъ размѣрахъ<sup>4)</sup>.

бодъ и врознь торговыхъ и промышленныхъ и ремесленныхъ людей въ посады и въ сотни и въ слободы въ тягло, и въ тагмы службы, по посадному жнтью и по близости 10095 дворовъ, а людей въ нихъ 21036 человекъ.

<sup>1)</sup> *Рус. Ист. Биб.* II. № 129. 1622. Царск. гр. Верхотурскому воеводѣ Ивану Пушкину.

<sup>2)</sup> *Сб. Муханова.* № 137. 1605.

<sup>3)</sup> *Исторія Воскресенскаго Новоріерусалимскаго монастыря*, Архiep. Леонидъ въ Чт. М. О. И. и Д. Р. 1875 г., р. 517—518.

<sup>4)</sup> *Описаніе Новгородскаго Юрьева монастыря*, Ар. Макарія въ Чт. М. о. И. и др. Р. 1858 г. Пожалованы монастырю: въ 1640 г. рыбныя ловли пор. Шалъ, въ 1651 г. пустошь и 33 варничныхъ мѣста, въ 1674 г. пустошь Ляховичи и деревня Заробья, 1675 г. — 2 пустоши; 1683 г. рыбныя ловли въ Олонецкомъ уездѣ, въ 1684 г. полевая земля и дворцовыя пожни, въ 1692 г. 7 пустошей въ Волоколамскомъ уездѣ.—р. 61.

Хотя медленно, но все таки концентрація вотчинъ въ рукахъ духовенства была приостановлена; секуляризація же принадлежитъ позднѣйшему времени.

#### Разд. IV. Земли поддѣльныя, княжескія, дворцовыя.

*Субъекты правъ.* Свѣдѣніи о земляхъ, принадлежащихъ князьямъ, относятся къ довольно ранней эпохѣ. Уже Русская Правда упоминаетъ о княжескихъ бортиахъ <sup>1)</sup> и стадахъ <sup>2)</sup>, и о старостахъ <sup>3)</sup> и тиунахъ <sup>4)</sup>, управлявшихъ княжескими селами. Вотчины княжескія были обильны стадами и челядью. Въ 1146 г. Кіевляне разграбили стада князей Игоря и Святослава, состоявшія изъ 300 кобылицъ и 1000 коней, и зажгли въ княжескихъ селахъ посѣвы и дворы <sup>5)</sup>. Тѣже Кіевляне, завладѣвъ дворомъ Святослава, подѣлили между собою княжескую челядь въ 700 человекъ <sup>6)</sup>; кромѣ рабовъ въ княжескихъ селахъ жили крестьяне, которые пахали «страдали» на князя <sup>7)</sup>. Нѣкоторые князья, какъ Андрей Боголюбскій, были настолько богаты, что могли щедро жаловать церквямъ цѣлыя слободы и села <sup>8)</sup>, хотя попадаютъ и такіе князья, «вся жизнь», все имуществу которыхъ состояло изъ двухъ, трехъ волостей <sup>9)</sup>. Позд-

<sup>1)</sup> *Р. Пр.* Академич. ст. 30 «а въ княжѣ борти 3 гривнѣ любо погутъ, любо внодруть».

<sup>2)</sup> *Р. Пр.* Академич. ст. 25 «а за княжъ конь, иже тои съ нятномъ, 3 гривнѣ; а за смердѣи 2 гривнѣ».

<sup>3)</sup> *Р. Пр.* Адам. ст. 22 «а въ сельскомъ старостѣ княжи или въ ратайницѣ 12 гривнѣ».

<sup>4)</sup> *Р. Пр.* Карам. ст. 11 «а въ сельскомъ тиунѣ княжѣ или въ ратайномъ 12 гривенъ».

<sup>5)</sup> *И. С. Р. Л.* II. 1146. р. 26.

<sup>6)</sup> *И. С. Р. Л.* II. 1146 р. 27.

<sup>7)</sup> *И. С. Р. Л.* II. р. 1287. Завѣщаніе Владиміра Васильковича. «Аже даде есмь ей (книгинѣ своей) село свое Городѣль и мытомъ, а люде какъ то на ми стрададеъ, тако и на княгиню мою по моему животѣ».

<sup>8)</sup> *И. С. Р. Л.* II. р. 82.

<sup>9)</sup> *И. С. Р. Л.* II. 1158. Такъ о кн. Ярополкѣ, который даде церкви 3 волости Небльскую, Деревскую и Лучьскую, говорится, что онъ «вда всю жизнь свою». р. 82.

нѣйшіе Московскіе князья и цари владѣли, конечно, обширными дворцовыми землями, о пространствахъ которыхъ мы, къ сожалѣнію, не имѣемъ точныхъ свѣдѣній. Котошихинъ въ 17 столѣтіи насчитываетъ въ дворцовыхъ волостяхъ и селахъ 30 тысячъ дворовъ крестьянъ, кромѣ бобылей<sup>1)</sup>. О пропорціи, которую занимали дворцовыя земли среди прочихъ видовъ землевладѣнія, мы вовсе не можемъ составить себѣ правильнаго представленія, такъ какъ дворцовыя села въ писцовыхъ книгахъ писались отдѣльно и обозначались особой поземельной мѣрой. Приведемъ во всякомъ случаѣ для примѣра нѣкоторыя цифры. Такъ въ Микулинскихъ и Тверскихъ дворцовыхъ селахъ въ половинѣ 16 вѣка числилось въ живущемъ 177 вытей, и впусѣ 347 вытей, доставлявшихъ, кромѣ мелкаго дохода, оброковъ на 183 р. и хлѣбу (посопного) ржи 833 четверти, овса 1334 четв.; выть равняется 7—8 десятинамъ. Въ селѣ Кушалинѣ того же уѣзда числилось 3266 дт.<sup>2)</sup> Въ концѣ 16 вѣка въ дворцовыхъ волостяхъ Вотской пятины числилось 430 обжа<sup>3)</sup>, и т. д.

Не только князья, но и княгини владѣли селами. Ольгѣ принадлежало село Ольжичи<sup>4)</sup>, Рогнѣдѣ село въ Зарубѣ<sup>5)</sup>; дочь Ярополка завѣщала церкви 5 селъ съ челядью<sup>6)</sup>. Села, принадлежавшія княгинямъ, могли быть<sup>7)</sup>:

а) пошлыя, которыя принадлежали не лицу, а сану, и переходили отъ одной княгини къ другой, отъ матери-княгини къ снохѣ ея,

<sup>1)</sup> *Котошихинъ* гл. XI ст. 6.

<sup>2)</sup> *Писцов. кн. Москв. Г. II.* отд. II. р. 359—360 и т. д.

<sup>3)</sup> *Временникъ* кн. VI Писцов. кн. Вотской пятины 1582. р. 45—40.

<sup>4)</sup> *П. С. Р. Л. I.* р. 25.

<sup>5)</sup> *П. С. Р. Л. II.* 1168. «Село Рогнѣдино». Рогнѣда сестра Ростислава р. 95.

<sup>6)</sup> *П. С. Р. Л. II.* р. 82.

<sup>7)</sup> *С. Г. Гр. и Дон. I.* № 39. 1406. Духовн. Вел. Кн. Василія Дмитріевича «А што села Княгининские пошлые, то ея и есть; а вѣдаетъ тѣ села пошлые Княгининские дотоле Княгини моя, доколѣ дастъ Богъ, жевается смьн мой, а потомъ ина дастъ тѣ села сына моего Княгинѣ, своей снохѣ, которые были издавна за княгинями (р. 72); другія села были даны ей на прожитокъ «а по ея животѣ, ина тѣ волости и села сыну моему. А што ея примыслъ, въ томъ волна, по душѣ ли дастъ, сыну ли дастъ; да къ тому ей дамъ въ опрочину два села, въ тѣхъ дву селѣхъ такъ же волна, по душѣ ли дастъ, сыну ли дастъ» р. 73.

б) прожиточныя, которыми княгини владѣли пожизненно, безъ права распоряженія ими, и, наконецъ,

с) «примыслъ», благопріобрѣтенныя, которыми княгини могли произвольно распоряжаться: это были или купленныя села, или полученныя въ приданое, или данныя княземъ жентъ «въ опришнину», въ отдѣльное личное распоряженіе.

*Права пользованія.* Княжескія земли носили названіе «подкѣтныхъ»<sup>1)</sup>, «посоппныхъ»<sup>2)</sup> и «дворцовыхъ»<sup>3)</sup>. Послѣдній терминъ сдѣлался господствующимъ.

Дворцовыя села находились въ отдѣльномъ управленіи Приказа Большаго дворца, въ которомъ засѣдали бояринъ, окольничій, да два—три дьяка, вѣдавшіе дворцовыя земли и доходы съ нихъ<sup>4)</sup>. Намеки на существованіе отдѣльнаго управленія дворцовыми селами встрѣчаются очень рано. Еще въ 14 в. одни слуги тянули къ дворскому, а черные люди къ сотникамъ<sup>5)</sup>. Состоя въ отдѣльномъ управленіи, дворцовыя земли писались въ писцовыхъ книгахъ отдѣльно особою мѣрою, или въ отдѣльныхъ дворцовыхъ книгахъ<sup>6)</sup>.

Низшими органами управленія въ дворцовыхъ селахъ были поселскіе, ключники, прикащики и т. д., наблюдавшіе за сборомъ доходовъ, отправленіемъ правосудія въ маловажныхъ дѣлахъ и за совершеніемъ гражданскихъ сдѣлокъ. На подмогу прикащикамъ крестьяне избирали изъ своей среды на извѣстный срокъ старостъ и цѣловальниковъ, которые вмѣстѣ съ прикащикомъ раздавали землю въ тягло или на оброкъ, слѣдили за тѣмъ, чтобы крестьяне на сторонѣ земли не нанимали и не бѣгали изъ дворцовыхъ селъ, чтобы они платили подати

<sup>1)</sup> С. Г. Гр. и Д. I. № 151. 1523. А. А. О. I. № 215. 1547.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 218. 1587 «дворцовое посоппное село Бережокъ». № 219. 1587. «Язъ пожаловалъ Васъ своими дворцовыми посоппными селами».

<sup>3)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 187. 1566.

<sup>4)</sup> *Котомскихимъ* гл. VII ст. 4. А. И. II. № 335. 1610—1613 «Записка о царскомъ дворѣ».

<sup>5)</sup> С. Г. Г. а Д. I. № 27. 1362.

<sup>6)</sup> *Времен.* кн. XI. Переписн. книга. «Писаны Великаго князя волости и села и деревни, дворцовые и оброчные, и помѣщичковы, и своеземцовы, и монастырскіе. А дворцовые волости писаны въ дворцовыхъ книгахъ» р. 91.



исправно и въ строгомъ соответствіи со своими платежными средствами <sup>1)</sup>, чтобы барщинная работа на «государевой десятинной пашнѣ» справлялась исправно и т. д. <sup>2)</sup>. Оброчныя деньги отсылались въ приказъ Большаго Дворца <sup>3)</sup>. Кроме денежнаго оброка дворцовыя села доставляли на Житенной дворъ хлѣбъ, шедшій на царскій обиходъ, на Сытенной дворъ медъ и хмѣль на царское пиво, въ Бормовой дворецъ съѣстные припасы, на Хлѣбной дворъ дрова, на Бонюшенный дворъ овесъ и сѣно для лошадей. Кроме того въ подмосковныхъ селахъ были устроены коровьи дворы и мельницы; изъ подмосковныхъ же селъ доставлялись ягоды и плоды <sup>4)</sup>.

Достаточное надѣленіе дворцовыхъ крестьянъ землею составляло всегдашнюю заботу Московскихъ правителей. По этому запрещалось сдавать въ помѣстья и вотчины пустыя земли, находящіяся между дворцовыми землями и годныя дворцовымъ селамъ. Только дворцовые крестьяне да зарубежные выходцы могли селиться на такихъ пустошахъ <sup>5)</sup>. Точно также запрещено сдавать въ помѣстья порожнія и обводныя земли, находящіяся на разстояніи 50—60 верстъ отъ дворцовыхъ селъ, не сославшись съ Приказомъ Большаго дворца и не распросивъ дворцовыхъ крестьянъ <sup>6)</sup>.

Особыми жалованными грамотами дворцовыя села могли получать слѣдующія привилегіи:

Дворцовые крестьяне освобождались отъ суда намѣстниковъ и волостелей, кроме дѣлъ по душегубству и кражѣ съ личнымъ, отъ платежа кормовъ и поборовъ въ пользу праведчика и доводчика, которымъ запрещался въѣздъ въ такія села.

<sup>1)</sup> Д. н. А. И. I. № 167. 1612. Наказъ прикащику Вельяминову объ управленіи Обонѣжскими дворцовыми волостями.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 116. 1622. Царскій наказъ воеводамъ на Вязьмѣ.

<sup>3)</sup> Бяллева, О поземельн. владѣніи въ Московск. Госуд. Мосвитяннѣхъ 1848 г. ч. 5. р. 3—6.

<sup>4)</sup> Котошичинъ гл. VI. О дворехъ царскихъ. Подробности о дворцовыхъ крестьянахъ въ главѣ объ уѣднмыхъ земляхъ.

<sup>5)</sup> П. П. С. З. № 196. 1656. Именной указъ, объявленный Новгородскимъ воеводамъ изъ Приказа Большаго Дворца.

<sup>6)</sup> П. П. С. З. 1674 г. Именной указъ.

Посельскій не могъ творить суда безъ участія выборныхъ отъ крестьянъ: старосты и лучшихъ людей<sup>1)</sup>.

Иногда дворцовые крестьяне совсѣмъ освобождались отъ суда посельскихъ и ключниковъ, и дѣло суда вседѣло предоставлялось выборнымъ. За всѣ судебныя пошлины крестьяне должны были платить извѣстный оброкъ, который сами же собирали<sup>2)</sup>.

Иногда высшимъ разрядамъ дворцовыхъ крестьянъ предоставлялось право судиться у самаго великаго князя или его ближняго боярина<sup>3)</sup>.

Наконецъ, такіе крестьяне, подобно другимъ владѣльцамъ, получали право вызывать на свои земли крестьянъ, конечно не письменныхъ и не тяглыхъ, съ предоставленіемъ новоселамъ льготы отъ податей и повинностей на извѣстное число лѣтъ и съ освобожденіемъ ихъ отъ намѣстничьяго суда<sup>4)</sup>.

*Права распоряженія.* Князья распоряжались своими вотчинами, какъ частные собственники; дѣлили ихъ между дѣтьми<sup>5)</sup>, отдавали ихъ своимъ женамъ сперва со всѣми правами распоряженія<sup>6)</sup>, потомъ почти исключительно въ пожизненное владѣніе<sup>7)</sup>,

<sup>1)</sup> А. А. Э. I. № 201. 1544. «Се язъ В. К. Иванъ Васильевичъ пожаловалъ еси въ Звенигородскомъ уѣздѣ своихъ дворцового села Ондръевского крестьянъ, селчанъ и деревеньщиковъ пашенныхъ и оброчныхъ старосту Мокшѣна Алексѣева сына и всѣхъ крестьянъ».

<sup>2)</sup> А. И. I. № 165. 1556. Уставная грамота Переяславскаго Царскихъ поддѣльныхъ селъ крестьянамъ.

<sup>3)</sup> А. И. I. № 295. 1540. Жал. гр. дворцовымъ оброчнымъ сокольникамъ; судить ихъ самъ князь или его сокольничій.

<sup>4)</sup> А. И. I. № 301. 1548. Тамъ же; льгота на 10 лѣтъ.

<sup>5)</sup> Духовн. грамоты князей въ С. Г. Гр. и Д. т. I.

<sup>6)</sup> П. С. Р. Л. II. 1287. Завѣщаніе Владиміра Васильковича, который далъ женѣ городъ Кобрынъ и нѣсколько селъ. «А княгиня мое, по моему животу оже восхочеть въ черницѣ пойти, пойдетъ, оже не восхочеть ити, а како ей любо, мнѣ не возставати смотреть, что кто иметь чинити по моему животу» р. 215.

<sup>7)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 26. 1356 «а по животу мое княгини, тѣ волости и села и часть тамги сыномъ моимъ кн. Дмитрію и кн. Ивану въ котораго уѣздѣ, то того и есть». № 40. 1410. «А что еси изъ удѣловъ села подавалъ княгинѣ своей, и во чьемъ удѣлѣ дѣтей моихъ которое село будетъ, и княгини моя тому сыну то село и дастъ по моему животу».

завѣщевали ихъ въ монастыри <sup>1)</sup>, жаловали <sup>2)</sup>, продавали <sup>3)</sup> и обмѣнивали ихъ <sup>4)</sup>. Наконецъ, дворцовыя села служили первоначально фондомъ для образованія помѣстій <sup>5)</sup>.—Черныя земли долгое время считались неприкосновенными; въ тоже время государственные доходы не были на столько значительны, чтобы можно было выдавать служилымъ людямъ денежное жалованье. Поэтому князья, потомъ цари обратились къ раздачѣ дворцовыхъ земель въ помѣстья, какъ въ средству вознаграждать ратныхъ людей за службу. Только впоследствии съ расширеніемъ государства и приобрѣтеніемъ значительнаго пространства «порозжихъ полей» и завоеванныхъ земель, такая раздача прекратилась, смѣнившись надѣленіемъ служилыхъ людей порозжею землею и испомѣщеніемъ ихъ въ вновь присоединенныхъ областяхъ. Была еще одна причина, объясняющая раздачу помѣстій изъ дворцовыхъ земель. Дружинники отличались отъ земскаго ополченія; они служили лично князю, а не государству; они участвовали во всѣхъ набѣгахъ и походахъ, предпринятыхъ во имя личныхъ интересовъ князя, тогда какъ земщина подымалась на защиту своей земли и общеземскихъ интересовъ; она вступалась за своего князя лишь тогда, когда ихъ взаимные интересы сливались. Понятно, что дружина содержалась на счетъ князя, а не земщины, и получала свое вознагражденіе не изъ общегосударственныхъ, а лично-княжескихъ доходовъ.

<sup>1)</sup> Напр. С. Г. Г. и Д. I. № 22. 1328. Духовная Калиты. Завѣщаль 3 села въ монастырь себѣ на поминкиъ.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 218 1587. Пожаловано царицѣ Инокниѣ Александрѣ «дворцовое посопное село Берозовъ». № 219. 1587. «Язъ пожаловалъ Васѣ своимъ дворцовыми посопными селами». А. И. III. № 41. 1614 пожаловано царицѣ Дарѣ изъ дворцовъ селъ. С. Г. Г. и Д. I. № 150. 1523. Въ Благовѣщенскомъ стану Бѣлевскаго у. въ 1628 г. изъ 45 вотчинъ 21 пожалованы изъ дворц. земель.

<sup>3)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 78. 1451. «Отступилъ ти всѣ вотчинны... oprичъ тѣхъ селъ, что емь продалъ своимъ бояромъ». № 79. 1451.

<sup>4)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 105. 1477. «А что емь пожаловалъ бояръ своимъ, подавалъ емь имъ отчину въ ихъ отчины мѣсто».

<sup>5)</sup> А. И. II № 198. 1609. № 281. 1610. II; т. III № 132. 1634. А. о. д. юр. б. д. Р. I № 21. 1612. С. Г. Г. и Д. I № 187. 1566. т. II № 259. 1611 и т. д.

Такой порядокъ продолжалъ держаться и послѣ того, какъ исчезли причины, вызвавшія его. Поэтому ратные люди, хотя служившіе всему государству, долго еще продолжали получать помѣстья изъ дворцовыхъ селъ — личной собственности князя, пока не восторжествовало новое воззрѣніе.

Дворцовыя села сдавались также въ кормленье дворцовымъ чиновникамъ: стольникамъ, ловчимъ, конюшимъ, отчего и получали название: дворцовыя села стольнича, ловча, сокольнича пути<sup>1)</sup>.

*Способы приобрѣтенія и прекращенія правъ.* Дворцовыя земли приобрѣтались:

Во 1-хъ, свободною заимкою. Князь, какъ и всякій другой вотчинникъ, благодаря обилію своихъ стадъ и множеству челяди, могъ занимать обширныя пространства земли, обращая ихъ въ свою частную собственность.

Во 2-хъ, уступкою со стороны земщины. Выше уже было показано, что такая уступка была обще распространеннымъ и въ то же время относительно позднимъ явленіемъ; она не имѣла мѣста при самомъ призваніи князей и вошла въ употребленія только постепенно. Бѣляевъ<sup>2)</sup> замѣчаетъ, что такія уступленныя земли отличаются въ древнихъ грамотахъ отъ земель, приобрѣтенныхъ по частному праву. Первые носятъ названіе по удѣлу, на территоріи котораго онѣ находятся: села Московсія, Дмитровскій, Коломенскія, вторыя прямо обозначаются «а се моя купля, моя бабы»...<sup>3)</sup>.

Въ 3-хъ, по частнымъ сдѣлкамъ купли, мѣны и т. д. Покупка князьями земли встрѣчается довольно рано<sup>4)</sup>. Она совершалась поселскими<sup>5)</sup> или ключниками, на имя князя и на его средства, «за его ключемъ»<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> Переѣзская волость конюшая. Д. к. А. И. I. № 83. 1555.

<sup>2)</sup> Бѣляевъ. О поземельн. влад. москвитянъ 1831 г. ч. 5. р. 1.

<sup>3)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 22. 1328. Духовная Калиты.

<sup>4)</sup> П. С. Р. Л. II. У Андрея Боголюбскаго «свободы купленныя» р. 82. 1287. Завѣщаніе Владиміра Васильевича. «А село емь купилъ Березовичъ у Федорка» р. 215. С. Г. Г. и Д. I. № 22. 1328. «А что село Павловское Бабы наша купля». № 187. 1556. «дворцовыя села Раково, да Влхново, а были прежь село вотчинныю».

<sup>5)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 41. 1423. В. К. отдаетъ княгинѣ деревни тутолминскіе, што прикупила поселскій Григорій Горбичевъ, што мой примыслъ.

<sup>6)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 39. 1406. «А что мои ключники некупленныя, а покупилъ деревни за моимъ ключемъ, сами ключники дѣтемъ моимъ не

Въ 4-хъ, путемъ отписки на государя земли, остающейся послѣ безродныхъ служилыхъ людей или конфискованной у нихъ за какое нибудь преступленіе.

Въ 5-хъ, припискою на государя земель въ завоеванныхъ областяхъ или изъ «порозжихъ полей»<sup>1)</sup>.

Прекращеніе правъ на дворцовыя земли совершалось или путемъ переуступки ихъ другому лицу или путемъ давности.

#### Разд. V. Помѣстныя земли<sup>2)</sup>.

«Помѣстья давались для службы, отчины давались за службу»<sup>3)</sup>, вотъ формула, ясно опредѣляющая разницу между двумя видами земельного владѣнія въ Московскую эпоху и существо помѣстного права.

Нѣкоторые ученые видѣли начало помѣстной системы въ обычай русскихъ князей обезпечивать содержаніе дружины, предоставляя членамъ ея города и волости въ кормленье<sup>4)</sup>. Неправильность такого мнѣнія доказана Градовскимъ<sup>5)</sup>. Кормленье вовсе не представляло источника доходовъ въ частномъ смыслѣ; это

надобъ, а деревни ихъ дѣтемъ въ чьемъ будутъ удѣлѣ». Смыслъ этого мѣста ясенъ и неважнѣе прибѣгать къ такимъ соображеніямъ, какія высказываетъ *Соколовскій*, «что съ прекращеніемъ службы превращалось и право на купленныя земли». Эконом. бытъ р. 67. Такого правила мы не встрѣчаемъ въ памятникахъ древнѣйшей Руси.

<sup>1)</sup> *Блалеев*. ор. с. р. 8 приводитъ слѣдующую цитату. Въ Новгородской писцовой книгѣ 7090 г. сказано: 4-е, деревни, что были по старымъ писцовымъ книгамъ приписаны за земцы, а нынѣ приписаны къ Государевѣ дворцовой Тесовской волости и 5-е, земли, отписанныя отъ владычныхъ и монастырскихъ земель къ дворцовой волости». *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 55. XXXIV. 1681* предписывается навести справки, порозжа ли такая то земля, не отдана ли кому нибудь въ вотчину или помѣстье, «и къ дворцовымъ селамъ и къ пособнымъ землямъ не приписана» etc.

<sup>2)</sup> По этому предмету. *Неволинъ* т. IV. *Ланіеръ*, О вотчинахъ. *Блалеев* О русскомъ войскѣ, М. 1846.

<sup>3)</sup> *Сперанскій*, О родов. имуществвахъ. Ар. ист. и ст. свид. 1859 кн. 5. р. 62.

<sup>4)</sup> *Неволинъ*. № 290.

<sup>5)</sup> *Градовскій*, Мѣстн. управленіе р. 33—34.

было отправленіе государственной должности, и пользованіе доходами съ нея представлялось дѣламъ второстепеннымъ. Напротивъ, отношеніе ратнаго человека къ своему помѣстью было отношеніемъ хозяина къ своему имѣнію, и главною цѣлью помѣстной системы было обезпеченіе служилаго люда доходами съ земли. Князья не могли раздавать дружинѣ волостей и городовъ въ частное пользованіе, такъ какъ сами не были ихъ частноправными владѣльцами; они владѣли ими не на вотчинномъ, а на государственномъ правѣ; какъ же они могли передать кормленщикамъ такое право, каковаго сами не имѣли? Напротивъ, поддѣльные земли, въ которыхъ князья были полными хозяевами-вотчинниками, они могли передавать и дѣйствительно передавали своимъ дружинникамъ на частномъ правѣ, создавая здѣсь частно-правныя отношенія. Словомъ, система кормленій коренилась въ государственномъ правѣ, система помѣстій построилась скорѣе по принципамъ частнаго права.

Причины возникновенія помѣстій иныя. Первоначально дружина содержалась на княжескіе доходы, но преимущественно на дань, собираемую съ покоренныхъ народовъ. Земля въ то время никакой цѣнности не имѣла, да и князьямъ не было выгодно раздавать землю дружинникамъ. Безземелье привязывало дружинника къ личности князя, а надѣленіе землею, напротивъ, связывало ее съ земщиной и ставило его въ оппозицію княжескимъ интересамъ. Но когда земщина окончательно ступежалась, и надъ нею возвысилась власть могущественныхъ князей, не знавшая соперниковъ, прежняя опасность, грозившая князю при надѣленіи дружины землей, исчезла; дружина не могла стать въ ряды оппозиціи, потому что такой оппозиціи и не было; все склонилось передъ властью единодержавныхъ московскихъ правителей. Вольный духъ дружины былъ искорененъ цѣлымъ рядомъ насильственныхъ мѣръ; «вольные отъѣзды» дружины, право ея по благоусмотрѣнію переходить на службу изъ одного удѣла въ другой было отмѣнено. И чтобы еще сильнѣе приирѣпить дружину къ службѣ, чтобы окончательно отучить ее отъ привычекъ бродячей жизни, чтобы вырвать въ ней послѣднія воспоминанія о прежнихъ вольностяхъ и поставить ее въ полную зависимость отъ великокняжескаго престола, князю было выгодно надѣлать дружинниковъ землею, которою они могли бы владѣть на зависимомъ и ограниченномъ правѣ, подѣ

условіемъ службы. Распространенію помѣстной системы содѣйствовало еще то обстоятельство, что Московскіе государи, пѣлымъ рядомъ завоеваній, успѣли какъ-разъ въ это время сконцентрировать въ своихъ рукахъ значительное пространство «порозжихъ земель», которыя представляли мертвый капиталъ. Казалось выгоднымъ раздавать такую пустую землю дружинникамъ, обезпечивая ихъ содержаніе вмѣсто назначенія имъ денежнаго жалованья, и содѣйствуя колонизаціи страны, такъ какъ въ интересахъ дружинниковъ было распахивать и заселять даяныя имъ порозжія земли.

Первое свидѣтельство о роздачѣ помѣстій мы встрѣчаемъ въ духовной Калиты. «А что есмь купилъ село въ Ростовѣ Богородичское, а далъ есмь Борису Воръкову аже иметь сыну моему которому служить, село будетъ за нимъ; не имѣть ли служить дѣтемъ моимъ, село отоймутъ»<sup>1)</sup>. Условіемъ владѣнія землей является служба. Это же и почти послѣднее опредѣленное свидѣтельство первичной эпохи помѣстнаго права. Но если взглянуть попристальнѣе, то въ слугахъ, бывшихъ подъ дворскимъ, т. е. состоявшихъ въ его вѣдѣніи, можно видѣть помѣщиковъ. Дворской завѣдывалъ дворцовыми землями и потому въ его вѣдѣніи находились служилые люди, какъ получавшіе помѣстья изъ дворцовыхъ селъ. Слуги, бывшіе подъ дворскимъ, составляли, вѣроятно, высшій классъ дружины и противопоставлялись боярамъ, высшимъ членамъ дружины, занимавшимъ высшія государственные должности, получавшимъ кормленія, состоявшимъ въ доводъ и т. д. Такіе поддворскіе слуги не подпадали подъ правило «вольнымъ воля», бывшее привилегіей высшихъ членовъ дружины. Значитъ ли это, что они вовсе лишены были права перехода? «Вольнымъ воля» обозначаетъ право переходить отъ одного князя къ другому, не сопряженное ни съ какими потерями для лица, пользующагося такимъ правомъ. Этими то правомъ пользовались слуги, бывшіе въ кормленьи и доводъ, и ни чѣмъ, кромѣ службы, не связанные съ княземъ. Но слуги, состоявшіе подъ дворскимъ, получали за

<sup>1)</sup> С. Г. Г. и Д. т. I. № 22. 1328. Также № 28 1368 «а что Ивановъ села Васильковича и Нѣкоматовъ, а въ ты села тобѣ ся не вступати, а нѣтъ не надобѣ, тѣ села мнѣ, а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля». Иванъ и Нѣкоматъ—очевидно помѣщичи.

свою службу помѣстья отъ князя; оставляя службу и переходя въ другой удѣлъ, они лишались своихъ помѣстій; слѣдов., объемъ правъ ихъ ограничивался, и терминъ «вольнымъ воля» не могъ имѣть примѣненія къ нимъ. Все это подтверждается свидѣтельствомъ древнихъ грамотъ<sup>1)</sup>. Слѣдов., подъ слугами, находящимися въ вѣдѣніи дворскаго, мы должны разумѣть вольныхъ слугъ, нисшихъ членовъ служилаго класса, получавшихъ за свою службу помѣстья изъ дворцовыхъ селъ и лишавшихся ихъ съ прекращеніемъ службы.

Раздача помѣстій не была первоначально преобладающимъ способомъ обезпеченія служилаго сословія; она соперничала съ пожалованіемъ вотчинъ служилымъ людямъ. Помѣстная система получаетъ громадное распространеніе только въ 16 вѣкѣ; на это оказали вліяніе: 1) завоеваніе и присоединеніе къ Москвѣ обширныхъ земель, причемъ лучше люди покоренныхъ областей, переведенные на Москву, были рады получить землю хотя бы на помѣстномъ правѣ, лучше же люди московскіе, получая въ завоеванныхъ областяхъ значительныя помѣстья взамѣнъ своихъ небольшихъ вотчинъ, не обращали уже вниманія на условія пожалованія, во 2) властолюбивыя тенденціи Московскихъ государей, достигшія своего апогея при Иванѣ Грозномъ, который зорко видѣлъ, что помѣстная система ставитъ служилыхъ людей въ полную зависимость отъ Московскаго престола.

Окончательную организацію помѣстная система получаетъ при первыхъ Романовыхъ, когда бѣдствія смутнаго времени заставили обратить особенное вниманіе на состояніе военного строя въ государствѣ и на содержаніе служилыхъ людей, т. е. на порядокъ помѣстнаго верстанья.

<sup>1)</sup> С. Г. Г. и Д. I. № 23. 1341. «А вольнымъ слугамъ воля, кто въ кормленъи бывалъ и въ доводѣ при нашемъ отци и при насѣ» № 27. 1362 «а боярамъ и слугамъ вольнымъ воля. А которые слуги потягли къ дворьскому.... тѣхъ ны въ службу не принимати» № 40. 1410. «А боярамъ и слугамъ, кто будетъ не подъ дворьскимъ, вольнымъ воля.... А кто будетъ подъ дворьскимъ слугъ тѣхъ дѣти мои промеже себе не принимаютъ, ни отъ сотниковъ, а кто тѣхъ выйдеть изъ удѣловъ дѣтей моихъ и княгиня моей, изъ земли лишень, а земли ихъ сыну моему, чей будетъ удѣлъ».



Мы уже указывали, что въ 16 столѣтїи помѣстья составляли господствующій видъ землевладѣнія въ московскомъ государствѣ. Объ общемъ же пространствѣ помѣстнаго владѣнія мы можемъ составить себѣ только приблизительное понятїе. Въ 1631 г. на службѣ московскаго государства по всѣмъ вѣдомствамъ состояло 66890 служилыхъ людей<sup>1)</sup>. Между тѣмъ въ 1150 г., верстахъ въ 60 или 70 отъ Москвы, было испомѣщено всего 1053 чел. дѣтей боярскихъ, которымъ дано 111550 шт. четвертной пашни, кромѣ сѣнокосовъ и другихъ разрядовъ земли. Нужно замѣтить, что подъ Москвою естественно давались только небольшія помѣстья, такъ какъ ихъ незначительность съ избыткомъ выкупалась близостью Москвы<sup>2)</sup>. Высшимъ размѣромъ помѣстья подъ Москвою было 200 чт., тогда какъ, по сообщенію Котошикина, вообще высшимъ окладомъ помѣстья было 1000 чт.<sup>3)</sup>.

Не смотря однако на быстрое распространеніе, помѣстная система представляетъ скоропреходящее явленіе въ правовой жизни русскаго народа. Поздно явившись, она рано исчезаетъ.

Едва успѣвъ возникнуть, помѣстья рано теряютъ свой первоначальный характеръ и обнаруживаютъ стремленіе къ постепенному слиянію съ вотчинами. Во 1-хъ, въ средѣ самихъ служилыхъ людей въ силу естественнаго чувства возникаетъ стремленіе сохранять помѣстье, доставшееся имъ цѣною тяжелой службы, въ предѣлахъ семьи и не допускать перехода его въ чужія постороннія руки. Правительство въ свою очередь не ставило препятствій такому стремленію: а) Правительству всегда нужны были ратные люди; умиралъ или дряхлѣлъ служилый человѣкъ, его мѣсто въ строю занимали его сыновья; правительству выгоднѣе было оставлять за послѣдними отцево помѣстье, чѣмъ верстать ихъ землею на новомъ мѣстѣ, порождая тѣмъ самымъ бесплодное бродяжество служилыхъ людей и сумятицу въ помѣстныхъ дѣлахъ. б) Когда служилый человѣкъ умиралъ или погибалъ на войнѣ, нужно же было обезпечить

<sup>1)</sup> *Времен.* кн. IV. Смѣсь р. 81.

<sup>2)</sup> *Др. Рос. Вис.* VIII. № 1. Грамота Ивана IV. Дѣти боярскіе: 1 ст.—33 человекъ получили по 200 чт., 2-й статьи по 150 чт., 3-й статьи—614 чел. по 100 чт.; дѣтей боярск. дворов. и городов. 317 человекъ по 100 чт.

<sup>3)</sup> *Котошикинъ* гл. VII ст. 8. р. 79.

осиротѣлую семью. Пенсіей не было, такъ какъ не было денежнаго жалованья; оставалось одно средство: отдавать въ прожитокъ вдовѣ съ дѣтьми помѣстье до той поры, пока не подростутъ сыновья и не станутъ служить съ отцова помѣстья, съ обязательствомъ содержать свою мать и выдать замужъ своихъ сестеръ. Помѣстье такимъ образомъ не выходило изъ рода служилаго человѣка, который именно, благодаря родовому происхожденію помѣстья и долговременному владѣнію имъ, сталъ постепенно прибрѣтать надъ нимъ и нѣкоторыя права распоряженія. Помѣстья все больше слагались въ слянію съ вотчинами, пока указъ Петра о единонаслѣдіи не довершилъ дѣла, на половину совершеннаго самой жизнью, и не соединилъ обоихъ видовъ земельного владѣнія служилаго класса подъ общимъ названіемъ недвижимаго имущества. Во 2-хъ, самая помѣстная система постепенно съ реорганизаціей войска стала терять свой *raison d'être*. Когда Россія, округливъ свои владѣнія на востокъ, вступила въ борьбу съ своими западными цивилизованными сосѣдями, ей для успѣха въ этой борьбѣ нужны были регулярныя войска, а не служилые люди, засиживавшіеся въ своихъ помѣстьяхъ и упорно сказывавшіеся въ «нѣтехъ», несмотря на грозныя указы и жестокия кары, постигавшія ихъ. Плохо обученныя, съ грѣхомъ пополамъ вооруженныя, нехитрыя въ военномъ дѣлѣ, они только и высматривали удобнаго случая удариться въ бѣга и вернуться въ родныя палестины. Нужно было замѣнить такія нестройныя полчища помѣщиковъ регулярными войсками, которыя дѣйствительно было бы «люды и оружны», получали бы денежное жалованье, постоянно находились бы подъ ружьемъ, всегда готовыя въ дѣло. Одна изъ причинъ, вызвавшихъ возникновеніе помѣстной системы: незначительность государственныхъ доходовъ, утратила мало по малу свое значеніе. Съ постепеннымъ устроеніемъ государства, финансы его возросли, и порядокъ ихъ поступленія въ казну сталъ отличаться болѣею правильностью. Тогда то и сдѣлалось возможнымъ содержаніе постоянныхъ войскъ на денежное жалованье. Наконецъ и пространство порозжей земли, годной въ помѣстное верстанье, значительно сократилось. Конечно, замѣна помѣстнаго верстанья денежнымъ жалованьемъ совершилась только постепенно, и старый порядокъ нѣсколько подготовилъ почву для такой замѣны. Дѣло въ томъ, что кромѣ

помѣстій, служилые люди получали еще денежный окладъ по 1 р., на каждыя 5 четей; но такой окладъ они получали, только состоя на дѣйствительной службѣ; въ мирное же время выдача денежнаго жалованья прекращалась, такъ что служилые люди жили исключительно доходами съ своихъ помѣстій<sup>1)</sup>.

*Субъекты правъ.* Такъ какъ помѣстья давались для службы, то право на владѣніе ими имѣли только служилые люди всѣхъ разрядовъ<sup>2)</sup> и ихъ семьи: вдовы и малолѣтніе. Въ видѣ исключенія помѣстья давались городскимъ обывателямъ, выбраннымъ въ общественную должность<sup>3)</sup>, и гостямъ<sup>4)</sup>, какъ лицамъ, слившимся на государственной службѣ и получавшимъ свое званіе оффиціально по государеву указу<sup>5)</sup>.

Но и для лицъ, имѣвшихъ право на приобрѣтеніе помѣстій существовали нѣкоторыя ограниченія; каждый разрядъ служилыхъ людей несъ особыя обязанности по ратной службѣ; и потому служилымъ людямъ одного разряда запрещалось прибрѣтать земли, присвоенныя лицамъ другаго разряда, чтобы не брать такимъ образомъ на себя разнородныхъ обязанностей, одновременное исполненіе которыхъ было невозможно. При этомъ наблюдалось, чтобы самый составъ помѣстныхъ разрядовъ былъ по возможности однородный, чтобы среди нихъ не возникло розни, и они дѣйствовали возможно сплоченнѣе. Поэтому было принято верстать помѣстьями въ одномъ разрядѣ

<sup>1)</sup> *Котоминскія* гл. VII ст. 8. р. 79.

<sup>2)</sup> *Д. к. А. И. IV. № 27. 1656.* «Чѣмъ помѣстья и вотчины твоихъ государевыхъ бояръ и околничихъ и дворянъ Московскихъ и дяковъ, которые нынѣ въ городахъ и воеводствахъ и губныхъ старостъ и городовыхъ приказниковъ и всякихъ приказныхъ людей Московскихъ и городовыхъ».

<sup>3)</sup> *Д. к. А. И. IV. № 27. I. № 52. XXVII* «выбрали де его (Допатина) всюю Торопецкою землею въ Торопецъ на городской приказъ». «А нашъ указъ у васъ: которымъ дѣтемъ боярскимъ велѣно быти въ городовыхъ приказѣхъ... а за тѣми помѣстей учинити... по пяти вытей». № 86. 1555. Выбравъ въ Новгородѣ Борзуновъ въ старосты «да ему жъ дано наше жалованье, помѣстье для старощенья».

<sup>4)</sup> *П. С. Р. Д. V. 1489* «въ Новгородъ... на помѣстья послать... многихъ дѣтей боярскихъ и гостей и жаловалъ ихъ въ Новгородѣ въ Великомъ» р. 37.

<sup>5)</sup> *Д. к. А. И. IV. № 56. 1658.* Жалов. гр. Аванасью Федотову на званіе гостя.

лицъ одного города, одной службы и т. д. Для достиженія этой цѣли установлены ограниченія въ обращеніи помѣстій: между московскими и городскими помѣщиками, между служащими по московскому списку и служилыми людьми Новгорода и Пскова, между бѣлозерцами, украинцами, смолянскими и казаками съ одной стороны и прочими служилыми людьми съ другой; между инородцами и иноземцами и между русскими людьми; между кормовщиками и собственно помѣщиками, и, наконецъ, между новокрещенными и прочими служилыми людьми <sup>1)</sup>).

*Объектъ правъ.* Помѣстье слагалось изъ собственно села и тянувшей къ нему земли. Въ селѣ находился помѣщичій дворъ, вокругъ котораго группировались крестьянскіе и бобыльскіе дворы. На приусадебной землѣ находились гумна, огороды, хмѣльники и выгонъ, вѣроятно, для птицъ и гулевого скота. За усадьбой шли пашни и сѣнокосы. Пашни состояла изъ участковъ, давно занятыхъ и обрабатываемыхъ по трехпольной системѣ «пашни паханные добрыя земли», и участковъ, паханныхъ наѣздомъ. Далѣе шли пустоши «дикія поля» и лѣсныя поросли; крестьянскія запашки находились отдѣльно отъ помѣщичьихъ. Къ помѣстью примывалъ лѣсъ строевой и дровяной «угодная дуброва», въ которомъ мѣстами «по логамъ и верхамъ» можно было косить сѣно. Все это обводилось межами и урочищами <sup>2)</sup>. Помѣстье составляло одно хозяйствен-

<sup>1)</sup> *Неволинъ.* § 293.

<sup>2)</sup> *А. Ю. № 164. 1631.* Межевая выпись на помѣстье Каванскаго жильца Зміева. Всего за нимъ «дважеребья» село да пустошь и съ припускомъ пустошью, а въ нихъ дворъ помѣщиковъ, до 30 дворовъ крестьянскихъ, а людей въ нихъ 46 человекъ; а 7 дв. бобыльскихъ, а людей въ нихъ 8 чел., да 2 дв. пустыхъ да 12 мѣстъ дворовыхъ, пашни паханные добрыя земли помѣщиковъ 10 четвертей, да пашни же паханные наѣздомъ 30 чт., да крестьянск. пашни 50 чт., да перелогомъ 140 чт. съ третникомъ, да дикого поля 63 чт., да лѣсомъ поросло 17 чт. съ осминою и обоего пашни паханные и наѣздомъ пашнею и перелогъ и дикого поля и лѣса поросло добрыя земли и съ приѣздомъ землею 311 чт. безъ полутретника въ полѣ, а въ дву потомужъ сѣна 530 копенъ. *А. о. д. ю. б. др. Р. I. № 14. 1658.* «А усадба той землѣ подъ краемъ, что вышелъ сквовъ тое усадбу колодезь, а подъ дворы и подъ огороды и подъ гумна и подъ хмѣльники и на выгонъ 20 дт. въ длину, а поперегъ 10 дт., да пашни въ полѣ на ста чети, а въ дву потомужъ, да угодной дубровы на хороменной и на дровяной лѣсъ по краямъ и по дубро-

ное цѣлое, а не слагалось изъ нѣсколькихъ черезполосныхъ участковъ: оно версталось по возможности «съ ряду съ одного, а не въ розни»<sup>1)</sup>). Впрочемъ, въ нѣкоторыхъ мѣстахъ дѣсь и угоды состояли въ общемъ владѣніи нѣсколькихъ помѣщиковъ<sup>2)</sup>).

*Права пользованія.* Помѣщикъ могъ пользоваться своимъ имѣніемъ и извлекать изъ него доходы, или ведя собственное хозяйство, или сдавая свое помѣстье въ аренду постороннимъ лицамъ на довольно продолжительные сроки<sup>3)</sup>). Но имѣя *jus utendi*, помѣщикъ вовсе не пользовался *jus abutendi*: онъ не могъ пустошить своего помѣстья, ни разгонять крестьянъ насильственными дѣйствіями и непоимѣнными поборами<sup>4)</sup>), ни сводить помѣстныхъ крестьянъ на вотчинныя земли<sup>5)</sup>), потому что такіе крестьяне тянули не къ помѣщику, а къ землѣ, и подобно ей были государственными, а не владѣльческими людьми, такъ что помѣщикъ не имѣлъ на нихъ никакихъ правъ распоряженія. Правда, помѣщикъ могъ отпускать своихъ крестьянъ на волю; но когда помѣстье сдавалось другому помѣщику, отпущенные крестьяне возвращались къ новому хозяину<sup>6)</sup>). Все, на что имѣлъ право помѣщикъ въ данномъ случаѣ,—это даровать крестьянамъ временную свободу. Есть основаніе предполагать, что даже количество оброка, который помѣщикъ могъ взыскивать съ своихъ крестьянъ,—было определено закономъ<sup>7)</sup>). Помѣщикъ далѣе не могъ распоряжаться извѣстнымъ количествомъ сѣмянъ, которое оставалось про будущій посѣвъ. Такъ въ 1625 г. помѣстье Опасова

---

вамъ около усадбы въ длину на 4 версты, а поперегъ 2 вер.; да по тѣмъ же удобнымъ дубровомъ и по логамъ и по верхамъ сѣна на 250 копей въ тѣхъ же межахъ и урочищахъ»...

<sup>1)</sup> Д. к. А. И. I. № 52. 1555—6. I. VI. etc.

<sup>2)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 15. 1. 1682 «въ дѣсь възвать по дровяной и по хорошмой и по всякое угоды той пустоши... со всеми помѣщиками и вотчинными волче».

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. II № 163. 1688. Еремъ Шереедниковъ взялъ у Кошаевыхъ въ наемъ ихъ помѣстье на 10 лѣтъ съ обязательствомъ расплатиться подъ пашню 15 дт. въ дѣсу и платить оброку 2 р. въ годъ.

<sup>4)</sup> Улож. гл. 16. ст. 45.

<sup>5)</sup> Улож. гл. XI. ст. 30. А. о. д. юр. б. др. Р. I № 72. 1. 1651. До влады Помѣстн. Приказа.

<sup>6)</sup> Улож. гл. XV. ст. 2.

<sup>7)</sup> Подроби эти въ главѣ объ «уздныхъ земляхъ».

сдано двумъ другимъ лицамъ, причемъ вѣдно рожь, посѣянную крестьянами, пожать и обмолотить тѣмъ же крестьянамъ, затѣмъ изъ собранной ржи часть выдать новымъ помѣщикамъ на сѣмена «на крестьянскую на живущую пашню», а остальное отдать старому помѣщику. Слѣдов., новымъ помѣщикамъ не принадлежитъ всецѣло трудъ ихъ крестьянъ, которые должны додѣлать работу, начатую при старомъ помѣщикѣ; старому же помѣщику принадлежитъ не воловой, а только чистый доходъ съ имѣнія; сѣмена же, оставляемые про будущій посѣвъ, составляютъ принадлежность помѣстья, на которую помѣщикъ не имѣетъ права распоряженія<sup>1)</sup>.

Но права пользованія помѣщика расширялись иногда особыми жалованными грамотами. Крестьяне, живущіе въ помѣстьи, освобождались отъ подсудности волостелямъ и намѣстникамъ, за исключеніемъ дѣлъ по убійству и кражѣ съ поличнымъ, и подлежали суду самого помѣщика; въ спорныхъ дѣлахъ между разновладѣльческими крестьянами учреждался смѣсный судъ, а «присудомъ» обѣ стороны дѣлились пополамъ; иски же, возбуждаемые противъ самого помѣщика или его прикащика, судилъ самъ «князь великій или его бояринъ введенный»<sup>2)</sup>.

Иногда, въ случаѣ опустошенія помѣстья, и не по винѣ помѣщика, послѣдній освобождался на извѣстное число лѣтъ отъ платежа податей<sup>3)</sup>.

**Права распоряженія.** Помѣщикъ первоначально не имѣлъ правъ распоряженія на свое помѣстье; онъ былъ въ немъ только временнымъ жильцомъ и могъ пользоваться только доходами съ него; но по мѣрѣ того, какъ помѣстье все долѣе удерживалось въ предѣлахъ служилого рода, его временный хозяинъ постепенно приближался къ типу вотчинника. Онъ пріобрѣлъ на свое помѣстье нѣкоторыя права распоряженія, вокруг кото-

<sup>1)</sup> *Воронеж. акты* т. I. Прилож. № 12. 1635. Царск. гр. р. 163.

<sup>2)</sup> *А. о. д. юр. б. др.* Р. I. № 44. 1. 1546 нижегородцу Жадринскому. *Д. к. А. И.* т. I. № 36. 1544 Матюшкинымъ. *А. И. I.* № 180. 1571 Щелкалову и Темнину. *Др. Рос. Вис.* ч. XII. Григор. Алешмову. 1553 г. «и пристава къ нему не възьмаеть, и суму его язъ Царь и Великій Князь. р. 185.

<sup>3)</sup> *А. А. Э.* № 218. 1548. Дурову на 4 года, тагъ какъ помѣстье запустѣло отъ ратныхъ людей и сгорѣло. *Д. к. А. И. I.* № 52. 1555—56. XXI. Заблоцкому «на колько лѣтъ пригоше».

рыхъ съ теченіемъ времени постепенно расширялся. Одно оставалось неизмѣннымъ, строго разграничивая помѣщика отъ вотчинника: это правило о всякомъ актѣ отчужденія помѣстья предварительно докладывать Помѣстному Приказу.

1. Помѣщикъ могъ *закладывать* свое помѣстье; въ послѣдствіе разрѣшалось даже дѣлать условіе объ обращеніи помѣстья въ безповоротное владѣніе заимодавца въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ. Самый срокъ залога могъ быть чрезвычайно продолжительный, почти сближающій залогъ съ полнымъ отчужденіемъ права собственности — напр. 50 лѣтъ <sup>1)</sup>. Уложеніе предписываетъ всякій долгъ помѣщика и вотчинника взыскивать съ людей и крестьянъ ихъ, не прибѣгая къ отчужденію помѣстья или вотчины для погашенія долга <sup>2)</sup>. Но въ дѣйствительности встрѣчается продажа помѣстья не только за долгъ, реальнымъ обезпеченіемъ котораго имѣніе служило, но даже за долги, возникшіе изъ личнаго кредита <sup>3)</sup>, или по судебному приговору <sup>4)</sup>.

2. *Мѣна помѣстій*. Первоначально допускалась мѣна только помѣстья на помѣстье, такъ что Уложеніе дѣлаетъ шагъ впередъ, разрѣшая мѣнять помѣстье на вотчину и наоборотъ <sup>5)</sup>. Точно также первоначально мѣна была строго равномерной и допускалась только тогда, когда по разслѣдованію оказывалось, что у мѣновщиковъ «ихъ обжа пашня пашинѣ землею и всякими угоды и доходомъ будетъ равны и не пусты, а нашей будетъ служба и нашимъ податемъ въ той ихъ мѣнѣ убытка не бу-

<sup>1)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. II. № 126. XVII. 1693.* Солдатъ Леонтій Стрѣльниковъ занялъ 100 руб. подъ залогъ своего помѣстья на 50 лѣтъ; въ случаѣ неуплаты долга въ срокъ «тою землею владѣть ему-жь Маркѣ (заимодавцу) и женѣ его и дѣтемъ впредъ за тѣ-жь долги».

<sup>2)</sup> *Улож. гл. X. ст. 262.*

<sup>3)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 55. LVIII. 1699.* Тоншачевскій занялъ у Сулеймана деньги, а такъ какъ платить ему нечѣмъ и крошѣ помѣстной земли у него ничего нѣтъ, то велѣно помѣстье по оцѣнкѣ продать, а вырученные деньги прислать въ Казанскій приказъ для уплаты долга.

<sup>4)</sup> *А. И. I. № 180. 1571.* За безчестье, нанесенное Щелкалову и Текину, царь отнялъ у обидчика, оштрафованнаго въ 2000 р., по несостоятельности его, помѣстье и отдалъ обиженнымъ.

<sup>5)</sup> *Улож. гл. XVI. ст. 4.* О мѣнѣ помѣстій и вотчинъ на монастырскія вотчинныя земли *ст. 5.* О мѣнѣ помѣстій на вотчины и на оборотъ.

дѣтъ, и на обѣ стороны, мѣна ихъ будетъ равна», причѣмъ приказнымъ строго предписывалось слѣдить, «чтобъ однолично живущими на пустыя и худыя на лутчіе, наддачи для немѣнити»<sup>1)</sup>. Но по мѣрѣ ослабленія своеобразнаго характера помѣстнаго права и сближенія помѣстій съ вотчинами, исчезаетъ требованіе строгой равномерности при мѣнѣ помѣстій. Уложеніе, предписывая мѣнять «четверть на четверть, жилое на жилое и пустое на пустое», разрѣшаетъ въ то же время «и немногія (лишнія) четверти за ними по ихъ полюбовному челобитью рописывать»<sup>2)</sup>. Наконецъ въ позднѣйшихъ актахъ исчезаетъ даже эта оговорка «немногія», и просто упоминается о мѣнѣ съ «перехожими» четвертями<sup>3)</sup>. Только правило о совершеніи каждой мѣновной сдѣлки съ вѣдома Помѣстнаго Приказа остается неизмѣннымъ<sup>4)</sup>.

3. *Отдача помѣстья въ приданое.* По Уложенію прожиточное помѣстье вдовы и дочерей по выходѣ ихъ замужъ за служилыхъ людей справляется за ихъ мужьями съ вѣдома и согласія Помѣстнаго Приказа<sup>5)</sup>. Практика дѣлаетъ дальнѣйшій шагъ къ слиянію помѣстій съ вотчинами. Въ концѣ XVII ст. самъ помѣщикъ вмѣсто «приданаго платья» даетъ за сестрою помѣстную свою деревню и «со крестьяны»<sup>6)</sup>.

4. *Поступка прожиточныхъ помѣстій.* Уложеніе разрѣшаетъ ратнымъ людямъ, неспособнымъ къ службѣ за старостью—отдавать свои помѣстья братьямъ или племянникамъ съ условіемъ получать отъ нихъ содержаніе; если же родственники не исполняли этого условія, помѣстье у нихъ отбиралось и отдавалось прежнему владѣльцу. Точно также вдовы и дѣвушки могли сдавать свои прожиточныя помѣстья кому либо изъ родственниковъ съ тѣмъ, чтобы онѣ кормилъ ихъ и выдалъ замужъ.

<sup>1)</sup> Д. кз А. И. I. № 52. 1555—6. V.

<sup>2)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 3. О мѣнѣ московскихъ людей съ иноземцами.

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 15. Выписи изъ книгъ отъавныхъ. XIII. 1700. Подъячій Петръ Ивановъ въ Пензенскомъ уездѣ подтвердилъ мѣну помѣстій «помѣстье съ угодьями... и съ примѣрною землею, что на тѣ четверти доведетца». № 98. 1692. Мѣна «съ переходими четвертями».

<sup>4)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 2.

<sup>5)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 17—21.

<sup>6)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. № 15. VII. 1681.



Впрочемъ дѣвушка могла «поступаться» своимъ прожиточнымъ помѣстьемъ не раньше 15 лѣтняго возраста. Всѣ такого рода поступки совершались съ вѣдома и подлежали справкѣ Помѣстнаго Приказа <sup>1)</sup>.

*Приобрѣтеніе и прекращеніе правъ.* Служилые люди состояли въ вѣдомствѣ двухъ приказовъ: Разряднаго и Помѣстнаго—въ первомъ по дѣламъ службы, во второмъ по дѣламъ помѣстнымъ <sup>2)</sup>.

Первоначально, когда помѣстья верстались изъ дворцовыхъ селъ, служилые люди состояли въ вѣдѣніи дворецнаго (зачатокъ Приказа Большаго Дворца) «подъ дворьскимъ», и только впоследствии, когда въ помѣстья были розданы грамадныя пространства въ новозавоеванныхъ областяхъ, былъ учрежденъ особый помѣстный приказъ.

Верстанье въ помѣстья дворцовыхъ селъ, черныхъ волостей и «порозжихъ полъ» должно было совершаться непременно съ вѣдома Государя; верстанье же въ помѣстья «выморочныхъ помѣстій» и «лишковъ», данныхъ сверхъ оклада, могло совершаться и въ отсутствіе Государя по распоряженію бояръ <sup>3)</sup>.

Первоначально, вѣроятно, въ помѣстныхъ дѣлахъ господствовала значительная сумятица. Многіе служилые люди завладевали лишними землями и въ тоже время уклонялись отъ не-

<sup>1)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 9—12.

<sup>2)</sup> А. И. II. № 335. 1610—1613. Записка о царскомъ дворѣ «Разряднаго большаго дѣла повинность: всѣмъ разряжать, бояры и дворяны и дѣти боярскими, гдѣ куды Государь скажетъ, и всѣхъ городовъ дворянъ и дѣтей боярскихъ держати въ вѣдомости и смотрѣти, чтобы всѣ были въ цѣлости». «Помѣстнаго дѣла повинность: по розказанью Царьскому помѣстья роздавать».

<sup>3)</sup> А. И. II. № 306. 1610. Письма боярина Салтыкова канцлеру Салтѣ. Письмо IV. «А дѣлалъ я государьскія дѣла, говоря со всѣми бояры, ямьстѣмъ выморочныя сымсывая и лишки, кониъ было дано для шипшморства, при Шуйскомъ, сверхъ окладовъ безпомѣстнымъ давали, потому что прежде сего при прежнихъ Государяхъ Великихъ Царяхъ, коли они въ отъѣздъ бывали, безъ нихъ Государей на Москвѣ, бояре помѣстья давали; да не токмо на Москвѣ и въ Новгородѣ Великомъ, и въ Казани, бояры и воеводы помѣстья дають и для того, чтобы тѣмъ на Москвѣ людей удержати, и безъ помѣщниковъ помѣстныхъ земель не запустошитъ. «А дворцовыхъ селъ и черныхъ волостей никакъ никому не давалъ».

сенія службы. Иванъ IV, для устранения такихъ порядковъ, уравнилъ помѣстные склады, далъ каждому, чего онъ достоинъ, а лишнее роздалъ малоземельнымъ. Вместе съ тѣмъ онъ опредѣлилъ, какую службу слѣдуетъ нести съ известной единицы помѣстной земли <sup>1)</sup>).

Первое точное извѣстіе о помѣстныхъ овладахъ мы встрѣчаемъ подъ 1550 г., когда служилые люди, раздѣленные на три разряда, были испомѣщены подъ Москвой, причемъ высшій окладъ составлялъ 200 чт. <sup>2)</sup>); впрочемъ подмосковные оклады не могутъ служить общимъ мѣриломъ помѣстныхъ окладовъ; они значительно ниже средняго уровня, такъ какъ близость къ Москвѣ сама по себѣ составляла цѣнное качество помѣстья, и

<sup>1)</sup> *Никонев. Лѣт.* VII. р. 258. «Государь рассмотрѣлъ, что нѣкоторые вельможи и всякіе воины многими землями завладѣли, а службою оскудѣли не противъ Госудавева жалованія и вотчинъ служба ихъ: и государь сдѣлалъ имъ уравненіе землемѣриемъ; дано каждому, чего достоинъ, и лишнее раздѣлено недвижимымъ. Съ вотчинъ и помѣстій установлено служить службу: со 100 чт. доброй угошей земли человекъ на конѣ и въ доспѣхъ полномъ, а въ дальній походъ при двухъ коняхъ. Кто послужитъ по землѣ, тѣхъ государь жалуетъ своимъ жалованіемъ, кормленіемъ, и на уложенныхъ людей даетъ денежное жалованье; а кто землю держитъ, но службы съ нея не служитъ, на тѣхъ на самихъ брать деньги за людей; а кто дастъ на службу людей лишнихъ передъ землею, тѣмъ отъ государя большое жалованье самимъ, а людямъ передъ уложенными въ полгреды давать денгами. *Соловьев.* Ист. VII. р. 18.

<sup>2)</sup> *А. А. 9. I. № 225. 1550.* «Царь приговорилъ съ бояры: учинити въ Московскомъ уѣздѣ, да въ половинѣ Дмитрова, да въ Рузѣ, да въ Звенигородѣ, да въ Числяихѣ и въ Ординцахъ и въ Перевѣсныхъ деревняхъ и въ Тетеревичахъ, и въ оброчныхъ деревняхъ отъ Москвы верстѣ за 60 и за 70, помѣщивовъ, дѣтей боярскихъ, лутчихъ слугъ 1000 человекъ; а котормъ бояромъ и околичимъ быти готовымъ въ сылн, а помѣстей и вотчинъ въ Московскомъ уѣздѣ у нихъ не будетъ, и боярамъ и околичимъ дати помѣстья въ Московскомъ уѣздѣ по 200 четвертей; а дѣтемъ боярскимъ въ первой статьѣ дати помѣстья по 200-жъ четъи, а другой статьѣ дѣтемъ боярскимъ дати помѣстья по 150 четъи, а третьей статьѣ дѣтемъ боярскимъ помѣстья по 100 четъи; а сѣна имъ давати по толку-жъ копенъ, а колко кому давати четвертными пашни, опричь крестьянскаго сѣна; а крестьяномъ дати сѣна на выть по 30 копенъ». Таже грамота первоначально была напечатана въ «*Др. Рос. Визлювникъ*» т. VIII. гр. № 1 и въ *Чт. М. О. И.* и *Др. Р.*

съ избыткомъ выкупала его незначительность. Въ общемъ помѣстные оклады были значительнѣе, и высшій размѣръ ихъ составлялъ 1000 чт.<sup>1)</sup> Дѣленіе окладовъ на 3 разряда должно быть признано первоначальнымъ, тогда какъ Уложеніе представляетъ намъ уже цѣлую свалу разнородныхъ окладовъ<sup>2)</sup>.

Опредѣленіе окладовъ новикамъ, т. е. лицамъ, впервые поступающимъ на службу, совершалось по показаніямъ окладчиковъ. Окладчиками назывались дворяне и дѣти боярскіе тѣхъ же городовъ, изъ которыхъ набирались новики—и на ихъ обязанности было давать свѣдѣнія о новикахъ, кто они, сколько имъ лѣтъ, имѣютъ ли они помѣстья или вотчины, гдѣ имъ можно служить, въ какой разрядъ они годятся и т. д. Окладчики выбирались самими городами изъ лучшихъ людей, за которыхъ города давали свою поруку. Они давали присягу въ томъ, что будутъ показывать правильно, не лицепріятно, неруководствуясь личными соображеніями дружбы или вражды. За невѣрныя показанія они подлежали наказанію. На основаніи показаній такихъ окладчиковъ, новики расписывались «по статьямъ» и получали присвоенныя этимъ статьямъ помѣстные оклады<sup>3)</sup>.

Въ помѣстья верстались земли черныя, дворцовыя, оброчныя<sup>4)</sup>, порожія, обводныя<sup>5)</sup>, примѣрныя<sup>6)</sup> и прочія казенныя и порожія земли за исключеніемъ тѣхъ, которыя, находясь между дворцовыми землями, могли бы пригодиться дворцовымъ крестьянамъ и зарубежнымъ выходцамъ.

Новику выдавался окладъ изъ отцова или родственнаго помѣстья; если же такого не было, то изъ выморочнаго помѣстья какого либо служащаго человѣка; если же и такого не было, то новику предоставлялось отыскать себѣ самому землю, которую онъ желалъ бы получить въ помѣстье<sup>7)</sup>. Найдя такую землю, служилый человѣкъ обращался въ помѣстный приказъ съ просьбою сдѣлать ему отводъ помѣстья. Для отвода посылался

<sup>1)</sup> *Котошилинъ* гл. VII. ст. 8.

<sup>2)</sup> *Улож.* гл. XVI. ст. 1.

<sup>3)</sup> *П. П. С. З.* № 86. 1651. Наказъ.

<sup>4)</sup> *Д. къ А. И. I.* № 52.

<sup>5)</sup> *Улож.* гл. XVI. ст. 43.

<sup>6)</sup> *Улож.* гл. XVI. ст. 46.

<sup>7)</sup> *Котошилинъ* гл. VII. ст. 8.

лся въ уѣздъ кто либо изъ дворянъ, въ сопровожденіи подьячаго, который взявъ въ понятые «тутошнихъ и стороннихъ людей», старостъ, цѣловальниковъ и простыхъ крестьянъ, на вошедъ справки, порозжа ли просимая земля, не отдана ли кому либо въ помѣстье и вотчину, и не владѣтъ ли ею кто либо, и въ случаѣ благопріятнаго исхода розыска, измѣрялъ землю въ десятины и отказывалъ ее новому помѣщику<sup>1)</sup>). Наблюдалось, чтобы земля отводима была въ одномъ мѣстѣ, а не върознь<sup>2)</sup>, чтобы земля была хорошая: если въ помѣстьи земля была средняго или плохаго качества, а при верстаньи оказывалось извѣстное пространство примѣрной земли, то предписывалось вознаграждать помѣщика за низшій разрядъ его земли болѣе значительнымъ пространствомъ ея, «одобривать» плохую землю изъ примѣрныхъ земель. Надбавка «наддача» производилась въ слѣдующемъ размѣрѣ: на среднюю землю средней же земли 25 четвертей на 100, а на худую—худой же 50 четвертей на 100<sup>3)</sup>).

Помѣщикъ очень часто не получалъ своего помѣстнаго оклада сполна, въ особенности, если верстанье производилось въ большихъ размѣрахъ цѣлому разряду служилыхъ людей, такъ какъ тогда не могло на всѣхъ хватить земли. Въ такомъ случаѣ помѣстный окладъ пополнялся только впоследствии. Такъ наприм. въ 16 ст. въ Каширскомъ уѣздѣ окладу старымъ помѣщикамъ и новикамъ числилось 84,150 четей, тогда какъ земли за ними числилось въ томъ же уѣздѣ 61857 четей, а въ другихъ уѣздахъ 1292 четей; всего 63149 четей; недодано слѣдоват. 21001 четей или одна четверть<sup>4)</sup>).

Если въ помѣстье давалась населенная земля, то выдавалась крестьянамъ послушная грамота, въ которой говорилось наприм. слѣдующее: «И вы бы всѣ крестьяне Смирново-Баландина (помѣщика) и его крестьянина слушали во всемъ и пашню на него пахали и доходъ ему помѣстной, хлѣбной и денеж-

<sup>1)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 14. 1658. № 15. I. II. etc. № 55. XXXIV. 1681.*

<sup>2)</sup> *Д. кн. А. II. I. № 51. 1, VI etc.*

<sup>3)</sup> *Улож. гл. XVI. ст. 46 и 48.*

<sup>4)</sup> *Писц. кн. М. Г. т. I. отд. II. р. 1534—35*

ной и всякой мелкой доходъ платили, чѣмъ всѣхъ Смирной изоброчить», и «ни въ чемъ не огурились»<sup>1)</sup>).

Когда служилому человѣку давалась въ помѣстье земля изъ «порожняго» или «дикяго» поля, то ему предоставлялась на известное число лѣтъ льгота отъ податей и повинностей, и выдавалось даже пособіе деньгами, чтобы облегчить ему распашку земли и возведеніе хозяйственныхъ построекъ<sup>2)</sup>).

Помѣстье, неправильно полученное, отбиралось обратно у помѣщика<sup>3)</sup>). Такъ какъ помѣстье давалось для обезпеченія служилаго человѣка и предоставленія ему возможности отправлять свою службу, то въ случаѣ опустошенія помѣстья, происшедшаго не по винѣ владѣльца, послѣднему назначалось новое помѣстье<sup>4)</sup>).

По мѣрѣ движенія служилаго человѣка по службѣ, увеличивался его помѣстный окладъ<sup>5)</sup>). Точно также, по случаю ка-

<sup>1)</sup> *А. о. д. ю. б. др. Р. I. № 29. I. 1587. № 15. VI. 1676. № 21. 1612. № 29. II. 1593 etc.*

<sup>2)</sup> *Писц. кн. М. Г. т. I. отд. II. Орловскій у. «Въ Корчаковѣ жъ состоятъ за дѣтки боярскими, которымъ давано въ службу и на льготу дикого поля, а льготы имъ на то дикое поле на 7 лѣтъ, а какъ изъ льготы выйдуть, и имъ платити государевы всякіе подати съ живущими съ Орловскими писаны вывѣстѣ» р. 1011. Венеск. у. 3 лѣтн. и 4 лѣтн. льгота (1568, 1578). Коширскій у. «Въ Коширскомъ-же уѣздѣ во всѣхъ 5 ст. царя и В. Князя порожіе земли, а преже того были за помѣщани, а имиѣ лсжать пусты, не владѣтъ ими никто; а по памяти помѣстныхъ дяковъ Игнатія Зубова да Якова Вьетотова за его Яковлевою приписью лѣта 7097 февр. въ 29 день написано: приговорили бояре... да діаки... тѣ порожніа земли родати Коширянамъ бозпомѣстнымъ новикомъ; а льготы дати имъ въ государевыхъ податѣхъ и въ дани и въ посохѣ, oprичъ городового дѣла, для пуста на 8 лѣтъ, а гдѣ туда земли и безугодно, и тѣмъ льготы давати на 10 лѣтъ, и имъ въ тѣ урочные лѣта въ тѣхъ порожнихъ земляхъ дворы поставити и пашня разпахати, а на хоронную ставку приговорили дати денегъ на 100 четъ по 2 рублю» р. 1525.*

<sup>3)</sup> *Улож. гл. XVI. ст. 24 и 37.*

<sup>4)</sup> *Д. к. А. И. I. № 52. 1555—56. VIII.*

<sup>5)</sup> *Лѣт. зап. Археогр. Ком. Вып. V (1871 г.) Очеркъ служебной дѣтельности воеводы XVII ст. Селионтова. р. 22.*

кого либо торжества, служилые люди получали прибавку къ своему помѣстью сверхъ оклада <sup>1)</sup>.

За свое помѣстье служилые люди обязывались по первому призыву являться на службу, съ известнымъ числомъ людей и лошадей, «конны, людны и оружны» <sup>2)</sup>.

За хорошее исполненіе службы опредѣленная часть изъ помѣстья обращалась въ вотчину, въ видѣ вознагражденія то нѣкоторыхъ лицъ, то всѣхъ участвовавшихъ въ данномъ походѣ <sup>3)</sup>, не исключая и дьяковъ <sup>4)</sup>. Такое пожалованіе совершалось обыкновенно не только на имя служилаго человѣка, но «и его дѣтямъ и внучатамъ и правнучатамъ, въ роды ихъ неподвижно, чтобы наше царское жалованье и ихъ великое дородство и храбрая служба за вѣру и за насъ великаго Государя и за свое отечество послѣднимъ родомъ было на память, и на ихъ бы службы дѣти его и внучата и правнучата, кто по немъ роду его будетъ, также и за вѣру христіанскую и за святыми Божиими церквами, и за насъ великаго государя и за свое отечество стояли мужественно» <sup>5)</sup>.

В. А. Даудову пожаловано :

за службу на правахъ иновѣнца въ 1672 г.	600 чт. придачи деньгами	39 р.
за Царьград. посылку 67 и 72 гг.	1673 » 150 »	20 »
за объявленіе Царевича.	1675 » 100 »	12 »
за Царьград. посылку 1679 г.	1680 » 100 »	10 »
за Троицкую службу 1683 г.	1685 » 50 »	5 »
за посылку въ Бухару и Хиву 1675 г.	1685 » 100 »	вмѣсто этого 15 »
за вѣчный миръ съ Польшей	1686 » 200 »	30 »
за Крымскій походъ	1687 » 150 »	22½ »
	1000 »	153½ »

<sup>1)</sup> *А. о. д. ю. б. др. Р. № 55, XXVI, 1675 г. «Ради великой радости, объявленія сына нашего царевича... пожаловали мы»...*

<sup>2)</sup> *А. И. II. № 335. 1610—13. р. 426.*

<sup>3)</sup> *А. И. II. № 311. III. 1610—1611. А. о. д. юр. б. др. Р. № 30. VI. 1625. Времени, кн. IV помѣстныхъ дѣлъ. р. 21. Древ. государ. грамоты Пермской губ. Берха 1670. XXXIV. Сб. князя Хилкова. № 50. 1614 и т. д.*

<sup>4)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I. Доклады помѣстнаго приказа. № 72. III. 1672. Государь пожаловалъ дьяковъ и подъячихъ и Конюшенного чину и Романовскихъ мурзъ и татаръ «указавъ имъ давать за службы ихъ изъ помѣстей въ вотчину противу ихъ чиновъ».*

<sup>5)</sup> *Д. к. А. И. V. № 75. 1668. Старинные акты Борисова. № 10. 1614.*

Оставляя свою службу, помѣщикъ лишался своего помѣстья. Но если онъ принужденъ былъ оставить помѣстье не по своей волѣ, а по болѣзни, нажитой въ походѣ, или вслѣдствіе ранъ, полученныхъ на войнѣ, было ли бы согласно съ справедливостью отнять у него помѣстье и оставить его на произволъ судьбы? Помѣстье оставлялось за нимъ съ тѣмъ, чтобы онъ поставилъ за себя даточнаго человѣка. Дѣлалось это слѣдующимъ образомъ: служилаго человѣка, заявившаго о своей неспособности къ службѣ, привозили въ главный городъ уѣзда въ приказную палату, осматривали его раны, опредѣляли его годность къ службѣ, допрашивали о томъ же сосѣдей и, наконецъ, убѣдившись въ справедливости сдѣланнаго заявленія, освобождали ратнаго человѣка отъ службы, и оставляли за нимъ помѣстье подъ условіемъ представленія за себя даточнаго человѣка или платежа особаго оброка, пока не подрастетъ на службу сынъ вышедшаго въ отставку служилаго человѣка<sup>1)</sup>.

Иногда же служилому человѣку, неспособному за старостью къ службѣ, изъ его-же помѣстья выдавалась известная часть на прожитокъ, пока не подрастутъ сыновья и внуки, которые могли бы съ полнаго дѣдова или отцова помѣстья службу справлять и кормить старика до смерти<sup>2)</sup>.

Когда служилый человѣкъ переводился въ низшій разрядъ, его помѣстный окладъ уменьшался<sup>3)</sup>.

Помѣстья конфисковались за общія преступленія<sup>4)</sup>, за измену<sup>5)</sup>, за неявку на службу вообще<sup>6)</sup>, или къ опредѣленному сроку<sup>7)</sup>,

<sup>1)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. № 55. XXIX. 1677. Грамота Новгородскому воеводѣ Урусову.*

<sup>2)</sup> *Д. кз А. И. II. № 40. 1615 р. 71. Ив. Третьяка.*

<sup>3)</sup> *Д. кз А. И. I. № 52. 1555—6. Смирной Кудрявцевъ, бывъ сытникомъ, имѣлъ 10<sup>1</sup>/<sub>2</sub> обжа помѣстья, когда же ему велѣно служить съ Новгородскими помѣщиками, ему отписали 4 обжа. Тоже XXVII.*

<sup>4)</sup> Напр. за незаконный подвозъ вина. *Древ. исуд. гр. Пермской губ. Берха. № XXX. 1660.*

<sup>5)</sup> *Улож. гл. VII. ст. 20.*

<sup>6)</sup> *Д. кз А. И. I. № 52. VIII. XIX. «По нашей грамотѣ, въ нашей опалѣ, у дѣтей боярскихъ, которые не были въ нашей службѣ въ Казани, посылали есте помѣстей ихъ отписывати» XXV.*

<sup>7)</sup> *Д. кз А. И. I. № 100. 1556. А. И. II. № 335. 1610—1613 «а к только къ тому сроку, которой въ грамотѣ написанъ, не поспѣетъ, и тѣхъ*

и наконецъ за бѣгство изъ службы <sup>1)</sup>.

*Наслѣдственное право.* Первоначально лицу давалось помѣстье только на время его службы; сынъ могъ получить помѣстье отца, но по совершенно другимъ причинамъ, а не по наследственному праву.

Если сынъ не годился на службу, то на его мѣсто прибирался другой <sup>2)</sup>; но если кто либо изъ родичей: сынъ или племянникъ <sup>3)</sup> или внукъ <sup>4)</sup> былъ годенъ въ службу, то ему стало отдаваться преимущество передъ сторонними людьми. Еще шагъ, и помѣстье стало отдаваться несовершеннолѣтнему сыну или племяннику съ тѣмъ, чтобы они по достиженіи 15 лѣтняго возраста службу съ того помѣстья служили <sup>5)</sup>. На нихъ же возлагалась обязанность кормить свою мать (тетку, мачиху) до ея смерти, вскормить и выдать замужъ своихъ сестеръ и уплатить долгъ своего отца (дяди) <sup>6)</sup>.

Если служилый человѣкъ переводился въ низшій разрядъ, а у него были малолѣтнія дѣти, то отписанные лишки отдавались тому же служилому человѣку, съ тѣмъ чтобы онъ вѣдалъ ихъ на Государя и собиралъ въ казну доходы до тѣхъ поръ, пока не подрастутъ дѣти, за которыми при поступленіи ихъ на службу и верстались лишки <sup>7)</sup>. Если помѣстье было большое

дѣтей боярскихъ отпшутъ воеводы въ нѣтехъ, и у нязъ за то отымають помѣстье».

<sup>1)</sup> *Д. И. I. № 31. 1614* «а которые, бывъ на твоей Государевѣ службѣ, сбѣжали, и у тѣхъ бѣглыхъ велѣно ихъ помѣстей отписать на тебя, Государя, треть». *Улож. гл. VII. ст. 8.*

<sup>2)</sup> *А. А. Э. I. № 225. 1550* «а которой по грѣхамъ изъ тое тысячи вымереть, а сынъ его къ той службѣ не пригодится, ино въ того мѣсто прибрать иного».

<sup>3)</sup> *Д. кс А. И. т. I. № 52. XII.*

<sup>4)</sup> *Д. кс А. И. II. № 40. 1615. р. 71.*

<sup>5)</sup> *Д. кс А. И. I. № 43. X, XVII.*

<sup>6)</sup> *Д. кс А. И. I. № 52. XVI, XVII, XX.*

<sup>7)</sup> *Д. кс А. И. I. № 52. XXVII.* «А нашъ указъ у васъ; которымъ дѣтемъ боярскимъ велѣно служить въ городовыхъ приказѣхъ, а дѣтей у нихъ нѣтъ, а за тѣми помѣстей учинити изъ ихъ помѣстей по пяти вытей, а лишки за тѣмъ у нихъ велѣно отписывати на меня царя и великого князя, и въ роздачу роздати; а у которыхъ приказщиковъ городовыхъ дѣти есть малы, въ нашу службу не послѣли, и у тѣхъ помѣстья велѣно отписывати



то сыновья служили съ одного отцова помѣстья «припускались» къ нему; если же оно было незначительно, оно отдавалось старшимъ сыновьямъ, а младшіе получали отдѣльные помѣстья, верстались отдѣльно «въ отводъ»<sup>1)</sup>.

Постепенно, идея наслѣдованія въ помѣстьяхъ такъ укоренилась, что помѣстья бездѣтныхъ владѣльцевъ называются прямо выморочными<sup>2)</sup>. Не только нисходящіе, но и родъ вообще приобрѣлъ права на помѣстье. Если служилые люди просили о выморочныхъ помѣстьяхъ, говоря, что жены и родственниковъ, которые могли бы имѣть притязаніе на оставшееся помѣстье, нѣтъ, а въ послѣдствіе такіе родственники оказывались, то помѣстье отбиралось у просителя и отдавалось роду<sup>3)</sup>. На ряду съ этимъ существовало постановленіе слѣдующаго содержания; выморочныя помѣстья Московскихъ людей должны отдаваться женамъ ихъ на прожитокъ; если же останется лишняя земля, то она отдается безземельнымъ и малопомѣстнымъ родственникамъ умершаго помѣщика и только за отсутствіемъ родственниковъ верстается за посторонними людьми<sup>4)</sup>. Если кто поступался своимъ помѣстьемъ чужому человеку помимо своихъ родственниковъ, послѣдніе имѣли право жаловаться и просить объ отдачѣ имъ такого поступнаго помѣстья<sup>5)</sup>. Впрочемъ, права рода были слабѣ правъ сыновей. Такъ, если у кого остались беременная жена и дочери, которымъ дано изъ помѣстья на прожитокъ, а остальное отдано въ

---

и приказывати вѣдати на меня Царя и Великого Князя, а какъ дѣти ихъ въ нашу службу поспѣють, и тогда тѣ помѣстья велѣно дѣтемъ ихъ отдать, и наши службы велѣно имъ служить».

<sup>1)</sup> Д. кн. А. И. I. № 52.

<sup>2)</sup> А. И. II. 306. 1610. IV. Письмо.

<sup>3)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 37.

<sup>4)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 13.

<sup>5)</sup> Времен. кн. IV помѣстн. дѣла. «Вилъ челомъ Тимошей Еремѣевъ: «дядя его Клементій Еремѣевъ старъ и боленъ»; просить отставить его отъ службы и Государево жалованья родителей нашихъ выслугу свое помѣстейцо въ Псков. урядъ вдаетъ въ чужой родъ» Павлу Бѣшенцову «мимо насъ родителей своихъ»... «а твой Государевъ урядъ: мимо своего роду въ чужой родъ помѣстей раздавать не вѣлено». А потому Тимошей Еремѣевъ просить прожиточнаго помѣстья за Бѣшенцовымъ не справлять, а додать челобитчику къ его оладу» р. 26.

родъ, а потомъ родится сынъ, то въ случаѣ незначительности помѣстья, «лишки» отданные родственникамъ, отбирались обратно и отдавались сыну <sup>1)</sup>).

Дѣти сперва получали свои доли изъ отцовскаго помѣстья сообразно своимъ окладамъ; а не хватало помѣстья, они писались «въ отводъ». Но уже Уложеніе постановляетъ: если служилый человѣкъ, имѣя 2, 3 сыновей, помѣстье свое отдасть младшимъ, а старшихъ напишетъ въ отводъ, а потомъ старшіе сыновья заявятъ, что помѣстья ихъ незначительнаго размѣра, и станутъ просить объ отцовыхъ помѣстьяхъ, то, смѣшавъ послѣднія съ новыми дачами, раздѣлить всею поровну <sup>2)</sup>). Значитъ, здѣсь уже не обращается вниманія на различіе разрядовъ и окладовъ; дѣти служилаго человѣка являются здѣсь просто наследниками, имѣющими равныя права на отцово имущество. Цитированная статья говоритъ далѣе, что если кто изъ сыновей получилъ большое помѣстье, тому отцовскаго помѣстья не давать. Значитъ, оно отдавалось дѣликомъ со всеми лишними земли младшимъ братьямъ, безъ всякаго соображенія съ размѣрами ихъ окладовъ. Только прожиточныя помѣстья женъ и дочерей верстались по окладу, а лишніе отдавались въ родъ.

Необходимость обезпечить семейство служилаго человѣка вызвала пожалованіе вдовъ прожиточныхъ помѣстій, которыми она могла пользоваться до вступленія въ новый бракъ, постриженія или смерти <sup>3)</sup>),—и дочерямъ до достиженія ими 15 лѣтняго возраста «а болши пятнадцати лѣтъ за дѣвками помѣстья не держати» <sup>4)</sup>). Первоначально раздача прожиточныхъ помѣстій совершалась безъ всякой системы, и размѣръ ихъ зависѣлъ отъ благоусмотрѣнія Государя. Въ Уложеніи мы встрѣчаемъ по этому предмету уже законченную систему: женамъ и дочерямъ убитыхъ на войнѣ дается съ каждаго 100 четей оклада женамъ 20 четей, дочерямъ 10 четей, умершихъ на службѣ: женамъ 15 четей, дочерямъ 7½, умершихъ у себя дома: женамъ 10, дочерямъ 5 четей <sup>5)</sup>). Впрочемъ, въ дѣйствительности «про-

<sup>1)</sup> П. П. С. З. № 14. 1649.

<sup>2)</sup> Улож. гл. XVI ст. 34.

<sup>3)</sup> Д. к. А. И. I. № 52. IX.

<sup>4)</sup> Д. к. А. И. I. № 52. XXXV.

<sup>5)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 30.

жити» справлялись за вдовами сверхъ окладовъ, о чемъ мы имѣемъ указанія даже въ законодательныхъ актахъ<sup>1)</sup>.

Прожиточныя помѣстья справлялись за женихами вдовъ и дочерей, со смертью которыхъ помѣстья возвращались въ прежній родъ<sup>2)</sup>. Вскорѣ установился обычай давать въ приданое помѣстья не только по распоряженію правительства, но и по частнымъ сдѣлкамъ<sup>3)</sup>.

Сліяніе помѣстій съ вотчинами совершилось въ жизни задолго до официальнаго признанія этого факта въ указѣ Петра I о единонаслѣдіи. На это указываютъ частные акты конца 17 столѣтія. Солдатъ Леонтій Стрѣльниковъ, закладывая въ 1693 г. свое помѣстье, оговариваетъ: «а мнѣ Леонтью и женѣ моей и дѣтямъ моимъ и родственникамъ моимъ на него Марку (займодавца) и на жену его и на дѣтей и на родственниковъ его великимъ государемъ о поворотѣ той земли не битъ челомъ»<sup>4)</sup>. Такая оговорка была бы вполне уместна въ устахъ владѣльца родовой или выслуженной вотчины, который особымъ условіемъ устраняетъ притязанія родственниковъ. Въ 1697 г. Данило Масловъ, поступаясь обиженнымъ имъ лицамъ «своей помѣстной землей», о чемъ дѣлается справка въ Помѣстномъ Приказѣ, говоритъ: «А тѣ четверти у меня никому не проданы, и не заложены, и не промѣнены и ни у кого ни въ какихъ крѣпостяхъ не укрѣплены»<sup>5)</sup>. Здѣсь перечислены всѣ права распоряженія, принадлежащія вотчиннику. Мало по малу начинается забываться временный и зависимый характеръ помѣстнаго владѣнія. Котошихинъ говоритъ, что помѣстья даются «вѣчно»<sup>6)</sup>. Наконецъ, самые термины «помѣстье» и «вотчина» начинаютъ смутно различаться и смѣшиваться другъ съ другомъ въ одномъ и томъ-же актѣ. Владѣлецъ вотчины называется помѣщикомъ. «И кои нынѣ крестьяне въ *вотчинѣ* учнутъ жить, что отказалъ племяннику его Осипу Маркову въ *вотчиннужь*, *помѣщика* своего Осипа Маркова слушали-бъ, пашню на

<sup>1)</sup> П. П. С. З. № 445. 1669.

<sup>2)</sup> Улож. гл. XVI. ст. 17—22. Котошихинъ гл. VII. ст. 8.

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 15. VII. 1681.

<sup>4)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. II. № 126. XVII.

<sup>5)</sup> А. Ю. № 277. 1697.

<sup>6)</sup> Котошихинъ гл. VII. ст. 8.

него пахали и всякую работу работали и доходы его *помѣщико* всякіе платили, ни въ чемъ не огурались»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ въ жизни давно совершился фактъ слиянія помѣстій съ вотчинами, официально признанный Петровскимъ указомъ.

### Помѣстья, назначавшіяся отъ духовнаго вѣдомства.

Духовные владѣльцы, архіереи, митрополиты и монастыри, имѣли своихъ служилыхъ людей, которымъ они раздавали землю во временное владѣніе подъ условіемъ не обращать этой земли въ свою собственность «впрокъ имъ себѣ тѣхъ деревень и селищ и что къ нимъ изстаринны потягло, не освоить, ни продать, ни закабалить, ни по душѣ не дать, ни иною никото-рою хитростью отъ церкви Божіей не отставать»<sup>2)</sup>.

*Субъекты правъ.* Получать помѣстья могли служилые люди, какъ военнаго, такъ и гражданскаго чина, какъ боярскіе дѣти, такъ и приказные<sup>3)</sup>.

*Права пользованія.* Помѣщикъ могъ извлекать доходы изъ своего помѣстья, могъ предоставленныя ему деньги «распахати, и крестьянъ на нихъ созывать и учинити ихъ въ жилъ»<sup>4)</sup>. Онъ обязывался вести правильное хозяйство, и конфискація помѣстья грозила тому, кто «живучи своимъ бездѣльнымъ житьемъ запу-стошилъ (свое помѣстье), и крестьянъ своихъ всѣхъ насильст-вомъ разогналъ отъ себя вонъ изъ помѣстья»<sup>5)</sup>. Иногда помѣ-щику предоставлялось право судить самому своихъ крестьянъ и дѣлиться пополамъ «присудомъ» въ случаѣ «смѣснаго» суда; иски же, возбуждаемые противъ самого помѣщика или его прикащика, разбирались въ такомъ случаѣ самими владыной или его боярами<sup>6)</sup>.

<sup>1)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. № 15. V. 1673.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 7. 1491. Правая грамота, стр. 14.

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 44. II. 1687. Соеійскій приказной Ти-мошеѣ Телятевъ.

<sup>4)</sup> А. И. I. № 244. 1594.

<sup>5)</sup> А. И. I. № 281. 1610.

<sup>6)</sup> А. А. Э. III. № 192. 1631. А. Ю. № 7. 1491. р. 14. А. И. II № 32. 1600.

*Права распоряженія.* Помѣщикъ не имѣлъ никакихъ правъ распоряженія своимъ помѣстьемъ, за исключеніемъ права мѣны съ согласія духовнаго владѣльца <sup>1)</sup>).

*Приобрѣтеніе и прекращеніе правъ.* Право на полученіе помѣстья давала служба. Получившій помѣстье обязывался во 1-хъ, исправлять «Соевѣйская служба», «гдѣ будетъ доведется.... служить съ Соевѣйскими дѣтми боярскими вмѣстѣ»<sup>2)</sup>, во 2-хъ, служить на государевой службѣ. Въ уставной грамотѣ Великаго князя Василя Дмитріевича и митрополита Кипріяна о церковныхъ судахъ постановлено: «А про войну, коли язъ самъ Князь Великій, сяду на конь, тогда и митрополичьимъ боярамъ и слугамъ; а подъ митрополичьимъ воеводою, а подъ стягомъ моимъ Великаго Князя; а кто будетъ бояръ или слугъ не служивалъ Алексѣю митрополиту, а приказался новому митрополиту, а тѣ пойдутъ подъ моимъ воеводою Великаго Князя, гдѣ который живетъ, инъ подъ тѣмъ воеводою и есть»<sup>3)</sup>. Такимъ образомъ, въ случаѣ объявленія войны, митрополичьи служилые люди обязаны были выступать въ походъ подъ велико-княжескимъ знаменемъ, но подъ своимъ митрополичьимъ воеводою; впрочемъ право собираться подъ своимъ воеводою составляло привилегію изстаринныхъ митрополичьихъ людей, которые вступили въ службу еще при св. Алексѣѣ; тѣмъ, которые поступили только недавно на митрополичью службу, лишены были права выступать въ походъ подъ начальствомъ своего собственного воеводы, а должны были служить въ рядахъ великокняжескаго войска подъ общими воеводами. Въ этомъ правилѣ, обязывавшемъ помѣщиковъ духовнаго вѣдомства отправлять службу въ обще-государевомъ войскѣ, характеристически сказалась идея о верховномъ правѣ князя на территорію и о закрѣпощеніи всѣхъ вотчинниковъ на государственной службѣ. И въ этомъ отношеніи духовные владѣльцы не составляли исключенія. Раздачею своей земли помѣщикамъ они косвенно несли государеву службу, помогая государству обезпечивать содержаніе ратныхъ людей. Такая цѣль раздачи помѣстій духовными владѣльцами ясно видна изъ слѣдующей грамоты:

<sup>1)</sup> А. Ю. № 107. 1596. А. И. I. № 245. 1594.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 281. 1610.

<sup>3)</sup> А. А. Э. I. № 9. 1339—1404.

«са дано то помѣстье Василью Григорьевичю на время до тѣхъ мѣстъ, какъ его Государь пожелаетъ, здѣсь въ Великомъ Новгородѣ велитъ ему дати помѣстье, и тогда у Василья Григорьевича се помѣстье и грамота жалованная взяти»<sup>1)</sup>. Служилый человекъ не получилъ еще слѣдуемаго ему по окладу помѣстья; а такъ какъ ему безъ помѣстья, а слѣдовательно и безъ всякихъ средствъ къ существованію служить невозможно, то архіепископъ даетъ ему землю во временное пользованіе до тѣхъ поръ, пока государь не пожелаетъ его помѣстьемъ.

Когда митрополичій служилый человекъ получалъ въ помѣстье землю, на которой сидѣли мать или вдова или дочери прежняго помѣщика, онъ обязывался кормить ихъ до выхода замужъ<sup>2)</sup>.

При пожалованіи помѣстья выдавалась крестьянамъ послужная грамота, въ которой имъ предписывалось чтить и слушать во всемъ своего помѣщика, пахать на него пашню и платить оброкъ хлѣбомъ и деньгами въ томъ размѣрѣ, въ какомъ ихъ помѣщикъ изброчить<sup>3)</sup>.

За неспособность къ службѣ, за уклоненіе отъ нея<sup>4)</sup> и за дурное хозяйство, разоряющее крестьянъ и истощающее почву<sup>5)</sup>, помѣстье конфисковалось у служилаго человека.

*Наслѣдственное право.* За смертью помѣщика, на его мѣсто избирался и получалъ помѣстье сынъ его<sup>6)</sup>, братъ<sup>7)</sup> и вообще кто либо изъ родственниковъ, преимущественно предъ чужеродцами. Сомнительно, чтобы такимъ преимуществомъ пользовались и свойственники служилаго человека. По крайней мѣрѣ митрополичій боярскій сынъ Софоновъ 1-ый, желая оставить

<sup>1)</sup> А. И. I. № 190. 1574. Помѣстная грамота Новгородскаго Архіепископа Леонида боярину его Василью Фомину.

<sup>2)</sup> А. И. II. № 191. 1609.

<sup>3)</sup> А. И. I. № 183. 1572. № 186. 1573.

<sup>4)</sup> А. И. II № 83. 1607. «А отдано то Суботино помѣстье Саблину, потому что Суббота старъ и боленъ и въ передъ Государевы Царевы... и Соезійскіе службы слушать не хочетъ»; въ 115 г. онъ, не дослуживъ Государевы службы «бѣжалъ на передъ инымъ дѣтей боярскихъ».

<sup>5)</sup> А. И. II. № 281. 1610.

<sup>6)</sup> А. И. II. № 25. 1599.

<sup>7)</sup> А. И. I. № 185. 1873.

помѣстье за своимъ шуриномъ, усыновляетъ его съ дозволенія митрополита <sup>1)</sup>).

Вдовѣ и дочерямъ умершаго служилаго человека выдавалась изъ его помѣстья извѣстная доля на прожитокъ; въ случаѣ выхода ихъ замужъ, постриженія или смерти, доля эта возвращалась новому помѣщику <sup>2)</sup>

---

<sup>1)</sup> *А. И. III. № 165. 1631. Помѣст. гр. Новгородскаго митрополита Кипріяна.*

<sup>2)</sup> *А. И. I. № 183. 1572. № 186. 1573. II. № 315. 1611. А. о. д. юр. б. др. Р. № 44. II. 1687. III. 1688. Помѣстныя гр. Новгород. митрополита.*

## ГЛАВА IV.

### Формы землевладѣнія по различію населенія.

#### Уѣздныя земли <sup>1)</sup>. (Крестьянское землевладѣніе).

Уѣздныя земли были населены преимущественно крестьянами, которые занимались большею частью земледѣіемъ и только отчасти соловареніемъ, рыболовствомъ и кустарной промышленностью.

Чтобы уразумѣть отношеніе крестьянъ въ землѣ, необходимо вникнуть въ ихъ общественное положеніе, которое въ свою очередь тѣсно связывалось съ правомъ крестьянскаго перехода.

#### I.

#### Право крестьянскаго перехода.

Выше уже было говорено, что въ самый ранній періодъ русской колонизаціи, при дороговизнѣ орудій производства, земледѣльцы, не имѣвшіе, но желавшіе пріобрѣсть ихъ, нанимались съ подмогой или безъ нея за извѣстное вознагражденіе работать на поляхъ богатаго боярина, гостя или дружинника, и попадали въ полурабскую зависимость отъ своихъ хозяевъ. Но съ увеличеніемъ матеріальнаго богатства молодого общества, вызвавшимъ въ свою очередь удешевленіе орудій производства, и съ расширеніемъ площади колонизаціи, вызвавшимъ возрастаніе спроса на рабочія руки, положеніе земледѣльца стало улучшаться.

---

<sup>1)</sup> По этому предмету *Буллева*, *Крестьяне на Руси*, два сочиненія *Соловьевскаго*, также многія статьи, разбросанныя въ періодическихъ изданіяхъ, изъ которыхъ заслуживаютъ особаго вниманія статьи *В. В.* въ *Отечественныхъ Запискахъ* и *Ефименко* въ *Русской Мысли*.



Право слѣдовало за фактомъ, стремясь постепенно урегулировать отношенія землевладѣльца къ работнику. Самымъ лучшимъ клапаномъ для упорядоченія этихъ отношеній и сообщенія правильности социальной машинѣ было право перехода. Наиболее дѣйствительныя мѣры безъ этого права оставались бы втунѣ, такъ какъ государство не можетъ быть всюду и постоянно вмѣшиваться въ хозяйственную дѣятельность народа. Эти мѣры или оставались бы безъ примѣненія или грозили бы затормозить правильный ходъ народнаго хозяйства, ведя къ установленію надъ нимъ строгой государственной опеки. Впрочемъ, въ то отдаленное время о государственномъ вмѣшательствѣ не могло быть и рѣчи; смена государственнаго строя были еще только брошены на почву общиннаго быта.

Вняжеская власть была слаба и децентрализована. Единственно возможнымъ средствомъ для урегулированія экономическихъ отношеній между землевладѣльцемъ и работникомъ было право перехода; оно же было и лучшимъ. Не полюбился крестьянину его хозяинъ, не «почасилось» ему жить на старомъ мѣстѣ, онъ могъ искать себѣ «новаго посѣденья»; не угоденъ былъ крестьянинъ хозяину, послѣдній могъ отказать ему въ землѣ «отрокъ дати». При существованіи права перехода, каждая сторона старалась не предъявлять черезмѣрныхъ требованій, а стать въ правильныя устойчивыя отношенія къ другой.

Но такое право перехода было идеаломъ, къ осуществленію котораго правовая жизнь молодого народа направлялась постепенно, несмѣлыми шагами.

Бѣляевъ думаетъ, что «Рус. Правда» допускаетъ право вольнаго перехода во всякое время и безъ всякихъ препятствій; для получившаго отъ хозяина ссуду такое право осуществляется по уплатѣ долга; въ подтвержденіе своей мысли Бѣляевъ приводитъ статью «идеть ли (закупный) исвати кунъ», которую переводить: «идеть искать денегъ для уплаты долга господину»<sup>1)</sup>. Но цитируемыя слова вовсе не могутъ быть толкуемы отдѣльно; они находятся въ явной связи съ слѣдующими за ними: «а явленно ходить къ внязю» и гораздо правильнѣе переводятся Владимірскимъ-Будановымъ: «если (закупъ) открыто идетъ къ

<sup>1)</sup> Бѣляевъ, Крестьяне на Руси (2-е изд.) р. 17.

князю съ цѣлью предъявить искъ въ своихъ деньгахъ<sup>1)</sup>. Кромѣ этого намека, въ «Русской Правдѣ» нѣтъ и рѣчи о правѣ перехода.

Извѣстіе лѣтописи о Михаилѣ Черниговскомъ подѣ 1229 годомъ<sup>2)</sup> слишкомъ неопредѣленно, чтобы изъ него выводить право перехода, какъ это дѣлаетъ Бѣляевъ<sup>3)</sup>. Князь просто заявляетъ, что дань будетъ вѣдаться съ тѣхъ, «кто сдѣ живеть» въ размѣрѣ, установленномъ его предшественниками.

Въ многочисленныхъ общинахъ сѣвера, славныхъ своими богатствами и свободолюбіемъ, равноправіемъ всѣхъ членовъ, входящихъ въ ихъ составъ, и шумными народоправствами, гдѣ обычное право быстро развивалось, а трудъ цѣнился высоко, такая неопредѣленность въ отношеніяхъ землевладѣльца къ крестьянину не могла долго продолжаться, и здѣсь ранѣе, чѣмъ въ иномъ мѣстѣ, возникаетъ право перехода.

Изорникъ, крестьянинъ-земледѣлецъ Псковской судной грамоты, могъ садиться на землю собственника съ подмогою, «покрутою» или безъ нея. Оставляя своего хозяина, онъ долженъ былъ предварительно уплатить ему свои долги; въ противномъ случаѣ хозяинъ могъ обратиться възысканіе на оставшееся имущество изорника (ст. 51 и 76). Изорникъ платилъ хозяину четвертую долю урожая; срокомъ отказа для обѣихъ сторонъ было Филиппово заговѣнье. При этомъ хозяинъ, кромѣ причитающейся ему доли урожая, имѣлъ право еще на одну такую же: (ст. 42) всего на половину урожая (ст. 63). Но если «отказъ» неудовлетворялъ законнымъ требованіямъ, напр. наступалъ до срока по односторонней волѣ хозяина, послѣдній лишался права на добавочную четверть урожая, «государь не доискался четверти» (ст. 42)<sup>4)</sup>. Эта добавочная четверть представляетъ, въ

<sup>1)</sup> *Владимірскій-Будановъ*, *Христ.* в. I. р. 58. прим. 98.

<sup>2)</sup> *П. С. Р. Л.* III. 1229. Михаилъ Чернигов. «цѣлова крестъ на всеи воли Новгородстѣи и на всѣхъ грамотахъ Ярославихъ и вѣда свободу смердохъ на 5 лѣтъ даніи не платати, кто обѣжалъ на чюжую землю, а симъ повелѣи, кто сдѣ живеть, како уставили переднии князи, тако платите дань» р. 44—45.

<sup>3)</sup> *Бѣляевъ* *Ор.* с. р. 18—19.

<sup>4)</sup> Это явствуетъ изъ сопоставленія ст. 42 «а запрется изорникъ... отрока государева, ино ему правда дать, а государь не доискался четверти» со статьей 63. «А который изорникъ отречется оу государя села, или госу-

роятно, зародышъ позднѣйшей платы «за пожилое» обонхъ судебниковъ и установлена съ одной стороны для того, чтобы воспрепятствовать черезъ чуръ частымъ переходамъ крестьянъ, съ другой стороны, чтобы вознаградить хозяина за убытки, сопряженные для него съ уходомъ изорника.

Таково же было право перехода огородниковъ и кочетниковъ-рыболововъ. Когда въ остальной Руси постепенно стали слагаться нѣкоторыя изъ условій, вызвавшія въ Псковѣ право перехода: какъ то развитіе обычнаго права, возрастаніе матеріальнаго богатства общества, а съ тѣмъ вмѣстѣ увеличеніе цѣны труда, когда далѣе правительственная власть на столько усилилась, что могла вмѣшиваться въ хозяйственные интересы народа—тогда и появляется опредѣленный срокъ для перехода: недѣля до и послѣ Юрьева дня осенняго; при отказѣ требовалась предварительная уплата ссуды (серебра) «а коли серебро заплатитъ, тогда ему и отказъ»; обычай этотъ имѣлъ приѣмное какъ въ княженіи Вологодскомъ, такъ и на Бѣлоозерѣ, и вообще въ московскомъ государствѣ<sup>1)</sup>.

Судебникъ 1497 года, возводя на степень общаго закона нормы мѣстнаго обычая, дѣлаетъ только незначительную поправку въ правѣ перехода, какъ онъ сложился въ отдѣльныхъ грамотахъ. Плата за пожилое, неясно и грубо опредѣленная въ Псков. Судн. Грамотѣ, здѣсь подвергается болѣе тонкому и точному анализу. Различается плата за пожилое въ дѣсныхъ и бездѣсныхъ мѣстностяхъ, и устанавливается размѣръ и порядокъ взноса ея сообразно времени, прожитому крестьянникомъ на старомъ мѣстѣ<sup>2)</sup>. Царскій судебникъ даетъ самое опредѣ-

---

дарь его отръчетъ, и государю взять оу него все *половину* своего изорника, а изорникъ половину. См. также *Хр. Владим.-Будановъ*. Примѣчанія къ гр. и *Эмеляману*, Системат. излож. II. С. Гр.

<sup>1)</sup> *Д. кн. А. И. I. № 198. 1462—71.* Жалов. гр. Вологодскаго князя Андрея Васильевича Кирилловскому монастырю. *А. А. Э. I. № 48 около 1450 г.* Грамоты Бѣлозерскаго князя I, II и III «отказати серебрянника и половника о Юрьевѣ дни, да и серебро заплатитъ, а послѣ Юрьева дни отказа отъ серебрянника нѣтъ»; а коли серебро заплатитъ, а послѣ, тогда ему и отказъ» № 83. 1466—78. Гр. В. К. Ивана Васильевича Суздальскаго и Юрьевскаго вѣмѣстникамъ.

<sup>2)</sup> *А. И. № 105. 1491.* «О христьянскомъ отказѣ» р. 255.

леніе лѣсной мѣстности и различаетъ плату за пожилое и за повозъ. Первая платится съ воротъ, вторая со двора <sup>1)</sup>).

Наконецъ, оба Судебника въ первый разъ разграничиваютъ расчеты по судамъ отъ поземельныхъ расчетовъ и выделяютъ первые въ особую рубрику, ставя такимъ образомъ право перехода въѣ зависимости отъ частныхъ долговъ крестьянина землевладѣльцу.

Право перехода является такимъ образомъ вполне законченнымъ. Обставленное со всѣхъ сторонъ точными опредѣленіями закона, оно вполне гарантируетъ право уходящаго крестьянина.

Но можно ли представлять себѣ это право перехода неограниченнымъ и рисовать себѣ всю Русь, какъ одинъ громадный бродячій станъ? <sup>2)</sup>

Въ жалованныхъ грамотахъ, предоставлявшихъ людямъ пожалованнаго лица льготу отъ податей и повинностей на известное число лѣтъ, всегда оговаривалось, что призывать новоселовъ можно изъ другихъ княженій, а не изъ удѣла того князя, который выдавалъ грамоту; изъ «отчины» этого послѣдняго можно было вызывать только «тутошнихъ старожильцевъ», т. е. такихъ, которые «разошлись жити по инымъ мѣстамъ, а придуть опять жити на свои мѣста». Предоставить тарханщикамъ право призывать на свои земли «тутошнихъ людей» — значило вызывать бродяжество населенія и предоставлять льготы однимъ на счетъ другихъ: этого князя, конечно, не желали. Впослѣдствіе, когда удѣлы соединились подъ рукою московскаго Царя, позволеніе призывать «инокнязцевъ» пало само собой; тарханщикамъ позволялось призывать на свои земли только вольныхъ, еще не осѣвшихъ на пашню, людей, а не крестьянъ, взявшихъ уже жеребей земли и положенныхъ въ тягло, такъ назыв. «тяглыхъ и письменныхъ» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *А. И.* № 153. 1550. ст. 88.

<sup>2)</sup> *Чичеринъ*, холопы и крестьяне въ Россіи до XVI в. въ «Опытахъ по ист. р. пр.». «Дружина... была кочевая: бояре и слуги переѣзжали съ мѣста на мѣсто. Тоже самое дѣлали и крестьяне. Это было всеобщее бремя по русской землѣ» р. 175.

<sup>3)</sup> *А. И.* № 25 до 1418. № 28. 1425. № 36. 1430—56. № 49. 1450. № 74. 1462—67. № 87. 1475. № 88. 1479 (пріемъ нетяглыхъ людей) № 108. 1499.

Такимъ образомъ случаи, предоставлявшіе особыя выгоды переходящимъ крестьянамъ, были закрыты для нихъ. Въ обыкновенныхъ же случаяхъ не было особенной нужды въ переходѣ, такъ какъ условія крестьянскаго землевладѣнія были повсюду почти одни и тѣже. Право перехода не столько примѣнялось, сколько служило предостереженіемъ заинтересованнымъ сторонамъ въ случаѣ предъявленія ими чрезмѣрныхъ требованій; повторяемъ, право это играло роль предохранительнаго клапана. Вотъ почему въ памятникахъ мы встрѣчаемъ старожилцевъ, живущихъ дѣтъ по 40 на одномъ мѣстѣ.

Населеніе твердо сидѣло на землѣ, только въ видѣ исключенія прибѣгая къ своему праву перехода. Но когда подати тяжелымъ бременемъ легли на тяглыхъ людей, и это бремя стремилось къ постоянному возрастанію, когда безконечныя войны стали пустошить и разорять крестьянскія волости, право перехода начало примѣняться въ обширныхъ размѣрахъ<sup>1)</sup>. Цѣлыя волости пустались въ бѣга, и широкій потокъ бѣглецовъ направился преимущественно въ приволжскія степи<sup>2)</sup>. Татарское нашествіе, особенно тяжелымъ гнетомъ легшее на беззащитное придѣйпровье, согнало крестьянское населеніе на сѣверъ, преимущественно въ предѣлы московскаго княженія, рано счумѣвашаго стать въ благопріятныя отношенія къ Золотой ордѣ и благодаря этому доставлять защиту живущему въ его предѣ-

---

№ 147. 1547 «и людей къ себѣ называти не письменныхъ и не тяглыхъ». *А. о. д. юр. б. др.* Р. I. № 31. I. 1391—1425. IV. 1434—1447. V. 1439. VI. 1441—42. X. 1448. XII. 1453. XIX. 1471. XX. 1462—72. *Д. къ А. И. I.* № 17. 1479. *А. А. Э. I.* № 4. 1338—40. № 17. 1410—1417.

<sup>1)</sup> Въ 1633 г. въ Тотемскихъ волостяхъ былъ сдѣланъ допросъ: «отъ чего крестьяне разбѣжались? Отвѣтъ былъ такой: разошлись крестьяне отъ многихъ податей и отъ великихъ немѣрныхъ правей, отъ солдатскихъ кормовъ, отъ запасныхъ денегъ, отъ яскихъ отпусковъ, отъ судовыхъ немѣрныхъ картомъ, отъ тяжелого вытнго и сошнаго письма». *Соловьевъ. Ист.* IX р. 431. *Старинные акты Борисова* № 12 1617. «И отъ того де правему посадкіе и достопные люди бредутъ розно».

<sup>2)</sup> *Историч. и юридич. акты XVII и XVIII ст. М. Семевскаго. 1870.* № 33. 1688. Былъ челоуъ Иванъ Мещериновъ: «Ростовские де сво и галицкихъ деревень многие крестьяне разбѣжались и, бегаючи живутъ въ пошазовыхъ городехъ в Казани, в Свияжску, в Симбирску, в Чебоксарахъ, на Алатыре, в Саранску».

лахъ населенію. Приднѣпровскіе и вообще южнорусскіе бѣглецы, скопившись на сѣверѣ, здѣсь и оставались; далѣе, на востокъ, они двигаться не могли, такъ какъ движеніе ихъ встрѣчало неодолимое препятствіе въ лицѣ казанскихъ и астраханскихъ татаръ. Поэтому въ предѣлахъ московскаго княженія скопился довольно значительный контингентъ рабочихъ рукъ, и особыхъ мѣръ къ увеличенію и сохраненію этого контингента принимать не приходилось. Когда же подъ напоромъ московскихъ царей пали казанское и астраханское царства, открылись шлюзы народной колонизаціи, и широкій потокъ ея ринулся въ хлѣбородныя приволжскія степи, значительно разрѣжая населеніе въ исконныхъ областяхъ московскаго государства; здѣсь началъ ощущаться недостатокъ рабочихъ рукъ, и землевладѣльцамъ грозила опасность остаться безъ крестьянъ.

Лишая землевладѣльцевъ рабочей силы и тѣмъ ставя ихъ въ невозможность правильно отбывать лежащія на нихъ служебныя обязанности, бѣга въ то же время наносили значительный ущербъ и другимъ сторонамъ государственнаго строя. Въ финансовомъ управленіи, благодаря постоянному передвиженію тягловыхъ классовъ, водворился страшный безпорядокъ; въ казнѣ государственной былъ недочетъ. Дѣло общественной безопасности значительно страдало при начавшемся броженіи народонаселенія. Бѣга приняли размѣры народнаго бѣдствія; нужно было противоставить ему какія либо мѣры. Правительство рѣшило отнять право перехода.

Особенно страдали отъ крестьянскихъ бѣговъ мелкіе землевладѣльцы. Крупные вотчинники, во главѣ которыхъ стояли монастыри и духовные владѣльцы, всегда успѣвали выхлопотать себѣ жалованную грамоту, въ силу которой населеніе, жившее на ихъ земляхъ, освобождалось на известное число лѣтъ отъ платежа податей и получало многія другія льготы. Правда, на время податной льготы, такіе тарханщичи могли призывать на свои земли только инокинящевъ, да вольныхъ людей изъ своего удѣла, но никакъ не «письменныхъ» и «тяглыхъ» людей, жившихъ въ удѣлѣ князя, отъ имени котораго дана жалованная грамота. Но проходила срокъ податной льготы, и тарханщичъ по прежнему получалъ право принимать крестьянъ безъ указанныхъ ограниченій, подобно всѣмъ прочимъ землевладѣльцамъ. Кромѣ финансовыхъ привилегій тарханщичъ пользовался еще

многими другими льготами, которыя оставались за нимъ постоянно и дѣлали поселеніе на его земляхъ заманчивымъ для крестьянъ. Пользуясь такими льготами, крупные землевладѣльцы переманивали къ себѣ крестьянъ, тогда какъ мелкіе помѣщики оставались безъ рабочихъ рукъ. Правда, выше было указано, что привилегіи тарханщиковъ не вызывали бродяжества крестьянскаго населенія по Русской землѣ. Но это было въ то время, когда бремя податей еще не легло на крестьянъ непосильнымъ гнетомъ, когда въ московскомъ государствѣ скопился громадный контингентъ рабочихъ рукъ, и всѣ землевладѣльцы въ достаточной степени были снабжены крестьянскимъ трудомъ. Когда же возрастаніе податей стало значительнымъ, а потому и самое ихъ взысканіе обременительнымъ, когда слѣдов. привилегіи тарханщика вѣдать самому своихъ крестьянъ въ дѣлахъ суда и дани сдѣлалась очень цѣнной, когда открылся широкой потокъ заволжской колонизаціи, значительно разрѣдившій крестьянское населеніе въ Московскомъ государствѣ, когда помѣстная система получила широкое распространеніе и возникъ многочисленный классъ мелкихъ помѣщиковъ, получившихъ «порожня земли» и нуждавшихся въ рабочихъ рукахъ, тогда привилегіи тарханщиковъ стали въ рѣзкое противорѣчіе съ интересами другихъ разрядовъ помѣстнаго класса. Цѣлыя массы крестьянскаго населенія, или уходили на Волгу, или осаживались на земли крупныхъ вотчинниковъ, становясь подъ его могущественное покровительство; а земли большинства служилыхъ людей оставались безъ крестьянъ. Такое положеніе мелкихъ помѣщиковъ вызывало въ нихъ страшное раздраженіе противъ привилегій богатыхъ землевладѣльцевъ и противъ государства, какъ виновника этихъ привилегій. До чего доходило это раздраженіе, видно изъ слѣдующаго факта. Въ 1624 году, Ливенскій помѣстный казакъ Авдѣй Яковлевъ говорилъ своему крестьянину при постороннихъ людяхъ: «Государь насъ не жалуеть, крестьянъ изъ за насъ велить выводить; насъ въ заговорѣ человекъ съ пятьсотъ; кто изъ за насъ крестьянъ выводитъ, у тѣхъ мы вотчины выжжемъ, а крестьянъ побьемъ, и пойдемъ до инога государя»<sup>1)</sup>. Это происходило въ ту эпоху, когда право крестьянскаго перехода

<sup>1)</sup> Соловьев. Ист. IX р. 426.

было уже отиѣнено; но для прекращенія безконечныхъ тяжбъ и дѣлъ о бѣгахъ, было постановлено, что крестьяне, скрывавшіеся въ бѣгахъ свыше 5 лѣтъ, болѣе не отыскиваются. Богатые землевладѣльцы, пользуясь этимъ послѣднимъ постановленіемъ, перевозили сбѣжавшихъ къ нимъ крестьянъ въ свои дальнія вотчины, скрывали ихъ въ теченіи 5 лѣтъ и потомъ писали за собою. И если только послабленіе въ полной отиѣнѣ крестьянскаго перехода вызывало даже попытки къ бунтамъ въ низшихъ разрядахъ служилаго класса, то можно себя представить, сколько горячаго матеріала скопилось въ этой средѣ въ то время, когда право перехода было еще въ полной силѣ. Но не только возможность возмущенія могла заставить государство обратить вниманіе на печальное положеніе мелкаго помѣстнаго класса и его постоянныя іереміады на отсутствіе у него крестьянъ. Мелкій помѣстный классъ составлялъ главный контингентъ служилыхъ людей, наиболѣе преданный интересамъ московскаго правительства, тогда какъ крупныя вотчинники, мало того что своими привилегіями значительно суживали финансы государства, еще являлись опасными для властолюбивыхъ тенденцій московскихъ государей.

Совокупное дѣйствіе всѣхъ указанныхъ причинъ побуждало правительство обратить серьезное вниманіе на широкое право крестьянскаго перехода. Для прекращенія бродяжничества крестьянскаго населенія государство могло избрать два средства: или отиѣну права перехода и прикрѣпленіе крестьянъ, или уничтоженіе тарханей, пользуясь которыми богатые землевладѣльцы переманивали къ себѣ крестьянъ. Второе средство было примѣнено въ Литвѣ, гдѣ за пожалованіе льготы выскивалась извѣстная пеня, первое было примѣнено въ Восточной Россіи. Правда, въ 1584 г. были уничтожены тархани, мѣра, вызванная, какъ указываетъ самая редакція закона, оскуднѣніемъ служилыхъ людей и свободнымъ переходомъ крестьянъ. Но постановленіе это было временное, и тархани вскорѣ восстановлены.

Какъ вѣдется, на прикрѣпленіе крестьянъ значительное вліяніе оказали традиціи монгольскаго ига, внесшаго въ русскую исторію своеобразный институтъ родоваго крѣпостничества. По древне-монгольскому праву тяглою единицею являлось огнище (курень) или котель, которымъ содержалась группа жив-



шихъ вмѣстѣ родичей. Въ родовой зависимости числились прежде всего и по преимуществу главы такихъ группъ; дѣти и низшіе члены семей могли свободно отдѣляться и заводить собственные огнища. Тотъ же порядокъ монголы заводили и у своихъ данниковъ. «Облагая послѣднихъ данью на основаніи «числа», переписи, производимой баскаками и другими «численниками» и держа съ своихъ племенныхъ обычаевъ, ордынскіе ханы группировали населеніе древней Руси по тяглымъ «дворамъ», соответствовавшимъ монгольскимъ куренямъ, переписывали «отцовъ», семейныхъ или дворовыхъ главъ. Эти то «численные» люди и разумѣлись, какъ нужно думать, подъ именемъ людей вотчинныхъ или старожильцевъ. «Племя» (дѣти, братья и пр.), жившее въ дворахъ, собственно могло и не приниматься въ расчетъ»<sup>1)</sup>. Подъ влияніемъ монгольскаго ига у насъ съ 14 в. и появляются два разряда крестьянъ, старожильцевъ и «людей переходныхъ». Первые считаются болѣе или менѣе крѣпкими своимъ дворомъ, не могутъ безъ особыхъ условій и пошлинъ оставлять своихъ старыхъ хозяевъ и не могутъ селиться на земляхъ тарханщиковъ; вторые—люди вольные, никакимъ ограниченіямъ не подлежащіе. Эта идея о большей или меньшей зависимости численныхъ людей—старожильцевъ и о нѣкоторомъ стѣсненіи свободы ихъ передвиженій должна была оказать значительное влияніе на процессъ прикрѣпленія у насъ крестьянъ. Она сказала такъ же въ томъ, что отиѣна крестьянскаго перехода коснулась сперва только крестьянъ тяглыхъ, минуя вольныхъ людей и не затрогивая ихъ независимости и свободы передвиженій.

Нужно замѣтить, что прикрѣпленіе крестьянъ шло въ уровень съ прикрѣпленіемъ всѣхъ другихъ сословій къ государственной службѣ. Дружина утратила право вольныхъ отъѣздовъ, крестьяне—право вольнаго перехода. Вотчинники были прикрѣплены къ службѣ, крестьяне къ тяглу. Но при броженіи населенія такое прикрѣпленіе было призрочно; можно было взывать подати съ земли, но съ уходомъ крестьянъ земля оставалась безъ обработки, и въ такомъ случаѣ никакой дѣйности не имѣла; можно было наложить подати на лица, но они переходили съ мѣста на мѣста. Такимъ образомъ необходимость обезпечить правильное отбываніе государственныхъ податей и повинностей

<sup>1)</sup> Леонтовичъ. О. Н., Монголо-Калмыцкій уставъ замсканій р. 259—261.

— вела къ прикрѣпленію крестьянъ къ землѣ. Крестьяне двояко несли тягло: или уплачивая его государству непосредственно, таковы черные люди, или посредственно, выплачивая оброкъ помѣщику и предоставляя ему возможность справлять ратную службу таковы владѣльческіе крестьяне.

Закрѣпляя вотчинниковъ на службу, отнимая у нихъ все время для служебныхъ обязанностей, государство должно было избавить ихъ отъ хозяйственныхъ заботъ и обезпечить ихъ помѣстья постояннымъ и достаточнымъ фондомъ рабочей силы; лишая служилыхъ людей ихъ прежнихъ вольностей, оно должно было вознаградить ихъ за потерю свободы увеличеніемъ ихъ вліянія по отношенію къ крестьянамъ. Все это неминуемо вело къ закрѣпощенію крестьянъ.

Уже давно въ жизни стали замѣчаться попытки къ ограниченію права крестьянскаго перехода. Нѣкоторые владѣльцы пытались насильно удерживать за собою крестьянъ и то прямо не выпускали ихъ изъ за себя, забравъ впередъ плату за пожилое <sup>1)</sup>, то даже грабили пожитки, «животы» уходящихъ крестьянъ <sup>2)</sup>. Еще въ 1602 г. Борисъ Годуновъ былъ вынужденъ постановить, чтобы помѣщики, изъ за которыхъ крестьяне «отказываются» выпускали изъ за себя тѣхъ крестьянъ, со всѣми ихъ животы, безо всякія зацѣпки, и въ крестьянской бы возкѣ промежъ всѣхъ людей боевъ и грабежей не было, и силою-бъ дѣти боярскіе крестьянъ за собою не держали и продажъ имъ некоторыхъ не дѣлали; а кто учнетъ крестьянъ грабити и изъ за себя не выпускати, и тѣмъ отъ Царя... быти въ великой опалѣ» <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> Д. кн. А. И. I. № 51. XXII. 1556. Жаловался Тимошей Картамазовъ на Семена Лизунова «что дѣи дѣялось сѣи осени за недѣлю до Юрьева дня, послалъ онъ своихъ людей, Дубину да Ошурка, отказывати изъ за него дву крестьянниковъ, съ его деревни... въ свою деревню, и тотъ дѣи Семень отказъ принялъ и пошлныи пошлыне взялъ; и Тимошей дѣи послалъ по тѣхъ крестьянъ людей своихъ Дубину да Ошурка, возити за себя, и тотъ дѣи Семень тѣхъ крестьянъ изъ-за себя не выпуститъ, а держитъ ихъ за собою силою».

<sup>2)</sup> Д. кн. А. И. I. № 51. XXIV. 1556. Былъ челомъ Федка, человекъ Ив. Шатилова на Богдана Бутузова: «что дѣи отказалъ онъ изъ-за того Богдана крестьянина Васюка да сына Бутала за государя своего за Ивана, и Богданъ де у него отказъ взялъ и пошлныи пошлыне, всѣ поималъ; да послѣ дѣи того животы ихъ пограбилъ».

<sup>3)</sup> А. А. Э. II. № 24. 1602. Память Новгородскимъ пятипомещнымъ старостамъ.

Конечно, всё такого рода попытки насильственного удержанія крестьянъ были незаконны, и потому ни къ чему не вели. Поэтому нѣкоторые владѣльцы старались выхлопотать себѣ особое право не выпускать изъ за себя жившихъ за ними крестьянъ и дѣйствительно получали такого рода привилегіи <sup>1)</sup>. Это были прецеденты, указывавшіе на возможность полной отчужденія права перехода.

Въ царствованіе Федора Ивановича, подѣ непосредственнымъ вліяніемъ Годунова, впервые состоялся указъ, отмѣнявшій право перехода и прикрѣпившій крестьянъ къ землѣ. Время его изданія неизвѣстно. Ближайшій указъ, упоминающій о такомъ прикрѣпленіи, относится къ 1597 г.; онъ постановляетъ невыдачу крестьянъ по истеченіи пяти лѣтъ со времени ихъ бѣгства <sup>2)</sup> (срочныя лѣта).

Инициативу въ изданіи закона объ укрѣпленіи крестьянъ приписываютъ Годунову, который съ одной стороны, сохраняя неприкосновенность тарханей, прибрѣталъ благосклонность духовенства, какъ главнаго тарханщика, съ другой—запрещеніемъ крестьянскаго перехода привлекалъ на свою сторону мелкихъ служилыхъ людей, наиболѣе страдавшихъ отъ крестьянскихъ бѣговъ, и такимъ образомъ однимъ мѣропріятіемъ прибрѣталъ двухъ могущественныхъ союзниковъ, въ противовѣсъ боярству, которое ненавидѣло Годунова и всячески старалось подорвать его могущество <sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *А. И. I. № 59. 1455—62.* «Также есмь игумена съ братьею показалъ: котораго ихъ крестьянина изъ того села и изъ деревень кто къ себѣ откажетъ, а ихъ старожильца, и язъ Князь Великій тѣхъ крестьянъ изъ за Присвѣтъ и изъ деревень не велѣлъ выпускати никому». *А. А. Э. I. № 64. ок. 1460 г.* «язъ ин. В., пожаловалъ игумена Васына... которые люди живутъ въ ихъ селѣхъ и нынче, и язъ, ин. В., тѣхъ людей не велѣлъ пущати прочь».

<sup>2)</sup> *А. И. I. № 221. 1588—1597.* Дополнит. статьи къ Судебнику III. 7106 «которые крестьяне изъ за бояръ... выбѣжали до вышшняго 106 г. за пять лѣтъ, и на тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ въ ихъ побѣгѣ и на тѣхъ помѣщиковъ и вотчинниковъ за кѣмъ они выбѣжавъ живутъ... давати судъ и ссылавати накрѣпно всякими ссыси и по суду и по сыску тѣхъ бѣглыхъ крестьянъ... возити назадъ». Крестьяне же, находившіеся въ бѣгахъ свыше 5 лѣтъ, не подлежали выдачѣ.

<sup>3)</sup> *Соловьев. Ист. VII. р. 363—367.*

Несмотря однако на то, что прикрѣпленіе крестьянъ было вызвано цѣлымъ рядомъ предшествующихъ условий и съ логической необходимостью вытекало изъ самаго строя правовой и экономической жизни тогдашней Россіи, несмотря на то, что и самое право перехода вовсе не такъ часто применялось, отмена его вызвала всеобщее неудовольствіе. У крестьянъ она отнимала главнѣйшую гарантію ихъ правъ, землевладѣльцевъ она вводила въ безконечныя тяжбы о бѣглыхъ и ставила ихъ во враждебныя отношенія къ крестьянамъ.

Отчасти поэтому, отчасти вслѣдствіе голода, благодаря которому многіе помѣщики не могли прокормить своихъ крестьянъ и волей не волей выпускали ихъ изъ-за себя, Борисъ Годуновъ въ 1601 г. возстановилъ въ ограниченныхъ размѣрахъ право перехода. Въ предѣлахъ московскаго уѣзда запрещеніе крестьянамъ переходить отъ одного владѣльца къ другому оставалось въ полной силѣ; точно также крупнымъ вотчинникамъ было запрещено принимать къ себѣ крестьянъ. Право перехода было возстановлено только въ остальныхъ уѣздахъ московскаго государства и относительно земель мелкихъ вотчинниковъ и помѣщиковъ, и то имъ разрѣшено было «возити межъ себя одному человѣку изъ за одного же человѣка, крестьянина одного или дву, а трехъ или четырехъ одному изъ за одного никому не возити»<sup>1)</sup>.

Въ 1606 г. постановлено «на бѣглыхъ крестьянъ, по судебному приговору, далѣ 5 лѣтъ суда не давати»<sup>2)</sup>, т. е. крестьяне, скрывавшіеся въ бѣгахъ далѣе 5 лѣтъ, болѣе не отыскиваются и не возвращаются ихъ прежнимъ владѣльцамъ.

Наступило смутное время, а послѣ него вѣковая борьба съ поляками: на первый планъ выдвинулась ратная служба, а вмѣстѣ съ этимъ интересы служилыхъ людей получили пре-

<sup>1)</sup> А. А. Э. II. № 20. 1601. Память окольничему Морозову о выводѣ крестьянскомъ.

<sup>2)</sup> А. А. Э. II. 40. 1606 (при Лжедмитріи). Тутъ же постановлено: крестьяне, выбѣжавшіе въ голодные 110 и 111 гг. отъ своихъ владѣльцевъ, не смотря на то, что послѣдніе могли кормить ихъ, подлежатъ возврату; если же они не могли прокормиться у своего владѣльца, то не подлежатъ выдачѣ «ясцу отказать: не умѣлъ онъ крестьянина своего кормити въ тѣ голодные годы, а нынѣ его не пытай».

обладающее значеніе. Ратные люди, воюя на далекомъ рубежѣ, должны были имѣть увѣренность, что тамъ на родинѣ въ ихъ помѣстьяхъ и вотчинахъ все ладно и въ порядкѣ и хозяйство идетъ правильно, не терпя ущерба отъ крестьянскихъ бѣговъ; срочныя лѣта отнимали у нихъ эту увѣренность. Бѣглецы крестьяне могли жить за новыми владѣльцами, пока ихъ старые хозяева участвовали въ многолѣтнихъ войнахъ и за истеченіемъ опредѣленнаго срока теряли право иска. Интересъ служилыхъ людей, силою событій отождествляемый съ государственнымъ, требовалъ окончательнаго прикрѣпленія крестьянъ и отиѣны срочныхъ лѣтъ. Такая отиѣна и была осуществлена постепенно.

Въ 1642 г. послѣдовало постановленіе отдавать старымъ владѣльцамъ вывозныхъ крестьянъ, т. е. вывезенныхъ насильно, за 15 лѣтъ, а бѣглыхъ крестьянъ и бобылей за 10 лѣтъ <sup>1)</sup>.

Въ 1647 г. 15-лѣтній срокъ распространенъ и на бѣглыхъ крестьянъ <sup>2)</sup>.

Въ 1649 г. срочныя годы окончательно отиѣнены <sup>3)</sup>.

Этотъ послѣдній указъ вошелъ въ Уложеніе, гдѣ уже прямо сказано: «а отдавати бѣглыхъ крестьянъ и бобылей изъ бѣговъ по писцовымъ книгамъ всякихъ чиновъ людямъ безъ срочныхъ лѣтъ» <sup>4)</sup>.

Этотъ рядъ указовъ не прикрѣпилъ еще всей массы крестьянъ къ землѣ. Онъ коснулся только тѣхъ крестьянъ, которые были уже затронуты вліяніемъ Монгольскаго ига, «старожильцевъ», «крестьянъ письменныхъ и тяглыхъ», которые въ своемъ правѣ перехода подлежали нѣкоторымъ ограниченіямъ: какъ то опредѣленному сроку выхода, обязанности уплачивать пожилыя и повозныя пошлины, запрещенію садиться на землю тарханщиковъ въ теченіе ихъ податной льготы. Крестьяне, не

<sup>1)</sup> А. И. III. № 92. 1620—45. Дополнит. ст. къ Судебнику. XXXIII. 7150 г. р. 109—111.

<sup>2)</sup> Д. къ А. И. III. № 52. 1647. Сыщину Кайсарову велѣно вывести «нашихъ бѣглыхъ крестьянъ Сомерской волости изъ за Новгородск. митрополата, монастырей, помѣщиковъ, а за сколько лѣтъ не указали: нынѣ опредѣлено: за 15 лѣтъ» р. 113.

<sup>3)</sup> А. И. № 30. 1649. Государь съ сборомъ рѣшилъ: Генваря съ 2-го числа нынѣшняго 157 году бѣглыхъ крестьянъ и бобылей отдавать изъ бѣговъ всякихъ чиновъ людямъ... безъ срочныхъ лѣтъ» р. 67.

<sup>4)</sup> Улож. м. XI. ст. 2.

исполнявіе всёхъ этихъ условій перехода, признавались бѣглыми, должны были уплачивать известную неустойку и иногда даже возвращались ихъ прежнему владѣльцу до ближайшаго Юрьева дня <sup>1)</sup>. Подрастающее поколѣніе «люди вольные, гулящіе» не подвергались никакимъ ограниченіямъ: они могли снимать землю въ наемъ, не стѣсняясь никакими правилами о переходѣ; но разъ они рѣдились «во крестьянство», и были записаны въ тяглѣ, тогда они становились крестьянами письменными и тяглыми. Вотъ эти то письменные люди и были прикрѣплены къ землѣ; оставались еще вольные люди: отъ отцовъ дѣти, отъ дядей племянники и т. д., которые продолжали рѣдиться на земли владѣльцевъ; при этомъ они подряжались или на известный срокъ, и въ случаѣ ухода до срока обязывались уплачивать неустойку <sup>2)</sup>, или рѣдились безсрочно, становясь полными крестьянами; они лишались тогда права ухода и въ случаѣ бѣгства подлежали возврату своему хозяину <sup>3)</sup>. Если даже они обуславливали исполненіе порядной уплатой неустойки, то послѣдняя въ случаѣ

---

<sup>1)</sup> Рус. Ист. Биб. II. (1875 г.) № 36. 1559. Грамота царя Ив. Вас. на Бѣлозеро Михаилу Стромилу «Писалъ къ намъ Успеня Пречистые Богородицы Кирилова монастыря игумень Θεоктисть съ братьею о томъ; которые крестьяне въ Бѣлозерскомъ уѣздѣ выходили изъ нашихъ изъ черныхъ волостей въ ихъ Кирилова монастыря села и деревни, и за князей, и за дѣтей боярскихъ не въ срокъ безъ отъказа, и вы де, по нашему наказу, тѣхъ крестьянъ изъ ихъ Кирилова м-я селъ и деревень изъ-за князей и изъ-за дѣтей боярскихъ выводите навадъ въ наше въ черные волости на тѣже мѣста, гдѣ которой жилъ напередъ сего».

<sup>2)</sup> А. Ю. № 193. 1624. Лукіановъ порядился въ Тихвинскомъ монастырѣ жить въ бобыляхъ. № 194. 1626. Дементьевъ съ дѣтми рѣдится въ крестьяне Тихвинскаго монастыря съ подмогою. Если же онъ не пожелаетъ жить за монастыремъ и станетъ рѣдиться въ другомъ мѣстѣ, платитъ ему неустойки 50 р. № 198. 1630—34. III. Бобылекъ садится на жилой участокъ съ обязанностью уплатить неустойку, если станетъ рѣдиться въ иномъ мѣстѣ. А. А. Э. IV. № 319. 1699. Великолуцкіе недоросли рѣдится жить 20 лѣтъ на земляхъ Новодрвичьяго м-ня.

<sup>3)</sup> А. Ю. № 201. 1661. Уговаривается «съ участка мѣ въ никуда не сойти и ни за кого не рѣдиться, кромѣ» своего владѣльца. А. Ю. № 203. 1669—1678. III. Если сбѣгу «меня взять вольно, гдѣ меня съ женою и съ дѣтми смшутъ».

бѣгства подрядившагося — своимъ порядкомъ уплачивалась, крестьянство же оставалось крестьянствомъ <sup>1)</sup>.

## II.

### Общественное положеніе крестьянъ.

Параллельно исторіи права перехода устанавливалось общественное положеніе крестьянъ.

а) *По Рус. Правдѣ*. Бѣляевъ старался доказать, что общественное положеніе крестьянъ вплоть до прикрѣпленія было почти одинаково, и что всегда крестьянинъ являлся равноправнымъ членомъ русскаго общества. Факты разубѣждаютъ насъ въ этомъ.

Въ древнія времена земли было довольно, каждый могъ занимать ее, сколько ему было угодно; но для поднятія нови нужны были земледѣльческія орудія и скотъ; и то и другое стоило дорого, особенно скотъ, который водился только у кочевниковъ, добывался войной или торговлей и находился только въ рукахъ гостей и дружинниковъ. Бѣднякъ подрядился въ закупы-работники къ богатому человѣку, и получалъ отъ него плугъ, борону и другія земледѣльческія орудія (ст. 71). Закупъ пахалъ поля своего хозяина, получая за свой трудъ «коупоу», т. е. извѣстную долю полевыхъ произведеній, и пасъ его стада, получая за то «отарицоу», извѣстное количество приплода (ст. 73). За неплатежъ или уменьшеніе вознагражденія, слѣдующаго закупу, господинъ подлежалъ уголовному штрафу (ст. 73).

Закупъ не рабъ. Господинъ не могъ продавать его въ рабство, не могъ безъ вины наказывать его, подъ страхомъ уголовного штрафа. Хозяинъ, безпричинно побившій своего работника, долженъ былъ платить такую же пеню, какъ за оскорбленіе свободнаго человѣка «якоже свободному платити, тако и въ закуупѣ» (ст. 73). Закупъ могъ имѣть свое собственное имущество, свои деньги (куны), которыми онъ могъ произвольно распоряжаться, отдавать ихъ въ долгъ, и потомъ взыскивать ихъ

<sup>1)</sup> *Бѣлевск. Вислювица*. II. 1671 г. Порядная въ крестьяне. Если събить, вотчиннику «взяти та свои ссуда вдвое, а крестьянство крестьянствомъ» *Опис. Шуи. Борисова*. № 78. 1683. «А буде я Иванъ... сбязу и ссуду снесу, и на мнѣ та ссуда и крестьянство, и впредь крестьянствомъ же азъ».

обыкновеннымъ судебнымъ порядкомъ, «идеть ли искати кунъ» (ст. 70). Скопивъ нужныя средства, онъ могъ приобрести себѣ земледѣльческія орудія и скотъ и одѣлаться самостоятельнымъ хозяиномъ. Состояніе закупа, говоритъ Бѣляевъ, было ступенью къ переходу въ члены свободной сельской общины съ правомъ на полученіе участка общинной земли<sup>1)</sup>.

Но Бѣляевъ обратилъ вниманіе только на свѣтлыя краски картины, позабывъ о темномъ фонѣ ея. Состояніе закупа было ступенью къ переходу въ члены свободной общины; но эта ступень была большая; долгіе годы должны были пройти, пока закупъ приобреталъ средства, необходимыя для самостоятельнаго хозяйства. Гораздо болѣе короткимъ путемъ состояніе закупа вело къ холопству. Закупъ не рабъ, но онъ близокъ къ рабу. Самовольный побѣгъ отъ хозяина безъ законныхъ причинъ, и совершеніе преступленій низводили закупа изъ разряда свободныхъ людей въ разрядъ обельныхъ холоповъ (ст. 70 и 75); господинъ могъ наказывать закупа «про дѣло», т. е. если онъ того заслуживалъ (ст. 72). Закупъ могъ быть послухомъ только въ незначительныхъ дѣлахъ и то въ случаѣ необходимости, за отсутствіемъ другихъ свидѣтелей «въ малѣ тяжѣ, по ноужѣ» (ст. 77).

И понятно, гость и дружинникъ могли обойтись безъ земледѣльца; первый могъ добыть себѣ все нужное торговлей, второй войною; но земледѣлецъ не могъ обойтись безъ орудій и скота; онъ принужденъ былъ соглашаться на всѣ условія своего господина и становиться въ полурабскую зависимость отъ него, зависимость, которая отражалась еще и на общественномъ положеніи закупа.

б) *По Псковской ссудной грамотѣ.* Когда скотъ пересталъ добываться исключительно путемъ торговли и войны, и скотоводство сдѣлалось отраслью туземной добывающей промышленности, когда землевладѣльцы вмѣсто войны стали повемногу обрабатывать къ культурѣ своихъ полей, когда такимъ образомъ цѣна на скотъ понизилась, а на рабочія руки возрасла, когда сельскія общины усилились и могли оказывать помощь своимъ членамъ, тогда и положеніе рабочаго земледѣльческаго класса

<sup>1)</sup> Бѣляевъ, Крестьяне на Руси. р. 23.



улучшилось; памятникомъ этой новой эпохи является Псковская Ссудная грамота.

Псковская грамота различаетъ три разряда крестьянъ: изорниковъ-земледѣльцевъ, огородниковъ и кочетниковъ-рыболововъ. Крестьянинъ могъ садиться на землю вотчинника съ «покрутою», или безъ нея («оу тебе есми... живаль, а тебе есми не виновать»); покрутой называлась ссуда, состоявшая изъ денегъ, хлѣба, зерна и т. д. (ст. 41). Изорникъ платилъ хозяину четвертую долю урожая, огородникъ и кочетникъ — половину всего своего сбора (ст. 42 и 43). Такимъ образомъ, земледѣлецъ Псковской Ссудной грамоты платилъ хозяину «копу», тогда какъ по Русской Правдѣ дѣло происходитъ какъ разъ на оборотъ: земледѣлецъ-закупъ получаетъ отъ хозяина «копу». Это прекрасно характеризуетъ разницу въ положеніи изорника и закупа; первый самостоятельный арендаторъ участка, второй только батракъ въ хозяйствѣ господина, отъ котораго закупъ находится въ полной зависимости. Изорникъ не обращался въ рабство, убѣгая отъ своего хозяина; послѣдній могъ обратитъ изысканіе только на имущество бѣглеца, которое въ присутствіи псковскихъ судей, старость и стороннихъ людей продавалось для погашенія долга, возникшаго изъ покруты (ст. 76). Изорникъ бывалъ иногда настолько состоятеленъ, что могъ давать ссуду своему же хозяину (ст. 75).

Имущество бездѣтно-умершаго изорника продавалось въ уплату покруты. Впрочемъ, если оставались боковые родственники, то они могли заявить свои права на выморочное имущество еще до продажи его; но разъ оно было пущено въ продажу, родственники лишались права иска (ст. 84). Вступая въ наследованіе оставшимся выморочнымъ имуществомъ, родственники обязывались выполнить обязанности умершаго изорника и уплатить взятую имъ покруту. Они имѣли право получить весь «животъ изорничъ», все его имущество, коней, коровъ и т. д., за исключеніемъ домашнего скарба (лукошекъ, кадохъ и проч.), который оставался за хозяиномъ умершаго изорника (ст. 86).

Остановимся внимательнѣй на послѣднемъ правилѣ. Въ Псков. ссудной грамотѣ говорится: «изорничи брату, и изорничи племяни государя не татбить ни лукошки, ни кадки. А толко будетъ конь, или корова, ино волно искати оу государя», т. е. запрещается боковымъ родственникамъ изорника утаивать (п

брать себѣ) отъ господина лукошки, кадки и вообще домашній скарбъ; если же у умершаго остается конь или корова, наслѣдники могутъ потребовать ихъ отъ хозяина. Правило это чрезвычайно характеристично. Бѣляевъ не обращаетъ на него вниманія. Энгельманъ говоритъ, что боковые родственники не должны брать вещей, принадлежащихъ къ инвентарю <sup>1)</sup>. Но почему лукошки и кадки, вещи столь малоцѣнные, составляютъ инвентарь, а лошади и коровы исключаются изъ него? Владимірскій-Будановъ иначе толкуетъ нашу статью; «значить, говоритъ онъ, хозяинъ былъ непремѣннымъ наслѣдникомъ домашняго скарба умершаго изорника, если послѣдній не оставитъ наслѣдниковъ-нисходящихъ; потому что, если это условіе поставить въ связи съ постановленіемъ о выисканіи покрупы, то выходила бы нелѣпость; въ обезпеченіе иска о покрупѣ поступали бы однѣ кадки и лукошки, и освобождалось бы такое цѣнное имущество, какъ лошади и коровы» <sup>2)</sup>. Совершенно вѣрно; но здѣсь все таки необъяснено, почему хозяину доставался домашній скарбъ бездѣтно-умершаго изорника.

Древнее наслѣдственное право имѣло чисто семейный характеръ; за отсутствіемъ дѣтей, имущество умершаго лица становилось выморочнымъ. Если умершій жилъ въ задругѣ, то право на выморочное имущество получала задруга; въ противномъ случаѣ имущество переходитъ къ князю. Такой участи подвергалось выморочное имущество смерда, полноправнаго члена свободной сельской общины. Но институтъ закупничества такъ тѣсно связывалъ слугу съ его господиномъ, какъ бы изъ-за перваго изъ подъ общественной власти, что на землевладѣльца переходило выморочное право князя. Наслѣдникомъ въ имуществѣ бездѣтно-умершаго закупа является его хозяинъ. Такъ въ номоканонѣ, приписываемомъ Ярославу, есть кой-какіе намеки на такое право землевладѣльца. Князь не имѣетъ права вмѣшательства въ отношенія монастыря къ людямъ, живущимъ на его землѣ, а выморочное ихъ имущество идетъ въ монастырь <sup>3)</sup>. Когда же положеніе крестьянина, живущаго на вла-

<sup>1)</sup> Энгельманъ, Системат. излож. Исков. С. Гр. р. 61.

<sup>2)</sup> Владимірскій-Будановъ, Хр. Вып. I. р. 158—9 примѣч. 177.

<sup>3)</sup> Времен. кн. IX. Лѣтописецъ Переяславля Суздальскаго. «А се роспусти изъ Наманавона Ярослави ѿ правль. А что оудѣю монастырская люи

дѣльческихъ земляхъ, стало улучшаться, права земледѣльца стали соразмѣрно суживаться; выморочному праву хозяина были отводимы все болѣе тѣсныя предѣлы, пока оно не было низведено въ Псковской грамотѣ на имущество изорника, находящееся подъ кровлей (*sub tecto*)—именно на домашній скарбъ; все остальное отдавалось на выморочномъ правѣ боковымъ родственникамъ. Но и этотъ послѣдній слѣдъ стараго порядка вскорѣ исчезаетъ.

с) *Въ эпоху Судебниковъ до Уложения.* Крестьяне въ эпоху Судебниковъ вплоть до окончательнаго ихъ прикрѣпленія являются равноправными членами русскаго общества. Въ крестьянамъ наряду съ князьями, дѣтьми боярскими и служилыми людьми обращались правительственныя грамоты, предписывавшія имъ всѣмъ «за одинъ» выбирать излюбленныхъ головъ и старость<sup>1)</sup>. Стольники, дѣти боярскіе, вотчинники, помѣщики и крестьяне всѣхъ разрядовъ давали вмѣстѣ поручныя записи за лицъ, выбранныхъ ими въ общественную должность<sup>2)</sup>. Предъ лицомъ государства землевладѣлецъ и его крестьянинъ были равноправны. Да и самъ собственникъ земли такъ смотрѣлъ на своихъ крестьянъ. Онъ вмѣстѣ съ ними бралъ въ залогъ деньги подъ круговую порукою «а въ денгахъ семи съ своими людьми одинъ человекъ»<sup>3)</sup>. Продавая свою землю впрокъ, безъ выкупа, онъ могъ оговаривать: «а въ очищени мои люди со мною»...<sup>4)</sup>.

---

да не вступается в нихъ князь, никакіе <sup>тѣ</sup>сма, а безатшина иде митрополцимъ закавникомъ». р. 44.

<sup>1)</sup> Д. № А. И. № 31. 1539. Губная Каргопольск. гр. «Отъ великаго князя Ивана Васильевича... княземъ и дѣтемъ боярскимъ, отчинникамъ и помѣщикамъ и всѣмъ служилымъ людямъ, и старостамъ и социмъ и всѣмъ хрестьянамъ моимъ великаго князя, и митрополичьимъ, и владычнымъ, княжимъ и боярскимъ, помѣщичьимъ, и монастырьскимъ и чернымъ, и псаремъ, и осочникомъ, и перевѣсникомъ, и борганикомъ, и рыболовемъ, и бобровникомъ, и оброчникомъ, и всѣмъ безо омяны, чей что вибуди». «И вы бы межи себя свѣстясъ всѣ за одинъ, учинили себѣ. въ тѣхъ своихъ волостехъ въ головѣхъ дѣтей боярскихъ, въ волости человека 3 или 4... да съ ними старость и десятиныхъ и лучшихъ людей крестьянъ, человекъ 5 или 6».

<sup>2)</sup> А. Ю. № 313. 1643.

<sup>3)</sup> А. Ю. № 237. 1529. Власъ Фрясиновъ занялъ съ «своими людьми» подъ залогъ полъ помни.

<sup>4)</sup> А. Ю. № 82. 1546.

Еще въ первой половинѣ 17 столѣтія владѣльческіе крестьяне, помимо своего владѣльца, сносятся съ высшей властью непосредственно, жалуясь то на обиды лихихъ людей<sup>1)</sup>, то на бѣгство крестьянъ<sup>2)</sup>.

**Крестьяне-собственники.** Крестьяне жили на собственныхъ земляхъ подѣ именемъ своеземцевъ. Число ихъ всегда было незначительно, но въ послѣднее время благодаря служебному характеру вотчиннаго владѣнія, тяжести податей и невозможности конкурировать съ крупными вотчинниками — они почти совсѣмъ исчезаютъ.

**Черные крестьяне.** Крестьяне, жившіе на земляхъ черныхъ, свободились въ общины, пользовавшіяся довольно значительной самостоятельностью въ судебномъ и финансовомъ отношеніяхъ. О нихъ мы скажемъ немного ниже.

**Владѣльческіе крестьяне.** Наконецъ, крестьяне жили на владѣльческихъ земляхъ и онихъ-то мы поведемъ теперь рѣчь.

а) **Отношеніе крестьянъ другъ къ другу и къ государству.** Крестьяне на владѣльческихъ земляхъ сводились въ волости; если земли владѣльца были достаточно обширны, крестьяне, жившіе на нихъ, составляли одну волость; если онѣ были незначительны, или состояли изъ многихъ небольшихъ участковъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ, волость составлялась тогда изъ крестьянъ разныхъ владѣльцевъ<sup>3)</sup>; владѣнія богатыхъ вотчинниковъ могли составлять нѣсколько волостей.

<sup>1)</sup> *Опис. Шумъ* Борисова. «Бьютъ челомъ, и являются, Суздальскаго уѣзда, домовоу Черечистыя Богородицы и преосвященнаго Серапіона, архіепископа Суздальскаго и Торусскаго, вотчины, Кохомской волости, села Рождественнаго, старостишка Сенья Петровъ и цѣловальничшко Ивашко Васильевъ и во всѣхъ крестьянъ мѣсто—въ томъ, что крестьяне кн. Троекурова похваляются на нихъ татбю и разбоемъ». Челобит. 1637 г. р. 178.

<sup>2)</sup> *Тамъ-же, Челобит. 1619 г.* «Царю Государю и В. К. Михаилу Феодоровичю... бьютъ челомъ и являются старицы-инокини, княгини Анисья Петровны Шуйскія Скопины да кн. М. В. Шуйскаго-Скопина и пр... человекъ... да старостишко... да цѣловальничшко... и всѣ крестьяне Кохомской волости сельца Рождествена и сельца Иванова съ деревнями: дѣвалось, Государь, въ нынѣшнемъ 127 г. побѣжалъ, Государь, изъ вотчины изъ Кохомской волости человекъ» 179.

<sup>3)</sup> *Собрание рукописей И. Д. Биллеа (А. Виторова). М. 1871. р. 83.* Лѣта 7123 отведено «Спаса Новаго монастыря архиматору Іосифу съ братіею

Крестьяне составляли нѣсколько разрядовъ, различавшихся по своему благосостоянію. Кромѣ крестьянъ, владѣвшихъ полнымъ участкомъ, были еще бобыли, владѣвшіе половиннымъ участкомъ<sup>1)</sup> и казаки, которые или нанимались работать на другихъ крестьянъ<sup>2)</sup>, или, не имѣя земельного участка, имѣли однако свои дворы, лошадей и коровъ<sup>3)</sup>. Къ разряду казаковъ причислялись и дѣти «земскихъ людей», т. е. крестьянъ, владѣвшихъ земельнымъ надѣломъ, достигшія уже 15 лѣтняго возраста, но не получившія участка, а занимавшіяся охотой, рыболовствомъ и пр.<sup>4)</sup> Каждый изъ перечисленныхъ разрядовъ имѣлъ особыя права участія въ общественномъ управленіи; только дѣти, недостигшія 15 лѣтняго возраста, не участвовали ни въ несеніи общественныхъ повинностей, ни въ пользованіи общественными правами<sup>5)</sup>.

въ волости въ Варугѣ крестьянъ, и дворовъ, и луковыхъ угодей, рыбныхъ ловель третію долю, которыми ловлями и угодами владѣютъ Варужскіе волости крестьяня, опричь монастырскихъ Троецкихъ и Соловецкихъ и Николы-Корѣальскаго монастыря, по ихъ волостной росписи, кто чѣмъ владѣтъ». Такимъ образомъ Варужская волость состояла изъ земель нѣсколькихъ монастырей.

<sup>1)</sup> А. Ю. № 334. XVII в. Наказы монастырскимъ приащизкамъ III. Приащизку указано: «власть на выть по 10 дворовъ крестьянскихъ, а бобыльскихъ вдвое» р. 359.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 334. Кто найметъ «казака работать» р.

<sup>3)</sup> А. А. Э. I. № 268. 1564. Уставн. гр. Соловецкаго монастыря. «А у которыхъ казаковъ дворы свои и лошади и коровы держать и на тѣхъ бы есте влали выть не цѣлую, по разсужденію, который чего достоянъ».

<sup>4)</sup> А. А. Э. I. № 268. 1564. «А у которыхъ земскихъ людей дѣти или племянники, а будутъ посѣвали промышляти звѣрь, и птицу и рыбу ловати, и ягоды и губы брати, и вы бѣ на тѣхъ влали, противъ казаковъ, по разсужденію, который чего достоянъ».

<sup>5)</sup> А. А. Э. I. № 268. 1564. Уставн. гр. Соловецкаго м-я Сумской волости крестьянамъ: «Какъ лучатся у васъ разрубъ въ волости, и вы-бѣ выбрали въ Сумѣ изъ большихъ изъ лутчихъ людей 2 человека, а изъ среднихъ... 2, а изъ меньшихъ 2, а изъ казаковъ 2, да тѣ бы 8 человекъ сидѣли у васъ въ оклады и окладывали земскихъ людей и казаковъ въ Божию правду». Обещные деньги «и вы бы земскіе люди платили по обшамъ, и по животомъ и не по головамъ, а казаки бы того не платили», а ратную службу «и вы-бѣ платили по обшамъ и по животомъ и по промысломъ, и по головамъ, земскіе люди и казаки всѣ бсвомены» «а кому меньше 15 лѣтъ, и тѣ бы старостѣ не давали ничего».

Кромѣ того «земскіе люди» по своему благосостоянію дѣлились на лучшихъ, среднихъ и меньшихъ (младшихъ) людей.

Волость сама завѣдывала своими дѣлами. Она избирала изъ себя ямскихъ охотниковъ<sup>1)</sup>, выбирала старость и цѣловальниковъ<sup>2)</sup>, которые вмѣстѣ съ прикащикомъ, назначаемымъ владѣльцемъ, вершили судныя дѣла<sup>3)</sup> и собирали пошліны. Въ дворцовыхъ волостяхъ въ Обонѣжскомъ краю крестьяне избирали выборныхъ людей въ слѣдующемъ числѣ: большой погостъ по 2 человека старость, да по 4 цѣловальника, меньшій по старостѣ и по цѣловальнику<sup>4)</sup>. На монастырскихъ земляхъ въ судѣ игумена участвовали 2—3 слобожанина, а въ судѣ у приказчика 3—4 сельчанина<sup>5)</sup>. Волость сама, подѣ контролемъ приказчика, завѣдывала также раскладкою и сборомъ податей и повинностей<sup>6)</sup>. Для этого каждый разрядъ крестьянъ: лучшихъ, среднихъ, меньшихъ и казаковъ, выбиралъ по 2 человека — всего 8 человекъ «окладчиковъ», которые и совершали раскладку. Поземельная подать платилась сообразно количеству земли, «обжъ», а не погодно или поголовно; поэтому бобыли платили только половину, а казаки вовсе освобождались отъ платежа ея. Всѣ остальные подати платились сообразно величинѣ земельного участка, благосостоянію, роду промысла и числу душъ во дворѣ и разлагались на всѣхъ крестьянъ безъ исключенія, «безъ омѣны». Одни только дѣти, не достигшія 15 лѣтняго возраста, ничего не платили<sup>7)</sup>.

<sup>1)</sup> А. Ю. № 278. 1601. Крестьяне... «и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Прилуцкаго монастыря вотчины» выбрали ямскаго охотника.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 281. 1664. Крестьяне села Шипова вотчины Покровско-Суздальскаго монастыря выбрали старосту съ цѣловальниками.

<sup>3)</sup> А. Ю. № 334. Наказъ приказнику. «И по тѣмъ дѣламъ (приказнику) съ старостою и съ выборными крестьянами оговаривать въ правду».

<sup>4)</sup> Д. кн. А. И. I. № 167. 1612. Наказъ приказнику объ управленіи обонѣжскими дворцовыми волостями.

<sup>5)</sup> *Время*, кн. 2. Уставн. гр. Іова Новинскому монастырю. 1590 г.

<sup>6)</sup> А. Ю. № 184. 1586. Рядная крестьянина на земли Вязицкаго монастыря «и владѣти (порядившемуся) всѣми угоды, куды прѣжъ владѣли, а Государскіе подати *давати въ волости и пососные службы по волостной ровню сти*».

<sup>7)</sup> А. А. Э. III. 217. 1632. Наказъ приказнику объ управленіи вотчиною Сузд. Покр. Женск. монастыря. Приказнику велѣно взять съ собою дьяконовъ, старость, цѣловальниковъ и лучшихъ крестьянъ, отправятъ на

Старосты и цѣловальники избирались обыкновенно «изъ лутчихъ людей, которые были бы душами прямы и животы прожиточны и прежь сего въ старостахъ и въ цѣловальникахъ бывали». Избирались они всею волостью на извѣстный срокъ. Прикащики назначались самымъ владѣльцемъ. Какъ тѣ, такъ и другіе имѣли своею обязанностью слѣдить за правильнымъ ходомъ хозяйства, сдавать землю крестьянамъ въ тягло и оброкъ, вести списки собраннаго хлѣба, наблюдать за неутайкою его и т. д.

Волости, жившія на владѣльческихъ земляхъ, тягались съ посторонними лицами въ поземельныхъ спорахъ, отстаивая свои права на землю <sup>1)</sup>. Но при этомъ въ судѣ, кромѣ выборныхъ отъ крестьянъ на защиту правъ землевладѣльца, являлся его посельскій или прикащикъ <sup>2)</sup>.

*Отношенія крестьянъ къ землевладѣльцу.* Бругъ волостнаго самоуправленія владѣльческихъ крестьянъ былъ такимъ образомъ очень широкъ.

Чтобы сдѣлаться членомъ волости, крестьянинъ рядился на земли собственника. Онъ могъ садиться на жилое <sup>3)</sup>, т. е. на участокъ уже расчищенный, или на пустое съ подмогой или безъ нея. Подмога могла имѣть различные размѣры, смотря «по пустотѣ» участка и состояла или изъ извѣстной денежной суммы или изъ различнаго рода хлѣба и денегъ, данныхъ спеціально на покупку скота <sup>4)</sup>. Точно также новопорядному крестьянину предоставлялась льгота, различная смотря «по пустотѣ»

---

пустоши и пустыя доли въ живущихъ деревняхъ, и переписать, гдѣ что сѣяно, и приставить къ тому хлѣбу того же села цѣловальника, беречь какъ бы того хлѣба не утани».

<sup>1)</sup> *А. Ю. № 6.* ок. 1490. Крестьянинъ Савка Меядаковъ и др. тягались съ монастырскими крестьянами изъ за починка въ пустоши.

<sup>2)</sup> *Горчаковъ*, О влад. митрополитов. прилож. грам. XV в. «Тягался старецъ Игнатій митрополитъ посельской съ Ванкою съ Терпловымъ» о лугѣ нар. Шекснѣ. Грам. 1505 г. «тягался луковскаго погоста староста... съ митрополитимъ прикащикомъ» о наволожѣ нар. Шекснѣ. р. 58—63.

<sup>3)</sup> *А. Ю. № 183.* 1582. Крестьяне рядились въ Прилуцкомъ монастырѣ на  $\frac{1}{2}$  выти на жилую, ржи насыяно 5 чт.

<sup>4)</sup> *А. Ю. № 178.* 1576 2 р. подмоги. № 183. 1585. 5 р. подмоги. № 193. 1624. Въ подмогу четверть ржи, осмина жита, 2 чт. овса и 2 руб. денегъ на лошадей. № 194. 1626. Подмога—лошадь, корова и сѣмена.

участка и размѣрамъ оброка <sup>1)</sup>); она давалась или огуломъ <sup>2)</sup>), или напр. отъ государева тягла на 3 года, а отъ оброка въ пользу владѣльца—первые два года платять по рублю, а третій годъ по два рубля <sup>3)</sup>).

Получивъ землю, крестьянинъ обязывался на своемъ жеребѣи «дворъ поставить и земля распхать и огороды городить <sup>4)</sup>), платять подати и оброки по истеченіи льготныхъ лѣтъ и подчиняться волостному наряду какъ то: тягло государское всякое тинуть съ волостью вмѣстѣ», «а Государскіе подати давати... по волостной ровности», «пашня пахати съ сусѣды вмѣстѣ» <sup>5)</sup> и т. д.

Въ обезпеченіе правильнаго исполненія указанныхъ условій выговаривалась еще неустойка. Уходя, крестьянинъ обязывался уплатить подмогу <sup>6)</sup> и еще неустойку <sup>7)</sup>), которая въ XVII ст. достигаетъ довольно значительныхъ размѣровъ <sup>8)</sup>).

Получивъ участокъ, крестьянинъ принималъ на себя по отношенію къ землевладѣльцу обязанность платять ему за пользованіе землей. Въ виду дробности дворовъ, собственнику земли, при взыскиваніи оброковъ съ каждаго крестьянина въ отдельности, пришлось бы имѣть дѣло съ мелкими суммами, а это въ большомъ хозяйствѣ было неудобно. Поэтому въ большихъ вотчинахъ, каковы земли монастырскія и дворцовыя, оброкъ взыскивался не со двора, а съ выти; нѣсколько дворовъ составляли одну выть, состоящую изъ 7—10 десятинъ, смотря по качеству земли. Поэтому въ случаѣ переѣзга земли, послѣдняя подраздѣлялась на выти; на выть отводилось извѣстное коли-

<sup>1)</sup> А. Ю. Иногда вовсе не давалась льгота. № 177. 1556. К-нъ Федоръ Кононовъ порядился на земли Вязицкаго монастыря «на старую свою деревню» безъ льготъ. № 182. 1582. Крестьяне Романовъ и Максимовъ порядились на жилище, а дани, подати и оброки давати имъ сполна. № 184. 1586. Уд. «на старое посѣденіе».

<sup>2)</sup> А. Ю. № 178. 1576. 2 года льготы.

<sup>3)</sup> А. Ю. № 183. 1585.

<sup>4)</sup> А. Ю. № 178. 1576. № 189. 1599. № 190. 1599.

<sup>5)</sup> А. Ю. № 178. 1576. № 184. 1586. № 196. 1630—34 л.

<sup>6)</sup> А. Ю. № 178. 1576.

<sup>7)</sup> А. Ю. № 183. 1585. 10 р. за волокиту и подможные; № 186. 1590. 10 р. московскихъ. № 189. 1599. № 190. 1599.

<sup>8)</sup> А. Ю. № 194. 1625. 50 р.



чество пахотной земли, сѣнокосовъ и лѣсу, а входящія въ составъ выти крестьяне уже сами равняли между собою землю и платежи за нее <sup>1)</sup>. Избраніе выти податной единицей было удобно въ тѣхъ случаяхъ, когда при раскладкѣ подати принимались во вниманіе не только размѣръ земельного участка, но «животы и промысла», индивидуальность каждаго хозяйства. При дробности хозяйствъ, раскладка оброковъ и подати, опирающаяся не только на объективную мѣрку, но и на мелкія индивидуальныя черты, представляла бы черезъ-чуръ сложный и затруднительный процессъ. Поэтому, было гораздо удобнѣе соединять нѣсколько крестьянскихъ дворовъ въ возможности однородныя группы, выти, и имѣть дѣло съ этими послѣдними; а крестьяне сами въ предѣлахъ выти уже распределяли между собою подати и оброки.

Способы платежа оброка были различны: во 1-хъ, крестьянинъ могъ платить деньгами или натурой; во 2-хъ, своимъ трудомъ. Первый способъ примѣнялся преимущественно въ сравнительно мелкихъ хозяйствахъ вотчинниковъ и помѣщиковъ, второй въ большихъ вотчинахъ духовенства и дворцовыхъ селахъ. Оно и понятно: вотчинники и помѣщики проводили все время на службѣ; они не имѣли ни времени, ни знаній, ни средствъ вести самостоятельное хозяйство; ихъ имѣнія, большей частью, были черезчуръ малы для этого; у нихъ не было увѣренности собственника; ихъ помѣстья и вотчины могли всегда подвергнуться конфискаціи. Поэтому, они предпочитали сдать все на руки крестьянамъ и получать готовое безъ лишнихъ хлопотъ. Монастыри, а тѣмъ болѣе князья, какъ владѣльцы дворцовыхъ селъ, имѣли въ своемъ распоряженіи много средствъ досугу и знаній, чтобы вести самостоятельное хозяйство; ихъ вотчины занимали обширныя пространства. Владѣніе ими для монастырей, какъ судили жалованныя грамоты, должно было длиться неподвижно изъ вѣка въ вѣкъ; тѣмъ болѣе для дворцовыхъ селъ. Поэтому, здѣсь впервые вводится барщинный трудъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> *Писц. кн. М. Г.* т. I. отд. II. Въ Тверскихъ и Микулинскихъ дворцовыхъ селахъ на выть худой земли 8 дт., сѣна 25 коп. лѣсу 1 дт. Въ с. Кушаловѣ — 10 дт. уд. земли и 9 т. сredi. А. И. У. Ж 171. 1688. 7 дт. на выть.

<sup>2)</sup> *Соколовскій, Экономическій бытъ* р. 34—35.

Плата натурой или деньгами состояла:

Во 1-хъ, изъ известной доли урожая, отъ  $\frac{1}{5}$  до  $\frac{1}{2}$ .

Во 2-хъ, изъ определеннаго оброка, который выплачивался или 1) натурой: хлѣбомъ и такъ назыв. мелкимъ доходомъ: баранами, птицей, мясомъ, бараньими лопатками, сырами, льномъ, овчинами, сѣномъ и т. д. или 2) денгами или въ 3) тѣмъ и другимъ вмѣстѣ. Постепенно натуральный оброкъ вытѣсняется денежнымъ. Чаще всего всѣ эти виды платежа встрѣчаются вмѣстѣ 1) и находятся въ строгомъ соответствіи другъ

1) *Временникъ*, кн. XI. «Деревни Матвѣевскіе Телятова... а старога дохода шло 3 барана, 3 пятакъ льну, а изъ хлѣба  $\frac{1}{3}$ , а ключичи пошлыми: четверть ржи и четверть овса, 3 лопатки бараньи, 3 овчины, 3 горсти льну, сыръ. И за тотъ доходъ и за хлѣбъ оброку полтина» р. 1. Волость Бобедищо-Ивирила, бывшая Федора Побѣдицкаго. Отдано Ив. Отяеву. Деревень 10, 28 дворовъ, 44 челов., 32 обжа. «А новаго дохода денегъ и съ ключичнимъ доходомъ  $1\frac{1}{2}$ , р. безъ 3 денегъ, а мелкаго доходу: 6 барановъ, 4 полти мяса, 4 гуровъ, 2 чаши мяса, 9 пятаковъ съ горстью льну, 11 суровъ, 20 лопатокъ бараньихъ, 17 овчинъ, 3 острожки сѣна; а изъ хлѣба съ 4 обещъ *половь*, а съ 10 обещъ *треть*, а съ 18 обещъ *четверть* изъ хлѣба; да на Ивана-жъ косить 2 пожни на жару, и въ Кажугѣ ставится сѣна 14 копенъ» р. 15 ет. А. Ю. Ряди. № 176. Послѣ 1547. «Се изъ Иванъ да Семень... порядилися еси... у келаря Кирил. монастыря *половичати*» № 177. 1556. Оброкъ съ  $1\frac{1}{2}$  обжа: 5 коробей ржи и овса, 5-ый снопъ; ключичи и поселячи пошлыми. № 189. 1599. Пятый снопъ изъ всего. *Писцовъ кн. Москов. Гос.* т. I. от. II. Въ Тверскихъ и Микулинскихъ дворцов: селахъ числятся въ живущемъ 177<sup>29</sup>/<sub>100</sub> выти, съ которыхъ идетъ доходу и пошани 183 р. 25 алт. поселнича доходу 53 р. 9 алт. Посопнаго хлѣба: 833 чт. ржи и 1334 чт. овса. Мелкаго дохода,  $\frac{5^3}{100}$  яловицы или 6 р. 7 алт.,  $\frac{11^1}{2}$  борововъ 3 р. 4 алт.,  $\frac{177^1}{2}$  барановъ 7 р. 25 алт.,  $\frac{177^1}{2}$  полтей свин. мяса,  $\frac{177^1}{2}$  гусей живыхъ и битыхъ,  $\frac{7100}{1}$  яецъ 17 р. 25 алт.,  $\frac{355}{1}$  куръ 355 суровъ кислыхъ,  $\frac{355}{1}$  гривеновъ масла коровья 3 р. 18 алт. 2 д.,  $\frac{355}{1}$  саж. дровъ 177<sup>1</sup>/<sub>2</sub> копъ мѣр. сѣна,  $\frac{531}{1}$  воз. ржаной соломы 21 р. 10 алт.,  $\frac{44}{1}$  р. 12 алт. 3 д.,  $\frac{5}{1}$  р. 10 алт. 5 д.,  $\frac{355}{1}$  поярковъ шерсти. Съ выти, сѣдков., идетъ 5 чт. ржи,  $\frac{7^1}{2}$  чт. овса, 1 яловица на 30, 87 выти, 1 боровъ да 15, 4 выти; съ выти—баранъ, полтъ мяса, гусь, поросенокъ, 40 яецъ, 2 журицы, 2 сыра, 2 грив. коровьяго масла, 1 саж. дровъ, копка мѣрнаго сѣна, 3 воза соломы и 3 поярка шерсти. На

съ другомъ. Чѣмъ значительнѣе натуральный оброкъ, тѣмъ меньше денежный, и наоборотъ <sup>1)</sup>).

Барщинный трудъ назывался сдѣлемъ, страдой <sup>2)</sup>). Нужно замѣтить, что даже въ обширныхъ монастырскихъ вотчинахъ онъ не былъ широко распространенъ; барщинная система заводилась преимущественно въ селахъ, ближайшихъ къ центру управленія, гдѣ контроль монастыря былъ удобнѣе и бдительнѣе; въ болѣе отдаленныхъ селахъ крестьяне попрежнему были на оброкѣ, и если примѣнялась барщина, то въ очень незначительномъ размѣрѣ <sup>3)</sup>).

Въ дворцовыхъ селахъ въ особомъ мѣстѣ, на «Государевыхъ десятинахъ», устраивалась «Государева десятинная пашня». Такъ въ 1622 г. въ дворцовыхъ селахъ Вяземскаго уѣзда засѣяно на Государя 234 чет. ржи. Барщина справлялась двойно: крестьяне или пахали всѣ вмѣстѣ подъ надзоромъ нарочно для этой цѣли приставленныхъ дѣтей боярскихъ, которые наблюдали «чтобъ крестьяне пашню ухаивали гораздо, и мягко и не черезъ борозду и пахали-бъ землю лутчую», или же пашня разверстывалась по десятинамъ и каждому крестьянину назначался урокъ, выраженный извѣстнымъ числомъ десятинъ. Последній способъ пользовался предпочтеніемъ: «а лучше то, чтобъ крестьянамъ велѣти пахати урокомъ, десятинами, и десятины имъ разверстати и потому на нихъ и пытати» <sup>4)</sup>).

---

выть 7 дт. добр. и 8 дт. худой земли. Въ нѣкоторыхъ селахъ барщина, напр. въ селѣ Городищѣ: для посопнаго хлѣба отведено 63 дт. (р. 359—360). Въ селѣ Кушалинѣ съ выти 9—10 дт.: оброку и посельничья доходу 1½ р., посопнаго хлѣба 7 чет. ржи и 9 чет. овса; за мелкій доходъ 26 алт.

<sup>1)</sup> *Времен. кн. 6. Писцов. кн. Воужкой пятими. 1582 г. Въ Васильевской в. (дворц. село) оброкъ 2, 7 р. хлѣба съобжи: 6 чет. ржи, 7 чет. овса, Кривинск. волость. 4 р. 13 алт. 1 чет. ржи, 1½ чет. овса, Сабельскій поюскъ 3 р. 5 д., 1 чет. ржи, 1 чет. овса и т. д.*

<sup>2)</sup> *А. Ю. № 193. 1624. Лукинъ обавывается «монастырское всякое сдѣлье дѣлати и страда страдати».*

<sup>3)</sup> *Временникъ кн. II. Въ подмосковныхъ селахъ (подъ Москвой и Дмитровомъ) барщина по 1½ дт. на выть, тогда какъ въ дальнихъ селахъ (Романовскій у. и Пошехонье) оброкъ по 1 чет. ржи, и 2 чет. овса, а барщины на всѣ села всего 15 дт. «взгономъ». Уставн. гр. патриарха Иова. 1590 г. Сибирь, стр. 17—22.*

<sup>4)</sup> *А. И. I. № 116. 1622. Царск. наказъ воеводамъ на Вязьмѣ.*

Вообще десятинная Государева пашня составляла предметъ особыхъ заботъ правительства. Воеводамъ предписывалось избирать къ государевой пашнѣ добросовѣстныхъ прикащиковъ, давать имъ въ руководство особыя инструкціи «наказы» и «сверхъ наказу приказати накрѣпко, чтобъ онъ о Государевѣ пашнѣ радѣлъ пахати и сѣяти велѣлъ во время, не испустя посѣвнаго времени и упахивати на мягко Государеву пашню, чтобъ грудь и не ораныхъ мѣстъ не было. А какъ, аже Богъ дастъ, хлѣбъ поспѣетъ, и онъ бы потому-жъ велѣлъ жать во время, и въ скирды и въ одонья велѣлъ скласти на высокихъ и холмоватыхъ мѣстахъ, чтобъ хлѣбу и съ исподи водой не подмочило, а у жнитва и у кладеня и у молотбы велѣлъ съ прикащикомъ быти, попамъ и старостамъ и цѣловальникамъ, выбравъ лучшпхъ людей, а изъ соломы велѣти вымолачивати гораздо, и изъ ухоботья и изъ макины высѣвати до чиста и того беречи накрѣпко, чтобъ однолично Государевымъ хлѣбомъ ни кто, ни какими мѣрами, не корыствовался, и истери-бъ Государеву хлѣбу отнюдь нигдѣ не было»<sup>1)</sup>. Мы нарочно привели эту длинную цитату, чтобъ показать, въ какія мелочи низшаго управленія дворцовыми селами виѣшивалось высшее правительство.

Дворцовые крестьяне назначались также на барщинныя работы на сторонѣ. Такъ напр. въ 1669 г. изъ дворцоваго села Дунина на сѣнную косьбу въ коломенскихъ подмосковныхъ селахъ велѣно къ 29-му іюня прибрати съ выти по одному человѣку самыхъ лучшихъ косцовъ съ косами и топорами и съ одною лошадыю на десять человѣкъ для копенной возки. Впрочемъ, крестьянамъ предоставлялось право нанять за себя охочпхъ людей, давъ на нихъ поручныя записи<sup>2)</sup>.

Въ монастырскихъ вотчинахъ «вотчинная пашня» отводилась отдѣльно отъ крестьянской, причемъ наблюдалось, «чтобъ межъ тое монастырскіе десятинные пашни крестьянскихъ полось не было»; далѣе предписывалось около каждой десятины

<sup>1)</sup> *Старин. акты Борисова.* № 21. 1622. Наказъ Василю Янову, назначенному воеводой въ Сибирь.

<sup>2)</sup> *Д. къ А. И. V.* № 88. 1669. Указъ государя прикащпку дворцов. селъ.

«учинить межи, и въ болѣе мелкія межи десятины не дробить»<sup>1)</sup>. Въ другомъ монастырѣ предписывалось крестьянамъ сѣять хлѣбъ во время, среднимъ сѣвомъ<sup>2)</sup>.

Чтобы яснѣе ознакомиться съ положеніемъ барщиннаго труда въ монастырскихъ вотчинахъ, возьмемъ два—три примѣра. Въ одномъ монастырѣ въ 1602 г. крестьяне обязаны были пахать пашню на выть по десятины, засѣвая монастырскими сѣменами, хлѣбъ сжать, смолотить и свезти въ житницы, возить навозъ на монастырскую пашню по 80 тѣлегъ на выть, сѣна косить на монастырь 20 копенъ волоковыхъ на выть, да его же сметать. Далѣе полагалась одна подвода въ годъ; кромѣ того крестьяне должны были рубить лѣсъ и возить въ монастырь на топливо и на постройки, которыя они сами же возводили.

Не ограничиваясь барщиннымъ трудомъ, монастырь взымалъ съ своихъ крестьянъ оброкъ: сыромъ, масломъ, яйцами, пшеницей, коноплей, овчинами, крупой, толокномъ и т. д.<sup>3)</sup>.

По мѣрѣ приближенія къ эпохѣ окончательнаго закрѣпленія, положеніе крестьянъ ухудшается, а требованія владѣльцевъ возрастаютъ.

Въ другомъ монастырѣ въ 1632 г. крестьяне обязываются пахать на выть уже не по одной, а по двѣ десятины монастырской пашни «да взгону на выть по 2 десятины въ полѣ, а въ дву потому-жь». Далѣе крестьяне обязывались «монастырская пашня пахати во время, напередъ свой крестьянской пашни» и возить на монастырскую пашню навозъ съ монастырскихъ дворовъ по 40 колышекъ на выть, а въ случаѣ недостачи до этого количества, возить изъ своихъ крестьянскихъ дворовъ<sup>4)</sup>.

<sup>1)</sup> А. И. V. № 191. 1639. Наказъ, дан. Савво-сторожовск. властии строителю приписнаго Пурдышевскаго м-я.

<sup>2)</sup> А. И. V. 65. 1681. Наказъ строителю монастыря.

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 43. 1602 г. Жалован. гр. патриарха Иова Царево-Константиновскому монастырю съ опредѣленіемъ повинностей крестьянъ въ пользу монастыря р. 137—138.

<sup>4)</sup> А. А. Э. III. № 217. 1632. Наказъ прикащику объ управленіи Суздальско-Покровскаго Женскаго м-я.

Въ 1688 году въ Боголюбовомъ монастырѣ на каждыя 7 десят. крестьянской пашни на выть приходится уже по 4 д. «вотчинной пашни»<sup>1)</sup>.

Въ 1681 году въ Спаско-Зарѣцкомъ монастырѣ велѣно крестьянамъ «монастырскую пашню пахать по вытно, противъ прежняго съ прибавкою»<sup>2)</sup>.

Кромѣ оброка владѣльцу крестьяне платили пошлыны прикащику, который вмѣстѣ съ старостою и дѣловальниками судилъ крестьянъ, смотрѣлъ за хозяйствомъ, велъ счетоводство и распредѣлялъ земельные участки. Пошлыны эти отчасти вымались въ извѣстные сроки, отчасти за каждое дѣло и гражданскую сдѣлку<sup>3)</sup>.

Каждый крестьянинъ имѣлъ свой -участокъ земли; когда подростали члены его семьи, прикащикъ сажалъ ихъ на пустыя выти и бралъ на нихъ поручныя записки «въ житѣ, податяхъ и издѣляхъ».

Въ Суздальско-Покровскомъ монастырѣ въ 1682 г. соблюдались при этомъ слѣдующія правила: если выть была совѣмъ пустая, поросла лѣсомъ, то «для дворовой поддѣлки и земляной распашки» давалась льгота отъ 1 до 4 лѣтъ; пашни же, бывшія въ арендѣ съ копны («которая пахана изъ выдѣлу»), слѣ-

<sup>1)</sup> А. И. В. № 171. 1688. Уставн. гр. приписному къ патриаршему дому Боголюбову м-рю объ отчин. управленіи.

<sup>2)</sup> А. И. В. № 65. 1681. Наказъ, данный Савво-Сторожевскими властями строителю приписнаго Спасо-Зарѣцкаго м-я Боголюбу.

<sup>3)</sup> Напр. А. Ю. № 65. 1683. Прикащиковы и доводчиковы доходы въ Покровскомъ монастырѣ: съ выти по чети хлѣба, по осминѣ овса, да по осминѣ ячюго солоду, да по 2 деньги жмѣлевого, да въѣзжего имати по 3 деньги; да на 3 праздники на Рождество Христово, да на Святлое Воскресеніе да на Петровъ день имати съ дыма по 3 деньги: по поярку, по десятку-лну, по куряти, сырѣ или вмѣсто этого по 2 деньги. За выдачу замужъ дѣвки: выводного по 4 алтына съ деньгою, а въ одну волость по 2 алтына; а кто на кого побьетъ челомъ, и ему имати 3 денги ѣду; а случится съ кѣмъ судъ, и ему имати пошлынъ съ рубля по полгосмѣ денегъ; а кто поведетъ на исраву на боранъ, и ему имати полевой боранъ по 2 алт. по 3 денги, и съ хоженымъ, а дворовой и огуменной и огородной по 4 алтына; а будетъ кто раздѣляться отъ отца сынъ, или братъ отъ брата, и ему имати дѣловымъ пошлынъ полъ-полтины съ обояхъ и всякіе доходы и пошлыны имати по прежнему, какъ прежь сего велось».

довательно находившіяся уже подъ плугомъ, и не представлявшія такихъ трудностей для обработки, какъ новины, сдавались въ тягло безъ льготы. О каждой такой сдачѣ въ тягло приказнигъ со всѣми подробностями отписывалъ «на съѣзжую избу»<sup>1)</sup>.

Въ половинѣ XVI ст. въ Микулинскихъ и Тверскихъ дворцовыхъ селахъ приказнигъ съ старостой садить подростковъ на пустыя выти со льготой на 2, 3 и 4 года, смотря по пустымъ дворамъ и пашнѣ, въ случаѣ же, если земля переложная и хоромъ (построекъ) тамъ нѣтъ, то на 5—6 лѣтъ<sup>2)</sup>.

Точно также въ началѣ XVII ст. въ Обонежскихъ дворцовыхъ селахъ приказнигъ предоставлялъ новоселамъ подросткамъ льготу отъ 1 до 3 лѣтъ «смотря по пустотѣ и по земли и по угодыю, какъ бы государевѣ казнѣ было прибыльнѣе», а новоселы въ свою очередь обязывались поставить дворъ, распашать землю и уплачивать подати по истеченіи урочныхъ лѣтъ, въ чемъ съ нихъ брались крѣпкія поруки съ записями. Всякаго рода льготамъ велся точный счетъ, и льготныя книги отсылались въ приказъ Большаго Дворца<sup>3)</sup>.

Крестьянинъ могъ также снимать землю въ аренду у своего земледѣльца «изъ выдѣльнаго хлѣба» изъ 3, 4 и 5 сноповъ, вообще съ копы или за денежную плату<sup>4)</sup>.

Крестьяне могли дагѣ снимать на оброкъ земли другихъ владѣльцевъ и брать въ аренду государевы оброчныя земли<sup>5)</sup>;

<sup>1)</sup> А. А. Э. III. № 217. 1632. Наказъ приказнику Федору объ управленіи вотчиною Суздальск. Похров. Жен. М.

<sup>2)</sup> Писцов. кн. М. Г. т. I. отд. II. Тверской у.

<sup>3)</sup> Д. кн. А. И. I. № 167. 1612. Наказъ объ управленіи обонѣжскими дворцовыми волостями.

<sup>4)</sup> А. А. Э. III. № 217. 1632. Писцов. кн. М. Г. т. I. отд. II. На вотчинахъ Троицко-Сергіева монастыря: въ Ростовскомъ у. (159<sup>3</sup>/<sub>4</sub>) «худой земля пашни паханю изъ найму 313 чт.» «а наемная пашня въ сошное писмо положена опроче и опрѣчь церковныя пашни». Ульмчск. у. (159<sup>2</sup>/<sub>4</sub>) «пашня паханой навозомъ изъ найму 71 чт., а наемъ... емлютъ въ монастырь». Пошехонск. у. (159<sup>3</sup>/<sub>4</sub>) на оброчныхъ лугахъ ставится сѣна 160 коп., за которыя крестьяне платятъ въ монастырь оброчныхъ денегъ 3 р. 18 алт. 2 д.

<sup>5)</sup> А. И. I. № 229. 1591. Царь пожаловалъ старцу лугъ, бывшій на оброкъ у одного монастырскаго крестьянина.

только впоследствии крестьянамъ запрещено арендовать землю на сторонѣ, чтобы владѣльческія «села не пустѣли и пашня не запорелошла»<sup>1)</sup>.

Въ XV и началѣ XVI вѣка богатый землевладѣлецъ, напр. монастырь или митрополитъ давалъ одному изъ своихъ крестьянъ нѣсколько деревень со всѣми принадлежащими въ нимъ угодьями, и, если такія деревни были запустошены, предоставлялъ ему льготы на извѣстное число лѣтъ и право «на селища и на пустоши и на лѣсъ людей призывать, и деревни ставити» и слободу собирать и льготные грамоты на урокъ давати, посмотря по мѣстамъ, какъ будетъ пригоже». По истеченіи урочныхъ лѣтъ пожалованный крестьянинъ облагался оброкомъ<sup>2)</sup>. Здѣсь крестьянинъ является самостоятельнымъ арендаторомъ крупнаго имѣнія, принадлежащаго тому самому владѣльцу, на землѣ котораго онъ, крестьянинъ, живетъ.

Господствовалъ ли въ то время въ отношеніяхъ помѣщика къ крестьянину полный пропаволь? Кажется, что нѣтъ.

Законы объ укрѣпленіи крестьянъ и отмѣнѣ урочныхъ лѣтъ, ограничивая личную свободу крестьянъ, въ тоже время ограждали его экономическую свободу. Крестьянинъ не могъ сойти съ земли, но и не могъ быть согнанъ съ нея. Сидя непрерывно на своемъ жеребѣ, онъ сталъ смотрѣть на него, какъ на свой, ему принадлежащій. Въ одной грамотѣ крестьяне жалуются на своего владѣльца «что онъ дворы у насъ и полосы отнимаетъ насильствомъ и отдаетъ роднѣ своей»<sup>3)</sup>. Въ Бѣлевской писцово́й книгѣ мы всюду встрѣчаемъ твердое дѣленіе пашни на вотчинную и крестьянскую. Посошковъ, вышедшій изъ среды

<sup>1)</sup> *А. А. Э.* III. № 217. 1632. Наказъ привязчику. *Д. к. А. И. I.* № 167. 1612. Дворцовые крестьяне не могли снимать землю на сторонѣ, не разобравъ предварительно пустыхъ вытей въ дворцов. волостяхъ. *А. И. V.* № 191. 1669. За наемъ на сторонѣ земли взыскывалось по 1 р. пени въ годъ за десятину.

<sup>2)</sup> *А. А. Э.* № 74. 1464—1527. Митрополитъ Даниилъ «мзстаринному своему хрестьянину Нестерову».

<sup>3)</sup> *Старин. ак. Борисова.* № 106. 1668. Архимандритъ Николы-Шартомскаго монастыря жаловался на самовольный захватъ земли его крестьянами, на что крестьяне отвѣчала, что ничего подобнаго не было, и что самъ архимандритъ ихъ же полосы отнимаетъ.



крестьянства, правильно выразилъ взглядъ крестьянъ, что они не вѣчные холопы помѣщику, что они служатъ собственно государству, а не помѣщику, что земля, на которой они сидятъ, принадлежитъ имъ, и что за нее они несутъ тягло, но не прямо государству, а помѣщику, уполномоченному государствомъ на полученіе за свою службу оброка.

Государство твердо придерживается взгляда на крестьянъ, какъ на прямыхъ слугъ его. Для него одинаково важны интересы, какъ тяглаго, такъ и служилого класса и, подчиняя ради высшихъ цѣлей одинъ изъ нихъ другому, оно заботится объ обеспеченіи правъ низшаго класса.

Помѣщикъ не имѣлъ права пустошить своего помѣстья и разгонять крестьянъ своими насильственными дѣйствіями или непомерными налогами <sup>1)</sup>, не могъ переводить ихъ изъ помѣстій въ вотчины <sup>2)</sup> или сгонять ихъ съ земли; правда, помѣщикъ могъ отпускать на волю своихъ крестьянъ; но когда помѣстье версталось за другимъ служилымъ человекомъ, отпущенные крестьяне возвращались новому хозяину <sup>3)</sup>.

Котошихинъ говоритъ, что всѣ эти распоряженія относились не только къ помѣщикамъ, но и къ вотчинникамъ. Когда боярамъ и другимъ чинамъ даются помѣстья и вотчины, то въ жалованныхъ имъ грамотахъ вмѣняется имъ въ обязанность охранять своихъ крестьянъ отъ всякихъ обидъ постороннихъ людей, и подати и оброки брать съ нихъ по силѣ, съ кого что можно брать, а не черезъ силу, чтобы не разорить и не разогнать крестьянъ изъ помѣстій и вотчинъ. Запрещается владѣльцамъ отнимать насильно у крестьянъ ихъ имущество, переводить ихъ изъ помѣстныхъ деревень въ вотчинныя, чтобы такимъ образомъ одно мѣсто опустошить, а другое обогатить. Если же землевладѣлецъ начнетъ брать съ крестьянъ чрезвычайные и разорительные поборы, чтобы пріобрѣсти такимъ образомъ средства на покупку новой вотчины, то у такого вотчинника имѣніе конфискуется и отбирается въ казну, «а впредъ тому человеку, кто такъ учинитъ, помѣстья и вотчины не бу-

<sup>1)</sup> Уложес. гл. XVI. ст. 45.

<sup>2)</sup> Уложес. гл. XI. ст. 30. А. о. д. кр. б. др. Р. I. № 72. 1. 1651.

<sup>3)</sup> Уложес. гл. XV. ст. 3.

дуть даны до вѣку». Такая же судьба ждетъ владѣльца купленной вотчины, разоряющаго своихъ крестьянъ, съ тою разницею, что имѣніе его не конфискуется въ казну, а отдается «родственникамъ его, добрымъ людямъ, безденежность, а не такимъ разорителямъ»<sup>1)</sup>).

Есть нѣкоторыя основанія предполагать, что даже количество оброка и барщины, по крайней мѣрѣ у помѣстныхъ крестьянъ, было строго опредѣленное. Въ одной челобитной царю Михаилу Федоровичу крестьяне Ярославскаго уѣзда, жалующая на своего помѣщика князя Артемья Шейдякова, говорятъ, что ихъ помѣщикъ «городовой денежной оброкъ противъ твоего государева прежняго указа взялъ весь сполна на нынѣшній 133 годъ (1625 г.), а отписей намъ въ томъ оброкѣ не далъ. Взявши на насъ всѣ свои оброчныя деньги сполна», онъ уѣхалъ и потомъ сталъ требовать вторично платежа оброка<sup>2)</sup>. Изъ этой грамоты видно, что сумма оброка опредѣлялась особымъ государевымъ указомъ и въ полученіи оброчныхъ денегъ помѣщикъ выдавалъ своимъ крестьянамъ росписку. По словамъ г. Перетятковича въ Свѣтскомъ и Казанскомъ уѣздахъ «пашня опредѣлена была одна для дворцовыхъ и для всѣхъ остальныхъ земель: за выть пахотной земли крестьяне обязаны были пахать «по десятиинѣ ржи, да по десятиинѣ яри». Оброкъ былъ тоже обязательенъ для всѣхъ одинъ, «накъ было за государемъ», т. е. частнымъ людямъ давали тотъ же оброкъ, что и государю; деньгами, кажется, платили по рублю за выть»<sup>3)</sup>. Значеніе приведенныхъ фактовъ ослабляется сообщеніемъ Котошихина, что помѣщики и вотчинники «свои подати кладутъ на крестьянъ своихъ сами, сколько что взяти», но къ этому сообщенію мы можемъ относиться критически, тѣмъ болѣе, что въ той же строкѣ онъ дѣлаетъ неправильное наблюденіе, будто частные землевладѣльцы «вѣдаютъ и судятъ крестьянъ во всякихъ ихъ крестьянскихъ дѣлахъ, кромѣ разбойныхъ и иныхъ воровскихъ дѣлъ», принимая за общій порядокъ то, что было отступленіемъ отъ общаго правила, производимымъ особыми жалованными грамотами.

<sup>1)</sup> Котошихинъ гл. XI ст. 3.

<sup>2)</sup> Соловьевъ, Ист. IX. р. 429—431.

<sup>3)</sup> Перетятковичъ, Поволжье въ XV и XVI вв. р. 268.

Въ случаѣ какихъ либо чрезмѣрныхъ притязаній помѣщика, крестьяне имѣли право жаловаться на него правительству, какъ видно изъ вышеприведеннаго разсказа Котошихина, и дѣйствительно пользовались этимъ правомъ. Ученый путешественникъ по Россіи въ началѣ XVII столѣтія Олеарій приводитъ даже любопытный примѣръ, что крестьяне возставали иногда противъ своихъ владѣльцевъ, отказывались служить имъ, несмотря на приказы администраціи, и въ концѣ-концовъ добывались удовлетворенія. Такъ, когда полковница Лесли вздумала наложить на своихъ крестьянокъ работу больше обыкновеннаго, крестьяне воспротивились и стали жаловаться. Жалоба ихъ имѣла успѣхъ. Видя неблагопріятный для себя оборотъ дѣла и желая привлечь на свою сторону могущественное духовенство, иностранецъ Лесли принялъ православіе; дѣло получило тогда иное направленіе, и челобитчикамъ-крестьянамъ было отказано въ ихъ просьбѣ. Но крестьяне такъ настойчиво добывались удовлетворенія за нарушеніе своихъ правъ, отказываясь служить Лесли, что въ концѣ-концовъ настояли на своемъ и были переданы другому помѣщику<sup>1)</sup>. Можно даже предполагать, что разсказъ Котошихина, будто у владѣльцевъ, несъунувшихъ отстоять своихъ крестьянъ отъ обидъ постороннихъ людей, отнимались ихъ владѣнія, не лишено правдоподобія. Въ одномъ письмѣ 1628 г. крестьяне, жалуются помѣщику Даудову на обиды подьячихъ, говорятъ: «мы рады за Богомъ и за тобою жить, только насъ не давай въ обиду»<sup>2)</sup>; слѣдов., въ противномъ случаѣ они несогласны оставаться за своимъ помѣщикомъ.

Помѣстья и вотчины составляли преобладающую форму поземельнаго владѣнія въ древней Руси, и потому можно сказать, что большая часть крестьянъ была ограждена отъ произвола своихъ владѣльцевъ.

Монастыри и духовныя владыки, благодаря многочисленнымъ грамотамъ, пользовались большею частью довольно об-

<sup>1)</sup> Подробное описаніе путешествія голштинскаго посольства въ Московію и Персію въ 1633—38 гг. *Адама Олеарія*; перев. Пав. Барсова, р. 318—320.

<sup>2)</sup> *Лит. Зап. Арх. Кам.* Вып. V. Очеркъ служеб. дѣятельности воеводы XVII ст. Въ прилож. грамоты. Описки крестьянъ В. А. Даудову. № 20. 1683. III.

ширными правами по отношенію къ своимъ крестьянамъ; но и ихъ произволъ значительно умѣрялся общественнымъ мнѣніемъ. Въ эту эпоху, какъ въ правительственныхъ сферахъ, такъ и въ литературѣ была поднята значительная агитація противъ держанія вотчинъ духовенствомъ. Нестяжатели прямо указывали, что духовенство не только нарушаетъ евангельскую заповѣдь, отдай все нищимъ, но еще гнететъ и разоряетъ своихъ крестьянъ<sup>1)</sup>, а ихъ проповѣдь находила сильный отголосокъ въ обществѣ. И, вѣроятно, монастыри старались не злоупотреблять своими правами въ отношеніи къ крестьянамъ изъ боязни окончательно возстановить противъ себя общественное мнѣніе, и безъ того раздраженное монастырскимъ любостыжаніемъ.

Каково было экономическое положеніе крестьянъ въ эпоху предшествующую ихъ укрѣпленію? Чтобы дать точный и добросовѣстный отвѣтъ на такой вопросъ, пришлось бы прибѣгнуть къ обширнымъ и сложнымъ вычисленіямъ, которыя далеко выходили бы изъ рамокъ нашего бѣлаго очерка. Да и то можно сомнѣваться, хватило ли бы достаточно статистическаго матеріала для обстоятельныхъ изысканій. За недостаткомъ или невозможностью привести здѣсь подробныя статистическія таблицы, хорошей иллюстраціей интересующаго насъ вопроса могли бы служить замѣтки современниковъ, которыя нѣсколькими мѣткими штрихами могли бы набросать намъ субъективную мѣрку для оцѣнки этого положенія, т. е. показать, было ли экономическое положеніе крестьянъ съ точки зрѣнія современниковъ благопріятнымъ или гнетущимъ. Къ сожалѣнію ученые путешественники, кой-когда навѣщавшіе Россію, знакомились только съ внѣшностью Московскаго строя, съ жизнью

<sup>1)</sup> Вассіанъ писалъ: «Господь повелѣваетъ—отдай нищимъ. А мы, зарвавшись ненасытнымъ сребролюбіемъ, различнымъ образомъ, оскорбляемъ братій нашихъ, живущихъ у насъ въ селахъ, обижая ихъ несправедливыми поборами, налагаемъ на нихъ лихву на лихву, а милости къ нимъ ни въ чемъ не показываемъ. И если они не имѣютъ силъ отдать намъ лихвы, то мы безъ жалости лишаемъ ихъ имущества, отнимаемъ у нихъ корову или лошаду, а самихъ съ женами и дѣтьми, какъ поганыхъ иноуврцевъ, далеко прогоняемъ отъ своихъ предѣловъ, а иныхъ, предавъ княжеской власти, доводимъ до конечнаго разоренія». Слово объ иноческомъ житіи и устройствѣ церковномъ. (*Прав. Собесѣд.* 1863. Сен. р. 108—112).

двора и служебной аристократіи, и ихъ любопытствующій взглядъ не проникалъ въ темное царство «подаго люда». Они только мимоходомъ, чуть ли не во время перепражки лошадей, знакомились съ жизнью крестьянъ, и потому ихъ свѣдѣнія на этотъ счетъ отличаются неясностью и противорѣчивостью. Баронъ Герберштейнъ, путешествовавшій по Московіи въ 1516 и 1526 годахъ сообщаетъ слѣдующее: «Поселяне работаютъ на своего господина 6 дней въ недѣлю, седьмой же день на собственную работу. Они имѣютъ нѣсколько своихъ полей и луговъ, которые даетъ имъ господинъ, и отъ которыхъ они кормятся. Впрочемъ, положеніе ихъ самое жалкое, потому что ихъ имущества подвержены грабежу благородныхъ и воиновъ, у которыхъ они называются крестьянами въ презрительномъ смыслѣ, или черными людишками»<sup>1)</sup>. Въ этой картинѣ, очевидно, все невѣрно, начиная съ 6 дней барщиннаго труда и кончая грабежами благородныхъ и воиновъ. Во слѣдъ Герберштейну Даниилъ Принцъ изъ Бухова также признаетъ положеніе крестьянъ—самымъ жалкимъ<sup>2)</sup>. Ближе къ истинѣ противоположное мнѣніе Крыжанича, который говоритъ: «кметы и дѣлавыцы на Руси лучше живутъ, неже въ пребогатыхъ земляхъ», «ни въ единомъ же Краленству просты черняки тако угодно не живутъ, и нигдѣ лучшихъ слободъ нѣмають, неже здѣсь»<sup>3)</sup>. Это мнѣніе заслуживаетъ вниманія, потому что Крыжаничъ долго прожилъ въ Россіи, и, какъ писатель, отличался основательностью своего образованія и трезвымъ взглядомъ на вещи. Кроме того, Крыжа-

<sup>1)</sup> *Герберштейнъ, Записки о Московіи*, пер. Анонимова р. 85.

<sup>2)</sup> *Начало и возвышеніе Москвы Даниила Принца изъ Бухова* (1578 г.) перев. Тихомирова (въ Чт. М. О. И. и др. Р. 1876 г.). «Положеніе крестьянъ самое жалкое: ихъ принуждаютъ платить по нѣскольку денегъ каждую недѣлю Великому Князю и своимъ господамъ; они имѣютъ скоть, плоды и кромѣ того, что ни будь сельскихъ вещей; отказывая себя во всемъ, они продаютъ ихъ сосѣднимъ грабдапамъ, а сами вмѣстѣ съ женами и дѣтьми довольствуются чернымъ хлѣбомъ, живутъ очень бѣдно, одѣваются въ толстѣйшее сукно и сами себя дѣлаютъ обувь изъ древесной коры» р. 71.

<sup>3)</sup> *Русское государство въ половинѣ XVII в.* Изд. Безсонова 1859 г. р. 236—7 и 261. Въ другомъ мѣстѣ онъ говоритъ, что крестьянки носятъ шелковую одежду. «Черныякихъ женъ нѣсть распознать отъ напередѣихъ боярынь» р. 154.

ипча нельзя заподозрить въ излишнемъ пристрастіи. Въ другомъ мѣстѣ онъ высказываетъ довольно нелицеприятныя отзывы о состояніи земледѣлія въ Россіи. Онъ говоритъ, «что люди нашего народа коснаго разума и не удобно сами, что выдумаютъ, пока имъ не покажутъ», что «наши люди лѣнны и не промыслены: сами не хотятъ себѣ добра учинить, пока не будутъ принуждены силою»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ, по сообщенію Крыжанича, положеніе нашихъ крестьянъ во всякомъ случаѣ было не хуже положенія земледѣльческихъ классовъ въ другихъ странахъ Европы. И это сообщеніе подтверждается данными изъ писцовыхъ книгъ, которыя имѣются въ нашемъ распоряженіи. Земельные участки крестьянъ были достаточны, оброки въ пользу землевладѣльца въ большинствѣ хозяйствъ умѣренные; только податное обложеніе было обременительно.

Въ эпоху прикрѣпленія крестьянъ замѣчаются уже слѣды иного порядка вещей. Число безземельныхъ крестьянъ бѣблелей значительно возрастаетъ; податная тягота все увеличивается, землевладѣльцы возвышаютъ оброки, налагаемые ими на крестьянъ. Главнымъ основаніемъ хорошаго хозяйства — становится эксплуатація крестьянина. «Крестьянину не давай обрости, но стриги его яко овцу до гола» — вотъ основной принципъ землевладѣльцевъ, какъ его характеристически опредѣляетъ Посошковъ<sup>2)</sup>. Въ письмахъ крестьянъ къ своимъ помѣщикамъ часто попадаются іереміады на ищенство и бѣдственное экономическое положеніе. Такъ, крестьяне деревни Кузинской жалуются своему помѣщику Алексѣю Мещерякову, «погибли мы, сироты твои государевы, въ конецъ, помираемъ голодомъ, ни пить, ни есть намъ нечего, стали ещадны и скудны, а на твою государеву работу наряжаютъ, а работать не за чемъ — голодны». Въ другой разъ староста рисуетъ тому же помѣщику слѣдующую безотрадную картину положенія крестьянъ: «И крестьяни твои государевы мнѣ, холопу, отказываютъ, что онѣ голодны, и клячи, и коровенка испродали, и на хлебъ приели, и яровые пашни пахать не за чемъ, да п не на чемъ, и есть нечего. А

<sup>1)</sup> Рус. Госуд. въ полов. XVII в. р. 42.

<sup>2)</sup> Ив. Посошковъ, О скудости и богатствѣ, М. 1842 р. 183.

Милитинъ сынъ Оялка отшелъ отца в Кондратьевъ дворъ в пустой: ни влячы, ни коровонка нетъ, никакой животины, ни сеять нечѣмъ... И сечь не убывляли и пеня не копывали, крестьяне разбрелися въ миръ»<sup>1)</sup>. Крестьянинъ села Мошны Артюшка Романовъ писалъ своему помѣщику Т. Х. Гундарту: «по твоему, государскому указу староста правитъ на мнѣ сиротѣ твоемъ твои, государскіе, оброчные деньги. А мнѣ сиротѣ твоему взять негдѣ, потому что скуденъ, бѣденъ, хлѣба нѣтъ у меня, сироты твоего, ни куса, кормлюся по міру, а скотины у меня никакія нѣтъ, и курицы, въ домѣ одна вляченка та умираетъ»<sup>2)</sup>. Рядомъ съ постепеннымъ ухудшеніемъ экономическаго положенія крестьянъ—идетъ быстрое возрастаніе помѣщичьей власти. Крестьяне изъ свободныхъ людей низводятся на степень рабовъ, которыхъ помѣщикъ по произволу подвергаетъ тѣлеснымъ наказаніямъ<sup>1)</sup>. Впрочемъ, взрывы помѣщичьяго самодурства и жестокости случаются еще довольно рѣдко въ XVII вѣкѣ. Честь полного развитія крѣпостничества и беспощаднаго приниженія личности крестьянина принадлежитъ XVIII вѣку и преимущественно блестящему царствованію великой ученицы Дидро и Монтескье.

### III.

#### Исторія волостной общины.

Каковы были формы отношеній крестьянъ къ землѣ?

Одни изъ писателей, занимавшихся этимъ вопросомъ (Чичеринъ), утверждаютъ, что въ древней Руси не было ни общиннаго владѣнія, ни ограниченія наследственныхъ правъ, ни передѣла земель. И только впоследствии, съ прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ и установленіемъ подушной подати, слѣдовательно, подъ влияніемъ чисто правительственныхъ мѣръ, создается сельская община<sup>3)</sup>.

<sup>1)</sup> *Историч. и юридич. акты XVII и XVIII ст. М. Симеявскаго М. 1870. № 61 и № 63. (Конецъ XVII ст.).*

<sup>2)</sup> *Борисовъ. Описаніе Шуми р. 460. Письмо 1674.*

<sup>3)</sup> *Чичеринъ, «Обзоръ историческаго развитія сельской общины въ Россіи» Р. В. 1856. № 3 и 4. Его-же возраженіе Бѣляеву: «Еще о сельской общинѣ» Р. В. 1856. кн. 12 и 13.*

Возражая Чичерину, Бѣляевъ утверждалъ, что русская община не созданіе правительства, а изстаринное учрежденіе, вытекающее изъ духа русскаго народа, и что община, въ томъ видѣ, въ какомъ мы нынѣ застаемъ ее въ центральныхъ губерніяхъ, издавна существовала въ древней Руси <sup>1)</sup>).

Въ настоящее время признано, что оба изслѣдователя удались въ крайности, что община вовсе не искусственно вызванное явленіе въ народной жизни, что она существуетъ издавна, но что ея древнѣйшія формы вовсе не похожи на строй современной великороссійской общины.

Изъ первичной задруги путемъ постепенной колонизаціи образовывался союзъ задружныхъ поселковъ, тянувшихъ къ матери-деревнѣ и составлявшихъ волость, погостъ.

Еще во второй половинѣ 17 ст. на сѣверѣ удерживается задружный типъ деревни. Въ одной грамотѣ 1664 г. читаемъ, что игуменъ Палеостровскаго монастыря билъ челомъ Царю Алексѣю Михайловичу (деревни Тавлковы на Дружинку с сосѣды, деревни Кузнецовы на Ѳадейка Иванова с сосѣды, деревни Ошукovy на Якушка Васильева с сосѣды, деревни Селезковы... на Томилку Клещицына с товарищы <sup>2)</sup>) — каждая деревня представляетъ сосѣдство, товарищество, дружину, задругу съ домакиномъ-хозяиномъ во главѣ, который одинъ только и упоминается по имени.

Въ другихъ мѣстахъ деревня слагается изъ нѣсколькихъ задругъ и семей; чѣмъ ближе къ центру, или чѣмъ позднѣе разсматриваемый періодъ, тѣмъ чаще встрѣчается такой типъ деревни.

Процессъ образованія поселковъ представляется въ слѣдующемъ видѣ: починецъ-новосель, которому тѣсно на старомъ мѣстѣ, сперва пашетъ облюбованный влокъ земли наѣздомъ изъ старой деревни и, лишь поднявъ новъ, строитъ дворъ и заводитъ постоянное хозяйство на новомъ мѣстѣ. Возникшій поселокъ на-

<sup>1)</sup> Бѣляевъ, Два возраженія Чичерину. Рус. Бес. 1856. кн. 1 и 2. Его же, Соловьеву. Р. В. 1856. 4.

<sup>2)</sup> Чт. об М. О. И. и Др. Р. 1868. Барсова. «Палеостровъ; его судьба и значеніе въ обновежскомъ краѣ». Въ приложеніи грамоты. № 44. 1539.



зывается починкомъ или выставкой. Въ первомъ случаѣ обозначается имя починца: «Филиповъ починокъ», во второмъ село или деревня, изъ которой вышелъ починокъ: «выставка изъ села такого-то». Вполнѣ устроенный въ хозяйственномъ отношеніи поселокъ называется деревней. Разросшаяся деревня переходитъ въ сельцо или село, выпускающее изъ себя новыя выставки и становящееся административнымъ центромъ для таяущихъ къ нему деревень. Въ селѣ сосредоточиваются всѣ административныя учрежденія волости. Такъ возникала новая волость, добывавшаяся оиціального признанія, права избирать своихъ судей и вносить самостоятельно оброки въ казну <sup>1)</sup>).

Деревни, изъ которыхъ состояла волость, представляли каждая самостоятельную хозяйственную единицу. Каждая изъ нихъ состояла изъ нѣсколькихъ дворовъ, въ которыхъ тинули земли, обрабатываемыя жителями деревни <sup>2)</sup>: пашни и сѣнокосы. Лѣсомъ пользовались обыкновенно всѣ жители волости сообща <sup>3)</sup>.

Каждый дворъ представлялъ семью или задругу, впрочемъ мелкую, такъ какъ мы уже видѣли, что на ряду съ возрастаніемъ мелкихъ задругъ шелъ процессъ дробленія большихъ задругъ на меньшія. При дѣленіи задружнаго имущества каждый задругарь получаетъ участокъ въ каждомъ родѣ полей и угодій; а потому участки многихъ такихъ дворовъ, происшедшихъ

<sup>1)</sup> *А. А. О. II. № 69. 1607.* Царск. гр. въ Пермь Великую. Билъ челомъ крестьяне Зюндиской волости: живутъ они отъ пермскихъ городовъ верстѣ за 200 «а дворишка де они ставили на черномъ лѣсу, а люда они пришли», между тѣмъ изъ яимъ признають «кайгородскіе и посадскіе волостные люди, и правятъ на нихъ тягло сабѣ въ подмогу»; поэтому Зюдинцы просятъ дозволить имъ: давать ежегодный оброкъ въ казну «опричь кайгородцевъ» и избирать своихъ судей, а кайгородцамъ въ ихъ волость не въязать «ни по что». Царь согласился.

<sup>2)</sup> *А. Ю. № 260 (15 в.)* «а ловища и пожни и страдомыи земли, и лѣсъ, а то къ тымъ селамъ по старинѣ, изъ котораго села которыми мѣста дѣляли».

<sup>3)</sup> *А. Ю. № 228. 1557.* Въ концѣ описанія волости Ивановъ Боръ сказано: «а лѣсу черного большаго-бору и болота»; относятся слѣдов. ко всей волости. *Писч. кн. Моск. Г. т. I. отд. II.* Въ Тверскомъ у. въ дворцов. селѣ Кушалинѣ «связуть лѣсъ всѣ крестьяне съязжая» р. 372.

отъ дробленія задругъ, состояли изъ нѣсколькихъ полось<sup>1)</sup>. Хозяинъ двора вполне самостоятельно пользовался своимъ участкомъ и имѣлъ на него обширныя права распоряженія. Конечно, при этомъ отчуждалась собственно не земля, а право на пользование ею, подъ условіемъ несенія общинныхъ тягостей<sup>2)</sup>. На такихъ условіяхъ въ черныхъ волостяхъ могли приобрѣтать землю и другія сословія и дѣйствительно, крестьяне черныхъ земель еще въ 18 вѣвѣ закладываютъ и продаютъ свои земли разнымъ владѣльцамъ и отдаютъ ихъ по душѣ въ монастыри<sup>3)</sup>. Новые владѣльцы участвуютъ въ волостныхъ разрубкахъ и разметахъ, по своимъ поземельнымъ отношеніямъ входятъ въ составъ волости и образуютъ типъ деревенскихъ совладѣльцевъ, среди которыхъ встрѣчаются гости, попы и другія лица<sup>4)</sup>. Однородный составъ волости такимъ образомъ измѣняется.

<sup>1)</sup> *А. Ю.* № 71. XVIII, XIX. *Времен.* кн. XVI. Слѣсь купч. Новгород XIV в. *Сборникъ Мухомова*, 1876. № 311. I, VI. № 314.

<sup>2)</sup> Примѣры взяты изъ продажъ городской земли—по аналогіи. *А. Ю.* № 87. 1571. Михайло Олесеревъ продалъ Нв. Можникову  $\frac{1}{8}$  обжа и дворное мѣсто въ Турчасовскомъ погостѣ «впредь потянути Ивану» № 96. 1598. «А государеву подать давати съ той пожни на годъ, по алтыну». *Собраніе историко-юридич. рукописей И. Д. Бѣляева. Д. Лебедева. М. 1881*; мы будемъ цитировать для краткости *Ак. Бѣляева.* № 197. 195. Отступная Матигорцевъ на дворщце и огородъ въ Матигорахъ. «А государевы подати и всякіе земскіе разметы платити съ того огородцу Ивану Онтипину съ братьею».

<sup>3)</sup> *Палеостр. Барсова.* № 33. 1707. «Крестьянинъ Шунскаго погоста занялъ у Палеостровскаго монастыря 6 руб. подъ залогъ пожни «и по сроку волно ему игумену, тое пожней владѣть во вѣки вѣчно». № 34. 1707. Заложилъ сѣнной покосъ «и я своего того закладу по сроку лишень». № 38. 1713. «Пудожскаго погоста Великаго Государя крестьяне... отдали мы вкладомъ и по своимъ родителехъ в поминовеніе Палеостровскаго монастыря... игумену... тягловою земли... а владѣть имъ отцу игумену в братію, тамъ нашимъ наволочнымъ мѣстомъ вѣчно и безповоротно». № 42. 1575. *Сб. Мухомова.* № 288. 1578. «Сеявъ Ермола... отступился есмя великаго князя земля... а своего владѣнья Іеву старцу». «А отступился по тому, что есмя не взнемогъ дани и оброку платити».

<sup>4)</sup> *Палеостровъ Барсова.* Грамоты въ спискахъ № 11. 1640 «се изъ Староста Спаскаго Кижскаго погоста Великогубскаго конца... да юсть Касьяновъ, да Михаило... да волостные люди... і во всѣхъ крестьянѣ мѣсто Киж-

Во владѣльческой общинѣ также существовала свобода въ распоряженіи крестьянъ своими участками. Такъ въ уставной грамотѣ крестьянамъ села Пузырева читаемъ: «волю вамъ межъ себя дворы и землями мѣнати и продавати доложу прикащика»<sup>1)</sup>. Конечно, эта свобода не простиралась до того, чтобы жеребей могъ быть проданъ постороннимъ сословіямъ, и потому на владѣльческихъ земляхъ не могъ образоваться разрядъ постороннихъ совладѣльцевъ.

Обширныя права распоряженія, принадлежащія члену общины, объясняются характеромъ тогдашней земледѣльческой культуры. При обиліи земли каждый нашетъ столько, сколько ему по силамъ, отчего и самый участокъ получаетъ характеристическое названіе «посилья»<sup>2)</sup>; при истощеніи почвы, земледѣлецъ переходитъ къ другому участку; при переложной системѣ разница въ плодородіи почвы не можетъ быть особенно замѣтной; она дѣлается значительной лишь при высшихъ культурахъ; разница въ разстояніи участковъ при дробности поселковъ также едва ли имѣетъ важное значеніе. При такихъ условіяхъ не было повода къ столкновенію взаимныхъ интересовъ, а потому не было и нужды въ ихъ ограниченіи. Она наступила только впоследствии<sup>3)</sup>.

Отдѣльные случаи ограниченія правъ пользованія имѣли мѣсто и тогда; у двухъ трехъ смежныхъ селеній могли быть угодья, которыя дѣлать было неудобно, и которыми выгодноѣе было пользоваться сообща. Такія смежныя селенія съ общими

---

скаго погоста» договорились съ игуменомъ Палеостровскаго м—я ораздѣлѣ земли. Здѣсь гость-членъ волости. *Р. И. Библ. II (1875) № 6. 1397-1432.* Князь позволилъ игумену Кириллову м-я «купити деревни даные у Сарка, да у Тимошья, да у юла у Павла». Здѣсь попъ владѣетъ черною (данною) землею.

<sup>1)</sup> А. А. Э. I № 258. 1561.

<sup>2)</sup> *Времен. кн. 18.* Жалов. обводная правая грамота. 1550 г. Качковъ «отступилъ еси земли Великаго Князя, а своего владѣнья Федору Тивунину... а взялъ еси у него на своемъ *посилье* 2рубля денегъ московскихъ» *Ак. Бѣльева № 42.* 1528 отступилъ Героеви Варанова Осплу Мокреду «шестого жеребья, а своего *посилья*».

<sup>3)</sup> Многие писатели, предполагая въ древнѣйшей Руси существованіе сложной поземельной общины, ссылаются на *Уставъ о земскихъ дѣлахъ*, приписываемый Ярославу Мудрому, гдѣ встрѣчаются ясные признаки общиннаго владѣнія. Но уставъ этотъ не можетъ служить основаніемъ для какихъ либо

участками, какъ бы составляли одну хозяйственную единицу и потому въ писцовыхъ книгахъ писались вмѣстѣ <sup>1)</sup>).

Деревни въ одной волости и цѣлыя волости отдѣлялись другъ отъ друга межами и изгородями; причемъ расходы по огораживанью падали на обѣ стороны пополамъ; впрочемъ, если съ одной стороны находилась «отхожая пашня», а съ другой «ораная» земля, то обязанность городьбы лежала на владѣльцѣ послѣдней <sup>2)</sup>).

За порчу межъ полагалось наказаніе, болѣе строгое, если межа шла между землями разныхъ разрядовъ, и менѣе тяжелое, если между участками одной и той же волости <sup>3)</sup>).

Кромѣ того, поля ежегодно обводились изгородями, которые послѣ жатвы снимались, и поля превращались въ поскотину.

выводовъ о Россіи. «Земскій Уставъ есть совершенный и буквальный переводъ съ греческаго, и уже потому не можетъ быть приписываемъ Ярославу не говоря о томъ, что новость его слога и свойство наказаній, опредѣляемыхъ въ немъ, недопускаютъ мысли о древнемъ русскомъ его происхожденіи. Несомнѣнно, что текстъ Земскаго Устава, изданный Максимовичемъ, носитъ всѣ признаки XVІІІ ст. едва ли даже XVІІ». *Василевскій*, Законодательство иконоборцевъ. Ж. М. Н. Пр. 1878. № II р. 109. Впрочемъ, еще *Карамзинъ*, Ист. т. II примѣч. № 108 заподозрилъ подлинность Устава.

<sup>1)</sup> Въ писцовыхъ книгахъ земли, тинувшія къ деревнѣ, и оброки, налагавшіеся на нее, пишутся по каждой деревнѣ отдѣльно; но есть исключ. Напр. *Переписи. кн. Вотской Платы*. 1500 (Времен, кн. XI). Деревня Кондерева (д) NN... дерев. Дорожищи... «въ обнѣхъ деревняхъ сѣють ржи 12 коробей, а сѣна косятъ 50 копенъ, 3 обжи» р. 22. Дер. Лавро и Новое «въ обнѣхъ деревняхъ сѣють ржи 6 короб., а сѣна косятъ 30 коп., обжа р. 62. Дерев. Бурятина, Дюхотова и Хотова» во всѣхъ трехъ деревняхъ сѣють ржи 12 короб., а сѣна косятъ 100 коп. 5 обещъ» р. 102, или нѣсколько деревень, носящихъ одно названіе Лядино. Во всѣхъ деревняхъ сѣють ржи 60 короб., а сѣна косятъ 300 коп. 15 обещъ р. 148. Село Кулга да 2 деревни: Корабленица и Алжуево: «сѣють ржи въ селѣ и въ деревняхъ полтретьетцать коробей, а сѣна косятъ 200 копенъ, 11 обещъ» р. 119-120.

<sup>2)</sup> *А. И. I* № 105. 1-ый Судебникъ. «О изгородяхъ» «А промежи селъ и деревень городити изгороди по половинамъ, а чьюю огородю учинится протрава, ино тому платити, чья огорода. А гдѣ отхожіе пашни отъ селъ или отъ деревень, ино пошженому Государю не городитися, городитъ тотъ всю огороду, чья земля ораная пашня къ пожнѣ». Цар. Судеб. ст. 86.

<sup>3)</sup> *А. И. I* № 105. О межахъ. № 153. Царя. Судеб. ст. 87.

Такая городьба была обязательна, и кто неисправно или совсѣмъ не дѣлалъ изгородей, такъ назыв. «остожей» или «длинняковъ», тотъ отвѣчалъ за всякую поправу, случавшуюся по его винѣ <sup>1)</sup>.

Представляя отдѣльныя хозяйственныя единицы, отдѣлявшіяся другъ отъ друга межами и изгородами, деревни составляли части административной единицы—волости. Волость завѣдывала судомъ и раскладкою податей, ходатайствовала передъ правительствомъ о своихъ нуждахъ, вела тяжбы о нарушеніи своихъ поземельныхъ правъ и т. д.

Такой обширный кругъ вѣдомства только постепенно достался волости. Вновь возникающія деревни продолжали тянуть къ тому селу, изъ котораго онѣ вышли, такъ какъ здѣсь была церковь, гдѣ отправлялось богослуженіе, вѣче, гдѣ обсуждались волостныя дѣла, торжище, гдѣ совершался взаимный обмѣнъ продуктовъ. Только волость, какъ цѣлое, съ селомъ во главѣ, представляла прочную общину, регулярно отправляющую свой нарядъ. Деревни были черезъ чуръ незначительны и подвижны, возникая то здѣсь, то тамъ, чтобы составить самостоятельную общину. Онѣ могли самостоятельно вѣдать свои личные хозяйственныя интересы, и то пока они не пришли въ столкновение съ интересами сосѣдей; но деревни не могли прочно организовать общинный нарядъ, дѣло общиннаго суда и общинной администраціи, не могли успешно защищаться противъ посягательствъ на ихъ права сосѣдей вотчинниковъ, часто могущественныхъ; да и государству ради цѣлей исправнаго поступленія податей и правильной организаціи общественнаго благочинія удобнѣе было имѣть дѣло съ болѣе или менѣе устойчивою волостью, чѣмъ съ порхающей по территорію деревней.

Не ограничиваясь судебно-финансовыми дѣлами, волость постепенно пріобрѣтаетъ поземельныя права. Нужно замѣтить,

---

<sup>1)</sup> *Лит. Зап. Археогр. Кож.* Вып. I Кунгурск. акты. К-нъ Кунгурскаго уѣзда жаловался на поправу хлѣба; отвѣтчикъ заявилъ, что поправка произошла отъ того, что уже съ весны не было «поскотинныхъ» огородовъ р. 21. Челобитная «бродныхъ» черемисъ о томъ, что крестьяне дер. Мартыановны не дѣлаютъ «остожей», отчего бываютъ поправы и влѣдствіе нихъ ссоры. Просятъ заставить сдѣлать огороды. р. 23. *Описание т. Шуш. Борисова* р. 65. «А кто не станетъ городить (длиннякъ) и на того огуршика бити челомъ, за всякое прясло и борана etc.»

что развитіе поземельныхъ правъ волости совершилось преимущественно на черныхъ земляхъ, а не на владѣльческихъ. Правда, кой гдѣ въ большихъ вотчинахъ духовенства и дворцовыхъ селахъ мы застаемъ общеволостные лѣса и уголья, тяжбы волостей оварушеніи ихъ вотчинныхъ правъ, но это только зародыши, не успѣвшіе развиться. Во 1, въ большинствѣ случаевъ на незанятую порожнюю землю въ волости заявлялъ притязаніе землевладѣлецъ, во 2, если имѣніе составляло иногда цѣлую волость, то гораздо чаще оно было лишь частью административной единицы, не представляя такимъ образомъ цѣльнаго тѣла.

Волость защищаетъ свои поземельныя права отъ посягательства сосѣдей. Иногда споры заканчиваются миромъ, но чаще дѣло доходить до суда. Въ тяжбѣ участвуетъ волость или въ лицѣ нарочно на такой случай избираемыхъ людей, или въ лицѣ своего постоянного представителя—старосты <sup>1)</sup>. Но иногда всѣ

---

<sup>1)</sup> А. Ю. № 4. 1490. Прав. гр. «Тягался Андрейко староста Залѣской и всѣ крестьяне Залѣскіе» с старцемъ Касьяномъ» за 2 наволока. № 8. 1498-1506. «Тягался Длугурскіе волости хрестіане Мартышко Ларіоновъ да Ермошка Федоровъ да Онцѣорикъ Онтоновъ и въ всѣхъ хрестіанъ мѣсто Длугурскіе волости» съ митрополичьими дѣтьми боярскими. № 9. 1503. Тягался Лоскомской староста Оброско Кузинъ сынъ и во всѣхъ хрестіанъ мѣсто Лоскомскіе волости съ Овсяникомъ съ Ивановымъ приказщикомъ Левонтьева сына Злобина. № 154. 1330 «Иванъ Доробѣевъ сынъ староста Есунинской волости, да Левонтьей Оноорѣевъ сынъ да Малыга Грабановъ сынъ и въ всѣхъ хрестіанъ мѣсто Есунинскіе волости». А. о. д. юр. б. др. Р. I № 41. II 1556 г. «Вилъ мнѣ челомъ вашъ яс Плесскіе волости крестьяннъ Суворко... во всѣхъ хрестіанъ мѣсто Плесскіе волости». № 52. VI. 1555. «Тягался крестьяне Алмешскіе волости осминатдати деревень» о посекотинной дѣговнѣ. *Времен.* кн. 18. Прав. гр. 1538 р. 33. *Палеостровъ Барсова* гр. въ спискахъ: № 11, 1640, № 14. 1674 двѣ мировыя записи. *Сб. Муханова* Пр. гр. № 289. 1499. «Тягался Симоновского м-я старци... съ слободскимъ старостою съ Никиткою и со всѣми хрестіанымъ... а Никитка отвѣчалъ во всѣхъ хрестіанъ мѣсто» № 124. 1498. Судн. списокъ. № 271. 1476—90. Пр. гр. по спорному дѣлу о земляхъ Спасо-Евоніева м-я. «Ставъ передъ судьбою на сслицѣ... спаскіе старцы» тягался съ Налешскими крестьянами «съ Олексѣйкомъ съ Ооимнымъ да съ Васкомъ... да съ Еоремкомъ и со всѣми хрестіанымъ» съ Налешскими». Старцы жаловались, что Налешскіе крестьяне повоевали монастыр-

члены волости присутствуют на судѣ и участвуютъ въ немъ, приводя судебныя доказательства. Такъ въ 147<sup>го</sup>/<sub>90</sub> гг. старцы Спасо-Евѣмпіева монастыря тягались съ Олексѣйкомъ, Васкомъ и Ефремомъ «и со всѣми хрестьяны съ Нелешскими». На заявленіе истцовъ, что отвѣтчики покосили монастырскіе починки, «всѣ хрестьяне Нелешскіе» отвѣчали, что спорная земля-черная. На вопросъ судьи, кто прежде владѣлъ этими починками, крестьяне назвали «чернецовъ», причемъ объяснили, что Нельша 17 лѣтъ была за Судимантомъ, который «не стоялъ» за крестьянъ, не защищалъ ихъ правъ, и потому они—отвѣтчики—тѣхъ земель не искали; когда же Нельша «достала за великаго князя», они тотчасъ стали отыскивать судебнымъ порядкомъ возстановленія ихъ владѣнія спорными селищами. Грамота, изъ которой заимствованъ настоящій рассказъ, любопытна еще въ одномъ отношеніи: очевидно, право самостоятельно тягаться съ обидчиками — неотъемлемое право черной волости, отличающее ее отъ владѣльческой. Правда, и послѣдняя участвуетъ въ судѣ, но для вчинанія иска нуженъ починъ собственника, а для защиты иска—присутствіе на судѣ самого землевладѣльца или его прикащика. Черная волость сама возбуждаетъ, сама же и ведетъ тяжбу. Такимъ образомъ, пока Нельша была за частнымъ владѣльцемъ, она не защищала своихъ поземельныхъ правъ, такъ какъ и Судимантъ молчалъ; когда же стала великокняжеской, самостоятельной волостью, она и возбудила дѣло.

Волость можетъ покупать землю <sup>1)</sup>, мѣняться ею <sup>2)</sup>, при-

---

скіе починки». «И Олексѣйко да Васко да Ефремъ и *всѣ хрестьяне* Нелешскіе такъ ркли: та земля велик. князя». На вопросъ судьи, кто прежде владѣлъ спорными починками, крестьяне отвѣчали «чернецы». «И Олексѣйко и *всѣ хрестьяне* такъ ркли: была, господине, Нелша за Судимантомъ семнадцатъ лѣтъ, и онъ, господине, за насъ не стоялъ, и мы, господине, тѣхъ земель не искали; а нынѣ ча ся, господине, Нелша достала за великого князя, и мы, господине, тѣхъ селищъ ищомъ». *Д. кн. А. И. I № 57. 1555.* Билъ челомъ «князь Ржевы изъ Пустые выборные влюбленные головы и во всѣхъ хрестьянъ мѣсто Кудеверского стану и Олянского и сказываютъ, что дѣи въ Кудеверскомъ и въ Олянскомъ стану *владѣютъ* нашими черными деревнями земци».

<sup>1)</sup> А. И. I № 211. 1532. Крестьяне Чюхченемской волости на Двниѣ говорятъ, что въ ихъ волости есть убогій монастырь, въ которому тянутъ

обрѣтать ее по завѣщанію <sup>1)</sup> или княжескому пожалованію <sup>2)</sup>, и выкупать земли, заложенные отдѣльными членами ея <sup>3)</sup>.

Не ограничиваясь защитой и увеличеніемъ своихъ поземельныхъ правъ извнѣ, волость постепенно распространяетъ свое вліяніе и на взаимныя отношенія волощанъ по землѣ.

Вступая въ тяжбы съ вотчинниками, волость вырабатывала сознаніе о различіи земли владѣльческой и черной, уясняла себѣ сущность общиннаго владѣнія. Въ то же время борьба съ посягательствами вотчинниковъ заставляла волощанъ тѣснѣе сомкнуться, сильнѣе сознать солидарность своихъ интересовъ, и тѣмъ оказывала вліяніе на развитіе волостной общины.

Приобрѣтая земли по судебному приговору, волости постепенно переходили къ приобретенію земли другими способами,

14 деревень «а поставили де тѣ церкви и монастырь строили изъ тѣхъ волостей, а тѣ де деревни въ тому монастырю *подпущали* и *прикумали* предѣды и дѣды и отцы ихъ, и прочили де себѣ и своимъ дѣтемъ и внучатомъ на постриганье и на поминовъ; и монастыремъ деи церковною казною и тѣми деревнями владѣли они-жъ и казну монастырскую въ волостяхъ держали». Впрочемъ не только волости, но и большія административныя единицы могли покупать землю. А. Ю. Новгород. купчая XIV и XV вв. № 71. XXX. «Се купили бояре и староста Федоръ Андрѣевъ Святого Михаила и *всѣ лука Низовская* у Назарья у Юрьева сына полсела земли... и то все купили въ домъ св. Михаилу въ одерешь... по своимъ отцы и по матери въ поминанье».

<sup>1)</sup> А. Ю. № 151. 1555. Промѣнили Масленскіе волости староста и цѣловальники и всѣ крестьяне дер. пустую Карпово, за дер. Пустую... А. И. I. № 163. 1556 о томъ-же. «А которыя деревни промѣнили Масленскыя волости крестьяне Кирилова монастыря старцемъ... со всѣмъ съ тѣмъ, что изстари къ тѣмъ деревнямъ... а мѣняли старцы и волостныя крестьяне посмотри по угождю промѣжь себя полюбовно».

<sup>2)</sup> А. Ю. № 137. 1583. Нигита Строгановъ *отказалъ* куплю отца своего деревню Ярыгинскую «въ волость, въ слободку въ Давыдову старостамъ и цѣловальникомъ и всѣмъ крестьяномъ».

<sup>3)</sup> Рус. Ист. Биб. II. № 30. 1435—47. Жал. гр. Бѣлозерск. князя Кириллу м-ю. «Отъ князь Михаила Андрѣевича на Волочечкъ, старосте и по всѣмъ христіаномъ. Что еси ми дамъ *далъ былы* пожни Рухинскіе».

<sup>4)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 35. 1448 68. Кн. Михаилъ Андрѣевичъ «пожаловалъ старосту Городецког и всѣ хрестьянъ», позволялъ имъ выкупить пожни, заложенные въ Бѣлозерскій монастырь крестьянами Бренгомъ и Семеномъ «а пожни возмутъ къ волости да владѣють тѣми пожнями хрестьяне».



могли дальѣ пускать ее въ обмѣнъ; еще шагъ, и волости, изъ-земля часть земли изъ общиннаго пользованія, могли давать ей иное назначеніе, напр. отдѣлять на содержаніе монастыря <sup>1)</sup>. Наряду съ этимъ расширеніемъ поземельныхъ правъ волости зарождается и крѣпнеть сознаніе о принадлежности земли всей волости въ совокупности.

Наконецъ, самимъ ходомъ жизни волости была призвана къ урегулированью поземельныхъ отношеній внутри общины. Пока земли было много, а податная тягота незначительна, у волости не было повода вмѣшиваться въ поземельныя отношенія волостчанъ: старожильцевъ и новоприходцевъ. Но съ уменьшеніемъ свободнаго пространства земли, принципъ перваго захвата не могъ болѣе держаться. Волость начала съ того, что наложила руку на незанятую землю: лѣсъ, пустоши; основаніе новыхъ починковъ не могло болѣе совершаться по принципу захвата, а требовало разрѣшенія волости, «ряда» съ нею. Съ другой стороны, съ возрастаніемъ податей, отвѣтственность за исправное поступленіе которыхъ падало на волость, для послѣдней стало дѣломъ первой важности найти въ починкѣ исправнаго плательщика, а вмѣстѣ съ тѣмъ возникла необходимость контролировать основаніе починка.

Отдавая землю новоприходцу, волость освобождала его на извѣстное число лѣтъ отъ платежа податей и повинностей; новоприходецъ основывалъ починокъ или исключительно на собственныхъ средствахъ, или съ подмогою отъ волости, начиная съ лѣса, который волость давала ему на постройку, и кончая иногда цѣлыми хозяйственными постройками, какъ то половиной избы, прируба, сѣнника и т. д. Чѣмъ значительнѣе была подмога,

<sup>1)</sup> *Палеостровъ* Барсова № 26. 1617. «Се язъ староста Никольскаго и Пудожскаго погоста Федоръ Захарьевичъ сынъ Биричевъ, да язъ, целовальникъ Иванъ Федоровъ сынъ Кузнецовъ і все волостные люди Никольскаго Пудожскаго погоста, Государевы Царевы і Великаго Князя Михаила Федоровича, всея Руси, крестьяне. Дали есьми Палеостровскаго монастыря игумену въ томъ же погосте... на черномъ лѣсу, Государевы земли і воды под мельницу» на все на 4 стороны отъ мельницы по 30 саж. и право рубки лѣса «а хто учнетъ ихъ обижать или с места вживать наши волостные люди, а намъ ихъ о тѣхъ людей оборонять, да в томъ мы имъ нашу землю и воду и даную дали». См. также цитиров. выше грам. А. И. I № 211. 1582.

тѣмъ вѣроче срокъ льготы отъ податей и повинностей. Участокъ, отдававшійся поселенцу, представлялъ хозяйственное цѣлое, состоя изъ пахатной земли съ разнаго рода угодьями. На новоприходцѣ въ свою очередь лежала обязанность поставить избу, расчистить почву и участвовать въ мирскихъ разрубкахъ и разметахъ по истеченіи льготныхъ лѣтъ. Въ случаѣ неисполненія взятыхъ на себя обязательствъ и нарушенія «своей записи», поселенецъ платилъ волости извѣстный штрафъ, размѣры котораго опять таки опредѣлялись по уговору «съ старостой со крестьяны». Впрочемъ, новоприходецъ имѣлъ право посадить на свое мѣсто жилища, сдавъ ему свой участокъ на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ самъ получилъ его, съ тѣмъ, конечно, чтобы подставной жилецъ исполнялъ всѣ его обязанности передъ волостью <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> А. Ю. № 6. 1490. Въ правой гр. одинъ крестьянинъ говорить, что лѣтъ на избу дала ему волость, староста съ крестьянами. *Времен.* кн. 18. Отводная грам. на спорныя земли въ Гороховскомъ уѣздѣ. 1529. «И старой сотской Василей Ворошиловъ, да Семень, да Митя и ихъ товарищи тако рѣкли: сказываемъ, господине, тотъ починокъ поставилъ Нестеръ Молеховъ на зимницѣ на объѣзду Гороховскіе волости Раменскихъ деревень... А далъ, господине, ту зимницу объѣздъ на льготу на 10 лѣтъ изъ Василь Ворошиловъ поговори с своею братією и со всею волостію Гороховскою» р. 52. Тамъ же приведена грамота 1498 г. «Се изъ, Костянтинъ Симанской, поговори еси, со Фроломъ съ сотникомъ да съ сусѣды съ волостными, в Гороховскими пожаловали еси... дѣтей Бухмырева Дубровою на рѣчкѣ на Морткѣ, да лугомъ болонью, да придалъ еси имъ деревнища, что у той Дубровы за рѣкомъ, да я со всѣмъ съ тѣмъ, что к той Дубровѣ из старины по тягло, а далъ еси имъ льготы на десять лѣтъ, не тянуть имъ с христіаны с волостными ни въ имъ, ни в розметъ, ни въ иные ни въ которые пошлины». А. Ю. № 187. 1596. Крестьянинъ Филиповъ порядился съ старостою и к-ми Тавренской волости на  $\frac{1}{12}$  обжи пустога... получивъ при этомъ  $\frac{1}{2}$  избы, прируба, сѣвнина, клѣти и т. д. и одинъ льготный годъ, «а покину изъ в пустѣ землю въ той прилучной деревни, не насѣю и жилища не посажу, и на мнѣ на Грвгорья по сей записи взяти старостѣ въ миръ рубль денегъ». № 175. 1604. Тавренской сотскій Троенимовъ и др. «оговорилися еси со всѣмъ христіаны Тавренскія волости», дали Свдору Демидову пустога жеребья  $\frac{1}{12}$  обжи съ 2лѣтней льготой (не платитъ ни податей, ни дани, ни оброку, ни мирскихъ разрубковъ). «А отдали ему съ путики и съ ловищи и съ езовищи и со всѣмъ угодіемъ, куда ходилъ топоръ и соха и коса, и что къ тому жеребію нестари потягло. И Свдору на томъ жеребію дворъ поставить и земля распашать и в пустѣ

Переходя отъ новоприходцевъ къ старожильцамъ, волость мало по малу распространяла свое вмѣшательство и на ихъ поземельныя отношенія. Не измѣняя порядка наслѣдованія, волость иногда стала давать согласіе на переходъ участка отъ отца къ сыну, и въ этомъ пассивномъ согласіи, какъ бы косвенно провозглашала свое право въ случаѣ надобности измѣнить самый порядокъ наслѣдованія, и дать участку иное назначеніе <sup>1)</sup>.

Волость не только распоряжалась раздачею участковъ новоприходцамъ и контролировала переходъ жеребьевъ въ средѣ старожильцевъ. Въ своемъ дальнѣйшемъ развитіи она прямо освоила нѣкоторыя земли, изъявъ ихъ изъ владѣнія отдѣльныхъ лицъ и деревень и предоставивъ ихъ въ пользованіе всѣхъ волощанъ въ совокупности. Такъ возникли земли, которыя въ писцовыхъ книгахъ обыкновенно приписывались ко всей волости, а не къ отдѣльнымъ деревнямъ.

Земли, принадлежавшія цѣлой волости, могли состоять во 1) изъ лѣса, въ который всѣ волощане могли вѣзжать, не имѣя однако права, безъ согласія волости, ставить въ немъ починки. Лѣсъ могъ состоять въ общемъ владѣніи крестьянъ даже разныхъ разрядовъ <sup>2)</sup>. Во 2) изъ покотины, пользованіе которой было бы зачастую затруднительно при разверстѣи ея по отдѣль-

---

но покинуть тое двѣнадцатые доли обезиме». А Сидоръ на тѣхъ же условіяхъ сдалъ свой жеребей Азанасью Кузнецову: «а отдалъ изъ ту двѣнадцатую съ парениною и съ сѣнами кошеними, съ новинами съ сѣченими, оиричь что Кувыхъ сичена новина, а въ той новинѣ на Кувыхъ Сидору отъ Оеонасья половина и съ полови Сидоръ хлѣбъ соймае и впередъ земля Оеонасьева; да Сидору съ того жеребья яровой хлѣбъ нать полевой, да града да капуста; оиричь того отдалъ со всѣмъ безъ выѣту».

<sup>1)</sup> *Времен.* кн. 18. Отводная 1529. Черные люди Гороховской волости говорятъ: «И мы, господине, на томъ третьемъ полѣ, той деревни Дубровка на Деревнищахъ посадили Данила Гаврилова сына Кухимрева, гдѣ преше того отецъ его живалъ; а Данило на томъ мѣстѣ и починокъ себя поставилъ, а тому два года. А се господине, списокъ со отца его з Гавриловы грамоты, что отцу его даль... Симанской» р. 53.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 228. 1557. Въ концѣ описанія волости Ивановъ-Боркъ сказано: «а лѣсу черного большаго бору и болота». столько-то. *Писц. Кн. Моск. Гос. т. I отд. II. Въ с. Кушалинѣ сѣкутъ лѣсъ всѣ крестьяне съѣзжался»* р. 372. *О пятинахъ и погостахъ Неволина.* Въ Обонѣжской пятинѣ въ

нымъ дворамъ <sup>1)</sup>. Въ 3) наконецъ, изъ незначительныхъ участковъ культурнаго пространства (пашни, пожни). Въ каждой волости могли быть участки, весьма цѣнные по своимъ качествамъ, но по своей незначительности не удовлетворяющіе потребностямъ всѣхъ волощанъ. Предоставить ихъ въ отдѣльное пользованіе одной какой либо деревни—значило бы обидѣть всѣ остальные и нарушить идею равенства — основной принципъ общины. Поэтому, волость объявляла такой цѣнный участокъ принадлежащимъ всѣмъ членамъ ея нераздѣльно, прилагала къ его обработкѣ общій трудъ всей волости <sup>2)</sup>, а продукты его дѣлила между отдѣльными членами общины. Нужно замѣтить, что на рубежѣ между 16 и 17 столѣтіями, къ которымъ относятся свѣдѣнія объ общеволостныхъ земляхъ, послѣднія занимаютъ лишь небольшія пространства, и только кой гдѣ достигаютъ значительныхъ размѣровъ <sup>3)</sup>.

1582-83 гг. въ Заонѣжской половинѣ въ Рождественскомъ погостѣ у дворцовыхъ крестьянъ «лѣсъ поверстыи вощѣ съ конюшого пути крестьяни по обѣ стороны рѣки Олонца и по рѣкѣ по Мегречѣ, хоромной и дровяной большой» р. 154.

<sup>1)</sup> *А. о. д. юр. б. др.* Р. I № 52. VI. 1555. Крестьяне Алмешской волости жаловались: «тотъ, господине, Митя у насъ на Алмешѣ у *всей* волости поскотинные земли отнялъ».

<sup>2)</sup> *А. о. д. юр. б. др.* Р. II № 135. Книги отдѣльныя I. 1616. Послѣ перечисленія отдѣльныхъ деревень говврится: «А у Кондуской волости отхожая пашня въ Мандроскомъ острову... а у Люговскіе волости лѣшая пашня съ митрополичьей вмѣстѣ». *Времен.* кн. XI. Волость на Невѣ у моря. «Да тое-жъ волости пожни на морѣ, на островѣ на Сандую, а косить ее всюю волостью, а ставится на ней 100 копенъ сѣна» р. 119-121. Въ Городеженскомъ погостѣ волость Дуброва: «Да тое-жъ волости пожни воще съ своеземцы .. на Корельской сторонѣ, а косить всюю волостью, а ставится въ ней 30 копенъ сѣна, да пожня на Ладожскомъ озерѣ, а косить ее всюю волостью, а ставится на ней 300 копенъ сѣна» р. 129-131.

<sup>3)</sup> *О пятинахъ, Неволима.* Обонѣжск. пят. 158<sup>3/4</sup> гг. в Заонѣжск. половинѣ въ черной оброчной волости 28 деревень живущихъ, 20 пустыхъ и т. д. «А угоды у тѣхъ деревень отъ Перниньского ручья отъ верху въ низъ по рѣкѣ по Сестрицѣ по обѣ стороны до Волхова пашенные и непашенные земли въ длину на 2 версты, да островъ Боръ въ длину на версту, да полмѣста вѣшніе рыбные ловли въ озерѣ въ Ладожскомъ, да островъ Зелоное. Лугу непашеннаго, ику и болота въ длину на 3 версты, да въ озерѣ въ Ладожскомъ на селцы полмѣста вѣшніе рыбные ловли» 141.

Быстрое возрастаніе поземельныхъ правъ волостной общины было приостановлено раздачею черныхъ земель въ вотчины и помѣстья. Въ первый разъ примѣненная въ завоеванномъ Новгородѣ, эта раздача стала обычнымъ явленіемъ въ Московскомъ Государствѣ <sup>1)</sup>, конкурируя съ раздачею дворцовыхъ и пусто-порожниихъ земель, которыя прежде были единственнымъ фондомъ для пожалованія служилыхъ людей. Система раздачи дробила волостную общину, расшатывала весь строй ея и обрывала исторію ея развитія на первыхъ же страницахъ. Только на сѣверѣ на земляхъ черносошныхъ крестьянъ сохраняется старый типъ волости. Но за то здѣсь она продолжаетъ развиваться. Въ XVIII вѣкѣ мы уже повсюду встрѣчаемъ общеволостныя земли, притомъ не только клочки, но и обширныя пространства. По словамъ Кузмина (1765 г.) въ Архангело-городской и Великоустюжской провинціяхъ у черносошныхъ и дворцовыхъ крестьянъ различаются земли тяглыя, записанныя въ писцовыхъ книгахъ за волостями и подѣленныя между крестьянами, которые имѣли даже право отчуждать свои участки. И вотъ крестьяне «надѣясь на тѣ свои земли, яко родовыя,—въ дачахъ къ волостямъ лѣсовъ не расчищаютъ, и какъ пашни, такъ и сѣнныхъ покосовъ обществомъ, гдѣ бы и недостаточно было, не прибавляютъ». Здѣсь, по объясненію г. Семевского, земли, «яко родовыя» переходившія изъ рукъ въ руки, противопологаются очевидно, лѣсамъ, принадлежащимъ волости, изъ которыхъ крестьяне общими силами «цѣлымъ обществомъ» расчищали или могли расчищать новыя пашни и покосы <sup>2)</sup>.

Въ 1786 г. директоръ экономіи архангельскаго намѣстничества упоминаетъ «объ общественныхъ волостныхъ угодьяхъ». Не только въ предѣлахъ одной волости, но и между нѣсколькими волостями могли быть обція земли: «которыя наши земли, говорятъ крестьяне, пахотныя и сѣнокосныя находятся въ смеж-

<sup>1)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I № 30. III. 1516.* В. К. Василій пожаловалъ Алексѣева въ Перяславскомъ уѣздѣ «черными деревнями».—*А. И. I № 217. 1586.* Царь пожаловалъ Воскресенскому Дѣвичьему Монастырю въ Валозерскомъ уѣздѣ «изъ черныхъ волостей». *А. Ю. № 53. 1648.* «По твсему Государеву Указу въ Нижегородскомъ уѣздѣ Шурецкая волость роздана... разнымъ помѣщикамъ и т. д.

<sup>2)</sup> *Семевскій, Крестьяне дворцоваго вѣдомства. В. Е. 1878 г. № 5. р. 22—24.*

ности Наволоцкой и Тутолминской волостей крестьянъ съ землями-же, тѣмъ быть, какъ издревлѣ, въ общемъ владѣніи состоятъ». Такія же общія нѣсколькимъ волостямъ земли встрѣчаются въ Пурецкой трети или Печерской волости.

Мысль объ общеволостномъ владѣніи землей уже настолько окрѣпла, что, когда въ 1620 г. предписано было ввести передѣлы въ Архангельской губерніи «въ каждой деревнѣ порознь», то крестьяне «вопреки указаго повелѣнія» пожелали «произвести раздѣлъ земли... по всей волости»<sup>1)</sup>. И, дѣйствительно, если нынѣ на сѣверѣ еще не вездѣ производятся передѣлы, то замѣтно сильное стремленіе къ нимъ. По наблюденіямъ г. Щербина въ Сольвычегодскомъ уѣздѣ въ нѣкоторыхъ обществахъ, которыя, замѣтимъ, построены по типу нашей древней волости, сѣнокосы дѣлятся еще сперва по деревнямъ, а потомъ уже по душамъ. Въ другихъ мѣстахъ раздѣла между деревнями уже не существуетъ. Волостные сѣнокосы дѣлятся на 4 четверти, изъ года въ годъ остающіеся неизмѣнными, причемъ душевая разверстка производится въ самой четверти. Въ иныхъ мѣстахъ рушится сама неизмѣнность крупныхъ дѣлений: сѣнокосы дѣлятся на десять частей, которыми каждый «десятокъ» волощанъ пользуется поочередно въ теченіе года; а по истеченіи десяти лѣтъ передѣлъ возобновляется. Наконецъ, въ нѣкоторыхъ обществахъ волостные сѣнокосы подвергаются душевой разверсткѣ, безъ посредствующаго дѣленія на деревни, четверти, десятки и пр. Волость-общество становится такимъ образомъ хозяйственной общиной, по типу подходящей къ великороссійской. Такія «хозяйственныя общины, совершенно правильно замѣчаетъ г. Щербина, составляютъ по всей вѣроятности продуктъ позднѣйшаго времени; онѣ произошли вслѣдствіе всеобщаго стремленія общинъ по возможности уравнивать надѣлы, сдѣлать владѣніе и пользованіе общинными землями болѣе соответствующими общинному типу, требующему равныхъ дѣлежей земли»<sup>2)</sup>. Можно по аналогіи заключить, что волостная община не остановится на сѣнокосахъ, а пуститъ въ общеволостной передѣлъ и пашню...

<sup>1)</sup> *Семевскій*, Казенные Крестьяне. Рус. Ст. 1879. № 1. р. 7, 8—10, 24.

<sup>2)</sup> *Щербина*, Сольвычегод. зем. община. От. Зап. 1879. № 8. 169—177,

## IV.

## Исторія деревенской общины и введеніе передѣловъ.

Такой ходъ развитія волостной общины совершается только на сѣверѣ; въ другихъ мѣстахъ она подѣ влияніемъ указанныхъ выше причинъ подвергается разложенію, неуспѣвъ развиться, и уступаетъ мѣсто деревенской общинѣ. Рядомъ съ этимъ замѣчаются слѣды новаго порядка землевладѣнія. Обширныя права общинника на участокъ падаютъ, подчиняясь правамъ общины съ передѣлами.

Прежде чѣмъ фактами подтвердить появленіе новыхъ порядковъ, укажемъ на причины, обусловившія такой рѣзкій переходъ отъ самостоятельнаго землевладѣнія общинниковъ къ широкому развитію принудительной власти общины. Причины эти: прогрессъ земледѣльской культуры, развивавшейся отчасти естественно-экономическимъ путемъ, отчасти ускоренной прикрѣпленіемъ крестьянъ къ землѣ, все возрастающая тяжесть податей, лежавшихъ на крестьянннѣ и вмѣшательство помѣщичьей и правительственной власти въ поземельные распоряженія общины.

Въ древности у насъ существовала подсѣчная система хозяйства <sup>3)</sup>: лѣса было страшное обиліе, каждый могъ съ необходимыми земледѣльческими орудіями забираться въ глухую чащу, и куда его плугъ, коса и соха ходили, тамъ и опредѣлялись границы его владѣнія. На мѣстѣ вѣковыхъ деревьевъ возникали починки-*деревни*, самое названіе которыхъ говоритъ объ ихъ происхожденіи, еще «на сыромъ корню» заводились поселки.

<sup>3)</sup> Специальн. изслѣдованія: *Баллеса*, Нѣсколько словъ о земледѣліи въ древн. Россіи. *Врем.* т. 22, и прекрасная популяризація предыдущаго изслѣдованія въ статьѣ о земледѣліи въ древ. Россіи «*Тр. И. В. Эк. Об.*» т. I вып. 3. съ нѣкоторыми новыми выводами, и 2 сочиненія: *Чукумова*, Историческій очеркъ мѣръ къ развитію земледѣлія въ Россіи 1858. и *Турчановича*, Исторія сельск. хозяйства въ Россіи, разсматривающія вопросъ съ узко-полюдейской точки зрѣнія. Наше сельское хозяйство ждетъ еще исторіи подобной *Гамселовской* «*Geschichte der Feldsystemen*». Любопытно слѣдующее извѣстіе *Герберштейна* о первобытномъ земледѣліи въ Самогитіи «Землю пахутъ не желѣзомъ, а деревомъ... Собираясь пахать, они обыкновенно несутъ съ собой много деревянныхъ кольевъ, которыми роютъ землю вмѣсто сошника» р. 189.

Вольный человекъ съ топоромъ въ рукахъ расчищалъ себѣ пашню, чертилъ, и выжигалъ лѣсъ. Отсюда характеристическіе термины «пахать лѣсъ»<sup>1)</sup> «чищенье» — внодь расчищенный участокъ, въ противоположность «куплѣ» купленной землѣ<sup>2)</sup>, «розсѣчи», «гарь» «доряще», «жарь», «притеребы»<sup>3)</sup> для обозначеніе новины. Еще въ XVII в. сохранялся обычай «чистить прогализнами промежду лѣсомъ»<sup>4)</sup>. Въ 16 в. всюду еще пашутъ землю наѣздомъ. Какъ быстро возникали починки, также быстро они и исчезали. Чуть только починцу не «почасилось» на старомъ мѣстѣ, онъ подыскивалъ новое.

Такое хозяйство было возможно лишь при обиліи земли и свободѣ крестьянскаго перехода. Когда же пространство свободныхъ земель уменьшилось, а прикрѣпленіе крестьянъ создало искусственный избытокъ населенію, возрастаніе спроса на хлѣбъ могло быть удовлетворено не расширеніемъ пространства обрабатываемыхъ земель, но переходомъ къ болѣе интенсивной системѣ — трехпольной. Такой переходъ совершался постепенно. Сперва пашня перестала порхать по территорію послѣдъ за своимъ безпокойнымъ хозяиномъ. Опредѣлились болѣе или менѣе постоянные участки пашни, окруженные громадными пространствами пастбищъ. Потомъ пашня стала дѣлиться на 2, 3, 4 поля безъ всякой системы, а остальное пространство осталось подъ пастбищемъ и сѣнокосомъ. Наконецъ, появляется и трехпольная система съ паромъ, но безъ правильной сѣвны посѣвовъ, такъ какъ оба поля засѣваются однимъ и тѣмъ же сортомъ хлѣба. И только въ результатъ длиннаго развитія, вѣроятный ходъ котораго представленъ нами, является полная

<sup>1)</sup> А. Ю. № 11 1504 Судный списокъ «тѣ лѣсы пашемъ» р. 22.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 237. 1529. Трушевскіе заложили у Кириллова монастыря пожню, «отца своего чищенье».

<sup>3)</sup> Напр. А. Ю. № 6 ок. 1490. «На отца его розсѣчи», «гаря», «доряща». *Времен.* кн. XI «на Лазаревской пожнѣ носить сѣна 30 копенъ, что въ жару». А. Ю. № 23. 1571. «орамы земли пожни и съ притеребы».

<sup>4)</sup> А. И. II № 72. 1606. «А земли на той черной горѣ пашенной и непашенной десятины съ 10, а чищено прогализнами промежду лѣсомъ».



система 3-польнаго хозяйства <sup>1)</sup>. Въ XV в. впервые <sup>2)</sup> встрѣчаются намеки на трехпольное хозяйство въ словѣ «паренна» — паровое поле <sup>3)</sup>. Болѣе опредѣленные свидѣтельства о новой системѣ относятся къ XVI вѣку, съ какихъ поръ выраженіе «столько то четей въ полѣ, а въ дву потомужъ», столько то четвертей въ одномъ полѣ, а въ двухъ другихъ по стольку-же, возможное лишь при трехпольной системѣ, встрѣчается все чаще и чаще, пока не получаетъ всеобщаго распространенія. Впрочемъ, еще долго встрѣчаются значительныя пространства переложной земли. Минувъ новгородскія писцовыя книги, гдѣ громадныя перелогн объясняются развореніемъ послѣ войны, мы видимъ, что въ вотчинахъ Троицко-Сергіева монастыря <sup>4)</sup>.

Въ Ярослав. уѣзд. 1545 г. приход. на 979 ч. пашни	519 ч.	перел. лѣсн. поросли		
» Ростовск. » 159 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	» » 3327 »	» » 2930 »	» » »	»
» Углицкомъ » 159 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	» » 1921 »	» » 1619 »	» » »	»
» Старицк. » 159 <sup>3</sup> / <sub>4</sub> »	» » 692 »	» » 474 »	» » »	»
» Бѣлозерск. » 1594 »	» » 116 »	» » 167 »	» » »	»
Итого . . 7055 »		» » 5699 »	» » »	»

Въ Горетовѣ станѣ Московскаго уѣзда 1586 г. <sup>5)</sup>.

За помѣщичьями пашни	361 чт.	перелогу	570 лѣсной поросли	1237 чт.
» вотчинниками »	631 »	» »	2464 »	516 »
» духовенствомъ »	1048 »	» »	5451 »	2922 »
Итого . . »	2040 »	» »	8485 »	4675 »
13160 чт.				

Въ Рузскомъ стану Бѣлевскаго уѣзда 1628 г. <sup>6)</sup> (добрый земли)

За помѣщичьями пашни	496 ч.	пахано наѣзд.	209 перел.	1209 лѣсн. порос.	1184 чт.
» вотчинниками »	306 »	» »	30 »	346 »	387 »

<sup>1)</sup> По аналогіи съ развитіемъ хозяйства Самарской губ. ст. *Л. Соловьева* въ Ж. М. Г. И. 1857, в.

<sup>2)</sup> *Бѣллевск.* Времен. кн. XI р. 45 относитъ первое свидѣтельство о трехпольной системѣ къ 1503 на основ. *Л. Ю. № 19*, невѣрно.

<sup>3)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. II, № 173 I. 1482.* Митрополитъ далъ игумену землю подъ пахоть «и съ вынѣшнюю паренною».

<sup>4)</sup> *Писцов. кн. Москов. Госуд.*

<sup>5)</sup> *Временникъ*, кн. 13. Приправочная книга по Московскому у.

<sup>6)</sup> *Бѣлевск. Виліовика* т. I р. 456—8, и 486—7.

Эти большія пространства пашни пахонной наѣдомъ, перелогу и лѣсной поросли доказываютъ, что трехпольная система еще долго остается въ связи съ переложной. Правда, существуетъ дѣленіе на три поля; но эти три поля въ совокупности, какъ прежде отдѣльные клочки пашни, порхають еще, въ случаѣ истощенія почвы, по пространству свободной земли. Кромѣ передвиженія между тремя полями, сами три поля въ совокупности время отъ времени передвигаются съ мѣста на мѣсто. Такіе распорядки еще долго удерживаясь на окраинахъ, въ центрѣ государства постепенно исчезаютъ; наступаетъ полное торжество трехпольной системы.

Возникновеніе и распространеніе трехпольной системы совершилось подъ сильнымъ влияніемъ прикрѣпленія крестьянъ къ землѣ. Крестьянинъ не могъ болѣе бросить старое мѣсто, когда ему не «почасилось», и искать нова. Прикрѣпленный къ землѣ, онъ могъ предупредить истощеніе почвы переменной не участка, а самой системы хозяйства. Но прикрѣпленіе послѣдовало въ концѣ XVI в., а свидѣтельство о существованіи трехпольной системы встрѣчается уже въ половинѣ XV в.? Дѣло въ томъ, что гораздо ранѣе указовъ о прикрѣпленіи встрѣчаются сплошь и рядомъ мѣры, значительно суживающія право перехода: жалованныя грамоты стѣсняли его внутри, междукняжескіе договоры внѣ предѣловъ княжествъ.

Какое же влияніе на расширеніе власти общины оказала трехпольная система въ соединеніи съ ограниченіемъ права крестьянскаго перехода?

Съ распаденіемъ волости, выступила деревня, которая не могла болѣе ограничиваться по прежнему чисто-хозяйственными интересами. Составляя прежде часть волости, она стала теперь самостоятельнымъ цѣлымъ; и потому къ ней преемственно перешелъ общинный нарядъ: забота о сборѣ податей и повинностей, организація суда и полиціи. Для правильнаго выполненія всѣхъ этихъ разнообразныхъ и сложныхъ обязанностей, лежавшихъ на ней, какъ на административной единицѣ, деревня не могла болѣе оставаться малодворнымъ поселкомъ; она должна была расширяться, составить крупное селеніе съ значительнымъ числомъ дворовъ.

Прежде такое расширеніе возможно было лишь въ исключительныхъ случаяхъ. Подсѣчная система, требующая широкаго

разгула и значительнаго пространства земли для своего примѣненія, породила обычай селиться однодворкой, не допуская возникновенія крупныхъ селеній. Послѣднія возникали только тамъ, гдѣ земледѣліе отступало на задній планъ, а на первое мѣсто выдвигалась торгово-промышленная дѣятельность. Только торговые посады, ремесленные слободы, села поземщиковъ, ямщиковъ, бобровниковъ и т. д. могли похвалиться сравнительной населенностью.

Съ введеніемъ трехпольной системы, требовавшей значительно меньшаго пространства земли для своего примѣненія, появленіе крупныхъ селеній сдѣлалось возможнымъ и въ сферѣ земледѣльческой, а съ распаденіемъ волостной общины, оно стало необходимымъ и общераспространеннымъ. Въ полость трехпольнаго хозяйства, господствующимъ типомъ стали обширныя деревни, мало напоминавшія прежніе малодворные поселки, и представлявшія каждое отдѣльное общество, отдѣльную административно-хозяйственную единицу.

Прикрѣпленіе крестьянъ создало искусственный избытокъ населенія. Принципъ захвата, при обыліи земли и свободномъ переходѣ обусловившій уравниваніе и упорядоченіе поземельныхъ отношеній, нынѣ, при избыткѣ населенія и ограниченія права перехода, велъ уже къ неравенству. При новыхъ условіяхъ, общинникъ въ своемъ землепользованіи не могъ уже быть предоставленъ самому себѣ; онъ долженъ былъ подвергнуться контролю общины, въ виду требованій общаго интереса.

Многодворность селеній и введеніе трехпольной системы съ своей стороны также повели къ внимательству общины въ поземельныя отношенія ея членовъ, выдвинувъ на первый планъ значеніе разномѣстности и разнокачественности участковъ.

При переложной системѣ разнокачественность участковъ имѣла мало значенія, такъ какъ трудъ, затрачиваемый на обработку, былъ незначителенъ, и такъ какъ въ случаѣ истощенія почвы крестьянинъ расчищалъ новый участокъ. При малодворности поселковъ и разница въ разстояніи не могла быть значительною, такъ какъ каждый крестьянскій дворъ находился почти въ центрѣ, или вблизи тянувшихъ къ нему полей и угодій. Но при трехпольной системѣ—разнокачественность участковъ должна была тотчасъ обнаружиться. Неодинаковые по качеству участки могутъ неодинаково истощаться, требовать не-

одинаковаго приложенія труда, или, при одной и той же затратѣ труда, давать неодинаковую массу продукта. Точно также разномѣстность должна была обнаружиться при многодворности поселковъ, такъ какъ одинъ крестьянинъ могъ имѣть пашню подъ бокомъ, другой далеко отъ усадьбы. При господствѣ, по прежнему, принципа захвата, нѣсколько счастливицевъ, занявъ лучшіе и ближайшіе участки, стали бы въ привилегированное положеніе, а сосѣди ихъ были бы обдѣлены. Такое неравенство, непереносимое общиной, побуждало ее регулировать поземельныя отношенія своихъ членовъ.

Для уравниенія интересовъ всѣхъ общинниковъ, пашня и сѣнокосы дѣлились на полосы, въ свою очередь подраздѣлявшіяся на жеребьи по числу рабочихъ или мужского пола душъ. По жеребью опредѣлялись участки каждаго общинника въ каждой полосѣ; по истеченіи извѣстнаго времени и съ появленіемъ вновь неравенства наступала передѣлъ. Пастбища и угодья оставались въ общемъ владѣніи общины.

Съ другой стороны на введеніе передѣловъ влияло все возроставшее бремя податей и повинностей. Волость собирала подати и оброки черезъ своихъ лучшихъ, выборныхъ, мужей, которые, опредѣливъ общую сумму подати, слѣдующей съ волости, раскладывали ее по отдѣльнымъ дворамъ <sup>1)</sup>. Волость пользовалась самостоятельностью въ своемъ финансовомъ хозяйствѣ, ревниво отстаивала свои финансовые интересы <sup>2)</sup>, и наравнѣ съ вотчинниками получала жалованныя грамоты <sup>3)</sup>. Подати перекладывались на землю. Для этого все культурное пространство намѣрялось

<sup>1)</sup> А. А. Э. I № 150. Уставъ гр. Дмитровск. князя Юрія Ивановича бобровникамъ «А тѣ кормы... дворской съ десятскими и съ добрыми людьми межъ себя мечуть съ столца по дани и по пашнѣ, которыя деревни болши пашнею и угодьемъ, и они на ту деревню болши корму и поборовъ положить».

<sup>2)</sup> А. Ю. № 272. 1587. Крестьяне ММ «и во всѣхъ крестьянъ мѣсто Воскресенскаго Прихода и Покровской слободы помирались о земскихъ раскладахъ съ крестьянами Тавренской волости».

<sup>3)</sup> А. А. Э. I № 144. 1506. «Се язъ Ен. В. Василій Ивановичъ... пожаловалъ еси въ Переславскомъ уѣздѣ, въ Мариницкой трети Артемоновскаго старосту и всѣхъ крестьянъ тое волости черныхъ людей... «А съ починковъ пашенныхъ съ непопашенныхъ и съ новыхъ починковъ, которые сѣла послѣ писма, волостелю и его тіуну кормовъ и праведнику и доводчику поборовъ не имати до урочныхъ лѣтъ».

волостной веревкой, обверливалось, причемъ податною единицею считалось пространство земли, соответствующее единицѣ измѣренія—веревкѣ. За тѣмъ въ веревныя книги вписывалось, сколько за кѣмъ числилось веревокъ, съ которыхъ общинникъ платилъ подати до слѣдующаго вервленія, наступавшаго съ цѣлью податнаго уравненія <sup>1)</sup>.

Тѣже распорядки финансоваго хозяйства перешли преемственно отъ раздробившейся волости къ разросшейся деревнѣ, обуславливая податное равенство. Но возрастаніе податей внесло сумятицу въ эту правильность отношеній. Земля стала такъ тяжело облагаться податями, что людямъ богатымъ и влиятельнымъ (прожиточнымъ и горланамъ), которые забирали много земли, невыгодно было брать старозаймочную, записанную въ веревныя книги и положенную въ тягло землю; пользуясь своимъ богатствомъ они предпочитали косить и пахать на нови и пустошахъ, не положенныхъ или вышедшихъ изъ тягла; а благодаря своему вліянію, они успѣвали сбавлять съ себя количество приходящейся имъ тяглою пашни, и накладывать, «наметывать» свои доли на «молотчихъ людей», не имѣвшихъ средствъ подымать цѣлину и голоса на сходѣхъ, чтобы отстоять свои права. Конечно, можно было заставить «горлановъ» платить съ своихъ вытей сообразно «животомъ и промысломъ» <sup>2)</sup>, но еще справед-

<sup>1)</sup> *Ефименко*. Р. М. 1882, 5. р. 67—73. *Ак. Бялева* купилъ столько же веревокъ земли. № 119. 1561, № 149. 1571. № 158. 1576. Поздѣвъ продалъ Иванову на веревку поля и пожень «въ волостную веревъ въ прямую, что въ стану веревъ» № 197. 1595. «А государевы подати и всякіе земекіе разметы платити... Онтипину по веревной книгѣ съ двухъ сажень до мирской ровности, а послѣ ровности во што ихъ свервать».

<sup>2)</sup> *Др. Рос. Висліов*. XI. № XLIX. Указы, относящіеся до еамліи Левшинныхъ. Наказъ 1610 г., данный Левшину для управленія черными волостями въ Чюхломскомъ уездѣ: «а которые крестьяне въ Чюхломскомъ уездѣ прожиточные и горланы съ себя убавливали пашни, которые жила на выти, а нынѣ будутъ учели жити на полывыти, или на трети выти, не хотя государевыхъ податей платити, а тѣ свои доли наметывали на молотчихъ людей, а въ тое пашни мѣсто на пустошахъ землю пашутъ и сѣно косятъ на пустыхъ долѣхъ, и Семену про то, про все сыскивать накрѣпко, да тѣ убавочныя пашни велѣтъ тѣмъ прожиточнымъ крестьяномъ и горланомъ пахати, и Государевы всякія подати платити по прежнему, чтобъ однолично крестьяне тяглыхъ пашней съ себя не сбавливали, и прожиточные бы крестьяне и гор-

ливѣ было распредѣлить земли, обремененную тяглою, между односельчанами, сообразно числу рабочихъ душъ въ семьѣ. Брать землю стало обязанностью, и для уравненія этой обязанности введенъ былъ передѣлъ.

Будь подати и оброки, лежавшіе на землѣ, незначительны, прожиточные люди и горланы, забравъ много земли, не уступили бы безъ бою общинѣ, не пустили бы своей землѣ въ передѣлъ, несмотря на прогрессъ земледѣльческой культуры и возрастаніе населенія, и вытекавшее отсюда неравенство, но при тяжести податей введеніе передѣловъ могло и не встрѣтить особенно энергической оппозиціи въ лицѣ горлановъ.

Возрастаніе податей могло еще инымъ путемъ ускорить введеніе передѣловъ, если судить по аналогіи съ современными порядками великороссійской общины. Когда заимка земли совершалась по принципу перваго захвата, земледѣлецъ, расчистивъ, или имѣя лишнюю землю, часть ея могъ продать, такъ какъ не новина, а «чищенье» имѣло тогда цѣну. Съ возрастаніемъ податей, обременявшихъ землю, держанье ея стало тягостью. Община своей принудительной властью заставляетъ крестьянина брать землю сообразно душевому или рабочему составу семьи; но такой составъ могъ измѣниться; крестьянинъ, хотя и могъ ограничиться меньшимъ участкомъ, не всегда могъ продать лишки, такъ какъ не всякій былъ охотникъ до тяглой земли; тогда вступалась община, которая отрѣзала участокъ отъ малосемейнаго хозяина и прирѣзывала его семьяниному. При частомъ повтореніи такой процедуры возникаетъ черезполосица, тормозящая правильнѣйшій ходъ земледѣльческаго хозяйства, и для ея устраненія вводится передѣлъ, округляющій дѣлянки.

Ланы на молотчихъ крестьянъ съ себя тягла не збавливали, а платили бы они Государевы всякія подати съ своихъ вытей, на чемъ кто живетъ, и по животоу и по промыслу, чтобъ однолично молотчимъ крестьяномъ за прожиточныхъ к-нѣ и горлановъ не платати, а платили бы молотчіе к-не Государевы всякія подати съ своихъ вытей, кто на чемъ живетъ». Въ Чердынскомъ уездѣ «послѣ сошныя росписи уездные многіе лутчіе к-не разговоромъ, родомъ и племенемъ и семьяни отписывались отъ середнихъ и отъ молотчихъ людей сошнымъ писмомъ, постановомъ, въ мелкіе выты дворами-шъ, а не поданному оладу... а середнимъ де и молотчимъ людямъ передъ ними стало тяжело, не въ мочь, и оплачивая ихъ обнищали» А. А. Э. IV. № 6. 1646). Тоже въ дворцов. селахъ (Д. к. А. И. № 167. 1612).

Какъ введеніе трехпольной системы, такъ и сопровождающихъ ее передѣловъ совершается не сразу; возстановить въ общихъ чертахъ ходъ ихъ постепеннаго развитія можно только приблизительно, по тѣмъ своеобразнымъ формамъ общиннаго владѣнія, которыя по нынѣ сохранились на сѣверѣ и которыя описаны Лалошемъ, Сергѣевымъ, Потанинымъ, Щербиной, Лонскимъ и др.

Трехпольная система примѣняется сперва только въ ближайшихъ къ усадьбѣ поляхъ, тогда какъ остальное пространство обрабатывается еще по системѣ подсѣчнаго хозяйства. На ряду съ этимъ въ первыхъ, давно занятыхъ и правильно обрабатываемыхъ поляхъ существуютъ правильные передѣлы; въ другихъ же мѣстахъ сохраняется принципъ свободнаго захвата. Но по мѣрѣ того, какъ и новозаимочные участки, съ теченіемъ времени, начинаютъ обрабатываться по трехпольной системѣ, они вмѣстѣ съ тѣмъ входятъ въ общій передѣлъ. Въ тѣхъ общинахъ, гдѣ все пространство земли приведено въ культурное состояніе и свободная заимка не возможна болѣе, трехпольное хозяйство и общіе передѣлы дѣлаются господствующимъ явленіемъ <sup>1)</sup>.

Формы передѣла, описанныя на предыдущей страницѣ, по своей сложности представляютъ результатъ нѣсколькихъ предшествующихъ стадій развитія, схему которыхъ даетъ намъ г. Сергѣевъ.

Крестьянинъ, расчистивъ землю, совершенно самостоятельно пользуется и распоряжается ею; мало по малу, въ силу указанныхъ выше причинъ, интересы отдѣльныхъ хозяевъ приходятъ во взаимное столкновеніе и возникаетъ необходимость уравниванья участковъ. Участки уравниваются сперва въ количественномъ отношеніи: отрѣзываемые у многоземельнаго хозяина лишки отдаются малоземельному. Затѣмъ наступаетъ уравниванье участковъ и въ качественномъ отношеніи, сперва на сѣнокосной, потомъ на пахатной землѣ. При всѣхъ этихъ операціяхъ измѣняются лишь размѣры участка, но участокъ самъ, какъ цѣлое, остается въ наслѣдственномъ пользованіи семьи; наконецъ и принципъ заповѣдности участковъ рушится;

<sup>1)</sup> Отмеч. Зап. 1874 г. Ал. Д—шъ. Сельская община въ Олонцкой г., р. 228.

въ періодическій передѣлъ поступаетъ сперва сѣнокосная, потомъ пахотная земля; кой гдѣ замѣчаются даже попытки перехода къ общинному труду <sup>1)</sup>).

Въ XVI-омъ и преимущественно въ XVII в. мы замѣчаемъ уже возникновеніе передѣловъ. Въ XVI вѣгѣ мы встрѣчаемся съ намеками на передѣлъ у монастырскихъ крестьянъ <sup>2)</sup>. Въ XVII вѣгѣ мы наталкиваемся на выраженія, намекающія на существованіе передѣловъ; крестьянинъ уговаривается владѣть землею на ряду съ своими сосѣдами «по своему жеребью, по-вытно», или «повытно, по дѣлу» <sup>3)</sup>. Одинъ крестьянинъ жалуется, что у сосѣда земля лишняя <sup>4)</sup>. Значить, была норма надѣла, и излишки противъ этой нормы отрѣзывались у ихъ владѣльца, и отдавались обдѣленнымъ членамъ общины—форма передѣла, напоминающая нынѣшнюю свалку и навалку душъ. Мы встрѣчаемъ терминъ «осмакъ», участокъ земли, составляющій осьмую часть выти и соответствующій тяглу. «Осмакъ» дѣлился на 8 «লেখовъ» <sup>5)</sup>. Въ концѣ XVII в. мы застаемъ въ посадѣ г. Шуи правильный раздѣлъ пахотной земли во всѣхъ трехъ поляхъ, соответственно числу тяголъ на 63 полосы въ полѣ — срокомъ

<sup>1)</sup> Дѣло 1680. 4. Сергиев. Съ сѣвера р. 221.

<sup>2)</sup> Горчаковъ, О земельныхъ владѣніяхъ митрополитовъ... Въ приложеніи грамоты; на стр. 41. Не позже 1511 г. Митрополита Симона Юрію Маленицкому. «и ты бѣ въ тѣ села съ архимандритомъ съ Матвѣемъ ѡхаль, да землю бы есте во всѣхъ 3 поляхъ промѣрили, да далъ бы еси христіаномъ во всѣхъ 3 полахъ по 5 дт... А будетъ земли обильно, а кому будетъ земли надобно болѣе того, и онъ-бы потому жѣ пахалъ, а кому не будетъ силы»...

<sup>3)</sup> А. Ю. № 196. 1680—34. I, II.

<sup>4)</sup> А. Ю. № 67. 1685.

<sup>5)</sup> А. Ю. № 290. 1685—1685. IX. см. также Бѣлевск. Вислювка т. II. 1699. Описаніе полусела Фроловскаго въ Коширской вотчинѣ:

дв. Федка Даниловъ тягла 1 осмакъ

» Марчко Даниловъ » 1 »

» Малаея Ивановъ » 1 » и т. д. «а въ той же деревнѣ

Зименкахъ тягла подъ ними 10 осмаковъ, и съ осмака де прешъ сего оброку они давали по 6 рублевъ... а въ осмакъ де у нихъ 8 леховъ». На выть числилось 6 дт. доброй, 7 дт. средней и 8 дт. худой земли; выть въ свою очередь дѣлилась на четверти, чаще на осминники, или осмеки, содержавшіе  $\frac{1}{4}$ ,  $\frac{1}{4}$ , 2 дт. въ полѣ. Забѣлиа, В. Е. 1871, 1 р. 24.



на 10 лѣтъ <sup>1)</sup>. Если передѣлы были въ посадахъ, по своимъ земельнымъ отношеніямъ ничѣмъ неотличавшихся отъ сельской общины, то почему они не могли быть въ деревняхъ? Въ имѣніи боярина Морозова крестьяне верстались между собою землею поровну «въ усадьбѣ и въ полѣ» <sup>2)</sup>. По словамъ Калачева, пользовавшагося обильнымъ матеріаломъ неизданныхъ актовъ XVII ст., «крестьяне известнаго села, деревни, починка или слободы владѣли землей обыкновенно сообща, міромъ... Общіе владѣльцы земли, лежавшей по близости къ селенію, раздѣляли ее на три поля, какъ и нынѣшніе крестьяне, и потомъ дѣлили каждое поле между собою на участки по жеребьямъ. Въ однихъ селеніяхъ этотъ раздѣлъ происходилъ ежегодно; въ другихъ чрезъ известное пространство времени. Полосы дѣлились ежегодно, но если лугъ принадлежалъ только двумъ или тремъ общимъ владѣльцамъ, то иногда они уговаривались между собою владѣть по очереди сполна. Земли отдаленныя пахались наѣздомъ, т. е. крестьяне пріѣзжали на нихъ временно, для пашни, посѣва и уборки хлѣба; по истощеніи же поля бросали въ залежь» <sup>3)</sup> Даже на крайнемъ сѣверѣ, гдѣ старыя формы отличаются своей устойчивостью, мы встрѣчаемъ почти современный типъ деревенской общины. Усадьба и пашня находятся еще въ исключительномъ пользованіи владѣльца; но сѣнные покосы подвергаются уже періодическому передѣлу; а пустоши, лѣсъ и перелогъ находятся въ общемъ пользованіи общины; всѣ члены ея имѣютъ одинаковое право на пользованіе улицей, ведущею отъ дворовъ къ поскотинѣ, проходятъ къ колодцу и полевыми межниками <sup>4)</sup>

<sup>1)</sup> *Описание Шуй, Борисова* р. 64. Актъ 1681 г.

<sup>2)</sup> *Забѣлине* въ своей статьѣ: «Вольшой бояринъ въ своемъ вотчинномъ хозяйствѣ» (XVII в.). В. Е. 1871, 2 р. 472 приводитъ слѣдующее любопытное мѣсто. «Кромѣ того, какъ крестьянинъ Мишка Козель съ пасынками просилъ поверстать его в землѣ противъ своей братіи, въ усадьбѣ и въ полѣ, то выборный Игнашка съ товарищами боярскаго указу не послушали, поверстать въ землѣ не дали, отводятъ ему землю помѣтную, худую, съ собою его ровно не верстаютъ, а сказываютъ ему—ты паши тамъ, гдѣ назовилъ, а что навилъ и ты съ нами подѣли, тогда мы тебя съ собою ровно и поверстаемъ.

<sup>3)</sup> *Калачевъ*, Очеркъ юридич. быта великорусскихъ крестьянъ въ XVII в. «Лѣтопись Занят. Археографич. Комис.» 1864 г. III р. 9—10. Къ социальнѣму, онъ не приводитъ актовъ, которыми пользовался.

<sup>4)</sup> *Д. о. д. юр. б. др.* Р. II № 147. XXX. 1682. Дамскій Богоявленскій

Въ такой деревнѣ слѣды стараго порядка сказываются еще въ томъ, что 1) пашня не идетъ въ передѣлъ, во 2) каждый со-общинникъ можетъ отчуждать свой участокъ постороннему съ обязательствомъ, конечно, подчиняться всѣмъ распоряженіямъ общины.

Такимъ образомъ, передѣлы возникли еще до введенія подушной подати, которой Чичеринъ приписываетъ рѣшающее значеніе въ нашемъ вопросѣ. Подушная подать скорѣе замутила гладкое теченіе народо-хозяйственной жизни, которая впрочемъ съумѣла справиться съ препятствіемъ и потекла своимъ естественнымъ путемъ.

Горчаковъ приводитъ два чрезвычайно любопытныхъ документа, характеризующихъ вліяніе подушной подати на крестьянское землевладѣніе. Первый изъ нихъ доказываетъ, что до введенія подушной подати крестьяне владѣли землею не по душамъ, а по тягламъ, т. е. рабочимъ спламъ, платя подати соразмѣрно величинѣ тягласаго участка. Введеніе подушной подати вноситъ неравенство въ хозяйственные интересы крестьянъ. Благодаря ей оказывается, что нѣкоторыя семьи, имѣющія мало душъ мужского пола, но за то благопріятный рабочій составъ, имѣютъ достаточно земли и платятъ мало податей; тогда какъ другія семьи съ значительнымъ числомъ душъ мужскаго пола и неблагопріятнымъ рабочимъ составомъ, имѣютъ мало земли, плати много подати. Крестьяне, не умѣя еще справиться съ новымъ явленіемъ, просятъ владѣльца ввести подушную разверстку земли <sup>1)</sup>.

---

попъ продалъ крестьянину Лузской Перицы Лоемской волости Ѳедору Бороткину <sup>1)</sup>; деревни голую землю безъ сѣву, съ полями «что въ поляхъ отъ складниковъ свою половину» и пожнями «владѣть ему (Ѳедору) съ владѣнны по полямъ и косить, перемежаясь по годамъ». «А что улица отъ двора въ поскотину и проходъ къ водочерпу, и тѣмъ другъ другу не запирать; на поля проходъ другъ другу давать» р. 379—381.

<sup>1)</sup> Горчаковъ, О земельн. владѣніяхъ р. 515—6. Въ 1725 г. синодальныя крестьяне деревни Сноповой писали въ приказъ: «съ прошлаго 724 г. по указу блаженныя памяти великаго государя, велѣно собирать по свидѣтельству и по переписи генералитета мужескаго пола душъ положенныя подушныя деньги по 7 гривенъ съ души. И съ поминутаго 721 года оныя подуш-

Но въ другихъ мѣстахъ крестьяне уже переходятъ къ мысли о возможности переложения подати съ душъ на землю. Въ другомъ документѣ, приводимомъ Горчаковымъ, мы видимъ волость, нераздѣльно владѣющую лѣсомъ, тогда какъ расчищенная земля приписана къ отдѣльнымъ деревнямъ. При распредѣленіи подати общая сумма ея была разложена между отдѣльными деревнями сообразно не числу душъ въ нихъ, а количеству отгнѣренной имъ расчищенной земли. Между тѣмъ нѣкоторыя деревни успѣли расчислить пазъ общеволостнаго лѣса (мирской земли) пространство земли въ два—три раза больше прежняго, доставшагося имъ при размежеваніи; несмотря однако на такое увеличеніе своихъ надѣловъ, крестьяне отказались платить съ вновь расчищенной земли, владѣя ею «безденежно», и вызывая тѣмъ неравенство, объ устраненіи котораго просятъ остальные волостчане. Такимъ образомъ, крестьяне переложили подушную подать на землю. Общая сумма подати, приходящаяся на волость, раскладывается между отдѣльными деревнями пропорціонально пространству находящейся въ ихъ владѣніи земли. Отдѣльныя же деревни распредѣляютъ свою землю и общую сумму подати, приходящуюся на деревню, по числу тяголъ; каждое тягло получаетъ свой участокъ, и на каждый тягловой участокъ (поземельную единицу) опредѣляется извѣстная сумма подати (столько-то душъ, податныхъ единицъ). Такимъ образомъ, подушная подать рябитъ въ данномъ случаѣ только поверхность народно хозяйственной жизни, не проникая въ глубь ея и не внося измѣненій въ поземельныя отношенія, которыя продолжаютъ слагаться посвоему; несмотря на введеніе подуш-

---

ные деньги собираются у насъ съ душъ, а не съ тяголъ, и въ томъ намъ противъ своей братьи чинится не малая обида и въ платежѣ тѣхъ подушныхъ денегъ разореніе для того, что у насъ въ той деревнѣ живутъ на большихъ тяглыхъ жеребьяхъ одинакіе крестьяне, а у насъ тягла малые, а мы сомьянистые живемъ на тяглахъ челоуѣка по три и по четыре; а безъ повелительнаго уваа изъ сивод. дворцоваго приказу оныя одинакіе, а больше тяглые крестьяне пашенною землею и сѣнными покосы съ нами не верстаются. И дабы увазомъ повелѣно было помянутымъ большихъ тяголъ крестьянамъ, малотяглыми, пашенною землею и сѣнными покосами повертаться, чтобы намъ противъ своей братьи обиды и въ платежѣ подушныхъ денегъ жалшищаго отягощенія не было, челоуѣкъ бьемъ».

ной подати, земля по прежнему дѣлится по тягламъ, а подать платится не съ души, а съ земли<sup>1)</sup>.

Такое дѣленіе земли по тягламъ мы встрѣчаемъ въ первой половинѣ XVIII столѣтія у помѣщичьихъ крестьянъ. «Каждое тягло, мужъ съ женою, пишетъ Татищевъ въ своихъ экономическихъ запискахъ 1742 г. — долженъ на помѣщика сработать въ каждомъ полѣ по десятинѣ, сѣна скосить 120 пудовъ, а достальную землю всю имъ надлежитъ, есть ли за тѣмъ останется; а въ случаѣ недостатка земли помѣщику дѣлить землю съ крестьянами пополамъ, при томъ смотрѣть, чтобъ не менѣе крестьянину досталось земли мужу съ женою десятины въ полѣ, а въ дву потомужъ, по вышеписанной пропорціи (80 двиннику поперекъ 40); а есть ли того не достанетъ крестьяномъ, то такіе деревни должны быть на оброкъ необходимо»<sup>2)</sup>. Земля распредѣляется по тягламъ, по 3 десят. на тягло; если земли за помѣщикомъ довольно, то крестьяне справляютъ барщину; въ противномъ случаѣ самостоятельное помѣщичье хозяйство упраздняется, и крестьяне переходятъ на оброкъ.

<sup>1)</sup> Горчаковъ. ор. с. р. 545—6. Въ 1724 г. крестьяне синодальныхъ вотчинъ дер. Петраковой, с. Романовскаго жаловались: «въ с. Романовскомъ, при приазномъ Дмитріѣ Григоревѣ, была у насъ полюбовная въ землѣ съ крестьяны мѣра промешъ собою съ деревнями, а землю было мѣрля мезъ себя меза до мези; а савинскія деревни крестьяне лѣсовню землю съ нами не мѣрля, а нынѣ крестьяне савинскіе, и вашинскіе, да ильинскіе 3 деревень, со многими деревнями чистили домовую землю, и съ той земли, которую чистили, въ податахъ намъ крестьяне не помогають ни вчемъ, а платятъ подати, кою мѣрля съ чистой земли, а которую вычистили съ той не платятъ, а деревни ильинскіе крестьяне наинуютъ нашу мѣрскую землю чистить и изъ той земли расчистили вдвое и втрое. А блаженной памяти его Императорскаго Величества указъ состоялся: велѣно платитъ въ казну съ душъ подушныя деньги. А въ савинской деревнѣ съ деревнями 71 дымъ, а въ нихъ 504 души; а у насъ сиротъ. въ дер. Петраковой съ деревнями 40 дымовъ, а въ нихъ 318 душъ; и пашутъ они, савинскіе крестьяне, землю безденежно, а на насъ сиротъ свои дымы и души наваливаютъ насильно, чтобъ намъ дер. Петраковой съ деревнями платитъ, а намъ платитъ и съ своихъ дымовъ съ великою нуждою». Крестьяне просятъ поверстать ихъ землю, и въ соотвѣтствіе количеству отведенной имъ земли, платежомъ въ подушную подать, «чтобы всѣмъ быть въ равенствѣ и никто мезъ крестьянъ изобогаетъ не былъ».

<sup>2)</sup> Временникъ, кн. 12. Сибѣ р. 13.

Впрочемъ, не вездѣ община пришла къ мысли о переложеніи подати съ душъ на землю и потягольной разверсткѣ земли. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ введенъ былъ подушный переделъ, какъ о томъ свидѣтельствуетъ инструкція, данная 4-мъ экономическимъ правленіемъ, установленнымъ въ 1770 г. для управленія секвестрованными вотчинами духовенства. «Извѣстно, что во многихъ мѣстахъ крестьяне дѣлятъ землю не по числу имѣющихся во дворѣ работниковъ, но по числу написанныхъ въ ренизскихъ сказкахъ мужскаго пола душъ, отъ чего происходитъ, что вмѣсто должнаго уравненія крестьяне одинъ передъ другимъ несутъ въ прокорменіи своихъ семей и въ платежѣ податей разорительное отягощеніе, потому что нерѣдко случается, что хотя во дворѣ, состоящемъ въ пять мужскаго пола душъ, одинъ только находится работникъ, а четыре въ томъ числѣ малолѣтныя или престарѣлыя, никакой работы, а особливо хлѣбопашества исправлять не могущіе, однако-же долженъ тотъ одинъ работникъ какъ для всего своего семейства хлѣба напашать, такъ подушныя и оброчныя деньги не за одну только свою душу, но и за малолѣтнихъ и престарѣлыхъ заплатить, и хотя на всѣ оныя души земля у него и есть, но не достаетъ у него силы оную обрабатывать ниже другою крестьянскою работою исправиться почему таковыя и принуждены излишнюю землю и сѣнные покосы отдавать другимъ въ наемъ, но и то за дешевую цѣну, ибо сосѣди, зная его необходимость, надлежащей цѣны не даютъ. Сверхъ сего бываетъ и то, что по довольству въ нѣкоторыхъ мѣстахъ земель, и въ наемъ оныхъ брать некому, почему принужденъ такой одинокій крестьянинъ свой участокъ земли оставить впускъ, а сами они отъ времени до времени приходятъ въ скудость и совершенное раззореніе. Въ отвращеніе сего экономическимъ правленіемъ каждому въ своемъ вѣдомствѣ при каждомъ случающемся изслѣдованіи о запущенныхъ недомкахъ надлежитъ наиприлежнѣйшее освѣдомиться, не отъ сего ли описаннаго крестьянскаго издревле вкоренившася обычая, сами они къ своему разоренію терпятъ оскуденіе, и буде подлинно при томъ откроется тотъ непорядокъ, то немедленно велѣтъ такое селеніе непременно расписывать на тягла, полагая въ оное работниковъ отъ 15 до 60-тилѣтняго возраста и исчисляя собираемую со всего селенія подать, раскладывать на тягла; а посему раздѣленіе земель и взыскаііе податей дѣлать уже не

съ душъ, но съ тяглы»<sup>1)</sup>. Въ этой инструкціи правительство само какъ бы отмѣняетъ подушную подать и помогаетъ запоздавшимъ общинамъ выбиться на тотъ путь разверстки податныхъ и земельныхъ единицъ, который уже давно былъ избранъ другими болѣе прогрессивными общинами.

Нельзя, конечно, сказать, что введеніе подушной подати прошло совсѣмъ безслѣдно въ исторіи поземельной общины. Тамъ, гдѣ передѣлы были еще неизвѣстны, подушная подать послужила сильнымъ стимуломъ къ ихъ введенію. Вліяніе въ этомъ отношеніи подушной подати правильно опредѣлено Чичеринымъ въ слѣдующихъ выраженіяхъ: «1) такъ какъ подать взымалась съ лица, то естественно, что каждое лицо должно было получать извѣстный участокъ земли, съ котораго бы оно могло нести свои обязанности и притомъ, такъ какъ податной окладъ былъ равный для всѣхъ, то и участки должны были быть равны; 2) съ умноженіемъ народонаселенія въ общинѣ, при невозможности перехода должно было неизбежно установиться неравенство, а для того, чтобы возстановить первоначальное нормальное отношеніе, необходимъ былъ передѣлъ земель»<sup>2)</sup>. Въ этомъ смыслѣ подушная подать послужила толчкомъ къ введенію передѣловъ на сѣверѣ, въ поморскихъ уѣздахъ, гдѣ долго еще сохранялись старые порядки землевладѣнія, съ свободой отчужденія общинныхъ участковъ и отсутствіемъ передѣловъ.

Хотя многія общины сумѣли сохранить старую потягальную разверстку земли, успѣвъ переложить подать съ душъ на землю, въ другихъ общинахъ подушная подать оказала такія вліянія на форму передѣловъ, вызвавъ вмѣсто потягольной подушную разверстку земли.

Подушная разверстка, какъ указано экономическимъ управленіемъ, вела къ большимъ неудобствамъ въ общинахъ, тяжело обремененныхъ податями и оброками — таковыми была большая часть владѣльческихъ крестьянъ; здѣсь часто могло случаться, что дворъ, имѣющій нѣсколько душъ мужскаго пола, но одного только взрослого работника, причѣмъ остальные члены семьи состояли изъ стариковъ или малолѣтнихъ, долженъ

<sup>1)</sup> П. П. С. З. № 13690. п. 6.

<sup>2)</sup> Чичеринъ. Обзоръ исторіи: разв. сельск. общины въ Россіи. Р. В. 1856. 4. р. 590.

былъ платить значительное количество податей и оброковъ, пропорціонально числу ревизскихъ душъ. Правда, такой многодушный дворъ получалъ соотвѣтственно большее количество земли, но къ чему нужна была ему эта земля, когда на обработку ея онъ не обладалъ достаточнымъ числомъ рабочихъ рукъ, сдать же въ наемъ лишнюю землю не всегда удавалось, такъ какъ мало было охотниковъ брать землю, тяжело обремененную оброкомъ или барщиной. Подушный передѣлъ при такихъ условіяхъ велъ къ разоренію многихъ дворовъ, имѣвшихъ большой ревизскій и неблагопріятный рабочій контингентъ душъ, и къ запустошенію земли, остававшейся безъ обработки за недостаткомъ рабочихъ рукъ и невозможностью сдать ее въ аренду. Напротивъ, на земляхъ государственныхъ крестьянъ, гдѣ оброчный сборъ, вносимый въ казну, былъ меньше оброка, взимаемаго помѣщиками, и на земляхъ тѣхъ изъ владѣльческихъ крестьянъ, которые находились въ болѣе благопріятномъ экономическомъ положеніи, словомъ тамъ, гдѣ платежи соотвѣтствовало доходности земли, а не ложились на нее тяжелымъ гнетомъ, тамъ подушная разверстка не вызывала печальныхъ явленій крестьянскаго раззоренія и запустошенія земли. Многодушный дворъ, получивъ много земли, но не имѣя достаточно рукъ для ея обработки, могъ свободно сдавать излишекъ надѣла въ наемъ, такъ какъ на хорошую землю, да еще оплачиваемую незначительнымъ оброкомъ, всегда могло найтись достаточно охотниковъ. Сдача надѣла въ аренду давала слабоимльному, но многодушному крестьянскому двору возможность и средства исправно оплачивать подати и оброки и въ тоже время спасала землю отъ обращенія въ пустыри, направляя ее въ руки, нуждающіяся въ ней и могущія обработать ее. Поэтому, подушная разверстка земли, встрѣчалась, какъ будетъ указано ниже, на земляхъ государственныхъ и некоторыхъ владѣльческихъ крестьянъ<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> Мысль поставить формы передѣловъ въ связи съ тѣмъ соотвѣтствіемъ, которое существуетъ между доходностью земли и количествомъ податей, лежащихъ на ней, принадлежитъ извѣстному московскому статистикъ Орлову, которую онъ развилъ въ своемъ трудѣ: «Формы крестьянскаго землевлѣдѣнія въ Московской губ.» Сборникъ статистическ. свѣдѣній по Московской губ. Т. IV. вып. I. стр. 7—21. Эта же мысль удачно приложена Семескинымъ къ объ-

Во второй половинѣ XVIII в. передѣлы становятся общимъ явленіемъ въ Великороссіи, какъ это констатировано Семейскимъ. Приведемъ нѣкоторыя данныя, на основаніи которыхъ онъ строитъ свои выводы:

Академикъ Гюльденштадтъ въ 1774 г. свидѣтельствуетъ о новгородской губерніи, что тамъ «поля и сѣнокосы находятся въ общинномъ владѣніи деревень, и крестьяне дѣлятъ ихъ между собою по жребію на 5 или 10 лѣтъ. Выгоны и лѣса общіе для пользованія по усмотрѣнію». Но общіе передѣлы не достаточны для водворенія полного равенства въ крестьянскомъ землепользованіи. Они совершаются только въ извѣстные болѣе или менѣе продолжительные періоды времени; между тѣмъ въ промежутки отъ одного передѣла къ другому въ одномъ дворѣ число членовъ крестьянской семьи можетъ возрасти, въ другомъ уменьшиться; и такъ какъ количество земли, находящейся во владѣніи каждаго двора, остается неизмѣннымъ вплоть до новаго передѣла, то и принципъ общиннаго равенства временно нарушается. Для устраненія даже такого временнаго неравенства въ подспорье общимъ передѣламъ вводятся частныя, которые Болтинъ, авторъ ученыхъ примѣчаній на исторію Леклерко, описываетъ слѣдующимъ образомъ: «по пропущеніи года, если который крестьянинъ по случившемуся какому либо несчастію, яко за умертвіемъ жены, сына на возрастѣ, за сгорѣніемъ дома или другимъ какимъ убыткомъ, не будетъ въ состояніи съ полуторныхъ паевъ или съ одного пая платить оброка, то объявляетъ о томъ на мірскомъ сходѣ старостѣ и всѣмъ крестьяномъ: вслѣдствіе чего ту землю, которую онъ обработать не въ состояніи, отъ него отбираютъ, и отдаютъ другому, кто взять ее пожелаетъ, или раздѣляютъ двоимъ или тремъ на части»<sup>1)</sup>.

Тѣже распорядки существуютъ и въ первой четверти XIX столѣтія. По словамъ тверскаго помѣщика Зубова (1820 года), «казенныя крестьяне дѣлятъ во всѣхъ поляхъ землю и покосы

---

ясвенію формъ крестьянскаго землевладѣнія во второй половинѣ XVIII ст. въ его обширномъ трудѣ: «Крестьяне въ царствованіе Императрицы Елисаветы». II. т. I. р. 101—102.

<sup>1)</sup> Семейскій, Очерки изъ исторіи вѣщностнаго права въ Великороссіи во второй половинѣ 18 вѣка. Рус. М. 1880. № 5. р. 95 и 106.



по мужск. душамъ, въ семействѣ находящимся, съ числа коихъ и оплачиваютъ государственные доходы; а дворянскія селенія раздѣляютъ землю по работникамъ, съ коихъ оплачиваютъ оброкъ и государственную повинность, или на мѣсто оброка обрываютъ господское издѣліе». Другой помѣщикъ Дурасовъ слѣдующимъ образомъ описываетъ частный передѣлъ: когда въ промежуткѣ между двумя большими общинами передѣлами, численный составъ семей, а слѣдов. и права ихъ на надѣлъ измѣнились, то «не нарушая общаго дѣлсжа земель, берутъ отъ каждаго тягла по одной полосѣ перваго, втораго или послѣдняго жеребья, черезъ что изъ отдѣльныхъ полосъ надѣляютъ всѣ прибылыя тягла»<sup>1)</sup>).

Нужно замѣтить, что община не развивалась повсемѣстно съ одинаковой быстротой; въ мѣстностяхъ центральныхъ, въ полосѣ трехпольнаго хозяйства и скученнаго населенія, передѣлы явились ранѣе, чѣмъ на сѣверной окраинѣ, гдѣ въ гущѣ лѣса кой гдѣ ютятся одинокія хижины; на владѣльческихъ земляхъ, гдѣ назрѣвшія нужды общины осуществлялись властной рукою помѣщика, ранѣе, чѣмъ въ черной общинѣ, почти предоставленной самой себѣ. У черносошныхъ крестьянъ въ поморскихъ уѣздахъ удержались еще первичные порядки общиннаго владѣнія. Еще въ 1765 г. Кузьминъ предлагалъ «дѣлить имъ земли и раздавать недостаточнымъ равномерно такъ, какъ и помѣщики своихъ крестьянъ по числу людей, кто что снести можетъ, уравниваютъ». Послѣ волненія крестьянъ Заонѣжскихъ погостовъ 1769—71 гг. комисія, назначенная для ихъ усмиренія опять предлагала «между крестьяны земли и всѣ угодья смѣшавъ, раздѣлить порядно, по тягламъ, по душамъ и по имуществу», что и было принято въ 1781 г.<sup>2)</sup>, правда только на бумагѣ, такъ какъ проектъ не принялся въ жизни. И дѣйствительно, потребность въ такихъ распорядкахъ еще не назрѣла; подстѣчное хозяйство, обиліе земли и рѣдкое населеніе—не вызвали еще необходимости въ передѣлахъ; и теперь еще изслѣдователи находятъ на сѣверѣ своеобразные поземельные распо-

<sup>1)</sup> Семевскій, ор. с. р. 101 и 107.

<sup>2)</sup> Семевскій, Казенные крестьяне при Екатеринѣ II. Рус. Ст. 1879 г. № 1. р. 17—23.

рядки, слѣды когда-то распространенной формы общиннаго землевладѣнія.

Параллельно возникновенію и развитію передѣловъ въ общинѣ наблюдается другое любопытное явленіе: община постепенно ограничиваетъ права общинника на распоряженіе его участкомъ.

Въ древности каждый членъ общины имѣлъ обширныя права на распоряженіе своимъ участкомъ, могъ продавать, закладывать, мѣнять его и т. д. Въ этомъ движеніи поземельной собственности не было ничего опаснаго, и распределеніе ея совершалось правильнымъ путемъ. Но когда надъ крестьянской землей нависла черная туча тяжелыхъ податей, многимъ не подъ силу стало съ своего «жеребья государя великаго князя данн давати, да и службы служить и хлѣба посыпнаго въ житницу и земснаго разруба съ волостными людьми платити». Чтобы избавиться отъ непосильной тяготы, болѣе слабые и менѣе хозяйственные крестьяне продаютъ свои участки земли, налагающей на нихъ такія тяжелыя обязательства <sup>1)</sup>. Начинается мобилизація поземельныхъ участковъ, переходъ ихъ изъ рукъ въ руки. Число отчужденій земли возрастаетъ <sup>2)</sup>. На Солодовкѣ полуостровъ на черной землѣ Героеей Барановъ въ 1528 г. продаетъ свои посилье Осипу Мокрецу, который въ 1539 г. переуступаетъ его Пимену Пятутину; на томъ же островѣ въ 1538 г. Иванъ Мурашевъ продаетъ свой участокъ Степану Ушагу Ананьину, который черезъ два года перепродаетъ его тому же Пятутину <sup>3)</sup>. Это въ XVI столѣтіи; но чѣмъ дальше, тѣмъ больше растетъ податная тягота, тѣмъ быстрѣе совершается мобилизація поземельныхъ участковъ въ общинѣ.

Участки, переходя изъ рукъ въ руки, наконецъ попадаютъ въ такія, которыя крѣпко держутъ и уже не выпускаютъ ихъ. Эти руки сгребаютъ въ себѣ все больше и больше земли. Такъ

<sup>1)</sup> *Акты Бѣллага* № 42. 1528. *А. Ю.* № 23. 1571. № 136. 1556. *Времен.* кн. 1. З. Сибѣ р. 25. Мотивъ продажи—невозможность платить подати.

<sup>2)</sup> *Акты Бѣллага*. О продажахъ на черной землѣ на небольшомъ Солодовкомъ полуостровѣ. № 30. 1507. № 31, 42, 57, 61, 64, 66, 67. № 72. 1542 и такъ далѣе.

<sup>3)</sup> *Акты Бѣллага*. № 42. 1528 и № 64. 1539; № 61. 1538 и № 67. 1540.

на ряду съ обезземеліемъ однихъ возникаетъ многоземелье другихъ; зарождается міроѣдство. На томъ же Солонковъ полуостровѣ богатый мужикъ Пименъ Пятутинъ въ теченіе года (1539—40) скупаетъ 3 участка земли; у Осипа Мокреца, Ивана Мурашева и Степана Ушака <sup>1)</sup>).

Но какая выгода Пятутину скупать землю, отъ которой отказываются другіе, именно владѣствіе ея невыгодности? Припомнимъ, что на ряду съ многоземельемъ однихъ возникаетъ безземелье, «бобыльство» другихъ. Бобыль-крестьянинъ, въ большинствѣ случаевъ имѣющій свою усадьбу и дворъ, и очень рѣдко, — небольшую запашку <sup>2)</sup>). Такіе бобыли встрѣчались и прежде, но въ положеніи бобылей обоихъ періодовъ значительная разница. Прежде бобыльство было шагомъ къ положенію хозяйственнаго крестьянина. Человѣкъ, неимѣющій необходимыхъ земледѣльческихъ орудій, начиналъ свою карьеру съ положенія подворника, живущаго на чужомъ дворѣ, захребетника, живущаго за чужимъ хребтомъ, за чужой спиной <sup>3)</sup>). Поработавъ на хозяина и пріобрѣта на скопленные деньги земледѣльческія орудія, захребетникъ рассчиталъ или пріобрѣталъ себѣ усадьбу и небольшой участокъ, равный тахімумъ половинѣ полнаго крестьянскаго надѣла, становясь уже бобылемъ; а отъ бобыли недалеко было до полнаго хозяина.

Но съ XVI вѣка начинаетъ дѣйствовать другая причина, вліяющая на развитіе бобыльства. Это не недостатокъ средствъ къ пріобрѣтенію земледѣльческихъ орудій, а податная тягота. Чѣмъ быстрее растетъ она, тѣмъ значительнѣе умножается число бобылей.

Въ нѣкоторыхъ большихъ монастырскихъ вотчинахъ, гдѣ ведется правильное хозяйство, монастырь, внимательно охраняющій свои интересы, не допускаетъ развитія бобыльства и обезземеливанья крестьянъ. Тамъ поэтому число бобылей относительно не велико:

<sup>1)</sup> *Акты. Бѣллевска.* № 64, 66 и 67.

<sup>2)</sup> *А. Ю.* № 334. XVII. *Бѣллевск. Висліовица.*

<sup>3)</sup> *Новгород. Писцов.* кн. т. I «дворъ Ивашко Одешковы; захребетникъ его Сергѣйко» р. 5 д. Паревнико Куземьянъ да подворникъ его Огазошко Ялушовъ. р. 13.

Въ вотчинахъ Троицко-Сергіева монастыря числятся:

Въ уѣздѣ	въ году	крестьянъ	бобылей
Ярославскомъ	1535	210	17
Ростовскомъ	159 <sup>2</sup> / <sub>3</sub>	497	23
Угличскомъ	189 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	589	14
Пошеховскомъ	159 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	87	3
Старицкомъ	1594	161	16
Бѣлозерскомъ	1594	40	16
Всего . . .	»	1584	79 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>

Бобылей всего 4,7 %. Если возьмемъ цифры слѣдующаго столѣтія, число бобылей будетъ значительно. Такъ въ вотчинахъ Вологодскаго Архіепископа въ 1632 г. числилось 1963 двора крестьянскихъ и 311 дворовъ бобыльскихъ и монастырскихъ половниковъ. Процентъ бобылей 14.<sup>2</sup>).

Мы брали центральные или во всякомъ случаѣ давно занятые уѣзды; но перейдемъ въ юговосточныя окраины; мѣста здѣсь все новыя, жизнь только что зачинается, вотчинники не успѣли еще приладиться къ своему хозяйству, дать ему правильный ходъ. Большинство землевладѣльцевъ здѣсь принадлежатъ къ классу служилыхъ людей, которые, занятые своей службой, въ хозяйство не вмѣшиваются и предоставляютъ крестьянъ самимъ себѣ. Здѣсь помѣщичья власть фактически безсилна, и племени, присущія крестьянскому міру, развиваются самостоятельно. Здѣсь то число бобылей достигаетъ громадной цифры.

Въ Тульскомъ уѣздѣ въ 1587—89 гг.<sup>3</sup>).

Въ помѣстьяхъ	1258 двор.	крестьян.	919 дв.	бобыльск.
въ монастыр. вотчинахъ	150	»	91	»

Въ Русскомъ стану Бѣлевскаго уѣзда въ 1628 г.<sup>4</sup>).

У помѣщиковъ дв.:	161 кр.	183 боб.	люд.	въ нихъ	396 кр.	291 боб.
у вотчинниковъ	» 23	» 38	»	»	76	» 103

Съ такою же силою обнаруживается явленіе бобыльства въ черной общинѣ. Крестьянникъ, будучи не въ состояніи пла-

<sup>1</sup>) Писцов. кн. Московск. Госуд. Калачева.

<sup>2</sup>) А. А. Э. III. № 204.

<sup>3</sup>) Писцов. кн. Московск. Государ.

<sup>4</sup>) Бѣлев. Вив. I р. 456—8. 486—7.

титъ сполна податей, отчуждаетъ половину или большую часть своего участка и переходитъ въ разрядъ бобылей; но чѣмъ меньше у него земли, тѣмъ меньше у него средствъ спасти хозяйство отъ разоренія. Ему приходится растаться и съ другою половиною участка <sup>1)</sup>, и стать казакомъ, имѣющимъ только свою усадьбу <sup>2)</sup>; а тамъ прощай и усадьба—и онъ становится бездоморнымъ батракомъ наемщикомъ <sup>3)</sup>.

Податная тягота, видоизмѣняясь мѣстными условіями, различно дѣйствуетъ въ различныхъ мѣстностяхъ; но въ предѣлахъ одной и той же мѣстности она дѣйствуетъ съ поразительной правильностью.

Когда Ижорская земля, ядро черныхъ волостей, перешла къ Шведамъ, завоеватели составили ей подробную опись, распредѣливъ все населеніе по степени зажиточности. Этой описью 1618 г. мы и воспользуемся нынѣ.

Числятся крестьянъ.	Въ Копорьѣ. (во всѣхъ погостахъ, кромя Заряцкихъ).	Ямъ. Ивангородъ.	
Зажиточныхъ (Beholdene Bänder)	486	159	105
Объдѣвшихся (Uttarmade)	170	56	57
Бобылей (Bobiuller)	320	111	51
Бѣжавшихъ (Rymbdhe)	105	40	30
	<u>1081</u>	<u>366</u>	<u>243</u>

Выразимъ эту таблицу въ %

Зажиточныхъ	44, <sub>96</sub>	43, <sub>44</sub>	42, <sub>721</sub>
Объдѣвнхъ	15, <sub>73</sub>	15, <sub>30</sub>	23, <sub>745</sub>
Бобылей	29, <sub>68</sub>	30, <sub>33</sub>	20, <sub>99</sub>
Крестьянъ	9, <sub>71</sub>	10, <sub>93</sub>	12, <sub>35</sub>

Число зажиточныхъ, т. е. хозяйственныхъ крестьянъ колеблется между 43 и 45%; немного меньше четверти крестьянъ (15—24%) уже объдѣло и близко къ состоянію бобыльства; больше четверти (21—30%) уже обобылилось; остальные 10%.

<sup>1)</sup> *Акт. Бяллева. № 61. 1538.* Иванъ Мурашевъ продалъ одну часть своего поселя. № 66. 1540, другую.

<sup>2)</sup> *А. А. В. I. № 268. 1564.* «А у которыхъ казаковъ двory свои и лошади и коровы держать».

<sup>3)</sup> *А. Ю. № 334.* «Кто найметъ казака работать» р. 356.

оставшись безъ кола и двора, пустились въ бѣга, отыскивая лучшей доли и свободы отъ тягла, разоряющаго ихъ <sup>1)</sup>).

Это явленіе не случайное; строгая правильность цифръ не только въ цѣлыхъ уѣздахъ, но и отдѣльныхъ погостахъ доказываетъ, что причина эта постоянная, не мѣстная, а повсюду дѣйствующая, и причина эта податная тягота. И если мы замѣчаемъ нѣкоторую разницу въ однородныхъ цифрахъ, то это объясняется тѣмъ, что шведскій статистикъ насильственно разединилъ такія явленія, которыя въ существѣ дѣла представляютъ одно цѣлое. Бѣдные крестьяне и бобыли не два отдѣльныхъ класса, а одинъ. Это классъ людей, выброшенныхъ изъ колеи народно-хозяйственной жизни и неуклонно стремящихся къ разоренію. Если въ одномъ мѣстѣ больше обѣднѣвшихъ, и меньше бобылей, то это значитъ, что процессъ разоренія только начинается, а если цифры говорятъ намъ о противоположномъ явленіи, то это значитъ, что процессъ образованія бобыльства заканчивается. Соединяя же оба класса, что будетъ правильнѣе, находимъ, что число обѣднѣвшихъ крестьянъ и бобылей вмѣстѣ колеблется между 44,44 % и 45,83 %. Да и тѣ отступленія, которыя мы замѣчаемъ въ цифрахъ Ивангорода, объясняются во 1-хъ, тѣмъ, что жители Ивангорода могутъ находить средства существованія и въ другихъ занятіяхъ, кромѣ земледѣлія, и потому, даже обѣднѣвъ и сокративъ свой участокъ,

<sup>1)</sup> *Jordeböcker öfver Ingermanland*. Писцовыя кн. Ижорской земли; въ погостахъ Копорья.

Крестьянъ	Пог. Каргопольскій (в)	Каргопольскій (э)	Толдом.	Рачинск.	Григорьев.	Закошск.	Дателанск.
Зажиточныхъ	147	86	102	30	51	51	19
Бѣдныхъ	59	56	27	6	7	13	2
Бобылей	80	58	48	11	37	76	8
Бѣглыхъ	28	37	10	5	6	17	2
Всего . .	314	237	187	52	101	159	31

Таблица въ %.

Зажиточныхъ	46,81	36,29	54,54	57,69	50,50	32,07	61,29
Бѣдныхъ	18,79	23,63	14,44	11,54	6,93	8,18	6,45
Бобылей	25,19	24,17	25,87	21,16	36,57	49,86	25,91
Бѣглыхъ	8,92	15,81	5,35	9,61	5,94	10,89	6,35
		Бѣдныхъ и бобылей.					
	44,27	48,10	40,11	32,70	43,56	57,25	32,86

могут кое-какъ держаться на меньшемъ надѣлѣ и не опускаться тотчасъ до состоянія бобыльства, что и выражается въ нѣсколько большемъ числѣ бѣдныхъ крестьянъ и относительно меньшемъ числѣ бобылей, во 2-хъ, тѣмъ, что Ивангорожане, какъ посадскій людъ, болѣе подвижной народъ и скорѣе ищетъ выхода изъ своего положенія и находитъ его въ бѣгахъ, что и выражается въ относительно большемъ числѣ бѣглыхъ крестьянъ.

И вотъ мироѣдъ, заграбаставъ возможно больше земли, находитъ въ этихъ обезземеленныхъ, немущихъ бобыляхъ дешевую рабочую силу — готовый объектъ для эксплуатаціи. Земля столь невыгодная для бѣдняка, неимѣющаго средствъ выплачивать лежащія на ней подати, нужна мироѣду для того, чтобы держать въ экономической зависимости, закабалить цѣлую половину населенія. Опираясь на рабочую силу бобылей, мироѣдъ дѣлается человекомъ вліятельнымъ «горланомъ», голосъ котораго имѣетъ большой вѣсъ на сходкѣ; благодаря своему вліянію, горланъ добывается для себя разныхъ льготъ, успѣваетъ сваливать съ себя податную тяготу, накладывая ее на экономически слабого, запуганнаго и маловліятельнаго сосѣда. На помощь мироѣду въ его дѣлѣ закабаленія населенія является законникъ—«ябедникъ», современный каштанъ; и вотъ при помощи такихъ ябедниковъ сильные люди захватываютъ въ свои руки бразды общеннаго правленія и безконтрольно распоряжаются ими; въ случаѣ, если миръ заартачится, горланъ перекричитъ всѣхъ на сходкѣ, а ябедникъ припугнетъ закономъ<sup>1)</sup>.

Рядомъ съ мобилизаціей общинныхъ участковъ и концентраціей ихъ въ рукахъ немногихъ личностей, рядомъ съ возрастаніемъ бобыльства и развитіемъ мироѣдства — явленіями, общими всѣмъ крестьянскимъ общинамъ, въ черной общинѣ

<sup>1)</sup> Въ 712 г. крестьяне Осѣченской волости Новгородскаго уѣз. «мирскіе челобитчики» били челомъ царицѣ Прасковѣ Федоровнѣ, что выборный мирской цѣловальникъ собралъ по волости 1500 руб. «и въ тѣхъ въ многихъ сборныхъ мирскихъ деньгахъ онъ, цѣловальникъ, по приходнымъ и расходнымъ книгамъ отчетъ намъ въ миръ не даетъ; также того-жъ году староста Соверовъ Аноосреевъ въ подводахъ и въ работныхъ людѣхъ въ миръ вѣдомости не даетъ же, ставаясь онъ за одно съ лучшими людьми и съ горланами и съ ябедниками; а куда они такіе большіе деньги дѣвали, про то мы, мирские люди, не вѣдаемъ». *Чт. в М. О. И и Др. Р. 1862 г. № 4. Сивь.*

замѣчается еще другое безотрадное явленіе, — образованіе изъ деревенскихъ совладѣльцевъ деревенскихъ помѣщиковъ.

Раньше было говорено, что волощане могли переуступить черную землю лицамъ другихъ сословій, которыя наравнѣ со всею волостью обязывались платить подати и, входя по своимъ поземельнымъ отношеніямъ въ составъ волости, составляли классъ такъ называемыхъ деревенскихъ совладѣльцевъ; пока земли было достаточно, а подати незначительны, такое совладѣніе не могло грозить опасностью поземельной общинѣ. Но съ уменьшеніемъ пространства общинной земли, община не могла хладнокровно смотрѣть, какъ участки переходили въ руки деревенскихъ совладѣльцевъ, когда и для своихъ то тягловъ земли не всегда было вдоволь. Совладѣльцами были часто богатые купцы, а еще чаще монастыри, которые, въ особенности послѣдніе, покупали землю ужъ не затѣмъ, чтобы перепродать ее, и очень рѣдко прибѣгали къ отчужденію земли. Разъ попавъ къ нимъ въ руки, земля почти навсегда ускользала отъ общины. Конечно, община могла вернуть къ себѣ отчужденные участки, вводя передѣлы, но именно деревенскіе то совладѣльцы и тормозили введеніе передѣловъ. У купца или представителя монастырскаго хозяйства не было развито чувство солидарности съ общиной; приходя въ столкновеніе съ общиной только въ рѣдкихъ случаяхъ, по своимъ поземельнымъ отношеніямъ, во всемъ остальномъ деревенскіе совладѣльцы стояли особнякомъ отъ нея; интересы общины мало касались и были чужды имъ. Да и выгодно ли имъ было и пускать землю въ передѣлъ, согласиться на равный раздѣлъ земли, когда у нихъ сконцентрировались обширныя пространства, а при передѣлѣ земли они могли рассчитывать только на клоки земли, какіе получалъ и послѣдній мужикъ? Да и зачѣмъ было имъ отдавать въ общину землю, которую они приобрѣли большею частью куплей, мѣной, закладомъ—во всякомъ случаѣ не даромъ. Было очевидно, что земля, попавшая въ руки такихъ совладѣльцевъ, — отрѣзанный ломоть, которому ужъ не вернуться въ общину. Общинѣ было необходимо по крайней мѣрѣ размежеваться съ своими неблагодарными гостями, необходимо было такъ или иначе остановить переходъ общинной земли къ деревенскимъ совладѣльцамъ.

Между тѣмъ съ возрастаніемъ податной тяготы, такой переходъ неудержимо растетъ. Къ кому было обратиться обѣд-



нѣвшему крестьянину за помощью своему разстроенному хозяйству? богатыхъ односельчанъ все же было мало; сподручнѣе было попросить ссуду у сосѣда купца или монастыря, отдавая въ залогъ свою пожнию, пашню и т. д. Но взявъ ссуду за большіе проценты, или предоставляя кредитору на своей землѣ «за ростъ пахати», «сѣно косити» и т. д., бѣднякъ только крѣпче затягивалъ петлю на своей шеѣ; хозяйство совсѣмъ спутывалось, долгъ къ сроку не уплачивался и земля оставалась за займодавцемъ. Опять таки на покупку земли деревенскій совладѣлецъ былъ болѣе охочъ и имѣлъ больше средствъ, чѣмъ мужикъ міроѣдъ. Такъ все чаще становились случаи продажи земли совладѣльцамъ, все быстрѣе ускользала земля изъ рукъ общины, концентрируясь въ рукахъ сосѣда купца или монастыря.

Что же дѣлалось съ безземельными крестьянами? Они нанимались къ тому же совладѣльцу и пахали исполу ту землю, собственниками которой они прежде были. Мало по малу такіе половники переставали участвовать въ волостныхъ разрубкахъ и разметахъ, и изъ свободныхъ людей превращались постепенно въ владѣльческихъ крестьянъ<sup>1)</sup>. Власть общины постепенно таяла, и деревенскій совладѣлецъ грозилъ сдѣлаться помѣщикомъ общинной земли.

Правда, деревенскій совладѣлецъ въ отличіе отъ вотчинника долженъ былъ платить съ своей земли тягло наравнѣ съ остальными волошанами, но и это различіе было совершенно призрачно. Пользуясь своимъ независимымъ положеніемъ, совладѣльцы уклонялись отъ платежа податей, спутывая такимъ образомъ всѣ податныя раскладки, сваливая всю тяготу на полуразоренную волость и творя «крестьяномъ тѣсноту и разоренье, и во всякихъ доходѣхъ помѣшки»<sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> П. II. С. З. № 80. Велюкоустожанамъ владѣть землями съ тѣмъ, чтобы всякіе подати «и всякія службы половникамъ ихъ и крестьяномъ служить съ волостными крестьяны въ рядъ, повытно, и по очередямъ, по выбору мірскихъ тяглыхъ людей». Необходимость подобной оговорки не доказываетъ ли, что это правило не соблюдалось?

<sup>2)</sup> А. II. V № 198. 1690. Указано въ Поморскихъ городахъ посадничимъ и волостнымъ тяглымъ крестьянамъ своихъ земель въ монастыри и церкви по душѣ не отдавать, и не продавать духовенству, и именитимъ людямъ

Такое положеніе вещей настоятельно требовало исправленія. Разоренная, заваленная податями волость была бессильна бороться съ богатыми міроѣдами и съ независимыми совладѣльцами и съ все растущей голытьбой, торопившейся развязаться съ клоками земли, втягивающей ее въ нищету. Необходимо было вмѣшательство вышней силы. Это вмѣшательство ранѣе проявилось на владѣльческихъ земляхъ, такъ какъ развитіе болышества и свобода отчужденій земли, отзывалась на экономическомъ благосостояніи крестьянъ, били въ тоже время по карману собственника. Въ грамотахъ XVII ст. мы встрѣчаемъ запрещеніе владѣльческимъ крестьянамъ отчуждать свои участки: «да тѣмъ же приказщикамъ, говорится въ одномъ наказѣ приказнику для управленія вотчиной, заказывать воѣмъ крестьянамъ, чтобъ они дворовъ и пашенъ не продавали»<sup>1)</sup>. На черныхъ земляхъ рѣшающей является правительственная власть, которая издаетъ цѣлый рядъ указовъ, ограничивающихъ права распоряженія отдѣльныхъ членовъ общины на свои участки. Но въ то время, какъ на владѣльческихъ земляхъ, при постоянномъ контролѣ собственника надъ его крестьянами, для достиженія этой цѣли достаточно было одного, двухъ приказовъ, въ черныхъ земляхъ, болѣе независимыхъ и удаленныхъ отъ центра Московскаго управленія, старый порядокъ долго продолжалъ держаться, и былъ уничтоженъ только послѣ цѣлаго ряда слѣдующихъ одинъ за другимъ указовъ.

Еще въ 1622 г. правительство разрѣшило Верхотурскимъ крестьянамъ отдавать свои земли въ монастырь<sup>2)</sup>, но вскорѣ замѣчается переходъ къ новому порядку вещей. Въ 1649 г. крестьянамъ Заонѣжскихъ погостовъ безусловно запрещено продавать и закладывать свои участки подъ страхомъ конфискаціи

Строгановымъ, гостямъ и другимъ бѣломѣстцамъ, подъ страхомъ конфискаціи выкупленныхъ участковъ, чтобы такіе владѣльцы въ тѣхъ городѣхъ и уѣздѣхъ, такими своими владѣльцами, посадскимъ людямъ и волостнымъ тяглымъ крестьяномъ, тѣсноты и разоренья и въ нашихъ Великихъ Государей во всякихъ доходѣхъ тѣмъ помѣщикамъ и недоборовъ не учинили, и за кѣмъ состоятъ такіе деревенскіе участки и тяглые земли, которыми они владѣютъ послѣ указа Алек. Михайловича и Соборнаго Уложенія 7157 г. (1649 г.) о тѣхъ особый указъ будетъ».

<sup>1)</sup> А. Ю. № 334.

<sup>2)</sup> Р. Ист. Биб. II. № 129. 1622.

ихъ въ пользу прежняго владѣльца <sup>1)</sup>. Въ 1653 г. Каргопольскимъ и Турчасовскимъ крестьянамъ разрѣшено выкупать участки, проданные и заложеныя ими <sup>2)</sup>.

Съ другой стороны посадскимъ людямъ г. Устюга разрѣшено владѣть землями, приобрѣтенными ими у крестьянъ съ тѣмъ, чтобы крестьяне и половники, живущіе на этихъ земляхъ, несли всѣ общинныя тягости, наравнѣ съ волостными людьми <sup>3)</sup>. Въ 1690 г. крестьянамъ Поморскихъ городовъ безусловно запрещено отчуждать какимъ бы то ни было образомъ земли постороннимъ владѣльцамъ, а о тяглыхъ земляхъ, уже прибрѣтенныхъ послѣднимъ послѣ закона 1649 г., объявленъ особый указъ <sup>4)</sup>. Въ 1751 г. велѣно разсмотрѣть права постороннихъ владѣльцевъ на такія ихъ земли, и оставивъ за ними тѣ, которыми они владѣютъ по жалованнымъ грамотамъ и писцовымъ книгамъ, конфисковать тѣ, которыя они прибрѣли у черносочинныхъ крестьянъ частнымъ образомъ <sup>5)</sup>. Въ 1753 г. снова разрѣшенъ переходъ земли между крестьянами и купцами съ условіемъ не отчуждать земли помѣщикамъ, монастырямъ и другимъ совладѣльцамъ <sup>6)</sup>. Въ инструкціи 1754 г. велѣно отобрать земли, отчужденныя въ руки людей, не положенныхъ въ подушный окладъ (прежніе нетяглые, бѣломѣстцы), утвердивъ продажи, совершенныя между посадскими людьми и крестьянами <sup>7)</sup>. Въ 1765 г. Кузьминъ опять настаивалъ на запрещеніи черносочиннымъ крестьянамъ отчуждать свои земли постороннимъ и на введеніи у нихъ передѣловъ по образцу помѣщичьихъ

<sup>1)</sup> П. П. С. З. I № 10. 1649. А. И. IV. № 223. 1671. Наказъ прикащику Тягильской слободы. «Пашни крестьяномъ межъ себя другъ другу и стороннимъ людямъ сдавать и легчиться отнюдь не велѣно, чтобъ въ той ихъ сдать и легкости Великихъ Государей пашнѣ убыли и смуты никакой не было».

<sup>2)</sup> П. П. С. З. № 112. 1653. Изданъ по челобитью крестьянъ.

<sup>3)</sup> П. П. С. З. № 89.

<sup>4)</sup> А. И. V № 198. № 174. 1639. Грамота кунгурскому воеводѣ: «во всѣ городѣхъ, которые вѣдомы въ Новгородскомъ Приказѣ, тяглымъ посадскимъ и уѣзднымъ людямъ деревенскихъ своихъ участковъ и тяглыхъ земель бѣломѣстцомъ продавать и закладывать отнюдь не велѣно». Томе Кунгурдамъ.

<sup>5)</sup> П. П. С. З. № 9874.

<sup>6)</sup> П. П. С. З. № 10082.

<sup>7)</sup> П. П. С. З. № 10287 гл. 29.

крестьянъ <sup>1)</sup>). Только первая половина его проекта была принята въ межевой инструкціи 1766 г., запрещающей отчужденія черно-сошной земли кому бы то ни было, хотя за посадскими людьми оставлены ихъ прежнія купли <sup>2)</sup>).

Такимъ образомъ длиннымъ рядомъ указовъ ограничены права члена общины на распоряженіе своимъ участкомъ, и установлена принудительная власть общины по отношенію къ ея членамъ, устранявшая до извѣстной степени развитіе міроѣдства и бобыльства.

Бобыльство отчасти находило собѣ пищу въ семейныхъ раздѣлахъ крестьянъ. Задруга, возникшая ради цѣлей самозащиты и выгодъ коопераціи, нѣкогда довольно обширная, постепенно суживалась, пока не совпала съ предѣлами семьи. Но въ трудную годину XVII и XVIII вѣковъ одинокой семьѣ тяжело стало справляться съ своимъ хозяйствомъ. Пока условія веденія хозяйства были легки, случайности всякаго рода не такъ тяжело отзывались на немъ. Но при тяжести податей и трудномъ экономическомъ положеніи, въ которомъ очутился крестьянинъ, малѣйшая неудача могла повести къ упадку хозяйства; нужно было опять сплачиваться вмѣстѣ, чтобы въ коопераціи найти оплотъ противъ роковыхъ послѣдствій случайностей, неизбежно грозившихъ крестьянскому благосостоянію. Въ большей семьѣ сберегаются издержки на потребленіе, и производится большая масса продукта, благодаря раздѣленію труда. Въ случаѣ, если земледѣльческій трудъ не даетъ достаточно средствъ для поддержанія семьи, въ большомъ дворѣ безъ всякаго ущерба для хозяйства можетъ отдѣляться одинъ работникъ и заняться ремесломъ. Въ большой семьѣ меньше издержки на составленіе основнаго капитала, какъ то на постройку избы и приобрѣтеніе инвентаря. Наконецъ, большая семья устойчивѣе выноситъ разныя невзгоды, посѣщающія крестьянское хозяйство (пожары, неурожай, падежи скота).

На возрастаніе численнаго состава семей должно было оказывать значительное вліяніе введеніе передѣловъ. Въ древности участки семей, образовавшихся по разложеніи задруги, состояли изъ нѣсколькихъ полосъ; но во 1) число этихъ полосъ было

<sup>1)</sup> Семейскій, Казен. крестьяне. Р. Ст. 1879. I р. 7—18.

<sup>2)</sup> П. П. С. З. № 12659. гл. 20.

незначительно, во 2) при свободѣ перехода и обилии земли крестьянинъ могъ расчистить себѣ новый участокъ, состоявшій изъ одного сплошнаго пространства земли. Позднѣе, община, ради достиженія возможнаго равенства, дѣлитъ принадлежащія ей поля на значительное количество кусковъ, равныхъ по своимъ качествамъ: и въ каждомъ кускѣ нарекаетъ по полосѣ на каждую ревизскую или рабочую душу. Надѣлъ каждаго домохозяйина состоитъ такимъ образомъ изъ нѣсколькихъ десятковъ полосъ, разбросанныхъ въ разныхъ мѣстахъ. Размѣръ этихъ полосъ незначителенъ, и съ умноженіемъ населенія, при запрещеніи перехода крестьянъ и отсутствіи порожней, годной для расчистки земли, становится все меньше и меньше и не превышаетъ иногда 3—4 аршинъ. Одиной семьѣ приходится получать участки часто до того узкіе, что даже поворачиванье земледѣльческихъ орудій становится неудобнымъ. Напротивъ большой дворъ, получая одну полосу на нѣсколько душъ, имѣетъ участки достаточно обширные, и потому не испытываетъ въ обработкѣ своего надѣла такихъ затрудненій, которыя выпадаютъ на долю одинокой семьи.

Вотъ почему въ XVII вѣкѣ мы замѣчаемъ возрастаніе численнаго состава дворовъ: въ то время, какъ въ Новгородскихъ писцовыхъ книгахъ на дворъ считается одинъ, рѣдко два человѣка, въ Бѣлевской писцовой книгѣ 1628 г. (Рузскій станъ) числится у помѣщиковъ по 2<sub>4</sub>, у вотчинниковъ 3<sub>3</sub> человѣка на крестьянскій дворъ <sup>1)</sup>. Владѣльцы въ своихъ частныхъ распоряженіяхъ и правительствѣ въ своихъ указахъ послѣдствовали на помощь новому теченію въ крестьянской жизни. Въ 1720 г. въ патріаршемъ приказѣ состоялось распоряженіе «съ подкрѣпленіемъ жестокаго наказанія, чтобы семьянистые крестьяне отъ семейства своего безъ указа изъ Патріаршей Дворцовой Канцеляріи, отнюдь никто не дѣлились и изъ двора во дворъ не выходили; понеже оттого всѣ крестьяне весьма раззоряются и въ убожество приходятъ» <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> У помѣщиковъ 396 чел. на 161 дворъ, у вотчинниковъ 67 крестьянъ на 23 двора.

<sup>2)</sup> Горчаковъ, Земельн. влад... Приложенія р. 178. «въ патріарши домова и приписныхъ монастырей вотчины къ вѣдомцамъ послать великаго государя указы, чтобы всякій въ своемъ вѣдомствѣ учинилъ всѣмъ крестьянамъ завазъ съ подкрѣпленіемъ жестокаго наказанія»...

Точно также въ инструкціи, данной 4-мъ экономическимъ правленіемъ, установленнымъ въ 1770 г., предписывается «наблюдать и того, дабы крестьяне малосемейные отъ семей своихъ не отдѣлялись, а непремѣнно бы считалось въ каждомъ тягѣ по 4, а по крайней мѣрѣ по 3 работника»<sup>1)</sup>. Но помѣщичья власть, осуществляя назрѣвшія народныя потребности, придала имъ въ тоже время окраску, противную народному духу. Помѣщику удобнѣе было имѣть дѣло съ главаремъ семейной общины, чѣмъ съ нею самою; съ главою постояннымъ, назначаемымъ въ силу извѣстнаго, разъ на всегда установленнаго начала (принципъ старшинства), а не съ домовладыкой, избираемыхъ по доброй волѣ семейной общины. Проводя черезъ главу общины свои распоряженія, землевладѣльцы и правительственная власть придали ему власть надъ остальными членами семьи, необходимую для точнаго выполненія такихъ предписаній, власть, которой не имѣлъ домакинъ задруги. Такъ возникли тѣ большія семьи, которыя, продержавшись полтора столѣтія, только теперь начинаютъ клониться къ распаденію. Отличіе этихъ семей отъ задругъ въ томъ во 1), что въ задругѣ все совершается по общезадружной думѣ и уговору, въ великорусской семьѣ по односторонней волѣ большака, во 2) въ задругѣ хозяиномъ избирается самый дѣльный членъ общины, въ великорусской семьѣ хозяйничаетъ старшій, въ 3) задруга проиницута духомъ равенства, въ великорусской семьѣ господствуетъ начало неравенства, власти старшихъ надъ младшими. Эта начала великорусской семьи были привиты народу совокупными усиліями правительственной и помѣщичьей власти; на сѣверѣ же, гдѣ та и другая были слабы, удержалась старая задружная форма. Тамъ «какъ только ребенокъ начинаетъ трудиться, онъ уже превращается въ равноправнаго члена семьи; какъ только старикъ начинаетъ слабѣть силами, онъ уже не большакъ; большакомъ становится его сынъ; сынъ распоряжается домомъ»<sup>2)</sup>. Велико-русская семья—продуктъ крѣпостнаго права, задруга—ядро свободной общины.

Въ борьбѣ общины съ новыми явленіями, грозившими распатать ея строй, на помощь ей какъ мы видѣли, зачастую высту-

<sup>1)</sup> П. П. С. З. № 13590. п. 6.

<sup>2)</sup> Потанинъ, Някольск. у., Др. и Нов. Рос. 1876, 10 р. 142.

папа помѣщичья власть на владѣльческихъ, и правительство на государственныхъ земляхъ. Благодаря вліянію этихъ двухъ силъ было ускорено введеніе передѣловъ и ограниченіе правъ распоряженія на участки. Не касаясь помѣщичьей власти, которой несомнѣнно нерѣдко приходилось сталкиваться съ крестьянскимъ міромъ и оказывать на него давленіе, скажемъ только нѣсколько словъ объ отношеніи правительства къ чернымъ землямъ.

Благодаря указу 1690 г. черные крестьяне Поморскихъ городовъ изъяты изъ вѣдомства воеводъ и бояръ; въ этомъ году состоялось распоряженіе «въ Поморскихъ городѣхъ уѣздныхъ нашихъ Государевыхъ крестьянъ, oprичъ тѣхъ, которые вѣдомы во дворцѣ, нигдѣ бояромъ нашимъ и воеводамъ и приказнымъ людямъ не вѣдать»<sup>1)</sup>. Община черносошныхъ крестьянъ, оставшись такимъ образомъ сполнѣ независимой, выпиралась на дорогу собственными силами, и потому здѣсь гораздо медленнѣе развилась система передѣловъ, во многихъ мѣстахъ еще до сихъ поръ не привившихся, или принявшихъ своеобразныя формы. За то здѣсь лучше всего сохранилась волостная община. Вліяніе правительственныхъ указовъ выразилось здѣсь почти только въ запрещеніи отчуждать участки общинной земли.

Въ другихъ черныхъ общинахъ, которыхъ впрочемъ оставалось немного, вмѣшательство правительства въ ихъ поземельныя отношенія сказалось сильнѣе. Наравнѣ съ дворцовыми селами, черныя волости, исключая поморскіе уѣзды, были подчинены приказу Большаго Дворца<sup>2)</sup>. Въ нихъ, какъ и въ дворцовыхъ земляхъ, вводятся приващия<sup>3)</sup>. Зародышъ этихъ приващиковъ можно видѣть въ поселскихъ, которые вмѣстѣ съ выборными людьми черной волости раздавали участки земли ново-приходцамъ<sup>4)</sup>. Кругъ власти приващика въ черныхъ волостяхъ въ началѣ XVII вѣка опредѣляется инструкціей, данной въ 1610 г. Семену Александровичу Левшину для управленія посадомъ и черными волостями Чюхченемскаго уѣзда. Левшину предписывается вѣдать и судить крестьянъ во всемъ, оберегать ихъ отъ продажъ и насильствъ, судъ творить вмѣстѣ съ выборными волостными людьми, собирать судебныя пошлины, слѣдить

<sup>1)</sup> А. П. У. № 291.

<sup>2)</sup> Котошилинъ гл. VII ст. 4.

<sup>3)</sup> П. П. С. З. № 317, 998, 1005.

<sup>4)</sup> Времен. кн. 18. Сябрь р. 53.

за корчемствомъ, воспрепятствовать переходу черныхъ крестьянъ къ другимъ владѣльцамъ и обратно, слѣдить за податными раскладами, не допуская злоупотребленій со стороны прожиточныхъ людей и горлановъ, составлять опись пустыхъ вытей, и часть изъ нихъ отдавать въ аренду, а на другой селить подрастающее поколѣніе, предоставляя ему разныя льготы, накладывать тягло и т. д. <sup>1)</sup>). При такомъ обширномъ кругѣ контроля, охватывавшемъ почти всѣ отношенія общины, приказщики несомнѣнно оказывали вліяніе на ея развитіе. Чѣмъ были помѣщики для владѣльческихъ земель, тѣмъ почти были привазики для черной волости.

Зародышъ русской поземельной общины—въ задругѣ; отсюда она вынесла тѣ принципы солидарности и равноправія, которые проникаютъ все ея тысячелѣтнее существованіе.

Пока земли было много, переходъ крестьянъ свободенъ, система хозяйства проста, а взаимные интересы не приходили еще въ столкновеніе, общинный духъ дремалъ, и частной инициативѣ предоставлено было обширное поле дѣйствія. Личная ловкость рѣшала дѣло; трудъ, «посилье» опредѣлялъ границы владѣнія. Расчистивъ участокъ, земледѣлецъ могъ мѣнять его, продавать и совершать надъ нимъ всѣ гражданскія сдѣлки.

Съ переходомъ въ высшей трехпольной культурѣ, съ ограниченіемъ права перехода и скученіемъ населенія на одномъ мѣстѣ, интересы сообщниковъ приходятъ во взаимное столкновеніе; духъ солидарности, цементирующій общину, предъявилъ свои требованія и вступилъ въ борьбу съ трудовымъ началомъ, въ которой онъ остался побѣдителемъ. Община наложила руку на отдѣльные участки, изъявъ ихъ изъ сферы частныхъ сдѣлокъ и ограничивъ права общинника на распоряженіе своимъ же рѣбьемъ; объявивъ землю общимъ достояніемъ всѣхъ, нуждающихся въ ней, община путемъ передѣловъ установила равномерное пользованіе ею.

Быть можетъ, борьба между принципомъ солидарности и началомъ труда длилась бы гораздо дольше, если бы тяжелое бремя податей, лежавшихъ на землѣ, не ускорило бы побѣды общины, съ одной стороны сдѣлавъ держанье тяглою земли обязанностью, отъ которой старались избавиться, съ другой стороны

<sup>1)</sup> Дрес. Рос. Вис. т. XI. МХLIX р. 368—78.



обостривъ отношенія, вытекающія изъ послѣдовательнаго проведенія трудового начала до того, что они вызвали вмѣшательство помѣщичьей и правительственной власти.

Появленіе передѣловъ было органическимъ результатомъ развитія общины; податное же бремя было случайнымъ явленіемъ; оно оказало плохую услугу индивидуализму; давъ ему усилиться, и чуть не похоронивъ общины, оно ясно показало, какіе узоры выводитъ ничѣмъ не стѣсняемое личное начало по канвѣ народно-хозяйственной жизни. Результаты крайняго развитія индивидуализма были такъ очевидны и такъ вредно отразились на всѣхъ сторонахъ народнаго строя, что ужаснули и вооружили противъ себя всѣ общественныя силы, которыя дружнымъ натискомъ ополчились противъ крайнихъ послѣдствій индивидуалистическаго принципа; когда онъ собирался праздновать свое торжество на обломкахъ общины. Община была спасена.

Но услуги, оказанной общинѣ правительственной и помѣщичьей властью, не надо преувеличивать. И та и другая не создали общины; онѣ содѣйствовали лишь зароженію въ ней новыхъ порядковъ. Ихъ услуга велика въ томъ отношеніи, что онѣ уловили назрѣвшія потребности общины и помогли ихъ осуществленію. Дѣятельность ихъ была плодотворна только тамъ, гдѣ въ ихъ мѣропріятіяхъ ощущалась нужда. По этому всѣ попытки ввести передѣлы на сѣверѣ, гдѣ время ихъ еще не приспѣло, оказались безуспѣшными; и наоборотъ, когда настала ихъ пора, передѣлы явились тамъ самостоятельно, помимо посторонняго воздѣйствія. Когда крестьяне принимали распоряженія свыше, они осуществляли ихъ по столько, по сколько такія распоряженія согласовались съ условіями ихъ жизни. Выше были приведены факты, что въ 1829 г. Архангельскіе крестьяне соглашались на передѣлъ, но не по деревнямъ, какъ предписывалъ указъ, а по волостямъ, какъ требовалъ экономическій строй общины, и что въ синодальныхъ вотчинахъ крестьяне сами просили о введеніи извѣстной системы передѣловъ, которую они считали правильною; наконецъ, на нашихъ глазахъ общества съ участковымъ землевладѣніемъ сами безъ чьей либо посторонней помощи или инициативы переходятъ къ общинному землевладѣнію<sup>1)</sup>.

<sup>1)</sup> «Нѣкоторые крестьяне, поселившіеся на казенныхъ земляхъ Самарской губ., просили въ пятидесятыхъ годахъ Министерство Госуд. Имущ. о

Такимъ образомъ, община не случайное явленіе народной жизни. Зачинаясь на зарѣ исторіи, она переживаетъ различныя стадіи развитія, сообразно измѣняющимся условіямъ народнаго хозяйства. Правительство и помѣщичья власть не создали общины; они только помогли ей выбиться на дорогу, когда она готова была пасть подъ ударами торжествующаго индивидуализма, ненормально развившагося на почвѣ народнаго горя и финансовой неурядицы.

## V.

Почему русская община сохранилась, выйдя изъ всѣхъ невзгодъ еще болѣе окрѣпшею, тогда какъ ея западная сестра такъ безвременно погибла? Въ какія отношенія стали къ ней тѣ великія общественныя силы: землевладѣльцы, торговый классъ и правительственная власть, которыя содѣйствовали распаденію западно-европейской общины? И если эти отношенія у насъ въ Руси были иныя, чѣмъ на западѣ, то гдѣ причины такого различія? Только на почвѣ всесторонняго строго-фактическаго изученія исторіи общины на западѣ и у насъ—возможенъ добросовѣстный, строго научный, а не гипотетическій отвѣтъ на по-

дозволеніи имъ подѣлить свои участковыя земли по душамъ. Въ Разинской г. большое и богатое село Ижеское, вышедшее по духовному завѣщенію г. Денидова въ свободныя хлѣбопашцы, и сперва раздѣлившее свои земли на участки. . . вскорѣ обратились въ Мин. Гос. Им. съ просьбою о разрѣшеніи имъ перейти къ общинному землевладѣнію, на что и послѣдовало согласіе. (*Коммюне*, Общ. землевладѣніе въ Россіи. Берлинъ р. 53). Точно также около 13000 вольныхъ хлѣбопашцевъ Ярославской губерніи перешло къ общинному землевладѣнію (*Коммюне*, Общ. землевладѣніе). Точно также однодворцы, образовавшіеся даже не изъ хлѣбопашцевъ, а изъ солдатъ и мелкихъ дворянъ, и надѣлавшіеся землею на помѣстномъ правѣ, вводить у себя передѣлы. Такіе порядки заведены у однодворцевъ Загорской волости Тамбовской губ., въ Воронежской и Смоленской губерніяхъ и въ Сибири (*Самоевскій Р.* Ст. 1879,<sub>1</sub>). Однодворцы дер. Калиновой, Пущинской волости, Серпуховскаго Уѣзда Московской губ., владѣвшіе землею на частномъ правѣ, въ 1859 г. передѣляли ее подушно. (*Орловъ*, Формы крестьянск. землевладѣнія). Точно также поступили однодворцы с. Карабулака Саратовскаго Уѣзда. (*Трироповъ* Голосъ 1880,<sub>11</sub>). Несомнѣнно, что съ возрастаніемъ нашихъ свѣдѣній по сельско-хозяйственной статистикѣ возрастетъ и число свидѣтельствъ о переходѣ крестьянъ отъ личнаго землевладѣнія къ общинному.

ставленные вопросы; между тѣмъ фактовъ по нашему предмету собрано еще очень мало, и ихъ хватаетъ только на бѣглыя очерки <sup>1)</sup>).

Но совсѣмъ уклониться отъ отвѣта также невозможно: при самомъ поверхностномъ изученіи западно-европейской и русской общины, въ умѣ невольно рождается вопросъ, почему исторія, начавшись для той и другой одинаково, завершилась для нихъ такъ различно? И если не подыскать разумнаго объясненія такому явленію, то придется или вернуться къ измышленіямъ славянофиловъ, что русская община «самородное произведеніе коренной внутренней стихіи славянскаго духа» (Гильфердингъ. День 1865. № 10 и 11) или ограничиться констатированіемъ голаго факта, не стараясь найти его причину.

Самое крупное воздѣйствіе на судьбу общины оказывало частное землевладѣніе; но это воздѣйствіе обуславливалось тѣмъ, вели ли землевладѣльцы собственное хозяйство, или ограничивались взываніемъ извѣстнаго оброча съ крестьянъ; въ послѣднемъ случаѣ, крестьянскій миръ, предоставленный самому себѣ, развивался самостоятельно; въ первомъ случаѣ онъ росъ подъ большимъ или меньшимъ вліяніемъ землевладѣльца, смотря по условіямъ современнаго сельскаго хозяйства.

Въ древней Руси частное землевладѣніе проявлялось въ различныхъ формахъ; сюда входили вотчины и помѣстья служилыхъ людей, вотчины духовенства и дворцовыя села; землевладѣніе частныхъ лицъ и духовенства представляетъ двѣ различныя группы, имѣющія различную исторію и занимающія различное положеніе въ правовомъ и экономическомъ строѣ Россіи; поэтому онѣ должны быть разсматриваемы отдѣльно; дворцовыя же села могутъ быть изслѣдованы вмѣстѣ съ вотчинами духовенства, съ которыми они представляютъ большее сходство въ сельско-хозяйственномъ отношеніи.

Задружныя начала проникали весь строй древне-русской жизни, тормозя развитіе частной собственности. На частной заимкѣ съ теченіемъ времени выросло задружное, потомъ общинное землевладѣніе; мелкій собственникъ ради цѣлей само-

<sup>1)</sup> См. хорошій очеркъ В. В. От. 3. 1882,,. Объ общин. землевладѣніи. Въ нашемъ очеркѣ для полноты картины намъ придется часто повторять то, что было уже сказано раньше.

защиты предпочиталъ сдѣлаться членомъ общины. Частная собственность возникала преимущественно въ средѣ земскихъ бояръ, класса, соединявшаго въ себѣ богатство, вліяніе и духъ индивидуализма, результатъ его политической дѣятельности. Но владѣнія нѣсколькихъ бояръ, какъ бы ни было обширно каждое изъ нихъ, терзались въ громадныхъ пространствахъ, занятыхъ задругами и общинами; съ другой стороны участіе бояръ въ управленіи страной и ихъ политическая дѣятельность отрывали ихъ отъ земли, и препятствовали имъ заводить въ своихъ вотчинахъ собственное хозяйство.

Съ призваніемъ князей является дружина. Постоянное кочеваніе князей изъ удѣла въ другой, ихъ взаимныя усобицы и вольный переходъ дружины далеко не придаютъ устойчивости ея владѣнію. Правда, князья въ своихъ договорахъ предоставляютъ дружинникамъ право вольнаго перехода изъ одного удѣла въ другой, не лишая ихъ за то вотчинъ; они даже стараются ограждать неприкосновенность вотчинныхъ правъ своихъ слугъ, земли которыхъ находились въ чужихъ княжествахъ, но тѣмъ не менѣе часто вотчина дружинника, слѣдовавшаго за своимъ изгнаннымъ княземъ, подвергалась разграбленію и конфискаціи со стороны князя-побѣдителя; часто и свой князь, мстя за переходъ дружинника въ другой удѣлъ, могъ отбирать вотчину своего невѣрнаго слуги. Въ финансовомъ и судебномъ отношеніяхъ вотчина тянула къ князю, въ удѣлѣ котораго она находилась, а не къ тому, которому служилъ ея хозяинъ-дружинникъ; послѣднему приходилось такимъ образомъ имѣть дѣло съ двумя, быть можетъ, соперничающими князьями; мало того, дружинникъ долженъ былъ участвовать во всѣхъ военныхъ дѣлахъ своего территориальнаго князя, клонившихся къ защитѣ страны; представимъ себѣ, что возникаетъ усобица между территориальнымъ и служебнымъ князьями дружинника, каково тогда положеніе дружинника, обязаннаго служить двумъ враждующимъ сторонамъ? Вѣроятно поэтому, что дружинники сами рѣдко приобрѣтали вотчины. Пожалованіе же земли отъ князей не существовало въ раннюю пору русской исторіи. Князья для содержанія себя и дружины ограничивались сборомъ судебныхъ пошлинъ и другихъ повинностей, а когда этого было недостаточно, предпринимали войны, которыя велись именно съ цѣлью наживы и имѣли характеръ коммерческаго предпріятія для со-

бирания дани. Старшіе дружинники получали въ кормленіе города и волости, а младшіе—денежное жалованіе. Такимъ образомъ врядъ ли дружинники обладали сколько нибудь значительными пространствами земли, а ужъ собственнаго хозяйства они, постоянно занятые войною, и подавно не заводили.

Съ дружинниками постепенно сливается классъ бояръ, добровольно переходившій на службу къ князю, по мѣрѣ того, какъ на княжескій дворъ сталъ постепенно переноситься центръ правительственной дѣятельности; но бояре и волей не волей примыкали къ дружинѣ; хотя междуусобныя войны велись часто только между двумя дружинами, но побѣдитель, въ порывѣ мести, не останавливался на конфискаціи имущества враждебной служни, а добирался и до боярскихъ «животовъ»; нести же на себѣ всѣ непріятности княжескихъ усобицъ, не участвуя въ ихъ выгодахъ было совсѣмъ нерасчетливо; земскіе бояре вступали въ ряды княжеской служни и постепенно сливались съ нею; а вмѣстѣ съ этимъ боярское землевладѣніе дѣлило судьбу дружиннаго.

Не будетъ поэтому большой ошибкой утверждать, что древнѣйшій періодъ характеризуется слабымъ развитіемъ частной собственности и преобладаніемъ задружно-общинныхъ формъ землевладѣнія. Развитие частной собственности относится преимущественно къ Московскому періоду, и это ея позднее распространеніе кладетъ неизгладимый отпечатокъ на всю ея послѣдующую исторію.

Когда въ періодъ мирной колонизаціи или насильственной оккупациі страны, высшіе классы, окружающіе князя, приобретаютъ землю и становятся землевладѣльцами, они занимаютъ тогда высокое положеніе въ обществѣ; на первыхъ порахъ исторіи княжеская власть слаба; а осѣдлость и обладаніе обширной поземельной собственностью даетъ высшимъ классамъ возможность быстро возвышенія и достиженія значительной самостоятельности; значеніе ихъ возрастаетъ до того, что они вступаютъ въ борьбу съ княжеской или королевской властью и захватываютъ въ свои руки ея прерогативы; вотчинники дѣлаются тогда независимыми господами своихъ земель и населенія, живущаго въ ихъ вотчинахъ. Такъ было въ западной Европѣ.

Въ Россіи распространеніе частной собственности совпадаетъ съ эпохою всемогущества Московскихъ царей, и потому

частная собственность получает служебный, зависимый характеръ, а тѣсный кругъ ея правъ опредѣляется правительственными указами.

Въ эту эпоху Московскій царь, преемникъ ханской власти, становится верховнымъ вотчинникомъ въ русской землѣ; границы всякаго владѣнья оправдываются его волей, приобрѣтеніе и прекращеніе вотчинныхъ правъ его согласіемъ.

Рядомъ съ этимъ идея монгольскаго родового крѣпостничества выражается въ прикрѣпленіи всѣхъ сословій на службу государственную. Вольные отъѣзды дружины отменяются, и чтобы сдѣлать ее болѣе осѣдлой и прикрѣпить ее къ землѣ, великіе князья и цари надѣляютъ ее неполной собственностью, помѣстьями, которыя ставили дружину въ полную зависимость отъ князей. Верстанье служилыхъ людей помѣстьями было полезно для правительства и въ другихъ отношеніяхъ. Въ рукахъ Московскихъ царей, благодаря обширнымъ завоеваніямъ, сосредоточились громадныя пространства земли, которую выгодно было раздавать служилымъ людямъ, заставляя помѣстьями денежное жалованіе. Въ концѣ XVI вѣка помѣстная система получаетъ преобладающее значеніе среди остальныхъ видовъ землевладѣнія.

	помѣстій	вотч. част.	лицъ	вотч. духов.
Въ средней полосѣ	26,79 ‰	39,13 ‰		34,08 ‰
› сѣверн. ›	71,64 ›	› ›		28,36 ›
› юговосточ. ›	93,84 ›	2,74 ›		3,92 ›
всего	79,82 ›	8,19 ›		12,39 ›

Помѣстья занимаютъ 80‰, а въ юго-восточной полосѣ они вытѣсняють остальные формы землевладѣнія. Разгромъ грознаго царя, побѣды Московскаго оружія, и возростаніе пространства пустопорожнихъ земель, наконецъ запрещеніе духовенству прибрѣтать впредь вотчины — все это, сокративъ пространство вотчиннаго владѣнія, сдѣлало помѣстья почти единственной формой землевладѣнія въ Московскомъ Государствѣ.

Наряду съ этимъ и вотчинное право подвергается значительнымъ ограниченіямъ; помѣстья и вотчины сливаются въ одинъ классъ земель, владѣніе которыми обуславливалось службою съ нихъ, и которыя подвергались конфискаціи за малѣйшую провинность служилаго человека.

Какъ же складывались отношенія ратнаго человѣка къ его землѣ и крестьянской общинѣ, живущей на ней?

Ратная служба постоянно отрывала служилаго человѣка отъ хозяйственныхъ заботъ, а неустойчивость владѣннй указывала на всю бесполезность такихъ заботъ. Главный стимулъ хозяйственной дѣятельности: увѣренность въ пользованнй продуктами своего труда, отсутствовалъ у служилаго человѣка. Какъ могъ онъ вести правильное хозяйство и заботиться объ его улучшеннй, когда онъ не былъ увѣренъ, не грянетъ ли завтра война, и вытащитъ его изъ насиженнаго гнѣзда, и не разразится ли царскій гнѣвъ, и помѣстье его за самомагнйшнй пустякъ подвергнется конфискацнй?

Владѣннй служилыхъ людей были большею частью до того незначительны, что въ нихъ заводить самостоятельное хозяйство и невозможно было. По словамъ Котошихина, городовые дворяне средней и меньшей статей и дѣти боярскнй получали жалованнй деньгами отъ 6 до 50 руб., землей отъ 30 до 250 четвертей. Въ другомъ мѣстѣ тотъ же писатель сообщаетъ, что есть помѣстья и вотчины, въ которыхъ числятся 10—15 и даже два три крестьянскихъ двора <sup>1)</sup>. Правда, между служилыми людьми встрѣчаются и очень крупные землевладѣльцы, «князья и вельможи», но таковыя, по сообщеннй путешественника Олгарнй, «не смѣютъ жить въ своихъ селахъ и предоставляютъ ихъ завѣдываннй дворецкимъ, разнымъ должностнымъ людямъ или старшинамъ. Сами должны жить постоянно въ Москвѣ и являться ежедневно ко двору, будто потому, чтобы, сидя въ помѣстьяхъ, не затѣяли заговора» <sup>2)</sup>. Изъ актовъ мы знаемъ, что высшнй разряды служнй, московскнй дворяне и жильцы жили на Москвѣ и составляли особый государевъ полкъ въ родѣ гварднй, сопровождавшнй государя въ походахъ, и въ мирное время участвовавшнй въ разныхъ церемонняхъ, какъ отборное образцовое войско <sup>3)</sup>. Словомъ крупные вотчинники не жили въ своихъ имѣнняхъ, а завѣдывали ими черезъ прикащиковъ; а прикащичье управленнй и абсентизмъ помѣщиковъ мало способствуютъ ре-

<sup>1)</sup> Котошихина р. 80 и 119.

<sup>2)</sup> Олгарнй, Рус. пер. р. 286.

<sup>3)</sup> Биллевъ, О русскомъ войскѣ. 1846.

формамъ въ хозяйствѣ. Нѣкоторые вельможи, какъ сообщаетъ Олеарій, управляли своими селами черезъ старшинъ, т. е. прямо предоставляли управление своими землями крестьянамъ, жившимъ на нихъ.

При такихъ условіяхъ служилые люди мало дорожили своей землей и при первомъ удобномъ случаѣ отчуждали ее. Около 87% всего пространства вотчиннаго владѣнія (Тверскаго уѣзда) мѣняло своихъ владѣльцевъ, и такая мобилизація поземельной собственности опять таки не давала ходу распространенію помѣщичьаго хозяйства, требующаго спокойнаго и непрерывнаго владѣнія.

Такимъ образомъ ратная служба землевладѣльцевъ, неустойчивость ихъ владѣнія, незначительный размѣръ помѣстій у однихъ, постоянная придворная служба у другихъ, и наконецъ мобилизація поземельной собственности— все это вмѣстѣ отрывало землевладѣльца отъ занятія сельскимъ хозяйствомъ, и лишало служилаго человека всякой охоты заводить въ своемъ имѣніи какія бы то ни было реформы. Въсто активнаго отношенія къ своему имѣнію, землевладѣлецъ пассивно относился къ хозяйству, довольствуясь оброкомъ, который онъ взымалъ съ своихъ крестьянъ, полагаясь во всемъ остальномъ на волю Божию и не пытаясь вырваться изъ рутинны земледѣльческаго производства. Мало того, если бы какой либо землевладѣлецъ и вздумалъ заниматься агрономіей, заводить въ обширныхъ размѣрахъ свое хозяйство, стѣсняя крестьянское, очищать свою землю отъ крестьянскихъ дворовъ, отпуская крестьянъ на волю, или переводить ихъ всѣхъ въ бобыли, если бы онъ вздумалъ обогащаться на счетъ крестьянскихъ «животовъ», вмѣшиваться въ ихъ поземельныя отношенія, разоряя ихъ, вздумай помѣщикъ приняться за такіе агрикультурные опыты, онъ сейчасъ натолкнётся бы на цѣлый рядъ указовъ, запрещающихъ ему подъ страхомъ конфискаціи имѣнія пустошить свою землю, разгонять крестьянъ или обременять ихъ непосильными поборами. Если землевладѣлецъ не имѣлъ права произвольно увеличивать количество оброка и барщины, которое по всей вѣроятности было опредѣлено закономъ, если онъ имѣлъ право лишь на чистый доходъ съ имѣнія, тогда какъ сѣмена, оставленные для будущаго посѣва, были для него неприкосновенны, если онъ мало того, что не могъ самъ беззаконно распоряжаться трудомъ своимъ крестьянъ,



но даже подъ страхомъ лишенія вотчины долженъ былъ отстаивать ихъ отъ насильствъ постороннихъ людей, тѣмъ менѣе имѣлъ онъ право вторгаться во внутренній обиходъ крестьянскаго міра, въ поземельныя отношенія крестьянъ, жившихъ въ его имѣніи. И если, несмотря на эту длинную цѣпь условій, неблагоприятныхъ для притязаній землевладѣльца, послѣдній все таки рѣшался вмѣшиваться во внутреннія отношенія крестьянъ, онъ встрѣчалъ съ ихъ стороны сильный отпоръ. Въ то время, какъ помѣщикъ служилъ въ войскѣ или при дворѣ, оставляя свое имѣніе въ полное вѣдѣніе своихъ крестьянъ, въ то время какъ онъ, неуверенный въ прочности своего владѣнія, мало дорожилъ и интересовался своей вотчиной и готовъ былъ при первомъ удобномъ случаѣ развязаться съ нею, въ это время крестьянинъ, прирѣпленный къ землѣ, крѣпко сроднился съ нею и сталъ считать ее своею. Крестьянская община, съ прекращеніемъ бродяжества ея членовъ, тѣснѣе сомкнулась и окрѣпла. Всякому вторженію помѣщика въ ея внутреннія отношенія, всякому его посягательству на превышеніе своихъ правъ, община давала энергическій отпоръ, она грозила своему помѣщику, жаловалась на него высшей власти, даже возставала противъ своего землевладѣльца и часто имѣла успѣхъ<sup>1)</sup>. Не удивительно по этому, что вмѣшательство вотчинника въ общинныя дѣла было очень слабо, и община на владѣльческихъ земляхъ развивалась самостоятельно и независимо; всюду господствовала оброчная система, и отношенія землевладѣльца къ его крестьянамъ исчерпывались взиманіемъ оброка. Такой порядокъ вещей до того укрѣпился, что когда впоследствии обязательность службы для вотчинниковъ была уничтожена, а права ихъ на крестьянъ значительно возросли, землевладѣльцы въ большинствѣ случаевъ продолжали жить въ городахъ, не занимаясь хозяйствомъ, и оставляли по старому все на рукахъ крестьянъ, не пытались заводить реформы въ своихъ имѣніяхъ.

Кромѣ причинъ, препятствовавшихъ землевладѣльцу разрушать крестьянскую общину, существуетъ еще цѣлый рядъ условій, прямо побуждавшихъ собственника заботиться о сохраненіи общины. Условія эти, вытекавшія изъ состоянія земледѣльческой культуры, могутъ быть рассмотрѣны теперь же, при

<sup>1)</sup> Подробнѣе см. выше. Глава III. ст. IV и Глава VI ст. II.

ислѣдованіи вотчинъ духовенства, гдѣ велось правильное хозяйство, и гдѣ слѣдоват. причины эти сказывались яснѣе.

Какъ видно изъ приведенной выше таблички, вотчины духовенства занимаютъ въ концѣ XVI вѣка всего 12% пространства частнаго землевладѣнія. Въ XVII вѣкѣ, по свѣдѣніямъ Котошихина, за монастырями и высшими представителями духовной іерархіи числится 118 тысячъ дворовъ. Занимая такимъ образомъ второстепенное мѣсто среди владѣній служилого класса, вотчины духовенства не могли оказать существеннаго вліянія на весь строй народно-хозяйственной жизни, и имѣли только тѣсный кругъ дѣйствія; но за то въ своемъ районѣ вліяніе ихъ могло быть значительнымъ. Вотчины духовенства не несли обязанности службы, не подвергались опасности конфискаціи, которая въ примѣненіи къ нимъ была бы святотатствомъ, рѣдко подвергались отчужденію, такъ какъ жертвователи въ своихъ грамотахъ почти всегда настаивали на неотчуждаемости своихъ даровъ; наконецъ, духовенство получало большею частью отъ князей жалованныя грамоты, предоставлявшія ему право суда и собиранія податей съ своихъ крестьянъ. Прочность владѣнія, привилегіи съ нимъ связанныя, и досугъ, которымъ пользовалось духовенство—все это вмѣстѣ давало послѣдному возможность завѣдывать собственное хозяйство. Но нужно замѣтить, что такое хозяйство могло быть устроено только съ появленія трехпольной системы. Подсѣчная система требуетъ отъ земледѣльца инициативы, которая играетъ главную роль при основаніи починка; росчистка дѣвственной почвы обусловливается самостоятельностью крестьянина. По этому въ эпоху подсѣчнаго хозяйства монастырь представляетъ крестьянскую общину самой себя, уговариваясь съ нею только на счетъ цѣны оброка <sup>1)</sup>).

<sup>1)</sup> Чт. с. М. О. И. и Др. Р. 1858, 2. *Описаніе Новгородскаго Юрьева Монастыря*, Макарія р. 54—55. Грамота св. Іоны архіепископа Новгород.-Юрьеву м-ю въ 1458-72 г. любопытна по своей древности. «По благовенію Прещеннаго Г-на Осподари Архієпша Великаго Новгорода и Пскова Влады Іоны. Се урядишася Робиичане (к-не Робиичинской волости Старорус. уѣзда) съ архигандри томъ Григорі. мъ и съ попы и съ чернци Юрьева монастыря Феодора, Смене Онкудинове, Овдоте Максимове, Софонтеи Васильеве, Петре Сидорове и вси христьяне Робиичане давати имъ узлы (отсыпной хлѣбъ) в жетвицию 1 (30) жоробей ржи, 1 (30) овса въ правую мѣру в Новгородскую. А возити

Община дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ вполне самостоятельно. Количество оброка опредѣляется не по односторонней волѣ землевладѣльца, а по взаимному уговору между нимъ и волостью. Мало того, волость опредѣляетъ, сколько времени землевладѣлецъ можетъ пробыть въ деревняхъ во время ихъ объѣзда, «стояти ему на стану двѣ ночи», и въ какомъ размѣрѣ выдавать ему содержаніе. При такихъ условіяхъ поземельныя отношенія крестьянъ совершенно ускользаютъ отъ внимательства землевладѣльца «А поселянникамъ поселе по старинѣ». Въ XV вѣкѣ самостоятельнаго монастырскаго хозяйства почти не существуетъ. Монастыри сдаютъ землю въ пожизненную аренду, съ тѣмъ, чтобы земля по смерти арендатора со всѣмъ, что онъ заработалъ съ нея, вернулась обратно въ монастырь, для котораго чрезвычайно выгодно было вмѣсто малостоющей новины получить цѣнную рощицу<sup>1)</sup>. Только съ распространеніемъ трехпольной системы для владѣльца становится выгоднымъ заводить собственное хозяйство, причемъ крестьяне съ оброка переводятся на барщину. Но система хозяйства все же остается грубой; она не требуетъ ни приложенія обширныхъ знаній, ни затраты значительнаго капитала; земля сама по себѣ малоцѣнна; главный и цѣнный факторъ производства это человѣческій трудъ. Главною цѣлью монастыря является привлеченіе въ свою вотчину возможно большаго числа рабочихъ; отсюда его постоян-

нимъ самымъ тотъ хлѣбъ въ монастырь святаго Георгія. А поселянникамъ поселе по старинѣ. А коли Архимандритъ пріѣде на подѣздъ: стояти ему на стану двѣ ночи. А пива положить христьяномъ доволно. А хлѣба и вологи рыбное и мясное доволно. А конемъ овса и сѣна доволно. А дару Архимандриту на томъ е (5) гривень. Стольнику полкоробья ржи. Чашнику полкоробья ржи. Попу съ черницемъ коробья ржи. Дьякову четвертва ржи. Повару съ конюхомъ коробья ржи. Молодцамъ коробья ржи. Казначію съ позовникомъ четвертва ржи. Приставомъ Новгородскимъ полкоробья ржи. А коли Архимандритъ на подѣздъ не поѣде: ино тогда пошлянникомъ пошлины вси не надобѣ. А архимандричъ даръ е (5) гривень поставити христьяномъ въ монастыри, а не почнуть христьяне управлѣтися въ тѣхъ успахъ, и въ тѣхъ пошлинахъ. Ино увѣдается съ нами Архимандритъ и помы и черенцы по старымъ по княжимъ грамотамъ и по Новгородскимъ». Эта любопытная грамота напечатана вторично въ *Чт. М. О. И. и Др. Р. 1861, № 2 въ ст. Макарія*. Древнія рукописи и книги въ Новгородѣ р. 11.

<sup>1)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. I № 68, 69, II, III, IV, VI. А. А. Э. I, № 71.*

ныя хлопоты о полученіи отъ правительства жалованныхъ грамотъ, освобождавшихъ монастырскихъ крестьянъ отъ общаго суда и платежа податей и оброка въ теченіе извѣтнаго времени; и если все таки оставалась незанятая земля—монастырь отдавалъ ее въ аренду даже пожизненную <sup>1)</sup> постороннимъ лицамъ, или своимъ же крестьянамъ, которымъ запрещалось снимать землю на сторонѣ, пока монастырская земля не разобрана <sup>2)</sup> Главною заботою землевладѣльца было посадить въ тягло или на пашню всякаго подростка или новоприходца, надѣлать каждаго крестьянина участкомъ земли въ размѣрѣ, сообразномъ его рабочимъ силамъ, — отсюда ранніе указы монастырскаго начальства о переимѣрѣ земли, раздѣленіи ея на три поля, раздробленіи ея на участки, и нарѣзки ея каждому по силѣ, — отсюда запрещеніе крестьянамъ отчуждать свои участки. Интересы землевладѣльца были такимъ образомъ солидарны съ интересами общины и требовали ея сохраненія: община помогла землевладѣльцу въ его борьбѣ съ бобыльствомъ, въ правильномъ распредѣленіи податей; она же, благодаря организаціи круговой поруки, обезпечивала правильное исполненіе обязанностей, лежавшихъ на крестьянѣ въ отношеніи къ собственнику земли; поэтому землевладѣлецъ былъ даже заинтересованъ въ сохраненіи общины.

Когда же условія хозяйства стали измѣняться, и у духовныхъ владѣльцевъ могли явиться попытки разрушенія общины и организаціи земледѣльческаго производства на капиталистическихъ основахъ, владѣнія церкви подверглись секуляризаціи.

Съ точки зрѣнія правительства, крестьяне такъ же служили государству, какъ и служилые люди, одни трудомъ, другіе кровью, одни платили тягло непосредственно государству или посредствомъ помѣщика, другіе несли ратную службу. Разстояніе, отдѣлявшее помѣщика отъ крестьянина, было очень незначи- тельное. Случалось, что въ одномъ и томъ же помѣстьи, помѣщикъ и его крестьяне были родными братьями <sup>3)</sup>; случалось,

<sup>1)</sup> *Чт. М. О. И. и Др. Р.* 1866, № 2. Слѣсь. 3 письма изъ Москвы въ 1660 г. въ Троицко-Сергіевъ монастырь.

<sup>2)</sup> *А. А. Э.* № 217. 1632.

<sup>3)</sup> *Воронежск. Кн.* 1. р. 143. 1625 г. въ помѣстьи Филиппа Опасова «живуть во крестьянѣхъ братья ево Федка да Кирѣйка Опасова».

что крестьяне цѣлымъ селеніемъ освобождались отъ платежа податей и оброковъ и перечислялись изъ тягла въ ратную службу <sup>1)</sup>. Колонизуя Сибирь и юго-восточныя окраины, Московскіе цари посылали туда какъ служилыхъ, такъ и тяглыхъ людей—однихъ строить застройки и отражать набѣги инородцевъ, другихъ пахать пашню и доставлять провіантъ ратнымъ людямъ. Интересы обоихъ классовъ, какъ служилаго, такъ и тяглаго были равно близки государству, и какъ мы видѣли, оно цѣлымъ рядомъ указовъ ограждало владѣльческихъ крестьянъ отъ насильствъ и самоуправства помѣстного класса, полагая его правамъ законно опредѣленныя границы; оно охраняло черныя и дворцовыя села отъ «обидъ» намѣстниковъ и приказныхъ людей, освобождая крестьянъ изъ вѣдомства намѣстничьяго управленія и предоставляя имъ путемъ жалованныхъ грамотъ широкое общинное самоуправленіе. Заботясь о достаточномъ надѣленіи крестьянъ землею, государство предоставляло имъ первенство и даже исключительное право на аренду казенныхъ оброчныхъ статей <sup>2)</sup> и запрещало продавать въ вотчины и верстать въ помѣстья земли, которыя могли бы понадобиться крестьянамъ дворцовыхъ селъ <sup>3)</sup>. Радѣя объ экономическомъ благосостояніи

---

<sup>1)</sup> *Воронежск. ак.* Кн. 3. СХІ. 1648. Гр. Царя Алексѣя Михайловича въ Воронежскій у. въ село въ Бѣль-Колодезъ и в приселки и в деревни, которые были за помѣщичьими—старостомъ и целовальникомъ и всѣмъ крестьяномъ». «По Нашему указу, за помѣщичьи впредь быти вамъ не велено, а велено вамъ быти в драгунской службѣ и велено васъ вѣдать в Саложскѣ Ивану Ртищеву, а для драгунскіе службы пожаловали есмь васъ искиныхъ и стрелецкихъ денегъ и иныхъ никакихъ податей и оброковъ и всякихъ доходовъ имать не велѣли, чтобъ Вамъ Нашимъ царскимъ жалованьемъ тѣмъ доходы и Нашей службѣ пополнитца. И какъ къ вамъ ся наша Грамота придетъ и вы бѣ по нашей Государской службѣ были, и Ивана Ртищева во всемъ слушали, и в драгунскомъ ученье и подъ судомъ у него были; а для наше службы были бы есте конны, с пищалми и со всякимъ драгунскимъ строеньемъ, да к пищалемъ держали по рогатинѣ, да по топору. А которые пашни и всякие угоды за вами, и вы бѣ тѣми пашнями и всякими угодами владѣли по прежнему и жили смирно и пашни свои пахали и хлѣбъ сѣяли, и к нашей к драгунской службѣ были готовы и нашу службу служили» р. 35—6.

<sup>2)</sup> *Д. к. А. И.* III № 20. 1647.

<sup>3)</sup> *П. П. С. З.* Указы 1636 и 1674 гг.

пашенныхъ людей, оно выдавало ссуды на ихъ продовольствіе и обмѣненіе ихъ полей <sup>1)</sup>).

Объектомъ податнаго обложенія являлась земля, не порожая, а оплодотворенная трудомъ; пова земля числилась «въ пустѣ», за нее не взымалось подати; но когда на ней садился крестьянинъ, земля начинала числиться «въ живущемъ», и на нее налагалось тягло. Понятно, что въ интересахъ государства было имѣть возможно больше тяглыхъ, сидящихъ на пашнѣ, крестьянъ и возможно меньше безземельныхъ бобылей. Отсюда — указы о запрещеніи крестьянамъ отчуждать свои участки, отсюда попытки вводить передѣлы тамъ, гдѣ они еще неявились.

Торговый классъ врядъ ли могъ быть враждебенъ общинѣ: въ сферѣ торгово-промышленной процвѣтали артели, проникнутыя тѣми же началами равенства и солидарности, на которыхъ зиждилась поземельная община; большинство городовъ возникло изъ селъ, мало чѣмъ отличалось отъ нихъ и было заселено земледѣльцами: поземельная община развивалась и на городскихъ земляхъ, быть можетъ даже быстрее, чѣмъ на уѣздныхъ.

Тѣ три общественныя силы, которыя на западѣ ополчились противъ общины, у насъ не только не стали во враждебныя къ ней отношенія, но отчасти помогли еще ея развитію, и при ихъ содѣйствіи община все полнѣе и полнѣе осуществляла начала равенства и солидарности, присущія ей и лежащія въ ея основѣ.

---

## Разд. II. Городскія земли. (Городская поземельная община).

Русскій народъ до того сроднился съ общинными распорядами землевладѣнія, что примѣнялъ ихъ и на городскихъ земляхъ.

Понятіе о такихъ земляхъ, какъ принадлежащихъ всей общинѣ, сказывается уже довольно рано. Въ одной правой гра-

---

<sup>1)</sup> Д. к. А. И. VII № 34, № 51. II.

моть 1491 г. тяжущаяся сторона говорить: «по тѣ мѣсто *наше* земля городская, моего двора выть»<sup>1)</sup>.

Городскія земли дѣлились на черныя, принадлежавшія собственно городской общинѣ, и бѣломѣстныя, принадлежавшія частнымъ лицамъ на помѣстномъ или вотчинномъ правѣ; причѣмъ обращеніе земли между обонми разрядами было строго воспрещено.

Кромѣ того городская земля дѣлилась: на находящуюся во владѣніи отдѣльныхъ дворовъ и цѣлой общины. Къ послѣдней категоріи принадлежали торги, подлавочныя земли, пашни, выгоны и т. д.

У каждаго города было пзвѣстное пространство земли подъ выгономъ или пашней. Сотная на Муромскій посадъ послѣ перечисленія отдѣльныхъ дворовъ, заканчивается: «пашни у всего посаду и перелогу и животиннаго выпуску во всѣхъ 3 поляхъ худые земли 608 четьи»<sup>2)</sup>. Уложеніе упоминаетъ о городскихъ выгонахъ<sup>3)</sup>. Князья всегда заботились о томъ, чтобы города въ достаточной степени были надѣлены землею. Въ 1490 г. Бѣлозерцы показывали, что великій князь, отиѣривъ на монастырскіе дворы по 30 сажень земли, остальное отдалъ городу<sup>4)</sup>. Въ 1566 г. Ѳедоръ Ивановичъ пожаловалъ г. Архангельску землю сосѣдняго монастыря<sup>5)</sup>. Въ 1574 г. Иванъ Васильевичъ

<sup>1)</sup> А. Ю. № 7.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 229. 1574 р. 2.1.

<sup>3)</sup> Улож. гл. XIX ст. 10 «А выгонаиъ быти въ городахъ по прежнему».

<sup>4)</sup> А. Ю. № 5. 1490. «И сотской и его товарищи городскіе люди такъ ркли: писали, господине, Бѣлозеро писцы Великаго Князя, а у всѣхъ, господине, монастырей дворы отнимали въ городѣ, а давали имъ мѣста подъ дворы въ мѣру по тридцати сажень и съ огородомъ, а что господине за тою мѣрою осталось дворовъ, и князь Ѳедоръ да Василій приписали тѣ дворы къ городу».

<sup>5)</sup> А. Ю. № 26. 1612. Пр. Гр. «А въ отдѣльной князя Василія Звенигородскаго 91 году написано, что онъ по... Ѳедора Ивановича грамотѣ и по своему смыслу Архангельскаго монастыря игумену... въ Архангельской же ясли мѣсто, что у нихъ горней земли подъ городъ и подъ посады и скотиннымъ выпускомъ въ полутретьи обожии малыхъ взято» другую оброчную землю отдѣлять.

пожаловалъ г. Шуѣ подѣ новые дворы и выгонѣ изъ сосѣднихъ помѣстныхъ земель на всѣ 4 стороны по 10 дт, со всѣми угодьями <sup>1)</sup>). Наконецъ, Уложеніе возводитъ всѣ эти отдѣльные случаи въ общее правило, и предписываетъ отбирать въ казну за известное вознагражденіе владѣльческую землю, подходящую близко къ посадамъ и отдавать ее городской общинѣ <sup>2)</sup>).

Чтобы правильно уразумѣть отношеніе городской общины къ такимъ землямъ, нужно припомнить способъ происхожденія древнерусскихъ городовъ.

Въ древней Руси встрѣчаются три типа городовъ: къ первому принадлежатъ укрѣпленія, такъ назыв. «остои», «городныя осады», въ мирное время не жилия, а въ военное время наполняемыя жителями подгородныхъ селъ и деревень, приходившихъ искать спасенія отъ непріятеля подѣ стѣнамъ городка. Второй типъ представляютъ города съ расширенными кремлями—укрѣпленіями, окруженными посадами, и съ населеніемъ, живущимъ отчасти въ кремль и отчасти въ посады; наконецъ, третій типъ представляютъ поселенія, которымъ мы нынѣ присвоиваемъ названіе городъ, обширныя общины съ постояннымъ населеніемъ. «Обращаясь теперь къ городамъ княжеской Руси, мы замѣчаемъ, что чѣмъ далѣе идти въ глубь исторіи, тѣмъ болѣе уменьшается количество дворовъ вторичной и третичной формаціи и въ такой же прогрессіи увеличивается число городовъ формаціи первой.. Города—общины являются у насъ не раньше начала или даже половины XI столѣтія» <sup>3)</sup>).

Такой порядокъ распредѣленія городовъ на пространствахъ исторіи говоритъ намъ о способѣ ихъ происхожденія.

Для отраженія непріятелей колонизирующіяся сельскія общины устраивали въ открытыхъ мѣстахъ ограды, «городки», обыкновенно пустыя, куда окрестное населеніе сбѣгалось во время войны. Съ теченіемъ времени служилые люди, дружина, осѣдали въ городкѣ, который образовывалъ кремль, и вокругъ стѣнъ

<sup>1)</sup> *Описаніе г. Шуи*. Борясова. Приложение старинныхъ грамотъ № 2. 1606.

<sup>2)</sup> *Уложеніе* гл. XIX ст. 7.

<sup>3)</sup> *Леонтовичъ* *Ө. И.* Рецензія на Самохвасова. Сб. Гос. Зн. 1875. т. II р. 51.



котораго группировались сельскія общины, чтобы во время непріятельскихъ вторженій имѣть возможно больше гарантій защиты. Потомъ эти разнородныя общины, постепенно колонизуясь съ умноженіемъ населенія въ ширь и приходя во взаимное соприкосновеніе, сливались, образуя одну городскую общину. Городъ составлялся изъ сліянія нѣсколькихъ общинъ. (Г. Никольскъ см. ниже). Генезисъ большинства нашихъ городскихъ общинъ нужно искать въ сельскихъ, неговори уже о томъ, что теперь множество нашихъ городовъ съ преобладающимъ земледѣльческимъ населеніемъ, скорѣе смахиваютъ на обширныя села, чѣмъ на центры торгово-промышленной дѣятельности.

Если же генезисъ большинства нашихъ городовъ въ сельской общинѣ <sup>1)</sup>, то ихъ поземельные распорядки должны складываться по типу послѣдней.

И въ городѣ власть общины долгое время оставалась въ скрытомъ состояніи, предоставляя широкое поле дѣятельности духу индивидуализма. Каждый пользовался своимъ участкомъ, какъ хотѣлъ, могъ даже переуступить его другому, причемъ на покупателя переходила обязанность участвовать во всѣхъ общинныхъ тягостяхъ <sup>2)</sup>.

<sup>1)</sup> Рядомъ съ возникновеніемъ городовъ изъ деревень, въ древней Руси идетъ основаніе князьями городовъ-укрѣпленій; понятно, что эти послѣдніе образуются совсѣмъ иначе, чѣмъ города перваго рода. Здѣсь дружина является тотчасъ съ закладною города, тамъ «городъ» представляетъ сперва пустую ограду, только временно въ теченіе войны занимаемую жителями; постоянный же служилый элементъ является только впоследствии. Здѣсь вокругъ города впоследствии осаживается сельское населеніе; ergo городъ предшествуетъ деревнѣ; тамъ нѣсколько селъ устраиваютъ для себя кремль; ergo деревня предшествуетъ городу. *Дитятинъ, Устройство и управленіе городовъ Россіи т. I. СПб. 1875 г. 112—114.* Образование города изъ деревни—естественный процессъ; обратный ходъ развитія объясняется вліяніемъ княжеской власти и потому долженъ быть признавъ искусственнымъ. По этому совершенно неправильно мнѣніе *Самоквасова*, который предполагаетъ, что русская земля колонизовалась исключительно при посредствѣ городовъ, возже которыхъ возникли города и села. «Древніе города Россіи» р. 143—165. Любопытно, что онъ ссылается на Грецію и Римъ, которыя также колонизовались предварительнымъ построеніемъ городовъ, тогда какъ доказано, что какъ Аены, такъ и Римъ образовались изъ сельскихъ общинъ (*Фримель*).

<sup>2)</sup> Въ 1571 г. Михайло Олѣерьевъ продалъ Мешникову <sup>1)</sup>/<sub>2</sub> обжи и дво-

Но въ городѣ рано и, вѣроятно, раньше, чѣмъ въ сельской общинѣ долженъ былъ ощущаться недостатокъ въ землѣ, при сравнительной скученности городского населенія; эта же скученность населенія, устанавливая усиленный спросъ на хлѣбъ, должна была ускорить введеніе на подгородныхъ земляхъ трехпольной системы, при которой значеніе разнолѣтности и разнокачественности участковъ становится ощутительнымъ. При такихъ условіяхъ интересы отдѣльныхъ членовъ городской общины приходять во взаимное столкновеніе, а это столкновеніе вызываетъ вмѣшательство общины въ поземельныя отношенія горожанъ—для урегулированья ихъ въ интересахъ общаго блага; средствомъ для осуществленія этой цѣли являются передѣлы, свидѣтельства о которыхъ мы встрѣчаемъ съ начала XVII вѣка.

Отъ 1608 г. имѣется купчая Холмогорца Ивана Михайлова на лавку и «съ подлавочною землею, какъ инымъ лавкамъ земли сколько доведетца»<sup>1)</sup>. Покупщикъ пріобрѣтаетъ, такимъ образомъ, не опредѣленный участокъ, а только право на пай «сколько доведется» по раздѣлу, притомъ раздѣлу равному, «какъ инымъ лавкамъ».

Отъ 1605 г. имѣется купчая на дворѣще въ Глинскомъ посадѣ въ «5 сажень безъ локтя и безъ пяди». Черезъ три года въ томъ же посадѣ совершена купчая на дворовое мѣсто, пространствомъ въ «5 сажень безъ локтя»<sup>2)</sup>. Одинаковые размѣры дворовъ не служатъ ли доказательствомъ существованія известной, опредѣленной мѣры для двора, известнаго двороваго надѣла, равенство котораго черезъ известные промежутки времени восстанавливается путемъ передѣловъ?

Относительно землепользованія въ посадѣ г. Шуи имѣются уже болѣе опредѣленныя свѣдѣнія.

Въ 1660 г. въ числѣ книгъ общиннаго дѣлопроизводства встрѣчаемъ «списокъ межевальный, книги дворовые, и лавошные, и тягольные, росписи, что около посаду земля дѣлена»<sup>3)</sup>,

---

ровое мѣсто въ Турчасовскомъ посадѣ «а впредь потянути Ивану (Межилову) съ той  $\frac{1}{6}$  обжи земли данъ и оброкъ и всякія подати» А. Ю. № 87.

<sup>1)</sup> Ак. Бяллева. № 243.

<sup>2)</sup> Ак. Бяллева №№ 227 и 241.

<sup>3)</sup> Опис. г. Шуи Борисова. № 34. 1660. Сдачная роспись земснаго старосты Патрекея Цосникова.

то - есть росписи передѣленнымъ участкамъ околгородной земли.

Самый процессъ передѣловъ совершался слѣдующимъ образомъ: Въ известное время, обыкновенно весной, до начала полевыхъ работъ въ земской избѣ собирается сходъ посадскихъ людей подъ предсѣдательствомъ старосты, или, за его отсутствіемъ, казначея (земской ларечной цѣловальникъ). Рѣчь идетъ о раздѣлѣ пахотной земли по числу тяголъ на известное число полосъ въ каждомъ изъ трехъ полей; опредѣляется срокъ передѣла и величина тягла съ каждой полосы. Обо всемъ этомъ составляется письменный приговоръ; затѣмъ приступаютъ къ производству самого передѣла: опредѣляютъ положеніе каждаго поля и каждой полосы въ полѣ, и затѣмъ мечутъ жеребій. Роспись полевыхъ участковъ и имена посадскихъ, которымъ эти участки достались, вносятся въ особую на то книгу, хранящуюся у старосты. Тутъ же составляются тягольные и межевальные списки. Каждое тягло получало по полосѣ въ полѣ, и потому число полосъ во всѣхъ трехъ поляхъ должно было быть одинаковымъ; но иногда не выходило равнаго числа, и оказывался остатокъ, который отдавался въ надбавку хозяину, получившему относительно невыгодный участокъ, напр. придорожный, подвергающійся частому затапыванью: «длинникъ ставить отъ р. Тезы до Московской дороги, полшесты полосы положили за пять полосъ», т. е. послѣдняя половина полосы, не идетъ въ счетъ, и 5<sup>1</sup>/<sub>2</sub> полосъ считаются ровно за пять. Каждое поле обносилось «длинникомъ», изгородью, которая воздвигалась совокупнымъ трудомъ общины, притомъ такъ, что каждый хозяинъ воздвигалъ только ту часть длинника, которая приходилась противъ его полосы. Въ длинникѣ оставлялся «воротца» для прохода. Кто городилъ не въ пору, или устроилъ плохую изгородь, и по его винѣ привлючилась потрава, тотъ долженъ былъ уплатить всѣ убытки, происшедшіе по его неосторожности. Передѣлъ возобновлялся по истеченіи урочныхъ лѣтъ (въ г. Шуѣ—десяти лѣтъ), въ продолженіе которыхъ каждый хозяинъ пользовался своей полосой «безмятежно». Но права его на распоряженіе своимъ участкомъ были ограничены; онъ не могъ переуступать его даже родственникамъ, не могъ отдавать его въ наймы не то, что на годъ, но даже на одно лѣто. Нарушеніе этого запрета каралось строго: ослушникъ лишался своего участка, ко-

торый отходилъ къ общинѣ и отдавался ею въ наемъ; еще болѣе: ослушникъ терялъ право на полученіе другаго участка въ теченіе урочныхъ лѣтъ <sup>1)</sup>). Впрочемъ, нельзя сказать, что общинникъ вовсе не имѣлъ права на отчужденіе своего участка; онъ могъ продать свое тягло, но только въ началѣ урочныхъ

<sup>1)</sup> *Опис. в. Шуй* «Лѣта 7189 (1681) апрѣля въ 10 день, Шуй посаду земской староста Борисъ Ивановъ съ товарищи, и всѣ Шуйныя посацкіе люди приговорили на сходѣхъ, въ земской избѣ, раздѣлить пахотную землю, во всѣхъ Шуйскихъ трехъ поляхъ, по своимъ тягламъ, шестдесятъ три полосы въ поля, а въ дву потсмужъ, нынѣшняго 189 года впередъ на десять лѣтъ, до мірскаго-жъ раздѣлу; и тою землею межъ собою, въ тѣ урочные годы, въ десять лѣтъ, по списку владѣть безмятежно; а тягломъ въ списокъ приговорили тою земли полосу, по осьми алтынъ, по двѣ деньги; а тою своей тяглою земли всѣмъ посацкимъ людямъ никому, ни по свойству, ни по дружбѣ ни въ наемъ не отдавать. А кто изъ посацкихъ людей тою землю стороннимъ людямъ, хотя на одинъ годъ, или на лѣто отдасть, и у того по сыску та земля: отнять въ миръ и отдавать изъ міру въ наемъ. А тому, у кого та земля отнята будетъ, во всѣ урочные годы, въ десять лѣтъ, отнюдь земли не давать. А кто волею Божіею умретъ изъ посацкихъ людей тяглыхъ въ тѣ десять лѣтъ, на шесть денегъ, или на десять денегъ, и на гривну: и то землею владѣть до урочныхъ десяти лѣтъ по раздѣлу безденежно. А кто умретъ, а тягла за нимъ полъ полосы: и тою землей, до урочныхъ лѣтъ, во полъ-полосы, погодно имать деньги, въ земскую избу. А большое тягло вымреть: и за тою жъ тягло потому жъ деньги имать въ миръ ежегодно безъ переводу. А кто изъ пахотныхъ людей съ своею братьею виѣсть городить не станетъ или огородъ поставитъ при своей братьѣ худой, и того огурщика городьбою и незагороженнымъ мѣстомъ учинится хлѣбу потрава: и та потрава имать на томъ человѣкѣ, чей будетъ огородъ худъ, или кто городить не станетъ въ пору». Далѣе слѣдуетъ роспись полей. «Первое поле отъ Юрчковаго поля и отъ Троицкаго монастыря, городить въ длинникъ къ убогому дому; второе поле отъ убогаго дома до заускиной дороги на двадцать на три полосы», 3-е поле за р. Тезою «а городить его съ воротцами въ длинникъ». Черезъ 10 лѣтъ новый передѣлъ. *Чт. М. О. И. и Др. Р.* 1860, № 3. Аяты о раздѣлахъ, проиѣвахъ и передѣлахъ земли въ 17 и 18 ст. *Борисова*. Аяты № 8. «Лѣта 7199 году.. Апрѣля.. дня, Шуй посаду виѣсто Земскаго Старосты, Бориса Селиверстова, Земской ларечной дѣловальникъ, Ягущко Ивановъ сынъ Голяшинъ и всѣхъ мірскихъ людей мѣсто: приговорили мы на сходѣхъ въ земской избѣ, раздѣлить по своимъ тягламъ впередъ на 10 лѣтъ». Роспись полей «А длинникъ городить». Роспись 3-му полу «длинникъ ставить отъ р. Тезы до Московской дороги, полъ шести полосы положили за пять полость.

лѣтъ, до произведеннаго передѣла <sup>1)</sup>. Точно также можно предполагать, что и отдавать землю въ аренду можно было только въ началѣ передѣловъ, притомъ срокомъ на 10 лѣтъ, т. е. на все продолженіе урочныхъ лѣтъ <sup>2)</sup>. Запрещеніе отчуждать землю въ промежуткѣ между двумя передѣлами объясняется желаніемъ общины съ одной стороны ограничить мобилизацію участковъ, съ другой—устранить сумятицу и беспорядки въ поземельныхъ отношеніяхъ; въ началѣ передѣла, когда производилась сортировка полосъ, каждый могъ распорядиться своимъ участкомъ какъ угодно; но разъ передѣлъ законченъ, посадскій человекъ долженъ былъ владѣть своей землей «безмятежно».

Тогда какъ пахотная земля передѣлялась черезъ каждыя 10 лѣтъ, луговые земли или покосы дѣлились ежегодно. Косыба производилась на складочныя мірскія деньги, и скошенная трава распределялась между тяглами. Непошедшая въ передѣлъ земля сдавалась въ погодную аренду. Въ Шуѣ такихъ оброчныхъ участковъ числилось 26, и условія сдачи ихъ въ наемъ подробно записывались въ особую книгу, хранившуюся у земскаго старосты <sup>3)</sup>.

Такіе общинные распоряженія до сихъ поръ сохранились въ нѣкоторыхъ городахъ. Такъ напр. г. Никольскъ состоитъ въ сущности изъ 3 концовъ — общинъ: Мелентьевскаго, Борисов-

<sup>1)</sup> *Ак. о разд. etc.* № 10, Лета 1717 г. «Шуйскіе земскіе бурнистры Никифоръ Бажановъ съ товарищи приговорили дѣлить первое поле отъ Троицкаго монастыря и отъ Юрчаловскаго поля къ нынѣшнему 1717 году, впередъ на 10 лѣтъ.. безповоротно; а которые Шуяне посадскіе люди купили у кого тягло и деньги напередъ заплатили, а которые за тягло деньги взяли, а какого будетъ убытка, или кто умретъ, или куды отлучится, и тому, кто у него тягло купилъ, тягло платить по десяти денегъ за всякій годъ въ Шуѣ въ Земскую Избу, а напередъ во всѣ 10 лѣтъ никому стороннимъ людямъ не отдавать, а буде кто черезъ сей приговоръ отдастъ полосу кому стороннимъ людямъ пахать, или кто за купленные деньги вышесказанные деньги платить не станетъ, и у тѣхъ людей отнять полосы въ міръ и отдавать имъ міра, и полоса положена въ тягла по 3 алтына по 2 деньги».

<sup>2)</sup> *Ів.* № 3. «Царю Алексѣю Михайловичу... бьетъ челомъ Шуянинъ посадской человекъ Аеоныа Посняковъ. Въ нынѣшнемъ, Государь, въ 178 г. Іюня въ 6 день, отдалъ я сирота твой въ наемъ на десять лѣтъ пахотную свою землю Шуянину же, посадскому человеку, Марку Муяину».

<sup>3)</sup> *Ів.* примѣч. на стр. 5.

скаго и Вахромѣевскаго, указывающихъ на происхожденіе города изъ слиянія нѣсколькихъ нѣкогда совершенно отдѣльныхъ сельскихъ общинъ. Передъ торгами городской земли, каждый конецъ избираетъ одного мѣщанина, которому поручаетъ явиться на торги и арендовать всѣ участки, входящіе въ составъ уполномочившаго его конца. Арендная плата пополняется складчиками по разверсткѣ между отдѣльными семьями, сообразно ихъ душевому составу. Снятая земля дѣлится на 3 поля, а каждое поле на полосы, достающіяся отдѣльнымъ хозяевамъ. «Такъ какъ мѣщане, занимающіеся земледѣліемъ, замѣчаютъ г. Потанинъ, составляютъ большинство населенія Никольска, то самый городъ составляетъ какъ бы союзъ трехъ земледѣльческихъ общинъ. Полвѣка живутъ эти три общины, не смѣшиваясь экономически»<sup>1)</sup>.

Такимъ образомъ община пріютилась даже на городскихъ земляхъ, гдѣ господствуетъ торгово-промышленная дѣятельность, гдѣ духу индивидуализма предоставлено широкое поле дѣятельности; но и здѣсь община выбываетъ изъ позиціи своего соперника и свиваетъ себѣ гнѣздо въ самомъ сердцѣ капитализма.

---

<sup>1)</sup> *Др. и Нов. Р.* 1876. кн. 10. *Потанинъ*, «Никольскій уездъ и его жители» р. 147—148.

## ГЛАВА V.

### Владѣніе землею по арендному договору.

Кромѣ владѣнія землей на правѣ собственности, мы встрѣчаемъ въ древней Руси—владѣніе землей по арендному договору. Въ аренду сдавались какъ земли государственныя, такъ и частно-владѣльческія.

*Государственныя земли*, сдававшіяся въ аренду или на оброкъ, называются «государственными оброчными землями»<sup>1)</sup>. Памятники, различая ихъ отъ земель черныхъ<sup>2)</sup>, дворцовыхъ и помѣстныхъ<sup>3)</sup>, въ то же время указываютъ на происхождение оброчныхъ земель отъ воѣхъ перечисленныхъ видовъ владѣнія. Всякая свободная казенная земля служила источникомъ оброчныхъ земель, сдавалась на оброкъ. Въ оброкъ шло помѣстье, отобранное на государя<sup>4)</sup>, конфискованная вотчина<sup>5)</sup>, черная

---

<sup>1)</sup> Д. кн. А. И. III. № 20. 1647.

<sup>2)</sup> А. И. I. № 138. 1537. «всѣмъ крестьянамъ кониъ Великаго Князя и митрополичамъ и владычнмъ и княжнмъ и боярскнмъ и монастырскнмъ и чернымъ и оброчнымъ».

<sup>3)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 90. 1613. «а помѣстье его вынѣ стоитъ порожне, въ помѣстье и на оброкѣ не отдано никому, а къ дворцовымъ селамъ и къ ямскимъ слободамъ не приписано».

<sup>4)</sup> Д. кн. А. И. I. № 52. 1555—6. VIII. «а будетъ въ обыску скажутъ, что то Матеѣво помѣстье заустыло не отъ Матеѣя, и вы у Матеѣя у Палицына то старое помѣстье взяли на меня цари и великаго князя и въ оброкъ или на льготу велѣли отдать. «Времен. кн. 13. Приправоча. кн. по Москов. уѣзду: «За Елизарьемъ за Благимъ на оброкъ, что было прешъ сего Васильевское помѣстье» р. 172.

<sup>5)</sup> Временникъ К. 13. «За Діакомъ Захарьемъ за Свіазевымъ на оброкъ Феодосійской жеребей деревни Дурневы, что была вотчина», р. 172.

пустошь, никѣмъ не занятая, «впередъ до жильца»<sup>1)</sup>, дикій лѣсъ<sup>2)</sup>, тяглыя земли и угодыя<sup>3)</sup>. Въ свою очередь всѣ эти земли при первомъ удобномъ случаѣ опять выходили изъ оброка и отдавались въ тягло<sup>4)</sup>, помѣстья<sup>5)</sup>, и вотчины<sup>6)</sup>. Не составляя самостоятельной формы поземельнаго владѣнія, оброчныя земли представляли такимъ образомъ только переходную ступень, временное состояніе другихъ видовъ государственныхъ имуществъ.

На оброкѣ находились какъ городскія, такъ и уѣздныя земли, пашни, сѣнные покосы, пустоши, дикій лѣсъ, рыбныя ловли, мельницы и другія угодыя.

Онѣ сдавались на оброкъ всякимъ охочимъ людямъ, крестьянамъ, приващивамъ, торговымъ людямъ (гостямъ), духовнымъ, монастырямъ, дѣтямъ боярскимъ, приказнымъ и пр. Впрочемъ, государственные крестьяне пользовались преимуществомъ при арендованіи оброчныхъ статей<sup>7)</sup>. Вообще, большая часть оброчныхъ земель попадала въ руки крестьянъ. Изъ 2480 чт.<sup>8)</sup> оброчныхъ земель, сдававшихся въ 1586 г. въ Горетовѣ станѣ Московскаго уѣзда, 1028 четвертей состояло за владѣльческими

<sup>1)</sup> А. Ю. № 168. 1543. Черная пустошь сдана на оброкъ Кириллову монастырю. *Палеостровъ* Барсова. № 30. 1637.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 172. 1557. Сданъ въ оброкъ крестьянину Иванову Сняской волости дикій лѣсъ въ Руской области для бортнаго промысла.

<sup>3)</sup> Д. кн. А. И. III. № 20. 1647. «а которые государевы оброчныя земли и всякія угодыя на оброкъ за монастыри изъ тяглыхъ земель и изъ угодей».

<sup>4)</sup> Д. кн. А. И. III. № 20. 1647. «и тѣ бортныя земли и угодыя государевымъ крестьянамъ въ тягло велѣно отдавати».

<sup>5)</sup> Д. кн. А. И. I. № 52.

<sup>6)</sup> А. И. IV. № 97. 1665. *А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 30. IV. 1554.*

<sup>7)</sup> Д. кн. А. И. III. № 20. 1647. «а которые государевы оброчныя земли и вслѣдствіе угодыя на оброкъ за монастыри изъ тяглыхъ земель и изъ угодей, а учнутъ о тѣхъ земляхъ и о угодыяхъ государю бити челомъ его государевыхъ волостей крестьяне въ тягло или на оброкъ, и тѣ оброчныя земли и угодыя государевымъ крестьянамъ въ тягло и на оброкъ велѣно отдавати изъ прибыли, а впередъ въ монастыри оброчныхъ земель и никакихъ угодей на оброкъ отдавати не велѣно, чтобъ его государевымъ крестьянамъ отъ монастырѣ въ землѣ и въ угодыяхъ обидѣ не было».

<sup>8)</sup> *Времен.* кн. 13. Общій итогъ оброчныхъ земель (изъ бывшихъ помѣстій) показанъ здѣсь невѣрно 2242 чт., тогда какъ при проверкѣ получается 2340 чт. Прибавляя 140 чт. оброчной земли изъ бывшихъ вотчинъ, получаемъ 2480 чт.



крестьянами, 804 за лицами другихъ сословій: боярскими дѣтьми, приказными, гостями и духовными, и 648 чт. за лицами, званіе которыхъ не показано, но которые, можно предполагать, были посадскими или уѣздными людьми <sup>1)</sup>).

Оброчныя земли сдавались въ аренду или на неопредѣленный срокъ, напр. пока не отыщется желающій взять сданный участокъ въ тягло, «впредь до жильца»<sup>2)</sup>, или на известное число лѣтъ: иногда правительство напередъ опредѣляло наибольшую продолжительность срока аренднаго договора, напр. 5 лѣтъ, долѣе котораго аренда не могла продолжаться<sup>3)</sup>. Впрочемъ, на срокъ не обращалось большаго вниманія, и въ случаѣ надобности земля отнималась у арендатора до срока<sup>4)</sup>.

Сдача въ аренду производилась съ публичныхъ торговъ, вызывая этимъ постоянное колебаніе цѣнъ на оброчныя земли. Въ торговыхъ центрахъ, при большомъ спросѣ на землю, колебаніе это шло обыкновенно въ одномъ направленіи: возростанія цѣнъ. Такъ въ Псковѣ на посадѣ сдавался въ аренду огородъ съ пожной. Побывавъ сперва на оброкъ за Иваномъ

<sup>1)</sup> *Времен.* кн. 13. Приправочн. кн. по Московскому уѣзду.

За крестьянами помѣщиковъ и др. владѣльцевъ.	чт. пашни.	Не показано званіе.	чт. пашни.	За приказникомъ	220 чт.
За к-мъ Ив. Пушкина	150	за Т. и М. Яковлевыми	150	за игуменомъ	170 .
» » Черкаскаго	659	» Селивачевыми	130	» гостемъ	150 .
» » Троицкаго м-я	150	» Вельяминомъ	218	» сын. бояр.	124 .
» » Ив. Годунова	69	» Е. Влагимъ	150	» дякомъ	140 .
	Всего 1028		648		804 чт.

<sup>2)</sup> *Палеостроев Бароова.* Приказной сдалъ въ оброкъ пустошь «впредь до жильца въ пашню и в сенокосъ».

<sup>3)</sup> *Д. кн. А. И. III. № 20. 1647.* «Да въ нынѣшнемъ же въ 155 году указалъ государь царь и великій князь Алексѣй Михайловичъ всеа Русіи Новгородціе чети во всѣхъ городахъ на посадѣхъ и въ уѣздѣхъ свои государевы оброчныя земли, и рыбныя ловли, и мельницы и сѣныя покосы и иные всякіе угодыя, за кѣмъ пося мѣста на оброкъ ни есть, отдавати на оброкъ нѣзъ наддачи охочимъ всякимъ людямъ на урочные годы, на 2 или 3, и по самой болшой на ялы лѣты, а болши пяти лѣтъ никакихъ государевыхъ угодей никому на оброкъ отдавати не велѣно».

<sup>4)</sup> *А. И. IV. № 97. 1665.* «А впрдѣ тѣхъ пустошей нѣзъ оброку никому не отдавати, и тѣмъ людямъ, за которыми тѣ пустоши написаны были, въ оброкъ отказать».

Смердовымъ, потомъ за Игнатомъ Декшею, который давалъ въ казну ежегоднаго оброка  $\frac{1}{2}$  рубля, огородъ остался за подъячимъ Шпирлиномъ, который далъ «наддачи» 10 денегъ, а послѣ него за монастыремъ съ наддачею 4 гривень <sup>1)</sup>).

Оброкъ платился деньгами <sup>2)</sup> или натурой; послѣдній способъ преимущественно въ случаѣ аренды участковъ мѣстными черными крестьянами <sup>3)</sup>. Платежъ производился въ извѣстный срокъ, обозначенный въ оброчной записи <sup>4)</sup>.

Главное наблюденіе за оброчными землями возлагалось на воеводу, и въ наказахъ, которые они получали при вступленіи въ должность, такое наблюденіе упоминалось въ числѣ ихъ обязанностей <sup>5)</sup>. Непосредственный надзоръ за торгами и ихъ производствомъ поручался низшимъ чиновникамъ, дьякамъ <sup>6)</sup>, писцамъ <sup>7)</sup>, приказнымъ <sup>8)</sup>.

Число оброчныхъ статей, имена оброкосодержателей, цифра оброка съ каждой статьи, все это съ возможною точностью вносилось въ писцовыя и оброчныя книги <sup>9)</sup>, которыя вмѣстѣ съ полученнымъ оброкомъ ежегодно отсылались въ Москву въ Приказъ Большаго Дворца <sup>10)</sup>.

Оброчное владѣніе прекращалось сдачею оброчной земли въ тягло, верстаніемъ ее въ помѣстье и пожалованіемъ въ вотчину.

<sup>1)</sup> Д. кс А. И. I. № 84. 1555.

<sup>2)</sup> А. Ю. № 168. 1543. Черная пустошь—монастырю за 10 алтынь въ годъ. № 169. 1551. Земли въ Двинскомъ уѣздѣ въ оброкъ крестьянамъ за 4 гривны въ годъ.

<sup>3)</sup> Дрег. Р. Вис. XI. № XLIX. 1610. «пашня въ 4 или 5 снопа, смотри по пашнѣ» «а сѣно косити отдавати възъ денежнаго найму», р. 371.

<sup>4)</sup> А. Ю. № 172. 1587. На Николинъ день осенній. Палеостр. Барсова № 30. 1637. Къ 1 Марта.

<sup>5)</sup> Д. кс А. И. III. № 20. 1647. Наказъ Никѳору Собакину объ отправленіи должности Псковскаго воеводы.

<sup>6)</sup> Д. кс А. И. I. № 84. 1555. Дьякъ Соловцовъ сдалъ оброчную пошню въ Запсковъ монастырю.

<sup>7)</sup> А. Ю. № 168. 1543. № 169. 1551. № 170. 1551. Писцы сдаютъ землю.

<sup>8)</sup> Палеостр. Барсова. № 30. 1637. Приказной Заонѣжскихъ погостовъ.

<sup>9)</sup> Д. кс А. И. III. № 20. 1647. «а сколько во Псковѣ и въ Псковскомъ уѣздѣ въ посадахъ, избахъ и въ пригородахъ государевыхъ оброчныхъ земель и рыбныхъ ловель. . . и за кѣмъ имянешъ, и сколько съ чего оброку платить, и то вѣдомо въ Псковѣ по писцовымъ и по оброчнымъ книгамъ».

<sup>10)</sup> А. Ю. № 172. 1587. Др. Рос. Вис. XI. р. 371.

Сдача въ тягло была выгоднѣе, чѣмъ сдача въ аренду. И потому, какъ только являлись тяглецы-новоприходцы, или подросло новое поколѣніе «отъ отцовъ дѣти, отъ братьи братья, отъ дядь племянники»; ихъ сажали на пустой землѣ въ тягло съ известной льготой, и оброчная земля переходила въ тягловую, черную.

Оброчная земля версталась въ помѣстье; но иногда законъ устанавливалъ нѣкоторыя ограниченія. Такъ Уложеніе запрещаетъ отдавать въ помѣстья оброчныя земли дѣтямъ боярскимъ Сѣверскихъ городовъ: Рыльска, Путивля и Бѣлгорода, которые получили уже оброчныя земли и станутъ впередъ бить челомъ о такихъ же земляхъ<sup>1)</sup>. Въ 1649 г. постановлено: давать въ помѣстья оброчныя земли только при наличности слѣдующихъ трехъ условій: во 1-хъ, такимъ помѣщикамъ, за которыми помѣстья меньше 300 чт. во 2-хъ, только такія земли, съ которыхъ оброку идетъ не больше 3 руб. и въ 3-хъ, въ такомъ лишь случаѣ, когда безпомѣстные служилые люди не будутъ просить тѣхъ же земель<sup>2)</sup>.

Пожалованіе оброчной земли въ вотчину совершалось слѣдующимъ образомъ: земля подвергалась изъятію изъ разряда оброчныхъ статей; оброкъ, лежавшій на ней, вычеркивался изъ оклада, и земля безоброчно приписывалась къ вотчинамъ лица, удостоеннаго пожалованія<sup>3)</sup>. Иногда, впрочемъ пожалованіе въ вотчину земли не сопровождалось сложеніемъ съ нея оброка; въ такихъ случаяхъ, пожалованіе состояло собственно въ предоставленіи права содержать постоянно землю на оброкъ, права постоянной аренды<sup>4)</sup>.

Учреждая оброчныя земли, правительство преслѣдовало не столько финансовыя, сколько высшія государственныя задачи.

<sup>1)</sup> Улож. т. XVI. ст. 35.

<sup>2)</sup> П. П. С. З. № 20.

<sup>3)</sup> А. И. IV. № 97. 1665. Грамота о сдачѣ Иверскому монастырю въ отчину пустошей Тарутинской волости, находящейся на оброкъ за равными людьми: «велѣли тѣ пустоши отдать въ Иверской монастырь безоброчно, и приписать тѣ пустоши въ монастырской вотчинѣ, и дать грамоту изъ Володимирской чети и оброкъ сложить».

<sup>4)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 30. IV. 1554. Жал. гр. Ивана Васильевича Нижегородскому Благовѣщенскому монастырю «деревню оброчною Гнилицею» «а оброку съ той деревни давать... по старинѣмъ».

Назначеніе оброчныхъ земель—служить запаснымъ фондомъ для государства. Онѣ предназначались преимущественно для надѣленія землей безъ и малоземельныхъ. Поэтому онѣ сдавались предпочтительно крестьянамъ, а тамъ, гдѣ крестьяне сильно нуждались въ землѣ, онѣ совсѣмъ не предоставлялись въ аренду другимъ сословіямъ; поэтому же онѣ верстались за мало и безъ помѣстными служилыми людьми.

*Аренда частно-владѣльческихъ земель.* Наряду съ оброчными статьями въ аренду сдавались земли дворцовыя, монастырскія, помѣстныя и т. д. Въ большихъ хозяйствахъ дворцовыхъ селъ и монастырскихъ вотчинъ отдача въ аренду земель, оставшихся за надѣломъ крестьянъ, составляла выгодную статью дохода. Такія земли сдавались и постороннимъ лицамъ<sup>1)</sup>, но преимущественно своимъ же крестьянамъ, которые являлись главными съемщиками порожней земли. Но земли, сдававшейся въ аренду, было повсюду довольно, и крестьянамъ иногда выгоднѣе было нанять землю на сторонѣ, чѣмъ у своего же вотчинника. Поэтому, какъ въ дворцовыхъ селахъ, такъ и въ монастырскихъ имѣніяхъ установилось правило, запрещающее крестьянамъ снимать землю на сторонѣ, пока не будутъ разобраны свои земли, съ тою цѣлью, чтобы свои села не пустѣли, и пашня не запореложьла.

Помѣщики и вотчинники зачастую сдавали въ аренду всю свою землю<sup>2)</sup>, такъ какъ имъ, при постоянной службѣ, отрывавшей ихъ отъ земледѣльческихъ занятій, при неопредѣленности ихъ правъ на землю, неустойчивости ихъ владѣнія, и незначительности ихъ помѣстій и вотчинъ не выгодно было заводить собственное хозяйство.

Съемщиками земли являлись преимущественно крестьяне<sup>3)</sup>. Служилые люди по только что указаннымъ причинамъ старались

<sup>1)</sup> А. И. I. № 167. 1612. Наказъ прикащику объ управленіи обонѣжскими дворцовыми волостями. Наблюдать, «чтобъ во всѣхъ погостѣхъ крестьяне, не ровнявъ государевыхъ пустыхъ пашень и сѣнныхъ покосовъ, мимо своихъ погостовъ на сторонахъ пустыхъ вытей не пахали и не косили». А. А. Э. № 217. 1632. Наказъ прикащику объ управленіи вотчиною Суздальско-Покров. м-я «и на сторонахъ у вотчинниковъ и у помѣщиковъ, опричь Покровскихъ земель, пашень пахать и сѣна косить наймывати нигдѣ никому не велѣлъ, чтобъ монастырскіе села не пустѣли и пашня не запореложьла».

<sup>2)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. II. № 163. 1688.

<sup>3)</sup> *Времен. кн.* 20. Отпись 1688—1693 г. Смѣсь р. 29.

и съ своей-то землей развязаться. Крупные землевладельцы не знали, что дѣлать съ своими обширными пустошами и прибѣгали къ разнымъ запретительнымъ мѣрамъ, ограничивая право своихъ крестьянъ снимать землю на сторонѣ; да и вообще земля безъ возможности найти для ея обработки рабочую силу сама по себѣ не имѣла большой цѣнности; понятно поэтому, что кромѣ крестьянъ сравнительно мало было охотниковъ снимать землю въ аренду. Крестьянину въ свою очередь выгоднѣе было брать землю въ аренду, чѣмъ въ тяжелое тягло. Къ сожалѣнію, въ публичныхъ намъ источникахъ мы не встрѣтили указаній, какъ снимали крестьяне землю, въ одиночку или обществами; встрѣчаются только намеки на товарищества крестьянъ, арендовавшихъ землю сообща <sup>1)</sup>. Впрочемъ, по словамъ Калачева, пользовавшагося ненаданными актами XVII ст., крестьяне «нанимали своимъ лицомъ отдѣльные участки или снимали ихъ миромъ у помѣщиковъ, у монастырей, у духовныхъ властей и у казны» <sup>2)</sup>.

Сроки аренды были разнообразны, такъ что трудно установить какое нибудь общее правило въ этомъ отношеніи. На монастырскихъ вотчинахъ замѣчается, что близкія къ деревнѣ земли отдаются постороннимъ людямъ, (а не своимъ крестьянамъ) погодно, а отдаленные участки на болѣе продолжительные сроки, даже пожизненно «въ вѣчный оброкъ». Ближнія околныя земли могутъ всегда понадобится своимъ же крестьянамъ, или на хозяйственные потребности монастыря; аренда такихъ участковъ по необходимости краткосрочная, чтобы въ случаѣ вужды собственникъ могъ всегда изъять ихъ изъ аренды и обратить на свои надобности. Относительно отдаленныхъ участковъ представляется мало вѣроятности, чтобы свои крестьяне взяли ихъ въ аренду; у такихъ участковъ больше шансовъ пустѣть и запереложить; самой выгодной операціей въ отношеніи къ нимъ является сдача ихъ въ кортому, и чѣмъ продолжительнѣе срокъ аренды, тѣмъ лучше. Для монастыря, какъ юридическаго лица, не представляется рискованной сдача участка

<sup>1)</sup> *Времен. кн. 20.* Слѣсь. Данило Еремѣевъ сдалъ помѣстную пустошь «крестьянамъ Івану Овертѣеву съ товарищи».

<sup>2)</sup> *Калачевъ, Очеркъ юрид. быта великор. к-ва въ XVII в. Л. 3. Арх. Эксп. 1864. III. р. 9.*

въ короткому даже пожизненно по «его (арендатора) вѣкъ», особенно, если съ арендатора берется запись, что ему того участка «при своемъ животѣ не продать, и не заложить и роду своему не отдать, и за собою въ Помѣстномъ приказѣ въ вотчину не записать, а отказать... послѣ своего живота въ домъ Чюдотворцевъ.<sup>1)</sup>»

Земли помѣщиковъ и мелкихъ вотчинниковъ сдаются въ аренду преимущественно на 10-лѣтній срокъ<sup>2)</sup>. Сдача въ аренду на годъ или вообще на короткіе сроки неудобна для служилого человѣка, такъ какъ ему, занятому службой и неимѣющему досуга слѣдить за хозяйствомъ, невыгодно каждый годъ возиться съ имѣніемъ и отыскивать арендаторовъ. Но и на болѣе продолжительный срокъ служилому человѣку неудобно сдавать свое помѣстье; это значило бы совсѣмъ отказаться отъ владѣнія имъ.

Арендная плата колеблется, смотря по качеству участка. Такъ въ началѣ XVII вѣка въ Обонѣжскихъ дворцовыхъ волостяхъ взималось оброкъ: съ выти доброй земли—рубль, средней 20 алтынъ, худой полтына<sup>3)</sup>.

Арендная плата вносится деньгами или натурой и называется иногда «нагодчина»<sup>4)</sup>. Нѣкоторыя большія монастырскія хозяйства не отдають пустой земли «изъ денежного оброка»,

<sup>1)</sup> *Чт. М. О. И. и Д. Р.* 1866 г. кн. 2. Три письма изъ Москвы въ 1660 г. въ Троицко-Сергіевъ монастырь. Княгиня Ульяна Ивановна Голицына получила на оброкъ пустошь Козлово Звенигородскаго уѣзда Троицко-Сергіева м-я «по еѣ вѣкъ», причемъ дала запись «не освоенать». «По образцу же тако и за иными есть такіе же земля въ вѣчномъ оброкѣ». Но потомъ монастырь, имѣя надобность въ этой пустоши, захотѣлъ отнять ее. Тогда княгиня писала «по блиску вашей деревни Горбуномы есть вокругъ пустошей вашихъ монастырскихъ десятна съ 3, съ 4, тое пустоши Козловы всѣмъ угодаѣе, и въ большихъ распашкахъ и тѣми пустоши владѣють, мало не всѣми околные люди въ погодномъ оброкѣ безъ отъему, а не ваше крестьяне». *Древн. Рязанск. кр.* № 9. 1502. Кн. Федоръ Васильевичъ арендовалъ у Солотчин. м-я деревню Сильчино «до своего живота»; оброкъ «по полтинѣ на годъ».

<sup>2)</sup> *А. о. д. юр. б. др. Р. II.* № 163. 1688. Старинные акты *Борисова* № 156. 1683. № 181. 1694. (5 лѣтъ) *Времен.* кн. 20 Смѣсь. Отписи 1688. (р. 29) и 1693. (р. 29).

<sup>3)</sup> *А. И. I.* № 167. 1612.

<sup>4)</sup> *Др. Гр. Рязан. крап.* № 18. 1553. «Да за ними жъ пустошь Воотракова да пустошь Марново; а нагодчины имъ давати на годъ десять алтынъ».

предпочитая сдавать ее «изъ выдѣльного хлѣба» изъ 3, 4 и 5 снопа, смотря какъ выгоднѣе<sup>1)</sup>. И дѣйствительно, при большомъ и правильно организованномъ хозяйствѣ и возможности строгаго надзора за картошниками, арендная плата, взимаемая натурой, выгоднѣе, такъ какъ она превышаетъ таковую же плату, взимаемую деньгами. Собственникъ земли беретъ высшую плату за возню и рискъ, сопряженные съ первой формой аренды; съемщикъ платитъ больше, такъ какъ рискъ его въ данномъ случаѣ меньше, и ему не приходится платить впередъ наличными деньгами. Нужно замѣтить, что аренда «изъ выдѣльного хлѣба» практикуется преимущественно при мелкихъ съемкахъ, при арендѣ дробными участками, когда арендаторомъ является крестьянинъ, зачастую не имѣющій наличныхъ денегъ для уплаты впередъ. При крупной арендѣ, рента платится деньгами. Точно также и при сдачѣ въ аренду земли мелкихъ служилыхъ людей—преобладаетъ денежная форма ренты, такъ какъ служилому человеку некогда возиться съ своимъ хозяйствомъ, слѣдить за картошникомъ, контролировать его жатву и расплываться съ нимъ. Правда, и при арендѣ помѣстной земли встрѣчается натуральная рента, но здѣсь она выражается въ строго-определенныхъ количествахъ и не имѣетъ неопредѣленной формы скопщины (съ копы). Такъ одинъ помѣщикъ взыскиваетъ оброкъ 1 р. 16 алт. 2 д., хлѣбъ «да Бимерской четверникъ хлѣбу да десятку льну, да курица», другому помѣщику крестьяне вносятъ арендной платы по 2½ р., 2 хлѣба, 2 курицы, ½ осмины ржи<sup>2)</sup>. Иногда, кромѣ оброка, арендаторъ обязывается выполнять извѣстную работу, напр. ежегодно снимать и складывать въ копы своими работниками по 25 згоновъ ржи, или за все продолженіе аренды—расчистить подъ пашню 15 дт. лѣса<sup>3)</sup>. Рента платится обыкновенно погодно, денежная въ началѣ, натуральная въ концѣ года; но иногда землевладелецъ забираетъ арендную плату за нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ этомъ случаѣ арендаторъ подвергался риску, что потчинникъ продастъ землю или согонитъ его съ участка; чтобы обезпечить арендатора отъ

<sup>1)</sup> *А. А. Э.* IV. № 217. 1632.

<sup>2)</sup> *Времен.* кн. 20. Отписи 1688 и 1693 гг. Смѣсь, р. 29.

<sup>3)</sup> *Старин. ак. Борисова.* № 156. 1683. А. о. д. нр. б. др. Р. II. № 163.

такихъ незаконныхъ распоряженій, землевладѣлецъ въ оброчной записи обязывался уплачивать неустойку, въ случаѣ нарушенія условій аренды, и очищать сданный имъ въ аренду участки отъ всякихъ на него притязаній<sup>1)</sup>.

Арендаторъ обязанъ выплачивать ренту къ извѣстному сроку, и не выполненіе этого условія влечетъ за собою недействительность аренднаго договора, «а на срокъ денегъ не заплатить, и имъ тою пустошью не владѣть». При полученіи ренты хозяинъ на оборотѣ оброчной записи дѣлаетъ надпись: «за такою то годъ до меня (имя—рекъ) деньги отошли сполна по сей отписи». Можно предполагать, что при вносѣ арендной платы арендаторъ по обычаю подносилъ хозяину еще «гостинцы» не въ счетъ. Что это былъ не подарокъ, сдѣланный по доброй волѣ, а обычный порядокъ—доказывается отчасти тѣмъ, что о полученіи такихъ гостинцевъ дѣлается надпись на оборотѣ оброчной записи<sup>2)</sup>.

Кромѣ указанныхъ формъ аренды на монастырскихъ земляхъ мы встрѣчаемъ еще инныя, своеобразныя.

Земля сдается въ аренду не только пожизненно, одному лицу, но и во владѣніе цѣлаго рода. Кортмщикъ платитъ единовременно извѣстную сумму, и затѣмъ ежегодно опредѣленный оброкъ. Когда умираетъ весь родъ арендатора, земля снова поступаетъ во владѣніе монастыря. Такая сдача въ кортому походитъ на отчужденіе собственности, и договоръ аренды принимаетъ форму договора купли—продажи. Такъ Андрей Ушаковъ (сьемщикъ) купилъ въ 1490 г. у Новинскаго монастыря селище Петягова, за которое заплатилъ 1½ руб. да «пополюку овцу» съ правомъ «вѣдати и пахати и сѣно косити и лѣсъ сечи и расселивати мнѣ и моему роду, доколѣ родъ мой изведетца». Андрей Ушаковъ обязывается при этомъ давать ежегодно оброку

<sup>1)</sup> *Чт М. О. И. и Др. Р.* 1866, № 2. 3 письма изъ Москвы 1660 г. «оброкъ платить съ той пустоши погодно». *Старин. акт. Борисова.* № 156. 1683. Князь Вл. Мещерскій сдалъ въ кортому М. Высоцкому пустошь на 10 лѣтъ за ежегодную плату 20 алт. и ½ ведра вина. Картома взята за 5 лѣтъ впередъ, виномъ платится погодно. Въ случаѣ нарушенія условій со стороны землевладѣльца—20 р. неустойки.

<sup>2)</sup> *Времен. вн.* 20. Отпись 1693 г. Смѣсь р. 29. На оборотѣ надпись: въ трехъ изъ нихъ «гостинцы».



по 3 четверти ржи «а изведетца родъ мой Андрѣевъ, и то селище и со всѣми угоды и съ лѣсомъ и съ пожнями, что къ нему изстари потягло въ домъ Веденя Пречистые на Новое, да и митрополиту по старинѣ; а того мнѣ селища въ прокъ себѣ и моимъ дѣтемъ и моему роду не осваивати, ни продати, ни промѣнати, ни въ закупъ не заложити, ни подушѣ не дати, ни нною которою хитростію отъ церкви Божіей не оставати»<sup>1)</sup>.

Въ другихъ случаяхъ картошницъ получаетъ землю въ пожизненное безоборочное владѣніе, съ тѣмъ, чтобы все, что овъ ни пріобрѣтеть на этой землѣ, по его смерти досталось монастырю» «а мнѣ, оговаривалъ съемщикъ, тоѣ пустоши себѣ не осваивати, ни продати, ни по душѣ не дати, а что на той пустоши примышлю хлѣба и денегъ и животины, и то со всѣмъ съ тѣмъ по моемъ животѣ Пречистые въ домъ да святому Митрополиту»<sup>2)</sup>.

И та и другая формы аренды, распространенныя преимущественно въ 15 вѣкѣ, совершенно исчезаютъ въ послѣдующія столѣтія, съ измѣненіемъ условій, вызвавшихъ эти формы къ жизни.

При обиліи земли и трудности поднятія нови не представляло особенной выгоды снимать землю въ аренду. Земля была дешева, и только расчищенная, приведенная въ культурное состояніе, она пріобрѣтала цѣну. Арендатору невыгодно было брать ничего нестоющую пустошь, и положить на нее свой тяжелый трудъ за тѣмъ, чтобы не воспользовавшись его результатами, вскорѣ сдать снятый участокъ собственнику, который будетъ жать тамъ, гдѣ не сѣялъ. Аренда могла представляться выгодной лишь тогда, когда продолжительный срокъ ея давалъ возможность арендатору—послѣ тяжелой работы расчистки и поднятія нови—долговременно и спокойно пользоваться плодами своего труда и окупить затраченный капиталъ. Чѣмъ продолжительнѣе былъ срокъ аренды, тѣмъ выгоднѣе для арендатора. А такъ какъ въ то отдаленное время, когда трудъ цѣнился высоко, а земля низко, перевѣсъ былъ не на сторонѣ землевладѣльца, неимѣвшаго достаточно рабочихъ рукъ для расчистки своихъ

<sup>1)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 168. 1490.

<sup>2)</sup> А. о. д. юр. б. др. Р. I. № 68. 1464—1474. № 69. II. 1486. т. II. № 105. II. 1461. III. (1461). IV. 1492. VI. 1496. А. А. Э. I. № 74. 1462—1527.

пустошей, а на сторонѣ арендатора, обладавшаго денежными средствами настолько, чтобы безъ посторонней помощи, поднимать новѣину и заводить пашню, то и установилась форма не только пожизненной, но, если можно такъ выразиться, задружной аренды. При этомъ соблюдались обоюдные интересы какъ собственника земли, такъ и съемщика ея. Человѣкъ, имѣвшій небольшія средства, могъ купить себѣ земли, которая вѣдѣла была дешева. Но арендуя землю у монастыря или у духовнаго владыки, онъ пріобрѣталъ сильную защиту своему владѣнію отъ посягательствъ сосѣдей—вотчинниковъ, наѣздовъ лихихъ людей, поборовъ и неправильнаго суда кормленщиковъ и прочихъ неугодовъ, которые грозили мелкому землевладѣльцу; онъ становился подъ могущественное покровительство монастыря, который, на основаніи жалованной грамоты, имѣлъ право суда и взысканія податей въ своей вотчинѣ, и ужъ гораздо справедливѣе княжескаго кормленщика охранялъ интересы лицъ, жившихъ на его землѣ. Правда, арендаторъ не имѣлъ правъ распоряженія на расчищенную имъ землю; но эти права и не имѣли для него большой цѣны. На землѣ, которую онъ культивировалъ, онъ и его потомки могли жить, пока не вымиралъ послѣдній членъ ихъ задруги; да и расчищалась то земля совѣмъ не за тѣмъ, чтобы продавать ее, а чтобы жить и кормиться съ нея; наконецъ, отчужденіямъ земли прямо препятствовали задружные порядки. Правда, арендаторъ могъ расчистить себѣ участокъ въ «дикомъ» лѣсу; но кромѣ указанныхъ причинъ, тормозившихъ распространеніе мелкаго вотчиннаго владѣнія, была еще одна, удерживавшая его отъ подобнаго предпріятія. Зачѣмъ ему было забираться въ чащу первобытнаго лѣса, когда онъ могъ селиться у жилища мѣста?

Въ свою очередь землевладѣлецъ предпочиталъ отдавать землю въ задружное владѣніе, за незначительный оброкъ, получая въ концѣ концовъ культивированный участокъ, чѣмъ держать безъ толку малоцѣнные пустоши или расчищать ихъ дорого стоющимъ наемнымъ трудомъ.

При этомъ представлялась возможность еще иной комбинаціи. Арендаторъ могъ ничего не платить собственнику земли, обращая ренту въ свою пользу; тогда трудъ и капиталъ могли скорѣе окупиться и для вознагражденія картомщика достаточно было пожизненнаго срока аренды. Зато послѣ смерти арендатора

все его хозяйство, заведенное на чужой землѣ, оставалось за собственникомъ снятаго участка. Правда, въ такомъ случаѣ семейство арендатора оставалось ни съ чѣмъ, но дѣло въ томъ, что еще при жизни картощика, сыновья его могли устроиться подобно отцу, а дочери выдавались замужъ. Наконецъ, нужно припомнить религіозное настроеніе эпохи; и безъ того, каждый умирающій, заботясь о спасеніи своей души, жертвовалъ въ монастырь извѣстную и при томъ значительную часть своего имущества. Пожизненная аренда земли наряду съ хозяйственными интересами преслѣдовала такимъ образомъ и религіозныя цѣли, замѣняя завѣщаніе по душѣ.

Описанныя формы аренды могли возникнуть лишь на вотчинахъ духовенства. Только монастырь, какъ юридическое лице, могъ спокойно дожидаться позднихъ плодовъ своихъ хозяйственныхъ операцій; для простаго собственника такая аренда была бы равносильна полному отчужденію земли: это значило бы морить себя голодомъ, чтобы обогатить потомковъ и содѣйствовать культурѣ страны. Только монастыри, обладая обширными пространствами, могли безъ ущерба своему хозяйству, отдавать часть пустошей въ такую аренду; для мелкихъ вотчинниковъ, которые составляли громадное большинство, врядъ ли была-бы возможна пожизненная аренда, подобно тому какъ немыслимо правильное лѣсоводство на небольшомъ участкѣ.

Прикрѣпленіе крестьянъ и возростаніе населенія, разработка обширныхъ пространствъ земли и сокращеніе новинъ, удешевленіе труда и вздорожаніе земли, вотъ вкратцѣ причины, которыя повели къ исчезновенію описанной нами формы аренды.

Монастыри воспользовались пожизненной арендой для осуществленія одной изъ своихъ задачъ: колонизаціи страны; когда ходъ колонизаціи былъ упроченъ, пожизненная аренда утратила свой *raison d'être*.

Т. XX. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за 18<sup>77/78</sup> акад. г. *Вальс Я. Я.* Отзывъ о дисерт. г. Волкова «Къ вопросу объ ассими.» *Малинин М. И.* Отчетъ, 1874—75. *Григоревич В. И.*: 1. Отчетъ о поѣздѣ въ Петербургъ 1875; 2. Обь участіи сербовъ въ нашихъ обществахъ отношеніяхъ. *Кочубинскій А. А.* Отчеты 2 и 3., 1 февр. 1875—1 февр. 1876. *Кондаковъ Н. П.* Отчетъ, 1 сент. 1875—1 марта 1876. *Палагузовъ В. Н.* Къ вопросу о еоріи участія народнаго элемента въ уголовной юстиціи. *Вальс Я. Я.* О размноженіи раст. частями смянъ. *Будрагцевъ А. Н.* Мохаметанская религія.

Т. XXI. Проток. зас. сов.: 18 авг.—7 окт. 1876. *Кондаковъ Н. П.* 1. Исторія визант. искусства и иконографіи по миниатюрамъ греч. рукоп. 2. Отчетъ, 1 марта—1 авг. 1876. Index seminum an. 1876.

Т. XXII. Проток. зас. сов.: 21 окт.—16 дек. 1876. Докладъ комисіи о спец. средствахъ. *Войтковскій В. М.* Разборъ соч. «Константинь Вел.». *Малинин М. И.* Судебное признаніе въ гражд. дѣлахъ. *Кочубинскій А. А.* Отчетъ, 1 февр.—1 іюня 1876. *Лизинъ В. Н.* О способѣ Кемпе для мех. рѣшенія уравненій. *Успенскій Ѡ. И.* Отчетъ, май—окт. 1876.

Т. XXIII. Проток. зас. сов.: 20 янв.—20 янв. 1877. Отчетъ о состояніи и. нов. ун. за 18<sup>76/77</sup> акад. г. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славянскихъ нарѣчій. Основная вошлвадіа плавныхъ сочетаній. I. *Брунсъ Ф. К.* О разн. назван. Керчи.... *Клименко Е. Ф.* Отвѣтъ пров. Александреву.

Т. XXIV. *Воеводскій Л. Ф.* Этологич. и мѣтеологич. замѣтки. Чаши изъ человѣч. череповъ. *Посиниковъ А. С.* Общинное землевладѣніе. *Перетяжковичъ Е. И.* Вступ. лекція. *Петрѣевъ В. М.* О моно- и двоисключеніяхъ. нислот.

Т. XXV. Проток. зас. сов.: 7 апр.—29 сент. 1877. *Кочубинскій А. А.* Къ вопросу о взаимныхъ отношеніяхъ славян. нарѣчій... II. 1. *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гр. судопроизводства. *Панкеевичъ А.* Объектъ авторскаго права. *Цитовичъ П. П.* Курсъ русск. гражд. права. I Общая часть. — Содержаніе первыхъ 25 т. «Записокъ ина. нов. унив.» (18<sup>77/78</sup>—18<sup>77/78</sup>).

Т. XXVI. Проток. зас. сов.: 6 окт.—8 дек. 1877. *Умова Н. А.* Курсъ математ. физики. I. Введеніе. Съ 2-мя табл. *Цитовичъ П. П.* Новые приемы зачеты общинаго землевладѣнія. По поводу соч. «Общинное землевладѣніе». А. Посникова. *Малининъ М. И.* Комментарій къ 366 ст. уст. гражд. судопроизв. — *Ело-же.* По поводу рецензіи г. Гедримовича. *Сабининъ Е. Ѡ.* Къ интегрированію дифференціальныхъ уравненій помощію рядовъ. *Кочубинскій А. А.* Памяти товарищей. Двѣ рѣчи. *Цитовичъ П. П.* Курсъ русскаго гражд. права. I. Общая часть (продолженіе).—Объявленіе.

Т. XXVII. Краткій отчетъ о дѣятельности и. нов. ун. за 1877<sup>1</sup>, акад. г. Проток. зас. сов. 19 янв.—23 авг. 1878. Прил. къ нимъ: *Кочубинскій А. А.* Polabani. Разборъ соч. на фак. премію: «Очеркъ языка славянъ Балт. Пеморья, Бранд.» *Некрасовъ И. С.* Отзывъ о комед. «Свищи», увѣнч. преміей И. Ю. Вуичны. *Пономаревъ И.* Къ исторіи производныхъ группъ моч. кислоты. *Трачевскій А. С.* Соврем. задача истор. науки. *Успенскій Ѡ. И.* Образованіе втор. Болг. царства. *Ярошенко С. П.* Провкт. геометріи.

Т. XXVIII. Проток. зас. сов.: 7 сент.—9 дек. 1878. *Преображенскій В. В.* О логарифм. потенциалахъ. *Брунсъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. нисл. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. I. *Леонтовичъ Ѡ. И.* Древн. монг.-калм. или ойрат. уст. звъск. (Цааджинъ-Бичигъ). *Ярошенко С. П.* Провкт. геометріи (продолж.).

Т. XXIX. Проток. зас. сов.: 18 янв.—31 мая 1879. *Цомакионъ Ѡ. М.* Электропров. газ. *Кононовичъ А.* Законъ отр. свѣта разл. длинн волнъ отъ поглоща. *Меликъ-Оланджановъ П.* Разгр. подс. ком. суд. отъ подс. суд. учр., общ. и мир. *Леонтовичъ Ѡ. И.* Къ истор. права рус. инор. Калм. право.

Т. XXX. Проток. зас. сов.: 20 авг.—3 дек. 1879. *Брунсъ Ф. К.* Черноморье. Сборн. по ист. геогр. юж. Россіи. Ч. II. *Воеводскій Л. Ф.* О занят. по крпт. и миеол. гомер. эпоса. *Ярошенко С. П.* Провкт. геом. (прод.).

Т. XXXI. Проток. зас. сов.: 24 янв.—31 мая 1880. Отчетъ за 18<sup>79/80</sup> г. *Трачевскій А. С.* Нѣм. вопр. во Франціи при Люд. XVI. *Кононовичъ А.* Выч. орб. двойн. звѣз. у Virg. *Сабининъ Е. Ѡ.* Доп. къ моему стат. въ 9 т. Мат. Сборн. *Буминскій П.* Обь общ. черт. въ строеніи нерв. сист. *Мещниковъ И. И.* Отчетъ. *Кондаковъ Н. П.* Мозаики мечети Мовѣ тѣ; Хѣра; въ Констант. *Малининъ М. И.*

По поводу мѣн. пр. Дювернуа о кн. г. Палаузова. День памяти Пушкина  
Здѣсь: *Кочубинскій А. А.* Правда жизни и правда творч. *Яковлев В. А.*  
Огум. знач. поэм. Пушкина. Отчеты о драм. на прем. И. Ю. Вучины. *Ярошенко*  
*С. П.* Прокит. геом. (прод.). *Малинин М. И.* Теорія гражд. проц.

**Т. XXXII.** Проток. зас. сов.: 20 авг. — 15 дек. 1880. Delectus sem.  
in bot. Un Saes. N. Ros. *Ерошевскій Н. О.* Къ вопросу о поэм. пред. *Успенскій*  
*Ө. И.* Соч. Мвх. Акомната. *Палаузов В. Н.* Вступит. лекція по уголов.  
судопр. *Сабининъ Е. Ө.* О началѣ наши. дѣйств. *Успенскій Ө. И.* Флж. Карз.  
Брунъ 1804—1880 гг. *Малинин М. И.* Теорія гражд. проц. (прод.).

**Т. XXXIII.** Годов. отч., съ рѣчью *Е. Ө. Сабинина*: «М. В. Остроградскій». Проток. зас. сов.: 22 янв.—30 мая 1881. Index sem. *Воеводскій Л. Ф.*  
Введеніе въ мнѣ. Одессен. *Кочубинскій А. А.* Итога слав. в рус. филологіи.  
*Кондаковъ Н. П.* Путешествіе на Синай въ 1881. (съ картой).

**Т. XXXIV.** Годов. отч. за 18<sup>81/2</sup>, ав. г. *Малининъ М. И.* Къ вопросу  
объ основн. принц. гражд. права и гражд. улож. (рѣчн). Проток. зас. сов.  
14 мая—3 дек. 1881. *Перетяковичъ Е. И.* Помолже въ XVII и нач. XVIII в.  
Очерки изъ ист. колон. Низовья (съ картой). *Чижовъ Н. Е.* Энцикл. п филос.  
правъ въ германск. и австр. умив. *Палаузовъ В. Н.* По поводу отзѣв. прое.  
Шпилювскато и Дювернуа. *Леонтовичъ Ө. И.* Адагы кавк. горц.

**Т. XXXV.** Проток. зас. сов.: 21 ян.—16 сент. 1882. *Клоссовскій А. В.*  
Новѣйшіе успѣхи метеорол. Ч. I. *Сабининъ Е. Ө.* Дополн. къ ст. «О нач. наши  
дѣйств.». *Азаревичъ Д. И.* Знач. римск. права. *Косалевскій А. О.* Отчетъ о  
загранич. командир. *Клоссовскій А. В.* Климатич. особен. Одессы.

**Т. XXXVI.** Проток. зас. сов.: 7 окт. — 2 дек. 1882. *Вилии Ph.* Con-  
stantinople, ses sanct. et ses reliques au commenc. du XV siècle. *Сабининъ*  
*Е. Ө.* Объ интегралъ, обрац. въ minimum. *Тимченко И. Ю.* Исслѣдов. оши-  
бокъ дѣленій мерид. круга. *Маркевичъ А. И.* О лѣтоисчислѣ. Премія имени С. М.  
Соловьева. *Леонтовичъ Ө. И.* Адагы кавк. горц.

**Т. XXXVII.** Отчетъ о сост. и нов. у—та за 18<sup>82</sup>, акад. г. Проток.  
20 ян. — 5 мая 1883. *Брунъ М.* Византийцы въ Южной Италіи въ IX — X в.  
*Колоповичъ А. Е.* Фотометр. пазл. планеть Марса, Юпитера и Сат. *Малининъ*  
*М. И.* Памяти засл. проф. А. В. Кунциана. *Леонтовичъ Ө. И.* Адагы кавк. горц.

**Т. XXXVIII.** *Успенскій Ө. И.* Матеріалы для исторіи землевлад. въ  
XIV в. *Азаревичъ Д. И.* Физич. лица, какъ прав. субъекты. *Ею-же.* Дареніе.  
*Ею-же.* Сервит. право. *Клоссовскій А. В.* Отчетъ о наблюденіяхъ. *Леонто-*  
*вичъ Ө. И.* Адагы кавк. горцевъ. Вып. II.

**Т. XXXIX.** Проток. зас. сов.: 5 мая—17 дек. 1883 г. *Оселянко-Лу-*  
*ликовскій Д. Н.* Опытъ пзуч. важнич. культ. индоевроп. древн. *Блюменфельдъ*  
*Г. Ф.* Къ вопросу о землевлад. въ древн. Россіи. *Азаревичъ Д. И.* Учебникъ  
исторіи Римскаго права (перев.).

**Цѣна тома 2 р. 50 к.** (томъ 1,27,38 — 3 р., 28,31,32,35 —  
4 р., 29,33,34 — 4½ р., 30 — 3½ р.).

Складъ изданія въ университет. Выписка чрезъ всѣ книж. магаз. Одессы.

„Записки императорскаго новороссійскаго университета“  
выходятъ въ неопредѣленные сроки, отъ 3 до 4 томовъ въ годъ,  
отъ 25 до 30 и болѣе печатныхъ листовъ томъ, in 8° (съ прот.).

Редакціи періодическихъ изданій, которыя пожелали бы  
вступить съ редакціей «Записокъ» въ обмѣнъ своими изданіями,  
благоволятъ обращать свои заявленія въ Правленіе ииц. нов. ун.

Редакторъ: орд. проф. *А. Кочубинскій.*

**Цѣна XL т. 3 руб.**













