

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ

ВѢДОМОСТИ

КОСТРОМСКИЯ

ВЫХОДЯТЪ

ОДИНЪ РАЗЪ

ВЪ МѢСЯЦЪ

ВЪ ДВѢХЪ

СТАВАХЪ



Цѣна
годовому изда-
нію Костр. Епар. Вѣ-
домостей 5 рублей съ
пересылкою.

Адресъ:
„Въ Редацію
Костромскихъ Епар-
хіальныхъ Вѣдомо-
стей, въ Кострому“.

Личныя объявленія съ Редаціей въ домѣ преподавателя духовн. семинаріи В. Строева (Кузьмодельянской переул.), или въ канцеляріи семинарскаго правленія.

№ 8.

ОТДѢЛЪ I. ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

По случаю праздника Пасхи слѣдующій номеръ Костр. Еп. Вѣдомостей (9—10-й) выйдетъ 15 мая.

Распоряженія епархіальнаго начальства.

I. Объ обозначеніи на скрижаляхъ заповѣдей буквами церковнославянскаго языка (Выписка изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 6/11 марта 1891 г. № 654).

Костромская духовная консисторія слушала опредѣленіе Святейшаго Синода, опубликованное въ 7 № Церковныхъ Вѣдомостей, за на-

стоящій годъ, объ обозначеніи на скрѣпкахъ заповѣдей на церковно-славянскомъ языкѣ. Съ утвержденія Его Преосвященства, и р и к а з а л и: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать духовенству епархіи, чтобы указанное опредѣленіе Синода (содержаніе коего должно быть извѣстно духовенству изъ Церковныхъ Вѣдомостей) было въ точности исполняемо въ потребныхъ случаяхъ.

II. О надлежачемъ охраненіи сельскихъ храмовъ (*Выписка изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 19/21 марта 1891 г. № 687*).

Костромская духовная консисторія слушала опредѣленіе Св. Синода, опубликованное въ 4 № Церковныхъ Вѣдомостей за пастоящій годъ, отъ 1—15 февраля за № 270, о надлежачемъ охраненіи сельскихъ храмовъ. Съ утвержденія Его Преосвященства, и р и к а з а л и: чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предписать духовенству епархіи, чтобы слушаемое опредѣленіе Св. Синода (содержаніе коего помѣщено въ Церковныхъ Вѣдомостяхъ и должно быть извѣстно духовенству) было принято къ руководству и въ точности исполняемо въ потребныхъ случаяхъ. Марта 22 дня 1891 г.

III. О воспрещеніи духовенству свидѣтельствованія личности адресатовъ по почтовымъ повѣсткамъ (*Выписка изъ опредѣленія Костр. д. консисторіи, отъ 21/23 марта 1891 г. № 701*).

Костромская духовная консисторія слушала отложеніе Галичскаго уѣзднаго съѣзда по административному присутствію за № 533, которымъ сообщалъ, что земскій пачальникъ 3-го участка Галичскаго уѣзда обратился въ уѣздный съѣздъ съ ходатайствомъ, чтобы священнослужители приходовъ, находящихся въ его участкѣ, не свидѣтельствовали самолично адресатовъ по повѣткамъ почтовыхъ учреждений на получение лицами крестьянскаго сословія денежной корреспонденціи, такъ какъ чрезъ это сельская власть лишается возможности имѣть надзоръ за средствами обывателей волости, а слѣдовательно и возможности получения слѣдующихъ съ крестьянъ денежныхъ повинностей, — уѣздный съѣздъ проситъ запретить духовенству Галичскаго уѣзда свидѣтельствованіе почтовыхъ повѣстокъ на полученіе лицами крестьянскаго сословія

денежной корреспонденции, какъ дѣятельность, не входящую въ кругъ обязанностей духовенства, и этия облегчить надзоръ и способъ изысканія съ крестьянъ слѣдующихъ съ нихъ повинностей, и о распоряженіи своемъ по этому предмету не оставить своимъ увѣдомленіемъ Съ утвержденія Его Пресвѣщенства, п р и к а з а л и: предписать духовенству Галичскаго уѣзда чрезъ должностныхъ лицъ указать — отнюдь не принимать на себя обязанностей, имъ не принадлежащихъ, какъ, наприм., свидѣтельствованіе самоличности адресатовъ по повѣсткамъ почтовыхъ учрежденій на полученіе лицами крестьянскаго сословія денежной корреспонденціи, подъ опасеніемъ отвѣтственности по закону. О распоряженіи семъ дать знать духовенству Костромской епархіи въ руководству чрезъ приобщаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Костромскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Составленный Епарх. Учил. Совѣтомъ списокъ комиссій для производства взысканій въ апрѣлѣ и маѣ мѣсяцахъ 1891 г., учепикамъ церковно приходскихъ школъ, желающимъ воспользоваться льготою, установленною п. 4 ст. 56 устава о воинской повинности и получить надлежащее свидѣтельство на означенную льготу.

Названіе ц.-пр. школы.	1 лицо	2 лицо	3 лицо
	экзаменаціонной комиссіи.		
Буйскаго уѣзда.			
Александровская, что въ Дикургѣ.	Наблюдатель священникъ Николай Казанскій.	Преподаватель священникъ Дмитрий Вѣсницъ.	Учительница Дикурскаго начального училища Ольга Малоповская.

Домнинская.	Наблюдатель священникъ Іоаннъ Протопоповъ.	Преподаватель Домнинской ц.-пр. школы священникъ Іоаннъ Бобровскій.	Учитель Головинского начального училища Василій Кушинъ.
Хриѣлевская.			
Варнавинскаго уѣзда.			
Знаменская.	Наблюдатель священникъ Пикаворъ Николаевскій.	Преподаватель священникъ Іоаннъ Царовъ.	Учительница Благовѣщенскаго нач. училища Александра Осипова.
Галичскаго уѣзда.			
Стрѣльниковская.	Наблюдатель священникъ Николай Дранищъ.	Преподаватель священникъ Іоаннъ Звѣревъ.	Учительница Палкинскаго нач. училища Фелдцата Маклакова.
Туронская.	Наблюдатель священникъ Василій Серапскій.	Преподаватель священникъ Іоаннъ Соболевъ.	Предсѣдатель Галичскаго отдѣленія протоіерей
Троицкая с. Олеша.		Преподаватель Туронской школы диаконъ Михаилъ Махровскій.	Григорій Свѣтловъ.
Аврааміевская бывшаго Аврааміева-монастыря.		Преподаватель Смольницкой ц.-пр. школы священникъ Іоаннъ Татауровскій.	Учитель Костюкского нач. училища Александръ Певскій.
Кабаповская.	Завѣдующій Ильинской ц.-пр. школою, что въ Селицкой волости священникъ Іоаннъ Владиміровъ.		Учительница Настомскаго нач. училища Елена Дмитревская.
Пльинская, что въ Селитской волости.			Членъ отдѣленія по назначенію отдѣленія.
Успенская въ Ольховѣ.			

Дурцовская	Завѣдующій	Преподаватель	Учительница Углевскаго нач. училища Елиза- вета Бѣлорусова
Королятницкая.	Кабановской ц. - пр. школою свя-	Королятницкой ц. - пр. школы свя-	Учительница Селецкаго начал. училища Олимпи- ада Анушкина.
Горкинская па- пель.	щенникъ Па- велъ Махровскій	щенникъ Павелъ Позюмовъ.	Членъ отдѣле- нія по назначе- нію отдѣленія.
Ново-Телков- ская.			Членъ отдѣле- нія по назначе- нію отдѣленія.
Русаковская.	Опъ же.	Опъ же.	Учитель Ко- стомскаго начал. училища Але- ксандръ Певскій.
Спасо-Верховская	Наблюдатель священникъ Ю- аннъ Зарницъ.	Преподаватель священникъ Па- велъ Лебедевъ.	Учительница Селецкаго начал. народ. училища Олимпиада Ану- шкина.
Макарьеваго уѣзда.			
Бѣлажеко-По- кровская.	Наблюдатель священникъ Але- ксандръ Молча- новъ.	Преподаватель священникъ Кон- стантинъ Соколь- скій.	Учитель Пль- ниско-Заборскаго нач. училища Петръ Китаевъ.
Дмитріевская.	Наблюдатель священникъ Ди- митрій Ювевскій	Преподаватель священника Ди- митрія Иванюв- скій.	Членъ отдѣле- нія по назначе- нію отдѣленія.

**Кологривскаго
уѣзда.**

Кологривская.

Пажнежежская.

Коткиншевская.

**Нерехтскаго
уѣзда.**

Нерехтско-Бого-
явленская.

Поемеческая.

Клепцовская.

Никульская 6 го
округа.

Сотницкая.

Сорохтская.

Наблюдатель
священникъ Ми-
хаилъ Альтов-
скій.

Наблюдатель
священникъ Па-
велъ Красиухинъ

Наблюдатель
священникъ Ио-
аннъ Груздевъ.

Наблюдатель

свящ. Констан-

тинъ Соловьевъ

Преподаватель
Кологривск. нико-
лаи свящ. Иоаннъ
Боговладельскій.

Преподаватель
Сергій Кора-
блевъ.

Преподаватель
священникъ Але-
ксандръ Говор-
ковъ.

Преподаватель

Сорохтской ц.-пр.

школы свящ. Г.

Леввтскій.

Предсѣдатель
Кологривскаго
отдѣленія прото-
іерей Оеоктистъ
Горданскій.

Полечитель
школы протоіерей
Іоаннъ Кандор-
скій.

Учитель Но-
рехтскаго при-
ходскаго училища
Николай Груз-
девъ.

Учительница
Рождественскаго
начал. училища
Евдокія Алексѣ-
ева.

Учитель Ка-
ликінскаго нач.
училища Нико-
лай Гавриловъ.

Учитель Гро-
шиевскаго нач.
училища Иванъ
Раевскій.

Уч. Дмитріен-
скаго нач. учил.
Вас. Васкаковъ.

Учительн. Срѣ-
тепскаго нач. у.
Юлія Оедорова.

Никольская 9-го округа.	Наблюдатель священник Василій Никольскій.	Преподаватель священник Александръ Соловьевъ.	Учительница Борисоглебскаго нач. училища Александра Мѣдника.
Красно-Поляновская.	Наблюдатель священник Павелъ Нифонтовъ.	Преподаватель Красно-Поляновской школы священник Сергій Миловскій.	Учительница Остренцевскаго нач. училища Зинаида Соколова.
Васильевская с. Шехны.			Учитель Золотловскаго нач. училища Василій Ивоппиковъ.
Вороцовская.	Наблюдатель священ. Александръ Троицкій.	Преподаватель Погрѣшинской школы священ. Василій Блатовѣцскій.	Учительница Горкинскаго нач. училища Марія Воробьева.
Погрѣшинская.		Преподаватель Вороцовской школы Михаилъ Терусалимскій.	Учительница Домовицкаго нач. училища Евдокия Костяцына.
Горковская, погоста Горокъ Павловыхъ.		Преподаватель Погрѣшинской школы священ. Василій Блатовѣцскій.	Учитель Ягатовскаго нач. учил. Константинъ Малиновскій.
Варваринская г. Пlesa.	Наблюдатель священникъ Николай Лаговскій	Преподаватель Спась-Ворезниковской школы священникъ Павелъ Оршатскій.	Учительница Ногинскаго нач. училища Зиновія Ашарова.
Спась-Березниковская.			
Денисовская.	Наблюдатель священникъ Алексѣй Ушаковъ.	Преподаватель священникъ Павелъ Перовскій.	Учитель Березниковскаго нач. училища Павелъ Штицынъ.

Ветлужнаго уѣзда.			
Воздвиженская.	Наблюдатель священникъ Все- володь Ильинскій	Преподаватель діаконъ Павличъ Дороватовскій.	Учительница Пашугекаго нач. училища Таисія Въляева.
Въ 3 благочин- пическомъ округѣ.	Наблюдатель священникъ Го- лашъ Флеровъ.	Преподаватель священникъ Га- ковъ Цейскій.	Учительница Сагаринскаго нач. училища Глафи- ра Рыльцева.
Въ г. Костромѣ.			
Алексѣевская.		Преподаватель- ница Сергіевской школы М. Гор- ская.	Предѣдатель
Сергіевская.	Наблюдатель священ. Фле- гонъ Тарел- кинъ.	Преподаватель Воскресенской школы П. Саха- ровъ.	отдѣленія свящ.
Воскресенская.		Преподаватель Алексѣевской школы В. Частя- ковъ.	Петръ Сигорскій
Спаско-Школь- ская.		Преподаватель Алексѣевской школы В. Частя- ковъ.	Членъ отдѣле- нія священникъ Іоаннъ Залѣвскій
Костромскаго уѣзда.			
Кузнецовская.	Наблюдатель священ. Але- ксандръ Мити- скій.	Преподаватель Сухоручовской школы діаконъ Геннадій Певзо- ровъ.	Учитель Ан- дреевскаго начал. училища Пвашъ Знаменскій.
Аопашовская.			

Спасская, ято въ Большихъ-Солахъ. Чухломскаго уѣзда.	Наблюдатель священникъ Но аниъ Голубевъ.	Преподаватель И. Сахаровъ.	Членъ отдѣ ленія Александръ Крыловъ.
Воскресенско-Гла зуновская.	Завѣдующій школою священ никъ Θεодоръ Ря зановскій.	Преподаватель илица Воскресен ско-Глазуновской	Предсѣдатель
Спасо-Глазунов ская.	Завѣдующій школою священ никъ Николай Суворовъ.	ц.-пр. школы Ека	Чухломскаго от дѣленія протоіе
Морозовская.	Завѣдующій школою священ никъ Михаилъ Борковъ.	терпиа Строева.	ре
Успенско-Сѣинов ская.	Завѣдующій школою священ никъ Николай Соболевъ.	Преподаватель илица Успенско Сѣиновской и пр.	рей Николай Со белевъ.
Рождество-Бого родицкая с. Михаи ловскаго.	Завѣдующій школою священ никъ Александръ Верховскій.	школы Серафима Иполитова.	белевъ.
Варваринская.	Завѣдующій школою священ никъ Александръ Крутиковъ.	Преподаватель илица Воскресен ско-Глазуновской школы Екатери на Строева.	Предсѣдатель Чухломскаго от дѣленія протоіе рей Николай Со белевъ.
Приѣзжаніе:	Ученики школъ грамотъ въ комисіи при Варваринской	Озарниковской и Новалихинской ц.-пр. школъ.	

Торшаповская.	Наблюдатель священ. Сегрь Алякритскій.	Преподаватель Николай Коло-совъ.	Учительница Торшаповскаго нач. училища Надежда Гусева.
Троицкая, что у Головъ.	Наблюдатель священ. Александръ Левашевъ.	Преподаватель Елсыковской школы Михайль Соболевъ.	Членъ отдѣленія священникъ Александръ Лебедевъ.
Васьковская. Николо-Калики-нская.	Наблюдатель священ. Александръ Левашевъ.	Преподаватель Николо-Каликинской школы Геннадій Альтовскій.	Членъ отдѣленія священникъ Павелъ Троицковъ.
Николасевская, что въ Арсеньевой Сло-бодѣ.	Наблюдатель священ. Александръ Левашевъ.	Преподаватель Николо-Каликинской школы Геннадій Альтовскій.	Членъ отдѣленія священникъ Павелъ Троицковъ.
Софійская с. Вуш-цева.	Наблюдатель священ. Александръ Левашевъ.	Преподаватель Николо-Каликинской школы Геннадій Альтовскій.	Членъ отдѣленія священникъ Павелъ Троицковъ.
Раменская.	Наблюдатель священ. Александръ Левашевъ.	Преподаватель Николо-Каликинской школы Геннадій Альтовскій.	Членъ отдѣленія священникъ Павелъ Троицковъ.
Юрьевецкаго уѣзда.	Наблюдатель священ. Александръ Левашевъ.	Преподаватель Николо-Каликинской школы Геннадій Альтовскій.	Членъ отдѣленія священникъ Павелъ Троицковъ.
Филасовская.	Наблюдатель священ. Ксенофонтъ Макин-мовскій.	Преподаватель священникъ Яковъ Груздевъ.	Учитель Филасовскаго нач. училища Александръ Замышленецъ.
Рябовская.	Наблюдатель священ. Ксенофонтъ Макин-мовскій.	Преподаватель священникъ Александръ Темце-раментовъ.	Учитель Нель-но-Покровскаго нач. училища Сергій Доброхо-товъ.
Воровцовская.	Наблюдатель священникъ Ка-вентовъ Дроздовъ.	Преподаватель священ. Алексѣй Петропавловскій.	Учитель Гор-бунихинскаго нач. училища Алексѣй Малышевъ.

Нинешемскаго уѣзда.			
Хрульовская.	Наблюдатель священникъ Ио- аннъ Лаговскій.	Преподаватель Дмитрій Розовъ.	Учительница Вичугскаго нач.
Повысская.		Преподаватель священникъ Ни- колай Одълевскій	училища Аваста- сія Вилисская.
Ново-Покровская.	Наблюдатель священникъ Ио- аннъ Лаговскій.	Преподаватель священникъ Си- монъ Веселовскій	Учитель Ни- колаевскаго еди- ноуѣрскаго учи- лища Савва Ца- рградскій.
Угледкая.	Наблюдатель священникъ Ио- аннъ Лаговскій.	Преподаватель священникъ В. Назаретскій.	Учитель Углец- каго нач. учили- ща Дмитрій Ру- бинскій.
Воскресенская.	Наблюдатель священ. Петръ Поликарповъ.	Преподаватель священникъ В. Доброхотовъ.	Учительница Николаевскаго нач. училища Ва- лентина Альбова

Епархальный училищный Совѣтъ покорнѣе проситъ отдѣленія Совѣта: 1) на будущее время назначать третьимъ лицомъ въ составѣ экзаменаціонныхъ комиссій, согласно п. з § 6 правилъ для уѣздныхъ отдѣленій, членомъ отдѣленія или, согласно п. о § 6 правилъ для выдачи свидѣтельствъ, попечителей ил.-пр. школъ и тѣмъ освобождать Совѣтъ отъ необходимости утруждать учителей и учительницъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія приглашеніемъ ихъ въ составѣ комиссій; 2) препровождать въ Совѣтъ представляемыя въ отдѣленія наблюдателями списки экзаменаціонныхъ комиссій по составленіи по вѣдъ отдѣленіемъ общаго списка экзаменаціонныхъ комиссій для всѣхъ под-

вѣдомыхъ отдѣленію школъ и вѣстѣ съ этимъ спискомъ з. представлять списки экзаменаціонныхъ комиссій, согласно § 40 ст. II Правъ и обязанностей для Костромскаго епархіальнаго училищнаго совѣта и его отдѣленій, къ 1 марта; 4) объявить распорядителямъ экзаменаціонными комиссіями слѣдующее заявленіе г. директора народныхъ училищъ: „учителя и учительницы начальныхъ народныхъ училищъ вѣрнопой мѣѣ дирекціи могутъ возложенное на нихъ мною порученіе участвовать въ экзаменаціонныхъ комиссіяхъ при ц.-пр. школахъ исполнить только при слѣдующихъ условіяхъ: 1) если предсѣдатель или распорядитель каждой экзаменаціонной комиссіи, приглашая изъ назначенныхъ мною учителя, и учительницу прибыть въ извѣстную ц.-пр. школу на опредѣленное время, дастъ приглашенному лицу средства или пагурю, или деньги въ достаточномъ количествѣ, на проѣздъ отъ мѣето-жительства приглашаемаго лица до той ц.-пр. школы, гдѣ будетъ производиться экзаменъ в обратномъ, а также и на прощтаніе во все время пребыванія этого лица въ командировкѣ, и 2) если мое предложеніе, или приглашеніе предсѣдателя комиссій получитъ назначеннымъ мною лицомъ раѣѣ отъѣзда послѣдняго въ отпускъ на лѣтнее вакаціонное время, которое въ каждомъ начальномъ училищѣ начинается одновременно, непосредственно по окончаніи экзаменовъ въ цемъ“.

Предсѣдатель Совѣта Свят. *Іоаннъ Сперанскій.*

II Костромской Епархіальный училищный Совѣтъ считаетъ своимъ долгомъ объявить, что по наведеніи справокъ въ дѣлахъ Братства Преподобнаго Сергія и въ дѣлахъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, значатся препожженными, чрезъ Совѣтъ Братства преподобнаго Сергія, на нужды церковно-приходскихъ школъ слѣдующія денежныя поступления, о которыхъ по упомянуто было въ № 15, 18 и 21 Костромскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей за 1890 годъ:

Отъ благочиннаго Галвч.4 округа священника Петра Покровскаго, при отпущеніяхъ: отъ 10 декабря 1889 г. за № 128 5 р., и отъ 21 декабря того же года, за № 136, 7 руб.—а всего 12 руб.; отъ благочиннаго Кологривскаго 1 округа священника Александра Лебеде-

на при отношеніи отъ 24 декабря 1889 г., за № 207, 8 р. 41 к.;
 благочиннаго Кологривскаго 2 округа, протоіерей Іоанна Кандорскаго
 при отношеніи отъ 20 декабря 1889 г., за № 201, 43 руб. 38 к.;
 благочиннаго Вуйскаго Благовѣщенскаго собора протоіерей Климента
 Русакова, при отношеніи отъ 11 декабря 1889 г., за № 68, 2 руб.;
 отъ настоятели Макарьевскаго Христорождственскаго собора, протоіе-
 рья Василія Сибилевскаго, при отношеніи отъ 23 декабря 1889 г.,
 за № 233 3 руб., 15 к.; отъ благочиннаго Кинешемскаго 8 округа
 священника Матвѣя Успенскаго, при отношеніи отъ 20 сентября 1890
 года, за № 197, 5 р. 25 к.; отъ благочиннаго Вуйскаго 2 округа свя-
 щенника Василія Сацоровскаго 8 р.; отъ бывшаго благоч. Макарьевскаго
 3 окр. свая. Андрей Ювенскаго, при отношеніи отъ 9 янв. 1890 г. за
 № 14, 38 р.

Съ 1 по 28 февраля включительно 1891 г. получены Училища.
 Совѣтомъ деньги на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Костром-
 ской епархіи отъ нижеслѣдующихъ лицъ:

Отъ благочиннаго Костромскаго 3 округа, протоіерей Павла Гор-
 скаго, при отношеніи отъ 1 февраля 1891 г. за № 17, 23 руб. 67
 коп.; отъ благочиннаго Варшавнскаго 2 округа, протоіерей Павла
 Штицмана, при отношеніи отъ 29 января 1891 г. за № 21, 43 р.;
 отъ благочиннаго Перехтскаго 6 округа, протоіерей Рафаила Малинов-
 скаго, при отношеніи отъ января дня 1891 г. за № 11, 42 руб.
 62 к.; отъ благочиннаго Галичскаго 5 округа, священника Пиктопо-
 ліона Кошаровскаго, при отношеніи отъ 7 января 1891 г. 36 руб.;
 отъ благочиннаго Кинешемскаго 1 округа, протоіерей Александра Гор-
 рицкаго, при отношеніи отъ 28 января 1891 г. за № 48, 33 руб.;
 отъ благочиннаго Кинешемскаго 6 округа, священника Василія Мило-
 видова, при отношеніи отъ 26 января 1891 г. за № 26, 12 руб.
 60 к.; отъ благочиннаго Кинешемскаго 3 округа священника Іоанна
 Абрамова, при отношеніи отъ 23 января 1891 г. за № 28, 11 руб.
 6 к.; отъ благочиннаго села Молвитяна Покровской единовѣрческой
 церкви священника Алексѣя Іорданскаго при рапортѣ отъ 31 января
 1891 г. за № 13, 3 руб.; отъ благочиннаго Перехтскаго 11 округа,

священника Александра Халезова, при отношеніи отъ 5 февраля 1891 года за № 21, 10 р. 91 к.; отъ благочиннаго Перехтскаго 2 округа, священника Петра Рыболовскаго, при отношеніи отъ 1 февраля 1891 г. за № 24, 7 руб. 32 к.; отъ благочиннаго Юрьевоцкаго Спасовходскаго собора, протоіерея Платона Михайловскаго, при отношеніи отъ 29 января 1891 г. за № 14, 10 руб. 7 к.; отъ благочиннаго Перехтскаго 8 округа, протоіерея Павла Ширскаго, при отношеніи отъ 3 февраля 1891 г. за № 41, 11 руб.; отъ благочиннаго Галичскаго 2 округа, священника Сергія Рязаньскаго, при отношеніи отъ 10 февраля 1891 г. за № 36, 32 руб. 90 к.; отъ благочиннаго Чухломскаго 3 округа, священника Петра Алякритскаго, при отношеніи отъ 28 января 1891 г. за № 2, 13 руб. 21 к.

Черезъ Совѣтъ Православнаго Костромскаго Осодоровско-Сергіевскаго Братства отъ слѣдующихъ лицъ:

Отъ благочиннаго Чухломскаго 1 округа, священника Георгія Соколова 32 р. 95 к.; отъ благочиннаго Ветлужскаго 1 округа священника Михаила Соколова 19 р. 20 к.; отъ благочиннаго Гуйскаго 3 округа протоіерея Павла Ширлева 14 р. 99 к.; отъ благочиннаго Костромскаго 10 округа священника Василія Магдалинскаго 2 руб.; отъ благочиннаго Кидешемскаго 4 округа священника Александра Робустова 11 р. 30 к., отъ настоятеля Перехтскаго Казанскаго собора протоіерея Константина Виноградскаго 2 р 70 к.

Предсѣдатель Совѣта, священникъ *Іоаннъ Сперанскій*.

Казначей, священникъ *Іоаннъ Метелинъ*.

Отъ Совѣта Костр. Александровскаго Братства.

Объявляется о полученіи отъ благочиннаго свящ. Василія Сягорскаго 2 руб., представленнаго пмъ при отношеніи за № 56 на нужды Братства.

ОТЪ КОСТРОМСКАГО ОТДѢЛЕНІЯ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Высочайшимъ указомъ, 5 сего апрѣля на имя г. министра финансовъ данымъ, повелѣно приступить къ выкупу и конверсіи по вышедшихъ въ тиражъ 5% облигацій перваго Восточнаго займа, выпуска 1877 года, всего на 180.401.550 руб. нарицательнаго капитала, выпустить для сего четвертый 4% Внутренній заемъ на нарицательный капиталъ 190.000.000 рублей, въ облигаціяхъ на предъявителя или предъявляемыхъ, достоинствомъ 100, 500, 1000, 5000 и 10.000 рублей. Доходъ по новымъ облигаціямъ, теченіе коего начнется съ 15 іюля сего года, уплачивается по полугодію 15 іюля и 15 января, съ вычетомъ 5% сбора. Новый заемъ погасителъ въ сорокъ годовыхъ сроковъ, начиная со срока 15 іюля 1892 года уплатою нарицательнаго капитала чрезъ три мѣсяца послѣ тиража, производимаго 15 апрѣля ежегодно. Погашеніе не будетъ усиливася, равно не будетъ приступася и конверсіи займа до 1 іюля 1899 года. Новая 4% облигація будутъ первоначально выпускаемы исключительно въ обмѣнъ на 5% облигаціи перваго Восточнаго займа, владѣльцамъ коихъ предоставляется при такомъ обмѣнѣ получить за каждые 100 рублей нарицательнаго капитала 5% облигацій равную сумму нарицательнаго капитала 4% облигаціями и, сверхъ того, доплату наличными по пяти рублей за каждую сотню нарицательнаго капитала, равно получить проценты по облигаціямъ по 15 іюля сего года. Заявленія о такомъ обмѣнѣ будутъ принимаемы въ Государственномъ банкѣ, равно во всѣхъ его провинціальныхъ учрежденіяхъ и въ Костромскомъ отдѣленіи со дня опубликованія сего объявленія только по 30 апрѣля сего 1891 года включительно, съ представленіемъ обмѣниваемыхъ облигацій со всѣми купонами на сроки послѣ 15 іюля сего года или, если заявляемыхъ къ обмѣну облигацій нѣтъ въ рукахъ заявителя, съ представленіемъ залога въ размѣрѣ 7 рублей за 100 руб. нарицательнаго капитала съ заявленныхъ къ обмѣну облигацій, съ обязательствомъ представить такое, когда послѣдуетъ объявленіе о выдачѣ подлинныхъ 4% облигацій новаго займа. Выкупъ 5% облигацій перваго Восточнаго займа за наличныя деньги назначенъ г. министромъ финансовъ на 15 іюля сего года, съ прекращеніемъ съ сего срока процентовъ по онымъ. Съ 15 же іюля начнется выдача вышеуказанной доплаты по обмѣну, равно уплата по заявленнымъ къ обмѣну 5% облигаціямъ причитающихся по онымъ процентовъ по 15 іюля сего года. Выдача новыхъ 4% облигацій

начнется немедленно по их изготовлении. Часть нового займа, которая может остаться свободной за удовлетворением требований обмена, будет реализована банком по цене не ниже 95 руб. за 100 руб.

В заявлениях об обмене должно быть поименовано: достоинство и номера обмениваемых 5% облигаций, с указанием, каких достоинств новые облигации желают получить в обмене, сколько предъявительских, сколько именных и на чье имя.

Вместо представляемых к обмену 5% облигаций отделение будет выдавать именные, без права передачи, кострмарки, с обозначением в них суммы нарицательного капитала приписанных к обмену 5% облигаций.

Непредставившие по 30 апреля 1891 года заявления о желании обмена 5% облигаций первого Восточного займа на облигации четвертого 4% Внутреннего займа, будут признаны нежелающими такого обмена.

Костр. д. Консультория, сообщающая Редакции это объявление Костр. отделения Госуд. Банка, просит объявить весть духовным учреждениям епархии, к должному исполнению, что владельцы облигаций 1 Восточн. займа, не успевшие прислать к сроку в Костр. отделение госуд. банка этих облигаций для обмена на 4% облигации четвертого Внутреннего займа, обязаны своевременно потребовать по облигациям 1 Восточн. займа капиталы и таковые, согласно действующим по духовенству постановлениям, обратив в государственные процентные бумаги.

Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи.

Умерли: священники: села Спасскаго на Вятской дорогѣ Іоаннъ Краснопольцевъ, с. Теплягина, Галичск. у., Феодоръ Касторскій; псаломщики: с. Шанги Іоаннъ Козыревъ, с. Дмитріевского, Варнав. уѣзда, Василій Ильинскій.

Уволены за штатъ: священники: пог. Стрѣлицъ Василій Фроловъ и с. Георгіевского на Шачѣ, Макар. у., Александръ Зарницынъ.

Опредѣлены: а) на мѣста священническія: быв. свящ. Васильевской п. г. Галича Дмитрій Либеровъ—въ пог. Стрѣлицы, Галич. у.; заштатн. свящ. пог. Стрѣлицъ Василій Фроловъ—въ с. Теплягино, Галич. у.

— б) діаконскія: діак. с. Топана Михаилъ Нигрицкій,—на штатн. діакон. вакан. при той же ц.

— в) псаломщическія: быв. псаломщикъ с. Здѣмирова Павелъ Ильинскій—къ Макарьевскому Христорож. собору; сверхшт. псаломщикъ с. Топана Дмитрій Благовѣщенскій—на штатн. вакансію при той же ц.; быв. воспит. Костр. д. семинаріи Алексій Успенскій—къ Нерехтскому собору; быв. псаломщ. с. Карцова Константинъ Сазаровъ—въ с. Селище, Костр. у.

г) На должность законоучителя: свящ. с. Петрилова Сергій Сokolovъ—въ Саметское нар. училище, Костр. у.; свящ. Благовѣщенской на Моизѣ п. Гевнадій Котельскій—въ Отрапянтово нар. училище, Буйск. у.; свящ. с. Чернышева Александръ Кордобовскій—въ Чернышевское нар. училище, Макар. у.; свящ. с. Шахова Павелъ Князевъ—въ Шаховское нар. училище, Костр. у.

— Діаконъ г. Нерехты Воскресенской п. Евгеній Катаевъ опредѣленъ писмоводителемъ въ правленіе Костр. д. семинаріи.

Перемѣщены: діаконъ с. Солицъ Василій Артифексовъ—къ Воскресенской п. г. Нерехты; псаломщ. с. Зарайскаго Иванъ Молчановъ—въ с. Шангу, Веглуж. у.

Рукоположены во священники: воем. семин. Николай *Горичий* — въ с. Агутьно Солягалч. у., надзир. Костр. д. училища Николай *Насеждинъ* — въ с. Воздвиженское, Кинеш. у., воспит. семин. Михаилъ *Цытковъ* — въ с. Олешь Галич. у.; псаломщикъ с. Ильинскаго — Шихматовыхъ, Перехт. у., Алексѣй *Воробьевъ* — въ діакона при той же ц.

Посвящены въ етихарь псаломщики: с. Вехолоостнаго Иоаннъ *Полемскій*, с. Верховья Александръ *Касторскій*, с. Рѣшмы Теодоръ *Разановскій*.

Награжденъ набедренникомъ свящ. с. Демидова, Перехт. у., Иоаннъ *Румянцевъ* — за отлично усердную службу, по опредѣлен. конс. отъ 5/20 марта 1891 г. № 809.

Содержаніе официальной части. Отъ Редекціи. Распоряженія епархіальнаго начальства: 1) объ обозначеніи на скрижаляхъ заповѣдей буквами церковно-славянскаго языка; 2) о надлежащемъ охраненіи сельскихъ храмовъ; 3) о воспрещеніи духовенству свидѣтельствуваніи личности адресатовъ почтовыхъ повѣсткамъ. Объявленія: Отъ Костр. еп. училища совѣта; Отъ Совѣта Костр. Александровскаго Братства; Отъ государственнаго банка Свѣдѣнія изъ Костр. д. консисторіи *Приложеніе*: Таблица 5% билетовъ 2 вып., вышедшихъ въ тиражъ 15 марта 1891 г.

Редакторы: Семинаріи Ректоръ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

ОТДѢЛЪ П. ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

въ день входа Господня въ Іерусалимъ.

Изъ исторіи сегодняшнѣго праздника хочу обратить ваше вниманіе, слушатели, на слѣдующее обстоятельство. Когда Господь на мѣлодонъ осляти въхаль во Іерусалимъ, и когда множество народа, шедшаго во Іерусалимъ на праздникъ Пасхи, стало встрѣчать и сопровождать его съ ваіями, радостно привѣтствуя: *осанна сыну Давидову! Благословенъ грядый во имя Господне!*—тогда и малыя дѣти, но подражанію старшимъ, стали дѣлать тоже: и они, держа ваіи въ рукахъ, кричали: *осанна сыну Давидову*, и не переставали привѣтствовать Господа даже тогда, когда Онъ вошелъ во храмъ и сталъ учить народъ.

Видите, слушатели, какъ дѣти переимчивы. Все доброе и худое они готовы перенять отъ насъ.

О, если бы дѣти наши видѣли въ насъ примѣръ только добраго и святаго! Видятъ ребенка, что ты молишься къ Богу начинаешь каждый новый день, молитвою и заканчиваешь, видятъ, что ты молитвою начинаешь каждое свое дѣло, молитвою и заканчиваешь, видятъ, что съ любовью, безъ великой зависти относился ко всѣмъ и каждому,—не беспокоясь: твой жизненный примѣръ подѣйствуетъ на ребенка, сильнѣе великихъ твоихъ наставленій. Счастливы тѣ семейства, въ которыхъ дѣти видятъ примѣръ только добраго и святаго! Безъ сомнѣнія, пришедши въ возрастъ, дѣти этихъ родителей будутъ добрыми и честными людьми.

Къ несчастію, порядко мы видимъ дѣтей съ худыми задатками и наклонностями, и главная причина этихъ худыхъ задатковъ и наклонностей та, что они переняли ихъ отъ насъ, старшихъ. Наша невнимательность бываетъ иногда такъ велика, что мы часто не желаемъ хоть сколько нибудь предостеречь себя при дѣтяхъ, чтобы не подать имъ соблазна своимъ поведеніемъ.

Нужно ли пояснять это примѣрами?

Вотъ мы жалуемся иногда, что наши дѣти растутъ баловнями, не богобоязненными, не почтительными и проч. Вникали ли мы хорошенько, не отъ примѣровъ ли нашей жизни дѣти растутъ съ такими недостатками? Ребенокъ съ малыхъ лѣтъ видитъ, что ты легкомысленно относишься къ святѣйшему имени Божию, во всякихъ, даже пустыхъ разговорахъ то и дѣло говоришь: «ей Богу, на то Богъ, на то Божія Матерь», видитъ ребенокъ, что ты безъ всякаго усердія встаешь на молитву и молишься болѣе ради обычая, а не посердечному влеченію. Видитъ ребенокъ, что ты въ праздникъ во время божественной службы сидишь въ гостяхъ и ѣшь и ѣшь во время службы, или въ глазахъ ребенка по окончаніи божественной службы идишь въ кабакъ и тамъ пьянствуешь, или безъ зазрѣнаго совѣсти при ребенкѣ нарушаешь установленные св. церковію посты. Что удивительнаго, если ребенокъ твой растетъ не богобоязненнымъ: безъ благоговѣнія молится, во всякомъ, даже пустомъ дѣлѣ божится и клянется, а въ праздникъ, оставшись дома, занимается игрою въ карты или въ орлянку въ то время, когда добрые люди во храмѣ Божіемъ молится. Въ глазахъ ребенка ты дозволяешь собѣ грубо обходиться со своею матерію, въ глаза обзываешь ее непристойными названіями и смѣешься надъ нею. Зачѣмъ же ты жалуешься, что сынъ твой къ тебѣ непочтителенъ, не поитъ тебя и не кормитъ? Вѣдь непочтительность къ родителямъ онъ перенялъ отъ тебѣ. Тутъ совершается простой законъ правды Божіей: *съ юзже мѣру мѣрите, оозмѣрится вамъ*. Ты былъ непочтителемъ къ родителямъ, — Богъ привелъ и самому тебѣ видѣть такую же непочтительность отъ своихъ дѣтей. Обходишься ты при ребенкѣ жестоко со своимъ скотомъ: бьешь, напр., безъ милосердія своею лошадью только за то, что отъ плохаго твоего корма она не можетъ везти непосильный возъ; обходишься грубо съ домашними, а еще хуже, — можетъ быть, въ глазахъ ребенка дерешься съ женой. Что удивительнаго, если и ребенокъ твой мало-по-малу приучается къ такой же жестокости: сначала безжалостно будетъ мучить пойманную птичку, безжалостно разорять птичьи гнѣзда; а потомъ также жестоко будетъ обходиться съ домашними животными, драться и

бить своихъ товарищей, которыхъ найдешь по силѣ, а современемъ такой же драчливый и сварливый будетъ и съ домашними.

А эти скверныя слова, а эти разговоры о худыхъ дѣлахъ, которые часто, безъ зазрѣнія совѣсти, — ведутся при дѣтяхъ, какое ужасное зло чрезъ это посѣвается въ невинной душѣ ребенка! Вотъ и видишь не рѣдко толпу дѣтей, которые во время своихъ игръ бранятся между собою самыми скверными словами. А приходится слышать о дѣтяхъ иногда и больше того. Тяжело смотрѣть на такихъ дѣтей. Вѣдь не сами они выдумали скверныя слова и скверныя игры.

Мы все знаемъ, что завидовать грѣшно. А какъ иногда пустей, по видимому невинный разговоръ приучаетъ дѣтей къ зависти! Ты видишь, что у сосѣда твоего на полосѣ уродился хорошии хлѣбъ, и вмѣсто того, чтобы сказать: «слава Богу! Господь благословилъ сосѣда хорошиимъ хлѣбомъ», ты говоришь: «нако! Какой у него отличный хлѣбъ». Вотъ ты и посѣялъ въ душѣ ребенка сѣмя зависти, потому что говорилъ свои слова съ завистію. Случилась у сосѣда неудача или бѣда, — ты перѣдко говоришь при ребенкѣ: «ну стерпигъ, за дѣло ему», вмѣсто того, чтобы сказать: «спаси его, Господи! Избави его, Господи отъ бѣды и напасти!» А между тѣмъ и самъ не замѣтилъ того, что посѣялъ въ душѣ ребенка сѣмя алорадства. Перекосилъ ты при ребенкѣ чужую между, утѣщаясь съ полосою сосѣда чужой спосъ, или очень равнодушно смотришь, какъ скотина травитъ пожню сосѣда, или полосу, — и вотъ, самъ не замѣчая того, посѣялъ въ душѣ ребенка сѣмя воровства и неуваженія къ чужой собственности. А эти насмѣшливые разговоры про ближнихъ, худые разговоры про священниковъ, про начальниковъ, — о, какое зло осужденія, клеветы и неуваженія къ ближнимъ посѣвается въ душѣ ребенка.

На будемъ больше указывать на примѣры. Одно слово, слушатели: будьте при дѣтяхъ осторожны. Вѣдь все доброе и худое въ жизни они перенимаютъ отъ насъ. Когда дѣлаешь что нибудь, или заводишь какой нибудь разговоръ при дѣтяхъ, прими предосторожность: какъ бы своимъ примѣромъ не посѣять сѣмя грѣха въ душѣ ребенка. За всякій грѣхъ, который гнѣздится только въ душѣ моеи, а только одинъ

и отвѣчаю предъ Богомъ; но когда я совершаю свой грѣхъ при людяхъ, мой грѣхъ перенимаютъ другіе, — тогда приходится мнѣ отвѣтить предъ Богомъ не только за себя, но и за тѣхъ которые переняли мой грѣхъ, т. е. отвѣчать за грѣхъ соблазна. Глядящійся во мнѣ грѣхъ, я могу изгнать и очистить покаяніемъ, но соблазнъ, произведенный мною, я уже не въ силахъ прекратить. Потому то Господь, принимающій прочихъ грѣшниковъ съ кротостію и терпѣніемъ, о соблазнителяхъ сказалъ съ угрозою: «горе міру отъ соблазновъ .. горе человѣку тому, чрезъ котораго соблазнъ приходитъ» (Матѣ, гл. 18 ст. 7). Соблазнъ, произведенный въ возрастномъ человѣкѣ, все-таки менѣе опасенъ: возрастныи человѣкъ, вовлеченный въ соблазнъ, можетъ еще самъ своимъ умомъ узнать всю опасность заимствованнаго грѣха и во врѣмя можетъ освободиться отъ него. Но соблазнъ дѣтей несравненно пагубнѣе: Ребенокъ перенимаетъ грѣхъ по неопытности, грѣхъ въ молодой душѣ растетъ, крѣпнеть и со временемъ обращается нерѣдко въ неодолимую привычку. Потому то Господь съ особенною заботливостію говоритъ намъ о дѣтяхъ: «смотрите, не презирайте ни одного изъ малыхъ сихъ: ибо говорю вамъ, что ангелы ихъ на небесахъ всегда видятъ лице Отца Моего небеснаго» (Матѣ, гл. 18 ст. 10). То есть, какъ бы такъ сказалъ Господь: «смотрите, будьте осторожны при дѣтяхъ: потому что ангелы, ихъ хранители, постоянно находятся предъ лицемъ Отца Моего небеснаго и могутъ пожаловаться на васъ Богу». А о соблазнѣ малыхъ дѣтей сказалъ Господь еще грознѣе, чѣмъ о прочихъ соблазнителяхъ: «кто соблазнитъ одного изъ малыхъ сихъ, вѣрующихъ въ Меня, тому лучше было бы, если бы повѣсилъ ему мельничный жерновъ на шею и потопилъ его въ глубинѣ морской». Вотъ какъ страшно соблазнить и ввести въ грѣхъ даже одного малаго ребенка!

Никогда не забывайте, слушатели, этой истинны: все доброе и худое перенимаютъ дѣтя отъ насъ старшихъ, преимущественно отъ родителей. Ради Бога, будьте при дѣтяхъ осторожны. Дѣтя—это наше будущее общество: отъ такого или иного воспитанія ихъ зависить не только счастье ихъ самихъ и всего общества, но и слава и крѣпость всего государства. Аминь.

Свщ. *Алексій Либеровъ.*

Се человекъ!

(Иоан. XIX, 5).

Послѣ безуспѣшныхъ стараній освободить отъ казни видимо невинно преданнаго суду человѣческому І. Христа, правитель Пилать, подобно всемъ безхарактернымъ людямъ, не могшій ничего болѣе ни придумать, ни сдѣлать для Страдальца, прибѣгъ къ последнему средству: хотѣлъ подѣйствовать на человѣческія чувства осмѣленной толпы. Онъ велѣлъ бить Его. И вотъ воины, сплетши вѣвонецъ изъ терна, возложили Ему на голову, одѣли въ багряницу и насмѣхаясь говорили: «радуйся, Царь Іудейскій!» и били Его по ланитамъ. Избитаго, измученнаго, осмѣяннаго самымъ этимъ пародомъ, Іисуса выводятъ къ толпѣ, и Пилать, указывая на него, сказалъ: *се человекъ!*

Глубоко назидательною истинною обновился Пилать, и намъ никогда не слѣдуетъ забывать этой истины. Господь І. Христосъ во многихъ мѣстахъ Евангелія представляетъ Себя образцомъ для насъ. *Образъ дахъ вамъ*, говоритъ Онъ, — *да яко же Азъ сотворихъ вамъ, и вы творите* (Иоан. XIII, 15). Онъ есть *свѣтъ міра* (Иоан. XII, 46); Онъ есть *путь, истина и животъ* нашъ (Иоан. XIV, 6). Во всѣхъ случаяхъ нашей многотрудной жизни мы должны руководствоваться этимъ образцомъ, какъ бы высокъ и недосягаемъ онъ ни былъ для насъ; ибо будучи Богъ, Онъ въ тоже время былъ и человекъ: *се человекъ!*

Велики были страданія и униженія, претерпѣнныя І. Христомъ на землѣ. На эту величяицу Своихъ страданій Онъ указываетъ людямъ еще прежде, чѣмъ пришелъ въ міръ, чтобы подѣлать ихъ: *еси, иже проходиши путемъ*, говоритъ Онъ устами пророка Іеремія, *обратися и видиши, аще есть болѣзнь, яко болѣзнь Моя* (Плач. Іерем. I, 13). И подлинно, никто изъ сыновъ Адама такъ много не страдалъ, такъ мучительно не умеръ, какъ много страдалъ и какъ умеръ едиnorodный Сынъ Божій. Что предъ Нимъ многострадальнѣе Іовъ—этотъ слабый прообразъ Его? Что предъ Нимъ весь многочисленный сонмъ мучениковъ, страдотерпцевъ, и исповѣдниковъ? Еще

предъ страданіями Своими, въ саду Гевсимапскомъ, гдѣ Онъ молился Отцу Своему, да мимо идетъ отъ Него чаша страданій, Онъ испытываетъ такое глубокое возмущеніе естества Своего, отъ тяжести скорби, что кровавый потъ обогрѣлъ пречистую плоть Его. Послѣ этихъ внутреннихъ страданій начались внѣшнія. Связанный, какъ злодѣй, Онъ влечется изъ одного судилища въ другое—отъ Анны къ Каіафѣ, отъ Каіафы къ Пилату и Ироду, осыпaeмый грубыми ругательствами и насмѣшками грубой черни—того самаго народа, среди котораго было множество Имъ облагодѣтельствованныхъ, исцѣленныхъ отъ различныхъ болѣзней. Онъ терпитъ биче по главѣ тростію, заушеніе по лаятамъ, оплеваніе отъ воиновъ. Въ завершеніе всего, Онъ умираетъ на крестѣ посреди двухъ разбойниковъ,—самою позорною въ то время казнію и въ тоже время, по своей медленности, самою мучительною. Самыя послѣднія минуты жизни Его отравлены были грубыми насмѣшками мимоходящаго народа и безчеловѣчьемъ раскидывателей Его. Если тяжесть всякаго страданія измѣряется не количествомъ и даже не качествомъ того, что внѣшнимъ образомъ причиняетъ страданія, но внутреннимъ чувствомъ страдающаго и отношеніемъ сознанія его къ страданіямъ; то какова должна была быть тяжесть страданій Спасителя, Который по существу Своему Сынъ Божій, едиnorodный, сіяніе славы Отчей и образъ Ипостаси Его, Богъ истинный и всесовершенный, обѣщанный Мессія, чаемый Искушитель рода человѣческаго, поднесшаго Ему такую горькую чашу? Не даромъ новѣйшіе ученые люди, руководствуясь евангельскими указаніями, находятъ причину быстрой смерти Божественнаго Страдальца на крестѣ въ разрывѣ сердца, происшедшемъ отъ тяжести внутреннихъ душевныхъ страданій?

На сего то Божественнаго Страдальца какъ бы указываетъ намъ Пилатъ словами «се человекъ!» Да, Онъ былъ и Богъ и человекъ, и, какъ человекъ, ощущалъ страданія и плоти и духа. Иначе зачѣмъ же Онъ молился Отцу Своему: *Отче, аще возможно есть, да мимо идетъ отъ Мене чаша сія* (Мѡ. XXVI, 39)? Иначе что же значить слова Его на крестѣ: «Боже Мой, Боже мой, почему Ты Меня оставилъ?» Чашей страданій, исцѣгой этихъ Человѣковъ, исчер-

цаны всѣхъ страданій человѣческихъ -- и бывшія, и настоящія, и быть когда-либо имѣющія. И пусть никто изъ насъ не говоритъ, указывая на страданія свои: «они не вносимы, они выше человѣческихъ силъ!»!

Въ страданіяхъ І. Христа открылась величайшая любовь Бога къ людямъ. Всей широты, долготы, глубины и высоты этой любви человѣкъ своимъ разумомъ ни объять, ни постичь не можетъ. Широта любви Христовой, не объемлемая грѣхами цѣлаго міра, долгота любви не ограничиваемая никакимъ временемъ, глубина любви, извлекающая грѣшника изъ глубочайшей бездны паденія, высота любви, возносящая оправданнаго печестива прѣвыше неба -- вотъ любовь Бога къ людямъ, явленная Искупителемъ въ Его страданіяхъ за грѣхи людей. Но въ этой необъятной, непостижимой любви Божіей есть часть, которая должна быть попытка и каждому человѣку и обязательна для него, какъ христіанина. Пришедши въ міръ, Христосъ училъ: *любите ораи ваша, благословите клебущія вы, добро творите нежаждущимъ васъ и молитесь за творящихъ вамъ напастъ и изгонящихъ вы* (Мт. V, 43, 44). Возвѣстивъ это послыханное доселѣ ученіе, Онъ показалъ и образъ любви Своей къ людямъ, согласной съ этимъ ученіемъ, въ Своихъ страданіяхъ и въ Своей смерти. Какою адскою злобою Онъ окруженъ былъ съ самаго начала Своихъ страданій! Одиць изъ ближайшихъ учениковъ предать Его за эти страданія, и лишь кроткая укоризна: «Гуда, цѣлованіемъ ли предаешь Сына человѣческаго? -- была отвѣтомъ на это предательство. На Него сонлекаютъ самыя гнусныя клеветы, извращаютъ Его Слова, переговариваютъ Его дѣйствія, надъ Нимъ насмѣхаются, Его оскорбляютъ, зашумютъ, одлеиваютъ и обираютъ кровью, но изъ Его устъ не исходитъ ни одного слова осужденія или укоризны; одно гелическое молчаніе было отвѣтомъ на всѣ оскорбленія и поруганія; Онъ, какъ предсказано было еще ветхозавѣтнымъ пророкомъ, *яко овца, на закланіе ведеса и яко агнецъ, предъ стригущимъ Его, безмаленъ*. На крестѣ, въ отвѣтъ на насмѣшки со стороны Своихъ расцнателей,

Она молится за нихъ же: «*Отче, отпусти имъ, не судятъ бо, что творятъ.*»

Се, человекъ! Вотъ каковъ долженъ быть человекъ! Такъ и каждый христiанинъ долженъ любить своихъ враговъ, и ни одинъ изъ нихъ не долженъ говорить, какъ говорятъ многіе люди въѣна сего: «какъ я могу любить человека, сдѣлавшаго мнѣ столько зла; какъ могу желать людямъ добра послѣ того, какъ они относятся ко мнѣ? И не святой, чтобы прощать своимъ врагамъ и молиться за нихъ, — я простой смертный». Мы смертные, — это правда, но для того Господь и облекся въ смертную плоть нашу, чтобы показать, какъ смертный человекъ дѣлами своими долженъ стяжать себѣ безсмертіе.

Въ страданіяхъ Спасителя обнаружилась величайшая неправда человѣческая, какаѣ когда либо совершалась въ мірѣ. Величайшимъ беззаконіемъ были и судъ надъ Нимъ и осужденіе Его на смерть. Съ какой бы точки зрѣнія мы ни смотрѣли на это осужденіе — съ точки ли зрѣнія современниковъ Христа, съ точки ли зрѣнія современной намъ, мы не можемъ не видѣть этого беззаконія. Одна адская злоба и непримиримая ненависть къ Нему фарисеевъ были руководителями въ дѣлѣ суда надъ Нимъ, а постыдное равнодушіе къ участи Обвиненнаго и потворство страстямъ со стороны Пилата и Ирода завершили дѣло осужденія. И вотъ неправда по поущенію Божию восторжествовала, беззаконіе совершилось. Христосъ распятъ на крестѣ и умеръ. Но не продолжительно было торжество неправды и беззаконія. Христосъ воскресъ; не удержали печати, коими запечатанъ былъ гробъ Его, Истину во гробѣ, не помѣшала стража, приставленная беззаконниками ко гробу Его, восторжествовать правдѣ; всѣ ухищренія и козни враговъ Его, какъ туманъ при появленіи солнца, разсѣялись передъ проповѣдью помощныхъ учениковъ Его, повѣдавшихъ всему міру вѣсть о воскресеніи Распятаго.

Торжество распятаго и воскресшаго Господа служитъ залогомъ и торжества правды Божіей вообще. Неправды и беззаконія всегда вездѣ много среди людей. Вѣруя въ истину воскресенія Христова, мы должны вѣрить и той истинѣ, что правда и добро никогда не

погибнутъ. Если ветхозавѣтному праведнику естественно и позволительно было соблазняться торжествомъ нечестія и порока, потому что онъ не видѣлъ еще обнаруженія во всей полнотѣ торжества правды Божіей (Ис. 72, 2, 3); то пакъ, имѣющимъ такой наглядный образъ этого торжества въ воскресеніи Христа, такое сомнѣніе и колебаніе не позволительно. Пусть беззаконники благоденствуютъ до смерти, пусть они не подвергаются ударамъ и наравляются другими; пусть «гордость, какъ ожерелье, обложила ихъ и дерзость, какъ нарядъ, одѣваетъ ихъ», пусть «выкатились отъ жира глаза ихъ», пусть они надъ всѣмъ издѣваются, злобно разглашаютъ клевету и говорятъ свысока; по ты вѣруй что всѣ беззаконники «на скользкихъ путяхъ» и одной только правды судилъ Господь торжествовать вѣчно, и да не поскользнулся поги твои на пути правды, тогда не уклонятся стопы твои на путь нечестія и беззаконія.

В С.

МАКАРЬЕВСКОЕ, КОСТРОМСКОЙ ГУБЕРНІИ, I-Е ПРИХОДСКОЕ УЧИЛИЩЕ ЗА СТО ЛѢТЪ СВОЕГО СУЩЕСТВОВАНІЯ (ИСТОРИЧЕСКАЯ ЗАПИСКА). *).

Періодъ II-й.

Макарьевское приходское училище.

(1821 — 1864 гг.).

Преобразование малыхъ народныхъ училищъ въ приходскія послѣдовало по двумъ уставамъ, касающимся и другихъ учебныхъ заведеній, а именно, съ начала по уставу 1804 г., а окончательно по уставу 1828 г.

По положенію 1804 г. открывались троякаго рода училища: въ губернскихъ городахъ гимназіи вмѣсто прежнихъ главныхъ училищъ съ пятигодичнымъ курсомъ; далѣе, какъ въ губернскомъ городѣ, такъ и въ уѣздныхъ городахъ—уѣздныя, въ замітъ прежнихъ „малыхъ“ съ

*) Продолженіе. См. № 6.

двухгодичнымъ курсомъ и, наконецъ, начальныя или приходскія въ каждомъ приходѣ (откуда и получились такое ихъ названіе) съ годичнымъ курсомъ. Едва ли не было предположенія въ то время передать послѣднія, т. е. начальныя училища въ вѣдѣніе духовенства.

Въ дѣлахъ Макарьевского училища имѣется предписаніе директора учителю Попову, которымъ директоръ, сообщая о состоявшемся со стороны Учебнаго Комитета распоряженіи открыть въ г. Макарьевѣ приходское училище, указываетъ на учителей, назначенныхъ мѣстнымъ преосвященнымъ Евгеніемъ въ должность катихизатора Іерея Соколова, а въ должность учителя дьячка Ивана Лафинова. Впрочемъ преобразование въ то время и въ такомъ видѣ не состоялось.

Курсъ ученія въ приходскихъ училищахъ по этому первому уставу, какъ выше мы замѣтили, — былъ годичный.

Въ нихъ, въ теченіе одного года, полагалось научить дѣтей читать, писать, закону Божію, началамъ арифметики. Учебники и руководства, надо полагать, оставались прежнія. Особенное вниманіе было обращено на законъ Божій. Такъ какъ Катихизисъ Митроп. Платона, пространный и сокращенный, отличался, по справедливому замѣчанію прот. Д. Соколова, строгостію логическихъ выводовъ, которые не возможно было привести въ сознаніе учащихся, едва умѣвшихъ читать, *) то его предпологалось изъять изъ употребленія; вмѣсто его рекомендованы были: „Главныя начала Закона Божія и правоученія“ неизвѣстнаго автора.

Позднѣйшія распоряженія учебнаго начальства также доказываютъ что въ то время, благодаря особеннымъ политическимъ обстоятельствамъ и особому настроенію общества, все больше и больше сознавалась потребность усилить религіозный элементъ въ дѣлѣ народнаго образованія. Особымъ циркуляромъ отъ 17 сентября 1811 г. признано было проходить Законъ Божій неотложно „какъ заключающій въ себѣ главную и существенную цѣль образованія“; на пенніанію учениковъ по этому предмету вѣдно было приглашать почетное духовенство, а гдѣ

а) Журн. „Воспитаніе“ стр. 105. Д. У. М. Энциклопедія (С)

есть архіерейская кафедра, — то и архіерея (циркуляръ 17 сентлября 1811 г). Въ видахъ же упроченія религіознаго элемента въ обучающемся юношествѣ, предписано было ввести во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ чтеніе изъ свщ. писанія, какъ предмета на столько полезнаго во всѣхъ отношеніяхъ, что „блаженныхъ послѣдствій оваго пельзя даже ввчислеть“ (цирк. 1819 г. февр. 7). Руководство по этому предмету служила книга: „Чтеніе изъ четырехъ евангелистовъ и Дѣяній апостольскихъ“, составленная преосвящ. Филаретомъ, архіеп. — внослѣдствіи митроп. Московскимъ. Давая знать объ этомъ распоряженіи министра, въ Макарьевское училище г. Костромской директоръ распорядился назначить для этого предмета часы, занятые раньше рисованіемъ. При такомъ настроеніи общества и книга „О должностяхъ чловѣка и гражданина“, „какъ изложенная на началахъ философскихъ, всегда слабыхъ“ являлась далеко неудовлетворяющею религіознымъ потребностямъ, почему распоряженіемъ Министерства также изъята была изъ курса извсѣхъ училищъ. Въ 1828 г. составленъ былъ первый учебникъ по закону Божію „Краткій Катихизисъ и краткая священная исторія“, а въ 1837 году его замѣнилъ „Начатки христіанскаго ученія“ учебникъ, составленный специально для высшихъ школъ, въ которомъ историческій элементъ предварялъ догматическій и который слѣдовательно являлся болѣе цѣлесообразнымъ въ дидактическомъ отношеніи. Во всѣхъ остальныхъ предметахъ училищнаго курса измѣненія не послѣдовали никакого. Уставъ 1828 года назначалъ курсъ ученія въ приходскихъ училищахъ двухгодичный, вмѣсто однѣхълѣтняго и являлся болѣе цѣлесообразнымъ, чѣмъ уставъ 1804 г. Такъ какъ онъ остался въ силѣ до сихъ поръ, то мы считаемъ не лишнимъ привести главныя его положенія: 1) въ приходскихъ училищахъ обязательно должны быть два паставника: законоучитель и учитель; послѣдній пользуется всѣми преимуществами чиновниковъ 14 класса (§§ 5 и 35); 2) предметы обученія въ приходскихъ училищахъ: законъ Божій, чтеніе по книгамъ церковной и гражданской печати и чтеніе рукописей, чистописаніе и четыре первыхъ дѣйствія ариметики; 3) методъ преподаванія долженъ быть объясненныи и ланкастерскій (§ 18); подъ обыкновен-

нѣтъ, очевидно, разумѣется такой, который зависитъ вполне отъ личныхъ возрѣпій и характера преподавателя, тогда какъ подѣ ланкастерскимъ слѣдуетъ разумѣть способъ урегулированный, или такой, который строго слѣдуетъ даннымъ наставленіямъ относительно преподаванія извѣстнаго предмета; 4) занятія продолжаются 4 часа въ сутки; предѣ началомъ лѣтнихъ каникулъ, продолжающихся отъ 6 недѣль до 2 мѣсяцевъ, бывають усилія испытанія (§§ 21, 22 и 25); 5) приходскія училища содержатся всецѣло на средства города; при училищѣ должна быть и квартира для учителя, болѣе или менѣе приличная; 6) во главѣ администраціи приходскихъ училищъ стоитъ директоръ, а затѣмъ смотритель уѣзднаго училища. Последнему предоставлены были довольно широкія права: отъ него зависѣло опредѣленіе наставниковъ приходскихъ училищъ въ томъ случаѣ, когда они сдадутъ экзаменъ при уѣздномъ училищѣ (§ 11); ему же, по особому распоряженію директора училищъ (23 марта 1823 года), наставники приходскихъ училищъ обязывались доставлять все свои доносенія и отчеты по учебной частѣ.

Макарьевское приходское училище, пока не открыто было въ г. Макарьевѣ уѣздное училище, зависѣло съ 1823 по 1836 г. отъ штатныхъ смотрителей Костромскаго уѣзднаго училища; съ 1836 по 1849 г. отъ смотрителей Кологривскаго училища, съ 1849 по 1863 г. снова отъ смотрителей Костромскаго училища, а съ 1863 до времени послѣдней реформы стало зависѣть уже отъ смотрителей своего уѣзднаго училища. Первымъ учителемъ Макарьевскаго училища послѣ его преобразованія былъ діаконъ Евтропій Яковлевичъ Лебедевъ, по счету отъ основанія училища, четвертый учитель. Онъ проходилъ свою должность слишкомъ 20 лѣтъ. О немъ мы по справедливости должны сказать, что такихъ въ высшей степени исправныхъ и преданныхъ своему дѣлу учителей, какъ онъ, было очень не много. При всемъ томъ относительно его педагогической дѣятельности взгляды начальства какъ—то расходивались: у кого онъ былъ подѣ гнетомъ, у кого въ почетѣ. Чѣмъ все это объяснить, — не знаемъ. Но преемники его во всякомъ случаѣ должны относиться къ нему не иначе, какъ съ благодарностію, потому

что въ силу его заслугъ ихъ матеріальное положеніе настолько улучшилось, какъ и ожидать было нельзя.

Штатный смотритель Костромскихъ училищъ г. Самсоновъ, первый изъ смотрителей, припавшій въ свое завѣдываніе Макарьевское прих. училище, почему-то на первыхъ же порахъ своего управленія отпеселъ къ о. діакону Лебедеву съ явнымъ предубѣжденіемъ. Хотя онъ самъ, по поводу своего посѣщенія училища дѣломъ 1823 г., отмѣтилъ тотъ фактъ, что ученикамъ, отличившимся благопріеміемъ, прилежаніемъ, усиліями въ наукахъ, имъ розданы были въ награду нѣсколько книгъ, однако уже въ декабрѣ мѣсяцѣ (21 декабря № 91), послѣ представленія учителемъ діакономъ Лебедевымъ мѣсячныхъ вѣдомостей, обвиняетъ его въ упадкѣ учебной части и въ томъ, что ученики бѣгутъ изъ училища, между тѣмъ какъ раньше училище будто-бы было въ цвѣтущемъ состояніи. При этомъ самый тонъ его замѣчаній нѣсколько резокъ и обидящъ для самолюбія учителя. Вотъ что писалъ строгій начальникъ: „Изъ доставленныхъ вами ко мнѣ мѣсячныхъ отчетовъ усматриваю я, что находившееся прежде въ цвѣтущемъ состояніи Макарьевское училище нынѣ, къ крайнему сожалѣнію, время-отъ-времени приходитъ въ упадокъ касательно главнаго его предмета — собственно отъ васъ зависящаго, что замѣчено мною и при обзорѣннн въ настоящемъ году сего заведенія, и сіе тѣмъ болѣе удивительно, что печальство совершенно полагалось на вашу дѣятельность и увѣрею было въ ревности вашей къ благу ввѣреннаго вамъ училища. Почему я счелъ за необходимое наконецъ рекомендовать вамъ, чтобы вы усугубили труды ваши по должности и всемѣрно пеклись о благосостояніи находящагося въ непосредственной вашей отвѣтственности училища; между тѣмъ поставлю вамъ въ непремѣнную обязанность объяснять мнѣ немедленно, чтѣ было дѣйствительною причиною безпрестаннаго уменьшенія учениковъ въ ономъ, дабы и я съ своей стороны могъ принять мѣры для отвращенія совершеннаго разстройства сего училища, при чемъ должны вы также донести, сдѣланы-ли градскою думою нужныя поправки въ училищномъ домѣ“.

Въ другое свое посѣщеніе училища, происходившее въ 1825 году юлія 27 дня, г. Самсоновъ уже на много понизилъ свой начальствен-

ный тонъ. Въ актѣ ревизіи значится только, что имъ, смотрителемъ, дано одно наставленіе, чтобы ученики старались выученные уроки передавать своими словами. Въ 1829 г. посѣтилъ училище самъ г. директоръ Юрій Н. Бартеневъ. Обычной записи обзорѣнія училища онъ не оставилъ: но въ официальной бумагѣ на имя смотрителя Костром. училищъ г. Полунина онъ писалъ слѣдующее:

„Къ совершенному моему удовольствію, Макарьевское приходское училище, подвѣдомое смотрителю Костромскихъ училищъ, при ревизіи, произведенной мною въ мартѣ текущаго года, найдено по всѣмъ частямъ въ желаемомъ благоустройствѣ. Ученики 1-го отдѣленія (училище раздѣлено было на два отдѣленія) достаточно приготовлены въ чтеніи и чистописаніи; во 2-мъ отдѣленіи усилъхи въ тѣхъ же предметахъ оказались отличнѣйшіе, въ ариметикѣ — порядочные, въ священной исторіи — хорошіе, въ пространномъ Катихизисѣ, который по особенной ревности учителя преподается вмѣсто сокращеннаго, — отличнѣйшіе, такъ что желательно бы видѣть равные въ лучшемъ увѣздномъ училищѣ; самый классическій порядокъ, внутренній ученикъ, заслуживаетъ полное одобреніе; наконецъ большое количество учебныхъ пособій, училищныя принадлежности, письменныя дѣла также найдены въ должномъ устройствѣ и опрятности, исключая того, что ученическіе столы и скамьи сдѣланы не по классической формѣ и довольно уже ветхи; но при настоянн учителя градское общество, безъ сомнѣнія, не замедлитъ и сей малозначительный недостатокъ исправить. Предоставляя себѣ засвидѣтельствовать предъ высшимъ начальствомъ особенной ревности и неослабныхъ трудовъ учителя Макарьевского приходскаго училища діакона Лебедева, и въ вѣствѣ употребить, гдѣ слѣдуетъ, настояще, чтобы мѣстная градская дума изъ справедливой признательности къ той пользѣ, каковую дѣтямъ гражданъ доставляетъ сей благонамѣренный чиновникъ, сдѣлала нѣкоторую прибавку къ его жалованью, рекомендую вамъ, въ качествѣ ближайшаго начальника Макарьевского училища, предварительно изъявить отъ имени моего совершенную признательность учителю онаго діакону Лебедеву за его дѣятельность и усердіе къ службѣ, препроводивъ ему конію съ собою предиясанія, съ тѣмъ предположеніемъ, что

штатный смотритель Костром. училищъ, бумагою отъ 12 августа за № 143-мъ, сообщилъ діакону Лебедеву слѣдующее:

„Вслѣдствіе предписанія Его Высокоблагородія, г. неправящаго должность директора училищъ Костромской губерніи, отъ 5 августа сего года за № 648-мъ, послѣдовавшаго на таковое же изъ училищнаго комитета, отъ 23 числа минувшаго іюля мѣсяца, за № 1318-мъ, пріятною обязанностію себѣ поставляю извѣстить Васъ, что Его Пре. востодительство господинъ почтенный Московскаго учебнаго округа отъ имени своего изъявляетъ Вамъ совершенную признательность за Вашу особенную ревность и успѣшное прохожденіе должности учителя Макарьевскаго приходскаго училища, засвидѣтельствованная предъ нимъ, Его Высокоблагородіемъ, господиномъ директоромъ училищъ Костромской губерніи Юріежъ Никитичемъ Бартевнымъ. Смотритель Иванъ Полушинъ*.

„Можно послѣ этого представить себѣ, какими чувствами радости и благодарности къ своему благодѣтелю преисполнена была душа этого „благороднаго чиновника“. Справедливая оцѣнка трудовъ учителя Лебедева со стороны начальства и вниманіе, какого онъ былъ удостоенъ, должны были поддерживать въ немъ бодрость духа и усилить энергію къ полезному труду народнаго учителя. Насколько оправдалъ, или, по крайней мѣрѣ, старался оправдать довѣріе и вниманіе своего начальства облагодѣтельствованный учитель, это видно изъ ревизіи новаго директора Костром. училищъ Абатурова, которую онъ произвелъ въ Макарьевѣ въ 1834 году. Въ своей официальной бумагѣ, отъ 31 декабря за № 162, директоръ свидѣтельствуетъ, что успѣхи учениковъ при ревизіи найдены были отличные по всѣмъ предметамъ; почему, въ выраженіе своей признательности къ учителю Лебедеву, онъ дозволилъ ему какъ за истекшій годъ, такъ и въ послѣдующее время, впредь до назначенія въ приходское училище особаго законоучителя, получать назначенное городскою думою вознагражденіе за преподаваніе Закона Божія въ размѣрѣ 80-ти рублей въ годъ.

Помимо этихъ выгодъ, которыя заслужилъ о. діаконъ, какъ лично для себя, такъ и для своихъ преемниковъ, онъ сдѣлалъ многое на

пользу училища и въ другихъ отношеніяхъ. Такъ, по его ходатайству предъ градскою думою, послѣдняя ассигновала на содержаніе училища по 150 рублей въ годъ, предоставивъ эту сумму, въ личное распоряженіе учителя. Ральо дума удовлетворяла потребности училища натурой, шир. доставляла известное количество дровъ для отопленія училища, свѣчь, бумага, черевъ и проч. Такъ какъ она была не всегда исправна въ доставленіи, или доставляла вещи не въ должномъ количествѣ, или не всегда своевременно, то у учителя съ нею возникали пререканія; при такомъ же способѣ содержанія училища пререканіямъ не было болѣе мѣста. За время учительства діакона Лебедева приходское училище обзавелось новымъ зданіемъ, такъ какъ прежнее, выстроенное въ 1804 году, пришло въ ветхость. Изъ описи, составленной поному училищному адалью городскимъ головою Ивановъ Кленовымъ и гласнымъ Ивановъ Чунаковымъ и другими видно, что зданіе имѣло въ длину $5\frac{1}{2}$ сажень, въ ширину 4 сажени, по лицу имѣло 7 оконъ, съ лѣвой стороны 5 и съ правой одно окно. Зданіе раздѣлялось на двѣ жилыхъ половины, изъ которыхъ каждая раздѣлилась перегородкою также на двѣ половины; въ одной изъ нихъ помѣщался архивъ, а въ другой кухня.

Всѣмъ добрымъ начинаніямъ о. діакона на пользу училища много содѣйствовалъ начальникъ губерніи Яковъ Ѳедоровичъ Ланскау, которому совѣтъ Московскаго университета и выразилъ свою глубокую благодарность, за его попеченіе о лучшемъ устройствѣ со стороны хозяйственной, какъ Макарьевскаго училища, такъ равно и другихъ, въ губерніи ему подвѣдомственной.

Въ дальнѣйшей своей дѣятельности о. діаконъ Лебедевъ былъ не такъ счастливъ, какъ раньше. Онъ сталъ подвергаться замѣчаніямъ начальства, свидѣтельствовавшимъ впрочемъ, не о нерадѣніи его въ службѣ, или неисправности, а только о томъ, что онъ немного устарѣлъ для тѣхъ педагогическихъ требованій, какія стали предъявляться новыми начальниками. Въ ближайшемъ начальникъ своемъ, штатномъ смотрителѣ Кологринскихъ училищъ, г. Сиряпѣ, онъ нашелъ суроваго начальника, который не хотѣлъ принять въ уваженіе прежнихъ заслугъ

его и съ откровенною строгостію отмѣтилъ одни только недостатки въ ходѣ учебнаго дѣла. Послѣ обзорѣнія училища смотритель Сиринъ писалъ, что учитель діаконъ Лебедевъ въ преподаваніи предметовъ держится метода устарѣлаго, что отвѣты изъ Закона Божіа и Священной Исторіа ученики лишь затверживаютъ на память безъ всякаго пониманія выученнаго, читаютъ на распѣвъ; въ изученіи ариометики наблюдается одинъ механизмъ. Съ смотрителемъ Сиринымъ заявилъ себя вполнѣ солидарнымъ и директоръ Абатуровъ, посѣщавшій училище въ томъ же 1836 году. Но директоръ, указавъ на замѣченные недостатки въ преподаваніи, не оставлялъ учителя Лебедева безъ руководственныхъ постановленій къ лучшей постановкѣ учебнаго дѣла. По особой важности, рекомендованныхъ начальникомъ педагогическихъ пріемовъ, въ его предписаніи (отъ 14 августа № 1028) и во вниманіе къ тому, что здѣсь указана истинная причина того печальнаго явленія, почему учебно^е дѣло страдало такою мертвенностію, мы сочли за лучшее выписать это предписаніе буквально. „При обзорѣніи вѣреннаго Вамъ приходскаго училища, писалъ г. директоръ, въ прошедшемъ іюнѣ, успѣхи учениковъ найдены мною въ чтеніи и чистописаніи хорошіе очень, по Законъ Божій и Священную Исторію дѣти выучиваютъ только на память по книгѣ, сущности же преподаваемаго имъ ученія вовсе не понимаютъ; дѣйствія ариометическія знаютъ только механически; при училищѣ же нѣтъ почти никакихъ руководствъ для Васъ самихъ и учебныхъ пособій для учениковъ; почему предписавши вѣстѣ съ симъ г. штатному смотрителю Кологривскихъ училищъ снабдить Васъ необходимыми учебными пособиями на счетъ суммы, отпускаемой Мазарьевскою городскою думою на содержаніе училища, рекомендую Вамъ: 1) при обученіи учениковъ чтенію обращать вниманіе на правильное произношеніе словъ и наблюдать, чтобы они читали не протяжно, какъ будто на распѣвъ, но внятно и съ соблюденіемъ знаковъ препянанія; 2) тѣхъ изъ учениковъ, кои ищутъ прописи, приучать къ письму по диктовкѣ съ соблюденіемъ правописанія; 3) при преподаваніи ариометики стараться, сколько возможно, развивать мышленія учениковъ, приучая ихъ къ умственнымъ рѣшеніямъ задачъ въ малыхъ числахъ и четырехъ первыхъ дѣйствіяхъ

арифметики, не обременять ихъ памяти затверживаніемъ наизусть буквально по книгѣ арифметическихъ правилъ, но объяснять онѣя съ принадлежащею подробностію при самокъ дѣйствіи, занимать болѣе практическими упражненіями и приучать къ объясненію правилъ своими словами; 4) по классу Закона Божія не ограничиваться однимъ только изученіемъ св. исторіи и Катихизиса по книгѣ, но стараться болѣе о томъ, чтобы дѣти понимали сущность преподаваемого имъ ученія, а потому въ объясненіяхъ избѣгать неясныхъ выраженій, но говорить, сколько возможно, просто и вразумительно, приспособляясь къ дѣтскимъ понятіямъ; преимущественное же вниманіе обращать на изученію Исторіи Новаго Завѣта и главныхъ правилъ христіанской религіи и вообще обучать такъ, чтобы ученіи имѣли нужныя свѣдѣнія для практической жизни добраго христіанина; 5) строго наблюдать, чтобы во время преподаванія ученія, вниманіе всѣхъ учениковъ обращено было только на тотъ предметъ, о которомъ говорится, и чтобы никто изъ пехъ не развлекался какими либо другими посторонними занятіями, а сего не иначе достигнуть можно, какъ постепеннымъ наблюденіемъ всѣхъ учениковъ быстрыми неожиданными переходами съ вопросами отъ одного къ другому и особливими поощреніями тѣхъ, въ коихъ будетъ замѣчаться неослабое вниманіе болѣе частыми вопрошеніями невнимательныхъ, сверхъ всего—употребленіемъ въ помощь самимъ учениковъ, наконецъ 6) въ обращеніи съ учениками сохранять приличію деликатность и родительскую нѣжность, приучать дѣтей къ мышленію и сужденіямъ, лѣгать ихъ свойственнымъ, къ развязности въ словахъ и къ лучшей манерѣ обращенія между собою и съ посѣтителями, въ особености же стараться поселить въ дѣтяхъ не страхъ къ учителю, но любовь къ нему и наукамъ“.

Какъ видитъ читатель, предписаніе директорское совершенно, можно сказать, безобидно въ сравненіи съ тѣми смотрительскими бумагами, съ которыми мы имѣли случай познакомиться. Начальникъ, который если и дѣлаетъ замѣчаніе, будучи вызванъ къ тому необходимостію, но, въ то же время не оставляетъ служащаго, ему подчиненнаго, безъ ясныхъ указаній, какъ избѣгнуть на будущее время тѣхъ или иныхъ

недостатковъ въ своей служебной дѣятельности, заслуживаетъ вѣрнѣе благодарность въ мѣстѣ подчиненнаго, тогда какъ одно порицаніе, кромѣ несприятности, въ подчиненномъ ничего большаго пропавести не можетъ. Это первое, что заставляетъ невольно уважать начальника. Затѣмъ г. Абагуровъ въ своей бумагѣ не скрываетъ того обстоятельства, которое имѣло серьезное значеніе въ игнорированіи учителями тѣхъ или иныхъ дидактическихъ правилъ — это полное отсутствіе въ библіотекѣ училищной пособій для учителя и руководствъ для самихъ учениковъ. И въ этомъ случаѣ директоръ сдѣлалъ распоряженіе о снабженіи училища необходимыми пособіями и руководствами. Во всякомъ случаѣ, пока еще энергія къ труду въ учителѣ Лебедевѣ не пропала, онъ воспользовался всѣми указаніями и совѣтами начальствующихъ. Смотритель Сиринъ, вторично въ томъ же году, въ октябрѣ мѣсяцѣ, предпринявшій побѣдку въ Макарьевѣ, для ознакомленія учителя Лебедева съ лучшими приѣмами преподаванія, въ своему выщему удовольствію, нашелъ, что учитель Лебедевъ воспользовался, можно сказать, вполне наставленіями его и директора и просилъ учителя обратить особенное вниманіе только на ариметику.

Въ дальнѣйшемъ, однако, о. діакона Лебедева постигли впрямую неудачи. Предписаніемъ директора Величковскаго отъ 3 января 1841 года № 9 на имя смотрителя Сирина, ему была прекращена выдача 80 рублей, которые онъ получалъ по должности законоучителя. Чѣмъ мотивировалъ былъ отказъ, не извѣстно.

Наконецъ, въ официальной бумагѣ отъ 24 апрѣля за № 516-мъ директоръ писалъ: „Находя необходимымъ для пользы Макарьевскаго училища, чтобы имѣло особаго свѣтскаго учителя (потому значить и не правился этотъ „благородный чиновникъ“, какъ называлъ Лебедева директоръ Баргепевъ, что ходилъ онъ въ расѣ съ широкими рукавами!), я опредѣляю на это мѣсто Ярославскаго мѣщанина Дмитрія Лебедева съ назначеніемъ ему по 300 рублей ассигнаціями годоваго жалованья, а Вася (т. е. діакона Лебедева), со времени прибытія его и вступленія въ должность, оставляю при одной законоучительской должности съ вознагражденіемъ за труды по 80 рублей ассигнаціями въ годъ“. Но діаконъ Лебедевъ не захотѣлъ остаться при одной законоучитель-

ствѣ и, чувствуя себя обиженнымъ не справедливо, безъ всякаго вѣдимаго серьезнаго повода, совершенно отказался отъ учительства.

Мѣщанинъ Дмитрій Лебедевъ былъ пятымъ учителемъ Макарьевскаго училища. Въ своемъ донесеніи къ начальству отъ 9-го ноября № 59, онъ такъ писалъ о себѣ: «Уроженецъ я Ярославской губерніи, происхожденіе мое изъ мѣщанъ, отъ роду имѣю я 31 годъ, вѣроисповѣданія православнаго, образованіе получилъ домашнее». Какъ то странно видѣть на должности учителя приходскаго училища чловека съ домашнимъ образованіемъ при этомъ изъ мѣщанъ по происхожденію, послѣ того, какъ его предшественники были изъ среднихъ учебныхъ заведеній, хотя и не все окончили въ нихъ полный курсъ ученія. Вступивъ въ исполненіе своей должности, Лебедевъ, очевидно, не сознавая себя правоспособнымъ преподавать Законъ Божій, и ограничился только обученіемъ чтенію, письму и ариметикѣ. Но смотритель Сиринъ формально предложилъ ему преподавать и этотъ предметъ съ полученіемъ слѣдующаго за него гонорара.

Въ своемъ предписаніи, отъ 23 мая № 24, 1841 года, смотритель сообщилъ новому учителю примѣрное распредѣленіе уроковъ по всемъ предметамъ въ такомъ видѣ.

Д Н И.	Утромъ 8 — 11 ч.	По полудни 1 — 4 ч.
Понедѣльникъ .	Законъ Божій и Священная Исторія.	Чистописаніе.
Вторникъ .	Чтеніе и Ариметика.	Чистописаніе.
Среда . . .	Законъ Божій и Священная Исторія.	— —
Четвергъ .	Ариметика и чтеніе.	Чистописаніе.
Пятница .	Законъ Божій и Священная Исторія.	Чистописаніе.
Суббота .	Чтеніе и ариметика.	— —

При учителѣ Дмитріѣ Лебедевѣ въ 1842 г. разрѣшено было принимать въ приходское училище и дѣвочекъ; тогда какъ съ самаго основанія училище существовало только для дѣтей мужскаго пола, по нуждѣ въ образованіи дѣвочекъ еще такъ мало была сознава гражданами, что никто не только изъ мѣщанъ, но и изъ купцовъ не рѣшился отдать свою дочь для обученія въ приходское училище. Послѣ смерти учителя Лебедева, послѣдовавшей въ 1842 году, впредь до назначенія новаго учителя, въ приходскомъ училищѣ временно, изъ платы по найму, занимались учителя духовнаго училища Писавъ Елизаровъ и Евгеній Потѣхиль.

7 мая 1843 года на эту должность директоромъ Костром. училищъ перевѣщенъ былъ учитель Юрьевскаго прих. же училища Николай Аристовъ, который такимъ образомъ былъ шестымъ учителемъ Макарьевскаго прих. училища. Въслѣдствіе распоряженія штатнаго смотрителя Сирина, Аристовъ первый приступилъ было къ обученію дѣтей по звуковому способу, для ознакомленія съ которымъ ему выслана была и «азбука, какой еще не было» и при ней складныя буквы и таблички. Но, обозрѣвая Макарьевское прих. училище въ 1845 году, Сиринъ нашелъ, что этотъ новый способъ для учителя Аристова былъ, такъ сказать, *terra incognita*. Аристовъ, какъ и его предшественникъ, со дня вступленія своего въ должность, долженъ былъ совмѣщать въ своемъ лицѣ и законоучительскія обязанности, пока въ 1845 году ноября 18 дня преемств. Густинюмъ не былъ назначенъ въ законоучителя священникъ здѣшней Христоужественской церкви о. Николай Соболевъ. Такъ какъ съ этого времени въ приходскомъ училищѣ являются два дѣтеля, то и распределеніе уроковъ должно быть измѣнилось. Законоучителю, кромѣ 5 уроковъ въ недѣлю, назначень былъ еще урокъ въ субботу на изученіе молитвъ съ дѣтьми младшаго отдѣленія и на объясненіе воскресныхъ евангелій съ учениками старшаго отдѣленія. Училище, начиная съ 1846 года, помѣщалось на частныхъ квартирахъ, не всегда удобныхъ, такъ какъ старый училищный домъ пришелъ въ крайнюю ветхость, такъ что не было возможности и исправить его. За болѣзнію учителя Аристова въ 1846 году занятія

были распределены между законоучителем и старшим из учеников старшего отдѣленія; въ томъ же году Аристовъ и померъ.

Седьмымъ учителемъ приходскаго училища былъ Федоръ Ивановичъ Горчаковъ изъ канцелярскихъ служителей Костромской дух. консисторіи, съ образованіемъ семинарскихъ, хотя и не законченнымъ; въ должность учителя онъ вступилъ по предложенію г. директора отъ 17 ноября 1847 г. При немъ въ 1849 году Макарьевское прих. училище снова подчинено было вѣдѣнію штатныхъ смотрителей Костром. училищъ и въ этой зависимости оставалось до 1863 года. Въ этомъ послѣднемъ году въ Макарьевѣ было открыто свое уѣздное училище и наблюденіе за приходскимъ училищемъ перешло въ руки Макарьевскихъ штатныхъ смотрителей.

Въ должности учителя Горчаковъ прослужилъ, подобно о. діакону Лебедеву, свыше 20 лѣтъ. Но не смотря на столь продолжительный срокъ службы этого учителя, мы почти ничего не можемъ сказать о его дѣятельности.

Тѣмъ не менѣе личность эта, по свидѣтельству знавшихъ его, была далеко не заурядная. При трезвомъ взглядѣ на вещи, онъ обладалъ способностью говорить краснорѣчиво иногда съ отѣпкомъ юмора, переходившаго по временамъ въ сарказмъ, что не рѣдко отталкивало отъ него другихъ; въ послѣдніе годы службы, по причинѣ своей длительной болѣзни (чахотки), онъ сдѣлался раздражителенъ и, говорить, былъ жестокъ въ обращеніи съ учениками. При немъ законоучителями были, кромѣ о. Соболева, о. Василій Сибялевскій, псалт. протоіерей Макарьевскаго собора, о. Александръ Красовскій и о. Іоаннъ Стафилевскій.

Нѣкоторымъ пововведеніемъ въ ходѣ учебнаго дѣла, если такъ можно выразиться, при учителѣ Горчаковѣ было назначеніе депутата при кештаніяхъ по Закону Божию. Первымъ депутатомъ по распоряженію епархіальнаго начальства былъ архимандритъ Макарьевскаго монастыря Платонъ.

Первымъ штатнымъ смотрителемъ Макарьевскихъ училищъ А. М. Щелетяцкиковъ, принявшій въ свое завѣдываніе приходское учи-

лише, пашель пужнымъ сократить число уроковъ и пашьнилъ вслѣдствіе этого ихъ росписаніе. Вотъ его росписаніе.

Учебныя руководства.	Д и и.	Уроки.
<i>По Закону Божію.</i>	Понедѣльникъ.	1 Чтеніе.
Краткій Катихизисъ съ Священною Исторією, чтенію изъ 4 Евангелистовъ, изъясненіе воскресныхъ и праздничн. евангелій	Вторникъ.	2 Ариометика.
		3 Законъ Божій.
<i>По чтенію.</i>	Среда.	1 Чтеніе.
		2 Ариометика.
Дѣтскій міръ Ушинскаго, книга для чтенія Паульсона и Рускій букварь.	Четвергъ.	3 Чистописаніе.
		1 Чтеніе.
<i>По Ариометикъ.</i>	Пятница.	2 Ариометика.
Ариометика Буссе 1-я часть собраніе ариометическихъ задачъ.		3 Чистописаніе.
<i>По чистописанію.</i>	Суббота.	1 Чтеніе.
Пронисъ, бумага, чернила и карандашъ.		2 Чистописаніе.
		3 Законъ Божій.
		1 Чтеніе.
		2 Законъ Божій.

Александръ Мих. Щенетильниковъ былъ начальникъ заботливый объ успѣхахъ народнаго образованія. По его инициативѣ учреждены были при уѣздномъ училищѣ педагогическія собранія, въ которыхъ принимали участіе и наставники приходскаго училища. Въ этихъ собраніяхъ обсуждались разные вопросы, касающіеся учебнаго и воспитательнаго дѣла, уяснялся методъ, какому наставникъ долженъ слѣдовать въ преподаваніи. Вопросы эти возбуждались по особымъ запискамъ, которыя назывались рефератами. На эти рефераты въ собраніяхъ дѣлались возраженія со стороны противниковъ, а отстаивалъ ихъ самъ докладчикъ. Результаты отъ обмѣна мыслей заносились въ особые постановленія, которыя послѣ представленія директору, получали утвержденіе или простѣе одобреніе. Особеннымъ удовольствіемъ вести дѣло и особенною способностію къ дѣловому составленію своихъ рефератовъ отли-

чались учитель уѣз. училища А. П. Чернецкій, псалмъ инспекторъ Ярослав. епар. училищъ и законоучитель прих. училища о. А. Красовскій, псалмъ протоіерей г. Костромы. Записка послѣдняя о преподаваніи Закона Божія въ народныхъ училищахъ, отпечатанная сначала въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ, а потомъ и отдѣльными брошюрами, разослана была въ руководство всѣмъ законоучителямъ.

По смерти учителя Горчакова его мѣсто занялъ ученикъ философскаго класса дух. семинаріи Иванъ Григ. Соловьевъ. Предъ его вступленіемъ въ учительскую должность послѣдовало новое узаконеніе относительно низшихъ народныхъ училищъ, послужившее началомъ цѣлому ряду послѣдующихъ узаконеній и распоряженій по вопросу о народномъ образованіи, почему исторію приходскаго училища за это время и отведенъ особый отдѣлъ, къ которому мы и приступаемъ.

(Дъ слово, А).

50-лѣтній юбилей въ священномъ санѣ Протоіеря Александра Каллистова.

28-го февраля настоящаго года долго памятно будетъ для духовенства 9-го Солигаличскаго округа. Въ этотъ день *) оно, съ разрѣшенія Преосвященнаго Августина, чествовало 50-лѣтній юбилей въ священномъ санѣ своего добраго пачальника, достоуважаемаго о. благочиннаго протоіеря Николаевской ц. с. Верховья Александра Иковлевича Каллистова. Въ чествованіи о. протоіеря приняли живѣйшее участіе и прихожане — духовныя дѣти его.

Почтенный юбиляръ имѣетъ отъ роду 78 года, сынъ діаконъ. въслѣдствіи, извѣстнѣйшаго по своимъ рѣдкимъ душевнымъ качествамъ всей епархіи, протоіеря Іакова Семеновича Каллистова, священствовавшего болѣе 50 лѣтъ въ довольно бѣдномъ приходѣ с. Игнатова Галичскаго уѣзда, 40 лѣтъ проходившаго должность благочиннаго и

*) День пятидесятилѣтія собственно 2 марта. Но по случаю высокогоржестивнаго дня, торжество перенесено было, съ разрѣшенія Владыки, на 28 февраля, т. е. четвергъ Сырой седмицы.

умереннаго на 82 году жизни. Сыпъ-любительъ наследовалъ всѣ прекрасныя качества отца. Послѣ домашней подготовки, онъ началъ образованіе въ Галичскомъ д. училищѣ, а окончить въ Костромской д. семинаріи. По отзыву товарищей по семинаріи, онъ любима былъ всѣми отличался живымъ характеромъ, быстрымъ соображеніемъ, остроуміемъ, не лишень былъ дара стихотворства, въ совершенствѣ зная господствовавшій въ то время латинскій языкъ и кончилъ курсъ семинаріи въ числѣ первыхъ студентовъ въ 1840 году.

2-го марта 1841 г. студентъ Каллистовъ рукоположенъ былъ Пресвященнымъ Владіміромъ во іерея къ Николаевской и. с. Верховья, гдѣ состоитъ и понынѣ. Ревностною и благоговѣнною службою, поустаннымъ проповѣданіемъ слова Божія, при безукоризненной жизни, молодой іерей сразу обратилъ на себя вниманіе начальства, такъ что на пятомъ году службы своей въ санѣ іерея, именно 8 декабря 1845 г. принялъ должность благочиннаго 3-го Солигаличскаго округа, переименованнаго впоследствии во 2-й, каковую должность непрерывно проходить до сего времени слишкомъ 45 лѣтъ. Съ принятіемъ должности благочиннаго, о. Александръ еще болѣе углубилъ свою ревность. Епархіальное начальство видѣло, что оно не ошиблось въ избраніи молодого благочиннаго и возлагало на него другія порученія. Такъ, кромѣ своего округа, о. Александръ исполнялъ должность благочиннаго съ 14 ноября 1858 г. по 31 іюля 1861 г. по 1 Солигалич. округу; въ 1867—1869 гг. состоялъ членомъ Солигалич. училищн. совѣта; въ 1868—70 гг. членомъ правленія Солигалич. д. училища; съ 20 мая 1864 г. состоитъ сотрудникомъ епархіальнаго Попечительства и съ 21 іюня 1870 г. дѣйствительнымъ членомъ Православнаго Мисіонерскаго Общества; нѣсколько трехлѣтій исполнялъ должность депутата по духовно училищнымъ дѣламъ и былъ нѣсколько разъ предсѣдателемъ съѣзда; наконецъ поручалось ему Епархіальнымъ Начальствомъ въ разное время множество дознаній и слѣдствій по разнымъ дѣламъ духовенства.

Не смотря на продолжительную и многостороннюю службу, о. Александръ всегда и вездѣ былъ честно исполнителемъ. Епархіальное начальство цѣнило его заслуги и отличало его похвалами и наградами,

что видно из послужного его списка. Такъ, въ 1850 г. онъ награжденъ набодренникомъ за труды по должности благочиннаго; въ 1857 г. Высочайше пожалованъ бархатною скуфьею; въ 1858 г. ему изъявлена некрепкая архипастырская благодарность и благословеніе за вспоможеніе къ умноженію суммы на вдовъ и сиротъ; въ 1860 г. объявлены двѣ благодарности Костромскаго еп. Понечительства; въ 1861 г. еще объявлена благодарность Понечительства; въ 1864 г. Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Анны 3 ст. за двѣнадцатилѣтнюю службу въ должности благочиннаго; въ томъ же 1864 г. объявлена благодарность епархіальнаго начальства за содѣйствіе мировому посреднику 1-го участка Солигаличскаго у. при введеніи въ дѣйствіе уставныхъ грамотъ; въ 1868 г. Высочайше награжденъ камиланкою; въ 1872 г. объявлена архипастырская благодарность за неуставное и усердное прохожденіе должности благочиннаго; въ 1873 г. возведенъ въ санъ протоіерея; въ 1879 г. пожалованъ золотымъ наперснымъ крестомъ отъ Св. Синода выдаваемымъ; въ 1886 г. Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Анны 2 степени и, кромѣ того, въ память войны 1855—1856 гг. имѣть бронзовый напереный крестъ.

Вся полувѣковая пастырская служба достопочтеннѣшаго юбиляра была однимъ добромъ для паствы. Какъ пастырь, онъ доселѣ вѣрно стоялъ на высотѣ своего призванія, подавая добрый примѣръ словомъ и жизнью и воспитывая паству свою въ духѣ преданности св. церкви и Христовой любви. Достоинно вниманія, что явлено въ его части прихода явились лучшія благодѣтели къ храму Божию и благодѣтели къ человѣчеству. Усердною службою, всегда миролюбивымъ, добрымъ отношеніемъ къ паствѣ о. протоіерей сумѣлъ расположить къ себѣ сердца прихожанъ, въ особенности лучшихъ изъ нихъ, такъ что они питаютъ къ нему истинно сыновнюю привязанность, не прерывая сердечной связи даже и послѣ ухода, за предѣлы прихода въ города и столицы. «Сердечно и душевно,—пишетъ, напр., бывшій его прихожанинъ изъ крестьянъ, получившій скудное домашнее образованіе,—я со своею семьею поздравляю васъ со днемъ юбилея 50-лѣтія Вашего священства. Не ставя въ свѣтъ имени подъ судомъ, а на свѣщницѣ, тако да

просвѣтитя свѣтъ вашъ предъ челоуѣки, яко да видѣмъ въ вашу добрую дѣла ны, грѣшныя, и прославимъ Отца нашего, иже на небесѣхъ. Сердечно сожалѣю, что не могу лично присутствовать на нашемъ свѣтломъ торжествѣ. Тѣломъ я не буду у васъ, но духомъ буду; буду я 28 февраля въ храмѣ и буду возносить свои грѣшныя молитвы о нашемъ долголѣтствіи...» Въ силу той сердечной, прекренней связи насомныхъ съ своимъ настояремъ, призерательные прихожане не рѣдко отлучаютъ своего любимаго настояря за исправленіе приходскихъ требъ гораздо большимъ вознагражденіемъ противъ установившагося мѣстнаго обычая. Въ трудныхъ обстоятельствахъ жизни, равно какъ при воспитаніи и устройствѣ многочисленнаго семейства, когда не доставало собственныхъ средствъ, о. протоіерей въ тѣхъ же духовныхъ дѣтяхъ находилъ друзей — благодѣтелей. Такъ, одинъ благодѣтель воспиталъ дочь о. протоіерей на свой счетъ въ Ярославскомъ женскомъ училищѣ; года четыре тому назадъ вроншедшій отъ не извѣстной причины пожаръ въ одну ночь истребилъ весь домъ о. протоіерей со всеми надворными пристройками и частію имѣнія. Положеніе о. протоіерей было тяжелое. Но вотъ потекла мало-по-малу жертвы любви, и менѣе, чѣмъ въ годъ о. протоіерей съ благодарною душою къ милосердому Господу и благодѣтелямъ своимъ вошелъ въ новый хорошій домъ. Вотъ плоды пастырскихъ заслугъ юбиляра!

По должности благочиннаго округа о. протоіерей всегда являлъ себя примѣрнымъ и вполне доброжелательнымъ начальникомъ и мудрымъ руководителемъ вѣреннаго его повеченію духовенства, чѣмъ и заслужилъ всеобщую любовь среди подчиненныхъ. Призерательность свою духовенство выразило ему еще въ 1880 году, какъ оповѣщено было въ 24 № Епарх. Вѣдомостей за прошлый годъ, поднесеніемъ киварисной иконы св. и Чудотворца Николая въ среброозлащенной ризѣ въ память тридцатипятилѣтня достойной благочиннической его службы.

Въ настоящеемъ году день 50-лѣтняго служенія о. протоіерей въ священномъ санѣ далъ самый удобный случай и духовенству округа, и прихожанамъ, и другимъ почитателямъ еще воздать высокоуважаемому юбиляру открытую дань уваженія и призерательности. И чѣмъ ближе

подходилъ этотъ день, тѣмъ оживленнѣе становилась дѣятельность между лицами, заинтересованными юбилеемъ. Услужливая почта то и дѣло вела сообщенія, переписку съ обѣими столицами: то съ прихожанами юбиляра, то съ мастерами и фабрикантами по изготовленію подносимыхъ ему въ день юбилея даровъ, а строптель храма П. М. Михалевъ показалъ свое усердіе къ юбиляру еще и тѣмъ, что на свой счетъ постарался поновить внутренность храма, почистить иконостасъ, поспѣшилъ отзолотить запырсыше иконостасы, — дабы самая внѣшность храма соответствовала свѣтлости торжества.

Вотъ наступилъ и ожидаемый день юбилея 28 февраля. Духовенство округа поспѣшило явиться, народу собралось много, хотя день былъ будничныи и начинался уже по деревнямъ масляничныи разгулъ. Къ большому удовольствію духовенства, почтили день торжества прибытіемъ и участіемъ нѣкоторые іереи изъ сосѣдняго округа и во главѣ ихъ о. протоіерей е. Солигалича Г. М. Орловъ. Утромъ всенощную служилъ самъ юбиляръ. Къ литургіи онъ шелъ въ сопровожденіи двухъ священниковъ и видимо тронуть былъ встрѣчей священниковъ и прочаго духовенства при входѣ въ храмъ. Литургію совершалъ юбиляръ въ сослуженіи о. протоіерея Орлова и другихъ семи священниковъ. На сугубой эктениѣ приложено было прошеніе о здравіи и спасеніи хастимаго юбиляра, при чемъ онъ палъ на колѣни и усердно молился Господу. Въ концѣ литургіи священниками С. Дружининимъ послѣ причастнаго стиха и В. Шляпскихъ по заамвонной молитвѣ произнесенны были приличныя торжеству проповѣди.

По окончаніи литургіи, предъ благодарственнымъ молебномъ, настали минуты едва ли не самыя торжественныя. Юбиляръ вышелъ на молебны въ сопровожденіи 1 протоіерея и 14 священниковъ. Такой многочисленный соборъ священниковъ, рѣдкій въ селахъ, произвелъ на окружающіи народъ сильное впечатлѣніе. По обычному троекратномъ поклоненіи старшій депутатъ округа, старшій изъ священниковъ, шествующій же юбиляръ, удалившись къ алтарю, вынесъ на блюдѣ подносимый духовенствомъ юбиляру наперсный крестъ съ драгоценными камнями и всталъ противъ юбиляра, рядомъ съ нимъ всталъ Духовникъ

округа о. О. Мятинскій и привѣтствовали юбиляра отъ лица всего духовенства округа глубоко почувствованною рѣчью *)), въ которой изобразили заслуги юбиляра въ пастырскомъ и благотворительскомъ служеніи. Въ концѣ рѣчи духовенство почтило юбиляра низкими поклонами, а о. духовникъ возложилъ на шею его крестъ. Потомъ выступилъ строитель храма П. М. Михаловъ, при чемъ прочитаиъ былъ какъ отъ него, такъ и другихъ благотворителей—Ф. Д. Смирнова, С. А. Андреева и А. Лукьянова адресъ на поднесеніе устроенаго при въ память 50-лѣтняго служенія юбиляра въ среброозлащенномъ окладѣ на престолаго Евангелія, цѣнностію въ 600 р., жертвуемаго въ храмъ, при которомъ служатъ юбиляръ. Наконецъ выступилъ церковный староста М. Пинтелеиновъ, держа на рукахъ поднесенную юбиляру отъ прихожанъ въ среброозлащенной ризѣ икону съ ликами мученика Александра, имя котораго носитъ юбиляръ, и священномученика Θεодота, въ день котораго принялъ юбиляръ священниій санъ; отъ лица всѣхъ прихожанъ въ это время привѣтствовали юбиляра краткою рѣчью сослуживцевъ юбиляра о. Д. Тронутый до глубины сердца привѣтственными рѣчами и поднесенными дарами, юбиляръ въ стихосворной рѣчи, въ глубокомъ смятеніи, благодарилъ сердечно снрва духовенство за любовь къ нему, оказанную въ поднесеніи намеренаго съ драгоценными украшениями креста, потомъ строителя храма съ его благотворителями за великій даръ—св. Евангеліе и наконецъ ктитора съ прихожанами за поднесеніе ему св. иконы. Въ концѣ молебна провозглашены были обычные многолѣтія и многолѣтіз взаовнику торжества.

Возвращаясь юбиляръ въ свой домъ съ поднесеннымъ крестомъ на груди, неся въ рукахъ икону, при колокольномъ звонѣ, въ сопровожденіи многочисленнаго духовенства, которое шло: «Тебѣ Бога хвалимъ»..., народъ стоя на улицѣ, съ умилеціемъ крестился. Въ домѣ произнесена была малая сугубая ектелія, и торжество закончилось многолѣтіемъ.

Такъ совершилось торжество 50-лѣтняго служенія въ священномъ санѣ высокоуважаемаго о. протоіерея и благоиннаго Александра Яков-

*) Рѣчь прилагается ниже.

левича Каллистова. Воздавая открытую честь благотворной дѣятельности въ заслугамъ высокочтимаго юбиляра, духовенство, думается, исполнило лишь заповѣдь апостола: *воздадите осѣмь должнамъ*. Изъ вышеизложенныхъ рѣчей, адресовъ, писемъ и телеграммъ, полученныхъ ко времени юбилея, легче можно видѣть дѣятельность, заслуги и вообще личность маститаго юбиляра (До свид. М.).

— *Простой способъ лѣченія хроническаго ревматизма.* (Замѣтка).

Быть можетъ читатели не безызвѣстны народный способъ лѣченія ревматизма, который состоитъ въ томъ, что больныя мѣста обкладываются свѣжими березовыми листьями на болѣе или менѣе продолжительное время. Способъ этотъ иногда увѣрявается успѣхомъ, но не всегда, потому что при хроническомъ недугѣ большей частью поражены бываютъ обширныя области тѣла—суставы и мышцы. Чтобы дѣйствовать на всѣ пораженныя мѣста, я дѣлаю для такихъ больныхъ общія листовыя ванны и до сихъ поръ былъ доволенъ ихъ результатами. Дѣйствіе ваннъ зависитъ отъ теплоты и притомъ очень интенсивной, развивающейся въ ваннѣ вслѣдствіе освобожденія ея листьями. Последніе, какъ вещество шероховатое, вбирая солнечную теплоту, не проводятъ ея по дереву, а испускаютъ ее обратно въ атмосферу, поэтому если ихъ покрыть какими-либо дурно проводящимъ теплоту предметомъ, то теплота перейдетъ съ нихъ въ покрытое пространство и температура его сильно поднимется. На этомъ и основанъ мой способъ лѣченія затяжной ломоты. Листовыя ванны приготовляются такимъ образомъ. Берется обыкновенная металлическая ванна, или лучше—сколоченный на подобіе ея ящикъ изъ досокъ, или широкая кадка, въ которой могъ бы помѣститься сиди человѣкъ, затѣмъ набираются съ утра березовыя листья (по преимуществу) въ ящики изъ-подъ муки, каковыхъ для ванны надо набрать не менѣе двухъ, даже трехъ. Листья высынаются въ одну изъ сказанныхъ посудинъ и закрываются одѣломъ и даже рогожею. Черезъ нѣсколько часовъ листья сильно нагрѣются, и тогда больной, разгребая ихъ *осторожно*, садится въ ванну, закапывается въ нихъ

и потомъ закрывается одеяломъ, периномъ, а даже рогожею (вѣремен-
дую) своей способъ только бѣдному сельскому люду, но имѣющему
средствъ ѣхать на курорты, или въ лечебныя заведенія), оставляя,
конечно, голову свободною. Такую ванну непременно надо принимать
въ мѣсть, гдѣ вѣтъ сквозного вѣтра, а лучше на ночь. Тотчасъ до
закрѣтін ванны, температура ея поднимается и больной начинаетъ силь-
но потѣть. После ванны, въ которой необходимо просидѣть $\frac{1}{2}$ часа
и даже часъ, если позволятъ силы, больной переходитъ въ постель и
такъ продолжаетъ потѣть еще часа 1 $\frac{1}{2}$. На другой день пациентъ мо-
жетъ заниматься своею работою до заката солнца. Черезъ 2—3 дня ванна
повторяется. Вообще больше семи (7) ваннъ не требуется для излѣченія,
или значительнаго облегченія болѣи. Повторяю, что ванна сильно на-
грѣвается, нѣкоторые больные наблюдали въ ней 60° R., по этому при
вхожденіи въ нее надо разгрести листья и дать поверхностнымъ слоямъ
немного остыть, и потомъ уже садиться. Люди преклоннаго возраста, а
также страдающіе порокомъ сердца или сильною одышкою, должны поль-
зоваться ею очень осторожно, лучше совсѣмъ такимъ лицамъ не упо-
треблять ее. Кромя ревматизма, она можетъ быть полезна при водян-
кахъ, зависящихъ отъ болѣзни почекъ в опухолѣхъ, оставшихся отъ
воспаленій.

Все чтою изложенное всецѣло предлагается нашему бѣдному сель-
скому жителю, въ надеждѣ, что, можетъ быть, кой-кто получитъ если
не исцѣленіе, то значительное облегченіе отъ упорной и мучительной бо-
лѣзни. *Д-ръ Пихомовъ.*

ОТВѢТЫ РЕДАКЦІИ.

— Автору статьи: „Головъ сельскаго священника и учителя цер-
ковно-приходской школы“: Распределеніе казеннаго жалованья согласно
новымъ штатамъ 90 г. между всѣми членами причтовъ давно уже сдѣ-
лано Епархъ Начальствомъ и представлено на утвержденіе Св. Синода.
Въ непродолжительномъ времени ожидается рѣшеніе этого вопроса вы-
шшею властію. Члѣдбно, глѣдодательно, обождать.

— Автору статьи: „Обыденная церковь Печерская въ г. Юрьор-
цв...“: Статья разсмотрѣна Редакціей и со стороны послѣдней будетъ
принята.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

— **ВАСИЛІЯ ПИМЕНОВА САВЕЛЬЕВА** —

сыновою.

Фирма существуетъ съ 1848 года.

Удостоена награды большой серебрянной медали на Казанской Научной промышленной выставкѣ въ 1890 г.

Большой выборъ золотыхъ, серебрянныхъ, бриліантовыхъ, оптическихъ вещей, мельхиора, бронзы, церковной утвари и другихъ товаровъ.

П Р И Н И М Ю Т С Я ЗАКАЗЫ

на чеканныя и ювелирныя работы, золоченье, серебрянье и отдѣлку всевозможныхъ вещей изъ металла.

Карманные, стѣнные ЧАСЫ и починка ихъ.

ТОРГОВЛЯ РАЗВѣШАННЫМЪ ЧАЕМЪ ЛУЧШИХЪ ФИРМЪ.

КОММИССИОНЕРСТВО ИПАТІЕВСКАГО СВѢЧНАГО ЗАВОДА.

П Р О Д А Ж А ВОСКОВЫХЪ СВѢЧЪ

по заводскимъ цѣнамъ.

Покупка старыхъ золотыхъ, серебрян., бриліантов. вещей, жемчуга.

МАГАЗИНЪ въ Гостиц. ряду. **МАСТЕРСКАЯ** Русина ул., соб. д.
въ Костромѣ.

Продолжается подписка на общеполитико-научный, иллюстрированный
еженедельный журналъ.

НАУКА И ЖИЗНЬ.

Единственный въ Россіи журналъ, дающій специалистамъ возможность слѣдить за успѣхами знанія. Для дѣтей—задачи, научныя игры и проч.

Въ годъ до 500 гравюръ. Кромѣ обзоровъ и статей по всемъ точнымъ наукамъ, въ каждомъ № даются новости по медицинѣ, сельскому хозяйству, домоводству и проч. Каждый № въ 2 печатные листа на отличной бумагѣ.

Цѣна за полугодіе ТРИ руб.

„ „ „ годъ ПЯТЬ руб.

съ пересылкою и доставкой.

Отдѣльные №№ за 3 семи коп. почтовыя марки.

АДРЕСЪ: Москва, редакція журнала НАУКА И ЖИЗНЬ.

Ред.-изд. Др. М. Глубоковскій.

Содержаніе неофициальной части. Слово въ д. входа Господня въ Иерусалимъ. „Се человекъ.“ Макарьевское, Костр. губ., 1-е приходское училище за 100 лѣтъ своего существованія (историческая записка). 50-лѣтній юбилей въ свѣщ. санѣ прот. Александра Каллистова. Простой способъ лѣченія хроническаго ревматизма (замѣтка). Отвѣты Редакціи. Объявленія. *Приложеніе:* „Лѣтопись Макаріева-Ушгепскаго первовластнаго монастыря“—стр. 201—208.

Редакторъ: Семинаріи Рectorъ, Архимандритъ Менандръ.

Преподаватель Семинаріи В. Строевъ.

Цѣна цѣнзурою. Апрѣля 8 дня 1891 г. Кострома. Въ Губернской Типографіи.

не являть приказной ссоры? Наконец 13 сентября, почти через четыре мѣсяца по увольненіи Герасима, избранъ былъ въ казначей діаконъ Василій Лоанасьевъ. Вскорѣ послѣ этого 26 сентября 1805 г. преосвященный Евгений далъ консяторіи предложеніе, послѣдствія котораго и были ближайшимъ поводомъ къ составленію игуменомъ Ирипархомъ жалобы на своего архимастыря въ Святѣйшій Синодъ. Предложеніе слѣдующаго содержанія: „до свѣдѣнія моего дошло, что Макаріева монастыря игумень Ирипархъ, часто по нѣскольку дней и даже недѣль не выходя изъ своихъ покоевъ никуда подъ видомъ болѣзни, не допускаетъ до себя даже келейныхъ служителей, кромѣ одного монаха Герасима; отправляетъ послѣ того торжественныя службы, если во время сихъ сомнительныхъ его болѣзней были какіе высокаторжественныя дни, хотя братія и празднуютъ тѣ торжества въ свое время по чину, чрезъ что подаетъ соблазнъ граждапамъ праздничнымъ въ монастырѣ звономъ и молебнами въ такіе дни, въ которые ни какихъ торжествъ не положено, а братію отягощаетъ вторичнымъ служеніемъ всенощныхъ и молебныхъ пѣній“. Далѣе преосвященнымъ велѣно потребовать отъ игумена Ирипарха извѣстія, сколько разъ со времени вступленія своего въ монастырь и когда вмѣ были отправляемы торжественныя служенія и на основаніи какихъ законовъ, а духовному Уженскому правленію предикать, чтобы отобрало объ этомъ свѣдѣнія отъ братіи и представило преосвященному съ присовокупленіемъ и того, „ходитъ ли монахъ Герасимъ во время болѣзни игумена въ церковь или вмѣстѣ съ игуменомъ бываетъ боленъ“. Игумень доведъ, что онъ дѣйствительно по случаю болѣзни отъ простуды не могъ быть въ церкви въ нѣкоторые высокаторжественныя дни и отправлялъ торжественное служеніе уже послѣ тѣхъ дней, но дѣлалъ такъ „по своей простотѣ и недоразумѣнію, а не по умыслу какому или своевольству“. Распоряженіе преосвященнаго, чтобы Уженское духовное правленіе допросило каждого изъ братіи относительно болѣзни игумена Ирипарха и по-своевременнаго отправленія вмѣ торжественныхъ службъ игуменъ просилъ отиѣнить, такъ какъ присутствующіе іереи Суворовъ и Песковъ имѣютъ съ нимъ приказную ссору и потому отъ братіи монастыря „объясненія

отбирать не могут". На этомъ репортъ преосвященный написалъ резолюцію, начало которой приведено было выше: „игумень Иринархъ совѣтъ свѣтомъ, кажется, имѣеть приказную ссору: какъ же его судить? Но чтобы не имѣлъ онъ въ виду, что съ нимъ поступаютъ въ противность законамъ, предписать строителю Рѣшмскаго монастыря протоіеромонаху Гедеоу, чтобы онъ немедленно отправясь и взявъ съ собою Юрьевскаго протоіерея Алексея Медіокритскаго, въ Унженскомъ духовномъ правленіи безъ всякаго пристрастія, но чистой совѣсти, отъ братіи Унженскаго монастыря отобрала объясненіе съ присутствующими того правленія, кромѣ игумена Иринарха, и представила ко мнѣ за общимъ подписомъ“ (сб. № 1488). 13 ноября 1805 года протоіеромонахъ Гедеоу и протоіерей Медіокритскій отобрала показанія отъ братіи. Этими показаніями вполне подтвердились дошедшія до преосвященнаго свѣдѣнія о частыхъ болѣзняхъ игумена и несвоевременномъ отправленіи имъ торжественныхъ служеній. Въ дѣйствіяхъ лицъ, производившихъ допросъ, игумень Иринархъ нашелъ различныя неправоудности и, между прочимъ, обвинялъ ихъ въ томъ, что протоіеромонахъ Гедеоу и протоіерей Медіокритскій, „не приступая еще къ изслѣдованію дѣла, свели напередъ съ его, игумена, соперниками дружбу и у нихъ для единообразнаго показаній ложныхъ наученія квартировали“. Въ виду того, что по жалобѣ его „консисторія въ изысканіе сего предмета войти не благоволила“, а главнымъ образомъ въ виду многихъ другихъ распоряженій преосвященнаго Евгенія, въ которыхъ игумень Иринархъ усмотрѣлъ противъ себя „ковы ужаснѣйшіе“, онъ составилъ въ Святѣйшій Синодъ жалобу на преосвященнаго, равнѣе еще пославши Оберъ-Прокурору князю А. Н. Голицыну „партикулярное письмо“, въ которомъ просилъ себѣ „его покровительства и защищенія, а паче отеческаго наставленія, что въ такихъ случаяхъ предначать“. Черниова жалоба въ Синодъ помѣчена 15-мъ февраля 1806 года (въ сборникѣ № 1489). Состоить она изъ 30-ти пунктовъ, въ которыхъ большею частію изложены вышеупомянутыя распоряженія и резолюція преосвященнаго, трактуемыя игуменомъ какъ несправедливыя и для него, игумена, обидныя. Если эта жалоба и была отправлена въ Св. Синодъ,

то послѣдствій ни какихъ не имѣла, такъ какъ черезъ ибсацъ в десять дней послѣ писанія оя игуменъ Припархъ умеръ.

Изъ бумагъ, сохранившихся отъ времени управленія монастыремъ игумена Припарха в поступившихъ въ промежутокъ до его вступленія въ должность настоятеля отъ смерти игумена Транквилина, кромя тѣхъ, о которыхъ было выше сказано, заслуживаютъ упоминанія слѣдующія:

А) *Общія для всего духовенства и оствъ монастырей и церковей имперіи:* 1) — 1801 года Св. Синода печатный указъ, которымъ дано знать, что именнымъ Высочайшимъ указомъ 22 мая 1801 года повелѣно: „Высочайшую конфирмацію декабря 9 дня 1796 г. на докладъ Св. Синода положенную и векоръ потомъ оставленную безъ исполненія, привести навсегда въ полную ея силу и дѣйствіе... и отнять впродъ священниковъ и діаконовъ, въ уголовныя преступленія впадшихъ и судомъ обличенныхъ, отъ тѣлеснаго наказанія освободить“ (сборн. № 1484); 2) 1802 г. указъ Св. Синода, сообщенный въ указѣ консисторіи, о пересмотрѣ вновь церковныхъ сокровищъ по имѣющимся описямъ, внесеніе прибывшихъ вещей въ особые реестры и исполненіи прежнихъ указовъ 1771 г. генваря 17 д., 1775 г. апр. 9 и 1782 г. іюля 17 *относительно осмотра ризницы* по прошествіи каждаго пяти лѣтъ и ежегодныхъ донесеніяхъ о цѣлости церковнаго имущества; указъ состоялся вѣлѣдствіе именнаго Высочайшаго указа 16 авг. 1802 г. въ которомъ сказано, что по донесенію посланнаго для изслѣдованія безпорядковъ по Калужской губерніи д. т. с. Державина при производствѣ дѣла о покражѣ изъ ризницы Боровскаго монастыря драгоценныхъ вещей оказалась невнесенною въ опись шпага, осыпанная брилліантами (сборн. № 1486); 3) 1802 г. 13 авг. указъ Синода (сообщенный въ указѣ консисторіи) *о числѣ лошадей и прогонныхъ денегъ духовнымъ чинамъ:* митрополитамъ 15, архіепископамъ 12, епископамъ 10, архимандритамъ и протоионамъ, присутствующимъ въ Синодѣ 10, архимандритамъ въ монастыряхъ 1 класса 7, 2 класса — 6, 3 класса и игуменамъ 4 и т. д. (тамъ же); 4) 1804 г. указъ Св. Синода (въ указѣ консисторіи) *объ улучшеніи церковнаго пѣнія* въ церквахъ, послѣдовавшая по поводу того, что государь Александръ I

во время своего проезда по некоторымъ губерціямъ имѣлъ неудовольствіе слушать пѣніе „разнообразное, не согласное и произносимое съ неприятнымъ крикомъ“ (сб. № 1490); 5) копія съ указа Св. Синода 1804 г. *объ открытіи мощей св. Иннокентія Иркутскаго* (тамъ же); 6) 1806 г. указъ Св. Синода (въ указѣ консисторіи отъ 26 февраля) *объ учрежденіи при Московскомъ университетѣ общества исторіи древностей* русскіихъ для критическаго изслѣдованія и изданія русскіихъ лѣтоисей и доставленія въ то общество хранящихся въ разныхъ учрежденіяхъ оригинальныхъ русскіихъ лѣтоисей для снятія списковъ (тамъ же).

Б) *Бумаги общія для Костромской епархіи или для всѣхъ монастырей епархіи*; 7) отъ 13 апрѣля 1800 г. указъ консисторіи съ составленною преосвященнымъ Евгеніемъ *инструкціею благочинному монастырей* (въ сб. №№ 1483 и 1490); между прочимъ, въ этой инструкціи благочинному вѣняется въ обязанность: п. 8 „смотреть, имѣются ли въ монастырѣ правоучительныя книги и поученія святыхъ отецъ для чтенія братіи... п. 2, давать наставленія братіи, чтобы они... упражнялись въ рукодѣліи, какъ-то въ обдѣлываніи садовъ для общества въ ихъ же пользу; п. 10, наблюдать, чтобы въ каждомъ монастырѣ была историческая записка, что когда построено, кто были настоятели, какія случались перемѣны, какія сдѣланы учрежденія и проч., о посѣщеніяхъ архіереевъ Костромскихъ и другихъ важныхъ приключеніяхъ, также объ урожаѣ хлѣба, холодности зимы и засухѣ лѣта и проч.“; 8) отъ 14 апрѣля 1800 г. указъ консисторіи, которымъ вслѣдствіе предложенія преосвященнаго Евгенія предписано настоятелямъ монастырей убѣдить живущихъ *въ монастыряхъ бѣльцовъ* священниковъ и діаконъ *къ принятію монашества* и черезъ педѣлю по полученіи указа отобрать отъ нихъ желательныя о постриженіи ихъ прошенія (сборн. № 1483). Поводъ къ такому распоряженію указанъ тотъ, что въ монастыряхъ было больше бѣльцовъ, чѣмъ монаховъ, а въ Боголюбленскомъ монастырѣ, кромѣ настоятеля, не было ни одного монаха, и преосвященный затруднялся въ прискаціи кандидатовъ для занятія должностей настоятельскихъ; 9) отъ 30 апрѣля 1800 г. указъ

консисторія о томъ, что преосвященнымъ Евгеніемъ *запрещено* въ бумагахъ къ нему *писать слово: „Великому“* (господину) (сборн. № 1483); 10) отъ 10 ноября 1800 г. указъ, которымъ дано впасть о приказаніи преосв. Евгенія, *чтобы* вездѣ въ семинаріи, въ церквахъ, монастыряхъ и другихъ мѣстахъ *нечи топили по утру, а не къ ночи* (сборн. № 1483); 11) отъ 21 янв. 1801 г. съ изложеніемъ приказанія того же преосвященнаго, *чтобы священнослужители имѣли приличное ихъ сану одѣяніе*. Въ приказаніи преосвященнаго сказано: „сіе небреженіе (объ одеждѣ) укоренилось столь сильно, что едвали не многіе, особливо изъ сельскихъ священнослужителей, имѣютъ рясы, а о подрясникахъ приличныхъ и говорить нечего. Опасаясь денежнаго штрафа, ко мнѣ нынѣ хотя и приходятъ въ рясахъ, но въ чужихъ, которыя, научась, берутъ у здѣшнихъ священнослужителей или по знакомству, или за нѣкоторую плату, и даже одинъ другому въ сѣняхъ у меня передаютъ, чтобы прикрывши *подлую гуню* чужою рясою можно было явиться ко мнѣ безъ взыскапія. Для того консисторіи рекомендую: 1) не только безъ рясы, но и тѣхъ, кои въ чужой ходять рясы, равно и тѣхъ, кои будутъ давать по знакомству или за деньги рясы штрафовать.. 2) благочиннымъ при посѣщеніи церквей свидѣтельствовать, между прочимъ, и сіе, имѣютъ ли, особливо священнослужители, приличное одѣяніе и ходять ли въ ономъ, не имѣющихъ убѣждать, чтобы немедленно приготовили и въ пемъ ходили, на ослушанныхъ бы мнѣ представляли; 3) невозпроизводимымъ священнослужителямъ при допросахъ объявить съ подписками, чтобы они къ посвященію приготовили подрясникъ и рясу собственныя; въ противномъ случаѣ или не будутъ посвящены, или по крайней мѣрѣ не получатъ грамоты, доколѣ не будутъ имѣть собственныхъ рясы и подрясника, приличныхъ сану ихъ“ (сборн. № 1490); 12) отъ 25 янв. 1801 г. указъ консисторіи съ прописаніемъ резолюціи преосв. Евгенія на редортъ города Духа пазирателя благочинія священника Павла Гогяна о священно-и церковнослужителяхъ, знающихъ и не знающихъ *наизустъ катихизисъ и указъ Св. Синода* отъ 22 марта 1800 г. Резолюція слѣдующая: „*тридцать двухъ человекъ* изъ священноцерковнослужителей здѣсь въ приоб-

щепной вѣдомости означенныхъ похерамъ *разослатъ по монастырямъ* иперемѣно для изученія катихизиса и указа и для усмотрѣнія ихъ поведенія на два мѣсяца. Сверхъ того дать веѣмъ священно-и-церковнослужителямъ по всей епархїи чрезъ благочинныхъ знать, чтобы они катихизисъ и указъ немедленно выучили, если не хотятъ быть въ монастыряхъ; для изученія дать имъ сроку еще два мѣсяца" (тамъ же); 13) отъ 30 юля 1803 г. указъ съ росписаніемъ часовъ благовѣста къ богослуженію въ различные дни года (тамъ же); 14) отъ 10 марта 1803 г. съ подтвержденіемъ, чтобы *„историческія записки были во всехъ монастыряхъ, а особливо въ семинарскомъ правленіи“*.

В) *Бумаги, имѣющія мѣстное значеніе:* а) *относящіяся къ некоторымъ церквамъ и монастырямъ Макарьевскаго и сосѣднихъ уѣздовъ:* 15) отъ 2-го октября 1802 г. и 10 юля 1804 г. два указа, которыми было предписано игумену Ирппарху *освятить вновь построенную въ селѣ Онуфриевскомъ каменную церковь въ честь Божіей Матери Владимірской и престолы въ предѣлахъ той церкви во имя пр. Онуфрія Великаго и мученицы Параскевы (сб. №№ 1485 и 1488);* 16) отъ 14 декабря 1803 года — *о назначеніи игумена Ирппарха для свидѣтельствванія вмѣстѣ съ свѣтскимъ чиновникомъ часовни въ старообрядческомъ Высоковскомъ скиту.* Инокъ названнаго скита Павсїй, по довѣренности настоятеля монаха Герасима и прочей братїи, просилъ о присоединеніи братства ихъ къ православнои церкви съ правомъ совершать богослуженіе по старымъ книгамъ и обрядамъ и объ освященіи находившейся въ томъ скиту часовни церковью въ честь Успенія Пресв. Богородицы. Св. Синодъ указомъ 7 декабря 1803 года предписалъ преосвященному Евгенію представить, по сношенію съ губернаторомъ, мнѣніе, можно ли часовню обратить въ церковь, не оставивъ безъ пастырскаго вниманія и того — не послужить ли это дозволеніе къ обращенію другихъ раскольниковъ на путь спасенія. Вслѣдствіе этого и произведено было свидѣтельствованіе Высоковскіи часовни, въ которомъ вышеприведеннымъ указомъ консисторїи поручено участвовать игумену Ирппарху (сб. № 1490); 17) 1804 г. *„регистръ, учиненный въ Унженскомъ духовномъ правленіи, сколько вѣдомства того правленія при которой церкви дворовъ и обоого пола душъ“*

(сборн. № 1490). По этому регистру, между прочимъ, значилось при Рождественской церкви города Макарьева 467 дворовъ 3117 душъ; при Воскресенской ц. г. Ветлуги 446 дв. 2795 душъ; при Троицкой г. Варнавида 224 дв. 1571 д.

В) *Бумаги, относящаяся исключительно къ и. Макарьеву и Макарьеву монастырю;* 18) писанное въ июнь 1802 г. игуменомъ Иринархомъ частное письмо, въ которомъ онъ говоритъ, что „вчерашняго числа проложена у самаго монастыря линия подъ присутственныя мѣста“, что отъ такой близости присутственныхъ мѣстъ монастырь будетъ „имѣть стѣсненіе“, такъ какъ негдѣ будетъ садить овощей, нельзя будетъ устроить скотнаго двора и проч., что объ этомъ онъ, игумень, докладывалъ губернатору (сборн. № 1490); 19) отъ 23 марта 1804 г. указъ консисторіи, которымъ *отказано* игумену Иринарху *въ разрѣшеніи пострѣить часовню* отъ монастыря на вновь отведенной по плану городской площади, такъ какъ „на планѣ мѣста для оной не назначено“ (тамъ же); 20) отъ 14 мая 1804 года указъ консисторіи *о потребеніи* тѣлъ умершихъ *на вновь назначенномъ* по плану, утвержденному 22 іюля 1802 г. *мѣстѣ для кладбища* въ концѣ кладбищенской улицы, по неудобности стараго мѣста, на которомъ гроба часто зарывались въ землю, наполненную водою (тамъ же); 21) отъ 9 сентября 1801 г. актъ свидѣтельствованія алтаря Благовѣщенской церкви по случаю исчезновенія съ престола антиписа и другихъ священныхъ вещей. Изъ акта видно, что, когда выложили нѣсколько половицъ, то нашли подъ поломъ противъ лѣваго клироса губу для обтиранія цотира, воздухъ и чеглы обительскія, а у самаго св. престола чрезъ двѣ половицы также подъ поломъ — илитоу и св. антиписъ съ губою: всѣ эти вещи „по примѣчанію гадомъ имъшамъ утащены со святаго престола, антиписъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ извѣденъ, а святыхъ мощей часть имѣется въ пѣлости, а илитоу также извѣденъ“. Актъ подписанъ игуменомъ Иринархомъ, іереемъ Тимофеемъ Суворовымъ и нѣкоторыми изъ братіи монастыря (сборн. № 1485); 22) отъ 31 января 1801 г. актъ свидѣтельствованія штабъ-лекаремъ Карломъ Верейномъ при депутатѣ съ духовной стороны Свмеодѣ Пе-

сковъ и кварталпомъ надзиратель Грачевъ, оказавшихся мертвыми въ избушкѣ, построенной при истокѣ рѣки Старой, подначальнаго священника Федора Гурьева и штатнаго служителя Бориса Ильина, которымъ смерть приключилась отъ угару" (сборн. № 1485); 23) отъ 9 июня 1804 г. репортъ игумену Иринарху отъ трехъ иеромонаховъ о томъ, что бѣлый дяконъ Алексѣй Ивановъ, возвращаясь съ ними съ монастырской пожни, хотѣлъ переплыть рѣку Унжу и посреди рѣки утопиль (сборн. № 1488); 24) указы, копія съ доносеній и другія бумаги о разныхъ лицахъ, находившихся въ монастырѣ въ подначальственномъ содержаніи. Кроль священно-и-церковнослужителей, были посылаемы въ монастырь „подъ началь“ за нѣкоторыя преступленія и лица изъ другихъ сословій; такъ, напр., въ 1802 г. по указу Св. Синода назначенъ консисторіею въ Макаріевъ монастырь на церковное покаяніе коллежскій регистраторъ Вобылевъ за неумышленное убійство Варшавинскаго уѣзднаго казначейства счетчика Ключева на 2½ года; въ декабрѣ того же 1802 г. по приговору Костромскаго совѣстнаго суда присланъ въ консисторію, а изъ консисторіи отправленъ въ Макаріевъ монастырь въ работу на три года несовершеннолѣтній дворовый человекъ г. Молозова Осипъ Богдановъ, признавшійся въ кражѣ изъ Судиславской кладбищенской церкви. Послѣдній, живя въ монастырѣ, совершилъ новое преступленіе: подломалъ три кружки (въ церкви, у святыхъ воротъ и на источникѣ). Въслѣдствіе доносеній объ этомъ происшествіи игумена съ братіею, консисторія опредѣлила: „сообщить въ губернскае правленіе, дабы благоволило означеннаго господскаго человека изъ монастыря взять подъ свое смотрѣніе, ибо епитимія бытъ ему три года въ монастырѣ отяготительна для монастыря въ разсужденіи карауды надъ преступникомъ“ (сб. № 1487); 25) переписка, веденная уже по смерти игумена Иринарха, о неказавшихся послѣ него нѣкоторыхъ монастырскихъ вещахъ и „сомнительныхъ“ расходахъ, произведенныхъ имъ изъ монастырской суммы, по свидѣтельству новаго игумена Гedeона. Въ числѣ этихъ сомнительныхъ расходовъ, между прочимъ, показаны: а) дельга, издержанная игуменомъ Иринархомъ въ разное время на проѣздъ до Костромы и въ монастыри по должности благочиннаго;

ТАБЛИЦА 5⁰ банковых билетов 2-го выпуска 1861 г. 3-го десятилетия, вышедших в тиражъ 15 Марта 1891 г.

100 рублеваго достоинства.

150 рублеваго достоинства.

Table with multiple columns for serial numbers (№ №) and counts (Число) for 100 and 150 ruble banknotes. Includes summary rows for 'Итого 4.366 бил. на сумму 436.600 р.' and 'Итого 1.301 бил. на сумму 195.150 р.'

